

15  
2ej



UNIVERSIDAD NACIONAL AUTONOMA DE MEXICO

ESCUELA NACIONAL DE ESTUDIOS PROFESIONALES "ACATLAN"

"EL ASCENSO DE UCRANIA COMO NUEVO PODER MILITAR EN EL ESCENARIO EUROASIATICO A LA LUZ DE LA DESINTEGRACION DE LA UNION DE REPUBLICAS SOCIALISTAS SOVIETICAS"



T E S I S

QUE PARA OBTENER EL TITULO DE: LICENCIADO EN RELACIONES INTERNACIONALES

P R E S E N T A :

MONICA MARQUEZ ESPINOZA

ASESOR: LIC. GENOVEVA PORTILLA GOMEZ



MEXICO, D. F.

ABRIL 1999

TESIS CON FALLA DE ORIGEN

275923



Universidad Nacional  
Autónoma de México



**UNAM – Dirección General de Bibliotecas**  
**Tesis Digitales**  
**Restricciones de uso**

**DERECHOS RESERVADOS ©**  
**PROHIBIDA SU REPRODUCCIÓN TOTAL O PARCIAL**

Todo el material contenido en esta tesis esta protegido por la Ley Federal del Derecho de Autor (LFDA) de los Estados Unidos Mexicanos (México).

El uso de imágenes, fragmentos de videos, y demás material que sea objeto de protección de los derechos de autor, será exclusivamente para fines educativos e informativos y deberá citar la fuente donde la obtuvo mencionando el autor o autores. Cualquier uso distinto como el lucro, reproducción, edición o modificación, será perseguido y sancionado por el respectivo titular de los Derechos de Autor.

***"EL ASCENSO DE UCRANIA COMO NUEVO PODER MILITAR EN EL ESCENARIO EUROASIATICO A LA LUZ DE LA DESINTEGRACION DE LA UNION DE REPUBLICAS SOCIALISTAS SOVIETICAS".***

*A Dios por darme la gracia de existir y de compartir esta gran experiencia.*

*A ti mamichi por darme todo tu amor, por enseñarme el camino para llegar hasta donde estoy ahora, por todos tus consejos y buenos valores que me han hecho la persona que soy. Por esa esencia maternal que siempre está conmigo en todos mis momentos, por hacerme una persona muy feliz.*

*A todos mis hermanos Neni, Mando, Gabo, Queka y Sor, por todo su cariño desmedido, su apoyo y comprensión en la realización de este trabajo, los quiero mucho.*

*A mis sobrinos Neni, Beto y Karlo por sus grandes sonrisas, su apoyo y su gran cariño.*

*A ti Gordi, por tu ánimo, comprensión y paciencia, porque en los momentos difíciles siempre me diste tu apoyo para seguir adelante y no desistir.*

*A mis compañeros y amigos universitarios Chivis, Lilys, Ema, Lety, Ivonne, Bety, Marcos, Dany, Micky, Pedro, Ale López Gallegos, Ale Mondragón, Ale Vite, Alberto, Siddartha, Javier Osnaya, Adrián Franco y Raciél, por su amistad y apoyo en los momentos más felices de mi vida escolar, pues fue la universidad la etapa más hermosa de mi vida, al compartirla con personas tan especiales.*

*A mi profesora y asesora Lic. Genoveva Portilla Gómez, por su gran paciencia, comprensión y dedicación, por su alegría contagiable que hicieron posible la culminación de esta tesis, por lo aprendido en las aulas de la ENEP, que me permitieron ser mejor cada día, por los regaños necesarios y las palabras de aliento.*

*Al profesor Roberto Reyes Solís, por su invaluable amistad de toda mi vida escolar, por su comprensión indecible y su apoyo constante en todo lo realizado.*

*Por todos y cada uno de mis profesores por enseñarme esta carrera de Relaciones Internacionales que tanto me gustó cuando inicié.*

*A todas las profesoras que fungen como sinodales y que tuvieron la amabilidad de revisar y corregir este trabajo.*

*A la Universidad Nacional Autónoma de México, por permitirme estudiar en sus aulas, tener estos grandes amigos y llegar hasta donde estoy.*

*A mi amiga y hermana Adriana Arreguín Hernández, por sus increíbles consejos y sus regaños, por todo lo que me enseñaste desde que nos conocimos, por esa reciprocidad de experiencias que vivimos, por tu gran apoyo que junto con Gus no dejaron*

*de darme, por esa alegría inacabable que  
aún tengo en mi vida.*

*A mi amiga de toda la vida Lety  
Cruz Otero, que aunque no tenemos  
una convivencia tan constante como  
cuando éramos adolescentes, te sigo  
llevando en mi corazón con un gran  
cariño.*

*A todos los amigos del Juzgado, que con  
su alegría y su desmedida amistad lograron  
hacerme sentir una experiencia laboral  
increíble, especialmente Magy, Latas,  
Grisofora, Dulcecita, Bety, Vero, Ana,  
Mony, Uri, Paquito, Ivan, Gil, Joel y el  
Licenciado Tariscio Aguilera Troncoso.*

*También dedico este trabajo  
a mi persona, por mi gran empeño  
en terminar ésto que parecía  
interminable, porque ahora  
empieza algo mejor que yo  
misma sembré.*

# INDICE

INTRODUCCION. _____	1
---------------------	---

## **CAPITULO 1**

### **MARCO TEORICO CONCEPTUAL.**

#### **PRINCIPIOS BASICOS DE SEGURIDAD Y NOCIONES DE DEFENSA.**

<b>1.1. PRINCIPALES CONCEPTOS DE LAS RELACIONES INTERNACIONALES</b> _____	<b>1</b>
1.1.1. Seguridad _____	1
1.1.2. Definición general de poder _____	5
1.1.3. Poder nacional _____	11
1.1.4. Equilibrio de poder entre las naciones _____	15
1.1.5. Geopolítica y Geoestrategia _____	20
<b>1.2. GENERALIDADES MILITARES</b> _____	<b>23</b>
1.2.1. Defensa y seguridad nacional _____	24
1.2.2. Armamentismo y desarme _____	26

## **CAPITULO 2**

### **DESARROLLO GENERAL DE UCRANIA EN EL CONTEXTO DE LA UNION SOVIETICA.**

<b>2.1. IMPERIO SOVIETICO</b> _____	<b>32</b>
2.1.1. Síntesis de la evolución militar soviética _____	33
2.1.2. Contexto regional y breve historia general de Ucrania _____	35
<b>2.2. PANORAMA UCRANIANO</b> _____	<b>48</b>
2.2.1. Ucrania como nación geoestratégica _____	48
2.2.2. Desarrollo tecnológico _____	49
2.2.2.1. Planta Nucleoeléctrica de Chernobil _____	49
2.2.2.2. Fuerzas armadas ucranianas _____	53

<b>2.3. DATOS GENERALES DE UCRANIA</b> .....	57
2.3.1. Factor geográfico .....	57
2.3.2. Indicadores económicos .....	60
2.3.3. Indicadores sociales .....	63
2.3.4. Indicadores globales de sus vecinos fronterizos .....	64

## **CAPITULO 3**

### **EL FINAL DE LA GUERRA FRIA COMO PUENTE A UNA NUEVA REORGANIZACION GEOPOLITICA.**

<b>3.1. PANORAMA REGIONAL</b> .....	69
3.1.1. Perestroika y Glasnost .....	72
3.1.2. Culminación de la Guerra Fría .....	79
3.1.3. Nueva situación en Europea del Este .....	80
3.1.4. Desmantelamiento del Pacto de Varsovia .....	88
3.1.5. Desintegración de la Unión Soviética .....	92
<b>3.2. NUEVA GEOPOLITICA EUROASIATICA</b> .....	94
3.2.1. Conformación de la Comunidad de Estados Independientes .....	95
3.2.2. Efecto regional .....	99
3.2.3. Política nuclear y desarme .....	101
3.2.4. Ucrania independiente .....	104
3.3.4.1. Gobierno .....	105

## **CAPITULO 4**

### **PAPEL DE UCRANIA EN LA SEGURIDAD EUROASIATICA POST DESINTEGRACION SOVIETICA.**

<b>4.1. LA FRAGMENTACION DEL PODER MILITAR SOVIETICO Y LA POLITICA UCRANIANA</b> .....	108
4.1.1. Legado militar a Ucrania .....	109
4.1.2. Diplomacia y política nuclear .....	110
4.1.3. Ucrania y la Comunidad de Estados Independientes .....	119
4.1.4. Ucrania y la Organización del Tratado del Atlántico Norte .....	131



<b>4.2. EFECTOS DE LA PROPAGACION DE ARMAMENTOS</b>	
<b>EN LA SEGURIDAD DE LAS NACIONES</b> .....	<b>132</b>
4.2.1. <i>Transferencia armamentista</i> .....	133
4.2.2. <i>Medio Oriente</i> .....	146
4.2.3. <i>Situación regional</i> .....	151
4.2.3.1. <i>La seguridad ucraniana con Europa y la Comunidad de</i> <i>Estados Independientes</i> .....	159
4.2.3.2. <i>Alianzas militares</i> .....	167
4.2.3.3. <i>Participación de Ucrania</i> .....	178
<b>4.3. LAS NACIONES UNIDAS Y EL NUEVO ORDEN</b>	
<b>MUNDIAL</b> .....	<b>187</b>
4.3.1. <i>Mantenimiento de la paz</i> .....	190
4.3.2. <i>Examen de las transferencias internacionales</i> <i>de armamentos</i> .....	195
4.3.3. <i>Seguridad internacional en vísperas del siglo XXI</i> .....	199
<b>CONCLUSIONES</b> .....	<b>205</b>
<b>BIBLIOGRAFIA Y HEMEROGRAFIA</b> .....	<b>211</b>

## INTRODUCCION.

La ambición natural del ser humano por el poder, lo ha llevado a mantener, a lo largo de la historia constantes luchas con sus semejantes por el deseo de poseerlo, aumentarlo y mantenerlo. Las diversas confrontaciones que se han gestado a lo largo de la historia, constatan este hecho.

Al terminar la Segunda Guerra Mundial, nace un tipo diferente de confrontación, la ideológica, que si bien no arrojó un enfrentamiento directo entre los dos principales contendientes (la ex Unión Soviética y los Estados Unidos), si propició que el mundo viviera bajo el llamado equilibrio del terror, ocasionado por la disputa ideológica entre dos de los regímenes más fuertes de esa época, nos referimos al capitalismo y al comunismo.

Este enfrentamiento indirecto se refleja de una manera clara en el conflicto Este-Oeste, que representa la división del mundo en dos polos de poder, así el resto de las naciones quedaron supeditadas a la voluntad y control que estos dos hegemonos ejercían en su respectiva zona de influencia y sufriendo por tanto sus efectos más devastadores, tanto económica, política y socialmente.

La oposición de estas dos naciones si bien era ideológica, también propició paulatinamente su antagonismo militar; aunque no llevó a los contrincantes a un enfrentamiento directo, sí los ubicó en la llamada coexistencia pacífica en la que desarrollaron bastos arsenales en una carrera armamentista fuera de control y de gran envergadura, misma que creció cuantitativa y cualitativamente.

Al fenecer esta confrontación, por la debilidad e inestabilidad de la ex Unión Soviética, terminando igualmente con ella el largo período de Guerra Fría, se gesta un vacío de poder en la región euroasiática que se convierte en una preocupación constante para la comunidad internacional por el destino del armamento ex soviético ahí emplazado, debido a que gran parte de éste, quedó en esa zona y, ahora lo detentan repúblicas de incipiente economía que pueden valerse del mismo en vía de transferencia para satisfacer su sector económico y social.

Esta circunstancia puede propiciar una inseguridad regional y, en este mundo coyuntural también un desequilibrio en las nuevas estructuras globales de finales de

siglo, pues es evidente que la sociedad internacional tiene, además de las preocupaciones ya existentes, aquellas que generen estos nacientes Estados con un nuevo poder militar, quienes, como ya dijimos, con su inestables economías pueden entorpecer inesperadamente el muy relativo clima de paz mundial, empero, naciones como la India y Paquistán, son actualmente focos de atención, del mismo modo ocurre con los antiguos satélites soviéticos que tratan de ingresar al nuevo orden internacional y como veremos en esta investigación, algunos ya lo han logrado, recordemos que el escenario actual tiene como sustento, además del pilar militar, el elemento económico comercial y es en este sentido que algunos de estos países han conseguido penetrar en las nuevas alianzas económicas

En el presente estudio analizaremos la postura que tiene Ucrania en su región, entendiendo por esta un pequeño segmento de lo que se denomina Eurasia, sabemos que este termino comprende los continentes Europeo y Asiático, pero en el caso particular únicamente analizaremos el papel que tiene o puede tener esta nación ucraniana en una pequeña zona conformada por la Federación de Rusia, Belarús, Polonia, Hungría, Rumania, República Eslovaca y Moldova, si bien, también incluiremos parte de lo que fue la extinta Unión Soviética.

Ucrania, como otras ex repúblicas soviéticas, por su ubicación geoestratégica durante el periodo de la Guerra Fría, era parte elemental de la zona de influencia soviética, por lo tanto, fue abastecida con la más alta tecnología militar, en consecuencia, su industria militar creció cuantitativa y cualitativamente, conformándose en una de las más importantes de la otrora Unión Soviética.

Así las cosas, analizaremos si esta joven nación se percibe como un nuevo poder militar en esa región, observaremos la conducta y política que ha sostenido en cuanto a la seguridad nacional, regional y colectiva que ha ejercido en el transcurso de su vida independiente, así como su participación en la solución de las diferencias con la Comunidad de Estados Independientes, principalmente con la Federación de Rusia, y su relación con los países de Europa del Este, que la rodean.

En vísperas del siglo XXI el nuevo orden internacional parece estar más vulnerable a una guerra general pues con la propagación de armamento a países subdesarrollados o con graves crisis internas, se ha incrementado el número de naciones que poseen los medios para hacer de este mundo un lugar más inseguro a nivel global, ello en virtud de que cuando una nación tiene en su poder la fuerza de las armas o la oportunidad de adquirirlas, se hace más problemático su control y su

dominio por otros, pues tiene los medios para contener cualquier amenaza a su seguridad, o cuando menos lo intentará, del mismo modo, se puede valer de las mismas para solucionar sus diversos problemas internos y hasta analizará la obtención de poder por la vía de las armas manipulando sistemas internos de países más débiles.

Estos nuevos actores que surgen tras este suceso ocasionan en muchos de los casos un desequilibrio en su zona geopolítica en virtud de que se contraponen a los intereses de la potencia global, que si bien frecuentemente actúa de manera arbitraria afectando los intereses de sus miembros, también es cierto que procura la estabilidad con los diferentes polos de poder.

A pesar de la declinación del bloque soviético, aún persiste en muchos de sus antiguos satélites el respeto y seguimiento a la autoridad rusa, con la que pretenden restablecer contacto y pertenencia; la Federación Rusa, heredera del papel de la ex Unión Soviética en el escenario y organismos internacionales sigue siendo, implícitamente para muchos un líder, como lo veremos en esta investigación; para otros como Ucrania, el mando ruso falleció para siempre y su tarea principal es continuar una vida independiente ampliando sus relaciones estatales y consolidando cada vez más su seguridad y autonomía económica con respecto a la Federación de Rusia.

La ex Unión Soviética al desmoronarse, deja a las ex repúblicas soviéticas y en particular a Ucrania, parte del complejo militar que poseía y, ante la incapacidad de Moscú de recuperar en su totalidad éste, se gesta una incertidumbre regional por el uso o destino que tendrán éstos, preocupación que afecta no sólo a la antigua potencia global rusa, sino también al resto de las potencias nucleares de la Organización del Tratado del Atlántico Norte, que habituadas en la relación con la desaparecida Unión Soviética, de quien ya contemplaban sus actitudes y posibles caminos a seguir en la política militar, ahora se enfrentan con un grupo de incipientes países, con dificultades para salir adelante solas, con problemas para negociar a su conveniencia y que si, por el contrario, podrían aliarse a naciones enemigas para asegurar su supervivencia nacional.

En este orden de ideas, nuestra hipótesis planteada en este estudio misma que esperamos comprobar satisfactoriamente es: *si el desequilibrio de poder militar surgido en Eurasia a raíz del desmoronamiento de la ex Unión Soviética implica un proceso de configuración geopolítico; entonces Ucrania como actor de este escenario*

*regional, adquiere un papel protagónico y relevante, dada la situación y coyuntura de inseguridad que persiste en ese lugar del mundo.*

*Por lo que el objetivo general de esta investigación será demostrar que con la desaparición del bloque soviético, el equilibrio y el poderío militar internacionales han sufrido cambios a la luz de un nuevo orden mundial que modifican las estructuras hegemónicas regionales, dejando la ex Unión Soviética, una herencia militar a Ucrania que la coloca como un caso representativo de esta situación.*

Para la elaboración de este trabajo, emplearemos una visión retrospectiva de la historia de Ucrania que nos permitirá entender el presente en el que se desarrolla Ucrania. Haremos también uso de los métodos inductivo y deductivo, el primero nos ubicará en la posición que tiene Ucrania a nivel regional e internacional, apoyados por factores internos tales como su economía y su política militar, por su parte el método deductivo, nos permitirá aplicar los conceptos generales de las relaciones internacionales a nuestro caso particular ucraniano y de este modo, entenderemos la postura de este Estado.

En estas condiciones, nos asistiremos de documentos, libros, periódicos y otros, para fundamentar los argumentos de nuestra investigación.

Así, abordaremos esta problemática estudiando grosso modo los aspectos económicos, geográficos, sociales y militares de Ucrania, auxiliados por su historia en lo individual y la misma en conjunción con la ex Unión Soviética, colocándola posteriormente en un nivel general en el escenario euroasiático. Este análisis nos proporcionará la postura que actualmente tiene esta nación con respecto a sus vecinos europeos y a sus asociados de la Comunidad de Estados Independientes, principalmente con la Federación Rusa, igualmente podremos observar la conformación de Ucrania en un nuevo poder militar en esa zona.

Para entender los efectos de este nuevo poder militar ucraniano en la región euroasiática que ya consideramos para estudio, en nuestro primer capítulo haremos un estudio de los principales conceptos aplicados en las relaciones internacionales, tales como: la seguridad, por ser Ucrania quien como heredera de gran parte del armamento de la extinta Unión Soviética, se coloca en un punto clave para el mantenimiento de la seguridad en ese lugar del mundo, pues no obstante la firma de diversos tratados en materia de desarme y no proliferación que signan los Estados,

como es el caso de Ucrania, esto no es una garantía para el mantenimiento de la paz en la región.

Observaremos la posesión de ese armamento bélico, así como la postura militar y económica-militar, que toma en el transcurso de su vida independiente, le han dado poder a Ucrania en el interior de esa zona, poder tal, que hasta la Federación Rusa la considera un reto al que debe prestarle una atención especial.

Por su parte la Organización del Tratado del Atlántico Norte ve a Ucrania como un Estado con el que debe tratar la firma y ratificación de los diversos acuerdos que en materia militar firmó la extinta Unión Soviética, pues de lo contrario - tomando en cuenta que ningún hecho es aislado y menos aún los concernientes a la seguridad -, podría significar una nueva tensión en la región.

Para el mundo en general, Ucrania, como nuevo poder militar, despierta un peculiar interés y como tal se abordará en las relaciones internacionales que se gestan. Por su parte esta república, mantiene un cierto equilibrio de poder en la región, obstaculizando diplomáticamente las intenciones dominantes de Rusia en esa zona, consolidando mejores relaciones con todos sus vecinos, tanto de la Comunidad, como con Moscú; los miembros de la OTAN y sus vecinos de Europa del Este.

Del mismo modo, analizaremos el concepto de defensa como medio para garantizar la seguridad territorial de un Estado, aún a costa de otros sectores de su sociedad.

Con esta misma idea entenderemos por qué Ucrania, al contrario de otras ex repúblicas, obstaculizó más el desmantelamiento total del armamento heredado. Veremos como el significado de defensa ha ido evolucionando, dando paso a la llamada "suficiencia defensiva" que significa producir sólo el armamento necesario para la defensa de un Estado, acepción que no fue bien retomada, debido a la subjetividad del concepto, pues lo que consideraba suficiente una nación para salvaguardar su seguridad, para otra era excesivo.

Por otra parte, estudiaremos el concepto de armamentismo, comprenderemos el por qué la inquietud de un Estado por armarse, situación que ocurrió durante la Guerra Fría, que si bien no será analizada en este estudio, se verá que como consecuencia de la relación tan tensa que existía entre los dos principales polos de poder: la

Organización del Tratado del Atlántico Norte y el Pacto de Varsovia, se inició una carrera de armamentos de manera incontrolada.

En este capítulo también daremos una definición muy breve de los conceptos de geopolítica y geoestrategia, para entender aún mejor la postura que tiene Ucrania en la actualidad y la importancia tan grande que tuvo durante el periodo de la Guerra Fría.

En el segundo capítulo, haremos una breve recopilación del imperio soviético, su evolución militar y la política que en materia militar tenía la extinta Unión Soviética, haremos un resumen breve de la historia general de Ucrania; analizaremos su postura geográfica y el por qué se el término geoestratégico, abordaremos su desarrollo tecnológico y dentro de este, la conformación de sus fuerzas armadas, que en la actualidad se siguen desarrollando con éxito. También tomaremos en cuenta algunos de sus indicadores económicos, sociales, así como el de sus vecinos fronterizos como la Federación de Rusia, Belarús, Polonia, Hungría, República Eslovaca, Rumania y Moldova, para visualizar en base a una comparación, las ventajas que tiene Ucrania de acuerdo a estos factores.

En el tercer capítulo analizaremos el fin de este statu quo mundial y observaremos cómo paulatinamente el esquema internacional políticamente se va reconfigurando, por un lado, veremos que con la presencia de Mijail Gorbachov y sus principios de *Perestroika* y *Glasnost*, la vida política y social de la población rusa da un giro de trescientos sesenta grados, propiciando a la postre un rompimiento de su estructura política, y con ello, el llamamiento a las ideas nacionalistas y gestaciones separatistas de todos los pueblos que conformaban el gran imperio ruso, no haciéndose esperar las proclamaciones de independencia de varias de sus repúblicas ansiosas de quitarse el yugo soviético que las obstaculizaba. Como consecuencia de ello examinaremos el derrumbamiento del imperio soviético.

Del mismo modo, veremos que como consecuencia de todo este acontecimiento mundial, la sociedad internacional pasa de un bipolarismo persistente por tanto tiempo a un multipolarismo, en el que surge como actividad principal de la sociedad mundial las relaciones comerciales.

De igual forma, observaremos la nueva situación imperante en Europa del Este tras el desmoronamiento del bloque soviético, apreciaremos la declinación de la zona de influencia soviética y con ello el desmembramiento del llamado Pacto de Varsovia, la independencia de las repúblicas que conformaban la URSS y el nacimiento de la

Comunidad de Estados Independientes, en la que se unen las antiguas repúblicas soviéticas con excepción de las Bálticas.

De esta forma apreciaremos la inseguridad existente en esa región hacia los primeros años de la culminación de la Guerra Fría, el camino que empiezan a tomar todas las naciones que conformaban la zona de influencia soviética, vía inserción en alianzas existentes o conformación de otras.

Finalmente en el cuarto y último capítulo analizaremos y valoraremos el papel de Ucrania en esta nueva coyuntura regional, expondremos la posición que ostenta en ese segmento euroasiático gracias al legado militar de la ex Unión Soviética, al desarrollo de su economía y al importante factor geográfico que posee, percibiremos sus relaciones con la Comunidad de Estados Independientes, con la Organización del Tratado del Atlántico Norte, con la Federación de Rusia, con los países de Europa del Este y con algunas otras naciones como Canadá y Estados Unidos.

Examinaremos su política militar y su postura frente al resto de las naciones, así como las alianzas que ha conformado para procurar su seguridad, observando la inaceptación de la Federación de Rusia, quien anhela a toda costa restablecer ahí su dominio. Proyectaremos una posible respuesta al conflicto de la inseguridad en la región, que a nuestro criterio podría ser solucionado con la cooperación conjunta de Ucrania y de la Federación de Rusia en la búsqueda de soluciones justas para el desarme y la paz. Examinaremos la importancia del comercio que en materia militar ha ejercido a través de su vida independiente..

Por último, evaluaremos el papel de la Organización de las Naciones Unidas en el contexto internacional por cuanto hace a la paz mundial, así como el examen que realiza respecto a las transferencias de armas y, como se presenta la seguridad internacional en el próximo siglo.



## CAPITULO 1

### PRINCIPIOS BASICOS DE SEGURIDAD Y NOCIONES DE DEFENSA.

#### **1.1. PRINCIPALES CONCEPTOS DE LAS RELACIONES INTERNACIONALES.**

A efecto de entender la coyuntura internacional y por ende el desequilibrio de poder militar que presenta parte de la región euroasiática a raíz del desmembramiento de la Unión Soviética, es menester llegar a un concepto de los principios básicos que encierran las relaciones internacionales. La problemática que se afronta para obtener una concepción homogénea y universal, se debe a la constante confrontación de corrientes ideológicas diversas.

Sin embargo, para no ahondar demasiado en el aspecto epistemológico de los conceptos que utilizaremos, toda vez que no es nuestro objeto de estudio, tomaremos, sin menospreciar la gran diversidad de éstos, los que mejor se adecuen a nuestro trabajo de investigación.

En este sentido tenemos como primer concepto a definir el de seguridad, mismo que, al igual que los demás abordaremos de una manera concreta pero lo más elocuente posible.

##### **1.1.1. Seguridad.**

En el pasado como en la actualidad, la ambición del hombre por el poder lo ha llevado a la conquista de grandes territorios, lo que en muchas ocasiones lo condujo a hacer uso de la violencia para conseguirlo, mostrándose como un ser incontrolablemente beligerante. Sin embargo, ésta inquietud de poder, que no sólo se gesta en un grupo de hombres, ha generando a su vez uno de los objetivos primordiales de su existencia: la búsqueda y logro de su seguridad. Empero, esta ambivalencia entre ambición de poder y búsqueda de seguridad, le ha costado a la humanidad un

considerable número de muertes, pues es evidente que el logro de esa meta no siempre se logra pacíficamente, siendo la violencia un instrumento indispensable para alcanzar sus objetivos.

Por nuestro lado, consideramos que la vía diplomática es una alternativa imprescindible en la política de los Estados, si bien es cierto que el hombre es por naturaleza violento, también es cierto que cuenta con la inteligencia suficiente para percatarse, al menos actualmente, que cualquier acción que ejecute le afectará directa o indirectamente. Sin embargo, esta razón es contraria a los acontecimientos internacionales que se han gestado a lo largo de la historia de la humanidad, sea tal vez porque es más fuerte la ambición por el poder que el logro de la seguridad.

Pero a pesar de ésto, en la actualidad, el concepto de seguridad tiene mayor relevancia no obstante la dificultad para su logro, en virtud del gran desarrollo cualitativo y cuantitativo de la industria militar; como resultado de ello, el número de países poseedores de armas ha aumentado considerablemente, haciendo más plausible una guerra a nivel internacional.

La ambición del hombre por el poder y su ser beligerante, se traslada al nivel más alto de los Estados, al contraponerse con otros similares, provocan un conflicto que puede ser intrascendente o por el contrario, de gran envergadura. Esto se entiende porque los Estados los conforman individuos comunes y corrientes, algunos más violentos que otros, algunos con conciencia, otros no.

Es importante resaltar que durante muchos siglos, el concepto de seguridad de los Estados, estuvo ligado a la posesión de territorios, causa principal del inicio de las guerras.

Hobbes sostiene que "las ciudades y reinos ensanchan sus dominios para su propia seguridad y bajo el pretexto de peligro y temor de invasión, o de la asistencia que puede presentarse a los invasores, justamente se esfuerzan cuanto pueden para someter o debilitar a sus vecinos mediante la fuerza ostensible y las artes secretas a falta de otras garantías (...)"<sup>1</sup>

Es evidente que el peligro y el temor hacia los reinos o países vecinos lleva a que la seguridad que otorga el poseer vastos territorios, sea efímera y

---

<sup>1</sup> Thomas Hobbes. *Leviatán*, (México: Gernika, 1990), p. 138.

parcial, generándose una desconfianza hacia el resto de los Estados que sólo la posesión de armas puede contrarrestar. Al respecto Morgenthau sostiene que "el motivo generalmente más profesado para el armamentismo consiste en el miedo a un ataque, es decir el sentimiento de inseguridad".<sup>2</sup>

Contraria a esta postura, Antonio González De León afirma: "la seguridad no estriba en la posesión de instrumentos bélicos que en vez de desalentar a un posible adversario, se convierten en incentivo para que éste a su vez desarrolle o adquiera los suyos".<sup>3</sup>

Es indudable que este autor acertó muy bien a la realidad, basta analizar el período de la Guerra Fría para justificar su argumento; la carrera armamentista gestada entre Estados Unidos y la ex Unión Soviética, da respuesta suficiente a esta manifestación. Desde ese momento, los países consideran que la seguridad sí estribaba en la posesión de armamento, ¿por qué?, porque esa carrera armamentista desde la confrontación Este-Oeste, se había hecho incontrolable.

En tales condiciones, uno de los principales intereses de los Estados es la salvaguarda de su seguridad nacional, misma que es ejercida mediante "un conjunto de estrategias, normas, instituciones y acciones que tienden a la armonización plena de elementos constitutivos del Estado, protegiéndolos y salvaguardándolos de actos o situaciones de cualquier naturaleza, internos o externos que perjudiquen o afecten de alguna manera su integridad o su óptimo desempeño y aprovechamiento en el impulso del proceso de desarrollo y el progreso del país en todos los ordenes".<sup>4</sup>

La seguridad nacional nace con el Estado y por lo tanto, será éste quien, a través de su política tanto interna como externa, implemente las medidas necesarias para evitar cualquier amenaza. Tales medidas van desde lo económico, político y diplomático, hasta lo militar, ello es así porque existen países que no consideran el ejercicio diplomático o la política internacional como una vía idónea para resolver un conflicto o salvaguardar su seguridad y se deciden por la esfera militar y, por otro lado, están los que

---

<sup>2</sup> Hans Morgenthau, *La política entre las naciones: la lucha por el poder y la paz* (3ª. ed.; New York: A. A. Knopf, 1962), p. 493.

<sup>3</sup> González de León, "Las zonas libres de armas nucleares", en *Relaciones Internacionales*, III, 11 (Octubre-Diciembre, 1988), p. 40.

<sup>4</sup> Edmundo Hernández Vela Salgado, *Diccionario de política internacional*, (México: UNAM, Coordinación de Humanidades, 1981), p. 242.

consideran al factor militar como la última alternativa. Estas diferencias dependerán de la situación interna de cada Estado y se reflejará en su política exterior.

Para lograr la paz, que es uno de los mayores ideales de la humanidad, no basta el éxito de la seguridad nacional, sino que en este mundo coyuntural, se hace cada vez más necesaria la cooperación regional para la creación de organismos que velen por la seguridad de sus miembros, lo que conocemos como seguridad colectiva, misma que "constituye un método para regular las relaciones de poder entre los diferentes Estados nacionales a través de un sistema parcialmente centralizado de medidas de seguridad".<sup>5</sup>

La seguridad colectiva tiene dos acepciones: en sentido estrecho comprende el conjunto de garantías de que gozan los Estados para prevenir el peligro de una guerra contra ellos. En un sentido más amplio se refiere a un sistema de organización internacional en que se trata no solamente de prevenir y condenar la guerra sino también de hacer desaparecer sus causas, principalmente creando sistemas de solución pacífica obligatoria de los conflictos internacionales.<sup>6</sup>

En modo global, las Naciones Unidas, están encargadas del mantenimiento de la paz a nivel mundial, en conjunción con las diversas organizaciones regionales, también conocidas como alianzas.

Es obvio que dentro de una alianza siempre existe un elemento más fuerte, o que más influencia tiene en las decisiones. Dentro de la OTAN, la participación de los Estados Unidos era muy importante; dentro del Pacto de Varsovia, la extinta Unión Soviética, tenía el papel protagónico de la organización, ostentándose cada uno, de este modo, como el líder de las respectivas asociaciones militares.

En este sentido, apreciaremos el papel de Ucrania en el segmento euroasiático a que ya nos referimos, examinaremos su participación como miembro de alguna alianza o tratado regional o internacional, así como la calidad que tiene como miembro, pues es de conocimiento que durante la confrontación Este-Oeste, y como parte de uno de los beligerantes más importantes de la Guerra Fría – la ex Unión Soviética, - Ucrania incursionó

---

<sup>5</sup> Ibid.

<sup>6</sup> Modesto Scara Vázquez, *Derecho internacional público* (16 ed.; México, D.F.: Porrúa, 1997), p. 371.

en una de las dos principales organizaciones militares de esa época - Pacto de Varsovia, - como una de las repúblicas estratégicas mejor equipadas militarmente para un posible enfrentamiento con el enemigo, en esa tesitura podremos analizar si surge como un nuevo poder militar en esa región.

### **1.1.2. Definición general de poder.**

El poder y el conflicto de éste, es un elemento primordial para entender las relaciones entre Estados, y el desarrollo y evolución de las relaciones internacionales. Algunos estudiosos de las relaciones internacionales consideran que el impulso por el poder - el deseo de ser superior a otro - es algo intrínseco a la propia naturaleza del ser humano, algo casi instintivo que va ligado a razones psicológicas, las cuales involucran la asimilación consciente y subconsciente de la vida y la muerte, que a su vez se traduce, principalmente, en el instinto de supervivencia.

Consideramos que la doctrina del realismo político es la corriente de pensamiento que a nuestro juicio, se enfoca mejor al estudio de éste y otros conceptos con mayor objetividad, certeza y precisión, pues describe y analiza los sucesos tal como son, sin injerencia de diversos intereses.

Con sustento en esta teoría, el poder puede comprender cualquier cosa que establezca y mantenga el control del hombre sobre el hombre; en consecuencia, el poder abarca todas las relaciones sociales que sirven a ese fin, desde la violencia física, hasta el más sutil lazo mediante el cual una mente controla a otra.<sup>7</sup>

Tucidides afirmó que "la identidad de intereses es el más sólido lazo que une a los Estados y a los individuos",<sup>8</sup> y aunque esa frase la escribió hace mucho tiempo, la condición de la naturaleza humana no se ha transformado, como tampoco se ha modificado el nexo que existe entre el interés individual y colectivo, el cual a su vez, define en términos de poder el desarrollo de una política exterior determinada.

El poder no se concibe como una cosa, sino como muchas, el poder constituye un símbolo que utilizamos para referirnos a muchos recursos,

---

<sup>7</sup> Morgenthau, p. 20.

<sup>8</sup> Tucídides, *La Guerra del Peloponeso* (México: S.E.P., 1945), Cap I.

relaciones y capacidades diferentes. Para Karl Deutsch, "el poder, dicho de la manera más cruda y simple, es la capacidad de prevalecer en el conflicto y superar los obstáculos".<sup>9</sup>

El poder potencial es un cálculo aproximado de los recursos materiales y humanos del poder con miras a inferir la capacidad física de un país en caso de confrontación. Hay cuatro dimensiones del poder que son: peso, dominio, nivel y alcance, de las cuales el peso y el dominio representan las de más trascendencia.<sup>10</sup>

El poder de la consecución de objetivos y de control sobre el medio ambiente, relacionado a la dimensión de peso, que es la noción intuitiva que la mayoría tenemos del poder, es el poder de incrementar la probabilidad de un resultado positivo específico. La dimensión de dominio se refiere a la medición del poder de un gobierno sobre su población, sobre su territorio y al menos aproximadamente, con relación a su producto nacional bruto.<sup>11</sup>

El poder, y en particular el poder político, ha sido objeto de múltiples interpretaciones y pocos consensos en general.

Para Hoffmann: "cuando hablamos de poder aludimos al control del hombre sobre las ideas y acciones de otros hombres. Por poder político se entiende las relaciones mutuas de control entre los que detentan la autoridad pública y entre estos últimos y el pueblo en general. Pero el poder político ha de diferenciarse de la fuerza, en el sentido de ejercicio real de la violencia material. Cuando la violencia se convierte en un hecho, significa la abdicación del poder político en favor del poder militar o seudomilitar, que representan ya las tácticas y estrategias específicas como fin último de la política exterior de la postguerra basada en la política de poder".<sup>12</sup>

Evidentemente existe una lista muy larga de las cosas que el hombre valora tanto como para establecer diferencias en política. Deutsch establece por propósitos prácticos como valores sustanciales; poder, riqueza, respeto, rectitud, bienestar, ilustración, pericia y afecto y seis valores morales o

---

<sup>9</sup> Karl Wolfgang Deutsch, *El análisis de las Relaciones Internacionales* (Buenos Aires: Paidós, 1968), p. 29.

<sup>10</sup> *Ibid.*

<sup>11</sup> *Ibidem* pp. 35-45.

<sup>12</sup> Stanley Hoffman, *Teorías contemporáneas sobre las Relaciones Internacionales* (Madrid: Tecnos, c1979), p. 351

instrumentales; seguridad, libertad, integridad, dignidad, legitimidad y consonancia cognoscitiva, que se encuentra probablemente en la base de la mayoría de los intereses y políticas que tienen importancia en los asuntos internacionales.<sup>13</sup>

Si el conflicto de poder sólo obedeciera a la voluntad de los más hábiles, aptos y fuertes, en términos de sus capacidades "naturales", físicas y mentales, el escenario nacional y por ende el internacional, se parecerían al Estado descrito por Hobbes, el de "la guerra de todos contra todos".<sup>14</sup> La política internacional se encontraría manejada única y exclusivamente por la conveniencia política de los hombres que ejercieran el poder y con esta inconformidad, se generaría una anarquía de poder.

En la realidad, sin embargo, la propia amenaza de un mundo donde el poder reine no sólo en forma suprema, sino sin rival a la vista, engendra una especie de rebelión contra el poder que es tan universal como el poder mismo.<sup>15</sup>

De hecho, todas las civilizaciones de la humanidad han establecido en mayor o menor medida, sistemas normativos a través de mecanismos ideológicos, políticos e incluso culturales, para defenderse del impulso conquistador de otras civilizaciones, evitar su extinción o su desintegración, y proteger sus propios intereses de los deseos o pretensiones de los más poderosos.

Para hablar de poder internacional debemos entender por éste, el control y el dominio que a través de cualquier medio, un individuo o grupo de individuos, tiene o tienen sobre otros.

Empero, se plantea la interrogante de ¿cómo considerar las estrategias de política exterior que un Estado formula para luchar por sus intereses, si tan sólo entre los miembros de una misma sociedad pueden existir diferencias radicales en sus aspiraciones y objetivos?. La respuesta radica en la comprensión de que el poder lo ejercen individuos comunes sobre otros individuos comunes, y por lo tanto, cuando se habla en términos empíricos acerca del poder o de la política exterior de ciertas naciones, sólo se quiere

---

<sup>13</sup> Deutsch, p. 73.

<sup>14</sup> Hobbes, cap. XIII.

<sup>15</sup> Morgenthau, p. 269.

significar el poder o la política exterior de ciertos individuos que pertenecen a la misma nación.<sup>16</sup>

En otras palabras, los Estados y los Organismos Internacionales - como grandes asociaciones humanas que son - se relacionan, interactúan y se enfrentan unos a otros en términos de poder, tal y como sucede dentro de un Estado-Nación,<sup>17</sup> pero a diferencia de las relaciones que se dan entre los individuos dentro de los límites del Estado, en las relaciones internacionales, los encuentros se producen frecuentemente en el marco de una completa hostilidad.

Casi todas las agrupaciones de carácter internacional y en particular los Estados, luchan y se contraponen en medio de un escenario hostil, caracterizado básicamente por la desconfianza generalizada, que de no ser por los esfuerzos de la propia moral, el derecho, la opinión pública o la costumbre internacional, sería muy parecido al estado de naturaleza descrito por Hobbes.<sup>18</sup>

Sin embargo, a pesar de que muchos autores coinciden en señalar que en las relaciones internacionales el conflicto del poder es particularmente bárbaro, los Estados cuentan con un instrumento práctico y seguro, que si bien, no les garantiza la consecución pacífica y exitosa de todas sus metas, si les ofrece una vía razonable para discutir o confrontar sus diferencias en un plano de relativa igualdad. Nos referimos al ejercicio de la política exterior a través de la diplomacia.

Para lograr sus intereses a nivel internacional, los Estados cuentan con agentes diplomáticos o funcionarios que se desempeñan como sus representantes en negociaciones y foros internacionales, hablan en su nombre, definen sus objetivos, seleccionan los medios para cumplirlos y procuran mantener, incrementar y mostrar su poder.

Con la ayuda de la diplomacia, las relaciones internacionales no sólo se individualizan, sino que también se equilibran; de esta manera, la diplomacia y el equilibrio del poder son dos conceptos que van íntimamente

---

<sup>16</sup> Ibidem p. 134.

<sup>17</sup> Nau Hirschman. *National power and the structure of foreign trade* (Barcelona: Alianza, [s.a.]), p. 27.

<sup>18</sup> Al respecto ver: Thomas Hobbes, I.1.3, *La moral internacional como limitante del poder Supra*, (México: Gernika, 1968), p. 19.



ligados en virtud de que ambos dependen de los alcances y límites del propio Estado, es decir de sus capacidades y habilidades nacionales, por lo tanto, se puede decir que la diplomacia es el medio a través del cual la política interna de un Estado se manifiesta en coordinación con su política exterior.

A partir de esta idea, podemos admitir que la política interna y la internacional son, en definitiva, dos manifestaciones del mismo fenómeno, éste es, la lucha por el poder. Sus rasgos se diferencian en cada esfera porque también son diferentes las condiciones que predominan en cada una de éstas.<sup>19</sup> Aún cuando las características de estas dos clases de política difieren a partir de las condiciones generales del Estado que las aplica, es un hecho que cualquier política, sea interna o externa, se formula, se dirige y se practica con el claro propósito de mantener, aumentar y demostrar el poder, y aunque también es un hecho que ambas políticas interactúan con el fin de alcanzar tal objetivo, es a fin de cuentas el poder que se adquiere a nivel nacional, el que determina el poder que se ostenta en el ámbito internacional.

En nuestro trabajo de investigación, trataremos de demostrar el poder que ahora detenta Ucrania en su región y por que no, también analizarlo en el ámbito de las principales potencias mundiales, si bien el legado militar heredado por la Unión Soviética, la dejó en un plano relevante con respecto al resto de las potencias militares como los Estados Unidos y las naciones que conforman la OTAN.

El poder militar, que en tiempo de guerra se considera como la herramienta más importante con que cuenta una nación para conseguir sus propósitos y proteger su soberanía, pasa a nuestra consideración y en esta etapa de globalización comercial, a un segundo plano.

No se pretende decir que las naciones ya no se dedican a la producción de armas, sino que terminada la guerra fría, las naciones militares disminuyen de una manera considerable el presupuesto para este sector, dando atención y prioridad a la esfera económica y abocándose a la solución de diversos problemas sociales, culturales y de diversa índole.

Este decremento se vio reflejado principalmente en la producción del arsenal nuclear, no así en el convencional, que sigue siendo importante para

---

<sup>19</sup> Morgenthau, p. 134.

que una nación salvaguarde su soberanía nacional, pero dentro de los límites de la llamada suficiencia defensiva, por lo que se sigue fabricando o comprando a diversos proveedores como los Estados Unidos, Francia, Rusia, entre otros.

Se verá en capítulos posteriores, que la producción de armas deja de tener la importancia cualitativa y cuantitativa que tenía otrora. En el mundo de hoy, donde predomina el comercio internacional, esa soberbia militar sufre una transformación, pero no desaparece, este sector se va introduciendo paulatinamente en el ejercicio económico.

La lucha comercial abarca gran diversidad de productos, y no podemos descartar las armas y menos aún si pensamos que naciones como Ucrania, herederas del armamento de la ex Unión Soviética pueden alimentar luchas internas en otros países u optar por la venta de ese armamento para incrementar el nivel de su sector económico, sin olvidar que el hecho de que tengan un tipo de imagen militar al exterior, los hace ser nuevos poderes militares en el mundo, sin tomar en cuenta que utilicen o no ese armamento para objetivos pacíficos.

En este sentido, es viable analizar el poderío económico y político-militar que tiene o puede tener Ucrania si se considera esta venta de armamentos hacia Europa, Eurasia y no hay que olvidar, el Medio Oriente, cabe hacer hincapié en la trascendencia de la industria militar como un poderoso introductor de capital al país.

Actualmente, el sector económico de una nación es uno de los más importantes, en virtud de que la atención se aboca a la conquista de mercados, a la producción de mejores productos cualitativa y cuantitativamente y a su inserción en economías extranjeras. Si bien es contradictorio concebir a un país con un alto desarrollo militar y una devastada economía, que le trae como consecuencia un elevado desempleo, hambre e inconformidades sociales, también es indiscutible que naciones como Ucrania pueden valerse de ésta herencia para conseguir una economía más próspera, como lo han hecho algunas naciones que es válido, cuyo claro ejemplo son los Estados Unidos.

Toda esta situación representa una intranquilidad para los Estados Unidos y países afines, no sólo porque Ucrania los puede remover de la posición comercial hegemónica que en el aspecto militar detentan

actualmente, sino porque la misma puede propiciar conflictos regionales de notable relevancia en aquellos países que no producen su propio arsenal.

### **1.1.3. Poder nacional.**

El estudio de cualquier clase de conflicto en las relaciones internacionales nos remite a la revisión de las estrategias y los intereses comunes que los Estados, los Organismos, las corporaciones, los individuos y otras instituciones no gubernamentales mantienen como instrumentos de interacción para la convivencia internacional. En este sentido, es la cantidad y la capacidad de lo que comúnmente conocemos como política exterior lo que al final adquiere una importancia fundamental para el análisis de cualquier conflicto. El poder por tanto, es la capacidad nacional para desarrollar una política exterior sólida e influyente.<sup>20</sup>

Si bien es cierto que las relaciones internacionales no se entenderían sin el análisis de los intereses u objetivos particulares de cada uno de los miembros de la comunidad mundial, también es cierto que la solidez de las estrategias y la magnitud de los objetivos internos, tienen una relación muy estrecha con la elaboración de un programa estratégico, sólido e influyente en tal escena internacional. En otras palabras, es la capacidad interna de un Estado o de cualquier otro organismo, lo que a fin de cuentas determina su poderío o su influencia para relacionarse con los demás; sólo a partir de una revisión estricta, profunda y detallada de los objetivos principales de las políticas nacionales, se puede medir la magnitud exacta de los alcances y límites de cualquier Estado a nivel internacional.

Es indudable que el poder que ostente un país a nivel internacional gozará de mayor solidez si sus relaciones al interior son favorables y abarcan la mayor parte de sus sectores, sin embargo, el poder no está supeditado a esta situación, pues existen naciones que son fuertes al exterior y frágiles en su estructura interna, sea porque son zonas estratégicas o porque representan un foco de atención para la seguridad mundial, como es el caso de Ucrania.

En estas circunstancias, habría que examinar que lugar ocupa este país en la palestra internacional haciendo un recuento de su situación global actual

---

<sup>20</sup> Ibid.

y analizar la posibilidad de que un sector contribuya a engrandecer otro, a saber, como la industria militar puede contribuir al desarrollo de la esfera económico.

El poder que puede llegar a desplegar una nación, es ilimitado e incalculable, y abarca a su vez una gran diversidad de campos, como el económico, social, político, cultural, etc. En el presente trabajo nos abocaremos al militar y económico, y veremos la importancia que tienen para Ucrania, así como el peso que representan para sus vecinos.

En el proceso de construcción del poder nacional, ningún gobierno puede ignorar el carácter de la nación que gobierna y mucho menos puede desperdiciarlo. Una nación no necesariamente alcanza su máximo poder porque sea muy rica en recursos naturales, porque cuente con una baja población y gran territorio, o porque haya edificado una enorme infraestructura industrial o militar. Lo alcanza cuando tiene a su disposición una suficiente cantidad y calidad - en la debida proporción - de aquellos recursos de poder que le permitirán emprender una determinada política exterior con las máximas probabilidades de éxito y una normatividad que lo posibilite a la explotación de esos recursos.

Otro elemento importante con el que cuenta cualquier Estado es su población, y una nación con una población ampliamente educada, tanto en las ciencias como en las artes, será por lógica una nación con un potencial humano inigualable.

Todos esos factores juntos, con excepción del geográfico se influyen unos a otros, a su vez la influencia imprevisible de la naturaleza y del hombre, conforman la corriente del poder nacional que fija de este modo los límites de la política exterior; en tal virtud, es de observarse que esta política exterior está supeditada a los recursos naturales con que cuenta una nación.

En el caso ucraniano, el poder que posee este país es singular, pues el legado militar que obtuvo de la ex Unión Soviética la coloca en una posición particular, por un lado, la industria militar podría reforzar su sector económico en cuanto a la transferencia de armamento que indudablemente la conduciría a una economía muy fuerte a nivel regional y, por otro lado, se le podría observar como garante de su propia región ante posibles conflictos externos, sin llegar al grado de pretender una hegemonía como lo hizo en su momento la ex Unión Soviética.

Apoyándonos nuevamente en la corriente realista del pensamiento político, podemos decir que en el terreno de la toma de decisiones o de la planeación política, ambas esferas - la interna y la externa - interactúan muy estrechamente pero sin lugar a dudas es la capacidad y magnitud del poder nacional, lo que evidentemente determina los rasgos principales de la política exterior.

Analistas como Hans Morgenthau y Nicolás Spykman consideran que el poder más estable con el que cuenta una nación es el geográfico.

La localización del territorio nacional influye directamente en la capacidad económica de un Estado. La extensión territorial sin duda representa un aspecto muy importante para determinar el poderío de una nación, empero, aunque se pudiera decir que entre más grande es el territorio, mayor es el poder de un Estado, la extensión del territorio a fin de cuentas es menos importante que la calidad del mismo. Con suelos fértiles, con climas benévolos, variedad de lagos y montañas, playas y praderas, desiertos y selvas, pero sobretodo, con abundantes recursos naturales y una posición geográfica estratégica, un Estado puede ser casi por "naturaleza", una auténtica potencia.

Al igual que el suelo y el clima, la abundancia de recursos naturales es fundamental para desarrollar un poder nacional considerable, relacionado básicamente con la capacidad económica y el desarrollo tecnológico. Entre más recursos naturales posea un Estado, mayor será su influencia económica y política en el mundo. Recursos como el agua o el acero, el carbón, el petróleo, el uranio o el zinc, han hecho evolucionar a la humanidad y la han convertido en una sociedad fincada en los valores del "progreso". Todavía ahora, entre más yacimientos de petróleo tenga una nación, mayor es su poder e influencia en las decisiones internacionales; y aunque es un hecho que la capacidad tecnológica de un Estado tiene que ver más bien con sus propias capacidades de desarrollo y con factores relacionados a la educación e idiosincrasia de su pueblo, no deja de ser un hecho que la capacidad de recursos naturales con que cuenta un Estado ejerce una influencia directa sobre la evolución tecnológica y la capacidad industrial del mismo.

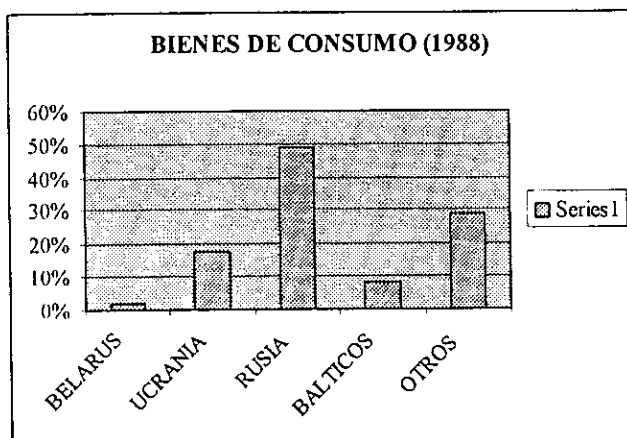
El papel de Ucrania en este sentido, resulta importante, al ser considerada como uno de los principales graneros de la Unión Soviética

después de la Federación de Rusia, sabemos que la mayoría de las exportaciones agrícolas que hacía Rusia al exterior, provenían de Ucrania, el terreno es muy rico; el clima es templado y posee grandes riquezas naturales.

Cabe destacar que en la década de los 40's, Ucrania producía más de la quinta parte del trigo ruso; un tercio de la cebada soviética; una cuarta parte del maíz soviético y casi tres cuartos de la remolacha de Rusia. Rico en carbón, hierro, mercurio y diversos minerales como el zinc, plomo, oro, etc., esta república posee una riqueza natural inmensa.

Actualmente tiene una rica producción de trigo, cultiva remolacha, papa, girasol, tabaco, cáñamo, lino, lúpulo, etc. y tiene grandes rebaños de ganado bovino y porcino. En la cuenca del Donetz se concentra la actividad minera (carbón y hierro) y la industrial.<sup>21</sup>

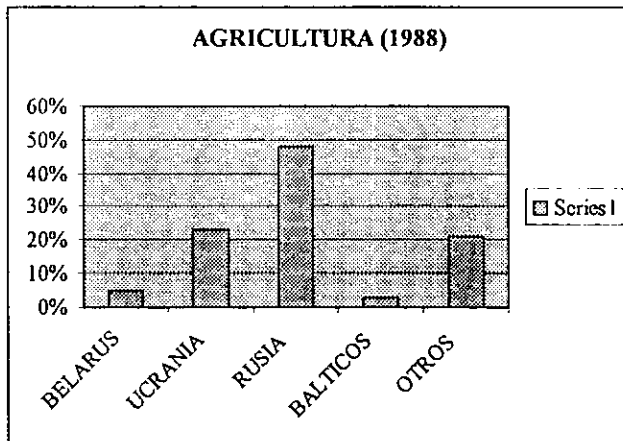
Las siguientes gráficas nos presentan la posición que para 1988 tenía Ucrania dentro de la antigua Unión Soviética, tanto en bienes de consumo como en la producción agrícola.<sup>22</sup>



Fuente: Yearbook 1991-92.

<sup>21</sup> Almanaque Mundial 1998 (Televisa. México: 1998), 527.

<sup>22</sup> Agencias (AFP, AP, DPA y EFE), en *Excelsior* (México, D.F.: 10 de diciembre, 1991).



Fuente: Yearbook 1991-92

Por lo que se desprende, que siendo las riquezas naturales, así como la ubicación geográfica parte invaluable de lo que le da poder a una nación, Ucrania es hoy en día un país importante, no sólo por la herencia militar heredada de la antigua Unión Soviética, sino por la gama tan amplia de bienes que posee, su ubicación geográfica, su tranquilidad social, su estabilidad económica que ha ido adquiriendo poco a poco, aunado a las buenas relaciones que ha logrado en el transcurso de su vida independiente. Ucrania, como se observa en los cuadros anteriores, ha tenido un lugar importante en el seno de la extinta Unión Soviética gracias a todos estos elementos que le han dado esa ventaja frente a otras de las repúblicas.

#### 1.1.4. Equilibrio de poder entre las naciones.

Algunos analistas consideran que el principio del equilibrio del poder ha dado lugar, históricamente, a numerosas teorías que lo asumen como un principio fundamental en el desarrollo de los eventos internacionales, así como para la comprensión de dicha realidad, ha intervenido en otras formulaciones que, aunque no lo consideran como indispensable, sí le atribuyen un papel importante, es un principio que basa su objetividad a

partir de un fundamento histórico con elementos normativos.

El analista David Humme expone esta noción de equilibrio (The Balance of power) retomada por Edmund Burke, quien argumentaba que "el equilibrio de poder ha sido considerado siempre como el derecho común en Europa en todos los tiempos y por todas las potencias."<sup>23</sup>

Posteriormente Toynbee establece como principio de dinámica política, el equilibrio de poder y afirma que del equilibrio de poder se habla en casi todos los tratados de política internacional.

Stanley Hoffman marca una diferencia entre el equilibrio de poder y el sistema bipolar en relación a las agrupaciones o alianzas de la guerra fría, ya que en el primero tenderán a deshacerse tan pronto como se satisfagan los intereses, tan pronto como resulte evidente que no se pueden satisfacer de esa manera. Por el contrario, en el sistema bipolar, que representa una menor articulación, las agrupaciones dependerán de intereses a largo plazo.<sup>24</sup>

Quizá Ucrania al igual que otras naciones poseedoras de armamento lleguen a propiciar una situación semejante a la de Estados Unidos y ex la Unión Soviética. Ambas naciones representaban un foco de atención militar y por ende, una incertidumbre para la estabilidad mundial, lo que ahora pueden reproducir diversas naciones, sin exclusión de los Estados Unidos.

El poder militar que heredaron las repúblicas de Ucrania, Belarús Kazajstán y la Federación de Rusia, dió la pauta para la inserción en las diversas alianzas militares existentes, con la intención de salvaguardar su seguridad nacional y regional. En esta vertiente, las alianzas dividen al mundo en diferentes grupos de poder, en ocasiones totalmente antagónicos.

La política de poder tiene sus orígenes en la concepción respecto a la naturaleza del hombre y del Estado y "si el poder es definido de tal manera que la proposición de que el poder es la fuerza primera que motiva a los hombres y a los Estados en sus relaciones mutuas se convierte nada menos que en un axioma."<sup>25</sup>

---

<sup>23</sup> Edmund Burke, *Third Letter on de Proposals for Peace with the Directory of France*, (Works and correspondence, vol. V), p. 381.

<sup>24</sup> Ibidem, p. 144.

<sup>25</sup> John Wear Burton, *Teoría General de las Relaciones Internacionales* (México: UNAM, 1973), p. 38.



En palabras de Gottlieb Johann Fichte, "la naturaleza del poder, a la postre, siempre se empeña en conseguir y mantener un equilibrio en la eterna lucha de los hombres por la supremacía absoluta,"<sup>26</sup> y es justamente esta naturaleza, reflejada en las aspiraciones de poder de varias naciones (cada una de ellas de mantener o quebrantar el statu quo), lo que al final conduce a una configuración que se conoce como equilibrio de poder. Empero éste es por naturaleza tenso e inestable; ello significa que el supuesto orden que se impone a raíz de un equilibrio de poder entre las naciones, no resulta ser un orden pacífico, ni permanente, sino, más bien, un orden belicoso y cambiante. Por lo tanto, lo primero que hay que comprender sobre el equilibrio del poder entre los Estados, es que éste ordena, pero de ninguna manera termina con las hostilidades y la anarquía que caracterizan a las relaciones internacionales.

Si tomamos como referencia todas las diferencias y desigualdades que existen entre los miembros de la comunidad internacional, podremos comprender que así como hay jerarquía entre los individuos, también existen jerarquías entre los Estados, por lo tanto, es esta desigualdad entre los Estados lo que hace que el proceso de equilibrio de poder en las relaciones internacionales pueda conseguirse mediante la disminución del peso específico del Estado más fuerte o a través del incremento en el poder relativo de la nación más débil.

Desde luego que los mecanismos que se utilizan para equilibrar el poder en las relaciones interestatales son muy variados - de hecho existen tantas formas de equilibrio como vínculos entre naciones, - pero para que se pueda presentar un verdadero equilibrio de poder en el concierto internacional, es indispensable que los gobiernos y las políticas de las naciones protagonistas reconozcan justamente, que existe un sin número de desigualdades potenciales entre ellos.

Así, por ejemplo, Rusia a pesar de todos los problemas económicos y sociales que enfrenta, todavía puede sentarse a discutir problemas económicos porque cuenta con el poderoso arsenal nuclear que le heredó la Unión Soviética, y por ende, es capaz de atacar a por lo menos seis de los siete países más industrializados sin recibir respuesta alguna; la presencia política de Turquía, que a simple vista podría parecer modesta, no significaría

---

<sup>26</sup> Gottlieb Johann Fichte, *Theory and practice of the balance of power*, p. 90.

tanto para Europa si su naturaleza islámica no fuera tan poderosa e influyente; o China, - una nación llena de injusticias y carencias sociales, - no podría ser uno de los cinco miembros permanentes en el Consejo de Seguridad de la O.N.U, si no fuera por su gran potencial humano, su enorme capacidad militar y su indiscutible influencia geopolítica.

De esta manera, si los gobiernos de las grandes potencias no entendieran que el equilibrio de poder es necesario para mantenerlo, el anarquismo que existe en las relaciones internacionales, ya habría acabado con el mundo en más de una ocasión. Ya en otros tiempos, las alianzas y los acuerdos eran, tal y como lo siguen siendo ahora, la mejor forma de establecer un equilibrio de poder entre las naciones.

Hace varios siglos, cuando algún pueblo o reino triunfaba, sobre otro, el establecimiento de un orden basado en la fuerza y la opresión era sencilla. Las grandes civilizaciones y los fastuosos imperios de la antigüedad, fundamentaban en gran medida su poder político, económico y hasta su cultural, sobre la capacidad y calidad de su ejército. Por lo tanto, en un mundo donde el principio de poder estaba determinado por la fuerza, no era extraño encontrar que el pueblo o reino más apto para la guerra era también el que establecía las condiciones y marcaba las tendencias a seguir.

Sin embargo, a medida que los reinos se fueron unificando, a medida que la población aumentaba y a medida que el hombre desarrollaba técnicas e instrumentos más eficientes para viajar, comunicarse y luchar, imponer un orden con el simple respaldo de la fuerza, se volvió cada vez más ilusorio.

Si analizamos la historia con atención, nos daremos cuenta que la única condición para mantener el poder, es el equilibrio.

De hecho, la gran época del equilibrio del poder comenzó con el Congreso de Viena en 1815, cuando las potencias vencedoras de la Francia Napoleónica lograron ponerse de acuerdo sobre el orden internacional que deseaban imponer. Desde entonces, todas las guerras que se han presentado - especialmente las dos guerras mundiales de este siglo - no han sido el resultado de practicar diversas políticas de equilibrio del poder, como bien podría pensarse, sino más bien, han sido la consecuencia del fracaso de estas políticas, pues el equilibrio del poder se rompe cuando alguna o algunas de las partes comprometidas no respetan las políticas diseñadas para

mantenerlo.<sup>27</sup>

Hoy el equilibrio de poder en el mundo aparece como la resultante de dos factores básicos: uno, los deseos económicos, políticos y culturales que las potencias hegemónicas tratan de imponer en base a sus necesidades; y el otro, el sacrificio - voluntario o no - que las potencias hegemónicas acuerdan realizar sobre sus tendencias concentradoras y acaparadoras de poder.

De esta manera, así como el conflicto de poder entre los Estados nunca arroja a un vencedor único y eterno, así también este conflicto de poder, siempre resulta en un nuevo orden internacional, es decir, en un nuevo equilibrio que, aunque frágil, explosivo y dinámico, asegura el "empate" que necesitan los Estados para poder sobrevivir. Por lo tanto, el orden que se establece con el equilibrio de poder, reconoce las desigualdades entre los Estados, pero no las elimina; ésto significa, que el conflicto de poder no es la consecuencia de un mal equilibrio, sino el resultado de la inestabilidad que se genera - casi por naturaleza - de todo intento por equilibrar el poder entre los Estados.<sup>28</sup>

Una de las manifestaciones más importantes del equilibrio de poder se encuentra, históricamente, no en el equilibrio de dos potencias aisladas, sino en las relaciones entre un grupo de naciones con otro.<sup>29</sup> Los pactos, los acuerdos y las alianzas son los instrumentos a través de los cuales todos los pueblos de todas las épocas han tratado de asegurar su supervivencia y el mantenimiento del orden. Consecuencia lógica del equilibrio de poder que necesariamente opera dentro de un sistema multiestatal, estos acuerdos, pactos y alianzas vinculan a las naciones y permiten su convivencia y por ende su supervivencia.

Toda sociedad es una red de relaciones de intercambio, una sociedad sobrevive en la medida en que está garantizada la seguridad de las relaciones. De ahí que uno de los principios primordiales de cualquier convenio sea

---

<sup>27</sup> Daniel Vernet, "La lección de la Real Politik del Profesor Kissinger", *Le Monde* (París: 10 de septiembre, 1994), pp. 7, 8.

<sup>28</sup> Todo proceso político se caracteriza primaria y fundamentalmente por atender a la concentración de poder... Los sujetos de acción política, individuales o institucionales, conscientes o no, se orientan a la ampliación de círculo de dominio; y esta constante concentración se puede encontrar tanto en el ámbito interno como en el internacional. Seara, p. 22.

<sup>29</sup> Morgenthau, p. 224.

“pacta sunt servanda”,<sup>30</sup> cuando este principio se rompe, también se quiebra el equilibrio.

Esta máxima tiene un valor aún mayor en la vida pública. Allí los pactos o las alianzas de alcance internacional son sólo hojas de papel que estipulan un compromiso, el cual se adquiere “rebus sic stantibus”.<sup>31</sup> Esto significa que las relaciones internacionales se apoyan más en la desconfianza que en la confianza.

Una sociedad en la que uno desconfie del otro, es una sociedad en la que, al final, la victoria es del más fuerte y cada cual busca la solución en la fuerza y no en la sabiduría.

El poder sólo se equilibra con poder, y el orden que se establece a raíz de ese equilibrio es un orden que se mantiene gracias a las alianzas y acuerdos formulados a partir de la desconfianza generada, lo mismo por las desigualdades entre los Estados, que por las hostilidades entre ellos. Lo único cierto es que el precepto “pacta sunt servanda” siempre se cumple “rebus sic stantibus”. Este incumplimiento se intenta superar con la formación de órganos supranacionales que se encarguen de sustentarlos y por lo mismo de vigilar su cumplimiento.

La mayoría de los pactos y las alianzas derivan en la creación de organismos internacionales; estos organismos, al menos en teoría, son los encargados de que la mayoría de los acuerdos que se firman bajo su jurisdicción se acaten y se respeten. La creación de organismos internacionales adquiere entonces un papel primordial en la búsqueda constante de un equilibrio justo en el ejercicio del poder a nivel internacional, aunque desde luego, nada está garantizado.

### **1.1.5. Geopolítica y Geoestrategia.**

Para entender la coyuntura regional en la que se desarrolla la república

---

<sup>30</sup> Principio de origen consuetudinario, recogido por la Convención de Viena de 1969, en su artículo 26, afirma la obligatoriedad de los tratados, respecto a las partes, añadiendo además la necesidad de su cumplimiento de buena fe. Seara, Ob. cit., p. 61.

<sup>31</sup> Doctrina que establece que un tratado es obligatorio para las partes sólo mientras no signifique un cambio vital en las circunstancias existentes en el momento de la conclusión del tratado. Max Sorensen *Manual de Derecho Internacional Público* (México: Fondo de Cultura Económica, 1985), p. 47.

ucraniana y por ende, sus relaciones internacionales, es menester abordar estos conceptos y ver su aplicación en cuanto atañe a Ucrania.

En este sentido, empezaremos con el concepto de geopolítica; así, éste se ha definido como una “doctrina que pretende fundar la política en los factores geográficos”,<sup>32</sup> también se define como el “estudio de las relaciones que existen entre los Estados y la política que llevan y las causas que determinan ésta”.<sup>33</sup>

Por otro lado en el Diccionario de Política de R. Garzaro, se define la Geopolítica de la siguiente manera “como ciencia, estudia la posición del poder en lo nacional y en lo internacional, en relación con los factores geográficos, económicos y raciales. También designa la política de un Estado en cuanto es afectada por los factores geográficos, económicos y raciales”.<sup>34</sup>

Consideramos que esta es una de las definiciones más concretas de este concepto, misma que nos permitirá comprender mucho mejor el tema en estudio.

Por lo que hace al diverso concepto de geoestrategia, el dar una definición de éste no significa definirlo por sí sólo, pues va estrechamente ligado con el concepto que antecede y el diverso de geografía y, tratando de dar una definición accesible y global de éste, lo podemos definir como la “ciencia que estudia la descripción y la explicación del aspecto actual, natural y humano de la superficie de la tierra”.<sup>35</sup>

Pero no sólo eso, la geografía tiene un papel decisivo en las relaciones entre los Estados, pues es indudable que éstas se fundan en la estrategia, que es la que prevé los fines, medios y evaluación de las acciones de un país hacia otro. La estrategia permite clasificar y jerarquizar los acontecimientos y luego elegir los más eficaces.<sup>36</sup> La geografía es indispensable para entender los hechos históricos. Así, se le puede utilizar para el ataque (sorprendiendo al adversario utilizando un estrecho desfiladero) o para la defensa

---

<sup>32</sup> Gran Diccionario Enciclopédico Ilustrado, (Selecciones del Reader's Digest: México, 1979) Tomo V,

<sup>33</sup> Diccionario Larousse Usual, (Diccionario enciclopédico: México, 1983), p. 334.

<sup>34</sup> R. Garzaro, *Diccionario de Política*, (Madrid, España: Salamanca, 1977), p. 169.

<sup>35</sup> Diccionario Larousse Usual, Diccionario enciclopédico, (México, México: Larousse, 1983), p. 334.

<sup>36</sup> Atlas Geopolítico Aguilar, (Madrid, España: Aguilar, S. A. de ediciones, 1989), p. 10.

(refugiándose más allá de un desierto difícilmente franqueable).<sup>37</sup>

Todos los elementos geográficos tales como los fenómenos meteorológicos, los mares, los desiertos, las montañas, los variados climas, han sido y siempre serán un factor importante en las relaciones entre los Estados, pero como quedó señalado, la geografía no sólo se limita al factor natural, sino también a las relaciones entre los hombres, quienes, por su edad, número, comportamiento demográfico, desempeñan un papel igualmente importante en la geoestrategia.<sup>38</sup>

Entonces la geoestrategia no sólo contempla los elementos meramente geográficos antes mencionados, sino también, como factor imprescindible al hombre y, dentro de éste, la cuestión de las razas, los hechos demográficos, étnicos, culturales y también religiosos.

Cabe mencionar que el problema de las armas nucleares, rompen con este esquema, pues en realidad, dado el desarrollo tecnológico del sector militar, las fronteras de los Estados son cada vez más vulnerables, no obstante su dificultad para atravesarlas de manera convencional, es decir, en un conflicto de tierra, pues ahora los misiles más sofisticados con la mayor facilidad, pueden afectar hasta la más infranqueable frontera y más aún, afectar a terceros países que no estuvieran involucrados en el conflicto de que se tratase; los estudiosos del tema consideran que este problema sólo tiene la limitante de tres factores inminentes: la rotación de la tierra, la atracción de la gravedad y las condiciones de regreso a la atmósfera,<sup>39</sup> y no está por demás señalar que la plena conciencia y valoración por parte de los principales potencias nucleares, de una destrucción global de la humanidad, también sería una barrera muy fuerte que seguiría respetando la fronteras de los Estados.

Según Brzezinski Zbgniew, en Eurasia es en donde se localizan la mayor parte de los Estados más dinámicos en la política mundial actual y por ello ocupan un lugar importante en la geopolítica de los Estados Unidos y,

---

<sup>37</sup> Ibidem, p. 11.

<sup>38</sup> Para establecer sólo un precedente, podemos señalar algunos datos: "si de 1792 hasta 1814, los ejércitos revolucionarios y más tarde los imperiales de Francia resistieron frente a tantas coaliciones europeas, fue porque Francia era entonces el país más poblado de Europa y se podía permitir el lujo de los "grandes batallones", "los terribles fríos de los años 1912 y 1941, el alargamiento difícilmente controlable de las líneas de comunicación facilitaron enormemente las contraofensivas llevadas a cabo por los rusos en contra de los invasores franceses y luego alemanes", Ibidem.

<sup>39</sup> Ibid.

argumenta que la geoestrategia es la gestión de los intereses geopolíticos.<sup>40</sup>

Así las cosas, en esta investigación, nos podremos percatar si con todas las características que se describirán en su momento, la posición que posee Ucrania es estratégica y relevante frente al resto de sus vecinos y por ende si se le puede considerar como un nuevo poder, tanto militar - dada la herencia soviética, - como económico y político, y no sólo eso, recordemos que el poder de una nación depende de sus capacidades, es decir, de su desarrollo tecnológico, sus recursos naturales, su población, su extensión territorial y otros elementos que se conjugan.

## 1.2. GENERALIDADES MILITARES.

Todos los conceptos que se analizarán en este apartado, están de una u otra forma interconectados, no es posible entender uno sin la comprensión de los otros, juntos forman un gran eslabón en la gama de las relaciones internacionales; en tal virtud, en esta sección, no se estudiarán como conceptos aislados.

El mundo de las relaciones internacionales siempre se ha visto inmerso en múltiples diferencias, ello es así debido a la gran variedad de etnias y por ende de intereses y costumbres existentes en el mundo y aún dentro de un mismo Estado; sin embargo, existe un interés común entre todos, el instinto de conservación nacional.

Cuando esta conservación nacional se ve amenazada o es violada, surge en los Estados, la inquietud de defender a ultranza su territorio; para este efecto, los países han desarrollado a lo largo del tiempo, sistemas de defensa para proteger su soberanía contra sus adversarios.

Aunado al hecho de que las potencias deben protegerse de sus enemigos, se encuentra la cuestión de que esa política de defensa debe consolidarse bajo el estatuto de la política de seguridad nacional; el éxito de ésta dependerá de las estrategias y acuerdos que en ese ámbito realice una nación con otras.

---

<sup>40</sup> Zbigniew Brzezinski The Grand Chessboard. (Harper Collins, 1997), p. 21.

Esta industria militar que se desarrolla paulatinamente conforme lo demandan las necesidades, se torna en muchas ocasiones, en una infraestructura muy poderosa; en consecuencia, se va generando una competencia entre aquellas naciones militares, como sucedió en el período de la guerra fría, etapa que es bien conocida por el gran crecimiento cualitativo y cuantitativo que tuvieron en el área militar los Estados Unidos y la ex Unión Soviética, naciones que al querer ocupar el primer lugar en la llamada carrera armamentista, pendieron de un hilo la paz de toda la humanidad.

### **1.2.1. Defensa y seguridad nacional.**

Como ya se puntualizó, la inquietud de las naciones por proteger su territorio ha dado la pauta para que éstas creen sistemas de defensa efectivos para salvaguardarla, de este modo, podemos entender por defensa, el ejercicio militar de un Estado, que tenga como objetivo, la protección de su territorio y de su soberanía.

A medida que las superpotencias buscan fórmulas de limitación de las armas convencionales que proporcionen una seguridad y estabilidad adecuadas, las estrategias defensivas adquieren una mayor importancia, como el modelo que muchos creen aceptarán ambas partes.

Se afirma que las estrategias defensivas proporcionan estabilidad a niveles inferiores de armamento y contribuyen a fomentar la confianza en que las fuerzas militares no se utilizarán en tiempo de crisis, pues de suceder así, la destrucción mutua sería inminente.

Una política de defensa que se proponga mantener la soberanía del Estado y salvaguardar su seguridad, facilitaría y estimularía - en lo que respecta a las estrategias alternativas y a las medidas para el establecimiento de la confianza, - el control de las armas y el desarme como un paso hacia dichas estrategias alternativas y dicho establecimiento de la confianza. Un mundo sin armas, sería un mundo sin los medios para el ejercicio del poder militar. Es un hecho que los arsenales existentes son suficientes para destruir toda la civilización.

La seguridad tanto nacional como internacional se ha tornado más frágil a cada instante; es evidente que ésta no puede lograrse, en virtud de un incremento cuantitativo y cualitativo en los armamentos.



Se ha demostrado repetidamente en el curso de la historia, que no puede haber un monopolio permanente de los armamentos, ni cuantitativa ni cualitativamente. La pólvora, la ametralladora, los tanques y las armas nucleares constituyeron tan sólo una ventaja temporal y limitada para aquellos que los utilizaron primero, es bien sabido que hasta aquellas naciones que no producen armas, las poseen vía su compra a las que sí las tienen.

Sin embargo, los Estados consideran a las armas como la mejor forma de defensa de su seguridad contra un ataque exterior.

Una segunda razón es que las armas nucleares modernas de destrucción masiva, hacen que una defensa eficaz se torne virtualmente imposible. La única protección en contra de un arma de esta índole es la prevención de su uso, el peligro y el potencial destructivo de los modernos sistemas nucleares, no puede eliminarse mediante un mayor armamento, ni tampoco limitarse adecuadamente a través de medidas protectivas.

Una tercera razón es el hecho de que las armas modernas resultan tan costosas que el armamento llega a ser política y económicamente desestabilizador; por consiguiente, pone en peligro a la seguridad antes que garantizarla.

En el caso que nos atañe, Ucrania, como heredera del gran legado militar de la Unión Soviética, se visualiza como un Estado autónomo militarmente y con la capacidad necesaria para defender su territorio y su soberanía nacional y si los acontecimientos lo propician, tal vez sea posible verla en la situación de protectora de la seguridad de alguna otra nación, en este sentido, quizá la observemos como una nación relevante en el escenario euroasiático, en términos geoestratégicos.

Es indudable que la seguridad mundial dependerá de la no proliferación de armas convencionales o nucleares, de otro modo, esta práctica nos llevará tarde o temprano a nuestra propia eliminación. Este objetivo sólo se alcanzará con la cooperación de cada uno de los países que las poseen, justo porque el mundo globalizado en el que vivimos actualmente ya no aísla, como antaño, los conflictos de los diversos países; por muy lejana que se encuentre una nación en conflicto, sus problemas afectan a otros Estados, e aquí el resultado de la coyuntura internacional.

La seguridad que estudiaremos, no sólo se abocará a Ucrania, sino a la región euroasiática de la que forma parte, de tal modo, analizando su capacidad militar, podremos quizá comprobar que puede ostentarse a la postre como un líder en esa zona, del mismo modo que lo hizo la Unión Soviética en un tiempo determinado, sin tomar en cuenta el factor ideológico, que fue lo que verdaderamente predominó en esa etapa.

En esta circunstancia, es menester tratar también la seguridad regional, misma que como su nombre lo dice, abarca la situación del mantenimiento de la paz y de la soberanía, de diversas naciones que se ubican geográficamente en una zona en común,

En los estatutos de la ONU, se maneja el concepto de paz y seguridad internacionales a partir de un todo, abarcando de este modo todos los rincones y a todas las naciones del planeta.

El objetivo del regionalismo, es lograr una cooperación para el mantenimiento de la paz, el comercio, la defensa colectiva, entre otros, en donde los organismos regionales serán los promotores y encargados de que tales metas se alcancen y beneficien a sus signatarios.

En esas condiciones, es que se plantea la hipótesis de que Ucrania funja como líder de una fracción asiática, lo que considero será posible comprobar en el transcurso del presente trabajo.

### **1.2.2. Armamentismo y desarme.**

Desde tiempos inmemoriales, hasta la actual realidad mundial, la base de las relaciones internacionales ha girado en torno al aspecto militar, siendo este elemento muestra de poder y por ende de supremacía sobre otras naciones.

Como es sabido, los pueblos débiles siempre se han visto sometidos a las pretensiones de los más fuertes, y toda vez que entre aquellos que ostentan el mismo poder, visto éste en términos cualitativos y cuantitativos, existe la incertidumbre de la seguridad nacional; las naciones se han visto en la necesidad de crear estrategias militares de defensa contra posibles injerencias exteriores que impliquen un sometimiento.

La creación de una política armamentista y una estrategia defensiva, entre las potencias militarmente iguales, bajo los lineamientos establecidos en los diferentes pactos y alianzas, han logrado que la balanza mundial entre las naciones más poderosas militarmente, mantenga un equilibrio de poder; lo que de otra forma ocasionaría que éste, al romperse, produjera una hecatombe de enormes dimensiones.

Esta costumbre de vivir en un mundo armado sea, tal vez, una de las complicaciones más graves y difíciles de superar en la mentalidad de las personas acostumbradas - a fuerza de la experiencia de muchos siglos, de cientos de guerras, remotas o recientes - a que tal estado de cosas sea habitual normal y natural, dicha costumbre ha sido en el pasado y sigue siendo ahora un obstáculo que frena los esfuerzos por evitar nuevas guerras, por mantener la paz y lograr un sistema justo de seguridad.

El uso de ametralladoras, artillería de largo alcance, carros blindados, aviones y submarinos, en el siglo XX, no sólo modificó, en el plano cualitativo, el carácter mismo de los conflictos bélicos sino que puso a discusión el tema de la racionalidad de librar guerras en general, pues las dos guerras mundiales habían dejado un saldo de millones de caídos en los campos de batallas, decenas de millones de muertos a causa de epidemias, a causa del hambre; aniquilados o torturados a muerte por los ocupantes; damnificados y privados de los medios básicos de existencia, así como invaluable destrucciones.

Las cifras de fondos asignados a la guerra, al desarrollo y la producción de nuevos modelos de armas son muy elevadas, de esta manera podemos entender por armamentismo, la política de un Estado tendiente al desarrollo de su capacidad bélica; en los cincuenta y cuatro años de postguerra, las armas nucleares han llegado a ser un factor autónomo de la política internacional, un elemento esencial de la paz que tantos esfuerzos y riesgos cuesta mantener.

La burda idea de exterminar más de una vez todo lo existente en el mundo, parece inconcebible, pero la realidad es que este es un tiempo de crisis, la pugna por el poder que día a día sostienen las naciones, aunado a la incesante carrera armamentista agrava la situación cada año.

En este sentido, es una realidad que el militarismo es una de la

actividades más ejercidas por las naciones con la capacidad para sostener una estructura de esta naturaleza. Se considera que el militarismo es la práctica de la política militar, es decir, toda la serie de tácticas y estrategias, que a ese nivel desarrollan los Estados, ya sea en su sector interno o externo; el militarismo está interconectado al armamentismo, a través de éste, es posible medir la capacidad que en este ámbito posee un país con respecto a las demás.

Así como se desarrolla el armamentismo cualitativa y cuantitativamente en muchas naciones, en muchas otras se pugna por el desarme, la limitación de armamentos y su objetivo final, el desarme global, tiene sus raíces en los tiempos modernos, en las Conferencias de Paz de La Haya, de 1899 y 1907. Desde entonces las demandas para la reducción de armamentos y desarme, han estado inseparablemente unidas a los esfuerzos para fortalecer la estructura institucional de la paz. Entre 1919 y 1939 se celebraron varios tratados para la limitación de armamentos en determinados Estados.<sup>41</sup> Algunos de ellos quedaron sin ejecución, mientras otros se volvieron obsoletos como consecuencia de la Segunda Guerra Mundial. En este mismo período la Liga de las Naciones dedicó muchos de sus esfuerzos a los problemas del desarme.

Ha recaído en las Naciones Unidas la tarea de desarmar a los Estados, sin embargo, este objetivo no se ha cumplido debido a la gran propagación de los armamentos hacia diversas naciones, y el crecimiento cualitativo y cuantitativo de los mismos, lo que hace más frágil el mantenimiento de la paz internacional.

Más de una sola vez se ha dicho en la historia de los tiempos modernos que el camino más corto y lógico hacia la paz pasa por el desarme. También se ha intentado más de una vez dar el primer paso en este camino, sin embargo, sigue en pie un hecho real: centurias hace que el armamento continúa aumentando; y no obstante ello, la humanidad sólo se prepara para emprender el camino que conduce hacia un mundo sin armas y sin guerras.

Sólo a primera vista parece paradójica esta situación, ya que no hay nada más fácil que procurarse armas, y no hay nada más complejo que soltarlas. Las armas se han erigido en símbolo de seguridad, mientras que no ya la carencia sino la mera insuficiencia de ellas es indicio de debilidad e

---

<sup>41</sup> Al respecto consúltese Max Sorensen, Ob. cit. pp. 730-733.

impotencia.

Los comunistas, fueron en esencia los primeros en hablar del desarme como de un objetivo factible de alcanzar y no como de un imposible sueño.

Las numerosas propuestas soviéticas que formaban, en su conjunto, todo un programa íntegro de cómo poner alto a la carrera armamentista, reducir los armamentos y emprender el desarme, vienen a reafirmar la aspiración de alcanzar un palpable progreso en el campo del desarme.

Sin embargo, es un hecho que la necesidad de garantizar la defensa del territorio de una potencia determinada a partir del despliegue de armamento confiable, pondrá barreras en el camino de las negociaciones de desarme.<sup>42</sup>

Al confeccionar sus propuestas, la ex Unión Soviética aspiraba a conjugar en ellas los intereses nacionales, los estatales y la necesidad de garantizar firmemente su propia seguridad y la de sus aliados. Al mismo tiempo, cualesquiera de las propuestas soviéticas y todas ellas, en su conjunto, recogían imparcialmente los intereses y los derechos legítimos de todos los demás Estados y pueblos, a la vez que buscaban garantizar la paz y la seguridad universales.

Este principio de desarme, se ve reflejado en los múltiples acuerdos que para este efecto firman las naciones de todo el mundo; el avance de la tecnología y por ende, el desarrollo de la capacidad cualitativa de los Estados en su sector militar ha propiciado que la incertidumbre y la intranquilidad aumenten y como consecuencia, sean mayores las conferencias que para tal efecto se realizan en los foros internacionales.

El 5 de marzo de 1970 entró en vigor el Tratado sobre la No Proliferación de las armas nucleares, siendo el instrumento de limitación de armamentos más ampliamente aceptado de la historia; representa la principal barrera jurídica a la proliferación nuclear y constituye por ello una base fundamental de la seguridad internacional.

El Tratado sobre la No Proliferación de las armas nucleares no

---

<sup>42</sup> María Cristina Rosas González, "El Tratado de No Proliferación y la importancia de suscribir un tratado que prohíba totalmente los ensayos nucleares", en Revista Mexicana de Política Exterior, 31 (1991), p. 51.

solamente ha sido un importante instrumento de limitación de armamentos, sino que ha facilitado también la cooperación internacional en una amplia diversidad de usos de la energía atómica con fines pacíficos, bajo la supervisión del Organismo Internacional de Energía Atómica.

Es indispensable que en esta época de grandes cambios y magnas promesas, de avances fundamentales en la limitación de armamentos, la comunidad de naciones realice esfuerzos conjuntos y más eficaces para impedir la proliferación de las armas nucleares, la cual plantea uno de los mayores riesgos para la supervivencia de la humanidad; en tal virtud, es necesario que los tratados de desarme que por lo general firman los Estados incluyan con mayor precisión lo que en política militar se define como microdesarme,<sup>43</sup> pues, a pesar de los acuerdos de paz oficiales, los excombatientes y los soldados, simplemente, pueden retener y retienen algunas de las armas. Generalmente, la acumulación de armas en esas sociedades conduce a un aumento de la disposición a utilizar la fuerza en los conflictos internos (que a veces se atribuyen a factores étnicos o religiosos), lo que va acompañado de la formación de grupos de delincuencia organizada, originando una alta tasa de criminalidad.

Las conversaciones que en múltiples ocasiones han tenido hasta ahora lugar, en torno al desarme, no han sido, como pudiera parecer a primera vista totalmente en vano. El desarme o de modo más exacto, la limitación de los armamentos es un problema sumamente complejo, que no puede resolverse únicamente con buena voluntad, por ello, las discusiones internacionales sirven para ayudar a conocer mejor las dificultades que plantea. Cualquier plan de desarme general presenta los siguientes problemas por etapas:

*Es necesario que no altere el equilibrio de fuerzas, en el ámbito internacional, ya que de otro modo, los países perjudicados difícilmente aceptarían participar en tal plan.*

*El plan de desarme debe ser gradual, con etapas concebidas de modo que en ninguna de ellas se altere el equilibrio de fuerzas. Esto exige un conocimiento no sólo de la situación de los armamentos al comienzo de la entrada en vigor del plan de desarme, sino en cada una de las etapas.*

---

<sup>43</sup> El microdesarme incluye armas de mano, carabinas, rifles de asalto, metralletas, ametralladoras, granadas propulsadas por cohetes, misiles antitanque ligeros, morteros de pequeño calibre, misiles de hombro y antiaéreos y minas sembradas a mano, *Ibid.*, p. 56.

*Cada una de las partes deberá estar convencida de que el plan se lleva a efecto exactamente y de que ningún país lo burla. Para eso se necesitaría un sistema de inspección y control, imparcial y eficaz.*

*Suponiendo que algún país violara los acuerdos de desarme y a través del sistema de inspección se tuviera conocimiento de ello, todavía sería necesario que de algún modo tal país fuera castigado, o simplemente obligado a adaptarse al plan de desarme. Ello exigiría en caso de negativa, la utilización de la fuerza, lo cual presupondría una fuerza de policía internacional.*<sup>44</sup>

La simple numeración de los puntos anteriores prueba las dificultades de llegar a un acuerdo internacional sobre el desarme general y completo pues es muy difícil que los países, en particular las grandes potencias militares consientan en mostrar la verdadera capacidad bélica que poseen y acepten una vigilancia externa sobre sus armamentos.

Por otro lado, la colocación de un instrumento armado a disposición de un órgano internacional capaz de utilizarlo para imponer sus decisiones de modo coercitivo equivaldría a crear un gobierno internacional que a fin de cuentas haría valer su voluntad a toda costa, además, esta situación sería muy difícilmente aceptada por los Estados.

En las Naciones Unidas, tanto la Asamblea General como el Consejo de Seguridad tienen competencia en materia de desarme, pero no siempre se han obtenido buenos resultados, posiblemente esto se deba a que los miembros permanentes del mismo, son los que se verían más afectados con un desarme total y sutilmente obstaculizan este objetivo. En ese sentido, el desarme general y completo aparece como una quimera en el futuro próximo. Lo más fácil y probable es la adopción de acuerdos de limitación de armamentos en sectores concretos, o de desmilitarización total o parcial de ciertas regiones como se ha venido haciendo.<sup>45</sup>

---

<sup>44</sup> Scara, pp. 369. 370.

<sup>45</sup> Se sugiere consultar Scara, p. 369.

## CAPITULO 2

### DESARROLLO GENERAL DE UCRANIA EN EL CONTEXTO DE LA UNION SOVIETICA.

Para entender y concretar de una manera elocuente la posición actual que ahora detenta la república de Ucrania en el ámbito regional y por ende internacional, es indispensable ubicarnos brevemente en el panorama militar en el que se desarrolló la Unión Soviética durante los años que fueron de fin de la segunda guerra mundial hasta la caída de este imperio, pues de ahí entenderemos el legado militar a Ucrania.

#### **2.1. IMPERIO SOVIETICO.**

El panorama que presentaremos del imperio ruso será general, en virtud de que si bien resulta importante la totalidad de su historia, ello resultaría a nuestro criterio ocioso e intrascendente, pues únicamente es necesario para nuestro tema de investigación, la cuestión económica y la político-militar, así como el papel desempeñado por las repúblicas de Ucrania principalmente y de Belarús en segunda instancia, aspecto en el que se ahondará con mayor precisión.

El vasto territorio de la antigua Unión Soviética, gozaba de grandes riquezas naturales, no obstante la pobreza económica imperante en los primeros años de su conformación; la gran extensión del país era, hasta cierto punto ilusoria ya que solamente una pequeña parte de éste era apropiada para la agricultura, y bastantes de estos sectores agrícolas tenían un suelo o un clima pobres.

En cuanto a riqueza per cápita, Rusia era muy pobre en comparación con los países europeos, que eran sus principales competidores. Al finalizar la guerra civil (1918-1921), se aplicó la llamada Nueva Política Económica (NEP), que debía estimular la rápida reconstrucción económica de la nación y consolidar el poder soviético.

Por otro lado, se consideraba necesario que para el impulso de la economía socialista, se desarrollara un intercambio económico con las



potencias capitalistas.

En esos términos, cada una de las repúblicas tendió a especializarse en un sector productivo distinto, lo que significaba que en el ámbito local desaparecía la diversidad económica y, en contrapartida, se creaba un complejo tejido político-económico que vinculaba en una estrecha relación de dependencia a todas las repúblicas soviéticas.

### 2.1.1. Síntesis de la evolución militar soviética.

Desde los inicios de la década de los años treinta, cuando la Unión Soviética inició los preparativos para enfrentarse militarmente a Alemania, el socialismo soviético empezó a incrementar de una manera desmesurada sus gastos de defensa, lo que algunos autores calificaron como "socialismo militarizado".

A la llegada de Gorbachov al liderazgo soviético, se desarrollaron una serie de políticas encaminadas a disminuir el poderío de la cúpula militar-empresarial, aunque de manera paulatina. Para 1987, la política de este líder, se consideraba radical. Así, el mismo año, cuando Gorbachov desarrolló una agresiva política interna y externa a favor de la disminución del poderío militar del país. En diciembre, la Unión Soviética y Estados Unidos firmaban el primer acuerdo en la historia de la era nuclear, para desmantelar los misiles de corto y mediano alcance emplazados en Europa (INF).<sup>46</sup>

Más tarde, en el mes de noviembre de 1990, los países participantes en la Conferencia sobre Cooperación y Seguridad en Europa (CSCE<sup>47</sup>),

---

<sup>46</sup> Se le denomina a este documento como el Tratado para la Eliminación de los misiles de corto y mediano alcance de Estados Unidos y la Unión Soviética (INF). Aunque se estima que la importancia de este tratado es menor en términos de su impacto en los gastos militares de las potencias, se le considera como un triunfo político, ya que tenía prevista la verificación mutua del desmantelamiento de los misiles Pershing II y SS-20 por expertos de ambos países. al respecto véase Jonathan Dean, *The INF Treaty negotiations*, (SIPRI Yearbook 1988-World Armaments and Disarmament, New York: Oxford University Press, 1988), pp. 376-489.

<sup>47</sup> La importancia de la CSCE radica principalmente en que se deriva de la iniciativa soviética, junto con otros países socialistas, de poner mayor énfasis en la seguridad colectiva del continente europeo. Después de múltiples negativas de los países miembros de la Organización del Tratado del Atlántico Norte de participar, y en vista de las buenas relaciones que en ese momento imperaban entre la Unión Soviética y otros países occidentales - como era el caso de Francia y la República Federal Alemana, - los Estados firmantes del Tratado del Atlántico Norte declararon el 31 de mayo de 1972 colaborar en las consultas para la preparación de la conferencia, la cual se llevaría a cabo

signaron el Tratado sobre las Fuerzas Convencionales en Europa (CFE), el cual, sobre todo, estaba dirigido a la Unión Soviética, poseedora del mayor poder militar convencional en el continente.

Este tratado involucra uno de los programas de desarme convencional más ambicioso de la historia. La Unión Soviética, al signarlo, se comprometía unilateralmente a destruir la capacidad militar de miles de tanques, artillería y otras piezas de equipo. Además, tendría que reducir las fuerzas convencionales soviéticas, inclusive al interior del país. Al ser implementado el tratado CFE, los soviéticos retendrían en Europa sólo el 35 por ciento del equipo que mantenían en 1988. Por otra parte, una previsión especial del tratado conocida como regla de la suficiencia, evitaría que cualquier país de la región creara una fuerza convencional mayor a un tercio del total de los armamentos permitidos en la zona. Esta previsión se aplicaría a todos los signatarios del tratado CFE; sin embargo, en la práctica, afectaba sólo a la Unión Soviética.

Finalmente, el tratado CFE evitaría, a través de un sistema de sublímites regionales, que cualquier nación concentrara sus fuerzas armadas de manera tal que amenazara a sus vecinos y establecía una serie de mecanismos de verificación que harían difícil violaciones significativas a sus preceptos.<sup>48</sup>

Algunos analistas consideran que probablemente, el tratado de desarme más ambicioso suscrito por la Unión Soviética bajo Mijail Gorbachov fue el Strategic Arms Reduction Treaty (START),<sup>49</sup> firmado por la Unión Soviética y Estados Unidos en el mes de julio de 1991. Su finalidad es la reducción en iguales niveles, de las armas ofensivas estratégicas propiedad de Estados Unidos y la Unión Soviética, mismas que se llevarían a cabo en tres etapas de siete años, desde el momento en que el documento fuese ratificado entrase en vigor.

---

del 22 de noviembre de 1972 al 8 de junio de 1973, con la participación de Estados Unidos, Canadá y 33 países europeos. Finalmente, en 1975 se firma en Helsinki el acta constitutiva de la Conferencia sobre Seguridad y Cooperación en Europa.

<sup>48</sup> María Cristina Rosas González, "El tratado START y algunos mitos sobre la limitación de armamentos", en Relaciones Internacionales, XIV, 53 (enero-abril, 1992), p. 41. Véase también Jiri Dienstier, "Central Europe Security", en Foreign Policy, 83 (Summer 1991), pp. 119-127.

<sup>49</sup> El tratado START es un tratado con un texto de alrededor de 600 cuartillas divididas en el documento del tratado en sí, más nueve anexos, memoranda y diversos protocolos. María Cristina Rosas González, "La fragmentación del poder militar soviético y los compromisos internacionales de la Comunidad de Estados Independientes", en Relaciones Internacionales, 54 (abril-junio, 1992), p. 39.

Estos tratados ejercieron una paulatina reducción de asistencia militar otorgada a los países de la periferia, con lo que numerosos sistemas de armamento dejaron de ser fabricados, o bien se mantuvieron, en ciertas esferas, con una inferioridad tecnológica en relación a Occidente en los años de la Perestroika.

El desmembramiento de la Unión Soviética trastornó la situación de estos tratados, ya que la fragmentación del poder soviético sugiere que, si bien Rusia asume las obligaciones internacionales de la Unión Soviética, hay compromisos que por razones obvias no pueden cumplir en los términos originalmente planteados, inclusive por el sentimiento anti-ruso que priva en una gran cantidad de las repúblicas, mismas que acusan a los rusos de imperialistas.

### **2.1.2. Contexto regional y breve historia general de Ucrania.<sup>50</sup>**

Para entender mejor la posición que actualmente tiene Ucrania en el segmento a que ya nos referimos dentro de Eurasia, es necesario que hagamos una breve descripción de los elementos más importantes de sus vecinos que la rodean (Belarús, Federación de Rusia, Polonia, Eslovaquia, Hungría, Rumania y Moldavia) y asimismo realizar una breve historia de esta nación ucraniana.

El papel de Ucrania dentro del desarrollo de la ex Unión Soviética, resulta importante si se considera la gran dependencia que de ésta tenía el resto del imperio ruso; la especialización que cada una de las Repúblicas detentaba dentro del desarrollo global de la ex Unión Soviética las colocaba en un plano estratégico.

Así las cosas, Ucrania era considerada un granero para la Unión Soviética; además de abastecer de alimentos a la gran población rusa, la mayoría de las exportaciones agrícolas de Rusia procedían de Ucrania, cuestión que no deja de tener un sentido relevante, si tomamos en cuenta la importancia de proveerse de alimentos en un país en el que el clima es en

---

<sup>50</sup> La siguiente información es tomada del libro "El desarrollo de la Unión Soviética", (México, D. F.: Colección de Ciencias Sociales, serie de Ciencia Política).

muchas de sus regiones desfavorable.

Ucrania posee un terreno extraordinariamente rico y uno de los climas más suaves de la ex Unión. El rápido desarrollo de la industria pesada ucraniana fue debido a una afluencia masiva de inversiones extranjeras. En muchos aspectos Ucrania estuvo más vinculada al mundo exterior que a la Rusia central.<sup>51</sup>

Asimismo, es interesante analizar el lugar que tenía Ucrania, dentro del sector militar de la extinta Unión Soviética; si bien se le examina como uno de los centros principales de desarrollo industrial y militar de este país, se corroborará la posición estratégica que actualmente posee a nivel regional.

El nombre de Ucrania significa frontera o territorio fronterizo, y los ucranianos han vivido siempre sin fronteras fijas; campo de batalla de diferentes potencias y de diferentes maneras de vivir: moscovita, polaca, tártara y turca. La fluidez y la inseguridad que han impreso su huella en una buena parte de su historia se deben en mucho a este hecho, unido a su incapacidad para combinar la libertad de la frontera con la disciplina y la estabilidad de gobierno necesarias para crear y sostener un Estado.

En los últimos años, los ucranianos desarrollaron un movimiento nacionalista que, como los de otros pueblos eslavos resurgentes en el siglo XIX, se basaba en la comunidad de lenguaje y de tradiciones populares, en la existencia de una historia distinta y en la pérdida del derecho innato a la independencia nacional ucraniana.

La cuestión de si el ucraniano era un idioma separado o sólo un dialecto ruso fue muy debatida, y por efecto de la persecución del gobierno zarista, se convirtió en un problema político. Se partía del supuesto de que si existía un idioma ucraniano, debería existir también una nación ucraniana. El gobierno, oponiéndose a toda existencia de una nacionalidad ucraniana, decretó en 1866 una prohibición general de todas las publicaciones en ucraniano.

Sin embargo, contra estas presiones, los lingüistas y etnólogos defendieron la idea de una individualidad étnica ucraniana, con el mismo derecho que cualquier otro grupo nacional de la familia eslava.

---

<sup>51</sup> *Ibidem*, p. 248.

En efecto, la historia de Ucrania no se ha conformado tan fácilmente, ello es así, porque como ya se puntualizó, no se reconocían sus costumbres y tradiciones como propias, sino se les entendían como parte de la ex Unión Soviética; durante los últimos años, una escuela de historiadores ucranianos, ha desarrollado un plan de historia ucraniana fundamentalmente en desacuerdo con la de la mayoría de los historiadores rusos; se representa a los ucranianos como una rama separada de los eslavos orientales, con un lenguaje aparte y una historia propia, y como habiendo formado un Estado ucraniano independiente dos veces en el pasado.

Ucrania es una nación típica del estado europeo, en el sentido de que su historia se haya caracterizada por un alto grado de discontinuidad. A lo largo de su desarrollo el país sufrió dos grandes percances. La Rus' medieval tuvo que hacer frente a una terrible embestida de los mongoles; posteriormente fue conquistada por Lituania y, finalmente, anexionada a Polonia, a mediados del siglo XVII, consiguió sacudir el yugo polaco, y con un nuevo cuerpo político el Estado cosaco empezó a existir. Sin embargo, en la segunda mitad del siglo XVIII, la autonomía del Estado cosaco de Ucrania fue anulada por el imperio ruso.

El movimiento de regeneración nacional culminó en la revolución de 1917, de la que emergió un Estado independiente ucraniano, que sucumbió muy pronto bajo el control del comunismo ruso. Esta tercera y última interrupción de la historia ucraniana, que dura desde el año 1780 hasta la revolución y, en cierto modo, hasta el presente, forma lo que se podría definir como la "historia moderna de Ucrania".

Las divisiones sociales y económicas entre los ucranianos en el siglo XVII hicieron que les fuera imposible, estando colocados entre tres Estados relativamente bien organizados, Polonia, Moscovia y Turquía, establecer su propia independencia como nación, así, el menor de los tres males fue la absorción por Rusia. Ciertamente, el rechazo hacia los polacos ha sido mucho más profundo y más sostenido que la hostilidad hacia los gran-rusos.

Es un hecho que los ucranianos no habían establecido un Estado nacional verdaderamente independiente. Después de estar sometidos durante unos tres siglos a Lituania-Polonia, a mediados del siglo XVII, lucharon por su independencia contra Polonia, y, mucho menos unidos, contra Moscovia. Fueron divididos entre esos dos Estados y Turquía. Desde las particiones de

Polonia hasta 1918, estuvieron divididos entre Rusia y Austria. Desde 1920 a 1939 la gran mayoría de ellos estuvieron incluidos en la República Socialista Soviética Ucraniana, como una parte de la Unión Soviética, pero una minoría muy importante, principalmente en la Galicia oriental, estuvo bajo el dominio polaco, hasta su incorporación a la República Socialista Soviética Ucraniana en 1939. Medio millón de ucranianos estuvieron incluidos en Checoslovaquia hasta el desmembramiento de septiembre de 1938, a consecuencia de la capitulación de Munich, varios meses después de la cual pasaron de nuevo bajo el dominio de Hungría, como habían estado siempre hasta 1919.

Finalmente, una minoría más numerosa establecida en Besarabia y en el norte de Bucovina formó parte de la nueva Rumania (1919) hasta la ocupación soviética de esas provincias en el verano de 1940. Así pues, en la víspera de la invasión alemana a la U.R.S.S. en 1941, todos los ucranianos de Europa, salvo el puñado de Hungría, estaban unidos en un Estado.

Los ucranianos han estado divididos no sólo políticamente, sino también desde el punto de vista religioso.

Para 1657, Ucrania entró en un período de ruina, por espacio de veinticuatro años, grupos rivales de cosacos, en ambas orillas del Dnieper, combatían unos contra otros o se aliaban alternativamente, al mismo tiempo que con Moscovia, Polonia, los tártaros de Crimea y Turquía.

En la Pequeña Rusia o la Ucrania de la orilla oriental del Dnieper y Kiev, la alianza contra Moscovia no era generalmente popular; por el contrario, hubo mucha emigración hacia el este, a los territorios fronterizos moscovitas de la Ucrania Slobodskaya. En la Ucrania de la orilla derecha, la alianza con Turquía se hizo muy impopular. El resultado de la ruina fue que Ucrania se dividió: Kiev y la orilla izquierda se reorganizaron bajo la dirección de Moscovia; la Ucrania de la orilla derecha se dividió entre Polonia y Turquía, pero continuó muy inquieta y revuelta durante muchos años.

La razón fundamental para que fallara la lucha por la independencia fue que se convirtió más que en una lucha por la independencia de los ucranianos en su conjunto, en una pugna por los privilegios del elemento militar, los cosacos, que no estaban ellos mismos unidos; y, que además, nunca hicieron causa común con el espíritu de rebeldía de los cosacos del Don. De aquí que fuera posible a Moscovia aprovechar los intereses en

pugna y establecer poco a poco su dominio efectivo en la Ucrania de la orilla izquierda, aunque los cosacos <sup>52</sup> bajo el mando de su general conservaron su propia autonomía financiera y militar al mismo tiempo que sus formas tradicionales de gobierno autónomo, y los atamanes mantenían con demasiada frecuencia relaciones con el extranjero sin tener para nada en cuenta Moscú.

La Pequeña Rusia se desarrolló con una autonomía cosaca muy amplia, pero con una influencia moscovita cada vez mayor y con guarniciones y funcionarios en ciertas ciudades, al mismo tiempo que con una creciente concentración de la tierra en manos de la clase alta privilegiada de los cosacos a expensas de los campesinos, que estaban siendo reducidos a la servidumbre. Por algún tiempo su autonomía se vio cada vez más restringida, hasta que Catalina II, de idea centralizadora, la absorbió por completo en el sistema administrativo, financiero, militar y eclesiástico del resto del imperio (1781, 1783, 1786), y facilitó así la extensión de la servidumbre.

La Nueva Rusia empezó a tomar forma; esta absorción de la Pequeña Rusia, se efectuó en gran parte a través de la asimilación de los oficiales cosacos ucranianos, que, en mayor grado aún que en la Ucrania Slobodskaya se convirtieron en una aristocracia poseedora de siervos, deseosa de recibir los mismos privilegios que la pequeña nobleza rusa. De la misma manera que antes se había polonizado la clase alta de la Ucrania occidental, así también en el siglo XVIII la clase alta de la Ucrania oriental se rusificó; a partir de entonces, los ucranianos desempeñaron un papel prominente en la vida rusa en todos los aspectos.

Los lazos económicos de Ucrania con el resto del imperio se reforzaron aún más en el siglo XIX a consecuencia del gran desarrollo de la nueva industria del azúcar de remolacha, de la exportación de granos por los puertos del Mar Negro, y finalmente de la explotación de los yacimientos de carbón y de mineral de hierro.

Esta fusión de Ucrania con Rusia produjo muchas ventajas a ambas, pero implicó también un sometimiento al poder burocrático y centralizador

---

<sup>52</sup> Los cosacos eran un pueblo antes nómada o semisedentario, de las estepas de Rusia meridional. se reunían en colonias militares mandadas por un ataman (general o caudillo de los cosacos) Diccionario Larousse ob. cit., p. 242.

del zarismo, tan extraño a las tradiciones del pasado ucraniano.

Después de 1863 aumentaron las medidas de rusificación, entre ellas, la prohibición (1876) de casi todas las publicaciones en ucraniano; estas medidas contribuyeron mucho a que se intensificaran los sentimientos contrarios al gobierno zarista y suministraron abundante combustible para el nuevo movimiento nacionalista ucraniano.

Este movimiento había crecido desde 1840 y tenía dos bases: primera; los agravios económicos, sociales y culturales contra los poderes gobernantes; segunda, la idea occidental del nacionalismo unida a una glorificación de las luchas cosacas del siglo XVII contra la opresión. Los nacionalistas con tendencias políticas eran una minoría reducida, reclutada principalmente entre las clases profesionales de las ciudades y entre los empleados de los municipios y los zemstva. Se esforzaron primero por conseguir la resurrección de los estudios y la cultura de Ucrania, pero con el fin político de alcanzar alguna forma de autonomía local, que pudiera con el tiempo conducir a una reconstrucción de Rusia sobre líneas más o menos federales, o incluso a un estado ucraniano independiente.

En ese sentido, es importante resaltar que en cuanto a su política económica el gobierno ruso no consideraba a Ucrania como una colonización, como lo eran Transcaucasia y Turkeistán, sino más bien como una de las provincias de la Rusia europea. El progreso económico de Ucrania (Rusia del Sur) en muchos aspectos fue más rápido que el de la gran Rusia central. No obstante, la política económica en general fue adversa a los intereses económicos ucranianos. Por ejemplo, Ucrania fue gravada con fuertes contribuciones, puesto que la renta del país era invertida fuera de él en otras partes del imperio. La construcción de líneas de ferrocarriles y otras mejoras impidieron tomar en cuenta las necesidades ucranianas. Estos hechos no eran desconocidos por los contemporáneos. Grupos industriales del "Sur" - que no eran ucranianos y no tenían relación con el movimiento nacionalista - tendieron a fundar sindicatos y asociaciones profesionales para la defensa de sus intereses económicos desatendidos por el gobierno de San Petersburgo.

Otro aspecto importante de la historia prerrevolucionaria de Ucrania es su pensamiento social. Es un hecho demostrado históricamente que en los países en que falta libertad política existe una tendencia hacia la ideologización de la política y, simultáneamente, hacia una politización de la



vida cultura e intelectual.

Cuando el descontento civil no puede expresarse mediante actividades prácticas no clandestinas, se desvía transformándose en teoría y programas ideológicos. En tales circunstancias, los creadores y portadores de valores culturales tienden a desarrollar un fuerte sentimiento de servicio cívico. Esto puede ser aplicado con el mismo fundamento tanto a la sociedad rusa como a la ucraniana, en el siglo XIX, pero entre ambas puede establecerse una importante distinción; los rusos, como miembros de una nación independiente y poderosa, aunque subordinada a un régimen despótico, tuvieron pocos motivos de queja de carácter específicamente nacional. Los intelectuales ucranianos por el contrario, se veían obligados a defender los derechos de su país como entidad nacional autónoma, pues la política sistemática del gobierno zarista, consistía en negar la verdadera existencia de una nacionalidad ucraniana.

Una conciencia nacional implica no sólo una serie de ideas de carácter más o menos racional, sino también un contingente emocional.

En lo que se refiere al programa político ucraniano, éste arranca de 1846-47, año en que se inicia su elaboración con un conocido grupo de jóvenes "Cyril and Methodius Society"; fue gradualmente revisado, pero hasta la revolución continuó siendo la plataforma política del movimiento ucraniano.

Este movimiento se caracterizaba por una profunda unidad, se basaba en el acuerdo de la necesidad de una reforma social radical, aunque sin el espíritu de ferocidad y exclusivismo de muchos revolucionarios rusos; en la insistencia en la libertad política expresada en un sistema constitucional de tipo occidental; en un programa de reconstrucción federal del imperio como medio de satisfacer las aspiraciones nacionales ucranianas, sin la necesidad de una ruptura total con Rusia.

Sin embargo, a partir de 1890, existió un programa que presentaba la alternativa del separatismo y de la soberanía estatal de Ucrania. Este programa fue aceptado en la comunidad ucraniana de Galitzia, pero en la Rusia ucraniana la mayoría permaneció fiel al programa federal tradicional, confiaban en que una futura Rusia democrática podría superar la tradición zarista de imperialismo, centralismo y opresión nacional.

La conversión final a la idea de un Estado independiente ucraniano se produjo en 1917, bajo el impacto de las experiencias con la "democracia revolucionaria rusa."<sup>53</sup>

Como sostienen algunos escritores ucranianos, la mayor parte de las diferencias nacionales entre Ucrania y Rusia moscovita, se explican por el hecho de que hasta el siglo XVII, es decir, hasta el establecimiento del régimen ruso, Ucrania estaba vinculada a Europa occidental. A pesar de los problemas originados por las invasiones tártaras, Ucrania participó en el progreso social y cultural de Europa.<sup>54</sup>

V. Lypynsky, propugnaba la idea de que la diferencia básica entre Ucrania y Moscú no consistía en la lengua, raza o religión, sino en una diferente estructura política, un diferente método de organización de la élite, una distinta relación entre las clases elevadas y las clases bajas y entre el Estado y la sociedad.<sup>55</sup>

La emergencia de la nación ucraniana moderna puede ser comprendida como resultado de la interacción de una serie de fuerzas e ideas sociales. La transformación social que tuvo lugar en el siglo XIX en las tierras ucranianas preparó al pueblo para la aceptación de la ideología nacionalista, elaborada por varias generaciones de intelectuales. En consecuencia, Rusia zarista se hizo a la tarea de frenar las actividades de los grupos intelectuales y apoyar un sistema de supervisión paternalista sobre las masas para "protegerlas", esta política alcanzó bastante éxito, porque consiguió retrasar durante décadas la formación de la moderna nación ucraniana.

Se considera que la Ucrania prerrevolucionaria no posee vida territorial; en cada uno de los dos grandes imperios, Rusia y Austria-Hungría, se pueden distinguir varias regiones ucranianas con características muy particulares. Se establece así una distinción entre aquellas regiones principales de Ucrania en las que el movimiento nacionalista se enraizó en la

---

<sup>53</sup> La palabra democracia traducida literalmente al ruso, significa el poder del pueblo. Por democracia se entiende comúnmente una de las formas de poder del Estado que proclama los principios de la libertad e igualdad de derechos de todos los ciudadanos y la subordinación de la minoría a la mayoría. Estos principios se proclamaban por muchos Estados, pero su realización efectiva se hizo posible tan sólo en el socialismo. URSS, *preguntas y repuestas El país de los Soviets* (Moscú: Progreso, 1976), p. 7.

<sup>54</sup> M. Drahomanov, (Praga: obras escogidas, I, c1937), p. 251.

<sup>55</sup> *Ibid.*

era prerrevolucionaria y aquellas que fueron pasivas en el proceso de constitución de la nación. Se llaman a estas últimas tierras ucranianas marginales, la diferencia entre los dos tipos no ha sido determinada por su extensión, ya que algunos de los territorios principales como Bukovina, eran más pequeños que algunos del grupo marginal. Los territorios ucranianos principales son los siguientes: en Rusia, la región izquierda llamada Slobids'ka, la región sur y la región de la margen derecha de Ucrania. En Austria, Galitzia y Bukovina.

El territorio de la margen izquierda (al Este del Dniéper) corresponde al territorio del antiguo Estado autónomo cosaco, el llamado atamanato. Quedaron restos de las antiguas instituciones hasta el reinado de Nicolás I. El gobierno del generalato de la Pequeña Rusia fue disuelto en 1835, y la ley civil tradicional de Ucrania abolida en 1842; el autogobierno de las ciudades, basado en la Ley de Magdeburg, había sido suprimido en 1831. La nobleza de la margen izquierda, descendiente de la clase de oficiales cosacos, intentó en múltiples ocasiones resucitar el orden autónomo. La invasión napoleónica de 1812 y la insurrección polaca de 1830 ofrecían posibilidades y estos intentos de autonomía subsistieron hasta 1840. Sin embargo, a diferencia de Polonia y Hungría, el legitimismo histórico no iba a seguir siendo la plataforma del nacionalismo ucraniano. La nobleza de la margen izquierda no poseía la suficiente fuerza y solidaridad para determinar el curso del renacimiento de la nación. Como entidad corporativa, la clase comenzó a perder importancia desde mediados de siglo. El nacionalismo ucraniano fue tomando forma ideológica y organizativa bajo los auspicios no del legitimismo histórico, sino del populismo. Empero las provincias de la margen izquierda del Poltava y Chernyhiv (Chernigov) siguieron siendo el centro geográfico el movimiento ucraniano, fue en esta región donde se dio con mayor auge el movimiento entre las masas, algunos años antes de estallar la Primera Guerra Mundial.

La Ucrania del Sur (las estepas) consistía en el antiguo territorio Zaporozhan Sich y las posesiones de los tártaros de Crimea y de Turquía. En el siglo XVIII hubo aún una gran "tierra de nadie" deshabitada y, hasta bien entrado el siglo XIX el territorio conservó el carácter de tierra fronteriza. Además de los ucranianos, este territorio atrajo a otros muchos pobladores: rusos, alemanes, griegos y búlgaros. Ninguna otra parte de Ucrania tuvo tantas minorías étnicas como el Sur.

La participación del Sur en el movimiento nacionalista fue relativamente insignificante; su contribución a la constitución de Ucrania moderna fue predominantemente económica. Bajo el antiguo régimen, la margen derecha estuvo económica y políticamente vinculada a Polonia, mientras que la margen izquierda y la Ucrania Slobids'ka se inclinaron hacia Moscovia. La frontera del Dniéper separaba la mitad oriental y occidental de la región étnica ucraniana. Esto cambió con la apertura de los puertos del Mar Negro, ahora el comercio de ambas márgenes se orientó hacia el Sur. Este fue un paso decisivo hacia una integración económica de las tierras ucranianas y hacia la formación de una economía nacional ucraniana unificada.

La individualidad histórica de la margen derecha (territorio al oeste del Dniéper) estuvo determinada por el hecho de que, incluso después de la anexión rusa de 1793, la nobleza polaca siguió siendo el elemento socialmente dominante de la región y en gran parte mantuvo esta posición hasta 1917. Si bien, la sola idea de un acercamiento con Polonia, era símbolo de opresión y además significaba el reparto de Ucrania entre Polonia y Rusia, también les dejó algunos aspectos positivos desde el punto de vista del progreso de Ucrania hacia una nacionalidad. La influencia polaca ejercida sobre casi la mitad del territorio étnico ucraniano sirvió para contrarrestar la dominación rusa.

Durante todo el siglo XIX la parte occidental de Ucrania siguió siendo una zona de tensión en la que las fuerzas rusas y polacas luchaban por la supremacía. En este largo período, Ucrania se fortaleció y supo autoconocerse como nación distinta de Polonia y de Rusia.

Quizá el rasgo más característico del renacimiento de la Ucrania de Galitzia fue el papel desempeñado por la Iglesia Griega Católica (Uniat), "la única que, siendo una rama de la Iglesia Universal, es al mismo tiempo enteramente nacional. Al principio del movimiento nacionalista, el clero proporcionó los líderes de la comunidad ucraniana. Esto fue muy evidente durante la revolución de 1848, cuando los ucranianos de Galitzia (rutenios, en la terminología de aquel tiempo) hicieron su aparición política guiados por sus obispos y sacerdotes.

Un gran problema para el movimiento ucraniano de Galitzia fue la pobreza y retraso económico de la región, y también el hecho de que el poder político había estado, desde 1860, en manos de Polonia. En un tratado

comparable al compromiso austrohúngaro, el gobierno de Viena dejó el gobierno de Galitzia a la clase dominante polaca, sacrificando así los intereses del nacionalismo ucraniano. Los polacos utilizaron su posición dominante para boicotear por todos los medios a su alcance el progreso de la comunidad ucraniana. La disciplina y continuidad del movimiento se veían favorecidas por una continua lucha política contra la dominación polaca. Un punto decisivo fue la introducción del sufragio universal por la reforma electoral austríaca de 1907, por primera vez compareció en el Parlamento de Viena una importante representación ucraniana, y el gobierno central se vio obligado a adoptar una nueva política frente a la disputa polacoucraniana.

Era imposible seguir manteniendo el control polaco sobre la mayoría ucraniana de Galitzia occidental, y la reforma de la constitución de la provincia era ya cosa de tiempo. Al contrario de Ucrania usa, en donde el movimiento nacionalista, a pesar de avanzar rápidamente, no había conseguido reunir a todo el pueblo, los ucranianos de Galitzia formaban ya, antes de 1914, una comunidad nacional plenamente cristalizada.

El hecho de que en el siglo XIX Ucrania no tuviera integración territorial, demostraba que no existía entonces una nación ucraniana en el sentido pleno de la palabra, pero había muchos síntomas que indicaban que los rubros históricos de las diversas secciones convergían ya.

Todas las partes de Ucrania (con excepción de las regiones marginales), pasaron por los mismos estados de desarrollo, que se podrían llamar "La Edad de la Nobleza", "La Edad Populista" y la "Edad Moderna".

A medida que pasó el tiempo, fue aumentando la cooperación entre las diversas regiones ucranianas. La fundación de la Primera Organización Nacionalista, la sociedad Cyril and Methodius, en 1846, fue la consecuencia de una compenetración entre la tradición autonomista de la margen izquierda y la resurrección cultural de Ucrania Slobids'ka. Al acabar el siglo, las viejas diferencias regionales entre las secciones ucranianas del imperio ruso habían desaparecido o perdido su importancia. Permanecieron las diferencias entre Galitzia y la Ucrania del Dniéper (rusa) como conjunto, suficientemente profundas para crear graves fricciones políticas durante la Revolución. Sin embargo, existía una cooperación interregional. Galitzia era intelectualmente pobre, las ideas que inspiraron el renacimiento ucraniano de Galitzia vinieron casi sin excepción de Ucrania, en ese sentido, Galitzia se convirtió en el

santuario del movimiento nacionalista ucraniano; los triunfos nacionalistas de Galitzia sirvieron de estímulo y modelo a los patriotas ucranianos que vivían bajo el régimen ruso.

Los ucranianos de Galitzia, que luchaban por una igualdad de derechos con los polacos, no pensaban sólo en sí mismos; creían que su patria estaba destinada a convertirse en el "Piedmont" de una futura Ucrania independiente.

El gobierno zarista convencido de que un renacimiento de Ucrania significaría una amenaza mortal para el futuro de Rusia como gran potencia <sup>56</sup> europea, emprendió una guerra de aniquilación contra cualquier expresión de nacionalismo ucraniano, mientras ofrecía a los "pequeños rusos leales" atractivas oportunidades de carrera, ayuda y recompensas materiales. La llamada de Rusia llegó hasta aquellos ucranianos que vivían más allá de las fronteras del imperio. En Galitzia se produjo una corriente pro rusa en la segunda mitad del siglo XIX, pero fue más tarde sofocada por el creciente movimiento nacionalista. Este fue un momento clave en la historia de las relaciones rusoucranianas; sus repercusiones se hicieron sentir también en la Ucrania del Dniéper. En 1917 toda Ucrania estaba sacudida por una revolución nacional. <sup>57</sup>

Como se sabe en la Rusia zarista, el sentido de la nacionalidad era algo utópico, pues aunque cada región poseía cultura y lengua propias, el régimen imperante, hacia sucumbir cualquier intento de escalonada en esa índole. El "imperio ruso" de los días prerevolucionarios, era comúnmente llamado "la prisión de los pueblos"; se prohibía el uso de las lenguas nacionales; se suprimía la educación; se frustraba el desarrollo industrial. El pueblo quedaba reducido a un estado de ignorancia y de esclavitud feudal.

Esto era considerado un foco de atención, porque Rusia tenía un papel

---

<sup>56</sup> "Gran potencia" no es lo mismo que superpotencia, podemos referirnos a una gran potencia tanto a nivel económico (Japón), como a nivel político (China) o nuclear (Francia), pero ninguna de ellas es potencia global o superpotencia en el sentido de un poderío tanto nuclear, como político y económico y de un gran alcance que abarca a todo el orbe. En esta medida el significado global es doble: por una parte se refiere a los distintos ámbitos (económico, político, social, ideológico, nuclear...) y por la otra a la totalidad mundial. Zidane Zeraoui, "Hacia un nuevo orden internacional: de la bipolaridad absoluta a la bipolaridad relativa", en *Relaciones Internacionales*, vol. XII, Nueva Epoca, 47. Facultad de Ciencias Políticas y Sociales, UNAM. (enero-abril, 1990, tomo enero-diciembre), pp. 26, 27.

<sup>57</sup> Para mayor comprensión sugerimos el libro de Zbigniew Brzezinski [et al.], *El desarrollo de la URSS*, Ob. cit., p. 259

relevante en el sector económico, en el aspecto cultural y más aún en la toma de decisiones, pues el poder que ejercía para gobernar era considerable, aunado al hecho de que tenía la mayor población proletaria.

Así, el método de fomentar las discordias nacionales y la enemistad entre los pueblos, consistía en incitar a una nacionalidad contra otra, como medio de quebrantar la resistencia y de distraer la atención del enemigo real. Para conseguir esta finalidad más fácilmente, las líneas que limitaban las provincias eran arbitrariamente fijadas, con objeto de romper los grupos nacionales, dividiéndolos en dos o más partes. Las nacionalidades eran divididas y reunidas con pueblos hostiles, para fomentar la enemistad, la opresión y las luchas entre las tribus.

Stalin, vino a cambiar este statu quo, abrió una nueva puerta para las nacionalidades; percibió que los ideales nacionales podían coexistir junto con un orden económico único, y en un estado político único, dentro del cual se sostuviese el mismo ideal económico. En este sentido, consideraba que no era necesario obligar a las minorías nacionales a la aceptación del ideal cultural nacional de la mayoría, dentro del mismo sistema económico.

La gran unidad rusa, tenía su propia lengua, sus propias costumbres y su propia cultura, las unidades más pequeñas, tenían las suyas, empero no había ninguna razón para que Rusia impusiera obligadamente su lengua o su cultura a los demás grupos.

La nueva unidad soviética se propuso poseer un sistema económico común cuyos beneficios fueran compartidos por todos y a cuyo desarrollo todos pudieran contribuir. Pero cada minoría nacional debería ser tan libre para ejercitar su cultura histórica, su idioma, su literatura, sus tradiciones, su teatro, su arte, sus cantos y sus danzas populares. En el conjunto económico y de orden político que los mantiene, todos los grupos nacionales deberían ser nacionalmente libres.

Stalin llevó este asunto a su punto máximo, y en 1918, pidió que se concediese urgentemente la autonomía federal a las regiones individuales con características nacionales y así se hizo. Se resolvió que las bases de la nueva Constitución fueran las de igualdad absoluta de todas las nacionalidades, la representación correspondiente en los órganos centrales de todas las repúblicas y regiones nacionales; con autonomía administrativa, cultural y

económica, razonablemente amplia para cada república, en cuyos órganos de administración deberían ser reclutados localmente, y dotados del derecho de usar su propio idioma.

Otrora, la nación de Ucrania fue tentación para otras potencias, como Alemania, Francia, Bélgica y la Gran Bretaña.

En 1918 Stalin escribió:

“Antes de la revolución, Ucrania fue explotada subrepticamente por los imperialistas occidentales. Como habían establecido allí empresas tremendas (carbón, metales, etc.) y Francia, Bélgica y la Gran Bretaña imperialista se habían posesionado de la mayoría de las acciones, chupaban la sangre del pueblo ucraniano de una manera legal, jurídica y tranquila”.<sup>58</sup>

## **2.2. PANORAMA UCRANIANO.**

### **2.2.1. Ucrania como nación geoestratégica.**

Hemos dicho que la geoestratégica es un elemento importante para las relaciones de entre Estados, la ubicación geográfica de la república de Ucrania, le concedió un valor muy importante para la extinta Unión Soviética, pues los diversos límites que ahora tiene con varias naciones, la colocaban en un lugar relevante durante el período de la Guerra Fría.

Veámoslo más detalladamente con la ubicación geográfica de esta república, Ucrania está situada en el este central de Europa, limita al oeste con Polonia, Eslovaquia, Hungría, Rumania y Moldavia; al norte con Belarús; al noroeste y este con la Federación de Rusia; al sur con el Mar Negro y Mar de Azov.

Tratando de analizar un escenario de Guerra Fría, podríamos entender por qué durante ese período, esta república ex soviética fue abastecida con armamento muy sofisticado, pues dada su ubicación, podemos entender que al colindar con mucho más Estados y al estar más cerca de Europa del Oeste, la ex Unión Soviética podría vigilar más fácilmente los movimientos de los miembros de la Organización del Tratado del Atlántico Norte.

---

<sup>58</sup> Zbigniew Brzezinski, et al, *El Desarrollo de la URSS* (Madrid: Tecnos, 1969) p. 437.



También nos cuestionamos el por qué no Belarús fue tan abastecida como esta república ucraniana, y con lo anterior, podemos dar la respuesta de que por la gran diversidad de fronteras de este último Estado, era más sencillo controlar las acciones que en algún momento se dieran, además de la ventaja que era tener salida al mar, que es además otro tipo de confrontación, la marítima, recordemos la conformación de la Flota del Mar Negro, muy importante hasta la fecha y donde se encontraba una de las bases principales de la flota de Rusia.

Si bien algunos países de Europa del Este que formaban parte del Pacto de Varsovia fueron abastecidos con armamento sofisticado, y tropas bien preparadas, naciones como Checoslovaquia, Polonia y la República Democrática de Alemania, éste no era de la cuantía y calidad del que poseía la república de Ucrania.

Cabe resaltar que el 22.1 %<sup>59</sup> de la población de Ucrania son rusos, es decir, es el segundo grupo étnico más grande después de los ucranianos, por lo que tal situación también resulta importante, pues además, la situación era vigilada por los rusos.

### **2.2.2. Desarrollo tecnológico.**

El desarrollo tecnológico que se gestó en Ucrania durante el período de la Guerra Fría fue muy considerable, sobre todo en el factor nuclear, que por obvias razones era el que más satisfactoriamente se desarrollaba. Uno de los complejos representativos de este desarrollo fue la central Nucleoeléctrica de Chernobil, no obstante la tragedia que acaeció sobre ésta y su población.

En este mismo apartado puntualizaremos el desarrollo militar que tiene actualmente la ex república soviética de Ucrania.

#### **2.2.2.1. Planta Nucleoeléctrica de Chernobil.<sup>60</sup>**

---

<sup>59</sup> Internet: <http://www.brama.com/ukraine/apgm.html>

<sup>60</sup> La siguiente información ha sido proporcionada por el Sindicato Unico de Trabajadores de la Industria Nuclear, a la Biblioteca del Instituto de la Amistad e Intercambio Cultural México-Unión

El 26 de abril de 1986, a las 01:23 horas, tuvo lugar en la Unidad número 4 de la Central Nucleoeléctrica de Chernobil un accidente nuclear severo. Este causó la destrucción parcial del núcleo de un reactor enfriado con agua ligera, moderado con grafito, tipo canal y del edificio que lo contenía, así como la total destrucción del sistema de refrigeración, con la consecuente liberación de material radiactivo al medio ambiente.

El desastre de esta planta contaminó un área de aproximadamente 100,000 millas cuadradas. Esta área abarcó cerca del 20% del territorio de Belarús; cerca del 8% del territorio de Ucrania y aproximadamente 0.5-1.0 % del territorio de la Federación de Rusia. Los más serios elementos radioactivos fueron diseminados por este accidente: yodo-131, cesio-137 y estroncio-90. La explosión inicial mató a 31 operadores, bomberos, personas de primeros auxilios y hubo varios miles de hospitalizados. Para el período de 1986-90, ésto también causó accidentes entre los trabajadores de limpieza.

De conformidad con las estadísticas recientes del gobierno de Ucrania, arriba de 5700 afectados han fallecido, la mayoría hombres jóvenes de 20 años. De acuerdo con los especialistas, el impacto a la salud por los altos niveles de radiación en los territorios afectados ha sido un dramático y ha propiciado un ascenso de cáncer de la glándula tiroides en los niños. En Belarús, un estudio de 1994 notó que los defectos congénitos en las áreas con un contenido de cesio en la tierra de 1-5 curies (unidad de actividad nuclear) por kilómetro cuadrado se han duplicado desde 1986, mientras que en áreas con arriba de 15 curies el ascenso ha sido de más de ocho veces el número de casos.

La afectación por radiación ha propiciado principalmente enfermedades digestivas y circulatorias y problemas respiratorios; el ascenso de casos de diabetes y anemia en los niños es evidente y aparece mucho más elevado en zonas contaminadas. La conexión entre estos problemas y el aumento del contenido de radiación en el suelo debe ser determinado aún. Las clases de leucemia y otras enfermedades han aumentado desde el accidente; por su parte, el desarrollo del cáncer de la tiroides ha sido repentino y rápido. Hoy, cerca de 1,000 niños en Belarús y Ucrania han contraído la enfermedad y va en aumento por el clima. Para el verano de

1986, algunos especialistas estimaban que la enfermedad podía afectar a un niño de diez años viviendo en una zona contaminada; ahora los totales pueden alcanzar arriba de 10,000. Sin embargo, las clases de mortalidad de esta forma de cáncer entre los niños es solamente del 10 %, ésto todavía indica un aumento de 1,000 muertes en el futuro.

Además, esta forma de cáncer es altamente agresiva y tiene metástasis rápida si no se opera de inmediato al paciente. La correlación entre el cáncer de la glándula tiroides y la aparición de la radiación en el ambiente es clara y no la niegan las autoridades responsables.

Las enfermedades que antes duraban de 3 a 5 días en sanar, con la explosión tardaban hasta más de un mes. La irradiación crónica del organismo provocó la disminución de sus propiedades protectoras; se observa por consiguiente una disminución masiva de la protección inmune del organismo, se gestó algo parecido al SIDA radiológico.

La situación de la planta de Chernobil se volvió un problema para la Ucrania independiente y para la industria nuclear en general. En la primavera de 1984, ocho años después del accidente, el Organismo Internacional de Energía Atómica declaró a la planta de Chernobil insalvable. La presión del Grupo de los Siete forzó a Ucrania a acordar la clausura de la estación para el año 2000, pero el precio era de 4.4 millones para parar la planta. La construcción de una nueva estación de poder termal ha sido la compensación de sólo el 50% de los subsidios del Grupo de los Siete y de los préstamos.

Para ambas, Ucrania y Belarús, el accidente significó una gran crisis energética que se vio reflejada en sus importaciones de petróleo y gas de Rusia y Turkmenistán. Ambas tienen que retornar a la opción nuclear. Todavía la industria permanece escasa de personal experto; adecuado y bien pagados reguladores de seguridad y unidades de reactor confiables, pero todo es poco a poco. Varios desastres potencialmente serios han ocurrido en Ucrania, incluyendo dos posteriores al accidente de Chernobil, mismos que propiciaron escape y fuga de radiación: en Zaporizhzhya-4 (abril de 1995) y Chernobil-1 (noviembre de 1995).

Así las cosas, el desastre de Chernobil propició la contaminación de la superficie de más de 200 mil kilómetros cuadrados, inhabitables los próximos 500 años. En tanto, más de medio millón de personas necesitan control

médico permanente. Las altas dosis de cesio en el ganado vacuno y en otras especies animales convirtieron la carne en veneno. Sobre los territorios de la Comunidad de Estados Independientes por donde se abrió paso la nube radiactiva se detectaron daños a la flora y la fauna. Esa nube llegó a otros países europeos, afectando la producción agropecuaria y la calidad de recursos fundamentales, como el agua; es evidente que con el tiempo seguirán apareciendo más muestras de lo que este holocausto generó.

En el planeta hay muchas centrales atómicas y la avería que sufrió la central de Chernobil no detuvo el crecimiento de las potencias nucleares. Nadie puede garantizar que no habrán nuevas averías, fugas y por ende explosiones, por lo que se hace necesario que la humanidad se prepare para enfrentar el peligro, por ello, es menester estudiar y valorar las consecuencias de este desastre para prever otros en el futuro.

Lo que resulta curioso es que no obstante que ninguno de los 70 reactores inspeccionados seriamente en 7 de las 16 repúblicas que integraban la ex Unión Soviética responden a los criterios de seguridad exigidos internacionalmente. Es tal el peligro que existe en las plantas nucleares instaladas en el oriente de Europa, que los 7 países más industrializados del mundo (también vulnerables a una catástrofe nuclear) acordaron establecer un frente común para buscar la forma más rápida y eficaz de desactivar lo más pronto posible una bomba que puede causar daños de incalculables dimensiones. Situación que a la fecha no cobra los frutos esperados.<sup>61</sup>

Por encima de esta situación, el 7 de febrero de 1994, Rusia acordó la construcción de 28 bases militares en el territorio de la Comunidad de Estados Independientes, a la que pertenecen las ex repúblicas soviéticas, con excepción de las bálticas.<sup>62</sup>

Es un hecho que las naciones en conjunto, deben dialogar seriamente y poner un alto a esta situación, valorando las consecuencias reales del uso inseguro de este tipo de energía, como lo es la nuclear.

---

<sup>61</sup> Iván Restrepo, "Ex URSS: gigantesco basurero nuclear", en *Uno más uno* (México, D.F.: 12 de abril de 1993), p. 6.

<sup>62</sup> Xinhua, Efc, Ap, Reuter, Ansa y Upi, "Rusia construirá 28 bases militares en zona de la CEI", en *La Jornada* (México, D.F.: 8 de febrero de 1994)

### **2.2.2.2. Fuerzas armadas ucranianas.<sup>63</sup>**

La nueva historia de las Fuerzas Armadas de Ucrania empieza el 6 de diciembre de 1991, cuando el Parlamento de Ucrania aprobó la Ley sobre las Fuerzas Armadas de Ucrania. Este hecho creó bases legales para la organización de las fuerzas armadas del este nuevo Estado independiente. La adopción de esta ley y consecuentemente un considerable número de importantes documentos en materia militar que especificaban la política militar de Ucrania en el futuro, fueron tomados rápidamente, porque después de la desintegración de la Unión Soviética y la proclamación de independencia de esta ex república soviética, esta nación heredó uno de los arsenales más grandes e importantes no sólo en el área socialista, sino en toda Europa.

El arsenal militar en 1991 consistía de:

6500 tanques, arriba de 7000 vehiculos de combate blindados; cerca de 1500 aeronaves de combate, más de 1600 cabezas de combate de misiles balísticos intercontinentales.

El mantenimiento de la gigantesca fuerza militar, misma que fue creada para conducir operaciones ofensivas estratégicas mostró la política exterior pacífica de este naciente Estado y la naturaleza defensiva de su doctrina militar. De aquí la primera tarea del Ministro de Defensa ucraniano fue optimizar la estructura organizaciones de las Fuerzas Armadas y otras formaciones militares; adaptar la ubicación de las unidades de acuerdo a las nuevas realidades y, desarrollar programas para la construcción de las Fuerzas Armadas de Ucrania.

La decisión de Ucrania de su status no nuclear y la neutralización unilateral de su arsenal nuclear fue algo sin precedentes; simultáneamente las armas convencionales fueron reducidas, estas actividades fueron conducidas abiertamente de conformidad con los tratados internacionales y bajo verificación internacional. Así, hasta noviembre de 1995 Ucrania cumplió sus obligaciones y llevó su armamento y equipo fuera de sus fronteras, así especificado en el Tratado sobre las Fuerzas Convencionales en Europa (CFE).

---

<sup>63</sup> Esta información fue obtenida de la siguiente dirección de internet:  
[http://ukremb.com/arm\\_for.html](http://ukremb.com/arm_for.html)

La Armada en el futuro ha de ser pequeña en tamaño, móvil, bien equipada, capaz de mantener un nivel necesario de combate, tomando en cuenta los principios de eficiencia defensiva, habilidades económicas del país, máximo uso de la infraestructura eléctrica para garantizar la integridad territorial y la independencia del país.

Durante 1992-1997 la Armada Ucraniana fue reducida por una cantidad de 400,000 hombres. Más de 1300 unidades, organizaciones, comandos e instalaciones de control fueron disueltas durante este período.

Para finales de 1998 la intensidad organizacional de las Fuerzas Armadas es de alrededor de 440,000 hombres, incluyendo 350,000 militares y 90,000 civiles.

**Marina de Ucrania.** <sup>64</sup> La creación de la Marina Nacional fue el 5 de abril de 1992, con el decreto del Presidente de Ucrania sobre “Medidas Urgentes para la construcción de las Fuerzas Armadas de Ucrania”, mismo que estipuló la organización de las Fuerzas Navales Ucranianas en las bases de la Flota del Mar Negro.

Las Fuerzas Navales Ucranianas hoy incluyen barcos y submarinos, aviación naval, artillería costera y misiles, marinos, otros servicios de combate y unidades de soporte especial y técnico. Se tienen en inventario 44 barcos de guerra y máquinas auxiliares, 100 embarcaciones de soporte, 60 aviones y helicópteros.

Las bases principales de los ucranianos se encuentran en Ochakiv, Chhomomorsk; Novooz, Evpatoriia y Feodosiia; la misión de la Fuerza Naval Ucraniana es la protección económica de la zona, participar en la búsqueda de la paz con naves de otros países

**Fuerzas terrestres de Ucrania.** <sup>65</sup> Las bases legales para la creación del nuevo servicio armado fue declarado por el decreto presidencial “Sobre las Fuerzas Terrestres de Ucrania” de mayo de 1996.

Fueron establecidas bajo el decreto del comando de las Fuerzas

---

<sup>64</sup> Internet: <http://ukremb.com/navy.html>

<sup>65</sup> Internet: [http://ukremb.com/land\\_for.html](http://ukremb.com/land_for.html)

Armadas y la estructura organizacional de sus servicios armados fue desarrollada.

Las Fuerzas Armadas Terrestres están compuestas de tres Comandos Operacionales: Comando Occidental (Lviv); Comando Meridional (Odesa) y Comando Nórdico (Chernigiv). El Comando de las Fuerzas Armadas Terrestres está numéricamente a lo largo del componente de las Fuerzas Armadas. Representan más del 50 % de la intensidad de las Fuerzas Armadas; y, están equipadas con tanques de guerra T-62, T-64, T-72, T-80; porta-aviones blindados BTR-60, BTR-70, BTR-80; vehículos de guerra de infantería; cañones, morteros, helicópteros, armas pequeñas y otras armas y sistemas.

*Fuerza Aérea de Ucrania.* <sup>66</sup> La Fuerza Aérea Ucraniana fue creada el 17 de marzo de 1992, bajo la dirección del Jefe de Mando del Estado Mayor de las Fuerzas Armadas de Ucrania.

Dentro de un pequeño espacio de tiempo, un número de actividades reorganizacionales fueron realizadas para conocer los requerimientos de la nueva doctrina militar. El Comando de la Fuerza Aérea fue organizado en base a la 24a. Armada Aérea, con sede en Vinnitsia. Y, basados en el territorio de Ucrania fueron: 4 armadas aéreas, 10 divisiones aéreas, 49 regimientos aéreos, 11 escuadrones aéreos separados, instituciones educacionales y especiales, cerca de 600 unidades militares teniendo arriba de 120,000 servidores y 2800 aeronaves.

Actualmente, la Fuerza Aérea de Ucrania incluye 5 ramas: aviación de combate; aviación bombardera, aviación de asalto, aviación de reconocimiento y aviación de transporte; éstas están organizadas dentro de dos cuerpos (Lviv y Odesa), divisiones separadas y centros de entrenamiento y preparación, el último paso es la investigación y desarrollo en el campo de las pruebas de las aeronaves. El número de la Fuerza Aérea es de aproximadamente 70,000 hombres; los tipos de mando de las aeronaves son: MiG-21, MiG-23, MiG-29, Su-17, Su-24, Su-25, Su-27, Tu-22 y Tu-22m.

Las Fuerzas Armadas de Ucrania siguen en desarrollo y, para tal

---

<sup>66</sup> Internet: [http://ukremb.com/air\\_for.html](http://ukremb.com/air_for.html)

efecto, han creado el llamado “Programa Estatal para la Construcción y Desarrollo de las Fuerzas Armadas de Ucrania hacia el periodo 2005”,<sup>67</sup> mismo que determina:

Los principios y requisitos para la construcción de las Fuerzas Armadas que dependen de la situación geoestratégica de Ucrania, situación político-militar del continente europeo y condiciones socioeconómicas del país

- Composición óptima, estructura e intensidad numérica de las Fuerzas Armadas: correlación entre servicios armados, ramas, combate y unidades de servicio de soporte.

- Perspectivas de equipamiento de las Fuerzas Armadas con armamento y material moderno.

- Ejecución del control democrático sobre el militar de acuerdo con las normas de aceptación general por la sociedad democrática.

- Mecanismos de control y administración de este Programa.

- La realización de las actividades de este Programa se planearon para nueve años y está comprendido en tres fases:

#### I. 1997-1998.

- Adoptar nuevas y enmendar las leyes existentes y actos sobre materia militar, determinar la estructura general e intensidad de las Fuerzas Armadas

- Especificar las misiones de las Fuerzas Armadas bajo los actos legislativos sobre la defensa del Estado.

- Adoptar un programa para la construcción y desarrollo de los servicios armados, armas y ramas especiales.

- Hacer la transición a un sistema de soporte de servicio unificado de todas las unidades militares.

---

<sup>67</sup> Internet: [http://ukremb.com/state\\_prg.html](http://ukremb.com/state_prg.html)



## **II. 1999-2000.**

- Perfeccionar e implementar principalmente nuevos sistemas de preparación de tropas.
- Auxilio operacional, técnico, logístico y otros soportes de las fuerzas.

## **III. 2001-2005.**

- Empezando paso a paso a re-equipar las tropas con sofisticadas armas y sistemas.
- Desarrollar e implementar los más nuevos métodos de preparación e instrucción de tropas.
- Proceder con la creación del sistema de control automático unificado de las Fuerzas Armadas

### **2.3. DATOS GENERALES DE UCRANIA.**

Para entender aún mejor la posición que tiene Ucrania en el segmento que tomamos de Eurasia, es menester observarla en todos los aspectos de su vida, pues, la fusión de todos ellos es lo que le ha dado la ubicación relevante que ahora posee, esta escalafón se debe a varios elementos, a saber: extensión territorial, población, desarrollo tecnológico, estabilidad económica y social entre otros.

#### **2.3.1. Factor geográfico.<sup>68</sup>**

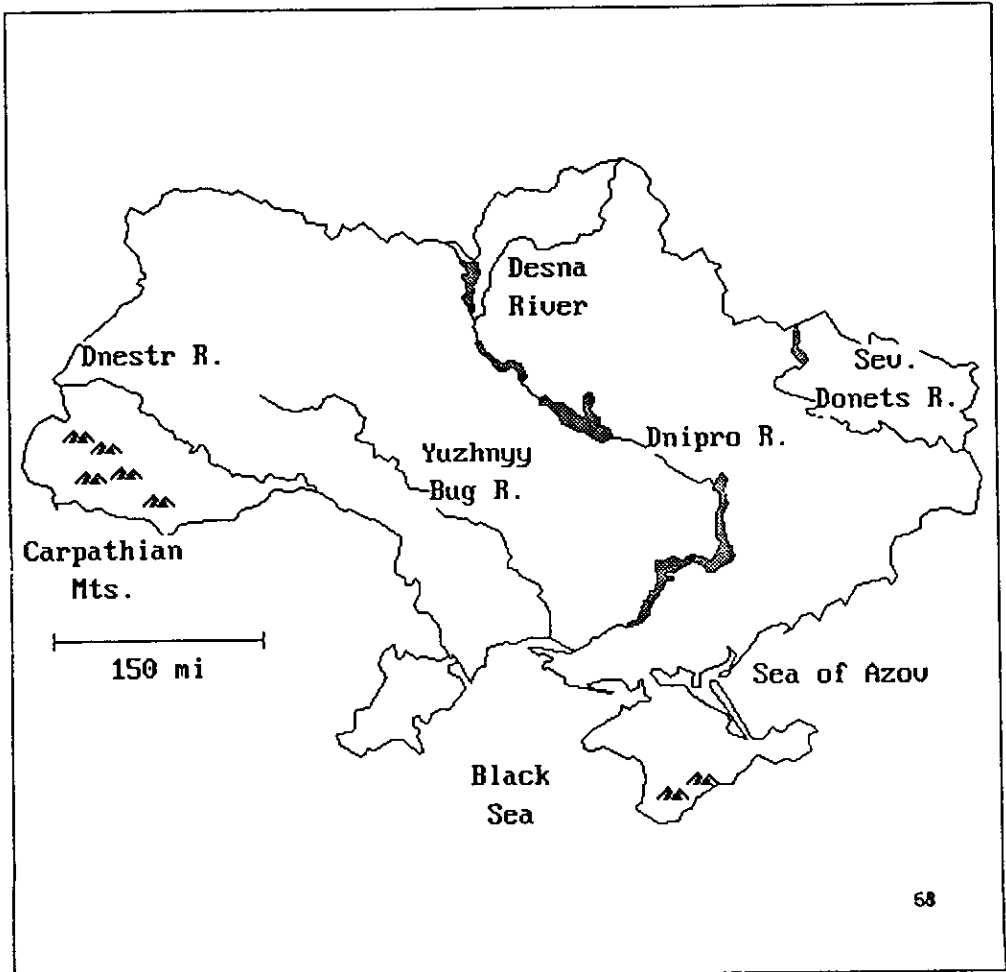
Ucrania tiene una superficie de 603,700 kilómetros cuadrados, está situada al este central de Europa, colinda al oeste con Polonia, Slovakia, Hungría, Rumania y Moldova; al norte con Belarús y, con la Federación de Rusia al noreste y este; al sur con el Mar Negro y el Mar de Azov; la capital es Kiev; ocupa la parte meridional de la gran llanura rusa, desde los Cárpatos

---

<sup>68</sup> Almanaque Mundial 1998 (Televisa, México: 1998), p. 527  
c internet: <http://www.brama.com/ukraine/apgm.html>

y el Dniester hasta las proximidades del Don. Un 90% de su extensión territorial es una amplia planicie inclinada hacia los mares Negro y de Azov. Abarca la mayor parte de las tierras de gran fertilidad y aptas para la producción de cereales; los ríos Dniester y Bug riegan la región oeste; el Dniester riega el centro; y el Donetz, afluente del Don, riega el este; en la zona del litoral las tierras son más pobres y abundan las lagunas saladas.

El clima es templado; con inviernos fríos y veranos bastante cálidos. En Kiev la temperatura promedio es de  $-6.1^{\circ}\text{C}$  en enero y  $20.4^{\circ}\text{C}$  en julio; tiene una precipitación promedio anual de 615 mm. Después de Rusia, es la república más rica de la Comunidad de Estados Independientes. Posee un sector agropecuario excelente, abundantes recursos mineros y una industria en desarrollo.





### 2.3.2. Indicadores económicos.<sup>69</sup>

El desarrollo económico de Ucrania comprende muchas áreas: los siguientes cuadros nos ofrecen un panorama más detallado del desarrollo de esta nación ucraniana, con datos hasta 1992 en materia agrícola y datos de 1991 para los sectores minero e industrial.

<b>GRANOS: CER. LEGUMBRES (ton. Met.)</b>	<b>1992</b>
TRIGO	19,473
CEBADA	10,106
MAIZ	2,851
CENTENO	1,156
AVENA	1,246
PANIZO	226
ARROZ	92
OTROS CEREALES	472
PAPAS	20,427
SEMILLAS DE FLORES	2,100
VERDURAS	1,140
JITOMATES	1,480
PEPINOS Y PEPINILLOS	336
CEBOLLAS	715
ZANAHORIAS	290
AZUCAR DE REMOLACHA	28,546
SANDIAS	800
UVAS	655
MANZANAS	900
PERAS	150
CIRUELAS	266
FIBRA DE LINO	

El siguiente cuadro nos detalla el sector ganadero de Ucrania, con datos hasta 1992.

<sup>69</sup> Información actualizada hasta el 22 de noviembre de 1994, con datos de 1989 a 1992. Internet: <http://www.brama.com/ukraine/econ.txt>

<b>GANADO (cabezas)</b>	<b>1992</b>
CABALLOS	730
GANADO VACUNO	23,700
CERDOS	17,800
OVEJAS	7,332
CABRAS	468
AVES DE CORRAL	243,000
<b>PRODUCTOS GANADEROS (ton. met.)</b>	
CARNE DE VACA Y TERNERA	1,676
CARNERO Y CORDERO	35
CARNE DE CABRA	2
CARNE DE AVE	1,209
LECHE DE VACA	19,000
LECHE DE OVEJA	8
LECHE DE CABRA	70
MANTEQUILLA	345
HUEVOS DE AVE	854.1
HUEVOS DE GALLINA	830
GRASA	22.4

Del mismo modo, mostramos la producción minera e industrial:

<b>MINERIA (ton. met.)</b>	<b>1991</b>
CARBON DURO	155,532
PETROLEO CRUDO	5,252
GAS NATURAL	28,082
HIERRO MINERAL	104,982
MANGANESO MINERAL	2,208
TIZA	1,082
SAL POTASA	585
SULFURO NATURAL	1,118
SAL SIN REFINAR	8,309
TURBA PARA COMBUSTIBLE	1,619
TURBA PARA USO AGRICOLA	14,680
YESO CRUDO	1,014

<b>INDUSTRIA (ton. met.)</b>	<b>1991</b>
<b>MARGARINA</b>	<b>289</b>
<b>HARINA</b>	<b>7,671</b>
<b>AZUCAR CRUDA</b>	<b>5,388</b>
<b>ALCOHOL ETILICO ('000 hectolitros)</b>	<b>5,394</b>
<b>VINO ('000 hectolitros)</b>	<b>2,723</b>
<b>CERVEZA ('000 hectolitros)</b>	<b>13,778</b>
<b>CIGARRILLOS (millones)</b>	<b>69,397</b>
<b>HILO DE LAN</b>	<b>48</b>
<b>HILO DE ALGODON</b>	<b>157</b>
<b>FIBRA DE HILAZA</b>	<b>25</b>
<b>TEJIDOS DE ALGODON (metros cuadrados)</b>	<b>614</b>
<b>TEJIDOS DE LANA (metros cuadrados)</b>	<b>86</b>
<b>PRODUCTOS DE LINO (metros cuadrados)</b>	<b>102</b>
<b>PAPEL</b>	<b>369</b>
<b>ACIDO CLORHIDRICO</b>	<b>274</b>
<b>ACIDO SULFURICO</b>	<b>4,194</b>
<b>ACIDO NITRICO</b>	<b>229</b>
<b>ACIDO FOSFORICO</b>	<b>692</b>
<b>SODA CAUSTICA</b>	<b>444</b>
<b>FOSFATO</b>	<b>3,022</b>
<b>POTASIO</b>	<b>1,648</b>
<b>EDIF. CONSTRUIDOS CON LADRILLOS DE BARRO</b>	<b>7,241</b>
<b>CEMENTO</b>	<b>22,729</b>
<b>REFRIGERADORES PARA CASA ('000)</b>	<b>903</b>
<b>LAVADORAS PARA CASA ('000)</b>	<b>788</b>
<b>RECEPTORES DE TELEVISION ('000)</b>	<b>3,773</b>
<b>ENERGIA ELECTRICA (billones de KWH)</b>	<b>275</b>

Hasta el 22 de noviembre de 1994, Ucrania tenía una producción de petróleo crudo de 5,225,000 toneladas métricas, en 38,497,000 de barriles. Por otro lado, cuenta con ocho principales periódicos, otros 127 y 1,660 publicaciones.

En cuanto a los principales productos de exportación de Ucrania se encuentran: los metales ferrosos en 36.2%; maquinaria en 11.8%; productos minerales en 10.6%; productos químicos en 9.7%; alimentos en 8.5%.

El destino de sus exportaciones es Rusia con 43.5%; Estados Unidos con 4.8%;, Alemania con 4.1% y Bulgaria con 3.7%. Y, el origen de sus importaciones está de la siguiente manera: Rusia con 51.2%; Turkmenistán con 7.4%; Alemania con 5.3% y Estados Unidos con 2.8%.

Con lo anterior podemos observar el desarrollo que tiene Ucrania en todos los niveles de su economía, además de las considerables riquezas que posee, esta situación le da grandes ventajas en sus negociaciones, lo que además trae consigo un importante poder frente a otras naciones.

### 2.3.3. Indicadores sociales. <sup>70</sup>

Para 1996, Ucrania tenía una población aproximada de 51,273,000 habitantes, 84.9 % personas por kilómetro cuadrado, una población bastante grande y, si retomamos el concepto de poder, que establece como uno de sus elementos a la población, y comparando su población con la de otros Estados, podemos decir que este país tiene un gran elemento que le puede servir para desarrollarse adecuadamente en un futuro, pero también significa un problema si no se gestan las condiciones apropiadas en el país para mantener en un buen estado de vida a esa importante masa poblacional. Vemos que para 1994 tenía un 98.4 % de su población que sabe leer y escribir, situación que también es muy importante, pues una población bien preparada, significa más y mejor desarrollo.

En cuanto a grupos étnicos, para el primero de diciembre de 1989, se componía de la siguiente manera.

<b>CENSO 1-DIC-89</b>	<b>('000)</b>	<b>%</b>
<b>Ucranianos</b>	<b>37,419.1</b>	<b>72.7</b>
<b>Rusos</b>	<b>11,355.6</b>	<b>22.1</b>
<b>Judíos</b>	<b>486.3</b>	<b>0.9</b>
<b>Belarusos</b>	<b>440</b>	<b>0.9</b>
<b>Moldavos</b>	<b>324.5</b>	<b>0.6</b>
<b>Bulgaros</b>	<b>233.8</b>	<b>0.5</b>
<b>Polacos</b>	<b>219.2</b>	<b>0.4</b>
<b>Húngaros</b>	<b>163.1</b>	<b>0.3</b>

<sup>70</sup>Almanaque Mundial. Ob. cit., p. 527, internet: <http://www.brama.com.ukraine/apgm.html>

<b>Rumanos</b>	<b>134.8</b>	<b>0.3</b>
<b>Griegos</b>	<b>98.6</b>	<b>0.2</b>
<b>Tártaros</b>	<b>86.9</b>	<b>0.2</b>
<b>Gitanos</b>	<b>47.9</b>	<b>0.1</b>
<b>Tártaros de Crimea</b>	<b>46.8</b>	<b>0.1</b>
<b>Armenios</b>	<b>38.6</b>	<b>0.1</b>
<b>Otros</b>	<b>356.8</b>	<b>0.7</b>
<b>Total</b>	<b>51,452.0</b>	<b>100%</b>

Durante el período soviético, un sistema comprensivo, de beneficencia social estatal fue creado. En 1991 con la independencia de Ucrania, varios cambios fueron hechos en el sistema; ésto incluyó la creación de tres fondos extrapresupuestales: El fondo de pensión, el fondo de seguridad social y el fondo del empleo, mismos que administraron mejor las actividades de la seguridad social de Ucrania, mientras un extenso programa de descuentos familiares y compensaciones para incrementar el precio fue directamente financiado por el presupuesto estatal. La edad para el retiro obligatorio es de 55 años para las mujeres y de 60 años para los hombres; alrededor de 1990, cerca del 25 % de la población recibió una pensión.

### **2.3.4. Indicadores globales de sus vecinos fronterizos. <sup>71</sup>**

El siguiente cuadro, si bien es muy escueto, nos proporciona una visión general el estado en que se encuentran los vecinos de Ucrania, del que lógicamente podemos advertir varias cosas, ocupa el segundo lugar en cuanto a extensión territorial y población después de la Federación de Rusia, tiene un alto índice de alfabetismo en el país, situación que como ya dijimos es de gran importancia, pues una población bien preparada, permite el buen desarrollo de la nación, dando paso a altos índices productivos, generando con ello mayor competencia económica al exterior.

---

<sup>71</sup> Ibidem, pp. 192, 269, 270, 338, 405, 445, 476, 478 y 527.



PAIS	EXT. TERR.	POBLACION	ALFABET.
UCRANIA	603,700	51,273,000 (1996)	98.4 % (1994)
FED. DE RUS.	17,075,400	148,070,000 (1996)	98.0 % (1993)
BELARUS	207,600	10,442,000 (1996)	97.9 % (1994)
POLONIA	312,677	38,731,000	98.7 % (1994)
ESLOVAQUI	49,035	5,372,000	100 % (1995)
HUNGRIA	93,030	10,201,000 (1996)	98.9 % (1996)
RUMANIA	237,500	22,670,000 (1996)	96.7 % (1992)
MOLDOVA	33,700	4,372,000 (1996)	96.4 % (1995)

En cuanto a la economía, los principales productos de exportación de la **Federación de Rusia** son: combustibles y lubricantes en 39.9%; metales ferrosos y no ferrosos en 28.8%; productos químicos en 9.4%; equipo de transporte y maquinaria en 7.8%; productos forestales en 5.8%; alimentos en 3.4%. El destino de sus exportaciones son Alemania con 9.2%; Estados Unidos con 6.6%; Suiza con 5.4%; China con 5.1%; Italia con 5.0%. Por otro lado, el origen de sus importaciones son de Alemania con 19.7%; Estados Unidos con 8.0%; Finlandia con 6.2%; Italia con 5.6%; Países Bajos con 5.0% y Polonia con 4.0%.

De **Belarús**: Los principales productos de exportación son: camiones, combustibles, diesel y gasolina, polietileno, refrigeradores, rollo de metal, tractores, televisiones, productos de consumo y duraderos y fertilizantes nitrogenados. El destino de sus exportaciones es: Alemania, Polonia (fuera de la CEI), Rusia y Ucrania 83.4% (dentro de la CEI). La fuente de sus importaciones viene de: Alemania 30.6%, Rusia y Ucrania (dentro de la CEI).

Respecto a **Polonia**: Los principales productos de exportación son: productos manufacturados en 27.6%; equipos de transporte y maquinaria en 21.1%; artículos manufacturados varios en 20.9%; alimentos en 9.2%; combustible y lubricantes minerales en 8.2% y, productos químicos en 7.7%. El destino de sus exportaciones: Alemania con 38.3%; Países Bajos con 5.6%; Rusia con 5.6%; Italia con 4.9% y, Reino Unido con 4.0%. La fuente de las importaciones: Alemania con 26.6%; Italia con 8.5%; Rusia con 6.7%; Reino Unido con 5.2%; Francia con 4.9%; Países Bajos con 4.5% y, Estados Unidos con 3.9%.

**De la República Eslovaca:** Los principales productos de exportación son: productos semimanufacturados en 39.4%; maquinaria y equipo de transporte en 19.0%; artículos manufacturados en 13.4%; productos químicos en 12.9%; alimentos, bebidas y tabacos en 5.5%. Destino de las exportaciones: República Checa con 37.4%; Alemania con 17.1%; antigua Unión Soviética 6.1%; Hungría con 5.5%; Austria con 5.3% y, Polonia con 2.8%. El origen de sus importaciones se da de la siguiente manera: República Checa con 29.7%; antigua Unión Soviética con 19.8%; Alemania con 13.4%; Austria con 5.7%; Italia con 4.4% y, Polonia con 2.4%.

**De Hungría:** Los principales productos de exportación son: bienes intermedios para la industria en 39.4%; bienes industriales de consumo en 24.9%; animales vivos y alimentos en 22.0%; maquinaria y equipo de transporte en 11.3% y, combustible y energía eléctrica en 2.4%. El destino de sus exportaciones son: Alemania 28.6%; Austria 10.1%; Italia 8.5%; Rusia 6.5%; Francia 4.0% y Estados Unidos 3.2%. La fuente de sus importaciones viene de Alemania 23.4%; Rusia 11.8%; Austria 10.7%; Italia 7.9%; Francia 3.9%; Países Bajos 3.1% y, Estados Unidos 3.15%.

**En Rumania:** Los principales productos de exportación son: maquinaria en 29.4%; textiles en 18.8%; hierro y acero en 11.6%; combustibles minerales en 9.9% y, productos químicos en 8.0%. El destino de estas exportaciones es: Alemania 16.1%; Italia 12.9%; Francia 5.1%; China 4.5% y Turquía 4.1%. La fuente de las importaciones es: Alemania 18.0%; Rusia 13.8%; Italia 11.8%; Estados Unidos 6.5%; Irán 6.2% y, Francia 5.1%.

Por último, respecto a **Moldova:** Los principales productos de exportación son: alimentos en 41.8%; maquinarias en 19.6%; productos industriales livianos en 8.5% y, metales 4.6%. El destino de estas exportaciones es: Rusia con 69.9%; Ucrania con 16.7%; Belarús con 5.7% y Azerbaiján con 3.1%. El origen de sus importaciones es: Rusia 64.6%; Ucrania 25.1%; Belarús 4.1% y, Azerbaiján 2.45%.

Todos estos datos en lo individual y aún más en su conjunto, nos dan muestra de las grandes ventajas que posee esta nación ucraniana en los diversos sectores de su sociedad, lo que la hace a su vez capaz de competir con otras naciones en diversos rubros, las relaciones que actualmente tiene con otros países además de la Federación de Rusia, nos permiten observar la

anchura de sus relaciones al exterior y el deseo de extenderlas aún más hacia otros Estados, de tal suerte que logre subir cada vez más de escalafón y se logre colocar en las mejores posiciones que le permitan a su vez, ser un modelo a seguir y se geste con ello, la confianza económica de otros países para formar con esta nación alianzas de diversa índole.

Este desarrollo también es de valorarse dado el tiempo tan corto de su vida independiente, lo que la hace aún más admirable, pues, como ya vimos, no sólo mantiene relaciones con los antiguos satélites rusos, sino que su relación se extiende hacia los países de Europa occidental con los que anteriormente se tenía una amistad muy limitada.

## CAPITULO 3

### **EL FINAL DE LA GUERRA FRIA, COMO PUENTE A UNA NUEVA REORGANIZACION GEOPOLITICA.**

El final de la guerra fría no sólo representó la terminación de un estado constante de tensión y temor a una guerra nuclear, sino que además trastocó todos los aspectos de la antigua estructura internacional y tuvo repercusiones diversas en todas las regiones del mundo. Puso fin a la bipolaridad en la que se desenvolvían los intereses económicos y políticos de la comunidad internacional hasta 1988.

La nueva reestructuración multipolar que se gestó a raíz de este acontecimiento, abrieron las posibilidades para la diversificación de las relaciones entre los países miembros de los antiguos bloques militares y una mayor independencia de su política exterior. Sin embargo en un grado relevante, la vida económica, social y política del mundo de nuestros días se encuentra determinada por las acciones y políticas de las grandes potencias mundiales, por lo que la comunidad internacional en su conjunto, recibe el impacto de esa nueva coyuntura internacional, en la que por un lado, las naciones se ven en la preocupación de desarrollar su sistema económico y por otro, subsiste la inquietud de la seguridad internacional. Ello es así, porque si bien la Unión Soviética deja de existir, no así el poder de las armas nucleares.

El derrumbe de la Unión Soviética representa la culminación de la lucha ideológica entre las dos potencias más beligerantes de la historia mundial y como ya se puntualizó, el fin de la incertidumbre referente a la paz internacional.

Por ahora, debemos analizar la transformación mundial que este acontecimiento generó; de este modo, podemos citar el fin del conflicto Este-Oeste; la caída del muro de Berlín y la reunificación alemana, la independencia de diversas naciones, el desmantelamiento del Pacto de Varsovia, la desintegración de la ex Unión Soviética y la conformación de la Comunidad de Estados Independientes; y, dada esta metamorfosis internacional y la interdependencia entre naciones, la consolidación a mayor escala de bloques económicos y comerciales, siendo lo preponderante hoy en

día.

El aspecto militar, sin embargo, se advierte no como una fuerza que coacciona la seguridad internacional, sino meramente como una protección nacional, por ende, el presupuesto tan considerable que se ocupaba en este sector en los años de la guerra fría, disminuye a la postre, dándose mayor apoyo a otros sectores como es el de la economía, vía agricultura, ganadería y comercio; iniciándose de esta manera un mundo movido por una maquinaria de relaciones económicas y comerciales que dan entrada a la gran gama de mercados internacionales.

La conclusión de la Guerra Fría da origen a nuevas reglas de comportamiento en las actividades militares regionales, tales como:

- La no participación de los Estados Unidos y la Unión Soviética en conflictos regionales;
- El final de las actividades subversivas y paramilitares contra gobiernos legítimos;
- Limitaciones de la presencia militar de las superpotencias en los países en desarrollo y,
- Los Estados Unidos y la Unión Soviética no pueden imponer sus soluciones políticas a los conflictos regionales, pero pueden contribuir a crear condiciones positivas para que se celebren negociaciones entre las partes que desemboquen en esas soluciones.

De este modo, el mundo que se gestó posterior a la guerra fría, nos presenta un nuevo contexto internacional, que modifica en una escala relevante el anterior panorama mundial, para entender esta modificación mundial y analizar mejor su afectación regional y internacional, es menester apreciar el panorama existente en la ex Unión Soviética en los últimos años.

### **3.1. PANORAMA REGIONAL.**

El panorama de la Unión Soviética fue cambiando a lo largo del proceso de guerra fría, si bien en otros aspectos se mantuvo estático, en el

sector militar se produjeron algunos cambios. A diferencia de la Administración de los Estados Unidos, que procedió al rearme el final del decenio de 1970 y en la primera mitad del decenio de 1980, la nueva dirección de la Unión Soviética inició un proceso de atenuación de la tensión e hizo posible el avance hacia el desarme durante el mismo período. Con el tiempo, las presiones económicas, junto con el nuevo espíritu político de la Unión Soviética, indujeron a otros países del bloque oriental a iniciar cambios análogos. La reducción de la tensión imperante en la segunda mitad del decenio de 1980 constituyó asimismo una influencia para que las masas de Europa Oriental lucharan por cambios radicales en sus sociedades.

Este estado de cosas condujo a que países como los Estados Unidos redujeran sus presupuestos militares, dado el relajamiento de la tensión, concentrando sus esfuerzos y presupuesto en otros sectores de su desarrollo.

Pese a conseguir importantes resultados, la economía soviética se mostró a partir de la década de los setenta aniquilada y tecnológicamente atrasada en un marco internacional caracterizado por profundos cambios tecno-científicos.

A la muerte de Leonid Brezhnev, los siguientes dos mandatos el de Yuri Andropov y Constantin Chernenko, que abarcaron el periodo de diciembre de 1985 a marzo de 1985, no fueron de gran relevancia, ya que la Unión Soviética no experimentó cambios trascendentales ni en su política interna ni en la exterior.

El carácter fundamental de un sistema de tipo soviético ha sido la propiedad pública, una planificación centralizada de órganos administrativos y el monopolio comunista del poder político que penetraba en el Estado en la economía a todos los niveles.

Luego de las breves presidencias de Andropov y Chernenko, el pueblo soviético comenzó a tomar conciencia de la necesidad de un cambio cualitativo; la espectacular tentativa de reforma en la Unión Soviética fue encarada por la *Perestroika*, promovida por Mijail Gorbachov.

Después de la muerte de Chernenko, surge en la vida política de la Unión Soviética y en la palestra internacional, Mijail Gorbachov, quien para el 11 de marzo de 1985, sería elegido Secretario General del Partido Comunista de la Unión Soviética, tal personaje llevaría a este país socialista, a una nueva política militar y diplomática, siendo uno de los principales

autores del cambio en la vida de la población rusa, y gran precursor en el cambio del escenario mundial, aunado a sus ideas de neoliberalismo, que se ven reflejadas en lo que conocemos como *Perestroika* y, la libertad cultural, sustentada en la política *Glasnost*.

Al tomar posesión Mijail Gorbachov como Secretario General del Partido Comunista Soviético y presidente de la Unión Soviética, abocó su atención a los problemas internos; se percató de una serie de vicisitudes que mermaban la continuidad del desarrollo soviético. Para esas alturas, el sector económico arrastraba un serio déficit debido al gran descuido que se tuvo en el sector industrial y el de bienes básicos, durante el período de la guerra fría, aunado a la carencia de tecnología y la asfixiante planificación centralista; pues bien se sabe que el mayor presupuesto era destinado al sector militar, lo que condujo a que el País de los *Soviets* fuera uno de los conglomerados militares más grande del mundo, pero también un país subdesarrollado económica y socialmente.

En los primeros cinco años, Gorbachov retiró las tropas soviéticas de Afganistán, concertó un acuerdo con los Estados Unidos sobre las fuerzas nucleares de alcance intermedio; inició conversaciones sobre la reducción de las armas estratégicas (START) y las conversaciones sobre la reducción de las fuerzas convencionales en Europa; permitió a las naciones de Europa Oriental que establecieran sus propios gobiernos y que expulsaran a las fuerzas militares soviéticas; llevó a cabo reducciones unilaterales de sus propias fuerzas. El resultado neto de todos estos cambios fue la transformación de la Unión Soviética de una Potencia expansionista en una potencia que se concentra en mantener unida a su propia nación, económica y políticamente.

El nuevo pensamiento político de Gorbachov llevó a una nueva conclusión con respecto a la seguridad, en la que se reconocía que el elevado nivel actual del equilibrio nuclear garantizaba el equilibrio mutuo. Si bien el sector militar había ocupado a ultranza uno de los mayores focos de atención de la actividad soviética, la dificultad para sostener por más tiempo este *modus vivendi*, llevó a que la Unión Soviética, pidiera cooperación a los países de Europa y a los Estados Unidos, todo en un ambiente de paz, que le permitiera desarrollar y transformar su plataforma económica y social y darle atención y respuesta a los problemas internos.

En esa tesitura, era menester llevar a cabo grandes reformas económicas y políticas para salir adelante, a la vez que en el marco internacional, también se tendrían que crear las condiciones propicias para dedicarse de lleno al levantamiento de la nación soviética, de este modo se prepara el terreno para el nacimiento de la *Perestroika* y la *Glasnost*, dos conceptos que simbolizarían el cambio en un país sumido en un letargo social y económico por mucho tiempo.

### 3.1.1. *Perestroika* y *Glasnost*

El tema de la *Perestroika* y *Glasnost* es muy amplio por lo que únicamente tomaremos algunos puntos de referencia que nos permitan entender el proceso de desintegración por el que atravesó la ex Unión Soviética y sus repúblicas, por lo que no tocaremos nada referente a las pugnas políticas o desacuerdos que se gestaron entre Mijail Gorbachov, los líderes de partidos, la burocracia o el ejército pues ello nos alejaría de nuestro objetivo primordial, que radica en entender estos eventos como catalizadores en el derrumbamiento de la ex Unión Soviética y por ende el logro de la independencia de sus repúblicas.

Así, podemos señalar que las tareas básicas del programa de la *Perestroika* se centran en el aumento de la eficiencia de la economía nacional y su calidad, con base en la aceleración del progreso científico tecnológico, así como la orientación del desarrollo económico en el cumplimiento de las tareas básicas a la esfera social.

La implantación de la *Perestroika* fue una necesidad urgente en la Unión Soviética para Mijail Gorbachov, pues la crisis tanto económica como política, social y hasta ideológica había tocado fondo. El modelo que había imperando desde los tiempos de Stalin fue un modelo económico que muchos analistas soviéticos calificaron como economía de guerra, no sólo por el peso del sector militar, sino porque las mismas estructuras eran obsoletas, presentaba una degradación profunda, sobre todo por el gran abismo entre el desarrollo de la industria pesada y el estancamiento de la industria libre y de la agricultura.

Aunque Gorbachov consideraba a la reforma económica la base de la superestructura soviética, se dio cuenta que esta reforma debía ir acompañada por una transformación de las estructuras tanto sociales como



políticas, comprometiéndose a garantizar una apertura y democratización de las instituciones, así como la transparencia política e informativa conocida como *Glasnost*.

La estrategia de la *Perestroika* y la *Glasnost* buscaba crear una alianza con los intelectuales técnicos y culturales, al igual que con los sectores calificados de la clase obrera, una reforma económica que implicaba una aplicación mucho más intensa del conocimiento científico y tecnológico a la industria y a la descentralización de la economía con la introducción del mercado. Por su parte, *Glasnost* otorgaría la puesta en libertad de los presos políticos, la eliminación del control, la expansión cultural, libertad de discusión, ciertos pasos hacia una mayor representatividad en el gobierno y la deseada libertad de expresión.

Gracias a la *Glasnost* la sociedad soviética despertó de su letargo, convirtiéndose, en una sociedad más informada y organizada, además, la reforma de la amplia autonomía cultural, procuró mejores relaciones con las distintas nacionalidades de las repúblicas soviéticas.

La Unión Soviética, representada en la imagen de Gorbachov, se volvió a los ojos de la comunidad internacional una nación más abierta a la negociación de los problemas mundiales, pues el nuevo presidente soviético consideró que la línea dura de la política exterior había hecho más difícil las relaciones con los demás países originando su aislamiento y la crisis económica y social interna.

Sin embargo, la *Perestroika* si bien fue un acontecimiento favorable en el sentido de lograr que la Unión Soviética se incluyera en la nueva globalización económica mundial, también afectó en un grado relevante el sector económico de su sociedad, en virtud de que las empresas soviéticas con una economía paternalista y centralizada, sin estar preparadas ni capacitadas para participar en la libre competencia de mercado que se gestaba con gran revuelo, se vieron en graves problemas financieros que las condujeron a la quiebra, a la apropiación de sus ganancias por empresas extranjeras, a la escasez de productos e inflación acelerada con consecuencias muy graves para su economía.

Por su parte la *Glasnost* o transparencia informativa fue un componente fundamental de la democratización, porque de la veracidad

informática depende que, en los distintos niveles, los objetivos se cumplan con precisión. La libertad de crítica que este concepto introdujo evitó que en las distintas manifestaciones sociales se instalasen procedimientos nocivos que permitiesen la permanencia del conservadurismo y la burocracia; la consecución de la *Glasnost*, se convirtió en el motor de la transición soviética hacia la reforma política y moral de la sociedad y el Estado.

Después de cinco años de instaurada la *Perestroika*, se concluía que la reforma económica había sido un fiasco: el país enfrentaba una tremenda escasez de satisfactores materiales y de productos alimenticios, así como también la producción industrial había sufrido una caída al nivel existente en 1941 y el déficit y la deuda externa sumaban una cantidad de 100 mil millones de dólares.<sup>72</sup> Por el contrario la *Glasnost* se había erigido como la gran triunfante en la contienda por una nueva Unión Soviética, debido a la libertad de acción que había otorgado para que otras corrientes participaran en la arena política. Esta misma pluralidad de opiniones que el mismo Gorbachov había incitado, fue la que posteriormente provocaría su caída.

El XXVIII Congreso del Partido Comunista de la Unión Soviética celebrado en julio de 1990 marcó un acontecimiento histórico: la separación entre el Partido Comunista y el Estado soviético, a partir de ahí, se hizo posible que se llegara a un gradual fin en la censura de los medios de comunicación, mayor libertad de expresión, libertad sindical y religiosa, creación de nuevos partidos políticos y celebración de elecciones libres y directas para algunos cargos; se re proyectó la eliminación de visas de salida, se legalizó la propiedad privada y se puso en marcha un plan económico de 500 días, proponiendo un rápido pasaje a la economía de mercado (privatización y liberalización de los precios).

Sin embargo, el proyecto de Gorbachov de democratizar el sistema, liberalizar la economía y salvaguardar la Unión, empezó a encontrar dificultades y no pudo controlar lo que él mismo había propiciado, por lo que la crisis económica, reflejada en la bancarrota de este sector, así como una creciente ola nacionalista y separatista se convirtieron en dos de los factores principales que determinaron el freno definitivo y la caída de la política de transformación (*Perestroika*) implantada por Gorbachov. La sociedad se vio sumida en un estado de degradación y pobreza, sin más alternativa que el

---

<sup>72</sup> "La Unión Soviética no existe", en *El Nacional* (México, D.F.: 5 de diciembre, 1991), p. 7.

financiamiento externo.<sup>73</sup>

Era evidente que la integridad de la Unión Soviética se encontraba en peligro justo por toda esta crisis económica y política, aunado al choque entre el centro y los líderes de las repúblicas soviéticas que deseaban su independencia, lo que se veía reflejado en los diversos movimientos nacionalistas y conflictos interétnicos.

La *Perestroika*, la reforma de Gorbachov y, sobre todo *Glasnost* en su vertiente de transparencia informativa, alentaron la esperanza de los estudiosos de las cuestiones soviéticas relacionadas con la defensa.

La *Glasnost* potenció la existencia de grupos de expertos en seguridad nacional, compuestos por civiles y militares que trabajaban en dos instituciones dedicadas a política exterior, el Instituto de Economía Mundial y Relaciones Internacionales y el Instituto de Estados Unidos y Canadá, que toman parte en las reuniones de algunas secciones político-militares del gobierno. Ello implicó una cierta apertura en materias que hasta ese momento habían sido exclusivas del ministro de Defensa. Algunos puntos esenciales de ese nuevo pensamiento, concretamente la problemática en torno a la guerra nuclear, la imposibilidad de victoria, la justificación de represalia, la destrucción del género humano, etc. fueron objeto de debates en la Unión Soviética.

Con la llegada de Gorbachov al poder, el gasto de defensa para el sector militar se incrementó en demasía, lo que no había sucedido desde 1969. Si consideramos que en 1969 estaba en auge la guerra fría, la cifra que se tuvo para 1985, era muy alta, pues para esa fecha, la conciencia de la destrucción total de la raza humana, había disminuido en cierta forma el gasto que tenía Estados Unidos para este sector.

Cabe mencionar que el sector militar era muy importante para Gorbachov y con la *Perestroika* perseguía mejorar en ese sector los niveles de calidad, introducir la fabricación de productos tecnológicamente aceptables, vía el apoyo a empresas civiles que dieran mayores garantías en la calidad de la producción armamentista.

---

<sup>73</sup> Alejandro Correa [et al.], "La CEI ronda como un fantasma", en *Tiempo*, año XLIX, vol. XCIX, 2623 (7 de agosto, 1992), p. 4.

De esta forma, los militares aceptaron y apoyaron la puesta en marcha de medidas de modernización de la empresa civil,<sup>74</sup> se da una influencia del sector militar al sector civil, no sólo hubo en este proceso un traslado de modos de funcionamiento desde el sector industrial militar al sector industrial civil, sino también un traslado de personal altamente calificado.

El poder militar soviético sufrió una transformación satisfactoria, pero a costa del resto de los sectores del país, el presupuesto destinado a la consolidación de un complejo militar fuerte, aumentó considerablemente en los primeros cinco años de la *Perestroika*, lo que no debió haber sucedido, si consideramos que la política gorbachoviana tenía en primera instancia la idea de incrementar la capacidad productiva del país y por ende, el nivel de vida de su población. Sin embargo, el temor de descuidar la seguridad del país propició que Gorbachov destinara mayor presupuesto a ese fin, trastocando todas las esferas de su sociedad y deteriorando aún más el nivel de sus conciudadanos.

Consideramos que la *Perestroika* más que beneficiar a la nación rusa, la perjudicó en la mayor parte de sus sectores, pues esta política se dio en un momento en que el desarrollo económico y social de la sociedad era aún incipiente. Sin embargo, apreciamos que si bien este proceso de cambio no se dio paulatinamente como debió haber sido, atendiendo a la incapacidad de las empresas de competir abierta y sólidamente con el exterior, lo cierto es que tampoco se podía hacer esperar, justo por la situación global en la que se encontraba el mundo.

La *Perestroika* vino acompañada de la política de *Glasnost*, ésta por su lado, fue más adecuada para el Estado ruso, pues la libertad de expresión y transparencia informativa eran un paso inminente para el cambio.

El problema de las etnias tiene mucho tiempo de existir, si bien durante la época de Stalin, se dio mayor libertad a los grupos étnicos de la Unión Soviética, esta libertad se vio paulatinamente frenada, dando paso a un régimen centralista, en consecuencia, los movimientos interétnicos siempre fueron para el gobierno de Moscú una preocupación, así como una amenaza latente, sin embargo Stalin no permitió levantamientos que afectaran la

---

<sup>74</sup> Los elementos más claros son las brigadas de trabajo, los experimentos industriales y la informatización de las empresas, por lo menos en lo que se refiere al trabajo administrativo. Incluso se da el caso de que algunas de estas reformas promovidas originariamente por la economía civil fueron adoptadas por las empresas militares, dependientes directamente del Ministerio de Defensa.

integridad de la Unión Soviética, además "las repúblicas soviéticas se vieron obligadas a mantener una estructura comunitaria porque sus antecesores soviéticos se dedicaron de lleno a impedir que pudieran separarse".<sup>75</sup>

Con la aparición de la *Glasnost*, se pretendió abrir otras alternativas para las repúblicas de la Unión Soviética, entre éstas se encontraba la independencia y la concientización de las masas de que existía otra manera de vivir, desarrollarse, cooperar y trabajar sin el yugo de un gobierno centralista y opresor, aunque ésto sólo se sostuvo en teoría, porque aunque Gorbachov pregonaba una apertura, no estaba dispuesto a dar entera libertad a las repúblicas que conformaban la nación soviética, en tal virtud, expone una propuesta de un Tratado de la Unión, de la que se advierte una estructura de gobierno para toda la comunidad, que sería responsable de tomar las principales decisiones políticas y económicas, mismas que serían obligatorias para todas las repúblicas participantes.<sup>76</sup> Como consecuencia, el poder central creado continuaría supervisando a las repúblicas soberanas, y como era obvio, éstas tendrían una participación irrelevante en el manejo de la Unión.

Sin embargo, para 1988, dada la crisis económica que se daba al interior de la Unión, se dieron los primeros enfrentamientos interétnicos, el poder central había perdido fuerza y era incapaz de controlar los problemas internos que se suscitaban en su territorio.

En estas circunstancias en 1990, Lituania declara su independencia, iniciándose así la ruta hacia la secesión<sup>77</sup> con un efecto dominó.

Jurídicamente, las repúblicas soviéticas tenían el derecho a separarse de la Unión Soviética, pues así lo estipulaba la Constitución del Estado,<sup>78</sup> y así lo hicieron gradualmente no obstante los denodados esfuerzos de Gorbachov por mantener la Unión.

Las repúblicas de la Unión Soviética había encontrado el momento

---

<sup>75</sup> "La CEI para principiantes" en *Cambio 16* (España 1991), p. 32.

<sup>76</sup> Mijail Gorbachov, *El golpe de agosto: La verdad y sus consecuencias* (México: Diana, 1991), p. 98.

<sup>77</sup> *The decline and fall of the Soviet Empire*, p. 276.

<sup>78</sup> Este derecho estaba inscrito en la Constitución de la Unión Soviética, en su artículo 72, que a la letra dice: "Cada república federada conserva el derecho de separarse libremente de la Unión Soviética". Jean Meyer, *Perestroika* (México: Fondo de Cultura Económica, 1991), p. 96

propicio con la política gorbachoviana, para iniciar un estado independiente sin el yugo del poder central, aunque la violencia amenazaba con erigirse como la principal arma para alcanzar tales objetivos, transportando al país hacia un caos absoluto y hacia la decadencia de la política que todos pensaron salvaría al país soviético de la ruina.

Consideramos que si en su momento el poder central hubiera sido consecuente con las peticiones de las repúblicas, en el sentido de concederles más participación en la vida política, económica y social, así como más autonomía, se hubieran podido evitar todos estos incidentes separatistas. Sin embargo, no resulta tan sencillo manejar la estrategia del estira y encoge, pues posiblemente, algunas de las repúblicas hubieran demandado su independencia mucho antes de lo sucedido y ello simplemente porque se sentirían capacitadas para llevar una vida totalmente independiente.

La acumulación de crisis imperante en el país ruso produjo la precipitación de la desintegración de su sistema estatal dando lugar a un nuevo orden político en el ámbito territorial eurasiático con la independencia de los países bálticos y la creación de la Comunidad de Estados Independientes (CEI), una asociación que englobaba la mayor parte de las ex repúblicas soviéticas, en calidad de países totalmente separados entre sí, sepultando para el 8 de diciembre de 1991 a la Unión Soviética.

El 25 de diciembre siguiente, Gorbachov renuncia a su puesto, completándose la desaparición del gran Estado multinacional soviético.

En síntesis podemos decir que las acciones que Mijail Gorbachov emprendió desde 1985<sup>79</sup> condujeron al país al estancamiento al implantar la política de reestructuración (*Perestroika*) y transparencia informativa (*Glasnost*), que implicaron una amplia transformación en todas las esferas de la vida soviética, con especial relevancia en la política, la economía y la sociedad, enriqueciendo al socialismo con los valores esenciales del individuo y ampliando su orientación democrática y su economía de mercado; e increíblemente permitió y promovió modificaciones y transformaciones en los países socialistas aquejados por situaciones semejantes de sus regímenes políticos.<sup>80</sup>

---

<sup>79</sup> Al respecto véase Mijail Gorbachov, *Perestroika: Nuevas ideas para mi país y el mundo* (México: Diana, 1989), p. 374.

<sup>80</sup> Edmundo Hernández Vela. "El poder y la hegemonía", en *Relaciones Internacionales*, 52, vol. XIII, Nueva Epoca, F.C.P. y S., UNAM (septiembre-diciembre, 1991), p. 27.

### 3.1.2. Culminación de la Guerra Fría.

La crisis en la estructura gubernamental soviética debido a la política gorbachoviana, trajo consigo una reconfiguración geopolítica de gran envergadura: fenece la división mundial de los bandos ideológicos más predominantes de la época, el capitalismo y el comunismo, el mundo vuelve a ser unipolar, el conflicto Este-Oeste deja de existir, con ello termina también la tensión e incertidumbre de una tercera guerra mundial.

Esta situación propicia una reconfiguración a nivel europeo, las naciones de Europa del Este son libres y las repúblicas que conformaban la otrora Unión Soviética, gozan de su independencia, y buscan su inserción en las diversas alianzas existentes, buscando apoyo y cooperación.

La fractura que sufrió la Unión Soviética, respecto a su zona de influencia en Europa Oriental, propicia el desmantelamiento del Pacto de Varsovia, esta fisura de gran magnitud ocasionó que las estructuras del gran conglomerado militar socialista se vieran afectadas.

La Guerra Fría terminó porque la Unión Soviética se retiró de esa lucha ideológica que había persistido durante más de cuatro décadas. Occidente triunfó gracias a las alianzas a escala mundial por Estados Unidos durante los primeros años de la Guerra Fría. La Organización del Tratado del Atlántico Norte fue sin duda, la más lograda de todas ellas, Estados Unidos ayudó a tejer un entramado que tenía como aparente objetivo frenar el avance comunista sobre Europa occidental, pero ayudó a otro no menos importante; evitar que una única potencia dominara el continente europeo, fruto tradicional de numerosas guerras.

El alcance de la Organización del Tratado del Atlántico Norte no tenía precedentes históricos, fue resultado del esfuerzo diplomático estadounidense durante la Administración Truman y, en menor medida, durante la de Eisenhower. Este empeño fue tildado despectivamente de pactomanía. Sin embargo, bajo la protección de diferentes pactos y alianzas, Europa occidental y Japón pudieron llevar a cabo su reconstrucción después de la Segunda Guerra Mundial. La integración de Europa occidental y la modernización de Japón fueron factores clave en la victoria final en la Guerra Fría, pues sin estas alianzas y la protección norteamericana tal vez nada de esto habría sido posible.

### 3.1.3. Nueva situación en Europa del Este.

Como se ha concretado, la Unión Soviética necesitaba estabilidad para tener la oportunidad de desarrollar su economía y canalizar esfuerzos en resolver los problemas políticos y sociales internos, sin tener que preocuparse por la situación del conflicto Este-Oeste. De este modo, se realiza un replanteamiento de su política exterior, para permitir la creación de una atmósfera adecuada para el desenvolvimiento de los intereses nacionales soviéticos.

Tales inquietudes abarcaban además de la cuestión económica, como una de las primordiales, la cuestión de su política exterior, en este sentido, el Estado soviético dejaba a un lado sus ambiciones armamentistas para dar paso a una política con connotaciones menos agresivas, principalmente para Occidente.

Ante tales tendencias en la política exterior de la Unión Soviética, las naciones europeas se enfrentarían a la oportunidad de modificar las relaciones Este-Oeste hacia un clima más positivo y favorable de cooperación e interdependencia, que si aprovechadas de manera satisfactoria conducirían a Europa hacia la plena integración sin los temores e inseguridades de antes.

Por mucho tiempo el Estado soviético había sido considerado por los analistas occidentales, como una nación cerrada e impredecible, pero a partir de Gorbachov, resurgen las esperanzas de relaciones prósperas en cuanto a la cooperación en un clima de paz para las naciones del mundo, gracias a la implantación de la *Perestroika* y la *Glasnost*, cuyo desarrollo prometía una especial relación con los países de Europa, la cual reivindicaría la imagen de la Unión Soviética ante el mundo.

En la nueva situación de la Unión Soviética culminaba la dependencia de la seguridad del país al incremento de la capacidad defensiva; dando lugar a los medios políticos y diplomáticos de seguridad, con la cooperación del resto de las naciones en pro del desarme.

Esta circunstancia representaba un alivio para las naciones europeas, que vivían con la incertidumbre de una guerra mundial, pues la carrera armamentista, motivada por la idea de ser el número uno en este sector, trajo consigo un temor de enfrentarse al Estado soviético y, por ende, un sentido



de inferioridad y supeditación a las decisiones soviéticas pues su limitada capacidad militar, los hacía conscientes de una destrucción total e inmediata por parte de esta gran potencia militar.

La política gorbachoviana fue muy diferente en este aspecto, Gorbachov expresó en una ocasión que: "la seguridad no puede apoyarse hasta lo infinito en el miedo ante la represalia, es decir, en las doctrinas de disuasión o intimidación. Sin hablar ya de lo absurdo y amoral que es convertir en rehén nuclear al mundo entero, estas doctrinas estimulan la carrera armamentista que, tarde o temprano puede volverse incontrolable".<sup>81</sup>

De esta idea podemos observar la inclinación de Gorbachov por la diplomacia como medio para resolver diferencias entre los Estados y de este modo, la obtención de una seguridad regional y por ende internacional, ello basado en una atmósfera de cooperación. Dentro de la política diplomática, la relación con los Estados Unidos era el punto crucial para Mijail Gorbachov, pues la base para empezar la cooperación con otras naciones, era culminando primero con la confrontación ideológica y militar entre estas dos superpotencias, este logro conduciría a un estado de tranquilidad mundial. Este declive de las asperezas entre estas dos naciones, podría resolverse a través de la canalización de esfuerzos para lograr el desarme y la desmilitarización que por mucho tiempo había sido el objetivo principal de la humanidad.

De esta manera, demostrando su cooperación, Mijail Gorbachov anuncia una reducción de las fuerzas convencionales y el retiro de 250 mil soldados de Europa Oriental<sup>82</sup> aunque no da una fecha definida.

El segundo paso de Mijail Gorbachov fue el no entrometerse en los problemas y conflictos de los países en desarrollo, porque consideraba que dicha participación orillaba a las superpotencias a rediseñar una política exterior agresiva hacia el contrario, dando por hecho que estos Estados no serían una prioridad dentro de los lineamientos de la nueva mentalidad soviética, pero recalcando su deseo de que el principio de autodeterminación

---

<sup>81</sup> Gutiérrez, "El impacto de la Perestroika en el ámbito internacional. La nueva filosofía de la política exterior soviética", en Relaciones Internacionales, Facultad de Ciencias Políticas y Sociales, UNAM, p. 42.

<sup>82</sup> Reuter, "Los 80 meses del mandato de Mijail Sergueievich Gorbachov", en *La Jornada* (México, D.F.: 26 de diciembre de 1991), p. 18.

y no injerencia en los países en desarrollo se convirtiera en una realidad.

De esta manera, la Unión Soviética inicia el camino hacia la reconstrucción de la relación con Occidente. Así las cosas, Europa, pero primordialmente el Grupo de los Siete, prestó ayuda económica a la nación soviética estableciendo como condición, la continuación de las reformas internas y la reducción en mayor cuantía del armamento nuclear soviético.

Dentro de los países europeos, Alemania Federal fue la que más apoyó económicamente a Gorbachov, en virtud del interés en establecer un balance europeo donde Europa occidental, con Alemania unificada a la cabeza, fueran los principales protagonistas, convirtiéndose así en el socio comercial más importante de la Unión Soviética. Además, la República Federal Alemana se comprometió a dar a la Unión Soviética 12 mil millones de marcos alemanes (cerca de 8 mil millones de dólares) para apoyar el repatriamiento de 380 000 hombres del ejército soviético estacionados en Alemania Oriental, este paquete incluía 3 mil millones de marcos alemanes libres de intereses para ayudar a la reconstrucción de la economía soviética.

<sup>83</sup>

En Europa del Este, las reformas gorbachovianas traerían más que una buena relación. Los cambios en la actitud soviética allanarían el camino para que los países del Este encontraran su propia esencia sin la manipulación y aprobación soviética y emprenderían cambios sociales, económicos y políticos que aumentarían sus relaciones con el mundo occidental, iniciándose entonces una nueva época de cooperación en Europa.

La dependencia que existía, se reduce de una forma considerable con la llegada de la *Perestroika*, pues las naciones del Este, se ven en la posibilidad de implementar nuevos mecanismos de desarrollo sin solicitar ni esperar la aprobación de la Unión Soviética, se advierte del mismo modo, la ansiedad de esta región europea por establecer sus propios lineamientos políticos y económicos que la conduzcan a una situación de equilibrio financiero y a la consecución de un sistema de gobierno más democrático.

Sin embargo, esta inquietud no prevalecía en todas las naciones orientales; en los primeros años de la *Perestroika*, el escepticismo hizo que gran parte de los gobiernos orientales, continuaran con las viejas estructuras

---

<sup>83</sup> Stephen Larrabe, pp 13, 14.

y consideraron que la dureza en su política, disminuiría el riesgo de posibles rebeliones; como ejemplo podemos citar la cuestión en Bulgaria; que era considerada la más fiel servidora de la Unión Soviética, no se realizaron grandes transformaciones en el ámbito político, si acaso, se instauró una "mini-Perestroika" en su sector económico, sus ideas conservadoras y su fidelidad a los lineamientos stalinianos le impidieron ir más lejos.

En Rumania <sup>84</sup>, el ejercicio del poder absoluto de Ceausescu, que desde 1965 gobernaba el pueblo rumano, no ofrecía posibilidad alguna de cambio, a pesar de que en las visitas oficiales de Gorbachov, éste hacía alusión a los logros de la *Glasnost* y la *Perestroika* y repudiaba el trato a las minorías nacionales en el Estado rumano, Ceausescu se desentendió de esa injerencia soviética y mantuvo la línea dura seguida durante décadas aislándose cada vez más del bloque, dando la espalda a la Unión Soviética y al resto de los países socialistas y manteniendo a la población en una grave crisis económica y moral.

La República Democrática Alemana era uno de los países junto con Hungría y Checoslovaquia, que contaba con el mayor desarrollo económico de toda Europa del Este, lo que no era óbice para el creciente descontento de la población hacia el rígido control del gobierno en la vida política, social y cultural.

La represión y el Muro de Berlín continuaban a pesar de la inserción de la *Perestroika* a la política de la nación soviética, sin embargo, para 1987, se gesta un efecto positivo: la primera visita de un líder de la República Democrática de Alemania a la República Federal de Alemania sin el veto de la Unión Soviética; con tal encuentro, se refuerzan lazos económicos, políticos y tecno-científicos entre ambos, empero el planteamiento sobre la reunificación alemana tenía complicaciones.

Por otro lado, en Albania, con el deceso del Presidente Hoxha en 1985, se creía que este país se inclinaría hacia Europa occidental o regresaría al cobijo soviético que había abandonado en 1960 para seguir los lineamientos chinos, pero no fue así. El nuevo gobierno Ramiz Alia, realizó

---

<sup>84</sup> Rumania se había convertido en el país más pobre de Europa desde la llegada de los comunistas al poder, particularmente debido a los excesivos derroches de dictador Ceausescu, quien paradójicamente contaba con la simpatía de los países occidentales junto con el status de la nación más favorecida por los Estados Unidos en 1988.

cierta apertura con algunos países occidentales como Francia, Italia, Grecia y Canadá, pero se mantuvo al margen de ambos bloques, rechazando cualquier ayuda y corroborando de este modo su posición aislacionista.

En Checoslovaquia se empezaban a realizar manifestaciones contra el régimen desde 1968 que se había interrumpido como consecuencia de la intervención soviética en Praga, pero a partir de 1987 habían recobrado su fuerza, encabezadas por disidentes e intelectuales como Vaclav Havel.<sup>85</sup>

Los avances hacia la democracia no fueron muy relevantes, debido a la rígida dirigencia de Gustav Husak, Primer Ministro y Milos Jakes, Secretario del Partido Comunista Checoslovaco, quienes rechazaron todo intento de reforma en la línea política del gobierno de Praga, aunque ésto no evitó que a la postre Checoslovaquia se convirtiera en un Estado precursor de ideas que revolucionarían a Europa.

La interpretación que daban estas naciones, era en el sentido de que si se perpetraba una nueva relación entre la Unión Soviética y occidente, se encontrarían en un estado de sumisión que los conduciría a una situación desventajosa.

No obstante ello, el cambio se daba con tal fuerza que era preciso ir a la par, la necesidad de mantenerse en un estado aislado, en un mundo interdependiente, era por demás absurda. Por lo que, algunos gobiernos como Polonia y Hungría deciden tomar las riendas de la situación y caminar con estas transformaciones. Afortunadamente para estas naciones el cambio no fue tan radical, pues la unidad social, religiosa y cultural que presentaban, distaba mucho de identificarse con las estructuras stalinistas que sobrevivían en algunos países del bloque socialista, aunado al hecho de que ambos países siempre compaginaron con las ideas de democracia y libertad de occidente; en tal virtud, se convirtieron en grandes promotores de estos ideales que ya se vislumbraban en Europa del Este.

Los procesos para la obtención de este fin empezaron a dar frutos, primeramente en el seno del propio partido comunista, así como en Polonia y Hungría, países que tomaron la decisión de instaurar políticas de liberalización y democracia, realizando elecciones libres y presentando a sus

---

<sup>85</sup> Havel, Vaclav sería uno de los hombres que impulsaría la apertura de Checoslovaquia en el exterior siendo uno de los principales promotores del cambio dentro del régimen comunista checoslovaco con la revolución de terciopelo en 1989.

candidatos a elecciones legislativas, que por primera vez no fueron comunistas.

Estos actos ejemplificaron al resto de los países de Europa Oriental que iniciaron el camino hacia las reformas de una manera diferente, las manifestaciones populares hicieron retroceder a los líderes conservadores y no como en Polonia y Hungría donde los cambios habían surgido de la élite del gobierno. Aún así, la transición hacia una nueva forma de gobierno se hizo sin derramamiento de sangre en Checoslovaquia, Bulgaria y la República Democrática de Alemania.<sup>86</sup>

En cuanto a la situación de Alemania, país en el que se reflejaba de manera extrema la división existente en Europa, para 1973, los dos Estados alemanes se reconocieron recíprocamente y ambos fueron admitidos en el seno de las Naciones Unidas. Los dos sistemas sociales continuaron desarrollándose siguiendo rumbos opuestos: el Oeste, libre, dinámico y próspero; el Este, oprimido, estático y atrasado.

Recordemos que en la última conferencia, en Yalta, se replanteó el caso de la división de Alemania, la que quedaría dividida en cuatro zonas ocupadas: por Estados Unidos al oeste, Inglaterra al noroeste, Francia al sudoeste y Rusia al este. Berlín, ubicado en la zona de ocupación soviética, también se dividió en cuatro sectores ocupados por estas cuatro naciones, que establecieron el Supremo Consejo Aliado, compuesto por un General de cada una de las potencias ocupantes.

Las extensiones territoriales que le habían sido asignadas a cada potencia reflejaban ya la repartición, no sólo de Alemania, sino de Europa y hasta del mundo por las grandes potencias. La porción francesa era más bien representativa, pues era la más pequeña de todas, seguida por la inglesa y finalmente la norteamericana y la soviética era de una extensión territorial similar. Por otra parte, se acordó desarmar a Alemania desmantelando su industria de guerra, erradicar el partido nazi y dar a la población las garantías

---

<sup>86</sup> En contraste con los procesos pacíficos de reforma, el pueblo de Rumania se enfrentó al poder tiránico de Ceaucescu, cuyo gobierno se caracterizaba por la represión a las minorías, el terror, el derroche financiero y del deterioro de las relaciones con Occidente y la Unión Soviética. El movimiento revolucionario que buscaba la libertad de Rumania fue violentamente reprimido, pero al final, las masas triunfaron sobre el dictador quien fue ejecutado el 25 de diciembre de 1989 poniendo fin al régimen dictatorial en ese país. Al respecto consúltese, Henry Bogdam, *La historia de los países del Este* ([s.l.], Vergara, 1991).

para reorganizar el país sobre bases democráticas y pacíficas además de llegar a un acuerdo en cuanto al monto de las reparaciones que debería pagar la nación alemana. Así como los preparativos para las condiciones de los tratados de paz con Alemania y sus aliados (Italia, Rumania, Bulgaria, Hungría y Finlandia), los cuales se firmarían en París en 1946.<sup>87</sup>

Desde los primeros años de la posguerra, demócratas, cristianos y socialdemócratas de Alemania Occidental y comunistas de Alemania Oriental estuvieron de acuerdo en la determinación de reunificar, algún día el país dividido.

Los problemas internos y externos dentro de las dos Alemanias y entre ellas mismas se habían convertido en una preocupación para la seguridad regional de Europa. Sin embargo, a pesar de los problemas que la bipolaridad había traído a Europa, la cuestión de la reunificación nunca dejó de ser un hecho latente en la conciencia de los alemanes y se volvió a tratar en los foros internacionales.

Una mayor cooperación entre los dos Estados alemanes fue el inicio de lo que posteriormente se daría con ayuda de factores externos como la nueva visión de la política exterior llevada a cabo por Gorbachov, la desaparición de los regímenes socialistas en Europa Oriental, así como el fortalecimiento de la presencia política y económica de la República Federal Alemana en Europa.

La recuperación de la unidad alemana sólo podía ser posible bajo un proceso de distensión a largo plazo entre el Este y el Oeste. Sin embargo, el efecto que la *Perestroika* estaba causando a nivel regional, dio la alternativa para examinar una reconfiguración geopolítica en las dos Alemanias y por ende en Europa, el papel desempeñado por Mijail Gorbachov como dirigente de la Unión Soviética, sería en esta índole trascendental, pues con las nuevas ideas que éste sostenía, la reunificación de ambas Alemania estaba en puerta y se consolidaría antes de lo esperado.

La consideración de gran parte de la población de la República Democrática de Alemania, en el sentido de que la República Federal de Alemania era el lugar idóneo para hacer valer sus derechos y obtener su libertad, así como su autodeterminación, en conjunción con la solución de su

---

<sup>87</sup> Gonzalo Blackaller, *El siglo XX*, p. 88.

precaria situación económica, hicieron viable que considerables grupos de personas emigraran a países como Polonia, para cobijarse bajo la protección de la embajada de Alemania Occidental, así como a Hungría y Checoslovaquia. La emigración de alemanes orientales se incrementó mucho, lo que preocupó en gran medida a la República Democrática de Alemania, sin embargo, aún cuando en otro tiempo hubiera podido hacer algo para detener esta ola de emigrantes, la situación que ahora sostenía con la otra Alemania le impedían hacerlo, pues estaba de por medio la relación tanto económica como política que sostenía con ésta.

Ante este dilema, "la República Democrática de Alemania aceptó finalmente el tránsito de trenes especiales a través de su territorio, fletados exclusivamente para los refugiados interesados en establecerse en la República Federal de Alemania".<sup>88</sup> Sin embargo, no todos tuvieron la suerte de hacerlo y ante la persistente presión de los habitantes de Alemania Oriental y la multiplicación de las manifestaciones reclamando reformas, se produjo una crisis de gobierno y el presidente Honecker fue destituido el 9 de noviembre de 1989, quedando en su lugar E. Kreuz. Las nuevas autoridades anunciaron la apertura de sus fronteras. Esa noche se derrumbó la más triste y grande prisión del mundo, el Muro de Berlín, esa gran muralla que aisló a una nación, coartando su libertad y obstaculizando su desarrollo en todos los ámbitos.

Para la Unión Soviética, esta situación fue el preludio de su declive y del enorme bloque socialista, pues Gorbachov, ocupado en la solución de sus problemas internos, no se percató de la envergadura de lo que este acontecimiento le costaría a su nación.

Así, consumado ese hecho histórico, Helmut Kohl, jefe de gobierno de Alemania Occidental, a fines de 1989, propuso un plan de 10 puntos para resolver la reunificación de los dos Estados alemanes.<sup>89</sup>

El 12 de septiembre de 1990, los representantes de las dos Alemanias y de las cuatro potencias de las zonas de ocupación firmaron en Moscú, el acuerdo "Dos-más-Cuatro", donde se pone fin a los derechos y responsabilidades de las cuatro potencias aliadas<sup>90</sup> de la Segunda Guerra

---

<sup>88</sup> Al respecto ver. Henry Bogdam, *La historia de los países del Este* ([s.l.]. Vergara, 1991), p. 384.

<sup>89</sup> Al respecto, se sugiere leer, Campanella, p. 259.

<sup>90</sup> Estados Unidos, Unión Soviética, Gran Bretaña y Francia.

Mundial sobre Alemania en general y sobre el derecho de ocupación en Berlín. Asimismo, se pone fin legalmente a la división de Alemania, armonizando sus sistemas políticos y judiciales y allanando el camino para la reunificación, que se produjo el 3 de octubre de 1990.<sup>91</sup>

Alemania unificada se inclina hacia el Oeste y de este modo, toma la decisión de pertenecer a la Organización del Tratado del Atlántico Norte.

La unificación de Alemania significó un cambio en el balance de poder en favor de occidente, que contó con una Alemania fuerte, misma que se puso a la cabeza de las naciones europeas y fundamentalmente representó el colapso de gran parte de la zona estratégica de la Unión Soviética, pues la división de Alemania había sido el objetivo durante la postguerra para conseguir un cinturón de fuerza contra Occidente.

Esta reunificación simbolizó del mismo modo, el descenso del poder soviético en Europa, y antagónicamente, el ascenso de Alemania unificada y de las naciones orientales hacia una nueva visión de desarrollo económico, político y social, que las conduciría a una participación más activa en el escenario mundial. Podía observarse que el bloque socialista, con la gran fuerza que representó en el periodo de la Guerra Fría, estaba derrumbándose y, era de esperarse que el poder que ejercía sobre las naciones de Europa del Este pendía de un hilo que tarde o temprano se rompería.

#### **3.1.4. Desmantelamiento del Pacto de Varsovia.**

En la Guerra Fría, la seguridad internacional estuvo supeditada a las capacidades militares de E.U. y la ex Unión Soviética. En torno a esta apreciación giraron todas las demás consideraciones, como lo económico, lo social, lo cultural y hasta lo ideológico. Una nación podía considerarse segura si, y sólo si:

a) Poseía un enorme aparato militar que pudiera disuadir al enemigo de emprender una acción bélica de importancia en su contra. En la era nuclear, el principal elemento disuasivo con respecto a una guerra entre Estados Unidos y la Unión Soviética, radicaba en el hecho de que al luchar

---

<sup>91</sup> "Alemania y los aliados: una crónica", en Deutschland: revista de política, cultura, economía y ciencia, p. 14.



con artefactos atómicos contra el adversario, el atacante podía esperar una respuesta equivalente, y por ende, proporcionalmente destructiva;

b) Establecía una alianza militar con alguna de las superpotencias en términos de la arriba citada defensa colectiva.<sup>92</sup>

Esta simbiosis entre seguridad nacional de las grandes potencias y seguridad del sistema internacional entrañaba riesgos. Al priorizar la seguridad militar, tanto Estados Unidos como la Unión Soviética pusieron a disposición de sus poderosos complejos militar-industriales cuantiosos y valiosos recursos materiales y humanos. En tanto, los aliados de E.U., principalmente Alemania y Japón, destinaban sus esfuerzos a esferas como la de la economía civil; al paso del tiempo el escenario bipolar comenzó a resquebrajarse. La seguridad militar podría prevalecer sobre la seguridad económica, más no sustituirla. Lo militar, en última instancia, requería recursos apropiados. La escasez de éstos supuso que la seguridad militar fuera colocada en el mismo plano de prioridades que la seguridad económica en los últimos años de vida de la Guerra Fría.<sup>93</sup>

La fractura que sufrió la Unión Soviética, respecto a su zona de influencia en Europa Oriental, se concretó con el Desmantelamiento del Tratado de Varsovia, esta fisura de gran magnitud ocasionó que las estructuras del gran conglomerado militar socialista se vieran afectadas.

De este modo, con la culminación del conflicto Este-Oeste, el Pacto de Varsovia debía terminar, pues ya no tenía razón de ser, toda vez que como ya se mencionó, había sido creado como contraparte a lo que era la Organización del Tratado del Atlántico Norte, a pesar de ello, la Unión Soviética se oponía a este rompimiento, pues de una u otra forma trataba de rescatar su zona hegemónica. Esto no fue obstáculo para que las naciones del Este, que pretendían levantar sus economías con la ayuda de occidente lo consideraran como algo imprescindible de hacer.

La nueva política exterior soviética pugnaba por una dirección hacia el desarme y la cooperación entre el Este y el Oeste, pero en ningún momento

---

<sup>92</sup> María Cristina Rosas González, "Las nuevas concepciones sobre la seguridad internacional", en *Relaciones Internacionales*, vol. XV, Nueva Epoca, 59, Facultad de Ciencias Políticas y Sociales, UNAM. (julio-septiembre, 1993), p. 21.

<sup>93</sup> *Ibid.*

se planteó la desaparición del Pacto de Varsovia.

Ante la imposibilidad del gobierno moscovita de mantener su organización en pie, las naciones de Europa del Este, empiezan a disgregar sus relaciones a otras fronteras, como son las naciones de occidente y sus homólogos del este, todo bajo las bases y principios de soberanía e igualdad. Esto también consecuencia de la falta de credibilidad de la Unión Soviética, para proteger su zona de influencia, ante posibles ataques.

Algunas naciones como Bulgaria, Hungría y Rumania plantearon la irrelevancia de mantenerse en una organización, que desde el principio las procuró sí, pero con el armamento más obsoleto y las tropas menos capacitadas de la organización, lo que las hacía contemplar que ante una posible agresión, la Organización no garantizaría íntegramente resultados favorables para ellas.

En este sentido, era bien sabido que la Unión Soviética basaba su seguridad en la parte norte de Europa del Este, en tal virtud, proveía a las naciones de Checoslovaquia, Polonia y la República Democrática de Alemania, con el mejor arsenal y tropas mejor preparadas y, dentro de las repúblicas soviéticas, a Ucrania, Belarús, Uzbekistán y Rusia eran las mejor abastecidas.

La desconfianza generada, la falta de asistencia mutua, consecuencia de la ausencia de una verdadera unión, así como el excesivo control que ejercía la Unión Soviética sobre los firmantes del Pacto de Varsovia, auguraban tarde o temprano su caída. El Pacto de Varsovia más que un tratado de cooperación, amistad y asistencia mutua había resultado siempre un instrumento de sometimiento, que de ser desmantelado representaría una gran pérdida para la Unión Soviética, ya que la alianza proveía la justificación del estacionamiento de fuerzas soviéticas en el área, desplegadas para salvaguardar los intereses nacionales y territoriales de la Unión Soviética. Sin este medio de control, la presencia de las tropas de la Unión Soviética en el este europeo era injustificable.

En 1991, después de que la Unión Soviética había propuesto una y otra vez las reuniones para dictaminar el futuro de la organización militar, cuatro países miembros -Checoslovaquia, Polonia, Hungría y Bulgaria- hacen saber al gobierno moscovita que abandonarían la alianza si no se acordaba disolver su estructura militar.

Ante este aviso, el 1º de abril de 1991, la Unión Soviética sugiere disolver la alianza, propuesta que sería analizada en una reunión que se celebraría en Budapest el 25 de febrero de ese año.

Algunos días antes, el 15 de febrero para ser más específicos, se llevó a cabo, en la ciudad de Visegrado, un encuentro entre Checoslovaquia, Hungría y Polonia, donde se constituyó formalmente el Triángulo de Visegrado, cuestión que ya había sido considerada anteriormente, se firmó entonces "la Declaración de Cooperación Trilateral", que estipulaba que no se pretendía crear un bloque o reemplazar las obsoletas organizaciones regionales, sino tener un foro de cooperación donde manifestar sus ideas.<sup>94</sup> Sin embargo ésto no resultaba del todo cierto, pues el Pacto de Varsovia impedía a estas naciones su plena integración a las instituciones euro occidentales como la Comunidad Europea y la Organización del Tratado del Atlántico Norte entre otras.

En estas circunstancias, el rumbo del Pacto de Varsovia ya se había trazado con la conformación del Pacto de Visegrado y la comunión de ideas entre los Estados de Europa Oriental en cuanto a la disolución de la alianza militar socialista. Desde luego Polonia, Checoslovaquia y Hungría habían conformado el Pacto de Visegrado como una alternativa de integración económica, buscando nuevos mercados y mejores opciones, pero además su objetivo principal era acercarse a un proceso democrático que los inmiscuyera paulatinamente en el desarrollo paneuropeo de occidente que abarcara no sólo lo económico sino también el aspecto político y de seguridad.

Así, el Triángulo de Visegrado manifestó especial interés en asumir la seguridad regional como una responsabilidad, participando de una manera activa en las Conferencias sobre Seguridad y Cooperación en Europa y especialmente en la Organización del Tratado del Atlántico Norte. Con este precedente, el 25 de febrero de 1991, los ministros de relaciones exteriores y de defensa de Bulgaria, Checoslovaquia, Hungría, Polonia, Rumania y la Unión Soviética, firman el documento que tendría por disuelto el Pacto de Varsovia.

---

<sup>94</sup> Secretaría de Relaciones Exteriores. Dirección General para Europa, *La política exterior de la república Checoslovaca* (Informe del primer trimestre de 1991).

Por otro lado, en Europa también se planteaba la disyuntiva de que el Pacto de Varsovia había desaparecido y con él la confrontación de las alianzas militares resultando con ello la redefinición de la Organización del Tratado del Atlántico Norte, dando entrada a un sistema de seguridad donde las alianzas militares ya no fueran el sustento de la estabilidad regional europea sino que se diera paso a una nueva práctica en el ámbito de seguridad, usando para ese ejercicio el diálogo y la diplomacia.

Así las cosas, el Tratado de Varsovia que se erigió como un organismo militar que empleó el terrorismo como instrumento de poder político, en una situación que era en primera instancia una contienda ideológica, guió al mundo al terreno de las armas con un alto costo en vidas.

<sup>95</sup>

Pero, por fin, esa política de desacuerdo y enfrentamiento que prevaleció por muchos años, dejó de existir a partir de la caída del Muro de Berlín y del comunismo en los países que la integraban.

### **3.1.5. Desintegración de la Unión Soviética.**

Según los analistas políticos, la Unión Soviética se encontró en una situación de deterioro social y económico debido a que no produjo una verdadera *Perestroika* en su territorio; Gorbachov trató de instaurar el capitalismo sin el capital y sin capitalistas, permitiendo que el Partido Comunista y el Ejército, conservasen la propiedad de casi la totalidad de los medios de producción y de intercambio.

El Ejército le reprochaba a Gorbachov haber alentado la distensión internacional que tuvo, como principales consecuencias, la caída del Muro de Berlín, el fin de la guerra fría, la adopción por parte de los países de Europa del Este de sistemas de gobierno al estilo de las democracias occidentales, la reunificación de Alemania, el tratado de desarme con los Estados Unidos y la aparición de las olas nacionalistas en distintas repúblicas de la Unión.

La desaparición del Partido Comunista de la Unión Soviética por decreto facilitó el proceso de desintegración del Estado soviético, muchas de

---

<sup>95</sup> Basta recordar los hechos de Hungría en 1956, el muro que dividió a Berlín en 1961, los hechos de Checoslovaquia en 1968 y de Polonia durante los años 70; toda una concepción absolutista que dominó las relaciones entre la Unión Soviética y sus socios militares del Pacto de Varsovia

las repúblicas de la Unión se proclamaron independientes como ya lo manifestamos. El presidente soviético, Mijail Gorbachov, en un intento desesperado por conservar la unidad, propuso en ese momento un nuevo tratado que debía crear la Unión de Estados Soberanos, unión confederada con un centro liderando los ánimos nacionalistas abogaba por una unión de Estados sin centro.

Por su parte Boris Yeltsin que era gran allegado de Gorbachov, no obstante sus diferencias con relación a la *Perestroika y Glasnost*, planteaba en su proyecto de unión, una Rusia fuerte, que cuidara sus recursos naturales y su presupuesto. Rusia debía vender a las demás repúblicas sus bienes a los precios del mercado mundial y utilizar su presupuesto para las necesidades internas. El Parlamento ruso apoyaba la propuesta nacionalista de Yeltsin.

Sin embargo, un papel aún más decisivo en la desintegración de la Unión Soviética, lo jugó Ucrania, quien votó a favor de la independencia con respecto al centro.

El líder ucraniano Leonid Kravchuk temía que el peso creciente de Rusia se incrementara aún más en una nueva unión confederada y, con mayor razón podía esperarse esta actitud, después de que Rusia asumió el control sobre las reservas y las finanzas del centro soviético.

Otro factor importante en el desenvolvimiento del proceso de desintegración, tuvo lugar cuando Estados Unidos decidió reconocer a Ucrania como Estado independiente, el 10 de diciembre de 1991. El mismo presidente ruso temió por su situación hegemónica frente al exterior debido a esta acción norteamericana. El 29 de noviembre de ese año, el periódico *Izvestia* publicó una entrevista con Yeltsin en la que manifestó que la separación de Ucrania de la unión era un serio golpe para Rusia.

Para Estados Unidos una Ucrania independiente representaría un cambio en la estructura de la asistencia agrícola que en ese momento se canalizaba por medio de la existencia del poder central. Sin embargo, Estados Unidos buscaba la garantía de que Ucrania no intentaría tener el control de las armas nucleares en su territorio, sino aceptaría destruirlas.

Así, la estrategia norteamericana hacia la Unión Soviética consistía en fortalecer rápidamente lazos bilaterales con las repúblicas soviéticas y

consideraba a Ucrania como un caso de prueba. La posición norteamericana oscilaba entre la búsqueda de relaciones directas con las repúblicas y la cautela a este respecto con la principal: Rusia. Es por ésto que no tomó partido en las disputas entre Rusia y Ucrania por el territorio de Crimea.

Por lo tanto, Yeltsin fue ganando terreno con su proyecto de "Federación de Estados sin centro", al observar que Ucrania no aceptaría la propuesta de Gorbachov. En tales condiciones, el proyecto alternativo debía dar a Ucrania un lugar privilegiado, asimismo a Belarús.

No hay que olvidar que estas naciones han estado unidas 300 años y juntas representan: "el 73 % de la población, el 82.6 % de la producción industrial, el 75.9 % de los presupuestos."<sup>96</sup>

De este modo podemos apreciar la importancia de la república de Ucrania en el contexto de la ex Unión Soviética, no sólo en el aspecto social y económico, sino también en el militar, cuestión que resulta en esta investigación relevante.

### **3.2. NUEVA GEOPOLITICA EUROASIATICA.**

En este apartado, y ya examinado el escenario que dejó la terminación de la Guerra Fría en Europa del Este, observaremos, los efectos consecuentes en el territorio de la ex Unión Soviética, de esta manera, observaremos en su totalidad el escenario del segmento eurasiático que se eligió para este estudio.

Desde el final de la Guerra Fría, parece como si se tuviera que cambiar el miedo a un posible holocausto en una supuesta tercera guerra mundial por un mundo absolutamente seguro, al menos en lo referente a conflictos regionales. Con este escenario, en el que se ha pasado de una confrontación mundial controlada durante la Guerra Fría a numerosas confrontaciones o guerras locales descontroladas, la visión de los estrategas sobre el futuro orden mundial toma como punto de partida el orden inmediatamente anterior: la combinación de una organización mundial, las Naciones Unidas, y de un trabajo en cadena de acuerdos o instituciones regionales de seguridad como la Organización del Tratado del Atlántico

---

<sup>96</sup> *El Nacional* (México, D.F.: 10 de diciembre de 1991), p. 6.

Norte o algún nuevo tipo de organización de la seguridad regional.

Europa está organizada con un triple pilar, compuesto por la Organización del Tratado del Atlántico Norte, la Conferencia para la Cooperación y la Seguridad en Europa (CSCE) y la Unión Europea (UE). Estas organizaciones no tienen equivalente en el mundo no europeo. Hay agrupaciones regionales, la Organización de Estados Americanos (OEA), la Liga Árabe, etc.; sin embargo, ninguna tiene la fuerza que la Unión Europea o la Organización del Tratado del Atlántico Norte en lo que a recursos, fines y cohesión interna se refiere.

El desmembramiento de la Unión Soviética significó una reorganización geopolítica en toda la zona euroasiática, cada Estado que anteriormente conformaba la zona de influencia de la ex Unión Soviética, se reubica políticamente en las alianzas y con los países que más le conviene desapareciendo de este modo, la imagen bipolar que a nivel mundial existía, no obstante, persiste el vacío de poder generado por el derrumbamiento de la otrora Unión Soviética y, por la falta del líder que por tantos años había guiado a esa región, es evidente que dicha zona necesita un garante y un guía, al menos en lo que deja de ser un territorio incipiente política y económicamente. .

### **3.2.1. Conformación de la Comunidad de Estados Independientes.**

La Unión Soviética en lo económico llegó al punto de considerar que daba igual trabajar que no hacerlo, pues en ambos casos si no se recibía nada a cambio, se vivía con 300 rublos que equivalían a un centavo de dólar o a una peseta, además las tiendas estatales estaban vacías y los productos de los mercados campesinos alcanzaban unos precios exorbitantes y constituían una parte insignificante de las necesidades básicas del país.

El 8 de diciembre de 1991, reunidos en Belarús los tres presidentes eslavos Rusia y Ucrania, firmaron un documento afirmando que la Unión Soviética dejaba de existir y decidieron fundar la Comunidad de Estados Independientes (CEI), abierta a todos los Estado de la antigua Unión Soviética.

Esa maniobra política se concretó el 21 de diciembre cuando 11 de las 12 repúblicas (Georgia sólo participó en calidad de observadora), se reunieron en Alma Ata (Kazajstán), confirmando la disolución de la Unión Soviética y la creación de la CEI, murió el poder del centro y de Gorbachov y comenzó a dar sus primeros pasos un nuevo poder que había de conservar demasiados proyectos y no tenía casi nada que repartir, la república de Rusia era declarada heredera legal de la antigua Unión Soviética.

La irrupción del capitalismo en Rusia produjo una gran convulsión social, pero era absolutamente impredecible, empero, los analistas consideraban que si se conseguía cierto grado de paz social, si funcionaban las instituciones y los poderes estatales y si finalmente el occidente desarrollado entendía que del futuro de la Comunidad de Estados Independientes dependía también el suyo, entonces, la CEI podría empezar a prosperar.

Sobre la crítica situación económica se encontraba la inquietud del complejo militar-industrial. La recién nacida CEI poseía el segundo arsenal nuclear más grande del mundo, pero una parte muy considerable se encontraba también en manos de otras repúblicas.

La ex Unión Soviética fue reemplazada en las Naciones Unidas y en todos los organismos internacionales por la Federación Rusa, como país líder de la CEI, misma que quedó presidida por Boris Yeltsin, presidente de la Federación de Rusia.

En cuanto a los órganos coordinadores de la CEI, se formaron:

- El Consejo de Jefes de Estado: Órgano supremo coordinador de la actividad de los miembros de la comunidad.

- El Consejo de Jefes de Gobierno para asuntos sociales y económicos.

De esta manera, la Comunidad de Estados Independientes se formó como una alianza de países soberanos como sujetos de derecho internacional, independientes y con igualdad de derechos para regular mediante procedimientos el derecho internacional, resolver por la vía de acuerdos bilaterales y multilaterales la cooperación política, económica, humanitaria,



cultural, ecológica, militar y de diversa índole de los Estados miembros. No goza de poderes supranacionales.

La Comunidad de Estados Independientes está abierta para que se adhieran a ella (de acuerdo con todos sus miembros) otros Estados que compartan los objetivos y principios de la Comunidad, y que adopten para sí las obligaciones emanadas del Estatuto.

El órgano supremo es el Consejo de Jefes de Estado cuya función es analizar y resolver las cuestiones de principio de la actividad de los Estados miembros en los campos de sus intereses generales. Para resolver determinado círculo de problemas y coordinar la cooperación de los órganos del Ejecutivo de los Estados miembros se encuentra el Consejo de Jefes de Gobierno. Para preparar la actividad técnico-organizativa de los consejos señalados y para realizar algunas otras funciones de organización y de representación se ha creado el secretariado ejecutivo de la CEI, con el aparato de cooperación correspondiente.

Para resolver los asuntos de cooperación en algunos campos y elaborar las recomendaciones para los Consejos de Jefes de Estado y de Gobierno, se convocan sesiones de los jefes de los órganos estatales correspondientes.

El Estatuto de la Comunidad de Estados Independientes prevé lo siguiente:

- Un Consejo de Ministros de Relaciones Exteriores.
- Un Consejo de Ministros de la Defensa.
- Un Consejo de Comandantes del Ejército Guardafronteras
- Una Comisión de Derechos Humanos.<sup>97</sup>

La presidencia de los órganos establecidos de la Comunidad es turnada por un año a los representantes de los Estados miembros.

Sólo tras la proclamación de independencia de Ucrania, su presidente accedió a formar parte de la nueva Comunidad.

---

<sup>97</sup> "Declaraciones, Protocolos, Resoluciones, Acuerdos de la Comunidad de Estados Independientes" (Biblioteca del Instituto de la Amistad e Intercambio Cultural México-Unión Soviética). h. 19.

El problema de las nacionalidades sumido en un letargo durante décadas, aunque ya había aflorado con la apertura de la *Perestroika*, salió nuevamente a la luz y en ocasiones con profunda violencia, sobre todo en los pueblos con enraizada tradición e identidad. Lo que se constituyó en un reto al que habría que enfrentarse la recién creada Comunidad de Estados Independientes.

En febrero de 1992, el comandante en Jefe de las Fuerzas Armadas Unificadas de la Comunidad de Estados Independientes anunció, que dado que la CEI no era un Estado ni una estructura supraestatal, sino un grupo de Estados, el ejército sería dividido entre los Estados y naciones que lo integraban. Sólo el arsenal nuclear quedaría bajo un mando unificado transitorio. Por otra parte, Ucrania, Moldavia y Azerbaiján, estaban autorizadas a formar sus propios ejércitos.

El 14 de febrero de 1992, tuvo lugar la tercera reunión ministerial de los Estados integrantes de la Comunidad de Estados Independientes (CEI), donde uno de los temas centrales de discusión versó en torno al ejército de la ex Unión Soviética. En este encuentro, ocho repúblicas coincidieron en que sería más difícil dividir las fuerzas armadas que mantenerlas bajo una especie de comando unificado. Seis repúblicas acordaron sostener un sólo comando en sus fuerzas convencionales durante los próximos años. Otras dos, Belarús y Uzbekistán, consintieron en ello, pero con reservas.

Las repúblicas de Ucrania, Azerbaiján y Moldavia confirmaron que contarían con sus propios ejércitos -además de las fuerzas estratégicas, las cuales se mantendrían bajo un comando unificado.

De esa forma, el poderoso Ejército Rojo, quedó disuelto.

En el encuentro de referencia, surgieron diversos puntos de discusión, por ejemplo, los Estados de Asia Central, que proporcionaron alrededor del 50 por ciento de los nuevos reclutas en 1991 para el Ejército Rojo, deberían encontrar la manera de dar trabajo y albergue a los soldados que dejarían de serlo. Las repúblicas asiáticas son las regiones más marginadas de la extinta Unión Soviética, y difícilmente podría afrontar los gastos de la reconversión militar a la esfera civil, por lo que Rusia ofreció su apoyo, a fin de evitar que otros países con intenciones diversas lo hicieran.

Por otro lado, la lucha por la supremacía del poder entre el Parlamento

y el presidente Yeltsin era cada vez más notoria, generando una crisis institucional en Rusia.

Con las fuerzas armadas a su lado, Yeltsin pretendía capitalizar su triunfo para afianzar la autoridad del gobierno central e implantar aún más un estricto control sobre toda Rusia, para el 13 de diciembre de 1993, Yeltsin conseguía que el pueblo ruso aprobara la nueva Constitución que entierra definitivamente al anterior régimen jurídico de la ex Unión Soviética y otorga mayores poderes al presidente.

El desmembramiento de la Unión Soviética trastornó la situación, ya que la fragmentación del poder soviético sugiere que, si bien Rusia asume las obligaciones internacionales de la Unión Soviética, hay compromisos que por razones obvias no pueden cumplir en los términos originalmente planteados, inclusive por el sentimiento anti-ruso que priva en una gran cantidad de las repúblicas que acusan a los rusos de imperialistas. Aunado a que las antiguas repúblicas soviéticas despiertan a la ansiedad de integrarse a nuevas alianzas, no sólo de carácter militar, sino, sobre todo, económico, dado el nuevo orden mundial en que se gestaron y para desarrollar sus economías incipientes. Ucrania, en este sentido, tiene disposición para la cooperación regional en el ámbito económico y militar, con las diversas naciones que conforman la región en la que se ubica, como se verá en el siguiente capítulo.

### **3.2.2. Efecto regional.**

A partir del desmembramiento de la Unión Soviética, en menos de un año, surgieron quince nuevos Estados y todos se convirtieron en miembros de las Naciones Unidas, pero así como éstos emergieron rápidamente, así aparecieron en su interior, variados problemas.

Todos los Estados de la ex Unión Soviética, por más diferentes que fuesen sus culturas e historias, seguían siendo tratados como si estuvieran bajo la tutela de Moscú. Si bien la República Rusa no desafió en forma directa la independencia de los nuevos Estados, tampoco los aceptó por completo. Al mismo tiempo, Rusia y los Estados Unidos prometieron dar apoyo y liderazgo para proteger a las minorías y resolver las disputas étnicas.

Mientras que los países de Occidente se dedicaron a establecer

relaciones con Moscú, los gobiernos iraní, paquistaní y turco abrieron un canal de comunicación con las autoridades de las ex repúblicas soviéticas Azerbaiján, Kazajstán, Kirguizia, Tadjikistán, Turkmenistán y Uzbekistán, todas ellas con mayoría de población musulmana.

Esos países, si bien pertenecen a la CEI, tiene diferencias religiosas, culturales e históricas que las separan de los miembros eslavos del bloque. Rusia, que ejerció un dominio casi total sobre el Asia Central durante muchos años, pareció ver siempre con preocupación el creciente papel en la región de Irán, Pakistán y Turquía.

Hasta octubre de 1992 las unidades del ex Ejército Rojo ya se habían retirado de varias repúblicas de la CEI, pero permanecían en otras. Unos de esos casos fue Moldavia, otro Estonia, país pionero de la emancipación política y económica; también persiste el problema entre Azerbaiján y Armenia por el control de Nagorno-Karabaj.

Un conflicto más grave es el de Rusia y Ucrania, los dos colosos del mundo eslavo, por la estratégica península de Crimea, el futuro de las naves de la flota del Mar Negro y el significativo arsenal nuclear y convencional que poseen, problema que, pese a las negociaciones y a los acuerdos de principio no se encuentra resuelto.

Tanto los Estados Unidos como los países de Europa Occidental se propusieron prestar ayuda a las nuevas repúblicas de la ex Unión Soviética en su tránsito del comunismo hacia la democracia y la economía de libre mercado.

Los países partidarios de la reforma democrática en Rusia consideraron que esa transformación significaría una merma de los gastos para la defensa, la disminución de la amenaza nuclear, el acceso a los vastos recursos rusos a través del comercio pacífico y la creación de nuevos mercados.

Rusia todavía domina la ex Unión Soviética, y muchas repúblicas dependen de ella, ya sea en lo que hace a la energía como en lo que respecta a materias primas.<sup>98</sup>

---

<sup>98</sup> El Tratado de la Federación Rusa, firmado en 1992 por Boris Yeltsin, con 18 de sus 21 repúblicas étnicas, otorgó a las mismas más amplios poderes en materia de relaciones exteriores, comercio exterior, manejo de sus propios recursos y derecho a la propiedad. Campanella, p. 275.

En julio de 1993 el parlamento ruso aprobaba, por mayoría, la declaración de soberanía de Rusia sobre la ciudad ucraniana de Sebastopol y sobre la poderosa Flota del Mar Negro asentada en ese puerto. Con esa resolución, la Legislatura rusa desconocía abiertamente el acuerdo alcanzado un mes antes por Yeltsin y su homólogo ucraniano Kravchuk, según el cual se dividiría la flota en partes iguales para 1995.

El conflicto global planteado entre Rusia y Ucrania tuvo dos vertientes internas; de un lado, los acuerdos de los presidentes Boris Yeltsin y Leonid Kravchuk, y del otro, la oposición nacionalistas de los dos Parlamentos. Por lo tanto, además del litigio por Sebastopol y la Flota del Mar Negro, las disputas más serias fueron también debidas a Crimea ("regalo" de Kruschev, en 1954, a los ucranianos), los misiles estratégicos, el pago de la deuda contraída por la ex Unión Soviética con Occidente y la relación económica bilateral, todos símbolos de la inestabilidad política en el interior de las dos mayores repúblicas de la antigua Unión Soviética.

### **3.2.3. Política nuclear y desarme.**

El mundo tan convulsionado de este siglo y la amenaza de una guerra nuclear, han vislumbrado a lo largo de los años diversas negociaciones sobre desarme entre las principales naciones que precisamente ponen en peligro esta seguridad mundial, algunas con cierto éxito, otras que tuvieron un rotundo fracaso. Para tener una idea más elocuente al respecto, tomaremos de apoyo algunos puntos.

Luego de la experiencia que significó el ataque con bombas atómicas sobre Japón, efectuado por los Estados Unidos en 1945, quedó pendiente en el mundo la amenaza de que un conflicto armado se transformase en guerra nuclear. Las primeras negociaciones para un acuerdo de desarme atómico habían sido interrumpidas en 1948.<sup>99</sup>

Los Estados Unidos propusieron la creación de una comisión internacional para controlar el uso pacífico de la energía atómica e impedir la proliferación de armas nucleares. Tal Comisión tendría facultades para

---

<sup>99</sup> El 2 de diciembre de 1942 el mundo entraba en la era nuclear. En la Universidad de Chicago, unos 40 científicos, dirigidos por el Premio Nobel italiano Enrico Fermi, consiguieron la primera reacción nuclear en cadena. Campanella, p. 281.

inspeccionar y aplicar sanciones a los países que violasen esas normas. La Unión Soviética rechazó la propuesta, dudando de la buena fe de los norteamericanos que eran los únicos que poseían la bomba atómica, y también, porque consideraban que las inspecciones programadas constituían una violación a la soberanía nacional. Fracasado el se continuó con las investigaciones y, en 1949, también la Unión Soviética estuvo en condiciones de afrontar una guerra atómica; posteriormente Gran Bretaña y Francia concretaron sus propósitos en igual sentido y más tarde, otros países se sumaron a la lista de los poseedores de bombas atómicas.

A pesar de la oposición de algunos científicos, los Estados Unidos continuaron experimentando y, en 1952, fabricaron una bomba de hidrógeno,<sup>100</sup> cuya capacidad destructiva era mucho mayor que la de la bomba atómica, por las reacciones en cadena y los efectos termonucleares.

La Unión Soviética incorporó en su arsenal, en 1961, una bomba con una fuerza explosiva de 50 millones de toneladas de tritolo (50 megatones).<sup>101</sup>

La bomba detonada en Hiroshima había sido de 20 mil toneladas, lo que demuestra la enorme diferencia destructiva de la nueva arma nuclear.<sup>102</sup>

Estados Unidos continuaban también sus experimentos, y estaría en condiciones de lograr el mismo objetivo, en una carrera que amenazaba con alterar el ambiente y dañar irremediabilmente el patrimonio genético de la humanidad, desarrollando no sólo bombas de inmenso poder destructivo, sino también misiles balísticos con cabeza nuclear teledirigidos, capaces de destruir su objetivo a miles de kilómetros de distancia y provocar la devastación en grandes áreas de la Tierra.

En realidad las potencias nucleares no podían asegurar una paz mundial y duradera, pues no había una solución real al problema de la proliferación nuclear, algunos de los tratados que se firmaban no eran ratificados y por ende se violaban, otros tenían un relativo éxito.

---

<sup>100</sup> Llamada también Bomba H, es una bomba de fusión; es decir, la combinación de núcleos atómicos en otros más grandes con liberación de gran cantidad de energía, por la conversión de una parte de la masa en energía. John Polanyi, *Los peligros de la guerra nuclear* (México: Grijalbo, 1983). p. 241.

<sup>101</sup> Un megatón (MT) es una fuerza explosiva a la que se considera equivalente a la de un millón de toneladas de TNT (trinitrotolueno), *ibidem*, p. 242.

<sup>102</sup> Campanella, p. 282.

En noviembre de 1990, presente el presidente soviético Mijail Gorbachov en París, en la reunión de 34 Jefes de Estado, en la Conferencia sobre Seguridad y Cooperación en Europa, suscribió con George Bush el Tratado de Reducción de Fuerzas Convencionales en Europa, y afirmó que no se estaba todavía plenamente consciente de las implicaciones de los cambios políticos ocurridos en Europa y añadía que se podía decir que 1990 sería recordado como el año decisivo de la era que se dejó atrás, marcada por dos guerras mundiales y casi medio siglo de antagonismos nucleares entre dos sistemas sociales.

Luego de varios años de intensas negociaciones, en julio de 1991, George Bush y Mijail Gorbachov firmaron en Moscú el Tratado START (Strategic Armas Reduction Treaty), garantizando que ambas potencias debían reducir, hasta el 50% en algunos casos, las armas nucleares de largo alcance; <sup>103</sup> se convino además compartir por partes iguales, la responsabilidad de la desnuclearización.

Lo que se buscaba con estas negociaciones no era la creación de un escenario sin armas nucleares, sino la institución de un equilibrio nuclear más estable.

Disuelta la Unión Soviética, los países que se integraron a la Comunidad de Estados Independientes (CEI) reafirmaron su compromiso sobre los acuerdos de desarme. A pesar de esas buenas intenciones, el Acuerdo START quedó suspendido y no fue llevado a la práctica, debido principalmente a que Ucrania, Belarús y Kazajstán, las otras tres repúblicas de la ex Unión Soviética que poseen armas nucleares instaladas en su territorio, no ratificaron dicho Tratado. <sup>104</sup>

Las negociaciones siguieron avanzando en el curso de 1992 y se llegó a un entendimiento para la ratificación de un nuevo tratado el START 2, de reducción de armas estratégicas, suscrito en Moscú el 3 de enero de 1993 por George Bush y Boris Yeltsin. Ambos países reducirían en dos tercios su número de cabezas nucleares en el lapso de una década.

---

<sup>103</sup> Aquellos también llamados estratégicos (como los misiles balísticos intercontinentales) si tienen más de 5500 km. de alcance, *ibidem*.

<sup>104</sup> El Parlamento Ucraniano había decidido, en principio, que las armas nucleares estacionadas en su territorio eran propiedad nacional, medida que proclamaba virtualmente a Ucrania como Estado nuclear. Pero, ya veremos el viraje en su política militar en el siguiente capítulo, así también en cuanto a Belarús y Kasajstán. Campanella, p. 284.

Aunque el START II resultó el mayor acuerdo alcanzado sobre desarme, tanto los Estados Unidos como algunas ex repúblicas soviéticas, a saber Ucrania, Belarús, Kazajstán y la Federación Rusa, retienen armas nucleares en número suficiente como para destruirse mutuamente. Cada época requiere una nueva conciencia acerca de las posibilidades técnicas y de los límites con que deben aplicarse, y la energía nuclear requiere normas muy estratégicas de seguridad para su uso pacífico.<sup>105</sup>

Cabe también mencionar el Primer Tratado sobre Prohibiciones de Armas Químicas, firmado en la Conferencia de París por 120 naciones en enero de 1993, y que entró en vigor en 1995, como uno de los últimos tratados que en materia militar se han firmado.

El mapa nuclear hasta agosto de 1993, estaba conformado por:

a) Países con armas nucleares declaradas: Estados Unidos, Rusia, Gran Bretaña, Francia, China Popular, India y, Ucrania, Belarús y Kazajstán, bajo control ruso;

b) Países con armas nucleares no declaradas: Israel Paquistán;

c) Países que trabajan en la obtención de armas nucleares: Argelia, Corea del Norte, Irak, Irán, Libia, Siria;

d) Países que abandonaron el desarrollo de armas nucleares: Argentina, Brasil, Corea del Sur, China Nacionalista, Sudáfrica.<sup>106</sup>

Para mayo y junio de 1998, la India y Paquistán muestran al mundo el poder de su arsenal bélico, con la práctica de diversos ensayos nucleares para probar la eficacia de sus respectivos armamentos y con ésto, la India entra al llamado Club Nuclear.<sup>107</sup>

### 3.2.4. Ucrania independiente.

La conformación de Ucrania como Estado independiente, se gestó tras

---

<sup>105</sup> Ibid.. p. 285.

<sup>106</sup> Ibid.

<sup>107</sup> Mireya Olivas. "La India al Club Nuclear", en Milenio, 38 (18 de mayo, 1998), p. 19.



la aprobación por gran mayoría del electorado a favor de la independencia el 10 de diciembre de 1991, pero que ya se había gestado desde el 24 de agosto del mismo año. Polonia y Canadá fueron los primeros países que le extienden su reconocimiento a Ucrania como nación independiente.

### **3.2.4.1. Gobierno.**

A continuación haremos una brevíssima síntesis de la vida política independiente de Ucrania hasta la llegada al poder del actual presidente de Ucrania, Leonid Kuchma, pues en el capítulo siguiente, se ahondará más en el tema.

Inmediatamente después de la independencia de esta nación, se planteó el tema del armamento nuclear que se encontraba emplazado en territorio ucraniano, para ello, el 6 de mayo de 1992, el presidente Leonid Kravchuk en una visita oficial a los Estados Unidos, declaró que su Gobierno reduciría su arsenal nuclear de acuerdo a lo establecido en el Tratado de Reducción de Armas Estratégicas, firmado entre Estados Unidos y la extinta Unión Soviética. La situación del desarme crea tensiones y divisiones entre los partidos políticos de Ucrania al discutirse en el Parlamento Ucraniano la ratificación del Tratado en cuestión, las garantías de seguridad que deseaba el gobierno ucraniano y lo que estaban dispuestos a conceder las naciones interesadas en esta ratificación.

Otro de los temas de polémica con la Federación de Rusia, respecto a la Flota del Mar Negro, cuestión que también abarcaremos más en el punto correspondiente. En lo subsecuente, observaremos el desarrollo que ha tenido este país en su vida política independiente, la relación a nivel internacional que se ha gestado, el tipo de política que a nivel exterior sostiene con otros países.

El Gobierno ucraniano está conformado por un Sistema Ejecutivo, que lo ejerce el Presidente (Jefe de Estado elegido para un término de cinco años), el Primer Ministro (Jefe del Gobierno) y gabinete. Por otro lado, el Sistema Legislativo, Consejo Supremo (450 diputados elegidos cada cuatro años) y, el Sistema Judicial, conformado por la Suprema Corte de Justicia, Procuraduría General de la República y varias cortes menores. Estos órganos ejercen el poder dentro de los límites prescritos por la Constitución

Ucraniana y de conformidad con las leyes de este país.<sup>108</sup>

Entre los principios que emanan de la Constitución Política ucraniana, se establece que:<sup>109</sup>

Art. 1º. Ucrania es un Estado soberano e independiente, democrático y social basado en leyes.

Art. 11. El Estado facilita la consolidación y desarrollo de la nación ucraniana, su consciencia histórica, tradiciones y cultura, así como el desarrollo de las étnias, atributos culturales, lingüísticos y religiosos de toda la gente indígena y las minorías nacionales de Ucrania.

Art. 15. La vida social en Ucrania está basada en el principio de diversidad política, económica e ideológica. La censura está prohibida.

Art. 17. La protección a la soberanía e integridad territorial de Ucrania, asegurando su seguridad económica e informativa es una de las más importantes actividades del Estado y de toda la nación ucraniana.

La defensa de Ucrania, la protección de su soberanía, integridad territorial e inviolabilidad, es responsabilidad de las Fuerzas Armadas de Ucrania.

No se emplearán las Fuerzas Armadas de Ucrania y otras formaciones militares para restringir los derechos y libertades de los ciudadanos.

Art. 18. La actividad política internacional de Ucrania está orientada a la protección de sus intereses nacionales y de seguridad, a través del mantenimiento de la paz y cooperación mutua con los miembros de la comunidad internacional de conformidad con las principios y normas generalmente reconocidas en las leyes internacionales.

Art. La República Autónoma de Crimea es una parte integral e inseparable de Ucrania y resolverá materias que competen a su autoridad, dentro de los límites establecidos por la Constitución de Ucrania.

Estos artículos son sólo unos puntos que nos permiten entender la política ucraniana a nivel interno e internacional, de tales puntos podemos

---

<sup>108</sup> Artículo 6º. de la Constitución Política de Ucrania, misma que está vigente desde octubre de 1993, y está conformada de 161 artículos y sus transitorios

<sup>109</sup> Internet: <http://brama.ukraine.com.ipg>

advertir un interés de cooperación en el mantenimiento de la seguridad y la paz internacionales, pero sobre todo, el aseguramiento de su soberanía y la no violación de sus fronteras.

Esta postura se entiende por la experiencia que tuvo este país de vivir por tanto tiempo bajo los lineamientos de otro, que le obstaculizó su desarrollo interno y externo, coartando a su población hasta los más básicos y esenciales derechos de todo ser humano, la libertad de expresión, de religión y de costumbres.

## CAPITULO 4

### **PAPEL DE UCRANIA EN LA SEGURIDAD REGIONAL POST DESINTEGRACION SOVIETICA.**

#### **4.1. LA FRAGMENTACION DEL PODER MILITAR SOVIETICO Y LA POLITICA UCRANIANA.**

El propósito de este capítulo y por ende de nuestra investigación es dilucidar si Ucrania como heredera del poder militar de la ex Unión Soviética, se ostenta como un nuevo poder militar y por ende, como una nación "clave" para el mantenimiento de la seguridad euroasiática.

La poderosa maquinaria bélica soviética, edificada durante los años treinta y ampliada substancialmente en los regímenes pos-stalinistas, se colapsó, este resquebrajamiento abarca prácticamente todos los aspectos de la defensa de la que fuera la segunda potencia industrial del planeta. Tropas, armas convencionales, armas no convencionales, arsenales nucleares y el conjunto del espectro militar de la otrora Unión Soviética, sufrió las consecuencias de la cesación de la Guerra Fría.

La terminación de la confrontación Este-Oeste, manifestada especialmente en un acelerado declive de la Unión Soviética, en los terrenos político, militar e ideológico, aparejado a lo social y étnico en segundo término, contrasta de una manera significativa con el clima de inseguridad que prevalece en el orbe.

Los países surgidos tras el desmembramiento de la Unión Soviética suscitan interrogantes en torno al ambiente estratégico que priva en la escena internacional. En la actualidad; el problema ya no puede plantearse en los términos que imperaron durante la Guerra Fría, donde existía una paridad estratégica entre Estados Unidos y la Unión Soviética, corresponde hoy en día a las repúblicas de la Comunidad de Estados Independientes establecer una nueva paridad estratégica a su interior, a efecto de evitar desequilibrios que incrementen la vulnerabilidad y vacíos de poder existentes, alentando, bajo estas circunstancias, un intervencionismo militar de terceros Estados que buscarían proyectar sus intereses de manera amplia y definitiva en la zona.

Durante la Guerra Fría, la carrera armamentista creció en una forma acelerada, sin embargo, más que propiciar una confrontación armada, "lograba un equilibrio" entre las naciones más poderosas, por la conciencia de una mutua destrucción. Sin embargo, con la desaparición de uno de los actores de esa disputa, la balanza de poder se inclina hacia el país que "sobrevivió" a este conflicto, a saber los Estados Unidos, pero por otro lado, surge la Federación Rusa, Belarús y Ucrania como las principales herederas de la gran industria militar de la ex Unión Soviética.

La desintegración de la Unión Soviética le heredó a la Comunidad de Estados Independientes el problema de las flotas emplazadas en cinco puntos estratégicos de la región. La flota del Norte, que se encuentra en Severomorsk, cuenta con 261 barcos y 386 aviones. La flota del Báltico, ubicada en Kaliningrado, posee 146 barcos y 335 aviones. La flota del Mar Negro, emplazada en Sebastopol, cuenta con 159 barcos y 227 aviones. La flotilla del Mar Caspio con sede en Bakú, posee 32 barcos. Finalmente, la flota del Pacífico, con sede en Vladivostok, contiene 279 barcos y 233 aviones.<sup>110</sup> Ello sin considerar el resto del armamento nuclear y convencional terrestre y espacial.

#### **4.1.1. Legado militar a Ucrania.**

Ucrania, por su ubicación geoestratégica en Europa, adquirida en el período de la Guerra Fría, fue una de las repúblicas más privilegiadas en el sector militar, con uno de los mayores arsenales nucleares fabricados en esa época. Para finales de la década de los 80's, tan sólo poseía en armamento convencional 6404 tanques, 3052 piezas de artillería, 285 helicópteros y 2431 aviones, ocupando el segundo lugar después de Rusia, seguida por Belarús y Asia Central -Kazajstán, Turkmenia, Tadjikistán, Kirguizia y Uzbekistán-.<sup>111</sup>

Sin embargo, su presencia a nivel internacional estaba supeditada a la de la otrora Unión Soviética. Hoy, Ucrania se coloca como una nación

---

<sup>110</sup> Véase "Spoils of peace", en *The Economist* (March 21 st - 27 th 1992), p. 53

<sup>111</sup> María Cristina Rosas González, "La fragmentación del poder militar soviético y los compromisos internacionales de la Comunidad de Estados Independientes", en *Relaciones Internacionales*, vol. XIV, Nueva Época, 54, Facultad de Ciencias Políticas y Sociales, UNAM (abril-junio, 1992). p. 41

importante a nivel regional e internacional no sólo por el legado militar en sí, sino además por el desarrollo tecnológico y social que ha tenido en el transcurso de su vida independiente, aunado a la riqueza natural que posee, presentándose en el mundo como una nación cada vez más fuerte, capaz de reforzar y consolidar sus relaciones internacionales con el resto del mundo.

Retomando el tema de su herencia militar, Ucrania no sólo tiene a su favor el material bélico, sino también los conocimientos para su producción, en este sentido, es igualmente importante, en virtud de que en un futuro se podría presentar como oferente de esa maquinaria bélica y del conocimiento tecnológico para su fabricación interna en aquellas naciones que así lo requieran. En este orden de ideas, los recursos militares de la ex Unión Soviética no vendrían a promover o apoyar la cooperación internacional para el desarme o asistencia técnica y científica, sino a surtir el importante mercado negro de armas en el mundo.<sup>112</sup>

Otra parte de su herencia la conforma la Flota del Mar Negro, motivo por el que tiene diferencias con la Federación de Rusia por el control de la misma y en esta investigación abordaremos en el momento oportuno esa cuestión, por cuanto a su trascendencia en la seguridad de la región.

#### **4.1.2. Diplomacia y política nuclear.**

En el presente apartado examinaremos de una manera general pero concreta la política exterior en materia militar y económica de Ucrania a partir de su independencia en 1991, ello, para estar en aptitud de comprender mejor su situación actual y por ende su desenvolvimiento regional.

La existencia de varios Estados nucleares<sup>113</sup> crea nuevos problemas de

---

<sup>112</sup> Durante la Guerra Fria, la cooperación técnica y científica de la Unión Soviética en áreas diferentes a la militar siempre se encontró limitada por el tinte y trasfondo ideológico que se presumía en cualquier iniciativa de asistencia por parte del régimen comunista.

<sup>113</sup> Algunos analistas definen a un "Estado nuclear" como uno que posee sus propias armas nucleares o la de otra potencia nuclear emplazadas en su territorio. Incluso Estados que no poseen ningún arma atómica en su territorio pueden ser considerados Estados nucleares si sus alianzas, situación geográfica, infraestructura militar o historia los colocan entre dos fuegos durante una crisis. Por ejemplo, cierto país puede haber ensayado una bomba y esto puede crear fuertes sospechas de que posee un vasto arsenal oculto de armas nucleares. Ello puede inducir a los adversarios a lanzar un ataque preventivo contra ese país en una crisis, con el objetivo de evaluar su

seguridad; al mismo tiempo que existen muchos debates sobre la inutilidad creciente de las armas nucleares, surgen nuevos Estados en la práctica creciente de esta actividad, tal es el caso de Irak, quien tiene ya una trayectoria considerable al respecto, pero en última instancia la India y Paquistán, a quienes hemos visto últimamente en ensayos nucleares para probar la calidad de sus armamentos, resultado de los problemas e seguridad existentes en esos territorios.

Así, ante la gran propagación de armamento nuclear a diversos países, se hace necesario utilizar los medios diplomáticos para resolver las variadas controversias que se presenten entre las partes contingentes e incluir este punto en la política exterior de los Estados, de otro modo la erradicación de la vida en la tierra se hará más inminente.

En el caso particular, Ucrania representa un nuevo poder militar en Eurasia y por ende un foco de atención tanto para la Federación de Rusia como para los miembros de la Organización del Tratado del Atlántico Norte; haciendo un poco de historia veremos por qué.

En el aspecto diplomático de referencia, Ucrania, desde su independencia en 1991, emerge en la arena internacional como una nación pacífica, mostrando su disposición a adherirse a las reglas de conducta internacional, garantizando la aceptación universal de los derechos civiles y la libertad en su territorio.

Actualmente Ucrania goza de un sistema económico muy sólido; una desarrollada infraestructura de contactos económicos extranjeros se ha ido construyendo a lo largo de la vida independiente ucraniana con la cooperación de cuerpos financieros internacionales; en el presente, Ucrania mantiene contactos con más de 160 países.

En octubre de 1995, en la Conferencia del Grupo de los Siete (G-7) en Winnipeg y, tras la entrada en vigor de las reformas económicas instauradas por el presidente de Ucrania Leonid Kuchma, éste manifestó: "Antes de fin de año, nuestro Estado necesitará ayuda valiosa de mil millones de dólares para pagar nuestra deuda de energía a Rusia y Turkistán".<sup>114</sup>

---

potencial nuclear, incluso si no tiene tal calidad de armamento.

<sup>114</sup> "Passport to Ukraine", Special Advertorial Section, publicada en Kiev, Ucrania (marzo-abril, 1996). p. 198.

El 25 de octubre del mismo año, durante su visita a Canadá, Leonid Kuchma recibió 23 millones de dólares canadienses de ayuda técnica, otros 13 millones para cubrir el Tratado y la balanza de pagos y, un crédito por el valor de 20 millones de dólares canadienses.<sup>115</sup>

Sin embargo, el llamado de Kuchma por 5,5 billones de dólares de ayuda para introducir la moneda nacional corriente de Ucrania permaneció desatendido. El Ministerio de Asuntos Exteriores de Rusia Andrei Kozyrev aconsejó a Ucrania transferir el dinero recibido en el occidente directamente a Rusia para cumplir con sus atrasos energéticos.

La llamada de Kozyrev fue atendida, el 26 de octubre del mismo año el Fondo Monetario Internacional resolvió dar a Ucrania el primer crédito — aproximadamente \$371,000,000 — lo que significó una ayuda de emergencia al programa "anticrisis" del gobierno y un apoyo para implementar las transformaciones económicas estructurales.<sup>116</sup>

Al iniciar octubre de 1994, las reformas de Ucrania fueron toleradas en el occidente. El diputado estatal de la Secretaría de Relaciones Comerciales Lawrence Summers refirió que lo que pasó en Ucrania era como una segunda liberación. "Ahora, un año después de su comienzo, probablemente no todas las cosas han pasado como se planearon en octubre de 1994, pero los primeros pasos del Presidente Kuchma hacia una economía de mercado han definitivamente despertado a Ucrania del letargo de inactividad".<sup>117</sup>

Después de la Federación Rusa, Ucrania es la república más próspera económicamente, mantiene un comercio con los miembros de la Comunidad de Estados Independientes, de 5619 millones de dólares y con el resto del mundo de 4686 millones de dólares,<sup>118</sup> incursionando en la economía mundial ha recibido apoyo financiero y asistencia tecnológica de la comunidad internacional.

Simbólicamente, se adhirió al Consejo de Europa en 1995, por medio del cual fue reconocido de facto así como de derecho, como un Estado

---

<sup>115</sup> Ibid.

<sup>116</sup> Ibid.

<sup>117</sup> Ibid.

<sup>118</sup> Vash Partnior en *Ekonomika I Zhizn*, Konsultant, vol. XVI, 4, Moscú (traducción, enero, 1996), p 28



europeo democrático. Este evento marcó el primer gran paso hacia su integración dentro de la economía internacional y el sistema político, primeramente dentro de la comunidad de naciones europeas. Un acuerdo de asociación y cooperación firmado con la Unión Europea dio la pauta para el progreso económico.

La comunidad internacional está interesada precisamente en la manera en que Ucrania ha ido avanzando en la incursión a la nueva economía internacional, porque las negociaciones con un país económicamente fuerte, seguido de un curso verdaderamente democrático reducen las posibilidades de conflictos armados prácticamente a nada. En este sentido, los intereses de Ucrania y de la Comunidad Europea coinciden.

Por otro lado, las relaciones entre Ucrania y la Organización del Tratado del Atlántico Norte, han entrado en una nueva fase, empezando como un programa individual de cooperación Urania-OTAN, hasta la firma de la Carta de Asociación Específica, a la que nos referiremos más adelante, pasando por la promesa del Consejo de Europa <sup>119</sup> de admitirla en la Iniciativa de Europa Central y en la Asociación de Libre Comercio de Europa Central.

Sin embargo, las relaciones Ucrainiano-Rusas permanecen a la cabeza de sus prioridades políticas, por el control del armamento estacionado en territorio ucraniano y por la disputa de la flota del Mar Negro.

En esta tesitura y dado el ejercicio diplomático que ha experimentado Ucrania a través de su existencia como nación independiente, añadido a las diversas invitaciones que se le han externado, podemos concluir que actualmente Ucrania atribuye gran importancia a la cooperación y asistencia regionales.

En el aspecto militar, Ucrania empezó a liquidar desde 1990, el tercer arsenal nuclear más grande del mundo. Sus 1800 bombas fueron convertidas en combustible para las estaciones de poder. <sup>120</sup> Este gran proyecto fue iniciado por el Parlamento Ucrainiano en 1990.

---

<sup>119</sup> -El Consejo de Europa, creado por el acuerdo de Londres de 5 de mayo de 1949, cuya sede se encuentra en Estrasburgo, agrupa a 28 Estados de Europa. Modesto Seara, Ob. cit., p. 166.

<sup>120</sup> Passport ... Op. cit., p. 195.

El sentimiento antinuclear creció cuando el más grande accidente nuclear destruyó la estación de poder de Chernobil; las estadísticas oficiales establecen que un cuarto de la población de Ucrania fue afectada por este gran percance, sufriendo graves daños.

El 16 de julio de 1990, el Parlamento Ucraniano aprobó la llamada Declaración de la Soberanía Estatal misma que establecía que Ucrania se adhería a tres principios no nucleares: no aceptación, no producción y no adquisición de armas nucleares. En menos de dos años el primer presidente de Ucrania Leonid Kravchuk implementó esta Declaración.

Para el 10. de diciembre de 1991, Ucrania se hizo soberana e independiente, trayendo consigo la posesión de parte de las antiguas Fuerzas Armadas Soviéticas en su territorio, en 1992, Leonid Kravchuk ordenó la transferencia de todas las armas nucleares estratégicas a Rusia; decisión que fue criticada por los partidos políticos de Ucrania, quienes consideraban que eso significaba ceder espacio a Rusia y por ende estar supeditada al rumbo político y militar que ésta escogiera.

Ucrania representa para Rusia uno de los mayores retos respecto a las negociaciones sobre el control del arsenal nuclear y convencional emplazado en el territorio ucraniano, así como la disputa por la flota del Mar Negro, pues es la segunda república más importante económica, política y militarmente como ya lo mencionamos y, por tal motivo ha tenido grandes fricciones con la Federación de Rusia por cuestiones de seguridad.

En primer lugar el problema del arsenal nuclear despertó gran preocupación en virtud de que Ucrania, invadida por un miedo hacia el expansionismo ruso, estaba convencida de que las armas como instrumentos de poder, le serían útiles para enfrentar una posible amenaza rusa. Así las cosas, la relación entre Rusia y Ucrania se desarrolló en un ambiente hostil, pues la república ucraniana no estaba dispuesta a ceder todo el control atómico a Moscú. Prueba de ello se dio el 20 de marzo de 1992 cuando Ucrania, a pesar de numerosas declaraciones en el sentido de transformarse en un Estado libre de armas atómicas, sosteniendo los tres principios no nucleares ya citados, "suspendió la transferencia de armas tácticas nucleares a Rusia, deteniendo igualmente el proceso de desmantelamiento hasta julio de ese año y al mismo tiempo, continuó con los esfuerzos para asumir el

control administrativo de otros emplazamientos".<sup>121</sup>

La tensión aumentó cuando Ucrania se negó tajantemente a firmar el acuerdo START, mismo que ya había sido firmado entre la ex Unión Soviética y los Estados Unidos en julio de 1991, pero, con la desaparición de la Unión Soviética, se hizo necesario que las nuevas repúblicas lo reconocieran, lo que fue criticado por el Parlamento Ucraniano, quien hizo patente su negativa a suscribirlo en enero de 1993, argumentando que dicho tratado y su firma amenazaban su seguridad externa ante cualquier país, pero sobre todo ante la Federación de Rusia, "condicionando su desnuclearización a la necesidad de que Estados Unidos o la Organización del Tratado del Atlántico Norte garantizaran su seguridad".<sup>122</sup>

Así, la intervención de occidente se hizo necesaria para lograr que Ucrania ratificara el Tratado sobre la Reducción de Armas Estratégicas (START-1) el 18 de noviembre de 1993, pero se puntualizaron algunas reservas.<sup>123</sup> Para el desmantelamiento, Ucrania quería garantías de seguridad: asistencia financiera y técnica para destruir las cabezas nucleares; control sobre el proceso de desmantelamiento y reembolso por el costo de las cabezas nucleares referidas en forma de combustible para las plantas nucleares de Ucrania.

En febrero de 1994 se firma el llamado Protocolo de Lisboa, por el que Ucrania se comprometía a un desarme atómico completo pero contemplando nuevamente algunas reservas,<sup>124</sup> situación que fue duramente criticada por los partidos ucranianos, quienes enfatizaron la amenaza rusa por sus territorios, el resultado de la decisión de Kravchuk desembocó en el costoso desmantelamiento de los misiles de mediano y largo alcance estacionados hasta 1994, mismos que fueron silenciosamente controlados por Rusia y podían ser activados en cualquier momento.

Ucrania tenía todas las capacidades productivas para reemplazar y

---

<sup>121</sup> Agencias, "Kiev desmiente a Yeltsin; retendrá armas atómicas", en *El Nacional* (México, D.F. 20 de marzo, 1992), p. 19.

<sup>122</sup> "Ukraine find active independence despite military and other obstacles", en *The New York Times* (E.U., January 16<sup>th</sup> 1993), p. 3.

<sup>123</sup> Reuter. Efe y Ansa, "Ratificó el Parlamento Ucraniano el pacto de desarme", en *El Universal* (México, D.F.: 4 de febrero, 1994), p. 20.

<sup>124</sup> Vladimir Golovchansky, corresponsal y agencias, "Acatará totalmente Ucrania el Protocolo de Lisboa", en *La Jornada* (México, D.F.: 4 de febrero, 1994), p. 55.

construir nuevos portadores de cohetes en una gigantesca planta militar en Dnipropetrovsk. En el verano de ese año, el Secretario del Ministerio de Defensa de Ucrania declaró públicamente que sus científicos estaban trabajando para obtener el control de las armas nucleares en su país.

Entre tanto Ucrania no podía usar sus armas nucleares contra Rusia sin sufrir un daño propio y todavía la amenaza rusa fue citada como la mayor razón para el vacilante desmantelamiento del arsenal.

Rusia comenzaba a sentirse más tranquila pues Ucrania empezó a dejar de ser una amenaza para sus pretensiones expansionistas en la región, y por ende, podría ejercer un mayor control en la zona y una mayor presión para que los diversos problemas con Ucrania, como la posesión de la flota del Mar Negro y la secesión de la península de Crimea tuvieran una inclinación favorable para la Federación de Rusia.

Pero no sólo Rusia estaba ansiosa en liquidar el arsenal de Ucrania, el 14 de enero de 1994, los presidentes Leonid Kravchuk, Boris Yeltsin y William Clinton firmaron una declaración trilateral sobre la liquidación de las armas nucleares de Ucrania a Moscú. Sin embargo, Ucrania no recibió suficientes garantías de seguridad, Yeltsin y Clinton acordaron dar tales garantías sólo después de que Ucrania se adhiera al Tratado de No Proliferación (TNP).<sup>125</sup>

Ninguno de los treinta partidos políticos de Ucrania soportó esa declaración trilateral, por el contrario, la criticaron y manifestaron que no sería considerado para ratificación. Sin embargo, el movimiento moscovita de Leonid Kravchuk finalmente decidiría su destino. Todos los debates sobre el asunto de su reelección como Presidente se interrumpieron tan pronto como el documento fue firmado en Moscú; los parlamentarios rechazaron el acuerdo de desnuclearización suscrito por Ucrania, Rusia y Estados Unidos y piden la renuncia del presidente Leonid Kravchuk.

Considerando la posible victoria de comunistas o de nacionalistas en

---

<sup>125</sup> El Tratado de No Proliferación fue firmado en Londres por Moscú y Washington, el 1º de julio de 1968; entró en vigor el 5 de marzo de 1970 y prohíbe a los Estados poseedores de armas nucleares transferir éstas a países no nucleares y a la vez prohíbe a las naciones no nucleares recibir armas o artefactos nucleares de países nucleares. María Cristina, Rosas González, "El Tratado de No Proliferación y la importancia de suscribir un tratado que prohíba totalmente los ensayos nucleares", en *Revista Mexicana de Política Exterior*, 31 (1991), p. 46.

Rusia, el Occidente tuvo inmediatamente que preparar una nueva política de acercamiento a Ucrania, reaccionando negativamente a las fuerzas pacificadoras rusas que operaban en las antiguas repúblicas soviéticas y a cualquier intento de reavivar el Imperio Ruso.

El 3 de febrero de 1994, el Consejo Supremo de Ucrania ratificó el START-I por completo y retiró las reservas que tenía.

El 4 de abril de ese año, los independientes obtienen el primer lugar en las elecciones celebradas después de la independencia. Para el 28 de junio del año en cita, el presidente Leonid Kravchuk obtiene el primer lugar en las elecciones presidenciales, pero, en las elecciones presidenciales de segunda vuelta, el 10 de julio del mismo año, Leonid Kuchma derrota a Leonid Kravchuk.

Por largo tiempo, el Oeste otorgó ayuda financiera a las reformas en Ucrania, dependiente en la ratificación del Tratado de No Proliferación. La negociación terminó casi un año después de la firma del acuerdo trilateral, el 16 de noviembre de 1994 cuando el Parlamento votó por el consentimiento al Tratado de No Proliferación,<sup>126</sup> no obstante ello, Ucrania se refirió nuevamente a las garantías.

La resolución de ratificación especificaba que el tratado de no proliferación se haría efectivo automáticamente después de los poderes nucleares dados a Ucrania como garantías de seguridad. El problema de la seguridad de Ucrania fue solucionado al siguiente mes, en Diciembre de 1994, cuando los Estados Unidos, Rusia, Francia y Gran Bretaña firmaron un memorándum prometiendo respeto a la integridad territorial de Ucrania, inviolabilidad de fronteras y soberanía nacional, además de garantizar que Ucrania no sería atacada con armas nucleares y convencionales y se daría apoyo sustancial por parte de Occidente. Inmediatamente después de esto, Ucrania ingresó oficialmente al Tratado de No Proliferación como una potencia no nuclear.

Finalmente el 1º de junio de 1996, el presidente Leonid Kuchma anuncia en una ceremonia en la base de misiles de Pervomaisk que transfiere a Rusia las últimas armas nucleares estratégicas, con lo que se completa el

---

<sup>126</sup> Afp. Efe, Reuters, "Se adhiere Ucrania a pacto antinuclear". en *Reforma* (México, D.F.: 17 de noviembre, 1994), p. 14.

desarme del país. Como compensación, Rusia entregó a esa nación US\$ 1000 millones en petróleo y combustible nuclear para cinco plantas eléctricas.

Así las cosas, el 9 de abril de 1995, Ucrania firma con el Fondo Monetario Internacional, un acuerdo de ayuda por US\$ 1,960 millones de dólares en créditos para ayudar al programa de reformas económicas del país.

Para 1996, el gobierno de Clinton prometió a Ucrania US\$ 1000 millones de dólares como asistencia financiera durante la visita del presidente Kuchma a Estados Unidos.

Por otro lado, se acordó en la Cumbre del Grupo de los Siete otorgar a Ucrania US\$ 3,000 millones de dólares con el propósito de financiar el cierre de la planta de Chernobil para el año 2000 y completar la construcción de los reactores en Khmelnytsky y Ucrania del Sur.

Todos estos acuerdos y ayuda financiera que se le prestó a este naciente país, no fueron de una manera desinteresada, pues se perseguía la total desnuclearización de ese Estado para que no significara un peligro para el mundo, pues como había declarado el ex presidente Leonid Kravchuk, si no se tenía apoyo de Occidente para desarrollarse adecuadamente, no se procedería al desarme nuclear y continuaría conservando los 46 misiles SS-24.<sup>127</sup>

Lógicamente, al recibir la ayuda económica y las garantías de seguridad que ya mencionamos, ratifica el Tratado de Reducción de Armas Estratégicas y queda obligada a cumplir con el compromiso de desnuclearización total.

Con lo anterior, podemos observar la importancia que reviste Ucrania en la región euroasiática, quien comparada con los años previos a su independencia tiene un mayor prestigio en la palestra internacional gracias a sus principios de cooperación bilateral y multilateral, lo que se ha visto reflejado en su participación en diversos foros que tratan variados problemas.

En el siguiente apartado apreciaremos esta participación y

---

<sup>127</sup> Almanaque Mundial, Ob. cit., p. 528.

cooperación regionales con los miembros de la Comunidad de Estados Independientes y la Federación de Rusia principalmente.

#### **4.1.3. Ucrania y la Comunidad de Estados Independientes .**

El nacimiento de las relaciones de Ucrania con la Comunidad de Estados Independientes, se gesta cuando, el 8 de diciembre de 1991, en la ciudad de Minsk, los gobiernos de Belarús, de la Federación de Rusia y Ucrania, declaran la formación de la Comunidad de Estados Independientes y en la Declaración de Alma-Atá, de la misma fecha, se establece conservar bajo un comando unificado total el espacio militar-estratégico y el control único sobre los armamentos nucleares, así como su no propagación.

Los Estados Independientes: República de Azerbaijón, República Armenia, República Belarús, República Kazajstán, República Kirguiztán, República Moldava, Federación de Rusia, República Tadjikistán, Turkmenistán, República Uzbekistán y Ucrania, se unieron bajo los siguientes principios: construir Estados democráticos de Derecho, entre los cuales se van a desarrollar relaciones sobre la base del reconocimiento y respeto recíprocos de la soberanía estatal y de la igualdad soberana, el derecho inalienable a la autodeterminación, igualdad de derechos y no injerencia en los asuntos internos, el reconocimiento de la integridad territorial de los Estados y la inviolabilidad de las fronteras estatales, renuncia a emplear la fuerza y la amenaza por la fuerza; de los métodos económicos y otros procedimientos de presión; regulación pacífica de las disputas; respeto de los derechos y libertades del hombre; cumplimiento escrupuloso de las obligaciones y de otros principios universalmente reconocidos y de las normas del Derecho Internacional.<sup>128</sup>

Considerando que el rebosamiento de las raíces históricas profundas existentes, las relaciones amistosas, de buena vecindad y la cooperación mutuamente ventajosa responde a los intereses fundamentales de los pueblos y sirve a la cuestión de la paz y de la seguridad; reconociendo su responsabilidad por preservar la paz civil y el acuerdo entre las naciones;

---

<sup>128</sup> "Principios fundamentales de la Carta de Formación de la Comunidad de Estados Independientes de diciembre de 1991"; "Declaraciones, Protocolos, Resoluciones, Acuerdos de la Comunidad de Estados Independientes" (Biblioteca del Instituto de la Amistad e Intercambio Cultural México-Unión Soviética), p. 51.

siendo fieles a los objetivos y principios del Acuerdo de creación de la Comunidad de Estados Independientes declararon lo siguiente:

*"La interacción de los participantes de la Comunidad va a realizarse sobre el principio de igualdad de derechos a través de los institutos de coordinación, formados sobre la base de igualdad y vigentes en el orden determinado por los acuerdos entre los participantes de la Comunidad, la cual no está considerada Estado ni formación supraestatal".*

*"Con el objeto de garantizar la estabilidad estratégica y la seguridad internacionales será preservado el comando unificado de las fuerzas militares estratégicas y el control único sobre los armamentos nucleares; las Partes van a respetar la aspiración de uno y otro para alcanzar el status de Estado neutral y/o Estado sin armas nucleares".*

*"La Comunidad de Estados Independientes está abierta con el acuerdo de todos sus aspirantes para que se adhieran a ella los Estados -miembros- de la ex Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas, lo mismo que otros Estados que compartan los objetivos y principios de la Comunidad."*

*"Se ratifica la vocación a cooperar en la formación y desarrollo de un espacio económico general, de los mercados europeo y euroasiático".*

*"Con la formación de la Comunidad de Estados Independientes deja de existir la Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas".*

*"Los Estados participantes de la Comunidad, de conformidad con sus procedimientos constitucionales garantizan el cumplimiento de las obligaciones internacionales que surjan de los Tratados y Acuerdos de la ex Unión Soviética."*

*"Los Estados participantes de la Comunidad se obligan a observar rigurosamente los principios de la presente"*



*declaración.*"<sup>129</sup>

En cuanto al aspecto económico, los gobiernos de la República Belarús, Federación de Rusia y Ucrania, acordaron a finales de 1991 lo siguiente:

- Realizar reformas económicas radicales coordinadas, destinadas a crear mecanismos de mercado de pleno valor, la transformación de las relaciones de propiedad, la garantía de la libertad de empresa.

- Abstenerse de cualesquiera acción que reporte una pérdida económica de uno a otro.

- Edificar relaciones económicas y estadísticas sobre la base de la unidad monetaria existente, el rublo. Establecer divisas nacionales sobre la base de acuerdos especiales que garanticen la observancia de los intereses económicos de las Partes.

- Celebrar un acuerdo interbancario destinado a limitar las emisiones monetarias, a garantizar el control efectivo de la masa monetaria, a la formación de un sistema de intercuentas.

- Realizar una política acordada para reducir los déficits de los presupuestos republicanos.

- Realizar una política acordada para liberalizar los precios y la defensa social de los ciudadanos.

- Empezar esfuerzos conjuntos destinados a garantizar la unidad del espacio económico.

- Coordinar la actividad de comercio exterior, la política arancelaria y garantizar la libertad de tránsito.

- Regular mediante un acuerdo especial el problema del endeudamiento de las empresas de la ex Unión.

---

<sup>129</sup> "Declaración de Alma-Ata", Declaraciones, pp 13-15

- Acordar los volúmenes y el orden del financiamiento para 1992, de los gastos para la defensa y la liquidación de las consecuencias del accidente en la central Nucleoeléctrica de Chernobil.

- Pedir a los Soviets Supremos de las repúblicas considerar en la formación de una política de impuestos la necesidad para coordinar las tarifas de los impuestos para el costo complementario.

- Coadyuvar a la creación de empresas conjuntas (sociedades anónimas).

- Elaborar un mecanismo para realizar los acuerdos económicos interrepublicanos.<sup>130</sup>

Por otro lado, tocante al sector militar, se firmó un "Acuerdo de Medidas Conjuntas en Relación con el Armamento Nuclear", en el cual la República Belarús, la República Kazajstán, la Federación de Rusia y Ucrania, ratificaron su aspiración a no expandir el armamento nuclear, y su deseo de coadyuvar al reforzamiento de la estabilidad internacional, en los siguientes términos:

**Artículo 1.** Los armamentos nucleares, que forman parte de las Fuerzas Armadas Estratégicas Unificadas, garantizan la seguridad colectiva de todos los participantes de la Comunidad de Estados Independientes.

**Artículo 2.** Los Estados participantes del presente Acuerdo ratifican la obligación de no ser los primeros en utilizar el armamento nuclear.

**Artículo 3.** Los Estados participantes del presente Acuerdo elaboran conjuntamente la política de los asuntos nucleares.

**Artículo 4.** Hasta la completa liquidación del armamento nuclear en los territorios de la República Belarús y de Ucrania, se aprueba la resolución de la necesidad de su uso en coordinación con los Jefes de los Estados participantes del Acuerdo y el Presidente de la Federación de Rusia sobre la base de los procedimientos elaborados conjuntamente por los Estados participantes.

---

<sup>130</sup> "Declaración de los gobiernos de la república Belarus, Federación de Rusia y Ucrania para coordinar la política económica", Declaraciones, pp 11, 12.

### **Artículo 5.**

A) La República Belarús y Ucrania se obligan a adherirse al Acuerdo de no expansión de armamento nuclear del año 1968 en calidad de Estados no nucleares y a celebrar un acuerdo de garantías conforme con la Organización Internacional de Energía Nuclear (O.I.E.A.)

B) Los Estados participantes del presente Acuerdo *se obligan a no transferir a nadie el armamento nuclear u otros equipos de explosión atómica y tecnología, lo mismo que el control sobre tales equipos atómicos y explosivos directa ni indirectamente; lo mismo que no ayudar de ninguna manera, no estimular y no motivar a cualquier Estado, que no cuente con armamento nuclear, a producir o adquirir por cualquier otro medio el armamento nuclear u otros equipos de explosión atómica, tampoco el control sobre tal armamento o equipos explosivos.*

C) La disposición del inciso B) del presente artículo no obstaculiza el traslado de armamento nuclear desde el territorio de la República Belarús, de la República Kazajstán y de Ucrania al territorio de la Federación de Rusia con el fin de liquidarlo.

**Artículo 6.** Los Estados participantes del presente Acuerdo conforme con el acuerdo internacional va a coadyuvar a liquidar el armamento nuclear. Para el 1o. de julio de 1992 la República Belarús, la República Kazajstán y Ucrania garantizarán la salida del armamento nuclear táctico a las bases anexas de las fábricas centrales para reducirías bajo el control conjunto".<sup>131</sup>

Tal disposición establecía de una manera clara y concreta el camino a seguir por las ex repúblicas soviéticas con armas nucleares y/o convencionales, y si observamos, la única que no resultaría afectada por esta determinación sería la Federación Rusa, quien con esta resolución conjunta pretendía recuperar el control total de la zona.

Por un lado, no obstante que las Fuerzas Armadas Estratégicas Unificadas, garantizaban la seguridad colectiva de todos los participantes de la Comunidad de Estados Independientes y que sus miembros elaboraban la política de los asuntos nucleares, así como la obligación de las repúblicas de Belarús y Ucrania a adherirse al Acuerdo de no expansión de armamento nuclear y la no transferencia del armamento nuclear; por otro lado, tal

---

<sup>131</sup> "Acuerdo de Medidas Conjuntas en relación con el armamento nuclear". Declaraciones, pp 19-21

transferencia, como ahí mismo se establecía, no obstaculizaba el traslado de ese armamento a la Federación de Rusia para su liquidación.

Esta circunstancia nos lleva a pensar el enorme interés que tenía la Federación de Rusia hacia estas repúblicas en virtud de que, como ya lo expusimos, le podría ayudar a recuperar su posición de potencia hegemónica en la región obstaculizando los avances de cualquier otro Estado ex soviético que implicaran una preocupación a sus objetivos.

Desafortunadamente para Rusia, la pasividad de algunas repúblicas como Ucrania duró poco tiempo, pues como ya veremos más adelante, junto con Moldavia y Azerbaiján, deciden conformar en un contrapeso al poderío militar de la Federación.

Por su parte la república de Belarús no presenta problemas de importancia con la Federación Rusa, por el contrario ha sostenido importante cooperación económica y militar con ella, aunado a la firma de diversos acuerdos con el Kremlin sobre la reducción de su armamento, en los que se estipulaba que Belarús prescindiría de ellos garantizando el control único del botón a Yeltsin.

La situación ucraniana, que como ya referimos, es la segunda república más importante después de la Federación de Rusia, ha sido un tanto diferente; aunque su política hacia la Federación Rusa ha sido diplomática en cuanto a las negociaciones sobre no proliferación de armas nucleares, desarme y control de armamentos, cabe mencionar que por un lado Ucrania tiene todas las capacidades productivas para reemplazar y construir nuevas plantas militares y, por otro, recordemos que sólo transfirió para su desmantelamiento el "armamento nuclear estratégico", no así el convencional y "táctico"<sup>132</sup> hecho que se realizó de manera vacilante atendiendo al temor ucraniano respecto a los intereses de dominación de Rusia hacia las antiguas repúblicas.

Si concedemos valor a esta circunstancia, Ucrania sigue siendo un reto

---

<sup>132</sup> El armamento a que nos referimos como estratégico y táctico es el de los misiles balísticos. Si bien no hay una separación clara entre los distintos tipos, generalmente se les llama estratégicos (como los misiles balísticos intercontinentales) si tienen más de 5500 km. de alcance o tácticos si están destinados al uso en el campo de batalla. Ma Cristina Rosas González. "El Tratado START y algunos mitos sobre la limitación de armamento", en *Relaciones Internacionales*. 53. Facultad de Ciencias Políticas y Sociales. UNAM (enero-abril, 1992). p. 37

a resolver para la Federación de Rusia, para las potencias nucleares y para el resto del mundo en general, ello por la simple posesión de armamento, por la capacidad que tiene para su producción y por el desconocimiento del destino que pueden tener esas armas, lo que podría propiciar un desequilibrio en la seguridad regional, o contribuir en la prolongación de conflictos armados en territorios aledaños.

Respecto al principio de seguridad, el 3 de diciembre de 1991, se creó el Comité Estatal para la Seguridad Nuclear, sus prerrogativas se extienden al conjunto de las instalaciones nucleares civiles de la Federación Rusa, las delegaciones instaladas en seis regiones nucleares trabajan en estrecha colaboración con el órgano central de Moscú. A mediados de ese mes, Leonid Kravchuk proclamó el texto codificado del Comandante General de las Fuerzas Armadas de la Comunidad de Estados Independientes, E. Shaposhnikov, en el cual se ordenó a los militares emplazados en Ucrania prestar juramento de lealtad a Rusia.

En cada central nuclear existía un grupo de inspectores con poder para detener las operaciones si considera que está en juego la seguridad. Sólo Moscú puede decidir la reanudación de la actividad en la central.

De lo anterior se deriva el cierto control militar que aún posee la Federación Rusa respecto a algunas repúblicas, al menos por cuanto hace al ámbito de la seguridad de la Comunidad, porque a la fecha de esta tesis, ese Comité sigue en funciones.

En enero de 1992, el asunto de la formación de las Fuerzas Armadas Unificadas (FAU) de la Comunidad de Estados Independientes era el centro de atención, Ucrania estaba en contra de la aspiración de Rusia por el control de las mismas y como consecuencia no accedió a su financiamiento. Consideraba que cada república debía resolver qué partes emplazadas en su territorio eran estratégicas y que ésta no debía ser una decisión tomada por Rusia, por otro lado, sostenía que las fuerzas estratégicas de la Comunidad de Estados Independientes eran una estructura separada con comando propio, contrariamente a lo argumentado por la Federación Rusa, quien afirmaba que las fuerzas estratégicas eran parte de las Fuerzas Armadas Unificadas de la Comunidad de Estados Independientes.

Para la primavera de 1992, ambos Estados nacionalizaron una parte

esencial de las estructuras militares localizadas en sus territorios. Sin embargo, quedaron abiertos los problemas del potencial nuclear de Ucrania y, particularmente quedó la aguda cuestión de la flota del Mar Negro <sup>133</sup> sobre la cual tenían pretensiones ambas partes.

El interés de Ucrania radicaba en que los puertos principales, base de la flota se encontraban en su territorio; Rusia, debido a tradiciones históricas - Crimea históricamente perteneció a los rusos desde 1782, hasta 1954 cuando Nikita Kruzhchev la entregó a Ucrania para festejar simbólicamente el tercer centenario de la unión entre ambas Rusias - y partiendo de que la flota del Mar Negro era vista por ella como parte del potencial estratégico total de la Comunidad de Estados Independientes.

El territorio de Crimea, lugar donde se encuentra la flota del Mar Negro, tiene una población de 2.8 millones de personas, incluyendo 1.63 millones de rusos, 625,000 ucranianos y 300,000 tártaros crimeanos, además de estar conformado minoritariamente por griegos, judíos, alemanes, búlgaros, bielorrusos y otros grupos étnicos. <sup>134</sup>

Así, al desaparecer el imperio soviético, los rusos de Crimea se sintieron anexados arbitrariamente a Ucrania y, alentados por los militares rusos que deseaban conservar la base de Sebastopol, comenzaron a participar activa y masivamente en un movimiento separatista de la república de Ucrania para posteriormente adherirse a Rusia.

El 6 de abril de 1992, Leonid Kravchuk decretó medidas urgentes para construir las fuerzas armadas de Ucrania, decreto por el cual las fuerzas de la marina de esta nación se formaban sobre la flota del Mar Negro.

Hacia el 23 de junio de 1992, los presidentes de Rusia, Boris Yeltsin y de Ucrania, Leonid Kravchuk signaron un acuerdo referente a los asuntos relacionados con la flota del Mar Negro, mismo que no dio los frutos esperados debido a la gran diferencia de intereses en la región y a que

---

<sup>133</sup> Cabe resaltar que al respecto existe un acuerdo del área de cooperación del Mar Negro, también denominado "Declaración de Estambul", de 25 de junio de 1992, firmada por los Jefes de Estado o de Gobierno de los países miembros: Albania, Armenia, Azerbaijón, Bulgaria, Federación Rusa, Georgia, Grecia, Moldavia, Rumania, Turquía y Ucrania, y esta iniciativa se vio potenciada a partir de los acontecimientos derivados de la desintegración de la Unión Soviética, por la necesidad de algunas de las nuevas repúblicas de impulsar nuevas formas de concertación que permitieran atenuar vulnerabilidades económicas

<sup>134</sup> Passport ... Op cit., p. 200.

ninguna de las partes estaba dispuesta a ceder.

Ucrania al igual que otras repúblicas consideraba que parte de su soberanía sería trastocada, si permitía que Rusia tuviera el control sobre la flota del Mar Negro, situación que trataría de impedir; por su parte Rusia sabía que no tenía todas las cartas a su favor y en esos términos tendría que negociar con Ucrania. Además debemos mencionar que para mediados de julio de 1992, los Jefes de Estado de la Comunidad de Estados Independientes, analizaron la cuestión nuclear de Ucrania y concluyeron en considerarla como aspirante a ser potencia nuclear; esta circunstancia le dio a Ucrania el carácter de nuevo poder militar en la zona y por ende se transformó en un foco de atención para la Federación Rusa y el resto de las naciones.

Aquí podemos apreciar nuestro tema de investigación justo porque la cuestión militar le proporciona a Ucrania un lugar importante en el ámbito regional y hasta internacional. Está claro que tal manifestación no parte de algo intangible, sino de fundamentos reales que nos permiten valorar la capacidad militar de esta nación, y de la que analizaremos posteriormente su trascendencia.

Retomando el asunto de la flota del Mar Negro éste seguía su curso, adquiriendo para el 3 de agosto del mismo año un matiz completamente diferente a lo esperado: se reunieron en Yaltinsk los presidentes Yeltsin y Kravchuk y firmaron un documento relativo a los principios de la formación de las flotas de Rusia y Ucrania llamado "Acuerdo de Yaltinsk", en él se concretó la separación de la Flota del Mar Negro del Comando Unificado de las FAU de la Comunidad de Estados Independientes y se convirtieron en Flota Unificada de Ucrania y Rusia, de este modo, el comando se consideró unificado.

Durante el primer semestre de 1993, se puso de manifiesto la imposibilidad de conservar la flota del Mar Negro bajo el comando único de Rusia y Ucrania. Sin embargo, la crisis económica puso una barrera a la ambición de los militares ucranianos y cambiaron los acentos en la política de Kiev, desde los intentos por mantener al máximo la flota bajo su control, los diplomáticos ucranianos pasaron a una negociación desesperada donde el objetivo era lograr de Rusia, concesiones económicas a cambio de un mínimo de compromisos por su parte en cuestiones de la flota, no obstante

que el proceso ruso-ucraniano de negociaciones recibe impulsos estimulantes como resultado de la iniciativa de los marineros de la flota del Mar Negro de los habitantes de Sebastopol y Crimea entre los cuales crecen los ánimos pro rusos y con los cuales intentan en Moscú jugar las fuerzas políticas que persiguen intereses particulares.

Por otro lado, ambas naciones firman acuerdos de colaboración de ajustes recíprocos de las cuentas, de las cuotas de suministros petroleros a Ucrania; se ponen de acuerdo también para formar rápidamente las flotas de la Marina de Guerra de Rusia y Ucrania sobre la base de la flota del Mar Negro, queda en la perspectiva dividir no sólo los barcos sino también la infraestructura costera, lo que significaría que la flota de Rusia no se marcharía de Sebastopol.

Empero, hacia el 3 de septiembre de 1993, los presidentes de Rusia y Ucrania suscribieron en Massandra otro acuerdo por el cual la flota del Mar Negro se entregaba por completo a Rusia; ésta por su parte recompensaba tal decisión a cuenta de la deuda de Ucrania. Sin embargo, quedaba por determinar su costo a cargo de una comisión especial y sólo entonces sería adoptada la resolución, además del requisito de ratificación por parte del Parlamento Ucraniano, pero el acuerdo nunca fue ratificado y a mediados del mismo mes, Boris Yeltsin y Leonid Kravchuk firmaron en Moscú un acuerdo para dividir la flota del Mar Negro en partes iguales, sin embargo, dicho acuerdo preveía que Ucrania sólo usaría de un 15 a un 20% de la flota y alquilaría el resto de su parte a Rusia.<sup>135</sup>

En consecuencia, el 80% del control de la flota del Mar Negro quedaba realmente bajo el mando de Rusia, quien haría lo necesario para tener en su poder, además de las bases, la flota que desde 1933 había financiado en su totalidad, junto con la oportunidad de contar con puntos estratégicos en el Mar Negro, desde los cuales poder resguardar las costas rusas de la amenaza turca y lograr desde luego un acceso más rápido a Europa Oriental por Rumania y Bulgaria en caso de ser necesario.

El 15 de septiembre, la tensión en el Mar Negro aumentó, la resolución de la flota del Mar Negro se aplazó hasta en tanto las delegaciones determinan los parámetros del acuerdo: dónde se emplazarían

---

<sup>135</sup> Agencias, "Moscú y Kiev se dividen en partes iguales la flota del Mar Negro", en *El Nacional* (México, D.F.: 16 de abril, 1994), p. 27.



los barcos rusos y dónde los ucranianos, así como la solución del costo de la flota transferida a Rusia.

Durante 1994, la diplomacia rusa intentó resolver el problema de la flota del Mar Negro relacionándolo con la solución de las cuestiones económicas concretas en la que estaba interesada Ucrania. En esencia, la flota seguía siendo un tropiezo fundamental que obstaculizaba mejorar de raíz las relaciones ruso-ucranianas y desarrollar los procesos de integración. El rechazo de facto por Ucrania del derecho a la parte principal de la estructura de navegación manifestaba el problema de dividir las estructuras costeras de la flota que resultó delicado debido a las sospechas de Kiev acerca de la posible pérdida de control sobre Sebastopol y toda la Península.

La estrategia rusa era simple de deducir, la Federación no tenía la intención de anexarse propiamente la península de Crimea, pues esto implicaría mantener un nuevo territorio, lo cual mermaría su presupuesto, en realidad el interés se centraba sólo en las bases navales, vitales para la seguridad de las costas rusas.

La inminente derrota de Leonid Kravchuk a manos de Leonid Kuchma, en las elecciones del 11 de julio de 1994 fueron decisivas para lograr romper un poco la hostilidad entre Rusia y Ucrania, pues Kuchma, convencido de que un acercamiento con la Federación de Rusia era primordial, haría más fácil la solución de diferencias entre ambos Estados respecto a la Flota del Mar Negro.

Así, para fines de diciembre de 1994, Ucrania manifestó su disposición a que la Armada de la Marina de Guerra de la Federación de Rusia utilizara el territorio ucraniano en determinadas ocasiones.

En el aspecto estratégico militar de Rusia existen nuevos desarrollos, con el objetivo de adecuar este rubro a las actuales condiciones nacionales e internacionales. La política militar rusa es hoy solamente una parte componente de la política del concepto de seguridad nacional; la seguridad nacional debe garantizar los intereses nacionales y su defensa de las amenazas reales o potenciales, las fuerzas armadas constituyen en este marco uno de los medios de todo el conjunto de normas para garantizar la seguridad nacional e internacional.

Sin embargo, en las condiciones actuales, Rusia ha abandonado la omnipresencia militar que antes caracterizaba a la ex Unión Soviética en términos estratégicos como una superpotencia nuclear con vasta presencia militar en diversas regiones. Hoy, la política militar que Rusia perfila considera como un elemento importante la formación de una estrategia de industrialización. La conversión de la industria de defensa de la ex Unión Soviética es uno de los principales recursos para ocupar un puesto digno en la economía mundial.<sup>136</sup>

Si analizamos el párrafo anterior advertiremos que el papel que ahora desempeña Rusia está caracterizado en gran medida por el factor económico, mismo que utiliza en gran medida el sector militar para desarrollarlo,<sup>137</sup> y en este sentido necesita de naciones como Ucrania para lograr sus objetivos.

Por su parte, Ucrania también ha contemplado el desarrollo de su sector económico asistiéndose del militar, vía la transferencia de armas, lo que propicia una pérdida de mercados para Rusia. En tal estado de cosas, Ucrania se transforma también en un Estado más con quien competir; el hecho de que Ucrania represente un nuevo poder militar y económico en el antiguo territorio donde la ex Unión Soviética ejercía su hegemonía, sumado a que es un país con el que Rusia debe lidiar trastoca la seguridad nacional de ésta por la incertidumbre que propicia el futuro destino del armamento que posee Ucrania y la imposibilidad de controlar exitosamente la región.

De tal manera que Ucrania tiene la capacidad militar y económica para ostentarse como una fuerza competitiva en Eurasia y como una de las probables naciones "garantes" de su seguridad regional, apoyada claro está en la Federación de Rusia en primer lugar, así como en la totalidad de los miembros del ex bloque soviético.

---

<sup>136</sup> Ana Teresa, Gutiérrez Del Cid, "Rusia: búsqueda de una estrategia y una identidad en la era postsoviética", en *Relaciones Internacionales*, 64, Cuarta Epoca, Facultad de Ciencias Políticas y Sociales, UNAM (octubre-diciembre, 1994), p. 87.

<sup>137</sup> Empero, no hay que olvidar que la Federación de Rusia sigue teniendo un interés militar en la región, pues tiene el objetivo de recuperar su antigua zona de influencia y no "dejársela" a la Organización del Tratado del Atlántico Norte, en este sentido, el sector militar sigue siendo de vital importancia en el interés nacional de Rusia, pero también el sector económico y en esta tesitura, es justificable que se apoye en uno para proteger otro; éste apoyo se refiere a las transferencias que realiza la Federación de Rusia a diversas partes del mundo, lo que le procura un nivel económico más elevado.

#### 4.1.4. Ucrania y la Organización del Tratado del Atlántico Norte.

Como todas las naciones ubicadas en la antigua zona de influencia soviética, Ucrania también ha buscado incursionar en la nueva palestra internacional, utilizando para tal efecto su situación actual de la que obtiene considerables beneficios, tanto de la Federación Rusa, de las naciones del bloque atlántico, entre otras.

Prácticamente la vida política contemporánea de Ucrania para con la Organización del Tratado del Atlántico Norte comienza en el año de 1997, cuando el 9 de julio, en la Conferencia de Madrid, además de concluir la Organización del Tratado del Atlántico Norte la decisión de llevar a cabo una ampliación limitada hacia el Este de Europa, con lo que se aprobó el ingreso de la República Checa, Polonia y Hungría, se llegó a un acuerdo de cooperación con Ucrania. Leonid Kuchma, presidente de Ucrania y los 16 Jefes de Estado y de Gobierno de la Organización del Tratado del Atlántico Norte firmaron un documento titulado "Carta de Asociación Específica", que establece una relación privilegiada entre la Alianza Atlántica y Ucrania, la segunda mayor república militar de la extinta Unión Soviética.

El documento que tiene como objetivo, contribuir a reforzar la estabilidad en Europa, en este sentido, se resaltó el papel de Ucrania en la reducción de la amenaza nuclear en Europa y sus avances en la senda de las reformas políticas y económicas.

La Carta establece un mecanismo permanente de consulta con Ucrania. Ambas partes se comprometen a renunciar al uso de la fuerza en las relaciones mutuas y a ampliar su cooperación militar, por ejemplo en operaciones de paz conjuntas.

Tal acuerdo denota una aceptación y cooperación entre ambas partes que participan en una meta común; el presidente de Ucrania consideró que ese acuerdo "es la prueba manifiesta de la nueva arquitectura de seguridad en Europa basada en la apertura y la asociación";<sup>138</sup> de igual manera, el secretario general de la Organización del Tratado del Atlántico Norte, Javier Solana señaló que la Carta es "el símbolo palpable de una nueva Europa,

---

<sup>138</sup> Ana Anabitarte y Agencias, "Un éxito a medias, la reunión de la OTAN" y "OTAN. ¿refuerzo o dilución?", en *El Universal* (México, D.F.: 10 de julio, 1997), pp. 1, 4.

unida, en la que Este y Oeste son socios".<sup>139</sup>

El presidente de los Estados Unidos refirió que la ampliación de la Organización del Tratado del Atlántico Norte y el acuerdo con Ucrania, no significaban un aislamiento a Rusia y sostuvo que la seguridad en el continente Europeo está supeditada a la cooperación más que a la competencia,<sup>140</sup> manifestación que queda corroborada con la firma de acuerdos análogos entre los miembros de la Organización del Tratado del Atlántico Norte y la Federación Rusa, para tratar precisamente temas relativos a la seguridad, como veremos más adelante.

#### **4.2. EFECTOS DE LA PROPAGACION DE ARMAMENTOS EN LA SEGURIDAD DE LAS NACIONES.**

Consideramos importante ubicar a Ucrania en el contexto de la propagación horizontal de armas, pues debido a la subjetividad de la evaluación que hace cada gobierno de la situación de seguridad nacional y regional, las transferencias de armamentos pueden agravar las tensiones políticas, intensificar los conflictos regionales o incluso provocar una carrera de armamentos en detrimento de la estabilidad y de la paz, no sólo de las partes beligerantes sino también de otras naciones, justo porque ningún hecho se desarrolla de manera aislada y mucho menos los problemas de seguridad.

En esta sección, por llamarle de algún modo, apreciaremos de una forma global pero elocuente la actividad comercial militar que ha ejercido Ucrania con sus vecinos más allegados; el significado que tiene para esta nación la propagación de armas vía transferencias y los efectos actuales o futuros en su entorno; igualmente, expondremos la medida en que ésta participa en esa difusión militar, y si ello, además de colocarla en una posición relevante para los países ya mencionados, le sirve como un arma política y económicamente ventajosa.

---

<sup>139</sup> *Ibidem.*

<sup>140</sup> *Ibid.*

#### 4.2.1. Transferencia armamentista.

Para comprender este punto, es menester proporcionar una definición de lo que se conoce como transferencia de armamentos, si bien, encontramos gran diversidad de significados, consideramos que el siguiente razonamiento es a nuestro juicio uno de los más completos.

Las transferencias de armas representan la transacción internacional por donación, crédito, contado, en términos de ventas comerciales de equipo militar común o convencional que incluye armamentos, sus partes, municiones, equipo de apoyo y otras mercancías consideradas primordialmente como de índole militar. Por definición se excluye a las armas nucleares, químicas y biológicas, así como a los sistemas de proyectiles estratégicos; también se excluyen los alimentos, el equipo médico y otros artículos de posible uso militar pero también de uso civil. No se incluyen los servicios de entrenamiento y técnicos,<sup>141</sup> pues si bien los países también llegan a transferir este tipo de productos bélicos; lo hacen de manera ilegal, contraviniendo con ello las disposiciones contenidas en los diversos tratados internacionales que en materia militar se han firmado, tales como los tratados de no proliferación de armas nucleares, control de armamento y desarme, entre otros.

Se pueden distinguir tres tipos de transferencia económica armamentista: la transferencia de productos, la de instalaciones de producción y la de personal. Únicamente la primera de las tres categorías y ocasionalmente la segunda son cubiertas por renombradas instituciones como el Stockholm International Peace Research Institute (SIPRI), la U.S. Arms Control and Disarmament Agency (ACDA) y el International Institute for Strategic Studies (IISS).<sup>142</sup>

Las transferencias cuantificables de armamento constituyen sólo una parte del proceso total de transferencia. Los países suministradores tratan de obligar a los receptores a que adopten el modelo social que les conviene, y que sigan una estrategia de desarrollo determinada, esta práctica es empleada por los Estados Unidos en mucho mayor medida que cualquiera de los otros

---

<sup>141</sup> Anne, Helsing Cahn [et al], *Control futuro del comercio de armas* (México: Publigráficos. 1980). p. 107

<sup>142</sup> ULRICH, Albrecht Ulrich, *Militarismo y subdesarrollo* (México, D.F.: Facultad de Ciencias Políticas y Sociales. UNAM, 1985), pp. 15. 16

países suministradores y ésto se reflejó aún más después de la Segunda Guerra Mundial cuando este Estado ejerció una lucha contra el avance del comunismo, modernizando los ejércitos de los países subdesarrollados a través de diversos tipos de empresas e instituciones norteamericanas.<sup>143</sup>

Las naciones productoras consideraban las transferencias de armas como políticamente ventajosas. Los países que no quieren o que no pueden producir armas las buscan fuera de su territorio; a su vez, los países que las pueden exportar ofrecen equipo militar y servicios de apoyo relacionados, sea como regalo o como venta, como un ingrediente más de las relaciones políticas bilaterales; el resultado es que el país productor se hace de buena voluntad y de alguna influencia política.

Esto nos lleva a determinar que en muchos casos las transferencias de armamento son instrumentos de influencia y de presión, en algunos; en otros, los receptores ya no aceptan las restricciones impuestas por los productores sobre el destino final de los armamentos. Cuando las transferencias de armas eran casi siempre simples donaciones y el número de los posibles proveedores entre quienes escoger y hacer trato era muy reducido, los productores ejercían un grado razonable de control sobre el destino final y retransferencia de los artículos en cuestión. Actualmente, cuando la gran mayoría de las transferencias son ventas al contado y las órdenes se colocan con el proveedor que ofrece el contrato más atractivo, se ha reducido la influencia del productor.<sup>144</sup>

Sin embargo, si consideramos las tendencias actuales y futuras posibles, aparece como menos directa la relación entre las transferencias de armas y la influencia política. Ello es así porque el proceso de donación ha dado paso al contrato de venta, lo que ha desvanecido el sentimiento de obligación de los receptores; y en un medio en el que los vendedores de diferentes Estados productores compiten uno con otro para ofrecer los términos más ventajosos, las transacciones de armas adoptan un carácter muy comercial.

Los productores transfieren armas a los no productores movidos por diferentes intereses, los que pueden ser: económicos, estratégicos, político-

---

<sup>143</sup> Ibid.

<sup>144</sup> Peter M. Dawkins, *Control futuro del comercio de armas* (México: Publigráficos, 1980), p. 142.

diplomáticos e ideológicos, además de ciertas influencias psicológicas y culturales, principalmente las que se derivan de conceptos de soberanía y grandeza aunque operan a través de los mecanismos incluidos en una o más de las categorías enunciadas.

El mínimo aceptable de soberanía es la capacidad de defenderse contra un ataque armado. La variada historia de los tratados y alianzas ha llevado a los gobernantes a la conclusión de que la situación ideal es aquella en la que no dependen de nadie para su defensa esencial. Esta independencia exige no sólo fuerzas capaces disponibles, sino también capacidad industrial interna para sostener esas fuerzas en combate. De hecho se considera que sólo las superpotencias pueden estar en tal situación; las potencias menores al no tener la misma capacidad cuantitativa y cualitativa ni siquiera lo intentan.

Las fuerzas y el equipo militar son algo más que un medio de defensa y conquista; son también símbolos de competencia y de valor de la nación, elementos de una propiedad compleja llamada "grandeza nacional".<sup>145</sup> Como el nacionalismo, la grandeza aúna orgullo y sentido de la historia y descansa, en gran medida en la aceptación por parte de los demás de que uno hace valer sus derechos cuando es necesario, de que es poderoso y de que marcha al frente del progreso científico y tecnológico.

Los objetivos que con más frecuencia buscan las superpotencias a través del tráfico de armas han sido los estratégicos. Estas metas van más allá de la seguridad colectiva y abarcan cuestiones estratégicas tales como bases, acceso y derechos de volar sobre el territorio. Las superpotencias buscan una base más amplia y sólida desde la cual proyectar hacia todo el mundo su poder militar.

Las transferencias de armas no sólo tienen como objetivo lograr influencia diplomática y política; por sí engendran un importante flujo político. Por ejemplo las controversias de índole política entre los miembros de la Organización del Tratado del Atlántico Norte sobre la producción de armas para la alianza han dejado en segundo término el propósito estratégico de la defensa colectiva; este tipo de disputas tenían como matiz el factor económico; se pretendía que cada país o par de países se especializara en

---

<sup>145</sup> *Ibidem*.

algo en particular (sea equipo de comunicaciones, vehículos de ruedas, componentes electrónicos, municiones o cualquier otra cosa), garantizando a estos productores las órdenes de todas las fuerzas armadas de los países miembros, se lograría un buen número de objetivos económicos de importancia directa a la transferencia de armas.

De esta forma las transferencias de armamentos desempeñan un importante papel en los sistemas político-militares mundiales. Debido a sus consecuencias y dada su utilidad como instrumentos de política exterior y de seguridad, las transferencias de armamentos constituyen, inevitablemente, una cuestión muy política para los proveedores y los receptores.

Los aumentos en la cantidad de armas en los inventarios de las principales potencias nucleares, se conocen como "proliferación vertical". La proliferación "horizontal" es la difusión de las armas nucleares a otras naciones. Los dos problemas están enlazados en el sentido de que, cuanto más amplíen sus arsenales las potencias nucleares, más probable será que otros países encuentren razones justificables para iniciar sus propios programas en este rubro.

La decisión tomada por una nación de adquirir o no armas nucleares depende de un conjunto complejo de cálculos, que incluyen el modo en que evalúa las amenazas a su seguridad, la confiabilidad de sus aliados, los medios alternativos para proteger sus intereses, los costos políticos y financieros de la tecnología, los materiales necesarios y los efectos que tendría la adquisición de armamento nuclear sobre los Estados vecinos.

La importancia de lo anterior reposa en las implicaciones con relación al grado en que se lleguen a considerar las armas nucleares como la moneda para las transacciones internacionales.

La capacidad de las naciones no nucleares para quitarse las presiones de los establecimientos militares y otros grupos, depende, en parte, de su capacidad para demostrar que las potencias nucleares realizan esfuerzos encaminados a la abolición de esas armas.

Si las potencias nucleares siguen ampliando sus arsenales, sin avanzar hacia la limitación de su crecimiento, y si se toma en cuenta el hecho de que no hay perspectivas de un cese completo de las pruebas nucleares, la autoridad moral y política que pudieran tener las grandes potencias para



persuadir a otros de que no desarrollen capacidades nucleares, se disiparían. El alcance de una prohibición completa de las pruebas nucleares, que ha tratado de lograr la ONU, aunque sin éxito durante muchos años, representaría una medida muy importante para evitar la proliferación de armas nucleares y restringir el avance cualitativo de los arsenales atómicos, lo que aseguraría una paz más duradera, cuando menos a nivel bélico, pues no olvidemos que las hambrunas, la pobreza, la falta de democracia, la violación a los derechos humanos, el narcotráfico, por mencionar sólo algunos, acarrearán también otros problemas que convulsionan el planeta.

Es indudable que los productores y suministradores de armas siguen siendo un poder incontrolado, a pesar del final de la guerra fría y de las perspectivas de un nuevo orden mundial tras la guerra del Golfo. Los conflictos regionales continúan en toda su intensidad, alimentados por un flujo cada vez mayor de armas y transferencias tecnológicas. La competencia de los comerciantes de armas por obtener beneficios económicos puede poner en peligro la seguridad mundial.

El final de la guerra fría, supuso una oportunidad única para recortar las ventas mundiales de armas como aviones de combate, tanques, misiles y buques. En lugar de ello, los suministradores mantuvieron sus ventas a otros países con fuerzas armadas; tras la Guerra del Golfo se hizo más patente la necesidad de una mayor restricción, pero por el contrario, en Medio Oriente creció la demanda de armas avanzadas.

Aunque algunos países no están dispuestos a adquirir equipo ruso por la incertidumbre sobre la disponibilidad de piezas de recambio. Para que sus armas sean más competitivas en el mercado internacional, Rusia se ha planteado vender el conocimiento técnico necesario para construir aviones de combate avanzados a países como China, la India o Irán. Estas naciones podrían entonces producir aviones modernos y exportarlos a su vez.

Si este mercado internacional de armas no se regula de alguna forma, se alimentarán carreras regionales de armamentos en Asia, Europa Meridional y Oriente Medio y los suministradores podrían encontrarse con nuevos enemigos más y mejor equipados. La venta de armas no restringidas no sólo aumentan la probabilidad de una guerra, sino también el nivel de destrucción.

Estados Unidos es el líder del mercado mundial de armamentos y a través de su Departamento de Defensa cancela pedidos de nuevas armas porque sus Fuerzas Armadas cuentan con grandes existencias, al mismo tiempo, trata de exportar parte de dichas armas viejas con el objetivo de mantener abiertas las líneas de comercio. Así, los países compradores están recibiendo armas convencionales idénticas que los militares estadounidenses.

Un aspecto triste del comercio de armas es que participan en él países que supuestamente están para garantizar la seguridad mundial, como son los Miembros del Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas, quienes son proveedores conocidos.

Apartada Rusia de la actividad principal del comercio de armas, el liderazgo ha pasado a los Estados Unidos. Hace quince años, Rusia suministraba casi el 45% de todas las armas a los países en desarrollo, mientras los Estados Unidos sólo alrededor del 16%. Actualmente los papeles se han invertido: los Estados Unidos son responsables de casi el 50% del total destinado a los países en desarrollo y Rusia proporciona menos del 10% de los envíos.<sup>146</sup>

Gran parte del comercio de armas hecho con posterioridad a la guerra fría proviene de la colocación de reservas de armamentos. Se tomó anticipadamente la determinación de destruir las reservas de armas convencionales existentes, pero la tentación del dinero fácil mediante la venta de las reservas era demasiado grande y los combatientes potenciales confiaban en poder encontrar a precios razonables la cantidad de armamentos que necesitaran.

Consideramos que una falla en que ha incurrido la industria militar y los gobiernos proveedores de armamento, es que tienen la idea de que las ventas de armas son una relación comercial más, cuando en realidad no es así, nos atreveríamos a decir que además de vender el arsenal bélico, también venden la muerte de millones de personas.

Si tomamos en cuenta sólo el aspecto económico, las transferencias de armamentos sí son una simple transacción comercial, pero si analizamos y valoramos las consecuencias de esa negociación, observaremos que tienen

---

<sup>146</sup> Lawrence R. Klein, "Algunas novedades en materia de gastos militares", "El comercio de armas", en Desarme, vol. XIX, 3, (publicación periódica de Naciones Unidas, 1996), pp. 67, 68.

repercusiones a nivel nacional e internacional. Por un lado, veremos que si bien el sector militar se satisface, ello es en detrimento del sector económico y por ende en perjuicio de la población. Cabe considerar que tal circunstancia no permanece aislada en el territorio de las partes contratantes, por el contrario, las exportaciones e importaciones de armas afectan la seguridad nacional de terceros países y perjudican gravemente su seguridad regional.

El problema de la proliferación de armas convencionales persistirá mientras las ventas de armamento sean consideradas una prueba de las buenas relaciones bilaterales y se considere prestigioso el poseer armas avanzadas. La proliferación podría limitarse si las negociaciones regionales de seguridad se vinculasen a la reducción de las ventas de armas.

Podemos establecer como una posible solución el hecho de que debe llegarse a un acuerdo entre los suministradores para renunciar a vender armas a zonas en conflicto o a países que violen gravemente los derechos humanos o utilicen una cantidad desmedida de sus recursos nacionales a los gastos militares, en detrimento de sus sectores económico y social.

Algunos analistas como David C. Gompert y Alexander R. Vershbow, consideran que hay muchos modos de contemplar el comercio de armas. En un extremo se encuentra el razonamiento de que las exportaciones de armas, sean como ventas o ayuda, son perjudiciales dado que sin armas las guerras no son prácticas o son menos destructivas. Mientras mayor sea el volumen de la operación, más probables y potencialmente más violentas serán las guerras entre los receptores de armas. Al otro extremo está el argumento de que es decisión soberana de cada Estado determinar las necesidades de su propia seguridad y adquirir las armas que pueda comprar para satisfacer esas necesidades; del mismo modo, es derecho de los Estados que tienen la ventaja de contar con los recursos para fabricar armas, venderlas o darlas a quienes estén dispuestos a pagar su precio económico y/o político.<sup>147</sup>

Si los países productores de armas decidieran prescindir de esas operaciones comerciales, es indudable que las confrontaciones entre diversos grupos no serían tan cruentas, a menos que, estas naciones beligerantes fabricaran su propia infraestructura armamentista y como ya se ha visto,

---

<sup>147</sup> C David Gompert y Alexander Vershbow R., "Control futuro del comercio de armas", Op cit . p 2

algunos países como Rusia, están dispuestos a apoyarlos en este objetivo.

Se considera que los gastos militares constituyen una carga muy pesada para todos los países que utilizan armamento de tipo moderno, y especialmente si se trata de armamento atómico. Pero esto no es considerado siempre como una desventaja, como algo gravoso; en algunos sistemas económicos (como el de Estados Unidos), el sector armamentista es uno de los pilares fundamentales para su funcionamiento. Si por ejemplo mañana se suprimiera el ejército y sus derivados en los Estados que dependen económicamente de él, se crearía un desequilibrio en el sistema económico del país, ya que en esas naciones, existe un amplio sector de la economía privada que trabaja en investigaciones militares y en la fabricación de materiales bélicos, además de haber una exportación de materiales de guerra que ocupa un gran porcentaje en la economía de esos países,<sup>148</sup> en conclusión, una gran parte de la población en esos Estados quedaría desempleada.

En el caso de Ucrania, esta nación consideraba que no le iba a ser posible mantener su herencia militar, pues sería muy costoso para su economía, por lo que, demandó una indemnización por el desmantelamiento de los misiles emplazados en su territorio, recordemos que a la fecha, Ucrania no se ha desecho de la totalidad de ese arsenal y ahora que su sector económico es más boyante, considera ese armamento como parte de su seguridad nacional, aunado al hecho de la negación a aceptar que la Federación de Rusia recupere la posición que ostentaba la otrora Unión Soviética.

Tan es importante la seguridad para Ucrania, que también esta pendiente de lo que pasa a su alrededor, no está por demás mencionar el “Tratado de Cielos Abiertos”, firmado el 24 de marzo de 1992, entre esta nación, los entonces representantes de los miembros de la Organización del Tratado del Atlántico Norte, Checoslovaquia, Hungría, Polonia, Bulgaria, Rumania, Rusia y Belarús, que regula el espionaje militar desde el aire entre sus miembros, lo que permite a cada uno de estos países acceder a información sobre maniobras y concentraciones de tropas y efectivos en otros Estados que antes eran monopolio de las potencias que disponían de satélites de espionaje.<sup>149</sup>

---

<sup>148</sup> “La Guerra y el Desarme” en Enciclopedia Salvat de Grandes Temas (Barcelona: Salvat editores. Tomo 48, 1980), pp. 100, 101.

<sup>149</sup> Efe. “Firman un tratado que legaliza el espionaje militar”, en *La Jornada* (22 mzo. 1992), p. 38

A pesar de que este tratado promete mucho, en cuanto a que el conocimiento de la capacidad militar del enemigo, limite el desarrollo armamentista, la venta de armas es rentable y por ello, será muy difícil si no es que imposible que se renuncie a ellas.

En el caso concreto, las transferencias de armas de Ucrania, si bien se ejercen en Medio Oriente - zona relativamente cerca - esta situación no representa para esta república una preocupación directa pues son mínimas comparadas con las de Rusia, Estados Unidos, Francia y Gran Bretaña, principalmente, quienes sostienen un comercio considerable en esa zona, lo que sí debe ser inquietante pues esa región está considerada como una de las más conflictivas del planeta.

Cabe exponer que la población económicamente activa de Ucrania no está dedicada mayoritariamente al sector militar como en otros Estados, si bien posee armamento de diversa clase ya aludimos que el mismo le fue heredado por la ex Unión Soviética y no por ello se le puede considerar un productor y suministrador potencial del mismo.

En el mundo interdependiente en que vivimos ninguna acción que ejerce un país queda aislada ni ajena al resto del mundo, y menos aún tratándose del aspecto militar, en el que todas las naciones se ven afectadas directa o indirectamente.<sup>150</sup> Es importante concientizarnos no sólo de los efectos económicos, políticos o sociales, sino también de los ecológicos a escala mundial.

Por otro lado, se considera que las regiones más aptas para la venta de armas son aquellas zonas en desarrollo, donde son grandes las preocupaciones sobre seguridad regional o local, zonas donde existen diversos conflictos étnicos y religiosos.

---

<sup>150</sup> La afectación directa se gesta cuando alguna nación decide "colaborar" con alguno de los países beligerantes, no hay que olvidar que no sólo hablamos de armamento convencional, sino también nuclear, y no podemos descartar el hecho de que se utilice, situación que de llegar a consumarse, provocaría una afectación mundial, por las repercusiones ecológicas. ésto se constituye como una afectación indirecta. La afectación ecológica se manifiesta con terremotos, maremotos, cambios bruscos en los climas y una gran radiación que pondría en peligro la vida actual y futura de muchos seres, estos problemas ya se empiezan a gestar en el mundo, un ejemplo claro es la afectación a la población ucraniana por el accidente de la planta de poder de Chernobyl, que a la fecha sigue arrojando niños anencefálicos y con diversos daños físicos, sumémosle a ésto, los ensayos nucleares de las principales potencias, con todos sus accesorios destructivos.

No obstante que la región euroasiática - exceptuando algunos Estados - es una zona en desarrollo y con diversos problemas étnicos, sería difícil considerarla vulnerable para la venta de armas, pues los proveedores están conscientes de la presencia de la Federación de Rusia, quien como ya puntualizamos desea recuperar su antigua posición hegemónica y por ende, no permitirá que alguna otra república se militarizara, pues ello implicaría una amenaza a sus pretensiones, por su parte Ucrania, no se ve en la necesidad de garantizar su seguridad nacional, pues aún posee vasto armamento convencional y nuclear.

Apoyándonos en las ideas de Morgenthau sobre el poder, consideramos que por medio de las transferencias de armas las naciones poderosas garantizan su control y poder sobre los Estados dependientes, además de utilizar artificios sutiles como el comercio explotador, inversión manipuladora y extractiva, y en el terreno de la seguridad, comercio e inversión en armas que crean dependencia, dejando en el olvido el dominio a través de la presencia de tropas e intervencionismo armado y manteniendo en el poder gobiernos influenciables el comercio de armas propicia la continuación de un sistema internacional desigual, disfrazado con el mito de propagación de poder.

Ni Ucrania ni la Federación de Rusia están dispuestas a someterse a otro mando que no sea el propio pues no tienen necesidad de importar armamento, por el contrario Rusia han auxiliado a otras naciones como Irak e Irán en la construcción de su propia industria bélica.

La actividad que desarrolla Ucrania en cuanto a la transferencia de armas es simple, no se considera que guarde algún interés político, para la Federación de Rusia tiene otros intereses; pero ninguna de las dos naciones establece en su interés nacional realizar este comercio de armas en su región, pues se les ha apreciado juntas y por separado como garantes de la seguridad en la zona. Habrá que valorar las ventajas que se obtendrían a cambio de esta seguridad; la forma en que se influiría en la política interna de los países dependientes sería un modo de perpetuar el control sobre esas naciones.<sup>151</sup>

---

<sup>151</sup> Aunque la política inicial de Ucrania no tiene como fin la dominación, ni expansionismo, no olvidemos que la política de un país se ejerce por un grupo de personas comunes y corrientes y en tales circunstancias, se verá supeditada a los intereses de ese grupo en el poder. Leonid Kravchuk y Leonid Kuchma, han sostenido estos principios, pero la sociedad internacional no puede asegurar que esta política sea indefinida si no se sabe quién gobernará en el futuro.

La Federación de Rusia ya vivió la experiencia y consecuencias de armar a parte de lo que fue su territorio y lo que menos pretende es dar pauta al nacimiento de otra potencia militar en su antigua zona de influencia que signifique otro obstáculo en su intención por recuperar su antigua zona de influencia, de tal modo que hará lo posible por reinstalar su dominio en la zona.

Por su parte, Ucrania no desea verse sometida nuevamente al yugo soviético y su política exterior está encaminada en este sentido. Ucrania, como otras naciones "conscientes", considera que las transferencias de armas alimentan las carreras armamentistas locales, incrementan las tensiones regionales y ponen en peligro los equilibrios regionales de poder, todo lo cual eleva los riesgos de guerra. Pero por otro lado, llega a ejercer este ejercicio comercial frecuentemente en la zona del Medio Oriente.

Es evidente el hecho de que la compra de armas extranjeras por parte de Estados menos desarrollados es un desperdicio de recursos que son escasos, que agrava la pobreza dentro de las sociedades en desarrollo, recursos que podrían y deberían ser destinados al sector social o económico, entre otros.

Afortunadamente para Ucrania, no se encuentra en esa situación y por el contrario, tiene una de las economías más boyantes de la región, pero si retomamos el supuesto de que se ostente como dirigente de ésta, deberá tomar en consideración que el sector económico de muchas otras naciones euroasiáticas, presenta altos índices de pobreza y, como tarea a realizar de Ucrania y en su caso de la Federación de Rusia, sería que el resto de las repúblicas no se vieran en la necesidad de invertir en gasto militar y contemplaran mayor presupuesto a otros sectores de la sociedad, ello gracias a que las dos repúblicas mencionadas les asegurarían una protección.

A simple vista pareciera que esta tarea resultaría muy fácil de realizar, empero, habría que tomar en cuenta la visión de Ucrania y la Federación de Rusia al respecto, porque aunque parece que estas dos tendrían una gran tarea y el resto viviría despreocupadamente, por otro lado, adquirirían muchos beneficios y en este sentido, habría que ver si las demás están dispuestas y de que manera sufragarían esta labor.

Hay quienes consideran que las transferencias de armas pueden

ayudar a corregir desequilibrios regionales de poder, reforzando a los Estados más débiles que se vean amenazados o bien, equipando Estados dentro del mundo en desarrollo para que resistan la intervención e intimidación de potencias extranjeras, especialmente de aquellas con mayor capacidad e inclinación hacia la intervención, como Estados Unidos y como en su momento lo fue la ex Unión Soviética.

En esta circunstancia, Ucrania representa un equilibrio regional por manifestarse como un contrapeso a las intenciones expansionistas de la Federación hacia la región. Aunque no importe armamento para su uso propio dado el legado militar heredado de la ex Unión Soviética. Tomando en consideración el párrafo que antecede, no sería extraño que en un momento de crisis, importara el armamento necesario a otras naciones militares para solventar alguna confrontación militar. Esta situación representa una inquietud para Moscú, quien conoce la capacidad militar de esta república, pues ella le propinó todo el armamento que posee.

Por otra parte, no consideran la alternativa de armar a naciones más débiles de su zona para lograr un equilibrio regional, pues, por su parte la Federación de Rusia se considera a sí misma como la mejor alternativa para tal fin, lo que no es el caso de Ucrania.

Por nuestro lado, reafirmamos nuestra postura de que tal equilibrio regional - que deberá estar a salvo de injerencias extranjeras, - será asegurado, con la participación conjunta de la Federación de Rusia y Ucrania.

Las importaciones y exportaciones de armas han llegado a ser una característica esencial del comercio internacional en los últimos veinticinco años. Este comercio tiene costos económicos muy importantes para los países en desarrollo que importan armas. Por otro lado, tiene beneficios evidentes para los exportadores.

En nuestro estudio, Ucrania participó en estas transferencias, con la venta a Irán y otros Estados de la región de granadas nucleares y los más avanzados MIG, pero por otro lado, sostiene la intención de dar apoyo a objetivos de control de los armamentos mediante su política de exportación moderada y la no transferencia de los mismos a zonas en tensión o países beligerantes.



Ucrania y algunos Estados receptores, consideran que en muchos casos las transferencias de armamentos constituyen una expresión de la política exterior del Estado proveedor, que implicaría una injerencia en la misma y, en tal virtud, es necesario coordinar las transferencias con la política exterior a fin de asegurar que no la contradigan, y que se mantenga únicamente en una posición comercial.

Contrariamente a la actividad comercial militar que ha realizado Ucrania, se encuentra su postura inicial en el aspecto militar, nos referimos a la no propagación de los armamentos nucleares.

Resulta paradójico e incongruente que el mantenimiento de la paz mundial esté basado en la posesión de armas, pero es ésta la consecuencia del termino de la Guerra Fría. Es un hecho que el armamentismo juega un papel pacificador entre las potencias. Si bien no se debe descartar su aspecto terriblemente destructivo y negativo cuando se utiliza - pues la transferencia de productos bélicos incrementa el abastecimiento deficiente y el hambre de las grandes mayorías de los países subdesarrollados -; también es válido considerar que esta posesión de armas es lo que nos ha proporcionado un equilibrio de poder desde la segunda guerra mundial, lo que no debería de ser, pero así es, este equilibrio se debe en parte a la conciencia creada en los gobiernos de que el uso de tales herramientas de destrucción, provocaría una eliminación total de la humanidad.<sup>152</sup>

Uno de los componentes de la política de exportación de armamentos es el elemento económico-industrial y se refiere a los beneficios económicos de las exportaciones de armamentos y su contribución a la viabilidad de la producción interna de éstos.

Ucrania, en este aspecto, si ha utilizado la exportación de armas para hacer prosperar su economía, otra ventaja de éste ha sido la percepción por parte de Rusia por el desmantelamiento de su armamento estratégico. Por otro lado, es evidente que no tiene necesidad de crear una infraestructura militar interna, pues ya la poseía al momento de independizarse, sólo cuida de ella y, aunque considera que ésta constituye una contribución importante a la seguridad nacional, tampoco es la panacea a este fin, por el contrario, es

---

<sup>152</sup> En este párrafo únicamente nos referimos al armamento nuclear que es el que proporciona el equilibrio, porque el convencional por el contrario es utilizado en todos los conflictos armados

partidaria del ejercicio diplomático para la solución de las controversias, sin olvidar que es una nación incipiente en esta práctica comercial y aunque tiene una alta capacidad tecnológica-militar que la coloca en un punto clave en estas transferencias, no es suficiente para ser considerada a la altura de naciones como Estados Unidos, Rusia, Francia, Gran Bretaña, por citar sólo algunas de las naciones más sobresalientes en estas transferencias.

Por un lado, debemos recordar que la importante decisión tomada por el ex presidente Leonid Kravchuk en 1992, en el sentido de transferir todas las armas nucleares estratégicas a Rusia, la despojó de parte del armamento de primer orden y podríamos considerar que también de una política futura de dominación a nivel internacional, pero no regional, no hay que olvidar tampoco, que su objetivo no está enfocado a este fin, al menos en la actualidad.

Recordemos que en 1994, se declaró una nación no nuclear, en pro de la no propagación de armas, la no intervención en los asuntos internos de los Estados y la libre autodeterminación de los pueblos.

No descartamos que a la postre la política de esta nación tome un giro distinto y tenga intereses diversos a los aquí expuestos, como diferentes serán los gobiernos que ostenten ese poder militar que aún posee.

#### **4.2.2. Medio Oriente.**

Se considera que el Medio Oriente es la zona con mayor afluencia comercial en el aspecto militar, ello es comprensible dada la naturaleza por demás conflictiva que siempre ha caracterizado a esa región.

En este apartado abordaremos la cuestión ucraniana en ese rubro, así, observaremos su participación en cuanto a sus transferencias a diversos países de la región. Cabe mencionar que en esta zona siempre han competido las principales potencias nucleares, principalmente Estados Unidos, la ex Unión Soviética, ahora representada por la Federación de Rusia, Francia, Gran Bretaña, China y ahora Ucrania y, tomando en cuenta ésto, será más sencillo valorar la participación de esta última.

El enfrentamiento militar entre Oriente y Occidente se ha extendido a los países en desarrollo. Aunque las causas fundamentales de los conflictos

en el mundo subdesarrollado, tienen sus raíces en factores indígenas, son las naciones industriales las que, algunas veces, actúan de tal modo que hacen que su resolución sea más difícil y, en su mayoría, proporcionan las armas de guerra.

Se hace cada vez más evidente el incremento de las armas avanzadas en los países en desarrollo, la transferencia de armamento ya no es un ejercicio poco común, sino algo que se realiza muy frecuentemente; en 1974 estos países comenzaron a realizar compras a escala importante, de equipos militares tecnológicamente refinados lo que hace que las fuerzas armadas de esas naciones sea considerable.

El aumento cada vez mayor de naciones con armas nucleares o convencionales debe tomarse con cautela.

Las naciones de Medio Oriente y África septentrional representan más de la tercera parte de todos los gastos militares hechos por los países en desarrollo. Dentro de la región, los mayores compradores son Arabia Saudita, Irán, Irak e Israel.

Esta zona es también el punto de destino de la mayoría de los sistemas de armas tecnológicamente avanzados; las transferencias de armamentos de alta calidad, representan la introducción continua de los sistemas más modernos de armas del mundo a la región.

Esta transferencia, es una situación que se gestó desde finales del decenio de los 60's, pero sobre todo después de la elevación del precio del petróleo en 1974, año en el que las naciones de esta región empezaron a adquirir cantidades cada vez mayores de las armas más avanzadas. Hoy en día, los establecimientos militares de las naciones del Medio Oriente, incluyen aviones de combate avanzados, armados con los proyectiles más modernos y equipados con los instrumentos electrónicos más refinados, los tanques de modelo más reciente y otros vehículos blindados, barcos armados con misiles refinados de superficie a superficie y todas las otras características de la tecnología militar moderna, además, esta línea sigue ascendiendo con gran rapidez.

El resultado es un aumento considerable de los gastos, junto con un grado mucho mayor de destructividad en las guerras y los conflictos internos

que tienen lugar en la zona.

Las luchas que se sostienen día a día en las diversas regiones del mundo, acentúan las tensiones y plantean amenazas de una violencia más amplia.

Todos estos problemas se hacen todavía más complejos por la introducción constante de armas avanzadas a la región.

Las transferencias de armas en gran escala dan pie a la creación de hegemonías regionales. En la medida que hay incertidumbres y desacuerdos respecto a la pertinencia de aumentar el nivel de armas en una región, puede parecer preferible limitar primeramente su crecimiento en vez de enfrentar posteriormente la necesidad de reducir niveles ya establecidos.

Zidane Zeraoui, Investigador del Departamento de Relaciones Internacionales del Tecnológico de Monterrey considera que entre otras cosas,<sup>153</sup> el Medio Oriente es el mercado más importante del mundo, pues por su posición estratégica se convirtió en una de las zonas más importantes de disputa de la Guerra Fría, aunado al aumento del precio del crudo en los 70, lo que le proporcionó una alta capacidad financiera y, en el mercado de armas más grande

Del total de armas compradas por los países en desarrollo, que se estimó en un 77.5 por ciento (308 mil millones de dólares) de los 490 mil millones de dólares de armas vendidas en la década de los ochenta, la mitad fue captada por Irak (52 mil millones), Arabia Saudita (37 mil 400), Siria (21 300), Irán (16 mil 600), Afganistán (12 mil 800) e Israel (10 mil 200).

Los países del Medio Oriente, siguen ocupando un lugar importante a escala mundial en el gasto militar para la defensa, entre ellos figuran: Israel, Arabia Saudita, Omán, Emiratos Arabes Unidos, Kuwait, Irak, Yemen del Sur, Siria y Jordania. Y, los mayor beneficiados de este mercado de armas, fueron la Unión Soviética y los Estados Unidos durante el periodo de la Guerra Fría, quienes monopolizaban el comercio mundial de armamentos, pero con un carácter ideológico y político.

---

<sup>153</sup> Entrevista con Zidane Zeraoui, investigador del Departamento de Relaciones Internacionales del Tecnológico de Monterrey, campus Monterrey. Victor Baltá, "Medio Oriente, el mercado de armas más importante del mundo", en *El Financiero* (México, D.F.: 27 de abril, 1996). p. 24

En los 80's, Moscú acaparaba el 36.8 por ciento del mercado mundial, seguido por Estados Unidos con un 32.6 por ciento. El resto se repartía entre Francia (8.3 %), Gran Bretaña (4.7 %) y China (4.6 %). Empero, con el derrumbamiento de la Unión Soviética, la venta de armamento soviético cayó de 24 mil 800 millones de dólares en 1986 a 11 mil 200 millones en 1990 y solamente 5 mil millones en 1991. En cambio Estados Unidos reemplazó a su ex-rival soviético y captó su mercado tradicional consiguiendo acaparar el 57 por ciento de la venta total de armas a los países en desarrollo.

Tras el resquebrajamiento de la Unión Soviética y la herencia que ésta dejó a algunas de las repúblicas que la conformaban, se han gestado nuevos competidores en el mercado mundial de armamentos y sobre todo en el Medio Oriente, Ucrania y otros países de la ex Unión Soviética vendieron granadas nucleares a Irán y los más avanzados MIG (aviones de combate soviéticos) como el MIG 27 o 29 a países de la región; los problemas económicos de estas naciones y la necesidad que tienen de recursos financieros los han llevado a ofrecer su armamento a otras regiones como en el caso lo es el Medio Oriente.

Si bien este contexto nos muestra una participación minúscula de Ucrania en la transferencia de armas hacia la región del Medio Oriente y, por otro lado, tomando en cuenta que devolvió el armamento estratégico a Rusia para su desmantelamiento, eso no es obstáculo para tomarla en consideración pues toda nación poseedora de armamento lo es, y aunque esa actividad es aún mínima, la transferencia militar no implica únicamente el comercio material de armas, también incluye la transferencia de asesoría y conocimientos en el área militar y en ese sentido, Ucrania tiene una mayor participación, como es el hecho de que algunos científicos ucranianos estén prestando auxilio en materia militar a científicos franceses y del Medio Oriente y esta intervención puede ir en aumento, no sólo en esos países, sino también en otros.

Cabe retomar y destacar, el que las Fuerzas Armadas de Ucrania siguen en desarrollo y, para tal efecto, crearon el “Programa Estatal para la Construcción y Desarrollo de las Fuerzas Armadas de Ucrania hacia el período 2005”, ya descrito con anterioridad, y que prevé, entre otras cosas, el perfeccionamiento e implementación de nuevos sistemas de preparación de tropas, el re-equipamiento de las tropas con sofisticadas armas y sistemas.

Así que, si se pensaba que Ucrania ya había dejado del lado la atención a su sector militar, ya se vio todo lo contrario.

Por otro lado, al terminar la Guerra Fría, y al dejar de prescindir de la producción nuclear, los científicos ex soviéticos buscaron otros lugares donde explotar su potencial; así, empezaron a vender asesoría a diversos países para la creación de su infraestructura militar interna, muchos de estos científicos son ucranianos, belorusos y rusos principalmente, y el Medio Oriente ha sido una zona que ha utilizado sus servicios.

Por otra parte, aún subsiste esa tecnología militar que podría considerarse como obsoleta dado el avance en la misma, y el armamento convencional, que sigue siendo importante, pues ello no le quita su funcionalidad. Estos dos elementos son los que participan arduamente para el mantenimiento de cualquier tipo de conflicto regional y, como se vio en las dos guerras mundiales, también las disputas a nivel internacional.

No obstante que la comunidad internacional no debe quitar los ojos de esta nación ucraniana, como de ninguna otra que posee armamento, sea el que sea, también es cierto que se debe reconocer que este país tiene entre sus principios fundamentales de política exterior, la cooperación regional e internacional para el logro y mantenimiento de la paz, lo que se corrobora con la declaración de Estado no nuclear y, si bien es cierto que actualmente tiene un programa de desarrollo de sus fuerzas armadas, también lo es, que el escenario mundial, no proporciona a ningún Estado una seguridad como valor jurídico y, en tal virtud, el armamento como garante de la seguridad territorial de un Estado es justificable.

Sin embargo, es conveniente analizar todas los efectos que da el poseer armamento sofisticado, en ese sentido, no debemos descartar la posibilidad de que en un futuro, el próximo gobierno o éste, cambien la posición ucraniana en materia militar y se geste una incertidumbre respecto a su uso y destino.

Esta circunstancia es preocupante para las Naciones Unidas, pues ésto incrementa más los conflictos regionales y frena los procesos de paz, por lo que este organismo internacional no sólo debe seguir los pasos de Ucrania –a pesar de su estado anti-bélico, - sino de cualquier nación con inquietudes de transferir sus armas a otras naciones, pues si fue fácil para Ucrania hacerlo una vez, es viable que suceda nuevamente.

No obstante los principios por demás mencionados, que sostiene Ucrania en su política exterior, eso no asegura la paz futura entre las naciones, pues como ya hemos reiterado, todo dependerá de la posición y decisión del grupo que ejerza el poder, con esta aseveración, no queremos decir que en el presente la estabilidad y la paz regional del pequeño segmento euroasiático que ya especificamos se verá violada por Ucrania o dependerá de ésta, pues como ya vimos, transfirió la totalidad de su armamento estratégico a Rusia y la postura que en este momento sostiene es pacífica. Por el contrario, si podríamos referir que esta nación, junto con la Federación de Rusia, podrían ser las garantes para el mantenimiento de la estabilidad en esa zona, por qué?, porque como veremos más adelante, algunos países siguen a Ucrania y otros están en muy buenas relaciones con la Federación de Rusia, al grado de supeditarse nuevamente al gobierno ruso, más adelante abordaremos esta situación con elocuencia.

#### **4.2.3. Situación regional.**

Si se produjera una guerra nuclear, todas las naciones estarían unidas en la destrucción. El reconocimiento de esta interdependencia significa que los Estados deben comenzar a organizar sus normas de seguridad en cooperación, unas con otras.

La seguridad internacional es objeto de reconceptualización. Ante la ausencia de un "enemigo externo común",<sup>154</sup> las amenazas son más difusas y difíciles de ubicar. No es extraño, sin embargo, que los principales proveedores de amenazas en la era postguerra fría sean los países en desarrollo; es en ellos donde se localizan los grandes retos que en la Guerra Fría fueron frente de la seguridad militar; estos países son fuente de pobreza, falta de democracia, migraciones, narcotráfico, deterioro ecológico, xenofobia, conflictos étnicos y religiosos, etc. Recordemos que muchas de las repúblicas de la ex Unión Soviética, así como algunos de los países que anteriormente conformaban el Pacto de Varsovia, revisten estas múltiples características, lo que lleva a crear una zona de inestabilidad y de vulnerabilidad e intervencionismos extranjeros y; por otro lado, a hacerse acreedor de un guía en este proceso de reconfiguración regional.

---

<sup>154</sup> El término "enemigo común", fue utilizado durante la Guerra Fría y se refería a Estados Unidos por un lado y la Unión Soviética por el otro.

En la próspera Comunidad Europea, la seguridad comunitaria es desafiada por el malestar social de Europa Oriental y la Comunidad de Estados Independientes, fuentes inagotables de migrantes, conflictos nacionales, autoritarismo, proliferación de armas, deterioro ecológico y otras problemáticas que aquejan a la zona.

En cuanto a la seguridad militar, ésta tiene gran importancia y se suma a los grandes desafíos del mundo de la postguerra fría. El desarme no pudo ser logrado en la atmósfera de Guerra Fría, y hoy, según algunos analistas, se registran peligrosas combinaciones entre gastos militares y combate al narcotráfico.<sup>155</sup>

Dadas las características que prevalecen en el comercio mundial de armamento en la actualidad, la venta de equipo militar no sólo se refiere al producto, sino a la asesoría de expertos y técnicos que enseñarán al comprador la manera de utilizar el armamento en cuestión, como ya ha quedado especificado.

Una de las principales tareas de la comunidad internacional reside en plantearse la cuestión de cómo asegurar un orden pacífico del mundo mediante el acuerdo y el consentimiento en vez de acudir a la fuerza y a la dominación. Este planteamiento no sólo exige modificaciones importantes en las estructuras de poder mundial, sino también una reevaluación fundamental de la idea de lo que el poder es, tanto dentro de cada Estado como en sus relaciones con los demás.

Cada potencia nuclear adicional hace aumentar el peligro de que se desencadene una guerra atómica. Cuantas más personas tengan acceso a las armas nucleares, mayores serán las probabilidades de que un error humano, den como resultado una catástrofe; entre más sistemas nacionales controlen armas nucleares, mayores serán los riesgos de fallas mecánicas o electrónicas que pudieran provocar la guerra; y, cuantos más países haya con armas nucleares, mayores serán las probabilidades de que, algún día, en forma deliberada o por deficiencias de cálculo, alguien pudiera iniciar lo que se convertiría en una guerra fulminante.

---

<sup>155</sup> Es importante resaltar que una justificación al continuo gasto militar, es el combate al narcotráfico, en realidad, se considera una manera de disfrazarlo, otro medio son las actividades de exploración en el espacio e investigaciones científicas.



La competencia acelerada en las armas nucleares inyecta mayores tensiones a casi todos los enfrentamientos entre naciones rivales, haciendo que se eleve la tensión política a niveles peligrosos y realizando el peligro de guerra.

En forma indirecta, esa competencia acelerada podría conducir a cada una de las grandes potencias nucleares a ejercer presiones más firmes sobre sus aliados, para que se apegaran más estrechamente a las normas de la alianza, aportando contribuciones militares mayores. Esto podría tener efectos políticos significativos, que darían como consecuencia políticas desestabilizadoras en varias naciones europeas y, en el caso de que se desarrollaran eventos que crearan tensiones entre bloques opuestos, aumentaría de manera considerable el peligro de una guerra. Tampoco escaparían necesariamente a esos problemas los otros continentes.

Cuando por fin termina el conflicto Este-Oeste, la comunidad internacional fija su atención al problema de la propagación y proliferación nuclear y a la posibilidad de un conflicto regional con miras a extenderse globalmente.

La presencia de armamento nuclear en algunas de las repúblicas de la extinta Unión Soviética es uno de las mayores preocupaciones y uno de los puntos a tratar en la agenda del nuevo orden mundial, pues resulta preocupante para occidente y para el resto del mundo, que algunas naciones de la ex Unión Soviética, con inestabilidad económica, política y social, aunado al mal manejo del arsenal nuclear, puedan provocar confrontaciones regionales de considerables consecuencias, sin omitir la transferencia de armamentos a otras áreas del planeta.

Pues, tras el derrumbamiento del bloque soviético, los antiguos satélites de la ex Unión Soviética quedaron en un vacío de poder que provocó que esa región euroasiática se viera sometida a una reestructuración global, tentadora para las políticas expansionistas y por ende vulnerable a injerencias extranjeras.

Hay que recordar que tras un intento desesperado por controlar los ánimos independentistas de las repúblicas soviéticas, Gorbachov había propuesto crear la "Unión de Estados Soberanos", la cual, bajo sus expectativas sería una unión confederada con un centro presidencial. Tal

Unión "preveía un único espacio económico, fuerzas armadas comunes y reforma militar y pedía una confirmación de todas las obligaciones internacionales y una declaración concerniente a las libertades del individuo",<sup>156</sup> por el contrario, Boris Yeltsin abogaba por una unión de Estados sin un poder central. Por su parte, Kravchuk como presidente de Ucrania proponía que la organización de la Unión se basara en un modelo parecido al de la Comunidad Europea, además de que ratificaba la declaración de independencia de Ucrania, declarando nulo el tratado de incorporación de la Unión Soviética de 1922 y por ende, el proyecto del Nuevo Tratado de la Unión.<sup>157</sup>

Ante tal situación, dicha alternativa ya no era viable para las demás repúblicas concebir una nueva forma de unión sin la segunda república más importante económica, política y militarmente después de la rusa. Para Gorbachov era igualmente ilógica la ausencia de Ucrania, pues se consideraba un convencido partidario de la preservación y desarrollo de esta república en el interior de las fronteras existentes y a la cual veía jugando "un papel indispensable en la formación de la Nueva Unión".<sup>158</sup>

Todo lo anterior, nos hace ver la importancia que reviste Ucrania para las antiguas repúblicas soviéticas y en este sentido veremos que se configura como un nuevo poder militar en la región.

La república de Ucrania, en virtud de su gran cantidad de recursos, el armamento que se encontraba en su territorio y su posición geopolítica, no podía quedar aislada de las pretensiones tanto del plan de Gorbachov o del proyecto yeltsinista. En realidad, Ucrania era vital para la Unión, pues en la idea de Gorbachov estaba previsto el efectivo control centralizado del potencial nuclear que garantizar la seguridad de todas las repúblicas. Si Ucrania, que era una de las principales poseedoras de armas nucleares no participaba, la confiabilidad en la utilización y manejo del arsenal atómico sería un constante motivo de preocupación no sólo para los dirigentes soviéticos sino también para el resto del mundo.

Sin embargo, como ya hemos dicho, lo que buscaba Ucrania era su

---

<sup>156</sup> Mijail Gorbachov, *El golpe de agosto y sus consecuencias*, p. 80.

<sup>157</sup> Allen. Lynch. "The Soviet breakup and U.S. foreign policy", en *N.Y. Foreign Policy Association*, (Nueva York: 1988), p. 56.

<sup>158</sup> Gorbachov. p. 95.

independencia y escapar de la represión de un gobierno central. El proyecto de Yeltsin, planteaba una Rusia fuerte que cuidara sus recursos naturales y su presupuesto, Rusia debía vender a las demás repúblicas sus bienes a los precios del mercado mundial y utilizar su presupuesto para las necesidades internas.<sup>159</sup> Pero, lo que en realidad pretendía Yeltsin era que Rusia fuera el centro de poder en su proyecto de unión, aunque esto no era planteado abiertamente, lo que no estaba Ucrania dispuesta a permitir.

Con la negativa de Ucrania a la propuesta gorbachoviana, el proyecto de una federación de Estados sin centro se vio favorecido y, si más obstáculos, el 8 de diciembre de 1991, Yeltsin logra conjuntar a Kravchuk y Sushkievich, presidentes de Ucrania y Belarús respectivamente, para la firma de un tratado en la ciudad de Minsk, en el cual se establece la unión de las tres repúblicas eslavas de Rusia, Belarús y Ucrania.

Con la firma del Tratado de Minsk, se pone fin a la personalidad jurídica internacional de la Unión Soviética y surge la Comunidad de Estados Independientes, de la que como sabemos la dirigente fue Rusia. Hay que resaltar que aunque Yeltsin se empeñaba en argumentar que la Comunidad no era un Estado de once repúblicas sino once Estados independientes, la situación distaba mucho de ser así, los integrantes de la Comunidad de Estados Independientes podían hacer su política interna y externa, pero no contaban con el presupuesto para llevarla a cabo, lo que ocasionó que las reglas fueran impuestas por Rusia.<sup>160</sup>

La fragmentación del poder militar soviético plantea dificultades para operar luego del desmembramiento de la Unión Soviética. El caso más aludido es el de la flota del Mar Negro, de la que ya ahondamos un poco, por otro lado, se encuentran las repúblicas musulmanas Armenia y Azerbaiján,<sup>161</sup>

---

<sup>159</sup> Ana Teresa Gutiérrez Del Cid, "Algunas reflexiones sobre las causas económicas y políticas de la desintegración de la Unión Soviética", en *Relaciones Internacionales*, vol. XIV, Nueva Epoca, 54, Facultad de Ciencias Políticas y Sociales, UNAM (abril-junio, 1992), p. 54.

<sup>160</sup> Rusia en su gran territorio, posee el 80% del petróleo de la ex Unión Soviética y es el principal productor de gas y de recursos minerales; esto colocaba al resto de las repúblicas bajo su mando. En cuanto a su política exterior, Rusia llevaba la batuta, ya que las demás repúblicas con menores recursos económicos, no tenían la posibilidad de establecer por sí solas relaciones diplomáticas con el mundo.

<sup>161</sup> Azerbaiján ha pugnado por mantener sus costumbres y tradiciones pro árabes desarrollando un intenso nacionalismo azeri y un acercamiento rápido con Irán y Turquía en los ámbitos de cooperación económica, política y cultural. Héctor Cárdenas, "Las repúblicas caucásicas y del Asia

junto con Irán y Turquía, las que por ser las más resentidas por el poder central de Moscú podrían convertirse en centros de grave inestabilidad, además del planteamiento de la interrogante de si la Comunidad de Estados Independientes o en su defecto Rusia cumpliría con los compromisos contraídos por la extinta Unión Soviética antes de su fragmentación.<sup>162</sup>

El consenso en cuanto al cumplimiento de los compromisos anteriormente contraídos por la ex Unión Soviética y el manejo del poder militar en la Comunidad de Estados Independientes se tornó complicado, pues, por un lado, se consideró a Rusia limitada por la falta de apoyo de las antiguas repúblicas y por otro lado, repúblicas como Ucrania consideraron que la entrega del control nuclear a Rusia favorecería la posición de Moscú en la región, sin contemplar que la división que imperaba en la zona los hacía más vulnerables a injerencias extranjeras.

Esta división era y sigue siendo una preocupación para Europa Occidental y los Estados Unidos, toda vez que si bien durante la Guerra Fría el enemigo estaba claramente localizado, ahora, con la fragmentación del poder militar soviético, la agresión podía provenir de cualquier región de la Comunidad de Estados Independientes, sobre todo de las repúblicas musulmanas que por su gran resentimiento al poder central y a occidente, junto con Irán y Turquía podrían ser centros de inestabilidad extrema.

De este modo, podemos apreciar la imposibilidad de que Rusia, por sí misma, pueda hacer frente a los compromisos de la extinta Unión Soviética, en medio de la fragmentación del poder originado por el surgimiento de nuevos Estados independientes. El CFE (Tratado sobre las Fuerzas Convencionales en Europa) y el START deben ser reestructurados con base en la nueva correlación de fuerzas de la Comunidad de Estados Independientes, a menos que se desee el desencadenamiento de un conflicto entre las repúblicas, de implicaciones globales. Aquí radica la importancia del asiento que como miembro permanente del Consejo de Seguridad de la ONU mantiene Rusia, ya que ello le da primacía en relación a las ex repúblicas soviéticas, quienes recién ingresaron como miembros de pleno derecho a Naciones Unidas, y poseen, en la Asamblea General, un voto cada una, igual que Rusia.

---

Central", en *Cuadernos de Política Internacional*, 58, (México, D.F.: IMRED). pp. 3-48.

<sup>162</sup> Nos referimos a los compromisos en materia militar, económica, etc., por la firma de diversos tratados signados antes del desmembramiento de la Unión Soviética.

Tocante al aspecto militar, por mucho tiempo, el enfrentamiento ideológico entre el Este y el Oeste trajo un aumento constante y cada vez más considerable de armas en todo el mundo. A principios del decenio de 1990 estas existencias incluían cantidades enormes de armas convencionales importantes: aeronaves militares, carros de combate, sistemas de artillería, buques de guerra y submarinos y un número casi inconmensurable de armas ligeras.<sup>163</sup> Desde 1989, como resultado de los acuerdos bilaterales y multilaterales de desarme, así como de decisiones nacionales unilaterales de reducir los gastos en fuerzas armadas y armamentos, se generó en un breve periodo, un gran sobrante de armas.<sup>164</sup>

Los comerciantes de armas privados y gubernamentales ofrecen ilegalmente a la venta estos sobrantes, tanto en el ámbito nacional como internacional. Esto crea una fuente inagotable de reservas para los conflictos regionales, como en Bosnia, Medio Oriente, América Latina, África y otros lugares, los beneficios para los proveedores son por demás evidentes. Por consiguiente, una tarea decisiva para lograr una paz estable es desarmar a las partes que estaban en guerra y recoger los arsenales sobrantes.

La eliminación responsable de este sobrante constituye ahora una de las tareas más urgentes para asegurar un futuro pacífico, la región euroasiática, es poseedora de esta categoría armamentística.

Siendo una región con graves problemas económicos, políticos y sociales, los excedentes de armas<sup>165</sup> son un foco de atención, por el destino que puedan tener, pudiendo crear toda una serie de riesgos en la esfera de la seguridad regional e internacional, así como obstáculos diversos para el desarrollo pacífico. Esto ocurre específicamente cuando faltan estructuras

---

<sup>163</sup> Este concepto es definido por Edward J. Laurance, profesor de Política Internacional en el Instituto de Estudios Internacionales de Monterrey y Director del Programa de Control de Armamentos, Desarme y Conversión del Centro de Estudios del Instituto sobre la no Proliferación; como aquellas armas que puede llevar un soldado de infantería, o quizás un vehículo pequeño o animal de carga, otra definición se refiere a las armas que no necesitan una logística complicada ni capacidad de mantenimiento, y que pueden emplear grupos insurgentes y formaciones paramilitares. Al respecto véase Desarme, vol. XIX, 2, (publicación periódica de Naciones Unidas, 1996), p. 56.

<sup>164</sup> Este concepto también fue utilizado por Edward J. Laurance, en el Seminario sobre microdesarme, celebrado en 1996. *Ibidem*, p. 55 y se refiere a aquellas armas que no fueron utilizados durante la Guerra Fría y que aún se encuentran en buenas condiciones de funcionamiento, mismas que son exportadas a zonas en conflicto por no considerarse necesarias para la seguridad nacional.

<sup>165</sup> Aquellas armas que no se consideran esenciales para las fuerzas armadas.

gubernamentales de seguridad y el monopolio del Estado en el uso de la fuerza,<sup>166</sup> lo que desestabiliza la seguridad y pone en peligro la paz de la región.

Por otro lado, resulta importante el manejo de las vulnerabilidades de la ex Unión Soviética por parte de los países miembros de la Organización del Tratado del Atlántico Norte. Europa Occidental en estos momentos está sentando las bases para crear un sistema de defensa que excluya a Estados Unidos del territorio europeo. Estados Unidos, sin embargo, ha logrado presionar a los europeos occidentales con los problemas estratégicos de Europa Oriental y la ex Unión Soviética, haciéndoles ver que, por ahora, la presencia estadounidense se requiere a efecto de garantizar la "estabilidad" y la supremacía de la alianza como el único mecanismo para renegociar los compromisos existentes entre Estados Unidos y la desaparecida Unión Soviética.

Consideramos que el panorama se tornará más complejo en tanto no se gesticione una cooperación intra-Comunidad de Estados Independientes y del resto del mundo hacia los nuevos Estados, las consecuencias de la inestabilidad creciente serán globales, e impactarán, de diversas formas a la humanidad. Siendo naciones de nueva creación, necesitan ingresar al nuevo orden mundial, lo que deben permitir las diversas organizaciones previas requisitos a su satisfacción; de no hacerse así, estas economías incipientes podrían tomar la alternativa de virar hacia el Lejano o Medio Oriente, situación que podría propiciar muchos problemas y desequilibrios regionales,<sup>167</sup> por lo que consideramos que aquellos países que se oponen, deben valorar las consecuencias de sus decisiones.

El concepto de seguridad colectiva tiende a ganar adeptos en la era de la postguerra fría. concebida como una serie de acciones encaminadas a operar conjuntamente en ámbitos específicos a nivel regional y, eventualmente, global, la seguridad colectiva requerirá un cuerpo que garantice la imparcialidad de sus maniobras.

---

<sup>166</sup> Por fuerza nos referimos al aspecto material, es decir a la infraestructura militar en su forma global, y en este sentido, el monopolio del Estado, sobre ésta, se ve truncado por la existencia de grupos paramilitares.

<sup>167</sup> Sabemos que China es una potencia nuclear muy importante y dado el sistema ideológico que aún prevalece en ese país, no sería extraño que, como la otrora Unión Soviética, decidiera ampliar su zona de influencia hacia las ex repúblicas soviéticas centrales e irse extendiendo a occidente, a cambio de seguridad económica y militar.

Por lo pronto esa seguridad se encuentra pendiente de un hilo para Europa, pues dadas las rivalidades entre las ex repúblicas soviéticas y Rusia, los éxitos logrados con la firma del Tratado para la eliminación del armamento de corto y mediano alcance (INF); el Tratado de las Fuerzas Convencionales en Europa (CFE) y el Tratado START, no promete mucho ante tales controversias.<sup>168</sup>

Además, cada organismo regional tiene la función fundamental de atender sus conflictos regionales y se tiene la esperanza de que las ex repúblicas soviéticas y Rusia resuelvan sus problemas comunes, para dar paso a una seguridad regional tácita y por ende a una nueva cooperación mundial bajo los principios internacionales del derecho. Sabemos que se tiene la alternativa de la ONU como foro para la solución de diversos problemas y como el organismo idóneo para la consecución de la seguridad colectiva, no obstante las fallas en que ha incurrido, la falta de éxitos y por ende de credibilidad - lo que abordaremos en la última sección -.

#### **4.2.3.1. La seguridad ucraniana con Europa y la Comunidad de Estados Independientes .**

La justificación para poseer arsenal estratégico de pasmosa capacidad aniquiladora se resume en lo que se conoce como "la lógica del terror": la paz proviene de la viabilidad de la aniquilación global. Las raíces latinas "si vis pacem para bellum", "si quieres la paz prepara la guerra", son muy explícitas y contradictorias al respecto,<sup>169</sup> pero describen perfectamente el ambiente de la Guerra Fría.

Hemos manifestado a lo largo de esta investigación que durante la atmósfera de Guerra Fría las dos potencias nucleares desarrollaron un vasto arsenal militar que se fue reforzando tanto cuantitativa como cualitativamente; ello cambió de una manera radical la concepción que se tenía de la guerra, pues era obvio que una confrontación de esta magnitud terminaría con toda la humanidad. En estas condiciones, resulta importante

---

<sup>168</sup> La firma de estos Tratados por las repúblicas habían sido objeto de arduas negociaciones, en las que Ucrania era una de las naciones más renuentes a la lubricación de los tratados antinucleares por temor a quedar desprotegida ante una futura invasión rusa.

<sup>169</sup> Luis N. Rivera Pagán, *A la sombra del armagedón: reflexiones críticas sobre el desafío nuclear* (México, D.F.: Edil, 1989), pp. 310. 311

observar que la idea de crear en grandes cantidades pasó a un segundo término, dando paso a la producción cualitativa; en este sentido, la tecnología vino a cambiar la antigua fabricación de armas, el armamento convencional era paulatinamente sustituido por el nuclear.

¿Qué tan seguro o inseguro resulta para la humanidad fabricar armas nucleares de gran poder destructivo?; es decir, si las armas se crean como un instrumento para salvaguardar la seguridad de los Estados, resulta contraproducente el hecho de que el mundo base esa seguridad en aquel elemento que le puede causar su total aniquilación, pues es indiscutible el hecho de que el avance tecnológico que se ha tenido en el sector militar ha propiciado que las armas representen nuestro enemigo número uno.

El 20 de marzo de 1992, tuvo lugar la cuarta cumbre del Consejo de Jefes de Estado de la Comunidad de Estados Independientes en Kiev, la capital de Ucrania. Esta reunión se caracterizó por los antagonismos declarados entre Ucrania y Rusia. La primera ratificó, su inconformidad con la evolución experimentada por la Comunidad de Estados Independientes y externaba la incapacidad de ésta de solucionar los problemas más apremiantes de sus participantes. El presidente Leonid Kravchuk insistió en que "habrá que poner punto final a la Comunidad de Estados Independientes en el caso de que la situación continúe como hasta ahora." <sup>170</sup>

En esa reunión se aprobó un acuerdo para la defensa de las fronteras estatales y las zonas económicas de la Comunidad de Estados Independientes . A propuesta de Kazajstán, se firmó un acuerdo para crear una fuerza de interposición, pero se condicionó su operatividad para la participación de la misma en un conflicto a la aceptación de las partes beligerantes y al establecimiento de un previo cese al fuego. También se suscribió una convención sobre la inadmisibilidad del uso de la fuerza o la amenaza de uso para resolver problemas entre los miembros de la Comunidad de Estados Independientes. <sup>171</sup>

Las repúblicas de Ucrania, Moldavia y Azerbaiján, manifestaron el deseo de que sus propios ejércitos poseyeran las fracciones del otrora Ejército Rojo emplazados en sus territorios. La idea de estas tres naciones residía en el interés de hacer un contrapeso al poderío militar de Rusia.

---

<sup>170</sup> Efe, Ansa, "Acuerdan en Kiev crear fuerzas de interposición para mantener la paz" en La Jornada (México, DF 21 de marzo, 1992), p. 35

<sup>171</sup> Ibid



Por su parte la Federación Rusa presentó sus objeciones a estas pretensiones, ya que en la atmósfera de la Guerra Fria, el gobierno central concentró un despliegue estratégico mayor en Ucrania y Belarús que en la propia Rusia.

Por otro lado, la Organización del Tratado del Atlántico Norte mantiene un interés especial en el futuro desenvolvimiento de las fuerzas convencionales de la ex Unión Soviética. Aun cuando la Organización del Tratado del Atlántico Norte es una creación estadounidense, no debemos olvidar que su centro de operaciones es el escenario europeo y que Rusia y los nuevos países son fronteras naturales de Europa Occidental. De producirse una confrontación armada entre los europeos occidentales y los rusos, éstos últimos, al poseer una enorme capacidad militar podrían colocar en aprietos a la Alianza Atlántica. Además, al colapsarse el Pacto de Varsovia, la Organización del Tratado del Atlántico Norte permanece como el único foro para negociar o renegociar aquellos acuerdos internacionales cuya aplicación esté pendiente en el escenario europeo.

Por otra parte, diversos países se reunieron en Bruselas, sede de la alianza, para implementar el Tratado CFE. En esa reunión participaron los representantes de Ucrania, Armenia, Azerbaiján, Belarús, Georgia, Estonia, Lituania, Letonia, Moldavia, Rusia, Bélgica, Canadá, Dinamarca, Francia, Alemania, Grecia, Hungría, Islandia, Italia, Luxemburgo, Países Bajos, Noruega, Polonia, Portugal, Rumania, España, Turquía, Reino Unido y Estados Unidos, y acordaron los siguientes puntos:

1. El tratado CFE debería entrar en vigor sin ninguna renegociación y habría de ser implementado tan pronto como fuera posible.

2. Las obligaciones del tratado, asumidas por la Unión Soviética, deberían ser acatadas por la autoridad de los nuevos Estados independientes, en el área de aplicación y en proporciones aceptables para todas las partes del tratado.

3. Dicho resultado tendría que ser alcanzado por los nuevos Estados independientes de manera colectiva, en total concordancia con las provisiones y reglas del tratado CFE de conformidad

con los participantes.

4. Este resultado sería esencial para la entrada en vigor del tratado y habría de alcanzarse rápidamente, de ser posible, precedido de la ratificación, o por lo menos, yendo de la mano con la ratificación.

5. Todos los nuevos independientes tendrían que ratificar el tratado en su área de aplicación o bien, deberían concluir la ratificación tan pronto como fuera posible.

6. Sería necesario actualizar algunas partes del tratado antes de su entrada en vigor, pero los cambios serían los mínimos posibles, a fin de adaptar el texto a las nuevas realidades políticas.

7. El tratado CFE sería la base para fortalecer la seguridad común en el foro de la Conferencia sobre Cooperación y Seguridad Europea (CSCE), donde todos los Estados debían participar.<sup>172</sup>

Pensando un poco en la estrategia de la Organización del Tratado del Atlántico Norte hacia la Comunidad de Estados Independientes, de implementarse el tratado CFE en los términos originalmente previstos, Ucrania terminaría teniendo 4000 tanques al oeste de los Urales, Belarús retendría 2400 y la Rusia europea 6000,<sup>173</sup> con lo que podría alentarse una disminución del poderío ruso, haciéndolo más vulnerable<sup>174</sup> frente a Ucrania (y siendo el conjunto de la Comunidad de Estados Independientes, dividida y absorbida por las rivalidades mutuas, más frágil con respecto a Occidente). Con ello la Organización del Tratado del Atlántico Norte aseguraría la mengua del poderío de la república más importante de la extinta Unión Soviética.

Dándose cuenta de esta situación, el ministro de defensa de Rusia,

---

<sup>172</sup> "High Level Working Group discusses CFE Treaty", en *NATO Review*, vol. XL, 1 (february 1992), p. 18

<sup>173</sup> ROSAS, *La fragmentación ...*, p. 42.

<sup>174</sup> Consideramos como un hecho indudable que por muchas armas que añada una nación a su arsenal, no podrá reducir directamente su vulnerabilidad. Ninguna tecnología conocida proporciona, ni siquiera en forma potencial, un medio para la defensa eficaz y confiable de un pueblo contra un ataque nuclear. Por lo tanto, una de las ironías principales a las que es preciso enfrentarse es que, sean cuales sean las elecciones unilaterales que haga una nación, en la búsqueda de su seguridad, seguirá siendo vulnerable al ataque nuclear y, por ende, a fin de cuentas, tendrá inseguridad.

Konstantin Kobets, prefirió que se aplicara la fórmula que alguna vez se empleó en el Pacto de Varsovia, en el sentido de establecer un número de tropas en función al territorio, la población y el tamaño de las fronteras del país del que se tratase. Esta fórmula daría resultados muy distintos a los estipulados en el tratado CFE. A través de su implementación, Rusia tendría entonces, derecho a 7100 tanques al oeste de los Urales, Ucrania sólo 2900 y Belarís 900.<sup>175</sup>

Pero de uno u otro modo, el tratado no dejaría grandes ventajas a las otras repúblicas ex soviéticas ya que también se disminuiría su potencial militar, lo que en determinado momento tampoco les resultaría conveniente pues Rusia siempre tendría una capacidad bélica mayor.

Dadas las rivalidades intra-Comunidad de Estados Independientes y la presión de la Organización del Tratado del Atlántico Norte, fue posible que se favoreciera la fragmentación del poderío militar de la ex Unión Soviética, y que Ucrania, Moldavia y Azerbaijón buscaran mantener la mayor parte posible del equipo y pertrechos militares que se encontraban al interior de sus fronteras, y que además apoyaran en los principios del tratado CFE, el cual limita el poderío ruso tan temido por las repúblicas de la otrora Unión Soviética.

En este orden de ideas, si el Tratado CFE prometía tomarse en un problema de seguridad regional de alcances globales, el Tratado START plantea nuevas interrogantes, dados los términos en que fue negociado.

El tratado START no se reduce a los intereses particulares del complejo militar-industrial estadounidense. También depende, en esencia, de un futuro arreglo entre las repúblicas de la Comunidad de Estados Independientes, de entre las cuales Ucrania era la más renuente al mantenimiento de un comando estratégico único de la Comunidad.

El 20 de marzo de 1992, los asesores del ex presidente ucraniano Leonid Kravchuk, manifestaron que la república retendría y dismantelaría a más tardar en julio las armas nucleares tácticas emplazadas en su territorio y que entonces, no serían enviadas a Rusia, como sí lo había hecho Belarís.<sup>176</sup>

---

<sup>175</sup> ROSAS, La fragmentación ..., p. 42.

<sup>176</sup> Kiev desmiente ... Op. cit. p. 19.

En el fondo subyacía el sentimiento anti-ruso, donde algunas repúblicas, como la propia Ucrania, asumían que la entrega del control nuclear a Moscú fortalecería la posición rusa en la región.

Estas rivalidades, sin embargo, no logran otra cosa que incrementar las vulnerabilidades de Ucrania, Rusia y el resto de las repúblicas, con relación a sus vecinos, como Japón, la República Popular de China y, desde luego, los países de la Organización del Tratado del Atlántico Norte. Además el tráfico de armas, de narcóticos con procedencia del Sureste y Sur de Asia, crean focos de inseguridad e inestabilidad que trascienden las fronteras de la Comunidad de Estados Independientes y afectan a países vecinos de Europa y Asia, lo que despierta el temor de éstos por su seguridad.

Según los estrategas rusos, los conflictos en la Comunidad de Estados Independientes deben ser controlados por Rusia, ya que las instituciones occidentales tales como la Organización del Tratado del Atlántico Norte, la Comunidad Europea y el Consejo de Seguridad de Europa no tienen la capacidad de involucrarse en esos conflictos. Según estos analistas, debido al *status* geopolítico, el potencial militar, demográfico y nuclear de Rusia, ésta debe regular las controversias y le pertenece de manera natural el papel del mantenimiento y la distribución de los arsenales, no sólo nucleares, sino militares en general y, una justificación de la presencia de Rusia en la zona, lo juegan los 25 millones de rusos que quedaron en las ex repúblicas después del desmembramiento de la Unión Soviética.<sup>177</sup>

Rusia conserva presencia militar en todos los puntos críticos de la Comunidad de Estados Independientes : en Osetia del Sur, Abjazia, Osetia del Norte, Georgia Occidental y Tadjikistán. Durante 1992 y 1993, así como en el transcurso de 1994, Rusia desplegó una activa labor de mediación en los conflictos intra-CEI, pero intenta a su vez allanar el camino diplomático con el objetivo de no dejar ese espacio de regulación política de los conflictos a otras potencias en Occidente, que pretendan así ejercer su influencia en el área postsoviética.<sup>178</sup>

Recordemos que con el desmoronamiento de la ex Unión Soviética, Rusia emergió como el país más poderoso en términos económicos, políticos, militares, diplomáticos y territoriales en esa parte del mundo: heredó el

---

<sup>177</sup> Gutiérrez Del Cid. Rusia: búsqueda de una estrategia .... p. 86

<sup>178</sup> Ibid. p. 87

derecho de veto que tenía la ex Unión Soviética en el Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas; mantuvo el ejército más poderoso respecto a los demás miembros de la Comunidad de Estados Independientes y los Estados de Europa Oriental; ha sido capaz de ejercer un liderazgo económico en la Comunidad de Estados Independientes; y, como ya puntualizamos, ha logrado intervenir en los asuntos internos de gran parte de los Estados que antes formaban parte del bloque soviético.

En la medida en que Rusia ha presionado a Occidente para mantener la supremacía geopolítica y geoeconómica en la Comunidad de Estados Independientes y Europa Oriental, las potencias como Estados Unidos, Japón y Gran Bretaña han dejado entrever la preocupación por la alarmante economía que prevalece en el país; es claro que la dependencia económica que tiene Rusia respecto a Occidente hacen muy vulnerable a Yeltsin, ya que siempre subsiste la amenaza de que cese esa asistencia monetaria.<sup>179</sup>

En consecuencia, Rusia tiene problemas de recursos para implementar una fuerte influencia en la Comunidad de Estados Independientes, aunque muchas repúblicas como las del Cáucaso dependen de ella económica y militarmente.

Si bien al principio de la formación de la Comunidad de Estados Independientes, la comunidad internacional consideró que Rusia era la única ex república soviética capaz de coordinar la política de la Comunidad de Estados Independientes y evitar, o en su defecto aminorar los conflictos étnicos; los hechos demostraron que en realidad esta nación estaba muy débil para hacer frente por sí sola a todos los compromisos contraídos anteriormente por la ex Unión Soviética sobre todo en el rubro militar.

Tales circunstancias propiciaron que occidente empezara a dilucidar la aplicación de políticas que minimizaran los riesgos de que el espectro de la guerra apareciera nuevamente en Europa, estimulando el consenso y la cooperación con las demás repúblicas, circunstancia que no ha dado grandes frutos, lo que mantiene en incertidumbre a Europa y al resto del mundo.

---

<sup>179</sup> María Cristina Rosas González, "Rusia y el debate en torno a la seguridad en la Comunidad de Estados Independientes", en *Relaciones Internacionales*, 69. Cuarta Época. Facultad de Ciencias Políticas y Sociales. UNAM (enero-marzo, 1996), pp. 85 y 86.

En este sentido, nos atrevemos a especular entonces que la situación de la seguridad euroasiática, va a estar a cargo de Ucrania y de la Federación de Rusia en conjunción, dado que esta última deberá ceder paulatinamente espacio a Ucrania por ser un nuevo poder militar en la zona; punto que retomaremos en el apartado respectivo.

Así, los problemas entre las ex repúblicas soviéticas con Rusia y entre sí, no se quedan aislados, han tomado partido en ellos, Europa y por otro lado los Estados Unidos como ya lo vimos, ésto con el propósito de evitar que la desesperación ocasionada por la crisis económica y política por la que atraviesa la región, que a su vez la hace vulnerable, provoque una ruptura en las relaciones que se están gestando y obstaculice el logro de una estabilidad regional.

A pesar de la extinción de la amenaza soviética, a raíz del desmembramiento del antiguo bloque, surgieron nuevos retos por atender: los problemas étnicos y religiosos, proliferación nuclear, violación a los derechos humanos, transferencias de armamentos, abuso de las minorías étnicas, sumado a la crisis política y económica que sufre la región, pasaron a ser también una preocupación de occidente, dado que tales factores son considerados posibles detonadores de guerra en la antigua Unión Soviética, lo que pondría en peligro la seguridad de toda la región, arrastrando a Europa a una posible inestabilidad continental.

Podemos ver en conclusión a este apartado que las tres potencias nucleares de la Comunidad de Estados Independientes (Belarús, Ucrania y Kazajstán), sin incluir a Rusia, se están desmilitarizando y están reduciendo sus efectivos militares, situación que promete cierta tranquilidad en la zona. Empero, debemos tomar en consideración que si bien Belarús y Kazajstán han accedido sin problemas a la desnuclearización, Ucrania ha tenido sus reservas y, no obstante que ha permitido el desmantelamiento de parte de su arsenal atómico, tal aceptación no ha sido total. En este sentido, la comunidad internacional debe prestar mayor atención al seguimiento de esta república, que aunque no representa un peligro en la zona actualmente, sí lo puede ser en un futuro.

Es evidente que tanto Ucrania como la Federación de Rusia, son las dos repúblicas que podríamos considerar el eje de la seguridad de la región euroasiática por las razones que expondremos más adelante.

#### 4.2.3.2. Alianzas militares.

Por mucho tiempo las diversas naciones han visto amenazada su seguridad por variadas razones, una es la acumulación masiva y competitiva de las armas de otros países, lo que ya ha creado una concepción sobre la capacidad destructiva de éstas, en caso de que llegasen a ser utilizadas. Para salvaguardar esta seguridad, y ante la incapacidad de algunos Estados de defenderse exitosamente de un posible ataque se ha concebido la idea de aliarse con otros sobre la base de aquél dicho que dice la unión hace la fuerza.

Las alianzas se hacen con más de un fin, con ellas se pretende servir a los intereses de los que participan en ellas en contra de los de sus enemigos, declarados o potenciales, pero también sirven a los intereses particulares de sus miembros en las decisiones internas. Están pensadas para mantener acorralados a los extraños, desbaratar sus propósitos, pero con ellas también se pretende (o al menos el líder lo pretende) controlar a los otros miembros.

Es, sobre todo, el caso del ahora extinto Pacto de Varsovia. Desde el principio quedó claro que su carácter: estaba dirigido por la URSS contra la Organización del Tratado del Atlántico Norte y contra las desviaciones de sus propios miembros. En el caso de la Organización del Tratado del Atlántico Norte, el control era mucho más sutil y menor la influencia ejercida por Estados Unidos; con todo, la Alianza también poseía elementos de control interno, se pretendía tener dentro a los norteamericanos, fuera a los rusos y debajo a los alemanes.

En este apartado nos abocaremos a estudiar la geopolítica euroasiática, pero únicamente por cuanto interese a nuestra investigación, si bien las alianzas son tan diversas e importantes, resultaría en este estudio intrascendente analizarlas todas, por lo que consideraremos únicamente la Organización del Tratado del Atlántico Norte, la Conferencia para la Cooperación y la Seguridad en Europa (CSCE), la Unión Europea (UE), así como las diversas que han conformado tanto Ucrania como Rusia con los diferentes Estados del ex bloque soviético.

Europa, a pesar de sus fallos, sigue siendo el espejo de los principios de las organizaciones de seguridad. La Organización del Tratado del Atlántico Norte es la alianza tradicional, que proporciona un defensa

colectiva de alcance sin precedentes en cuanto a eficacia y credibilidad. La integración de Europa occidental, desde la Unión del Carbón y el Acero hasta la Unión Europea, constituye un planteamiento diferente de la construcción de una comunidad de seguridad entre los participantes en el proceso, un proyecto a largo plazo en vez de emergencia con que fue creada la Organización del Tratado del Atlántico Norte en los años 1945-1950. El extinto Pacto de Varsovia, como sabemos, no podía presumir de esta eficacia, aunado a la evidencia de la represión al interior de sus miembros.

Con el derrumbamiento del bloque soviético, las ex repúblicas soviéticas, así como los Estados que formaban parte de la antigua zona de influencia de Moscú se preocuparon por su seguridad al ver que se encontraban prácticamente solos, la falta de un líder se hacía una necesidad cada vez más grande, mientras se lograba reestructurar su situación las ex repúblicas soviéticas conformaron la Comunidad de Estados Independientes - que no tenía una solidez y unión adecuada, presumible en la antigua Unión Soviética, - <sup>180</sup> para presentarse temporalmente al mundo como una unión para incursionar más fácilmente a las nuevas relaciones internacionales y obtener de este modo beneficios comunes, teniendo como representante común a la Federación de Rusia.

Más tarde cada una tomaría su rumbo, <sup>181</sup> buscando adherirse a una organización o grupo para no quedar en el aislamiento, situación que coadyuvaría a resolver variadas carencias y conflictos internos y otros diversos con la principal república la Federación de Rusia.

Así, Belarús por ejemplo no presenta grandes conflictos con la Federación Rusa, por el contrario ha cooperado con ella en el aspecto económico y militar como se advierte con la firma de un acuerdo sobre la unión monetaria entre Moscú y Minsk en febrero de 1994, lo que indica un claro acercamiento a la esfera rusa. En cuando al sector militar, Belarús decidió reducir el armamento nuclear que posee mediante acuerdos con el Kremlin en los que se estipulaba que prescindiría de él a partir de 1992 y en un lapso de 7 años, garantizando el control único del botón a Yeltsin. <sup>182</sup>

---

<sup>180</sup> Por unión nos referimos a la capacidad para mantener dentro de un mismo gobierno a diferentes ideologías, no a la unión entendida como cooperación recíproca por convencimiento propio, la verdadera unión se quedó en un ideal.

<sup>181</sup> Esta circunstancia que no agradó a la Federación de Rusia, quien deseaba detener las intenciones de independencia, ostentarse como un líder permanente en la zona y recuperar su antigua posición hegemónica.

<sup>182</sup> "La CEI para principiantes", en *Cambio 16*, 1052 (enero 1992), p 33



Belarús se proclamó en una doctrina de defensa, aprobada en marzo de 1992, como un Estado que "debe mantener un status neutral, libre de armamento nuclear y donde su estrategia estará basada fundamentalmente en el reconocimiento y respeto de las fronteras".<sup>183</sup> En tal virtud, se dispuso cooperar en materia de seguridad con Rusia por lo que puso a su disposición, la dirección del armamento nuclear que posee, aunque no está de acuerdo en celebrar pactos de seguridad colectiva en el seno de la Comunidad de Estados Independientes, esta cuestión tranquiliza sobremanera a Rusia.

El acercamiento de Belarús a la Federación Rusa, se debe a que la primera ha visto a Rusia como su protector y como una buena vía para el comercio; además de la pretensión de que esta última garantice su seguridad,<sup>184</sup> aquí yace la justificación de poner a disposición de ésta su armamento, Belarús no descarta la idea de una recomposición de la ex Unión Soviética y a la Federación de Rusia como su líder; por otro lado, contempla, que manteniendo una buena relación con Rusia logrará su neutralidad y evitará vivir bajo su sombra.

Aunque ésto lo ponemos en tela de juicio, si consideramos que el control de su arsenal nuclear lo tiene ahora la Federación Rusa, Belarús, por lo tanto, se encuentra supeditada a las decisiones de Rusia.

En cuanto a Kazajstán quien temía quedarse sin poderío nuclear ante la potencia rusa, las negociaciones entre el Presidente Nazarbayev y Yeltsin tuvieron un feliz desarrollo gracias también a la participación de Estados Unidos, quienes a cambio de la voluntad de Kazajstán para desmantelar el arsenal nuclear de su país, recibió de Washington un paquete de ayuda por 396 millones de dólares y el reconocimiento a su esfuerzo por instrumentar una reforma de mercado y atraer inversión foránea.<sup>185</sup>

La presión rusa se manifestó sutilmente sobre esta república para lograr el compromiso de deshacerse de su arsenal atómico utilizando como armas la severa crisis económica que enfrenta este país y la presencia de

---

<sup>183</sup> "Strategic relations between the former Soviet republics" en The heritage foundation, (17 de abril, 1993), p. 6.

<sup>184</sup> No obstante que Belarús posee armamento de gran relevancia, no lo considera suficiente para su seguridad, y mucho menos cuando contempla la preocupación de enfrentarse en algún momento a la Federación Rusa.

<sup>185</sup> "Flank left to Fester", en *Financial Times* (16 de febrero, 1994), p. 15.

rusoparlantes en su territorio.

Es importante señalar que Kazajstán es el segundo productor de petróleo después de Rusia y poseedor de la mayor parte del zinc, el magnesio, el fósforo y la plata de la Comunidad de Estados Independientes,<sup>186</sup> pero ésto no es suficiente para desarrollar su débil sector económico.

Kazajstán ha procurado negociar con compañías occidentales en la construcción de oleoductos para la venta de su petróleo y gas, con la esperanza de lograr, con esta inversión, el desarrollo de ese sector. Sin embargo, dado que la salida más viable de sus exportaciones era el territorio ruso, la Federación Rusa impuso cuotas bastante elevadas y de este modo tuvo la oportunidad de ejercer cierto control sobre esta república.

Por otro lado, y dado que este Estado tiene influencia turca y por ende, tendencias islámicas de importancia, es posible que en un futuro, considere como una alternativa aliarse con países islámicos como Turquía e Irak, países que tienen interés porque en las antiguas repúblicas soviéticas, se desarrollen políticas internas y externas de cooperación y no de confrontación que desestabilicen la zona.

Del mismo modo, la desaparición de la Unión Soviética dejó a la "intemperie" a seis repúblicas del Cáucaso y de Asia Central (Azerbaiján, Kazajstán, Kirguizia, Tadjikistán, Turkmenistán y Uzbekistán), quienes, por la inminente necesidad de anclarse política y económicamente en algún esquema de cooperación regional, vislumbraron a Europa como una alternativa de apoyo.

Sin embargo, aunque fueron consideradas en el ámbito financiero por Europa, para ser miembros como los demás Estados independientes de la mancomunidad del Banco Europeo de Reconstrucción y Desarrollo, la dificultad para efectuar las aportaciones requeridas, el tipo de estructuras económicas, su nivel de desarrollo, sus características sociales, religiosas y políticas, y sus costumbres las distancian notablemente de Europa, por lo que a la fecha no ha sido posible perfeccionar esta participación.

Al mismo tiempo, han surgido otras opciones. Se habla de que varios países de la región, notablemente Turquía, Irán y Paquistán, han iniciado una

---

<sup>186</sup> "La CEI para principiantes", en *Cambio 16*, (España 1991), p. 32

carrera para ganar amigos e influencia entre las seis. La opción básica que se les plantea al elegir sus aliados se da entre un modelo laico y diversas modalidades del fundamentalismo islámico. No es posible prescindir del factor religioso, que ha resurgido en forma militante en todas ellas, quizá impulsado por algunos de los regímenes interesados en atraerlas.

Las seis repúblicas exploran activamente diversas opciones. Cuatro de ellas se adhirieron formalmente a la Comisión Económica y Social para Asia y el Pacífico (CESAP), de las Naciones Unidas, durante su reunión de mediados de abril de 1992 en Pekín, y las dos restantes han iniciado los procedimientos para hacerlo. Estar en la CESAP equivale a ser reconocido formalmente como asiático y es condición para ser socio regional del BAD.

El BAD resulta más atractivo para las seis repúblicas que el Banco Europeo, pues en aquél podrían obtener créditos de la ventanilla concesional: el Fondo Asiático de Desarrollo; en tanto que el BERD sólo opera en términos comerciales. Además hasta ahora por lo menos, las condiciones del BAD son menos estrictas que la del BERD. El problema estriba en que la ventanilla concesional del BAD tiene menos recursos que demandantes.

Turkmenistán, Uzbekistán, Kirguistán y Tadjikistán, ubicadas en el Asia Central, fueron consideradas la zona más pobre de la Comunidad de Estados Independientes y sin embargo, fueron "privilegiadas" en la posesión de armamento, es decir, poseen 400 misiles tácticos, 4000 tanques, 200 aviones, 170 helicópteros y 3200 piezas de artillería, colocándose en el cuarto lugar de las antiguas repúblicas después de Rusia, Ucrania y Belarús.

187

Situación que no deja de representar una amenaza a la seguridad de la región, ya que, como dijimos, la pobreza y la falta de atención son elementos clave para que estas repúblicas se inclinen a vender armamento a naciones con ambición de un arsenal atómico, para coadyuvar al desarrollo de sus sectores económicos y por ende a la solución de sus diversos problemas internos. En tal virtud la Federación de Rusia se ha hecho a la tarea de acercarse a estas repúblicas y prestarles ayuda, con la intención de frenar sus posibles intenciones de transferir el armamento a otras zonas.

---

<sup>187</sup> Rosas, La fragmentación del poder militar soviético ..., p. 41.

Tras la firma en París, el 27 de mayo de 1997, del "Acta Fundacional de Relaciones Mutuas, Cooperación y Seguridad" entre la Federación de Rusia y la Organización para el Tratado del Atlántico Norte (Organización del Tratado del Atlántico Norte), misma que se consideró como la culminación de la guerra fría y que en palabras de Javier Solana, Secretario General de la Organización del Tratado del Atlántico Norte, "marca solemnemente" el comienzo de "un nuevo capítulo de la seguridad euro-atlántica",<sup>188</sup> se estableció una nueva relación entre ambas partes bajo las siguientes cláusulas:

- **Sección uno.** Esta cláusula promete fortalecer a la Organización para la seguridad y la Cooperación en Europa, con el cometido de operar abiertamente, reconociendo el derecho de los países a escoger los medios para garantizar su propia seguridad, para solucionar los conflictos por medios pacíficos y para respaldar las operaciones de mantenimiento de la paz.

- **Sección dos.** Esta sección dispone la creación de un consejo permanente conjunto integrado por la Organización del Tratado del Atlántico Norte y Rusia, que dará a Moscú voz, pero no voto en las cuestiones de la Alianza Atlántica. También establece una misión rusa en la sede de la Organización del Tratado del Atlántico Norte.

- **Sección tres.** Esta cláusula indica los terrenos de cooperación incluso el manejo de eventuales crisis, las operaciones conjuntas, el mantenimiento de la paz, la política de defensa, la seguridad nuclear, el control armamentista, la no proliferación nuclear y los desastres naturales.

- **Sección cuatro.** La Organización del Tratado del Atlántico Norte reitera que no tiene "intención, plan, ni razón alguna" para emplazar armas nucleares en el territorio de los nuevos miembros, ni para cambiar su política nuclear; promete colaborar en las negociaciones de Viena para revisar el tratado sobre las fuerzas convencionales en Europa y reafirma que sus misiones de defensa se realizarán por medio de refuerzos en lugar de estacionar fuerzas sustanciales de combate en los nuevos países miembros."

189

---

<sup>188</sup> Agencias (REUTER, AP, ANSA, AFP, EFE), "Concluye la Guerra Fría; acuerdo Rusia- OTAN", en *El Universal* (México, D.F. 28 de mayo, 1997), p. 1

<sup>189</sup> *Ibid.*, pp. 1, 24

Boris Yeltsin calificó este acuerdo como "una victoria de la razón", y sorprendió al mundo al declarar que "quitaremos las ojivas <sup>190</sup> nucleares a todas las armas que están enfiladas hacia las naciones presentes en esa ceremonia". <sup>191</sup>

En 1994, Washington y Moscú se comprometieron a no apuntar más sus misiles nucleares contra sus respectivos territorios. Rusia asumió después el mismo compromiso con Gran Bretaña.

Los jefes de Estado o de Gobierno de los miembros de la Organización del Tratado del Atlántico Norte que rubricaron dicho documento con Rusia, destacaron que con eso se abría una nueva etapa de mayor seguridad y cooperación en Europa y, que entre los objetivos de la Organización del Tratado del Atlántico Norte, estaría el promover la seguridad de todos los países incluidos los antiguos satélites de la extinta Unión Soviética.

Por otro lado, el 27 de mayo de 1997, los presidentes de Lituania, Algirdas Brazauskas; de Letonia, Guntis Ulmanis; de Estonia, Lennart Meri; de Ucrania, Leonid Kuchma y de Polonia, Aleksander Kwasniewsky, se reunieron en Tallin, Estonia, para concretar una alianza regional de seguridad, en la franja estratégica entre el Mar Báltico y el Negro, integrada por países orientados hacia Occidente y enfrentados en menor o mayor grado con Rusia.

Su asociación se debió a una preocupación de quedar en la llamada "zona gris" de seguridad entre Rusia y Europa Occidental, su principal inquietud se hacía consistir en la integración a la Organización del Tratado del Atlántico Norte. Si bien la Organización del Tratado del Atlántico Norte es una Organización abierta a todos los Estados que quieran ingresar a ella y, por su parte Polonia como principal candidato ya lo logró y, Ucrania, quien como ya quedó puntualizado, firmó un acuerdo de cooperación con esa

---

<sup>190</sup> La ojiva es la parte de un misil, proyectil, torpedo, cohete u otro tipo de munición que contiene el explosivo nuclear o termonuclear, la sustancia de alto poder explosivo o el agente químico o biológico, u otro material destinado a causar daños. María Cristina Rosas González, *El Tratado START ...*, p. 38.

<sup>191</sup> Agencias (AFP, AP, DPA y EFE), "Dejaremos de apuntar con armas nucleares a la OTAN: Yeltsin", en *Excelsior* (México, D.F.: 28 de mayo, 1997), pp. 1. 10.

Organización, relativo al reforzamiento de la estabilidad en Europa; también es cierto que las repúblicas bálticas han tenido diversas objeciones económicas para adherirse y se considera su anexión en un plazo de cinco a siete años.<sup>192</sup>

No obstante, han rechazado cualquier alianza con la Federación de Rusia, por el contrario, han procurado alejarse de las intenciones de Moscú de entrometerse en sus asuntos internos, llevando a cabo procesos democráticos y labrando el camino hacia una economía de libre mercado y manteniendo fuertes vínculos con Europa, aunque no ha prosperado como se esperaba, sin embargo no descartan el hecho de pertenecer a la Organización del Tratado del Atlántico Norte en unos cuantos años.

Cabe destacar que las repúblicas bálticas, junto con Ucrania, Belarús y Moldavia, contaban con 250 millones de proyectiles estratégicos nucleares emplazados en sus territorios y juntas generaban un tercio de la producción agrícola e industrial de la ex Unión Soviética<sup>193</sup> y aunque ya se ha transferido la gran mayoría a la Federación de Rusia para su desmantelamiento, aún posee el convencional y, en este sentido, sigue siendo una zona muy importante para la Federación de Rusia.

En las repúblicas del Báltico, únicos tres territorios que no forman parte de la CEI, Moscú desea que a los rusos que ahí viven se les garantice la doble nacionalidad, que el ruso sea el idioma oficial y que se suscriban tratados que garanticen los derechos de los ruso parlantes.

Cabe mencionar que Estonia se ha acercado mucho a Ucrania, país al que define como "crucial para la seguridad de Tallin". Lituania está limando asperezas con Belarús y Polonia. Letonia recién restableció relaciones diplomáticas con la República Popular de China.<sup>194</sup>

En la primera quincena de 1995, se llevó a cabo en Kazajstán una reunión en la que participaron los líderes de los 12 países de la CEI. En ella Belarús y Kazajstán dejaron entrever su deseo por tener una estrecha

---

<sup>192</sup> Mónica Delgado, "Reclaman naciones libre ingreso a OTAN. Defienden países bálticos, Ucrania y Polonia derecho a su seguridad", en *Reforma* (México, D.F.: 28 de mayo, 1997), p. 20 A.

<sup>193</sup> William Bodie, "Anarchy and cold war in Moscow's near abroad", en *Strategic review* (1994), p. 40.

<sup>194</sup> Véase *The Economist* (August 27<sup>th</sup>, 1994), p. 48 y ROSAS, Rusia y el debate ..., p. 87.

colaboración con Rusia, en tanto que los generales rusos manifestaron su interés por crear comando aéreos conjuntos con ambos países para monitorear las fronteras.<sup>195</sup>

En la Declaración de Alma-Atá, que fue suscrita al término de la reunión, se percibe un fortalecimiento de la posición de Rusia respecto a sus vecinos y no sólo en Belarís y Kazajstán. Por ejemplo, los rusos dominan el ejército de Turkmenistán y con las patrullas fronterizas monitorean a Irán. Asimismo las tropas de Rusia emplazadas en Kirguiztán vigilan la frontera con China. En Tadjikistán, apoyan al gobierno en conflictos internos. En Moldova, donde hay disputas por el territorio de Transdniestra, Rusia favoreció un arreglo que permitiera autonomía de Kishiniev, hecho que fortalece su presencia en un enclave estratégico, que tiene frontera con Ucrania.<sup>196</sup>

En Georgia, los rusos lograron del gobierno de Tbilisi la aprobación para instalar bases militares en ese territorio, con motivo de la guerra civil y el apoyo que Moscú dio a los separatistas de Abjazia. En Alemania, Moscú convenció al gobierno de Ereván para permitir la instalación de bases militares, hecho que también le permite vigilar la frontera con Turquía. Por el contrario, Azerbaijón se ha negado a permitir que Moscú instalase bases militares en su suelo y rechaza que sean los rusos los que dicten la política petrolera en el Mar Caspio.<sup>197</sup>

Con lo anterior podemos observar que cada república ha ido tomando paulatinamente un rumbo, sea o no el más acertado, conformándose de este modo diversos grupos tanto al interior como al exterior de la CEI.

A pesar de ello, persiste la inquietud del armamento nuclear, tanto el que posee Rusia, por su intención en recuperar su antigua posición, como el que aún detentan algunas repúblicas - como Ucrania principalmente, - toda vez que si bien durante la Guerra Fría la comunidad internacional estaba sólo pendiente de dos actores que podrían desestabilizar la paz mundial, ahora debe vigilar el rumbo de un gran número de Estados que poseen armamento.

---

<sup>195</sup> "Ex Soviet Union. Common poverty, dependent states", en *The Economist* (February 18<sup>th</sup>. 1995). pp. 51, 52. ROSAS, Rusia y el debate .... p. 87).

<sup>196</sup> *Ibid.*, pp. 87, 88.

<sup>197</sup> *Ibidem.* p. 88

Cabe destacar el caso de la India, quien está conformando a expensas de su sociedad y sin el visto bueno de la comunidad internacional - una infraestructura nuclear de gran envergadura. Este país resulta importante en la región en cuanto a la compra de armamento proveniente de los antiguos satélites soviéticos, que podría desestabilizar la zona y propiciar la persuasión indirecta a que otros también protejan su seguridad comprando armas, como es el caso de Paquistán — otro Estado nuclear, - quien por los ensayos nucleares practicados por la India, ve amenazada su seguridad nacional.<sup>198</sup>

Sería conveniente que se creara un acuerdo que prohibiera total y permanentemente los ensayos nucleares, pues un acuerdo de este tipo alentaría cualquier proceso de desarme, porque disminuiría la confiabilidad de las armas fabricadas y desalentaría una estrategia de primer golpe, a la vez que frenaría la creación de nuevas armas.

Aún cuando el cese de explosiones nucleares no puede detener el perfeccionamiento de las ojivas nucleares, un tratado que prohibiera totalmente los ensayos nucleares tendría un gran impacto en todos los acuerdos suscritos con miras a la limitación de armamento.<sup>199</sup>

Sin embargo, este tipo de tratado es en nuestra realidad una utopía y, ante la amenaza de la proliferación nuclear se gesta la necesidad de crear alianzas, ante la incapacidad militar de algunos Estados de protegerse de posibles amenazas a su seguridad.

Ahora son más las naciones con armas nucleares, por ende, más las naciones que como la India, tienen ensayos nucleares. Esto nos muestra que no obstante todos los intentos de Naciones Unidas por mantener un equilibrio mundial y lograr la paz, los Estados siguen viendo amenazada su seguridad

---

<sup>198</sup> El 11 de mayo de 1998, la India llevó a cabo tres ensayos nucleares, situación que representa una decepción para toda la comunidad internacional pues "contradice los esfuerzos de la comunidad internacional para poner en vigor una prohibición global de esos ensayos". por su parte la Unión Europea afirmó en una declaración que "tiene un fuerte interés que haya paz y estabilidad en el sur de Asia y está preocupada por los riesgos de la proliferación nuclear", Paquistán por su lado afirmó que "su seguridad se hará impenetrable ante cualquier amenaza de Nueva Delhi" y, "se reserva el derecho de tomar todas las medidas necesarias para salvaguardar su seguridad. "Amenaza Estados Unidos con sancionar a India por ensayos nucleares", en *El Universal* (12 de mayo, 1998), p. 1.

<sup>199</sup> Rosas. El Tratado de No Proliferación .... p. 50



por diversos motivos, por lo que posiblemente sea muy difícil que los diversos acuerdos de desarme y de no proliferación de armas lleguen a ser una realidad global.

A estas alturas, la mente del ser humano se ha acostumbrado tanto a las armas nucleares, que aún nos resulta inconcebible la idea de la destrucción total, tan es así, que existen ideas de que aún es posible mantener una guerra convencional a nivel internacional, sin necesidad de hacer uso del arsenal nuclear, sin embargo, esta situación es otra, pues aunque no podemos asegurar que las naciones harán uso de éstas, tampoco podemos afirmar que no lo harán, la inquietud de las naciones por defender su soberanía ha propiciado un gran avance en la industrial militar y, el único modo de saber si un arma es efectiva, es usándola. En el caso de la India y de diversos países, los ensayos nucleares se consideran necesarios para ayudar a los científicos a diseñar "armas nucleares de diferente potencia para aplicaciones diferentes y sistemas portadores diferentes".<sup>200</sup>

Una política de defensa que se propusiera mantener la soberanía del Estado y salvaguardar la sustancia material y biológica de un país, sin duda estimularía y facilitaría el control de las armas y el desarme. Un mundo sin armas sería un mundo sin los medios para el ejercicio del poder militar; la seguridad tanto nacional como internacional se ha tomado más frágil en lugar de más fuerte.<sup>201</sup>

Las alianzas deben hacerse a la empresa de cumplir con este cometido, es decir, fomentar sistemas de defensa que puedan ser efectivos sin ocasionar un desequilibrio en la zona ni en el plano internacional.<sup>202</sup>

Es un hecho que una de las fuentes principales de la creciente tensión internacional y de la carrera de armas nucleares, se halla en la imagen del enemigo, las partes en disputa consideran que una se prepara para atacar a la

---

<sup>200</sup> Amenaza Estados Unidos con ..., p. 1.

<sup>201</sup> Gene R. La Rocque, La carrera armamentista; hacia Armagedón. Un desafío a la estrategia Estados Unidos/OTAN (México, D.F.: siglo XXI, 1985), p. 135.

<sup>202</sup> Consideramos que es innecesario crear armamento de gran potencialidad que no se va a utilizar en una guerra convencional, pues una confrontación de esa magnitud significaría la destrucción total de ambos contendientes, en tal sentido, los sistemas de defensa deben regresar a lo convencional como lo prioritario y no descuidar éste por otro que no va a tener un uso efectivo más que en los llamados ensayos nucleares.

otra, ello aumenta la fricción entre ellas; ambos temen la guerra, estos preparativos, vía calidad y cantidad en el armamento, puede, sin ninguna intención específica, precipitar en última instancia, una especie de "combustión espontánea".

Ucrania por su parte, no se encuentra en este supuesto, no tiene en realidad enemigos potenciales, las diferencias considerables las tiene con la Federación de Rusia, que no hay que descartar que en un futuro se pudieran volver trascendentales.

Establecidas la paridad y la falta de amenazas como principios rectores de las relaciones militares, es igualmente importante que las naciones del mundo actúen en conjunto para reducir los armamentos en forma considerable. Al efectuar esas reducciones, se debe prestar una atención especial a los tipos de armas que provocan mayores preocupaciones en ambos lados, puesto que son las que ofrecen mayor inseguridad. La consecución exitosa de ésto, propiciará en un futuro - tal vez utópico - que las alianzas ya no sean necesarias y se logre una paz y una seguridad universales.

#### **4.2.3.3. Participación de Ucrania.**

Para entrar al análisis de la relevancia de Ucrania en la región euroasiática debemos tomar en cuenta las siguientes consideraciones:

1. Ucrania es la segunda república militar, política y económicamente más importante después de la Federación de Rusia.

2. Tiene en su poder una parte muy considerable del arsenal que le heredó la antigua Unión Soviética.

3. El 16 de julio de 1990, el Parlamento Ucrainiano aprobó la llamada Declaración de la Soberanía Estatal misma que establecía que Ucrania se adhería a tres principios no nucleares: no aceptación, no producción y no adquisición de armas nucleares

4. Con la idea de la creación del llamado "Nuevo Tratado de la Unión", y la negativa de Ucrania de formar parte, el resto de las repúblicas no concebían una forma de unión sin la segunda república más fuerte

económica, política y militarmente después de Rusia, nos referimos a Ucrania.

5. Después de la desintegración de la ex Unión Soviética, Ucrania optó por la conformación de su propio ejército, con las fracciones del otrora Ejército Rojo emplazadas en su territorio.

6. En marzo de 1992, Ucrania, junto con Moldavia y Azerbaiján, deciden crear una asociación que signifique un contrapeso al poderio militar de Rusia.

7. En julio de 1992, los Jefes de Estado de la Comunidad de Estados Independientes, analizaron la cuestión nuclear de Ucrania y concluyen en considerarla como aspirante a ser potencia nuclear.

8. Ucrania aprueba el desmantelamiento de sus misiles de mediano y largo alcance estacionados hasta 1994, situación que fue duramente criticada por la mayoría de los partidos políticos ucranianos.

9. En Diciembre de 1994, Ucrania ingresa oficialmente al Tratado de No Proliferación como una potencia no nuclear, refiriendo como principios de su política exterior, la no propagación de armas, la no intervención en los asuntos internos de los Estados y la libre autodeterminación de los pueblos.

10. Ucrania participa, en 1996 en la transferencia de armas, con la venta de granadas nucleares a Irán y los más avanzados MIG.

11. Ucrania, después de la Federación de Rusia es la república más próspera económicamente, mantiene un comercio con los miembros de la Comunidad de Estados Independientes de 5619 millones de dólares y con el resto del mundo de 4686 millones de dólares (hasta 1996).

12. El 27 de mayo de 1997, Ucrania junto con Lituania, Letonia, Estonia y Polonia, conforman una alianza regional de seguridad, en la franja entre el Mar Báltico y el Negro integrada por países orientados hacia Occidente y enfrentados en menor o mayor grado con Rusia.

13. El legado militar de Ucrania, además de estar conformado por los misiles de mediano y largo alcance ya desmantelados, cuenta con carros de

combate, sistemas de artillería, buques de guerra, submarinos, aviones y helicópteros, armas ligeras y armas pequeñas entre otras, además de las capacidades productivas para reemplazar y construir nuevos portadores de cohetes en una gigantesca planta militar en Dnipropetrovsk.

14. Ucrania representa para la Federación de Rusia uno de los mayores retos a afrontar, por el control del armamento convencional y nuclear estacionado en territorio ucraniano y por las diferencias entre ambas repúblicas por el dominio de la flota del Mar Negro.

15. A pesar de su comercio mínimo de armas, Ucrania está considerada por la comunidad internacional como un nuevo competidor en el mercado mundial de armamentos.

16. Ucrania sigue desarrollando su sector bélico, con la ayuda de planes de corto, mediano y largo alcance.

17. Ucrania es un país agrícola independiente y, aunque todavía tiene cierta dependencia energética con la Federación de Rusia, esta es cada vez menor, en virtud del desarrollo económico que le ha permitido subsanar esa atadura.

Estas aseveraciones tanto pasadas como recientes nos proporcionan un panorama general pero explícito de la situación actual de Ucrania, con lo que podemos comprender su relevancia regional y aterrizar en el punto nodal de nuestra tesis: *Ucrania como un nuevo poder militar en el escenario euroasiático tras al desmembramiento de la Unión Soviética.*

Como ya hemos observado, el análisis de Ucrania en esta investigación no se ha estudiado aisladamente, por el contrario, para entender su postura, la hemos enfocado en su coyuntura internacional, es decir, en su relación con la Federación de Rusia, con los países satélite del extinto coloso soviético, con la Organización del Tratado del Atlántico Norte y en general con el mundo actual.

Así las cosas, y como también se ha apreciado en el transcurso de toda nuestra investigación, los intereses de Ucrania a nivel internacional, aunque todavía están redefiniéndose, se han concretado a las buenas relaciones con la Federación de Rusia, con la Comunidad de Estados Independientes, con Europa y con el resto de las naciones.

Sabemos que tras el derrumbamiento del bloque soviético, se gestó un vacío de poder en la región euroasiática que poco a poco se fue llenando; cada Estado que alguna vez fue satélite de la ex Unión Soviética ha ido buscando y algunas veces encontrado su ubicación política, militar y económica en el nuevo orden mundial.

Si embargo, en Europa persiste la preocupación sobre el futuro desenvolvimiento de esa región, bien porque está conformada por países de incipiente economía que buscan apoyo en este sector: vía la venta del armamento que poseen o la alianza con diversos países, o bien porque la Federación de Rusia se aprecia aún muy débil para responsabilizarse de los compromisos contraídos por la ex Unión Soviética y poder tomar el control global de la zona, no obstante su intención de hacerlo así.

En este orden de ideas, surge Ucrania como heredera secundaria del vasto arsenal convencional y nuclear de la otrora Unión Soviética; de igual forma, como la segunda república más fuerte política y económicamente después de la Federación Rusa. El legado militar se entiende por la ubicación geoestratégica en la que se encontraba durante la Guerra Fría; su ventaja política y económica se ha gestado en gran medida por los principios que rigen su política exterior en cuanto al armamento: no aceptación, no producción y no adquisición de armas nucleares, lo que le ha valido la aceptación de la comunidad internacional y por ende, la oportunidad de obtener importantes préstamos y créditos.

Hay que recordar también que si bien Ucrania no contempla actualmente en sus intereses nacionales ostentarse como un líder de la antigua zona de influencia rusa, también hay que valorar que algunas de las ex repúblicas como Estonia, por ejemplo la consideran crucial para garantizar su seguridad. Por su parte Ucrania les ha procurado todo tipo de ayuda, esta situación es vital para entender la importancia que reviste este Estado en esa región, pues los antiguos satélites de la ex Unión Soviética ahora están divididos, unos aún siguen fielmente a la Federación de Rusia y otros, se inclinan por Ucrania.

Para la Federación, el que Ucrania sea la segunda república más importante representa una inquietud constante, pues ésta junto con otras significan un freno a sus deseos de retomar el poder y el control en la otrora

Unión Soviética.

En su política exterior, Rusia planea reconstruir su influencia económica como una estrategia de largo plazo y, con Belarús y Ucrania ha logrado avances: con el uso del rublo como moneda corriente por parte del gobierno de Minsk, y con el acceso a los oleoductos que transitan hacia el territorio desde Ucrania.<sup>203</sup>

Retomando el tema de las transferencias militares de Ucrania, ya vimos que si bien éstas han sido mínimas y que no está configurada plenamente esta actividad comercial en su interés nacional, no se descarta la cuestión de que los gobiernos venideros den un viraje a esta postura y se acreciente esta situación. Es aquí donde el destino de ese armamento se hace una preocupación para la comunidad internacional.

Estos razonamientos nos pueden ayudar a concluir que Ucrania sí se conforma como un nuevo poder militar en la región euroasiática y en el mundo, con una alta capacidad militar y económica que le permiten ser más independiente y le dan la oportunidad de procurarse su propia seguridad, no tomamos en cuenta los préstamos monetarios y crediticios que ha recibido, pues todas las naciones, aun las más poderosas han optado por este recurso. Cabe resaltar que no sólo se conforma como un nuevo poder militar, sino además económico y político, pues Ucrania ha nacido como un nuevo Estado para las relaciones internacionales.

Por otro lado, no obstante que algunas de las ex repúblicas soviéticas consideran que Ucrania puede garantizar la seguridad en la región, no creemos que esta nación por sí sola sea la garante de seguridad del resto del territorio ex soviético, pues su capacidad no es tan grande como la de la Federación de Rusia situación que podría traer ciertas serias diferencias, pero sí puede presentarse como un gran obstáculo a las pretensiones dominantes de la Federación de Rusia.

Sumado a esta incapacidad global para garantizar una seguridad en la zona, se encuentra el resurgimiento de la élite militar en Rusia, que con la creación en 1993 de la nueva doctrina militar,<sup>204</sup> se autoriza a Rusia a lanzar

---

<sup>203</sup> "Russia foreign policy. A tantrum postponed", en *The Economist* (April 16<sup>th</sup>, 1994), pp. 54-55. Véase también, "In the Slav shadowlands", en *The Economist*, (May 20<sup>th</sup>, 1995), pp. 47 a 49 y, ROSAS, Rusia y el debate en torno..., p. 90.

<sup>204</sup> Esta doctrina fue pactada entre Yeltsin y el ejército ruso el 3 y 4 de octubre de 1993 para que los

el primer ataque nuclear e intervenir en todas las repúblicas de la Comunidad de Estados Independientes,<sup>205</sup> por lo que, en este sentido se vería enfrentada a Rusia, quien tiene como uno de sus intereses prioritarios a la Comunidad, pues la considera una zona de influencia necesaria en el aspecto económico, político y de seguridad

Así las cosas, podemos apreciar, que lo predominante y al parecer, lo más aceptable, es la cooperación regional para mantener el equilibrio en Eurasia y evitar a toda costa el resurgimiento del poder soviético al interior de ese territorio. Empero esta participación debe hacerse también extensiva a Rusia.

De este modo hacemos énfasis en los diversos acuerdos que Ucrania ha firmado para tal efecto, por ejemplo el de 27 de mayo de 1997, junto con Lituania, Letonia, Estonia y Polonia; acuerdo que es un claro ejemplo de cooperación regional, que además de incluir una oposición a las intenciones expansionistas de Rusia, nos muestran la confianza existente entre sus miembros, confianza que es más palpable en el miembro más fuerte, en este caso, Ucrania.

No hay que olvidar los diversos tratados de desarme, en los que si bien Ucrania al igual que otras naciones, han estado de acuerdo, no se han comprometido de modo tal que les implique quedarse en un total estado de indefensión pues de lo contrario significaría una cesión de derechos a Rusia sobre ellas que irremediamente las retornaría a una sumisión rusa.

En consecuencia, no prevemos que esa seguridad y estabilidad regionales vayan a estar garantizadas únicamente por Ucrania o la Federación de Rusia, quien si bien no puede ejercer un dominio unilateral en la zona - como así lo desea, - tiene que reconsiderar la coparticipación de Ucrania y otros Estados para llevar a cabo este objetivo común.<sup>206</sup>

---

militares reprimieran la rebelión del antiguo parlamento, otorgando el presidente ciertas concesiones y poder a los militares para obtener el apoyo deseado. La principal característica de esta Doctrina es la premisa de mantener a un número importante de contingentes del ejército y guardias fronterizos en las ex repúblicas con lo cual se buscaba defender el derecho de Rusia a ejercer su poder sobre un área que consideraba y considera todavía bajo su influencia. Esta doctrina expandió los intereses de seguridad rusos por todo el territorio de la ex Unión Soviética y nulificó el no usar primero las armas nucleares exhortado en la era de Gorbachov. Agencias. "No espera Rusia más reformas este milenio", en *El Universal* (17 de abril, 1994), p. 12.

<sup>205</sup> Carlos Bradac, "Un Furher a la rusa", en *Cambio 16*, (17 de diciembre, 1993), p. 28.

<sup>206</sup> Recordemos que Europa advierte una fragilidad en la región y una incapacidad de la Federación

En este sentido la capacidad militar de Ucrania le ha servido en gran medida para constituirse en una segunda fuerza en la región, con ello la Federación de Rusia se verá en el apuro de ceder espacios a este nuevo poder militar, recordemos que el interés de Ucrania, desde el principio de su independencia no fue el de desplazar a Rusia de su antigua posición privilegiada, sino únicamente conformar junto con otras repúblicas un contrapeso al poderío militar de la heredera soviética que nulificara por completo la probabilidad de encontrarse nuevamente bajo su mando.<sup>207</sup> Esta cesión de escaños coadyuvará, como ya dijimos al equilibrio y al mantenimiento de la seguridad en esa área del planeta.

Se suman a las ventajas de Ucrania el hecho de que, a pesar de ser una república multiétnica como muchas, el problema de las diferencias étnicas no ha trascendido a conflictos de gran envergadura como en otras repúblicas y en estas condiciones Ucrania no se ha visto en la necesidad de utilizar su armamento para sofocar hostilidades internas, lo que indica un buen manejo de los problemas internos que es bien visto por otros Estados.

Visualizamos que tanto Ucrania como la Federación de Rusia, son las dos repúblicas que podríamos considerar el eje de la seguridad de la región euroasiática, pues por un lado Rusia tiene intenciones de dominación y por otro, Ucrania por su mera presencia frena esa tentativa; algunos Estados (del antiguo bloque soviético) tienen inclinación hacia Rusia y otros ven una buena opción de alianza en Ucrania.

Toda esta circunstancia, a simple vista y dada la división existente se presenta como una inestabilidad regional, pero por otro lado nos muestra que

---

de Rusia para hacerse cargo ella sola de los diversos compromisos contraídos por la otrora Unión Soviética y argumenta la necesidad de una cooperación conjunta del resto de las naciones que anteriormente conformaban el bloque soviético para cumplir con todos esos compromisos y para garantizar la seguridad y estabilidad en Euroasia.

<sup>207</sup> A pesar de haber recibido una considerable indemnización por el desmantelamiento de su armamento estratégico y que al principio ésto nos haría suponer que tenía un interés meramente económico en el mismo, ésto cambió al considerar las pretensiones rusas - extender su dominio en la zona - como una amenaza y ya hemos recalcado que Ucrania no está dispuesta a someterse al yugo moscovita otra vez. aunado al hecho de que esta república es la segunda más fuerte económicamente y no se valió únicamente del armamento nuclear para hacer más fuerte su sector económico, sino que se hizo a la tarea de dar mayor énfasis a sus relaciones exteriores de tipo comercial y diplomático (sin olvidar las relativas a seguridad) para incursionar al nuevo orden mundial y obtener de él las ventajas y beneficios que ya conocemos (ayuda económica, acuerdos comerciales, préstamos y créditos, etc.).



via la cooperación consciente entre ambas repúblicas y el resto de la región, podría resultar en una buena alternativa para salvaguardar la seguridad en la zona.

Los problemas económicos y las necesidades de recursos financieros de toda la región se atenderían adecuadamente, evitando que algunos Estados ofrecieran su armamento sofisticado a países del Medio Oriente y, otros - debido a su inseguridad, - importaran industria militar ya existente en la zona.<sup>208</sup> El logro de ésto, excluirá injerencias extranjeras - por la evidente dependencia que causan las transferencias de esos armamentos - y, se logrará el equilibrio y la equidad en ese territorio.

Si por el contrario la Federación de Rusia o Ucrania quisieran tomar la batuta de la zona de manera unilateral, la oposición de la contraparte obstaculizaría su equilibrio, por lo que consideramos que lo expuesto en la forma que antecede sería la mejor opción para garantizar un panorama estable en el segmento euroasiático.

La imagen pacífica que Ucrania muestra al mundo en base a todo lo que ha realizado desde su independencia, nos proporciona una cierta tranquilidad por cuanto consideramos que no es un Estado inestable que ponga en peligro la seguridad regional y por añadidura la internacional esta circunstancia facilita el trabajo en equipo.

Así, bajo un nuevo esquema de cooperación con occidente y dentro de los objetivos de estos dos Estados, la seguridad regional y mundial es uno de los principales motivos para el establecimiento de vínculos más estrechos con las demás potencias, teniendo como punto de partida la participación y cooperación de ambos en los mecanismos de seguridad regional e internacional con miras a desarrollar un papel importante dentro de estas instituciones.

En conclusión, podemos decir que la preeminencia de Ucrania en la región, no sólo se encuentra por la posesión misma de armamento, que ya de

---

<sup>208</sup> Si bien ya establecimos que parte del armamento que las repúblicas poseían fue transferido a la Federación de Rusia para su desmantelamiento, es incuestionable que en tiempos de crisis importarían el necesario a otros países. en cambio, si la región está asegurada por las dos repúblicas más fuertes, además de concluir acuerdos más equitativos y justos; se procuraría mayor seguridad en esa región, minimizando casi en su totalidad.

por sí es un elemento relevante, sino por la capacidad económica que ha desarrollado, gracias a los préstamos y apoyos económicos que a nivel internacional ha recibido. Empero, Ucrania si bien no se puede enfrentar a Rusia – que es la nación más importantes de la región que se escogió para estudio - ni económica ni militarmente, por la supremacía de esta última, sí la advertimos como una segunda fuerza militar, política y económica en ese territorio y con tal calidad tiene un lugar relevante en la zona y por ende en la comunidad internacional, de tal modo, que ambas naciones deben cooperar, convivir y coparticipar para salvaguardar la seguridad regional que es un bien común, procurarla no sólo de ellos mismo, sino de terceros.

Con lo anterior, nos podemos percatar de que Ucrania no sólo se ostenta como un nuevo poder militar en la zona, sino también como un nuevo poder económico, pues, como ya dijimos, es el segundo país más fuerte después de la Federación de Rusia, incluyendo a los países de Europa del Este con los que colinda y que formaban parte del antiguo Pacto de Varsovia, deseamos aclarar que el hecho de que tenga esta calidad, no significa que es un Estado que actualmente propicie o pueda propiciar una desestabilidad en la región, ni que pretenda un papel hegemónico como el que antaño poseyera la ex Unión Soviética.

Retomando la comparación con sus vecinos de Europa del Este, vemos que si bien en algunas cuestiones, algunos de sus vecinos tienen más actividad comercial con mayor número de países, en el caso de Ucrania, podemos observar que además de esta situación, se suman a sus ventajas los elementos población, territorio y ubicación geográfica.

Por lo que hace a la transferencia de armamentos, en el caso ucraniano no han resultado tan relevantes, al menos por ahora, pues como ya puntualizamos, las transacciones militares que esta nación ha realizado desde su independencia han sido mínimas, no compiten con el volumen de la Federación de Rusia, ni con el de los principales proveedores como lo son los Estados Unidos, Francia, Gran Bretaña, Italia, entre otros y, por otro lado, se ven limitadas por los diversos tratados militares ya signados, como el de No Proliferación.

En consecuencia, toda esta situación ubica a Ucrania en un lugar relevante en cuanto a los miembros de la Comunidad de Estados Independientes (Rusia principalmente), los países de Europa del Este con el que ella colinda, los miembros de la Organización del Tratado del Atlántico

Norte y las diversas naciones nucleares, súmese a ésto la viabilidad de que algún gobierno futuro de Ucrania cambie la política pacífica que ahora caracteriza a esta nación y, violando los tratados ya firmados, de un giro radical a su política militar, mermando lo ya logrado hasta ahora y poniendo en peligro no sólo a esa región, sino más allá.

#### 4.3. LAS NACIONES UNIDAS Y EL NUEVO ORDEN MUNDIAL.

La Guerra Fría significó un equilibrio bipolar y un factor de seguridad ante la amenaza nuclear, también obligó a establecer nuevas relaciones entre las naciones, asumiendo responsabilidades compatibles entre aspiraciones democráticas y alta productividad para el desarrollo. En este contexto la Organización de las Naciones Unidas no sólo reguló las relaciones políticas entre los países del orbe; también fue un motor importante en los procesos de intercambio económico, no obstante que su actuación estuvo fuertemente ligada al perfil político-ideológico de Estados Unidos, cuya línea de interés impuesta a las Naciones Unidas giraba en torno a construir desde ella un freno anticomunista que detuviera el avance del bloque socialista.

Desde 1945, año en que se crea la Organización de las Naciones Unidas, más de 100 conflictos mayores en el mundo hacen manifiesta una crisis en su potencialidad. El siguiente dato lo confirma: 279 vetos emitió el Consejo de Seguridad hasta 1990.<sup>209</sup>

El nuevo orden mundial comprende principalmente el fin de la agresión y promueve el arreglo pacífico de las controversias para lograr la paz y prosperidad. La humanidad y sus líderes tienen la esperanza de que algún día, podamos gozar de un mundo pacificado, donde la guerra sea ilegal y los dirigentes se reglamenten, donde exista: a) por la solución pacífica; b) el respecto a la independencia de cada uno; c) a que las naciones se autodeterminen libremente y, d) una organización que regule la ley internacional y la paz.<sup>210</sup>

---

<sup>209</sup> Véase la Agenda para la Paz, Nueva York, febrero de 1992, p. 7. Margarita Jiménez Badillo. "La Organización de las Naciones Unidas ante el nuevo orden internacional", en Relaciones Internacionales, 65. Facultad de Ciencias Políticas y Sociales, UNAM, (enero-marzo, 1995), p. 59.

<sup>210</sup> Mónica González, "El mito del nuevo orden mundial", en Relaciones Internacionales, 68. Facultad de Ciencias Políticas y Sociales, UNAM (octubre-diciembre, 1995). p. 49.

El sistema mundial de los 90's que se configura da lugar a relaciones internacionales con nuevas perspectivas enfocadas a la cooperación multilateral para el desarrollo, ante la agudización de los problemas de diversa índole tales como la pobreza extrema, el desempleo, las carencias sociales, la incapacidad de crecimiento de las economías en desarrollo, aunado a los de desastres sociales como las hambrunas, las enfermedades, el deterioro del medio ambiente, la escasez de recursos de todo tipo, especialmente el agua, la sobre población y el hacinamiento en los nuevos centros urbanos, las grandes migraciones y las antiquísimas luchas por fronteras indefinidas, el abandono de niños, mujeres y ancianos, etcétera.

A ésto se suma también el desmedido comercio de armamento, que ha carecido de un estricto control para evitarlo, obliga a enfrentar estos sucesos en un marco de nuevas relaciones internacionales en el que las naciones reconozcan el fenómeno de la interdependencia como una realidad y en el que países ricos y pobres alcancen un mundo más equitativo.<sup>211</sup>

Estos fenómenos han conducido a que parte de la humanidad se enfrente a graves confrontaciones. Ante tales acontecimientos y tomando conciencia de la necesidad de formar parte de la globalización mundial, el conjunto de las naciones tanto desarrolladas como en vías de desarrollo, deben lograr una integración que posibilite la eliminación de las diferencias que siempre han catalogado al mundo en que vivimos

Un nuevo orden mundial implica naciones con una cultura democrática que entre sí mantengan una seguridad común y el compromiso de respeto y cooperación para fomentar el desarrollo económico mundial. En este sentido, la función no sólo de las Naciones Unidas, sino también de los grandes y pequeños Estados es la de otorgar seguridad colectiva, ésto es, una integración global que nos lleve a crear una sociedad universal, en la cual sus miembros estén en la posibilidad de resolver los conflictos sin recurrir a la violencia, cambio pacífico de estructuras y solución pacífica de los conflictos internacionales.<sup>212</sup>

Así, las Naciones Unidas tienen definidas sus finalidades de la

---

<sup>211</sup> Jiménez, p. 62.

<sup>212</sup> *Ibid.*, p. 65.

siguiente manera:

\_ "Hacer prevalecer los derechos fundamentales del hombre, la dignidad, y el valor de la persona humana y la igualdad de derechos de hombres y mujeres y de las naciones grandes y pequeñas; crear un régimen de justicia y de respeto por el derecho;

\_ Promover el progreso económico y social y elevar el nivel de vida de todos los pueblos dentro de un concepto más amplio de libertad;

\_ Ejercer la tolerancia y convivir en paz como buenos vecinos;

\_ Mantener unidos la paz y la seguridad internacionales; y,

\_ Asegurar que no se use la fuerza sino en servicio del interés común".<sup>213</sup>

En tal virtud, se considera que las Naciones Unidas es el organismo competente para la solución de todos los problemas mundiales, sin embargo, su funcionalidad y eficacia se ve truncada cuando diversas naciones abusan de su utilidad.<sup>214</sup>

"El nuevo orden mundial al que aspiran los individuos y las naciones debe forzosamente estar fincado en logros sustanciales, raudos y duraderos, en todos los ámbitos, sobre todo en los de mayor rezago, para dar sentido y objeto a la humanidad y la vida mismas".<sup>215</sup>

En este orden de ideas, consideramos que los pueblos del mundo, en su mayoría, no pueden conformarse con ser meros testigos de la historia, tienen que ser sus verdaderos protagonistas y participar junto con los demás

---

<sup>213</sup> ONU, Carta de las Naciones Unidas (Servicios de Información Pública, Naciones Unidas, Nueva York, 1974), pp. 1,2.

<sup>214</sup> Mientras unos Estados miembros se han servido de ella a discreción, prodigándole a conveniencia propia recursos, apoyo y confianza, o rechazo, recriminaciones y castigos, otros, la gran mayoría, con su ineptitud y conformismo, en su propio perjuicio, han permitido desviar los verdaderos fines de esta Institución. Edmundo Hernández Vela, "El orden internacional en un mundo incierto", en *Relaciones Internacionales*, 68, Facultad de Ciencias Políticas y Sociales, UNAM (octubre-diciembre, 1995), p. 44.

<sup>215</sup> *Ibidem*, p. 46.

en el logro de los objetivos de beneficio común, no aceptando en el caso, de algunos, el conformismo, la vida deprimente y la supeditación a los más fuertes. Aunque si bien las naciones más poderosas sostienen los principios de las Naciones Unidas y asisten a los Estados más débiles, también es verdad que no están dispuestas a despojarse espontáneamente de sus privilegios y múltiples beneficios que les proporciona el estado actual de nuestro planeta.

#### **4.3.1. Mantenimiento de la paz.**

El establecimiento y mantenimiento de la paz es una cuestión que cada día adquiere mayor relevancia y trascendencia ante la continuidad e incremento de los variados problemas y conflictos que ya precisamos. Como consecuencia de los cambios mundiales, vastas zonas del planeta se encuentran afectadas por la guerra y es a causa del hombre, la miseria y la marginación o por conflictos interétnicos o de otra naturaleza, debido a que a la persistencia o exacerbación de los numerosos problemas ya existentes se han sumado otros nuevos más complejos.

De igual manera ha crecido la obsesión de ciertos países desarrollados, a intervenir en la política de otros. Las grandes potencias capitalistas, encabezadas por Estados Unidos manipulan la opinión pública mundial, incluyendo a la propia, mediante sus formidables medios de comunicación, haciendo creer que, de cuanto fenómeno extrafronteras se ocupan, sus motivaciones, percepciones, concepciones, intereses y actuaciones son intachables y bien intencionados y que, por lo tanto, todo aquello que señalan como malo, requiere su imprescindible acción bienhechora y justiciera lo que, en contrapartida, les aportará una nueva oportunidad para probar y mejorar la eficiencia de sus ejércitos, armas y equipos, así como sus estrategias tecno-militares.

Empero, esta circunstancia sólo es posible por la violación que hace de los principios de la Carta de Naciones Unidas.

Las Naciones Unidas se construyeron sobre la base de principios políticos y jurídicos reconocidos y confiables. al negarse a esos principios el mundo vive en una doble tensión: el esfuerzo por un comportamiento aferrado a lo tradicional, por un lado y, su negación radical, por el otro.

Algunos analistas consideran que las Naciones Unidas han perdido credibilidad y que con el paso del tiempo les es cada vez más difícil controlar los conflictos internacionales, pues los violadores del orden jurídico interno e internacional, van ganando terreno, volviéndose impunes ante las acciones del Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas, ello agregado a los fracasos ante varios problemas han perjudicado el prestigio y la credibilidad de esta organización internacional.

Durante los últimos tiempos, el Consejo de Seguridad asumió una posición que algunos llaman de enfoque militar para prevenir, establecer y mantener la paz. La Secretaría General de las Naciones Unidas no fue un cuerpo resistente a ese enfoque, por el contrario, lo alentó. Atendiendo a una solicitud del propio Consejo, reunido en la cumbre a finales de enero de 1992, presentó el documento titulado "Un programa de paz", no obstante aludir a los objetivos más generales de desarrollo y libertad humana que contiene la Carta, examina las distintas fases que pueden revestir las acciones de las Naciones Unidas - el Consejo de Seguridad, - en materia de prevención, establecimiento, consolidación y mantenimiento de la paz en casos de conflicto, da mayor fuerza al enfoque militar que al enfoque político.

Por supuesto que una de las cuestiones más debatidas en Naciones Unidas es la pertinencia del enfoque militarista. Es innegable que desde el punto de vista público y publicitario, se identifica frecuentemente a la Organización con los cascos azules, con su presencia armada y vigilante en distintas partes. Actualmente existen más de 20 misiones de paz dispersas en diversas regiones conflictivas del mundo.

Mucho se puede decir sobre las operaciones de mantenimiento de la paz, para comprender mejor esta problemática, se dividirá el asunto en dos problemas: uno logístico y otro político.

En cuanto al primero, es evidente la dificultad de disponer de contingentes capaces de cumplir con los objetivos del Consejo de Seguridad. Varios países que contribuyen con tropas, oficiales y material bélico se enfrentan ya a las objeciones de sus parlamentos y opinión pública, por los riesgos o la pérdida de vidas humanas y por el costo de las operaciones militares. Por lo demás, no resulta fácil unificar el mando de tropas con distinto nivel de preparación, tradiciones y hasta idiomas. En algunos estados

hay obstáculos jurídicos para admitir que tropas de sus ejércitos se coloquen bajo el mando de jefes militares de otras nacionalidades.

La cuestión del financiamiento de tales operaciones es una de las más difíciles. La cascada de resoluciones recientes del Consejo de Seguridad ha incrementado el presupuesto global de las Naciones Unidas, hasta el punto de que esas operaciones triplican el presupuesto regular de la Organización.

El enfoque militarista que predomina en las Naciones Unidas desborda la disposición de muchos Estados para contribuir a sus acciones. Por ejemplo, el gobierno de Estados Unidos, que encabezó la nueva tendencia de la Organización, ha decidido disminuir su contribución a tales operaciones (del 33 por ciento del total a no más del 25 por ciento, atendiendo presiones y críticas tanto de la opinión pública como del Congreso). Además, Estados Unidos ha publicado una directiva de gobierno firmada por el presidente Clinton señalando un conjunto de condiciones para la participación estadounidense en las operaciones, entre las cuales se encuentra la definición precisa del interés nacional en juego, los resultados y término de la operación, la no disponibilidad de tropas bajo el mando de nacionales de otros países, etc.

En relación con los conceptos de Estado-nación y soberanía, la formulación de un supuesto derecho de injerencia o de soberanía limitada, según los cuales la comunidad internacional está facultada para intervenir en los casos de lucha cruenta entre poblaciones, por razones humanitarias, así como el caso del derrocamiento de gobiernos constitucionales y de graves violaciones a los derechos humanos y a los derechos cívicos y políticos.

Podemos observar que por este camino, se violan uno de los principios en que se funda la existencia misma de las Naciones Unidas: el reconocimiento del principio de soberanía y la autodeterminación de los pueblos, y de la igualdad jurídica de los Estados.

Si el Consejo de Seguridad sigue siendo el instrumento de intereses y fines estratégicos de las grandes potencias, olvidando las necesidades de grupos humanos concretos, es indudable que las amplias violaciones a los derechos humanos y del orden jurídico implicarán directamente una amenaza a la paz y a la seguridad internacionales, retardando cada vez más la obtención de una paz duradera, afectando de este modo a mayor número de Estados.



Cabe enfatizar que si la solución de estos problemas no ha sido satisfactoria se ha debido a la nueva interdependencia que caracteriza la actual política internacional.

Hoy, la Organización de las Naciones Unidas se enfrenta a un dilema: por un lado, el papel que ha asumido como garante del respeto de los derechos humanos y de los derechos cívicos y políticos; por el otro, sus reales limitaciones prácticas y jurídicas para hacer efectivo su papel, las dificultades para aplicar sus decisiones, para que se respeten los acuerdos y recomendaciones de la comunidad internacional que, por lo demás, no pueden servir para frenar la violación de los derechos humanos y ciertos conflictos, al mismo tiempo que se violentan gravemente otros. Tal ambigüedad ha contribuido al desprestigio e incredibilidad de las Naciones Unidas.

Algunos analistas consideran que la Organización de las Naciones Unidas se encuentra pendiente de un hilo, sin embargo, no hay que olvidar su papel como pacificador durante el período de la guerra fría, fungiendo como foro de negociación y debate para el desarme, evitando una conflagración mayor, adicionado a su cooperación en materia de educación, cultura, ciencia y tecnología, salud, producción de alimentos, refugiados, medio ambiente y otros campos en que se han desarrollado acciones que han aliviado, aún cuando fuera parcialmente, las condiciones de vida de centenares de millones de hombres y mujeres.

Por tales razones, no es justo que las Naciones Unidas se confundan con sus acciones militares y sus cascos azules, aunque se comprende que el carácter espectacular y los dramas sociales y humanos que encierran esos hechos tengan tanta publicidad, haciendo olvidar el papel más vasto que está llamado a cumplir el sistema en su conjunto.

Una de las limitaciones de las Naciones Unidas es el desequilibrio de la riqueza entre las naciones, la carencia de una negociación que busque mejores relaciones de intercambio entre los países y que procure cerrar la brecha tecnológica que separa a la mayoría de las naciones pobres de su contratara avanzada, rica e industrializada. Las Naciones Unidas no han acertado aún en encontrar nuevos métodos o espacios para reiniciar un diálogo, o una negociación que pueda acomodarse a las tendencias

prevalecientes.

La ausencia de una política en Naciones Unidas orientada a resolver los problemas del desequilibrio económico y social, resulta hoy uno de sus vacíos más sensibles, de sus debilidades mayores, de sus incapacidades para ser factor de armonía y paz internacionales. Por el contrario, tal carencia abre uno de los más poderosos motivos de inestabilidad mundial: la pobreza extrema, las contradicciones entre miseria y riqueza, la existencia de grandes regiones assoladas por el hambre, la persecución política y la violación de los derechos humanos, las revueltas, las dictaduras y los golpes de Estado.

En estas condiciones y ante la profunda transformación de la escena mundial, se originó un cambio en la agenda de las Naciones Unidas. Hoy, esa agenda tiene que ver primordialmente con el medio ambiente y la población, con las mujeres y la niñez y, desde luego, con los derechos humanos y los derechos políticos y cívicos, con el combate al narcotráfico, los refugiados y otras cuestiones de carácter social. La confrontación ideológica de la Guerra Fría ha sido sustituida por una agenda que, en algunos aspectos vuelve a lo particular (derechos humanos), y en otros procura una cooperación para el desarrollo y para mejorar las condiciones sociales de las poblaciones menos favorecidas, que frecuentemente se utiliza como instrumento de presión por los más fuertes o es mediatizada por su falta de interés y compromiso.

Durante 45 años, la Organización de las Naciones Unidas estuvo paralizada porque las cinco potencias victoriosas de la Segunda Guerra Mundial todas ellas miembros permanentes del Consejo de Seguridad eran incapaces de ponerse de acuerdo sobre nada que no fuera la necesidad de crear la organización internacional.

Actualmente las cinco han vuelto a adentrarse por el camino del acuerdo y la ONU tendrá que responder a nuevos retos. Pero ahora que los miembros de las Naciones Unidas están de acuerdo en que hay que aumentar las atribuciones de la Organización, no lo están todavía para proporcionarle los medios que requiere para llevar a cabo su misión con eficacia; lo cual explica por qué, a medida que se van resolviendo los problemas de la ONU, se van volviendo más importantes.

La incapacidad para resolver esta crisis no se debe a que no se cuente con el respaldo de un ejército, sino porque este organismo internacional aboga más por el ejercicio diplomático como herramienta primordial en la

solución de los conflictos.

Es indudable que la mejor manera de resolver los problemas internacionales es apelar a una organización global como la ONU, o a organizaciones regionales como la Unión Europea o la Organización para la Unidad Africana (OUA). Pero es imperativo proporcionar a esas estructuras los recursos necesarios para que realicen la labor que se les exige. A largo plazo, no cabe duda de que hasta los países grandes se verán beneficiados por una ONU capaz de asumir la política que sus miembros hayan definido.

<sup>216</sup>

En este sentido, la Organización de las Naciones Unidas juega un papel imprescindible, como resolutor de conflictos de diversa índole, por ejemplo, en la Conferencia de Desarme de Naciones Unidas, celebrada el 20 de enero de 1997 en Ginebra, la Organización intentó conseguir la total eliminación de las armas nucleares y de las minas antipersonales.

Empero aunque el difícil consenso entre los 61 Estados participantes, impidió en 1996 lograr un acuerdo relevante en armas tanto nucleares como convencionales; en virtud de que por un lado los países no nucleares querían un acuerdo global de desnuclearización, mientras que las potencias nucleares se inclinaban sólo a lograr un acuerdo que impidiera la producción de material para uso en armas nucleares y detener la proliferación; la decisión de los presidentes de Estados Unidos William Clinton y de la Federación Rusa Boris Yeltsin, de iniciar las negociaciones del acuerdo START III, que podría reducir de manera importante sus cabezas nucleares estratégicas y el Tratado para Prohibir las Pruebas Nucleares firmado por 149 países; así como la firma el pasado mes de diciembre, de la Convención para la Prohibición del Uso, Almacenaje, Producción y Transferencia de las Minas Antipersonales", se adicionan a los logros de las Naciones Unidas.<sup>217</sup>

#### **4.3.2. Examen de las transferencias internacionales de armamentos.**

---

<sup>216</sup> "Defensa y diplomacia: ¿quién puede organizar el "desorden mundial"?", en *La Jornada* (entrevista con Immanuel Wallerstein y Dominique Moisi, 27 de octubre, 1997), p. 19.

<sup>217</sup> "Nuevo intento por eliminar misiles nucleares y minas", en *El Universal* (21 de enero, 1998), p. 2

Siempre ha sido un principio de las Naciones Unidas que la limitación de los armamentos y el desarme no deben referirse sólo a las armas nucleares y otras armas de destrucción en masa, sino también a las armas convencionales.

Pese a ese acuerdo de principio, hasta mediados del decenio de 1980 la acción de las Naciones Unidas en el ámbito del desarme convencional y, en particular, sobre las transferencias internacionales de armamentos estuvo influida por el hecho de que una gran parte de los miembros de las Naciones Unidas hacían mucho hincapié en el desarme nuclear, y eran pocos los Estados Miembros con los que se podía contar para apoyar de manera sistemática esa acción. Así el examen por las Naciones Unidas de la forma de limitar las transferencias internacionales de armamentos se produjo al mismo tiempo que un avance cualitativo y cuantitativo del desarrollo, la producción y la transferencia de armas convencionales. Normalmente eran los países industrializados occidentales los que iniciaban los debates sobre la cuestión.

Con el paso del tiempo, proveedores de armamentos tan importantes como los Estados Unidos, el Reino Unido, Alemania, Francia, Italia, Canadá y la ex Unión Soviética fueron mostrándose cada vez más interesados en limitar las transferencias de armamentos.

En los decenios de 1960 y 1970, en los órganos de negociación multilateral en el marco de las Naciones Unidas se celebraron debates y se presentaron documentos de trabajo de tiempo en tiempo sobre la cuestión de la acumulación y la transferencia de armamentos convencionales pero no se entablaron negociaciones concretas ni se llegó a un consenso claro en torno a las medidas específicas de negociación. En el decenio de 1980, en cambio, fue surgiendo poco a poco un consenso mediante un largo proceso.

Desde mediados del decenio de 1980 la necesidad de abordar simultáneamente el desarme nuclear y el desarme convencional ha gozado de amplio conocimiento en los medios políticos internacionales. En la reunión cumbre que se celebró en Ginebra en 1985, el secretario general de la ex Unión Soviética Mijail Gorbachov y el presidente Ronald Reagan, señalaron la estrecha relación existente entre los armamentos nucleares y los convencionales. Al reconocer que una guerra nuclear no puede ganarse y no debe producirse jamás, subrayaron también la importancia de impedir una guerra entre ellos, fuera nuclear o convencional. Con la concentración del tratado entre los Estados Unidos de América y la Unión Soviética sobre la

eliminación de sus misiles de alcance intermedio y de menor alcance (tratado INF) y con la perspectiva de reducciones mayores de sus arsenales nucleares han ido en aumento las esperanzas de reducir los armamentos convencionales especialmente en Europa.

Sin embargo, el problema no se limita a una sola región. La frecuencia del empleo de armas convencionales y sus efectos destructivos, especialmente en las regiones en desarrollo, la carga económica que impone su adquisición, el aumento de su capacidad letal, el desarrollo de armas de doble finalidad y el aumento de las transferencias de armamentos son todos ellos factores que han contribuido a que estados de todos los grupos geográficos y políticos estén dispuestos a abordar la cuestión de limitar la carrera de armamentos convencionales.

La diversidad de opiniones acerca del desarme nuclear y convencional ha llevado a las Naciones Unidas a un gran debate internacional con las principales potencias militares, es bien cierto que cada una sostiene su interés nacional.

Entre 1965 y 1975, la Asamblea General trató en más de una ocasión de adoptar medidas concretas sobre la cuestión de transferencias internacionales de armamentos, pero en todos los casos tropezó con una fuerte oposición a que se regulará la cuestión de forma multilateral.

En los diversos foros de sesiones de las Naciones Unidas, se han tratado diversos temas de desarme y limitación de armamentos, así como de la transferencia de los mismos. Muchos Estados desarrollados como en desarrollo, tanto del Este como del Oeste manifestaron con claridad que debía frenarse la creciente carrera armamentista, tanto de armamentos nucleares como convencionales. Es un hecho que la carrera armamentista nuclear es un peligro para la supervivencia de la humanidad y representa el problema más crucial que el mundo enfrenta hoy. Mientras varios Estados sobre todo occidentales, exigieron que se examinara paralelamente y al mismo tiempo el desarme nuclear y el desarme convencional, otro grupo integrado en su mayoría por Estados no alineados insistió en que tratar por igual las cuestiones nucleares y convencionales resultaría negativo para la urgente atención que debía consagrarse al examen del desarme nuclear.

Así, se han formulado varias sugerencias concretas encaminadas a

frenar la transferencia internacional de armamentos, entre ellas las siguientes:

- a) La prevención de todas las formas de comercio ilícito de armamentos.
- b) Un registro internacional de ventas y transferencias de armamentos.
- c) Un estudio realizado por expertos como primera medida para controlar la carrera de armamentos convencionales y el crecimiento de las transferencias internacionales de armamentos.<sup>218</sup>

Entre las prioridades de las negociaciones sobre desarme se sostuvieron las siguientes: armas nucleares; otras armas de destrucción en masa, incluso armas químicas; armas convencionales, incluso las que se puedan considerar excesivamente nocivas o efectos indiscriminados; y reducción de las fuerzas armadas. Respecto a las transferencias internacionales de armamentos se estipulaba: a) Que, junto con las negociaciones acerca de la reducción equilibrada de las fuerzas armadas y de los armamentos convencionales, sobre la base de principio de que no disminuyera la seguridad de las partes, con miras a promover o fortalecer la estabilidad en un nivel militar inferior, y b) Que deberían celebrarse también negociaciones respecto de la limitación de las transferencias internacionales de armas convencionales, sobre la base del mismo principio, teniendo en cuenta el derecho inalienable a la libre determinación y la independencia de los pueblos bajo dominación colonial extranjera y la obligación de los estados a respetar ese derecho.

En ulteriores períodos ordinarios de sesiones de la Asamblea General el enfoque de la regulación y reducción de las transferencias de armamentos que recibió más amplia atención fue el regional. Este concepto obtuvo el apoyo de países de todas las procedencias geográficas, políticas y socioeconómicas, las medidas regionales no se consideraron como objetivos últimos de desarme sino complementos de otros enfoques del desarme, incluidas las iniciativas bilaterales y mundiales. En esos debates se hizo hincapié a menudo en que la limitación de los armamentos convencionales era decisiva por razones tanto económicas como de seguridad especialmente para los países en desarrollo y otros países de tamaño pequeño y medio, pues la carrera de armamentos convencionales representaba la parte más importante de los gastos militares, y las armas convencionales no sólo se utilizaban con frecuencia en los conflictos, sino que también, habida cuenta

---

<sup>218</sup> Desarme, vol. XIX, 3 (publicación periódica de Naciones Unidas, 1996), p. 72.

de los perfeccionamientos cualitativos de que eran objeto, contribuían a reducir peligrosamente la diferencia entre armas nucleares y armas convencionales.

En 1980 y 1981 se sentaron las bases para un estudio de expertos que se prepararía bajo los auspicios del Secretario General de las Naciones Unidas y que versaría sobre todos los aspectos de la carrera de armamentos convencionales y el desarme en relación con las armas convencionales y las fuerzas armadas, pero en especial sobre la transferencia de armamentos, y en este sentido, se pretendía la limitación de armamento que significara una amenaza para la seguridad de otros países. Sería necesario asegurarse que los países proveedores que no se adhirieran a los convenios sobre la limitación referida, no aumentaran sus transferencias para llenar los vacíos que surgieran de las limitaciones convenidas sobre transferencias de armamentos. La mejor solución que tanto proveedores como receptores convinieran en tratados mutuos sobre estas limitaciones.

En este sentido, la Comisión de Desarme recomendó que las transferencias de armamentos se abordaran junto con las cuestiones relativas a mantener la paz y la seguridad internacionales, reducir la tensión internacional, aumentar la confianza y fomentar el desarme, así como el desarrollo económico y social.

Deben hallarse formas de impedir que los armamentos eliminados por las principales alianzas den lugar a un incremento del comercio de armamentos y otras transferencias internacionales de armamentos a los países en desarrollo.

#### **4.3.3. Seguridad internacional en vísperas del siglo XXI.**

La guerra existe y parece que va a seguir existiendo en el futuro previsible. Como no parece posible eliminar las atrocidades de la guerra mediante su mera proscripción, la comunidad internacional viene intentando desde hace mucho tiempo el enfoque del desarme como un método para fomentar la confianza entre los estados y reducir el riesgo de que estallen éstas.

En negociaciones multilaterales y bilaterales, los estados han tratado

de eliminar de los arsenales determinadas categorías de armas, reducir la cantidad de determinadas armas o detener o desacelerar avances nuevos y peligroso en la carrera cualitativa de armamentos.

En la búsqueda de un mundo más seguro y más digno, también existe otro enfoque de las negociaciones sobre armamentos: establecer normas de carácter humanitario que restrinjan o prohíban el uso de determinadas armas. Las potencias militares deben tener presente que no sólo sus intereses nacionales sino también los intereses vitales de todos los pueblos del mundo están en juego en esta cuestión.

Para poder sostener que es posible seguir viviendo indefinidamente con armas nucleares, es necesario que el equilibrio se mantenga en todo momento independientemente de los desafíos tecnológicos que puedan presentarse como consecuencia de la carrera de armamentos. Justo por que es debido al considerable número de fallas técnicas o humanas, que la carrera armamentista debe disminuir, ello es así, porque el cierto control que se mantenga sobre los arsenales, no garantiza la seguridad de que éstos fallen por alguna causa técnica o humana.

En este sentido, no existe una verdadera garantía para el mantenimiento de la paz mundial y por ende, esta seguridad se debe obtener mediante la negociación diplomática en este rubro, si no, el mundo supeditará su seguridad a las fallas tecnológicas computacionales.

Es inaceptable que para fomentar su seguridad, algunos estados utilicen la perspectiva de la aniquilación de la civilización humana. El futuro de la humanidad pasa a ser un "rehén" para garantizar la seguridad de unos pocos estados poseedores de armas nucleares y en especial, la de las principales potencias militares.

Si bien el camino hacia el desarme es difícil, no existe otra alternativa más que ésta para garantizar esta paz tan deseada y a la vez tan lejana, la paz exige que se prevenga el peligro de una guerra nuclear. Para que el desarme nuclear sea una realidad, debe descartarse el uso de la disuasión mutua basada en un equilibrio del terror. El concepto del mantenimiento de la paz, la estabilidad y el equilibrio mundiales mediante el proceso de disuasión, es tal vez la falacia colectiva más peligrosa de la actualidad.

Es evidente que sólo mediante la eliminación completa de las armas



nucleares, podrá conjurarse el peligro de autodestrucción que su existencia implica para la humanidad. Si el desarrollo acelerado de las armas nucleares es con frecuencia producto ciego del mero impulso del proceso tecnológico, que inevitablemente redundará en fallas humanas o técnicas de imprevisibles consecuencias; si es absurdo pretender conseguir la seguridad nacional aumentando la inseguridad universal, si los arsenales nucleares acumulados bastan y sobran para producir, no una, sino muchas veces muerte total en el planeta, ya se instantánea o lentamente; si las armas nucleares no tienen objeto militar alguno, ya que sólo un loco podría pensar en su utilización que implicaría el suicidio universal, entonces resulta imperativo la adopción de medidas eficaces relativas a la cesación de la carrera de armamentos nucleares en fecha cercana y al desarme nuclear.

La seguridad internacional es objeto de una reconceptualización. Ante la ausencia de un enemigo externo común las amenazas son más difusas y difíciles de ubicar. Los principales países que amenazan la seguridad mundial en la era de la post Guerra Fría son los países en desarrollo, debido a la diversidad de problemas internos que tienen, tales como migración, pobreza extrema, desempleo, deterioro ambiental, narcotráfico, etc., situaciones que afectan su economía y por ende su sector social.

Las nuevas amenazas a la seguridad internacional llaman la atención de la opinión pública mundial actualmente, en virtud de la globalización cultural e informativa. En otros tiempos las hambrunas fueron tan devastadoras como hoy, con todo la existencia de televisores, videocaseteras y de noticieros con cobertura universal, colocan en las pantallas de todos los hogares del mundo a estas nuevas amenazas de la seguridad internacional.

En la prospera Comunidad Europea, la seguridad comunitaria es desafiada por el malestar social de Europa Oriental y la Comunidad de Estados Independientes, fuentes inagotables de migrantes, conflictos nacionales, autoritarismo, proliferación de armas, deterioro ecológico y otras problemáticas que aquejan a la zona.

En el continente americano el narcotráfico unido a los sentimientos antioccidentales que prevalecen especialmente entre los países latinoamericanos con raíces indígenas, amenazan con resquebrajar la seguridad, si bien el retorno de los autoritarismos y los retrocesos políticos en diversos países latinoamericanos y del Caribe, sumados al desafío ecológico

y las migraciones constantes atentan contra el precario equilibrio social de Estados Unidos y Canadá.

La seguridad militar se suma a los grandes desafíos del mundo de la postguerra fría, el desarme no pudo ser logrado en la guerra fría y hoy, según algunos analistas, se registran peligrosas combinaciones entre gastos militares y combate al narcotráfico. Dadas las características que prevalecen en el comercio mundial de armamento en la actualidad, la venta de equipo militar no sólo se refiere al producto, sino a la asesoría para su utilización. Por ese motivo, las naciones latinoamericanas especialmente sensibles al intervencionismo estadounidense en sus asuntos internos, temen que bajo el pretexto de combatir las nuevas amenazas a la seguridad, erosionen aún más la soberanía de las naciones de la región.

El concepto de seguridad colectiva es cada vez más aceptado en la era de la postguerra fría; concebida como una serie de acciones encaminadas a operar conjuntamente en ámbitos específicos a nivel regional, y, eventualmente global, la seguridad colectiva requerirá un cuerpo rector que garantice la imparcialidad de sus maniobras.

La ONU, es en este contexto y como ya se puntualizó, el organismo internacional idóneo para la consecución de la paz a nivel mundial y por ende para la obtención de la seguridad colectiva.

En este orden de ideas, la seguridad mundial en vísperas del siglo XXI se sustentará en la cooperación global de las potencias nucleares, de los países desarrollados que no necesariamente necesitan ser potencias militares y de los países subdesarrollados y se obtendrá sí y sólo si, éstas se comprometen conjuntamente en un acuerdo sobre reducción o eliminación total de sus respectivos arsenales nucleares; y si aquéllas en subdesarrollo prescinden de éste y dan mayor apoyo al resto de los sectores de la sociedad. Aunque pareciera que ésto sólo en teoría es realizable, no es así, todas las sociedades juntas pueden hacer que lo imposible sea posible.

Así, el futuro depende en gran medida de la elaboración y adopción de nuevos conceptos en materia de defensa y de seguridad, sin dejar de valorar el elemento económico, que a fin de cuentas, es uno de los más importantes junto con el elemento político.

En este ámbito, el Este se ha esforzado mucho más que el Occidente.

En los discursos oficiales y en los foros internacionales se han propuesto innumerables conceptos nuevos para apoyar los esfuerzos de negociación. Han aparecido los conceptos de nivel de suficiencia razonable, de sistema completo de paz y de seguridad internacional, de defensa defensiva, acompañados de las nociones de seguridad económica internacional, disolución de las alianzas militares, etc. De esta manera se ha propuesto un completo vocabulario nuevo a Occidente, quien lo ha examinado con incredulidad y desconfianza.

Empero, este rechazo Occidental de los conceptos propuestos por el Este no ha ido paralelo con propuestas de conceptos sustitutos; como consecuencia, podemos ver que no existen las condiciones que permitan efectuar progresos considerables en este tema. Es indudable que la sociedad internacional para garantizar su seguridad se enfrenta a variados problemas que debe resolver tales como.

*El problema del nivel mínimo de armamentos.*

*El de los tipos de medidas de verificación y de control que han de acompañarlo.*

*El de los tipos de amenazas contra la seguridad que habrá de afrontar en lo sucesivo y los medios correspondientes.*

*El del tipo de instituciones más adecuadas para organizar un nuevo régimen o sistema de seguridad nacional e internacional.*

*El del tipo de sociedad que correspondería a este tipo de régimen y de instituciones.*<sup>219</sup>

Pero, también debemos tomar en cuenta que estos problemas y su solución no se establecen de manera diferente en los Estados, pues lo que puede ser seguro para unos, para otros no lo es, por lo que es indudable que se trata de una tarea muy difícil de concretar, pero no imposible de llevar a cabo.

---

<sup>219</sup> Ibid. p. 149.

El alcance y la índole de las medidas, así como los regímenes de verificación y control que se acepten determinará la solución que cada país podrá dar al problema del nivel mínimo de armamento; la respuesta al problema de los tipos de amenazas que habrá que afrontar en el futuro será esencial para concretar la concepción global de los sistemas de seguridad.

Pero ante todo, cada nación deberá concientizarse en que sea cual sea la medida que tomen afectará a su contorno, por lo que, deben visualizar un futuro bajo los principios de cooperación internacional para la solución de los diversos problemas mundiales que en realidad son más importantes que el deseo enfermizo de armarse sobremanera, en un mundo que si bien es convulso, no se arriesgará tanto para propiciar su propia extinción.

## CONCLUSIONES.

Después de la Segunda Guerra Mundial, el mundo se vio envuelto en una ola de diferencias territoriales, las principales naciones (Estados Unidos, la Unión Soviética, Inglaterra, Francia y China) se disputaban el mundo, pero principalmente el europeo y como caso significativo y particular la Alemania de Hitler; ello no sólo con la intención de poseerlo físicamente, sino también de establecer ahí su respectiva forma de gobierno y extenderla a otros lugares. De esta forma, surgen los Estados Unidos y la ex Unión Soviética como principales representantes de tal situación.

Ante el reparto europeo, Europa Occidental teme el avance de la Unión Soviética y por ende del comunismo y, conscientes de la capacidad bélica de esta nación, solicitan el apoyo de los Estados Unidos, formando con ello una alianza de seguridad europea mejor conocida como la Organización del Tratado del Atlántico Norte, liderada por los Estados Unidos, como contrapeso a esta asociación, la Unión Soviética, junto con sus países aliados conforman el Tratado de Cooperación, Amistad y asistencia mutua, también denominado Pacto de Varsovia.

Esta circunstancia dio inicio a la imagen que durante más de cinco décadas mostró la división del mundo en dos polos de poder y que significó una lucha ideológica entre ambos contendientes con grandes repercusiones para la comunidad internacional. La inseguridad que representaba la posible dominación por el bando contrario, propició que estas dos organizaciones, representadas por su potencia global y en aras de cumplir a toda costa sus objetivos de dominación, iniciaran una carrera armamentista fuera de control desarrollando cualitativa y cuantitativamente su sector militar, obteniendo en poco tiempo el armamento más sofisticado y de mayor volumen de todo el mundo.

Tal situación, más que permanecer aislada trascendió en todo el planeta en donde se contempló una confrontación ideológica entre el capitalismo de Estados Unidos y el comunismo de la Unión Soviética, gestándose una incertidumbre general por el temor a una posible guerra nuclear que terminara con toda la vida en la Tierra. Esta fatal idea hizo que ambos contrincantes se concientizaran de las futuras consecuencias y se comprometieran no obstante sus diferencias ideológicas en una convivencia diplomática, a este efecto se le conoció como coexistencia pacífica.

Aunque ambas naciones argumentaban estar en pro de la paz y el desarme y lo acreditaban con la firma de diversos tratados de esta naturaleza, la comunidad internacional no tenía y por lo tanto no ejercía la fuerza suficiente para hacerlos cumplir con lo ahí estipulado, en tal virtud, estos dos actores dominaban por completo el escenario mundial.

Sin embargo, en cierta forma esos tratados de desarme formaban parte de esa coexistencia pacífica, pues de alguna manera trataban de garantizar que el enemigo desmantelaría parte de su armamento y por lo tanto ya no representaría una amenaza tan considerable, pero esos tratados si bien eran firmados de buena fe, sólo se cumplían en cuanto a lo que conviniera al signante, circunstancia que hacía aún más difícil la seguridad de una verdadera paz y un desarme total por parte de estos dos hegemones. Este modo de estar del mundo en esos años dio origen a lo que se designó como Guerra Fría, una confrontación que no era meramente armada sino ideológica, pero que por esta circunstancia y para cumplir con sus propósitos, hizo uso de la fuerza militar en algunos lugares.

Así las cosas, vimos que el mundo se dividió en dos y, el escenario que mejor representó esta situación fue el continente Europeo, el que se fraccionó en Europa del Este y Europa del Oeste y de modo particular pudimos ver que al interior de Alemania se edificó el llamado Muro de Berlín que separaría a este país en dos partes que posteriormente serían totalmente antagónicas tanto en su ideología, como en su desarrollo, económico, político y social.

No obstante la fuerza de estos dos regímenes, el poder soviético se empieza a debilitar con la llegada al mando del Partido Comunista de Mijail Gorbachov y sus ideas de cambio como fueron la *Perestroika* y *Glasnost*, estas ideas iniciaron por completo un cambio en la Unión Soviética, tanto en el plano económico como político y social, al interior y al exterior del mismo. Gorbachov era de ideas más abiertas al mundo, y aunque consideraba a la reforma económica la base de la superestructura soviética, vio necesario que la misma debía ir acompañada por una transformación de las bases tanto sociales como políticas, comprometiéndose a garantizar una apertura y democratización de las instituciones, así como la transparencia política e informativa conocida como *Glasnost*.

La estrategia de la *Perestroika* y la *Glasnost* buscaba crear una alianza con los intelectuales técnicos y culturales, al igual que con los sectores calificados de la clase obrera, una reforma económica que implicaba una aplicación mucho más intensa del conocimiento científico y tecnológico a la industria y a la

descentralización de la economía con la introducción del mercado y la libre competencia. Por su parte, *Glasnost* otorgaría la puesta en libertad de los presos políticos, la eliminación del control, la expansión cultural, libertad de discusión, ciertos pasos hacia una mayor representatividad en el gobierno. Esta política permitió, por tanto, una mayor libertad a todas las etnias, libertad de expresión, de ejercicio religioso y en cierto modo de independencia.

Sin embargo, todos estos ideales pronto se hicieron de enemigos que no aceptaban una alteración al conservadurismo imperante por tanto tiempo, por lo que, en un intento por recuperar el control, se gesta un golpe de Estado contra Gorbachov que puso de manifiesto las debilidades del sistema y, aunque fue un golpe frustrado, repercutió en la credibilidad de Mijail Gorbachov, aunado al hecho de que a esas alturas las ideas de libre expresión habían dejado frutos infranqueables en las inquietudes independentistas de las repúblicas, que muy pronto hicieron ver sus ideas secesionistas.

Surge en ese escenario regional Boris Yeltsin - gran allegado de Gorbachov, no obstante sus serias diferencias ideológicas con él - como salvador y garante de un futuro más prometedor para la sociedad en general y, aunque ambos mostraron su plataforma para una nueva unión, las repúblicas ya no darían marcha atrás a sus ideas separatistas y pronto, paulatinamente proclamaron su independencia del gran imperio soviético, falleciendo de este modo la Unión Soviética y dando paso a la naciente Comunidad de Estados Independientes.

Este resquebrajamiento propició que también se desmembra el sólido complejo militar de la Unión Soviética, el que quedó dividido en algunas de las ex repúblicas soviéticas como Belarús, Kazajstán, la Federación de Rusia y Ucrania, quien se conformó en la segunda república más fuerte tanto económica, como militarmente después de Rusia, y a quien se le contempla como un contrapeso de esta última y, junto con Moldavia y Azerbaiján, una barrera a las pretensiones dominantes de Rusia.

Recordemos que para julio de 1992, los Jefes de Estado de la Comunidad de Estados Independientes analizaron la cuestión nuclear de Ucrania y concluyeron en considerarla como aspirante a ser potencia nuclear. Esta circunstancia le dio a Ucrania el carácter de nuevo poder militar en la región y por tanto, se convirtió en una preocupación para la comunidad internacional y para Rusia en particular que pretende restablecer su poder en esa zona, así como para

los miembros de la Organización del Tratado del Atlántico Norte, quienes temen por una nueva inestabilidad en el continente europeo.

Pero Ucrania no sólo surge como un nuevo poder militar en la zona, sino también como un Estado que si bien en primera instancia tenía una economía incipiente ahora se presenta en este sector cada vez más fuerte y a la que además se le suma el hecho de ser gran promotora de la paz y el desarme, del respeto a la soberanía de los Estados, de la cooperación regional e internacional en aras de la solución de diversos problemas.

En el aspecto diplomático Ucrania, desde su independencia en 1991, emerge en la arena internacional como una nación pacífica, enarblando tres principios no nucleares: no aceptación, no producción y no adquisición de armas nucleares, de este modo, muestra una gran disposición a adherirse a los diversos tratados de desarme y a dismantelar los misiles de mediano y largo alcance estacionados en su territorio, pero para tal efecto quería garantías de seguridad: asistencia financiera y técnica para destruir las cabezas nucleares; control sobre el proceso de dismantelamiento y reembolso por el costo de las cabezas nucleares en forma de combustible para las plantas nucleares de Ucrania. Para el 3 de febrero de 1994 se firma el llamado Protocolo de Lisboa, por el que Ucrania ratificaba el START I y se compromete a un desarme atómico completo.

La resolución de ratificación especificaba que el tratado de no proliferación se haría efectivo automáticamente después de los poderes nucleares dados a Ucrania como garantías de seguridad. En diciembre del mismo año, los Estados Unidos, Rusia, Francia y Gran Bretaña firmaron un memorándum prometiendo respeto a la integridad territorial de Ucrania, inviolabilidad de fronteras y soberanía nacional, además de garantizar que Ucrania no sería atacada con armas nucleares y convencionales y se daría apoyo sustancial por parte de Occidente. Inmediatamente después Ucrania ingresó oficialmente al Tratado de No Proliferación como una potencia no nuclear. Este hecho nos muestra aún más claramente la disposición de esta nación a cooperar en todo lo relativo al desarme.

Se destaca por el hecho, el ejercicio comercial que ha desarrollado la república de Ucrania en el escenario mundial, no sólo con la venta de instrumentos bélicos como las granadas nucleares vendidas a Irán y los más avanzados MIG - actividad que es en realidad mínima, comparada con la importancia que tiene Estados Unidos en la zona y otros países como Inglaterra y Francia -, sino que además mantiene un comercio con los miembros de la Comunidad de Estados



Independientes de 5619 millones de dólares y con el resto del mundo de 4686 millones de dólares (hasta 1996), conservando contacto con más de 160 países, tal circunstancia nos muestra la magnitud diplomática y comercial que ha ido adquiriendo. Además podemos contemplar que Ucrania es un Estado bien conformado, que goza del reconocimiento y respeto internacionales.

Por otra parte, el temor de Ucrania hacia las pretensiones dominantes de Rusia en la zona que propició que esta ex república obstaculizara el desmantelamiento total del armamento ahí estacionado, se entiende por la intranquilidad de estar nuevamente supeditado a intereses particulares, lo que no pone en entre dicho los compromisos antimilitares de esta nación, pues es entendible que se preocupe por su seguridad nacional. Estas barreras también se vieron reflejadas en la retención para sí de la fracción del Ejército Rojo que se encontraba en su territorio.

Otro tema que se mantuvo constante en la mesa de discusión fue el de la flota del Mar Negro que a la fecha sigue en pie. La cesión por parte de Ucrania a las propuestas de la Federación de Rusia serían para aquella de gran trascendencia, pues significa regalar una parte muy importante de su patrimonio y por lo tanto se pondría en peligro su seguridad nacional. Así las cosas y previendo un efecto en contrario por parte de Rusia, para el 27 de mayo de 1997, Ucrania, junto con Lituania, Letonia, Estonia y Polonia, conforman una alianza regional de seguridad, en la franja entre el Mar Báltico y el Negro integrada por países orientados hacia Occidente y enfrentados en diversos grados con Rusia.

Es evidente que la desintegración de la Unión Soviética, produjo una reconfiguración política regional en el segmento de Eurasia que tomamos para estudio, replanteando nuevos poderes en la zona, de donde surge la ex república soviética de Ucrania como una de las principales opositoras a los anhelos dirigentes de la Federación de Rusia.

Cabe resaltar ante una posible inseguridad regional la figura de este país y de la Federación de Rusia como garantes conjuntas en la solución de los problemas internos de la zona, no consideramos que sea unilateralmente porque si bien Rusia es muy fuerte militarmente, Ucrania representa para ésta un gran reto, aunado a la preparación que a la fecha sigue teniendo esta república en todos los aspectos, sin descuidar el militar, en donde se han realizado programas de aprovechamiento y perfeccionamiento de corto, mediano y largo alcance. Y, sin

perjuicio de ésto, Ucrania aún no tiene el nivel militar que posee la Federación de Rusia, como para acreditarse un poder superior a ésta.

Pese a la política pro paz y desarme de este país, queda abierta al cuestionamiento la postura que tomará Ucrania en el futuro, pues aunque Leonid Kravchuk y Leonid Kuchma han mostrado que Ucrania es una nación pacífica - calidad con la que ingresaron al Tratado de No Proliferación -, ello no garantiza que los gobiernos venideros no realicen una política totalmente contraria a estos intereses que rompa por completo con la imagen internacional que a la fecha se tiene de este Estado, vía la incursión en alianzas que impliquen la difusión y expansión armamentista o que, simplemente, contribuyan cada vez más a alimentar conflictos regionales en otros lugares del mundo, como en un momento lo hizo este país en el Medio Oriente, aunque no de manera significativa.

El panorama que nos presenta este segmento euroasiático a nivel mundial, parece ser más estable y aunque han existido conflictos cruentos como el de Chechenia, la Federación de Rusia, como representante de la otrora Unión Soviética, ha observado que tal vez la mejor manera de mantener las relaciones con sus vecinos es permitiéndoles su total independencia, evitando obstruir el ejercicio de su política exterior.

Y, si bien, la política en algunas repúblicas, como Ucrania aún está redefiniéndose, las buenas relaciones como parte de su interés nacional, darán la pauta para que esa zona sea menos convulsa y el vacío de poder que se gestó tras el derrumbamiento de la ex Unión Soviética se subsane poco a poco, como lo han ido haciendo con la formación o adhesión a las diversas alianzas, incursionando con ello al nuevo orden mundial, que supone el logro, a través de las Naciones Unidas de una garantía a la seguridad internacional.

No está por demás comentar que sólo mediante la eliminación total de las armas tanto convencionales como nucleares, podrá visualizarse un mundo en el que reine la paz y en el que se garantice la permanencia de la vida en el planeta. Si la calidad y cantidad de las armas existentes bastan y sobran para provocar la muerte de toda la vida en la Tierra, es absurdo pensar conscientemente que las armas potencialmente más dañinas tienen una verdadera razón de existir, sin embargo, el anhelo del hombre por el poder, su obtención, expansión y conservación tal vez sea siempre mayor que el valor a la propia vida.

Entonces, nos queda pensar que la intención del desarme debe empezar primero en la mente, concientizándonos de que la paz no se logra con el desarme, sino con la no fabricación de las armas y con idea objetiva de que no se van a utilizar si verdaderamente amamos la vida, no descartamos el hecho de que los máximos líderes son seres humanos, con defectos y virtudes y, muchos de ellos con una verdadera locura, por lo que, en realidad, estamos aún, en una incertidumbre, pues sólo un loco se atrevería a utilizar el armamento nuclear, ¿cómo saber quién está o no en esta situación?

## ***BIBLIOGRAFIA:***

•Alexandrov A. Blatov. **Historia de la política exterior de la URSS, 1945-1970**, Progreso, Moscú, 1974, 575 p.

•Arroyo, Pichardo Gráciles [Et al.]. **Perestroika**, Centro de Relaciones Internacionales, Facultad de Ciencias Políticas y Sociales, UNAM, México 1989, 66 p.

•Bogdam, Henry. **La historia de los países del Este**, Vergara 1991, 408 p.

•Campanella, Bruno. **Política internacional contemporánea**, MACCHI, Argentina, 1994, 347 p.

•Cefkin J. Leo. **Política internacional contemporánea**, Troquel, Buenos Aires, c1973, 438 p.

•Cid Gutiérrez, Ana Teresa Del [Et al.]. **Perestroika II**, Centro de Relaciones Internacionales, Facultad de Ciencias Políticas y Sociales, UNAM, México, 1990, 87 p.

•Delmas, Claude. **El Pacto de Varsovia**, Fondo de Cultura Económica, México 1985, 61 p

•Dieter, Senghaas, **Armamento y militarismo, Siglo XXI**, México, 1974, 318 p.

•Gorbachov, Mijail. **Perestroika: Nuevas ideas para mi país y el mundo**, Diana, México 1989, 416 p.

•Gorbachov, Mijail. **Por un mundo sin armas nucleares**, Imprenta Madero, México 1987, 401 p.

•Hackett, John. **La tercera guerra mundial. Lo que no se había dicho**, número I, Lasser Press, México 1980, 507 p.

•Hackett, John. **La tercera guerra mundial. lo que no se había**

dicho, número II, Lasser Press, México 1983, 462 p.

•Hessing, Cahn Anne [Et al.]. **Control futuro del comercio de armas**, Publigráficos, México, c1980, 191 p.

•Hobbes, Thomas. **Leviatán**, México, Gernika, 1968, 618 p.

•La Rocque, Gene R. (prefacio). **La carrera armamentista; hacia armagedon. Un desafío a la estrategia E.U./OTAN**, Siglo XXI, México 1985, 167 p.

•Minello, Nelson. **Sistemas miliares internacionales**, UNAM, México 1986, 36 p.

•Morgenthau, Hans. **La política entre las naciones; la lucha por el poder y la paz**, A.A. Knopf, Nueva York, 1962, 630 p.

•Palme, Olof. **Seguridad mundial. Un programa para el desarme**, editorial Lasser Press, México 1982, 247 p.

•Polanyi, John. **Los peligros de la guerra nuclear**, Grijalbo, México 1983, 243 p.

•Raymond, Aron. **Paz y guerra entre las naciones**, Alianza, Madrid 1985, 320 p.

•Rivera, Pagán Luis N. **A la sombra del armagedón: Reflexiones críticas sobre el desafío nuclear**, Edil, México, 1989, 335 p.

• Salvat. **La guerra y el desarme**, volumen 48, Salvat editores, Barcelona, 1980, 142 p.

•Schapiro, J. Salwyn. **Un mundo en crisis. Historia y política contemporánea**, Universitaria, 1960, 363 p.

•Seara, Vázquez Modesto. **Derecho internacional publico**, Porrúa, México 1997, 741 p.

•Sorensen, Max. **Manual de derecho internacional público**, Fondo de Cultura Económica, México, 1985, 819 P.

• Ulrich, Albrecht [et al.], **Militarismo y subdesarrollo**, Facultad de Ciencias Políticas y Sociales, UNAM, México 1985, 309 p.

• Willrich, Mason. **Armas nucleares**, Letras, S. A., México 1971, 264 p.

• Wionczek, Miguel. **La humanidad frente a la destrucción total**, Secretaría de Educación Pública, México 1985, 229 p.

• Yermonski, Andréi. **El camino hacia la paz visto desde Moscú**, Progreso, URSS, 1981, 141 p.

• The Europa Yearbook, 37<sup>th</sup> edition, volumen II, Kazakstan to Zimbabwe, Europa Publications, 1996.

• URSS, **preguntas y repuestas; El país de los Soviets**, Progreso, Moscú, 1976, 205 p.

#### • **REVISTAS:**

• Bodie, William. **Anarchy and cold war in Moscow's near abroad**, Strategic Review, 1994, p. 40.

• Bradac, Carlos. "Un Furher a la rusa" Cambio 16, 17 de diciembre de 1993, p. 28

• Cárdenas, Héctor. "Las repúblicas caucásicas y del Asia Central", Cuadernos de Política Internacional, número 58, IMRED, México, pp. 3 a 48.

• Catrina, Christian. "Las transferencias internacionales de armamentos: políticas de los proveedores y dependencia de los receptores". Desarme, volumen XIII, número 4, Naciones Unidas, editorial Yasushi Akashi, Nueva York 1990, pp. 133-169.

• Correa, Alejandro. "La CEI ronda como un fantasma", Tiempo, año

XLIX, número 2623, volumen XCIX, editorial Tiempo, 7 de agosto de 1992, pp. 4-8.

•Correa, Alejandro. “Consenso en la URSS en pro de cambios radicales”, Tiempo, año XLVIII, número 2552, volumen XCVIII, editorial Tiempo, 28 de marzo de 1991, pp. 12, 13.

•Gutiérrez, Del Cid María Teresa. “La política exterior de la Unión Soviética”, Relaciones Internacionales, número 50, Facultad de Ciencias Políticas y Sociales, UNAM, p. 66.

•Gutiérrez, Del Cid Ana Teresa. “Algunas reflexiones sobre las causas económicas y políticas de la desintegración de la URSS”, Relaciones Internacionales número 54, abril-junio 1992, volumen XIV, Nueva Epoca, UNAM, Facultad de Ciencias Políticas y Sociales, p. 54.

•Gutiérrez, Del Cid Ana Teresa. “Rusia: búsqueda de una estrategia y una identidad en la era postsoviética”, Relaciones Internacionales número 64, octubre-diciembre 1994, Cuarta Epoca, UNAM, Facultad de Ciencias Políticas y Sociales, p. 87.

•Klein, Lawrence R. “Algunas novedades en materia de gastos militares. Desarme. El comercio de armas”, volumen XIX, número 3, Naciones Unidas, editorial Yasushi Akashi, Nueva York 1996, pp. 58-69.

•Lawrance, J. Edward. “Los sobrantes de armas y el proceso de microdesarme”, Desarme, volumen XIX, número 2, Naciones Unidas, editorial Yasushi Akashi, Nueva York 1996, pp. 55 y 56.

•Lynch, Allen. “The Soviet breakup and U.S. foreign policy”, N.Y. Foreign Policy Association, Estados Unidos, 1988, p. 56.

•Navarrete, Jorge Eduardo. “Asia Central: en busca de apoyos”, Tiempo, número 2612, Consejo Nacional para la Cultura y las Artes/S.E.P., editorial Tiempo, México, 22 de mayo de 1992, p. 37.

•PARTNIOR, Vash. Ekonomika I Zhizn, Konsultant número 4, Moscú, enero 1996, p. 28.

•Rosas, González María Cristina. “El Tratado de No Proliferación y la

importancia de suscribir un tratado que prohíba totalmente los ensayos nucleares”, Revista Mexicana de Política Exterior, IMRED, Publicación de la S.R.E., número 31, México 1991, p. 46.

•Rosas, González María Cristina. “El tratado START y algunos mitos sobre la limitación de armamento”, Relaciones Internacionales, número 53, enero-abril 1992, UNAM, Facultad de Ciencias Políticas y Sociales, p. 37.

•Rosas, González María Cristina. “La fragmentación del poder militar soviético y los compromisos internacionales de la Comunidad de Estados Independientes”, Relaciones Internacionales número 54, abril-junio 1992, volumen XIV, Nueva Epoca, UNAM, Facultad de Ciencias Políticas y Sociales, p. 41

•Rosas, María Cristina. “Rusia y el debate en torno a la seguridad en la Comunidad de Estados Independientes”, Relaciones Internacionales número 69, enero-marzo 1996, Cuarta Epoca, FCPyS, UNAM, México 1996, pp. 85 y 86.

•Zidane, Zeraoui. “Hacia un nuevo orden internacional: de la bipolaridad absoluta a la bipolaridad relativa”, Relaciones Internacionales número 47, volumen XII, Nueva Epoca, enero-abril 1990, Tomo enero-diciembre, FCPyS, UNAM, México 1990.

•“La CEI para principiantes”, Cambio 16, enero 1992, número 1052, p. 33.

•“High Level Working Group discusses CFE Treaty”, NATO Review, número 1, febrero 1991, volumen 40, p. 18.

•“Passport to Ukraine”. Special Advertorial Section, marzo-abril 1996, Kiev-Ukraine, p. 220.

•“Si las repúblicas se separan de la URSS, se van directo al Tercer Mundo: Darusenkov”, Tiempo, año XLVIII, número 2552, volumen XCVIII, Tiempo, 28 de marzo de 1991, p. 6.

•“Spoils of Peace”, The Economist, march 21<sup>st</sup> -27<sup>th</sup> 1992, p. 53



●“Strategic relations between the former soviet republics”, The Heritage Fondation, 17 de abril de 1993, p. 6.

### ●*PERIODICOS*

●*Excelstor*, 28 de mayo de 1997, Agencias. “Dejaremos de apuntar con armas nucleares a la OTAN: Yeltsin”, pp. 1, 10.

●*El Financiero*, 27 de abril de 1996, Victor Batta, “Medio Oriente, el mercado de armas más grande del mundo”, p. 24.

●*Finantial Tmes*, 16 de febrero de 1994, ”Flank left to fester”, p. 15.

●*La Jornada*, 21 de marzo de 1992, Agencias, “Acuerdan en Kiev crear fuerzas de interposición para mantener la paz”, p. 35.

●*La Jornada*, 4 de febrero de 1994, Vladimir Golovchansky, corresponsal y agencias, “Acatará totalmente Ucrania el Protocolo de Lisboa”, p. 55.

●*La Jornada*, 11 de febrero de 1994, “Crimea: la chispa en el polvorín”, p. 59.

●*El Nacional*, 20 de marzo de 1992, “Kiev desmiente a Yeltsin; retendrá armas atómica”, p. 19.

●*El Nacional*, 16 de abril de 1994, “Moscú y Kiev se dividen en partes iguales la flota del Mar Negro”, p. 27.

●*The New York Times*, January 16<sup>th</sup>, 1993, “Ukraine find active independence despite military and other obstacles”, p. 3.

●*Reforma*, 17 de noviembre de 1994, “Se adhiere Ucrania a pacto antinuclear”, p. 14.

●*Reforma*, 28 de mayo de 1997, “Reclaman naciones libre ingreso a la OTAN. Defienden países bálticos, Ucrania y Polonia derecho a su

seguridad”, p. 20-A.

• *El Universal*, 4 de febrero de 1994, Agencias, “Ratificó el Parlamento Ucraniano el pacto de desarme”, p. 20.

• *El Universal*, 17 de abril de 1994, “No espera Rusia más reformas este milenio”, p. 12

• *El Universal*, 28 de mayo de 1997, Agencias, “Concluye la Guerra Fría; acuerdo Rusia-OTAN”, p. 1.

• *El Universal*, 10 de julio de 1997, Anabitarte, Ana y agencias, “Un éxito a medias, la reunión de la OTAN; OTAN ¿refuerzo o dilución?”. pp. 1, 4.

• *El Universal*, 21 de enero de 1998, Agencias, “Nuevo intento por eliminar misiles nucleares y minas”, p. 2.

• *El Universal*, 12 de mayo de 1998, Agencias, “Amenaza E.U. con sancionar a India por ensayos nucleares”, p. 1.

### ***OTROS.***

• Almanaque Mundial, Televisa, México 1998, p

• Declaraciones, Protocolos, Resoluciones, Acuerdos de la Comunidad de Estados Independientes, Instituto de la Amistad e Intercambio Cultural México-URSS, (publicación interna), 70 p.

• Internet: <http://www.brama.com/ukraine/apgm.html>

• internet: <http://www.infoukes.com/history/chernobyl/marples/>

• internet: [http://ukremb.com/arm\\_for.html](http://ukremb.com/arm_for.html)

• Internet: <http://ukremb.com/navy.html>

• Internet: [http://ukremb.com/land\\_for.html](http://ukremb.com/land_for.html)

- Internet: [http://ukremb.com/air\\_for.html](http://ukremb.com/air_for.html)
- Internet: [http://ukremb.com/state\\_prg.html](http://ukremb.com/state_prg.html)
- Internet: <http://www.brama.com/ukraine/econ.txt>
- Internet: <http://brama.ukraine.com.ipg>