

121  
25



**UNIVERSIDAD NACIONAL AUTÓNOMA  
DE MÉXICO**

**FACULTAD DE PSICOLOGIA**

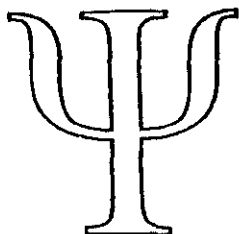
**“LA PERCEPCION QUE TIENE CADA MIEMBRO DE  
LA PAREJA ACERCA DE SU AMBIENTE FAMILIAR Y  
COMO INFLUYE EN SU SATISFACCION MARITAL”**

**T E S I S**

**QUE PARA OBTENER EL TITULO DE:  
LICENCIADO EN PSICOLOGIA  
P R E S E N T A N  
ANA LETICIA MENDOZA CASTILLA  
LOURDES RENDON BAUTISTA**

**DIRECTOR DE TESIS:  
LIC. NOEMI BARRAGAN TORRES**

**REVISORES:  
DRA. PATRICIA ANDRADE PALOS  
MTRA. SOFIA RIVERA ARAGON**



**MEXICO, D. F.**

**1999**

**TESIS CON  
FALLA DE ORIGEN**

2102



Universidad Nacional  
Autónoma de México



**UNAM – Dirección General de Bibliotecas**  
**Tesis Digitales**  
**Restricciones de uso**

**DERECHOS RESERVADOS ©**  
**PROHIBIDA SU REPRODUCCIÓN TOTAL O PARCIAL**

Todo el material contenido en esta tesis esta protegido por la Ley Federal del Derecho de Autor (LFDA) de los Estados Unidos Mexicanos (México).

El uso de imágenes, fragmentos de videos, y demás material que sea objeto de protección de los derechos de autor, será exclusivamente para fines educativos e informativos y deberá citar la fuente donde la obtuvo mencionando el autor o autores. Cualquier uso distinto como el lucro, reproducción, edición o modificación, será perseguido y sancionado por el respectivo titular de los Derechos de Autor.

**A DIOS:**

*Quien me ha permitido concluir esta  
meta, guiando mi camino con la certeza  
de que siempre estará conmigo  
Gracias*

**A MIS PADRES:**

*Les expreso un profundo sentimiento de  
gratitud por el ejemplo, amor, dedicación  
apoyo y consejo con que han orientado  
mi vida. Así como la fé que han tenido  
siempre en mí, permitiendo con ello  
lograr una de las metas más  
importantes de mi vida, la cual  
constituye la herencia más valiosa que  
pudiera recibir. Con admiración y  
respeto.*

**A MIS HIJOS:**

*Karla y Roberto, quienes sin saberlo con  
su amor y alegría, constituyen el  
principal incentivo de mi vida.  
¡ Los amo hijitos !*

**A MI ESPOSO:**

*Por el apoyo recibido en mi formación  
profesional, esperando que este logro  
sirva de motivación para alcanzar sus  
propios objetivos.*

**ANA LETICIA**

## **AGRADECIMIENTOS**

### **A NUESTRA ASESORA:**

*Lic. Noemí Barragán Torres, por su valioso apoyo incondicional al dedicarnos parte de su tiempo, proporcionando sus conocimientos y experiencia para la elaboración de esta tesis.*

### **A NUESTRAS REVISORAS:**

*Dra. Patricia Andrade Palos y Mtra. Sofía Rivera Aragón, por su valiosa participación al intervenir en el contenido y desarrollo de esta Tesis*

# INDICE

<b>Introducción</b> .....	3
<b>Capítulo 1. Percepción del Ambiente Familiar</b> .....	4
Estructura de la percepción .....	5
Percepción social .....	6
Ecosistemas sociales .....	7
Ambientes utópicos .....	9
Ambientes sociales .....	10
Importancia del apoyo del medio ambiente social y familiar .....	10
Tipos de medio ambiente social .....	11
Implicaciones sobre los ambientes sociales .....	14
Investigaciones relacionadas con el instrumento FES .....	16
<b>Capítulo 2. Relación de Pareja</b> .....	20
Relaciones interpersonales .....	21
Atracción interpersonal .....	22
Factores que intervienen en la formación de pareja .....	24
Elección de pareja .....	28
El ciclo de la pareja .....	32
<b>Capítulo 3. Satisfacción Marital</b> .....	42
Definiciones .....	43
Variables relacionadas con la satisfacción marital .....	44
Instrumentos que se han utilizado para la medición de la satisfacción marital .....	50
Interacción entre el ambiente familiar y la satisfacción marital .....	54
<b>Metodología</b> .....	
Problema de investigación .....	56
Objetivo general .....	56
Hipótesis .....	56
Variables .....	57
Método .....	58
Instrumentos .....	59
<b>Resultados</b> .....	64
<b>Discusión</b> .....	70
<b>Anexos</b> .....	74
<b>Bibliografía</b> .....	80

## INTRODUCCION

En México, dentro del área de la Psicología se han realizado estudios que demuestran la importancia que tiene la relación de la pareja en el desarrollo de la institución familiar; siendo ésta la célula fundamental de la sociedad

Se sabe que a pesar de los muchos cambios que ha sufrido la sociedad, la familia siempre ha estado vinculada con las relaciones conyugales, la reproducción, la crianza de los hijos, la satisfacción de las necesidades del grupo primario, jerarquías y papeles involucrados en la organización de los lazos de parentesco (Kephart, 1981).

Así la conceptualización que se considera de la pareja es la relación sostenida entre dos personas de diferente sexo que establece un compromiso emocional y social, y en cuya estructura se encuentran ciertos aspectos que determinan su funcionamiento.

Entre los aspectos fundamentales se encuentran la percepción que tienen los miembros de la pareja de su relación; del ambiente familiar y de su satisfacción marital. Es por esto que en el presente estudio se abordarán dichos aspectos.

En el Capítulo 1 se presentará una descripción bibliográfica a cerca de los aspectos que conforman la percepción del ambiente familiar con un enfoque ecológico, siendo éste una perspectiva teórica para la investigación en el desarrollo humano, ya que tiene una nueva concepción de la interacción que se produce entre la persona en desarrollo y el ambiente, entendiendo por desarrollo el cambio perdurable en la forma en que una persona percibe su ambiente y se relaciona con éste (Bronfenbrenner, 1979)

En el Capítulo 2 se abordarán los enfoques teóricos que intervienen en la relación de pareja, ya que una vez que se establecen la elección de un compañero, la pareja se convierte en un "nosotros" y existe un vínculo de amor e intereses en común. Se deja de pensar en función de uno mismo nada más para interesarse en la pareja por lo que se mencionarán las etapas del ciclo de la pareja.

En el Capítulo 3 se revisarán las teorías y variables relacionadas con la Satisfacción Marital, así como los instrumentos que se han utilizado para la medición de la misma. Para los fines de la presente investigación se utilizará la

Escala de Satisfacción Marital para la población Mexicana de Susan Pick de Weiss y Patricia Andrade Palos (1988). Posteriormente se revisará la interacción entre el ambiente familiar y la Satisfacción Marital.

Se presentará la metodología utilizada para la realización de este estudio, así como los resultados obtenidos a través de los diversos análisis estadísticos y la discusión de dichos resultados basados en el marco teórico y la revisión bibliográfica.

Por último se propondrán sugerencias para futuras investigaciones y se anexarán los apéndices y bibliografía de esta tesis

## **ESTRUCTURA DE LA PERCEPCION.**

La percepción es una de las áreas en el campo de la Psicología que ha sufrido diversos cambios en el proceso de su desarrollo. Ardila (1986) la define como el contacto del organismo con su medio ambiente; siendo esencial para su adaptación y supervivencia.

Todo ser humano tiene la capacidad de experimentar sensaciones procedentes de su propio organismo y del mundo externo, atenderlas y organizarlas de manera coherente formando así sus percepciones, así mismo de concentrarse en ellas, interpretarlas y comprenderlas, atribuyéndoles un significado con base en otras experiencias similares; también puede reaccionar emocionalmente ante esas percepciones, hacer un juicio evaluativo y comportarse de acuerdo con él.

Diversos experimentos en la Psicología de la Percepción han demostrado que un mismo estímulo es percibido en tantas formas diferentes como individuos lo perciban.

De esta manera, cada individuo crea "su mundo" lo interpreta, le da un significado, lo moldea y luego lo proyecta hacia el exterior convenciéndose a sí mismo de que lo que ve "allá fuera" es realidad.

La percepción se define en términos de identificación, discriminación, reconocimiento y juicio de estímulos experimentados por el organismo a través de la información sensorial.

## **PERCEPCION SOCIAL**

Magaña (1988) señala que de acuerdo al desarrollo humano, desde que nace en adelante se está rodeado de un amplio mundo de objetos sociales, habitado por amistades y seres queridos, muchos conocidos, millones de extraños; para sobrevivir y funcionar efectivamente en un medio de esta naturaleza, el ser humano requiere formarse impresiones de lo que ellos son, estas impresiones le permitirán tener una imagen de lo que es la gente, de lo que siente hacia ella y la forma en que pueda relacionarse con éstos.



Asch (1946; citado en Millán y González, 1991) señala que al formarnos impresiones de los demás, tendemos a desarrollar "figura-forma", la cual es una imagen global e integrada de lo que otra persona es; permite organizar en un todo unificado nuestras percepciones de los demás, incluyendo los aspectos discrepantes y contradictorios de su conducta.

Por otra parte, Raven (1981) afirma que las personas no pueden desarrollarse independientes de los demás, que necesitan de ellos para superar en parte el sentimiento de aislamiento dentro de una sociedad; de esta manera, el ser humano forma grupos en los que puede comparar y comprender mejor sus sensaciones y experiencias. Estos grupos pueden ofrecerle una relación intensa que muchas veces conlleva una modificación en sus actitudes.

## **ECOSISTEMAS SOCIALES.**

Existe una nueva perspectiva teórica para la investigación en el desarrollo humano, ya que tiene una nueva concepción de la interacción que se produce entre la persona en desarrollo y el ambiente.

Entendiendo por desarrollo el cambio perdurable en la forma en que una persona percibe su ambiente y se relaciona con éste (Bronfenbrenner, 1979)

"El ambiente Ecológico" se describe como un conjunto de estructuras seriadas, en donde cada una cabe dentro de la siguiente.

Bronfenbrenner (1979) describe tres niveles en este ambiente. En el nivel más interno está el entorno inmediato, que contiene a la persona en desarrollo, como puede ser su casa, el salón de clases, etc. El segundo nivel hace mirar más allá de cada entorno por separado a las relaciones que existen entre ellos. Estas interconexiones pueden ser tan decisivas para el desarrollo como lo que sucede dentro de un entorno determinado. El tercer nivel evoca la hipótesis de que el desarrollo de la persona se muestra afectado profundamente por hechos que ocurren en entornos en los que la persona no está presente.

Los niveles anteriores tienen en común un aspecto que corresponde a sus entornos con respecto al ambiente ecológico: en toda cultura los entornos de una determinada clase (el hogar, la calle o la oficina) tienden a ser muy parecidos, mientras que entre las culturas se presentan diferencias perceptibles. Es como si

dentro de cada sociedad existiera un plan para organizar cada tipo de entorno. Dicho plan puede modificarse, con lo que resulta que la estructura de los entornos de una sociedad puedan alternarse voluntariamente y producir los cambios correspondientes en lo que respecta a la conducta y el desarrollo. (Bronfenbrenner, 1979).

Dentro de este enfoque, el ambiente difiere de formulaciones anteriores no solo en alcance sino también en contenido y estructura. En cuanto al contenido de la orientación ecológica, ésta asume una posición teórica, la cual ha sido alabada con frecuencia en la literatura de las ciencias sociales, pero que rara vez se ha puesto en práctica en la investigación. Esta orientación ha sido ampliada tanto por Psicólogos como por Sociólogos en la que, lo que cuenta para la conducta y el desarrollo es el ambiente como se percibe más que como pueda existir en la realidad objetiva.

Bronfenbrenner (1979) propone un esquema conceptual que puede servir de guía a los componentes básicos de un sistema socioecológico, identificando cuatro componentes:

- *El Microsistema:* Está compuesto del ambiente inmediato en el que el individuo experimenta las interacciones voluntarias de su vida diaria. Por ejemplo, su casa, su familia, sus amigos. Este concepto se derivó del concepto de Kurt Lewin del "Espacio Vital" o del "Campo Psicológico", en el cual el medio ambiente se entiende no como existe en el mundo objetivo, sino como se percibe por los individuos que interactúan dentro de éste (Moos y Fuhr, 1982).
- *El Mesosistema:* Representa las relaciones intersistema de importancia en el desarrollo humano. En otras palabras, los mesosistemas son los eslabones entre los microsistemas de los cuales el individuo forma parte.
- *El Exosistema:* Representa tanto las estructuras sociales formales como las informales (el trabajo, la escuela, los hospitales, etc.), que por sí mismos no solo contienen al individuo en su proceso de desarrollo, sino que imprimen o incluyen los escenarios inmediatos en los cuales se encuentra el individuo y que por lo tanto influyen, delimitan y aún determinan lo que pasa ahí.
- *El Macrosistema:* Asume los valores culturales y sistemas de creencias que existen en la comunidad y que afectan en el proceso de desarrollo humano a través de su influencia sobre el desarrollo ontogenético.

Este modelo ecológico, provee un esquema para el ordenamiento sistemático de grandes cuerpos de datos. Existen varios procedimientos para evaluar algunos aspectos limitados del ambiente del individuo, tales como estresores de vida y sistemas de apoyo social, estos procedimientos proporcionan la amplitud y profundidad de enfoque que es necesario para comprender la compleja naturaleza de los microsistemas que contienen a los individuos. Se deben evaluar indicadores de clima social y estilo de vida para conocer las características del impacto del microsistema sobre la percepción del ambiente familiar.

Algo fundamental que existe en el pensamiento ecológico, es la idea de las interacciones e interdependencias entre los elementos de un ecosistema, en otras palabras, los cambios que se hagan en un ecosistema pueden afectar a otros sistemas, y a la inversa, los cambios que se realicen en otros sistemas pueden afectar a un ecosistema en particular.

## **AMBIENTES UTOPICOS.**

Moos (1977) enfatiza que los elementos necesarios para la fundación de la sociedad ideal en cualquier parte del mundo, deben ser localizados en un medio ambiente real, en un área con clima específico, suelo, vida animal y vegetal, topografía y recursos acuáticos: un ecosistema funcional

Dicho autor, de varios estudios sobre los ambientes sociales, afirma que los utopistas buscan ofrecer orden y estabilidad al caos de la vida. Por lo tanto, los patrones son prescritos y regulados; la uniformidad sustituye a la diversidad y esta tendencia puede parecer lógica. Al buscar la organización de la estructura de una sociedad en su conjunto, debe categorizar y simplificar en vez de confundirse en un sinnúmero de detalles.

Una de las más insistentes críticas a las utopías es que no cambian. Los ambientes utópicos, por lo general se localizan fuera de la historia y más allá del tiempo. son estáticos, sin movimiento, no se pueden desarrollar porque son improbables.

Si se trata de presentar una perspectiva ambiental, lo anterior (*ambientes utópicos*) nos lleva a la imposibilidad de realización, en primer lugar, porque la naturaleza es dinámica, las especies orgánicas cambian a través del tiempo adaptándose a su ambiente.

Por otra parte, los sistemas ecológicos también tienen una fuerte tendencia hacia la estabilidad. Los ecosistemas son homeostáticos, es decir, tienen mecanismos de regularización que restablecen el equilibrio después de un disturbio.

Como respuesta a la variación ambiental o como resultado de su propia dinámica social y cultural, las innovaciones del hombre deben ser orientadas al retorno o mantenimiento de la estabilidad y balance ecológico.

## **AMBIENTES SOCIALES**

Existen descubrimientos que favorecen el ambiente social; tales como variables arquitectónicas, estructura y funcionamiento organizacional y clima social entre otros. Esta última perspectiva puede sensibilizar a la gente para que se desarrollen ambientes sociales constructivos, aquí se manejan tres tipos de dimensiones: de relaciones, de desarrollo personal, y de mantenimiento del sistema o cambio de éste. Estas dimensiones pueden ayudar a seleccionar una amplia variedad de ambientes en el cual participan diariamente.

Es así que la satisfacción de las relaciones humanas facilitan el crecimiento personal y el desarrollo de todos los ambientes sociales. Un énfasis en la dimensión de las relaciones es necesario pero no suficiente. El comportamiento objetivo y los efectos productivos parecen depender de una buena relación

## **IMPORTANCIA DEL APOYO DEL MEDIO AMBIENTE SOCIAL Y FAMILIAR.**

Es común encontrar que muchos matrimonios se establecieron con la intención de buscar la seguridad en la pareja, ya que la falta de autoestima provoca un sentimiento de incertidumbre, es así como en la familia se van desarrollando los recursos que son necesarios para lograr la autoestima, pero como extensión de uno mismo.

En investigaciones recientes y como evidencias empíricas, se ha demostrado la relación inversa entre el apoyo social y familiar, y varios índices de enfermedades físicas y mentales. Esto es, entre menos apoyo social y familiar, el individuo tiende a la presencia de diversas enfermedades físicas y psíquicas (Moos, 1979)

Asimismo, los estudios realizados concluyen que no solo se trata de otorgar apoyo social y familiar a los individuos, sino que también es importante la calidad de este apoyo, para que se genere un óptimo desarrollo humano, más que la cantidad en su entrega.

En estos trabajos, Moos, Clayton y Max, (1979) realizaron entre otros, uno referente al estudio de las reglas familiares establecidas y las relaciones de trabajo; en él concluyen que el aprovechamiento de los índices de la calidad son ayuda fuerte social y familiar, ya que incrementa las relaciones con predicción entre el apoyo social y la adaptación, pero en el cual, se ha tendido a ser relativamente débil, por la ampliación de nuestra conceptualización de dominio

El estudio se abocó hacia la ayuda social dentro de las reglas familiares, en donde se aplicó la Escala de Ambiente Familiar como instrumento de medida, y hacia las relaciones de trabajo en donde se utilizó la Escala de Ambiente Laboral.

Se procedió a seleccionar a trescientas sesenta familias, a las cuales se aplicaron tres subescalas relacionadas con la calidad de apoyo familiar: Cohesión, Expresividad y Conflicto Asimismo, se les aplicaron tres subescalas relacionadas con la calidad de apoyo laboral Implicación, Cohesión y Apoyo.

Los resultados de las familias mostraron diferencias significativas entre hombres y mujeres, una falta de relaciones entre los empleados, y una significativa relación depresiva por parte de los hombres desempleados. En los empleados del sexo masculino, se encontró mayor falta de reglas dentro del trabajo, no así, en las empleadas de sexo femenino.

Hacia donde conducen los resultados de esta investigación, es a tomar en cuenta la importancia de establecer una correlación entre los valores del ambiente familiar y los organismos laborales, para lograr una relación equilibrada entre ambos.

## **TIPOS DE MEDIO AMBIENTE SOCIAL.**

Así como las personas cuentan con personalidad propia, los ambientes sociales se caracterizan a su vez por los rasgos dominantes que manifiestan, y se pueden clasificar según su forma de expresión

Existen ambientes extremadamente rígidos o con diferentes niveles de control, algunos enfatizan su fuerza en el orden, mientras que en otros se percibe un sentido de libertad más abierta.

La lógica indica que el mejor ambiente social y familiar, será aquel que permita el máximo desarrollo de la población que lo integra. Pero esta premisa puede tener varias connotaciones, por ejemplo, para una población puede tener un significado diferente alcanzar un máximo desarrollo, si para uno significa el desarrollo hacia la eficacia laboral, para otros puede consistir en el desarrollo de la creatividad individual, etc.

Ahora, en cuanto a las formas para lograrlo, también se conocen distintos métodos y estrategias que se utilizan en cada medio ambiente para garantizar el óptimo funcionamiento social.

Moos et al. (1979) señalan que existen un sinnúmero de conductas específicas en cada familia, pero que ha detectado también rasgos comunes entre ellas, como son el énfasis a la orientación de la moral, de la religión, la organización de actividades entre los miembros que la componen, etc. Y es a partir de aquí, donde surge el interés por elaborar instrumentos de medida, que permitan determinar la orientación y el ambiente social, familiar y laboral.

Moos (1979) está de acuerdo en un punto central con muchos sociólogos, psicólogos y antropólogos en el que todos coinciden: el clima o ambiente social dentro del cual un individuo funciona, tiene un impacto importante en sus actitudes o modo de ser en su conducta, y en todas sus sensaciones y posiblemente en su destino personal.

Todos ellos se han interesado en encontrar los diferentes efectos de la conducta de las personas dentro de los ambientes sociales. autoritarios, democráticos y liberales; o estudiar el ambiente social clasificando en términos de los beneficios o perjuicios hacia el individuo.

Para Moos (1979) los diferentes ambientes sociales pueden ser integrados en dimensiones similares, clasificados en tres grandes categorías: la dimensión de las relaciones, la dimensión del desarrollo personal, y la dimensión del sistema de estabilidad y sistema de cambios. La dimensión de las relaciones se identifica con aquellas relaciones naturales e intensas dentro del ambiente social en que se mueve

La dimensión del desarrollo personal señala como dirección básica el crecimiento personal y la autorrealización.

En cuanto a la dimensión de sistemas de estabilidad, responde a los grados de control, la claridad de las expectativas, evaluación del orden y organización de actividades dentro del medio social.

Por ejemplo, consideran que se pueden integrar varios de los rasgos de expresión de los ambientes sociales en bloques que definan sus más exaltantes características, y para aquellos rasgos que sean de índole específica pero de igual importancia, se les otorgará una connotación exclusiva. Básicamente, existen seis distintas clases de métodos estructurados para emplearlos en la detección de los ambientes sociales, los cuales se mencionarán en términos generales para dar una idea de su conformación.

*El primero* de ellos se dirige a las variables ecológicas, por el cual el ambiente puede ser clasificado. Inicialmente, estas variables ecológicas se concentran en las conceptualizaciones geográficas y meteorológicas, sin pensar tanto en los efectos importantes que se tienen sobre la conducta humana.

Recientemente, se ha instituido otra categoría dentro de las variables ecológicas que dirige su atención al ambiente que favorece a un hombre realizado, ya sea con el establecimiento de un buen negocio, nombramientos, designaciones fiscales relevantes aunado a las características de arquitectura del ambiente en que vive.

*En el segundo método*, se mencionan las características del ambiente en el cual están conceptualizadas tanto la ecología como las propiedades de la conducta

*Una tercera postura*, enfatiza aspectos de estructura organizacional tales como las medidas de control. Las variables han sido generalmente usadas para caracterizar objetiva y fácilmente las dimensiones de las funciones organizacionales y sus efectos sobre la conducta en el individuo o en el grupo.

*Un cuarto método general*, es para describir las experiencias promedio de las funciones individuales en un ambiente particular. Estas están consideradas como características del medio ambiente que afecta las funciones de nuevos individuos que entren en ellas

*Un quinto método*, es evaluar las dimensiones ambientales enfocadas a las características psicosociales y al clima organizacional del ambiente. En este campo, se trabaja con las conductas observables o con las funciones corrientes del individuo de una Institución en particular, y las preguntas son acerca del clima social u organizacional de esa Institución

*Finalmente*, una nueva metodología se refiere a las variables de las características situacionales para identificar las contingencias reforzadoras que mantienen conductas particulares. Esto habla de un análisis funcional de situaciones o ambientes específicos

De todos estos métodos, se han realizado distintos trabajos, y se mantienen en revisión, discutiendo los progresos de los reportes presentados, con el objeto de sistematizarlos.

Es aquí donde nace el primer proyecto de trabajo para la elaboración de las Escalas de Clima Social, con base a las teorías ecologistas y los métodos para evaluar los ambientes. Estas escalas responden al creciente interés que en los últimos años se está despertando por la Psicología Ambiental.

## **IMPLICACIONES SOBRE LOS AMBIENTES SOCIALES.**

Uno de los cuestionamientos más severos manifestados hacia los ambientes sociales en un laboratorio, es el cambio de conductas que los sujetos muestran en relación a los ambientes comunitarios.

Para llegar a un resultado óptimo, fue necesaria la comparación de los dos medios laboratorio y comunitario. Distintos profesionistas, Médicos, Antropólogos, Pedagogos y Psicólogos, han llegado a la conclusión de que es necesario desarrollar formas sistematizadas de pruebas y preparaciones de medios y tratamientos.

Al tratar de desarrollar las técnicas para medir los climas sociales de los programas de tratamiento, se realizó una Escala de Atmósfera (WAS), para probar los climas sociales de programas de tratamiento en Hospitales y la Escala de Programas Ambientales orientados hacia la comunidad (COPEs).



Los datos obtenidos, indicaron que las subescalas de WAS y COPES: Tienen adecuada consistencia interna y confiabilidad en las pruebas, las escalas discriminan significativamente los programas de tratamiento y diez subescalas en cada prueba están moderadamente interrelacionadas.

Poco a poco se fue depurando el número y la calidad de las preguntas, hasta llegar a una forma corta de mejor y más rápido manejo. De esta manera, el WAS y el COPE proveen maneras estandarizadas relativamente objetivas, para valorar y comparar sistemáticamente los programas, y este es uno de los principales usos de estos instrumentos

También se han desarrollado escalas educacionales (URES y CES) y familiares (FES), las cuales se han utilizado en diferentes situaciones necesarias para evaluar a grupos de menores escolarizados como familias de distinta tipología. La mayoría de los resultados han sido favorables en sus aplicaciones, además que han ayudado mucho a sistematizar los problemas que se les presentan.

Entre los ambientes comunitarios se concentran las escalas de ambiente de grupo (GES), la cual, evalúa los climas sociales de varios tipos de grupos, incluyendo grupos terapéuticos, de apoyo social, de rescate, etc. La Escala de Ambiente de Trabajo (WES), es una de las escalas que se ha utilizado extensivamente en diversas ocupaciones y la Escala de Ambiente Familiar (FES), en una variedad de tipologías.

En resumen, Moos (1974), ofrece ocho escalas elaboradas y diseñadas en el laboratorio de Ecología de la Universidad de Stanford, California, las cuales cuentan con una estructura similar y su objetivo es evaluar el clima social en diversos ambientes específicos:

- *Escala de Clima Social en Familia (FES)*
- *Escala de Clima Social en el Trabajo (WES)*
- *Escala de Clima Social en Instituciones Penitenciarias (CIES)*
- *Escala de Clima Social en la Clase (CES)*

- *Escala de Clima Social para los Programas de Orientación a la Comunidad (COPEs)*
- *Escala de Clima Social de Grupos (GES)*
- *Escala de Clima Social de Tutores o Maestros (WAS)*

De las cuales existen tres formas de aplicación, aunque el material sea el mismo, en las respuestas se pide contestar desde diferentes enfoques:

- *La forma R (REAL) aprecia lo que percibe la persona respecto al ambiente que evalúa la escala (familiar, laboral, etc.)*
- *La forma I (IDEAL) aprecia el concepto que tienen las personas de un ambiente ideal en familia, en el trabajo, etc.*
- *La forma E (EXPECTATIVA) aprecia las expectativas de las personas respecto al ambiente que les gustaría encontrar en el grupo familiar, de trabajo, escolar, etc. en el que va a integrarse.*

En el presente trabajo, solo se ha considerado la Escala de Clima Social Familiar (FES) con la forma R (REAL), por tratarse de una investigación relacionada con la influencia del ambiente familiar. (Moos, 1974)

## **INVESTIGACIONES RELACIONADAS CON EL INSTRUMENTO FES**

Uno de los instrumentos que se han utilizado para facilitar la asesoría, intervención y evaluación del cambio en la terapia familiar, ha sido la Escala de Ambiente Social Familiar (FES)

En una de las investigaciones realizadas, se describen las características de dos familias norteamericanas la familia Cartwright y la de los Kent. En ellas se aplicó la forma I del FES ( forma Ideal, de las características ideales que les gustaría tener); esta forma les permite darse cuenta de las principales áreas de acuerdo y desacuerdo sobre los aspectos deseables en el funcionamiento familiar. Gracias

al instrumento se puede enfocar cada sesión terapéutica en las necesidades específicas interpersonales y animar a cada miembro a tomar parte activa en la discusión de los problemas y formular metas (Moos, 1989).

A través de la experiencia obtenida por diversos investigadores tales como Jackson, Weakland y Minuchin (1989) se ha descubierto que en más de treinta casos hay muchas maneras en las que se puede usar el instrumento FES clínicamente.

Primero, al enfocar el ambiente familiar actual, lo cual puede ayudar a detectar la forma en que la familia se siente implicada en los problemas del "paciente identificado"; ya que las familias disfuncionales tienden a etiquetar a un miembro como sintomático para canalizar a través de él sus problemas familiares. Dado que el FES enfatiza factores interpersonales importantes, la familia aprende la potencialidad de las intervenciones orientadas al sistema para promover su cambio.

El FES puede usarse para organizar y objetivar la discusión de los resultados del tratamiento. Satir, trata de promover toda una estructura terapéutica que dé a los pacientes esperanzas; en tanto que Minuchin, enfatiza la importancia de crear transacciones interpersonales con base en resultados reales y elimina procesos excesivamente emocionales.

Al usar las diez subescalas del FES, los terapeutas pueden entender las dificultades familiares en términos de áreas que pueden ser manejadas; éstas pueden enseñar a la familia a discutir los problemas con base en una forma organizada, es decir, paso a paso, y una vez que se han hecho pequeños los grandes problemas y se han definido claramente por unidades, se sentirán menos abrumados los miembros de la familia y podrán ir de un área a otra.

A través del uso de la forma ideal del FES, los miembros de la familia pueden participar activamente al diseñar la naturaleza de sus metas, y al usarla conjuntamente con el FES-R, se podrá encontrar el grado de congruencia en las percepciones de los miembros de la familia sobre la ocurrencia medioambiental y enfocar las diferencias en los cambios deseados por los miembros de la familia. En miembros de la familia el FES puede medir coaliciones en relación con la dirección del cambio deseado.

Los miembros de las familias disfuncionales sienten extrañeza ante sus propios sentimientos al compararlos con los miembros de su familia, frecuentemente desconfían de su propio autoconcepto y de sus propios sentimientos, ya que los padres sobreprotectores no los dejan definir sus propias preferencias

*El FES también puede detectar el progreso de la terapia y detectar si la familia cambia en dirección a un consenso, al aplicar la forma I del FES, se puede percatar si ya se alcanzaron las metas ó determinar lo que falta.*

En un estudio del programa de tratamiento en sistemas familiares de Christensen (1988; citado en Moos 1989), se encontró que el grupo que recibía tratamiento percibía mayor cohesión y menos conflicto después del programa y que en el grupo control-placebo no hubo cambios. Bader (1989; citado en Moos 1989) encontró un incremento de la cohesión, expresividad e independencia desde antes hasta inmediatamente después de una semana de trabajo terapéutico familiar. *Las familias bajo tratamiento, presentaron un incremento adicional en estas tres subescalas, en un intervalo de dos meses y el grupo control no mostró cambios significativos después de ese tiempo.*

En cuanto a las ventajas del instrumento, es un formato estructurado que permite recopilar bastante información rápidamente; no necesita estar el clínico en su aplicación sino que puede ser aplicado por una persona entrenada; y tiene un encuadre conceptual que puede usarse para clarificar las dimensiones de la interacción familiar y ayudar a entrenar a los terapeutas familiares.

Por otro lado, se realizó otra investigación cuya finalidad era evaluar las diferencias en las que se percibe el ambiente familiar de acuerdo a los sexos y la única diferencia estadísticamente significativa en una muestra de ochenta y cuatro familias fue la tendencia en las madres a poner mayor énfasis en la orientación recreacional que los padres, así como también en la Intelectual-Cultural y en la subescala Moral-Religiosa.

Posteriormente se investigaron las diferencias entre padres e hijos de la percepción de sus ambientes familiares y se combinaron madres-padres, doscientos sesenta y siete con doscientos treinta y seis, e hijos-hijas igual a quinientos cincuenta. Se encontraron diferencias sistemáticas en la forma como los padres e hijos percibían su ambiente; ya que los hijos enfatizan menos cohesión y expresividad y más énfasis en conflicto que los padres, así mismo enfatizaban menos lo Intelectual-Cultural, lo Moral-Religioso y más el logro y la

Actividad Recreativa. El grado de acuerdo entre los miembros de la familia varía considerablemente de familia a familia.

Otros estudios del FES, Moos (1981) en relación con el tamaño de la familia indican que aumenta el conflicto y disminuye la cohesión y expresividad al aumentar el tamaño de ésta; sobretodo al comparar familias de tres a cuatro miembros en comparación con las de siete. En familias grandes decrementa la cohesión y se incrementa la independencia y el énfasis Moral-Religioso y de control. Las otras cuatro dimensiones no cambian significativamente en relación al tamaño de la familia.

Otra investigación con el FES, Moos (1979) consistió en su aplicación en relación a los hábitos de bebida. Se les preguntó la frecuencia con la que bebían: 1 vino; 2 cerveza, 3 licor fuerte; y respondieron a cada reactivo en base a una escala de cuatro puntos desde nunca hasta frecuentemente. Las familias que bebían poco o rara vez obtuvieron mayor énfasis en la subescala Moral-Religiosa.

Los padres de las familias que bebían mucho presentaron mayor énfasis en expresividad y las madres de familias bebedoras más énfasis en cohesión y en conflicto que las de las familias que bebían poco.

Los niños de familias no bebedoras presentaron más énfasis en cohesión, expresividad, logro y organización que los de las que bebían mucho; sin embargo, los patrones de las familias bebedoras pueden afectar diferentemente a los miembros de la familia. Los niños y las madres son más afectadas que los padres que usualmente son quienes beben más.

Se puede concluir con base en esta serie de investigaciones revisadas, que el FES es una escala lo suficientemente sensible para detectar diferencias en cuanto a las características familiares, que es de fácil y rápida aplicación y que se ha utilizado ampliamente para el seguimiento de pacientes y para detectar cambios en la organización familiar.

## RELACIONES INTERPERSONALES

Las relaciones sociales son una forma de interacción, con una cierta organización entre los participantes que tienen propósitos tanto sociales como interpersonales.

Parece ser que la mayoría de la gente está motivada a actuar con otros por el deseo de obtener algo de ellos. Giffin y Patton (1971) señalan que cualquier persona por sí misma está incompleta o es inadecuada. Su premisa fundamental es que las necesidades intrapersonales sólo las pueden satisfacer otras personas. Cada individuo estimula a otros a través de las interacciones interpersonales, buscando satisfacer sus necesidades, cualesquiera que éstas sean. Cada persona ve a las demás en términos de sus potencialidades para satisfacer estas necesidades. La mayoría de la gente se involucra en este tipo de intercambios interpersonales; es decir, desarrollan una especie de "contrato" en el que se comprometen a dar algo a cambio de lo que necesitan.

Schutz (1958) quien también parte de la premisa de que la gente necesita a la gente para satisfacer necesidades fundamentales, señala que cada persona desde que nace, desarrolla una orientación hacia el establecimiento de relaciones interpersonales. Para el establecimiento de estas relaciones, se observan en toda conducta interpersonal tres dimensiones principales: inclusión (necesidad de interesarse en otros y de que se interesen en él), control (necesidad de respetar a otros y de ser respetado por el hecho de poseer ciertas habilidades y/o capacidades); y afecto (necesidad de amar y ser amado).

En las relaciones sociales, en general, cada persona toma en cuenta al otro al orientar aspectos significativos de su propia conducta, y así poder predecir mejor la conducta del otro. En la relación de pareja en particular, esta interacción cobra mayor importancia.

Por último, Horney (1945) al clasificar los estilos personales de interacción (rasgos predominantes de respuesta interpersonal) señala como uno de ellos, el de acercarse a otros. En éste se manifiestan claramente la necesidad de afecto y de aprobación, la necesidad especial de tener pareja, que cumpla con sus expectativas sobre la vida, y se responsabilice de ello.

## ATRACCION INTERPERSONAL

Dentro de la relación de pareja se dan una serie de factores que afectan su funcionamiento; su presencia, dirección y magnitud, algunos de ellos la fortalecen, otros la facilitan y otros la deterioran. Entre estos encontramos: la percepción de las características de la pareja, las reacciones ante la interacción de la misma, la satisfacción de la pareja, la autodivulgación, la infidelidad, los celos, etc., los cuales quedan enmarcados dentro del área de atracción interpersonal.

El concepto de atracción se ha definido como el resultado de la manipulación experimental empleada para registrarla; se habla de la atracción como la elección positiva dentro de una prueba sociométrica, como la calificación positiva que un individuo da a otro, como la manifestación del deseo de estar cerca de alguien o de hacer algo con alguien, etc (Lindzey y Byrne, 1968; citado en Rivera, Díaz-Loving y Flores 1988).

Lott y Lott (1972) indican que una persona atractiva evoca una amplia variedad de conductas abiertas y cubiertas clasificables como atracción. Una persona no atractiva evoca una conducta de evitación. La gente se dirige hacia aquellos que les agraden. Este movimiento puede ser abierto (movimientos corporales); afirmaciones verbales de intención implícita y explícita; actos simbólicos o representacionales, etc.

Este sentimiento de agrado o desagrado por otras personas ha sido explicado de diversas maneras: Fromm (1956), Schutz (1958), Houston (1974), Bercheid y Walster (1978) han señalado como estudiosos de la atracción, la necesidad en el hombre de asociación, comunión, apego y afiliación, así como lo inadecuado, desprotegido e incompleto que resulta por sí solo.

Así como las personas tienen una necesidad innata de otros seres de su misma especie para poder sobrevivir, también existen una serie de procesos cognoscitivos que interactúan con aspectos específicos de las situaciones sociales, y que determinan el cariz y la forma en que un individuo percibe y demuestra su interés por otros. En cuanto a los aspectos situacionales tanto la atracción interpersonal como su desarrollo tienen que ser entendidos dentro de algún contexto: a) una cultura, b) una situación, c) un momento histórico y d) una determinada relación (Kerckhoff, 1974) Es así, que las características que se perciben como atractivas variarán en relación con la historia de socialización y el tipo de relación que se sostenía. De ahí que el sentir atracción y la forma en como

ésta se expresa depende de variables cognoscitivas y situacionales. Es entonces que la definición de atracción y hacia quien se dirige ésta debe incluir una delimitación de lo que es reforzante, es decir que los antecedentes de la atracción dependerán en parte del reforzamiento que otros provean (Walster, 1971).

Existen varias situaciones que resultan reforzantes para el sujeto, como son *las características del compañero* (p.e. Berscheid y Walster 1974; Miller y Rivenbak 1970; Rivera, Díaz Loving y Flores 1986; citados en Rivera, Díaz Loving y Flores 1988), *la similitud* (p.e. Byrne 1971; González, Davis, Loney; Likens y Junghans 1983; citado en Rivera et al.), *la complementaridad* (p.e. Wagner 1975; citados en Rivera et al. 1988), *la personalidad del compañero* (p.e. Tesser y Brodie 1971, citado en Rivera et al.), *la reacción ante la interacción de la pareja* (Díaz Loving; Andrade, Camacho y Muñiz 1986; citados en Rivera et al. 1988), y *la satisfacción marital* (p.e. Spanier y Lewis 1980; Burr 1970; Pick de Weiss y Andrade 1988, citados en Rivera et al. 1988).

Con esto se puede observar que la atracción es un factor determinante en el éxito que hay en la interacción de dos personas y determina hasta cierto punto los patrones de asociación; comunicación e influencia que ocurren entre los individuos (Secord y Backman, 1976).

El fenómeno de atracción interpersonal ha recibido atención especial de los psicólogos sociales, puesto que sentirse aceptado o rechazado es una variable que ejerce considerable influencia sobre la conducta humana.

Newcomb (1961; citado en Rivera, 1986) concibe la atracción como cualquier orientación directa por parte de una persona hacia otra.

Se han postulado diferentes hipótesis en relación al origen y las variables que afectan la atracción. Por una parte se considera que la similitud en actitudes entre las personas es un factor importante en la atracción. La relación es lineal; a mayor similitud mayor atracción (Byrne 1968; citado en Rivera, 1986) Otro factor lo constituye la apariencia física, cada sujeto dependiendo del modelo de "belleza", establecerá relaciones de atracción particulares con los demás. (Leedgren 1970; Lott y Lott 1972; Abrahams y Rottman 1966; Gomb y Kenkel 1966; citados en Rivera, 1986)

Existen cuando menos tres teorías que explican la formación, conservación y extinción de la atracción interpersonal, éstas son (citadas en Rivera, 1986):



1. *El modelo de Newcomb*, (1960) el cual plantea que la atracción aparece acompañada de la atribución de valor compensatorio a la otra persona
2. *La teoría de Thibaut y Kelly*, (1959) la cual menciona que una relación diádica será tanto más agradable cuanto más arriba del nivel de comparación de sus integrantes .se encuentren los resultados experimentados por ellos
3. *Finalmente la teoría de Heider*, (1958) que afirma que se tiene proclividad por las situaciones de equilibrio.

Estas teorías explican la atracción interpersonal desde diferentes perspectivas, pero en conclusión afirman que la semejanza juega un papel importante en ésta

Otro factor que influye en la proximidad es la atracción física Innumerables estudios han demostrado que el simple hecho de que las personas vivan juntas o cerca unas de otras, o por cualquier otro motivo mantengan frecuentes contactos, se correlaciona positivamente con la formación de una relación interpersonal de atracción. (Festinger, Schachter y Back 1950; White 1956; Moissonneuve, Palmade y Fourmebt 1952; Byrne y Buhler 1956; Gullahorn 1952; Deutch y Collins 1951; Kephart 1957; Words 1961; Zajonc 1969; Rodríguez y Boschi 1971; citados en Rivera, 1986).

Del mismo modo como la percepción de la proximidad física conduce a un sentimiento positivo en la atracción interpersonal, la semejanza en las actitudes y la identidad de valores desempeñan un papel de catalizador en la formación de sentimientos positivos entre las personas (Smith, Bruner y White 1956; Newcomb 1953, 1959, 1960 y 1961; Zimbardo 1960; Becker 1962; citados en Rivera, 1986).

## **FACTORES QUE INTERVIENEN EN LA FORMACION DE PAREJA**

El hombre y la mujer se han unido históricamente para satisfacer necesidades biológicas, psicológicas y sociales, inherentes a la naturaleza humana.

En la cultura occidental, esta unión se ha formalizado con la institución del matrimonio dentro de un sistema monogámico Actualmente su formalización ya no es la única opción para establecer una relación de pareja, por lo que la sociedad ha tenido que conceder a otras opciones derechos cada vez más

amplios, como es el caso de la unión libre y las madres solteras. Sin embargo, y a pesar de los grandes cambios que se han dado en la "moral colectiva", el matrimonio continúa siendo la opción más generalizada dentro de la población que ha decidido iniciar una relación de pareja estable.

Saxton (1977) clasifica de la siguiente manera las principales necesidades que motivan a un individuo a tomar la decisión de contraer matrimonio:

- *Necesidades materiales:* Económicamente, el matrimonio puede facilitar la adquisición de bienes materiales que van desde la provisión de alimento hasta el cuidado de la casa y los niños. Esto se facilita con la división de tareas que se establece en la relación matrimonial.
- *Necesidades sexuales:* El matrimonio continúa siendo la única institución en nuestra sociedad que permite que una pareja comparta relaciones sexuales de una manera socialmente aceptada.
- *Necesidades de procreación:* Es interesante hacer notar que algunas sociedades o instituciones religiosas consideran a la procreación como la principal función del matrimonio.
- *Adquisición de status:* Todas las sociedades conceden mayor status a los adultos, y del mismo modo, todas reconocen al matrimonio como uno de los pasos más importantes en la transición de la adolescencia a la adultez.
- *Necesidad de cumplir con las expectativas sociales:* La sociedad espera de una persona que se case ya sea como un gesto de conformidad o como un proceso de adaptación a los patrones normativos y por el mantenimiento del orden social. Por lo tanto las presiones sociales al respecto son considerables debido a la necesidad de ser aceptado como parte de un grupo.

Murnstein (1970) desarrolló una teoría sobre la manera en que los jóvenes se lanzan a la tarea de elegir pareja. Propone que existen tres etapas básicas en este proceso.

1. *La primera corresponde al estímulo*, donde la atracción física es de gran importancia.
2. *La segunda etapa es la de valores*, en la que la pareja explora mutuamente sus actitudes hacia la vida, la política, la religión, el sexo, los roles del hombre y la mujer, y en general su manera de ver la vida.
- 3 *La última es la etapa de roles*; en ella, la posible pareja experimenta su nivel de compatibilidad. En este punto se puede decir que el proceso de cortejo ha alcanzado un proceso tal que los integrantes de la pareja son capaces de satisfacer mutuamente sus expectativas de rol.

Es evidente que existen factores específicos que determinan la elección de pareja; algunos autores prefieren la tendencia a enunciar factores psicológicos (Lemaire 1979 y Bauer 1965; citado en Canela, 1989); otros se reducen a los de tipo social (Kephart 1977; citado en Canela, 1989); y finalmente quienes consideran ambos, aunque confieren mayor importancia a unos u otros. (Lantz 1962; Lepp 1960, Ceroni-Long 1985; Saxton 1977; citados en Canela, 1989).

A través de la revisión de algunos autores que han escrito sobre la materia, se pudo corroborar que la formación de pareja está determinada por factores sociales, culturales, ideosincráticos, religiosos y de necesidades personales.

Al encontrarse dos personas para formar una pareja, intervienen distintos factores, considerando entre ellos la atracción física como un elemento que frecuentemente se da al principio de esta relación.

En esta etapa de cortejo, se desarrolla el romanticismo el cual se caracteriza por una falta casi total de objetividad en ambos miembros, ya que su atención la centran en la apariencia externa, lo que trae como consecuencia una falta de conocimiento real de la otra persona, sin importar si hay empatía en gustos, intereses y valores, perdiéndose de esta forma su capacidad de juicio y autocontrol. Concretando, esta etapa ha sido dada por la propia naturaleza para que los miembros de la misma especie decidan aparearse, por tanto se le considera una etapa primitiva desde el momento en que se basa en necesidades instintivas e impulsivas.

Por otra parte, Jackson (1968, citado en Almazan y Bauza, 1988) considera entre otros factores aunados a los ya mencionados:

- *La presión que ejerce el deseo inconsciente de mejorar o superarse*: casi todos los individuos tienen la imagen de lo que sería un ego ideal, de lo que ellos les gustaría hacer o de la complementación de las carencias personales; por esta razón se encuentra muy a menudo que las personas buscan como pareja a aquellas que de alguna manera poseen características que la primera no tiene.
- *La soledad*: La soledad es otro factor que lleva a muchas personas a casarse, creyendo que el matrimonio la curará.
- *Embarazo*: Muy frecuentemente se puede observar que algunos matrimonios llevan a cabo por un embarazo premarital; esto lleva a una problemática especial, ya que constituye una situación totalmente forzada, pues no permite a la pareja experimentar a solas algún tiempo de conocimiento mutuo, lo que resulta tan importante para la convivencia futura, pudiendo esto desarrollar la existencia de conflictos a largo y corto plazo.

Muy a menudo también se observa que dentro del matrimonio se recurre a la procreación de los hijos para solucionar conflictos potencialmente existentes ya dentro de la pareja, sin darse cuenta que el efecto será el contrario, esto es, que la presencia del niño no eliminará las dificultades sino que las agravará.

Otro aspecto que afecta la relación de matrimonio en lo que se refiere al nacimiento de los hijos, es la creencia de que tenerlos es la razón más importante dentro de este estado, esto es, no importa si es el momento oportuno para la procreación sino que se piensa sólo en función de que este hecho hará que el matrimonio sea una relación plena.

Alvarez, (1984; citado en Villa, 1991) dice que una de las primeras fuentes de conflicto en la pareja ya establecida es el desconocimiento que se tiene de la persona de quien nos hemos enamorado primero y con quien se ha constituido una pareja. Sólo se ven las cualidades de la persona, incluso se convierten defectos potenciales en cualidades. En otras palabras, el enamoramiento hace que se idealice a la pareja.

Por otro lado, cuando alguien está enamorado, trata por todos los medios posibles de mejorar su imagen ante el otro, con el fin de aumentar las posibilidades de reciprocidad, es decir, el ser correspondidos. Así, cada vez que

hay un encuentro con la persona elegida se trata de mostrar lo mejor, tanto en el aspecto físico como en la personalidad

Estos aspectos hacen que muchas parejas inicien su convivencia prácticamente sin conocer a la persona elegida y, a su vez, sin que esa persona sepa en realidad quién y cómo somos. Cuando el enamoramiento empieza a decaer y a ello se le agrega la convivencia, surge la verdadera personalidad de cada uno con defectos y cualidades; en el momento de convivir, es cuando se empiezan a expresar los verdaderos sentimientos.

Durante el proceso de enamoramiento, los miembros de la pareja se ocultan tras fachadas que ellos mismos van construyendo.

Rogers, (1980; citado en Villa, 1991) expone que cuando en una pareja se dan los niveles de atracción física, intelectual y afectiva, y aparte existe comunicación, empatía y respeto, es fácil que las dificultades existentes en la relación se saquen a la luz, la comunicación se vuelve más abierta, más real; los compañeros reconocerán el valor de la separación; se da en la pareja un creciente reconocimiento de la importancia de los sentimientos, lo mismo que de la razón, de las emociones, al igual que la inteligencia; se da en la pareja un esfuerzo hacia la experiencia de una mayor confianza mutua, de un crecimiento personal y de intereses compartidos; los papeles sexuales y sus expectativas tienden a hacerse a un lado y a ser remplazados por la persona quien escoge su propia manera de comportarse; hay una evaluación más realista de las necesidades del otro que cada uno puede satisfacer.

## **ELECCION DE PAREJA**

Es necesario establecer los elementos importantes que influyen en la elección del compañero que es sin duda la base del tipo de relación que prevalecerá. Cada ser humano elige a su compañero buscando el completo de su personalidad y apoyándose en carencias o bien proyecciones que lo mantienen dentro de una relación.

Lesli y Lesli (1977; citado en Rodríguez, 1993) describen los elementos más importantes dentro de los seres humanos que van a determinar la manera de ser y de establecer vínculos afectivos con el sexo opuesto. Para la elección de pareja, es importante la simple percepción de uno como mujer y como hombre, y esto determina el aprendizaje de los roles de identificación con el propio sexo y

también el sexo opuesto. Navarro (1986, citado en Rodríguez, 1993) señaló la importancia de la autopercepción para la elección del compañero y el ideal de relación que se tenga. Los amigos, los jóvenes de la misma edad, desempeñan un papel definitivo para el desarrollo psicológico y social que llevarán a convertir en prototipos las relaciones adultas. Los elementos para la elección de pareja son variados. En primer lugar, tenemos que la apariencia física es un determinante para la decisión no sólo de elegir a nuestra pareja, sino a nuestros amigos del sexo opuesto. Siempre en cualquier relación hombre-mujer, hay un cierto erotismo (Alberoni, 1985; citado en Rodríguez, 1993). Lo atractivo tiene que ver con la cultura y la moda. Hay que recordar siempre que el contexto social establece las pautas valiosas y aceptadas en el medio que envuelve a cada individuo.

Sin embargo, antes que la atracción física, un elemento que es vital para que una relación dure es la semejanza de actitudes, la cual es esencial para entablar una amistad. Para Navarro, (1986; citado en Rodríguez, 1993) existen tres elementos que favorecen el hecho de que dos individuos tengan semejanza de actitudes:

- *Similar Coeficiente Intelectual.*
- *Si se proviene de la misma clase social y se presentan los mismos antecedentes.*
- *Experiencias e intereses parecidos (valores).*

La semejanza permite compartir cosas, proporcionar apoyo y establecer buenos vínculos de comunicación, además de fortalecer la admiración, respeto y unión con el compañero sentimental pues al compartir objetivos y metas, la pareja va solidificando su relación.

Sociológicamente, es importante observar si se busca un compañero siendo similar o diferente de sí mismo, en cuanto a su pertenencia al medio social propio.

Lesli y Lesli (1977; citados en Rodríguez, 1993) establecen tres aspectos que intervienen en la selección del compañero:

1. *Homogamia de origen, clase social, religión, etnia, edad, nacionalidad, lugar de residencia.*

2. *Consenso general de valores concretos en la forma de concebir la vida, objetivos*

3. *Búsqueda de rasgos complementarios de la propia personalidad*

Estos tres aspectos, forman un contexto psico-socio-cultural. La idea romántica de la pareja humana establece que lo más importante es el amor que exista entre los miembros, pero los factores anteriores establecen tanto actitudes como sentimientos y pensamientos característicos. Es importante que la pareja que se elija para formar una familia tenga semejanza con el esquema de vida y relación del individuo.

La elección de pareja depende de expectativas y características internas, las cuales pueden modificarse para lograr relaciones más satisfactorias. El por qué se elige a una persona habla mucho de cada uno, y es cierto que las primeras concepciones de pareja se forman desde muy pequeños, pero se van transformando y de cierta manera haciéndose más realistas, claro está, si existe un crecimiento y madurez desarrollado paralelamente.

Por otro lado, siendo el amor el elemento fundamental que regula las relaciones interpersonales dentro de la familia, se le ha otorgado un valor social considerable, presuponiéndose que constituye una de las bases prioritarias sobre las que se establecen las relaciones conyugales, a diferencia de épocas anteriores en las que tales relaciones quedaban supeditadas a decisiones familiares.

Satir, (1978) comenta que el amor heterosexual es el sentimiento que hace experimentar al ser humano las mayores recompensas y satisfacciones, pero que, aún siendo un sentimiento que aparece sin ninguna razón, para su mantenimiento es necesaria una constante estimulación de los sentimientos amorosos y de las atenciones que unieron inicialmente a la pareja.

Otros factores estrechamente relacionados con la capacidad de amar y que son necesarios para una buena elección de pareja son: la madurez emocional, entendida como la capacidad de identificar los propios sentimientos y de establecer y mantener adecuadas relaciones interpersonales; la capacidad de percibir los sentimientos de los demás, así como la disposición de asumir responsabilidades que no sólo involucren la satisfacción de necesidades básicas, sino también el proporcionarse atención y cuidados mutuos.

En la actualidad parece que la mayoría de las personas se casan por amor y con la esperanza de ver enriquecidas sus vidas con todo lo que éste les pueda brindar, sin tomar en cuenta que la realización plena del amor de una pareja debe equilibrar tres elementos fundamentales: tú, yo y nosotros; las expectativas que se tienen con respecto al matrimonio y al amor, si no se ajustan a la realidad, pueden romper ese ideal amoroso que en un principio unió a la pareja.

Se pueden mencionar numerosos ejemplos de estas expectativas irreales que se ven frustradas dentro del matrimonio, como por ejemplo: inicialmente la pareja durante el noviazgo, fundamenta su relación únicamente sobre las cualidades de cada uno tratando de ocultar los defectos que se ven como un obstáculo para la realización del matrimonio.

También menciona que las expectativas de las mujeres están centradas en tener un hombre que las ame sólo a ellas, que las respete y valore, que les hable de tal manera que las haga sentirse satisfechas de ser mujeres, que las apoye y conforte en los momentos difíciles. Los hombres esperan que la mujer se preocupe por satisfacer sus necesidades, que disfrute de su fuerza y de su cuerpo, que lo vea como un guía sabio que está dispuesto a ayudarla en todo lo que necesite.

Existe el supuesto de que el amor implica una respuesta automática a las necesidades, deseos, sentimientos y pensamientos de la persona amada; éstos deben ser anticipados y satisfechos sin necesidad de expresarlos, el no hacerlo, equivaldría a no ser amado. Sin embargo, la madurez emocional permite ser consciente de que la pareja tiene limitaciones como cualquiera y no es capaz de satisfacer todas las necesidades que la persona manifiesta.

La comunicación es un elemento fundamental en el establecimiento de relaciones amorosas; sin embargo, éstas no se desarrollan completamente ya que desde pequeños, hombres y mujeres van siendo educados cada cual en su respectivo rol, que generalmente toma matices antagónicos; con ellos se ve impedido el acercamiento espontáneo necesario para la comunicación entre la pareja. De ahí que, en el mejor de los casos, la relación conyugal se limita a reproducir los modelos de la comunicación mostrados por el padre y la madre. Este hecho puede ser uno de los motivos por los cuales las parejas que llegaron a amarse profundamente, no pudieron lograr un matrimonio feliz. Por otra parte, para lograr una vida creativa y satisfactoria con el ser amado, es necesario tomar en cuenta factores como inteligencia, información, consciencia y competencia.



Por último si se eligió un buen compañero y existen bases sólidas, la pareja podrá resolver cada crisis que se presente dentro de su ciclo de vida de una manera funcional para ambos.

## **EL CICLO DE LA PAREJA.**

Una vez que se establece la elección de un compañero, la pareja se convierte en un “nosotros” y existe un vínculo de amor e intereses en común. Se deja de pensar en función de uno mismo nada más para interesarse en la pareja. Idealmente esto no representa una pérdida de identidad o independencia, pues la pareja es complementaria.

Durante los años setentas, los terapeutas familiares comienzan a utilizar un término teórico que facilita enormemente el entendimiento de las crisis más comunes en los matrimonios. Este término es el de *CICLO DE VIDA DE LA PAREJA*. Minuchin (1985) afirma que la pareja y sobretodo la familia deben estudiarse como un sistema de interacciones diversas en donde se realizan cambios de acuerdo al crecimiento de sus miembros, con lo cual se remodelan los límites existentes.

La pareja, al igual que el matrimonio y la familia, constituyen una institución que está conformada por características especiales y únicas, que al mismo tiempo proporcionan el espacio físico y de interacción más importante para sus miembros, dentro del cual se desarrollan y encuentran los afectos positivos y negativos más fuertes, así como importantes fuentes de desarrollo e interacción (Glick y Kessier, 1980; citados en Eisenberg, 1993).

Rage, (1990) explica que el ciclo de vida de la pareja y la familia tiende a promover el crecimiento y desarrollo del ser humano en la familia y con la familia, así como a favorecer el progreso y desenvolvimiento de sus potencialidades hacia la plena humanidad. Es importante conocer el sentido de cada una de las etapas, y de qué manera pueden ayudar a entorpecer el desarrollo de la persona, pareja y familia

Dicho autor refiere que algunos de los elementos más generales son:

*a) Las etapas son jerárquicas en su naturaleza, ya que una sigue a la otra en una secuencia definida, por existir hechos significativos que señalan el*

*principio y el fin de cada una de ellas. Cada ciclo tiene su propia problemática particular que afecta la vida de la pareja y la familia.*

*b) No obstante, cada etapa es autónoma, completa y distintiva en si misma y en alguna manera independiente de la que sigue, de tal manera que cada una tiene su propia posibilidad de realización.*

*c) Cada fase se caracteriza por reacciones y comportamientos que parecen más o menos consistentes en todos los seres humanos, y que sirven para cumplir ciertas funciones específicas dirigidas a la realización de determinado período. Estas reacciones y conductas suelen facilitar el paso a la siguiente etapa.*

*d) Cada estadio tiene su propio programa natural para un crecimiento continuo. El ser humano es libre y supone una capacidad para lograr un desarrollo de la madurez y enfrentar con creatividad y compromiso las responsabilidades que se presentan en ese momento del proceso de crecimiento y desarrollo.*

*e) La vida es una escuela de continuo aprendizaje. Se empieza este proceso desde el nacimiento y sólo termina hasta la muerte.*

Sánchez, (1980; citado en Eisenberg, 1993) explica que existen diferentes épocas por las que atraviesa la pareja de acuerdo con su proceso existencial, a saber:

*1. Etapa prenupcial*

*2. Etapa nupcial*

*3. Etapa de formación de los hijos*

*4 Etapa de madurez*

Barragán (1976, citado en Eisenberg, 1993) también habla del ciclo vital de la pareja, explicando que son siete etapas con tres líneas o dimensiones de la

interacción de los miembros de la misma así como la duración de cada etapa es sumamente variable entre una y la siguiente. Las tres dimensiones son.

- *Límites.*- Se refiere a quién o qué interfiere en la relación de pareja
- *Intimidad.*- Consiste en observar los factores que provocan que los integrantes de la pareja se alejen o se acerquen.
- *Poder.*- Indica cual miembro de la pareja domina con mayor frecuencia al otro.

Las etapas a las que se refiere este autor son:

*Etapa I.* De selección (la duración es variable).

*Etapa II.* Transición y Adaptación Temprana (aproximadamente del primero al tercer año).

*Etapa III.* Reafirmación como pareja y paternidad (De tres a ocho años de casados).

*Etapa IV.* Diferenciación y realización (de ocho a quince años de unión).

*Etapa V.* Estabilización (se da entre quince y treinta años de matrimonio.)

*Etapa VI.* Enfrentamiento con la vejez, soledad y muerte (la duración dependerá del número de años de casados, pero tiene lugar aproximadamente de los treinta a los cuarenta años de unión).

Hill y Duval (1977; citados en Rodríguez, 1993) observaron que cada miembro de la familia tenía sus propias habilidades de desarrollo y que el éxito de éstas dependían y contribuían al logro del sistema familiar. Estos autores dividieron el ciclo de vida de la pareja en cinco etapas. Estrada (1987; citado en Rodríguez, 1993) menciona seis etapas del ciclo vital de la familia, sin embargo, los autores

mencionados anteriormente unifican dentro de la última etapa la vejez, donde los nuevos límites ya se han establecido a raíz de que la pareja vuelve a estar únicamente en compañía del otro.

Para los fines descriptivos de esta tesis se ha elegido la división de Hill y Duval (1977); Carter y Mc Goldrick (1980) y Meyer (1980); (citados en Rodríguez, 1993).

Las cinco etapas del ciclo de vida de la pareja descritos son :

- *Adulto Joven*
  
- *Recién casados*
  
- *Matrimonio con hijos pequeños*
  
- *Matrimonio con hijos adolescentes*
  
- *Reencuentro de la pareja ante la partida de los hijos.*

Esta división ayuda a estudiar más detenidamente a la pareja humana, la define dentro de circunstancias internas y externas que influyen determinadamente en el matrimonio. A continuación se explicará cada una de las etapas:

### *ADULTO JOVEN*

Se considera adulto joven a aquellas personas cuyas edades fluctúan entre los 18 y 30 años de edad. (Carter y Mc Goldrick, 1980).

Adultos que se han casado y divorciado durante este período también se consideran dentro de esta categoría, pero no los que nunca han contraído matrimonio o un compromiso duradero a nivel sentimental, pues esto puede ser reflejo de cierta inmadurez en las relaciones interpersonales, miedo al compromiso o inestabilidad emocional (Meyer, 1980).

Esta etapa tiene muchos nombres según el autor que la aborda. Lo que queda claro es que todos ellos concuerdan en que una de las tareas principales del adulto joven es la del galanteo, donde el éxito va a depender de varios factores esenciales como son: el encuentro inicial, los patrones que sigue la gente en la selección de pareja, la influencia de los padres, el modelo de enamoramiento y el amor en el galanteo. También existen algunos problemas por superar como son los de: intimidad, madurez, capacidad de asociarse con gente de su edad, alcanzar un status adecuado a su red social, desprenderse de la familia de origen y adaptarse a la nueva circunstancia por venir, que va acompañada de preocupaciones como son las de ser rechazado por el sexo opuesto o por las limitaciones físicas.

El encuentro generalmente se da en forma de atracción recíproca o de manera continua cuando dos personas viven dentro del mismo contexto social (el trabajo, el club, el colegio, el deportivo, el lugar de residencia, etc.)

Si bien el galanteo está asociado con la juventud, Erickson; (citado en Eisenberg, 1993) comenta que esta época puede prolongarse durante años, sin embargo, con la edad, al hombre o a la mujer le resulta cada vez más difícil abandonarla.

Por lo que queda claro que la formación de la pareja es uno de los aspectos más complejos y difíciles del ciclo de vida familiar por la enorme responsabilidad y trascendencia que tiene esa decisión.

La importancia de esta etapa radica básicamente en que la persona empieza a planear su vida a futuro como una persona con identidad propia que pretende "ampliar su yo" (Rage, 1990) a través de la pareja elegida para el enamoramiento, pero también como dicen Carter y Mc Goldrick (1980; citados en Rodríguez, 1993) preparándose en el proceso de separación de la familia de origen. Dichos autores comentan que sólo si se ha logrado establecer una identidad firme, los integrantes de la pareja podrán relacionarse completamente y mantener a su vez sus propios intereses y pretensiones.

Sin embargo, Estrada (1987) dice que no siempre se logra una identidad personal completa y no obstante las parejas se forman y finalmente se casan.

De acuerdo con Lidz, (1980; citados en Rodríguez, 1993) el adulto joven hará dos de las decisiones más importantes de su vida. ocupación y matrimonio, siendo esta última básica en el ciclo vital.

Rage, (1990) argumenta que el aprender el rol de futuro cónyuge no es una tarea sencilla. Presupone en cierto sentido renunciar a alguna de las ganancias de ser soltero. En la medida en que el joven adulto ha logrado una mayor madurez, buscará "sintonizar" emocionalmente con su pareja mediante la capacidad de adaptación para limitar las propias necesidades en beneficio de una relación que se inicia y que se tiene que lograr en base a dos aspectos: Primero, cambiando los mecanismos que hasta entonces proveyeron seguridad emocional; y segundo, integrando un sistema de seguridad emocional interno, en el que se incluya no sólo a sí mismo, sino al compañero, "no se trata sólo de vivir una relación Yo-Tu, sino que se debe preparar el Nosotros".

En resumen, tal como lo explica Minuchin (1985) desde antes de unir sus vidas las parejas deben armonizar los estilos y expectativas diferentes de ambos y elaborar modalidades propias para procesar la información, creando reglas sobre intimidad, jerarquía, sectores de especialización y pericia, así como pautas de cooperación; sobretodo deben aprender a enfrentar los conflictos que inevitablemente surgen cuando dos personas se encuentran en el inicio de la formación de un nuevo sistema, es decir, el matrimonio.

## *RECIENTE CASADOS*

Navarro (1986; citado en Rodríguez, 1993) menciona que durante el cortejo, la pareja se centra en el lado romántico de la relación, dejando de dar importancia a los factores de vida diaria no resueltos, es decir, no se da el peso a pequeños detalles que ya en la vida diaria pueden separar a la pareja. También existen una serie de fantasías y mitos que se presentan en situaciones de tensión, viéndose que las expectativas eran falsas y provocando la consecuente desilusión en la pareja.

A pesar de que los primeros años de matrimonio suelen ser los más satisfactorios, es también donde se presentan las tasas más altas de divorcio. Pick de Weiss y Andrade, (1988). Esto puede ser lógico, pues es en esta etapa de la pareja en que se marcan los límites de la relación, los roles que se tendrán en el ambiente familiar y se descubren aspectos que antes carecían de importancia. Es importante que durante la etapa de recién casados, la pareja busque nutrir su relación a nivel emocional y físico para que en un enfoque humanista, cada uno crezca personalmente a través del otro y realmente haya un "nosotros". La identificación es una de las características de esta etapa, además de que aquí surgen las primeras "diferencias" y es de vital importancia la forma como se resuelven.

## *MATRIMONIO CON HIJOS PEQUEÑOS*

Bradt (1980; citado en Rodríguez, 1993) explica detalladamente que la decisión de tener hijos provoca un cambio en el matrimonio, el cual tiene que pasar de un plano de pareja a un triángulo amoroso en que idealmente se mantenga y se fortalezca cada vínculo sin que se debilite el otro.

En la sociedad actual, esta decisión se toma con mayor cuidado y tiempo. Cuando los hijos nacen, existen varias posibilidades: puede haber espacio para ellos, no haber espacio ni lugar o llenar un vacío en el que los padres siembran la vida en su hijo. Esta es una etapa en la que la infidelidad se da mucho. (Díaz Loving, 1990) Depende en gran medida del tipo de relación que se haya establecido con la pareja, además de la madurez emocional de cada uno de los padres. Existen grandes posibilidades de que la llegada de un niño sea motivo de infidelidad, esto en el caso del hombre, pues existe un sentimiento de desplazamiento parecido a la llegada de un nuevo hermano.

Los principales cambios en la pareja que se presentan con la llegada de los hijos comienzan con el embarazo, ya que la conducta sexual se ve alterada. La infidelidad durante el embarazo depende de la fortaleza del vínculo de ternura, comprensión y deseo del bebé que tengan tanto el padre como la madre.

## *MATRIMONIO CON HIJOS ADOLESCENTES*

Durante la etapa en que los hijos comienzan a ser adolescentes, la pareja sufre un cambio también muy drástico, debido a que comienza a enfrentarse a su propia madurez. (Ackerman 1980; citado en Rodríguez, 1993) Es importante recordar que ante cada crecimiento de los hijos, los padres se acercan más a la vejez. En una pareja donde se ha encontrado un compañero real, a pesar de la crisis que se presenta, existen dos factores muy importantes dentro del núcleo familiar: estabilidad y flexibilidad. La pareja debe comenzar a buscar nuevamente un reencuentro y debe aceptarse al compañero con los cambios físicos y emocionales que ha tenido. Si la pareja no ha alimentado su relación es muy probable que se pierda el interés en el otro.

Todos los eventos que ocurren en la familia en esta etapa son una prueba de la flexibilidad de la organización. Idealmente los padres no deben estar en competencia para lograr la aprobación y cariño de los hijos, sino que deben

formar una alianza en que los dos sean responsables de la educación sin que por eso dejen de ser pareja y prepararse para la siguiente etapa.

### *REENCUENTRO DE LA PAREJA ANTE LA PARTIDA DE LOS HIJOS.*

Esta etapa del ciclo de la vida de la pareja es principalmente problemática. Para algunas familias significa desintegración, pérdida y problemas. Para otras en cambio, son oportunidades de probar nuevas experiencias.

Los principales cambios que se presentan en esta etapa para Mc Culloch (1980; citado en Rodríguez, 1993) son:

- *Disminución de los roles parentales, nueva adaptación a la independencia de los hijos.*
- *Más adelante, el matrimonio de los hijos crea nuevas relaciones y esto puede provocar tensión.*
- *La independencia de los hijos crea la necesidad de invertir energía en otras cosas y buscar nuevas ocupaciones*
- *Se requiere la capacidad de explorar nuevos estilos de vida tanto en pareja como de manera individual.*
- *Con la llegada de los nietos existe un acercamiento entre generaciones.*

El matrimonio ya pasó del énfasis romántico a un compañerismo más sólido en donde si la pareja logra sobrellevar los cambios quiere decir que las bases son sólidas para continuar juntos.

Esta es la etapa clásica del arrepentimiento y la búsqueda de resolución de las crisis que puedan haber estado provocando dificultades en la vida matrimonial. Como se puede observar, las cinco etapas anteriores describen claramente la evolución de la pareja a lo largo de la convivencia en el matrimonio y se consideran bases fundamentales para la terapia de pareja pues cada una refleja



una serie de circunstancias externas e internas que influyen determinadamente en la dinámica familiar y conyugal. El ciclo de vida de la pareja, puede tomarse como un mapa que va guiando lentamente a los miembros para que puedan solucionar o bien enfrentar las crisis que se presenten debido al propio crecimiento personal.

De una manera ideal, la pareja resuelve una a una las crisis normales que se van presentando debido al continuo crecimiento tanto de los padres como de los hijos. Como ya se mencionó anteriormente, al principio de la vida en común, la pareja vive una etapa de "luna de miel", en donde la atracción física es muy importante, es la época de la pasión, pero al pasar los años, este lazo afectivo va transformándose en un sentimiento de compañerismo, ternura y amor, el cual es definitivamente más fuerte y duradero que el del principio. Sin embargo, existen factores que Carter y Mc Goldrick (1980; citados en Rodríguez, 1993) indican como predictores de dificultades en el ajuste dentro de la pareja. Estos factores que se mencionarán a continuación deben tomarse en cuenta durante el proceso de terapia de pareja y/o familiar como posibles causas de que la pareja no pueda realizar adecuadamente los cambios, dando pie a una posible crisis. Dichos factores son, entre otros, los siguientes:

- *Si la pareja se casa muy poco tiempo después de una pérdida significativa.*
- *Si el deseo de alejarse de la familia de origen es un factor que decide el matrimonio.*
- *Si los ambientes procedentes de cada uno de los miembros son significativamente diferentes, ya sea religión, educación, clase social, raza, edades, etc.*
- *Si la pareja depende de la familia de origen ya sea económica, física o emocionalmente.*
- *Si la pareja se casa muy joven o ya mayor.*
- *Si la esposa se embaraza antes o durante el primer año de matrimonio.*
- *Si los patrones de la familia fueron inestables y conflictivos.*

Cuando se presentan tres o más de estas características, el proceso de crecimiento de pareja puede resultar afectado, porque pueden reflejar una problemática personal que impida tener una elección adecuada del compañero o bien mostrar falta de madurez para establecer lazos afectivos duraderos. Hay que recalcar la importancia de que aunque puedan existir estos factores en uno o ambos miembros, el individuo puede solucionarlos de manera satisfactoria, logrando una elección adecuada del compañero.

## DEFINICIONES.

Entre los factores que influyen en la relación conyugal se encuentra la Satisfacción Marital, a la cual se le han dedicado numerosas investigaciones por ser un posible indicador de la estabilidad y felicidad de una pareja (Hicks y Platt 1970; citado en Nina, 1985), así mismo ha sido conceptualizada como un continuo de Satisfacción-Insatisfacción que comprende diversas dimensiones (Mc. Namara y Bahr 1980).

En referencia al concepto de Satisfacción Marital, éste se ha definido como la satisfacción subjetiva de cada uno de los cónyuges que basan su matrimonio en un todo (Grag-Little y Burks, 1983; citado en Grezemkosky y Soffer 1992); la reacción subjetiva experimentada por las dos partes del matrimonio; es decir, la congruencia que existe entre las expectativas de uno y las recompensas que realmente recibe (Burr 1979; citado en Bahr, Chappel y Leigh 1983).

Bahr y et al., (1983) definen Satisfacción Marital como "una evaluación global de la calidad del matrimonio, tomando en cuenta el grado en el cual las necesidades, expectativas y deseos se encuentran en el matrimonio"; Spanier y Lewis, (1980) dicen que es la evaluación subjetiva de la relación de una pareja de casados.

Por otra parte, Berger y Keller 1970 (citados en Rivera 1992); definen la Satisfacción Marital como una realidad construida por los miembros de la diada Marital, sugieren que no es lo que sucede en el matrimonio sino como lo perciben los miembros.

De acuerdo con estas definiciones la mayoría de los autores hablan de un proceso más que de una actitud; Roach, Frazier y Bowden (1981; citados en Rivera 1992) son los primeros autores que utilizan una definición de Satisfacción Marital en términos de la actitud hacia la relación Marital. Posteriormente Nina, (1985) define Satisfacción Marital como la actitud que tiene una persona en su matrimonio, la cual puede ser negativa ó positiva.

Finalmente Pick de Weiss y Andrade, (1986); definen la Satisfacción Marital como "la actitud que existe hacia la interacción marital y hacia el cónyuge", tomando en consideración tanto los aspectos afectivos como los cognoscitivos del matrimonio y considerando la percepción individual de cada cónyuge y de la relación entre ambos. La consideran como una realidad construida por los miembros de la pareja y como el grado de valorabilidad que tiene cada uno

dentro de la misma, es decir, la actitud que el cónyuge expresa con respecto a aspectos de su pareja y de la interacción conyugal.

De las definiciones anteriores se puede concluir que el término Satisfacción Marital en general se refiere a la percepción que se tiene de la calidad de la relación de pareja, considerando su ubicación social y cultural. Dicha percepción puede darse desde el punto de vista de uno o de los dos cónyuges, así como del exterior, (Canela, 1989). Dichas definiciones se verán afectadas por otros factores por los que atraviesa la pareja al momento de la evaluación.

Es así como surgen diversas teorías que intentan explicar la Satisfacción Marital, las cuales serán mencionadas a continuación.

## **VARIABLES RELACIONADAS CON LA SATISFACCION MARITAL**

A lo largo del desarrollo de la Investigación Marital se han conformado diversas teorías que tratan de explicar los factores que influyen y determinan la Satisfacción Marital en la relación conyugal y muchas son las investigaciones que se han realizado sobre este tema en otros países en comparación con el nuestro. Las más recientes están encaminadas a identificar la Satisfacción Marital en los diferentes estados del ciclo familiar, así se tiene que algunos estudios de satisfacción marital en edad avanzada han llegado a sugerir dos hipótesis principales: una se refiere a que la satisfacción se presenta en línea descendente a lo largo de la vida marital y la otra en forma curvilínea. Además existe una tercera en la que se plantea una tendencia en forma de "U".

Los estudios que sugieren una línea declinable, plantean un desencanto en la satisfacción marital al aumentar los años de casados (Rollins, 1974).

Pineo (1961) adopta esta conclusión luego de analizar los datos obtenidos por Burquess y Wallin, en su estudio longitudinal sobre el matrimonio. Para Pineo este proceso de desencanto se manifiesta como consecuencia del romanticismo presente durante la selección de pareja, lo que provoca una idealización que decae en el curso del matrimonio. Aunque los resultados obtenidos en esta investigación se consideran muy importantes, han sido objeto de varias críticas por parte de Burr en 1970 y Hicks y Platt en 1970, ya que las parejas estudiadas residentes en E.U. sólo fueron entrevistadas en tres momentos de su matrimonio sin tomarse en cuenta la forma global de la duración del matrimonio (Rollins, 1974)

Los estudios realizados por Luckey en 1966, con parejas satisfechas e insatisfechas definidas con base en una encuesta realizada previamente al estudio, mostraron que las parejas satisfechas tienden a disminuir su satisfacción, y en las parejas insatisfechas aumenta esta condición con el tiempo, pero en general existe un desencanto más para el caso de las mujeres que para los hombres. Además de que sus resultados mostraron un proceso de desencanto, se encontró que al tener más años de casados una pareja, percibe menos cualidades positivas en su cónyuge (Rollins, 1974).

En recientes investigaciones realizadas en México, se ha comprobado que la satisfacción marital presenta el modelo de la línea declinable, es decir, presenta menor satisfacción marital a lo largo de los años, aunque cabe destacar que las diferencias en el ciclo marital se encontraron solamente en aspectos estructurales y emocionales (Pick de Weiss y Andrade, 1986).

Por otra parte, Pineo (1961) señala que los hombres a menudo sufren desencanto en el matrimonio antes que las mujeres. Pero esto no quiere decir que estén más insatisfechos maritalmente. Rhyne (1981) realizó un estudio en el cual demostró que los hombres tendían a estar más satisfechos con sus matrimonios que las mujeres, él encontró que hombres y mujeres evalúan de diferente manera sus matrimonios, las mujeres tienden a estar más satisfechas si sus necesidades sexuales son llenadas, mientras que los hombres están satisfechos con la ayuda que la mujer da al hogar, el tiempo que ésta pasa con los hijos y la amistad con ella. También las mujeres tienden a resaltar más los aspectos de compañerismo en el matrimonio que los hombres.

La hipótesis curvilínea afirma que la satisfacción marital es alta en los primeros años de casados, cuando llega el primer bebé, el grado de satisfacción marital empieza a declinar a través de los diferentes estados del matrimonio, para luego comenzar a incrementarse a partir de que los hijos abandonan el hogar (Rollins, Feldman y Cannon 1970; Glenn, 1978; citados en Swensen, Eskeu y Kohlhepp 1981).

El decremento de la satisfacción marital con la llegada del primer hijo ha sido comprobada a través de los estudios de Blood y Wolfe en 1960, Pineo en 1961, Luckey en 1966, Rollins y Feldman en 1970; Spanner y Lewis en 1975, Burr 1970; Rollins 1974, Lynn 1983; y Glenn 1978.

El aumento de la satisfacción marital en la etapa posparental ha sido identificada por Burr (1970) como el "síndrome del nicho vacío" que se caracteriza por ser una etapa solitaria y de depresión, especialmente en la mujer, que lleva a que la

pareja se una más, pues tiene más libertad para dedicarse el uno al otro (Gilford y Bengston 1979, citados en Alvarado, 1987).

La teoría en forma de "U" condensa la información de diversos autores sugiriendo que existe un patrón diferente de variación en la satisfacción marital a través del ciclo de vida familiar.

En apoyo a esta teoría, Jordan (1976) opina que el ajuste y la satisfacción marital, comienzan a un alto nivel, se decreta durante las etapas medias del matrimonio y vuelve a incrementarse durante las etapas tardías.

Por su parte, las investigaciones longitudinales de Blood y Wolfe 1960 (citado en Araji, 1977); Hicks y Platt (1970); Pineo (1961); Rollins y Feldman (1970) corroboraron la teoría en forma de "U" ya que muestran que la satisfacción marital sufre un decaimiento progresivo desde el momento en que nacen los hijos hasta la edad media de éstos y se incrementa en las etapas cuando los hijos se van de la casa.

Los estudios hechos con parejas mexicanas por Pick de Weiss y Andrade, (1986) contradicen los estudios anteriores que apuntan una relación en forma de "U", y apoyan al modelo lineal del decremento de la Satisfacción Marital. Estos resultados fueron confirmados por Andrade, Pick de Weiss y Díaz Loving (1988).

Todos los estudios mencionados concuerdan con el hecho de que el primer periodo de matrimonio, hasta antes del nacimiento de los hijos, es cuando la pareja experimenta un alto grado de satisfacción marital. Asimismo, todos coinciden en que la satisfacción marital decrece de manera considerable con el nacimiento del primer hijo. Esto puede ser resultado de los grandes cambios tanto personales como a nivel de pareja que se viven con la paternidad.

Al nacer los hijos, la responsabilidad para ambos cónyuges aumenta en todos aspectos. Si antes la pareja invertía toda su energía en intentar que la relación funcionara adecuadamente para ellos dos, ahora debe pensarse en función de una persona más que entra a la estructura familiar con nuevas necesidades que deben satisfacerse.

Del mismo modo, el tiempo que los cónyuges dedicaban a estar juntos, a compartir sus intereses y a disfrutarse mutuamente, debe ahora ser repartido

para poder cumplir con las exigencias implicadas en el cuidado de un hijo. (Canela, 1989).

Diversos estudios han asociado la satisfacción marital con las variables que a continuación se describen.

- *Número de años de casados.*

Se ha encontrado que la satisfacción es mayor en el período inicial y final de la pareja y menor en el período intermedio. (Burr (1970); Rollins y Cannon (1974);) Algunas explicaciones que se han postulado respecto a esta relación son la presencia de hijos y el cambio de roles familiares que se tienen en diferentes etapas del matrimonio.

- *Edad de los cónyuges.*

La edad de los cónyuges constituye una variable poco estudiada en relación con la satisfacción marital.

Algunos autores no encontraron una relación significativa entre estas variables (Neiswender, Birren y Warner 1981; Bahr, Chappel y Leigh 1983; citados en Grezemkovsky y Soffer 1992) y opinan que la edad al contraer matrimonio no se relaciona con la satisfacción marital.

- *Número de hijos.*

La presencia o ausencia de hijos, así como la edad de éstos ha sido otra variable considerada con frecuencia en la investigación de la satisfacción marital.

Lang (1932), Reed (1948) y Feldman (1964) (citados en Pick de Weiss y Andrade, 1988) encontraron que los hijos afectan la interacción marital de tal manera que existe una relación negativa entre el número de hijos, la satisfacción marital y el ajuste marital.

Posteriormente los hallazgos de Glenn y Weaver (1978), coinciden con lo anterior, afirmando que la satisfacción marital se verá negativamente afectada cuando hay hijos pequeños

Algunos autores consideran que existe un fuerte efecto positivo en la satisfacción marital al controlar la variable de número de hijos. De la misma manera, Pick de Weiss y Andrade (1988) encuentran que el número de hijos es una variable relevante en la satisfacción marital ya que hay evidencias de que la presencia de hijos, especialmente en edades en las que se requiere una mayor atención por parte de los padres, va a interferir en la satisfacción marital. En su investigación, concluyeron que el tener tres o más hijos afecta la satisfacción marital global.

- *Nivel Socioeconómico.*

La variable de nivel socioeconómico al ser relacionada con la satisfacción marital ha generado controversia en términos del grado en el cual una se ve afectada por la otra. Existen estudios que reportan que parejas que poseen un nivel socioeconómico superior evalúan su matrimonio más satisfactoriamente (Glenn y Weaver, 1978). Asimismo, Cutright, (1979; citado en Grezemkovsky 1992) encontró que en niveles socioeconómicos bajos es mayor el índice de divorcios y separaciones. Supuestamente los matrimonios de bajo status experimentan un mayor número de deficiencias que van desde una falta de comunicación entre los cónyuges hasta problemas financieros.

Bernard (1966; citado en Grezemkovsky 1992) afirma que cualquier medida del status social ya sea el ingreso, la ocupación o el nivel ocupacional de los cónyuges, tienen una correlación positiva con la duración del matrimonio y la felicidad reportada.

En lo que se refiere al status del empleo del esposo y el ajuste marital, se sugiere que la relación establecida es de tipo lineal. Sin embargo, Aldous (1979; citado en Grezemkovsky 1992) propuso una relación curvilínea entre el éxito ocupacional y el ajuste marital. Estos autores proponen que tanto el exceso como la carencia de éxito causará un decremento en el ajuste marital.

En contraste, hay estudios que no han confirmado que existe una relación entre la satisfacción marital y el nivel socioeconómico.

Glenn y Weaver. (1978), opinan que el ajuste para ambos cónyuges tiende a ser menor si la esposa trabaja fuera de casa y aún más bajo cuando trabaja tiempo completo. Sin embargo, estos autores afirman que el hecho de que la esposa trabaje fuera del hogar no representa suficiente evidencia para asegurar que afectará negativamente el ajuste marital reportado por el esposo; en el caso de la



esposa, los autores mencionados no han concluido de forma definitiva el efecto que tiene su trabajo en su propio ajuste marital.

- *Nivel de Escolaridad.*

Se ha encontrado que la cantidad de educación formal está directamente relacionada con la satisfacción marital para ambos cónyuges (Terman 1978; citado en Mc Namara y Bahr 1980; Blood y Wolfe 1960; citado en Araji 1977; Gurin 1969; citado en Mc Namara y Bahr 1980).

Se han estudiado diferencias en la satisfacción marital de hombres y mujeres de diverso nivel escolar. Para los hombres, la educación conduce al éxito marital. Para las mujeres, se observa que cuando el nivel de escolaridad es más alto presentan un índice de divorcio más elevado (Bumpass y Sweet 1972; citado en Snyder 1979); Weaver y Glenn, (1970; citado en Glenn y Weaver 1978) apoyan esto mismo en la mujer, pero además explican que estos hallazgos no indican el orden de los acontecimientos, es decir, cual fue primero: el nivel de escolaridad o el divorcio.

Es posible observar que no existe un acuerdo en el grado de influencia que tiene el nivel de escolaridad sobre la satisfacción marital. Esto puede deberse a que la escolaridad constituye un bajo porcentaje en la varianza total de la satisfacción marital.

- *Trabajo de la Mujer.*

Las mujeres que trabajan fuera del hogar derivan su satisfacción de la vida de su propio prestigio y con esto pierden satisfacción por parte de sus esposos, por lo tanto, incrementan más su satisfacción laboral.

La satisfacción de la vida se va incrementando con la edad para la mujer con un empleo, en cambio, la mujer que nunca ha trabajado fuera del hogar incrementa su satisfacción con la edad y exhibe cierta evidencia clásica del síndrome de vacío que ocurre cuando los hijos se van de la casa. Bean, Russel y Marcum (1977; citados en Contreras, 1989) refieren que los esposos están menos satisfechos cuando las esposas trabajan.

- *Percepción y Satisfacción Marital.*

Stuckert (1963) encontró que la satisfacción marital está relacionada con la percepción acertada de la mujer con respecto a su marido, pero no de la percepción acertada de él hacia ella. Corsini (1956) arguye que la relación relevante para que haya satisfacción marital es una concepción cultural compartida de lo que el marido debe ser.

Luckey (1966) encontró que la satisfacción marital está relacionada con la congruencia que existe entre esposo y esposa en cuanto al rol del hombre y la posición de éste como él quiere que sea; la esposa generalmente se adapta al marido, como ambos esperan que suceda. Tharp (1963) habiendo revisado los estudios de Dymond (1954), Corsini (1956; citados en Rivera, A. 1992) y Luckey (1966) sobre percepción interpersonal entre los cónyuges y satisfacción marital, concluye que la satisfacción está relacionada con la percepción que la esposa tiene sobre la congruencia que tiene su marido acerca de su propia percepción. Esta congruencia se refiere a definiciones culturalmente aceptadas de lo que un marido debe ser. Kotlar (1965; citado en Rivera, 1992) en otro estudio, concluye que el factor importante podría ser, no la congruencia perceptiva, sino la motivación a percibir al marido como "arriba de la norma" al llenar o cumplir su rol marital.

## **INSTRUMENTOS QUE SE HAN UTILIZADO PARA LA MEDICION DE LA SATISFACCION MARITAL**

Pineo (1961) reporta los datos de un estudio longitudinal en el cual observó a los matrimonios de su muestra en un sentido de proceso, en el cual el cambio es enfatizado (hubo un proceso de reducción gradual en la satisfacción marital o en la euforia que caracteriza típicamente a los matrimonios estudiados); esto ofrece una fructífera adición a la visión estática de modo de medición.

Continuando con este enfoque de la necesidad de llevar a cabo estudios de tipo longitudinal, Spanier, Lewis y Cole (1975) reexaminan los ajustes maritales sobre el ciclo vital de la familia con datos de parejas casadas estudiadas en coordinación con proyectos de tres estados de Estados Unidos de Norteamérica. Fue una colección de datos de 1,584 personas que completaron la "Escala de ajuste marital Locke-Wallace" y respondieron a preguntas referentes a sus antecedentes sociales y su estado del ciclo vital familiar.

Este estudio trata de proveer ambas cosas: metodología y contribución sustantiva, introduciendo técnicas de regresión curvilínea y correlación de datos analizados de estudios anteriores, que han encontrado que la curvilínea o el segundo orden polinomial describe la relación entre el ajuste marital y el estado del ciclo

familiar. Usando estas técnicas y con los datos obtenidos se concluye que sus resultados solamente dieron un soporte limitado por la implicación previa del significado de la curvilineabilidad.

Por lo anterior, los autores sugieren para estudios subsecuentes que se considere un diseño longitudinal de toda la vida familiar; esta estrategia, añaden, puede llevar control sobre edad y tiempo, midiendo sus efectos.

Spanier (1976), siguiendo la línea de investigar las escalas desarrolladas para medir satisfacción marital, reporta en este artículo el desarrollo de la escala de "Ajuste diádico", una nueva medida para evaluar la calidad del matrimonio y otras diadas similares.

A pesar de la crítica general del concepto de ajuste, el estudio prosigue desde una posición pragmática con una nueva medida, la cual es fundamental, teóricamente válida y altamente confiable; sin embargo, es necesario que el ajuste marital y diádico siga siendo investigado.

Esta escala presenta cuatro componentes empíricamente verificados del ajuste diádico, los cuales pueden ser usados como subescalas:

*a) Satisfacción diádica*

*b) Cohesión diádica*

*c) Consenso diádico*

*d) Expresión afectiva*

En general se puede concluir de este estudio que la "Escala de Ajuste diádico" significa un avance significativo sobre otras formas de medir el ajuste marital, sin embargo, requiere mejoras metodológicas para subsiguientes estudios.

Snyder (1979), miembro de la Universidad del Estado de Wayne en E.U.A. reporta por medio de su artículo: "Imposición multidimensional de satisfacción marital",

que dos estudios fueron conducidos con 150 parejas seleccionadas, de las cuales cuarenta tomaban terapia.

Un enfoque inicial de los estudios fue el desarrollo de un "Inventario de Satisfacción Marital" (MSI) con 280 ítems, incluyendo una escala de validez y una escala afectiva global y nueve escalas adicionales enfocadas en áreas específicas de interacción marital.

El perfil analítico demuestra la habilidad del inventario (MSI) para discriminar entre las parejas en terapia y las parejas del grupo control.

Las implicaciones para usar un instrumento como herramienta clínica y como un instrumento para investigación son discutibles.

Mc Namara y Bahr (1980) introducen la idea de una nueva forma posible para controlar la validez y confiabilidad de los instrumentos de medición de la satisfacción marital al contemplar e incorporar ambas variables: "satisfacción" y la posibilidad de hallar la "satisfacción ficticia", es decir, el que los sujetos respondan el cuestionario pretendiendo aparecer como satisfechos maritalmente aunque en realidad no lo estén.

Se obtuvieron datos de 1,618 matrimonios del Estado de Utah, dichos datos fueron utilizados como modelos de satisfacción de roles maritales.

Las conclusiones que se obtuvieron fueron con base en considerar la satisfacción marital como un continuo unidimensional: satisfacción - no satisfacción, y el análisis de los factores fueron extraídos de un juego de indicadores de satisfacción: stress y conflicto.

Se concluye que el stress o el conflicto afectan a la satisfacción marital de forma muy leve, dado que aunque aumenten o disminuyan, la satisfacción marital o la no satisfacción marital se mantiene.

Roach, Frazier y Bowden (1981) retoman la idea de la "satisfacción ficticia" pues elaboran una nueva escala de satisfacción marital considerándola como una actitud favorable o desfavorable hacia su propia relación marital controlando la deseabilidad social, la cual es la tendencia a dar una buena impresión o la disposición a dar respuestas de una manera socialmente deseable. Por lo tanto,

los resultados de la investigación indican que el instrumento cuenta con alta consistencia interna; suficiente test-retest; confiabilidad y validez y bajo grado de contaminación con la deseabilidad social.

Finalmente Pick de Weiss y Andrade (1988) desarrollaron la Escala de Satisfacción Marital (ESM) para población mexicana. Ellas definen la satisfacción marital como " la actitud hacia la interacción marital y aspectos del cónyuge".

Consta de tres factores, a saber:

- I. *Satisfacción con los aspectos emocionales del cónyuge. (5 reactivos).*
- II. *Satisfacción con la interacción marital. (10 reactivos).*
- III. *Satisfacción con los aspectos estructurales y de organización del cónyuge. (9 reactivos).*

Se reportan altos grados de consistencia interna medidos a través de la prueba alpha de Cronbach para cada una de las sub-escalas. Así mismo se presentan resultados de análisis de varianza llevados a cabo entre cada una de las sub-escalas y las variables siguientes:

- a) *edad*
- b) *número de años de casados*
- c) *número de hijos*
- d) *sexo y*
- e) *escolaridad*

Por otra parte, de acuerdo a Rivera Aragón (1992) se debe incorporar una serie de factores o aspectos que determinen tanto su funcionamiento y dirección, como su magnitud, marcando la pauta para la creación de un instrumento válido y

confiable para las parejas mexicanas que incluyan más aspectos vinculados a la estructura misma de la relación de pareja.

Cortés, S. et al (1994) desarrollan el Inventario Multifacético de Satisfacción Marital, siendo una escala tipo Linkert que consta de 48 reactivos que miden 6 factores con alphas de Cronbach mayores a .86.

*Factor 1. Interacción Conyugal*

*Factor 2. Expresiones físico - sexuales*

*Factor 3. Solución de problemas y toma de decisiones*

*Factor 4. Organización en el hogar*

*Factor 5. Recreación y diversión en la pareja*

*Factor 6. Atención a los hijos*

## **INTERACCION ENTRE EL AMBIENTE FAMILIAR Y LA SATISFACCION MARITAL**

Una vez que se ha revisado en los capítulos anteriores tanto el ambiente familiar como la satisfacción marital, conviene ahora hacer una revisión de estas dos variables en interacción. Realmente existe muy poca literatura actualizada, que hable de la relación directa entre estas dos variables.

A continuación se presentan los estudios que se han llevado a cabo en otros países, debido a que no se encontró ningún estudio con población mexicana, además son estudios en los que no se correlacionó la Satisfacción Marital.

Mollerstrom, Patchner y Milner (1992) relacionaron las variables de Ambiente Familiar (medida con la escala del FES) y Satisfacción Marital con el abuso en menores de edad. Los hallazgos confirmaron una relación inversamente proporcional entre la escala de Cohesión del FES, la satisfacción marital y el

abuso a menores. Es decir que a mayor Cohesión y mayor satisfacción marital, menor predisposición al abuso físico, emocional y sexual hacia menores. Además los autores encontraron que existe alta correlación entre los problemas familiares y la satisfacción marital. Esto es, a menor satisfacción marital hay un aumento en los conflictos familiares.

El estudio de Gritz, Wellisch, Jessie y Wanng (1990) señala una relación positiva entre la satisfacción marital, y la cohesión y la interacción familiar para la recuperación de pacientes con cáncer. Los pacientes que tenían fortalecida la relación con su pareja y vivían en un ambiente familiar confortable, garantizaban un adecuado ajuste psicológico necesario para su recuperación.

En otro estudio se encontró, como el hecho de restringir la expresión de las emociones; los conflictos entre la escuela o el trabajo y las relaciones familiares; así como la cohesión familiar están relacionadas con la satisfacción marital. También se observó que los factores de conflicto en el rol del género masculino y el ambiente familiar explicaron el 46% de la varianza total en la satisfacción marital. Los resultados muestran que los hombres que tenían bajos puntajes en satisfacción marital, fueron menos susceptibles a mostrar sus emociones, tenían altos niveles de conflicto entre su trabajo o la escuela y su relación familiar contando con bajos niveles de cohesión familiar (Campbell y Snow, 1992).

Por otro lado se estudió a 47 veteranos de la guerra de Vietnam y se les preguntó acerca de sus experiencias vividas en dicha guerra, su ambiente familiar y su satisfacción marital, entre otras cosas. Los resultados mostraron que los sobrevivientes de la guerra de Vietnam recibieron un gran impacto que les afectó a largo plazo en el área de las reacciones psicológicas de intrusión y evitación. La intrusión estuvo asociada con bajos niveles de cohesión, expresividad y satisfacción marital (Hendrix, Jurich y Schumm 1995).

En otro estudio se encontró que los conflictos familiares en general fueron más predictivos de problemas en los niños que la satisfacción marital de los padres. Sin embargo los conflictos maritales que ocurren frente a los niños fue igualmente predictivo de conductas problemáticas como fue el conflicto familiar general (Corinne, Steele, Forehand y Armistead 1996).

## METODOLOGIA

### **Problema de investigación:**

¿Existe correlación entre el ambiente familiar y la satisfacción marital de las personas adultas?

### **Objetivo general:**

Conocer la relación que existe entre el ambiente familiar y la satisfacción marital de personas adultas de la Ciudad de México.

### **Objetivo específico:**

Conocer la relación entre el ambiente familiar y la satisfacción marital en personas con diferente sexo, escolaridad, ocupación, tiempo de casados y número de hijos.

### **Hipótesis**

#### *De trabajo:*

Existe una correlación entre el ambiente familiar y la satisfacción marital.

### **Estadísticas**

#### **Nulas**

No existe una correlación estadísticamente significativa entre las subescalas de ambiente familiar y las de satisfacción marital.



No existen diferencias estadísticamente significativas entre hombres y mujeres en las subescalas de ambiente familiar y las de satisfacción marital.

No existen diferencias estadísticamente significativas entre los diferentes niveles de escolaridad en las subescalas de ambiente familiar y las de satisfacción marital.

No existen diferencias estadísticamente significativas entre los grupos con diferente ocupación en las subescalas de ambiente familiar y las de satisfacción marital.

No existen diferencias estadísticamente significativas entre los grupos con diferentes años de casados en las subescalas de ambiente familiar y las de satisfacción marital.

No existen diferencias estadísticamente significativas entre los grupos con diferente número de hijos en las subescalas de ambiente familiar y satisfacción marital.

#### **Variables:**

- *Ambiente familiar*

*Definición conceptual:* Se refiere a la percepción de las reglas familiares establecidas y el aprovechamiento de los índices de la calidad que son una ayuda fuerte social y familiar, ya que incrementa las relaciones con predicción entre el apoyo social y la adaptación (Moos, 1979).

*Definición operacional:* Se refiere a los puntajes que se obtengan en las diez subescalas que evalúan tres áreas o dimensiones: la dimensión de las relaciones, de crecimiento personal y la del mantenimiento del sistema.

- *Satisfacción Marital:*

*Definición conceptual* Se refiere a " la actitud que existe hacia la interacción marital y hacia el cónyuge", tomando en consideración tanto los aspectos afectivos como los cognoscitivos del matrimonio y considerando la percepción

individual de cada cónyuge y de la relación entre ambos (Pick de Weiss y Andrade, P., 1988).

*Definición operacional:* Se refiere a los puntajes que se obtengan en la Escala de Satisfacción Marital en sus tres subescalas: aspectos estructurales, aspectos emocionales e interacción conyugal.

## METODO

### Muestra.

Se trabajó con 165 personas, 87 hombres y 78 mujeres cuya edad fluctuaba entre los 17 y los 65 años con un promedio de edad de 32.67 años. El nivel escolar predominante fué el de licenciatura y la ocupación, empleados. Sólo 22 casos vivían en unión libre y el resto eran casados. Una ligera mayoría de los integrantes de la muestra tenían de uno a seis años de casados y dos o más hijos. (ver tabla 1).

Tabla 1.

### DATOS SOCIODEMOGRAFICOS

CARACTERISTICAS	DATOS
SEXO	Mujeres 47.3% (78) Hombres 52.7% (87)
EDAD	Rango 17 a 65 años Media 32.67 años
ESCOLARIDAD	Primaria 6.7% (11) Secundaria 26.1% (43) Bachillerato 24.2% (40) Técnica 12.7% (21) Licenciatura 30.3% (50)
OCUPACION	Empleado 83.6% (138) No empleado 15.8% (26) No contestó 0.6% (1)
ANOS DE CASADO (A)	Uno a seis 53.3% (88) Siete o más 46.7% (77)
NUMERO DE HIJOS	Cero a uno 47.3% (78) Dos o más 52.7% (87)

*Tipo de muestreo:*

Se llevó a cabo un muestreo no probabilístico, intencional. (Pick y López, 1986).

*Tipo de estudio:*

Correlacional, debido a que se analizó la relación entre la satisfacción marital y el ambiente familiar.

*Diseño:*

Debido a que se va a calcular la correlación de las variables en una muestra, el diseño que mejor se aplica en este caso es el de una sola muestra, tal como lo describen Pick y López (1986): "...indica que estamos trabajando con una sola muestra extraída de una población determinada...".

## **INSTRUMENTOS**

### **Escala de Satisfacción Marital (ESM): (ver anexo 3)**

La escala de satisfacción Marital fue desarrollada por Pick de Weiss y Andrade Palos en 1988, consta de 24 reactivos que abarcan tres aspectos de la Satisfacción Marital:

Factor I. " Satisfacción con la interacción conyugal"; se refiere a la satisfacción que un cónyuge tiene con respecto a la relación que lleva con su pareja. (10 reactivos).

Factor II " Satisfacción con los aspectos emocionales del cónyuge"; se refiere a la satisfacción que un cónyuge tiene con respecto a las reacciones emocionales de su pareja (15 reactivos).

Factor III "Aspectos Estructurales", mide la satisfacción que un cónyuge expresa acerca de la forma de organización, establecimiento y cumplimiento de las reglas de su pareja. (9 reactivos).

Cada reactivo tiene tres opciones de respuesta.

1. *Me gustaría muy diferente*
2. *Me gustaría algo diferente.*
3. *Me gusta como está pasando.*

- **Confiabilidad:**

Para este estudio se calcularon los puntajes de Alpha de Cronbach de esta escala, observándose que estos fueron mayores a .70 por lo que se puede afirmar que cuenta con una confiabilidad bastante aceptable.

Tabla 2.

**PUNTAJES DE ALPHA DE CRONBACH EN LAS ESCALAS DE SATISFACCION MARITAL**

<i>SUBESCALAS</i>	<i>ALPHA</i>
ASPECTOS ESTRUCTURALES	.82
INTERACCION CONYUGAL	.88
ASPECTOS EMOCIONALES	.78

**Escala de Ambiente Social Familiar (FES):** *(ver anexo 2)*

(Family Environment Scale), elaborada por Rudolf Moss en 1976. Está conformada por noventa reactivos, agrupados en diez subescalas que definen tres dimensiones fundamentales:

*La dimensión de relaciones* Es la que evalúa el grado de comunicación y libre expresión dentro de la familia, así como el grado de interacción conflictiva que la caracteriza está medida por las subescalas de **cohesión, expresividad y conflicto.**

*La dimensión de crecimiento personal o de desarrollo:* Evalúa la importancia que tienen dentro de la familia ciertos procesos de desarrollo personal que pueden ser fomentados o no, por la vida en común y que es medida por las subescalas de **independencia** o autonomía, actuación u **orientación de metas**, **orientación cultural-intelectual**, acción **social-recreativa** y **moral-religiosa**.

*La dimensión del mantenimiento del sistema o estabilidad:* Proporciona información sobre la estructura y organización de la familia, así como el grado de control que normalmente ejercen unos sobre otros y la forman la subescalas de **organización** y la de **control**.

## **SUBESCALAS**

### *DIMENSION DE RELACIONES*

1. **COHESION:** Grado de confianza, ayuda y soporte que los miembros de la familia dan uno a otro.
2. **EXPRESIVIDAD:** Que tanto cada miembro de la familia es estimulado para actuar y expresar sus sentimientos abiertamente.
3. **CONFLICTO:** La cantidad de angustia, agresión y conflicto expresada entre los miembros de la familia.

### *DIMENSION DE CRECIMIENTO PERSONAL*

4. **INDEPENDENCIA:** La frecuencia con que cada miembro de la familia es afirmativo, autosuficiente y toma sus propias decisiones.
5. **ORIENTACION A METAS.** Que tanto cada actividad (escolar o laboral) es orientada a una meta o trabajo competitivo.
- 6 **ORIENTACION CULTURAL-INTELLECTUAL:** El grado de interés en actividades políticas, sociales, intelectuales y culturales.

7. **ORIENTACION DE ACCION-RECREACION:** La participación en actividades sociales y recreativas.

8. **ENFASIS MORAL-RELIGIOSO:** El grado de énfasis en los valores éticos y religiosos.

#### **DIMENSION DE MANTENIMIENTO DEL SISTEMA**

9. **ORGANIZACION:** El grado de importancia de organización y estructura clara en planeación de actividades familiares y toma de responsabilidades.

10. **CONTROL:** Que tanto se usan las reglas y procedimientos en la vida familiar.

- **Confiabilidad:**

Para esta escala también se calcularon los puntajes del Alpha de Cronbach y en este caso se puede observar que no todas las escalas obtuvieron puntajes aceptables, por lo que para los análisis estadísticos sólo se emplearon aquellas subescalas que sí cumplían con un puntaje aceptable, es decir mayor a .60 (ver tabla 3).

Tabla 3.

<b>SUBESCALAS</b>	<b>ALPHA</b>
COHESION	.77
EXPRESIVIDAD	.28
CONFLICTO	.69
INDEPENDENCIA	.34
ORIENTACION A METAS	.40
ORIENTACION CULTURAL - INTELECTUAL	.63
ORIENTACION DE ACCION - RECREACION	.63
ENFASIS MORAL - RELIGIOSO	.55
ORGANIZACION	.66
CONTROL	.48

***Procedimiento:***

- Se contactó a la muestra en sus domicilios
- Se les pidió su cooperación para participar en el estudio

***Análisis Estadístico:***

- Se clasificaron los reactivos de los instrumentos
- Las clasificaciones de los reactivos se capturaron en computadora
- Se hicieron los análisis estadísticos tales como: análisis de frecuencias, análisis de correlación con la prueba de Pearson, pruebas T de Student para dos grupos independientes y análisis de Varianza
- Se uso el paquete estadístico SPSS versión 5.1
- Se elaboraron las tablas de resultados.
- Se interpretaron los resultados y se elaboró la discusión y conclusiones del trabajo.

## RESULTADOS

### AMBIENTE FAMILIAR Y SATISFACCION MARITAL.

De acuerdo con el análisis de correlación de la prueba de Pearson se observó que sí existe una relación entre la satisfacción marital y el ambiente familiar. Como se puede observar en la tabla 4, las tres subescalas de satisfacción marital correlacionaron con cuatro de estructura familiar. La subescala de *orientación acción-recreación* no correlacionó en algún aspecto de la Satisfacción Marital

Se encontró correlación entre los aspectos estructurales de la satisfacción marital y el conflicto del ambiente familiar, esta correlación fue negativa; es decir, a mayor *conflicto* menor satisfacción con los aspectos estructurales. Los aspectos estructurales también correlacionaron, aunque ahora de manera positiva, con *orientación cultural-intelectual* y con *organización*, es decir, a mayor *orientación cultural-intelectual* y mayor *organización* mayor satisfacción con los aspectos estructurales (ver tabla 4).

La subescala de interacción conyugal de la satisfacción marital correlacionó con las cuatro subescalas de ambiente familiar: *cohesión*, *conflicto*, *orientación cultural-intelectual* y *organización*. A mayor *cohesión*, *orientación cultural-intelectual* y *organización* mayor satisfacción con los aspectos de interacción conyugal y a menor *conflicto* mayor satisfacción con los aspectos de interacción conyugal.

Finalmente, la escala de aspectos emocionales de la satisfacción marital correlacionó positivamente con las subescalas *orientación cultural-intelectual* y de *organización*. A mayor satisfacción con los aspectos emocionales mayor *orientación cultural-intelectual* y mayor *organización*.



Tabla 4.

**CORRELACIONES SIGNIFICATIVAS ENTRE LAS SUBESCALAS DE SATISFACCION MARITAL Y LAS SUBESCALAS DE AMBIENTE SOCIAL FAMILIAR**

<i>Subescalas de Satisfacción Marital</i>	<b>SUBESCALAS DE AMBIENTE FAMILIAR</b>			
	<b>COHESION</b>	<b>CONFLICTO</b>	<b>OCI*</b>	<b>ORGANIZACION</b>
<b>ASPECTOS ESTRUCTURALES</b>		<b>-.39 P=.000</b> (155)	<b>.33 P=.000</b> (154)	<b>.28 P=.000</b> (154)
<b>INTERACCION CONYUGAL</b>	<b>.19 P=.014</b> (165)	<b>-.36 P=.000</b> (165)	<b>.32 P=.000</b> (164)	<b>.26 P=.001</b> (164)
<b>ASPECTOS EMOCIONALES</b>			<b>.26 P=.001</b> (164)	<b>.19 P=.014</b> (164)

**\*ORIENTACION CULTURAL-INTELECTUAL**

*Nota: El factor Orientación acción-recreación no correlacionó con alguna Subescala de Satisfacción Marital, por esto no aparece en esta tabla.*

**SEXO:**

En cuanto a las correlaciones por sexo se observa que existen diferencias importantes entre hombres y mujeres. Por ejemplo, en las mujeres la subescala de *cohesión* correlacionó positivamente con dos subescalas de satisfacción marital, aspectos estructurales e interacción conyugal. En los hombres correlacionaron los aspectos emocionales con la *orientación cultural-intelectual* y con la *orientación acción recreación*.

En las mujeres la subescala de organización correlacionó positivamente con las tres subescalas de satisfacción marital en cambio en los hombres no correlacionó con alguna subescala (*ver tabla 5 y 6*)

Tabla 5.

**CORRELACIONES SIGNIFICATIVAS ENTRE LAS SUBESCALAS DE SATISFACCION MARITAL Y LAS SUBESCALAS DE AMBIENTE SOCIAL FAMILIAR EN MUJERES**

Subescalas de Satisfacción Marital	SUBESCALAS DE AMBIENTE FAMILIAR			
	COHESION	CONFLICTO	ORIENTACION CULTURAL INTELLECTUAL	ORGANIZACION
ASPECTOS ESTRUCTURALES	.27 P=.05 (71)	-.49 P=.000 (71)	.32 P=.01 (71)	.42 P=.000 (70)
INTERACCION CONYUGAL	.29 P=.01 (78)	-.35 P=.01 (78)	.29 P=.01 (78)	.34 P=.01 (77)
ASPECTOS EMOCIONALES				.24 P= .05 (77)

*Nota: Para las mujeres la Orientación Acción-Recreación no correlacionó de manera significativa con las subescalas de Satisfacción Marital.*

Tabla 6.

**CORRELACIONES SIGNIFICATIVAS ENTRE LAS SUBESCALAS DE SATISFACCION MARITAL Y LAS SUBESCALAS DE AMBIENTE SOCIAL FAMILIAR EN HOMBRES**

Subescalas de Satisfacción Marital	SUBESCALAS DE AMBIENTE FAMILIAR				
	COHESION	CONFLICTO	OCI*	ORGANIZACION	OAR**
ASPECTOS ESTRUCTURALES		-.22 P=.05 (84)	.34 P=.001 (83)		
INTERACCION CONYUGAL		-.28 P=.01 (87)	.36 P=.001 (86)		
ASPECTOS EMOCIONALES			.32 P=.01 (86)		.22 P=.05 (86)

\* ORIENTACION CULTURAL-INTELLECTUAL

\*\* ORIENTACION ACCION RECREACION

*Nota: Para los hombres la Cohesión y la Organización no correlacionaron significativamente con las subescalas de Satisfacción Marital.*

En lo que se refiere a las diferencias entre hombres y mujeres en las variables de ambiente familiar se encontró, de acuerdo con la prueba T de Student, que existen diferencias estadísticamente significativas entre estos grupos en la satisfacción de los aspectos estructurales, interacción conyugal y conflicto. Los hombres percibieron mayor satisfacción en los aspectos emocionales, mayor satisfacción en la interacción conyugal y menor conflicto en la relación con su pareja que lo que percibieron las mujeres (*ver tabla 7*).

**TABLA 7.**  
**DIFERENCIAS SIGNIFICATIVAS EN SATISFACCION MARITAL Y AMBIENTE FAMILIAR POR SEXO**

SUBESCALAS	MUJERES	HOMBRES	VALOR DE T	SIG	RANGO
Aspectos Estructurales	21.53 (71)	23.50 (84)	-2.92	.004	10-30
Interacción Conyugal	18.11 (78)	20.42 (87)	-3.21	.002	9-27
Conflicto	2.89 (78)	1.89 (87)	3.21	.002	0-9

#### **AÑOS DE CASADOS.**

De acuerdo con la correlación de Pearson se observa que a más años de casados mayor satisfacción en los aspectos estructurales y emocionales y menor cohesión (*ver tabla 8*)

**TABLA 8.**  
**CORRELACION SIGNIFICATIVA ENTRE AÑOS DE CASADOS Y LAS SUBESCALAS DE SATISFACCION MARITAL Y LAS DE AMBIENTE FAMILIAR**

	<b>AÑOS DE CASADOS</b>
ASPECTOS ESTRUCTURALES	.19 P=.01 (155)
ASPECTOS EMOCIONALES	.15 P=.05 (165)
COHESION	-.22 P=.01 (165)

## NUMERO DE HIJOS.

En cuanto a las diferencias por número de hijos, arrojados por el análisis de varianza *Anova*, se puede observar que las personas con un hijo y con dos perciben menor satisfacción en los aspectos estructurales, que los que tienen tres hijos o más.

En cuanto al ambiente familiar se observa que las personas con un hijo difieren significativamente de las que tienen dos hijos ya que perciben mayor orientación cultural-intelectual que los otros. (ver tabla 9).

TABLA 9  
DIFERENCIAS SIGNIFICATIVAS ENTRE SATISFACCION MARITAL Y AMBIENTE  
FAMILIAR POR NUMERO DE HIJOS.

SUBESCALAS	1 HIJO	2 HIJOS	3 O MAS HIJOS	VALOR F	SIG. **	RANGO
ASPECTOS ESTRUCTURALES	22.08 (61)	22.06 (48)	24.21 (33)	3.27	.040	10-30
OCI*	4.87 (65)	3.92 (52)	4.58 (34)	3.60	.029	0-9

\* ORIENTACION CULTURAL-INTELECTUAL

\*\*SIGNIFICATIVO

Nota: Del total de la muestra, 13 casos reportaron no tener hijos

## ESCOLARIDAD.

Con respecto a las diferencias estadísticamente significativas por escolaridad, se observa que el grupo de bachillerato y el de secundaria son los que perciben más satisfacción en los aspectos estructurales en su relación de pareja, que el resto de los grupos y difieren significativamente del grupo con carrera técnica, siendo este el que percibe menor satisfacción en estos aspectos. En la interacción conyugal, el grupo de licenciatura es el que presenta el mayor puntaje en relación a los demás grupos; y difiere significativamente del grupo con carrera técnica el cual presenta el menor puntaje en esta subescala. En cuanto a la satisfacción en los aspectos emocionales, el grupo con secundaria es el que percibe más

satisfacción en su relación de pareja que los demás grupos y las diferencias están dadas entre este grupo y el que tiene carrera técnica. Por último, el grupo de licenciatura es el que más percibe orientación cultural-intelectual en su ambiente social familiar en comparación con los otros grupos, sin embargo, de acuerdo con la prueba de Scheffe no difiere de manera significativa con algún otro grupo. (ver tabla 10).

TABLA 10.

*DIFERENCIAS SIGNIFICATIVAS EN AMBIENTE FAMILIAR POR ESCOLARIDAD*

<i>SUBESCALA</i>	<i>Primaria</i>	<i>Sec.</i>	<i>Bachillerato</i>	<i>Técnica</i>	<i>Lic.</i>	<i>Valor de F</i>	<i>SIG.</i>	<i>RANGO</i>
Aspectos Estructurales	22.63 (11)	23.23 (42) <sup>o</sup>	23.39 (38) <sup>o</sup>	19.05 (17) <sup>o</sup>	22.65 (47)	3.72	.006	10-30
Interacción Conyugal	18.90 (11)	19.34 (43)	19.60 (40)	15.95 (21) <sup>o</sup>	20.62 (50) <sup>o</sup>	3.88	.004	9-27
Aspectos Emocionales	8.54 (11)	9.39 (43) <sup>o</sup>	8.87 (40)	6.95 (21) <sup>o</sup>	8.78 (50)	4.02	.003	5-15
OCI*	4.90 (11)	4.27 (43)	4.47 (40)	3.47 (21) <sup>o</sup>	5.02 (49) <sup>o</sup>	2.49	.044	0-9

\* ORIENTACION CULTURAL-INTELCTUAL

<sup>o</sup> Diferencias señaladas por la prueba de Scheffe

## DISCUSION

### *RELACION ENTRE LA SATISFACCION MARITAL Y EL AMBIENTE FAMILIAR.*

De lo elaborado en el presente estudio se deriva que se comprueba la hipótesis de trabajo, la cual dice que sí existe una correlación entre el ambiente familiar y la satisfacción marital. Además se rechaza la hipótesis nula, ya que sí se encontraron correlaciones estadísticamente significativas entre las subescalas de ambiente familiar y las de satisfacción marital.

De acuerdo con los estudios realizados (Mollerstrom, Patchner y Milner 1992) se ha observado que a menor satisfacción marital hay un aumento en los conflictos familiares. En este caso se encontró que cuando no se está satisfecho con los aspectos estructurales del cónyuge se percibe que se expresa mayor conflicto entre los miembros de la familia.

La importancia que la familia le da a la organización, a la claridad de la estructura de la planeación de actividades familiares, a la toma de responsabilidades y a las actividades políticas, sociales, intelectuales y culturales; está relacionada con sentirse satisfecho(a) con la forma en la que el cónyuge se organiza y estructura sus actividades; con la interacción conyugal y con los aspectos emocionales de la pareja.

Es interesante observar que los resultados que se presentaron en este estudio como fue la relación que existe entre la interacción familiar y la cohesión; entendida ésta como el grado de confianza, ayuda y apoyo de los miembros de la familia; y la satisfacción en el tiempo y la frecuencia con que el cónyuge se interesa por la persona; son importantes y apoyan los antes mencionados que manifiestan una influencia incluso para la recuperación física de personas con una enfermedad incurable (Gritz, Wellisch, Jessie y Wang 1990).

Cuando existe satisfacción con el tiempo que el cónyuge dedica al matrimonio, la frecuencia con que dice algo bonito o abraza a la pareja y el interés que pone a lo que hace el otro, entonces la cantidad de angustia, agresión y conflicto que se expresen entre sí los miembros de la familia es menor.

Asimismo, la confianza, ayuda y apoyo entre los miembros de la familia (cohesión); el que se interesen por las actividades políticas, sociales, intelectuales y culturales (orientación cultural-intelectual); y la organización, la

responsabilidad y la clara planeación de las actividades familiares (organización); tiene relación con la interacción positiva de los cónyuges (el tiempo y la frecuencia en que se interesa uno por el otro y los aspectos estructurales). Esto se confirma con lo encontrado por Campbell y Snow (1992) en los hombres que mostraban bajos puntajes de satisfacción marital también tenían bajos niveles de cohesión familiar. Así como lo encontrado por Hendrix, Jurich y Schumm (1995) en los sobrevivientes de la guerra de Vietnam en los que su intrusión psicológica estuvo asociada con bajos niveles de cohesión, expresividad y satisfacción marital.

#### *DIFERENCIAS POR SEXO EN LA SATISFACCION MARITAL Y EN EL AMBIENTE FAMILIAR.*

Contrariamente a lo encontrado por Hendrix, Jurich y Schumm (1995); Pineo, (1961) en este estudio encontró por parte de los hombres mayor satisfacción en los aspectos estructurales y en la interacción conyugal, así como una percepción menor de conflicto entre los miembros de su familia, en comparación con las mujeres. Estos resultados coinciden con los encontrados por Luckey (1966) los cuales indican que en general existe un mayor desencanto en las mujeres que en los hombres; así como los encontrados por Rhyne (1981) que demuestran que los hombres tienden a estar más satisfechos de sus matrimonios que las mujeres; él encontró que hombres y mujeres evalúan de diferente manera sus matrimonios, las mujeres tienden a estar más satisfechas si sus necesidades sexuales son llenadas, mientras que los hombres están satisfechos con la ayuda que la mujer da al hogar, el tiempo que ésta pasa con los hijos y la amistad con ella. También las mujeres tienden a resaltar más los aspectos de compañerismo en el matrimonio que los hombres.

#### *DIFERENCIAS POR AÑOS DE CASADOS EN LA SATISFACCION MARITAL Y EN EL AMBIENTE FAMILIAR.*

En este estudio el tiempo de casados también fue un factor determinante para encontrar correlaciones significativas con la satisfacción marital y el ambiente familiar. Contario a estudios en los que se ha visto tanto un modelo de línea declinable, en donde la satisfacción declina en la medida en que aumentan los años de casados; la pareja percibe menos cualidades positivas en su cónyuge (Rollins, 1974). En recientes investigaciones realizadas en México, se ha comprobado que la satisfacción marital presenta el modelo de la línea declinable, es decir, presenta menor satisfacción marital a lo largo de los años, aunque cabe destacar que las diferencias en el ciclo marital se encontraron solamente en aspectos estructurales y emocionales (Pick de Weiss y Andrade, 1986). En este

estudio las correlaciones fueron positivas, a mayor tiempo de casados mayor satisfacción en los aspectos estructurales y emocionales y menor cohesión

Se ha encontrado que la satisfacción es mayor en el período inicial y final de la pareja y menor en el período intermedio (Burr 1970; Rollins y Cannon 1974); Algunas explicaciones que se han postulado respecto a esta relación son la presencia de hijos y el cambio de roles familiares que se tienen en diferentes etapas del matrimonio.

#### *DIFERENCIAS POR NUMERO DE HIJOS EN LA SATISFACCION MARITAL Y EN EL AMBIENTE FAMILIAR.*

En los resultados de este estudio se encontraron diferencias estadísticamente significativas entre los grupos con diferente número de hijos y la satisfacción marital en los aspectos estructurales, los cuales apoyan lo encontrado por otros autores tales como (Rollins, Feldman y Cannon 1970, Glenn, 1978. Así como los estudios de Blood y Wolfe en 1960, Pineo en 1961, Luckey en 1966, Rollins y Feldman en 1970, Spainer Lewis y Cole, en 1975; Burr 1970; Rollins 1974; Lynn 1983; Glenn 1978) los cuales han comprobado el decremento de la satisfacción marital con la llegada del primer hijo. De la misma manera, Pick de Weiss y Andrade (1988) encuentran que la presencia de hijos, especialmente en edades en las que se requiere de mayor atención por parte de los padres, va a interferir en la satisfacción marital, concluyendo que el tener tres o más hijos afecta la satisfacción marital global. Las investigaciones longitudinales de Blood y Wolfe (1960, citados en Arají 1977); Hicks y Platt (1970); Pineo (1961), Rollins y Feldman (1970) que corroboraron la teoría en forma de "U" ya que muestran que la satisfacción marital sufre un decaimiento progresivo desde el momento en que nacen los hijos hasta la edad media de éstos y se incrementa en las etapas cuando los hijos se van de la casa. En este trabajo se observa este fenómeno en el aspecto de orientación cultural-intelectual del ambiente familiar.

#### *DIFERENCIAS POR ESCOLARIDAD EN LA SATISFACCION MARITAL Y EN EL AMBIENTE FAMILIAR.*

La escolaridad si fue un factor que en este estudio determinó las diferencias en la satisfacción marital, lo cual concuerda con lo que se ha encontrado en cuanto a que la cantidad de educación formal está directamente relacionada con la satisfacción marital para ambos cónyuges (Terman 1978, citado en Mc Namara y Bahr 1980, Blood y Wolfe 1960, citados en Arají 1977; Gurin 1969; citado en Mc Namara y Bahr 1980).



Se han estudiado diferencias en la satisfacción marital de hombres y mujeres de diverso nivel escolar. Para los hombres, la educación conduce al éxito marital. Para las mujeres, se observa que cuando su nivel de escolaridad es más alto presentan un índice de divorcio más elevado. Bumpass y Sweet (1972; citados en Snyder 1979); Weaver y Glenn (1970; citados en Glenn y Weaver 1978) apoyan esto mismo en la mujer, pero además explican que estos hallazgos no indican el orden de los acontecimientos, es decir, cual fue primero, si el nivel de escolaridad o el divorcio.

Aunque no existe un acuerdo en el grado de influencia que tiene el nivel de escolaridad sobre la satisfacción marital, probablemente porque la escolaridad constituye un bajo porcentaje en la varianza total de la satisfacción marital.

En resumen se puede afirmar, de acuerdo con lo encontrado en este estudio, que dentro de los elementos que existen en el ambiente familiar los que tienen un peso importante en la satisfacción marital además de una relación significativa, son: *la cohesión, el conflicto, la orientación cultural-intelectual, la organización y la orientación acción-recreación.*

**DATOS GENERALES**

**E D A D:** \_\_\_\_\_

**S E X O:** \_\_\_\_\_

**ESCOLARIDAD:** \_\_\_\_\_

**OCUPACION:** \_\_\_\_\_

**AÑOS DE CASADOS:** \_\_\_\_\_

**EDAD DE SU PAREJA:** \_\_\_\_\_

**NUMERO DE HIJOS:** \_\_\_\_\_

**ESTADO CIVIL:**

**MATRIMONIO CIVIL ( )**

**MATRIMONIO RELIGIOSO ( )**

**UNION LIBRE ( )**

**DIVORCIADO ( )**

**ESCALA DE AMBIENTE SOCIAL FAMILIAR**  
(FES) FORMA R  
MOOS, R. (1974)

**INSTRUCCIONES:** Antes de aplicar este cuestionario es muy importante que usted enfatice a la persona entrevistada que todas las preguntas que se le van a hacer se refieren a su familia.

Lea cuidadosamente cada pregunta.

Pida que la respuesta a cada pregunta sea " *CIERTO* " ó " *FALSO* ".

Cuando la persona manifieste no haber comprendido, lea nuevamente la pregunta, y si a pesar de ello no la entiende, trate de aclararla basándose en la explicación contenida en el MANUAL DE APLICACION.

1. ¿En su familia, realmente se ayudan unos a otros?
2. ¿Acostumbran hablarse de lo que sienten?
3. ¿Se pelean mucho entre ustedes?
4. ¿Cada quien hace sus cosas sin recibir ayuda de nadie?
5. ¿Creen ustedes que ser el mejor en cualquier cosa que hagan es importante?
6. ¿Hablan de política y problemas del país frecuentemente?
7. ¿Cuando tienen tiempo libre salen de casa?
8. ¿Van a la iglesia con frecuencia?
9. ¿Preparan con mucho cuidado las actividades de su casa?
10. ¿Se dan órdenes entre ustedes?
11. ¿Pasan muchos momentos juntos en su casa?
12. ¿Pueden ustedes hablar libremente de lo que pasa en su familia?
13. ¿Se enojan muy fuerte entre ustedes frecuentemente?
14. ¿Los dejan ser libres en lo que hacen y en lo que piensan en su familia?
15. ¿Para su familia es muy importante salir adelante en la vida?
16. ¿Van seguido a conferencias, teatro o conciertos?
17. ¿Frecuentemente van amigos a visitarlos a su casa?
18. ¿En su familia, acostumbran rezar?
19. ¿Generalmente son ustedes muy limpios y ordenados?
20. ¿En su familia, hay mucha disciplina?
21. ¿Se esfuerzan mucho en los quehaceres de la casa?
22. ¿Cuando alguien se enoja en su casa, generalmente otro se molesta?
23. ¿Algunas veces llegan a estar tan enojados que se arrojan cosas entre ustedes?
24. ¿En su familia, cada quien decide lo que hace?
25. ¿Creen ustedes que la gente vale por el dinero que tiene?
26. ¿Es muy importante en su familia aprender cosas nuevas y diferentes?
27. ¿Alguno de ustedes esta en equipos de fútbol, béisbol, etc.?

28. ¿Hablan ustedes con frecuencia del significado religioso de la navidad?
29. ¿En su casa, es fácil encontrar las cosas cuando se necesitan?
30. ¿Una persona en su familia es la que toma la mayor parte de las decisiones?
31. ¿Se sienten muy unidos en su familia?
32. ¿Se cuentan ustedes sus problemas personales unos a otros?
33. ¿Cuando tienen problemas explotan con facilidad?
34. ¿Pueden salir de la casa cada vez que quieren?
35. ¿Creen ustedes que se debe luchar por ser el mejor en cualquier cosa que hagan?
36. ¿Están ustedes interesados en actividades culturales?
37. ¿Van al cine, eventos deportivos o de excursión muy seguido?
38. ¿Creen ustedes en el cielo y el infierno?
39. ¿En su familia, son puntuales?
40. ¿Las cosas en casa se hacen como se debe?
41. ¿Son ustedes comedidos en las cosas que necesitan en casa?
42. ¿Si tienen ganas de hacer algo de repente, lo hacen?
43. ¿Seguido se critican unos a otros?
44. ¿En su familia, pueden realizar cualquier actividad personal sin que nadie los moleste?
45. ¿Ustedes siempre tratan de hacer las cosas un poco mejor en cada ocasión?
46. ¿Seguido discuten de arte, cultura, política, etc.?
47. ¿Todos ustedes tienen uno o dos pasatiempos?
48. ¿En su familia, tienen ideas estrictas acerca de lo que es bueno o malo?
49. ¿En su familia, las personas son firmes en sus decisiones?
50. ¿En su familia, se preocupan mucho por hacer solamente lo que esta permitido?
51. ¿Realmente se apoyan unos a otros?
52. ¿Cuando alguien se queja en su familia, otro se molesta?
53. ¿Se golpean entre ustedes alguna vez?
54. ¿En su familia cada quien resuelve sus propios problemas?
55. ¿Se preocupan por mejorar el trabajo o por sacar mejores calificaciones en la escuela?
56. ¿Alguien de su familia toca algún instrumento musical?
57. ¿Aparte de sus obligaciones tienen actividades de diversión?
58. ¿Creen ustedes que hay algunas cosas que se tienen que aceptar de buena fe?
59. ¿Tratan de tener ustedes la casa limpia?
60. ¿En su casa, hay poca oportunidad de opinar sobre las decisiones familiares?
61. ¿Hay mucha unión entre su familia?
62. ¿Los asuntos de dinero y deudas, se hablan delante de todos ustedes?
63. ¿Si hay desacuerdos entre ustedes, terminan discutiendo y peleándose?
64. ¿Entre ustedes se ayudan para defenderse de los demás?
65. ¿En su familia, trabajan duro para mejorar y salir adelante?
66. ¿Van a la biblioteca frecuentemente?
67. ¿Van a cursos o clases que son parte de la escuela, por pasatiempo o interés?
68. ¿En su familia, cada persona tiene ideas diferentes acerca de lo que es bueno o malo?

69. ¿Cada uno de ustedes sabe bien cuales son sus obligaciones?
70. ¿Es difícil que puedan hacer cualquier cosa que quieran?
71. ¿Verdaderamente se llevan bien entre ustedes?
72. ¿Pueden decirse cualquier cosa entre ustedes?
73. ¿Tratan ustedes de sobresalir sobre las demás personas de su casa?
74. ¿Cuando algún miembro de la familia hace lo que quiere, lastima los sentimientos de los demás?
75. ¿En su familia, primero es el trabajo y luego la diversión?
76. ¿Ustedes dedican mas tiempo a leer que a ver televisión?
77. ¿Salen ustedes a pasear muy seguido?
78. ¿La Biblia es un libro muy importante en su casa?
79. ¿El dinero lo manejan muy cuidadosamente en su familia?
80. ¿La disciplina en su casa es muy estricta?
81. ¿En su familia, a todo se dedica tiempo y atención?
82. ¿En su familia, discuten mucho?
83. ¿Creen ustedes que gritando consiguen lo que quieren?
84. ¿En su familia, se permite que cada quien diga lo que piensa?
85. ¿A ustedes les gusta estarse comparando con los demás?
86. ¿Realmente les gusta la música, la lectura, la pintura, la danza, etc.?
87. ¿La forma principal de entretenerse en su familia es ver T.V. o escuchar radio?
88. ¿En su familia, creen que cuando alguien comete un pecado, será castigado?
89. ¿Los platos se lavan rápidamente después de comer?
90. ¿En su familia, se respetan las cosas que no están permitidas?

**HOJA DE RESPUESTAS (FES R)**

NOMBRE: \_\_\_\_\_ EDAD: \_\_\_\_\_ SEXO: \_\_\_\_\_

ESTADO CIVIL: \_\_\_\_\_ FECHA DE APLICACION: \_\_\_\_\_

**FORMATO DE CALIFICACION  
FES (R)**

C	01	02	03	04	05	06	07	08	09	10
F										
C	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20
F										
C	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30
F										
C	31	32	33	34	35	36	37	38	39	40
F										
C	41	42	43	44	45	46	47	48	49	50
F										
C	51	52	53	54	55	56	57	58	59	60
F										
C	61	62	63	64	65	66	67	68	69	70
F										
C	71	72	73	74	75	76	77	78	79	80
F										
C	81	82	83	84	85	86	87	88	89	90
F										

	C	Ex	Con	Ind	OM	OCI	Rec	Rel	Org	Ctl
P.B										
P.E										



## BIBLIOGRAFIA

- Almazán, A. (1988). Terapia breve de pareja: un enfoque interaccional, Tesis de Licenciatura. Universidad Iberoamericana, México.
- Alvarado, M.A. (1987). Satisfacción Marital en mujeres que trabajan y que no trabajan en la Ciudad de México, Tesis de Licenciatura. Universidad Iberoamericana, México.
- Andrade, P., Pick de W. y Díaz L. (1988). Indicadores de la Satisfacción Marital. Asociación Mexicana de Psicología Social, 2, México.
- Araji, Sh. (1977). Husband's and Wife's Attitude-Behavior Congruence on Family Roles. Journal of Marriage and the Family, 39, 309-320
- Ardila, A. (1986). Psicología de la Percepción. México: Trillas.
- Bahr, J. Champell, C. y Leigh, K. (1983). Age at marriage, role enactment, role consensus and marital satisfaction. Journal of marriage and the Family, 795.
- Bercheid, E. y Walster, E. M. (1978). Interpersonal Attraction, Reading, M.A.: Adison Wesley, E.U.
- Bronfenbrenner, V. (1979). The Ecology of Human Development: Experiments by Nature and Design. Harvard University Press, Cambridge, Mass.
- Bronfenbrenner, V. (1987). La Ecología del Desarrollo Humano. México: Paidós.
- Burr, W. (1970). Satisfaction with the various aspects of marriage over life cycle: a random middle class sample. Journal of Marriage and the Family, 32, 29-37
- Campbell, J. y Snow, B. (1992). Gender role conflict and family environment as predictors of men's marital satisfaction. Journal of Family Psychology, 6 (1), 84-87.
- Canela, P. G. (1989). Estudio exploratorio de la influencia de los celos sobre la satisfacción en la relación de pareja. Tesis de Licenciatura. Universidad de las Américas, México.
- Contreras, B. (1989). Estudio comparativo entre dos etapas del ciclo vital familiar. Tesis de Licenciatura. Universidad Continental.
- Corine, D., Steele, R., Forehand, R. y Armistead, L. (1996). The role of family conflict and marital conflict in adolescent functioning. Journal of Family Violence, 2 (1), 81-91.



Cortés, M., Reyes, D., Díaz L., Rivera, A. y Monjaraz, C. (1994). Análisis Psicométrico del Inventario Multifacético de Satisfacción Marital (IMSM). La Psicología Social en México, 5, 123,130, México

Crano, W. (1997). Fundamentos de la Investigación en Psicología Social. México: Manual Moderno.

Díaz, L., Pick de W., S. y Andrade, P.P. (1990). Conducta Sexual, Infidelidad y Amor en Relación a Sexo, Edad y Número de años de la Relación: La Psicología Social en México. 2, 197-203, México.

Downie, M. (1973). Métodos Estadísticos Aplicados México: Harla.

Eisenberg, G. (1993). Actitud hacia la Infidelidad, a lo largo del Ciclo Vital de la Pareja. Tesis de Doctorado. Universidad Iberoamericana, México.

Estrada, I. L. (1987). El ciclo vital de la familia. México: Posada.

Fernández, J. A. y Sánchez, A.R. (1993). Aplicación de un Programa de entrenamiento de Comunicación entre las parejas en población mexicana y sus efectos. Tesis de Licenciatura. U.N.A.M., México.

Fromm, E. (1956). The art of loving, New York; Harper; González M.H., Davis J.M., Loney G.L., Likens C.K. y Junghans C.M. (1983) Interactional approach to interpersonal attraction, Journal of Personality and Social Psychology, 44, 1192-1197, (1983).

Geifman, S. (1985). Roles sexuales y su efecto en la Satisfacción Marital. Tesis de Licenciatura. U.N.A.M., México.

Gene, V.G. y Stanley J. (1974). Métodos Estadísticos Aplicados a Ciencias Sociales. México: Prentice Hall Hispanoamericana

Giffin, K. y Patton, B.R (1971). Fundamentals of Interpersonal Communication. Harper and Row, New York.

Glass, G. y Stanley, C. (1986). Métodos Estadísticos Aplicados a las Ciencias Sociales. México: Prentice-Hall Hispanoamericana, S.A.

Glenn, N.A. y Weaver, C.N. (1978). A multivariate, multisurvey study of marital happiness. Journal of marriage and the Family, 40 (2), 269-282.

Grezzemkovsky, Z. y Soffer, Ch. (1972). Desarrollo y validación de un instrumento de conflicto y competencia de roles maritales y su relación con la Satisfacción Marital. Tesis de Licenciatura. Universidad Anáhuac, México.

Gritz, E., Wellisch, D., Siau, J. y Wang, H. (1990). Long-term effects of testicular cancer on marital relationships. Psychosomatics, 31 (3), 301-312. Los Angeles, C.A. US.

Guevara, E.A. (1992). Satisfacción Marital: su relación con el autoconcepto y depresión de madres adolescentes. Tesis de Licenciatura. Universidad Iberoamericana, México.

Hendrix, Ch., Jurich, A., y Schumm, W (1995). Long-term impact of Vietnam war service on family environment and satisfaction. Families in Society, 76 (8), 498-506 Oklahoma, US.

Hicks, M. y Platt, M. (1970). Marital Happiness and Stability: A Review of the Research in the Sixties, Journal of Marriage and the Family, 33, 553-574.

Horney, K. (1945). Our Inner Conflicts. New York: Norton.

Houston, T.L. (1974) Foundation of Interpersonal attraction, New York: Academic Press.

Jackson and cols. (1989). The American Psychology Association Inc. Journal of Experimental Psychology. 37

Jordan, J.R (1976). Marital Adjustment and Satisfaction: The Role of Companionship. Tesis de Maestría Inédita. University Graduate School, Boston.

Kephart, W. M The family, society and the individual. Boston: Houghton Mifflin Company, 1981.

Kerckhoff, A.C., (1974). The social context of interpersonal attraction. Houston Foundations of Interpersonal Attraction, New York: Academic Press.

Levin, J. (1979). Fundamentos de Estadística en la Investigación Social. México: Harla.

Lott, A.J y Lott, B E. (1972). The power of liking: Consequence of interpersonal attitudes derived from a liberalized view of secondary reinforcement, en: Berkowitz, L., Advances in Experimental Social Psychology, 6 New York: Academic Press.

Luckey, B. (1966). Number year Marriage as related to personality perception and marital satisfaction, Journal of Marriage and the Family, 28, 44-48.

Magaña, C.R. (1988). Autoconcepto, Adolescencia y Familia. Tesina de Licenciatura. Facultad de Psicología, U.N.A M México.

- Martínez, R. L. (1985). Diferencias Culturales y Sexuales en la pareja: Celos y Envidia, México-URSS. Tesis de Maestría. Facultad de Psicología, U.N.A.M. México.
- Mc Namara, R. y Bahr, R. (1980). The dimensionality of marital role satisfaction Journal of Marriage and Family, 42 (1), 45-55.
- Millan, N. y González, R. (1991). Evaluación de la Percepción y del Ambiente Familiar en sujetos farmacodependientes a través de la Escala de Ambiente Familiar (FES). Tesis de Licenciatura. Facultad de Psicología, U.N.A.M. México.
- Minuchin, S. (1985). Familias y Terapia familiar. México: Gedisa.
- Mollerstrom, W., Patchner, M. y Milner, J. (1992). Family functioning and child abuse potential. Journal of Clinical Psychology, 48 (4), 445-454.
- Moos, R.H. (1974). Family Environment Scale Form-R. Consulting Psychologist Press. 1-41.
- Moss, R. (1974). The social climate scales an overview, psychological press. California.
- Moos, R. (1977). Environment and Utopía a Synthesis. New York. Plenum Publishing Corporation.
- Moos, R. (1979). The Quality of Social Support: Measures of family and Work relationships. The British Psychological Society
- Moos, R., Clayton, J. y Max, W. (1979). The Social Climate Scales: An Annotated Bibliography Consulting Psychologists Press, Palo Alto, California
- Moss, R. (1981). The Use of family Assessment and Feedback in ongoing Family therapy. American Journal of Family Therapy, 9 (4), 3-12.
- Moss, R. y Fuhr, R. (1982). The clinical use of social-ecological concepts: The case of an adolescent girl. American Journal Orthopsychiatric, 52 (1), 111-121.
- Moss, R. (1989). Escalas de Clima Social. Madrid: Tea.
- Murnstein, B. (1970). Stimulus Value Role: A Theory of Marital Choice. Journal of Marriage and the Family, 32, 465-481.
- Nina, E. R. (1985). Autodivulgación y Satisfacción Marital en Matrimonios de México y Puerto Rico. Tesis de Maestría. Facultad de Psicología, U.N.A.M. México.

Nina, E. R. (1991) Comunicación Marital y Estilos de Comunicación Construcción y Validación. Tesis de Doctorado. Facultad de Psicología, U.N.A.M. México.

Pick de W. y Andrade, P.P. (1986). Satisfacción Marital en matrimonios mexicanos. Diferencias por número de años de casados, escolaridad, número de hijos, sexo, edad. La Psicología Social en México, 1, 399-403

Pick de W. S. y Andrade, P.P. (1988). Desarrollo y Validación de la escala de satisfacción marital. Psiquiatría, 14 (1), 9-20.

Pick de W. S. y Andrade, P P (1988). Relación entre el número de hijos, la satisfacción marital y la comunicación con el cónyuge. Salud Mental, 11 (3), 15-18.

Pick, S. y López, A. (1986). Como Investigar en Ciencias Sociales. México: Trillas

Pineo, P.C. (1961) Disenchantment in the later years of marriage. Journal of Marriage and the Family- Living, 23 (23), 941-955.

Rage, E. (1990). El desarrollo Humano familiar visto a través del ciclo vital de la pareja y la familia. Tesis Doctoral de Orientación y Desarrollo Humano, Universidad Iberoamericana. México.

Raven, B. (1981) Psicología Social. México: Continental.

Rhyme, D. (1981) Bases of Marital Satisfaction Among Men and Women. Journal of Marriage and the Family, 43, 941-154.

Rivera, A S , Díaz L.R. y Flores G.M., (1986). Percepción de las características reales e ideales de la pareja. La Psicología social en México, 1.

Rivera A., Díaz L. y Flores G. (1988). La percepción de las características de la pareja y su relación con la satisfacción en la relación y la reacción ante la interacción de la misma. Psicología Social en México, 2, 184-185.

Rivera A. S. (1992). Atracción Interpersonal y su relación con satisfacción marital y la reacción ante la interacción de pareja. Tesis de Maestría. Facultad de Psicología. U.N.A.M. México.

Roach, A. J., Frazier, L.P. y Bowden, S.R. (1981). The Marital Satisfaction Scale: development of measure for intervention Research. Journal of Marriage and the Family, 43 (3), 537-546.

Rodríguez, S. (1993). Infidelidad y Matrimonio: aspectos teóricos. Tesina de Licenciatura Universidad Iberoamericana México

Rollins, B.C. y Feldman, H. (1970). Marital Satisfaction over the life cycle. Journal of Marriage and the family, 32, 20-27.

Rollins, B. y Cannon K. (1974). Marital Satisfaction over the Family Life Cycle, A Reevaluation. Journal of Marriage and the Family, 36, 271-282.

Sánchez, E., Wiesenfeld, E. y Cronick, K. (1988). La Psicología Ambiental, Su origen: Características y Tendencias en América Latina. Boletín de la AVEPSO, 2 (2).

Saxton, L.I. (1977). The Individual, Marriage and the Family. California: Wadworth Publishing Co.

Schutz, C., FIRO, (1958). A three Dimensional Theory of Interpersonal Behavior, New York: Holt, Rinehart and Winston.

Secord, P. y Backman, C. (1976). Psicología Social, México: Mc. Graw Hill.

Snyder, D.K. (1979). Multidimensional Assessment of Marital Satisfaction. Journal of Marriage and the Family, 41, 813-823.

Spanier, G., Lewis, R. y Cole, C. (1975). Marital adjustment over the family life cycle: the issue of curvilinearity. Journal of Marriage and the Family, 37, 263-275.

Spanier, G.B. (1976). Measuring dyadic adjustment : New scales for assessing the quality of marriage and similar dyads. Journal of Marriage and the Family, 38, 15-28.

Spanier, G. y Lewis, R. (1980). Marital quality:A review of the seventies. Journal of Marriage and the Family, 56, 825-829.

Swensen, C.H., Eskew, R.W. y Kohlhepp, K.A. (1981). Stage of family Life Cycle, Ego Development and the Marriage Relationship. Journal of Marriage and the Family, 43, 841-853.

Villa, M.G. (1991). La influencia del Autoconcepto en las relaciones de pareja. Tesina de Licenciatura. Universidad Iberoamericana. México.

Walster, E. (1971) Passionate Love, en Murnstein B. Theories of Attraction And Love, New York: Springer Publ.

Walster, E. y Walster, G.W. (1977). The social psychology of jealousy, en G. Clanton y L.G. Smith, Jealousy, Englewood Cliffs, N.J.:Prentice Hall, 91-101.