

33
201



UNIVERSIDAD NACIONAL AUTONOMA
DE MEXICO

FACULTAD DE ECONOMIA

EL IMPACTO NEOLIBERAL EN LA
POLITICA SOCIAL 1988-1995.

T E S I S

QUE PARA OBTENER EL TITULO DE
LICENCIADO EN ECONOMIA

P R E S E N T A:

GONZALA COBREROS BELTRAN

ASESOR DE TESIS:

LIC. ENRIQUE GONZALEZ TIBURCIO



TESIS CON FALLA DE ORIGEN MEXICO, D.F.

DICIEMBRE 1998

268413



Universidad Nacional
Autónoma de México



UNAM – Dirección General de Bibliotecas
Tesis Digitales
Restricciones de uso

DERECHOS RESERVADOS ©
PROHIBIDA SU REPRODUCCIÓN TOTAL O PARCIAL

Todo el material contenido en esta tesis esta protegido por la Ley Federal del Derecho de Autor (LFDA) de los Estados Unidos Mexicanos (México).

El uso de imágenes, fragmentos de videos, y demás material que sea objeto de protección de los derechos de autor, será exclusivamente para fines educativos e informativos y deberá citar la fuente donde la obtuvo mencionando el autor o autores. Cualquier uso distinto como el lucro, reproducción, edición o modificación, será perseguido y sancionado por el respectivo titular de los Derechos de Autor.

EL IMPACTO NEOLIBERAL EN LA POLÍTICA SOCIAL

1988- 1995.

A MAMÁ.

Quien me enseña a luchar y a ser
Coherente con mis principios y convicciones.
Animándome con su ejemplo en momentos difíciles.
Dejándome volar.

A MIS HERMANOS.

Por su gran apoyo y cariño.

ANDRES MOCTEZUMA.

Por su amistad incondicional.

DAVID GONZALEZ.

Por sus largas charlas sobre
este tema que hicieron posible
la conclusión de este trabajo.
Por su cariño y amistad.

Y POR SU PUESTO

A EDMUNDO CRUZ M.

Ahora, cada vez se habla menos de desarrollo y más de mercado y de integración con el mercado mundial. En ese proceso de mundialización dentro del sistema neoliberal, nosotros ni siquiera tenemos el privilegio de ser subdesarrollados, nosotros somos excluidos. No contamos para nada porque no tenemos competencia en el mercado mundial. Los que no tienen competencia no existen en el mercado. Y los excluidos del mercado están abocados a la muerte.

Esta situación actual es para mí la más dramática de las que han padecido América Latina y África: estamos fuera del proceso mundial como excluidos, entregados a nuestra propia suerte, con niveles de miseria como jamás hemos tenido en nuestra historia. Antes éramos pobres, pero teníamos esperanza; hoy somos más pobres y no tenemos esperanza."

Leonardo Boff.

INTRODUCCIÓN

CAPITULO I.- MARCO TEÓRICO.

I. 1.- Rasgos del Modelo Neoliberal.

I.2.- Aspectos conceptuales de la Política Social.

CAPITULO II.- LA POLÍTICA NEOLIBERAL Y SUS PRINCIPALES CARACTERÍSTICAS.

Aplicación del Modelo Neoliberal 1988- 1994.

II.1.- El Cambio Estructural.

a).- La Privatización de la Economía.

b)- La Apertura Comercial.

II.2.- Los Saldos del Modelo Neoliberal.

CAPITULO III.- ANÁLISIS DE LA POLÍTICA SOCIAL: IMPACTOS E LOGROS EN EL PERIODO SALINISTA.

III.1.- Gasto Social y su Evolución.

III. 2.- PRONASOL como un mecanismo de la Política Social.

III.3.- El Costo Social de esta Política y su Impacto a través de sus Principales Rubros: Educación, Alimentación, Vivienda, Salud.

III.4.- La Política Social del Periodo Zedillista.

CAPITULO IV.- CONCLUSIONES.

BIBLIOGRAFÍA.

INTRODUCCIÓN:

Esta tesis pretende analizar la política neoliberal que se ha venido instrumentado en nuestro país en los últimos años y sus efectos sobre la política social. Esta nueva estrategia adoptada por el gobierno mexicano ha tenido como finalidad reducir la intervención del Estado en la economía y aplicar un esquema de " libre mercado", para lo cual se han aplicado una serie de programas de ajuste estructural. Por ello se plantea llevar a cabo un análisis de esta estrategia y el desempeño económico que ha venido arrojando en los últimos años, lo que ha motivado que diversos sectores pongan en tela de juicio, la continuidad de esta estrategia o buscar una alternativa que proponga beneficios directos sobre la sociedad mexicana.

Un primer acercamiento podría ser comparar el comportamiento de los indicadores macroeconomicos básicos, resultantes de políticas aplicadas, con los rendimientos logrados en administraciones pasadas.

Es posible también comparar los resultados cuantitativos obtenidos contra las metas planteadas por el propio gobierno al inicio de la administración, o con los desempeños deseables, dado determinado perfil de prioridades. Desde luego, es necesario indagar el impacto social de las políticas aplicadas. En México estas políticas fueron o han sido implantadas a partir de la administración de Miguel de la Madrid, donde el país dejó de ser una economía sobreprotegida, y pasó a una economía abierta, apostándole al mercado mundial como el detonador del crecimiento económico.

Con todos esos cambios de ajuste estructural que ha llevado a cabo el gobierno mexicano, su objetivo principal fue lograr estabilizar la economía y retomar la segunda fase de un crecimiento estable, bajo la premisa de que la economía mexicana perteneciera al "primer mundo," objetivo que a la fecha no ha sido logrado. Así pues esta estrategia ha ocasionado que la economía mexicana entrara en una crisis recurrente caracterizada por grandes devaluaciones, la cual aún no se ha podido superar, significando un decremento de los salarios y concentración en la distribución del ingreso; todo ello son los saldos de la instrumentación del modelo neoliberal.

Con el afán de analizar estos planteamientos, el trabajo se organizó de la siguiente manera:

En el capítulo uno se pretende explicar de una manera muy general los rasgos principales de la corriente "neoliberal". Dónde nace, quiénes son los principales

precursores de esta corriente neoliberal y cuáles son las principales características que lo hacen ser diferentes de las anteriores políticas en México. Asimismo se destaca la importancia de los Organismos Financieros como el Banco Mundial (BM) y Fondo Monetario Internacional (FMI), como instancias que promueven la aplicación del modelo neoliberal en los países latinoamericanos, ya que ambos organismos son portavoces de esta estrategia. Frente a los resultados tanto el uno como el otro se encuentran hoy sorprendidos de los resultados negativos que ha arrojado la aplicación de esta estrategia en muchos países, de sus efectos adversos ante la imposibilidad de mejorar las condiciones de vida de la mayoría de la población.

Asimismo se estudia la importancia de la política social, cual son los objetivos que busca y donde surgen por primera vez estos términos. Ya que al relacionar con el modelo neoliberal nos encontramos, que efectivamente se ha impulsado la modernización económica, pero sin los equilibrios sociales necesarios, es decir una mayor justicia social, y en este caso la nueva corriente neoliberal se olvida en el camino de la política social.

En el segundo capítulo se lleva a cabo un análisis de las políticas de estabilización y del llamado cambio estructural que según el gobierno de Carlos Salinas eran necesarias instrumentar (aunque de hecho ya se habían puesto en marcha desde 1983), para controlar la inflación y consolidar la estabilización de la economía y recuperar el crecimiento económico. Para ello presentaremos las principales medidas de política económica que se aplicaron a lo largo del sexenio salinista, (privatización de empresas, apertura comercial, así como la reducción de las funciones del estado en la economía mexicana.)

En el tercer capítulo se realiza un análisis de la política social. En vista del gran deterioro social de los últimos dos sexenios y de los rezagos preexistentes, es del todo insuficiente vislumbrar su solución como simple resultado del crecimiento económico, particularmente bajo el modelo neoliberal. En este capítulo se analizan algunos conceptos como la evolución del gasto social, así como un énfasis especial al Programa Nacional de Solidaridad que fue el instrumento considerado como el eje de la política social, donde a pesar del enorme monto de recursos que se le asignó no logró el objetivo de poder abatir la pobreza extrema. En el contexto general del Pronasol se destacan sus características, objetivos y programas.

Se finaliza el capítulo con un estudio de sus principales rubros en materia de alimentación, salud, educación, vivienda, y el impacto que tuvo ante la sociedad mexicana que bajo estas nuevas políticas, en su mayoría fueron temporales y de corte asistencialista para la población mexicana que enfrenta la pobreza y pobreza extrema. Además en este mismo capítulo se incluye de una manera general la importancia de la política social dentro del gobierno zedillista; haciendo mención del actual Programa de Educación, Salud y Alimentación (PROGRESA), que pretende, romper desde su raíz el círculo vicioso de ignorancia, enfermedades, insalubridad y desnutrición en que se encuentran atrapados millones de mexicanos; es decir, un nuevo programa que busca combatir la pobreza extrema en nuestro país.

Finalmente se llegan a una serie de conclusiones del trabajo.

CAPITULO I. MARCO TEORICO.

I.1. RASGOS DEL MODELO NEOLIBERAL.

En la actualidad los países latinoamericanos, se encuentran inmersos en una ola neoliberal, cuya corriente de pensamiento económico propone la desregulación de los mercados financieros como medida indispensable para poder superar los problemas que presenta los países subdesarrollados. El movimiento neoliberal, como se le ha llamado, rechaza las políticas económicas de corte keynesiano el cual propone el pleno empleo como objetivo prioritario de la política económica, así como la utilización vía mayor intervención del estado, como instrumento indispensable e insustituible que plantea reactivar la actividad económica. La mayor intervención del estado es un instrumento imprescindible en la ejecución de la política y el mejoramiento de un bienestar general para corregir los desequilibrios estructurales de los países en vías de desarrollo.

Estas concepciones neoliberales señala Montes¹ se impusieron a lo largo de la década de los años setenta como respuestas a la crisis de petróleo (1973) siendo el centro de expansión los llamados Chicago Boys especialmente hacia América Latina. Además menciona que los Organismos Financieros internacionales el Banco Mundial (BM) Y Fondo Monetario Internacional (FMI) presionaron a los países latinoamericanos para que esta estrategia se aplicara en estos países, con el objetivo explícito de lograr una economía estable y equilibrada. Chile fue el primer país que aplicó este modelo durante la dictadura militar, haciendo de él el núcleo fuerte de toda la política del régimen dictatorial allí imperante. La Gran Bretaña (Thatcher) y Estados Unidos (Reagan); á partir de que estos gobiernos aplicaron políticas de la ortodoxia neoliberal, lograron que se expandiera en diversos países (Europa, Alemania, Francia, España, etc.). Fue así como a finales de los años ochenta el modelo neoliberal dominaba ya en la mayor parte de los países desarrollados y subdesarrollados.

Entre las figuras más importantes del neoliberalismo se encuentra Friederich Hayer, Ludwing Von Misses, así como el filósofo Karl Popper y posteriormente en su etapa de expansión a Milton Friedman, donde en sus tesis del "capitalismo y libertad" y en "libertad de elegir" (hacia un nuevo liberalismo económico), expone con toda claridad,

¹ Pedro Montes: El Desorden Neoliberal. edit. Trotta.1996.

el programa y los principios ideológicos de lo que podría llamarse manifiesto monetarista o proyecto neoliberal.

Al referirnos a la corriente neoliberal que se ha ido expandiendo y que manifiesta tener las mismas características en su aplicación y efectos similares en la mayoría de los países que lo han aceptado es importante adentrarnos un poco más en sus características.

Julio Boltvinik² caracteriza este modelo neoliberal de la siguiente manera:

1.- REDEFINICIÓN DEL PAPEL DEL ESTADO (Nuevo rol del Estado)

- a).- Fortalecimiento del régimen de propiedad privada
- b).- Restricción de sus actividades como productor de bienes públicos
- c).- Financiamiento de algunos servicios
- d).- Crear un marco de regulación para que las transacciones económicas ocurran de manera estable

2.- PRIORIDAD A LA ESTABILIDAD MACROECONOMÍA

- a).- Se concibe a la inflación como enemigo de la estabilidad macro y la equidad, es prioritario mantener equilibrios en todos los mercados

3.- APERTURA ECONÓMICA AL COMERCIO INTERNACIONAL.

- a).- Eliminación de aranceles
- b).- Tipo de cambio que estimule las exportaciones y desestime las importaciones
- c).- Ventajas comparativas óptimas de cada economía
- d).- La sobrevaluación no es compatible con el nuevo modelo económico

Por ello a medida que esta corriente se expande, y son palpables las repercusiones sociales, surgen varias vertientes donde algunas de ellas están de acuerdo en que se lleve a cabo la aplicación de esta política, pero sugieren que se deben de realizar ciertas modificaciones, otras están totalmente en desacuerdo en que se siga aplicando estas nuevas estrategias, ya que los resultados no han sido satisfactorios.

² Julio Boltvinik: Conferencia en el Instituto Nacional de Solidaridad. 1996.

1.- La Corriente Reformista en Torno a la Estrategia Neoliberal Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL).

Uno de los papeles fundamentales que ha desempeñado la CEPAL desde su creación (1947) ha sido discutir las estrategias de desarrollo que se han venido aplicado en América Latina, por ejemplo en una primera fase de la CEPAL, este organismo se centró en la aplicación teórica del subdesarrollo y en el diseño de estrategias alternativas de desarrollo.

Por ejemplo, cuando se aplico en América Latina el modelo de sustitución de importaciones, a Raúl Prebisch (pensador de la CEPAL) le correspondió la revisión, lo que se tradujo en esfuerzos para explicar tal estrategia y promoverla. El propósito de Raúl Prebisch era convencer a los países pequeños para que adoptarán tal estrategia, esto no fue fácil, una vez que se había agotado el modelo anterior.

Hoy en día la CEPAL y precisamente algunos discípulos de Raúl Prebisch han puesto en relieve los límites de la estrategia de sustitución de importaciones, aunque mencionan que coadyuvó a la industrialización y el crecimiento, favoreció a la creación de una estructura productiva desintegrada e ineficiente que dio pocas muestras de avance tecnológico sustancial. Tales pensadores consideran que la estrategia de sustitución de importación en la coyuntura actual, ha sido superada.

Por ello la CEPAL promueve la estrategia neoliberal con cierta particularidad como modelo que conducirá a la transformación productiva y la equidad, siempre y cuando se realicen en ella una serie de reformas que permitan adecuarlas a la situación latinoamericana, de lo contrario estarían en desacuerdo.

Así pues la escuela Cepalina "menciona que existen cuatro aparentes similitudes entre la propuesta neoliberal y la propuesta Cepalina"³ :

La primera se refiere a que es preciso introducir cambios urgentes en el manejo económico; segunda se relaciona con la importancia que se otorga a la inserción internacional de nuestro país; la tercera con la necesidad de modificar el papel del Estado en la nueva fase de desarrollo latinoamericano y por último es que ambas propuestas valoran la importancia de calcular, dentro de ciertos márgenes, los equilibrios macroeconómicos. Según la escuela Cepalina en estos cuatro ámbitos hay similitud: urgencia, inserción, nuevo rol del Estado y equilibrios macroeconómicos. Sin

³ Bertha Lerner: La Política Social en América Latina. edit. FCE.1994.

embargo la CEPAL al analizar en detalle las propuestas del neoliberalismo menciona que efectivamente existen diferencias fundamentales que son las siguientes:

La primera diferencia en el método de elaboración de la propuesta :

La propuesta de la CEPAL se construye desde la realidad de un contexto internacional, tomando en cuenta los casos que se discutieron y se analizaron con los protagonistas del desarrollo en América Latina; y es desde esta realidad de contraste entre el desarrollo latinoamericano y el de otras latitudes y no desde un modelo teórico de donde surgen las indicaciones en cuanto a orientaciones necesarias para América Latina, es decir toma muy en cuenta los resultados de las economías internacionales, para saber si efectivamente puede llevarse a cabo la aplicación de dicha propuesta, y por lo tanto no modifica la realidad de los hechos.

En cambio la propuesta neoliberal se construye a partir de un modelo teórico que fundamenta las condiciones que se requiere para que la economía funcione bien, y se contrasta ese modelo con la realidad. Después se ve qué diferencias existen y luego se dice: "Si el modelo neoliberal no se ajusta a la realidad de los hechos, entonces hay que ajustar la realidad al modelo"⁴.

La segunda diferencia que menciona la CEPAL es con respecto al tema de equidad. En la propuesta neoliberal se supone que este tema va a ser cautelado por la vía del funcionamiento del mercado, pero se introducen programas de alivio a la pobreza extrema; menciona que este tema de la equidad se agota en el ámbito de la pobreza extrema. Sin embargo es importante recordar que en América Latina o en varios países la extrema pobreza afecta a un porcentaje muy importante de la población. Lo que es fundamental en la propuesta de la CEPAL es que la equidad se considera necesaria para la competitividad. Ya que con niveles graves de inequidad la competitividad pierde vigencia a mediano plazo.

La tercera diferencia involucra al progreso técnico. En la propuesta de la CEPAL el progreso técnico es central; es un proceso de aprendizaje y es por lo tanto un elemento básico en esta propuesta, porque es crucial para elevar la productividad, lo que implica mejorar el nivel de vida y poder redistribuir en favor de la equidad.

La cuarta diferencia tiene que ver con la modalidad de inserción internacional. En

⁴ Rene Villareal : La Contrarrevolución Monetaria. edit .FCE. 1985.

opinión de la CEPAL América Latina debe continuar con el modelo neoliberal, con el objetivo de poder insertarse en la economía internacional, vía exportación de productos manufacturados para lograr una transformación productiva, que se base en la eficacia competitiva. Un mejor progreso y que se traduzca en un mejor desarrollo. Según la escuela Cepalina menciona que no es conveniente como el modelo neoliberal pretende insertar a los países del tercer mundo en una economía internacional basado en la explotación de sus recursos naturales, tal intercambio resulta perjudicial, auspicia el saqueo de recursos naturales (exportando por ejemplo petróleo), esto implica tener una relación desigual con el exterior. Ya que la propuesta neoliberal lo que resalta es la importancia de la inserción internacional y de las exportaciones sin introducir distinción alguna, por que no se hace inserción del progreso técnico como tema central.

En lo que la CEPAL tampoco esta de acuerdo es que América Latina acepte su entrada a la economía internacional vía mano de obra barata. Para alcanzar la transformación productiva y la equidad, América Latina debe transitar según la escuela Cepalina como los países del Sudeste Asiático, en una competitividad basada en mano de obra barata a una que se fundamente en la introducción progresiva de nuevos progresos técnicos y en la producción de nuevos bienes y servicios⁵.

También sugiere la escuela Cepalina que el neoliberalismo debe de adecuarse a las características de América Latina, debido a que las condiciones económicas no son las mismas que en los países desarrollados. Por ello menciona que cada país puede insertarse a la economía internacional por su capacidad en el proceso de innovación tecnológica, por lo que no solamente las empresas transnacionales puedan hacerlo, sino también las empresas latinoamericanas que están en todo su derecho de exportar y puedan convertirse en empresas con una amplia participación en el mercado mundial.

En lo que respecta a los cuestión de recursos humanos la CEPAL asume la propuesta neoliberal, de destinar mayores recursos a los bienes básicos (salud, educación, vivienda, alimentación); sin embargo la CEPAL propone que América Latina debe de llevar acabo una política social más amplia que pueda garantizar una verdadera

⁵ Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL). Transformación productiva con equidad, la tarea prioritaria para América Latina y el Caribe para los años noventa. Naciones Unidas, Comisión Económica para América Latina, Santiago Chile 1990.

transformación productiva del continente y obtener un mejor bienestar social, según la CEPAL para que se pueda lograr este objetivo es importante primero que en América Latina se capacite en ciertas áreas, esto permitirá que países como los asiáticos puedan elevar su productividad y competir con calidad; que esto se traduzca en obtener mejores niveles de vida. Así mismo la CEPAL no ignora que para el continente americano es difícil competir con la productividad y otras ventajas comparativas de Asia.

En síntesis, las transformaciones que la CEPAL propone frente a la nueva corriente neoliberal implican: evitar la transnacionalización de la economía, no depositar está en manos extranjeras, promover la expansión de las empresas de cada país, así como impulsar la integración del continente. Procurando contrarrestar los sesgos concentradores y excluyentes de la estrategia aperturista, vía el apoyo a la mediana y pequeña empresa, además propiciar una nueva articulación productiva entre agricultura, industria y servicios, así como capacitar la mano de obra latinoamericana. Instrumentar muchas de ellas sería un reto, pues la estrategia neoliberal, se acompaña en esta primera etapa, de recesión económica.

Sin embargo la puesta en práctica de la estrategia de apertura económica en muchos países del continente menciona Lerner "ha producido severos procesos de deterioro económico, convulsiones sociales y hasta divisiones políticas."⁶

⁶ Bertha Lerner: *La Política Social en América Latina*. edit. FCE.1994.

2.- La Corriente Complementaria a la Estrategia Neoliberal.

En el continente Americano surge otra corriente que apoya una estrategia de desarrollo complementaria con el neoliberalismo. Está corriente se desarrolla bajo los auspicios de las Naciones Unidas (ONU), encabezada por un grupo de pensadores latinoamericanos como Luis A. Beccaria, Juan Carlos Feres, Oscar Feres, Arturo León entre otros, plantean una estrategia complementaria frente al neoliberalismo.

Los que integran esta corriente apoyan en su totalidad al neoliberalismo, la transformación productiva de América latina, el cambio de la apertura externa, el impulso a la exportaciones, el apoyo a las grandes empresas, el impulso de políticas prioritarias como educación, salud etc. para contrarrestar el deterioro social.

Esta corriente, se caracteriza por apoyar al sector popular, a la economía informal, a las microempresas, al estímulo de las actividades que realizan los grupos populares por cuenta propia; es decir una economía que tenga como eje la participación de los pobres y de organizaciones no gubernamentales. Para esta corriente esta estrategia puede ser compatible con el apoyo hacia la mediana y pequeña empresa que propone la CEPAL. Sin embargo la escuela Cepalina rechaza, que la economía popular pueda constituir como una estrategia de desarrollo para América Latina como un medio de crecimiento y de fomento del empleo productivo, es más la considera como algo "utópico," pese a que reconoce que es necesario apoyar la economía popular por ser un mecanismo de sobrevivencia que los sectores populares inventaron como respuesta a las crisis económicas⁷. Por ello tal estrategia resulta ser utópica actualmente, en un momento en que el modelo neoliberal se generaliza principalmente en América Latina, ya que el neoliberalismo choca en varias dimensiones con la economía popular.

En fin los que apoyan esta corriente proponen políticas que pueden reactivar a la economía. Además son consientes de que la economía popular esta atada indudablemente a la economía en general y que la economía popular urbana y campesina no pueden ser una alternativa total de crecimiento, ya que no cuentan con los mecanismos propios que les permitan llegar a ser altamente productivas y competitivas.

⁷ CEPAL 1990, CEPAL 1994. pag.20

3.- Corriente Contestataria frente a la Estrategia Neoliberal.

En América Latina también surge una corriente opuesta al neoliberalismo donde rechaza a este, debido a que no permite una transformación económica del continente, sin lograr un crecimiento económico satisfactorio. Esta corriente esta integrada por intelectuales latinoamericanos entre los que destaca Pedro Vuskovic.

Bajo el modelo neoliberal, según estos pensadores, no es posible conservar una dinámica de crecimiento sostenido, que se logro bajo el modelo de sustitución de importaciones.

También estos critican tal estrategia de provocar empobrecimiento en el continente (cierre de empresas, deterioro en los salarios, bajas tasas en la creación de empleo), incluso en los países con un alto nivel de ingreso. Mencionan que bajo estas políticas se da como resultado una concentración de recursos por un grupo económico, y por el otro se genera un incremento de pobreza extrema principalmente en América Latina.

Otro problema de lo que ellos hablan, pese a que le reconocen algunos logros como diversificar exportaciones, ocasionó una mejora en la balanza de pagos, contribuyo al equilibrio en las cuentas fiscales y disminuyo la inflación. Pese a estos logros el neoliberalismo no conduce, según Vuskovic” a una transformación sustantiva de la estructura productiva del continente”⁸.

Finalmente mencionan que esta estrategia neoliberal a lo largo del continente americano ha resultado tener deficiencias y por ello se requiere una nueva política económica más acorde con las características de los diversos países que puedan lograr un mejor desarrollo para América latina, ya que se puede constatar con facilidad que las experiencias exitosas de crecimiento económico entre ellos Japón, Corea y China ajenos al modelo neoliberal.

⁸ Pedro Vuskovic: Pobreza y Desigualdad en América Latina. Centro de Investigación Interdisciplinarias en Humanidades. UNAM.1989.

4.- El Banco Mundial y el Fondo Monetario Internacional como impulsores de la Estrategia Neoliberal como un Modelo para todo el Continente.

Durante la década de los ochenta, la mayor parte de los países de América Latina ingresaron a una etapa de crisis económica que expresó una reducción de su comercio exterior. Las necesidades de divisas para importar y cubrir el servicio de deuda rebasaron todas las posibilidades de cubrirse con los ingresos obtenidos por exportaciones y préstamos. El resultado fue el estallido de las llamadas crisis de deuda en casi toda América Latina.

Es a partir de que la crisis de la deuda, que el papel de los organismos financieros internacionales en el diseño de la política económica, se vuelve más relevante. Hoy día estos organismos se declaran defensores de esta estrategia denominada neoliberal que se inclinan por apoyar el libre mercado, la inserción de cada país en el mercado internacional, vía la exportación de productos manufactureros y a la no-intervención del Estado en la economía donde se fue implantado como una fórmula para todo el continente.

Es más, estas instancias internacionales han puesto un mayor énfasis en el desarrollo económico de los países subdesarrollados, todo con el objetivo de lograr una economía estable, por ello ambos organismos han ejercido y han condicionado el otorgamiento de nuevos créditos a aquellos países latinoamericanos que se han resistido en algún momento a reestructurar sus economías según las directrices de la estrategia neoliberal. Según mencionan estos organismos, seguir la estrategia y poner en práctica sus políticas constituye la vía para que todos los países latinoamericanos aprovechen sus recursos naturales y exporten artículos manufactureros y buscar así una inserción ventajosa dentro del mercado internacional.

Sin embargo, pese a que estos organismos aplican siempre la misma receta "monetarista", se encuentran sorprendidos y reconocen además que los avances de la estrategia neoliberal ha sido una causa activa de empobrecimiento y de la desigualdad creciente de los países, o en que en el mejor de los casos, ha fracasado en incorporar los objetivos de reducción de la pobreza dentro de sus programas de política social.

Por ello dada su importancia de este nuevo modelo económico, es importante ver el vínculo que existe con la política social, resaltando sus características más importantes, ya que en muchos de los casos la política social ha quedado relegada de los objetivos esenciales del desarrollo económico del país.

I.2. ASPECTOS CONCEPTUALES DE POLÍTICA SOCIAL.

Como se menciona anteriormente a partir de la implantación de la estrategia neoliberal en los países latinoamericanos, ha tenido como consecuencia un deterioro en los niveles de vida de la población. Por ello hablar del término de política social, significa tener un origen directamente económico y político ya que tiene como fin incorporar productivamente a los pobres al que hacer económico de la sociedad y convertirlos en factores productivos socialmente útiles. Además representa tener un carácter obligatorio social, en la distribución de los recursos, responsabilidades y crear así un beneficio para la sociedad.

El concepto de política social surge a partir de los trabajos de la Organización de las Naciones Unidas (ONU), retomando la idea de dicha organización sostenía y se fundamentaba en la preocupación de analizar los diversos problemas sociales que enfrentaba principalmente los países del tercer mundo, con el fin de diseñar estrategias que permitieran aminorar sus problemas e iniciar el proceso de desarrollo.

Sin embargo estos planteamientos fueron severamente criticados en la década de los 50 porque en sus políticas no incluían un concepto integral de bienestar social y se concentraba en los problemas sociales más aparentes: delincuencia juvenil, prostitución, drogadicción. Por lo que la ONU reconoció la necesidad de diseñar e implantar programas nacionales de bienestar social, para esto aceptó la idea de que se requería planeación social aparte de la economía, promoviéndola principalmente en los países subdesarrollados.

El término de política social tiene un significado aparentemente claro, hasta que se enfrenta el problema de poder definirlo. Es probable que no exista una definición universalmente aceptada y algunos han sugerido que la idea de política social, no es un término técnico ni un significado exacto, por lo que sólo es posible definirla hasta el momento en que se enfrenta el problema.

Sin embargo es posible distinguir al menos cinco perspectivas básicas de la política social:

a).- Política social como concepto filosófico:

En un sentido abstracto, la política social "es el medio que utiliza colectivamente los miembros de organizaciones sociales y políticas para encontrar soluciones a los problemas que les afectan."⁹

b).- La política social como producto:

Vista como producto, la política social consiste en conclusiones alcanzadas por los individuos encargados del mejoramiento de las condiciones de vida y organización social de la comunidad.

c).- La política social como proceso:

Desde esta perspectiva la política social es el proceso fundamentalmente mediante el cual las organizaciones sociales mantienen una búsqueda de mejores condiciones de vida para sus miembros. Las políticas sociales son permanentes y nunca terminan de desarrollarse plenamente de manera continua se modifican conforme, se alteran las condiciones y los valores sociales.

d).- La política social como una estructura para la acción:

En este caso la política social es tanto un producto como un proceso. Asume la existencia de una política de bien definida, la cual se puede incorporar en el contexto de los cambios probables de valores, estructura y condiciones del grupo afectado.

e).- La política social que se encarga de tres áreas básicas, vinculadas entre sí.¹⁰

- Las políticas de producción, administración y acceso a los bienes y servicios públicos (por ejemplo: salud, educación, alimentación, vivienda).
- Las políticas de empleo (para los sectores formal e informal) y sus arreglos sobre las formas de remuneración.
- Las políticas fiscales: de ingreso y de gasto públicos, de manera específica las referidas a los gastos sociales a través de asignaciones directas, subsidios y transferencias. Esto es, de dónde vienen y a dónde van los recursos públicos.

En parte, la dificultad de dar una definición exacta sobre la política social, se debe a su íntima relación con acciones de política económica, pero es importante señalar dichas acciones de cada una para evitar confusiones. De esta manera puede caracterizarse a la política económica por su vinculación directa con programas y acciones relacionadas con el crecimiento económico, aspectos monetarios y fiscales.

⁹ Jaime Sobrino y Carlos Garrocho: Pobreza, Política Social. edit. Colegio Mexiquense. 1995.

¹⁰ Enrique González Tiburcio: Reforma del Estado y Política Social. INAP 1993.

Por su parte la política social se relaciona más con el gasto y acciones que inciden directamente con el bienestar social.

En conclusión el objetivo de la política social no es únicamente el bienestar social, incluye todas las acciones que se relaciona con la distribución de recursos y oportunidades entre los miembros de la comunidad. La política social es producto de un proceso social, cultural y político, un proceso que determina la visión de justicia social, de lo que son las necesidades de la población, de lo que se supone de un bienestar estable, de las desigualdades aceptables en la sociedad además de que el papel del Estado resulta ser fundamental ya que finalmente sustenta el modo de vida de cada sociedad.

Sin embargo la nueva corriente neoliberal menciona que los problemas sociales se pueden resolver a través del mercado, ya que es el mecanismo vía asignación de recursos. Por consiguiente tal estrategia aboga por una menor intervención del Estado en la economía y en lo social, ya que lo consideran como algo perjudicial debido a que no ha logrado combatir la pobreza creando así dependencia de los pobres hacia un Estado paternalista. Por ello la política social dentro del contexto neoliberal ha sido una de las que mayormente se ha visto afectada por dicha política, sobre todo por el hecho de que la apertura comercial propia del neoliberalismo, condujo en varios contextos a crecimiento con desempleo, es decir a un desarrollo económico sin desarrollo social.

En fin, por una razón u otra, la política social se convierte en tema prioritario a nivel regional y hasta mundial.

CAPITULO II: LA POLÍTICA NEOLIBERAL Y SUS PRINCIPALES CARACTERÍSTICAS.

INTRODUCCIÓN.

Desde fines de los años setenta hasta principios de los ochenta la economía mexicana se caracterizó por un sesgo monoexportador basado en el petróleo (principal producto exportador), fuertemente endeudada con el exterior (manifestado desde 1970 hasta 1982), lo que derivó en 1976 en una crisis de balanza de pagos y otra más severa en 1982 (crisis de deuda). Es importante mencionar que la economía mexicana mostró profundos desequilibrios de carácter estructural a los que había conducido el modelo de desarrollo que se intentó consolidar durante más de treinta años. Así la recurrente inflación, recesión y devaluación que sucedieron desde 1976 con periodos cada vez más cortos no hicieron más que profundizar los desequilibrios ya existentes en la agricultura en la industria y en las finanzas desde fines de los sesenta.

Hacia fines de 1982 México se vio inmerso una vez más en una severa crisis, donde el gobierno de Miguel de Madrid se dio a la tarea de restablecer la estabilidad y el crecimiento, ya que en esos momentos el país se encontraba en un ambiente agobiado por la deuda externa, un incremento en las tasas de interés, y por si fuera poco, los precios del petróleo continuaban bajando, así como los bancos comerciales dejaron de conceder préstamos. Todo este ambiente ocasionó una acelerada inflación casi del 100%, así como una gran fuga de capitales, provocando caos en los mercados financieros y una aceleración en la actividad económica, lo que condujo hacia una devaluación del peso de gran magnitud. Frente a ello, se tomaron severas medidas, con el objetivo de poder restablecer la estabilidad financiera, controlar la inflación, fomentar la competitividad externa de la economía, aumentar el ahorro externo y poder pagar la deuda externa y así recuperar la confianza de los inversionistas extranjeros. Como respuesta a la crisis el presidente Miguel de Madrid aplicó cambios acelerados en las políticas económicas, para poder modificar los desequilibrios estructurales que al final habían dejado al país, y se emprendieron en un ajuste estructural y un programa estabilizador de corte "ortodoxo", siguiendo las recomendaciones del Fondo Monetario Internacional (primera fase de la aplicación del modelo neoliberal.).

Los programas de ajuste aplicados entre 1983 y 1988 dieron prioridad a la generación de excedentes para el servicio de la deuda externa, mediante la reducción del gasto público programable que conllevó al achicamiento del Estado en sus funciones promotoras del desarrollo económico y social, mediante la reducción de programas de fomento sectorial, de infraestructura y desarrollo social, así como la privatización de empresas públicas, la reducción de los salarios reales y la subvaluación cambiaria.

Como resultado de la aplicación prolongada y persistente de este paquete de políticas contraccionista, se produjo el clásico círculo vicioso recesivo: disminuyó la producción porque se contrajo la demanda (las mayores ventas al exterior no pudieron contrarrestar la contracción del mercado interno); se desincentivó la inversión, disminuyó el empleo y esto presionó junto con las políticas de topes salariales, que los salarios se fueran a la baja. Sin duda alguna, el periodo de Miguel de la Madrid pasará a los anales de la historia económica de México, como el sexenio en el cual la política económica de largo plazo y la planeación del desarrollo nacional, tuvieron que ser sacrificados en aras de los ajustes de corto plazo. En suma como lo diría Héctor Guillén "un sexenio de crecimiento cero."¹¹

Con la llegada de Carlos Salinas de Gortari al poder, se continuó en una segunda fase del modelo neoliberal con características particulares con un contenido heterodoxo, a partir de la aplicación de un esquema de concertación llamado Pacto de Solidaridad Económica (PSE diciembre de 1987 a diciembre de 1988 de la cual se firman seis versiones y dura hasta 1993, de lo cual es renovado por el Pacto para la Estabilidad del Crecimiento y Empleo), donde la prioridad principal de la estrategia económica deja de ser la generación de excedentes para servir a la deuda externa y se asume como prioridad central la estabilización de precios, utilizando como instrumento principal: la aceleración de la apertura comercial, la fijación primero, y la cuasifijación del tipo de cambio, la lucha contra la inflación para poner en el centro de la política económica al crecimiento y a la creación de empleo, así como invertir en la distribución para favorecer el incremento de los beneficios.

Así pues México adopta un nuevo cambio en la estrategia de desarrollo, donde se manifestó sobre todo en el papel del estado de la economía, reduciendo la intervención y regulación estatal y abrir la economía hacia el exterior, a fin de poder

¹¹Hector Guillen: El Sexenio de Crecimiento Cero. edit. FCE. 1987.

crear nuevas oportunidades de inversión, que pudieran fortalecer la confianza empresarial que se había perdido. Además la política salinista, fue capaz de aplicar el despliegue total del modelo neoliberal, con el fin de lograr un mejor desarrollo y una estabilidad económica del país.

II.1. EL CAMBIO ESTRUCTURAL.

En este apartado se intenta explicar los cambios estructurales de la economía mexicana que ha venido desarrollándose en los últimos años. A partir de la gran crisis de los ochenta México deja de aplicar una política de desarrollo fincada en una protección a ultranza del aparato productivo nacional, el subsidio de algunas actividades productivas determinadas por la autoridad y la participación directa e indiscriminada del sector público en la producción. Independientemente de los avances logrados que alcanzó el país con esta estrategia, se menciona que el modelo presentaba claras muestras de agotamiento que eran ya imposible de sostener, ya que no fue capaz de lograr un desarrollo estable para el país, por ello era necesario iniciar un nuevo cambio estructural por que de lo contrario si se continuaba aplicando el mismo modelo, no se podría asegurar un crecimiento en un escenario estable.

Este ajuste estructural o modernización como muchos autores lo mencionan, es aplicado a partir de 1982 cuyo objetivo principal es apoyar la estabilización, en particular los nuevos modelos adoptados basan su desarrollo económico en el mercado externo, donde se busca fomentar la competencia, tanto nacional como internacional en los diversos sectores de la economía. El cambio estructural se caracteriza por promover medidas como: la política de apertura al comercio exterior, la desregulación de sectores para facilitar la entrada de productos. Sin embargo en ningún momento se planteo que los recursos liberados y obtenidos del exterior, iban a beneficiar a los sectores sociales, vinculados con la educación, salud, vivienda, alimentación, entre otros.

El exsecretario de hacienda Pedro Aspe mencionaba que con "el cambio estructural la economía mexicana, pudiera combatir el déficit público, la inestabilidad macroeconomía, el estancamiento y el desempleo"¹², de lo contrario se condenaría al país a un retraso permanente si no se aplicaba dicha estrategia; además reconocía que ningún cambio estructural era fácil de aplicar, ya que surgían inercias y resistencias por distintos sectores, y que en muchos de los casos los beneficios serían lentos.

¹² Pedro Aspe Armella: Documentos de la Presidencia de la República 1994.

En cuanto a la economía mexicana, se menciona que la estrategia anterior había sumido al país en un estancamiento sin salida, caracterizados por saldos negativos. Por ello México adopta este cambio estructural incorporando nuevos elementos como son: que el gobierno se retirara de sus funciones o actividades, la desincorporación de empresas paraestatales como Telmex, Aremomexico; así como la desregulación de múltiples sectores; el agrícola, el pesquero, el financiero, la petroquímica y el autotransporte entre otros. Con este cambio estructural que se dio, México paso ser una de las economías más abierta con el exterior.

Estos son algunos elementos que conforman este cambio estructural¹³:

a).- Redefinición del Estado: Considerado como promotor y ejecutor del proyecto neoliberal, donde abarca una amplia gama de cambios, uno de los más importantes es la reducción de su intervención en la economía; es decir ha redefinido su papel en la economía:

- Mediante el creciente retiro del Estado como propietario de empresas y la venta de éstas al sector privado.
- La menor presencia en el sector externo y la creciente participación del capital extranjero. Donde el aspecto medular de la reestructuración de la economía mexicana ha sido su reorientación hacia el exterior.
- La menor participación en el sector de la construcción de infraestructura (carreteras, plantas eléctricas), cediendo al capital privado, lo mismo sucede con el sector de comunicaciones.
- Se ha retirado asimismo de la industria manufacturera (siderúrgica, alimentos, textiles, maquinaria y equipo de construcción naval). Además se continuó con el proceso de desincorporación de la industria de fertilizantes y azucareras, el cual esta prácticamente terminado.
- En el sector minero mediante su privatización y los cambios a la ley minera para dejar en manos de particulares las reservas.

¹³ Olivia Sarahi : La Economía Mexicana en el Cambio Estructural. edit. Instituto de Investigaciones Económicas. UNAM .1992.

- En el sector primario con las reformas al artículo 27 de la Constitución a fin de poder impulsar la participación del gran capital privado. En el pesquero se ha llevado acabo un intenso proceso privatizador.

A pesar de la política de cambio estructural que se aplico en el país, no tuvo los resultados esperados por la tecnocracia neoliberal; esto debido a que el país no presentaba las condiciones de estabilidad macroeconómica, que se requiere para llevarlo acabo, por que de lo contrario esto podría diluirse en una inestabilidad, sin esta todo cambio estructural estuviese condenado al fracaso, de hecho ambos se refuerzan y se complementan.

a).- La privatización de la economía.

Durante más de cuarenta años el Estado se convirtió en el articulador del crecimiento económico a través de las empresas y organismos públicos, para promover el crecimiento de los sectores agrícola e industrial. El periodo que va de 1940 a fines de los setenta donde el sector paraestatal creció y cumplió un papel fundamental como impulsor del desarrollo, apoyándose en empresas y organismos creados en las dos décadas anteriores tales como Banco de México, Nacional Financiera, Petróleos Mexicanos y Comisión Federal de Electricidad ambas propiedades estatales. Además de que se preocupaba por expandir sus actividades de producción directa, principalmente en aquellos sectores en los que invertía la iniciativa privada como los carros de ferrocarril, el acero y las plantas de fertilizantes. Aunque la mayoría de las empresas públicas se crearon antes de 1970 su número creció durante el gobierno de Echeverría y José López Portillo.

Sin duda, uno de los elementos más importantes del programa de ajuste estructural en México ha sido la desincorporación de empresas del sector público. Debido una vez más al compromiso generado que tuvo México con el FMI y el Banco Mundial, considerado necesario para poder llevar a cabo su apertura comercial. Así pues al llevarse a cabo el proceso de privatización de las empresas resultó que era necesario para la economía mexicana, donde se le hizo ver y creer a toda la sociedad que el ajuste estructural era indispensable principalmente :

- Como respuesta a los desequilibrios de orden económico
- A los problemas de carácter social, canalizando mayores recursos
- Promover mejor la actividad económica
- Ampliar la participación del sector social
- Modernización de la economía en general
- Eliminar gastos y subsidios no justificables en el orden económico y social
- Fortalecer las finanzas públicas a través de los recursos que se obtienen de su venta; recuperar la confianza del sector empresarial que habían perdido. (Si bien producen efecto inmediato favorable en las finanzas públicas, tanto por la venta como por la eliminación del subsidio o transferencia, también representa una ruptura del pacto histórico del Estado, ya que anteriormente estas empresas constituían el motor del crecimiento económico.).

Sin embargo el crecimiento del sector paraestatal se evidenció cuando se señala que mientras en 1970 México contaba con 391 entidades públicas, para 1982 su número aumenta a 1155 entidades paraestatales.

A partir del sexenio de Miguel de la Madrid se puso en marcha la reestructuración del sector paraestatal a través de lo que se conoció como el "redimensionamiento del sector paraestatal" y la "desincorporación de empresas no prioritarias ni estratégicas," este proceso se da como resultado del ajuste financiero y productivo que se precipitó a raíz de la crisis estructural nacional e internacional de comienzos de los ochenta.

Con ello se pone en marcha el cambio estructural de la empresa pública cuyo objetivo constituía en "mejorar substancialmente la eficiencia de las entidades paraestatales y reorganizar al sector excesivamente numeroso y disperso, en torno a las actividades estratégicas y prioritarias para el país".¹⁴ Por ello el periodo de Miguel de la Madrid se caracteriza por poner en marcha la primera ola del proceso de privatización (como parte del programa de ajuste estructural), más que una generalizada venta de empresas, lo que se observó fue un redimensionamiento del sector paraestatal, una reorganización del mismo que se respaldó en los cambios a los artículos 25 y 28 constitucionales; "para establecer las áreas estratégicas en las que el Estado participaría de forma exclusiva y en las que permanecería por ser de carácter prioritario".¹⁵

En cambio la segunda ola del proceso privatizador ocurrió durante los primeros años del gobierno de Carlos Salinas, caracterizado por condiciones "macroeconómicas más estables y favorables". Bajo este contexto, el gobierno propuso ampliar y profundizar la modernización del sector paraestatal, desincorporando entidades paraestatales, según se establecieron en el Plan Nacional de Desarrollo 1988-1994, aquellas que ya cumplieron sus objetivos, que carecen de viabilidad económica, o cuyas actividades conviene realizar por razones de mayor eficiencia en otras entidades paraestatales.

En este periodo salinista el proceso de privatización fue mucho más acelerado y agresivo, siendo algunas de ellas las más grandes, entre las cuales se incluyen las dos

¹⁴Ignacio Pichardo: Proceso de Reestructuración 1990.

¹⁵ Las áreas estratégicas definidas en la Constitución en el Artículo 28 son las siguientes: comunicaciones, organismos descentralizados del gobierno federal, petróleo y demás hidrocarburos, petroquímica básica, minerales radioactivos y generación de energía nuclear, electricidad y ferrocarriles.

aerolíneas principales Mexicana y Aeromexico, la industria azucarera, la compañía minera de cobre, cananea y así en dos parte la compañía de TELMEX. También se tomo la decisión de privatizar los bancos con el objetivo de reconstruir la buena voluntad de la comunidad financiera dentro y fuera del país, además de que estaba en proceso de negociar la venta de tres acerías, una compañía de seguros, telecomunicaciones. (Véase cuadro 2.1).

Cabe mencionar que este proceso de privatización no concluye con el gobierno salinista, ya que el actual gobierno zedillista se ha caracterizado por una tercera ola privatizadora, con el objeto de transformar y estructurar la economía, por ello coloca en la subasta los siguientes: 58 aeropuertos, 21 administraciones portuarias integrales, 31 mil km. de carreteras, 12 mil megawatts de generación eléctrica, 61 plantas petroquímicas, almacenamiento, distribución y transporte de gas natural. Esto significa una vez mas que el actual gobierno ha continuado aplicado la misma política económica que su antecesor, incluso con los mismos objetivos, planteándolas como un instrumento de la política económica tendiente a impulsar cambios estructurales necesarios para que la economía fortalezca su capacidad productiva, incrementando su eficiencia, aumente su competitividad y así pueda reactivar su crecimiento.

Cuadro 2.1

Proceso Desincorporación de Empresas Estatales en México 1920-1996.				
Año	Número de entidades	Desincorporaciones en proceso	Organismos Descentralizados	Empresas de Part. Estatal mayoritaria
1920-1940	36	n.d	n.d	n.d
1941-1954	144	n.d	n.d	n.d
1955-1970	272	n.d	n.d	n.d
1971-1982	1115	n.d	n.d	n.d
1983	1115	32	96	696
1984	1090	7	94	699
1985	1044	23	95	625
1986	955	75	93	531
1987	807	49	93	436
1988	661	204	90	252
1989	618	170	88	229
1990	549	138	82	147
1991	418	87	78	120
1992	328	53	82	100
1993	270	48	82	98
1994	258	37	81	106
1995	252	35	80	99
1996	230	30	76	97

Fuente: Carlos Salinas de Gortari. Anexo Estadístico del Sexto informe de Gobierno 1994 y Ernesto Zedillo : Anexo Estadístico del Segundo Informe de Gobierno 1996.
n.d / No disponible.

Sin embargo el proceso de privatización que llevo a cabo la economía mexicana y que continua dándose, ha conducido únicamente a una desnacionalización de los principales recursos económicos, tal es el caso de los recursos naturales, las telecomunicaciones etc., siendo beneficiado en cierta manera el sector privado.

b).- La apertura comercial.

El proceso de apertura económica no es mas que uno de los ejes principales del cambio estructural, impulsado también por el Banco de Mundial (BM), este se ha venido aplicando en el país luego de la profundización de la crisis de 1982. Podemos entender por apertura al exterior "la modificación estructural de la política comercial, que tiene por objeto eliminar la protección."¹⁶ La apertura comercial ha representado el complemento externo de las reformas internas y buscan volver más eficiente y competitiva a la economía mexicana. Algunos autores mencionan que la apertura comercial se debe realizar principalmente en los países subdesarrollados, ya que es fundamental para inducir la eficiencia microeconómica que permita impulsar el proceso de modernización del aparato productivo y así lograr una inserción ventajosa en la economía mundial.

En el caso de México, este proceso de apertura comercial ha sido uno de los objetivos centrales durante el periodo de 1983-1995. En este contexto, tanto las administraciones de Salinas y Zedillo, han ido aplicado un esquema de continuidad, buscando incorporar a la economía nacional en el ámbito mundial con el objeto de poder aprovechar las ventajas que se pudieran crear en el aparato productivo nacional. Por ejemplo Salinas estableció como objetivos de su política comercial externa lo siguiente: "Fomentar las exportaciones no petroleras, alcanzar una mayor uniformidad en la protección efectiva de las distintas industrias; garantizar el acceso de nuestras exportaciones a los mercados mundiales; buscar que la transferencia de tecnología y el acceso a los recursos externos contribuyan a los propósitos de política comercial."¹⁷

En este proceso de apertura se pueden establecer dos periodos, el primero de ellos de 1983 -1986 (apertura unilateral) donde se intenta ajustar al proceso de globalización mediante la combinación de la eliminación de los permisos previos; es decir la sustitución de éstos por aranceles, así como la incorporación de México al Acuerdo General sobre Aranceles y comercio (GATT), donde uno de los requisitos fue que el país continuara con la eliminación de los permisos de importación, así como la

¹⁶ Arturo Ortiz W: Introducción al Comercio Exterior de México. edit. Nuestro Tiempo 1993.

¹⁷ Carlos Salinas de Gortari : " Plan Nacional de Desarrollo 1988 -1994". Secretaría de la Presidencia pg.85

reducción arancelaria, es decir era importante que la economía mexicana continuara con su proceso de apertura comercial, cuyos componentes serían la estabilización y el desarrollo económico.

El segundo período, se inició con la apertura regionalizada, impulsando particularmente el tratado con Chile en 1990. Así en enero ambos países eliminaron las barreras no tarifarias para la mayoría de los productos que intercambian, sin embargo no concluye ahí el proceso de apertura regionalizada, otro acuerdo el más importante para México, fue el Tratado del Libre Comercio (TLC) Estados Unidos y Canadá, con el objetivo de eliminar las barreras al comercio de bienes y servicios, asimismo cada país otorgaría a los otros un "trato nacional". Este tratado que entro en vigor en 1994, ha eliminado la mayoría de las barreras arancelarias, aunque en ciertos sectores se contempla una reducción gradual de la protección de hasta por menos 15 años. Todo ello obliga al país a tratar de ser más competitivo con el resto de los países, principalmente con sus socios comerciales.

Fue a partir de 1982 donde las importaciones quedaron sujetas a permisos previos y en tan sólo trece años se liberaron casi un 90% de estos permisos; en 1989 con la llegada de Salinas se inicia una liberación mayor de 81.1% a casi el 90% al finalizar su sexenio, este proceso prosigue y solamente el 7.2% estaba bajo control. Por su parte, las exportaciones también han reflejado un proceso paulatino de eliminación de este tipo de permisos, al pasar de 10.1 % bajo control en 1983 a sólo 2.6% en 1995, a pesar de que en 1986 el porcentaje fue mayor al 21%. (Véase cuadro 2.2).

Cuadro 2.2

ESTRUCTURA DE LAS TARIFAS DE EXPORTACIONES Y IMPORTACIONES EN MÉXICO 1982- 1995								
AÑO	EXPORTACIONES				IMPORTACIONES			
	Controladas		Liberadas		Controladas		Liberadas	
	Total	% de Exp	Total	% de Exp	Total	% de Imp	Total	% de Imp
1982	680	n.d	2345	n.d	8017	100	0	0
1983	423	10.1	2610	89.9	8032	100	0	0
1984	394	15.0	2652	85	5528	83.4	2844	16.6
1985	253	14.8	2764	85.2	839	35.1	7251	64.9
1986	201	23.3	2811	76.7	638	27.7	7567	72.2
1987	205	14.7	2812	85.3	330	26.8	8115	73.1
1988	203	16.9	2813	83.1	285	22	8187	78
1989	267	7.5	4833	92.5	309	19	11529	81
1990	362	7.8	4837	92.2	210	13.2	11612	86.8
1991	343	6.6	4841	93.4	198	9.1	11614	90.9
1992	101	3.0	5080	97	192	10.7	11621	89.3
1993	101	5.2	5092	94.8	192	21.6	11632	78.4
1944	47	2.7	5150	97.3	149	10.6	10916	89.4
1995	47	2.6	5150	97.3	153	7.2	10911	92.7

Fuente: Anexo Estadístico CSG 1994 y Ernesto Zedillo 1995.

Si bien la economía mexicana ha llevado a cabo una profunda liberalización de la reglamentación del comercio con el exterior y del ajuste estructural de la economía acelerando su proceso, por ello se han llevado a cabo una serie de reformas a la política comercial para liberalizar el comercio exterior:

- i).- La eliminación de los precios oficiales de referencia que habían sido utilizados como un mecanismo para restringir las importaciones.
- ii).- Se redujo drásticamente el número de productos sujetos a permisos de importación y reduciendo substancialmente las tarifas de importación.

Todo con el fin de poder competir frente a las importaciones y así poder obligar a la planta productiva nacional a su reestructuración y modernización para lograr una mejor inserción en la economía mundial. Con esta apertura comercial se propuso buscar únicamente la llegada de capitales extranjeros para que pudieran contribuir al proceso de modernización y poder lograr el crecimiento económico.

Cuadro 2.3

ESTRUCTURA ARANCELARIA EN MEXICO 1982- 1995					
AÑO	Arancel promedio (%)	Arancel promedio Ponderado (%)	Dispersión arancelaria (%)	Niveles arancelarios	Arancel máximo
1982	27.0	16.4	24.8	16	100
1983	23.8	8.2	23.5	13	100
1984	23.3	8.6	22.5	10	100
1985	25.5	13.3	18.8	10	100
1986	22.6	13.1	14.1	11	100
1987	10	5.6	6.9	5	100
1988	10.4	6.1	7.1	5	20
1989	13.1	10.1	4.3	5	20
1990	13.1	10.5	4.5	5	20
1991	13.1	11.2	4.5	5	20
1992	13.1	11.4	4.5	5	20
1993	13.1	11.5	4.7	5	20
1994	13.1	11.3	6.0	5	20
1995	13.1	10.3	7.4	5	20

Fuente: Anexo Estadístico CSG 1994 Y Ernesto Zedillo: Anexo Estadístico 1995.

Por lo que respecta a la eliminación de los permisos constituyó en realidad una sustitución por aranceles, sin embargo éstas también presentaron una tendencia hacia su eliminación en el marco de una política arancelaria más flexible. La media arancelaria paso de 27% en 1982 a 13.1% en 1995, mientras que el arancel promedio y la dispersión arancelaria pasaron de 16.4% a 10.3% y de 24.8% a 7.4% respectivamente durante el mismo lapso. La reducción de estos mecanismos de regulación sufrieron una drástica disminución en 1987 ante el ingreso de México al GATT en 1986; ya que la media arancelaria registró un nivel del 10% cuando en el año anterior tenía un nivel del 22.6%, lo mismo sucedió para el arancel promedio ponderado y los niveles arancelarios, el primero pasó de 13.1% a 5.6% y el segundo de 14.1% a 6.9%.

En fin con la apertura comercial que llevó a cabo el país se partió de la idea central de que la competencia es una necesidad del sistema que impulsa la modernización de la planta productiva, así como para atraer capitales extranjeros, con el fin de que estos contribuyeran a la reducción de la inflación y al crecimiento de la economía. En el caso de nuestro país esta apertura se lleva a cabo sin tomar en cuenta varios factores, uno de ellos es que la industria del país jamás ha desarrollado tecnología ni bienes de

capital, en la medida suficiente para caracterizarse como país competitivo, y por otro no existían ciertas condiciones necesarias.

Y los resultados están a la vista; el siguiente cuadro resume lo antes mencionado.

Cuadro 2.4

RESUMEN DE LOS PRINCIPALES INDICADORES ECONOMICOS : (1982- 1994)														
Años	1982	1983	1984	1985	1986	1987	1988	1989	1990	1991	1992	1993	1994	1995
PIB Total %	-0.5	-4.2	3.6	2.6	-3.8	1.4	1.3	3.3	4.4	3.6	2.6	0.7	3.5	-6
PIB Manufa%	-2.9	-7.3	4.7	5.8	2.1	3	3.2	7.2	5.2	4	1.8	-0.2	4.1	-4.6
PIB agrícola	0.5	2.9	2.6	2.7	0.3	1.1	-3.2	7.2	5.2	4	1.8	-0.2	4.1	-2.1
Expor total (mdd)	21229	22312	24196	21663	16031	20656	20565	22842	26950	27120	46196	51895	60882	79541
Impor total (mdd)	14437	8550	11254	13212	11432	12222	18898	25437	31090	38184	62129	65366	79346	72453
Inflación ** %	99	80.8	52.9	63.7	105.7	159.2	51.7	19.7	29.9	18.8	11.9	8	7	52
Desempleo	n.d	n.d	4.4	2.5	2.8	2.7	2.2	3	2.8	2.7	2.9	3.4	3.6	6.3
Apertura Comercio I%	100	100	83	35	27.8	26.8	21	18	13	9	10			
Cierre de empresas	1155	1074	1049	941	737	617	412	379	280	239	217	210	203	200
Población	69507	70876	72273	73697	75149	76630	78139	79679	81249	83134	85062	87035	89064	91120
* Cobertura de los permisos de importación ** dic.- dic.														
Fuente: Banco de México, INEGI, SCHP, Quinto Informe de Gobierno CSG y Primer Informe de Gobierno Ernesto Zedillo 1996.														

II.2. SALDOS DEL MODELO NEOLIBERAL.

La política económica de los tres últimos gobiernos mexicanos tiene como fundamento el ajuste del aparato productivo; la reducción del déficit en las finanzas públicas a partir de la disminución del gasto público; así como una apresurada apertura comercial y financiera con el exterior.

Con la llegada de Salinas a la presidencia de la república, se propuso como objetivo, disminuir la inflación, recuperar el crecimiento económico, corregir y estabilizar el sistema productivo y hacerlo más eficiente. Las metas finales del proyecto económico eran : Elevar de manera gradual pero consistente el nivel de bienestar de la población y así aliviar el deterioro causado por la crisis, impulsar un crecimiento económico sostenido y concluir el sexenio con una economía más fuerte, un país más justo y una menor desigualdad social.

Con todo y el equilibrio alcanzado en algunas variables macroeconomicas, la producción nacional bajo estos gobiernos neoliberales creció lenta y erráticamente. Aunado a ello el ajuste estructural provocó el empobrecimiento de millones de mexicanos y una disminución generalizada de los niveles de bienestar de la mayor parte de la población del país. El creciente desempleo y la agudización de la inequitativa distribución del ingreso son características acusadas de la situación actual del país.

A continuación se presentan algunos resultados e impactos que dicho modelo ha tenido sobre algunos aspectos, tales como la distribución del ingreso, el empleo, los salarios etc. que sin duda alguna son de vital importancia. Pero en fin la realidad es otra, dado que los resultados de esta estrategia económica de los dos últimos sexenios no han sido del todo satisfactorios, sobre todo para la mayoría de la población.

a).- Comportamiento del PIB a partir de 1988.

El Plan Nacional De Desarrollo (PND) 1988- 1994 se definieron como los grandes objetivos de política económica:

- Por un lado alcanzar un crecimiento sostenido, que en los dos últimos años de la administración fuese del 6%.
- Lograr una tasa de inflación similar a la de los principales socios comerciales.

El propósito último era establecer las condiciones para proporcionar a la población mejores niveles de bienestar. Por ello las líneas generales de la estrategia económica ha sido lograr una mayor estabilización continúa, así como la disponibilidad de recursos para la inversión, y modernización de la economía.

Respecto al comportamiento del PIB, en los tres primeros años de la administración salinista fue ligeramente superior a las metas máximas planteadas por el PND: Donde se busco un crecimiento anual para 1989-1991 de entre 2.9% a 3.5%¹⁸, se logró un promedio de 3.8%. Aquí es importante mencionar que este ligero crecimiento de la economía mexicana se debió a que algunos factores influyeron de cierta manera para que se diera dicho crecimiento.

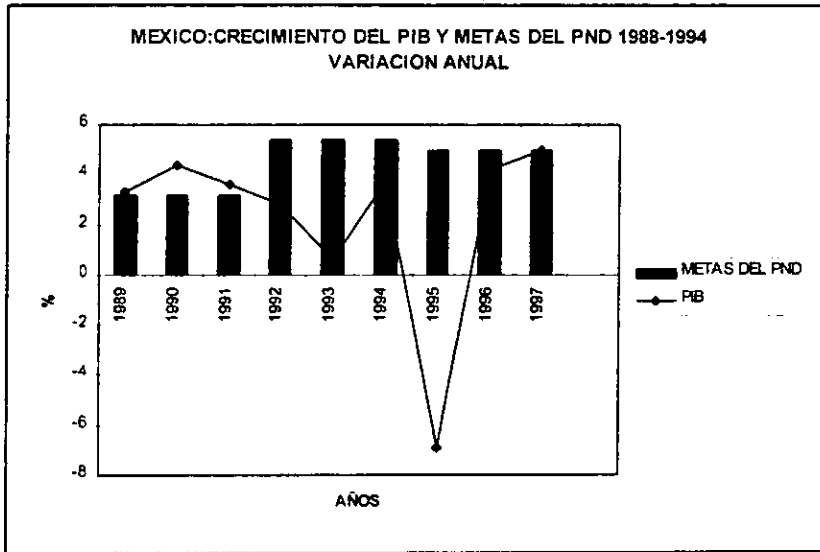
Un primer factor fueron los Pactos de Estabilidad Economía que habían surgido anteriormente, esto sin duda alguna ayudaba a que México reflejara cierta "estabilidad económica", a esto se sumó la llegada de recursos a nuestro país aunque en su mayoría especulativa; un factor más fue el tipo de cambio que se encontraba en esos momentos subvaluado, esto permitió dinamizar o promover más el proceso de exportaciones e importaciones en el país. Y por ultimo la renegociación de la deuda llevada acabo por Salinas fue que gran parte de esos recursos ya no se destinaban al pago de servicio de la deuda, si no que se quedaban gran parte de ellos en el país, así como el ajuste patrimonial junto con las nuevas opciones que se le abrieron al sector privado a partir de la política de desregulación.

Todo este escenario generó un contexto de poca inflación y condiciones de confianza que debieron haber sido aprovechadas para configurar una base sólida para la estabilidad monetaria y el saneamiento de la finanzas públicas, y así retomar el crecimiento económico en forma sostenida. Sin embargo todo esto se desplomo a

¹⁸ Véase Apéndice : Sobre la Evolución Esperada de la Economía en el Plan Nacional de Desarrollo 1989 - 1994. Ejecutivo Federal.

partir de la segunda mitad del sexenio, donde se postulaba la fase rápida de expansión (de 5.3 a 6% para cada uno de los años 1992 a 1994), aquí la economía mexicana presentó un desaceleramiento. En efecto, el PIB creció solamente 2.65 en 1992, para presentar una disminución de 0.45 en 1993, así para diciembre con la crisis de devaluación, lo que siguió fue una caída del 6.3% en la actividad económica. De hecho como se puede observar en la gráfica, en ningún año del periodo salinista el Producto Interno Bruto alcanzó un crecimiento superior al 4.4%. Por lo tanto, el crecimiento fue inferior al anunciado.

Gráfico 2.1.1



Fuente: Elaboración propia con datos tomados del PND 1988-1994 y el Informe de Gobierno varios años.

b).- El producto por habitante.

El PIB por habitante, como se sabe, es el índice general de bienestar que adoptan diversos países aún cuando no es un indicador muy preciso. En México por ejemplo por ser una economía subdesarrollada con alto grado de concentración del ingreso, este indicador resulta ser muy general, lo que con lleva una gran limitación para analizar la política social. Sin embargo, con la implantación de políticas de corte neoliberal que de cierta manera ha traído consecuencias graves, donde una de las cuales es la caída consecutiva del producto per capita. (Véase cuadro 2.5).

Cuadro 2.5

Años	Población Total	Producto Interno Bruto Miles de \$ de 1980	Producto Per capita \$por habitante	Tasas de crecimiento PIB per capita
1980	66,846,833	4,470,077	66.87	6.67
1989	79,679,648	5,047,209	63.34	1.35
1990	81,249,645	5,271,539	64.88	2.43
1991	83,134,317	5,462,729	65.71	1.28
1992	85,062,706	5,616,045	66.02	0.47
1993	87,035,826	5,649,675	64.91	(1.68)
1994	89,054,714	5,847,414	65.66	1.16
1995	91,120,433	5,443,942	59.74	(9.02)

Fuente: Elaborado por el Prof. Guadalupe Sandoval.

Según datos del INEGI en los últimos Censos Nacionales de Población y Vivienda, se tenía, que en 1980 el censo arrojó una población de 66.8 millones de habitantes en todo el país, con una tasa de crecimiento del PIB per capita del 6.67, esta es la mas alta en los últimos años, por que a partir de esta fecha se tiene que el ingreso per capita disminuyo consecutivamente. En cambio en 1991 el censo reporta casi 83.1 millones de habitantes en el país con un ingreso per capita de 65.71.

En lo que respecta al periodo zedillista el producto per capita no ha tenido mejor suerte, sino todo lo contrario se ha visto deteriorase cada día más de tener un ingreso per capita de \$65.66 por habitante en 1994 paso a caer en un \$59.74 en 1995, esto como reflejo del resultado de políticas macroeconómicas que se han venido aplicando en los últimos años.

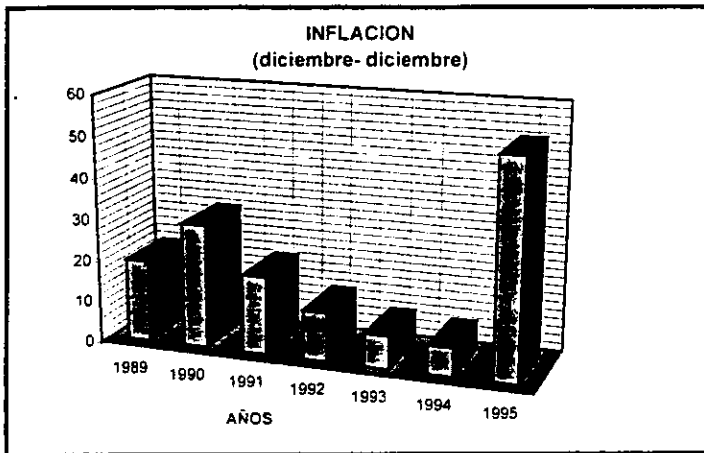
c).- La gran lucha contra la inflación.

Una de las variables macroeconómicas con mayor capacidad de controlar durante el periodo salinista fue la inflación, ya que en uno de sus apostulados de la corriente neoliberal, se le concibe como enemigo de la estabilidad macroeconómica; donde condujo a la tecnocracia salinista a obsesionarse por alcanzar niveles bajos, similares a los países europeos.

Efectivamente 1993 se alcanzó por primera vez en los últimos 21 años, una tasa de un solo dígito 8%, llegándose a obtener en 1994 tan solo una tasa del 7%, fue el más bajo de la serie véase gráfica (2.1.2), es incluso el menor porcentaje registrado en las dos últimas décadas después de que en los primeros meses del sexenio las tasas analizadas llegaron a ubicarse al 50% y meses atrás en el último año de gobierno de Miguel de la Madrid se llegó a niveles de hasta 160% alcanzado. El exsecretario de Hacienda Pedro Aspe señalaba "el proceso de disminución inflacionario se había llevado a cabo de una manera inteligente, sin llegar a caer en una recesión y ni a desempleo mayores, si no que además se había logrado recuperar el crecimiento de una manera gradual y sostenida"¹⁹.

¹⁹ Pedro Aspe Armella : El Camino de la Transformación Económica. edit. FCE. 1994.

Gráfico 2.1.2



Efectivamente el gráfico indica que el índice inflacionario logrado en 1993 y 1994 fueron los más bajos, pero cabe destacar que dicho descenso se llevo acabo principalmente a costa de la contracción de los salarios, y una caída en la inversión y del crecimiento.

A si pues, la lucha inflacionaria que se emprendió en el sexenio salinista bajo el esquema de los pactos se sustento en lo siguiente:

- A la estabilidad cambiara, junto con la apertura externa. Lo que permitió la libre importación de productos debido al tipo de cambio sobrevaluado, obligando a la empresa a reducir su margen de ganancias para poder competir con las importaciones
- La disminución real de los salarios (impuesta por los pactos, se torno en un ancla para contener dichas presiones inflacionarias.)
- La disminución del gasto público a través de menores gastos e inversión pública, la venta de empresas paraestatales lo que hace que se reduzca la participación del Estado en la economía.

Con esta estrategia impuesta en nuestro país en los últimos años, sin duda alguna se logró, por un lado ordenar las finanzas públicas, reestructurar la deuda pública y bajar la inflación a un dígito. Sin embargo dichas medidas no pudieron considerarse como

un éxito dado que no se alcanzó un crecimiento estable y sostenido de la economía mexicana, tal y como lo había ofrecido el gobierno salinista, más bien la desaceleración había sido requisito para que las políticas de corte neoliberal, pudieran alcanzar dicho descenso inflacionario.

Sin embargo la posibilidad de que persistan los bajos niveles inflacionarios en el actual esquema de política económica está todavía en cuestión, además de su bajo potencial de crecimiento, debido a que: el peso estaba sobrevaluado en términos reales frente al dólar y los salarios en un nivel sumamente bajos. Se podría mencionar que estos dos precios son clave (tipo de cambio y salarios) donde se han deteriorado aún más, provocando presiones inflacionarias que se han visto reflejadas en los niveles de pobreza, de modo que en 1995 la economía mexicana refleja un incremento acelerado de la inflación como consecuencia de la crisis cambiaria (1994), la inflación a doce meses subió de 7% por ciento en 1994 a 52% en diciembre de 1995, esto significa 10 puntos porcentuales por arriba de lo previsto por el gobierno zedillista, el principal factor que explicó el resurgimiento de la inflación fue la caída de la tasa de cambio del peso posterior a diciembre de 1994 (de 3.5 pesos por dólar estadounidense a 7.7 pesos en diciembre de 1995).

En fin, el balance de la estrategia modernizadora ha dado como resultado un alto costo social, refutando la promesa de Carlos Salinas de Gortari, además de que él mismo argumentaba que la disminución inflacionaria se llevaría a cabo sin el costo social de la población, ello significaba que no afectaría de ninguna manera a la clase trabajadora, y así se podrían elevar el poder de comprar, sin embargo la realidad fue otra.

d).- Empleo.

Las políticas de corte neoliberal aplicadas en México provocaron también el desplome del nivel general de empleo, este se considera hoy día como uno de los problemas más graves que enfrenta el país. Sin embargo durante la administración salinista el empleo - desempleo han sido temas recurrente. Mientras que los líderes obreros sostenían que se habían perdido puestos de trabajo, el gobierno menciona todo lo contrario. Así, entre 1983 y 1994 en el conjunto de la economía mexicana, sólo creció 1.9 millones de empleos remunerados, pero cada año se incorporaron al mercado laboral un millón de jóvenes. De esta manera, en este lapso " 10 millones de jóvenes no encontraron trabajo remunerado por lo que se calcula según que al menos una tercera parte de ellos emigró a Estados Unidos, otros se ocuparon en lo que fuera, para hacer crecer la economía informal de manera inusitada,"²⁰ al grado que según en 1996 el sector informal de la economía mexicana pasara hacer el principal generador de empleo .

Por su parte, un estudio realizado por Banamex señala que en 1993, la economía mexicana generó solo una décima parte de puestos de trabajo demandados por los jóvenes incorporados a la población económicamente activa (PEA)²¹. Así mismo señala que entre diciembre de 1991 y marzo de 1994, " la dinámica de empleo muestra una tendencia depresiva, en la que no se ha generado un mayor número de plazas, si no todo lo contrario se han perdido casi cerca de 225 mil empleos fijos"²². De esta manera, según reportaba el propio INEGI al finalizar 1994 se reconoció que el propio empleo disminuyó sobre todo en los sectores de producción de bienes y servicios, mientras que en las maquiladoras, en la construcción y el comercio se observó un ligero crecimiento en comparación con los años anteriores por lo que la tasa de desempleo se incrementó de una manera dramática en el país. Este proceso que aún no se ha detenido y que continúa siendo uno de los problemas principales del gobierno zedillista.

²⁰ Según datos proporcionados por José Luis Calva : El Modelo Neoliberal Mexicano: Costos, Vulnerabilidad, Alternativas. edit. diana. 1993.

²¹ La Jornada 3 de julio de 1993.

²² La Jornada 24 de mayo de 1994.

En síntesis se podría decir que muy caro están pagando los trabajadores, el incremento del desempleo, derivado del achicamiento de las empresas; a esto se sumaron también los desplazados por la apertura comercial o el cambio tecnológico, lo que implica la terminación de puestos productivos, tanto en la industria como en los servicios, y que obviamente miles de mexicanos quedaron sin trabajo.

e).- salarios.

“Los salarios mínimos generales deberán ser suficientes para satisfacer las necesidades normales de un jefe de familia, en el orden material, social y cultural, así como para promover la educación de sus hijos”.²³

Durante el sexenio salinista, con la aplicación del modelo neoliberal, los salarios registraron una caída generalizada de los salarios mínimos contractuales manufactureros, como producto de la deliberada política de topes salariales por debajo de la tasa de inflacionaria. Un estudio elaborado por el Congreso del Trabajo menciona que en los sexenios de Miguel de la Madrid y Carlos Salinas, “el salario mínimo se deterioro de una manera acumulada en un 47.55”²⁴, ya que el mismo presidente Salinas a fines de 1994 había reconocido el proceso de deterioro del poder adquisitivo de los salarios mínimos. “Es preciso admitir que en los últimos años el poder adquisitivo del salario mínimo continuo rezagándose aunque no inferior al observado en los periodos de alta inflación del pasado”.

Sin embargo a pesar de que en el IV Informe de Gobierno, afirmó que “como resultado de la concertación del Pacto para la Estabilizada el Crecimiento Económico 1993 (PECE), se incrementaron los salarios mínimos conforme a la inflación estimada y aumentos de la productividad promedio de la mano de obra. No obstante, a que dicha información disponible no aparece apoyar las conclusiones del ultimo informe del gobierno salinista, en el sentido de que durante 1994 los salarios mínimos habían recuperado el poder adquisitivo perdido durante los cinco años anteriores, es decir cuando el gobierno hablo de un incremento en los salarios esto fueron o han sido menores que la tasa inflacionaria”.²⁵

²³ La Constitución de los Estados Unidos Mexicanos Art. 123.

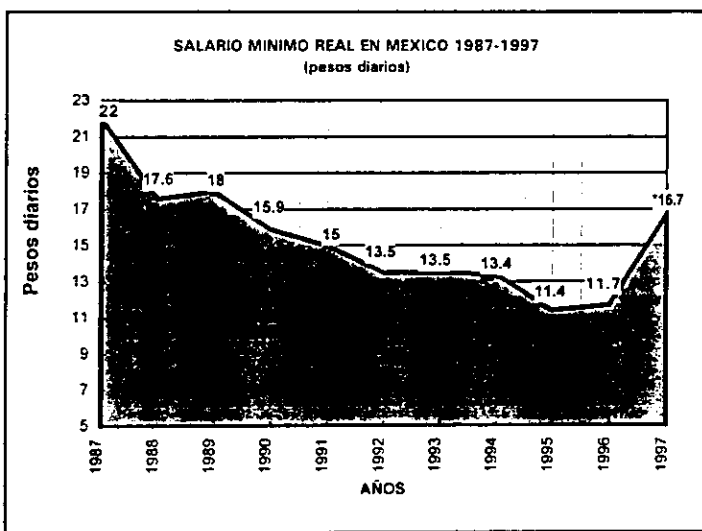
²⁴ Según la Jornada 14 de julio 1994.

²⁵ Cuarto Informe de Gobierno Carlos Salinas de Gortari 1992.

Por ejemplo en 1993, se habló de que se iniciaba una supuesta recuperación salarial y hasta el propio Banco de México así lo señalaba en su informe de 1993," en lo que respecta a los salarios mínimos vigentes a lo largo de 1993, el promedio de aumento a nivel nacional fue del 8%, a pesar de que al inicio del año, tuvo un descenso de 1.6%, en términos reales respecto, al promedio de 1992"²⁶. Se podría mencionar que con esta caída salarial, los desempleados y los trabajadores de la economía informal, presentan por lo general peores condiciones de vida.

Efectivamente la política aplicada basada en el nuevo modelo económico neoliberal ha degradado de una manera drástica los salarios mínimos reales a menos de la mitad, más aun tal deterioro ha significado una regresión de casi medio siglo, debido a que los salarios mínimos reales, son ahora inferiores a los vigentes a principios de los años cincuenta; la nueva reducción de los niveles salariales y la eliminación en la practica del salario mínimo, no se ha traducido en un acercamiento al pleno empleo, como pregona que debería suceder la teoría neoclásica. (Véase gráfico 2.1.3).

Gráfico 2.1.3



Fuente: Elaboración propia con datos tomados del Tercer Informe de Gobierno Zedillo 1996. Para *1997 se consideran cifras preliminares.

²⁶ Informe del Banco de México 1993.

f).- La distribución del ingreso.

En nuestro país una de las variables que ha sido la más afectada es sin duda la distribución del ingreso, ya que ha agudizado más sus rasgos regresivos, porque ha ocasionado que la clase trabajadora haya visto gradualmente reducir su ingreso. Es por ello que estas políticas aplicadas durante la administración salinista demuestran claramente que la brecha entre pobres y ricos se ha desplazado, dando como resultado en los últimos años un incremento en la pobreza extrema. Ejemplo de ellos son los deciles de ingresos más bajos (I a IV) donde se vieron deteriorarse aún más. Como consecuencia esta brecha se ahondó hasta niveles sin precedente en el país.

El siguiente cuadro contiene información proporcionada por las tres encuestas realizadas en México entre 1984, 1989, 1992 y 1994 por el INEGI donde se puede apreciar el saldo distributivo de la política neoliberal.

Cuadro 2.6
DISTRIBUCION DEL INGRESO 1984 - 1992

Déciles de	1984		1989		1992		1994	
Hogares	Por décil	Acumulado	Por décil	Acumulado	Por décil	Acumulado		Acumulado
I	1.9	1.9	1.58	1.58	1.55	1.55	1.01	1.01
II	5.13	5.03	2.81	4.39	2.73	4.28	2.27	3.28
III	4.17	9.2	3.74	8.13	3.7	7.98	3.27	6.55
IV	5.22	14.42	4.73	12.86	4.7	12.68	4.26	10.81
V	6.45	20.87	5.9	18.76	5.74	18.42	5.35	16.16
VI	7.98	28.85	7.29	26.05	7.11	25.53	6.67	22.83
VII	9.86	38.71	8.98	35.03	8.9	34.43	8.43	31.26
VIII	12.26	50.97	11.42	46.45	11.37	45.8	11.20	42.46
IX	16.6	67.57	15.62	62.07	16.04	61.84	16.30	58.76
X	32.43	100	37.93	100	38.16	100	41.24	100
coeficiente de gini	0.43		0.47		0.47		0.51	

Fuente: INEGI. Encuesta Nacional de Ingresos y Gastos de los Hogares. Años 1984, 1989, 1992 México. Datos tomados de la Revista Comercio Exterior 1995

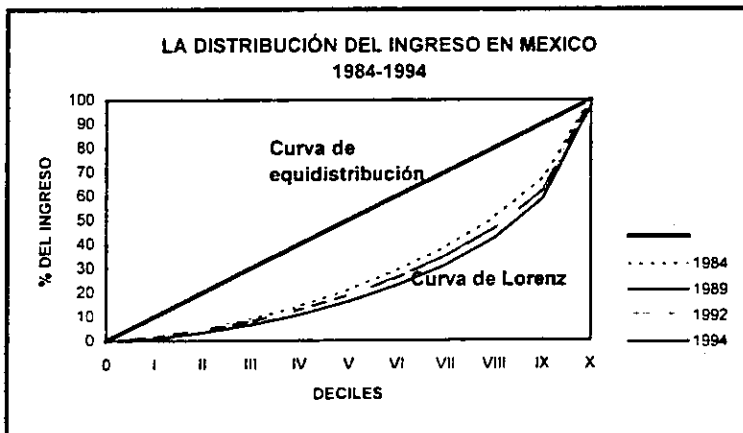
Prueba de ello es que la distribución del ingreso familiar, redujo su participación de los cuatros deciles de menores ingresos de un 14.42% del ingreso total en 1984 a 12.68% en 1992, en cambio los estratos medios bajos (deciles V al VIII) se empobrecieron al ver disminuir sus ingresos de 38.71% del ingreso total en 1984 a 34.45% en 1992, hasta a ubicarse en un 31.2%. Así pues los sectores de ingresos bajos y medios fueron sistemáticamente empobrecidos por la política neoliberal y al

mismo tiempo estas políticas han arrojado que un 54% del ingreso sea concentrado únicamente por un 20% de las familias (siendo los deciles X,XI).

En lo que respecta al coeficiente de Gini (considerado como una medida general de la distribución del ingreso donde toma valores entre cero y uno, cuando el valor se acerca a uno indica que hay una mayor concentración del ingreso, en cambio cuando se acerca a cero la distribución del ingreso es menor, aunque muchos autores como Cortes Rubacalvar "no lo consideran como un buen índice, debido a que no presenta las condiciones ideales de una medida de concentración, tales como el efecto escala, sensibilidad etc.)"²⁷. En este análisis se tomó este coeficiente, debido a que es el único indicador a disposición del público, publicado por el INEGI.

Así mismo el coeficiente de Gini para el periodo comprendido entre 1984 y 1992, ha permanecido con una tendencia constante de 0.47 %, ubicándose en 1994 en 0.51%. El gráfico (2.1.4) indica que la curva de Lorenz se contrapona a la curva de equidistribución, esto nos explica que exista una tendencia hacia una distribución cada vez más concentrada del ingreso lo más correcto sería que su desplazamiento fuera equitativamente, pero realmente nunca se dan en esos tres años un entrecruzamiento.

Gráfico 2.1.4



Fuente Elaboración propia con datos tomados del INEGI

²⁷ Fernando Cortes - Rosa María Rubalcava: Técnicas Estadísticas para el Estudio de la Desigualdad Social edit. Colmex.1994.

Esto nos permiten señalar que la política económica aplicada basada en el modelo neoliberal nunca plantea en si un mejoramiento en la población, solo habla de una estabilidad macroeconómica, " que de manera natural" llevaría a mejorar las condiciones de vida de la población.

CAPITULO 3.- ANÁLISIS DE LA POLÍTICA SOCIAL: LOGROS E IMPACTOS EN EL PERIODO SALINISTA.

DIAGNÓSTICO:

En el sexenio de José López Portillo el objetivo principal de la política social fue mejorar la distribución del ingreso, la creación de empleos, así como abatir la pobreza extrema. Los medios que se emplearon fueron de alguna manera similar a los utilizados por el gobierno que le antecedió. Incluso con la presencia de los recursos externos y los ingresos provenientes del petróleo permitieron en la segunda mitad de los setenta, mantener una política de bienestar social de creciente cobertura. Se crearon programas sociales de amplio alcance como, el Plan Nacional para Zonas Deprimidas y Marginadas (COPLAMAR), y en particular el Sistema Alimentario Mexicano (SAM). Sin embargo la base de financiamiento de esta política y de su involucramiento, no lograron sostenerse debido a la caída del precio del petróleo. En ambas administraciones y en particular en la de José López Portillo, se experimentaron avances significativos en diferentes indicadores sociales. De hecho, en el sexenio de José López Portillo fue el lapso donde se redujo la pobreza en el país. Sin embargo aunque la abundancia de recursos llegó a los pobres no se logró combatirla.

En los años ochenta con el arribo de Miguel de Madrid al frente, la política social se caracterizó como parte del discurso, donde es testigo de un paulatino deterioro de las políticas de bienestar social.

Entre los instrumentos más importantes adoptados en este sexenio sobresalió la reducción del gasto público, así como el inicio de una apertura comercial. En este periodo se expresó en el ámbito económico la pérdida adquisitiva de los salarios, así como la pérdida de empleo, también se vio reflejado una caída del gasto social, que como consecuencia deterioró los niveles de vida, así como en el ámbito político se dieron muestras de agotamiento.

Sin embargo la crisis económica de los ochenta no permitió conseguir avances en cuanto al abatimiento de la marginación y pobreza extrema que agobia al país y mucho menos en el mejoramiento del poder adquisitivo de la población. Por el contrario, los años ochenta se le ha llamado la "década perdida" (Véase Hector

Gullimen Romo, Leopoldo Solís²⁸) no solo porque no creció la economía, sino sobre todo por los enormes costos sociales que significó la caída del presupuesto destinado al bienestar social.

Después del ajuste de los años ochenta y de las drásticas transformaciones operadas en el plano de la economía, con Carlos Salinas de Gortari se adquirió un nuevo impulso en el marco de una nueva estrategia de desarrollo, donde se caracterizó por el seguimiento y profundización de una etapa de ajuste económico, derivado del agotamiento del viejo modelo de desarrollo sustentado en la sustitución de importaciones y en la crisis de las finanzas; estas encaminadas en la dirección de una economía abierta, privatización de las empresas estatales, así como disminuir la participación del Estado.

En lo que respecta a la política social, el presidente Salinas giró instrucciones el primer día de su mandato para llevar a cabo una política más eficiente que pudiera combatir la pobreza que se expandía cada día más en el país. La punta de lanza de la política social salinista fue el Programa Nacional de Solidaridad (PRONASOL). Por las características del programa, sus objetivos rompieron en alguna medida con los objetivos tradicionales de la política social, se inscriben en una vertiente que se ha inclinado hacia la inversión en infraestructura física y social. Más allá de los nuevos objetivos sociales, la mayor innovación del programa se encontró en su instrumentación. Sin embargo, el programa no logró superar algunos de los vicios ancestrales de la instrumentación de la política social en México; donde la pobreza y el desempleo se habían ampliado, y los mecanismos compensatorios resultaron insuficientes para los grupos más desprotegidos, siendo los más afectados la clase trabajadora. Para el actual gobierno, la política social también es de suma importancia, ya que como mencionó Zedillo "la pobreza corta la libertad y la desigualdad de oportunidades, por eso la preocupación central de la estrategia es moderar los extremos de pobreza y riqueza que se requiere para que todos los mexicanos tengan las mismas oportunidades"²⁹. Así pues el gobierno zedillista busca incrementar los niveles de vida de las familias mexicanas siendo el compromiso fundamental de esa administración.

²⁸ Leopoldo Solís : La Realidad Económica Mexicana . edit . XXI . México . 1981.

²⁹ Mensaje del Presidente Zedillo en la Toma de Posición. Diciembre 1994.

III.1. EL GASTO SOCIAL Y SU IMPORTANCIA DENTRO DE LA POLÍTICA SOCIAL.

El análisis de la evolución de pobreza y de las brechas en la satisfacción de necesidades básicas se complementa con el del gasto social que efectúan los gobiernos de la región. Al tomar éste como tema de observación se busca tener una aproximación a la forma como ha respondido y al esfuerzo que han realizado las autoridades públicas para el desarrollo de las políticas sociales sectoriales: educación, salud, seguridad y asistencia social, vivienda y servicios comunitarios.

Los indicadores que se presentan y comentan son indicadores de insumos o recursos; no expresan directamente los niveles de vida, ni el grado de carencias o satisfacción de las necesidades básicas. Intentan más bien, dar un orden de magnitud del monto y evolución de los recursos presupuestales destinados a lo social. Cabe mencionar que a una reducción o aumento en el gasto social no corresponden necesariamente un deterioro o mejoramiento de las condiciones de vida de la población en general, o de los pobres en particular.

El gasto social, es el instrumento por excelencia, que tiene el Estado para desarrollar su función distributiva. Existe sin embargo, dos enfoques diferentes al respecto: el distributivo, cuyo objetivo de política social es alterar directamente la distribución de ingresos de la sociedad, siendo la población en conjunto la receptora potencial del mismo; y por lo que respecta al segundo se refiere a un enfoque de necesidades básicas, que busca en primera instancia satisfacer las necesidades mínimas de los sectores más pobres, siendo éstos últimos su única preocupación y objetivo. El gasto social, como los demás gastos del gobierno, depende directamente aunque no de manera exclusiva, del nivel de desarrollo económico y el desempeño de la actividad económica del país.

Ramón Plaza y Villegas definen al gasto social como: "Las erogaciones que lleva el Gobierno Federal, así como algunos organismos descentralizados, con el propósito de apoyar económica y socialmente a determinados sectores de la sociedad"³⁰.

Los servicios y apoyos que presta el gobierno federal, se encuentran dentro de su propia estructura del Gasto Programable, localizándose en el renglón de Desarrollo Social, dividido en cuatro subsectores: educación, salud y laboral, desarrollo regional, y solidaridad y desarrollo urbano.

Por lo tanto no es únicamente el monto lo que determina al gasto social, sino también por las características y ritmos que se le imprimen y por las repercusiones que dicho gasto tiene sobre la población.

La aplicación del gasto social se sostiene en tres objetivos centrales que son los siguientes:

- 1.- Contribuir a alcanzar las metas financieras del gobierno propuestas en las líneas generales de política económica, para avanzar hacia un crecimiento económico estable.
- 2.- Poder avanzar en la reestructuración del gasto programable con especial énfasis en la infraestructura social y económica y asignando la más alta prioridad al gasto social, en particular a cubrir las necesidades de los grupos de menores ingresos.
- 3.- Impulsar de manera especial las acciones orientadas a la modernización.

Para poder llevar acabo el análisis un poco más completo del gasto social primeramente, se debe incluir no solamente su monto, sino también la proporción que éste representa en el PIB , ya que este mide la magnitud de la nueva riqueza generada por el país durante un año.

Efectivamente un crecimiento en el PIB de una economía, puede llegar a representar una mejor cobertura para el desarrollo de una consistente política social, que pueda fortalecer las posibilidades de un crecimiento económico sostenido, también este indicador es una expresión del esfuerzo relativo para atender necesidades sociales dados de que dispone en cada momento. De modo que se podría tomar como una aproximación del esfuerzo gubernamental desplegado para mejorar las condiciones de vida de la población.

³⁰ Ramón Plaza Mancera y Villegas Clemencia: Contabilidad Social I. Sistema de Universidad Abierta: Facultad de Economía, UNAM, México 1988.

Por consiguiente para el periodo comprendido de 1989-1994 se mostró una tendencia de crecimiento del PIB y del gasto en desarrollo social de la economía mexicana (véase cuadro 3.1), esto ante la importancia que surge de poder consolidar los rezagos acumulados en la satisfacción de las necesidades básicas de la gran mayoría de la población. Por lo tanto el gasto social logro alcanzar niveles sin precedentes, su monto aún cuando represento sustanciales incrementos reales, resultó insuficiente para cubrir los desequilibrios sociales, económicos y regionales. Sin embargo es importante remarcar que está recuperación en el gasto social, se debe en parte a que la economía mexicana aplicó un enfoque distinto a los problemas de estabilización, donde al mismo tiempo se incluyeron elementos de corte heterodoxos en el control de la inflación que permitió que se iniciará una etapa de recuperación del gasto social. Efectivamente el sexenio salinista se caracterizo por un incremento en el gasto social donde llevo a representar con respecto al PIB de un 5.7% que se tenia en 1988 pasó a representar un 9% en 1994, este crecimiento según menciona Zepeda se ubicó dentro de una estrategia de reestructuración del gasto público, "donde consistió en aumentos del gasto social acompañadas de reducciones en los rubros restante del gasto programable"³¹ de esta forma el impacto de los incrementos del gasto social se resintió en la contracción de otros renglones del gasto, así como en la canalización de los recursos vía proceso de privatización, pese a esto no se logro un mejoramiento en el nivel de vida de la población mexicana; donde al actual mandatario le ha resultado una herencia incomoda.

³¹ Eduardo Zepeda Miramontes: El Gasto Social en México de la Estabilización Ortodoxa al Neoliberalismo Social Fronterizo. Colegio de la Frontera Norte. 1995.

Cuadro 3.1

GASTO SOCIAL CON RESPECTO AL PIB (1989-1996)			
Año	PIB	DESARROLLO SOCIAL	Gastos social %
1988	10420066.1	59466.4	5.7
1989	1085815.1	620442	5.7
1990	1140847.5	68543.5	6
1991	1189017	83611.7	7
1992	1232162.3	96399.1	7.8
1993	1256196	107043.1	8.5
1994	1311661.1	118777.8	9.0
1995	1230993.8	101910.5	8.2
1996	1293675	104239.4	8

• Millones de pesos a precios de 1993.
Fuente: Tercer Informe De Gobierno Ernesto Zedillo 1996.

Por consiguiente la política de gasto para 1995 que pretende el gobierno de Zedillo, se nutre de los planteamientos anteriores y propone fomentar un sólido consenso que oriente la acción del Estado hacia el bienestar de todos los mexicanos.

Para cumplir con tal propósito se definen tres ámbitos fundamentales:

- 1.- Fortalecimiento del gobierno municipal como nivel básico para la ejecución de los Programas sociales y del espacio regional como instrumento de planeación y de desarrollo.
- 2.- Fortalecimiento del federalismo social, concentrando esfuerzos en las manifestaciones extremas de la sociedad.
- 3.- Ampliación de la participación de la sociedad civil para concentrar esfuerzos para la pobreza extrema³².

Por consiguiente la nueva estrategia del gasto social se vincula estrechamente y es complementaria a la política económica, por ello el Pacto Nacional Contra la Pobreza se define "como el compromiso de poder mejorar las condiciones de vida de la población, en una práctica que no sólo es del gobierno sino del Estado que permita un compromiso intergeneracional donde todos salgan beneficiados"³³. Así mismo se plantea un principio de corresponsabilidad compartido entre los tres niveles de

³²Poder Ejecutivo 1996.

³³Programa para Superar la Pobreza. Poder Ejecutivo. 1995.

gobierno, los grupos privados y los beneficiarios de las acciones, en una doble vertiente social y productiva que incremente las capacidades de los grupos involucrados y al mismo tiempo genere las condiciones básicas, para un mejor beneficio.

Sin embargo a la fecha el gobierno no le ha dado esa prioridad de que tanto habló, se considera que esto se debe en parte a los problemas económicos que vive el país, por ejemplo la crisis de 1994 resulto ser uno de los principales problemas que a la fecha no se han podido resolver ya que con esta crisis de devaluación, ocasiono que el país recurriera una vez más al financiamiento externo, lo que ha permitido que se olviden en el camino de la política social, de modo que para 1996 el gasto social con respecto al PIB solamente represento un 8%, pese a esto significa que es muy difícil de poder combatir el problema.

En lo que respecta al **Gasto programable**: Es considerado como la asignación de recursos que tiene efectos directos en la actividad económica, social y de la generación de empleos, a través de la erogación que realiza la Administración Pública Central en la prestación de servicios colectivos y por la Inversión Pública. Incluye las asignaciones a las entidades paraestatales en presupuesto, destinadas a la producción de bienes y servicios esenciales que aumenten en forma directa la disponibilidad de bienes y servicios.³⁴

Además es un indicador que muestra de una manera más exacta, la importancia que el gobierno concede a las actividades sociales. Por ejemplo en una época de crisis indica si la eventualidad de aminorar el gasto público, se recurre a la reducción de programas sociales.

La asignación del gasto programable fortalece la atención a las áreas en que la acción del Estado es fundamental para el desarrollo del país.

En México, a partir de 1988, el comportamiento del presupuesto de gobierno asignado para el desempeño de la política social, se destaca por sus incrementos se presenta una tendencia progresiva, tanto en términos relativos, como absolutos. Este comportamiento es relevante, no sólo porque representa directamente un aumento que el Estado despliega hacia la ampliación de los servicios sociales para la población de menores ingresos.

³⁴ Ramón Plaza Mancera y Villegas Clemencia: Contabilidad Social I; Sistema de Universidad Abierta (SUA), Facultad de Economía, UNAM, México 1988.

Efectivamente el gasto programable con respecto al gasto social tuvo un incremento de casi un 80% en términos reales, para alcanzar en 1995 una participación del 52% (véase cuadro 3.2).

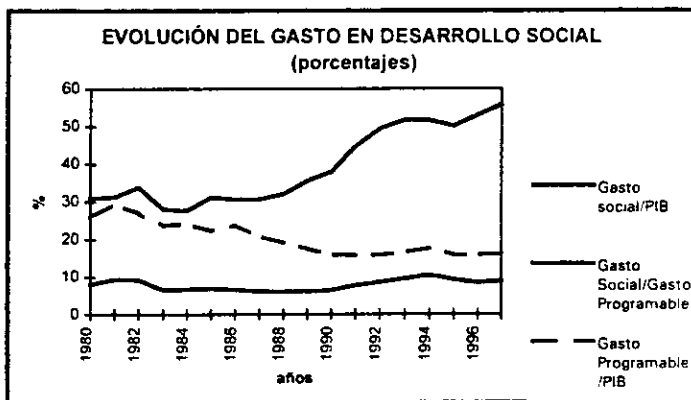
Cuadro 3.2

GASTO SOCIAL CON RESPECTO AL GASTO PROGRAMABLE 1988-1995. (Miles de millones de pesos a precios de 1993)			
AÑO	GASTO PROGRAMABLE	DESARROLLO SOCIAL	PARTICIPACIÓN %
1988	186019.5	59466.4	31
1989	174798.4	62044.2	35
1990	180744	68543.5	37
1991	186565.3	83611.7	44
1992	195253.2	96399.1	49
1993	206987.2	107043.1	51
1994	230360.6	118777.8	51
1995	194523.5	101910.5	52
1996	205109	104239.4	50

Fuente: Primer Informe De Gobierno Ernesto Zedillo 1995. Anexo estadístico

Sin embargo pese a este incremento en el gasto social, el gobierno mexicano le ha resultado difícil llevar a cabo la aplicación eficiente de ellos.

Gráfico 3.1.1



Fuente: Elaboración propia con datos tomados de los informes de gobierno de Miguel de la Madrid, Carlos Salinas y Zedillo varios años.

III.2. PROGRAMA NACIONAL DE SOLIDARIDAD COMO MECANISMO DE LA POLITICA SOCIAL.

(1988 - 1994)

CONTEXTO GENERAL.

Como se hizo mención anteriormente, la administración de Carlos Salinas de Gortari se caracterizó por dar continuidad y profundizar el esquema de ajuste económico, derivado del agotamiento del viejo modelo de desarrollo caracterizado en la sustitución de importaciones y en la crisis de las finanzas públicas.

En materia de política social la punta de lanza fue el Programa Nacional de Solidaridad (PRONASOL) que fue un instrumentado durante su gestión, que origino cambios en la relación Estado - Sociedad para la satisfacción de las demandas; sin embargo el programa presentó límites de origen e insuficiencias que impidieron desplegar su potencial como política de nuevo tipo.

Por ello, el gobierno federal inicio un proceso de modernización nacional que significó una reforma del Estado, donde Salinas propuso a los mexicanos tres acuerdos para poder impulsar el desarrollo del país:

- 1.- Régimen democrático
- 2.- Recuperación del crecimiento de la economía con estabilidad de precios.
- 3.- Mejorar el nivel de vida de la población.³⁵

Así pues el programa de gobierno expuesto en el Plan Nacional de Desarrollo (1989-1994) definió los lineamientos generales de acción con los que se trabajaría por la soberanía e independencia, el avance democrático de la economía y la justicia social. Sin embargo la reforma política propuesta fue incipiente y no logró avanzar lo suficiente, debido a que no pudo consolidar un avance democrático, por lo tanto no hubo una mayor participación política en el país.

La política social en este período estudiado, se caracterizó por procurar la participación social dentro de un esquema de corresponsabilidad entre la sociedad y el Estado, además se tomó en cuenta las experiencias acumuladas en proyectos anteriores como la Comisión del Plan para la Atención a Zonas Deprimidas y Grupos Marginados (COPLAMAR).

³⁵ Mensaje en la Toma de Posesión de Carlos Salinas de Gortari . Diciembre 1989.

La configuración de la política social se tradujo en dos vertientes de acción: la primera encaminada a la creación de un *piso social*³⁶ básico (educación, salud, vivienda y servicios). La segunda atiende las necesidades de desarrollo regional, buscando fomentar el desarrollo productivo a través de la generación de ingreso y empleo.

La primera vertiente mencionada es atendida por la Secretaría de Educación Pública, la Secretaría de Salud, la Secretaría de Desarrollo Social y organismos descentralizados como CONACYT, UNAM, la Secretaría de Trabajo y Previsión Social, y es a través de esta gama de instituciones y dependencias, donde el gobierno canalizó un importante volumen de recursos a la población.

La segunda vertiente estuvo orientada a los grupos menos favorecidos, que enfrentaba las condiciones naturales y sociales más difíciles, como los grupos indígenas, los campesinos, los jornaleros agrícolas y los colonos urbanos pobres, principalmente emigrantes del campo a la ciudad. Esta última dio lugar al programa Nacional de Solidaridad, (PRONASOL), donde se ubicó como un programa que formaba parte del conjunto de la política de desarrollo social y que permitió generar nuevas relaciones entre la sociedad y el gobierno.

En un primer nivel, PRONASOL significó la expresión del Liberalismo Social, donde recogió las ideas de libertad y justicia de la historia mexicana, en un mundo sometido a cambios tecnológicos, la internacionalización de los mercados, así como las modificaciones geopolíticas a escala mundial.

Creado en los inicios del sexenio salinista para aliviar a más de 41.3 millones de mexicanos considerados como pobres y a 17.3³⁷ millones como extremadamente pobres, estos números resultan alarmantes; en un estudio conjunto de la CEPAL y del INEGI en 1993, borraron de la estadística a una buena cantidad de pobres e indigentes; pero el balance tampoco dio saldos positivos para el conjunto de la política neoliberal. La extrema pobreza habría disminuido en 8.75 en el periodo (1988 -1992), pero se incrementó en un 23.65 entre 1984 y 1993, según estos datos en el lapso referido hubo un crecimiento absoluto de indigentes producidos por las políticas neoliberales de 2.6 millones de mexicanos (de 11 millones en 1984 a 13.6 millones 1992).

³⁶ Las Cursivas son de Carlos Tello. Miembro del Consejo Consultivo del PRONASOL 1990.

³⁷ Félix Véliz (coordinador) "La Pobreza en México: Causas y Políticas para Combatirlas" . edit. FCE e ITAM. México 1990.

La política neoliberal aplicada durante (1984 -1993) produjo más de 2 millones de mexicanos en condiciones de miseria en los medios rurales. Para poder enfrentar el problema de la pobreza se creó PRONASOL al que se le destinó un presupuesto de 1 640 millones de nuevos pesos en 1989, mismo que pasó a ser 9 270 millones de nuevos pesos en 1994³⁶; instrumento creado por el gobierno de la república para emprender una lucha de la pobreza que acopia a más de 41 millones de mexicanos.

Este programa se ejecutó en el marco de la coordinación entre la federación y los estados en un primer momento a través de los convenios únicos de desarrollo social (1989-1991) y de los convenios de desarrollo social (1992-1994) se pretendía que los gobiernos municipales asumieran un papel central en las acciones del programa recibiendo apoyo de los gobiernos Federales y Estatales.

Su objetivo fue promover e incorporar la organización y participación social de las comunidades a través de la formación de comités de solidaridad. Su formación en algunos casos fue inducida por agentes externos a la comunidad, como autoridades municipales o promotores del programa; mientras que en otros, por líderes naturales con la finalidad de que esta figura de organización social recuperara las experiencias valiosas de formas precedentes.

Por ejemplo los comités de solidaridad, constituyeron las unidades básicas de intervención social y fueron figuras de organización comunitarias que participaron en la gestión de acciones junto con instituciones públicas y algunas privadas. Estos comités fomentaban la organización de los pueblos indígenas, campesinos y colonos populares para poder según ellos recoger las experiencias, las tradiciones y los valores que las comunidades habían desarrollado; además de que habían sido elegidos en asambleas públicas, mediante el ejercicio de la demanda directa, coordinados por las autoridades gubernamentales y los demás sectores para definir qué hacer, como y en cuánto tiempo, a qué costo, con qué calidad y cómo se recuperarían e reinvertirían los apoyos financieros que se proporcionaban.

³⁶ Cifras manejadas por el INEGI y Julio Boltvinik: La Pobreza en México entre 1 984 y 1993. Revista de Economía Informa. Abril 1995.

III.2.I. OBJETIVOS DE DICHO PROGRAMA.

El problema de mayor gravedad que destaca la economía mexicana antes de arribar al siglo XXI, es el gran porcentaje de mexicanos que viven en condiciones de pobreza extrema; sus necesidades básicas no son adecuadamente satisfechas por los que presentan deficiencias en los aspectos como: nutrición, salud, educación, vivienda, acceso a los servicios públicos y empleo productivo, entre otros.

Con el objetivo central explícito de combatir la marginación social y la pobreza extrema, el Programa Nacional de Solidaridad, se enfocó en tres actividades específicas:

- a).- Mejorar las condiciones de vida de los mexicanos principalmente de los grupos de campesinos, indígenas y colonias populares.
- b).- Promover el desarrollo regional equilibrado y crear las condiciones para el mejoramiento productivo y los niveles de vida de la población.
- c).- Incentivar y fortalecer la participación y la gestión de las organizaciones sociales y de las autoridades locales³⁹.

Desde el punto de vista político, el discurso mencionaba que el programa asumirá el pluralismo de la sociedad mexicana, por lo que no se dirigía a favorecer a un partido o grupo político en particular al (PRI).

El Programa orientó sus funciones y proyectos a partir de cuatro líneas fundamentales:

- a).- Respeto a la voluntad, iniciativa y formas de organización de las comunidades.
- b).- Plena y efectiva participación en todas las acciones del programa.
- c).- Corresponsabilidad.
- d).- Transparencia, honestidad y eficiencia en el manejo de los recursos.

Como lo menciona Carlos Rojas "Este modelo de política social impulsado por PRONASOL, partía de rechazar el paradigma populista y proponer un esquema capaz de captar la heterogeneidad y complejidad de la sociedad; pasar de un Estado propietario y asistencial (o Estado de bienestar), a un Estado solidario y caracterizado por el reconocimiento de la capacidad organizativa de los grupos".⁴⁰

³⁹El Programa Nacional de Solidaridad: Consejo Consultivo del PNS 1990.

⁴⁰ Carlos Rojas Gutiérrez : Solidaridad Hechos e Ideas en Torno a un Esfuerzo. Comercio Exterior Vol. 42 N° 5 mayo 1992

III.2.II. LAS FUNCIONES DEL PRONASOL.

El Pronasol operó en tres vertientes fundamentales con la participación entre el gobierno y la sociedad.

Solidaridad para el Bienestar Social: acciones que buscaban un mejoramiento inmediato en los niveles de vida: En la educación, salud, alimentación, vivienda y servicios básicos.

Solidaridad para la Producción: Busco crear oportunidades de empleo y desarrollo de las capacidades y recursos productivos con apoyo a las actividades agropecuarias.

Solidaridad para el Desarrollo Regional: Orientado a la construcción de obras de infraestructura de impacto regional y ejecución de programas especiales de desarrollo en regiones específicas.

En cada vertiente de acción, operaban programas especiales en los que se combinaban distintos campos de atención.

A esto, se debe reconocer que año con año el PRONASOL abrió una serie de esferas de programas, con la finalidad de atender las necesidades de diferentes sectores, principalmente a las zonas rurales, mediante la canalización de recursos y la promoción de la organización social. La instrumentación de PRONASOL se basó en la ejecución de programas, cuya inversión federal tuvo el siguiente comportamiento:

Cuadro 3.3

SOLIDARIDAD Y DESARROLLO REGIONAL 1989- 1995 INVERSION FEDERAL (Miles de millones de pesos corrientes)							
PROGRAMA	1989	1990	1991	1992	1993	1994	1995
SALUD Y HOSPITAL DIGNO	96.5	170	192	310	340	381	109
INFRAESTRUCTURA EDUCATIVA	100	270	430	530	554	582	334
NIÑOS DE SOLIDARIDAD	-	0	147	338	624	710	1340
INSTALACIONES DEPORTIVAS	3.0	40	82.3	110	150	412	90
COLONIAS POPULARES	89.0	207	380	618	665	937	839
AGUA Y DRENAJE	136	355	548	975	650	474	595
ELECTRIFICACIÓN	82.0	170	270	301	270	320	397
VIVIENDA DIGNA	20.0	46	90	57	140	552	440
EMPRESAS EN SOLIDARIDAD	-	0	0	366	356	190	330
SOLIDARIDAD PARA LA PRODUCCIÓN	-	392	380	640	900	1083	500
PROGRAMAS DE DESARROLLO REGIONAL	201	460	796	569	811	559	2900
CAMINOS RURALES Y CARRETERAS	190	340	750	974	782	860	459
FONDOS MUNICIPALES DE SOLIDARIDAD	-	240	320	529	645	895	1000
SERVICIO SOCIAL	20.0	63.1	131	170	169	246	100
MUJERES EN SOLIDARIDAD	8.0	17	32	39	50	42.9	42
COMUNIDADES INDÍGENAS	29.0	130	222	159	642	142	139
ABASTO Y COMERCIALIZACIÓN	39.5	32.2	27	24	0	0	20
ALCANTARILLADO Y PLANTAS DE TRATAMIENTO	-	-	-	-	-	610	-
PROGRAMA NACIONAL DE CAPACITACIÓN DE EMPLEO	-	-	-	-	-	246	330
OTROS	50	147	320	92	-	30	40.1
SUMA	1064	3080	5118	6801	7748	9271	10003

Fuente: Datos tomados de la Sedesol y Cuenta Pública varios años.

Bajo esta perspectiva, las acciones estratégicas del Programa Nacional de Solidaridad, podrían evaluarse mediante la utilización de variables como el Presupuesto de Inversión que fue aplicado al programa desde su inicio. (véase cuadro 3.4)

Cuadro 3.4

EL PROGRAMA NACIONAL DE SOLIDARIDAD PRESUPUESTO DE INVERSIÓN 1989-1994 (Miles de millones de pesos)								
1989	1990	1991	1992	1993	1994	1995	1996	1997
1064	3079	5117	6800	7747	9270	10002	12114	12650

Fuente: Cuenta de Hacienda Pública Federal. Provento de Presupuesto de Egresos de la Federación.

Efectivamente los recursos que hoy día destina el gobierno federal a su política de combate a la pobreza en términos reales "representan un 40% menos que los encauzados durante 1994, esto debido a la perdida acumulada de los últimos cuatros años por la prolongada crisis económica, que a partir de 1995 ha llevado a recortar el gasto público, lo cua ha afectado al gasto social.

Lo anterior se desprende de los informes de la Cuenta de la Hacienda Pública Federal de 1994 a la fecha, en los informes anuales de la Secretaria de desarrollo social (SEDESOL) y en el Presupuesto de Egresos de la Federación del periodo 94 -98.

Por ejemplo en 1994 el gobierno federal destinó al ramo 26 (PNS) 9270 millones, y al año siguiente le dedicó 10 mil 2 millones de pesos, esto es un crecimiento nominal de casi 800 millones de pesos, pero por la inflación y la crisis de diciembre de 1994, en términos reales los recursos apenas representaban 6 575 millones 200 mil pesos, esto es casi una reducción de 30% con respecto al año anterior.

Para 1996 el dinero destinado al ramo 26 se incremento 2 mil 112 millones de pesos, para sumar 12 mil 114 millones, en términos reales fueron 330 millones de pesos menos en que en 1995, por la inflación y la crisis económica⁴¹.

En cambio para 1997, aún cuando los recursos del ramo 26 nominalmente crecieron 536 millones de pesos para ubicarse en 12 mil 650 millones, en términos reales apenas sumaban 5 mil 454 millones de pesos.

Por último es importante señalar que a la fecha han desaparecido más de 36 programas sociales con relación a los que manejaba PRONASOL en 1988- 1994. A la fecha operan solamente tres programas, en coordinación con otras áreas, que son los siguientes:

- Desarrollo Regional (comunidades indígenas)
- IMSS - Solidaridad

⁴¹ La Jornada 25 de Mayo de 1998.

- Reforestación
- Otros

Finalmente pese a que el programa solidaridad fue señalado por organismos internacionales como la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico (OCDE) como un programa modelo, los resultados que arrojó fueron a todas luces, insuficientes.

III.3. EL COSTO SOCIAL DE ESTA POLÍTICA Y SU IMPACTO A TRAVÉS DE SUS PRINCIPALES RUBROS. EDUCACIÓN, ALIMENTACIÓN, SALUD Y VIVIENDA.

Con el escenario antes expuesto, podemos mencionar que la estrategia neoliberal implantada desde 1982 a la fecha las condiciones de vida de la población mexicana no se hicieron esperar más, ejemplo de ello es que se han profundizado aún más las desigualdades tanto económicas como socialmente, esto se debe en parte a la crisis financiera que explicó una gran devaluación que estallo a finales del noventa y cuatro, que dejó un saldo de "40 millones de mexicanos viven en pobreza, y 20 millones se han clasificados en pobreza extrema y que por lo tanto no se ha podido recuperar sus niveles de vida ni mucho menos poder mejorarlos" ⁴².

Para poder realizar este análisis se tomó como referencia algunos documentos de carácter oficial como el Plan Nacional de Desarrollo 1988-1994, así como los Criterios Generales de Política Económica, entre otros. En ambos se señala la importancia de proteger los niveles de vida de bienestar de la población mexicana, donde todos los mexicanos logren una mejor distribución tanto del ingreso como de los bienes y servicios que el gobierno mexicano se encarga de otorgar.

No obstante las obvias limitaciones que representa la información sobre las áreas sociales, se intentó llevar a cabo un recuento a través de un conjunto de indicadores que reflejaron el impacto de la crisis de 1994 y del proceso de ajuste económico que produjo un considerable descenso en los niveles de vida que ha tenido sobre la población mexicana en los campos de la educación, alimentación, salud y vivienda.

⁴² Julio Boltvinik : La Pobreza en México. Jornada 1994.

III.3.1. EDUCACIÓN.

La educación representa el indicador fundamental para el desarrollo de un país, siendo éste sustancial para el crecimiento y para la competencia internacional. Y es en materia educativa donde México ha presentado en los últimos años un retroceso, que le ha ocasionado una desigualdad enorme ante los demás países del primer mundo.

El mismo Plan Nacional de Desarrollo 1988 -1994, señalaba que existía un rezago en materia educativa grave, fue por ello que "se propuso impulsar rigurosamente un proceso de transformación educativa, como condición indispensable para la modernización del país. Esta se llevó a cabo bajo los siguientes objetivos"⁴³.

- Mejorar la calidad del sistema educativo
- Poder elevar la escolaridad de la población
- Fortalecer la participación de la sociedad en el que hacer educativo

Dentro de los resultados más evidentes que arrojó la nueva política social en este rubro, se destaca que algunos indicadores estratégicos de los recursos disponibles muestran un ligero "mejoramiento". Por ejemplo en el cuadro (3.5) se observa que disminuyó constantemente la razón de estudiantes por maestro, de 22.9 por ciento del ciclo escolar 1989-1990, paso a representar en el ciclo escolar 1993-1994 un 21.7 % (este indicador nos otorga una visión del promedio de alumnos que tiene un maestro), así como también la de estudiante por escuela, si bien es posible que este mejoramiento se deba, a que las inscripciones estuvieron por debajo de lo previsto. Ya que algunos documentos como la SEP, señalan que al evaluar los resultados anuales, no ocultan que la calidad de los servicios educativos se este viendo afectada (véase cuadro 3.6).

⁴³ Plan Nacional de Desarrollo 1988-1994.

Cuadro 3.5
Principales Indicadores
educativos

ciclo	89-90	90-91	91-92	92-93	93-94	94-95
alumnos matriculados	25210	25092	25209	25379	25643	26215
Estudiante por maestro	22.9	22.5	22.2	22	21.7	21.6
Estudiante por escuela	163.5	156.5	151.5	149.6	146.6	135.4
Fuente : Datos tomados de la SEP. varios años.						

Otro punto importante a mencionar en el análisis del sector educativo es el porcentaje del PIB con respecto a este, donde llegó a representar un 4.0 por ciento, pero esto no significa una recuperación total del sector educativo, ya que este porcentaje se logró en la década de los ochenta. En efecto como porcentaje del PIB se tenía en 1982 un 4% (véase cuadro 3.6). Entre 1987 y 1994 el gasto público llegó a representar un 4 por ciento del PIB, cosa que no se da en los países desarrollados, donde destinan al sector educativo entre 9 por ciento y el 11 por ciento. Por ejemplo Japón y Alemania dedican 14 por ciento, respectivamente, de sus ingresos totales para sostener regímenes educativos que se han vuelto célebres. Se menciona que a mayor inversión en educación, se tendría como resultado mayor desarrollo y bienestar. Sin embargo la política neoliberal no se ha encargado de destinarle los recursos suficientes al sector educativo, o quizá no forma parte dentro de su estrategia el que exista un nivel educativo de primer nivel.

Cuadro 3.6

GASTO EN EDUCACIÓN COMO PORCENTAJE DEL PIB	
AÑO	PORCENTAJE
1982	4
1987	2.6
1988	2.6
1989	2.6
1990	2.7
1991	3.0
1992	3.5
1993	3.9
1994	4.0

Fuente. Elaboración propia con base al Quinto de CSG y Primer Informe de Ernesto Zedillo.

Un indicador más es la tasa de los alumnos inscriptos en primaria donde llego a representar 0.1 por ciento en 1992 hasta pasar a 0.4 en 1995 (véase cuadro 3.7). Estas cifras son consideradas como las más bajas registradas en los últimos años; se considera que estos resultados de la enorme deserción escolar se deba, a que muchos niños abandonen la primaria para poder apoyar a su familia.

Cuadro 3.7

ALUMNOS INSCRITOS EN LOS DISTINTOS NIVELES EDUCATIVOS (miles)								
Ciclo	Primaria	TCAP	Secundaria	TCAP	Media superior	TCAP	Superior	TCAP
82-83	15223	1.6	3372	11.1	1344	6.2	1053	4.6
86-87	14951	-1.1	4385	4.9	1527	13.6	1025	6.5
87-88	14768	0.7	4347	-0.8	1586	3.8		
88-89	14656	1.1	4355	0.1	1642	3.5	1028	0.2
89-90	14493	-1.1	4267	-2.0	1678	2.1	1094	6.3
90-91	14401	-0.6	4190	-1.8	1721	2.5	1097	0.2
91-92	14397	-0.1	4160	-0.7	1725	0.2	1164	6.1
92-93	14425	0.1	4203	1.0	1767	2.4	1144	-1.7
93-94	14469	0.3	4340	3.1	1837	3.9	1192	4.1
94-95	14500	0.2	4478	3.1	1909	3.9	1217	2.0
95-96	14574	0.4	4493	0.3	1936	1.4	1295	6.4

TCAP: Tasa de Crecimiento Anual Promedio.
Fuente: Elaboración propia a partir de los Informes de Gobierno de CSG Y EZP.

En lo que respecta a la secundaria aunque los números parezcan decir lo contrario la situación es grave, a pesar de la reforma del Artículo Tercero de la Constitución Mexicana, donde menciona que es obligatorio que todos los niños deben ir a la secundaria; pese a estas reformas que se dieron durante la administración salinista los niveles educativos no han podido recuperarse en comparación con los años anteriores, esto se refleja claramente en el periodo escolar 1995 -1996 donde se vio una disminución del 0.3 por ciento, quizá se deba a la incorporación temprana al mercado de trabajo informal.

En cuanto a la tasa educación superior, tampoco refleja un mejoramiento, esto se debe en parte a que el nivel de estudio es deficitario, además del escaso éxito de los egresado frente al mercado de trabajo que ocasiona que los jóvenes universitarios pierdan el interés por concluir la licenciatura.

Y por último podríamos mencionar que con la transición económica llevada a cabo en México de un proteccionismo hacia a la apertura, hasta una integración mucho más amplia del mercado, nos hace pensar que en los procesos de la educación también se requieren transformarse. Sin embargo, la realidad es otra, porque se parte de que la situación del sistema educativo, adolece de deficiencia a fondo, que debieron corregirse antes de que abordaran las políticas de corte neoliberal, porque la educación nacional no puede seguir en el estado en que se encuentran; se postula que

la educación es el mejor instrumento para preparar los recursos humanos que demanda el desarrollo del país.

En fin, la educación siempre ha sido la esperanza de un futuro mejor, pero su presente deja mucho que desear en nuestro país.

III.3.II. ALIMENTACIÓN.

La alimentación en nuestro país, se ha visto afectada de manera muy continua en los últimos años, su deterioro ha sido sorprendente una vez mas ya que gran porcentaje de la población ha visto reducir su consumo alimenticio (principalmente clase media y baja).

Detrás de este panorama, se encuentra varios factores importantes que contribuyeron al deterioro de este sector, una de ellas fue la disminución del ingreso, la perdida de empleo visto en los últimos dos sexenios, así como un aumento en los precios en los servicios (transporte, teléfono, energía eléctrica, gas doméstico etc.), y la eliminación de los subsidios (como en la tortilla de maíz, frijol, aceite comestible, pan, huevo y el azúcar); esto ha traído repercusiones serias para la población mexicana.

Una de las variables importantes es el papel que juega la canasta básica y el salario mínimo, esto nos permite conocer algunos cambios fundamentales en el nivel de vida de la población mexicana. Tal como muestra un estudio realizado por el centro de análisis multidisciplinarios de la facultad de economía, "menciona que hace diez años los trabajadores que ganaban el salario mínimo podían adquirir 31 de los 35 artículos que conforman la canasta alimenticia dispensable"⁴⁴. Actualmente sólo logran comprar cinco, eliminado de su consumo carnes, leche, pescado y fruta entre otros productos.

El estudio realizado por el Prof. Luis Lozano revela que en 1987, con un salario mínimo de \$ 6.47 se podría adquirir el 94% de la canasta alimentaria, situación que no ocurre a la fecha ya que con un salario mínimo de \$ 26.4 solo se adquiere el 29% de dicha canasta básica. Además el estudio realizado menciona que según la normatividad laboral mexicana, un trabajador debe de recibir ingresos que le permitan obtener dicha despensa cuyos productos, cantidades y calidades son los siguientes:

⁴⁴ Centro de Análisis Multidisciplinarios de la Facultad de Economía. "Precio de la Canasta Obrera. varios años." Entrevista realizada al profesor Luis Lozano: Coordinador de este centro.

cuadro3.8

CONSUMO DE LA CANASTA OBRERA, PROMEDIO DIARIO 1996		
PRODUCTO	CANTIDAD	CALIDAD
Aceite	.206 lts	Cártamo
Arroz	.141grms	Paquete o bolsa
Azúcar	.316 kgms	Refinada o blanca
Café	Una bolsa	Sobre (20 grms)
Calabacitas	.149 kgms	Larga Italiana
Cebolla	.150 kgms	Bola
Chile	.088 kgms	Serrano verde
Chile	.063 kgms	Poblano
Frijol	.237 kgms	Bayo
Huevo	.261 kgms	Blanco
Jitomate	.147 kgms	Bola
Lechuga	.202 pza	Orejona
Limón	.078 kgms	Con semilla
Naranja	.154 kgms	Valencia
Pan	7 pzas	Blanco bolillo
Papa	.175 kgms	Blanca
Papaya	.200 kgms	Amarilla
Plátano	.215 kgms	Tabasco
Pollo	.179 kgms	Retazo
Pollo	.103 kgms	Maciza
Res	.086 kgms	Bistec
Res	.143 kgms	Retazo
Sopa de pasta	Bolsa 250 grms	
Tortillas	1.868 kgms	Maíz
Tomate	.119 kgms	Verde
Leche	.661 bolsa	de 2 lts
Leche .276 lts	Pasteurizada	Cartón
Jabón	.330 pza	Tocador (100 grms)
Detergente	.750 pza	Bolsa 250 grms
Papel higiénico	.330 pza	Rollo
Autobús	1 pasaje	
Colectivo	2 pasajes	Pesero
Gas	1.40 kgms	Cilindro
Energía eléctrica	3.50 kw	Por día
Metro	3 Pasajes	

Fuente: Elaborado por Centro de Análisis Multidisciplinarios Facultad de Economía.

Esta canasta está conformada por 35 artículos que debe consumir por día una familia mexicana de cinco personas, dos niños, uno de cinco y otro de diez años, un joven y dos adultos.

Se definió a partir de tres criterios básicos.

a).- El valor nutritivo de todos y cada uno de los alimentos

b) .- Aspecto económico de la familia

c).-Tradición - cultura: hábitos de consumo por parte de las familias mexicanas.

Otro punto importante que destaca el análisis es el tiempo de trabajo que requiere elaborar la familia trabajadora para adquirir la Canasta básica, según la investigación realizada, menciona que el tiempo se ha incrementado de ocho horas 30 minutos que se empleaba en 1987, a 28 horas en 1997, para poder adquirir la misma canasta básica. Ello significa que la familia trabajadora tiene que enfrentar varias alternativas: Una primera podría ser que el jefe de familia busque o se incorpore a otra fuente de trabajo y la segunda la incorporación temprana de nuevos miembros de las familias, entre ellos los niños y jóvenes, lo que ocasiona un impacto negativo en el sector educativo.

Esto es más claro como lo menciona el documento si comparamos, lo que se podía comprar con un salario mínimo al inicio de Pacto para la Estabilidad y Crecimiento económico (PECE) 1987, y lo que se puede comprar a la fecha con la Alianza para el Crecimiento Económico : Se trata de hacer una comparación de un solo artículo de la Canasta Obrera para ver cuánto se puede adquirir del mismo.

Gráfico 3.1.2



Fuente: Centro de Análisis Multidisciplinario (CAM)

Ejemplo de ello sería en que en 1987, con un salario mínimo de \$ 6.47 se podía comprar 32.4 Kg. de tortillas; como lo refleja en la gráfica para 1997, con un salario de 26.44, sólo se podrían comprar 15 kg.

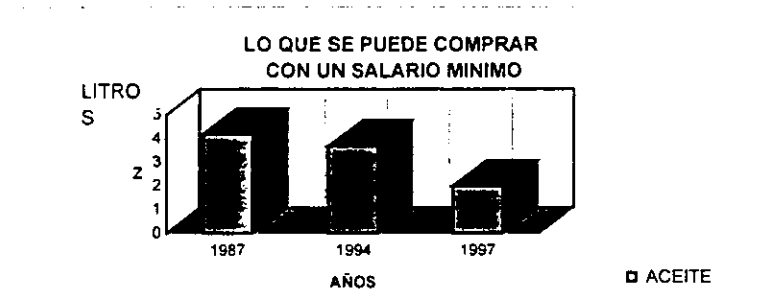
Gráfico 3.1.3



Fuente: Centro de análisis Multidisciplinario. (CAM)

También con el mismo salario se compraban 4.7 kg. De huevos, a la fecha solamente se puede adquirir 2.3 kg.

Gráfico: 3.1.4



Fuente: Centro de Análisis Multidisciplinario. (CAM)

Otro alimento básico a considerar es el aceite, lo cual con el salario de 1987 solamente se adquirían 4.2 litros, a la fecha solamente se adquieren 2 litros de aceite. Estos ejemplos reflejan la importancia que tiene el salario en la población mexicana, ya que de esto depende que puedan adquirir la canasta alimenticia, y puedan mejorar su consumo alimenticio.

Además el análisis menciona que en México existe un gran porcentaje de la población que esta sufriendo serios problemas de desnutrición (principalmente los niños, como es el caso de los Estados de Chiapas, Guerrero, Yucatán y Oaxaca, donde a nivel nacional según cifras del Instituto Nacional de Nutrición, un 43% de los menores del área rural indígena y marginada está desnutridos, claro aunque unos mas severos que los otros).

III.3.III. VIVIENDA.

El alojamiento de una vivienda digna y decorosa, favorece el proceso de integración familiar, donde contribuye a la creación de un clima educacional favorable para la población en edad escolar, disminuye la tasa de morbilidad y favorece la participación en el consumo de bienes culturales y el acceso a los sistemas e información y entretenimientos modernos.

En efecto la población que habita en viviendas que carecen de los servicios de electricidad, agua entubada, drenaje y excusado, o tienen un nivel de hacinamiento, están expuestas a una alta tasa de morbilidad (enfermedades gastrointestinales, dermatológicas y respiratorias, entre las más frecuentes), además padecen de un clima educacional inadecuado, donde se puede bloquear las posibilidades de integración familiar.

"El acceso a una vivienda adecuada a las necesidades de los hogares constituye uno de los bienes más importantes para asegurar la participación en el proceso de desarrollo, tanto de los jefes de las familias, como de la futura integración de la población infantil que de ellos depende y habita en dichas vivienda".⁴⁵

Por lo tanto el problema de la vivienda no solamente para México significa un problema grave, también lo es para los países subdesarrollados. Por ello el significado tan importante que tiene los estudios de vivienda en nuestro país.

Algunos argumentan que este problema, es considerado desde 1982 a la fecha como algo grave ya que gran parte de la población no cuenta con una "vivienda digna", así como el resto de las capacidades básicas (alimentación, salud, educación), esto nos da un indicio de pobreza en el país.

El mismo Plan Nacional de Desarrollo 1989-1994 reconocía que en México existían graves rezagos en la disponibilidad de la vivienda. Bajo esta perspectiva la política de vivienda, se encauzo a lograr los siguientes objetivos⁴⁶:

- Avanzar en el cumplimiento para que cada familia cuente con una vivienda digna y decorosa.

⁴⁵ Conferencia de Vivienda : " Housing for Millions the Challenge " . Del 20 al 23 de mayo 1990 en el Centro de Convenciones y Exposiciones de Hong- Kong

⁴⁶ Plan Nacional de Desarrollo 1988-1994.

- Convertir a la vivienda en un factor fundamental para el ordenamiento racional de los asentamientos humanos.

Aprovechar el efecto multiplicador que tiene la vivienda, en la actualidad económica, para reactivar el aparato productivo y promover el empleo.

INDICADORES BÁSICOS DE LA POBLACIÓN Y SU RELACIÓN CON LA VIVIENDA.

De acuerdo con los datos censales, la dinámica experimentada por la población mexicana ha sido la siguiente:

cuadro 3.9

AÑO	POBLACIÓN	INCREMENTO %	TASA ANUAL DE CRECIMIENTO %
1970 / 60	48,225238	38.1	3.3
1980 / 70	66,846,833	38.6	3.3
1990 / 80	81,249645	21.5	1.9
1995 / 90	91120433	12.5	2.2

Fuente: Censo General de Población y Vivienda 1980, 1990 INEGI Y Censo General 1995 INEGI.

Lo cual significa que de 1970 a 1980 el ritmo de crecimiento de la población se mantuvo más o menos constante, pero finalmente, para 1990 se dio una reducción de la tasa de crecimiento del 1.9%, a partir de ese año y a la fecha el ritmo de crecimiento no ha mejorando en comparación con los años ochenta.

Paralelamente a la dinámica de la población se encuentra la dinámica de la vivienda, donde lo ideal sería que la vivienda creciera al mismo ritmo que la población para que de esta manera evitar que existieran un déficit en la vivienda.

El crecimiento de la vivienda de 1980 a 1995 ha disminuido en un total del 60% mientras en los años ochenta tuvo un incremento de 152%. Sin embargo esto es uno de los grandes pendientes del bienestar para las familias.

Cuadro: 3.10

AÑO	VIVIENDA	CRECIMIENTO	TASA ANUAL DE CRECIMIENTO
1980	12074609	45.7	3.8
1990	16035233	32.7	3.
1995	19361472	20.7	4.6

Fuente: Censo General de Población y Vivienda 1980, 1990, INEGI y el Censo General 1995

CARACTERÍSTICAS ACTUALES DE LA VIVIENDA EN MÉXICO.

Al hablar de las características de la vivienda nos referimos principalmente al tipo de construcción y a los materiales que se emplea para ello.

De manera general las viviendas en cuanto a su construcción se dividen en tres grupos: techos, paredes y pisos: En cuanto los materiales que se utilizan en su construcción tenemos que:

Cuadro: 3.11

CARACTERÍSTICAS FUNDAMENTALES DE LAS VIVIENDAS EN MÉXICO						
EN CUANTO A TECHOS						
AÑOS	TOTAL DE VIVIENDAS	TEJA %	CONCRETO %	OTRO MATERIAL %	NO ESPECIFICADO %	
1980	12074	14.4	44	18.6	23	
1990	16035	10	51.4	23.4	15.2	
1995	19361	n.d	n.d	n.d	n.d	
EN CUANTO A MUROS						
AÑOS	TOTAL DE VIVIENDAS	ADOBE %	LADRILLO %	OTRO %		
1980	12074	21.3	55	22.5		
1990	16035	14.6	68	15.8		
1995	19361	60.5	30	9.5		
EN CUANTO A PISOS						
AÑOS	TOTAL DE VIVIENDAS	TIERRA %	CEMENTO %	MOSAICO %	PISO ESPECIFICADO %	NO ESPECIFICADO %
1980	12074	26.5	45.2	26.2	1.97	
1990	16035	19.4	53.7	26.5	0.56	
1995	19361	18.1	51.7	26.2	4	
Fuente: Censo General de Población y Vivienda 1980, 1990 INEGI y Conteo general 1995.						

Según datos del INEGI un 14.4% de viviendas son construidas en 1980, con materiales de tejas, para 1990 se ubican en un solo 10%, lo que significa que de un 51.4% de los techos son construidos con loza de concreto.

En lo que respecta a pisos, se ha dado un cambio en el tipo o en la calidad de las mismas, pasando de un 19.4% a un 18.1% predominando casi un 53.7% de las viviendas mexicanas se construyen de cemento o firme en cuanto a pisos. Finalmente en lo que se refiere a sus paredes, predomina la construcción de adobe, llegando a representar hasta un 60%.

Otro rasgo distinto de la calidad de la vivienda son los servicios con que cuenta las viviendas, las cuales incluyen lo siguiente:

Cuadro: 3.12

DISPONIBILIDAD DE SERVICIOS DE LAS VIVIENDAS EN MÉXICO						
AÑO	AGUA		DRENAJE		ENERGÍA ELÉCTRICA	
	AGUA EN TUBADA %	NO DISPONEN %	CON DRENAJE %	SIN DRENAJE %	CON ENERGÍA %	SIN ENERGÍA %
1980	70.7	29.3	54	46	76.4	23.6
1990	78.	22	63.6	36.2	87.5	12.4
1995	85.5	14.5	74.7	25.3	93.2	6.6

Fuente: Censo General de Población y Vivienda 1980, 1990 INEGI
Censo General de Población 1995.

Aunque en términos relativos se ha registrado un ligero aumento, esto no deja de ser preocupante, ya que en la década de los ochenta alrededor del 23% de la población carezca de luz eléctrica; que una proporción cercana al 30% no tenga acceso al agua potable o entubada; que un 46% de la población no disponga de drenaje domiciliario; y que casi el 55% no cuente con baño (según la jornada del 16 de enero de 1989), y que al rededor del 25% de la población no tenga cocina. Se podría decir que más de un millón de viviendas no disponen de ninguno de estos servicios.

Calidad de los servicios en la zonas urbanas y rurales.

Un factor importante a destacar es el crecimiento que se ha venido desarrollando en las zonas urbanas y rurales, siendo esta última, donde se ha tenido un grave impacto social, donde sus consecuencias han sido alarmantes .

Si comparamos está cifra con la vivienda total, tenemos que en 1960, las viviendas urbanas representan un 48.8%, para ubicarse en 1995 en un 79.9%, lo cual significa que paulatinamente las zonas urbanas van creciendo sobre las zonas rurales. Esto se debe en parte a la política económica basada en el modelo neoliberal que han provocado la expulsión de la población rural hacia las grandes ciudades, con el objetivo de encontrar mejores oportunidades de trabajo.

Cuadro 3.13

**DINÁMICA DE LA VIVIENDA
URBANA Y RURAL**

AÑOS	VIVIENDA URBANA	VIVIENDA RURAL
1960	3126598	3282498
1970	4864160	3422209
1980	8072068	4002541
1990	11839142	4344168
1995		

Fuente: Censo de Población y Vivienda varios años INEGI.

Cuadro 3.14

DISPONIBILIDAD DE SERVICIOS DE LAS VIVIENDAS EN LAS ZONAS URBANAS Y RURALES						
ZONA URBANA				ZONA RURAL		
	DISPONEN	NO DISPONE %	NO ESPECIFICO %	DISPONEN %	NO DISPONE %	NO ESPECIFICO %
1980						
AGUA	85.9	13.3	0.7	38.6	60.1	1.2
DRENAJE	71.2	25.7	3	8.6	78.5	12.7
LUZ	90.1	8.1	1.8	42.6	51	6.4
1990						
AGUA	89.7	9.6	0.6	51.3	47.2	1.4
DRENAJE	80.1	18.7	1.2	18.7	77.6	3.7
LUZ	95.3	4.6	0.01	66.2	33.7	0.07
1995						
AGUA	93.5	6.6	0.10	61.5	38.3	0.11
DRENAJE	88.6	11.1	0.9	30.9	68.9	0.12
LUZ	97.8	2.0	0.9	78	22	0.08

Fuente: Elaboración propia con datos del Censo General de Población y Vivienda 1980, 1990, y el Censo General 1995.

El cuadro (3.14) muestra el impacto que ha tenido la instrumentación del modelo neoliberal, donde las disparidades son mayores entre el campo y la ciudad. Más del 70% de las viviendas rurales (77.6%) 1990 y (68.9%) 1995 carecen de drenaje; contra una cuarta parte en el medio urbano (18.7%) en 1990 (relación casi de 4 a 1). También las disparidades son mayores en los otros indicadores: casi un 48% de las personas ocupan viviendas sin agua entubada en el medio rural, contra un 10% en la zona urbana.

En lo que respecta a los niveles de energía eléctrica en el sector urbano, la situación es menos grave: ya que los indigentes urbanos en materia energética representan solamente un 2% de la población urbana. En cambio en el sector rural un 22% de la población no dispone de luz. A la carencia de servicios hay que agregar también la calidad de material con la que las viviendas han sido edificadas, pues de este depende el grado de protección que representa la vivienda. De modo que en el medio urbano, el 10% de la población habita en viviendas con piso de tierra, mientras que en el medio rural esta proporción es casi cinco veces mayor (46%), en ambos medios la frecuencia más alta corresponde al piso de cemento 55.3% en el medio urbano y 47% en el rural.

En cuanto a techos es menos mala que en los pisos, se tiene que en el medio urbano más de las dos terceras partes de los habitantes ocupan viviendas que tienen techos en la norma 64%, en contraste con el medio rural, donde casi se encuentra la situación contraria y la mayor parte habita bajo techos inadecuados.

Cuadro.3.15

CARACTERÍSTICAS FUNDAMENTALES DE LAS VIVIENDAS EN LAS ZONAS URBANAS Y RURALES		
EN CUANTO A TECHOS		
	ZONA URBANA	ZONA RÚRAL
1980	%	%
LAMINA DE CARTÓN	10.4	13.8
PALMA	5.3	19.7
LAMINA DE ASBESTO	15.3	19.7
TEJA	8.2	24.1
CONCRETO	57.3	16.1
OTRO MATERIAL	1.2	3.0
NO ESPECIFICADO	1.8	3.4
1990		
LAMINA DE CARTÓN	9.6	13.6
PALMA	5.6	16.4
LAMINA DE ASBESTO	14.4	27.1
TEJA	5.5	20.5
CONCRETO	63.9	17.4
OTRO MATERIAL	1.6	4.20
NO ESPECIFICADO	0.5	0.5
EN CUANTO A PISOS		
1980		
TIERRA	11.6	57.5
CEMENTO	38.6	32.8
MOSAICO	43.9	5.8
NO ESPECIFICADO	5.7	3
1990		
TIERRA	9.6	46
CEMENTO	55.3	47.5
MOSAICO	34.3	5.8
NO ESPECIFICADO	0.5	0.5

Fuente: Elaboración propia con datos del INEGI 1980, 1990

En fin por una razón o por otra la política social sustentada en la aplicación de esquema de corte neoliberal, no se ha preocupado por otorgar una mejor vivienda para la población mexicana ni mucho menos mejorarla.

III.3.IV. SALUD.

La protección de la salud de la población en nuestro país está garantizada por el Artículo Cuarto Constitucional y se otorga a través del Sistema Nacional de Salud. El sistema comprende instituciones federales como es la secretaría de Salud; programas estatales; y de la Seguridad Social, como son el Instituto Mexicano del Seguro Social, el Instituto de Seguridad y Servicios Sociales para los Trabajadores del Estado (ISSSTE), entre otras instituciones.

Se menciona que la salud de una población se mide principalmente por la esperanza de vida al nacer y depende de las condiciones generales en que esta se desarrolla como son: la alimentación, la vivienda, educación y el medio ambiente, en que el individuo se desarrolle.

En el caso de México, a partir de la llegada de la ola neoliberal, a través de su política social, el sector salud se ha visto afectado. El mismo Plan Nacional de Desarrollo 1989-1994, proponía como objetivo fundamental "impulsar la protección a todos los mexicanos, brindando servicios y prestaciones oportunos eficaces, que coadyuven efectivamente al mejoramiento de sus condiciones de bienestar social, con el concurso de las comunidades y de los tres niveles de gobierno como medio eficaz para asegurar los recursos necesarios. Donde las estrategias generales que regirán las acciones del sector son: mejorar la calidad del servicio, atenuar las desigualdades sociales, modernizar el sistema de salud, descentralizar y consolidar la coordinación de servicios de salud."⁴⁷

Sobre el comportamiento de este sector al igual en que los anteriores, algunos indicadores expresan, la presencia de procesos de deterioros en las condiciones de salud de la población mexicana y algunas veces de estancamiento, cuando no de retroceso en la cantidad y en la calidad de los servicios públicos de salud. En cuanto a los recursos, se observa que las unidades médicas, las camas y los médicos disponibles por personas aseguradas en el sector formal de la salud expresaron un retroceso desde 1985 a la fecha (véase cuadro 3.16)

Por ejemplo en lo que respecta al Instituto Mexicano del Seguro social (IMSS), las unidades médicas, las camas de hospitales y los médicos por derechohabiente,

⁴⁷ Plan Nacional de Desarrollo 1988-1994. pag. 105.

cayeron desde 1985. En lo que respecta al Instituto de Seguridad y Servicios Sociales de los Trabajadores del Estado (ISSSTE), también han experimentado reducciones semejantes en lo referente a camas, médicos y unidades. Ya que ambas instituciones son importantes porque cubren casi, un 42.8 y casi un 10% del total de la población mexicana. Se podría decir que este deterioro de los recursos tanto humanos, como físicos se debe en parte a la nueva política económica, ya que ambas instituciones vieron disminuir sus recursos lo que ocasionó una depresión de ellos.

**ESTA TESIS NO DEBE
SALIR DE LA BIBLIOTECA**

Cuadro. 3.16

	RECURSOS DISPONIBLES EN EL SECTOR SALUD							
Concepto	1980	1985	1989	1990	1991	1992	1993	1994
IMSS								
Población cubierta (miles)	24125	31529	37213	38575	38117	37465	36737	36478
Cambio porcentual anual	14.9	7.3	6.1	3.5	-1.1	-1.7	-1.9	-0.7
Como proporción del total de la población	36	42.5	46.7	47.4	45.7	44	42.2	40.6
Unidades Médicas por millar de población cubierta	0.050	0.046	0.042	0.041	0.043	0.045	0.047	0.047
Cambio porcentual anual	n.d	-7.5	-4.1	-1	2.5	4	3.4	0.9
Camas por millar de población cubierta	1.14	0.85	0.71	0.71	0.71	0.72	0.74	0.77
cambio porcentual anual	n.d	-15.5	-4.2	-0.5	1.4	1.3	4	1.3
Médicos por millar de población cubierta	0.97	0.76	0.71	0.71	0.88	0.85	0.83	0.79
Cambio porcentual anual	n.d	1	0.99	1	1	1.1	1.1	1.2
Enfermeras por millar de población cubierta	1.71	1.74	-1.64	1.63	1.74	1.79	1.86	1.9
Cambio porcentual anual	n.d	1	-3.4	-0.2	6.2	3.5	4.5	4.8
Proporción de enfermeras a médicos	1.8	1.5	1.5	1.5	1.5	1.5	1.5	
ISSSTE								
Población cubierta (miles)	4985	6747	7844	8302	8507	8643	8919	9042
Cambio porcentual anual	2.2	6	5.8	5.7	2.4	1.5	3.1	1.3
Como proporción del total de la población	7.5	8.7	9.8	10	10.2	10.1	10.2	10.1
Unidades Médicas por millar de población cubierta	0.2	0.16	0.14	0.13	0.13	0.13	0.13	0.13
Cambio porcentual anual	n.d	-4	-4.8	-3.6	-0.3	-2.2	-3.2	-0.1
Camas por millar de población cubierta	1.066	0.951	0.781	0.77	0.767	0.756	0.691	0.71
cambio porcentual anual	n.d	-5.7	-5.8	-1.4	-0.3	-1.3	-8.7	3.3
Médicos por millar de población cubierta	1.51	1.61	1.52	1.5	1.58	1.59	1.59	1.64
Cambio porcentual anual	n.d	3.3	-6.7	-1	2.5	-0.8	0.2	5.9
Enfermeras por millar de población cubierta	1.6	2.1	1.9	1.9	1.9	2	1.9	1.9
Cambio porcentual anual	n.d	-3.5	-3.2	-0.9	0.08	2.5	-3.1	-1.3
Proporción de enfermeras a médicos	1.3	1.2	1.2	1.2	1.2	1.2	1.2	1.1

Fuente: Datos tomados del INEGI varios años

Un indicador de mayor relevancia en este campo lo constituye el porcentaje del gasto en salud con respecto al PIB. Por ejemplo para el año 1980 el porcentaje del PIB destinado a salud fue de 3.5%, a partir de esta fecha se observa un caída, hasta

presentar una ligera recuperación de 3.0% en 1993y 4% 1994 (véase grafico3.17).⁴⁸ En cambio el gasto en salud por habitante como porcentaje del PIB, es el más bajo en las ultimas décadas. Esto se traduce en una menor disponibilidad y una menor calidad de los satisfactores y servicios públicos de salud para la población que necesita de ellos.

Cuadro 3.17

SALUD Y SEGURIDAD SOCIAL (1980-1994)								
	1980	1985	1989	1990	1991	1992	1993	1994
Gasto en salud (%)	3.5	2.7	2.5	2.7.	2.7	2.8	3.0	4.0
Gasto en salud por habitante	0.23	0.18	0.19	0.20	0.22	0.20	0.20	0.28
Médico por población total	0.09	0.10	0.11	0.11	0.12	0.12	0.12	0.12
Esperanza de vida	66.	68.	69.3	69.6	69.9	70.2	71.3	71.8
Tasa de natalidad	2427	2655	2620	2735	2756	2797	2765	2904
Tasa de mortalidad	6.5	5.5	5.2	5.1	4.8	4.7	4.7	4.6
Camas por población total	0.08	0.08	0.07	0.07	0.07	0.07	0.07	0.07
Derechohabiente	29885	37977	45058	46205	47460	47108	45656	45650
Fuente: elaboración propia con datos tomados del INEGI varios años								

Los indicadores revisados anteriormente apuntan, de manera alarmante aun proceso de ampliación de los rezagos en la atención de las necesidades de salud de los mexicanos. Si estos indicadores los relacionamos con los anteriores alimentación, educación y vivienda, se empieza a perfilar un escenario de acumulación de facturas sociales, lo que hace difícil poder resolverlas con el modelo neoliberal, debido a que este no otorga oportunidades de empleo e ingresos que son indispensables para la población mexicana. Ello evidencia naturalmente el rezago histórico en materia social.

⁴⁸ Sistema Nacional de Salud: "Boletín de Información Estadística", 1993

III.4. LA ACTUAL POLÍTICA ZEDILLISTA

Los lineamientos de una nueva política social

Muchas de las reformas impulsadas en el periodo 1989-1994 se encuentran en vías de transformaciones, entre ellas la política social, que en los últimos seis años ha presentado cambios en su forma de operar.

El mismo gobierno zedillista menciona que la actual política social, debe de realizarse en un marco de mayor discreción y menor protagonismo gubernamental que prácticamente debe de desaparecer de los escenarios, lo que implica dejar de considerarla como la "Propiedad del Presidente de la República en turno".

Por ello el Programa Nacional de Solidaridad no forma parte del proyecto zedillista y su herencia le resulta un poco incomoda en términos de articulación política para el actual mandatario.

Hoy día se busca reformar este programa bajo tres líneas

- Poder avanzar hacia la descentralización (Como el proceso de cesión de poder a Estados y Municipios, vía ramo XXVI).
- Hacer más transparente la toma de decisiones y una mejor canalización de los recursos.
- La reestructuración en sí del programa, que busca que los recursos lleguen realmente a la población mexicana.

La política social que se propone el gobierno zedillista es poder incrementar los niveles de vida de las familias ya que él mismo reconoce que la pobreza limita la libertad.

Para ello, su objetivo es "proporcionar la igualdad de oportunidades y las condiciones para que la población pueda contar con medios de vida dignos y sostenibles".⁴⁹

A partir de los resultados del PRONASOL la propuesta del actual gobierno, consiste en poder pasar a un nuevo esquema en el que se promueva el crecimiento económico, con un mejoramiento sustancial de las condiciones de vida de los grupos, comunidades y regiones más pobres del país. Donde el gobierno concentrará sus esfuerzos en tres vertientes:

a).- Consolidar la red de bienestar social para atenuar los efectos de la crisis.

Pretende evitar que la población de bajos ingresos, principalmente la población en

⁴⁹Ernesto Zedillo: La Política de Desarrollo Social. Diciembre 1994. Poder Ejecutivo.

condiciones de pobreza y pobreza extrema se refleje una disminución radical en su nivel de vida, como consecuencia de la crisis. Vertiente que no ha sido cumplida ya que a raíz de la crisis de devaluación, el sector que vio disminuir más sus ingresos y su nivel de vida fue precisamente este. Pese a la creación de nuevos programas como el " programa de empleo temporal."

b).- Superar la pobreza extrema:

En las actuales circunstancias la máxima prioridad de la política social es superar la pobreza extrema, especialmente la de los grupos más vulnerables. El objetivo es crear un piso social básico y la colocación de la población pobre en circuitos productivos que refuercen y amplíen su desarrollo

c).- promover el desarrollo regional, el empleo, la productividad y el ingreso de la población.

Este reside en el establecimiento de las bases productivas para un desarrollo sostenido, para ello el gobierno busca aplicar políticas de desarrollo local y regional para generar en el mediano y largo plazos, condiciones de bienestar perdurable y generalizado que busquen combinar los objetivos de reducción de las desigualdades, y el aumento de los niveles de competitividad y crecimiento, así como la creación de empleos permanentes.

La política social a la que aspira el gobierno zedillista debe actuar sobre las causas de la pobreza, para lo cual se requiere de una estrategia de desarrollo que pueda promover la incorporación de toda la población mexicana. Por lo cual la actual administración ha desarrollado la etapa de transición del programa bajo un nuevo enfoque integral. Además ante la emergencia económica donde se adoptaron medidas drásticas para poder recuperar los niveles de empleo y producción.

Para ello la política social debe asumir plenamente el nuevo federalismo (Según el Plan Nacional Desarrollo, menciona que es la descentralización de sus funciones y recursos hacia los gobiernos Estatales y sobre todo de los Municipios)⁵⁰ y la libertad de los Estados y Municipios, donde se promovió el traslado de mayores recursos y responsabilidades públicas hacia los otros niveles de gobierno. Con el objetivo de impulsar de dar una mejor respuestas a los reclamos particulares de las comunidades. De está forma se avanzó en la transferencia del presupuesto del ramo XXVI,

⁵⁰ La Política Social y el Nuevo Federalismo. Poder Ejecutivo 1996.

Solidaridad y Desarrollo Regional directamente a los ayuntamientos, bajo un esquema de coordinación entre los tres niveles de gobierno.

Con lo anterior la propuesta presupuestal se estructura en cinco fondos, en los que se integran los programas actuales de solidaridad. Dichos fondos son los siguientes:

Fondo de Solidaridad Municipal: Se concibe como el principal instrumento de la política social. Se buscará en síntesis fortalecer e incrementar los recursos a los ayuntamientos de los municipios con ello se podrán tomar decisiones locales más oportunas.

Fondos para el Desarrollo de los Pueblos Indígenas: Con el propósito de contribuir a la integración de los pueblos y comunidades indígenas al desarrollo nacional, en un marco de respeto e impulso de la diversidad cultural del país, a través de este Fondo se emprendieron diversas acciones en materia productiva, procuración de justicia y promoción del patrimonio cultural indígena.

Fondos de Atención a Grupos Sociales: Se permitirá concentrar los esfuerzos dirigidos a grupos sociales específicos: mujeres, jóvenes, jornaleros, jubilados, discapacitados pasantes de educación superior y grupos de alto riesgo de desnutrición. En sí se mejorar los niveles de bienestar de grupos específicos en situación de desventaja.

-

Fondo para la promoción del Desarrollo Regional: Tiene el propósito de atender las necesidades y potencialidades de regiones específicas. En otra palabras, se construirá la infraestructura social básica para el desarrollo regional del país. Donde podrá abarcar los aspectos de salud, educación, vivienda digna, urbanización y ecología productiva.

-

Fondos Nacional Para Empresas de Solidaridad: Se alienta la conformación de pequeñas unidades productivas en el ámbito local. Desarrollando instrumentos que permiten cumplir más eficazmente con su función de fomento a las actividades productivas de los grupos sociales que más lo requieran. Por ello, los mecanismos de promoción buscan incidir especialmente en el ámbito municipal, propiciando un uso

ordenado de los mecanismos y sustentables de los recursos naturales y elevando las capacidades productivas de la población.

Ese conjunto de objetivos es los que permitirán ir creando las bases necesarias para un desarrollo social con piso regional, rural y urbano.

Hoy día el actual gobierno requiere ir a la búsqueda de una política social diferente, que le permita afianzarse durante los próximos años. En esta perspectiva la práctica del programa tendría que formar parte sustancial de una estrategia renovada de bienestar social que responda a las exigencias de la pobreza extrema, pero también a las demandas de desigualdad social. Por ello bajo esta óptica se creó el nuevo programa de Educación, Salud y Alimentación (PROGRESA), con el objetivo de responder a la pobreza extrema que tanto ha dañado al país.

III.4.1. EL NUEVO PROGRAMA DEL ACTUAL GOBIERNO ZEDILLISTA PROGRAMA DE EDUCACION , SALUD Y ALIMENTACIÓN. (PROGRESA)

Como consecuencia de los problemas sociales y el incremento de la pobreza extrema que se ha expandido en el país, la actual administración impulso el nuevo Programa de Educación, Salud y Alimentación (Progresa) que busca remover obstáculos que impiden a las familias pobres tener acceso a niveles suficientes de nutrición y cuidado de su salud, así como beneficiarse de una educación básica adecuada. Según algunos discursos oficiales señalan que al finalizar 1997, " Progresa atendería 400 mil familias de 13,723 comunidades de 524 municipios, en las regiones donde se registran los mayores rezagos y los altos índices de pobreza de los estados de Campeche, Coahuila, Chiapas, Chihuahua, Guanajuato, Guerrero, Hidalgo, Oaxaca, Puebla, Querétaro, San Luis Potosí y Veracruz"⁵¹. Además busca en esencia, asegurar que estas familias, que viven en contextos de muy alta marginación, tengan a su alcance las oportunidades verdaderas de satisfacer las necesidades básicas que representan la educación, la salud y la alimentación para el bienestar familiar.

Para cumplir con los propósitos de beneficio familiar y comunitarios contenidos en progresas, sus acciones se sustentan en cinco objetivos.

- Mejorar sustancialmente las condiciones de educación, salud y alimentación de las familias pobres, particularmente de los niños, niñas y de sus madres, brindando suficiente servicios escolares y de cuidado de la salud de calidad, así como ayudas alimentarias.
- Integrar estas acciones para el aprovechamiento escolar no se vea afectado por la falta de salud o la desnutrición de los niños y jóvenes, ni porque realicen labores que dificulten su asistencia escolar.
- Procurar que los hogares dispongan de medios y de recursos suficientes para que sus hijos completen la educación .
- Inducir la responsabilidad y participación activa de los padres y de todos los integrantes de las familias en favor del beneficio que significa para los niños y jóvenes mejorar su educación, alimentación y salud.
- Promover la participación y el respaldo comunitario en las acciones de Progresas para que los servicios beneficien al conjunto de las familias, así como sumar los esfuerzos

⁵¹ Ernesto Zedillo Ponce de León . Cardonal, Hidalgo 6 de agosto 1997.

e iniciativas comunitarias en acciones afines o complementarias al programa.

Los componentes básicos del programa, constituye una respuesta integral para revertir las principales carencias que disminuyen las posibilidades de la población en condición de pobreza extrema de contar con oportunidades y de superar la situación de escasez en que se encuentran.

Componente Educativo.

En el área educativa, el programa orienta sus acciones a facilitar que niños y jóvenes cursen la educación básica completa, al fomentar su matriculación, la asistencia regular a la escuela y la participación de los padres en un mejor aprovechamiento escolar. Al mismo tiempo se generan acciones que fortalecen la oferta y la calidad de los servicios educativos.

El componente educativo se integra por los siguientes apoyos:

- Becas educativas
- Útiles escolares
- Fortalecimiento de la oferta educativa.

En lo que respecta al primer punto, las becas educativas se asignan a cada uno de los niños, niñas y jóvenes integrantes de las familias beneficiarias, menores de 18 años, que cursen entre el tercer grado de primaria y el tercero de secundaria en escuelas oficiales, en las modalidades de primaria regular, cursos comunitarios, secundaria general, secundaria técnica o telesecundaria y que cumplan con la asistencia regular a la escuela.

El monto de las becas se incrementa conforme se avanza en el grado escolar. Las niñas inscritas en secundaria reciben una beca mayor que los niños, ello representa un estímulo para que completen su formación básica, debido que normalmente es más difícil que ellas terminen sus estudios, al ser las que generalmente tienen que ayudar en el hogar. Por ejemplo para niños con grados de tercero de primaria en adelante; para ellos, el apoyo es de 60 pesos mensuales durante los diez meses del ciclo escolar; 70 para los de cuarto; 90 para quinto y 120 para sexto. Para secundaria los apoyos son diferentes; son superiores para las niñas, las cuales desertan más comúnmente. Para el primer año 175 pesos para niños y crece hasta llegar a 210 pesos en tercero, y para niñas 185 pesos, hasta llegar a 220 pesos en el tercer año.

En lo que respecta al segundo punto progresa entrega útiles o apoyo monetario para su adquisición, a los menores de las familias beneficiarias inscritos entre tercero de primaria y tercero de secundaria.

Al iniciar el año escolar los alumnos de primaria reciben un paquete de útiles escolares. A mitad del ciclo, se entrega a la titular de la familia beneficiaria 40 pesos por alumno para la reposición de ellos. En el caso de secundaria, se asigna a cada alumno 150 pesos al inicio del año escolar para que compren los útiles escolares.

para recibir los apoyos en el componente educativo, los padres deben inscribir a sus hijos en la escuela y vigilar que asistan con regularidad, toda vez que sólo la participación de los padres, aunada a los apoyos escolares, puede garantizar la asistencia de los niños a clases y favorecer el aprovechamiento y rendimiento escolar de los estudiantes.

Por último Progreso impulsa, con la participación de las autoridades estatales, acciones en materia de ampliación, construcción y rehabilitación de espacios educativos; equipamiento, mobiliario escolar etc.

Componente Salud.

Progreso busca ampliar y mejorar la atención básica a la salud de todos los integrantes de la familia con el propósito de reducir la incidencia de enfermedades, así como propiciar un cambio en la orientación y utilización de los servicios de salud, con la participación de las familias y de las instituciones proveedoras de servicios, que derive en una actitud preventiva, el fomento en el autocuidado de la salud y la adecuada vigilancia de la nutrición familiar.

Las acciones se destinan en especial cuidado en la población más vulnerables, como son las mujeres embarazadas y en periodo de lactancia, así como los niños menores de cinco años.

Componente Alimenticio.

Canaliza sus acciones en favor del desarrollo nutricional de la familia a través de apoyos para elevar el consumo alimenticio y el estado nutricional de las familias pobres, haciendo hincapié en que su propósito es mejorar la ingesta familiar de alimentos, principalmente de niños y niñas, así como de las mujeres; quienes por lo general son integrantes de los hogares que más sufren carencias nutricionales. El componente alimentario se integra por las acciones de:

- Apoyo monetario alimentario (el apoyo es de 95 pesos mensuales por familia, su monto es el mismo para todo el país).

- Suplementos alimentarios (se entregan en forma gratuita suplementos a los miembros vulnerables de las familias beneficiarias, principalmente a los niños desde los cuatro meses y menores a dos años de edad, así como los niños de dos a cinco años que presenten algún grado de desnutrición y por último a la mujeres embarazadas y en lactancia).

Lo antes expuesto nos hace pensar y reflexionar que el Progreso, a contracorriente de lo propuesto por el PRONASOL, plantea que la política social se debe basar en la protección del ciudadano. Por ello se enfoca a fortalecer los medios educativos, alimenticios y de salud por medio del destinamiento directo de recursos a las familias de bajos ingresos (en lugar de asignarlos a un comité comunitario, como se hacía en Solidaridad).

CAPITULO IV: CONCLUSIONES.

He concluido este trabajo, después de largas reflexiones sobre esta investigación, he observado y analizado que la reforma económica iniciada durante el gobierno de Miguel de la Madrid Hurtado, acelerada y conducida de una manera centralizada por Carlos Salinas de Gortari, ha reportado resultados muy pobres, lo que ha llevado al actual régimen a aterrizar con un programa de emergencia, que si bien ha dado respuesta a las críticas y presiones de los organismo internacionales a través de sus indicadores macroeconomicos, no han podido entregar cuentas satisfactorias al grueso de la población en términos de distribución del ingreso y pobreza.

La importancia de profundizar en el análisis de las últimas tres administraciones se debe en parte, en que durante este período el país perdió parte de su soberanía económica; primero, por las cartas de intención signadas con el FMI, en las que se le recomendaba al país una aceleración de su apertura comercial, control salarial, reducción del gasto público , incremento en las tarifas del sector público etc.

Estos virajes en la conducción económica, de un estado que por tradición había recurrido a los consensos de la política implícitos para ejecución de sus políticas económicas, terminaron por apartarlo de su trayectoria histórica, y enfrentar a los diferentes sectores, lo que fue para algunos - los más beneficiados - el surgimiento de un nuevo México, el México del primer mundo.

La disminución de las funciones del Estado desde la óptica de los defensores del neoliberalismo lleva por sí sola la modernización de la economía, lo que según sus postulados, implica un mayor crecimiento, mayor empleo y un mejoramiento en los niveles de vida de la población ; pero la realidad ha demostrado lo contrario y en el caso de México, durante el periodo estudiado se ha registrado una gran inestabilidad acompañada por crisis recurrente, que ha llevado a una mayor concentración de la riqueza y hacia una depauperización de la población.

Si bien pecaría de imprecisa al no reconocer que en este período de política neoliberal, ha habido algunos avances en términos macroeconómicos aunque sean éstos de corto plazo. Ejemplo de ello fue el control del proceso inflacionario, que se logró durante el periodo de los pactos económicos, el equilibrio de las cuentas fiscales, pero cabe señalar que estos resultados no pesan más con el incremento de la pobreza extrema en el país.

- Una primera conclusión a la que se llegó, fue que el sexenio de Miguel de la Madrid, la política económica estuvo permanentemente abocada a cumplir con el pago de intereses de la deuda externa en detrimento de las posibilidades de financiamiento al desarrollo y de mejorar las condiciones de vida de la población. El mercado interno se contrajo, se redujeron drásticamente los salarios, la inversión y el gasto público; se registró un incremento desorbitado de los precios, el deterioro de la infraestructura urbana y rural, el estancamiento económico y el incremento en el desempleo.
- Durante el sexenio siguiente, el objetivo de la economía se centró en reducir la inflación a costa de continuar la contención salarial (vía instrumentación de los pactos) y la política contraccionista, acelerando la apertura comercial que se había iniciado en los años anteriores y sobrevaluado el peso frente al dólar. El resultado fue la quiebra o la venta de numerosas empresas exportadoras, un mayor desempleo y la caída de los salarios reales para muchos trabajadores.
- Una conclusión más a la que se llegó a lo largo de esta investigación, es que bajo estas políticas neoliberales el producto nacional bajo estos últimos regímenes creció muy lenta o decreció (no es casual que se le haya denominado la "década perdida"). En el sexenio salinista se creció en promedio 3.3 % anual, lejos de su tasa de crecimiento histórico del 6.2% promedio anual entre 1960 y 1982, en cambio en los primeros años de la actual administración, se promedia un tasa de crecimiento negativo del -0.7% anual; esto en vez de poder mejorar el bienestar general de la población, lo único que se ha dado es retroceder con dicho modelo, ya que ha ocasionado alarmantes consecuencias en el país.
- No obstante que el país llevó a cabo el proceso de ajuste estructural, las repercusiones no se hicieron esperar. En primera, porque México no cuenta con la tecnología adecuada que le permita ser más competitivo en el mercado interno y externo, para aprovechar las ventajas comparativas en la economía internacional, y así poder crear más fuentes de empleo; en segundo lugar porque no ha sido capaz de defender el empleo existente, si no todo lo contrario se han profundizado las enorme las diferencias entre ricos y pobres.

- Los saldos de la instrumentación del modelo neoliberal en México, muestran el fracaso en el ámbito económico y social de manera fehaciente en la distribución del ingreso. Los resultados hablan por si solos; en quince años, el ingreso per capita no sólo se ha estancado, si no que además se ha visto reducido, ocasionando una polarización acelerada concentrándose en los niveles más altos y descendiendo en los niveles medios y bajos.
- El PRONASOL, como eje de la política social en el periodo salinista, nunca ofreció oportunidades de cambio social, sino que únicamente utilizó la necesidad de una población abandonada desde 1982 por un lado, para contener las voces disidentes al sistema, mientras que por el otro mostraba un México próspero a través de indicadores de baja inflación, tratados de libre comercio y desregulación financiera.
- La actual política social también presenta serias limitaciones aún en sus inicios al constituir un programa sustentado en el programa de combate a la pobreza y en particular el PROGRESA, de corte asistencialista que no ataca el origen del problema.
- Sin embargo, no me hace falta ser tan optimistas para reconocer que existe una situación económica y social insostenible, ya que gran parte de la población carece de los recursos para atender las necesidades básicas de alimento, vivienda, educación y salud, traduciéndose esto en miseria generalizada acompañada de desigualdades crecientes para el país.

En fin, en vísperas del siglo XXI el modelo neoliberal no constituye una alternativa viable de desarrollo sustentable, para ello se requiere de una verdadera política, que sea capaz de generar mejores condiciones de vida para la población mexicana; ya que los que sustentan esta corriente, no han considerado que otros países han alcanzado mejores resultados que el nuestro, mediante políticas económicas distintas a la ortodoxia neoliberal.

Aspe Armella: El Camino Mexicano de la Transformación Económica. edit. FCE.1993. México

Asa Cristina Laurell: "Estado y Políticas Sociales en el Neoliberalismo. "edit. Friedrich Ebert Stiftung.

Calva José Luis: El Modelo Neoliberal Mexicano: costos, vulnerabilidad, alternativas. edit. Diana. 1993. México.

Clemente Ruiz , Carrasco Rosalba. (coord.): Sistemas de Bienestar Social en Norteamérica, un Análisis Comparativo. Sedesol edit. El Nacional. México. 1994.

Córdoba Gutiérrez Alberto: La Globalización de la Economía: De la Formación de los Bloques Económicos a la Internacionalización de la Economía Mexicana. edit. IIE. UNAM. México. 1992.

Cuenta de Hacienda Publica 1994 - 1995. La Secretaria de Hacienda. México.1995.

Dávila Aldás Francisco R. : Del Milagro a la Crisis, la Ilusión... el Miedo...y la Nueva Esperanza. edit. Fontamara. México. 1995.

Espinosa González Moisés: Neoliberalismo, Reforma y Revolución en América Latina. edit . Nuestro Tiempo. México.1994.

González Salar Gloria: Acerca del Concepto de Desarrollo Social y de la Política Social. edit. IIE. UNAM. México. 1983.

González Tiburcio Enrique: Reforma del Estado y Política Social. edit. INAP. México.1994

Guillare Merquior José: Liberalismo Viejo y Nuevo . edit. FCE. México. 1995.

Huerta Arturo: La Política Neoliberal de Estabilización Económica en México. edit. Diana. México1994.

Lusting Nora: México hacia la Reconstrucción de una Economía. edit FCE. Colegio de México 1994.

Lusting Nora: Magnitud y Evolución de la Pobreza en México 1984 -1992. edit. ONU - CEPAL . México 1993.

Mayte de Aguiano, Guadalupe: Lecciones de Economía Monetaria. edit. UACPYP - UNAM. México 1994.

Margain Eduardo: Los Interés, el Poder y la Distribución del Ingreso. IIE. UNAM. México. 1990.

Molina Horcasitas, Juan, Weldon Jeffrey: Programa Nacional de Solidaridad Determinantes Partidarios y Consecuencias Electorales. mimeo. 1994.

Montes Eduardo: El Neoliberalismo al Debate . edit. Trota. México 1996.

Ortíz Wadgyamar Arturo: Política Económica de México. Dos Sexenios Neoliberales en México. edit. Nuestro tiempo México 1994.

Plan Nacional de Desarrollo. 1994 - 2000. Poder Ejecutivo.

Plan Nacional de Desarrollo. 1982 - 1988. Poder Ejecutivo.

Plan Nacional de Desarrollo. 1988 - 1994. Poder Ejecutivo.

Quintana Enrique, Rodiles Jaime: La Influencia de los Organismos Financieros Multilaterales en el Diseño de la Política Económica. edit. CIDAC 1995.

Rubio Luís, Fernández Arturo: México a la Hora del Cambio. edit. Cal y Arena México 1995.

Salgado Arnaud: El Balance Sexenal; Desarrollo social. edit. Colegio de México 1995.

Sobrino Jaime, Garrocho Carlos: Pobreza, Política Social y Participación Ciudadana. edit. Colegio Mexiquenses 1995.

Tello Carlos: México Informe sobre la crisis (1982-1987). edit. Centro de investigaciones interdisciplinarias en humanidades. UNAM. México 1988.

Torres Felipe (coordinador) : Dinámica Económica de la Industria Alimentaria y Patrón de Consumo en México. Edit IIE. México 1995.

Una Visión de la Modernización de México en cifras. edit. FCE. INEGI 1994.

L. Urquid Víctor: México en la Globalización . edit. FCE. México 1990.

Valenzuela Feijoó José: El Neoliberalismo en América Latina: Crisis y Alternativas. edit. Paz Bolivia 1996.

Valenzuela Feijó José: Crítica del Modelo Neoliberal. edit. Facultad de Economía UNAM. México 1991.

Velez Felix (Compilador): La Pobreza en México Causas y Políticas para combatirla. N°78. En lecturas del trimestre económico. México 1993.

Villareal Rene: Liberalismo Social y Reforma del Estado. edit. FCE. México 1993.

Wargam Arturo : La Política Social en México. edit FCE. México 1993.

Zorrilla Aranda S: Cincuenta años de Política Social en México de Lázaro Cárdenas a Miguel de la Madrid. edit. Mc Graw hill España 1992.

Artículos:

Alarcón González Diana y Zepeda Miramontes Eduardo: Documentos de Trabajo. "*Liberalización Comercial Equidad y Desarrollo Económico*".

Alcántara Meixueiro Enrique: "*Dos sexenios de Privatizaciones en México (1982- 1992)*". En revista economía informa N° 234 diciembre - enero 1995.

Alvarez Alejandro: En el seminario "*Le Mexique en 1994: Bilan du Sexennat du Président CSG. (1988-1994).Las privatizaciones en México, 1988 -1994: Economía política de la fabricación de millonarios.*". Université Laval Quebec Canadá Nov. 1994.

Anaya Duarte Gerardo: "*El Neoliberalismo en México*". edit. Centro de Investigaciones 1993.

Anda Gutiérrez C. : "*El Programa Nacional de Solidaridad, Debates y Opiniones*". México 1994.

Astorga Enrique , Moguel Julio: "*El Neoliberalismo y Pobreza en América Latina. Los Casos de Chile y México*". En revista de economía informa. N° 252. edit. Facultad de Economía. UNAM. noviembre 1996.

Avila José Luis , Estrada Berenice: "*Crisis y Empobrecimiento*". En revista economía informa N° 238. edit. Facultad de Economía. UNAM. mayo 1995.

Boltvinik Julio, Becari Luis A : "*América Latina: El Reto de la Pobreza Características, Evolución y Perspectivas*". IIE.UNAM. México 1993.

Boltvinik Julio: "*La Pobreza en México entre 1984 y 1992, según el INEGI y la CEPAL*". En revista de economía informa N° 237. edit. Facultad de Economía. UNAM. abril 1995.

Cesar, Ma. Amparo: "*Pronasol o la Pobreza de los Programas contra la Pobreza*". En revista Mexicana de Sociología N° 3 julio - sep. México 1992.

Cordera Campo Rolando: "*Necesidad Política, Ética Constitucional y Económica del Pronasol*". El nacional 1991 México.

Cordera Rolando, Fernández Sepúlveda: "*La Política de Desarrollo Social*". INAP 1994.

Cordera Rolando: "*La Política Social para el Periodo 1995- 2000*". El nacional 2 de mayo 1995.

Cordera Rolando: "*La Política Social*". En comercio exterior vol. 46 N° 77 julio 1996.

Córdoba José: "*Diez Lecciones de la Reforma Económica*". En revista nexos.

De Cabrera Gustavo: "*Demografía y Pobreza en México*". Conferencia instituto nacional de solidaridad. Mayo 1994.

De la Torre Rodolfo: "*Más Allá de la Crítica del Neoliberalismo*".

Delgadillo Javier Y Felipe Torres: "*El Estado Mexicano Frente al Reto de las Demandas Sociales Actuales*". Revista momento económico N°62 Mayo - Junio 1992. UNAM.

Dresser Denise: "*Pronasol y Política: Combate a la Pobreza como Formula de Gobernabilidad*". En lecturas del trimestre económico N°78 edit. FCE. México.1992.

Dussel Enrique: "*El Neoliberalismo hoy: Debates y Realidades*". En revista de economía informa N° 255 edit. Facultad de Economía UNAM. Marzo 1997.

Echeverría M. Rodolfo: "*El Programa Nacional de Solidaridad: Resultados y Perspectivas*". En el cotidiano. N° 49 julio- agosto 1992. edit. Facultad de Economía UNAM .

Eduardo Zepeda Miramontes: "*El Gasto Social en México de la Estabilización Ortodoxa al Neoliberalismo Social*". edit. Frontera Norte 1994. En revista de economía informa N° 248 Junio 1996.

Esquivel Gerardo: "*Política Social, Pobreza y Desarrollo*". En revista economía informa N° 241 mayo 1996.

González Gómez Marco Antonio: "*Indicadores del Bienestar Social*". En el cotidiano N° 49 julio - agosto 1992.UAM-A.

González Tiburcio Enrique: "*Ajuste Económico y Política Social*." El nacional 1992.

Hernández Laos Enrique: "*Encuesta Nacional de Ingresos y Gasto de los Hogares 1992: Transacciones Económicas de Ingresos y Gasto de los Hogares*." edit. INEGI México 1995.

Hernández Laos Enrique: "*La Pobreza en México*". Revista de comercio exterior. edit. Bancomex. Volumen 42. N°.4 México 1996.

Ibarra David: "*Ajuste y Progreso Social en México*". En revista investigación económica N°190 octubre - diciembre 1989.

Levy Santiago: "*La Pobreza Extrema en México: Una Propuesta de Políticas*". Revista de estudios económicos. edit. El Colegio de México 1992.

Lichtensztein Samuel, Baer Monica: "*Políticas Globales en el Capitalismo*". Ensayos del CIDE colección marzo 1990.

Lomeli Enrique: (Coordinador): "*Devaluación de la Política Social*". Universidad Iberoamérica 1996.

Marquez Ayala David: "*Tres Lustrros de Neoliberalismo*". La Jornada lunes 16 de junio 1997.

Moguel Julio, Rivera Miguel Angel: "*La Economía Mexicana en el Segundo Informe de Gobierno*". En revista de economía informa. N° 251 1993.

Moguel Julio: "*Cinco Críticas Solidarias de Programa de Gobierno*" En el cotidiano, N° 49, julio- agosto 1992.

Olivia Sarahi Angeles: "*La Economía Mexicana: 1991 en el Cambio Estructural*". IIE UNAM 1992.

Ramírez Brun Ricardo: "*La Política Económica en México 1982 - 1988*". edit. UNAM México 1989.

Rojas Gutiérrez Carlos: "*El Programa Nacional de Solidaridad, Hechos e Ideas en Torno aun Esfuerzo*". En revista de comercio exterior Vol. 42 N°5. México 1992.

Rojas Gutiérrez Carlos: "*El Programa Nacional de Solidaridad en la Practica Intervención*". Seminario sobre la reforma del estado. Colegio de México 1992.

Rolando Cordera y Clemente Ruiz Duran: "*Notas Esquemas de Periodización del Desarrollo Capitalista en México*". En revista investigación económica N° 153 julio- Sep. 1980.

Rosatba Carrasco y Provencio Enrique: "*La Política Social 1983 - 1988 y sus Principales Consecuencia*". En revista de investigación económica N° 1884 abril- Junio 1988.

Tello Carlos: "*Combate a la Pobreza en México*". Documento publicado en maestría en ciencias económicas 1991.

Ten Kate Adrián: " *Apertura Comercial y Estructura de la Protección en México*". Vol 39 N° 4 abril 1989.

Tiburcio Enrique: " *Solidaridad y la Política Social*": ¿ ahora, hacia, dónde?. edit INAP. México 1995.

" *Ajuste Fiscal y Gasto Social* ". En CEPAL N° 44 diciembre 1994.

" *Alianza para el Bienestar* ". Programa para Superar la Pobreza". Poder ejecutivo 1995.

" *Alianza para el Crecimiento 1996*". Presidencia de la República.

" *Alimentos , Hambre y Desarrollo*". En revista economía informa N° 256 abril 1996.

" *América Latina y el Caribe para la Superación de la Pobreza, respuesta del Gobierno de México.*" Santiago Chile. ONU- CEPAL 1992.

" *Brechas Sectoriales en la Satisfacción de Necesidades Básicas*". ONU - CEPAL 1994.

Censo General de Población y Vivienda 1980, 1990. INEGI.

Conferencia sobre vivienda : " *Housing For Millions the Challenge* " 1996. En el Centro de convenciones Japón 1996.

Conteo General de Resultado 1995 INEGI.

" *Cuadernos de Estudios de Educación* ": SEP 1995. México.

" *Desigualdad Social y la Distribución del Ingreso en México*": PRI .Cuadernos del instituto de estudios políticos, económicos y sociales en México (IEPES) 1990.

" *Dificultades para Abatir el Rezago en Viviendas*": Jornada 30 de mayo 1997.

" *Distribución del Ingreso*": En revista exámen de la realidad económica en México BANAMEX 1995.

" *El Desempleo en México*": En revista exámen de la realidad económica en México BANAMEX 1996.

"El Tamaño de la Familia y la Distribución del Ingreso en México": Documentos. Banco de México 1995.

"Estrategias Familiares de Vida en Época de Crisis: Caso México". Revista CEPAL 1994.

"Ejemplos de Políticas e instrumentos de Desarrollo Social": Documento en Banco Interamericano de Desarrollo (BID) año 1994.

"El Banco Mundial y la pobreza "1994.

"El combate a la Pobreza". Consejo Consultivo del Programa Nacional de Solidaridad. Sedesol. edit. El nacional . México 1993.

"Gráficas de la Política Social". edit. Sedesol . México 1993

"La Salud en México" . Intérnete 1996.

"Las Privatizaciones en México". CEPAL 1994.

"Las Privatizaciones y el Bienestar Social ". Revista de la CEPAL N° 49

"La Política Social: pasado, retos y perspectivas". PRI (IEPES) México 1990.

"La CEPAL y el Neoliberalismo". Revista de la CEPAL N° 52. año 1992.

"Las Reformas Estructurales de Chile, México y Colombia ". CEPAL 1995.

"México Programa Nacional de Solidaridad". Sedesol México 1996.

"Panorama Social de América Latina: pobreza, empleo y distribución del ingreso." en explorador INTERNET 1997.

"Pobreza y Pobreza Extrema, forma de medir sus niveles". En revista momento económico N° 89 1995. Instituto de Investigaciones Económicas. UNAM. Enero- febrero 1995.

"Política Social Retos y Perspectivas". Instituto Nacional de Solidaridad. Pacto para la Estabilidad, la Competividad y el Empleo: Secretaría de Trabajo y Previsión Social 1993.

"Política de Vivienda". Sedesol México 1994.

"Política Social y el Nuevo Federalismo". Presidencia de la República 1996.

Pontuario Estadístico Cultural y Presupuesto 1996 SEP.

Primer Informe : "Desarrollo Social". Presidencia de la República 1996.

"Programa Nacional de Solidaridad" . (folleto de la presidencia) 1994.

Programa Nacional de Solidaridad: Información básica sobre la ejecución y del desarrollo del programa del 1 de diciembre de 1988 al 31 de agosto de 1994. sedesol. México. 1994

"Rezago de más de seis millones de Viviendas": EL financiero 25 de mayo 1997.

"Sobreviven en extrema pobreza 13.6 millones de mexicanos". Financiero 25 de octubre 1993.

"Solidaridad al debate". El financiero 28 de mayo 1995.
1993.

SEDESOL. Informes de labores 1993 - 1994 México.

Segundo informe de Gobierno de Ernesto zedillo 1995 México.

Sexto Informe de Gobierno de Carlos Salinas de Gortari 1994 México.

Solidaridad:" en el Desarrollo Nacional" . SEDESOL México.1995.