

2  
2.ej.



# UNIVERSIDAD NACIONAL AUTONOMA DE MEXICO

FACULTAD DE ECONOMIA

ZONA METROPOLITANA DE LA CIUDAD DE MEXICO: CONCENTRACION DE ACTIVIDADES ECONOMICAS, CRECIMIENTO POBLACIONAL Y EXPANSION FISICA 1970 - 1995.

TRABAJO DE INVESTIGACION  
QUE PARA OBTENER EL TITULO DE:  
LICENCIADO EN ECONOMIA  
P R E S E N T A :  
MA. ELSA AGUILAR LOPEZ

ASESOR: MTRO. ADOLFO SANCHEZ ALMANZA.



CIUDAD UNIVERSITARIA.

1998.

TESIS CON FALLA DE ORIGEN

268179



Universidad Nacional  
Autónoma de México



**UNAM – Dirección General de Bibliotecas**  
**Tesis Digitales**  
**Restricciones de uso**

**DERECHOS RESERVADOS ©**  
**PROHIBIDA SU REPRODUCCIÓN TOTAL O PARCIAL**

Todo el material contenido en esta tesis esta protegido por la Ley Federal del Derecho de Autor (LFDA) de los Estados Unidos Mexicanos (México).

El uso de imágenes, fragmentos de videos, y demás material que sea objeto de protección de los derechos de autor, será exclusivamente para fines educativos e informativos y deberá citar la fuente donde la obtuvo mencionando el autor o autores. Cualquier uso distinto como el lucro, reproducción, edición o modificación, será perseguido y sancionado por el respectivo titular de los Derechos de Autor.

**A DIOS.**

Por todas las bendiciones recibidas a lo largo de mi vida

**A MIS PADRES.**

**Manuel Aguilar y Mercedes López**, como un reconocimiento por todos sus sacrificios, por su amor y paciencia. Gracias por impulsarme a alcanzar esta meta.

**A MIS HERMANOS.**

**Jorge y Alfredo**, por su cariño y apoyo que siempre me han brindado en todo momento.

A mi hermana **Mercedes**, por estar conmigo siempre en todas las situaciones buenas y malas de la vida, por su cariño y cuidados desde pequeñas y por todo el apoyo que me ha dado cuando lo he necesitado.

Gracias por la elaboración de los mapas.

A **Omar Cuesta** a quien deseo agradecer no sólo el tiempo que dedicó a la lectura de la investigación y a sus comentarios para mejorar el trabajo, sino también por su estímulo, su constante apoyo y comprensión, por el ánimo infundado desde el inicio hasta el final de la investigación y por todo el cariño brindado. Gracias por ayudarme a lograr esta meta.

A **Rocío López y Esther Meza**, amigas con quienes he compartido momentos felices y difíciles, y que nos han unido cada vez más en la amistad. Con cariño.

Agradezco al Maestro **Adolfo Sánchez**, por todo el tiempo que dedicó para asesorar esta investigación, por sus comentarios siempre encaminados a mejorar la calidad del trabajo y por el apoyo bibliográfico que puso a mi disposición

A la Lic. **Lidia Cadena**, a quien deseo agradecer los comentarios y sugerencias que enriquecieron la investigación, así como por la confianza y por todo el apoyo brindado en el aspecto personal y laboral.

A mis queridos Maestros **Fernando Talavera** y **Francisco Muñoz** por sus comentarios y su disposición para leer el trabajo y participar como sinodales.

Gracias a **Lucía García** y **Blanca Hernández** del Instituto de Investigaciones Económicas de quienes recibí todo el apoyo técnico para la realización de este trabajo. Con cariño

A la **Universidad Nacional Autónoma de México** y de manera particular a la **Facultad de Economía** por la formación académica y profesional que en ellas recibí

Y a todas aquellas personas que directa e indirectamente apoyaron la realización de esta tesis. **Muchas gracias.**

ZONA METROPOLITANA DE LA CIUDAD DE MEXICO:  
CONCENTRACION DE ACTIVIDADES ECONOMICAS,  
CRECIMIENTO POBLACIONAL Y EXPANSION FISICA 1970-  
1995.

INDICE	Pag.
INTRODUCCION	I
CAPITULO I. LA ECONOMIA DE LA ZONA METROPOLITANA DE LA CIUDAD DE MEXICO.	1
1. Concentración de actividades económicas en la Zona Metropolitana de la Ciudad de México	1
2. Comportamiento económico sectorial	8
2.1 Industria	8
2.2 Comercio	18
2.3 Servicios	23
3. Análisis comparativo entre el Distrito Federal y el Estado de México	30
CAPITULO II. CRECIMIENTO POBLACIONAL DE LA CIUDAD DE MEXICO.	36
1. Antecedentes históricos de la Ciudad de México	36
2. El crecimiento poblacional de la Ciudad de México en el presente siglo	42
3. Natalidad y mortalidad en el área	49
4. Movimientos migratorios	54
4.1 Campo - ciudad	59
4.2 Metropolitanos - urbanos	63
4.3 Intrametropolitanos	67

CAPITULO III.	EXPANSION FISICA DE LA CIUDAD DE MEXICO.	74
1.	El proceso general de expansión física urbana	74
1.1	Area urbana y conurbación.	76
1.2	Metropolización en la Ciudad de México.	81
2.	Delimitación de la zona metropolitana de la Ciudad de México	91
3.	El proceso de megalopolización en México	96
4.	Perspectivas de crecimiento de la Ciudad de México	103
CONCLUSIONES		107
BIBLIOGRAFIA		120

# INTRODUCCION

## INTRODUCCION.

El análisis que se desarrolla en este trabajo aborda algunos aspectos importantes que ha enfrentado la Ciudad de México durante los últimos 25 años en los ámbitos económico y demográfico, que la han llevado a transformarse en la principal metrópoli del país.

Para efectos de la presente investigación, y de acuerdo con la Ley Orgánica del Distrito Federal, se utilizará el término de Ciudad de México y Distrito Federal de manera indistinta para distinguir al área urbana conformada por las 16 delegaciones políticas. En cuanto a la Zona Metropolitana de la Ciudad de México (ZMCM) determinar sus límites es algo muy complejo, ya que en algunos análisis se consideran entre 17 y 53 municipios mexiquenses ya conurbados, por lo que para este trabajo se considerará la delimitación que hace el INEGI, la cual se integra por el Distrito Federal más 34 municipios conurbados del Estado de México, esto según el Censo de Población y Vivienda 1995.

La ZMCM es una de las ciudades más grandes del mundo, con más de 16 millones de habitantes en su área urbana, donde se produce el 34% del Producto Interno Bruto (PIB); esto la convierte en el centro urbano dominante del país, ya que en ella se asienta la mayor concentración económica, social, política y demográfica de la nación.

La transformación que tuvo la Ciudad de México a lo largo de este siglo, tanto en crecimiento económico y demográfico, como en crecimiento físico, han sido



resultado de diversos factores económicos y sociales, como las políticas económicas implementadas durante las cinco últimas décadas.

A partir de los años cuarenta, con el desarrollo del modelo económico de sustitución de importaciones, la Ciudad de México se consolidó en el complejo productivo, distributivo, comercial, financiero, de servicios y educativo más importante del país.

El desarrollo industrial y el crecimiento demográfico y urbano la convirtió en una zona de atracción para numerosos contingentes de población que migraron hacia ella, principalmente de zonas rurales, dadas las mejores condiciones de vida que en general ofrecía la ciudad como: empleo, vivienda, educación, salud, entre otros factores más

Este último factor, fue uno de los determinantes en el crecimiento natural de la población de la Ciudad de México, ya que contribuyó en incrementar la esperanza de vida de la población en general, lo cual se vio reflejado en las tasas de crecimiento poblacional alcanzadas durante los años 1950-1970, que fueron superiores al 5% en promedio anual y que superaron muy significativamente a las de la República Mexicana en general, las cuales representaron poco más del 3% en promedio anual.

En el crecimiento de su población, la Ciudad de México se extendió hacia los municipios conurbados del Estado de México; esto porque algunas actividades industriales se localizaron en la periferia de la ciudad; así nacieron tanto zonas

industriales, como zonas residenciales que alojaban a una gran cantidad de población y que al mismo tiempo abarcaron a su vez otros municipios mexiquenses.

Sin embargo, desde principios de los años ochenta, la Ciudad de México registró una significativa desaceleración en su crecimiento poblacional debido en parte, a la disminución de la migración hacia la metrópoli y a los desplazamientos de emigrantes que se reubicaron hacia algunos municipios conurbados del Estado de México, los cuales siguen siendo integrados en la mancha urbana que continúa expandiéndose rápidamente.

El objetivo de la investigación es el análisis en la evolución de las actividades económicas en la Ciudad de México y el impacto que han tenido en el crecimiento poblacional y físico de la ZMCM durante las últimas tres décadas.

El análisis busca relacionar como a partir de la ubicación de ciertas actividades económicas se dio un proceso concentrador de población que ha traído consigo un proceso de metropolización en la ciudad. Esto es, la ZMCM surge cuando esta absorbe e incorpora a más unidades político administrativas a su área de influencia, como lo son las 16 delegaciones políticas del Distrito Federal y los municipios conurbados del Estado de México.

En la expansión que tiene la ZMCM se introduce el análisis de los que algunos autores han optado en llamar el surgimiento de una megalópolis, debido a que este término se considera cuando dos o más zonas metropolitanas se unen tanto física como funcionalmente, como en el caso de nuestra zona de estudio y la Zona

Metropolitana de Toluca. Así como se describen las perspectivas poblacionales para los próximos 20 años.

Es importante hacer notar que el trabajo se centra en analizar específicamente la importancia económica y el crecimiento poblacional y físico alcanzado por la ZMCM; el período a estudiar es de 25 años y abarca de 1970 a 1995, durante estos se acentuaron más los cambios físicos espaciales que llevaron a transformar rápidamente a la Ciudad de México en la zona metropolitana que actualmente es. Pero esta zona continua presentando cambios día con día, por lo que los nuevos sucesos que enfrenta y las perspectivas que presenta de convertirse en una megalópolis, puede ser objeto para continuar con el análisis de lo que en un futuro no muy lejano llegará a ser la ZMCM.

Las hipótesis que guían la investigación establecen, en primer lugar, que la concentración de las actividades económicas generadas en la ZMCM, mantienen una estrecha relación con el crecimiento poblacional de la Ciudad de México, a partir de una serie de factores fundamentales como la implementación de políticas económicas y programas de desarrollo social que generaron la creación de empleo y oportunidades de desarrollo para la población que habita la capital del país.

En segundo lugar, se plantea que el establecimiento y auge de las actividades comerciales y de servicios en el Distrito Federal, han impulsado la relocalización gradual de la población y la actividad industrial en la periferia urbanizada del Estado de México. Sin embargo, esta nueva relocalización de la actividad económica ha tendido a incrementar la expansión física de la ZMCM y a

proyectar, lo que algunos estudiosos del tema consideran, un proceso de megalopolización en la misma.

La metodología del trabajo se apoyó en diferentes fuentes de información, como fueron: la consulta de material bibliográfico, el cual sirvió de apoyo para algunas categorías teóricas; fuentes estadísticas, como los censos de población y vivienda, los censos industriales, comerciales y de servicios del INEGI; material hemerográfico que proporcionó datos más recientes de la zona de estudio, así como conferencias que enriquecieron más el trabajo.

Asimismo, se incluye apoyo estadístico en la investigación que se interrelaciona con la parte teórica del trabajo, además de algunos mapas que delimitan la totalidad actual de la zona de estudio y su posible crecimiento.

La estructura del trabajo, se clasifica en tres capítulos: el capítulo I aborda los factores económicos que impulsaron el crecimiento de la Ciudad de México, en éste se desarrolla la evolución de la actividad económica, así como los elementos fundamentales que originaron dicha actividad económica en el Distrito Federal, iniciando con la industria como el sector impulsor de la centralización, seguido por el comercio y los servicios.

Se parte del desarrollo en cada sector de la economía de la Ciudad de México, para luego explicar el panorama económico alcanzado por la ZMCM, en donde se busca resaltar la importancia que tiene en el ámbito nacional y también mundial.

En el capítulo II se destaca el crecimiento poblacional en la ciudad de México, para lo cual se inicia con los antecedentes históricos de la ciudad, resaltando los cambios cuantitativos y cualitativos que sufrió la capital del país desde su fundación en 1522 hasta los inicios del presente siglo, para entrar de lleno a describir el espectacular crecimiento poblacional que sufrió la ciudad en este siglo y al mismo tiempo resaltar los factores que contribuyeron en este crecimiento.

En este capítulo lo que se pretende es resaltar las transformaciones demográficas que ha sufrido la zona de estudio desde su fundación hasta lo que se ha convertido en la actualidad. Además de que es tema que enlaza al siguiente capítulo.

En el capítulo III se analiza el factor megalópolis de la Ciudad de México destacando la expansión física de la zona, su delimitación, el proceso de megalopolización al que ha llegado y las perspectivas de su crecimiento para el año 2020.

Aquí se consideró necesario desarrollar una parte teórica al inicio de cada apartado, con el fin de explicar algunas categorías urbanas para utilizarlas de manera correcta en la descripción del análisis.

Por último, se presentan las conclusiones de la investigación en donde se recuperan algunas de las principales ideas que se desarrollan a lo largo de la investigación, se comprueban las hipótesis planteadas al inicio del trabajo y se sugieren algunas alternativas a partir de las conclusiones a las que se llegan.

## **CAPITULO I.**

# **LA ECONOMIA DE LA ZONA METROPOLITANA DE LA CIUDAD DE MEXICO**

## CAPITULO I. LA ECONOMIA DE LA ZONA METROPOLITANA DE LA CIUDAD DE MEXICO.

Las grandes concentraciones urbanas son importantes promotoras del desarrollo y difusoras del crecimiento urbano, en ellas se realizan funciones económicas, sociales, políticas y culturales, que dan lugar a la formación de recursos humanos cualitativa y cuantitativamente adecuados para su desarrollo; dentro de éstas funciones, los factores económicos han sido la principal fuerza motriz en el desarrollo de éstas ciudades, ya que ante la presencia de una gran masa de población especializada en actividades diferentes a la agricultura, junto con una mano de obra calificada, permiten las condiciones propicias de desarrollo e importancia económica sobre otras ciudades.<sup>1</sup>

### 1. Concentración de actividades económicas en Zona Metropolitana de la Ciudad de México

La actual Zona Metropolitana de la Ciudad de México (ZMCM)<sup>2</sup> se ha caracterizado tradicionalmente por concentrar la mayor parte de las actividades

---

<sup>1</sup> Sánchez Almanza, Adolfo. "Economía Urbana de la Zona Metropolitana de la Ciudad de México: Hacia una agenda de investigación". Simposio: Las ciudades del futuro, escenarios para el próximo siglo. Instituto de Investigaciones Económicas UNAM. pp. 7-8.

<sup>2</sup> La Zona Metropolitana de la Ciudad de México se compone por las 16 delegaciones políticas del Distrito Federal y 34 municipios conurbados del Estado de México. Los municipios que se consideran son: Acolman, Atenco, Atizapán del Zaragoza, Coacalco, Cuautitlán, Chalco, Chicoloapan, Chinconcuac, Chimalhuacán, Ecatepec, Huixquilucan, Ixtapaluca, Jaltenco, Melchor Ocampo,

económicas, desde servicios profesionales, comercio al mayoreo, insumos industriales, servicios de carácter social, servicios de consumo inmediato, etc.: lo que la ha convertido en el principal centro urbano del país.

La importancia que actualmente tiene la Ciudad de México<sup>3</sup> en el aspecto económico, político, social y poblacional es indiscutible; ya que en el transcurso de los años la conformación de esta zona se ha debido a diversos procesos entre los que destacan los siguientes:

- Que la ciudad ha sido y es la sede del gobierno del país, lo que ha fomentado la concentración no solo de oficinas gubernamentales sino también de empresas nacionales y extranjeras que buscan facilitar sus operaciones con el mercado nacional e internacional, (además, habría que señalar que es el lugar donde se toman las principales decisiones políticas).

---

Naucalpan, Nezahualcóyotl, Nextlalpan, Nicolás Romero, La Paz, Papalotla, Tecamac, Teoloyucan, Teotihuacan, Tepetlaoxtoc, Tepotzotlán, Texcoco, Tezoyuca, Tlalnepantla, Tultepec, Tultitlán, Zumpango, Cuautitlán Izcalli y Valle de Chalco Solidaridad. Instituto Nacional de Estadística Geografía e Informática (INEGI). Conteo de Población y Vivienda, 1995

<sup>3</sup> La Ley Orgánica del Departamento del Distrito Federal del 31 de diciembre de 1941, determinó que la Ciudad de México era la capital del Distrito Federal y, por lo tanto, la de los Estados Unidos Mexicanos. El Distrito Federal antes del 29 de diciembre de 1970, fecha en que entró en vigor la nueva Ley Orgánica del Departamento del Distrito Federal, estaba constituida por la Ciudad de México junto con 12 delegaciones. La nueva Ley Orgánica de 1970 modificó la anterior división política del Distrito Federal, agregando cuatro nuevas delegaciones (Benito Juárez, Cuauhtémoc, Miguel Hidalgo y Venustiano Carranza) a las doce existentes, en sustitución de la localidad hasta entonces llamada Ciudad de México. Garza, Gustavo. Atlas de la ciudad de México. Departamento del Distrito Federal y El Colegio de México, México, 1986, p. 121.



- Es también el principal centro de producción y consumo del país, ya que poco más del 34% del Producto Interno Bruto<sup>4</sup> (PIB) nacional se genera tanto en el Distrito Federal como en los municipios conurbados del Estado de México.
- Hasta 1982, dicha concentración también se debió a la política de desarrollo económico hacia adentro que buscaba consolidar una planta industrial como fuente de crecimiento del país, la cual se orientó a ubicar a las plantas productivas cerca de los principales centros de consumo (México, Guadalajara y Monterrey), en vez de cerca de los proveedores de insumos.
- Asimismo, los sistemas de comunicaciones: carreteras, ferrocarriles y puertos, al interconectar a esos principales centros de consumo, hicieron que la Ciudad de México se convirtiera, en un punto en el cual, fluían las principales vías de comunicación del país, facilitando de esta manera la transportación para aquéllas empresas que se ubicaban en ella.
- Y otro aspecto esencial, son los grandes subsidios que durante varias décadas recibió la Ciudad de México, con respecto al agua, vivienda, transporte, servicios, etcétera.<sup>5</sup>

---

<sup>4</sup> "Entendido como la suma de los valores monetarios de los bienes y servicios de uso final, producidos por una sociedad en un periodo determinado; para obtener esa suma, es necesario evitar que se incurra en una duplicación derivada de las operaciones de compra - venta que existe entre los diferentes productores". Instituto Nacional de Estadística Geografía e Informática (INEGI) y Departamento del Distrito Federal (DDF). Cuentas Económicas del Distrito Federal. México, 1994. p.XVII.

<sup>5</sup> Departamento del Distrito Federal (DDF), Nacional Financiera (NAFIN) y Grupo de Economistas Asociados. Componente de Fomento Económico Sectorial para el Distrito Federal. Estudio de Gran Visión del Distrito Federal. México, Septiembre de 1994. pp. 5-6.

Estos factores, entre otros, como las políticas económicas llevada a cabo desde los años cuarenta hasta la fecha, han contribuido a que la Ciudad de México se haya convertido en un gran atractivo para la localización de las principales actividades productivas y de la población en general.

En términos esquemáticos la concentración económica de la ZMCM se puede clasificar en dos grandes etapas; la primera de 1940 a 1970 y la segunda de 1970 a la fecha.

A partir de las cuatro primeras décadas del presente siglo se inicio una etapa de alto crecimiento económico en la Ciudad de México, la cual produjo la concentración y expansión de las actividades industriales y de servicios localizadas en el Distrito Federal<sup>6</sup>. Esta concentración económica se desarrolló de manera más rápida durante los años cuarenta y tuvo su auge entre 1950-1970, por lo que la primera etapa se caracterizó por un gran auge industrial al mismo tiempo que sentó las bases del desarrollo económico en México.

En 1940 la importancia económica de la Ciudad de México ya era considerable pues aportaba un PIB estimado en 33.5%, es decir, más de una tercera parte de la producción nacional ya se encontraba en ella. De ésta, la industria y el sector servicios eran las actividades que mayor participación tenían en la ciudad. La

---

<sup>6</sup> De acuerdo con la Ley Orgánica del Departamento del Distrito Federal de 1970, el Distrito Federal se integra por las dieciséis delegaciones políticas actuales: Alvaro Obregón, Azcapotzalco, Coyoacán, Cuajimalpa, Gustavo A. Madero, Iztapalapa, Iztacalco, Magdalena Contreras, Milpa Alta, Tláhuac, Tlalpan, Xochimilco, Benito Juárez, Cuauhtémoc, Miguel Hidalgo y Venustiano Carranza.

industria participaba con el 36.2% y el sector servicios con el 46.2 por ciento (cuadro 1).

El crecimiento económico registrado en el PIB de la Ciudad de México se debió a que durante los años 1940-1955, la política económica seguida por el gobierno alentó este crecimiento mediante la participación del gasto público en la formación de capital, el cual estaba dirigido principalmente a la creación de obras públicas<sup>7</sup>, como la dotación de luz, agua, pavimentación, etcétera.

Durante las décadas de 1950-1960, la contribución del PIB de la Ciudad de México aumentó al pasar de 31.2% en 1950 al 33.4% en 1960. Este incremento se vio reflejado en el aumento que tuvo el sector industrial y en la importante participación de los servicios en la ciudad (cuadro 1).

La explicación a lo anterior es que "de 1956 a 1970 la economía mexicana conoció un fuerte crecimiento económico, ya que la política económica alentó la industrialización para un mercado interno que estaba protegido por medidas proteccionistas, como las tarifas aduanales y el control de las importaciones<sup>8</sup>".

Para la segunda etapa (1970-1993), la Ciudad de México presentó una disminución en su crecimiento económico, razón que puede ser asociada con el modelo económico nacional, y en donde el año de 1982 se presenta como un momento de

---

<sup>7</sup> Guillén Romo, Héctor. Orígenes de la Crisis en México 1940-1982. Ediciones ERA, México, 1984. p.26

<sup>8</sup> *Ibidem*, p. 39.

CUADRO 1

PRODUCTO INTERNO BRUTO POR SECTORES EN EL PAIS Y LA CIUDAD DE MEXICO 1940-1960.  
(Participación Porcentual)

Sectores	1940		1950		1960	
	Nacional	Cd de México	Nacional	Cd de México	Nacional	Cd de México
Total	100.0	33.5	100.0	31.2	100.0	33.4
Agricultura <sup>1</sup> /	100.0	2.4	100.0	1.2	100.0	1.2
Industria <sup>2</sup> /	100.0	36.2	100.0	27.8	100.0	37.5
Servicios <sup>3</sup> /	100.0	46.2	100.0	47.8	100.0	37.9

<sup>1</sup> / Incluye agricultura, recolección, silvicultura, caza y pesca

<sup>2</sup> / Incluye extractiva, petróleo, transformación, construcción y electricidad

<sup>3</sup> / Incluye servicios, comercio, transporte y gobierno

FUENTE: Cuadro tomado de Garza, Gustavo. "Metropolización en México". En Revista Ciudades, Núm 6, abril-junio de 1990, p.5

CUADRO 2

PRODUCTO INTERNO BRUTO DEL DISTRITO FEDERAL POR SECTORES 1970-1993  
(Participación porcentual)

Sectores	1970	1975	1980	1985	1988	1993
	Total	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
Sector Primario	0.6	0.7	0.9	0.5	0.4	0.1
Sector Secundario	32.4	30.9	32.5	32.3	33.9	28.5
Sector Terciario	67.0	68.4	66.6	67.2	65.7	71.4

FUENTE: INEGI. Sistema de Cuentas Nacionales de México. Producto Interno Bruto por Entidad Federativa 1993

cambio, al pasar de un modelo económico protegido y orientado al mercado interno, hacia otro más abierto, globalizado e integrado al mercado mundial.<sup>9</sup>

Durante esta segunda etapa (1970-1993), la producción de los tres sectores económicos en el Distrito Federal ha evolucionado de manera diferente, ya que se observa un decrecimiento de su PIB en el sector primario y secundario, pues de contribuir en 1970 con el 0.6% y 32.4%, respectivamente, para 1993 sólo aportaron el 0.1% y el 28.5%, respectivamente. Al mismo tiempo que se ha dado un auge en el sector terciario, el cual en 1970 contribuía con el 67% y para 1993 contribuyó con el 71.4% del PIB total de la entidad (cuadro 2).

La razón de esto fue que durante el período (1970-1993), la economía presentó estas tendencias por la política económica seguida, que en la última parte de la década de los setentas, favoreció más al interior de los Estados del país que a la capital misma. Así como a partir de 1986 se promovió una política de desconcentración administrativa e industrial que afectó principalmente a la industria ubicada en el Distrito Federal<sup>10</sup>.

Esta evolución que presentan los tres sectores de la economía del Distrito Federal se refleja de la misma manera en la estructura sectorial de la población ocupada por sector de actividad económica, (cuadro 3). Entre 1970 y 1995, la

---

<sup>9</sup> Sánchez Almanza, Adolfo. "Economía Urbana de la Zona Metropolitana de la Ciudad de México: Hacia una agenda de investigación"... op. cit. p.9.

<sup>10</sup> DDF, NAFIN y GEA. Componente de Fomento Económico Sectorial para el Distrito Federal. Estudio de Gran Visión del Distrito Federal... op. cit. p.8

CUADRO 3

DISTRIBUCION DE LA POBLACION SEGUN SECTOR DE ACTIVIDAD, 1970-1995

Area Geográfica	Años			Participación porcentual			
	1970	1980	1990	1970	1980	1990	1995
<b>República Mexicana</b>							
Población ocupada <sup>1/</sup>	12,955,057	21,941,693	23,403,413	100.00	100.00	100.00	100.00
<b>Sector de Actividad</b>							
Primario	5,103,519	5,699,971	5,300,114	39.39	25.98	22.65	22.54
Secundario	2,973,540	4,464,410	6,503,224	22.95	20.35	27.79	24.37
Terciario	4,130,473	5,225,275	10,796,203	31.88	23.81	46.13	52.75
No especificado	747,525	6,552,037	803,872	5.77	29.86	3.43	0.34
<b>Distrito Federal</b>							
Población ocupada <sup>1/</sup>	2,230,986	2,293,615	2,884,807	100.00	100.00	100.00	100.00
<b>Sector de Actividad</b>							
Primario	49,164	202,336	19,145	2.20	8.82	0.66	0.44
Secundario	819,780	1,135,296	778,444	36.75	49.50	26.98	22.05
Terciario	1,274,826	557,539	1,971,646	57.14	24.31	68.35	76.93
No especificado	87,216	398,444	115,572	3.91	17.37	4.01	0.58

Nota: Para 1995 no se encontraron los valores absolutos, solo la participación relativa

<sup>1/</sup> Se consideró a la población de 12 años y más económicamente activa.

FUENTE: IX Censo General de Población 1970, Resumen General, Secretaría de Industria y Comercio.

X Censo General de Población y Vivienda 1980, Resumen General, INEGI

XI Censo General de Población y Vivienda 1990, Resultados Definitivos, INEGI

Censo de Población y Vivienda 1995, Resultados Definitivos, INEGI

participación de la población trabajadora se mantuvo constante durante estos 25 años, mientras que al interior de cada sector se presentaron bajas de ocupación para las actividades primarias y secundarias, en 1970 representaban 2.2% y 36.7%, respectivamente, y para 1995 solo aportaron un 0.4% y 22.1%, respectivamente. Por su parte, el sector terciario incrementó su población ocupada al pasar de 57.1% en 1970 a contar con el 76.9% para 1995.

Lo anterior ha traído como consecuencia cambios en la estructura física de la ciudad y en el proceso de despoblamiento en el centro de la Ciudad de México, lo cual ha dado paso en mayor medida a las actividades económicas, principalmente a las actividades terciarias. En los últimos 25 años, las delegaciones centrales (Cauhtémoc, Benito Juárez, Miguel Hidalgo y Venustiano Carranza) presentaron tasas negativas de crecimiento en su población, mientras que la periferia reportó tasas superiores por arriba de la nacional (ver capítulo II).

De esta manera la disminución del sector secundario en el Distrito Federal, tanto en producción como en población, ha sido absorbida por los municipios conurbados del Estado de México, especialmente en el trabajo manufacturero que hay hacia esta entidad, en tanto que el Distrito Federal mantuvo su nivel de especialización en las actividades terciarias; sin dejar, de seguir concentrando industrias manufactureras en la misma.

Por lo cual, podría decirse que actualmente el Distrito Federal es la entidad de los servicios y el comercio, mientras que el Estado de México es el territorio de la industria.<sup>11</sup>

## 2. Comportamiento económico sectorial.

### 2.1 Industria.

La elevada concentración de las actividades industriales en la Ciudad de México se inició a fines de los años treinta, debido a circunstancias internas, como la instauración de políticas de desarrollo tendientes a fortalecer el sector industrial, y, a circunstancias externas, como la Segunda Guerra Mundial en donde se dieron las condiciones para fomentar el desarrollo industrial interno del país, "ya que como los países desarrollados desatendían el abastecimiento de productos hacia los países subdesarrollados, se avanzó en el proceso de industrialización vía sustitución de importaciones."<sup>12</sup> Lo anterior hizo que el sector industrial se convirtiera en la principal actividad económica del país.

El primer impulso en la industrialización se dio con la promulgación de las Leyes de Exención Fiscal para la Industria, en donde se otorgaban diversos estímulos a

---

<sup>11</sup> Asamblea de Representantes del Distrito Federal, I Legislatura. Programa de Desarrollo Urbano del Distrito Federal. México, 1996 p. 40.

<sup>12</sup> Huerta, Arturo. Economía mexicana más allá del milagro. Ed. Instituto de Investigaciones Económicas-UNAM y Ediciones de Cultura Popular, 1ª ed. México 1987, p.19



la inversión privada, pero que no se preocupaban por una distribución equilibrada de los recursos en el territorio nacional. Esto propició una elevada concentración de empresas industriales en la Ciudad de México, que junto con el crecimiento de su planta industrial y de su población, hizo que el área urbana del Distrito Federal se extendiera hasta abarcar un municipio del Estado de México, Tlalnepantla en 1950.<sup>13</sup>

Al mismo tiempo como la política de industrialización se fincó en lograr la autosuficiencia de bienes de consumo para proseguir con la sustitución de importaciones, se tendió a ubicar la producción industrial en los principales centros de consumo que contaban, además, con abundante mano de obra, dotación de servicios públicos y una importante infraestructura del transporte. La Ciudad de México fue la que registró la mayor concentración industrial del país y en menor medida las ciudades de Guadalajara y Monterrey.

Esta importante participación que desde las primeras décadas ha tenido la actividad industrial en la capital del país ha originado una concentración industrial en la misma, que la ha llevado a que la mayor parte de los productos manufacturados del total nacional se fabriquen aquí.

Durante las décadas de 1940-1970 "el Estado incrementó su gasto destinado a la creación de obras de infraestructura económica y social, y al desarrollo de sectores estratégicos"<sup>14</sup>, principalmente el industrial. Esto hizo a la Ciudad de

---

<sup>13</sup> Consejo Nacional de Población (CONAPO). Evolución de las ciudades de México, 1900-1990. Ed. CONAPO, México, 1994. p.48

<sup>14</sup> Huerta, Arturo. Economía mexicana más allá del milagro. ...op. cit. p.21

México un lugar más atrayente tanto para las inversiones productivas, como para la población trabajadora que trató de colocarse en alguna de las actividades económicas que se desarrollaban en la ciudad, así como por contar con una cobertura de servicios básicos como educación, salud, acceso a la vivienda y otros servicios públicos, que contribuyeron en mucho a la concentración económica y poblacional de la misma.

En 1940 la industria de la Ciudad de México participaba con el 33.7% de la producción nacional y con el 32.6% del PIB de la Ciudad de México (cuadro 4). En esos mismos años, de los 46,314 establecimientos industriales que existían en el país, 8.7% se localizaban en la Ciudad de México; estos mismo empleaban a casi una tercera de la población ocupada en la ciudad, es decir, 32.1 por ciento (cuadro 5).

A medida que avanzaba el proceso de industrialización, el número de establecimientos aumentó ininterrumpidamente. En 1950 ya se encontraban el 20% de los mismos localizados en la capital del país y para 1960 cerca del 30%, los cuales empleaban respectivamente al 25% y al 46% de la población trabajadora de la Ciudad de México.

Durante estas décadas (1950-1960) el sector industrial incrementó su participación en casi 15 puntos porcentuales, en 1950 contribuía con el 27.1% del total nacional y para 1960 aportaba un 42.7 por ciento.

CUADRO 4

PRODUCTO INTERNO BRUTO: NACIONAL Y DE LA CIUDAD DE MEXICO  
 POR SECTORES DE ACTIVIDAD ECONOMICA 1940-1970  
 (Millones de pesos de 1950)

Sectores	1940		1950		1960		1970	
	Nacional	Cd de México	Nacional	Cd de México	Nacional	Cd de México	Nacional	Cd de México
Total	22,889	7,010	41,060	12,427	74,215	26,858	151,760	56,731
Agricultura	5,170	30	9,242	28	13,917	37	17,643	54
Industria	6,789	2,286	12,466	3,378	24,603	10,509	52,009	16,086
Transporte	865	576	1,988	1,038	3,638	2,184	4,778	2,775
Servicios	10,065	4,118	17,364	7,983	32,057	14,128	77,330	37,816
Porcentajes Horizontales								
Total	100.0	30.6	100.0	30.3	100.0	36.2	100.0	37.4
Agricultura	100.0	0.6	100.0	0.3	100.0	0.3	100.0	0.3
Industria	100.0	33.7	100.0	27.1	100.0	42.7	100.0	30.9
Transporte	100.0	66.6	100.0	62.2	100.0	60.0	100.0	58.1
Servicios	100.0	40.9	100.0	46.0	100.0	44.0	100.0	49.0
Porcentajes Verticales								
Total	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
Agricultura	22.6	0.4	22.5	0.2	18.7	0.1	11.6	0.1
Industria	29.6	32.6	30.4	27.2	33.2	39.1	34.3	28.4
Transporte	3.8	8.2	4.8	8.4	4.9	8.1	3.1	4.9
Servicios	44.0	58.8	42.3	64.2	43.2	52.7	51.0	66.6

FUENTE: Cuadro tomado de Puente, Sergio. "Estructura industrial y participación de la Zona Metropolitana de la Ciudad de México en el Producto Interno Bruto", en Garza, Gustavo. Atlas de la Ciudad de México. p. 94

CUADRO 5

PRINCIPALES CARACTERISTICAS DE LA INDUSTRIA DE TRANSFORMACION  
EN LA REPUBLICA MEXICANA, LA CIUDAD DE MEXICO Y RESTO DEL PAIS  
1940-1970

Región	Número de establecimientos		Personal ocupado		Prod. bruta total
1940					
República Mexicana	46.314	100.0	362.536	100.0	100.0
Ciudad de México	4.920	8.7	89.358	32.1	32.1
Resto del País	51.394	91.3	273.178	67.9	67.9
1950					
República Mexicana	63.544	100.0	626.285	100.0	100.0
Ciudad de México	12.704	20.0	156.697	25.0	40.0
Resto del País	50.840	80.0	409.588	75.0	60.0
1960					
República Mexicana	82.352	100.0	884.927	100.0	100.0
Ciudad de México	24.624	29.9	406.905	46.0	46.0
Resto del País	57.728	70.1	478.022	54.0	54.0
1970					
República Mexicana	118.993	100.0	1'596,816	100.0	100.0
Ciudad de México	33.185	27.9	658.275	41.9	46.8
Resto del País	85.808	72.1	911.541	58.1	53.2

FUENTE: Cuadro tomado de Garza, Gustavo. "Hacia la superconcentración industrial en la Ciudad de México". En Garza, Gustavo. Atlas de la Ciudad de México. p. 10.

Este decenio fue el que presentó el incremento más importante en el sector industrial, tanto en crecimiento de actividades industriales localizadas en la Ciudad de México, como en población trabajadora ocupada en este sector, y, por lo tanto, también en un importante crecimiento en su producción industrial.

En el año 1970, el Distrito Federal producía la mayor parte del PIB de la ZMCM, pues tenía una participación de 82.5% con respecto al total y en donde las delegaciones que mayor concentración industrial tenía eran la Gustavo A. Madero y Cuauhtémoc, con una producción de 13.5% y 10.2%, respectivamente, con respecto al total de la zona (cuadro 6).

Mientras que el restante 17.5% era producido por los municipios conurbados del Estado de México, los cuales comienzan a presentar una importante participación industrial y en donde destacan Nezahualcóyotl, con una contribución de 4.8% del PIB total producido en la ZMCM, seguido por los municipios de Tlalnepantla y Naucalpan, quienes aportaron un 3.3 y 3.5%, respectivamente, al PIB total de la zona.

Para 1990, la contribución del Distrito Federal al PIB de la ZMCM se redujo al 74.7% del total, mientras que el Estado de México aumentó al 25.3% (cuadro 7)

Las variaciones en la generación de la riqueza entre 1970 y 1990 se asociaron al desplazamiento de las actividades industriales hacia la periferia del Distrito Federal,<sup>15</sup> lo cual se reflejó en la disminución de la actividad industrial en el área

---

<sup>15</sup> CONAPO. Evolución de las Ciudades de México 1900-1990... op. cit. p.60

CUADRO 6

PRODUCTO INTERNO BRUTO DE LA ZONA METROPOLITANA DE LA CIUDAD DE MEXICO  
 POR DELEGACION Y MUNICIPIO, 1970  
 (PARTICIPACION PORCENTUAL)

ESTADO Y MUNICIPIO	PIB 1970	AGRIC. 1970	MINERIA 1970	INDUSTRIA 1970	ELECT. 1970	CONSTRUC. 1970	C, R, H, C y T <sup>1</sup> 1970	RESTO SERV. 1970
ZM CD. MEXICO	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
DISTRITO FEDERAL	82.5	44.4	77.4	69.9	77.7	77.6	89.2	89.6
AZCAPOTZALCO	6.0	2.7	17.9	6.7	7.3	5.4	6.4	4.8
COYOACAN	3.9	2.2	4.5	2.8	4.9	5.1	3.4	5.2
CUAJIMALPA DE MORELOS	0.3	0.8	1.1	0.2	0.2	1.0	0.3	0.3
GUSTAVO A. MADERO	13.3	5.2	9.1	13.5	11.7	12.6	15.6	11.3
IZTACALCO	5.3	2.1	2.4	4.9	4.8	6.7	6.3	4.6
IZTAPALAPA	5.5	4.0	3.2	5.1	6.0	7.6	6.3	4.9
MAGDALENA CONTRERAS, LA	0.7	1.1	0.5	0.6	0.8	1.6	0.6	0.7
MILPA ALTA	0.2	3.6	0.1	0.1	0.1	0.1	0.4	0.2
ALVARO OBREGON	5.1	2.5	4.4	4.1	4.7	8.3	4.5	6.0
TLAHUAC	0.4	2.7	0.4	0.4	0.3	0.6	0.5	0.4
TLALPAN	1.3	3.1	1.2	1.1	1.2	1.8	1.2	1.6
XOCHIMILCO	1.1	4.5	0.3	0.6	1.7	1.1	1.3	1.2
BENITO JUAREZ	8.1	2.0	7.0	5.4	8.4	5.9	7.6	11.8
CUAUHTEMOC	14.4	3.4	13.3	10.2	12.7	7.4	16.2	18.1
MIGUEL HIDALGO	8.4	2.3	7.9	6.8	7.0	7.2	7.8	10.8
VENUSTIANO CARRANZA	8.4	2.4	4.1	7.5	5.8	5.1	10.9	7.6
MEXICO	17.5	55.6	22.6	30.1	22.3	22.4	10.8	10.4
ACOLMAN	0.1	1.5	0.1	0.2	0.4	0.1	0.1	0.1
ATENCO	0.1	0.8	0.0	0.1	0.1	0.0	0.0	0.0
ATIZAPAN DE ZARAGOZA	0.4	1.0	1.1	0.6	1.7	0.5	0.2	0.3
COACALCO	0.1	0.5	0.1	0.2	0.1	0.1	0.1	0.1
CUAUTITLAN	0.2	1.1	0.1	0.3	0.2	0.1	0.1	0.1
CHALCO	0.2	5.0	0.2	0.3	0.1	0.2	0.1	0.1
CHICOLOAPAN	0.1	0.7	0.0	0.1	0.0	0.0	0.0	0.0
CHIMALHUACAN	0.1	1.2	0.9	0.1	0.0	0.1	0.1	0.1
ECATEPEC	1.9	2.8	1.8	3.8	3.0	2.0	1.1	0.7
HUIXQUILUCAN	0.2	2.2	1.6	0.2	0.1	0.6	0.1	0.2
IXTAPALUCA	0.2	2.8	0.3	0.5	0.1	0.2	0.1	0.1
JALTENCO	0.0	0.5	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
MELCHOR OCAMPO	0.1	0.8	0.0	0.1	0.2	0.1	0.1	0.0
NAUCALPAN	3.5	4.9	8.3	5.7	4.4	3.9	1.7	3.0
NEZAHUALCOYOTL	4.8	4.5	2.5	7.7	2.4	7.7	3.7	2.8
NEXTLALPAN	0.0	0.3	0.0	0.1	0.0	0.0	0.0	0.0
NICOLAS ROMERO	0.4	2.6	0.3	0.7	0.7	0.3	0.2	0.1
PAZ, LA	0.3	0.7	0.3	0.4	0.1	0.5	0.2	0.1
TECAMAC	0.1	1.9	0.1	0.2	0.1	0.2	0.1	0.1
TEOLOYUCAN	0.1	1.3	0.1	0.1	0.0	0.2	0.1	0.0
TEPOTZOTLAN	0.1	1.8	0.1	0.2	0.1	0.1	0.0	0.0
TEXCOCO	0.4	6.0	0.6	0.4	0.9	0.4	0.3	0.3
TLALNEPANTLA	3.3	3.3	3.3	6.1	5.9	3.7	2.0	1.8
TULTEPEC	0.1	0.9	0.0	0.1	0.0	0.1	0.1	0.0
TULTITLAN	0.3	1.1	0.2	0.6	1.0	0.3	0.2	0.1
ZUMPANGO	0.2	3.4	0.2	0.3	0.2	0.6	0.1	0.1
CUAUTITLAN-IZCALLI	0.3	1.8	0.2	0.6	0.6	0.3	0.1	0.1

<sup>1</sup> Comercio, Restaurantes, Hoteles, Comunicaciones y Transportes (C,R,H,C y T)

FUENTE: Sánchez Almanza, Adolfo. Marginación e ingreso en los municipios de México, 1970-1990.

Análisis para la asignación de recursos fiscales, Tesis de Maestría en Sociología, DEP, FCPS, UNAM, 1998

CUADRO 7

PRODUCTO INTERNO BRUTO DE LA ZONA METROPOLITANA DE LA CIUDAD DE MEXICO  
 POR DELEGACION Y MUNICIPIO, 1990  
 (PARTICIPACION PORCENTUAL)

ESTADO Y MUNICIPIO	PIB 1990	AGRIC. 1990	MINERIA 1990	INDUSTRIA 1990	ELECT. 1990	CONSTRUC. 1990	C, R, H, C Y T <sup>1</sup> 1990	RESTO SERV. 1990
ZM CD. MEXICO	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
DISTRITO FEDERAL	74.7	48.3	48.6	64.5	66.5	68.7	78.3	80.7
AZCAPOTZALCO	4.3	0.8	12.3	5.2	4.8	2.4	3.9	4.0
COYOACAN	6.1	1.5	2.9	4.5	5.5	5.9	5.8	7.8
CUAJIMALPA DE MORELOS	1.0	1.2	0.6	0.8	0.7	2.3	1.1	0.8
GUSTAVO A. MADERO	11.1	2.2	6.9	11.2	12.1	8.1	11.6	10.9
IZTACALCO	4.1	0.7	1.7	3.9	3.5	2.5	4.4	4.3
IZTAPALAPA	12.5	4.0	3.5	13.4	10.5	14.3	13.3	10.9
MAGDALENA CONTRERAS, LA	1.7	1.2	0.5	1.1	1.6	2.9	1.9	1.9
MILPA ALTA	0.4	9.2	0.1	0.2	0.5	0.6	0.4	0.5
ALVARO OBREGON	5.8	1.6	2.6	4.7	4.2	8.1	6.5	5.9
TLAHUAC	1.5	5.3	0.4	1.8	1.2	2.0	1.5	1.4
TLALPAN	4.3	8.2	2.4	2.8	3.7	6.7	4.1	5.4
XOCHIMILCO	2.3	8.9	0.6	1.5	2.9	2.8	2.1	3.0
BENITO JUAREZ	4.5	0.9	3.1	2.4	3.6	2.7	4.4	6.6
CUAUHTEMOC	6.1	0.9	4.4	3.8	4.7	2.6	7.1	7.4
MIGUEL HIDALGO	4.1	0.8	4.7	3.2	3.1	2.4	4.6	4.7
VENUSTIANO CARRANZA	4.8	0.7	2.0	3.9	3.7	2.3	5.5	5.3
MEXICO	25.3	51.7	51.4	35.5	33.5	31.3	21.7	19.3
ACOLMAN	0.1	1.5	0.5	0.2	0.3	0.2	0.1	0.1
ATENCO	0.1	1.0	0.0	0.1	0.1	0.1	0.0	0.0
ATIZAPAN DE ZARAGOZA	1.2	0.8	4.4	1.7	5.3	1.6	1.0	0.9
COACALCO	0.6	0.5	2.0	0.8	0.9	0.4	0.5	0.6
CUAUTITLAN	0.2	0.7	0.2	0.3	0.2	0.1	0.1	0.1
CHALCO	0.8	6.8	0.4	1.2	0.6	2.2	0.8	0.4
CHICOLOAPAN	0.2	0.7	0.3	0.3	0.1	0.3	0.2	0.1
CHIMALHUACAN	0.7	1.3	0.4	1.0	0.6	1.8	0.8	0.4
ECATEPEC	4.5	2.5	7.6	6.5	5.3	5.1	4.0	3.2
HUIXQUILUCAN	0.5	2.0	1.6	0.5	0.5	1.1	0.5	0.4
IXTAPALUCA	0.4	3.2	1.2	0.7	0.4	0.7	0.4	0.3
JALTENCO	0.1	0.7	0.1	0.1	0.0	0.1	0.1	0.0
MELCHOR OCAMPO	0.1	0.9	0.1	0.1	0.1	0.1	0.1	0.0
NAUCALPAN	3.4	2.2	10.8	4.4	3.1	3.5	2.6	3.3
NEZAHUALCOYOTL	4.8	1.5	4.0	5.7	4.7	4.7	4.9	3.9
NEXTLALPAN	0.0	0.5	0.0	0.1	0.0	0.0	0.0	0.0
NICOLAS ROMERO	0.6	3.5	0.7	1.1	1.6	1.0	0.4	0.3
PAZ, LA	0.5	0.5	0.4	0.7	0.4	0.7	0.4	0.3
TECAMAC	0.4	2.5	0.9	0.6	0.5	0.6	0.3	0.3
TEOLOYUCAN	0.1	1.6	0.1	0.2	0.1	0.3	0.1	0.0
TEPOTZOTLAN	0.1	1.6	0.1	0.3	0.1	0.2	0.1	0.1
TEXCOCO	0.5	7.5	1.1	0.4	0.8	0.7	0.3	0.5
TLALNEPANTLA	2.9	1.0	8.5	4.2	4.5	2.6	2.3	2.3
TULTEPEC	0.2	0.7	0.2	0.3	0.1	0.3	0.1	0.1
TULTITLAN	0.9	0.9	1.9	1.6	1.0	1.0	0.7	0.6
ZUMPANGO	0.2	3.5	0.2	0.2	0.2	0.8	0.1	0.1
CUAUTITLAN-IZCALLI	1.2	1.8	3.6	2.1	1.9	1.0	0.8	0.9

<sup>1</sup> Comercio, Restaurantes, Hoteles, Comunicaciones y Transportes (C,R,H,C y T)

FUENTE: Sánchez Almanza, Adolfo. Marginación e ingreso en los municipios de México, 1970-1990.

Análisis para la asignación de recursos fiscales, Tesis de Maestría en Sociología, DEP, FCPS, UNAM, 1998

central de la Ciudad de México, y en el auge que presentaron los municipios conurbados del Estado de México.

No obstante lo anterior, el Distrito Federal continúa concentrando una gran parte de la planta industrial productiva del país, entre las actividades industriales que destacan mayoritariamente en la entidad se encuentran la industria manufacturera y la construcción las cuales han demostrado las que mayor participación productiva han reportado desde 1970 hasta la fecha (cuadro 4).

De éstas actividades, sobresalen de manera importante la participación de la industria manufacturera, la cual aunque con tendencia decreciente en su producción, número de establecimientos y personal ocupado, sigue siendo aún muy significativa su aportación a la capital del país.

En 1970, por ejemplo, se ubicaban en el Distrito Federal el 24.7% de los establecimientos manufactureros del país, los cuales empleaban al 32.3% del personal ocupado y generaban el 32.2% de la producción bruta del país (cuadros 8, 9 y 10).

Para 1980 todavía se observa esta marcada tendencia de concentración industrial en el Distrito Federal, al ubicarse todavía más de una quinta parte de los establecimientos industriales, es decir, 22.5%, que empleaban al 7.7% del personal ocupado y que generaban un 29.5% de la producción bruta nacional. De 1985 en adelante, la industria manufacturera continua presentando descensos en su participación, para registrar en 1993 sólo un 10.6% de los establecimientos



CUADRO 8

ESTABLECIMIENTOS DE LA INDUSTRIA MANUFACTURERA  
EN EL DISTRITO FEDERAL CON RESPECTO AL TOTAL DEL PAIS, 1970-1993

(Participación Porcentual)

	1970	1975	1980	1985	1988	1993
Industria Manufacturera	24.7	25.0	22.5	18.9	15.9	10.6
1. Alimentos, bebidas y tabaco	13.1	14.3	15.2	15.5	13.3	8.7
2. Textiles, prendas de vestir e industria del cuero	39.2	40.2	28.6	22.5	21.6	10.2
3. Industria de la madera	28.7	31.9	23.1	18.2	10.4	7.0
4. Productos de papel, imprentas y editoriales	55.8	53.7	47.9	38.5	37.3	30.6
5. Sustancias químicas, derivados del petróleo	36.8	46.2	39.1	35.6	31.6	25.4
6. Productos de minerales no metálicos	9.5	7.9	7.0	6.1	3.9	2.5
7. Industrias metálicas básicas	36.7	34.3	26.6	25.5	27.0	12.8
8. Productos metálicos, maquinaria y equipo	41.2	37.7	26.7	18.6	16.6	12.2
9. Otras industrias manufactureras	48.3	53.0	41.9	38.0	34.4	13.6

FUENTE: IX Censo Industrial 1970. Resumen General. Secretaría de Industria y Comercio. México 1973

X Censo Industrial 1975. Resumen General. Secretaría de Programación y Presupuesto. México 1979

XI Censo Industrial 1980. Resumen General. Censos Económicos 1981. INEGI

XII Censo Industrial 1985. Censos Económicos 1986. INEGI

XIII Censo Industrial 1988. Resultados Definitivos, Distrito Federal. Censos Económicos 1989. INEGI

XIV Censo Industrial, XI Censo Comercial y XI Censo de Servicios 1993. Distrito Federal

Censos Económicos 1994. INEGI

CUADRO 9

PERSONAL OCUPADO DE LA INDUSTRIA MANUFACTURERA EN EL DISTRITO FEDERAL  
CON RESPECTO AL TOTAL NACIONAL, 1970-1993

(Participación Porcentual)

	1970	1975	1980	1985	1988	1993
Industria Manufacturera	32.3	29.8	27.7	20.8	18.9	15.6
1. Alimentos, bebidas y tabaco	20.5	21.0	20.8	17.1	16.8	12.6
2. Textiles, prendas de vestir e industria del cuero	34.0	31.8	29.2	21.8	19.3	14.9
3. Industria de la madera	25.7	23.3	27.2	16.7	15.0	11.0
4. Productos de papel, imprentas y editoriales	51.7	48.0	48.7	41.0	40.5	35.2
5. Sustancias químicas, derivados del petróleo	46.0	42.8	34.6	24.6	26.7	25.6
6. Productos de minerales no metálicos	20.0	16.8	17.4	11.6	8.2	5.9
7. Industrias metálicas básicas	37.1	34.8	9.8	12.4	11.0	8.1
8. Productos metálicos, maquinaria y equipo	33.1	26.9	28.7	20.0	15.7	12.2
9. Otras industrias manufactureras	48.0	43.5	44.8	43.5	38.2	27.7

FUENTE: IX Censo Industrial 1970. Resumen General. Secretaría de Industria y Comercio. México 1973

X Censo Industrial 1975. Resumen General. Secretaría de Programación y Presupuesto. México 1979

XI Censo Industrial 1980. Resumen General. Censos Económicos 1981. INEGI

XII Censo Industrial 1985. Censos Económicos 1986. INEGI

XIII Censo Industrial 1988. Resultados Definitivos, Distrito Federal. Censos Económicos 1989. INEGI

XIV Censo Industrial, XI Censo Comercial y XI Censo de Servicios 1993. Distrito Federal

Censos Económicos 1994. INEGI

CUADRO 10

PRODUCTO INTERNO BRUTO DE LA INDUSTRIA MANUFACTURERA  
EN EL DISTRITO FEDERAL CON RESPECTO AL TOTAL NACIONAL 1970-1993

(Participación Porcentual)

	1970	1975	1980	1985	1988	1993
Industria Manufacturera	32.2	29.8	29.5	24.7	23.4	25.8
1. Alimentos, bebidas y tabaco	23.5	22.0	22.2	19.1	18.2	21.7
2. Textiles, prendas de vestir e industria del cuero	33.7	29.9	31.2	25.2	24.6	30.1
3. Industria de la madera	23.6	21.4	20.5	19.3	18.0	21.3
4. Productos de papel, imprentas y editoriales	45.7	44.7	44.7	38.3	38.2	43.0
5. Sustancias químicas, derivados del petróleo	44.1	40.9	35.5	33.6	29.0	34.5
6. Productos de minerales no metálicos	18.7	18.5	16.1	12.5	12.1	11.0
7. Industrias metálicas básicas	15.6	15.7	15.0	17.1	17.9	14.6
8. Productos metálicos, maquinaria y equipo	37.5	34.2	33.8	25.5	23.8	25.0
9. Otras industrias manufactureras	57.3	53.8	55.2	43.0	42.0	38.1

FUENTE: INEGI. Sistema de Cuentas Nacionales de México. PIB por Entidad Federativa. 1993

manufactureros en el Distrito Federal, que emplean al 15.6% del personal ocupado y que generan un 25.8% de la producción bruta del país.

Lo anterior ilustra como, en tres décadas, particularmente desde 1970, el número de establecimientos manufactureros en el Distrito Federal se han reducido en más de la mitad, lo mismo que su personal ocupado. Sin embargo, la producción generada por dicha rama industrial, aunque también se encuentra en descenso, es menor su disminución, pues de aportar cerca de una tercera parte del PIB total del país en 1970, para 1993 todavía contribuye en una cuarta parte de su producción bruta.

Entre las actividades concentradas en el Distrito Federal que se encuentran dentro de esta actividad industrial, las ramas que más destacan por su participación en el total nacional son: la producción de papel, imprenta y editoriales, la producción de sustancias químicas y derivados del petróleo, así como la producción de metálicos, maquinaria y equipo (cuadro 11).

La participación mayoritaria en el número de establecimientos la tiene la manufactura de papel, imprenta y editoriales, que de participar en 1970 con el 55.8% de los establecimientos asentados en el Distrito Federal, para 1993 participa todavía con el 30.6% de los mismos. Por su parte, la producción de sustancias químicas y derivados del petróleo, de contar con el 36.8% de los establecimientos industriales en 1970, para 1993 aún se encuentra un 25.4 por ciento. Mientras que la producción de maquinaria y equipo, de concentrar el 41.2%

## CUADRO 11

### ACTIVIDADES CONCENTRADAS EN EL DISTRITO FEDERAL

Rama de Actividad	Participación del DDF en el total nacional
Productos farmacéuticos	66.3
Jabones, detergentes y cosméticos	63.5
Otros productos químicos	60.7
Servicios financieros	58.1
Imprentas y editoriales	57.2
Servicios de esparcimiento	57.0
Muebles metálicos	52.8
Transporte	49.3
Servicios profesionales	49.3
Otras industrias manufactureras	47.8
Construcción	47.1
Otros servicios	44.4
Prendas de vestir	42.1
Alquiler de inmuebles	39.8
Productos de hule	39.2
Maquinaria y equipo no eléctrico	39.1
Maquinaria y aparatos eléctricos	39.1
Aparatos electro-domésticos	39.1
Equipos y aparatos electrónicos	39.1
Equipos y aparatos eléctricos	39.1

FUENTE: Cuadro tomado de Departamento del Distrito Federal (DDF), Nacional Financiera (NAFIN) y Grupo de Economistas Asociados (GEA).  
Componente de Fomento Económico Sectorial para el Distrito Federal.  
Estudio de Gran Visión del Distrito Federal. México, septiembre de 1994 p. 21.

de los establecimientos en 1970, para 1993 disminuye en más de la mitad su participación al localizarse solamente el 12.2 por ciento (cuadro 8).

Le siguen en importancia a las anteriores otras industrias manufactureras y la producción de textiles y prendas de vestir, las cuales contaban en 1970 con el 48.3% y 39.2%, respectivamente, de los establecimientos manufactureros concentrados en el Distrito Federal; y para 1993, de estos mismos sólo se encuentran ya el 13.6% y 10.2% respectivamente. Lo cual demuestra una desconcentración mayor en algunas actividades industriales en el Distrito Federal en comparación de otras que se encuentran todavía muy productoras en la entidad.

Con relación al personal ocupado en el Distrito Federal, tenemos que las industrias de mayor peso relativo en generación de empleo para el año de 1970 eran en orden de importancia la producción de papel, imprenta y editoriales con el 51.7%, seguida de otras industrias manufactureras con el 48% del personal ocupado, la producción de sustancias químicas y derivados del petróleo con el 46% y la manufactura de textiles y prendas de vestir con el 34%. En 1993 se mantiene, en estas industrias, el mayor número de personas laborando sólo que con una menor participación, de 35.2%, 27.7%, 25.6% y 14.9% respectivamente (cuadro 9).

En lo referente a la producción bruta, de las ramas antes mencionadas también sobresalen por su contribución al PIB del Distrito Federal, pues a lo largo de tres décadas, sólo ha variado en menor medida; por ejemplo, se ha mantenido

constante la participación de la manufactura de papel, imprenta y editoriales, lo mismo que la producción de textiles y prendas de vestir, que de aportar en 1970 el 45.7% y 33.7% respectivamente de su producción, para 1993 contribuyen con el 43% y 30.1 por ciento (cuadro 10).

En el mismo cuadro se observa que destacan también otras industrias manufactureras, la producción de sustancias químicas y derivados del petróleo, así como los productos metálicos, maquinaria y equipo, las cuales produjeron individualmente en 1970 el 57.3%, 44.1% y 37.5% respectivamente. Para 1993 su producción es de 38.1%, 34.5% y 25%; como puede verse la disminución es más considerable que la anterior.

De estas industrias, la mayor parte de ellas se localizan en lugares específicos del Distrito Federal, como en el caso de los productos farmacéuticos, así como en la producción de jabones, detergentes y cosméticos que se encuentran en el corredor Miguel Angel de Quevedo, Avenida Toluca y en la colonia Irrigación.<sup>16</sup>

Entre 1980 y 1990 se dio un cambio en la ubicación del empleo industrial en el Distrito Federal, las delegaciones centrales fueron las que mayor participación porcentual perdieron, a excepción de la delegación Venustino Carranza, que de manera contraria aumentó su participación al pasar de 1.2% en 1980 al 5% en 1990.

---

<sup>16</sup> DDF, NAFIN y Grupo de Economistas Asociados. Componente de Fomento Económico Sectorial para el Distrito Federal... op. cit. p. 52.

Asimismo, las delegaciones restantes también presentaron bajas en el empleo industrial a excepción de Milpa Alta, Tlahuac y Tlalpan, quienes incrementaron su participación.

En 1990, a pesar de la disminución en el empleo que presenta la actividad industrial en el Distrito Federal, la producción que tiene sigue siendo aún muy representativa, pues produce un 64.5% del PIB total de la ZMCM y en donde destacan las delegaciones Iztapalapa y Gustavo A. Madero con un 13.4 y 11.2% del PIB total de la zona, lo que las hace las de mayor participación productiva en el Distrito Federal.

A su vez, los municipios conurbados del Estado de México incrementaron su participación productiva en 35.5% del PIB total de la ZMCM, expandiéndose el sector industrial hacia otros municipios cada vez más alejados del Distrito Federal, prueba de ello es que Ecatepec incrementó su participación productiva de 3.8% en 1970 a 6.5% en 1990, colocándose como el municipio que mayor contribución hace al PIB de los municipios del Estado de México. Asimismo, Nezahualcóyotl, Naucalpan y Tlalnepantla mantienen su participación productiva en el PIB de la zona con un 5.7, 4.4 y 4.2 por ciento (cuadro 7).

En cuanto a la mayor concentración industrial que hay en el Distrito Federal, para el año de 1993 se encuentran en orden de importancia las delegaciones: Cuauhtémoc, Iztapalapa, Gustavo A. Madero, Venustiano Carranza, Benito Juárez, Azcapotzalco, Iztacalco, Miguel Hidalgo, Alvaro Obregón y Coyoacán. De estas, la delegación Cuauhtémoc, aunque presenta bajas en el empleo industrial en los



últimos años, es la que concentra al mayor número de unidades económicas industriales.

Según información de la Secretaría de Desarrollo Económico del Distrito Federal, la industria manufacturera en la Ciudad de México cuenta con 28,059 establecimientos, que representan a 9.2% del total nacional, y es la delegación Cuauhtémoc la que cuenta con el mayor número de ellos, esto es, 5,128 establecimientos. Sin embargo, la delegación Azcapotzalco es la que mayor peso tiene en cuanto a ingreso (24% del total del Distrito Federal) empleo generado.<sup>17</sup>

Las entidades que captaron la participación industrial que fue perdiendo el Distrito Federal durante esta segunda etapa (1970-1993) fueron el Estado de México, principalmente, con un 10.5% del PIB que contribuye al total nacional; así como las regiones Centro Norte y Occidente, y también la Noreste, las cuales generaron para 1993 un 17.2% y 11.8% respectivamente (cuadro 12).

No obstante que durante cuatro décadas el centro de la Ciudad de México alojó a un gran número de actividades industriales, las cuales fueron disminuyendo a lo largo de los años, para la década de los noventa éstas se ven sustituidas por las actividades terciarias (comerciales y de servicios), que han ganado la participación perdida por el sector industrial.

---

<sup>17</sup> Secretaría de Desarrollo Económico del Distrito Federal. "En el Distrito Federal, ocupan sectores manufactureros, de comercio y servicios más de un millón 765 mil personas". En Unomásuno, 5 de octubre de 1997. p.12

CUADRO 12

DISTRIBUCION DEL PRODUCTO INTERNO BRUTO POR MACRO-REGION  
EN LA REPUBLICA MEXICANA, 1970-1993.  
(participación porcentual)

MACRO-REGION	1970	1975	1980	1985	1988	1993
<b>TOTAL NACIONAL</b>	<b>100.0</b>	<b>100.0</b>	<b>100.0</b>	<b>100.0</b>	<b>100.0</b>	<b>100.0</b>
<b>NOROESTE</b>	<b>8.6</b>	<b>8.1</b>	<b>7.2</b>	<b>7.6</b>	<b>8.0</b>	<b>7.8</b>
Baja California	2.6	2.5	2.3	2.4	2.5	2.5
Baja California Sur	0.4	0.4	0.4	0.4	0.5	0.5
Sinaloa	2.5	2.5	2.1	2.2	2.2	2.2
Sonora	3.2	2.8	2.5	2.6	2.8	2.6
<b>NORTE CENTRO</b>	<b>4.8</b>	<b>4.6</b>	<b>4.1</b>	<b>4.4</b>	<b>4.6</b>	<b>4.1</b>
Chihuahua	3.4	3.3	2.8	2.9	3.3	2.9
Durango	1.4	1.3	1.3	1.5	1.3	1.2
<b>NORESTE</b>	<b>11.9</b>	<b>11.8</b>	<b>11.5</b>	<b>11.5</b>	<b>12.1</b>	<b>11.8</b>
Coahuila	2.8	2.9	2.7	2.7	3.0	2.8
Nuevo León	5.9	5.9	5.9	6.0	6.3	6.5
Tamaulipas	3.2	3.0	3.0	2.8	2.7	2.6
<b>CENTRO NORTE Y OCCIDENTE</b>	<b>17.5</b>	<b>17.2</b>	<b>16.0</b>	<b>16.8</b>	<b>17.5</b>	<b>17.2</b>
Aguascalientes	0.6	0.6	0.6	0.7	0.7	0.9
Colima	0.4	0.5	0.5	0.5	0.5	0.6
Guanajuato	3.4	3.3	2.9	3.2	3.3	3.5
Jalisco	7.1	7.0	6.6	6.7	6.8	6.6
Michoacán	2.5	2.6	2.4	2.3	2.5	2.3
Nayarit	0.9	0.8	0.8	0.8	0.7	0.7
San Luis Potosí	1.6	1.5	1.5	1.7	1.9	1.8
Zacatecas	1.0	0.9	0.8	0.9	1.0	0.8
<b>CENTRO</b>	<b>44.7</b>	<b>45.3</b>	<b>45.1</b>	<b>41.7</b>	<b>42.6</b>	<b>45.0</b>
Distrito Federal	27.6	26.1	25.2	21.0	21.4	24.1
Guerrero	1.7	1.8	1.7	1.7	1.9	2.0
Hidalgo	1.3	1.4	1.5	1.5	1.7	1.6
México	8.6	10.3	11.0	11.1	11.4	10.5
Morelos	1.1	1.1	1.1	1.2	1.3	1.6
Puebla	3.2	3.2	3.2	3.3	3.1	3.2
Querétaro	0.8	0.9	1.0	1.3	1.3	1.4
Tlaxcala	0.4	0.5	0.5	0.6	0.6	0.6
<b>GOLFO</b>	<b>7.7</b>	<b>7.7</b>	<b>9.8</b>	<b>8.4</b>	<b>7.5</b>	<b>6.4</b>
Tabasco	1.2	1.7	4.0	2.7	1.9	1.5
Veracruz	6.5	6.0	5.8	5.7	5.7	4.9
<b>PACIFICO SUR</b>	<b>3.1</b>	<b>3.2</b>	<b>4.1</b>	<b>4.1</b>	<b>3.7</b>	<b>3.5</b>
Chiapas	1.6	1.7	2.7	2.3	1.9	1.8
Oaxaca	1.5	1.5	1.4	1.8	1.7	1.7
<b>PENINSULA DE YUCATAN</b>	<b>1.7</b>	<b>2.2</b>	<b>2.0</b>	<b>5.6</b>	<b>4.1</b>	<b>4.2</b>
Campeche	0.4	0.5	0.5	3.9	2.2	1.6
Quintana Roo	0.2	0.3	0.4	0.5	0.7	1.3
Yucatán	1.1	1.4	1.1	1.1	1.2	1.3

FUENTE: INEGI. Sistema de Cuentas Nacionales de México. PIB por Entidad Federativa, 1993.

Cabe señalar que el hecho de que la Ciudad de México pasó de una gran importancia industrial hacia un proceso de industrialización en sus áreas centrales, no se puede hablar de una baja productividad en dicho sector de la capital del país, ya que considerando a la ZMCM como una unidad integrada por las delegaciones del Distrito Federal y los municipios conurbados del Estado de México, la actividad industrial sólo se reubicó hacia la periferia urbana.

## 2.2 Comercio.

La Ciudad de México ha sido desde hace más de tres siglos y medio, el centro comercial por excelencia de la nación, en donde se llevan a cabo el mayor intercambio de bienes y mercancías, debido a que cuenta con el mercado más grande y la población de mayor capacidad adquisitiva del país.

Para los fines de este punto, es importante resaltar solo la actividad comercial la cual comprende a "todos aquellos establecimientos cuya actividad principal es la compra y venta, sin transformación, de productos nuevos y usados, tanto en el mercado interno como en el externo, como por lo que venden directamente al público en general, para consumo doméstico o uso personal"<sup>18</sup>. Por lo que el comercio en el Distrito Federal se va a distinguir desde el vendedor ambulante hasta el ubicado en un lugar fijo.

---

<sup>18</sup> INEGI y DDF. Cuentas Económicas del Distrito Federal... op. cit. p. 119

La actividad comercial, que se encuentra integrada al sector terciario, ha cobrado auge en la economía del Distrito Federal a partir de la década de los setentas, particularmente en 1975, cuando el capital aceleró su penetración a esos sectores; esto por la reducción en el crecimiento de la demanda interna de los productos industriales y a la competencia de la producción externa, que motivaron que el capital nacional se volcara hacia el comercio y los servicios en busca de espacios más rentables.<sup>19</sup>

Al mismo tiempo la actividad comercial cobró auge debido al establecimiento de pequeños negocios que redujo el tamaño medio de los manufactureros.

El comercio que se concentra en la Ciudad de México ha sido muy significativo desde hace tres decenios atrás, pues del total de establecimientos que hay en el país, la mayor parte de ellos se localizan en el Distrito Federal. En 1970, por ejemplo, se encontraban el 27% de los establecimientos ubicados en el área que empleaban a un 29.6% de personas trabajando en dicho sector, y que producían una tercera parte del total nacional, es decir, 33.3 por ciento.

Para 1980, se observa una ligera baja en este sector, al contar con el 21.6% del total de los establecimientos comerciales asentados en el Distrito Federal, que ocupaban al 24.6% de la población trabajadora y generaban un 27.6% del PIB.

---

<sup>19</sup> Salas Paéz, Carlos. "Actividad económica y empleo en el Área Metropolitana de la Ciudad de México: 1970-1990" en CONAPO. La Zona Metropolitana de la Ciudad de México: Problemática actual y perspectivas demográficas y urbanas. México 1992. p.87

Entre 1980 y 1990 las actividades terciarias tuvieron un desempeño mucho más dinámico, al incrementar las oportunidades de empleo en el Distrito Federal en la mayor parte de sus delegaciones, con excepción de la delegación Cuauhtémoc que por el contrario tuvo una ligera baja al pasar en 1980 de 31.4% del total de empleos en el Distrito Federal, al 24.3% para 1990. Por su parte, la delegación Venustiano Carranza fue la que absorbió más empleos comerciales al pasar de 1.3% en 1980 al 1.6% en 1990 (cuadro 13).

No obstante lo anterior, para 1993 el mayor número de unidades económicas comerciales se encuentran en las delegaciones: Cuauhtémoc, con el 18.6% de los establecimientos totales del Distrito Federal, Iztapalapa con el 17%, la delegación Gustavo A. Madero con el 12% y la Venustiano Carranza con el 11.5 por ciento (cuadro 14).

De acuerdo con la Secretaría de Desarrollo Económico del Distrito Federal, el sector comercio comprende a 168,001 establecimientos que representan al 55.2% del total de empresas en el país, de las cuales destaca la delegación Cuauhtémoc al tener en su territorio al 18.5% de los comercios, que a su vez generan el 22.6% de los ingresos y el 22.8% del empleo en el sector.<sup>20</sup>

Por su parte, dentro del mismo sector sobresale el comercio al mayoreo y al menudeo, el primero, se caracteriza por concentrar de manera importante a un gran número del total de establecimientos del país asentados en el Distrito

---

<sup>20</sup> Secretaría de Desarrollo Económico del Distrito Federal. "En el Distrito Federal, ocupan sectores manufactureros, de comercio y servicios más de un millón 765 mil personas". En Unomásuno, 5 de octubre de 1997. p.12.

CUADRO 13

CAMBIO EN LA ESTRUCTURA DEL EMPLEO INDUSTRIAL, COMERCIAL Y DE SERVICIOS  
EN EL DISTRITO FEDERAL 1980-1990

Delegaciones	1980		1990		1980		1990		1980		1990	
	Industrial	%	Industrial	%	Comercial	%	Comercial	%	Servicios	%	Servicios	%
Distrito Federal	839221	100.0	499791	100.0	358791	100.0	459002	100.0	341497	100.0	438118	100.0
Benito Juárez	79902	9.5	36386	7.3	36902	10.3	45593	9.9	45078	13.2	67853	15.5
Cuauhtémoc	162951	19.4	60838	12.2	112802	31.4	111540	24.3	143338	42.0	126447	28.9
Miguel Hidalgo	150097	17.9	55061	11.0	33199	9.3	41978	9.1	47046	13.8	74072	16.9
Venustiano Carranza	10349	1.2	25073	5.0	4815	1.3	31569	6.9	1756	0.5	22248	5.1
Alvaro Obregón	42612	5.1	17900	3.6	11666	3.3	16307	3.6	22838	6.7	30028	6.9
Azcapotzalco	109207	13.0	87493	17.5	24176	6.7	26417	5.8	15915	4.7	14223	3.2
Coyoacán	52890	6.3	26319	5.3	16353	4.6	21509	4.7	2507	0.7	18683	4.3
Cuajimalpa	2248	0.3	1720	0.3	1714	0.5	26822	5.8	1107	0.3	3219	0.7
Gustavo A. Madero	65865	7.8	47944	9.6	36265	10.1	39397	8.6	21869	6.4	27732	6.3
Iztacalco	44929	5.4	40393	8.1	15252	4.3	16235	3.5	6657	1.9	8226	1.9
Iztapalapa	70162	8.4	68293	13.7	23781	6.6	51342	11.2	9065	2.7	20152	4.6
Magdalena Contreras	1111	0.1	613	0.1	1524	0.4	2485	0.5	1716	0.5	3493	0.8
Milpa Alta	273	0.0	395	0.1	931	0.3	1507	0.3	230	0.1	556	0.1
Tláhuac	4106	0.5	7087	1.4	2096	0.6	4800	1.0	524	0.2	1934	0.4
Tlalpan	13485	1.6	17009	3.4	5514	1.5	11559	2.5	8539	2.5	15702	3.6
Xochimilco	29034	3.5	7267	1.5	31801	8.9	9942	2.2	13312	3.9	3550	0.8

FUENTE: Cuadro tomado de Garrocho, Carlos. "El Centro de la ZMCM: ¿auge o decadencia?". En Garrocho, Carlos y Sobrino, Jaime (Coordinadores). Sistemas Metropolitanos. Nuevos enfoques y prospectivas. Ed. El Colegio Mexiquense A.C. y SEDESOL. México 1995. pp.98, 99 y 100.

CUADRO 14

UNIDADES ECONOMICAS EN EL DISTRITO FEDERAL POR DELEGACION, 1993

Delegaciones	Ind. Manufac.	%	Comercio	%	Servicios	%
Distrito Federal	28049	100.0	168001	100.0	108598	100.0
Benito Juárez	2081	7.4	9069	5.4	11248	10.4
Cuauhtémoc	5128	18.3	31177	18.6	23273	21.4
Miguel Hidalgo	1563	5.6	9768	5.8	8979	8.3
Venustiano Carranza	2214	7.9	19253	11.5	8100	7.5
Alvaro Obregón	1225	4.4	6778	4.0	4759	4.4
Azcapotzalco	1984	7.1	7509	4.5	5204	4.8
Coyoacán	1149	4.1	7303	4.3	5844	5.4
Cuajimalpa	228	0.8	1486	0.9	807	0.7
Gustavo A. Madero	3528	12.6	20089	12.0	13640	12.6
Iztacalco	1961	7.0	7503	4.5	4956	4.6
Iztapalapa	4384	15.6	28600	17.0	12377	11.4
Magdalena Contreras	264	0.9	1874	1.1	1062	1.0
Milpa Alta	203	0.7	1298	0.8	516	0.5
Tláhuac	712	2.5	3752	2.2	1841	1.7
Tlalpan	929	3.3	6660	4.0	3758	3.5
Xochimilco	496	1.8	5882	3.5	2234	2.1

FUENTE: INEGI. XIV Censo Industrial, XI Censo Comercial y XI Censo de Servicios.

Censos Económicos 1994. Distrito Federal

Federal, que de contar con más de una tercera parte de los mismos en la Ciudad de México en 1970 (35.7%) para 1993 todavía se hallan un 20% de estos. Mientras que el personal ocupado que labora para este sector, de concentrar el 43.7% en 1970 (casi la mitad de personas que laboran para este sector ubicadas aquí en la capital), para 1993 se tiene todavía a más de una cuarta parte del total del país, esto es, 26 por ciento (cuadro 15).

A su vez, el comercio al menudeo que se concentra en la Ciudad de México es relativamente menor en comparación con el comercio al mayoreo, pues en 1970 se encontraban el 26.7% de los establecimientos asentados en el Distrito Federal y para 1993 la mitad de estos con un 13.5 por ciento. En ellos se encontraban laborando para 1970 el 28.1% del personal ocupado y para 1993 el 15.6 por ciento.

Cabe señalar que dentro de la actividad comercial existe una diferenciación importante entre el comercio organizado y el informal, ya que este último suele ser más dinámico que el primero, de manera que al mismo tiempo que se dio el auge en las actividades terciarias crecieron también las ocupaciones terciarias no asalariadas debido, por un lado, al establecimiento de pequeños negocios en donde la población buscaba obtener mayores ingresos para vivir y, por el otro, a la falta de no encontrar un empleo fijo, permanente y bien remunerado, de ahí que la gente que se encuentra integrada a la economía informal<sup>21</sup> invierta sus escasos recursos en algunas mercancías que les permita una ganancia para sobrevivir.

---

<sup>21</sup> Entendida como el conjunto de la población que incluye a trabajadores por cuenta propia y a trabajadores familiares, donde la producción y distribución de bienes y servicios contempla ante todo la generación de empleo y el ingreso de sus integrantes; presentan bajos niveles de productividad y condiciones de trabajo desfavorables como son las bajas remuneraciones (salario menor al mínimo), inestabilidad en el trabajo, inexistencia de prestaciones sociales y la exclusión



CUADRO 15

COMERCIO AL MAYOREO Y AL MENUDEO EN EL DISTRITO FEDERAL  
CON RESPECTO AL TOTAL NACIONAL 1970-1993

Participación Porcentual en el Número de Establecimientos

	1970	1975	1980	1985	1988	1993
Comercio	27.0	25.6	21.6	19.6	17.5	13.9
Al por mayor	35.7	35.7	28.5	24.1	25.6	20.0
Al por menor	26.7	23.3	21.2	19.3	17.0	13.5

Participación Porcentual del Personal Ocupado

	1970	1975	1980	1985	1988	1993
Comercio	29.6	28.2	24.6	21.7	20.1	17.9
Al por mayor	43.7	38.1	33.4	27.8	28.7	26.0
Al por menor	28.1	26.9	22.4	20.2	17.9	15.6

FUENTE: VI Censo Comercial 1970. Resumen General. Secretaría de Industria y Comercio. México 1975

VII Censo Comercial 1975. Resumen General. Secretaría de Programación y Presupuesto. México 1980

VIII Censo Comercial 1980. Resumen General. Tomo I Censos Económicos 1981. INEGI

IX Censo Comercial 1985. Resumen General. Tomo I Censos Económicos 1986. INEGI

X Censo Comercial y X Censo de Servicios 1988. Resultados Definitivos del Distrito Federal. Censos Económicos 1989. INEGI

XIV Censo Industrial, XI Censo Comercial y XI Censo de Servicios 1993. Distrito Federal, Censos Económicos 1994. INEGI

Entre 1988 y 1993 la economía informal creció de manera importante, pues mientras el comercio organizado presentó un incremento de 87.8% en el número de sus establecimientos, (18,800 establecimientos); el comercio informal lo hizo en 130%, es decir, cuenta este último con 34,285 establecimientos para el mismo período de tiempo.<sup>22</sup>

Actualmente la Cámara Nacional de Comercio (Canaco) estima que por cada negocio establecido en el Distrito Federal existen dos irregulares, es decir, de 125 mil comercios registrados se encuentran otros 250 mil que son informales de los cuales el 70% se concentran en las delegaciones Cuauhtémoc, Venustiano Carranza, Gustavo A. Madero, Iztapalapa, Alvaro Obregón y Coyoacán; el 30% restante se ubica en las otras 10 delegaciones.<sup>23</sup>

A pesar de no contar con mayor información referente a la economía informal del Distrito Federal se prevé, que el empleo en dicho sector siga creciendo, debido a la difícil situación económica por la que atraviesa la capital del país: pérdida de empleos industriales y comerciales, lo cual afecta a la actividad comercial en la medida en que disminuye el comercio organizado.

---

de los sistemas de previsión social". Secretaría del Trabajo y Previsión Social. Dirección General del Empleo. Metodología para la planeación estatal del empleo. México 1984.

<sup>22</sup> Asamblea de Representantes del Distrito Federal I Legislatura. Programa de Desarrollo Urbano del Distrito Federal. México, 1996, p.40.

<sup>23</sup> "Subempleo en el Distrito Federal. Ambulantaje: botín económico y político". En Unomásuno, PáginaUno-suplemento dominical, número 820, 22 de junio de 1997, p. 14.

Por lo tanto, la baja participación de la actividad comercial en el Distrito Federal, durante los últimos 23 años se ve reflejado en el incremento observado en la economía informal, tanto en establecimientos comerciales como en su personal ocupado, de manera que ubican a la Ciudad de México como el principal centro comercial del país.

### 2.3 Servicios.

Esta rama del sector terciario actualmente aparece como el sector que incorpora cada vez más personal ocupado en comparación de los otros sectores de la economía; prueba de ello es que a partir de la década de los setenta, los servicios comienzan a aparecer como la segunda rama de actividad (detrás de la industria), de mayor importancia económica en la Ciudad de México.

Como la función de los servicios consiste en producir y comercializar materiales intangibles, estos tienden a localizarse cerca de las empresas, así como hacia el consumo directo de los pobladores del lugar, debido a la imposibilidad de su almacenamiento y transportación; lo cual hace que la localización de los servicios se relacione con la accesibilidad de los consumidores finales.<sup>24</sup>

En el Distrito Federal se encuentra la administración pública y federal, empresas nacionales y extranjeras, bancos, servicios de comunicación (televisión,

---

<sup>24</sup> Sobrino Figueroa, Luis Jaime. "Estructura ocupacional del sector servicios en la ciudad de México: 1960-1988". En CONAPO. La Zona Metropolitana de la Ciudad de México: Problemática actual y perspectivas demográficas y urbanas. México 1992. p. 104.

periódicos, publicidad etc.), sistemas de educación, entre otros; que han originado una larga lista de actividades incorporadas a éste sector, lo que ha hecho de la Ciudad de México un lugar privilegiado para habitar y trabajar.

Desde 1940 los servicios han participado de manera importante en el PIB de la Ciudad de México, en este año participaban con el 40.9% del total nacional, incrementándose en 46% en 1950, disminuir a 44% en 1960 y aumentar nuevamente para 1970 en 49 por ciento (cuadro 4).

Durante la primera etapa (1940-1970) el incremento alcanzado por los servicios fue en gran parte resultado de las necesidades generadas por la industrialización, de creciente demanda en los servicios sociales (educación, salud y administración pública) y financieros (banca, finanzas, inmobiliaria y otros de carácter profesional).<sup>25</sup> Estos servicios fueron los principales causantes del crecimiento en dicho sector durante estos años.

De manera contraria a la industria, (en donde durante los años 1950-1960 tuvo su mayor auge en la Ciudad de México), los servicios se han incrementado constantemente a partir de la década de los setenta hasta la fecha y son en los servicios sociales como educación, salud, esparcimiento, etc., y financieros (bancos, casas de bolsa, entre otros), los que siguen creciendo en el Distrito Federal.

---

<sup>25</sup> De Oliveira, Orlandina y García, Brigida. "El mercado de trabajo en la ciudad de México". En Garza, Gustavo. Atlas de la ciudad de México. Ed. DDF y El Colegio de México. 1ª ed. México 1988, p. 141.

En 1970, en el Distrito Federal los servicios financieros contribuían con más de una cuarta parte del PIB total del país, es decir, participaban con el 25.2% y para 1988 alcanzaron su punto más alto al contribuir con un 31.3 por ciento (cuadro 16).

Por su parte, los servicios sociales, han visto disminuida su aportación, al pasar de 40.4% en 1970, a 31% en 1988. Es decir, a pesar de ese decremento, la contribución sigue siendo de más de una cuarta parte del total nacional y al mismo tiempo similar a la de los servicios financieros.

A nivel de la ZMCM, los servicios se han concentrado en su mayoría en el Distrito Federal en comparación que en los municipios conurbados del Estado de México, prueba de ello es que en 1970 el Distrito Federal produjo el 89.6% del PIB total de la zona, y en donde destacan, en orden de importancia, las delegaciones Cuauhtémoc, Benito Juárez, Gustavo A. Madero y Miguel Hidalgo, con una producción del 18.1, 11.8, 11.3 y 10.8%, respectivamente, contribuyendo estas cuatro delegaciones con más del 50% de la producción del Distrito Federal. Mientras que los municipios del Estado de México sólo aportaron el 10.4% restante del PIB total, sobresaliendo Naucalpan, Nezahualcóyotl y Tlalnepantla con una producción de 3.0, 2.8 y 1.8 por ciento (cuadro 6).

En cuanto a la población ocupada en este sector, entre 1980 y 1990 se dio un incremento en el empleo de los servicios, al igual que en el comercio, sólo que de manera aún más rápida en este último.

CUADRO 16

PRODUCTO INTERNO BRUTO DEL DISTRITO FEDERAL EN EL TOTAL NACIONAL  
 POR GRAN DIVISION, 1970-1993.  
 (Participación porcentual)

Gran división	1970	1975	1980	1985	1988	1993
Agropecuario, silvicultura, caza y pesca	0.6	0.8	0.7	0.5	0.3	0.5
Minería	3.6	3.5	2.6	1.2	1.8	3.7
Industria manufacturera	32.2	29.8	29.5	24.7	23.4	25.8
Construcción	24.7	18.9	21.4	23.1	22.8	27.7
Electricidad	18.3	18.9	14.9	12.5	11.1	9.8
Comercio, restaurantes y hoteles	33.3	29.7	27.6	18.3	19.4	22.7
Transporte, almacenamiento y comunicaciones	32.9	32.4	30.7	25.9	27.9	27.0
Servicios financieros, seguros y bienes inmuebles	25.2	25.8	26.7	30.1	31.3	27.8
Servicios comunales, sociales y personales	40.4	39.1	36.9	32.5	31.0	33.2
Producto Interno Bruto Total Nacional	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
Distrito Federal	27.6	26.1	25.2	21.0	21.4	24.1
Resto del País	72.4	73.9	74.8	79.0	78.6	75.9

FUENTE: INEGI. Sistema de Cuentas Nacionales de México. Producto Interno Bruto por Entidad Federativa, 1993.

En 1980 había en el Distrito Federal 341,497 personas trabajando; entre las delegaciones que mayor concentración tenían en generación de empleos en este sector se encontraban en orden de importancia: la delegación Cuauhtémoc que participaba con el 42% seguida por la Miguel Hidalgo que empleaba al 13.8% y la Benito Juárez con el 13.2 por ciento (cuadro 13).

Para 1990 (como se ve en el mismo cuadro) se encontraban ya en este sector 438,118 personas ocupadas, que al igual que en 1980 la delegación Cuauhtémoc era la que concentraba el mayor número de empleos, esto es, 28.9% del total de empleos en ese sector, seguida de la misma manera por la Miguel Hidalgo y la Benito Juárez con el 16.9% y 15.5% respectivamente; las cuales incrementaron su participación mientras que la primera lo disminuyó.

A pesar de la mayor concentración del empleo en los servicios del Distrito Federal, el PIB de este último disminuyó en 1990 con respecto al de 1970, sin dejar de producir la mayor parte del PIB total de la ZMCM, esto es, 80.7% y en donde se observa también un desplazamiento de los servicios hacia otras delegaciones más alejadas a las del centro de la ciudad, como en el caso de la delegación Iztapalapa, la cual aportó 10.9% al PIB de la ZMCM, lo mismo que la delegación Gustavo A. Madero (cuadro 7).

Por su parte, los municipios conurbados del Estado de México incrementaron su participación productiva de 1970 a 1990 al pasar de 10.4% a 19.3% del PIB total de la ZMCM; lo cual demuestra como también la expansión en los servicios se dio hacia los municipios, principalmente en los más cercanos al Distrito Federal como

en Naucalpan y Nezahualcoyotl, quienes vieron incrementada su participación al PIB en 3.9 y 3.3%, respectivamente.

Asimismo, al interior de lo que produce el Distrito Federal, el mayor incremento lo han tenido los servicios sociales, pues de aportar más de una quinta parte al PIB total de la entidad, esto es 21% en 1970, para 1993 este sector es el que mayor contribuye con un 28.7%, es decir, más de una cuarta parte del PIB lo aporta dicho sector. Al mismo tiempo también los servicios financieros, han incrementado su participación productiva, de 10.3% en 1970 pasaron a contribuir en 1993 16.7 por ciento (cuadro 17).

De acuerdo con las Cuentas Económicas del Distrito Federal para los años 1988-1992, los servicios que mayor auge están teniendo en el Distrito Federal, son los servicios financieros en donde se observa una mayor participación en éstos, en comparación con el alquiler de bienes inmuebles, el primero contribuye con el 73.2% del PIB de dicha división, mientras que el segundo aporta un 26.8%, los dos datos para 1992 (cuadro 18).

Con respecto al personal ocupado que labora para esta división, la situación se presenta igual que con el PIB, la mayor participación de la población trabajadora se encuentra en los servicios financieros con un 78.6%, contra un 21.4% que labora para el alquiler de bienes inmuebles.

En lo referente a la división que contiene a los servicios comunales, sociales y personales, para el mismo período, el sector servicios profesionales es el que



CUADRO 17

PRODUCTO INTERNO BRUTO DEL DISTRITO FEDERAL POR GRAN DIVISION DE ACTIVIDAD, 1970-1993.

(Participación porcentual)

Gran división	1970	1975	1980	1985	1988	1993
Producto Interno Bruto Total del Distrito Federal	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
Agropecuaria, silvicultura, caza y pesca	0.3	0.3	0.3	0.2	0.1	0.1
Minería	0.3	0.4	0.7	0.3	0.3	0.3
Industria manufacturera	27.7	26.6	27.0	27.5	29.6	21.6
Construcción	4.7	4.3	5.5	4.8	4.3	6.1
Electricidad	0.8	0.6	0.6	0.6	0.7	0.6
Comercio, restaurantes y hoteles	31.3	28.6	25.7	24.5	24.8	21.4
Transporte, almacenamiento y comunicaciones	5.7	7.1	8.0	8.2	9.9	10.8
Servicios financieros, seguros y bienes inmuebles	10.3	9.3	8.4	10.7	11.5	16.7
Servicios comunales, sociales y personales	21.0	24.6	26.0	25.6	22.3	28.7
Servicios bancarios imputados	-2.2	-1.9	-2.0	-2.4	-3.4	-6.3

FUENTE: INEGI. Sistema de Cuentas Nacionales de México. PIB por Entidad Federativa 1993. México, 1994

CUADRO 18

PIB DE LOS SERVICIOS FINANCIEROS, SEGUROS Y BIENES INMUEBLES  
EN EL DISTRITO FEDERAL 1988-1992

Participación porcentual

Gran división 8	1988	1989	1990	1991	1992
Total	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
Servicios Financieros	65.4	67.9	70.3	70.2	73.2
Alquiler de Bienes Inmuebles	34.6	32.1	29.7	29.8	26.8

PERSONAL OCUPADO EN LOS SERVICIOS FINANCIEROS, SEGUROS Y  
BIENES INMUEBLES EN EL DISTRITO FEDERAL 1988-1992

Participación porcentual

Gran división 8	1988	1989	1990	1991	1992
Total	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
Servicios Financieros	77.0	77.7	77.9	78.5	78.6
Alquiler de Bienes Inmuebles	23.0	22.3	22.1	21.5	21.4

FUENTE: INEGI. Cuentas Económicas del Distrito Federal, México 1994

mayor participa en el PIB de dicha división con un 27.7%, seguido por los servicios médicos que aporta un 19.4% y de otros servicios con un 17.6%. Estos tres anteriores sectores aportan más de la mitad al PIB de la división 9 para el año de 1992 (cuadro 19).

Según el XI Censo General de Población y Vivienda 1990, la población ocupada en actividades terciarias es mayor en el Distrito Federal, en comparación con la República Mexicana: por ejemplo, la proporción de oficinistas en el Distrito Federal es de 18.4% contra 9.3% de la República Mexicana, lo mismo que los comerciantes y dependientes, los cuales representan el 11.8% en el Distrito Federal contra el 9.4% que hay en la República Mexicana. Profesionales, técnicos, trabajadores de la educación, funcionarios y directivos, se encuentran mayormente concentrados en el Distrito Federal (con porcentajes mayores al 4%) en comparación de la República Mexicana.<sup>26</sup>

A su vez, el personal ocupado que labora en esta división, presentó un comportamiento diferente al PIB, ya que el mayor número de trabajadores se encuentra en la rama de otros servicios con un 37.4%, y detrás de éste la administración pública y defensa con un 19.1%, los datos para 1992. Estas ramas resultaron ser las que concentran a más de la mitad del personal ocupado que labora en dicha división, lo cual demuestra como estos servicios (de alquiler, reparación, y limpieza -que se encuentran integrados a la rama de otros servicios-

---

<sup>26</sup> INEGI. Ciudad de México (Área Metropolitana) Perfil Sociodemográfico. XI Censo General de Población y Vivienda 1990. México, 1993 p.58 y 59

**CUADRO 19**

**PIB DE LOS SERVICIOS COMUNALES, SOCIALES Y PERSONALES  
EN EL DISTRITO FEDERAL 1988-1992**

**Participación porcentual**

Gran división 9	1988	1989	1990	1991	1992
Total	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
Servicios Profesionales	27.0	26.9	28.0	26.9	27.7
Servicios de Educación	12.7	13.8	13.1	14.1	14.2
Servicios Médicos	17.8	17.7	18.2	19.5	19.4
Servicios de Esparcimiento	8.2	9.1	9.2	8.7	9.5
Otros Servicios	23.6	21.5	20.3	19.0	17.6
Administración Pública y Defensa	10.7	11.0	11.2	11.8	11.6

**PERSONAL OCUPADO EN LOS SERVICIOS COMUNALES, SOCIALES Y  
PERSONALES EN EL DISTRITO FEDERAL 1988-1992**

**Participación porcentual**

Gran división 9	1988	1989	1990	1991	1992
Total	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
Servicios Profesionales	10.3	9.5	10.4	9.8	10.0
Servicios de Educación	16.3	17.0	15.8	16.3	17.0
Servicios Médicos	13.9	13.8	14.0	14.0	14.0
Servicios de Esparcimiento	2.7	2.7	2.7	2.6	2.5
Otros Servicios	38.9	39.0	39.1	38.5	37.4
Administración Pública y Defensa	17.9	18.0	18.0	18.8	19.1

FUENTE: INEGI. Cuentas Económicas del Distrito Federal, México 1994

y del Gobierno en General -integrado a la Administración Pública y Defensa) son los característicos de la capital de un país.

De acuerdo con el cuadro 11 es posible observar la concentración en el Distrito Federal, de los servicios financieros, de esparcimiento, de los servicios profesionales (notarias, agencias de información, despachos de asesorías, etc.), así como de los servicios médicos, educativos y de otros servicios.

Lo anterior demuestra la concentración de estas unidades que prestan un servicio de manera más directa a la población, así como la especialización que se está dando en la capital del país hacia los servicios profesionales, de carácter social y de consumo inmediato.

De acuerdo con la Secretaría de Desarrollo Económico del Distrito Federal, actualmente en la entidad existe un total de 108,598 establecimientos que mantienen empleada a 438,118 personas. Las delegaciones en donde se concentra la mayor parte de los servicios es en las delegaciones centrales del Distrito Federal, de manera particular en la delegación Cuauhtémoc, la cual tiene el mayor número de unidades económicas al contar con 23,273 establecimientos, es decir, el 21.4% del total de estos en el Distrito Federal, y que genera más de 200,000 empleos sólo en esa delegación.<sup>27</sup>

---

<sup>27</sup> Secretaría de Desarrollo Económico del Distrito Federal. "En el Distrito Federal ocupan sectores manufactureros, de comercio y servicios más de un millón 765 mil personas". En Unomásuno. 5 de octubre de 1997. p. 12.

Las delegaciones Venustiano Carranza, Benito Juárez y Miguel Hidalgo, por su parte, pasaron de ser territorios con una importante participación del PIB industrial mayor a 35% en 1985, a ser predominantemente economías terciarias con el 55% del sector terciario en los tres casos.<sup>28</sup>

Lo anterior explicaría la concentración del sector servicios en torno a la Ciudad de México, el cual también se ha concentrado debido a la oferta calificada de mano de obra que tiene el Distrito Federal y que demandan los servicios de alto nivel; como son los servicios financieros y bancarios, por ejemplo. Así como a la también importante participación de los servicios tradicionales (educación, salud etc.), que se entremezclan con los modernos y superiores (centros de investigación, entre otros).

## **2. Análisis comparativo entre el Distrito Federal y el Estado de México.**

En la concentración económica y social que actualmente presenta la ZMCM, tiene un peso considerable la economía del Distrito Federal, debido a que la actividad económica que se desarrolla en dicha entidad es muy superior a la que se genera en los municipios conurbados del Estado de México e inclusive a la producida en otros estados de la República Mexicana.

---

<sup>28</sup> Asamblea de Representantes del Distrito Federal, I Legislatura. Programa de Desarrollo Urbano del Distrito Federal... op. cit. p. 39.

A partir de 1970 hasta 1993, el Distrito Federal demostró ser la entidad que mayor participación productiva ha tenido en el PIB total del país. La participación registrada en la economía del Distrito Federal ha observado dos tendencias durante los últimos veintidós años: por un lado, una decreciente entre 1970 y 1985 en donde la participación del PIB del Distrito Federal pasó de 27.6% a 21.0%, y por el otro, una estable entre 1986 y 1992, en la que su participación se mantuvo en alrededor de 21.5%. Para que en 1993 nuevamente volviera a recuperarse aportando un 24.1% al PIB total nacional (cuadro 12).

Este comportamiento en la economía del Distrito Federal se debió a dos causas: por un lado, a la política económica seguida durante la última parte de los años setentas, denominada: desarrollo compartido, la cual favoreció más al interior de los estados del país que al Distrito Federal, y, por el otro, al cambio estructural, registrado a partir de 1986, que afectó en mayor medida a la industria ubicada en el Distrito Federal.<sup>29</sup>

El Estado de México, después del Distrito Federal, es la entidad que mayor participación ha tenido en el PIB total del país para estos mismos años (1970-1993), debido a que desde la década de los cincuenta la expansión física de la Ciudad de México ha abarcado ciertos municipios del Estado de México, lo cual ha traído consigo que un gran número de industrias se concentren en estos municipios conurbados, contribuyendo así muy significativamente en el total del PIB que produce dicha entidad.

---

<sup>29</sup> DDF, NAFIN y Grupo de Economistas Asociados. Componente de Fomento Económico Sectorial para el Distrito Federal... op. cit. p.8

El Estado de México aumenta su contribución en el PIB nacional, pues de aportar en 1970 un 8.6% del total, y alcanzar en 1988 su punto más alto con un 11.4%, para 1993 aporta un 10.5% al PIB nacional, cifra superior a varias regiones del país (cuadro 12). Lo cual demuestra la importancia económica que también esta adquiriendo el Estado de México en la economía de la ZMCM.

La importancia económica que tiene la ZMCM se apoya en gran medida en la economía del Distrito Federal. Por ejemplo, de las 73 ramas de actividad registradas en el Sistema de Cuentas Nacionales de México, 65 se encuentran en el Distrito Federal, es decir, cerca del 90% de las actividades económicas se concentran en esta entidad.<sup>30</sup>

Llama la atención de que a pesar de ser la entidad más pequeña del país (con tan sólo 1499 Km<sup>2</sup> de superficie, que equivalen al 0.1% del total de la superficie del país), la concentración económica que tiene el Distrito Federal es comparable inclusive con las economías de otros países. La producción que tiene el Distrito Federal es equivalente a la economía de Argentina y es más grande que las economías en conjunto de Panamá, Guatemala, Costa Rica, Honduras, Nicaragua, El Salvador y Belice. Con una producción de 63.6 billones de dólares, el Distrito Federal genera casi el equivalente al PIB de toda Argentina (66.3 billones de dólares) o Polonia (65.9 billones de dólares) y supera a lo generado por Grecia (53 billones de dólares).<sup>31</sup>

---

<sup>30</sup> INEGI y DDF. Cuentas Económicas del Distrito Federal. ... op. cit. p. XXVI

<sup>31</sup> Ballinas, Víctor y Urrutia, Alonso. "En economía, el Distrito Federal genera casi el equivalente a los Productos Internos Brutos de Argentina o Polonia". En La Jornada, 8 de marzo de 1993, p.36



En cuanto a la participación del Distrito Federal en el PIB nacional para el año de 1993, se observa que la industria manufacturera participa con 25.8%, la construcción con 27.7%, el comercio, restaurantes y hoteles con un 22.7%, los transportes, almacenamiento y comunicaciones con el 27%, los servicios financieros, seguros y bienes inmuebles con 27.8% y los servicios comunales, sociales y personales con 33.2 por ciento (cuadro 16).

Entre las seis divisiones en que mayormente participa el Distrito Federal, cuatro de ellas pertenecen a las actividades terciarias y sólo dos a las actividades secundarias, por lo que el proceso de terciarización de la economía se ha dado con mayor fuerza en el Distrito Federal en comparación de cualquier otro estado de la República Mexicana. Mientras que por el contrario, los sectores agropecuario, silvicultura, caza y pesca, prácticamente no contribuyen al PIB que genera el Distrito Federal.

De esta manera es claro observar varias tendencias socioeconómicas en el Distrito Federal durante los últimos años:

1. Que hay un descenso en cuanto a la participación de las actividades agrícolas y algunas industriales localizadas en la entidad, prueba de ello es la salida de la industria cementera en 1988, así como la desaparición del Rastro de Ferrería y de la Refinería 18 de marzo, las dos en 1992<sup>32</sup>.

---

<sup>32</sup> INEGI y DDF. Cuentas Económicas del Distrito Federal... op. cit. p. XXVII.

2. Que hay una concentración del sector terciario en el área, principalmente en el centro de la Ciudad de México y en donde destaca el comercio ambulante como una de las principales.
3. Que de acuerdo a los dos puntos anteriores, el Distrito Federal continua concentrando a la mayor parte de las actividades económicas del país y por consiguiente también a la población ocupada.
4. Que dado el tamaño alcanzado por la ZMCM, en cuanto a la población e importancia económica, la ciudad ha transitado de una concentración abierta a una selectiva, es decir, se observa una mayor polarización entre los grupos sociales intraurbanos y por lo tanto una segregación territorial en la misma.

Esta concentración económica y social ha dado como resultado desigualdades regionales en el país, en donde se ha favorecido a ciertas regiones en comparación de otras. De 1970 a 1993 la Región Centro del país, integrada por los estados de Guerrero, Hidalgo, Morelos, Puebla, Querétaro, Tlaxcala, Estado de México y Distrito Federal, muestra una participación cercana al 50% del PIB total nacional, mientras que la Región Pacífico Sur, conformada por los estados de Chiapas y Oaxaca, ha contribuido con menos de un 5% al PIB total del país durante este mismo período (cuadro 12).

Lo anterior se relaciona con el hecho de que "actualmente en las grandes ciudades se presenta una tendencia a sobrevalorizar ciertas actividades, sectores y espacios de la ciudad, lo que por otro lado ocasiona una desvalorización de otras

actividades, sectores y regiones del país<sup>33</sup>, este es el problema principal de las concentraciones urbanas.

---

<sup>33</sup> Conferencia ofrecida por la Dra. Saskia Sassen titulada "La Ciudad en la Economía Global", Instituto de Investigaciones Económicas, Septiembre 26 de 1996.

## **CAPITULO II.**

# **EL CRECIMIENTO POBLACIONAL DE LA CIUDAD DE MEXICO**

## CAPITULO II. EL CRECIMIENTO POBLACIONAL DE LA CIUDAD DE MEXICO.

El crecimiento demográfico tiende a evolucionar de manera asociada con el modelo económico vigente en cada etapa histórica;<sup>1</sup> de ahí que la Ciudad de México, en los más de seis siglos y medio que tiene como asentamiento humano, se ha caracterizado por ser un espacio importante de atracción demográfica y concentración económica.

Antes de analizar el actual crecimiento poblacional de la Zona Metropolitana de la Ciudad de México es importante resaltar, muy brevemente, algunos de los rasgos más sobresalientes en la evolución histórica de la Ciudad de México.

### 1. Antecedentes históricos de la Ciudad de México.

Si bien no es este tema materia de la presente tesis, se trata de hacer una breve reseña en la transformación física y poblacional que ha sufrido la Ciudad de México, desde su fundación en el siglo XIII hasta los inicios del siglo XIX. Para conocer más acerca de este período en la historia de la ciudad, puede consultarse el Atlas de la Ciudad de México, así como otros textos de Gustavo Garza.

---

<sup>1</sup> Sánchez Almanza, Adolfo. "Crecimiento y Distribución Territorial de la Población en la Zona Metropolitana de la Ciudad de México". En Bassols Batalla, Angel y González Salazar, Gloria (Coordinadores). ZONA METROPOLITANA DE LA CIUDAD DE MEXICO. Complejo Geográfico, Socioeconómico y Político. Qué fue, qué es y qué pasa. Ed. IIEc y DDF, 1ª ed. México 1993, p.103.

Los orígenes de la Ciudad de México se remontan al siglo XIII, cuando los aztecas llegaron al Valle de México para establecerse en el año de 1325 en un islote del Lago de Texcoco, en donde nació la Ciudad de México-Tenochtitlan. En ella se concentraban los principales edificios, que formaban el conjunto de templos del centro ceremonial; además, la ciudad se encontraba dividida en cuatro partes y varios "calpullis" o tierras comunales.

Desde los primeros años de su fundación, los aztecas comenzaron a ensanchar la ciudad por medio de la construcción de chinampas, que consistía en fijarlas en el fondo del lago por medio de estacas; con el paso del tiempo, la flora acuática de la chinampa echaba raíces y se integraba al fondo, dejando de ser flotante y ampliando así el núcleo de tierras compactadas. Así también como desecando con fuego varias porciones del lago.

Durante el periodo de Moctezuma I se continuó ensanchando la ciudad, ya que se construyeron nuevos edificios públicos y tres grandes plazas (Iztapalapa, Tepeyacac y Tlacopan) para unir a la ciudad con la tierra firme, además de un acueducto que conducía las aguas de Chapultepec al centro de la ciudad y una albarrada para proteger a Tenochtitlan de las inundaciones.

Para este tiempo la ciudad estaba constituida por una superficie aproximada de 15 km<sup>2</sup>, con una longitud de 3.7 kms. en su eje mayor de norte a sur y 2.9 kms. en el eje menor de oeste a este. Contando dentro de esta superficie con una población de 60,000 habitantes y una densidad de casi 4,000 habitantes por

km<sup>22</sup>. Al interior, se encontraba dividida por calles, mientras que en las orillas de la ciudad se extendían las chinampas de cultivo, dividiendo así el territorio en manzanas y a su vez en barrios, siendo el de Tlaltelolco el principal, debido a la importancia de su gran actividad comercial.

A la llegada de los españoles en 1521, México-Tenochtitlan fue destruida, por lo que los conquistadores delinearon la traza de la ciudad en forma cuadrangular, habitando ellos la parte central y segregando a la población indígena fuera del área trazada, pero conservando siempre la distribución espacial de las calzadas, calles y la mayor parte de sus plazas.

Durante el siglo XVII la Ciudad de México se consolida como el centro administrativo, económico, social y político que está organizado a beneficio de la Corona. Su estructura urbana comienza a transformarse poco a poco, al pasar de ser una isla y convertirse en una península sobre el lago, conservando todavía el mismo trazo que la ciudad había tenido, sólo que con un aumento en sus construcciones hacia el poniente: a ambos lados de la Alameda y a los lados del acueducto y la calzada de Chapultepec.

Para mediados del siglo XVIII, los límites de la ciudad eran: hacia el sur, estaba marcado por el hospital de San Antonio Abad; hacia el este por el de San Lázaro y al norte seguía siendo la plaza de Santiago Tlaltelolco. Se estima que para 1746 había una población urbana de 100,000 habitantes, compuesta por más de 50,000 españoles, 40,000 miembros de casta y 8,000 indios; lo cual demuestra como se

---

<sup>2</sup> Lombardo, Sonia. "México - Tenochtitlan en 1519". En Garza, Gustavo. Atlas de la Ciudad de

empieza a observar un mayor incremento en el mestizaje y un estancamiento en el grupo indígena.<sup>3</sup>

El incremento poblacional que empieza a tener la Ciudad de México, se encuentra relacionado con la necesidad de urbanizar nuevos territorios para los habitantes residentes y migrantes que empiezan a poblar la ciudad. Se tiene conocimiento que en el censo de 1811, se observó un alto grado de migración, debido a los acontecimientos que precedieron a la Guerra de Independencia, lo cual trajo consigo la extensión de la población que aumentó básicamente hacia el norte, el poniente y el sur, para empezar a formar parte del área urbana.

Con el fin de la época colonial en 1821, se inicia una nueva etapa en el urbanismo de la Ciudad de México, la primer medida de gran importancia fue la reorganización administrativa del territorio, para ello el 18 de noviembre de 1824 se decretó que el lugar de residencia de los Supremos Poderes de la Federación sería la Ciudad de México y que su distrito quedaría comprendido en un círculo con centro en la Plaza Mayor de la propia ciudad y con un radio de dos leguas.<sup>4</sup>

Los acontecimientos ocurridos durante este siglo, además de la hegemonía comercial y política que ejercía la Ciudad de México sobre el resto del país, obligaron a que un gran número de artesanos y pequeños comerciantes migraran

---

México. Ed. Departamento del Distrito Federal y El Colegio de México, 1ª ed. México, 1988. p.50.

<sup>3</sup> Lombardo, Sonia. "La ciudad de México a mediados del siglo XVIII". En Garza, Gustavo. Atlas de la Ciudad de México. ... op. cit. p.57 y 59.

<sup>4</sup> Hiernaux, Daniel. "La planeación de la ciudad de México: logros y contracciones" en Garza, Gustavo. Una década de planeación urbano-regional en México, 1978-1988. Ed. El Colegio de México, 1ª ed. México, 1989 p. 239.



hacia la ciudad, trayendo consigo que la población de la Ciudad de México pasara de 150,000 habitantes en 1827 a 170,000 habitantes en 1852.<sup>5</sup>

Desde mediados del siglo XIX hasta finalizarlo, la Ciudad de México experimenta grandes cambios, ya que su área urbana comienza a extenderse sobre la cuenca y absorber haciendas, ranchos y barrios indígenas. Su expansión territorial se dirigió principalmente hacia las zonas poniente-sudponiente y noreste-noroeste; mientras que la zona sur y este-sudeste registraron un menor desarrollo en su área ocupada, por lo que ya desde este tiempo se observa una expansión irregular en la Ciudad de México.

Para estos años los nuevos límites de la ciudad eran: hacia el norte, Peralvillo y el Río Consulado; al sur, el Río de la Piedad; al oriente, Balbuena y al poniente, la calzada de la Verónica.<sup>6</sup>

Con Porfirio Díaz en el poder, la Ciudad de México se consolida como el principal centro económico y político del país, al tratar de refuncionalizar la antigua ciudad colonial, Porfirio Díaz manda construir grandes avenidas y edificios públicos; al mismo tiempo que permite la expansión de barrios nuevos para la burguesía en ascenso. Así, en poco más de un siglo la población de la Ciudad de México se

---

<sup>5</sup> Peña Torres, Eulalia. "El crecimiento desordenado de la Ciudad de México", en Bassols Batalla, Angel y González Salazar, Gloria. Zona Metropolitana de la Ciudad de México. Complejo geográfico, socioeconómico y político. Qué fue, qué es y qué pasa. Ed. Departamento del Distrito Federal e Instituto de Investigaciones Económicas-UNAM, 1ª ed. México, 1993 p. 93.

<sup>6</sup> Morales Martínez, María Dolores. "La expansión de la Ciudad de México (1858-1910)" en Garza, Gustavo. Atlas de la Ciudad de México. Ed. DDF y El Colegio de México, México, 1988 p.64.

triplicó al pasar de 104,760 habitantes en 1790 a contar para 1900 con 344,721 (cuadro 20).

En resumen, durante tres siglos y medio, la Ciudad de México permaneció casi constante en su crecimiento poblacional y en su expansión territorial; sin embargo, a partir de la segunda mitad del siglo XIX, el crecimiento que la capital experimenta es consecuencia del desarrollo económico que el país comienza a vivir, es decir, al vincularse la economía nacional a la internacional, siguiendo el esquema agrícola de exportación, la Ciudad de México se convirtió en el punto central donde se cruzaban las vías del ferrocarril que conducían los productos agrícolas a los lugares en donde se conectaba la producción del país con el mercado mundial, al mismo tiempo que se convertía en la sede del centralizado poder político y el mayor mercado interno de consumo en cuya periferia se comenzaron a establecer numerosas fábricas.

Aunado a lo anterior, la expansión territorial de la capital del país fue favorecida además por las innovaciones tecnológicas en los sistemas de transportes (la introducción de tranvías a la ciudad y posteriormente trenes urbanos eléctricos, así como automóviles), que aumentaron la accesibilidad de la ciudad a la periferia que empezaba a urbanizarse.

De 1890 hasta antes de la época revolucionaria, la Ciudad de México comienza a acelerar su crecimiento demográfico, pero es a partir de la década de los años treinta cuando comienza a crecer más rápidamente, que como veremos en el siguiente apartado, se va acentuar más su crecimiento durante los años cincuenta hasta la fecha.

CUADRO 20

POBLACION DE LA CIUDAD DE MEXICO 1790-1900

Años	Población	Fuente
1790	104.760	Censo de Revillagigedo
1803	137.000	Alejandro de Humboldt
1811	168.846	Padrón del juzgado de policía
1820	179.830	Fernando Navarro y Noriega
1838	205.430	Junta menor del Instituto Nacional de Geografía y Estadística de la República Mexicana
1846	200.000	Brantz Mayer y Thomas J. Farnham
1856	185.000	Lerdo de Tejada
1862	210.327	J. M. Pérez Hernández
1870	225.000	Antonio García Cubas
1880	250.000	M. Winsburgh
1884	300.000	Antonio García Cubas
1895	339.935	Matías Romero
1900	344.721	II Censo General de Población

FUENTE: INEGI. Estadísticas Históricas de México, Tomo I, México, 1994

## 2. El crecimiento poblacional de la Ciudad de México en el presente siglo.

En este punto se analizarán los factores que influyen en el crecimiento poblacional de la Ciudad de México como son: el crecimiento natural, es decir, por nacimientos y el crecimiento social o por migraciones.

El crecimiento en la población y el desarrollo urbano se encuentran estrechamente relacionados al progreso económico de cada país, debido a que la canalización de las principales inversiones industriales se dirigen hacia la ciudad principal y por consiguiente también a su población, esta última debido a las posibilidades de una mejor forma de vida que puede ofrecer la ciudad.

De manera que el crecimiento poblacional responde principalmente a la dinámica y ubicación territorial de las actividades económicas, ya que estas requieren que en su proceso de producción, distribución y consumo, se de una concentración de población en algunas áreas urbanas, las cuales van a generar empleos e ingresos, que, a su vez, van a producir un efecto multiplicador que retroalimenta a la ciudad aumentando con ello su fuerza de atracción sobre la población de su área de influencia.<sup>7</sup>

En este sentido, es posible aplicar los criterios anteriores y establecer por que hasta antes del siglo XX la Ciudad de México creció moderadamente; sin embargo durante los nueve decenios del presente siglo, dicho espacio urbano sigue creciendo y se expande espectacularmente, pues de contar con aproximadamente

---

<sup>7</sup> Sánchez Almanza, Adolfo. "Crecimiento y distribución territorial de la población en la Zona Metropolitana de la Ciudad de México"...op. cit. p. 103.

345,000 habitantes en 1900, pasó a tener más de 3 millones de habitantes en 1950, y según el Censo de población y vivienda 1995, para este año, se cuenta con más de 16.3 millones de habitantes en la misma (cuadro 21).

El crecimiento en la ciudad tuvo lugar en un contexto de rápida expansión demográfica nacional, ya que la población del país también se incrementó de 13.6 millones de habitantes que había en 1900, casi se duplica para 1950 con 25.7 millones de habitantes y para 1995 la población de la República Mexicana rebasó los 91 millones de personas.

De acuerdo con esta evolución, las tasas de crecimiento a nivel nacional excedieron el 3% entre 1950 y 1980, para luego descender a poco más de 2% durante los últimos 15 años. Por su parte, la ZMCM alcanzó las mayores tasas de crecimiento entre 1950 y 1970, período en el cual la ciudad creció a tasas de más de 5%. No obstante que desde 1970 el ritmo de crecimiento se ha reducido a 4.4%, de 1970 a 1980, y para la siguiente década es donde se presenta el menor crecimiento, este de sólo 0.7% (cuadro 22).

Este incremento en las tasas de población registrado durante los años 1950 a 1970 se encuentra muy relacionado con el auge que presentó la economía de la Ciudad de México, la cual también conoció un fuerte crecimiento económico durante estos años, que como vimos en el capítulo anterior, mucho tuvieron que ver sus políticas económicas seguidas. Para las décadas siguientes (1980-1990) las tasas de crecimiento poblacional disminuyeron al igual que la actividad económica.

CUADRO 21

POBLACION DE LA REPUBLICA MEXICANA, EL DISTRITO FEDERAL Y LA ZONA METROPOLITANA DE LA CIUDAD DE MEXICO 1900-1995

Años	República Mexicana	Distrito Federal	ZMCM
1900	13,607,272	541,516	344,721
1910	15,160,369	720,753	471,063
1921	14,334,780	906,063	615,367
1930	16,552,722	1,229,576	1,029,068
1940	19,653,552	1,757,530	1,802,679
1950	25,791,017	3,050,442	3,137,599
1960	34,923,129	4,870,876	5,251,755
1970	48,225,238	6,874,165	8,799,937
1980	66,846,833	8,831,079	13,354,271
1990	81,249,645	8,235,744	15,047,685
1995	91,158,290	8,489,007	16,387,087

FUENTE: Estadísticas Históricas de México, Tomo I, INEGI, México, 1994

Conteo de Población y Vivienda, 1995. Resultados definitivos Distrito Federal y Estado de México, INEGI, México, 1996.

Nota: En el caso de la población de la ciudad de México de 1940 a 1970, se refiere a la población localizada en la ZMCM en esos años.  
 Para 1980 se incluyen al área urbana los siguientes municipios del Estado de México: Chimalhuacán, Ecatepec, Naucalpan, La Paz, Tultitlán, Atizapán de Zaragoza, Nezahualcóyotl, Coacalco, Huixquilucan, Cuautitlán, Cuautitlán Izcalli y Tlalnepantla.  
 En 1990 y 1995 se incluyen, además de los anteriores, a los siguientes municipios: Acolman, Atenco, Chalco, Chicoloapan, Ixtapaluca, Jaltenco, Melchor Ocampo, Tecamac, Teoloyucan, Tepetzotlán, Texcoco, Tultepec, Tultitlán, Zumpango y Valle de Chalco Solidaridad.

POBLACION CENSAL, POBLACION RELATIVA Y TASAS DE CRECIMIENTO EN LA CIUDAD DE MEXICO, 1950-1990

ESTADOS DELEGACIONES Y MUNICIPIOS CONARRADOS	POBLACION CENSAL						POBLACION RELATIVA						TASA DE CRECIMIENTO %					
	1950	1960	1970	1980	1990	1995	1950	1960	1970	1980	1990	1995	1950-60	1960-70	1970-80	1980-90	1990-95	
REPUBLICA MEXICANA	34,923,129	48,235,238	65,846,833	81,249,545	91,158,290	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	3.1	3.4	3.2	2.9	2.3		
ZMEXC	3,352,342	5,476,959	14,052,694	15,003,763	16,387,087	13.0	15.7	18.7	21.0	18.5	18.0	5.0	5.3	4.4	0.7	1.7		
DISTRITO FEDERAL	3,050,442	4,870,876	6,831,075	8,235,744	8,489,007	11.8	13.9	14.3	13.2	10.1	9.3	4.8	3.6	2.4	-0.7	-0.6		
AZCAPOTZALCO	187,864	370,724	534,554	474,688	405,131	6.2	7.6	7.8	6.8	5.8	5.4	7.0	3.9	1.1	-2.4	-0.8		
Coyoacan	70,065	163,811	319,446	640,065	653,489	2.3	3.5	4.9	6.8	7.8	7.7	9.2	7.4	5.6	0.4	0.4		
Guadalupe	5,676	36,280	91,200	110,669	136,873	0.3	0.4	0.5	1.0	1.5	1.6	7.1	6.8	9.3	2.8	2.7		
Guadalupe A. Madero	204,833	579,180	1,186,107	1,513,360	1,288,068	6.7	11.9	17.3	17.1	15.4	14.8	10.9	7.7	2.4	-1.8	-0.2		
Iztacalco	33,945	196,904	477,331	970,377	1,488,962	11	4.1	6.9	6.5	5.4	4.5	19.3	9.5	1.7	-2.4	-1.3		
Iztapalapa	76,621	254,355	522,095	1,262,354	1,490,499	2.3	5.2	7.8	14.3	18.1	20.0	12.7	7.7	8.9	3.7	2.8		
MAGDALENA CONTRERAS	21,955	40,724	75,459	211,898	201,898	0.7	0.8	1.1	2.0	2.4	2.5	6.3	6.6	8.4	12	1.7		
MILPA ALTA	18,212	24,379	53,616	63,654	81,102	0.6	0.5	0.3	0.6	0.8	1.0	2.9	3.4	4.6	18	4.9		
ALVARO OBREGON	93,176	220,011	458,709	639,213	642,793	3.1	4.5	6.6	7.2	7.8	8.0	8.9	7.9	3.3	0.1	1.0		
TLAHUAC	19,211	29,880	62,419	146,923	205,891	0.6	0.6	0.9	1.7	2.5	3.0	4.3	7.9	8.6	3.6	4.3		
TLAPAJ	32,767	116,719	368,974	484,866	552,316	1.1	1.3	1.9	4.2	5.9	6.5	6.4	8.2	10.5	2.8	2.6		
XOCHIMILCO	47,082	70,381	121,481	271,151	332,314	1.5	1.4	1.7	2.5	3.3	3.9	4.1	5.4	6.2	2.3	4.1		
Benito Juarez Z/	356,923	537,015	605,962	544,882	407,811	1.7	1.0	0.8	6.2	5.0	4.4	4.2	1.3	-1.0	-5.9	-1.9		
Cuauhtemoc Z/	1,053,722	1,072,530	927,242	814,983	593,960	3.5	2.0	1.3	9.2	7.2	6.4	0.2	-1.5	-1.2	-3.2	-1.9		
Miguel Alemán Z/	454,868	650,497	648,236	543,062	406,868	1.4	1.4	1.4	9.4	6.1	4.9	4.3	3.6	0.0	-1.7	-2.2		
MENCIANO CARRANZA Z/	369,282	572,091	692,896	519,628	485,523	1.2	1.1	1.0	10.9	7.8	6.3	5.7	4.5	2.4	-0.4	-2.9		
MUNICIPIOS CONARRADOS	301,900	506,083	6,770,019	7,898,066	7,898,066	1.2	1.7	4.4	7.8	8.3	8.7	7.2	13.9	9.0	2.8	3.0		
ACOLMAN	9,422	12,230	20,984	32,316	43,276	0.7	0.6	0.8	0.4	0.4	0.7	2.6	3.7	4.3	3.0	4.7		
ATEZCO	5,424	10,615	21,219	16,415	27,988	0.4	0.4	0.4	0.2	0.2	0.4	3.1	3.3	4.3	2.7	5.7		
ATIZAPAN DE ZARAGOZA	4,827	6,059	44,322	202,248	315,192	0.3	0.4	1.2	2.7	3.2	5.4	5.3	19.3	15.8	4.6	0.3		
COACALCO	2,315	3,984	13,197	97,933	152,062	0.2	0.2	0.3	1.3	1.5	2.6	5.6	13.2	21.3	4.7	5.1		
CUAUITLAN	13,622	20,509	41,156	39,237	48,898	0.1	1.1	1.1	0.5	0.5	0.7	4.2	7.5	-0.4	2.2	3.3		
CHALCO	22,056	29,725	41,450	78,393	285,940	1.6	1.6	1.6	1.1	1.0	2.9	2.2	3.0	3.5	6.3	14.0		
CHICOLAPAN	3,229	4,719	8,790	27,354	175,321	1.6	1.6	1.6	0.2	0.2	0.4	0.6	0.9	3.9	6.6	11.6		
CHICOMULCÁN	13,004	19,946	61,816	61,816	57,306	1.1	1.1	1.1	0.2	0.2	0.2	1.3	1.3	1.3	1.3	1.3		
ECATEPEC	15,226	40,815	216,468	784,907	1,218,135	0.9	4.0	0.5	0.8	2.5	5.2	19.3	10.3	18.9	13.2	4.6		
HUXTQUITLÁN	13,491	16,229	31,527	78,149	131,926	1.0	0.9	0.9	1.0	1.0	1.3	2.1	1.9	7.8	8.5	5.0		
TEXCOCO	2,767	3,322	77,842	137,357	187,690	0.8	1.1	1.0	1.0	1.4	2.4	6.6	6.2	7.5	6.0	6.4		
Tehuacan	10,787	20,472	36,722	137,357	262,238	0.2	0.2	0.2	0.1	0.1	0.2	0.3	1.8	3.7	5.0	11.5		
Tehuacan	13,491	16,229	31,527	78,149	131,926	1.0	0.9	0.9	1.0	1.0	1.3	2.1	1.9	7.8	8.5	5.0		
Tehuacan	13,491	16,229	31,527	78,149	131,926	1.0	0.9	0.9	1.0	1.0	1.3	2.1	1.9	7.8	8.5	5.0		
Tehuacan	13,491	16,229	31,527	78,149	131,926	1.0	0.9	0.9	1.0	1.0	1.3	2.1	1.9	7.8	8.5	5.0		
Tehuacan	13,491	16,229	31,527	78,149	131,926	1.0	0.9	0.9	1.0	1.0	1.3	2.1	1.9	7.8	8.5	5.0		
Tehuacan	13,491	16,229	31,527	78,149	131,926	1.0	0.9	0.9	1.0	1.0	1.3	2.1	1.9	7.8	8.5	5.0		
Tehuacan	13,491	16,229	31,527	78,149	131,926	1.0	0.9	0.9	1.0	1.0	1.3	2.1	1.9	7.8	8.5	5.0		
Tehuacan	13,491	16,229	31,527	78,149	131,926	1.0	0.9	0.9	1.0	1.0	1.3	2.1	1.9	7.8	8.5	5.0		
Tehuacan	13,491	16,229	31,527	78,149	131,926	1.0	0.9	0.9	1.0	1.0	1.3	2.1	1.9	7.8	8.5	5.0		
Tehuacan	13,491	16,229	31,527	78,149	131,926	1.0	0.9	0.9	1.0	1.0	1.3	2.1	1.9	7.8	8.5	5.0		
Tehuacan	13,491	16,229	31,527	78,149	131,926	1.0	0.9	0.9	1.0	1.0	1.3	2.1	1.9	7.8	8.5	5.0		
Tehuacan	13,491	16,229	31,527	78,149	131,926	1.0	0.9	0.9	1.0	1.0	1.3	2.1	1.9	7.8	8.5	5.0		
Tehuacan	13,491	16,229	31,527	78,149	131,926	1.0	0.9	0.9	1.0	1.0	1.3	2.1	1.9	7.8	8.5	5.0		
Tehuacan	13,491	16,229	31,527	78,149	131,926	1.0	0.9	0.9	1.0	1.0	1.3	2.1	1.9	7.8	8.5	5.0		
Tehuacan	13,491	16,229	31,527	78,149	131,926	1.0	0.9	0.9	1.0	1.0	1.3	2.1	1.9	7.8	8.5	5.0		
Tehuacan	13,491	16,229	31,527	78,149	131,926	1.0	0.9	0.9	1.0	1.0	1.3	2.1	1.9	7.8	8.5	5.0		
Tehuacan	13,491	16,229	31,527	78,149	131,926	1.0	0.9	0.9	1.0	1.0	1.3	2.1	1.9	7.8	8.5	5.0		
Tehuacan	13,491	16,229	31,527	78,149	131,926	1.0	0.9	0.9	1.0	1.0	1.3	2.1	1.9	7.8	8.5	5.0		
Tehuacan	13,491	16,229	31,527	78,149	131,926	1.0	0.9	0.9	1.0	1.0	1.3	2.1	1.9	7.8	8.5	5.0		
Tehuacan	13,491	16,229	31,527	78,149	131,926	1.0	0.9	0.9	1.0	1.0	1.3	2.1	1.9	7.8	8.5	5.0		
Tehuacan	13,491	16,229	31,527	78,149	131,926	1.0	0.9	0.9	1.0	1.0	1.3	2.1	1.9	7.8	8.5	5.0		
Tehuacan	13,491	16,229	31,527	78,149	131,926	1.0	0.9	0.9	1.0	1.0	1.3	2.1	1.9	7.8	8.5	5.0		
Tehuacan	13,491	16,229	31,527	78,149	131,926	1.0	0.9	0.9	1.0	1.0	1.3	2.1	1.9	7.8	8.5	5.0		
Tehuacan	13,491	16,229	31,527	78,149	131,926	1.0	0.9	0.9	1.0	1.0	1.3	2.1	1.9	7.8	8.5	5.0		
Tehuacan	13,491	16,229	31,527	78,149	131,926	1.0	0.9	0.9	1.0	1.0	1.3	2.1	1.9	7.8	8.5	5.0		
Tehuacan	13,491	16,229	31,527	78,149	131,926	1.0	0.9	0.9	1.0	1.0	1.3	2.1	1.9	7.8	8.5	5.0		
Tehuacan	13,491	16,229	31,527	78,149	131,926	1.0	0.9	0.9	1.0	1.0	1.3	2.1	1.9	7.8	8.5	5.0		
Tehuacan	13,491	16,229	31,527	78,149	131,926	1.0	0.9	0.9	1.0	1.0	1.3	2.1	1.9	7.8	8.5	5.0		
Tehuacan	13,491	16,229	31,527	78,149	131,926	1.0	0.9	0.9	1.0	1.0	1.3	2.1	1.9	7.8	8.5	5.0		
Tehuacan	13,491	16,229	31,527	78,149	131,926	1.0	0.9	0.9	1.0	1.0	1.3	2.1	1.9	7.8	8.5	5.0		
Tehuacan	13,491	16,229	31,527	78,149	131,926	1.0	0.9	0.9	1.0	1.0	1.3	2.1	1.9	7.8	8.5	5.0		
Tehuacan	13,491	16,229	31,527	78,149	131,926	1.0	0.9	0.9	1.0	1.0	1.3	2.1	1.9	7.8	8.5	5.0		
Tehuacan	13,491	16,229	31,527	78,149	131,926	1.0	0.9	0.9	1.0	1.0	1.3	2.1	1.9	7.8	8.5	5.0		
Tehuacan	13,491	16,229	31,527	78,149	131,926	1.0	0.9	0.9	1.0	1.0	1.3	2.1	1.9	7.8	8.5	5.0		
Tehuacan	13,491	16,229	31,527	78,149	131,926	1.0	0.9	0.9	1.0	1.0	1.3	2.1	1.9	7.8	8.5	5.0		
Tehuacan	13,491	16,229	31,527	78,149	131,926	1.0	0.9	0.9	1.0	1.0	1.3	2.1	1.9	7.8	8.5			

Pero el incremento poblacional en la ZMCM se debió también al crecimiento que tuvo el Distrito Federal, así como a los municipios del Estado de México que se fueron incorporando a la zona. Mientras que el Distrito Federal presentó una tasa de 4.8% para 1950, y a partir de la década de los sesenta fue disminuyendo hasta alcanzar en los ochenta un crecimiento negativo; el Estado de México por el contrario creció enormemente, ya que los municipios que se fueron uniendo a la ciudad presentaron tasas por arriba de 7% entre 1950 y 1980, para decrecer en los últimos 15 años y presentar todavía una tasa cercana al 3 por ciento.

Pero el crecimiento de la Ciudad de México durante este siglo no ha sido uniforme y se ha presentado de manera más rápida en unas décadas que en otras. Algunos autores describen el crecimiento demográfico de la Ciudad de México en cuatro grandes etapas: la primera de 1900 a 1930, en la cual durante los primeros 20 años el crecimiento fue lento, particularmente de 1910 a 1921, período en el cual se llevó a cabo el movimiento revolucionario en la capital del país.

Posteriormente, de 1921 a 1930, el crecimiento de la población en la capital se vio estimulada por el regreso de la paz, ya que una parte importante de la población había buscado refugio en el interior del país durante el movimiento armado, por lo que para 1930, se contaba con poco más de un millón de habitantes en la Ciudad de México, los cuales constituían el 6.2% de la población nacional (cuadro 21).

La segunda etapa en el crecimiento demográfico de la Ciudad de México abarca de 1930 a 1950; a partir de 1940, comienza una aceleración sin precedente, para estos años la capital del país era una ciudad con cerca de 2 millones de habitantes y este incremento en la población se debía más bien al proceso de



industrialización por el que estaba atravesando el país, pues la ciudad al contar con un equipamiento urbano más adecuado, atrajo las principales inversiones industriales hacia ella, lo cual desencadenó un proceso concentrador de población trabajadora para la industria, así como la ampliación de un mercado consumidor y la aparición de servicios urbanos de todo tipo, que hicieron de la capital del país, un lugar más atrayente.

Entre 1940 y 1950 la población del Distrito Federal crece en menor proporción que la de la ZMCM; esta última para el censo de 1950 se había triplicado en tan sólo dos décadas, pues contaba ya con 3'050,442 habitantes, que representaban el 13% de la población nacional. Este mayor incremento en la ZMCM se debió a que durante la década de los años cincuenta se incorpora a ésta un municipio del Estado de México, Tlalnepantla (cuadro 21).

De 1950 a 1980 abarca la tercera etapa de crecimiento, la Ciudad de México para este período presenta los mayores incrementos poblacionales, debido a que algunas actividades industriales (y con ello también las necesidades habitacionales), comenzaron a abarcar ciertos municipios del Estado de México; esto último se vio reflejado en las altas tasas de crecimiento que se produjeron durante estos años, en comparación con las de los años anteriores.

En 1960, la población de la Ciudad de México creció a una tasa del 5%, superior en casi dos puntos porcentuales a la del país, encontrándose en algunos municipios del Estado de México a más de 600 mil habitantes, los cuales representan el 20.1% del total estatal, ubicados en los nuevos fraccionamientos que empezaron a poblarse. De esta forma, la población de la Ciudad de México para este año, pasó

a ser de 5'476,000 habitantes, que representaban el 15.7% de la población nacional (cuadro 22).

Para 1970, la Ciudad de México alcanzó una población de 9'014,000 habitantes, correspondiéndole 6'874,000 habitantes al Distrito Federal y 2'140,000 habitantes al Estado de México, lo que en términos relativos significa el 18.7%, 14.3% y 4.4%, respectivamente, de la población total del país. Asimismo, durante esta década se presentaron las más altas tasas de crecimiento; es decir, 5.3% para la ZMCM, 3.6% para el Distrito Federal y 13.9% para los municipios conurbados del Estado de México; los tres porcentajes superiores a la media del país que es de 3.4 por ciento.

La cuarta etapa en el crecimiento de la Ciudad de México se considera de 1980 a la fecha; en 1980, la Ciudad de México todavía seguía creciendo extraordinariamente, pues contaba con una población de poco más de 14 millones de habitantes, que concentraban al 21% de la población nacional, correspondiéndole 8'831,000 habitantes al Distrito Federal y 5'221,000 habitantes a los municipios conurbados del Estado de México, estos dos últimos representaban para este año el 13.2% y 7.8%, respectivamente, de la población total del país.

Por su parte, las tasas de crecimiento para esta década, disminuyeron con relación a las de 1970, aunque las de la Ciudad de México y las de los municipios conurbados, todavía se encontraban superiores a la de la media nacional.

Sin embargo, entre 1980 y 1990 la dinámica poblacional se modificó, pues de acuerdo con el XI Censo General de Población y Vivienda 1990, el Distrito Federal redujo su población a 8'235,000 habitantes y al mismo tiempo también su participación relativa a 10.1% dentro del total nacional; presentando para ésta década tasas negativas de crecimiento.

En tanto que los municipios conurbados del Estado de México siguieron creciendo a una tasa de 2.8% (todavía superior a la nacional de 2%), concentrando en su espacio a una población de 6'770,000 habitantes, que representan el 8.3% de la población total del país y el 69.4% del total de la entidad. En conjunto, la población de la ZMCM para 1990 era de poco más de 15 millones de habitantes y que representaban el 18.5% del total de los mexicanos.

Según el Censo de Población y Vivienda 1995, el Distrito Federal sigue decreciendo poblacionalmente, constituyéndose por el 9.3% de la población del país; mientras que la población de los municipios conurbados, continua creciendo con tasas superiores a las del país (3% contra 2.3% de la media nacional), concentrándose en ellas el 8.7% del total del país y estando muy cerca de igualar a la población del Distrito Federal.

En cuanto al comportamiento presentado al interior de la Ciudad de México, es importante señalar que en el Distrito Federal las cuatro delegaciones centrales (Benito Juárez, Cuauhtémoc, Miguel Hidalgo y Venustiano Carranza), presentaron tasas decrecientes de población, a partir de la década de los setentas, esto debido a un proceso de relocalización en sus habitantes hacia la periferia. Esto ha

dado paso a una reubicación en las actividades económicas de la ciudad, ya no sólo de la población de la Ciudad de México.

Para la siguiente década (de 1980 a 1990), otras tres delegaciones comenzaron a presentar tasas negativas de crecimiento: Azcapotzalco, Gustavo A Madero e Iztacalco; estas mismas, siguen decreciendo poblacionalmente junto con las delegaciones de la ciudad central. Por el contrario, las delegaciones que han registrado tasas de crecimiento superiores a la nacional para esta misma década son: Tláhuac con 3.6%, Cuajimalpa y Tlalpan con 2.8% y Xochimilco con 2.3 por ciento (cuadro 22).

Por su parte, algunos municipios conurbados del Estado de México que han registrado tasas de crecimiento superiores al 10% en promedio anual, a partir de su anexión a la Ciudad de México, son los municipios de Atizapán de Zaragoza, Coacalco, Chimalhuacán, Ecatepec y La Paz, que fueron las unidades político administrativas que más crecieron entre 1960 y 1980. A su vez, entre 1980 y 1990 Nezahualcoyotl y Tlalnepantla, son los únicos municipios que presentan tasas de crecimiento negativas.

Para el año de 1995, del total de unidades político administrativas que integran a la Ciudad de México, las que mayor población tienen son las delegaciones Gustavo A Madero e Iztapalapa en el Distrito Federal, y los municipios de Ecatepec y Nezahualcoyotl en el Estado de México, las cuatro anteriores cuentan con más de un millón de habitantes en su respectiva jurisdicción.

En el caso del Distrito Federal, el Departamento del Distrito Federal publicó en 1996 una propuesta en donde destaca la necesidad de aumentar a 21 el número de las delegaciones políticas; de manera que quedarían divididas las delegaciones Gustavo A. Madero e Iztapalapa de la siguiente manera: la Gustavo A. Madero se dividiría en Cuauhtépec, la Villa de Guadalupe y la Gustavo A Madero; mientras que la Iztapalapa quedaría dividida en Cuitláhuac, Iztapalapa y Cerro de la Estrella.<sup>8</sup>

### 3. Natalidad y mortalidad en el área.

Uno de los factores fundamentales en el crecimiento poblacional de una ciudad, es el alto crecimiento natural que se produce cuando las tasas de natalidad son altas, al mismo tiempo que las tasas de mortalidad son bajas;<sup>9</sup> esto debido a varias razones, entre ellas a que el país esté atravesando por un desarrollo económico relativamente sostenido, es decir, cuando pasa por un proceso de industrialización: se moderniza la economía del lugar, y por lo tanto, importa técnicas eficientes de salubridad pública incrementando con ello la esperanza de vida de la población, debido a la utilización de métodos más modernos (como sucedió a partir de la década de los años cuarenta tanto en la Ciudad de México como en el resto del país).

---

<sup>8</sup> "No aprobará la ARDF gastos inútiles en la ampliación de las delegaciones". En El Nacional. 5 de agosto de 1996, p.22.

<sup>9</sup> Estas tasas se definen como "el promedio anual de nacimientos o defunciones, por cada mil habitantes". En Partida Bush, Virgilio. "Natalidad y Mortalidad en la Ciudad de México 1950-1980" En Garza, Gustavo. Atlas de la ciudad de México. Ed. DDF y El Colegio de México, México 1988. p.129.

Otros factores que también influyen en el crecimiento natural de la población de la Ciudad de México son: el nivel y la distribución del ingreso, el grado de avance sociocultural, la estructura por edad y el sexo de la población. Con referencia a estos factores tenemos que la natalidad en los diferentes Estados del país se encuentra asociada tanto al desarrollo alcanzado por las diversas entidades, como a las características culturales que favorecen o limitan el control de la natalidad; así como también al nivel de escolaridad alcanzado en la mujer, ya que para 1992 la natalidad en mujeres que no asistieron a la escuela es de 5.1 hijos, en tanto que las mujeres con un nivel de preparatoria y más tuvieron hasta 2.0 hijos.<sup>10</sup>

El crecimiento natural que hubo en la Ciudad de México durante este siglo, consistió en el paso de altos a bajos niveles de natalidad y mortalidad. En la primera década, por ejemplo, ambas tasas reportaron altos índices, sobre todo en el Distrito Federal en comparación con el total del país, en donde se dieron 54.8 nacimientos por cada 1000 habitantes, al mismo tiempo que hubo 49.9 defunciones por cada 1000 habitantes (cuadro 23).

Durante el período revolucionario y posrevolucionario, la natalidad disminuyó drásticamente (31.8 nacimientos por cada 1000 habitantes en 1907 a 13.3 nacimientos para 1922), contrario a la mortalidad que siguió presentándose alta (44 defunciones por cada 1000 habitantes en 1907 a 30.5 defunciones en 1922).

---

<sup>10</sup> Paz Gómez, Leonor. "Las diferencias significativas del número de hijos". En DEMOS. Carta Demográfica sobre México 1995. Núm. 8, Publicación del Instituto de Investigaciones Sociales-UNAM, p.7 y 8.

CUADRO 23

NACIMIENTOS, DEFUNCIONES, TASAS DE NATALIDAD Y MORTALIDAD  
EN LA REPUBLICA MEXICANA Y EL DISTRITO FEDERAL 1900-1990

Años	Nacimientos	Tasa de Natalidad <sup>1/</sup>	Defunciones	Tasa de Mortalidad <sup>2/</sup>
<b>República Mexicana</b>				
1900	495,542	34.0	457,327	32.7
1907	466,462	31.8	470,699	32.1
1922	453,643	31.4	364,832	25.3
1930	819,814	49.5	441,717	26.7
1940	875,471	48.1	458,906	22.8
1950	1,174,947	45.6	418,430	16.2
1960	1,608,174	46.1	402,545	11.5
1970	2,132,630	44.2	485,656	10.1
1980	2,427,628	36.3	434,465	6.3
1990	2,735,312	33.7	422,803	5.2
<b>Distrito Federal</b>				
1900	29,428	54.8	26,809	49.9
1907	21,030	31.8	29,107	44.0
1922	12,375	13.3	28,330	30.5
1930	59,024	47.8	34,264	27.7
1940	58,776	33.1	42,316	27.2
1950	117,512	38.4	47,349	15.5
1960	212,238	43.4	49,609	10.2
1970	298,621	42.8	66,158	9.5
1980	291,372	33.0	49,848	5.6
1990	233,828	28.4	44,741	5.4

<sup>1/</sup> Tasa de natalidad por 1000 habitantes.

<sup>2/</sup> Tasa de mortalidad por 1000 habitantes.

FUENTE: Estadísticas Históricas de México, Tomo I, INEGI, México 1994.

A partir de 1930 la natalidad vuelve a incrementarse, tanto en el Distrito Federal como en toda la República Mexicana, presentándose tasas de 49.5 nacimientos por cada 1000 habitantes a nivel de todo el país y de 47.8 nacimientos en el Distrito Federal. Estas tasas se mantuvieron casi constantes durante las cuatro décadas siguientes y hasta los años setenta, ya que para 1980 se inició un descenso brusco de la natalidad en la población nacional y capitalina, debido al apoyo de programas de planeación familiar, lo cual se vio reflejado en menores tasas de natalidad, las cuales han disminuido paulatinamente desde esta década hasta alcanzar en 1990 los 28.4 nacimientos por cada 1000 habitantes en el Distrito Federal y en la República Mexicana los 33.7 nacimientos (cuadro 23).

El promedio de hijos nacidos vivos por mujer (phnv) en la ZMCM hasta 1970, era de 2.7, similar al del Distrito Federal de 2.6, e inferior al registrado a nivel nacional y al de los municipios conurbados de 3.1 hijos por mujer en ambos casos (cuadro 24).

Para 1990 se observa una disminución del "phnv" en todas las edades del período fértil de la mujer y en el total de la República Mexicana también, pues descendió de 2.5 a nivel nacional, a 2.2 en los municipios conurbados, a 2.1 en la Ciudad de México y a 2 hijos por mujer en el Distrito Federal.

Entre las unidades político administrativas que se encuentran integradas a la ZMCM, el "phnv" varía en el Distrito Federal y en los municipios conurbados del Estado de México. En el ámbito de las delegaciones del Distrito Federal las que presentaron menores niveles de fecundidad fueron: Benito Juárez con 1.6, Cuauhtémoc y Miguel Hidalgo con 1.8 respectivamente, y Coyoacán con 1.9; las



CUADRO 24

PROMEDIO DE HIJOS NACIDOS VIVOS POR MUJER EN LA CIUDAD DE MEXICO  
1970-1990

ESTADO Y DELEGACIONES DEL DISTRITO FEDERAL	PROMEDIO DE HIJOS POR MUJER		MUNICIPIOS CONURBADOS DEL ESTADO DE MEXICO	PROMEDIO DE HIJOS POR MUJER	
	1970	1990		1970	1990
REPUBLICA MEXICANA	3.1	2.5	TOTAL	3.1	2.2
ZMCM	2.7	2.1	ACOLMAN	2.9	2.4
DISTRITO FEDERAL	2.6	2.0	ATENCO	3.4	2.5
AZCAPOTZALCO	2.8	2.1	ATIZAPAN DE ZARAGOZA	2.8	2.1
COYOACAN	2.5	1.9	COACALCO	3.0	2.1
CUAJIMALPA	3.4	2.2	CUAUTITLAN	3.3	2.3
GUSTAVO A. MADERO	2.8	2.1	CHALCO	3.5	2.5
IZTACALCO	2.9	2.1	CHICOLOAPAN	3.4	2.4
IZTAPALAPA	3.0	2.2	CHIMALHUACAN	3.7	2.4
MAGDALENA CONTRERAS	3.3	2.1	ECATEPEC	3.2	2.2
MILPA ALTA	3.1	2.2	HUIXQUILUCAN	3.6	2.0
ALVARO OBREGON	2.7	2.1	IXTAPALUCA	3.5	2.5
TLAHUAC	3.2	2.3	JALTENCO	3.8	2.3
TLALPAN	2.7	2.0	MELCHOR OCAMPO	3.3	2.5
XOCHIMILCO	3.0	2.1	NAUCALPAN	2.7	2.1
BENITO JUAREZ <sup>1/</sup>		1.6	NEZAHUALCOYOTL	3.2	2.2
CUAUHTEMOC <sup>1/</sup>		1.8	NEXTLALPAN	3.8	2.6
MIGUEL HIDALGO <sup>1/</sup>		1.8	NICOLAS ROMERO	3.4	2.4
VENUSTIANO CARRANZA <sup>1/</sup>		2.1	PAZ, LA	3.5	2.4
			TECAMAC	3.6	2.4
			TELOYUCAN	3.4	2.7
			TEPOTZOTLAN	3.5	2.5
			TEXCOCO	3.2	2.3
			TLALNEPANTLA	3.0	2.2
			TULTEPEC	3.5	2.4
			TULTITLAN	3.3	2.2
			ZUMPANGO	3.5	2.6
			CUAUTITLAN-IZCALLI		2.1

<sup>1/</sup> Estas delegaciones y municipios no existían en 1970

FUENTE: INEGI. Ciudad de México (Area Metropolitana) Perfil Sociodemográfico. XI Censo General de Población y Vivienda 1990, México, 1993. p. 13

tres primeras debido a los cambios en el uso del suelo que han registrado en los últimos 25 años, en donde suelen ser más de uso comercial que habitacional. Mientras que los mayores niveles de fecundidad se registraron en las delegaciones Tláhuac con 2.3, así como en Cuajimalpa, Iztapalapa y Milpa Alta con 2.2 hijos por mujer.

Con respecto a los municipios metropolitanos del Estado de México, destaca Huixquilucan por presentar los menores niveles de fecundidad para 1990, con un "phnv" de 2.0, contrario a los municipios de Teoloyucan, Nextlalpan y Zumpango que presentaron los mayores niveles de fecundidad para este año, de 2.7 para el primer municipio y de 2.6 en el caso de los dos municipios siguientes.

Este descenso en la natalidad de la ZMCM fue más notable en las delegaciones del Distrito Federal que en los municipios conurbados del Estado de México, ya que en estos últimos el comportamiento de la población tiende a ser más rural y por lo tanto más elevado que el urbano, por lo que se observa un efecto más lento en la disminución de los nacimientos.<sup>11</sup>

Esta reducción en la natalidad, observada a partir de finales de los años sesenta, originó transformaciones en la estructura por edad, de modo que los menores de 15 años han disminuido su participación de 41.5% en 1970, a 39.7% en 1980 y a 33.4% en 1990. Por el contrario, la población en edades activas de 15 a 64 años se

---

<sup>11</sup> Aunque la natalidad en las zonas rurales también está descendiendo, esta sigue siendo superior a la urbana, lo cual demuestra que el diferencial urbano-rural sigue existiendo. Cervera Flores, Miguel. "La fecundidad en 1993. Descenso en más del 50% en 20 años". En DEMOS. Carta Demográfica sobre México 1994, Núm. 7. Publicación del Instituto de Investigaciones Sociales-UNAM, p.8.

ha incrementado de 55% en 1970, a 57% en 1980 y a 62.8% en 1990, mientras que los de 65 años o más aumentaron de 3.5% en 1970 a 3.8% en 1990.<sup>12</sup>

Por su parte, la mortalidad ha descendido considerablemente a partir de 1930, de manera similar en todo el país, disminuyendo en el Distrito Federal de 15.5 defunciones por cada 1000 habitantes en 1950, a 10.2 defunciones en 1960 y hasta 5.4 defunciones en 1990 (cuadro 23).

Las delegaciones del Distrito Federal que mostraron un descenso considerable en la mortalidad durante el periodo 1950-1980 fueron: Alvaro Obregón, Coyoacán y Tlalpan, muy al contrario de Cuajimalpa, Milpa Alta y Tláhuac en donde se presentaron los mayores niveles de mortalidad.

A su vez, los municipios metropolitanos del Estado de México que mostraron los mayores niveles de mortalidad durante el mismo periodo fueron: Coacalco, Cuautitlán, Cuautitlán Izcalli, Huixquilucan, Tecámac, Tlalnepantla y Tultitlán; mientras que los restantes municipios presentaron niveles sensiblemente inferiores y muy similares entre sí.<sup>13</sup>

De ésta manera la esperanza de vida al nacer en la Ciudad de México se ha incrementado considerablemente; por ejemplo en 1930 cuando la esperanza de

---

<sup>12</sup> Camposortega Cruz, Sergio. "Evolución y tendencias demográficas de la ZMCM". En CONAPO. La Zona Metropolitana de la Ciudad de México. Problemática actual y perspectivas demográficas y urbanas... op. cit. p.10

<sup>13</sup> Partida Bush, Virgilio. "Natalidad y Mortalidad en la Ciudad de México 1950-1980". En Garza, Gustavo. Atlas de la Ciudad de México... op. cit. p.134

vida era de 35 años, pasó a ser de 51 años en 1940, 69 años en 1980 y para 1994 se estima que rebasó los 70 años, es decir, en 65 años se ha duplicado la sobrevivencia promedio de los mexicanos.<sup>14</sup>

#### 4. Movimientos migratorios.

El crecimiento social es producido por la fuerte intensidad de las migraciones que se dan del campo a la ciudad, de pequeñas ciudades a grandes concentraciones urbanas, así como por la anexión de pequeñas localidades a los centros urbanos.<sup>15</sup> Los centros urbanos al desarrollarse atraen población rural y urbana hacia ellos, originando que dentro de su espacio se dé una concentración de población.

El proceso de migración es el cambio de residencia de las personas de un lugar a otro. Tiene dos movimientos: la inmigración y la emigración, en el primero la población inmigrante es considerada como aquella que no nació en la ciudad que reside y en el segundo, la población emigrante son los que salieron de su lugar de nacimiento para residir en otro lugar. La migración neta o saldo neto migratorio es la diferencia entre el número de inmigrantes y el de emigrantes que se

---

<sup>14</sup> Gómez de León, José. "La mortalidad en 1992". En DEMOS. Carta Demográfica sobre México 1994, Núm. 7. Publicación del Instituto de Investigaciones Sociales-UNAM, p.9.

<sup>15</sup> Considerados como las áreas coconcentradoras de actividades administrativas, económicas, habitacionales, recreativas y sociales, en donde se encuentra una gran parte de la población. DDF. Programa de Reordenación Urbana y Protección Ecológica del Distrito Federal 1984-1985. Ed. DDF, México, 1984

De acuerdo con el Atlas de Migración Interna, para 1970 se consideran como centros urbanos a las localidades que tuvieron un elevado crecimiento demográfico, al registrar un crecimiento medio

registran en un lugar determinado, es decir, la diferencia entre las personas que entran y salen.<sup>16</sup>

Las migraciones que se realizan hacia un determinado lugar de destino pueden ser analizadas desde dos puntos de vista: por un lado, el de atracción ejercida por el lugar de destino sobre otras zonas, es decir, cuando se presenta una ciudad de alta primacía que articula a otras ciudades de menor jerarquía, y por el otro, el de repulsión ejercida por las zonas de origen, esto es, cuando se presenta un gran número de pequeñas localidades rurales dispersas en el territorio y que se sienten atraídas por las ciudades de alta primacía.<sup>17</sup>

Entre las causas que originan a las migraciones están: la motivación económica; es decir, por búsqueda de empleo o para mejorar sus condiciones de vida en general (huyendo muchas veces de las precarias condiciones en que se encuentran, así como por los bajos salarios que perciben); y por factores sociales y culturales, como son la posibilidad de un acceso a la vivienda, a la educación, a los servicios médicos y por el disfrute del equipamiento urbano<sup>18</sup> que la ciudad ofrece.

---

anual superior al 6.6%, esto es, el doble del promedio nacional que fue de 3.3% para este mismo año.

<sup>16</sup> Atlas de Migración. Instituto de Geografía-UNAM. p.3.

<sup>17</sup> Stern, Claudio. "Cambios en los volúmenes de migrantes provenientes de distintas zonas geoeconómicas". En Muñoz, Humberto; De Oliveira, Orlandina y Stern, Claudio (compiladores). Migración y desigualdad social en la ciudad de México. Ed. IIS-UNAM y El Colegio de México, 1ª ed. México, 1977. p.116.

<sup>18</sup> La Ley General de Asentamientos Humanos considera al equipamiento urbano como "el conjunto de inmuebles, instalaciones, construcciones y mobiliario utilizado para prestar a la población los servicios urbanos (agua, luz, drenaje, pavimentación, transporte, etc.) y desarrollar las actividades

La Ciudad de México desde principios de los años cuarenta se caracterizó por ser un espacio de fuerte atracción para la población inmigrante, debido en parte, al modelo de desarrollo por el que estaba atravesando, el cual priorizó al sector industrial sobre el agrícola, e hizo ser a la capital del país el principal centro económico y político de la nación.

Esta atracción migratoria se hizo más intensa durante la década de 1950 a 1960, y se mantuvo constante durante los años sesenta, ya que para esta última década se observa también un mayor crecimiento en algunas ciudades medias del interior del país, como en León, Ciudad Juárez, Tijuana, entre otras, que ordenadas según su población se han mantenido constantes desde la década de los setenta hasta 1990.

Durante estos años de intensa migración, alrededor de un tercio de los inmigrantes que se encuentran en la Ciudad de México provienen de cinco estados de la Región Centro del país: Hidalgo, Morelos, Tlaxcala, Puebla, Querétaro y la parte no metropolitana del Estado de México. Aunque también otras entidades enviaron una fuerte cantidad de migrantes hacia la zona, entre esos estados se encuentran: Veracruz, Oaxaca, Guanajuato, Michoacán, Guerrero, Jalisco, San Luis Potosí, Aguascalientes y Zacatecas.

Aunque diversos estudios empíricamente señalan que hay una relación entre la intensidad de la migración y la distancia física que separa a las regiones, es decir,

---

económicas." Comisión de Asentamientos Humanos, H. Cámara de Diputados. Nueva Ley General de Asentamientos Humanos. Proceso Legislativo, 1ª ed. México, 1993. p.107.

que resulta mayor el volumen de migrantes cuanto más cercanas se encuentran las regiones, en el caso de la Ciudad de México, entre 1960 y 1970, esta relación se presentó a la inversa, ya que estados como Guanajuato, Michoacán, Querétaro, San Luis Potosí y Veracruz entre otros todavía más alejados, aportaron más inmigrantes en comparación a los estados que se encuentran alrededor de la zona: Hidalgo, Morelos, Puebla, Tlaxcala y el Estado de México. Sin embargo, para 1980 sí se dio estrictamente esta relación.<sup>19</sup>

La aportación que hicieron los cinco estados del centro del país a la Ciudad de México fue la siguiente: 27% en 1960 y 30% para 1970, manteniéndose el mismo porcentaje para 1980. Por su parte, los estados de Guanajuato, Michoacán, Querétaro, San Luis Potosí y Veracruz mantuvieron una aportación similar en 1960 y 1970, 32.3% y 32.6%, respectivamente, para descender posteriormente en 1980 a 22.2 por ciento. Los restantes estados de la República presentaron niveles menores de aportación durante las tres décadas mencionadas de 18.8%, 22.1% y 20.1% respectivamente.<sup>20</sup>

El impacto que tuvo la migración en el crecimiento de la Ciudad de México fue tan intenso, durante estas décadas (1950-1980) que puede ser visto de la siguiente manera: si la Ciudad de México hubiera estado cerrada a las migraciones entre 1950 y 1980, es decir, si solo hubiera aumentado su población por crecimiento natural, el volumen de sus habitantes para 1980 habría sido de 8.84 millones en

---

<sup>19</sup> Partida Bush, Virgilio. "El proceso de migración a la ciudad de México". En Garza, Gustavo. Atlas de la ciudad de México. Ed. DDF y El Colegio de México, México, 1988. p.135

<sup>20</sup> *Ibidem*. p.136

lugar de los 13.35 millones observados; por lo que la migración y su reproducción representan 4.51 millones más. De modo, que en lugar de haberse multiplicado su población cuatro veces de 1950 a 1980, habría aumentado al mismo ritmo que el país, 2.5 veces.<sup>21</sup>

Durante el quinquenio 1975-1980, 501,950 personas procedentes del interior del país cambiaron su residencia a la Ciudad de México, mientras que el número que salió de ella fue de 397,110 personas; esto representó un saldo neto migratorio positivo de 104,840 personas; es decir, que ingresaron a la ciudad para quedarse. Por lo que de acuerdo a los datos anteriores el promedio diario de llegadas y salidas de la Ciudad de México durante este período fue de 274 y 218 personas respectivamente (cuadro 25).

Para el quinquenio 1985-1990 la situación fue diferente, pues solo 425,361 personas cambiaron su residencia del interior del país hacia la capital, mientras que el número de emigrantes de la ciudad fue de 716,224 personas, es decir, se consideró a la población que cambió su residencia tanto del Distrito Federal como del Estado de México, por lo que el promedio diario de llegadas y salidas fue de 233 y 392 respectivamente, lo cual representó una tasa de migración neta negativa de -1.9 por ciento.<sup>22</sup>

---

<sup>21</sup> *Ibidem*, p.134

<sup>22</sup> Corona Cuapio, Reina y Luque González, Rodolfo. "El perfil de la migración en la ZMCM". En CONAPO. La Zona Metropolitana de la Ciudad de México. Problemática actual y perspectivas demográficas y urbanas. Ed. CONAPO, 1ª ed. México, 1992. p.22



CUADRO 25

ORIGEN DE LOS EMIGRANTES A LA CIUDAD DE MEXICO

Entidad de residencia anterior	1975-1980	%	1985-1990	%
Puebla	59.726	11.9	62.935	14.8
Veracruz	57.304	11.4	58.512	13.8
Oaxaca	51.665	10.3	50.904	12.0
Hidalgo	41.942	8.4	48.889	11.5
Guerrero	40.095	8.0	30.773	7.2
Michoacán	39.252	7.8	30.755	7.2
Guanajuato	34.096	6.8	20.312	4.8
Jalisco	23.753	4.7	14.991	3.5
Otras entidades	154.117	30.7	107.290	25.2
Total	501.950	100.0	425.361	100.0

DESTINO DE LOS EMIGRANTES DE LA CIUDAD DE MEXICO 1975-1990

Entidad federativa de destino	1975-1980	%	1985-1990	%
Morelos	19.119	4.8	47.111	6.6
México	16.287	4.1	38.924	5.4
Querétaro	15.639	3.9	37.286	5.2
San Luis Potosí	10.402	2.6	34.040	4.8
Baja California	10.044	2.5	21.753	3.0
Tlaxcala	8.189	2.1	18.622	2.6
Aguascalientes	5.505	1.4	18.521	2.6
Quintana Roo	3.644	0.9	13.382	1.9
Baja California Sur	2.679	0.7	5.449	0.8
Otras entidades	305.602	77.0	481.136	67.2
Total	397.110	100.0	716.224	100.0

FUENTE: Cuadro tomado de Corona Cuapio, Reina y Luque González, Rodolfo. "El perfil de la migración en la ciudad de México". En CONAPO. La Zona Metropolitana de la Ciudad de México. Problemática actual y perspectivas demográficas y urbanas. Ed. CONAPO. 1º ed. México, 1992. pp.26-27.

De acuerdo con el Perfil Sociodemográfico del XI Censo General de Población y Vivienda 1990, para este año se registraron casi 3 millones 354 mil residentes en la Ciudad de México que nacieron fuera del Distrito Federal y de los municipios conurbados del Estado de México, esa cifra representó el 22% del total de residentes del área. Entre las principales entidades de procedencia se encuentran: Puebla, con el mayor número de inmigrantes, 13% con respecto al total de residentes en el área; Michoacán, con 12.4%; Hidalgo y Oaxaca con 11.3% y Guanajuato con 10.3%; de esta población, el 52% reside en el Distrito Federal y el 48% en los municipios conurbados del Estado de México.

Cabe señalar que de esta población migrante que se encuentra en la Ciudad de México para 1990, la mayor parte de ella se asienta en los municipios conurbados del Estado de México, ya que mientras el Distrito Federal registró una pérdida neta de 1,159,935 habitantes, el Estado de México se ubicó como el área de mayor atracción de población nacional con una ganancia neta de 3,308,693 habitantes (cuadro 26).

#### 4.1 Campo - ciudad

La migración rural-urbana ha sido una de las principales causas del crecimiento urbano en las grandes ciudades. Estas migraciones se deben principalmente a la incapacidad del campo para retener a su población, a causa de la baja

MIGRACION INTERNA EN MEXICO 1950-1990

Entidad	Inmigrantes 1950	Emigrantes 1950	Migración Neta 1950	Inmigrantes 1970	Emigrantes 1970	Migración Neta 1970	Inmigrantes 1990	Emigrantes 1990	Migración Neta 1990
Aguascalientes	37 120	49 411	-12 291	57 797	83 263	-25 466	138 301	109 121	29 180
Baja California	135 926	10 119	125 807	345 250	46 047	299 203	747 306	97 184	650 122
Baja California Sur	2 739	15 054	-12 315	21 574	14 103	7 471	96 778	25 099	71 679
Campeche	11 262	13 769	-2 507	42 365	28 215	14 150	115 421	66 603	48 818
Coahuila	142 893	111 057	31 836	137 514	229 803	-92 289	284 220	369 688	-85 468
Colima	27 238	16 437	10 801	64 794	34 003	30 791	115 065	62 177	52 888
Chiapas	102 154	26 231	75 923	35 571	90 578	-55 007	104 997	229 372	-124 375
Chihuahua	101 526	50 765	50 761	164 836	114 533	50 303	348 185	189 204	158 981
Distrito Federal	1 385 037	81 694	1 303 343	2 269 469	573 623	1 695 846	1 988 841	3 148 776	-1 159 935
Durango	68 826	115 242	-46 416	62 484	241 018	-178 534	146 421	398 027	-251 606
Guajuato	55 819	322 735	-266 916	126 462	544 630	-418 168	301 308	702 486	-401 178
Guerrero	28 533	62 611	-34 078	52 596	228 468	-175 872	128 000	520 755	-392 755
Hidalgo	35 318	165 554	-130 236	49 712	334 077	-284 365	184 386	520 671	-336 285
Jalisco	92 006	326 635	-234 629	335 595	523 774	-188 179	708 624	679 772	28 852
México	70 319	413 328	-343 009	1 033 214	445 599	587 615	3 883 387	574 694	3 308 693
Michoacán	54 992	236 355	-181 363	86 804	606 938	-520 034	268 627	866 331	-597 704
Morelos	64 825	28 132	36 693	164 148	64 728	99 420	339 152	123 695	215 457
Nayarit	46 079	27 803	18 276	82 175	79 46	2 715	122 225	164 097	-41 872
Nuevo León	135 938	94 142	41 796	399 980	127 670	272 310	707 076	212 403	494 673
Oaxaca	43 957	117 352	-73 395	55 015	343 821	-288 806	167 865	696 724	-528 859
Puebla	92 466	173 703	-81 237	148 113	404 648	-256 518	349 927	734 739	-384 812
Queretaro	15 765	84 795	-69 030	40 199	123 857	-83 658	179 031	163 411	15 620
Quintana Roo	6 672	2 577	4 095	38 228	6 376	31 852	273 546	17 690	258 856
San Luis Potosí	63 750	157 016	-93 266	83 547	334 398	-250 851	185 999	539 674	-353 675
Sinaloa	42 069	62 442	-20 373	148 862	145 917	2 945	266 850	327 042	-60 192
Sonora	62 570	40 178	22 392	162 728	83 877	78 851	296 338	169 103	127 235
Tabasco	10 813	32 743	-21 930	48 868	69 229	-20 361	142 888	163 209	-20 321
Tamaulipas	222 037	52 878	169 159	318 593	150 851	167 742	521 122	321 740	199 382
Tlaxcala	17 043	52 053	-35 010	25 512	109 984	-84 472	93 505	162 477	-68 972
Veracruz	164 543	158 655	5 888	328 875	333 358	-4 483	583 196	873 351	-290 155
Yucatán	7 992	33 662	-25 670	15 375	95 256	-79 881	74 572	207 325	-132 753
Zacatecas	37 754	170 589	-132 835	43 709	372 481	-328 772	99 861	526 380	-426 519

FUENTE: Atlas de Migración Interna en México  
 INEGI, República Mexicana, Perfil Sociodemográfico, México, 1993, p.16.

productividad y la descapitalización de este,<sup>23</sup> o bien debido a un proceso global de cambio (como puede ser un proceso de industrialización). Una vez iniciado este proceso en un sitio urbano se da una desigualdad de beneficios entre la población del campo y la que radica en las ciudades, particularmente en las metrópolis, esto al darse una amplia transferencia de actividades y, por lo tanto, de personas del campo a la ciudad.<sup>24</sup>

Una de las principales causas que originan estos flujos migratorios de población rural es la demanda de trabajadores, entendida ésta no sólo como la que generan las empresas industriales, sino también la que generan los servicios, tanto los ejecutados por empresas privadas como los prestados por el gobierno, las empresas públicas o los individuos autónomos.

Estas oportunidades económicas constituyen un factor de atracción importante en la medida en que ofrecen mejores perspectivas de desarrollo respecto al promedio de vida de la zona de la cual proviene el emigrante. Así como el disfrute de algunas prestaciones sociales y educativas, las cuales le permitirían alcanzar un mejor nivel de vida.

Pero estos flujos migratorios no sólo se dan entre la población trabajadora, sino que también se dan entre los propietarios de tierras, ya que estos huyen también

---

<sup>23</sup> Luna Pichardo, Mario Antonio y Gómez Olvera, Rolando. "Límites al crecimiento de la ZMCM". En CONAPO. La Zona Metropolitana de la Ciudad de México. Problemática actual y perspectivas demográficas y urbanas... op. cit. p. 39.

<sup>24</sup> Arroyo Alejandro, Jesús. Migración a Centros Urbanos, en una región de fuerte emigración. El caso del Occidente de México. Ed. Centro de Investigaciones Sociales y Económicas de la Facultad de Economía de la Universidad de Guadalajara. p.54

del estancamiento económico y social del campo, así como de la falta de perspectivas de movilidad social. Como dueños de tierras rurales sí poseen recursos, en comparación de los trabajadores rurales, podrán trasladarse inmediatamente a otras ciudades en busca de mejores perspectivas económicas.<sup>25</sup>

En el caso de México, podría decirse que aunque después de la etapa de la revolución mexicana, se dio un fuerte impulso al campo a través de la apertura de nuevas tierras de cultivo y del reparto de las mismas mediante la Reforma Agraria, así como el incremento en los niveles de productividad agrícola que favorecieron en un principio la retención de los campesinos en áreas rurales; el impulso al proceso de industrialización que el país experimentó a partir de la Segunda Guerra Mundial, unido al desarrollo de las comunicaciones y los transportes, el incremento de las inversiones en áreas de agricultura comercial y su escasez en áreas de agricultura de subsistencia, además de la concentración del capital en algunas localidades urbanas, contribuyeron a una importante movilización de la población, basada fundamentalmente por factores económicos y realizada principalmente del campo a la ciudad.<sup>26</sup>

Las cuatro principales ciudades consideradas como las localidades más atractivas para la población migrante fueron: La Ciudad de México, como el centro urbano más importante del país, debido al número de habitantes que en ella habitan, por su crecimiento demográfico tan acelerado y por ser la ciudad que concentra el

---

<sup>25</sup> Singer; Paul. Economía Política de la Urbanización. Ed. Siglo XXI, 6ª ed. México, 1983. p.61.

<sup>26</sup> Atlas de Migración Interna en México. Ed. Coordinación de Humanidades e Instituto de Geografía-UNAM, 1ª ed. México 1988. p. 2.

mayor número de actividades económicas; Guadalajara, considerada la segunda ciudad del país por el número de sus habitantes, seguidas de Monterrey y Puebla. Estas cuatro ciudades comprendían en 1990, en conjunto, cerca de la mitad de la población urbana total, y el 27% de la población de la República Mexicana se localizaba en ellas; por lo tanto, podría decirse que uno de cada cuatro mexicanos radica en alguna de estas cuatro ciudades.

A principios de los años cuarenta, se produjo un intenso éxodo de población campesina hacia los centros urbanos, sobre todo hacia el Distrito Federal, la cual fue la entidad que mayor población incorporó en 1950, esto es, a más de 1.3 millones de personas y para 1970 a más de 1.6 millones, las dos cantidades como resultado de su saldo neto migratorio (cuadro 26).

Los migrantes que llegaron a la Ciudad de México provenían de entidades en donde se manifestaba una mayor presión demográfica en el campo, como en el caso de Hidalgo, Guanajuato, Puebla, el Estado de México, Jalisco y Michoacán.<sup>27</sup>

Estas entidades fueron las que presentaron el mayor saldo neto migratorio negativo para 1950 y casi se duplica para la década de 1970. Guanajuato fue la entidad que mayor pérdida neta registró en 1950 con 266,916 personas, seguida por Jalisco con 234,629 y el Estado de México con 343,009 habitantes. Para 1970 la mayor pérdida neta migratoria la registra el Estado de Michoacán con

---

<sup>27</sup> Consejo Nacional de Población. Evolución de las Ciudades de México 1900-1990. Ed. CONAPO, 1ª ed. México 1994. p.48

520,034 personas, además de Guanajuato con 418,168 y Zacatecas con 328,772 habitantes, como las principales perdedoras de población.

Sin embargo, a partir de los años ochenta comienza a revertirse el proceso migratorio y para 1990 el Distrito Federal, de ser la entidad que mayor captación de población tuvo durante más de tres décadas, es la entidad que mayor pérdida de población registra: 1'159,935 personas, según el último Censo de Población y Vivienda 1990.

#### **4.2 Metropolitanos - urbanos**

Los movimientos migratorios se refieren al cambio de residencia de población que vive en un centro urbano o área metropolitana y que debido a una mayor fuerza de atracción u otras causas, emigran hacia otro mismo centro urbano.

Este tipo de movimientos muestran una excesiva concentración de población en un centro urbano; es decir, aunque regularmente la emigración se da hacia las grandes ciudades debido a la mayor disponibilidad de recursos que ésta posee, también es posible que se den movimientos migratorios de ciudades mayores hacia ciudades menores, esto muchas veces por la escasez de suelo y su elevado costo, o bien, porque estas áreas ofrecen también desarrollo industrial intenso, cuyos efectos directos e indirectos determinan un aumento de la demanda de mano de obra que aseguran a los inmigrantes, nuevas oportunidades de

integración en la economía urbana o simplemente nuevas y mejores oportunidades de vida.<sup>28</sup>

En el caso de la Ciudad de México, este tipo de movimientos migratorios se llevo a cabo durante los años setenta, dados los cambios de uso de suelo que comenzó a presentar el centro de la ciudad, que ante la escasez de suelo habitacional y los elevados precios en la vivienda, la población tuvo que emigrar hacia otros centros urbanos intermedios que ofrecían nuevas y mejores oportunidades de vida.

Según datos de la Encuesta Nacional de Migración a Areas Urbanas (ENMAU) 1987, en el conjunto de ciudades del país, el 27.3% de la población residente en muestra es inmigrante, lo cual pone de manifiesto la importancia de este fenómeno en el crecimiento de otras ciudades y en donde las desigualdades regionales entre estados (con relación a oportunidades de empleo y vida en general), son las que constituyen la base sobre la cual se generan las motivaciones para que se den este tipo de migraciones.

La migración entre entidades o regiones para 1960 presentaba como principal área de atracción al Distrito Federal y como entidades o región de mayor expulsión a las que se encuentran en el centro del país; sin embargo, a partir de los años setenta, comienza a verse una disminución en la población migrante que se dirige a la Ciudad de México, por lo que en estos años se tiene que el

---

<sup>28</sup> Singer, Paul. Economía Política de la Urbanización... op. cit. p.61



crecimiento social en la ciudad pasó de 1.7% entre 1950 y 1970 al 0.9% entre 1970 y 1980, y al 0.1% entre 1980 y 1990.<sup>29</sup>

Al mismo tiempo que se observa durante estos años un crecimiento importante en los centros urbanos de tamaño intermedio, sobre todo los que tienen entre 100,000 y 1'000,000 de habitantes como en las ciudades de Guadalajara, Monterrey y Puebla, las cuales iniciaron su expansión física y su proceso de metropolización a partir de 1960, experimentando un veloz crecimiento demográfico.

Entre 1970 y 1980, otros centros urbanos se convirtieron en polos de atracción alternativos para el potencial movimiento migratorio: entre ellos se encontraban las ciudades de Toluca, Cuernavaca, León, Morelia, Tijuana, Acapulco y Querétaro; de manera que un gran número de ciudades pasaron a ser atractivas para los emigrantes de los centros urbanos y de la misma Ciudad de México.<sup>30</sup>

Para la década de los ochentas, el fenómeno de la urbanización se profundizó a lo largo y ancho del país, por lo que se tenía que 45 ciudades contaban con una población de entre 100,000 y 1'000,000 de habitantes. Estos centros urbanos se distribuían principalmente en el centro y norte del país, (por su ubicación en la frontera con los Estados Unidos) o son puertos fronterizos de primer orden,

---

<sup>29</sup> Camposortega Cruz, Sergio. "Evolución y tendencias demográficas de la ZMCM". En CONAPO. La Zona Metropolitana de la Ciudad de México. Problemática actual y perspectivas demográficas y urbanas... op. cit. p. 9

<sup>30</sup> Partida Bush, Virgilio. "El proceso de migración a la ciudad de México". En Garza, Gustavo. Atlas de la ciudad de México...op. cit. p. 136.

como: Tijuana, Ciudad Juárez, Veracruz, Matamoros, Chihuahua, Nuevo León, Tampico, Torreón, etcétera.<sup>31</sup>

En relación con los lugares de destino de los emigrantes de la Ciudad de México se tiene que entre 1976 y 1987 eligieron a las zonas metropolitanas de Guadalajara, Puebla y Monterrey, las cuales en conjunto captaron el 51.6% de ellos. Otras ciudades que también captaron a estos emigrantes fueron: León, San Luis Potosí, Mérida, Veracruz, Tijuana y Ciudad Juárez como las principales ciudades de destino (cuadro 27).

Para 1990, las 20 principales ciudades ordenadas según su población, de acuerdo con el último censo son: la Ciudad de México, conservando todavía su liderazgo poblacional, Guadalajara, Monterrey y Puebla, como las ciudades que concentran a más de un millón de habitantes, seguidas por León, Ciudad Juárez, Tijuana, Torreón y San Luis Potosí, estas últimas concentrando a más de 600,000 habitantes (cuadro 28).

De acuerdo con los resultados del XI Censo General de Población y Vivienda 1990, se observó en forma evidente la pérdida de peso relativo en la Ciudad de México frente a la mayoría de las demás localidades, por lo que se tiene que la población nacida en el Distrito Federal y en los municipios metropolitanos del Estado de México que en 1990 reside en otras entidades federativas, es de 1'334,000 personas, de las cuales el 76% nacieron en el Distrito Federal y el 24% en el

---

<sup>31</sup> Consejo Nacional de Población. Características Principales de la Migración en las Grandes Ciudades del País: Resultados Preliminares de la Encuesta Nacional de Migración en Áreas Urbanas (ENMAU). Ed. CONAPO, México, 1987. p. 27.

CUADRO 27

EMIGRANTES DE LA ZONA METROPOLITANA  
A 15 CIUDADES SEGUN PERIODO DE SALIDA

Ciudad de destino	Periodo de salida		
	Antes de 1976	1976-1977	1978-1987
Guadalajara	29.6	32.8	25.9
Monterrey	11.1	9.3	9.6
Puebla	11.5	15.8	16.1
León	4.9	5.4	4.8
Torreón	3.0	3.3	3.3
San Luis Potosí	2.6	5.3	7.6
Chihuahua	2.2	1.6	2.7
Mérida	2.9	4.9	5.9
Orizaba	4.1	2.2	3.6
Veracruz	6.5	5.5	5.8
Tampico	3.1	1.4	1.7
Tijuana	11.0	4.1	6.1
Ciudad Juárez	4.2	4.5	4.7
Matamoros	2.1	1.5	1.0
Nuevo Laredo	1.4	2.4	1.4
Total	100.0	100.0	100.0

Cuadro tomado de: CONAPO. La Zona Metropolitana de la Ciudad de México: Problemática actual y perspectivas demográficas y urbanas.  
Ed. CONAPO, México, 1992

FUENTE: CONAPO. Encuesta Nacional de Migración en Areas Urbanas.

CUADRO 28

MEXICO: LUGAR QUE HAN OCUPADO LAS 20 PRINCIPALES CIUDADES ORDENADAS SEGUN SU POBLACION EN 1990. 1900-1990

Lugar en 1990	Ciudad	1900	1910	1921	1930	1940	1950	1960	1970	1980	Población en 1990
1	Ciudad de México	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15'047,685
2	Guadalajara	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2'987,194
3	Monterrey	5	4	4	3	3	3	3	3	3	2'603,709
4	Puebla	3	3	3	4	4	4	4	4	4	1'495,046
5	León	4	7	9	8	11	9	7	6	5	810,570
6	Ciudad Juárez	-	-	28	19	16	10	6	5	6	789,522
7	Tijuana	-	-	-	-	48	17	12	8	8	698,752
8	Torreón	-	18	10	10	6	5	5	7	7	689,212
9	San Luis Potosí	6	5	6	7	9	8	11	12	11	612,581
10	Mérida	7	6	5	5	7	6	10	13	10	580,483
11	Toluca	19	21	18	16	18	22	24	32	25	531,581
12	Chihuahua	17	11	17	13	13	13	13	11	12	516,153
13	Acapulco	-	-	-	-	-	46	37	19	15	515,374
14	Tampico	30	33	12	6	5	7	8	9	9	486,960
15	Cuernavaca	-	-	-	-	-	40	52	27	31	459,749
16	Aguascalientes	11	9	11	11	8	12	15	15	16	455,234
17	Veracruz	18	8	8	9	12	11	14	14	20	447,202
18	Irapuato	24	28	27	24	22	24	16	16	21	444,241
19	Mexicali	-	-	-	-	40	15	9	10	13	438,377
20	Saltillo	21	16	14	14	15	14	18	21	19	437,743

FUENTE: Cuadro tomado de: CONAPO. Evolución de las Ciudades en México, 1900-1990. México, 1994. p.32.

Notas: Los años donde no hay datos corresponden a aquellos en que la localidad tenía una población menor a 15 mil habitantes.

En el caso de las cuatro zonas metropolitanas (mayores a un millón de habitantes en 1990) se consideró la población total de los municipios que la integran. Para el resto de las ciudades se refiere a la población de la ciudad y, de ser el caso de las localidades conurbadas.

Estado de México, y tienen como principales entidades de destino a Jalisco, Morelos, Puebla y Guanajuato.

Las políticas de descentralización industrial llevadas a cabo entre 1970 y 1980, así como la tendencia a dirigir las inversiones hacia otras zonas del país, tuvieron mucho que ver, en el desplazamiento poblacional hacia otras ciudades del país, en la medida en que se buscaba frenar la dinámica de crecimiento poblacional de la Ciudad de México.<sup>32</sup>

Es importante señalar la declinación relativa en el proceso migratorio hacia la Ciudad de México, frente al dinamismo de las ciudades mencionadas, las cuales son claros ejemplos de que en México está operando un proceso de reordenación en los flujos de migración; particularmente, cuando las zonas geográficas en donde se originan se localizan en lugares de atracción de dos o más ciudades con capacidad de absorción.

#### 4.3 Intrametropolitanos.

Los movimientos migratorios, no sólo involucran la entrada y salida de población de una metrópoli o zona determinada, sino que más bien involucran a los movimientos que se dan en su interior, como son los desplazamientos del centro de la ciudad hacia su periferia urbanizada.

---

<sup>32</sup> Garza, Gustavo. "Evolución de las políticas de desconcentración de la Ciudad de México (1915-1985)". En Garza, Gustavo. Atlas de la ciudad de México... op. cit. p. 175.

Los movimientos intrametropolitanos que se dan en un centro urbano son, por un lado, reflejo de alguno de los problemas que aquejan a la ciudad (como es la escasez de vivienda accesible en dicho espacio), y como producto de la ampliación en la red de transporte urbano hacia las zonas aledañas a la ciudad, lo cual propicia el cambio de residencia de la población.

Los crecimientos periféricos urbanos son resultado de la población que al ir perdiendo su vivienda por los cambios en el uso de suelo de la ciudad, o al no encontrar vivienda más accesible de acuerdo a sus posibilidades económicas, se asienta en las periferias de la zona; por lo que el crecimiento de la mancha urbana en la ciudad, no sólo se debe a nuevos migrantes que vienen de fuera sino a este proceso de cambio de residencia; es decir, al proceso de expulsión de las zonas centrales hacia las zonas periféricas.

Entre 1970 y 1980 el Distrito Federal dejó de absorber población hacia la entidad y en su lugar comenzó a extenderse sobre los municipios del Estado de México, que se encontraban más próximos, con lo cual se generó un proceso de redistribución de la población del centro de la Ciudad de México hacia la periferia que comenzaba a urbanizarse.

Este hecho se vio favorecido porque a partir de la década de los setentas comenzó el surgimiento de políticas de control y reordenamiento urbano en la capital del país y hacia el interior de la República. Desgraciadamente los municipios del Estado de México que ya se encontraban conurbados no presentaron este control en la urbanización, por el contrario, permitieron el

establecimiento de las actividades industriales y habitacionales dentro de ellos; además, tenían la ventaja de estar cerca del mercado más grande del país.<sup>33</sup>

En su lugar, el Estado de México pasó a ser un lugar de alta atracción, pues de registrar -24.6% de población perdida (debido a que la corriente migratoria se dirigió al Distrito Federal, entidad que absorbió el 75.2% de sus emigrantes); para 1970 parte de esa corriente migratoria se vierte con los emigrantes del Distrito Federal, 68% de los cuales se asentaron en el Estado de México, contribuyendo al notable cambio de tendencia en la migración de esa entidad.

Con esto, el crecimiento urbano fuera de la Ciudad de México provocó, a su vez, una presión demográfica sobre dicho espacio, debido a la cercanía y continuidad geográfica con el Distrito Federal, por lo que convirtió a los municipios del Estado de México más próximos a la ciudad, en amplios receptáculos de los flujos migratorios de millones de mexicanos, quienes atraídos todavía por los atractivos que les podía ofrecer la metrópoli, abandonaban sus lugares de origen. Además, los flujos migratorios intraurbanos que realizaron varios millones de pobladores nacidos o a vecinados en el Distrito Federal, los cuales, en algunos casos fueron expulsados materialmente de este lugar, y buscaron establecerse en la periferia urbana, constituida por los municipios del Estado de México.

---

<sup>33</sup> Bustamante Lemus, Carlos. "Crecimiento metropolitano y políticas urbanas, 1970-1992". En Bassols Batalla, Angel y González Salazar, Gloria. Zona Metropolitana de la Ciudad de México. Complejo geográfico, socioeconómico y político. Qué fue, qué es y qué pasa. Ed. Departamento del Distrito Federal e Instituto de Investigaciones Económicas-UNAM, 1ª ed. México, 1993 p.135

La velocidad con la que se han desarrollado este tipo de movimientos es de tal magnitud que para 1980 existían en estos municipios una población de 5'221,615 habitantes de un total de 14'052,694 que había en la ZMCM, los cuales representaban el 37.2% del total de la zona. Es importante señalar que en 1950, en la mayoría de los hoy municipios conurbados, no había más que algunas decenas de miles de habitantes disfrutando de la vida rural en la cercanía de la gran urbe.

Respecto a lo anteriormente analizado, la población de los municipios conurbados del Estado de México se ha constituido como resultado de tres procesos: el crecimiento natural de sus propios habitantes, el cual estuvo apoyado por la falta de un control en la natalidad; el crecimiento social resultado de balances migratorios positivos que se dieron a partir de 1970, como fueron el libre establecimiento de las actividades industriales y habitacionales dentro de ellos, y la incorporación o absorción de localidades próximas al área urbanizada de la gran metrópoli.

Los municipios de Nezahualcóyotl y Ecatepec son los dos municipios que en las últimas dos décadas han recibido el mayor número de habitantes del Distrito Federal. En Nezahualcóyotl, desde 1963 hasta la fecha el Distrito Federal ha expulsado hacia este espacio el 75% de su población, mientras que el municipio de Ecatepec ha recibido el 59% de la población emigrante expulsada.

De acuerdo con el INEGI, entre 1985 y 1990, 510,050 habitantes cambiaron su residencia del Distrito Federal hacia los municipios conurbados del Estado de México, cifra superior en 255,311 personas ocurrido durante la década de los setenta. Lo anterior se reflejó en la integración de 7 municipios más: Acolman,



Jaltenco, Melchor Ocampo, Nextlalpan, Teoloyucan, Tepotzotlán y Zumpango. Como consecuencia de estos desplazamientos intrametropolitanos, la participación relativa de los municipios conurbados en el total de la población de la ZMCM, pasó de 23.7% en 1970 a 45.3% en 1990.<sup>34</sup>

Sin embargo, así como en el caso del Distrito Federal, en los municipios conurbados del Estado de México también se da este tipo de movimientos intrametropolitanos; un ejemplo específico es el caso del municipio de Nezahualcóyotl, que a principios de los años ochentas tenía un incremento poblacional muy elevado y que actualmente la mayoría de su población se ha movilizado hacia la periferia, principalmente hacia Chalco, debido, tal vez, al incremento en el costo de arrendamiento, derivado de la población que habitaba en cuartos rentados.<sup>35</sup>

De acuerdo con datos del XI Censo General de Población y Vivienda 1990, la ZMCM presenta una desaceleración de su crecimiento poblacional, acompañada de una migración centro-periferia; lo cual es notable por la expansión de vivienda popular autoproducida, particularmente hacia la periferia oriente y sur oriente del área metropolitana, como es el caso de Iztapalapa, Chalco, Chimalhuacán, Nezahualcóyotl y La Paz; mientras que también esta expansión de los asentamientos populares se está dando hacia el norte del área metropolitana

---

<sup>34</sup> Corona Cuapio, Reina y Luque González, Rodolfo. "El perfil de la migración en la ZMCM". En CONAPO. La Zona Metropolitana de la Ciudad de México. Problemática actual y perspectivas demográficas y urbanas... op. cit. p. 23.

<sup>35</sup> Luna Pichardo, Marco Antonio y Gómez Olvera, Rolando. "Los límites al crecimiento de la ZMCM". En CONAPO. La Zona Metropolitana de la Ciudad de México. Problemática actual y perspectivas demográficas y urbanas... op. cit. p. 42.

como en Tultitlán, Nicolás Romero, Ixtapaluca, Cuautitlán Izcalli y sobre todo en Ecatepec, donde en este último municipio se generó el mayor incremento habitacional de la pasada década.

En el crecimiento extraordinario que tuvo la periferia de la ZMCM durante los años noventa, mucho tuvo que ver la política económica seguida en este sexenio, y dentro de ésta el Programa Nacional de Solidaridad (PRONASOL), que apoyo en mayor medida a los municipios más pobres, ya que se regularizaron algunos predios así como se regeneraron municipios como Chalco que creó al propio municipio de Chalco Solidaridad, y otros municipios como Ixtapaluca y Ecatepec que también recibieron apoyo, como fue la introducción de los servicios públicos básicos.<sup>36</sup>

Según el Perfil Sociodemográfico de la Ciudad de México, editado por el INEGI para 1990, es importante el flujo migratorio que se realiza del Distrito Federal a los municipios conurbados, ya que el 56% de la población total de los municipios metropolitanos proceden del Distrito Federal, lo que en números absolutos significa, casi 2'046,000 personas. Por su parte, en el Distrito Federal residen poco más de 252,000 personas que nacieron en el Estado de México, por lo que aún así la migración de los municipios conurbados al Distrito Federal es considerablemente menor que en el sentido inverso. En este sentido, la diferencia que es de 1'793,000 personas, refleja la intensidad y dirección de los flujos

---

<sup>36</sup> Bustamante Lemus, Carlos. "Crecimiento metropolitano y políticas urbanas, 1970-1992"... op. cit. p.145.

migratorios entre el Distrito Federal y el Estado de México, los cuales tienden a dirigirse del centro de la ciudad hacia la periferia de la misma.

En términos absolutos y de acuerdo con las cifras del Censo de Población y Vivienda 1995, los dos municipios que mayor población captaron para este año de 1995 fueron Ecatepec y Nezahualcóyotl con más de 1'000,000 de habitantes cada uno y que representaba ambos al 34.0% del total de la población que se ubica en los municipios conurbados del Estado de México.

El resultado que han tenido los movimientos intrametropolitanos ha sido el de agravar los problemas de la Ciudad de México, como son el incremento en los índices de contaminación ambiental, el déficit de ciertos servicios, la inseguridad pública, entre otros; al mismo tiempo que ha contribuido a generar mayores demandas por los servicios básicos (agua, luz, drenaje, etc.) tanto en el mismo Distrito Federal, como en los municipios conurbados del Estado de México.

Al mismo tiempo que la expulsión de población del Distrito Federal hacia los municipios conurbados del Estado de México suele ser más aparente que real, ya que como unidad territorial, en la ZMCM la población se queda en la ciudad misma, por lo que podríamos decir que la migración neta continúa siendo positiva.

## **CAPITULO III.**

# **EXPANSION FISICA DE LA CIUDAD DE MEXICO**

### CAPITULO III:      EXPANSION FISICA DE LA CIUDAD DE MEXICO.

#### 1. El proceso general de expansión física urbana.

En la conformación de una ciudad, tanto la población, como la actividad económica, la vivienda y los servicios urbanos tienden a concentrarse físicamente en el centro de la misma ciudad. Posteriormente, cuando el crecimiento de las urbes se orienta hacia la periferia, sobre los poblados o localidades más cercanos, se da la expansión física de ésta, la cual va a ser resultado de la combinación de una serie de procesos socioeconómicos que va a ejercer el núcleo urbano central<sup>1</sup> hacia su periferia contigua, esto es, se da una relocalización de la población y de sus actividades que van del centro hacia la periferia urbana, al mismo tiempo que se da el propio crecimiento demográfico de las zonas periféricas.

Dentro del proceso de expansión física que tienen las ciudades de gran tamaño, podemos ver como éstas extienden su mancha urbana a través de las vías de comunicación y la vivienda; es decir, al desarrollarse zonas habitacionales en la periferia metropolitana, los medios de transportación intra e interurbanos permiten que la población, de altos y bajos ingresos, se desplace hacia la periferia, en donde por un lado la población de altos ingresos puede segregarse en áreas residenciales que satisfacen sus necesidades de clase social, y por el otro, la población de bajos ingresos, ante la falta de alternativas para mantener

---

<sup>1</sup> Entendiendo como núcleo urbano central o ciudad central al área en donde se desarrolla la mayor parte de las actividades comerciales y de servicios, además de las políticas y administrativas, que en el caso de la Ciudad de México se refiere a las cuatro delegaciones centrales (Benito Juárez, Cuauhtémoc, Miguel Hidalgo y Venustiano Carranza), consideradas como el centro de la ciudad.

un determinado nivel de vida en la ciudad central, se ve obligada a desplazarse hacia las zonas periféricas cuya dotación de bienes y servicios suele ser aún escasa y deficiente.

Así por el mejoramiento de las condiciones socioespaciales de la ciudad, la demanda de vivienda más económica, así como por el empleo; la urbanización avanza hacia la periferia contribuyendo con ello al incremento poblacional y a la absorción de localidades cercanas que antes se encontraban aisladas. Lo cual da origen a un conglomerado territorial cada vez más complejo en donde se rebasan los límites distritales de la ciudad e incluso algunos municipales.

Podríamos decir que la expansión física de la ciudad también se explica por los cambios en el uso del suelo que se dan en el centro de ella, así como por la aparición de extensas zonas habitacionales en la periferia conurbada y el desplazamiento lento de fuentes de empleo, que ocasionan la integración física o funcional de la ciudad con estas áreas periféricas, mediante flujos cotidianos de personas, bienes o servicios.

Esta expansión hacia la periferia origina cierto desarrollo de corto alcance que incluye a nuevos centros de trabajo que desde un punto de vista socioeconómico se encontraban aislados.

En la expansión física de las ciudades se tiende a constituir espacios más extensos denominados área urbana y conurbaciones, los cuales dan origen a los procesos de metropolización y megalopolización a los que ha llegado la ZMCM. A

continuación señalaremos algunos de los rasgos fundamentales de estos términos para aplicarlos a su vez correctamente al caso de estudio.

### 1.1 Area urbana y conurbación.

En relación con este punto es importante señalar las diferencias que existen entre ambos términos, en primer lugar definiremos que es un área urbana y posteriormente que se entiende por conurbación.

En cuanto a área urbana se refiere, se consideran diversos criterios para distinguir entre una comunidad rural y una comunidad urbana, la Organización de las Naciones Unidas (ONU) considera como urbanas a las aglomeraciones de más de 20,000 habitantes y como rurales a las de menos de 20,000 habitantes; sin embargo, en México el censo de población considera como urbanas a la población que habita en localidades con 2,500 o más habitantes y rural a la población que habita en localidades menores a los 2,500 habitantes, aunque habría que señalar aquí que este límite no diferencia en forma adecuada a ninguna de las dos poblaciones, ya que en un país con las características demográficas y económicas como las de México, se muestran rasgos predominantemente urbanos, a partir de localidades con una población mayor a los 15,000 habitantes.<sup>2</sup>

En términos generales el área urbana "es la ciudad misma, más el área contigua edificada, habitada o urbanizada con usos del suelo de naturaleza no agrícola y

---

<sup>2</sup> Corona Rentaría, Alfonso. La Economía Urbana. Ciudades y Regiones Mexicanas. Ed. Instituto Mexicano de Investigaciones Económicas. México, 1974. p.34.

que, partiendo de un núcleo, presenta continuidad física en todas direcciones hasta que sea interrumpida de forma notoria por terrenos de uso de suelo no urbano como bosques, sembradíos o cuerpos de agua. Esta unidad territorial es la que contiene dentro de sus límites el máximo de población calificada como urbana desde los puntos de vista geográfico, social y económico, excepto el político o administrativo."<sup>3</sup>

O bien, "es el área que comprende a la ciudad central y toda el área construida contigua a ésta, la cual responde a criterios determinados, especialmente de densidad demográfica."<sup>4</sup>

Una característica muy importante que presenta un área urbana, es que en ella no se toman en cuenta fronteras o límites precisos, es decir, no se consideran a las unidades político-administrativas completas (municipios); por lo que los límites del área urbana generalmente no van a coincidir con los límites político-administrativos de la zona o de los municipios que a ella se anexen, ocasionando así una forma irregular en el área, que va a ser conocido este espacio también como "mancha urbana."

Para que una localidad pueda ser considerada dentro del área urbana, esta debe de contar con:

a) Un conjunto de entre 25 y 50 manzanas, perfectamente delimitadas:

---

<sup>3</sup> Unikel, Luis. El Desarrollo Urbano de México: Diagnóstico e Implicaciones Futuras. Ed. El Colegio de México, 2ª ed. México, 1978. p.116

<sup>4</sup> Corona Rentería, Alfonso. La Economía Urbana. Ciudades y regiones mexicanas... op. cit. p.34



b) Una población igual o mayor a los 2,500 habitantes:

c) Usos de suelo habitacional, industrial, comercial, de servicios, recreativos, etc.

y

d) Que sea la cabecera municipal.<sup>5</sup>

De acuerdo a lo anterior, el Area Urbana de la Ciudad de México (AUCM) se constituye por las 16 delegaciones del Distrito Federal y los municipios que se encuentran integrados físicamente alrededor de los límites de la ciudad, ocasionando que en esta mancha urbana, el área cuente con municipios incompletos y con menor población de la que suele presentar la ZMCM.

En cuanto al término de conurbación, se entiende por este "al área periférica a la ciudad central que mantiene una interrelación de interdependencia socioeconómica directa con el núcleo central."<sup>6</sup>

O también "como el agrupamiento de circunscripciones administrativas, que se presentan como una zona totalmente construida. Estas áreas que se encuentran separadas del núcleo urbano central, se incorporan cuando están estrechamente ligadas al mismo, en materia de empleo, comercio, enseñanza etcétera."<sup>7</sup>

---

<sup>5</sup> Medina Uribe, Hortencia. "Definición de Areas Metropolitanas". En Revista Ciudades, No. 18 abril-junio de 1993, México, pp. 20-22

<sup>6</sup> Luna Pichardo, Marco Antonio y Gómez Olvera, Rolando. "Límites al crecimiento de la ZMCM". En CONAPO. La Zona Metropolitana de la Ciudad de México: Problemática Actual y Perspectivas Demográficas y Urbanas. Ed. CONAPO, 1ª ed. México, 1992. p.37

<sup>7</sup> Corona Rentería, Alfonso. La Economía Urbana. Ciudades y regiones mexicanas... op. cit. p.34-35.

En el caso de la Ciudad de México, su zona conurbada es la expansión del área urbana, que absorbe física y funcionalmente a las localidades relativamente más próximas a ella; es decir, esa continuidad en la mancha urbana va a estar determinada, entre otros factores, por la funcionalidad e interdependencia que hay entre el núcleo urbano central y los municipios metropolitanos periféricos. Además se puede agregar también, que cuando se habla de municipios conurbados, en términos de población y espacio territorial, estos incluyen a más población y territorio en comparación con el área urbana.

De acuerdo con la Ley General de Asentamientos Humanos existen dos tipos de conurbaciones: la conurbación física, que es cuando los centros de población presentan una continuidad física en el territorio; y la conurbación funcional, es decir, cuando dos o más centros de población tienden a formar una unidad política, económica y social.

Cabe añadir aquí que esta ley considera a estos centros de población como "las áreas constituidas por las zonas urbanizadas, las que se reservan a su expansión y las que se consideran no urbanizables por causas de preservación ecológica, prevención de riesgos y mantenimiento de actividades productivas dentro de los límites de dichos centros."<sup>8</sup>

Pero la conurbación en México no solamente es la expansión o continuidad de la mancha urbana, también se trata de la unión de dos o más áreas urbanas pertenecientes a distintas jurisdicciones político-administrativas como lo son los

---

<sup>8</sup> Comisión de Asentamientos Humanos, H. Cámara de Diputados. Nueva Ley General de Asentamientos Humanos. Proceso Legislativo. 1ª ed. México, 1993. pp. 107-143.

municipios del Estado de México, con las delegaciones del Distrito Federal u otra entidad federativa distinta.

Cuando la ciudad central llega a esta etapa de conurbación, comienza a perder importancia en cuanto a su ritmo de crecimiento y extensión con respecto al área total, provocando fenómenos como la desconcentración de actividades comerciales, de servicios y principalmente de la población hacia las áreas periféricas o suburbanas, con lo cual se inicia la formación de subcentros urbanos que fortalecen al proceso de conurbación.

Estos subcentros urbanos son zonas complementarias a los centros urbanos y ofrecen a la población servicios de nivel intermedio, necesarios para la reproducción social y humana de esos lugares.<sup>9</sup>

En el desarrollo de estas áreas, el espacio construido por las ciudades rebasa los límites político-administrativo originales (municipios o delegaciones) dando lugar a la conformación de áreas metropolitanas. Este fenómeno suele presentarse aún cuando el área urbana no abarca en su totalidad a esta unidad territorial, presentándose en algunas ocasiones una integración de tipo funcional más que física; mientras tanto, los municipios contiguos al núcleo urbano central, van adquiriendo un mayor dinamismo tanto demográfico como económico.

---

<sup>9</sup> Departamento del Distrito Federal. Programa de Reordenación Urbana y Protección Ecológica (PRUPE). Ciudad de México: 2010. Rescate histórico y equipamiento cultural. 1984-1985.

## 1.2 Metropolización en la Ciudad de México.

La formación de metrópolis es un proceso que empieza a observarse en el siglo XX en América Latina y particularmente en México se inicia a partir de 1940, cuando comienza una etapa de urbanización relativamente rápida en la capital del país; pero es a partir de la década de los setenta cuando la Ciudad de México comienza a presentar un cambio muy significativo en su espacio territorial, por lo que desde entonces se le empieza a asignar el término de metrópoli a la capital del país.

Desde 1970, se consideró que para poder generarse un proceso de metropolización se tenía que contar con un mínimo de 50,000 habitantes en un espacio territorial, por lo que de acuerdo con esto, iban a ser tomados en cuenta todos los municipios cuya localidad principal rebasara este límite. Aunque en realidad este proceso puede presentarse en cualquier tamaño de ciudad, siempre y cuando ésta genere suficiente actividad económica como para integrar social y económicamente a sus áreas circundantes.<sup>10</sup>

Actualmente dicho proceso concentra a un mayor número de habitantes, además de algunos factores adicionales de índole social, ecológica, tecnológica, económica y política, que son necesarios para que se produzca este fenómeno metropolitano. Teóricamente, este proceso está asociado directamente con el tamaño del núcleo urbano central y con la importancia que tiene la periferia, tanto en volumen de

---

<sup>10</sup> *Ibidem.*

población como en número o extensión de los municipios metropolitanos y en transición.

De acuerdo con Luis Unikel, el proceso de metropolización atraviesa por varias etapas, las cuales se van a identificar a través del comportamiento que muestran las distintas partes de las zonas metropolitanas, particularmente el distrito comercial central y sus áreas contiguas. Es decir, se refleja en el desplazamiento que sigue la población en su localización residencial y la ubicación de los centros de trabajo y de consumo de los bienes y servicios.

Así se observa que en una primera etapa de metropolización el núcleo urbano central crece tanto en términos de población residente como de fuerza de trabajo que diariamente se dirige a trabajar al centro de la ciudad. La terminación de esta primera etapa se va a producir cuando la ciudad central empiece a perder población residente en términos absolutos aunque todavía absorba población trabajadora proveniente principalmente de la periferia.

Cuando se da el paso a la segunda y tercera etapa, ésta se caracteriza por el desplazamiento de la población a lugares cada vez más alejados del centro comercial, así como un crecimiento progresivamente más lento en la ciudad central. Por lo que a su vez surgen contiguos al centro principal otros subcentros para posteriormente desarrollar actividades comerciales, de servicios e industriales, cada vez más alejados del núcleo urbano central.

En cuanto a que se entiende por zona metropolitana, una definición que podríamos considerar sería la que propuso Luis Unikel, que la considera en términos

generales como "la extensión territorial que incluye a la unidad político-administrativa que contiene a la ciudad central, y a las unidades político-administrativas contiguas a esta que tienen características urbanas, tales como sitios de trabajo o lugares de residencia de trabajadores dedicados a actividades no agrícolas y que mantienen una interrelación socioeconómica directa, constante e intensa con la ciudad central y viceversa."<sup>11</sup>

Para la Ley General de Asentamientos Humanos la zona metropolitana es "el espacio territorial de influencia dominante de un centro de población."<sup>12</sup> Sin embargo, se podría decir simplemente que es una forma de definir a la ciudad central cuando esta alcanza cierto tamaño y rebasa los límites de su unidad político-administrativa original, que en el caso de México es el municipio y para el Distrito Federal, la delegación.

Se considera que una zona metropolitana surge cuando la ciudad absorbe e incorpora una ó más unidades político-administrativas a su área de influencia, como lo son las delegaciones del Distrito Federal y los municipios conurbados del Estado de México; ambas unidades cuando se unen a una zona metropolitana, deben presentar, por un lado, un carácter predominantemente urbano y, por el otro, una interdependencia con el núcleo urbano central.

---

<sup>11</sup> Unikel, Luis. El Desarrollo Urbano de México... op. cit. p.118

<sup>12</sup> Comisión de Asentamientos Humanos, H. Cámara de Diputados. Nueva Ley General de Asentamientos Humanos... op cit., p. 108.

Es importante señalar aquí que la zona metropolitana define a una unidad territorial distinta a la del área urbana, ya que los límites territoriales de ésta no son tan irregulares como los de la continuidad física del área urbana, sino que más bien están demarcados por unidades político-administrativas completas, lo que hace que la zona metropolitana se constituya como una unidad territorial que engloba a un área urbana.

En este sentido, la población que abarca una zona metropolitana es ligeramente mayor en comparación a la de un área urbana, ya que al estar formadas las zonas metropolitanas por los municipios y delegaciones completas, dicho espacio concentra a la población periférica que vive en localidades mixtas o rurales, distantes a varios kilómetros del límite externo del área urbana.

Existen diversos criterios para considerar a un espacio como zona metropolitana y estos varían de acuerdo con varios autores. Mientras que algunos consideran que la zona metropolitana debe de tener un núcleo central de 50,000 habitantes, por lo menos, y totalizar en más de 100,000 habitantes, otros consideran que la población total de la zona metropolitana (la suma de la ciudad central y los municipios periféricos), deben ser igual o mayor a los 100,000 habitantes para 1990. Aunque el criterio tradicional ha sido el considerar a una zona metropolitana, cuando sus unidades mínimas con jurisdicción político-administrativa propia, como es el caso de los municipios del Estado de México y las delegaciones del Distrito Federal, contengan al menos una ciudad o área

urbana con 50,000 habitantes o más en el momento en que se lleva a cabo la delimitación.<sup>13</sup>

Además se considera que una zona metropolitana debe incluir:

- 1) Un núcleo urbano central que concentre servicios de primer nivel, tales como tiendas departamentales, hospitales de primer nivel, instituciones de enseñanza superior y media superior, centrales bancarias, periódicos locales, estaciones locales de radio y televisión, oficinas regionales o centrales de la administración pública o del padrón electoral etcétera.
- 2) Areas recreativas (como parques, jardines, zoológicos, campos de béisbol, canchas de fútbol, etc.); cementerios y aeropuertos que se encuentran dentro del área urbana o en su periferia.
- 3) Una densidad de población de al menos 520 habitantes por km<sup>2</sup>.
- 4) El porcentaje de población ocupada en actividades no agrícolas debe ser igual o mayor al 80 por ciento.
- 5) El grado de urbanización debe ser igual o mayor al 90 por ciento.
- 6) La producción industrial debe ser igual o mayor al 20 por ciento.

---

<sup>13</sup> Medina Uribe, Hortencia. "Definición de Areas Metropolitanas"... op. cit., p. 23.



7) El porcentaje de población de 15 años o más con instrucción postprimaria debe ser igual o mayor al 40 por ciento.<sup>14</sup>

Para que uno o más municipios no centrales se consideren integrados a una zona metropolitana, deben de estar en continuidad territorial con el municipio donde se localiza la ciudad central o con respecto de otros municipios previamente incorporados a dicha zona metropolitana; así como se deben de analizar una serie de criterios demográficos, urbanos, socioeconómicos y de integración funcional para determinar su inclusión o exclusión de estas unidades dentro de la zona metropolitana.

En lo que se refiere a la continuidad física, existen métodos tradicionales que establecen que toda unidad territorial puede formar parte de una zona metropolitana, siempre y cuando sea contigua al municipio central o a otro municipio que sea metropolitano; pero para que se lleve a cabo esto, la unidad de la periferia metropolitana, a su vez, depende también de la accesibilidad que exista entre el centro y el municipio en cuestión, así como de la intensidad de las actividades que se desarrollan en dicho municipio y de sus relaciones con las del centro.

Para que un municipio periférico sea incluido dentro de la zona metropolitana debe contar con:

1) Una localidad de más de 100,000 habitantes para 1990.

---

<sup>14</sup>. *Ibidem*, pp. 22-23.

- 2) Tener medios de transporte regulares, con horarios establecidos que la comuniquen con la ciudad central.
- 3) Presentar un crecimiento poblacional igual o mayor al 3% entre 1980 y 1990, o tener un crecimiento poblacional mayor que el de la ciudad central o zona metropolitana en la que se incluye; particularmente nos referimos a los municipios periféricos de la Ciudad de México.
- 4) Tener una densidad promedio de 40 habitantes por km<sup>2</sup>.
- 5) Su grado de urbanización debe ser igual o mayor al 50 por ciento.
- 6) El porcentaje de población ocupada en actividades no agrícolas debe ser igual o mayor al 65 por ciento.
- 7) Evidenciar que su población trabaja en la zona metropolitana a la que se incluye.
- 8) El porcentaje de población de 15 años y más con educación postprimaria debe ser igual o mayor al 35 por ciento.
- 9) La opinión local la debe reconocer como municipio metropolitano.<sup>15</sup>

De esta manera, la zona metropolitana es resultado de la forma de vida de la sociedad industrial, en donde el núcleo urbano central extiende su dominio sobre

---

<sup>15</sup> *Ibidem*, p. 23.

las delegaciones y municipios periféricos, incorporando a su área de predominio cada vez más zonas, ya sea para uso habitacional o para que trabajen empleados, obreros, profesionistas y demás personas que suelen diariamente viajar de la periferia conurbada al centro de la ciudad y viceversa, conformando un conjunto de unidades político-administrativas que se integran social y económicamente, debido a la interrelación de dependencia que existe entre el centro y la periferia.

Así dentro del proceso de metropolización que tiene la Ciudad de México, se observa como durante los primeros 30 años de este siglo, el crecimiento que se da es sólo en la ciudad central, ya que la población estaba contenida casi en su totalidad dentro de los límites de las delegaciones centrales del Distrito Federal.

Pero entre 1930 y 1940 se rebasan los límites políticos administrativos del primer cuadrante (anteriormente los 12 cuarteles de la ciudad, que ahora comprende a las delegaciones Benito Juárez, Cuauhtémoc, Miguel Hidalgo y Venustiano Carranza), para dirigirse hacia las delegaciones Coyoacán y Azcapotzalco, ya que los migrantes rurales que de manera tradicional llegaban al centro, se reacomodaron posteriormente en fraccionamientos de nuevo desarrollo o en colonias populares ubicadas cada vez más lejos del centro de la ciudad.

Así, poco a poco las nuevas áreas urbanizadas se fueron consolidando al instalarse comercios y servicios de primera necesidad. Para estos años en el Estado de México, todavía no se vislumbraba ningún fenómeno de urbanización así como indicio alguno de industrialización, ya que en los municipios de Chalco, Naucalpan, Tlalnepantla y Cuautitlán existía aún una importante actividad agropecuaria.

De 1940 a 1970 se dio el proceso de industrialización y modernización del país, el cual trajo consigo un crecimiento económico sin precedentes, que junto con el crecimiento demográfico y la acelerada urbanización registradas, hicieron que la Ciudad de México poco a poco se fuera expandiendo hacia su periferia. Aunque habría que señalar que durante la década de los cuarentas, el Distrito Federal mantuvo la mayor parte de su población dentro de sus límites, sin extenderse aún hacia los municipios del Estado de México, debido en parte a la promulgación de leyes que prohibían los nuevos fraccionamientos.

Para la década de 1950 se rebasan esos límites en el Distrito Federal, incorporándose primero el municipio de Tlalnepantla, y para la década siguiente los municipios de Chimalhuacán, Ecatepec y Naucalpan (cuadro 29).

Durante estos años (1950-1960) se observa que el Distrito Federal disminuye paulatinamente su ritmo de crecimiento, debido al incremento poblacional en los municipios conurbados del Estado de México; esto porque algunas actividades industriales, siguiendo el patrón de desconcentración industrial, se relocalizaron del centro de la ciudad hacia su periferia norte. Así nacieron tanto zonas industriales, como zonas residenciales que alojaban a una gran cantidad de población y que trajeron consigo que las necesidades habitacionales abarcaran a su vez a otros municipios.

En 1960 surgen muchos fraccionamientos que empiezan a poblarse, entre ellos el de ciudad Satélite en Naucalpan, así como asentamientos precarios al oriente de la ciudad, en Nezahualcóyotl. Para 1970 se incorpora el término de ZMCM, al mismo tiempo que siete municipios más del Estado de México se anexan.

CUADRO 29

AÑO DE INCORPORACION DE LA DELEGACION O MUNICIPIO AL AREA METROPOLITANA DE LA CIUDAD DE MEXICO, 1940-1990

1940	1950	1960	1970	1980	1990
Benito Juárez Cuauhtémoc Miguel Hidalgo Venusiano Carranza	Tlalnequiltia Azcapotzalco Iztacalco Gustavo A. Madero Iztapalapa Coyoacán Alvaro Obregón Magdalena Contreras	Chimalhuacán Ecatepec Naucaipan Cuajimalpa Tlalpan Xochimilco	Atizapán de Zaragoza Coacalco Cuatitlán Huixquilucan Nezahualcóyotl La Paz Tultitlán Tlhuac	Atenco Chalco Chicoloapan Iztapaluca Nicolás Romero Tecamac Texcoco Cuautitlán Izcalli Milpa Alta	Acolman Jaltenco Melchor Ocampo Nextlalpan Teoloyucan Tepetzotlán Tultepec Zumpango

Cuadro tomado de: Negrete, Ma. Eugenia. Población, Espacio y Medio Ambiente en la Zona Metropolitana de la Ciudad de México.

Ed. El Colegio de México, México, 1993.

FUENTE: INEGI VII, IX, XI Censos Generales de Población y Vivienda del Distrito Federal y el Estado de México, 1950, 1970, 1990.

CUADRO 30

ZONA METROPOLITANA DE LA CIUDAD DE MEXICO: SUPERFICIE, NUMERO DE DELEGACIONES Y MUNICIPIOS Y DISTRIBUCION DE LA POBLACION EN EL DISTRITO FEDERAL Y ESTADO DE MEXICO, 1940-1990

Año	Superficie Km <sup>2</sup>	Total	Delegaciones	Municipios	Distribución de la población	
					D. F.	Edo. de México
1940	500.3	10	10	0	100.0	0.0
1950	708.2	12	11	1	99.2	0.8
1960	1,540.1	18	14	4	93.9	6.1
1970	2,109.8	26	15	11	79.0	21.0
1980	4,085.2	37	16	21	64.9	35.1
1990	4,451.2	43	16	27	54.6	45.4

Cuadro tomado de: CONAPO. La Zona Metropolitana de la Ciudad de México: Problemática actual y

perspectivas demográficas y urbanas. Ed. CONAPO, México, 1992. p. 7

FUENTE: Dirección General de Estadística (varios años). VI, VII, VIII, IX, X y XI Censos Generales de Población y Vivienda

Paralelo a la expansión que tiene la ciudad desde mediados de esta década (1970), se observa como tanto la ciudad central como el Distrito Federal en su conjunto, comienzan a expulsar población hacia los municipios aledaños del Estado de México y para el periodo 1970-1990, la mitad de sus delegaciones vieron disminuir el número de sus residentes; esta tendencia de descentralización metropolitana comprobada por la pérdida de importancia de la ciudad central en términos de su densidad de población y de empleo urbano, puede ilustrarse como una ola de expansión la cual va desde el centro de sus unidades delegacionales, hacia la periferia de sus unidades municipales.

En 1980 se agregan a la zona metropolitana ocho municipios más, por lo que para estos años son 21 los municipios del Estado de México que se encuentran integrados a la Ciudad de México.

Contrario a lo que sucedió durante las tres décadas anteriores, de 1980 a 1990 se observa de manera notoria la disminución en el crecimiento de la ciudad central, y la consiguiente reorientación de las corrientes migratorias; de ahí que se incorporen seis municipios más del Estado de México a la zona metropolitana, siendo en total 27 para 1990.

Cabe señalar que esta expansión de la Ciudad de México se dio hacia todas direcciones, principalmente hacia el norte y el oriente de la ciudad, esto por las condiciones topográficas de estas zonas, que ofrecen mayores ventajas para la urbanización; mientras que en otros lugares hubo dificultades, como en las cordilleras elevadas del poniente y sur de la ciudad, las cuales se convirtieron en

barreras naturales que dificultaron la expansión de la mancha urbana, debido a la difícil dotación de infraestructura urbana.

No deja de llamar la atención la continua expansión de la mancha urbana ante la presencia de bajas tasas de crecimiento poblacional, lo cual puede explicarse al analizar los procesos redistributivos de la población citadina en el espacio metropolitano, es decir, la expansión física que acompaña al crecimiento de la población, se manifiesta por la movilidad de esta población dentro de dicho espacio y permite intuir la importancia de sus efectos en otras esferas de la actividad urbana, como son los cambios en el uso del suelo, en la oferta y demanda de bienes y servicios públicos, de vivienda, infraestructura, transporte, localización de fuentes de empleo, etcétera.

## 2. Delimitación de la Zona Metropolitana de la Ciudad de México.

El Distrito Federal fue creado por decreto del Congreso Constituyente el 28 de noviembre de 1824; se fijó como la residencia de los poderes federales a la Ciudad de México, determinándose que su distrito correspondiente quedaría comprendido en un círculo cuyo centro sería la Plaza Mayor de la propia ciudad y en un radio de dos leguas. Los límites actuales del Distrito Federal quedaron establecidos el 15 y 17 de diciembre de 1898 por el Congreso de la Unión.<sup>16</sup>

---

<sup>16</sup> Valverde, Carmen y Aguilar, Adrián Guillermo. "Localización geográfica de la Ciudad de México". En Garza, Gustavo. Atlas de la Ciudad de México. Ed. DDF y El Colegio de México. 1ª ed. México, 1988. p.20.

La localización geográfica de la ZMCM se encuentra íntimamente relacionada con la ubicación del Distrito Federal, ya que desde el siglo pasado hasta la fecha, la ciudad quedó circunscrita dentro de los límites político administrativos del Distrito Federal.

Actualmente la Ciudad de México se localiza en un valle a 2,240 metros sobre el nivel del mar, en el sudoeste de la región denominada Cuenca de México; esta zona se caracteriza porque gran parte del territorio queda comprendido en partes bajas y de escaso relieve, generalmente en áreas que antiguamente ocuparon lagos, así también como abarca algunas partes de la sierra del Ajusco, las Cruces, Monte Alto y Monte Bajo, estas últimas ubicadas al poniente y sudponiente de la ciudad; además de que se caracteriza por ser una cuenca cerrada, rodeada por zonas montañosas.

Colinda al norte con los municipios de Otumba, Teotihuacán, Temascalapa, Tequixquiac, Huehuetoca, Coyotepec, Villa del Carbón y Morelos, del Estado de México; al este con los municipios de Tezoyuca, Chinconcuac, Cocotitlán, Temamatla, Tepetlixpa, Juchitepec y Tlalmanalco, del Estado de México; al oeste con los municipios de Isidro Fabela, Jilotzingo, Xonacatlán, Lerma, Ocoyoacac, Jalatlaco y Tianguistenco, del Estado de México y al sur con el Estado de Morelos.

La ZMCM ha sido objeto de varias delimitaciones desde 1940; en este año, dicho espacio estaba integrado por 10 delegaciones del Distrito Federal y ningún municipio del Estado de México; las delegaciones que para estos años se abarcaban eran: Alvaro Obregón, Azcapotzalco, Benito Juárez, Coyoacán,



Cuauhtémoc, Gustavo A. Madero, Iztacalco, Miguel Hidalgo, Magdalena Contreras y Venustiano Carranza; contando para este año con una superficie de 500.3 km<sup>2</sup> y el 100% de la población concentrada en el Distrito Federal. Por lo que la extensión de la ciudad sólo se circunscribía principalmente a la llanura lacustre, a excepción de algunos lomeríos hacia el occidente del Distrito Federal (cuadros 29 y 30).

Para 1950, se agrega una delegación y un municipio del Estado de México, incorporándose así Iztapalapa y Tlalnepantla, respectivamente; distribuyéndose el 99.2% de la población en el Distrito Federal y sólo un 0.8% en la periferia metropolitana, abarcando para esta década 708.2 Km<sup>2</sup> de superficie en la zona y continuando todavía sobre terrenos planos al oriente y norte de la ciudad.

En 1960, la ZMCM estaba integrada por las anteriores unidades administrativas, además de las delegaciones Cuajimalpa, Tlalpan y Xochimilco; así como de los municipios de Chimalhuacán, Ecatepec y Naucalpan; conformándose para estos años en 14 delegaciones y 4 municipios del Estado de México; de los cuales, el 93.9% de la población del área urbana se localizaba en el Distrito Federal y el 6.1% en los municipios conurbados; incrementándose al doble la superficie total abarcada: 1,540.1 Km<sup>2</sup>. Para esta década el área urbana comenzaba a poblar las planicies que se ubicaban alrededor de la sierra de Guadalupe, así como sus laderas. Mientras que por el sur la ciudad se fue expandiendo, ocupando suelos de origen lacustre, así como terrenos cubiertos de lava.

Hasta 1970, la zona metropolitana abarcaba a todas las delegaciones del Distrito Federal (excepto Milpa Alta), es decir, se incorporó Tláhuac, así como 7

municipios más del Estado de México, estos fueron Atizapán de Zaragoza, Coacalco, Cuautitlán, Huixquilucan, Nezahualcóyotl, La Paz y Tultitlán; sumando una superficie de 2,109.8 Km<sup>2</sup> y ocupándose suelos de uso agrícola en las cercanías de Xochimilco y Tláhuac. A partir de esta década, el Estado de México concentra a más de una quinta parte de la población de la ZMCM; esto es el 21%, mientras que el restante 79% se distribuye a lo largo de las 15 delegaciones con las que cuenta la zona metropolitana.

Para 1980, Ma. Eugenia Negrete y Héctor Salazar delimitaron a la ZMCM en 37 unidades administrativas, divididas en 16 delegaciones políticas del Distrito Federal y 21 municipios del Estado de México; es decir, que se integraron a la zona, la delegación de Milpa Alta y los municipios de Atenco, Chalco, Chicoloapan, Ixtapaluca, Nicolás Romero, Tecamac, Texcoco y Cuautitlán Izcalli, abarcándose para estos años una superficie de 4,085.2 Km<sup>2</sup>.

Lo anterior significa que se abarca por completo al Distrito Federal, manteniéndose el crecimiento que se había presentado hacia el norte, y cobra importancia la expansión hacia el oriente, ocupando terrenos lacustres del antiguo lago de Chalco y las partes bajas del extremo oriente de la sierra de Santa Catarina; con esto en el Estado de México se encuentra al 35.1% de la población total de la zona metropolitana y en el Distrito Federal al 64.9 por ciento.

De acuerdo con el XI Censo General de Población y Vivienda 1990, sabemos que la clasificación que hace el INEGI de la ZMCM es que para este año se encuentra conformada por las 16 delegaciones políticas del Distrito Federal y 28 municipios conurbados del Estado de México. De estos municipios, 20 son considerados bajo

el criterio de continuidad urbanística del total o parte del municipio, y ellos son: Acolman, Atizapán de Zaragoza, Coacalco, Cuautitlán, Chalco, Chicoloapan, Chimalhuacán, Ecatepec, Huixquilucan, Ixtapaluca, Naucalpan, Nezahualcóyotl, Nicolás Romero, La Paz, Tecamac, Tepotzotlán, Texcoco, Tlalnepantla, Tultitlán y Cuautitlán Izcalli; mientras que los 7 municipios restantes son considerados bajo el criterio de proximidad y comunicación con la mancha urbana y entre estos están: Atenco, Jaltenco, Melchor Ocampo, Nextlalpan, Teoloyucan, Tultepec y Zumpango<sup>17</sup> (cuadro 31 y mapa 1).

El total de superficie que se abarca para esta década es de 4,451.2 Km<sup>2</sup>, al mismo tiempo de que se observa como en los municipios metropolitanos se concentra cerca de la mitad de la población que integra a la zona metropolitana; esto es, el 45.4%, mientras que en el Distrito Federal aún se concentra el 54.6 por ciento.

Es importante hacer notar que con el crecimiento alcanzado hacia la parte norte y oriente de la ciudad, los límites de la ZMCM entran por segunda vez en contacto con otras entidades federativas, es decir, en 1950 lo hizo por primera vez con el Estado de México y desde 1980 lo hace con los estados de Puebla e Hidalgo, a través de los municipios de Ixtapaluca y Tecamac, respectivamente (mapa 2).

---

<sup>17</sup> INEGI. Ciudad de México (Área Metropolitana). Perfil Sociodemográfico. XI Censo General de Población y Vivienda 1990. México, 1993. p.1.

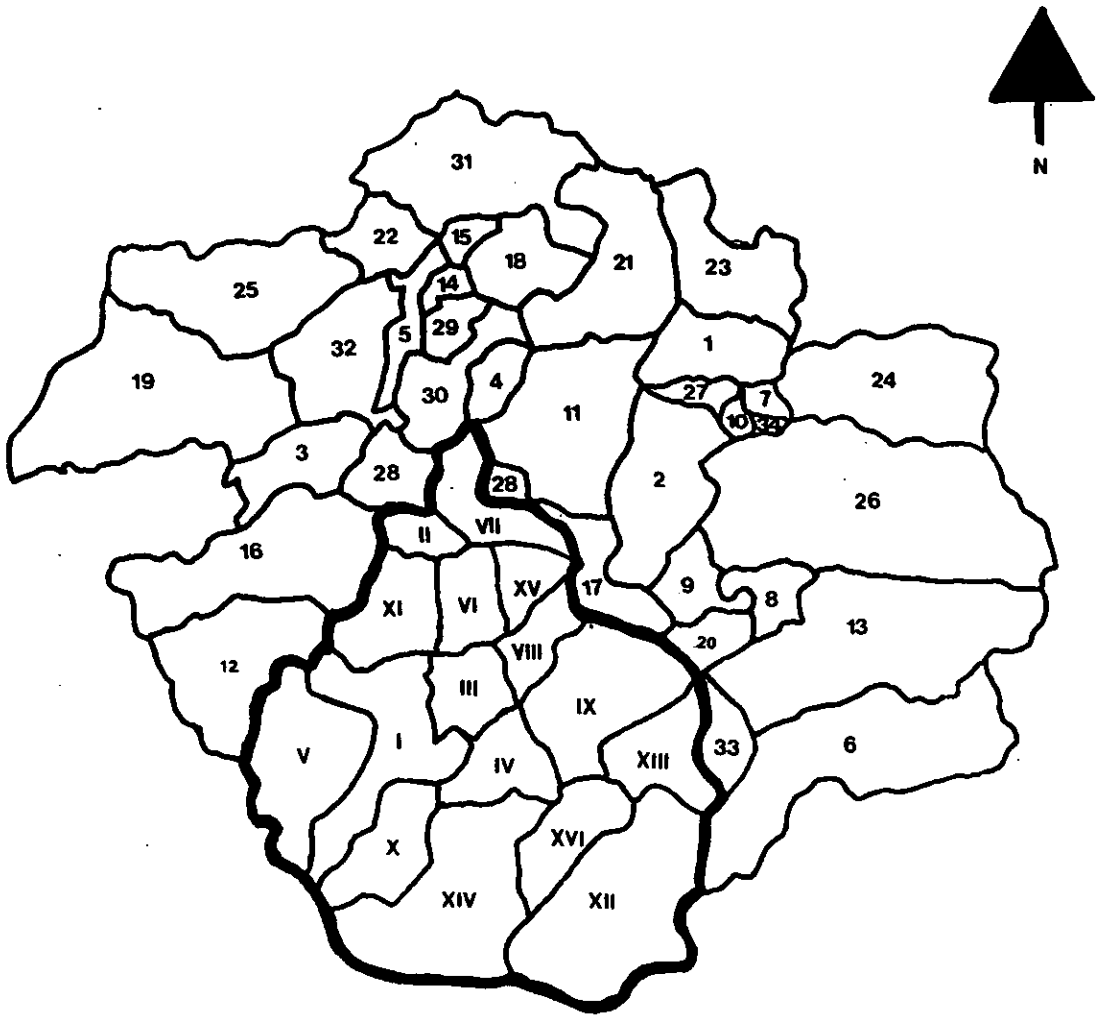
UNIDADES QUE INTEGRAN LA ZMCM, 1995

Número	Nombre	Clave Municipal	Número	Nombre	Clave Municipal
<b>Delegaciones del Distrito Federal</b>					
I	Alvaro Obregón	010	9	Chincohuac	030
II	Azcapotzalco	002	10	Chimalhuacán	031
III	Benito Juárez	014	11	Ecatepec	033
IV	Coyoacán	003	12	Huixquilucan	037
V	Cuajimalpa	004	13	Iztapaluca	039
VI	Cuauhtémoc	015	14	Jaltenco	044
VII	Gustavo A. Madero	005	15	Melchor Ocampo	053
VIII	Iztacalco	006	16	Naucalpan	057
IX	Iztapalapa	007	17	Nezahualcóyotl	058
X	Magdalena Contreras	008	18	Nextlalpan	059
XI	Miguel Hidalgo	016	19	Nicolás Romero	060
XII	Milpa Alta	009	20	La Paz	070
XIII	Tláhuac	011	21	Tecamac	081
XIV	Tlalpan	012	22	Teoloyucan	091
XV	Venustiano Carranza	017	23	Teotihuacan	092
XVI	Xochimilco	013	24	Tepetlaoxtoc	093
			25	Tepotztlán	095
			26	Texcoco	099
<b>Municipios del Estado de México</b>					
1	Acolman	002	27	Tezoyuca	100
2	Atenco	011	28	Tlalnepantla	104
3	Atizapán de Zaragoza	013	29	Tultepec	108
4	Coacalco	020	30	Tultitlán	109
5	Cuautitlán	024	31	Zumpango	120
6	Chalco	025	32	Cuautitlán Izcalli	121
7	Chiautla	028	33	Valle de Chalco Solidaridad	122
8	Chicoloapan	029	34	Papalotla	069

FUENTE: INEGI. Censo de Población y Vivienda 1995.

MAPA. 1

UNIDADES QUE INTEGRAN LA ZMCM, 1995



Fuente: INEGI. Censo de Población y Vivienda 1995

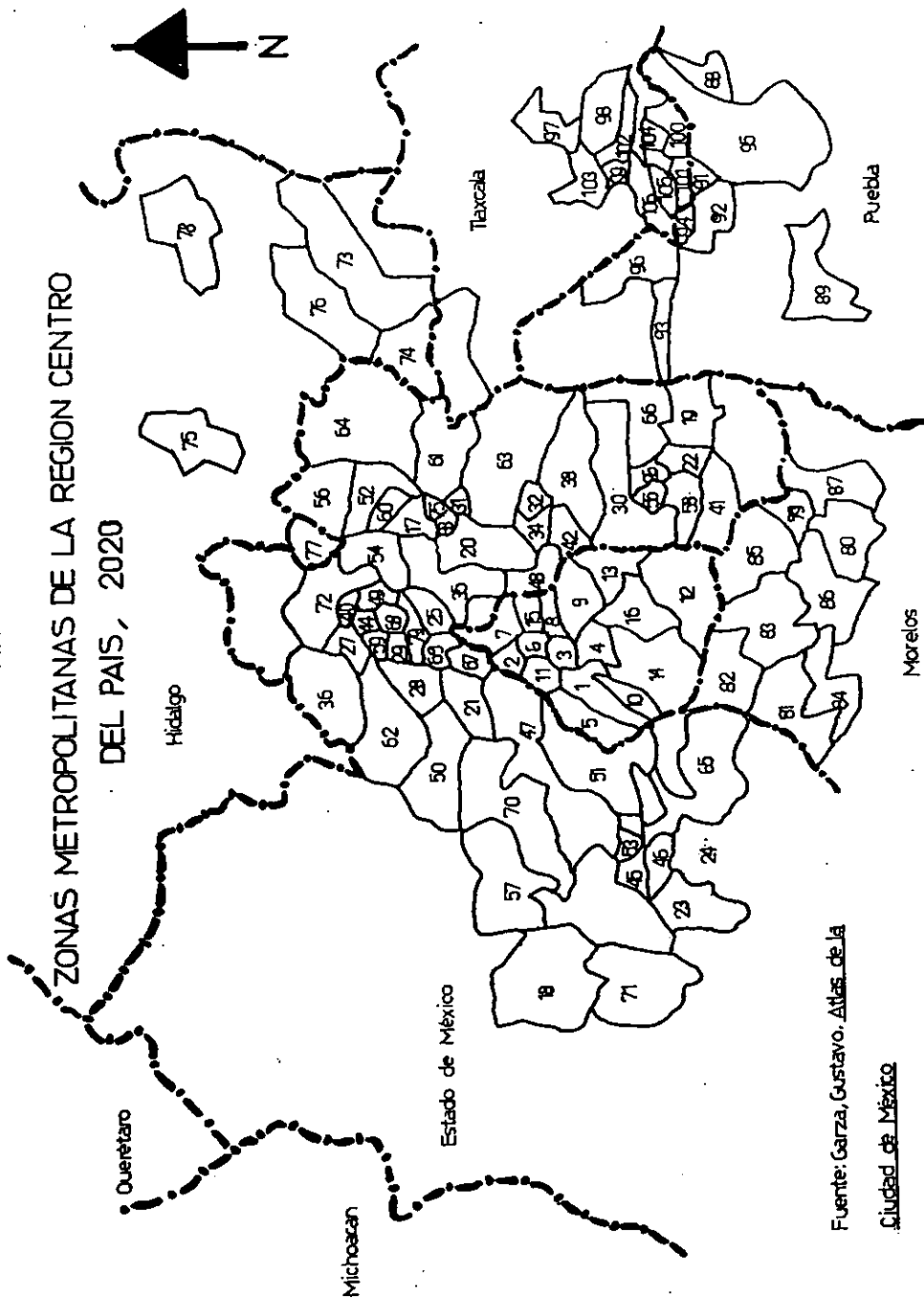
ZONAS METROPOLITANAS DE LA REGION CENTRO DEL PAIS PARA EL AÑO 2020

DISTRITO FEDERAL		ESTADO DE MEXICO		ESTADO DE MEXICO		ESTADO DE MORELOS	
1	Alvaro Obregón	28	Cuautitlán Izcalli	57	Temoaya	82	Huitzilac
2	Azcapotzalco	29	Cuautitlán de Romero Rubio	58	Tenango del Aire	83	Jiutepec
3	Benito Juárez	30	Chalco	59	Teoloyucan	84	Temixco
4	Coyoacán	31	Chiautla	60	Teotihuacán	85	Totolapan
5	Cuajimalpa	32	Chicolapan	61	Tepetlaotoc	86	Yautepec
6	Cuauhtémoc	33	Chiconcuac	62	Tepetzotlán	87	Yecapixtla
7	Gustavo A. Madero	34	Chimalhuacán	63	Texcoco	<b>ESTADO DE PUEBLA</b>	
8	Iztacalco	35	Ecatepec	64	Tezoyuca	88	Amozac
9	Iztapalapa	36	Huehuetoca	65	Tlanguistenco	89	Atlixco
10	Magdalena Contreras	37	Huixquilucan	66	Tlalmanalco	90	Coronango
11	Miguel Hidalgo	38	Ixtapaluca	67	Tlalnepantla	91	Cuautlancingo
12	Milpa Alta	39	Jalatlaco	68	Tultepec	92	Cholula
13	Tláhuac	40	Jaltenco	69	Tultitlán	93	Huejotzingo
14	Tlalpan	41	Juchitepec	70	Xonacatlán	94	Juan C. Bonilla
15	Venustiano Carranza	42	La Paz	71	Zinacantepec	95	Puebla
16	Xochimilco	43	Lerma	72	Zumpango	96	San Martín Texmelucan
		44	Melchor Ocampo	<b>ESTADO DE HIDALGO</b>		<b>ESTADO DE TLAXCALA</b>	
17	Acolman	45	Metepc	73	Apan	97	Apizaco
18	Almoloya de Juárez	46	Mexicalcingo	74	Emiliano Zapata	98	Chiautempan
19	Amecameca	47	Naucalpan	75	Pachuca	99	Ixcamilpa
20	Atenco	48	Nezahualcóyotl	76	Tepeapulco	100	San Pablo del Monte
21	Atizapán de Zaragoza	49	Nexhtlalpan	77	Tizayuca	101	Tenancingo
22	Ayapango	50	Nicolás Romero	78	Tulancingo	102	Tepayanco
23	Calimaya	51	Ocoyoacac	<b>ESTADO DE MORELOS</b>		103	Tlaxcala
24	Capulhuác	52	San Martín de las Pirámides	79	Atlalahuacan	104	Xicohtencatl
25	Coacalco	53	San Mateo Atenco	80	Cuaurla	105	Xicohtzingo
26	Cocottitlán	54	Tecamac	81	Guerravaca	106	Zacatelco
27	Coyotepec	55	Temamatla				
		56	Temascalapa				

FUENTE: Garza Gustavo. Atlas de la Ciudad de México. Ed. DDF y El Colegio de México. México, 1988

MAPA 2

ZONAS METROPOLITANAS DE LA REGION CENTRO  
DEL PAIS, 2020



Fuente: Garza, Gustavo. Atlas de la  
Ciudad de México

### 3. El proceso de megalopolización en México.

Las nuevas tendencias en la urbanización que presentan los países industrializados, se distinguen por un fenómeno de cambio en la dinámica de crecimiento y concentración de la población, es decir, de su espacio original creado; pero no sólo se da este cambio en el crecimiento y concentración de la población, sino que también en las inversiones y en la actividad económica desarrollada en las zonas metropolitanas las cuales fueron el escenario de desarrollo durante los años setenta.

Este cambio en la sociedad y en la economía urbana se refleja en lo que distintos autores han optado por llamar "proceso de contraurbanización", "descentralización", "exurbanización", "inversión de la polarización", etc. y que también lo identifican como la transición hacia una nueva era en la evolución de las zonas metropolitanas. Por ejemplo, en Estados Unidos las regiones metropolitanas más importantes como Nueva York, Filadelfia y Chicago, han perdido población en términos relativos y en algunas zonas en términos absolutos, frente a un rápido crecimiento de las periferias no metropolitanas, constituidas por ciudades pequeñas y de tamaño intermedio, las cuales presentan ritmos de crecimiento más acelerado en comparación con las metropolitanas.<sup>18</sup>

De ahí que el proceso de megalopolización se presenta como una nueva organización territorial en donde la concentración de la población ya no se da en

---

<sup>18</sup> Negrete Salas, Ma. Eugenia y Salazar Sánchez, Héctor. "Zonas Metropolitanas en México, 1980". En Estudios Demográficos y Urbanos. Ed. El Colegio de México. Vol. 1, Núm. 1, enero-abril de 1986, México. pp. 97-98.



la ciudad principal (como en el proceso de metropolización), sino que pasa por una etapa de dispersión hacia las ciudades satélites, las cuales se encuentran localizadas en la periferia metropolitana.

Cuando el proceso de metropolización se ha consolidado en más de un centro urbano dentro de una misma región, se comienza a estructurar un sistema de organización territorial que se caracteriza por el entrelazamiento de suburbios, a través de los cuales se produce una intensa relación e integración con los núcleos urbanos metropolitanos, dando lugar a la formación de redes urbanas policéntricas, las cuales concentran estructuras y relaciones sociales más complejas.<sup>19</sup>

Es por eso que al proceso de megalopolización se le considera como algo muy complejo en el tipo de interrelaciones urbanas, ya que surge de la unión de dos o más áreas con carácter de metropolitanas, debido a la expansión física y funcional; de manera que, lo que anteriormente eran unidades aisladas en el contexto territorial ahora pasan a formar parte integrante de una región metropolitana o de un sistema urbano megalopolitano.

Así es como han surgido en el siglo XX un gran número de centros urbanos metropolitanos, los cuales reflejan el intenso desarrollo de las relaciones sociales y económicas, dando lugar a la creación de verdaderos subsistemas de ciudades altamente integrados que van a formar lo que actualmente se ha denominado: megalópolis.

---

<sup>19</sup> Consejo Nacional de Población. Evolución de las Ciudades de México 1900 - 1990. Ed. CONAPO. 1ª ed. México, 1994. pp. 11-12.

En cuanto a qué se entiende por este término, después de la Segunda Guerra Mundial, entre las nuevas naciones surgidas, se destacó el concepto de megalópolis, como una región urbanizada que en su interior contenía a grandes ciudades que se fusionaban entre sí para producir enormes agregados en dispersión.

La definición clásica de este término fue introducida por Jean Gottman para describir la zona conurbada de Nueva York y a partir de ahí designar a la megalópolis como "la unión de dos zonas metropolitanas o urbanas, o la interacción de varias zonas metropolitanas". Es decir, es un sistema de ciudades estrechamente relacionadas, en donde se multiplican las patologías de las metrópolis.<sup>20</sup>

Luis Unikel por su parte, definió a la megalópolis "como la unión física de dos o más zonas metropolitanas o áreas urbanas."<sup>21</sup> Es decir, la unión territorial de zonas metropolitanas en expansión física y demográfica.

Una megalópolis se constituye, en el momento en que las zonas metropolitanas, por su forma espacial y organización funcional, se extienden por vastas regiones de forma típicamente polinuclear, sin presentar necesariamente una determinada continuidad física de su área constituida, ni una determinada densidad de

---

<sup>20</sup> Los comentarios que se incluyen en este párrafo forman parte de la conferencia titulada: "¿Cuál Megalópolis?", que ofreció la Dra. Priscilla Connolly durante el Primer Congreso Internacional de la Ciudad de México. México, D.F., Palacio de Minería, 11 de marzo de 1997.

<sup>21</sup> Unikel, Luis. El Desarrollo Urbano de México... op. cit. p.138

población, pero que sin embargo incluye a una población de varios millones de habitantes.

Así la expansión espacial que toma un complejo megalopolitano no solo depende de la relación entre megalópolis central y periferia en donde, como es sabido, el centro pierde importancia económica y demográfica con respecto a las ciudades medias o áreas de influencia inmediata (periferia) que son las que la ganan; si no que, además deben de tomarse en cuenta otros factores geográficos y políticos que también pueden influir en esa tendencia.

Se considera que una megalópolis se desarrolla con base en una eficiente red de carreteras, transportes y comunicaciones; además de que se caracterizan porque existe una fuerte interdependencia entre las zonas metropolitanas, por lo que sobresalen los flujos de bienes y personas entre ellas.

Es por eso que "a la megalópolis se le considera como redes de producción altamente influenciada por las zonas metropolitanas más cercanas a ella y que además de tener flujos de interdependencia entre sí, son el soporte de las demás ciudades".<sup>22</sup>

Este fenómeno de crecimiento urbano, que primero apareció en los países industrializados, no es exclusivo de ellos ya que son varios los países de reciente industrialización, en donde comienza a verse el surgimiento de megalópolis,

---

<sup>22</sup> Comentario expuesto por el Dr. Emilio Pradilla Cobos en la conferencia, "La megalópolis neoliberal: gigantismo, fragmentación y exclusión". Primer Congreso Internacional de la Ciudad de México. México, D. F., Palacio de Minería, 11 de marzo de 1997.

particularmente en dos países de América Latina: México y Brasil (Ciudad de México y Sao Paulo).

En México, este término comenzó a ser más usual entre los urbanistas durante los años ochenta y noventa, debido a la incorporación de cada vez más municipios a la ZMCM. Durante estos años (1980-1990) la Ciudad de México se caracterizó por un cambio en su ritmo tradicional de crecimiento demográfico, el cual se vio reflejado por un decrecimiento poblacional, por lo menos en algunas delegaciones del Distrito Federal, así como en algunos municipios del Estado de México; al mismo tiempo que hizo que la periferia metropolitana superara el crecimiento de la ciudad central.

Pero este crecimiento no fue único y exclusivamente de la Ciudad de México, sino que al interior de la República Mexicana, otras ciudades también comenzaron un proceso de metropolización; algunas de ellas localizadas muy cerca del área urbana como es el caso de las ciudades de Toluca, Puebla-Tlaxcala y Cuernavaca.

La Zona Metropolitana de Toluca, hasta 1990 se constituye por los municipios de Toluca, Lerma, Metepec, Zinacantepec, San Mateo Atenco y Mexicalzingo. Mientras que la Zona Metropolitana de Puebla se extiende hasta Tlaxcala, abarcando los municipios de Puebla, San Pedro Cholula, Amozoc, San Miguel Xoxtla, San Martín Texmelucan, San Pablo del Monte, Xichohtzingo y Zacatelco (los tres últimos pertenecientes al Estado de Tlaxcala). Por último, Cuernavaca y Cuautla comienzan a formar una pequeña zona metropolitana con los municipios de Temixco y Yautepec.

De acuerdo a lo anterior, la ZMCM se encuentre rodeada por zonas urbanizadas, que aunque no muestran una continuidad física de su área construida, empiezan a mostrar una fuerte interdependencia en su estructura y organización funcional, debido a la cercanía, además de la eficiencia en las comunicaciones y los transportes. Esto último, las vías de comunicación, es una de las causas en la unión de dos zonas metropolitanas, ya que la formación de asentamientos humanos, densamente poblados en las vías de unión entre las dos urbes, es lo que hace posible su unión.

Algunos investigadores consideran a la ZMCM y la de Toluca, como "la megalópolis de la Ciudad de México", debido a que estas dos zonas muestran una integración en sus municipios, esto es, ZMCM incluye al municipio de Huixquilucan dentro de su espacio geográfico, mientras que Toluca incluye a Lerma dentro de su delimitación; estos dos municipios del Estado de México se encuentran contiguos geográficamente, por lo que de acuerdo a la definición de megalopolis de Luis Unikel, esto hace suponer que las dos zonas metropolitanas se encuentren ya unidas formando un conglomerado megalopolitano.

Según el Programa de Desarrollo Urbano del Distrito Federal, "la megalópolis de la Ciudad de México comprende los municipios correspondientes a las zonas metropolitanas de las capitales de los estados limítrofes del Valle de México, más la totalidad de los municipios que mantienen una relación funcional estrecha con la Ciudad de México y los que se ubican entre las zonas metropolitanas que integran la corona regional de ciudades y el Distrito Federal".<sup>23</sup>

---

<sup>23</sup> Asamblea de Representantes del Distrito Federal. I Legislatura. Programa de Desarrollo Urbano del Distrito Federal. México, 1996. p.28.

Pero esta expansión megalopolitana no solo queda aquí, sino que de acuerdo con los principales Estados más cercanos a la zona, -que también presentan expansión en sus zonas metropolitanas-, estas tienden a unirse en unas décadas más, aunque no sea por espacios construidos, pero sí por municipios contiguos entre sí; formando periferias urbanizadas que van a constituir redes de interrelación con las áreas metropolitanas próximas entre sí.

Es así como las nuevas áreas periféricas que se incorporan a una metrópoli comienzan por abarcar distintos tipos de ciudades o localidades, de manera que forman anillos suburbanos o conurbaciones que posteriormente llegaran a formar zonas metropolitanas.

Así tenemos que dentro de las zonas metropolitanas que ya han empezado a formarse y que se encuentran cercanas a la megalópolis de la Ciudad de México, con tendencia a unirse están: Cuernavaca-Cuautla y Puebla-Tlaxcala. La integración de Puebla es más viable, ya que la ZMCM presenta un crecimiento acelerado hacia la parte oriente, por la autopista México-Puebla, y que conecta a los municipios de Chalco e Ixtapaluca. Sólo faltaría la integración de los municipios de Tlahuapan y San Salvador el Verde para que técnicamente se unan ambas zonas metropolitanas.

Por su parte Cuernavaca y Cuautla podrían quedar también físicamente integradas a la ZMCM si se incorporarán los municipios de Huitzilac y Jiutepec, uniendo de esta manera a ambas zonas.

De continuar esta tendencia de crecimiento poblacional y expansión física, la megalópolis de la Ciudad de México podría estar integrada por estas cuatro zonas metropolitanas; de ser así abarcaría a una buena parte de la Región Centro, lo que haría que esta última continuara siendo la región más poblada del país.

#### **4. Perspectivas de crecimiento en la Ciudad de México.**

La desconcentración que se ha dado en el centro de la Ciudad de México ha pasado por una etapa de dispersión hacia las ciudades satélites, lo que ha hecho que en las últimas décadas, el crecimiento de la periferia conurbada supere al crecimiento de la ciudad central. Prueba de ello es que en el último Censo de Población y Vivienda 1990, hasta este año, el Distrito Federal todavía muestra una concentración de la mayor parte de la población del área urbana; esto es, 54.6%, mientras que el Estado de México tenía al 45.4% de la población restante.

De acuerdo con el Programa de Desarrollo Urbano del Distrito Federal 1996, las expectativas muestran que el Distrito Federal continuara con tendencias de despoblamiento, es decir, de pérdida de población en la mayor parte de sus delegaciones centrales; no obstante que para la suma de las delegaciones se siga presentando un crecimiento en términos absolutos.

Analizando a las principales unidades político-administrativas, que durante el Censo de Población y Vivienda 1995, registraron la mayor cantidad de población, como lo fueron en el Distrito Federal las delegaciones de Iztapalapa y Gustavo A. Madero, con 1'696,609 y 1'256,913 respectivamente; se prevé que para el año

2010 estas dos delegaciones tendrán respectivamente 1'758,500 y 1'177,000 habitantes; y para el año 2020 habrá en cada una 1'804,700 habitantes en Iztapalapa y 1'155,600 en la delegación Gustavo A. Madero.<sup>24</sup> Lo cual demuestra que esta última comenzará a descender en los próximos 15 años.

De mantenerse esas tendencias de crecimiento de la población observadas en el Distrito Federal, para el año 2000 el Distrito Federal tendrá una población de 8.6 millones de habitantes, para el 2010 contara con 8.8 millones y para el 2020 con 9 millones de habitantes; alcanzando en los próximos 25 años un crecimiento de sólo 500,000 habitantes más, con tasas inferiores a 0.3% anual. Lo cual implica mantener la tendencia de desdoblamiento del Distrito Federal que se refleja en el incremento poblacional de los municipios metropolitanos del Estado de México.<sup>25</sup>

Con respecto a estos últimos se observa que continuarán creciendo tanto en población como en incorporación de más municipios al área urbana. De ser así, dichos municipios del Estado de México podrían contar para los años 2000 y 2010 con aproximadamente 12.7 y 16.5 millones de habitantes respectivamente;<sup>26</sup> lo que significaría que para este último año más del 50% de la población de la zona metropolitana se localizara en los municipios conurbados en lugar que en el Distrito Federal.

---

<sup>24</sup> Asamblea de Representantes del Distrito Federal. I Legislatura. Programa de Desarrollo Urbano del Distrito Federal...op. cit. p.272.

<sup>25</sup> *Ibidem*, p.69.

<sup>26</sup> Luna Pichardo, Marco Antonio y Gómez Olvera, Rolando. "Límites al crecimiento de la ZMCM". En CONAPO. La Zona Metropolitana de la Ciudad de México. Problemática actual y perspectivas demográficas y urbanas. Ed. CONAPO. 1ª ed. México, 1992. p.43.



En cuanto a la ZMCM en su conjunto, las proyecciones de población que para el año 2000 presenta, han ido cambiando desde los años ochenta, pues mientras en 1970 las Naciones Unidas estimaban que la población de la Ciudad de México alcanzaría los 31 millones de habitantes en el año 2000; para 1980 las proyecciones eran de 24.4 millones, ubicando a la zona metropolitana como la mayor aglomeración del planeta para el año 2000.<sup>27</sup>

En 1990, el escenario previsto se transformó radicalmente, pues la población censada para este año fue de 15 millones de habitantes, y para 1995 ascendió a 16.4 millones; por lo que el monto proyectado para 1970 y 1980 descendía enormemente.

De acuerdo a la tendencia observada en la metrópoli del país, durante las últimas dos décadas, se estiman que la población total que alcanzará la ZMCM para el año 2000 será de 18'803,249 habitantes; para el 2010 se espera que sean 20'374,916 habitantes y para el 2020 se esperan 23'311,044 habitantes. De cumplirse esta tendencia demográfica, en el año 2020 el Distrito Federal contaría ya sólo con 39.6% de la población total del área urbana; 55.8% correspondería a los municipios conurbados del Estado de México y 4.6% a los municipios de Hidalgo. Alcanzando una superficie urbanizada para el año 2000 de 159,195 hectáreas.<sup>28</sup>

---

<sup>27</sup> Partida Bush, Virgilio. "La Ciudad de México: nuevo derrotero en su ritmo de crecimiento". En DEMOS. Carta Demográfica sobre México 1995. Núm. 7. Publicación del Instituto de Investigaciones Sociales-UNAM. p.13.

<sup>28</sup> Ballinas, Víctor. "Habrán más de 18 millones de habitantes en la Zona Metropolitana de la Ciudad de México". En La Jornada. 23 de septiembre de 1997.

Esto significa que la ZMCM presenta un nuevo ritmo de crecimiento poblacional, el cual se caracteriza por el desplazamiento de algunas delegaciones y municipios conurbados, y en donde a pesar de esos descensos poblacionales, el área urbana continúa creciendo demográficamente, aunque en menor proporción que en décadas anteriores.

No obstante, el cambio en el crecimiento poblacional, que tiene la metrópoli del país, ésta continúa expandiéndose físicamente, mediante la descentralización de la vivienda hacia los municipios periféricos o contiguos a estos, y seguirá ocurriendo, lo mismo que algunas fuentes de empleo.

# CONCLUSIONES

## CONCLUSIONES:

El análisis desarrollado a lo largo de la investigación buscó resaltar algunos de los aspectos económicos y demográficos más importantes que durante los últimos 25 años han transformado a la Ciudad de México en una de las metrópolis más grandes del mundo.

Durante este siglo, la Ciudad de México se constituyó en el principal centro demográfico y económico del país. El tamaño alcanzado actualmente por la Zona Metropolitana de la Ciudad de México (ZMCM), la convierte en la ciudad más grande e importante del país, tanto económica, como poblacionalmente. Sus más de 16 millones de habitantes registrados hasta 1995 en toda su área urbana, unido al 34% del PIB que produjo durante 1993, son factores que determinan su trayectoria como espacio económico.

Este extraordinario crecimiento poblacional registrado en la ZMCM, se ha fundamentado en una serie de factores políticos, económicos y sociales, que han respondido en base a las políticas y al modelo económico seguido en etapas anteriores.

Desde su fundación hasta principios del siglo XX, la Ciudad de México creció moderadamente; sin embargo, durante las décadas de los años 1930-1940, la capital del país comenzó a transformarse demográficamente y a crecer aceleradamente.

Para efectos de la presente investigación, la concentración económica y demográfica en la ZMCM se clasificó en dos grandes etapas: la primera de 1940 a 1970 y la segunda de 1970 a la fecha.

Durante la primera etapa, en el ámbito económico, se comenzó a gestar una concentración económica en la capital del país, debido a que la política económica seguida durante estos años alentó el proceso de industrialización de los cuarenta, el cual se dio en la Ciudad de México con más fuerza gracias a la participación del gasto público en la formación de capital, que estaba dirigido principalmente a la creación de obras públicas, lo que hizo que la mayor parte de la actividad industrial se concentrara aquí en la ciudad.

Paralelamente a la actividad industrial que comenzaba a asentarse en el Distrito Federal, una gran cantidad de servicios básicos ya se encontraban en ella, como lo son los servicios educativos (superiores y especializados), médicos, de comunicación, empresas nacionales y extranjeras, así como la administración pública y federal, que hacían aún más atractiva a la Ciudad de México por la generación de empleos que también proyectaba.

En el aspecto poblacional, la Ciudad de México rebasó al millón de habitantes en 1930, por lo que para esta primera etapa se presentó una aceleración sin precedentes en su crecimiento demográfico, el cual se vio reflejado en las mayores tasas de crecimiento poblacional registradas.

La conformación de la población en la ZMCM, se debe por un lado, al crecimiento natural derivado de las altas tasas de natalidad y las bajas tasas de mortalidad,

que se presentaron en la Ciudad de México durante los años 1930-1970; y por el otro, al crecimiento social, como lo fueron las corrientes migratorias que se dirigieron hacia la metrópoli, provenientes de distintas regiones de la República.

Ambos aspectos trajeron como consecuencia que el proceso de urbanización se diera más rápidamente aquí, que en cualquier otra ciudad del país; por lo que este periodo se caracterizó por un intenso dinamismo demográfico, en donde se dieron los primeros pasos hacia la expansión metropolitana.

Para la segunda etapa de crecimiento, la Ciudad de México es considerada como una de las metrópolis más grandes del mundo, debido a la población y expansión que alcanzaba en 1970, que era de 9 millones de habitantes en toda su área urbana, la cual abarcaba a casi todo el Distrito Federal y 11 municipios del Estado de México, en una superficie de 2,109.8 km<sup>2</sup>. Al mismo tiempo que para este año el Distrito Federal demostraba ser la entidad que mayor participación productiva tenía en todo el país, al contribuir con el 27.6% del Producto Interno Bruto (PIB).

Asimismo, se observa una reubicación demográfica en la ZMCM en su conjunto, ya que para 1980, se inicia un proceso de reversión en la concentración de la población de la Ciudad de México, que reflejaba una disminución de su peso relativo y el cual se dirigía principalmente hacia los municipios conurbados del Estado de México.

A partir de estos años se hace más evidente la desconcentración de la población y de las actividades económicas del centro de la capital hacia la periferia conurbada, así como también se ve un rápido crecimiento de la población urbana

en la periferia, debido a factores que favorecieron la localización industrial y la vivienda.

En 1990, la ZMCM alcanza los 15 millones de habitantes que representaban al 18.5% de la población nacional, en una superficie territorial de 149.9 hectáreas, concentrándose en el Distrito Federal el 54.7% del total del área urbana; mientras que el 45.3% se ubica en los municipios metropolitanos del Estado de México que para este entonces son 27.

De acuerdo con la información más reciente del INEGI, como lo es el Censo de Población y Vivienda 1995, la población con que cuenta la ZMCM es de más de 16 millones de habitantes, abarcando a un total de 34 municipios conurbados del Estado de México. A pesar del crecimiento alcanzado hasta este año, la capital del país demuestra que ha dejado de ser el principal polo de atracción para la migración y le ha dado paso a la periferia conurbada, como nuevo polo de absorción de población.

Por lo anterior, y en base a la información presentada en la investigación es posible concluir lo siguiente:

1. El crecimiento de la población en la ZMCM alcanzado hasta la década de los años noventa es resultado de las políticas económicas seguidas durante las últimas 5 décadas, las cuales contribuyeron a que la dinámica y ubicación territorial de las actividades económicas se concentraran y desarrollaran más en la zona de estudio. Lo cual

demuestra que su dinámica económica es la principal determinante del crecimiento poblacional y de su consecuente expansión física.

Como se analizó en el capítulo 1, durante la primera etapa de crecimiento en la Ciudad de México se presentó una situación externa favorable que aunado a la política económica seguida durante estos años (1940-1970), privilegio mayormente a la capital del país, ya que se favoreció a la actividad industrial con subsidios y bajos impuestos, al mismo tiempo que el Estado incrementó sus gastos en educación, salud, seguridad social, transporte y comunicaciones,<sup>1</sup> las cuales generaron una fuerza de atracción sobre la población de otras zonas o áreas vecinas.

Dentro de esta concentración industrial y de servicios que tuvo la Ciudad de México, se derivaron diferentes oportunidades de empleo, ingreso, educación, etc., que atrajeron a una gran cantidad de población migrante hacia ella. Unido a los factores económicos se añadieron también los sociales que mucho tuvieron que ver en el espectacular crecimiento poblacional que tuvo la ZMCM.

Así la distribución de la población mexicana tendió a presentar dos situaciones diferentes, por un lado, se concentró población en algunos centros urbanos, como es el caso de la Ciudad de México, al mismo tiempo que se alejó población de las

---

<sup>1</sup> Bustamante Lemus, Carlos. "Crecimiento metropolitano y políticas urbanas, 1970-1992". En Bassols Batalla, Angel y González Salazar, Gloria. ZONA METROPOLITANA DE LA CIUDAD DE MEXICO. Complejo geográfico, socioeconómico y político. Qué es, qué fue y qué paso. Ed. IIEc. - UNAM, México 1993. p. 129



zonas rurales, estos flujos migratorios hacia las zonas de mayor desarrollo ocasionaron desajustes poblacionales en otras regiones del país.

2. La concentración de las actividades económicas que actualmente se presenta en el centro de la Ciudad de México, principalmente de los sectores comercial y de servicios, ha traído como consecuencia la relocalización de la población y de la actividad industrial en la periferia metropolitana, lo que a su vez ha tendido a incrementar la expansión física de la ZMCM.

A partir de nuestra segunda etapa de estudio (1970-1995) es cuando se agudiza el proceso de especialización y de terciarización en el Distrito Federal, en la medida en que se ha visto incrementada la participación de ambos sectores en la actividad económica de la entidad. De manera que existe una especialización de la industria en el Estado de México, mientras que el Distrito Federal mantiene su especialización hacia los servicios.<sup>2</sup>

Esto ha traído como consecuencia un despoblamiento progresivo en el Distrito Federal, ya que la actividad económica desplaza a una parte de la población que anteriormente habitaba el centro de la Ciudad de México, para dar paso al comercio y los servicios, y en donde los usos habitacionales e industriales que anteriormente se encontraban aquí se han tenido que desplazar hacia la periferia conurbada. Así la entidad mexiquense se distingue por ser el territorio de la

---

<sup>2</sup> Asamblea de Representantes del Distrito Federal. I Legislatura. Programa de Desarrollo Urbano del Distrito Federal. México, 1996, p. 40

industria y los asentamientos proletarios, mientras que el Distrito Federal conserva a los asentamientos medios y altos, y a los servicios y el comercio.

A su vez, las transformaciones que estas áreas sufren modifican los patrones de utilización de los servicios en red (transporte, agua, drenaje, luz, teléfonos, etc.); por lo que es posible que se presente una subutilización de este equipamiento en el centro de la ciudad, mientras que se da un aumento en la demanda de estos servicios en la periferia, ya que en muchas ocasiones existen lugares como edificios que anteriormente alojaban a la actividad industrial y que cuentan con todos los servicios básicos en red, que la población de la periferia conurbada anhela tener.

Se prevé que la concentración del comercio y los servicios en el centro de la Ciudad de México, se continuará expandiendo como resultado del crecimiento no controlado en estas actividades económicas, debido a que la situación económica de diciembre de 1994, aceleró el proceso de concentración económica y terciarización del empleo en el Distrito Federal, al mismo tiempo que la pérdida de empleos industriales y comerciales, han incrementado aún más el comercio informal en la capital del país, ya que al no encontrarse una opción a través de un empleo fijo, permanente y bien remunerado, la gente invierte sus escasos recursos en algo que les pueda dejar una ganancia para poder sobrevivir.

De ahí el auge de las ocupaciones terciarias no asalariadas en donde la población abre pequeños negocios en la vía pública o se dedica al ambulante, presentando bajos niveles de productividad, condiciones de trabajo desfavorables, bajas

remuneraciones (salario menor al mínimo) trabajo inestable, exclusión de prestaciones sociales y previsión social.

3. La ZMCM presenta un crecimiento poblacional moderado a partir de 1980, en comparación con el incremento observado en las tres décadas anteriores. Respecto a este menor crecimiento poblacional, se observa una expansión de su área urbana, la cual absorbe cada vez más localidades aledañas a la zona y que en algunos presentan la tendencia de unirse con otras zonas metropolitanas cercanas.

El cambio que actualmente se observa en la capital del país, es el de pasar de una etapa monocéntrica, en la que el centro de la ciudad irradiaba su crecimiento hacia la periferia, a una etapa policéntrica, en la que coexisten subcentros que deben su crecimiento a una mejor accesibilidad, tanto en empleo como en vivienda, comparada con la situación de la ciudad central.

La Ciudad de México, atraviesa por esta etapa policéntrica, debido a que la saturación en el centro metropolitano, principalmente de establecimientos económicos, ha propiciado el cambio de residencia de la población hacia estos subcentros.

La consecuencia más importante de esta transformación ha sido el surgimiento de un nuevo patrón de urbanización, el cual se caracteriza por la dispersión y suburbanización de importantes áreas, así como la intensa integración de núcleos urbanos que antes se encontraban aislados.

En el proceso de transición en que actualmente se encuentra la Ciudad de México se distingue el paso de una fase metropolitana con alta segregación, a una etapa de surgimiento y consolidación de una zona megalopolitana, debido a que hay zonas metropolitanas contiguas a ella, con las cuales mantiene importantes flujos de mercancías y personas, además de que experimentan un crecimiento acelerado: como es el caso de las ciudades de Toluca, Puebla, Pachuca y Cuernavaca.

De continuar esa tendencia en la expansión de la mancha urbana, se prevé que el área urbanizada continuará dirigiéndose a ocupar grandes extensiones del Estado de México para uso habitacional, así como también por la demanda de vivienda para la población de ingresos bajos y medios, que suelen asentarse en las zonas periféricas de los municipios conurbados, contribuyendo en la unión de estas metrópolis, formando lo que podría ser "la megalópolis de la Ciudad de México."

Dados los resultados de la investigación a partir del trabajo realizado se propone lo siguiente:

- *Dar continuidad a la política económica de descentralización de las actividades económicas en la Ciudad de México, propuesta durante la década de los años setenta; pero no sólo del gobierno federal y de parques industriales, sino también de servicios educativos, financieros, médicos, etc., ya que a lo largo de la investigación se analizó como la población tiende a seguir a las actividades económicas en su ubicación territorial.*

Para sustentar la propuesta, cabe señalar que hasta 1970, el crecimiento poblacional registrado en la ZMCM planteó la necesidad de formular políticas de control y reordenamiento urbano para la capital del país. Así, en 1976 se elaboró la Ley de Desarrollo Urbano del Departamento del Distrito Federal y el Primer Plan de Desarrollo Urbano, con el fin de establecer la zonificación del uso de la tierra, el control de la densidad de construcción y la densidad de población, y así garantizar la protección del medio ambiente.<sup>3</sup>

Asimismo se llevó a cabo la desconcentración industrial de la Ciudad de México, dirigido hacia los parques industriales que se localizaban en la corona de ciudades de la Región Centro. A pesar de un menor crecimiento poblacional registrado durante estos años en la ZMCM, la capital del país siguió conservando a una gran cantidad de habitantes, más de 14 millones de personas en toda el área urbana.

Desde la creación del Distrito Federal en 1824, el Congreso Constituyente designó a dicha área como la residencia de los Supremos Poderes de la Federación, y en la actualidad lo sigue siendo. Esto ha ocasionado una concentración política en la Ciudad de México, la cual ha contribuido a atraer población, en la medida en que se trabaja o se tiene cerca y en conjunto, a las actividades del Gobierno Federal.<sup>4</sup>

---

<sup>3</sup> Bustamante Lemus, Carlos. "Crecimiento metropolitano y políticas urbanas, 1970-1992" ... op. cit. p. 135.

<sup>4</sup> Valverde Carmen y Aguilar, Adrián Guillermo. "Localización geográfica de la Ciudad de México". En Garza, Gustavo. Atlas de la Ciudad de México. Ed. DDF y El Colegio de México, 1º ed. México 1988. p. 20.

- *Es necesario poner ciertos límites a la mancha urbana, sobre todo con respecto a las reservas ecológicas con que cuenta la Ciudad de México, ya que en la expansión hacia la periferia, se están abordando dichas áreas, lo cual pone en riesgo la extinción de las mismas.*

A partir de los años setenta, el área urbana se extiende hacia la zona sur y a las partes elevadas del poniente de la ciudad, por lo que empieza a invadir asentamientos rurales así como áreas verdes, las cuales son las que oxigenan a la Ciudad de México, ejemplo de lo anterior son la incorporación de las delegaciones Tláhuac y Milpa Alta, así como de los municipios de Atizapan de Zaragoza y Huixquilucan.

Este monstruoso crecimiento ocasionó que tan sólo en lo que va de esta década el número de hectáreas arboladas disminuyera en un promedio de 600 hectáreas por año. Actualmente apenas queda 20% del total de áreas verdes, unas 16 mil hectáreas, consideradas como de reserva ecológica. De acuerdo con la Comisión de Desarrollo Urbano de la I Asamblea Legislativa del Distrito Federal, la mancha urbana crece cada quinquenio un promedio de 625 hectáreas cuadradas, lo que podría ocasionar que a finales de siglo, las áreas verdes se vean reducidas en un 50 por ciento.<sup>5</sup>

---

<sup>5</sup> Rodríguez Pineda, Raúl. "La mancha urbana sigue incontenible". En EPOCA. Núm. 261, 3 de junio de 1996, p. 23.

- *Utilizar de mejor manera la infraestructura y reservas territoriales en áreas más apropiadas; considerando usos de suelo específicos en la ZMCM, es decir, habitacionales, industriales, de servicios y ecológicos, a fin de disminuir la expansión física de la zona de estudio.*

Después de los sismos de 1985, el centro de la Ciudad de México quedó en su mayor parte inhabitado; lo que actualmente se encuentra es el comercio organizado y el informal, así como edificaciones vacías que sólo recuerdan lo sucedido ese año. Es importante pensar también en el reciclamiento urbano que ayudaría a ubicar los usos de suelo específicos en la ciudad; algunos ya se están dando en la periferia metropolitana, como son los habitacionales e industriales, o como en el centro de la capital, en donde se encuentra la actividad económica mayormente concentrada. Sin embargo, es necesario ocupar algunas edificaciones vacías a fin de contrarrestar el crecimiento de la mancha urbana.

- *Crear un gobierno metropolitano en donde no exista división de funciones político administrativas entre el Departamento del Distrito Federal y el Gobierno del Estado de México, ya que esta división de funciones limita la solución de algunos problemas como el ambiental, de abastecimiento de agua, vivienda, educación y otros servicios básicos, con los cuales también se enfrenta.*

El Distrito Federal y el Estado de México son dos entidades que tiene bases jurídicas y legales distintas, así como estatutos y reglamentos nada parecidos entre sí. Esto ha ocasionado que la oferta de bienes y servicios públicos en el

área urbana, presente grandes diferencias cuantitativas y cualitativas, ya que las fuentes de financiamiento y la organización administrativa de cada entidad, poseen características distintas, lo que ha producido desigualdad en los bienes y servicios que llega a los habitantes metropolitanos. Ejemplo de esto es el caso del transporte público, el cual es más caro en los municipios del Estado de México en comparación con el de la Ciudad de México.



# BIBLIOGRAFIA

## BIBLIOGRAFIA.

ARROYO Alejandro, Jesús. Migración a Centros Urbanos, en una región de fuerte emigración. El caso del Occidente de México. Centro de Investigaciones Sociales y Económicas de la Facultad de Economía de la Universidad de Guadalajara. pp. 53-61

ASAMBLEA de Representantes del Distrito Federal. I Legislatura. Programa de Desarrollo Urbano del Distrito Federal. México, 1996.

Atlas de Migración Interna en México. Ed. Coordinación de Humanidades e Instituto de Geografía-UNAM. 1ª ed. México, 1988.

BASSOLS Batalla, Angel y González Salazar, Gloria (compiladores). ZONA METROPOLITANA DE LA CIUDAD DE MEXICO. Complejo Geográfico, Socioeconómico y Político: qué fue, qué es y qué pasa. Ed. Instituto de Investigaciones Económicas-UNAM y Departamento del Distrito Federal. 1ª. ed. México, 1993.

BUSTAMANTE Lemus, Carlos. "Crecimiento metropolitano y políticas urbanas, 1970-1992". En Bassols Batalla, Angel y González Salazar, Gloria. Zona Metropolitana de la Ciudad de México. Complejo geográfico, socioeconómico y político. Qué fue, qué es y qué pasa. Ed. Departamento del Distrito Federal e Instituto de Investigaciones Económicas-UNAM, 1ª ed. México, 1993 pp.128-153

BUSTAMANTE Lemus, Carlos y Burgueño Lomelí, Fausto (coordinadores). Economía y Planificación Urbana en México. Ed. Instituto de Investigaciones Económicas-UNAM. 1ª ed. México, 1989.

CAMPOSORTEGA Cruz, Sergio. "Evolución y tendencia demográfico de la ZMCM". En CONAPO. La Zona Metropolitana de la Ciudad de México: Problemática actual y perspectivas demográficas y urbanas. Ed. CONAPO, 1ª ed. México, 1992. pp. 3-15

CERVERA Flores, Miguel. "La fecundidad en 1993. Descenso en más del 50% en 20 años". En DEMOS. Carta Demográfica sobre México 1994, Núm. 7 Publicación del IIS-UNAM. pp. 7-8

CLARKE, John I. Geografía de la Población. Ed. Instituto de Geografía-UNAM. 1ª ed. México, 1991. pp. 219-242.

COMISION de Asentamientos Humanos, H. Cámara de Diputados. Nueva Ley General de Asentamientos Humanos. Proceso Legislativo. 1ª ed. México, 1993

CONSEJO Nacional de Población (CONAPO). Características Principales de la Migración en las Grandes Ciudades del País: Resultados Preliminares de la Encuesta Nacional de Migración en Areas Urbanas (ENMAU). Ed. CONAPO. México, 1987.

CONAPO. Evolución de las Ciudades de México 1900 - 1990. Ed. CONAPO. 1ª ed. México, 1994.

CONAPO. La población de los municipios de México 1950-1990. Ed. CONAPO. 1ª ed. México, 1994

CONAPO. La Zona Metropolitana de la Ciudad de México: Problemática Actual y Perspectivas Demográficas y Urbanas. Ed. CONAPO. 1ª ed. México, 1992.

CORONA Cuapio, Reina y Luque González, Rodolfo. "El perfil de la migración en la ZMCM". En CONAPO. La Zona Metropolitana de la Ciudad de México: Problemática Actual y Perspectivas Demográficas y Urbanas. Ed. CONAPO. 1ª ed. México, 1992. pp. 21-31.

CORONA Rentería, Alfonso. La Economía Urbana, Ciudades y Regiones Mexicanas. Ed. Instituto Mexicano de Investigaciones Económicas, México, 1974.

DE Oliveira, Orlandina y García, Brígida. "El mercado de trabajo en la Ciudad de México". En Garza, Gustavo. Atlas de la Ciudad de México. Ed. Departamento del Distrito Federal y El Colegio de México, 1ª ed. México, 1987. pp. 140-145.

DEPARTAMENTO del Distrito Federal (DDF). Programa de Reordenación Urbana y Protección Ecológica del Distrito Federal (PRUPE). Ciudad de México: 2010. Rescate Histórico y Equipamiento Cultural 1984-1985.

DEPARTAMENTO del Distrito Federal, NAFIN y Grupo de Economistas Asociados. Componente de Fomento Económico Sectorial para el Distrito Federal. Estudio de Gran Visión del Distrito Federal. México, septiembre de 1994.

DUHAU, Emilio. "Área Metropolitana de la Ciudad de México: ¿ una catástrofe anunciada?". En Revista Ciudades, Núm. 6, abril-junio de 1990, México. pp. 31-38.

GARROCHO, Carlos y Sobrino, Jaime (Coordinadores). SISTEMAS METROPOLITANOS. Nuevos Enfoques y Perspectivas. Ed. El Colegio Mexiquense y Sedesol, México, 1995.

GARZA, Gustavo. Atlas de la Ciudad de México. Ed. Departamento del Distrito Federal y El Colegio de México, 1ª ed. México, 1987.

GARZA, Gustavo. "Evolución de las políticas de desconcentración de la Ciudad de México (1915-1985)". En GARZA, Gustavo. Atlas de la Ciudad de México. Ed. Departamento del Distrito Federal y El Colegio de México, 1ª ed. México, 1987. pp. 174-177.

GARZA, Gustavo. "Metropolización en México". En Revista Ciudades, Núm. 6, abril-junio de 1990, México, pp. 3-13.

GOMEZ de León, José. "La mortalidad en 1992". En DEMOS. Carta Demográfica sobre México 1994, Núm. 7 Publicación del IIS-UNAM. pp. 9-11.

GONZALEZ Salazar, Gloria. El Distrito Federal: Algunos Problemas y su Planeación. Ed. Instituto de Investigaciones Económicas-UNAM, 2ª ed. México, 1990.

HIERNAUX, Daniel. "La planeación de la ciudad de México: logros y contradicciones". En Garza, Gustavo. Una década de planeación urbano-regional en México, 1978-1988. Ed. El Colegio de México, 1ª ed. México, 1989. pp. 235-254.

HUERTA, Arturo. Economía mexicana más allá del milagro. Ed. Instituto de Investigaciones Económicas- UNAM y Ediciones de Cultura Popular, México 1987, pp. 19-21

INEGI. Area Metropolitana de la Ciudad de México. Síntesis de Resultados. XI Censo General de Población y Vivienda 1990. México, 1990.

INEGI Ciudad de México (Area Metropolitana). Perfil Sociodemográfico. XI Censo General de Población y Vivienda 1990, México, 1990.

INEGI. Conteo de Población y Vivienda, 1995. Resultados Definitivos. México, 1997.

INEGI. Cuentas Económicas del Distrito Federal 1988-1992. Ed. INEGI, DDF y NAFIN. México, 1994

INEGI. Estadísticas Históricas de México Tomo I Y II. México, 1994.

INEGI. Sistema de Cuentas Nacionales de México. Producto Interno Bruto por Entidad Federativa, 1993. México 1994.

INEGI. IX Censo Industrial 1970. Resumen General. Secretaría de Industria y Comercio, Dirección General de Estadística. México, 1973.

INEGI. X Censo Industrial 1975. Resumen General. Secretaría de Programación y Presupuesto, Coordinación General del Sistema Nacional de Información. México, 1979.

INEGI. XI Censo Industrial 1980. Resumen General. Censos Económicos 1981. México, 1981.

INEGI. XII Censo Industrial 1985. Resumen General. Censos Económicos 1986. México, 1986.

INEGI. XIII Censo Industrial 1988, Distrito Federal. Resultados Definitivos. Censos Económicos 1989. México, 1989.

INEGI. XIV Censo Industrial, XI Censo Comercial y XI Censo de Servicios, Distrito Federal. Censos Económicos 1994. México, 1995.

INEGI. VI Censo Comercial 1970. Resumen General. Secretaría de Industria y Comercio, Dirección General de Estadística, México, 1975.

INEGI. VII Censo Comercial 1975. Resumen General. Secretaría de Programación y Presupuesto, Dirección General de Estadística, México 1980.

INEGI. VIII Censo Comercial 1980. Resumen General. Tomo I. Censos Económicos 1981, México, 1984.

INEGI. IX Censo Comercial 1985. Resumen General. Tomo I. Censos Económicos 1986, México, 1991.

INEGI. X Censo Comercial y X Censo de Servicios, Distrito Federal. Resultados Definitivos. Censos Económicos 1989. México, 1993.

INEGI. VII Censo de Servicios 1975. Resumen General. Secretaría de Programación y Presupuesto, Coordinación General del Sistema Nacional de Información, México 1975.

LOMBARDO, Sonia. "México-Tenochtitlan en 1519". En Garza, Gustavo. Atlas de la Ciudad de México. Ed. DDF y El Colegio de México, 1ª ed. México 1988. pp. 47-50.

LOMBARDO, Sonia. "La ciudad de México a mediados del siglo XVIII". En Garza, Gustavo. Atlas de la Ciudad de México. Ed. DDF y El Colegio de México, 1ª ed. México 1988. pp. 57-59.

LUNA Pichardo, Marco Antonio y Gómez Olvera, Rolando. "Límites al crecimiento de la ZMCM". En CONAPO. La Zona Metropolitana de la Ciudad de México: Problemática Actual y Perspectivas Demográficas y Urbanas. Ed. CONAPO. 1ª ed. México, 1992. pp. 35-49.



MEDINA Uribe, Hortencia. "Definición de Areas Metropolitanas" en Revista Ciudades, Num. 18 abril-junio de 1993, México, pp. 18-23.

MESSMACHER, Miguel. México: Megalópolis. Ed. SEP y Foro 2000, 1ª ed. México, 1987.

MORALES Martínez, María Dolores. "La expansión de la Ciudad de México (1858-1910)". En Garza, Gustavo. Atlas de la Ciudad de México. Ed. DDF y El Colegio de México, 1ª ed. México 1988. pp. 64-68.

NEGRETE, Ma. Eugenia; Graizbord, Boris y Ruíz Crescencio. Población, Espacio y Medio Ambiente en la Zona Metropolitana de la Ciudad de México. Ed. El Colegio de México, 1ª ed. México, 1993.

NEGRETE Salas, Ma. Eugenia y Salazar Sánchez, Héctor. "Zonas Metropolitanas en México, 1980" en Estudios Demográficos y Urbanos. Ed. El Colegio de México. Vol. 1, Núm. 1, enero-abril de 1986. México. pp. 97-124.

PARTIDA Bush, Virgilio. "Natalidad y Mortalidad en la Ciudad de México (1950-1980)". En Garza, Gustavo. Atlas de la Ciudad de México. Ed. DDF y El Colegio de México, 1ª ed. México 1988. pp. 129-134.

PARTIDA Bush, Virgilio. "El proceso de migración a la Ciudad de México". En Garza, Gustavo. Atlas de la Ciudad de México. Ed. DDF y El Colegio de México, 1ª ed. México 1988. pp. 134-138.

PARTIDA Bush, Virgilio. "La ciudad de México: nuevo derrotero en su ritmo de crecimiento". En DEMOS. Carta Demográfica sobre México 1995. Núm. 8. Publicación del Instituto de Investigaciones Sociales-UNAM. pp. 13-14.

PARTIDA Bush, Virgilio. "Proyecciones de la población de la Zona Metropolitana de la Ciudad de México". En Garza, Gustavo. Atlas de la Ciudad de México. Ed. DDF y El Colegio de México, 1ª ed. México 1988. pp.

PAZ Gómez, Leonor. "Las diferencias significativas del número de hijos". En DEMOS. Carta Demográfica sobre México 1995. Núm. 8. Publicación del Instituto de Investigaciones Sociales-UNAM. pp. 6-8.

PEÑA Torres, Eulalia. "El crecimiento desordenado de la Ciudad de México". En Bassols Batalla, Angel y González Salazar, Gloria (compiladores). ZONA METROPOLITANA DE LA CIUDAD DE MEXICO. Complejo Geográfico, Socioeconómico y Político: qué fue, qué es y qué pasa. Ed. Instituto de Investigaciones Económicas-UNAM y Departamento del Distrito Federal. 1ª. ed. México, 1993. pp. 88-102.

RODRIGUEZ Pineda, Raúl. "La mancha urbana sigue incontenible". En EPOCA. Núm. 261, 3 de junio de 1996, p. 23.

SALAS Paéz, Carlos. "Actividad económica y empleo en la AMCM: 1970-1990". En CONAPO. La Zona Metropolitana de la Ciudad de México: Problemática Actual y Perspectivas Demográficas y Urbanas. Ed. CONAPO. 1ª ed. México, 1992. pp. 85-93.

SANCHEZ Almanza, Adolfo. "Crecimiento y distribución territorial de la población en la ZMCM". En Bassols Batalla, Angel y González Salazar, Gloria (compiladores). ZONA METROPOLITANA DE LA CIUDAD DE MEXICO. Complejo Geográfico, Socioeconómico y Político: qué fue, qué es y qué pasa. Ed. Instituto de Investigaciones Económicas-UNAM y Departamento del Distrito Federal. 1ª. ed. México, 1993. pp. 103-127.

SANCHEZ Almanza, Adolfo. "Marginación e ingreso en los municipios de México, 1970-1990. Análisis para la asignación de recursos fiscales". Tesis de Maestría en Sociología, División de Estudios de Posgrado, Facultad de Ciencias Políticas y Sociales, UNAM, 1998.

SANCHEZ Almanza, Adolfo. "Economía Urbana de la Zona Metropolitana de la Ciudad de México: Hacia una agenda de investigación". Simposio: Las ciudades del futuro, escenarios para el próximo siglo. Instituto de Investigaciones Económicas UNAM.

SECRETARIA de Programación y Presupuesto. Las Actividades Económicas en México. Serie: Manuales de Información Básica de la Nación. Tomo 3. México 1980

SECRETARIA del Trabajo y Previsión Social. Dirección General del Empleo. Metodología para la planeación del empleo. México, 1984.

STERN; Claudio. "Cambios en los volúmenes de migrantes provenientes de distintas zonas geoeconómicas". En Muñoz, Humberto; De Oliveira, Orlandina y

Stern, Claudio (compiladores). Migración y desigualdad social en la Ciudad de México. Ed. Instituto de Investigaciones Sociales-UNAM y El Colegio de México, 1ª ed. México, 1977. pp. 115-128.

SINGER, Paul. Economía Política de la Urbanización. Ed. Siglo XXI, 6ª ed. México, 1983. pp. 31-70.

SOBRINO Figueroa, Luis Jaime. "Estructura ocupacional del sector servicios en la Ciudad de México: 1960-1988". En CONAPO. La Zona Metropolitana de la Ciudad de México: Problemática Actual y Perspectivas Demográficas y Urbanas. Ed. CONAPO. 1ª ed. México, 1992. pp. 95-118.

SOLIS, Leopoldo. La realidad económica mexicana: retrovisión y perspectivas. Ed. Siglo XXI. 20ª ed. México 1993, pp. 169-204

UNIKEL, Luis. El Desarrollo Urbano de México: Diagnóstico e implicaciones futuras. Ed. El Colegio de México, 2ª ed. México, 1978.

VALVERDE, Carmen y Aguilar, Adrián Guillermo. "Localización geográfica de la Ciudad de México". En Garza, Gustavo. Atlas de la Ciudad de México. Ed. DDF y El Colegio de México, 1ª ed. México 1988. pp. 19-22.

## CONFERENCIAS.

CONNOLLY, Priscilla. "¿Cuál megalópolis?". Primer Congreso Internacional de la Ciudad de Mexico. Palacio de Minería. México, D.F. 11 de marzo de 1997.

PRADILLA Cobos, Emilio. "La megalópolis neoliberal: gigantismo, fragmentación y exclusión". Primer Congreso Internacional de la Ciudad de México. Palacio de Minería. México, D.F. 11 de marzo de 1997.

SASSEN, Saskia. "La ciudad en la economía global". Instituto de investigaciones Económicas, Torre II de Humanidades. 26 de septiembre de 1996.

## HEMEROGRAFIA

BALLINAS, Víctor. "Habrá más de 18 millones de habitantes en la Zona Metropolitana de la Ciudad de México". En La Jornada, 23 de septiembre de 1997.

BALLINAS, Víctor y Urrutia, Alonso. "En economía, el Distrito Federal genera casi el equivalente a los PIB's de Argentina o Polonia". En La Jornada, 8 de marzo de 1993, p. 36.

SECRETARIA de Desarrollo Económico del Distrito Federal. "En el Distrito Federal, ocupan sectores manufactureros, de comercio y servicios más de un millón 765 mil personas". En Unomásuno, 5 de octubre de 1997, p.12.

"Subempleo en el Distrito Federal; ambulante: botín económico y político". En Unomásuno (suplemento), núm. 820, 22 de junio de 1997, p.14.