

210  
12ej.



**UNIVERSIDAD NACIONAL  
AUTONOMA DE MEXICO**

**CAMPUS IZTACALA**



**DISEÑO DE UNA ESCALA DE VALORACION MARITAL  
(EVM) EN PAREJAS UNIVERSITARIAS VS NO  
UNIVERSITARIAS.**

**REPORTE DE INVESTIGACION**

QUE PARA OBTENER EL TITULO DE:

**LICENCIADA EN PSICOLOGIA**

PRESENTA:

**ROMERO VILCHIS BEATRIZ**

ASESORA:

**MTRA. CYNTHIA ZAIRA VEGA V.**

SINODALES:

**MTRO. CARLOS NAVA Q.**

**MTRA. PATRICIA LANDA D.**

**TESIS CON  
FALLA DE ORIGEN**

266890 1998



Universidad Nacional  
Autónoma de México



**UNAM – Dirección General de Bibliotecas**  
**Tesis Digitales**  
**Restricciones de uso**

**DERECHOS RESERVADOS ©**  
**PROHIBIDA SU REPRODUCCIÓN TOTAL O PARCIAL**

Todo el material contenido en esta tesis esta protegido por la Ley Federal del Derecho de Autor (LFDA) de los Estados Unidos Mexicanos (México).

El uso de imágenes, fragmentos de videos, y demás material que sea objeto de protección de los derechos de autor, será exclusivamente para fines educativos e informativos y deberá citar la fuente donde la obtuvo mencionando el autor o autores. Cualquier uso distinto como el lucro, reproducción, edición o modificación, será perseguido y sancionado por el respectivo titular de los Derechos de Autor.

**AGRADEZCO LA VALIOSISIMA AYUDA,  
CONOCIMIENTOS Y COMENTARIOS A PATY  
Y CARLOS, PERO SOBRE TODO A ZAIRA  
POR SU INFINITA PACIENCIA Y TIEMPO  
DEDICADO EN LA ELABORACION DE ESTE  
TRABAJO.**

**DEDICO ESTE TRABAJO A MANUEL Y  
ANTONIA QUIENES SIEMPRE ME HAN  
BRINDADO CARIÑO Y APOYO Y POR SER MIS  
PADRES.**

**BEATRIZ.**

## R E S U M E N

La Escala de Valoración Marital (EVM) propuesta en el presente trabajo tiene como objetivo el análisis de las prácticas sustitutivas valorativas de la interacción marital. La EVM pretende ser un instrumento anclado al modelo interconductual, dado que desde esta postura no se cuenta con instrumentos en el campo aplicado, así pues, la EVM se diseñó con base en el sistema macrocontingencial. Debe mencionarse entonces, que el primer diseño de la escala obtuvo un índice de confiabilidad (Alpha de Cronbach) de .95 (Vega, 1997) mostrando así que el instrumento era capaz de identificar las prácticas valorativas. La presente investigación tiene como objetivo evaluar por segunda ocasión las características métricas del instrumento, el cual tiene como finalidad el análisis de las prácticas sustitutivas valorativas de la interacción marital, así mismo se aportan reactivos a las distintas subescalas de la EVM. Para lo anterior, se planteó detectar posibles diferencias entre las muestras de profesionistas (40) y no profesionistas (40). Los resultados indican una confiabilidad de la EVM de .9798 y para las subescalas la confiabilidad fue mayor a .8348, en cuanto a las diferencias encontradas entre ambas muestras evidencian que los profesionistas valoran de forma diferente sus estilos de crianza dependiendo del número de hijos, así como valoran de forma diferente su economía, estilos de crianza, expectativas sociales, prácticas culturales, prácticas sexuales, relaciones con amigos y vida doméstica dependiendo del número de hijos. Conviene puntualizar que la alta confiabilidad de la EVM no significa que ésta pueda ser considerada como un instrumento ya acabado, pero que puede ser premonitorio a un instrumento con coherencia teórico - metodológica desde una perspectiva interconductual.

## INDICE

I. Antecedentes generales de las investigaciones en el campo de la interacción marital.	4
II. Instrumentos utilizados en las investigaciones sobre interacción marital.	6
III . Investigaciones sobre el estudio de la interacción marital.	8
IV . Limitaciones teórico - metodológicas en el estudio de interacción marital.	13
V. Perspectiva interconductual en el estudio de la interacción marital.	15
VI.Método.	20
VII. Resultados.	25
VIII.Discusión.	38
Referencias.	42
Anexo	

## I. ANTECEDENTES GENERALES DE LAS INVESTIGACIONES REALIZADAS EN EL CAMPO DE LA INTERACCION MARITAL.

El estudio de la interacción marital se debe esencialmente a que la pareja forma la familia, que a su vez es la célula básica para la sociedad (Bueno, 1985). Los investigadores se han referido al matrimonio como una institución que crea y perpetua la familia (Castañeda, 1993), además, se destaca que ningún otro organismo social requiere más cohesión que la familia si ha de garantizar el bienestar de todos sus miembros (Bettelheim, 1989). Por otro lado Erlich (1989) menciona que la familia es un requerimiento o preferencia social y psicológica que la persona experimenta, con la familia se expresa ciertas necesidades psicológicas, sentirse queridos, aceptados, competentes y productivos. Las necesidades sociales están vinculadas con la búsqueda de relaciones sanas y satisfactorias con los amigos y miembros de la familia. Cuando no se pueden satisfacer estas necesidades psicosociales, generalmente surgen sentimientos de inseguridad e insuficiencia.

En la actual sociedad la pareja parece estar en crisis y causa de ello es que la conformación de la pareja ha dejado de estar garantizada por un sistema de obligaciones, y hoy solo se puede fundamentar en decisiones individuales, es decir, la conformación de la pareja descansa en una idea de "felicidad" individual, la cual se supone debe ser común a los cónyuges en el caso más favorable (Rougemont, 1986). De esta forma la disolución de la pareja: el divorcio se ha convertido en una institución establecida en muchas sociedades. Las estadísticas en distintas sociedades generalmente indican que del 30 al 80% de los matrimonios terminan en divorcio (Ehrlich, 1989).

Las causas de este fenómeno son explicadas de formas diferentes, por ejemplo, algunos sugieren que el surgimiento de "Mi" con su filosofía en caminata a la satisfacción de "Mis" deseos personales, ha hecho que el compromiso hacia el cónyuge sea una desagradable indicación de libertad personal. Otros ven la liberación de los valores sexuales que han dado la aprobación social a las relaciones sexuales fuera del lecho matrimonial, como una catálisis para el divorcio o la separación, pues la gente cree que existen otras oportunidades más excitantes de satisfacer las necesidades físicas y emocionales "la búsqueda de la relación" (Ehrlich, 1989). Incluso hay quienes sostienen

que la insatisfacción sexual es el principal motivo de la infidelidad y que ésta puede ser el principal motivo para disolver a la pareja (Cuevas, 1997)

Debe mencionarse entonces, que la justificación del estudio de la pareja se divide en dos: 1) el alto índice de divorcios y, 2) las consecuencias de la disolución de la relación marital, ya que se estima que la mitad de los hijos presentan problemas de drogadicción, delincuencia, maltrato infantil (Vega y Carpio, 1996), e incluso es un factor que puede influir en el suicidio de una persona (Blumental, 1990, en Romero y Gómez, 1997).

La investigación sobre el tema de relación de pareja y/o problemas conyugales es muy amplia y se enfoca principalmente a dos aspectos: 1) la predicción de variables que expliquen dicha relación (por ejemplo, índices demográficos que incluyen la selección de una pareja dependiendo de la edad, status socioeconómico, nivel de educación, etc.), y 2) la satisfacción marital que incluye la resolución de problemas, esto es importante ya que se observa que si las parejas tienen la capacidad para resolver sus diferencias se puede predecir la satisfacción marital (Gootman, 1979, en Vega, Nava y Carpio, 1996).

La psicología también ha analizado la relación de pareja desde su propio enfoque como ciencia encargada de estudiar el comportamiento humano, siempre y cuando pueda tener repercusiones en el desarrollo social del sujeto, sin embargo, el estudio psicológico de la interacción marital empieza a mediados del siglo XIX debido al interés por los problemas familiares, podría decirse que existía una profesión específica para tratar clínicamente los conflictos que ocurrían en la relación de pareja y es en esta época que se crean los primeros servicios de consulta conyugal. La principal técnica utilizada era el consejo conyugal (Alvarado y Sánchez, 1997). Desde entonces el estudio de la pareja se ha venido realizando desde varios enfoques teóricos entre ellos se encuentran la teoría psicodinámica, el modelo sistémico, el modelo conductual, el modelo cognitivo-conductual y el modelo de aprendizaje social.

Como puede observarse existe una gran variedad de enfoques teóricos que han abordado el estudio de la interacción marital, y como consecuencia de esto es que existen múltiples investigaciones, pero no sólo eso, sino que también se han creado múltiples instrumentos para evaluar algunos aspectos de la interacción que tienen como fin la prevención, o bien el tratamiento de los llamados "problemas" maritales. A continuación se mencionaran algunos de ellos con el fin de ubicarlos en antecedentes históricos acerca de la relación marital, así también se mencionaran algunas de las investigaciones en la interacción marital haciendo énfasis en el método utilizado en cada una de estas.

## II. INSTRUMENTOS UTILIZADOS EN LAS INVESTIGACIONES SOBRE INTERACCION MARITAL.

Roach, Browden y Fraizer (1981, cit. en Arias, 1989), desarrollaron un instrumento llamado Escala de Satisfacción Marital el cual estudiaba la percepción del individuo acerca del propio matrimonio respecto a un continuo de menor o mayor favorabilidad en un punto en el tiempo, el instrumento contaba con un numero reducido de reactivos que evaluaban el conflicto marital, si los puntajes eran bajos en la satisfacción marital y altos en conflicto se procedía al entrenamiento de habilidades, pero dejaban de lado los procesos conductuales involucrados en el conflicto, el instrumento reportaba según los autores con confiabilidad y validez aunque en esta versión no se precisa el coeficiente de confiabilidad que esta tiene, sin embargo, en la versión en español en una investigación Arias (1989) señala que el coeficiente de confiabilidad es de 0.91, aunque también se mencionan algunas limitaciones de la investigación de la que se obtuvo el coeficiente.

Otro instrumento diseñado es el Marital Interaction Coding System (MICS) o Sistema de código de interacción, en el cual se realizan observaciones de 15 minutos de interacción de las parejas las cuales se dividen en bloques de 30 segundos para clasificar los códigos que se van a analizar. Este instrumento contiene 11 códigos verbales y 18 códigos no verbales, los cuales se dividen en 4 categorías: solución de problemas, descripción de conductas problema, cambios positivos y cambios negativos. La información obtenida mediante este instrumento puede ser utilizada para identificar las conductas calificadas como problemáticas, como pre -intervención y posteriormente para evaluar los cambios productos de la intervención. Tal instrumento tiene una confiabilidad de 0.60 (Roach et col., cit. en Arias, 1989),

El Rapid Couples Interaction Scoring System (RCISS), es utilizado en las transcripciones verbales de las observaciones, en las cuales se tiene por objetivo revisar una listas de cierto número de conductas tanto del hablante como del escucha, una variante del mismo es el RCISS conductual en donde se califica o a la conducta en términos de positivo o negativo. La confiabilidad que este instrumento presenta es de 0.72.

Por su parte el Specific Affect Coding System (SPAFF), es utilizado para la descripción de porciones específicas de las interacciones en dimensiones de positivo y negativo. Tal clasificación toma en cuenta una categoría neutral y cinco afectos negativos (cólera, disgusto, tristeza, miedo y llanto), o con uno de afectos positivos (cariño, humor,

interés, curiosidad y entusiasmo. El SPAFF también codifica la carga positiva, negativa y neutral, y z numero de puntuaciones fueron computadas por seis secuencias: a) dos, una del esposo para la esposa y viceversa, principiando las secuencias o transiciones de patrones neutrales a patrones negativos, b) dos secuencias continuas, o la transición de patrones de un afecto negativo a otros patrones de afecto negativo; y c) dos secuencias de reciprocidad positiva o la transición de un patrón de afecto positivo a un patrón de afecto negativo. El coeficiente Kappa de confiabilidad es de 0.75. (Arellano, 1994).

El Marital Pre-Counseling Inventory es uno de los instrumentos utilizados en la evaluación conductual en la pareja, este es utilizado para obtener información acerca del grado de entendimiento marital, distribución de poder, efectividad de la comunicación, satisfacción sexual, acuerdos sobre el cuidado y educación de los hijos y satisfacción marital en general, (Arellano, 1994), aunque en relación a la confiabilidad los autores no reportan el grado de confiabilidad del inventario.

El Potential Problems Checklist es una lista de 26 áreas potenciales de problemas referentes a la economía, tareas domésticas, cuidados de los hijos, celos, salud, filosofía de la vida, relación con familiares, etc., (Arellano, 1994), tal instrumento no presenta el coeficiente de confiabilidad que tiene.

El Area of Change Scale es utilizado por la terapia del comportamiento ya que este es un inventario de 34 ítems que describen las conductas de cada miembro de la pareja identificando así las que se desean modificar (Arellano, 1994), sin embargo, este instrumento no se reporta el grado de confiabilidad que tiene.

El Marriage Inventory (MI) maneja 9 áreas de problemas maritales entre las que se incluyen sexo, comunicación, economía, autoridad, religión, actividades recreativas, amistades, alcoholismo e hijos (Arellano, 1994) en este instrumento no se reporta el coeficiente de confiabilidad que tiene.

Marital Conflict Form (MCF) contiene una lista de 26 áreas problema que son divididas en: vida familiar, valores, filosofía de la vida, elementos de personalidad y responsabilidades, y se le pide a la pareja que identifique las tres áreas que ellos consideran de mayor problema, así como las de mayor satisfacción (Weiss y Margolin, 1975, cit. en Arellano 1994), no se menciona el nivel de confiabilidad que este instrumento presenta.

El Pleasant Thoughts (PT) es un instrumento que intenta evaluar los correlatos cognitivos de la relación marital en el cual cada miembro de la pareja debe llevar un diario

en el que anota la conducta asociada en pensamientos agradables y el contexto en el cual ocurre (Patterson y Hops, 1972, cit. en Arellano, 1994), tal instrumento no menciona el coeficiente de confiabilidad que presenta.

El Cuestionario de Ocio de la pareja tiene como objetivo definir las actividades de ocio que comparte la pareja en su tiempo libre y en qué medida desean que aumenten o disminuyan ya sea con su pareja, solo u otros (Serrat, 1989), no se menciona si el instrumento tiene confiabilidad.

El cuestionario de Areas de compatibilidad - incompatibilidad, define qué intercambios conductuales agradables o aversivos existen en la relación marital, que pueden ocurrir en áreas como: comidas y compras, tareas domésticas, sexo y afecto, cuidado de los hijos, finanzas, economía, trabajo y hábitos personales (Serrat, 1980). No se señala el grado de confiabilidad que presenta el instrumento.

### III. INVESTIGACIONES SOBRE EL ESTUDIO DE LA INTERACCION MARITAL.

Patterson, Wejss y Wills (1974), realizaron un estudio en el cual su objetivo era el estudio de la satisfacción marital, el rol de la reciprocidad en la interacción marital y la influencia de experiencias externas en la relación marital. Las medidas tomadas en cuenta fueron dos : 1) la observación de frecuencias específicas de las conductas de los esposos, y 2) la tasa global de interacciones. Los resultados muestran que las conductas afectivas están relacionadas con la satisfacción diaria. En la interacción marital se encontró que tanto las conductas afectivas como instrumentales afectan en diferente forma la satisfacción de las conductas placenteras, además se considera que las conductas afectivas e instrumentales pueden influir en conductas placenteras y no placenteras en la relación marital y satisfacción. En lo que respecta a la hipótesis de reciprocidad negativa la cual apoyaban los investigadores se encontró que cuando se encuentran mas conductas placenteras se incrementan las conductas aversivas .

Por su parte Dunn, Jacob, Hummon y Seilhamer (1987) investigaron la relación de estabilidad marital - consumo de alcohol con modelos bivariados de análisis de series de tiempo. Las premisas eran: 1) que los sobreestados son periodos anormales para los alcohólicos, y están asociados frecuentemente con gran tensión e hipersensibilidad y varían en términos de cantidad de tiempo, interacción y respuesta familiar; la relación de la esposa ante el alcohol se pone de manifiesto cuando su pareja esta intoxicada, lo cual es

en el que anota la conducta asociada en pensamientos agradables y el contexto en el cual ocurre (Patterson y Hops, 1972, cit. en Arellano, 1994), tal instrumento no menciona el coeficiente de confiabilidad que presenta.

El Cuestionario de Ocio de la pareja tiene como objetivo definir las actividades de ocio que comparte la pareja en su tiempo libre y en qué medida desean que aumenten o disminuyan ya sea con su pareja, solo u otros (Serrat, 1989), no se menciona si el instrumento tiene confiabilidad.

El cuestionario de Areas de compatibilidad - incompatibilidad, define qué intercambios conductuales agradables o aversivos existen en la relación marital, que pueden ocurrir en áreas como: comidas y compras, tareas domésticas, sexo y afecto, cuidado de los hijos, finanzas, economía, trabajo y hábitos personales (Serrat, 1980). No se señala el grado de confiabilidad que presenta el instrumento.

### III. INVESTIGACIONES SOBRE EL ESTUDIO DE LA INTERACCION MARITAL.

Patterson, Weiss y Wills (1974), realizaron un estudio en el cual su objetivo era el estudio de la satisfacción marital, el rol de la reciprocidad en la interacción marital y la influencia de experiencias externas en la relación marital. Las medidas tomadas en cuenta fueron dos : 1) la observación de frecuencias específicas de las conductas de los esposos, y 2) la tasa global de interacciones. Los resultados muestran que las conductas afectivas están relacionadas con la satisfacción diaria. En la interacción marital se encontró que tanto las conductas afectivas como instrumentales afectan en diferente forma la satisfacción de las conductas placenteras, además se considera que las conductas afectivas e instrumentales pueden influir en conductas placenteras y no placenteras en la relación marital y satisfacción. En lo que respecta a la hipótesis de reciprocidad negativa la cual apoyaban los investigadores se encontró que cuando se encuentran mas conductas placenteras se incrementan las conductas aversivas .

Por su parte Dunn, Jacob, Hummon y Seilhamer (1987) investigaron la relación de estabilidad marital - consumo de alcohol con modelos bivariados de análisis de series de tiempo. Las premisas eran: 1) que los sobreestados son periodos anormales para los alcohólicos, y están asociados frecuentemente con gran tensión e hipersensibilidad y varían en términos de cantidad de tiempo, interacción y respuesta familiar; la relación de la esposa ante el alcohol se pone de manifiesto cuando su pareja esta intoxicada, lo cual es

crítico para futuros estados de beber; y 2) la conducta de intoxicación sugiere que durante periodos de beber las consecuencias son adaptativas para la familia.

En cuanto al método los investigadores dividieron a los participantes en dos grupos, el primero estaba conformado con bebedores que lo hacían en su propia casa y el segundo grupo también eran bebedores pero que lo hacían fuera de casa. Los resultados generales del primer grupo indican que los síntomas de la esposa estaban correlacionados directamente con el estado alcohólico de su pareja, en el grupo dos se encontró que la satisfacción de la esposa declina, luego entonces se refleja una relación positiva entre la satisfacción marital y el alcohol.

Gottman y Krokof (1989) por su parte partían del supuesto de que hay diferencias entre parejas felizmente casadas y las que no lo son y por ello su estudio se centraba en examinar las conductas que son funcionales para una relación satisfactoria en la pareja.

Realizaron dos estudios longitudinales de interacción, en el primero participaron 25 parejas y el segundo 30 parejas a cada una se le filmó dos veces durante la discusión de un inventario de problemas la primera grabación fue al principio de la investigación y la segunda tres años después, teniendo así solo dos observaciones durante la investigación. Las categorías que se codificaron se tomaron de dos escalas el Sistema de codificación de Interacción Marital (MICS) y el Sistema de puntaje de Interacción de Parejas (RCISS) y diseñaron el Sistema de Códigos de Afectos Específicos (SPAFF).

Los hallazgos fueron los siguientes: las conductas negativas de los esposos se predicen luego de una interacción negativa y posteriormente ocurre la desorganización. Así mismo, encontraron que se pueden predecir los cambios en la satisfacción marital a través del tiempo, según las interacciones ya sean positivas o negativas, pero la satisfacción marital en las parejas se deteriora con el tiempo, en el caso de las esposas en la interacción pueden ser menos problemáticas que en los primeros momentos pero conforme transcurre el tiempo incrementan las dificultades. Concluyendo así que los resultados apoyan la hipótesis de reciprocidad positiva y negativa que supone el aprendizaje social.

También se han realizado estudios en los que se investiga la calidad de la relación marital y la interacción con uno de los miembros deprimido, tal es el estudio de Gotlib y Whiften (1989) en el cual consideran que si un miembro de la pareja está deprimido son más vulnerables en los sentimientos que se expresan, mostrando además conflictos en la relación. Para tal estudio se formaron tres grupos de parejas, el primero con un miembro deprimido, el segundo uno de los integrantes reportaba depresión, pero no se había

diagnosticado y el ultimo eran parejas "normales". Se encontró que las personas que están deprimidas se caracterizan por dificultades en la funcionalidad marital y manifiestan mas respuestas negativas y expresan mas sentimientos negativos, que las parejas normales, por lo que se asocia la depresión con dificultades en la funcionalidad marital, así mismo expresan menos sonrisas y menos satisfacción que las parejas normales.

Bradbury y Kamey (1993) realizaron estudios para examinar las atribuciones alternativas de los esposos y su diferente conducta en distintos niveles de satisfacción marital para hacer las atribuciones por dificultades maritales. En el primer estudio participaron 47 parejas a quienes les aplicaron cuestionarios demográficos, de satisfacción marital (Measure Marital Satisfaction) y un instrumento para identificar los problemas maritales mas comunes (Inventory Marital Problems). Los resultados indicaron que las atribuciones son contadas en menor efectividad de habilidad para la resolución de problemas en la interacción marital particularmente en las esposas.

En un segundo estudio examinaron las atribuciones de interacción en relación a la conducta interpersonal y dirigir la posibilidad de la asociación entre las atribuciones y la conducta de poder variar en función de los antecedentes de la conducta del cónyuge y la secuencia de patrones o dependencia entre esas conductas fueron derivadas y analizadas en relación a las atribuciones de los esposos y las esposas, para investigar lo anterior, participaron 40 parejas a quienes se les aplicó un cuestionario demográfico y el Inventory Marital Problems, el MAT y el Inventory The Measure of Attributions of Marital Problems. Los resultados indican que las atribuciones mal adaptativas de los esposos son relacionadas con altas tasas de conducta negativa y para las esposas incrementan las tendencias de patrones de conducta de reciprocidad negativa.

En ambos estudios los resultados indican que la atribución que de la conducta emitida por algunos de los miembros de la pareja hacia el otro, se relaciona a la angustia de la esposa, tales resultados son el soporte de modelos sociopsicológicos y maritales que proponen que las atribuciones contribuyen a las conductas de conflicto y vínculos disfuncionales en la pareja.

Halford, Gravestock, Lower y Scheldt (1992), valoraron si el antecedente y el consecuente de los problemas de comunicación tienen relación con ambientes naturales y además apoyan las hipótesis de reciprocidad y escalamiento agregando que la comunicación aversiva ocurre con mayor frecuencia bajo una vida estresada. Para tal investigación se formaron dos grupos el primero con parejas estresadas y el segundo con

parejas no estresadas, a ambos grupos se les aplicó la Escala de Satisfacción Marital (DAS) y un diario de Interacción Marital (MID). Los resultados confirmaron las hipótesis de reciprocidad positiva o negativa aportando además que una situación estresante si es asociada al ambiente natural donde se pasa más tiempo juntos (por ejemplo la cocina), ya que se considera que el cónyuge que trabaja muestra una predisposición al estrés.

Por su parte Jacob y Leonard, (1992) realizaron un estudio con el objetivo de describir los patrones de interacción comunes en parejas con un miembro alcohólico, un miembro depresivo y con parejas que no reportaban problema con ninguno de los integrantes.

Para este estudio participaron 131 parejas, 49 parejas en donde el esposo era alcohólico, en 40 el esposo era depresivo y en 42 parejas ninguno de los esposos tenía diagnosticada ninguna patología (grupo control). Las parejas junto con uno de sus hijos entre 10 y 18 años visitaron tres veces el laboratorio, la primera para familiarizarse con el lugar y procedimiento y contestar una serie de cuestionarios: Revealed Difference Technique (RDT), el Areas of Change Questionnaire (ACQ), el Marlatt Drinking Profilet y cuestionarios demográficos, de personalidad y de satisfacción marital, en la segunda sesión los miembros de la familia participaban en dos interacciones de enfrentamiento, el primero es el RDT el cual consiste en concluir cual es la diversión preferida, la segunda incluye discusiones de temas relevantes identificados con el ACQ que consiste en valorar 34 conductas específicas. Se combinaron cuatro interacciones en la segunda y tercera sesión: esposa - esposo, madre - hijo, padre - hijo y padre, madre e hijo. Todas las discusiones fueron grabadas y analizadas mediante el MICS, solo se analizaron 16 conductas verbales y no verbales de los miembros de la familia.

Los resultados sugieren que para todas las parejas los antecedentes negativos de una conducta aceleran una conducta de consecuencias negativas suprimiendo las positivas, así como problema - solución en todas las parejas y que las conductas positivas suprimen a las negativas facilitando la solución del problema, de igual forma los esposos respondieron a las esposas de forma afectiva en los tres grupos, reflejando las expectativas de patrones positivos y negativos recíprocos. En relación con otros grupos la pareja donde el esposo era depresivo, este tendía a seguir a la esposa para que ella resolviera el problema, obteniendo una respuesta positiva así como el esposo depresivo era más influenciado por su esposa quien tenía el rol de guía en las interacciones. Las esposas de los depresivos difieren de los otros grupos solo en las secuencias de acuerdo

esposa - esposo, dado que la esposa tenía menos probabilidad responder positivamente, en cuanto al grupo donde el esposo era alcohólico la característica que distingue a los patrones de interacción es que los esposos tenían menor probabilidad para el compromiso y el control en su relación aunque esto no fue significativo en relación al grupo control.

Gottman (1993), en su estudio sobre interacción marital trató de realizar una tipología marital basada en la teoría de balance conducta del matrimonio en la cual se asume que la función del matrimonio presenta dos clases de puntos positivos y negativos. El estudio se dividió en dos fases la primera fue al inicio de la investigación, participaron 79 parejas y las sesiones de interacción constaban de 15 minutos en los cuales se discutían tres temas específicamente: 1) eventos del día, 2) resolución de conflictos, 3) tópicos agradables. Cuatro años después se llevo a cabo la segunda fase en la que las parejas completaron una serie de cuestionarios a cerca de la satisfacción marital.

Para el análisis de datos se utilizaron tres sistemas de códigos: el Marital Interaction Coding System (MICS) para analizar los intentos de persuasión en bloques de cinco minutos, el Rapid Couples Interaction Scoring System (RCISS) se enfocó a la resolución de problemas de conducta como escuchar o hablar, tal instrumento también propuso los significados para clasificar las parejas en un grupo inicial (hostiles, evitadores, hostiles independientes y comprometidos); y el Specific Affect Coding System (SPAFF) enfocado a las emociones específicas.

En relación a los hallazgos de la investigación Gottman divide al conflicto marital en tres fases: 1) cuando ambos miembros de la pareja discuten sobre el problema, 2) cuando un miembro de la pareja trata de persuadir al otro, 3) la negociación del conflicto.

En cuanto a la clasificación de parejas esta se realizó en base al balance de positividad y negatividad de conductas como hablar y escuchar. Tal clasificación distingue tres grupos de parejas estables (evitadores, comprometidos y volátiles) y dos grupos inestables (hostiles y hostiles indiferentes). Las parejas evitadores se describen como parejas que carecen de estrategias específicas para resolver los conflictos, expresando pequeñas emociones positivas o negativas, aunque las soluciones no sean específicas. Las parejas clasificadas como comprometidas son aquellas que enfrentan directamente el conflicto y utilizan estrategias para persuadir al otro, expresan sus emociones y las conversaciones son caracterizadas por la descripción del conflicto de un miembro para el otro. Las parejas volátiles son aquellas que presentan altos niveles de expresión de sus sentimientos tanto positivos como negativos dentro de la relación marital, y suelen utilizar la

persuasión como parte de la discusión dejándose llevar por las situaciones. Las parejas hostiles se caracterizan por no tener un compromiso y estar a la defensiva el uno del otro. Finalmente, las parejas hostiles indiferentes se ven envueltas frecuentemente en episodios de ataques agresivos los cuales son recíprocos y por ende se encuentran a la defensiva.

Aunque, Gottman en su estudio logro realizar una clasificación para predecir tres grupos de parejas estables que se diferencian por la cantidad de tiempo de los intentos de persuasión, pero no se debe olvidar que las evidencias para tales afirmaciones son específicamente de tipo observacional y que los afectos positivos y negativos solo fueron observados durante cortos periodos de conflicto y no en la practica diaria de la pareja.

Arias (1989) argumenta al respecto de la Escala de Satisfacción Marital que esta había sido creada en una cultura norteamericana, por lo que era necesario construir instrumentos que evaluaran la percepción del propio matrimonio con parejas de otras poblaciones. Estrella (1985) por su parte se dio a la tarea de aplicar la misma escala a parejas mexicanas (100) y puertorriqueñas (100), la escala fue retraducida al idioma de los participantes con el fin de verificar la confiabilidad de la escala. La ESM constaba de 48 reactivos tipo Likert, 26 de estos en un sentido inverso y mientras la puntuación se aproximaba más a 5 más acuerdo esta la persona en que su relación conyugal es satisfactoria. La ESM se dividió en dos: satisfacción e insatisfacción, encontrando confiabilidad de 0.94 y 0.90 respectivamente, además se encontró una relación significativa entre la ESM y un inventario de Autodivulgación (comunicación verbal con el cónyuge).

Como parte de los resultados y conclusión Arias (1989) menciona que los primeros apoyan tanto la confiabilidad de la ESM como un instrumento valioso en la investigación y el diagnostico, pero que no deben olvidar aspectos como los demográficos, los cuales son diferentes en cada población y que por lo tanto también habría que hacer mas estudios sobre ello.

#### **IV. LIMITACIONES TEORICO-METODOLOGICAS DEL ESTUDIO DE LA INTERACCION MARITAL.**

Como puede observarse, existen múltiples estudios acerca de la interacción marital, sin embargo, la razón de tantas y variadas teorías y métodos es que no hay ninguna que sea suficiente para el estudio de la interacción marital, de hecho lo que se ha tratado de hacer desde distintos enfoques dentro de la psicología es crear una teoría de la interacción marital lo cual resulta una falacia porque entonces se tendría que crear una teoría para

persuasión como parte de la discusión dejándose llevar por las situaciones. Las parejas hostiles se caracterizan por no tener un compromiso y estar a la defensiva el uno del otro. Finalmente, las parejas hostiles indiferentes se ven envueltas frecuentemente en episodios de ataques agresivos los cuales son recíprocos y por ende se encuentran a la defensiva.

Aunque, Gottman en su estudio logro realizar una clasificación para predecir tres grupos de parejas estables que se diferencian por la cantidad de tiempo de los intentos de persuasión, pero no se debe olvidar que las evidencias para tales afirmaciones son específicamente de tipo observacional y que los afectos positivos y negativos solo fueron observados durante cortos periodos de conflicto y no en la practica diaria de la pareja.

Arias (1989) argumenta al respecto de la Escala de Satisfacción Marital que esta había sido creada en una cultura norteamericana, por lo que era necesario construir instrumentos que evaluaran la percepción del propio matrimonio con parejas de otras poblaciones. Estrella (1985) por su parte se dio a la tarea de aplicar la misma escala a parejas mexicanas (100) y puertorriqueñas (100), la escala fue retraducida al idioma de los participantes con el fin de verificar la confiabilidad de la escala. La ESM constaba de 48 reactivos tipo Likert, 26 de estos en un sentido inverso y mientras la puntuación se aproximaba más a 5 más acuerdo esta la persona en que su relación conyugal es satisfactoria. La ESM se dividió en dos: satisfacción e insatisfacción, encontrando confiabilidad de 0.94 y 0.90 respectivamente, además se encontró una relación significativa entre la ESM y un inventario de Autodivulgación (comunicación verbal con el cónyuge).

Como parte de los resultados y conclusión Arias (1989) menciona que los primeros apoyan tanto la confiabilidad de la ESM como un instrumento valioso en la investigación y el diagnostico, pero que no deben olvidar aspectos como los demográficos, los cuales son diferentes en cada población y que por lo tanto también habría que hacer mas estudios sobre ello.

#### **IV. LIMITACIONES TEORICO-METODOLOGICAS DEL ESTUDIO DE LA INTERACCION MARITAL.**

Como puede observarse, existen múltiples estudios acerca de la interacción marital, sin embargo, la razón de tantas y variadas teorías y métodos es que no hay ninguna que sea suficiente para el estudio de la interacción marital, de hecho lo que se ha tratado de hacer desde distintos enfoques dentro de la psicología es crear una teoría de la interacción marital lo cual resulta una falacia porque entonces se tendría que crear una teoría para

cada evento lo que además no tiene sentido, y en consecuencia tampoco existe una metodología coherente a modelo que estudia dicho evento.

Respecto a cuestiones conceptuales y debido a los diferentes enfoques de estudio tampoco se ha determinado un consenso generalizado acerca de la definición de la interacción marital (al igual de satisfacción marital, felicidad marital, relación de pareja, relación conyugal, problema marital, etc.), es decir, cada investigador define o dispone los conceptos bajo sus propios criterios, lo cual supone un hueco conceptual en el campo teórico.

Por otra parte, para las investigaciones al estudio de la interacción marital resultan una limitación importante el que se no haya clasificado como una cuestión social, dadas las consecuencias ya antes mencionadas de la disolución de la pareja, sino que la interacción de pareja se ha venido estudiando como un problema clínico, de hecho se han realizado investigaciones que parten del supuesto de que existen parejas normales y anormales, o que existen parejas felices e infelices (Gottman y Krokof, 1989, Gotlib y Whiften, 1989, Bradbury y Karney, 1993), lo cual en cierta medida retoma el modelo médico de salud y enfermedad el cual es totalmente ajeno a la ciencia de la psicología.

En relación con lo anterior, en varios estudios que se han realizado los sujetos que participan tiene características muy peculiares como la depresión, el alcoholismo, o estrés, por mencionar algunos los cuales pueden influir cuando se interpretan los resultados (Dunn, Jacob, Hummon y Seilhamer, 1987, Gotlib y Whiften, 1989, Jacob y Leonerd, 1992, Halford, Gravestock, Lower y Scheldt, 1992).

En cuanto a los instrumentos que se han venido utilizando para el estudio de la interacción marital ya que se le ha dado prioridad a la prevención o solución de problemas o conflictos maritales, estos se han diseñado con la finalidad de que a partir un puntaje identificar un área o áreas que problema, tal es el caso de la Escala de Satisfacción Marital (Roach, Browden y Fraizer, 1981, cit. en Arias, 1989, el Marital Pre-Counseling Inventory Marital, el Area of Change Scale, el Marital Conflict Form, el Pleasant Thoughts, el Cuestionario de Ocio de la pareja, el Cuestionario de Áreas de compatibilidad - incompatibilidad, en Arellano, 1994). A lo anterior debe agregarse que no existe un instrumento en español que permita evaluar a la relación marital excepto Estrella (1985) que retomó la ESM que para enriquecer el instrumento en poblaciones latinas, sin embargo, el instrumento tiene las mismas limitaciones que los instrumentos ya mencionados.

De lo anterior, surge entonces la necesidad de diseñar un instrumento de valoración marital que pueda dejar atrás las limitaciones teórico - metodológicas, este instrumento se plantea desde los postulados de la psicología interconductual. Por lo tanto, el siguiente apartado tiene como objetivo conceptualizar el enfoque interconductual del cual se deriva el Análisis Contingencial, que a su vez sirvió de base para diseñar la Escala de Valoración Marital, que confiabilizara en el presente trabajo.

## V. PERSPECTIVA INTERCONDUCTUAL DE LA INTERACCION MARITAL

La perspectiva interconductual tiene sus raíces en el conductismo histórico el cual tiene como meta estudiar la conducta con un método enteramente objetivo y "su problema central es la predicción y control" (Keller, 1995). El interconductismo es propuesto por Kantor (1926, 1959), y posteriormente desarrollado por Ribes y López (1985).

La psicología interconductual aporta dos cambios radicales al conductismo histórico y sus redinicciones del paradigma E - R. Primero, destaca la definición de la conducta como interconducta, es decir, la interacción construida entre organismo y su medio físico, biológico y social. En segundo lugar, formula un sistema descriptivo y explicativo que diverge del esquema causal clásico poniendo de relieve el concepto de interdependencia en campos relacionales, es decir, la interacción misma entre el organismo y el ambiente como interés teórico (Ribes y López, 1985).

Entonces, el concepto de interconducta al mismo tiempo que rompe con la reducción biologista de comportamiento como forma de actividad permite a la vez, establecer los límites teóricos necesarios para distinguir lo psicológico de lo biológico y lo social (Ribes y López, 1985). Lo psicológico es la interacción del organismo intacto (total) con aspectos específicos del medio ambiente, la cual evoluciona en la ontogenia de acuerdo a las posibilidades derivadas del desarrollo filogenético y sociohistórico en el caso de los humanos.

Además, Kantor propone categorías conceptuales para el estudio de la interconducta tales como: los límites de campo, objetos de estímulo, estímulos, función de estímulo, organismo, respuestas, función de respuesta, factores situacionales, factores situacionales y la historia interconductual. (Ribes y López, 1985, Martínez y Moreno 1994).

De lo anterior, surge entonces la necesidad de diseñar un instrumento de valoración marital que pueda dejar atrás las limitaciones teórico - metodológicas, este instrumento se plantea desde los postulados de la psicología interconductual. Por lo tanto, el siguiente apartado tiene como objetivo conceptualizar el enfoque Interconductual del cual se deriva el Análisis Contingencial, que a su vez sirvió de base para diseñar la Escala de Valoración Marital, que confiabilizara en el presente trabajo.

## V. PERSPECTIVA INTERCONDUCTUAL DE LA INTERACCION MARITAL

La perspectiva interconductual tiene sus raíces en el conductismo histórico el cual tiene como meta estudiar la conducta con un método enteramente objetivo y "su problema central es la predicción y control" (Keller, 1995). El interconductismo es propuesto por Kantor (1926, 1959), y posteriormente desarrollado por Ribes y López (1985).

La psicología interconductual aporta dos cambios radicales al conductismo histórico y sus redinicciones del paradigma E - R. Primero, destaca la definición de la conducta como interconducta, es decir, la interacción construida entre organismo y su medio físico, biológico y social. En segundo lugar, formula un sistema descriptivo y explicativo que diverge del esquema causal clásico poniendo de relieve el concepto de interdependencia en campos relacionales, es decir, la interacción misma entre el organismo y el ambiente como interés teórico (Ribes y López, 1985).

Entonces, el concepto de interconducta al mismo tiempo que rompe con la reducción biologista de comportamiento como forma de actividad permite a la vez, establecer los límites teóricos necesarios para distinguir lo psicológico de lo biológico y lo social (Ribes y López, 1985). Lo psicológico es la interacción del organismo intacto (total) con aspectos específicos del medio ambiente, la cual evoluciona en la ontogenia de acuerdo a las posibilidades derivadas del desarrollo filogenético y sociohistórico en el caso de los humanos.

Además, Kantor propone categorías conceptuales para el estudio de la interconducta tales como: los límites de campo, objetos de estímulo, estímulos, función de estímulo, organismo, respuestas, función de respuesta, factores situacionales, factores situacionales y la historia interconductual. (Ribes y López, 1985, Martínez y Moreno 1994).

Por su parte, Ribes y López (1985) desarrollaron una taxonomía para el estudio del comportamiento a partir de los postulados de Kantor, así tales niveles representan ordenes progresivamente mas complejos, de tal forma que cada nivel superior incluye al inferior y los dos últimos son exclusivos y característicos de los seres humanos, dado que son los organismos que tienen lenguaje.

1. Función contextual. Es la forma de organización psicológica más simple, la actividad del organismo no condiciona la presencia ni la forma de los estímulos que se relacionan entre sí, el contexto lo constituyen los parámetros de tiempo y espacio que describen la interacción como un segmento consistente del entorno. El medio de contacto es fisicoquímico.

2.- Función suplementaria. Esta función E-R implica la participación de la respuesta del organismo en la estructuración de la contingencia que suplementa la relación entre el eventos del ambiente. Supone un desligamiento funcional respecto a los parámetros espacio - temporales en que ocurren los eventos particulares ante los que se mantiene una responsividad, con base en las propiedades, invariantes lo que se debe a la participación de la conducta del organismo en la presentación misma en una relación entre eventos.

3. La función selectora. Caso en el cual la propiedad el estímulo de un evento guarda una doble relación de contingencia con una respuesta y un estímulo, dependiendo a su vez de una relación precedente que no requiere de la participación necesaria de la respuesta como alteradora del entorno. Es un proceso de mediación por un estímulo de una contingencia suplementaria. En esta tercera forma de desligamiento funcional es aquella en que la reactividad se toma autónoma respecto a las propiedades particulares de los eventos, ahora con propiedades fisicoquímicas variables de momento a momento. Exige que la acción del organismo sea condicional y que sea la respuesta del organismo la que produzca la acción selectora.

4. Función sustitutiva referencial. Sólo puede estructurarse con la participación del lenguaje, es decir, con cualquier sistema convencional de representación que le permita al organismo interactuar con eventos no presentes. Este nivel implica responder a eventos presentes, pasados o futuros, pero no en términos de relaciones unívocas a sus propiedades físicas, sino con base a sus propiedades convencionales que permiten al individuo desligarse de circunstancias momentáneas que limitan la interacción concreta. Por ejemplo, cuando una persona explica como llegar a un lugar, cuando se describe una

cosa o situación, de tal modo que no es necesario que el objeto este físicamente presente, sin embargo, permanece vinculado al evento particular al que se responde.

5. La función sustitutiva no referencial. Es la forma de organización más compleja y representa al nivel más alto de desarrollo psicológico, caracteriza al ser humano. Constituye una relación entre eventos puramente convencionales que trasciende las propiedades orgánicas y no orgánicas de los eventos. La mediación de contingencias en un nivel puramente convencional requiere necesariamente que los sistemas reactivos lingüísticos involucrados hayan participado, aunque sea parcialmente, de una historia de participación referencial y de otras interacciones incluidas en ella. La mediación no referencial es un proceso de traducción entre sistemas reactivos con y/o sin historia de referencialidad (Martínez y Moreno, 1994).

Con base a los supuestos anteriores Kantor (1926, en Landa 1996) distingue seis características que poseen las interacciones psicológicas, las cuales son:

- a. La diferencialidad del comportamiento psicológico que indica que el organismo no solo es sensible a los objetos como un todo, sino que además puede hacer diferencias (discriminaciones).
- b. La integración, se refiere a la capacidad del organismo de organizar la diferenciación de aquellas características a través de las cuales se integran para formar unidades más largas, la integración es suplementaria a la diferenciación.
- c. La variabilidad, se refiere a cuando el organismo puede hacer conexiones E-R en contacto pasados y presentes con el medio, así el organismo puede responder con variabilidad a una situación.
- d. La modificación, dada la variabilidad el organismo adquiere nuevas y más efectivas formas de relacionarse con los eventos y modos de interacción.
- e. Demorable, el individuo esta en contacto con un objeto que lo incita a la acción, que no se completa hasta después de pasado un tiempo.
- f. Inhibitoria, dado que el organismo es capaz de ejecutar numerosas respuestas, cuando las circunstancias lo ameritan pueden sustituir un tipo de acción por otra.

Como puede observarse la psicología interconductual supone la operación del organismo en forma de sistemas reactivos, es decir, la integración biológica con los aspectos normativos convencionalizados que contienen significaciones funcionales a partir de las valoraciones que impone un grupo social que a su vez dependen las creencias y criterios que se expresan como moral práctico - efectiva y criterios de logro (se refiere a

criterios de adecuación, efectividad, pertinencia, congruencia o coherencia, que son las demandas que un grupo social impone al individuo), (Rodríguez,1992, Ribes,1992, Carpio, Pacheco y Flores,1995).

Desde la psicología interconductual toda conducta humana es social, lo cual no significa que sea el mismo tipo de competencias o de prácticas valorativas las que se impliquen en una relación, por ejemplo, de trabajo o de juego colectivo que aquellas involucradas en una relación marital o de pareja. En otras palabras lo que distingue psicológicamente a la relación marital son las competencias conductuales así como las prácticas valorativas específicas de la relación. En el caso de la interacción marital, aspectos tales como roles sexuales, la distribución de actividades económicamente productivas, la distribución de actividades gastos, la distribución de espacios, etc. son reguladas bajo criterios de logro y son valorados en función de prácticas ejemplares, sustitutivas y efectivas.

Para analizar los aspectos señalados en este enfoque teórico se ha diseñado el Análisis Contingencial, concretamente el Análisis Macrocontingencial, el cual se describirá a continuación.

El artículo sobre los Factores macro y microsociales participantes en la regulación del comportamiento psicológico de Ribes (1992), reconoce la importancia de la dimensión convencional que caracteriza toda formación social en el comportamiento humano en la practica individual, describe también un modelo psicológico que caracteriza en el nivel de la practica individual los factores, micro y macrosociales.

El Análisis Contingencial como modelo analítico se conforma de 4 dimensiones fundamentales:

1. El sistema microcontingencial. Todo comportamiento individual es siempre en relación con otros individuos, el sistema de contingencias que se establece en esa red de relaciones situacionales forma la microcontingencia, incluye la situación, los objetos, los eventos y a mismo individuo mediado y al mediador).
2. El sistema macrocontingencial, se refiere al análisis del conjunto de prácticas sociales que establecen los criterios valorativos de la situación, es decir, se analizan las prescripciones contingenciales en términos sustitutivos, los cuales se expresan siempre como valoraciones específicas. Ya que el análisis macrocontingencial constituye una forma de análisis de los estilos sociales tal como se expresan en las relaciones de

comportamiento entre individuos, este proceso debe entenderse como una doble relación, bidireccional entre el individuo y los otros, lo cual implica:

- a) la práctica efectiva de los otros en la microcontingencia normativa;
- b) la sustitución referencial y no referencial de dicha practica por los otros;
- c) la sustitución referencial y no referencial de dicha práctica microcontingencial por el individuo;
- d) la práctica efectiva del individuo en la microcontingencia normativa;
- e) la práctica efectiva del individuo en la microcontingencia específica;
- f) la situación referencial de la microcontingencia específica por el individuo, y
- g) las diversas correspondencias que se pueden establecer entre ellas, adicionalmente
- h) la sustitución referencial por los otros de la microcontingencia situacional del individuo.

La relación macrocontingencial, es, en principio, una relación sustitutiva referencial (Ribes, 1992).

3. Factores disposicionales, son las condiciones (por ejemplo, los objetos, las personas, la historia misma del organismo, las circunstancias) y la historia interconductual, es decir, son factores que no participan directamente, pero probabilizan una relación o evento.

4. Conductas mediadoras del individuo.

Este conducto de dimensiones permite estructurar un programa analítico cuyo objetivo fundamental es identificar y definir los problemas del usuario o los usuarios desde una perspectiva genuinamente funcional. A partir de la consideración de que el problema no radica en el comportamiento del usuario sino en la red de interacciones de este comportamiento con otros y las practicas valorativas que lo contextualizan socialmente, la identificación y la definición del problema funcional por parte del usuario son los elementos centrales de todo el proceso de cambio conductual. Una vez cumplido con tal requerimiento analítico se puede pasar al examen de estrategias de solución y la adecuación de los procedimientos pertinentes a los objetivos propuestos a partir de la definición de problema (Ribes, Díaz, Rodríguez y Landa, 1986).

El análisis macrocontingencial implicaría el análisis de correspondencia entre las prácticas de pareja y las parejas ejemplares como el análisis de las funciones de los distintos participantes de la relación de pareja y las ejemplares. Dado que la relación de pareja ajusta su comportamiento en criterios de logro y practicas valorativas compartidas

que pueden ser impuestas por uno de los miembros, en común acuerdo, por un tercero, o bien puede no existir ningún acuerdo (Vega, 1997).

Dada la importancia del análisis de las prácticas valorativas del individuo y su correspondencia con las prácticas valorativas de los otros y puesto que el análisis macrocontingencial demanda el análisis de las prácticas sociales se requiere "recuperar" un instrumento que desde el punto de vista interconductual sea metodológicamente efectivo como lo es la Escala de Valoración Marital (Vega 1997) la cual pretende ser un instrumento efectivo para evaluar las prácticas valorativas del individuo en relación su interacción marital dejando de lado criterios de categorización o clasificación a priori de las parejas o bien de sus conductas.

#### **Objetivos :**

Dado todo lo anterior el presente trabajo tiene como objetivo evaluar por segunda ocasión las características métricas del instrumento EVM que tiene como finalidad el análisis de las prácticas valorativas de la interacción marital el cual se pretende que sea metodológicamente aceptable en relación a una postura interconductual, así mismo se aportan reactivos a las diferentes subescalas de la EVM para su confiabilización y para llevar a cabo los objetivos de estudio del presente trabajo se planteó detectar posibles diferencias entre dos muestras para las que se seleccionaron los universitarios vs no universitarios, ya que se propone confiabilizar el instrumento en participantes que no presente ningún tipo situación problemática que pudiera sesgar las respuestas, por ejemplo, alcohólicos, depresivos, neuróticos, entre otros.

#### **VI: MÉTODO**

##### **Sujetos.**

Participaron 80 individuos (casados), 40 fueron profesionistas con edad promedio de 36.32 y rango de 19 a 61, la edad promedio para los hombres fue de 36.75 y para las mujeres de 35.90. Los restantes eran no profesionistas (40) con edad promedio de 38.25 y rango de 19-61, la edad promedio para los hombres fue de 39.40 y para las mujeres de 37.10. El promedio de edad para la muestra total fue de 36.32 y rango de 19 a 61. La muestra fue no sistemática, para el caso de los profesionistas se tomó del claustro de profesores de la ENEP Iztacala de la carrera de Psicología, y para los no profesionistas, se identificaron con los padres de los alumnos de licenciatura de la carrera de Psicología.

que pueden ser impuestas por uno de los miembros, en común acuerdo, por un tercero, o bien puede no existir ningún acuerdo (Vega, 1997).

Dada la importancia del análisis de las prácticas valorativas del individuo y su correspondencia con las prácticas valorativas de los otros y puesto que el análisis macrocontingencial demanda el análisis de las prácticas sociales se requiere "recuperar" un instrumento que desde el punto de vista interconductual sea metodológicamente efectivo como lo es la Escala de Valoración Marital (Vega 1997) la cual pretende ser un instrumento efectivo para evaluar las prácticas valorativas del individuo en relación su interacción marital dejando de lado criterios de categorización o clasificación a priori de las parejas o bien de sus conductas.

#### **Objetivos :**

Dado todo lo anterior el presente trabajo tiene como objetivo evaluar por segunda ocasión las características métricas del instrumento EVM que tiene como finalidad el análisis de las prácticas valorativas de la interacción marital el cual se pretende que sea metodológicamente aceptable en relación a una postura interconductual, así mismo se aportan reactivos a las diferentes subescalas de la EVM para su confiabilización y para llevar a cabo los objetivos de estudio del presente trabajo se planteó detectar posibles diferencias entre dos muestras para las que se seleccionaron los universitarios vs no universitarios, ya que se propone confiabilizar el instrumento en participantes que no presente ningún tipo situación problemática que pudiera sesgar las respuestas, por ejemplo, alcohólicos, depresivos, neuróticos, entre otros.

## **VI: MÉTODO**

### **Sujetos.**

Participaron 80 individuos (casados), 40 fueron profesionistas con edad promedio de 36.32 y rango de 19 a 61, la edad promedio para los hombres fue de 36.75 y para las mujeres de 35.90. Los restantes eran no profesionistas (40) con edad promedio de 38.25 y rango de 19-61, la edad promedio para los hombres fue de 39.40 y para las mujeres de 37.10. El promedio de edad para la muestra total fue de 36.32 y rango de 19 a 61. La muestra fue no sistemática, para el caso de los profesionistas se tomó del claustro de profesores de la ENEP Iztacala de la carrera de Psicología, y para los no profesionistas, se identificaron con los padres de los alumnos de licenciatura de la carrera de Psicología.

## **Instrumentos.**

### **Escala de Valoración Marital (EVM).**

La construcción del instrumento D.S. para los propósitos particulares incluyo las siguientes áreas: Expectativas sociales, relación con familias de origen, relación con amigos, prácticas domésticas, estilos de crianza, prácticas sexuales, prácticas económicas y prácticas culturales, básicamente la razón por la cual se evaluaron las practicas mencionadas, es porque éstas son compartidas por la pareja y constituyen los ejes generales alrededor de los cuales se articulan las relaciones cotidianas de la pareja. Así, se diseñaron en total 121 ítems (ver anexo 1) con cuatro adjetivos bipolares cada uno, los que operaron en todos los casos.

La forma de calificación fue de 1 a 7, siendo designado el valor 1 para el calificativo negativo y el 7 para la valoración más favorable de los adjetivos bipolares (como se muestra en el ejemplo anterior). El puntaje mínimo para cada ítem fue de 0 y el máximo de 28. El puntaje mínimo para toda la escala podía ser de 481 y el máximo de 3328.

### **SUBESCALA DE EXPECTATIVAS SOCIALES.**

- 1.- Mi relación marital es
- 2.- Me gustaría que mi relación marital fuera
- 3.- La relación marital debería ser
- 4.- Me gustaría que mi pareja fuera
- 5.- Me gustaría ser con mi pareja
- 15.- La forma en como trato a mi pareja es
- 24.- El trato de mi pareja para conmigo es
- 33.- El trato de mi pareja para conmigo debería de ser
- 41.- La forma en como trato a mi pareja debería de ser
- 49.- Los demás ven mi relación como
- 57.- Mi familia (parientes cercanos) ven mi relación marital como
- 65.- El estilo de vida que tengo con mi pareja es
- 73.- El estilo de vida con mi pareja debería de ser
- 87.- Compartir libre con mi cónyuge es
- 94.- Ir a una actividad seleccionada por mi pareja debería de ser
- 101.- Estar el tiempo libre con mi esposo ( a ) debería ser
- 106.- Elegir una distracción con mi pareja es
- 113.- Planear un paseo con mi pareja debería ser

**SUBESCALA DE RELACIONES FAMILIARES**

- 6.- El matrimonio de mis padres es
- 7.- Mi padre se relaciona con mi madre
- 16.- Mi madre se relaciona con mi padre de una manera
- 17.- Mi padre se relaciona con mis hermanos de una manera
- 25.- En lo económico mi padre se relaciona con mi madre de manera
- 26.- En lo económico mi madre se relaciona con mi padre de manera
- 34.- La educación que mis padres nos proporcionaron fue
- 42.- Mi padre nos educó de una manera
- 50.- Mi madre nos educó de una manera
- 58.- Los ideales de mis padres son
- 66.- Los ideales de mi padre son
- 74.- Los ideales de mi madre son
- 81.- El matrimonio de mis suegros es
- 88.- Mi suegro se relaciona con sus hijos de una manera
- 95.- Mi suegra se relaciona con sus hijos de una manera
- 102.- En lo económico mi suegro se relaciona con mi suegra de manera
- 108.- La educación de mis suegros hacia sus hijos fue
- 114.- Mi suegro educó a sus hijos de una manera
- 115.- Mi suegro educó a sus hijos de una manera
- 119.- Los ideales de mis suegros son
- 120.- Los ideales de mi suegro son

**SUBESCALA DE RELACIONES CON AMIGOS**

- 8.- El matrimonio de mis amigos es
- 9.- Mi amigos se relacionan con sus esposas
- 18.- La forma en como se relacionan mis amigos (as) en su matrimonio debería ser
- 27.- Mis amigos se relacionan con sus hijos de una manera
- 35.- Mis amigas se relacionan con sus hijos de una manera
- 43.- La manera en como educan a sus hijos mis amigos (as) es
- 51.- En lo económico mis amigas se relacionan con sus esposos de manera
- 59.- Los ideales de mis amigos (as) son
- 67.- La manera en como educan a sus hijos mis amigos (as) debería ser
- 75.- Las actividades recreativas que tienen mis amigos (as) con su pareja me parece
- 82.- El estilo de vida que tienen mis amigos (as) con su pareja es
- 89.- El estilo de vida que tienen mis amigos (as) con su pareja debería ser
- 96.- La forma en como arreglan su casa mis amigos (as) y su pareja me parece

**SUBESCALA DE VIDA DOMESTICA**

- 10.- Las labores domésticas que mi esposo (a) realiza en la casa son
- 19.- Las labores domésticas de mi esposo (a) deberían ser
- 28.- Mis labores domésticas son
- 36.- Mis labores domésticas deberían ser
- 46.- Los guisos y platillos que realiza mi esposo (a) son
- 54.- Los guisos y platillos que realiza mi esposo (a) deberían ser
- 62.- La limpieza que hace mi pareja en casa es
- 70.- La limpieza que hace mi pareja en casa debería ser
- 78.- El orden que establece mi pareja con sus objetos personales me parece
- 85.- El orden que establece mi pareja con sus objetos personales debería ser
- 92.- La distribución de los quehaceres de la casa entre mi pareja y yo me parecen
- 99.- La distribución de los quehaceres de la casa entre mi pareja y yo deberían ser
- 110.- Mi pareja realiza las compras de la casa de una manera
- 116.- Las compras de la casa que realiza mi pareja deberían ser

**SUBESCALA DE ESTILOS DE CRIANZA**

- 11.- La responsabilidad en la educación de los hijos es
- 20.- La educación que le proporciona mi esposo (a) a mis hijos es
- 29.- La educación que le proporciona mi esposo (a) a mis hijos debería ser
- 37.- El ejemplo que mi esposo (a) proporciona a sus hijos es
- 45.- La convivencia con mis hijos es
- 52.- La convivencia con mis hijos debería ser
- 60.- La convivencia de mi esposo (a) con mis hijos es
- 69.- La comunicación que tengo con mis hijos es
- 76.- La comunicación con mis hijos debería ser
- 83.- Las actividades recreativas que mi esposo (a) proporciona a mis hijos es
- 90.- Las actividades recreativas que mi esposo (a) proporciona a mis hijos deberían ser
- 97.- Las actividades recreativas que yo le proporciono a mis hijos es
- 103.- Las actividades recreativas que yo le proporciono a mis hijos deberían ser
- 107.- La convivencia de mi esposo (a) con mis hijos debería ser

**SUBESCALA DE PRACTICAS SEXUALES**

- 12.- Mi relación sexual con mi esposo (a) es
- 21.- Mi relación sexual con mi esposo (a) debería ser
- 30.- La satisfacción sexual que mi esposo (a) tiene conmigo es
- 38.- La satisfacción sexual que mi esposo (a) tiene conmigo debería ser
- 47.- Compartir alguna fantasía sexual con mi pareja es
- 55.- Compartir alguna fantasía sexual con mi pareja debería ser

- 63.- La forma en como mantenemos relaciones sexuales mi pareja y yo es  
 71.- La forma en como mantenemos relaciones sexuales debería ser  
 79.- La comunicación con mi pareja acerca de nuestra actividad sexual es  
 86.- La comunicación con mi pareja acerca de nuestra actividad sexual debería ser  
 93.- Tener relaciones sexuales con mi esposo (a) debería ser una experiencia  
 100.- Tener relaciones sexuales con mi esposo (a) me resulta una experiencia  
 105.- La variedad que tenemos mi pareja y yo en las relaciones sexuales es  
 111.- La variedad que tenemos mi pareja y yo en las relaciones sexuales debería ser  
 112.- Entre mi pareja y yo el sexo seguro es  
 117.- Entre mi pareja y yo el sexo seguro debería ser  
 118.- La higiene que tenemos mi pareja y yo en nuestras relaciones sexuales es  
 121.- La higiene que tenemos mi pareja y yo en nuestras relaciones sexuales debería ser

### **SUBESCALA DE ECONOMIA**

- 13.- Nuestra economía de pareja es  
 22.- Nuestra economía de pareja debería ser  
 31.- Mi pareja y yo creemos que ahorrar dinero es  
 39.- La distribución de los gastos que realiza mi pareja debería ser  
 44.- El gasto que destina mi pareja en comprar ropa para la familia me parece  
 53.- El mantenimiento económico de la casa e hijos me parece  
 61.- La aportación económica que mi esposo (a) proporciona es  
 68.- La aportación económica que mi esposo (a) proporciona debería ser  
 77.- Los gastos que mi pareja destina para las actividades recreativas es  
 84.- Los gastos que mi pareja destina para las actividades recreativas debería ser  
 91.- El dinero que destinamos mi pareja y yo para arreglar la casa lo considero  
 98.- El gasto que realiza mi pareja para comprar objetos personales me parece  
 104.- Cuando mi pareja no aporta a la economía familiar me parece  
 109.- El que mi pareja contribuya económicamente a los gastos de su familia (materna) me resulta

### **SUBESCALA DE PRACTICAS CULTURALES**

- 14.- Compartir actividades recreativas entre mi esposo (a) y yo es  
 23.- Compartir actividades recreativas entre mi esposo (a) y yo debería ser  
 32.- El hablar con mi pareja de problemas políticos y sociales es  
 40.- El conversar con mi pareja de problemas políticos y sociales debería ser  
 48.- Para nosotros leer una revista, libro, periódico, etc. es  
 56.- Compartir comentarios de un libro, revista, periódico o película con mi pareja es  
 64.- Compartir comentarios de un libro, revista, periódico o película con mi pareja debería ser  
 72.- A mi pareja y a mí, ir al teatro o al cine juntos nos parece  
 80.- Asistir a una actividad cultural elegida por mi pareja es

Para este instrumento se realizó un estudio previo para evaluar, preliminarmente, la confiabilidad (alfa de Cronbach de .95) y tiempo de aplicación (30 min. aprox.), la muestra obtenida se homogeneizó de acuerdo con las variables estatus económico, nivel educativo, ocupación (profesionistas), años de matrimonio (por lo menos tres), y que tuvieran hijos. Fueron 49 parejas (casados) 24 parejas profesionistas y 25 no profesionistas, ambos miembros trabajaban. La muestra fue no sistemática y se tomó del claustro de profesores de la ENEP Iztacala de la carrera de Psicología, y las no profesionistas se detectaron con los padres de los alumnos de la ENEP Iztacala. (Vega, 1997)

Las aplicaciones se realizaron en el lugar de trabajo de cada uno de los miembros de la pareja, además se hizo de manera individual. Al momento de la aplicación se les pidió contestarán con la mayor franqueza asegurando que los datos proporcionados por ellos serían confidenciales y de la misma forma se aclararon todas las dudas que pudieran tener.

Los detalles de este primer estudio ya han sido presentados (Vega, 1997). Por otra parte, las variables edad, número de hijos, años de matrimonio, grado de escolaridad y el sexo empleadas en este estudio son importantes debido a que se correlacionan con los cambios en las prácticas valorativas de las parejas.

#### **Procedimiento.**

Las aplicaciones para las personas profesionista se realizaron en el lugar de trabajo de cada uno de ellos y fue hecha de manera individual. Al momento de la aplicación se les pidió contestaran con la mayor franqueza asegurando que los datos proporcionados por ellos eran confidenciales y de la misma forma se les aclararon todas las dudas que pudieran tener. En el caso de las personas no profesionistas se acudió a sus respectivas casas para la aplicación del instrumento las instrucciones fueron las mismas.

**Análisis estadístico:** Se utilizaron alfas de Cronbach para evaluar la confiabilidad del D.S. así como pruebas T de Student, y Chi Cuadradas. Correlación r de Pearson para estimar la relación entre los puntajes de cada subescala. Análisis de Varianza para contrastar las diferentes características de las muestras estudiadas.

## VII: RESULTADOS.

Considerando que el objetivo fundamental del presente trabajo fue evaluar las propiedades métricas del D.S. como instrumento confiable para la medición de las valoraciones de la relación marital, para lo cual se compararon las valoraciones de la relación marital en dos muestras que diferían en el grado de escolaridad (universitarios vs no universitarios), la estrategia de análisis de resultados incluyó tanto los demográficos de la muestra, como las propiedades del instrumento y sus datos.

Con el propósito de estimar la consistencia métrica del instrumentos aplicado, primero se realizó un análisis descriptivo de las muestras (total N=80, Universitarios N=40 y no universitarios N=40). Posteriormente se realizó un análisis de varianza simple factorial y de un factor para constatar que las muestras fueran iguales en sus características demográficas (homogéneas), con la excepción de la variable grado escolar.

En seguida, se analizó la EVM con la alfa de Cronbach para evaluar la confiabilidad de los instrumentos, la cual se basa en las correlaciones de los ítems con los totales y los ítems individuales. La correlación puede tomar el valor mínimo de 0 y máximo de 1, considerándose que una correlación negativa indica que el ítem va en dirección contraria a la lógica de la prueba. Cuando la correlación se aproximó a cero se eliminaron los ítems inconsistentes. Otro criterio empleado fue la cantidad de varianza explicada con la que contribuye el ítem a la varianza explicada de la prueba, el propósito en este caso fue que la contribución de la varianza del ítem con respecto a la varianza total fuera alta y si no fue así se eliminó. Estos fueron los criterios básicos para realizar la primera depuración del instrumento.

En un segundo momento se utilizaron pruebas "t", y chi cuadradas con el fin de determinar si los ítems discriminaban en términos de los cuartiles superiores e inferiores y análisis gráfico de la distribución de los puntajes de cada ítem, para observar la tendencia típica del ítem, en el caso de que el ítem discriminara correctamente era definitivamente incorporado al EVM, de lo contrario se eliminaba.

Posteriormente, se contrastaron los puntajes totales por subescala del instrumento de Valoración Marital con el objeto de estimar su correlación entre subescalas. Finalmente, se contrastaron los puntajes totales y de las subescalas del EVM con las dos muestras (universitarios - no universitarios) con un análisis de varianza de un factor y simple factorial, asimismo se realizó un análisis gráfico para observar las consistencias de las respuestas de los sujetos en las diferentes subescalas.

### Características de las muestras

El promedio de la muestra total con respecto a los años de matrimonio (aniversarios) fue de 11.93, su desviación estándar fue de 9.49 y un rango de 2 a 37 años de matrimonio. Para el caso de la variable ingresos percibidos su promedio fue de entre tres y cinco salarios mínimos (\$ 2401 a \$4000). El promedio de número de hijos es de 2 con una desviación de 1.54. En la tabla 1 se pueden ver los descriptivos para las parejas profesionistas y no profesionistas.

Tabla 1. Descriptivos de las muestras.

Variable	Grado	Media	Std Dev	Mínimo	Máximo	N. de sujetos
Aniversarios	Profesionista	9.42	7.86	2	31	40
	No profesionista	14.43	10.05	3	37	40
Edad	Profesionistas	34.40	6.61	23	52	40
	No profesionista	38.25	11.45	19	61	40
Número de hijos	Profesionista	2	.93	0	4	40
	No profesionistas	3	1.86	0	8	40
Ingresos	Profesionistas	4	1.23	1	5	40
	No profesionistas	3	1.28	1	5	40

Para determinar si existían diferencias en la muestra total (universitarios - no universitarios) con respecto a las variables, ingresos, edad, número de hijos y años de matrimonio se aplicaron pruebas "t", tomando como grupos al grado escolar resultando que en las variables años de matrimonio ( $t=-2.48$ , gl 78,  $p= 0.015$ ) ingresos ( $t= 3.74$ , gl 78,  $p= .000$ ) y número de hijos ( $t= -2.97$ , gl 78,  $p= .004$ ) hubo diferencias significativas, solo en edad no hubo diferencias significativas. Lo anterior indica que la muestra total es heterogénea, es decir, que difieren en los ingresos percibidos, en el número de hijos que las personas tienen y en los años de matrimonio.

Con respecto a cada grupo se aplicó una análisis de varianza de una factor, obteniendo que para los no profesionistas solo existieron diferencias significativas, en cuanto al número de hijos ( $F= 3.39$ , gl 36,  $p= .008$ ) y para los profesionistas solo hubo diferencias importantes con el número de hijos ( $F = 2.50$ , gl 36, con  $P = .05$ ). Se deduce que a lo interno de cada muestra hay homogeneidad.

### **Propiedades métricas del D-S.**

Cuando se realiza un análisis de confiabilidad es importante que se tengan en cuenta dos consideraciones. Primero, que la muestra total sea homogénea con respecto a variables importantes y segundo, que dicha muestra tenga las mismas características de la población a investigar. En este caso el tipo de población fueron sujetos con diferentes grados de escolaridad, lo cual hace una diferencia sustancial. Por esta razón se decidió dividirlos como universitarios y no universitarios, suponiendo que esta diferencia se vería reflejada en las variables demográficas como ingresos, número de hijos, años de matrimonio, etc. Sin embargo, era de esperarse que a lo interno de cada muestra existiera homogeneidad en las mismas variables, lo que efectivamente ocurrió, con excepción del número de hijos para ambas muestras. En todo caso los propósitos se cumplieron puntualmente, como lo muestra el análisis de pruebas "t" para contrastar las características antes señaladas.

Considerando el análisis de confiabilidad de la Escala de Valoración Marital (EVM), un primer examen mostró un alfa de Cronbach de .9798, y después de revisar las correlaciones ítem total se eliminaron los reactivos 104, 31 y 46 por sus valores bajos, quedando la escala con un total de 118 ítems y un alfa de .9802, posteriormente, se realizó un análisis para comprobar el poder discriminativo de los ítems mediante la prueba "t" entre los cuartiles inferiores y superiores de cada uno de los ítems, así mismo se gratificaron cada uno de estos y se obtuvieron tablas de contingencia y chi cuadrada para evaluar la tendencia de los mismos no se eliminó ningún reactivo, quedando un total de 118 ítems que son los que forman la versión final de la prueba con un alfa general estandarizado de .9802 y alfas superiores a .97 para los ítems individuales. (Ver tabla 2). Los alfas estandarizados para la muestra de universitarios es de .9733 y para los no universitarios es de .9877, en ambos los coeficientes son aceptables.

El análisis de confiabilidad arrojó resultados muy aceptables, para el alfa general el instrumento es confiable en un 98%, lo que indica alta consistencia interna del instrumento. Cuando se evaluó la confiabilidad para cada una de las muestras, profesionistas y no profesionistas, los alfas de Cronbach fueron de 97.33% y 98.77% respectivamente, esto muestra alta consistencia en los datos.

Tabla 2. Alfas por ítem de la Escala de Valoración Marital (EVM)

Ítem	Correlación ítem total.	Alfa	Ítem	Correlación ítem total.	Alfa
1	.4813	.9787	2	.4193	.9787
3	.3597	.9787	4	.4881	.9786
5	.4009	.9786	6	.3005	.9788
7	.4681	.9497	8	.9499	.9499
9	.4009	.9786	10	.5553	.9493
11	.5406	.9786	12	.5257	.9786
13	.4646	.9787	14	.5481	.9786
15	.4099	.9787	16	.4109	.9787
17	.5762	.9786	18	.4006	.9787
19	.5554	.9786	20	.4922	.9786
21	.6556	.9785	22	.6581	.9785
23	.6325	.9785	24	.5204	.9786
25	.3814	.9787	26	.3761	.9788
27	.6797	.8795	28	.3604	.9787
29	.6364	.9785	30	.5555	.9786
31	.2254	.9787	32	.3951	.9787
33	.4788	.9787	34	.3265	.9788
35	.5181	.9786	36	.5119	.9786
37	.5354	.9786	38	.5341	.9786
39	.5493	.9786	40	.4162	.9787
41	.6371	.9785	42	.5687	.9786
43	.6931	.9784	44	.5188	.9786
45	.5780	.9789	46	.2286	.9789
47	.3016	.9788	48	.5117	.9786
49	.4641	.9785	50	.4924	.9786
51	.5142	.9786	52	.5142	.9786
53	.3099	.9787	54	.4666	.9787
55	.6381	.9785	56	.6381	.9785
57	.4965	.9786	58	.4965	.9786
59	.6167	.9786	60	.5269	.9785
61	.4875	.9786	62	.4343	.9786
63	.6168	.9585	64	.5397	.9786
65	.6321	.9585	66	.3327	.9786
67	.6151	.9787	68	.6331	.9786
69	.5904	.9785	70	.5716	.9786
71	.4763	.9787	72	.4057	.9787
73	.6151	.9787	74	.4701	.9787
75	.6978	.9784	76	.6393	.9787
77	.5843	.9786	78	.5114	.9786
79	.6037	.9786	80	.5324	.9787
81	.3405	.9788	82	.5105	.9786
83	.6751	.9785	84	.6097	.9786
85	.5722	.9786	86	.5412	.9786
87	.5965	.9786	88	.4985	.9786
89	.5822	.9785	90	.5692	.9785
91	.5747	.9786	92	.5960	.9785
93	.6130	.9786	94	.5635	.9786
95	.6130	.9785	96	.5635	.9786

97	6185	.9785	98	4304	.9784
99	5747	.9786	100	5009	.9786
101	6590	.9785	102	5080	.9786
103	6277	.9785	104	5788	.9791
105	6206	.9785	106	4894	.9786
107	6597	.9785	108	6106	.9785
109	3654	.9788	110	5799	.9786
111	6585	.9785	112	5960	.9785
113	6397	.9785	114	5978	.9785
115	6185	.9785	116	6406	.9784
117	6446	.9785	117	6446	.9785
118	6128	.9785	120	6045	.9785
121	6264	.9785			

Así como se obtuvo el alfa de Cronbach para el instrumento en general, se realizó la misma operación considerando las subescalas que conforman al EVM (ver tabla 3). La escala del EVM esta compuesta por las subescalas *Expectativas Sociales* con 18 ítems, *Relaciones con familiares* con 21 ítems, *Relaciones con Amigos* con 13 ítems, *Vida doméstica* con 14 ítems, *Estilos de Crianza* con 14 ítems, *Prácticas Sexuales* con 18 ítems, *Economía* con 14 ítems y *Prácticas Culturales* con 9 ítems.

**Tabla 3. Alfás para cada subescala.**

Subescala	Alfa Estandarizado	Subescala	Alfa Estandarizado
<i>Expectativas sociales</i>	18 ítems .8882	<i>Relaciones con familiares</i>	21 ítems .9288
<i>Relaciones con Amigos</i>	13 ítems .9066	<i>Vida Doméstica</i>	14 ítems .8348
<i>Estilos Crianza</i>	14 ítems .9594	<i>Prácticas Sexuales</i>	18 ítems .9037
<i>Economía</i>	14 ítems .8412	<i>Prácticas Culturales</i>	9 ítems .8396

### Correlaciones de la Escala de Valoración Marital

En el caso de la Escala de Valoración Marital se obtuvieron las correlaciones del puntaje total con cada una de las subescalas y entre ellas. En el caso del puntaje total las correlaciones son de moderadas a altas con las subescalas. Para *Expectativas sociales* las correlaciones son moderadas con *estilos crianza*, *economía*, *relaciones con familiares* y *amigos*, altas con *vida doméstica*, *prácticas culturales*, y *prácticas sexuales*. Las correlaciones de *Relaciones con familiares* y *Relaciones con amigos* son moderadas a bajas con las subescalas. Para *vida doméstica* son bajas exceptuando con *expectativas sociales*. Las correlaciones de los *estilos de crianza* con respecto a *relaciones con familiares* y *estilos de crianza* fueron bajas, moderada alta con el resto de las subescala. Para *prácticas sexuales* son altas con *economía*, *expectativas sociales* y *prácticas*

culturales con el resto de las subescalas son moderadas. Las correlaciones se muestran en la tabla 4.

Las correlaciones obtenidas en este estudio sirvieron para evaluar si hay relación entre las subescalas. Idealmente en este tipo de estudios se esperaría que las correlaciones entre las áreas o subescalas de un instrumento fuesen bajas, con el fin de argumentar que cada subescala esta evaluando distintas practicas valorativas. En este estudio las subescalas que mostraron correlaciones bajas con relación a las otras subescalas fueron las de *relaciones familiares* y *relaciones con amigos*. Sin embargo en las demás subescalas las correlaciones obtenidas fueron de moderadas a altas, la preocupación está en aquellas subescalas que correlacionaron alto, como es el caso de *prácticas sexuales* con *expectativas sociales*, ya que se podría pensar que ambas miden lo mismo, no obstante, estas subescalas correlacionaron moderadamente con el resto del instrumento lo cual indica que están evaluando prácticas valorativas distintas, se sugiere revisar los items de ambas subescalas.

**Tabla 4. Correlaciones entre las subescalas y el puntaje total.**

	Expectativa sociales	Relaciones con familiares	Relaciones con amigos	Vida doméstica	Estilos de Crianza	Economía	Prácticas Culturales	Prácticas Sexuales
Puntaje total la de la Escala	r = .8879 p= .000	r = .7953 p= .000	r = .8338 p= .000	r = .8983 p= .000	r = .7470 p= .000	r = .8859 p= .000	r = .8645 p= .000	r = .9008 p= .000
Expectativas sociales		r = .5286 p= .000	r = .7406 p= .000	r = .8390 p= .000	r = .6391 p= .000	r = .7328 p= .000	r = .8339 p= .000	r = .8904 P= .000
Relaciones con familiares			r = .6637 p= .000	r = .6323 p= .00	r = .4375 p= .000	r = .7794 p= .000	r = .5652 p= .000	r = .5867 p= .000
Relaciones con amigos				r = .7410 p= .000	r = .5048 p= .000	r = .6680 p= .000	r = .7163 p= .000	r = .6956 p= .000
Vida Doméstica					r = .5559 p= .000	r = .8281 p= .000	r = .6580 p= .000	r = .7934 P= .000
Estilos de Crianza						r = .5449 p= .000	r = .5549 p= .000	r = .6416 p= .000
Economía							r = .7712 p= .000	r = .8849 p= .000
Prácticas Culturales								r = .8314 p= .000

### **Análisis comparativo de universitarios vs no universitarios**

Por otro lado, se realizó un análisis de varianza de un factor, para determinar si existían diferencias significativas en el puntaje total de la Escala de Valoración Marital y estas variables lo mismo que con sus respectivas subescalas. Se encontró que para años de matrimonio, edad, salarios devengados, sexo y grado no hay efectos significativos.

Para el caso de número de hijos (en la muestra total) se encontró diferencias significativas en como valoran su economía ( $F = 2.58$  con  $P = .01$ ), estilos de crianza ( $F = 11.99$  con  $P = .000$ ), prácticas culturales ( $F = 2.13$  con  $P = .05$ ), prácticas sexuales ( $F = 2.20$  con  $P = .04$ ), relaciones con amigos ( $F = 2.65$  con  $P = .01$ ), relación con familiares ( $F = 2.25$  con  $P = .03$ ) y en el puntaje total ( $F = 3.39$  con  $P = .003$ ) (gl 78). Posteriormente, se contrastó sólo con los profesionistas (hombres vs mujeres) encontrándose diferencias en las valoraciones que hicieron con respecto a sus estilos de crianza ( $F = 47.87$  con  $P = .000$  y gl 36) y en el puntaje total ( $F = 2.50$  con  $P = .05$ ).

Para el caso de los no profesionistas se encontraron diferencias significativas en las subescalas de economía ( $F = 3.73$  con  $P = .004$ ), prácticas de crianza ( $F = 3.05$  con  $P = .01$ ), expectativas sociales ( $F = 3.09$  con  $P = .01$ ), prácticas culturales ( $F = 3.66$  con  $P = .005$ ), prácticas sexuales ( $F = 3.51$  con  $P = .006$ ), relaciones con amigos ( $F = 3.22$  con  $P = .01$ ), vida doméstica ( $F = 2.45$  con  $P = .03$ ) y en el puntaje total ( $F = 3.39$  con  $P = .008$ ) (gl 36).

Considerando al número de hijos y seleccionando a los hombres (universitarios vs no universitarios) se encontraron diferencias en las siguientes subescalas: economía ( $F = 2.15$  con  $P = .05$ ) entre los que tenían cuatro hijos y los que tenían seis hijos, en estilos de crianza ( $F = 2.15$  con  $P = .000$ ) entre los que no tenían hijos a diferencia de los que tenían de uno a seis hijos, en expectativas sociales ( $F = 2.34$  con  $P = .05$ ), en prácticas sexuales ( $F = 2.92$  con  $P = 0.21$ ) entre los que no tenían hijos contra los que tenían dos y seis hijos, y en relaciones con amigos ( $F = 3.09$  con  $P = .01$ ) existían diferencias entre los que no tenían hijos y los que tenían seis y los que tenían tres hijos con los que tenían seis hijos. En un análisis similar pero considerando a las mujeres no se encontraron diferencias significativas para tal caso.

Las diferencias antes expuestas evidencian cinco puntos :

- 1.- Los profesionistas valoran de forma diferente sus estilos de crianza dependiendo del número de hijos.
- 2.- Los no profesionistas valoran de forma diferente su economía, estilos de crianza, expectativas sociales, prácticas culturales, prácticas sexuales, relaciones con amigos y vida doméstica dependiendo del número de hijos.

3.- Considerando a los hombres (universitarios no universitarios) valoran de forma distinta su economía, estilos de crianza, expectativas sociales, prácticas sexuales y relaciones con amigos dependiendo del número de hijos.

4.- Entre las mujeres profesionistas y las no profesionistas no se encontraron diferencias significativas.

5.- Las valoraciones son diferentes en las subescalas de economía, estilos de crianza, expectativas sociales, prácticas culturales, prácticas sexuales, relaciones con amigos y vida doméstica dependiendo del número de hijos. De hecho se encontró que la valoraciones difieren entre los que tiene pocos hijos y los que tiene varios hijos.

De lo anterior se tiene claro que las valoraciones expresadas por las personas encuestadas difieren, sin embargo, ¿cómo es que la valoran sus prácticas domésticas, su estilo de crianza, sus prácticas culturales, etc.? Tomando en cuenta las diferencias significativas antes mencionadas, se obtuvieron los rangos a partir de los puntajes totales para cada escala, después se dividieron en sextiles, los rangos fueron los siguientes :

Tabla 5. Valoración de acuerdo a los puntajes obtenidos.

Economía PUNTAJES	VALORACIÓN	Relaciones con Familiares PUNTAJES	VALORACIÓN
222-269	Muy Desfavorable	278-400	Muy desfavorable
270-288	Desfavorable	401-431	Desfavorable
289-311	Poco Desfavorable	432-459	Poco desfavorable
312-332	Poco Favorable	460-518	Poco Favorable
333-348	Favorable	519-577	Favorable
349-392	Muy Favorable	578-644	Muy Favorable

Estilos de Crianza PUNTAJES	VALORACIÓN	Expectativas sociales PUNTAJES	VALORACIÓN
0-273	Muy Desfavorable	222-322	Muy Desfavorable
274-328	Desfavorable	323-368	Desfavorable
329-341	Poco Desfavorable	369-385	Poco Desfavorable
342-355	Poco Favorable	386-412	Poco Favorable
356-375	Favorable	413-430	Favorable
376-392	Muy Favorable	431-441	Muy Favorable

Prácticas culturales PUNTAJES	VALORACIÓN	Prácticas sexuales PUNTAJES	VALORACIÓN
145-220	Muy Desfavorable	260-319	Muy Desfavorable
221-242	Desfavorable	320-373	Desfavorable
243-257	Poco Desfavorable	374-398	Poco Desfavorable
258-266	Poco Favorable	399-414	Poco Favorable
267-294	Favorable	415-441	Favorable
295-308	Muy Favorable	442-448	Muy Favorable

Relaciones con amigos PUNTAJES	VALORACIÓN	Vida domestica PUNTAJES	VALORACIÓN
69-205	Muy Desfavorable	190-274	Muy Desfavorable
206-231	Desfavorable	275-301	Desfavorable
232-255	Poco Desfavorable	302-326	Poco Desfavorable
256-273	Poco Favorable	327-339	Poco Favorable
274-297	Favorable	340-363	Favorable
298-336	Muy Favorable	364-392	Muy Favorable

Para identificar cual era la valoración que los sujetos universitarios ó no universitarios emitieron, se obtuvieron los promedios de los puntajes totales de las subescalas y de esta forma conocer la valoración que realizaron.

#### Universitarios (hombres y mujeres)

- a) En la subescala de economía su promedio es 308.97 lo cual los sitúa en poco desfavorable;
- b) En la subescala de estilos de crianza su promedio es 316.97 y los sitúa en desfavorable;
- c) En la subescala de expectativas sociales su promedio es de 380.579 y los sitúa en poco desfavorable;
- d) En la subescala de prácticas culturales su promedio es de 255.07 y los sitúa en poco desfavorable;
- e) En la subescala de prácticas sexuales su promedio de es 384 y los sitúa en poco desfavorable;
- f) En la subescala de relaciones con amigos su promedio es de 284.80 y los sitúa en favorable;
- g) En la subescala de relaciones con familiares su promedios es de 459.60 y los sitúa en poco desfavorable
- h) Por último, en la subescala de vida doméstica su promedio fue de 315.77 y los sitúa en poco desfavorable.

#### No universitarios (hombres y mujeres)

Por su parte, los no universitarios obtuvieron los siguientes puntajes en cada subescala :

- a) En la subescala de economía su promedio es 311.35 lo cual los sitúa en poco desfavorable ;
- b) En la subescala de estilos de crianza su promedio es 332.97 y los sitúa en poco desfavorable;
- c) En la subescala de expectativas sociales su promedio es de 381.65 y los sitúa en poco desfavorable;
- d) En la subescala de prácticas culturales su promedio es de 254.07 y los sitúa en poco desfavorable;
- e) En la subescala de prácticas sexuales su promedio de es 385 y los sitúa en poco desfavorable;
- f) En la subescala de relaciones con amigos su promedio es de 260.20 y los sitúa en poco favorable;
- g)En la subescala de relaciones con familiares su promedios es de 491.25 y los sitúa en poco favorable
- h) Por último, en la subescala de vida doméstica su promedio fue de 322.82 y los sitúa en poco desfavorable.

#### Hombres universitarios

Considerando a los hombres universitarios por separado los puntajes obtenidos fueron:

- a) En la subescala de economía su promedio es 306.45 lo cual los sitúa en poco desfavorable;

- b) En la subescala de estilos de crianza su promedio es 295.30 y los sitúa en desfavorable;
- c) En la subescala de expectativas sociales su promedio es de 377.30 y los sitúa en poco desfavorable;
- d) En la subescala de prácticas culturales su promedio es de 255.10 y los sitúa en poco desfavorable;
- e) En la subescala de prácticas sexuales su promedio de es 383 y los sitúa en poco desfavorable;
- f) En la subescala de relaciones con amigos su promedio es de 241 y los sitúa en poco desfavorable;
- g) En la subescala de relaciones con familiares su promedios es de 472 y los sitúa en poco favorable
- h) Por último, en la subescala de vida doméstica su promedio fue de 316.50 y los sitúa en poco desfavorable.

#### **Hombres no universitarios**

Considerando a los hombres no universitarios por separado los puntajes obtenidos fueron:

- a) En la subescala de economía su promedio es 315.50 lo cual los sitúa en poco favorable;
- b) En la subescala de estilos de crianza su promedio es 335.40 y los sitúa en poco desfavorable;
- c) En la subescala de expectativas sociales su promedio es de 387 y los sitúa en poco favorable;
- d) En la subescala de prácticas culturales su promedio es de 254.50 y los sitúa en poco desfavorable;
- e) En la subescala de prácticas sexuales su promedio de es 388.60 y los sitúa en poco desfavorable;
- f) En la subescala de relaciones con amigos su promedio es de 260 y los sitúa en poco favorable;
- g) En la subescala de relaciones con familiares su promedios es de 507.45 y los sitúa en poco favorable
- h) Por último, en la subescala de vida doméstica su promedio fue de 329.30 y los sitúa en poco favorable.

#### **Mujeres universitarias**

Con respecto a las mujeres universitarias se obtuvieron los siguientes puntajes:

- a) En la subescala de economía su promedio es 307.30 lo cual los sitúa en poco desfavorable;
- b) En la subescala de estilos de crianza su promedio es 338.65 y los sitúa en poco desfavorable;
- c) En la subescala de expectativas sociales su promedio es de 383.85 y los sitúa en poco desfavorable;
- d) En la subescala de prácticas culturales su promedio es de 255 y los sitúa en poco desfavorable;
- e) En la subescala de prácticas sexuales su promedio de es 385.35 y los sitúa en poco desfavorable;
- f) En la subescala de relaciones con amigos su promedio es de 240.60 y los sitúa en poco desfavorable;
- g) En la subescala de relaciones con familiares su promedios es de 447.20 y los sitúa en poco desfavorable
- h) Por último, en la subescala de vida doméstica su promedio fue de 315 y los sitúa en poco desfavorable.

#### **Mujeres no universitarias**

Con respecto a las mujeres no universitarias se obtuvieron los siguientes puntajes:

- a) En la subescala de economía su promedio es 307.20 lo cual los sitúa en poco desfavorable;
- b) En la subescala de estilos de crianza su promedio es 328.60 y los sitúa en poco desfavorable;
- c) En la subescala de expectativas sociales su promedio es de 376 y los sitúa en poco desfavorable;
- d) En la subescala de prácticas culturales su promedio es de 353.65 y los sitúa en poco desfavorable

- e) En la subescala de prácticas sexuales su promedio es de 381.90 y los sitúa en poco desfavorable;
- f) En la subescala de relaciones con amigos su promedio es de 260.40 y los sitúa en poco favorable;
- g) En la subescala de relaciones con familiares su promedio es de 465 y los sitúa en poco favorable
- h) Por último, en la subescala de vida doméstica su promedio fue de 316.35 y los sitúa en poco desfavorable.

**Tabla 6. Puntajes obtenidos en las diferentes subescalas por muestra (universitarios y no universitarios).**

Subescalas	Universitarios	No Universitarios
ECONOMÍA	Poco desfavorable	Poco desfavorable
ESTILOS DE CRIANZA	Desfavorable	Desfavorable
EXPECTATIVAS SOCIALES	Poco desfavorable	Poco favorable
PRÁCTICAS CULTURALES	Poco desfavorable	Poco desfavorable
PRÁCTICAS SEXUALES	Poco desfavorable	Poco desfavorable
RELACIONES CON AMIGOS	Poco desfavorable	Poco favorable
RELACIONES FAMILIARES	Poco favorable	Poco favorable
VIDA DOMÉSTICA	Poco desfavorable	Poco favorable

**Tabla 7. Prácticas valorativas en las diferentes subescalas por género.**

Subescalas	Universitarios		No Universitarios	
	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer
ECONOMÍA	Poco desfavorable	Poco desfavorable	Poco favorable	Poco desfavorable
ESTILOS DE CRIANZA	Desfavorable	Poco desfavorable	Poco desfavorable	Poco desfavorable
EXPEC. SOCIALES	Poco desfavorable	Poco desfavorable	Poco desfavorable	Poco desfavorable
PRAC. CULTURALES	Poco desfavorable	Poco desfavorable	Poco desfavorable	Poco desfavorable
PRAC. SEXUALES	Poco desfavorable	Poco desfavorable	Poco desfavorable	Poco desfavorable
RELA. CON AMIGOS	Poco desfavorable	Poco desfavorable	Poco favorable	Poco favorable
RELA. CON FAMILIAR	Poco favorable	Poco desfavorable	Poco favorable	Poco favorable
VIDA DOMÉSTICA	Poco desfavorable	Poco desfavorable	Poco favorable	Poco desfavorable

Por otra parte se obtuvieron los promedios de las diferentes subescalas en hombres universitarios - no universitarios y en mujeres universitarias - no universitarias, con el fin de conocer sus prácticas valorativas en las subescalas del instrumento pero considerando el número de hijos, ya que esta variable resultó la que mostró diferencias significativas entre las muestras (universitarios - no universitarios). Véase tabla 8.

**Tabla 8 . Prácticas valorativas en las diferentes subescalas por género y número de hijos.**

Subescalas	Universitarios		No Universitarios	
	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer
ECONOMÍA				
Sin hijos	Poco desfavorable			Favorable
Un hijo	Poco favorable	Poco desfavorable	Poco desfavorable	Poco favorable
Dos hijos	Poco favorable	Poco desfavorable	Poco favorable	Poco favorable
Tres hijos	Poco desfavorable		Poco desfavorable	Poco desfavorable
Cuatro hijos	Poco desfavorable	Poco favorable	Muy desfavorable	Muy favorable
Cinco hijos				Favorable
Seis hijos			Muy favorable	Poco desfavorable
Siete hijos			Muy favorable	Poco desfavorable
Ocho hijos				

ESTILOS DE CRIANZA Sin hijos Un hijo Dos hijos Tres hijos Cuatro hijos Cinco hijos Seis hijos	Desfavorable Poco favorable Poco favorable Poco desfavorable Poco desfavorable	Poco desfavorable Poco desfavorable Poco favorable	Desfavorable Favorable Desfavorable Desfavorable Muy favorable Poco favorable	Favorable Poco favorable Favorable Poco desfavorable Desfavorable Favorable Desfavorable
EXPECTATIVAS SOCIALES Sin hijos Un hijo Dos hijos Tres hijos Cuatro hijos Cinco hijos Seis hijos Siete hijos Ocho hijos	Desfavorable Poco favorable Poco favorable Muy desfavorable Desfavorable	Poco desfavorable Poco desfavorable Favorable	Poco desfavorable Favorable Desfavorable Desfavorable Muy Favorable Poco favorable	Desfavorable Poco desfavorable Poco favorable Poco desfavorable Muy desfavorable Desfavorable Desfavorable
PRACTICAS CULTURALES Sin hijos Un hijo Dos hijos Tres hijos Cuatro hijos Cinco hijos Seis hijos Siete hijos Ocho hijos	Desfavorable Poco favorable Poco favorable Desfavorable Desfavorable	Poco desfavorable Poco desfavorable Favorable	Poco desfavorable Favorable Desfavorable Muy desfavorable Muy favorable Desfavorable	Favorable Poco favorable Poco favorable Poco favorable Desfavorable Muy favorable Desfavorable
PRACTICAS SEXUALES Sin hijos Un hijo Dos hijos Tres hijos Cuatro hijos Cinco hijos Seis hijos Siete hijos Ocho hijos	Desfavorable Muy favorable Muy desfavorable Desfavorable Desfavorable	Poco desfavorable Poco desfavorable Muy desfavorable	Poco desfavorable Favorable Muy desfavorable Muy favorable Poco favorable	Favorable Poco desfavorable Poco favorable Poco desfavorable Desfavorable Muy favorable Desfavorable
RELACIONES CON AMIGOS Sin hijos Un hijo Dos hijos Tres hijos Cuatro hijos Cinco hijos Seis hijos Siete hijos Ocho hijos	Desfavorable Poco desfavorable Poco desfavorable Desfavorable Poco desfavorable	Muy desfavorable Poco favorable Poco favorable	Poco desfavorable Poco favorable Desfavorable Poco desfavorable Poco desfavorable Muy favorable	Muy favorable Favorable Favorable Poco desfavorable Desfavorable Poco desfavorable Poco favorable
RELACIONES CON FAMILIARES Sin hijos Un hijo Dos hijos Tres hijos Cuatro hijos Cinco hijos Seis hijos Siete hijos Ocho hijos	Desfavorable Poco favorable Poco favorable Poco desfavorable Poco desfavorable	Desfavorable Poco favorable Muy desfavorable	Poco favorable Poco favorable Poco favorable Poco desfavorable Muy favorable Muy favorable	Poco favorable Poco favorable Poco favorable Poco desfavorable Desfavorable Favorable Poco desfavorable
VIDA DOMESTICA Sin hijos Un hijo Dos hijos Tres hijos	Muy Favorable Poco desfavorable Poco favorable	Poco desfavorable Poco desfavorable	Poco desfavorable Favorable	Favorable Poco desfavorable Favorable

Cuatro hijos	Desfavorable		Poco desfavorable	Poco desfavorable
Cinco hijos	Poco desfavorable	Muy desfavorable	Desfavorable	Muy desfavorable
Seis hijos			Muy desfavorable	Poco favorable
Siete hijos			Favorable	Desfavorable
Ocho hijos				

De lo anterior se deriva que:

- 1.- Para los profesionistas (hombres - mujeres) en las diferentes subescalas sus prácticas valorativas fueron de poco desfavorables a desfavorables, exceptuando en relaciones con amigos que fue favorable.
- 2.- Para los no profesionistas (hombres y mujeres) en las distintas subescalas las prácticas valorativas fueron poco desfavorables a excepción de relaciones con amigos y relaciones con familiares.
- 3.- Para las mujeres (universitarias - no universitarias) las prácticas valorativas referidas con relación al número de hijos es que al tener pocos hijos valoran desfavorablemente, mientras tener más hijos su valoración es favorable, a excepción de las subescalas de relaciones con amigos, relaciones con familiares y vida doméstica en donde se invierte la relación. Cabe mencionar que las mujeres no universitarias con ocho hijos sus practicas valorativas en todas las subescalas fue desfavorable.
- 4.- Para los hombres universitarios que tiene pocos hijos las prácticas valorativas fueron poco favorables y el tener más hijos fueron desfavorables. En el caso de los hombres no universitarios esta relación se invierte.

## VIII: DISCUSIÓN

Con base en los resultados del presente estudio, es posible elaborar una serie de consideraciones relacionadas con los objetivos propuestos. Con propósitos de orden en la exposición, a continuación se elaboran tales consideraciones en dos grupos generales: a) las relativos a las propiedades métricas del D.S. empleado; b) las vinculadas con la utilidad del D.S. en el marco de la psicología interconductual como alternativa teórico - metodológica en el estudio de la interacción marital .

a) Los resultados obtenidos en este estudio son importantes en la medida que se demuestra que el instrumento es razonablemente confiable y de utilidad metodológica en el ámbito del análisis de la interacción marital. Específicamente, las propiedades métricas del D. S. aquí examinadas permiten establecer comparativamente las ventajas de éste respecto a los instrumentos frecuentemente empleados en el estudio de la interacción marital. En primer lugar es un instrumento que reporta una confiabilidad de .9798 y para las subescalas el Alfa de Cronbach fue mayor a .8348, lo cual representa una ventaja sobre otros instrumentos utilizados en las investigaciones sobre interacción marital tales como el MICS que tiene una confiabilidad de 0.60 (Gottman y Krokof, 1989), el RICSS posee una confiabilidad de 0.72 y también califica como positiva o negativa una conducta, el SPAFF con un coeficiente de 0.75 utilizado para identificar conductas que se quieren modificar en un tratamiento clínico y lo mismo sucede con el Premarital Counseling, el Area of Change Scale y el Marital interaction que son utilizados para la detección de problemas maritales de acuerdo a parámetros estandarizados que no toman en cuenta los diferentes factores que pueden influir en la interacción marital, la EVM también muestra ventajas sobre instrumentos similares al Pleasant Thoughts que se refiere a los correlatos cognitivos para modificar la conducta de uno o ambos cónyuges (Patterson y Hops, 1972 cit. En Arellano 1997), el cual tiene una dudosa coherencia teórico - metodológica.

En ninguno de los casos antes citados se tiene la seguridad de que los datos arrojados en estas investigaciones sean fiables y, por lo tanto, las afirmaciones construidas alrededor de la interacción marital son dudosas (Sánchez Sosa, 1982). En cambio, en el presente trabajo se confiabilizó el instrumento empleado, cuyos resultados en términos de su confiabilidad tanto general como ítem ítem puede ser considerado sumamente satisfactorio.

Ahora bien, en términos del proceso de confiabilización de los instrumentos empleados para evaluar interacción marital cabe recordar que varios artículos publicados sobre interacción marital (expresados en la parte introductoria de este trabajo) no reportaron el procedimiento

empleado y en otros casos como Whitakker & Brena (1992), el procedimiento empleado no fue el más pertinente, ya que en este estudio el estadístico Kappa era el más apropiado para determinar la consistencia interna del acuerdo entre observadores, es decir, válida el registro realizado por observadores independientes con una misma categoría. En contraste, la EVM aquí presentada obtuvo una confiabilidad alta (97%), estimada con el procedimiento empleado más adecuado y preciso (alfa de Cronbach, prueba t, tablas de contingencia). Así, los ítems discriminan entre los cuartiles inferiores y superiores en ambas muestras. Por lo tanto la EVM presenta dos características fundamentales que la distinguen de los tradicionalmente empleados en el ámbito de estudio de la interacción marital: una alta confiabilidad y un procedimiento adecuado de confiabilización.

En el primer aspecto, es importante debido a que se pueda atribuir a las variables de interés los datos obtenidos y no a fallas no identificadas. Por ello, podemos confiar en que los datos derivados de la aplicación de la EVM corresponden efectivamente a las valoraciones que hacen los sujetos de los distintos aspectos de su relación marital y no a errores en la construcción del instrumento mismo.

Con respecto al procedimiento empleado para la confiabilización del instrumento, se argumenta que dado la adecuada selección del procedimiento estadístico la confianza que se puede tener en los datos derivados de su aplicación es alta. Específicamente, la elección del alfa de Cronbach, t de student, tablas de contingencia y análisis de la distribución de datos independientes de cada ítem, como estrategias de confiabilización y análisis permitió descartar todos aquellos ítems que no discriminaran aspectos distintos de la valoración de la relación marital por parte de los sujetos.

Por último, conviene puntualizar que la alta confiabilidad de la EVM no significa que ésta pueda ser considerada como un instrumento ya acabado. Cabe señalar que el número total de ítems que conformó el instrumento pudo sesgar las respuestas de los individuos, debido al costo de tiempo utilizado. Se recomienda que aún cuando los ítems obtuvieron una confiabilidad alta se reduzca el número de estos para cada subescala, con el fin de contar con los ítems más pertinentes y reducir el tiempo empleado para su elaboración.

B) Como ya se mencionó la EVM tiene sus fundamentos teórico - metodológicos en una perspectiva interconductual lo cual permite analizar las prácticas valorativas de los sujetos en cuanto a su interacción marital, es decir, nos permite identificar las valoraciones del sujeto con respecto a su interacción marital dejando atrás las etiquetas de "conflictos maritales"

En cuanto a los objetivos planteados en el presente trabajo se detectó lo siguiente:

Al evaluar por segunda ocasión las características métricas de la EVM se elevó el coeficiente de confiabilidad de .95 (Vega, 1997) a .9798, además se incrementó de 63 a 121 reactivos, asimismo el alpha obtenida para cada subescala incremento de .65 a .83.

Así mismo en cuanto a la detección de posibles diferencias en las practicas valorativas entre universitarios y no universitarios en el estudio de Vega (1997) se encontró que estos grupos valoran de forma diferente sus practicas económicas, relaciones familiares, estilos de crianza y vida doméstica, estas mismas diferencias resultan cuando el factor fue los años de matrimonio, los resultados obtenidos anteriormente no se encontraron en este estudio.

Es importante mencionar que la construcción del instrumento tiene como objetivo identificar las prácticas valorativas de distintos individuos con relación a su interacción marital, tal interés se cumple en la medida que el instrumento presenta una excelente confiabilidad, y la metodología empleada para la evaluación de las características métricas fue la pertinente. Determinar las prácticas valorativas es fundamental en la perspectiva interconductual por la importancia que desde este enfoque tienen las valoraciones como elementos articuladores de la estructura funcional de la propia interacción marital.

Sin embargo, hay que destacar que cuando las muestras de sujetos no difirieron en las variables demográficas tampoco se encontraron diferencias significativas en las subescalas de la EVM. Pero cuando hubo diferencias en las variables demográficas también se encontraron en las subescalas de la EVM, esto nos lleva a postular primero, que las diferencias en estas variables demográficas afectaron a la EVM y por lo tanto los resultados no son confiables; segundo, que la EVM esta identificando valoraciones legítimas que se asocian con algunas variables demográficas.

En el primer caso, habría que descartar esta posibilidad debido a que la construcción del instrumento se hizo de manera sistemática como la evaluación lo demuestra, lo cual nos permite un margen de error razonable. En el segundo caso, la variable número de hijos sostenemos que es una variable que se correlaciona con el cambio en las valoraciones, esto es, la EVM es exitosa en tanto es capaz de diferenciar cambios en las valoraciones entre muestras, sin embargo, no sería correcto sostener que el número de hijos es una variable explicativa en las valoraciones, el porqué y cómo se establecen las valoraciones de los individuos tendrá que ser establecida a partir de investigaciones ex profeso diseñadas y usando además de la EVM otros instrumentos que sean capaces de reconocer dichos cambios.

Dado lo anterior entonces las siguientes propuestas de investigación son:

Comprobar si la EVM es sensible para reconocer diferencias de valoración entre grupos por ejemplo entre divorciados vs casados.

Identificar si las valoraciones entre los diferentes profesionistas son iguales o si difieren según el tipo de formación que tengan para la valoración marital que tengan.

Si resulta pertinente utilizar la EVM en casos clínicos en que el usuario reporte conflictos maritales en forma de pre y post tratamiento con el fin de identificar si existen cambios en la valoración marital del usuario.

Evaluar en un instrumento posterior, o bien incluir ítems dentro de la EVM que permitan contrastar las prácticas efectivas con las prácticas sustitutivas que se evalúan en esta investigación.

## REFERENCIAS

- Alvarado, J., M., y Sánchez S., L. (1997) **La evaluación de valores y principios familiares que influyen en las nuevas relaciones de pareja**. Tesis de licenciatura. México: UNAM Campus Iztacala.
- Arellano, P. H. (1994) **Elaboración de un instrumento para la valoración de la infidelidad conyugal en parejas mexicanas**. Tesis de licenciatura. México: UNAM Campus Iztacala.
- Arias, G. F. (1989) Una investigación sobre la escala de satisfacción marital. *Revista Latinoamericana de Psicología*. Vol. 21 ( 3 ) ,423-436.
- Bettelheim, B. (1989) **No hay padres perfectos**. Buenos Aires : Amorrortu.
- Blumental, A. (1990) en Romero y Gómez (1997) **Factores que inciden en el suicidio de los adolescentes**. Primer congreso de Psicología y Psicoanálisis del IMSS. México del 20 al 24 Octubre de 1997.
- Bradbury, T., Finchman, F. (1992) **Attributions and Behavior in Marital Interaction**. *Journal of Personality and Social Psychology* . Vol. 63 ( 4 ) , 613-628.
- Bradbury, T., Karney, B: (1993) **Longitudinal Study of Marital Interaction and Dysfunction . Review and Analysis**. *Clinical Psychology Review*. Vol. 13 . 15-27.
- Bueno, M. (1985) **Relaciones de pareja : principales modelos teóricos**. Bilbao : DDB.
- Carpio, C., Pacheco, V., Hernández, R. y Flores, C. (1995) **Creencias, criterios y desarrollo psicológico**. *Acta Comportamental*. 3, 89-98.
- Castañeda, (1993) En Arias, G. F. (1989) Una investigación sobre la escala de satisfacción marital. *Revista Latinoamericana de Psicología*. Vol. 21 (3),423-436.
- Costa y Serrat (1987) **Terapias de pareja: un enfoque conductual**. Madrid:Alianza.
- Cuevas, E. (1997) **Amantes**. México: Pax
- Dattilio y Padesky (1995) **Terapia cognitiva con parejas**. Bilbao: Descleé Brower.
- Dunn, J., Jacob, T., Hummon, N., y Seilhainer, R., (1987) **Marital Stability in Alcoholic-Spouse Retionship as a Function of drinking Pattern and Location** . *Journal of Abnormal Psychology* . Vol 96. ( 2 ) 99-107.
- Ehrlich, M. (1989) **Los esposos, las esposas y sus hijos**. México: Trillas.
- Estrella (1985) En Arias, G. F. (1989) Una investigación sobre la escala de satisfacción marital. *Revista Latinoamericana de Psicología*. Vol. 21 (3),423-436.
- Gotlib, H., & Whiffen, V. (1989). **Depression and Marital Functioning; An Examination of Specificity and Gender Differences**. *Journal of Abnormal Psychology*. 98, No. 1, 23-30
- Gottman, J. (1979). **Marital Interaction; Experimental investigation**. Academic Press, Illinois.
- Gottman, J. (1993) **The Roles of Conflict Engagement, Escalation, and Avoidance in Marital Interaction: A Longitudinal View of Five Types of Couples**. *Journal of Consulting and Clinical Psychology*. Vol. 61, no. 1, 6-15.
- Gottman, J., & Krokoff, L. (1989) En Arias Galicia, F. (1989) Una investigación sobre la escala de satisfacción marital. *Revista latinoamericana de Psicología*. Vol 21, no. 3, 423-436.
- Halford, K., Gravestock, F., Lower, R., & Scheldt, S. (1992). **Toward a Behavioral Ecology of Stressful Marital Interaction**. *Behavioral Assessment*. V.14, 199-217.
- Jacob, T., & Leonard, K. (1992). **Sequential Analysis of Marital Involving Alcoholic, Depressed, and Nondistressed Men**. *Journal of Abnormal Psychology*. 101, No. 4, 647-656.
- Kantor, J. R. (1926). **Principles of Psychology**. Chicago: Press. Vól. I y II.
- Keller, (1995) **La definición de psicología** . México: Trillas
- Landa, P. (1996) **Una propuesta Interconductual para la Psicología Aplicable: Manual de Análisis Contingencial**. Tesis de Maestría, UNAM, Campus Iztacala.

- Martínez R.C. & Moreno, R.C. (1994) Conceptos y estructura de la teoría interconductual. **Revista Mexicana de Análisis de la conducta**. Vol. 20, ( 2 ) 206-226.
- Patterson y Hops (1972) En Arellano, P. H. (1994) **Elaboración de un instrumento para la valoración de la infidelidad conyugal en parejas mexicanas**. Tesis de licenciatura. México: UNAM Campus Iztacala.
- Patterson, G., Weiss, R., y Wills, T. (1974) A Behavioral Analysis of Determinantes of Marital Satisfaction. **Journal of Consulting and Clinical Psychology**. Vol. 42, no. 6, 802-811.
- Ribes, E. & López, F. (1985): **Teoría de la Conducta un análisis de campo y paramétrico**. México: Trillas.
- Ribes, E. (1992). Factores macro y micro sociales participantes en la regulación del comportamiento psicológico. **Revista Mexicana de Análisis de la Conducta**, 18, 38-56. Ribes, E. & López, F. (1985): **Teoría de la Conducta un análisis de campo y paramétrico**. México: Trillas.
- Ribes, E, Díaz, E., Rodríguez, M.L. y Landa P. El análisis contingencial un alternativa a las aproximaciones terapéuticas del comportamiento. **Cuadernos de psicología**. 8, 27-52. Reimpreso en Ribes, E: (1990) **Problemas conceptuales del comportamiento humano**. México : Trillas.
- Rodríguez, Ma. de L. (1992). **La regulación microcontingencial por prácticas macrocontingenciales**. Tesis de Maestría. UNAM. ENEP Iztacala.
- Rougemon, D. (1986) **El amor y occidente** . Barcelona: Kairos.
- Roach, Browdeny y Fraizer (1981) En Arias, G. F. (1989) Una investigación sobre la escala de satisfacción marital. **Revista Latinoamericana de Psicología**. Vol. 21 ( 3 ) ,423-436.
- Sánchez Sosa, J. J. (1982) Behavior analysis in marriage counseling: A methodological review of the reserch literature. **Revista Mexicana de Análisis de la conducta**, vol. 8, núm. 2, 149-156.
- Vega, Z. & Carpio, C. (1996) **Una Aproximación Interconductual al estudio de la Interacción Interconductual**. Ponencia pronunciada en el XIII Congreso Mexicano de Análisis de la Conducta. I Congreso Interamericano e Iberoamericano de Análisis de la Conducta, Veracruz, Junio 26 al 29.
- Vega, Z.; Nava, C. & Carpio, C. (1996) **Interacción marital desde la perspectiva interconductual: una técnica de evaluación**. Ponencia pronunciada en el XVI Coloquio de Investigación. Campus Iztacala, Noviembre 5 al 8.
- Vega , Z. (1997) **Un análisis funcional de la interacción marital**.. UNAM -IZTACALA. Tesis de maestría.
- Weis y Margolin (1975) En Arellano, P. H. (1994) **Elaboración de un instrumento para la valoración de la infidelidad conyugal en parejas mexicanas**. Tesis de licenciatura. México: UNAM Campus Iztacala.
- Whittaker, S.; & Brenna, H. (1992) Overt and Covert Parental Conflict and Adolescent Problems; Observed Marital Interaction in Clinic and no Clinic Families. **Family Therapy**. 19, No. 1.

DATOS GENERALES.

En esta sección proporcione los datos que se le requieren.

EDAD:

SEXO:        Masculino (a)        Femenino (b).

AÑOS DE MATRIMONIO:

NÚMERO DE HIJOS:

MÁXIMO GRADO DE ESTUDIOS:

INGRESOS MENSUALES FAMILIARES APROXIMADOS EN SALARIOS  
MÍNIMOS:

- (a) Uno o menos de uno (\$800 o menos).
- (b) Más de uno pero menos de tres (\$801 a \$2400).
- (c) Más de tres pero menos de cinco (\$2401 a \$4000).
- (d) Más de cinco pero menos de siete (\$4001 a \$5600).
- (e) Más de siete (\$5601 en adelante).









**21.- Mi relación sexual con mi esposo (a) debería ser**

Agradable	_____	_____	_____	_____	_____	Desagradable
Despreciable	_____	_____	_____	_____	_____	Admirable
Maravilloso	_____	_____	_____	_____	_____	Espantoso
Imperfecto	_____	_____	_____	_____	_____	Perfecto

**22.- Nuestra economía de pareja debería ser**

Agradable	_____	_____	_____	_____	_____	Desagradable
Despreciable	_____	_____	_____	_____	_____	Admirable
Maravilloso	_____	_____	_____	_____	_____	Espantoso
Imperfecto	_____	_____	_____	_____	_____	Perfecto

**23.- Compartir actividades recreativas entre mi esposo (a) y yo debería ser**

Agradable	_____	_____	_____	_____	_____	Desagradable
Despreciable	_____	_____	_____	_____	_____	Admirable
Maravilloso	_____	_____	_____	_____	_____	Espantoso
Imperfecto	_____	_____	_____	_____	_____	Perfecto

**24.- El trato de mi pareja para conmigo es**

Agradable	_____	_____	_____	_____	_____	Desagradable
Despreciable	_____	_____	_____	_____	_____	Admirable
Maravilloso	_____	_____	_____	_____	_____	Espantoso
Imperfecto	_____	_____	_____	_____	_____	Perfecto

**25.- En lo económico mi padre se relaciona con mi madre de manera**

Agradable	_____	_____	_____	_____	_____	Desagradable
Despreciable	_____	_____	_____	_____	_____	Admirable
Maravilloso	_____	_____	_____	_____	_____	Espantoso
Imperfecto	_____	_____	_____	_____	_____	Perfecto





**36.- Mis labores domésticas debería ser**

Agradable	_____	_____	_____	_____	_____	_____	_____	Desagradable
Despreciable	_____	_____	_____	_____	_____	_____	_____	Admirable
Maravilloso	_____	_____	_____	_____	_____	_____	_____	Espantoso
Imperfecto	_____	_____	_____	_____	_____	_____	_____	Perfecto

**37.- El ejemplo que mi esposo (a) proporciona a sus hijos es**

Agradable	_____	_____	_____	_____	_____	_____	_____	Desagradable
Despreciable	_____	_____	_____	_____	_____	_____	_____	Admirable
Maravilloso	_____	_____	_____	_____	_____	_____	_____	Espantoso
Imperfecto	_____	_____	_____	_____	_____	_____	_____	Perfecto

**38.- La satisfacción sexual que mi esposo (a) tiene conmigo debería ser**

Agradable	_____	_____	_____	_____	_____	_____	_____	Desagradable
Despreciable	_____	_____	_____	_____	_____	_____	_____	Admirable
Maravilloso	_____	_____	_____	_____	_____	_____	_____	Espantoso
Imperfecto	_____	_____	_____	_____	_____	_____	_____	Perfecto

**39.- La distribución de los gastos que realiza mi pareja debería ser**

Agradable	_____	_____	_____	_____	_____	_____	_____	Desagradable
Despreciable	_____	_____	_____	_____	_____	_____	_____	Admirable
Maravilloso	_____	_____	_____	_____	_____	_____	_____	Espantoso
Imperfecto	_____	_____	_____	_____	_____	_____	_____	Perfecto

**40.- El conversar con mi pareja de problemas políticos y sociales debería ser**

Agradable	_____	_____	_____	_____	_____	_____	_____	Desagradable
Despreciable	_____	_____	_____	_____	_____	_____	_____	Admirable
Maravilloso	_____	_____	_____	_____	_____	_____	_____	Espantoso
Imperfecto	_____	_____	_____	_____	_____	_____	_____	Perfecto



**46.- Los guisos y platillos que realiza mi esposo (a) son**

Agradable	_____	_____	_____	_____	_____	_____	Desagradable
Despreciable	_____	_____	_____	_____	_____	_____	Admirable
Maravilloso	_____	_____	_____	_____	_____	_____	Espantoso
Imperfecto	_____	_____	_____	_____	_____	_____	Perfecto

**47.- Compartir alguna fantasía sexual con mi pareja es**

Agradable	_____	_____	_____	_____	_____	_____	Desagradable
Despreciable	_____	_____	_____	_____	_____	_____	Admirable
Maravilloso	_____	_____	_____	_____	_____	_____	Espantoso
Imperfecto	_____	_____	_____	_____	_____	_____	Perfecto

**48.- Para nosotros leer una revista, libro, periódico, etc. es**

Agradable	_____	_____	_____	_____	_____	_____	Desagradable
Despreciable	_____	_____	_____	_____	_____	_____	Admirable
Maravilloso	_____	_____	_____	_____	_____	_____	Espantoso
Imperfecto	_____	_____	_____	_____	_____	_____	Perfecto

**49.- Los demás ven mi relación como**

Agradable	_____	_____	_____	_____	_____	_____	Desagradable
Despreciable	_____	_____	_____	_____	_____	_____	Admirable
Maravilloso	_____	_____	_____	_____	_____	_____	Espantoso
Imperfecto	_____	_____	_____	_____	_____	_____	Perfecto

**50.- Mi madre nos educó de una manera**

Agradable	_____	_____	_____	_____	_____	_____	Desagradable
Despreciable	_____	_____	_____	_____	_____	_____	Admirable
Maravilloso	_____	_____	_____	_____	_____	_____	Espantoso
Imperfecto	_____	_____	_____	_____	_____	_____	Perfecto









**111.- La variedad que tenemos mi pareja y yo en las relaciones sexuales *debería ser***

Agradable	_____	_____	_____	_____	_____	_____	Desagradable
Despreciable	_____	_____	_____	_____	_____	_____	Admirable
Maravilloso	_____	_____	_____	_____	_____	_____	Espantoso
Imperfecto	_____	_____	_____	_____	_____	_____	Perfecto

**112.- Entre mi pareja y yo el sexo seguro es**

Agradable	_____	_____	_____	_____	_____	_____	Desagradable
Despreciable	_____	_____	_____	_____	_____	_____	Admirable
Maravilloso	_____	_____	_____	_____	_____	_____	Espantoso
Imperfecto	_____	_____	_____	_____	_____	_____	Perfecto

**113.- Planear un paseo con mi pareja *debería ser***

Agradable	_____	_____	_____	_____	_____	_____	Desagradable
Despreciable	_____	_____	_____	_____	_____	_____	Admirable
Maravilloso	_____	_____	_____	_____	_____	_____	Espantoso
Imperfecto	_____	_____	_____	_____	_____	_____	Perfecto

**114.- Mi suegro educó a sus hijos de una manera**

Agradable	_____	_____	_____	_____	_____	_____	Desagradable
Despreciable	_____	_____	_____	_____	_____	_____	Admirable
Maravilloso	_____	_____	_____	_____	_____	_____	Espantoso
Imperfecto	_____	_____	_____	_____	_____	_____	Perfecto

**115.- Mi suegra educó a sus hijos de una manera**

Agradable	_____	_____	_____	_____	_____	_____	Desagradable
Despreciable	_____	_____	_____	_____	_____	_____	Admirable
Maravilloso	_____	_____	_____	_____	_____	_____	Espantoso
Imperfecto	_____	_____	_____	_____	_____	_____	Perfecto

**116.- Las compras de la casa que realiza mi pareja *deberían ser***

Agradable	_____	_____	_____	_____	_____	_____	Desagradable
Despreciable	_____	_____	_____	_____	_____	_____	Admirable
Maravilloso	_____	_____	_____	_____	_____	_____	Espantoso
Imperfecto	_____	_____	_____	_____	_____	_____	Perfecto

**117.- Entre mi pareja y yo el sexo seguro *debería ser***

Agradable	_____	_____	_____	_____	_____	_____	Desagradable
Despreciable	_____	_____	_____	_____	_____	_____	Admirable
Maravilloso	_____	_____	_____	_____	_____	_____	Espantoso
Imperfecto	_____	_____	_____	_____	_____	_____	Perfecto

**118.- La higiene que tenemos mi pareja y yo en nuestras relaciones sexuales es**

Agradable	_____	_____	_____	_____	_____	_____	Desagradable
Despreciable	_____	_____	_____	_____	_____	_____	Admirable
Maravilloso	_____	_____	_____	_____	_____	_____	Espantoso
Imperfecto	_____	_____	_____	_____	_____	_____	Perfecto

**119.- Los ideales de mis suegros son**

Agradable	_____	_____	_____	_____	_____	_____	Desagradable
Despreciable	_____	_____	_____	_____	_____	_____	Admirable
Maravilloso	_____	_____	_____	_____	_____	_____	Espantoso
Imperfecto	_____	_____	_____	_____	_____	_____	Perfecto

**120.- Los ideales de mi suegro son**

Agradable	_____	_____	_____	_____	_____	_____	Desagradable
Despreciable	_____	_____	_____	_____	_____	_____	Admirable
Maravilloso	_____	_____	_____	_____	_____	_____	Espantoso
Imperfecto	_____	_____	_____	_____	_____	_____	Perfecto

**121.- La higiene que tenemos mi pareja y yo en nuestras relaciones sexuales *debería ser***

Agradable	_____	_____	_____	_____	_____	_____	Desagradable
Despreciable	_____	_____	_____	_____	_____	_____	Admirable
Maravilloso	_____	_____	_____	_____	_____	_____	Espantoso