



00661

UNIVERSIDAD NACIONAL AUTÓNOMA DE MÉXICO

FACULTAD DE CONTADURÍA Y ADMINISTRACIÓN
DIVISIÓN DE ESTUDIOS DE POSGRADO E INVESTIGACIÓN

18
2 ej.

EVALUACIÓN DE LA CALIDAD DE LA EDUCACIÓN, EN EL COLEGIO DE CIENCIAS Y HUMANIDADES PLANTEL SUR, DE ACUERDO A LOS ESTANDARES DE CALIDAD, APROBADO POR LA ASOCIACIÓN NACIONAL DE UNIVERSIDADES E INSTITUTOS DE ENSEÑANZA SUPERIOR, (ANUIES).

PAGINACION DISCONTINUA

TESIS QUE PRESENTA:

MARIO A. RAMOS GONZÁLEZ

PARA OBTENER EL GRADO DE MAESTRO EN ADMINISTRACIÓN
(DE ORGANIZACIONES).

ASESOR

M. A. PEDRO MÁRQUEZ FERNÁNDEZ



México D.F., octubre de 1998

26654

**TESIS CON
FALLA DE ORIGEN**



Universidad Nacional
Autónoma de México



UNAM – Dirección General de Bibliotecas
Tesis Digitales
Restricciones de uso

DERECHOS RESERVADOS ©
PROHIBIDA SU REPRODUCCIÓN TOTAL O PARCIAL

Todo el material contenido en esta tesis esta protegido por la Ley Federal del Derecho de Autor (LFDA) de los Estados Unidos Mexicanos (México).

El uso de imágenes, fragmentos de videos, y demás material que sea objeto de protección de los derechos de autor, será exclusivamente para fines educativos e informativos y deberá citar la fuente donde la obtuvo mencionando el autor o autores. Cualquier uso distinto como el lucro, reproducción, edición o modificación, será perseguido y sancionado por el respectivo titular de los Derechos de Autor.

AGRADECIMIENTOS:

AL HONORABLE JURADO:

MTRA. IRMA VALENCIA ARTEAGA

MTRO. PEDRO MARQUEZ FERNADEZ

MTRO. JOSE LOYDE OCHOA

MTRO. LUIS ENRIQUE HERNANDEZ RUIZ

MTRO. JOSE MARIA VELASCO ALBA

PARA:

ARACELI MOSQUEDA LOPEZ

PARA MIS HIJOS:

EDGAR EMMANUEL,

MARIO ALBERTO Y

RAUL RICARDO.

FRUTO DE DOS GRANDES

FAMILIAS, CON ADMIRACION

Y RESPETO PARA ESTAS:

FAMILIA RAMOS GONZÁLEZ

y MOSQUEDA LOPEZ.

TEMA

EVALUACIÓN DE LA CALIDAD DE LA EDUCACIÓN, EN EL COLEGIO DE CIENCIAS Y HUMANIDADES PLANTEL SUR, DE ACUERDO A LOS ESTANDARES DE CALIDAD, APROBADO POR LA ASOCIACION NACIONAL DE UNIVERSIDADES E INSTITUTOS DE ENSEÑANZA SUPERIOR, (ANUIES).

CONTENIDO

INTRODUCCION

CAPITULO I.

PAGINA

MARCO TEORICO

1.1 Evaluación de la Calidad en el Sistema de Educación Media Superior.....	1
1.2 Evaluación de la Calidad , propuesta de la ANUIES.....	12
1.3 Evaluación de la calidad en la educación, en el Colegio de Ciencias y Humanidades Plantel Sur.....	20
1.4 Metodología empleada.....	25

CAPITULO II.-

DISEÑO DE LA INVESTIGACION.....	31
---------------------------------	----

Planteamiento del problema, Importancia de la Investigación, Justificación de la Investigación, Objetivo de la Investigación, Identificación de variables, Medición de Variables dependientes e Variables independientes, Hipótesis, Selección del instrumento de trabajo, Población objetivo, Ubicación Geográfica, Área de trabajo Selección de la muestra, Procedimiento muestral, Prueba piloto Validez y confiabilidad, Prueba de Campo, Tabulación, Metodología Estadística y Diseño en SPSS.

CAPITULO III

RESULTADOS, ANALISIS E INTERPRETACION DE DATOS

Estadística Descriptiva, Perfil del alumno en el colegio.....	55
Prueba de Hipótesis y Medida de Asociación.....	64

CAPITULO IV

CONCLUSIONES, RECOMENDACIONES Y PROPUESTAS

Conclusiones.....	98
Recomendaciones	108
Propuestas.....	110

BIBLIOGRAFIA

ANEXO I ESTADISTICA DESCRIPTIVA, GRAFICA Y TABLAS.

ANEXO II TABLAS DE PRUEBA DE HIPOTESIS Y MEDIDA DE ASOCIACION

INTRODUCCION

El Programa para la Modernización Educativa 1989-1994 en el marco de sus atribuciones legales conferidas y resultado de los procesos de consulta popular consignan la necesidad inaplazable de realizar una profunda e integral transformación del sistema educativo.

El Plan Nacional de Desarrollo 1995-2000, menciona que las "Las actividades de evaluación y seguimiento son indispensables para asegurar la pertinencia y la eficacia de las acciones educativas en un contexto de cambio continuo, la evaluación será objetiva y oportuna para facilitar respuesta ágil del sistema educativo, y así asegurar que los propósitos y fines de la educación corresponden a las necesidades que plantea el desarrollo del país.

La calidad del bachillerato es decisiva para alcanzar la excelencia en la formación profesional superior por ello los programas de educación media se revisarán para facilitar la promoción de los estudiantes al siguiente nivel, de tal manera que aumente substancialmente su eficiencia terminal".

Dentro este contexto, La evaluación¹ de la Educación Superior en México, es definida como:

"Un proceso continuo integral y participativo que permite identificar una problemática, analizarla y explicarla mediante información relevante que dé como resultado juicios de valor que sustenten una toma de decisión eficaz".

¹ ANUIES, Evaluación de la Educación en México. IX Reunión Extraordinario celebrado del 12 al 13 de julio de 1990, en Tampico Tamaulipas.

Los primeros esfuerzos de evaluación de la educación en nuestro país se presentaron como ejercicios aislados en algunas casas de estudios, la naturaleza de las acciones fueron diversas, comprenden desde diagnósticos institucionales sobre aspectos específicos, hasta pronósticos de demanda y crecimiento.

Es durante la década de los setentas cuando se inician los primeros trabajos de evaluación relativamente globales, así por ejemplo durante la reunión de la ANUIES en 1970, la reforma integral de la Educación Superior en 1971, el Programa Nacional de Formación de Profesores 1972, la Aportación de la ANUIES al Plan de Educación 1977, el Plan Nacional de Educación Superior 1978, el Programa de Evaluación del Sistema de Educación Tecnológica 1979, los diversos Programas del Subsistema Tecnológico, las versiones posteriores del Plan Nacional de Educación Superior 1981 - 1982 y finalmente el Programa Integral para el Desarrollo de la Educación Superior de 1986, son algunos de los productos resultantes de esfuerzo sistemáticos de evaluación integral.

Sin embargo es hasta 1984, cuando la ANUIES, en documento denominado "La Evaluación de la Educación Superior en México" propone las bases para un modelo general de evaluación para instituciones de educación superior.

Históricamente la búsqueda de la calidad ha sido una preocupación permanente de las Instituciones de Educación superior, desde sus inicios, han hecho aportaciones relevantes con el propósito de elevar la calidad en el sistema superior de educación, a partir del Congreso Nacional del Bachillerato realizado en Cocoyoc Morelos, 1982, la VIII Reunión Extraordinaria de la ANUIES, realizado en fecha 11 de abril de 1989, en la Ciudad de México D.F., la Primera Reunión Nacional de Educación, 1991, hasta llegar al Encuentro Académico de la Comisión Nacional para la Educación Media Superior celebrada en Cocoyoc en junio de 1994.

Un sistema para evaluar la educación superior ha de comenzar estableciendo lo que se asume como criterios, indicadores y parámetros de buena calidad.

En las instituciones de enseñanza superior, ha sido permanente la investigación de índices que reflejen el aumento en la calidad de la enseñanza, entre estos la Asociación de Nacional de Universidades e Institutos de Enseñanza Superior (ANUIES), organismo que agrupa casi en su totalidad a las Universidades Públicas, al Colegio México y a seis de las más prestigiadas universidades privadas, su matrícula en conjunto tienen más del 80%² del sistema nacional, han reportado más de 150 artículos referente a intentos de propuestas para la mejora de la educación.

Sin embargo es hasta la IX Reunión Extraordinario celebrado del 12 al 13 de julio de 1990³, donde fue aprobado el documento final donde se incluye un listado de parámetros con un mínimo de criterios e indicadores comunes a toda institución de educación superior, con un carácter ilustrativo para facilitar la tarea de evaluación.

Existe un amplio consenso de la sociedad, expresada como demanda generalizada, la necesidad de mejorar la calidad de la educación en el país, sin embargo, no existe una definición absoluta del concepto de calidad esta es considerada multidimensional, la calidad en la educación significa la formación de profesionistas capaces de resolver los problemas que la sociedad en su conjunto presenta, así como tampoco hay una concepción simple de los ingredientes necesarios para conseguir educación de calidad elevada, para conseguirla interactúan diversos factores, entre estos:

- Los estudiantes y sus antecedentes

² Revista de la educación superior número 1(70) Abril- Junio 1989. ANUIES.

³ IX Reunión Extraordinaria de la ANUIES, celebrada del 12 al 13 de julio de 1990, en Tampico Tamaulipas.

- El personal docente y sus destrezas
- La escuela y su estructura
- El programa de estudios
- Los recursos asignados y
- Las expectativas de la sociedad

Los cuales se relacionan directamente o indirectamente con el propósito de mejorar la calidad en la educación.

El Colegio de Ciencias y Humanidades Plantel sur, no es la excepción y busca nuevas formas eficientes de transmisión de los conocimientos, algunas teorías se han aplicado en nuestro colegio con escasos resultados, precisamente dentro de este contexto de modernización surge este trabajo como una investigación que proporcione elementos que favorezcan la evaluación integral al colegio en su conjunto con el propósito de mejorar e identificar aquellos parámetros que presenten oportunidades de mejora para cumplir con la siguiente finalidad de un acto de evaluación el cuál es aportar elementos para mejorar la calidad de lo que es evaluado.

ORGANIZACION DE LA INVESTIGACION

En el primer capítulo, marco teórico general, se fundamenta y se define el concepto de evaluación de la Educación Media Superior, se incluye un breve análisis del concepto de calidad, de igual manera abordaremos la propuesta de evaluación de la ANUIES, y enunciamos algunas experiencias y propuestas sobre evaluación en el interior del Colegio de Ciencias y Humanidades Plantel sur.

En el segundo capítulo, diseño de la investigación, se presenta un ejercicio de evaluación institucional donde se evalúa al Colegio de Ciencia y Humanidades Plantel

sur como una primera aproximación, en el se define el problema y en base a ésta se establece la metodología a través de la aplicación del método propuesto por la ANUIES para evaluar la calidad en la educación, combinando la evaluación cuantitativa y la evaluación cualitativa, se aplica el método estadístico J_i^2 , para determinar la relación cualitativa entre las variables y como herramienta se utilizan encuestas a través de las cuales evaluaremos la opinión de los estudiantes acerca de los parámetros propuestos por la ANUIES e identificaremos aquellos elementos que influyen en el mejoramiento de la calidad en una Institución de Educación Media Superior.

En el tercer capítulo, denominado, **resultados, análisis e interpretación de datos**, se ordena, se clasifica y se agrupan los resultados de cada encuesta en función de los criterios pertinentes del objeto de la investigación, los resultados obtenidos de las encuesta, se graficarán y se obtendrán las relaciones, aplicando la estadística inferencial con pruebas paramétricas, (de acuerdo a las características del problema), tales como la J_i cuadrada, el coeficiente Phi y la V. de Cramer para determinar el grado de asociación en que están relacionadas.

El cuarto capítulo se denomina **conclusiones, recomendaciones y propuestas** es donde se enumeran los resultados, una vez tabulados por el programa estadístico y de acuerdo a diversas pruebas se harán las conclusiones correspondientes a este trabajo. Además se proponen una serie de sugerencias, alternativas, y propuestas de acciones que ayuden a elevar el índice de calidad en la educación.

Finalmente, se citan los diferentes libros y revistas que se utilizaron como bibliografía básica con el objeto de las personas interesadas abunden acerca del tema enriqueciéndolo por las aportaciones que a este nivel realicen los lectores de este trabajo.

CAPITULO 1

MARCO TEORICO

CAPITULO I

MARCO TEÓRICO

I.1 EVALUACIÓN DE LA CALIDAD EN EL SISTEMA DE EDUCACIÓN MEDIA SUPERIOR.

La evaluación está caracterizada por tener diferentes tipos de intencionalidad y que de acuerdo al propósito de la toma de decisiones, habrá distintas clases de evaluaciones, por lo tanto la EVALUACIÓN, está determinada por la utilización que se pretenda dar a la información resultante

La evaluación es afectada de manera multicasual, la naturaleza de la evaluación variará en función de los siguientes factores:

- a).- El enfoque teórico en que se base
- b).- El modelo a seguir
- c).- El propósito de su realización
- d).- El evaluador que lo lleve a cabo
- e).- El ámbito de análisis
- f).- El objeto de estudio y
- g).- Los métodos y procedimientos utilizados

a).- Enfoque teórico

En términos generales existen dos grandes aproximaciones teóricas en el campo de la evaluación educativa, más una tercera resultado de la combinación o integración de ambas, la cuantitativa (hipotético-deductiva), cualitativa (inductiva) y la tercera llamada híbrida u holística.

Corriente hipotético deductivo (evaluación cuantitativa)

Al igual que la mayoría de la INVESTIGACION experimental o cuasi-experimental tradicional el evaluador parte de una premisa del “debe ser” del objeto a evaluar, es conocido y se tiene cierto grado de consenso (conocimiento) sobre el mismo, pueden identificarse a priori las desviaciones y variaciones y someterse a validación empírica, se utilizan con frecuencia métodos e instrumentos de medición sistematizados y estandarizados.

Corriente inductiva (evaluación cualitativa)

Busca la interpretación de los fenómenos a partir de la investigación sobre las relaciones causales o funcionales que se presentan a cada caso individual, en teoría aunque haya un conocimiento previo sobre el tema de interés no existe una actitud de anticipación sobre los resultados con el fin de comprobar una hipótesis, sin no más bien existe una curiosidad científica por conocer con mayor profundidad un tema determinado.

Corriente Holística

Esta corriente comparte posiciones y metodología de ambos enfoques, se basa en la premisa de que la acumulación del conocimiento apoya la explicación anticipada de los fenómenos.

Además, consiste en complementar y profundizar el conocimiento sobre el objeto de estudio donde cualquier instrumento formal o informal, cuantitativo o cualitativo puede ser de utilidad para generar información.

El enfoque holístico asume que la totalidad es más completa que la suma de sus partes, además que esta abierto al acopio de datos cuantitativos y cualitativos sobre cualquier aspecto del objeto del estudio.

EVALUACION CUANTITATIVA Y CUALITATIVA

De acuerdo a lo que expresa Patton¹ existe una estrecha relación entre el enfoque hipotético deductivo y la metodología de evaluación cuantitativa, al igual que el enfoque inductivo y la evaluación cualitativa

b).- Modelo de evaluación

De acuerdo a la Taxonomía de House², existen 8 grandes modelos de evaluación, se distinguen por que lo que asumen como objeto de consenso, por lo aspectos que

¹ Patton, M, Utilizacion Focused Evaluation Sage, Publicaciones Beverly Hills, London 1978.

² HOUSE E. R. "Evaluación, Ética y Poder" Editorial Morata, Madrid 1994.

examinan, por las preguntas típicas que hacen y por los métodos que emplean, éstos modelos son los siguientes:

- 1.- Análisis de sistemas
- 2.- Los objetivos conductuales (basado en metas)
- 3.- La crítica del arte
- 4.- La acreditación o certificación
- 5.- La evaluación de adversarios (cuasijudicial)
- 6.- El modelo transaccional
- 7.- La evaluación libre de metas
- 8.- El modelo de toma de decisiones

De acuerdo con Patton³ el análisis de sistemas y los objetivos conductuales, han sido aproximaciones dominantes en la evaluación tradicional abordan principalmente problemas de eficiencia, productividad y cambio cuantitativo, las variables y los resultados son especificados desde el inicio del proceso, medido en términos operaciones y cuando es posible sometidos a manipulación experimental.

Ambas aproximaciones han limitado su impacto al atomizar el objeto de estudio en una diversidad de componentes y al identificar de manera deductiva las variables de análisis antes de iniciar la obtención de datos lo anterior ha resultado en evaluaciones parciales y ha obstaculizado la posibilidad de tomar decisiones y hacer ajustes en el momento mismo de evaluación.

La crítica de arte, la acreditación o certificación y la evaluación de adversarios son modelo de revisión profesionales, los expertos examinan el programa y hacen juicios

³ Patton M. Qualitative Evaluation Methods, Sage, Publicaciones Beverly Hills, London 1980.

en relación al mismo basado en su percepciones subjetivas y experiencias previstas sobre determinados estándares.

Los evaluadores que se dedican a la certificación usualmente se apoyan en documentos, entrevistas y visitas de observación, utilizan criterios universales para valorar si un programa específico cumple con los estándares de calidad.

El modelo denominado crítica de arte es un enfoque que se utiliza la aproximación en donde la opinión del experto esta determinada por su experiencia y manejo personal de ciertos criterios y atributos que garantizan la calidad de un producto o programa.

La evaluación de adversarios utiliza una aproximación similar a la del abogado defensor y abogado fiscal el papel de un grupo de evaluadores es demostrar los beneficios y cualidades positivas de un programa mientras que lo otros tienen la misión de comprobar que no funciona y que es necesario eliminarlo. Los resultados de ambos equipos son presentado ante un jurado que tomara las decisiones finales.

Los tres métodos restantes se basan en evaluación integral (holístico), basados en métodos derivado del análisis cualitativo.

El modelo transaccional asume que su presencia afecta la situación a ser evaluada y que al mismo tiempo él es afectado por tanto trata cada caso como único y reconoce que su percepción del objeto de estudio es resultado de las interacciones con los miembros y elemento del programa.

Este enfoque enfatiza la importancia de entender a la gente y al programa dentro de su propio contexto a través del contacto directos y de estudiar de manera natural los

fenómenos sin introducir controles externos ni manipulaciones. considerando cada evaluación como caso particular.

La **evaluación libre de metas**, se ocupa de acoplar datos sobre un espectro amplio de efectos y resultados reales para que posteriormente encuentre la importancia en la satisfacción de necesidades concretas.

Aquí el evaluador evita cualquier análisis o referencias sobre las metas formales del programa con el fin de eliminar los prejuicios derivados de su dominio del tema, ampliar su enfoque y de esta forma permitir el estudio de resultados no anticipados buscando finalmente lo que realmente sucede en el programa y sus resultados reales.

El modelo de toma de decisiones se caracteriza porque la evaluación se estructura con base en las áreas de decisión consideradas importantes, el evaluador debe proporcionar información sobre tales áreas de decisión, en esta aproximación los que toman las decisiones y los que usan la información resultante de la evaluación deberían indicar cuáles son sus incertidumbres, cuáles son las actividades, acciones y opciones sobre las que tiene dudas y como la información resultante de la evaluación incrementaría su potencial para hacer mejor su trabajo para lograr un programa más exitoso.

c).- Propósito de la evaluación

Existen diversos motivos por lo que se efectúan evaluaciones, algunos tienen poca o ninguna relación con la utilización real de la información resultante de este proceso.

Evaluación normativa, es aquella que se practica con el propósito de atender disposiciones reglamentarias la cual no solo indica de manera rígida la periodicidad si no también los criterios, la temática y los métodos de evaluación, por lo tanto los que realizan la evaluación tienen pocas posibilidades de sugerir cambios para mejora.

Evaluación programática, es aquella que los procesos de evaluación son incorporados como actividades inherentes a los programa mismos para determinar el nivel de avance, el logro de metas así como la causa de las desviaciones.

Aun cuando este tipo de evaluación también tiene cierto grado de obligatoriedad despierta mas interés porque permite mayor flexibilidad en su diseño y ejecución además de que se constituye en medio importante para justificar fallas, lagunas coadyuvando a la supervivencia del programa o la adquisición de recursos adicionales.

Evaluación Diagnostica, consiste en conocer la situación actual del programa.

Evaluación formativa, consiste en conocer la operación real del programa a la largo de sus etapas sucesivas.

Evaluación sumativa es aquella que permite valorar la efectividad global del programa.

Evaluación prospectiva, sucede cuando se conoce anticipadamente a través de estudios de simulación los efectos probables en ciertas decisiones .

Evaluación meta, es cuando se determina la validez, confiabilidad y pertinencia de los procesos de evaluación realizado.

d).- Los evaluadores

La naturaleza de la evaluación depende de quien la realice puede ser emprendida por los propios responsables por otros miembros del programa a ser evaluado o por personal ajeno a la institución.

Autoevaluación , cuando la evaluación se realiza por lo propios responsables del programas, los evaluadores también son objeto de estudio los miembro del programa a ser analizado participan en el diseño de los criterios, estándares procedimientos e indicadores en le operación misma dela evaluación,

Los resultados son útiles para la toma de decisiones se espera conducir a una autentica toma de conciencia respecto del papel que desempeña cada quien dentro del programa este proceso se basa en la noción de que un vez conocida la realidad del programa los individuos pueden proponerse objetivos comunes a fin de mejora su funcionamiento global.

Este proceso ha demostrado ser sumamente eficaz cuando se realiza para consumo propio esto es cuando los resultados se utilizan con el fin de retroalimentar y mejorar la operación interna de los programas evaluados.

Evaluación interna, cuando la evaluación es realizada por otros miembros responsables del programa o institución, este tipo de evaluación presenta dos modalidades una es la que los propios miembros del programa o institución solicitan como medio parta conocer desde una óptica exterior sus logros o debilidades, y la otra corresponde a la que se lleva a cabo para tender disposiciones jurídicas o reglamentaria.

Evaluación externa, cuando la evaluación se realiza por personal ajeno a la institución, la utilidad de este tipo de evaluación es múltiple puede generar información que por el hecho de prevenir de enfoques distintos sea estimulante para propiciar líneas de innovación real puede reflejar las expectativas de punto de vista de sectores importantes sobre la relevancia e impacto social del programa.

e).- Ámbito de evaluación.

El ámbito de análisis puede ser de una persona o un grupo de individuos, hasta un programa, institución o sistema completo cada unidad de análisis implica diferentes niveles de profundidad, amplitud y complejidad y por lo tanto distintos tipos de evaluación.

En cualquier nivel de análisis esta basado en innovación, en el mejoramiento de la calidad y el logro de excelencia

f).- Objeto de estudio

El enfoque de evaluación holístico o integral esta orientado a analizar la totalidad del fenómeno y su relación con el contexto, esto determina que exista gran diversidad de aspectos en torno al individuo, programa, institución o sistema que pueden ser objeto de estudio.

Es necesario jerarquizar y seleccionar los factores de mayor importancia así pues se pueden clasificar en primer lugar la evaluación del contexto, en seguida la evaluación de los insumos (planes, programas personal, recursos materiales, recursos financieros, etc.), evaluación de los procesos, (tareas, actividades y acciones) y finalmente la evaluación de resultados es esencial para determinar la productividad, (cantidad de resultados en un plazo) la eficacia (nivel de logro de metas) y el rendimiento (uso de recursos en la determinación de resultados) y el impacto social (nivel de satisfacción de las demandas y necesidades sociales)

g).- Métodos y Procedimientos

Desde una perspectiva lógica la selección de métodos y procedimientos debe ser congruente con el enfoque teórico-metodológico utilizado con el tipo de evaluación, los propósitos, ámbitos y objetos de evaluación.

CONCEPTO DE CALIDAD

Aparentemente el concepto de calidad en la educación son dos conceptos que tienen campos de aplicación diferentes, la calidad surge en el contexto de la fabricación en cambio la educación es una actividad humana.

La calidad esta basada en la supervisión susceptible de medirse, en cambio la actividad humana no esta establecida en patrones estandarización ni generalizaciones.

Calidad es un término polémico que tiene estrecha relación con quienes intervienen en su definición a partir de sus posiciones políticas y/o académicas, así como de los estratos económicos que representan, se pueden interpretar como calidad entre otras cosas los atributos del producto, los fines utilitarios, que persiguen la satisfacción de necesidades su relación de costo la existencia en el mercado y la oportunidad del servicio, sin embargo actualmente se considera a partir de la propuesta de calidad total como elemento fundamental la satisfacción del cliente, es decir la calidad no es un producto terminado, tampoco es el simple cumplimiento de ciertas especificaciones, puesto que esto no asegura la satisfacción del cliente, si no que es un proceso de mejora continua.

El control de calidad moderno comenzó en los años 30 con la aplicación industrial del cuadro de control ideado por el Dr. W. A. Shewhart de Bell Laboratories, la segunda guerra mundial fue el catalizador que permitió aplicar el cuadro de control a diversos procesos industriales en EE.UU., cuando la simple reorganización de los sistemas productivos resultaba inadecuada para las exigencias del estado de guerra y semiguerra, ocasionando la producción masiva de artículos militares de bajo costo.

Finalizada la guerra Japón quedó en ruinas, en 1950 la Unión de Científicos Japoneses, realizó un seminario cuyo conferencista fue el Dr. Deming por lo que se considera como la persona que introdujo el control de calidad en Japón.

Originalmente el proceso de supervisión jugó un papel importante en el proceso de producción, posteriormente se pasó al control del proceso, resultando insuficiente por lo que se pasó al control de todo el sistema de producción.

Aristóteles concebía la educación como una continua evolución que llevaba al educando a perfeccionarse ejerciendo sus potencialidades de una manera integral. Así también educación es el proceso mediante el cual los alumnos desarrollan sus potencialidades intelectuales mediante el uso de las estructuras públicas, del conocimiento para contribuir su comprensión personal de la situación de la vida y una forma de medir el aprendizaje es cuando un observador externo pueda percibir una transformación en la conducta del educando y también una persistencia.

Dar una definición de calidad en la educación es una tarea casi imposible. sin embargo podemos establecer que calidad en la educación es⁴ “ *LA BÚSQUEDA DE UN EQUILIBRIO DINÁMICO ENTRE NECESIDADES DE LOS SECTORES SOCIALES, LOS ACTORES INDIVIDUALMENTE INVOLUCRADOS CON LAS INSTITUCIONES DE EDUCACIÓN POR UN LADO Y POR EL OTRO CON LOS OBJETIVOS Y FUNCIONES DE ESTA*”.

I.I. PROPUESTA DE LA ANUIES, PARAMETROS, CRITERIOS E INDICADORES

Los primeros esfuerzos de evaluación de la educación superior en nuestro país se presentaron como ejercicios aislados en algunas casas de estudios, la naturaleza de las acciones fueron diversas, comprenden desde diagnósticos institucionales sobre aspectos específicos, hasta pronósticos de demanda y crecimiento.

Respecto de la evaluación del Sistema de Educación Superior, es también durante la década de los setentas cuando se inician los primeros trabajos de evaluación relativamente globales, así por ejemplo la reunión de la ANUIES 1970, la Reforma Integral de la Educación Superior en 1971, el Programa Nacional de Formación de Profesores 1972, la Aportación de la ANUIES al Plan de Educación 1977, el Plan Nacional de Educación Superior 1978, el Programa de Evaluación del Sistema de Educación Tecnológica 1979, los diversos Programas del Subsistema Tecnológica, las versiones posteriores del Plan Nacional de Educación Superior 1981y 1982 y el Programa Integral para el Desarrollo de la Educación Superior de 1986, son algunos de lo productos resultantes de esfuerzo sistemáticos de evaluación integral.

⁴ JOSE M. DOGER CORTE: “Medidas para asegurar la calidad en la educación Superior: Calidad Social”. Revista de la educación superior numero 96, pp 104-112 Editorial Anuies. México D.F.

Los resultados durante este periodo mostraron que:

- 1.- Las instituciones son heterogéneas por lo tanto es difícil que con un modelo único satisfaga las necesidades de cada institución
- 2.- No es factible en una primera etapa llevar a la práctica un proceso de evaluación con variables e indicadores complejos, debe pensarse en modelos que puedan refinarse en la medida que la información y la participación real se incrementen.
- 3.- Se encontró falta de disposición al cambio por parte de los directivos.

La búsqueda de la Calidad ha sido una preocupación permanente de las instituciones de educación superior, la investigación de índices que reflejen el aumento en la calidad de la enseñanza, la Asociación Nacional de Universidades e Institutos de Enseñanza Superior (ANUIES), organismo que agrupa casi en su totalidad a las universidades públicas, al Colegio México y a seis de las más prestigiadas universidades privadas, donde su matrícula en conjunto tiene más del 80%⁵ del sistema nacional, han reportado alrededor de 150 artículos referente a intentos de propuestas para la mejora de la educación.

Sin embargo es hasta 1984, cuando la ANUIES, en documento denominado⁶ “La Evaluación de la Educación Superior en México” propone las bases para un modelo general de evaluación para instituciones de educación superior y define el concepto de evaluación como “ *UN PROCESO CONTINUO, INTEGRAL Y PARTICIPATIVO QUE PERMITE IDENTIFICAR UNA PROBLEMÁTICA, ANALIZARLA Y EXPLICARLA MEDIANTE INFORMACIÓN RELEVANTE, COMO RESULTADO PROPORCIONA*

⁵ Revista de la educación superior número 1(70) Abril- Junio 1989. ANUIES.

⁶ ANUIES, Le Evaluación de la Educación Superior en México, aprobado en la IX Reunión Extraordinaria celebrada del 12 al 13 de julio de 1990, en Tampico, Tamaulipas.

JUICIOS DE VALOR QUE SUSTENTAN LA CONSECUENTE TOMA DE DECISIONES”.

Asimismo de acuerdo con la OCDE⁷ (Organismo de Economía, Cooperación y Desarrollo) muchos países coinciden en que parte del proceso de mejorar la calidad en educación consiste en hacer accesible datos nacionales y internacionales sobre diversos aspectos de los niveles educacionales este depende desde luego de saber cuales son esos parámetros y de ser capaces de medirlos y de asegurarse de que los medios no tergiversen los fines, estos parámetros servirán como medio de comparación entre los diferentes sistemas de educación.

La definición de parámetros propuesto por la ANUIES, obedece a la necesidad de contar con puntos de referencia que permitan ubicar a las diferentes instituciones, en relación a determinados estándares, es claro que este listado de ninguna manera trata de proporcionar un marco total de estos.

Con el propósito de apoyar el proceso la ANUIES ofrece una primera selección de categorías de análisis, criterios e indicadores para la evaluación de la educación superior en México tanto en el ámbito del sistema global como el institucional, fueron seleccionados tomando en cuenta las áreas temáticas así como el nivel de accesibilidad de la información.

Las categorías de análisis para agrupar los criterios e indicadores son las siguientes:

- 1.- Docencia,
- 2.- Investigación,
- 3.- Difusión y Extensión

⁷ O.C.D.E. “Escuelas y Calidad de la Enseñanza”, Paidós, 1991, España.

- 4.- Normatividad y Gobierno,
- 5.- Organización
- 6.- Planeación y Evaluación
- 7.- Financiamiento
- 8.- Relación Educación superior-sociedad y
- 9.- Política Educativa.

La ANUIES, en la IX Asamblea General Extraordinaria celebrada los días 12 y 13 de junio de 1989 en la ciudad de Tampico, Tamaulipas aprobó 9 LÍNEAS DE EVALUACIÓN con sus respectivas categorías y definió criterios y parámetros de evaluación, los cuales aseguran que influyen en la calidad de la educación, siendo éstos:

LÍNEAS DE EVALUACIÓN	CATEGORÍAS
1.- Docencia	Planes de estudio, estudiantes, personal académico, proceso de enseñanza-aprendizaje.
2.- Investigación	Líneas y proyectos de investigación, Planta de investigadores, resultados de Investigación vinculación docencia-investigación.
3.- Difusión y Extensión	Normatividad de la difusión y extensión, oferta y personal en difusión y extensión, publicaciones y medios de comunicación.
4.- Normatividad y gobierno	Instrumentos jurídicos, órganos normativos y de gobierno, participación de la comunidad institucional
5.- Organización	Estructura académico-administrativa, sistemas y procedimiento de organización, servicios estudiantiles, académicos y administrativos
6.- Planeación y evaluación	Planes y programas, sistemas de información, instancias de planeación y evaluación.
7.- Financiamiento	Patrimonio, Ingresos, Ejercicio presupuestal, control presupuestal.
8.- Relación educación superior-sociedad.	Normatividad técnica e instancias de vinculación.
9.- Política Educativa.	En materia de crecimiento, de financiamiento, y de calidad académica.

INDICADORES

La definición de parámetros (indicadores) obedece a la necesidad de contar con puntos de referencia que permitan la ubicación de las diferentes escuelas, si bien se reconoce que algunos parámetros pueden parecer arbitrarios su aplicación en esta primera etapa dará luz sobre los ajustes requeridos en los esfuerzos subsecuentes de evaluación.

Los parámetros aquí presentados son el punto de partida de un procesos que por imperativo metodológico habrá de revisar y afinar los términos del marco de referencia y los atributos de los que se entiende por buena calidad de los servicios y resultados de la educación superior , por lo tanto estos parámetros no debe asumirse como algo definitivo, estable y mucho menos único.

Al precisar y determinar parámetros se desea resaltar la utilidad de fijar reglas de juego y términos de actuación con la única pretensión de que se pueda medir y considerarse como lo deseable en determinado momento.

Indicadores:

1.- Docencia

Al menos el 25% del personal docente cuenta con estudios de posgrado.

Un máximo de 5% del personal docente es pasante de licenciatura

Cuentan con instancias académicas colegiadas para la dictaminación de ingreso, permanencia y promoción del personal.

La eficiencia terminal es de al menos del 55%.

2.- Investigación

Existe un registro institucional de líneas de investigación explícitamente definidas
Existen cuando menos 10% de investigadores con respecto a la planta académica
Al menos 80% de los proyectos se concluyen en un periodo no mayor de 2 años.
Un mínimo de 25% de los proyectos terminados son publicados en revistas.

3.- Difusión y Extensión

El 100% de las instituciones definen políticas de difusión y extensión
Al menos 10% de los programas de difusión solicitan la opinión de los asistentes sobre
la calidad de los eventos.
Distribución y venta anual de por lo menos el 25% de los libros y revistas editados
anualmente

4.- Normatividad y gobierno

La institución cuenta con todas las disposiciones del cuerpo normativo
Todas las casas de estudio cuentan con instancias colegiadas para su desarrollo
institucional

5.- Organización

La estructura y organización académica es revisada íntegramente cuando menos una
vez cada cinco años.

Al menos el 35% del gasto destinado a los servicios estudiantiles es autofinanciado a través de cuotas de recuperación.

El personal administrativo represente como máximo 25% del total del personal.

El gasto administrativo represente como máximo el 30% del gasto total.

Al menos el 65% de los demandantes de programas de fomento deportivo deben ser satisfechos.

En la biblioteca al menos deben haber 10 libros por alumno.

Al 100% los departamentos de servicios administrativos deben cumplir con su función específica.

6.- Planeación y evaluación

El 100% elabora planes de desarrollo para lapsos no mayores de 6 años

El 100% evalúan sus actividades cuando menos una vez por año.

Las metas se cumplen cuando menos en un 85% en lo ejercido presupuestalmente y programado.

7.- Financiamiento

Cuenta con sus inventarios patrimoniales al menos cada dos años

El gasto social en educación superior representa el 1.1% del PIB

La institución cuenta con fuente de financiamiento alternativo entre las siguientes: fondos de exalumnos, convenios, venta de servicios, cuotas, etc.

8.- Relación educación superior-sociedad

Existen en todas las instituciones convenios de vinculación al menos cuatro de las áreas consideradas como estratégicas para cada una de las regiones.

Existen convenios de por menos uno de vinculación en al menos cuatro de las áreas consideradas como estratégicas en la producción y los servicios.

Existe relación en todas las regiones de estudios sistemáticos sobre el impacto social de los programas docentes, de investigación, de difusión y extensión.

9.- Política Educativa

Existe políticas precisas y mecanismos de inducción en el seno de las instancias nacionales de coordinación y financiamiento sobre el tamaño óptimo de las instituciones, la regulación en el crecimiento de las carreras saturadas, la desconcentración institucional y las áreas académicas y carreras que deben ser impulsadas.

I.2 EVALUACIÓN DE LA CALIDAD EN LA EDUCACIÓN, EXPERIENCIAS EN EL COLEGIO DE CIENCIAS Y HUMANIDADES PLANTEL SUR.

Contexto Institucional

El Colegio de Ciencias y Humanidades Plantel Sur forma parte de la Unidad del Ciclo del Bachillerato de la Universidad Nacional Autónoma de México, integrado por 4 planteles más, el Plantel Oriente, Vallejo, Azcapotzalco, y Naucalpan, inicio operaciones el 3 de abril de 1972, cuenta con una superficie de 25,408 m² , 44 edificios, El número de alumnos es de aproximadamente 14,000 están agrupada para fines académicos en cuatro áreas, Ciencias Experimentales, Talleres, Historia y Matemáticas, la institución cuenta con órganos colegiales.

El Colegio de Ciencias y Humanidades Plantel sur, También ha buscado dentro de su ámbito de actuación, acciones concreta para aumentar la calidad de la educación que imparte sobre todo dentro de la categoría del personal docente en cuanto a la certificación de asistencia del profesor, la evaluación de la actividad docente, actualización de los planes de estudio, disminución de los índices de reprobamiento de materias.

De acuerdo a estadísticas la educación media superior presenta un conjunto de problemas, algunos de estos son los siguientes⁸ :

- Bajo aprovechamiento de los alumnos
- Existencias de una masa de alumnos recursadores
- Reiteración tediosa de contenidos
- Exceso de alumnos por grupo
- Deficiencias didácticas por parte del profesorado

⁸ idem 1

- Deficiencias en los egresados en las áreas como matemáticas y Ciencias Experimentales
- Crecimiento exagerada de la demanda de educación.
- Preparación inadecuada, falta de actualización y de titulación de los profesores
- Disminución real de los recursos económicos (servicios de apoyos académicos)

La institución del Colegio de Ciencias y Humanidades ha buscado alternativas para disminuir el grado de reprobación de materias, algunas de estas medidas los ilustramos abajo:

CUESTIONARIO DE ACTIVIDAD DOCENTE.

Este programa data desde el semestre 1993-2 representa un proceso de retroalimentación hacia los docentes por parte de sus alumnos, este instrumento registra de manera diferenciada la opinión sobre los distintos componentes de la actividad docente.

PROGRAMA DE ESTIMULOS AL PERSONAL DOCENTE

cuyo propósito es el de identificar los distintos niveles de calidad en el desempeño de los profesores , sirven además de verificar el cumplimiento y logro de estándares previamente establecidos y difundido

el modelo de evaluación mas frecuente es DE RESULTADOS, el resultado de estas evaluaciones influyen y determinan el otorgamiento de estímulos económicos, independientes de las condiciones pactadas en los contratos laborales.

PROGRAMA DE APOYO DE MATERIAS DE ALTO ÍNDICE DE REPROBACIÓN (PAMAIR)

Programa en el que destaca como uno de sus méritos es el hecho de que el trabajo fundamental recae en alumnos asesores quienes con dedicación y espíritu solidario asesoran a sus compañeros para que se promuevan en los curso de matemáticas.

PROGRAMA DE APOYO A MATERIAS DIFÍCILES (CURSOS SABATINOS)

Ha ratificado su utilidad con resultados muy por arriba de otros programas similares y consiste en la implantación de cursos en periodos de vacaciones o cada sábado sin distraer la atención en periodos normales de clases.

LINEAS DE EVALUACION A REVISAR EN EL CCH SUR

La definición de parámetros propuesto por la ANUIES, obedece a la necesidad de contar con puntos de referencia que permitan ubicar a las diferentes instituciones, en relación a determinados estándares, es claro que este listado de ninguna manera trata de proporcionar un marco total de estos.

1.- Docencia

Al menos el 25% del personal docente cuenta con estudios de posgrado.

Un máximo de 5% del personal docente es pasante de licenciatura

Cuentan con instancias académicas colegiadas para la dictaminación de ingreso, permanencia y promoción del personal.

La eficiencia terminal es de al menos del 55%.

2.- Investigación

Existe un registro institucional de líneas de investigación explícitamente definidas

Existen cuando menos 10% de investigadores con respecto a la planta académica

Al menos 80% de los proyectos se concluyen en un periodo no mayor de 2 años.

Un mínimo de 25% de los proyectos terminados son publicados en revistas.

3.- Difusión y Extensión

El 100% de las instituciones definen políticas de difusión y extensión

Al menos 10% de los programas de difusión solicitan la opinión de los asistentes sobre la calidad de los eventos.

Distribución y venta anual de por lo menos el 25% de los libros y revistas editados anualmente

4.- Organización

La estructura y organización académica es revisada íntegramente cuando menos una vez cada cinco años.

Al menos el 35% del gasto destinado a los servicios estudiantiles es autofinanciado a través de cuotas de recuperación

El personal administrativo representa como máximo 25% del total del personal.

El gasto administrativo representa como máximo el 30% del gasto total.

Al menos el 65% de los demandantes de programas de fomento deportivo deben ser satisfechos.

En la biblioteca al menos deben haber 10 libros por alumno.

Al 100% los departamentos de servicios administrativo deben cumplir con su función específica.

5.- Planeación y evaluación

El 100% elabora planes de desarrollo para lapsos no mayores de 6 años

El 100% evalúan sus actividades cuando menos una vez por año.

La metas se cumplen cuando menos en un 85% en lo ejercido presupuestamente y programado.

METODOLOGÍA

La definición del problema es parte fundamental de cualquier proyecto porque permite seleccionar la metodología a emplear.

Desde la perspectiva lógica la selección de métodos y procedimientos debe ser congruente con el enfoque teórico-metodológico utilizado, con el tipo de evaluación, y con los propósitos, ámbitos y objetos de la evaluación.

La manera de evaluar y llevar a cabo el proceso de evaluación de la Educación Superior debe sustentarse en una serie de decisiones sobre que evaluar, cuando quien y como evaluar.

Con las siguientes características:

ENFOQUE TEORICO	HOLISTICO O INTEGRAL
MODELO DE EVALUACION	EVALUACION LIBRE DE METAS
PROPÓSITO DE EVALUACION	EVALUACION DIAGNOSTICA
LOS EVALUADORES	EVALUACION INTERNA
ÁMBITO DE EVALUACION	INSTITUCIONAL
OBJETO DE ESTUDIO	EVALUACION DE LOS INSUMOS
MÉTODOS Y PROCEDIMIENTOS	DE ACUERDO AL PROBLEMA

ENFOQUE HOLÍSTICA O INTEGRAL

El enfoque holístico asume que la totalidad es más completa que la suma de sus partes, además que está abierto al acopio de datos cuantitativos y cualitativos sobre cualquier aspecto del objeto del estudio.

La visión Holística es un atributo del proceso de evaluación que permite contemplar el universo de asuntos a ser evaluados y concebir la evaluación como un conjunto de acciones posibles que se habrán de particularizarse para cada caso específico, en función del contexto situacional y de las prioridades del objeto de estudio.

EVALUACION LIBRE DE METAS

Es la EVALUACION que se ocupa de obtener datos sobre un espectro amplio de efectos y resultados reales para evaluar y posteriormente su importancia en la satisfacción de necesidades concretas.

PROPÓSITO DE EVALUACION

EVALUACION Diagnostica, busca el mejoramiento cualitativo de los programas para averiguar la situación actual del sistema en especial lo relativo a los insumos y productos.

LOS EVALUADORES

Corresponde a una evaluación interna debido a que realiza una persona de la institución pero ajena a los responsables del programa.

ÁMBITO DE EVALUACION

Es una EVALUACION institucional porque realiza características y necesidades de funcionamiento de cada programa institucional y se realizan comparaciones sobre los logros obtenidos en todos los programas y funciones institucionales.

OBJETO DE ESTUDIO

De acuerdo al enfoque de EVALUACION holístico o integral esta orientado a analizar la totalidad del fenómeno y su relación con el contexto, determinando como objeto de estudio el llamado EVALUACION de los insumos los cuales son:
planes, programas, personal, recursos materiales, recursos financieros etc.

MÉTODO Y PROCEDIMIENTO

De acuerdo al enfoque teórico, se establecerán hipótesis de trabajo, la definición de variables de los cuales se harán una análisis estadístico y por medio de pruebas paramétricas evaluaremos el cualitativamente las relaciones entre las diversas variables. se aprovecharan las especificación de criterios, estándares los cuales se medirán por medio de un programa estadístico.

La investigación definida por el Dr. Fernando Arias Galicia, en su libro "Introducción a la técnica de la investigación en ciencias de la administración y del comportamiento" como una "serie de métodos para resolver problemas cuyas soluciones necesitan ser obtenidas a través de una serie de operaciones lógicas", asimismo indica que "el propósito final de cualquier investigación estriba en descubrir principios y leyes y desarrollar procedimientos para aplicarlos en un campo de la actividad humana"⁹.

Generalmente es muy difícil estudiar la totalidad de la población objetivo por lo que en este caso la recolección de información lo realizaremos a través de un muestreo.

⁹ ARIAS GALICIA FERNANDO.- Introducción a la Investigación en Ciencias de la Administración y del Comportamiento.- Editorial trillas tercera Edición. Agosto 1987.

De acuerdo a la definición de evaluación¹⁰ como el proceso de obtener información y usarla para formar juicios que a su vez se utilizaran en la toma de decisiones.

Como el propósito es el buscar el mejoramiento cualitativo institucional, por medio de una evaluación interna, para la realización de este trabajo se tomaron en cuenta 5 de las 9 líneas de investigación propuestas por el ANUIES,

LÍNEAS DE INVESTIGACION A EVALUAR.

CATEGORÍAS	PROMEDIO INSTITUCIONAL
1.- DOCENTE	PARÁMETROS A EVALUAR
1.1.- PLANES DE ESTUDIO	Existen órganos colegiales formales para la revisión 20 horas semanales frente a profesor y 20 horas como mínimo en actividades practicas
1.2. PERSONAL ACADÉMICO	Al menos el 25% cuentan con estudios de Posgrado Máximo el 5% es pasante de licenciatura Al menos el 25% de profesor de tiempo completo
1.3 ENSEÑANZA-APRENDIZAJE	Evalúan departamentalmente al menos el 10% de sus programas Eficiencia terminal menos del 55%
2.- INVESTIGACIÓN	
2.1 RESULTADOS DE INVESTIGACIÓN	Al menos 50% se concluyen en el tiempo proyectado Un mínimo del 25% se publican los resultados
3.- DIFUSIÓN Y EXTENSIÓN	
3.1 PROGRAMAS DE DIFUSIÓN Y EXTENSIÓN	Al menos el 10% de los eventos se les solicita su opinión y recomendaciones para mejorarlo
4.- ORGANIZACIÓN	
5.1.- ESTRUCTURA ACADEMICO-ADMINISTRATIVA	La organización administrativa es revisado al menos cada 5 años Cuentan con organigramas, manuales integrales

¹⁰ DANIEL L. STUFFLEBEAM, Evaluación Sistemática " 1997, Editorial Paidós Barcelona.

las bibliotecas tienen al menos 10 libros por alumno
el personal administrativo representa como máximo el 25% del total.

5.- PLANEACIÓN Y EVALUACIÓN

Cada institución elabora sus propios planes de estudio
Formula planes de desarrollo no mayores de 6 años y se evalúan una vez al año al menos.

El plan de desarrollo institucional debe contemplar al menos los 9 parámetros aquí mencionados.

Al menos debe haber correspondencia del 75 % entre lo planeado y lo programado
Cada institución la instancia de planeación realiza estudios socioeconómicos, pronósticos de demanda y tareas de asesoría y coordinación para apoyar la planeación

CONTRASTACIÓN DE HIPÓTESIS

La prueba o contrastación de hipótesis es un procedimiento formal y se utiliza en las investigaciones para poder probar teorías o modelos en efecto el investigador supone antes de efectuar el experimento que los resultados están de acuerdo a su teoría y que no podrán atribuirse a la variación causal relacionado con el muestreo.

Se formulará Hipótesis nula la cuál supone que los resultados se deben exclusivamente a la casualidad y consiste en la negación de la relación entre las variables CALIDAD (Situación académica regular del alumnos) contra cada uno de los parámetros propuestos por la ANUIES, para determinar el grado de asociación entre estas variables y determinar su relación y validez.

Para la contrastación de la hipótesis se realizara a través del método estadístico inferencia denominado (de acuerdo al programa SPSS para Windows programación y

análisis estadístico¹¹) tablas de contingencia en particular la prueba Ji-cuadrado. este se aplica al caso que se disponga de una tabla de r filas y c columnas correspondiente a la observación de muestras de dos variables con r y c categorías respectivamente se utilizará para contrastar la hipótesis nula

Hipótesis nula
Las variables X y Y son independientes.-

Hipótesis alternativa
Las variables X y Y no son independientes.-

Si el valor asociado al estadístico de contraste es menor que alfa se rechaza la hipótesis nula al nivel de significación alfa.

¹¹ MAGDALENA FERRAN ARANAZ "SPSS para Windows, programación y análisis estadístico" Editorial McGraw Hill, España 1996.

TEMA II

DESARROLLO DE LA INVESTIGACION

CAPITULO II

DESARROLLO DE LA INVESTIGACIÓN

11.2.- Planteamiento del Problema

El Programa para la modernización Educativa 1989-1994 en el marco de sus atribuciones legales conferidas y resultado de los procesos de consulta popular consignan la necesidad inaplazable de realizar una profunda e integral transformación del sistema educativo.

El plan Nacional de Desarrollo 1995-2000, menciona que las "Actividades de evaluación y seguimiento son indispensables para asegurar la pertinencia y la eficacia de las acciones educativas en un contexto de cambio continuo, la evaluación será objetiva y oportuna para facilitar respuesta ágil del sistema educativo, y así asegurar que los propósitos y fines de la educación corresponden a las necesidades que plantea el desarrollo del país.

La calidad del bachillerato es decisiva para alcanzar la excelencia en la formación profesional superior por ello los programas de educación media se revisaran para facilitar la promoción de los estudiantes al siguiente nivel, de tal manera que aumente substancialmente su eficiencia terminal"

Dentro este contexto, La evaluación de la Educación Superior en México, es definida como:

Un proceso continuo integral y participativo que permite identificar una problemática, analizarla y explicarla mediante información relevante que de como resultado juicios de valor que sustenten una toma de decisión eficaz.

El Colegio de Ciencias y Humanidades¹² es una escuela que nació enorme debido a la urgencia de dar lugar a miles de estudiante egresados del sistema básico, cumpliendo esta labor la institución se vio obligada a consolidarse sobre la marcha con mas problemas a costas que ninguna otra institución del sistema educativo y sumida en una dinámica de improvisación, ensayo y prueba-error permanente, hasta hora no se había hecho un alto critico que permitiera madurar una identidad académica sólida.

La calidad del servicio proporcionado por el Colegio de Ciencias y Humanidades Plantel Sur es deficiente desde el punto de vista estadístico sobre eficiencia terminal, indice de reprobación por áreas, promedio general, etc.

Además de éstas deficiencias:

- Bajo aprovechamiento de los alumnos
- Existencias de una masa de alumnos recursadores
- Reiteración tediosa de contenidos
- Exceso de alumnos por grupo
- Deficiencias didácticas por parte del profesorado
- Deficiencias en los egresados en las áreas como matemáticas y ciencias experimentales

Este trabajo consistirá en

¹² Suplemento informativo de la Gaceta CCH, número 2 publicada el 6 de febrero de 1996.

Evaluar la calidad en la educación en el Colegio de Ciencias y Humanidades Plantel Sur, utilizando una encuesta para comparar la calidad académica regular de los estudiantes contra los parámetros de evaluación propuestos por la ANUIES, y determinar si estas variables están relacionados con la calidad de la educación.

Por consecuencia, evaluar al colegio de Ciencias y Humanidades Plantel sur no dará elementos para identificar algunas relaciones que incidan sobre la calidad de la educación.

II. 1.- Importancia y justificación de la investigación

El periodo reciente ha sido uno de los mas intensos en la historia moderna, los cambios en el ámbito geopolítico, económico, técnico científico e ideológico han tenido un ritmo vertiginoso y efectos profundos en México se han registrado transformaciones relevante sin logran subsanar las grandes desigualdades, han afectado diversos ordenes de la vida social se ha reconocido la necesidad de revisar todos los aspectos inherentes al desarrollo nacional para realizar ajustes ahí donde ser requieran y a mismo tiempo afirmar las línea de continuidad que dan sentido a nuestra identidad y a nuestro proyecto nacional.

III. 3.- Objetivos de la investigación

Objetivo General

Comprobar el método de evaluación propuesto por la ANUIES, en el Colegio de Ciencias y Humanidades plantel sur y comparar cualitativamente los parámetros de evaluación de la calidad, contra los parámetros reales del CCH SUR, obtenidos a través de encuesta de opinión de una muestra de la población, con base en los resultados, dar propuestas de mejora.

Determinar la relación causa-efecto entre la condición académica regular de los estudiantes contra los parámetros propuestos por la ANUIES.

Objetivos Específicos

- 1.- Evaluar los parámetros de docencia que favorecen la calidad de la educación en el colegio.
- 2.- Evaluar los parámetros de investigación que favorecen la calidad de la educación en el colegio.
- 3.- Evaluar los parámetros de difusión y extensión que favorecen la calidad de la educación en el colegio.
- 4.- Evaluar los parámetros de organización que favorecen la calidad de la educación en el colegio.
- 5.- Evaluar los parámetros de planeación y evaluación que favorecen la calidad de la educación en el colegio.

Objetivo particular

Proponer, alternativas y sugerencias de evaluación que redunden en una mejora de la calidad en el Colegio de Ciencias y Humanidades plantel sur.

II. 4.- identificación de variables

El valor de la variable dependiente depende de mas de una variable independiente (funciones multivariadas), función de función.

$$y=f(g(x))$$

$f(gx))$	$g(x)$	(X)
VARIABLE DEPENDIENTE	VARIABLE INDEPENDIENTE	VARIABLE INDEPENDIENTE
CALIDAD	LÍNEAS DE EVALUACIÓN	CATEGORÍAS

II. 4. 1 Medición de variables independientes

por consiguiente las variable son:

1.- Docente, rasgos característicos de su desarrollo, estructura organizativa, métodos predominantes, cobertura, elementos (personal docente, estudiantes, curriculum), procesos, revelaría social de resultados, etc.

2.- Investigación,

Característica de la investigación, organización, áreas, coberturas, recursos, impacto social etc.

3.- Difusión y Extensión,

características, orientaciones y modalidades, coberturas, recursos, contribución en el desarrollo de la sociedad etc.

4.- Organización,

características, órganos, jerarquización, descentralización y desconcentración de unidades, grado de apoyo a las funciones sustantivas y eficiencia etc.

5.- Planeación y Evaluación,

caracterización del proceso de planeación, y los planes estatales e institucionales, grado de eficacia, la evaluación, caracterización coordinación etc.

VARIABLES

VARIABLE DEPENDIENTE

VARIABLES INDEPENDIENTES

1.- Docente,	10.- Tiempo asignado por clase
	11.- curso de acuerdo al programa
	12.- el profesor utiliza recursos didácticos
	13.- El interés por el aprendizaje de los alumnos
	14.- Conoces el programa de la asignatura
	15.- Asistencia del profesor
	16.- Aclaración de dudas

2.- Investigación,	Pertenece al Programa de apoyo de materias de alto índice de reprobachión (PAMAJR) 17.- Pertenece al Programa de apoyo a materias de aprendizaje difícil (PAMAD) 18.- Cursos sabatinos 19.- -Conoces líneas de investigación 20.- Pertenece programa de abatimiento 21.- Contenidos del plan de estudios 22.- El plan de estudios es el adecuado 23.- -Carga de asignatura por semestre 24.- -Sugieres que se revise el plan de estudios 25.-
3.- Difusión y Extensión,	26.- Conoces el plan de trabajo 27.- -Conoces publicaciones del plantel 28.- -Asistes a eventos académicos que organiza el plantel -Cómo te enteras de eventos 29.- Conoces proyectos de profesores de carrera 30.- -Solicitan tu opinión de los eventos académicos. 31.- Lees la hoja semanal 32.-
4.- Organización,	33.- Conoces la organización Administrativa del plantel. 34 Conoces la función de los Secretarios 35.- Los servicios inciden en la calidad 36.- -Los servicios en general del plantel 37.- -Qué departamento funciona mejor 38.- -Cuál departamento ofrece el peor servicio 39.- -Conoces estudios diagnósticos del plantel
5.- Planeación y Evaluación.	40.- Existe una área de planeación del plantel 41.- Conoces el plan de trabajo 42.- Estudios de evaluación 43.- Eficiencia terminal 44.- Estudios acerca de la demanda anual estudiantil 45.- El plan de estudios coincide con tus expectativas 46.- Las autoridades deciden de acuerdo con los resultados del CAD

II. 5.- HIPÓTESIS

La hipótesis, representa ante el problema planteado una explicación tentativa respecto a los fenómenos que interesan y las situaciones relacionadas con estos.

Lo cuál hace necesario confrontar nuestras hipótesis con datos objetivos lo cuál constituye precisamente la meta de cualquier investigación de manera que a través de la misma pueden confirmarse, modificarse o rechazarse.

Para nuestro caso a manera de ejemplo:

- 1.- *La edad del estudiante no esta relacionado significativamente con los parámetros de calidad propuestos por la ANUIES.*
- 2.- *El sexo del estudiante no esta relacionado significativamente con los parámetros de calidad propuestos por la ANUIES.*
- 3.- *El estado civil del estudiante no esta relacionado significativamente con los parámetros de calidad propuestos por la ANUIES.*
- 4.- *La ocupación del estudiante no esta relacionado significativamente con los parámetros de calidad propuestos por la ANUIES.*
- 5.- *El turno del estudiante no esta relacionado significativamente con los parámetros de calidad propuestos por la ANUIES.*
- 6.- *La situación académica del estudiante no esta relacionado significativamente con los parámetros de calidad propuestos por la ANUIES.*
- 7.- *El semestre que cursa el estudiante no esta relacionado significativamente con los parámetros de calidad propuestos por la ANUIES.*
- 8.- *La edad del estudiante no esta relacionado significativamente con los parámetros de calidad propuestos por la ANUIES.*
- 9.- *El apoyo administrativo al estudiante no esta relacionado significativamente con los parámetros de calidad propuestos por la ANUIES.*
- 10.- *El contenido curricular no esta relacionado significativamente con los parámetros de calidad propuestos por la ANUIES.*
- 11.- *El método empleado por el profesor no esta relacionado significativamente con los parámetros de calidad propuestos por la ANUIES.*
- 12.- *Los servicios que presta la administración no esta relacionado significativamente con los parámetros de calidad propuestos por la ANUIES.*

II. 6.- SELECCIÓN DEL INSTRUMENTO DE TRABAJO

El instrumento de captación de información elegido para esta investigación fue el cuestionario el cuál consiste en una serie de preguntas escritas, el cuestionario elegido es el llamado cuestionario administrado por el entrevistado, considerando el número de la muestra, además se realizara en un salón de clases, será precodificado, es decir estará diseñado para que sea posible su incorporación a la memoria de una computadora.

Se tratará de aplicar preguntas de tipo literal, aquella que se espera una respuesta precisa, en las variables universales y preguntas estructuradas, cerradas o de respuesta múltiple.

Asimismo, el cuestionario se probó en forma de cuestionario piloto con el propósito de verificar la confiabilidad, operatividad y validez de la pregunta, para quien en caso de ser necesario se detecten posibles fallas y corregirlas antes de la implantación formal.

A continuación se presenta el cuestionario después de ser revisado.

CUESTIONARIO

INSTRUCCIONES

Con el propósito de evaluar la calidad de la educación, en este colegio de Ciencias y Humanidades plantel sur, les solicito atentamente que la información proporcionada acerca de la opinión de los parámetros aquí enunciados, sean respondidos con sinceridad y honestidad.

La información que proporcionas tiene carácter anónimo, es confidencial y no tendrá ninguna repercusión en tu trayectoria escolar.

Lee cuidadosamente cada una de las preguntas y marca en la zona de respuesta la que mejor exprese tu punto de vista

CUESTIONARIO	RESPUESTAS				
DATOS PERSONALES	A	B	C	D	E
1.- Anote su edad en años cumplidos A menor o igual de 15 B 16 C mas de 17					
2.- Sexo A Masculino B Femenino					
3.- Estado Civil A Soltero B Casado C otro					
4.- Semestre que cursas A 1 y 2 B 3 y 4 C 5 y 6					
5.- Trabajas A Si B No					
6.- Cual es tu promedio A menor de 6 B entre 6 y menor 7.5 C entre 7.5 y menor de 9 D entre 9 y 10					
7.- Turnos de estudio A 01 B 02 C 03 D 04 E mixto					
8.- Eres Alumno Regular A Si B No					
9.- Cuantas horas dedicas al estudio A 0 B 1 y 2 C 3 D más de 3					
I. DOCENCIA	A	B	C	D	E
10.- Cubre el profesor el tiempo asignado por clase A siempre B regularmente C algunas veces D nunca					
11.- El profesor desarrollo el curso de acuerdo al programa que presento A Siempre B la mayoría de las veces C pocas veces D nunca					
12.- El profesor utiliza diferentes recursos didácticos (ejercicios variados, materiales impresos, audiovisuales, retroproyector etc.), para promover el aprendizaje. A siempre B regularmente C pocas veces D nunca					
13.- El interés del profesor por el aprendizaje de los alumnos fue A muy bueno B bueno C regular D malo E muy malo					
14.- ¿ Conoces los programa de las asignaturas que cursas actualmente? A todas B algunas C ninguna					
15.- Tu profesor asiste a clases A Siempre B Regularmente C Casi Nunca					

16.- Tu profesor aclara tus dudas A Nunca B Casi siempre C Siempre					
2.- INVESTIGACIÓN	A	B	C	D	E
17.- Perteneces al programa de apoyo a materias de alto indice de reprobacion (PAMAIR) A Si B No C No adeudo materias					
18.- Perteneces al programa de apoyo a materias de aprendizaje dificil (PAMAD) A Si B No C No adeudo materias					
19.- Cual es tu opinan sobre los cursos sabatinos de recursamiento A muy bueno B bueno C regular D malo E muy malo					
20.- Conoces algunas líneas de investigación que desarrollen los profesores A Mas de una B una C Ninguna					
21.- Perteneces a algún programa de abatimiento del indice de reprobación A Si B No					
22.- Los contenidos del plan de estudios son adecuados A Si B No					
23.- Consideras adecuada la secuencia de asignaturas que integran el plan de estudios A Si B No					
24.- Como sientes la Carga del número de asignaturas en este semestre A Excesiva B Normal C ligera					
25.- Propondrías una línea de investigación que revise el plan de estudios del CCH A Si B No C No sé					
3.- DIFUSION Y EXTENSION	A	B	C	D	E
26.- Conoces el programa de trabajo del Director del Plantel. A Si B					
27.- Conoces publicaciones que edite este plantel A al menos una B mas de una C ninguna					
28.- Asistes a eventos académicos que organiza el Colegio A Si B No					
29.- Como te enteras de estos eventos académicos. A Propaganda de los eventos B por tus maestros C Hoja D otros					
30.- Conoces los proyectos de investigación de los profesores de carrera. A Mas de uno B uno C ninguno					
31.- A los eventos de difusión cultural que has asistido te han solicitado tu opinión al respecto A Siempre B Ninguna C Pocas veces					
32.- Lees la hoja de información que publica el plantel semanalmente A Siempre B algunas veces C nunca					
4.- ORGANIZACIÓN	A	B	C	D	E
33.- Conoces la organización administrativa y/o operativa del plantel A Si B No					
34.- Conoces la función que desarrollan los secretarios de este plantel. A Académico B Administrativo C Docente C Serv. Estudiantiles					
35.- Consideras que los servicios que proporciona el plantel inciden en la calidad de la educación A Si B No C Un poco					
36.- Como consideras en general los servicios que presta el Colegio. A Excelente B Bueno C Malo					
37.- Que departamento funciona mejor A Laboratorios B Servicios Escolares C Biblioteca D Computo B Audiovisual					
38.- Cual departamento ofrece el peor servicio A Laboratorios B Servicios Escolares C Biblioteca D Computo B Audiovisual					

39.- Conoces algun estudio diagnósticos que hay realizado el plantel A Si B No					
5.- PLANEACIÓN Y EVALUACIÓN	A	B	C	D	E
40.- En el plantel existe una área de planeación A Si B No C No sé					
41.- Conoces el plan de trabajo del plantel A Si B No					
42.- Conoces un estudio de evaluación de un año de trabajo donde se indique la correspondencia entre lo ejercido y lo programado A Si B No					
43.- El porcentajes de egresados de alumnos que terminan en tres años el bachillerato en este colegio es: A menos del 40 % B entre 40 y menos del 75% C mas del 75%					
44.- Conoces estudios del plantel acerca de la demanda anual estudiantil A Si B No					
45.- El plan de estudios vigente del colegio coinciden con tus expectativas A si B No C No se					
46.- Las autoridades del Colegio toman en cuenta tu opinión que expresas en el cuestionario de actividad docente, (CAD), para corregir deficiencias en los maestros. A Si B No C No se					

! GRACIAS POR TU COLABORACIÓN !!

Aplicó _____

Supervisó _____

Fecha de aplicación _____

II. 7 - Población Objetivo

La población objetivo corresponde a la población inscrita en el Colegio de Ciencias y Humanidades Plantel Sur, tomando como base el censo poblacional proporcionado en el III informe del director del plantel ¹³ presentando los siguientes datos:

PRIMER INGRESO	4,571
TERCER SEMESTRE	4,428
QUINTO SEMESTRE	5,187
TOTAL	14,186 ALUMNOS

II. 8.- Ubicación Geográfica

El plantel sur del Colegio de Ciencias y Humanidades se encuentra situado en el bulevar de la Luz esquina avenida Agua, colonia Jardines del Pedregal, México Distrito Federal y tiene una extensión aproximada de 25,408 m² de área construida, 120 salones y 30 laboratorios distribuido en 32 edificios.

II. 9.- Área de trabajo

Se definió como área de trabajo todas las aulas donde se impartan clases, de un solo nivel para evitar problemas de duplicación de encuestas.

1.- En el Colegio en 1994 se establecieron 16,500 grupos en 16 materias. Si elegimos este número como nuestro universo en grupos es posible que un alumno resuelva un cuestionario tantas veces como asignaturas este cursando por lo anterior, analizaremos únicamente a la academia de Ciencias Experimentales considerando que el total de la población en estudio esta cursando una materia de esta Academia.

II. 10.- Selección de la muestra

¹³ RODOLFO MORENO GONZÁLEZ, tercer informe de trabajo. presentado en agosto de 1995.

Con el propósito de tener una muestra representativa del 95% de la población en estudio, se considerará el 1.96 del área de superficie bajo la curva normal,

De acuerdo con la fórmula propuesta¹⁴, con las siguientes consideraciones:

- 1.- La población es mayor que 10,000 y menor de 50,000 casos
- 2.- El cuestionario aplicado es reducido, menos de 40 preguntas en su mayoría cerradas.
- 3.- Las alternativas de respuesta son mutuamente excluyentes es conveniente utilizar la fórmula siguiente¹⁵:

$$N = \frac{Z^2 P Q}{E^2}$$

donde:

N = tamaño de la muestra

E = Nivel de precisión o error estándar con el que se generalizan los resultados con base al nivel de confianza se le asigna un valor de (0.05)

Z = Es el nivel de confianza requerido para generalizar los resultados hacia toda la población. se obtuvo de las tablas de áreas bajo la curva normal empleando el 95% de confianza es decir se tiene un error del 5% lo cual equivale al 1.96 además se considera un porcentaje de respuestas afirmativas (p) y otro de respuesta negativas (q) las cuales se le otorga la máxima variabilidad posible en donde $p = 0.5\%$ $q = 0.5\%$

$$Z^2 N p q$$

¹⁴ Rafael Rojas Soriano, Guía para realizar investigaciones Sociales, México D.F. mayo 1982, edit. trillas

¹⁵ Panvrang V. teoría de encuesta por aplicación, España, 1978. Editó. Cometa.

$$N = \frac{Z^2 N pq}{e^2 (n-1) + Z^2 pq}$$

$$N = \frac{(1.96)^2 (14,186)(0.5)(0.5)}{(0.05)^2 (14,186-1) + (1.96)^2 (0.5)(0.5)}$$

$$N = \frac{(1.96)^2 (14,186)(0.5)(0.5)}{(0.05)^2 (14,186-1) + (1.96)^2 (0.5)(0.5)}$$

N= 375 ENCUESTAS-ALUMNOS

Para la investigación se utilizó el método de muestreo sistemáticos¹⁶, el cuál consiste en dividir el total de la población entre el numero de la muestra el resultado es un numero llamado K, se elige aleatoriamente un valor de 0 a k, multiplicado por numero enteros reales se determinan los números a encuestar.

Para nuestro caso en particular,

La población total en estudio de acuerdo al informe 1994-1995 presentado por el director de Colegio de Ciencias y Humanidades Plantel Sur MVZ. Rodolfo Luis Moreno González, existen 14,186

La población muestra será de acuerdo al calculo realizado.

¹⁶ Ignacio Méndez Ramirez, El protocolo de Investigación edito. Trillas.

CALCULO DE GRUPOS A ENCUESTAR

Población universo en grupos en la academia de Ciencias Experimentales 450

15 alumnos en promedio por grupo

Población muestral clasificado por grupos $400/15=27$

27 grupos son los que tenemos que encuestar

$400/27= 17.48$ que es el valor de k.

Un número aleatorio entre 0 y k es 15 entonces quiere decir que los grupos se elegirán en base a un programa aleatorio por ejemplo:

Número de grupos a encuestar.

15,30,45,60,75,90,105,120,135,150,165,180,195,210,225,240,255,270,285,300,315,330, 345,360,375,390,405,420,435 y 450

II. 11.- Prueba Piloto

Se aplicaron un total de 40 (10%) cuestionarios para determinar la confiabilidad de los cuestionarios, de igual manera se aplicaran a 20 profesores para que enriquezcan el contenido de los mismos.

Se solicitó la participación de estudiantes, a los que se les capacitó, cada uno de ellos realizará de 20 alumnos

Se dividirá el Colegio en zonas estratégicamente distribuidas para evitar duplicar las encuestas con los mismos estudiantes.

fueron coordinados con el autor de este trabajo.

Se detectaron algunas deficiencias en cuanto a la redacción de los reactivos los cuales fueron corregidos.

De igual manera se encontraron las siguientes desviaciones:

1.- Preguntas repetidas y sin relación directa con los objetivo de la investigación.

Se cambió la redacción de aquellas preguntas que presentaron dificultad en cuanto a redacción y comprensión.

II. 12.- Validez y Confiabilidad

La confiabilidad del instrumento se define por medio del error, cuanto mayor sea el error, menor será la confiabilidad y viceversa en la practica ello significa que podemos estimar la varianza de error de una medición.

El instrumento esta orientada a conocer el grado de validez de la misma examinando críticamente cada reactivo y determinar la relación que tiene con la comprensión de tales principios, esta validez representa o adecuación muestral del contenido la sustancia el asunto, el temas del instrumento de medición,. la validación del contenido esta dada por la pregunta la substancia o contenido de este instrumento de medición es representativa del contenido o instrumentos a medir.

Para determinar un problema de correlación que pregunta el grado de asociación entre X (variable independiente) y (variable dependiente), existe el coeficiente de Gamma de Goodman y Kruskal, así como coeficiente de Contingencia y la V de Cramer, el cuál se emplea para detectar una relación lineal entre x y Y.

II. 13.- Prueba de Campo

Se aplicaron 405 cuestionarios, se capturo la información en el paquete estadística señalado con anterioridad, una vez tabulados se encontraron errores en las respuestas tales como:

- Cuestionario sin contestar algunas preguntas
- Cuestionario sin contestar hojas completas y/o
- Cuestionario con respuestas diferentes a las posibles.

Por lo que se determinó eliminar aquellas cuestionario con mas deficiencias hasta tener el numero de cuestionario apropiado de acuerdo al calculo obtenido de la muestra, se eliminaron 30 para quedar con 375.

II. 14.- Tabulación

PRIMER AJUSTE

1.- Se realizaron 405 encuestas, se reviso en una matriz con las respuestas y se eliminaron aquellas que tenian mayor numero de respuestas en blanco. Hasta quedar en 375 de acuerdo al calculo, se eliminaron 30

Se eliminaron las siguientes encuestas.

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
5	7	43	60	70	79	112	139	142	161

11	12	13	14	15	16	17	18	19	20
162	178	198	201	205	211	212	216	219	220

21	22	23	24	25	26	27	28	29	30
221	233	234	276	323	352	355	356	358	400

Se elimino a partir del numero mayor para conservar el numero siguiente a eliminar.

SEGUNDO AJUSTE

Durante la revisión se detectaron respuestas que no forman parte del cuestionario, por lo que fue necesario revisarlas para determinar la respuesta correcta.

Se determinaron, 167 respuesta con error ya sea por omisión o porque contestaron letras que no existían. De un total de $(375) \cdot 46 = 17,250$ correspondiente al 0.9% del total.

VARIABLES

Las variables empleadas en este trabajo son las llamadas como variables nominales y ordinal, siendo estas:

Nominal es aquella que sirve para nombrar, identificar, etiquetar en este caso los números sustituyen a los nombres y facilitan su manejo por ejemplo, sexo, estado civil, etc.

y **ordinal** aquella que sirve para relacionar en base a una escala sin referencia, cuando un fenómeno precede a otro y este a un tercero y así sucesivamente,

Este orden no nos proporciona información alguna en cuanto a la diferencia entre un nivel y otro.

II. 15.- Metodología Estadística y procesamiento de datos.

De igual manera se encontraron las siguientes desviaciones:

1.- Preguntas repetidas y sin relación directa con los objetivos de la investigación.

Se cambió la redacción de aquellas preguntas que presentaron dificultad en cuanto a redacción y comprensión.

II. 12.- Validez y Confiabilidad

La confiabilidad del instrumento se define por medio del error, cuanto mayor sea el error, menor será la confiabilidad y viceversa en la práctica ello significa que podemos estimar la varianza de error de una medición.

El instrumento está orientado a conocer el grado de validez de la misma examinando críticamente cada reactivo y determinar la relación que tiene con la comprensión de tales principios, esta validez representa o adecuación muestral del contenido la sustancia el asunto, el tema del instrumento de medición, la validación del contenido está dada por la pregunta la sustancia o contenido de este instrumento de medición es representativa del contenido o instrumentos a medir.

Para determinar un problema de correlación que pregunta el grado de asociación entre X (variable independiente) y Y (variable dependiente), existe el coeficiente de Gamma de Goodman y Kruskal, así como coeficiente de Contingencia y la V de Cramer, el cual se emplea para detectar una relación lineal entre x y Y.

II. 13.- Prueba de Campo

Se aplicaron 405 cuestionarios, se capturo la información en el paquete estadística señalado con anterioridad, una vez tabulados se encontraron errores en las respuestas tales como:

- Cuestionario sin contestar algunas preguntas
- Cuestionario sin contestar hojas completas y/o
- Cuestionario con respuestas diferentes a las posibles.

Por lo que se determinó eliminar aquellas cuestionario con mas deficiencias hasta tener el numero de cuestionario apropiado de acuerdo al calculo obtenido de la muestra, se eliminaron 30 para quedar con 375.

II. 14.- Tabulación

PRIMER AJUSTE

1.- Se realizaron 405 encuestas, se reviso en una matriz con las respuestas y se eliminaron aquellas que tenían mayor numero de respuestas en blanco. Hasta quedar en 375 de acuerdo al calculo, se eliminaron 30

Se eliminaron las siguientes encuestas.

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
5	7	43	60	70	79	112	139	142	161

11	12	13	14	15	16	17	18	19	20
162	178	198	201	205	211	212	216	219	220

21	22	23	24	25	26	27	28	29	30
221	233	234	276	323	352	355	356	358	400

Se elimino a partir del numero mayor para conservar el numero siguiente a eliminar.

SEGUNDO AJUSTE

Durante la revisión se detectaron respuestas que no forman parte del cuestionario, por lo que fue necesario revisarlas para determinar la respuesta correcta.

Se determinaron, 167 respuesta con error ya sea por omisión o porque contestaron letras que no existían. De un total de $(375) \cdot 46 = 17,250$ correspondiente al 0.9% del total.

VARIABLES

Las variables empleadas en este trabajo son las llamadas como variables nominales y ordinal, siendo estas:

Nominal es aquella que sirve para nombrar, identificar, etiquetar en este caso los números sustituyen a los nombres y facilitan su manejo por ejemplo, sexo, estado civil, etc.

y **ordinal** aquella que sirve para relacionar en base a una escala sin referencia, cuando un fenómeno precede a otro y este a un tercero y así sucesivamente,

Este orden no nos proporciona información alguna en cuanto a la diferencia entre un nivel y otro.

II. 15.- Metodología Estadística y procesamiento de datos.

Para el procesamiento de datos se empleó el método estadístico denominado SPSS para Windows, programación y análisis estadístico SPSS, el modulo de análisis estadístico y el de tablas de contingencia y medida de asociación se utilizó el método de muestreo sistemáticos¹⁷, el cuál consiste en dividir el total de la población entre el numero de la muestra el resultado es un numero llamado K, se elige aleatoriamente un valor de 0 a k, multiplicado por numero enteros reales se determinan los números a encuestar.

Para determinar el grado de correlación de asociación entre X (variable independiente) y Y (variable dependiente), existe en forma apropiada el coeficiente de Lambda de Goodman y Kruskal's, el cuál se emplea para detectar una relación lineal entre x y Y, en caso de haber empates en los datos se aplica en coeficiente de Contingencia y la V de Cramer.

En este trabajo se aplicara el Coeficiente Phi, de acuerdo con la siguiente tabla¹⁸

Valor absoluto de Phi	Interpretación de la relación
mayor de 0.8	muy fuerte
entre 0.60 y 0.8	más o menos
entre 0.40 y 0.06	débil
entre 0.20 y 0.40	muy débil
0.00 y 0.20	no existe

El análisis consiste en separar los elementos básicos de la información y examinarla con el propósito de responder a los distintos cuestionamientos de la investigación.

La interpretación consiste en el proceso mental mediante el cuál se trata de encontrar un significado mas amplio de la información empírica recabada.

¹⁷ Ignacio Méndez Ramírez, El protocolo de Investigación edito. Trillas.

¹⁸ Nelson James, The Practica of Marketing Research, Kent, Publishing Company Boston 1982

METODOLOGÍA ESTADÍSTICA

II. 16.- Diseño en SPSS

Para el procesamiento de datos emplearemos el paquete estadístico denominado SPSS, se utilizara el método de muestreo sistemáticos¹⁹, el cuál consiste en dividir el total de la población entre el numero de la muestra el resultado es un numero llamado K, se elige aleatoriamente un valor de 0 a k, multiplicado por numero enteros reales se determinan los números a encuestar.

El paquete estadístico empleado²⁰ consiste en el “SPSS para Windows, programación y análisis estadístico”, debido a la facilidad para la realización de este trabajo.

El análisis estadístico en el modulo llamado estadística descriptiva, de una variable cualitativa en escala nominal, lo correspondiente a la medida de asociación en el menú principal se utilizó tablas de contingencia y medidas de asociación.

Para comprobar el grado de asociación de las variables utilizamos las pruebas llamadas de la JI cuadrada, el coeficiente Phi, y el de V de Cramer las pruebas son paramétricas, para determinar si las variables son o no estadísticamente independientes, y las ultimas para describir el grado en que los valores están o no relacionados.

De acuerdo con la libro SPSS para Windows, página 141, las hipótesis nula se define como la independendencia entre las dos variables, bajo el siguiente criterio

Se rechazará la hipótesis nula al valor de significación alfa, si el valor P-asociado al estadístico de contraste es menor que alfa.

¹⁹ Ignacio Méndez Ramírez, El protocolo de Investigación edito. Trillas.

²⁰ MAGDALENA FERRAN ARANAZ, SPSS para Windows, Mcgrow Hill , España 1996.

Se rechazará la hipótesis nula al valor de significación alfa, si el valor P-asociado al estadístico de contraste es menor que alfa.

VARIABLE DEPENDIENTE	VARIABLES INDEPENDIENTES	NOMBRE DE LA VARIABLE (SPSS)
DATOS GENERALES	1.- edad en años cumplidos	EDAD
	2.- Sexo	SEXO
	3.- Estado Civil	ESTADO
	4.- Semestre que cursa	SEMESTRE
	5.- Trabajas	TRABAJA
	6.- Promedio	PROMEDIO
	7.- turno de estudio	TURNO
	8.- Condición del alumno	CONDICIÓN
	9.- Horas que dedicas al estudio	HORAS
1.- ACERCA DEL TRABAJO DOCENTE	10.- Cubrió el profesor el tiempo asignado a cada clases	t_ASIG
	11.- El profesor desarrollo el curso de acuerdo al programa que presente	DESARR.
	12.- El profesor utilizó diferentes recursos didácticos	REC_DIDAC
	13.- El profesor mostró interés por el aprendizaje	INTERES
	14.-¿ Conoces el programa de la asignatura que cursas actualmente?	ASIG_PRO
	15.- Tu profesor asiste a clases	ASISTE
	16.- Tu profesor aclara tus dudas	ACLARA
2.- ACERCA DE LOS PARÁMETROS DE INVESTIGACIÓN	17.- Conoces el plan de estudios vigente	PLANVIG
	18.- Los contenidos del plan de estudios son adecuados	PLAESTADE
	19.- Consideras adecuada la secuencia de asignaturas que integran el plan de estudios	SECUENCIA
	20.- Como sientes la carga del numero de asignaturas en este semestre	CARGA
	21.- Cuentan tus profesores con estudios de Posgrado	PROFPOSG
	22.- Encuentras diferencias entre tus maestros de carrera y los de asignatura	DIFERNCIA
	23.- Tus profesores participan en tareas de investigación	INVEST

VARIABLE DEPENDIENTE	VARIABLES INDEPENDIENTES	NOMBRE DE LA VARIABLE (SPSS)
3.- ACERCA DE LOS PARÁMETROS DE DIFUSIÓN	24.- Conoces publicaciones de este plantel	PUBLICA
	25.- Asistes a eventos académicos que organiza el Colegio	EVENT
	26.- Como te enteras de estos eventos académicos.	ENTEVEN
	27.- Conoces los proyectos de investigación de los profesores de carrera.	PROYEC
	28.- Conoces el plan de trabajo del Director del plantel	DIRCPTEL
	29.- A los eventos de difusión cultural que has asistido te han solicitado tu opinión al respecto	OPINION
	30.- Conoces al Director de este plantel	DIRPLANTEL
	31.- Conoces al menos tres publicaciones de trabajos realizados por Profesores de este	PUBLICA
	32.- Conoces a los secretarios de este plantel	SECRET
	33.- Conoces el programa de trabajo del Director del Plantel.	PROGRAMA
4.- ACERCA DE LOS PARÁMETROS DE ORGANIZACIÓN DEL PLANTEL	34.- La institución cuenta con manuales, organigramas de funciones y operación	ORGANIG
	35.- Como consideras en general los servicios que presta el Colegio.	SERVGRAL
	36.- Que departamento funciona mejor	DE_MEJOR
	37.- Cual departamento ofrece el peor servicio	DEP_PEOR
	38.- Conoces estudio diagnósticos del plantel	DIAGN
5.- ACERCA DE LOS Y PARÁMETROS DE PLANEACIÓN Y EVALUACIÓN	39.- En el plantel existe una área de planeación	PLANEAN
	40.- Conoces el plan de trabajo del plantel	PLAN
	41.- Conoces un estudio de evaluación de un año de trabajo donde se indique la correspondencia entre lo ejercido y lo programado	EVALUA
	42.- Conoces el porcentajes de egresados de alumnos que terminan en tres años.	ÍNDICE
	43.- Conoces estudios del plantel acerca de la demanda anual estudiantil	DEMANDA
	44.- El plantel realiza auditorias y esta es divulgada en el plantel.	AUDITO

CAPITULO III

RESULTADOS, ANALISIS E INTERPRETACION DE DATOS

CAPITULO III

RESULTADOS, ANÁLISIS E INTERPRETACIÓN DE DATOS

Una vez obtenido los datos en necesario analizarlos, compararlos y presentarlos de manera que realmente lleven a confirmaciones o al rechazo de la hipótesis.

Para este tema emplearemos la estadística descriptiva y medidas de relación.

PERFIL REAL DEL ALUMNO DEL BACHILLERATO DEL COLEGIO.

Se aplico la encuesta a 375 alumnos en diferentes horarios y seleccionando los edificios para tratar de abarcar a la población entera en cuanto a su horario escolar y nivel académico, (turno y semestre cursado).

Para determinar el perfil real del alumno se determinaron 9 variables siendo estas:

NUMERO	VARIABLE
1.-	EDAD
2.-	SEXO
3.-	ESTADO CIVIL
4.-	SEMESTRE DE ESTUDIO
5.-	EMPLEO
6.-	PROMEDIO
7.-	TURNO DE ESTUDIO
8.-	CONDICIÓN ACADÉMICA
9.-	HORAS DE ESTUDIO EN CASA

1.- EDAD

El 59.7% de los alumnos encuestados se encuentran entre los 15 años y los 16 años la diferencia 41.3% corresponde a estudiantes mayor de esa edad.

2.- SEXO

El 53.1% de los estudiantes corresponde al sexo masculino en tanto que el 46.9% corresponde a mujeres.

3.- ESTADO CIVIL

El 93.3% corresponde a estudiantes solteros en tanto que el 4% a estudiantes casados y el resto 2.7% a otros.

4.- SEMESTRE DE ESTUDIOS

El 30.9% de los encuestados corresponde a alumnos del primer ingreso, 47.7% a estudiantes de tercero y cuarto semestre y 21.3% a alumnos de sexto semestre.

5.- TRABAJA.

El 62.7% de los estudiantes no trabaja, se dedica exclusivamente al estudio en tanto que el 37.3%, son estudiantes que trabajan.

6.- PROMEDIO DEL ESTUDIANTE

El mayor numero de estudiantes 59.5% tiene un promedio de entre 7.5 y 9, en cambio únicamente el 17.1% tiene un promedio mayor de 9, únicamente el 1.6% tiene un promedio menor de 6, el 21.9% tiene un promedio entre 6 y 7.5.

7.- TURNO DE ESTUDIOS

El cuestionario fue aplicado casi homogéneamente a cada turno como se muestra en la tabla que sigue.

TURNO	PORCENTAJE
01	29.3
02	17.1
03	8.1
04	32.5
MIXTO	2.9

8.- CONDICIÓN ACADÉMICA DEL ALUMNO.

El 87.7% de los alumnos contesto que su condición es de alumno regular, en tanto que el 12.3 contesto que es alumno irregular.

9.- HORAS QUE DEDICA AL ESTUDIO EN CASA.

El 42.5% de los alumnos que contestaron la encuesta que dedican 3 horas o mas al día, 49.1 dedica 2 horas al día de estudio y 7.5 manifestó que no dedica ninguna hora del día al estudio.

1.- DOCENCIA.

Para determinar las características del personal docente en el Colegio de determinaron 7 variables, las cuales son las siguientes:

NUMERO	VARIABLE
10.-	TIEMPO ASIGNADO DE CLASES
11.-	DESARROLLO DEL CURSO DE ACUERDO AL PROGRAMA
12	UTILIZACIÓN DE MATERIAL DIDÁCTICO
13.-	EL INTERÉS DEL PROFESOR POR EL APRENDIZAJE
14.-	EL ALUMNO CONOCE LOS PROGRAMAS DE ASIGNATURAS
15.-	EL PROFESOR ASISTE A CLASES
16.-	EL PROFESOR ACLARA TUS DUDAS.

10.- TIEMPO ASIGNADO A CLASES

De acuerdo a la encuesta, el profesor imparte su cátedra cubriendo el tiempo asignado en un 25.6%, regularmente en un 54.7% y finalmente nunca y algunas veces en un 19.8%.

11.- DESARROLLO DEL CURSO DE ACUERDO AL PROGRAMA

Un 86.9% de los profesores siempre y la mayoría de las veces desarrollan el curso de acuerdo al programa.

12.- RECURSO DIDÁCTICOS

El 34.4% de los profesores pocas veces o nunca utilizan los recursos didácticos para el desarrollo de la clase.

13.- INTERÉS DEL PROFESOR POR EL APRENDIZAJE DE LOS ALUMNOS.

El 94.1% de los profesores demuestran interés por el aprendizaje de los alumnos desde regular hasta muy bueno.

14.- EL ALUMNO CONOCE EL PROGRAMA DE SUS ASIGNATURAS.

El 90.9% de los alumnos reconocen que lo conocen cuando menos en algunas de las materias.

15.- ASISTENCIA DEL PROFESOR

El 95.7% asiste cuando menos regularmente sin embargo el 4.3% manifiesta que casi nunca asiste el profesor a sus clase.

16.- EL PROFESOR ACLARA TUS DUDAS.

El 11.5% de los alumnos manifiesta que nunca el profesor aclara sus dudas, en cambio el 88.6% expresa que casi y siempre es atendido.

2.- INVESTIGACIÓN

Para determinar el impacto social de los proyectos de investigación de profesores de carrera del plantel se seleccionaron 9 variables.

NUMERO	VARIABLE
17.-	PERTENECES AL PAMAIR
18.-	PAMAD
19.-	CURSOS SABATINOS
20.-	CONOCES LINEAS DE INVESTIGACIÓN
21.-	PERTENECES ALGÚN PROGRAMA DE ABATIMIENTO
22.-	EL PLAN DE ESTUDIOS ES ADECUADO
23.-	SECUENCIA DE ASIGNATURAS
24.-	CARGA ACADÉMICA (NUMERO DE ASIGNATURAS)
25.-	PROPONES QUE SE REVISE EL PLAN DEL ESTUDIOS

17.- PERTENECES AL PAMAIR (Programa de apoyo a materias de alto índice de reprobación)

Del total de alumnos que adeudan materia 276, de 375, únicamente 39 pertenecen a este sistema 14.1%.

18.- ALUMNOS QUE PERTENECEN AL PAMAD (Apoyo a material se aprendizaje difícil)

Del total de alumnos que adeudan materias 258, de 375, únicamente pertenecen 39 a este programa 14.7%

19.- CURSOS SABATINOS DE RECURSAMIENTO.

El 93.6% de los alumnos señalan que son desde regular hasta muy buenos.

20.- LÍNEAS DE INVESTIGACIÓN DE PROFESORES DE CARRERA.

El 59.2 dice desconocer alguna línea de investigación de los profesores de carrera.

21.- PROGRAMA DE ABATIMIENTO DEL ÍNDICE DE REPROBACIÓN

Únicamente el 9.3% manifiesta que si pertenece.

22.- CONTENIDO DE LOS PROGRAMAS DE ASIGNATURA.

El 69.9% expresa que si esta de acuerdo, sin embargo el 30.1% señala que no esta de acuerdo con estos contenidos.

23.- SECUENCIA DEL PLAN DE ESTUDIOS.

El 28.8% Señala que no es adecuado dicha secuencia en cambio la diferencia esta de acuerdo.

24.- NUMERO DE ASIGNATURAS POR SEMESTRE (CARGA)

El 11.2% expresa que es excesiva, en cambio el 20.5% señala que es ligera, la diferencia esta de acuerdo.

25.- UNA LÍNEA DE INVESTIGACIÓN QUE REVISE EL PLAN DE ESTUDIOS DEL CCH.

El 39.7% esta de acuerdo los demás no saben o no están de acuerdo.

3.- DIFUSIÓN Y EXTENSIÓN

Para determinar las características del órgano de difusión y extensión de eventos académicos, en cuanto a contribución al desarrollo de los estudiantes se determinaron 7 variables.

NÚMERO	VARIABLE
26.-	PLAN DE TRABAJO DEL DIRECTOR
27.-	PUBLICACIONES DEL COLEGIO
28.-	ASISTES A EVENTOS ACADÉMICOS
29.-	DIFUSIÓN DE EVENTOS ACADÉMICO DEL PLANTEL
30.-	CONOCES PROYECTOS DE INVESTIGACIÓN
31.-	SOLICITAN TU EN EVENTOS ACADÉMICOS
32	LEES LA HOJA DE INFORMACIÓN DEL PLANTEL

26.- PLAN DE TRABAJO DEL DIRECTOR

El 71.2% de los alumnos encuestados no conocen el plan en cambio únicamente el 28.8% dice conocerlo.

27.- PUBLICACIONES DEL PLANTEL

El 89.6 dice conocer al menos una publicación del plantel.

28.- EVENTOS ACADÉMICOS EN EL PLANTEL.

El 62.7% de los alumnos asisten regularmente.

29.- DIFUSIÓN DE LOS EVENTOS ACADÉMICOS

El 21.5% de los estudiantes se enteran por medio de la comunicación de los profesores, la mayoría 55.2% por la propaganda formal.

30.- PROYECTOS DE PROFESORES DE CARRERA.

El 68% dice desconoce cuando menos uno de los proyectos de los profesores de carrera.

31.- SOLICITAN TU OPINIÓN DE LOS EVENTOS ACADÉMICOS.

El 74.4% expresa que algunas veces y nunca le Solicitan su opinión de estos eventos.

32.- LEES LA HOJA DE INFORMACIÓN (Periódico oficial del plantel)

El 82.9% expresa que siempre y algunas veces lo lee, en cambio el 17.1% señala que nunca lo hace.

4.- ORGANIZACIÓN

Para determinar las características de organización, jeraquización, grado de apoyo a las funciones sustantivas y grado de eficiencia se determinaron 7 variables.

NUMERO	VARIABLE
33.-	ADMINISTRACIÓN DEL PLANTEL
34.-	FUNCIÓN DE LOS SECRETARIOS DEL PLANTEL
35.-	LOS SERVICIOS INCIDEN EN LA CALIDAD DE LA EDUCAC.
36.-	LOS SERVICIOS QUE PROPORCIONA EL COLEGIO
37.-	QUE DEPARTAMENTO FUNCIONA MEJOR
38.-	QUE DEPARTAMENTO OFRECE EL PEOR SERVICIO
39.-	DIAGNOSTICO QUE HAYA REALIZADO EL PLANTEL

33.- ORGANIZACIÓN ADMINISTRATIVA DEL COLEGIO.

El 84.3% de los alumnos desconoce la organización administrativa del plantel, en cambio únicamente el 15.7 dice conocerla.

34.- FUNCIÓN DE LOS SECRETARIOS DEL PLANTEL

El 59.7% dice conocer la función de la Secretaría docente.

35.- INFLUYE LA CALIDAD EN LOS SERVICIO EN EL RENDIMIENTO ESCOLAR.

El 49.1% aseguran que incide directamente, el 51% dice que un poco y lo niega totalmente.

36.- COMO CALIFICA A LOS SERVICIOS QUE PROPORCIONA EL PLANTEL.

El 70.1% expresa que lo servicios son buenos a secas, en cambio el 15.5% que son excelentes y el 14.4 que son malos.

37.- CUAL ES EL DEPARTAMENTO CON MEJOR SERVICIO.

Los alumnos expresaron que los mejores departamento son en orden descendente de eficiencia biblioteca (39.2%), servicios escolares (24.5%) y laboratorios (14.9%).

38.- EL DEPARTAMENTO CON PEOR SERVICIO

Los alumnos expresaron que el peor servicio lo ofrece el departamento de Servicios escolares (52.0%)

39.- CONOCES ESTUDIOS DIAGNOSTICO DEL PLANTEL.

El 64.5% de los alumnos expresaron que no conocen ningún estudio.

5.- PLANEACIÓN Y EVALUACIÓN

Para caracterizar el proceso de planeación y evaluación de las actividades del colegio, así como la coordinación con otras instituciones se determinaron las siguientes 7 variables.

NUMERO	VARIABLE
40.-	EXISTE AREA DE PLANEACIÓN
41.-	CONOCES EL PLAN DE TRABAJO
42.-	SE EVALÚA EL TRABAJO DEL PLANTEL
43.-	CONOCE EL NIVEL DE EFICIENCIA
44.-	EXISTEN ESTUDIOS SOBRE LA DEMANDA ESTUDIANTIL
45.-	EL PLAN DE ESTUDIOS COINCIDE CON TUS ESPECTATIVAS
46.-	TOMAN EN CUENTA EL CAD

40.- EL COLEGIO TIENE UNA AREA DE PLANEACIÓN

El 77.3% desconoce su existencia de esta área tan importante en el plantel.

41.- PROGRAMA DE TRABAJO DEL COLEGIO

El 90.4% de los alumnos dicen que desconoce este programa.

42.- CONOCE UNA EVALUACIÓN ANUAL DEL COLEGIO

El 84% desconoce una evaluación de este tipo.

43.- CONOCE EL ÍNDICE DE EGRESADOS DEL COLEGIO

El 62.9% manifiesta que esta entre el rango de 40 y del 75% de egresados en los tres años del programa del bachillerato.

44.- CONOCES ESTUDIOS ACERCA DE LA DEMANDA ESTUDIANTIL

El 64.8% expresa que desconoce algún estudio al respecto.

45.- EL PLAN DE ESTUDIOS DEL COLEGIO CUMPLE TUS ESPECTATIVAS

El 48.3% de los alumnos expresaron que si cumple, en cambio la diferencia no sabe o no esta de acuerdo.

46.- TOMAN EN CUENTA TU OPINIÓN EXPRESADA EN EL CAD (Cuestionario de actividad docente)

Únicamente el 12.8% expreso que si lo toman en cuenta en cambio el 87.2% dicen que no o no saben.

III. 2.- PRUEBA DE HIPÓTESIS MECANISMO DE ACEPTACIÓN O RECHAZO.

PROCEDIMIENTO DETERMINAR LA MEDIDA DE ASOCIACIÓN PARA DOS VARIABLES EN ESCALA NOMINAL.

Para medir el grado de asociación entre dos variables dicotómicas basado en el estadístico Ji-cuadrado, en el caso de tablas de 2 x 2 los cuales toman valores entre 0 y 1, valores próximos a 1 indican fuerte asociación, valores cercanos a 0 poca asociación.

Para tablas mayores de 2 x 2 para medir el grado de dependencia de la entre las variables emplearemos el coeficiente de contingencia y la V de Cramer.

RESULTADOS

El nivel de significancia aceptado para esta investigación fue el 5% lo cual indica que es el máximo error posible que la decisión fuera errónea.

MECANISMO DE ACEPTACIÓN O RECHAZO.

- 1.- Si la significancia obtenida es mayor que 0.05% se rechaza la hipótesis nula
- 2.- Si la significancia obtenida es menor que 0.05%, entonces se acepta la hipótesis nula.

La V de Cramer y/o Phi, cualifica esta relación entre las variables.

Por ejemplo el primer valor de la medida de asociación es entre la condición del alumno (regular o no) contra la edad.

GRADO DE ASOCIACIÓN ENTRE LA CONDICIÓN REGULAR DEL ALUMNO Y LA EDAD

HIPÓTESIS NULA

Las edad no guarda relación significativa con la condición académica del alumno

HIPÓTESIS ALTERNATIVA

La edad si guarda una relación significativa con la condición académica del alumno.

TABLA DE RESULTADOS						
GRADOS LIB.	SIGNIFI ESPER.	SIGNIF PEARSON	PEARSON	PHI	V. DE CRAMER	COEF. CONT.
2	0.05	0.0925	4.760	0.1126	0.1126	0.1119

INTERPRETACION

Como la significancia de Pearson 0.0925 es mayor que 0.05 se rechaza H_0 , y se acepta la Hipótesis alternativa, se acepta que la edad guarda relación significativa con la condición del alumno.

Sin embargo coeficiente Phi que indica una baja asociación.

GRADO DE ASOCIACION ENTRE LA CONDICION REGULAR DEL ALUMNO Y EL SEXO

HIPOTESIS NULA

El sexo del alumno no guarda relación significativa con la condición del alumno

HIPOTESIS ALTERNATIVA

El sexo del alumno si guarda una relación significativa con n la condición del alumno.

TABLA DE RESULTADOS						
GRADOS LIB.	SIGNIFI ESPER.	SIGNIF PEARSON	PEARSON	PHI	V. DE CRAMER	COEF. CONT.
1	0.05	0.616	0.251	0.0258	0.0258	0.0258

INTERPRETACION

Como la significancia de Pearson 0.251 es mayor que 0.05 se rechaza H_0 , y se acepta la Hipótesis alternativa, se acepta que el sexo guarda relación significativa con la condición del alumno.

Sin embargo el calculo del coeficiente Phi que indica una baja asociación.

GRADO DE ASOCIACION ENTRE LA CONDICION REGULAR DEL ALUMNO Y ESTADO CIVIL

HIPOTESIS NULA

El estado civil del alumno no guarda relación significativa con la condición académica del alumno

HIPOTESIS ALTERNATIVA

El estado civil del alumno si guarda una relación significativa con la condición académica del alumno.

TABLA DE RESULTADOS						
GRADOS LIB.	SIGNIFI ESPER.	SIGNIF PEARSON	PEARSON	PHI	V. DE CRAMER	COEF. CONT.
2	0.05	0.00064	14.70	0.198	0.198	0.1942

INTERPRETACION

Como la significancia de Pearson 0.00064 es menor que 0.05 se acepta H_0 , y se rechaza la Hipótesis alternativa, la cual acepta que el estado civil del alumno no guarda relación significativa con la condición del alumno.

Ser refuerza con el coeficiente Phi que indica una baja asociación.

GRADO DE ASOCIACION ENTRE LA CONDICION REGULAR DEL ALUMNO EL SEMESTRE QUE CURSA

HIPOTESIS NULA

El semestre que cursa el alumno no guarda relación significativa con la condición académica del alumno

HIPOTESIS ALTERNATIVA

El semestre que cursa el alumno si guarda una relación significativa con la condición académica del alumno.

TABLA DE RESULTADOS						
GRADOS LIB.	SIGNIFI ESPER.	SIGNIF PEARSON	PEARSON	PHI	V. DE CRAMER	COEF. CONT.
2	0.05	0.1369	3.976	0.102	0.102	0.102

INTERPRETACION

Como la significancia de Pearson 0.213 es mayor que 0.05 se rechaza H_0 , y se acepta la Hipótesis alternativa, se acepta que el semestre que el alumno cursa guarda relación significativa con la condición del alumno.

Sin embargo el coeficiente Phi que indica una baja asociación.

GRADO DE ASOCIACION ENTRE LA CONDICION REGULAR DEL ALUMNO Y LA CONDICION DE EMPLEADO DEL ALUMNO.

HIPOTESIS NULA

La condición de empleo del alumno no guarda relación significativa con la condición académica del alumno

HIPOTESIS ALTERNATIVA

La condición de empleo del alumno si guarda una relación significativa con la condición académica del alumno.

TABLA DE RESULTADOS						
GRADOS LIB.	SIGNIFI ESPER.	SIGNIF PEARSON	PEARSON	PHI	V. DE CRAMER	COEF. CONT.
1	0.05	0.213	1.55	-0.064	0.06418	0.6418

INTERPRETACION

Como la significancia de Pearson 0.213 es mayor que 0.05 se rechaza H_0 , y se acepta la Hipótesis alternativa, se acepta que la condición laboral del alumno guarda relación significativa con la condición académica del alumno.

Sin embargo el coeficiente Phi que indica una baja asociación.

GRADO DE ASOCIACION ENTRE LA CONDICION REGULAR DEL ALUMNO Y PROMEDIO DEL ALUMNO

HIPOTESIS NULA

El promedio del alumno no guarda relación significativa con la condición académica del alumno

HIPOTESIS ALTERNATIVA

El promedio del estudiante si guarda una relación significativa con la condición académica del alumno.

TABLA DE RESULTADOS						
GRADOS LIB.	SIGNIFI ESPER	SIGNIF PEARSON	PEARSON	PHI	V. DE CRAMER	COEF. CONT.
3	0.05	0.000	52.92	.3756	0.3756	0.3756

INTERPRETACION

Como la significancia de Pearson 0.000 es menor que 0.05 se acepta H_0 , y se rechaza la Hipótesis alternativa, que establece que el promedio no guarda relación significativa con la condición del alumno.

Sin embargo el coeficiente Phi que indica una moderada asociación.

GRADO DE ASOCIACION ENTRE LA CONDICION REGULAR DEL ALUMNO Y TURNO DE CLASES A LA QUE ASISTE.

HIPOTESIS NULA

El turno de estudio del alumno no guarda relación significativa con la condición académica del alumno

HIPOTESIS ALTERNATIVA

El turno de estudio del estudiante si guarda una relación significativa con la condición académica del alumno.

TABLA DE RESULTADOS						
GRADOS LIB.	SIGNIFI ESPER.	SIGNIF PEARSON	PEARSON	PHI	V. DE CRAMER	COEF. CONT.
4	0.05	0.00023	21.66	.24037	0.24037	0.23371

INTERPRETACION

Como la significancia de Pearson 0.00023 es menor que 0.05 se acepta H_0 , y se rechaza la Hipótesis alternativa, se acepta que el turno de estudio no guarda relación significativa con la condición del alumno.

Sin embargo el coeficiente Phi que indica una asociación moderada.

GRADO DE ASOCIACION ENTRE LA CONDICION REGULAR DEL ALUMNO Y LAS HORAS QUE DEDICA AL ESTUDIO EN CASA.

HIPOTESIS NULA

Las horas que el alumno dedica al estudio en casa no guarda relación significativa con la condición académica del alumno.

HIPOTESIS ALTERNATIVA

Las horas que el alumno dedica al estudio en casa si guarda una relación significativa con la condición académica del alumno.

TABLA DE RESULTADOS						
GRADOS LIB.	SIGNIFI ESPER.	SIGNIF PEARSON	PEARSON	PHI	V. DE CRAMER	COEF. CONT.
3	0.05	0.00091	16.47	0.209	0.2095	0.2051

INTERPRETACION

Como la significancia de Pearson 0.00091 es menor que 0.05 se acepta H_0 , y se rechaza la Hipótesis alternativa, se acepta que las horas de estudio no guarda relación significativa con la condición académica del alumno.

Sin embargo el coeficiente Phi que indica una asociación moderada.

DOCENCIA

GRADO DE ASOCIACION ENTRE LA CONDICION REGULAR DEL ALUMNO Y EL TIEMPO QUE EL PROFESOR QUE DEDICA A SU CLASE.

HIPOTESIS NULA

El tiempo que el profesor dedica a su clase no guarda relación significativa con la condición académica del alumno.

HIPOTESIS ALTERNATIVA

El tiempo que el profesor dedica su clase si guarda una relación significativa con la condición académica del alumno.

TABLA DE RESULTADOS						
GRADOS LIB.	SIGNIFI ESPER.	SIGNIF PEARSON	PEARSON	PHI	V. DE CRAMER	COEF. CONT.
3	0.05	0.398	2.956	0.088	0.088	0.0884

INTERPRETACION

Como la significancia de Pearson 0.398 es mayor que 0.05 se rechaza H_0 , y se acepta la Hipótesis alternativa, se acepta que la el tiempo que el profesor dedica a su clase guarda relación significativa con la condición del alumno.

Sin embargo el coeficiente Phi que indica una baja asociación.

GRADO DE ASOCIACION ENTRE LA CONDICION REGULAR DEL ALUMNO Y EL DESARROLLO DEL CURSO DE ACUERDO AL PROGRAMA.

HIPOTESIS NULA

El desarrollo del curso de acuerdo al programa no guarda relación significativa con la condición del alumno

HIPOTESIS ALTERNATIVA

El desarrollo del curso de acuerdo al programa si guarda relación significativa con la condición académica del alumno

TABLA DE RESULTADOS						
GRADOS LIB.	SIGNIFI ESPER	SIGNIF PEARSON	PEARSON	PHI	V. DE CRAMER	COEF. CONT.
3	0.05	0.4884	2.428	0.0804	0.0804	0.0802

INTERPRETACION

Como la significancia de Pearson 0.4884 es mayor que 0.05 se rechaza H_0 , y se acepta la Hipótesis alternativa, se acepta que el desarrollo del curso de acuerdo al programa guarda relación significativa con la condición académica del alumno.

Sin embargo el coeficiente Phi que indica una baja asociación.

GRADO DE ASOCIACION ENTRE LA CONDICION REGULAR DEL ALUMNO Y LA UTILIZACION DE MATERIAL DIDACTICO POR PARTE DEL PROFESOR

HIPOTESIS NULA

La utilización de material didáctico por parte del profesor no guarda relación significativa con la condición académica del alumno

HIPOTESIS ALTERNATIVA

La utilización de material didáctico por parte del profesor si guarda relación significativa con la condición académica del alumno

TABLA DE RESULTADOS						
GRADOS LIB.	SIGNIFI ESPER	SIGNIF PEARSON	PEARSON	PHI	V. DE CRAMER	COEF. CONT.
3	0.05	0.0747	6.911	0.135	0.0135	0.135

INTERPRETACION

Como la significancia de Pearson 0.0747 es mayor que 0.05 se rechaza H_0 , y se acepta la Hipótesis alternativa, se acepta que la utilización de recursos materiales por parte del profesor guarda relación significativa con la condición del alumno.

Sin embargo el coeficiente Phi que indica una baja asociación.

GRADO DE ASOCIACION ENTRE LA CONDICION REGULAR DEL ALUMNO Y EL INTERES DEL PROFESOR POR EL APRENDIZAJE DE LOS ALUMNOS.

HIPOTESIS NULA

El interés que el profesor muestra por el aprendizaje no guarda relación significativa con la condición académica del alumno

HIPOTESIS ALTERNATIVA

El interés que el profesor muestra por el aprendizaje no guarda relación significativa con la condición académica del alumno

TABLA DE RESULTADOS						
GRADOS LIB.	SIGNIFI ESPER.	SIGNIF PEARSON	PEARSON	PHI	V. DE CRAMER	COEF. CONT.
4	0.05	0.0693	8.68	0.152	0.152	0.150

INTERPRETACION

Como la significancia de Pearson 0.0693 es mayor que 0.05 se rechaza H_0 , y se acepta la Hipótesis alternativa, se acepta que el interés que el profesor muestra por el aprendizaje de los alumnos guarda relación significativa con la condición académica de los alumnos.

Sin embargo el coeficiente Phi que indica una baja asociación.

GRADO DE ASOCIACION ENTRE LA CONDICION REGULAR DEL ALUMNO Y EL CONOCIMIENTO DE LOS ESTUDIANTES DEL PROGRAMA DE ESTUDIOS

HIPOTESIS NULA

El conocimiento del programa de las asignaturas por parte de los alumnos no guarda relación significativa con la condición académica de los alumnos.

HIPOTESIS ALTERNATIVA

El conocimiento del programa de las asignaturas por parte de los alumnos si guarda relación significativa con la condición académica de los alumnos.

TABLA DE RESULTADOS						
GRADOS LIB.	SIGNIFI ESPER.	SIGNIF PEARSON	PEARSON	PHI	V. DE CRAMER	COEF. CONT.
2	0.05	0.3004	2.405	0.0800	0.0800	0.0798

INTERPRETACION

Como la significancia de Pearson 0.3004 es mayor que 0.05 se rechaza H_0 , y se acepta la Hipótesis alternativa, se acepta que el conocimiento del programa por parte de los alumnos guarda relación significativa con la condición académica de los alumnos.

Sin embargo el coeficiente Phi que indica una baja asociación.

GRADO DE ASOCIACION ENTRE LA CONDICION REGULAR DEL ALUMNO Y LA ASISTENCIA A CLASES DEL PROFESOR

HIPOTESIS NULA

La asistencia del profesor a sus clases no guarda relación significativa con la condición del alumno

HIPOTESIS ALTERNATIVA

La asistencia del profesor a sus clases si guarda relación significativa con la condición del alumno

TABLA DE RESULTADOS						
GRADOS LIB.	SIGNIFI ESPER.	SIGNIF PEARSON	PEARSON	PHI	V. DE CRAMER	COEF. CONT.
2	0.05	0.113	4.34662	0.107	0.107	0.107

INTERPRETACION

Como la significancia de Pearson 0.113 es mayor que 0.05 se rechaza H_0 , y se acepta la Hipótesis alternativa, se acepta que la asistencia a clases del profesor guarda relación significativa con la condición académica del alumno.

Sin embargo el coeficiente Phi que indica una baja asociación.

GRADO DE ASOCIACION ENTRE LA CONDICION REGULAR DEL ALUMNO Y LA PREOCUPACION DEL PROFESOR EN RESPONDER LAS DUDAS DE LOS ALUMNOS.

HIPOTESIS NULA

La preocupación del profesor en responder las preguntas de los alumnos no guarda relación significativa con la condición académica del alumno

HIPOTESIS ALTERNATIVA

La preocupación del profesor en responder las preguntas de los alumnos si guarda relación significativa con la condición académica del alumno

TABLA DE RESULTADOS						
GRADOS LIB.	SIGNIFI ESPER.	SIGNIF PEARSON	PEARSON	PHI	V. DE CRAMER	COEF. CONT.
2	0.05	0.229	2.94	0.088	0.088	0.088

INTERPRETACION

Como la significancia de Pearson 0.229 es mayor que 0.05 se rechaza H_0 , y se acepta la Hipótesis alternativa, se acepta la preocupación del profesor en aclarar dudas guarda relación significativa con la condición académica del alumno.

Sin embargo el coeficiente Phi que indica una baja asociación.

PARAMETRO DE INVESTIGACION

GRADO DE ASOCIACION ENTRE LA CONDICION REGULAR DEL ALUMNO Y SU PERTINENCIA AL PAMAIR

HIPOTESIS NULA

La pertinencia al PAMAIR no guarda relación significativa con la condición académica del alumno

HIPOTESIS ALTERNATIVA

La pertinencia al PAMAIR si guarda relación significativa con la condición académica del alumno

TABLA DE RESULTADOS						
GRADOS LIB.	SIGNIFI ESPER.	SIGNIF PEARSON	PEARSON	PHI	V. DE CRAMER	COEF. CONT.
2	0.05	0.0005	15.05	.200	.0200	0.1964

INTERPRETACION

Como la significancia de Pearson 0.0005 es menor que 0.05 se acepta H_0 , y se rechaza la Hipótesis alternativa, se acepta que la pertinencia al PAMAIR no guarda relación significativa con la condición del alumno.

Sin embargo el coeficiente Phi que indica una asociación alta.

GRADO DE ASOCIACION ENTRE LA CONDICION REGULAR DEL ALUMNO Y SU PERTINENCIA AL PAMAD

HIPOTESIS NULA

La pertinencia al PAMAD no guarda relación significativa con la condición académica del alumno

HIPOTESIS ALTERNATIVA

La pertinencia al PAMAD si guarda relación significativa con la condición académica del alumno

TABLA DE RESULTADOS						
GRADOS LIB.	SIGNIFI ESPER.	SIGNIF PEARSON	PEARSON	PHI	V. DE CRAMER	COEF. CONT.
2	0.05	0.0001	17.15	0.213	0.213	0.209

INTERPRETACION

Como la significancia de Pearson 0.0001 es menor que 0.05 se acepta H_0 , y se rechaza la Hipótesis alternativa, se acepta que la pertinencia al PAMAD no guarda relación significativa con la condición del alumno.

Sin embargo el coeficiente Phi que indica una asociación alta.

GRADO DE ASOCIACION ENTRE LA CONDICION REGULAR DEL ALUMNO Y SU PERTINENCIA AL LOS CURSOS SABATINOS

HIPOTESIS NULA

La pertinencia a los cursos sabatinos no guarda relación significativa con la condición académica del alumno

HIPOTESIS ALTERNATIVA

La pertinencia a los cursos sabatinos si guarda relación significativa con la condición académica del alumno

TABLA DE RESULTADOS						
GRADOS LIB.	SIGNIFI ESPER.	SIGNIF PEARSON	PEARSON	PHI	V. DE CRAMER	COEF. CONT.
4	0.05	0.147	6.79	0.134	0.134	0.133

INTERPRETACION

Como la significancia de Pearson 0.147 es mayor que 0.05 se rechaza H_0 , y se acepta la Hipótesis alternativa, se rechaza que la pertinencia a los cursos sabatinos guarda relación significativa con la condición del alumno.

Sin embargo el coeficiente Phi que indica una asociación alta.

GRADO DE ASOCIACION ENTRE LA CONDICION REGULAR DEL ALUMNO Y EL CONOCIMIENTO DE LAS LINEAS DE INVESTIGACION DE LOS PROFESORES.

HIPOTESIS NULA

El conocimiento de las líneas de investigación de los profesores no guarda relación significativa con la condición del alumno

HIPOTESIS ALTERNATIVA

El conocimiento de las líneas de investigación de los profesores si guarda relación significativa con la condición del alumno

TABLA DE RESULTADOS						
GRADOS LIB.	SIGNIFI ESPER.	SIGNIF PEARSON	PEARSON	PHI	V. DE CRAMER	COEF. CONT.
2	0.05	0.173	3.50	0.096	0.096	0.0962

INTERPRETACION

Como la significancia de Pearson 0.173 es mayor que 0.05 se rechaza H_0 , y se acepta la Hipótesis alternativa, se acepta que el conocimiento de las líneas de investigación guarda relación significativa con la condición del alumno.

Sin embargo el coeficiente Phi que indica una baja asociación.

GRADO DE ASOCIACION ENTRE LA CONDICION REGULAR DEL ALUMNO Y LA PERTINENCIA A UN PROGRAMA DE ABATIMIENTO

HIPOTESIS NULA

La pertinencia de los alumnos en un programa de abatimiento no guarda relación significativa con la condición académica de los alumnos.

HIPOTESIS ALTERNATIVA

La pertinencia de los alumnos en un programa de abatimiento si guarda relación significativa con la condición académica de los alumnos.

TABLA DE RESULTADOS						
GRADOS LIB.	SIGNIFI ESPER.	SIGNIF PEARSON	PEARSON	PHI	V. DE CRAMER	COEF. CONT.
2	0.05	0.919	0.166	0.0211	0.0211	0.0211

INTERPRETACION

Como la significancia de Pearson 0.919 es mayor que 0.05 se rechaza H_0 , y se acepta la Hipótesis alternativa, donde establece que la pertinencia a un programa de abatimiento guarda relación significativa con la condición del alumno.

Sin embargo el coeficiente Phi que indica una baja asociación.

GRADO DE ASOCIACION ENTRE LA CONDICION REGULAR DEL ALUMNO Y LA OPINION DE LOS ESTUDIANTES SOBRE LOS CONTENIDOS DE PLAN DE ESTUDIOS.

HIPOTESIS NULA

La opinión de los estudiantes acerca de los contenidos del plan de estudios no guarda relación significativa con la condición académica de los alumnos.

HIPOTESIS ALTERNATIVA

La opinión de los estudiantes acerca de los contenidos del plan de estudios si guarda relación significativa con la condición académica de los alumnos.

TABLA DE RESULTADOS						
GRADOS LIB.	SIGNIFI ESPER.	SIGNIF PEARSON	PEARSON	PHI	V. DE CRAMER	COEF. CONT.
1	0.05	0.76	0.087	-0.0152	0.0152	0.01522

INTERPRETACION

Como la significancia de Pearson 0.76 es mayor que 0.05 se rechaza H_0 , y se acepta la Hipótesis alternativa, se acepta que la opinión de los alumnos en cuanto a los contenidos del plan de estudios guarda relación significativa con la condición del alumno.

Sin embargo el coeficiente Phi que indica una baja asociación.

ESTA TESIS NO DEBE SALIR DE LA BIBLIOTECA

GRADO DE ASOCIACION ENTRE LA CONDICION REGULAR DEL ALUMNO Y LA CARGA DE ACADEMICA

HIPOTESIS NULA

La Carga académica semestral no guarda relación significativa con la condición del alumno

HIPOTESIS ALTERNATIVA

La Carga académica semestral si guarda relación significativa con la condición del alumno

TABLA DE RESULTADOS						
GRADOS LIB.	SIGNIFI ESPER.	SIGNIF PEARSON	PEARSON	PHI	V. DE CRAMER	COEF. CONT.
2	0.05	0.154	3.737	0.099	0.099	0.099

INTERPRETACION

Como la significancia de Pearson 0.154 es mayor que 0.05 se rechaza H_0 , y se acepta la Hipótesis alternativa, se acepta que la Carga académica guarda relación significativa con la condición del alumno.

Sin embargo el coeficiente Phi que indica una baja asociación.

GRADO DE ASOCIACION ENTRE LA CONDICION REGULAR DEL ALUMNO Y REVISIÓN DEL PLAN DE ESTUDIOS

HIPOTESIS NULA

La revisión del plan de estudios del colegio no guarda relación directa con la condición académica del estudiante,

HIPOTESIS ALTERNATIVA

La revisión del plan de estudios del colegio si guarda relación directa con la condición académica del estudiante.

TABLA DE RESULTADOS						
GRADOS LIB.	SIGNIFI ESPER.	SIGNIF PEARSON	PEARSON	PHI	V. DE CRAMER	COEF. CONT.
2	0.05	0.282	2.52	0.08	0.082	0.081

INTERPRETACION

Como la significancia de Pearson 0.282 es mayor que 0.05 se rechaza H_0 , y se acepta la Hipótesis alternativa, se acepta que la revisión del plan de estudios guarda relación significativa con la condición académica del alumno.

Sin embargo el coeficiente Phi que indica una baja asociación.

GRADO DE ASOCIACION ENTRE LA CONDICION REGULAR DEL ALUMNO Y PROGRAMA DE TRABAJO DEL DIRECTOR.

HIPOTESIS NULA

El programa de trabajo del director no guarda relación significativa con la condición académica del alumno

HIPOTESIS ALTERNATIVA

El programa de trabajo del director si guarda relación significativa con la condición académica del alumno

TABLA DE RESULTADOS						
GRADOS LIB.	SIGNIFI ESPER.	SIGNIF PEARSON	PEARSON	PHI	V. DE CRAMER	COEF. CONT.
1	0.05	0.00043	12.37	-0.181	0.181	0.178

INTERPRETACION

Como la significancia de Pearson 0.00043 es menor que 0.05 se rechaza H_0 , y se acepta la Hipótesis alternativa, se acepta que el programa de trabajo del director no guarda relación significativa con la condición del alumno.

Sin embargo el calculo del coeficiente Phi que indica una baja asociación.

GRADO DE ASOCIACION ENTRE LA CONDICION REGULAR DEL ALUMNO Y PUBLICACIONES REALIZADAS POR EL PLANTEL.

HIPOTESIS NULA

Las publicaciones del plantel no guarda relación significativa con la condición académica de los alumnos.

HIPOTESIS ALTERNATIVA

Las publicaciones del plantel guardan relación significativa con la condición académica de los alumnos.

TABLA DE RESULTADOS						
GRADOS LIB.	SIGNIFI ESPER.	SIGNIF PEARSON	PEARSON	PHI	V. DE CRAMER	COEF. CONT.
2	0.05	0.081	5.01	0.115	0.115	0.114

INTERPRETACION

Como la significancia de Pearson 0.0816 es mayor que 0.05 se rechaza H_0 , y se acepta la Hipótesis alternativa, se rechaza que las publicaciones del plantel no guarda relación significativa con la condición académica del alumno.

Sin embargo el coeficiente Phi que indica una baja asociación.

GRADO DE ASOCIACION ENTRE LA CONDICION REGULAR DEL ALUMNO Y LA ASISTENCIA A EVENTOS CULTURALES.

HIPOTESIS NULA

La asistencia a eventos culturales por parte del estudiante no guarda relación significativa con la condición académica del alumno

HIPOTESIS ALTERNATIVA

La asistencia a eventos culturales por parte del estudiante si guarda relación significativa con la condición académica del alumno

TABLA DE RESULTADOS						
GRADOS LIB.	SIGNIFI ESPER.	SIGNIF PEARSON	PEARSON	PHI	V. DE CRAMER	COEF. CONT.
1	0.05	0.026	4.93	0.115	0.114	0.113

INTERPRETACION

Como la significancia de Pearson 0.026 es menor que 0.05 se acepta H_0 , y se rechaza la Hipótesis alternativa, se rechaza que la asistencia a eventos culturales si guarda relación significativa con la condición académica del alumno.

Sin embargo el calculo del coeficiente Phi que indica una baja asociación.

GRADO DE ASOCIACION ENTRE LA CONDICION REGULAR DEL ALUMNO Y LA DIFUSION DE EVENTOS CULTURALES.

HIPOTESIS NULA

La forma de difusión de los eventos culturales no guarda relación significativa con la condición académica de los alumnos.

HIPOTESIS ALTERNATIVA

La forma de difusión de los eventos culturales si guarda relación significativa con la condición académica de los alumnos.

TABLA DE RESULTADOS						
GRADOS LIB.	SIGNIFI ESPER.	SIGNIF PEARSON	PEARSON	PHI	V. DE CRAMER	COEF. CONT.
3	0.05	0.757	1.179	0.056	0.056	0.055

INTERPRETACION

Como la significancia de Pearson 0.757 es mayor que 0.05 se rechaza H_0 , y se acepta la Hipótesis alternativa, se acepta que la difusión de los eventos culturales guarda relación significativa con la condición del alumno.

Sin embargo el coeficiente Phi que indica una baja asociación.

GRADO DE ASOCIACION ENTRE LA CONDICION REGULAR DEL ALUMNO Y PROYECTOS DE PROFESORES DE CARRERA.

HIPOTESIS NULA

Los proyectos de los profesores de carrera no guarda relación significativa con la condición del alumno

HIPOTESIS ALTERNATIVA

Los proyectos de los profesores de carrera si guarda relación significativa con la condición académica de los alumnos.

TABLA DE RESULTADOS						
GRADOS LIB.	SIGNIFI ESPER.	SIGNIF PEARSON	PEARSON	PHI	V. DE CRAMER	COEF. CONT.
2	0.05	0.104	4.516	0.109	0.109	0.109

INTERPRETACION

Como la significancia de Pearson 0.104 es mayor que 0.05 se rechaza H_0 , y se acepta la Hipótesis alternativa, se rechaza que los proyectos de los profesores de carrera no guarda relación significativa con la condición del alumno.

Sin embargo el coeficiente Phi que indica una baja asociación.

GRADO DE ASOCIACION ENTRE LA CONDICION REGULAR DEL ALUMNO Y OPINION SOBRE LOS EVENTOS CULTURALES.

HIPOTESIS NULA

La opinión de los eventos culturales de los alumnos no guarda relación significativa con la condición académica de los alumnos.

HIPOTESIS ALTERNATIVA

La opinión de los eventos culturales de los alumnos si guarda relación significativa con la condición académica de los alumnos.

TABLA DE RESULTADOS						
GRADOS LIB.	SIGNIFI ESPER.	SIGNIF PEARSON	PEARSON	PHI	V. DE CRAMER	COEF. CONT.
2	0.05	0.52	1.27	0.058	0.058	0.058

INTERPRETACION

Como la significancia de Pearson 0.52 es mayor que 0.05 se rechaza H_0 , y se acepta la Hipótesis alternativa, se rechaza que la opinión de los alumnos en relación a los eventos culturales no guarda relación significativa con la condición académica del alumno.

Sin embargo el coeficiente Phi que indica una baja asociación.

GRADO DE ASOCIACION ENTRE LA CONDICION REGULAR DEL ALUMNO Y LA LECTURA DE LA HOJA DE INFORMACION.

HIPOTESIS NULA

La lectura de la hoja de información no guarda relación significativa con la condición académica del alumno.

HIPOTESIS ALTERNATIVA

La lectura de la hoja de información si guarda relación significativa con la condición académica del alumno.

TABLA DE RESULTADOS						
GRADOS LIB.	SIGNIFI ESPER.	SIGNIF PEARSON	PEARSON	PHI	V. DE CRAMER	COEF. CONT.
2	0.05	0.014	8.42	0.19	0.149	0.148

INTERPRETACION

Como la significancia de Pearson 0.014 es menor que 0.05 se acepta H_0 , y se rechaza la Hipótesis alternativa, se acepta que la lectura de la hoja de información no guarda relación significativa con la condición académica del alumno.

Sin embargo el calculo del coeficiente Phi que indica una baja asociación.

ORGANIZACION

GRADO DE ASOCIACION ENTRE LA CONDICION REGULAR DEL ALUMNO Y ORGANIZACION ADMINISTRATIVA DEL PLANTEL.

HIPOTESIS NULA

La organización administrativa del plantel no guarda relación significativa con la condición del alumno

HIPOTESIS ALTERNATIVA

La organización administrativa del plantel si guarda relación significativa con la condición del alumno

TABLA DE RESULTADOS						
GRADOS LIB.	SIGNIFI ESPER.	SIGNIF PEARSON	PEARSON	PHI	V. DE CRAMER	COEF. CONT.
1	0.05	0.333	0.935	0.049	0.049	0.049

INTERPRETACION

Como la significancia de Pearson 0.333 es mayor que 0.05 se rechaza H_0 , y se acepta la Hipótesis alternativa, se rechaza que la organización administrativa no guarda relación significativa con la condición académica de los alumnos.

Sin embargo el coeficiente Phi que indica una baja asociación.

GRADO DE ASOCIACION ENTRE LA CONDICION REGULAR DEL ALUMNO Y LA FUNCION DE LOS SECRETARIOS.

HIPOTESIS NULA

La función de los secretarios no guarda relación significativa con la condición académica de los alumnos.

HIPOTESIS ALTERNATIVA

La función de los secretarios si guarda relación significativa con la condición académica de los alumnos.

TABLA DE RESULTADOS						
GRADOS LIB.	SIGNIFI ESPER.	SIGNIF PEARSON	PEARSON	PHI	V. DE CRAMER	COEF. CONT.
4	0.05	0.41	3.9	0.102	0.102	0.102

INTERPRETACION

Como la significancia de Pearson 0.41 es mayor que 0.05 se rechaza H_0 , y se acepta la Hipótesis alternativa, se rechaza que la función de los secretarios no guarda relación significativa con la condición de los alumnos.

Sin embargo el coeficiente Phi que indica una baja asociación.

GRADO DE ASOCIACION ENTRE LA CONDICION REGULAR DEL ALUMNO Y CALIDAD EN LOS SERVICIO QUE PROPORCIONA.

HIPOTESIS NULA

La calidad en los servicios no guarda relación significativa con la condición académica de los alumnos.

HIPOTESIS ALTERNATIVA

La calidad en los servicios si guarda relación significativa con la condición académica de los alumnos.

TABLA DE RESULTADOS						
GRADOS LIB.	SIGNIFI ESPER.	SIGNIF PEARSON	PEARSON	PHI	V. DE CRAMER	COEF. CONT.
2	0.05	0.654	0.847	0.047	0.0475	0.0474

INTERPRETACION

Como la significancia de Pearson 0.654 es mayor que 0.05 se rechaza H_0 , y se acepta la Hipótesis alternativa, se rechaza que la calidad en los servicios no guarda relación significativa con la condición académica de los alumnos.

Sin embargo el coeficiente Phi que indica una baja asociación.

GRADO DE ASOCIACION ENTRE LA CONDICION REGULAR DEL ALUMNO Y EL DEPARTAMENTO CON MEJOR SERVICIO.

HIPOTESIS NULA

El departamento con mejor servicio no guarda relación significativa con la condición académica del estudiante.

HIPOTESIS ALTERNATIVA

El departamento con mejor servicio si guarda relación significativa con la condición académica del estudiante.

TABLA DE RESULTADOS						
GRADOS LIB.	SIGNIFI ESPER.	SIGNIF PEARSON	PEARSON	PHI	V. DE CRAMER	COEF. CONT.
6	0.05	0.806	3.020	0.089	0.089	0.089

INTERPRETACION

Como la significancia de Pearson 0.0806 es mayor que 0.05 se rechaza H_0 , y se acepta la Hipótesis alternativa, se rechaza que el departamento con mejor servicio no guarda relación significativa con la condición del alumno.

Sin embargo el coeficiente Phi que indica una baja asociación.

GRADO DE ASOCIACION ENTRE LA CONDICION REGULAR DEL ALUMNO Y DEPARTAMENTO CON EL PEOR SERVICIO.

HIPOTESIS NULA

El departamento que presta el peor servicio no guarda relación significativa con la condición académica de los estudiantes.

HIPOTESIS ALTERNATIVA

El departamento que presta el peor servicio si guarda relación significativa con la condición académica de los estudiantes.

TABLA DE RESULTADOS						
GRADOS LIB.	SIGNIFI ESPER.	SIGNIF PEARSON	PEARSON	PHI	V. DE CRAMER	COEF. CONT.
6	0.05	0.133	9.80	0.161	0.161	0.159

INTERPRETACION

Como la significancia de Pearson 0.133 es mayor que 0.05 se rechaza H_0 , y se acepta la Hipótesis alternativa, se rechaza que el departamento que presta el peor servicio no guarda relación significativa con la condición del alumno.

Sin embargo el coeficiente Phi que indica una baja asociación.

GRADO DE ASOCIACION ENTRE LA CONDICION REGULAR DEL ALUMNO Y ESTUDIOS DIAGNOSTICO ELABORADOS POR EL COLEGIO.

HIPOTESIS NULA

Los estudios elaborados por el plantel no guarda relación significativa con la condición académica de los estudiantes.

HIPOTESIS ALTERNATIVA

Los estudios elaborados por el plantel si guarda relación significativa con la condición académica de los estudiantes.

TABLA DE RESULTADOS						
GRADOS LIB.	SIGNIFI ESPER.	SIGNIF PEARSON	PEARSON	PHI	V. DE CRAMER	COEF. CONT.
1	0.05	0.037	4.31	0.107	0.107	0.106

INTERPRETACION

Como la significancia de Pearson 0.037 es menor que 0.05 se acepta H_0 , y se rechaza la Hipótesis alternativa, se acepta que los estudios elaborados por el plantel no guarda relación significativa con la condición del alumno.

Sin embargo el calculo del coeficiente Phi que indica una baja asociación.

PLANEACION Y EVALUACION

GRADO DE ASOCIACION ENTRE LA CONDICION REGULAR DEL ALUMNO Y EXISTENCIA DE UN AREA DE PLANEACION.

HIPOTESIS NULA

La existencia de una área de planeación no guarda relación significativa con la condición académica de los alumnos.

HIPOTESIS ALTERNATIVA

La existencia de una área de planeación si guarda relación significativa con la condición académica de los alumnos.

TABLA DE RESULTADOS						
GRADOS LIB.	SIGNIFI ESPER.	SIGNIF PEARSON	PEARSON	PHI	V. DE CRAMER	COEF. CONT.
2	0.05	0.131	4.061	0.104	0.104	0.103

INTERPRETACION

Como la significancia de Pearson 0.131 es mayor que 0.05 se rechaza H_0 , y se acepta la Hipótesis alternativa, se rechaza que la existencia de una área de planeación no guarda relación significativa con la condición del alumno.

Sin embargo el coeficiente Phi que indica una baja asociación.

GRADO DE ASOCIACION ENTRE LA CONDICION REGULAR DEL ALUMNO Y EL PLAN DE TRABAJO DEL PLANTEL.

HIPOTESIS NULA

La elaboración de un plan de trabajo en el plantel no guarda relación significativa con la condición académica de los estudiantes.

HIPOTESIS ALTERNATIVA

La elaboración de un plan de trabajo en el plantel si guarda relación significativa con la condición académica de los estudiantes.

TABLA DE RESULTADOS						
GRADOS LIB.	SIGNIFI ESPER.	SIGNIF PEARSON	PEARSON	PHI	V. DE CRAMER	COEF. CONT.
1	0.05	0.79	0.068	-0.013	0.013	0.013

INTERPRETACION

Como la significancia de Pearson 0.79 es mayor que 0.05 se rechaza H_0 , y se acepta la Hipótesis alternativa, se rechaza que la elaboración de un plan de trabajo no guarda relación significativa con la condición del alumno.

Sin embargo el coeficiente Phi que indica una baja asociación.

GRADO DE ASOCIACION ENTRE LA CONDICION REGULAR DEL ALUMNO Y LA EVALUACION ANUAL

HIPOTESIS NULA

La evaluación anual que realiza el plantel no guarda relación significativa con la condición académica del alumno.

HIPOTESIS ALTERNATIVA

La evaluación anual que realiza el plantel si guarda relación significativa con la condición académica del alumno.

TABLA DE RESULTADOS						
GRADOS LIB.	SIGNIFI ESPER.	SIGNIF PEARSON	PEARSON	PHI	V. DE CRAMER	COEF. CONT.
1	0.05	0.046	3.96	-0.102	0.102	0.102

INTERPRETACION

Como la significancia de Pearson 0.045 es menor que 0.05 se acepta H_0 , y se rechaza la Hipótesis alternativa, se rechaza que la evaluación anual si guarda relación significativa con la condición del alumno.

Sin embargo el coeficiente Phi, aunque indica una baja asociación.

GRADO DE ASOCIACION ENTRE LA CONDICION REGULAR DEL ALUMNO Y LA EL INDICE DE EGRESADOS DEL COLEGIO.

HIPOTESIS NULA

El índice de egresado de colegio no guarda relación significativa con la condición académica del alumno.

HIPOTESIS ALTERNATIVA

El índice de egresado de colegio si guarda relación significativa con la condición académica del alumno.

TABLA DE RESULTADOS						
GRADOS LIB.	SIGNIFI ESPER.	SIGNIF PEARSON	PEARSON	PHI	V. DE CRAMER	COEF. CONT.
2	0.05	0.217	3.04	0.90	0.090	0.089

INTERPRETACION

Como la significancia de Pearson 0.217 es mayor que 0.05 se rechaza H_0 , y se acepta la Hipótesis alternativa, se rechaza que la el índice de egresados del colegio no guarda relación significativa con la condición del alumno.

Sin embargo el coeficiente Phi que indica una baja asociación.

GRADO DE ASOCIACION ENTRE LA CONDICION REGULAR DEL ALUMNO Y PLANEACION DE LA DEMANDA ESTUDIANTIL.

HIPOTESIS NULA

La planeación de la demanda estudiantil no guarda relación significativa con la condición académica del alumno.

HIPOTESIS ALTERNATIVA

La planeación de la demanda estudiantil si guarda relación significativa con la condición académica del alumno.

TABLA DE RESULTADOS						
GRADOS LIB.	SIGNIFI ESPER.	SIGNIF PEARSON	PEARSON	PHI	V. DE CRAMER	COEF. CONT.
1	0.05	0.087	2.92	0.08	0.088	0.088

INTERPRETACION

Como la significancia de Pearson 0.087 es mayor que 0.05 se rechaza H_0 , y se acepta la Hipótesis alternativa, se rechaza que la planeación de la demanda estudiantil no guarda relación significativa con la condición del alumno.

Sin embargo el coeficiente Phi que indica una baja asociación.

GRADO DE ASOCIACION ENTRE LA CONDICION REGULAR DEL ALUMNO Y ESPECTATIVAS DEL ESTUDIANTE.

HIPOTESIS NULA

Las expectativas del estudiante no guarda relación significativa con la condición académica del alumno.

HIPOTESIS ALTERNATIVA

Las expectativas del estudiante si guarda relación significativa con la condición académica del alumno.

TABLA DE RESULTADOS						
GRADOS LIB.	SIGNIFI ESPER.	SIGNIF PEARSON	PEARSON	PHI	V. DE CRAMER	COEF. CONT.
2	0.05	0.956	0.088	0.015	0.015	0.015

INTERPRETACION

Como la significancia de Pearson 0.956 es mayor que 0.05 se rechaza H_0 , y se acepta la Hipótesis alternativa, se rechaza que la las expectativas del estudiante no guarda relación significativa con la condición académica de los alumnos.

Sin embargo el coeficiente Phi que indica una baja asociación.

GRADO DE ASOCIACION ENTRE LA CONDICION REGULAR DEL ALUMNO Y EVALUACION DEL CAD.

HIPOTESIS NULA

La evaluación de los maestros por medio del CAD, no guarda relación significativa con la condición académica de los estudiantes.

HIPOTESIS ALTERNATIVA

La evaluación de los maestros por medio del CAD, si guarda relación significativa con la condición académica de los estudiantes.

TABLA DE RESULTADOS						
GRADOS LIB.	SIGNIFI ESPER.	SIGNIF PEARSON	PEARSON	PHI	V. DE CRAMER	COEF. CONT.
2	0.05	0.623	0.94	0.50	0.050	0.050

INTERPRETACION

Como la significancia de Pearson 0.623 es mayor que 0.05 se rechaza H_0 , y se acepta la Hipótesis alternativa, se rechaza que la evaluación del CAD no guarda relación significativa con la condición de los alumnos.

Sin embargo el coeficiente Phi que indica una baja asociación.

CUADRO RESUMEN DE HIPÓTESIS

NUM	HIPÓTESIS NULA	SE	SE
		ACEPTA	RECHAZA
DATOS PERSONALES			
1.-	<i>La edad del estudiante no esta relacionado significativamente con la condición regular del estudiante.</i>		X
2.-	<i>Es sexo del estudiante no esta relacionado significativamente con lo condición regular del estudiante.</i>		X
3.-	<i>El estado civil del estudiante no esta relacionado significativamente con la condición regular de estudiante.</i>	X	
4.-	<i>Es semestre que cursa no esta relacionado significativamente con la condición regular del alumno.</i>		X
5.-	<i>El empleo del alumno no esta relacionado significativamente con la condición regular de los alumnos.</i>		X
6.-	<i>El promedio del alumno no esta relacionado significativamente con la condición regular del alumno.</i>	X	
7.-	<i>El turno de estudio del estudiante no esta relacionado significativamente con la condición regular del alumno.</i>	X	
8.-	<i>La regularidad del estudiante es una medida de la calidad de la educación.</i>		
9.-	<i>Las horas de estudio no esta relacionado significativamente con la condición regular de los alumnos.</i>	X	
DOCENCIA			
10.-	<i>El tiempo que el profesor dedica a su clase no esta relacionado significativamente con la condición regular de los alumnos.</i>		X
11.-	<i>El desarrollo del curso de acuerdo al programa no esta relacionado significativamente con la condición regular de los alumnos.</i>		X
12.-	<i>La utilización de recursos didácticos por parte del profesor no esta relacionado significativamente con la condición regular de los alumnos.</i>		X

NUM	HIPÓTESIS NULA	SE	SE
		ACEPTA	RECHAZA
13.-	<i>El interés del profesor por el aprendizaje del estudiante no esta relacionado significativamente con la condición regular de los alumnos.</i>		X
14.-	<i>El conocimiento previo de los programas por parte del estudiante no esta relacionado significativamente con la condición regular de los alumnos.</i>		X
15.-	<i>La asistencia a clases del profesor no esta relacionado significativamente con la condición regular de los alumnos.</i>		X
16.-	<i>La aclaración de dudas por parte del profesor no esta relacionado significativamente con la condición regular de los alumnos.</i>		X
INVESTIGACIÓN			
17.-	<i>La pertinencia al PAMAIR no esta relacionado significativamente con la condición regular de los alumnos.</i>	X	
18.-	<i>La pertinencia al PAMAD no esta relacionado significativamente con la condición regular de los alumnos.</i>	X	
19.-	<i>Los cursos sabatinos no esta relacionado significativamente con la condición regular de los alumnos.</i>		X
20.-	<i>Las lineas de investigación de no esta relacionado significativamente con la condición regular de los alumnos.</i>		X
21.-	<i>Los programas de abatimiento del indice de reprobación no esta relacionado significativamente con la condición regular de los alumnos.</i>		X
22.-	<i>Los contenidos del plan de estudios no esta relacionado significativamente con la condición regular de los alumnos..</i>		X
23.-	<i>La secuencia del plan de estudios no esta relacionado significativamente con la condición regular de los alumnos.</i>		X
24.-	<i>El numero de asignaturas por semestre no esta relacionado significativamente con la condición regular de los alumnos.</i>		X

NUM	HIPÓTESIS NULA	SE	SE
		ACEPTA	RECHAZA
	DIFUSIÓN Y EXTENSIÓN		
26.-	<i>El programa de trabajo del director no esta relacionado significativamente con la condición regular de los alumnos.</i>	X	
27.-	<i>Las publicaciones del colegio no están relacionado significativamente con la condición regular de los alumnos</i>		X
28.-	<i>La asistencia a los eventos académicos no esta relacionado significativamente con la condición regular de los alumnos.</i>	X	
29.-	<i>El numero de proyectos de investigación de los profesores no esta relacionado significativamente con la condición regular de los alumnos...</i>		X
30.-	<i>La opinión de los alumnos sobre eventos que realiza el plantel no esta relacionado significativamente con la condición regular de los alumnos.</i>		X
31.-	<i>La lectura de la hoja de información no esta relacionado significativamente con la condición regular de los alumnos.</i>	X	
	ORGANIZACIÓN		
32.-	<i>El conocimiento de la organización administrativa del plantel no esta relacionado significativamente con la condición regular de los alumnos.</i>		X
33.-	<i>La función de los secretarios no esta relacionado significativamente con la condición regular de los alumnos...</i>		X
34.-	<i>Los servicios que presta el colegio no esta relacionado significativamente con la condición regular de los alumnos.</i>		X
35.-	<i>La función de los departamentos de servicio que presta el colegio no esta relacionado significativamente con la condición regular de los alumnos.</i>		X
36.-	<i>Las realización de diagnósticos del plantel no esta relacionado significativamente con la condición regular de los alumnos.</i>		X

NUM	HIPÓTESIS NULA	SE	SE
		ACEPTA	RECHAZA
	PLANEACIÓN Y EVALUACIÓN		
39.-	<i>La existencia de una área de planeación del colegio no esta relacionado significativamente con la condición regular de los alumnos.</i>		X
40.-	<i>La existencia de un plan de trabajo no esta relacionado significativamente con la condición regular de los alumnos.</i>		X
41.-	<i>La existencia de evaluación de los planes de trabajo no esta relacionado significativamente con la condición regular de los alumnos.</i>	X	
42.-	<i>El conocimiento del índice de egreso por parte de los estudiantes no esta relacionado significativamente con la condición regular de los alumnos.</i>		X
43.-	<i>La planeación de la demanda estudiantil no esta relacionado significativamente con la condición regular de los alumnos.</i>		X
44.-	<i>La evaluación de los maestros por medio del CAD no esta relacionado significativamente con la condición regular de los alumnos.</i>		X

CAPITULO IV

CONCLUSIONES, RECOMENDACIONES Y PROPUESTAS.

CAPITULO IV

CONCLUSIONES, RECOMENDACIONES Y PROPUESTAS.

CONCLUSIONES

La evaluación de la Educación Superior en México, es definida como:

Un proceso continuo, integral y participativo que permite identificar una problemática, analizarla y explicarla mediante información relevante que de como resultado juicios de valor que sustenten una toma de decisión eficaz.

Además, el principal objetivo de la evaluación es la de mejorar aquello que es evaluado.

El nivel medio superior, integrado por la educación media terminal y el ciclo de bachillerato juega un papel importante en la formación de los cuadros humanos, lo cuál hace importante que los que toman decisiones en este país realicen los cambio que nuestro futuro reclama.

Por consiguiente evaluar al Colegio de Ciencias y Humanidades Plantel Sur en esta primera etapa como una primera aproximación lo cuál nos dio elementos para enriquecer las etapas posteriores hasta hacer de la evaluación un trabajo permanente que sirva para identificar aquellos parámetros que presentan oportunidades de mejora.

El resultado de este trabajo nos conduce a la inminente necesidad de precisar y fortalecer aquellas líneas de acción, como resultado de la comparación entre la que

tiene actualmente el colegio y lo que debería ser de acuerdo con los estándares de calidad propuesto por la ANUIES.

Por otra parte, presentamos un escenario²¹ deseable de lo queremos tener en el colegio.

De acuerdo con los resultados de la evaluación de señalan las siguientes recomendaciones:

En general:

- Generar una cultura de evaluación vinculada a los procesos de planeación institucional, estatal y nacional.
- Adoptar como meta el establecimiento de un sistema nacional de evaluación de este nivel educativo.
- Propiciar “evaluaciones externas “ para aprovechar el punto de vista de otros evaluadores.
- Promover la discusión amplia sobre la necesidad de reformas e innovaciones en las instituciones.
- Establecer un diagnóstico como punto de partida para que en las evaluaciones posteriores ir mejorando.
- Reajustar los indicadores para mejorar el proceso de evaluación.

En lo correspondiente a la medida de asociación entre la opinión de los alumnos y los parámetros propuestos por la ANUIES.

²¹ CONSEJO ACADÉMICO DEL BACHILLERATO, Políticas Académicas Generales para el Fortalecimiento del Bachillerato de la UNAM, UNAM, Octubre de 1997.

En DOCENCIA

De acuerdo con la prueba de hipótesis, el resultado de esta investigación señala que todas las líneas de investigación propuesto por la AUNUIES está relacionado con el aprovechamiento de los alumnos.

INVESTIGACIÓN

El resultado de esta investigación señala que únicamente los programas de abatimiento del índice de reprobación no están relacionados con los índices de aprovechamiento de los alumnos.

DIFUSIÓN Y EXTENSIÓN

Señala que únicamente la asistencia a los eventos que realiza el plantel está relacionado con el aprovechamiento de los alumnos.

ORGANIZACIÓN

El trabajo señala que todas las actividades de organización del colegio están relacionadas con la calidad regular de los alumnos.

PLANEACIÓN Y EVALUACIÓN

Señala que únicamente la actividad de evaluación de los planes de trabajos de dirección no está relacionada con la calidad de los alumnos.

sin embargo debe preocuparse porque los cursos de actualización que imparte a los profesores sean tomados por un mayor número de profesores y sobre todo dirigidos a los profesores de nuevo ingreso, así como promover mayor número de estos y

facilidades de acuerdo a los reglamentos vigentes a los profesores que inicien cursos de Posgrado para incrementar el porcentaje de acuerdo a los estándares propuestos.

En lo particular:

Implementar un curso de iniciación a los profesores de nuevo ingreso, para que conozcan la filosofía del colegio, porque en la práctica se ha detectado que éstos desconocen con lo que se corre el riesgo que se desvíe del proyecto original.

Implementar los exámenes departamentales para lograr la uniformidad de conocimientos en todos los grupos en los que se imparte la misma materia.

Proporcionar las asignaciones de los grupos de profesores que soliciten licencia para que al inicio del semestre estén totalmente cubierto los grupos.

Revisar los materiales y equipos que dispone el departamento de laboratorios para actualizar y dar cursos de aquellos nuevos equipos sobre todo dirigido a los profesores.

Reglamentar y orientar los trabajos de investigación de los profesores de carrera con el propósito de que estos sean de interés para el colegio sin olvidar sus preferencias particulares, evitando la dispersión actual que existe y sobre todo difundir los trabajos que ya existen e implementar aquellos que sean operativos.

DOCENCIA

De acuerdo a la encuesta, es necesario la búsqueda de métodos para garantizar que el alumno reciba totalmente el tiempo asignado tanto en la asistencia del profesor como en el tiempo destinado a clase, debido a que el 4.3% de los alumnos indicaron que el profesor nunca asiste a clases, en tanto que el 80.3% recibe en forma completa y regularmente el tiempo establecido para las clases.

Establecer un mecanismo para que se elaboren exámenes departamentales para garantizar que todos los alumnos egresen con los mismos conocimientos tanto en calidad como en cantidad.

Implementar curso de formación docente y buscar los mecanismos para que asista un mayor número de profesores con el propósito de homologar sus conocimientos y ejercitar la práctica de utilización de recursos didácticos dado que la encuesta demostró que únicamente el 34.4% de los profesores pocas veces o nunca utilizan recursos didácticos para el desarrollo de la clase. De igual manera el 11.5% de los alumnos manifiesta que el profesor nunca aclara sus dudas.

En cuanto al personal académico²² actualmente existen 554 profesores, 206 de carrera y 343 de asignatura, de los cuales 178 son definitivos y 165 interinos y 6 técnicos académicos.

²² RODOLFO MORENO GONZALEZ, Informe de trabajo 1994-1995, pag. 12

PERSONAL ACADÉMICO	NÚMERO
DE CARRERA	205 (37%)
DE ASIGNATURA	343 (63%)
Definitivos 178 (32%)	
Interinos 165 (31%)	
TOTAL	548

Es necesario fortalecer la planta académica del colegio para incrementar el número de profesores con estudios de Posgrado hasta alcanzar el 25% recomendado.

De acuerdo a los parámetros propuestos, se hace necesario incrementar el número de profesores de carrera hasta tener el 30% recomendado.

Es necesario implementar programas de estímulos para elevar el nivel de vida de los profesores, que estén al alcance de todos, tal como lo demuestran los siguientes datos:

El programa de estímulos a la docencia únicamente lo disfrutaron 131 (23%)

El programa de recuperación de los ingresos del personal académico únicamente lo disfrutaron 125 de 205.

En cuanto a profesores de asignatura el estímulo correspondiente lo disfrutaron únicamente 149 de 205.

En cuanto a asistencia 366 profesores lograron el 95% de asistencia o más durante el semestre 95-I, en cambio 402 durante el semestre 95-II.

Durante el ejercicio de 1995, se recibieron 233 quejas de alumno o grupos por algún tipo de incumplimiento por parte de sus profesores es necesario disminuirlo analizando las razones de las quejas.

INVESTIGACIÓN

De acuerdo con los resultados de la encuesta, es necesario que los trabajos de investigación de los profesores sean difundidos, formar un organismo colegiado u oriente sobre los temas de interés para el colegio en su conjunto, y que estos sean evaluados (definiendo los criterios a considerar) tomando como eje principal la docencia.

De acuerdo a los resultados de la encuesta es necesario darle mayor difusión acerca de las líneas de investigación de los profesores de carrera, y sobre todo que los productos de dicha investigación sean de utilidad y se refleje en el aprovechamiento de los alumnos.

Es posible ampliar la carga de trabajo de los alumnos dado que el 70% de ellos manifiesta que es ligera, impartiendo cursos de la materia con bajo índice de acreditación dentro del mismo turno.

PROYECTOS DE TRABAJO

En las cuatro áreas del plantel 154 profesores se encuentran trabajando de diversas áreas en proyectos de investigación.

CUESTIONARIO DE ACTIVIDAD DOCENTE.

Se aplicó el cuestionario a 416 profesores correspondiente a 1,030 grupos lo cual es necesario realizarlo en el 100%.

FORMACIÓN DE PROFESORES

98 Profesores de carrera y 57 de asignatura se inscribieron a cursos de diplomado las cuatro áreas del colegio.

ÍNDICE DE PORCENTAJE DE EGRESADOS.

Durante este periodo el índice de egresos fue del 38%, incrementándose sustancialmente, anteriormente había sido del 28% desde la primera generación.

CALIFICACIONES ORDINARIAS

De 66,616 inscripciones alumno-asignatura 35,000 (54%) acreditaron, 18,000 (27%) no acreditaron y finalmente 13,040 (19%) no se presentaron.

EXÁMENES EXTRAORDINARIOS

Durante 1995 segundo periodo, para 65 asignaturas se registraron 9,328 inscripciones alumnos-asignaturas de los cuales únicamente 3,998 (43%) acreditaron, el resto 5,330 o no se presentaron o no acreditaron es necesario analizar el motivo del bajo rendimiento.

ACTIVIDADES DE DIFUSIÓN Y EXTENSIÓN

Es necesario darle mayor difusión al plan de trabajo de la Dirección del colegio sobre todo involucrar a todos los sectores que forman al mismo.

En la encuesta se señala como una deficiencia a la difusión de los eventos tal como demuestra que el 21.5% de los estudiantes se enteran por medio de la comunicación.

de los profesores, lo cuál no garantiza la difusión masiva del evento, además necesario retroalimentar la organización solicitando la opinión de dichos eventos.

Socializar los resultados de los proyectos de los profesores de carrera.

PROGRAMA DE APOYO A MATERIAS DIFÍCILES

De estos cursos PAMAIR (Programa de Apoyo a Materias de Alto Índice Reprobación), PAMAD (Apoyo a Materias de Aprendizaje Dificil) y CURSOS SABATINOS DE RECURSAMIENTO. El programa que mas interesa a los alumnos es el correspondiente al curso sabatino calificándolo por el 93.6% de los alumnos que son desde regular hasta muy buenos lo cuál es una buena medida incrementar numero de estos cursos.

Los cursos sabatinos son los que han ratificado su utilidad encima de otros programas tales como la promoción de exámenes extraordinarios o cursos de recursamiento.

HOJA DE INFORMACIÓN

La hoja de información con un tiraje regular de 1500 tiene como objetivo informar oportunamente de los eventos del colegio, es necesario incrementar el tiraje para que todos tengan acceso a dicha información.

ACTIVIDADES DE ORGANIZACIÓN

De acuerdo con la opinión de los estudiantes, los servicios que proporciona el plantel incide directamente con la calidad en la educación, por tanto es necesario reforzar servicios que proporciona algunos departamentos tales como servicios escolares, departamento de laboratorios y además difundir entre los estudiantes la función de

realiza cada departamentos con el propósito de que estos se dirijan al lugar correspondiente.

PLANTA ADMINISTRATIVA

El plantel cuenta para el cumplimiento de sus funciones administrativas 385 plazas. necesario verificar que dicho personal no debe sobrepasar del 25% del total empleados.

Se debe recabar la opinión de los asistentes a los diversos eventos que organiza plantel.

Se debe revisar que los organigramas sean funcionales,

BIBLIOTECA

Actualmente la biblioteca cuenta con 144,247 volúmenes con lo que se cumple con recomendación de la ANUIES, que establece que al menos deben tener 10 volúmenes por estudiante.

ACTIVIDADES DE PLANEACIÓN Y EVALUACIÓN

Es necesario que los alumnos conozcan las funciones que realiza el área de planeación de la escuela, que se publique los resultados de los informes de trabajo anual y sobre todo que se realice una evaluación del ejercicio, calificando los realizados contra el programado.

Permitir la evaluación anual entre lo planeado y lo realizado, formando una comisión de análisis del documento y publicar los resultados buscando la correspondencia con la propuesta del cumplimiento de al menos el 75%.

ESCENARIO DESEABLE²³ (RECOMENDACIONES)

ALUMNOS

La eficiencia terminal del bachillerato es del 80%, concluyéndose la mayor parte tres años.

Por lo menos el 80% de los alumnos aborda con éxito sus estudios en la licenciatura concluyéndolo el 80% en el tiempo preestablecido.

DOCENCIA

La mayor parte de los profesores son de tiempo completo, poseen el grado licenciatura y el 40% tienen estudios de Posgrado.

Una parte de su tiempo lo dedican a ofrecer asesorías o tutorías tanto a alumnos destacados como a los que presentan algún rezago.

Reciben ingresos adecuado para dedicarse exclusivamente a la docencia

INVESTIGACIÓN

Los programas de estudio son revisados permanentemente y los planes de estudios cada cinco años.

²³ Idem 21

Se ofrecen programas institucionales que brindan apoyo a los alumnos que present insuficiencia y rezagados así como a alumnos destacados.

ORGANIZACIÓN

Existen condiciones que propician un ambiente académico de colaboración.

Los cuerpos directivos ofrecen apoyo al trabajo académico

Existen normas para el ingreso permanencia y promoción

Los planteles cuentan con biblioteca, aulas, laboratorios cubículos talleres mediatec instalaciones deportivas y recreativas suficientes y adecuados.

Los grupos escolares tienen una población máxima escolar que no excede de alumnos.

PLANEACIÓN Y EVALUACIÓN

La evaluación del aprendizaje de los alumnos se realiza de manera colegiada, evaluación extraordinaria se realiza a través de un centro de acreditación institucion

La planeación de las actividades académicas se realiza a partir de prioridades institucionales y reglamentada por los órganos colegiados.

PROPUESTAS

IMPLANTAR EN LOS PLANTELES DEL COLEGIO UN SISTEMA DE CALIDAD

Aparentemente el concepto de calidad en la educación son dos conceptos que tienen campos de aplicación diferentes, la calidad surge en el contexto de la fabricación y cuando cambia la educación es una actividad humana.

La calidad esta basada en la supervisión susceptible de medirse; en cambio la actividad humana no esta establecida en patrones estandarización ni generalizaciones.

El colegio de Ciencias y Humanidades Plantel Sur, es una organización que presenta problemas de calidad²⁴ entre éstos:

1. Los egresados salen al "mercado" sin cumplir con los requisitos anunciados
2. La empresa posee una gran red de servicio de posventa (exámenes extraordinarios)
3. Los directivos no establecen estándares claros de calidad.
4. La dirección desconoce el precio del incumplimiento (costo de exámenes extraordinarios)

Asimismo, el texto indica que la vacuna para estos problemas radica en tres puntos principales:

Determinación, Educación e Implantación

La determinación surge cuando los miembros de una equipo de trabajo deciden implementar medidas para corregir los problemas

²⁴ CROSBY, B PHILIP, Calidad sin lagrimas, Tlalpan 1991, CECSA.

Educación se refiere al proceso por medio del cual todos los empleados adquieren lenguaje común acerca de la calidad e Implantación es el acto de dirigir el flujo mejoras por la vía correcta.

Sin embargo el concepto de educación como producto es susceptible a medirse como por ejemplo en índice de egresados, el número de alumnos aprobados, la evaluación exámenes realizados en forma colegiada, la medida del cambio de aptitudes de estudiantes medida antes y después de algún curso, estos son ejemplos que se pueden medir.

Las instituciones de educación superior como áreas de servicio deben realizar programa de evaluación permanente de la calidad, constituyendo una programa institucional con diversas etapas hasta alcanzar la calidad, dicho programa debe iniciarse con la *ESTANDARIZACIÓN DE LOS PARÁMETROS DE CALIDAD FIJADOS . FORMA VOLUNTARIA POR PARTE DE LOS MIEMBROS DE COMUNIDAD ESTUDIANTES, PERSONAL ACADÉMICO, PERSONAL ADMINISTRATIVO FUNCIONARIOS EN SU ÁMBITO DE INFLUENCIA DEBEN PROPONERSE COMO OBJETIVOS AQUELLOS ESTÁNDARES QUE LE SEA POSIBLE ALCANZAR DESPUÉS SUPERARLOS HASTA ALCANZAR LA EXCELENCIA.*

Sin embargo concluimos que el aseguramiento de la calidad solamente será posible si se va allá de la generación de índices que midan la eficacia, o de los parámetros, si no esta funcionará únicamente cuando *LA CALIDAD SE VUELVA UNA ACTITUD UNA CULTURA COLECTIVA SOCIALMENTE RECONOCIDA Y EJERCIDA SIGNIFICATIVAMENTE TRASCENDENTE.*

Por esta razón la calidad debe ser una cultura que provenga de una decisión de la dirección comprometida y que tenga voluntad para llevarla a cabo.

PERFIL DE BACHILLER²⁵

La formación básica integral que todo bachiller debe ofrecer, se expresa a través de un perfil constituido por una serie de puntos mínimos, este perfil es desde el punto metodológico, el resultado de un procedimiento sistemático que permite identificar determinados rasgos y también constituye un criterio para la selección y estructuración de contenidos de la enseñanza.

El curriculum visible, son aquellos cursos que el colegio ofrece a sus estudiantes, sin embargo existe el curriculum invisible, en el Colegio de Ciencias y Humanidades olvidado un punto importante, el curriculum invisible es aquel donde el bachiller adquiere un conjunto de valores como un código de ética que se exprese en el joven por supuesto en el ciudadano que egresa, el código de ética para que sea eficaz debe enseñado por los profesores mediante la practica y el ejemplo, donde se enseñen valores universales tales como la puntualidad, la integridad el respecto a si mismo y los demás, la urbanidad, además de los siguientes términos:

- **Legalidad**, Su comportamiento y sus acciones se sustenten en lo dispuesto por la ley en cualquier ámbito de su vida.
- **Respeto**, Como reconocimiento de la dignidad personal y colectiva como un proyecto de vida.
- **Lealtad**, Entendida como sentimiento de adhesión a su país a la vida misma.
- **Patriotismo y conciencia de estado**, En cuanto a la preservación de valores ideológicos, sociales, y culturales de

²⁵ Ma. Leticia de Anda Munguia y otros, El perfil de Bachiller hacia el nuevo milenio. SEP, 1994

las instituciones de nuestro país .

- **Solidaridad**, Como una labor donde se reconozca su actuación en función de la colectividad como garantía de permanencia.

BIBLIOGRAFIA.

BIBLIOGRAFÍA EMPLEADA.

- 1.- ARIAS GALICIA FERNANDO.- Introducción a la Investigación en Ciencias de la Administración y del Comportamiento.- Editorial trillas tercera Edición. Agosto 1987.
- 2.- AUTORES VARIOS, Revista de Educación Superior julio-septiembre de 1993, editorial ANUIES
- 3.- AUTORES VARIOS, Revista de la Educación Superior número 96, editorial ANUIES.
- 4.- AUTORES VARIOS, Revistas de la Educación Superior, ANUIES, número 70, 1989.
- 5.- AUTORES VARIOS, Revistas de la Educación Superior, ANUIES, número 87, Julio-septiembre 1993.
- 6.- CARLOS PAYAN FIGUEROA Y VARIOS AUTORES MAS, La educación Superior en México, México D.F. 1995, ANUIES.
- 7.- CASTREJON DIEZ JAIME, La Universidad y el Sistema, trillas, Primera edición marzo de 1993.
- 8.- COMPES, Programa Integral para el Desarrollo de la Educación Superior Editorial. ANUIES
- 9.- CORTES FERNANDO, Y RUBULCAVA ROSA MARÍA, Métodos estadísticos aplicados a la Ciencias Sociales, Editorial. Colegio de México.
- 10.- CROSBY PHILIP B. - Calidad sin Lágrimas, Editorial Cecs, noviembre de 1991.
- 11.- FRANSETH JANE, Supervisión Escolar como Guía, Editorial trillas, julio 1982.
- 12.- G. HOEL PAUL, Estadística Básica para negocios y Economía, Editorial Cecs, 1986.

- 13.- GARCIA RAMOS, JOSE MANUEL, Pedagogía de la Evaluación, Madrid 1994, Sintesis S.A.
- 14.- GARZA MERCADO ARIJO, Manual de Técnicas de Investigación Editorial. Harla, Colegio de México.
- 15.- GERSTNER V. LOUIS JR. Reinventando la Educación, 1º edición Paidós, 1996.
- 16.- GOMEZJARA NICOLAS PÉREZ R, FRANCISCO, el Diseño de la Investigación Social. Editorial Fontamara S.A.
- 17.- HIERRO GRACIELA.- Cuaderno de Planeación Universitaria, , UNAM-ANUIES, 3º. época, año 4, 1 febrero de 1990.
- 18.- HOUSE E. R. Evaluación, Ética y Poder, Madrid 1994, Morata
- 19.- J. ELLIOT; La Investigación-Acción en educación, 2ª Edición, Editorial Morata, 1996
- 20.- JOINT COMMITTEE ON STANDAR FOR EDUCATTIONAL "Normas de evaluación para programa y proyectos y material educativo" Editorial Trillas, México D.F. 1997.
- 21.- JOSE ANTONIO AGUILAR; Planeación escolar y formulación de Proyectos, Editorial Trillas, 1996.
- 22.- JOSE M. CALVO; Educación y filosofía en el Aula, 1º Edición Paidós 1994,
- 23 JOSE M. DOGER CORTE; "Medidas para asegurar la calidad en la educación Superior: Calidad Social", Revista de la educación superior numero 96, pp 104-112, Editorial ANUIES, México D.F.
- 24.- KASUGA DE YAMAZKI HERMELINDA, Círculos de Calidad., Editorial Grada. S.A. de C.V. Colegio de Graduados en Alta Dirección, Quinta edición 1992.
- 25.- LEVIN JACK, Fundamentos de Estadística de la investigación Social, Editorial Harla.
- 26.- MENDENHALL WILLIAMS.- Estadística para administradores y economía Iberoamericana, México, 1988.
- 27.- MÉNDEZ RAMÍREZ IGNACIO .- El Protocolo de Investigación.- Editorial Trillas tercera edición, septiembre de 1994
- 28.- MERLIN C. WITTRUCK, "La investigación de la Enseñanza", Editorial Paidós, 1989, México D.F.:

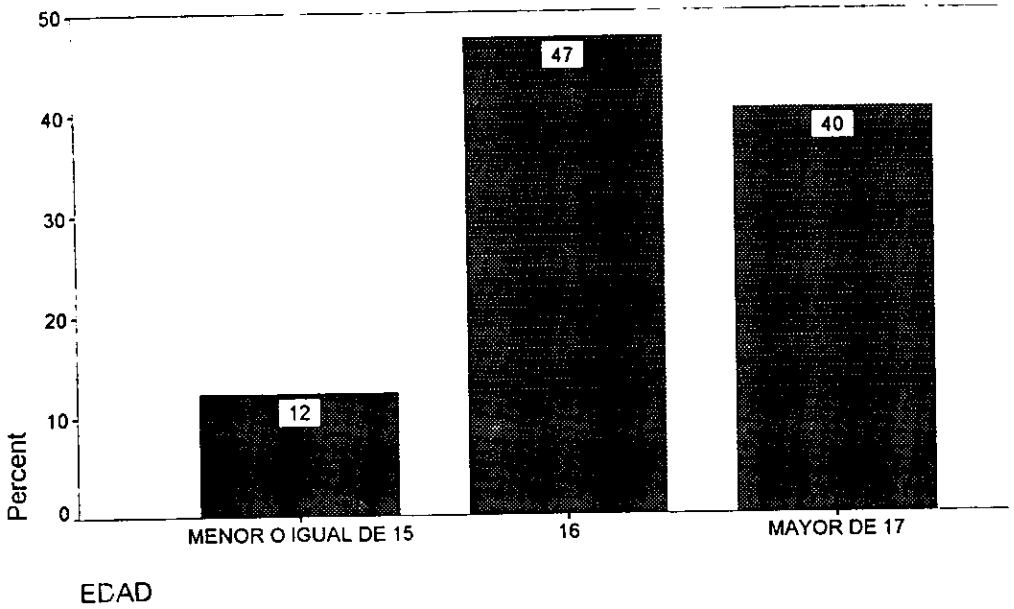
- 29.- MORENO GONZÁLEZ RODOLFO L., Informe de trabajo 1993-1994, del Director del Plantel Sur del CCH. abril de 1994.
- 30.- O.C.D.E. "Escuelas y Calidad de la Enseñanza", Paidós, 1991, España.
- 31.- PANSZA G. MARGARITA; Operatividad de la Didáctica, 7ª edición, Gernika.
- 32.- R. M. GAGNE, LESLIE J. BRIGGS, La planificación de la enseñanza , sus principios, Editorial. trillas.
- 33.- ROJAS SORIANO RAÚL, Guía para realizar Investigación Social, México, D.F. agosto 1978, Limusa.
- 34.- ROSALES CARLOS, Criterio para una Evaluación formativa, 4ª Edición, Editorial Narcea 1997.
- 35.- SOLANO FLORES GUILLERMO, Principio del análisis estructural educativo, Editorial Trillas, noviembre 1983.
- 36.- STUFFLEBEAN, DANIEL L. "Evaluación Sistemática " Editorial Paidós, Barcelona 1995
- 37.- T.F. COOK, CH. S. REICHARAT, "Métodos Cualitativos y Cuantitativos en Investigación Evaluatoria", 2ª Edición, Editorial Morata S.L. España 1995.
- 38.- TAMAYO Y TAMAYO, MARIO F. Metodología formal de las Investigación Científica, Madrid, 1997, Limusa
- 39.- TENBRINK, TERRY D. "Evaluación Guía Practica para Profesores " 4ª edición Editorial Narcea S.A. Madrid 1997.
- 40.- TRAVERS, ROBERT, "La Investigación Educacional, Editorial Paidós, Ecuador 1986.
- 41.- WILSON, D. JOHN; Como valorar la calidad de la enseñanza Editorial Paidós 1995.
- 42.- ZAVALLONI, ROBERTO; Orientar para Educar, Editorial Herdaer, 1981

ANEXO I

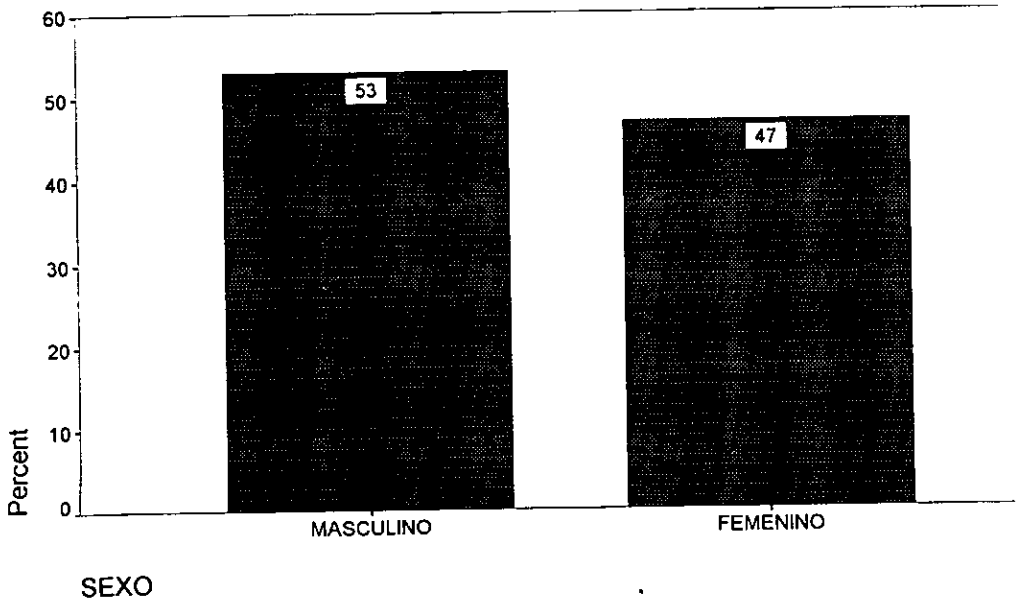
ESTADÍSTICA DESCRIPTIVA GRAFICAS Y TABLAS

**ESTADÍSTICA DESCRIPTIVA
GRAFICAS**

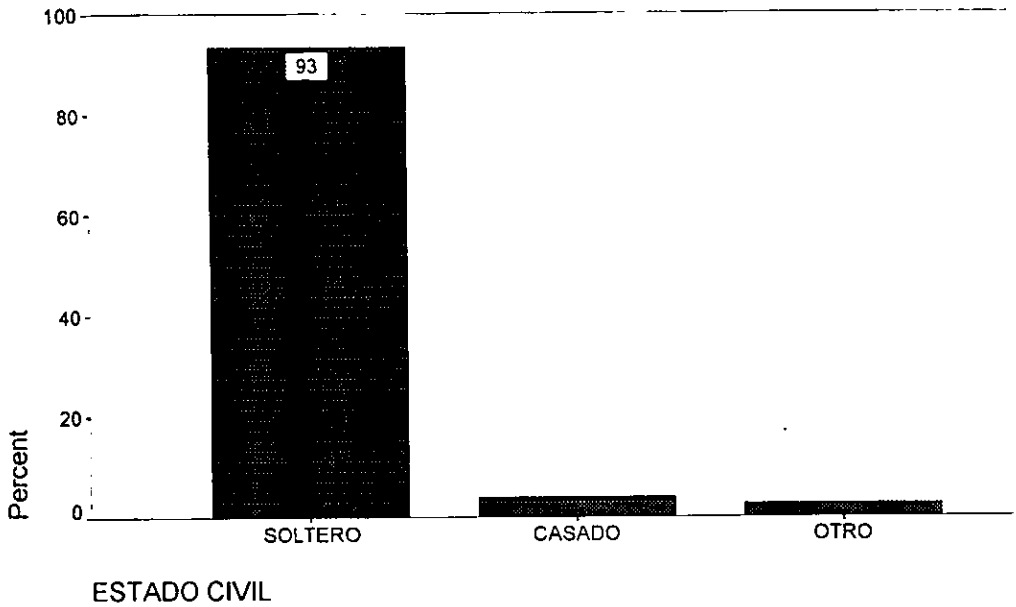
Bar Chart



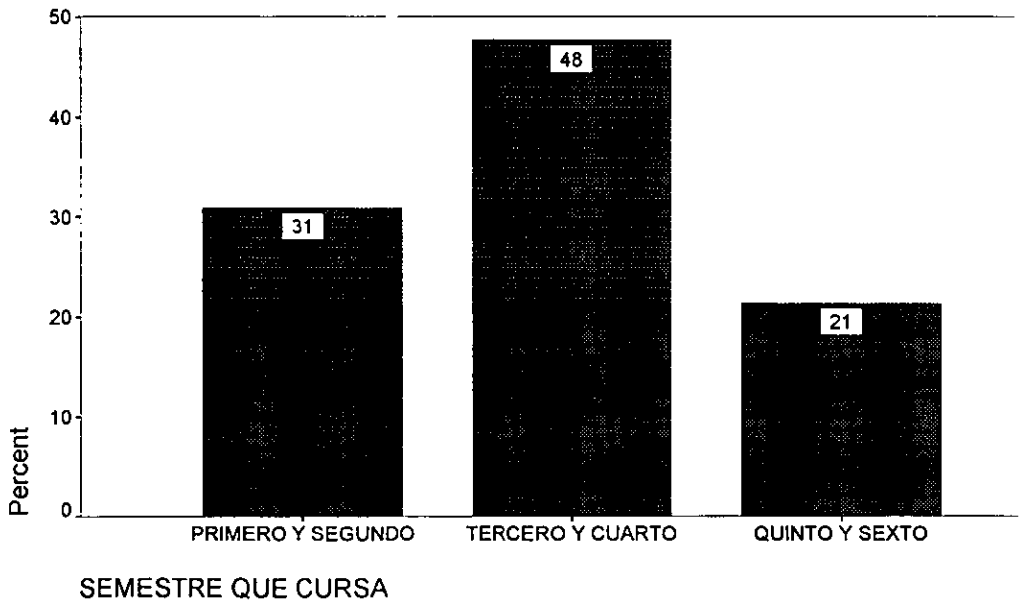
Bar Chart



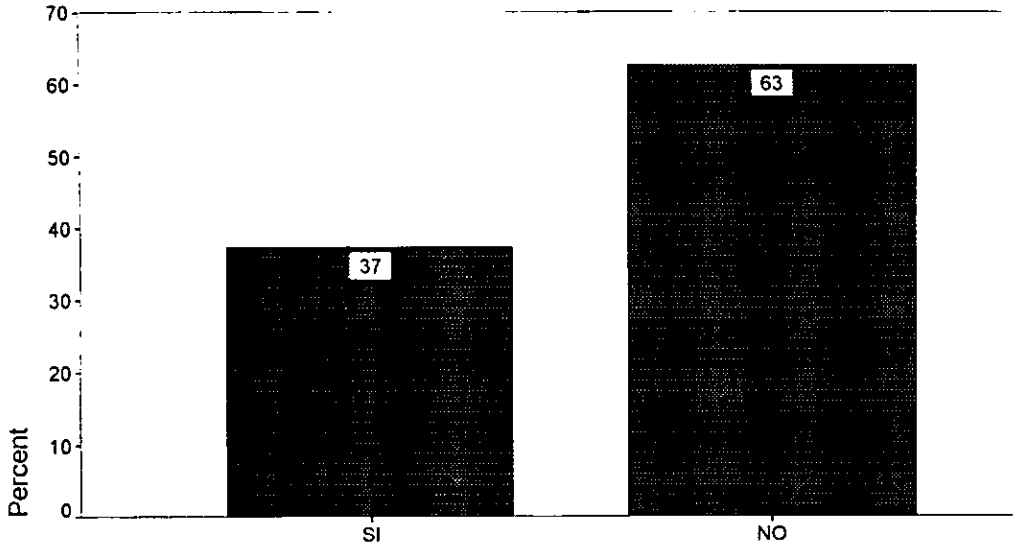
Bar Chart



Bar Chart

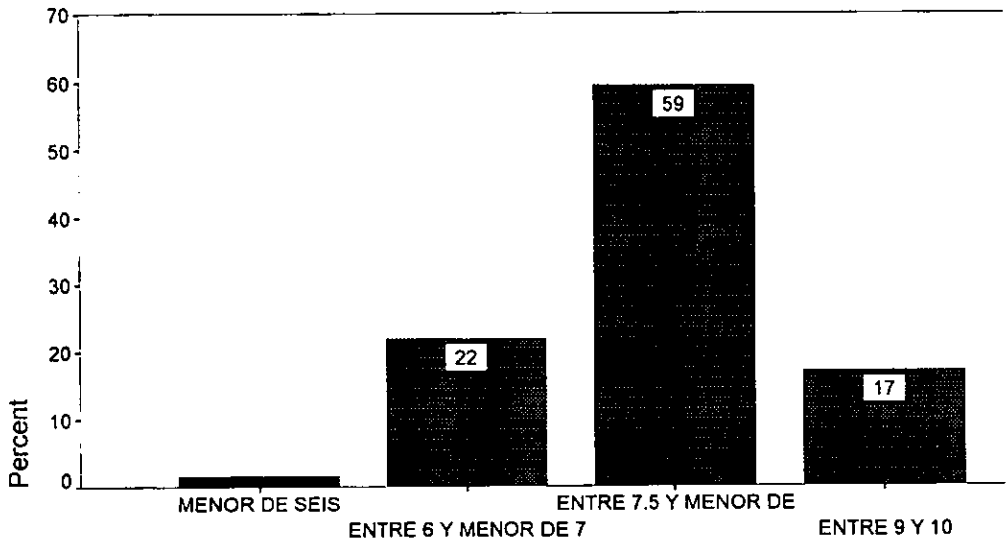


Bar Chart



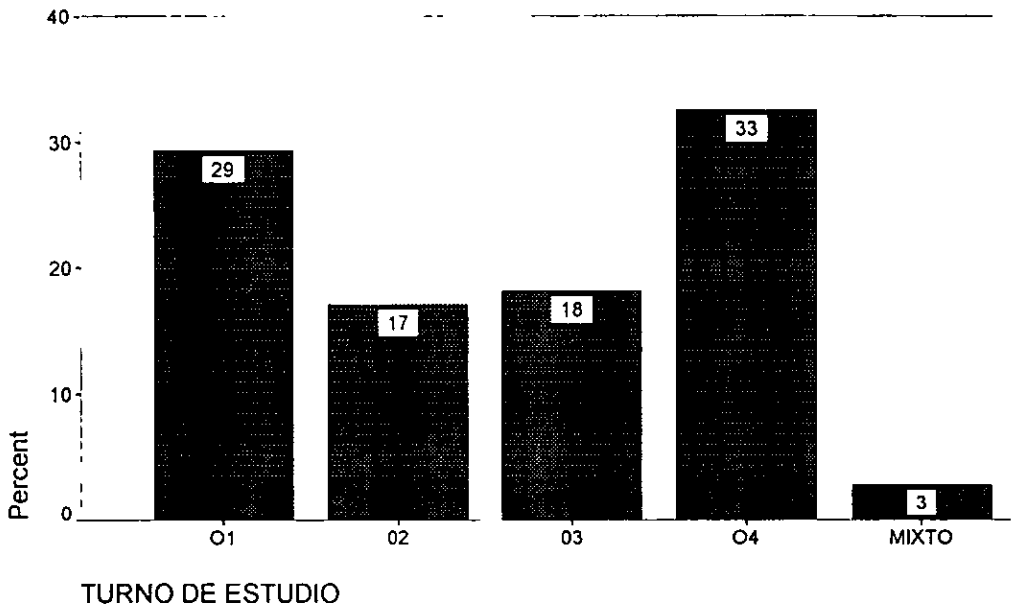
EMPLEO DEL ESTUDIANTE

Bar Chart

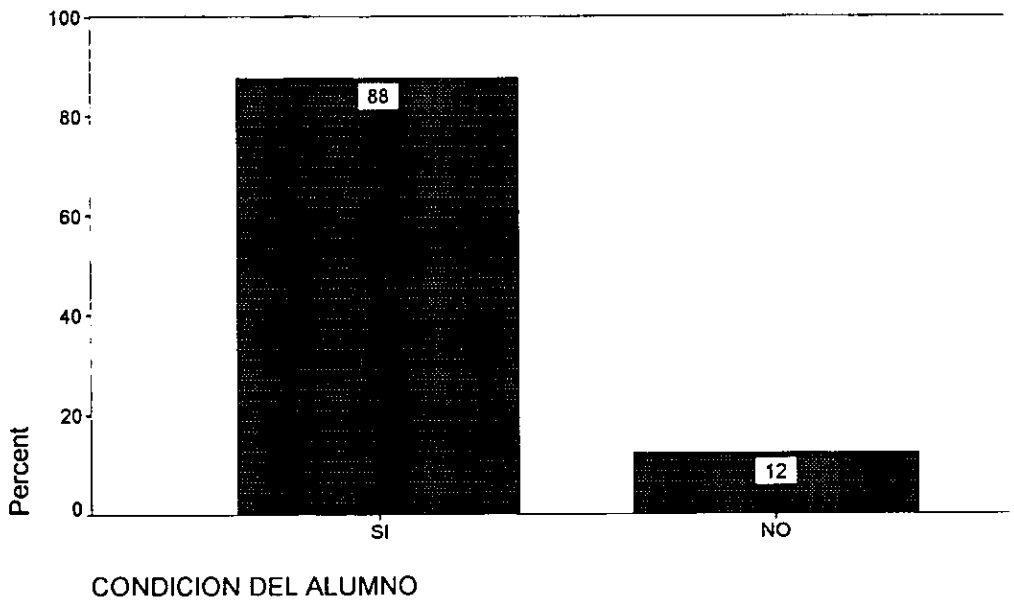


PROMEDIO DEL ESTUDIANTE

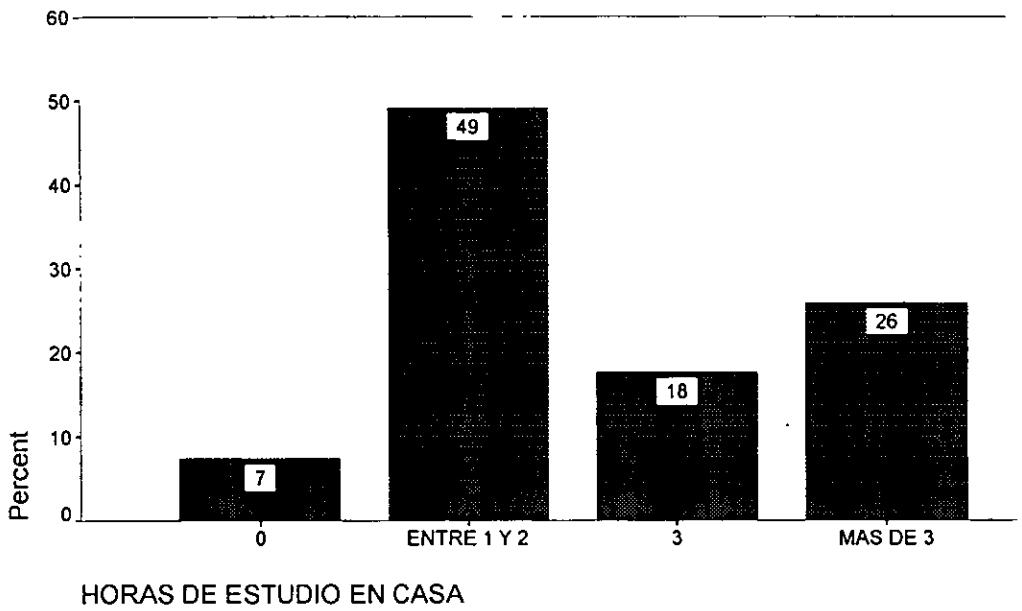
Bar Chart



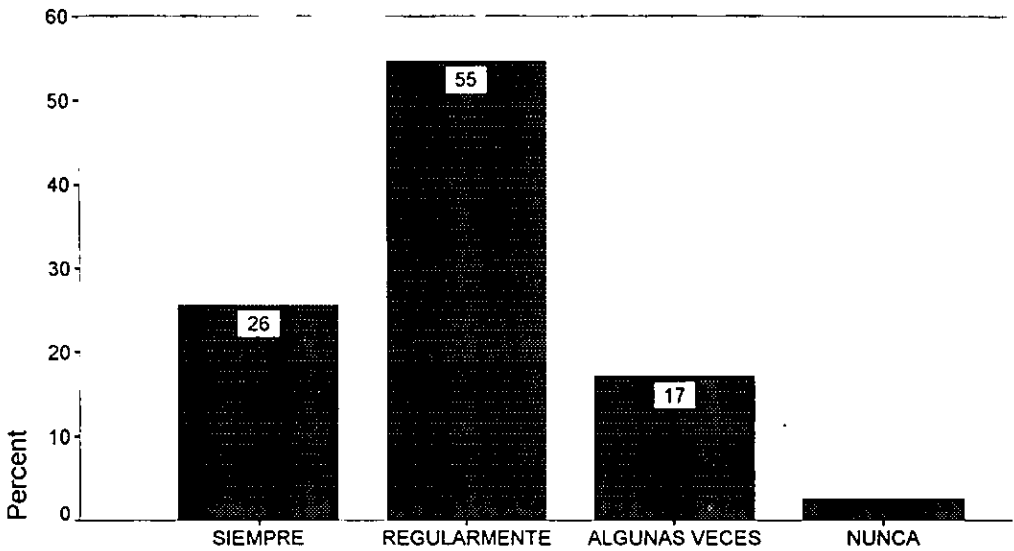
Bar Chart



Bar Chart

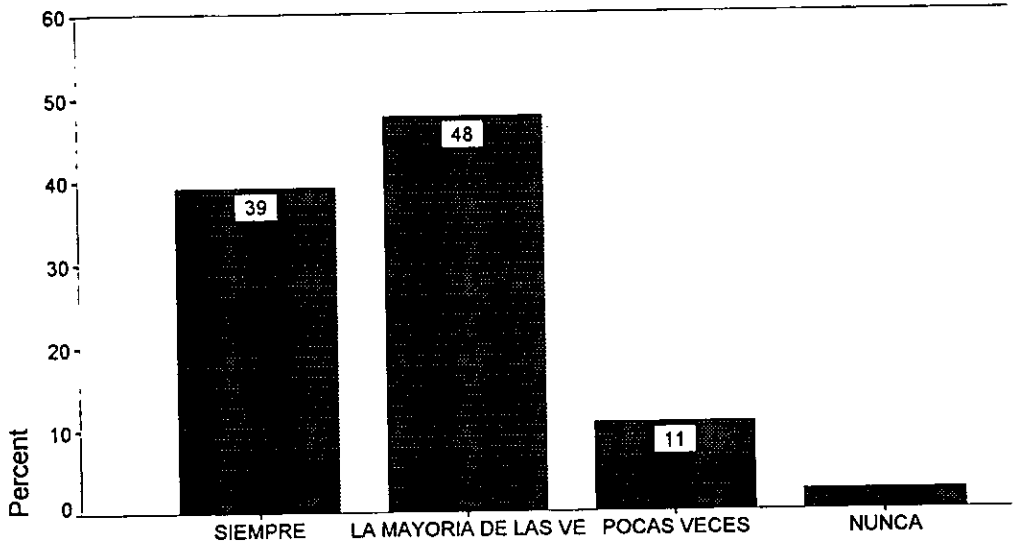


Bar Chart



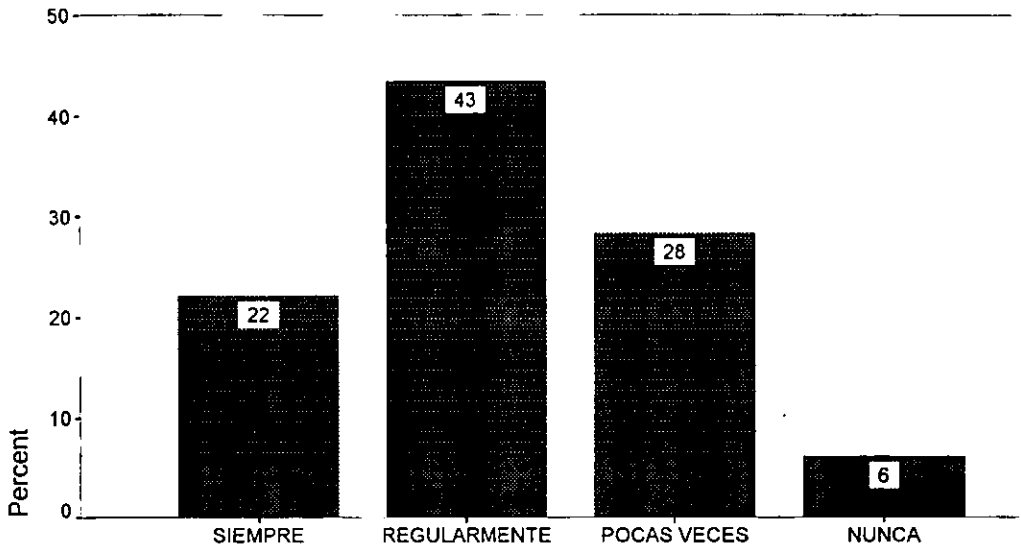
TIEMPO ASIGNADO POR CLASE

Bar Chart



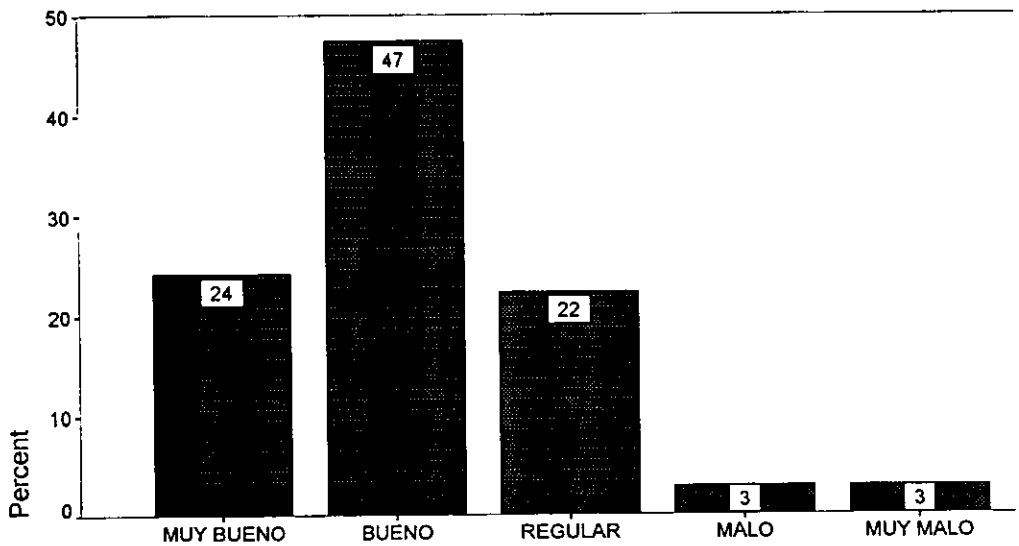
DESARROLLO DE PROGRAMA

Bar Chart



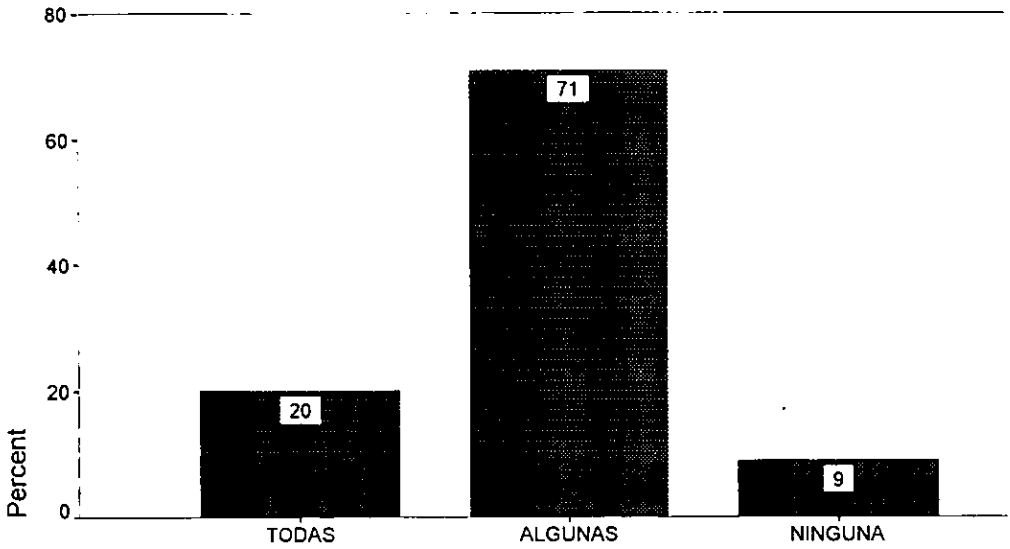
RECURSO DIDACTICOS

Bar Chart



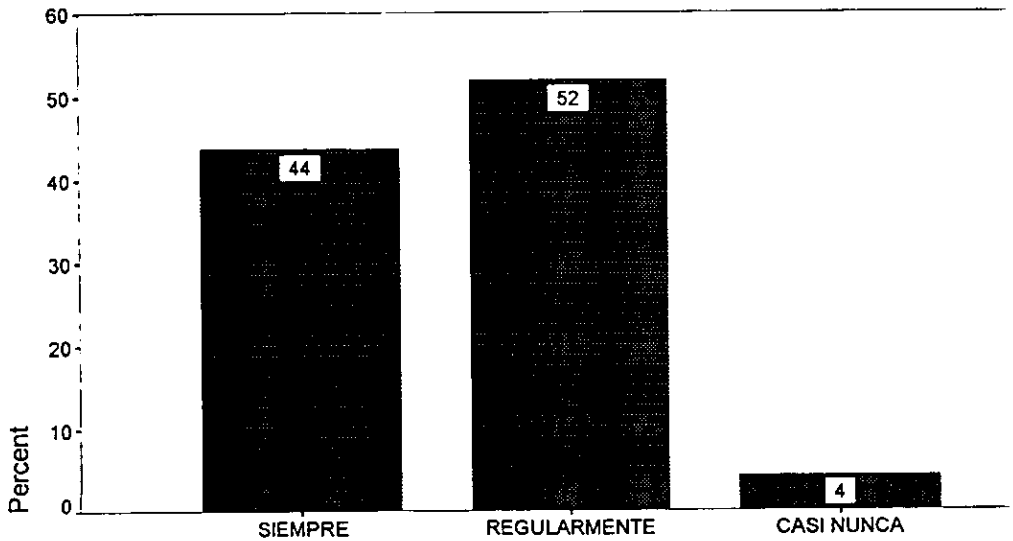
INTERES DEL PROFESOR

Bar Chart



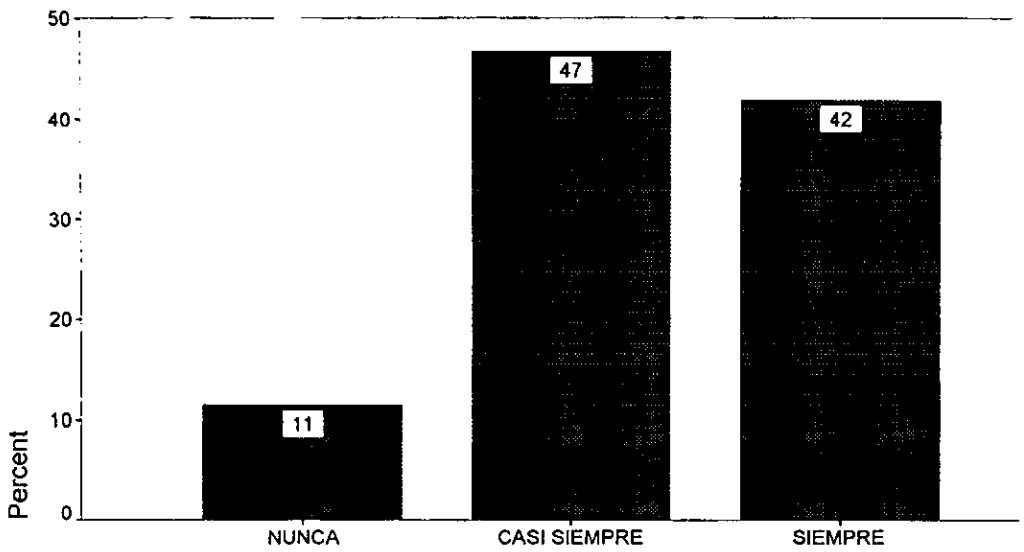
CONOCES EL PROG. ASIGN.

Bar Chart



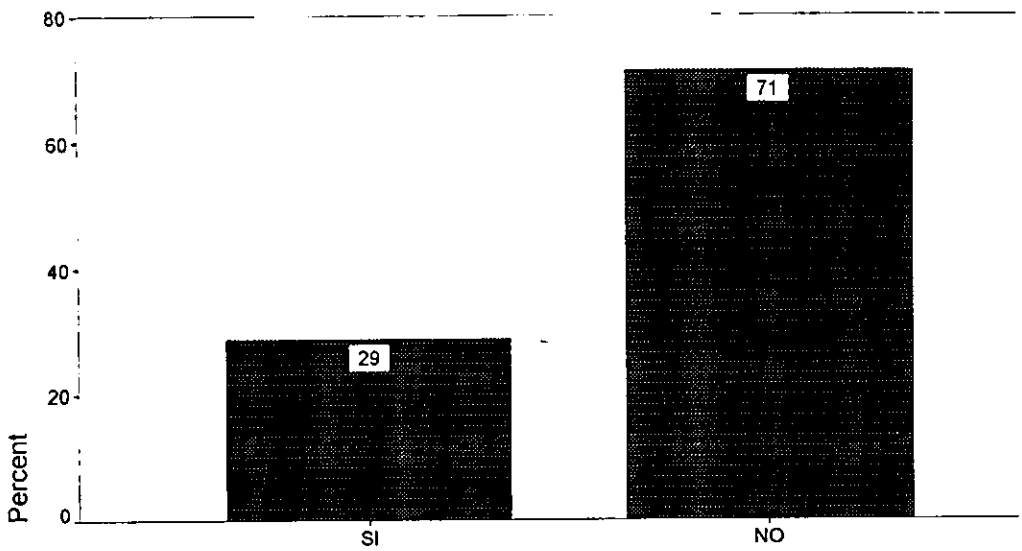
ASISTENCIA DEL PROFESOR

Bar Chart



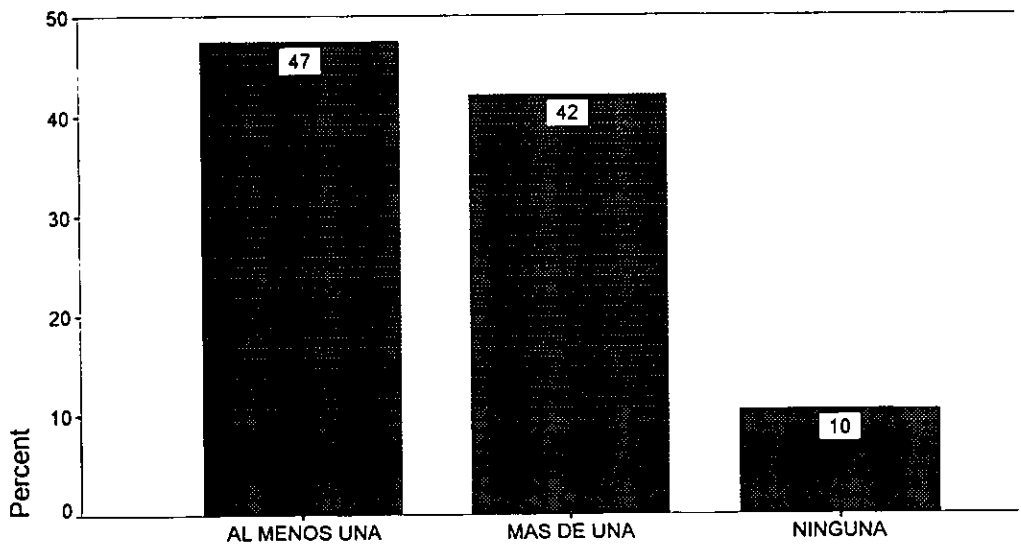
EL PROF. ACLARA DUDAS

Bar Chart



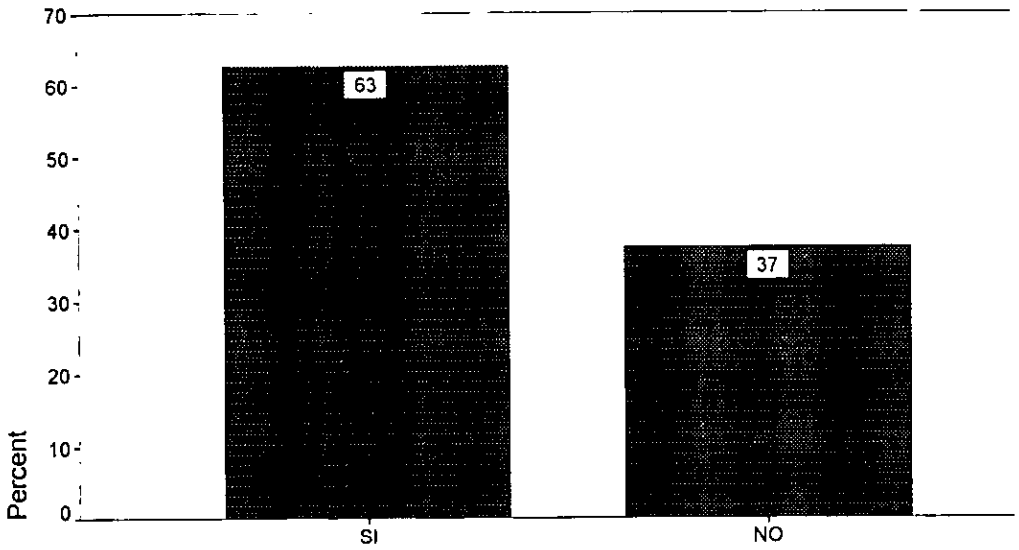
PLAN DE TRABAJO DEL PLANTEL

Bar Chart



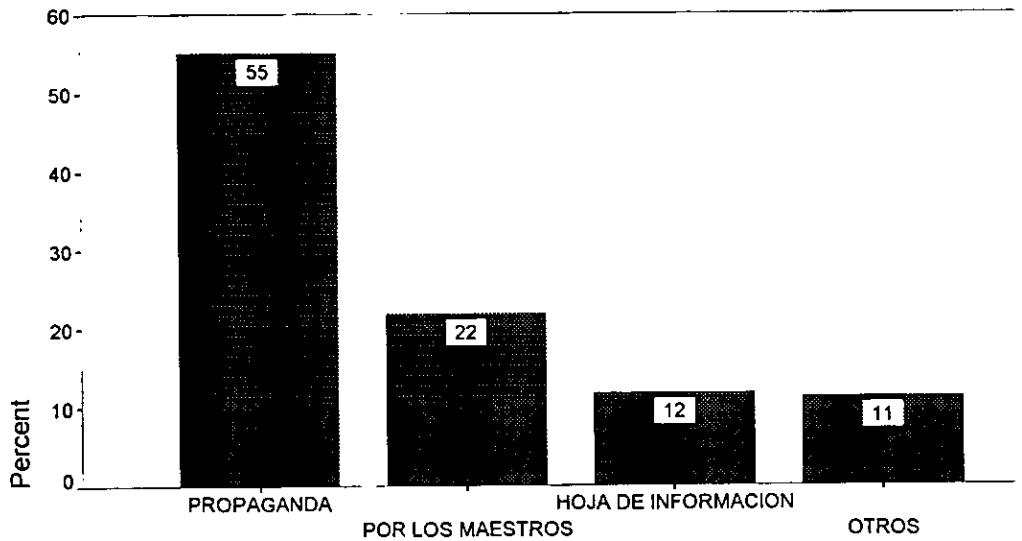
EDICIONES DEL PLANTEL

Bar Chart



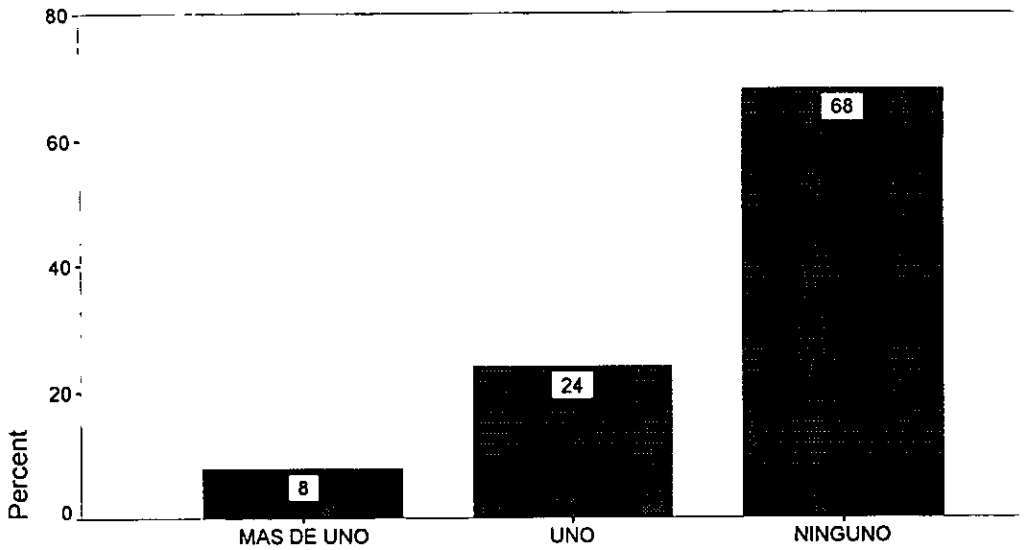
ASISTES A EVENTOS ACADEMICOS

Bar Chart



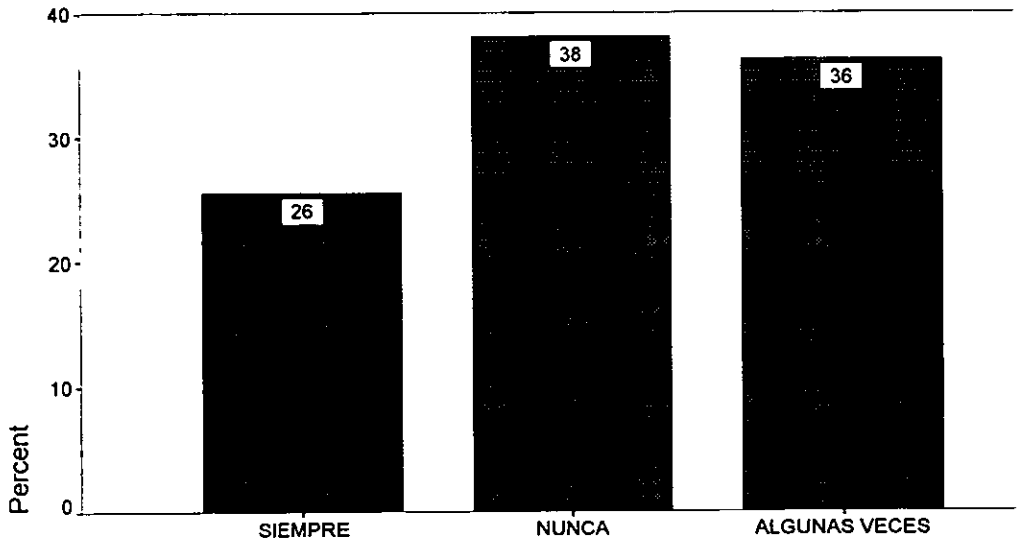
DIFUSION DE LOS EVENTOS ACADEMICOS

Bar Chart



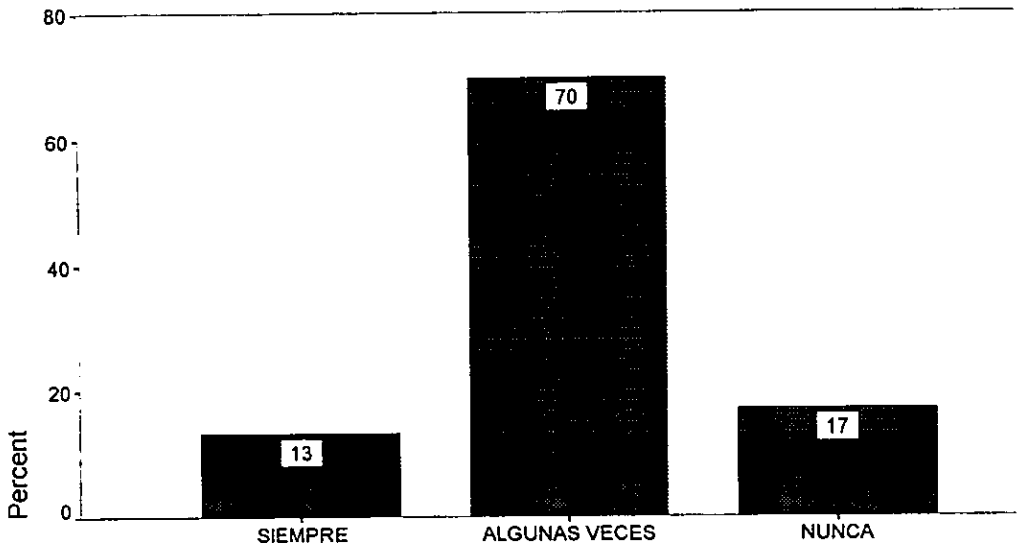
PROY. DE PROF. DE CARRERA

Bar Chart



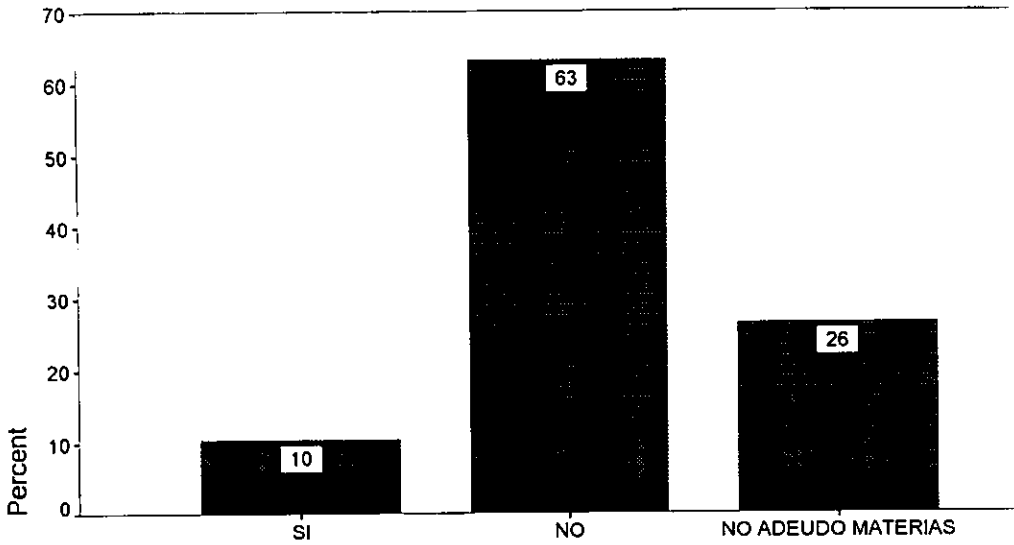
SOLICITAN TU OPINION DE LOS EVENTOS

Bar Chart



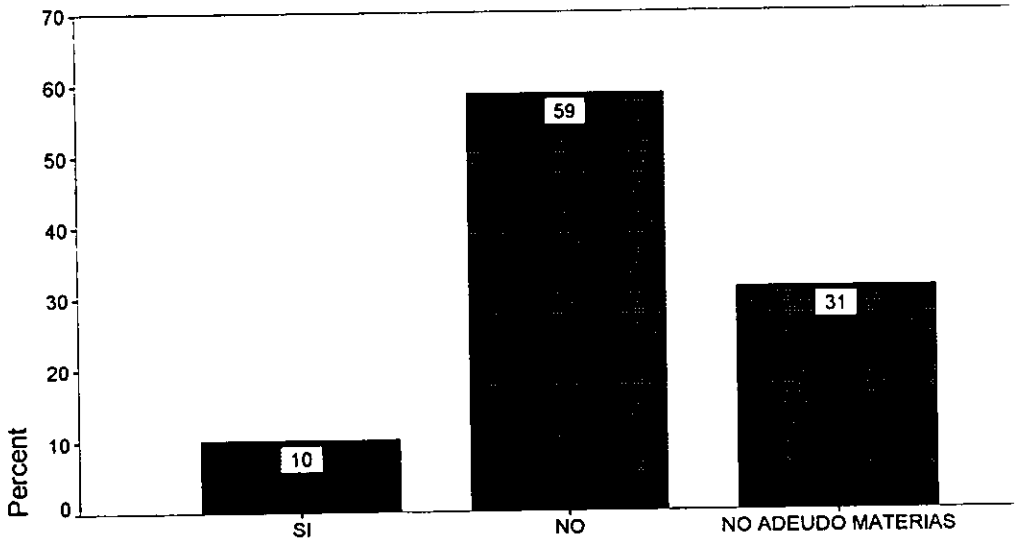
LEES LA HOJA DE INFORMACION

Bar Chart



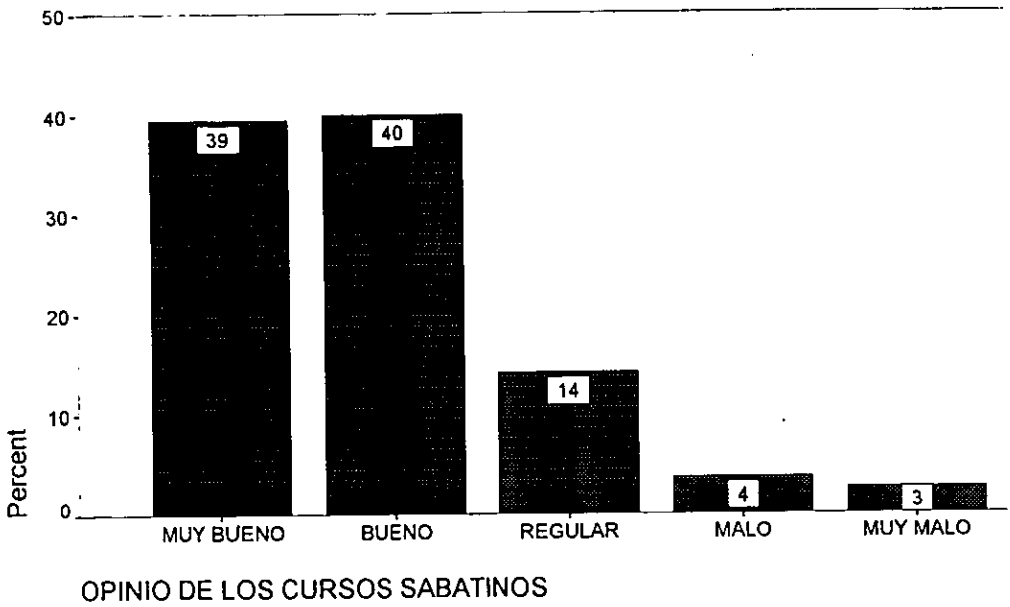
PERTINENCIA AL PAMAIR

Bar Chart

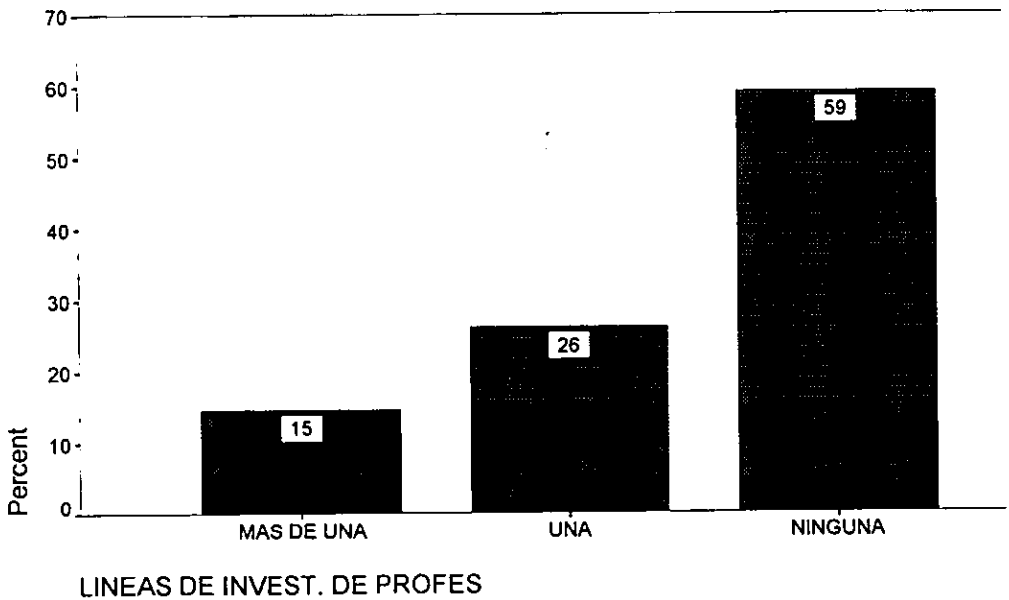


PERTINENCIA AL PAMAD

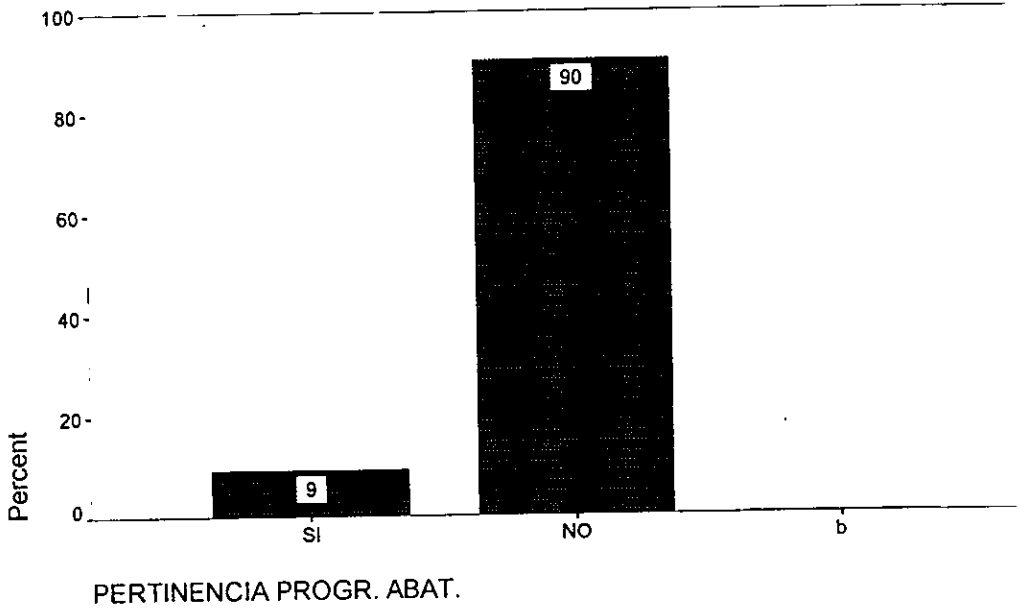
Bar Chart



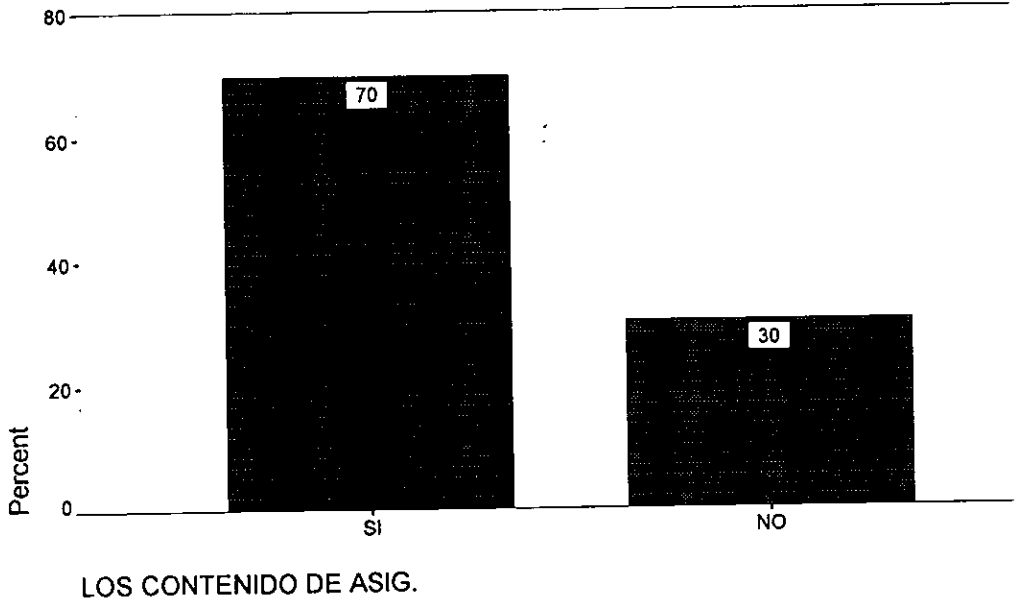
Bar Chart



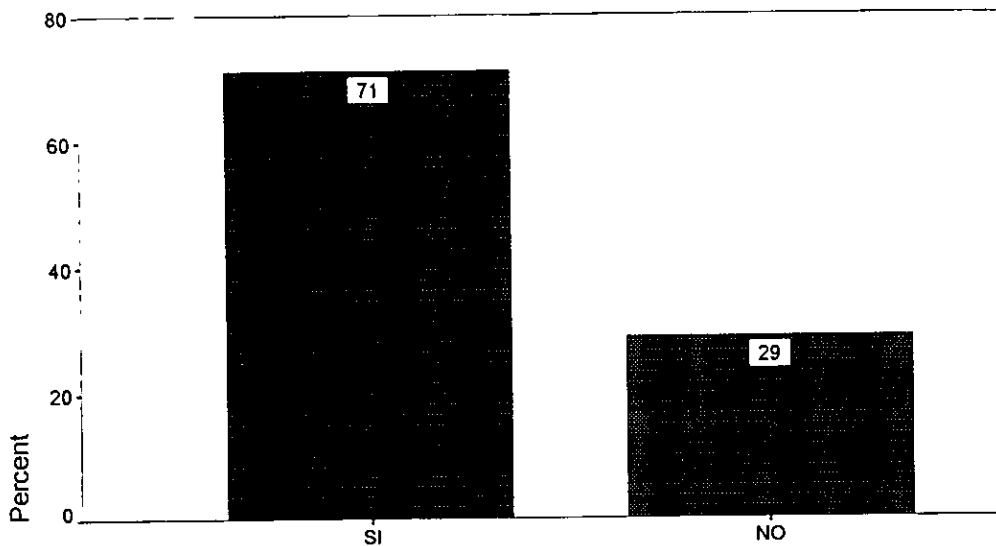
Bar Chart



Bar Chart

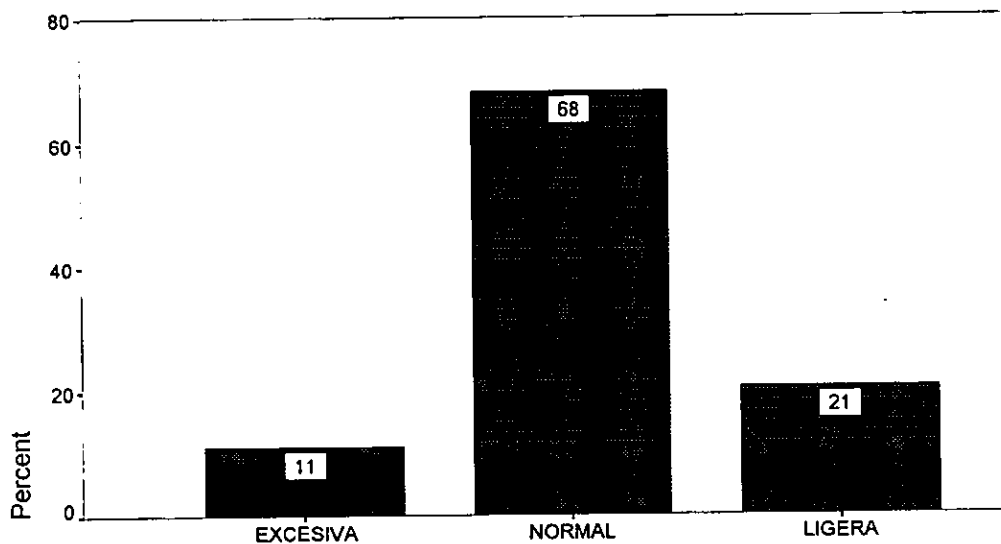


Bar Chart



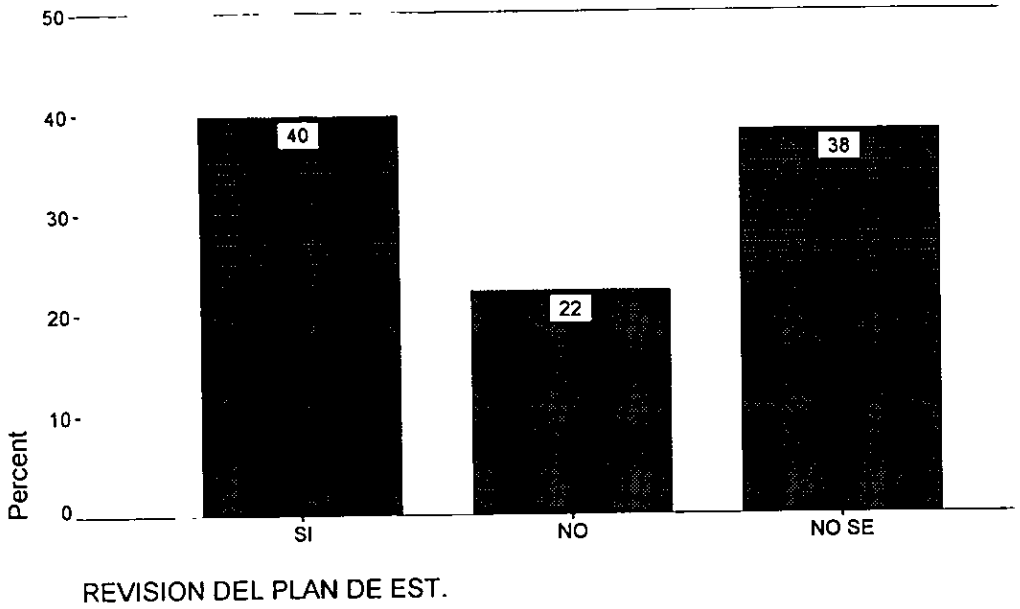
ADECUADA LA SECUENCIA DEL PLAN DE EST.

Bar Chart

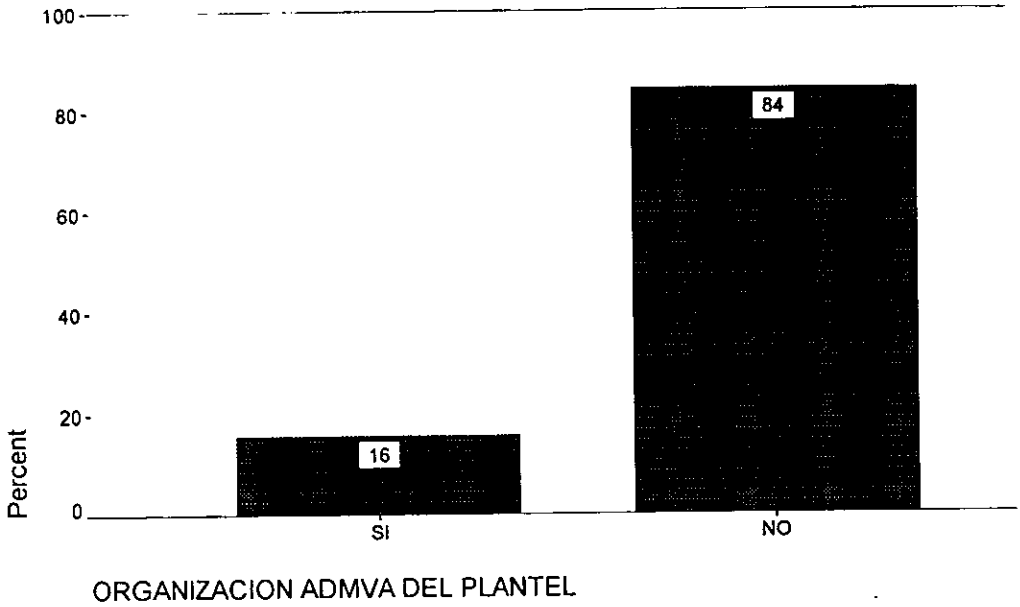


CARGA DE ASIGNATURAS

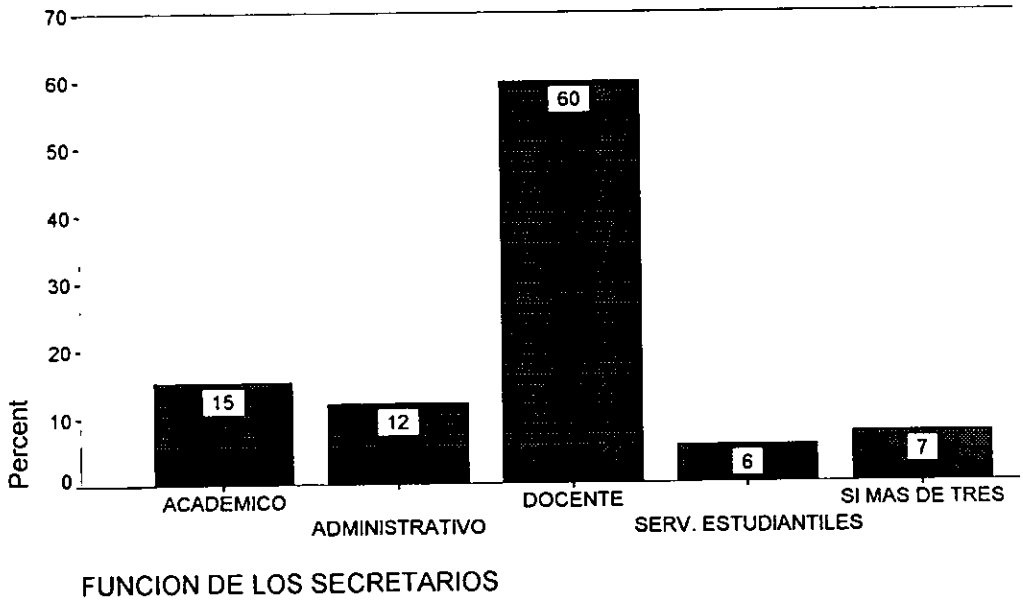
Bar Chart



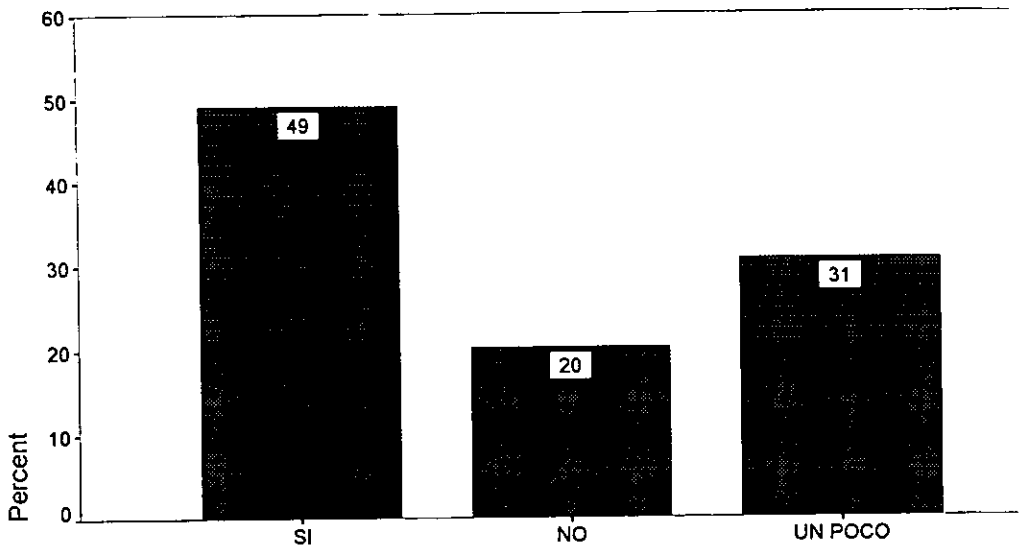
Bar Chart



Bar Chart

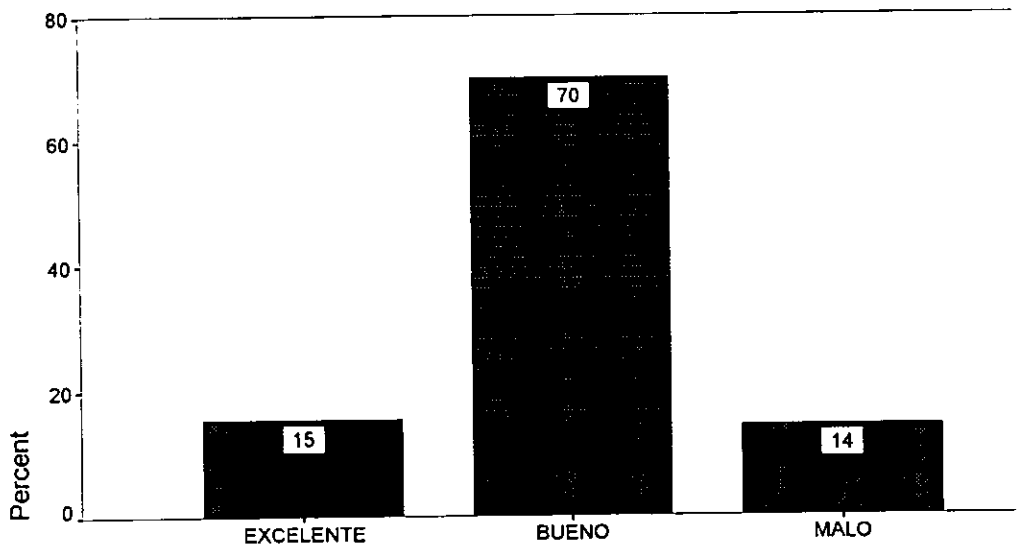


Bar Chart



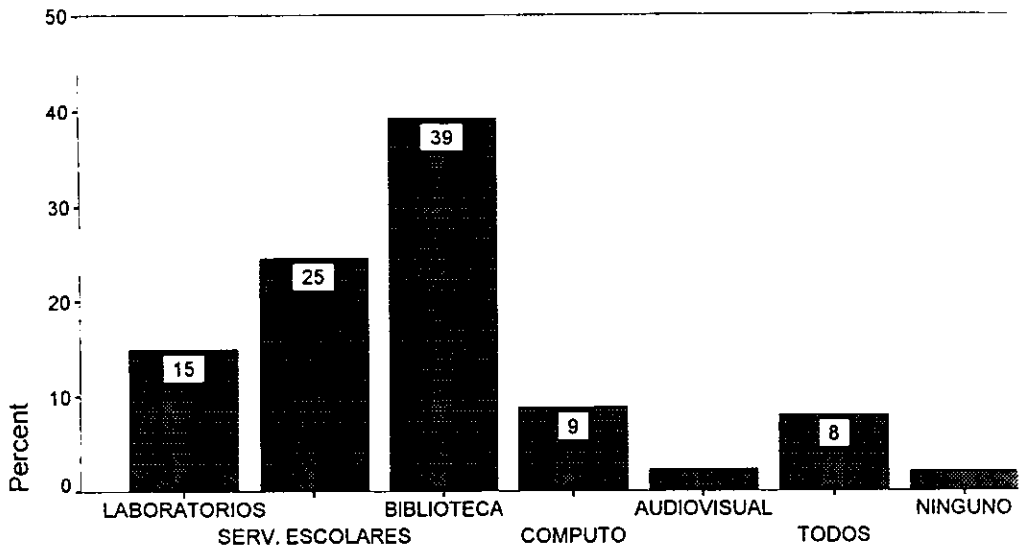
CALIDAD DE LOS SERVICIOS

Bar Chart



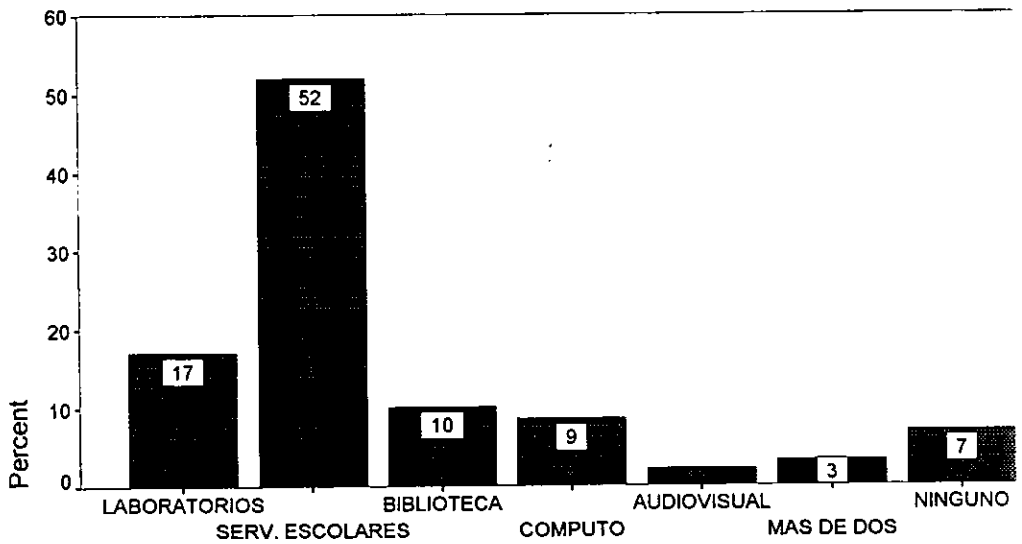
SERVICIOS EN GENERAL DEL PLANTES

Bar Chart



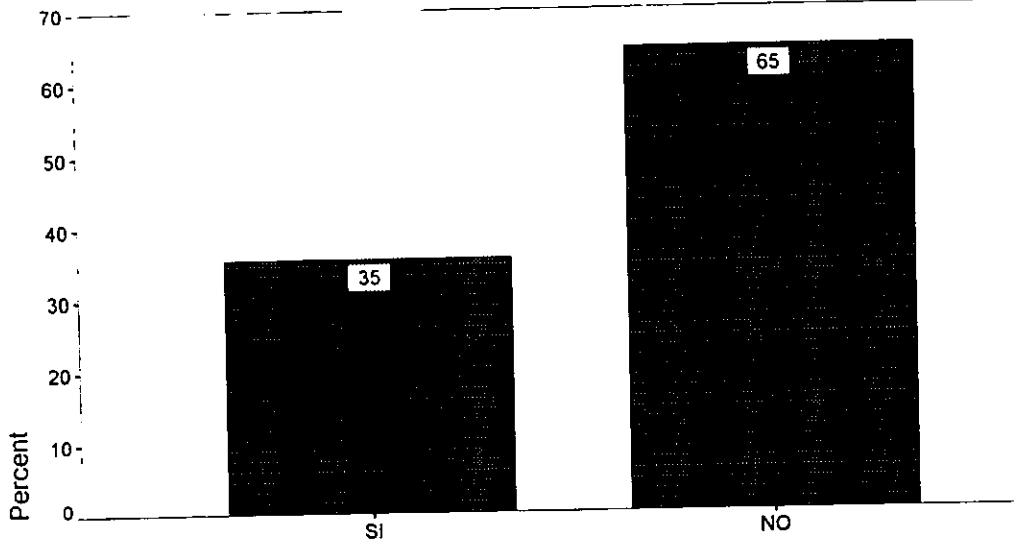
DEPARTO CON MEJOR SERVICIO

Bar Chart



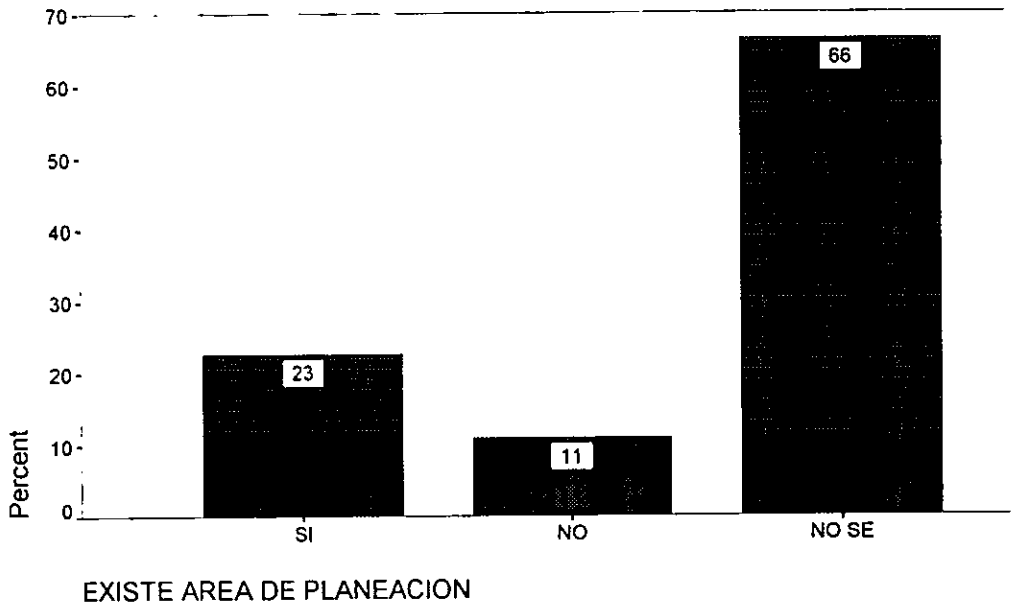
DEPTO CON PEOR SERVICIO

Bar Chart

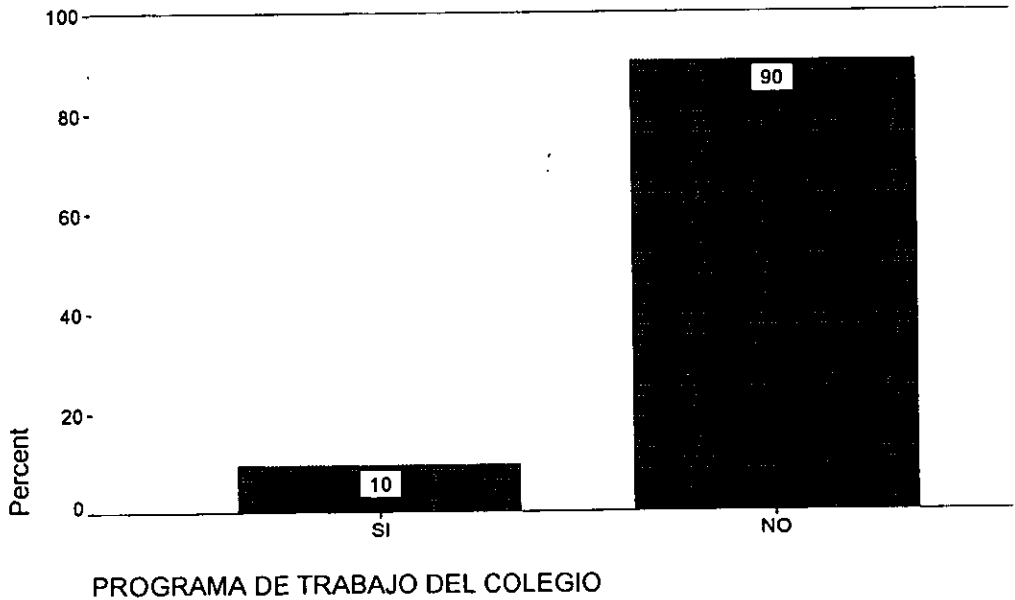


DIAGNOSTICOS DEL PLANTES

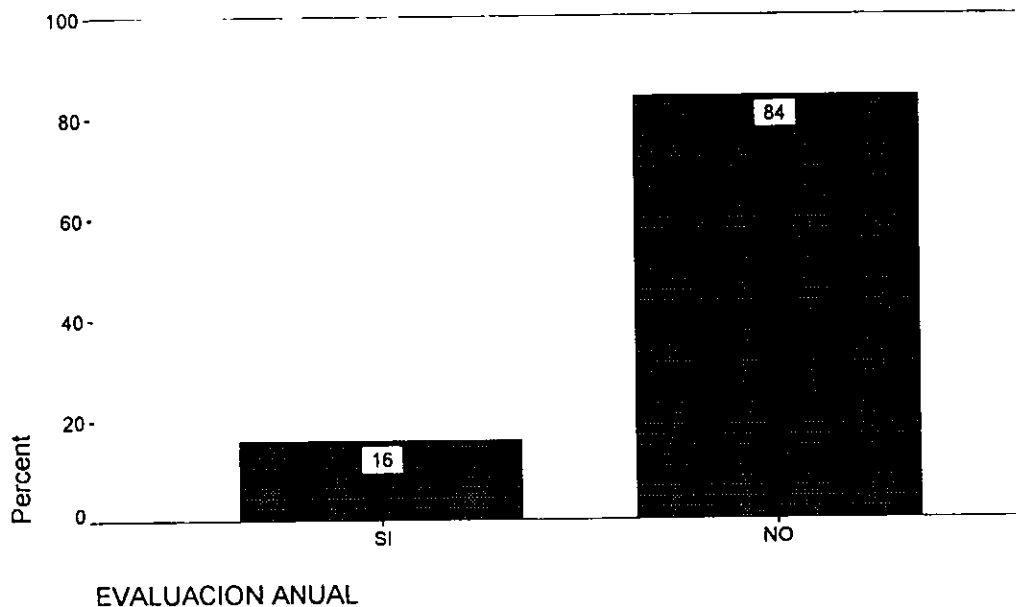
Bar Chart



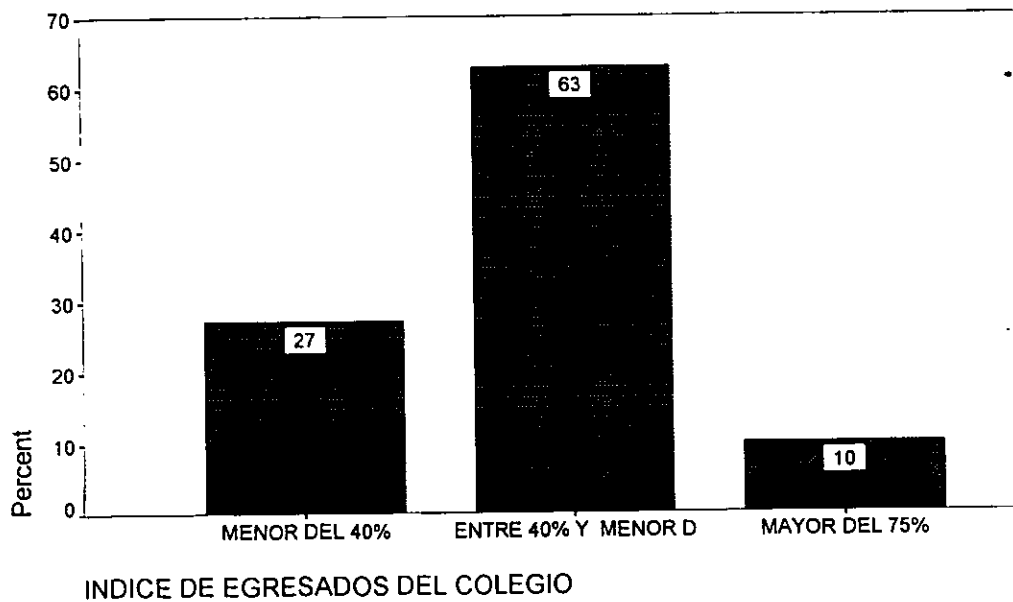
Bar Chart



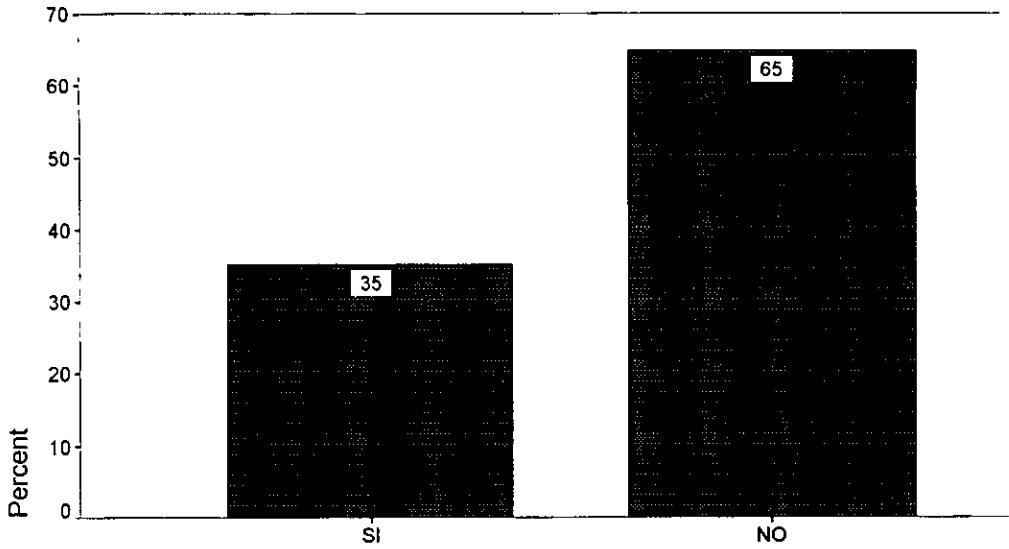
Bar Chart



Bar Chart

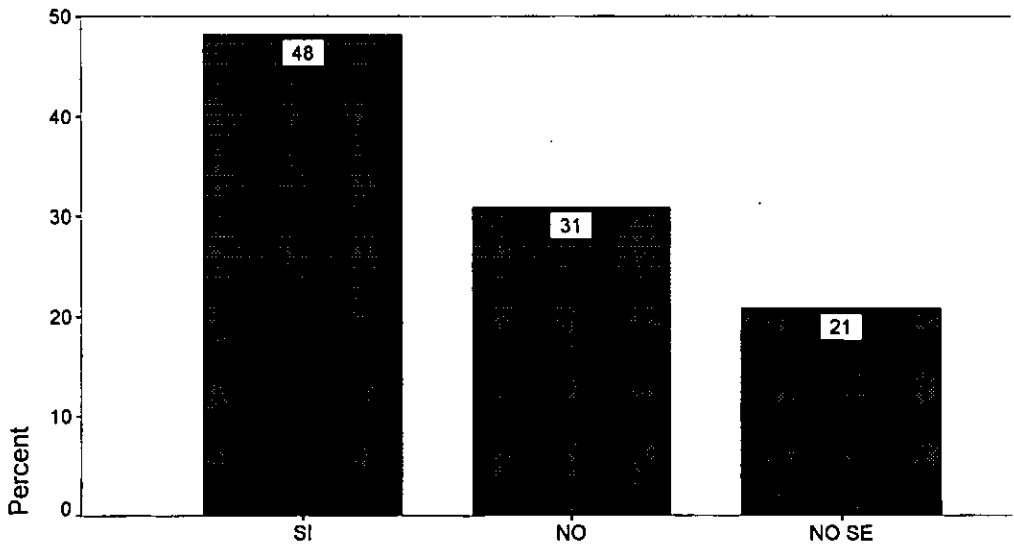


Bar Chart



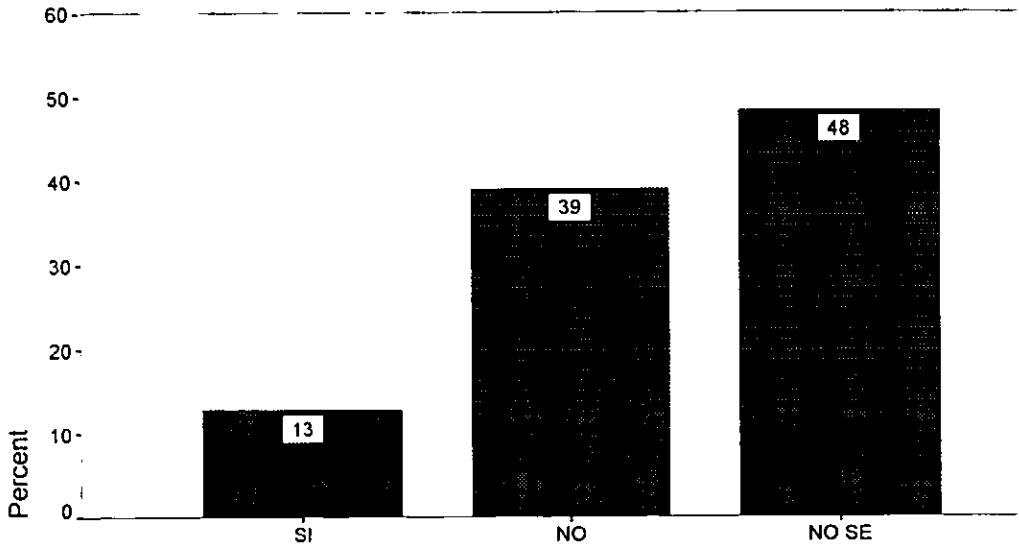
SE PLANEA LA DEMANDA ESTUDIANTIL

Bar Chart



EL PLAN DE ESTUDIOS Vs ESPECTATIVAS

Bar Chart



DECIDEN DE ACUERDO AL CAD

ESTADÍSTICA DESCRIPTIVA
TABLAS

EDAD EDAD

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
MENOR O IGUAL DE 15	A	46	12.3	12.3	12.3
16	B	178	47.5	47.5	59.7
MAJOR DE 17	C	151	40.3	40.3	100.0
	Total	375	100.0	100.0	
Valid cases	375	Missing cases	0		

SEXO SEXO

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
MASCULINO	A	199	53.1	53.1	53.1
FEMENINO	B	176	46.9	46.9	100.0
	Total	375	100.0	100.0	
Valid cases	375	Missing cases	0		

EDOCIVIL ESTADO CIVIL

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
SOLTERO	A	350	93.3	93.3	93.3
CASADO	B	15	4.0	4.0	97.3
OTRO	C	10	2.7	2.7	100.0
	Total	375	100.0	100.0	
Valid cases	375	Missing cases	0		

SEMESTRE SEMESTRE QUE CURSA

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
PRIMERO Y SEGUNDO	A	116	30.9	30.9	30.9
TERCERO Y CUARTO	B	179	47.7	47.7	78.7
QUINTO Y SEXTO	C	80	21.3	21.3	100.0
	Total	375	100.0	100.0	

Valid cases 375 Missing cases 0

TRABAJA EMPLEO DEL ESTUDIANTE

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
SI	A	140	37.3	37.3	37.3
NO	B	235	62.7	62.7	100.0
	Total	375	100.0	100.0	

Valid cases 375 Missing cases 0

PROMEDIO PROMEDIO DEL ESTUDIANTE

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
MENOR DE SEIS	A	6	1.6	1.6	1.6
ENTRE 6 Y MENOR DE 7	B	82	21.9	21.9	23.5
ENTRE 7.5 Y MENOR DE 8	C	223	59.5	59.5	82.9
ENTRE 9 Y 10	D	64	17.1	17.1	100.0
	Total	375	100.0	100.0	

Valid cases 375 Missing cases 0

TURNO TURNO DE ESTUDIO

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
SI	A	110	29.3	29.3	29.3
SI	B	64	17.1	17.1	46.4
SI	C	68	18.1	18.1	64.5
SI	D	122	32.5	32.5	97.1
NO	E	11	2.9	2.9	100.0
Total		375	100.0	100.0	

Valid cases 375 Missing cases 0

REGULAR CONDICION DEL ALUMNO

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
SI	A	329	87.7	87.7	87.7
NO	B	46	12.3	12.3	100.0
Total		375	100.0	100.0	

Valid cases 375 Missing cases 0

HR_EST HORAS DE ESTUDIO EN CASA

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
0	A	28	7.5	7.5	7.5
ENTRE 1 Y 2	B	184	49.1	49.1	56.5
3	C	66	17.6	17.6	74.1
MAS DE 3	D	97	25.9	25.9	100.0
Total		375	100.0	100.0	

Valid cases 375 Missing cases 0

T_ASIG TIEMPO ASIGNADO POR CLASE

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
SIEMPRE	A	96	25.6	25.6	25.6
REGULARMENTE	B	205	54.7	54.7	80.3
ALGUNAS VECES	C	64	17.1	17.1	97.3
NUNCA	D	10	2.7	2.7	100.0
	Total	375	100.0	100.0	

Valid cases 375 Missing cases 0

DES_CUR DESARROLLO DE PROGRAMA

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
SIEMPRE	A	147	39.2	39.2	39.2
LA MAYORIA DE LAS VE	B	179	47.7	47.7	86.9
POCAS VECES	C	40	10.7	10.7	97.6
NUNCA	D	9	2.4	2.4	100.0
	Total	375	100.0	100.0	

Valid cases 375 Missing cases 0

RE_DIDAC RECURSO DIDACTICOS

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
SIEMPRE	A	83	22.1	22.1	22.1
REGULARMENTE	B	163	43.5	43.5	65.6
POCAS VECES	C	106	28.3	28.3	93.9
NUNCA	D	23	6.1	6.1	100.0
	Total	375	100.0	100.0	

Valid cases 375 Missing cases 0

INTERES INTERES DEL PROFESOR

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
MUY BUENO	A	91	24.3	24.3	24.3
BUENO	B	178	47.5	47.5	71.7
PEGULAR	C	84	22.4	22.4	94.1
MALO	D	11	2.9	2.9	97.1
MUY MALO	E	11	2.9	2.9	100.0
	Total	375	100.0	100.0	
Valid cases	375	Missing cases	0		

PROG_ASI CONOCES EL PROG. ASIGN.

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
TODAS	A	75	20.0	20.0	20.0
ALGUNAS	B	266	70.9	70.9	90.9
NINGUNA	C	34	9.1	9.1	100.0
	Total	375	100.0	100.0	
Valid cases	375	Missing cases	0		

ASISTEN ASISTENCIA DEL PROFESOR

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
SIEMPRE	A	164	43.7	43.7	43.7
REGULARMENTE	B	195	52.0	52.0	95.7
CASI NUNCA	C	16	4.3	4.3	100.0
	Total	375	100.0	100.0	
Valid cases	375	Missing cases	0		

ACL_DUDA EL PROF. ACLARA DUDAS

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
NUNCA	A	43	11.5	11.5	11.5
CASI SIEMPRE	B	175	46.7	46.7	58.1
SIEMPRE	C	157	41.9	41.9	100.0
	Total	375	100.0	100.0	
Valid cases	375	Missing cases	0		

PAMAIR PERTINENCIA AL PAMAIR

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
SI	A	39	10.4	10.4	10.4
NO	B	237	63.2	63.2	73.6
NO ADEUDO MATERIAS	C	99	26.4	26.4	100.0
	Total	375	100.0	100.0	
Valid cases	375	Missing cases	0		

PAMAD PERTINENCIA AL PAMAD

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
SI	A	38	10.1	10.1	10.1
NO	B	220	58.7	58.7	68.8
NO ADEUDO MATERIAS	C	117	31.2	31.2	100.0
	Total	375	100.0	100.0	
Valid cases	375	Missing cases	0		

CUR_SAB OPINIO DE LOS CURSOS SABATINOS

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
MUY BUENO	A	148	39.5	39.5	39.5
BUENO	B	150	40.0	40.0	79.5
REGULAR	C	53	14.1	14.1	93.6
MALO	D	14	3.7	3.7	97.3
MUY MALO	E	10	2.7	2.7	100.0
	Total	375	100.0	100.0	

Valid cases 375 Missing cases 0

LIN_INVE LINEAS DE INVEST. DE PROFES

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
MAS DE UNA	A	55	14.7	14.7	14.7
UNA	B	98	26.1	26.1	40.8
NINGUNA	C	222	59.2	59.2	100.0
	Total	375	100.0	100.0	

Valid cases 375 Missing cases 0

ABATIM PERTINENCIA PROGR. ABAT.

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
SI	A	35	9.3	9.3	9.3
NO	B	332	88.5	88.5	97.9
	C	8	2.1	2.1	100.0
	Total	375	100.0	100.0	

Valid cases 375 Missing cases 0

PLAN_EST LOS CONTENIDO DE ASIG.

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
SI	A	262	69.9	69.9	69.9
NO	B	113	30.1	30.1	100.0
	Total	375	100.0	100.0	
Valid cases	375	Missing cases	0		

SEC_PLAN ADECUADA LA SECUENCIA DEL PLAN DE EST.

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
SI	A	267	71.2	71.2	71.2
NO	B	104	27.7	27.7	98.9
	C	3	.8	.8	99.7
	E	1	.3	.3	100.0
	Total	375	100.0	100.0	
Valid cases	375	Missing cases	0		

NO_ASIG CARGA DE ASIGNATURAS

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
EXCESIVA	A	42	11.2	11.2	11.2
NORMAL	B	256	68.3	68.3	79.5
LIGERA	C	77	20.5	20.5	100.0
	Total	375	100.0	100.0	
Valid cases	375	Missing cases	0		

REV_PLAN REVISION DEL PLAN DE EST.

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
SI	A	149	39.7	39.7	39.7
NO	B	83	22.1	22.1	61.9
NO SE	C	143	38.1	38.1	100.0
	Total	375	100.0	100.0	
Valid cases	375	Missing cases	0		

PLAN_TRA PLAN DE TRABAJO DEL PLANTEL

Valid Cum

Value Label	Value	Frequency	Percent	Percent	Percent
SI	A	109	28.8	28.8	28.8
NO	B	267	71.2	71.2	100.0
	Total	375	100.0	100.0	
Valid cases	375	Missing cases	0		

PUBL_PLA EDICIONES DEL PLANTEL

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
AL MENOS UNA	A	178	47.5	47.5	47.5
MAS DE UNA	B	158	42.1	42.1	89.6
NINGUNA	C	39	10.4	10.4	100.0
	Total	375	100.0	100.0	
Valid cases	375	Missing cases	0		

ALIS_EVE ASISTES A EVENTOS ACADEMICOS

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
SI	A	235	62.7	62.7	62.7
NO	B	140	37.3	37.3	100.0
	Total	375	100.0	100.0	
Valid cases	375	Missing cases	0		

ENT_EVEN DIFUSION DE LOS EVENTOS ACADEMICOS

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
PROPAGANDA	A	207	55.2	55.2	55.2
POR LOS MAESTROS	B	82	21.9	21.9	77.1
HOJA DE INFORMACION	C	44	11.7	11.7	88.8
OTROS	D	42	11.2	11.2	100.0
	Total	375	100.0	100.0	
Valid cases	375	Missing cases	0		

PROY_PRO PROJ. DE PROF. DE CARRERA

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
MAS DE UNO	A	30	8.0	8.0	8.0
UNO	B	90	24.0	24.0	32.0
NINGUNO	C	255	68.0	68.0	100.0
	Total	375	100.0	100.0	
Valid cases	375	Missing cases	0		

OPI_EVEN SOLICITA: TU OPINION DE LOS EVENTOS

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
SIEMPRE	A	96	25.6	25.6	25.6
NUNCA	B	143	38.1	38.1	63.7
ALGUNAS VECES	C	136	36.3	36.3	100.0
	Total	375	100.0	100.0	
Valid cases	375	Missing cases	0		

LEE_HOJ LEES LA HOJA DE INFORMACION

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
SIEMPRE	A	50	13.3	13.3	13.3
ALGUNAS VECES	B	261	69.6	69.6	82.9
NUNCA	C	64	17.1	17.1	100.0
	Total	375	100.0	100.0	
Valid cases	375	Missing cases	0		

ORG_ADVA ORGANIZACION ADMVA DEL PLANTEL

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
SI	A	59	15.7	15.7	15.7
NO	B	316	84.3	84.3	100.0
	Total	375	100.0	100.0	
Valid cases	375	Missing cases	0		

FUN_SFOP FUNCION DE LOS SECRETARIOS

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
ACADEMICO	A	57	15.2	15.2	15.2
ADMINISTRATIVO	B	45	12.0	12.0	27.2
DOCENTE	C	224	59.7	59.7	86.9
SEPV. ESTUDIANTILES	D	21	5.6	5.6	92.5
SI MAS DE TRES	E	28	7.5	7.5	100.0
	Total	375	100.0	100.0	

Valid cases 375 Missing cases 0

SER_CAL CALIDAD DE LOS SERVICIOS

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
SI	A	184	49.1	49.1	49.1
NO	B	76	20.3	20.3	69.3
UN POCO	C	115	30.7	30.7	100.0
	Total	375	100.0	100.0	

Valid cases 375 Missing cases 0

SERV_GRA SERVICIOS EN GENERAL DEL PLANTES

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
EXCELENTE	A	58	15.5	15.5	15.5
BUENO	B	263	70.1	70.1	85.6
MALO	C	54	14.4	14.4	100.0
	Total	375	100.0	100.0	

Valid cases 375 Missing cases 0

DEP_MEJ DEPARTO CON MEJOR SERVICIO

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
LABORATORIOS	A	56	14.9	14.9	14.9
SERV. ESCOLARES	B	92	24.5	24.5	39.5
BIBLIOTECA	C	147	39.2	39.2	78.7
COMPUTO	D	33	8.8	8.8	87.5
AUDIOVISUAL	E	9	2.4	2.4	89.9
TODOS	F	30	8.0	8.0	97.9
NINGUNO	G	8	2.1	2.1	100.0
	Total	375	100.0	100.0	

Valid cases 375 Missing cases 0

DEP_PEOR DEPTO CON PEOR SERVICIO

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
LABORATORIOS	A	64	17.1	17.1	17.1
SERV. ESCOLARES	B	195	52.0	52.0	69.1
BIBLIOTECA	C	38	10.1	10.1	79.2
COMPUTO	D	32	8.5	8.5	87.7
AUDIOVISUAL	E	8	2.1	2.1	89.9
MAS DE DOS	F	12	3.2	3.2	93.1
NINGUNO	G	26	6.9	6.9	100.0
	Total	375	100.0	100.0	

Valid cases 375 Missing cases 0

DIAGNOST DIAGNOSTICOS DEL PLANTES

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
SI	A	133	35.5	35.5	35.5
NO	B	242	64.5	64.5	100.0
	Total	375	100.0	100.0	

Valid cases 375 Missing cases 0

PLANEAC EXISTE AREA DE PLANEACION

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
SI	A	85	22.7	22.7	22.7
NO	B	41	10.9	10.9	33.6
NO SE	C	249	66.4	66.4	100.0
	Total	375	100.0	100.0	

Valid cases 375 Missing cases 0

PROG_DIR PROGRAMA DE TRABAJO DEL COLEGIO

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
SI	A	36	9.6	9.6	9.6
NO	B	339	90.4	90.4	100.0
	Total	375	100.0	100.0	

Valid cases 375 Missing cases 0

EVA_AN EVALUACION ANUAL

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
SI	A	60	16.0	16.0	16.0
NO	B	315	84.0	84.0	100.0
	Total	375	100.0	100.0	

Valid cases 375 Missing cases 0

PORC_EGR INDICE DE EGRESADOS DEL COLEGIO

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
MENOR DEL 40%	A	102	27.2	27.2	27.2
ENTRE 40% Y MENOR D	B	236	62.9	62.9	90.1
MAYOR DEL 75%	C	37	9.9	9.9	100.0
	Total	375	100.0	100.0	

Valid cases 375 Missing cases 0

DEMANDA SE PLANEA LA DEMANDA ESTUDIANTIL

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
SI	A	132	35.2	35.2	35.2
NO	B	243	64.8	64.8	100.0
	Total	375	100.0	100.0	

Valid cases 375 Missing cases 0

PLAN_ESP EL PLAN DE ESTUDIOS Vs ESPECTATIVAS

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
SI	A	181	48.3	48.3	48.3
NO	B	116	30.9	30.9	79.2
NO SE	C	78	20.8	20.8	100.0
	Total	375	100.0	100.0	
Valid cases	375	Missing cases	0		

CAL DECIFEN DE ACUERDO AL CAD

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
SI	A	48	12.8	12.8	12.8
NO	B	146	38.9	38.9	51.7
NO SE	C	181	48.3	48.3	100.0
	Total	375	100.0	100.0	
Valid cases	375	Missing cases	0		

ANEXO II

PRUEBA DE HIPÓTESIS Y MEDIDA DE ASOCIACIÓN.

REGULAR CONDICION DEL ALUMNO by EDAD

		EDAD			
		MENOR O 16		MAYOR DE 17	
		IGUAL DE			Row Total
		A	B	C	
REGULAR	A	43 40.4 13.1% 93.5% 11.5%	160 156.2 48.6% 89.9% 42.7%	126 132.5 38.3% 83.4% 33.6%	329 87.7%
	B	3 5.6 6.5% 6.5% .8%	18 21.8 39.1% 10.1% 4.8%	25 18.5 54.3% 16.6% 6.7%	46 12.3%
NO					
Column Total		46 12.3%	178 47.5%	151 40.3%	375 100.0%

Chi-Square	Value	DF	Significance
Pearson	4.76013	2	.09254
Likelihood Ratio	4.83577	2	.08911
Minimum Expected Frequency -	5.643		

Statistic	Value	ASE1	Val/ASE0	Approximate Significance
Phi	.11267			.09254 *1
Cramer's V	.11267			.09254 *1
Contingency Coefficient	.11196			.09254 *1

*1 Pearson chi-square probability

Number of Missing Observations: 0

REGULAR CONDICION DEL ALUMNO by SEXO SEXO

Page 1 of 1

		SEXO		Row Total		
		MASCULIN	FEMENINO			
REGULAR	A	Count	173	156	329	
		Exp Val	174.6	154.4		
SI	A	Row Pct	52.6%	47.4%	87.7%	
		Col Pct	86.9%	88.6%		
		Tot Pct	46.1%	41.6%		
NO	B	Count	26	20	46	
		Exp Val	24.4	21.6		
		Row Pct	56.5%	43.5%		12.3%
		Col Pct	13.1%	11.4%		
Tot Pct	6.9%	5.3%				
Column Total		199	176	375		
Total		53.1%	46.9%	100.0%		

Chi-Square	Value	DF	Significance
Pearson	.25131	1	.61616
Continuity Correction	.11806	1	.73115
Likelihood Ratio	.25210	1	.61560
Minimum Expected Frequency -	21.589		

Statistic	Value	ASE1	Val/ASE0	Approximate Significance
Phi	-.02589			.61616 *1
Cramer's V	.02589			.61616 *1
Contingency Coefficient	.02588			.61616 *1

*1 Pearson chi-square probability

Number of Missing Observations: 0

REGULAR CONDICION DEL ALUMNO by EDOCIVIL ESTADO CIVIL

Page 1 of 1

		EDOCIVIL			Row Total
REGULAR	Count Exp Val Row Pct Col Pct Tot Pct	SOLTERO	CASADO	OTRO	
		A	B	C	
SI	A	312	12	5	329
		307.1	13.2	8.8	87.7%
		94.8%	3.6%	1.5%	
		89.1%	80.0%	50.0%	
		83.2%	3.2%	1.3%	
NO	B	38	3	5	46
		42.9	1.8	1.2	12.3%
		82.6%	6.5%	10.9%	
		10.9%	20.0%	50.0%	
		10.1%	.8%	1.3%	
Column Total		350	15	10	375
		93.3%	4.0%	2.7%	100.0%

Chi-Square	Value	DF	Significance
Pearson	14.70967	2	.00064
Likelihood Ratio	9.81582	2	.00739
Minimum Expected Frequency = 1.227			
Cells with Expected Frequency < 5 = 2 OF 6 (33.3%)			

Statistic	Value	ASE1	Val/ASE0	Approximate Significance
Phi	.19805			.00064 *1
Cramer's V	.19805			.00064 *1
Contingency Coefficient	.19428			.00064 *1

*1 Pearson chi-square probability

Number of Missing Observations: 0

REGULAR CONDICION DEL ALUMNO by SEMESTRE SEMESTRE QUE CURSA

Page 1 of 1

		SEMESTRE			
REGULAR	Count	PRIMERO	TERCERO	QUINTO Y	Row Total
	Exp Val	Y SEGUND	Y CUARTO	SEXTO	
	Row Pct	A	B	C	
	Col Pct				
Tot Pct					
SI	A	104	160	65	329
		101.8	157.0	70.2	87.7%
		31.6%	48.6%	19.8%	
		89.7%	89.4%	81.3%	
		27.7%	42.7%	17.3%	
NO	B	12	19	15	46
		14.2	22.0	9.8	12.3%
		26.1%	41.3%	32.6%	
		10.3%	10.6%	18.8%	
		3.2%	5.1%	4.0%	
	Column	116	179	80	375
	Total	30.9%	47.7%	21.3%	100.0%

Chi-Square	Value	DF	Significance
Pearson	3.97672	2	.13692
Likelihood Ratio	3.63943	2	.16207
Minimum Expected Frequency -	9.813		

Statistic	Value	ASE1	Val/ASE0	Approximate Significance
Phi	.10298			.13692 *1
Cramer's V	.10298			.13692 *1
Contingency Coefficient	.10244			.13692 *1

*1 Pearson chi-square probability

Number of Missing Observations: 0

REGULAR CONDICION DEL ALUMNO by TRABAJA EMPLEO DEL ESTUDIANT

		TRABAJA		Row Total
		SI	NO	
REGULAR	Count			
	Exp Val			
	Row Pct			
	Col Pct			
	Tot Pct			
SI	A	119	210	329
		122.8	206.2	87.7%
		36.2%	63.8%	
		85.0%	89.4%	
		31.7%	56.0%	
NO	B	21	25	46
		17.2	28.8	12.3%
		45.7%	54.3%	
		15.0%	10.6%	
		5.6%	6.7%	
Column Total		140	235	375
		37.3%	62.7%	100.0%

Chi-Square	Value	DF
Pearson	1.55091	1
Continuity Correction	1.17209	1
Likelihood Ratio	1.51873	1
Minimum Expected Frequency -	17.173	

Statistic	Value	ASE1	Val/ASE1
Phi	-.06431		
Cramer's V	.06431		
Contingency Coefficient	.06418		

*1 Pearson chi-square probability

Number of Missing Observations: 0

REGULAR CONDICION DEL ALUMNO by PROMEDIO PROMEDIO DEL ESTU

		PROMEDIO				
		MENOR DE SEIS	ENTRE 6 Y MENOR	ENTRE 7. 5 Y MENO	ENTRE 9 Y 10	Row Total
REGULAR	Count Exp Val Row Pct Col Pct Tot Pct	A	B	C	D	
SI	A	1 5.3 .3% 16.7% .3%	60 71.9 18.2% 73.2% 16.0%	209 195.6 63.5% 93.7% 55.7%	59 56.1 17.9% 92.2% 15.7%	329 87.7%
NO	B	5 .7 10.9% 83.3% 1.3%	22 10.1 47.8% 26.8% 5.9%	14 27.4 30.4% 6.3% 3.7%	5 7.9 10.9% 7.8% 1.3%	46 12.3%
Column Total		6 1.6%	82 21.9%	223 59.5%	64 17.1%	375 100.0%

Chi-Square	Value	DF
Pearson	52.92707	3
Likelihood Ratio	38.66951	3
Minimum Expected Frequency -	.736	
Cells with Expected Frequency < 5 -	1 OF	8 (12.5%)

Statistic	Value	ASE1	Val/ASE
Phi	.37568		
Cramer's V	.37568		
Contingency Coefficient	.35169		

*1 Pearson chi-square probability

Number of Missing Observations: 0

REGULAR CONDICION DEL ALUMNO by TURNO TURNO DE ESTUDIO

Page

	Count	TURNO				
		01	02	03	04	MIXTO
REGULAR	Exp Val	A	B	C	D	E
SI	104	53	50	111	11	
	96.5	56.1	59.7	107.0	9.7	
	31.6%	16.1%	15.2%	33.7%	3.3%	
	94.5%	82.8%	73.5%	91.0%	100.0%	
	27.7%	14.1%	13.3%	29.6%	2.9%	
NO	6	11	18	11	0	
	13.5	7.9	8.3	15.0	1.3	
	13.0%	23.9%	39.1%	23.9%	.0%	
	5.5%	17.2%	26.5%	9.0%	.0%	
	1.6%	2.9%	4.8%	2.9%	.0%	
Column Total	110	64	68	122	11	
	29.3%	17.1%	18.1%	32.5%	2.9%	

Chi-Square	Value	DF
Pearson	21.66651	4
Likelihood Ratio	21.34076	4
Minimum Expected Frequency -	1.349	
Cells with Expected Frequency < 5 -	1 OF 10 (10.0%)	

Statistic	Value	ASE1	Val/ASEC
Phi	.24037		
Cramer's V	.24037		
Contingency Coefficient	.23371		

*1 Pearson chi-square probability
 Number of Missing Observations: 0

REGULAR CONDICION DEL ALUMNO by HR_EST HORAS DE ESTUDIO EN

REGULAR	Count Exp Val Row Pct Col Pct Tot Pct	HR_EST				Row Total
		0	ENTRE 1 Y 2	3	MAS DE 3	
		A	B	C	D	
SI	A	19 24.6 5.8%	160 161.4 48.6%	57 57.9 17.3%	93 85.1 28.3%	329 87.7%
		67.9% 5.1%	87.0% 42.7%	86.4% 15.2%	95.9% 24.8%	
NO	B	9 3.4 19.6%	24 22.6 52.2%	9 8.1 19.6%	4 11.9 8.7%	46 12.3%
		32.1% 2.4%	13.0% 6.4%	13.6% 2.4%	4.1% 1.1%	
	Column Total	28 7.5%	184 49.1%	66 17.6%	97 25.9%	375 100.0%

Chi-Square	Value	DF
Pearson	16.47327	3
Likelihood Ratio	15.57802	3
Minimum Expected Frequency -	3.435	
Cells with Expected Frequency < 5 -	1 OF	8 (12.5%)

Statistic	Value	ASE1	Val/ASE
Phi	.20959		
Cramer's V	.20959		
Contingency Coefficient	.20513		

*1 Pearson chi-square probability

Number of Missing Observations: 0

REGULAR CONDICION DEL ALUMNO by T_ASIG TIEMPO ASIGNADO PC

	Count Exp Val Row Pct Col Pct Tot Pct	T_ASIG				Row Total
		SIEMPRE	REGULARM ENTE	ALGUNAS VECES	NUNCA	
		A	B	C	D	
REGULAR						
SI	A	85 84.2 25.8% 88.5% 22.7%	181 179.9 55.0% 88.3% 48.3%	53 56.1 16.1% 82.8% 14.1%	10 8.8 3.0% 100.0% 2.7%	32 87.7
NO	B	11 11.8 23.9% 11.5% 2.9%	24 25.1 52.2% 11.7% 6.4%	11 7.9 23.9% 17.2% 2.9%	0 1.2 .0% .0% .0%	4 12.3
Column Total		96 25.6%	205 54.7%	64 17.1%	10 2.7%	37 100.0

Chi-Square	Value	DF
Pearson	2.95607	3
Likelihood Ratio	4.03909	3
Minimum Expected Frequency -	1.227	
Cells with Expected Frequency < 5 -	1 OF	8 (12.5%)

Statistic	Value	ASE1	Val/A
Phi	.08879		
Cramer's V	.08879		
Contingency Coefficient	.08844		

*1 Pearson chi-square probability
 Number of Missing Observations: 0

REGULAR CONDICION DEL ALUMNO by DES_CUR DESARROLLO DE PRO:

REGULAR	Count Exp Val Row Pct Col Pct Tot Pct	DES_CUR				Row Total
		SIEMPRE	LA MAYOR IA DE LA CES	POCAS VE	NUNCA D	
		A	B	C	D	
SI	A	132 129.0 40.1% 89.8% 35.2%	157 157.0 47.7% 87.7% 41.9%	33 35.1 10.0% 82.5% 8.8%	7 7.9 2.1% 77.8% 1.9%	32% 87.7
NO	B	15 18.0 32.6% 10.2% 4.0%	22 22.0 47.8% 12.3% 5.9%	7 4.9 15.2% 17.5% 1.9%	2 1.1 4.3% 22.2% .5%	4% 12.3
Column Total		147 39.2%	179 47.7%	40 10.7%	9 2.4%	37% 100.0

Chi-Square	Value	DF
Pearson	2.42800	3
Likelihood Ratio	2.21765	3
Minimum Expected Frequency -	1.104	
Cells with Expected Frequency < 5 -	2 OF	8 (25.0%)

Statistic	Value	ASE1	Val/A
Phi	.08047		
Cramer's V	.08047		
Contingency Coefficient	.08021		

*1 Pearson chi-square probability

Number of Missing Observations: 0

		RE_DIDAC				
		SIEMPRE	REGULARM	POCAS VE	NUNCA	
		A	B	C	D	Row Total
REGULAR	Count	71	149	87	22	329
	Exp Val	72.8	143.0	93.0	20.2	87.7
	Row Pct	21.6%	45.3%	26.4%	6.7%	
	Col Pct	85.5%	91.4%	82.1%	95.7%	
	Tot Pct	18.9%	39.7%	23.2%	5.9%	
NO	Count	12	14	19	1	46
	Exp Val	10.2	20.0	13.0	2.8	12.3
	Row Pct	26.1%	30.4%	41.3%	2.2%	
	Col Pct	14.5%	8.6%	17.9%	4.3%	
	Tot Pct	3.2%	3.7%	5.1%	.3%	
Column Total	83	163	106	23	375	
		22.1%	43.5%	28.3%	6.1%	100.0%

Chi-Square	Value	DF
Pearson	6.91199	3
Likelihood Ratio	7.15205	3
Minimum Expected Frequency -	2.821	
Cells with Expected Frequency < 5 -	1 OF	8 (12.5%)

Statistic	Value	ASE1	Value
Phi	.13576		
Cramer's V	.13576		
Contingency Coefficient	.13453		

*1 Pearson chi-square probability

Number of Missing Observations: 0

REGULAR CONDICION DEL ALUMNO by INTERES INTERES DEL PROFESOR

		INTERES					Page
REGULAR		Count	MUY BUEN	BUENO	REGULAR	MALO	MUY MALO
		Exp Val	O	A	B	C	D
SI	A	82	158	67	11	11	
		79.8	156.2	73.7	9.7	9.7	
		24.9%	48.0%	20.4%	3.3%	3.3%	
		90.1%	88.8%	79.8%	100.0%	100.0%	
		21.9%	42.1%	17.9%	2.9%	2.9%	
NO	B	9	20	17	0	0	
		11.2	21.8	10.3	1.3	1.3	
		19.6%	43.5%	37.0%	.0%	.0%	
		9.9%	11.2%	20.2%	.0%	.0%	
		2.4%	5.3%	4.5%	.0%	.0%	
Column Total		91	178	84	11	11	
		24.3%	47.5%	22.4%	2.9%	2.9%	

Chi-Square	Value	DF
Pearson	8.68904	4
Likelihood Ratio	10.70430	4
Minimum Expected Frequency -	1.349	
Cells with Expected Frequency < 5 -	2 OF	10 (20.0%)

Statistic	Value	ASE1	Val/ASE
Phi	.15222		
Cramer's V	.15222		
Contingency Coefficient	.15049		

*1 Pearson chi-square probability

Number of Missing Observations: 0

REGULAR CONDICION DEL ALUMNO by PROG_ASI CONOCES EL PROG. A.

		PROG_ASI			Row Total
REGULAR	Count Exp Val Row Pct Col Pct Tot Pct	TODAS	ALGUNAS	NINGUNA	
		A	B	C	
SI	A	62	236	31	329
		65.8	233.4	29.8	87.7%
		18.8%	71.7%	9.4%	
		82.7%	88.7%	91.2%	
		16.5%	62.9%	8.3%	
NO	B	13	30	3	46
		9.2	32.6	4.2	12.3%
		28.3%	65.2%	6.5%	
		17.3%	11.3%	8.8%	
		3.5%	8.0%	.8%	
Column Total		75	266	34	375
		20.0%	70.9%	9.1%	100.0%

Chi-Square	Value	DF
Pearson	2.40506	2
Likelihood Ratio	2.27042	2
Minimum Expected Frequency -	4.171	
Cells with Expected Frequency < 5 -	1 OF	6 (16.7%)

Statistic	Value	ASE1	Val/ASE
Phi	.08008		
Cramer's V	.08008		
Contingency Coefficient	.07983		

*1 Pearson chi-square probability

Number of Missing Observations: 0

REGULAR CONDICION DEL ALUMNO by ASISTEN ASISTENCIA DEL PROFES

	Count Exp Val Row Pct Col Pct Tot Pct	ASISTEN			Row Total
		SIEMPRE	REGULARM ENTE	CASI NUN CA	
		A	B	C	
REGULAR					
SI	A	149 143.9 45.3% 90.9% 39.7%	168 171.1 51.1% 86.2% 44.8%	12 14.0 3.6% 75.0% 3.2%	329 87.7%
NO	B	15 20.1 32.6% 9.1% 4.0%	27 23.9 58.7% 13.8% 7.2%	4 2.0 8.7% 25.0% 1.1%	46 12.3%
	Column Total	164 43.7%	195 52.0%	16 4.3%	375 100.0%

Chi-Square	Value	DF
Pearson	4.34629	2
Likelihood Ratio	3.97736	2
Minimum Expected Frequency -	1.963	
Cells with Expected Frequency < 5 -	1 OF	6 (16.7%)

Statistic	Value	ASE1	Val/ASE0
Phi	.10766		
Cramer's V	.10766		
Contingency Coefficient	.10704		

*1 Pearson chi-square probability
 Number of Missing Observations: 0

REGULAR CONDICION DEL ALUMNO by ACL_DUDA EL PROF. ACLARA :

Page 1 of 1

		ACL_DUDA			
		NUNCA	CASI SIEMPRE	SIEMPRE	Row Total
REGULAR	Count Exp Val Row Pct Col Pct Tot Pct	A	B	C	
SI	A	36 37.7 10.9% 83.7% 9.6%	150 153.5 45.6% 85.7% 40.0%	143 137.7 43.5% 91.1% 38.1%	329 87.7%
NO	B	7 5.3 15.2% 16.3% 1.9%	25 21.5 54.3% 14.3% 6.7%	14 19.3 30.4% 8.9% 3.7%	46 12.3%
	Column Total	43 11.5%	175 46.7%	157 41.9%	375 100.0%

Chi-Square	Value	DF
Pearson	2.94281	2
Likelihood Ratio	3.01168	2
Minimum Expected Frequency -	5.275	

Statistic	Value	ASE1	Val/P
Phi	.08859		
Cramer's V	.08859		
Contingency Coefficient	.08824		

*1 Pearson chi-square probability

Number of Missing Observations: 0

REGULAR CONDICION DEL ALUMNO by PAMAIR PERTINENCIA AL PAM

		PAMAIR			Row Total
		SI	NO	NO ADEUD O MATERI C	
Count	Exp Val	A	B	C	
Row Pct	Col Pct				
Tot Pct					
REGULAR	A	27	210	92	329
SI		34.2	207.9	86.9	87.7%
		8.2%	63.8%	28.0%	
		69.2%	88.6%	92.9%	
		7.2%	56.0%	24.5%	
	B	12	27	7	46
NO		4.8	29.1	12.1	12.3%
		26.1%	58.7%	15.2%	
		30.8%	11.4%	7.1%	
		3.2%	7.2%	1.9%	
Column Total		39	237	99	375
		10.4%	63.2%	26.4%	100.0%

Chi-Square	Value	DF
Pearson	15.05804	2
Likelihood Ratio	12.32661	2
Minimum Expected Frequency -	4.784	
Cells with Expected Frequency < 5 -	1 OF	6 (16.7%)

Statistic	Value	ASE1	Val/A
Phi	.20039		
Cramer's V	.20039		
Contingency Coefficient	.19648		

*1 Pearson chi-square probability

Number of Missing Observations: 0

REGULAR CONDICION DEL ALUMNO by PAMAD PERTINENCIA AL PAMAD

Page 1 of 1

		PAMAD			
		SI	NO	NO ADEUD O MATERI	Row Total
REGULAR	Count				
	Exp Val				
	Row Pct				
	Col Pct				
	Tot Pct				
	A	27	190	112	329
SI		33.3	193.0	102.6	87.7%
		8.2%	57.8%	34.0%	
		71.1%	86.4%	95.7%	
		7.2%	50.7%	29.9%	
	B	11	30	5	46
NO		4.7	27.0	14.4	12.3%
		23.9%	65.2%	10.9%	
		28.9%	13.6%	4.3%	
		2.9%	8.0%	1.3%	
	Column Total	38	220	117	375
		10.1%	58.7%	31.2%	100.0%

Chi-Square	Value	DF	Significance
Pearson	17.15421	2	.00019
Likelihood Ratio	16.86015	2	.00022
Minimum Expected Frequency -	4.661		
Cells with Expected Frequency < 5 -	1 OF	6 (16.7%)	

Statistic	Value	ASE1	Val/ASE0	Approximate Significance
Phi	.21388			.00019 *1
Cramer's V	.21388			.00019 *1
Contingency Coefficient	.20915			.00019 *1

*1 Pearson chi-square probability

Number of Missing Observations: 0

REGULAR CONDICION DEL ALUMNO by CUR_SAB OPINIO DE LOS CURSOS SABATINOS

Page 1 of 1

	Count	CUR_SAB					Row Total	
		MUY BUEN		BUENO	REGULAR	MALO		MUY MALO
		O	A	B	C	D		E
REGULAR	Exp Val							
	Row Pct							
	Col Pct							
	Tot Pct							
SI	A	123	137	46	14	9	329	
		129.8	131.6	46.5	12.3	8.8	87.7%	
		37.4%	41.6%	14.0%	4.3%	2.7%		
		83.1%	91.3%	86.8%	100.0%	90.0%		
		32.8%	36.5%	12.3%	3.7%	2.4%		
NO	B	25	13	7	0	1	46	
		18.2	18.4	6.5	1.7	1.2	12.3%	
		54.3%	28.3%	15.2%	.0%	2.2%		
		16.9%	8.7%	13.2%	.0%	10.0%		
		6.7%	3.5%	1.9%	.0%	.3%		
	Column Total	148	150	53	14	10	375	
		39.5%	40.0%	14.1%	3.7%	2.7%	100.0%	

Chi-Square	Value	DF	Significance
Pearson	6.79710	4	.14701
Likelihood Ratio	8.41784	4	.07742
Minimum Expected Frequency -	1.227		
Cells with Expected Frequency < 5 -	2 OF	10 (20.0%)	

Statistic	Value	ASE1	Val/ASE0	Approximate Significance
Phi	.13463			.14701 *1
Cramer's V	.13463			.14701 *1
Contingency Coefficient	.13343			.14701 *1

*1 Pearson chi-square probability

Number of Missing Observations: 0

REGULAR CONDICION DEL ALUMNO by LIN_INVE LINEAS DE INVEST. DE PROFES

Page 1 of 1

	Count	LIN_INVE			Row Total
		MAS DE U UNA		NINGUNA	
		A	B	C	
REGULAR	Exp Val				
	Row Pct				
	Col Pct				
	Tot Pct				
SI	A	48	81	200	329
		48.3	86.0	194.8	87.7%
		14.6%	24.6%	60.8%	
		87.3%	82.7%	90.1%	
		12.8%	21.6%	53.3%	
NO	B	7	17	22	46
		6.7	12.0	27.2	12.3%
		15.2%	37.0%	47.8%	
		12.7%	17.3%	9.9%	
		1.9%	4.5%	5.9%	
	Column Total	55	98	222	375
		14.7%	26.1%	59.2%	100.0%

Chi-Square	Value	DF	Significance
Pearson	3.50682	2	.17318
Likelihood Ratio	3.34535	2	.18774
Minimum Expected Frequency -	6.747		

Statistic	Value	ASE1	Val/ASE0	Approximate Significance
Phi	.09670			.17318 *1
Cramer's V	.09670			.17318 *1
Contingency Coefficient	.09625			.17318 *1

*1 Pearson chi-square probability

Number of Missing Observations: 0

REGULAR CONDICION DEL ALUMNO by ABATIM PERTINENCIA PROGR. ABAT.

Page 1 of 1

		ABATIM			Row Total
		SI	NO	b	
Count	Exp Val				
Row Pct	Col Pct				
Tot Pct					
REGULAR					
	A	31	297	1	329
SI		30.7	297.4	.9	87.7%
		9.4%	90.3%	.3%	
		88.6%	87.6%	100.0%	
		8.3%	79.2%	.3%	
	B	4	42	0	46
NO		4.3	41.6	.1	12.3%
		8.7%	91.3%	.0%	
		11.4%	12.4%	.0%	
		1.1%	11.2%	.0%	
Column Total		35	339	1	375
		9.3%	90.4%	.3%	100.0%

Chi-Square	Value	DF	Significance
Pearson	.16740	2	.91970
Likelihood Ratio	.28977	2	.86512
Minimum Expected Frequency -	.123		
Cells with Expected Frequency < 5	3 OF	6 (50.0%)	

Statistic	Value	ASE1	Val/ASE0	Approximate Significance
Phi	.02113			.91970 *1
Cramer's V	.02113			.91970 *1
Contingency Coefficient	.02112			.91970 *1

*1 Pearson chi-square probability

Number of Missing Observations: 0

REGULAR CONDICION DEL ALUMNO by PLAN_EST LOS CONTENIDO DE ASIG.

PLAN_EST Page 1 of 1

		PLAN_EST		Row Total
		SI	NO	
REGULAR		A	B	
		SI	229 229.9 69.6% 87.4% 61.1%	100 99.1 30.4% 88.5% 26.7%
NO	B	33 32.1 71.7% 12.6% 8.8%	13 13.9 28.3% 11.5% 3.5%	46 12.3%
Column Total		262 69.9%	113 30.1%	375 100.0%

Chi-Square	Value	DF	Significance
Pearson	.08732	1	.76761
Continuity Correction	.01537	1	.90135
Likelihood Ratio	.08824	1	.76642

Minimum Expected Frequency - 13.861

Statistic	Value	ASE1	Val/ASE0	Approximate Significance
Phi	-.01526			.76761 *1
Cramer's V	.01526			.76761 *1
Contingency Coefficient	.01526			.76761 *1

*1 Pearson chi-square probability

Number of Missing Observations: 0

REGULAR CONDICION DEL ALUMNO
 by SEC_PLAN ADECUADA LA SECUENCIA DEL PLAN DE EST.

SEC_PLAN Page 1 of 1

		SEC_PLAN		Row Total	
		SI	NO		
REGULAR	A	Count			
		Exp Val			
SI	A	Row Pct		329	
		Col Pct		87.7%	
		Tot Pct			
			236	93	
			234.2	94.8	
NO	B			46	
				12.3%	
			31	15	
			32.8	13.2	
Column Total		267	108	375	
		71.2%	28.8%	100.0%	

Chi-Square	Value	DF	Significance
Pearson	.37091	1	.54251
Continuity Correction	.18941	1	.66340
Likelihood Ratio	.36321	1	.54673
Minimum Expected Frequency - 13.248			

Statistic	Value	ASE1	Val/ASE0	Approximate Significance
Phi	.03145			.54251 *1
Cramer's V	.03145			.54251 *1
Contingency Coefficient	.03143			.54251 *1

*1 Pearson chi-square probability

Number of Missing Observations: 0

REGULAR CONDICION DEL ALUMNO by NO_ASIG CARGA DE ASIGNATURAS

Page 1 of 1

		NO_ASIG			
		EXCESIVA	NORMAL	LIGERA	
REGULAR	Count				
	Exp Val				
	Row Pct				
	Col Pct				
Tot Pct				Row Total	
SI	A	33	227	69	329
		36.8	224.6	67.6	87.7%
		10.0%	69.0%	21.0%	
		78.6%	88.7%	89.6%	
		8.8%	60.5%	18.4%	
NO	B	9	29	8	46
		5.2	31.4	9.4	12.3%
		19.6%	63.0%	17.4%	
		21.4%	11.3%	10.4%	
		2.4%	7.7%	2.1%	
Column Total		42	256	77	375
		11.2%	68.3%	20.5%	100.0%

Chi-Square	Value	DF	Significance
Pearson	3.73752	2	.15432
Likelihood Ratio	3.24015	2	.19788
Minimum Expected Frequency -	5.152		

Statistic	Value	ASE1	Val/ASE0	Approximate Significance
Phi	.09983			.15432 *1
Cramer's V	.09983			.15432 *1
Contingency Coefficient	.09934			.15432 *1

*1 Pearson chi-square probability

Number of Missing Observations: 0

REGULAR CONDICION DEL ALUMNO by REV_PLAN REVISION DEL PLAN DE EST.

Page 1 of 1

REGULAR	Count Exp Val Row Pct Col Pct Tot Pct	REV_PLAN			Row Total
		SI	NO	NO SE	
		A	B	C	
SI	A	132	76	121	329 87.7%
		130.7	72.8	125.5	
		40.1%	23.1%	36.8%	
		88.6%	91.6%	84.6%	
		35.2%	20.3%	32.3%	
NO	B	17	7	22	46 12.3%
		18.3	10.2	17.5	
		37.0%	15.2%	47.8%	
		11.4%	8.4%	15.4%	
		4.5%	1.9%	5.9%	
Column Total		149 39.7%	83 22.1%	143 38.1%	375 100.0%

Chi-Square	Value	DF	Significance
Pearson	2.52656	2	.28272
Likelihood Ratio	2.56676	2	.27710
Minimum Expected Frequency - 10.181			

Statistic	Value	ASE1	Val/ASE0	Approximate Significance
Phi	.08208			.28272 *1
Cramer's V	.08208			.28272 *1
Contingency Coefficient	.08181			.28272 *1

*1 Pearson chi-square probability

Number of Missing Observations: 0

REGULAR CONDICION DEL ALUMNO by PROG_DIR PROGRAMA DE TRABAJO DEL COLEGIO

PROG_DIR Page 1 of 1

REGULAR	Count Exp Val Row Pct Col Pct Tot Pct	PROG_DIR		Row Total
		SI	NO	
		A	B	
SI	A	25 31.6 7.6% 69.4% 6.7%	304 297.4 92.4% 89.7% 81.1%	329 87.7%
NO	B	11 4.4 23.9% 30.6% 2.9%	35 41.6 76.1% 10.3% 9.3%	46 12.3%
	Column Total	36 9.6%	339 90.4%	375 100.0%

Chi-Square	Value	DF	Significance
Pearson	12.37706	1	.00043
Continuity Correction	10.56857	1	.00115
Likelihood Ratio	9.63677	1	.00191
Fisher's Exact Test:			
One-Tail			.00170
Two-Tail			.00170
Minimum Expected Frequency -	4.416		
Cells with Expected Frequency < 5 -	1 OF	4 (25.0%)	

Statistic	Value	ASE1	Val/ASE0	Approximate Significance
Phi	-.18167			.00043 *1
Cramer's V	.18167			.00043 *1
Contingency Coefficient	.17875			.00043 *1

*1 Pearson chi-square probability

Number of Missing Observations: 0

REGULAR CONDICION DEL ALUMNO by PUBL_PLA EDICIONES DEL PLANTEL

PUBL_PLA Page 1 of 1

REGULAR	Count Exp Val Row Pct Col Pct Tot Pct	PUBL_PLA			Row Total
		AL MENOS UNA	MAS DE UNA	NINGUNA	
		A	B	C	
SI	A	160 156.2 48.6% 89.9% 42.7%	139 138.6 42.2% 88.0% 37.1%	30 34.2 9.1% 76.9% 8.0%	329 87.7%
NO	B	18 21.8 39.1% 10.1% 4.8%	19 19.4 41.3% 12.0% 5.1%	9 4.8 19.6% 23.1% 2.4%	46 12.3%
Column Total		178 47.5%	158 42.1%	39 10.4%	375 100.0%

Chi-Square	Value	DF	Significance
Pearson	5.01109	2	.08163
Likelihood Ratio	4.30405	2	.11625
Minimum Expected Frequency -	4.784		
Cells with Expected Frequency < 5 -	1 OF	6 (16.7%)	

Statistic	Value	ASE1	Val/ASE0	Approximate Significance
Phi	.11560			.08163 *1
Cramer's V	.11560			.08163 *1
Contingency Coefficient	.11483			.08163 *1

*1 Pearson chi-square probability

Number of Missing Observations: 0

REGULAR CONDICION DEL ALUMNO by ASIS_EVE ASISTES A EVENTOS ACADEMICOS

ASIS_EVE Page 1 of 1

REGULAR	Count Exp Val Row Pct Col Pct Tot Pct	ASIS_EVE		Row Total
		SI	NO	
		A	B	
SI	A	213 206.2 64.7% 90.6% 56.8%	116 122.8 35.3% 82.9% 30.9%	329 87.7%
NO	B	22 28.8 47.8% 9.4% 5.9%	24 17.2 52.2% 17.1% 6.4%	46 12.3%
	Column Total	235 62.7%	140 37.3%	375 100.0%

Chi-Square	Value	DF	Significance
Pearson	4.93585	1	.02631
Continuity Correction	4.23930	1	.03950
Likelihood Ratio	4.78428	1	.02872

Minimum Expected Frequency - 17.173

Statistic	Value	ASE1	Val/ASE0	Approximate Significance
Phi	.11473			.02631 *1
Cramer's V	.11473			.02631 *1
Contingency Coefficient	.11398			.02631 *1

*1 Pearson chi-square probability

Number of Missing Observations: 0

REGULAR CONDICION DEL ALUMNO by ENT_EVEN DIFUSION DE LOS EVENTOS ACADEMICOS

Page 1 of 1

		ENT_EVEN				
REGULAR	Count Exp Val Row Pct Col Pct Tot Pct	PROPAGAN	POR LOS	HOJA DE	OTROS	Row Total
		DA	MAESTROS	INFORMAC	D	
		A	B	C	D	
SI	A	185 181.6 56.2% 89.4% 49.3%	70 71.9 21.3% 85.4% 18.7%	38 38.6 11.6% 86.4% 10.1%	36 36.8 10.9% 85.7% 9.6%	329 87.7%
NO	B	22 25.4 47.8% 10.6% 5.9%	12 10.1 26.1% 14.6% 3.2%	6 5.4 13.0% 13.6% 1.6%	6 5.2 13.0% 14.3% 1.6%	46 12.3%
Column Total		207 55.2%	82 21.9%	44 11.7%	42 11.2%	375 100.0%

Chi-Square	Value	DF	Significance
Pearson	1.17934	3	.75796
Likelihood Ratio	1.16979	3	.76026
Minimum Expected Frequency -	5.152		

Statistic	Value	ASE1	Val/ASE0	Approximate Significance
Phi	.05608			.75796 *1
Cramer's V	.05608			.75796 *1
Contingency Coefficient	.05599			.75796 *1

*1 Pearson chi-square probability

Number of Missing Observations: 0

REGULAR CONDICION DEL ALUMNO by PROJ_PRO PROJ. DE PROF. DE CARRERA

Page 1 of 1

	Count	PROJ_PRO			Row Total
		MAS DE U NO	UNO	NINGUNO	
REGULAR	Exp Val	A	B	C	
SI	25	74	230	329	87.7%
	26.3	79.0	223.7		
	7.6%	22.5%	69.9%		
	83.3%	82.2%	90.2%		
	6.7%	19.7%	61.3%		
NO	5	16	25	46	12.3%
	3.7	11.0	31.3		
	10.9%	34.8%	54.3%		
	16.7%	17.8%	9.8%		
	1.3%	4.3%	6.7%		
Column Total	30	90	255	375	100.0%
	8.0%	24.0%	68.0%		

Chi-Square	Value	DF	Significance
Pearson	4.51676	2	.10452
Likelihood Ratio	4.29444	2	.11681
Minimum Expected Frequency -	3.680		
Cells with Expected Frequency < 5 -	1 OF	6 (16.7%)	

Statistic	Value	ASE1	Val/ASE0	Approximate Significance
Phi	.10975			.10452 *1
Cramer's V	.10975			.10452 *1
Contingency Coefficient	.10909			.10452 *1

*1 Pearson chi-square probability

Number of Missing Observations: 0

REGULAR CONDICION DEL ALUMNO by OPI_EVEN SOLICITAN TU OPINION DE LOS EVENTOS

OPI_EVEN Page 1 of 1

		OPI_EVEN			Row Total
		SIEMPRE	NUNCA	ALGUNAS VECES	
Count	Exp Val	A	B	C	
Row Pct	Col Pct				
Tot Pct					
REGULAR					
SI	A	86 84.2 26.1% 89.6% 22.9%	122 125.5 37.1% 85.3% 32.5%	121 119.3 36.8% 89.0% 32.3%	329 87.7%
NO	B	10 11.8 21.7% 10.4% 2.7%	21 17.5 45.7% 14.7% 5.6%	15 16.7 32.6% 11.0% 4.0%	46 12.3%
Column Total		96 25.6%	143 38.1%	136 36.3%	375 100.0%

Chi-Square	Value	DF	Significance
Pearson	1.27605	2	.52834
Likelihood Ratio	1.25630	2	.53358

Minimum Expected Frequency - 11.776

Statistic	Value	ASE1	Val/ASE0	Approximate Significance
Phi	.05833			.52834 *1
Cramer's V	.05833			.52834 *1
Contingency Coefficient	.05823			.52834 *1

*1 Pearson chi-square probability

Number of Missing Observations: 0

REGULAR CONDICION DEL ALUMNO by LEE_HOJ LEES LA HOJA DE INFORMACION

Page 1 of 1

		LEE_HOJ			
		SIEMPRE	ALGUNAS VECES	NUNCA	
Count	Exp Val				Row Total
Row Pct	Col Pct				
Tot Pct		A	B	C	
REGULAR					
SI	A	42 43.9 12.8% 84.0% 11.2%	237 229.0 72.0% 90.8% 63.2%	50 56.1 15.2% 78.1% 13.3%	329 87.7%
NO	B	8 6.1 17.4% 16.0% 2.1%	24 32.0 52.2% 9.2% 6.4%	14 7.9 30.4% 21.9% 3.7%	46 12.3%
	Column Total	50 13.3%	261 69.6%	64 17.1%	375 100.0%

Chi-Square	Value	DF	Significance
Pearson	8.42533	2	.01481
Likelihood Ratio	7.67283	2	.02157
Minimum Expected Frequency -	6.133		

Statistic	Value	ASE1	Val/ASE0	Approximate Significance
Phi	.14989			.01481 *1
Cramer's V	.14989			.01481 *1
Contingency Coefficient	.14824			.01481 *1

*1 Pearson chi-square probability

Number of Missing Observations: 0

REGULAR CONDICION DEL ALUMNO by ORG_ADVA ORGANIZACION ADMVA DEL PLANTEL

ORG_ADVA Page 1 of 1

REGULAR		Count		Row Total
		A	B	
SI	A	54	275	329
		51.8	277.2	87.7%
		16.4%	83.6%	
		91.5%	87.0%	
NO	B	5	41	46
		7.2	38.8	12.3%
		10.9%	89.1%	
		8.5%	13.0%	
		1.3%	10.9%	
Column Total		59	316	375
		15.7%	84.3%	100.0%

Chi-Square	Value	DF	Significance
Pearson	.93554	1	.33343
Continuity Correction	.56411	1	.45261
Likelihood Ratio	1.01668	1	.31331
Minimum Expected Frequency -	7.237		

Statistic	Value	ASE1	Val/ASE0	Approximate Significance
Phi	.04995			.33343 *1
Cramer's V	.04995			.33343 *1
Contingency Coefficient	.04989			.33343 *1

*1 Pearson chi-square probability

Number of Missing Observations: 0

REGULAR CONDICION DEL ALUMNO by FUN_SECR FUNCION DE LOS SECRETARIOS

Page 1 of 1

	Count	FUN_SECR					Row Total	
		ACADEMIC		ADMINIST	DOCENTE	SERV. ES		SI MAS D
		O	A	RATIVO	B	C		TUDIANTI
REGULAR								
SI	A	50	40	192	20	27	329	
		50.0	39.5	196.5	18.4	24.6	87.7%	
		15.2%	12.2%	58.4%	6.1%	8.2%		
		87.7%	88.9%	85.7%	95.2%	96.4%		
		13.3%	10.7%	51.2%	5.3%	7.2%		
NO	B	7	5	32	1	1	46	
		7.0	5.5	27.5	2.6	3.4	12.3%	
		15.2%	10.9%	69.6%	2.2%	2.2%		
		12.3%	11.1%	14.3%	4.8%	3.6%		
		1.9%	1.3%	8.5%	.3%	.3%		
Column Total		57	45	224	21	28	375	
		15.2%	12.0%	59.7%	5.6%	7.5%	100.0%	

Chi-Square	Value	DF	Significance
Pearson	3.97047	4	.41002
Likelihood Ratio	4.89480	4	.29826
Minimum Expected Frequency -	2.576		
Cells with Expected Frequency < 5 -	2 OF	10 (20.0%)	

Statistic	Value	ASE1	Val/ASE0	Approximate Significance
Phi	.10290			.41002 *1
Cramer's V	.10290			.41002 *1
Contingency Coefficient	.10236			.41002 *1

*1 Pearson chi-square probability

Number of Missing Observations: 0

REGULAR CONDICION DEL ALUMNO by SER_CAL CALIDAD DE LOS SERVICIOS

Page 1 of 1

REGULAR	SER_CAL	Count	SER_CAL			Row Total	
		Exp Val	SI	NO	UN POCO		
		Row Pct	A	B	C		
		Col Pct					
		Tot Pct					
SI	A	164	66	99	329		
		161.4	66.7	100.9	87.7%		
		49.8%	20.1%	30.1%			
		89.1%	86.8%	86.1%			
		43.7%	17.6%	26.4%			
NO	B	20	10	16	46		
		22.6	9.3	14.1	12.3%		
		43.5%	21.7%	34.8%			
		10.9%	13.2%	13.9%			
		5.3%	2.7%	4.3%			
	Column Total	184	76	115	375		
		Total	49.1%	20.3%	30.7%	100.0%	

Chi-Square	Value	DF	Significance
Pearson	.67946	2	.71196
Likelihood Ratio	.67947	2	.71196
Minimum Expected Frequency -	9.323		

Statistic	Value	ASE1	Val/ASE0	Approximate Significance
Phi	.04257			.71196 *1
Cramer's V	.04257			.71196 *1
Contingency Coefficient	.04253			.71196 *1

*1 Pearson chi-square probability

Number of Missing Observations: 0

REGULAR CONDICION DEL ALUMNO by SERV_GRA SERVICIOS EN GENERAL DEL PLANTES

Page 1 of 1

		SERV_GRA			
REGULAR	Count Exp Val Row Pct Col Pct Tot Pct	EXCELENT	BUENO	MALO	Row Total
		A	B	C	
SI	A	53	229	47	329
		50.9	230.7	47.4	329.0%
		16.1%	69.6%	14.3%	
		91.4%	87.1%	87.0%	
		14.1%	61.1%	12.5%	
NO	B	5	34	7	46
		7.1	32.3	6.6	12.3%
		10.9%	73.9%	15.2%	
		8.6%	12.9%	13.0%	
		1.3%	9.1%	1.9%	
Column Total		58	263	54	375
		15.5%	70.1%	14.4%	100.0%

Chi-Square	Value	DF	Significance
Pearson	.84755	2	.65457
Likelihood Ratio	.91796	2	.63193
Minimum Expected Frequency -	6.624		

Statistic	Value	ASE1	Val/ASE0	Approximate Significance
Phi	.04754			.65457 *1
Cramer's V	.04754			.65457 *1
Contingency Coefficient	.04749			.65457 *1

*1 Pearson chi-square probability

Number of Missing Observations: 0

REGULAR CONDICION DEL ALUMNO by DEP_MEJ DEPARTO CON MEJOR SERVICIO

Page 1 of 2

		DEP_MEJ					
Count		LABORATO	SERV. ES	BIBLIOTE	COMPUTO	AUDIOVIS	
Exp Val	Row Pct	RIOS	COLARES	CA	D	UAL	Row
Col Pct	Tot Pct	A	B	C	D	E	Total
REGULAR	A	50	80	130	27	7	329
SI		49.1	80.7	129.0	29.0	7.9	87.7%
		15.2%	24.3%	39.5%	8.2%	2.1%	
		89.3%	87.0%	88.4%	81.8%	77.8%	
		13.3%	21.3%	34.7%	7.2%	1.9%	
	B	6	12	17	6	2	46
NO		6.9	11.3	18.0	4.0	1.1	12.3%
		13.0%	26.1%	37.0%	13.0%	4.3%	
		10.7%	13.0%	11.6%	18.2%	22.2%	
		1.6%	3.2%	4.5%	1.6%	.5%	
	Column	56	92	147	33	9	375
(Continued)	Total	14.9%	24.5%	39.2%	8.8%	2.4%	100.0%

REGULAR CONDICION DEL ALUMNO by DEP_MEJ DEPARTO CON MEJOR SERVICIO

Page 2 of 2

		DEP_MEJ		Row Total
		TODOS	NINGUNO	
Count	Exp Val	F	G	
Row Pct	Col Pct			
Tot Pct				
REGULAR				
	A	28	7	329
SI		26.3	7.0	87.7%
		8.5%	2.1%	
		93.3%	87.5%	
		7.5%	1.9%	
	B	2	1	46
NO		3.7	1.0	12.3%
		4.3%	2.2%	
		6.7%	12.5%	
		.5%	.3%	
Column Total		30	8	375
		8.0%	2.1%	100.0%

Chi-Square	Value	DF	Significance
Pearson	3.02065	6	.80625
Likelihood Ratio	2.91946	6	.81889
Minimum Expected Frequency -	.981		
Cells with Expected Frequency < 5 -	4 OF	14 (28.6%)	

Statistic	Value	ASE1	Val/ASE0	Approximate Significance
Phi	.08975			.80625 *1
Cramer's V	.08975			.80625 *1
Contingency Coefficient	.08939			.80625 *1

*1 Pearson chi-square probability

Number of Missing Observations: 0

REGULAR CONDICION DEL ALUMNO by DEP_PEOR DEPTO CON PEOR SERVICIO

		DEP_PEOR					
		LABORATO	SERV. ES	BIBLIOTE	COMPUTO	AUDIOVIS	
		RIOS	COLARES	CA	D	UAL	Row
Count	Exp Val	A	B	C	D	E	Total
Row Pct	Col Pct						
Tot Pct							
REGULAR	A	56	174	33	25	5	329
SI		56.1	171.1	33.3	28.1	7.0	87.7%
		17.0%	52.9%	10.0%	7.6%	1.5%	
		87.5%	89.2%	86.8%	78.1%	62.5%	
		14.9%	46.4%	8.8%	6.7%	1.3%	
	B	8	21	5	7	3	46
NO		7.9	23.9	4.7	3.9	1.0	12.3%
		17.4%	45.7%	10.9%	15.2%	6.5%	
		12.5%	10.8%	13.2%	21.9%	37.5%	
		2.1%	5.6%	1.3%	1.9%	.8%	
(Continued)	Column Total	64	195	38	32	8	375
		17.1%	52.0%	10.1%	8.5%	2.1%	100.0%

REGULAR CONDICION DEL ALUMNO by DEP_PEOR DEPTO CON PEOR SERVICIO

DEP_PEOR Page 2 of 2

		DEP_PEOR		Row Total	
		F	G		
REGULAR	SI	Count	11	25	329
		Exp Val	10.5	22.8	87.7%
		Row Pct	3.3%	7.6%	
		Col Pct	91.7%	96.2%	
		Tot Pct	2.9%	6.7%	
NO	B	Count	1	1	46
		Exp Val	1.5	3.2	12.3%
		Row Pct	2.2%	2.2%	
		Col Pct	8.3%	3.8%	
		Tot Pct	.3%	.3%	
Column Total		12	26	375	
		3.2%	6.9%	100.0%	

Chi-Square	Value	DF	Significance
Pearson	9.80130	6	.13327
Likelihood Ratio	8.51875	6	.20251
Minimum Expected Frequency -	.981		
Cells with Expected Frequency < 5 -	5 OF	14 (35.7%)	

Statistic	Value	ASE1	Val/ASE0	Approximate Significance
Phi	.16167			.13327 *1
Cramer's V	.16167			.13327 *1
Contingency Coefficient	.15960			.13327 *1

*1 Pearson chi-square probability

Number of Missing Observations: 0

REGULAR CONDICION DEL ALUMNO by DIAGNOST DIAGNOSTICOS DEL PLANTES

DIAGNOST Page 1 of 1

		DIAGNOST		Row Total
		SI	NO	
REGULAR		Count		
		Exp Val		
	A		B	
SI	A	123	206	329
		116.7	212.3	87.7%
		37.4%	62.6%	
		92.5%	85.1%	
NO	B	10	36	46
		16.3	29.7	12.3%
		21.7%	78.3%	
		7.5%	14.9%	
Column Total		133	242	375
		35.5%	64.5%	100.0%

Chi-Square	Value	DF	Significance
Pearson	4.31692	1	.03774
Continuity Correction	3.66035	1	.05572
Likelihood Ratio	4.62218	1	.03156

Minimum Expected Frequency - 16.315

Statistic	Value	ASE1	Val/ASE0	Approximate Significance
Phi	.10729			.03774 *1
Cramer's V	.10729			.03774 *1
Contingency Coefficient	.10668			.03774 *1

*1 Pearson chi-square probability

Number of Missing Observations: 0

REGULAR CONDICION DEL ALUMNO by PLANEAC EXISTE AREA DE PLANEACION

Page 1 of 1

REGULAR		PLANEAC			Row Total
		SI	NO	NO SE	
		A	B	C	
		Count	Exp Val	Row Pct	
SI	A	75	32	222	329
		74.6	36.0	218.5	87.7%
		22.8%	9.7%	67.5%	
		88.2%	78.0%	89.2%	
		20.0%	8.5%	59.2%	
NO	B	10	9	27	46
		10.4	5.0	30.5	12.3%
		21.7%	19.6%	58.7%	
		11.8%	22.0%	10.8%	
		2.7%	2.4%	7.2%	
Column Total		85	41	249	375
		22.7%	10.9%	66.4%	100.0%

Chi-Square	Value	DF	Significance
Pearson	4.06176	2	.13122
Likelihood Ratio	3.49435	2	.17427
Minimum Expected Frequency -	5.029		

Statistic	Value	ASE1	Val/ASE0	Approximate Significance
Phi	.10407			.13122 *1
Cramer's V	.10407			.13122 *1
Contingency Coefficient	.10351			.13122 *1

*1 Pearson chi-square probability

Number of Missing Observations: 0

REGULAR CONDICION DEL ALUMNO by PLAN_TRA PLAN DE TRABAJO DEL PLANTEL

PLAN_TRA Page 1 of 1

REGULAR	Count Exp Val Row Pct Col Pct Tot Pct	PLAN_TRA		Row Total
		SI	NO	
		A	B	
SI	A	94	235	329
		94.8	234.2	
		28.6%	71.4%	
		87.0%	88.0%	
		25.1%	62.7%	
NO	B	14	32	46
		13.2	32.8	
		30.4%	69.6%	
		13.0%	12.0%	
		3.7%	8.5%	
Column Total		108	267	375
		28.8%	71.2%	100.0%

Chi-Square	Value	DF	Significance
Pearson	.06833	1	.79378
Continuity Correction	.00767	1	.93020
Likelihood Ratio	.06770	1	.79472
Minimum Expected Frequency -	13.248		

Statistic	Value	ASE1	Val/ASE0	Approximate Significance
Phi	-.01350			.79378 *1
Cramer's V	.01350			.79378 *1
Contingency Coefficient	.01350			.79378 *1

*1 Pearson chi-square probability

Number of Missing Observations: 0

REGULAR CONDICION DEL ALUMNO by EVA_AN EVALUACION ANUAL

EVA_AN Page 1 of 1

		EVA_AN		Row Total
		SI	NO	
REGULAR	A	Count		
		Exp Val		
Row Pct				
Col Pct				
Tot Pct				
SI		48	281	329
		52.6	276.4	87.7%
		14.6%	85.4%	
		80.0%	89.2%	
		12.8%	74.9%	
NO	B	12	34	46
		7.4	38.6	12.3%
		26.1%	73.9%	
		20.0%	10.8%	
		3.2%	9.1%	
Column Total		60	315	375
		16.0%	84.0%	100.0%

Chi-Square	Value	DF	Significance
Pearson	3.96930	1	.04634
Continuity Correction	3.15994	1	.07547
Likelihood Ratio	3.53230	1	.06018
Minimum Expected Frequency -	7.360		

Statistic	Value	ASE1	Val/ASE0	Approximate Significance
Phi	-.10288			.04634 *1
Cramer's V	.10288			.04634 *1
Contingency Coefficient	.10234			.04634 *1

*1 Pearson chi-square probability

Number of Missing Observations: 0

REGULAR CONDICION DEL ALUMNO by PORC_EGR INDICE DE EGRESADOS DEL COLEGIO

Page 1 of 1

REGULAR	Count Exp Val Row Pct Col Pct Tot Pct	PORC_EGR			Row Total
		MENOR DE L 40%	ENTRE 40 % Y MEN L 75%	MAYOR DE L 75%	
		A	B	C	
SI	A	87	212	30	329
		89.5	207.1	32.5	87.7%
		26.4%	64.4%	9.1%	
		85.3%	89.8%	81.1%	
		23.2%	56.5%	8.0%	
NO	B	15	24	7	46
		12.5	28.9	4.5	12.3%
		32.6%	52.2%	15.2%	
		14.7%	10.2%	18.9%	
		4.0%	6.4%	1.9%	
Column Total		102 27.2%	236 62.9%	37 9.9%	375 100.0%

Chi-Square	Value	DF	Significance
Pearson	3.04980	2	.21764
Likelihood Ratio	2.88579	2	.23624
Minimum Expected Frequency -	4.539		
Cells with Expected Frequency < 5 -	1 OF	6 (16.7%)	

Statistic	Value	ASE1	Val/ASE0	Approximate Significance
Phi	.09018			.21764 *1
Cramer's V	.09018			.21764 *1
Contingency Coefficient	.08982			.21764 *1

*1 Pearson chi-square probability

Number of Missing Observations: 0

REGULAR CONDICION DEL ALUMNO by DEMANDA SE PLANEA LA DEMANDA ESTUDIANTIL

DEMANDA Page 1 of 1

		Count	Exp Val	Row Pct	Col Pct	Tot Pct	SI	NO	Row Total
							A	B	
REGULAR	A	121					115.8	208	329
							36.8%	63.2%	
SI							91.7%	85.6%	87.7%
							32.3%	55.5%	
	B	11					16.2	35	46
							23.9%	76.1%	
NO							8.3%	14.4%	12.3%
							2.9%	9.3%	
Column Total		132	132	132	132	132	35.2%	243	375
							64.8%	100.0%	

Chi-Square	Value	DF	Significance
Pearson	2.92839	1	.08703
Continuity Correction	2.39153	1	.12199
Likelihood Ratio	3.09116	1	.07872
Minimum Expected Frequency -	16.192		

Statistic	Value	ASE1	Val/ASE0	Approximate Significance
Phi	.08837			.08703 *1
Cramer's V	.08837			.08703 *1
Contingency Coefficient	.08803			.08703 *1

*1 Pearson chi-square probability

Number of Missing Observations: 0

REGULAR CONDICION DEL ALUMNO by PLAN_ESP EL PLAN DE ESTUDIOS vs ESPECTATIVAS

Page 1 of 1

REGULAR	Count Exp Val Row Pct Col Pct Tot Pct	PLAN_ESP			Row Total
		SI	NO	NO SE	
		A	B	C	
SI	A	159	101	69	329
		158.8	101.8	68.4	87.7%
		48.3%	30.7%	21.0%	
		87.8%	87.1%	88.5%	
		42.4%	26.9%	18.4%	
NO	B	22	15	9	46
		22.2	14.2	9.6	12.3%
		47.8%	32.6%	19.6%	
		12.2%	12.9%	11.5%	
		5.9%	4.0%	2.4%	
	Column Total	181 48.3%	116 30.9%	78 20.8%	375 100.0%

Chi-Square	Value	DF	Significance
Pearson	.08812	2	.95690
Likelihood Ratio	.08808	2	.95692
Minimum Expected Frequency -	9.568		

Statistic	Value	ASE1	Val/ASE0	Approximate Significance
Phi	.01533			.95690 *1
Cramer's V	.01533			.95690 *1
Contingency Coefficient	.01533			.95690 *1

*1 Pearson chi-square probability

Number of Missing Observations: 0

REGULAR CONDICION DEL ALUMNO by CAD DECIDEN DE ACUERDO AL CAD

Page 1 of 1

		CAD			
Count		SI	NO	NO SE	
Exp Val	Row Pct				Row Total
Col Pct	Tot Pct				
		A	B	C	
REGULAR					
SI	A	41 42.1 12.5% 85.4% 10.9%	131 128.1 39.8% 89.7% 34.9%	157 158.8 47.7% 86.7% 41.9%	329 87.7%
	B	7 5.9 15.2% 14.6% 1.9%	15 17.9 32.6% 10.3% 4.0%	24 22.2 52.2% 13.3% 6.4%	46 12.3%
NO					
	Column Total	48 12.8%	146 38.9%	181 48.3%	375 100.0%

Chi-Square	Value	DF	Significance
Pearson	.94391	2	.62378
Likelihood Ratio	.95578	2	.62009
Minimum Expected Frequency -	5.888		

Statistic	Value	ASE1	Val/ASE0	Approximate Significance
Phi	.05017			.62378 *1
Cramer's V	.05017			.62378 *1
Contingency Coefficient	.05011			.62378 *1

*1 Pearson chi-square probability

Number of Missing Observations: 0