

164
2g.



**UNIVERSIDAD NACIONAL
AUTÓNOMA DE MÉXICO**

FACULTAD DE ECONOMÍA

EL DESARROLLO INDUSTRIAL
MEXICANO: ¿DE REGRESO A LA
SUSTITUCIÓN DE IMPORTACIONES?

T E S I S

QUE PARA OBTENER EL TÍTULO DE:
LICENCIADO EN ECONOMÍA

P R E S E N T A:

GUILLERMO SSILVANO SÁNCHEZ HERNÁNDEZ

DIRECTOR DE TESIS: DR. ALEJANDRO ALVAREZ BEJAR

Ciudad Universitaria. México, D. F. 1998.



TESIS CON
FALLA DE ORIGEN

265700



Universidad Nacional
Autónoma de México



UNAM – Dirección General de Bibliotecas
Tesis Digitales
Restricciones de uso

DERECHOS RESERVADOS ©
PROHIBIDA SU REPRODUCCIÓN TOTAL O PARCIAL

Todo el material contenido en esta tesis esta protegido por la Ley Federal del Derecho de Autor (LFDA) de los Estados Unidos Mexicanos (México).

El uso de imágenes, fragmentos de videos, y demás material que sea objeto de protección de los derechos de autor, será exclusivamente para fines educativos e informativos y deberá citar la fuente donde la obtuvo mencionando el autor o autores. Cualquier uso distinto como el lucro, reproducción, edición o modificación, será perseguido y sancionado por el respectivo titular de los Derechos de Autor.

El presente trabajo, es la muestra de apoyo y reflejo de mis padres, así como de mis hermanos y cuñados, en particular de Celia y Miguel.

Agradezco a la Profesora María del Rosario Hernández Bautista, por su abnegado esfuerzo en apoyarme en cada paso de mi formación estudiantil.

	Pág.
INDICE	3
INTRODUCCION	
CAPITULO I	
LA INDUSTRIALIZACION SEGÚN CEPAL EN AMÉRICA LATINA	
1.1 Los primeros años de la CEPAL	8
1.2 Enfoque general estructuralista Centro-Periferia	10
1.3 Los primeros planteamientos acerca de la industrialización	13
1.4 periodo de industrialización	17
1.5 El esquema sustitutivo de importaciones	20
1.6 Organización e intervención estatal	24
1.7 Contradicción conceptual Desarrollismo vs Dependentismo	28
CAPITULO II	
EL DESGASTE DEL MODELO INDUSTRIAL SUSTITUTIVO DE IMPORTACIONES Y LA TRANSICIÓN AL MODELO EXPORTADOR	
2.1 El subdesarrollo latinoamericano	31
2.2 La industrialización y desarrollo desigual Centro Periferia	35
2.3 Problemas y contradicciones en el proceso de industrialización en México	39
2.4 Economía mexicana dependiente de la monoexportación petrolera	41
2.5 El auge petrolero y la desustitución de importaciones	47
2.6 El desajuste estructural o crisis estructural de 1982 y el ajuste estructural	51
2.7 Surgimiento del neoliberalismo	54
CAPITULO III	
DE LA SUSTITUCION DE IMPORTACIONES A LA PROMOCION DE IMPORTACIONES	
3.1 Contradicción estructural interna y externa de México	60
3.2 Transformación estructural	62
3.3 Globalización e integración con América del Norte	66
3.4 La llamada etapa moderna de la política económica	69
3.5 Crisis y contradicciones del neoliberalismo	72
3.6 ¿De regreso a la ISI?	75
CAPITULO IV	
LOS PROYECTOS INTEGRADORES: EL TLCAN	
4.1 El cambio en la vieja Integración Latinoamericana	78
4.2 El ALCA, proyecto de integración hemisférica	81
4.3 La teoría cepalina del "Regionalismo Abierto"	84
Conclusiones	85
Bibliografía	89
Hemerografía	91

INTRODUCCION

En el presente trabajo abordo como objeto de estudio, la industrialización de nuestro país, considerando como periodo de análisis el decenio de los 80's hasta el primer quinquenio de la presente década.

Por cuestión metodológica y como referencia histórica se sigue una secuencia de la historia económica y en particular de la fase de industrialización que se presentó de manera formal a partir del gobierno del General Lázaro Cárdenas, ya que con dicho régimen se creó la infraestructura con características propias para la reproducción y acumulación del capital; ejemplo de ello fue la creación de los bancos de desarrollo como Nacional Financiera, teniendo como objetivo fomentar el crecimiento y expansión de la planta industrial; en el sector agropecuario la creación del Banco Nacional de Crédito Rural para impulsar la inversión de dicho sector; en el contexto externo con el Banco Nacional de Comercio Exterior y en el medio educativo se creó la primera institución técnica para generar los cuadros que harían posible diseñar los modelos de ingeniería de que se carecía antes del período señalado, eso significó la fundación del Instituto Politécnico Nacional (IPN). Y teniendo como obra principal la nacionalización de la industria petrolera para facilitar el abasto de energía al mercado interno; convirtiéndose en la década de los 70's como la principal y única proveedora de divisas y subsidiaria del sistema económico.

Con la creación de la infraestructura señalada y con el surgimiento de la concepción económica del desarrollismo industrial como necesidad y beneficio de la burguesía Latinoamericana, se ayudó a los gobiernos pro-industriales de nuestro país después de la administración señalada, para incursionar de lleno al dinámico y novedoso programa de industrialización, todo ello con la concepción teórica del esquema de una Industria Sustitutiva de Importaciones (ISI), que tenía como objetivo principal desarrollar el mercado interno, a través de la intervención directa e indirecta del Estado y con ello estar a la par del contexto internacional, más adelante identificándose dicho periodo con el nombre de desarrollo estabilizador, para el caso de la economía mexicana y para los demás países como la "etapa de oro del capital".

De acuerdo al estudio registrado en las fuentes históricas, todas concuerdan en dividir al periodo de la ISI en dos fases:

- a) la primera abarcó del año de 1940 a 1955, cubriendo la sustitución de bienes no durable e intermedios.
- b) segunda fase que data de 1955 a 1970, con la sustitución de bienes duradero.

CUADRO 1											
DESTINO DE LA INVERSION PUBLICA FEDERAL											
ESTRUCTURA PORCENTUAL											
CONCEPTO	1949	1950	1951	1952	1953	1954	1955	1956	1957	1958	1959
INVERSION TOTAL	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100
Fomento agropec.	23.5	19.3	20.5	17.1	18.3	15.0	13.8	15.2	12.3	11.3	13.2
Fomento industrial	24.1	29.8	25.8	21.3	26.8	33.0	39.6	31.6	33.8	38.4	35.4
Comunicaciones	38.8	40.4	40.8	42.0	41.6	35.2	32.1	33.8	33.0	33.8	36.4
Beneficio social	12.1	9.6	12.2	18.3	8.4	9.3	13.5	18.7	18.8	14.2	13.2
Administración y def.	1.6	0.9	0.7	1.3	4.8	7.4	1.0	0.6	2.2	2.4	1.8
FUENTE: Elaborado en base a los datos de la, Secretaría de la Presidencia, Dirección General de Inversiones Públicas.											

El modelo en su primera etapa planteó dos objetivos fundamentales: lograr un crecimiento industrial y disminuir la dependencia de las importaciones, evitando problemas de equilibrio externo, comenzado dicho proceso y ante los resultados positivos que se registraron en la producción, inversión, empleo, etc... El Estado fue decisivo en diseñar una estrategia de apoyo directo al sector industrial mediante la inversión pública Federal y como apoyo indirecto a través de la política de protección y fomento. Muestra de ello fue la inversión que destinó el Estado durante dicho periodo de acuerdo con el registro de los cuadros 1,2 y 3. De la inversión total, el sector industrial percibió más del 20% en la primera fase, en la segunda etapa llegó a recibir más del 40% del presupuesto público global.

CUADRO 2											
DESTINO DE LA INVERSION PUBLICA FEDERAL											
ESTRUCTURA PORCENTUAL											
CONCEPTO	1960	1961	1962	1963	1964	1965	1966	1967	1968	1969	
INVERSION TOTAL	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	
Fomento agropec.	8.0	9.3	7.9	10.3	13.6	9.6	8.3	11.7	10.8	11.3	
Fomento industrial	37.4	47.3	42.6	35.0	31.2	49.3	50.4	41.4	38.3	37.3	
Comunicaciones	29.5	24.0	25.0	22.7	20.3	20.6	18.9	23.8	23.9	22.4	
Beneficio social	22.5	16.4	21.0	21.6	31.9	20.6	22.9	23.2	27.1	28.7	
Administración y def.	2.3	2.5	3.5	3.2	3.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	
FUENTE: Elaborado en base a los datos de la, Secretaría de la Presidencia, Dirección General de Inversiones Públicas.											

Una segunda parte del trabajo está dirigida a analizar el cambio estructural que tuvo origen en los primeros años de la década de los 80's debido a problemas financieros, que en cierta medida son explicados por factores externos, como el incremento de las tasas de interés en el mercado financiero internacional y la disminución de la demanda del petróleo siendo el producto principal y proveedor de divisas, ocupando su nivel máximo histórico en la nomenclatura del total de productos exportables en 1982, con el 75%.

CUADRO 3										
DESTINO DE LA INVERSION PUBLICA FEDERAL										
ESTRUCTURA PORCENTUAL										
CONCEPTO	1970	1971	1972	1973	1974	1975	1976	1977	1978	1979
INVERSION TOTAL	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100
Fomento agropec.	13.4	14.5	14.3	13.8	16.7	17.9	13.8	18.4	18.8	16.1
Fomento industrial	38.0	41.4	33.1	31.9	35.4	41.2	45.5	45.1	47.9	48.3
Comunicaciones	18.9	20.3	22.6	24.8	23.6	20.5	19.0	18.9	14.5	11.7
Beneficio social	28.1	22.2	26.3	27.3	22.0	17.1	15.3	14.0	16.2	18.9
Administración y def.	1.6	1.4	3.4	1.7	1.7	2.1	4.2	2.8	1.6	0.0
FUENTE: Elaborado en base a los datos de la, Secretaría de la Presidencia, Dirección General de Inversiones Públicas.										

A partir de dicho periodo empezó paulatinamente el predominio del cambio estructural, que se tradujo en una transición de concebir, diseñar y aplicar una política económica diferente, o sea abandonar la concepción del desarrollismo industrial latinoamericano auspiciado por la Comisión Económica Para América Latina (CEPAL), predominando con su aporte teórico en el ámbito de nuestra región durante el periodo de auge del modelo de Industrialización Sustitutiva de Importaciones.

A partir de la década de los 70's el capital mexicano por su carácter de dependiente no alcanzaba a transformarse en más inversión sino que sufre cierto estancamiento, por lo que la concepción estructuralista de la CEPAL deja de satisfacer adecuadamente las necesidades de reproducción del capital. A partir de la década señalada y la siguiente los desajustes y el estancamiento de las principales economías del mundo no avanzan en la dinámica que los condujo en la etapa precedente, por lo que el cambio estructural es inmanente bajo la concepción económica del libre mercado; México adopta y adapta dicha política económica, ello por su dependencia de la lógica y dinámica del capital transnacional.

Por otro lado al encontrar ciertas limitaciones teóricas de la concepción estructuralista de la CEPAL decidí utilizar los instrumentos teóricos de la crítica de la economía política, debido a que el

cuerpo teórico está diseñado para estudiar al capital con sus principales leyes y contradicciones de reproducción.

Particularizando el contenido de cada uno de los capítulos, el primer planteamiento consiste en analizar y exponer la incidencia del desarrollismo industrial apoyado por las concepciones teóricas del momento y dominantes en el sistema capitalista; paralelamente la industrialización significaba la integración y expansión del capital a través de los monopolios como unidades básicas que contribuyeron para la rápida expansión del capital a nivel mundial, en otros términos, lo que era para Europa reparar su planta industrial ya que esta fue devastada durante la Segunda Guerra Mundial. Para América Latina y particularmente para México significaba integrarse formalmente a las leyes de reproducción y acumulación del capital.

La penetración y expansión de los monopolios significaba el nuevo orden internacional de reproducción ampliada del capital, para la concepción económica de aquel momento era la contribución en las tareas de inversión dada la capacidad limitada de la economía mexicana, esencialmente por exportar productos primarios e importar bienes de capital. Los primeros resultan más baratos que los segundos mientras que los bienes de capital su importación era necesaria para la nueva fase de industrialización, por lo que la formación del capital nacional se mostraba lento, ello fue posible con la ayuda del aparato estatal sustentado en la concepción económica de desarrollar el mercado interno.

En el segundo capítulo se aborda o se analiza la etapa de transición o rompimiento del sistema que concebía al Estado benefactor como el medio para desarrollar la economía. Mientras que la "nueva" vertiente teórica que ha diseñado el modelo actual le denominó las funciones del Estado como "Estado obeso" para adoptar la "racionalización del Estado". Se distingue porque representa el periodo de críticas, censuras y debates acerca de los contenidos conceptuales que hicieron posible el desarrollo del mercado interno, con dicha transición de desarrollo del mercado nacional a crear las condiciones para competir abiertamente con el mercado externo que en la realidad significa incrementar más las importaciones que las exportaciones.

Respetando el registro de los datos estadísticos de la cuenta corriente de la balanza de pagos de 1980 a 1994, estos demuestran la intensidad de las importaciones teniendo tasas promedios de crecimiento mayores con respecto a las exportaciones por lo que la dinámica de las importaciones bajo el modelo de la industria orientada a las exportaciones tiende a crecer aceleradamente bajo la ortodoxia de la teoría de las ventajas comparativas.

El cambio estructural de la economía significó eventualmente abrir el espacio para participar bajo las leyes de la libre competencia a través de los "tratados de libre comercio". La anulación y el desconocimiento de los aportes teóricos de la escuela estructuralista latinoamericana fue un paso decisivo en la fase del neoliberalismo.

En el tercer capítulo se trata de analizar los cambios y fenómenos más sobresalientes de las transformaciones emprendidas en la década pasada: por un lado se plantean los problemas que condujeron a insertarse y ser parte de la economía globalizadora. La presente categoría histórica del capital y de acuerdo con la historia económica su fase precedente se encuentra a principios del presente siglo cuando cobra fuerza y auge la concentración y centralización del capital, de esa manera crecen las unidades productivas llamadas monopolios, sólo que dichas unidades participaban aisladamente en la etapa señalada, distinguiéndose el periodo como la fase imperialista del capital y de acuerdo a su versión clásica y original, es la fase de fusión que realiza el capital industrial con el capital bancario. Actualmente la globalización, según lo registrado hasta estos días y el comportamiento perceptible, es la unión de grupos de naciones para competir en bloque y contra bloques o sea que el imperialismo posee fases de desarrollo desconocidos en su principio o en su origen como sistema. La teoría económica convencional y sus limitantes de entender las contradicciones de la lógica del capital se debe a que por un lado se encarga de analizar las leyes de libre mercado y en la realidad lo predominante es el reajuste o el reforzamiento de los monopolios esto es visible en estos tiempos de recurrentes crisis financieras a nivel mundial.

Por último, en el cuarto capítulo trato de describir una breve remembranza de lo que significa la CEPAL dentro del nuevo contexto de la economía global y su nueva función en la reproducción del capital en nuestro continente.

En esencia la presente investigación descansa en lo siguiente. A partir de la década de los ochenta, la economía mexicana inició tres grandes cambios estructurales: el paso del modelo de Industrialización Sustitutiva de Importaciones a un modelo de industrialización orientada a la exportación. El tránsito de una economía "cerrada" mediante el proteccionismo tarifario a una esencialmente "abierta" y el desmantelamiento del "Estado obeso" para dar lugar a un nuevo "Estado mínimo".

CAPITULO I LA INDUSTRIALIZACION SEGUN CEPAL EN AMERICA LATINA

1.1 LOS PRIMEROS AÑOS DE LA CEPAL

En el presente epígrafe, abordo de manera breve los factores histórico-económicos, que contribuyeron para que nuestro continente tuviese la oportunidad de erigir un organismo propio y presenciar su incidencia de manera marcada en la economía de esta zona geográfica y que dichas condiciones hicieron lo posible para allanar el camino y con ello hacer factible la fundación del instituto económico y que al pasar el tiempo se transformará en una escuela de pensamiento económico propio para los países aglomerados en Latinoamérica.

Como referencia histórica, se retoman las fuentes que son principalmente de carácter histórico-económico y que al pasar el tiempo crearon las condiciones y el reacomodo del capital para impulsar una nueva modalidad de explotación, se convirtieron en condiciones insistentes y decisivas para que en el año de 1946, se diera la oportunidad de presentar un proyecto, teniendo éste la finalidad de concretar la creación de un organismo económico regional; concibiéndose dicho organismo desde su origen, para realizar trabajos socioeconómicos con el interés particular de ser plasmados en la actividad económica del área; para llevar a cabo dicho objetivo, fue necesario conformar un grupo de países, con la encomienda de estudiar las condiciones socioeconómicas predominantes en cada nación; dependiendo del diagnóstico se abría la posibilidad de fundar el instituto latinoamericano, una vez concluido dicho proceso, para el mes de agosto del siguiente año, posteriormente es avalado dicho proyecto por el Consejo Económico y Social de la Organización de las Naciones Unidas, una vez aprobado y autorizado la creación y funcionamiento del organismo regional, para el mes de junio de 1948, se celebró la primera asamblea constitutiva en la que se acordó signarle el nombre de la Comisión Económica Para América Latina (CEPAL).

En cuanto al inicio del presente tema que corresponde al origen del instituto, la premisa más evidente fue la creación de organismos económicos regionales en otras latitudes. En el contexto internacional y aunado a las condiciones históricas, el capital con sus contradicciones y sus diferentes modalidades de reproducción y ampliación significaba la reinaguración de un nuevo ciclo de ordenamiento y reestructuración del modo capitalista de producción, de esa manera se crearon organismos encargados de la buena circulación del capital y para ello fue necesario justificar o personificar instituciones de cobertura internacional como la CEPAL, F.M.I., BID, etc...

Con la creación y funcionamiento de la CEPAL a fines de los años 40's y respetando las fuentes históricas de la institución, así como de otros organismos oficiales, asentados en América Latina todos coinciden en que el objetivo principal del nuevo organismo era atender los problemas económicos existentes o carencias en el área, cuando en realidad el capital estrenaba otra modalidad visionaria para apropiarse de la riqueza de las naciones en vías de desarrollo.

El inconveniente del presente análisis descriptivo, es que se limita a exponer en sí, lo que representaba la CEPAL y su influencia en el marco del desarrollo económico que tuvo la región de interés bajo su dominio ideológico. La pretensión de plasmar un breve bosquejo acerca del tema de la industrialización, están contenidos en los primeros trabajos teóricos de la Comisión Económica Para América Latina paralelamente al surgimiento de dichos programas de trabajo teórico, todo ello quedó aunado a la formación del organismo. Para esto se principia de modo ordenado exponiendo o describiendo el trabajo primero u original que se le conoce o identifica con el nombre de la "concepción inicial".

Dicho trabajo teórico de la CEPAL parte de la descripción o concepción de la actividad económica mundial, vinculando y analizando las relaciones sociales de producción predominantes en dicha etapa histórica y social; llegando a la siguiente conclusión, para distinguir y concebir dos modalidades de explotación de los recursos naturales y humanos bajo la misma manera, se encuentra que dicho contexto económico, puede ser clasificado de la siguiente manera: un centro y una periferia, (en epígrafes posteriores se definirá a cada uno de ellos); es a partir de esta concepción o división que se caracteriza o describe la estructura productiva mundial.

Con la concepción inicial, el organismo latinoamericano realizó los primeros análisis y a la vez planteó los primeros postulados sobre el tema de la industrialización para América Latina, de manera general para dicho organismo se acepta y se concibe que la estructura productiva predominante no es homogénea, porque existen países altamente desarrollados, donde los sectores económicos que la conforman poseen un comportamiento dinámico en la producción y circulación de mercancías, mientras que la parte complementaria de dicha estructura o sea los países llamados subdesarrollados, poseen una estructura productiva dependiente del primer bloque, obligados a realizar el trabajo impuesto por la dinámica del proceso productivo internacional.

1.2 ENFOQUE GENERAL ESTRUCTURALISTA: CENTRO-PERIFERIA

Como remembranza para este capítulo, se retomarían las ideas de Raúl Prebisch por ser el autor principal de la definición de las categorías Centro y Periferia, con el objetivo de ser utilizadas en el presente trabajo.

Con el surgimiento y funcionamiento de la CEPAL, la teoría estructuralista se vio en la necesidad de introducir y a la vez de enmendar parte de la teoría económica convencional, teniendo como interés específico la de definir un sólido cuerpo teórico de tal manera que fuese dominante en la zona geográfica y económica a su alcance, además de ser una manera de consolidar y afianzar el paradigma estructuralista al interior de la CEPAL, reflejándose como una escuela de pensamiento económico para Latinoamérica; la mencionada corrección o adaptación en la teoría para el análisis económico y planteándose como objetivo principal de ese momento histórico, la de distinguir y marcar una diferenciación real, entre la nueva corriente de expresión económica y la dominante teoría económica convencional.

La CEPAL desde un principio tuvo la obligación de analizar el proceso productivo de dos polos de desarrollo económico bajo el sistema capitalista, si bien es cierto se auxilió en conceptos o en las enmiendas, en ese momento para abordar las categorías y retomar su utilización en la lógica del proceso de reproducción del capital, tratando de adecuarlas a la necesidad e interés del organismo latinoamericano, lo que en esencia significa o se traduce en la cobertura propia de la burguesía latinoamericana que en ese tiempo empezaba a incursionar de manera intensiva e insistente en el campo de la industria, apoyándose en el auspicio de la principal corriente de pensamiento (el desarrollismo), que precisamente inicia acorde con las condiciones históricas del momento.

La concepción desarrollista es réplica del desarrollismo internacional, en auge; ésta por la necesidad de reconstruir la planta industrial de los países que intervinieron y fueron afectados por la Segunda Guerra Mundial; para nuestro caso por la necesidad de industrializar formalmente las zonas aún no envueltas en el círculo del dominio completo del capital, por lo que se convierte en una teoría predominante (de manera similar a lo que pasa en la actualidad con la llamada globalización económica).

Los constantes movimientos y rotaciones del capital, así como la mutación en la lógica del mismo, posteriormente se convirtieron en una necesidad de depurar las teorías, esto con el fin de perfeccionarlas y adaptarlas a la modalidad del momento de estudio, dado que el equilibrio estático o dinámico que pregona la teoría económica convencional no se adecua a la velocidad del

desarrollo de las contradicciones inherentes a las mercancías, que se producen y se realizan en un contexto tan dinámico como el que nos asiste principalmente en este siglo. Esto también para que el conjunto de las teorías del desarrollismo fuesen aplicadas de modo ortodoxo y con cierta puntualidad a los países del bloque periférico y en particular en las naciones latinoamericanas.

El tema de la industrialización se convirtió en la fuerza principal y a la vez en medio de expansión de la explotación del capital, nacional como internacional. Para el caso de nuestro país como el resto de las naciones en América Latina, se utiliza el modelo de Industrialización Sustitutiva de Importaciones que consiste o se basa principalmente en desarrollar el mercado interno, esto como objetivo primordial. Una vez planteado el problema del desarrollo, crecimiento y expansión del mercado interno, se derivan otros factores como son, el surgimiento de problemas en la balanza de pagos. Así es como la concepción estructuralista fundamentada por las categorías más claras y avanzadas del desarrollismo hicieron subsumir a la economía de América Latina, coincidentemente por las condiciones históricas y económicas, tanto las existentes al interior de cada país como las predominantes en el exterior, dichas condiciones fueron el producto de un reacomodo del capital.

Una vez más la historia económica evidenció que al expresar las contradicciones del capital en los países más desarrollados y como causa del cumulo de mercancías en la mayoría de las veces, estas obligan y llevan a una explotación de manera violenta, lo que se vio plasmado en casos concretos como fue la depresión económica de 1929 y posteriormente el segundo conflicto bélico mundial, en dicha etapa de concesiones y reacomodo del capital, las teorías dominantes y en boga son aplicadas en los países del área a la velocidad y tiempo requerido.

Por último describo lo planteado en la parte inicial del presente tema que retomarla lo encontrado en el bagaje bibliográfico y para ello me apoyo en la definición del principal teórico e impulsor del desarrollismo en Latinoamérica y como aportador pionero de la CEPAL, siendo un autor pragmático del desarrollismo al elaborar y difundir los programas de la industrialización, en base a los primeros trabajos de lo que se conoce como la concepción inicial o lo que algunos otros autores llaman el manifiesto cepalino, para ello se retoman las siguientes definiciones de Raúl Prebisch. "El capitalismo Periférico era parte del sistema mundial ordenado de acuerdo al esquema pretérito de la división internacional del trabajo y de las ventajas comparativas. Capitalismo subsidiario, apendicular, subordinado a los intereses de los países avanzados bajo el signo de su hegemonía y del imperio de las leyes del mercado... El capitalismo de esos países era esencialmente centrípeta"¹

Es a partir de estas definiciones llamadas Centro y Periferia, en donde la CEPAL, se apoya para elaborar los futuros programas económicos que adoptarían los países del área y que a través del tiempo se incursionaría e impondría su dominio ideológico en los centros académicos.

¹ PREBISCH, Raúl, "Introducción al capitalismo periférico crisis y transformación" F.C.E., P. 26.

Como hemos observado la definición de Centro-Periferia, parte de la concepción y simultáneamente en reconocer la existencia de la división internacional del trabajo. Esto quiere decir que los países del bloque periférico de la cual son parte las naciones de América Latina desempeñaban el papel de producir y exportar materias primas y alimentos, mientras que el Centro marcaba el patrón de comportamiento de dichos países y paralelamente se especializaba en producir los productos manufacturados para el mercado mundial y que los ciclos económicos del centro necesariamente arrastraban bajo su dinámica al bloque opuesto, esto se da simplemente por la relación de dependencia entre los países capitalistas desarrollados y no desarrollados.

1.3 LOS PRIMEROS PLANTEAMIENTOS ACERCA DE LA INDUSTRIALIZACION

Como premisa del presente apartado es exponer las condiciones que hicieron posible la industrialización de Latinoamérica.

Conforme avanza la exposición de este trabajo, existirá la necesidad de incluir y abordar variables complementarias con el objetivo de desarrollar y conformar una exposición enriquecedora de información; en esta ocasión un parámetro relevante como indicador para la descripción y apoyo analítico para la explicación del proceso de industrialización para México y el resto del continente es la población, en las investigaciones y postulados presentados y expuestos con una visión ortodoxa de la mayoría de los teóricos es visto y aceptado que el trabajo como fuente y categoría inherente del hombre y que gracias a ello a hecho posible su evolución y que a través del tiempo y en estados superiores de desarrollo aparecen y transforman nuevas categorías, de esa manera surgen nuevas mercancías desarrollando sus contradicciones una de ellas es la fuerza de trabajo, mercancía que ha hecho posible incrementar la riqueza de la humanidad con el inconveniente y desventaja de una alta concentración bajo el dominio de la burguesía.

La historia de nuestro país en cierta medida es similar para las demás naciones de la región; aproximadamente antes y mediados del presente siglo, se presentó el fenómeno de la emigración campo-ciudad, de ser una población eminentemente rural y de manera paulatina se desplaza una nueva generación de habitantes quienes formarán y conformarán la nueva fuerza de trabajo que se consumirá en los nuevos y grandes centros industriales.

CUADRO 4			
TASA MEDIA DE CRECIMIENTO ANUAL			
		POBLACION	POBLACION
AÑO	TOTAL	URBANA	RURAL
1950-1960	3.09	6.32	1.47
1960-1970	3.42	5.64	1.71
FUENTE: Elaborado en base a los datos, de los Censos Generales de Población.			

Tomando el ejemplo de México se observa como subió la tasa media de crecimiento anual durante la vigencia del modelo ISI, de 1950 a 1960 tuvo un incremento del 6.32% mientras que la población rural registró la tasa de 1.47%, para el siguiente decenio la población urbana creció en 5.64% y la rural en 1.71%, respectivamente.

Una condición necesaria para explicar el comportamiento de la formación industrial en nuestro contexto, delimitando el tiempo y de acuerdo con el registro de la historia económica se ha demostrado que la principal mercancía generadora de riqueza y de fácil movilidad es la fuerza de trabajo y con ello América Latina pudo impulsar el programa de industrialización a través del esquema de una industria sustitutiva de importaciones, por la constante y acelerada emigración campo-ciudad, de una población predominantemente rural a principios del presente siglo a una urbana para mediados del mismo, como factor de desarrollo y generador de nuevas necesidades y con ello surgió de manera simultánea la creación de nuevos espacios de trabajo y la diversificación en el uso de nuevas tecnologías, con este conjunto de factores y condiciones, hizo posible la fundación de nuevos centros de estudio o en su caso su expansión y crecimiento con más cobertura, para capacitar a la nueva generación de técnicos y una nueva clase trabajadora que dominará los nuevos medios de trabajo.

Una vez descrita la breve historia e introduciendo los nuevos mecanismos que hicieron posible transformar los nuevos centros industriales y con ello su acelerado progreso en las diferentes zonas geográficas, estos a la vez generaron y expandieron nuevos centros de crecimiento industrial.

Como se planteó desde el inicio que el presente trabajo se apoyaría en un enfoque estructuralista, para elaborar un discurso teórico para Latinoamérica, tratando de abordar la exposición de modo general, en el sentido de ver a los países aglomerados en nuestro continente y en la mayoría de las veces con características económicas semejantes, para ello el modelo económico emulado del contexto internacional y utilizando su aplicación de manera general para los países de estudio, se recurre para los apoyos en las exposiciones de los teóricos encargados de diseñar la política económica que se asimiló en cada uno de los países bajo el modelo de una industria sustitutiva de importaciones aunque por supuesto que no se plasmó de manera simultánea a todos los países de la región sino de forma gradual, por lo que ahora se pasará a exponer las características y matices principales de dicho esquema.

De modo genérico y como marco de referencia se parte en un primer término de la existencia de una democracia política con una visión de nacionalismo económico para América Latina; en otros términos es la concepción de un estado nacional, sustentándose en el desarrollo económico, con características particulares de ejercer una economía autónoma con respecto al exterior y dependiente de la fuerza y condiciones internas de cada país.

Es así como se generaría la industrialización para América Latina dentro de la concepción estructuralista principal fuente teórica del esquema industrial y de desarrollo económico y como corriente de pensamiento económico dominante dentro de la CEPAL, posteriormente transformada en una escuela pragmática para nuestro continente. Se concibió a la formación de la industria como una vía adecuada para resolver los problemas más acentuados en nuestra región, como es el

problema del empleo, aunado a ello la distribución del ingreso, dichos problemas forman parte de los indicadores relevantes y que através de los cuales se apoyaría el crecimiento y expansión del mercado interno. En diversas presentaciones que la CEPAL tuvo a su alcance y como organismo lógicamente pro-industrial colaboró para definir un programa claro acerca de la transformación industrial, similarmente a lo que sucede en la actualidad, hacer de ello un proceso globalizante y viendo la industrialización como un medio transformador de la sociedad.

A partir de los trabajos presentados y difundidos se aceptaba que la CEPAL como organismo pilar de la difusión y aplicación de los programas económicos, que para que dichos planteamientos pudiesen concretarse, era necesario incluir en el proceso productivo, tecnología de alto rendimiento y tratando siempre de actualizarse y con una visión y posición repelente a la posible asociación al capital externo. El proceso de industrialización dependiente del enfoque y dentro del marco de la ISI, pretendía la integración y desarrollo de las naciones del área, con sus respectivas especificidades en los planteamientos, con ello se lograría que la producción tuviese una distribución principalmente para el mercado interno con el objetivo de cubrir las necesidades básicas de la población.

Con dichas condiciones se evitarían los desequilibrios externos, además se complementaría con una reducción fuerte de la dependencia económica respecto a los países altamente industrializados o los llamados países del centro. Conforme a la apreciación de la CEPAL, el desarrollo económico, entendido como una categoría dependiente y vinculada con la industrialización de tal manera que se le consideraba como el factor principal y dinámico en el ámbito del crecimiento productivo como en el desarrollo y evolución de la sociedad, esta visión desde luego cubría las expectativas de la burguesía dentro del campo de la industria.

La industrialización para nuestra región en lugar de ser simple, es lo bastante compleja debido a los diferentes grados de desarrollo de cada país, la posesión de ciertos recursos naturales y estratégicos pues en muchos de los casos existen en abundancia o a sus vez escasean, cuando escasean la única manera de tenerlos al alcance es recurrir a la importación; estas condiciones hacen que la economía de América Latina sea diversa y no homogénea.

La CEPAL en el año de 1949 y en el llamado "manifiesto cepalino" aportó un nuevo análisis para la actividad económica de ese momento como fue la exposición del tema de los términos de intercambio, siendo un tema remarcado constantemente con la crítica de observar que el progreso técnico no era asimilado por el bloque periférico, dicho fenómeno es consecuencia de su dependencia de las condiciones del mercado internacional. ¿Porqué? Por la simple y sencilla razón de que el mercado externo es dominado por los países industrializados o en otros términos son los que fijan el precio de los productos en el mercado internacional.

La tesis defendida y en cierta medida aplicada era que, en vista de la ausencia del progreso técnico en el campo industrial de los países periféricos, era casi nula la posibilidad de desarrollo. De

allí la necesidad de industrializar la zona de los países periféricos, con el objetivo de crear su propio progreso técnico y no depender de la fuerza y condiciones del extranjero, superando la mayor parte de los problemas planteados se avanzaría en un mejor desarrollo de la sociedad latinoamericana.

1.4 PERIODO DE INDUSTRIALIZACIÓN

En esta ocasión surge la inquietud y necesidad de recurrir al apoyo de la historia económica expuesta en los trabajos de investigación de los teóricos precedentes a la era de la escuela neoliberal y de la situación económica actual.

En el periodo de industrialización, paralelo a las condiciones económicas predominantes al interior de cada país, aunado a las condiciones que tienen su explicación y comportamiento fuera de la región, se encuentra la posible interpretación del programa económico de industrialización basado en el conjunto de paradigmas del modelo ISI, en cada avance de la exposición se encuentra una visión cada vez más amplia en las explicaciones y justificaciones que los teóricos aducen respecto a las condiciones encontradas y analizadas en el periodo de estudio; en cierta medida resulta favorable que el criterio y la concepción predominante tienda a una situación homogénea de la explicación de los acontecimientos relevantes de ese momento, teniendo una ubicación histórica específica, como es la primera mitad de nuestro siglo.

Con la bibliografía abordada, se encuentra en la mayoría de ellos uniformidad en la afluencia de información económica que es de nuestro interés, coincidiendo con el análisis y exposición de los temas en asistir y adjudicar a situaciones principalmente externas las que llevaron a cada régimen a adoptar la concepción económica predominante de dicha etapa histórico social y si la industrialización fue posible es porque se debió a situaciones exógenas; un ejemplo de ello es la exposición del Maestro Ricardo Torres Gaitan:

"Independientemente de que el comercio sirva de apoyo al desarrollo industrial, hay dos fenómenos muy importantes que han influido en el desarrollo no sólo de México, sino de los países latinoamericanos en general: son las guerras y las crisis. Durante las guerras, los países industriales se ven obligados a abandonar el abastecimiento de los mercados extranjeros y los países que cuentan con determinadas condiciones para aprovechar el auge, lo hacen al encontrarse con que el mercado nacional no tiene competencia extranjera y aún existe mercado externo."²

Las condiciones históricas son factores inherentes; el tiempo es una referencia, lo sobresaliente o relevante son las causas que generan o transforman el efecto de cambio en la sociedad, mutando los patrones de comportamiento en la producción y circulación de mercancías, principalmente para este apartado en particular, se encuentra una justificación lo bastante explícito

² TORRES, G. Ricardo "Investigación Económica" oct.-dic. 1986. No. 178, pp. 424-425.

por parte del autor, en señalar el motivo del proceso de industrialización para México y el resto de América Latina.

Por la coherencia metodológica en la exposición es aceptado que debido a factores de carácter externo, complementándose estos con los recursos disponibles de cada país, al menos es una de las explicaciones más convincentes en aceptar que la integración económica de nuestra región pudo incluirse de manera formal a la modalidad dinámica del capital internacional, aunado a ello a una explotación más intensiva y extensiva, tanto de los recursos naturales como de la fuerza de trabajo. Complementando el esbozo encontramos en el autor su coincidencia con la concepción de la CEPAL, en la explicación y su aporte en el diseño de los programas que se concretaron en la industrialización de los países periféricos.

De esta manera los países latinoamericanos al pertenecer a un bloque que se caracteriza en esencia por ser países exportadores de materias primas y de alimentos y no de productos manufacturados, aumentando la dificultad de exportar las mercancías al mercado de los países beligerantes, siendo éstos los de mayor desarrollo, distinguiéndose por su alta demanda de materias primas provenientes de los países subdesarrollados.

Debido a ello, las naciones subdesarrolladas y su no participación en el conflicto bélico de manera directa resultaba una paradoja ya que sus productos tradicionales decaen, pero tampoco reciben lo esperado de dichos países principalmente por los productos manufacturados, por lo que se ven obligados a desarrollar la industria interna, este fenómeno se acentuó durante y después de la Segunda Guerra Mundial.

El crecimiento y expansión del capital, o sea el desarrollo incesante del proceso productivo, que día a día genera una afluencia de mercancías; la abundancia de estas y su lenta realización en el mercado obliga al capital a no reconocer solamente el mercado interno de su dominio, sino para deshacerse de dichos productos, busca como condición necesaria la conquista de nuevos mercados, en este caso se recurre a la capacidad del consumo externo; esta característica y su influencia metodológica se notó en la Primera Guerra Mundial. Con la evolución y desarrollo de nuevos medios de producción, obviamente se generaron problemas no sólo en el sector productivo, sino abarcando otras áreas como fue con los desajustes o desequilibrios financieros de los años 20's del presente siglo, el lento desenvolvimiento de la actividad económica de Europa, seguido de ello la "gran crisis de 1929".

Una secuencia de todo ello y como expresión máxima de lo expuesto anteriormente se presenta en el periodo de la Segunda Guerra Mundial, dichos desajustes y contradicciones propias de la lógica del capital, obligaron necesariamente al sistema a adoptar una transformación estructural, tanto en la concepción como en la organización y producción de los bienes, para ello se crearon ciertas medidas y de las más notorias se encuentra la protección de las economías

nacionales, ello con el objetivo de detener el crecimiento del desempleo y proteger la "industria naciente", por lo que muchos gobiernos adoptaron dichos lineamientos de política económica.

En una sociedad mutable, donde la regla general es el cambio constante en las relaciones sociales de producción, encontramos cambios bruscos y un caso particular se presenta en los primeros años de este siglo como fue el rápido desplazamiento de la nación predominante en el campo industrial y económico, como es el caso de la Gran Bretaña al ceder su lugar y poderío a Estados Unidos, con estos cambios los países y economías periféricas, estrenaron una nueva relación en el cambio del comercio internacional bajo las siguientes modalidades y una nueva forma de transferencia de recursos naturales:

La economía inglesa estaba basada o dependía de forma directa del aprovisionamiento de materias primas de sus colonias y por su condición de potencia concebía a las naciones periféricas de manera marcada como complemento del sistema económico o simplemente como meros abastecedores de productos naturales al gran centro industrial.

La actividad económica norteamericana incursiona de manera embozada o sea que se presenta como una economía que impulsa la libre competencia aunque en realidad, por las condiciones y por la dinámica del capital, nuevamente los países periféricos son un complemento del proceso productivo mundial pero ahora de varios centros industriales desarrollados y no de una sola nación, o sea que es un periodo en donde el capital, se internacionaliza a gran escala a través de las llamadas empresas transnacionales, una modalidad diferente y un nuevo estadio de desarrollo bajo la propia lógica del capital situación predominante a partir o inmediatamente en la conclusión de la Segunda Guerra Mundial.

1.5 EL ESQUEMA SUSTITUTIVO DE IMPORTACIONES

El modelo económico creado en el seno de la escuela cepalina y sustentado en el cuerpo teórico de la concepción estructuralista tuvo la oportunidad y aceptación para desarrollar en la práctica el conjunto de paradigmas de dicha corriente de pensamiento. Como medio de desarrollo y práctica se tuvo al modelo de Industrialización Sustitutiva de Importaciones (ISI) y en cierta medida el periodo de mayor auge para América Latina y en particular para México fue conseguido a través de dicho esquema, abarcando toda la década de los 40's hasta principios del decenio de 1970; se concibe como un esquema de desarrollo económico que se comprende a través de la industrialización. Asumiendo el diseño de un rápido desarrollo y expansión industrial con el objetivo de cubrir una mayor diversificación del sector secundario, siempre se busca ello con el interés y visión de satisfacer principalmente las necesidades del mercado interno; esta última parte formaba el común denominador de las demás economías latinoamericanas, teniendo un fuerte instrumento de respaldo y apoyo económico como fue la protección del mercado nacional, dicha medida diseñada y guiada con la intervención del estado.

Aunado a ello, con el rápido desarrollo y ascenso de un fuerte o total predominio de la concepción desarrollista dentro de la CEPAL y por supuesto en cada uno de los regímenes de Latinoamérica, encontró un terreno fértil fundamentalmente en los años 50's, esto llevó a cuestiones favorables, creándose las condiciones propicias para que en el campo teórico pudiese llevar excelentes disertaciones, en cuanto al tema del desarrollo y crecimiento económico para las naciones que conforman América Latina.

Con la aportación histórica de la literatura económica utilizada para nuestro objeto de estudio en el presente apartado se percibe que la esencia del modelo ISI, era encontrar una disminución, en la composición a la razón de bienes importados a la oferta total, aunque dicho objetivo y con una visión ortodoxa, resultó cada vez más difícil debido a la alta importación de bienes de capital.

Para el caso que estamos analizando y tratando de encontrar una explicación lógica para nuestro país y una posible veracidad aunque de manera relativa con el objetivo e interés de comprender el proceso y avance de la industrialización llevada a cabo en la periferia y particularizando el caso de nuestro país, en esta ocasión nos apoyamos y retomamos la exposición de René Villarreal, hallándose la siguiente justificación. "La Segunda Guerra Mundial, trastocó el comercio internacional. Esto indujo a los países atrasados a cubrir la demanda interna con su propia producción, estimulando así el proceso sustitutivo de importaciones".³

³ VILLARREAL, René "México 2010" p. 210

De acuerdo con la aportación teórica del autor, se encuentra que la industria se convirtió en el eje del crecimiento económico, hasta cubrir los primeros años de la década de los 80's y con esta premisa teórica hacer todo lo posible por encontrar una cobertura satisfecha de la demanda del mercado industrial para las economías latinoamericanas. Con el desarrollo y utilización del esquema ISI, se halló un periodo en que la actividad económica, relativamente hablando se volvió estable con respecto a la vulnerabilidad del mercado externo, ello se debió en gran medida a las características de dicho modelo.

Con esta breve semblanza, ahora se tratará de pasar a la exposición de manera general para describir las manifestaciones esenciales, que conformaron e hicieron posible los cambios obtenidos en la actividad económica; para ello encontramos que la mayoría de los teóricos tanto mexicanos como latinoamericanos coinciden en que los cambios en el patrón de la industrialización, sufrieron ciertas transformaciones, o sea que el cambio consistió en pasar de ser un país de materias primas y agrominero a ser un país industrializado a nivel intermedio y de servicios. Para este caso encontramos que la mayoría de los teóricos, dividen el periodo en que predominó dicho modelo en nuestro país en dos etapas principales.

El modelo ISI, que abarca los años de 1940 a 1955 y de 1955 a 1970; se empezará por exponer las características del primer periodo recordando que ya en la primera parte se planeaba encontrar dos objetivos fundamentales, hacer del compendio un medio de expansión y crecimiento industrial con el fin de disminuir los productos importados y con ello se reduciría el desequilibrio externo o en otros términos la economía de nuestro país se haría más independiente de las fluctuaciones del mercado internacional. Y con ello empieza de manera notable el crecimiento en las ramas económicas con mayor dinamismo como son: los productos metálicos y químicos, la siderurgia y los bienes de consumo como alimentos.

Se podría afirmar que con las transformaciones de mayor aceleración y un buen apoyo se logró en el periodo un fuerte cambio, esto paralelamente a la concepción y evolución del Estado mexicano que, iniciándose en los años 40's estaba guiada y desarrollada por una estrategia gubernamental, en la cual el interés inmanente del capital, pasó de un prioritario apoyo y atención al campo al descuido y abandono de éste para pasar a la promoción abierta de la industria.

De acuerdo con el bosquejo bibliográfico, la visión e interés gubernamental mancomunadamente con el capital, avanzó en la sustitución de importaciones primero en la producción de bienes de consumo no duradero e intermedio aunado a ello y de mayor prioridad para el Estado, en un planteamiento claro hacia el objetivo de evitar el desequilibrio externo, sin embargo resultó imposible de cubrir dicho objetivo.

Existen versiones de autores que llaman etapa avanzada de la ISI al periodo que abarcó los años de 1955 a 1970, tiempo en que se planeó hacer de dicho programa un crecimiento con estabilidad de precios. El mencionado programa económico como paquete de desarrollo en cierto

modo contenía los planteamientos principales y de mayor prioridad y entre ellos encontramos las medidas de mayor relevancia, recurriendo al énfasis de la necesidad de incentivar el ahorro interno, ello debido a la necesidad de ampliar la inversión y por otro lado por el bajo volumen de divisas, destaca la debilidad de dicha modalidad industrializadora que se debía a la notable y débil actividad exportadora, lo que en cierta medida hizo necesario recurrir al financiamiento del capital externo. O sea, en otros términos, así debuta en el contexto económico y de modo ascendente la categoría de los préstamos externos.

En el ámbito cambiario-comercial, se estableció un tipo de cambio fijo, también con el objetivo de evitar el desequilibrio externo y paralelamente para apuntalar estabilidad interna, de modo que con dichas medidas de política económica se controló el bajo ritmo inflacionario. Con la intervención del Estado en diseñar los instrumentos de medida económica, caracterizándose éstos por su relevancia e importancia y para poder llevar a cabo dicho proceso bajo las medidas de protección y solamente de esa manera se incentivo la inversión en el sector industrial.

La complejidad del sistema capitalista, es un círculo irrompible y en particular para América Latina, los mejores teóricos han diseñado adecuadamente las medidas económicas para que en lo peores desajustes se garantice su buen funcionamiento; esto lo menciono debido a temas que no se abordaran en el presente trabajo sino sólo como referencia y uno de ellos es la deuda. Se aceptaría que el tema de la deuda externa, no era un problema de preocupación debido a su insignificancia, esto relacionado en cuanto a la proporción del ingreso y nivel económico del país. Ahora cabría formularse la siguiente pregunta. ¿Cuál fue el destino de los préstamos externos? La lógica del proceso y propia del modelo era destinarlo a obras de infraestructura, como son la llamada industria pesada y energía, con el poco endeudamiento la maniobra de control era fácil lo que hizo posible la ampliación de los márgenes de endeudamiento.

Para hacer posible el financiamiento del esquema y los factores de estabilidad se favorecieron y apoyaron para mantenerse de algún u otra manera constantes los incentivos al uso productivo de las utilidades de los empresarios, o sea que con dichas medidas se generaba o propiciaba la reinversión de utilidades. Con el fin de aumentar cada vez más las inversiones al sector productivo, dichos incentivos fueron complementándose con las medidas gubernamentales en subsidios y exenciones a las tasas futuras al capital.

Retomando el planteamiento inicial y dadas las condiciones favorables al proceso de industrialización de América Latina y México, podemos decir que en primer lugar se debió a los programas de política económica de cada régimen en sus respectivos países y por el otro lado y de suma importancia por el distanciamiento con el mercado externo, esto debido al factor de la Segunda Guerra Mundial.

Cada uno de los factores históricos contribuyó e hizo posible que México tuviese una planta industrial. Lo relevante de dicho periodo fue el avance significativo en las tasas de crecimiento de

la economía con estabilidad de precios, teniendo ciertos inconvenientes como ya se mencionó al no lograr cumplirse uno de los objetivos iniciales como fue el equilibrio externo, de allí que se empezó a recurrir a los préstamos del capital externo, llevando al gobierno a un problema de déficit y con ello empezar el largo camino del endeudamiento.

1.6 ORGANIZACIÓN E INTERVENCIÓN ESTATAL

La continuación del análisis de nuestro objeto de estudio, resulta tener un paso lógico entre los temas y puntos abordados retomando una parte de lo expuesto en el apartado anterior, ya que se muestra la existencia de una similitud en la exposición del presente epígrafe, y la similitud o semejanza radica en la metodología del esquema de desarrollo denominado ISI; en México y Latinoamérica. Fue posible su concepción teórica y empírica, esencialmente por las condiciones favorables que hicieron posible formar la organización e intervención del Estado en el ámbito económico, para participar no sólo de manera indirecta, sino también de forma directa, que abarca desde la planeación, elaboración y terminación de los programas económicos del momento, además fungiendo como inversionista, distribuidor y asignador de los recursos económicos dentro del proceso productivo.

En los apartados precedentes ya se hizo mención de los medios utilizados para implementar en México y en el resto de América Latina el compendio económico que dominaba al mundo, para el caso de nuestra área de acuerdo con las características cualitativas de cada nación con sus respectivas variantes económicas e históricas, todas tuvieron la oportunidad de practicar lo que se denominó la economía de enclave, con su notable presencia en el periodo de la "Gran depresión", concluyendo dicho esquema en los primeros tres años de 1930, dicho modelo con su diseño o visión exportadora, sin embargo con el siempre marcado inconveniente de exportar principalmente materias primas.

En esta ocasión, para el presente tema se recoge la exposición de la Maestra Ifigenia Martínez, alguien que contribuyó al fortalecimiento y desarrollo del modelo ISI. "Al finalizar la revolución el grupo en el poder decidió promover la industrialización como un sistema superior de producción, surgido de la aplicación del conocimiento científico, con objeto de modernizar la economía y aumentar la productividad de los trabajadores mexicanos. El gobierno de Lázaro Cárdenas y los de sus sucesores adoptaron una clara política de fomento industrial, la cual recibió un fuerte impulso con la nacionalización del petróleo y la creación de una entidad pública encargada de la electrificación del país. Todo se preparó para el cambio, incluyendo el sistema de bancos de fomento siendo el principal Nacional Financiera, posteriormente se promulgó la ley de industrias nuevas y necesarias y se adoptaron otras medidas que dieron un gran dinamismo al desarrollo en todos los sectores incluyendo el agropecuario. La industrialización introdujo nuevas tecnologías,

añadió valor a las materias primas y productos primarios generados localmente y diversificó las exportaciones hacia bienes agroindustriales".⁴

De acuerdo con el contenido de la lectura presentada y de modo general, en el bosquejo bibliográfico consultado los historiadores y economistas coinciden de manera formal, en que bajo el régimen cardenista comienza a fomentarse un programa con visión pro-industrial, contando a su favor con la estabilización política del país y el claro apoyo de la comunidad rural por la política ejercida durante su mandato, emergiendo en su periodo de gobierno la instalación de una infraestructura industrial, ello con el objetivo de cubrir la meta planeada.

Aunado a dicha medida, se crea un sistema financiero acorde con las necesidades del momento, tomando como premisa del proceso industrializador para México que retomarían después puntualmente los gobiernos posteriores, una vez superado el encono de manera parcial de las fuerzas políticas y grupos de poder y del desconcierto generado por éste. Ahora es el momento e interés por la organización económica que pasaría a ser tema central en los programas y proyectos económicos del estado. Tras la intervención estatal en la organización de la actividad económica, comienzan a fundarse las instituciones que con el tiempo captarían y cooptarían por medio de los sindicatos como instrumentos de control útiles a los intereses del Estado, complementándose y como camino posible hacia el crecimiento del Estado "obeso", dichos factores y medidas cobraron importancia durante el tiempo de vigencia del modelo ISI.

Generalizando la intervención del estado en la organización de la actividad económica en Latinoamérica y en particular en nuestro país, habría que aceptar que fue una modalidad de desarrollo del capital, dado que el capital tiene varias formas y medios de desarrollo, por lo que no podría llamarse "a las medidas populistas" las decisiones tomadas por los gobiernos en turno como en la actualidad y de manera insistente suelen llamar algunos teóricos; lo único cierto y aceptable es la manera distinta de reproducción, extensión y evolución del capital, como lo que sucede hoy en día; la variante que predomina es que se hace bajo la dinámica del capital transnacional.

Ahora hay que agregar y complementar que la intervención del estado en la economía resulta necesaria bajo el sistema capitalista, necesaria porque es el único modo y alternativa de solución encontrada hasta el momento ante las desigualdades del mercado y del régimen mercantil por lo que considero que resulta ser una medida lógica para el capital, porque permite y garantiza la existencia y permanencia de un modo de producción, con sus numerosas contradicciones y los constantes desajustes.

Intervención del estado vs economía de libre mercado, esto exige otra pequeña mención del porque el estado intervino en el quehacer económico de nuestro país ya que, lo sucedido en México, era regla general para el sistema capitalista y la historia económica ha registrado que la

⁴ Soberanía energética, segunda parte, MARTINEZ, Ifigenia y CAMPA, Maria. "Economía y democracia una propuesta alternativa" MARTINEZ, Ifigenia, Instituto de la Revolución Democrática, pág. 241

prosperidad de las naciones altamente desarrolladas una vez concluida la Segunda Guerra Mundial y hasta principios de la década de los 70's, vieron dicho periodo de desarrollo económico como la "edad de oro" del capital, por supuesto siempre con la intervención del estado.

En la actualidad como en realidad siempre se encuentra una contraposición en el campo de la ciencia económica tanto en el aspecto teórico como en la cuestión empírica, lo cual se nota en las disertaciones que tratan o abordan el contenido de los paradigmas económicos, ya que en ellos surge el cuestionamiento de si es inconveniente la intervención del estado en la actividad del proceso productivo o es más aprovechable por, la utilización de las "fuerzas del libre mercado". Las optimistas teorías apologéticas del capital, en un medio de economía liberal, resultan en cierta medida sugestivas.

De acuerdo con la concepción teórica de dicha escuela de pensamiento, se parte de la premisa o principio de que un régimen de libre mercado se sustentan en el supuesto de la inexistencia de un elemento perturbador del libre juego de las fuerzas económicas. Si se respetase dicho planteamiento de manera ortodoxa entonces se aceptaría que los medios o factores de la producción habrán de dirigirse hacia las actividades económicas que más convienen a los consumidores. En dicho problema se insiste que quien lo debe resolver es la variable precios, por lo que el comportamiento o movimiento de precios funciona como indicadores válidos tanto para los productores como para los vendedores.

El supuesto fuerte de la teoría económica convencional empieza por asignar un papel relevante a los consumidores, se deduce que si los consumidores demandan una determinada mercancía y cierta cantidad de ella, entonces su precio se mueve o tiende a subir; esto tiene como efecto el incremento de las utilidades de los propietarios de los medios de producción, necesariamente crece la producción. De la misma forma, si los consumidores demandan una menor cantidad de cualquier mercancía su precio tiende a bajar o en otros términos esto quiere decir que los consumidores ya no están dispuestos a demandar dicho producto, por lo que el poseedor de los medios de producción se verá en la necesidad y obligación de reducir la producción del producto que no es realizado en el mercado.

El supuesto, entonces parte de que la demanda la determina no sólo la necesidad que cubren dichos bienes, sino la capacidad de compra de los consumidores y lo que se observa en el medio en que estamos inmersos que dicha capacidad se comporta o se distribuye de manera inequitativa o desigual. Al parecer, esta es una justificación fuerte por lo cual el estado interviene para encontrar un equilibrio entre la distribución de la acumulación de la riqueza, entre las clases sociales, situación que tampoco se ha logrado cubrir satisfactoriamente.

Para quienes representan al capital, en este caso al Estado, al parecer su intervención encuentra un respaldo al observar las imperfecciones del mercado, de acuerdo con dicha modalidad se arguye que es para cubrir los intereses de la colectividad. Sobre la intervención del

aparato estatal, hay que decir que existen principalmente dos maneras de como hacerlo, de forma directa e indirecta:

Forma directa: existen pocos ejemplos, pero es notorio que el Estado, se desempeña principalmente asumiendo el papel de inversionista, productor y distribuidor de los productos, un caso típico es la industria petrolera y cabe aclarar que dicha intervención por todos conocidos abarca desde 1938 hasta principios del presente decenio; otro caso ilustrativo es la industria eléctrica.

Forma Indirecta: solamente y de manera general se da a través de la política económica, utilizando instrumentos acordados en la elaboración de las tarifas de los servicios públicos, diseño de las leyes de protección y su intervención para incentivar a la industrialización como parte de un programa enfocado como medio y estrategia de reproducción, crecimiento y acumulación de capital.

1.7 CONTRADICCIÓN CONCEPTUAL: DESARROLLISMO VS DEPENDENTISMO

Cuando más avanzado y sofisticado se encuentra el estudio del desarrollo de las fuerzas productivas, es por que éstas se convierten en condiciones y medios propios de evolución de la sociedad. En particular para el presente trabajo y el tema de estudio enfocado América Latina y específicamente al modo de producción basado en la propiedad privada de los medios de producción debemos reconocer que entre más complejas son las relaciones entre los propietarios de dichos medios y quienes carecen de ellos más fuerte es la necesidad de apoyarse en cuerpos teóricos compatibles con el comportamiento del objeto de estudio si queremos encontrar una explicación e interpretación objetiva de los cambios realizados en nuestra región.

En esta ocasión y para el presente apartado se retoman las dos principales vertientes teóricas que en su momento predominaron en el medio académico y económico de América Latina con la advertencia de que si la permanencia y desarrollo de las corrientes económicas fue temporal, en parte se debió a las condiciones económicas y sociales que existieron tanto al interior de cada país, como fuera de ellos, siempre marcada por el objetivo de reproducir y acumular capital.

Con la contribución teórica fue posible enriquecer tanto a Latinoamérica como a las instituciones económicas que imparten y difunden las disertaciones de la ciencia económica; en aquel entonces ese aporte se aprovechó para desarrollar e impulsar la política económica predominante a nivel mundial aunque con enmiendas propias para adecuarlas a una realidad distinta de su origen, de este modo el capital y su propia lógica de desarrollo en Latinoamérica se apoyó en el uso de los paradigmas del desarrollismo industrial.

La disensión y el debate en el contexto económico con el objetivo de encontrar el desarrollo y bienestar de nuestra región, finalmente llevó a la bifurcación de dos concepciones teóricas de la economía. Esta situación aconteció una vez superada la Segunda Guerra Mundial, porque se contaba por primera vez con investigadores propios y con la CEPAL, como instituto de investigación a nivel regional, desarrollado bajo el apoyo y los auspicios de la Organización de las Naciones Unidas con objeto de reorganizar la producción mundial y dinamizar el mercado, de los centros industriales y en el caso de América Latina para encontrar una solución al problema de difundir el desarrollo económico auxiliándose de la historia económica y la propia realidad del continente.

Bajo ese tiempo y espacio emergen, dos grandes vertientes teóricas dedicadas a estudiar los problemas económicos y sociales de nuestra región, teniendo tanto coincidencias como discrepancias teóricas, conocidas en nuestro contexto como "desarrollismo" y "dependentismo".

La concepción dependentista y su ortodoxia metodológica se aisló teórica y prácticamente de las instituciones pro-industriales y cabe aclarar que los dependentistas con su concepción crítica

del desigual y caótico programa de industrialización nunca compartieron la posición y la visión de la CEPAL, por lo que tampoco colaboraron al interior de dicho organismo. Para empezar pues, en esta ocasión se retoma el trabajo teórico de la escuela desarrollista representada principalmente por. Raúl Prebisch, Celso Furtado, Anibal Pinto, etc... Con ellos se parte de una premisa esencial, sustentada en la visión y postura estructuralista, con el objetivo de encontrar una justificación a lo que consideraban como los problemas predominantes en la región esto es, la carencia de una infraestructura industrial, para ser creada y desarrollada de acuerdo a las necesidades del mercado interno y posibilita el crecimiento económico de América Latina, con la permanente esperanza de atenuar el subdesarrollo. De acuerdo con la concepción inicial del compendio desarrollista de la CEPAL, habría que basarse en un proceso de industrialización con ciertos matices específicos para la región y concibiéndose como un medio pragmático para la cobertura de dicho proyecto que se fuera plasmando o desarrollándose a través del modelo económico de Industrialización Sustitutiva de Importaciones.

Una segunda concepción de la realidad latinoamericana, conjuntada y asentada en la vertiente denominada dependentista, con una constante visión crítica al régimen basada en la propiedad privada de los medios de producción, con dicha corriente y su notable distinción en la contribución teórica y por su esencia en el enfoque para abordar y explicar el problema del atraso y la dependencia latinoamericana respecto al desarrollo y dinámica del capital internacional, dicha teoría se sustentó principalmente en la teoría marxista para ubicar y analizar el desarrollo desigual imperante en nuestra región, por lo que necesariamente los llevó al recurrente enfoque crítico de la situación de las naciones que emprendían el novedoso y moderno camino de la industrialización; por el enfoque y la rigurosidad en el uso del instrumental ya señalado anteriormente, lograron conquistar nuevos foros y ser reconocidos en el contexto interno de la CEPAL, tanto dentro como fuera de América Latina. Por los resultados e interpretaciones encontradas en cada investigación y por la utilización y aporte teórico ello motivó que se distinguiera a los integrantes de dicha escuela de pensamiento económico como "dependentistas", teniendo como a los máximos exponentes a Fernando H. Cardoso y Enzo Faletto por un lado y Vania Bambirra, Theotonio Dos Santos y Ruy Mauro Marini, por el otro.

Finalmente la discusión se enfocó a cuestiones de encontrar un desarrollo y bienestar de los habitantes latinoamericanos. Las dos concepciones discreparon por los medios que se pretendían utilizar para alcanzar dicho objetivo.

La escuela desarrollista consideraba que la industrialización era el mejor medio que podía satisfacer las necesidades del momento, teniendo en cuenta el inconveniente de las trabas internacionales, para ello retomamos el planteamiento de Raúl Prebisch, "cuando la industrialización se desenvuelve con gran retardo en la periferia la índole centrípeta del capitalismo no favorece su aportación en el caudaloso intercambio de bienes industriales. Tal es el poderoso

freno exterior al desarrollo de los países periféricos. La industrialización es una exigencia ineludible de ese desarrollo y exige el intercambio con los países avanzados. Pero la índole centrípeta de su capitalismo impide hacerlo en la medida necesaria para impulsar el ritmo de desenvolvimiento de aquellos"⁵

La vertiente desarrollista consideraba a la industrialización como el mejor instrumento que podría sacar a la región de su estado de desarrollo, la insistencia en ese tópico fue recurrente por los integrantes de la CEPAL para ello retomó otra visión semejante que planteaba la necesidad de desarrollar dicho medio indispensable para ascender a otro estadio de desarrollo diferente al que existía en ese tiempo y de acuerdo al estudio y análisis de Anibal Pinto, "Desde un ángulo amplio en consecuencia, la industrialización equivale a sustitución de importaciones, directa o indirecta, actual o hipotética. Esto es así tanto en las economías desarrolladas como en las de la periferia y, como lo acredita la experiencia mundial de posguerra"⁶

En nuestro continente han existido condiciones muy diferentes que explican el avance o estancamiento de la economía dentro del contexto internacional en la mayoría son de suma complejidad, acorde con dicho caso los teóricos encuentran paralelismo en su concepción de la situación latinoamericana. En esta ocasión plasmó la investigación y exposición del tema por uno de los miembros de la escuela "dependentista" en este caso de Ruy Mauro Marini acerca de su visión del desarrollo industrial, "en la década de 1950, las distintas corrientes llamadas desarrollistas que suponían que los problemas económicos y sociales que aquejaban a la formación social latinoamericana se debían a una insuficiencia de su desarrollo capitalista y la aceleración de éste bastaría para hacerlos desaparecer"⁷

La corriente dependentista cuestionó el trabajo teórico como los programas de industrialización difundidas por la CEPAL e implementadas por los regímenes proindustriales de América Latina concibiendo a la dependencia como una relación asimétrica entre dos bloques totalmente opuestos; contraria a la concepción optimista del desarrollismo industrial.

A modo de conclusión, la teoría de la dependencia afirmaba que la mejor manera de encontrar un desarrollo diferente no es el camino de la industrialización con los patrones que se conocen en el capitalismo. Como corriente de pensamiento constituye el punto culminante de una larga reflexión sobre la experiencia concreta de América Latina hacia la liberación social, de allí que la interpretación teórica de la dependencia fue posible por el ascenso de las luchas revolucionarias que se desarrollaron en América Latina a mediados del presente siglo.

⁵ PREBISCH, Raúl, *Idem*, pág. 174

⁶ PINTO, Anibal, "América Latina: una visión estructuralista", pág. 305

⁷ MARINI, Ruy, "Dialectica de la dependencia", pág. 75.

CAPITULO II

EL AGOTAMIENTO DEL MODELO INDUSTRIAL SUSTITUTIVO DE IMPORTACIONES Y LA TRANSICION AL MODELO EXPORTADOR

2.1 EL SUBDESARROLLO LATINOAMERICANO

Lo acontecido con los países latinoamericanos hoy en día, que son clasificados por la historia económica en el bloque de las naciones subdesarrolladas, es que lo entendido como subdesarrollo muestra que en la fuerza y dominio del control del capital, predomina una concepción enfocada de buscar el desempeño óptimo de la sociedad, intentando adoptar los mejores paradigmas de la teoría económica utilizada de manera parcial en los países desarrollados.

Pero la diferencia, en el proceso formativo y estructural, predominante en el bloque de las naciones subdesarrolladas y en particular los asentados en nuestro continente y por causas de carácter histórico hacen que exista una relación incompatible e irreal acerca de lo sucedido y desencadenado después del periodo de descolonización. El significado del discurso dominante es aceptar y convencerse a sí mismo de que el subdesarrollo algún día será parte del bloque de los países altamente desarrollados.

Los elementos que componen el subdesarrollo, como los resultados del mismo se consideran inseparables del funcionamiento de un sistema específico. O sea que la coherencia en la estructura misma del sistema capitalista hace que en ciertos países ciertos valores se comporten como garantía de su reproducción y permanencia como proceso de producción y circulación de mercancías, con una serie de contradicciones y los iterativos desajustes, complementándose con la existencia de una estructura funcional de forma vertical e integral en el mundo del capital, lo que opera para su propia reproducción y bajo esta lógica el sistema termina produciendo una serie de contradicciones inherentes al proceso y grado de evolución que enfrenta el capital como metamorfosis y por su constante reacomodo y reorganización. Para el presente apartado mencionaré además algunos de esos factores conocidos perfectamente bien en nuestro medio como son: el lento crecimiento de la economía, el bajo nivel de ingreso, la emigración campo ciudad, o de nación a nación, la deuda externa y de manera más general, el rezago cultural, social y político.

De acuerdo a los datos estadísticos del cuadro 5 y cotejados con la realidad económica se puede afirmar que durante la década pasada muchos países de la región aprovecharon el fácil acceso a los mercados de capital para aplicar una estrategia de desarrollo basada en un uso desmedido del crédito externo. Así la deuda externa de la región aumentó a un ritmo acelerado, de tal manera que a principios de la década pasada la deuda total de América Latina representaba

más del 30% del PIB de cada uno de los países. Particularizando para el caso que nos interesa, nuestro país en 1978 representaba el 26% del Producto Interno Bruto y para 1982 significaba el 34% lo que demuestra el rápido crecimiento de la deuda por políticas económicas que benefician la reproducción del capital sin que éste pueda ser controlado. Recurriendo a la explicación histórica se puede percibir que en cada fase de desarrollo existen los préstamos externos para financiar la adquisición de maquinaria que no se produce al interior de la región y de manera particular en México. La relación asimétrica existe en el intercambio comercial, las naciones latinoamericanas exportan bienes primarios mientras que los países del centro exportan bienes de capital además ellos fijan los precios internacionales de los productos por la razón de que son los países industriales quienes controlan el mercado.

Los estudiosos convencidos de la panacea del contenido de la teoría económica dominante, la aceptan considerando el matiz de los factores expuestos anteriormente y que son de carácter predominante en el subdesarrollo, pero son retomados desde una visión en que son una pequeña desviación del patrón ideal de comportamiento deseado. En la concepción teórica de una aplicación ortodoxa de un antídoto mediante el cual, el crecimiento y la modernización de los medios y métodos de producción no sólo es necesario sino posible.

Con un criterio más objetivo y desde una perspectiva crítica habría que reconocer la existencia de un sistema productivo cuyo funcionamiento se considera "normal", que genera los resultados ya mencionados y que los seguirá produciendo en tanto la política de desarrollo económico continúe sólo remediando los pequeños o grandes desajustes manifestados en cada etapa de la historia económica y sin aceptar la verdadera realidad y las contradicciones de los elementos o componentes estructurales básicos que configuran propiamente el subdesarrollo.

De manera sistemática podemos encontrar en la estructura económica y social de América Latina la existencia de modalidades aparentes de emulación, abarcando todos los aspectos políticos, sociales y culturales, esto es, un constante esfuerzo por alcanzar los estereotipos de las naciones desarrolladas. Para aducir que aun cuando haya una doble causación interna y externa, a primera vista el factor externo desempaña el papel esencial en el desencadenamiento del desarrollo, así como la aceleración o retardación en los procesos de cambio estructural para las naciones latinas. Por otro lado los rápidos y enormes cambios sucedidos en los países altamente industrializados han logrado en cierta medida manifestarse con claridad y alcance, arrastrando en su lógica el inconveniente de que su sentido es inverso para el bloque periférico.

CUADRO 5						
AMERICA LATINA: RELACIONES ENTRE LA DEUDA EXTERNA TOTAL						
BRUTA DESEMBOLSADA Y EL PRODUCTO INTERNO BRUTO						
PORCENTAJES						
	1978	1979	1980	1981	1982	1983
América Latina	30	31	33	37	39	42
Paises exportadores de pet.	33	34	35	39	40	43
Bolivia	52	51	53	54	54	66
Ecuador	34	36	41	45	44	47
México	26	25	27	33	34	36
Perú	51	45	41	36	39	48
Venezuela	50	64	69	69	74	
Paises no exportadores de p.	28	29	31	35	39	41
Argentina	22	28	37	47	58	56
Brasil	32	31	30	32	34	37
Colombia	13	14	15	17	19	21
Costa Rica	54	59	73	73	78	82
Chile	41	44	49	59	72	71
El Salvador	26	23	29	36	41	47
Guatemala	13	13	13	16	17	19
Haití	22	23	22	27	29	30
Honduras	49	56	59	60	61	65
Nicaragua	51	74	86	99	123	136
Panamá	56	56	50	47	51	56
Paraguay	25	23	22	20	25	30
R. Dominicana	26	28	28	25	24	23
Uruguay	20	24	27	35	49	53
	*					
FUENTE: CEPAL, sobre la base de informaciones oficiales.						

En otros términos, los países llamados subdesarrollados dependen incuestionablemente de la dinámica del capital transnacional, lo que ocurre en los países del centro repercute de manera impactante al resto de la economía esto por la dependencia económica y como causación en las relaciones del intercambio comercial. Pero en el caso del subdesarrollo, no existe pues paralelismo, compatibilidad y compartimiento de los avances en todos los campos que existen en dicho régimen; sólo vemos el predominio y existencia de una total asimetría causada por la reproducción y acumulación del capital.

De esta manera vemos que el pensamiento convencional concibe al subdesarrollo como parte de un proceso en movimiento, pero entendiéndose dicha estructura como categoría en constante cambio, que existe dentro del sistema económico mundial, por lo cual considero que no es compatible que el subdesarrollo sea interpretado como un momento en la evolución hacia una

sociedad económica, política y autónoma desarrollada. Por el contrario, el subdesarrollo representa un estadio del proceso histórico global de desarrollo, en el cual el desarrollo y el subdesarrollo representan dos facetas con matices diferentes en algunas categorías económicas específicas siendo un mismo proceso universal y que ambos son históricamente simultáneos, se encuentran entrelazados, es decir interactúan y se condicionan mutuamente, veamos esto más claramente.

El desarrollo y el subdesarrollo componen un régimen basado en la propiedad privada de los medios de producción, su existencia es paralela y con una estructura interdependiente forman y representan un sistema único. Existiendo muchas veces una diferenciación o semejanza principalmente en el proceso productivo lo que hace de ésta una característica bastante visible entre el desarrollo y subdesarrollo, que marca y diferencia los elementos relevantes en cada estructura. Los países centrales son parte de la estructura desarrollada por su capacidad de crecimiento y expansión de mercados que imponen los cánones de comportamiento internacional, mientras que el complemento de la estructura global o sea el subdesarrollo, por sus características de inducción de su dinámica, tiende a una total dependencia del desarrollo y avance de los países del centro. ¿Cuáles son los medios o canales utilizados por los países desarrollados para imponer sus patrones de comportamiento?. A principios del presente siglo emergen dentro del proceso mismo del capital los conglomerados industriales, que se les distingue como monopolios, estos grupos de producción conquistan sus mercados de origen y después rompen ciertas barreras para penetrar en las economías de los países subdesarrollados. El objetivo de ello era asegurar el abastecimiento de materias primas y colocar sus productos, lo que hizo que día a día se consolidaran como unidades decisivas en el diseño de la política económica principalmente en las naciones periféricas. Un medio de cómo lograron afianzarse en el contexto internacional fueron sus altas tasas de ganancia conseguidas en el mercado exterior y la naturaleza del respaldo de los gobiernos de los países del centro. Los monopolios son unidades surgidas en los países desarrollados por lo que sus intereses y actividades se concentran en su medio, cubriendo las actividades de aprovisionamiento, financiamiento, elaboración, investigación y reinversión en su lugar de origen, por la simple y sencilla razón de que las naciones subdesarrolladas carecen de una infraestructura adecuada; por mencionar algunas de las características más comunes no tiene mano de obra calificada, hay escasez de capital, es nula la investigación científica, todo como consecuencia de la casi inexistencia de las innovaciones tecnológicas en el proceso productivo.

2.2 LA INDUSTRIALIZACIÓN Y EL DESARROLLO DESIGUAL (CENTRO-PERIFERIA)

En el capítulo I, se intentó de manera somera retomar la definición, los conceptos y las categorías claves que componen dentro del pensamiento de la escuela económica estructuralista como centro y periferia. Para el presente apartado se retoma nuevamente dicho análisis, con el complemento de la relación económica existente entre los países que conforman el bloque periférico.

Para nuestro objeto de estudio, basado en la concepción y apoyo de la historia económica y en particular en el análisis del funcionamiento del capitalismo, se ha encontrado una notable bifurcación, no sólo en la concepción teórica de la economía, sino trascendiendo y abarcando cuestiones ineluctables de la estructura económica de América Latina, de las interpretaciones que existen hoy en día y que buscan encontrar una explicación lógica a los fenómenos y desajustes económicos, que se desarrollan de distintas formas dentro de una misma estructura económica. El régimen capitalista está sustentado en la propiedad privada de los medios de producción y desde una visión retrospectiva que abarca aproximadamente tres siglos, se ha encontrado que en el desarrollo de la humanidad ha existido y existe una fuerte división social, aunado a una situación paradójica, en donde el desarrollo del régimen capitalista no es uniforme y parejo; esto es, entre más avanzado se encuentra el desarrollo de las fuerzas productivas, la desigualdad tiende a crecer y acentuarse entre los bloques económicos, entre las naciones y entre las clases sociales.

En otros términos, la relación dominante es la existencia de un reducido grupo de naciones que al mismo tiempo abarca una proporción también reducida de individuos de la población del mundo, con características predominantes de un mejor nivel de vida y adecuados para avanzar de forma lineal e integral para el sistema, por tener bajo su control una alta concentración de la riqueza. Paralelamente para el complemento de la estructura capitalista, medio donde habita la mayor cantidad de habitantes y con una concentración anárquica de los recursos humanos y materiales, o sea que el común denominador es el predominio de carencias económicas, en referencia a los niveles y condiciones de vida, que se revelan particularmente adversas para un adecuado desarrollo de los habitantes de cada país del bloque periférico.

Dicho acontecimiento es un fenómeno que se ha dado a la par del desarrollo más reciente de las fuerzas productivas, de tal forma que esa situación es relativamente reciente en el desarrollo de la humanidad. Reciente, porque en ella encontramos la insistente justificación del origen del desarrollo y evolución de los medios productivos tradicionales, que con el tiempo fueron traducidas al lenguaje económico y moderno como "Revolución Industrial".

Su origen es pues el resultado de un procedimiento complejo para el sistema económico, aparentemente sencillo en la percepción histórica, sin embargo se presenta como una modalidad diferente en la forma de producir bienes. Y su posible explicación histórica, es que se debió a una

rápida concentración de recursos financieros, allegados por la conquista de nuevas regiones y nuevos mercados, utilizándose como medio el comercio internacional y contando con el apoyo y promoción de la política y los medios mercantilistas desarrollados e impulsados por Inglaterra.

El incremento de la riqueza como causa y efecto del intercambio desigual o en la mayoría de las veces por una expropiación de la riqueza de las colonias, para ser llevada y acumulada en los países centrales y en particular por el otrora poderoso país inglés. De esa manera aumentó la concentración de las actividades productivas, contando con la ventaja de ser el país pionero que atravesó la nueva etapa de desarrollo y teniendo a su alcance en la mayoría de las veces de todos los factores disponibles, con dicho apoyo y medios de dominación se convirtió de forma notable en centro dinámico y se fortalecieron las relaciones productivas; en este caso los aportadores y beneficiados fueron los comerciantes y los grupos o empresas mercantiles, favorecidos por el mercadeo de los productos de sus colonias y con lo cual se estrenó una nueva etapa para la economía mundial y el aditamento de una nueva tipología de unidades productivas y de nuevos recursos naturales y financieros, abarcando y transformando no sólo al sector industrial, sino incluyendo a la actividad agropecuaria. Con la Revolución Industrial, surge una nueva modalidad de vida, con una nueva estructura productiva y una marcada diferenciación entre los propietarios de los medios de producción y quienes carecen de dichos medios, todo relacionado con el nuevo modo de producción y como una fase de desarrollo y evolución. La modalidad de la Revolución Industrial creó las condiciones y aceleró una rápida transformación, primeramente en la actividad agropecuaria, aprovechando la introducción de técnicas nuevas y nuevos medios de producción, creando a su vez nuevas formas de organización que condicionaron el uso del suelo. Cuando emerge la Revolución Industrial como fase avanzada de desarrollo tecnológico y económico, transforma la estructura existente para crear una más funcional para la reproducción acelerada del capital, reorganiza la sociedad, en primer lugar destruye las relaciones de producción existentes en ese momento, estimulando y creando las condiciones para la emigración campo-ciudad y con ello avanza en la transformación del quehacer artesanal a la transformación en manufacturas y fabril; los habitantes desposeídos de sus medios de sustento pasaron a formar la nueva clase social con funciones específicas para el capital o sea se formó la categoría que se conoce como proletariado, siendo remunerada su fuerza de trabajo con dinero y no en especie.

Con la innovación industrial comienza una etapa más del desarrollo e historia de la humanidad, distinguiéndose por su dinámica y capacidad de producción, reproducción y acumulación dentro de la producción; aunado a ello con la misma transformación de la población en determinadas áreas atendiendo a sus características económicas.

Los cambios surgidos en el contexto económico, político, social y cultural, desencadenados en la etapa descritos anteriormente, alcanzan su expresión máxima aproximadamente a mediados

del siglo pasado, de manera específica en Inglaterra; la continuación de dicho periodo hasta el primer conflicto bélico mundial, se distinguió por una concentración y crecimiento de la población y de la economía, quienes atravesaron esta fase, vieron cómo su bienestar se tradujo en un notable mejoramiento de las condiciones de vida. De lo expuesto anteriormente ahora se ubicará el origen histórico de la división internacional entre el centro y la periferia, ya que pareciera que dicha división abarca desde antes de la Revolución Industrial, la existente entre países conquistadores y naciones conquistadas; con la nueva fase de desarrollo se remarcan las relaciones y su carácter estructural, se acentuó aún más con la Revolución industrial. En primer lugar Inglaterra y algunos países de Europa y un poco después Estados Unidos, se colocaron desde un inicio a la vanguardia del nuevo proceso productivo, mientras que las colonias desempeñaban solamente el rol complementario como abastecedores de materias primas, minerales y otros productos que no tuviesen un alto valor agregado.

Para América Latina que es la parte de interés de nuestro tema todavía como colonia y por lo mismo como parte del sistema político imperante, resultaba difícil incursionar en el sistema capitalista mundial; los países más beligerantes han predominado hasta la actualidad como naciones altamente desarrolladas y quienes fueron colonias, hoy en día se desenvuelven como países subdesarrollados, llamados también países periféricos.

En un principio y con la lógica del capital durante el desarrollo del proceso histórico desencadenado durante el periodo de dominio de la Revolución Industrial el proceso mismo obligó a que los países del centro buscaran el abastecimiento requerido para satisfacer sus necesidades, por lo que se explotaron yacimientos mineros para abastecer a los nuevos centros industriales, con el objetivo de producir nuevos medios de producción que acelerarían rápidamente el desarrollo del sistema productivo.

Posteriormente a lo acontecido en el campo de la industrialización de los países desarrollados, el capital transformó y conquistó nuevas áreas bajo la misma lógica y dinámica de transformación de la estructura predominante, tocando el turno a los países periféricos; más que a factores internos, en buena medida el cambio para la periferia se debió en mayor parte a dos acontecimientos económicos externos que obligaron a entrar al campo de la industrialización a una parte de los países de la región y esos factores fueron la crisis de 1929 y posteriormente la Segunda Guerra Mundial. Podría citar a los países con mayor representatividad en ese proceso como son: Brasil, Colombia, Argentina, Chile y México; como ya se ha mencionado, eso no significa que dichos países no hayan tenido una industria precedente para satisfacer ciertas ramas productivas y principalmente para satisfacer la demanda del mercado interno.

Sí antes existió una dependencia en las relaciones comerciales, donde los países periféricos importaban bienes de capital y exportaban materias primas, después la dependencia cambió de manera relativa, con la diferencia que ahora los países subdesarrollados importan no sólo los

medios de producción, sino la forma de su aplicación, los métodos y técnicas que existen en el mercado del centro. Aunado a ello y de forma simultánea se acentúa la dependencia financiera, dependencia que funciona como un medio para importar principalmente maquinaria y sus refacciones. Dadas las condiciones antes mencionadas y con la introducción del uso intensivo de bienes de capital, el sector industrial comenzó a participar y a tener un peso relativo en la actividad económica de cada país latinoamericano.

Lo acontecido en el siglo pasado con los principales centros industriales del mundo, es repetido en América Latina no como un proceso mecánico sino de acuerdo a las condiciones históricas predominantes en cada momento, la población rural emigra a los centros urbanos para ubicarse como la nueva clase trabajadora, incorporándose al nuevo sistema de producción y con ello algunos países de América Latina, como Brasil, México y Argentina, ingresarían de forma muy significativa al mercado internacional. Con el reordenamiento de la llamada competencia del mercado, resulta incompatible un acuerdo y desarrollo armónico, además de no existir nunca el desarrollo económico uniforme; en primer lugar está la división entre el centro y la periferia, posteriormente hay una diferencia al interior del bloque periférico, sin embargo los países más desarrollados, casualmente los más grandes de Latinoamérica, muestran que su interés económico radica en relacionarse más con los mercados de las naciones desarrolladas y no con los mercados de los países de nuestra región, por la lógica de buscar mercados con una alta demanda, tomemos por ejemplo el caso de México que día a día se aleja del mercado latino en las relaciones de intercambio comercial.

Del total de sus exportaciones más del 80% los destina al mercado estadounidense y el resto a Europa; mientras que las importaciones se comportan de igual manera y también provienen del mercado norteamericano lo que demuestra que existe una total dependencia del mercado yanqui, de allí una de las explicaciones de los recurrentes problemas económicos que ha enfrentado la economía de nuestro país.

La preocupación teórica presente constantemente en los historiadores, radica en pensar que es posible acceder a la igualdad o encontrar los caminos para el acercamiento entre el centro y la periferia con la esperanza de reducir la desigualdad y de esa manera ubicar a la periferia al nivel de los países desarrollados; sin embargo lo registrado y predominante en la historia económica hasta la actualidad es lo contrario a lo que se pretende en los programas y proyectos económicos, debido a que el régimen capitalista conlleva un componente estructural de desigualdad, su origen y desarrollo fue desigual y desequilibrado, de otra forma la circulación de mercancías tendría un comportamiento uniforme, lo que no es posible porque precisamente la desigualdad en el desarrollo de las fuerzas productivas hacen factible la acumulación y reproducción misma del capital.

2.3 PROBLEMAS Y CONTRADICCIONES EN EL PROCESO DE INDUSTRIALIZACIÓN EN MEXICO

Lo registrado en la historia económica, muestra que nuestra región ha sido una zona dependiente de la economía mundial, ha diseñado o mejor dicho le han impuesto una política económica acorde al proceso de acumulación del capital, tanto al interior de cada país como fuera de ellos; si en un principio mediante las primeras relaciones internacionales que fue a través de la colonización, la característica común y predominante era desempeñar un rol complementario para el proceso productivo de las naciones del centro. La periferia con una distinción ya bastante marcada se desempeñaba como abastecedora de materias primas para los centros industriales, específicamente Europa por ser el centro de gravedad del capital. Favorecidas por las condiciones históricas de haber sido naciones conquistadoras y teniendo características de una mejor organización en la producción y circulación de sus mercancías, además con la riqueza saqueada, contribuyó en el crecimiento y expansión de sus mercados tanto internos como el reparto de otras regiones del mundo, esto llevó al fortalecimiento de dichos países y con ello se impuso el rezago a Latinoamérica.

Los problemas y contradicciones en el proceso de industrialización no se remite a una cuestión regional, sino a una interdependencia de carácter estructural, bajo el sistema capitalista, lo que ha dado como resultado de un lento avance en el nivel de vida de la mayoría de los habitantes de cada nación latinoamericana; ello por la relación de interdependencia.

Una visión retrospectiva y de acuerdo a lo expuesto en epígrafes anteriores, a partir de la gran depresión de 1929 y en particular de la Segunda Guerra Mundial, nuestro país sustentó su estrategia de desarrollo en la Sustitución de Importaciones, que consistía en establecer altos aranceles, cuotas reducidas de importaciones con el fin de impulsar la producción interna, durante la aplicación de la política desarrollista de la CEPAL; en nuestro país se le conoció con el nombre de "desarrollo estabilizador", como resultado se obtuvo el crecimiento de la industria, sacrificando al sector agrícola. Por otro lado fue notoria el crecimiento de la población urbana. La tasa media de crecimiento poblacional de 1950 a 1960 fue de 6.32% y de 1960 a 1970 radicó en 5.64%; mientras que la población rural en ese mismo periodo registró una tasa de 1.49% y 1.72% respectivamente.

Esto generó el elevado y costoso crecimiento de algunas ciudades principalmente las industriales y en particular la ciudad de México con ello se agudizó la tendencia a la concentración de la población urbana en perjuicio de la rural. Con estos factores se acentuó la tendencia al crecimiento y a la exportación que la agricultura había mostrado previamente y la inversión pública sustentó con obras de infraestructura. El ingreso obtenido por las exportaciones agrícolas fueron clave para importar maquinaria y demás aditamentos. La lógica es que al disminuir el nivel de

crecimiento de las exportaciones agrícolas, la actividad económica contó con una fuente menos de recursos para continuar creando empleos y crecimiento.

El desarrollo del capital y sus diferentes modalidades de reproducción crean nuevas condiciones superando dicha etapa y para el inicio de la década de 1970 la situación económica se complicó, se recurrió a mayores artificios con el fin de sostener la situación predominante, se intentó aumentar el crecimiento, generar más empleos y distribuir mejor el ingreso, aumentando el gasto público. Desafortunadamente el ingreso público no creció, el medio básico para financiar la nueva estrategia económica fue la deuda externa pública.

Para dicha década el problema se agravó por lo siguiente, aumentó de la inflación, endeudamiento externo y el déficit fiscal se mermaron las fuentes de financiamiento para el creciente déficit comercial, por circunstancias principalmente de carácter internacional se recurrió a la estrategia basada en las exportaciones de una industria como lo fue la petrolera. A principios de la siguiente década, se agudizaron los desequilibrios de precios fiscal y comercial y el endeudamiento externo se cuadruplicó.

1982 se distinguió por el fin de la estrategia basada en la exportación petrolera. Significó el agotamiento del desarrollismo industrial de la CEPAL, los países latinoamericanos seguían al igual que México por el camino de la deuda externa. Ante esta situación la política económica dictada por los organismos internacionales y con la visión de una nueva política económica se planteaba la necesidad de "corregir" los errores del pasado de allí que se planeara la primera etapa de la apertura que se llevó a cabo en 1983 hasta 1993, las razones se consideraron de carácter interno del país, esto significó el agotamiento del modelo de desarrollo por sustitución de importaciones, la necesidad de enfrentar los cambios financieros y la necesidad de recuperar el crecimiento económico.

El régimen en turno trató de corregir la crisis de la balanza de pagos. Para 1982 significó la imposición del control de cambio y la devaluación de la moneda aunado al permiso de importación de los productos. Los cambios bruscos, para el capital significaba en la mayoría de las veces desestabilización por lo que se opta por el camino gradual, así fue con la apertura comercial que comenzó en 1983, con la reducción de aranceles, sin embargo se mantuvieron los permisos a la importación para todas las categorías de productos. Para mediados de los 80's con el inconveniente de un lento crecimiento de las exportaciones manufactureras y de una disminución en la demanda de hidrocarburos y con el objetivo de recuperar el crecimiento económico, el gobierno decidió impulsar las exportaciones no petroleras. Con el avance del programa de liberalización nuestro país avanzó hacia la integración de competencia internacional y logró adherirse al GATT para gozar de las preferencias arancelarias ofrecidas por los países miembros del organismo.

2.4 ECONOMIA MEXICANA DEPENDIENTE DE LA MONOEXPORTACION PETROLERA

La actividad económica de nuestro país depende básicamente del consumo de hidrocarburos como energía, en mayor proporción del petróleo y sus derivados; esta similitud se presenta en las demás naciones principalmente las subdesarrolladas, mientras que los países altamente desarrollados suelen combinar el uso y consumo de energía, como es la nuclear; sin embargo el petróleo sigue considerándose fundamental para abastecer las unidades industriales de dichas naciones.

De acuerdo con nuestro enfoque inicial, de dividir al sistema capitalista en dos bloques, con sus propias contradicciones y características específicas, tomamos el caso de nuestro país por el menor grado de desarrollo de sus fuerzas productivas se acepta teórica y prácticamente de ser clasificado como país subdesarrollado, cuenta con suficientes recursos naturales pero con una planta industrial rezagada debido a las relaciones asimétricas y de dependencia económica.

Para mediados del presente siglo, la industria petrolera de nuestro país se convirtió en el pilar principal de desarrollo del modelo económico.

Si con el gobierno del General Lázaro Cárdenas, empezó la cuestión visionaria de desarrollar y hacer de México un país autónomo de la economía internacional, impulsando el mercado interno, con una intervención y presencia decisiva del gobierno creando instituciones de fomento como lo fueron los bancos de desarrollo, para apoyar el crecimiento y expansión de la industria básica. Como resumen la infraestructura industrial fue concebida y desarrollada desde el régimen cardenista, complementada y sofisticada por los gobiernos en turno siguiendo los cánones del desarrollismo cepalino.

Las inversiones del gobierno federal empezaron a incrementarse para la industria petrolera a partir del segundo quinquenio de la década de los 60's; llegó a asignarse a dicha unidad la inversión promedio de \$4665 millones de pesos, comparando los datos estadísticos se percibe que fue muy notorio para esa época, como el estado empezaba a descuidar el apoyo a la agricultura; para impulsar el crecimiento y desarrollo del sector industrial y en particular de la industria petrolera, invirtiéndose en promedio cuatro veces más para el sector industrial en su conjunto y descuidando al primero, en ese mismo periodo; la industrialización se convirtió en el instrumento esencial para la economía de nuestro país y dentro del sector la industria petrolera esta superó a la eléctrica y demás unidades que fueron fundamentales para el crecimiento económico de México bajo el esquema ISI.

CUADRO 6										
DESTINO DE LA INVERSION PUBLICA FEDERAL										
ESTRUCTURA PORCENTUAL										
CONCEPTO	1970	1971	1972	1973	1974	1975	1976	1977	1978	1979
INVERSION TOTAL	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100
Fomento agropec.	13.4	14.5	14.3	13.8	16.7	17.9	13.8	18.4	18.8	16.1
Fomento industrial	38.0	41.4	33.1	31.9	35.4	41.2	45.5	45.1	47.9	48.3
Petróleo y petroquímica	18.6	23.5	18.0	15.1	15.5	15.2	19.3	23.6	28.8	29.4
Comunicaciones	18.9	20.3	22.6	24.8	23.6	20.5	19.0	18.9	14.5	11.7
Beneficio social	28.1	22.2	26.3	27.3	22.0	17.1	15.3	14.0	16.2	18.9
Administración y def.	1.6	1.4	3.4	1.7	1.7	2.1	4.2	2.8	1.6	0.0
FUENTE: Elaborado en base a los datos de la, Secretaría de la Presidencia, Dirección General de Inversiones Públicas.										

A principios de 1970 hasta 1974 en términos de porcentajes la industria petrolera obtuvo una inversión superior, ocupando el primer lugar dentro de la inversión pública federal esta se ubicó por encima de las demás empresas y sectores estratégicos del país, en ese tiempo, el Estado le destinó en promedio el 18%. Ello por el aumento de zonas de estudio que tenían reservas petroleras próximas a someterse a una explotación y de esa manera convertirse en la unidad principal de fomento de la actividad económica de México.

Por último, para el segundo quinquenio se observa un comportamiento todavía más relevante a las etapas descritas, con una inversión promedio del 23%. Como indicador se puede afirmar que la economía de nuestro país y en base a los datos estadísticos. Empezó a impulsarse decididamente, la explotación y comercialización del petróleo y sus derivados, ello por las áreas descubiertas en la zona sur de nuestro país, para ubicarse entre los principales productores y exportadores del mundo, por la situación imperante en ese momento la economía de México empezó a depender básicamente del petróleo y con ello pasó a ser la principal aportadora del ingreso nacional y a la vez la industria que comenzó a subsidiar las demás ramas y sectores que conforman el conjunto de la actividad productiva de nuestro país.

El presente bosquejo correspondió al tema de la inversión por parte del aparato estatal, ahora se pasará a revisar la aportación o el ingreso económico de la industria ya mencionada. Nuevamente empezamos por revisar los datos estadísticos, siguiendo la misma metodología se iniciará con el primer quinquenio de la década de los 60's, de acuerdo con la concepción teórica del desarrollismo industrial, se tenía prioridad por cubrir las necesidades del mercado interno, esto se reflejó en el ingreso por concepto de exportación, con un registro menor que el ingreso obtenido por la venta en el mercado nacional.

CUADRO 7											
ESTADÍSTICAS DE LA INDUSTRIA PETROLERA, 1960-1979											
COMERCIO EXTERIOR											
CONCEPTO	1960	1961	1962	1963	1964	1965	1966	1967	1968	1969	
EXPORTACIONES											
TOTAL	8934	16708	19898	21862	22499	59848	1E+05	125836	111491	1E+05	
Crudo (miles de B.)	1100	6683	7158	7138	7621	4800	0	0	0	0	
Refinados (miles de B.)	6447	8476	11230	11580	9545	15045	17057	17984	16153	16263	
Gas natural (millones M)	1387	1524	1510	1470	1564	1343	1272	1342	1220	1206	
Petroquímicos (ton)	0	25	0	1674	3769	38660	114335	106510	94118	1E+05	
IMPORTACIONES											
TOTAL	12675	12274	11194	14264	18172	19299	25042	22209	12972	19981	
Refinados (miles de B.)	7921	6940	5975	7504	9605	9441	12846	11931	11814	16861	
Gas natural (millones M)	320	305	305	286	284	276	347	511	445	480	
Petroquímicos (ton.)	4434	5029	4914	6474	8283	9582	11849	9767	713	2640	
FINANZAS											
(millones de pesos)											
Ingresos brutos	5560	6440	6571	7199	7955	8442	9044	10040	11032	12415	
Ventas interiores	5531	6006	6265	6704	7470	7914	8477	9443	10494	11874	
Exportaciones	229	434	306	495	485	528	567	597	538	541	
Inversión Bruta fija	2537	2315	1940	1871	2558	2293	3121	5154	5188	5081	
Impuestos pagados	759	848	912	941	1040	1108	1199	1244	1423	1588	
Saldo de la Balanza C.	-3741	4434	8704	7598	4327	40549	1E+05	103627	98519	1E+05	
Fuente: Petróleos Mexicanos, Anuario Estadístico 1979											

De 1960 a 1964, en promedio se obtuvo la cantidad de \$6395.2, mientras que bajo el mismo rubro y bajo el mismo periodo, por exportación se percibió la cantidad de \$389.8 y para el segundo lustro se observó lo siguiente, el mercado interno aportó la cantidad de \$9640.4 en promedio y por exportación se captó el registro de \$554.2 respectivamente, lo que indica que el ingreso por consumo interno superó aproximadamente 17 veces a las ventas del mercado internacional. De acuerdo a lo observado, como indicador para analizar e interpretar el registro de la industria petrolera, que funcionó como base de la economía mexicana durante la vigencia del modelo de Industrialización Sustitutiva de Importaciones; bajo el mismo método de dividir un decenio en dos periodos por la razón de que los datos estadísticos no son estables y entre más grande es el periodo, más se dispersan, por eso la justificación de agrupar los datos en quinquenios.

CUADRO 8										
ESTADÍSTICAS DE LA INDUSTRIA PETROLERA, 1960-1979										
COMERCIO EXT.										
ESTRUCTURA PORCENTUAL										
CONCEPTO	1970	1971	1972	1973	1974	1975	1976	1977	1978	1979
EXPORT.										
TOTAL	89511	85463	56496	52969	33589	50810	37390	105666	834693	9E+05
C. miles de B.	0	0	0	0	5804	34382	34470	73736	133247	2E+05
R. (miles de B.)	22413	17310	9441	8699	6657	2568	1221	1651	673	3701
G. n. (millones M)	1100	578	279	58	12	0	0	68	0	0
Petroq. (ton)	65998	67575	46776	44212	21116	13860	1699	30211	700773	8E+05
IMPORT.										
TOTAL	206809	2E+05	52953	262456	3E+05	276660	4E+05	561037	554789	7E+05
R. (miles de B.)	17346	24853	25458	33139	23597	25006	15716	8525	13568	10000
G.n. (millones M)	505	549	448	436	355	163	179	100	89	113
Petroq. (ton.)	188958	203579	27047	228881	252778	251491	355098	552412	541132	7E+05
FINANZAS										
(millones de p.)										
I. brutos	13432	14627	16027	18535	32288	38444	45483	76206	100904	2E+05
Ventas int.	12926	14201	15701	18092	30688	33156	38480	52775	59108	74649
Exportaciones	506	426	326	443	1600	5288	7033	23431	41796	91691
Inv. Bruta fija	4604	4574	5234	7150	9738	13981	23912	35627	62703	83472
Impuestos p.	1730	1917	2107	2676	4332	8257	10056	20270	30837	63072
S. B. C.	-1E+05	-1E+05	3543	-2E+05	-2E+05	-2E+05	-3E+05	-5E+05	279904	3E+05

Fuente: Petróleos Mexicanos, Anuario Estadístico 1979

Cabe aclarar que dicho decenio fue muy controvertido por el comportamiento del mercado internacional, para los dos primeros años se reportó un déficit en la balanza comercial, un factor explicativo es que la industria no contaba con todos los aditamentos necesarios para procesar el crudo que demandaba el mercado nacional, otra de las ramas era la industria petroquímica que se encontraba en vías de desarrollo; dicha industria encontró su auge a partir del segundo quinquenio de la misma década, aunque más adelante y a partir de 1973 hasta 1977 nuevamente la balanza comercial fue deficitaria.

De los rubros que eran representativos y que actuaron negativamente dentro de la balanza comercial, se encontraba la industria petroquímica y la importación de crudo refinado; retomando ahora el reporte financiero, se observa nuevamente que en los cinco primeros años la situación fue semejante a lo analizado anteriormente ya que se obtuvo la cantidad de \$18321.6 en promedio por concepto de ventas en el mercado interno y en cuanto a exportaciones se registró la cantidad de \$660.2 respectivamente.

Por último se observa, la segunda etapa de nuestro análisis y se encuentra que en promedio la industria petrolera registró la cantidad de \$10326.72 como ingreso por cuestión de consumo interno; mientras que el ingreso por concepto de exportación se observa lo siguiente, en promedio se captó la cantidad de \$33847.8. En base a los datos estadísticos y como indicadores del comportamiento de la industria petrolera, se puede afirmar que dicha industria cobró fuerza a partir del segundo quinquenio de 1970 hasta 1981. Por cuestión metodológica en el siguiente epígrafe se retomará nuevamente el tema debido a la semejanza del objeto de estudio. Durante la década mencionada el ingreso monetario de la industria petrolera empezó a crecer rápidamente por la actividad exportadora, quedando rezagado el consumo del mercado interno, tan sólo de 1973 a 1974, se triplicó el ingreso por concepto de exportaciones y comenzó a dispararse de manera vertiginosa; para el siguiente año nuevamente se triplicó el ingreso, por las mismas transacciones teniendo un crecimiento de forma exponencial.

Comparando las inversiones y los ingresos registrados en los datos estadísticos, resulta compatible, ya la inversión crecía y el ingreso correspondía de la misma manera, esto nos lleva a aceptar que dicha actividad era lo suficientemente rentable por lo que el proceso productivo de la industria petrolera pasó a formar la fuente principal de financiamiento del gobierno y de la economía en general, convirtiéndose de esa manera en la subsidiaria principal de las demás industrias y ramas que conformaron lo que se conoció como Estado "obeso".

Los beneficios y perjuicios del modelo industrial sustitutivo de importaciones que en la etapa señalada empezaba su lenta transición, debido a las restricciones dictadas e impuestas por parte de las instituciones financieras internacionales y en cuestión interna a la política económica del gobierno en turno.

Estancándose el desarrollo del sector industrial, por el apoyo y diseño de programas de la industria básica y no de la industria pesada. Además con el inconveniente de haber descuidado otros sectores como fue el agrícola, la inversión que se destinó al sector industrial se vió reflejado en aproximadamente 4 veces más que el flujo asignado al primer sector y para la siguiente década tendió a una disminución más notoria de 2.5 veces, sin embargo el sector industrial destacó por su importancia en asignación de flujos financieros y a la vez como sector dinámico de la economía, predominando siempre el postulado del capital de que solamente existe buena inversión cuando la rentabilidad es alta. Dicho sector mejoró a cambio del rezago del sector agrícola hasta estos días.

Una vez revisados los datos se acepta que la economía mexicana dependió de la monoexportación petrolera y para concluir cabría preguntarse. ¿Porqué la economía si creció? Para ello se retoma el análisis teórico del profesor Arturo Huerta "El auge petrolero incrementó la disponibilidad de divisas, tanto por las exportaciones como por el mayor endeudamiento externo...Ello vino a resolver transitoriamente la problemática del sector externo que había frenado la actividad económica de 1977. Algunos aspectos del contexto internacional contribuyeron

favorablemente a la expansión de la economía mexicana lograda a partir de 1978 y que continuó hasta 1981. Entre estos aspectos está la situación del mercado interno, la cual permitió precios crecientes del crudo, debido tanto a la escasez existente de dicho producto como al poder monopólico de los países productores y al grado de cohesión logrado a través de la Organización de Países Productores y Exportadores de Petróleo (OPEP)*⁸

De acuerdo al presente planteamiento teórico y comparado con los cuadros estadísticos, existe compatibilidad, en buena proporción, si las exportaciones crecieron, se debió a los préstamos externos para financiar la exploración, explotación y refinación de los productos del petróleo, además para instalar nuevas industrias petroquímicas y con ello contar con una infraestructura acorde a las necesidades del momento.

En otros términos la economía mexicana ha sido y es lo suficientemente vulnerable por depender específicamente de la economía internacional; en todas las fases de desarrollo y con todos los regímenes gubernamentales las relaciones económicas y comerciales son recurrentes y dependen del auge o desajuste del mercado internacional.

⁸ HUERTA, Arturo, "Economía mexicana más allá del milagro" pág. 67

2.5 EL AUGE PETROLERO Y LA DESUSTITUCION DE IMPORTACIONES

De acuerdo al registro de la historia económica y un sustento complementario, con los datos estadísticos se demuestra el comportamiento del auge petrolero, presentado a principios de la década de los 70's y los dos primeros años del siguiente decenio, por las características económicas internacionales significó el cambio estructural de la economía mexicana o sea la transición del desarrollismo cepalino a la adopción y adaptación del modelo económico neoliberal, impulsado principalmente por los Estados Unidos de Norteamérica; con el trastocamiento estructural de la economía mexicana; donde dicho proceso significó enmendar las categorías y relaciones sociales de producción, en otros términos significó el fomento y apoyo a industrias, ramas y sectores económicos que no eran representativos en regímenes anteriores.

De modo general para la economía en su conjunto, la denominada economía de mercado ha emulado de la teoría clásica del comercio internacional el precepto de las ventajas comparativas, donde se acepta de forma natural que las naciones que realizan el intercambio comercial se benefician mutuamente mediante la especialización de sus actividades para recuperar de forma análoga sus niveles de inversión y bienestar.

Retomando el planteamiento inicial, cabe aclarar que los cambios no son radicales y rápidos sino que atraviesan determinadas etapas de manifestación; en un primer momento, el agotamiento del desarrollismo cepalino y en un segundo momento la paulatina transición del auge petrolero y la desustitución de importaciones, para alcanzar la siguiente fase que consiste en apoyar a la industria orientada a las exportaciones la condición fue tratar de eliminar la participación de productos petroleros y materias primas. Con la nueva modalidad se pretende impulsar la exportación de mercancías de la industria manufacturera considerándola como la actividad dinámica que hará crecer la economía de nuestro país de modo sostenido.

En 1982, un año difícil que marca la pauta para iniciar el cambio estructural en la política económica dominada por la sustitución de importaciones, en la etapa señalada se presenciaban los últimos vestigios de los preceptos estructuralistas del desarrollismo industrial, para incursionar en una nueva fase de acumulación de capital basándose en el impulso de la industria exportadora de manufacturas. Se observa el comportamiento de la actividad petrolera con los siguientes resultados de 1981 a 1982, la tasa de crecimiento empezaba a disminuir aceleradamente.

CUADRO 9								
EXPORTACIONES PETROLERAS Y NO PETROLERAS, 1980-1994								
ESTRUCTURA PORCENTUAL								
AÑO	TOTAL	PETROLERAS			NO PETROLERAS			MANUFACT.
		TOTAL	P. CRUDO	OTRAS	TOTAL	AGROPEC.	EXTRACTIV.	
1980	100	0,64	0,61	0,035	0,36	0,099	0,062	0,20
1981	100	0,70	0,66	0,037	0,30	0,074	0,060	0,17
1982	100	0,75	0,74	0,018	0,25	0,058	0,046	0,14
1983	100	0,70	0,66	0,039	0,30	0,053	0,039	0,21
1984	100	0,68	0,62	0,058	0,32	0,060	0,032	0,23
1985	100	0,68	0,61	0,067	0,32	0,065	0,024	0,23
1986	100	0,39	0,35	0,045	0,61	0,130	0,032	0,45
1987	100	0,42	0,38	0,037	0,58	0,075	0,028	0,48
1988	100	0,33	0,29	0,040	0,67	0,081	0,032	0,56
1989	100	0,34	0,32	0,026	0,66	0,077	0,026	0,55
1990	100	0,25	0,22	0,029	0,75	0,053	0,015	0,68
1991	100	0,19	0,17	0,021	0,81	0,056	0,013	0,74
1992	100	0,18	0,16	0,019	0,82	0,046	0,008	0,77
1993	100	0,14	0,12	0,018	0,86	0,048	0,005	0,80
1994	100	0,12	0,11	0,013	0,88	0,044	0,006	0,83

FUENTE: Elaborado en base a los datos del Banco de México; Indicadores Económicos

Llegando a un máximo nivel de producción y exportación en el año de 1982, con el 75% de aportación del total del ingreso por concepto de exportaciones y específicamente, el petróleo crudo con el 73%; mientras que la industria manufacturera reportaba el 14%. De 1982 a 1983 la industria petrolera tuvo una tasa de -2.07%; otro de los periodos fue entre 1985 y 1986 con un reporte de -57.29%. En la nomenclatura del total de productos exportables la industria petrolera atravesó una etapa difícil en 1986, con una aportación del 39% en divisas para el país mientras que la industria manufacturera lo hizo en 45% con la comparación de estos símbolos matemáticos, es muy notorio el rumbo económico que empezó a tomar el país. A partir de 1982-1983, la industria petrolera empezó a tener una disminución cada vez más fuerte, dentro de las exportaciones cobrando fuerza y apoyo el sector económico de la manufactura, ejemplo de ello fue en 1994, cuando la industria petrolera en su totalidad participó con el 12%, mientras que la manufactura con el 83% total de divisas captadas por el país.

De este modo el petróleo, después de ser considerado como el producto por excelencia y la industria como la más dinámica y principal de la economía mexicana que posteriormente fue utilizada como un medio para la transición de un modelo económico a otro, si el auge fue de la mitad de la década antepasada hasta 1982, esto se debió a varios factores y en la mayoría de ellos de carácter externo; en esta ocasión decido apoyarme en la investigación teórica realizada por la

Maestra Ifigenia Martínez y María Fernanda Campa. "El alza de los precios internacionales del petróleo en 1973y el embargo decretado por los países árabes en 1974, provocaron un cambio radical en la política petrolera de EU y México. Las autoridades y técnicos de PEMEX y el ejecutivo conocían las gigantescas reservas del país, pero habían seguido una política de suma cautela de desarrollo de las reservas probadas.

CUADRO 10								
EXPORTACIONES PETROLERAS Y NO PETROLERAS, 1980-1994								
TASAS DE CRECIMIENTO								
AÑO	PETROLERAS			NO PETROLERAS			MANUFACT.	
	TOTA L	TOTA L	P.CRUDO	OTRAS	TOTAL	AGROPEC.		EXTRACTIV.
1980	100	100	100	100	100	100	100	100
1981	29,58	40,59	40,81	36,8	9,66	-3,01	25,91	10,89
1982	5,62	13,88	17,42	-49,5	-13,57	-16,80	-19,01	-10,18
1983	5,10	-2,08	-5,31	132,4	27,03	-3,65	-10,82	51,86
1984	8,45	4,506	1,18	60,8	17,74	22,98	-12,13	22,08
1985	-10,47	-9,81	-11,08	3,8	-11,85	-3,56	-33,59	-11,03
1986	-25,42	-57,3	-58,07	-50,1	42,82	48,90	0,00	45,48
1987	26,85	36,83	41,16	3,6	20,46	-26,45	12,94	34,58
1988	0,25	-22,2	-25,30	10,0	16,60	8,23	14,58	18,04
1989	11,17	17,34	23,93	-29,5	8,18	5,03	-8,33	9,59
1990	78,23	28,29	22,34	102,6	104,51	23,26	1,98	120,73
1991	4,86	-19,2	-18,56	-23,8	12,79	9,71	-11,35	13,56
1992	8,22	1,714	2,13	-1,7	9,75	-10,96	-34,92	12,08
1993	12,32	-10,7	-12,60	5,2	17,36	18,56	-21,91	17,69
1994	17,34	0,364	2,14	-12,0	20,17	6,99	28,42	20,91

FUENTE: Elaborado en base a los datos del Banco de México; Indicadores Económicos

Aprovechando el asenso de un nuevo presidente, José López Portillo, Estados Unidos desplegó una gigantesca y bien orquestada operación (auxiliado por colaboracionistas internos), para "Verificar" el monto de las reservas gigantes cuyo volumen se había incrementado de 6.3 miles de millones de barriles en 1975 a 45.8 miles de millones en 1979, con objeto de propiciar su rápida explotación. Como Estados Unidos necesita importar el 47% de su consumo, le convenía disminuir se dependencia del medio Oriente y convertir a México, en el breve espacio de un sexenio, en exportador de crudo y uno de sus principales abastecedores".⁹

La coherencia histórica, con la investigación realizada se demuestra como la economía mexicana dependió de los factores y necesidades del capital transnacional y específicamente del norteamericano. Para expandirse mediante la explotación y exportación del petróleo. para satisfacer

⁹ MARTINEZ, Ifigenia, ibidem, pág. 171

la demanda y dinámica de la industria estadounidense, la política económica implementada en México se ha caracterizado por ser un eslabón de la lógica del capital transnacional, esto es por su dependencia o en otros términos el capital mexicano depende implícita o explícitamente del capital extranjero, encontrando apoyo en el cuando las necesidades de las unidades industriales del centro así lo requieren para satisfacer sus necesidades o sea que las economías periféricas como la nuestra subsidian las actividades económicas de los países altamente industrializados por la razón de las relaciones asimétricas existentes entre los bloques; de allí que los préstamos externos, estén disponibles según los intereses y necesidades del centro. Ahora se retoma lo expuesto por el profesor Arturo Huerta, "El FMI condiciona su apoyo a los países a la aplicación de políticas que favorezcan el reembolso del servicio de la deuda externa. Su propósito es disminuir el desequilibrio externo, aunque sea a costa de la contracción económica interna".¹⁰

Para que nuestro país pudiera endeudarse tenía que cubrir ciertos requisitos, principalmente el ajuste del desequilibrio externo, con la restricción al gasto público, así como la liberalización del mercado interno, eliminando los subsidios; estas condiciones se consideran de las más relevantes que se imponía a los países subdesarrollados y en particular a México; condiciones ineludibles para la economía basada en las concepciones neoclásicas.

Sí nuestro país recurría a los préstamos era para preparar, la siguiente etapa de acumulación del capital; el periodo de mayor endeudamiento se dio durante el régimen del presidente José López Portillo, de tal forma que llegó a representar en 1982 el 34% del PIB.

A modo de conclusión del presente apartado se retoma el trabajo de Rene Villareal para damos cuenta, por que se dio el desencadenamiento o desequilibrio, que ha sido recurrente en varias etapas de la economía mexicana y los desajustes más recientes que en promedio fueron 3 en 14 años, registrándose en los años de 1982, 1986 y finales de 1994; una posible explicación es la expuesta por el autor que aduce lo siguiente. "El proceso de industrialización tardía y la estrategia de sustitución de importaciones que emprendió México decenios atrás, provocaron el problema estructural fundamental: una desarticulación intraindustrial (rezago de los bienes de capital y falta de integración con los bienes intermedios de consumo), e intersectorial (de la industria con la agricultura, con la minería, etc.), que llevaron a una inadecuada articulación de la industria con el comercio exterior, generando un desequilibrio externo permanente y creciente". De este modo queda expuesto, que no ha sido posible eludir con facilidad los problemas económicos en primer lugar por la poca articulación entre los sectores económicos y por la dependencia creciente del mercado internacional¹¹

¹⁰ HUERTA, Arturo, "Liberalización e inestabilidad económica en México", pág. 114

¹¹ VILLARREAL, Rene, *ibidem*, pág. 234

2.6 EL DESAJUSTE O CRISIS ESTRUCTURAL DE 1982 Y EL AJUSTE ESTRUCTURAL

El desajuste estructural de 1982, periodo identificado con ese nombre, en primera instancia, por el caos económico que llevó al desequilibrio de las relaciones económicas de producción vigentes hasta ese momento, cabría preguntarse ¿Porqué el nombre de desajuste estructural? El concepto de desajuste estructural se debió a varios factores, la mayoría de ellos dependieron de condiciones externas y en menor proporción los originados al interior de nuestro país; para el caso que nos interesa acorde con nuestro objeto de estudio, se retoma la cuestión más representativa que benefició o afectó según el caso, a la actividad económica de México.

El agotamiento del modelo industrial sustitutivo de importaciones a principios del decenio pasado significó el abandono total de dicho esquema, justificándose por los desequilibrios que estuvieron al orden del día y por la transición económica de un modelo económico cerrado y protegido a uno abierto y enfocado al mercado externo. El primer modelo tuvo como objetivo crear una infraestructura propia y evitar la dependencia externa; de dicha modalidad protegida, al "nuevo" modelo económico exportador, las expectativas y novedades se tradujeron en enmiendas del modelo clásico, tratado bajo la concepción teórica de David Ricardo y otros economistas que descubrieron las leyes que reglan la actividad económica, para construir el cuerpo teórico, que sería útil y aceptable en su momento, por la sencilla razón de que la actividad económica se basaba aún en talleres y en menor proporción en grandes fábricas que distaban de ser las unidades económicas dominantes de los mercados internacionales; hoy en día se les llama monopolios, estas unidades rompen la libre competencia por lo que resulta incompatible la ortodoxia teórica y la actividad económica del presente, con la aclaración que no es nuestro objeto de estudio, pero sí funciona como referencia, el porque de su uso y justificación en la actualidad, para tratar de impulsar las exportaciones y desproteger la actividad económica interna. Con el fin de dar paso a la llamada desregulación económica, categoría económica utilizada para privatizar las industrias y empresas que algún día fueron administradas por el estado.

Si el objetivo fundamental del modelo exportador, radica en la participación del mercado como ente para regular el comportamiento de la oferta y la demanda de bienes, con la esperanza de que las libres fuerzas del mercado puedan encontrar siempre el equilibrio económico y con ello evitar los desajustes que suelen ser recurrentes en el sistema capitalista.

El primer lustro de 1980 se distinguió por la transición paulatina del régimen económico en particular el año de 1982, a partir de esa fecha se impuso el desajuste estructural a la actividad económica de nuestro país; ésta sufrió cambios de manera radical y fue a partir de dicho periodo

que el estado obeso pasó a su lento adelgazamiento, por que los paradigmas del modelo económico, exigían que el estado abandonara su intervención de forma directa en la economía ello con el objetivo de reducir el gasto público, pero principalmente evitar los desequilibrios de la balanza de pagos. Problema inmenso para la economía de México.

Dichos preceptos que no son originales de los gobiernos latinoamericanos sino enmiendas exportadas por parte de las naciones desarrolladas, principalmente por los intereses del capital transnacional, representados en los organismos internacionales específicamente en las instituciones financieras como son el Fondo Monetario Internacional, el Banco Mundial y el Banco Interamericano de Desarrollo, conjuntamente todo el conglomerado de instituciones y gobiernos han logrado el cambio en el rumbo económico, que se traduce en el abandono de las concepciones económicas no acordes con el modelo del momento, ejemplo de ello fue el olvido de la concepción inicial de Raúl Prebisch, junto con la CEPAL, como de otros organismos latinoamericanos que dejaron de ser funcionales para la reproducción del capital; con el modelo neoliberal se estrenó una modalidad diferente de explotación de los recursos naturales y humanos, vía la conquista de nuevos mercados que en algún tiempo estuvieron protegidos por los gobiernos pro-industriales de cada país.

Al inicio de la década de los 80's las mutaciones económicas estuvieron al orden del día, al concluir el régimen del presidente José López Portillo y al iniciar el nuevo gobernante Miguel de la Madrid se experimentaron los primeros cambios para dismantelar la infraestructura creada bajo la concepción cepalina, de fomentar el desarrollo de Latinoamérica a través del proceso industrializador bajo los cuidados del estado; de la intervención del estado como rector de la economía a la lenta desregulación económica que significaba dismantelar la planta industrial nacional mediante la privatización.

A partir de 1982 se fomentaron las condiciones políticas y económicas para el cambio de la función del estado en la actividad económica o en otros términos de la intervención del estado en la economía, a la concepción teórica de la intervención del mercado para encontrar el equilibrio entre la oferta y la demanda de los bienes. Lo desarrollado hasta estos días es una situación incierta en el sustento de los postulados económicos, porque la economía es una ciencia de relaciones entre hombres a través de lo que producen por lo que resulta difícil llegar a un acuerdo común, mientras que la veracidad del equilibrio, se presenta en otras disciplinas, ejemplo de ello lo encontramos en la ciencia Matemática.

De acuerdo con el tema del presente apartado, en esta ocasión se ha abordado primero el cambio de la política económica de México y en un segundo lugar de América Latina, basándose en el compendio de la teoría económica actual que promueve la categoría de la globalización económica, concepto predominante en el programa económico del sistema capitalista mundial. Se ha observado que no sólo nuestro país cambió de modelo económico; sino casi toda latinoamérica con excepción de Cuba, que trata de permanecer al margen de los efectos neoliberales, lo sucedido en nuestro continente ha pasado para los países socialistas de Europa y Asia. Dicho esquema está diseñado y dirigido por las unidades económicas, asentadas por lo general en las naciones altamente desarrolladas.

Se pasará a exponer las causas y efectos más relevantes que transformaron la política económica practicada al interior de México como fuera de él. En primer lugar se encuentra el problema del desajuste estructural, dicho desajuste o cambio se debió a varios factores algunos de carácter interno y otros externos; el problema interno y de acuerdo con la historia económica, se notó con el inadecuado manejo de la política económica y por el lado externo por las relaciones del comercio internacional que realiza el sistema capitalista. ¿Porqué tanta prioridad a la cuestión internacional? Como una simple cuestión retrospectiva y punto de referencia, la economía mundial se desarrolla bajo las contradicciones del capital y en este caso dicho fenómeno entró en desequilibrio su "buen" funcionamiento a principios de la década de los 70's, situación que México no pudo eludir. La actividad económica de nuestro país al ser parte del proceso económico mundial, desempeña un doble rol, por un lado al ser un país subdesarrollado y dependiente de las exportaciones primarias, aunque tuvo un factor favorable durante el periodo mencionado al debutar como país exportador de petróleo. Por otro lado, por ser receptor de gran cantidad de créditos.

La situación económica de México se sumergió en contradicciones difíciles de mencionar, en primer lugar por depender principalmente del petróleo ya que su precio lo controlan los países desarrollados como demandantes de energéticos para expandir sus industrias teniendo la gran ventaja de las relaciones asimétricas en el intercambio comercial. Si se observa el comportamiento de las exportaciones de nuestro país y en particular el petróleo, del total de productos exportables, en 1980 representaba el 65%, para el siguiente año el 69%, teniendo un máximo de participación en 1982 con el 75%. Sin embargo por el desajuste estructural de los mercados internacionales y depender nuestro país del petróleo, esto llevó al desequilibrio de los sectores económicos de México de tal manera que la vulnerabilidad obligó a que nuestro país entrará a una etapa de transición hacia el modelo económico enfocado al mercado externo.

2.7 EL SURGIMIENTO DEL NEOLIBERALISMO

La disensión teórica que predomina en el presente trabajo se debe principalmente a los cambios históricos y económicos registrados en el presente siglo; si en el primer capítulo y en el presente se abordan la investigación y exposición del trabajo con el cuerpo teórico de la escuela estructuralista de la CEPAL, es porque en dicha etapa predominó, la esencia teórica ya mencionada, del esquema de Industrialización Sustitutiva de Importaciones, lo que hoy en día forma parte de la historia económica, concibiéndose en la actualidad como una fase económica ya superada, por la nueva corriente económica que recorre el mundo del capital. Toca el turno estudiar el viraje del esquema económico que también cuenta con sus propias enmiendas por su dependencia de la teoría económica clásica adaptada a las necesidades actuales en pro del "crecimiento económico".

Para el presente apartado paralelamente como conclusión del segundo capítulo y como premisa cabría la necesidad de preguntar. ¿que se entiende por neoliberalismo? La controvertida pregunta obliga a una visión retrospectiva de la historia económica.

El neoliberalismo como corriente de pensamiento universal y de manera análoga los economistas más pragmáticos que se han empeñado en estudiar y difundir el esquema económico de la teoría económica convencional, se inspiraron en los planteamientos que estructuró alguna vez David Ricardo, al estudiar las primeras leyes de la llamada economía de mercado representando aquella vez el inicio del sistema capitalista, donde el grado de desarrollo de las fuerzas productivas era incipiente con respecto a las existentes en la actualidad, además como referencia histórica significaba la transición del taller artesanal a la manufactura compleja, o en otros términos a la utilización intensiva y extensiva de maquinaria en sustitución de la fuerza de trabajo en el proceso productivo. Aunado a sus contradicciones no desarrolladas plenamente conociéndose después con el nombre de crisis que se suscitaron en el primer tercio del presente siglo, paradójicamente se desencadenaron con mayor profundización en los países más desarrollados, obligando a los menos desarrollados a ser parte de dicha situación; ello por las relaciones de dependencia predominante a lo largo de la historia del capitalismo. En un principio y con la versión original en pro del buen y joven modo de producción capitalista sustentándose con el estudio elaborado por David Ricardo y con la embozada aun de sus desajustes, era considerada como una relación económica armoniosa sin muchas contradicciones. En esta ocasión se retoma la visión y contribución de su trabajo en el inicio de la sociedad que hoy en día conocemos, con un grado de desarrollo y evolución, superior con respecto a la época de estudio en la que el autor adujo lo siguiente. "El precio de mercado de la mano de obra es el precio que realmente se paga por ella, debido al juego natural de la proporción que existe entre la oferta y la demanda; la mano de obra es costosa cuando escasea y barata

cuando abunda. Por más que el precio de mercado de la mano de obra se desvíe de su precio natural, tiende al igual que los bienes, a conformarse con él. Cuando el precio de mercado de la mano de obra excede su precio natural la condición del trabajador es floreciente y dichosa, y puede disponer una mayor proporción de los productos esenciales y de los goces de la vida, y por ende, criar una familia sana y numerosa. Por el contrario cuando los salarios elevados estimulan el crecimiento de la población, crece el número de trabajadores los salarios caen nuevamente hasta su precio natural y, a veces debido a una reacción se sitúan a un nivel inferior al primario".¹²

Según el postulado planteado por David Ricardo, se considera al mercado como el único ente capaz de regular la oferta y demanda de los bienes como el de la mano de obra y con ello encontrar un equilibrio basado en la escasez o excedente de éstos, de ese modo el mercado se encarga de encontrar un punto de equilibrio, de tal manera que ninguna variable logra predominar sobre otra, si con dicho planteamiento clásico se aceptó en su tiempo por la sociedad inglesa que empezaba a organizarse para desarrollar su mercado y explotar sus colonias. En la actualidad se enmiendan dichos postulados para diseñar y difundir a la sociedad los beneficios y resultados de la escuela neoliberal, auxiliándose en un cuerpo teórico, que considera al mercado como al regulador económico y no al estado o algún otra institución. Existiendo el gran inconveniente que en la actualidad lo predominante en el contexto nacional como internacional son los monopolios, unidades económicas estructuradas de manera vertical que benefician principalmente al capital transnacional.

Por lo que el neoliberalismo es incompatible con la realidad; teóricamente como discurso resulta bastante rico para aceptar que el equilibrio sí existe sólo que no en la ciencia económica; sino en la ciencia matemática, ya que dichos postulados económicos utilizan a la matemática como el instrumento principal de análisis, lo que sucede en la matemática, no sucede de la misma manera en la ciencia económica.

Lo visto y registrado hasta nuestros días y con el apoyo del instrumental de análisis de la ciencia económica, la gran acumulación de capital, concentrada en los grandes centros industriales, ubicadas éstas en países altamente desarrolladas o subdesarrolladas predominando en ramas y sectores económicos rentables y dinámicos, siempre bajo el precepto de que el capital se reproduce con más interés e insistencia en aquellos sectores productivos que generan altas tasas de ganancia; con el modelo ISI, el objetivo era apoyar el crecimiento del mercado interno con una planta industrial protegida por el gobierno por considerarla "nacional" así se demostró con el sustento teórico del pensamiento estructuralista de la CEPAL.

¹² RICARDO, David, "Principios de Economía Política y Tributación" pág. 72

CUADRO 11											
CUENTA CORRIENTE DE LA BALANZA DE PAGOS, 1980-1994											
MILLONES DE DOLÁRES											
	INGRESOS						EGRESOS				SALDO
	EXPOR-	SERV.	SERV.	TRANS-		IMPOR-	SERV.	SERV.	TRANS-		
AÑO	TACIO-	NO	FACT.	FEREN-	TOTAL	TACIO-	NO	FACT.	FEREN-	CUENTA	
	TOTAL	FACT.		CIAS		NES	FACT.		CIAS	CORRIENT	
										E	
1980	24860	18031	4569	1383	877	35294	21089	6341	7820	44	-10434
1981	31111	23307	4947	1779	1078	47352	27184	8218	1189	57	-16241
1982	30973	24056	4114	1731	1072	36863	17010	5831	1399	29	-5890
1983	32929	25953	4074	1698	1204	27069	11849	4368	1082	31	5860
1984	37830	29100	4826	2520	1384	33646	15916	5111	1259	23	4184
1985	35859	26757	4794	2294	2014	35057	18359	5380	1129	28	802
1986	29929	21804	4573	1962	1590	31303	16784	5022	9482	15	-1374
1987	37369	27600	5416	2416	1937	33128	18812	5081	9217	18	4241
1988	42096	30692	6068	3064	2272	44473	28082	6065	1031	15	-2377
1989	48103	35171	7191	3181	2560	53925	34766	7660	1148	16	-5822
1990	56071	40711	8021	3347	3992	63520	41593	9941	1197	14	-7449
1991	57842	42688	8790	3600	2764	72735	49967	10541	1220	19	-14893
1992	61670	46196	9192	2876	3406	86107	62129	11488	1247	19	-24437
1993	67732	51866	9419	2790	3657	91151	65366	11549	1421	17	-23419
1994	78102	60882	9737	3452	4031	1E+05	79346	11910	1561	17	-28786

FUENTE: Banco de México, Indicadores Económicos

Ahora cabría preguntarse ¿desde cuándo y por qué surge el neoliberalismo en México? Las explicaciones son varias, todas tratan de acercarse a una realidad compleja, como lo fue el desajuste que afectó a la política económica del gobierno mexicano en 1982; una de las razones fue el predominio de un desequilibrio en la finanzas públicas, como en la cuenta corriente en la balanza de pagos. Un deterioro en los términos de intercambio, acompañado de una devaluación, con una rápida inflación y con un estancamiento económico; justificación suficiente para que el gobierno en turno, recibiera las instrucciones ortodoxas del F. M. I. teniendo como objetivo corregir

las finanzas públicas para encaminarse hacia la recuperación y reorganización de una nueva fase de acumulación del capital; la medida tomada consistió en un recorte del gasto público, aumento en los precios y tarifas del sector público. Todas estas medidas contempladas en un paquete económico de corto plazo denominada PIRE (Programa Inmediato de Reordenación Económica); a partir de dicho periodo la política económica sería iterativa bajo las medidas ya mencionadas de adelgazamiento del Estado "obeso" a través de la disminución del gasto público.

La dependencia económica, una relación existente entre los países desarrollados y subdesarrollados, nuestro país con una alta dependencia de la exportación petrolera; se vio afectado su ingreso con la caída de los precios internacionales del petróleo en 1986 y para resarcir los efectos, se decidió tomar las medidas de adelgazar el Estado, ello implicó la desincorporación de las empresas estatales y paraestatales que dirigía el gobierno. O sea pasar de la ISI a la IOE, del estatismo al Estado pequeño, de la economía "cerrada" a la abierta mediante el libre comercio. El liberalismo y sus propuestas sistemáticas: abrir, desregular y privatizar

En la década de los 80's, significó el cambio de la política económica empezada en 1983 y que continúa hasta estos días, el tema de las privatizaciones fue el común denominador de la administración del periodo salinista, retomando la información de Pedro Aspe Armella, Secretario de Hacienda y Crédito Público durante dicho régimen, y su forma de concebir la actividad económica de ese momento, en particular acerca del número de entidades privatizadas como el ingresos obtenido y su fin por las transacciones obtenidas. "durante los últimos tres años, los, procesos de venta, liquidación, fusión o cierre se ha realizado en 310 empresas manejadas por el Estado en los sectores pesquero, azucarero, de energía eléctrica, telecomunicaciones banca y minería. De las 1115 compañías estatales que había en 1982 más de 80% fueron desincorporadas hacia fines de 1991... Por ejemplo, desde el comienzo del pacto, los ingresos totales por ventas se aproximan a los 14500 millones de dólares, que se usaron en gran parte para reducir el monto de la deuda interna. Las transferencias globales del Gobierno Federal descendieron de casi 6% del PIB en 1987 a cerca de 2% en 1991. Un aspecto importante del efecto fiscal de la privatización es su permanencia. Los gastos del gobierno para la operación de estas empresas se eliminan permanentemente, mientras que los recortes presupuestales de emergencia en otras áreas, como las inversiones, no se pueden mantener de manera indefinida".¹³ ¿Porqué tanta insistencia? En desincorporar las empresas que en algún momento fueron rentables y lo seguían siendo, muchas de ellas además estratégicas para el desarrollo de nuestro país. Sin embargo el modelo neoliberal y los postulados planteados por las modalidades de la economía neoclásica, se exige que el Estado como rector de la economía se aleje de dicha actividad para permitir que la libre fuerza del mercado controle y equilibre la oferta y demanda de los bienes como de la fuerza de trabajo para ello

¹³ ASPE, Pedro, "El camino mexicano de la transformación económica" pp. 36-37

retomamos nuevamente otra versión del mismo secretario de Hacienda y su justificación para privatizar las unidades económicas.

*Recordar que la desincorporación conduce a un gobierno más efectivo. Los años de inflación crisis y ajuste sirvieron para percatarnos de los inaceptables costos sociales del estatismo. Si el compromiso real de un país es con su pueblo, ¿Porque entonces su gobierno debería mantener la propiedad de una aerolínea y usar miles de millones de pesos del dinero de los contribuyentes para modernizar su flota, cuando sólo 2% de su población ha volado alguna vez por avión y al mismo tiempo requiere mejores servicios públicos? ¿Cuál sería la justificación para mantener la propiedad de un conglomerado metalúrgico, como Sidermex, qué por décadas acumuló pérdidas por más de 10 mil millones de dólares como resultado de una deficiente administración, malas decisiones de inversión y severos problemas de productividad? Como asunto de interés público y por razones de sentido común, no es posible seguir cubriendo esas pérdidas cuando con una fracción de ese costo se podría haber dotado de agua potable, alcantarillado, hospitales y educación a todas las comunidades marginadas en el sureste del país. En contraste con las que se consideraban como razones sociales para una amplia participación del gobierno en la economía, ejemplos como los anteriores demuestran que la Reforma del Estado, mediante la desincorporación de empresas y el fortalecimiento del gasto social, constituye una política verdaderamente progresista de distribución y empleo”¹³

Habría que aceptar que el discurso elaborado por los teóricos de la corriente económica de la escuela neoliberal es casi perfecto si en verdad fuese compatible con la realidad; sin embargo la realidad económica por su grado de interrelación y de complejidad ha rechazado ser manejado de modo ortodoxo con las reglas del esquema que no contempla los problemas de la actualidad por lo que tampoco alcanza a corregir los desajustes que son cíclicos y presentados en periodos muy cortos afectando, en ocasiones de forma irreversible algunos sectores que conforman la actividad económica de nuestro México, el ¿porqué el tema del discurso? Ya que de acuerdo a lo planteado por el Dr. Pedro Aspe Armella en líneas anteriores querer culpar al estatismo o al modelo de Industrialización Sustitutiva de Importaciones de los desequilibrios que han perjudicado a la economía Mexicana en la actualidad, es una cuestión meramente subjetiva de la teoría neoliberal; reconocer las malas inversiones hechas por la administración precedente y querer convencer al público que en lugar de mantener empresas no rentables a invertir en educación, cuestiones aun no resueltas hoy en día. Las contradicciones mismas del capital, obligan a ser engañados por su propia lógica de acumulación y no querer resolver problemas, que difícilmente podrían ser erradicados como lo plantea el principal teórico mexicano de la economía de mercado; ni se redujo el desempleo, ni ha habido una mejor distribución del ingreso como tampoco se ha incrementado la inversión en los sectores más necesitados, como es el sector educativo y el sector salud y en

particular las zona sureste del país como lo plasmó en su brillante plan de política económica, ahora decir que la estatización de la economía era sinónimo de populismo sería un error, la utilización de diferentes categorías económicas para persuadir principalmente a la clase obrera que en este caso ha sido la más afectada, por la política económica, lo que en esencia es la nueva dinámica de acumulación de capital. Las categorías de rescate y populismo, posiblemente no sean sinónimos por los diferentes objetivos y fines que persiguen, si el primero está diseñado para ayudar a elevar las tasas de ganancia y proteger las grandes unidades económicas como son las empresas monopolicas tomando el ejemplo de los bancos y ahora más recientemente a las industrias constructoras de caminos, desembolsar miles de millones de pesos en lugar de construir centros educativos, y de salud en la zona ya señalada por el régimen pasado son contradicciones insolubles, para ello retomamos la versión emitida por parte del gobierno y resumiendo del diario la Jornada. "La secretaria de comunicaciones y transportes (SCT), presentará hoy el programa de consolidación de carreteras de cuota, que representa el rescate de las autopistas y concesionadas durante el sexenio anterior, mediante la creación de un fideicomiso maestro y una erogación casi 35 mil millones de pesos para la adquisición de esa infraestructura... Las autopistas concesionadas a la iniciativa privada registran pasivos por más de 60 mil millones de pesos, las cuales se cubrirán mediante la transferencia de 35 mil millones de pesos a los titulares y la canalización de 26.1 mil millones de pesos para el pago de intereses de la deuda".¹⁵

En conclusión y de acuerdo con la versión de los principales teóricos de la teoría económica convencional, consideran que el mercado debe controlar la oferta y demanda de los bienes y de la fuerza de trabajo, por lo que el problema del desempleo es un problema del mercado es por eso que este mismo lo arregla de modo automático y en la cual el estado no debe intervenir, en eso se sustenta el neoliberalismo o también llamado economía de mercado ¿Cómo y porqué surge el liberalismo económico en México? La incursión y aplicación de los paradigmas de la escuela neoliberal surgieron en nuestro país, de acuerdo con la historia económica esto se debió a los desajustes habidos a principios de la década de los 80's. Por lo que en esencia el neoliberalismo consiste en no reconocer fronteras o sea una modalidad diferente de acumulación de capital transnacional en bloques, promoviendo la apertura de los mercados nacionales con el novedoso proyecto de los tratados de "libre comercio".

¹⁴ ASPE, Pedro, *Ibidem*, pp. 175-176

¹⁵ La Jornada, Economía, 22 de agosto de 1997. "Presentará la SCT un plan de rescate de autopistas, pág. 18

CAPITULO III

DE LA SUSTITUCIÓN DE IMPORTACIONES A LA PROMOCIÓN DE IMPORTACIONES

3.1 CONTRADICCION ESTRUCTURAL INTERNA Y EXTERNA DE MEXICO

Con la metodología estructuralista y con la concepción teórica del desarrollismo industrial, funcionando estos como conjunto instrumental de análisis que ha permitido desglosar al sistema capitalista en dos grandes bloques: Centro y Periferia dentro del bloque periférico, se encuentran los países latinoamericanos y en particular como objeto de estudio nuestro país. México al ser un país estratégico, por su ubicación geográfica y por su desarrollo económico dentro del continente, se le ha visto en la mayoría de la veces como un modelo regional; esto es ubicarlo, como país estratégico en el sentido de ser una parte fundamental y como elemento importante para el desarrollo del capital, su aporte para dicho proceso, apoyado en sus recursos naturales principalmente de los energéticos, la explotación y exportación de los productos, los destina a los mercados de los países desarrollados o sea que la relación comercial que más le ha interesado al capital nacional, es el mercado externo, ya que estos representan una rentabilidad más alta que los mercados latinoamericanos. En el caso de México, las relaciones comerciales se ven reflejadas, en las exportaciones, dependiendo principalmente del mercado estadounidense. Conforme avanza la reestructuración del capital, transnacional, nuestro país se "asocia" cada vez más con ellos, al desarrollarse una nueva modalidad de recomposición en las relaciones de explotación del capital a nivel global, México se aleja cada vez más de los mercados latinoamericanos. Ello demuestra que la economía mexicana sustentada en la política económica de la globalización inevitablemente ha incrementado su dependencia de la lógica del capital transnacional que pareciera una "colectivización" de las grandes unidades industriales "organizadas" en bloques, reviviendo categorías económicas que utilizó el capital en su fase inicial o sea la llamada libre competencia, bajo estas características y condiciones, México seguirá siendo un país estratégico dentro del contexto internacional por sus minerales de los más importantes el petróleo y el uranio, importante en el sentido de ser un complemento indispensable para el bloque de los países desarrollados.

En conclusión y como viraje del bosquejo bibliográfico, se observa como el binomio de asociación o mejor dicho, la existencia de las relaciones de dependencia económica, entre el centro y la periferia, justifican para que los países industriales desarrollados sean quienes diseñen y marquen la pauta de desarrollo o en ocasiones el estancamiento de la actividad económica, ello por las relaciones de dependencia económica, donde el subdesarrollo y el desarrollo son indispensables el uno para el otro porque se complementan simultáneamente sus respectivas

necesidades, así se ha registrado en la historia económica. Ampliando, el campo de estudio y respetando el discurso de los teóricos que han estudiado el comportamiento del crecimiento económico, han llegado a la conclusión que las economías de los países se despegaron una vez superada la Segunda Guerra Mundial y las ramas económicas muy particulares que contribuyeron a la expansión de la industria.

El cambio estructural más reciente, tuvo su origen conceptual en los centros académicos de los países del centro, en particular de Estados Unidos e Inglaterra, al erigirse una nueva categoría económica, manifestándose a principios de la década pasada y teniendo su máxima expresión a fines del mismo decenio, conociéndose esta como globalización, siendo un instrumento conceptual y medio de expropiación económica, utilizándose en beneficio de unos cuantos países, en esta fase los países desarrollados conciben a las naciones subdesarrolladas como "colonias" o sea los consideran como mercados potenciales de consumo, como de fuerza de trabajo y con ello desarrollan el reparto de mercados, bajo la lógica e interés del capital, diferenciándose esta con la clásica fase imperialista del capital. En esta nueva etapa, no es un monopolio el encargado de realizar las relaciones comerciales, sino un bloque o una especie de "colectivización" de los monopolios amparados en leyes internacionales que cubren sus actividades en los Tratados de Libre Comercio, lo que se traduce en la actualidad, como competencia, pero no la competencia de una sola empresa con otra, sino la unión de estas para competir con otras, o en otros términos es la "unión" de varios países como bloques para competir con otras naciones; bajo la dinámica del cambio estructural a nivel mundial, nuestro país al ser parte del sistema o mejor dicho por su alta dependencia del capital global, de este modo es como ha dependido de los desajustes o auges de la economía global, con el cambio o abandono del modelo desarrollista de la CEPAL, para esta nueva modalidad se han trastocado las relaciones sociales de producción, abandonando el discurso económico "obsoleto"; como un esquema productivo ya "superado", de esta manera desaparecen ciertas categorías económicas que han dejado de ser útiles para la acumulación del capital, al mismo tiempo o más tarde aparecen o reaparecen otras relaciones y contradicciones de reproducción del capital. En el caso de México de tener un mercado protegido a adaptarse a las condiciones externas o sea a convertirse en un, mercado o un espacio abierto para la inversión del capital transnacional.

En conclusión y de acuerdo con los datos estadísticos ya plasmados en apartados anteriores es demostrable que la economía mexicana depende en gran medida de las condiciones del mercado externo.

3.2 TRANSFORMACIÓN ESTRUCTURAL

El cambio estructural de la economía mexicana se debió a la lógica del capital; específicamente a la dinámica del capital transnacional, el gran efecto que generó al interior de nuestro país se debió a la fuerza y la creación de una nueva modalidad de recomposición y reacomodo del capital financiero a nivel mundial.

La transformación estructural que empezó a experimentar, el gobierno mexicano basada en la política económica de la libre fuerza del mercado bajo la supervisión del Fondo Monetario Internacional y del Banco Mundial, en pro de la nueva acumulación del capital, favoreciendo a las unidades productivas de los países del centro, la transformación estructural se dio en todas las latitudes del planeta en el decenio pasado y principios del actual, esto se explica porque el capital financiero requería de una nueva tipología de explotación una vez agotada la llamada, "etapa de oro del capital" que paralelamente tuvo su auge con el desarrollismo industrial latinoamericano y que simultáneamente entraron en crisis en la década de los 70's por la razón de la dependencia económica. Donde el centro una vez más obligó a los países periféricos a transformarse para poder pertenecer y tener derecho a los recursos económicos provenientes de las instituciones financieras de corte internacional.

El cambio estructural es de dimensiones inconcebibles, porque incluyó aquellos países llamados "socialistas", con un claro abandono de la llamada economía planificada y una sinuosa transición a la economía de mercado. Con el derrumbe teórico de la intervención del estado como rector de la economía por su "ineficiencia administrativa" cobró más fuerza la teoría neoliberal y pasó a formar la nueva corriente de pensamiento económico dominante y como alternativa, para el desarrollo sostenido de las economías que adoptaron los paradigmas enmendados de la teoría neoclásica que se basa en los fundamentos del mercado, como el ente equilibrador de los factores que intervienen en el.

La transformación estructural, avanzó primero en los países capitalistas, para después "persuadir" al bloque socialista, lo que originó que ninguna nación logrará disuadir ante una modalidad o un "nuevo reparto de los mercados" o sea que se convirtió en una situación donde ningún país era ajeno a los intereses del capital. Con los cambios generales y particulares al interior de cada país de acuerdo al grado de desarrollo de las fuerzas productivas o sea que el capital "invertió" con mayor rapidez aquellas áreas donde la infraestructura creada bajo la hegemonía del estado le sería útil con mayor rentabilidad. El cambio estructural en el contexto externo, se

presenta cuando el capital se estanca en la producción y circulación de mercancías, para este caso no será la última vez, que el capital busque modalidades diferentes de explotación de los recursos existentes y a su alcance. Habría que distinguir que las diferentes etapas históricas y sociales el capital, tiene o presenta diferentes facetas de reproducción; sí en su origen, se basó en la libre competencia, se debió a la incipiente competencia de las pequeñas industrias, con el avance histórico y con el desarrollo y evolución de las fuerzas productivas, éste hace que se presenten grandes saltos de desarrollo y simultáneamente la transformación de la sociedad dicha fase es notoria y dominante una vez superada la Segunda Guerra Mundial, con el avance en la concentración de los medios de producción bajo pocas unidades productivas y en unos cuantos países, dicha relación favoreció la consolidación de los monopolios.

La monopolización de las industrias tuvo su máxima expresión en la etapa imperialista de principios de nuestro siglo. Sustentada en la historia económica y en base a lo sucedido en la economía; el cambio estructural, es una causa más externa que interna de México. Por lo que al régimen gubernamental en turno se le presentó como un problema insoluble recurriendo en la mayoría de las veces a medidas extremas que siempre afectan a la sociedad; el cambio estructural y sus efectos se reflejaron en desorden además irreversibles, por que la nueva tipología requiere de otras condiciones para recuperar las altas tasas de beneficio que se acumularon a su favor con el desarrollismo industrial.

Sí la transformación estructural que empezó a adoptar y a experimentar el gobierno mexicano a partir de la década pasada se debió a la baja captación de divisas por concepto de exportaciones petroleras y la poca participación de otras ramas económicas en la nomenclatura de productos exportables contando con una disminución de demanda interna, además se presentó una creciente fuga de capitales y un aumento de la deuda externa esto obligó al gobierno a adoptar medidas de carácter urgente, y que perjudicaron principalmente a la fuerza de trabajo o sea que el Estado abandonó programas sociales que fueron creados durante el desarrollo estabilizador. Con la reducción del gasto público éste se tradujo en aumento de los precios y tarifas de los bienes y servicios que estaban bajo la administración del estado, dichas modificaciones tienen su explicación en buena medida como cuestiones externas y como complemento a factores de carácter interno.

La construcción y conservación de una infraestructura industrial bajo el cuidado del aparato estatal fue cubierto por el corporativismo sindical que colaboró a la desorganización u "organización" dependiendo de la posición que uno adopte ante dicho problema la inmovilidad de la clase obrera por la cooptación de sus dirigentes ayudó al Estado "obeso" para alcanzar dimensiones de dominio sobre la sociedad, de allí que la fuerza de trabajo haya colaborado sin

condiciones para crear el complejo industrial que afines de la década pasada cambiaria de propietarios mientras que el fondo obtenido, se tradujera en el más burdo concepto de "solidaridad" transformándose en una modalidad de dominio temporal y de acuerdo con lo planeado por el Dr. Pedro Aspe, "La privatización del sector productivo constituye uno de los elementos más importantes de la reforma del estado. Más que un mero intercambio de activos entre el gobierno y el sector privado, representa una participación más amplia de la sociedad civil en el desarrollo económico y social. No se trata de una señal de retraimiento del estado con respecto a su mandato legal; por el contrario ha cobrado mayor fuerza para atender las necesidades sociales de la población y para ofrecer un entorno de estabilidad macroeconómica a largo plazo. Esta política junto con la desregulación de la economía, la reforma fiscal, la reforma financiera el nuevo programa de gasto social completa el cuadro de un México más moderno; en el cual se generan mejores oportunidades para todos los mexicanos".¹⁶

De allí se crearon las condiciones para transitar paulatinamente al cambio estructural de la economía, teniendo como objetivo principal el desmantelamiento del Estado "obeso" a través de mecanismos diseñados en las instituciones financieras del exterior; el cambio mencionado fue posible por factores externos o sea que las expectativas del gobierno se vieron menguados por la crisis de las economías desarrolladas, afectando principalmente al mercado internacional del petróleo en la cual México empezaba a destacar. Después de dicha situación se presentó lo siguiente nuestro país exportaba la misma cantidad del producto pero con una disminución de su precio por lo que la economía mexicana entró en una etapa difícil de maniobrar.

La exigencia de los organismos internacionales era la disminución del déficit público trayendo como consecuencia una contracción o disminución de la demanda interna, lo que más interesaba a dichos organismos era ajustar las cuentas externas por eso se sugiere la introducción de los mecanismos del mercado con factores de regulación y estabilización de la economía.

A manera de conclusión y por los sucesos de la actualidad existe el gran problema de las crisis recurrentes, el sistema capitalista mexicano, presenta constantemente inestabilidades que ni las mejores predicciones son capaces de estimar el comportamiento futuro del mercado. Aunque los informes gubernamentales contienen un optimismo que no alcanzan a reflejarse en las actividades económicas. En esta ocasión se retoma un informe de las autoridades de Hacienda. "La balanza comercial mostró un déficit de 162 millones de dólares durante septiembre y la Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP), calculó de manera preliminar que en los nueve

¹⁶ ASPE, A, Pedro, *ibídem*, p. 188

meses transcurridos de 1997 el superávit comercial acumulado alcanzó mil 840 millones de dólares...El informe destaca que en los nueve meses del año el valor acumulado por la exportación sumó 80 mil 618 millones de dólares, cifra 15.6 por ciento superior a la correspondiente a igual periodo de 1996. Durante septiembre de 1997 el valor de las importaciones de mercancías fue de 9 mil 953 millones de dólares, lo que se expresó en un crecimiento de 29.4 por ciento con respecto al mismo mes de 1996". Entre enero-septiembre el valor acumulado de las importaciones de mercancías sumó 78 mil 778 millones de dólares, un incremento de 22.7 por ciento en comparación con el dato de igual lapso de 1996".¹⁷

¹⁷ Informe SHCP, La jornada, Economía, 28 de oct. 1997, Pag. 24

3.3 GLOBALIZACIÓN E INTEGRACIÓN CON AMÉRICA DEL NORTE

El capital como categoría histórica presenta varias fases de desarrollo, por lo que en la actualidad la etapa imperialista ha creado nuevas modalidades de reorganización y reestructuración del proceso capitalista de producción menciono dicha cuestión como referencia ya que no es nuestro objeto específico de estudio, sin embargo y de acuerdo con el análisis realizado por Lenin, es una etapa específica de gran concentración y acumulación del capital que se dio a principios del presente siglo, dicho proceso se presentó en el momento de la creación de las grandes industrias verticales, donde el capital industrial y bancario se fusionaron para crear el capital financiero teniendo como meta emprender la conquista y reparto de los mercados internacionales, uno de los medios muy sofisticados y utilizados para lograr dicho objetivo fue la realización de inversiones directas e indirectas, bajo la lógica del capital de invertir en ramas y sectores rentables. Con ello las unidades industriales lograron controlar la producción y circulación de mercancías a nivel mundial, dicho proceso de explotación lo realizaban las industrias monopolicas de forma individual. Una vez superada dicha fase, donde la industrialización, era el discurso predominante de la política económica de los gobiernos de posguerra, fue la etapa más clara de perfeccionamiento y control de los mercados, aunque figuraba como tema central la protección de los mercados internos de cada uno de los países. El desarrollo paralelo de las fuerzas productivas y el factor tiempo aceleraron o retardaron en su caso la desaparición o el surgimiento de nuevas modalidades de reproducción del capital, si nos ubicamos en cuestiones retrospectivas y con apoyo de la historia; la política económica ejercida por cada uno de los regímenes gubernamentales del pasado comparados con los programas económicos de la actualidad son totalmente opuestos y diferentes.

¿Qué es el imperialismo? De acuerdo con el mismo autor en el análisis teórico e histórico representaba lo siguiente. "El imperialismo es el capitalismo en la fase de desarrollo en que ha tomado cuerpo la dominación de los monopolios y del capital financiero, ha adquirido señalada importancia la exportación de capitales, ha empezado el reparto del mundo, por los trusts internacionales y terminado el reparto de toda la tierra entre los países capitalistas más importantes".¹⁷

Las modalidades y contradicciones no cesan de reproducirse, conforme avanza el tiempo se crean diferentes matices para cada etapa de la sociedad capitalista donde se presentan turbulencias de toda índole, en la actualidad el sistema capitalista una vez más estrena una tipología de desarrollo, aún superior a la versión clásica del imperialismo, llegando al grado de

engendrar la nueva categoría económica denominada globalización que consiste en generar agrupaciones de bloques de naciones, como lo mencioné en apartados anteriores, acerca de la formación de una especie de "colectivización" posiblemente sea un concepto bastante burdo, sin embargo el comportamiento y desarrollo histórico es un fenómeno que presenta esas características; la creación de bloques de naciones, para competir en bloques y contra bloques aunque esta situación aun no está bien definida pero la tendencia indica que el agrupamiento persigue objetivos que es posible que tengan su desarrollo posteriormente.

Los indicios prematuros existen y uno de ellos de forma explícita fue la iniciativa del ex-presidente George Bush, acerca de la "Iniciativa para las Américas" lo que significa una agrupación Latinoamericana bajo la hegemonía de los Estados Unidos como premisa de dicha situación es el avance del primer bloque económico de América, integrado por Canadá, Estados Unidos y México, los bloques son agrupaciones que cuentan con el respaldo de los gobiernos de cada país miembro.

De allí que México abandonara totalmente la concepción económica que predominó, en América Latina bajo los auspicios de la CEPAL; actualmente se ha insertado en el bloque americano para ser parte del conjunto comercial más grande del sistema capitalista y poder participar "libremente" con las reglas actuales del comercio internacional que consiste en una desprotección del mercado interno. Bajo el concepto de la globalización económica como categoría histórica, ha sido posible que resurja la teoría clásica y en particular la teoría de las ventajas comparativas, que tiene su fundamento teórico en lo siguiente "un país exportará el producto en el que tuviera una mayor ventaja, o ventaja comparativa, e importaría la mercancía en que su ventaja fuera menor, o en aquella en la que tuviera una desventaja comparativa".¹⁸

Con la concepción clásica del comercio y con una aplicación ortodoxa para México, este sigue importando bienes de capital ya que no se producen en el mercado nacional la situación es semejante a etapas anteriores. Aunado a ello el rápido desplazamiento de la fuerza de trabajo mexicana principalmente agrícola para consumirse en los campos del mismo sector con la diferencia de ser suelo estadounidense, también en ese contexto existe un alto grado de desarrollo de las fuerzas productivas, donde los inmigrantes mexicanos se convierten en obreros agrícolas temporales. porque la producción agrícola es cíclica y no continua como la producción industrial. Al existir una alta dependencia entre las economías de los Estados Unidos y de México con una desventaja mexicana en cuanto al desarrollo económico, entonces surgen diferentes pautas de comportamiento y diferentes objetivos que se utilizan en la política económica de cada país, el

¹⁸ LENIN, "El imperialismo fase superior del capitalismo", pág. 99

¹⁹ KINDLEBERGER, P, Charles, "Economía internacional" 7ª. Edición. Pág. 21

mercado estadounidense es considerado como uno de los más desarrollados del mundo; mientras que en nuestro país, la situación predominante, es la existencia de sectores y ramas económicas con grandes rezagos, allí radica una de las explicaciones de la dependencia económica, lo que termina convirtiéndose en una relación desigual o asimétrica.

Con estas condiciones la globalización como categoría histórica ha engendrado o enmendado una tipología de dependencia con características específicas y muy propias del capital financiero internacional, de tal manera que existe una dependencia aproximadamente lineal entre las economías, lo más notable de los efectos de la relación mencionada, son las recurrentes crisis y desajustes, principalmente del capital especulativo que afectan de manera global las economías del sistema capitalista, mientras que en los períodos de auge los resultados y beneficios suelen ser plausibles para los países subdesarrollados de acuerdo con el presente planteamiento la desigualdad es la base del sistema de ganancia del gran capital; o sea que la existencia del beneficio mutuo es incompatible en el contexto de la globalización económica, el desarrollo desigual de las fuerzas productivas hace que la competencia tenga carácter de dependencia y no exista la igualdad entre las economías más aun cuando una economía depende en gran medida de un sólo mercado externo como en el caso de México.

El tratado de libre comercio se basa en la teoría axiomática de las ventajas comparativas o sea que el mercado integrado incrementaría la demanda de fuerza de trabajo en ambos países y con ello los ingresos tenderán a una homogeneización. Lo que quiere decir que el empleo se incrementará. O sea el beneficio sería mutuo, sin embargo los datos estadísticos parecen ser contrarios a la teoría, basta con observar el crecimiento del PIB de este primer quinquenio, para concluir que la teoría neoclásica es incompatible con el comportamiento de la actividad económica de nuestro país.

3.4 LA LLAMADA ETAPA MODERNA DE LA ECONOMIA

Abordar el presente tema resulta polémico, por el enfoque y objetivo de los gobiernos en turno. Uno de los casos particulares es el contenido del discurso utilizado en el ejercicio de la política económica durante el régimen del ex-presidente Carlos Salinas, para señalar que la economía mexicana profundizaría los cambios de carácter estructural iniciados durante el sexenio anterior o sea desconocer la existencia no sólo teórico, sino la estructura generada durante la aplicación de los paradigmas del desarrollismo industrial. El concepto de modernización significó impulsar la competencia con el mercado externo o mejor dicho ser parte de la dinámica del mercado extranjero, la realidad oculta era restringir la intervención del Estado en la economía, para dar paso a la plena libertad y responsabilidad de la clase burguesa, para eso fue necesario privatizar y reprivatizar las unidades productivas más rentables para garantizar la buena producción y reproducción del capital.

A lo largo de la historia del capital, la etapa moderna comprende casos donde las fuerzas productivas son utilizadas cada vez más en sustitución del hombre. O sea que la modernización indica etapas de desarrollo, como lo fue en el inicio de la sociedad capitalista, también se le denominó etapa moderna, con el desarrollo de las fuerzas productivas y con la conquista de nuevos mercados se aceleró la explotación de los recursos existentes, esta parte registraría su mejor periodo de auge durante la "etapa dorada" del capital, que comprende el periodo de la posguerra, hasta los primeros años de la década de los años 70's. Con el surgimiento de la automatización, el uso de la robotica y actualmente el manejo intensivo de la informática, en el proceso productivo, se le clasifica también como etapa moderna.

Entonces bajo la concepción de la ciencia económica, modernización significa, un cambio relativo en el uso de las fuerzas productivas, acorde con la lógica del capital en el contexto de la política y en la actualidad al tratarse de cuestiones y relaciones de poder, entre hombres, entre instituciones, entre clases sociales, entre naciones y entre bloque de naciones. La modernización no es un caso explícito, con ciertas especificidades y en determinada etapa de desarrollo de la sociedad, sino que forma parte del discurso utilizado para señalar los objetivos de quien los elabora. En otros términos el post-modernismo no existe, si el régimen pasado se sustentó en la tesis de la modernización para profundizar el cambio estructural de la economía, al no existir otro término adecuado para la sociedad se tuvo que recurrir a dicho concepto para convencer, que el desmantelamiento del Estado era condición necesaria para el crecimiento en lo general; era la integración de la economía mexicana a las necesidades e intereses del capital transnacional, según la postura y el discurso oficial era la única vía para detener la inflación, el déficit comercial y generar

empleos; cuando en realidad se hacía todo lo contrario, con respecto a este tema posiblemente dentro de un siglo o dos se dé otra etapa moderna, como una concepción de cambio del uso de la política económica, es por ello que la modernización, se traduce en cambios, que a lo largo de la historia de la sociedad específicamente de la capitalista se han presentado varias modernizaciones.

Particularizando dicho concepto en su uso y contenido para el caso mexicano, la modernización surgió con una gama de conceptos dentro de la política económica utilizada para el régimen de nuestro país, además para formar parte de la globalización económica y como discurso dominante para la sociedad y que la sociedad los percibía con beneplácito tales como: solidaridad, que se refería a como distribuir el ingreso obtenido por la venta de las principales unidades productivas en posesión del gobierno, "beneficiando" en mayor proporción a la sociedad rural.

Desde el inicio de la administración pasada se anunció como novedad el uso moderno de los instrumentos de la ciencia económica para un país subdesarrollado como el nuestro, el ex-presidente en su Primer Informe de Gobierno planteaba lo siguiente. "Nacionalismo y Justicia. Esa es la síntesis de la modernización en México. Así tiene que ser. Porque modernización sin propósito nacionalista se desorienta y desaparece, y sin bienestar popular se contradice y se frustra. Esta modernización tiene significado y repercusión directa en la vida cotidiana de los mexicanos... Para los empresarios, la modernización permite avanzar en la batalla por la calidad, por los nuevos mercados, por abrir más oportunidades, nuevas dimensiones: es la posibilidad de hacer realidad su capacidad de innovación".²⁰

El pequeño estrato, es un bosquejo de la política económica practicada a partir de la administración del ex-presidente Miguel De la Madrid H. para señalar que la modernización económica era necesaria lo que en la práctica era transitar del Estado "obeso" al Estado eficiente. Con el régimen siguiente lo que se tradujo fue la continuidad y con cambios más profundos llegando al adelgazamiento del Estado, o sea a una descentralización o fusión de instituciones "no prioritarias"; mediante la utilización del programa de retiro voluntario se logró el objetivo de disminuir las funciones del Estado. Por otro lado significaba facilitar la inversión extranjera o sea enmendar las leyes del gobierno mexicano, para abrir los mercados que eran por lo general de predominio del capital nacional.

La aplicación ortodoxa de la política económica moderna del libre mercado, lo resintieron no sólo algunos sectores económicos y ramas productivas sino que se aplicó de manera general e

²⁰ SALINAS, Carlos. "Testimonios y Documentos, 1ª. Informe de Gobierno" 1 de nov. de 1989, pág. 18

integral al contexto nacional. Por ejemplo en el campo de la política laboral desaparecieron algunas relaciones con los sindicatos y estos con las empresas, la permanencia y dominio de las agrupaciones obreras en contra de los obreros tomaron facetas diferentes por el alejamiento del Estado como conciliador a partir de allí la relación de los obreros sería directa entre D-M, sin intermediación de terceros en este caso de los sindicatos y el Estado.

3.5 CRISIS Y CONTRADICCIONES DEL NEOLIBERALISMO

El neoliberalismo es una acepción asignada al cuerpo teórico y corriente de pensamiento, dentro de la ciencia económica, que concibe o reduce a la actividad económica en dos variables, llamadas demanda y oferta, reguladas a través del mercado, considerándolo como el único medio equilibrador sin la intervención de ninguna institución para encontrar el objetivo deseado o el punto de solución para despejar el mercado y reanudar un nuevo ciclo. Habría que agregar que la premisa de dicha situación, es que el consumidor conoce perfectamente bien el precio de los productos del mercado y que éste siempre actúa de manera racional o sea maximizando siempre sus utilidades, etc... con la ortodoxia y empecinamiento de la economía "moderna"; esta se ha convertido en el cuerpo teórico dominante, de las instituciones financieras, académicas y gubernamentales de la actualidad. El capital en periodos de reacomodo y "reorganización" suele utilizar el discurso opuesto a su situación precedente para "corregir los errores" y evitar las crisis recurrentes que en buena medida le benefician en particular al capital especulativo y transnacional ya que es el periodo oportuno de engrandecerse mediante las "asociaciones" productivas de inversión.

Cuando en realidad de lo que se trata es la insolvencia de las empresas pequeñas que necesariamente pasan a formar parte de capitales mayores. Con el surgimiento del neoliberalismo y su categoría globalizador, aparecen dichas modalidades de "inversión" con una aplicación ortodoxa de los teóricos, que consideran al neoliberalismo como la alternativa de desarrollo y crecimiento sostenido dicha concepción teórica privilegia la competencia, desafortunadamente la realidad imponen los monopolios, por lo que existe un rompimiento o un desfazamiento del discurso con la realidad.

De esa manera la teoría neoclásica del libre mercado realiza supuestos, su razonamiento y existencia descansa en esa parte, en la cual da mayor preferencia al mercado, sin considerar con objetividad la influencia del monopolio, por ejemplo en el caso de México durante el periodo reciente de privatización de las empresas una cuestión simple y trivial fue la compra de dichas unidades, estas fueron adquiridas por los grandes capitales; las empresas pequeñas por su capacidad y concentración de capital les resultó difícil competir con los grandes conglomerados.

La teoría neoclásica del libre mercado realiza supuestos, en la cual da mayor preferencia al mercado, sin considerar la fuerza e influencia de los monopolio, como unidades productivas, que controlan la producción y circulación de mercancías del mercado nacional; en esta nueva fase de

desarrollo caracterizada por una nueva concentración y centralización de capital que se ha traducido en producción y desarrollo global, donde estas unidades imponen sus condiciones, su poder e interés al mercado externo que finalmente, los precios de los productos se fijan en dicho mercado, desfavoreciendo a los países periféricos, por su carácter de desarrollo desigual.

Con respecto a los monopolios, estos son el sustento principal de la economía global ya que encabezan los grandes repartos de los mercados, los monopolios son unidades productivas que compiten y fijan los precios de los productos a nivel mundial; las pequeñas empresas se caracterizan por satisfacer principalmente los mercados internos, sus posibilidades son limitadas para incursionar en el mercado externo, por el volumen de su capital por lo que en la mayoría de las veces suelen fusionarse con el capital transnacional y terminar siendo una sucursal.

Actualmente el capital posee fases de desarrollo distintas a las que lo generaron en su primera etapa de existencia con la introducción de la maquinaria en sustitución del hombre posiblemente resultaba imaginable, el surgimiento del monopolio y menos aun la globalización económica que ya es de gran dominio en la actualidad. La etapa global de la economía es apenas el comienzo de reacomodo del capital a nivel mundial, mostrando su primera fase con la privatización y reprivatización de las unidades productivas que estuvieron bajo la tutela del Estado; el siguiente objetivo es formar los bloque económicos, donde aun están en etapas de común acuerdo, después del reagrupamiento y de concentrar fuerza y poder el reparto de los mercados posiblemente no sea mediante signaciones sino de forma más agresiva.

En los periodos más recientes la reproducción del capital se basa en la especulación y el engaño, al parecer paulatinamente abandonan el proceso productivo para dominar la esfera de la circulación de mercancías, ello por las altas tasas de ganancia, ya que el capital se reproduce donde las condiciones económicas y políticas le son favorables, de allí que las contradicciones se reflejen en gran medida en la desigualdad de todos los niveles de competencia, tanto en el proceso productivo como en el ámbito de la circulación de mercancías, la desigualdad es la generadora de las crisis y contradicciones que al capital se le convierten en problema insoluble.

Las crisis serán recurrentes, bajo la política económica del neoliberalismo, ya que dicha concepción económica considera al mercado como el único ente regulador, sin contemplar los efectos del monopolio; estos dominan el escenario actual y los resultados obtenidos son poco alentadores, la competencia monopólica dada al interior de cada país, después y como paso siguiente serán los continentes por último a nivel mundial, respaldados por los bloques; la asociación global tiene efectos inaceptables en la actualidad sin embargo se han presentado

constantemente o sea que las crisis también son globales, un ejemplo reciente de ello ha sido la especulación financiera a nivel mundial "De México a Sao paulo, de Londres a Tokio, la caída de la bolsa de valores de Nueva York (554.26, 7.18 por ciento), provocada fundamentalmente por el desplome de la de Hong Kong, arrastró a los mercados bursátiles de todo el mundo, que sufrieron hoy su segunda corrección en menos de una semana...La fuerte caída en Wall Street llegó luego de que la bolsa de Hong Kong, volvió a perder hoy casi seis por ciento, mientras los índices de Japón y de las otras naciones de Asia, Europa y América Latina también resintieron el impacto del desplome bursátil"²¹

En la actualidad y con la globalización, el capital financiero recurre a la especulación y por cuestiones de encadenamiento de los mercados, con aplicación de la tecnología más avanzada hace que la comunicación sea de carácter simultáneo y de forma global, o en otros términos, la globalización genera dependencia y transmite los efectos de forma directa.

Una manera sencilla de señalar lo que significan las crisis y contradicciones del capital dentro del neoliberalismo, es el periodo de incertidumbre o sea que la seguridad no existe en ningún terreno ni siquiera para el mismo capital, su propia lógica le resulta nociva, con los desajustes recurrentes y en la mayoría de las veces, el efecto sorpresa desmorona las estimaciones y esperanzas de optimismo, lo que hace que la desigualdad sea aún mayor; bajo estos mecanismos de reproducción del capital, han surgido una gama de modalidades que antes no se contemplaban en la política económica, como son las afores, los rescates financieros, etc... y demás medios que ayudan a recuperar las ganancias de los periodos inestables.

En conclusión las crisis y contradicciones, no son los primeros ni los últimos, sino que conforme más se integren las economías, mayor tenderá la inestabilidad de los países, ello por la dependencia caótica, en donde el orden no existe en el "proceso productivo global", de existir este último la reproducción del capital no sería posible, el capital necesita libertades para reproducirse.

²¹ Afp, Dpa, Notimex, Ap, Xinhua, Pi, Reuter, Efe, Economía, La Jornada, 28 de oct. Pág. 18

3.6 ¿DE REGRESO A LA ISI?

La incógnita resulta un poco ingenua, en éste tiempo de globalización económica, el capitalismo como etapa histórica de desarrollo posee diferentes formas para acceder cada etapa de su evolución, como posee también diferentes modalidades de reproducción y diferentes facetas de especulación a primera vista es posible enmendar el programa económico de los años de posguerra, pero no con modalidades iguales; las condiciones económicas e históricas han cambiado; la inexistencia de una infraestructura industrial, como la que se generó con los regímenes pro-industriales que hicieron posible el desarrollo del mercado interno y con el desmantelamiento de este con la economía de libre mercado resultan incompatibles. En este caso resulta difícil pronosticar ¿si, el estado volvería a invertir para crear medios de producción más sofisticados, estatizar las unidades reprivatizadas y dotarlas de medios suplementarios de producción, volver apoyar a la clase obrera "organizada". Son preguntas difíciles de estudiar ya que la cuestión económica y política del país es incierta con la pérdida de poder del partido del estado, clasificado en tiempo pasado como de centro izquierda, durante la vigencia del modelo ISI. Con el cambio estructural de la economía y con su traslado de centro derecha, actualmente sufre la metamorfosis que ni sus propios teóricos han podido solucionar, la pérdida absoluta del presidente en la toma de decisiones, con un partido político en pleno desmoronamiento o "recomposición". Por otro lado la unión aparente de los partidos de izquierda y derecha para conseguir sus propias concesiones y el alejamiento con la sociedad, como la transformadora de dichas relaciones se traduce en incertidumbre. El contenido del debate y discurso económico de los partidos mayoritarios no clarifica nada hacia el futuro, mientras que el efecto globalizador encadena y concentra los medios de producción como las áreas protegidas durante la vigencia del desarrollismo latinoamericano.

En caso de un avance acelerado de la derecha como pensamiento económico y como programa de política económica el modelo ISI, formará simplemente parte de la historia económica de México, al menos los discursos presentados por los principales teóricos de la derecha se han empeñado en rechazar los "errores del pasado y del populismo", lo que implica desconocer el aporte del modelo ISI, ya que con el esquema ISI, fue posible el desarrollo formal de la burguesía en caso de una expansión desmedida de la doctrina de la derecha, lo que llevaría es a una profundización con la integración comercial.

Sí, la izquierda mexicana conquista más espacios en el poder resulta de igual manera nebulosa, ya que hasta el día de hoy no se ha presentado un proyecto económico como lo fue con

el desarrollismo industrial, en la cual se le dio mayor prioridad al mercado interno, con la intervención del estado como garantía y medio de redistribución de ingreso.

La incertidumbre existirá mientras no haya una definición teórica clara para enfrentar los problemas actuales. Si bien es cierto el objeto de estudio no es analizar el comportamiento de los partidos políticos, en esta ocasión sólo se hace como referencia y tratar de ubicar al modelo económico que terminó su funcionamiento en los primeros años de la década pasada; su funcionamiento y aprovechamiento fue posible por varios factores tanto internos como externos; al interior de nuestro país se requería fomentar los centros industriales para absorber la fuerza de trabajo que provenía del campo, bajo la necesidad del momento se creó una infraestructura para empezar la industrialización de la economía mexicana, ya que la existente era de tipo artesanal muchas de las veces meramente regional y que además con el movimiento revolucionario de principios de siglo discontinuó parte de la estructura económica existente, por lo que era necesario crear una modalidad diferente para apaciguar las reclamaciones de la sociedad, la industria fue el mejor medio de absorción de la nueva generación de hombres desposeídos de sus medios de producción.

Al exterior la industrialización era lo dominante, los países europeos preocupados por reparar su planta industrial; Estados Unidos al desplazar a Inglaterra en particular como economía hegemónica del mundo, aceleró rápidamente el proceso de industrialización en la mayoría de los países del mundo a través de las empresas transnacionales .

Lo único cierto y predominante dentro del sistema capitalista han sido dos formas de desarrollo, con y sin intervención del Estado. Cuando interviene el aparato estatal, lo realiza como rector o sea como organizador y juez, cuando no interviene de forma directa sino simplemente como instrumento de auxilio, ejemplos recientes para el caso mexicano, son los llamados rescates financieros de allí la eficiencia del estado en la economía neoliberal.

De regreso al modelo ISI es impensable para el régimen en turno, de retomar el esquema productivo anterior generaría inestabilidad económica y política, ello por el dominio de las empresas transnacionales y por la alta dependencia del mercado externo o sea por las firmas de los tratados de libre comercio donde resulta difícil desertar y desistir de los acuerdos de la economía global. Lo único cierto es que el sistema capitalista está lleno de contradicciones, que lo único que acepta son pequeñas enmiendas de tal manera que no le afecten en gran proporción sus intereses.

Resulta difícil pronosticar ya que el capital se ha visto muy vulnerable en éste último periodo del siglo, las importaciones crecen con mayor rapidez que las exportaciones lo que trae

como consecuencia un déficit en la balanza comercial y que obliga a depender cada vez más del mercado externo; ante la falta de inversión en la rama manufacturera; crece cada vez más la industria maquiladora siendo de las más dinámicas la rama electrónica y la automotriz. Otra de las características es que se asientan en la frontera norte de nuestro país.

CUADRO 13											
MEXICO: PERSONAL OCUPADO EN LA INDUSTRIA MAQUILADORA											
POR MUNICIPIOS, 1984-1993											
ESTRUCTURA PORCENTUAL											
		1984	1985	1986	1987	1988	1989	1990	1991	1992	1993
TOTAL		100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
Municipios fronterizos		88.6	87.7	85.0	82.4	80.9	79.1	76.1	74.3	73.1	71.8
Ciudad Juárez		36.3	36.6	34.6	32.0	30.0	28.9	27.5	26.5	25.5	24.4
Tijuana		11.5	12.2	12.1	12.6	13.5	13.5	13.8	13.0	13.6	14.3
Matamoros		9.7	9.8	9.4	8.8	8.8	8.9	8.3	7.9	7.4	7.0
Reynosa		6.9	6.0	6.4	5.6	5.4	5.6	5.4	6.1	6.2	6.4
Mexicali		5.1	5.1	5.1	5.3	5.3	5.0	4.7	4.5	4.0	3.8
Nogales		8.0	6.9	6.1	6.4	6.2	5.3	4.3	3.9	3.8	3.5
Ciudad-Acuña		2.7	3.0	3.1	3.1	2.9	3.1	3.3	3.5	3.7	3.4
Nuevo Laredo		1.9	1.7	1.7	2.2	3.0	3.4	3.5	3.4	3.2	2.9
Piedras Negras		1.9	2.1	2.1	1.9	1.9	1.9	1.8	1.6	1.6	1.7
Agua Prieta		2.8	2.7	2.5	2.0	1.7	1.6	1.4	1.3	1.3	1.3
Tecate		0.8	0.8	0.9	1.3	1.2	1.1	1.1	1.0	1.0	1.1
San Luis Río Colorado		0	0	0	0	0	0	0.5	0.5	0.6	0.7
Ensenada		0.2	0.2	0.2	0.3	0.4	0.4	0.5	0.6	0.6	0.6
Otros municipios fronterizos		0.6	0.7	0.8	0.8	0.7	0.6	0.0	0.5	0.6	0.7
Municipios no fronterizos		11.4	12.3	15.0	17.6	19.1	20.9	23.9	25.7	26.9	28.2
Fuente: Elaborado, en base a las cifras del Instituto Nacional de Estadística, Geografía e Informática											

El cambio del modelo económico ha obligado a la clase trabajadora adquirir otro patrón de comportamiento como es la emigración campo-ciudad de una manera clásica, ésta situación ha cambiado radicalmente en la actualidad la emigración se da entre países como es el caso de nuestro país de ubicarse cerca de las zonas agrícolas de Norteamérica o en la zona fronteriza ocupándose en la industria maquiladora. Por lo que el modelo ISI, es simplemente parte de la historia económica para la concepción económica que gobierna hoy el mundo.

CAPITULO IV LOS PROYECTOS INTEGRADORES

4.1 EL CAMBIO EN LA VIEJA INTEGRACIÓN LATINOAMERICANA

La permanencia de aproximadamente 50 años de la CEPAL en América Latina, tuvo como resultado la integración de los países de la región en el proyecto económico denominado, Industria Sustitutiva de Importaciones, dicho esquema identificaba a Latinoamérica como una economía subdesarrollada por lo que había la necesidad de proteger a la industria naciente.

Por las características económicas de la región hubo la necesidad de agruparse en grupos con tal de facilitar la ayuda mutua y para ello se fundaron las primeras agrupaciones económicas como son: el Pacto Andino, el Mercosur y el MCCA. En la pasada situación y bajo otro contexto económico, el proyecto integracionista de la década de los 60's se concibió como un medio para desarrollar las fuerzas productivas, y su igual utilización en la región, se pensaba con una integración de largo plazo.

Bajo la concepción de desarrollo regional en 1960, las diez naciones sudamericanas, más México, suscribieron el Tratado de Montevideo, en virtud del cual se creó la Asociación Latinoamericana de Libre Comercio (ALALC), persiguiendo el objetivo de la creación de una zona de libre comercio, para dicho acuerdo se generó un mecanismo de desgravación arancelaria para la concesión de preferencias recíprocas, los acuerdos integradores no tuvieron grandes resultados ya que la protección era la regla general y la liberalización la excepción.

Para 1969, en los países medianos y pequeños de la ALALC se consideró que los beneficios de la integración no se estaban distribuyendo equitativamente. Se generó entonces una reacción contra la excesiva presencia de los tres países mayores de América Latina que son: Argentina, Brasil y México. En 1969, los gobiernos de Bolivia, Colombia, Ecuador y Perú, en virtud del cual se estableció el Grupo Andino, también en los años 60's y después de un largo periodo preparatorio, se instituyó el Mercado Común Centroamericano (MCCA), la economía de esa subregión, a diferencia de los sudamericanos, eran todos pequeños, exportadoras de productos primarios, mayoritariamente agrícolas y escasamente diversificadas.

A principios de 1980, los países miembros de la ALALC reconocieron que las rigideces de los mecanismos operativos del acuerdo hacían necesario redefinir los mecanismos integradores. Se suscribió entonces el Tratado de Montevideo de 1980, que dio origen a la Asociación Latinoamericana de Libre Comercio (ALADI), el rasgo que caracterizó este acuerdo fue el alto grado de libertad de maniobra

concedido a los países miembros para que definieran la profundidad y las modalidades de sus compromisos integradores.

CUADRO 14				
AMERICA LATINA Y EL CARIBE:				
EXPORTACIONES INTRARREGIONALES Y TOTALES				
(Miles de millones de dólares)				
	1992	1993	1994	1995 a
Mercosur				
Intraregional	7.2	10	12	14.4
Mundo	50.5	54.2	62.1	70.3
Mercosur/mundo (%)	14.3	18.5	19.3	20.5
Grupo Andino				
Intraregional	2.2	2.9	3.8	.8
Mundo	28.3	29.8	35.2	40.2
Grupo Andino/Mundo (%)	7.8	9.7	10.8	11.9
Aladi				
Intrazonal	19.4	23.7	28.6	35.5
Mundo	134.9	145.2	169.3	206.3
Aladi/mundo (%)	14.4	16.3	16.9	17.2
MCCA				
Intrazonal	0.9	1.1	1.2	1.5
Mundo	4.7	4.9	6.2	7.8
MCCA/Mundo (%)	19.1	22.4	19.4	19.2
Caricom b				
Intrazonal	0.2	0.3	0.4	
Mundo	3.7	3.7	3.8	
Caricom/Mundo (%)	5.4	8.1	10.5	
Región c				
Intrarregional	24.5	29.3	34.7	
Mundo	146.1	156.4	180.6	
Región/Mundo (%)	16.8	18.7	19.2	
FUENTE: CEPAL, sobre la base de cifras oficiales.				
a Estimaciones oficiales. b Incluye sólo Barbados, Guyana, Jamaica y Trinidad y Tobago. c Incluye				
Aladi, MCCA, Barbados, Guyana, Jamaica, Trinidad y Tobago, Bahamas, Belice, Haití, Panamá,				
República Dominicana y Suriname.				

Los países miembros de la ALADI, con la excepción de Chile y México, están agrupados en dos acuerdos subregionales, el mercado común del sur, creado en virtud del Tratado de Asunción.

Con esta breve remembranza histórica las asociaciones no son nuevas en América Latina, sólo que el fin que persiguen son relativamente diferentes, la parte desarrollada durante la vigencia de la ISI se distinguía por desarrollar un comercio regional organizado por el Estado, mientras que en la actualidad bajo la modalidad de la libre competencia, donde la periferia depende con mayor fuerza de la economía hegemónica del continente en este caso de Estados Unidos de América, que es el país centro y líder del ALCA. Con esta nueva reagrupación se pretende ser competitivo, ya que es la exigencia del mercado.

Según las pretensiones de las agrupaciones latinoamericanas estas intentan competir e insertarse dentro de las economías desarrolladas, desafortunadamente cada vez disminuyen más las actividades del intercambio comercial entre las naciones de la región, sus productos de exportación se incrementan con mayor rapidez fuera del continente que entre ellos mismos por ejemplo, de 1992 a 1995, la agrupación con mayor participación en el comercio internacional se ubica a la ALADI, con aproximadamente 84% de sus divisas las obtiene del mercado externo, mientras que el 16% lo realiza en el área intrazonal. Como segundo lugar se encuentra el Mercosur con una participación casi similar debido a que el 82% de divisas las obtiene en el mercado externo y el restante 18% lo realiza en el ámbito intrasubregional, esto quiere decir que cada vez se depende más del mercado externo particularmente de los países desarrollados lo que da como resultado una dependencia de las condiciones y dinámica del mercado exterior que se traduce en inestabilidad ya que el mercado externo es dominado por las grandes corporaciones monopólicas quienes fijan los precios de los productos de la periferia que siguen siendo básicamente de carácter primario.

4.2 EL ALCA, PROYECTO DE INTEGRACION HEMISFERICA

El reacomodo del capital a nivel mundial y el reparto de los mercados a nivel regional particularmente de los países subdesarrollados, ha obligado a las naciones periféricas a agruparse en bloques, cabe aclarar que la agrupación es general sin embargo, las naciones desarrolladas imponen sus ventajas y condiciones, porque en cada bloque existe un país hegemónico y por lo general siempre es un país desarrollado particularizando el caso de América y según el proyecto estadounidense de convertir a América Latina como "colonia" esto a través de convenios comerciales y no como los viejos sistemas del XVIII y XIX. La evolución económica presenta nuevas modalidades que no requiere de invasiones armadas sino a través del intercambio comercial con desventajas asimétricas para las naciones periféricas.

CUADRO 15								
CRECIMIENTO DEL PRODUCTO INTERNO BRUTO (PIB)								
POR REGION, 1981-1994								
Crecimiento del PIB (variación porcentual anual)								
	1981-1988	1989	1990	1991	1992	1993 a	1994 b	
Todo el mundo	2.9	3.2	1.6	0.3	0.8	1.1	2.5	
Países desarrollados con economías de mercado,								
entre ellos:	2.8	3.3	2.4 c	0.7	1.6	1.0	2.25	
Estados Unidos	2.8	2.5	0.8	(-1.2)	2.6	3.0	3.5	
Unión Europea	2.1	3.4	2.8 c	0.7	1.1	(-0.4)	1.5	
Japón	4.0	4.7	4.8	4.3	1.1	0.1	1	
Países con economía en transición c	3.1	2.1	(-6.2) c	(-8.8)	(-15.2)	(-8.6)	(-6)	
Europa oriental	2.2	0	(11.6) c	(-11.2)	(-5.2)	0.8	2	
URSS y sus Estados sucesores	3.5	3.0	(-4.0)	(-8.0)	(-18.3)	(-12.0)	(-9.5)	
Países en desarrollo	3.1	3.5	3.0	3.4	4.9	5.2	5	
América Latina y el Caribe	1.4	1.1	(-0.1)	2.8	2.1	3.3	3	
Africa	1.8	2.8	2.2	1.6	0.8	1.6	2.5	
Asia occidental	(-1.7)	3.2	1.9	(-0.2)	5.7	3.5	3.5	
Asia meridional y oriental	5.9	6.1	6.4	5.3	5.2	5.4	6	
China	9.9	4.3	3.9	8.0	13.2	13.4	10	
Mediterráneo	2.5	0.4	1.1	(-5.6)	(-1.9)	(-0.3)	4	
FUENTE: Naciones Unidas, DIESAP								
Cifras preliminares.								
b Predicciones basadas en el proyecto LINK. Las estimaciones se han redondeado al cuarto de punto porcentual más cercano.								
c Después de 1990 la ex-República Democrática alemana figura bajo Alemania.								

De acuerdo con la historia económica el proyecto de integración cobra fuerza a partir del primer quinquenio de la presente década. En la Cumbre de las Américas, celebrado en Miami en

diciembre de 1994, el gobierno de los Estados Unidos formalizó una iniciativa para crear un Área de Libre Comercio ALCA.

El ALCA incluirá los 34 países miembros de la (OEA), no se constituirá sobre la base de ningún acuerdo preexistente, como el ALCAN por ejemplo y se limitará a ser un acuerdo de libre comercio, en la alta acepción actual de este tipo de tratados, los países podrán negociar individualmente o en grupos. El Mercosur y la CARICOM decidieron hacerlo grupalmente los miembros del ALCAN lo harán individualmente. La comunidad Andina y el Mercado Común Centroamericano no se han pronunciado todavía. Es evidente que tanto el ALCA como el ALCAN deben ser en el mismo marco más amplios de otros acuerdos ya suscritos entre Estados Unidos y América Latina y el Caribe los que favorecen en particular a los países situados en el área de influencia más inmediata del gran vecino del norte.

El ALCA, como área económica de mayor alcance y dominio del capital norteamericano porque involucra a casi todos los países latinoamericanos bajo un sólo país hegemónico en este caso de los Estados Unidos de América del Norte que beneficia al primero en perjuicio de los demás países en primer lugar esto se debe a la competencia desigual de las naciones. Con una visión objetiva es difícil eludir la agrupación económica de los países que en la actualidad es dominante en todas las regiones del mundo, estas características representan una nueva forma de concentración y centralización del capital a diferencia del pasado esta nueva agrupación se da principalmente bajo el dominio de los grandes capitales transnacionales, que pretenden un nuevo reparto del mundo.

Las consecuencias más notables son las grandes inestabilidades ya que quienes dominan el mercado internacional son las empresas y no todos los agentes como lo considera la teoría económica convencional. La teoría clásica de las ventajas comparativas queda totalmente superada ya que los monopolios fijan y manejan el precio de los productos en el mercado internacional, por lo que el proyecto de integración hemisférica es un eslabón más para el capital transnacional.

La dependencia y el dominio del capital en el ámbito internacional condiciona el crecimiento y desarrollo de los países que practican la economía del libre mercado, lo que sucede en la economía de los países desarrollados se refleja en el crecimiento o estancamiento de las economías periféricas. Se puede observar que el crecimiento promedio del PIB a nivel mundial en el primer lustro de la presente década no rebasa el 2%; las explicaciones más representativas es que los países que integraban el bloque socialista estuvieron en transición y los países subdesarrollados enfrentaron grandes problemas de deuda externa fundamentalmente las naciones de América Latina; mientras que los países desarrollados se preocupaban por el diseño del nuevo modelo de integración por bloques. Para el periodo mencionado los países que mostraban tasas de crecimiento más estables eran las naciones desarrolladas particularmente Japón que llegó a tener en los primeros años hasta tasas del 4%. El otro bloque estable lo representaban los países

orientales con una tasa de crecimiento del 5%, mientras que América Latina a penas alcanzaba el 2%.

El registro y comparación numérica se puede observar que la integración por bloques lleva a una mayor dependencia y como resultado una mayor inestabilidad por ejemplo en el caso de América Latina que está sujeta a la inestabilidad del mercado internacional.

4.3 LA TEORÍA CEPALINA DEL REGIONALISMO ABIERTO

El origen de la teoría obedece al tiempo de la globalización económica, así como lo fue el desarrollismo industrial de la época dorada del capital y del novedoso modelo de Industrialización Sustitutiva de Importaciones que marcaron una etapa de desarrollo con respecto al modelo actual. Hoy en día lo dominante en la ciencia económica es la economía de mercado que funciona a través de la fuerza del mercado; finalmente la teoría cepalina sufre la modificación para permanecer dentro del contexto internacional por lo que ahora le corresponde difundir la nueva teoría del regionalismo abierto, que es acorde con el proyecto hegemónico de Estados Unidos de América.

Dicha teoría tiene diferentes explicaciones y posiblemente de las más convincentes radica en lo siguiente, las vinculaciones económicas entre Estados Unidos y los países de América Latina parecen condicionadas por la distancia geográfica.

El concepto de regionalización, por su parte atañe a una intensificación de las interacciones económicas entre determinados grupos de países que guardan entre sí una cierta vecindad o cercanía geográfica. El concepto de regionalismo, asociado, como se ha visto, al de regionalización, se refiere al proceso de establecimiento de tratados en virtud de los cuales los países participantes, caracterizados por una cierta contigüidad o vecindad geográfica, se conceden preferencias recíprocas o no orientadas a aumentar su interdependencia, al menos en el campo económico, y en ciertos casos, a avanzar hacia el acercamiento de sus regímenes y regulaciones, la formulación de políticas conjuntas y la constitución de espacios sociales integrados.

El concepto de regionalismo se refiere a la suscripción de acuerdos o convenios gubernamentales que pueden dar lugar a preferencias unilaterales (asimétricas), o a preferencias recíprocas (generalmente simétricas) entre las partes que lo suscriben. En el primer caso se trata de regímenes preferenciales que los países más desarrollados conceden a otros de menor desarrollo, especialmente si forman parte de su entorno estratégico; los segundos son los que generalmente se denominan acuerdos de integración económica.

Existen otros acuerdos entre países desarrollados y en desarrollo que pueden incluirse en el concepto de regionalismo, pero implican preferencias unilaterales concedidas por los primeros. Ejemplos de ellos en el hemisferio occidental podrían ser las concesiones preferenciales efectuadas por los Estados Unidos a México (maquila, por ejemplo) o a Centroamérica y el Caribe (Iniciativa para la Cuenca del Caribe).

CONCLUSIONES

Durante la recomposición y reacomodo del capital a nivel mundial, que significó la reparación de la planta industrial de Europa y la introducción del fomento a la expansión de la industria en América Latina, en particular en México; con la aplicación de la política económica que concibió al estado benefactor como el medio de desarrollo y equilibrador de la desigualdad social; dicho cuerpo teórico tuvo su creación y difusión a través de la CEPAL, organismo que hizo posible llevar a cabo el proceso de industrialización para cada uno de los países de nuestra región de acuerdo a sus condiciones económicas y políticas, por lo que cada uno de ellos tuvo un desarrollo desigual, por diversos factores, cabría mencionar que la situación fue paralela, esto es, mientras las naciones latinoamericanas se industrializaban y los países desarrollados reanudaban su pasada fase de industrialización.

Por lo que el esquema de Industrialización Sustitutiva de Importaciones fue predominante en América Latina en particular en nuestro país, con la justificación de dar mayor prioridad al desarrollo del mercado interno, por eso se recurrió a la intervención del estado como inversionista y regulador del mercado, situación que es cumplida de manera puntual; ante la escasez de divisas la mayoría de los países recurren al préstamo externo para fomentar el programa planteado de acuerdo a sus necesidades, de allí surge el problema del endeudamiento, para impulsar la industria y hacer posible la consolidación de la infraestructura industrial, que se desarrolló en el tiempo señalado. Es la etapa de predominio y apoyo a los monopolios por las condiciones de escasez de inversión, por lo que estos penetran a todas las economías subdesarrolladas a través de las llamadas inversiones directas ejemplo de ello es la industria automotriz.

El problema insuperable de las economías subdesarrolladas es que en todas las fases importan bienes de capital, debido a que al interior de cada uno de las naciones, la investigación científica es casi nula, por eso es recurrente la importación, eso hace que exista un desequilibrio de la balanza comercial. Particularmente el caso de nuestro país durante la vigencia del modelo ISI predominaba el déficit comercial, ocupando la mayor proporción, los bienes de uso intermedio y de capital.

Con el cambio estructural de la economía mexicana el comportamiento es similar, cuanto teóricamente y de acuerdo a la teoría de las ventajas comparativas la desigualdad tendería al equilibrio o sea a cerrar el déficit comercial, lo que en la práctica resulta contradictorio por que se ha incrementado e impulsado la importación, es cierto que el rubro de los bienes de capital ha disminuido relativamente hablando.

De la Industria Sustitutiva de Importaciones, a la pequeña etapa de petrolización de la economía mexicana, que abarca el segundo quinquenio de la década de los 70's, hasta los dos primeros años del siguiente decenio, de allí el rompimiento y cambio estructural de la economía mexicana. Si durante el periodo de auge de la industria petrolera se obtuvieron resultados bastante sensibles es porque se dependió en todos los sentidos del mercado externo, el precio del petróleo se fija en el mercado internacional y quienes lo fijan son los países consumidores, en particular las naciones desarrolladas.

Al existir una alta dependencia de dicho producto hizo que el gobierno tuviese dificultades para maniobrar la crisis financiera de 1982, ante dicho suceso, fue la oportunidad para que el capital transnacional cuestionará la modalidad que en años anteriores hizo posible su crecimiento, por lo que forzó al régimen en turno cambiar lentamente la política económica.

El cambio a nivel mundial de la política económica de los países, "socialistas," el capital "demostró" que la planificación de la economía era incompatible con el espíritu individual del hombre que lo que persigue es la utilidad para sí sólo, el capital persuadió a todos los gobiernos para adoptar la globalización económica. Sinónimo de bienestar de quienes participan en el proceso por lo que nuestro país al ser una nación subdesarrollada y dependiente tuvo que acceder a lo dominante y con ello entrar a la etapa de desregulación económica, esto como discurso pero en la realidad lo que significó fue la privatización y reprivatización de las entidades gubernamentales, entregándose estas a la gran burguesía nacional y transnacional para engendrar el capital global, o sea el dominio de unas cuantas industrias y sus diferentes ramas económicas enteras o mejor dicho es la nueva modalidad de centralización y concentración de la riqueza. Con dicho proceso se incrementará aun más la inestabilidad, éste crece por que al existir concentración existe dominio de los mercados por lo que nadie acepta perder y si hay pérdidas lo debe asumir el estado, ejemplo de ello es el rescate financiero, carretero y bancario que ha hecho el gobierno mexicano.

Resulta difícil afirmar el comportamiento futuro del capital, cuando está en una etapa de reacomodo y buscando modalidades que garanticen la estabilidad de la sociedad capitalista, la existencia de incertidumbre, por la escasez de un análisis teórico objetivo y la carencia de estudios recientes para comprender la "modernización" o "post-modernización" de desarrollo de las fuerzas productivas en este tiempo de integración comercial. El surgimiento de categorías económicas, como la llamada globalización económica y de acuerdo con los primeros resultados de dependencia e inestabilidad, esto representa una etapa evolucionada del imperialismo de principios de nuestro

siglo. La conclusión del presente trabajo y por los déficits comerciales registrados hasta estos días significa la inaceptación del capital en recibir la aplicación de teorías que pretenden encontrar el desarrollo sostenido y equilibrado uno ellos es la teoría de las ventajas comparativas, que concibe el mutuo beneficio de los participantes en el intercambio comercial, con el inconveniente que lo dominante es la desigualdad; entre más desigual es la competencia mayor es el beneficio de los países capitalistas desarrollados; en otros términos y de forma sintetizada lo predominante es la siguiente afirmación, no existe. $A = B$; las sociedades con desarrollo desigual, su existencia descansa sobre la desigualdad o sea $A \neq B$. Cabe aclarar que dicha afirmación pertenece al área de la ciencia Matemática. Los factores que hacen posible dicha condición, también tienen su explicación histórica y económica, como es el desarrollo desigual de las fuerzas productivas de un país a otro, e inclusive de un sólo país son desiguales por sus características regionales.

Ahora si el discurso "convinciente" del gobierno en turno era "ganar y ganar" para las naciones participantes en el tratado trilateral de libre comercio y que ninguno de ellos perdería en esta caso, México, Estados Unidos y Canadá, lo que pareciera un discurso trivial, contiene sus complejidades inconcebibles, si para dos naciones no existe igualdad menos para tres o en otros términos; $A \neq B \neq C$, resulta ambiguo para el capital. ya que el capital posee su propia lógica difícil de percibir, aceptar que el equilibrio estabiliza el mercado entre dos variables, en este caso la demanda y oferta, esto es inconcebible e inaceptable para el capital.

Como resumen particular para cada capítulo, se describe lo siguiente en la primera parte ubique a México dentro del contexto Latinoamericano y dentro de la concepción desarrollista de la CEPAL que imperó durante el "desarrollo estabilizador" de nuestro país, la teoría cepalina como la teoría del libre mercado han impactado en la aplicación de la política económica para nuestro país por la simple y sencilla razón de que no existen economías autónomas sino que la dependencia es la regla general para la reproducción del capital.

El segundo capítulo ubicó y describo el lento rompimiento del modelo que hizo crecer la economía de nuestro país mediante el proteccionismo industrial, al revisar los datos estadísticos se demuestra la desventaja que hay ante la nueva modalidad de acumulación del capital, siendo las características principales mayor déficit en la cuenta corriente, disminución del PIB, etc..

Por otro lado existe una preocupación ya que cada día dependemos más de un sólo mercado como lo es el Norteamericano, nuestro país se aleja con mayor intensidad de las economías de la región para pasar ser un apéndice de los grandes mercados de los países desarrollados así lo demuestra el presente cuadro. Aunque los teóricos de la nueva corriente de pensamiento conciben dicha situación como parte de la globalización económica.

En el capítulo tres se describe como actúa el mercado bajo la nueva concepción y como las ramas y sectores que en algún tiempo fueron lo suficientemente rentables pasaran a ser parte de la iniciativa privada por que el esquema económico así lo exige o mejor dicho la nueva acumulación de capital lo necesita con mayor intensidad debido a los problemas que tuvo en la década pasada.

Con la nueva concepción se planteó el objetivo de incrementar las exportaciones y disminuir las importaciones para equilibrar la balanza comercial sin embargo el modelo se ha convertido en un medio dinámico de incremento de las importaciones, la realidad es totalmente ajena a lo que considera la teoría clásica de las ventajas comparativas; por otro lado al observar el predominio de la industria petrolera como la principal aportadora de divisas se optó por incrementar la rama manufacturera, situación que tampoco ha dado resultados positivos. En lugar de esta rama la que más ha destacado es la industria maquiladora ubicada en la zona estratégica de la frontera de nuestro país ello por la cercanía de l mercado estadounidense.

En el capítulo cuatro, se retoma una breve exposición acerca del funcionamiento de la CEPAL en el contexto de la globalización económica difundiendo la novedosa teoría del Regionalismo Abierto; esto con el fin de no rezagarse ante el cambio que ha sufrido la economía a nivel mundial.

BIBLIOGRAFÍA

- 1).- Aspe Armella Pedro. El Camino Mexicano de la Transformación Económica, Fondo de Cultura Económica, 2ª. edición en español 1993.
- 2).- Alvarez Béjar Alejandro. México 1988-1991 ¿Un Ajuste Económico Exitoso? U. N. A. M. Facultad de Economía, V. E. P. Taller de Coyuntura.
- 3).- Bambirra Vania. El Capitalismo Dependiente Latinoamericano, Ed. Siglo XXI editores, 9ª. edición 1983.
- 4).- Bambirra Vania. Teoría de la Dependencia una Anticrítica, Serie Popular Era, 1ª. edición 1978.
- 5).- Bernal Sahagún Víctor M. La Integración de México a Estados Unidos y Canadá ¿Alternativa o Destino? I. I. E., Ed. Siglo XXI editores, 3ª. edición 1992.
- 6).- Cardoso Fernando Enrique y Faletto Enzo. Dependencia y Desarrollo en América Latina, Ensayo de Interpretación Sociológica, Ed. Siglo XXI editores.
- 7).- Casar José I., Otros. La Organización Industrial en México, Ed. Siglo XXI editores, 1ª. edición 1990.
- 8).- Clavijo Fernando y Casar José I. (Compiladores), Bazdresch Carlos (Coordinador). La Industria Mexicana en el Mercado Mundial, Elementos Para una Política Industrial Tomos I y II, El Trimestre Económico, Fondo de Cultura Económica, 1ª. edición 1994.
- 9).- Celso Furtado. El Desarrollo Económico un Mito. Ed. Siglo XXI editores, 1ª. edición en español en 1975.
- 10).- David Ricardo. Principios de Economía Política y Tributación, Fondo de Cultura Económica, 1ª. edición 1959.
- 11).- Huerta G. Arturo. Economía Mexicana más allá del Milagro, Ed. Diana, 1ª. edición, agosto 1991.
- 12).- Huerta G. Arturo. Liberalización e Inestabilidad Económica en México. Ed. Diana, 1ª. edición, Facultad de Economía U. N. A. M. Diana, enero de 1992.
- 13).- Huerta G. Arturo. La Política Neoliberal de Estabilización Económica en México Límites y Alternativa, Ed. Diana 1ª. edición junio 1994.
- 14).- Kindleberger p. Charles. Economía Internacional, Ed. Aguilar, Madrid España, 7ª. edición 1978.
- 15).- Lenin. El imperialismo Fase Superior del Capitalismo, Ed. Progreso, Moscú 1ª. edición 1945.
- 16).- Lustig Nora. Distribución del Ingreso y Crecimiento en México, Un Análisis de las Ideas Estructuralistas, El Colegio de México, 1ª. edición 1981.
- 17).- Lustig Nora. México Hacia la Reconstrucción de una Economía, El Colegio de México, Fondo de Cultura Económica Economía Latinoamericana, 1ª. edición en español 1994.

- 18).- Marini Ruy Mauro. La Teoría Social Latinoamericana Subdesarrollo y Dependencia Tomo II Ed. El Caballito 1ª. edición 1994.
- 19).- Martínez Ifigenia. Democracia una Propuesta Alternativa, Instituto de la Revolución Democrática, Ed. Grijalbo, 1ª. edición 1995.
- 20).- Motero José. El Análisis Estructural en México Ensayos de América Latina y España Fondo de Cultura Económica 1ª. edición 1982.
- 21).- Pinto Anibal. América Latina Una Visión Estructuralista Colección América Latina, Facultad de Economía U. N. A. M., 1ª. edición 1991.
- 22).- Prebisch Raúl. Capitalismo Crisis y Transformación, Fondo de Cultura Económica, 1ª. edición 1981.
- 23).- Rodríguez Octavio. La Teoría del Subdesarrollo de la CEPAL, Ed. Siglo XXI editores 1ª. edición 1980.
- 24).- Sunkel Osvaldo, y Paz Pedro. El Subdesarrollo Latinoamericano y la Teoría del Subdesarrollo Ed. Siglo XXI editores 18ª. edición 1985.
- 25).- Villareal René. Teorías Clásica, Neoclásica y su Evidencia Histórica, Tomo I Lecturas 30 Fondo de Cultura Económica 1ª. Edición 1994.
- 26).- Villareal René. Economía Internacional Teoría del imperialismo, la Dependencia y su Evidencia Histórica. Tomo II. Fondo de Cultura Económica, 1ª. edición 1971.
- 27).- Villareal René. México 2010 de la Industrialización Tardía a la Reestructuración industrial, Ed. Diana, 2ª. edición, enero de 1991.

HEMEROGRAFÍA

- 1).- Cardoso Fernando Enrique. El Trimestre Económico vol. L. Las políticas sociales en la década de los años 80's. ¿nuevas opciones? pp. 169-188. México, enero-marzo de 1983.
- 2).- Graciarena Jorge. El Trimestre Económico. no. 199, vol. L. La industrialización como desarrollo políticas industriales, orden social y estilos neoliberales. pp 1211-1254. México, julio-sept. de 1983.
- 3).- Sidney Weintraud. El Trimestre Económico. no. 226, vol. LVII. Consecuencias imprevistas de la política industrial de México. pp 289-315. México, abril-junio de 1990.
- 4).- Casar José I. El Trimestre Económico. no. 237, vol. LX. La competitividad de la industria manufacturera mexicana 1980-1990. pp. 113-156. México, enero-marzo de 1993.
- 5).- Assael Héctor. El Trimestre Económico. no. 203, vol. LI. El pensamiento de la CEPAL, un intento de evaluar algunas críticas a sus ideas principales. pp. 545-588. México, julio-sept.
- 6).- Izurieta Alejandro El Trimestre Económico. no. 241, vol. LXI. Ajuste estructural y costo social en la América Latina que nos explican los estudios recientes. pp. 27-84. México, enero-marzo de 1991.
- 7).- Sunkel Osvaldo. El Trimestre Económico. no. 203, vol. LIX. Pasado, presente y futuro de la crisis económica internacional. pp. 429-470. México, julio-sept. de 1994
- 8).- Torres Gaitán Ricardo. Investigación Económica. no. 178. El comercio exterior de México y la industrialización, pp. 415-431. Oct.-dic. de 1986
- 9).- López Gallardo Julio. Investigación Económica. no. 212. El derrumbe de una ficción evolución reciente crisis y perspectivas de la evolución mexicana. pp. 9-22. Abril-junio de 1995.
- 10).- Huerta G. Arturo. Investigación Económica. no 212. La crisis y la inviabilidad de la política actual para superarla. pp. 23-49. Abril-junio de 1995.
- 11).- Álvarez Béjar Alejandro. Investigación Económica. no. 212. Entre los desequilibrios macroeconómicos y la crisis política. pp. 197-219. Abril-junio de 1995.
- 12).- Maleve Mata Héctor. Comercio Exterior. no. 8, vol. 32. Sección internacional. La crisis petrolera internacional y su incidencia en América Latina. pp. 865-875. México, agosto de 1982.
- 13).- Green Rosario Comercio Exterior. no. 2, vol. 33. México: crisis financiera y deuda externa el imperativo de una solución estructural y nacionalista. pp. 99-107. México, julio de 1983.
- 14).- Rieznic Pablo. Comercio Exterior. no. 7, vol. 33. La deuda externa de los países atrasados y el capital financiero. pp. 621-628. México, julio de 1983.
- 15).- Valenzuela Feijoo José. Comercio Exterior. no. 10, vol. 33. Sustitución de importaciones desarrollo industrial en México. pp. 938-942. México, octubre de 1983.
- 16).- Hernández Cervantes Héctor. Comercio Exterior. no. 11, vol. 35. La promoción de exportaciones y la liberación del comercio exterior. pp. 1035-1036. México, noviembre de 1985.
- 17).- Bekerman Marta. Comercio Exterior. no. 11, vol. 35. Tendencias recientes del comercio mundial y las relaciones de los países centrales y los periféricos. pp. 1040-1046. México, noviembre de 1985.

- 18).- Peñaloza Webb Tomás. Comercio Exterior. no. 12, vol. 35. La adhesión de México al GATT. pp. 1160-1166. México, octubre de 1986.
- 19).- Secretaría de la CEPAL. Comercio Exterior. no. 2, vol. 37. El desarrollo de América Latina: escollos, requisitos y opciones. pp. 102-115. México, febrero de 1987.
- 20).- Prebisch Raúl. Comercio Exterior. no. 5, vol. 37. Cinco etapas de minipensamiento sobre el desarrollo. pp. 345-352. México, mayo de 1987.
- 21).- Prebisch Raúl. Comercio Exterior. no. 5, vol. 37. La crisis del capitalismo y sus consecuencias en América Latina. pp. 353-352. México, mayo de 1987.
- 22).- Hodara Joseph. Comercio Exterior. no. 5, vol. 37. Orígenes de la CEPAL. pp. 383-391. México, mayo de 1987.
- 23).- De Andrea Tullio. Comercio Exterior. no. 5, vol. 37. La CEPAL y la industrialización. pp. 392-395. México, mayo de 1987.
- 24).- Vuskovic Pedro. Comercio Exterior. no. 5, vol. 37. Raúl Prebisch y su teoría del capitalismo periférico. pp. 409-413. México, mayo de 1987.
- 25).- Torres Rivas Edelberto. Comercio Exterior. no. 6, vol. 37. Estado y sociedad en Prebisch. pp. 457-463. México, junio de 1987.
- 26).- Harry Albinson. Comercio Exterior. no. 3, vol. 39. Necesidades energéticas del proceso de industrialización. pp. 255-262. México, marzo de 1989.
- 27).- Bendesky León y Sánchez Fernando. Comercio Exterior. no. 7, vol. 40. Procesos de integración en América Latina: mecanismos y obstáculos. Pp. 618-626. México, julio de 1990.
- 28).- Ramos José María. Comercio Exterior. no. 7, vol. 40. Limitaciones sociales de la integración Comercial México, Estados Unidos. pp. 654-657. México, julio de 1990.
- 29).- Tótoro Nieto Duano y Rodríguez Cortés María Elena. Comercio Exterior. no. 3, vol. 41. ¿Ha perdido vigencia la industrialización?. pp. 227-232. México, marzo de 1991.
- 30).- Avila Conelly Claudia. Comercio Exterior. no. 7, vol. 41. El mercado de América del Norte espacio económico para México. pp. 661-664. México, julio de 1991.
- 31).- Ruiz Durán Clemente. Comercio Exterior. no. 6, vol. 43. México: crecimiento e innovación en las micros y pequeñas empresas. pp. 525-529. México, junio de 1993.
- 32).- Salinas de Gortari Carlos. Testimonios y Documentos I Informe de Gobierno 1989. 1 de nov. De 1989.