



FACULTAD DE PSICOLOGIA

"HABITABILIDAD DE LA VIVIENDA Y CALIDAD DE VIDA"

T E S I S

QUE PARA OBTENER EL TITULO DE
LICENCIADO EN PSICOLOGIA

PRESENTAN:

JORGE/MONSALVO QUIROZ
ANDRES VITAL FLORES

Director de Tesis: Dr. Serafín Mercado Domenech
Sinodales: Lic. Carlos Alberto Peniche Lara
Lic. Juana Estela Cordero Becerra
Lic. Ma. Guadalupe Osorio Alvarez
Mtro. Raúl Avila Santibañez

265496



Universidad Nacional
Autónoma de México



UNAM – Dirección General de Bibliotecas
Tesis Digitales
Restricciones de uso

DERECHOS RESERVADOS ©
PROHIBIDA SU REPRODUCCIÓN TOTAL O PARCIAL

Todo el material contenido en esta tesis esta protegido por la Ley Federal del Derecho de Autor (LFDA) de los Estados Unidos Mexicanos (México).

El uso de imágenes, fragmentos de videos, y demás material que sea objeto de protección de los derechos de autor, será exclusivamente para fines educativos e informativos y deberá citar la fuente donde la obtuvo mencionando el autor o autores. Cualquier uso distinto como el lucro, reproducción, edición o modificación, será perseguido y sancionado por el respectivo titular de los Derechos de Autor.

**Deseamos dar las gracias y hacer
un reconocimiento**

Muy en especial :

Al padre de la Psicología Ambiental en México

Dr. Serafín Mercado Domenech

**Reconocido investigador,
gran maestro y un ser humano excepcional.
Por su tiempo, experiencia e incansable dedicación,
nuestro respeto y amistad
por siempre.**

**A los miembros del jurado por su profesionalismo Universitario
apoyando el desarrollo de la Psicología en México**

Lic. Carlos Alberto Peniche Lara

Lic. Juana Estela Cordero Becerra

Lic. Ma. Guadalupe Osorio Alvarez

Mtro. Raúl Avila Santibañez

**Por su invaluable apoyo e interés prestado
en la elaboración de esta tesis**

Gracias

A nuestra máxima casa de estudios,
La Universidad Nacional Autónoma de México.

A la Facultad de Psicología,
por brindarnos la oportunidad de una formación profesional.

A la Mtra. Sofía Rivero por su apoyo y orientación.

A los integrantes del área de **Computo** (UCCI), por su gran apoyo,
contar con ustedes en Psicología es una valiosa ayuda.

A la Mtra. Luz María Mercado por su interés en la investigación y
desarrollo de este trabajo

Al Sr. Alfredo Ramírez Muñoz, por su amistad, sus palabras de aliento e
impulso, su confianza y apoyo incondicional

Al Lic. José Luis Aguilar, por brindarnos su cooperación, experiencia y
su contagioso deseo de lucha.

Al Lic. Alberto, por su tolerancia, amistad y ayuda incondicional.

A Carmen y Abelardo, por su gran ayuda y amistad, sus palabras de
aliento y alegría que sirvieron para levantarnos el animo.

A José María y Paty, por compartir sus experiencias y profesionalismo.

Al Lic. Omar Torreblanca Navarro, por su gran profesionalismo y al apoyo
brindado para la realización de esta investigación.

A los compañeros del departamento de medios audiovisuales, por su ayuda en
mi desarrollo personal y académico.

Y a todas aquellas personas, que de alguna manera apoyaron en la realización
de ésta investigación, demostrando con ello, el éxito del trabajo de conjunto

¡AMIGOS GRACIAS!

JORGE

A *Andrés*

Por compartir este viaje de sueños y realidades, por tu amistad y dedicación.

GRACIAS

A Mi Campeón

Con cariño, a la persona que me enseñó que la más valiosa virtud de un ser humano, es trabajar arduamente y aprender a vivir la vida plenamente.

A Mi Madre

Con amor y gratitud, a la mujer que me dio la vida, su tolerancia, su ejemplo y sus tiernas caricias.

A mis hermanos Ricardo, Víctor y Aurora

Por guiarme con su ejemplo y sobre todo por su ayuda en los momentos más difíciles.

A mis hijos Jorge y Yesosa

Con todo mi amor, a quienes gracias a sus sueños e ilusiones han llenado mi corazón de tantas alegrías.

ANDRES

A Jorge

Gracias por brindarme tu invaluable amistad Universitaria, compañero y amigo, la realización de éste trabajo nos marca el principio del camino, éste es el primer logro y a partir de éste el éxito nos espera.

A MIS PADRES:

Andrés Vital Bugarín

María Flores Badillo

A MIS HERMANAS Y HERMANOS:

Edmundo -in-memoriam-

José Luis

Estela

Amparo

Luz María E.

María Elena

Miguel Angel

Celso Antonio

María del Socorro

Edith

A ésta, mi familia por enseñarme a amar al prójimo, como a mí mismo, por todo el amor y apoyo que he recibido de parte todos y cada uno de ellos en las diferentes etapas de mi vida.

Me enseñaron a caminar, a correr y a tratar de vivir con Calidad de Vida

A MIS HIJOS

Liliana

Angel Andrés

Por el amor tan grande que siento por cada uno de ellos, por el impulso que me dieron con su llegada al mundo, por hacerme sentir realizado, para mi dicha y felicidad. ¡ HIJOS MIOS, GRACIAS !

ÍNDICE

RESUMEN	3
INTRODUCCIÓN	6
HABITABILIDAD	11
ANTECEDENTES DE HABITABILIDAD	12
PRIMERAS MEDICIONES EN PSICOLOGÍA AMBIENTAL	13
DEFINICIÓN CONCEPTUAL DE HABITABILIDAD	14
EVALUACIÓN PSICOSOCIAL DE LA VIVIENDA	15
UN MODELO DE HABITABILIDAD DE LA VIVIENDA	24
CALIDAD DE VIDA	27
DEFINICIÓN CONCEPTUAL DE CALIDAD DE VIDA	28
CONCEPTOS SOBRE CALIDAD DE VIDA	29
DEFINICIÓN DE AUTOCONCEPTO	33
PROPÓSITO	38
PRIMERA ETAPA CONSTRUCCIÓN DE LA ESCALA DE CALIDAD DE VIDA	39
ESCALA DE CALIDAD DE VIDA	40
MÉTODO	41
DESARROLLO DEL INSTRUMENTO	41
ANÁLISIS ESTADÍSTICOS DE LOS DATOS	44
RESULTADOS	45
TABLA No. 1 ANÁLISIS FACTORIAL	46

TABLA No. 2	48
TABLA No. 3 ALPHA	50
SEGUNDA ETAPA HABITABILIDAD DE LA VIVIENDA Y CALIDAD DE VIDA	52
MÉTODO	53
PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA	53
HIPÓTESIS	53
SUJETOS	54
INSTRUMENTOS	54
PROCEDIMIENTO	55
ANÁLISIS ESTADÍSTICO	55
REGRESIÓN	
ENTRE LA HABITABILIDAD DE LA VIVIENDA Y CALIDAD DE VIDA	56
RESULTADOS	57
PRIMERA REGRESIÓN	57
SEGUNDA REGRECIÓN	58
DISCUSIÓN	61
REFERENCIAS	66
ANEXOS	73

RESUMEN

El tema que inspira el presente trabajo es la relación entre la vivienda y sus habitantes. El problema que abordamos es conocer la relación existente entre la habitabilidad de la vivienda y la calidad de vida, que como mencionan Downs y Stea (1973), "... la clave para entender la conducta humana, es conocer cómo la gente percibe el mundo que le rodea".

Para fundamentar nuestra investigación se revisaron los trabajos *desarrollados en el campo de la Psicología Ambiental sobre la Habitabilidad de la vivienda*.

Con este propósito el trabajo se divide en dos etapas de investigación:

La Primera consistió en construir y validar La Escala de Calidad de Vida (Anexo 2). Para la preparación de la escala, se elaboró un cuestionario piloto de acuerdo con las técnicas para la construcción de cuestionarios de actitud y de opción múltiple (Nadelsticher, 1983), con reactivos que responden a la percepción que el sujeto tiene de sí-mismo con relación a su propio autoconcepto. Los reactivos se elaboraron de acuerdo al método de rangos sumariados de Likert. Para desarrollar el contenido de los reactivos, se revisaron temas relacionados con el autoconcepto (Fitts, 1965). Se realizó un análisis de reactivos para comprobar la consistencia interna de la prueba y se validó de acuerdo al criterio de Mercado (1991), se uso como criterio el hecho de que una prueba consistente encaja como se espera de acuerdo a una teoría, que es lo que se realizó en la segunda etapa. (Capítulo IV)

La Segunda Etapa, consistió en confirmar la relación entre la Habitabilidad de la Vivienda y la Calidad de Vida. Se usó la Escala de Habitabilidad (Mercado, 1993) y la Escala de Calidad de Vida desarrollada (Monsalvo y Vital, 1998). Se eligió la muestra mediante un procedimiento no probabilístico intencional en sujetos residentes en el área urbana del Distrito Federal. El análisis estadístico de los datos se llevo a cabo mediante, una Regresión Lineal Múltiple que implicó un análisis de covarianza (SYSTAT). Se obtuvo evidencia en apoyo a la hipótesis que la Calidad de Vida se ve influenciada positivamente por la Habitabilidad de la vivienda. (Capítulo V)

INTRODUCCIÓN

...LA CLAVE PARA ENTENDER
LA CONDUCTA HUMANA,
ES CONOCER CÓMO LA GENTE
PERCIBE EL MUNDO QUE LE RODEA.

DOWNES Y STEA (1973)

INTRODUCCIÓN

El objetivo del presente trabajo es dar a conocer la relación entre la Habitabilidad de la Vivienda y la Calidad de Vida.

Para fundamentar nuestra investigación se revisaron los trabajos desarrollados por Mercado y Delahanty (1985), Mercado y González (1991), Mercado y Ortega (1992), Mercado (1993) y Mercado, Ortega, Estrada y Luna (1995) sobre la **Habitabilidad** de la vivienda, estas investigaciones nacen en el seno de la **Psicología Ambiental**, el objetivo es buscar nuevos diseños que promuevan el sano desarrollo comportamental en la inseparable interacción **Hombre-Ambiente** y ayuden a entender la importancia e influencia que tiene el ambiente físico (Construido), sobre la conducta humana. Es decir, mejorar el ambiente físico y su incidencia sobre el nivel de vida urbana en la sociedad. Los planteamientos de investigación en el campo de la **Psicología Ambiental**, se centran en la relación del hombre con su ambiente físico y más particularmente con el medio físico que él ha "creado". También se investiga la percepción, estimulación y cognición que tienen las personas del ambiente como facilitador o inhibidor de sus relaciones sociales entre otras , el ambiente propicia la conducta, el hombre modifica su ambiente y éste a su vez incide en el

comportamiento del hombre. Una de las técnicas de investigación usadas en esta área de la psicología, es la Evaluación Post-Ocupación (EPO), utilizada en la satisfacción residencial. El término evaluación post-ocupación y su siglas "POE", (corresponden al término utilizado en inglés "post occupancy evaluation"), se refiere al proceso de evaluar edificios, de una manera sistemática y rigurosa después de que se construyeron y son ocupados por algún tiempo. Uno de sus objetivos principales es el de conocer el comportamiento de la gente y sus necesidades de acuerdo con los aspectos de diseño.

En este trabajo hacemos referencia a la vivienda; la cual es vista como un ambiente físico o estímulo social en el ambiente, que afecta el estado emocional de una persona y este estado determina el comportamiento del sujeto en dicho escenario.

Mercado y González (1991) indican que, "Cuando se hace referencia a una vivienda, no solo se hace observándola como a una estructura construida, sino también como a una institución, espacial y cultural; que a través del tiempo se ha transformado por sí misma en la base de operaciones de la familia ó unidad social".

Mercado y Ortega (1992) dicen que, "La vivienda se torna en la base de operación de la familia, sitio apropiado para la satisfacción primaria de los miembros de ésta, refugio que proporciona seguridad, territorio, lugar de reunión, sitio para la socialización primaria de los hijos, punto de partida para el contacto con otras instituciones sociales, etc. La vivienda viene a constituir un bien necesario y de cuya excelencia depende en mucho la calidad de vida del grupo usuario. De este modo, la evaluación de la vivienda se torna en una necesidad fundamental. La vivienda se ha mostrado como un factor básico para la

Calidad de Vida. La evolución y transformación de la vivienda ha evidenciado su importancia para el sano desarrollo comportamental y de las relaciones intrafamiliares e interpersonales del grupo social que habita en ella. Estos trabajos se basan en la transformación continua del ambiente físico llevada a cabo por el hombre, con el fin implícito de obtener placer, en otras palabras modifica su entorno para satisfacer sus demandas y necesidades, al cambiar éste se permite a sí mismo modificar su comportamiento”.

Mercado (1995), señala que, “Existe una amplia literatura acerca del condicionamiento operante o instrumental que ha permitido establecer al placer-displacer, como una variable fundamental en el proceso de motivación de la conducta humana y un determinante del aprendizaje (ver por ejemplo, Hull 1943; Skinner, 1938, 1957). Freud (1953), también en su concepto hedonista consideró esta dimensión como fundamental en su trabajo sobre "Principio de Placer”.

Mercado y Cols. (1995) destacan que, "El interés por el concepto de la **Habitabilidad** de la vivienda, surge del hecho de que se conjuntan una serie de problemas teóricos relevantes en conexión con la relación del hombre con su ambiente diseñado y representa un campo fundamental de aplicación para nuestro país, como es el caso del lugar de residencia. La vivienda es un tema de gran importancia práctica y tecnológica para un país en vías de desarrollo, con una población creciente, grandes niveles de urbanización y como consecuencia, un déficit crónico de vivienda”.

La Ciudad de México, se ha convertido en el centro de atención de investigadores de diferentes áreas como la *Arquitectura*, *Ingeniería*, *Ecología*, *Sociología*, *Urbanismo*, *Psicología Ambiental*, y otras. Así,

como de diversos programas gubernamentales que buscan hacerle frente a la problemática de una urbe en pleno desarrollo y transformación. Donde el déficit de vivienda es grave, considerándose actualmente como una de las ciudades más pobladas del mundo y por lo tanto ofrece un escenario en constante cambio y evolución que busca alternativas para mejorar la Calidad de Vida del usuario, al interior de la vivienda . La gran variedad de diseños y materiales con los que se cuenta hoy día para la edificación de una vivienda, muestran que las posibilidades para su construcción son muchas, pero se tienen muy pocas claves para fijar con exactitud el proceso de desarrollo del grupo social que la habita.

La inquietud por realizar este trabajo surge :

Andres, la inquietud personal de encontrar una calidad de vida en el mundo que nos rodea, el universo es el todo, muy importante también es lo molecular la cápsula, el ser humano, es la parte donde trasciende la materia, uno mismo es calidad de vida. Las dimensiones del espacio son limitadas, así como el espacio individual, pero dentro de estas dimensiones el hombre tiene la capacidad de alcanzar un espacio infinito interno. La vivienda, como espacio físico tiene límites en el comportamiento del ser humano, es restringida; pero el espacio imaginativo no tiene fin.

Jorge, de la participación en el Programa de Servicio Social, en el Departamento de Psicología Ambiental, en el proyecto denominado " Un Modelo de Habitabilidad de la Vivienda ", a cargo del Dr. Mercado (1993). Donde, uno de los principales resultados fue la creación de la escala de Habitabilidad de la Vivienda, posteriormente validada por

Aguilar y Estrada (1994), cuya importancia radica en demostrar la influencia del ambiente físico (Construido) sobre la conducta humana.

De acuerdo con la revisión realizada, los autores muestran la innegable y substancial influencia que tiene la vivienda en el comportamiento y sentimiento de bienestar del ser humano, sugieren que existe una estrecha relación entre la Habitabilidad de la Vivienda y la Calidad de Vida.

HABITABILIDAD

HABITABILIDAD

ANTECEDENTES DE HABITABILIDAD

Los estudios más recientes en México, en torno a la Habitabilidad de la vivienda son los realizados en el área de la Psicología Ambiental por Mercado y Cols. (1987, 1991, 1992, 1993 y 1995), donde se busca desarrollar un procedimiento de evaluación de edificaciones, que de acuerdo a los autores, las construcciones que siguen los programas gubernamentales no toman en cuenta las necesidades reales de los usuarios, diseñando espacios sumamente reducidos. El estudio de la vivienda o microambiente social, ha permitido comprender otros ambientes mucho más complejos; es decir, el macroambiente que conforma todos los aspectos externos que circundan la casa, como el vecindario, los servicios que se pueden encontrar cerca de ella, con la cuadra, la colonia, etc. La habitabilidad es un conjunto de condiciones físicas y no físicas que permiten la permanencia humana en un lugar, y en un grado mayor o menor la gratificación de la existencia.

Rapoport (1969) dice que, "La mayor influencia del ambiente en la gente, ocurre a través de la elección de su hábitat dado que la gente elige el dejar los lugares desagradables y buscar otros más óptimos, que cumplan con el esquema ideal que se forma la gente acerca del ambiente, en este caso su casa. La elección determina las posibilidades sociales, económicas y el estilo de vida.

Michelson y Read (1979) por su parte, definen al estilo de vida como: "el resultado de elecciones acerca de como las personas asignan sus recursos tanto, económicos como, simbólicos, esfuerzos, gustos y preferencias".

Fitch (1983) propone que la vivienda, como cualquier otro edificio, funciona como mediador entre el sujeto y el medio ambiente natural; lo cual permite regular el clima interior, controlar los niveles de radiación, temperatura, viento, lluvia y otros factores atmosféricos. Otra función importante de la vivienda es la de ser una red de escenarios conductuales que dan ubicación a los procesos grupales que constituyen la vida familiar. La vivienda se convierte entonces en el sitio donde los seres humanos realizan una gran cantidad de actividades sociales y les proporciona ubicación espacial, distribuyéndola en espacios sociales.

Rapoport (1985) señala que, "Un diseñador debe permitir que ese control de calidad determinado por la congruencia entre expectativas y satisfacción de las mismas sea el más cercano posible a ese esquema". La vivienda debe cumplir con las bases del diseño,

Por otro lado, Saegert (1985) menciona, "La casa no solo es un lugar sino que tiene resonancia psicológica y significado social".

De acuerdo con Werner (1987), "La casa en sí tiene un significado denotativo y otro connotativo muy trascendente, ya que es la unidad física que delimita el espacio para los miembros de la familia, provee de resguardo y protección para diferentes actividades domésticas. También ha sido reconocida como un lugar importante para el desarrollo y mantenimiento de las relaciones interpersonales, debido al intercambio afectivo y de información entre los miembros que habitan el inmueble".

PRIMERAS MEDICIONES EN PSICOLOGÍA AMBIENTAL

Mercado (1991), lleva a cabo la "Evaluación Psicosocial de la Vivienda", la variable fundamental estudiada fue la habitabilidad, definida como, el gusto o agrado que sienten los habitantes por su

vivienda en función de la satisfacción de sus necesidades y expectativas. En un primer estudio desarrollado Mercado, incluyó la evaluación de una serie de variables psicológicas como, las reacciones emocionales de los sujetos hacia su vivienda, considerada como la estructura que media entre el ambiente y la evaluación global de la habitabilidad de la vivienda. En un segundo estudio denominado "Un Modelo de Habitabilidad", se midieron las variables físicas y de diseño que determinan al grupo de variables la habitabilidad, seguridad, privacidad, funcionalidad, operatividad, valores, significatividad e inteligibilidad, para poder entender la relación entre el diseño físico de la vivienda y el comportamiento de los usuarios. Los resultados obtenidos muestran que existen relaciones entre los atributos físicos del diseño y la habitabilidad.

Mercado (1991) sugiere que "Dar una definición de habitabilidad con la que todos concuerden parece ser una tarea que no es nada sencilla, sobre todo cuando el término implica infinidad de conceptos. El formular una definición puede no complacer a todo quién la lea, ya que cada persona en mayor o menor grado tiene alguna preferencia sobre el concepto involucrado. Es decir, una persona considera a su vivienda habitable en relación al tamaño de la edificación, en función de su practicidad y operatividad, en tanto que otras personas se remiten al significado simbólico y personal que les inspira la construcción".

DEFINICION CONCEPTUAL DE HABITABILIDAD

La definición de habitabilidad que se empleo para éste estudio es la propuesta por, Mercado (1991), como "el gusto o agrado que

sienten los habitantes por su vivienda en función de la satisfacción de sus necesidades y expectativas".

Así, Mercado (1995) considera que "El diseñador no puede controlar las condiciones climáticas, pero si puede crear un diseño que permita a los habitantes de la casa soportar las contingencias del clima. El medio ambiente percibido y los esquemas en los que se estructura, conforman la esencia de las decisiones del diseñador, que lo interpreta, lo evalúa y escoge después las soluciones óptimas, existiendo siempre un lazo de unión entre la percepción y el comportamiento". Menciona también que, "Un factor básico que se debe tomar en cuenta es la calidad de la vivienda, que se construye en base a un perfil que determina la gente conforme a sus necesidades y actividades, entendiéndolo como elección al proceso de incrementar la congruencia, entre las expectativas y la incongruencia, es decir, el incumplimiento de su ideal". La vida familiar encuentra en la vivienda el hábitat que hace posible su operación como institución social, lo que transforma en hogar a la vivienda. Establece que, la vivienda puede ser visualizada desde la perspectiva de la teoría de sistemas como una estructura de lugares y objetos diseñados, interconectados entre sí, que crea condiciones para que se emitan los comportamientos individuales y se coordinen estos grupalmente; es decir, se crean los escenarios conductuales que permiten la vida familiar.

EVALUACIÓN PSICOSOCIAL DE LA VIVIENDA

Mercado y González (1991), llevan a cabo la "Evaluación Psicosocial de la Vivienda", bajo los auspicios del Instituto para el

Fomento Nacional de la Vivienda de los Trabajadores (INFONAVIT), que trató de detectar las variables que estructuran a la vivienda como escenario de la familia nuclear, entendida ésta como una unidad social y fuente de satisfacción de las necesidades de los individuos, es decir, se pretendió precisar las variables que determinan la habitabilidad de la vivienda. El objetivo de este proyecto fue establecer la relación existente entre la habitabilidad y el grado de control sobre el entorno, los niveles de activación, la tasa de información y el valor hedónico del diseño. Se incluyó la evaluación de una serie de variables psicológicas, como las reacciones emocionales de los sujetos ante los ambientes que intervienen en el ambiente y la evaluación global de la habitabilidad. Mercado, inicia sus estudios sobre la Evaluación Psicosocial de la Vivienda, basado en los trabajos realizados por Merhabian y Russell (1974). quienes a su vez, se basaron en los estudios de Osgood (1964, 1966; Osgood, Suci y Tannenbaum, 1957) que emplean en sus trabajos la respuesta emocional de los sujetos ante diferentes ambientes, emplean el Diferencial Semántico como la base de su análisis acerca del significado connotativo de los conceptos. Merhabian y Russell, desarrollan una escala psicológica denominada **"Escala de Estado Emocional"** que mide las reacciones emocionales de los sujetos ante los ambientes, constituida por tres subescalas: Evaluación, Activación y Control. Además, desarrollaron otro instrumento denominado **"Escala de Tasa de Información"**, para medir la complejidad percibida en los ambientes, la cual se relaciona con la escala anterior ya que mide un aspecto vinculado con el factor de Activación de la "Escala de Estado Emocional". Aplican estas escalas a una serie de ambientes simulados, encuentran confirmación a las hipótesis que se plantearon acerca de la

relación entre el diseño de la construcción y la reacción emocional, el ambiente físico y el estímulo social, afecta siempre el estado emocional de una persona y determina el comportamiento del sujeto en dicho escenario, así explican la reacción emocional al diseño en general y particularmente al arquitectónico. En primer lugar, se descubre la dimensión de evaluación que correspondería a la reacción emocional del sujeto en relación al carácter placentero-displacentero, y así poder entender que el sujeto elija o no, prefiera o evite, se encuentre a gusto o a disgusto con un ambiente determinado, dependerá de las expectativas placenteras o displacenteras que el lugar le incite. El segundo factor es la activación, que corresponde al nivel de estimulación producido en el sistema nervioso central debida a la activación de la "Formación Reticular Ascendente", proceso que se ha visto relacionado al nivel de conciencia que el sujeto logra y que, a su vez, determina el grado de actividad del organismo. La activación mide la intensidad con que el organismo es estimulado y su rapidez y capacidad para la actuación. El sistema que se encarga de "alertar" al organismo se sitúa en el sistema reticular, directamente relacionado con la motivación, emoción y percepción de la información (Aguílar y Estrada, 1994). La activación, como una variable moduladora, ha servido para explicar la influencia del ambiente sobre la conducta, especialmente sobre el nivel de actividad y sobre la preferencia de unos ambientes sobre otros. Existiendo una relación entre la activación y la preferencia, lo cual hace que se conecten automáticamente. Esta información se demuestra en el hecho de que ambientes muy monótonos, pueden aburrir a una persona, en tanto que ambientes más complejos la excitan. (Mercado, 1995). El tercer factor, el de control corresponde al grado de dominio que el sujeto

percibe tener sobre el entorno. El control se ha encontrado recientemente como un factor de gran importancia para la motivación del sujeto. Si bien Adler (1914) y posteriormente White (1959) han planteado la necesidad de control de la propia existencia y destino como un motivo fundamental para la explicación de la conducta humana, es en la investigación reciente que este concepto se ha articulado y establecido empíricamente. En otras palabras, el control del medio es un aspecto que se relaciona con la preferencia de los sujetos.

Mercado (1995), menciona que, "La importancia de medir las dimensiones de la reacción emocional del entorno generado por la vivienda que subyacen a una medida de la reacción emocional global ante esta misma, que se supone contribuye substancialmente a su valoración. El determinar el papel de estas medidas en la evaluación de la calidad de la vivienda permitirá identificar los aspectos arquitectónicos relacionados con ellas y por ende con la habitabilidad, de ser posible, en un futuro contar con instrumentos para la valoración de proyectos de diseño". Para llevar a cabo el estudio sobre la evaluación psicosocial de la vivienda, se utilizaron dos muestras independientes. La primera muestra, fue seleccionada de acuerdo a un procedimiento aleatorio. Mercado, utilizó la retícula sobre el mapa de la Zona Metropolitana del Valle de México que tiene la guía roji, versión 1990, para seleccionar al azar secciones de dicha zona, dentro de las que se seleccionaron aleatoriamente cinco calles (tres con dirección norte-sur y dos oriente-poniente), en cada una se encuestarían cinco viviendas. En la segunda muestra, se utilizó una lista proporcionada por el propio IFONVIT, en la que se seleccionaron las unidades a encuestar de modo aleatorio. Se aplicaron 1725 cédulas, 1150 (66.66%) a partir de

una retícula sobre el mapa de la Zona Metropolitana de la Ciudad de México y 575 (33.33%) sobre una lista de las unidades INFONAVIT de la Zona Metropolitana. La variable dependiente fue la Habitabilidad entendida como la calidad de vida generada por el gusto o agrado que sienten los habitantes por su vivienda, en función de la satisfacción de sus necesidades y expectativas. Esta variable se relaciona con los factores psicosociales, que son entendidos como el conocimiento y las relaciones emocionales de los individuos ante el entorno de la vivienda dentro del contexto social de la familia.

En el estudio sobre la Evaluación Psicosocial de la Vivienda, las variables o factores independientes que se tomaron, a saber : a) Tasa de Información, b) Placer, c) Activación, d) Control, e) Factores Físicos de la vivienda. El instrumento consistió en una cédula de registro donde se procedió a anotar datos, tales como edad, sexo, estado civil y algunos datos sobre la vivienda. Los instrumentos que miden la reacción del habitante en cuanto a su vivienda son: Tasa de Información, Atributos Emocionales y Habitabilidad. El instrumento de Atributos Físicos de la Vivienda, permitió registrar las características del diseño, el tipo de construcción y el ambiente generado por éstos. Los factores psicosociales incluyen : Escala de Tasa de Información, que es una medida de la complejidad percibida en el entorno. Escala de Placer, que establece el nivel de confort o aversión que se siente en relación a la vivienda. Escala de Activación, que evalúa el grado de estrés o tensión emocional derivado de la interacción con la vivienda y los procesos sociales que se dan en ella. la Escala de Control, que hace referencia al dominio y seguridad que siente el morador en relación al espacio que define su vivienda. Los factores físicos, evalúan aspectos ambientales,

funcionales y de ubicación que forman parte del diseño, entre los que se consideran: tamaño, organización, funcionalidad y equipamiento. Los resultados generales demostraron que el placer y el control son los factores que se relacionaron más estrechamente con la habitabilidad. Esto indicó que para que los diseños de vivienda produzcan satisfacción tendrán que resaltar la posibilidad de otorgar placer y control sobre el ambiente y adecuarlos a las necesidades y actividades de la familia (Mercado, 1995).

Mercado y González (1991), en el estudio de "Evaluación Psicosocial de la Vivienda", desarrollaron una investigación tendiente al esclarecimiento de las variables que estructuran a la vivienda como una estructura diseñada que sirve de escenario a la unidad social de la familia nuclear, y de la familia extendida; que es la fuente de satisfacción de los requerimientos de los individuos. Es decir, se pretendió precisar las variables que determinan la habitabilidad de la vivienda. Con el objeto de proseguir con el desarrollo del Modelo Teórico de la Habitabilidad de la Vivienda, se continuó con un estudio exploratorio de los factores psicológicos y de diseño que determinan la Habitabilidad de la vivienda que pretendió establecer los factores (tasa de información, placer, activación, control, y los factores físicos de la vivienda). El objetivo del proyecto fue establecer la relación entre los factores anteriores, se usó al sujeto como instrumento de medición para desarrollar un Modelo Teórico de la Habitabilidad. Que busca de las características que la gente le atribuye a sus casas, en esta fase se utilizó la técnica de la rejilla de Kelly, la cual se basa en la teoría de los "Constructos Personales de Kelly" (Kelly, 1955), que expresa que la abstracción está basada en los aspectos fundamentales de la

experiencia humana y que es el sujeto quien determina los constructos con los cuales comprende y evalúa su entorno. Se partió, de la idea de recopilar la información de las personas para formar la definición en base a sus aportaciones. El hombre es un animal categorizador que construye hipótesis sobre la realidad circundante y se comporta en función de tales hipótesis. Por lo tanto, son importantes las categorías de las que se vale para ordenar su realidad. Honikman (1976) menciona que, "El ambiente combina muchos elementos en un todo, cada individuo tiene su manera personal de determinar sus necesidades particulares. Por lo tanto, es arriesgado asumir que todos usan los mismos términos para evaluarlos. El método de la rejilla es un método ideográfico, es decir, proporciona información acerca de las opiniones de los sujetos. El valor de la rejilla radica en su relevancia para resolver el problema en cuestión". Kelly no es el único que ha utilizado la técnica de la rejilla, Moreno (1934), Stephenson (1935) , Stagner y Osgood (1944, citados en Honikman 1976), han propuesto sus propios procedimientos para obtener datos acerca de la rejilla. En esta segunda fase la muestra constó de 130 individuos que fueron abordados usando un muestreo intencional. Se seleccionaron personas mayores de 18 años, de preferencia amas de casa, con un nivel medio de estudios y habitaran una casa que tuviera siete espacios básicos, los cuales fueron: Sala, Recámara, Cocina, Comedor, Baño, Entrada y Corredor, tomados en cuenta para realizar el instrumento. El instrumento que se empleó fue una serie de reactivos adaptados a la técnica de rejilla que se fundamenta en los Constructos Personales de Kelly, consistente en la asociación de elementos semejantes con elementos dispares. Se pedía a los sujetos que dijeran en que se parecían dos espacios que se

diferenciaban de un tercero. Los reactivos se ordenaron en cuestionarios de 18 preguntas teniendo en la primera hoja de presentación 2 preguntas abiertas que tenían por fin contextualizar las asociaciones que hicieran los sujetos. Las escalas empleadas para este instrumento fueron las siguientes; Habitabilidad, que mide el grado en que la casa satisface las necesidades y expectativas de sus habitantes. (Mercado y González, 1991). Estado emocional, desarrollada por Merhabian y Russell (1974), que mide la reacción emocional al ambiente circundante, esta escala fue traducida modificada y adaptada por Mercado y González (1991), y consta de las siguientes subescalas: Placer, mide el gozo o desagrado del medio ambiente de la casa. Activación, mide el grado de percepción emocional causada por los alrededores y actividades implícitas en el ambiente. Control, mide el grado de dominio que el habitante siente acerca de sus alrededores. Y también se consideraron las siete variables implementadas por Mercado y González:

1.-Seguridad, mide el nivel de certidumbre que siente el habitante acerca de la intrusión de extraños en su casa y la probabilidad de accidentes que ocurran en ella.

2.- Operatividad: mide la percepción de facilidad de movimiento, y desarrollo de actividades normales, se centra en la conexión entre lo perceptual-cognitivo y los procesos motores.

3.- Privacidad: mide la capacidad de control de información que se tiene de mismo sobre otros.

4.- Funcionalidad: mide el grado de congruencia entre el diseño de la casa y la eficacia con que el sujeto realiza sus actividades cotidianas dentro de su casa.

5.- **Significatividad:** mide el grado de identidad que la casa brinda a quienes la habitan.

6.- **Inteligibilidad:** entendida como la acumulación de información y el grado en que el diseño de la casa conforma las expectativas de como debe ser entendida una casa. Es decir, la facilidad con que el sujeto comprende su espacio.

7.- **Valores:** los atributos con que el sujeto define su casa.

Se realizó un análisis multidimensional, en donde se encontraron tres agrupaciones claramente definidas. En la primera se congregaron las escalas correspondientes al estado emocional: placer, activación y control. En la segunda, se encontraron las variables que integran a las actividades motoras realizadas en la casa. Por último, la tercer agrupación se formó con la escala de valores y de significatividad, que son los aspectos simbólicos y latentes en torno a la casa. Son tres las variables importantes que constituyen a cada grupo mencionado: placer, operatividad y valores. En la prueba de regresión múltiple se encontró que se logra explicar el 74% de la varianza que constituye la habitabilidad, siendo ésta una varianza significativa. Con estas tres agrupaciones, se pudo observar que se abarcan los conceptos teóricos estudiados: en la primera se abarcan las características emocionales. Por otro lado las facilidades operativas y por lo tanto motoras del sujeto en su hogar y en la tercera el significado del ambiente con las características significativas para los habitantes. Este modelo fue significativo debido al nivel de varianza (74%) explicado y a sus altos niveles de significancia.

UN MODELO DE HABITABILIDAD DE LA VIVIENDA

Mercado (1993), lleva a cabo un nuevo proyecto, denominado "Un Modelo de Habitabilidad de la Vivienda", cuya finalidad fue integrar un modelo de Habitabilidad, de esta investigación Aguilar y Estrada (1994), utilizan la Escala de Ambiente Familiar para validar de manera concurrente a la Escala de Habitabilidad de la Vivienda. Para ello, se hace un muestreo intencional y por asignación de cuotas fijas de 90 sujetos, conformados de la siguiente manera, hombres y mujeres con rangos de edad: de 15 a los 29 años, de los 30 a los 46 años y de 46 en adelante; también se tomo en cuenta el Nivel Socioeconómico y por último, se procuro que los sujetos vivieran en diferentes tipos de casas incluyendo departamentos, casas particulares, rentadas, condominios de interés social, vecindades, etc. Para este estudio la Habitabilidad se definió como, "El gusto o agrado que sienten los habitantes por su vivienda en función de la satisfacción de sus necesidades y expectativas" (Mercado, 1991). Los instrumentos que se aplicaron fueron los siguientes: La escala de Ambiente Familiar, que de acuerdo con Moos (1974) mide, "La descripción de las relaciones interpersonales entre los miembros de la familia, el desarrollo personal que se promueve dentro de ésta y la organización básica de la estructura familiar". La escala de ambiente familiar (EAF) en sus diferentes formas (E;R;S;I) que fue desarrollada por Moos (1974) y evalúa el clima social de todo tipo de familia basándose en la medición y descripción de las relaciones interpersonales en la estructura y organización de la familia. El formato de la escala que se utilizó fue Formato R ("real"), cuenta con 90 reactivos, e instrucciones, se aplica de manera individual y no requiere de limite de tiempo. Los reactivos son dicotómicos de verdadero o falso

del cual se obtienen puntajes de 1 o 0. Consta de tres subescalas : Crecimiento Personal, Reacciones Interpersonales y Sistema de Mantenimiento. La Escala de Habitabilidad de la Vivienda, constituida por 18 reactivos bipolares basados en los hallazgos del Diferencial Semántico de Osgood (1964, 1966), Osgood, Suci y Tannenbaum, (1957), adaptada para conformar el instrumento utilizado en la investigación de "Evaluación Psicosocial de la Vivienda". Donde, se encontró que se podían organizar las descripciones en agrupamientos bastante sencillos, integrados por adjetivos bipolares; debido a que las personas utilizan palabras cotidianas para describir objetos o conceptos. De esta manera al mostrar los reactivos como adjetivos bipolares resulta más sencillo para los sujetos responder, ya que al conocer ambos extremos de la escala, pueden asignarle un valor a dichos adjetivos. Esta Escala es calificada de acuerdo a la dirección de los reactivos, asignándoles una calificación de 1 a 5. Siendo el máximo puntaje de 90. Además en esta escala cuenta un apartado en donde se preguntó al sujeto: edad, sexo e ingresos mensuales.

Una vez recabados los 90 cuestionarios, se procedió a calificarlos, después, las calificaciones fueron vaciadas en hojas de codificación para a continuación capturarlos en el programa (SYSTAT), se empleo un análisis de covarianza para cada dimensión de la escala de ambiente familiar, es decir; Relaciones Interpersonales, Desarrollo Personal y Sistema de Mantenimiento. También, se realizó un análisis para la escala completa. La dimensión de Relaciones Interpersonales, se obtuvo una R^2 de 0.095, con la que se explica un 9% de la varianza. En el análisis de covarianza se tiene que la Habitabilidad obtuvo una F (razón de varianza) de 6.591 con una significancia de 0.012. La dimensión de

Desarrollo Personal obtuvo una R^2 de 0.162, con lo que se explica un 16% de la varianza. En el análisis de covarianza se tiene que la Habitabilidad obtuvo una F de 6.335 con una significancia de 0.01. Para la dimensión de Sistema de Mantenimiento la R^2 fue de 0.053, con lo que explica un 5% de la varianza. En el análisis de covarianza se tiene que la Habitabilidad obtuvo una F de 0.388 con una significancia de 0.535. Finalmente se tomaron en cuenta las tres dimensiones de la escala, obteniéndose una R^2 de 0.151, explicando así un 15% de la varianza. En el análisis de covarianza se tiene que la Habitabilidad obtuvo una F de 7.805 con una significancia de 0.006. De acuerdo con los resultados se encontró que la correlación más alta se dio en la dimensión de Desarrollo Personal con 0.403, seguida de la de Relaciones Interpersonales con 0.308 y finalmente la dimensión de Sistema de Mantenimiento con 0.230. En tanto que la prueba completa obtuvo una R de 0.389. Explicando la dimensión de Desarrollo Personal el 16% de la varianza, la dimensión de Relaciones Interpersonales el 9%, la de Sistema de Mantenimiento el 5% y finalmente la prueba completa el 15% de la varianza. Habitabilidad tanto en la dimensión de Relaciones Interpersonales y Desarrollo Personal resultando significativas al 1% y en la prueba completa al 0.6%.

Por lo tanto, y de acuerdo con el marco teórico se acepta que la Escala Habitabilidad de la vivienda mide, "El gusto o agrado que sienten los habitantes por su vivienda en función de la satisfacción de sus necesidades y expectativas". (Mercado, 1991).

CALIDAD DE VIDA

CALIDAD DE VIDA

DEFINICIÓN CONCEPTUAL DE CALIDAD DE VIDA

Para esta investigación se utilizó la siguiente definición: “La **Calidad de Vida** será entendida como, la percepción que el sujeto tienen de sí-mismo, como indicador de bienestar personal en términos psicológicos”.

En esta definición, el elemento importante es la percepción que el sujeto tiene de sí-mismo en términos de **autoconcepto**.

Contréras y Cordero (1994), mencionan que, “Evaluar la calidad de vida es muy difícil si se desea considerar todas las múltiples facetas de una situación tan compleja y amplia como ésta. Si se pretendiera hacerlo en forma exhaustiva, incluyendo todos los aspectos subjetivos de la actividad humana, ello se vería limitado al confrontarse dichos aspectos con pensamientos filosóficos, políticos, religiosos y creencias, los que no pueden ser enmarcados bajo un modelo único. Sin embargo, es necesario contar con un indicador o indicadores que orienten la elaboración y aplicación de proyectos destinados a mejorar las condiciones de vida de una comunidad. Como ya se ha expuesto, la calidad de vida representa y debe representar una forma real y válida de evaluar el verdadero desarrollo humano. La calidad de vida es una sensación existencial; es la percepción que un individuo o una comunidad tiene, conforme a la calidad del medio ambiente en el cual vive”.

El espacio podrá ser más deseado, más agradable o bien, en caso contrario, podrá determinar el alejamiento de las comunidades o

migración del lugar afectado. En los estudios realizados por Mercado (1995), se abordó como objeto de estudio a la vivienda. El autor sugiere que es un ambiente de gran importancia para la determinación de la calidad de vida de los sujetos. La vida familiar encuentra en la vivienda el hábitat que hace posible su operación como institución social, lo que transforma en hogar a la vivienda. Como menciona (Fitch, 1983), la vivienda como cualquier otro edificio, funciona como mediador entre el sujeto y el medio ambiente natural; lo cual permite regular el clima interior, controlar los niveles de radiación, temperatura, viento, lluvia y otros factores atmosféricos. Otra función importante de la vivienda es la de ser una red de escenarios conductuales que dan ubicación a los procesos grupales que constituyen la vida familiar. La vivienda puede ser visualizada desde la perspectiva de la teoría de sistemas como una estructura de lugares y objetos diseñados, interconectados entre sí, que crea condiciones para que se emitan los comportamientos individuales y se coordinen estos grupalmente; es decir, se crean los escenarios conductuales que permiten la vida familiar.

CONCEPTOS SOBRE CALIDAD DE VIDA

Maslow (1954), aporta lo que denominó como la pirámide de necesidades. Este autor ubica y jerarquiza en forma sistemática las necesidades de la siguiente manera. De la base de la pirámide hacia arriba ubica en la base a las necesidades: fisiológicas de satisfacción, hambre, sed, sexo, vestido y vivienda, en segundo nivel señala las necesidades de seguridad, tranquilidad, orden y estabilidad, el tercer nivel lo integran el sentido de pertenencia y la necesidad de amor, el cuarto nivel corresponde a la necesidad de estimación incluyendo el

respeto a sí mismo y el sentido de éxito y la cúspide de ésta pirámide corresponde a la autorrealización para el logro de un pleno desarrollo, en cuanto a perfección y creatividad.

Max-Neef (1986), elabora otra propuesta, en ella agrupa a las necesidades conforme categorías existenciales referidas a los verbos ser, tener, hacer y estar; mencionando que se resume en nueve categorías las necesidades de subsistencia como son: protección, afecto, entendimiento, participación, ocio, recreación identidad y libertad. El análisis de Max-Neef se caracteriza por la forma de ubicar las necesidades humanas, expresándolas como, carencias individuales o colectivas que al mismo tiempo son potencialidades humanas y estas son distintas conforme a la cultura y los estilos de desarrollo de cada individuo.

Mallman (1980), se refiere al concepto de calidad de vida desde el punto de vista de la salud física y lo define en la siguiente manera: "Es la resultante de la salud de una persona, evaluada objetivamente a través de un examen médico completo e inter-subjetivamente, o sea la interacción de las apreciaciones tanto del médico como del individuo y el sentimiento subjetivo de satisfacción (percepción del individuo), o de insatisfacción si su estado de salud no es el esperado, la salud depende de procesos internos y del grado de cobertura de las necesidades de la persona, la satisfacción depende de los procesos internos y del grado de cobertura de los deseos y aspiraciones de los logros "Este es un concepto médico que se centra en el aspecto salud. Este autor integra en su concepción de calidad de vida todo el conjunto de necesidades, requerimientos e intereses en la posibilidad de cobertura de los deseos es decir, metas concretas e inmediatas y aspiraciones o metas

mediatas. Señala entonces que la mayor preocupación por el tema de calidad de vida proviene principalmente de las disciplinas de la salud, como son: *La Medicina, Psicología, Psiquiatría, Nutrición, Sociología, Agronomía* y en forma complementaria del *Análisis de la Problemática Urbana*. En los últimos tiempos se ha incorporado el ambientalismo al análisis de esta materia. Mallman (1980), indica que: "...la calidad de vida de una persona depende de la dinámica de la satisfacción-insatisfacción de sus deseos. Es por lo tanto un concepto referido a los individuos pero determinado por la interacción dinámica entre la persona, la sociedad y el hábitat. Hay, en un momento dado, tantos ideales de calidad de vida como seres humanos, sociedades y hábitats existen. Es un concepto dinámico evidentemente existencial. Los valores de los seres humanos excluyen o favorecen ciertas necesidades y/o satisfactores, por lo tanto, modifican los deseos y aspiraciones". De esta forma, al cambiar de prioridades también cambia la jerarquía que se otorgue a diversas necesidades.

Laurence B. Mc Cullough (1984), destaca la dimensión filosófica (y de manera especial, la ética) en lo referente al uso del concepto de la calidad de vida, respecto a creencias y valores aceptados por la sociedad, señalando con ello que "...el concepto de la calidad de vida aparece estructurado individualmente como complemento y como contraste, con la estructuración social del concepto". Para valorar el impacto producido por la valoración de las vidas humanas, se deben de tener en cuenta sus dimensiones objetivas y subjetivas, dependiendo de cómo cada uno entienda en su forma individual, el proceso de crear y mantener el significado de la vida humana. Este autor indica que en la calidad de vida se deben considerar valores, expectativas, creencias y

diferentes satisfacciones a las que aspira el individuo como parte de los aspectos subjetivos. Así mismo, en relación a diferentes comunidades de individuos y a su escala de valores sociales, étnicos y religiosos. Tendrán diferentes significados las condiciones de vida, la percepción de los sujetos, las aspiraciones, los conceptos de felicidad y satisfacción muy particulares en cada comunidad. Con mucha frecuencia se confunde, calidad de vida como sinónimo de "Nivel de Vida".

En este sentido Sabag (1984) menciona que, "La calidad de vida es un concepto muy diferente al de nivel de vida. El nivel de vida intenta medir el progreso en términos de crecimiento económico, en términos de ingreso por cabeza. En la calidad de vida se busca el saber vivir, el vivir bien, al grado de realización como seres humanos, la manera en que los recursos satisfacen las necesidades elementales (alimentación , vestido y salud), las necesidades operativas de (vivienda, recreación, transporte, seguridad) y las necesidades de formación y de realización como seres humanos (enseñanza, trabajo, cultura). El autor, se refiere a las necesidades básicas operativas, como aquellas de carácter universal, materiales y no materiales, entre las cuales obviamente incluye a la vivienda.

Mercado, Luz Ma. (1992) indica que, "El espacio vital que acoge al hombre debería adecuarse para solucionar todos los aspectos de la vida humana. Tanto en su dimensión física como Psíquica, el hombre necesita encontrar en su entorno los recursos para satisfacer sus necesidades fundamentales".

El concepto de Calidad de Vida, resulta sumamente difícil de comprender, considerando, las múltiples facetas de una situación tan

compleja y amplia como ésta; ya que, es necesario considerar, por un lado la sensación o percepción que cada individuo tiene del grado de satisfacción que le proporciona su propia vida, y por el otro lado, el análisis real de un conjunto de factores que condicionan su existencia en forma positiva o negativa.

DEFINICION DE AUTOCONCEPTO

Wells y Marwell (1976) mencionan que, "Cualquier definición de autoconcepto tiene diversas connotaciones y varios sentidos cuando es utilizada por diferentes autores de las más diversas teorías y en ocasiones, en el contexto de una misma teoría". Así, por ejemplo Wells y Marwell, afirman que "la forma en que una persona actúa y realísticamente se percibe y se estima, es comúnmente denominada el sí-mismo real o, simplemente, el autoconcepto". En otro contexto los mismos autores afirman que, "El autoconcepto generalmente se describe en términos de actitudes reflexivas, las cuales usualmente se consideran, teniendo tres aspectos fundamentales: el cognoscitivo (el contenido psicológico de la actitud), el afectivo (una evaluación relacionada al contenido) y el connotativo (respuestas comportamentales a la actitud). La autoestima comúnmente se identifica con el aspecto afectivo que se considera principalmente motivacional". Como se puede apreciar, ambas definiciones de autoconcepto incluyen elementos cognoscitivos y evaluativos, aunque los autores llamen a la dimensión evaluativa, autoestima.

Gómez Pérez-Mitre (1981) verificó con sujetos mexicanos que existe una relación significativa entre un puntaje alto o bajo en autoestima de un sujeto y su respectivo puntaje en expectativas de éxito

o de fracaso. Se puede decir, que existe una larga tradición de psicólogos entre los cuales James, Mead, Cooley, Rogers, consideran el sí-mismo y su conceptualización, no solo como una función explicativa de procesos psicológicos, sino como necesario para comprender el propio comportamiento. Epstein (1973), hace referencia a los autores antes mencionados, identificándolos como fenomenologistas, que consideran el autoconcepto como el concepto central en psicología. James (1968) es identificado como uno de los primeros psicólogos que estudió el sí-mismo. Según el autor se puede hacer una distinción entre el yo y el mí, conforme se considere el conocedor (yo) el conocido, o bien (mí) el agente de la experiencia y el contenido de la experiencia. El sí mismo de un individuo, es la suma del todo que se puede llamar lo suyo, incluyendo su cuerpo, familia, posesiones, estados de conciencia y reconocimiento social. Se trata, además, de un fenómeno consciente. Cooley (1968), escribió sobre el sí-mismo desde una perspectiva más sociológica, postulando que no tiene sentido pensar en el sí-mismo fuera del medio social en el cual está inmerso, Cooley es particularmente conocido por su proposición del sí-mismo reflejado (the looking glass self), la concepción que un individuo tiene de sí-mismo, es determinada por la percepción de las reacciones que otras personas manifiestan hacia él. Mead (1934), propuso lo que es generalmente considerado como el más conveniente y sistemático punto de vista del desarrollo del sí-mismo, integrando las perspectivas de James (yo-mí) según la cual el sujeto se convierte en objeto de sí-mismo, y de Cooley, que percibe el sí-mismo como fenómeno social. Además, Mead organiza estos puntos de vista a partir del uso de símbolos, los cuales, conforme al autor diferencian el comportamiento humano de otras formas de interacción.

En este sentido, el lenguaje es una parte esencial del desarrollo y actuación del sí-mismo, o sea, el sí-mismo como un proceso que utiliza símbolos y que es, al mismo tiempo, dependiente de los procesos simbólicos. Rogers (1950, 1951, 1972, 1980), utiliza extensamente el concepto de sí-mismo (self) y omite los constructos yo (ego) y superyo (super-ego), en lo que se denominó "terapia centrada en el cliente". "El constructo central de nuestra teoría sería el concepto de sí-mismo, o el sí-mismo como objeto percibido en el campo fenomenológico" (Rogers, 1950, p. 379). La principal preocupación de Rogers son las actitudes hacia el sí-mismo, es decir, las percepciones de una persona respecto a sus habilidades, acciones, sentimientos y relaciones en su medio social. Aunque las actitudes contengan una dimensión evaluativa, ésta no constituye la autoestima en la perspectiva Rogeriana, que es definida como aceptación de sí-mismo. El autor distingue tres aspectos en las actitudes hacia uno mismo: el contenido específico de la actitud (dimensión cognitiva), un juicio respecto al contenido de la actitud, de acuerdo a algunos patrones (aspecto evaluativo) y un sentimiento relacionado al juicio evaluativo, que constituye la dimensión afectiva. La aceptación de uno mismo, o sea, la autoestima, conforme Rogers, esta relacionada con el último aspecto. El autoconcepto es una "fotografía organizada" y una gestalt organizacional del sí-mismo lo que significa que organización y conciencia son propiedades del sí-mismo. "La estructura del sí-mismo es una configuración organizada de percepciones del sí-mismo, las cuales pueden ser conocidas" (Rogers, 1950, p. 379).

Gross (1987) menciona que, "Las diferentes perspectivas a través de las cuales se ha abordado el concepto de calidad de vida hace que

sea prácticamente imposible tener una sola definición que refleje la dinámica y el carácter multidimensional de la vida humana", es por ello que "el concepto permanece siempre abierto y se complementa al integrar y absorber los elementos que pudieran enriquecerlo".

PROPÓSITO

PROPÓSITO

Con base en la revisión de los capítulos anteriores, ésta investigación se divide en dos etapas:

La Primera consistió en construir y validar La Escala de Calidad de Vida (Anexo 2). Para la preparación de la escala, se elaboró un cuestionario piloto de acuerdo con las técnicas para la construcción de cuestionarios de actitud y de opción múltiple (Nadelsticher, 1983), con reactivos que responden a la percepción que el sujeto tiene de sí-mismo con relación a su propio autoconcepto. Los reactivos se elaboraron de acuerdo al método de rangos sumariados de Likert. Para desarrollar el contenido de los reactivos, se revisaron temas relacionados con el autoconcepto (Fitts, 1965). Se realizó un análisis de reactivos para comprobar la consistencia interna de la prueba y se validó de acuerdo al criterio de Mercado (1991), se uso como criterio el hecho de que una prueba consistente encaja como se espera de acuerdo a una teoría, que es lo que se realizó en la segunda etapa. (Capítulo IV)

La Segunda Etapa, consistió en confirmar la relación entre la Habitabilidad de la Vivienda y la Calidad de Vida. Se usó la Escala de Habitabilidad (Mercado, 1993) y la Escala de Calidad de Vida desarrollada (Monsalvo y Vital, 1998). Se eligió la muestra mediante un procedimiento no probabilístico intencional en sujetos residentes en el área urbana del Distrito Federal. El análisis estadístico de los datos se llevo a cabo mediante, una Regresión Lineal Múltiple que implicó un análisis de covarianza (SYSTAT). Se obtuvo evidencia en apoyo a la hipótesis que la Calidad de Vida se ve influenciada positivamente por la Habitabilidad de la vivienda. (Capítulo V)

PRIMERA ETAPA

**CONSTRUCCIÓN DE LA
ESCALA DE CALIDAD DE VIDA**

PRIMERA ETAPA

ESCALA DE CALIDAD DE VIDA

El objetivo de la Escala de Calidad de Vida, es obtener una medida que concuerde con la percepción que el sujeto tienen de sí-mismo, como indicador de bienestar personal en términos psicológicos.

El problema que abordamos es para conocer la relación existente entre la percepción que el sujeto tiene de sí-mismo, en donde, el elemento importante es el **autoconcepto**.

La fuente de inspiración que se usó para la construcción de la Escala de Calidad de Vida, se apoya en los trabajos realizados por Fitts (1955), para conocer como la persona se percibe a sí-misma. En sus investigaciones Fitts empezó a trabajar la escala de autoconcepto con el propósito de desarrollar un instrumento de investigación que pudiera contribuir al conocimiento en Salud Mental.

Serra (1991) menciona que, "Se ha demostrado que la imagen que el individuo tiene de sí-mismo es de gran influencia en su comportamiento y está directamente relacionada con su personalidad y con el estado de salud mental. Las personas que se ven a sí mismas como indeseables o "malas", actúan de acuerdo con esa idea. Las personas que tienen un concepto poco realista de sí-mismas, enfocan la vida y a otras personas también en forma poco realista. Aquellas que tienen un autoconcepto desviado actúan en forma desviada. Así pues, el conocimiento de como la persona se percibe a sí-misma, es muy útil para poder ayudarla. La escala puede usarse para una gran variedad de propósitos en la consulta psicológica: evaluación y diagnóstico clínico,

investigación en las ciencias del comportamiento, selección de personal, etc.". Una de las más significativas y recientes interpretaciones de la personalidad humana está localizada en el constructo del sí-mismo (self). La imagen que el individuo tiene de sí-mismo es de gran influencia en su comportamiento y esta directamente relacionada con su personalidad y con su salud mental. Gran número de psicólogos contemporáneos asignan al autoconcepto una función importante en la integración de la personalidad, la motivación del comportamiento y del desarrollo de la salud mental. El método que se usó para la construcción de la escala de Calidad de Vida fue el siguiente :

MÉTODO

Se utilizó una muestra no probabilística intencional de 30 sujetos (hombres y mujeres), con un rango de edad de 19 a 45 años, residentes en el área urbana del Distrito Federal.

DESARROLLO DEL INSTRUMENTO

Para la construcción de la Escala de Calidad de Vida (Anexo 2), se elaboró un cuestionario piloto que se constituyó por 34 reactivos bipolares de acuerdo con las técnicas para la construcción de cuestionarios de actitud "Tipo Likert" y de opción múltiple (Nadelsticher, 1983), con afirmaciones que responden al grado de bienestar en relación a su propio autoconcepto.

El contenido de los reactivos se estructuró con afirmaciones autoevaluativas que responden a los aspectos relacionados con la salud, satisfacción personal, dominio, cambio, familia y relaciones ético-sociales.

El cuestionario piloto se constituyó con los siguientes reactivos :

No	REACTIVOS
1	GOZO DE BUENA SALUD FISICA
2	GOZO DE BUENA SALUD MENTAL
3	GOZO DE BUENA SALUD MORAL
4	ESTOY SATISFECHO DE LO QUE SOY
5	ESTOY SATISFECHO DE MI VIDA ETICA
6	ESTOY SATISFECHO DE MI INTELIGENCIA
7	ESTOY SATISFECHO DE MI ALIMENTACION
8	ESTOY SATISFECHO CON MIS RELACIONES FAMILIARES
9	ESTOY SATISFECHO CON MI MANERA DE TRATAR LA GENTE
10	ESTOY SATISFECHO DE MI SALUD
11	ESTOY SATISFECHO DE MI APARIENCIA
12	ESTOY SATISFECHO CON MI VIVIENDA
13	ESTOY SATISFECHO DE MI VIDA RELIGIOSA
14	ESTOY SATISFECHO DE MI TRABAJO
15	TENGO DOMINIO SOBRE MI MISMO
16	TENGO DOMINIO EN MI CASA
17	TENGO DOMINIO EN MI VIDA
18	TENGO DOMINIO EN MI FAMILIA
19	SI YO PUDIERA CAMBIARIA LO QUE SOY
20	SI YO PUDIERA CAMBIARIA DE CASA
21	SI YO PUDIERA CAMBIARIA MI FAMILIA
22	SI YO PUDIERA CAMBIARIA DE VIDA
23	PERTENEZCO A UNA FAMILIA FELIZ
24	ME SIENTO BIEN LA MAYOR PARTE DEL TIEMPO

- 25 DUERMO MAL
- 26 HAGO EL TRABAJO QUE ME CORRESPONDE EN CASA
- 27 SOY IMPORTANTE PARA MI FAMILIA
- 28 ME LLEVO BIEN CON LOS DEMAS
- 29 ES DIFICIL ENTABLAR AMISTAD CONMIGO
- 30 SOY TAN SOCIABLE COMO QUIERO SER
- 31 RIÑO CON MIS FAMILIARES
- 32 SOY IMPORTANTE PARA MIS AMIGOS
- 33 MI FAMILIA ME AYUDARIA EN CUALQUIER PROBLEMA
- 34 NADIE ME QUIERE

Una vez constituida la escala los reactivos, se valoraron por un grupo de profesores de la Facultad de Psicología, como jueces expertos, Dr. Serafín Mercado (área ambiental), Mtro. Raúl Santibañez (área experimental) y Mtra. Sofía Rivera (área social). Por último, se elaboraron las instrucciones para la forma en que los sujetos contestarían el cuestionario. Para ello, se usaron reactivos bipolares tipo **Likert**, con afirmaciones que responden al grado de bienestar personal, en relación a su propio autoconcepto. Los reactivos se calificaron de acuerdo a la dirección de los reactivos con una calificación de 1 a 5. Los puntajes representan un marco interno de referencia dentro del cual la persona se describe a sí-misma.

Donde :

(1) COMPLETAMENTE EN DESACUERDO (2) EN DESACUERDO (3) NI EN ACUERDO NI EN DESACUERDO (4) DE ACUERDO y (5) COMPLETAMENTE DE ACUERDO

Finalmente, se aplicó el cuestionario piloto a la muestra, el procedimiento consistió en realizar una entrevista previa a cada uno de los sujetos y se les preguntó si deseaba participar en esta investigación. En la entrevista se les preguntó su edad, si el sujeto accedía a colaborar se le proporcionó la **Escala de Calidad de Vida**, y se les explicó que no había respuestas buenas o malas y que trataría de ser lo más sincero posible, que la opción que eligiera debería ser la que más refleje su opinión acerca de como es él y que la opción elegida deberá ser la que más refleje su opinión de sí-mismo. Se mencionó que de tener alguna duda lo preguntara antes de contestar, para aclarar cualquier duda. Se le aseguró al sujeto que la información obtenida sería manejada de manera confidencial y anónima. Al finalizar se les dio las gracias por su participación.

ANÁLISIS ESTADÍSTICO DE LOS DATOS

Una vez calificados los cuestionarios, se realizó un análisis de reactivos para comprobar la consistencia interna de la prueba y se validó de acuerdo al criterio de Mercado (1991), se usó como criterio el hecho de que una prueba consistente encaja como se espera de acuerdo a una teoría (es lo que se realizó en la segunda etapa). Se procedió al análisis estadístico de los resultados, mediante un análisis factorial con rotación (VARIMAX) para obtener la variación máxima de los reactivos en el programa estadístico (SPSS).

Los resultados se muestran en las Tablas 1 y 2 que a continuación se detallan :

RESULTADOS

El contenido de la Tabla No. 1, muestra el análisis factorial de los reactivos. La tabla se organizó de la siguiente forma :

La primera columna corresponde a los 34 reactivos, enumerados en forma discontinua. El orden discontinuo de los reactivos se estableció tomando en cuenta los valores asociadas a cada factor, ordenados del mayor al menor puntaje obtenido.

La segunda columna corresponden a la descripción de las afirmaciones.

La tercera y cuarta columna describe el porcentaje obtenido por el tipo de respuesta del sujeto, en relación a los puntajes :

- (1) COMPLETAMENTE EN DESACUERDO (2) EN DESACUERDO
 (4) DE ACUERDO (5) COMPLETAMENTE DE ACUERDO

Las columnas que corresponden a los factores (F1) hasta (F9) muestran los valores obtenidos asociados a cada factor.

Los reactivos que se presentan con signo negativo, el análisis factorial sugiere que la pregunta se debe replantear con un cambio en la estructura de su significado de negativo a positivo, las cuales se mencionan a continuación :

No.	REACTIVO DIRECCIÓN (-)	REACTIVO DIRECCIÓN (+)
19	Si yo pudiera cambiaría lo que soy	Yo no cambiaría lo que soy
21	Si yo pudiera cambiaría mi familia	Yo no cambiaría mi familia
22	Si yo pudiera cambiaría de vida	Yo no cambiaría de vida
25	Duermo mal	Duermo bien
29	Es difícil entablar amistad con migo	Es fácil entablar amistad con migo
31	Riño con mis familiares	No riño con mis familiares
34	Nadie me quiere	Todos me quieren

TABLA No. 1 ANÁLISIS FACTORIAL

DISCRIMINACION DE REACTIVOS ESCALA DE CALIDAD DE VIDA

No	REACTIVO	PORCENTAJE (%)									FACTOR							
		(1-2)	(4-5)	F1	F2	F3	F4	F5	F6	F7	F8	F9						
22	SI YO PUDIERA CAMBIARÍA DE VIDA	76.6	13.4	-.82														
21	SI YO PUDIERA CAMBIARÍA DE FAMILIA	80.0	16.7	-.71	DP													
19	SI YO PUDIERA CAMBIARÍA LO QUE SOY	80.0	20.0	-.69														
29	ES DIFICIL ENTABLAR AMISTAD CONMIGO	73.3	10.0	-.56														
32	SOY IMPORTANTE PARA MIS AMIGOS	0.0	83.4	.48														
24	ME SIENTO BIEN LA MAYOR PARTE DEL TIEMPO	16.6	60.0	.32														
23	PERTENEZCO A UNA FAMILIA FELIZ	13.3	56.6	.31														
18	TENGO DOMINIO EN MI FAMILIA	16.7	60.0		.75	DP												
33	MI FAMILIA ME AYUDARÍA EN CUALQUIER PROBLEMA	3.3	86.7		.72	DP												
16	TENGO DOMINIO EN MI CASA	6.7	73.4		.57	DP												
27	SOY IMPORTANTE PARA MI FAMILIA	6.7	93.3		.46													
28	ME LLEVO BIEN CON LOS DEMÁS	0.0	86.6		.41													
17	TENGO DOMINIO EN MI VIDA	10.0	80.0		.35													
31	RIÑO CON MI FAMILIA	53.3	23.3															
8	ESTOY SATISFECHO CON MIS RELACIONES FAMILIARES	20.0	50.0															
9	ESTOY SATISFECHO CON MI MANERA DE TRATAR A LA GENTE	6.7	73.4															
30	SOY TAN SOCIABLE COMO QUIERO SER	13.3	73.3															
15	TENGO DOMINIO SOBRE MI MISMO	6.7	83.4															
25	DUERMO MAL	73.3	16.7															
34	NADIE ME QUIERE	93.3	0.0															
6	ESTOY SATISFECHO DE MI VIDA ETICA	3.3	93.3															
7	ESTOY SATISFECHO DE MI INTELIGENCIA	3.3	93.4															
6	ESTOY SATISFECHO DE MI ALIMENTACIÓN	13.3	53.3															
4	ESTOY SATISFECHO DE LO QUE SOY	3.3	73.4															
11	ESTOY SATIFECHO DE MI APARIENCIA	10.0	73.3															

La discriminación de reactivos y la validez de constructo Tabla 1 se obtiene mediante la carga factorial de los resultados y la congruencia conceptual. Los factores obtenidos muestran que de los 34 reactivos propuestos en la escala piloto, 31 reactivos resultan validos para la construcción final de la escala de calidad de vida. Estos reactivos se asocian a los factores F1 al F7. Se eliminaron los factores F8 y F9 que corresponden a las preguntas 12, 20 y 26 por ser datos aislados. Los factores se organizaron de la siguiente manera :

La Tabla No. 2

FACTOR	NOMBRE	REACTIVOS
F1	CAMBIO	7
F2	DOMINIO	6
F3	RELACIONES	4
F4	PERSONA	4
F5	SATISFACCIÓN	4
F6	SALUD	3
F7	ÉTICO-SOCIAL	3

De acuerdo con la tabla anterior :

El Factor 1, se relaciona con los reactivos que tienen que ver con un cambio en las áreas tanto personal, familiar y social.

El Factor 2, se vincula con reactivos tendientes a la percepción de dominio.

El Factor 3, concuerda con la percepción de las relaciones intrafamiliares e interpersonales.

El Factor 4, se relaciona con reactivos que tienden a la actitud personal.

El Factor 5, corresponde a la satisfacción personal del sujeto.

El Factor 6, se conecta directamente con el área de salud.

El Factor 7, se vincula con las áreas ético-social.

La Tabla 3, muestra el alpha obtenido de la relación entre los reactivos y el factor asociado.

El análisis de reactivos comprobo la consistencia interna de la prueba. Se validó de acuerdo al criterio de Mercado (1991), se uso como criterio el hecho de que una prueba consistente encaja como se espera de acuerdo a una teoría.

Con base a los resultados obtenidos se concluye, que la escala propuesta para medir Calidad de Vida es valida y confiable

TABLA No. 3 ALPHA

ANALISIS DE VARIANZA

No	REACTIVO	FACTOR	REACTIVOS	ALPHA
22	YO NO CAMIARÍA DE VIDA	F1 CAMBIO	7	.8214
21	YO NO CAMBIARÍA DE FAMILIA			
19	YO NO CAMBIARÍA LO QUE SOY			
29	ES FACIL ENTABLAR AMISTAD CONMIGO			
32	SOY IMPORTANTE PARA MIS AMIGOS			
24	ME SIENTO BIEN LA MAYOR PARTE DEL TIEMPO			
23	PERTENEZCO A UNA FAMILIA FELIZ			
18	TENGO DOMINIO EN MI FAMILIA	F2 DOMINIO	6	.8433
33	MI FAMILIA ME AYUDARÍA EN CUALQUIER PROBLEMA			
16	TENGO DOMINIO EN MI CASA			
27	SOY IMPORTANTE PARA MI FAMILIA			
28	ME LLEVO BIEN CON LOS DEMÁS	F3 RELACIONES	4	.8362
17	TENGO DOMINIO EN MI VIDA			
31	NO RIÑO CON MI FAMILIA			
8	ESTOY SATISFECHO CON MIS RELACIONES FAMILIARES			
9	ESTOY SATISFECHO CON MI MANERA DE TRATAR A LA GENTE	F4 PERSONAL	4	.7066
30	SOY TAN SOCIABLE COMO QUIERO SER			
15	TENGO DOMINIO SOBRE MI MISMO			
25	NO DUERMO MAL			
34	TODOS ME QUIEREN	F5 SATISFACCION PERSONAL	4	.7863
6	ESTOY SATISFECHO DE MI VIDA ETICA			
6	ESTOY SATISFECHO DE MI INTELIGENCIA			
7	ESTOY SATISFECHO DE MI ALIMENTACION			
4	ESTOY SATISFECHO DE LO QUE SOY			
11	ESTOY SATISFECHO DE MI APARIENCIA			

TABLA No. 3 ALPHA (CONTINUACIÓN)

ANÁLISIS DE VARIANZA

No	REACTIVO	FACTOR	REACTIVOS	ALPHA
1	GOZO DE BUENA SALUD FISICA	F6 SALUD	3	.8395
3	GOZO DE BUENA SALUD MORAL			
10	ESTOY SATISFECHO DE MI SALUD			
14	ESTOY SATISFECHO CON MI TRABAJO	F7 ETICO-SOCIAL	3	.6374
2	GOZO DE BUENA SALUD MENTAL			
13	ESTOY SATISFECHO DE MI VIDA RELIGIOSA			

SEGUNDA ETAPA

**HABITABILIDAD DE LA VIVIENDA
Y CALIDAD DE VIDA**

MÉTODO

PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA

Segunda Etapa, continuando con el propósito esta investigación, que consintió en confirmar la relación entre la Habitabilidad de la Vivienda y la Calidad de Vida. Se usó la Escala de Habitabilidad (Mercado, 1993) y la Escala de Calidad de Vida desarrollada en el capítulo anterior. De acuerdo con la revisión previa, es innegable la sustancial influencia que la vivienda tiene, como ambiente físico (construido), en el comportamiento y sentimiento de bienestar en el ser humano. Una casa, es algo más que una construcción diseñada como escenario de la convivencia familiar y por ende de sus relaciones intrafamiliares e Interpersonales; se transforma en un lugar capaz de ofrecer las condiciones necesarias para elevar la calidad de vida de quienes la habitan. Se consta así, la importancia de la Escala de Habitabilidad que radica en establecer el efecto que tiene la Habitabilidad sobre la Calidad de Vida.

HIPÓTESIS

Dado que la Habitabilidad de la Vivienda (como ambiente físico construido), **INFLUYE** sobre la Calidad de Vida (como factor perceptivo de bienestar), del grupo social que la habita, la hipótesis es:

La Calidad de Vida se verá influenciada positivamente por la Habitabilidad de la vivienda.

SUJETOS

Se eligió una muestra de 60 sujetos mediante un procedimiento no probabilístico intencional, en residentes del área urbana del Distrito Federal.

El rango de edad se estableció entre los 19 y los 46 años, estudios realizados por Mercado (1995), exponen que la edad ha demostrado ser la variable que influye substancialmente en las diferencias individuales con respecto a la habitabilidad. Se procuro que los sujetos entrevistados vivieran en diferentes tipos de viviendas como: casa particulares, departamentos, condominios de interés social, vecindades, no importo que estas fuesen propias o rentadas.

INSTRUMENTOS

La Escala de Habitabilidad (Anexo 1), constituida por 18 reactivos bipolares propuestos por Mercado (1993), basado en los estudios del diferencial semántico de Osgood (1964), debido a que las personas utilizan palabras cotidianas para describir objetos o conceptos. De esta manera al mostrar los reactivos como adjetivos bipolares resultará más sencillo para los sujetos responder, ya que al conocer ambos extremos de la escala, pueden asignarle un valor a dicho adjetivo. Esta escala se califica de acuerdo a la dirección de los reactivos, asignándoles una calificación de 1 a 5.

La Escala de Calidad de Vida (Anexo 2), constituida por 31 reactivos bipolares que responden al grado de bienestar personal, en relación a su propio autoconcepto, elaborados por las evaluaciones personales que el individuo manifiesta en una encuesta autoevaluativa.

Esta escala se califica de acuerdo a la dirección de los reactivos, asignándoles una calificación de 1 a 5.

PROCEDIMIENTO

Se realizó una entrevista previa a cada uno de los sujetos, se averiguo si se deseaba participar en esta investigación. En la entrevista se les preguntó su edad, si el sujeto accedía a colaborar se le proporcionó la **escala de Habitabilidad de la vivienda**. Se explico que no existen respuestas buenas o malas y que se tratara de ser lo más *sincero posible*, diciendo que la opción elegida debiera ser la que más refleje su opinión acerca de lo que él siente por su casa. Se aseguró que la información que se obtendría sería manejada de *manera confidencial* y anónima. Posteriormente, se proporcionó la **escala de Calidad de Vida**, se explico de igual manera cómo responder, se dijo que la opción elegida deberá ser la que más refleje su opinión de sí mismo. Se hizo saber que de tener alguna duda se pregunte antes de contestar, por cualquier duda que pudiera surgir. Al finalizar se dio las gracias por su participación.

ANÁLISIS ESTADISTICO

El análisis estadístico de los datos se llevo a cabo mediante, una Regresión Lineal Múltiple que implicó un análisis de covarianza (SYSTAT). Para obtener evidencia en apoyo a la hipótesis que la Calidad de Vida se ve influenciada positivamente por la Habitabilidad de la vivienda.

RESULTADOS

REGRESIÓN ENTRE LA HABITABILIDAD DE LA VIVIENDA Y LA CALIDAD DE VIDA

RESULTADOS

El propósito de la Segunda Etapa, consistió en confirmar la relación entre la Habitabilidad de la Vivienda y la Calidad de Vida. Se usó la Escala de Habitabilidad (Mercado, 1993) y la Escala de Calidad de Vida (desarrollada en el capítulo IV). El análisis estadístico de los datos se llevo a cabo mediante, una Regresión Lineal Múltiple que implicó un análisis de covarianza (SYSTAT).

PRIMERA REGRESIÓN

Una vez calificados los 60 cuestionarios, se realizó un primer análisis de la varianza para la escala completa. Se aplicó una regresión lineal múltiple dentro del programa SYSTAT, utilizando como variable independiente a la Habitabilidad y a la edad como una variable categórica, la calidad de vida fue la variable dependiente. Al llevar a cabo la regresión entre las variables, el análisis de los resultados evidencia que 3 de los 7 factores de la Escala de Calidad de Vida se relacionan significativamente con la de Habitabilidad. Los factores F4 al F7 no resultaron significativos en el análisis.

Los Factores F1, F2 y F3 involucran los reactivos 16, 18, 21, 23, 27, 28, 30, 31, y 33.

De los cuales se obtiene que 6 reactivos tienen que ver con las relaciones familiares, 2 más con relaciones interpersonales y 1 con dominio en casa. Los que a continuación se mencionan :

SEGUNDA REGRESIÓN CON HABITABILIDAD

Se realizó un análisis de covarianza para las dimensiones de la escala de calidad de vida, es decir, Cambio, Dominio, Relaciones, Personal, Satisfacción Personal, Salud y Ético-Social. Estas dimensiones fueron nuestras variables dependientes.

La Habitabilidad fue la variable independiente junto con la edad esta última se tomo como una variable categórica. La dimensión calidad de vida familiar obtuvo una R2 de 0.292, con la que se explica un 29% de la varianza. (ver cuadro 1).

VARIABLE DEPENDIENTE CALIDAD DE VIDA FAMILIAR	N	R MULTIPLE	R2 MULTIPLE	R2 AJUSTADA	ERROR ESTANDAR
	60	0.540	0.292	.267	3.891

Cuadro 1 Regresión de la dimensión calidad de vida familiar con Habitabilidad

VARIABLE	COEF	ERROR ESTANDAR	COEF ESTANDAR	TOLERANCIA	T	P (2 COLAS)
CONSTANTE	10.781	2.326	0.000	0.4	.634	0.000
EDAD	-0.051	0.056	-0.101	0.999	0.902	0.371
HABITABILIDAD	0.199	0.042	0.534	0.999	4.786	0.000
TOTAL						

En el análisis de covarianza, se tiene que la Habitabilidad obtuvo una F (razón de varianza) de 11.737 con una significancia de 0.000. (ver cuadro 2)

PRUEBA DE HIPÓTESIS CALIDAD DE VIDA FAMILIAR

ORIGEN	SUMA DE CUADRADOS	GRADOS LIBERTAD	MEDIA DE CUADRADOS	F	P
REGRESION	355.412	2	177.706	11.737	0.000
RESIDUAL	862.98	57	15.140		

Cuadro 2 Análisis de covarianza

El análisis de covarianza anterior muestra una significancia de 0.000, por lo tanto se repitió el análisis con un número de dígitos para confirmar con mayor precisión la significancia obtenida. (ver cuadros 3 y 4)

VARIABLE DEPENDIENTE CALIDAD DE VIDA FAMILIAR	N	R MULTIPLE	R ² MULTIPLE	R ² ADJUSTADA	ERROR ESTANDAR
	60	0.540	0.292	0.267	3.891034041

Cuadro 3 Regresión de la dimensión calidad de vida familiar con Habitabilidad

VARIABLE	COEF	ERROR ESTANDAR	COEF ESTANDAR	TOLE RANCIA	T	P (2 COLAS)
CONSTANTE	.107811E+02	2.326347313	0.000000000	.4	.63435	0.00002
EDAD	-0.050810792	0.056326528	-0.100616264	0.9989258	-0.90208	0.37081
HABITOT	0.199215796	0.041603164	0.534100048	0.9988258	4.78848	0.00001

En el segundo análisis de covarianza, se tiene que la Habitabilidad obtuvo una F (razón de varianza) de 11.737 con una significancia de 0.000053843. (ver cuadro 4)

PRUEBA DE HIPÓTESIS CALIDAD DE VIDA FAMILIAR

ORIGEN	SUMA DE CUADRADOS	GRADOS LIBERTAD	MEDIA DE CUADRADOS	F	P
REGRESION	355.412E+03	2	177.706E+03	11.7374E+02	0.000053843
RESIDUAL	862.98E+03	57	15.140E+03		

Cuadro 4 Análisis de covarianza

Discusión

Discusión

El propósito de este estudio es dar a conocer la relación que existe entre la habitabilidad de la vivienda y la calidad de vida.

Para alcanzar este objetivo, se investigo primero el tema a nivel documental, para conocer los estudios realizados en el campo de la Psicología Ambiental sobre la habitabilidad de la vivienda.

Encontramos que el concepto de calidad de vida los autores no refieren estudios directos sobre el tema, pero mencionan con frecuencia en sus trabajos, que existe una relación muy importante con la vivienda.

Aguilar y Estrada, (1994), en su investigación sobre la validación de la escala de habitabilidad de la vivienda, confirman que, "Dado que la habitabilidad (como ambiente físico) influye sobre las relaciones interpersonales (se incluyen factores de control y de desarrollo personal) entre los miembros de la familia. Confirmando que, "Existe una relación de la Habitabilidad con el Clima Familiar".

Mercado, (1991) define a la habitabilidad como, "El gusto o agrado que sienten los habitantes por su vivienda en función de la satisfacción de sus necesidades y sus expectativas". De acuerdo con el autor, se muestra la innegable y substancial influencia que tiene la vivienda en el comportamiento y sentimiento de bienestar del ser humano, sugiere que existe una estrecha relación entre la Habitabilidad de la Vivienda y la Calidad de Vida.

Mercado y Cois. (1995) destacan que, "El interés por el concepto de la Habitabilidad de la vivienda, surge del hecho de que se conjuntan una serie de problemas teóricos relevantes en conexión con la relación del hombre con su ambiente diseñado y representa un campo

fundamental de aplicación para nuestro país, como es el caso del lugar de residencia. La vivienda es un tema de gran importancia práctica y tecnológica para un país en vías de desarrollo, con una población creciente, grandes niveles de urbanización y como consecuencia, un déficit crónico de vivienda”.

Osgood, Suci y Tannenbaum,(1957), emplean en sus trabajos la respuesta emocional de los sujetos ante diferentes ambientes, emplean el Diferencial Semántico como la base de su análisis acerca del significado connotativo de los conceptos.

Merhabian y Rusell (1974), por su parte encontraron que el ambiente físico y el estímulo social, afecta el estado emocional de una persona, y este estado emocional determina el comportamiento del sujeto en dicho escenario.

Mercado, Luz Ma. (1992) indica que, “El espacio vital que acoge al hombre debería adecuarse para solucionar todos los aspectos de la vida humana. Tanto en su dimensión física como Psíquica, el hombre necesita encontrar en su entorno los recursos para satisfacer sus necesidades fundamentales”.

Los autores mencionados tienen un común denominador, teóricamente sí existe una relación entre la habitabilidad de la vivienda y la calidad de vida.

Los trabajos antes mencionados inspiraron la investigación que llevamos a cabo para demostrar. La relación entre la habitabilidad de la vivienda y la calidad de vida.

La estrategia empleada fue dividir el estudio en dos etapas. En la primera, se llevo a cabo la construcción y validación de la escala de calidad de vida para lo que se elaboró un cuestionario piloto de acuerdo

con las técnicas para la construcción de cuestionarios de actitud y de opción múltiple (Nadelsticher, 1983), con reactivos que responden a la percepción que el sujeto tiene de sí-mismo con relación a su propio autoconcepto. Los reactivos se elaboraron de acuerdo al método de rangos sumariados de Likert. Se revisaron temas relacionados con el autoconcepto (Fitts, 1965). Se realizó un análisis de reactivos para comprobar la consistencia interna de la prueba y se validó de acuerdo al criterio de Mercado (1991), usando como criterio el hecho de que una prueba consistente encaja como se espera de acuerdo a una teoría.

La segunda etapa consistió en confirmar la relación entre la habitabilidad de la vivienda y la calidad de vida, para ello se usó la escala de habitabilidad (Mercado, 1993), y la escala de calidad de vida (validada en esta investigación). Se eligió una muestra mediante un procedimiento no probabilístico intencional con sujetos residentes en el área urbana del distrito federal, el análisis estadístico de los datos se llevó a cabo mediante una regresión lineal múltiple que implicó un análisis de covarianza (SYSTAT) los resultados muestran una clara evidencia en apoyo a la hipótesis que la Calidad de Vida se ve influenciada positivamente por la Habitabilidad de la vivienda.

Los resultados del análisis de covarianza para las dimensiones de la escala de calidad de vida se tomó como variable dependiente. La Habitabilidad fue la variable independiente junto con la edad, esta última se tomó como una variable categórica. La dimensión calidad de vida familiar obtuvo una R^2 de 0.292, con la que se explica un 29% de la varianza. En el análisis de covarianza, se tiene que la Habitabilidad obtuvo una F (razón de varianza) de 11.737 con una significancia de 0.000053843.

La utilidad de los resultados obtenidos en esta investigación evidencian que la habitabilidad de la vivienda influye positivamente en la calidad de vida familiar.

Podemos concluir que, Los resultados de este trabajo dan la *apertura para realizar otros estudios más profundos*, sobre el tema de la calidad de vida, las investigaciones serán cada vez más finas, los beneficios potenciales de esta investigación es crear la necesidad de estudios de éste tipo en el futuro.

Se sugiere que la calidad de vida personal se debe de investigar con otros factores. Factores que tal ves se relacionan con el trabajo, las relaciones interpersonales, motivación al logro. Investigar estas relación sería de gran provecho para los estudios futuros de la Psicología Ambiental.

REFERENCIAS

- Adler, A. (1914). The Psychology of power. **Journal of Individual Psychology**, **22**, 166-172.
- Aguilar, N. y Estrada, A. (1994). **Validación de la Escala de Habitabilidad de la Vivienda**. TESIS, U.N.A.M., México.
- Berlyne, D. (1951). Attention to change. **British Journal of Psychology**, **41**, 68-80.
- Berlyne, D. (1958 a). The influence of the albedo and complexity of stimuli on visual fixation in the human infant. **British Journal of Psychology**, **49**, 318-319.
- Berlyne, D. (1958 b). The influence of complexity and novelty in visual figures on orienting responses. **British Journal of Psychology**, **55**, 289-296.
- Cooley, C. (1968). **The social self: On the Meaning of "I"** . In Gordon, C. & Georgan. K. J. (Eds.), **The self in social interaction (vol.1)**. New York: John Wiley & Sons, Inc.
- Contreras y Cordero. (1994). **Ambiente, Desarrollo Sustentable y Calidad de Vida**. Caracas.

Dember, W. y Earl, R. (1957). Analysis of exploratory, manipulatory and curiosity behaviors. Psychological review, 64, 91-96.

Epstein, S. (1973). The self-concept revisited. American Psychologist, 28, 404-416.

Fitch, J. (1983). Bases empíricas de la dimensión estética. En : Proshansky, W. Ittelson y L. Rivlin (Eds.). Psicología Ambiental. El hombre y su entorno social. México : Trillas, p. 113-123.

Fitts, W. (1965). Tennessee self concept manual. Nashville, Tennessee: Counselor Recording and Tests.

Freud, S. (1953). Beyond the pleasure principle. En : The Complete Psychological Works of Sigmund Freud, Standard Edition (Vol. XVIII). London : Hogarth Press. Pp. 1916-1938.

Gómez Perez-Mitre, (1981). Autoestima: expectativas de éxito o de fracaso en la realización de una tarea. Revista de la Asociación Latinoamericana de Psicología Social, 1, 135-156.

Gross. (1987) Metropolización en América Latina y el Caribe; Calidad de Vida y Pobreza Humana: México ONU - CEPAL.

- Honikman, B. (1976). **Construct theory as an approach to architectural and environmental design.** En P. Slater (Ed.). **Explorations in intrapersonal space.** Vol. 1, Londres : Wiley.
- Hull, C. (1943). **Principles of Behavior.** Nueva York: Appleton-Century-Crofts.
- James, W. (1968). **The self.** In Gordon, C. & Gergen, K. J. (Eds.), **The self in Social interaction (vol. 1).** Neww York: John Wiley & Sons, Inc.
- La Rosa, Jorge. (1986). **Escalas de Locus de Control y Autoconcepto.** Tesis de Doctorado.
- Mac Cullough, L. (1984). **Dimensiones Filosóficas y Éticas de la Calidad de Vida.** Su relación con el tratamiento de las enfermedades cardiovasculares.
- Mead, G. H. (1934). **Mind, self and societi.** Chicago: University of Chicago Press.
- Mallman, (1977). **Calidad de Vida y Desarrollo.** ICHEHM.
- Maslow. A. H. (1954). **Motivation and personality.** New York; Van Nostrand.

Max-Neef, M., Elizalde, A., Hopenhayn, M. (1986). Desarrollo a Escala Humana. CEPUR, Fundación Dag Hammarskjöld.

Mehrabian, A. y Russell, J. (1974). An Approach to Environmental Psychology. Cambridge Mass : MIT Press.

Mercado, Luz Ma. (1992). La Calidad de Vida en el D. F., ENFOQUES, Análisis el Financiero. México. pp. 31A

Mercado, S. (1991). Acerca de La Validez y sus Vicisitudes. Revista Mexicana de Psicología Social y Personalidad, 2, 31-34

Mercado, S. y Delahanty, M. (1985). Medición de la calidad de las construcciones a través de una prueba de habilidades y funcionalidad. Revista Mexicana de Psicología. Vol. II No. 2. México.

Mercado, S. y González, J. (1991). Evaluación Psicosocial de la Vivienda. México. Documento interno, INFONAVIT.

Mercado, S. (1993). Un Modelo de Habitabilidad de la Vivienda. Facultad de Psicología U.N.A.M. México.

Mercado, S., Ortega, P., Estrada, C. y Luna, M. (1995). Habitabilidad de la Vivienda Urbana. U.N.A.M. México.

**ESTA TESIS NO DEBE
SALIR DE LA BIBLIOTECA**

Michelson, W. y Reed, P. (1979). The Thorical Status and Operational Usage of Lifestyle in Environmental Research. Paper No. 36
Center for Urban and Community Studies : University of Toronto.

Moo, R. (1974). The Human Context. New York : Wiley.

Moreno, J. L. (1934). Who shall survive? New York: B eacon House.

Nadelsticher, M. A. (1983). Técnicas para la construcción de cuestionarios de actitudes y opción multiple. Instituto Nacional de Ciencias Penales, México.

Osgood, C., Suci, G. y Tannenbaum, P. (1957). The Measurement of Meaning. Illimois: The University of Illimois Press.

Osgood, C. (1964). Semantic differential technique in the comparative studies of culture. En : A. K. Romney y R. G. Andrade (Eds.). Transcultural Studies in Cognition. American Antropologist, 66, 3, 171-200.

Osgood, C. (1966). Dimensionality of the semantic space for communication via facial expressions. Scandinavian Journal of Psychology, 7, 1-30.

Rapoport, A. (1969). House Form and Culture. New Jersey : Prentince-Hall.

- Rapoport, A. (1985). **Thinking about home environments a conceptual framework.** En : I. Altman y C. Werner (Eds.). **Home Environmets.** New York: Plenum, pp. 255-286.
- Rogers, C. R. (1950). **The significance of self-regarding attitudes and perceptions.** In Reymert, M. L. (de.), **Feeling and emotion: The Mooseheart Symposium.** New York: McGraw-Hill.
- Serra, C., Mendoza, A.(1991). **Escala de Autoconcepto de Tennessee.** Programa de publicaciones de material didáctico, UNAM.
- Sabag, A. (1984). **Calidad de Vida en el Distrito Federal.** Encuesta IOMP, México, D. F.
- Saegert, S. (1985). **The role of housing in the experience of dwelling,** En I. Altman and S. Werner (Eds.). **Home Environment : Human Behavior and Environment.** Vol. 8 New York : Plenum, pp. 287-309.
- Skinner, B. (1938). **The Behavior of Organism. An Experimental Approach.** Nueva York: Appleton-Century-Crofts.
- Skinner,B. (1957). **Verbal Behavior.** New York: Appleton-Century-Crofts.

Werner, C. M. (1987). Home interiors : A time and place for interpersonal relationships. *Environment and Behavior*. Vol. 19 No. 2, March 169-179. Sage Publications.

White, R. (1959). Motivation reconsidered : The concept of competence. *Psychological Review*, 66, 297-333.

ANEXOS

ANEXO 1

Este cuestionario tiene como finalidad recabar información acerca de tu casa.

No hay respuestas buenas o malas, sólo nos interesa conocer tu opinión.

Se te van a presentar una serie de declaraciones sobre las características de esta Cafetería. Debes marcar con una X en el espacio que mejor refleje tu opinión acerca de cada aspecto.

Por ejemplo :

Mi automóvil es :

Viejo	()	()	()	()	()	Nuevo
	1	2	3	4	5	

Si marcas la opción **1**, estarás afirmando que tu automóvil es un modelo muy antiguo, si marcas la opción **2**, dirás que tu coche es viejo, pero no el más viejo, si marcas la opción **3** tu coche no será ni un modelo muy viejo, ni un modelo muy nuevo, si eliges la opción **4**, quiere decir, que tu automóvil es semi nuevo, pero no el más nuevo y si eliges la opción **5** quiere decir que tu coche es un modelo muy nuevo.

Gracias por tu colaboración

Mi casa es :

- | | | |
|----------------------|---------------------|-----------------------|
| Cómoda | () () () () () | Incomoda |
| Muy Funcional | () () () () () | Poco Funcional |
| Relajante | () () () () () | Tensionante |
| Amplia | () () () () () | Estrecha |
| Completa | () () () () () | Incompleta |
| Inhabitable | () () () () () | Habitable |
| Adecuada | () () () () () | Inadecuada |
| Organizada | () () () () () | Desorganizada |
| Manejable | () () () () () | Inmanejable |
| Hermosa | () () () () () | Fea |
| Iluminada | () () () () () | Oscura |
| Amable | () () () () () | Hostil |
| Insuficiente | () () () () () | Suficiente |
| Comprensible | () () () () () | Incomprensible |
| Mal Integrada | () () () () () | Bien Integrada |
| Une | () () () () () | Separa |
| Hogareña | () () () () () | Poco Hogareña |
| A mi modo | () () () () () | Extraña |

ANEXO 2

Edad_____

INSTRUCCIONES

Este cuestionario tiene como finalidad el recabar información acerca de tu Calidad de Vida. No hay espuestas buenas o malas, sólo nos interesa conocer tu opinión.

Se van a presentar una serie de afirmaciones en la cuales te describes a ti mismo, tal como tu te ves.

Contesta como si tu te estuvieras describiendo a ti mismo y no ante ninguna otra persona. No omitas ninguna afirmación.

Lee cada afirmación cuidadosamente y despues escoge una de las cinco respuestas.

Estoy :

- (1) COMPLETAMENTE EN DESACUERDO**
- (2) EN DESACUERDO**
- (3) NI EN ACUERDO NI EN DESACUERDO**
- (4) DE ACUERDO**
- (5) COMPLETAMENTE DE ACUERDO**

Estoy :

(1) COMPLETAMENTE EN DESACUERDO

(2) EN DESACUERDO

(3) NI EN ACUERDO NI EN DESACUERDO

(4) DE ACUERDO

(5) COMPLETAMENTE DE ACUERDO

GOZO DE BUENA SALUD	1	2	3	4	5
1.- FISICA	()	()	()	()	()
2.- MENTAL	()	()	()	()	()
3.- MORAL	()	()	()	()	()

ESTOY SATISFECHO (A)

4.- DE LO QUE SOY	()	()	()	()	()
5.- CON MI VIDA ETICA	()	()	()	()	()
6.- CON MI INTELIGENCIA	()	()	()	()	()
7.- DE MI ALIMENTACION	()	()	()	()	()
8.- CON MIS RELACIONES FAMILIARES	()	()	()	()	()
9.- CON MI MANERA DE TRATAR A LA GENTE	()	()	()	()	()
10.- DE MI SALUD	()	()	()	()	()
11.- CON MI APARIENCIA	()	()	()	()	()
12.- CON MI VIVIENDA	()	()	()	()	()
13.- DE MI VIDA RELIGIOSA	()	()	()	()	()
14.- DE MI TRABAJO	()	()	()	()	()

Estoy :

(1) COMPLETAMENTE EN DESACUERDO

(2) EN DESACUERDO

(3) NI EN ACUERDO NI EN DESACUERDO

(4) DE ACUERDO

(5) COMPLETAMENTE DE ACUERDO

TENGO DOMINIO

	1	2	3	4	5
15.- SOBRE MI MISMO	()	()	()	()	()
16.- EN MI CASA	()	()	()	()	()
17.- EN MI VIDA	()	()	()	()	()
18.- EN MI FAMILIA	()	()	()	()	()

SI YO PUDIERA CAMBIARIA

19.- LO QUE SOY	()	()	()	()	()
20.- DE CASA	()	()	()	()	()
21.- MI FAMILIA	()	()	()	()	()
22.- DE VIDA	()	()	()	()	()

REACTIVOS

23.- PERTENEZCO A UNA FAMILIA FELIZ	()	()	()	()	()
24.- ME SIENTO BIEN LA MAYOR PARTE DEL TIEMPO	()	()	()	()	()
25.- DUERMO MAL	()	()	()	()	()

Estoy :

(1) COMPLETAMENTE EN DESACUERDO

(2) EN DESACUERDO

(3) NI EN ACUERDO NI EN DESACUERDO

(4) DE ACUERDO

(5) COMPLETAMENTE DE ACUERDO

REACTIVOS

	1	2	3	4	5
26.- HAGO EL TRABAJO QUE ME CORRESPONDE EN CASA	()	()	()	()	()
27.- SOY IMPORTANTE PARA MI FAMILIA	()	()	()	()	()
28.- ME LLEVO BIEN CON LOS DEMAS	()	()	()	()	()
29.- ES DIFICIL ENTABLAR AMISTAD CONMIGO	()	()	()	()	()
30.- SOY TAN SOCIABLE COMO QUIERO SER	()	()	()	()	()
31.- RIÑO CON MIS FAMILIARES	()	()	()	()	()
32.- SOY IMPORTANTE PARA MIS AMIGOS	()	()	()	()	()
33.- MI FAMILIA SIEMPRE ME AYUDARIA EN CUALQUIER PROBLEMA	()	()	()	()	()
34.- NADIE ME QUIERE	()	()	()	()	()