

21
Zejem.

**UNIVERSIDAD NACIONAL AUTÓNOMA
DE MEXICO**



FACULTAD DE CIENCIAS POLITICAS Y SOCIALES
COORDINACION DE RELACIONES INTERNACIONALES

**LA MIGRACION MEXICANA Y EL SISTEMA
ELECTORAL DE ESTADOS UNIDOS.**

T E S I S
QUE PARA OBTENER EL TITULO DE:
**LICENCIADO EN RELACIONES
INTERNACIONALES**
P R E S E N T A :
ESCAMILLA CHIMAL JORGE ALBERTO

ASESOR: PROF. LUIS GONZALEZ SOUZA



MEXICO, D. F.

1998

**TESIS CON
FALLA DE ORIGEN**

261991



Universidad Nacional
Autónoma de México



UNAM – Dirección General de Bibliotecas
Tesis Digitales
Restricciones de uso

DERECHOS RESERVADOS ©
PROHIBIDA SU REPRODUCCIÓN TOTAL O PARCIAL

Todo el material contenido en esta tesis esta protegido por la Ley Federal del Derecho de Autor (LFDA) de los Estados Unidos Mexicanos (México).

El uso de imágenes, fragmentos de videos, y demás material que sea objeto de protección de los derechos de autor, será exclusivamente para fines educativos e informativos y deberá citar la fuente donde la obtuvo mencionando el autor o autores. Cualquier uso distinto como el lucro, reproducción, edición o modificación, será perseguido y sancionado por el respectivo titular de los Derechos de Autor.

AGRADECIMIENTOS

Detrás de la culminación de esta obra estuvieron involucradas varias personas e instituciones sin las cuales no hubiera sido posible su realización:

En primer lugar mi alma mater, la Universidad Nacional Autónoma de México, que me brindó la oportunidad anhelada desde mi infancia: ser universitario, y a la cual espero algún día poder retribuirle todo lo que me ha otorgado.

Después están mis padres: Don Beto, Cuquita(+), Stella, Elsa(+), Alberto, Carlos, Jesús, Lalo, Isabel, Ricardo, Laura, Julia(+), Maricarmen, Georgina y Magda. Especialmente Max, quien revisó y supervisó la elaboración de este trabajo. Ellos no sólo me dieron la vida, me ayudaron a crecer y a tener un ideal; siempre me han apoyado incondicionalmente y me han dado mucho más de lo que merezco. A mi hermana por ser siempre un ejemplo a seguir.

También deseo agradecer a mi asesor el Profesor Luis González Souza, cuya colaboración fue decisiva para la culminación de este trabajo; sobre todo por sus valiosas observaciones que contribuyeron a enriquecer el presente estudio. Así mismo, deseo dejar testimonio a los profesores que integraron el jurado revisor: Consuelo Dávila, Rosa María Villarello, Remedios Gómez Arnau y Paz Consuelo Márquez; por la atención y el valioso tiempo que dedicaron al análisis del mismo.

A las autoridades del Instituto "Matías Romero" de Estudios Diplomáticos y del Archivo General de la Nación, por su apoyo para la realización de esta obra, especialmente a la Embajadora Olga Pellicer y a la Maestra Patricia Galeana; al igual que Jorge Luis Hidalgo y Alfredo Sarmina. Así como a todos mis compañeros que me impulsaron y me ayudaron a la elaboración de este trabajo, en especial a los de la biblioteca.

Al mismo tiempo, no puedo omitir a los profesores de la Facultad de Ciencias Políticas y Sociales, con los que alguna ocasión tomé clases, pues este trabajo es la culminación de todas sus cátedras. En particular a Hilda Varela, por su apoyo académico; a Juan Carlos Mendoza y Alejandro Chanona, por su apoyo laboral.

A todos mis amigos, por sus muestras de aprecio, solidaridad y estímulo constante: Marcela, Leila, Elizabeth, Amalia, Ricardo, Max, Jorge, Efraín, Sandra, Ariadne, Raúl, Carlos, Alejandra y Jesús.

JORGE A. ESCAMILLA
1998.

ÍNDICE

INTRODUCCIÓN	1
1. CONCEPTUALIZACIÓN DE LA MIGRACIÓN.	8
1.1. Percepción del fenómeno migratorio en Estados Unidos.	8
1.2. Percepción del fenómeno migratorio en México.	38
1.3. Percepción Internacional de la migración en el fin del milenio.	60
1.3.1. El caso alemán.	69
1.3.2. La migración en Bélgica.	71
1.3.3. La migración en España.	72
1.3.4. La migración en Francia	73
1.3.5. La migración en Gran Bretaña	74
1.3.6. La migración en Italia.	75
1.3.7. La migración en el continente asiático.	75
1.3.8. La migración en Canadá.	76
1.3.9. La migración entre los países subdesarrollados.	77
1.3.9.1. La migración en África.	77
1.3.9.2. Panorama de la migración en América Latina.	78
2. EL SISTEMA POLÍTICO ESTADOUNIDENSE	80
2.1. Historia del Bipartidismo.	80
2.1.1. El Partido Demócrata.	86
2.1.2. El Partido Republicano.	88
2.1.3. La decadencia del sistema de partidos.	90
2.1.4. La psicología del elector.	93
2.1.5. El voto latino.	97
2.2. La dinámica del proceso electoral.	101

2.2.1. Descripción de sus diferentes etapas.	101
2.2.1.1. Las elecciones primarias.	104
2.2.1.2. Los “Caucus”.	107
2.2.1.3. Los sondeos y encuestas de opinión.	108
2.2.1.4. La gran convención.	110
2.2.1.5. La campaña.	113
2.2.1.5.1. Los debates.	115
2.2.1.6. El día de la elección.	116
3. LAS ELECCIONES QUE DIERON PASO A LA NUEVA AGENDA ELECTORAL.	123
3.1. La derrota de George Bush en 1992.	123
3.1.1. La candidatura independiente de Ross Perot.	139
3.2. Las elecciones intermedias de 1994.	146
3.2.1. La Propuesta 187.	149
3.2.1.1. La Administración Clinton ante la Propuesta 187.	161
3.2.1.2. Los hispanos ante la Propuesta 187.	163
3.2.1.3. La respuesta del gobierno de México ante la Propuesta 187.	164
4. EL PUENTE HACIA EL FUTURO DE BILL CLINTON.	169
4.1. La migración en la retórica electoral de Clinton.	178
4.2. El control de la migración en la administración de Clinton.	186
4.2.1. Operación Empleos.	191
4.2.2. Operación Guardián.	192
4.2.3. Operación Bloqueo.	197
4.2.4. Operación Mantener la Línea.	198
4.2.5. Operación Salvaguarda.	199

4.2.6. Operación Costa Distante.	199
4.2.7. Operación Desarticulación.	200
4.3. El debate migratorio en 1996.	201
4.3.1. La migración en las relaciones del Ejecutivo con el Congreso	204
4.3.1.1. El proceso para la aprobación del Acta de Reforma a la Migración Ilegal de 1996.	204
4.3.1.2. La Reforma del Sistema de Asistencia Social (Welfare).	208
4.3.1.3. La Ley Antiterrorista.	212
4.4. La relación con México y los temas de Política Exterior.	215
4.5. Los resultados.	224
5. LA PROPUESTA REPUBLICANA: PLURALISMO O DIVERGENCIA.	226
5.1. Robert Dole: Un héroe Americano.	229
5.1.1. La Convención Republicana.	235
5.1.1.1. El fenómeno de la migración en la Plataforma Política Republicana.	238
5.1.1.2. La nominación de Jack Kemp como candidato a la Vicepresidencia.	242
5.1.2. La retórica migratoria de Bob Dole.	244
5.1.3. Su posición frente al TLC y el narcotráfico.	249
5.1.4. El plan económico de Dole.	251
5.2. El radicalismo de Pat Buchanan.	253
5.2.1. El "Muro Buchanan".	255
5.2.2. Su posición frente al TLC y el narcotráfico.	257
5.3. Otros aspirantes a la nominación republicana.	261
5.3.1. Steve Forbes.	261

5.3.2. Lamar Alexander.	263
5.3.3. Phil Gramm.	264
5.3.4. Alan Keyes.	265
5.3.5. Richard Lugar.	265
5.3.6. Bob Norman.	266
5.3.7. Lamar Smith.	266
5.3.8. Morry Taylor.	266
5.4. La aspiración de Pete Wilson.	267
6. EL FENÓMENO DE ROSS PEROT: FRAGMENTACIÓN O RIGIDEZ DEL SISTEMA POLÍTICO.	271
CONCLUSIONES.	277
FUENTES DE CONSULTA.	289
Libros.	289
Artículos.	291
Prensa.	295
Otros.	296

INTRODUCCIÓN

"He tenido un sueño, vi gente tomándose de las manos, unida sin muros de hierro, sino puentes de amistad".

Martin Luther King.

Estados Unidos, debido a su condición de superpotencia y por la influencia que ejerce en el contexto internacional, siempre será un tema de gran relevancia para la agenda internacional; sobre todo para nuestro país por los múltiples intereses y conflictos que se presentan. Por lo mismo, su proceso electoral se constituye en una variante muy importante en las Relaciones Internacionales; ello obliga a realizar una revisión panorámica de los factores políticos, como la campaña contra la migración, que se manifestaron detrás de la contienda democrática.

El colapso del bloque socialista propició que los temas que eran predominantes en la agenda electoral norteamericana perdieran relevancia. Por más de cuatro décadas, el mensaje anticomunista fue un rasgo distintivo que definió la competencia, por lo que ahora se ha creado un gran vacío, que conjuntamente con la falta de identificación partidista y de arraigo de los candidatos, donde las disputas que se presentan son más de espectáculo que de contenido, aunado a la inconformidad del electorado frente a la situación económica, han dado lugar a que viejos temas adquieran una mayor importancia.

México y Estados Unidos comparten una frontera dinámica y singular de más de 3,000 kilómetros, que divide también al desarrollo del subdesarrollo, la cual no se puede eliminar y en la que simultáneamente convergen las oportunidades y las carencias, características de la interacción de dos países. Toda relación entre

vecinos es motivo de conflicto, máxime cuando los antecedentes históricos han dejado heridas que aún no cicatrizan, y que en este caso la confrontación es mayor al tratarse de dos culturas contrastantes, con niveles desiguales de desarrollo económico y con legados culturales distintos; por nuestra parte las raíces iberoamericanas, frente a la principal potencia de este siglo, caracterizada por el pragmatismo anglosajón y protestante.

En la presente investigación abordaré la contienda electoral por la presidencia de Estados Unidos, realizada en 1996, la cual constituyó un ejemplo de la actitud pragmática que habrán de tomar los políticos estadounidenses en los próximos años; asimismo es una muestra de los riesgos que enfrentó la administración de Bill Clinton no sólo para mantenerse en la Casa Blanca, sino también de los que afrontará para poder cumplir con sus programas, al tener que lidiar con una fuerte oposición republicana; sobre todo si aspira a buscar la elección de Al Gore como presidente en el año 2001.

Actualmente, en la política estadounidense los temas relacionados con México han cobrado una gran relevancia; la misma complejidad y extensión de éstos obliga a que cada uno de ellos requiera de un estudio particular, que en esta ocasión se centrará en los trabajadores migratorios, debido a que son uno de los principales blancos de la campaña xenófoba contra nuestro país, así como los primeros receptores de las consecuencias derivadas de la ola de agresiones políticas.

Para comprender de una forma más clara el proceso electoral de 1996 y la importancia que la migración tuvo en él, en primer lugar analizaré la conceptualización de la migración como uno de los temas relevantes de la agenda internacional; pasando por la perspectiva estadounidense, la visión que se tiene en

nuestro país, así como en otras regiones del orbe. Con la finalidad de contextualizar el fenómeno migratorio en el fin del milenio.

Posteriormente, como preámbulo al reciente proceso electoral, haré un breve recorrido, no solo histórico, sino también de como funciona el sistema bipartidista estadounidense. Más adelante usaré como referencia las elecciones que dieron paso a una nueva agenda electoral: las presidenciales de 1992 y las estatales de California en 1994. Para así poder abordar no sólo el proceso electoral de 1996; sino también la forma en que la migración mexicana se constituyó como uno de los temas que gravitaron en los discursos y las acciones de los principales protagonistas políticos de Estados Unidos.

Frente al nuevo milenio, el fenómeno de la migración se perfila como uno de los llamados problemas globales, cuyas consecuencias no han sido evaluadas adecuadamente a nivel mundial, en un contexto internacional caracterizado por los procesos de globalización e interdependencia, manifestados en continuas transformaciones, así como en profundas desigualdades económicas y sociales que, en muchos casos, están conduciendo a una interdependencia conflictiva que se evidencia no sólo en Estados Unidos, sino también en Europa, Asia, África e inclusive en América Latina.

Los flujos migratorios, principalmente laborales, han escapado al control de los gobiernos receptores, como es el caso de Estados Unidos, que se caracteriza por ser un país de inmigrantes, con una población aproximada de 20 millones de personas de origen mexicano, que han tenido que enfrentar manifestaciones en su contra provenientes de diversos sectores de esa sociedad, pasando por políticos, cuerpos policíacos y civiles que evidencian el ambiente discriminatorio, xenofóbico y racista. Esta situación se ha visto agravada, principalmente, por la crisis en la que

ha entrado la economía de ese país a partir de 1990, y al no existir ya el fantasma del comunismo deben buscar un nuevo culpable para justificar la incapacidad del gobierno y de la misma sociedad norteamericana ante tal situación.

El mundo vive inmerso en una etapa de globalización e incertidumbre, en la cual existen grandes comunidades que se encuentran al margen del desarrollo. Día con día se incrementa la brecha entre el Norte y el Sur, fenómeno, que de no corregirse, puede llevar a un enfrentamiento de proporciones inimaginables. De acuerdo con la Sociología Histórica, el conflicto y la cooperación son las dos facetas que nos presentan las Relaciones Internacionales; en la primera nos encontramos inmersos; la segunda es más difícil de cristalizar; sin embargo, es la única opción para que el Norte y el Sur puedan convivir en armonía en el próximo siglo.

Partiendo de lo anterior, la vecindad entre México y Estados Unidos tiene el potencial para ser fuente de entendimiento y no un motivo de discordia; el reto está en construir los puentes adecuados; la elaboración de esta investigación tiene como sustento el contribuir académicamente a ello.

Con base en lo asentado, en la presente tesis se tienen como propósito específico los siguientes objetivos:

En primer lugar, se pretende buscar una definición del fenómeno migratorio, en la que éste se conceptualice de una forma común y que sea comprensible para ambos países, pues en principio no es posible acordar en algo que se concibe de una forma diferente en ambos lados de la frontera; para así poder analizar la migración de mexicanos a Estados Unidos como un fenómeno global que, por sus múltiples aristas, no puede ser solucionado de manera unilateral, dentro de un enfoque que

considere a todos los factores involucrados y presente sus diferentes dimensiones, tanto económicas como ideológicas.

Posteriormente, se dará un esbozo del sistema político de Estados Unidos, de su adaptación y conceptualización a los temas de la agenda internacional de fin de siglo; entre ellos la migración procedente de México, que ha cobrado mayor importancia, en un nuevo orden global cada vez más interdependiente.

Finalmente, se identificarán los rasgos comunes y las divergencias de los diferentes actores políticos estadounidenses en relación con el tema de la migración, en términos de la retórica electoral, las características del electorado y el contexto interno de Estados Unidos en 1996.

Como consecuencia del contexto planteado se pretende demostrar las hipótesis que se exponen a continuación:

Con el fin de la Guerra Fría, el debate electoral ha perdido el enemigo común, por ello se enfoca principalmente a aspectos internos, buscando elementos externos, desviando la atención de la opinión pública acerca de las verdaderas causas de éstos; las exigencias electorales sugieren la fabricación de fantasmas para adjudicarles la responsabilidad, real o supuesta, de los problemas que aquejan a la sociedad estadounidense, uno de estos fantasmas lo constituye la comunidad de origen mexicano.

Los temas vinculados con el exterior introducen en las campañas la confrontación que los candidatos utilizan para acentuar sus diferencias, ya que, históricamente, uno de los elementos que mayor influencia ha tenido en el devenir de la contienda electoral ha sido la percepción por una parte del electorado acerca de

amenazas o crisis, representadas por “la invasión extranjera”, el temor a la pérdida del carácter nacional, el retroceso del idioma inglés por el español, la sustitución de trabajadores estadounidenses por extranjeros.

La conjunción de factores circunstanciales, representados por la misma contienda electoral, con factores permanentes, como la oferta y la demanda de mano de obra barata, así como la existencia de un sentimiento antimexicano entre algunos sectores de la población, son la razón de fondo que están detrás de las acciones hostiles; los políticos saben que para el electorado el discurso antimexicano es un poderoso elemento para la atracción de votos y no desperdiciarán la oportunidad de explotarlo.

Se afirma que el endurecimiento contra la migración es resultado del año electoral; sin embargo, se corre el riesgo de que esta agresión se convierta en una constante, ya que el racismo y la xenofobia no son cuestiones cuya manipulación en este caso electoral pueda contenerse tan fácilmente. Con ello se promueve el enfrentamiento entre los diferentes sectores sociales de Estados Unidos, lo que puede ocasionar una mayor inestabilidad social a corto plazo.

Después de ganar consecutivamente las elecciones de 1980, 1984 y 1988, la falta de cohesión interna del Partido Republicano se evidenció en su derrota en 1992, no obstante que después de la convención cerraron filas y apoyaron a George Bush; sin embargo, en las elecciones de 1996 fue más difícil esa unificación y por lo mismo se presentó su fracaso, debido principalmente, al extremismo de Buchanan que, a pesar de haber perdido la posibilidad de obtener la nominación republicana frente a Bob Dole, se sostuvo en la contienda llevando el debate a extremos más radicales.

Pat Buchanan, así como lo hizo Pete Wilson, impulsó la utilización del tema de la migración como una cortina de humo para desviar la atención de los verdaderos problemas, como la crisis económica y el desempleo; así el descontento ocasionado por los altos impuestos es inteligentemente canalizado para apoyar acciones antiinmigrantes que no tienen ninguna base legal, sino más bien electoral.

La corriente aislacionista, representada por Buchanan, seguirá cobrando fuerza, mientras persistan los problemas en la economía, que se magnifican sobre todo durante la época electoral, debido a la receptividad de sus mensajes, que en buena medida son el reflejo de las demandas y preocupaciones de un electorado pragmático. Sin embargo, la identificación partidista continuará disminuyendo pues, ante la debilidad de las plataformas, el electorado centra más su atención en factores como la personalidad, el carisma y el potencial de liderazgo de los candidatos; además el no responder a la problemática seguirá fortaleciendo a terceras instancias independientes e inclusive a la consolidación de un tercer partido que asimile el descontento existente hacia ambos partidos; factores que evidencian la crisis del sistema político, que ha gozado del calificativo de ser la democracia más avanzada del orbe.

1. CONCEPTUALIZACIÓN DE LA MIGRACIÓN.

1.1. *Percepción del fenómeno migratorio en Estados Unidos.*

“Dadme vuestros pobres y fatigados, dadme vuestras masas hacinadas que anhelan respirar la libertad. Dadme los míseros desechos de vuestras atestadas tierras. Enviadme a los desamparados, los azotados por la tempestad. Yo sostengo en alto mi lámpara a un lado de la puerta de oro”.¹

El 4 de julio de 1776, al declarar su independencia, Estados Unidos entraba a la historia enarbolando las ideas de una nueva democracia: sosteniendo que todos los hombres nacen iguales y que el creador les concede ciertos derechos inalienables, entre los que están la vida, la libertad y la búsqueda de la felicidad. Desde entonces, se ha caracterizado por ser un gran mosaico representante de una heterogeneidad étnico cultural, que su Presidente Bill Clinton ha definido como una nación de inmigrantes. A pesar de ello es difícil encontrar una definición comúnmente aceptada de lo que realmente representa este fenómeno, lo cual se refleja en el amplio espectro de intereses involucrados en los debates sobre la política migratoria.

Su devenir como nación se encuentra estrechamente vinculado a la dependencia de la mano de obra migrante, basta remontarnos brevemente a sus primeros años de vida, cuando la migración europea era concebida por algunos como una oportunidad para el desarrollo económico y fundamental para la competencia económica con el viejo continente, llegándosele a denominar como “el arroyo de oro

¹ Palabras grabadas en el pedestal de la Estatua de la Libertad, en la Bahía de Nueva York, que han dado la bienvenida a generaciones de migrantes.

que entra cada año al país".² Al mismo tiempo había quienes se oponían y consideraban que había dos clases de ciudadanos: "Dentro de la América de los Washington y los Jefferson entraba gente semejante a la que integraba la América mestiza de Simón Bolívar. Gente vista como inferior y por ello sin los derechos que para sí reclamaban los estadounidenses".³

A pesar de la variedad de enfoques, no se puede negar que la transformación de Estados Unidos en una gran potencia,

sólo pudo darse cuando supo sumar y aprovechar la enorme diversidad de la población...(actualmente) Un país incapaz de aprovechar la diversidad racial, y por ende cultural, ¿puede mantenerse como potencia? Un gobierno incapaz de medir la escala autodestructiva de todo racismo ¿puede ser ejemplo de la democracia y líder del mundo?⁴

Al analizar brevemente la legislación estadounidense, encontramos que el primer conjunto de leyes en la materia, promulgadas por el Congreso, en el año de 1798, conocidas como "Leyes sobre Inmigración y Sedición", se aprecia la discriminación, ya que solamente contemplaban registrar a inmigrantes blancos.

Posteriormente, a finales del siglo pasado, se aplicó una política restrictiva y exclusiva a la vez, incrementándose el sentimiento contra la inmigración. En 1882, el Congreso dicta restricciones a la migración proveniente de China, a raíz de lo cual aumenta el número de trabajadores procedentes de México. En 1907, debido a la crisis financiera, millares de trabajadores se vieron obligados a salir de Estados Unidos, resultando afectadas las industrias de la construcción y del ferrocarril.

² Andrew Carnegie, "Triumphant democracy of fifty years' march of the Republic", citado en Kitty Calavita, "El debate sobre la política estadounidense de migración: análisis crítico y opciones para el futuro", en Jorge A. Bustamante y Cornelius Wayne, coords. *Flujos migratorios mexicanos hacia Estados Unidos*. México, FCE, 1989. pp. 164.

³ Leopoldo Zea, "La cultura estadounidense en la nueva América", en *Cuadernos Americanos*, México, UNAM, núm. 55, enero-febrero 1996, pp. 56.

⁴ Luis González Souza, "Racismo y decadencia", en *La Jornada*, México, abril 12, 1996. pp. 1.

El arribo de mexicanos al vecino país del norte lo podemos considerar como:

Un proceso social -un cambio social cuando dos culturas, dos identidades nacionales y dos niveles de vida interactúan. De acuerdo con esta definición, el movimiento de gente a través del Río Bravo desde principios de siglo, pero especialmente desde 1940, ha sido una fuerza sobresaliente, que ha transformado a cientos de comunidades mexicanas y estadounidenses involucradas en el intercambio de gente, bienes y capital.⁵

A pesar de que la Ley de Inmigración de 1917 restringe la migración legal de trabajadores mexicanos, la demanda de los productores del sudoeste, ocasionada por la entrada de Estados Unidos a la Primera Guerra Mundial, obligó al Departamento de Inmigración a facilitar el ingreso de trabajadores, instrumentándose un primer programa de contratación, que empleó a más de 80 mil mexicanos, no obstante la oposición de México.

La Ley de Inmigración de 1924, marcó un partaguas en la apreciación general que hasta entonces se tenía de los migrantes, como una fuerza laboral. En el plano de la retórica política, empezaron a ser descritos como un problema fuera de control, por ello se autoriza la creación de un cuerpo policiaco abocado a la vigilancia de las fronteras: la Patrulla Fronteriza, que a finales de los años veinte empezó a expulsar indocumentados. Como lo ejemplifican las palabras de Albert Johnson:

Hace muchos años, nuestra gente, orgullosa de sus instituciones... altruista y complaciente, tenía la idea de que su país había sido destinado por la sapientísima Providencia para ser el mayor lugar de refugio en el mundo... Los norteamericanos de todas partes insisten en que su tierra ya no debe de ofrecer un asilo libre e irrestricto al resto del mundo.⁶

⁵ Marta Tienda, "La década de los noventa: una perspectiva sociológica de la inmigración mexicana", en Jorge A. Bustamante y Cornelius Wayne, coords, *op cit*, pp. 131.

⁶ Albert Johnson, Introduction a L. Garis. "Inmigration restriction". Citado en Jorge A. Bustamante y Cornelius Wayne, coords, *op cit*, pp. 165.

Cabe destacar que las restricciones estaban enfocadas principalmente a los europeos, excluían a los mexicanos, ya que desde entonces a la economía estadounidense no le era posible encontrar una mano de obra no calificada, segura y barata; además de flexible, pues podía aceptarse en épocas de alta demanda y deportarse cuando ésta disminuyera. Por ello a los mexicanos no se les incluyó en la prueba de alfabetización exigida en 1917, así como en las Leyes de Orígenes Nacionales de 1921 y 1924.

Su importancia económica se manifiesta en la siguientes palabras:

Sr. Presidente: Le voy a decir todo sobre el problema en unas cuantas palabras: La agricultura no es un negocio redituable en este país. Si usted quiere hacer dinero en esa actividad, simplemente usted tiene que contar con mano de obra barata. Si queremos que nuestros agricultores hagan dinero produciendo alimentos, tenemos que dejarlos que se encuentren la mano de obra más barata que haya, si ellos tienen acceso a la mano de obra mexicana, entonces obtendrán las ganancias que desean. Así son las cosas a lo largo de la frontera y me imagino que así deben de ser en cualquier otro lado.⁷

En 1929, a raíz de la crisis económica, Estados Unidos decidió aplicar con mayor fuerza la Ley de Migración; el número total de repatriados desde julio de 1930 hasta junio de 1931 fueron 91,972; en 1932 se reportaron 126,154 casos y para el año siguiente 10,354 deportaciones.⁸

Al estallar la Segunda Guerra Mundial, Estados Unidos necesitó de un número mayor de trabajadores mexicanos, y nuevamente, como respuesta a las

⁷ Congreso de Estados Unidos, "Audiencias del Comité de Inmigración y Naturalización de 1926". Citado en Jorge Bustamante, "Migración de México a Estados Unidos: un enfoque sociológico", en *La Migración Laboral mexicana a Estados Unidos de América: Una perspectiva Bilateral desde México. Memoria del Seminario Internacional*, México, Secretaría de Relaciones Exteriores, 1994, pp. 39.

⁸ Ricardo Ampudia, *Estados Unidos de América en los Informes Presidenciales de México*. México, Secretaría de Relaciones Exteriores, 1993, pp 126-127.

presiones de los agricultores de California y Texas, ya que no subsistirían sin la mano de obra mexicana, se impulsó la institucionalización del programa "Bracero". Durante estos años, fueron contratados aproximadamente 4.5 millones de trabajadores temporales; el programa tuvo varias interrupciones, particularmente en las épocas de recesión económica. El convenio causó numerosas diferencias entre ambos gobiernos, especialmente por el incumplimiento de las condiciones de trabajo por parte de los empleadores; además, los mecanismos burocráticos de contratación desalentaron a numerosos patrones, que prefirieron contratar a indocumentados; en varias ocasiones el número de trabajadores indocumentados superó ampliamente al de braceros contratados.

En 1954 el gobierno estadounidense, para demostrar que tomaba medidas para enfrentar el desempleo ocasionado por la finalización de la Guerra de Corea, realizó la operación "espaldas mojadas", expulsando a un gran grupo de extranjeros indocumentados.

La crisis principal del programa -la contratación unilateral de braceros mexicanos en enero de 1954- se debió a una medida de Estados Unidos, pese a la resistencia de México, aunque por otra parte, la campaña de deportaciones (la "operación espalda mojada"), efectuada después en ese mismo año se llevó a cabo con la colaboración del gobierno de México.⁹

La Ley de Inmigración y Nacionalidad de 1952 incluía sanciones penales para quienes entrarán ilegalmente o que violaran las condiciones de su admisión, contemplaba la aplicación de multas y la prisión. Esta ley fue enmendada en 1976 al incluirse la prohibición a los extranjeros, que hubieran entrado legalmente en calidad de no migrantes, a aceptar un empleo sin autorización.

⁹ Manuel García y Griego, y James W. Wilkie, "La migración de mexicanos a Estados Unidos y las posibilidades de cooperación bilateral: cuatro marcos conceptuales", en Soledad Loaeza, coord. *La cooperación internacional en un mundo desigual*. México, El Colegio de México, 1994, pp. 244.

Estados Unidos cancelaría unilateralmente el Programa Bracero en 1965, pues siempre ha considerado a la migración como un tema interno. A partir de entonces, la demanda de mano de obra ha crecido y se ha determinado de acuerdo a las fuerzas del mercado en ambos países, pues se podrá derogar cualquier ley, excepto la de la oferta y la demanda de trabajadores; no sólo para las actividades del campo, sino también para la manufactura y los servicios.

A mediados de la década de los ochenta, se empezó a enfatizar que la migración se encontraba fuera de control y que la política gubernamental era demasiado altruista; que conjuntamente a la existencia de una serie de mitos como el de los “beneficios unilaterales”, que parte del concepto de que la migración hacia Estados Unidos ha beneficiado exclusivamente a los migrantes, lesionando los intereses de los ciudadanos estadounidenses. Condujeron a la aprobación por el Congreso, el 6 de noviembre de 1986, de la Ley de Reforma y Control de la Migración (IRCA),¹⁰ que tiene sus orígenes en medidas de carácter restrictivo; sin embargo, también contenía disposiciones enfocadas a que el abasto de mano de obra no se interrumpiera, ya que a partir de esta ley muchos mexicanos legalizaron su estancia, con lo que “Se demuestra que la inmigración documentada e indocumentada hacia Estados Unidos ha sido consecuencia predecible de las políticas de inmigración de *facto* y *de jure*, y que estas políticas han sido diseñadas para coincidir con la necesidad de una fuerza de trabajo inmigrante”.¹¹

Esta ley propició que regularizarán su situación migratoria 2.3 millones de mexicanos, a través de los programas de amnistía permanente para los trabajadores indocumentados que pudieran probar su residencia continua en Estados Unidos

¹⁰ (IRCA) Por sus siglas en inglés. También conocida como Ley Simpson-Rodino.

¹¹ Kitty Calavita, *op cit*, pp. 163.

desde el 1° de enero de 1982. Asimismo, permitió la entrada de trabajadores temporales para el sector agrícola, a través de los programas de "Trabajadores Agrícolas Especiales" (Special Agricultural Workers SAW) y el de "Trabajadores Agrícolas de Reemplazo" (Remplacement Agricultural Workers RAW), con lo que se manifestó una política permisiva.

"Ejemplifica las contradicciones que corren a lo largo de intentos recientes a la reforma de inmigración en los Estados Unidos. El propósito principal de la IRCA era atacar el problema de la inmigración ilegal y recobrar el control de las fronteras".

12

Entre sus objetivos contemplaba facilitar y asegurar la contratación legal de extranjeros para las actividades agrícolas. "La ley es esencialmente una respuesta a los síntomas de un problema definido de manera imprecisa, pero no debe verse como una estrategia a largo plazo para encarar el fenómeno de la migración... no parece tener la capacidad para contener la marea de migración indocumentada".¹³

Esta reforma fracasó, no cumplió las expectativas con que fue creada, el flujo de indocumentados continuó, incrementándose su volumen, ya que muchos de los que contempló, al encontrarse en una situación migratoria legal, buscaron empleos mejor remunerados, dejando un vacío en las actividades con menos salarios, que fue cubierto por nuevos migrantes. Para Kitty Calavita, es simplemente el último capítulo en la larga historia del patrocinio estatal de la migración, a lo largo del siglo.¹⁴ Sin embargo, se considera que de no haberse instrumentado la migración

¹² Cornelius Wayne, et al. *Controlling Immigration a global perspective*. Estados Unidos, Stanford University Press, 1995, pp. 11.

¹³ *El desafío de la interdependencia: México y Estados Unidos*. Informe de la Comisión sobre el Futuro de las Relaciones México-Estados Unidos. México, FCE, 1988, pp. 103.

¹⁴ Véase Kitty Kalavita, "U.S. Immigration and Policy Responses: The Limits of Legislation" en Cornelius Wayne, et al. *op cit*, pp. 55-82.

sería mayor. La aplicación de multas a quienes emplearán extranjeros sin documentos, tampoco funcionó; por lo mismo, fue necesario contemplar su reforma cuatro años más tarde.

La reforma a la Ley de Inmigración realizada en 1990¹⁵ introdujo los más amplios cambios en la materia, tratando de cerrar la puerta a la migración ilegal, propició la disminución del número de admisiones anuales, propuso la adopción de medidas para facilitar el ingreso de trabajadores especializados y mejor preparados, incrementó el número de visas de residentes legales otorgadas a mexicanos, se privilegió el criterio de reunificación familiar. Resultado de ello aproximadamente 66 por ciento de los 700,000 migrantes aceptados legalmente cada año, entran por esta vía. Pero como el grueso del flujo migratorio no son trabajadores especializados, ni ingresa con visas de trabajo, también se autorizó un aumento de mil oficiales de migración, que éstos portaran armas de fuego y pudieran hacer arrestos por faltas no migratorias.

Las políticas para controlar la frontera y aplicar sanciones a las empresas que contrataran a indocumentados fracasaron nuevamente, ya que se incrementó el número de falsificadores de documentos y la capacidad del Departamento del Trabajo no es suficiente para supervisar todos los centros laborales del país.

Las reformas de 1986 y 1990 le quitaron el elemento de clandestinidad a la vida de muchos mexicanos que ya residían en forma permanente en Estados Unidos. Con ello tienen la libertad de cruzar cuantas veces quieran la frontera, sin temor a ser detenidos; también les significó la oportunidad de tener acceso a mejores empleos y de participar más activamente en los asuntos de su comunidad.

¹⁵ Véase Susan Forbes Martin, "U.S. Immigration Policy: Challenges for the 1990s", en *La Migración Laboral mexicana a Estados Unidos de América: Una perspectiva Bilateral desde México. Memoria del Seminario Internacional. op cit.* pp. 311- 316.

A pesar de que en épocas de crisis se agudiza el rechazo a la migración, en ninguna de éstas se ha reducido a cero; la demanda de mano de obra disminuye; sin embargo, otros sectores, que en condiciones normales no contratarían a trabajadores sin documentos, lo realizan en estos períodos para minimizar sus pérdidas y abaratar sus costos de producción.

La Ley de Inmigración y Nacionalidad de Estados Unidos contempla diferentes categorías: los migrantes legalmente aceptados, los no migrantes y los indocumentados:

MIGRANTE LEGALMENTE ACEPTADO: Extranjero que ha sido admitido para residir permanentemente en Estados Unidos, tiene los mismos derechos que los ciudadanos estadounidenses, pero no pueden votar; tiene la opción, si así lo desean, de obtener la nacionalidad norteamericana después de cinco años de permanencia en el país, tener por lo menos 18 años de edad y haber ingresado legalmente.¹⁶ Existen dos tipos de visas de migrantes: las visas familiares y las de trabajo.¹⁷

¹⁶ En México, a partir de la aprobación de la Propuesta 187 en California, se ha propiciado el debate en torno a otorgar la doble nacionalidad a los mexicanos residentes en Estados Unidos, para que puedan participar en los procesos electorales. Al adquirir otra nacionalidad conservarían la mexicana, así como sus derechos como mexicanos, los que podrán ejercer en todo momento, así como los que les otorge su condición de naturalizados en el país donde residan; sin embargo, deben considerarse dos hechos: En primer lugar, que la doble nacionalidad no es para los indocumentados, sino exclusivamente para los que han logrado obtener su residencia en Estados Unidos, y por otra parte, que una gran parte de la votación en favor de dicha propuesta, provino del sector chicano de California, por lo que es necesario cambiar también la actitud de los mexicanos que por egoísmo y temor a perder oportunidades de empleo denuncian a otros mexicanos, sin comprender que son víctimas de la misma crisis.

¹⁷ *Manual de Protección Preventiva*. Consulado de General de México en Los Ángeles, California. 1995, pp. 3-4.

El número de visas familiares que se expiden durante un año es de 226,000; la espera para obtenerla varía desde tres hasta quince años. Se clasifican de acuerdo a los siguientes criterios:

- 1.- 23,400 para hijos solteros de ciudadanos estadounidenses.
- 2.- 114,200 para cónyuges e hijos inmediatos de residentes permanentes de Estados Unidos.
- 3.- 23,400 para hijos de ciudadanos de Estados Unidos que se encuentren casados.
- 4.- 65,000 para hermanos de ciudadanos de Estados Unidos que sean mayores de 21 años.

Las visas de trabajo que se autorizan al año son 140,000; se distribuyen de la siguiente forma:

- 1.- 40,000 para trabajadores con habilidades extraordinarias o destreza, distinguidos profesores o investigadores y gerentes o ejecutivos de empresas multinacionales.
- 2.- 40,000 para profesionistas con títulos académicos u otras personas con extraordinaria o destreza en las ciencias, artes o en los negocios.
- 3.- 40,000 para técnicos, profesionistas y otros trabajadores con extraordinaria habilidad o destreza.
- 4.- 10,000 para trabajadores religiosos, empleados retirados de organizaciones internacionales y para algunos médicos.
- 5.- 10,000 para inversionistas extranjeros.

NO MIGRANTE: Tiene autorización para ingresar a Estados Unidos, por un tiempo determinado, con carácter temporal y sin el propósito de residir. El gobierno de Estados Unidos reconoce 18 clases de visas¹⁸ para no migrantes, que se clasifican en orden alfabético, de la letra A a la R; las más comunes son las de negocios (B1), de turistas (B2) y las de estudiantes (F).

¹⁸ Ibid.

MIGRANTE INDOCUMENTADO: A diferencia de las anteriores categorías, el migrante no documentado es aquel individuo que ingresa de forma irregular, al cruzar la frontera sin ser advertidos o con documentos falsos, "Entrants without inspection" (EWI); comúnmente se les ha denominado "wetback" o "espaldas mojadas". También comprende a los "Visa abusers", que son aquellos que han ingresado con un permiso temporal; sin embargo, al expirar dicha autorización permanecen en Estados Unidos con la intención de quedarse a trabajar; en ambos casos su presencia en ese país representa una violación a sus leyes de inmigración. Por lo tanto, es una persona que puede ser deportada en cualquier momento.

Para Marta Tienda,¹⁹ socióloga de la Universidad de Chicago, existen dos categorías para clasificar a los inmigrantes, basadas en el grado de compromiso que tengan para residir en Estados Unidos, independientemente de que tengan documentos o no:

MIGRANTES TEMPORALES: Son los que regularmente se instalan en regiones con un alto índice de inmigrantes, donde pueden establecer una red de lazos sociales para conseguir empleo y otras ventajas; se encuentran asociados a las fluctuaciones cíclicas de la economía, principalmente en la agricultura, los servicios y la manufactura ligera. También se les ha denominado *Sojourners*; en esta categoría se ubica el grueso de los trabajadores mexicanos, que no tienen una residencia fija en ese país, regularmente entran y salen más de una vez al año de territorio estadounidense en busca de trabajo, por lo general pasan períodos de 6 a 18 meses en Estados Unidos.

¹⁹ Véase Marta Tienda, "La década de los noventa: una perspectiva sociológica de la inmigración mexicana", en Jorge A. Bustamante y Cornelius Wayne, coords. *op cit*, pp. 131-158.

MIGRANTES PERMANENTES: Son los más dispuestos a aventurarse lejos de la frontera, donde las distinciones sociales entre los habitantes no son tan marcadas. A diferencia de la categoría anterior, sus perspectivas de integración no se encuentran vinculadas al ciclo económico, dependen más de la consolidación de una infraestructura social. También se les conoce también como *settlers*, dependen en gran medida de la consolidación de vínculos y obligaciones sociales en la comunidad receptora y por su carácter permanente, a largo plazo tienden a demandar servicios sociales.

De acuerdo con las observaciones del doctor Jorge Bustamante, es necesario contemplar otros factores como el que cada vez se incrementa el paso de la modalidad temporal a la permanente, y los cambios en el perfil de los migrantes; y sobre todo la circularidad migratoria, que es concebida como:

El proceso mediante el cual un migrante alterna estancias entre México y Estados Unidos, durante más de seis meses, entre su lugar de residencia o el lugar de residencia de su familia y el lugar de su trabajo, hasta que la edad, el éxito o el fracaso lo obliga a establecer su residencia permanente en algún punto de su residencia circular...(Esta definición permite)...superar las limitaciones que presenta su consideración bajo el esquema clasificatorio que distingue entre migrantes temporales y permanentes. Un reto lo constituiría, en este sentido, la clasificación de los distintos tipos de migrantes mexicanos, no en función de si el viaje más reciente realizado fue temporal o permanente, sino en aislar, según tipos, las diferentes formas en que se presenta el proceso de circularidad.²⁰

Cabe destacar que uno de los factores que más tensiones ha generado en las relaciones bilaterales es la diferente definición que se le ha dado al flujo. La migración documentada o no, representa el movimiento de la fuerza de trabajo, es sobre todo un fenómeno económico, por lo que los debates relacionados con la

²⁰ Jorge A. Bustamante, "Migración de México a Estados Unidos: un enfoque sociológico", en *La Migración Laboral mexicana a Estados Unidos de América: Una perspectiva Bilateral desde México. Memoria del Seminario Internacional. op cit.*, pp. 52 y 168.

política migratoria, deben ser parte integral de los debates relacionados con la política económica de ambos países.

El fondo del problema en Estados Unidos radica en la conceptualización que se le da y las consecuencias que se derivan de ello. El embajador de Estados Unidos en México lo definió como "un tema delicado que, cuando se malentiende, provoca gran preocupación".²¹ En la visión predominante se les denomina "illegal aliens" o "undocumented workers", se les etiqueta como delincuentes, cuyo delito es internarse en otro país sin autorización, no en ser pobre y buscar trabajo; además se les cataloga como traficantes de drogas, que llegan para aprovechar los programas de beneficencia o a tomar los puestos del mercado laboral que les corresponden a los estadounidenses; así como en algunas ocasiones se les considera un problema en otras son una solución, contradicción que se agudiza de acuerdo al nivel de la economía. Esta clasificación, tiene la función de producir un ahorro a la economía, por las diferencias entre el salario y las prestaciones que recibe un trabajador indocumentado y las que percibe un ciudadano estadounidense. De acuerdo con George Borjas, las ganancias de los inmigrantes han disminuido en un 99 por ciento en los últimos años, siendo los latinoamericanos los más afectados.²²

A grandes rasgos se pueden distinguir dos grandes grupos: los que se oponen y los que la impulsan la migración; en el primero encontramos a quienes argumentan razones económicas y en el segundo a los que se basan en preceptos de talla ideológica.

²¹ Palabras del Embajador de Estados Unidos de América James R. Jones, en la inauguración del Seminario "Leyes y Políticas de Inmigración en los Estados Unidos: Una guía para periodistas". México, D.F., julio 24, 1996.

²² Véase Peter Pasell, "Economic Scene: Second Thoughts on Benefits of Immigration", en *The New York Times*. Estados Unidos, julio 4, 1996, pp. 5.

La oposición siempre ha existido no sólo frente a los mexicanos, sino frente a todos los migrantes que han llegado; aquí se ubican los trabajadores poco calificados y los sindicatos que han mantenido tradicionalmente una posición adversa a la migración, solicitando la implementación de sistemas más eficaces, sanciones más fuertes a quienes contratan a trabajadores sin documentos y se han opuesto a cualquier tipo de convenio, como lo fue en el caso del "Programa bracero".

Sus principales argumentos, son el desplazamiento de los trabajadores locales del mercado laboral; cabe señalar que no sólo los desplaza, sino que también los ayuda a tener una movilidad ascendente; además mencionan que llegan para obtener beneficios sociales por parte del estado, lo cual es falso. Para ejemplificar lo anterior basta observar las estadísticas difundidas por la Universidad de California en Los Ángeles (UCLA), relacionadas con la utilización del seguro de desempleo (Welfare) que indican que sólo el 6 por ciento de los latinos recurren a este beneficio, mientras que los afroamericanos lo hacen en una escala del 35 por ciento y los blancos en un 12 por ciento.²³ Este servicio es muy poco utilizado, ya que los migrantes difícilmente pueden acceder a él, debido a que se encuentran limitados para utilizar la mayoría de los programas de asistencia pública durante los primeros cinco años de su estancia.

En este primer grupo también encontramos a los empresarios que ven positivamente al flujo migratorio, ya que les permite abaratar sus costos. Desde esta perspectiva la migración es vista como una solución a un problema mayor: la crisis de la economía, ocasionada por la falta de competitividad de la economía de Estados Unidos en el mercado mundial.

²³ "Población latinoamericana, determinante para la estabilidad económica de California: UCLA", en *El Nacional*, México, mayo 30, 1996, pp. 31.

El definir al fenómeno como un problema de índole criminal, implica que su solución debe ser de tipo policial, pues permite a los empresarios continuar con el insumo de la mano de obra barata, a través de un flujo que han controlado y continuarán haciéndolo de acuerdo a sus intereses económicos, con la ventaja adicional de que los migrantes le servirán como los sucesores del fantasma del comunismo, para distraer la atención de la sociedad sobre las verdaderas causas de sus problemas. Ya que si tratarán el flujo como un problema de índole laboral, nos conduciría a negociar bilateralmente, lo que ocasionaría un encarecimiento del costo de la mano de obra.

Se han integrado grupos especializados, comités, así como diversas comisiones para abordar el fenómeno, cuyas conclusiones ejemplifican la falta de consenso y las profundas diferencias que existen sobre éste en toda la sociedad estadounidense. Se pueden distinguir tres parámetros que han dominado el debate y por lo mismo las discusiones académicas y normativas del fenómeno: el primero señala que los trabajadores inmigrantes no tienen habilidades, sin embargo compiten y desplazan a los estadounidenses al aceptar un sueldo más bajo; el segundo, que éstos agotan los fondos públicos a través de los programas de capacitación; y en tercer lugar, que son más difíciles de asimilarse a la cultura y la sociedad por la barrera del idioma y la tendencia a agruparse en grupos étnicos donde conservan sus costumbres.

El análisis histórico de la migración ha demostrado que el gobierno regula su flujo, de acuerdo a la situación económica: permite su ingreso, sin importar las reglamentaciones jurídicas, cuando las condiciones le son convenientes; y ha adoptado políticas restrictivas, cuando el ciclo económico entra en crisis. Añaden que los factores de atracción del mercado norteamericano se derivan del desempleo

y la falta de oportunidades en México, por lo que los únicos beneficiados son los mexicanos y su economía.

Las décadas de legislación de carácter simbólico, y la renuencia del gobierno a reconocer que los ingresos de algunos sectores económicos de varios estados dependen de los migrantes, principalmente indocumentados, son un claro desafío a las políticas que intentan frenar la afluencia de esa mano de obra. "Es difícil sostener el argumento paradójico de que la inmigración ilegal constituye una fuente valiosa de trabajo para los agricultores de muchas regiones de Estados Unidos y que al mismo tiempo representa una amenaza nacional".²⁴

Una investigación realizada por el Instituto Alexis de Toqueville, comparó a las 17 ciudades que tienen la tasa de inmigración más elevada con las que tienen menor, con base a los datos de los censos de 1980 y 1990. En promedio las ciudades donde más del 20 por ciento de la población son inmigrantes, son más ricas y están más libres de delincuencia, mientras que las ciudades que presentan la mayor disparidad casi no tienen inmigrantes.²⁵

Las dimensiones económicas mencionadas, resultan necesarias para entender el fenómeno, pues cómo puede ocurrir algo tan contradictorio, como es el que quieran por una parte más trabajadores y los estén contratando, aunque sean indocumentados y, por otro lado, los rechacen y culpen de todos sus problemas. Estados Unidos debe aceptar que muchos inmigrantes llegan con la idea de rehacer sus vidas y que así como representan un costo también significan un beneficio. Debe olvidarse "de escudar su política antiinmigrante en un viejo concepto de la

²⁴ Felipe Cuamea Velázquez, "Inmigración Ilegal: de nuevo en el centro del debate", en *Comercio Exterior*, México, Bancomext, Vol. 46. Núm. 6, junio, 1996, pp. 470.

²⁵ "Las ciudades con más inmigrantes en EU, presentan elevado desarrollo económico", en *El Nacional*, México, marzo 19, 1996, pp. 27.

soberanía, y afrontar el fenómeno migratorio de manera conjunta, en este caso con México, a partir del consenso y no del abuso del poder".²⁶

Sin embargo, les conviene seguir utilizando a la migración como un problema, a pesar de que esta manipulación errónea del fenómeno les puede ocasionar graves problemas sociales a mediano plazo; pues les produce mayores dividendos, ya que cuando los inmigrantes se sienten perseguidos se conforman con una menor remuneración por su trabajo.

La idea de que las leyes son supremas, de que somos una nación de leyes y de que les debemos respeto es fundamental. Así es la concepción de la sociedad, aquí...es que los indocumentados no respetan las leyes. Para aquéllos, respetar las leyes parece resumirse en esta frase: "Si quieres venir a esta nación, ven con la bendición de las leyes, entra legalmente"...las mentes americanas piensan "They don't respect us", "No nos respetan, no respetan nuestro modo de ser, nuestra normatividad, no comprenden que para nosotros el acatamiento de la ley es tan importante".²⁷

Sin su presencia, la economía se vería afectada por un incremento en los precios de los bienes al consumidor, con su respectivo aumento en la tasa de inflación, lo que ocasionaría la pérdida de empleos de los estadounidenses al paralizarse la actividad económica, que se ha beneficiado con su presencia, debido a que éstos dejan una parte considerable de sus ganancias en sus contribuciones fiscales y de seguridad social, así como en el consumo de bienes y servicios.

Una cuarta parte de la fuerza laboral estadounidense está compuesta por inmigrantes, de cada diez personas que trabajan en la agricultura, siete nacieron

²⁶ Luis González Souza, "La migración de mexicanos a Estados Unidos: desafíos y propuestas", en *El Financiero*, México, febrero 1º, 1996, pp. 22.

²⁷ "Ante el sentimiento antimigratorio, comprender cómo piensa el otro pueblo", entrevista con Antonia Hernández, en *EXAMEN*, México, Partido Revolucionario Institucional, septiembre 1993, núm. 52, pp. 31.

fuera de Estados Unidos, principalmente en México.²⁸ Actualmente se calcula que el número de ilegales que hay en Estados Unidos, es entre diez y veinte millones de personas, de los cuales más de la tercera parte son mexicanos.²⁹

Lejos de que se les reconozca su contribución, diversos sectores de la sociedad los culpan, sobre todo en épocas de crisis, de ocasionar serios problemas a su sistema económico, argumentando que son la causa del desempleo y la inflación. Las encuestas de opinión indican que la mayoría de los estadounidenses quieren que se hagan más estrictas las reglas de la migración.³⁰ Demandan una seria reconsideración de su papel tradicional como nación de migrantes, concepto que para algunos ambientalistas, demógrafos y politólogos, debe considerarse como una reliquia del pasado.

En 1994, el 8.7 por ciento de la población había nacido en el extranjero, es el nivel más alto alcanzado desde antes de la Segunda Guerra Mundial; sin embargo, durante la primera parte de este siglo era mucho mayor la proporción, desde un máximo de 14,7 por ciento en 1919, el índice declinó hasta el punto de 4.8 por ciento en 1970, desde este año ha subido constantemente.³¹ Aunque en 1994 el número de inmigrantes admitidos fue de 804,416, observándose un decremento con relación al año anterior de 9.3 por ciento.³² Un estudio realizado a mediados de 1993 por Gallup, demostró el endurecimiento de la sociedad estadounidense contra

²⁸ "Los latinos tienen salarios 33% más bajos que los sajones". En *El Nacional*, México, junio, 27, 1996, pp.4.

²⁹ Comisión Nacional de Derechos Humanos, *Segundo informe sobre la violación a los derechos humanos de los trabajadores migratorios en su tránsito hacia la frontera norte*, México, CNDH, 1996. pp. 21

³⁰ "Majority of Americans supports cut in U.S. immigration rates, poll says", En *The Arizona Republic*, Estados Unidos, febrero 16, 1996, pp.4.

³¹ Informe de la Oficina del Censo, en *Current Population Reports*, Oficina del Censo de Estados Unidos, Departamento de Comercio de Estados Unidos, Agosto, 1995.

³² Priscilla Labovitz, "Immigration Just the facts", en *The New York Times*, Estados Unidos, marzo 25, 1996, pp. A-15.

la migración, no obstante que las cifras mencionadas han demostrado que el número de extranjeros admitidos legalmente ha disminuido; 90 por ciento solicitó un control más eficaz, 49 por ciento desea su disminución, 27 por ciento la suspensión total y 57 por ciento propone el establecimiento de un documento de identidad nacional.³³ Una encuesta realizada por *Time* señala que el 85 por ciento de los estadounidenses desea reducir la inmigración ilegal, el 60 por ciento impedir la del todo y el 29 por ciento apoya la idea de construir una muralla a lo largo de la frontera con México.³⁴

Asimismo, su aparición en los debates de los medios de comunicación se da también principalmente en períodos de recesión económica,

el papel de "chivo expiatorio" de épocas de crisis le tocó desempeñarlo a los inmigrantes irlandeses en 1830-1840; a los alemanes 1848-1860; a los inmigrantes de países del sur y el este de Europa de 1870 a 1914; en la costa oeste a los chinos de 1850 a 1890, a los japoneses de 1890 a 1903, a los filipinos de 1900 a 1921, y a los mexicanos a todo lo largo de este siglo.³⁵

A diferencia de la migración europea que se fue aminorando con el paso del tiempo, permitiendo que las fuerzas de asimilación diluyeran las diferencias culturales; la migración mexicana, no sólo ha continuado sino que ha aumentado aún en períodos de estancamiento económico.

Gracias al trabajo de los inmigrantes mexicanos, innumerables empresas estadounidenses se han salvado de la quiebra, mientras que otras han logrado altas tasas de rentabilidad. Gracias a ese trabajo tan barato, los consumidores del país vecino no han enfrentado mayores escaladas de precios. Actividades tan deplorables (pero indispensables) que ya ni siquiera los marginados de siempre (los negros) están dispuestos a

³³ Mónica Vereá, "El debate actual sobre la inmigración en California", en *La Migración Laboral mexicana a Estados Unidos de América: Una perspectiva Bilateral desde México. Memoria del Seminario Internacional. op cit*, pp. 233.

³⁴ Encuesta *Time/CNN*, septiembre 8-9, 1993; en Lorenzo Meyer, "La agenda México-EU, un punto de vista", en *Reforma*, México, abril 25, 1996, p. 11.

³⁵ Jorge Bustamante, "La migración mexicana en la dinámica política de las percepciones", en Carlos Tello y Clark W. Reynolds, Seleccionadas. *Las relaciones México Estados Unidos*. México, FCE, Colección Lecturas N° 43, 1981, pp. 336.

acometer, no han quedado paralizadas porque siempre ha habido un inmigrante mexicano decidido a acometerlas; por cierto, con singulares índices de productividad.³⁶

Los estadounidenses:

lanzan los prejuicios en boga sobre la espalda de los mexicanos. No distinguen entre trabajadores documentados e indocumentados, y ni siquiera entre inmigrantes ocasionales, buscadores de trabajo, y antiguos residentes, cuyos padres o abuelos se establecieron en Estados Unidos. Todo lo uniforman en función del color y del aspecto...proveen todos los aspectos para emprender la guerra: privan a los estadounidenses de su trabajo; consumen los recursos públicos; fomentan la delincuencia; trafican con drogas; hablan castellano; son morenos; destruyen los valores en que se funda el modelo de vida americana. ¡Los mexicanos, siempre los mexicanos...! Son algo peor que trabajadores sin documentos en regla: son enemigos, y como tales hay que tratarlos.³⁷

Sin embargo no consideran que:

El bracero es la sangre del Mc Donalds, la sangre de Colgate. Es el que mueve el ganado y el que cocina la comida que se come diariamente en Estados Unidos. Sin el bracero una lata de chicharos costaría al consumidor no 25 centavos sino cinco dólares. Y un par de calzones costaría 25 dólares. Esa es la verdad oculta del bracero...Los estadounidenses que despotrican contra el mexicano, contra el ilegal, contra *the browning of America* (América se torna morena) no se dan cuenta de lo que es estar trabajando en los campos de tomate a las cuatro de la madrugada, y lo hacen muy bien por muy poco dinero. Y no se dan cuenta que sin esos trabajadores no habría tomates en el *mart*...Del río de migrantes que llegan, algunos caen, muchos ni siquiera llegan. Pero los que llegan y se superan son dueños de una fuerza impresionante, de una capacidad de sobrevivencia a toda prueba...La verdad que los braceros están haciendo realidad el sueño americano, pero lo están escribiendo en español.³⁸

³⁶ Luis González Souza, "La migración: ¿un problema?", en *La Jornada*, México, febrero 2, 1996, pp. 1.

³⁷ Sergio García Ramírez, "Gajes del 'Destino Manifiesto'", en *Excélsior*, México, abril 11, 1996, pp. 12.

³⁸ "Los braceros mexicanos realizan el sueño americano; Luis Urrea". en *La Jornada*, México, febrero, 8, 1996, pp. 27.

Los bienes y servicios siempre han sido más baratos para los estadounidenses debido a la mano de obra migrante, dejan a los empresarios ganancias cercanas a los 120 mil millones de dólares al año.³⁹ “Es el precio que hemos pagado, más o menos de buen grado, al aceptar como costeable el trato implícito que ofrecen los indocumentados: nosotros seremos pizcadores de sus verduras y limpiaremos sus restaurantes y sus casas a cambio de que ustedes eduquen a nuestros hijos”.⁴⁰

Uno de los estudios más citados para cuestionar a la migración, es el realizado por Donald Huddle, economista de la Universidad de Rice: determina que los 19.3 millones de migrantes que han llegado desde 1970, han recibido un total de 22,300 millones de dólares más en servicios públicos de lo que han pagado en impuestos; pero cabe destacar que por cada informe que señala el alto costo de la migración, existen otras estadísticas igualmente convincentes que lo contradicen, como un estudio realizado por el Instituto Urbano, sobre el condado de Los Ángeles, que afirma que los migrantes habrían contribuido 1,850 millones de dólares más de lo que le costaron al Estado en el período 1991-1992. Para Julian L. Simon, los trabajadores típicamente llegan cuando son más jóvenes y sanos, por lo tanto, en promedio utilizan menos servicios de asistencia que las familias estadounidenses, los recién llegados no tienen Seguro Social, Medicare, ni otros programas de asistencia. Además tienen muchas ganas de trabajar, suelen encontrar empleo y a consumir bienes y servicios, lo que a su vez estimula la economía.⁴¹

³⁹ Estudio realizado por la Universidad de California en San Diego. Citado en *Excelsior*, México, enero 26, 1996, pp. 4.

⁴⁰ Gregory Curtis, “Tras las líneas. Los colados”, Fotocopias, Distribuidas en el Seminario “Leyes y Políticas de Inmigración en los Estados Unidos: Una guía para periodistas”. Ciudad de México, julio 24, 1996.

⁴¹ Julian Simon L, “*The economic Consequences of Immigration*. Estados Unidos, Oxford: Basil Blackwell /Cato Institute, 1989.

Un informe elaborado por el Centro de Estudios Políticos "Tomás Rivera", señala que por cada dólar que el gobierno de Estados Unidos gasta en educación de los hijos de los migrantes indocumentados, éstos regresan en impuestos un dólar con trece centavos, mientras que los migrantes legalizados retribuyen un dólar con cuarenta y tres centavos, once más que los estadounidenses.⁴²

La estructura fiscal en ocasiones obscurece los aspectos positivos de la migración, la mayoría de los estudios han revelado que los migrantes representan una ganancia neta para el gobierno federal, que sus impactos pueden variar a nivel estatal, dependiendo de la estructura de los servicios de cada entidad, en ocasiones las cifras se exageran debido a la concentración geográfica de los migrantes. Los beneficios sociales están concentrados en los refugiados y en las personas de edad avanzada, el porcentaje de seguridad social para los migrantes que se encuentran en edad de trabajar es extremadamente bajo y contrario a la percepción popular comparado con el que se otorga a los estadounidenses.⁴³

Uno de los factores que provoca que su contribución en impuestos sea mal vista son sus bajos ingresos, pues al ser de los sectores con menores salarios, pagan proporcionalmente menos impuestos. Su ingreso familiar promedio de 29,989 dólares al año, fue mucho menor que cualquier otro grupo: 52,375 dólares para anglosajones; 43,777 para latinos nacidos en Estados Unidos; 32,823 para los negros y 49,042 para las familias asiáticas.⁴⁴

⁴² "Migrantes mexicanos pagan más de lo que reciben", en *La Jornada*, México, julio 22, 1996, pp. 8.

⁴³ Véase Jeffrey Passel y Michel Fix, "Myths about Immigrants", en *Foreign Policy*. Estados Unidos, Núm. 95. Verano, 1994. pp. 151-160.

⁴⁴ David Heyes-Bautista, Werner Schink, y Gregory Rodríguez, "Inmigrantes Latinos en Los Angeles", en *EXAMEN*, México, Partido Revolucionario Institucional, Núm. 69, febrero 1995, pp. 26.

La visión de carácter ideológico, proveniente de un segundo grupo, es de rechazo total a la migración; su oposición no es de origen económico, ya que en muchas ocasiones ellos se benefician del fenómeno, este sector se encuentra compuesto principalmente por los blancos de medios y altos ingresos, que ven en el flujo proveniente de México a una "invasión silenciosa" que amenaza la cohesión social, la seguridad nacional y el cambiar la imagen de un país eurocéntrico por uno multicultural. Sin bases sólidas le atribuyen a la migración las causas no sólo de su crisis económica, sino también de la drogadicción, la delincuencia, etc., piensan que genera más problemas de los que resuelve. En este grupo se encuentran quienes sugieren el cierre total de la frontera y de que México adopte medidas de índole policial para evitar su salida, lo cual no es viable ni política, ni económica, ni moralmente.

El norteamericano común percibe al inmigrante como el portador de un conjunto de amenazas: criminalidad, desempleo, competencia desleal, drogadicción, pero no por sí mismo (por eso incluso puede emplearlo en su casa, dejarle el cuidado de los niños y del jardín), sino como una prolongación del país de donde proviene.⁴⁵

Si estos argumentos ideológicos y económicos contra la migración fueran válidos, se podría afirmar que la economía estadounidense, la más fuerte a nivel mundial desde la posguerra, es en realidad un sistema vulnerable y débil incapaz de enfrentar los efectos de la migración. La sociedad estadounidense se niega a reconocer su importancia, así como su bajo costo; y por otra parte, que ésta también la propicia.

Aunque sin duda algunos estadounidenses lamentarán la presencia de grandes cantidades de ilegales, la brecha entre los requerimientos de la economía estadounidense y la cada vez más reducida e impreparada fuerza

⁴⁵ Fernando Lerdo de Tejada, "Agenda Binacional", en *Reforma*, México, mayo 8, 1996, pp. 15.

de trabajo sugiere la necesidad de aumentar en el futuro la fuerza de trabajo migratoria.⁴⁶

Los sectores más radicales se han atribuido a sí mismos la tarea de contener a la migración, entre ellos se encuentran el grupo "Voice of Citizen Together", que realizó en los primeros meses de 1996 una campaña por todo el país, previa a la celebración de las elecciones primarias, para alertar contra lo que ellos llaman la "invasión silenciosa de California y Texas" y buscaban que los candidatos tomaran una posición más radical, ya que desde su perspectiva "los mexicanos quieren recuperar el territorio que perdieron y lamentablemente lo están logrando poco a poco".⁴⁷ También la Coalición Nacional de Milicias Cristianas convocó a grupos paramilitares para reunirse en San Diego y emprender acciones contra la migración. La "Patrulla de Ciudadanos de Estados Unidos", grupo que argumenta, en el área de San Diego, que la migración es equivalente a "una guerra de Vietnam en nuestro país...Tenemos la habilidad de poner fin a la inmigración ilegal, pero carecemos de incentivos para hacerlo".⁴⁸

Actualmente con los argumentos de frenar la migración y combatir el narcotráfico, se está conduciendo por primera vez al cierre total de la frontera, lo cual repercutirá en las economías de ambos países. Cabe destacar las declaraciones realizadas el 27 de mayo de 1996, por parte de los agricultores de California, pidiendo se les permitiera la entrada a más de 350,000 trabajadores que requerían para el levantamiento de las cosechas, mientras que para todo Estados Unidos se necesitarían 2 millones de trabajadores;⁴⁹ ya que "no obstante su desarrollo

⁴⁶ Sally Shelton-Colby, "México y Estados Unidos en la década de los noventa: Una nueva convergencia de intereses". en Riordan Roett, comp. *Relaciones Exteriores de México en la década de los noventa*. México, Siglo XXI, 1991, pp. 312.

⁴⁷ Véase "Anuncian extremistas campaña xenófoba contra la invasión mexicana de California y Texas", en *El Nacional*, México, enero 29, 1996, pp. 26.

⁴⁸ "Grupo de civiles persigue a indocumentados", en *La Jornada*, México, mayo 16, 1996, pp. 55.

⁴⁹ "Claman por jornaleros mexicanos en California", en *La Jornada*, México, mayo 28, 1996, pp. 1 y 16.

tecnológico, continuarán necesitando por un buen tiempo, trabajadores para las labores ingratas pero indispensables...le son tan necesarios como el oxígeno".⁵⁰

A pesar de ello, una semana después la Junta de Supervisores de San Diego declaró en Estado de Emergencia⁵¹ a la región Este del condado por el alto número de indocumentados, a los que no sólo se atribuyó el incremento de la criminalidad, sino también los recientes incendios forestales que se presentaron; solicitando la intervención de la Guardia Nacional.

Más allá de la función general del racismo que emplean las élites para controlar la población mediante su diversión en diferentes estratos étnicos, la violencia racista en el sur de Estados Unidos tiene una función específica: es parte del gran muro físico y psicológico de separación que el imperio levanta a lo largo de la frontera con México...Dado que los muros de metal no pueden impedir de todo el paso de los inmigrantes ilegales hacia el norte, se tiene que construir, paralelamente un muro de miedo.⁵²

Lo anterior pone de manifiesto la simpleza de las acciones emprendidas por el gobierno de Estados Unidos, las cuales no consideran las relaciones históricas, económicas y sociales no sólo entre ambas naciones, sino también de su propia economía, ya que sin los inmigrantes la agricultura no puede competir en el mercado internacional. Es tiempo de "abandonar su nostalgia por los 'buenos tiempos' del desempleo mínimo para entender la dinámica laboral presente".⁵³

Otra vez se está confundiendo la política de la migración con la economía de la migración. La primera es el ambiente xenófobo, antiinmigratorio y antimexicano creado por los asertos de prominentes

⁵⁰ Luis González Souza, "Lucros con la migración", en *La Jornada*. México, febrero 26, 1996, pp.

1.

⁵¹ "San Diego, en emergencia por la inmigración ilegal" en *La Jornada*, México, junio, 5, 1996, pp.

1.

⁵² Heinz Dietrich Steffan. "El oportuno racismo estadounidense", en *El Universal*. México, abril 12, 1996, pp. 12.

⁵³ Luis Torres, Director Ejecutivo del Instituto Interamericano de Migración y Trabajo, En Seminario "Leyes y Políticas de Inmigración en los Estados Unidos: Una guía para periodistas". Ciudad de México, julio 24, 1996.

políticos de Estados Unidos...En cambio, economía de la inmigración son las conductas asociadas a la interacción de los factores de una demanda de fuerza de trabajo de los migrantes mexicanos desde EU, con los de una oferta correspondiente desde México...Entendida así, la economía de la migración ocurre con una virtual independencia de la política de la inmigración.⁵⁴

Existen también grupos que ha pedido se establezca una moratoria a la migración,⁵⁵ medida que se podría considerar incongruente, pues la migración indocumentada no se detendrá reduciendo los márgenes a la migración legal; las personas, cuyas habilidades son necesarias, van a continuar llegando, si las leyes no les permiten entrar, buscarán otra forma de hacerlo. Además, el costo para la economía sería enorme, ya que tendrían que pagar más por el trabajo que realizan los migrantes, con lo cual perderían competitividad; el endurecer la política migratoria también incrementará el costo y los riesgos para cruzar la frontera.

En el acalorado debate que se suscitó sobre las reformas a la política de inmigración en 1996, algunos defensores de los derechos civiles se agruparon con los conservadores, que abogaban por mantener el status quo cultural y étnico y pedían nuevas restricciones a la migración. Al mismo tiempo, que los economistas conservadores del libre mercado se unieron a los defensores de las libertades civiles para denunciar ese discurso como xenofóbico.

La existencia de una histeria a nivel nacional ocasionó que los migrantes, tanto documentados como indocumentados, sean vistos como el enemigo, lo cual conducirá a la aprobación de leyes draconianas que perjudicarán los intereses no sólo de los migrantes, sino también de Estados Unidos. Las sectas racistas, como el

⁵⁴ Jorge Bustamante, "Frontera Norte: Lamentable confusión", en *Excélsior*, México, abril 26, 1996, pp. 7.

⁵⁵ Por ejemplo el 18 de junio de 1996, el Jurado del Condado de Orange, California, solicitó su suspensión durante tres años.

Ku Klux Klan y sus grupos afines, reclaman que su territorio sea exclusivo para la raza blanca y, debido a sus tácticas, han sido responsables de numerosos asesinatos en los últimos años, cuyas víctimas han sido de preferencia negros, latinos y asiáticos; en México el motivo más profundo de la violencia se encuentra en la pobreza, mientras que en Estados Unidos radica en la libertad.

La Casa Blanca y los legisladores han manifestado su posición de acuerdo a la tendencia política de sus representantes, en algunas ocasiones han apoyado a los grupos de presión, como son los sindicatos y los chicanos, instrumentando políticas restrictivas; otros han tratado de complacer a los empresarios, adoptando una política de fronteras abiertas, por lo que puede hablarse de una política migratoria pragmática. Ya que este proceso se mantiene hasta que la economía se estabiliza y las tasas de desempleo se reducen a niveles políticamente tolerables, cuando así ocurre, la visibilidad de los trabajadores indocumentados disminuye casi por completo. Al mismo tiempo no cuentan con una perspectiva global en que parte de su política contemple el desarrollo de los países expulsores.

Las políticas de migración de Estados Unidos deben ser compatibles con los mismos valores que sostienen a su sociedad democrática, que reconozcan oficialmente y sin ambigüedades su contribución, como un elemento no sólo de su economía, sino también de su sociedad.

El éxito que les reditúa a los políticos el atacar a la migración, en periodos de crisis, se debe a que con ello demuestran su sensibilidad y su percepción sobre los problemas que tienen varios sectores de la sociedad.

La dimensión perceptual estadounidense del fenómeno de la inmigración indocumentada ha nacido dentro de un contexto político interno y nunca lo ha rebasado para influir de manera importante sobre el contexto estructural del mercado de mano de obra indocumentada mexicana. La dinámica de la dimensión perceptual del fenómeno ha

respondido y se ha mantenido dentro de los límites marcados por la definición política del problema.⁵⁶

Por lo que el principal objetivo de su política debería de conducir a la eliminación de esta categorización; pues estos trabajadores se han constituido en un factor para la construcción de riqueza y la expansión de su economía, principalmente de los empresarios agrícolas e industriales del sudoeste, quienes han obtenido los mayores beneficios al conservar su competitividad. Por ello no se

Igualan las condiciones laborales de los inmigrantes a las condiciones de los trabajadores estadounidenses. Esto es, el mismo principio de un trato nacional que, gracias al TLC, se aplica a los inversionistas de EU en México. De ese modo se frenaría la sobreexplotación de los inmigrantes, así como el impacto depresivo de esa sobreexplotación en los salarios estadounidenses.⁵⁷

El objetivo principal de la Política Migratoria de Estados Unidos es controlar y prevenir la migración indocumentada, y facilitar la migración legal; las medidas adoptadas están concebidas para proteger las fronteras y los intereses de los trabajadores estadounidenses en su lugar de trabajo, deportar criminales indocumentados y brindar asistencia a los estados más afectados por el impacto de la migración indocumentada.⁵⁸

La actual Ley de Inmigración no es congruente con otras metas del gobierno de Estados Unidos, al ir en contra de sus objetivos en derechos civiles, sus políticas urbanas y las necesidades del mercado laboral, al evaluarla se considera básicamente como una cuestión de índole político, sin considerar las consecuencias económicas

⁵⁶ Jorge Bustamante, "La migración mexicana en la dinámica política de las percepciones", en Carlos Tello y Clark W. Reynolds, *Selecc. op cit.* pp. 338.

⁵⁷ Luis González Souza, "La migración de mexicanos a Estados Unidos: desafíos y propuestas", *op cit.* pp. 23.

⁵⁸ Véase Comunicado Conjunto del Grupo de Trabajo sobre Migración y Asuntos Consulares de la Comisión Binacional México-EEUU, en *Revista Mexicana de Política Exterior*. México, Secretaría de Relaciones Exteriores, N° 46, Primavera 1995, pp. 303.

que tenga, por lo que existe una brecha enorme entre lo que piensa el público y la esencia del problema. Esta incongruencia se deriva de que Estados Unidos tiene ante sí un panorama completamente distinto al que imperó durante la Guerra Fría, por lo tanto su política interna y externa, así como su liderazgo universal se han visto afectados, derivando en actitudes contradictorias o en políticas de coyuntura que poco se vinculan con un pensamiento estratégico o de largo plazo.

Privados de una necesidad que acompaña a su historia como la sombra a una nube, EU, caído el comunismo soviético, busca afanosamente un enemigo confiable. Está a la puerta. Se llama México (principalmente la migración)...Es el chivo expiatorio para todos los males generados dentro y fuera de Estados Unidos...En año electoral, la política norteamericana es como un chivo en cristalería. Ellos son el chivo, nosotros la cristalería.⁵⁹

De ahí se deriva la importancia de los actos políticos de carácter básicamente simbólico, orientados a conciliar opiniones e intereses contrarios, no a solucionar disputas, muchas acciones responden a las creencias o percepciones populares, sin importar si son precisas o no.

La sociedad estadounidense, debe entender que la comunidad de origen mexicano y de América Latina en general, juega un papel clave en la estabilidad económica y social de su país, y que constituye un fuerte impulso para su desarrollo; más que verla como una amenaza deberían percibirla como una fuerza que fortalece no sólo a su economía, sino también a su sociedad. No deben olvidar que son el quinto país de habla hispana en el mundo y en los próximos diez años podrían convertirse en el segundo, sólo detrás de México. Sin embargo, qué lejos está el discurso de Martin Luther King, de agosto de 1963; en el cual describía como una parte de su sueño para su país: "yo he soñado que un día mis cuatro jóvenes hijos vivirán en una nación donde no se les juzgará por el color de su piel, sino por la

⁵⁹ Carlos Fuentes, "La querrela con México", en *La Jornada*, México, abril 11, 1996, pp. 1.

fuerza de su carácter"; pregonado incisivamente durante la celebración de los Juegos Olímpicos de Atlanta, sueño que, desafortunadamente todavía se encuentra muy distante.

1.2 Percepción del fenómeno migratorio en México.

"Es mejor morir en el intento por cruzar p'al otro lado, que morir de hambre en mi país".⁶⁰

A diferencia de la conceptualización peyorativa que se tiene en Estados Unidos acerca de la migración procedente de México, en nuestro país se le concibe desde una óptica diferente en todos los sectores de la sociedad, desde los gubernamentales, sus mismas comunidades de origen, ya sean rurales o urbanas, los medios académicos y la opinión pública en general.

La visión predominante es que la migración constituye un fenómeno económico, un asunto laboral, en el cual obtiene beneficios la economía estadounidense, al aprovechar la mano de obra a un bajo costo. El doctor Jorge Bustamante define al fenómeno migratorio, que va de México a Estados Unidos como,

el resultado de procesos de interacciones sociales entre la gente y sus respectivas construcciones sociales, según cruzan o se localizan en ambos lados de la frontera internacional. El significado básico de estas interacciones corresponde a un mercado internacional de trabajo, donde la demanda de Estados Unidos como la oferta desde México...El marcado contraste entre las percepciones o visiones de la migración indocumentada México-Estados Unidos que tienen ambos países, no se debe a una falta de información adecuada tanto como al contraste entre sus respectivos intereses nacionales, a su vez asociados con la asimetría de poder que caracteriza a las relaciones entre ambas naciones.⁶¹

⁶⁰ R. Rodríguez, indocumentado mexicano, en *Novedades*, México, marzo 18, 1996, pp. 6

⁶¹ Jorge Bustamante, "Migración de México a Estados Unidos: un enfoque sociológico", en *La Migración Laboral mexicana a Estados Unidos de América: Una perspectiva Bilateral desde México. Memoria del Seminario Internacional*, op cit. pp. 36-37.

La migración se puede conceptualizar como el resultado de una interacción entre trabajadores mexicanos, que representan la oferta al tomar la decisión de emigrar en busca de mejores oportunidades, y empleadores estadounidenses, que constituyen la demanda de mano de obra, que ocurre dentro de un mercado laboral internacional.

La migración mexicana hacia el vecino del norte es un proceso histórico que se remonta a más de 150 años, cuando al finalizar la guerra entre ambos países, con el resultado de la pérdida de más de la mitad de nuestro territorio, un gran número de mexicanos quedaron en la parte que correspondiente a Estados Unidos,⁶² aunque en esos casos el gobierno no podía hacer nada por ellos, pues resultaría paradójico, pretender reclamar los derechos de nuestros connacionales, cuando ni siquiera se pudo conservar la integridad territorial del país.

En 1850, con el brote de la fiebre del oro en California, se dan los primeros desplazamientos masivos de mexicanos; en 1870 se inician las contrataciones para la construcción del ferrocarril. Los cuales continuarían hasta la actualidad, sustituyendo a los europeos, constituyéndose como la principal corriente migratoria. Durante el gobierno de Porfirio Díaz la migración era vista positivamente, siempre y cuando no afectará a la industria nacional; se dictan las Leyes del Cuerpo Diplomático de 1888 y Orgánica del Cuerpo Diplomático Mexicano de 1896, que señalan expresamente la obligación de auxiliar y proteger a los mexicanos en el exterior.

⁶² "Un grupo inicial de alrededor de cien mil mexicanos que poblaban los territorios perdidos por nuestro país en 1848, y que decidieron permanecer en sus tierras luego del establecimiento de la frontera actual". Véase Graciela Orozco, "El México de afuera: Importancia de la comunidad mexicana en Estados Unidos", en *El Financiero*, México, mayo 6, 1996, pp. 72.

Los únicos indicios de la postura que el gobierno de México ha asumido en el presente siglo son declaraciones de carácter rutinario, se refieren a la necesidad de una mayor protección de los derechos humanos y laborales. Durante mucho tiempo la ausencia de una política explícita resultó ser lo más conveniente; “..en todos los textos presidenciales se recomienda reforzar el servicio consular y crear en México las condiciones pertinentes para que no salgan más connacionales”.⁶³

Para Francisco I. Madero el fenómeno era considerado como una desgracia para la nación, se quejaba de que la injusticia en el país fuera tal que los ciudadanos mexicanos tuvieran que buscar empleos en Estados Unidos y señalaba la necesidad de una política de reparto de tierras para contrarrestarlo. Posteriormente, los problemas de los gobiernos postrevolucionarios impulsaron que un mayor número de mexicanos partieran. El tema no fue un asunto primordial en las relaciones con Estados Unidos, fue desplazado por los reclamos de ciudadanos norteamericanos que resultaron afectados por las medidas de los gobiernos revolucionarios, así como por la delimitación de fronteras y posteriormente por la expropiación petrolera.

Así en la relación bilateral se pasó de la “buena vecindad”, con Roosevelt, a la “luna de miel” de los cuarenta; posteriormente vino la era de los “vecinos distantes”, en los años setenta y ochenta; pasándose al “espíritu de Houston”, para que en el actual sexenio se maneje el término de “el nuevo entendimiento”.

El 12 de agosto de 1942 se firmó una Convención Consular que señalaba las funciones consulares relativas a asistencia y protección de los representantes de cada uno de los gobiernos en el territorio del otro. En los años cincuenta el Presidente Adolfo Ruiz Cortines hacía énfasis en que la salida de los trabajadores hacia Estados Unidos era un grave problema de responsabilidad nacional, el cual no terminaría

⁶³ Ricardo Ampudia, *op cit.* pp 21.

mientras no se lograra la creación de fuentes de trabajo permanentes y suficientes. Se buscó regularizar el fenómeno a través de diversos instrumentos, como el Acuerdo Bilateral sobre Trabajadores Agrícolas Migratorios, celebrado en 1954 y prorrogado hasta 1963.

Si bien ha habido excepciones, el papel del gobierno mexicano se ha limitado a reaccionar y acomodarse a la posición norteamericana...A finales de los años cincuentas y principios de los sesenta, el gobierno mexicano desatendió el asunto. Durante diez años a partir de 1964, el gobierno mexicano, discretamente, intentó despertar interés en reanudar los convenios de braceros o establecer algo similar pero sin éxito. Su propósito era establecer alguna vía legal para quienes se introducían ilegalmente...durante ese lapso, las visiones prevaecientes sobre el tema en cada país se fueron distanciando entre sí y las posibilidades de diálogo - nunca muy grandes en este tema- disminuyeron progresivamente.⁶⁴

A juicio de Jorge Bustamante y Manuel García y Griego, con la llegada de Luis Echeverría a la presidencia de la República, se dio un cambio significativo en la política migratoria mexicana, en la que se reconoce que la migración se origina por la falta de oportunidades, y que constituye un reto para la conciencia nacional, y se señala que los trabajadores mexicanos reciben un trato inhumano en Estados Unidos, el cual debería ser corregido. A partir de este período el tema se constituyó como uno de los más conflictivos de la relación bilateral.

Con las falsas promesas del "boom petrolero" y de la abundancia económica con las que el país sería capaz de ofrecer empleos bien remunerados a todos sus ciudadanos, se llegó a manifestar que se haría propaganda para repatriar a los mexicanos que se encontraban en Estados Unidos. Pero, a partir de la crisis económica de 1982, la migración se incrementó y también cambió su perfil, ya no

⁶⁴ Manuel García y Griego, y James Wilkie, "La migración de mexicanos a Estados Unidos y las posibilidades de cooperación bilateral; cuatro marcos conceptuales", en Soledad Loeza, coord. *op cit.*, pp. 245.

sólo se trató de trabajadores agrícolas procedentes de las comunidades rurales, se incorporó al flujo un segmento de la población urbana, cada vez un mayor número de personas y con niveles de preparación media y superior, han buscado emigrar para tratar de resolver sus problemas económicos, ocasionados no sólo por la falta de empleo, sino sobre todo por los bajos salarios, con lo que nuestro país pierde un potencial enorme en recursos humanos, en los cuales invirtió para su preparación. En la década de los ochenta, durante los últimos años de la administración de José López Portillo, México aprobó la Carta de los Derechos de los Trabajadores Migratorios.

En 1980, la Secretaría de Relaciones Exteriores creó la Dirección General de Protección, que en 1985 es absorbida por la Dirección General de Protección y Asuntos Consulares y que, en la actual administración, ha sido elevada al grado de coordinación general, a partir de agosto de 1996, se le denominó Coordinación General de Protección y Asuntos Consulares. A partir de 1981, los consulados elaboran un programa anual de protección. "Con estas acciones se busca ponerles en alerta de los peligros que corren en su trayecto hacia Estados Unidos...Tales riesgos van desde la peligrosa travesía por el desierto y los accidentes automovilísticos, hasta el cruce por el río y otros".⁶⁵

En el sexenio pasado se advierte en la relación con Estados Unidos un cambio,

Desafiando el destino o la fatalidad histórica, esta administración propone una estrategia simple y difícil a la vez. Por principio cambia el acento en la relación. Lo quita del conflicto y lo pone en la cooperación. Por encima de las diferencias sostiene, existen coincidencias para trabajar juntos. Sería necio pretender la inexistencia de problemas entre dos naciones tan diferentes....Ha llegado el momento de construir una nueva relación, a salvo de mitos y desconfianzas, de abusos y recriminaciones, una

⁶⁵ "La migración no es una válvula de escape para la crisis: Loaeza Tovar", en *El Financiero*. México, julio 16, 1996, pp. 45.

relación de diálogo permanente entre nuestras naciones, respetuosas de sus diferencias que nos constituyen, imaginativas para encontrar la cooperación que las beneficie e inesperada en los ideales de democracia, justicia y libertad que compartimos.⁶⁶

Al igual que en los sexenios anteriores se pide el respeto a los derechos humanos y laborales de los trabajadores; pero, el tema pasa a segundo plano, en una relación bilateral dominada por los aspectos económicos y comerciales, concretamente la negociación del Tratado de Libre Comercio de América del Norte, (TLC), en la cual la migración será relegada erróneamente de las negociaciones, por considerársele un tema conflictivo, y que podía irritar al Congreso Norteamericano, argumentando además que lo que se estaba negociando era un acuerdo comercial y no una unión económica. Esta exclusión es considerada por Jorge Bustamante como una expresión de la asimetría de poder entre ambos países, al no poder introducir el tema en las negociaciones.⁶⁷ Sin embargo, sí se suscribe un acuerdo paralelo en materia laboral, en el que sólo se contemplan esporádicamente los aspectos migratorios.

Hubo una falta de definición del gobierno al tratar el tema; los discursos salinistas de que con el TLC habría empleo para los mexicanos en México y que la migración casi desaparecería al exportar bienes y no gente, hoy resulta demagogia pura. Pues no se han generado las condiciones económicas para evitar la migración, por el contrario éstas se han agudizado.

En febrero de 1990, por decreto presidencial, es creado el Programa para las Comunidades Mexicanas en el Extranjero, que busca tener un acercamiento con la población mexicana que reside en Estados Unidos, al incrementar los vínculos

⁶⁶ Ricardo Ampudia, *op cit*, pp 30-31.

⁶⁷ Jorge Bustamante, "Migración de México a Estados Unidos: un enfoque sociológico", en *La Migración Laboral mexicana a Estados Unidos de América: Una perspectiva Bilateral desde México. Memoria del Seminario Internacional*, *op cit*, pp. 45.

existentes a través de los consulados. Por su parte la Secretaría de Desarrollo Social creó el "Programa de Solidaridad Internacional entre Mexicanos", para respaldar con recursos del Programa Nacional de Solidaridad, la participación gubernamental en la planeación y ejecución de las obras de infraestructura local promovidas por los trabajadores migratorios.

A pesar de los programas realizados por el gobierno para acercarse a las comunidades mexicanas en el exterior, existe un alto grado de desconfianza de éstas hacia la autoridad, por ello muchas veces ni siquiera solicitan el apoyo de su representación consular,

Nadie abandona su tierra con gusto: quien migra lo hace llevando consigo el resentimiento ocasionado por la misma partida...Aun cuando su salida obedezca a razones económicas más que políticas, es evidente que por virtud de su propio carácter de inmigrantes, los mexicanos que se encuentran en el extranjero mantienen una actitud de cierta reserva hacia las autoridades de su país de origen.⁶⁸

Dentro de la Comisión Binacional México-Estados Unidos⁶⁹ se creó un subgrupo de trabajo encargado de tratar los asuntos migratorios, que en la reunión celebrada en Zacatecas, los días 13 y 14 de febrero de 1995, intercambió puntos de vista sobre los temas de la amplia y variada agenda que caracteriza a las relaciones migratorias, se analizó el clima antiinmigrante, el futuro de la proposición 187, las perspectivas de reforma de las leyes de migración de Estados Unidos, los medios

⁶⁸ Carlos González Gutiérrez, "La organización de los inmigrantes mexicanos en Los Ángeles: la lealtad de los oriundos", en *Revista Mexicana de Política Exterior*, N° 46, *op cit.* pp. 87.

⁶⁹ La Comisión Binacional México-Estados Unidos surgió de un foro de consultas bilaterales creado en 1978, por los entonces Presidentes José López Portillo y Jimmy Carter, y fue formalizada con su nombre actual a partir del encuentro realizado entre José López Portillo y Ronald Reagan, los días 23 y 24 de mayo de 1981; desde entonces ha sesionado cada año (con excepción de 1986, 1988 y 1992), alternadamente en Washington y en la Ciudad de México. Es una instancia, que después de las entrevistas presidenciales, constituye el mecanismo de consulta de más alto nivel en la relación bilateral. Reúne anualmente a miembros de los Gabinetes de ambos países para pasar revista, en 16 grupos de trabajo, al listado de los vínculos bilaterales y formular propuestas para estimular la cooperación y plantear soluciones mutuamente aceptables en asuntos de interés para las dos naciones.

para incrementar la protección consular, combatir la criminalidad y la violencia, los procedimientos para asegurar que las deportaciones sean llevadas a cabo en forma ordenada y con respeto a los derechos humanos. Se acordó realizar el inicio de consultas para definir la agenda de la Conferencia Regional de Migración, que se realizaría en marzo de 1996, en la ciudad de Puebla.⁷⁰

Posteriormente, este grupo se reunió el 26 de septiembre de 1995 en la ciudad de Washington, donde manifestaron la necesidad de promover un enfoque integral, equilibrado y objetivo respecto al fenómeno, así como el interés en facilitar la migración documentada, analizaron el problema del tráfico internacional de personas y expresaron su rechazo a la exclusión de los migrantes de los servicios educativos y médicos. La delegación mexicana, por su parte, reafirmó su intención de celebrar una conferencia regional sobre la migración.

En el discurso inaugural de la XII Reunión de la Comisión Binacional México-Estados Unidos, realizada en la Ciudad de Washington en mayo de 1995, el Canciller mexicano señaló:

La migración de mexicanos a los Estados Unidos es una realidad innegable; es una realidad motivada por razones económicas, familiares, históricas, sociológicas y culturales; una realidad acentuada por la asimetría en los niveles de ingreso de ambos países...es, por lo tanto un fenómeno estructural...quizá exacerbado, pero de ninguna manera provocado por la difícil situación económica de nuestro país. Hemos aceptado ya, por primera vez, estudiar y cuantificar el fenómeno conjuntamente y, sobre esta firme base, adoptar enfoques comunes para enfrentarlo.⁷¹

⁷⁰ *Comunicado Conjunto de la Reunión del Grupo de Trabajo sobre Migración y Asuntos Consulares*. Secretaría de Relaciones Exteriores, Dirección General de Información, febrero 14, 1995.

⁷¹ Palabras del Secretario de Relaciones Exteriores, de México, José Ángel Gurría, al iniciar los trabajos de la XII Reunión de la Comisión Binacional México-Estados Unidos. Washington, D.C. mayo 16, 1995, pp. 2.

A iniciativa de nuestro país se elaboró un estudio binacional del fenómeno migratorio, en el cual se realizó una evaluación compartida y actualizada de los diversos aspectos de la migración; el estudio se terminó a mediados de 1997 y fue presentado en El Paso, Texas, el 21 de octubre del mismo año; los temas que comprendió fueron:

- A. Cuantificación de la migración.
- B. Características de los migrantes.
- C. Causas de la migración.
- D. Efectos de la migración.
- E. Respuestas a la migración.

Consideró como su objetivo central establecer una base informativa y estadística común, para así buscar una convivencia más productiva en la franja común, poner alto a los abusos y vejaciones de que son objeto los trabajadores migratorios y contribuir a una mejor comprensión de la naturaleza, dimensiones y consecuencias de un fenómeno, cuyo motivo principal es de carácter económico, que cambia de acuerdo a los factores que lo motivan.

El estudio alertó contra las conclusiones demasiado simplistas sobre costos y beneficios, y señaló que los puntos de vista al respecto son diferentes en ambos lados de la frontera.

Ningún enfoque podrá abordar adecuadamente, por si solo, el problema de la migración no autorizada...las soluciones deben ser polifacéticas y deben encontrarse en los dos países. Además, debe haber un enfoque cuidadoso de los problemas de la migración que sea sensible a las diferencias de perspectivas de ambos países...⁷²

El estudio fue coordinado y financiado por ambos gobiernos, también contó con el apoyo del sector privado de los dos países; la delegación mexicana estuvo

⁷² Reporte del Estudio Binacional México-Estados Unidos, sobre Migración. 1997, pp. IX.

integrada por expertos del sector gubernamental: Secretaría de Relaciones Exteriores, de Gobernación, Trabajo y Previsión Social; así como del INEGI, CONAPO, Banco de México y la Comisión Nacional de Derechos Humanos. Por el sector académico, participaron representantes de El Colegio de la Frontera Norte, El Colegio de México, la Universidad de Guadalajara, la Universidad Autónoma Metropolitana, el Centro de Investigaciones sobre América del Norte de la UNAM, la Universidad de Zacatecas y el Colegio de Michoacán, entre otros.

En el marco de la Organización de las Naciones Unidas se firmó la Convención sobre los Derechos Humanos de los Trabajadores Migratorios Internacionales y de sus Familias, la cual no ha sido ratificada por nuestro país, no obstante que en el mes de abril, a raíz de los sucesos de Riverside,⁷³ el Presidente Zedillo informó que remitiría al Senado la ratificación de dicha convención, al mismo tiempo que exhortaría al gobierno de Estados Unidos para que aprobará la ratificación de este instrumento internacional. Al mismo tiempo que el Subsecretario de Asuntos Multilaterales de la Cancillería mexicana, Sergio González Gálvez, hizo un llamado para su ratificación, dentro de las sesiones de la Comisión de Derechos Humanos de las Naciones Unidas, realizadas el 21 de marzo de 1996, en Ginebra.

También se copatrocinó la resolución de la Asamblea General para condenar a los traficantes de indocumentados. Se ha demandado la investigación de las acciones en contra de los trabajadores migratorios y propuesto, ante la Comisión de

⁷³ Dos hechos se refieren: el primero, ocurrido el día 1° de abril de 1996, tres mexicanos fueron brutalmente golpeados por agentes de la policía, cuya única magnificencia es que fueron grabados por las cámaras de la televisión y difundidos por todo el planeta; y el segundo, el sábado 6 del mismo mes, en el cual una camioneta donde viajaban 25 indocumentados, perseguida por una patrulla, se volcó dejando un saldo de siete muertos y doce lesionados. En ambos casos son sucesos que ocurren a diario sin que nadie se dé cuenta o realice algo por evitarlos: éstos sólo constituyen la punta del iceberg.

Derechos Humanos, que considere una resolución en la que conmine a las naciones receptoras de estos flujos a adoptar medidas urgentes que eviten el uso de la fuerza contra los migrantes.

En su discurso de toma de posesión el Presidente Zedillo hizo referencia al tema señalando:

Defenderé muy especialmente, con legalidad y firmeza, la legalidad y los derechos humanos de los mexicanos que se encuentran más allá de nuestras fronteras. Estamos conscientes de que la mejor defensa consiste en procurar aquí, en nuestro suelo, condiciones dignas de vida y oportunidades de empleo y superación.⁷⁴

Uno de los grandes propósitos de la Política Exterior de México, de acuerdo con el Plan Nacional de Desarrollo 1994-2000, es fortalecer los vínculos del país con los mexicanos en el exterior. El punto número nueve, titulado "La defensa y la protección de nuestros nacionales en el exterior", señala que:

Nuestro compromiso con la promoción de mejores condiciones de vida para los mexicanos y con el respeto a los derechos humanos hace de la protección de nuestros connacionales una de las actividades prioritarias de nuestros representantes diplomáticos y consulares en el exterior. La Cancillería será especialmente activa en la defensa de los derechos humanos y laborales de aquellos mexicanos que radican más allá de nuestras fronteras.⁷⁵

En su intervención, con motivo del Quincuagésimo Aniversario de la Organización de las Naciones Unidas, el Secretario de Relaciones Exteriores, definió la problemática que enfrentan los flujos migratorios:

Nuevas formas de intolerancia, racismo y xenofobia amenazan la paz del mundo. Se requiere un urgente análisis por parte de las Naciones Unidas sobre la creciente importancia de los flujos migratorios internacionales en todas las regiones geográficas que hoy son víctimas de estas perniciosas actitudes. Hacemos un llamado a la comunidad

⁷⁴ Discurso de toma de posesión como Presidente de los Estados Unidos Mexicanos de Ernesto Zedillo, en *Revista Mexicana de Política Exterior*, N° 46, *op cit*, pp. 275.

⁷⁵ José Ángel Gurria, "Principios, objetivos y estrategias de la política exterior de México en los años noventa", en *Revista Mexicana de Política Exterior*, N° 46, *op cit*, pp. 288.

internacional para entablar un diálogo que permita encontrar soluciones constructivas a este fenómeno en un marco de pleno respeto a los derechos humanos y laborales de los migrantes y sus familias.⁷⁶

En respuesta a la convocatoria hecha por México, en la Cumbre de Bariloche, Argentina, se realizó en la ciudad de Puebla, del 13 al 14 de marzo de 1996, la Conferencia Regional sobre Migración, con la participación de las autoridades responsables de la política migratoria de Belice, Canadá, Costa Rica, El Salvador, Estados Unidos, Guatemala, Honduras, México, Nicaragua y Panamá. Esta conferencia marca un parteaguas al analizar, en forma abierta a nivel multilateral, el fenómeno; Estados Unidos escuchó las posiciones de los demás países de la región. Se reconoció el derecho soberano de cada país para salvaguardar sus fronteras y aplicar sus leyes migratorias, observando siempre un estricto respeto a los derechos humanos. Acordaron adoptar un enfoque integral que atienda de manera efectiva, tanto las causas como las manifestaciones, y celebrar otro encuentro en 1997, en la Ciudad de Panamá.

La delegación mexicana que participó en la Conferencia Hábitat II, organizada por las Naciones Unidas en Estambul, Turquía, realizada del 3 al 15 de junio de 1996, defendió, en todo momento, los derechos de los trabajadores migratorios.

En la decimotercera Reunión de la Comisión Binacional México-Estados Unidos, celebrada en el mes de mayo de 1996, uno de los principales objetivos conseguidos por México fue la firma del Memorándum de Entendimiento Sobre Protección Consular y los Derechos Humanos de los Migrantes, que tiene por objetivo establecer mecanismos de cooperación para hacer plenamente efectiva la

⁷⁶ Intervención del Secretario de Relaciones Exteriores de México, José Ángel Gurría Treviño, en el Debate General de la 50 Asamblea General de Naciones Unidas, septiembre 27, 1995, en *Textos de Política Exterior*, México, Secretaría de Relaciones Exteriores, septiembre-octubre, 1995, pp. 42-43.

protección consular y garantizar, el respeto de los derechos humanos de los nacionales que se encuentren en el territorio del otro Estado. Se mencionó la obligación, que ahora tendrán las dependencias estatales y locales de Estados Unidos, de notificar las detenciones de mexicanos, las facilidades para que se establezcan comunicación con las oficinas consulares y la importancia de poner una atención especial a las mujeres y los niños.

Las reacciones en los diferentes medios fueron de optimismo al resaltar la firma de dicho memorándum: "Creo que la historia juzgará como el logro diplomático más importante de esta reunión el acuerdo sobre protección consular, el instrumento normativo bilateral de mayor trascendencia en materia de protección a los derechos humanos de los migrantes mexicanos en aquel país, documentados o indocumentados".⁷⁷ "El esfuerzo de la parte mexicana para dirigir hacia los puntos fundamentales la discusión fue verdaderamente importante y de hecho se lograron algunos compromisos, aunque no los suficientes para considerar que esperan mejores tiempos a los trabajadores de nuestro país en Estados Unidos".⁷⁸

Uno de los principales logros, obtenidos por México, ha sido el establecimiento de un curso de sensibilización ofrecido por funcionarios mexicanos a miembros de la Patrulla Fronteriza, con lo que se pretende informar a éstos sobre las particularidades culturales que ayudan a definir el perfil del migrante mexicano.⁷⁹ Para hacer frente al incremento de las actitudes adversas, se han instrumentado, a través de los consulados, los Programas de Protección Preventiva, que buscan

⁷⁷ Jorge Bustamante, "Frontera Norte: Triunfo Diplomático", en *Excélsior*. México, mayo 10, 1996, pp. 7.

⁷⁸ Alejo Garmendia, "Migración, un pendiente insoslayable", en *El Economista*, México, mayo 10, 1996, pp. 38.

⁷⁹ Primer Curso de Entrenamiento para Agentes Federales de Inmigración de los Estados Unidos; Presentado por el Director General de Protección y Servicios Consulares de la Cancillería, Enrique Loeza Tovar, realizado en Glynco, Georgia, el 25 de junio de 1996.

orientar y asesorar sobre las diversas acciones y conductas a seguir para evitar o prevenir que sean víctimas de algún incidente.

Como se puede observar, uno de los argumentos principales de nuestro gobierno es que el problema tiene sus orígenes en los aspectos económicos y sociales que se generan en ambos lados de la frontera, como lo son la atracción y la expulsión de ambas economías; por lo mismo, es necesario que toda política que se adopte sea formulada a nivel bilateral. Se podría resumir que la actual política migratoria del gobierno de México es únicamente reactiva, o sea, que refleja o reacciona sólo a los sucesos que se presentan, pero hace muy poco para evitar que ocurran.

La desventaja más evidente y dolorosa ha sido la sistemática violación de los derechos humanos, civiles y laborales de nuestros compatriotas...El costo no es sólo para las víctimas y para el orgullo nacional herido; también entraña problemas políticos para el gobierno de México y crea una tensión constante en la relación bilateral...Si cotejamos las ventajas y los inconvenientes, pocos factores, han contribuido tanto al magro bienestar de los mexicanos, a la estabilidad política del país, y a impedir un peor desequilibrio de las cuentas externas que la migración multitudinaria de mexicanos a Estados Unidos durante los últimos treinta años. El que nuestros vecinos también le hayan sacado provecho a esta situación no altera lo esencial para la perspectiva mexicana: lo ideal para México ha sido, es, y seguirá siendo por mucho tiempo, el statu quo.⁸⁰

Por su parte, la Secretaría de Desarrollo Social puso en marcha, el 25 de abril de 1996, un plan piloto denominado "Programa Temporal de Empleo para Estados de Expulsión y Atracción de Mano de Obra en Michoacán", que iniciaría en los diez municipios que presentan el más alto índice de migración: "A nadie nos gusta, y menos a ustedes, que sus hijos tengan que partir, en la mejor edad de su vida, a otras

⁸⁰ Jorge Castañeda, "México-Estados Unidos: La encrucijada migratoria", (1a. parte) en *Reforma*. México, enero 21, 1996, pp. 9.

ciudades y a otros países a buscar el ingreso que deberían encontrar aquí...hay que reconocer que en buena medida el problema está aquí entre nosotros mismos".⁸¹

Es necesario que se realice una mayor actividad a través de la rama consular, no basta con que existan 41 consulados de México en Estados Unidos, sino que resulta imperativo que al mismo tiempo que se capacite adecuadamente a su personal, para atender a nuestros connacionales, que se les introduzca en un estudio más profundo de la sociedad estadounidense, que se cuente con representantes consulares que entiendan el modo de pensar norteamericano, así como reforzar las acciones que promuevan una imagen positiva del migrante y destacar la importancia de sus aportaciones a la economía, la sociedad y la cultura estadounidense. Resulta prioritario, para cambiar de una posición defensiva a una ofensiva.

Nuestro país debe diseñar una estrategia adecuada para encauzar positivamente las negociaciones en materia migratoria, utilizándole como una herramienta a favor y no como una arma en contra; con ello, al mismo tiempo, se estará preparando para enfrentar desafíos similares que se presenten en otros ámbitos de la relación bilateral en el futuro. Asimismo se debe revalorar la imagen que el migrante tiene de sí mismo.

A pesar de que a nivel gubernamental es muy pregonada la protección a los mexicanos en el exterior, los únicos instrumentos legales que la regulan son la Ley Orgánica del Servicio Exterior Mexicano y su Reglamento, y la Ley General de Población, que en su capítulo II, el artículo 7, establece que la Secretaría de Gobernación velará por el respeto a los derechos humanos de los mexicanos que pretenden ingresar a Estados Unidos. Así como las Convenciones de Viena sobre

⁸¹ Carlos Rojas Gutiérrez, "Inadmisibles, violaciones a los derechos humanos de migrantes", en *El Día. México*, mayo 2, 1996, pp. 12.

Relaciones Diplomáticas y Consulares, suscritas por nuestro país y la Convención Consular entre México y Estados Unidos de 1942, que establecen que los cónsules y los diplomáticos tienen la función de proteger a sus connacionales, aunque, para evitar fricciones entre los estados, en la mayoría de los casos se recurre solamente a la instancia consular, dejando actuar a la rama diplomática sólo cuando ya no existe otra opción.

En mayo de 1996, durante una gira por la ciudad de Tijuana el Presidente Ernesto Zedillo se refirió a las violaciones de los derechos humanos de los trabajadores migratorios mexicanos, ante las cuales aseveró que nuestras reclamaciones deben ser congruentes con el trato que se les da a los inmigrantes centroamericanos en nuestro país. Debido a lo anterior, se incrementa la posición mexicana de pedir un mejor trato del vecino del norte, al ganar autoridad moral. Para Jorge Bustamante:

Por primera vez, desde las políticas de repatriación del Presidente Cárdenas, el Gobierno Federal hace un esfuerzo unilateral, con efectos reales en favor de los migrantes, a partir del reconocimiento, de que los principales problemas que los aquejan en su jornada migratoria ocurren en nuestro territorio...quienes ven a los migrantes como personas cuyos problemas sólo ocurren en EU, tienen una visión incompleta del fenómeno migratorio.⁸²

Los mexicanos en Estados Unidos no han sabido generar costos políticos para aquéllos que los atacan, no han aprendido a actuar como grupo en la política estadounidense, contrariamente a lo que han hecho los japoneses y los coreanos. Debe demostrar a los círculos de poder de Estados Unidos que la vecindad es tan determinante e ineludible para ellos como lo es para nosotros; que las consecuencias sociales y políticas de un trato prepotente son, en última instancia, tan peligrosos para ellos como para nuestro país.

⁸² Jorge Bustamante, "Frontera Norte: Congruente Política", en *Excélsior*, México, mayo 31, 1996, pp. 7.

Debido a lo anterior, se debe impulsar el cambio de la visión catastrófica de nuestra vecindad, hacia una actitud que la contemple como un potencial para el desarrollo, adecuándose a las situaciones coyunturales, ya que hablando ya sea de mitos o realidades, lo cierto es que la relación bilateral, por su misma magnitud es la más dinámica y compleja, así como única en el orbe. Resulta inevitable que se presenten la fricción y el enfrentamiento, pero también permite la aparición de la conciliación y la cooperación, todos ellos factores que se han combinado en diferentes etapas históricas, todas con un denominador común: el conflicto de intereses.

Entre otras causas de la migración, está el fracaso del desarrollo económico adoptado en nuestro país, a partir de la década de los cuarenta, incapaz de crear un número de empleos que creciera acorde con la tasa de crecimiento demográfico. "La fecundidad en México alcanzó los niveles más altos del mundo, permaneciendo prácticamente sin variación desde principios de siglo hasta inicios de los sesenta...su combinación con una mortalidad baja y en permanente descenso permitieron el acelerado crecimiento de los mexicanos".⁸³ La frontera norte sirvió de válvula de escape para las tensiones creadas por los millones de pobres y desempleados, que además de enviar divisas, alimentan la voracidad de autoridades corruptas.

Según datos del Instituto Nacional de Migración las principales entidades expulsoras de inmigrantes son: Michoacán, Jalisco, Guanajuato, Estado de México, Zacatecas, Tamaulipas, Guerrero, Durango, Chihuahua, Distrito Federal, Nuevo

⁸³ Rodolfo Corona Vázquez, "Migración permanente interestatal e internacional, 1950-1990", en *Comercio Exterior*, México, Bancomext, Vol. 43, Núm. 8, agosto de 1993, pp. 751.

León, Coahuila, y en menor proporción, San Luis Potosí, Puebla, Nayarit, Oaxaca, Morelos e Hidalgo.⁸⁴

En sus comunidades, al emigrar, adquieren un estatus de superación, ya que ello responde no sólo a causas económicas, las cuales indudablemente no se pueden hacer a un lado, sino también a costumbres y tradiciones que van pasando de generación en generación, comenzando por los niveles desiguales de desarrollo y la intensa percepción de Estados Unidos como la tierra de las oportunidades. El sueño del *American Way of Life* funciona como un imán para miles de jóvenes que piensan que para poder vestir bien y conducir un buen vehículo, es necesario trabajar en Estados Unidos, pues en México les resulta imposible.

Un ejemplo de estas tradiciones se puede apreciar en la población de Ameca, Jalisco, donde:

la tradición de décadas de enviar a amecanos al norte para ganar más dinero...supera por mucho el miedo a ser atrapados tratando de ingresar ilegalmente a Estados Unidos...el precio y el peligro de cruzar la frontera valen la pena...Ochenta y un por ciento se queda en Estados Unidos menos de un año, aferrándose a la opinión de que "el norte es para trabajar, no para vivir".⁸⁵

Por lo general, para la opinión pública de México, la migración es positiva al funcionar como una salida, al no contar con la infraestructura económica suficiente para brindar suficientes empleos bien remunerados a la población. De acuerdo a una encuesta, realizada por los periódicos Reforma y El Norte, la mayoría de la población señala al desempleo y la pobreza como las causas principales de la migración.⁸⁶

⁸⁴ Véase Victor Batta, "México busca frenar la migración en sus lugares de origen", en *El Financiero*, México, junio 20, 1996, pp. 46.

⁸⁵ John Ward Anderson, "Mexicanos, trabajadores baratos en EU", en *Excélsior*, México, marzo 26, 1996, pp. 19.

⁸⁶ Véase *Reforma*, México, abril 10, 1996, pp. 4.

Sin embargo,

Es impresionante el incremento del espacio que los medios impresos dedican al tema de la migración de México a EU. Lo que más llama la atención al leer las notas periodísticas es el contraste entre el espacio que le dedican los medios y lo poco que se hace por los migrantes...Al buscar los hechos que podrían reflejar tal interés convertido en acciones o en obras en favor de los migrantes o de sus familiares, uno se encuentra con muy poco. Casi nada.⁸⁷

Para algunos sectores del medio académico el fenómeno resulta negativo, ya que a pesar de la entrada de divisas por concepto de las remesas enviadas, consideran que una gran parte del capital humano se desincorpora del proceso productivo nacional. El principal beneficio es que ha sido una fuente para la captación de divisas por concepto de las remisiones que los migrantes envían hacia México,⁸⁸ aunque sólo una pequeña proporción de éstas es destinada a inversiones productivas; pero, al mismo tiempo, los costos han sido la desintegración familiar, la pérdida de personas económicamente activas, que cada vez tienen una mejor preparación escolar, en la cual ha invertido el gobierno mexicano y que será aprovechada por Estados Unidos, ya que al cambiar el perfil de los migrantes ya no sólo emigran quienes tienen educación básica, sino incluso también profesionistas.

Como base para entablar una negociación bilateral, es fundamental que ambos países logren un entendimiento, sobre las causas y las consecuencias y que

⁸⁷ Jorge Bustamante, "Frontera Norte: Más ruido que nueces", en *Excélsior*, México, junio 21, 1996, pp. 7.

⁸⁸ Las familias mexicanas reciben anualmente 2,055 millones de dólares, de los cuales 1,455 millones proceden de los trabajadores indocumentados y los legales envían 600 millones de dólares. Sólo se consideran los envíos realizados por instituciones bancarias y no se contemplan los realizados a través de amigos o personalmente, los cuales podrían duplicar las cifras. La diferencia entre ambos grupos de trabajadores, se debe a que regularmente los trabajadores indocumentados mantienen a su familias en México, mientras que los segundos tienden a emigrar junto con ellas. Véase Rodolfo Corona, en *El Financiero*, México, junio 17, 1996. pp. 72.

Para Bustamante la cantidad enviada asciende a más de tres mil millones de dólares al año. Véase Jorge Bustamante, "Frontera Norte: Más ruido que nueces", *op cit.* pp. 7.

así como compartan los beneficios, también compartan los costos. "Por lo que respecta al gobierno de México, reconocer que su responsabilidad no se agota en la defensa de los derechos humanos de los emigrantes; defensa que, de todos modos, todavía deja mucho que desear".⁸⁹

De acuerdo con el Informe presentado por la Comisión Binacional México-Estados Unidos, los costos para nuestro país han sido:

la ausencia de algunos de sus ciudadanos más enérgicos, audaces y emprendedores, a quienes los mexicanos preferirían emplear en una economía nacional revitalizada. Otro ha sido el abuso y la violación de los derechos humanos de los migrantes, y otro más el costo personal de la migración: mujeres separadas de sus esposos e hijos de sus padres durante meses y, en ocasiones durante años. También ha habido un costo psicológico colectivo, que es el doloroso reconocimiento de que México no ha sido capaz de proveer empleo satisfactorio a sus nuevas generaciones, además de un sentimiento derivado de la pérdida de soberanía sobre los ciudadanos que emigran y, especialmente, de la imposibilidad de brindarles la ayuda y protección necesarias mientras se encuentran en otro país.⁹⁰

En México se deben generar, a largo plazo, las condiciones económicas para evitar la salida de más trabajadores, pues si para las primeras décadas del próximo milenio continuamos exportando trabajadores, seguiremos en una posición de debilidad. La política económica es decisiva para la creación de oportunidades de trabajo en el país. Actualmente las posibilidades de la recuperación en el corto plazo no son viables. Para crecer, crear empleos y mejorar el nivel salarial se necesita una estrategia económica a largo plazo fundamentada en políticas congruentes e instaurada con base en programas de apoyo que den un nuevo aliento a la economía.

⁸⁹ Luis González Souza, "La migración de mexicanos a Estados Unidos: desafíos y propuestas", *op cit*, pp. 22.

⁹⁰ "El desafío de la interdependencia: México y Estados Unidos", *op cit*, pp. 99.

Los factores de inercia continuarán, más allá de las políticas que se adopten para contener el fenómeno, que no se puede detener de una vez por todas, que no desaparecerá, sino que empeorará, si se continúa con la misma tendencia por parte de ambos gobiernos, se debe administrar a través de adaptaciones coherentes y frecuentes a las distintas circunstancias, lo que contribuiría al mejoramiento de la relación entre ambos países.

Cada país y cada territorio está dotado de distintos recursos - materiales y humanos- que le confieren determinadas capacidades y vulnerabilidades. Esta dupla de capacidades/vulnerabilidades de un Estado o territorio, interactúa permanentemente con las capacidades/vulnerabilidades de los vecinos y del resto del planeta. Ello dificulta los vínculos transfronterizos, que a veces corren el riesgo de tornarse inmanejables.⁹¹

Es claro que ni la visión de Estados Unidos, ni la de México, captan por completo la realidad del fenómeno migratorio. Sus intereses obviamente no son los mismos. Sin embargo, ambos países se han vuelto cada vez más interdependientes, si bien el destino de nuestro país estuvo siempre vinculado al vecino del norte, ahora también el de éste último dependerá de México, ya que para bien o para mal se necesitan mutuamente. Los mitos, ya sean de color de rosa o catastróficos, ya sean del pasado o del presente, pueden ayudar a algunos a enfrentar las duras complejidades, pero no nos llevarán a ningún sitio. La existencia de interpretaciones divergentes, evidencia no sólo la necesidad de una mayor información, sino también de una mayor flexibilidad y entendimiento a nivel bilateral, pues el abordar el fenómeno desde este enfoque, no sólo es garantía de una apreciación más completa, sino que incrementa las posibilidades de cooperación, frente a cualquier acción unilateral que busque favorecer intereses de un país.

⁹¹ María Cristina Rosas González, "El buen vecino", en *Élcétera*, México, Semanario, octubre 20, 1994, pp. 14.

Al tomar cualquier decisión se debe considerar los efectos actuales, la composición de los migrantes, para evitar llegar a conclusiones a partir de datos viejos, que no necesariamente reflejan la situación actual. Se requieren cambios en la forma de concebir dicho fenómeno, racionalizar a nivel bilateral su conceptualización, así como la forma en que se elaboran las leyes estadounidenses al respecto.

De las lecciones de la historia, los mexicanos debemos obtener la fuerza necesaria para fortalecer día con día la grandeza de nuestro país, debemos influir en los acontecimientos para evitar la repetición de hechos lamentables en la relación con nuestro vecino del norte, como la invasión de 1846, hace ya 150 años. Aprender las lecciones de los errores del pasado, sería la mejor forma de superar el mayor trauma de nuestra historia.

1.3. *Percepción internacional de la migración en el fin del milenio.*

El fenómeno de la migración es uno de los factores que más ha transformado la historia de la humanidad. En el siglo pasado grandes oleadas de personas emigraron de Europa en busca de una vida mejor en el continente americano; se asentaron principalmente en Estados Unidos y también en Argentina y Brasil. La migración continuó en el siglo XX, ampliándose a todas las regiones del mundo, procedente de los países menos desarrollados: los mexicanos y los latinoamericanos, al igual que chinos y coreanos han arribado a Estados Unidos; trabajadores turcos han ido a Alemania y argelinos a Francia, ciudadanos de la Comunidad Británica de Naciones han llegado a Inglaterra, etc. En todas partes los resultados han sido una combinación de costos y beneficios, tanto para los países expulsores como para los receptores y, frecuentemente, este fenómeno se ha convertido en una importante fuente de tensiones políticas.

Es una constante de todos los pueblos, no una excepción, el crecimiento demográfico, aunado a otros problemas, como las hambrunas, los conflictos armados, disputas interétnicas, sequía, persecuciones, falta de trabajo o las diferencias salariales entre una región y otra, han incrementado su volumen a nivel mundial, lo que ha tenido un impacto en las relaciones entre los estados, por lo que se ha convertido en un tema primordial de la nueva agenda internacional.

El mundo se ha hecho "uno", ciertamente, no sólo por el funcionamiento de un solo mercado mundial en la esfera económica y la reducción de las distancias producidas por la revolución tecnológica en los medios de comunicación masiva, sino también debido a que los eventos de una parte del mundo tienen repercusiones inmediatas a nivel global. Dentro de este marco planetario, el cual apenas se sugería en la primera mitad del siglo XX, destaca un fenómeno cuyas consecuencias aún no han sido adecuadamente evaluadas en el nivel mundial. Se trata de la migración en masa de poblaciones de las áreas rurales hacia los centros urbanos, de los

países pobres a los ricos, de economías subdesarrolladas a naciones industrializadas.⁹²

La migración constituye un fenómeno que rebasa no sólo las fronteras de los estados, al escapar de su control e incidir en el territorio de más de uno, sino también la misma capacidad de interpretación de las herramientas teóricas de las relaciones internacionales. Actualmente la migración se presenta en dos modalidades: la que responde a motivos laborales y la que busca escapar de condiciones políticas, religiosas y culturales adversas. "Según estimaciones 2.5% de la población mundial vive lejos de su país natal...Desde esta perspectiva global podemos pensar que las grandes migraciones sólo están comenzando, y los problemas que estamos percibiendo en Europa no son sino un inicio de algo que, no podemos predecir como acabará".⁹³

Para Jorge Bustamante teóricamente la migración internacional laboral se conceptualiza como:

una relación social que ocurre en el marco estructural de un mercado internacional de fuerza de trabajo, tal noción de una escala de 'libertad' en la que opera el trabajador respecto de las condiciones del patrón, es relevante porque llega a un punto en el que el grado de libertad del trabajador desaparece y con ello la naturaleza de una relación social...(Debemos recordar que) un migrante se considera como tal a partir del momento de que se ha salido de su país natal con la intención de buscar trabajo en otro país.⁹⁴

⁹² Rodolfo Stavenhagen, "Racismo y xenofobia en tiempos de la globalización", en *Estudios Sociológicos*, México, El Colegio de México, Vol. XII, núm. 34, enero-abril 1994, pp. 10.

⁹³ Paz Moreno Feliu, "La herencia desgraciada: racismo y heterofobia en Europa", en *Estudios Sociológicos*, *op cit*, pp. 64-65.

⁹⁴ Jorge Bustamante, "Migración de México a Estados Unidos: un enfoque sociológico", en *La Migración Laboral mexicana a Estados Unidos de América: Una perspectiva Bilateral desde México. Memoria del Seminario Internacional*, *op cit*, pp. 42 y 52.

De acuerdo con cifras del Banco Mundial, la migración internacional neta para el período 1985-1990 fue de 80 millones de personas.⁹⁵ Para Phillip Martin hay alrededor de 80 a 100 millones de inmigrantes, refugiados y aislados, y trabajadores legales y no autorizados viviendo fuera de sus países de origen. "Si los migrantes fueran juntados en un país, éste podría ser equivalente a la onceava nación más poblada de la tierra; colocándose entre Bangladesh y México".⁹⁶ Mientras que para el Alto Comisionado de las Naciones Unidas para los Refugiados (ACNUR), actualmente se desplazan por el mundo alrededor de 120 millones de personas.⁹⁷

En 1995, el importe neto de las remesas enviadas por los trabajadores migratorios a sus países de origen, alcanzó 70 mil millones de dólares, cantidad superior a los 54 mil millones de dólares donados por los Estados ricos al crecimiento y bienestar social de los primeros, importe que en la economía mundial sólo es inferior al de las transacciones relativas al petróleo, según reveló el Fondo de Población de las Naciones Unidas.⁹⁸

Quienes salen de su país toman una decisión de gran importancia para su vida personal y llevan consigo destrezas y actitudes muy dignas de alabar. La intolerancia y el abuso, del que frecuentemente son objeto, destruyen su espíritu emprendedor y disminuyen los beneficios que pudieran aportar a la sociedad que los recibe. Hombres y mujeres, en ocasiones también niños, saben de las vejaciones que les esperan, las estafas y la explotación de las bandas traficantes de personas, así

⁹⁵ Ana María Aragonés, "Los movimientos migratorios y la globalización económica", en *La Jornada*, México, junio 19, 1993, pp. 43.

⁹⁶ Phillip Martin, "The United States: Benign Neglect Toward Immigration", ponencia presentada en Seminario "La migración laboral mexicana a Estados Unidos de América", México, Secretaría de Relaciones Exteriores, octubre 8 y 9, 1993.

⁹⁷ Alfredo Witschi, "Migración: el desafío del fin del siglo", en *Naciones Unidas*, Oficina de Naciones Unidas en México, Boletín, marzo 10, 1995, pp. 3.

⁹⁸ "Trabajadores migratorios enviaron 70 mmda a los países en desarrollo", en *El Nacional*, México, julio 11, 1996, pp. 31.

como de las autoridades; sin embargo, afrontan todos los peligros y se lanzan en pos de un futuro más prometedor.

Los flujos migratorios, a nivel mundial, revelan la existencia de las deficiencias del sistema internacional; al mismo tiempo se han presentado estallidos de violencia racial en todo el planeta: La discriminación hacia los latinos en Estados Unidos, la violencia desatada por enfrentamiento entre blancos y negros en Los Ángeles en 1992, el incendio de un albergue de solicitantes de asilo en Alemania, la fuerza con que ha surgido la xenofobia en países tan diversos como Francia, el Reino Unido, y en menor escala en Japón, las limpiezas étnicas en Yugoslavia, la creación de ejércitos tribales en África, la persecución de los kurdos, los enfrentamientos militares en lo que fue la Unión Soviética, etcétera.

Los países ricos beneficiados con la nueva concentración global del ingreso, se oponen a que habitantes desesperados y emprendedores de la enorme periferia que ellos han contribuido a crear, se cuecen por sus fronteras para, a cambio de un trabajo duro y mal remunerado, recibir algo de la riqueza acumulada en el norte...sólo quieren de los países pobres sus mercancías, sus altas tasas de interés para el capital especulativo, algunas materias primas y ciertas maquilas, pero no a sus ciudadanos.⁹⁹

El costo de la globalización económica, las transferencias tecnológicas y de capitales, es el movimiento de la población a nivel mundial; ha ocasionado una profunda polarización económica en los países subdesarrollados. En los países industriales se ha agravado la desigualdad y el desempleo,

“los populistas y demagogos de diversas pelambres encontrarán soluciones para los problemas económicos contemporáneos en la protección y la xenofobia...De hecho, estas cifras son utilizadas, en las campañas electorales. La creciente desigualdad de ingresos, la inseguridad laboral y

⁹⁹ Lorenzo Meyer, “Una pequeña (e interminable) guerra fría”, en *Reforma*, México, agosto 1º, 1996, pp. 13.

el desempleo son vistos por muchos como el lado negativo de la globalización".¹⁰⁰

El Sistema Internacional apenas empieza a reconocer el efecto de dicho fenómeno, inclusive como un reto al concepto de Estado nacional, que hasta ahora estuvo asociado a la noción de una cultura homogénea representativa de un pueblo específico, uniforme tanto en unidad como en un pasado común.

La contradicción entre el concepto tradicional del siglo XIX de Estado-Nación y la realidad multicultural, multiétnica, multirracial y multinacional de la mayoría de los países contemporáneos, así como la disolución de las antiguas 'economías nacionales' dentro del marco de la economía global, han dado lugar a muchas tensiones y conflictos étnicos de los que somos testigos actualmente.¹⁰¹

La migración internacional representa un fenómeno con causas y consecuencias que involucran a la mayoría de los países; debido a su carácter global resulta necesario que se ratifique la Convención Internacional sobre la Protección de los Derechos Humanos y Laborales de los Trabajadores Migratorios y sus Familias aprobada, el 30 de noviembre de 1990, por la Asamblea General de las Naciones Unidas. En su momento se le consideró como un instrumento innovador, de largo alcance, al establecer un amplio marco para la protección de los migrantes. No contempla al migrante laboral únicamente como trabajador, sino también como persona, protegiendo sus derechos económicos, sociales y culturales y enfatizando el principio de la unidad familiar; regulando el proceso de la migración, desde la salida del Estado de origen, el paso por Estados de tránsito y la llegada al Estado de destino.

¹⁰⁰ Ethan B. Kapstein, "Workers and the World Economy", en *Foreign Affairs*, Vol. 75, Núm. 3, mayo-junio, 1996, pp. 17.

¹⁰¹ Stavenhagen, Rodolfo. *op cit*, pp. 11.

La convención abarca, por primera vez, a todos los trabajadores migratorios incluyendo a aquellos cuya situación es irregular, que son precisamente los más vulnerables. Al mismo tiempo la convención hace énfasis en la cooperación internacional para la búsqueda de soluciones bilaterales o multilaterales a los problemas derivados de la migración.

Sin embargo, dicha convención sólo ha sido ratificada por seis países: Colombia, Egipto, Filipinas, Marruecos, Seychelles y Uganda; nuestro país la firmó, pero no la ha ratificado. Por su parte, los países desarrollados, sobre quienes pesa una buena parte de la responsabilidad, no han pugnado por su ratificación, pues no se lo han propuesto, ya que realmente no les interesa; por ejemplo, Estados Unidos ni siquiera la ha firmado, lo que la convierte en un documento inocuo.

Por lo que es imperativo lograr un consenso internacional para su ratificación, con ello la humanidad habrá dado un paso importante para reafirmar las normas de los derechos humanos, a través de un instrumento que tendría un impacto en el respeto efectivo de los derechos de todos los trabajadores. La migración involucra a todas las naciones, por lo que es preciso unir esfuerzos y voluntades a nivel regional para privilegiar el diálogo y la cooperación internacional para enfrentarla.

Además de dicha convención a nivel multilateral, existen otros instrumentos que señalan la protección de los derechos humanos de los trabajadores migratorios, como la Declaración Universal de los Derechos Humanos, el Pacto Internacional de Derechos Económicos, Sociales y Culturales, la Convención Internacional sobre la Eliminación de Todas las Formas de Discriminación Racial; así como la Carta constitutiva de la Organización de las Naciones Unidas, donde se señala su obligación de promover "el respeto universal a los derechos humanos y a las libertades fundamentales de todos los individuos". Por su parte la Organización

Internacional para las Migraciones, y el Fondo de Población de las Naciones Unidas, han logrado avances modestos, pues hasta ahora sus acciones se limitan a la investigación o a la atención de casos marginales, dicho fondo sostiene que los migrantes se han convertido en destacados agentes de la economía internacional, cuya peculiaridad radica en su carácter temporal y no colonizador.

La dificultad de abordar el tema, a nivel multilateral, radica en que desde la perspectiva de los países desarrollados, los costos en los términos de pérdida de soberanía y de la identidad cultural, son más altos que los beneficios, pues argumentan que éstos últimos sólo son para los países de origen de la migración.

El problema de las migraciones internacionales se recrudece porque no existe una legislación universalmente aceptada al respecto. Mientras que la Declaración Universal de los Derechos Humanos sanciona el derecho de todo individuo a una nacionalidad y a transitar libremente por su país de origen y a salir de éste, no hay mención alguna con respecto a su ingreso a un país o territorio distinto al primero. La única excepción es el derecho de asilo. En todo caso la inmigración adolece de reglas establecidas por el derecho internacional, situación que posibilita que cada país establezca los criterios que a su parecer sean los más "prudentes" para atender el problema.¹⁰²

Frente a la inexistencia o inoperabilidad de un tratado multilateral que aborde el fenómeno, existe una realidad: Millones de personas han tenido que desplazarse hacia otro país por diferentes causas tanto económicas, políticas como sociales. Son comunidades que se hallan al margen del desarrollo y que forman una zanja social, fenómeno que si no se corrige, nos pone en riesgo de vivir en medio de una guerra civil de grandes proporciones: No se debe olvidar la definición de Samuel Huntington de que la migración es "como una silenciosa prolongación de la Guerra Fría, que inundará de conflictos culturales, económicos e incluso bélicos al siglo

¹⁰² Maria Cristina Rosas González, "Políticas migratorias o xenofóbicas", en *Etcétera*, México, Semanario, noviembre 17, 1994, pp. 16.

XXI", por lo que desde ahora se percibe como uno de los más graves problemas a los que se enfrentará la humanidad en el próximo milenio.

El consenso y no la coerción; el apego a normas jurídicas y no a desplantes unilaterales, son las divisas de la democracia. Del mismo modo que el trato a los migrantes como seres humanos y como trabajadores, y no como artículos desechables ni como delincuentes, es lo mínimo que marca la civilidad.¹⁰³

En todas las sociedades ha existido un prejuicio contra el "otro", así como muestras de actitudes de discriminación, los grupos en el poder se identifican en términos raciales, étnicos, lingüísticos o religiosos, con lo que al servicio de la identidad nacional se fabrican ideologías racistas o xenófobas, que centran su atención en las diferencias culturales, señalando que los migrantes no tienen la capacidad para formar parte de la nación. La conformación de minorías es temida y combatida por la vía de la represión y la violencia, y no a través de la asimilación y de su incorporación plena a la sociedad.

La concepción tradicional de racismo se refiere a un conjunto de creencias y actitudes relativamente coherentes y discriminatorias con respecto a un grupo humano identificado por una serie de atributos físicos heredados biológicamente...De hecho, la biología humana nos asegura que las razas no existen. La ideología racista crea la raza al identificar como tal el grupo o grupos que se convierten en objeto de su atención.¹⁰⁴

Con la desintegración de los países de Europa Oriental se generaron una serie de conflictos, que han generado actos de extrema violencia.

Así lo que teóricamente se concibió como un fenómeno temporal ha acabado por convertirse, en la práctica, en uno de carácter permanente, y lo que se conceptualizó esencialmente como un fenómeno económico se ha visto rebaso por sus aspectos sociales y culturales concomitantes. Quien mejor ha encapsulado esta transmutación de visiones y realidades es el autor

¹⁰³ Luis González Souza, "Migración: ¿qué hacer?", en *La Jornada*, México, marzo 15, 1996, pp. 6

¹⁰⁴ Rodolfo Stavenhagen, *op cit*, pp. 15.

suizo Max Fritsch cuando, refiriéndose a la inmigración de millones huéspedes a Europa escribió: "queríamos trabajadores, pero llegaron seres humanos".¹⁰⁵

El carácter global de la migración no significa que ésta sea un fenómeno homogéneo en todas partes del mundo. La migración laboral se compone de flujos y corrientes regionales específicos, cada uno con sus particularidades propias. Por tal motivo, a continuación se esbozarán varios casos representativos:

En Europa, al finalizar la Segunda Guerra Mundial, se consideró necesaria la mano de obra extranjera para complementar a la local en la tarea de la recuperación. Durante décadas estimularon la migración, principalmente a través de los programas de trabajadores huéspedes; los niveles altos han continuado, no obstante las recesiones económicas. Pero los antiguos "trabajadores huéspedes", se han convertido en "negros", en "árabes", en "extranjeros indeseables". No existen comunidades homogéneas, de hecho la mayoría de los países europeos tienen varias lenguas, varios pueblos y diversos movimientos nacionales; sin embargo, las políticas de exclusión están reforzadas por la forma en la que los "de fuera" pueden poner en peligro a los "de dentro".

Últimamente se puesto de moda el hablar de un decimotercer estado de la Comunidad Europea, el integrado por los cerca de 12 millones de extranjeros provenientes de África, Asia y una gran proporción de la población del antiguo bloque oriental, como producto de la desintegración del bloque socialista y por los conflictos étnicos y religiosos, como los que han afectado a los Balcanes.

¹⁰⁵ Comisión Nacional de Derechos Humanos, *Informe sobre las Violaciones a los Derechos Humanos de los Trabajadores Migratorios Mexicanos en su Tránsito hacia la Frontera Norte, al cruzarla y al internarse en la Franja Fronteriza Sur Norteamericana*, México, 1991, pp. 23-25.

En Europa el problema crucial no es la distribución de ingresos, sino el desempleo: "Los europeos han creado una generación pérdida de trabajadores, y hoy en día sufren las consecuencias en términos de mayor criminalidad, consumo de drogas, violencia contra los inmigrantes y una popularidad creciente de los grupos de políticos extremistas".¹⁰⁶

En casi todos los países de la Comunidad Europea los grupo de migrantes procedentes de los países subdesarrollados y del antiguo bloque socialista, han sido víctimas de un ataque xenófobo. Los retrocesos políticos nacionalistas contra la migración se han incrementado a partir del decenio de los ochenta, al mismo tiempo que indican el fracaso de los controles migratorios.

El Tratado de Maastricht, contiene una provisión que establecería una política de visa turística común; así mismo, el Acuerdo Schengen, de la Convención de Dublín, señala que los rechazados en un país de la Comunidad Europea, no tendrán acceso a ningún otro Estado miembro, se trata de un proyecto común de eliminación de fronteras, pero al mismo tiempo de reforzamiento de las ya existentes.

1.3.1. El caso alemán.

A partir de la caída del Muro de Berlín, se ha creado una situación negativa, que se ha traducido en aumento de los impuestos, reducción de los servicios públicos y sociales, así como la disminución del crecimiento económico, para amplios sectores de la sociedad alemana.¹⁰⁷

¹⁰⁶ Ethan B. Kapstein, *op cit*, pp. 22.

¹⁰⁷ Phillip Martin, "Germany: Reluctant Land of Immigration. En Cornelius Wayne, et al. *op cit*, pp. 189-226.

Anteriormente llegaron grupos de trabajadores procedentes de España, Italia y Yugoslavia; sin embargo, actualmente arriban también africanos y asiáticos. El grupo más importante, y que conforma el grupo extranjero más grande, es el de los turcos, cuya contratación oficial fue regulada por primera vez en 1961.

De los más de cuatro millones y medio de extranjeros legalmente residentes en el país -cifra que corresponde a 7.5% de la población nacional-, aproximadamente millón y medio son turcos, seguidos, en orden de importancia numérica, por medio millón de yugoslavos y medio millón de italianos.¹⁰⁸

Cabe destacar que la contribución al producto interno bruto por parte de los turcos es mayor que su porcentaje poblacional. El grueso del problema parece no obedecer a causas de índole económica, pues lo que se busca es conservar la homogeneidad, al limpiar a la sociedad de la "suciedad" que le estorba o amenaza, por lo que han surgido grupos responsables de ataques organizados contra los extranjeros; entre ellos se encuentran los skinheads ("cabezas rapadas"), o simplemente skins, que son portadores de una sólida doctrina de tipo racista y algunos casos específicamente nazi, como los skin nazis, simpatizantes de organizaciones neonazis que luchan contra los que consideran como seres infrahumanos procedentes de Israel o de África. Los skin de extrema derecha, que odian todo lo "no alemán". Y los skin apolíticos, que se trata de una forma de entretenimiento, como lo es el emborracharse, el fútbol, la música y el alboroto en general.¹⁰⁹

La definición de pertenencia a la ciudadanía está basada en la idea comunal "étnica". A pesar de que la derrota en la segunda Guerra Mundial hizo que desapareciera de toda la legislación y de los discursos la palabra raza, aún

¹⁰⁸ Esteban Krotz, "¿Naturalismo como respuesta a las angustias de identidad? (sobre xenofobia, nación y la coyuntura alemana actual)", en *Estudios Sociológicos*, México, El Colegio de México, Vol. XII, núm. 34, enero-abril 1994, pp. 27.

¹⁰⁹ *Ibid*, pp. 30-31.

encontramos el comodín étnico. Los jóvenes de origen turco, de una tercera generación nacidos en Alemania, son considerados extraños en ese país, no tienen acceso a la nacionalidad, al aplicarse el *tus sanguinis*, frente al *tus solis*, pues para obtenerla deben demostrar que son de ascendencia alemana; sólo tienen acceso a la residencia; así mismo, cuando llegan a ir a Turquía, son considerados como extraños.

El rechazo no sólo se presenta hacia los extranjeros, sino que en ocasiones, también atribuyen sus problemas a la apatía de los antiguos habitantes de la Alemania Democrática y se muestran renuentes a realizar sacrificios para elevar el nivel de vida de estos últimos. "Los alemanes tienden a verse a sí mismos como los pagadores de Europa 'nosotros tenemos un cuarto de la población y la economía, y tres cuartas partes de los inmigrantes' ".¹¹⁰

Las agresiones contra los extranjeros van desde las miradas ofensivas y los insultos hasta los golpes en tumulto y el homicidio premeditado. Estos ataques no han sido combatidos seriamente por la policía, los tribunales, la prensa o el gobierno, porque han desempeñado una función importante: difundir el mensaje de que es peligroso emigrar ilegalmente a Alemania.

1.3.2. La migración en Bélgica.

Bélgica realizó un reclutamiento activo de trabajadores extranjeros, desde el fin de la Segunda Guerra Mundial hasta aproximadamente 1974; debido a ello es un país hondamente dividido cultural, lingüística, social, religiosa y étnicamente, que ve amenazada la supervivencia de su cultura, frente a los inmigrantes provenientes

¹¹⁰ Comelius Wayne, *et al. op cit*, pp. 17.

principalmente de África. Su composición también ha variado en los últimos años, desde los trabajadores huéspedes hasta los que buscan entrar ilegalmente o los que solicitan asilo.

La tasa de desempleo se ha cuadruplicado en los últimos veinte años. Por lo que el gobierno ha tratado de restringir la entrada de extranjeros; sin embargo, sus esfuerzos han fracasado, se puede decir que éstos son simbólicos, pues clandestinamente se continúa contratando a los extranjeros.

1.3.3. La migración en España.

España es el país tradicional de emigrantes, según los datos proporcionados por el Informe Ford, cuenta con 0.9 por ciento de población extranjera, sólo 0.4% pertenece a países extracomunitarios,¹¹¹ que entran clandestinamente por la débil frontera con Portugal, otros se aventuran a cruzar en pequeñas embarcaciones el estrecho de Gibraltar.

Desde 1985 ha efectuado tres programas de legalización, que regularizaron un total aproximado de 150,000 extranjeros,¹¹² aunque estimaciones recientes indican que todavía existen alrededor de 200 mil a 300 mil indocumentados. La recesión de 1990 ocasionó que disminuyeran las cuotas de migrantes aceptados por año, que se emplean principalmente en los servicios, la industria, la agricultura y la construcción. Actualmente enfrenta la transición al dejar de ser un país exportador

¹¹¹ Informe sobre el racismo en Europa realizado a instancias de la Comisión de Investigación del Racismo y la Xenofobia del Parlamento Europeo, conocido como Informe Ford, por ser éste el ponente. Citado en Paz Moreno Feliu, *op cit*, pp. 54.

¹¹² Cornelius Wayne, "Spain: The Uneasy Transition from Labor Exporter to Labor Importer", en Cornelius Wayne et al. *op cit*, pp. 331-373.

de inmigrantes hacia otros países de Europa, para convertirse en un importador de éstos.

1.3.4. La migración en Francia.

En Francia la ideología política republicana propició un modelo asimilativo para la migración, ha sido uno de los países europeos que tradicionalmente a recibido inmigrantes.¹¹³ El proceso de naturalización ha permanecido relativamente abierto. Una segunda generación de inmigrantes nacidos en Francia tiene acceso directo a la nacionalidad. La mayoría de los extranjeros, provenientes principalmente de Argelia, Marruecos y Túnez, así como de otros países del norte de África, son empleados en la industria

A partir de la crisis de 1973, la política del gobierno se volvió un poco más severa, las medidas de repatriación sólo condujeron a impulsar la migración clandestina. La opinión pública culpó a los extranjeros de exacerbar las condiciones económicas. Asimismo, las comunidades de migrantes han pugnado por sus derechos políticos y por manifestar su identidad cultural; por ejemplo, el número de mezquitas ha aumentado significativamente, lo que ha ocasionado que sean vistos como una "amenaza cultural".

Sin embargo, el éxito electoral del movimiento nacional-populista de Jean Marie Le Pen se centró en un discurso antiinmigrante, para enfrentar la "invasión islámica", actitud que también ha compartido el Partido Comunista Francés y los

¹¹³ James E Hollifield, "Immigration and Republicanism in France: The Hidden Consensus", en Cornelius Wayne et al. *op cit*, pp. 143-176.

sindicatos. Los controles adoptados parecen ser más simbólicos que efectivos, pues se mantiene una política relativamente generosa a la migración ilegal.

El Presidente Jacques Chirac, para enfrentar las críticas derivadas del desalojo por la fuerza de la iglesia Saint Bernard, donde se refugiaban migrantes africanos que posteriormente fueron deportados en un charter que fue calificado como “el vuelo de la vergüenza”, señaló que “no se va a discutir un ablandamiento de la política seguida por Francia...el gobierno adoptó una actitud de gran firmeza respecto a la inmigración junto a un gran compromiso para el desarrollo de los países más pobres”.¹¹⁴

1.3.5. La migración en la Gran Bretaña.

Gran Bretaña ha enfrentado al fenómeno en una forma limitada, pues se abastece de la mano de obra de los irlandeses, pues con excepción de ésta, la migración se ha mantenido a un nivel modesto. Cuenta con asentamientos procedentes de sus antiguas colonias. Las primeras leyes de asimilación para evitar la discriminación racial datan de 1965. Sin embargo, todo el peso de la migración fue trasladándose a las autoridades locales, por lo mismo se pueden encontrar una diversidad de políticas. En 1981 se adoptó el Acta Británica de Nacionalidad, que buscó limitar la obtención de la ciudadanía a los migrantes que no fueran blancos.

¹¹⁴ “Descarta Jacques Chirac discutir una flexibilización de la política de inmigración”, en *El Nacional*, México, agosto 26, 1996, pp. 35.

1.3.6. *La migración en Italia.*

Italia tiene una economía dual, con un norte industrial que es la columna vertebral de su economía y un sur agrícola, en ambas regiones los migrantes forma una parte esencial para mantener la productividad. Se han ofrecido tres programas de amnistía, que son los más grandes que se han dado en Europa, entre 1982 y 1990.¹¹⁵ Casi el ochenta por ciento de los extranjeros provienen de países de África y Asia.

En la presente década, a partir de la recesión económica y el aumento del desempleo, los italianos se han vuelto menos hospitalarios, pues creen que la migración extranjera es mala para el país. Ya se presentaron los primeros hechos de violencia en 1993, principalmente en Roma y en pequeñas comunidades del sur.

1.3.7. *La migración en el continente asiático.*

El caso más representativo del continente asiático es Japón, donde ante el envejecimiento de su población y las bajas tasas de fecundidad, se observa una necesidad real de migrantes con bajos salarios, provenientes de Sudamérica, Malasia, Tailandia, Irán, Bangladesh y Paquistán, además de los coreanos, que se ven atraídos por la fortaleza del yen y por el auge económico: "Sólo en 1992, llegaron 280 mil extranjeros a Japón con visas con vigencias breves para después desaparecer en el país".¹¹⁶

¹¹⁵ Kitty Calavita, "Italy and the New Immigration", en Cornelius Wayne, et al. *op cit*, pp. 303-326.

¹¹⁶ Richard Rothenstein, "Los indocumentados no son catástrofe", en *Étcetera*, México, Semanario, noviembre 10, 1994, pp. 24.

A partir de 1990, la migración se convierte en un elemento conflicto de la política japonesa, después de que los empresarios la habían aceptado durante años con la finalidad de aumentar su productividad. Al igual que Italia y España, empieza a aplicar políticas tendientes a determinar cuántos y que tipo de migrantes son aceptados, así como que derechos sociales se les otorgará. Los ajustes hechos mantienen sin embargo la puerta abierta; para Cornelius Wayne,¹¹⁷ en Japón todos los trabajadores son a corto plazo los invitados y no los colonizadores potenciales, los especialistas han aceptado que la migración es inevitable.

Por su parte en Corea del Sur, después de haber sido durante muchos años un país exportador de mano de obra hacia Estados Unidos y posteriormente hacia Japón, se ha convertido en un país receptor. En China se ha producido una gran movilización interna, además de las salidas con destino a Europa, Tailandia y Estados Unidos.

En los países petroleros de la península arábiga, se ha incrementado la migración, por ejemplo en 1995, existían ya más de un millón de extranjeros trabajando en Kuwait.

1.3.8. La migración en Canadá.

La política canadiense es más flexible, a diferencia de las demás naciones industrializadas; debido a que ésta permanece como una parte vital de su estrategia de desarrollo, porque aún no ha experimentado un flujo incontrolado de migrantes.

¹¹⁷ Cornelius Wayne, "Japan: The Illusion of Immigration Control", en Cornelius Wayne, et al. *op cit.*, pp. 375-410.

García y Griego¹¹⁸ atribuye el éxito de la política migratoria canadiense a diversos factores, entre los que sobresalen la flexibilidad de los políticos y la confianza del público. Además, su vecindad con Estados Unidos le evita que resulte atractivo para los migrantes.

No obstante, ya se empiezan a presentar signos de posibles conflictos. En la campaña electoral de 1993, el Partido Reformista atacó los gastos federales en la materia y solicitó una reducción en el número de admisiones anuales. El gobierno mantuvo, en 1994, los mismos porcentajes para la admisión de extranjeros, al mismo tiempo que dispuso mayor vigilancia en los aeropuertos.

1.3.9. La migración entre los países subdesarrollados.

Además de la migración vertical hacia los países del Norte, también existen casos en que ésta se presenta horizontalmente, es decir entre los países del Sur. Cabe destacar que la atención de la opinión pública a nivel mundial se ha olvidado de éstos países, que con conflictos periódicos se encuentran hundidos en la miseria.

1.3.9.1. La migración en África.

En África, se calcula que en países como Nigeria, Ghana o Liberia hay unos 35 millones de migrantes procedentes de otros países del continente, en Liberia, a raíz de los conflictos bélicos, se ha presentado un éxodo masivo de población, principalmente hacia Guinea Conakry, donde hay un 8.4 por ciento de liberianos.

¹¹⁸ Manuel García y Griego, "Canada: Flexibility and Control in Immigration and Refugee Policy". en Cornelius Wayne, et al. *op cit*, pp. 119-140.

Malawi es otro país que cuenta con un alto índice de extranjeros, principalmente refugiados, procedentes de Mozambique. En 1994, salieron de Ruanda cerca de dos millones de personas, aunque una gran mayoría de éstas se refugiaron en Mozambique; esa misma cantidad es el número de trabajadores que entraron ilegalmente a Sudáfrica, procedentes de todos los países del continente.

1.3.9.2. Panorama de la migración en América Latina.

Asimismo en Latinoamérica la migración horizontal se presenta en menor proporción; por ejemplos los colombianos y bolivianos buscan contratarse en las refinерías venezolanas; los salvadoreños arriban a Honduras; la mayoría de centroamericanos llegan a México, aunque sólo un pequeño porcentaje de ellos se quedan en nuestro país, los que lo hacen se emplean en los cultivos cafetaleros de Chiapas, aunque la gran mayoría tiene la intención de dirigirse a Estados Unidos; a pesar de ello las formas de discriminación también han aparecido, en todos los niveles, principalmente por parte de las autoridades.

Todos los seres humanos tienen el derecho de vivir libres de discriminación y de disfrutar de una igualdad fundamental. ¿Significa ello que las comunidades inmigrantes tienen el derecho de “asimilarse” e “integrarse”, o significa su derecho a una identidad propia, a ser diferentes? ¿El disfrutar uno de estos derechos es excluyente del otro? El que unos proclamen la unidad nacional ante la invasión extranjera y la necesidad de cerrar las fronteras, ¿no significa que así como están defendiendo un derecho y también lo están negando a otros al mismo tiempo?

La división del mundo en naciones “naturales” y “homogéneas” fue tal vez, en el pasado evolutivo de la humanidad una etapa necesaria. Asumirla en la actualidad como base del futuro significará la generación e

intensificación de tensiones sociales y la violación de derechos elementales de individuos y colectividades a todas luces intolerables. Significará oponerse a lo que es la característica esencial de la vida humana en comparación con la de todas las demás especies: la unidad de la diversidad cultural. ¹¹⁹

Los argumentos de la mayoría de los países industrializados acerca del fenómeno de la migración son muy similares, por lo mismo es necesaria su revaloración, que éstos abandonen sus mitos y que contemplen también los aspectos positivos que brinda a las sociedades receptoras, los cuales son superiores a los perjuicios. Así como se deben compartir las pérdidas y los benéficos, también deben compartirse las causas y sus posibles soluciones, que se encuentran tanto en el Norte como del Sur, a pesar de que no todas las perspectivas quieran verlo así, si esta tendencia continúa se estará generando, a mediano plazo, un conflicto de inestabilidad económica y social de gran magnitud, para los albores del próximo siglo.

**ESTA TESIS NO DEBE
SALIR DE LA BIBLIOTECA**

¹¹⁹ Esteban Krotz, *op cit*, pp. 36.

2. EL SISTEMA POLÍTICO ESTADOUNIDENSE.

2.1. Historia del bipartidismo.

"De las fuerzas que actúan sobre el género humano ninguna ha sido estudiada con menos profundidad que el partido y ninguna merece como él un detenido examen".

Sir Henry Maine.

Estados Unidos fue el primer país en contar con partidos políticos organizados, y en transferir el poder ejecutivo de una facción a otra por medio de elecciones; así como en tener un sufragio masivo y elecciones libres; desde el siglo pasado demócratas y republicanos han acaparado por lo menos el 90 por ciento de los votos en las elecciones presidenciales. "Todo el sistema electoral norteamericano, las leyes, las prácticas electorales, las costumbres sociales, se oponen resueltamente a que los partidos pequeños adquieran una influencia nacional, incluso secundaria".¹

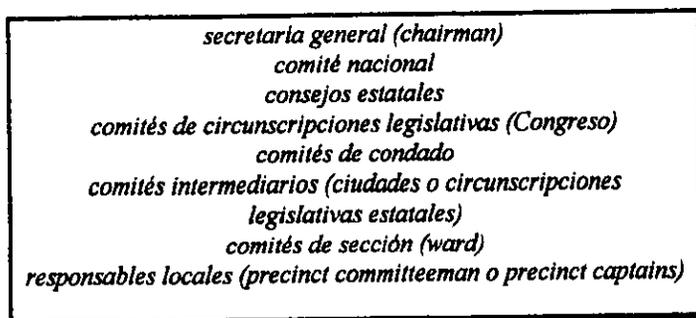
Paradójicamente la Constitución Nacional no hace mención de los partidos, para E. E. Schattschneider, "Estudiar los partidos como si operaran en un vacío constitucional, sin consideración a las instituciones a través de las que deben laborar, es erróneo...debería ser imposible pensar en los partidos y en la Constitución por separado; cualquiera de ellos pierde su sentido sin el otro."² En las constituciones estatales, con excepción de Carolina del Sur, se les toma en cuenta; por ejemplo, en Oregon, su Constitución les dedica un texto muy extenso.

¹ Marie-France Toinet, "El sistema político de los Estados Unidos", México, FCE, 1994, pp. 390.

² E.E. Schattschneider, *Régimen de Partidos*, España, Tecnos, 1964, pp. 25.

Los fundadores de Estados Unidos renegaban contra los partidos: George Washington condenaba “el espíritu del partido”, en su discurso de despedida en 1796, advertía que la celebración de la lealtad es “un espíritu que no debe ser fomentado”. Por su parte, James Madison insistía en la necesidad de limitar los daños que producían las facciones impulsadas por la ambición y el egoísmo, por lo que mencionaba en 1789: “Si yo no iría al cielo excepto con un partido, Yo no podría ir del todo.”

“Un partido, es ante todo, un intento organizado de alcanzar el poder, entendiendo por tal el control del aparato estatal; esta pretensión lo distingue de los grupos de presión y de los pequeños partidos cuyo interés en el poder es harto remoto para que afecte a su actuación”.³ Por lo general la pirámide de los dos grandes partidos está compuesta de la siguiente manera:⁴



Cada escalafón corresponde a un nivel electoral, en donde se elige a los responsables del nivel superior; no obstante, si el Presidente en turno pertenece al partido será quien designe al Secretario General. Cabe destacar que muchas de las

³ *Ibid.* pp. 61.

⁴ Marie-France Toinet, *op cit.* pp. 405.

categorías sólo tienen una existencia efímera. Una de las grandes características de los dos grandes partidos es la descentralización del poder.

El sistema bipartidista tiene sus orígenes en la misma historia de Estados Unidos como nación independiente, pues desde entonces había quienes se oponían a la declaración de independencia, los que estaban a favor o en contra de la constitución, etc. Desde 1796, la lucha se presentó entre los Federalistas de Hamilton y los Antifederalistas de Jefferson. Posteriormente la Guerra Civil, propició un realineamiento que contribuyó al fortalecimiento del actual sistema.

CONTINUIDAD DEL SISTEMA BIPARTIDISTA⁵

1787	FEDERALISTAS		ANTIFEDERALISTAS
1789		PARTIDOS NO ORGANIZADOS	
1792			
1796			
1800	FEDERALISTAS		REPUBLICANOS DEMOCRÁTICOS
1804			
1808			
1812			
1816			
1820			
1824			
1828	REPUBLICANOS NACIONALES		DEMÓCRATAS
1832			
1836			
1840	LIBERALES		
1844			
1848			
1852			
1856	REPUBLICANOS	LIBERALES	
1860	REPUBLICANOS		DEMÓCRATAS REPUBLICANOS LIBERALES
1864			
1868			DEMÓCRATAS
1872			
1876			
1880			
1884			
1892			
1896			DEMÓCRATAS NACIONALES
1900			DEMÓCRATAS DE BRYAN
1904			
1908			
1912	REPUBLICANOS	PROGRESISTAS BULL MOOSE (ALCE MACHO)	DEMÓCRATAS
1916			
1920			
1924			
1928			
1932			
1936			
1940			
1944			
1948	REPUBLICANOS	PROGRESISTAS DE HENRY WALLACE	DEMÓCRATAS DE LOS DERECHOS DE LOS ESTADOS
1952			
1956			
1960			
1964			
1968		DEMÓCRATAS DE GEORGE WALLACE*	DEMÓCRATAS
1972			
1976			
1980		INDEPENDIENTES DE JOHN ANDERSON	
1984			
1988			
1992			
1996			

*Partido Independiente de los Estados Unidos de América (American Independent Party)

⁵ FUENTE. James Q. Wilson, *El gobierno de los Estados Unidos*, México, Limusa, 1992, pp. 153.

A lo largo del siglo pasado se dieron intentos por debilitar el sistema bipartidista, a través de la organización de un tercero, así como concurriendo al movimiento de los pequeños partidos. Al hablar del sistema bipartidista, se hace referencia a la existencia de una organización de la política con dos grandes partidos y un cierto número de pequeños.

Es dudoso que los partidos políticos estadounidenses puedan recuperar alguna vez la influencia que tenían en el siglo XIX. El gobierno los reemplazó como dispensador de servicios sociales, su patronazgo ya no es una carnada atractiva para reclutar trabajadores políticos, el servicio permanente ya no es garantía de un alto puesto en el gobierno, otras formas de entretenimiento y asociaciones voluntarias compiten con los partidos en términos desiguales y la televisión proporciona a los electores mayores posibilidades de obtener información y juzgar a los candidatos fuera del contexto partidista.⁶

Los partidos se han adaptado a la conquista de un continente, a la transformación del sistema económico, a la absorción de la mayor población emigrante de la Historia, a una serie de grandes crisis económicas y al nacimiento del moderno Estado administrativo, por mencionar sólo algo del desarrollo en que han tomado parte.⁷

Los electores se dividen en dos tendencias, los partidos se organizan a nivel nacional, en torno a la elección presidencial. "Demócratas y republicanos constituyen, antes que nada, 'una inmensa empresa de democracia colectiva'...según James Bryce, no había mayor diferencia entre demócratas y republicanos que entre 'Tweedledum y Tweedledee' entre peras y perones".⁸

⁶ Stephen Hess, *La campaña presidencial en los Estados Unidos de América*, México, Gemika, 1988, pp. 116.

⁷ E.E. Schattschneider, *op cit.* pp. 25.

⁸ Marie-France Toinet, *op cit.* pp. 390. En nuestro país se ha adaptado que la diferencia entre ambos partidos es la que existe entre los refrescos de Cola, o sea, que tienen el mismo contenido, sin embargo varía su presentación.

Ninguno de los dos partidos tiene una visión distinta de lo que debería de ser la sociedad, su función se centra más en la elección de sus candidatos, que en el conflicto ideológico. En muchos aspectos tienen posiciones similares; por ejemplo, ninguno de ellos pone entredicho la intervención federal; todos quieren disminuir los impuestos; los republicanos se alarman por el déficit federal, siempre y cuando no estén ellos en el poder, pues entonces los atemorizados serían los demócratas.

Actualmente, los partidos Republicano y Demócrata dominan totalmente el proceso político. Cerca de dos tercios de los estadounidenses se consideran republicanos o demócratas, y aun los que se dicen independientes normalmente se inclinan hacia uno u otro y son bastantes leales al de su preferencia. En promedio, en las cuatro últimas elecciones presidenciales (1980-1992), 71 por ciento de los independientes inclinados hacia el Partido Demócrata y 79 por ciento de los inclinados hacia el Republicano votaron por el candidato de "su" partido. Se calcula que aproximadamente 9 por ciento de los estadounidenses son independientes "puros".⁹

Su función consiste en preparar las elecciones; en todos los terrenos, su tarea consiste en seleccionar, formar y presentar a los candidatos para los diferentes puestos, encontrar subsidios y en ofrecer la garantía moral de la elección, amalgamando los diferentes intereses. Entre una elección y otra realizan investigaciones de propaganda y proselitismo, al mismo tiempo que preparan la Convención Nacional.

La existencia de los partidos pequeños no modifica la esencia del bipartidismo, éstos se insertan sin dificultades en el sistema, desempeñan la función de regulador, son como una pequeña válvula de escape que permite la expresión de aquéllos que rechazan el aparato dominante. Abarcan desde la extrema derecha hasta

⁹ John F. Bibby, "Una mirada a las elecciones de 1996 -Estados Unidos de América", en *Excélsior*, México, Sección Ideas, octubre 29, 1996, pp. 23.

la izquierda, existen también algunos que se les ha considerado inclasificables: “Básicamente se trata de semipartidos, porque no existen sino por y para una personalidad; una vez que ésta se halla excluida del juego político desaparecen...Por lo general son partidos de protesta económica”.¹⁰

2.1.1. *El Partido Demócrata*

El Partido Demócrata nació, casi conjuntamente con la nación, en 1791; Jefferson y Madison, aprovechando las frustraciones de los antifederalistas, sentaron las bases del Partido Republicano Jeffersoniano, tomando las tesis centralistas que anteriormente habían enarbolado Washington, Hamilton y Marshall. Organizado, en 1792, por Thomas Jefferson como un Caucus Congresional para pelear para la Cuenta de Derechos y contra el Partido Populista de élite. En 1798, se le denominó como el “partido del hombre común” y se llamó oficialmente los Republicanos Democráticos.

Posteriormente, en 1824, las divisiones internas, basadas más en conflictos personales que ideológicos, provocaron una nueva escisión: en torno a Andrew Jackson el Partido Republicano Demócrata, que luego se le denominó Partido Demócrata, y el Partido Republicano Nacional, mejor conocido como Partido Whig, presidido por Quincy Adams.

Los demócratas ayudaron para establecer el sistema primario, en la segunda década de este siglo. Un momento crucial para el fortalecimiento del bipartidismo fue la elección de 1828, con la consolidación del Partido Demócrata, al cual se

¹⁰ Marie-France Toinet, *op cit*, pp. 415-416.

afiliaron, como producto del realineamiento, algunos independientes y antiguos republicanos jeffersonianos. Oficialmente adoptó el nombre de Partido Demócrata, en 1840.

A pesar de que los partidos estadounidenses están conformados por todas las clases sociales y tienen una base amplia de apoyo electoral; a los demócratas aún se les percibe como el partido de las clases menos acomodadas; su base aglutina a ciertas minorías raciales y religiosas, como afroamericanos, hispanos y judíos, de igual forma a quienes se identifican como liberales, los obreros no calificados, los negros, los miembros de los sindicatos y, en general, a las personas con menores ingresos, que con frecuencia sólo han recibido educación primaria o secundaria; superficialmente se puede afirmar que la distinción entre demócratas y republicanos es la misma que hay entre los pobres y los ricos.

Las personas que se consideran demócratas están menos unidas a su partido, que los republicanos:

desde 1952, por lo menos el 84 por ciento de los votantes republicanos apoyaron a los candidatos republicanos...Ha habido un nivel mucho más elevado de abandonos entre los votantes demócratas. En segundo lugar los republicanos tuvieron mejores resultados que los demócratas entre los votantes "independientes"...Por último, un porcentaje superior de republicanos que de demócratas es el que vota en las elecciones.¹¹

Casi durante todo este siglo los demócratas habían contado con el apoyo del sur; sin embargo, desde 1968 los republicanos se ha fortalecido en esa región, que hasta hace algunos años era considerada como un bastión del Partido Demócrata. El crecimiento de las grandes urbes contribuyó en un principio a su fortalecimiento,

¹¹ James Q. Wilson, *op cit*, pp. 212.

pero la agudización de las condiciones económicas de las grandes ciudades, el envejecimiento del electorado, el avance en la era de las comunicaciones han debilitado a los demócratas.

2.1.2. El Partido Republicano

En Febrero 1856, el Partido Republicano dos años después de su creación, realizó una reunión en Jackson, Michigan, a la que asistieron delegados de 24 estados, los cuales crearon un comité nacional que emitió un llamado, no sólo a la gente del partido, sino a la de todo el país, para que asistieran a su primera convención nacional, que se llevaría a cabo cuatro meses más tarde en Filadelfia, donde eligieron a John C. Frémont como su candidato a la presidencia, quien manifestaba su oposición a la esclavitud. Los aproximadamente 600 delegados de todos los estados, con excepción de los esclavistas del Sur, emitieron la plataforma que seguiría Frémont, quien era apodado "Pathfinder" por sus exploraciones en el Oeste y considerado como un héroe en la conquista de California. Frémont era una figura popular que convenció frenéticamente a los Republicanos, quienes clamaban: "Libertad de tierra, Libertad de trabajo, de palabra, de hombres, Frémont!"

El moderno Partido Republicano irrumpió como un tercer partido, en 1860, al ganar las elecciones presidenciales postulando a Abraham Lincoln; fue la única ocasión que un partido secundario ganaba una elección presidencial, a partir de entonces pasó a dominar la política nacional.

En 1860, el problema central era la esclavitud, los demócratas se dividieron entre un grupo sureño, que defendía la esclavitud, y un grupo norteco, que vacilaba

en el tema. Los restantes del viejo partido Whig trataron de unir a la nación desconociendo la existencia del problema; mientras que el partido que se había formado cuatro años antes, conocido como Republicano, en clara oposición a la esclavitud, que triunfó eliminando a los Wigh, por su falta de definición sobre este asunto.

El realineamiento, ocasionado por la Guerra Civil, dio origen al nuevo Partido Republicano, con la crisis del Partido Whig, que había surgido en 1824, como el Partido Republicano Nacional, que era presidido por Quincy Adams; con lo cual sustituyen a los demócratas como el partido mayoritario. A finales de la década de 1850, se reestructura el Partido del Norte Antiesclavista del Medio Oeste, que lleva a Abraham Lincoln a la presidencia en 1860. A partir de la convención de 1864, se autodenominó como el Partido de Unión.

El llamado hecho por los republicanos hace 140 años, para adoptar un plataforma y seleccionar a sus candidatos, alcanza un horizonte más amplio con el uso vanguardista de la tecnología, para reforzar sus mensaje y unificar al partido, no hay que olvidar que la primera emisión de radio de una convención nacional, fue la Convención Republicana de 1924; así como la primera que se televisó en 1940.. El hecho que usted lea esta historia en el Internet, es la demostración que el GOP está siempre sobre el límite de la tecnología.¹²

Se les considera como el partido de los empresarios y la clase educada. También se le conoce como el Grand Old Party, (GOP). El medio oeste y el norte de Nueva Inglaterra, tradicionalmente se les ha considerado como bastiones republicanos. En contraste con los demócratas, han obtenido el apoyo de la población blanca y representan, generalmente, los estratos sociales más elevados, así como de quienes se denominan conservadores, de los profesionales y las personas

¹² *History of the Republican National Convention*, Estados Unidos, Republican National Committee, 1995, (Internet) <http://www.politicsusa.com>.

con cargos directivos, las que tienen una formación universitaria y los residentes de los pueblos y las ciudades pequeñas, que dependen de la agricultura.

Por lo general, el medio rural es republicano; en los últimos años los nuevos suburbios se han constituido en la nueva base del Partido Republicano, así como en menor proporción los protestantes y los obreros no sindicalizados. No obstante, su centro de gravedad se ubica en la parte superior de la escala social y, más propiamente, en el mundo de los negocios.

2.1.3. Decadencia del sistema de partidos.

El realineamiento, que ocurrió en la década de los sesenta, se caracterizó por un cambio hacia una política más centrada en un candidato y no por un cambio en el balance entre partidos.¹³ La elección de 1996, se realizó 36 años después de dicho realineamiento, cuando finalizó el quinto sistema de partidos y se presentó el inicio el sexto sistema de partidos que está envejeciendo. La regularidad de los realineamientos y la teoría de generaciones partidarias que la sustenta indican que el sexto sistema de partidos está llegando a su fin y que hay que esperar un nuevo realineamiento en la próxima década, del cual podría ser una muestra palpable de ello, el ingreso de Ross Perot y una futura consolidación del Partido Reforma,.

Thomas E. Mann, pronosticaba las siguientes consecuencias de la elección presidencial de 1996:

¹³ Véase a John Aldrich y Richard G. Niemi, "El sexto sistema de partidos estadounidense: el realineamiento de los años sesenta y los partidos centrados en los candidatos", en *Estados Unidos Informe Trimestral*, México, CIDE, Vol. II, Núm. 4, Invierno 1992, pp. 5-36.

La elección de un Presidente Republicano conservador seguramente aceleraría el movimiento iniciado en el 104º Congreso. La reelección de Bill Clinton no cambiaría la dirección, pero demoraría la velocidad del cambio en esa dirección y produciría un resultado más moderado...Si los republicanos ganan la presidencia y aumentan su mayoría en la rama legislativa es muy posible que veamos avanzar una cantidad de cambios constitucionales importantes.¹⁴

La decadencia de los partidos se debe a la reducción de las lealtades partidistas y al aumento de las organizaciones partidarias centradas en un candidato, que tienen el propósito limitado de lograr su elección; rara vez se expanden para incluir en la coalición o para buscar una movilización a largo plazo que asegure un apoyo masivo para el futuro. El candidato ocupa el papel central y no el partido. A partir de la década de los setenta: "El nuevo sistema de partidos centrados en un candidato es tan distinto y tan portentoso que no se puede seguir negando su existencia o su carácter...hemos iniciado un período de equilibrio, sobrevivido, documentado y observado un realineamiento, y no podemos ahora reconocer la nueva estabilidad".¹⁵

Anteriormente, un servicio que los partidos brindaban a los nuevos inmigrantes era la iniciación a la ciudadanía; fueron las instituciones que los acogieron, pues a cambio éstos les otorgarían su voto. "A través de los años el hijo de un obrero inmigrante podía llegar a convertirse voluntariamente en político de la organización; su nieto podía llegar a asesor del presidente; y si biznieto, como en el caso de John F. Kennedy en 1960, podía convertirse en presidente".¹⁶

¹⁴ "Interview with Thomas E. Mann", en *American Studies Journal*, Estados Unidos, Abril, 1996, Núm. 38, pp. 1.

¹⁵ John Aldrich y Richard G. Niemi, *op cit*, pp. 33.

¹⁶ Fred I. Greenstein. "Democracia y partidos políticos en Norteamérica", España, Labor, 1974, pp. 109.

En las últimas décadas, uno de los problemas que más ha ocasionado cambios y que ha dividido a los partidos, es la cuestión racial. A menudo, casi lo único que identifica a un partido es el eslogan, tal como "mi partido es el de la economía y del gobierno restringido", de los republicanos, o "el mío es el partido del hombre medio", enarbolado por los demócratas.

Actualmente la incapacidad de los partidos para enfrentarse a las necesidades y para reflejar las aspiraciones populares han creado una serie de circunstancias que obligan a los grupos descontentos a utilizar los métodos físicos, en lugar de la persuasión política. El hecho de que desde 1864 no haya existido ninguna otra guerra civil se debe a que los partidos han logrado mantener el proceso político sin grandes agitaciones. "El sistema de partidos, nutre consciente, activa y directamente el consenso de opiniones más que ninguna otra institución".¹⁷ A través de la historia, el que las elecciones se realicen sin violencia, brinda al presidente poder y legitimidad, que han sido reconocidos por todos los actores del escenario político.

En general, el sistema de partidos tiene sus méritos y sus debilidades, en lugar de vanagloriarse de su sistema, la sociedad debe empezar a realizar algo, participar, informarse cómo es, cómo funciona, tratando de arreglar, con base en sus valores y preferencias y no superficialmente su sistema político. Al realizar una evaluación del sistema de partidos, podemos ver que su contribución ha sido sustancial para el desarrollo de la democracia; sin embargo, ésta no es perfecta.

Sin embargo, el sistema tiene sus equilibrios que lo pueden mejorar, viéndolo desde el punto de vista de la democracia puede ser ejemplar, y quizá el más avanzado del mundo, como lo manifestó Toqueville; pero observándolo a través de

¹⁷ *ibid*, pp. 187.

los procedimientos y la participación tiene todavía muchas fisuras. No obstante sin la participación de los partidos, la estabilidad y el sistema no serían mejores de lo que actualmente son.

La identificación partidaria seguirá perdiendo influencia en el electorado, éste tiende a dirigir mayor atención en la personalidad y el potencial liderazgo de los candidatos. Mientras que los partidos políticos sigan perdiendo credibilidad, y no respondan a sus demandas, no es aventurado pensar en el fortalecimiento de un tercer partido, como puede ser el Partido Reforma encabezado por Ross Perot.

2.1.4. La psicología del elector.

Los fundadores de Estados Unidos abogaron por una forma republicana de gobierno, compuesta por un cuerpo de ciudadanos sabios y patrióticos: Un electorado instruido es la más segura garantía para la supervivencia de la democracia; sin embargo, los norteamericanos sólo se alistan en los partidos para elegir a sus candidatos, tienden a mantener su vida social, de negocios, de trabajo y cultural, al margen de éstos. De esta manera se limita el papel de los partidos en la vida de los ciudadanos en la medida en que éstos se proclaman cada vez más independientes.

Los sistemas de partidos locales y estatales, así como las fuerzas sociales que les dan forma, constituyen la base de los partidos políticos. El Congreso está compuesto por hombres y mujeres que han sido designados y elegidos localmente y que, en muchas ocasiones, han ascendido políticamente a través de niveles gubernamentales inferiores. El presidente es nominado por los delegados a la convención nacional, que surgen de los estados y las regiones.

La teoría democrática tradicional dice que los ciudadanos de un estado democrático se interesan en política y participan en ella, conocen los procesos de gobierno y las alternativas de solución que se proponen para enfrentar problemas públicos y votan de acuerdo con un conjunto de valores o principios. Sin embargo los estudios acerca del electorado en naciones democráticas indican que estas premisas son irreales. Muchos ciudadanos no se interesan por los asuntos públicos. El grado de participación es bajo. Solamente una pequeña proporción del electorado tiene un buen conocimiento de la estructura y funciones del gobierno.¹⁸

El control público, por medio de los partidos, es complejo y falible. No funciona de acuerdo al modelo indicado por los textos. Muchas ocasiones, en los sistemas en donde existen una gran competencia entre los partidos, se nominan candidatos cuya reputación es dudosa.

El elector ideal es aquel que se encuentra abocado a los problemas, que investiga y evalúa las alternativas presentadas durante una campaña, y realiza su elección en base a rechazar o aceptar los puntos de vista expresados por el candidato. Representa la imagen que aparece en los libros de derechos y deberes de los ciudadanos sobre la manera en que un elector debe decidir, tendrá una visión consciente y amplia de la sociedad. Sin embargo gran parte de los ciudadanos norteamericanos han demostrado que no se encuentran ubicados en esta categoría.

Existe un grupo numeroso de electores que basan su voto en factores a corto plazo. Para muchos votar con base en la orientación hacia los problemas es lo que más se acerca al ideal de participación ciudadana; mientras que votar por los partidos parece ser lo más lejano a ese ideal. Pero, para quienes no son estudiosos de la política, es mucho más fácil evaluar a dos candidatos que si fueran más,

¹⁸ M. Margaret Conway, *La participación política en los Estados Unidos, México, Gemika, 1986*, pp. 11.

especialmente si cada uno de éstos ha sido categorizado en términos familiares por un partido.

La participación política está influida por diferentes circunstancias sociales, como el barrio donde viven, la educación, el tipo de trabajo y los ingresos económicos que tienen. Sin lugar a dudas la educación es el componente que ejerce una mayor influencia, aún cuando se trate de personas que tengan un nivel similar de ingresos, los que tienen una mayor preparación participarán más.

El atractivo personal de un candidato puede tener un efecto considerable en el comportamiento de los electores, el cual es muy independiente de la política expuesta por el partido. "La aseveración de que los norteamericanos en general 'votan por el hombre' forma parte de nuestra mitología política".¹⁹ Comúnmente existe la queja de que los partidos políticos no son verdaderamente diferentes entre sí: "Casi no existe un sector de la política pública sobre el cual Nixon y Humphrey no hayan afirmado lo mismo. La división que existe entre ellos no es ideológica ni filosófica, es puramente personal. Es más bien una discusión entre dos hombres para ver quien de ellos está mejor capacitado para ir a la Casa Blanca".²⁰

El auge cada vez mayor de los grupos de poder, puede ser un factor que justifique la creciente debilidad de los partidos. Donde los partidos son fuertes, los grupos de interés trabajan a través de éstos; sin embargo, donde los partidos son débiles, los grupos de interés operan independientemente, ocupando un espacio significativo en la elaboración de la política.

¹⁹ Fred I. Greenstein. *op cit*, pp. 60.

²⁰ Anthony Howard, "The greatest Sham on Earth?" citado en Fred I. Greenstein. *op cit*, pp. 150.

En Estados Unidos existen más elecciones para ocupar cargos populares que en cualquier otra democracia; sin embargo, la participación del público en las elecciones es más baja que en otros países, basta señalar que en los últimos treinta años el abstencionismo ha estado entre el 50 y el 55 por ciento. Así mismo los partidos, como organizaciones, ocupan un lugar menor en este país, que en otros.

Nosotros somos un pueblo sumamente individualista; no nos gusta que el gobierno nos diga lo que tenemos que hacer, no tenemos un gran interés en el gobierno o en los asuntos públicos; nosotros no hacemos una mayor inversión psicológica en el gobierno. Nosotros tendemos a participar más en nuestras comunidades -en la comunidad y organizaciones voluntarias- y nos retiramos cuando se trata de política nivel nacional... el fin de la guerra Fría, la revolución de las comunicaciones, y la declinación de la autoridad en nuestras sociedades, son factores que ocasionan que la gente esté cada vez menos segura en el gobierno, y menos respetuoso de él. Ha habido una declinación verdadera en la civilidad y en el discurso político.²¹

En general, el votante promedio lleva a cabo decisiones retrospectivas; los activistas políticos y los votantes ideológicos se inclinarán por las prospectivas. Una decisión retrospectiva requiere menos información, basta con saber si las cosas han empeorado o mejorado, de lo que requiere una de tipo prospectivo, en la cual se tiene que analizar, sobre la base de las declaraciones del candidato y de los informes acerca del mismo, la forma en se que conducirá en el futuro. Ambos procedimientos para decidir la forma en que se vota son, por otra parte, ejemplos de los problemas al votar.

Con la declinación del poder de los partidos políticos ha aumentado la influencia de los grupos ideológicos enfocados a un solo problema, que apremian a quienes les siguen para votar en favor o en contra de un candidato, solamente sobre la base de una determinada causa.

²¹ "Interview with Thomas E. Mann", *op cit.*, pp. 4-5.

2.1.5. El voto latino.

La población de origen latino se concentra en nueve estados, en los cuales se incluyen cuatro de los cinco de mayor tamaño. En los 41 estados restantes, los latinos no tienen influencia alguna.

Al ser el 10 por ciento de la población a nivel nacional, en los estados con más votos electorales tenemos un gran peso. Como California, donde somos el 25 por ciento o en Texas, el 34 por ciento... Entre tanto, son un grupo electoralmente importante: en 1976 Gerald Ford trató de comer tamales en uno de sus actos de campaña (aunque nadie le explicó que se le quita la hoja); Ronald Reagan los encantó poniéndose un sombrero de charro; George Bush escuchaba música de mariachi y placeaba a su nuera mexicana e invitaba a Carlos Salinas a ver el béisbol en San Diego. Ahora, Clinton y Al Gore, su vicepresidente, prometen que, de ganar, la danza ritual de celebración será la Macarena.²²

Sin embargo, los dos más grandes componentes del crecimiento latino, son la migración y los nacimientos, los cuales no generan votos inmediatos; además, su participación electoral se ve limitada por los niveles de educación y los ingresos menores al promedio de la población, así como por la carencia de ciudadanía, por lo que tienen los niveles más bajos de participación.

A partir de las elecciones de 1994, un millón y medio de inmigrantes adquirieron la ciudadanía:

Más de seis millones de latinos estarán registrados para votar en las elecciones presidenciales del próximo 5 de noviembre, para los cuales el padrón se incrementó en un millón de nuevos electores...En el estado de California, con una importante población latina, más de 2.1 millones de votantes estaban registrados en el padrón poco antes de que finalizará -esta media noche- el plazo para inscribirse...Los electores latinos en California crecieron de un millón 550 mil en 1992 a dos millones 100 mil en 1996,

²² César Romero Jacobo, "Músculo Latino", en *Reforma*, México, octubre 23, 1996, pp. 26.

mientras que en Texas el aumento fue de un millón 203 mil en 1992 a un millón 600 mil en 1996...La cifra récord tendrá un peso determinante en los resultados de los comicios por lo menos en cinco de los más importantes estados del país.²³

Al cerrarse ayer por la noche el padrón electoral para aquellos que adquirieron su ciudadanía en las pasadas tres semanas, el número total de latinos inscritos para votar sumo 6.61 millones, lo que significa un incremento de un millón 473 mil personas sobre los listados de 1992.²⁴

La repercusión nacional potencial del voto latino se ve limitada por la división partidista entre los latinos, que refleja las diferencias ideológicas, lo que reduce la capacidad de la votación latina para recibir un mejor trato y evidencia su debilidad. Mientras persista la división entre los de origen mexicano, cubano y puertorriqueño, no se podrán constituir como un grupo de presión

De hecho, se puede hablar de la existencia de dos sociedades latinas, por una parte una que se encuentra en buenas condiciones, con un alto nivel de vida, con acceso al poder político y cultural, aceptada en ciertos términos por los estadounidenses y por otra parte una pobre y sin educación, que es rechazada; ésta subdivisión también es un factor que impide que el electorado latino tenga una mayor presencia en las urnas. Al ser de las comunidades menos integradas, los candidatos realizarán pocos esfuerzos por incorporarlas a su coalición. Por el contrario dirigen sus recursos a objetivos de corto plazo, como lo es ganar la elección, dirigiéndose sólo a los votantes potenciales que tienen mayor probabilidad de presentarse en las urnas.

²³ "Avanza William Clinton en el camino a la reelección, revelan encuestas", en *El Nacional*, México, octubre 8, 1996, pp. 28.

²⁴ "Organizaciones Hispánicas, Alertas Ante Cualquier Anomalia en los Comicios de EU", en *Excelsior*, México, octubre 31, 1996, pp. 3.

Además de lo anterior, existen estrategias legales para limitar el poder de su voto, como su fragmentación en varios distritos, así como estrategias ilegales, como la intimidación, pues cuando los norteamericanos ven a los latinos inmediatamente piensan que son indocumentados, y los acusan de estar votando sin tener derecho.

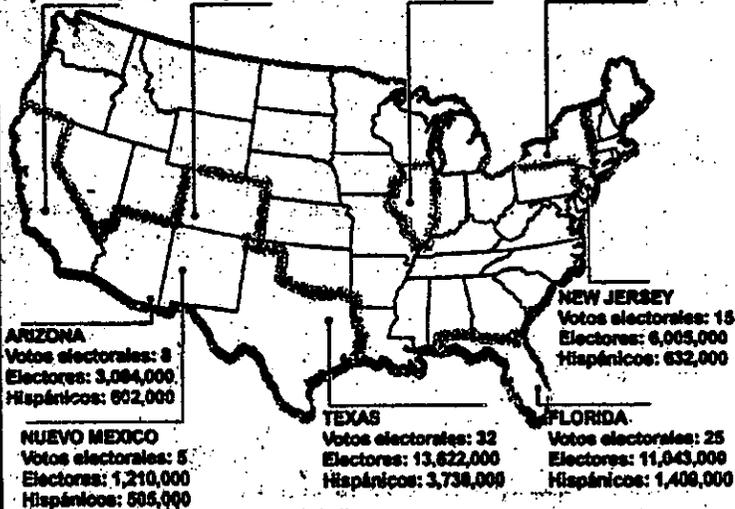
HISPAÑOAMERICANOS EN ESTADOS UNIDOS

La población de origen hispanoamericano en Estados Unidos adquiere creciente importancia política. Calculada en 27 millones en 1994, 28% más que en 1990, en la actualidad casi uno de cada 10 estadounidenses es hispanoamericano.

Cerca de 85% de los hispanoamericanos viven en nueve estados que poseen 202 de los 270 votos necesarios para elegir al Presidente en el Colegio Electoral.

ESTADOS CON MAYOR CONCENTRACION DE HISPAÑOAMERICANOS

CALIFORNIA	COLORADO	ILLINOIS	NEW YORK
Votos electorales: 54	Votos electorales: 8	Votos electorales: 22	Votos electorales: 33
Electores: 23,133,000	Electores: 2,843,000	Electores: 8,764,000	Electores: 13,579,000
Hispanicos: 6,323,000	Hispanicos: 351,000	Hispanicos: 728,000	Hispanicos: 1,616,000

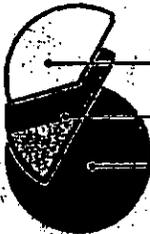


LAS CUENTAS EN EL COLEGIO ELECTORAL

Suma de votos de los nueve estados, Arizona, California, Colorado, Florida, Illinois, Nueva Jersey, Nuevo México, Nueva York y Texas: 202

Votos necesarios en el colegio electoral para elegir presidentes: 270

Total de votos en el colegio electoral: 538



FUENTE: Oficina del Censo, Departamento de Comercio de Estados Unidos. Tomado de *Excelsior*, México, octubre 27, 1996, pp. 32.

2.2. La dinámica del proceso electoral.

"Si pudiera usarse una sola palabra para describir ese proceso de nueve meses, desde las juntas electorales de Iowa y las elecciones primarias de New Hampshire en febrero, pasando por el "super martes" de marzo y las convenciones nacionales de verano, hasta el día de las elecciones...La palabra tendría que ser "ordalía". El proceso requiere que los candidatos recauden fondos, formen su equipo, deleguen responsabilidades, asignen los recursos eficientemente, planeen la estrategia, determinen sus posturas y tomen decisiones rápidas. Deben sincronizar y coordinar los eventos, actuar correctamente bajo presión y tomar y devolver las críticas, todo sin perder el contacto con el pueblo a lo largo de la contienda".²⁵

2.2.1. Descripción de sus diferentes etapas.

"La campaña presidencial moderna fue inventada en 1896 por Marcus Alonzo Hanna, el presidente nacional del Partido Republicano, y por William Jennings Bryan, el candidato demócrata".²⁶ A partir de entonces los cambios en los medios de comunicación, así como en la sociedad, han marcado la evolución del sistema político norteamericano; sin embargo, se continúa con los indicadores del formato básico de Hanna y Bryan.

Muchos críticos argumentan que la campaña electoral es demasiado larga y costosa, que se da muy poca importancia a las propuestas políticas y demasiada a la personalidad de los candidatos, sobre todo a partir del uso masivo de la televisión y se cuestionan si el sistema electoral, favorece siempre a que se presenten los mejores candidatos.

²⁵ Stephen Hess, *op cit*, pp. 64.

²⁶ *Ibid*, pp. 108-109.

La historia de las campañas presidenciales, como lo señaló James W. Ceaser, generalmente se divide en cinco períodos basados en la forma de seleccionar a los candidatos: el colegio electoral (1789-92); la junta electoral del Congreso (1880-20); el sistema de convenciones "puro" (1836-1908); el sistema mixto (1912-1968), en el cual se elegían a los representantes en una junta electoral, un proceso controlado por los activistas de un partido, y por elecciones primarias, abiertas a los electores en general; y el sistema de plebiscito (1972-al presente), en el cual la mayoría de los representantes se compromete como candidato a través de las elecciones primarias, donde la televisión reemplaza a otros medios de llegar a los votantes.²⁷

En ningún país el proceso de elección presidencial es tan personalizado como en Estados Unidos. Los partidos en ocasiones no arrojan por completo a sus candidatos, quienes deben buscarse sus propios recursos; los medios de comunicación son exigentes, al mismo tiempo que el electorado desea conocer la vida privada de los contendientes, lo que difícilmente se aceptaría en otros sistemas. Al llegar el día de la elección la sociedad está al tanto de toda la vida privada de las personas por las que votará.

Lo prolongado y desgastante de la campaña electoral se justifica, en la búsqueda de un equilibrio, pues cuando el presidente en funciones busca la reelección tiene cierta ventaja, al disponer de mayor atención de los medios de comunicación; los opositores necesitan realizar grandes esfuerzos para acaparar los encabezados de los periódicos, requieren un tiempo adicional para difundir sus ideas y su personalidad, pues día con día el presidente trabaja con el objetivo de buscar un segundo período en la Casa Blanca. Cuanto más tiempo participen los candidatos, mayores serán sus posibilidades de que los votantes los conozcan realmente.

A partir de 1952, la televisión ha pasado a ocupar un lugar primordial en el proceso electoral, los contendientes recurren a especialistas en publicidad para

²⁷ *Ibid*, pp. 12.

ofrecer al electorado un candidato a la presidencia con la misma facilidad que le venderían, a través de este medio, un refresco de cola, una hamburguesa o un automóvil. En un principio se utilizaron los servicios de las agencias de publicidad; sin embargo, éstas fueron desplazadas por asesores en comunicación, especializados en la vida política, y por equipos que trabajan con los candidatos, cuyo único propósito es producir la campaña televisiva.

La nominación a la presidencia muchas veces no es el resultado de la lealtad hacia el partido, en ocasiones la necesidad de triunfar obliga a que sean designados candidatos que resulten atractivos para la mayoría de los votantes y se inclinan por personas con puntos de vista centrados; lo que los llevará a mantener a los elementos que pudieran considerarse como disidentes del partido, evitando que se vayan en busca de otra alternativa, pues al comprometerse con candidatos extremistas pueden perder una gran cantidad de electores.

Paradójicamente, después de las elecciones, el presidente electo y un pequeño grupo de asesores planearán la próxima administración al margen del comité nacional del partido. "El nuevo jefe ejecutivo elige a un presidente nacional, pero, como el hijo que se hace a la mar, tal vez no se sepa de él nunca más".²⁸

Para ser candidato a la presidencia, es necesario llenar un formulario por triplicado, en la Comisión Electoral, el cual deberá estar respaldado por un número determinado de electores, que varía de acuerdo a cada entidad. Los aspirantes están obligados a contar con el apoyo de cualquiera de los dos grandes partidos. Cabe destacar que nadie ha llegado a la Casa Blanca, sin contar con el respaldo de los dos grandes partidos.

²⁸ *Ibid* pp. 113.

Estados Unidos puede haberse aproximado permanentemente a las campañas centradas en los candidatos, pero los partidos tienen cierto control sobre éstos. No puede esperarse que un candidato sea presidente sin la línea de un partido mayoritario en las maquinarias electorales, y esto es algo que corresponde a los partidos otorgar o negar. El honor de contender por la presidencia debe basarse en la conducta pasada y en las expectativas futuras.²⁹

El origen de los candidatos continúa siendo el mismo, pues llegan principalmente del Senado, la Vicepresidencia o las gubernaturas:

Esbozar las carreras de los nominados presidenciales ilustrado así hasta que punto provinieron de las filas de los políticos profesionales, no implica que la única manera de llegar a la Casa Blanca es trepando la escalera política, peldaño por peldaño, comenzando tal vez en una legislatura estatal y subiendo gradualmente a una gubernatura o a un curul del Senado antes de intentar el ascenso final. Aunque la metáfora de la escalera refleja el ejemplo más común, la entrada lateral aun sillón de gobernador o al Congreso no es rara. Ronald Reagan no fue la primera persona en transformar la fama o la riqueza obtenida fuera de la política en un triunfo como contendiente para un cargo. Con la declinación de los partidos, podría esperarse que haya más personas que lleguen a cargos electos sin pasar por un noviciado político, y esto ha ocurrido.³⁰

2.2.1.1. Las elecciones primarias

La primera fase del proceso electoral, previa a la selección del candidato de un partido, inicia formalmente con las elecciones primarias, que se realizan a nivel estatal, en las que la ciudadanía elige de entre los precandidatos que buscan la nominación a la presidencia, al que representará a su partido en la elección general. Son una manera importante de evaluar el potencial de los votos hacia un candidato, sirven también como filtro para eliminar a aquéllos que no pueden convencer al electorado.

²⁹ *Ibid*, pp. 125.

³⁰ *Ibid*, pp. 137.

Se desarrollaron por primera vez en Wisconsin, en 1905, a pesar de que cada vez fue mayor su utilización para la elección de otros cargos, para la presidencia, no era muy común su uso, al finalizar la Segunda Guerra Mundial, se hizo más frecuente su empleo; sin embargo, a partir del conflicto de Vietnam, se institucionalizaron y se facilitó la participación del electorado en la elección presidencial; a partir de 1972, para ser investido por uno de los grandes partidos es indispensable haber participado en las elecciones primarias.

Las primarias, con una profunda tradición en la política estadounidense, han sustituido a las juntas electorales en la selección de los delegados a la convención. A partir de 1981, cada partido tiene el derecho a decidir la forma en que se elegirán sus delegados a las convenciones nacionales. Así mismo, pueden exigir que sólo los electores que se declaren miembros del partido puedan votar en las primarias; sin embargo, esta manifestación puede hacerse unos instantes antes de la elección.

Cuando se presentan las primarias cerradas, el voto está reservado a los electores regularmente inscritos o que hayan declarado su afiliación al partido, al momento de inscribirse; los independientes pueden votar si ese día se afilian al partido. Algunas ocasiones se realizan las primarias abiertas, donde cualquiera puede votar, sin distinción alguna. Las reglas que se siguen varían en cada estado, y a ellas se añaden las reglas nacionales de cada partido.

Durante esta etapa, para ganar el apoyo del electorado, los precandidatos a la presidencia deben realizar intensas campañas en cada uno de los estados, a fin de alcanzar el número de delegados establecido por su respectivo partido, y así poder aspirar a la nominación presidencial. Los electores del partido deberán elegir a los delegados que los representarán en la Convención Nacional.

El mes de diciembre es la fecha límite de inscripción para la primera elección primaria. Existen diferentes tipos de elecciones primarias, que varían en cada estado; sin embargo, los tipos más representativos son los siguientes:³¹

- a) Designación de delegados: En la papeleta aparecen los nombres de los presuntos delegados a la convención. También se le conoce como elección indirecta. Pueden indicar o no sus preferencias presidenciales.
- b) Selección de delegados con las preferencias presidenciales sugeridas: Los votantes escogen a los delegados e indican sus preferencias entre los candidatos presidenciales. Los candidatos no están obligados a observar tales preferencias.
- c) Preferencia presidencial obligatoria: Los votantes indican sus preferencias por un candidato presidencial. Los delegados deben observar estas preferencias, por lo menos las de un cierto número de papeletas a la convención. Los delegados pueden ser escogidos en las primarias o en las convenciones de los partidos.

Las elecciones primarias de Nueva Hampshire, marcan el inicio de la primera fase del proceso electoral. De ahí se desprende su enorme importancia, ya que históricamente se pensaba que un precandidato que tuviera una débil actuación en esa entidad, tendría muy poca posibilidad de obtener la nominación. Otra fecha de gran importancia es el famoso “super martes”, que en 1996, correspondió al 12 de marzo, cuando se realizaron las elecciones primarias en un gran número de estados del sur, entre ellos Florida y Texas. Las elecciones primarias en 1996, concluyeron el 4 de junio en Alabama, Nueva Jersey y Nuevo México.

En las elecciones primarias el elector sufraga en secreto, depositando su voto en las urnas. Sin embargo, algunos estados prefieren la celebración de asambleas

³¹ James Q. Wilson, *op cit*, pp. 206-207.

abiertas, conocidas como Caucus, donde los ciudadanos declaran públicamente sus preferencias.

2.2.1.2. Los "Caucus".

Es el más antiguo de los métodos empleados consiste en una reunión informal de los líderes de un partido, en la cual se llega a un consenso sobre a qué individuo hay que apoyar. Conforme la organización política del país evolucionó, los Caucus locales empezaron a delegar representantes para que se reunieran con otros representantes, a fin de integrar grupos de los condados y posteriormente a nivel estatal, mismo que por último seleccionarían al candidato.

Se le consideró como un sistema de seguridad contra las facciones y los apasionamientos, cuando surgieron los partidos políticos y la discusión política se enfocaba en el poder del gobierno federal contra la soberanía de los estados. A través del sistema de Caucus, desde 1796 hasta 1824, los partidos eligieron a sus candidatos para la presidencia.

En los "Caucus", los miembros registrados de un partido específico se reúnen en pequeñas asambleas partidarias a lo largo del estado, para eventualmente seleccionar a los delegados que acuden a las convenciones nacionales, en donde éstos eligen al hombre que representará al partido en la elección presidencial.

2.2.1.3. Los sondeos y encuestas de opinión.

Su origen se remonta a los inicios de este siglo, cuando los periódicos enviaban a sus representantes a preguntarle a la gente por quién iba a votar; posteriormente, en la década de los veinte se inició la investigación sistemática de mercados, cuya primera aportación fue el dividir a la población de acuerdo a sus características socioeconómicas, siendo un pionero de este método George Gallup, quién en 1936, aplicó cuestionarios por muestra y corrigió la base de datos hecha por *Literary Digest*, que daba como triunfador al republicano Alfred Lamon; y ofreció una proyección del triunfo de Roosevelt.

En 1948, se incluyeron los diseños de muestra probabilísticos, que calculan la oportunidad que tiene una persona de aparecer en una muestra y establece estrategias válidas para su selección. El propósito fundamental de las encuestas preelectorales, continúa siendo la predicción de los resultados. Su prestigio se ha consolidado por la variación de éstos; sin embargo, cuando el contexto electoral es muy competido, varias encuestas han sido derrotadas.

Los sondeos y encuestas de opinión pública son instrumentos que sirven a los candidatos y a los partidos en general para detectar en donde radica su fortaleza o sus debilidades.³² Asimismo, sirven para conocer cuáles son los temas que atraen más al electorado y aquéllos que no le son relevantes. Pero lo más importante es que reflejan la percepción de éste sobre los candidatos, dándoles a estos últimos la oportunidad de detectar con gran precisión a donde deben dirigir sus esfuerzos, para enviar mensajes persuasivos a los votantes.

³² En 1960, Kennedy, fue el primer candidato en contratar a su propio equipo encuestador y en aprovecharse del potencial de la televisión para difundir su campaña.

En este sentido, las organizaciones encargadas de realizar los sondeos, así como los medios masivos de información, juegan hoy más que nunca un importantísimo papel dentro de la dinámica electoral norteamericana. En las últimas tres décadas han llegado a ser la herramienta principal de investigación, para planear las estrategias a seguir durante las campañas.

La percepción del electorado, es fundamental y determinante durante el proceso. Un sondeo del Washington Post-ABC NEWS de enero de 1992, cuando estaba por comenzar la temporada electoral preguntaba: ¿Aprueba la forma en que Bush está manejando su trabajo como presidente?, a lo que 45 por ciento dieron su aprobación, mientras que 52 por ciento manifestaron desaprobación. El mismo sondeo registraba también que 78 por ciento de los encuestados coincidían en que Estados Unidos transitaba por un mal camino y sólo 19 por ciento creían que la nación iba por el rumbo correcto. Con lo que se vaticinaba la derrota del presidente en funciones.

Actualmente se realizan diversos tipos de encuestas, como pueden ser las de seguimiento, también conocidas como "tracking poll", que se realizan a diario, con lo que cada día se remueve parte de la muestra, para incorporar una parte proporcional nueva, que genera un nuevo dato a reportar, es muy utilizada por CNN, USA Today, Gallup, ABC News, Reuters, etc. También en la elección de 1996, se pusieron de moda las encuestas realizadas no sólo por las principales cadenas de Televisión, sino también a través de la red de Internet.

2.2.1.4. *La gran convención.*

Una vez concluida la primera fase del proceso electoral, marcado por la celebración de la última de las elecciones primarias, los partidos se concentran en la organización de sus respectivas convenciones, con las que inicia la segunda fase del proceso electoral. Son asambleas multitudinarias celebradas a nivel nacional en donde se reúnen los delegados que han sido previamente seleccionados, y que representan a cada uno de los estados para votar por los aspirantes que quieren que sean nominados por su partido como candidatos a la presidencia y a la vicepresidencia. También votan por la adopción de la plataforma, que en términos generales, es el documento que refleja la postura del partido.

Las Convenciones se organiza en el verano anterior a las elecciones, la primera de ellas corresponde al partido que no está en el poder. Un rito obligatorio es la elaboración de la plataforma, el momento cumbre llega cuando se procede a la selección del candidato, aunque el resultado de esta selección casi siempre se conoce por anticipado, por lo que se vuelven tumultuosas, especialmente cuando hay varios candidatos que compiten para la nominación.

De pronto hay algo en la convención nacional que la hace fascinante, es como un retroceso o una añoranza. Es vulgar, es fea, es estúpida, es tediosa...pero sobre todo puede ser de algún modo encantadora. Y entonces repentinamente se presenta un espectáculo tan llamativo y divertidísimo, tan melodramático y obsceno, tan inimaginablemente alborozando y absurdo que uno vive un año espléndido en una hora.³³

En ambos partidos la autoridad final se encuentra en manos de la Convención Nacional, que se reúne cada cuatro años. Los asuntos de los partidos son gobernados

³³ H.L. Mencken, "Sobre la Política: Un Carnaval de Buncombe", 1956 pp. 83. En *History of the Republican National Convention*. Estados Unidos, Republican National Committee, 1995, (Internet) <http://www.politicsusa.com>.

por un Comité Nacional, formado por delegados de cada estado. En el Congreso cada partido cuenta con un comité de campaña congresional, que ayuda a los miembros que buscan su reelección o a los que aspiran a un cargo. El trabajo cotidiano del partido es desarrollado por un presidente nacional de tiempo completo, elegido por el comité.

A lo largo de la segunda década del siglo pasado, las convenciones estatales, legislaturas y las reuniones masivas al nivel local desafiaron el sistema de Caucus, dando paso al surgimiento de las convenciones. El partido Anti Masónico, de breve existencia, ayudó a la realización de la primera convención nacional en 1831, al enviar 116 delegados de 13 estados a Baltimore, que seleccionaron a William Wirt. Posteriormente este partido desapareció, dejando un precedente que llega a nuestros días: el llamado a los fieles al partido a un punto de encuentro, donde se hará la declaración de la plataforma y elegirán a su candidato.

Las convenciones han evolucionado de acuerdo a las reformas:

Antes de 1972, la Convención demócrata era un lugar en el que los líderes del partido se reunían para regatear, determinando quien sería su candidato presidencial; después de 1972 pasó a convertirse en un lugar en el que los delegados se reunían para ratificar las decisiones hechas por los votantes en las elecciones primarias y en los comités locales. Los líderes del partido reunidos en una sala llena de humo de los cigarros, se vio sustituida por unas reuniones de activistas motivados ideológicamente, enfrentados a las cámaras de televisión.³⁴

A pesar de que la Constitución no las menciona, las convenciones son el segundo evento más importante del año electoral; al ser una celebración que junta a los líderes nacionales, a los locales y los activistas del partido para definir la dirección en la que buscarán conducir la nación.

³⁴ James Q. Wilson, *op cit.* pp. 159-160.

Desde luego, todas las convenciones son los circos para adultos, aunque los animales se limiten a los burros y elefantes, que son puramente simbólicos. Hay globos y confeti, señales y sombreros tontos, lemas y millares de botones sobre las solapas. Por más de 100 años, las convenciones nacionales de partido han sido una mezcla curiosa y comestible de espectáculo y sobriedad.³⁵

La plataforma que se adopta en la convención permite que cada grupo decida su permanencia en la coalición “Esta es un instrumento con una mala reputación, generalmente considerada como un documento que dice poco, no se compromete con nadie y que los políticos olvidan en cuanto les es posible”.³⁶ Sin embargo, existe una profunda ignorancia, por parte de los electores comunes, acerca de las propuestas de ésta.

El Comité Nacional de cada partido designa cuándo y dónde se realizará la convención nacional, fija el número de delegados con que ha de contar cada estado, así como las normas de acuerdo con las cuales han de ser elegidos.

Los lineamientos que sigue cada partido en el proceso de selección de delegados que acuden a las convenciones nacionales varían, por lo general se considera al Partido Republicano menos rígido en sus normas de selección. Esta mayor flexibilidad radica en que permite que un solo precandidato presidencial se asegure la totalidad de una delegación estatal al ganar la elección primaria en dicha entidad, mientras que las normas del Partido Demócrata establecen que sus precandidatos deben dividirse el número de delegados, con base en el porcentaje de votos que obtiene cada uno de ellos en la elección primaria estatal. Los delegados son representantes acreditados de su partido, entre ellos se encuentran los activistas más influyentes en la política, a nivel local, estatal y nacional. Algunos de ellos son

³⁵ *History of the Republican National Convention*, Estados Unidos, Republican National Committee, 1995, (Internet) <http://www.politicsusa.com>.

³⁶ Stephen Hess, *op cit*, pp. 79.

dirigentes en su condado, otros son colaboradores frecuentes de su partido o auxiliares.

Por lo general, cuando un presidente en su primer mandato busca otra vez la nominación, el resultado de la convención ya está determinado: A ningún presidente se le ha negado en el siglo XX la segunda nominación por su partido. En estos casos, el presidente goza desde mucho antes de un acceso privilegiado a los medios de comunicación, sin que sea necesario hacer una campaña oficialmente, se encuentra presente en el flujo de la información, y en muchas ocasiones no tiene el desgaste de sus opositores en la elecciones primarias. Se le conoce mucho mejor que a cualquiera de sus adversarios, y posee mayores recursos.

2.2.1.5. La campaña.

La tercera y última fase de la temporada electoral comienza por tradición en el mes de septiembre y, específicamente, el día del trabajo en el calendario festivo norteamericano, que se celebra el primer lunes de ese mes. Durante esta etapa los candidatos intensifican sus labores de campaña. A lo largo de este proceso, en los últimos años, las actividades se han centrado sobre todo en mensajes de desprestigio entre los candidatos. Se llevan a cabo los debates presidenciales, que en ocasiones han sido factores decisivos y que representan una oportunidad única para los distintos candidatos que aspiran a la presidencia, de proyectar su imagen a un importante número de electores.

Las campañas brindan un lapso de tiempo, que transcurre entre la designación partidista y las elecciones, durante el cual ocurren varios sucesos. La lealtad tradicional a los partidos comienza a reafirmarse. Las percepciones generalizadas de

las personalidades de los candidatos empiezan a ocupar las mentes de los votantes, además de que éstos pueden observar cómo responden los candidatos a los diversos acontecimientos que se presenten.

Las campañas presidenciales operan bajo la ley de las contradicciones. Desde el punto de vista de los candidatos se espera que las campañas produzcan una aproximación a la verdad mediante el choque de fuerzas opuestas. Pero los candidatos no tienen ninguna obligación de declarar la debilidad de sus propias posturas ni la firmeza de sus opositores. La verdad puede yacer en ambos extremos de una discusión, en ninguno o un poco en cada uno de ellos...(sin embargo), No hay otro guardián o juez que el juicio final de los votantes el día de las elecciones, y éste llega demasiado tarde para asegurar un buen nivel de comportamiento durante la campaña...Los rituales de la campaña sirven a un propósito; imponen al candidato ante el pueblo y al pueblo ante el candidato.³⁷

Los discursos preparados por los candidatos con frecuencia son repetitivos, en ellos se manifiesta su pensamiento con respecto a lo que debe ser su campaña, las propuestas que considera más adecuadas, las cuales se escuchan sólo en pequeños fragmentos en los noticieros para ilustrar algún tema. Lo periférico tiende a desplazar a lo central y a nada se le presta la debida atención aunque se difunde demasiada información; sin embargo, las noticias se vuelven cada vez más marginales, hablan, por ejemplo, de la magnitud de la reunión, de cuántas ocasiones fue interrumpido el candidato y de las disputas o acontecimientos raros que se generen en torno al candidato. "La prensa se concentra en quién va a ganar o perder la carrera hípica y en las estrategias propuestas por los distintos candidatos, más que en las posturas personales de los candidatos y su capacidad para gobernar".³⁸

Resulta algo extraño que uno pueda llevar a cabo una campaña para presidente, teniendo un tema básico que se desarrolla en un discurso

³⁷ *Ibid.*, pp. 59-62.

³⁸ C. Anthony Broh, "Horse Race Journalism: Reporting the Polls in the 1976 Campaign", citado en M. Margaret Conway, *op cit.*, pp. 106.

convencional de quince a veinte minutos y que uno repite una y otra vez , mientras que la prensa móvil -que a veces consta de más de cien personas- nunca informe al público sobre ese discurso. Los aspectos periféricos se convierten en encabezados, pero la esencia básica de lo que uno defiende y de lo que espera lograr nunca se da a conocer.³⁹

2.2.1.5.1. *Los debates.*

Con una gran tradición en las campañas electorales, los debates se iniciaron en 1956; en un principio por la radio y posteriormente por la televisión, siendo uno de los más famosos el que sostuvieron John F. Kennedy y Richard Nixon, en el cual los radioescuchas se inclinaron por el republicano, mientras que los televidentes daban como triunfador al demócrata, pues éstos últimos notaron a Nixon muy nervioso. No hay que olvidar que en los debates lo que se encuentra en juego son los detalles, ya que a pesar de su significado para el proceso electoral, no son el mejor lugar para la confrontación de ideas, sino un sitio más propicio para imágenes e ingenios efectistas que puedan sacudir a un público muy acostumbrado a los espectáculos.

Los debates son un examen de aptitudes periféricas, evidentemente no triviales, pero tampoco son las centrales para saber si alguien posee la sabiduría y la capacidad para gobernar bien... Pero brindan a más estadounidenses una mayor oportunidad de saber más sobre quienes podrían llegar a la presidencia. Este es probablemente el aspecto más positivo surgido de la era de la televisión.⁴⁰

Sin embargo, en muchas ocasiones, sin importar cual haya sido la pregunta que se le formuló a los candidatos, éstos responden con pasajes de su propaganda electoral convencional. De acuerdo con los reglamentos adoptados por la comisión

³⁹ Harvey Shapiro, "A Conversation with Jimmy Carter", *New York Times Book Review*, junio 19, 1977, citado en Stephen Hess, *op cit*, pp. 12.

⁴⁰ Stephen Hess, *op cit*, pp. 103.

de debates, integrada por representantes de los dos partidos mayoritarios, únicamente los candidatos con posibilidades reales de ganar en las elecciones podrán participar.

2.2.1.6. El día de la elección.

En Estados Unidos existen 537 puestos públicos de elección: 435 miembros del Congreso, 100 miembros del Senado, el Presidente y el Vicepresidente. La Constitución garantiza a cada estado por lo menos un miembro del Congreso. Los 385 escaños restantes se asignan proporcionalmente a la población. Cada estado cuenta con dos senadores, sin importar su población. El Presidente y el Vicepresidente son elegidos por el Colegio Electoral que, a su vez, es elegido por el voto popular. Cada estado establece procedimientos para elegir a los delegados para el Colegio Electoral. En 48 estados se le otorgan todas las delegaciones al Colegio al ganador de la mayoría de la votación del estado. En dos de ellos se le da una delegación al ganador de la mayoría de votos en el estado en su totalidad.

El interés sobre el excesivo espíritu democrático, llevó a que en la Convención Constitucional de 1787, estableciera que el poder de selección del presidente, no estaría en manos de la población en general, sino de un Colegio Electoral constituido por los líderes desde cada estado. Los fundadores, buscaban que el Presidente tuviera el respaldo del pueblo, por lo que crearon un Colegio Electoral que se encargaría de elegirle, el cual estaría constituido por hombres de calidad, y se convertiría en una asamblea deliberativa.

El marco general de la elección presidencial lo establece la Constitución en el artículo 2º, Sección 1, Apartado 2: Técnicamente, la gente elige una lista de

electores presidenciales en cada estado, semejante al número de Senadores y representantes que tiene en el Congreso. El candidato que tiene el número de escaños más alto en cada Estado, gana todos los votos electorales de esa entidad. Los electores de los 50 estados y del Distrito de Columbia, forman un total de 538 personas que se conocen como el Colegio Electoral. Los grandes electores son designados por sufragio universal directo, de acuerdo con una lista elaborada por los republicanos o por los demócratas en cada Estado. Formarán una lista de todas las personas que hayan obtenido sufragios y del número de votos correspondiente a cada una, la cual, firmarán, certificarán y remitirán sellada a la sede del gobierno de los Estados Unidos, dirigida al presidente del Senado. El presidente del Senado abrirá todos los certificados en presencia del Senado y de la Cámara de Representantes, después de lo cual se contarán los votos. Para que un candidato gane la Presidencia debe recibir 270 votos. En caso de que ningún candidato obtenga esa cifra, la Cámara de representantes, con todos los miembros de cada entidad votando como una sola, decidirán.

Asignación de votos por estado para elegir al presidente

California	54
Nueva York	33
Texas	32
Florida	25
Pennsylvania	23
Illinois	22
Ohio	21
Michigan	18
Nueva Jersey	15
Carolina del Norte	14
Georgia	13
Virginia	13
Indiana	12
Massachusetts	12
Missouri	11
Tennessee	11
Washington	11
Wisconsin	11
Maryland	10
Minesota	10
Alabama	9
Louisiana	9
Arizona	8
Carolina del Sur	8
Colorado	8
Connecticut	8
Kentucky	8
Oklahoma	8
Iowa	7
Mississippi	7
Oregon	7
Arkansas	6
Kansas	6
Nebraska	5
Nuevo México	5
Virginia del Oeste	5
Utah	5
Hawai	4
Idaho	4
Maine	4
Nevada	4
New Hampshire	4
Rhode Island	4
Alaska	3
Dakota del Norte	3
Dakota del Sur	3
Delaware	3

Distrito de Columbia	3
Montana	3
Vermont	3
Wyoming	3
TOTAL	538

La Constitución exige que el presidente debe ser ciudadano de ese país por nacimiento y haber residido los últimos 14 años en el país; es elegido al cargo por un período de cuatro años. La vigésimo segunda enmienda a la Constitución, ratificada en 1951, menciona que “nadie será elegido por más de dos veces en las funciones presidenciales; y nadie, habiendo ocupado o ejercido las funciones presidenciales durante más de los dos años del período en que alguno otro haya sido elegido, será electo en esas mismas funciones más de una vez”.

Según la Constitución, el Presidente es electo por sufragio universal indirecto: el martes siguiente al primer lunes de noviembre del año de la elección presidencial, los ciudadanos eligen a los grandes electores (electors), los cuales se reunirán el primer lunes después del segundo miércoles del mes de diciembre, en la capital de sus respectivos estados, para registrar su boleta de voto presidencial. Estas boletas serán oficialmente contabilizadas por las dos Cámaras reunidas en el Congreso, el 6 de enero del año siguiente, que es cuando se puede declarar formalmente electo al presidente, que entrará en funciones el 20 de enero, presentando el siguiente juramento:

“Juro (o protesto) solemnemente que desempeñaré legalmente el cargo de Presidente de los Estados Unidos y que sostendré, protegeré y defenderé la

Constitución de los Estados Unidos, empleando en ello el máximo de mis facultades.”⁴¹

A través de la historia sólo han sido electos hombres blancos y de origen nord-europeo; con excepción de John F. Kennedy, que era católico, los demás presidentes han sido protestantes. Todos han tenido anteriormente responsabilidades políticas, que han sorteado con éxito y que los ubicó en la élite política.

⁴¹ “*Constitución de los Estados Unidos de América*”. Artículo dos, Primera sección, apartado 7. 7.

PRESIDENTES DE ESTADOS UNIDOS

PRESIDENTE	PARTIDO	AÑO DE ENTRADA EN FUNCIONES
GEORGE WASHINGTON	FEDERALISTA	1789
JOHN ADAMS	FEDERALISTA	1797
THOMAS JEFFERSON	DEMÓCRATA-REPUBLICANO	1801
JAMES MADISON	DEMÓCRATA-REPUBLICANO	1809
JAMES MONROE	DEMÓCRATA-REPUBLICANO	1817
JOHN QUINCY ADAMS	DEMÓCRATA-REPUBLICANO	1825
ANDREW JACKSON	DEMÓCRATA	1829
MARTIN VAN BUREN	DEMÓCRATA	1837
W.H. HARRISON	WHIG	1841
JOHN TYLER	WHIG	1841
JAMES K. POLK	DEMÓCRATA	1845
ZACHARY TAYLOR	WHIG	1849
MILLARD FILLMORE	WHIG	1850
FRANKLIN PIERCE	DEMÓCRATA	1853
JAMES BUCHANAN	DEMÓCRATA	1857
ABRAHAM LINCOLN	REPUBLICANO	1861
ANDREW JOHNSON	REPUBLICANO	1865
ULYSSES S. GRANT	REPUBLICANO	1869
RUTHERFORD B. HAYES	REPUBLICANO	1877
JAMES A. GARFIELD	REPUBLICANO	1881
CHESTER A. ARTHUR	REPUBLICANO	1881
GROVER CLEVELAND	DEMÓCRATA	1885
BENJAMIN HARRISON	REPUBLICANO	1889
GROVER CLEVELAND	DEMÓCRATA	1893
WILLIAM MCKINLEY	REPUBLICANO	1897
THEODORE ROOSEVELT	REPUBLICANO	1901
WILLIAM H. TAFT	REPUBLICANO	1909
WOODROW WILSON	DEMÓCRATA	1913
WARREN G. HARDING	REPUBLICANO	1921
CALVIN COOLIDGE	REPUBLICANO	1923
HERBERT HOOVER	REPUBLICANO	1929
FRANKLIN D. ROOSEVELT	DEMÓCRATA	1933
HARRY S. TRUMAN	DEMÓCRATA	1945
DWIGHT D. EISENHOWER	REPUBLICANO	1953
JOHN F. KENNEDY	DEMÓCRATA	1961
LYNDON B. JOHNSON	DEMÓCRATA	1963
RICHARD NIXON	REPUBLICANO	1969
GERALD R. FORD	REPUBLICANO	1974
JIMMY CARTER	DEMÓCRATA	1977
RONALD REAGAN	REPUBLICANO	1981
GEORGE BUSH	REPUBLICANO	1989
WILLIAM J. CLINTON	DEMÓCRATA	1993

El presidente asume, conjuntamente, las funciones de jefe de Estado y de gobierno:

Él encarna a la nación y su unidad. Esta función más que ninguna otra, explica la idealización de la presidencia a la que tanto se han dedicado los analistas estadounidenses: el presidente simboliza el interés nacional

contra el mal de los intereses locales característicos del Congreso; es el único unificador de la nación, desligado de los intereses particulares, más capaz que los demás responsables políticos de resolver democráticamente los problemas a los que el país se ve confrontado.⁴²

Los presidentes deben soñar en grande, tener objetivos y una dirección y, de ser posible, ofrecer propuestas concretas cuando asumen el cargo. No obstante, esto no es necesario para todos los presidentes; hay momentos que llaman a la espera, a la consolidación. Un problema que presentan muchas de las teorías sobre la presidencia consiste en que suponen que todos los presidentes deben ser heroicos e interpretar sus poderes con 'máxima libertad'. Pero todos ellos deben desear dejar a la nación mejor de lo que la encontraron, ser capaces de forzar un poco los límites de lo que se considera factible, y poseer una generosidad de espíritu que busque sacar a la luz lo mejor de la gente...La posesión del cargo tiene que ser considerada, cada vez más, como un arma de doble filo: a los presidentes se les atribuye el mérito de todo lo que marcha bien durante su mandato, lo merezcan o no, y se les culpa de todo lo que marcha mal, sea o no su falta.⁴³

⁴² Marie-France Toinet, *op cit*, 1994, pp. 136.

⁴³ Stephen Hess, *op cit*, pp. 42 y 45.

3. LAS ELECCIONES QUE DIERON PASO A LA NUEVA AGENDA ELECTORAL.

3.1. *La derrota de George Bush en 1992.*

"En nombre de todos los que trabajan, pagan impuestos, educan a sus hijos y obedecen las reglas -los estadounidenses que trabajan duro y conforman nuestra olvidada clase media- acepto la nominación para la presidencia de los Estados Unidos de América".

Bill Clinton.

"La guerra fría ha terminado y la libertad llegó en primer lugar... Creo que Estados Unidos siempre tendrá un lugar especial en el corazón de Dios, siempre y cuando él tenga un lugar especial en el nuestro".

George Bush.

En las elecciones de 1992, al no existir la confrontación bipolar, el electorado dirigió su atención exclusivamente al interior de Estados Unidos, ansiaba resolver los graves problemas, que directamente le afectaban, como el crimen, las tensiones raciales, el abuso de drogas, los decadentes niveles educativos y los costos elevados del sector salud. Pero sobre todo, fijó su atención en las cuestiones de carácter económico, las cuales definieron la contienda política.

El proceso electoral de 1992 ocasionó la ruptura de varias pautas y patrones tradicionales del sistema político, inmersos en el contexto de una prolongada recesión económica, por primera vez en muchos años, un presidente republicano no tenía garantizada de antemano su reelección.

En 1991, el nivel de aprobación al gobierno del Presidente Bush se encontraba en su punto más alto, alrededor del 90 por ciento , por lo que se percibía, más que en ningún otro momento, su virtual reelección para un segundo período presidencial. Sin embargo, un año después, cuando el mandatario llegó al recinto legislativo a rendir su Informe a la Nación,¹ el 28 de enero de 1992, se le notaba debilitado y acosado, debido a las demandas del electorado sobre el estado de la economía, por los ataques de los sectores conservadores del partido republicano y por el nivel de aprobación a su gestión, que se encontraba por debajo del 50 por ciento y en progresivo descenso.

Tratando de recuperar el espíritu triunfalista de la Guerra del Golfo Pérsico, Bush declaró que debían poner el mismo valor y sentido frente a la economía, que aquél que imperó durante la “Tormenta del Desierto”. Pues, mientras que en política exterior se congratulaba por el fin de la Guerra Fría y anunciaba que “por la gracia de Dios” Estados Unidos la había ganado, al mismo tiempo intentaba neutralizar las críticas en torno al excesivo énfasis que su gobierno dedicó al exterior, manifestando su disposición al hablar de los cambios que podrían tener lugar dentro del país: “ahora podemos dejar de hacer sacrificios que debimos de hacer cuando tuvimos un enemigo declarado...hoy, podemos volver la vista a casa y movernos para arreglar lo que necesita ser arreglado”.²

Bush tenía que devolver la confianza al electorado, debiendo proyectar su liderazgo y buscando detener la rebelión de la derecha dentro de su partido, cuyo desmembramiento comenzó a ser evidente, tal y como lo reveló la candidatura del comentarista radical Pat Buchanan. Buscando anular los embates de los sectores

¹ Denominado en inglés State of the Nation.

² *The Washington Post*. Estados Unidos, enero 29, 1992, pp. 1.

más conservadores, declararía que “la fortaleza en busca de la paz no es un vicio, y el aislacionismo en busca de seguridad no es una virtud ”.³

A pesar de que los sondeos mostraron un ligero incremento en el nivel de aprobación del presidente, la confianza hacia el gobierno permaneció baja. Un sondeo, realizado después de su Informe a la Nación, mostraba que el 78 por ciento de los encuestados consideraban que el país iba por un rumbo equivocado, mientras el 15 por ciento indicaron que el país transitaba por un buen camino. “La política del gobierno de Bush ha sido un reaganismo en reversa, porque el ciclo del crecimiento económico ha presentado agudas caídas...Yo creo que la presidencia de Bush ha estado muy cerca de un desastre”.⁴ Así, bajo un clima de adversidad, Bush emprendió la difícil batalla por mantener la presidencia.

Durante la contienda de 1992, la diversidad ideológica de los precandidatos fue muy característica, siendo un factor común la falta de arraigo de éstos frente al electorado que manifestó un desencanto generalizado con la mayoría de los precandidatos registrados.

Los precandidatos republicanos fueron: George Bush, conservador, con amplia experiencia en asuntos de política exterior; Patrick J. Buchanan, comentarista político, conservador; David Duke, de extrema derecha, ex dirigente del Ku Klux Klan. Mientras que por el Partido Demócrata se postularon: Bill Clinton, Gobernador de Arkansas, miembro fundador del Consejo de Liderazgo Demócrata

³ *Ibid.*

⁴ Milton Friedman “The economy looks very scary” en *Forbes*, Estados Unidos, Vol. 150, Núm. 4, agosto 17, 1992, pp. 42.

(CDL),⁵ de corriente centrista; Paul E. Tsongas, exsenador de Massachusetts, liberal en favor de la iniciativa privada; Tom Harkin, Senador por el estado de Iowa, identificado como el más liberal de los contendientes; Bob Kerrey, Senador por Nebraska, de tendencia liberal; Edmund G. Brown, exgobernador de California, liberal que buscaba la candidatura por tercera ocasión, anteriormente trató en 1976 y 1980; Douglas L. Wilder, Gobernador de Virginia, liberal, primer gobernador afroamericano en la historia de Estados Unidos.

En forma independiente Ross H. Perot, multimillonario texano, conservador en temas económicos y más liberal en los sociales. Cuyo ingreso, no formalizado, alteró el escenario político, colocándose como una seria amenaza para los contendientes y una alternativa real a la representada por los partidos. Se dio a conocer en mayo, a través de apariciones en programas de televisión, atacó al gobierno y denunció a los partidos por no hacer frente a los temas de interés del electorado, fue presionado por la opinión pública a lo largo de todo este período para lanzar su candidatura, contó con un inmenso aparato publicitario, logró que su

⁵ El perfil del nuevo presidente se dio a conocer, en gran medida, a través de los auspicios de dicho consejo, fundado en 1984 por demócratas moderados y conservadores, incluido él mismo y el vicepresidente Al Gore; entre sus objetivos se plantearon contrarrestar el dominio del ala liberal del partido, procurando distanciarse de aquella corriente que los llevó a perder contundentemente las últimas tres elecciones presidenciales. En este mismo sentido, otra de las metas que se propuso el CLD consistió en tratar de recuperar el voto de la población blanca, de la clase media y sobre todo el de los denominados "demócratas de Reagan", que en los comicios de 1980, 1984 y 1988 abandonaron las filas partidistas para apoyar al partido republicano. Pero Clinton, no sólo tuvo éxito en seguir la fórmula del CLD, de distanciarse de la izquierda del partido, sino que su nominación representó llevar al partido nuevamente hacia el centro del espectro ideológico, representando un giro al interior del partido.

Ideológicamente, el CLD sostenía que la vieja distinción entre izquierda-derecha ya no era relevante, haciendo un llamado por una "tercera opinión" entre las nuevas políticas del liberalismo y el conservadurismo republicano. Esta tercera opción pugnaba por un gobierno activo, un énfasis en el crecimiento económico, estrategias para "desburocratizar" al gobierno, libre comercio e involucramiento en el exterior.

imagen creciera al grado de lograr que su nombre fuera incluido en las boletas electorales de la mayoría de los estados.

Bill Clinton en un principio vio cuestionada su candidatura, por las acusaciones de infidelidad y por evadir el reclutamiento militar durante la guerra de Vietnam. Sin embargo, surgió como el candidato más fuerte de su partido, por la popularidad que adquirió su mensaje destinado a reducir los impuestos a la "olvidada clase media". Perteneciente a una nueva generación dentro del Partido Demócrata, compuesta por jóvenes políticos que buscaban nuevas posibilidades de encuadramiento político para enfrentar la nueva realidad de la sociedad estadounidense, sin que ello significará desbancar a las posturas tradicionales.

En enero, el gobernador de Virginia, Douglas Wilder, y, posteriormente, en el mes de marzo, también Kerrey, Harkin y Tsongas declinaron, en sus intentos por conquistar la nominación. Con ello, Clinton quedó con el camino virtualmente libre, a excepción de la candidatura de Jerry Brown que se mantuvo hasta la Convención Demócrata, pero que nunca representó una seria amenaza.

En contraste, la lucha por la nominación republicana fue menos disputada, pero más representativa del debilitamiento del partido; a pesar de no haber obtenido ningún triunfo, las candidaturas tanto de Pat Buchanan como de David Duke evidenciaron las fisuras en la coalición conservadora, que había permitido a los republicanos ganar las tres elecciones presidenciales previas.

La primera etapa del proceso electoral concluyó con la realización, el 2 de junio, de las últimas elecciones primarias; el presidente George Bush por los republicanos y el gobernador Clinton por los demócratas fueron los electos al

rebasar el número de delegados requeridos por sus respectivos partidos para aspirar a la nominación. Bush obtuvo el triunfo en las 38 elecciones y caucus republicanos, mientras que Clinton se llevó la victoria en 22 de las 30 elecciones primarias. A pesar de ello, el presidente Bush terminó muy debilitado, por los constantes ataques de su actuación al frente del gobierno, mientras que Clinton salió muy fortalecido.

A pesar de que las encuestas de opinión en Estados Unidos han sugerido que una posición internacionalista ayuda, en lugar de perjudicar a un candidato, y que su habilidad de proyectar el liderazgo a nivel mundial es de importancia básica, en 1992 todos los precandidatos, excepto el Presidente Bush por razones obvias, optaron por enfatizar la problemática interna, intentando capitalizar la inconformidad de la sociedad frente a la situación económica del país, aludiendo sólo esporádicamente a los asuntos del exterior. El debate se presentó entre quienes sostenían que Estados Unidos debía seguir desempeñando un papel activo en la política global y los que se pronunciaron por que el país dejara de soportar por sí solo la carga del liderazgo mundial.

Tradicionalmente, los demócratas son considerados poco capaces en la dirección de asuntos internacionales, en contraste con los republicanos, a quienes se les percibe como más aptos en el manejo de la política exterior. Esta percepción de la opinión pública había sido un factor constante y determinante durante los últimos tres triunfos republicanos por la presidencia. Paradójicamente, el rasgo más representativo de la corriente aislacionista se dio precisamente al interior del mismo partido.

Atacando el globalismo de Bush y negando la existencia de un mundo cada vez más interdependiente, Pat Buchanan, con su lema de "Estados Unidos Primero",

se pronunció por un nuevo nacionalismo que, según él, debería enfocarse en los intereses exclusivos del país, lo cual se traduciría en un aislacionismo radical. Con respecto al fin de la Guerra Fría mencionaba que “Estados Unidos necesita examinar todas las alianzas e instituciones establecidas para protegerse de enemigos comunistas que ya no existen”.

Buchanan desde un inicio mostró su inclinación por el aislacionismo y el proteccionismo. Un ejemplo de su radicalismo se manifestó frente al tema de la migración, ya que desde entonces afirmaba que levantaría la “Barda Buchanan” a lo largo de la frontera con México, para “detener la mayor invasión de la historia”.

El ingreso de Ross Perot también impulsó el aislacionismo; aún cuando siempre negó pertenecer a esa corriente, mostró su inclinación al declarar abiertamente su ignorancia en asuntos exteriores, indicando que la prioridad estaría en la economía nacional.

Clinton, por su parte, enfocó su campaña con una visión más articulada y coherente del mundo, además de ser el único de los precandidatos, con excepción de Bush, que apoyó el uso de la fuerza en la Guerra del Golfo Pérsico. Enfatizó la necesidad de ligar los requerimientos internos con la política exterior, detallando tres objetivos: reestructurar las fuerzas armadas, promover la democracia y restaurar el liderazgo económico de Estados Unidos mediante la expansión del comercio. Manifestando su respaldo a la acción colectiva y advirtiendo acerca de los peligros de un repliegue norteamericano del mundo, Clinton sostenía que Estados Unidos debía estar preparado para actuar en forma unilateral, sosteniendo: “Juntos donde podemos, pero solos donde debemos”.

Para Bush la situación fue desfavorable, por la pasión que siempre manifestó en el manejo de los problemas más allá de la frontera, fue criticado por carecer de una agenda doméstica y presionado por los sondeos de opinión que mostraban a una ciudadanía frustrada con los problemas internos, buscó presentarse como un presidente preocupado por éstos. Sin embargo, lejos de alcanzar ese objetivo, permaneció concentrado en el triunfalismo de su política exterior.

Con la puesta en marcha de la “Operación dar Esperanza”, anunciada por James Baker en enero de 1992, se contemplaba proporcionar alimentos y medicinas hacia la Comunidad de Estados Independientes; sin embargo, se considera que ésta fue titubeante, lo que ocasionó que Clinton en su campaña lanzará una serie de críticas en contra del presidente Bush por su titubeo y por reconocer tardíamente el ascenso de Boris Yeltsin al poder, mientras que pedía mayor ayuda por una Rusia democrática, a lo que se refirió como “una inversión a corto plazo en nuestra seguridad a largo plazo”.

El recuerdo del triunfo en el Golfo Pérsico se fue diluyendo progresivamente de la memoria de los norteamericanos durante el transcurso del proceso electoral, inclusive los precandidatos demócratas lo atacaron en la que en algún momento fue su carta más fuerte: la “Operación Tormenta del Desierto”, argumentaban que toda la guerra había sido un desperdicio de inicio a fin. Clinton fue el único que apoyó el uso de la fuerza, argumentando que Bush debió de haber continuado las hostilidades para destruir a la Guardia Republicana de Iraq y así facilitar a los enemigos internos de Hussein su derrocamiento.

El gobierno fue acusado por haber ayudado a edificar la maquinaria de guerra de Iraq entre 1983 y 1990, al autorizar la venta de millones de dólares en tecnología

militar y de otorgar préstamos para la adquisición de granos, que presuntamente Iraq utilizó para comprar armas. Estas críticas, cobraron mayor presencia durante la segunda y tercera etapa del proceso electoral, afectando negativamente la imagen de Bush.

Por otra parte, buscando extender el acuerdo comercial entre Estados Unidos y Canadá que entró en vigor en enero de 1989, el presidente Bush se dedicó a promover el Tratado de Libre Comercio con México (TLC). Sin embargo, las divisiones respecto a este tema fueron muy agudas durante todo el proceso electoral, sobre todo considerando el contexto de recesión económica. Aun cuando prometió que el ambiente electoral no retrasaría su firma, la negativa a que se llevara a cabo se fue haciendo cada vez más intensa, encontrando la mayor oposición por parte del Congreso y sobre todo del dirigente de la mayoría demócrata en la Cámara de Representantes, Richard Gephardt, quien constantemente negaba que el Tratado pudiera ser firmado si no reunían algunas cláusulas laborales y ambientales.

Por su parte, Bill Clinton declaró que de todas las políticas y proyectos económicos del gobierno de Bush, el único realmente viable era el TLC con México, pronunciándose por extenderlo más allá de México, hasta Centro y Sudamérica, para competir con los acuerdos regionales que se venían formando en Europa y Asia. Sin embargo, Clinton en ocasiones pareció coincidir más con los argumentos de la oposición del Congreso, debido a que buena parte de su campaña consistió en atraer el respaldo de los grandes sindicatos, de ahí que su retórica, con respecto al libre comercio, se percibiera como ambigua.

El candidato demócrata, presionado por organizaciones sindicales y grupos ambientalistas, indicó que sólo lo apoyaría si se garantizaba la protección al medio

ambiente y a los trabajadores norteamericanos. Al final, la postura de Clinton coincidió con la de Bush en tanto que aseguró que el Tratado traería beneficios, pero resaltando que de llegar a la presidencia, “negociaría un mejor Tratado”, lo que evidenció cierto oportunismo de su parte frente al tema.

Por su parte, la postura neoproteccionista de Ross Perot siguió representando el mayor obstáculo para el gobierno, ya que a su reingreso a la campaña lanzó ataques en contra del TLC, lo que le representó la simpatía de un alto porcentaje del electorado.

La campaña de Clinton se vió fortalecida por la elección del Senador por Tennessee Albert Gore, como candidato a la Vicepresidencia; lo cual llenó algunos vacíos: La participación de Gore en Vietnam, su voto en favor de la Guerra del Pérsico y su conocimiento en asuntos como el medio ambiente, le valieron el respaldo y adhesión de importantes sectores conservadores al partido.

Con el fin de salvar su campaña, Bush anunció el regreso del Secretario de Estado James Baker a la Casa Blanca para dirigirla personalmente, tarea que había realizado exitosamente en 1988. Su salida del Departamento de Estado, en ese momento, evidenció la desorganización al interior del partido republicano.

El 17 de agosto dio inicio la Convención Republicana en el Astrodome de Houston, Texas, donde el tema central del presidente Bush fue su experiencia en política exterior y su capacidad de liderazgo. El mandatario llegó a la Convención con un bajísimo 33 por ciento en el nivel de aprobación; sin embargo, prometió al auditorio el regreso más espectacular desde la candidatura de Truman en 1948:

Hace 44 años, en otra era de incertidumbre, otro presidente se embarcó en una misión similar. Su nombre era Harry Truman, quien dijo: Esto es más que un llamado a la batalla política. Dénme su ayuda, no sólo para ganar votos sino también para ganar esta nueva cruzada y hacer que Estados Unidos siga siendo seguro para su propio pueblo.⁶

Con el objetivo de aparentar la unidad al interior del partido, el representante del ala conservadora, Pat Buchanan, y el ex presidente Ronald Reagan, elogiaron el papel del mandatario, sobre todo en política exterior por su contribución a poner fin a la Guerra Fría. En su discurso de aceptación a la nominación republicana, Bush se concentró en atacar el dominio demócrata del Congreso y a la candidatura de Clinton, a la que calificó de carente de experiencia y de liderazgo.

Una vez concluida la Convención, Bush redujo ligeramente la ventaja que le llevaba Clinton,⁷ pero sólo temporalmente, ya que en contraste en la Convención Demócrata imperó la unidad, mientras que durante la Convención Republicana se hizo patente el divisionismo, a pesar de las declaraciones mencionadas anteriormente.

Después de realizada la Convención Republicana, los sondeos colocaban a Bush en clara desventaja frente a Clinton; sin embargo, siguió mostrando su entusiasmo por los problemas más allá de la frontera, lo que le ocasionó severas críticas por parte de los demócratas y del electorado en general.

⁶ Discurso pronunciado por George Bush, al aceptar la nominación del Partido Republicano, Houston, Texas, agosto 20, 1992, en *Estados Unidos Informe Trimestral*. México, CIDE, Vol. II, Núm. 4, Invierno 1992, pp. 86.

⁷ Un sondeo realizado por The Washington Post y la cadena ABC-News, el 20 y 21 de agosto, mostró a Clinton al frente con 49 por ciento de las preferencias, frente a 40 por ciento de Bush. Citado en "Crónica temática", en *Estados Unidos Informe Trimestral*. *op cit*, pp. 58.

Convencido de que los acontecimientos que ocurrieron alrededor del mundo durante su gobierno no se hubieran presentado sin su presencia, añadió: “La Unión Soviética y el comunismo ya no existen. El muro de Berlín ha caído. Enemigos ancestrales se hablan entre ellos en el Medio Oriente...los jóvenes duermen sin el mismo temor a las armas nucleares que sus padres solían tener y eso es fantástico para los Estados Unidos”.⁸

Pero aún cuando su presencia hubiera marcado la diferencia, no todas las empresas de Bush en el exterior fueron positivas. Después de todo, Saddam Hussein continúa en el poder en Iraq y la Casa Blanca mostró la falta de una respuesta concreta frente al conflicto en la ex Yugoslavia. Debido a estas cuestiones, para Bush fue un verdadero reto el señalar a Clinton como un hombre débil en materia de defensa, cuando en realidad él mismo, después de la Guerra del Golfo, no supo mantener aquel glorioso papel de comandante en jefe.

Después de haber sufrido algunos tropiezos, durante las elecciones primarias que cuestionaron su candidatura, Clinton llegó fortalecido a la Convención Demócrata, que se realizó del 13 al 16 de julio en la ciudad de Nueva York. En su discurso de aceptación a la nominación demócrata se expresó así:

ahora que apenas ganamos la Guerra Fría, estamos perdiendo las batallas por oportunidades económicas y justicia social aquí en casa...Ahora que hemos cambiado al mundo, es hora de cambiar a los Estados Unidos...Hoy 10 millones de estadounidenses están desempleados. Decenas de millones más trabajan más por menor paga. El Presidente en el poder dice que el desempleo siempre ha aumentado un poco antes de que iniciemos una recuperación. Pero hay una sola persona más que debe convertirse en desempleada para que podamos iniciar una verdadera recuperación, señor presidente, y esa persona es usted.⁹

⁸ Discurso pronunciado por George Bush, *op cit.*

⁹ Discurso pronunciado por Bill Clinton, al aceptar la nominación del Partido Demócrata, Nueva York, julio 16, 1992, en *Estados Unidos Informe Trimestral, op cit, pp. 75.*

Haciendo un llamado por una nación, "con la defensa más fuerte del mundo; lista y dispuesta a usar la fuerza cuando sea necesario"... "que nunca mimará a tiranos, desde Bagdad hasta Beijing", también se pronunció por un país que "defiende las causas de la libertad y la democracia desde Europa del Este hasta el sur de África, y en nuestro propio hemisferio en Haití y en Cuba". En su discurso imperó su deseo por volver la vista a casa. Durante los cuatro días de la convención sobresalió el llamado a la necesidad de "cambio" frente al dominio republicano sobre la presidencia.

En los tres debates presidenciales Clinton logró claramente el triunfo, al llevar la ventaja sobre la temática electoral que predominaría hasta el último día de las elecciones. Los medios de comunicación, que casi destruyen su candidatura durante las elecciones primarias, al final resultaron ser un instrumento vital para su campaña.

Un tema que cobró relevancia fue el TLC, que agudizó el debate no sólo dentro de la esfera gubernamental sino también en amplios sectores de la sociedad preocupados por las repercusiones que pudiera tener. Sin embargo, finalmente los temas de la experiencia representada por el presidente Bush, frente al cambio representado por Clinton, por un lado, y la economía por el otro, fueron los que definieron el devenir de los resultados, siendo este último el tema que se impuso por encima de todos los demás.

Al final, el "cambio", utilizado por Clinton y Gore, fue exitoso, no sólo como un rechazo al gobierno republicano sino porque adquirió enorme atractivo dentro del electorado, por ser precisamente lo que éste pedía. El problema más serio que

enfrentó el gobierno y que predominó durante el proceso electoral fue el desempeño del presidente en el manejo de la economía.

Ante el descenso en el nivel de aprobación a su gobierno, el presidente Bush intentó enfocarse en los temas económicos, los cuales complicaron su reelección, la cual parecía inminente un año antes gracias a la popularidad de que había gozado al finalizar la Guerra del Golfo Pérsico.

Bill Clinton enfrentó las críticas con respecto a su falta de experiencia; aún cuando se declaró a favor de la operación "Tormenta del Desierto", los republicanos lo acusaron de ser indeciso, ya que antes de que el Congreso autorizara el uso de la fuerza militar, manifestó estar de acuerdo en darle a las sanciones más tiempo e incluso explorar la posibilidad de un embargo de gran escala, antes de ir a la guerra, lo que le costó el cuestionamiento a su capacidad de liderazgo.

Sin embargo, al favorecer el uso de la fuerza en Bosnia, Clinton dejó atrás el tabú político que debilitaba a los demócratas acerca del uso del poder militar. Además, su equipo de campaña sacó ventaja de la vulnerabilidad de Bush en Iraq, lo que originalmente fue su triunfo más brillante en política exterior, al introducir el tema en el debate electoral, lo que neutralizó en cierto grado los autoelogios del presidente por su actuación en el Golfo Pérsico.

La derrota del presidente George Bush fue atribuida a la incapacidad que demostró a lo largo de las elecciones para desprenderse precisamente de un discurso y de una agenda de Guerra Fría, cuando ésta simplemente ya formaba parte de la historia.

La campaña de Bush careció de un plan coherente para responder a las preocupaciones del electorado, intentó convencerle de que la economía no se encontraba en tan malas condiciones como se percibía. Todos los precandidatos pugnaron por recortes profundos al gasto y criticaron al presidente por romper su promesa de 1988 de no crear nuevos impuestos, mientras que éste culpaba al Congreso por no aprobar su plan destinado a balancear el presupuesto.

Por su parte, Clinton brindó bastante atención a la economía, lo cual le despejó el camino hacia la Casa Blanca. Fue capaz de transformar el debate electoral, que tanto tiempo giró en torno a los asuntos de política exterior, para enfocarlo en las preocupaciones del electorado y en temas de relevancia.

El martes 3 de noviembre, al ser electo, William Jefferson Clinton pasó a ser el primer presidente norteamericano nacido después de la Segunda Guerra Mundial y electo después de la Guerra Fría, obtuvo el 43 por ciento del voto popular, frente a un 38 por ciento de George Bush y 19 por ciento de la candidatura independiente de Ross Perot. De los 538 votos del colegio electoral, Clinton obtuvo la victoria con 370 votos, rebasando así los 270 requerimientos para obtener la presidencia. El presidente Bush obtuvo 168 votos y Ross Perot ninguno.

Al conocer su triunfo, Bill Clinton pronunció en su estado natal Arkansas, sus primeros comentarios en torno al proceso electoral y a su futuro como presidente de Estados Unidos:

Esta es una elección que nos enfrenta a nuevos retos. Hay que restaurar el crecimiento de este país, apoyar a la gente para que se haga responsable de su vida, enfrentar problemas que van desde el sida y hasta la

economía. Tenemos que unirnos para que nuestra diversidad sea un medio que permita ser parte de la actual América.¹⁰

Las elecciones de 1992 confirmaron dos cosas, por una parte el escepticismo de los estadounidenses acerca de los procesos políticos, de los 189 millones de electores sólo votó el 52 por ciento,¹¹ siendo evidentes sus expresiones de frustración y descontento; y por otra, el estancamiento de la relación entre el poder ejecutivo y el legislativo, ocasionado por la animosidad entre ambos partidos, los problemas internos y la intensificación de las campañas negativas.

Por ello, el desencanto generalizado no fue coincidencia. Durante las elecciones primarias la imagen del gobierno y políticos en general se fue erosionando progresivamente, dominando los escándalos individuales e institucionales, en gran medida por la cobertura exagerada que les brindaron los medios de comunicación, sumado al hecho de que los precandidatos, en su mayoría, se alejaron frecuentemente de la política para concentrarse en acusaciones personales.

Norman Ornstein definió así la profunda frustración del electorado:

Disgusto, descontento, desorden -son los términos que mejor caracterizan el estado de la política norteamericana en 1992.. De la manera más básica, éste debería de ser un momento de celebración. La singular meta que buscó Estados Unidos- una meta que dominó el discurso público, demandó enormes cantidades de dinero, cobró un gran número de vidas y provocó el surgimiento y la caída de líderes y gobiernos- se logró con increíble facilidad. La expansión internacional del comunismo y la amenaza del imperio diabólico que consumió nuestro espíritu y valores terminó.¹²

¹⁰ "Relatoría mínima de la era de Clinton", en *El Nacional*, México, octubre 28, 1996, pp. 33.

¹¹ Graciela Cárdenas Caracheo "La participación política de las minorías hispana y negra en los Estados Unidos", en *El Cotidiano*, México, Universidad Autónoma Metropolitana, Núm. 69, mayo-junio, 1995, pp. 94.

¹² Norman, Ornstein, "Foreign Policy and the 1992 Election", en *Foreign Affairs*, Estados Unidos, verano 1992, Vol. 71, Núm. 3, pp.2.

Mientras que otros sistemas políticos ven al sistema norteamericano con asombro y respeto, los norteamericanos no. En lugar de regocijarse en las calles por la victoria en la Guerra Fría, están amargamente infelices sobre los fracasos de los procesos políticos y económicos en casa y pesimistas acerca del futuro. La posguerra fría trajo consigo no la emoción de la victoria sino la agonía del triunfalismo.

El descontento con partidos y políticos, en cierta medida, explica el impulso significativo que tuvo la precandidatura de Pat Buchanan durante las elecciones primarias y la impresionante popularidad de que gozó en un inicio la candidatura independiente de Ross Perot, quien además supo capitalizarlo de manera efectiva.

3.1.1. La Candidatura Independiente de Ross Perot.

El ingreso de Ross Perot influyó notablemente en el ambiente electoral, alcanzó enorme popularidad a través de su candidatura independiente y sus críticas al gobierno durante las elecciones primarias, le llevaron a estar por encima de sus rivales en las encuestas de el mes de junio. Manifestando desde un inicio que su principal preocupación sería la economía y que los demás temas se encontraban en un segundo plano, el excéntrico millonario mostró un interés mínimo por el papel de Estados Unidos en el mundo de la posguerra fría. Inclusive, Perot no vaciló durante las elecciones en admitir su escasa experiencia en asuntos internos y aún menor en los de política exterior. El fenómeno Perot y la inmensa atención que acaparó su candidatura, enfocada exclusivamente en los temas de económicos, también influyó para que los demás candidatos se inclinarán en esa materia.

Su repentina salida de la contienda el 15 de julio de 1992, unas horas antes de que Clinton pronunciara su discurso de aceptación a la nominación demócrata, provocó que cerca de dos terceras partes de la base electoral que apoyó su candidatura inicial, dentro de la cual se incluían los demócratas que habían votado en la últimas tres elecciones por Reagan y Bush, y que se mostraron frustrados con la ineptitud del presidente por acabar con la recesión; decidieran apoyar al candidato demócrata.

A partir de ese momento, y hasta el día de las elecciones, Clinton permaneció al frente en todos los sondeos y encuestas de opinión. El impulso del que había gozado la candidatura de Perot no volvió a ser el mismo cuando anunció su reingreso el primero de octubre, a pesar de la gran promoción que dio a su libro "*United We Stand*", en donde detalló su plan económico. La falta de convecionalidad de la campaña de Perot se evidenció en la inusitada cantidad de publicidad que empleó y en la enorme fortuna que gastó en sus anuncios comerciales.

Evidentemente, las condiciones económicas de una nación durante los procesos electorales son determinantes para el éxito o fracaso del partido en el poder. La percepción es más importante que la realidad; en este sentido, la imagen del electorado acerca del estado de la economía fue sumamente negativa, el presidente Bush contribuyó a ese impacto, al abandonar, casi por completo, el tema de la economía. Mientras que Clinton siempre fue muy calculado, con referencias constantes a los decadentes salarios y al deterioro en los niveles de vida, además, supo capitalizar el deseo de "cambio", que tanto pidió el electorado, eliminando así otro tipo de cualidades que éste pudiera buscar en un candidato, como la experiencia, que se había considerado un imperativo durante los procesos electorales

anteriores. Clinton siempre registró una ventaja considerable sobre Bush al tratar el problema del desempleo, el cual encabezó la lista de preocupaciones específicas del electorado, solamente precedido por la economía en general. Al final, todos los temas y preocupaciones se desvanecieron, dejando a la economía como el único tema de la agenda electoral, e imponiéndose por encima de todos los demás.

Ciertos patrones característicos del proceso electoral de 1992 dieron cabida a la especulación acerca del futuro de los dos grandes partidos. El fenómeno del realineamiento,¹³ entendido como el cambio de determinados grupos sociales acerca de sus preferencias partidistas, debe ser incluido. Desde el llamado realineamiento de los años 30, las coaliciones partidistas parecen haberse debilitado; sin embargo, no se han fragmentado completamente. 1992 evidenció que la división entre ambos partidos comenzó a desvanecerse, el giro que dio el discurso de Clinton, en ocasiones, lo acercó más a la retórica republicana que a la ortodoxia liberal de los demócratas.

De los republicanos se decía comúnmente que eran el partido mayoritario a nivel presidencial y el beneficiario de un realineamiento electoral iniciado en la década de los ochenta, precisamente con la llegada de Reagan al poder, y que, para algunos, explica el devenir de los resultados en las tres últimas elecciones presidenciales, en donde ganaron abrumadoramente. La teoría del realineamiento sostenía que el partido republicano se había allegado votantes del partido demócrata; sin embargo, dentro de la nueva actitud del electorado, ésta parece perder credibilidad ya que lo sucedido en 1992 fue que no solamente los demócratas

¹³ Véase a John Aldrich y Richard G. Niemi, "El sexto sistema de partidos estadounidense: el realineamiento de los años sesenta y los partidos centrados en los candidatos", en *Estados Unidos Informe Trimestral*, *op cit*, pp. 5-36.

tuvieron razones suficientes para abandonar a George Bush, sino también algunos republicanos.

La coalición electoral, que permitió a los republicanos controlar al ejecutivo desde 1980, se vino abajo. Por su parte, la coalición demócrata se mantuvo firme. Clinton recibió el apoyo de los electores de menores recursos, de los judíos, los negros, los católicos, los líderes sindicales y los liberales, logrando también serle atractivo a los independientes, los moderados y quizá lo más importante, a la olvidada clase media.

El electorado, percibía a Clinton como un “demócrata diferente”, frente al globalismo del presidente Bush, que olvidó que la solidez de éste, depende esencialmente del consenso interno y de que un dirigente político pueda articular una visión estratégica a largo plazo. Clinton pidió a los norteamericanos trabajar por su país a fin de mejorar la economía; al mismo tiempo prometió que continuaría ejercitando el papel de liderazgo de Estados Unidos en el mundo, no necesariamente a través del involucramiento militar sino a través de la economía y la diplomacia.

Los estadounidenses buscaban un hombre que tuviera habilidad para resolver los problemas domésticos y capacidad de liderazgo mundial; sentido en el cual Clinton trabajó intensamente, para tratar de proyectar ambas cualidades. Pidió que se dejará de definir a la seguridad nacional en los términos limitados de la Guerra Fría, indicando que ya no es posible tener a la política exterior y a la interior separadas; afirmaba que : “Para poder ser líder en el exterior, un presidente de los Estados Unidos debe ser líder en casa”.

A partir de las elecciones de 1992, el discurso electoral que predominó fue muy distinto. El fin de la Guerra Fría provocó que la agenda electoral diera un enorme giro; sin embargo, cabe destacar que ese cambio no se dio en armonía con los requerimientos planteados por el surgimiento de un nuevo orden internacional. La mayoría de los candidatos intentaron centrar sus mensajes en las preocupaciones del electorado y en sus cualidades personales. A diferencia de las elecciones realizadas durante el período de Guerra Fría, los temas relativos al prestigio y liderazgo global de Estados Unidos se abordaron dentro de las campañas electorales; sin embargo, fueron menos debatidos.

Las elecciones de 1992 comparten ciertas similitudes con las de 1948 y 1952, en donde el movimiento aislacionista registró una importante presencia, aunque de manera casi exclusiva al interior del partido republicano. Sin embargo, durante aquellas elecciones, así como en las de 1992 y 1996, han sido los grandes perdedores. No obstante, han demostrado que, dada su nueva dimensión, no se les debe menospreciar.

En 1992 el aislacionismo recibió adeptos, no sólo dentro del Partido Republicano sino que su presencia también se manifestó dentro del Partido Demócrata y cobró mayor fuerza con el ingreso a la contienda de Ross Perot. Los resultados que obtuvo la candidatura de Pat Buchanan en algunas elecciones primarias y el significativo porcentaje del voto popular que recibió el millonario texano en la elección general, permiten suponer que el aislacionismo, a pesar del significado poco atractivo que encierra el término, es un fenómeno que seguirá teniendo una importante presencia dentro del discurso electoral.

Mientras persistan los problemas en la economía, que se manifiesten sobre todo durante el año electoral, el discurso aislacionista seguirá cobrando fuerza dentro del proceso electoral, y esto por la receptividad a sus mensajes, los cuáles en buena medida siguen siendo el reflejo más radical de las demandas y preocupaciones de gran parte del electorado.

La ausencia del anticomunismo, como un rasgo permanente y distintivo dentro de las elecciones el periodo de Guerra Fría, ha dado lugar a que algunos temas adquieran notoriedad, tales como el proteccionismo, la competitividad, la cooperación económica, la guerra contra la migración y el narcotráfico, la protección ambiental, la promoción de la democracia y los derechos humanos.

A lo largo de la contienda electoral de 1992, muchas fueron las voces que se opusieron al TLC. Algunas posturas fueron demasiado radicales; sin embargo, otras no se alejaron mucho de ser objetivas. Precisamente éstas son las que más deben ocupar nuestra atención, no solamente porque reflejaron una preocupación bien fundamentada acerca de la integración de dos economías de dimensiones totalmente diferentes, sino que también en el ámbito de la política se suscitaron fuertes críticas y rechazo al sistema político mexicano.

Precisamente en el ámbito económico, Estados Unidos es ahora y seguirá siendo un protagonista dentro de la economía global, pero deberá abandonar su papel como único rector de la misma, y tratar de adaptarse a las normas impuestas por el conjunto de potencias o bloques económicos.

Paul Kennedy afirma que Estados Unidos debe reconocer que ya no serán la única potencia mundial dentro del nuevo orden internacional y, en segundo lugar, se

refiere a la necesidad de fortalecer sus instituciones, mismas que como también lo señala Joseph Nye, deben ser capaces de adaptarse a los cambios internacionales. Hoy, nos encontramos en un mundo totalmente diferente al que conocíamos, mientras existía la Guerra Fría, un mundo que cuestiona cada vez más el poder y el liderazgo de Estados Unidos.

3.2. Las elecciones intermedias de 1994.

"No hace falta buscar los derechos sagrados de la humanidad entre pergaminos antiguos y registros mohosos, están escritos por la mano de la propia divinidad, como un rayo de sol en todo el volumen de la naturaleza humana y nunca podrán ser oscurecidos o borrados por el poder de los mortales".

Alexander Hamilton, 1778.

Las elecciones intermedias de 1994 en Estados Unidos implicaron la renovación completa de la Cámara de Representantes y un tercio del Senado, así como la disputa de las gubernaturas de 36 estados. Tratando de recuperar el espacio político perdido en las elecciones de 1992, y con vista en las elecciones de 1994 y 1996, los republicanos, encabezados por su líder en el Congreso Newt Gingrich, esbozaron su "Contrato con América" que los llevaría a tener nuevamente una presencia significativa en la política nacional, al imponerse de manera contundente sobre los candidatos demócratas en el Congreso y en la obtención de diversas gubernaturas, entre las que destacaron las de los estados de Texas, Florida y Nueva York, además de conservar la de California.

Las elecciones del 8 de noviembre de 1994 dieron el control funcional al Partido Republicano de ambas cámaras, por vez primera en las últimas cuatro décadas; en la cámara baja tendrían 230 curules, por 204 de los demócratas, y un independiente; mientras que el Senado estaría integrado por 53 republicanos y 47 demócratas.

La mayoría de los electores se inclinaron por los republicanos, debido al descontento generalizado por la incapacidad del gobierno demócrata para cumplir

con sus promesas de campaña; entre ellas las más importantes, las reformas al sistema de salud y al proceso electoral; así como su insatisfacción hacia temas que consideraban no habían sido atendidos, como los empleos y el nivel real de ingresos; lo que aunado a la falta de un importante factor de cohesión interna, que representó durante muchos años la contienda contra la Unión Soviética, por lo que se dio paso a encarar los problemas que se venían arrastrando desde las décadas anteriores.

A pesar de que durante los primeros dos años de su administración, Clinton podía presumir de haber reducido el déficit de la economía, de la aprobación del TLC y de la Ley para el Control de las Armas de Fuego, también había sufrido serios reveses, como los escándalos en que se veían involucrados no sólo sus colaboradores, sino también él, el aplazamiento de los recortes fiscales para la clase media, la reestructuración del programa del Welfare, su proyecto para cambiar el seguro médico y el fallido intento de permitir a los homosexuales servir en el ejército; por lo que sufrió una seria derrota, que lo llevaría a una profunda meditación, para regresar posteriormente con una "presidencia tan cambiada, que más parecía un segundo periodo anticipado".¹⁴

La actividad legislativa de los republicanos se guiaría por el "Contrato con América". Sus principales objetivos eran el proyectar una imagen de liderazgo ante el electorado, y la capacidad de su partido para formular propuestas propias; así como dar respuesta a las críticas de que el partido era obstruccionista y de que desarrollaba una estrategia destructiva. Entre las propuestas más destacadas se encontraban una enmienda constitucional sobre equilibrio presupuestario, una ley más severa contra el crimen, la reducción del gasto social, aumento del gasto de defensa, reducción a los impuestos al capital, a los jubilados y a la clase media.

¹⁴ Todd S. Purdum. "William Jefferson Clinton: un enigma", en *El Economista*, México, agosto 29, 1996, pp. 6.

Así mismo, en el "Contrato con América", se contemplaban recortes de ciertos servicios sociales y médicos, no sólo a inmigrantes indocumentados, sino también a la primera generación de los legales, buscando ahorrar cerca de 22,000 millones de dólares. Desde el inicio de sesiones la mayoría republicana se pronunció fuertemente contra los inmigrantes, culpándolos de infringir las leyes al cruzar la frontera, de incrementar el presupuesto federal al demandar servicios públicos, de utilizar el idioma español, en lugar del inglés, y de crear una comunidad agresiva que atenta contra los valores de la sociedad y pone en peligro el sueño americano.

De acuerdo a Norman Ornstein existen ciertas paradojas:

Ganamos la Guerra Fría, está considerado que la economía estadounidense es la más competitiva del mundo, estamos en un cuarto año de recuperación económica, no obstante, la población no se siente segura en su empleo. Simultáneamente, tampoco se siente segura en la calle; ese sentimiento de inseguridad se ve aumentado con críticas que se hacen en contra de quienes están a cargo de la política y que los dineros de los impuestos están siendo mal invertidos en los indocumentados...todo esto genera un enojo, momentos de ira. Hay resentimiento en el país, no sólo ante los inmigrantes, sino ante las minorías en términos generales.¹⁵

El control republicano de la 104ª Legislatura y su agenda sería trascendental, pues supondría una situación de confrontación entre un presidente, que pasaría de facto a la oposición, y una dirigencia republicana más partidista y agresiva, que buscaría recuperar la presidencia en los comicios de noviembre de 1996.

Dentro de las filas más radicales del Partido Republicano se encuentra el Gobernador de California Pete Wilson, quien buscando su reelección, con base en el

¹⁵ "Ornstein: la Apoyarán 60 por ciento de los Ciudadanos", en *Excelsior*, México, octubre 25, 1994, pp. 1.

apoyo a la Propuesta 187, se encargaría de enfatizar el tema de la migración en la agenda electoral, señalándolo como la causa, no sólo de la crisis económica, sino de todos los problemas que aquejan a la sociedad.

3.2.1. La Propuesta 187.

"Una razón equivocada puede ser tolerada donde la razón es libre de combatirla".

Thomas Jefferson.

California es considerado, por su economía, el estado más significativo de Estados Unidos y representa la octava economía del mundo; desde la conclusión de la Segunda Guerra Mundial albergó a la industria militar, concentrando los laboratorios experimentales y de alta tecnología; lo que, aunado a la llegada de los inversionistas que veían cristalizado el sueño americano, tanto en la industria manufacturera y en el desarrollo de la agricultura, ocasionaron que esta entidad represente el poder económico de todo el país; su economía creció paralelamente al PIB y permitió que se presentaran niveles de vida más altos que en otros estados, así como la más alta tasa de productividad mundial.

Al ser el centro dinámico de la economía de Estados Unidos, su fortaleza está basada en el desarrollo de sus industrias, por lo que su deterioro pone en riesgo a la economía de toda la Unión Americana. En 1994 la economía estadounidense, en su conjunto, no había logrado superar la recesión iniciada en 1990. Esta situación contribuyó a crear un clima social de pesimismo e incertidumbre que afectó a diversos sectores de la población. Adicionalmente, la recesión se vio agravada por otros factores que incidieron a nivel local, como el desempleo, la crisis económica y los recortes en el presupuesto de defensa.

Desde la percepción de los anglosajones, este problema económico se debe a la creciente ola migratoria procedente principalmente de México. Sin embargo, desde un enfoque más amplio se puede afirmar que la crisis hubiera sido más aguda de no haber contado, durante tantos años, con esa mano de obra barata; pues el auge económico, de las décadas anteriores, fue estimulado, en gran parte, por la disponibilidad de esa mano de obra, tanto documentada, como indocumentada.

En California habita el 40 por ciento de los migrantes legales que anualmente son admitidos, de los cuales el 69 por ciento son de origen mexicano, los que representan “un subsidio de poco más de 7 mil millones de dólares anuales...ya que si estos trabajadores fueran educados y capacitados en California, representarían un gasto de 40 mil millones de dólares al año”.¹⁶

El principal producto de exportación de California es la agricultura, que equivale a un tercio del total de la producción estadounidense; el cual se consigue con una fuerza de trabajo que es “en más del 90 por ciento de origen mexicano, 66 por ciento indocumentado”.¹⁷ Lo que demuestra que económicamente, el estado se encuentra en manos de los trabajadores mexicanos.

A pesar de ello, en épocas de crisis económica y de procesos electorales, los migrantes han sido señalados, por los grupos radicales, como la principal causa de los problemas de la sociedad. En Los Ángeles, la gente piensa que ochenta millones de mexicanos están llegando, lo cual no es cierto. Las autoridades y algunas asociaciones californianas los han acusado de despojar de sus empleos a los

¹⁶ “Inmigrantes en EU Producen más y Reciben Poco: Seara”, en *Excélsior*, México, noviembre 2, 1994, pp. 1.

¹⁷ “La campaña antiinmigrante de EU, igual a la persecución judía de Hitler: Jorge Bustamante”, en *El Financiero*, México, julio 9, 1996, pp. 44.

ciudadanos estadounidenses y de provocar un deterioro en la escala laboral. Esta ofensiva,

representa una nueva etapa en el debate político norteamericano sobre la migración de indocumentados en general y, de mexicanos, en particular, debido principalmente a que se afirma que el indocumentado utiliza, cada vez más, algunos servicios públicos sociales como los relativos a la educación y los de asistencia médica.¹⁸

Debido a lo anterior, las autoridades de California iniciaron en 1994, con vísperas del proceso electoral por la gubernatura del estado, una agresiva campaña antiinmigrante, encabezada por el gobernador Pete Wilson, a quien se le presentaba la oportunidad de ser la segunda persona en la historia del estado en ser electa dos veces en el Senado y en la gubernatura; por lo que diseñó una agenda enfocada en puntos de explotación, que fácilmente podría manejar ante el electorado, como la migración y el crimen.

Estas manifestaciones generadas por actitudes racistas, prejuicios, temores e inseguridad económica propiciaron que hasta políticos de corte liberal adoptaran posturas similares en la búsqueda de su elección, como las senadoras federales por los demócratas Dianne Feinstein y Barbara Boxer; así como los representantes Duncan Hunter, Randy Cunningham, Lynne Shenk y Robert Filner.

La senadora Feinstein planteó elevar las condenas y las multas para los traficantes de personas y reformar los ordenamientos jurídicos, a fin de evitar abusos en el sistema de salud por parte de migrantes sin documentos. Adicionalmente, los senadores federales Alan Simpson, por los republicanos, y Edward Kennedy, por el Partido Demócrata, propusieron la instauración de un proceso sumario de expulsión

¹⁸Mónica Vereas de Yturbe. "El debate actual sobre la inmigración en California", en *La Migración Laboral Mexicana a Estados Unidos de América: Una Perspectiva Bilateral desde México*. México. Secretaría de Relaciones Exteriores, 1994, pp. 232.

de inmigrantes, lo que permitiría a un agente del Servicio de Inmigración y Naturalización (SIN) determinar, sin posibilidad de apelación ante un juez, la validez de la demanda de asilo presentada por un extranjero.

A nivel estatal se aprobaron los proyectos presentados por el senador estatal Alfred Alquist, que obligaba al Departamento de Tránsito del Estado a negar licencias de conductor a todo indocumentado; la iniciativa de Tom Leslie, que eleva las sanciones a quienes falsifiquen documentos para obtener atención médica; el proyecto de Newton Russel, para negar empleos y capacitación a los trabajadores indocumentados; y el de Quentin Kopp, para que los organismos locales puedan identificar y reportar a los indocumentados¹⁹. Mientras tanto la *Federation for American Immigration Reform* (FAIR), consideraba la posibilidad de anunciar una moratoria inmediata a toda inmigración legal o ilegal, con el fin de endurecer las medidas y, al mismo tiempo, establecer una nueva política que limite la población migratoria.

El gobernador del Estado, Pete Wilson inició una campaña contra la migración, acusándola de “mermar los recursos del Estado” y de “causar el déficit presupuestal de su administración”. Gran parte de sus discursos atribuían a los inmigrantes los problemas económicos y los altos índices de criminalidad, argumentando que éstos le cuestan al Estado casi un 10 por ciento de su presupuesto. “Según estimaciones de Wilson, los gastos de los servicios de salud generados por los indocumentados en el Estado pasaron de 22 a 40 millones de dólares entre 1988 y 1993, mientras que los gastos de educación ascendieron a 1.7 millones en 1993”.²⁰

¹⁹ “Suscribe Wilson cuatro iniciativas para frenar el flujo migratorio”. en *El Financiero*, octubre 5, 1993.

²⁰ “California, la mayor cifra de convictos ilegales de EU”, en *El Financiero*, agosto 31, 1994, pp. 58.

Otra de las causas que justificó el ataque de Wilson contra la migración fue el que a un año de la elección, en mayo de 1993, mostraba el nivel de popularidad más bajo de la historia para un gobernador de California: sólo 15 por ciento de la población aprobaba su trabajo; por lo que, aprovechándose de los escasos conocimientos de los votantes acerca de los beneficios de la migración, logró infundirles el temor de que eran víctimas de una invasión procedente de México. No hay que olvidar que en agosto de 1993, Wilson propuso al Presidente Clinton una serie de medidas orientadas a negar los beneficios de servicios públicos, como el Welfare, los de salud y la educación gratuita, a los residentes ilegales y a sus hijos.

Con el fin de hacer un llamado de atención, Wilson utilizó los siguientes datos: de 31 millones de residentes en California, dos millones son ilegales y le cuestan al Estado \$ 2,900 millones de dólares al año, por tan sólo cuatro de los servicios públicos: Welfare, educación, salud, así como detención y encarcelamiento -si a esto se le pudiera llamar servicio-.²¹

Después de hacer estas declaraciones, las encuestas sobre la popularidad del Gobernador aumentaron alrededor de diez puntos.

El indocumentado tiene, relativamente, bajas tasas en el uso de los servicios sociales, reducidos niveles de participación en programas como *Welfare*, pues, de acuerdo a la Ley Federal, los indocumentados no pueden recibir esta beneficencia, ni ayuda monetaria de cualquier programa, incluyendo las estampillas para la comida. Mientras que presenta notables contribuciones al erario estadounidense, a través del pago de impuestos, aproximadamente 30 mil millones de dólares, y reciben sólo 18.7 en servicios gubernamentales.²²

²¹ Mónica Vereas de Yturbe. *op cit*, pp. 234.

²² "La iniciativa 187, electorera, dicen dirigentes californianos", en *Uno más uno*, México, octubre 24, 1994, pp. 1.

Según la oficina del gobernador Wilson, las prisiones de California tienen cinco veces más extranjeros indocumentados que cualquier otro estado, agregando que con la población de éstos en California se llenarían ocho prisiones estatales, ya que el 14 por ciento de los reos tienen restricciones del SIN. Así mismo, informaba que este número se triplicó entre 1988 y 1993 al pasar de 5,581 reos a 6,675. Aunque con estas cifras, el asunto de fondo que buscaba, era el reembolso del costo que genera cada prisionero, por parte del Gobierno Federal de acuerdo a la Ley de Inmigración de 1986.

Sin embargo, señalaba que:

hasta ahora el Gobierno Federal ha incumplido con la obligación que contrajo en 1986 y le debe a California cerca de 400 millones de dólares que cada año se gastan con ese propósito...esos recursos serían suficientes para construir y administrar dos prisiones adicionales para 4,400 reos, así como para añadir 2,400 oficiales a la Patrulla Fronteriza.²³

En marzo de 1994, Wilson insistía que el Gobierno Federal debía asumir totalmente los costos de los servicios sociales que los Condados y los Gobiernos Estatales prestan a los indocumentados; pues en su opinión, le corresponde a éste asumirlos por ser la política migratoria una responsabilidad directa de la Federación y no de los estados.

Una gran parte de los costos de los servicios sociales para los inmigrantes está a cargo de los gobiernos locales; no obstante, el Gobierno Federal recibe una proporción exagerada proveniente de los impuestos pagados por éstos, y lamentablemente regresa muy poco de dicha contribución a los gobiernos estatales y a los condados. "Como bien sabemos, así está estructurada su economía y, por tanto, las ideas de Wilson son sólo argumentos simplistas utilizados en momentos de

²³ "California, la mayor cifra de convictos ilegales de EU", en *El Financiero*, agosto 31 1994, pp. 58.

crisis económica en general y de una crisis fiscal importante en el Estado, en particular".²⁴

En este orden, Wilson inició una serie de demandas judiciales en contra del Gobierno Federal para obligarlo a reembolsar a California los gastos que genera la migración. En abril de 1994, presentó la primera demanda contra la administración Clinton por 2 mil millones de dólares, por los gastos derivados de la prisión de migrantes. Posteriormente, en mayo del mismo año, presentó una segunda demanda en la que exigía el pago de 370 millones de dólares por los gastos de atención médica prestada a los indocumentados.

Wilson utilizó hábilmente el tema de la migración como "cortina de humo" para desviar la atención de los problemas que aquejan al estado, como son la crisis económica y el desempleo. De esta manera, el descontento de los contribuyentes, provocado por los elevados impuestos fue inteligentemente canalizado para apoyar sus acciones antiinmigrantes, las cuales, no tuvieron base legal, sino más bien electoral.

El 16 marzo de 1994, fue presentada en conferencia de prensa la iniciativa de ley número 187 denominada "Save Our State" (S.O.S) o "Salvemos Nuestro Estado", que pretendía combatir la inmigración ilegal en California mediante la limitación de los servicios públicos a los inmigrantes. Propuesta por la organización conservadora FAIR, como una posibilidad de frenar la migración. Sus autores fueron el asambleísta Richard L. Mountjoy, Alan C. Nelson, quien había sido comisionado del SIN en el período de 1982 a 1989, y por el exjefe de la División Oeste del SIN de 1983 a 1989, Harold Ezell, entre otros. Contó con el apoyo de

²⁴ Vereza de Yturbe, *op cit.*, pp. 235.

diversas organizaciones como la "Alliance for Border Enforcement". Sus secciones son las siguientes:

SECRETARÍA DE ESTADO DE CALIFORNIA
Proposición 187 Extranjeros Ilegales
Texto de Ley Propuesta

SECCIÓN 1. Decisión y Declaración.

El pueblo de California decide y declara lo siguiente:

Que ha sufrido y está sufriendo penurias económicas causadas por la presencia de extranjeros ilegales en este estado.

Que tiene derecho a la protección de su gobierno ante cualquier persona o personas que ingresen a este país ilegalmente.

El pueblo de California declara su intención de disponer la cooperación entre sus agencias de los gobiernos estatal y local con el gobierno federal, y establecer un sistema de notificación requerida por y entre esas agencias para evitar que extranjeros ilegales en Estados Unidos reciban beneficios o servicios públicos en el estado de California.

SECCIÓN 2. Manufactura, Distribución o Venta de Documentos Falsos de Ciudadanía o Extranjero Residente.

SECCIÓN 3. Uso de Documentos de Ciudadanía o Extranjero Residente.

SECCIÓN 4. Cooperación de las Agencias Ejecutoras de la Ley con el SIN.

SECCIÓN 5. Exclusión de los Extranjeros Ilegales de los Servicios Sociales Públicos.

SECCIÓN 6. Exclusión de los Extranjeros Ilegales de la Atención Médica Financiada Públicamente.

SECCIÓN 7. Exclusión de los Extranjeros Ilegales de las Escuelas Elementales y Secundarias Públicas.

SECCIÓN 8. Exclusión de Extranjeros Ilegales de las Instituciones Educativas Postsecundarias Públicas.

SECCIÓN 9. Cooperación del Procurador General con el SIN.

La propuesta buscaba eliminar los servicios de educación, salud y asistencia pública a quienes carezcan de documentos para permanecer legalmente en territorio estadounidense; reformar la Constitución para negar la ciudadanía a los hijos de inmigrantes indocumentados; establecía que todo empleado público en escuelas, hospitales y centros de asistencia social podía reportar al SIN a las personas que considerará "sospechosas" de ser indocumentados.

La propuesta requería para poder ser considerada de más de 384,974 firmas antes del 22 de abril de 1994, logró el respaldo de 570,000 firmas en 58 Condados, y fue sometida a consideración de los electores en la boleta electoral del 8 de noviembre de 1994, donde fue aprobada al igual que la reelección de Pete Wilson.²⁵

El registro de votantes informó que 1,621,076 ciudadanos votaron por un SI a la iniciativa de Ley, que abarcarían cerca del 67 por ciento de los votos; contra un 33 por ciento que dijeron NO; se estima que asistieron a las urnas cerca del 60 por ciento de los 14 millones 723 mil ciudadanos con derecho a ejercer sufragio.²⁶ Para la revista Time, "el 59 por ciento de los electores californianos aprobaron la propuesta, mientras que un 41 por ciento votó en su contra".²⁷

El 14 de diciembre de 1994, en Los Ángeles California, la Juez Federal Mariana Pfaelzer decidió prorrogar la suspensión de la instrumentación de las disposiciones de dicha propuesta, declarando su inconstitucionalidad, argumentando que las leyes de migración son cuestiones reservadas a las autoridades federales, quedando relegadas las estatales. Se prohibió la aplicación de las secciones cuatro, cinco, seis, siete y nueve. Sólo están en vigor las secciones que establecen como delito el fabricar, distribuir o usar documentos falsos para obtener empleo o prestaciones sociales.

Posteriormente, en marzo de 1995, la misma juez rechazó una demanda de Pete Wilson que buscaba trasladar el litigio de las cortes federales a las estatales, y, un mes tarde otro juez de San Francisco, D. Lowell Jensen propinó un nuevo revés a los abogados del gobernador californiano al desestimar la misma demanda. En julio

²⁵ *Los Angeles Times*, Estados Unidos, noviembre 9, 1994, pp. A1.

²⁶ "Aprueban Propuesta 187", en *Reforma*, México, noviembre 9, 1994, pp. 1.

²⁷ "Immigration: the unwelcome mat", en *Time*, Estados Unidos, noviembre 28, 1994, pp. 20.

de ese mismo año, “un tribunal de apelaciones rechazó un intento de la organización racista Ku Klux Klan (KKK) de intervenir para acelerar el proceso que enfrenta la ley 187 en California y se aplique lo antes posible”.²⁸ El que esta agrupación intervenga en favor de la propuesta refleja que su naturaleza tiene que ver más con factores de índole racista que con cualquier otra consideración ya sea económica o social. En noviembre de 1996, la Corte Federal del Distrito de Los Ángeles, se negó a emitir otra orden de suspensión contra dicha propuesta.²⁹

Además de violar los derechos que garantiza la constitución, como la ordenanza de 1982 de la Suprema Corte sobre el derecho a la educación, tendría un alto costo social: Al menos 400 mil niños serían expulsados de las escuelas primarias y secundarias de California; así como económico sobre el sistema educativo que perdería más de 3,400 millones de dólares en fondos federales, según cifras de la coalición “Contribuyentes contra la propuesta 187”. En materia de atención médica revela dos contradicciones, por un lado, en muchas ocasiones resulta difícil diferenciar entre un paciente grave y otro que no lo está, por lo que la idea de brindar atención solamente en casos de urgencia puede poner en riesgo la vida de las personas; por otra parte, para el Presidente del Colegio Médico de California, Rafael Ocampo, “sólo el tres por ciento de los recursos fiscales son utilizados por los indocumentados para atención médica, lo cual no afecta a los ciudadanos norteamericanos”.³⁰ No sólo castigan a los inmigrantes indocumentados, al impedirles el goce de los derechos más elementales, como la seguridad social y la educación, pues también establece medidas discriminatorias que perjudican a los migrantes documentados.

²⁸ “Rechaza un tribunal de apelaciones para acelerar la 187”, en *El Financiero*, México, julio 13, 1995, pp. 48.

²⁹ “Suspenden servicios prenatales a indocumentados en California”, en *El Financiero*, México, noviembre 13, 1996, pp. 58

³⁰ “Refutan argumentos de la Propuesta 187”, en *Reforma*, México, octubre 18, 1994, pp. 4.

La propuesta no planteó soluciones a los problemas críticos, ni evita que continúe el flujo de la migración ilegal. Por el contrario, se corre el riesgo de crear una clase inferior de niños analfabetas que, sin tener qué hacer durante el día, pudieran involucrarse en actividades delictivas, como la drogadicción y el vandalismo. En este sentido, ha coincidido incluso el sheriff del Condado de Los Ángeles, Sherman Block, al declarar que "más que resolver un problema, creará uno adicional".³¹

La aprobación de la propuesta demostró la ambivalencia de la política migratoria en California, en las décadas anteriores la migración era percibida como un beneficio, inclusive hasta por el mismo Wilson, pues entre 1983 y 1990 solicitó al SIN que se evitarán las deportaciones de los trabajadores indocumentados, pues podían ocasionar trastornos a la planta productiva del estado; así mismo, pedía que se les otorgarían visas de trabajo y hasta la residencia legal.³² Cuando se desempeñó como Senador, particularmente en 1986, apoyó diversas iniciativas legales que evitaron afectar a los trabajadores migratorios y alentaba a la corriente migratoria mencionando: "Ustedes envían una señal de que quieren vivir en países más democráticos, por lo cual deben venir a California para encontrar una zona libre".³³

Contribuyó a la creación de un clima xenofóbico, con la distribución de panfletos en los que se promovía al mismo tiempo la propuesta y el asesinato de los inmigrantes, con la leyenda "Si no es blanco...déchazte de él", la propaganda reproduce el dibujo de un hombre de piel oscura, con pelo negro y bigote que

³¹ "Crearé iniciativa antiinmigrante una subclase humana" en *El Financiero*, agosto 29, 1994, pp. 78.

³² "De la noche a la mañana Wilson se volvió enemigo de los indocumentados", en *El Nacional*, México, septiembre 26, 1995, pp. 26.

³³ "Hace Diez Años Pete Wilson Alentó la Política Migratoria: Nelson", en *Excelsior*, México, octubre 18, 1994, pp. 4.

recibe múltiples impactos de bala.³⁴ Así como al fortalecimiento de grupos como “Ilumina la Frontera” y “Voice of Citizens Together”, que desde hace varios años promueven actividades de persecución y linchamiento social en contra de los inmigrantes de origen latino.

Wilson argumentaba que lo único que hacía era recoger la inquietud del pueblo, con el lema: “Salvemos Nuestro Estado”, cabría preguntarse: ¿Salvarlo de qué? ¿De tener una mano de obra barata y calificada? No, lo único que justifica su acción es la percepción de que Estados Unidos es un mundo reservado para la etnia anglosajona, blanca y de religión protestante; correspondiente al perfil de los WASP (White, Anglosaxon and Protestant).

Inclusive Wilson, en una entrevista a la prensa mexicana añadía:

no tengo por qué ofrecer disculpas a nadie al poner en primer lugar a California frente a los inmigrantes ilegales, aun cuando se trate de niños. La caridad comienza con nosotros mismos...(más adelante tratando de suavizar sus comentarios mencionaría)...Lo que espero que la gente de México entienda es que esto no tiene nada que ver con razas, sino que tiene que ver con justicia y equidad...nosotros queremos relaciones con ellos, pero no al costo de seguir sufriendo la injusticia de nuestro gobierno federal a la hora de controlar la frontera...la gente de California está enviando un mensaje a Washington que se necesitaba haber hecho desde hace mucho tiempo. Ese mensaje es en el sentido de que es injusto que hayamos sido obligados a gastar nuestros impuestos en servicios públicos a emigrantes ilegales.³⁵

Inclusive cuando se le cuestionó sobre la educación de los niños, simplemente respondió: “que debían ser educados en los países de origen de sus padres”.

La perspectiva de Wilson no comprende que su ataque es contra:

³⁴ “Invitan en California a Asesinar a los Indocumentados en apoyo a P. Wilson”, en *Excélsior*, México, noviembre 4, 1994, pp. 10.

³⁵ “No Tengo por qué Ofrecer Disculpas a Nadie: Pete Wilson”, en *Excélsior*, México, octubre 23, 1994, pp. 1 y 10.

una población que todos modos existe en el estado, a la que no es posible expulsar masivamente, pues es muy grande, sin atención médica se convierte en un agente de contagio de enfermedades para el resto, por blanca que sea; y que generaciones infantiles y adolescentes arrojadas a la ignorancia y el abandono de las calles se transforman en un factor de delincuencia. Lo que Wilson ahorre en clínicas y escuelas lo gastará en policías, en las ciudades y en la línea fronteriza.³⁶

Connotados funcionarios, industriales, prensa y comerciantes; representantes de todos los sectores de aquel país, se manifestaron en contra de dicha disposición. Inclusive varios republicanos como Ron K. Unz, quien participó en las primarias por la gubernatura, expresaba que “la proposición 187 es sumamente atractiva hasta que uno la lee con atención, cosa que muy pocos han hecho. En la práctica, la iniciativa S.O.S., sería un desastre difícil de imaginar para California, especialmente en términos de la libertad personal y las finanzas estatales”.³⁷ Jack Kemp, candidato republicano a la vicepresidencia, también manifestó su oposición señalando, junto con Bill Bennett, que:

El problema con la 187 es que es superficialmente atractiva, pero no soluciona el problema, no es efectiva. Asumamos por un momento que es aplicada en su totalidad y el resultado es la denegación de servicios médicos y educativos; pero el problema central, la migración ilegal, continúa incólumne.³⁸

3.2.1.1. La administración Clinton ante la Propuesta 187.

El Presidente Bill Clinton indicaba que aunque compartía la preocupación de los californianos por los problemas que provoca la inmigración ilegal, es un gran error estar en contra de la inmigración en general, por lo que enfatizaba: “Somos una

³⁶ Luis Suárez, “Subsidio a Estados Unidos”, en *Excélsior*, México, octubre 27, 1994, pp. 6.

³⁷ Bernardo González Solano, “Isasoge. El rugido del ratón: México vs. EU”, en *Uno más uno*, México, octubre 23, 1994.

³⁸ “Kemp y Bennett Repudian la ley Antiinmigrantes”, en *Excélsior*, México, noviembre 22, 1994, pp. 1 y 26.

nación de inmigrantes". Aunque esta declaración se presentaba con fines electorales, ya que posteriormente se inclinaría por acciones enérgicas para demostrar que su gobierno sí asumía el control de la migración.

Es asombroso que el factor que lo constituyó como nación hoy sea concebido como perturbador de su desarrollo y se convierta en la punta de lanza electorera de los gobiernos, tanto republicanos como demócratas. Si bien Wilson enarbola la Propuesta 187, Clinton pone en marcha la Operación Portero, ambas con el mismo objetivo, "detener al extranjero".³⁹

La Secretaria del Departamento de Justicia, Janet Reno, aún antes de que fuera votada la propuesta, el 27 de octubre de 1994, la rechazó y puso en duda su constitucionalidad; añadió que en 1982 la Suprema Corte de Justicia dictaminó que los gobiernos estatales no pueden negar el acceso a los niños a las escuelas públicas, aun cuando se trate de indocumentados. Días más tarde Bill Clinton dictaminó la inconstitucionalidad de cuando menos una parte de la propuesta, en una opinión legal que lo habilitaba a bloquear la iniciativa en los tribunales federales.

El Gobierno Federal de Estados Unidos reconoció que los inmigrantes ilegales pagan casi el doble de impuestos en relación con los servicios públicos que reciben del estado de California, y que sin indocumentados, la industria, el turismo y el comercio en ese estado "quebrarían", puesto que los costos de éstos serían los más altos de la Unión Americana.⁴⁰

La candidata a la gubernatura de California por el Partido Demócrata, Kathleen Brown, manifestó su oposición a la proposición, al considerarla "antiestadounidense, ésta no ayudará a la inmigración ilegal y representa otro cínico

³⁹ Ana María Aragonés, "¿Sólo California?", en *La Jornada*, México, noviembre 4, 1994. pp. 1.

⁴⁰ "Inmigrantes Ilegales Pagan el Doble de Impuestos de lo que Reciben en Servicios: EU", en *Excélsior*, México, noviembre 3, 1994, pp. 1y 26.

ejemplo, por parte del gobernador Pete Wilson, de intentar aprovecharse y tomar ventaja en su carrera política y esconder sus verdaderas intenciones”.⁴¹

3.2.1.2. *Los hispanos ante la Propuesta 187.*

“Si los mexicanos desaparecen de California, California misma desaparece”.

Fred Krisman.

Paradójicamente una gran proporción del electorado que votó a favor de la misma, está constituido por residentes de origen latino, en especial de mexicanos; pues muchos de los que ya están dentro no tienen la intención de dejar subir a los que se encuentran fuera por temor a que limiten sus condiciones de vida. Una gran mayoría de este grupo, en su condición de contribuyentes, consideran que sus impuestos trabajan en gran medida para mantener y sostener a los migrantes e incluso a los anglosajones y afroestadounidenses, que por diversas circunstancias no se encuentran desempeñando trabajo alguno, pero sí utilizan los servicios públicos que proporciona el Estado.

Muchos hispanos pensaron que la propuesta era positiva, pues entre los que llegan y que desean trabajar, se cuelan algunos que buscan otras cosas, o que en su defecto al no encontrar las condiciones favorables, de manera casi inevitable, se involucran en circunstancias delictivas, muy diferentes a las que habían imaginado. Así mismo, gran parte de la comunidad México-estadounidense, no llegó a tener una cabal comprensión de lo que estaba detrás de la propuesta.

⁴¹ “Se une Kantor al repudio contra la propuesta 187”, en *El Universal*, México, octubre 27, 1994, pp. 1.

Yo creo que el chicano es lo más conservador en el panorama gringo. Le teme al paisano recién llegado. Tiene miedo de ser desplazado. Por eso se aferra a su propia cultura, cargada con un simbolismo muy fuerte. Por eso el efecto del puente levadizo. Al mexicano le dice: "yo llegue primero y tú no tienes cabida aquí". Y por eso, ocurrió "la gran traición" de la votación morena a la Proposición 187.⁴²

Los grupos que se manifestaron en actos proselitistas contra la propuesta, provocaron todavía un disgusto mayor a los estadounidenses al utilizar símbolos tricolores en sus protestas, por lo que fue más fácil para Wilson justificar una invasión desde México, y se explica el que muchos de los norteamericanos manifestaran su inconformidad por el uso de las banderas mexicanas y votaron por Wilson y la 187; ante el temor del crecimiento "incontrolable" de la primera minoría racial de California.

3.2.1.3. La respuesta del Gobierno de México ante la Propuesta 187.

La respuesta del Gobierno de México ante la Propuesta 187, se dio al manifestarse en su contra en la Reunión del Grupo de Trabajo sobre Migración y Asuntos Consulares de la Comisión Binacional, se dejó constancia de dicha oposición; además, fueron enviadas tres notas diplomáticas, con la misma finalidad. Al día siguiente de la votación, la Presidencia emitió un comunicado de prensa en el que se reitera que nuestro país cumplirá con su obligación de brindar protección consular a todo mexicano en el extranjero, al tiempo que rechaza toda forma abierta o encubierta de discriminación y cualquier práctica xenofóbica. Mencionando que

⁴² "Los braceros mexicanos realizan el sueño americano: Luis Urrea", en *La Jornada*, México, febrero 8, 1996, pp. 27.

se pugnará porque se reconozca la contribución de los migrantes a la economía de ambos países.

En el futuro, resultará imperativo crear consciencia entre la comunidad de origen mexicano, que debe:

retomar sus valores ancestrales y a reencontrarse con sus raíces, con su cultura y su pueblo. A los mayores, aquellos que iniciaron el camino que los trajo aquí y que en ocasiones se sintieron desolados y sin apoyo, los invitamos superar resentimientos y a entender que entre sus actuales responsabilidades está el transmitir a sus herederos el orgullo de ser mexicanos o de tener raíces mexicanas. A los más jóvenes y en especial a los niños, les digo que su raíz histórica es razón de orgullo frente a cualquier nación e individuo.⁴³

A pesar de que muchos estadounidenses en otros estados votarían a favor de una propuesta similar, ya sea por racistas o por otros motivos, se puede afirmar que sería aprobada simplemente porque resulta atractiva al sentido común de los ciudadanos, pues éstos se podrían cuestionar: ¿Por qué habrían los migrantes de tener los mismos privilegios y prestaciones que un ciudadano estadounidense? En este sentido, el clima antiinmigrante afecta principalmente a los estados que reciben el mayor número de migrantes, como son California, Nueva York, Illinois, Texas y Florida. Lo anterior se ve claramente reflejado en el Congreso, ya que las posiciones más radicales en el tratamiento del tema provienen de esas entidades.

La instrumentación de este tipo de medidas no representa solución alguna al fenómeno de la migración; por el contrario, ocasionan un clima de mayor adversidad. Ninguna acción detendrá de facto, la migración; su suspensión total no se puede dar por decreto, ni bilateral ni unilateralmente; en este sentido sería

⁴³ "Responsable, transmitir a los hijos el orgullo de ser mexicano", entrevista a Manuel Pérez Cárdenas, Cónsul General de México en Houston, Texas, en *The Houston Chronicle*, Estados Unidos, mayo 8, 1996, pp. 8.

conveniente reconocer que cualquier flujo de trabajadores documentados siempre coexistirá con otro de trabajadores sin documentos.

Se debe partir de la premisa de que ante el actual proceso de globalización, la economía se ha vuelto cada vez más interdependiente, lo cual propicia beneficios para ambas naciones, siempre y cuando se observe cierta tolerancia hacia otras culturas y grupos étnicos que contribuyen al fortalecimiento de la economía, no sólo de California sino de todo Estados Unidos, por lo que deben aceptar la diversidad multicultural.

La población de la ciudad de Los Ángeles es en un 40 por ciento inmigrante, con una diversidad representativa de cualquier parte del planeta; sin embargo, la mayoría de éstos son mexicanos, muchos de los cuales no tienen documentos, inclusive se afirma que es la segunda urbe con mayor número de mexicanos, sólo superada por la Ciudad de México.

La histeria contra la migración ha ocasionado que se propongan medidas absurdas, que no lograrán frenar el flujo; sin embargo, sí contribuirán a incrementar el sentimiento xenofóbico contra los migrantes. Si la propuesta llegara a operar, tendría un alto costo social; la mejor forma de combatirla es la educación, pues ésta crea conciencia social, ciudadanía, espíritu de indagación y crítica. Sólo a través de ella la comunidad mexicana podrá comprender la cultura política, jurídica y legal estadounidense.

El que la propuesta haya tenido el respaldo de diversos grupos de la sociedad, reforzó el mensaje a los grupos políticos de que existe una mina fácil de explotar en beneficio de grupos y fuerzas ultraconservadoras y proclives a asumir posturas antimexicanas. Su mensaje se basa en una lógica contundente, que puede resultar

sensata para la mayoría de la gente: indentificar a un culpable de todos sus problemas.

No existe nada más ilegal que el hambre y la pobreza, Los Ángeles seguirá siendo una ciudad de mexicanos, para el año 2010, no solamente los hispanos serán la mayoría política en California, sino que “en el siglo XXI seremos mayoría, temen que arribemos al poder. Que gobernemos y pierdan los privilegios políticos que ahora tienen”.⁴⁴

Sin embargo, ese es el destino que el Señor Wilson quiere ignorar. Con él o sin su presencia, millones de seres humanos, de ambas naciones, tendrán que seguir interactuando cotidianamente, por lo que los políticos, como él, atentan contra un patrimonio político que es la tolerancia, la aceptación del otro, el respeto a la diferencia.

En términos generales, los factores heredados por las elecciones de 1994 fueron, en primer lugar, la realineación partidaria que permitió a los republicanos recuperar el Congreso y diferentes gubernaturas, entre ellas las de Texas y Nueva York; así como conservar la de California, llevándolos a una posición dominante de la vida política; así, la Casa Blanca vio sus espacios notablemente restringidos, perdiendo la conducción de la agenda legislativa. El fracaso demócrata, en las elecciones de 1994, hizo ver a Clinton que tenía que reasumir su posición en diversos aspectos, entre ellos la política exterior y el control de la migración; pues de lo contrario su administración se iría a la deriva; ante la fuerte presencia republicana ya no podría equilibrar tan fácilmente sus propuestas ante el Congreso.

⁴⁴ “Con temor ven los Anglosajones de California que los Latinos en el año 2010 Serán mayoría en su Estado”, en *Excélsior*, México, abril 14, 1995, pp. 10.

El ataque a la migración de Wilson creó un precedente para las siguientes elecciones, ante el gran respaldo que obtuvo al vincular su reelección a la Propuesta 187. Independientemente de la resolución que tenga en las cortes federales, el efecto de dicha iniciativa es que el tema de la migración nunca volverá a ser el mismo, pasando las elecciones se pueden aminorar los ataques contra ésta; sin embargo, la semilla del racismo y la xenofobia en la sociedad no se puede eliminar tan fácilmente. Además, ante el efecto demostrativo de Wilson, en las rutas políticas de ambos partidos, el tema de la migración desempeñaría un papel muy importante al convertirse en un factor proselitista, que se presentaría en las elecciones de 1996.

4. EL PUENTE HACIA EL FUTURO DE BILL CLINTON.

"Hoy, un viejo mundo queda atrás, el mundo es más libre pero menos estable. El colapso del comunismo ha sacado a la luz viejas animosidades y nuevos peligros. Estados Unidos debe continuar encabezando al mundo que tanto hemos trabajado para lograr...Pero mientras que nuestra nación se reconstruye por dentro no debemos eludir los retos, ni dejar de aprovechar las oportunidades de este mundo nuevo. Junto con nuestros amigos y aliados trabajaremos para dar forma al cambio para que el cambio no nos atropelle".

William Jefferson Clinton.¹

William Jefferson Clinton prometió en las elecciones de 1992 "poner a la gente primero", y con ello se ganó al electorado que estaba ansioso por su porvenir; sin embargo, cuando asumió la presidencia el 20 de enero de 1993, retrocedió en varias de sus promesas. Posteriormente, con el descalabro de 1994, transformó más su rumbo, al asumir una postura que se acercaba más a la de los republicanos que a la demócrata, por lo que se le ha dado el calificativo de ser el presidente demócrata más republicano.

Buscando borrar la imagen de sus primeros dos años de gobierno, recurriría a su poder retórico; a partir de entonces, a menudo, se le escucharía hablar de valores y proclamar más francamente si las cosas estaban correctas o incorrectas. Al presentar, el 23 de enero de 1996, su cuarto "Estado de la Nación", interpretado también como el inicio de la campaña por la reelección, el mandatario se apoderó de temas considerados como centristas o tradicionalmente republicanos, con un discurso que los analistas comentaron que era uno de los mejores que había

¹ Palabras pronunciadas al asumir la presidencia de Estados Unidos, el 20 de enero de 1993.

pronunciado, utilizando temas como la unidad familiar, los valores sociales y culturales, la reducción del gobierno y la disminución del déficit presupuestal.

Para elevar los índices de aceptación, no sólo cambió sus políticas, sino también en sus palabras:

Había empezado a estudiar los discursos presidenciales de Abraham Lincoln, Theodore Roosevelt, Woodrow Wilson, Franklin D. Roosevelt. Y se dio cuenta que sus antecesores no hablaban en términos de programas y dólares, sino en palabras de inspiración, para decirle a la nación lo que debía hacer y hablando de imperativos morales.²

Se le consideró como:

Un moderado que no puede contener sus impulsos liberales, y un liberal que no puede escapar de sus instintos moderados...es un hombre con un profundo sentido de la historia, y un hombre descuidado, con una inquietante diferencia por los detalles inconvenientes de su vida privada...es -según los convencionalismo sociales del mundo en que creció-, "el punto medio" que jamás anotó un touchdown, aunque tocaba la corneta al medio tiempo; ni el deportista ni el intelectual; ni pobre ni rico; ni popular ni rechazado...sino un camaleón que se desplaza sin dificultad ni cuidado entre dos mundos...que hoy le ha servido para apropiarse de los temas que los republicanos pretenden explotar, desde el crimen hasta el welfare.³

En la campaña por la reelección de 1996 estarían presentes, como parte del ciclo político, los resultados de las elecciones de 1992 y 1994; sin embargo, Clinton mostró la imagen y valores que satisfacen a diversos tipos de elector, tanto del centro como de la izquierda. Habló en el Congreso, pero no se dirigió a la mayoría republicana, sino al pueblo que lo estaba escuchando; al referirse al fin del estado protector, añadía que ello no implicaba necesariamente el abandonar la preocupación por el mismo Estado.

² Alison Mitchell, "The new William Clinton", en *The New York Times*, Estados Unidos, abril 22, 1996, pp.A-17.

³ Todd S. Purdum, "William Jefferson Clinton: un enigma", en *El Economista*, México, agosto 29, 1996, pp. 6.

Clinton es el primer demócrata desde Franklin D. Roosevelt, que además de reelegirse en el cargo, no enfrentó un desafío interno a su candidatura, por lo que se encontró en una posición envidiable para manejar los recursos financieros para su campaña, mientras que sus rivales republicanos los gastaron en una fuerte pugna interna.

Un sondeo, realizado por el diario *The New York Times* y la cadena de televisión *CBS* en el mes de abril, indicaba que Clinton ganaría con 49 por ciento de los votos, contra 39 por ciento de Bob Dole.⁴ Un mes más tarde, una encuesta realizada por el Instituto Harris le otorgaba el 53 por ciento contra un 28 por ciento para Dole.⁵ Mientras que Gallup le daba un 58 por ciento contra un 38 para el ex líder republicano en el Senado. Así mismo, muchos de los electores que votaron por Bush indicaban que ahora sufragarían por Clinton.

En California, una encuesta realizada en el mes de junio por el Instituto Field, indicaba que Clinton obtendría un 57 por ciento de los votos contra un 34 por ciento para Bob Dole.⁶ Para septiembre, una encuesta de los encuestados indicaba que votaría por Clinton contra un 33 por ciento por Dole y un 4 por ciento para Perot.⁷

Después de celebradas las convenciones partidistas, en el mes de septiembre, un sondeo de Gallup indicaba que Clinton se mantenía adelante en un 17 por ciento, sobre su contendiente Bob Dole.⁸ Al concluir el primer debate, apareció como

⁴ "Clinton ganaría 49-39 a Dole si hoy fueran los comicios en EU", en *La Jornada*, México, abril 8, 1996, pp. 49.

⁵ "Incrementó Clinton su imagen sobre Dole, el virtual rival", en *La Jornada*, México, mayo 8, 1996, pp. 51.

⁶ "Firme Liderazgo Electoral de Clinton en California", en *Excelsior*, México, junio 20, 1996, pp. 3.

⁷ "Mantiene Clinton una amplia ventaja sobre Bob Dole", en *La Jornada*, México, septiembre 6, 1996, pp. 56.

⁸ *Ibid.*

vencedor en todos los sondeos; de acuerdo a la cadena de televisión *ABC*, el apoyo a Clinton aumentó de un 51 a 55 por ciento, mientras que Dole disminuyó su popularidad a un 40 por ciento.⁹

Pasando de las enérgicas posturas críticas al neoliberalismo y a la "reaganomics", que caracterizaron a su campaña en 1992, Clinton buscó enmarcar su política económica en una síntesis entre sus propias posiciones como candidato y las exigencias neoliberales de la derecha, tanto demócrata como republicana.

El buen estado de la economía estadounidense, los resultados positivos de las principales variables macroeconómicas y la firma de diversos acuerdos en beneficio de los trabajadores (como la promulgación el 20 de agosto, de la ley que elevó el salario mínimo en 90 centavos en un período de dos años, incrementándose por primera vez en cinco años las quincenas de aproximadamente 10 millones de trabajadores, al elevar sus pagos de 4.25 dólares por hora a 4.75 por hora a partir del 1º de octubre, nivel que se incrementará de nuevo a 5.15 dólares en septiembre de 1997);¹⁰ Fortalecieron su imagen ante los trabajadores que apoyaron la reelección. Ya que de acuerdo con la tradición estadounidense, una de las señales que ha definido el futuro político de un mandatario, es precisamente la situación económica, recordemos la frase célebre de hace cuatro años: "es la economía ¡estúpido!".

En el primer debate respondió a la ofensiva republicana, con relación al incremento de los impuestos. Argumentó que los estadounidenses tienen empleo y por lo tanto pueden pagarlos. Su discurso estuvo dirigido al elector promedio, al realizar un mayor énfasis en sus políticas en las áreas de servicios de salud y de educación; inclusive actuó como si Bob Dole no estuviera allí, pues cuando el

⁹ "Avanza William Clinton el camino a la reelección, revelan encuestas", en *El Nacional*, México, octubre 8, 1996, pp. 32.

¹⁰ "Promulga Clinton el aumento a los mínimos", en *La Jornada*, México, agosto 21, 1996, pp. 51.

republicano respondía a las preguntas, Clinton se dedicaba a observar sus notas y escribía, sólo lo miraba muy ocasionalmente.

Clinton ridiculizaba la propuesta de Bob Dole para reducir los impuestos en un 15 por ciento. El auge en la creación de empleos le dio a Clinton un margen de maniobra en este terreno, pues los impuestos han crecido, sin que ello afecte en gran medida su popularidad.

La economía estuvo del lado de Clinton, pues la tasa de crecimiento se mantuvo en un 2.5 por ciento anual en promedio, creándose 8.6 millones de nuevos empleos, la tasa de desempleo es una de las más bajas del mundo industrializado, con un 5.4 por ciento, y se redujo en 1.5 millones el número de personas que viven en la pobreza.¹¹

La administración Clinton,

ha sido la primera en recortar el déficit presupuestal en un 60 por ciento en cuatro años desde los 40 en el siglo pasado. Al llegar al poder Clinton, el déficit ascendía a 290 mil millones de dólares, y hoy llega a 117 mil millones. Otra cifra que resulta impresionante es la creación de 10 millones de empleos en el período comprendido de 1993 a mediados del presente año.¹²

Por lo que Clinton mencionaba: "Hace cuatro años ustedes me entregaron el cargo, ahora existe una trayectoria. Estamos mucho mejor que hace cuatro años, sigamos adelante".¹³

La reducción gubernamental fue otro de los factores utilizados por la administración Clinton: "El Vicepresidente Al Gore anunció con bombos y platillos

¹¹ Víctor Manuel Muñoz Patraca "Un Partido Atrapado", en *Excélsior*, México, agosto 29, 1996, pp. 1-F.

¹² María Cristina Rosas González, "La economía estadounidense de cara a las elecciones", en *Uno más uno*, México, octubre 22, 1996, pp. 2-F.

¹³ "Ganó Clinton el primer debate, según encuesta", en *La Jornada*, México, octubre 7, 1996, pp. 60.

cómo la nómina del gobierno nacional ha bajado un 11% desde enero de 1993, a 1,949,000 empleados civiles, la cifra más baja desde la presidencia de John F. Kennedy".¹⁴ Aunque gran parte de dicha reducción se debe más al fin de la Guerra Fría, que al programa de reestructuración de la Casa Blanca. Sin embargo, Clinton afirmaba que quería ser recordado como el único presidente, además de Theodore Roosevelt que le dio forma a una era de cambio profundo, sin el catalizador de la guerra, que fue capaz de hacer crecer la economía y lograr un presupuesto balanceado con bajas tasas de interés y con una dramática expansión del comercio.

15

En el primer debate, realizado el 6 de octubre, Clinton insistió en sus logros económicos y prometió que se aumentarían al afirmar que:

Es el presidente que ha creado diez y medio millones de empleos, el que ha logrado sacar del sistema de seguridad social a dos millones de ciudadanos que ahora tienen empleo; quien ha sabido qué hacer para que se reduzcan las tasas de interés; el que ha vetado con valentía las propuestas republicanas para cortar el presupuesto federal en 550,000 millones de dólares, lo que dejaría sin oportunidad a miles de jóvenes deseosos de estudiar, y a millones de pobres sin empleo ni servicios mínimos de salud.¹⁶

Tratando de reducir otra de las preocupaciones, que en 1994 ocasionó la pérdida del Congreso, Clinton hacía énfasis en que en su administración había disminuido la tasa de criminalidad, así como el número de personas que viven de los sistemas de beneficencia públicos y habían aumentado las recaudaciones de pagos de sustento para los niños.¹⁷

¹⁴ "Clinton reduce la nómina oficial y provoca una polémica política", en *Reforma*, México, mayo 22, 1996, pp. 26.

¹⁵ "Aspira Clinton a ser recordado como un Presidente que dio forma a una era de cambio sin guerra", en *El Nacional*, México, agosto 26, 1996, pp. 33.

¹⁶ "Clinton y Dole, en pos de 100 millones de votos", en *El Universal*, México, octubre 7, 1996, pp. 1.

¹⁷ "Insiste Clinton en fortalecer la educación; Dole defiende las bondades de su plan económico", en *El Nacional*, México, octubre 22, 1996, pp. 33.

En la inauguración de la Convención Demócrata, se celebró la diversidad de Estados Unidos, un hecho que llamó la atención fue el que el dirigente nacional Donald Fowler abrió la convención declarando en español "vamos a ganar esta campaña". 4,289 delegados del Partido Demócrata designaron oficialmente a Bill Clinton y Al Gore como sus candidatos a la Presidencia y la Vicepresidencia. Aprobaron una plataforma centrista: inclusión de las minorías, diversidad, homosexuales, un papel destacado para la mujer, la posibilidad del aborto, la clase media, el rescate de los pobres y sobre todo una mejor educación, con el proyecto de Clinton de que todas las escuelas primarias estén conectadas en el año 2000 a Internet, para asegurar que los niños estén preparados para el siglo XXI.

Una plataforma que no variaba mucho de la de 1992, de la cual Clinton se olvidó en la práctica; sin embargo, volvió a retomarla, argumentando que con un Congreso republicano no era posible desarrollar esa agenda, pero si se recupera el Congreso se podría llevar a cabo.

La plataforma describía los logros de Clinton y era, en sí, tan general en sus premisas fundamentales que brindó muy poco contenido que pudiera provocar los debates; sus lemas principales fueron: oportunidad, responsabilidad, seguridad, libertad, paz y comunidad. El documento concluye mencionando que "si se hace la labor bien los mejores días de Estados Unidos están por delante...Entraremos al siglo XXI con el Sueño Americano vivo para todos, con América como la fuerza más fuerte del mundo para la paz y la libertad".

Sin las fricciones que dividieron al partido en el pasado, "se ha desarrollado como un enorme 'infomercial' destinado a vender una vez más la candidatura de Bill

Clinton".¹⁸ Con publicidad y escenografía al estilo de Hollywood, que se concentró en la exaltación de los sentimientos y el orgullo de "ser estadounidense". La convención se realizó en el United Center de la Ciudad de Chicago; a la cual Clinton llegó por tren, efectuando un recorrido desde Virginia donde mencionó: "He venido a decirles que voy en camino a Chicago, y que voy en tren porque quiero ver a gente como ustedes para quienes he trabajado durante los últimos cuatro años".¹⁹

Al pronunciar su discurso de aceptación a la candidatura demócrata, el 29 de agosto, Clinton prometió "Construir un puente hacia el futuro con oportunidades para todos, para llegar al siglo XXI con el liderazgo mundial en un momento de nuevas amenazas y nuevas oportunidades".²⁰ Presentándose como el portador de los valores fundadores de Estados Unidos: la declaración de los derechos del hombre, la democracia y la libertad.

Su discurso se centró en los temas sociales que más preocupan al ciudadano medio y presentó la gran mayoría de las propuestas como un proyecto conjunto, describiendo los pasos para mejorar la vida de los estadounidenses, en los que la educación es la clave del desarrollo económico, para conducir a la nación al nuevo siglo americano. Prometió otorgar a los estadounidenses las herramientas necesarias para enfrentar el futuro con optimismo. Calificó a Bob Dole como un patriota, pero subrayó que mientras su propuesta mira al futuro, la del republicano es un puente con el pasado. Concluyó con un llamado a la unidad nacional, condenó los incidentes racistas, como la quema de iglesias negras, y advirtió que la Unión Americana no debe parecerse a otros países donde las personas que comparten la misma tierra se odian porque son diferentes.

¹⁸ "Clinton Será Reelegido por Otros 4 Años: Demócratas", en *Excelsior*, México, agosto 29, 1996, pp. 3.

¹⁹ "Inicia hoy la Convención Demócrata", en *El Universal*, México, agosto 26, 1996, pp. 17

²⁰ "Clinton asume la batalla final de la reelección con promesas de dar oportunidad para todos", en *Crónica*, México, agosto 30, 1996, pp. 28.

El Vicepresidente Al Gore, en su discurso, pasó revista a los logros de la administración Clinton, en la cual se ha presentado el período de expansión más prolongado en los últimos años. Por su parte, en su intervención, Hillary R. Clinton destacó el papel del mandatario como un defensor de los valores familiares. Días después Clinton inició formalmente su campaña, como marca la tradición, el Día del Trabajo, celebrado el 2 de septiembre, en el mismo lugar que hace cuatro años, en el estado de Wisconsin.

En el segundo debate Clinton fue quien logró presentar una visión más clara y más coherente de hacia dónde y cómo quiere llevar al país al próximo milenio. Resistió los ataques que en esta ocasión le planteó Dole y evitó entrar en polémicas.²¹ Posteriormente, al continuar con la campaña, evitando riesgos,

Clinton se limitó a defender los valores tradicionales y a criticar a Dole, así como al presidente de la Cámara de Representantes Newt Gingrich, por querer eliminar el Departamento de Educación. "Imagínese lo que sería que Estados Unidos fuera la única entre las grandes naciones del mundo que comenzara el siglo XXI sin tener a nadie en el gabinete presidencial que defienda la educación de nuestros niños".²²

Clinton, a grandes rasgos, representa una generación de cambio, "los baby boomer's", si bien es la esperanza para muchos, no se debe olvidar que ha caído en situaciones éticas, como los amoríos, los malos manejos de que es acusado, que lo convierten en un líder atrapado; situación de la cual se pueden guiar los republicanos para condicionar su política en los próximos años.

²¹ "Resiste Clinton por 90 Minutos los Devastadores Ataques de Dole", en *Excelsior*, México, octubre 17, 1996, pp. 3.

²² "Se lanzan Clinton y Dole a la caza del voto del centro en EU", en *La Jornada*, México, octubre 22, 1996, pp. 50.

4.1. La migración en la retórica electoral de Clinton.

"Nunca seremos la nación que debemos ser si permitimos que nos dirijan quienes creen que estamos mejor solos... No podemos permitir que lleguen al poder estas personas que explotan nuestros miedos y tratan de convencernos de que nuestros hermanos y hermanas de diferentes razas, credos y estilos de vida son nuestros enemigos..."

*William Jefferson Clinton.*²³

En el marco de su mensaje a la nación, Clinton anunció la firma de una ley ejecutiva para denegar contratos estatales a las empresas que emplean inmigrantes ilegales.²⁴ Lo cual también se interpretó como la índole político-electoral de las medidas gubernamentales para frenar el acceso a los indocumentados, entre las que destacan el aumento del número de patrullas en la frontera y el incremento de las inspecciones en los centros de trabajo. A través de este anuncio, Clinton también se empezó a proteger de posibles ataques republicanos.

A diferencia de los otros contendientes a la presidencia, Bill Clinton fue el único que pudo ir más allá de la retórica contra la migración, pues realizó medidas concretas y muy publicitadas en favor de una imagen sobre el control de la frontera. En contraste con las elecciones de 1992, cuando se le cuestionó cuál era su propuesta para detener la migración ilegal, Clinton respondió que se trataba de un problema complejo. Fue una de las pocas ocasiones en que se le vio indeciso, al no tener una solución preparada.

²³ "Preven apretado triunfo de Clinton", en *El Nacional*, México, noviembre 4, 1996. pp. 39.

²⁴ Véase: "Perderán contratos federales empresas que empleen a indocumentados en EU", en *El Nacional*, México, enero 24, 1996, pp. 26. Y "Embate de Bill Clinton contra indocumentados", en *La Jornada*, México, enero 24, 1996, pp. 64.

Para atacar al aislacionismo republicano, Clinton mencionaba que “es imposible levantar muros lo suficientemente altos como para poner al país a salvo de las amenazas a nuestra seguridad nacional”.²⁵ En una visita, realizada en junio de 1996 al estado de California, Clinton estuvo al pendiente de las actividades emprendidas por el SIN, para mostrarse ante la población anglosajona de esa entidad como un mandatario pendiente de la seguridad en la frontera y así cuidar su ventaja, al evitar ser cuestionado por los republicanos en el sentido de que no enfrentó la política migratoria con suficiente rigor, por lo que dio una atención especial a los alcances que han tenido las operaciones antiinmigrantes.

Contrariamente en San Diego, alertó sobre las consecuencias de culpar a los indocumentados de todos los problemas que se presentan: “nosotros realmente podemos caer en una peligrosa trampa, cuando nosotros culpamos de nuestros problemas a otras personas sólo porque éstas son diferentes a nosotros”.²⁶

También en California, Al Gore exhortó a los electores a votar por su partido, al identificarlo como simpatizante y cercano a las minorías y a los inmigrantes, demagógicamente describió a esta entidad, como un estado “que es la muestra que identifica al carácter multiétnico del país...y tiene el orgullo de ser reflejo de Estados Unidos”.²⁷ Al mismo tiempo, gran parte del discurso antiinmigrante se concentró en esta entidad, que políticamente es clave para la elección al tener 54 de los 270 votos del Colegio Electoral necesarios para ganar la presidencia. Este manejo es redituable y maleable en términos políticos, pues no todos los estados se ven afectados por este fenómeno.

²⁵ “Fuerzas Aislacionistas Quieren Hacer de EU una Fortaleza: Clinton”, en *Excélsior*, México, mayo 23, 1996, pp. 4.

²⁶ “Incorrecto, culpar a indocumentados de todos los males del país: Clinton”, en *El Universal*, México, junio 11, 1996, pp. 1.

²⁷ Agustín Rodríguez Trejo, “Contraatacan Demócratas”, en *Excélsior*, México, agosto 29, 1996, pp. 6-F.

La inclusión del tema migratorio en la agenda demócrata se realizó buscando captar el voto de algunos sectores descontentos, pues el fenómeno se ha convertido en un tópico de gran relevancia, no como un tema en sí mismo, sino al encontrarse inmerso en otros que involucran diversos aspectos económicos, políticos, demográficos, sociales y culturales. Basta recordar que cualquier coyuntura en época de elección, puede politizarse en grado extremo, y la migración no fue la excepción.

Al mismo tiempo que Clinton buscó que los hispanos constituyeran uno de los frentes demócratas para su reelección, también incrementó sustantivamente el presupuesto para resguardar la frontera y frenar la migración indocumentada, planteando la necesidad de volver a controlar la línea divisoria, con lo que demostró que la inclusión del tema migratorio en la agenda política fue más como parte de una estrategia electoral, que de una plataforma verdaderamente programática.

Clinton fue el impulsor del programa "Citizenship USA", a través del cual adquirieron la ciudadanía estadounidense casi 1.3 millones de personas.²⁸ Este programa fue atacado por los republicanos, argumentando sus fines electorales, pues su conclusión se presentó antes de la fecha límite del registro para sufragar el 8 de octubre. Para el senador demócrata Edward Kennedy, se haría "justicia divina", si los nuevos estadounidenses votarían a favor de Clinton y su partido, castigando así a los republicanos por haber aprobado una ley dirigida a restringir la migración y los beneficios que reciben los inmigrantes legales e indocumentados.²⁹

²⁸ "Optan inmigrantes legales por la nacionalidad estadounidense", en *El Financiero*, México, octubre 1, 1996, pp. 52.

²⁹ "Se recriminan demócratas y republicanos", en *La Jornada*, México, octubre 11, 1995, pp. 55.

Por su parte, el SIN lo justificó, porque ayudó a agilizar una enorme cantidad de solicitudes y que era ajena a las elecciones de noviembre. Mientras que el diario angelino *La Opinión*, inició una campaña en pro de la adquisición de la ciudadanía, con el mensaje: "¿No te importa si desaparecen los derechos de pensión y la asistencia social? ¡No te quedes en la obscuridad! ¡Entérate de tus derechos y haz la diferencia!, ¡No votas, no existes!".³⁰

En la Convención Demócrata, se denunció la política migratoria impulsada por los republicanos, a los que se acusó de convertir a los inmigrantes en "chivos expiatorios" de los problemas del país y de querer explotar, para su beneficio político, el miedo ante los recién llegados. Señalaron que "los ataques republicanos hacia la población inmigrante, sobre todo de origen mexicano, sólo son 'retórica barata', ...este tipo de propuestas, además de la exclusión de los niños de las escuelas o la prohibición del idioma español, constituyen 'ataques' personales de los republicanos".³¹

Ante los delegados demócratas, Jesse Jackson argumentó que "la diversidad es nuestra fuerza" y llamó a solidarizarse con los trabajadores de la fresa en California, que son principalmente mexicanos; añadiendo que la principal línea de defensa contra Newt Gingrich debía ser el Presidente Clinton.

En su intervención en Chicago, Al Gore se comprometió a reforzar los programas que garanticen un mínimo de empleos bien remunerados para la comunidad hispana y a evitar que el inglés sea considerado el único idioma oficial. Consideró que: "un grupo que trabaja mucho y que paga sus impuestos no tiene por

³⁰ Citado en "Optan inmigrantes legales por la nacionalidad estadounidense", en *El Financiero*, México, octubre 1, 1996, pp. 52.

³¹ "Retórica, la oposición a la inmigración a EU: demócratas", en *El Universal*, México, agosto 27, 1996, pp. 1.

qué dejar de hablar su idioma...Tenemos que luchar contra aquellos que no valoran la riqueza en la diversidad y nos quieren dividir".³² De acuerdo con un estudio del Instituto Cato de Washington "las familias inmigrantes en su totalidad (legales e ilegales), contribuyen en promedio con 1,500 dólares adicionales a lo que consumen por asistencia social".³³

En la plataforma demócrata, bajo el rubro de responsabilidad, se abordaron los avances contra el crimen, incluyendo la política contra las drogas y las reformas al Welfare y a la Ley de Inmigración. Con relación a esta última se mencionó:³⁴

Que se apoyará el ingreso de migrantes legales y especialmente de familias trabajadoras, se condenó a las políticas que culpan a los recién llegados por los problemas económicos y sociales. Se destacó que el SIN cuenta ahora con tecnología de punta para mejorar sus funciones y que la Patrulla Fronteriza aumentó su personal en un 40 por ciento en la zona limítrofe con México y, desde enero de 1995, se procesó judicialmente a más de mil 700 extranjeros que regresaron ilegalmente al país después de ser deportados. El gobierno demócrata continuará su oposición al recorte de subsidios para los migrantes legales y castigará económica y penalmente a las empresas que contraten trabajadores indocumentados en detrimento del empleo local.

A pesar de que por una parte reconocen la contribución de los inmigrantes al desarrollo de Estados Unidos, y de que apoyaron una política de migración pro familia, e hicieron un llamado a los inmigrantes para que adquieran la ciudadanía, y "acepten su responsabilidad y realmente llamen a Estados Unidos su hogar"; por otra parte, también reflejan el sentimiento detectado por la opinión pública y dejan a un lado la línea liberal del pasado, inclinándose hacia las posturas republicanas al señalar:

³² "Promete Gore a hispanos empleos bien remunerados", en *Reforma*, México, agosto 27, 1996, pp. 6.

³³ "Los mitos contra la Inmigración", en *Excélsior*, México, abril 1º, 1996, pp. 1-F.

³⁴ Véase "Principales puntos de la Plataforma", en *El Nacional*, México, agosto 27, 1996, pp. 31.

No podemos tolerar la inmigración ilegal y debemos detenerla. Hasta que Clinton llegó a la Presidencia, Washington hablaba con tonos severos, pero no actuaba, y en 1992 nuestras fronteras parecían inexistentes, las patrullas eran escasas, las drogas fluían libremente y la inmigración ilegal estaba descontrolada. Los inmigrantes delincuentes, deportados luego de cometer crímenes en Estados Unidos, volvían al día siguiente para cometer más crímenes.³⁵

Su acercamiento a los grupos de inmigrantes legales representa un contrapeso al fuerte contenido xenofóbico que caracterizó a la campaña republicana, que insistía en la militarización de la frontera y en el recorte de la ayuda escolar a los hijos de los inmigrantes; los demócratas se acercaron a los grupos latinos, para conquistar su voto Clinton organizó, el 2 de noviembre, una fiesta mexicana que se realizó en El Álamo. También en El Paso, Texas, buscó moderar la retórica antiinmigrante de la campaña al declarar que: "América puede proteger sus fronteras y aún ser una nación honorable de inmigrantes,...creo en una América donde todos, sin importar los orígenes, tengan un lugar en la mesa y una parte en la comunidad de América".³⁶

Sin embargo, la Casa Blanca no sólo no ha tenido la capacidad para detener la ofensiva racista, sino que también la ha impulsado. A pesar de que por otro lado reivindica la diversidad de Estados Unidos.

Clinton tomó como propios ciertos temas como el control de la migración y de las drogas, a pesar de que en enero de 1996 adoptó ciertas decisiones para aparentar que estaba fortaleciendo su política en esas áreas. Ya en su campaña, se refirió sólo muy esporádicamente a esos temas. En el primer debate entre los candidatos fue notable la falta de cualquier referencia sobre el tema migratorio; sin embargo, una de las grandes preocupaciones es que pueda haber una explosión

³⁵ "Detener la inmigración ilegal, acuerdan demócratas en EU", en *El Universal*, México, agosto 26, 1996, pp. 1.

³⁶ "Elogia Clinton la nueva relación con México", en *La Jornada*, México, noviembre 3, 1996, pp. 51.

política y social en nuestro país que obligaría a millones de mexicanos a emigrar a Estados Unidos.

El relacionar el problema del tráfico de drogas con la migración es incongruente, pues las drogas llegan en cantidades industriales, algunas en avión, otras en barco o camión, por vía directa hacia los capos locales:

Ojalá fueran los indocumentados los que las trajeran, porque serían cantidades sin importancia. No es posible creer que un indocumentado pueda traer kilos y kilos de cocaína, ni puede creerse que, con el valor que tiene esa droga alguien confíe su negocio a un pobre que va a cruzar la frontera a escondidas y que siempre corre el riesgo de ser capturado.³⁷

Así mismo, dentro de las prioridades para el segundo mandato de Clinton está la militarización de la frontera, con el objetivo de detener el tráfico de drogas, desarrollando una estrategia en la que la Guardia Nacional esté conectada directamente con los servicios de inteligencia del Departamento de Defensa, la CIA y el FBI.³⁸

El fin de semana previo a la elección, Clinton abogó, en Florida, por la unidad y la reconciliación del país; mientras que en otros estados su estrategia consistió en mostrarse como enemigo de la migración, resaltando los esfuerzos realizados para el control de la frontera, entre ellos la aprobación del Acta para la Reforma de la Ley de Inmigración de 1996. De acuerdo con Jorge Bustamante:

A Clinton le interesan los votos de las personas que hacen las demandas en torno de la inmigración indocumentada, las más perjudicadas y xenófobas...es sólo "maquillaje político-electoral", el anuncio respecto a

³⁷ "Sobre algunas incongruencias en torno a la debatida migración", en *La Opinión*, Estados Unidos, junio 30, 1996, pp. 4-C.

³⁸ "Coinciden Clinton y Dole en Militarizar la Frontera con México", en *El Sol de México*, México, agosto 30, 1996, pp. 1 y 12.

que desde la semana pasada un contingente superior a 300 militares apoyaría a la Patrulla Fronteriza en tareas de logística y vigilancia".³⁹

³⁹ "Medidas antiinmigrantes, 'maquillaje electoral' ", en *El Financiero*, México, enero 25, 1996, pp. 40.

4.2. El control de la migración en la Administración de Bill Clinton

*“Somos una nación de inmigrantes y...les damos la bienvenida a los inmigrantes legales a América...aunque también debemos mantener una nación de leyes. No podemos tolerar la inmigración ilegal y la tenemos que detener...el presidente Clinton está haciendo de nuestra frontera un lugar donde se respeta la ley y donde las drogas y a los inmigrantes ilegales les es negada la entrada”.*⁴⁰

En materia migratoria, Clinton reafirmó que su administración ha adoptado una postura enérgica para proteger las fronteras; sin embargo ésta sólo cubre los puntos visibles y de ninguna manera abarca todos los puntos de entrada.

Apoyo la reducción del nivel de inmigración legal en una cantidad moderada en este momento...La reforma de la inmigración debe basarse en principios que estén en favor de la familia, en favor del trabajo y en favor de la naturalización, conservando las oportunidades para la reunificación familiar conforme se reduzcan los niveles.⁴¹

En conjunto, los inmigrantes han sido identificados como los causantes de crear un ambiente de inseguridad e incertidumbre, lo que ha provocado la implementación, por parte del gobierno de Clinton, de políticas migratorias, así como en los sectores de salud, educación y asistencia pública, que se basan en tres puntos: la limitación de oportunidades de empleo y la alteración del nivel de ingresos de la población estadounidense, el impacto en los programas de asistencia pública, y las relaciones entre comunidades de inmigrantes con el resto de la población y, en particular, con otras minorías.

⁴⁰ “Aprueban demócratas una vaga plataforma política”, en *La Jornada*, México, agosto 28, 1996, pp. 59.

⁴¹ “Todo preparado para las elecciones”, en *La Opinión*, Estados Unidos, marzo 25, 1996, pp. 1.

Durante el primer año de su gobierno declaró que la solución al tema migratorio no consistía en cerrar la frontera, sino en distinguir entre migrantes legales y refugiados auténticos, de aquellos que infringen la ley. En este orden, propuso un plan para contener la inmigración indocumentada, endurecer las penas para los traficantes de personas y agilizar los trámites de asilo político. Para tal efecto, presentó al Congreso la "Ley de Exclusión Expedita e incremento de Penalidades a la introducción ilegal de Extranjeros en 1993", con el fin de combatir el tráfico humano y el abuso de los sistemas de inmigración y asilo político. Asimismo, propuso una enmienda a la "Ley de Organizaciones Corruptas e influidas por el Crimen Organizado", para incluir como delito la introducción ilegal de extranjeros a suelo estadounidense.

Con el propósito de instrumentar dichas medidas, Clinton solicitó la creación de la Comisión sobre Reforma a la Migración (CIR),⁴² que tendría como Presidente a Barbara Jordan y a Susan Martín como Directora Ejecutiva. En esta comisión participarían directamente la Procuradora General de Justicia, Janet Reno, y la Comisionada del SIN, Doris Meissner.

El 3 de febrero de 1994, la Procuradora Reno anunció la nueva estrategia para contener la inmigración indocumentada en Estados Unidos, que destinaría 540 millones de dólares para fortalecer la vigilancia y establecer un control migratorio de identificación con el uso de tecnología avanzada. Estos recursos se distribuirían de la siguiente manera: 180 millones de dólares para contratar 350 agentes para el SIN entre 1994 y 1995; 55 millones de dólares para hacer más expeditas las audiencias de deportación de criminales indocumentados; 64 millones de dólares para agilizar las solicitudes de asilo político; 38 millones de dólares para contratar 200

⁴² (CIR), por sus siglas en inglés)

inspectores más que se desempeñarían en el SIN; y 200 millones para compra de sensores, equipos de iluminación, radios de comunicación, miras infrarrojas y equipos de vigilancia. Dentro de la estrategia global de la Administración Clinton para el control de la migración, la Procuradora anunció, posteriormente en junio de 1994, la creación de un sistema nacional de información automatizado de vigilancia que incluiría la creación de un banco de datos capaz de procesar huellas digitales, fotografías e información biográfica de los indocumentados, arrestados y deportados.

A partir de la instrumentación de estas medidas, se esperaba fortalecer el control fronterizo al aumentar la vigilancia en los puertos de entrada para seleccionar a los inmigrantes “elegibles” y obstruir las rutas del tráfico de indocumentados; así como deportar a criminales mediante el uso de identificación dactilar; reformar la práctica de asilo político a fin de procesar con rapidez las solicitudes; reducir la atracción de oportunidades de trabajo, no otorgando autorización para trabajar a los indocumentados que violen las leyes migratorias o de pago de servicios sociales, endureciendo aún más las sanciones a quienes contraten indocumentados; y promover la naturalización mediante programas públicos y acuerdos de cooperación con organizaciones comunitarias, cadenas de grupos étnicos e instituciones educativas.

El SIN es una oficina dependiente del Departamento de Justicia que controla la entrada, la salida y la duración de la estancia de los extranjeros en Estados Unidos; debe aplicar y vigilar que se cumpla la Ley de Inmigración. La Patrulla Fronteriza depende también del Departamento de Justicia, efectúa las labores de tipo policiaco para impedir el acceso de inmigrantes indocumentados, es la corporación encargada de vigilar la frontera sur de Estados Unidos.

Las autoridades del SIN tienen un virtual monopolio de la información estadística sobre los migrantes indocumentados, para los efectos de las evaluaciones más frecuentes que se difunden en los medios de

comunicación masiva, acerca de los resultados reales o ficticios de su presencia. En la práctica sucede que si algún periodista le quiere poner números a su reportaje sobre las consecuencias nocivas de la presencia en Estados Unidos de los *illegal aliens*, no tiene más que recurrir a la Patrulla Fronteriza o al Servicio de Inmigración y Naturalización para obtener estadísticas de arrestos, que las autoridades del SIN sistemáticamente hacen pasar como si fueran estadísticas de eventos; es decir, de arrestos que pudieron haber sido producidos con relación a la misma persona, la cual pudo haber sido arrestada varias veces aun en un sólo día. Esta distorsión vieja y sistemática que hace el SIN de la realidad de la inmigración indocumentada tiende a exacerbar los elementos ideológicos antimexicanos.

43

En respuesta a la presión de los legisladores y gobernadores fronterizos que demandaban al Gobierno Federal asumir los gastos de la política migratoria, Clinton anunció, en abril de 1994, una iniciativa que otorga ayuda federal por 350 millones de dólares a los estados en los que el encarcelamiento de migrantes indocumentados les genere mayores costos, aunque ello también implicaría el que éstos aumentaran sus quejas contra la migración en busca de mayores recursos.

Las principales recomendaciones presentadas ante el Subcomité de Asuntos Migratorios y Refugiados del Senado se centraron en profundizar aquellas medidas ya anunciadas por la Procuradora Reno. Tal es el caso del sistema de "Verificación de Autorización para Trabajar", programa piloto en cinco Estados: California, Florida, Illinois, Nueva York y Texas. Proponía la creación de un Registro Computarizado de todos los ciudadanos y extranjeros residentes autorizados para trabajar utilizando bases de datos de la Administración de Seguridad Social (ASS) y del SIN, para que cuando alguien solicite un empleo, proporcione al empleador su número de seguridad social. Con esta información, éste último verificará con el Registro Computarizado si el solicitante es ciudadano o cuenta con autorización para

⁴³ Jorge A. Bustamante, "Migración de México a Estados Unidos: un enfoque sociológico", en *La Migración Laboral Mexicana a Estados Unidos de América: Una perspectiva Bilateral desde México*, México, Secretaría de Relaciones Exteriores, 1994, pp. 50.

residir legalmente en Estados Unidos y para trabajar, y de esta manera, una vez comprobada la autenticidad de la información, el Registro Computarizado informará al empleador si el solicitante cuenta con las autorizaciones correspondientes.

Con la presentación anticipada de las recomendaciones expuestas por la CIR, Clinton y los demócratas pretendían evitar que los republicanos, en especial el Gobernador de California, Pete Wilson, acapararan la iniciativa política en el tema; sin embargo, desde entonces se anticipaba un largo debate sobre la política migratoria en el Congreso, cuya primera muestra se presentó en la discusión sobre el pago de impuestos por el tránsito fronterizo, en la que Clinton decidió dejar a los estados la opción de implantar un impuesto, renunciando a imponerlo en todos los pasos fronterizos del país.

Por lo que se refiere a la expulsión de "extranjeros criminales" deportables, Barbara Jordan se manifestó en apoyo de dicha medida, pidiendo que se controlará el reingreso ilegal a Estados Unidos, ya que en numerosas ocasiones se ha detectado que, una vez que éstos han sido deportados a ciudades fronterizas mexicanas, retornan a Estados Unidos. En este sentido, la CIR sugería que se les deportara al interior de México y que el Departamento de Estado vigilara el cumplimiento de las sentencias. Posteriormente, en la Reunión sobre Asuntos Migratorios realizada en febrero de 1995, en Zacatecas, nuestro país aceptó la puesta en marcha del programa de repatriación de mexicanos al interior, también conocido como "Tierra Adentro", propuesto por Estados Unidos, el cual sería ofrecido a personas con múltiples intentos de cruzar a Estados Unidos y que generalmente sean hombres. El acuerdo de repatriación fue firmado el 28 de septiembre de 1995, la repatriación se haría por la vía aérea, a costa del gobierno estadounidense y sobre bases "voluntarias".

El presupuesto de Clinton para 1995 contempló la asignación de 2.6 mil millones de dólares para el Departamento de Justicia y 2.1 millones para el SIN, lo que significa un incremento de 22% con relación a 1994. Implicaría la combinación de los recursos de todas las agencias federales, cuya piedra angular sería “un enfoque de dureza en nuestras fronteras, se construirá sobre la base de los éxitos de las controvertidas operaciones realizadas en la frontera”.⁴⁴ Las cuales adoptaron nombres hollywoodenses: Guardián, en San Diego; Bloqueo, en el Paso; Salvaguarda, en Arizona, etc.

Los esfuerzos para el control fronterizo se concentrarían en cuatro puntos: Proteger las fronteras nacionales; proteger los intereses de los trabajadores estadounidenses en el mercado de trabajo; incrementar la deportación de extranjeros culpables de actos criminales; y proveer una mayor asistencia a los estados para solventar los gastos asociados con la inmigración ilegal.⁴⁵

4.2.1. Operación Empleos.

Conocida en inglés como “Operation Jobs”, inició en la ciudad de Dallas a finales de 1992; abarca los estados del centro de la Unión Americana y consiste en la visita de las autoridades de inmigración a los centros de trabajo para detectar a los indocumentados que han conseguido contratarse con documentos falsos y proceden a su deportación formal o su salida voluntaria, según sea el caso; así mismo, contempla multas a los patrones.

⁴⁴ “Nueva Estrategia Migratoria Basada en la Dureza: Clinton”, en *Excélsior*, México, febrero 8, 1995. pp. 1 y 10.

⁴⁵ *Ibid*, pp. 10.

Entre junio y septiembre de 1995, el SIN llevó a cabo, en Alabama, Arkansas, Florida, Georgia, Mississippi y Tennessee, la "Operación SouthPAW", (Protección para Trabajadores Estadounidenses en el Sur), donde fueron aprendidos más de 4,000 trabajadores indocumentados, la mayoría de ellos mexicanos. Este operativo constituyó una respuesta a las presiones de que el SIN, se interesaba únicamente por la disuasión en la frontera, descuidando la aplicación de la ley en el interior del país.

En mayo de 1996, el SIN anunció la puesta en marcha de un Programa Piloto de Verificación Laboral, que comprendió a la industria empacadora de carne en todo el país,⁴⁶ las empresas recibirían una computadora a través de la cual podrían verificar directamente con el SIN si los aspirantes a un empleo tienen autorización para éste, aunque no se precisó si se utilizaría para todas sus contrataciones o sólo para aquellos casos de personas "sospechosas". En julio de 1996, también se anunció su aplicación en 30 empresas de San Francisco.

4.2.2. Operación Guardián.

Conocida en inglés como Operation Gatekeeper, consistió en una movilización de tipo militar de los agentes de la Policía Fronteriza y del SIN, iniciada en septiembre de 1994. Se estimaba que la primera fase de este proyecto costaría alrededor de 327 millones de dólares y entraría en funcionamiento en el área de San Diego, donde se realizan alrededor del 40 por ciento del total de las aprehensiones de indocumentados. Se buscaba desviar los tradicionales flujos migratorios del oeste de San Diego al este del condado.

⁴⁶ "Inició EU programa computarizado para detectar indocumentados", en *El Nacional*, México, mayo 24, 1996, pp. 29.

A pesar de que en sus inicios estaba contemplada como una operación temporal, en octubre de 1994, previo a las elecciones intermedias, se anunció su carácter permanente, siendo un resultado de las acciones que Clinton tuvo que adoptar, para contrarrestar la fuerza adquirida por los republicanos, al atacar su política migratoria.

Triplicó el número de agentes para vigilar esa porción de frontera. Hace inocultable la competencia en que se ha apuntado el Presidente Clinton en el sentido de demostrar a los electores de California quién es más antiinmigrante. Si bien se ha manifestado en contra de la Propuesta 187, no quiere correr el riesgo de que esta toma de posición sea confundida con una tolerancia respecto a la presencia de inmigrantes indocumentados ni con un desacuerdo con la imagen más aceptada por los inmigrantes de California de que se les debe impedir la entrada porque se trata básicamente de criminales.⁴⁷

Posteriormente, en julio de 1995, la Comisionada de Inmigración, Doris Meissner, anunció, en San Diego, la segunda fase de esta operación, consistente en un significativo aumento del número de agentes de la Patrulla Fronteriza; además de establecer retenes en el oeste de San Diego, a donde se había conseguido desviar la migración, durante su primera fase. Esta segunda etapa "propició un aceleramiento de la campaña electoral que se sustenta en la inmigración,...es una fórmula electoral, pero puede permanecer porque nadie tendrá interés, posteriormente de quitarla".⁴⁸

En enero de 1996, se anunció nuevamente su reforzamiento, pues según la Procuradora Janet Reno: "la Operación Guardián ha reducido el tránsito de indocumentados en áreas urbanas y los obliga a pasar por zonas rurales, donde la

⁴⁷ Jorge A. Bustamante, "Frontera Norte. Los Toros del Jaral", en *Excelsior*, México, octubre 31, 1994, pp. 7.

⁴⁸ "Acusa Jorge Bustamante a Bill Clinton de propiciar la política antiinmigratoria", en *El Nacional*, México, julio 6, 1995, pp. 27.

Patrulla Fronteriza tiene 'ventaja táctica' ".⁴⁹ En febrero de 1996, el SIN anunció la llegada de 462 agentes adicionales para vigilar la frontera de San Diego.⁵⁰

Sin embargo, destacan dos aspectos: en primer lugar el "éxito" de esta operación no significa que toda la frontera se encuentre protegida, y, en segundo lugar, que el aumento en el número de arrestos se debe a que en los meses de enero y febrero se incrementa el número de indocumentados porque también crece la demanda de trabajo en los campos agrícolas de California y Texas; así como muchos inmigrantes que pasaron el invierno en México, regresan a Estados Unidos. Cada principio de año el SIN habla de un aumento en el número de detenciones, para solicitar un mayor presupuesto, aunque ya se han detectado anomalías en esos reportes,⁵¹ y para la segunda parte del año, cuando el volumen de la inmigración es menor, dicen que las medidas implantadas han tenido un éxito sin precedentes.

Argumentando que la Operación Guardián ha sido un éxito total, la comisionada del SIN, Doris Meissner, negó las declaraciones de los miembros del SIN que aseguran que han sido obligados a falsificar sus reportes.⁵² Para Jorge Bustamante "el flujo migratorio en esta zona, comparado con el del año pasado, se redujo en un 10 por ciento...debido a los altos costos de transportación, alimentación y a las elevadas tarifas que cobran los traficantes de indocumentados".⁵³ En los meses previos a la elección se intensificaron las redadas del SIN, con la finalidad de producir un mayor número de inmigrantes indocumentados; las víctimas de estos

⁴⁹ "Empujan la Migración a Nuevo México y Texas", en *Excélsior*, México, enero 15, 1996, pp. 16.

⁵⁰ "Anuncian en EU aumento de la vigilancia fronteriza", en *Reforma*, México, febrero 13, 1996, pp. 19.

⁵¹ Véase "Border Patrol Accused of Fudging Figures to Boost Gatekeeper", en *Los Angeles Times*, Estados Unidos, julio 7, 1996, pp. 1. Y "Union Alleges Border Patrol Faked results In Crackdown", en *The New York Times*, Estados Unidos, julio 14, 1996, pp. 20.

⁵² "INS niega acusaciones", en *La Opinión*, Estados Unidos, julio 9, 1996, pp. 1.

⁵³ "Disminuyen los cruces fronterizos por Tijuana: Bustamante", en *El Financiero*, México, julio 17, 1996, pp. 48.

operativos no sólo son los que no tienen su estancia legal, sino toda la comunidad, incluyendo a los estadounidenses de origen latino.

La tercera fase de esta operación reforzó la zona entre el Océano Pacífico y San Ysidro, por lo que los indocumentados se ven forzados a cruzar por las zonas de montañas y desiertos, enfrentando peligros naturales como el frío y la nieve del invierno, o el calor del verano, los animales peligrosos; por lo que arriesgando su vida intentan ingresar por las regiones conocidas como Valle Redondo, Cañón Bill, Cañón El Puma, El Hongo y Jacumé.⁵⁴ Según datos divulgados por Doris Meissner, en 1996, se habrán asignado a esta región 413 nuevos agentes, con lo que sumarán en total 1,947 elementos, mientras que en 1993, cuando la administración Clinton llegó a la Casa Blanca, sólo había 980.

También se anunció el refuerzo de la vigilancia entre las montañas de Otay y la frontera de Tecate, incorporándose 185 agentes a la Patrulla Fronteriza, el personal en esta frontera se ha incrementado en un 75 por ciento en 1996; se han instalado 23 postes de alumbrado tipo estadio, 172 sensores adicionales, vigilancia montada y helicópteros equipados con visión nocturna, además del inicio de la construcción de una triple barrera metálica de ocho millas a lo largo de Tecate y Campo,⁵⁵ edificación a la que hasta el Sindicato de Agentes de la Patrulla Fronteriza manifestó su rechazo, argumentando que ésta no detendrá la migración, como lo demostró el fracaso del muro construido en 1994, y que genera riesgos para sus agentes y para los mismos indocumentados.⁵⁶

Cabe subrayar que estos anuncios se realizaron un día antes de que el candidato republicano Bob Dole arribará a la ciudad de San Diego, para llevar a

⁵⁴ "Tecate: La ruta de la desesperación", en *Reforma*, México, abril 8, 1996, pp. 6.

⁵⁵ "Refuerzan la frontera", en *La Opinión*, Estados Unidos, mayo 29, 1996, pp. 1.

⁵⁶ "Más rechazo a triple valla", en *La Opinión*, Estados Unidos, junio 17, 1996, pp. 1 y 6-A.

cabo su campaña; la declaración surtió efecto, pues Dole sólo hizo un par de referencias rápidas al tema.

Diversas organizaciones No gubernamentales, como American Friends Service Committee, denunciaron que dicha operación ha promovido el aumento del abuso verbal y físico contra los indocumentados:

las autoridades migratorias niegan agua y alimentos hasta a recién nacidos, fomentan el desmembramiento de familias deportadas al otro lado de la frontera y mantienen a detenidos en condiciones verdaderamente infames...Algunas de las irregularidades incluyen la presión directa para que los detenidos renuncien a sus derechos.⁵⁷

Aún cuando se afirma el compromiso de la Patrulla Fronteriza por respetar los derechos humanos de los inmigrantes, los agentes justifican sus acciones: "La ley nos permite utilizar cualquier fuerza necesaria para hacer un arresto y el modo de aprehensión depende de la actitud del arrestado. Pero, en principio, cualquier persona que se acerca es un criminal de alto peligro...cada detenido debe ser catalogado como un criminal peligroso".⁵⁸

Además, el afán de las autoridades por frenar la migración ha motivado el incremento de los grupos xenofóbicos, que realizan actividades de persecución y en ocasiones de cacería contra personas con características latinas.

⁵⁷ "Perverso Abuso Contra Indocumentados: ONG Estadounidenses", en *Excelsior*, México, octubre 26, 1996, pp. 1 y 10.

⁵⁸ "México no toma en serio las medidas antiinmigrantes de EU", en *El Financiero*, México, agosto 21, 1996, pp. 43.

4.2.3. Operación Bloqueo.

Con el objetivo de impedir el ingreso de indocumentados, a partir del 19 de septiembre de 1993, la Patrulla Fronteriza inició este dispositivo en la zona de Ciudad Juárez-El Paso, que consiste en mantener permanentemente a un vehículo y a dos agentes cada 200 metros a lo largo de los 32 kilómetros de la frontera, al mismo tiempo que se repararía la malla en las partes donde esté rota. Abarca desde Sunland Park, Nuevo México, hasta la población de Fabens, Texas.

El problema de la "Operación Bloqueo"...es que se escogió el peor lugar de toda la frontera para iniciar dicha operación, porque Ciudad Juárez-El Paso es precisamente el lugar de la misma donde no pasan quienes están en búsqueda de ir a trabajar y quedarse a vivir o a permanecer en Estados Unidos. Más del 70 por ciento son residentes de Ciudad Juárez, y lo que hacen es pasar al otro lado para ir de compras, para trabajar durante el día en el cuidado doméstico de niños, o jardinería, u otras labores, pero no son los indocumentados.⁵⁹

Posteriormente, en febrero de 1996, se anunció la edificación de una nueva barrera, construida con postes y placas de acero, los cuales estarían dos metros bajo tierra, para que los inmigrantes no puedan escarbar y que sirva de cimientó ante la eventualidad de convertirla después en un muro.⁶⁰ Así mismo, se han instalado más sensores subterráneos para detectar movimientos.

"A menos de cinco años del derrumbe del muro de Berlín, que fue el emblema de la guerra fría, entre México y Estados Unidos se pretende crear un

⁵⁹ Andrés Rozental, "Relatoria y clausura", en *La Migración Laboral Mexicana a Estados Unidos de América: Una Perspectiva Bilateral desde México*. *op cit*, pp. 326.

⁶⁰ "Muro Subterráneo y Malla Para Frenar a Inmigrantes en Texas", en *Excélsior*, México, febrero 6, 1996, pp. 1.

verdadero 'muro de la vergüenza' que quizás se convierta en la parte oscura y más real de la 'nueva relación de cordialidad y cooperación' entre ambas naciones".⁶¹

4.2.4. Operación Mantener la Línea.

Puesta en marcha el 8 de noviembre de 1994, en la zona comprendida entre Eagle Pass y Bronsville, Texas; adoptando un término del fútbol americano para frenar la migración: "Hold the Line", y mantener la línea defensiva implicó un incremento de casi un cien por ciento del presupuesto de la Patrulla Fronteriza y hasta de ciento cincuenta por ciento en personal para el reforzamiento de la vigilancia.

Entre los equipos utilizados por la Policía Fronteriza destacan cámaras de alta potencia, detectores vía satélite, binoculares y cámaras que permiten ver con claridad en la oscuridad; y detectores de calor. Las cámaras permiten a su operador hacer acercamientos y comunicar de inmediato a la unidad más cercana para que haga el arresto. Los binoculares conocidos en el argot militar como "ojos de gato", que por el calor que los cuerpos humanos emiten, detectan el movimiento en la oscuridad como si fuera de día, inclusive si los indocumentados se esconden en los arbustos o trepan a los árboles.⁶² Los sensores instalados en el subsuelo, cada vez que un inmigrante los atraviesa emiten una señal de alarma en la central de operaciones, donde son ubicadas sus coordenadas. Los organizadores de este plan estratégico han vendido al gobierno estadounidense la sencilla idea de "prevention through deterrence", cuya traducción es prevenir mediante intimidar, disuadir, desanimar o acobardar, a quienes intenten cruzar ilegalmente la frontera. Esta

⁶¹ Jenaro Villamil Rodríguez, "La 'amenaza morena', nuevo muro entre EU y México", en *El Financiero*, México, octubre 25, 1994, pp. 60.

⁶² "Tecnología de punta contra inmigrantes", en *El Financiero*, México, septiembre 9, 1996, pp. 70.

operación ha logrado reducir el contacto físico entre los agentes de la Patrulla Fronteriza y los indocumentados.

4.2.5. Operación Salvaguarda.

Puesta en marcha el 17 de octubre de 1994, consistía en incrementar en un 22 por ciento el número de agentes de la Patrulla Fronteriza en los sectores de Tucson y Yuma, en el estado de Arizona, que es considerado como la puerta de ingreso lateral de San Diego. También contemplaba la construcción de una barda metálica de siete kilómetros de longitud entre Nogales, Arizona y Nogales, Sonora, así como el uso de helicópteros Hughes UH-1, sistemas de rayos infrarrojos y el uso de cámaras,⁶³ con lo que se alejaría a los indocumentados del área urbana y se les obligaría a cruzar por zonas despobladas y desérticas donde se facilitaría su captura. En mayo de 1996, se sumaron 61 nuevos agentes a los 500 que ya estaban asignados.

4.2.6. Operación Costa Distante.

Anunciada por Janet Reno para aplicarse en el estado de Florida, consiste en un plan de emergencia de coordinación estatal en caso de inmigración masiva, prevé, además, aumentar el personal del SIN, proteger los puertos contra el ingreso de ilegales y preservar los puestos de trabajo para los inmigrantes legales. En Florida los principales flujos migratorios provienen de las naciones caribeñas, entre las que destacan Cuba y Haití.

⁶³ "Strategy 'killing' illegals", en *The Arizona Republic*, Estados Unidos, julio 15, 1996, pp. B1.

4.2.7. Operación Desarticulación.

Iniciada en mayo de 1995, como parte de una estrategia para dismantelar a las mafias que trafican con seres humanos, conocida en inglés como "Operation Dustruption", en sus primeros 10 meses de funcionamiento consiguió la captura de 385 traficantes y el decomiso de 450 vehículos. Para buscar una mayor cooperación con otros países, el SIN y los Departamentos de Estado y de Justicia desarrollaron la "Operación Alcance Global", con la que se pretende en los próximos años romper desde el extranjero las redes de tráfico ilegal de indocumentados hacia Estados Unidos.⁶⁴

Uno de los efectos de todas estas operaciones es el que producen cifras, las cuales son alteradas en muchas ocasiones, para que tengan un impacto mayor en la población, y así demostrarle que si se está controlando la frontera. Adicionalmente, pretenden desanimar el arraigo de los inmigrantes al atacar a la célula familiar. La culminación del control migratorio de la administración Clinton, se manifestó al aprobar con mira a las elecciones de noviembre, el Acta de Reforma a la Ley de Inmigración Ilegal de 1996.

⁶⁴ "Polleros, Enemigo Preciso en la Inmigración", en *Excélsior*, México, julio 31, 1996. pp. 5.

4.3. El debate migratorio en 1996.

A principios de 1996, se anunciaron nuevas medidas de control fronterizo, argumentando la pérdida del control de las fronteras, aproximadamente 300 elementos de la Guardia Nacional reforzarían a los de la Patrulla Fronteriza; sin embargo, el embajador estadounidense en México, James Jones, respondió que no existía ninguna intención de militarizar la frontera, la presencia del ejército se debe a las obras de apoyo en infraestructura, en la operación de equipo de avanzada tecnología y en labores de reparación de cercas y de caminos. Aunque días después el SIN, manejó la versión de que su presencia obedecía a una misión antinarcóticos.⁶⁵ Cabe destacar que “Desde hace unos cinco años se encuentran destacados en la franja que divide a ambos países, entre 350 y 400 efectivos militares, integrantes del grupo ‘Joint Task Force 6’ con la instrucción de detectar operativos de narcotráfico”.⁶⁶

Para el Centro de Información y Estudios Migratorios de Tijuana (CIEMT), la militarización es la segunda fase de una “guerra antiinmigrante de largo plazo”, que inició con la Operación Guardián, cuya tercera etapa consistirá en:

un despliegue sin precedentes a lo largo de la frontera, tanto de patrulleros y agentes de la Border Patrol, con el respaldo directo e indirecto de personal policiaco de todas las ciudades fronterizas y con el apoyo del ejército...la cuarta fase será una embestida contra los indocumentados al interior de Estados Unidos.⁶⁷

Aunque quizás semánticamente el término adecuado no sea el de “militarización”, ya que en la zona limítrofe de cualquier país existe vigilancia permanente por cuestiones de seguridad nacional, muchas bases militares están

⁶⁵ “La vigilancia militar, ‘contra el narco’: SIN”, en *La Jornada*, México, enero 19, 1996, pp. 60.

⁶⁶ “Falso que indocumentados sean objetivo de militares”, en *El Universal*, México, enero 26, 1996, pp. 13.

⁶⁷ “Guerra antiinmigrante de largo plazo en EU”, en *El Financiero*, México, enero 26, 1996, pp. 36.

ubicadas a lo largo de la línea divisoria; por lo que el incremento de éstos no constituye nada novedoso, lo cual sí lo sería su participación en la detención de indocumentados. La nueva estrategia tuvo un doble propósito: combatir el ingreso de indocumentados y generar la impresión de que se estaba haciendo algo.

El 8 de febrero de 1996, Clinton anunció, a través de la Procuradora General Janet Reno y la Comisionada del SIN Doris Meissner, que se destinarían mil nuevos agentes para proteger la frontera, el presupuesto del SIN para 1996, aumentó más de 511 millones de dólares, por lo que llegó a 2,600 millones de dólares, 24 por ciento más que en 1995 y 72 por ciento más que en 1993, cuando Clinton asumió la presidencia.⁶⁸ Cabe destacar que el SIN es uno de los pocos órganos de gobierno que consiguieron aumentar considerablemente su presupuesto y personal en una época de reducción del estado. En julio de 1996, Clinton aprobó el presupuesto para aumentar a siete mil el número de agentes de la Patrulla Fronteriza en los próximos cinco años.⁶⁹ Para el SIN el número de ilegales deportados durante el año fiscal de 1996 fue de 67 mil, lo que representa un aumento de 34 por ciento en relación con 1995.⁷⁰

El incremento en el número de agentes se presentó en un 30 por ciento en San Diego y 40 por ciento en Arizona. De acuerdo con funcionarios del SIN:

el personal total de la Patrulla Fronteriza es de 5 mil agentes, cifra que la administración Clinton espera incrementar a más de 7 mil para 1998...El SIN está ampliando sus programas contra empresas que contraten indocumentados, para deportar o expulsar a extranjeros criminales y excluibles y para ampliar el uso de nuevas tecnologías. Esperamos remover entre 20 y 25 por ciento de extranjeros ilegales y criminales este año...Estamos evaluando varios aparatos para su uso futuro...incluyen

⁶⁸ "EU 'cierra la puerta' a la inmigración ilegal", en *El Financiero*, México, febrero 9, 1996, pp. 35.

⁶⁹ José Ángel Gutiérrez, "La peor ley antiinmigrante del siglo", en *El Financiero*, México, julio 15, 1996, pp. 63.

⁷⁰ Rocío Pérez-Rul, "La Inmigración en EU, en el debate", en *Excélsior*, México, octubre 31, 1996, pp. 1-F.

aeronaves sin tripulantes, instrumentos que pueden olfatear presencia humana en cajuelas y otros compartimientos de los vehículos, sensores de sonar, entre otras tecnologías mejoradas para asistir nuestra misión.⁷¹

Las cinco prioridades del SIN para 1996, fueron: fortalecer el control de las fronteras; hacer cumplir la Ley de Inmigración en los sitios de trabajo, acelerar la expulsión de criminales y otros indocumentados deportables; mejorar los servicios de inmigración y facilitar la ciudadanía; y expandir y mejorar la tecnología aplicada a esas funciones.⁷²

En el transcurso de 1996 se realizaron en Florida, California y Texas, tres reuniones regionales de los "Mecanismos de Consulta sobre Funciones del Servicio de Inmigración y Naturalización y Protección Consular", encabezados por las autoridades locales del SIN y por los representantes consulares de México en cada entidad, sus objetivos fueron promover el diálogo y el intercambio de información, facilitar las consultas locales entre los Cónsules mexicanos por una parte, y las autoridades del SIN. Ambas partes se comprometieron a asegurar que la aplicación de procedimientos por parte del SIN, se conducirá de tal forma que los consulados puedan realizar sus funciones de protección.

El gobierno de Clinton, en vísperas de las elecciones, tomó medidas más rápidas y enfoques que resultaron visibles, para demostrar que efectivamente existe un control de la migración, además de que las medidas de control fronterizo están criminalizando la conducta de los indocumentados. Ya que uno de cada tres estadounidenses sostiene que le preocupa demasiado la inmigración, una encuesta sobre el tema, realizada por la agencia Ap, informaba que: "40 por ciento dijo que el presidente Bill Clinton puede lidiar mejor con la inmigración, 30 por ciento prefirió

⁷¹ "Mil agentes más a la Border Patrol en 96", en *La Jornada*, México, febrero 9, 1996, pp. 68.

⁷² "EU 'cierra la puerta' a la inmigración ilegal", en *El Financiero*, México, febrero 9, 1996, pp. 35.

al republicano Bob Dole y 11 por ciento consideró que Ross Perot, es el hombre indicado para la tarea. Un importante 19 por ciento se manifestó indeciso".⁷³

Para Doris Meissner,

se le ha otorgado una alta prioridad al tema de la inmigración y se ha sido muy estricto a la hora de hacer valer las leyes y mostrar que tenemos un sistema de inmigración que funciona...(sin embargo, se contradice al afirmar)...Los muros se construyen sólo cuando es necesario y otros recursos no funcionan adecuadamente.⁷⁴

La administración Clinton buscó, a través de una serie de conferencias de prensa y actos para los medios de comunicación, explicar la expansión de sus programas y subrayar su impacto, cuyas repercusiones tuvieron demasiada influencia en estados claves para la reelección, como California que se beneficiará con el aumento del presupuesto del SIN.

4.3.1. La migración en las relaciones del Ejecutivo con el Congreso

4.3.1.1. El proceso para la aprobación del Acta de Reforma a la Inmigración Ilegal de 1996.

Una de las acciones más publicitadas y controvertidas durante 1996, fue la aprobación del acta de Reforma a la Inmigración Ilegal, impulsada por los senadores republicanos Alan Simpson, de Wyoming y Spencer Abraham, de Michigan, quienes se quejaban de la gente que llega sin ninguna habilidad, sólo con la intención de aprovecharse del sistema; por lo que coincidían en que era necesario controlar más estrictamente la inmigración ilegal.

⁷³ "Sin apoyo mayoritario, las medidas antiinmigrantes", en *La Jornada*, México, agosto 23, 1996, pp. 61.

⁷⁴ "Mano dura contra Inmigración", en *Reforma*, México, marzo 14, 1996, pp. 4.

En respuesta a la creciente presión política, de aquellos que decían que sus acciones no eran suficientes Clinton anunció, en julio de 1996, el plan que sería debatido posteriormente por el Congreso; sin embargo, evitaba manejar la cuestión de una reforma global a la migración, al mencionar: "Debemos decir no a la inmigración ilegal para que podamos seguir diciendo sí a la inmigración legal".

El 30 de septiembre de 1996, Clinton firmó el Acta de Reforma de la Inmigración Ilegal de 1996 (Illegal Immigration Reform and Inmigrant Responsibility Act 1996). La iniciativa había sido conciliada entre ambas cámaras y aprobada unas horas antes en el Senado por 84 votos a favor contra 16;⁷⁵ mientras que en la Cámara de Representantes fue sancionada semanas atrás con 305 votos a favor, contra 123.⁷⁶ Fue aprobada como parte del proyecto anual de gastos para el año fiscal de 1997, que inició el 1º de octubre de 1996. Busca reducir la inmigración ilegal al fortalecer la Patrulla Fronteriza, autorizándole la contratación adicional de 5,000 agentes durante los próximos cinco años, también autoriza al SIN para la contratación de 1,200 nuevos agentes para investigar el contrabando de ilegales y las irregularidades en las contrataciones. Así mismo, se incrementarán las inspecciones a los centros de trabajo y se acelerará la deportación de los indocumentados.

Esta reforma ganó el apoyo de los demócratas, después de se eliminaron las cláusulas más extremistas que hubieran negado los beneficios médicos para los inmigrantes legales contagiados con el virus del Sida y limitado los beneficios de asistencia pública para otros; así como la que sancionaría a los inmigrantes legales

⁷⁵ "Acuerdan aumentar sanciones contra la inmigración ilegal", en *La Jornada*, México, octubre 1, 1996, pp. 50.

⁷⁶ "Deportación de Ilegales y Menos Beneficios a Inmigrantes: EU", en *Excélsior*, México, septiembre 26, 1996, pp. 1 y 10.

que recibieran asistencia económica federal, pues argumentaban que éstas castigaban injustamente a los inmigrantes legales, incluidos los niños.

El mismo Clinton había amenazado con vetarla si no se eliminaban sus aspectos más radicales, entre ellos la cláusula que permitía a los estados negar la educación pública a los hijos de los inmigrantes ilegales, -conocida como enmienda Gallegly- que permitiría expulsar de las escuelas a los niños indocumentados; una vez modificada, el Presidente la elogió como “un compromiso aceptable”. La estrategia republicana en el Congreso consistía en proyectar a Clinton y los demócratas como los que obstruían la reforma a la ley. Mientras que los senadores demócratas habían acusado a los republicanos de haber tomado como rehén el plan de reforma de inmigración.⁷⁷

Cuarenta y dos senadores demócratas y cinco republicanos, calificaron de “enfermiza” la enmienda “Gallegly”:

Expulsar de las escuelas a los hijos de indocumentados no serviría para frenar la inmigración ilegal y provocaría una serie de problemas si esos “niños inocentes” son obligados a dejar el colegio y estar en las calles...Los empleos y no la educación son el magneto que atrae a la inmigración ilegal...que debe ser controlada en fronteras y aeropuertos, no en aulas de clase.⁷⁸

Otro de los aspectos controvertidos fue el de los servicios públicos, para Clarissa Martínez, del Consejo Nacional de la Raza:

el concepto de beneficio público es muy vago...cuando se habla de beneficios públicos se piensa en Asistencia Pública (Welfare), pero aquí se incluyen toda una serie de servicios que van desde la educación bilingüe para adultos en programas comunitarios, hasta el cuidado infantil...Un inmigrante legal recién llegado y en edad de asistir a la universidad que obtenga un préstamo estudiantil del gobierno estaría sujeto a la

⁷⁷ “Ley de inmigración todavía estancada”, en *La Opinión*, Estados Unidos, junio 26, 1996, pp. 1.

⁷⁸ “Prepara Washington comité unificador de ley antiinmigrante”, en *El Financiero*, México, junio 17, 1996, pp. 42.

deportación...Amenazar a los recién llegados con la deportación por su deseo de una vida mejor va en contra de las tradiciones de nuestra nación.⁷⁹

Los principales puntos de dicha ley son los siguientes.⁸⁰

* Los inmigrantes legales que no sean veteranos del Ejército estadounidense o no hayan pagado impuestos en el país durante al menos 10 años dejarán de recibir todo tipo de suplemento salarial o cupón de alimentos.

* Los inmigrantes legales que llegaron después del 22 de agosto no recibirán la mayor parte de los beneficios aportados por el gobierno federal durante sus primeros cinco años en el país.

* Después de esos cinco años, las personas que los trajeron a Estados Unidos deberán incluir sus ingresos en las solicitudes de beneficios federales.

* Los estudiantes podrán participar en los almuerzos escolares, siempre y cuando reúnan las condiciones para recibir educación en el sistema público.

* Los inmigrantes ilegales no tienen derecho a ningún programa de beneficios sociales a nivel federal, estatal o local.

* Los ilegales no tendrán acceso a la licencia de manejo, documento que facilita todo tipo de trámites legales y comerciales.

* Los asistentes sociales deberán exigir documentación a todo inmigrantes que solicite algún tipo de ayuda del gobierno (Welfare).

* Se reforzará la vigilancia en la frontera con México aumentando en cinco mil el número de agentes de la guardia de fronteras.

* Se ampliarán las vallas metálicas en los puntos más transitados de la frontera.

El proyecto autoriza a la policía local a detener a los extranjeros, aumenta las penas contra el contrabando de ilegales y la falsificación de documentos. “Esta ley tomó la parte más racista de la Propuesta 187...dispone, entre muchas otras medidas, algo que equivale a colocarle ‘a priori’ etiqueta de delincuente a todos los que parezcamos mexicanos por nuestras características físicas o étnicas”.⁸¹

⁷⁹ “Acusan a republicanos de reunirse secretamente sobre inmigración”, en *La Opinión*, Estados Unidos, mayo 30, 1996, pp. 1.

⁸⁰ Véase “La ley, punto por punto”, en *Crónica*, México, octubre 1, 1996, pp. 20.

⁸¹ Jorge A. Bustamante, “Frontera Norte. Cuestión de Dignidad”, en *Excelsior*, octubre 11, 1996, pp. 7.

“El acta de migración aprobada por el Congreso, incluye una docena de condiciones que harán difícil la vida de los inmigrantes legales, aunque casi nadie se de cuenta de ello. Los patrocinadores del documento han encubierto la crueldad de su naturaleza bajo el disfraz de que es un ataque contra la inmigración ilegal”.⁸²

4.3.1.2. *La Reforma del Sistema Asistencia Social (Welfare).*

Algunos de los cambios de la política migratoria no se presentaron en la Reforma de la Ley de Inmigración, sino que se implantarán a través de otras leyes como la de reforma del Welfare y la de antiterrorismo, medidas que aparentemente no tienen ninguna relación, pero que en el fondo buscan ofrecer mayor seguridad a la clase media, que era a quien Clinton intentaba convencer, por ser una amplia franja indecisa de electores, de ahí su respaldo a las iniciativas republicanas.

En la búsqueda de su reelección, Clinton hizo lo que ningún republicano pudo: dismantelar y limitar la red de apoyo social del Welfare, la seguridad social y el Medicare y el Medicaid,⁸³ renunciando a una de las herencia más caras de los demócratas. Programas que así como han funcionado, también han corrompido a millones de ciudadanos, al crear una clase ociosa y totalmente dependiente de la ayuda gubernamental. Con ello le quita a los republicanos una de sus principales banderas electorales; históricamente se puede considerar que es una reivindicación para el Partido Republicano. “No hay ninguna razón para que cambie de rumbo,

⁸² Anthony Lewis, “Encubren la crueldad. Inmigración”, en *El Economista*, México, octubre 1º, 1996, pp. 6.

⁸³ El programa conocido como *Medicare* favorece a los ciudadanos de más de 60 años de edad; y el *Medicaid*, consiste en un tratamiento médico gratis para los ciudadanos sin recursos.

particularmente si quiere que su vicepresidente Al Gore gane la elección en el año 2000".⁸⁴

Precisamente, en la única ocasión en que abordó el tema de la migración en el segundo debate realizado en San Diego, California, fue indirectamente al ser cuestionado Clinton por Bob Dole, en referencia con la reforma al Welfare y el tráfico de estupefacientes, a lo que éste respondió que: "Los inmigrantes indocumentados no son beneficiarios de la seguridad social de Estados Unidos desde hace mucho tiempo, y las nuevas reformas a las leyes federales evitarán que tengan acceso a los servicios públicos en el futuro".⁸⁵

Clinton demostró su ambivalencia en cuanto a la migración, "es plástico, goma de mascar. Ha robado a los republicanos su implacable ley de recortes a la Seguridad Social y, después de firmar la ley, se propone devolver a los demócratas los votos de los hispánicos diciendo que reformará la misma ley que firmó hace unos días".⁸⁶ Al desplazarse desde el liberalismo-proteccionismo tradicional demócrata al conservadurismo republicano, claro sólo, en algunos temas cruciales como el déficit público, asistencia, inmigrantes y la Ley Helms Burton.

La Reforma del Sistema del Welfare, firmada por Clinton el 22 de agosto, a una semana de la Convención Nacional del Partido Demócrata, había sido aprobada en el Senado el 1º de agosto por 78 votos a favor contra 21, mientras que un día antes, en la Cámara de Representantes fue favorecida por 328 votos contra 101.⁸⁷

⁸⁴ Michael Ratner, "Demócratas y republicanos, contra los derechos en Estados Unidos", en *La Jornada*, México, noviembre 6, 1996, pp. 57.

⁸⁵ "Cancelarán servicios públicos a inmigrantes, afirma Clinton", en *El Universal*, México, octubre 17, 1996, pp. 1.

⁸⁶ Juan María Alponse, "Clinton, Goma de Mascar", en *Excélsior*, México, septiembre 9, 1996, pp. 7.

⁸⁷ "Aprueba el Senado de EU la reforma al welfare", en *La Jornada*, México, agosto 2, 1996, pp. 60.

Niega beneficios a indocumentados y limita el apoyo a los residentes legales, obliga a los gobiernos estatales a reportar al gobierno federal cuatro veces al año los esfuerzos realizados para identificar a los usuarios de beneficios sociales y determinar quién tiene derecho a ellos.

Limita los beneficios a sólo cinco años y requiere que los beneficiarios trabajen después de los primeros dos años de recibir asistencia. Los inmigrantes legales que no hayan adquirido la nacionalidad estadounidense perderán la mayoría de las ayudas sociales durante los cinco primeros años de su estancia; los indocumentados sólo podrán recibir asistencia médica en caso de emergencia.

La reforma recortará 55 mil millones de dólares del programa en los próximos seis años y limita la garantía del gobierno federal de otorgar apoyo económico a las capas más necesitadas de la sociedad; Clinton mencionaba que: "Estamos tomando esta oportunidad histórica de hacer del welfare lo que tenía la intención de ser: una segunda oportunidad, no una forma de vida".⁸⁸

Sin embargo, la reforma no consideró a los 39.7 millones que no tienen ningún tipo de seguro médico, ni a los 3.9 millones de jóvenes que anualmente abandonan la escuela.⁸⁹ Tampoco tomó en cuenta que: "Cuando alguien está enfermo, está enfermo sea ciudadano o no, y su enfermedad puede ser tan contagiosa como la de un ciudadano o residente legal. Si los inmigrantes indocumentados no reciben cuidado médico, esto podría convertirse en una amenaza para la salud de todos".⁹⁰

⁸⁸ "Desmantela Bill Clinton parte del New Deal", en *La Jornada*, México, agosto 23, 1996, pp. 51.

⁸⁹ "Durmiendo con el enemigo", en *El Financiero*, México, noviembre 6, 1996, pp. 40.

⁹⁰ "Protección para los inmigrantes", en *La Prensa*, Nueva York, Estados Unidos, octubre 22, 1996, pp. 16.

Al igual que los republicanos, los demócratas apoyaron las recientes medidas antiinmigrantes contenidas en las reformas a las leyes de inmigración y del Welfare. Aunque los primeros fueron más hostiles que los demócratas, ambos partidos propagaron estereotipos falsos que proyectaron los restriccionistas, tratando de vincular a los inmigrantes con el crimen, el abuso del sistema de bienestar social y otros problemas.

En el estado de California fue el primer lugar en el que se pondría en marcha la nueva Ley de Asistencia Social (Welfare); el gobernador republicano Pete Wilson firmó, una semana después de la aprobación por el Congreso, un decreto que elimina todo tipo de asistencia social a los inmigrantes indocumentados; así mismo, el gobernador reanudó sus esperanzas para que esta reforma, que limita la asistencia a los inmigrantes, similarmente a la forma en la que lo pretendía la Propuesta 187, ayude a lograr la total implantación de la dicha iniciativa congelada por las cortes desde 1994. Posteriormente, en noviembre, dictaminó que los servicios prenatales serían los primeros en suspenderse; sin embargo, el magistrado William Cahill, de la Corte de San Francisco, revirtió la orden del gobernador Wilson y emitió un interdicto preliminar contra la orden gubernamental.⁹¹

También en las elecciones de noviembre de 1996, en California, se decidió por la vía del referéndum aprobar por una amplia mayoría la Propuesta 209 o Iniciativa de los Derechos Civiles de California, que elimina los Programas de Acción Afirmativa,⁹² de acuerdo a los resultados preliminares tuvo 59 por ciento de los votos a favor contra 41 por ciento; cabe destacar que en la ciudad de Los Ángeles

⁹¹ "Impiden en California negar cuidados prenatales a mujeres indocumentadas", en *El Financiero*, México, noviembre 28, 1996, pp. 48.

⁹² La "Acción Afirmativa", es un programa de preferencias para las minorías raciales y las mujeres, al momento de su contratación o su ingreso a las universidades.

fue rechazada por el 54.50 por ciento de los sufragios contra un 45.49 a favor.⁹³ Esta iniciativa pone fin a las garantías de oportunidades laborales y educativas a las minorías étnicas, propone la finalización de los programas de acción afirmativa, y fue impulsada por los mismos autores de la propuesta 187. También se aprobó la legalización del uso de la marihuana para enfermos terminales y la reforma al límite que puede ser donado por los particulares a las campañas políticas.⁹⁴

El 27 de noviembre de 1996, el Juez de Distrito Thelton Henderson suspendió la eliminación de las medidas de Acción Afirmativa, por considerar que podría ser anticonstitucional, pues dismantelaría todos los programas que otorgan preferencias a las minorías.⁹⁵ Posteriormente, el mismo juez extendería la prórroga hasta que se resuelva la disputa sobre la constitucionalidad de la propuesta 209, advirtiendo que ésta podría llevar varios meses y que la Corte de Federal podría llegar a intervenir relevando a la instancia estatal.⁹⁶

4.3.1.3. La Ley Antiterrorista.

Ley Antiterrorista entró en vigencia el 1º de noviembre de 1996; sin embargo, el SIN podía aplicarla desde que fue firmada en el mes de abril. Su repercusión para la migración es que cambia el manejo que se les da a los extranjeros indocumentados y permite su deportación en forma inmediata. Para Demetrios Papademetriou,

modifica sutilmente otros aspectos de la política migratoria. Por ejemplo, en el pasado, frecuentemente los jueces permitían que un indocumentado descubierto después de permanecer siete u ocho años en

⁹³ "Ordena Pete Wilson suspender programas de beneficios a minorías en California", en *El Economista*, México, noviembre 7, 1996, pp. 6.

⁹⁴ Raymundo Riva Palacio, "El gambito Clinton", en *Reforma*, México, noviembre 7, 1996, pp. 28.

⁹⁵ "Congela juez de EU la entrada en vigor de ley que elimina la Acción Afirmativa", en *El Nacional*, México, noviembre 28, 1996, pp. 31.

⁹⁶ "Judge Extends Curb on Proposition 209", en *Los Angeles Times*, diciembre 17, 1996, pp. 3-A.

este país siguiera en Estados Unidos para iniciar un proceso de legalización, si podía comprobar vínculos firmes con su comunidad estadounidense.⁹⁷

Antes de la aprobación de la ley Antiterrorista, sólo eran deportados quienes cometían delitos graves, pero ahora pueden ser objeto de deportación quien haya cometido un acto ilícito con pena superior a un año de prisión, por lo que el acusado es detenido y de inmediato procede su deportación. "Las nuevas medidas están diseñadas para limitar el derecho de los indocumentados a una revisión judicial de sus casos y circunstancias, facilitando así que los funcionarios del SIN puedan deportar sumariamente a las personas que detienen".⁹⁸

Las anteriores reformas provocaron que más de 50 mil latinos se congregaran de manera conjunta frente a la Casa Blanca, el 12 de octubre de 1996, para manifestar su inconformidad. La diversidad de banderas utilizadas neutralizó la xenofobia antimexicana, que se presentó en Los Ángeles al protestar en 1994, contra la Propuesta 187. Así mismo, contribuyó en los esfuerzos por unificar la opinión y el voto de los latinos, en lo que se denominó "un nuevo y gran inicio de un movimiento por el trato igualitario en Estados Unidos", siendo una de las más grandes movilizaciones en la historia de la ciudad de Washington.

Se adoptó una plataforma de siete puntos de interés para la comunidad latina, que incluyeron: Derechos humanos y constitucionales para todos, igualdad de oportunidades y Acción Afirmativa. Para el diario *The Washington Times*: "La marcha fue también una advertencia de que en las elecciones de presidenciales...el voto de los latinos estará del lado de aquel candidato que menos esté buscando

⁹⁷ "Impulsarán la versión extrema de la ley antiilegales", en *La Jornada*, México, septiembre 9, 1996, pp. 57.

⁹⁸ "Incorporaron medidas contra ilegales en la ley antiterrorista", en *La Jornada*, México, abril 19, 1996, pp. 53.

promover leyes racistas y, sobre todo, destinadas a modificar los derechos de los residentes legales".⁹⁹

Indocumentados o no, todos los mexicanos que viven en Estados Unidos están sufriendo las consecuencias psicológicas de estas reformas, pues la discriminación y la xenofobia se han incrementado; por lo que el culparlos de problemas que no ocasionaron y a los que contribuyen en una proporción menor, se ha convertido en un pasatiempo para los grupos extremistas.

⁹⁹ Véase "La marcha latina, surgimiento de una nueva fuerza entre la población: prensa de EU", en *El Nacional*, México, octubre 14, 1996, pp. 29.

4.4. La relación con México y los temas de política exterior.

"Estados Unidos debe mantener su liderazgo mundial, pero tenemos que ser líderes allí donde podamos marcar la diferencia y donde nuestros intereses y valores estén en juego...Hay tiempos en que sólo Estados Unidos puede determinar la paz o la guerra, la libertad o la opresión, la vida o la muerte".

William Jefferson Clinton.

En la relación con nuestro país, Clinton optó por "una política que combina cierto endurecimiento en algunas áreas de la relación bilateral -en materia migratoria o en el reconocimiento del combate del gobierno mexicano al narcotráfico- con una política de amplio entendimiento y apoyo en el campo económico y financiero".¹⁰⁰

Desde la administración del Presidente Bush, se observa una perspectiva dual en la estrategia hacia México; por un lado, la presidencia se inclina a la construcción de los cimientos de un espacio regional de desarrollo, mientras que las actitudes del Congreso se orientan a distanciarse de los países en los cuales, según su criterio, se origina las amenazas del próximo milenio.

Cuando estalló la crisis financiera de México y Clinton no pudo conseguir el respaldo del Congreso para la aprobación del paquete de ayuda, tomó la estratégica decisión de valerse de sus facultades ejecutivas y contra la opinión popular apoyó al gobierno de Zedillo. Sin embargo, el rescate económico no lo otorgó altruistamente

¹⁰⁰ Patricia de los Ríos y Víctor M. Godínez, "Las elecciones de 1996 en Estados Unidos y las Relaciones Binacionales: Un primer balance", en *Carta de ECOPI*, México, Núm. 8, marzo-abril, 1996, pp. 6.

por el pueblo mexicano, sino porque así convenía a los intereses de Estados Unidos, pues le era más conveniente tener un vecino sin problemas, que a mediano y largo plazo le pudieran afectar.

A partir de la aprobación por el Congreso de Estados Unidos del TLC, a fines de 1993, se empezó a dar una transformación gradual en la actitud de los legisladores republicanos hacia México. Este cambio se aceleró con el resultado electoral un año más tarde, usando como lema de campaña una temática marcadamente local, de abierta confrontación con el status quo y por ende con la Casa Blanca. La primera muestra tangible de esa oposición beligerante se dio en enero de 1995,...cuyo primer tema fue el programa de ayuda a México.¹⁰¹

El tomar a nuestro país como uno de los temas de la campaña electoral no es nuevo:

Entre 1846 y 1848, por ejemplo, el presidente norteamericano James K. Polk -electo en 1844-, usó el conflicto con México para desviar la atención del país de otro conflicto más peligroso: el que se estaba desarrollando entre los estados del sur y del norte y que terminaría por llevarlos en 1861 a una terrible guerra civil...También fue usado por los republicanos contra el presidente Woodrow Wilson en 1916 y contra el candidato demócrata James Cox, en las elecciones de 1920. Que el fenómeno haya ocurrido antes no es, desde luego, gran consuelo, pero muestra que la actual no es una situación inédita y que se puede superar.¹⁰²

También al hablar del combate al narcotráfico, el nombre de nuestro país, adquiere una mayor presencia en la agenda política norteamericana. Baste recordar las intensas presiones que recibió Clinton en 1996, por haberle otorgado la certificación por su combate a las drogas y por haber anunciado, en el mes de septiembre, el envío de la asistencia de más de cien millones de dólares a México

¹⁰¹ Jorge Montaña, "La electoralización de la relación México-EU", en *La Jornada*, México, febrero 6, 1996, pp. 21.

¹⁰² Lorenzo Meyer, "El factor mexicano y las elecciones en EE.UU", en *Reforma*, México, abril 11, 1996, pp. 7.

para la lucha contra el narcotráfico, la cual incluiría el envío de helicópteros, naves de observación y entrenamiento.

En materia comercial, cabe destacar que durante 1996 Clinton abandonó la búsqueda de la "vía rápida" para negociar nuevos tratados comerciales; al mismo tiempo que anunció planes más rígidos para evitar la competencia de los jitomates mexicanos con los de Florida, estado crucial para la reelección que por primera vez en muchos años ganarían los demócratas. Aunque en realidad detrás de estas medidas se oculta que los productores, no sólo de jitomates sino también de cítricos y aguacates de ese estado, no los han podido cosechar a un precio mejor que el de los agricultores mexicanos, por lo que han inventado la existencia de plagas en los productos de éstos últimos.

Otro punto en el que también Clinton privilegió la política interna por encima del TLC, con motivos electorales, fue en el aplazamiento de la entrada de los autotrasportistas mexicanos, que obedeció no sólo a medidas de seguridad, sino sobretudo a las presiones ejercidas por el sindicato de camioneros, que significa un importante apoyo para el Partido Demócrata.

En el primer debate, el tema del préstamo a México no se mencionó, gracias a que el gobierno mexicano, realizó anticipadamente los prepagos del paquete del rescate financiero. Para Luis González Souza:

Ese prepagó no tenía sentido, incluso desde el ángulo técnico. Sin embargo, es obvio que pese al sacrificio que implica al gasto social, se prefiere pagar, ¡y hasta por adelantado!, lo cual se convierte en una forma de quitar piso a las críticas republicanas de que dicho préstamo fue un error".¹⁰³

¹⁰³ "México apuesta fuerte a la reelección de Clinton", en *El Financiero*, México, octubre 10, 1996, pp. 48.

Esta decisión de México de pagar por adelantado 4,700 millones de dólares de los créditos a Estados Unidos, se realizó con el fin de reducir la exposición de Clinton y, a su vez, éste pudo utilizar el asunto como una muestra de la falta de visión de los republicanos, que lo habían atacado por dicho préstamo. Inclusive durante todo 1996, los asesores de Clinton, consideraron que no era conveniente para su campaña una entrevista con Ernesto Zedillo, pues ésta podría dañar su imagen.

En materia de Política exterior:

El presidente Clinton inició su gestión en el cargo dedicando relativamente poca energía y atención a las cuestiones de política exterior. Su foco dominante fue la economía estadounidense y sus programas de presupuesto, nuevas leyes y reformas del sistema de atención médica. El presidente se encontró rápidamente con algunos problemas en Somalia, en los Balcanes e incluso aquí, en el hemisferio occidental. Lo que ocurrió desde las elecciones de 1994 es que el presidente ha hecho una inversión substancialmente más grande en política exterior.¹⁰⁴

Las cartas triunfalistas de Clinton en el exterior fueron: La eliminación, aunque sea temporal, de una posible guerra comercial con Japón; el establecimiento de relaciones diplomáticas con Vietnam; el inicio una distensión con Siria; el propiciar la paz entre Irlanda del Norte y el Reino Unido; sentar las bases para la paz en Bosnia-Herzegovina; propiciar la democratización de Haití con Aristide; el rechazar cualquier ataque de Saddam Hussein contra Kuwait; convencer a Corea del Norte en dismantelar sus reactores atómicos; haber reunido a Arafat y Rabin para tratar de poner fin al conflicto en el Medio Oriente; y, conceder a China el carácter de Nación más favorecida para alentar el comercio. Clinton no sólo logró mantener

¹⁰⁴ Interview with Thomas E. Mann. "Campaign 96", en *American Studies Journal*, Estados Unidos, Núm. 38, abril 1996, pp. 5.

su popularidad, sino que también le arrebató votos a Dole, apoyándose en una política exterior activa, para mantener el liderazgo estadounidense a nivel mundial, pues la construcción de su "Puente hacia el siglo XXI" incluye "la defensa más fuerte del mundo, con una política exterior que adelante los valores de la comunidad estadounidense en la comunidad mundial".¹⁰⁵

En una entrevista concedida en el mes de julio al diario *The New York Times*,¹⁰⁶ Clinton definió su política exterior en tres grandes objetivos:

El primero incluye terminar los negocios pendientes de la Guerra Fría: las relaciones con Rusia, China, Corea del Norte, la seguridad nuclear y la unificación de Europa. En segundo término, habló de los odios étnicos y los conflictos internos, como en Bosnia, Irlanda del Norte, el Medio Oriente; el combate al terrorismo, las drogas, el crimen organizado y los problemas del medio ambiente y la salud. Y en un tercer rubro, manejó la construcción de una nueva estructura de oportunidades y de paz, a través de tratados, de inversiones y del comercio: NAFTA, GATT y otros mecanismos como APEC y la Cumbre de las Américas, ya que Estados Unidos es el centro de todas esas redes que han "incrementado sus compromisos en el mundo" con la gente que lucha por la paz, los derechos humanos y la estabilidad mundial.

Hoy, en el umbral del tercer milenio, Estados Unidos se debate nuevamente entre dos posturas antagónicas. Por un lado aquella que reconoce en la política la posibilidad de instaurar acciones éticas y construir puentes de entendimiento con naciones amigas. Por el otro, la que aboga por recurrir a las peores tradiciones militaristas, la que concibe la paz como la constante preparación para la guerra y que insiste en fomentar

¹⁰⁵ "Mantener el liderazgo mundial estadounidense, ofrece Clinton", en *El Universal*, México, agosto 30, 1996, pp. 1.

¹⁰⁶ "Clinton's Three Big Objectives Include Peace Through Trade", en *The New York Times*, Estados Unidos, julio 29, 1996, pp. A-17.

desacuerdos y en alentar emociones y temperamentos nacionalistas que poco ayudan al entendimiento entre los pueblos.¹⁰⁷

En materia comercial,

Estados Unidos tomó decisiones en foros económicos internacionales, como un gobierno y como una amalgama de grandes corporaciones y empresarios, que influyen en la vida de millones de personas alrededor el globo...Ha influido en el comportamiento externo e interno de otros países mediante el Fondo Monetario Internacional y el Banco Mundial. Mediante las Naciones Unidas, mantuvo sanciones sobre estados como Libia, Irán, e Iraq. Y a través de los programas de asistencia, ha tratado de apuntalar a los regímenes democráticos, que le son amistosos.¹⁰⁸

Para algunos estadounidenses no es posible estar seguros ni prosperar plenamente, mientras el país no se involucre en el extranjero, mediante un liderazgo mundial; para otros, encabezados por el ala radical de los republicanos, es mejor el aislacionismo, pues desean que Estados Unidos haga menos, gaste menos y actúe más unilateralmente en el exterior; sin embargo, "la mayoría de los estadounidenses son indiferentes, si no es que enemigos, de los compromisos y de la política extranjera, se encuentran más interesados en balancear el presupuesto, que en conducir el mundo".¹⁰⁹

La política exterior norteamericana, "coinciden Henry Kissinger, Cyrus Vance, Zbigniew Brzezinsky y Joseph Nye, consiste en equilibrar, con un cómodo superávit de poder, los compromisos del país y el poderío nacional".¹¹⁰

¹⁰⁷ Guillermo Ordorica, "Frontera conflictiva", en *El Nacional*, México, enero 24, 1996, pp. 14.

¹⁰⁸ William Kristol y Robert Kagan, "Toward a Neo-Reaganite Foreign Policy", en *Foreign Affairs*, Estados Unidos, Vol. 75, Núm. 4, julio-agosto, 1996, pp. 22.

¹⁰⁹ *Ibid*, pp. 19.

¹¹⁰ Sergio Mota, "Kissinger, el canciller", en *El Economista*, México, febrero 9, 1996, pp. 8.

No obstante, en el año electoral, el manejo de la política exterior se vuelve una oportunidad para demostrar las cualidades de firmeza y seguridad, en la construcción de la imagen de un líder sólido y eficaz. Aunque para el grueso de los estadounidenses los temas del exterior llegan a ejercer muy poca influencia, se trata más bien de oportunidades de carácter fotogénico, cuyo peso en la contienda resulta elusivo, y cuyo mayor atractivo radica en su fuerza retórica.

Washington utiliza la retórica del globalismo para justificar su nueva hegemonía mediante la generalización de presuntos valores universales vinculados con el ejercicio de la democracia, los derechos humanos, la lucha antinarcóticos y la preservación del medio ambiente. Estos temas, que la administración estadounidense insiste en vender al mundo como los de la nueva agenda, son en realidad las prioridades que Washington ha identificado como pretexto para convocar su nuevo liderazgo ante la ausencia de aquellos factores políticos que durante la Guerra Fría nutrieron el pensamiento estratégico de la Casa Blanca y del Departamento de Estado.¹¹¹

Uno de los factores que más influyó en el triunfo de Clinton en Florida fue el cambio de posición con respecto a la Ley Helms-Burton. Aunque éste, no sólo fue obligado por el derribo de dos avionetas de la fundación anticastrista "Hermanos al Rescate", sino también por el auge del neoconservadurismo, impulsado por Buchanan, que obligaron a Clinton a endurecer su posición contra Cuba. "El exilio cubano ya se echó a la bolsa a Clinton y lo obligó a firmar la ley".¹¹²

En Florida "los demócratas trabajaron sobre las angustias de los ancianos y los anhelos de los cubanos",¹¹³ con lo que desequilibraron la estrategia de Dole. En el primer debate, al ser cuestionada la política de Clinton hacia la isla, éste

¹¹¹ Guillermo Ordorica R. "El dilema de Estados Unidos", en *El Nacional*, México, mayo 8, 1996, pp. 7.

¹¹² "El sabor del voto latino", en *Reforma*, México, marzo 26, 1996, pp. 15.

¹¹³ Raymundo Riva Palacio, "El gambito Clinton", en *Reforma*, México, noviembre 7, 1996, pp. 28.

argumentó: "Nadie en el mundo actualmente está de acuerdo con nuestra política sobre Cuba, pero esta ley puede ser utilizada como mecanismo de presión para que otras naciones nos ayuden a llevar a Cuba a la democracia".¹¹⁴ Tanto en el caso de Cuba, como en el de Haití,

la Casa Blanca ha puesto en marcha una estrategia que fue esgrimida por el marxismo para impulsar la revolución en todos los lugares del mundo, y que consiste en exacerbar las contradicciones económicas y sociales existentes: para poder mejorar, es necesario que todo se empeore.¹¹⁵

El 16 de julio Clinton anunció la entrada en vigor del Título III de la Ley Helms-Burton, relativo a las sanciones contra empresas extranjeras que comercien con Cuba y "trafiquen" con antiguas propiedades norteamericanas nacionalizadas por el gobierno cubano. Así mismo, decidió posponer por seis meses la posibilidad de iniciar litigios ante tribunales de Estados Unidos con base en ese ordenamiento.

Otra decisión hacia el exterior, con vista en las elecciones, fue la tomada en el mes de septiembre al atacar a Iraq, con un bombardeo considerado como una misión "limitada", lanzando ataques con misiles Crucero contra objetivos de defensa aérea. La cual provocó un aumento de la popularidad de Clinton en las encuestas, de acuerdo con un sondeo realizado por la Revista *Times* y la cadena *CNN*,¹¹⁶ los estadounidenses aprobaban el bombardeo un 69 por ciento.

En el segundo debate sólo dos preguntas sobre el Medio Oriente y el Comercio con Japón, permitieron a los candidatos hablar de política exterior. En

¹¹⁴ "Ganó Clinton el primer debate, según encuesta", en *La Jornada*, México, octubre 7, 1996, pp. 60.

¹¹⁵ Mario Guillermo Huacuja, "Balsas en el Caribe", en *Etcétera*. México, septiembre 8, 1994, pp. 16.

¹¹⁶ "Clinton contra Iraq: operación tormenta electoral", en *El Financiero*, México, septiembre 23, 1996, pp. 70.

uno de sus escasos discursos sobre política exterior, Clinton se vanaglorió de sus relaciones con el exterior, recordó la vinculación entre los factores internos y externos en un mundo cada vez más interdependiente. Propuso ampliar la OTAN hacia 1999:

Por primera vez desde la caída del Muro de Berlín y la desintegración de la Unión Soviética reducimos las amenazas al pueblo estadounidense al reducirlas fuera de nuestras fronteras,...avanzamos nuestros intereses aquí al adelantar el bien común alrededor del mundo...los exhorto a rechazar los llamados de quienes creen que el final de la Guerra Fría implica que Estados Unidos puede retornar por completo a los problemas dentro de nuestras fronteras y olvidarse de lo que hay más allá".¹¹⁷

En las últimas elecciones, al igual que en las de 1992, la campaña electoral estuvo caracterizada en que ninguno de los candidatos hicieron de la política exterior un tema principal, por lo que han marcado un parteaguas, con las realizadas durante la Guerra Fría.

De acuerdo con Alain Touraine, cabría preguntarse:

¿Dónde están los peligros que pueden amenazar a Estados Unidos? En ninguna parte. América Latina ya no tiene revolucionarios y la intervención del Tesoro estadounidense ha impedido a México hundirse en la quiebra. Japón teme demasiado a China como para apartarse de Estados Unidos y China se encuentra aún muy lejos de poder llevar a cabo una política agresiva en Asia y en el mundo. Estados Unidos ha vuelto a tomar la iniciativa tecnológica. Si Detroit perdió la batalla con la industria automovilística japonesa, Microsoft y Silicon Valley ya han ganado la guerra de la informática frente a las firmas japonesas. Los premios Nobel recaen con regularidad en las universidades estadounidenses y el mundo entero mira las películas, las series de televisión y los videos realizados en EE UU.¹¹⁸

¹¹⁷ "Califica Bill Clinton a EU como 'la nación indispensable del mundo' ", en *El Universal*, México, octubre 23, 1996, pp. 4.

¹¹⁸ Alain Touraine, "Bill, el emperador", en *El País*, España, noviembre 7, 1996, s.p.

4.5. Los resultados.

"El pueblo estadounidense ha hablado esta noche y nos ha dicho que tenemos que avanzar...Nuestro viaje no ha concluido, tenemos trabajo que hacer, para asegurar el futuro de América (sic)...Hace cuatro años procedimos para cambiar el futuro de Estados Unidos, para mantener el sueño americano para todos aquellos dispuestos a trabajar por él...Para mantener a América (sic) como la fuerza más poderosa por la paz y prosperidad...Es hora de poner al país por delante del partido...de trabajar juntos, porque nuestros mejores días aún están por delante".¹¹⁹

William Jefferson Clinton, el representante más notable de la generación de la posguerra, se convirtió en el último presidente estadounidense de este siglo y el primero del siglo XXI; cuando se había contabilizado el 70 por ciento de los votos, ya se había adjudicado 33.428,644 votos, equivalentes a un 49 por ciento, triunfando en 29 estados y en el Distrito de Columbia con 361 votos electorales.¹²⁰ Para el día siguiente, cuando ya habían difundido los resultados en otras entidades, Clinton tenía ya 379 votos del Colegio Electoral. Aunque, ante el marcado abstencionismo, solamente 24 por ciento del electorado le dio la victoria a Clinton.¹²¹

Los resultados confirmaron la estructura del Congreso, heredada de 1994. En la Cámara, los republicanos controlan 227 curules, frente a 207 de los demócratas (en la legislatura anterior tenían la mayoría con 235 votos contra 297). Mientras que

¹¹⁹ "Clinton logró su reelección con un amplio margen de votos electorales", en *La Jornada*, México, noviembre 6, 1996, pp. 54.

¹²⁰ "Abrumadora victoria de Clinton; mantienen republicanos el congreso", en *El Universal*, México, noviembre 6, 1996, pp. 1.

¹²¹ "Bill Clinton's Second-Term Scylla and Charybdis", en *The Wall Street Journal*, Estados Unidos, noviembre 11, 1996, pp. A-17.

en el Senado los republicanos continuarán con la mayoría, al ocupar 55 de las 100 curules.

Los Demócratas recuperaron el estado de Florida, que tradicionalmente se consideraba republicano, donde 78% de la comunidad hispana votó por Clinton, 18% por Dole y 4% por Perot.¹²² Así mismo, el candidato demócrata se impuso en Illinois, Michigan, Ohio, Pennsylvania, Missouri, Nueva Jersey, Massachusetts, Nueva Hampshire, Vermont, Maine, Connecticut, Maryland, Delaware, Virginia Occidental, California, Washington, Oregon y Tennessee.

Al proclamar su triunfo, Clinton convocó a los demócratas y a la oposición republicana a trabajar conjuntamente por el futuro del país: "Estados Unidos ha hablado y quiere que todos sumemos nuestras fuerzas...debemos contribuir sin descanso en la construcción del puente hacia el siglo XXI".¹²³

En su toma de posesión Clinton exhortó a los estadounidenses a superar los prejuicios raciales y contra nuevos inmigrantes: Rindió homenaje a Martin Luther King al denunciar la división racial como:

la constante maldición estadounidense...cada nueva ola de inmigrantes representa nuevos blancos para viejas persecuciones. Prejuicio y desprecio, cubiertos con la pretensión de convicciones religiosas o políticas, no son diferentes. Ellos casi nos destruyeron en el pasado, y todavía nos aflige. Ellos alimentan el fanatismo del terror, y atormentan las vidas de naciones fracturadas alrededor del mundo...la composición de Estados Unidos es un rico tejido de diversidad racial, política y religiosa (y) será de hecho una bendición en el siglo XXI.¹²⁴

¹²² Agustín Rodríguez Trejo, "Congreso Republicano. Triunfo de Clinton", en *Excelsior*, México, noviembre 6, 1996, pp. 3-F.

¹²³ "Abrumadora victoria de Clinton; mantienen republicanos el congreso", en *El Universal*, México, noviembre 6, 1996, pp. 1.

¹²⁴ "Inicia Clinton su segundo periodo en Casa Blanca; superar prejuicios raciales, exige", en *El Universal*, México, enero 21, 1997, pp. 1.

5. LA PROPUESTA REPUBLICANA: PLURALISMO O DIVERGENCIA.

"Nuestros líderes parecen haber perdido la idea de que nosotros somos, y debemos seguir siendo, una nación bajo Dios. Nuestro país nuevamente debe tener líderes que crean en nuestra gente y estén orgullosos de nuestros valores".

Robert Dole.

Alentada por el fracaso de los primeros dos años del gobierno de Clinton se presentó en 1994 el triunfo de la "revolución republicana", inspirada en el "Contrato con América", que sintetiza los postulados políticos-ideológicos de la mayoría republicana en el Congreso, cuyos principios buscan revitalizar el sueño americano, promoviendo la libertad individual, la oportunidad económica, el gobierno limitado y un país lo suficientemente fuerte para defender a sus ciudadanos en contra de la violencia y las amenazas del exterior. Con el objetivo central de recuperar la Casa Blanca en 1996, los republicanos planeaban poner en marcha la reorganización más profunda de la economía y de la sociedad.

Los aspirantes a la nominación republicana se desplazaron desde el tono conservador hasta el más radical; sin embargo, todos se manifestaron como enemigos de un gobierno grande. Las vertientes que escogieron fueron casi similares, con excepción del ataque aislacionista de Pat Buchanan. Se presentó una lucha en el interior del partido republicano, en donde imperaron los ataques personales, entre los diferentes precandidatos.

Conforme fue avanzando el proceso electoral los sectores radicales de la derecha fueron perdiendo presencia, inclusive en la Convención Republicana, ni

siquiera se mencionó el "Contrato con América", con el que habían prometido cambiar el rostro del país, ya que la percepción del grueso del electorado fue que las reformas impulsadas por éste eran demasiado extremas.

El mayor error de la anterior Legislatura Republicana podría haber sido el esfuerzo por mezclar reducciones en los programas para los necesitados con recortes fiscales para las personas que obviamente están en mejores condiciones. El país podría haberse sentido complacido con los esfuerzos del Congreso para establecer el sistema de asistencia pública y restringir la inmigración ilegal.¹

Los aspirantes a la nominación republicana utilizaron, en general, a la migración como un punto de partida en sus ataques contra Clinton, con argumentos como la falta de protección en la frontera, la mala administración del gasto público, así como la amenaza de la "integridad cultural estadounidense"; por lo que desataron una ola antimigratoria que sugería medidas de violencia real para frenar el flujo. Presentándose opiniones que iban desde los más moderados hasta el radicalismo del gobernador de California Pete Wilson y del comentarista Pat Buchanan, donde un rasgo fundamental era la transformación de la migración en un delito común.

También diversas organizaciones, como Voice of Citizens Together (VCT) y la Federación para la Reforma de la Inmigración (FAIR), trataron de convencer a los precandidatos republicanos para que actuaran ante "la invasión silenciosa de mexicanos y la posibilidad de que ese país recobre sus territorios perdidos en la guerra de 1847 con Estados Unidos".² Por lo que los aspirantes a la nominación empezaron a explotar los aspectos negativos de la migración, cuestión que consideraban sumamente perceptiva para dar una explicación de los problemas que enfrenta la Unión Americana.

¹ "Ahora, a Limpiar la Casa", en *Excelsior*, México, noviembre 6, 1996, pp. 4-F.

² "Denuncian extremistas de EU una 'invasión' silenciosa de México para recuperar territorio", en *El Universal*, México, enero 25, 1996, pp. 11.

Otros dos temas que escogieron los republicanos, a través del Congreso, para atacar a Clinton fueron el TLC y la relación con nuestro país; antes de que se iniciara formalmente la campaña, cuestionaron el apoyo financiero a México y obstaculizaron el préstamo, obligando a que el Presidente recurriera a sus atribuciones ejecutivas para que, sin la autorización del Congreso, otorgara el rescate financiero. Así mismo, las presiones en 1996, para que no se otorgara la certificación a México por el combate a las drogas, se dieron principalmente en los círculos derechistas republicanos, debido sobre todo a sus pretensiones de polarizar con el gobierno de Clinton.

5.1. Robert Dole: Un héroe Americano

"Me he dedicado a restaurar el espíritu de América y por eso hoy, inspirado por la adversidad y sembrado por la experiencia, declaro mi candidatura a la Presidencia de Estados Unidos".

Robert Dole.

Con una larga carrera política y una extraordinaria labor legislativa, que lo acreditan como uno de los políticos más importantes, con una vida llena de éxitos, pero también de grandes fracasos, Robert Dole competía por tercera ocasión por la por la nominación republicana; anteriormente lo hizo en 1980, cuando fue derrotado por Ronald Reagan, y en 1988, donde se postuló a George Bush. En 1976, con Gerald Ford como abanderado republicano, Dole fue candidato a la Vicepresidencia.

Robert Dole se presentó a la contienda como el candidato con mayor edad, buscaba la nominación republicana a los 72 años, y el día de la elección presidencial tenía 73 años: Nació el 22 de julio de 1923, en el poblado de Russell, en el estado de Kansas. Simboliza el haber crecido en un pequeño poblado americano, que le enseñó el respeto por la comunidad y el patriotismo. Se tituló como abogado, inició su carrera política en 1951, cuando ganó una curul en la legislatura de Kansas. Posteriormente fue diputado federal y reelegido en tres ocasiones. Abanderado del anticomunismo, en 1968 fue senador por primera vez; incondicional de Nixon en los dos desastres de su administración: Vietnam y Watergate. Desde 1984 es jefe de la mayoría republicana en el Senado; forma parte de "los halcones republicanos que en los 80 se entusiasmaron con la invasión a Granada y luego favorecieron la intervención estadounidense en Nicaragua".³

³ "Un halcón moderado", en *Reforma*, México, marzo 12, 1996, pp. 15.

Condecorado como héroe de guerra, llamaba a su pasado histórico y pedía a los electores le brindarán a la generación de la Segunda Guerra Mundial, una "segunda misión". Sin embargo, esta imagen del veterano de guerra que intentó vender, no sería suficiente como tampoco lo fueron los recortes fiscales con la reducción de los beneficios sociales; pues su fragilidad física y su discurso arcaico y débil no conmovieron al electorado.

Se describía a sí mismo como un "conservador con sentido común que puede atraer a todos los elementos del partido" y evocaba los "valores básicos como el trabajo, la honestidad y la integridad". Pero, ante todo se le podría definir como un político pragmático, aunque trataba de situarse en el centro, si las circunstancias o las necesidades políticas lo obligaban, adoptaba posiciones extremas en algún tema. Por lo mismo, sólo manejaba aquellos elementos que en un momento determinado, consideraba útiles para su empresa política.

Sus principales cartas eran su reconocida capacidad de negociación, su reputación de político moderado y su experiencia como uno de los legisladores claves para su país. Como líder de la mayoría republicana en el Congreso, fue el encargado de responder a los planteamientos de Clinton, en su cuarto Informe sobre el Estado de la Nación, en enero de 1996, donde le contestó al presidente que su perspectiva "no es compartida por muchos de sus compatriotas, ya que la preservación de los valores sociales de la nación está en riesgo y constituye la razón de fondo del desacuerdo de amplios sectores con el presidente".⁴

La idea de que Dole alcanzaría una ventaja rápida en las elecciones primarias y que dedicaría el resto del tiempo a preparar alianzas contra Clinton, no se cumplió, al tener una fuerte competencia al interior del partido republicano, donde los

⁴ Guillermo Ordorica R. "El mensaje de Clinton", en *El Nacional*, México, enero 31, 1996, pp. 28.

populismos cobraron una gran fuerza, al no ser ya "un simple accidente, sino una realidad política en la única superpotencia militar que le queda al mundo".⁵

Para Bob Dole, Buchanan representaba la inestabilidad y la intolerancia, a la cual se oponía y combatía para rescatar la "verdadera tradición republicana". Por lo que la presencia del comentarista se convirtió en un factor que le dio una mayor cohesión a la campaña de Dole, ya que en muchos aspectos ni él mismo Dole sabía que era lo que quería hacer de llegar a la presidencia, sólo se mencionaba la reconexión del gobierno con los valores de la población -trabajo, responsabilidad, amor a Dios, a la familia y al país y patriotismo-; y así renovar el liderazgo de Estados Unidos en el mundo.

Se quejaba de la publicidad negativa de Forbes y de la retórica de Buchanan, mencionaba que la mayoría de los que respaldaban la candidatura de éste último lo hacían por sus ideas, no porque fuera el mejor candidato. Posteriormente, en la recta final de las primarias republicanas, cuando ya casi tenía asegurada la nominación,⁶ Dole dejó de atacar a sus rivales republicanos y se dedicó a criticar a Bill Clinton, insistiendo en la necesidad de "reforzar la unidad en el seno del Partido Republicano".

El 15 de mayo de 1996, Dole anunció su renuncia en el Senado, dando fin a una larga carrera de 35 años en el Congreso, con la intención de revitalizar su

⁵ Sergio Sarmiento, "Jaqué Mate. Republicanos", en *Reforma*, México, marzo 1º, 1996, pp. 8.

⁶ Robert Dole arrasó en las elecciones primarias, del famoso "supermartes", donde se encontraban en juego, siete estados, ganó fácilmente en Florida, Texas, Tennessee, Oklahoma y Mississippi y venció por márgenes menores en Luisiana y Oregon. Véase "Dole, virtual candidato; arrasa en el supermartes", en *La Jornada*, México, marzo 13, 1996, pp. 60.

Oficialmente Dole alcanzó la nominación el 27 de marzo, con sus triunfos en las primarias de California, Nevada y Washington, al reunir más de los 996 delegados necesarios.

estancada campaña presidencial y para tener una posición desde donde pudiera lanzar un verdadero reto a Bill Clinton:

Ahora que la campaña presidencial empieza a calentarse, tengo la obligación ante el Senado y el pueblo de Estados Unidos, de hacer a un lado los adornos del poder, todas las comodidades, toda la seguridad...Buscaré la Presidencia sin ningún otro respaldo que el juicio del pueblo y sin ningún otro lugar a donde ir más que a la Casa Blanca o a mi hogar.⁷

Realizando una crítica directa al gobierno de Clinton, mencionaba que si éste se reeligiera sería un “infierno” por su liberalismo:

necesitamos un presidente que responda a las aspiraciones de los estadounidenses comunes, y que no tenga miedo de hablar con nuestros valores comunes...Hemos dejado Washington para mirar hacia Estados Unidos. Aquí es donde toco tierra, aquí en el terreno del pueblo estadounidense. Vamos a estar en contacto con la gente, vamos a escucharles y su voz será oída. Vamos a cambiar Estados Unidos para mejorarlo.⁸

Dole incluyó los postulados de Buchanan, tratando de hacerlo a un lado, pero sin marginar a sus seguidores. Se salió de su línea conservadora tratando de conquistar los votos de la extrema derecha. Su campaña hubiera tenido un impacto mayor si Dole habría evitado salirse de su propia línea, si hubiera sido leal a su misma historia; ésa que el mismo Clinton, exaltó al reconocerle como un “gran patriota” y como un héroe de la Segunda Guerra Mundial, la cual lo dejó marcado de por vida por las heridas sufridas en combate, en Italia, que lo obligaron a someterse a un largo período de rehabilitación y que le ocasionaron la pérdida de un riñón y la inmovilidad del brazo derecho; en 1948 se retiró del ejército con el rango de capitán y fue condecorado por sus logros heroicos, los cuales fueron promovidos para resaltar que Clinton por su parte se negó a ir a Vietnam.

⁷ “Renunció Bob Dole a su escaño en el Senado de Estados Unidos”, en *La Jornada*, México, mayo 16, 1996, pp. 55.

⁸ “Crítica Dole al presidente Clinton y su liberalismo”, en *La Jornada*, México, mayo 17, 1996, pp. 57.

Su campaña se mantuvo en el centro del discurso la “defensa de la patria” y su lugar en el mundo, con una propuesta económica de reducción de impuestos en un 15 por ciento. “Se dice que Richard Nixon aconsejó al senador Dole que la manera de ganar era desplazarse a la derecha en las primarias y después precipitarse al centro para las elecciones generales”.⁹ Convirtió el tema de la restauración del liderazgo y dominio de Estados Unidos a nivel mundial en una parte central de su ofensiva retórica, con claros vínculos con la nostalgia reaganiana: “El destino americano es un principio de definición de esta nación. Con toda la inspiración que podemos extraer de un pasado glorioso, reconocemos a America (sic) principalmente como un país del mañana. Porque fuimos puestos aquí con un propósito, por un poder más alto”.¹⁰

En el primer debate con Bill Clinton, Dole trató de presentarse como una personalidad pública que hablaba claro y directo a los ciudadanos: “Soy un hombre franco y he aprendido desde hace mucho tiempo que mantener la palabra es la premisa, y yo les prometo a ustedes esta noche que voy a hablar de sus preocupaciones, no a explotarlas”.¹¹ Buscó exaltar las dudas del electorado sobre el carácter de Clinton; sin embargo, no se anotó ningún punto importante, que le ayudaría a disminuir su desventaja contra el presidente.

En el debate entre los aspirantes a la vicepresidencia, el tema del rescate financiero a México, fue uno de los puntos centrales, al acusar Jack Kemp a la Casa Blanca por

⁹ Arthur Schlesinger, “Elecciones en EE UU”, en *Política Exterior*, España, Núm. 51, X, mayo-junio, 1996, pp. 112.

¹⁰ “El liderazgo de EU, base de la ofensiva del PR”, en *La Jornada*, México, agosto 18, 1996, pp. 55.

¹¹ “Ganó Clinton el primer debate, según encuesta”, en *La Jornada*, México, octubre 7, 1996, pp. 60.

la explotación del sufrimiento del pueblo mexicano en beneficio del fisco estadounidense...criticó a la administración Clinton por explotar la caída del valor del peso y el desplome de los niveles de vida del pueblo mexicano para obtener ganancias económicas...(también criticó la política exterior de Clinton,) Nuestra política exterior es ambivalente, confusa, está enviando el mensaje equivocado a las personas equivocadas...Clinton emplazó más tropas en el exterior que cualquier otro presidente después de la Segunda Guerra Mundial.¹²

En sus discursos previos al segundo debate, Dole manejó los escándalos de Clinton en la Casa Blanca, los cuales había evitado durante los meses anteriores; sin embargo, ahora subrayaba el tema de la "confianza" en el Presidente Clinton. Ya en pleno debate, Dole acusó a Clinton de presidir una de las más corruptas administraciones de la historia del país y pidió a los electores no condonar la falta de honestidad de la actual administración demócrata.¹³

A unas semanas de las elecciones, algunos dirigentes republicanos sugerían a Dole que aceptará su derrota y se concentrará sólo en tratar de rescatar la mayoría de su partido en el Congreso.¹⁴ Otra idea de la debacle de la campaña se Dole, se manifestó cuando envió un emisario para solicitarle a Ross Perot, que se retirara de la contienda y que endosara sus votos a los del Partido Republicano.¹⁵

Bob Dole admitió su derrota el mismo día de las elecciones, con lo que dio por concluida su notable carrera política de treinta y cinco años, dando las gracias a su equipo y a sus partidarios, mencionando: "duele perder una elección,...Como siempre dije durante mi campaña, el presidente es mi adversario, no mi enemigo, le

¹² "Vice Presidential Nominees Debate Effects of Tax Cut", en *The Washington Post*, Estados Unidos, octubre 10, 1996, pp. 1.

¹³ Véase "Resiste Clinton por 90 Minutos los Devastadores Ataques de Dole", en *Excélsior*, México, octubre 17, 1996, pp. 3.

¹⁴ "G.O.P. Pushes Congress Strategy That Shuns Dole", en *The New York Times*, Estados Unidos, octubre 23, 1996, pp. A-1.

¹⁵ "Dole asks Perot to quit campaign and endorse him", en *The New York Times*, Estados Unidos, octubre 24, 1996, pp. A-1.

deseo lo mejor y le confirmo mi apoyo".¹⁶ Sin embargo, no todo el panorama fue obscuro para los republicanos, pues conservaron el liderazgo en el Congreso y ganaron las gubernaturas de Alabama, Nebraska, Kansas y Arkansas, estados que anteriormente pertenecían a los demócratas y mantuvieron su presencia en otros, con lo que 17 estados estarán bajo control demócrata, 32 para los republicanos y uno para los independientes.

5.1.1. La Convención Republicana

El 14 de agosto de 1996, Robert Dole fue nominado candidato a la Presidencia por el Partido Republicano al obtener 1928 votos, contra 59 de sus adversarios. El mensaje proyectado, ante una notoria ausencia de un verdadero debate, fue el de Bob Dole como "líder probado en las verdaderas guerras, militares y políticas, como un real 'héroe americano' ".¹⁷ El senador por Arizona, John McCain, lo presentó oficialmente: "Nominamos a Bob Dole para la presidencia porque este país merece una mejor dirección, que la dirección sin rumbo que hemos tenido durante cuatro años...no nos despediremos de este siglo sin afirmarle al mundo que Estados Unidos seguirá siendo lo que siempre ha sido, la última y la mejor esperanza para la Tierra".¹⁸

La elección de la ciudad de San Diego, como sede de la convención, se realizó en 1994, cuando ante el triunfalismo de Pete Wilson y de la Propuesta 187, la cúpula republicana consideró que podría ser la sede ideal al tener a la población más conservadora de California y probablemente más antiinmigrante:

¹⁶ "Abrumadora victoria de Clinton; mantienen republicanos el Congreso", en *El Universal*, México, noviembre 6, 1996, pp. 1.

¹⁷ "Dole hailed as an honorable, 'Quiet hero' as republicans give him their nomination", en *The New York Times*, Estados Unidos, agosto 15, 1996, pp. A-1.

¹⁸ "Le faltó chiapa a la nominación de Bob Dole", en *La Jornada*, México, agosto 15, 1996, pp. 51.

Los indocumentados y la migración serían el pivote de la campaña electoral del Partido Republicano, por lo que era necesario que la convención se celebrara en alguna ciudad localizada en la frontera con México, para destacar la importancia de dicho tópico...(además de) la relevancia que para fines electorales reviste el estado de California, sexta economía mundial, el más próspero de la Unión Americana y también el más poblado...Un lugar en el que la presencia republicana fuera reconocida y apreciada.¹⁹

Robert Dole llegó navegando a San Diego, tuvo una dividida recepción, que incluyó un discurso de distensión de Buchanan, quien en un acto alterno emitió un sorpresivo llamado a la unión del partido para derrotar a Clinton; así como las críticas de Pete Wilson por la exclusión de los oradores que eran promotores del aborto. Sin embargo, los partidarios de Dole hicieron lo posible para que ello fuera ignorado, montando una espectacular ceremonia para recibir a su candidato.

La mayoría de los discursos en la convención fueron moderados, bien se podrían haber concebido como los de una convención demócrata; el deseo de apoderarse de la Casa Blanca y la debilidad de su candidato, ocasionaron que buscarán elevar su popularidad sacudiéndose o graduando sus posturas radicales, según fuera la ocasión. Los oradores abordaron los temas que tradicionalmente son identificados como demócratas, tales como la protección de los niños, el apoyo a los incapacitados y hasta fueron citados Martin Luther King y los Beatles.

Los radicales como Buchanan, Gingrich y Wilson no destacaron en la Convención; a éste último se le relegó a que presentara ante las cámaras a Elizabeth Dole. Mientras que otros republicanos tuvieron una presencia mayor, como Collin Powell, que para muchos republicanos hubieran sido su candidato ideal y que dejó el centro apartidista como el gran mercado por disputar. Pues aparentemente él reunía

¹⁹ María Cristina Rosas, "La ofensiva republicana", en *Etcétera*, México, agosto 29, 1996, pp. 15-16.

las condiciones para llenar ese vacío con su imagen de héroe militar, de raza negra, con autoridad moral y prestigio suficientes para criticar la burocracia gubernamental. Powell robó cámara durante su participación, habló de la defensa de los inmigrantes y acaparó los aplausos, aún cuando la plataforma estaba en contra de éstos; lanzó un mensaje de unidad y de compasión con los pobres y con las minorías negras y latinas: "El partido de Abraham Lincoln debe ser el de la vanguardia, para matar la discriminación,...debe ser el partido de la inclusión"²⁰; también se declaró a favor del aborto.

Todo el Programa de la noche del 15 de agosto de 1996, en la ciudad de San Diego, estuvo enfocado a introducir a un Bob Dole, como un hombre simple, honesto y de honor, para transformar a un político de carrera en el "ciudadano Bob Dole"; el cual prometió recuperar el liderazgo estadounidense: "Sin Reagan, la Unión Soviética seguiría existiendo hoy...la historia nos ha hecho líderes. Sigánme los que quieran restaurar el honor y la credibilidad en el gobierno...Estados Unidos necesita sacrificio, coraje y honor".²¹

Momentos antes de que Dole pronunciara el discurso, que se calificaría como el más importante de su carrera política, se presentó un video llamado *Bob Dole: un héroe americano*. En su participación, Dole se enfocó en los valores morales y la gente que ha influido en su vida, abordó los temas económicos y la relación entre el pueblo y el gobierno, para finalizar hablando de la seguridad en el mundo y en Estados Unidos.

Cabe destacar que el tema de la migración no fue un factor prioritario en la Convención Nacional Republicana, a pesar de los intentos de las organizaciones

²⁰ "La política antiinmigrante le da la espalda al voto hispano", en *Crónica*, México, agosto 15, 1996, pp. 29.

²¹ "Promete Dole restaurar el liderazgo de EU", en *La Jornada*, México, agosto 16, 1996, pp. 55.

ultraconservadoras, como Voz de los Ciudadanos Unidos, que exigían una política más dura en la frontera, ya que mencionaban que ésta se tenía que cerrar por completo “antes de que sea tarde”; advertían sobre una “invasión silenciosa”, ya que según ellos la reproducción de los latinos no es una casualidad, sino que es parte de una “estrategia secreta de los grupos latinos para tomar el poder y obtener así el control del país por mayoría, convirtiendo a los anglosajones en una minoría sin empleos ni futuro seguro”.²²

5.1.1.1. El fenómeno de la migración en la Plataforma Política Republicana

La plataforma aprobada por el Partido Republicano expresó una serie de principios que acercaron más al partido a la ideología nacionalista y de conservadurismo doméstico de Buchanan y a la del “Contrato con América” de Newt Gingrich²³, que a las ideas sostenidas por Dole. Considerada como la plataforma más conservadora en la historia del partido, cuestionaba la nacionalidad y los derechos de los hijos de los inmigrantes indocumentados nacidos en Estados Unidos y proponía reducir la inmigración legal al nivel más bajo que se pudiera.

Respaldaba una enmienda constitucional, para que las personas nacidas en Estados Unidos, cuyos padres no residan legalmente en ese país o que no sean residentes a largo plazo, automáticamente no sean considerados como ciudadanos estadounidenses. La propuesta defendía la abolición de la Enmienda XIV de la

²² “Exigen endurecer la política contra inmigrantes”, en *La Jornada*, México, agosto 15, 1996, pp. 50.

²³ Para Newt Gingrich, la migración, las drogas, los impuestos y la reforma del Welfare serían los temas esenciales que determinarían el resultado de la elección, y son los mismos que marcan la diferencia entre los republicanos y los demócratas.

Constitución de Estados Unidos,²⁴ que data ya de 130 años, la cual automáticamente les confiere la ciudadanía a todas las personas nacidas en Estados Unidos. Argumentaban que “esta garantía no sólo añade millones de niños extranjeros ilegales a las ya saturadas nóminas de servicio social, sino que facilita la gestión para que sus padres obtengan visas de inmigrantes y la ciudadanía, alentando a los inmigrantes indocumentados a tener hijos aquí”.²⁵

Su ataque continuaba al mencionar que:

Los inmigrantes ilegales no deben recibir beneficios públicos más allá de ayuda de emergencia, y los que se convierten en padres mientras residen ilegalmente en Estados Unidos, no deberían calificar para reclamar beneficios para sus descendientes. Los inmigrantes legales deben depender en términos asistenciales de sus patrocinadores, los que son legalmente responsables de su bienestar financiero, y no los contribuyentes estadounidenses. Así como requerimos una “paternidad responsable” para los niños que traen al mundo, deberíamos exigir “patrocinadores responsables” que se hagan cargo de los inmigrantes que traen a este país.²⁶

Los republicanos,

nos hicieron invitados de piedra para que hiciéramos el papel de diablo en su pastorela...la plataforma...incluye el llamado a políticas antiinmigrantes y demanda defender su amenazada frontera de la invasión de mexicanos, de esos fugitivos de la miseria, esos condenados a la pobreza que no aceptan que sea inapelable la sentencia y buscan soluciones; muestran audacia y valor, emigran, se van, o van y vienen.²⁷

²⁴ De acuerdo a la Enmienda XIV de la Constitución: Todas las personas nacidas o naturalizadas en los Estados Unidos y sometidas a su jurisdicción son ciudadanos de los Estados Unidos y de los Estados en que residen. Ningún Estado podrá dictar ni dar efecto a cualquier ley que limite los privilegios o inmunidades de los ciudadanos de los Estados Unidos; tampoco podrá Estado alguno privar a cualquier persona de la vida, la libertad o la propiedad sin el debido proceso legal; ni negar a cualquier persona que se encuentre dentro de sus límites jurisdiccionales la protección de las leyes, igual para todos.

²⁵ William Clairborne, “Intransigentes Posturas Republicanas; Refuerzan el Mito Antiinmigrantes”, en *Excelsior*, México, agosto 14, 1996, pp. 3-F.

²⁶ María Cristina Rosas González, “El flanco derecho”, en *Etcétera*, México, septiembre 19, 1996, pp. 20.

²⁷ León García Soler, “Vele a Bill, Dale a Dole”, en *Excelsior*, México, agosto 16, 1996, pp. 6.

También la plataforma llamaba a la prohibición de todo tipo de abortos,²⁸ rechazaba los programas de Acción Afirmativa y apoyaba la Propuesta 187. Con relación a México, mencionaba que nuestro país, "se ve crecientemente manchado por la corrupción relativa a los narcóticos a todo nivel de la sociedad".²⁹ Criticaba a Clinton por haber otorgado al certificación a México, país al que también criticaban por rechazar la extradición de los "criminales de la droga".

Aunque la elaboración de la plataforma estuvo guiada por las ideas de Buchanan y Gingrich, en la convención su participación fue irrelevante, al mismo tiempo que sus postulados fueron mencionados sólo marginalmente por los oradores; parecería que la cúpula republicana les concedió el espacio en la plataforma, para evitar que su afán protagonista dividiera la convención, como sucedió en 1992.

Mientras que el sector ultraconservador tenía con que declarar su triunfo en sus posiciones contra el aborto y la migración, la cúpula republicana controló la imagen pública de la convención que buscaba subrayar la pluralidad de opinión, de raza y género; pues ante todo se tenía que evitar una desbandada hacia los demócratas, ocasionada por los extremistas.

Posteriormente, la plataforma fue considerada como algo irrelevante y no necesariamente como el puntal de la campaña. El mismo Dole afirmó que no se sentía comprometido con las propuestas expresadas ahí: "No estoy amarrado a la plataforma". Inclusive la plataforma no fue presentada por la televisión, pues las imágenes emitidas tuvieron otros mensajes. El texto de las plataformas políticas tiene importancia como reflejo de intereses políticos e ideológicos de las facciones

²⁸ Con relación al aborto, Dole permitiría la interrupción artificial del embarazo para salvar la vida de una mujer, o en caso de violación o incesto. Mientras que los radicales buscaban que se prohibiera aún en casos de violación.

²⁹ "Pluralidad, imagen perseguida por la Convención Republicana", en *La Jornada*, México, agosto 13, 1996, pp. 46.

de cada partido, pero no tiene mucha importancia como compromiso de los candidatos una vez electos.

La Convención Nacional Republicana...pone en evidencia la gran diferencia que existe entre la política y el discurso electoral del Partido Republicano: su programa es de lo más radicalmente conservador y socialmente excluyente, mientras que su discurso en aras del interés electoral es más moderado que nunca...la tendencia de hablar de la gloria del pasado y de los sueños del futuro, en lugar de asumir el presente, presta una atmósfera irracional, apolítica e irreal a la campaña republicana...el que los partidos...tengan que elaborar discursos electorales completamente alejados de la realidad económica y política del momento, demuestran la gravedad de la crisis que enfrentan hoy los partidos políticos...Es grave que respecto de los asuntos más importantes para la sociedad, los partidos no cuenten con una posición definida. En el caso del Partido Republicano salta a la vista el antagonismo de las posiciones en su interior en el tema de la política social que incluye el presupuesto para la educación, la salud, la atención a las minorías étnicas, sociales y culturales.³⁰

Resulta paradójico el señalar que si los postulados de la plataforma republicana se aplicaran contra los inmigrantes, los políticos y delegados que participan en la convención no hubieran tenido que comer, dónde dormir, cómo llegar de un punto a otro, ni quién mantuviera en operación sus eventos, porque la mayoría de toda esta actividad logística la efectuó la mano de obra inmigrante, principalmente mexicana. Como mencionaba Cornelius Wayne: "todo sector de la economía aquí depende mucho de los inmigrantes. Todos jalan de esta mano de obra y la mayoría es ilegal. Pero la posición antiinmigrante es muy popular por toda la ira: la gente ve en verdad lo que quiere de las dos maneras".³¹

³⁰ Edit Antal, "Los republicanos en crisis", en *El Nacional*, México, agosto 16, 1996, pp. 32.

³¹ "Sin los inmigrantes, no podría haber Convención Republicana", en *La Jornada*, México, agosto 12, 1996, pp. 52.

5.1.1.2. La nominación de Jack Kemp como candidato a la Vicepresidencia.

Buscando una posición más moderada, Dole eligió como su compañero de fórmula a Jack French Kemp, a quien definió como un “hombre de talento ilimitado y de visión”.³² La incorporación de un ex rival logró reducir momentáneamente la distancia que le separaba de Clinton, en las encuestas; pues diversificaría su retórica electoral buscando hacerla más atractiva. Kemp tenía sus propios seguidores, ocho años antes ya había competido por la Vicepresidencia, posteriormente fungió como Secretario de Vivienda, congresista durante muchos años, ex estrella de fútbol americano. Personaje enérgico y optimista, que se pensaba podía atraer los votos de aquellos sectores de la sociedad a los que la línea dura republicana no había sido capaz de convencer, también era una muestra de que Dole se alejaría de las posiciones extremas sobre los temas más polémicos, moviéndose al centro del espectro político. Basta recordar que Kemp fue de los creadores de las “zonas de oportunidad”, con lo cual se ganó el respaldo de las minorías étnicas.

Kemp había sido un promotor del Tratado de Libre Comercio. Con 61 años, tenía más carisma y vitalidad que Dole, con lo que se pretendía disminuir la imagen de Dole como un “conservador duro”, con el carisma de Kemp, su elección resultó sorpresiva, si se consideran las diferencias que existían entre las perspectiva política de ambos, además de que inicialmente éste había manifestado su apoyo a Forbes y no a Dole.

Para muchos Kemp, opacó el discurso de aceptación de Dole, pues el candidato a la Vicepresidencia habló de un renacimiento estadounidense que incluiría a pobres y ricos de todas las razas, con una apasionada defensa de los valores morales y los principios de justicia, como parte de la “promesa americana”.

³² “The Choice of Jack Kemp”, en *The Washington Post*, Estados Unidos, agosto 11, 1996, pp. C-6.

Sin embargo, la tendencia hacia el centro de la campaña republicana no se dio en toda la expresión; pues, el mismo Kemp, para buscar una mayor comunión con Dole, cambió su posición tradicional con respecto a la migración y anunciaba que estaba de acuerdo con la expulsión de los inmigrantes ilegales, que favorecía la derogación de los programas de Acción Afirmativa, aunque confirmaba su oposición a negar la ciudadanía a los hijos de inmigrantes nacidos en Estados Unidos, afirmando que "si uno nace en América, uno es americano".

Kemp había sido un sólido defensor de la migración, inclusive fue de los pocos republicanos que se manifestó en 1994 contra la Propuesta 187, cuando mencionó:

Creo que aparte de la 187, el Partido Republicano ha cometido dos grandes errores históricos. Uno fue el que costó el voto de los inmigrantes y el otro no haber estado presentes en la lucha por los derechos civiles de los años cincuenta y sesenta. Hubo algunos republicanos en esa lucha, pero no los suficientes; y con ello el partido de Lincoln empezó a perder el voto de hombres y mujeres que han puesto todo para subir la escalera de las oportunidades con las que todos soñamos.³³

Este cambio de percepción de Kemp fue un reflejo de la falta de consenso entre los republicanos, al abordar el tema de la migración. Los republicanos necesitaban un discurso flexible y rígido a la vez para el electorado de California, pero no para otros estados claves como Texas, Nueva York y Florida. Pues por ejemplo, en éste último estado la votación depende del sector pro inmigrante mientras que para los estados del centro y del sureste la migración no es un tema prioritario. Por ello en algunas entidades resultó más conveniente modificar sus posturas, porque de lo que se trataba era ganar la elección.

³³ "Kemp y Bennett Repudian la ley Antiinmigrantes", en *Excelsior*, México, noviembre 22, 1994, pp. 1 y 26.

5.1.2. La retórica migratoria de Bob Dole.

"No podemos ser una gran nación sin controlar las fronteras...No podemos recompensar a quienes rompen nuestras leyes mientras meten las manos en los trabajadores estadounidenses".

Robert Dole.³⁴

A lo largo de su carrera política, Bob Dole se ha caracterizado por sus posturas contradictorias en el tema. En 1961 y 1963 votó por la ampliación del Programa Bracero. En 1982 se inclinó contra la enmienda constitucional que habría permitido a los estados negar la educación pública a los hijos de indocumentados; en la misma dirección, en 1983 sufragó contra la iniciativa de ley que obligaría al gobierno federal a pagar a cada entidad los costos generados por los presos indocumentados. En 1986 votó a favor del Acta para el Control y Reforma de la Inmigración. En 1990 votó por las modificaciones al sistema migratorio legal, que eventualmente incrementó el número de inmigrantes aceptados, y en 1994 manifestó su apoyo a la Propuesta 187. Contrario a la posición que asumió hace unas décadas, ahora Dole apoyaba el proyecto de hacer que el inglés sea el único idioma oficial en Estados Unidos.

Cuando se presentaron las elecciones primarias en California, Dole utilizó como uno de sus principales temas a la migración, usando recursos similares a los de Pete Wilson en las elecciones de 1994; con lo que también criticaba la política de la administración de Clinton y recalca que había llegado la hora de detener la entrada de extranjeros. Mencionaba que se debía detener la migración indocumentada y la que se realizaba legalmente se debía reducir. Aseguraba que de ganar la elección

³⁴ "Nuevo golpe contra indocumentados en EU", en *El Financiero*, México, mayo 3, 1996, pp. 44.

apoyaría una legislación que otorgara un mayor presupuesto a los estados que padecen el problema, con el propósito de sufragar sus gastos.

Al triunfar en las primarias de California, Texas y Florida, estados con el mayor índice de migración y que representaban un número importante de votantes, Dole contempló la posibilidad de obtener los votos de los ciudadanos de esas entidades que consideraban que Estados Unidos no podía aceptar a más inmigrantes. Acompañó a Pete Wilson en una gira por las prisiones de California, cuando éste amenazó a Clinton con sacar a los presos indocumentados de las cárceles estatales y dejarlos frente a las prisiones federales.³⁵ Argumentando que drenan los recursos públicos, Dole rechazaba el que los gobiernos estatales financien los programas de educación y servicios médicos para los inmigrantes.

En un mitin realizado en la ciudad de San Diego, Dole prometió que de llegar a la presidencia declararía la guerra a la inmigración y al tráfico de drogas y daría su apoyo a la Propuesta 187: "Esta es una cuestión muy seria. Y permítanme decirles que cuando sea presidente de los Estados Unidos, dos guerras serán declaradas: una contra de la inmigración ilegal y otra contra el narcotráfico".³⁶ Así mismo, defendió la iniciativa de ley que niega la educación a los hijos de los indocumentados, (enmienda Gallegly) siendo que en 1982 se había opuesto a un proyecto similar, cuando consideraba que ello se reflejaría en el incremento del desempleo y de la criminalidad. Sin embargo, ahora considera que los indocumentados "son un mal para la nación" y "que los niños de este país tienen derecho a recibir una educación

³⁵ "Amenaza Wilson con sacar de prisión a 18,000 indocumentados", en *El Universal*, México, enero 16, 1996, pp. 12.

³⁶ Véase "Dole promete en la frontera guerra al indocumentado", en *La Opinión*, Los Ángeles, Estados Unidos, mayo 30, 1996, pp. 1.

pública, pero se ven perjudicados por la llegada de inmigrantes que buscan mejorar su nivel de vida a costa de los contribuyentes estadounidenses”³⁷.

No obstante lo anterior, en ocasiones Dole criticaba la discriminación “Yo mismo he sido testigo de lo que ocurre cuando un país se deja arrastrar por el odio de un grupo... Yo luché por la libertad religiosa. Luché por la libertad. Nadie correrá riesgos bajo mi mando, porque yo sé lo que es la discriminación”³⁸.

Posteriormente, en una gira electoral por Los Ángeles, criticó a Bill Clinton de haber fracasado por no haber actuado firmemente contra la inmigración ilegal; propuso una nueva legislación para negar la educación a los hijos de los inmigrantes ilegales, aumentar el tamaño de la Patrulla Fronteriza, así como acelerar los procesos de deportación y la suspensión de beneficios sociales a los indocumentados. “Cada entrada ilegal a este país es un agravio no sólo contra las leyes de Estados Unidos, sino contra cada inmigrante que hizo lo correcto, jugó bajo las reglas y llegó legalmente”³⁹.

En el encendido debate para la aprobación de la Reforma a la ley de Inmigración, Dole respaldó la posición republicana de negar la educación a los hijos de los inmigrantes. Inclusive en un anuncio de televisión de su campaña, pagado por el Comité Nacional Republicano, se presentaba una imagen de personas presuntamente ilegales que atraviesan la frontera, bajo el letrero de México.⁴⁰ Se inició así una intensa campaña en los medios de comunicación, en la que se atacaba a

³⁷ Véase “Dole Opposes Cost of School For Aliens”, en *The New York Times*, Estados Unidos, junio 20, 1996, pp. A-16.

³⁸ “Bob Dole: dos mensajes diferentes para dos grupos diferentes”, en *El Economista*, México, septiembre 3, 1996, pp. 8.

³⁹ “Apoya Robert Dole las medidas antiinmigrantes”, en *La Jornada*, México, junio 20, 1996, pp. 60.

⁴⁰ Véase “Migración ilegal, tema de la campaña de Dole”, en *El Universal*, México, junio 24, 1996, pp. 23.

Clinton de que más de cinco millones de personas radiquen ilegalmente en Estados Unidos. Acusaba al presidente de incrementar los recursos de los programas sociales que son utilizados por los indocumentados, "No permitas que ellos (los indocumentados) continúen sacando del país lo que a ti te corresponde por derecho",⁴¹ mencionaban los anuncios en el estado de California.

A partir de la Convención Nacional Dole, fue suavizando su posición con respecto a la migración, con variaciones que se consideraban en el tono, pero no en el fondo del mensaje; tratando así de reconquistar a los votantes de origen hispano.

Dole, mencionaba que:

El derecho y la obligación de una nación soberana para controlar sus propias fronteras está más allá del debate. No deberíamos tener un solo inmigrante ilegal aquí...Pero la cuestión de la migración es más amplia que eso, y déjenme ser específico: una familia de México que llegó esta mañana, legalmente, tiene tanto derecho al *sueño americano* como los descendientes directos de nuestros padres fundadores.⁴²

No obstante, no explicó la forma en que se podrían perseguir esos objetivos: eliminar por un lado a los inmigrantes ilegales y por el otro proporcionar igualdad de oportunidades a los inmigrantes legales.

Consideraba "débiles" las políticas de Clinton, pues no era posible que los inmigrantes obtuvieran licencias de manejo e intentarían votar en las elecciones. En la semana previa a la elección estuvo cuatro días en California, donde prometió que en caso de ganar reembolsaría a los estados fronterizos el costo de la hospitalización, la educación y el encarcelamiento de los indocumentados. Así mismo, lanzó un mensaje televisivo acusando al Presidente de ignorar los tres mil millones de dólares anuales que los contribuyentes pagan en la entidad por los beneficios otorgados a

⁴¹ "Acusan a Clinton de tolerar indocumentados", en *La Jornada*, México, julio 12, 1996, pp. 59.

⁴² "Promete Dole restaurar el liderazgo de EU", en *La Jornada*, México, agosto 16, 1996, pp. 55.

dos millones de ilegales, al mismo tiempo que respaldó el cese de los Programas de Acción Afirmativa, mencionando: "La inmigración ilegal cuesta 300 millones de dólares al estado de California, ¡y ustedes pagan esto!...Si Clinton no puede proteger nuestras fronteras, debe pagar la factura".⁴³

Para Jorge Bustamante Bob Dole utilizó:

Las mentiras que la propaganda electoral que ese partido está comunicando en mensajes con imágenes de hace varios años, las mismas utilizadas para convencer a los californianos de que votaran por Pete Wilson y por la Propuesta 187: escenas con indocumentados inconfundiblemente mexicanos, que entran corriendo entre vehículos, por las garitas de San Diego, para luego decir que hay más de 5 millones de ellos en EU, y luego sugerir que Clinton los ha dejado entrar y que con ello ha dilapidado varios miles de millones de dólares de los contribuyentes...Estos mensajes inyectan veneno antimexicano en la mente de los televidentes, de por sí prejuiciados...con la finalidad política de generar la imagen de un grupo étnico como enemigo, cuya eliminación equivale a la "gran solución" de los graves problemas que les imputan como causa.⁴⁴

La construcción de un enemigo en la política no es nueva, lo que pasa que en Estados Unidos ese enemigo fue durante muchas décadas el fantasma del comunismo. En su obra máxima, Maquiavelo propuso al Príncipe que buscara un enemigo externo, que lo construyera, pues ello unifica al pueblo. Los egipcios contra los israelitas, los romanos lo hicieron con los cartagineses, los nazis con los judíos; actualmente Israel contra los palestinos, los árabes contra Israel, etc.

⁴³ "Busca Dole lucrar políticamente con inmigrantes indocumentados", en *El Financiero*, México, octubre 30, 1996, pp. 55.

⁴⁴ Jorge A. Bustamante, "Frontera Norte. Veneno Antiinmigrante", en *Excélsior*, México, julio 5, 1996, pp. 7.

5.1.3. Su posición frente al TLC y el narcotráfico.

Dole defendió el TLC, aunque argumentó que no ha tenido los resultados esperados. Declaraba que, de llegar a la presidencia, cambiaría la política comercial que ha mantenido la administración de Clinton.⁴⁵

Apoyó el Tratado de América del Norte porque apoyo la apertura de los mercados internacionales a los bienes y servicios norteamericanos. En este momento necesitamos dar marcha atrás y evaluar si estos acuerdos en realidad han beneficiado a la clase trabajadora americana como se esperaba en un principio.⁴⁶

Criticó a Clinton por el rescate financiero de un país "controvertido" como México; censuraba al presidente por "haber desaprovechado la oportunidad del paquete de rescate para exigir a cambio concesiones en otras áreas de la agenda bilateral".⁴⁷ Sus analistas de campaña planteaban que la relación con nuestro país era un flanco por el que podía atacar a Clinton, por lo que durante su campaña hablaba de endurecer la política con su vecino del sur, condicionándole el apoyo financiero a una mayor actividad contra el narcotráfico y demandándole una posición más dura hacia Cuba. Sin embargo, meses después Dole pidió a los republicanos que no utilizarán la convención para incendiar las relaciones con nuestro país.⁴⁸

⁴⁵ John F. Harris y Thomas B. Edsall, "Dole Takes a Page Out of Buchanan's Populist Pitch", en *The Washington Post*, Estados Unidos, febrero 18, 1996, pp. 20-A.

⁴⁶ "Todo preparado para las elecciones", en *La Opinión*, Estados Unidos, marzo 25, 1996, pp. 1.

⁴⁷ "Endurecer la política hacia México proponen los republicanos", en *El Financiero*, México, agosto 6, 1996, pp. 50.

⁴⁸ Véase "Pide Dole no Usar la Convención Para Incendiar Relaciones con México", en *Excelsior*, México, agosto 9, 1996, pp. 5.

“El candidato republicano a la presidencia se ha visto atrapado por las corrientes neoaislacionistas, que lo mismo pugnan por abrogar el TLC, que retirar a EU de la Organización de las Naciones Unidas”⁴⁹.

Para combatir el uso de las drogas proponía, en el debate entre los aspirantes republicanos, aumentar las penas carcelarias para los narcotráficantes y fortalecer las acciones de las agencias policiales. En 1996, fue de los que encabezó la posibilidad de que no se le otorgará a México la certificación por el combate al narcotráfico, pues culpaba a nuestro país del hecho de que millones de estadounidenses consuman todo tipo de drogas.

Criticaba al gobierno por “haberse rendido en la lucha contra las drogas”. Advertía que de llegar a la presidencia adoptaría severas medidas para combatir la entrada de drogas en la frontera con México. Entre ellas, había prometido aumentar los fondos económicos para que la Guardia Nacional tuviera una mayor participación en la detención del narcotráfico.

Desarrollaremos un plan de contingencia para la interdicción de envíos de droga a lo largo de nuestra frontera sureña. ¿Por qué? Porque 70 por ciento de la cocaína (que ingresa en Estados Unidos) pasa por México, y más del 20 por ciento de la heroína que se consume en este país, se produce en ese país...La amenaza proviene desde fuera y se puede hacer más para luchar contra esta amenaza...Trataremos a la droga por lo que es, el equivalente moral del terrorismo.⁵⁰

⁴⁹ María Cristina Rosas González, “La política exterior de Clinton y Dole”, en *Uno más Uno*, México, octubre 29, 1996, pp. 18.

⁵⁰ “Ofrece Dole usar el poder militar ante el narco”, en *La Jornada*, México, agosto 26, 1996, pp. 61.

5.1.4. El plan económico de Dole.

Planteaba un importante cambio en la estrategia de crecimiento, proponía grandes reducciones al impuesto sobre la renta y las ganancias de capital, 15 por ciento en tres años, que sería financiado por los ingresos provenientes del recimiento que provocaría esta iniciativa. El paquete también contemplaba otras reformas normativas y legales, así como incentivos de ahorro e inversión, por lo que mencionaba que con su programa económico "Cualquiera se volverá rico". Proponía un retorno a la economía adoptada por Ronald Reagan: "ahora corresponde a nosotros terminar la tarea y ganar la revolución de Reagan", la cual se basó principalmente en la reducción de impuestos, el debilitamiento del gobierno y en forzar a la población a valerse por sí misma, con un determinismo económico que estableció ganadores y perdedores.

La propuesta económica de Dole consistía en un esfuerzo por reducir la brecha con Clinton, en las encuestas, ya que en muchos aspectos ni el mismo Dole sabía como lograría que sus promesas fueran cumplidas; sus declaraciones respondieron más al hecho de que los estudios de opinión pública determinaron que la mayoría que votó por Clinton en 1992, lo hizo por sus promesas de reestructurar el sistema impositivo; sin embargo, también las encuestas señalaban que la mayoría de los electores no cambiarían su preferencia electoral, a menos de que Dole fuera capaz de proponer algo "fuera de lo común",³¹ lo cual nunca ocurrió. El verdadero propósito de la estrategia económica de Dole era atraer suficientes votantes con sus promesas, por lo que sus colaboradores mencionaban que "no estaba hablando a los economistas...el oyente verdadero es el pueblo estadounidense".

³¹ Véase Secretaría de Relaciones Exteriores, Dirección de Monitoreo Internacional, *Testimonios de Radio y Televisión*, México, Núm. 31, agosto 4 a 9, 1996.

Las propuestas económicas de Dole se limitaban a eliminar algunos impuestos establecidos por la administración demócrata. Con excepción de su esquema fiscal, los republicanos no elaboraron una oferta económica de amplia perspectiva o que cuestionara seriamente los éxitos del gobierno de Bill Clinton en materia de crecimiento, inflación y empleo.

Si bien Clinton no había dirigido impecablemente a Estados Unidos, si tuvo a su favor el que la economía se encontraba en uno de sus momentos económicos más fuertes. Además, se pensaba que si Dole ganará las elecciones, el Congreso no aprobaría su paquete de reducciones fiscales y reforma normativa.⁵²

⁵² William Pesek Jr. "La Reserva Federal Podría ser un Obstáculo Para la Aspiración Presidencial de Bob Dole", en *Excélsior*, México, agosto 13, 1996, pp. 1-F.

5.2. El radicalismo de Pat Buchanan.

"¿Qué estamos haciendo con nuestro ejército al otro lado del mundo defendiendo las fronteras de Bosnia, cuando no defendemos nuestra propia frontera en California, Texas y Nuevo México de una invasión que está ocurriendo en este país? Ustedes saben, el pueblo mexicano es un pueblo trabajador, es gente buena, no tengo nada en su contra. Tienen un gobierno despreciable que les ha robado una y otra vez. Pero los estadounidenses no pueden continuar aceptando 1, 2 ó 3 millones de inmigrantes ilegales cada año".

*Patrick Buchanan.*⁵³

Asesor de Richard Nixon y jefe de prensa de la Casa Blanca, durante la administración de Ronald Reagan, después destacó como comentarista en el programa "Crossfire", de la cadena CNN. Conservador a ultranza, nació el 2 de noviembre de 1938, educado con los jesuitas, quienes han sido un factor clave en su éxito y en el surgimiento de la derecha religiosa como un movimiento poderoso al interior del partido republicano, que se han manifestado como admiradores de la pasión de Buchanan por librar "guerras culturales", para salvar el alma norteamericana.⁵⁴

En 1992, se le atribuyó en parte la derrota de George Bush, por no haber respaldado desde un principio su nominación; al desafiarlo, debilitó notablemente la candidatura de éste al derrotarlo en las primarias de New Hampshire. Aunque gradualmente su campaña se fue desvaneciendo; sin embargo, se mantuvo hasta el

⁵³ "Dole, sólo 3 puntos arriba de Buchanan en Iowa", en *La Jornada*, México, febrero 13, 1996, pp. 68.

⁵⁴ Véase Arthur Schlesinger, *op cit.*, pp. 108.

final como un reto simbólico, como una rebelión conservadora contra el mismo Bush ante el incumplimiento de sus promesas y la situación económica y social de Estados Unidos.

Su iracundo discurso, tres años antes en Houston, ante la convención de ese partido había permeado los programas de todos los potenciales candidatos. Así emergió la oposición a las cuotas raciales y por cuestión de sexo, reducción de la inmigración legal, combate con especial dedicación a los indocumentados que penetran por la frontera sur, uso más amplio y efectivo de la pena de muerte, críticas demoledoras a las Naciones Unidas, negativa expresa de los beneficios sociales a los no ciudadanos y, desde luego la construcción de una fortaleza comercial que llevará a la denuncia del Tratado de Libre Comercio de América del Norte y de los compromisos contraídos con el GATT.⁵⁵

En las primarias de 1996, se presentó nuevamente no sólo como un desafío al presidente en funciones, sino también para su propio partido. La cúpula republicana empezaba a tener serias reservas sobre sus posiciones extremistas y sobre las consecuencias catastróficas que para el partido podría tener su nominación, a lo que Buchanan respondió que “nuestra única amenaza es cambiar el ‘establishment’ y hacerlo más sensible a las necesidades del pueblo trabajador”.

Lo que Buchanan buscaba era recuperar la grandeza perdida de su país, la cual había desaparecido por diversos fenómenos, entre los que destacaba la migración, el protagonismo de los organismos internacionales y de las empresas transnacionales; por lo que para salir de sus penurias, Estados Unidos no tenía otro camino que aislarse del mundo. Este aislacionismo, como justificación ante el fin de la bipolaridad, deja sin explicación cualquier actuación de Estados Unidos fuera de sus fronteras, salvo cuando sus intereses vitales se vean seriamente amenazados.

⁵⁵ Jorge Montaña, “Fundamentalista”, en *La Jornada*, México, febrero 21, 1996, pp. 1.

Ante su triunfo en las primarias de New Hampshire, conseguido con un discurso nacionalista contra la inmigración y en favor del proteccionismo comercial, el comentarista aseguraba que podría “recapturar la soberanía perdida de nuestro país...la gente votó por sus esperanzas, no por sus miedos...Me llaman socialista. Dicen que soy de derecha. No saben dónde estamos...(finalizó diciendo) Hemos conseguido una tremenda victoria”.⁵⁶ Al final de las primarias consiguió más de tres millones de votos.

5.2.1. El “Muro Buchanan”.

“Para solucionar el problema de los indocumentados se les podría atropellar en el momento de cruzar la frontera y a los automovilistas que lo hicieran se les daría un distintivo por cada acción”.

*Patrick Buchanan.*⁵⁷

Su posición ante la migración, así como su adversidad hacia México, no es nueva, ya en las elecciones de 1994 describía a las demostraciones contra la Propuesta 187 como un “insulto a la soberanía de Estados Unidos”;⁵⁸ así mismo, criticaba como intervencionistas las actividades que realizaban los consulados de México para que tal iniciativa no fuera aprobada, inclusive pedía que a los cónsules mexicanos se les declarará personas non-gratas en Estados Unidos y se les mandara

⁵⁶ “Buchanan beats Dole in N.H.” en *The Arizona Republic*, Estados Unidos, febrero 21, 1996, pp. A-1 y A-2.

⁵⁷ “CF: Racismo Antimexicano Político, en TV y Radio de EU”, en *Excélsior*, México, octubre 10, 1996, pp. 14.

⁵⁸ Véase Cecilia Fernández C. “Respeto Mutuo Ante la 187”, en *Novedades*, México, noviembre 23, 1994, pp. 27.

de regreso a su país; también, desde entonces, manifestaba su idea de construir un muro que cerrara por completo la frontera.

Al demandar una moratoria a la migración, durante las elecciones primarias, Pat Buchanan tenía la mira fija en el sentimiento nacionalista, en el aislacionismo en cuanto al exterior, pues según él era la mejor fórmula para atrapar a un electorado que se siente económicamente inseguro.⁵⁹ Con frecuencia invitaba a sus seguidores a reflexionar si desean que en el siglo XXI Estados Unidos siga siendo una nación poblada por blancos o si, por el contrario, aceptarán pasivamente una “invasión de zulúes y mexicanos” que cruzan la frontera para recibir servicios sociales y cometer crímenes, por lo que proponía la construcción de una barda como “la muralla china”, en la línea divisoria entre ambos países.

Con la construcción de este muro de seguridad:

En la época postmuro, los héroes auténticos de la patria norteamericana en lugar de los soldados mandados a Iraq o a Bosnia bajo la bandera de la ONU o de la OTAN, sin duda serían los valientes hombres de la *Border Patrol* que con su sangre defenderían día por día la soberanía estadounidense en su propia frontera...sostiene que “la militancia y la solidaridad étnica era de los inicios de Estados Unidos; ahora esta vieja institución ya no cumple sus funciones”...en materia de migración, como en muchas otras, quisiera lo imposible: detener el proceso natural del movimiento y de cambios en el mundo, para salvar lo que se pueda, e incluso, restaurar un mundo que, para bien o para mal ya no existe más.⁶⁰

“Creo que Dios hizo a toda la gente buena, pero si tuviéramos que admitir a un millón de inmigrantes, digamos zulúes, el año próximo, o ingleses, y ubicarlos en Virginia, qué grupo sería más fácil de asimilar y causaría menos problemas para el

⁵⁹ “Buchanan taps into economic anxiety”, en *The Arizona Republic*, Estados Unidos, febrero 16, 1996, pp. A-1.

⁶⁰ Edit Antal, “La República de Buchanan”, en *El Nacional*, México, febrero 22, 1996, pp. 25.

pueblo de Virginia?”.⁶¹ Por lo que afirmaba que de llegar a la Casa Blanca, pondría fin a la inmigración ilegal en seis meses. Su lema “Estados Unidos ante todo”, convenció a muchos de que lo más importante era aislarse y no volver a repetir amargas experiencias. Por lo que “se declaraba culpable de proteger a los trabajadores norteamericanos que gana 10 dólares por hora, de la competencia de los mexicanos que vienen a trabajar por un dólar”⁶²

Además su fe en la barda fronteriza era tal que aseguraba que “sería tan impenetrable como los muros de una prisión o los campos de concentración”,⁶³ no contemplaba que de cualquier forma los inmigrantes se las ingeniarian para cruzar, basta recordar que si el Muro de Berlín funcionó fue porque los guardias disparaban contra aquellos que intentaba escalarlo, ¿Sería esa la propuesta de Buchanan?

5.2.2. Su posición frente al TLC y el narcotráfico.

Junto con la migración Buchanan utilizó el Tratado de Libre Comercio y el problema del narcotráfico, no sólo para criticar a la administración Clinton, sino también para atacar a nuestro país, con lo cual seguiría la tradición republicana iniciada por James Polk, quien no hubiera sido presidente sin su abierta declaración, el 22 de abril de 1844, en favor de la anexión de Texas, la cual se tradujo en votos a su favor.

⁶¹ “Immigration Just the Facts”, en *New York Times*, Nueva York, Estados Unidos, marzo 25, 1996, pp. A-15.

⁶² Fernando Lerdo de Tejada, “¿Quién le teme a Pat Buchanan?”, en *Reforma*, México, febrero 28, 1996, pp. 9.

⁶³ Marianne Means, “Atacar a inmigrantes, filón de votos para precandidatos”, en *Novedades*, México, febrero 29, 1996, pp. 10.

Al igual que para enfrentar la migración, frente al libre comercio, Buchanan proponía levantar una fortaleza económica aislada del resto del mundo, donde los estadounidenses vivan tranquilos, sin el temor de perder el empleo y su poder adquisitivo por los peligros del exterior. El TLC, “es una liquidación de los trabajadores estadounidenses” y consideraba el rescate financiero como “un asalto por la puerta trasera a los contribuyentes”.⁶⁴ Afirmaba que retiraría a Estados Unidos del GATT y establecería aranceles de hasta de 60 por ciento a las exportaciones de China y Japón.

En 1995, el TLC costó a Estados Unidos la pérdida de 300 mil puestos de trabajo, nos significó un déficit presupuestal multimillonario y puso a los contribuyentes americanos en problemas por la mayor parte de los 50,000 millones de dólares de ayuda ofrecida a México. Estoy en favor del libre comercio y justo sólo con comerciantes libres y justos.⁶⁵

Para Buchanan, el déficit comercial con nuestro país demuestra que México no puede ser incluido en una relación comercial igualitaria; por ello en cada oportunidad que se le presentó mencionaba que su primer acto en la presidencia sería abolir el TLC: “Defenderé con todas mis fuerzas a los trabajadores que se sienten amenazados por los tratados comerciales injustos que se realizan en beneficio exclusivo de las grandes compañías”.⁶⁶

Quienes lo apoyaron fueron los sectores sociales más temerosos hacia la competencia externa, que buscan en el proteccionismo y el aislamiento el camino para salvar su imperio. Fueron aquellos que han visto descender su nivel de vida y

⁶⁴ Véase “Preocupante Agresividad de Buchanan contra México”, en *Excélsior*, México, febrero 23, 1996, pp. 1.

⁶⁵ “Todo preparado para las elecciones”, en *La Opinión*, Estados Unidos, marzo 25, 1996, pp. 1.

⁶⁶ Mario Guillermo Huacuja, “¿Quién le teme a Pat Buchanan?”, en *Etcétera*, México, marzo 14, 1996, pp. 9.

que encuentran una justificación, aunque sea simplista, de su decadencia en los argumentos de Buchanan.⁶⁷

Los populistas y demagogos de diversas pelambres encontrarán soluciones para los problemas económicos contemporáneos en la protección y la xenofobia. En todas las naciones industrializadas, estas cifras son utilizadas en las campañas electorales. La creciente desigualdad de ingresos, la inseguridad laboral y el desempleo son vistos por muchos como el lado negativo de la globalización.⁶⁸

Igualmente frente al problema de las drogas, Buchanan, ignorando que la demanda se produce por los consumidores estadounidenses, planteaba que: "Lo primero es cerrar la frontera con México y presionar a los países productores para que refuercen la lucha contra los narcotraficantes en sus respectivos territorios".⁶⁹

A principios de marzo, cuando se retiraron los otros contendientes republicanos, Buchanan mencionaba que ante la inminente nominación de Bob Dole, su objetivo se concentraría en obtener más delegados para llegar a la convención tratando de influir en el diseño de la plataforma. Inclusive, amenazó con alejar del Partido Republicano a sus seguidores si se le negaba una activa participación en la convención partidista. "Intentaremos que el Partido Republicano refleje en su plataforma y en sus candidatos las ideas y temas que animaron nuestra campaña. Continuaremos en las primarias a fin de brindar a cada estadounidense la posibilidad de votar por estas ideas".⁷⁰

⁶⁷ Aproximadamente tres millones de electores apoyaron a Buchanan, durante las elecciones primarias. Entre ellos se incluían a los 2.5 millones de desempleados, producto de la reestructuración iniciada por las empresas en 1991, aunque algunos han recobrado su trabajo, sus salarios se han deteriorado notablemente

⁶⁸ Ethan B. Kapstein, "Workers and the World Economy", en *Foreign Affairs*, Estados Unidos, Vol. 75, núm. 3, mayo-junio, 1996, pp. 17.

⁶⁹ "Cerrar la frontera, solución contra el narco, insisten los republicanos", en *El Financiero*, México, marzo 1º, 1996, pp. 45.

⁷⁰ "Alexander y Lugar se retiran de la contienda republicana", en *La Jornada*, México, marzo 7, 1996, pp. 55.

El éxito preliminar de Buchanan en las primarias obligó, no sólo a los otros candidatos republicanos sino también Bill Clinton, a ser más extremistas. Su plataforma considerada como populista y demagógica, incluso por los miembros de su propio partido, le redituó ganancias en Louisiana, Iowa y New Hampshire, que lo habían colocado en un principio a la punta de los contendientes.

El aislacionismo de Buchanan ignora que Estados Unidos vivió la peor recesión de su historia, como resultado del aislamiento de la segunda década de este siglo; el sustento del comentarista prevé una descomposición mayor del nuevo orden mundial. Su dogmatismo le ciega ante el proceso de profunda transición que vive el planeta y le iguala a los grupos que durante siglos han esperado el regreso del Mesías, desconociendo todo avance, y que se han encerrado para evitar toda contaminación. Estos nacionalismos no tienen un futuro ante el fenómeno de la globalización. Buchanan eligió la sensibilidad del electorado, sin embargo, no consideró el sentido común de éste.

5.3. Otros aspirantes a la nominación republicana.

En las elecciones primarias del Partido Republicano aparecieron otros contendientes a la nominación, los cuales, de acuerdo a la magnitud de su campaña, también se vieron influenciados por el extremismo. Sin embargo, con excepción de las campañas de Forbes, Gramm y Alexander, las demás fueron efímeras, por lo que no tuvieron un peso específico en el debate y en la agenda electoral.

5.3.1. Steve Forbes.

Malcolm Stevenson Forbes, nacido un 18 de julio de 1947, se presentaba en la contienda republicana a los 48 años. Multimillonario que no provenía del *establishment* político. Heredero de un imperio editorial y dueño de la revista que lleva su apellido. Antes del inicio de las primarias llevaba más de 12 millones de dólares gastados en publicidad, había recibido una difusión que se podría haber considerado sin precedentes, basando su confianza en la radio y la televisión; presentándose al estilo de Ross Perot, rechazaba los fondos federales y utilizó su propia fortuna para financiar su campaña. Prometía reducir los impuestos en un 17 por ciento.

Forbes se presentó a sí mismo como el promotor legítimo de los valores del conservadurismo moderado, catalogaba a los otros aspirantes republicanos como ajenos a los intereses de los ciudadanos, distanciamiento que, según él, era una de las causas de la falta de credibilidad de los políticos. A través de anuncios televisivos exhibía a sus rivales republicanos, por lo que se le atribuyó en parte el hecho de que la contienda preelectoral republicana haya sido considerada como la más negativa en la historia.

Pero mientras aumentaba su popularidad, empezaban a surgir sus primeros problemas en su camino hacia la Casa Blanca, el semanario *Newsweek*,⁷¹ lo acusó de haber usado estratagemas contables que rozan el límite del pago legal en los impuestos sucesorios de la herencia paterna. Posteriormente su campaña revivió con al triunfar en las primarias de Delaware, realizadas el 24 de febrero de 1996, después de que en New Hampshire había sido relegado al cuarto lugar, ante el triunfo Buchanan.

Con relación al tema de la migración fue de los pocos candidatos que no abordó el tema, pues las pocas veces en que hizo alusión a éste fueron sólo para criticar el divisionismo del partido en esta materia. Pidió el reinicio de la campaña "Di no a las drogas", además solicitó que se continuara con la lucha contra las drogas en el extranjero

Cuando Bob Dole triunfó, por un amplio margen en las primarias de Nueva York y con ello prácticamente aseguraba la nominación, Forbes mencionaba que los votantes habían favorecido al líder senatorial por temor, debido al extremismo de Buchanan. Ante el retiro de otros contendientes a la nominación republicana, expresó que trataría de conseguir delegados en las primarias restantes para poder influir en la plataforma. Mencionaba que apoyaría a Bob Dole, a pesar de que había estado en desacuerdo en algunos aspectos con él; sin embargo, lo consideraba una mejor opción que Bill Clinton.

Forbes gastó 30 millones de dólares de su fortuna personal en el intento, y afirmó: "Creo que he hecho la mejor inversión que cualquiera de nosotros pueda efectuar. Trate de hacer que mi país sea un lugar mejor, más fuerte y de más calidad"...Acusado por sus principales adversarios, y

⁷¹ Véase Howard Fineman y Mark Hosenball, "Buying power", en *Newsweek*, Estados Unidos, enero 29, 1996, pp. 20-24. Y Allan Sloan, "There's Still No Free Lunch", en *Newsweek*, *op cit.* pp. 24-26.

principalmente por Dole, de haber intentado comprar las elecciones primarias con su fortuna, el editor replicó que “el pueblo estadounidense no está a la venta. Al contrario de mis adversarios, no utilicé un céntimo de los contribuyentes para pagar mis facturas de campaña”.⁷²

5.3.2. Lamar Alexander.

Había sido gobernador de Tennessee y Secretario de Educación en la administración de George Bush; nació el 3 de julio de 1940. Se presentaba como “alguien fuera de Washington”, con el lema de “devolver el poder a los estados y a las localidades”. Mencionaba que Dole “no tenía ideas” y que Buchanan tenía “las ideas equivocadas”.

Se le consideraba como uno de los más firmes aspirantes a la nominación republicana, debido a sus posiciones moderadas y conservadoras que podrían resultar atractivas a nivel nacional; no obstante, se convirtió en el eco de Pat Buchanan, al utilizar políticamente la ansiedad y los temores económicos del electorado, propuso que si ganaba la presidencia él sí militarizaría la frontera por completo y no nada más en los sitios en que se puede apreciar, para demostrar que se está haciendo algo.

Tenía un proyecto para traspasar al Pentágono la responsabilidad de controlar las fronteras, atribución que le compete al SIN. Mencionaba que crearía una nueva burocracia dentro de las fuerzas armadas, encargada únicamente de patrullar la frontera para impedir el cruce de ilegales, aunque también admitía que no tenía idea del costo que esta medida tendría o de cuántos soldados se requerirían para ello.

⁷² “Se retira Steve Forbes y anuncia su apoyo a Dole”, en *La Jornada*, México, marzo 15, 1996, pp. 55.

Se oponía a que el inglés se considerara como el único idioma oficial. Excluiría servicios para inmigrantes ilegales, las Escuelas Públicas no aceptarían más niños; sin embargo, los que se encuentran en ellas no los enviaría a sus hogares.⁷³

Para detener el consumo de drogas proponía presionar a los países productores y reforzaría la Patrulla Fronteriza y el Departamento de Aduanas para incrementar la confiscación de drogas en la frontera con nuestro país. Al retirarse de la contienda republicana respaldó la candidatura de Bob Dole.

5.3.3. *Phil Gramm.*

Senador por Texas, inició la campaña como el principal rival de Bob Dole; sin embargo, conforme ésta se fue desarrollando, perdió impulso. Apoyaba la Propuesta 187 y tenía planes para duplicar el apoyo a la Patrulla Fronteriza, contemplando incrementos durante los próximos cinco años.

Manejaba los temas económicos de un presupuesto equilibrado y la reducción de los impuestos. Apoyaba el Tratado de Libre Comercio y acusaba a Buchanan de impulsar una política comercial “absurda e ignorante”, así como carente de objetividad, pues Estados Unidos depende del comercio con México y Canadá. Criticándole porque “es fácil espantar a la gente con el fantasma de la incapacidad de competir con otros países”.

⁷³ Véase “Alexander is courting undecided”, en *The Arizona Republic*, Estados Unidos, febrero 23, 1996, pp. A 1.

Uno de los factores que ayudaron a que abandonará la contienda fue la distribución de folletos, de la que se responsabilizó a Buchanan, en los cuales se atacaba a su esposa por el simple hecho de ser coreana, hecho lamentable que Clinton condenó: "Uno de los que me quería sustituir en la elección presidencial de este año debió sufrir al ver folletos dirigidos contra sus esposa, de origen asiático...Ningún partido puede tolerar ese tipo de hechos"⁷⁴. Cuando anunció su retiro de la contienda por la nominación republicana, mencionó: "Cuando los votantes hablan, yo escucho".

5.3.4. Alan Keyes

Nacido el 7 de agosto de 1950, fue el aspirante más joven de la contienda; comentarista de radio, conservador y exfuncionario del Departamento de Estado. Único precandidato negro en la contienda, se había lanzado en favor de los valores familiares, enfocado en la oposición al aborto.

5.3.5. Richard Lugar.

Senador de Indiana, experto en política internacional y agricultura, pretendía eliminar el sistema de impuestos sobre ingresos y remplazarlo con impuestos al consumo.

⁷⁴ "El ultraconservador Buchanan, triunfó", en *La Jornada*, México, febrero 21, 1996, pp. 1.

5.3.6. Bob Norman

Legislador ultraconservador por California, nacido el 3 de abril de 1933. Mencionaba que veía a Estados Unidos sufriendo una “decadencia moral” y subrayaba temas como la negativa al aborto, la necesidad de educar y el patriotismo.

5.3.7. Lamar Smith.

Con una efímera participación en las primarias, buscó afianzar su plataforma para la nominación republicana, apoyando indiscriminadamente el limitar y obstaculizar todo tipo de servicios educativos y bienestar social para los inmigrantes indocumentados.

5.3.8. Morry Taylor

Nació el 28 de agosto de 1944, empresario millonario que financió su primera campaña para cargos públicos, pedía una reducción radical del gobierno federal con la simplificación del sistema de rentas.

5.4. La aspiración de Pete Wilson.

"Mientras el presidente William Clinton falle en su política para preservar las fronteras de EU, habrá mexicanos que pongan en peligro no sólo sus propias vidas en manos de traficantes inescrupulosos; sino también las de los agencias de la ley y los ciudadanos".

Pete Wilson⁷⁵

El gobernador de California, aunque finalmente no participó como precandidato en la contienda republicana, jugó un papel importante al ser señalado previamente como uno de los posibles aspirantes a la nominación republicana y posteriormente al presionar en las agendas políticas de los contendientes republicanos.

Buscando favorecer su carrera política, con el objetivo de obtener el apoyo de los sectores más radicales, Wilson no dudó en denostar a México, él junto con otros políticos "están alimentando la visión de que México es un país en llamas, en proceso de desquebrajamiento, en el que cunden la anarquía y la ingobernabilidad".⁷⁶

En gran medida las aspiraciones de Wilson se vieron limitadas por su falta de credibilidad y su radicalismo: En primer lugar había prometido a los electores de su estado que no se postularía como precandidato a la presidencia; sin embargo, un año después no negaba que ésa era una de sus intenciones. Su extremismo quedó de

⁷⁵ "Pide Wilson a México que deje de ayudar a 'quebrantaleyes' ", en *El Economista*, México, mayo 8, 1996, pp. 39.

⁷⁶ Jorge Bustamante, "Frontera Norte. Creciente Impunidad", en *Excélsior*, México, abril 17, 1995, pp. 8.

manifiesto en el tema de la inmigración ilegal, que en 1994 fue su estandarte; sin embargo, en mayo de 1995, se descubrió que en 1978, cuando era alcalde de San Diego, había empleado y evadido el pago del seguro social por tres años de una indocumentada mexicana que realizaba labores domésticas en su casa. Ante ese hecho Wilson señalaba que ignoraba la situación de la muchacha y mencionaba que: “continuaría aspirando a la presidencia de Estados Unidos y que mantendría el tema de la inmigración en su campaña proselitista”.⁷⁷

Este hecho, aunque se puede catalogar de aislado en la carrera política de Pete Wilson, demuestra que los inmigrantes proporcionan los servicios necesarios y que son útiles no sólo a la economía de California, sino de gran parte de Estados Unidos. El que uno de los políticos que más se oponen a la migración haya contratado a una inmigrante indocumentada sólo es la punta del iceberg y evidenció la necesidad de que los estadounidenses dejen a un lado la hipocresía frente al tema.

Otra muestra de su falta de credibilidad fue el que “hace algunos años cuando era senador por su estado, Pete Wilson hizo declaraciones acusando a la Policía Fronteriza de poner en peligro a la economía de California al no dejar pasar a los inmigrantes indocumentados que irían a levantar las cosechas”⁷⁸. Con lo que se demostró el oportunismo de sus declaraciones, así como su carencia de una visión a largo plazo.

Con miras a lo que parecía su inminente participación en la contienda por la nominación republicana, en agosto de 1995, inició una campaña contra la inmigración, al difundirse un anuncio piloto, por la televisión, sólo en cinco

⁷⁷ “Incierto, el futuro político del republicano Peter Wilson”, en *El Nacional*, México, mayo 8, 1995, pp. 26.

⁷⁸ Jorge Bustamante, “Frontera Norte. A Wilson le Vale Wilson”, en *Excélsior*, México, mayo 15, 1995, pp. 6.

pequeñas poblaciones para probar su efectividad, en el que el gobernador invitaba al electorado a votar por “el único candidato que no teme a decisiones controversiales”; se mostraba a indocumentados que cruzan la frontera, mientras un locutor presentaba a Wilson como “el primer líder en América que tuvo el valor de tomar medidas contra la inmigración ilegal”. Finalizando con el lema “Pete Wilson para Presidente”.⁷⁹

Reforzando su hostilidad hacia la inmigración, hubiera utilizado otros temas relacionados con ésta como los Programas de Acción Afirmativa y el Welfare; sin embargo, la campaña de Wilson no se presentó, aunque ello no significó que sus ideas fueran abandonadas pues buscó influir en los candidatos republicanos y en la misma plataforma de su partido, máxime que la convención republicana se realizaría en la ciudad de San Diego, California.

Wilson también obligó al endurecimiento de Clinton, en materia migratoria, con sus constantes ataques. Culpó a los indocumentados de causar accidentes en carreteras del estado y criticó al gobierno de México y a sus consulados por prestarles asesoría legal: “Es un hecho que los consulados en California están asistiendo a estos delincuentes al brindarles los servicios en Estados Unidos”,⁸⁰ Ayuda que es una facultad reconocida como una de las funciones consulares de acuerdo a la Convención de Viena sobre Relaciones Consulares.⁸¹

Buscando apoyar a Bob Dole, y que el tema de la migración cobrará un mayor impulso en los meses previos a la elección, Wilson acusaba a Clinton de no cumplir su promesa de resolver la “crisis de la inmigración ilegal” y de no

⁷⁹ Véase “Inicia Wilson campaña antiinmigrante por TV”, en *El Financiero*, México, agosto 10, 1995, pp. 44.

⁸⁰ “Wilson critica labor de consulados de México”, en *La Opinión*, Estados Unidos, mayo 18, 1996, pp. 1.

⁸¹ Convención de Viena sobre Relaciones Consulares, Artículo N° 2.

reembolsar a los estados los costos generados por proporcionar servicios educativos, carcelarios y de salud a residentes indocumentados.

Si el presidente sinceramente busca defender los derechos de quienes trabajan duro y pagan impuestos, no hay mejor manera de probarlo que devolviendo a California este dinero cobrado de modo injusto a los residentes que son contribuyentes y legales...Ningún país excepto Estados Unidos, presta servicios desde la cuna hasta la tumba a las personas que violan la ley exitosamente para entrar a la nación.⁸²

⁸² "Clinton, incapaz de resolver la 'crisis de la inmigración ilegal' ", en *El Financiero*, México, octubre 16, 1996, pp. 55.

6. EL FENÓMENO DE ROSS PEROT: FRAGMENTACIÓN O RIGIDEZ DEL SISTEMA POLÍTICO.

"Creo que en lo único en lo que los dos partidos políticos nacionales son serios es en evitar que nadie perturbe el statu quo".

Ross Perot.

A pesar de que en el proceso electoral de 1996 Ross Perot no utilizó el tema de la migración, como su principal bandera política, resulta interesante analizar su nueva aparición en el espectro político norteamericano, pues a partir de ahora para una mejor comprensión de éste es imprescindible abordar con una mayor atención las terceras opciones, ajenas a los dos partidos tradicionales. Además de ello, una de sus principales banderas políticas fue la crítica al TLC, a través del cual nuestro país estuvo también inmerso en la agenda electoral del millonario texano.

Después de su exitosa e intermitente aparición en las elecciones de 1992, donde obtuvo el 19 por ciento de los votos, pretendía entrar a la Casa Blanca sin el apoyo de ninguna estructura partidaria, con base sólo en su fortuna personal. Ahora a diferencia de hace cuatro años, fue postulado por el Partido de la Reforma, creado por él mismo; en el cual aglutinó a un importante sector del ala conservadora norteamericana, cuyo principal ataque se dirigió hacia el sistema político y el gobierno. Acusaba a los dos grandes partidos de estar interesados exclusivamente en mantener el statu quo, aseverando que: "Ha llegado el momento de que EU cuente con un tercer partido político, el Partido de la Reforma...la mayoría de los

estadounidenses quieren una tercera opción política. 'Ha llegado el momento' de satisfacer esa aspiración".¹

A pesar de haber sido el creador del Partido Reforma, Perot afirmaba que sólo contendría por la Presidencia, si era seleccionado por las bases de su partido. Al interior de éste tuvo la competencia del ex gobernador de Colorado Richard Lamm, quien había pertenecido al Partido Demócrata, pero ahora manifestaba públicamente su intención de ser el abanderado del nuevo partido: "Una cruzada es necesaria para reformar y renovar a nuestro país. Ni los republicanos ni los demócratas tienen un plan para sostener a este gran país...Más que un cambio de presidente necesitamos un cambio de cultura política".²

Criticaba al Partido Republicano por no haber concluido el "Contrato con América" y por la plataforma política que lanzó el GOP hacia el control de ambas Cámaras, en 1995; a pesar de su cercanía a este partido, por su conservadurismo, rechazó todos los llamados que le hiciera Bob Dole para que se abstuviera de participar en el proceso electoral. A los demócratas los criticó por que Clinton no había cumplido la promesa de balancear el gasto federal, por lo que afirmaba que su candidatura estaba impulsada por la situación crítica del país y consideraba que la única forma de solucionarla era desafiando a los dos partidos que no han demostrado su capacidad para resolver los "problemas nacionales".

En Long Beach, California, el 12 de agosto de 1996, el Partido Reforma se reunía para elegir a Ross Perot como su candidato a la Presidencia, superando por un amplio margen a Richard Lamm, quien recibió 17,121 votos, contra 32,145 de

¹ "Amenaza Perot con Retomar a la Lucha por la Presidencia; 'es la Hora de un Tercer Partido' ", en *Excelsior*, México, marzo 26, 1996, pp. 3.

² "Perot Says He Will Run If Reform Party Calls", en *The Washington Post*, Estados Unidos, julio 11, 1996, pp. 1.

Perot.³ Sin embargo, sería presentado como candidato oficial en la segunda parte de la convención, realizada una semana después en Valley Forge, Pensilvania, donde nombró como su compañero de fórmula a Pat Choate, quien ha sido un sólido adversario del TLC.

Una vez nominado, Perot atacó los planes económicos de Clinton y Dole, la reducción de impuestos propuesta por el senador "es lo peor de Washington", mientras que el Plan económico de Clinton "abrumará con una carga fiscal intolerable a la próxima generación, (por lo que añadió) no puedo permitir que así sea".⁴

Contrario a su actitud adoptada hace cuatro años, cuando rechazó los fondos federales para solventar su campaña, que le valieron entonces el que la prensa convirtiera por esa acción a su candidatura en un sinónimo de la vitalidad del sistema político, cuando declaraba: "No quiero que gasten en mí ningún centavo de los contribuyentes, porque quiero que ese dinero sea para ayudar a la gente que lo necesita y para ser gastado en reconstruir al país".⁵ Sin embargo, ahora se ganó la adversidad de los medios al aceptar los 29.2 millones de dólares de la Comisión Federal para solventar su campaña.

Un duro golpe a la campaña de Perot fue su exclusión de los debates entre los aspirantes a la presidencia, al considerar la Comisión de Debates Presidenciales que no tenía una posibilidad real de ganar la elección. Posteriormente, el millonario presentaría una demanda para que se ordenara la suspensión de los debates a menos

³ "Ross Perot, Candidato Oficial del Partido de la Reforma", en *Excelsior*, México, agosto 18, 1996, pp. 21.

⁴ Véase "Inician los demócratas su contraofensiva; atacan plan de impuestos y edad de Dole", en *El Nacional*, México, agosto 20, 1996, pp. 31.

⁵ "Califican a Perot de aguafiestas del proceso electoral estadounidense", en *El Nacional*, México, agosto 22, 1996, pp. 36.

de que se aceptara su participación, petición que sería rechazada por el juez federal Thomas Hogan.

El día del primer debate entre Clinton y Dole, Perot se dedicó a difundir sus mensajes por las estaciones de radio y televisión, criticando a ambos de haberse vendido a intereses comerciales para evitar su participación; sosteniendo que:

se pusieron de acuerdo para negarle el derecho a participar en los debates porque recibieron cuantiosas contribuciones de firmas que se benefician del Tratado de Libre Comercio...Las nueve firmas que cedieron sus espacios publicitarios para que el debate fuera transmitido sin interrupciones son beneficiarias del TLC.⁶

Una de sus principales cartas era su oposición al TLC, pues mencionaba que con éste las empresas estadounidenses se escabullirían hacia el sur. A los veteranos de guerra les dijo que:

las libertades en favor de las cuales combatieron se encuentran en peligro ante la creciente deuda nacional y la fuga de puestos de trabajo del país...Debemos ser una potencia fabril para defender al país...vamos a tener que enfrentar un colapso financiero. Yo quiero resolver los problemas que enfrenta este país.⁷

En un mensaje de televisión, Perot mencionaba que su predicción hecha en 1992 se había cumplido, pues el TLC ha causado la pérdida sustancial de puestos de trabajo en Estados Unidos y una transferencia de empleos a México.⁸ Otro de los temas que utilizó para denostar a nuestro país fue el de las drogas: En un franco ataque señaló en la convención de su partido que: "la mayor importación de México a Estados Unidos son las drogas".⁹

⁶ "Ganó Clinton el primer debate, según encuesta", en *La Jornada*, México, octubre 7, 1996, pp. 60.

⁷ "Perot advierte a veteranos que peligran las libertades en EU", en *Crónica*, México, agosto 23, 1996, pp. ?

⁸ "México 'nos succiona los empleos': Perot", en *El Universal*, México, septiembre 17, 1996, pp. 7.

⁹ Véase Secretaría de Relaciones Exteriores, Unidad de Monitoreo de Medios Internacionales, *Tarjeta Informativa*, México, agosto 12, 1996, 15:00 horas, pp. 1.

También mencionó, en un espacio comprado en la cadena *ABC* horas después del debate, que fue excluido porque hablaría de temas que Clinton y Dole querían eludir, como la reforma de las campañas políticas y la deuda nacional.

Si prestaron atención, tienen que haberlo hallado confuso porque ambos candidatos jugaban *ping pong*, cada uno negaba lo que decía el contrario, y ni mencionaban hechos y cifras. No tuvieron que hablar de los asuntos reales. Nosotros seguimos haciendo hincapié en ellos desde hace cuatro años.¹⁰

Señalaba como corruptos a los dos grandes partidos, por el sistema de donaciones para las campañas, que según él “descarriló el sistema político” de sus verdaderos objetivos, al venderse los políticos al mayor donante de dinero para sus campañas electorales. Poniendo de ejemplo el hecho tan cuestionado de que Clinton haya recibido cinco millones de dólares en donaciones procedentes de Indonesia, a cambio de favores comerciales.

A pesar que durante el último día de su campaña gastó 2 millones de dólares, no fue capaz de generar el mismo nivel de entusiasmo que hace cuatro años y sólo consiguió un 8 por ciento del voto popular. No obstante, ese porcentaje le aseguró a su partido una continuidad dentro de la política, y al conocer los resultados aseguró a sus partidarios que no se retiraría: “Debemos conseguir una reforma del financiamiento de campañas...Tendremos que pararnos en la puerta y mantener la presión”.¹¹

Como corolario de la participación de Perot, podemos afirmar que facilitó el triunfo de Clinton, al acaparar una buena cantidad de electores conservadores que de

¹⁰ Véase “Avanza William Clinton el camino a la reelección, revelan encuestas”, en *El Nacional*, México, octubre 8, 1996, pp. 31.

¹¹ “Clinton logró con un amplio margen la reelección”, en *La Jornada*, México, noviembre 6, 1996, pp. 56.

no haber participado se hubieran inclinado por Dole. El surgimiento del Partido de la Reforma, a pesar de su tamaño, resulta interesante no sólo para el establecimiento de futuras alianzas que implicarían un nuevo realineamiento, sino también por abrigar a los conservadores que se desprendan de los otros dos partidos, pues por el momento sólo es una opción en proceso de consolidación; sin embargo, todavía se encuentra muy lejos de constituirse como un verdadero desafío a los dos grandes partidos y a la rigidez del sistema político norteamericano.

CONCLUSIONES

El orbe se encuentra ante la inminencia de nuevos mestizajes, como resultado de la migración, cuyas consecuencias pueden ser períodos de cooperación o de terribles confrontaciones. Todo ello depende de que las sociedades sean capaces de redefinir los conceptos que actualmente resultan obsoletos: soberanía, nacionalismo, fronteras, injerencias, etc. Ya no puede concebirse al mundo a partir de un estrecho marco geopolítico, sino a través de la globalización. Sólo así, la migración podrá convertirse en un puente de enlace de las más diversas expresiones culturales y contribuir a la realización de un nuevo orden mundial basado en el respeto irrestricto de todos los derechos de la humanidad.

La posición de México de que los indocumentados mexicanos no son un problema, sino una contribución, no encuentra respaldo en Estados Unidos; al igual de que en nada beneficia la tendencia de éstos al culparlos de todos sus problemas; ambos puntos de vista no pueden coincidir tan fácilmente. Evidentemente se trata de dos países diferentes y cada vez más distantes; a pesar del acercamiento comercial, las distancias entre ambas sociedades son cada vez mayores, por lo que los esfuerzos no sólo de los estadistas, sino también de ambos pueblos deben enfocarse en lograr que día a día se comprendan unos a otros y, a partir de entonces, buscar una conciliación de intereses y una definición común de los problemas y beneficios que comparten.

El fenómeno de la migración se puede interpretar como un complejo proceso histórico, económico, sociológico y cultural, cuyo origen no se limita a una sola fuente. Los flujos se derivan de las diferencias contrastantes entre los países ricos, con elevados niveles de producción, y otras naciones, con alta densidad de población y con bajos niveles de ocupación y productividad.

Ante su evolución en los últimos años resulta imperativa la revisión de los estereotipos, que en el pasado todavía servían para caracterizar al fenómeno. Los principales motivos de esta evolución son, entre otros: los cambios de la economía de Estados Unidos, la crisis económica de México, los efectos de las reformas migratorias y la consolidación de las redes sociales de los mexicanos en Estados Unidos; el origen de los migrantes se ha extendido más allá de las zonas que hace unas décadas se consideraban como tradicionales.

La existencia de diferentes percepciones, en ambos lados de la frontera que por lo regular resultan contradictorias, es uno de los factores que más ha contribuido a que el flujo sea una fuente de conflicto en la relación bilateral. Así como se aceptan sus perjuicios, al mismo momento deben compartirse sus beneficios, pugnar por el surgimiento de una conciencia colectiva, con corresponsabilidad entre ambos países.

Para la comprensión del fenómeno en si mismo, es necesario que se eliminen las diferencias entre la dimensión de las percepciones y la de la realidad. Tanto México como Estados Unidos deben aceptar que existe una interconexión de ambas sociedades, lo que ocurre de un lado de la frontera tendrá repercusiones en el otro. Sus relaciones están condicionadas por décadas, quizá siglos, de interacción, que han dejado una secuela compleja de memorias en ambos lados de la frontera; aunque el daño más grave se está ocasionando a las relaciones entre los pueblos y no entre los gobiernos, pues estos últimos cambian, mientras que los primeros permanecen.

Si se logra transformar la visión de la migración como un problema hacia una que exalte los beneficios para ambas sociedades, México y Estados Unidos podrían ser un ejemplo para el orbe de que el mercado de trabajo ya no es un fenómeno que no corresponde estrictamente a un país, cuando existe una vinculación y una

interdependencia, como es la del caso que nos ocupa. Sin embargo, debe considerarse que para un país como el nuestro no es fácil conducir sus vínculos con la nación más poderosa del mundo y menos en circunstancias de una transición mundial que genera nuevas tensiones cuya administración aún no está claramente definida.

Estados Unidos puede argumentar que tiene todo el derecho de adoptar las medidas y leyes que crea necesarias dentro de su territorio, para controlar la migración, la cual la conciben como un problema interno; sin embargo, no deben ignorar que el fenómeno responde a factores generados en ambos lados de la frontera, por lo que, para su control, las acciones unilaterales resultan obsoletas y se constituyen en una fuente de conflicto entre ambos países; se acepte o no por ambos gobiernos, el único ámbito que puede dar frutos es el bilateral. Como lo ha mencionado Carlos Fuentes en su más reciente obra,¹ compartimos una "frontera de cristal".

Establecer un verdadero control en la frontera sur de Estados Unidos costaría millones de dólares; sin embargo, todas las medidas implementadas han fallado, al continuar en un lado la demanda de la mano de obra y en el otro la oferta. Por lo que se debe revalorar la importancia de la migración para la economía de los dos países, lo cual resulta imperativo y trasciende más allá de cualquier campaña político electoral.

Las medidas adoptadas por Clinton en 1996 no tenían por objeto detener totalmente a la migración, su principal objetivo fue que el pueblo estadounidense en general, y el de California en particular, creyeran que sí lo hacía. Los operativos fueron eventos para los medios de comunicación; lo único que han conseguido es

¹ Carlos Fuentes, *La Frontera de Cristal*. México, Alfaguara, 1996.

desviar a los indocumentados hacia terrenos donde no pueden llegar con facilidad a las autopistas, por lo que tienen más tiempo para detenerlos. Esta política, de carácter depresivo, responde, por una parte a una preocupación legítima y soberana, aunque también refleja la ausencia de un enfoque integral en torno al fenómeno y el incremento de las posturas conservadoras.

La militarización no es nueva, solamente se trató de un incremento del número de militares, desplegados en algunos de los puntos de la frontera:

Un incremento de menos de cien soldados desarmados en las garitas de California y Arizona no puede representar una militarización de la frontera en el sentido completo del término. Sin embargo, el anuncio de tal militarización sí constituye un incremento significativo en eso que se puede llamar la construcción social de la imagen de México y de los mexicanos como la de un enemigo de los estadounidenses...Clinton está forzando esa ideología en contra de la inmigración de trabajadores mexicanos...negando su contribución a la creación de la riqueza de Estados Unidos.²

La fortificación de la frontera sur de Estados Unidos y las reformas a la migración, continuarán endureciéndose, sin importar si los republicanos o los demócratas se encuentran en el poder, pero ninguna de éstas medidas impedirá que los migrantes mexicanos, con fuertes motivaciones económicas, intenten ingresar repetidamente hasta conseguirlo. Como ha sido siempre, continuarán ajustándose a las nuevas reglas, sacrificando cada vez más por entrar a Estados Unidos o para permanecer allá. La insistencia de usar el tema de la migración como un instigador electoral, lejos de ayudar a resolver los problemas que de éste se derivan, ayuda a profundizarlos y hacerlos aún más difíciles de comprender y tratar.

No se puede ignorar por más tiempo la realidad de los trabajadores migrantes. Es un fenómeno hoy común en cualquier parte del mundo, que por su magnitud, su

² Jorge Bustamante, "Frontera Norte. Línea Militarizada por Motivos Políticos", en *Excélsior*, México, enero 24, 1996, pp. 6.

importancia económica y los valores humanos que involucra, no puede seguir dejándose al azar. Suficiente es ya para nuestro país, no poder ofrecer un trabajo digno, así como seguridad y un porvenir para todos los mexicanos. Mientras no se elimine el empobrecimiento de la mayoría de la población, así como sus efectos en los sectores de educación, salud y vivienda, que son los que determinan la relativa estabilidad política y social, continuará incrementándose el desempleo y los bajos niveles de ingresos, que son dos de las causas que propician la emigración.

La campaña electoral tuvo un costo cercano a los 600 millones de dólares, por lo que se convirtió en la más cara de la historia, pero sin que ello implicara que haya sido la mejor, simplemente se gastó el doble que en 1992 y al igual que hace cuatro años generó muy poco interés. La consolidación de un tercer partido es un síntoma de aguda frustración, respecto al actual sistema político. En la insatisfacción con los grandes partidos y sus candidatos subyace una profunda ansiedad nacional, la cual se reflejó en que sólo el 49 por ciento de los ciudadanos con derecho al voto, participaron, imponiéndose un récord histórico con respecto a los niveles de abstencionismo.

El enfrentamiento de poderes está poniendo en crisis el mismo orden constitucional establecido en 1776.

Mientras no se renueve la desgastada democracia a la americana (anacrónico bipartidismo por delante), Estados Unidos difícilmente superará su crisis. Igual o más es cierto que mientras la gran potencia no supere, o al menos mitigue, su legendario mesianismo...será imposible que Estados Unidos se concentre en su tarea principal: instaurar un nuevo orden nacional antes que mundial...la muerte de Estados Unidos por embriaguez de poder, tendría imprevisibles consecuencias para todo el mundo. Pero nadie más que el pueblo norteamericano tiene la última palabra...³

³ Luis González Souza, "Estados Unidos al filo de la navaja", en *La Jornada*, México, marzo 6. 1996, pp. 28.

Los ciudadanos votaron básicamente por mantener el status quo: el presidente demócrata en la Casa Blanca y un Congreso republicano, con el que Clinton tendrá que lidiar. Además existe el precedente de que muchos de los segundos mandatos han sido desilusionantes; en el caso del actual mandatario es difícil hacer un boceto de las perspectivas de su segundo periodo, porque en su primer mandato tomó rumbos diametralmente opuestos. En cierto sentido ya ha tenido dos periodos diferentes, el primero, entre 1993 y 1994, en el que se inclinó hacia la izquierda; el segundo, inició cuando los republicanos tomaron el control de las dos cámaras en 1994, por lo que Clinton dio un giro hacia la derecha. A partir de ese descalabro reconoció los aspectos de su plan gubernamental que disgustaban a los electores, por lo que moderó sus propuestas y adoptó iniciativas republicanas.

Clinton supo obtener ventaja de los errores y excesos de la pretendida revolución conservadora promovida por Newt Gingrich. Tuvo gran éxito al cooptar todos los temas que siempre han sido relacionados con el partido republicano. Con lo que demostró ser un camaleón político y que los partidos en Estados Unidos no son ideológicos, sino que más bien responden a circunstancias prácticas y son capaces de intercambiar sus posiciones. Para Luis González Souza:

Los cambios que ha dado Clinton en sus políticas en la búsqueda de los votos han logrado que se genere en Estados Unidos un unipartidismo pragmático, es decir, existe un solo proyecto de nación, pero con leves matices republicanos o demócratas, pero en el fondo, el elector sólo tiene una opción de modelo por la cual votar y la elección se reduce a uno.⁴

Clinton ganó la elección al ubicarse al centro del espectro político, adoptando una agenda considerada como republicana; paradójicamente, fueron las bases del Partido Demócrata quienes le dieron el triunfo y las mismas que resultarán directamente afectadas por los cambios políticos que también fueron claves para la

⁴ "México, en medio de pugnas internas de los demócratas", en *El Financiero*, México, noviembre 6, 1996, pp. 7.

victoria. Sin embargo, su reelección significará en la continuación de estas medidas, será difícil que se presenten cambios trascendentales en la política de migración, por lo que las actitudes que se esperaba terminarían con las elecciones, continuarán.

Dole y Clinton coincidían en que se debía encarar a la migración, tanto legal como ilegal, aunque discrepaban en dos aspectos: Dole negaría la enseñanza pública a los hijos de los indocumentados, mientras que Clinton la mantendría. Ni los republicanos, ni los demócratas enfrentan el asunto como debe de ser, unos y otros lo utilizan sólo pragmáticamente.

Desafortunadamente, Bill Clinton no pudo asegurar su reelección a partir sólo del ejercicio de los valores idealizados por Tocqueville, sino que cayó en la trampa tendida por los republicanos en varios temas de coyuntura, lo que está ocasionando una pérdida del sentido de la realidad y del significado de la democracia; el que las pasiones se adueñen de un puñado de políticos implica que a mediano plazo éstas se apoderen también de toda la sociedad. Y cabría preguntarse ¿Quién detendrá la fuerza adquirida por los grupos racistas y xenófobos?

Conforme avanzó el proceso electoral, los ataques a la migración fueron disminuyendo, sólo cobraron fuerza en los estados fronterizos; sin embargo, la raíz de odio, que sembraron las declaraciones, no puede cortarse de tajo, una vez concluida la campaña. En todo caso sólo dejarán de ser materia de los titulares periodísticos o de las transmisiones de televisión, pero su testimonio concreto continuará presente. Contrariamente a las justificaciones de que sólo se trataba de un coyuntura electoral, temporal y pasajera, y que después todo volvería a la normalidad. Todas las evidencias apuntan hacia un rasgo estructural de largo plazo, las opiniones y actitudes expresadas pueden llegar a fundamentar una ideología que alimenta valores que se traducen en acciones.

Las consecuencias del odio, del fanatismo racial, de la discriminación, de la falta de respeto a la otredad, ocasionan sentimientos que son heredados por las nuevas generaciones y que se vuelven incontrolables. Los radicales, que mencionaban que México está realizando una invasión para recuperar sus territorios perdidos, se equivocan al no tomar en cuenta que los migrantes nacidos en Estados Unidos se consideran diferentes y hasta cierto punto están separados de México; en la mayoría de los casos se sienten orgullosos de tener la nacionalidad estadounidense, aunque conserven algunas tradiciones de nuestro país.

En diversas ocasiones las acciones de un presidente electo tienen muy poca relación con las ofertas presentadas durante la campaña; sin embargo, ante el avance del radicalismo republicano, muchas posturas se polarizarán cada vez más, siendo una de ellas el control de la frontera, cada vez será más frecuente que los aspirantes a puestos de elección popular traten de ganar votos demostrando que son más enérgicos contra los inmigrantes, lo que los hará reaccionar a favor de los intereses y las demandas reaccionarias, proteccionistas y sumamente conservadoras. La creación de un ambiente negativo, en torno a la migración, se atribuye a la conjunción de los factores circunstanciales, que ofreció la campaña electoral, y factores permanentes, como la demanda de mano de obra barata por parte de los empleadores estadounidenses y la existencia de un ambiente antimexicano en algunos sectores de la población estadounidense.

Nadie puede negar que los políticos estadounidenses y la sociedad tienen todo el derecho a administrar su territorio y a formular sus leyes, ¿Pero para ello será válido inventar a los fantasmas que requieran para buscar su unificación?, ya que esto ha tenido, tiene y tendrá consecuencias graves que afectan a toda la comunidad internacional.

La victoria republicana en 1994 abrió la posibilidad de un triunfo para 1996, al mismo tiempo que se constituyó como un aviso para Clinton de que la ciudadanía no estaba conforme con su mandato. Sin embargo, las condiciones y la actuación de éste cambiaron. El GOP no supo mantener su ventaja y por las pugnas entre sus grupos y los objetivos que éstos proponían, se presentó su fragmentación; la revolución republicana terminó por asustar a la población, por lo que no pudieron continuar con el "Contrato con América". Todo ello les impidió adecuarse a la nueva realidad, no sólo de Estados Unidos, sino también del mundo.

El problema para los republicanos fue la falta de liderazgo, Gingrich lo intentó y fracasó; Dole no logró ser ese líder, y más que superar las diferencias internas las magnificó con su pragmatismo, que también se consideró como indecisión. Las fisuras republicanas se manifestaron en las posturas frente a todos los temas de la agenda política. Mientras que el tema de la migración era de gran importancia para los seguidores de Buchanan, para los electores de Dole, era un tema marginal, al igual que el comercio, pues éstos se preocupaban más por los impuestos y el manejo del presupuesto.

La explosividad de Buchanan dividió a los republicanos y condujo el debate electoral al campo de la derecha ultraconservadora. Las elecciones primarias demostraron que los estadounidenses se están preocupando cada vez más por su seguridad económica y quieren que el gobierno actúe al respecto. Sus inesperados triunfos iniciales pusieron en el debate temas que evidentemente estaban ligados a México.

Buchanan logró que sus tesis fueran insertadas en la plataforma republicana; sin embargo, Bob Dole se mostró un tanto distanciado de ésta. La cúpula

republicana negoció el otorgarle espacios en la plataforma a los ultraconservadores a cambio de que éstos centrarán su apoyo a Bob Dole, para así evitar una repetición de la convención de 1992, cuando Buchanan ocasionó el divisionismo. Pero Dole, como se ha visto muchas veces con otros candidatos, una vez que obtuvo la nominación se separó no sólo de los postulados de su partido, sino también de la misma plataforma que fue sólo un mero trámite político.

Las posiciones ultraconservadoras demuestran que la sociedad estadounidense exige cambios. Algunos planteamientos de los republicanos son síntomas de las tendencias que día a día cobran mayores adeptos y que nuevamente ponen en el centro del debate la discusión entre los liberales y los conservadores, sobre la función que debe desempeñar Estados Unidos en su condición de impulsor y vigía de la libertad, la justicia y la democracia en el orbe.

La alternativa para Estados Unidos no está en otro comunismo sino en la capacidad de todos los estadounidenses para compartir lo que el esfuerzo de todos ha logrado y debe ser compartido. Extremismos como el comunismo surgen de la intransigencia de unos para reconocer en otros, derechos que reclaman como exclusivos para sí mismos.⁵

Para que los postulados radicalistas se aplicaran, Estados Unidos tendría que estar afrontando serios peligros domésticos o graves amenazas en el exterior. Pero actualmente ni unos ni otros son viables. La economía marcha decorosamente y en el extranjero no existe nadie que cuestione seriamente su liderazgo, salvo ellos mismos; por lo que ahora se preguntan sobre ¿Qué otros enemigos deben inventarse? Sus principios puritanos y la regionalización de los conflictos buscarán atar los cabos de una política estadounidense basada en la promoción y la defensa de los valores de la democracia y del libre mercado, entendida según ellos, en la contención de cualquier insurgencia que ponga en peligro esos valores. Aunque

⁵ Leopoldo Zea, "Clinton en busca de la reelección", en *El Día*, México, febrero 22, 1996, pp. 7.

sean diferentes los enemigos visibles en distintas partes del mundo: Por lo pronto en su frontera sur se han erigido dos, la contención de la migración y la lucha contra el narcotráfico.

Republicanos y demócratas se dedicaron en los meses previos a la elección a reiterar sus compromisos de "defender la frontera" de los inmigrantes y del flujo de las drogas, ambos mencionaban que estaban a favor de reducir el gobierno federal y ampliar el papel de los gobiernos estatales, y el lema general de ambos trató de rescatar el "sueño americano" y de guiar a su nación hacia la prosperidad. Sin embargo, el dominio del Congreso por parte de los republicanos, ocasionará una mayor dureza de Clinton en temas como la migración, e impedirá la recuperación de los espacios perdidos; vacío que, dependiendo del grado de manipulación del fenómeno, podría ocasionar la contaminación de la migración regular y fortalecerá las posturas extremistas, que llevarán al rompimiento del ya delicado equilibrio interracial, el cual ha sido una piedra angular de la sociedad estadounidense.

El deseo de Clinton de trascender como el mandatario que llevó al país hacia el cambio, enfrentará desafíos internos y externos; por lo que deberá recordar que la historia juzga a los presidentes tanto por el estado del país, como por su lugar en el mundo cuando terminan sus mandatos: No sólo le corresponderá encabezar a Estados Unidos hacia el próximo milenio, sino también en la batalla contra la polarización y desintegración social, tratando de frenar el declive relativo y absoluto que registra desde hace más de una década el país "trionfador" de la Guerra Fría. La descomposición de su sociedad se refleja en el terrorismo doméstico, cuyas más recientes expresiones han sido los atentados contra el World Trade Center en 1993; el edificio Murray, en Oklahoma en mayo de 1995; y en 1996 la quema de iglesias negras, así como el bombazo en el Parque Centenario durante la celebración de los Juegos Olímpicos de Atlanta.

La situación social en Estados Unidos, es día con día más compleja, el número de pobres se ha incrementado, afectando no sólo a los negros o hispanos, sino también a los blancos, al mismo tiempo que la riqueza se concentra cada vez en unos pocos, ante ello resulta imperante que los partidos abran los ojos y adopten una propuesta social. Ambos partidos trataron de atraer la simpatía del electorado a través de un discurso que no fue necesariamente representativo de sus tendencias históricas y sí en cambio de la necesidad estratégica de obtener el voto popular, inclusive sacrificando tales tendencias y recurriendo a retóricas oportunistas, de impacto inmediato, que evidenciaron la crisis del modelo democrático más avanzado del mundo.

FUENTES DE CONSULTA

BIBLIOGRAFÍA

Libros

- AMPUDIA, Ricardo. Estados Unidos de América en los Informes Presidenciales de México. México, Secretaría de Relaciones Exteriores, 1993, 190 pp.
- BAENA PAZ, Guillermina. Manual para elaborar trabajos de investigación documental. México, Editores Mexicanos Unidos, 1993. 124 pp.
- BOSH GARCÍA, Carlos. La tesis profesional. México, UNAM, 1959. 61 pp.
- BUSTAMANTE, Jorge A. y Wayne, Cornelius. Coords. Flujos migratorios mexicanos hacia Estados Unidos. México, FCE, 1989. 190 pp.
- CIDE, Estados Unidos Informe Trimestral: Las elecciones de 1992: dilemas de la democracia II. México, Vol. II, Núm. 4, Invierno 1992, 94 pp.
- COMISIÓN NACIONAL DE DERECHOS HUMANOS, Informe sobre las Violaciones a los Derechos Humanos de los Trabajadores Migratorios Mexicanos en su Tránsito hacia la Frontera Norte, al cruzarla y al internarse en la Franja Fronteriza Sur Norteamericana. México, 1991, 197 pp.
- COMISIÓN NACIONAL DE DERECHOS HUMANOS, Segundo Informe sobre las Violaciones a los Derechos Humanos de los Trabajadores Migratorios Mexicanos en su Tránsito hacia la Frontera Norte, al cruzarla y al internarse en la Franja Fronteriza Sur Norteamericana. México, 1996, 203 pp.
- CONSULADO GENERAL DE MÉXICO EN LOS ANGELES, Informe de Actividades 1996, Estados Unidos, 1996, 58 pp.
- CONSULADO GENERAL DE MÉXICO EN LOS ANGELES, Manual de Protección Preventiva, Estados Unidos, 1995, 224 pp.
- GARCÍA Y GRIEGO, Manuel y Vereá, Mónica. México y Estados Unidos frente a la migración de indocumentados. México, Coordinación de Humanidades, UNAM-Porrúa. 1988, 175 pp.
- CONWAY, Margaret, M, La participación política en los Estados Unidos. México, Gernika, 1988, 220 pp.
- GÓMEZ ARNAU, Remedios. México y la protección de sus nacionales en Estados Unidos. México, CISEUA, UNAM, 1990, 245 pp.
- GONZÁLEZ SOUZA, Luis. México en la estrategia de Estados Unidos. Enfoques a la luz del TLC y la democracia. México-España, Siglo XXI, 1993. 320 pp.
- GONZÁLEZ SOUZA, Luis. Soberanía herida. México ante Estados Unidos a la hora de la globalización. México, Nuestro Tiempo, 1991. Tomo I, 167 pp. Tomo II 197 pp..

- GONZÁLEZ, Roque. La frontera norte: integración y desarrollo. México, El Colegio de México, 1981.
- GREENSTEIN, Fred, I. Democracia y partidos políticos en Norteamérica. España, Labor, 1974, 205 pp.
- HESS, Stephen. La campaña presidencial en los Estados Unidos de América. México, Gernika, 1988. 163 pp.
- Informe de la Comisión sobre el futuro de las relaciones México-Estados Unidos. El desafío de la interdependencia. México, FCE, 1988, 242 pp.
- KENNEDY, Paul. Auge y caída de las grandes potencias. Nueva York, Random House, 1987, 677 pp.
- KENNEDY, Paul. Hacia el siglo XXI. España, Plaza & Janes, 1993, 480 pp.
- LOAEZA, Soledad, coord. La cooperación internacional en un mundo desigual. México, El Colegio de México, 1994, pp. 477.
- México, Secretaría de Relaciones Exteriores (ed). La Migración Laboral Mexicana a Estados Unidos de América: Una Perspectiva Bilateral desde México. Memoria del Seminario Internacional. México, 1994. 351pp.
- México, Secretaría de Relaciones Exteriores (ed). Discursos del Secretario de Relaciones Exteriores, Ángel Gurría, noviembre-diciembre 1995. 45 pp.
- MORALES ARAGÓN, Eliezer y Dávila Pérez, Consuelo. Coords. La Nueva Relación de México con América del Norte. México, UNAM, 1994, 556 pp.
- MORISON, Samuel Eliot, et.al. Breve Historia de los Estados Unidos. México, FCE, 1987. 1015pp.
- NYE, Joseph S. La naturaleza cambiante del poder norteamericano. Argentina, Grupo Editor Latinoamericano, 1991. 256 pp.
- PARDINA, Felipe, Metodología y técnicas de investigación en Ciencias Sociales. México, Siglo XXI, 1992, 242 pp.
- ROETT, Riordan, Comp. México y Estados Unidos: el manejo de la relación. México, Siglo XXI, 1989, 266 pp.
- ROETT, Riordan, Comp. Relaciones Exteriores de México en la década de los noventa. México, Siglo XXI, 1991, 343 pp.
- ROSS, Ralph, ed. Grandes figuras del pensamiento norteamericano. Argentina, Edisar, 1976, 303 pp.
- SCHATTSCHEIDER, E. E. Régimen de partidos. España, Tecnos, 1964, 260 pp.
- SCHROEDER, Richard, C. Reseña del Gobierno de los Estados Unidos. México, Servicio Informativo y Cultural de los Estados Unidos de América, (s.f.), 112 pp.
- TELLO, Carlos y Reynolds, W Clark. Las relaciones México Estados Unidos. México, FCE, Col. Lecturas N° 43, 1981, 430 pp.

- TOINET, Marie-France, El sistema político de los Estados Unidos. México, FCE, 1994, 522pp.
- TORRES, Blanca. Indocumentados: mitos y realidades. México, El Colegio de México, 1979, 238 pp.
- TORRES, Blanca. Coord. Interdependencia: un enfoque para el análisis de las Relaciones México-Estados Unidos. México, El Colegio de México, 1990.
- WALDON, Jeffrey. El impacto de la elección en Estados Unidos en el proyecto económico de México. México, Cambio XXI, 1992, 31 pp.
- WALLERSTEIN, Imanuel. et al. Estados Unidos Hoy. México, Siglo XXI, 428 pp.
- WAYNE, A, CORNELUIS. et. al. Controlling immigration a global perspective. Estados Unidos, Stanford University Press, 1995. 442 pp.
- WILSON, James, Q, El gobierno de los Estados Unidos. México, Limusa, 1992, 463 pp.

Artículos

- AGUIRRE, Pedro, "Elecciones primarias", en Etcétera, México, semanario, febrero 8, 1996, pp. 12-14.
- ALBA, Francisco. "El Tratado de Libre Comercio y la emigración de Mexicanos a Estados Unidos", en Comercio Exterior, Vol. 43, Núm. 8, agosto de 1993. pp. 743-749.
- ANDREAS, Peter, "U.S.-Mexico: Open Markets, Closed Border", en Foreign Policy, Estados Unidos, Núm. 103, Verano 1996, pp. 51-69.
- ARTERTON, F. Christopher, "Public Opinion Polls", en American Studies Journal, Estados Unidos, Abril, 1996, Núm. 38, pp. 8-9.
- BUSTAMANTE, Jorge; Santibáñez, Jorge y Corona, Rodolfo. "Los flujos migratorios de México a Estados Unidos", en Demos, México, UNAM, Coordinación de Humanidades, 1994, Núm. 7, 1994, pp. 23-25.
- CÁRDENAS, Caracheo, Graciela "La participación política de las minorías hispana y negra en los Estados Unidos" en El Cotidiano, México, Universidad Autónoma Metropolitana, Núm. 69, mayo-junio 1995, pp. 92-99.
- CHAPA, María Elena, "La política en la nación fronteriza", en Examen, México, Partido Revolucionario Institucional, Núm. 81, mayo, 1996, pp. 34-37.
- CORONA, Vázquez, Rodolfo. "Migración permanente interestatal e internacional, 1950-1990", en Comercio Exterior, México, Bancomext, Vol. 43, Núm. 8, agosto de 1993. pp. 750-762.
- CUAMEA, Velázquez, Felipe. "Inmigración Ilegal: de nuevo en el centro del debate", en Comercio Exterior, Vol. 46. Núm. 6, junio, 1996, pp. 466-470.

- DE LOS RIOS, Patricia, y Víctor M. Godínez, "Las elecciones de 1996 en Estados Unidos y las Relaciones Binacionales: Un primer balance", en Carta de ECOPI, México, Núm. 8, marzo-abril, 1996, 12 pp.
- ERRANDONEA, Fernando, "En Estados Unidos se prefiere el inmigrante al negro", en Cuadernos del CLAEH, Uruguay, Centro Latinoamericano de Economía Humana, Núm. 75, 1996/1, pp. 15-22.
- ERRANDONEA, Fernando, "Eric Hobsbawm y el conflicto étnico hacia el fin de milenio", en Cuadernos del CLAEH, Uruguay, Centro Latinoamericano de Economía Humana, Núm. 75, 1996/1, pp. 7-14.
- FINEMAN, Howard y Hosenball Mark, "Buying power", en Newsweek, Estados Unidos, enero 29, 1996, pp. 20-24.
- FRATTINI, Eric, "Pat Buchanan", en Tribuna, España, agosto 13, 1996.
- Milton Friedman "The economy looks very scary" en Forbes, Estados Unidos, Vol. 150, Núm. 4, agosto 17, 1992, pp. 42-45.
- GÓMEZ; Arnau, Remedios,, "La migración de mexicanos a Estados Unidos y la relación bilateral", en El Cotidiano, México, Universidad Autónoma Metropolitana, Núm. 78, septiembre 1996, pp. 107-112.
- GONZÁLEZ, de Cossío, Francisco, "Las comunidades mexicanas en los Estados Unidos" en EXAMEN, Partido Revolucionario Institucional, núm. 69, febrero 1995, pp. 31-33.
- GONZÁLEZ, Souza, Luis, "Elecciones en EUA su significado para México", en Coyuntura, México, Partido de la Revolución Democrática, Núm. 78, enero-febrero 1997, pp. 13-17.
- HERRERA, Cruz, Ignacio, "Colores Primarios", en Etcétera, México, Semanario, abril 11, 1996, pp. 37.
- HEYES-BAUTISTA, David; Schink, Werner, O; y Rodríguez, Gregory. "Inmigrantes Latinos en Los Ángeles", en EXAMEN, México, Partido Revolucionario Institucional, núm. 69, febrero 1995, pp. 24-33.
- HOYOS de, Ruben J. "¿Tiene Clinton una Política Exterior?", en Geopolítica, Argentina, Año XIX, Núm. 50, agosto-octubre de 1993, pp. 12-18.
- HUACUJA, Mario Guillermo, "Balsas en el Caribe", en Etcétera, México, semanario, septiembre 8, 1994, pp. 16.
- _____, "Norte Violento" en Etcétera, México, semanario, mayo 5, 1994. pp. 11.
- _____, "Migrantes, víctimas propiciatorias", en Etcétera, México, semanario, febrero 1º, 1996, pp. 11.
- _____, "¿Quién le teme a Pat Buchanan?", en Etcétera, México, semanario, marzo 4, 1996, pp. 9.
- _____, "El regreso de Bob Dole", en Etcétera, México, semanario, agosto 29, 1996, pp. 14.
- JALIFE-RAHME, Alfredo, "Los tres Clinton", en Visión, México, Vol. 88, Núm. 1, enero 1997, pp. 28-29.
- KAPSTEIN, Ethan, B. "Workers and the World Economy", en Foreign Affairs

- Estados Unidos, Vol. 75, Núm. 3, mayo-junio, 1996, pp. 16-37.
- KRISTOL, William y Robert Kagan, "Toward a Neo-Reaganite Foreign Policy", en Foreign Affairs Estados Unidos, Vol. 75, Núm. 4, julio-agosto, 1996, pp. 18-32.
- KROTZ, Esteban. "¿Naturalismo como respuesta a las angustias de identidad?". en Estudios Sociológicos, México, El Colegio de México, Vol. XII, núm. 34, enero-abril 1994. pp. 17-36.
- "Interview with Thomas E. Mann", en American Studies Journal, Estados Unidos, Abril, 1996, Núm. 38, pp. 1-7.
- LACORNE, Denis, "Présidentielle Américaine: L' immigration en question", en Politique Internationale, Francia, Núm. 71, primavera 1996, pp. 257-271.
- LIND, Michael, "The American Creed", en Foreign Affairs, Estados Unidos, Vol. 75, Núm. 2, marzo-abril, 1996, pp. 135-139.56
- MCCAIN, John, "Imagery or Purpose? The Choice in November", en Foreign Policy, Estados Unidos, Núm. 103, Verano 1996, pp. 20-34.
- MORENO, Feliu, Paz. "La herencia desgraciada: Racismo y heterofobia en Europa". en Estudios Sociológicos, México, El Colegio de México, Vol. XII, núm. 34, enero-abril 1994. pp. 49-73.
- NYE, Jr, Joseph, S. y William, A. Owens, "Estados Unidos y el poder de la información", en Política Exterior, España, Núm. 51, mayo-junio 1996, pp. 63-81.
- ORAMAS, Cadena, José. "Discrecionalidad migratoria", en Secretaría de Gobernación, Asuntos Migratorios en México. Opinión de la sociedad, México, Secretaría de Gobernación, 1995, pp. 355-360.
- ORNSTEIN, Norman, J. "Foreign Policy and the 1992 election", en Foreign Affairs Estados Unidos, Vol. 71, Núm. 3, Verano 1992, pp. 1-16.
- PASSEL, Jeffrey, y Fix, Michel. "Myths about Immigrants", en Foreign Policy, Estados Unidos, Num. 95, Verano, 1994, pp. 151-160.
- PEÑA, López, Ana Alicia. "La ilegalidad en la relación México-EU. El caso de los trabajadores migratorios", en Covuntura, México, Partido de la Revolución Democrática, Núm. 71, mayo 1996. pp. 61-64.
- PERRELLA, James, E. "Un sitio en la historia del comercio", en Visión, México, Vol. 88, Núm. 1, enero 1997, pp. 30.
- RODINO, Peter, Immigration Reform and Control Act of 1986. Estados Unidos, 1986, 100 pp.
- ROLDÁN, Dávila, Genoveva, "La política migratoria estadounidense y la Ley 187 (save our state s.o.s)", en Momento Económico, México, Instituto de Investigaciones Económicas, UNAM, Núm. 77, enero-febrero 1995, pp. 39-43.
- ROSAS, González, María Cristina. "El buen vecino" en Etcétera, México, Semanario, octubre 20, 1994. pp. 14.
- _____, "Políticas migratorias o xenofóbicas", en Etcétera, México, semanario, noviembre 17, 1994, pp. 16.

- _____, "Clinton, giro a la derecha", en Etcétera, México, semanario, febrero 15, 1996, pp. 12-13.
- _____, "El factor Hillary", en Etcétera, México, semanario, febrero 29, 1996, pp. 12.
- _____, "Nuevo mundo, campaña global", en Etcétera, México, semanario, mayo 23, 1996, pp. 16.
- _____, "La ofensiva republicana", en Etcétera, México, semanario, agosto 29, 1996, pp. 15-17.
- _____, "Robert Dole, en sus propias palabras", en Etcétera, México, semanario, agosto 29, 1996, pp. 17-18.
- _____, "El flanco derecho", en Etcétera, México, semanario, septiembre 19, 1996, pp. 18-20.
- _____, "La apuesta de Clinton", en Etcétera, México, semanario, septiembre 26, 1996, pp. 14.
- _____, "¿Quién gobierna a Estados Unidos?", en Etcétera, México, semanario, octubre 24, 1996, pp. 14-15.
- _____, "Ser parte del mundo, no es perder soberanía", en Etcétera, México, semanario, noviembre 28, 1996, pp. 15-18.
- _____, "Clinton, segundo tiempo", en Etcétera, México, semanario, enero 23, 1997, pp. 14-16.
- _____, "Nueva intolerancia", en Etcétera, México, semanario, marzo 27, 1997, pp. 14-18.
- ROTHENSTEIN, Richard, "Los indocumentados no son catástrofe", en Etcétera, México, semanario, noviembre 10, 1994, pp. 23-27.
- SANTANA, Adalberto, "Migraciones actuales en América Latina", en Cuadernos Americanos, México, UNAM, Vol. 6, núm. 54, Nueva época, noviembre-diciembre 1995, pp. 233-241.
- SCHLESINGER, Arthur, Jr. "Elecciones en EE UU" en Política Exterior, España, Núm. 51, mayo-junio 1996, pp. 103-118.
- _____, "Hillary es el futuro", en Etcétera, México, semanario, octubre 24, 1996, pp. 15.
- SLOAN, Allan, "There's Still No Free Lunch", en Newsweek, Estados Unidos, enero 29, 1996, pp. 24-26.
- SPENCER, Sarah, "Derechos Humanos y emigración forzosa: el papel de la Unión Europea", en Meridiano CERI, España, CERI, Núm. 11, octubre 1996, pp. 18-22.
- STAVENHAGEN, Rodolfo. "Racismo y xenofobia en tiempos de la globalización", en Estudios Sociológicos, México, El Colegio de México, Vol. XII, núm. 34, enero-abril 1994, pp. 9-16.
- STREMLAU, John, "Clinton's Dollar Diplomacy", en Foreign Policy, Estados Unidos, Núm. 97, Invierno 1994, pp. 18-35.
- TALBOTT, Strobe, "Democracy and the National Interest", en Foreign Affairs, Estados Unidos, Vol. 75, Núm. 6, noviembre-diciembre, 1996, pp. 47-63.

Reforma
Uno más Uno

Estados Unidos

La Opinión
La Prensa
Los Angeles Times
San Diego Union Tribune
The Arizona Republic
The Houston Chronicle
The New York Times
The Wall Stret Journal
The Washington Post

OTROS

Programas de Televisión.

"Eco: Profundizando", México, Televisa Canal 2, noviembre 2, 1996, 9:00 a 9:45 hrs.

"USA '96: Clinton-Dole. El Sentido de los votos", México, CNI Canal 40, octubre 30, 1996, 22:30 a 11:30 hrs.

"USA '96: Clinton-Dole. La batalla de la imagen", México, CNI Canal 40, octubre 31, 1996, 22:30 a 11:30 hrs.

Internet.

<http://www.Allpolitics.com>.

<http://www.Cg96.org/new>.

<http://www.Clinton96.org>.

<http://www.Comeback.com./countdown/>.

<http://www.Dole96.com>.

<http://www.electiononline.com>.

<http://www.Politicsusa.com./POLITICSUSA/Campaing96/>.

<http://www.Politicsusa.com./POLITICSUSA/issues/issues96.html.cgi>.