

01982



UNIVERSIDAD NACIONAL AUTÓNOMA
DE MÉXICO

FACULTAD DE PSICOLOGIA

2 ej.

EL AMBIENTE FAMILIAR DEL
ADOLESCENTE

T E S I S

QUE PARA OBTENER EL GRADO DE
DOCTORA EN PSICOLOGIA SOCIAL
P R E S E N T A :
MTRA. PATRICIA ANDRADE PALOS

DIRECTOR DE TESIS. DR. ROLANDO DIAZ LOVING
SINODALES DR. ROGELIO DIAZ-GUERRERO
DRA. GILDA GOMEZ PEREZ-MITRE.
DR. JOSE DE JESUS GONZALEZ NUÑEZ.
DRA. MA. ELENA MEDINA-MORA
DRA. SUSAN PICK STEINER
DRA. ISABEL REYES LAGUNES



MEXICO, D. F.

1998.

TESIS CON
FALLA DE ORIGEN

25-71



UNAM – Dirección General de Bibliotecas Tesis Digitales Restricciones de uso

DERECHOS RESERVADOS © PROHIBIDA SU REPRODUCCIÓN TOTAL O PARCIAL

Todo el material contenido en esta tesis está protegido por la Ley Federal del Derecho de Autor (LFDA) de los Estados Unidos Mexicanos (México).

El uso de imágenes, fragmentos de videos, y demás material que sea objeto de protección de los derechos de autor, será exclusivamente para fines educativos e informativos y deberá citar la fuente donde la obtuvo mencionando el autor o autores. Cualquier uso distinto como el lucro, reproducción, edición o modificación, será perseguido y sancionado por el respectivo titular de los Derechos de Autor.

A José Juan, José y Marisol

A mi familia de origen

A mis maestros (as), compañeros (as) y alumnos (as)

A mis amigos (as)

A los (as) jóvenes que participaron en el estudio

RESUMEN

El objetivo del presente estudio fue determinar la relación que existe entre ambiente familiar, variables culturales y de personalidad con conducta sexual, uso de drogas, conducta agresiva y rendimiento académico, en adolescentes estudiantes de secundaria y preparatoria.

Se llevaron a cabo tres estudios, el primero tuvo como objetivo conocer las dimensiones del ambiente familiar que son prioritarias para el adolescente mexicano. El segundo construir y validar el instrumento para medir ambiente familiar y en el tercero se determinó la relación entre ambiente familiar, características de personalidad, conductas de los adolescentes y variables culturales

Participaron en la investigación un total de 1369 jóvenes de ambos sexos estudiantes de secundarias y preparatorias públicas del Distrito Federal.

Los resultados principales permiten afirmar que la percepción que el adolescente tiene de su ambiente familiar influye en algunos rasgos de su personalidad y en conductas denominadas problemáticas. Se destaca la importancia de evaluar el impacto diferencial de la relación padre-hijo(a), madre-hijo(a), así como de estudiar más a fondo las creencias que tienen los jóvenes de sus propias conductas, ya que son conceptos normativos que influyen en su comportamiento

ABSTRACT

The objective of this research was to determine whether environment, cultural variables, personality and sexual conduct are related to drug use, aggressive conduct and academic performance in adolescent secondary and high school students.

Three studies were conducted: the first aimed to discover those dimensions of the family environment which are important for Mexican adolescents. The second involved the design and validation of an instrument to measure family environment, and the third determined the relationship between family environment, personality characteristics, adolescent behavior and cultural variables

A total of 1369 adolescents of both sexes from public secondary and high schools in the Federal District, participated in the research.

The principle results demonstrate that adolescents' perception of their family environment influences some personality traits, and so-called problematic behavior. The importance of evaluating the differential impact of father-son/daughter and mother-son/daughter relationships is stressed, as is the need to study in more depth the beliefs that adolescents have about their own behavior, since these are normative concepts which influence their conduct

INDICE

Introducción

PARTE I. MARCO TEÓRICO

1. La Familia.....	1
1.1 Breve historia de la Familia en México.....	3
2. Enfoques Teóricos.....	8
2.1 Modelos Sistémicos.....	10
3. Socialización.....	12
3.1 Enfoque Unidireccional.....	13
3.2 Enfoque Bidireccional.....	14
3.3 Enfoque Sistémico.....	15
3.4 Interaccionismo Simbólico.....	17
3.5 Teorías Psicosociales.....	22
4. Instrumentos de Medición.....	25
4.1 Instrumentos desarrollados de 1936 a 1974.....	26
4.2 Instrumentos desarrollados de 1975 a 1988.....	28
4.3 Medidas holísticas de funcionamiento y ajuste familiar.....	30
4.4 Dimensiones de la relación padres-hijos.....	33
4.5 Dimensiones de medidas globales.....	34
5. Antecedentes.....	35
5.1 Variables estructurales de la familia.....	36
5.2 Características de Personalidad de los adolescentes.....	
5.2.1 Ambiente familiar y autoestima.....	38
5.2.2 Ambiente familiar y locus de control.....	41
5.2.3 Ambiente familiar y orientación al logro.....	42
5.3 Conductas de los adolescentes.....	
5.3.1 Ambiente familiar y conducta sexual.....	42
5.3.2 Ambiente familiar y uso de drogas.....	43
5.3.3 Ambiente familiar y conductas agresivas.....	47
5.3.4 Ambiente familiar y rendimiento académico.....	47

PARTE II. INVESTIGACIÓN..... 51

Objetivos Generales.....	51
Objetivos Específicos.....	52
1. Estudio Piloto 1.....	52
1.1 Sujetos.....	53
1.2 Instrumentos.....	53
1.3 Procedimiento.....	53
1.4 Resultados.....	54

2. Estudio Piloto 2	55
2.1 Sujetos	55
2.2 Instrumento	55
2.3 Procedimiento	57
2.4 Resultados	57
2.4.1 Validez de la escala de Relación con Papá	58
2.4.2 Validez de la escala de Relación con Mamá	58
2.4.3 Validez de la escala de Características del Papá	59
2.4.4 Validez de la escala de Características de la Mamá	59
2.4.5 Validez de la escala de Relación con Hermanos	59
2.4.6 Validez de la escala de Relación entre Papás	59
3. Estudio Final	60
3.1 Sujetos	60
3.2 Instrumentos	60
3.3 Procedimiento	63
3.4 Resultados	63
3.4.1 Validez de la escala de Relación con Papá	63
3.4.2 Validez de la escala de Relación con Mamá	64
3.4.3 Validez de las escalas de Características del Papá y de la Mamá	64
3.4.4 Validez de la escala de Relación con Hermanos	64
3.4.5 Validez de la escala de Relación entre Papás	65
3.4.6 Validez de la escala de Autoestima	65
3.4.7 Validez de la escala de Locus de Control	65
3.4.8 Validez de la escala de Orientación al logro	66
3.4.9 Validez de la escala de Tradicionalismo	66
3.4.10 Validez de la escala de Filosofía de Vida	66
3.4.11 Variables Estructurales y Ambiente Familiar	66
3.4.12 Ambiente Familiar y Características de Personalidad	67
3.4.13 Ambiente Familiar y Variables Culturales	68
3.4.14 Ambiente Familiar, Características de Personalidad, Variables Culturales y Conductas Problemáticas	68
PARTE III. DISCUSIÓN	71
Bibliografía	84
Anexos	100

INTRODUCCION

El estudio de la familia ha sido interés de numerosos científicos: filósofos, historiadores, sociólogos, antropólogos y psicólogos, preocupados por explicar como las realidades cotidianas inciden en los comportamientos de individuos y sociedades. Desde la perspectiva de la antropología, las uniones de parentesco, la organización y evolución de los lazos familiares se han analizado como elementos básicos de la comprensión de los sistemas de valores de las sociedades en que se generan y mantienen. Desde el campo de la sociología se ha tratado de identificar los elementos estructurales de la familia y su funcionamiento no sólo hacia el interior del propio grupo, sino también en relación con la ética, la cultura y la política. En las últimas décadas, el enfoque histórico ha modificado substancialmente el tipo de estudio sobre la historia de la familia, sobre todo en relación con las conexiones internas entre los conceptos de parentesco, estructura, vida familiar y comunidad doméstica. Desde la perspectiva psicológica, la familia ha sido considerada como el agente socializador por excelencia, a través del cual el individuo adquiere las conductas, creencias, normas y motivos apreciados por su propia familia y por el grupo cultural al que pertenece.

El presente estudio - desde la perspectiva psicológica - pretende conocer la relación entre ambiente familiar, variables culturales y de personalidad con conducta sexual, uso de drogas, conducta agresiva y rendimiento académico, en adolescentes estudiantes de secundaria y preparatoria.

Se decidió estudiar a los adolescentes por considerarse un grupo que atraviesa por un periodo más difícil que el de los años de la niñez, tanto para el adolescente como para sus padres, así como un periodo de cambios físicos, sexuales, psicológicos y cognoscitivos que acumulan un gran número de demandas de socialización - de independencia, modificación de las relaciones con iguales y con adultos, de ajuste sexual, de preparación educativa y vocacional -. En particular se hace referencia a la influencia del grupo familiar, ya que si bien todos los adolescentes atraviesan por esta etapa, es claro que no todos son iguales ni enfrentan las mismas demandas, de ahí que se busque esclarecer de qué manera las relaciones familiares contribuyen a que estos jóvenes se enfrenten de manera gradual y adecuada a dichos cambios.

El estudio está organizado en tres partes: la primera abarca el marco teórico, en la segunda se describe la metodología que se siguió durante la investigación, así como los resultados obtenidos y en la tercera parte se presenta la discusión de los resultados.

1. LA FAMILIA

La familia es una institución universal, hasta la fecha no existe en el desarrollo de la humanidad institución más significativa que ésta, con sus respectivas variaciones y diferencias de nación a nación, de región y clase social (Parrés, 1982).

El fenómeno familiar es uno de los más antiguos en la historia de la humanidad, no se puede ubicar su origen porque se remonta a la prehistoria. En cada una de las civilizaciones aparece en multitud de formas, creando un mosaico tan variado, como respuesta a las necesidades de la naturaleza humana; pero, la esencia de lo familiar no cambia y siempre se presenta como un fenómeno vital que se transforma de generación en generación y de época en época, donde los lazos de consanguinidad siempre están presentes, así como la relación de la pareja para continuidad de la especie (Valdés, 1993).

Desde la perspectiva de la supervivencia en un grupo fundamental llamado FAMILIA, los antropólogos afirman que la estructura de la familia siempre ha tenido como tareas básicas la conservación de la especie, la nutrición y el desarrollo, y el manejo de los impulsos que permiten a la persona humana convivir en sociedad. Este modelo estructural se enriquece con la refinación creciente del mundo de los afectos -esos impulsos instintivos placenteros, dolorosos, iracundos y tristes - transformados por la conciencia en una riqueza interna que desemboca en valores. El desarrollo de las ciencias de la conducta, tanto biológicas como sociales, pero más que nada la posibilidad de conjugar multidisciplinariamente los conocimientos, ha permitido avanzar en la comprensión dinámica de la persona humana, de la familia y de la comunidad (Dallal, 1982).

Desde un punto de vista filosófico, el estudio de la familia se dirige hacia los principios fundamentales de una organización dinámica de las interacciones, donde los modelos básicos de aproximación conllevan además de una comprensión general de su biología, a la teoría de sistemas, a las teorías de la comunicación y a las teorías dinámicas psicológicas y sociales. Desde esta perspectiva, todo desarrollo ocurre a expensas de una estructura, toda función nace de un sustrato y va tomando formas de complejidad creciente en la medida que las formas más sencillas se establecen y maduran, o sea, están listas para relacionarse en una red más compleja. Como principios de organización, se puede estudiar a la familia como un grupo dinámico que organiza las interacciones de sus individuos componentes en lo que Epstein (citado en Dallal, 1982) ha definido como funciones de la familia

- a) Satisfacer las necesidades básicas de comida, techo, ropa, educación y para los esposos, de vida sexual.
- b) Satisfacer las necesidades emocionales básicas para desarrollarse psicológicamente
- c) Hacer frente a las crisis, accidentes, enfermedades y peligros imprevistos que la vida implica.

Así descrita, la familia constituye un principio de organización a todos los niveles, desde la organización de la materia hasta los intercambios biológicos, desde la preservación de la especie hasta la adquisición y creación de los valores y desde la intimidad simbiótica total hasta la proyección más amplia de las personas en su comunidad (Dallai, 1982).

Existen numerosas definiciones de FAMILIA, las cuales no se describirán en este trabajo, ya que lo importante es destacar más que su definición, su impacto y su trascendencia en la vida de los individuos, pues a pesar de que los ataques a la familia son muy frecuentes y se les considera la causa de muchas fallas en el individuo, ya que es común decir que la familia no funciona, está desorganizada, ya no es como antes, etc.; el hecho es que después de milenios de existencia, no existe aún nada que pueda sustituirla.

A qué se debe entonces que una institución que está constantemente bajo el ataque, resista, pues a que es parte esencial del ser humano, que sin familia, el hombre no puede sobrevivir, ya que el vivir mismo es compartir. En los primeros años de vida se comparte casi exclusivamente con la familia nuclear, esta familia nuclear es la unidad básica de crecimiento y experiencia, de realización y fracaso, también la unidad básica de la salud y enfermedad (Parrés, 1982).

Desde una perspectiva más psicológica, la familia hace dos cosas: asegura la sobrevivencia física y constituye lo humano en el individuo. La satisfacción de las necesidades biológicas, indispensables y esenciales para la sobrevivencia no garantizan el desenvolvimiento de lo humano, es la experiencia de la vida familiar lo que constituye y da las condiciones para el desarrollo de lo humano. Así entonces, la familia contemporánea tiene los siguientes propósitos:

- 1) Proveer comida, abrigo y otras necesidades materiales para la vida y la protección ante el peligro; funciones que pueden llevarse a cabo mejor bajo condiciones de unidad social y cooperación.
- 2) Proveer el contexto social para el desarrollo de los lazos afectivos en la vida familiar.

- 3) Propiciar el desarrollo de la identidad personal, ligada a la identidad familiar, lo que proporciona la integridad física y la fortaleza para enfrentarse a nuevas experiencias.
- 4) Fomentar los roles sexuales, que preparan para la madurez sexual y la satisfacción.
- 5) Preparar para la integración social y la aceptación de la responsabilidad social.
- 6) Cultivar el aprendizaje y el apoyo para el desarrollo de la creatividad e iniciativa.

Difícilmente hay dentro de la vida contemporánea, otra institución que tenga tarea semejante, por más que se busque, ninguna se compara a esta magnitud de responsabilidad social (Parrés, 1982).

Aquí cabría preguntarse si las parejas que conciben un hijo, ¿piensan en la responsabilidad que esto implica? ¿Analizan más allá de sus recursos económicos? o simplemente dicen: "es lo común", "lo normal", "lo lógico", etc.

1.1. BREVE HISTORIA DE LA FAMILIA EN MEXICO

En la mayoría de los pueblos del México Antiguo los nexos familiares eran muy fuertes, además de la relación entre abuelos, padres e hijos, existían las vinculaciones del clan en el seno de la tribu, y el parentesco que engendraba el compadrazgo es apenas inferior al consanguíneo. Entre los aztecas regían leyes contra el incesto y se practicaba la exogamia, prevalecía la poligamia, pero sólo los hijos de la primera mujer se consideraban legítimos y tenían derecho a la herencia; el abandono del hogar por alguno de los cónyuges era sancionado socialmente, pero se permitían las concubinas; se autorizaba el divorcio cuando la mujer era estéril o cuando descuidaba sus deberes domésticos, o cuando el hombre no la mantenía, la maltrataba o no participaba en la educación de sus hijos, la familia constituía una entidad económica, en donde el hombre casado recibía una parcela de tierra o tomaba posesión de la de su padre, si éste era demasiado viejo para trabajarla. Prevalecía el patriarcado. Esta era la base de la estructura del clan, de la tribu y aún de la nación, pues la familia indígena estuvo (y en cierto modo sigue estando) basada en la estrecha cooperación de todos sus miembros (Enciclopedia de México, 1977).

Con la conquista de México nació una nueva raza, la mestiza, producto de la unión del español peninsular o el criollo (español nacido en México) con la mujer indígena, nunca lo contrario.

El siglo XVI comienza con nuevas familias, no existe un tipo especial de familia, así como tampoco un tipo especial de mexicano, un mosaico de caracteres y personalidades da lugar a la Nación que aunque unida en forma política y territorial, está en proceso de adquirir su completa identidad. Un grupo lo constituyen los pueblos que siguieron las costumbres prehispánicas en sus esencias, y que se revelaron a los procesos de aculturación, defendiendo -a veces con poca fuerza- su pasada idiosincrasia, en donde la familia seguía conservando la estructura de antaño, con el agravante de la miseria. Otras familias, producto del mestizaje, quedaron dañadas por la ausencia del padre español que no aceptó formar un hogar con la mujer indígena y en donde los hijos repitieron en sus propias familias la misma relación (Díaz-Infante, 1982).

Con la conquista se inicia un período de conflicto y tensión social con tres grandes grupos culturales: indígenas, mestizos y españoles. La unión de las mujeres indígenas con hombres españoles fue una transculturación dramática, ya que la mujer se incorporaba violentamente a una cultura para la que no estaba formada y su unión representaba una traición a su cultura original. La valoración que el español hizo de la mujer indígena fue negativa, fue objeto de conquista y posesión violentas, servía para satisfacer necesidades sexuales pero siempre en una condición devaluada; en cambio el hombre, era sobrevaluado en la medida en que se le identificaba con el conquistador, lo dominante, lo prevalente, lo cual ha influido mucho en los aspectos estructurales del matrimonio mexicano, donde los hombres se sienten grandes señores, necesitados de obtener los servicios incondicionales de las mujeres (Ramírez, 1977)

La conquista española destruyó no sólo los centros urbanos de la cultura prehispánica, sino las instituciones que en estos centros existían, en particular las educativas; pues aunque existían centros de enseñanza azteca, en las comunidades dominadas la educación de los niños dependía exclusivamente de los padres y consistía en una capacitación para las respectivas funciones que más tarde desempeñarían. Los mejores evangelizadores fundaron escuelas a las que asistían preponderantemente los hijos de los nobles aztecas, pero con la evidente intención de sustraerlos de la influencia de sus padres y transformarlos en cristianos propagadores de la nueva fe. Progresivamente, los centros de conservación urbana se volvieron los centros de cultura y economía española mientras que el medio rural permanecía netamente indígena. La organización familiar indígena respondía evidentemente a las necesidades de conservar un territorio y realizar las actividades básicas de la economía y de la subsistencia, paralelamente, la función de la educación seguía siendo parte de las funciones familiares, a pesar de que el misionero o fraile se encargaba del aspecto religioso (Nahmad, 1982).

Las guerras de Independencia y los primeros años de vida nacional, no significaron cambios importantes para las comunidades indígenas. Sin embargo, los liberales del México independiente buscaban implantar un sistema económico y político inspirado en ciertas formas europeas, pero fundamentalmente en el modelo norteamericano de entonces basado en la propiedad individual y la productividad.

A pesar del hecho político y militar de la independencia, los indígenas no aprovecharon las circunstancias para consolidar sus formas culturales tradicionales sino que preservaron las formas que habían logrado durante la dominación.

Cuando los liberales llegaron al poder decretaron la desamortización de los Bienes Corporativos en que las comunidades indígenas perdían la casi totalidad de las tierras comunales conservando casi exclusivamente parcelas individuales. Este cambio radical que se imponía a la economía indígena no solo significó la invalidación de muchas de las formas colectivas de organización y de trabajo sino que marcó también la imposibilidad para el futuro de consolidar lo que para el indígena era la única forma de vida hasta entonces conocida.

El efecto de la aplicación de las leyes de desamortización fue muy variado. En algunos casos, la propiedad individual liberó a la familia nuclear de la presión que sobre ella ejercía la familia externa y la comunidad, pero esta autonomización de la familia nuclear significó también el debilitamiento de los lazos comunitarios y la pérdida de muchos elementos culturales tradicionales

La desintegración del sistema comunitario tradicional, la frecuente oposición entre la familia nuclear y la familia extensa, la competencia individual, dieron un valor relativo distinto a la familia nuclear y en gran parte le encargaron funciones que ésta no podía asumir, en particular en los aspectos de enseñanza o sea, de transmisión de los conocimientos necesarios para la subsistencia. Si las funciones educativas que antes asumían en una forma y otra, distintos miembros de la comunidad, los ancianos, los hombres, las mujeres, el cura, etc. ya no podían asumirse por esta comunidad, nació una nueva necesidad que tendría que solucionarse en forma institucional a través de un sistema nacional de educación que tardaría muchos años en instrumentarse (Nahmad, 1982).

La industrialización (después de 1800) hizo que las ciudades crecieran alrededor de nuevas fábricas, lo cual tuvo efectos sobre la organización familiar: 1) la familia ya no fue la principal unidad de producción y se transformó básicamente en una unidad de consumo

En vez de padre, madre e hijo trabajando juntos en una empresa integrada económicamente, ahora el padre sale de casa para ganar el sustento de la familia 2) los empleos en las fábricas liberaron a los adultos jóvenes de la dependencia directa de sus familias, lo cual disminuyó la autoridad del jefe de familia. Los hijos dejaron de ser activos económicos y se convirtieron en deudas. La tasa de nacimientos decayó y la de divorcios se incrementó (Leslie, 1982).

Más tarde, la Guerra de Reforma, el Imperio de Maximiliano y el Porfiriato representan una influencia cultural francesa de la clase alta que enfatiza la familia conyugal aún no del todo institucionalizada (González, 1974). La Revolución fue la única forma en que la mujer pudo hacer expresiva una sexualidad reprimida, fue un momento en la historia bastante significativo para la mujer que le permitió expresar su femineidad más como mujer que como madre. Por primera vez en la historia de México, la mujer desarrolla sus potencialidades al lado del hombre en una lucha social, separándose de la cuna del hijo (Ramírez, 1977).

El período postrevolucionario y el de la posguerra mundial significaron para México un crecimiento económico en la industrialización moderna del país y un crecimiento también a la influencia de estadounidenses que traen consigo el cambio de costumbres en cuanto a la moral sexual y se inicia una transición familiar sumamente variante, en franca transformación (Leñero, 1983).

Actualmente con la cultura moderna, urbana y tecnológica, la civilización exalta, en forma universal, el valor de la familia conyugal. Sobre todo en las zonas urbanas, adquieren importancia el amor conyugal basado en la libertad de decisión, el derecho de filiación y herencia directa, de elección del trabajo, el control de la fecundidad, la participación activa de la mujer, etc. Sin embargo, el desarrollo real de este modelo originado básicamente en la pequeña burguesía europea, queda en muchos casos al nivel puramente formal y simbólico, pues las relaciones familiares primarias en México aparecen frecuentemente con un sentido diferente, ligados al régimen semifeudal establecido y muy lentamente separado (Leñero, 1983).

Respecto al arquetipo de la familia nuclear conyugal que existe en la sociedad contemporánea, Tuirán (1994) afirma que estudios realizados en México revelan que una proporción importante de las familias no se ajusta a este arquetipo, lo que pone en claro que la dinámica colectiva no puede ser enmarcada en modelos aparentemente uniformes y monolíticos. Frente a las versiones estereotipadas de "la familia", es necesario contraponer un mosaico desarrollado bajo la influencia de las distintas subculturas regionales, clases

sociales y grupos étnicos. Dentro de nuestra sociedad coexisten formas nuevas y viejas que se mezclan en la práctica con el modelo de la familia nuclear conyugal. El resultado por tanto, es que no puede hablarse de un modelo típico sino de un panorama pluriforme y diverso. Lo que si es claro es que diversas transformaciones de índole socioeconómica, cultural y demográfica han contribuido a multiplicar los arreglos familiares y a consolidar formas nuevas y viejas de organización familiar.

Macías (1994), afirma que independientemente de las distintas formas que la familia pueda asumir, ésta representa el grupo primario con la adscripción natural indispensable para la subsistencia física del nuevo ser humano que nace en su seno y para la satisfacción inicial de sus necesidades más específicamente humanas y el subsecuente desarrollo de sus potencialidades. Pero, ¿qué tanto la familia de nuestra época, o mejor dicho, el mosaico heterogéneo de familias que existen han podido cumplir adecuadamente con sus funciones y han satisfecho las necesidades de sus miembros, propiciando su desarrollo más sano y maduro? ¿En qué medida no lo ha hecho, y de este modo ha interferido, inhibido o desviado su crecimiento y desarrollo? ¿Cuáles han sido algunos de los factores que han influido en sentido positivo o negativo en esta situación?

El presente trabajo tiene como objetivo responder en parte a estas interrogantes, analizando algunos aspectos de la familia que inciden en la personalidad y conducta de los individuos. A continuación se describen algunos enfoques teóricos que han abordado el estudio científico de la familia.

2. ENFOQUES TEORICOS

Uno de los aspectos más importantes del estudio de la familia en 1800 surge de la profunda creencia en la necesidad de resolver o aminorar los problemas sociales, entre los cuales se tenían: el incremento en la tasa de divorcios, movimientos de liberación de las mujeres, efectos de la esclavitud y efectos de la industrialización en la familia. Los reformadores sociales de esa época tenían una visión bastante diferente de la de otros profesionales (p.e sociólogos). Los reformadores sociales veían a la familia como algo fundamental para la salud de la sociedad, era una institución frágil que necesitaba de protección para que prevalecieran las condiciones sociales. Los sociólogos tenían diferentes percepciones de la familia, influenciadas por el darwinismo social y posteriormente por el positivismo de Comte. De tal manera que, en esta época predominaron dos perspectivas teóricas divergentes del estudio de la familia. por un lado la de los reformadores sociales para quienes la familia representaba una institución frágil abatida por una variedad de problemas sociales, mientras que para los sociólogos representaba una institución adaptativa que había evolucionado a través del tiempo y los problemas sociales eran señales de que los roles de la familia necesitaban cambiar (Thomas y Wilcox, 1988).

A principios del siglo XX, se empezó a considerar el impacto de otras influencias en la familia y se enfatizó en la necesidad de estudiar los procesos internos y subjetivos de desorganización social, lo que trajo como consecuencia una preocupación por las relaciones internas de interacción de la familia, más que las relaciones externas de la familia con otras instituciones de la sociedad (Burgess, 1926 citado en Thomas y Wilcox, 1988).

Durante las décadas de los 20's y 30's, los trabajos de Piaget y Freud influyeron en la teoría e investigación de la familia, así como los trabajos publicados por varios científicos europeos que emigraron a América después de la segunda Guerra Mundial, entre ellos Lewin, Heider, Kohler, Wertheimer, etc. (Cartwright, 1979). La primera Guerra Mundial, la Gran Depresión y la Segunda Guerra Mundial, también tuvieron influencias dramáticas no solo en las familias que las vivieron sino también en la teoría e investigación de la familia. Estos problemas sociales llevaron a los teóricos e investigadores de la familia a enfrentarse con miles de problemas sociales a estudiar y se incrementó el énfasis en el estudio científico de fenómenos sociales. Rossi (1956 citado en Thomas y Wilcox, 1988), señala que este período se caracterizó por un incremento en las teorías de rango medio, la prevalencia de las matemáticas en el lenguaje de la teoría y un considerable interés en construir teorías, especulaciones y datos empíricos por parte de los teóricos e

investigadores de la familia.

Desde 1950 hasta la fecha ha habido un gran incremento en el desarrollo teórico de el estudio de la familia. Hill (1951 citado en Thomas y Wilcox, 1988), identificó seis enfoques conceptuales más comunes de esta época: 1) institucional, 2) funcional-estructural 3) análisis de interacción de roles 4) situacional 5) desarrollo del aprendizaje, 6) economía familiar y 7) desarrollo de la familia. Los primeros cuatro los consideró como trabajo esencialmente de los sociólogos, con una mínima participación de antropólogos, psicólogos sociales y psicólogos en general; la aproximación de desarrollo consideraba que era producto básicamente de los psicólogos y la economía familiar de los economistas (Díaz-Guerrero, 1955).

Años después, Hill y Hansen (1960) hacen un reanálisis de los enfoques conceptuales y consideran que dos de ellos deben eliminarse, el que se refiere a desarrollo del aprendizaje y el de economía familiar, el primero porque aunque generó mucha investigación, lo llevaban a cabo psicólogos enfocados en el individuo y no en las familias, y el segundo porque no había generado suficiente investigación para considerarse como enfoque importante.

Broderick (1971) en su revisión sobre teoría e investigación en familia señala que solamente los enfoques de interaccionismo simbólico y de desarrollo se mantienen como los enfoques principales del estudio de la familia.

Hollman y Burr (1980) en su revisión de la literatura de la década de los setentas, consideran que hubo tres aproximaciones que tuvieron mayor impacto: la teoría interaccionista, la teoría del intercambio y la teoría de sistemas; otros cinco enfoques que tuvieron menos impacto fueron, la teoría del conflicto, el conductismo, la teoría del desarrollo, ecosistemas y fenomenología; y las teorías periféricas que tuvieron menos impacto en los estudios de familia, fueron la teoría de juegos, psicoanálisis, teoría del balance, la teoría del campo, teorías del aprendizaje (diferentes al conductismo), la aproximación situacional, análisis transaccional, aproximación institucional y el funcionalismo estructural. Cabe aclarar que esta última clasificación de Hollman y Burr (1980) fue hecha con base en la cantidad de uso e impacto en el campo de estudios de la familia.

Hay varias indicaciones de que la aproximación interaccionista continuó siendo la de más influencia en el campo de estudios de la familia (Klein, Schvaneveldt y Miller, 1977), por lo menos en la década de los setentas; sin embargo, algunos investigadores (p.e. Broderick y

Smith, 1975) consideraban que la teoría de sistemas podría ser la ola del futuro, porque provee generalizaciones útiles para entender no solo los sistemas familiares, sino también otros sistemas, pero, la teoría de sistemas no ha madurado tan rápidamente como se esperaba, parece que se tiene una teoría descriptiva y no se ha llegado a más.

En la década de los ochentas surgieron algunos intentos pioneros e innovativos en la constitución de teorías, por ejemplo el modelo circunflejo de Olson, Sprenkle y Russell (1979), el trabajo de causas y efectos del divorcio (Bloom, Asher y White, 1977) la literatura masiva de rol de género (por ejemplo, Scanzoni, 1975), entre otros.

Como se puede apreciar hasta aquí, existen numerosos esfuerzos, así como diversos enfoques y teorías que se han aplicado al estudio de la familia, sin embargo es importante, como señalaba Hill (1966), que los esfuerzos para construir teoría sean dirigidos hacia tratar de crear una sola perspectiva que de alguna manera unifique y consolide el conocimiento acerca de la familia.

2.1. MODELOS SISTEMICOS

Mucha de la teorización reciente acerca de la dinámica de la familia e intervención, ha sido fuertemente influida por la teoría general de sistemas, el trabajo más común se ha enfocado a la intervención clínica y se han derivado varios modelos, entre los cuales destacan el de Olson (Olson, Russell y Sprenkle, 1983) y el de Beavers (Beavers y Voeller, 1983).

El modelo de Olson se basa en tres dimensiones de la conducta familiar: cohesión, adaptabilidad y comunicación. La cohesión es definida como los lazos emocionales que los miembros de la familia tienen entre sí. Algunas de las variables que pueden ser usadas para diagnosticar o medir esta dimensión son: lazos emocionales, límites, coaliciones, tiempo, espacio, amigos, toma de decisiones, intereses y recreación.

La adaptabilidad es definida como la habilidad de un sistema marital o familiar a cambiar su estructura de poder, relaciones de roles y reglas, en función del estrés situacional y de desarrollo. Para describir, diagnosticar y medir esta dimensión se consideran variables como poder familiar (asertividad, control, disciplina), relaciones de roles y reglas

La comunicación es considerada una dimensión facilitadora que permite a las parejas o familias moverse en las dimensiones anteriores

Con base en las dos primeras dimensiones y cuatro niveles para cada dimensión, el autor describe 16 tipos de sistemas maritales y familiares. Los cuatro niveles de cohesión son: desunida, separada, conectada y enredada. Los cuatro niveles de adaptabilidad son: rígida, estructurada, flexible y caótica. La hipótesis general del modelo postula una relación curvilínea entre estas dos dimensiones y el funcionamiento efectivo de la familia.

El modelo de Beavers (Beavers y Voeller, 1983) es un modelo *cross-seccional*. La estructura, flexibilidad y competencia de una familia y sus miembros son evaluadas en una dimensión y el estilo familiar en otra. La primera dimensión de estructura, disponibilidad de información y flexibilidad adaptativa de un sistema puede llamarse continuo negentrópico, ya que a mayor, negentropía (más flexible y adaptativo) la familia puede negociar más, funcionar y enfrentar eficazmente situaciones de estrés.

La calidad estilística de la interacción familiar no es un continuo. Miembros centrípetos de la familia ven la mayoría de las relaciones satisfactorias como provenientes de dentro de la familia más que del mundo exterior. Por el contrario los miembros centrífugos creen más en el mundo exterior. A partir de estas dos dimensiones construyen 9 tipos de familias

Olson, Russell y Sprenkle (1983) señalan que en ambos modelos la adaptabilidad de la familia es construida en principios derivados de la teoría general de sistemas, pero el modelo de Olson se construye con base en el concepto de crecimiento sistémico, en un continuo de entropía (muerte del sistema) a negentropía (crecimiento del sistema). Aunque ambos se basan en la teoría general de sistemas, el modelo de Olson hipotetiza que hay una relación curvilínea entre adaptabilidad y funcionamiento familiar; y el de Beavers postula una relación lineal entre las dos dimensiones.

Ambos modelos son intentos de síntesis e integración de la diversidad de conceptos en terapia familiar. Ambos intentan utilizar una base empírica para mayor desarrollo, pero, hasta el momento han tenido una prueba empírica y evaluación sistemática muy limitada. Sin embargo ambos modelos nos merecedores de mayor investigación clínica y empírica

La crítica que se ha hecho a estos enfoques es la complejidad de las suposiciones sistémicas. Así, la investigación y conceptualización dentro de esta orientación ha sido restringida básicamente a relaciones triádicas. Para familias de más de tres personas la extrema complejidad de las relaciones de roles interdependientes y los innumerables efectos indirectos son grandes obstáculos para la investigación sistémica, sin embargo, los investigadores deben continuar desarrollando metodologías que aborden estos aspectos, ya que los modelos sistemáticos son representaciones convincentes del proceso de

socialización (Peterson y Rollins, 1988).

El presente estudio se aboca específicamente a la relación padre-hijos que se da dentro de una familia, esta relación ha sido estudiada como parte del proceso de socialización, por lo tanto a continuación se describe el proceso de socialización así como los diferentes enfoques que han abordado la relación padres hijos.

3. SOCIALIZACION

El concepto de socialización usualmente se refiere al proceso de desarrollo o cambio de una persona como resultado de la interacción social y el aprendizaje de roles sociales (Gecas, 1979). Aunque la mayoría de la investigación ha abordado la socialización del niño, es importante señalar que el proceso obviamente continúa a través de toda la vida de la persona.

Según Gecas (1979), el proceso de socialización se ha enfocado a dos aspectos diferentes: 1) los productos del desarrollo o cambio en la persona que está siendo socializada, tales como el desarrollo de varias competencias, cogniciones, motivaciones y sentimientos en el niño y 2) los agentes de socialización y los factores del medio ambiente que influyen en ellos.

El presente estudio se enfoca al primer aspecto, ya que el objetivo principal es conocer el impacto de la vida familiar en algunos aspectos de la personalidad y conducta de los adolescentes. La relación padres-hijo inicia a un niño en su mundo social y reestructura los componentes del autoconcepto del adulto por la identificación con los roles parentales. Mucho de lo que ocurre entre padres e hijos transforma a un organismo biológico en un ser humano y confronta a los adultos con un nuevo conjunto de experiencias y responsabilidades. A través de esta faceta del proceso de socialización, los padres y los hijos adquieren conocimientos, actitudes, habilidades, valores y expectativas que les permiten integrarse en sus nuevas relaciones sociales (Peterson y Rollins, 1988). El segundo aspecto aunque no se aborda de manera directa, se considera como un antecedente y determinante de importancia significativa

Los primeros trabajos en el área de socialización, en la década de los treinta y los cuarentas, estuvieron fuertemente influidos por la teoría Freudiana, que postulaba que los estilos maternos de cuidado, alimentación, control de esfínteres y manejo de aspectos sexuales influían en el desarrollo de la personalidad de los niños. Revisores de las investigaciones realizadas en esta área en los 40's y 50's, concluyeron que existía poco

apoyo para la posición psicoanalítica (Sewell, 1952, Orlansky, 1949; citados en Peterson y Rollins, 1988).

En las siguientes décadas los estudios en el área padres-hijos utilizaron aproximaciones derivadas del aprendizaje social, aprendizaje observacional y orientaciones de poder social (Bandura y Walters, 1963; Hoffman, 1960; Maccoby y Martin, 1983; Rollins y Thomas, 1979).

A pesar de estos cambios, estas aproximaciones han sido sujetas a críticas porque todas asumen que los padres "moldean socialmente" a sus hijos (Bell, 1968, Hill, 1981). Como resultado de las críticas de la suposición de la socialización como un proceso unidireccional, se incrementa la visión de la socialización padre-hijo como un proceso mutuo o bidireccional entre los participantes (Ainsworth, 1973; Parke, 1979; Osofsky y Connors, 1979).

3.1. ENFOQUE UNIDIRECCIONAL

El estudio de la socialización y específicamente de las relaciones padres-hijos dentro de las familias fue dominado por muchos años por conceptualizaciones unidireccionales o de "moldeo social". Los investigadores de esta perspectiva se concentraron básicamente en las características de los padres y las conductas de crianza que influyen en el desarrollo social y de la personalidad de los niños. El desempeño de los padres de socializadores del niño involucran la demostración de características y conductas que influyen al niño quien desempeña y se identifica con los roles de niño socializado. Conceptualizados de esta manera, los niños son recipientes de la socialización quienes responden a las expectativas parentales de cumplimiento, independencia, logro y conducta moral.

Mucha de la investigación dentro de esta perspectiva ha sido diseñada para examinar una variedad de tipologías y dimensiones de la conducta parental que predice características de personalidad y conducta social del niño (por ejemplo Baumrind, 1978, Hoffman, 1980; Steinmetz, 1979).

Rollins y Thomas (1979) hacen una revisión de las generalizaciones empíricas y proposiciones teóricas acerca de la relación entre las características de los niños y las variables parentales de apoyo, control y poder y concluyen que hay evidencias empíricas que apoyan dicha relación. Posteriormente Peterson y Rollins (1988), señalan que existen resultados inconsistentes en la investigación de la relación padre-hijo y muchas críticas al modelo unidireccional. Muchas de las críticas han sido dirigidas a la amplia variedad de

autoreportes, entrevistas y metodologías de observación de la conducta. Las dificultades residen en el uso de diferentes conceptualizaciones para las mismas variables. Otro problema con la investigación unidireccional es que las medidas de autoreporte generalmente tienen bajas confiabilidades en las respuestas de los sujetos. En el caso de las metodologías de observación las críticas son en relación al problema de la reactividad que implica la presencia del observador. Otra de las deficiencias está en el diseño y análisis, ya que la mayoría de los estudios tienen muestras pequeñas y usan solamente modelos de análisis bivariados.

A pesar de la importancia de estas críticas, Peterson y Rollins (1988) reconocen que los investigadores que han utilizado esta perspectiva han contribuido con ideas valiosas, ya que además, es difícil negar que los padres tienen mayor control sobre las contingencias del medio ambiente que los niños y que la socialización intencional es un proceso iniciado por los adultos. Los adultos son agentes sociales que tienen mayor conocimiento que los niños de las expectativas, actitudes y conducta de su cultura.

3.2. ENFOQUE BIDIRECCIONAL

La perspectiva bidireccional consiste de cuatro aproximaciones usadas para examinar la díada padre-hijo, todas las cuales rechazan la idea de que la socialización es un proceso de una dirección padre-hijo. Una de estas aproximaciones examina cómo los niños influyen en los adultos (Maccoby y Martin, 1983). Una segunda aproximación recíproca, que examina la interacción padre-hijo como un proceso dinámico (Parke, 1979) Una tercera aproximación se enfoca en los procesos de apego mutuo y considera la formación de los lazos de apego iniciales de los hijos (Ainsworth, 1973). Finalmente la cuarta aproximación se enfoca en las complejas transacciones entre la díada padre-hijo y el ambiente social que los rodea. La socialización, en este caso, es vista como multidireccional (Bronfenbrenner, 1974; Belsky, 1981).

Mucho del trabajo de investigación realizado con el enfoque bidireccional ha fracasado porque no ha desarrollado conceptos teóricos que provean conocimiento de la naturaleza, antecedentes y consecuencias de la interacción bidireccional, y aunque investigadores que han trabajado con este enfoque han proporcionado conocimientos nuevos, existen numerosos problemas que aún no han resuelto. Por ejemplo la investigación de los efectos del niño sobre los padres, no enfrenta la relación recíproca planteada por este enfoque, además parece problemático argüir que la influencia de la socialización es en primer término del niño hacia el padre.

Otro problema de las investigaciones de la reciprocidad padres-hijos es el gran número de datos secuenciales generados con solo pocos casos. Además al igual que en el enfoque unidireccional se ha criticado la metodología y el uso de pequeñas muestras no representativas (Peterson y Rollins, 1988).

3.3. ENFOQUE SISTEMICO

Más recientemente han surgido otras perspectivas que proponen que el estudio de la relación padres-hijos debe ir más allá del fenómeno diádico (Belsky, 1981; Bronfenbrenner, 1979). Los que se abocan a esta aproximación se han concentrado en varios contextos sociales de la díada padre-hijo y su interrelación o carácter sistémico de las redes que acompañan la relación padres-hijos. Fuentes de influencia social que originan más allá que un encuentro cara a cara entre padres e hijos han sido el énfasis de esta perspectiva. O sea que, la díada padre-hijo es vista en relación a contextos tales como: relación marital de los padres, relación entre hermanos, relaciones con familiares, vecindario, identificación étnica e interdependencia con instituciones religiosas, políticas, económicas y educativas relevantes.

El enfoque más reciente en la investigación y teoría de la socialización padre-hijo reconoce la importancia de estudiar a la familia y las redes que le rodean como entidades holísticas que socializan al niño. Los proponentes de modelos sistémicos han ido más allá de la lógica de los modelos de socialización recíproca. De acuerdo con esta perspectiva, la socialización no es solamente bidireccional sino multidireccional

La suposición más importante dentro de la perspectiva sistémica es que todos los miembros de una familia pueden influirse cada uno simultáneamente. Entender los efectos sistémicos requiere que las familias sean conceptualizadas como conjuntos de posiciones (por ejemplo padre-hijo, hijo-hermano, madre-hijo) teniendo asignaciones de roles particulares que forman un sistema interdependiente de roles sociales. Las relaciones de roles dentro de los sistemas son recíprocas, una idea basada en la suposición de que el desempeño parental del niño socializador y el rol de padre socializado será recíprocado por el desempeño del niño socializado y los roles del padre socializador. Ver las relaciones de roles de la familia desde esta perspectiva implica que el desempeño de roles dentro de una díada familiar puede influir otras relaciones familiares, tales como la relación padre-hijo.

Otro componente de la orientación sistémica es el reconocimiento de que los efectos directos, como forma de conceptualización de la socialización padres-hijos es muy

limitado. Las aproximaciones sistémicas hacen referencia a influencias indirectas (efectos de segundo orden). Otra forma de conceptualizar los efectos sistémicos es considerar la posibilidad de que una relación familiar puede influir otra relación familiar, en contraste con el efecto de un individuo sobre otro individuo (Parke, 1979; Belsky, 1981).

De la misma forma que las relaciones padres-hijos necesitan ser examinadas en términos de sistemas de roles familiares, se necesitan consideraciones adicionales a la matriz social que rodea a la familia. Representativo de estas consideraciones es el trabajo de Bronfenbrenner (1979) de la "ecología social de la infancia". El autor comienza a un nivel de interacción recíproca entre padre e hijo a lo que se refiere como "microsistema". Más allá de la diada padre-hijo, el ambiente ecológico que rodea esta relación es descrito como un conjunto de estructuras anidadas siendo cada una rodeada por un nivel más general del sistema social. Más específicamente, el nivel del ambiente social que rodea al "microsistema" es el "mesosistema", un nivel de contexto social que conceptualiza las interrelaciones entre dos o más ambientes en los cuales el niño directamente participa y ocupa roles. El "exosistema" sería un ambiente más general que influye en el niño pero no es un dominio en el cual el niño desempeñe roles directamente. Finalmente el nivel más general del sistema social es el "macrosistema", un contexto que involucra patrones institucionales y estructurales de la cultura o subcultura. Estos sistemas genéricos sociales influyen fenómenos económicos, sociales, históricos, educativos, legales y políticos a un nivel macrosociológico.

Peterson y Rollins (1988) después de su amplia revisión de la socialización padres-hijos, asumen que la conceptualización de este proceso en términos de la interacción simbólica puede beneficiarse con el uso de técnicas cualitativas y cuantitativas, porque esta aproximación pone énfasis tanto en la conducta pública como el significado subjetivo de la interacción para los participantes y a la vez las proposiciones de los enfoques tanto unidireccional, bidireccional y sistémico pueden ser conceptualizados en términos de la perspectiva de la interacción simbólica. A continuación se describen los conceptos básicos de esta perspectiva.

3.4. INTERACCIONISMO SIMBOLICO

Los principios del desarrollo del interaccionismo simbólico se ubican en los estudios de William James, John Dewey, Charles Horton Cooley, W. I. Thomas y George Herbert Mead (Peterson y Rollins, 1988).

La idea básica de esta perspectiva es que los humanos viven en un ambiente simbólico así como un ambiente físico. Desde esta perspectiva, se puede entender mejor a los humanos si se consideran los símbolos mentales y valores que influyen su interacción dentro de los grupos sociales. Esto es, un proceso dialéctico entre los individuos y la sociedad ocurre porque los símbolos a los cuales los humanos responden emergen de la interacción compartida de individuos. Así, ambos individuo y sociedad están estrechamente ligados y cada uno es producto del otro.

La familia es concebida como una "unidad de personalidades que interactúan" (Burguess, 1926, citado en Nye y Berardo, 1981). Dentro de la familia cada miembro ocupa una posición o posiciones a las cuales les son asignados un número de roles. El individuo percibe normas o expectativas de rol mantenidas individual o colectivamente por otros miembros de la familia para sus atributos y conductas. La respuesta de los otros en la familia sirve para reforzar o demandar su concepción.

Lauer y Handel (1983) consideran que los conceptos básicos del interaccionismo simbólico son: símbolo, interacción, actitud, socialización, toma de roles, yo, grupo de referencia, rol y definición de la situación.

SIMBOLO

El humano es una criatura simbólica, ninguna otra criatura tiene la capacidad de crear, manipular y utilizar símbolos para dirigir su propia conducta e influir en la conducta de otros. Mead define los símbolos en términos de significado y un sistema de símbolos, o un lenguaje, como el medio por el cual los individuos pueden indicar a otros cuales serán sus respuestas a los objetivos y por lo tanto cuales son los significados de los objetivos. Los símbolos son entonces significados compartidos, y cualquier símbolo individual tiene significado solamente en el contexto de un sistema simbólico. Los símbolos son fenómenos sociales, significados compartidos que surgen de la interacción e influyen el curso de interacciones subsecuentes.

Los símbolos derivan de un contexto social y así cada mundo social tiene un sistema

distintivo de símbolos, o sea que, diferentes significados pueden ser atribuidos a las mismas palabras. Aún dentro de un mismo lenguaje, hay diferencias importantes en el significado cuando el lenguaje es usado por diversos grupos. En esencia los símbolos son la base del orden social, de nuestra comprensión de la realidad, de los procesos cognitivos y de la conducta manifiesta.

INTERACCION

La interacción se refiere a la influencia recíproca de dos o más personas. Esto es, cuando la gente interactúa, una influye la conducta de la otra y una dirige su conducta sobre la otra con base en la conducta del otro.

Así, el individuo es parte de la interacción, actúa y no solamente reacciona, creando y no solamente siendo formado y controlado. La interacción es un proceso formativo y diferentes patrones de interacción tendrán consecuencias diferenciales en la conducta.

ACTITUD

La actitud se refiere a ciertas regularidades en los sentimientos, pensamientos y predisposiciones de los individuos a actuar sobre algún aspecto del ambiente. Las actitudes surgen a través de la interacción y como las experiencias de interacción son diversas, se pueden desarrollar y mantener actitudes diferentes en los individuos. La naturaleza de las actitudes, sus interrelaciones y su relación con la conducta son factores complejos. Para entender el rol de las actitudes en la conducta, se debe tomar en cuenta el hecho de que las actitudes interactúan con otras variables en situaciones complejas por lo tanto no son causas únicas de la conducta.

SOCIALIZACION

La socialización ha sido definida como aquellos procesos que le permiten al individuo aprender a participar efectivamente en grupos sociales. A través de la socialización, el infante biológico adquiere características humanas, pero la socialización continúa a través de toda su vida. La participación efectiva en un grupo social ya sea de un niño o un adulto depende del entendimiento de su ambiente simbólico en el grupo y su habilidad para funcionar dentro del sistema de símbolos de su grupo. La socialización por lo tanto es un proceso de interacción que involucra la adquisición de significados compartidos; tales significados se manifiestan en el sistema de símbolos del grupo y en las actitudes que prevalecen entre los miembros del grupo.

Aunque la socialización es un proceso de toda la vida, hay diferencias importantes entre la socialización del niño y del adulto. Una diferencia importante es que el adulto llega a la situación de socialización con numerosas y diversas experiencias de socialización anteriores. La socialización del niño es por lo tanto un proceso único, no hay duda de que la socialización infantil es una experiencia crítica para el individuo.

Toda interacción sirve para socializar en mayor o menor grado y la familia como agente socializador es de extrema importancia por ser el contexto inicial del individuo. Las familias difieren entre y dentro de las sociedades y obviamente, las actitudes fundamentales y los patrones de conducta están inmersos en esas diferencias. Además de la familia, otras relaciones primarias tales como parentesco y amigos cercanos son agentes socializadores importantes. La escuela y la iglesia son también de las primeras organizaciones que tienen impacto en la vida del individuo.

Es importante señalar que el interaccionismo simbólico conceptualiza a la socialización como un proceso recíproco donde un individuo es agente socializador y está siendo socializado a la vez, aunque tal reciprocidad es más probable que ocurra en pequeños grupos, pues en grandes organizaciones el individuo es más socializado de lo que él puede socializar.

TOMA DE ROLES

Es el proceso por el cual el individuo imaginativamente, construye las actitudes de otro, y así se anticipa a la conducta del otro. La toma de roles es un proceso esencial de la vida humana, ya que la interacción humana siempre involucra conducta, en la cual los individuos son tomados en cuenta por los otros. La toma de roles es la base para una sociedad porque los procesos cooperativos son necesarios para el mantenimiento de una comunidad organizada y los procesos operativos pueden ocurrir solamente en el grado en que los miembros individuales son capaces de aprender las actitudes generales y por lo tanto, predicen la conducta de otros miembros de una sociedad.

Existen varias clases de toma de roles que permiten distinguir el proceso de otros conceptos relacionados, con los cuales se ha confundido, por ejemplo, jugar un rol presupone la capacidad de toma de roles, así un niño juega a ser el papá, pero solamente puede hacerlo porque tiene la capacidad de tomar los roles de otros. Después de que un niño ha jugado un rol particular, puede rechazar o apropiarse de varias actitudes asociadas con el rol, las actitudes apropiadas se convierten en la base para el juego de roles

YO

La noción de que los humanos tienen un yo es de importancia central en la psicología social del interaccionismo simbólico, que en términos sencillos, tener un yo es tener la capacidad de observar, responder y dirigir la propia conducta. Destacan cuatro características del yo; el yo es un proceso, es reflexivo, es una organización de actitudes compartidas y es el medio a través del cual el control social se convierte en autocontrol.

El yo surge de la interacción, es el resultado de un proceso social, el cual implica la interacción entre los individuos y la preexistencia de el grupo en el cual el yo surge. En otras palabras, el yo surge en el curso de interacción en un ambiente simbólico preexistente, es el producto más significativo de la socialización temprana, el cual es modificado a través de las interacciones subsecuentes.

GRUPO DE REFERENCIA

Este concepto se ha empleado para analizar la conducta que involucra comparación. El grupo de referencia es una parte integral del proceso de vida del individuo. A través de la aprehensión y apropiación de las actitudes organizadas de otros, el individuo es socializado en varios grupos a través de su vida, de este modo desarrolla un yo y una autoconcepción, actitudes particulares y modos de pensamiento y conducta que reflejan las perspectivas de grupo.

ROL

Se define como un patrón consistente de conductas, que representan el aspecto dinámico del estatus, siendo este último un conjunto de derechos y obligaciones. El patrón de conductas consistentes se refiere al conjunto de valores e interpretaciones que guían la conducta del individuo en un ambiente social.

Hay un gran número de funciones importantes de los roles para la vida social. En primer lugar, los roles proveen un campo inicial para la interacción. Aunque existe variabilidad en la conducta de roles, hay ciertas expectativas estables asociadas con todos los roles, estas expectativas proveen las bases para la interacción, forman el campo inicial dentro del cual la interacción ocurre. Los roles también son importantes en la evaluación de la conducta, pues aunque ocurran modificaciones a través de la interacción algunas clases de conducta son inaceptables para algún rol. Además dependiendo del grado de

involucramiento, el individuo que asume un rol particular está al mismo tiempo optando por alteraciones en su autoconcepto o en su yo.

DEFINICION DE LA SITUACION

Definir una situación consiste en representarla al yo simbólicamente para así poder dar una respuesta. Si los humanos viven en un ambiente simbólico, ellos responden a las situaciones indirectamente a través de la mediación simbólica; así las respuestas del individuo a cualquier situación en particular, son función de cómo él define la situación, más que de cómo la situación es objetivamente. Los factores objetivos son importantes pero no suficientes para explicar la conducta.

El proceso terapéutico que subyace a la conducta, es una de las premisas básicas del interaccionismo simbólico. Además la acción humana es un proceso interpretativo no solamente en términos de la conducta individual, sino también en términos de la acción colectiva. En las colectividades, la gente indica sus interpretaciones de una situación a otros y no simplemente a ellos mismos; el resultado son definiciones colectivas de las situaciones, las cuales son utilizadas en la conducta individual. Por lo tanto, los problemas sociales deben ser vistos como consecuencia de un "proceso de definición colectiva" más que un conjunto de arreglos sociales objetivos. Esto no quiere decir que los arreglos objetivos sean irrelevantes, pero tales arreglos pueden entrar en el proceso de definición colectiva.

Para entender cómo la gente define las situaciones, es necesario entender el significado que la situación tiene para ellos y por lo tanto entender porque se comportan como se comportan en una situación. Mucha de la conducta que es de alguna manera compleja puede ser entendida cuando nosotros sabemos la definición de la situación que da el actor.

Es importante señalar que los modos o formas de definir la situación cambian; o sea uno puede alterar la manera en que define las situaciones a medida que uno cambia de acuerdo con el proceso de uno mismo, o dentro del curso de un proceso de interacción particular.

Nye y Berardo (1981) señalan que las contribuciones de este enfoque son múltiples, y particularmente importantes son las contribuciones para la enseñanza en un nivel funcional, en el entendimiento de la dinámica familiar la cual es útil para practicar con grupos y presenta un modelo de investigación útil para usarse en todas las fases del

funcionamiento familiar El interaccionismo simbólico es probablemente el enfoque que ha hecho más que cualquier otro para remover el estudio de la familia de la especulación al análisis científico. Sin embargo, hay contradicciones e inadecuaciones en el enfoque, quizás debido a sus diversos orígenes, donde los seguidores no se han puesto de acuerdo en los conceptos y suposiciones. Parece ser que no hay una sola visión de interaccionismo simbólico, hay una necesidad de acuerdo en conceptos y suposiciones para que este enfoque tenga una función adecuada como campo de referencia del estudio de la familia y eventualmente mezclarse con otros enfoques para lograr lo que sería una teoría general de familia.

3.5. TEORIAS PSICOSOCIALES

En cuanto a teorías específicas que se han utilizado para explicar la relación padres-hijos, las más representativas son: la teoría del aprendizaje social de Bandura y la teoría del intercambio social de Thibaut y Kelley así como la teoría Histórico-Bio-Psico-Sociocultural de Díaz-Guerrero, que a continuación se describen.

Teoría del Aprendizaje Social de Bandura

En la teoría de modelamiento de Bandura (Bandura y Walters, 1963) el mecanismo primario de adquisición de una conducta es la imitación de un modelo bajo condiciones de reforzamiento vicario, mientras que el mantenimiento de la conducta es por reforzamiento directo. Aunque la adquisición conductual sea una función de contingencias de reforzamiento extrínseco, la tendencia inicial para una respuesta conductual nueva proviene de la observación de tal conducta en un modelo y la cognición de que el modelo es reforzado. A tal cognición se le llama reforzamiento vicario. Las condiciones identificadas en la teoría como conductas de imitación son (1) que el modelo tenga prestigio o poder y (2) que el observador perciba una relación afectiva positiva entre él y el modelo.

Desde esta teoría se puede asumir que si el poder y el apoyo de los padres es alto, entonces los niños tenderán a imitar a sus padres porque perciben que serán reforzados por comportarse como ellos, además los padres con esas características es más probable que faciliten el mantenimiento de la conducta a través del reforzamiento directo después de la imitación

Teoría del Intercambio del Poder Social

La suposición básica de esta teoría es que en las interacciones sociales, los participantes intentan maximizar utilidades (recompensas menos costos) y evitar pérdidas (castigos) y que todas las interacciones sociales involucran costos sociopsicológicos y alternativas. En la socialización del niño, el intercambio básico es entre el apoyo parental y la complacencia del niño. Las cuestiones básicas planteadas por la teoría son las condiciones bajo las cuales ambos padres e hijos reciben utilidades mayores en comparación de intercambios alternativos. La complacencia del niño es vista como una conducta valorada por los padres y asumida como culturalmente valiosa (Rollins y Thomas, 1975).

La teoría del intercambio social es un modelo dinámico acción y reacción recíproca. Los efectos reforzantes del apoyo parental en la complacencia del niño (competencia social) son contingentes sobre la importancia hacia el niño de recibir apoyo. Al mismo tiempo, el potencial reforzante de la complacencia del niño en la educación parental dependerá de qué tanto los padres valoren la conducta de complacencia.

Si el niño puede obtener apoyo de alguien más a menos costo que los costos involucrados en la conducta de complacencia valorada por los padres, y si las utilidades del niño son menores que su nivel de comparación, el niño fallará en complacer o renegociar en términos de intercambio social ya que de otra manera obtiene más utilidades. Por último se hace referencia de la teoría Histórico-Bio-Psico-Socio-Cultural de Díaz-Guerrero (1986) quien ha trabajado con sujetos mexicanos y tiene planteamientos importantes acerca de la cultura.

Teoría Histórico-Bio-Psico-Socio-Cultural del Comportamiento Humano.

Díaz-Guerrero - psicólogo mexicano - desde 1955 utilizó un enfoque interdisciplinario en el que se mezclaban conceptos sociológicos, antropológicos culturales y psicoanalíticos para explicar la relación que existe entre la neurosis y la estructura de la familia mexicana. En los últimos años, a través de los resultados de numerosas investigaciones, tanto transculturales como intraculturales dentro de la República Mexicana, ha integrado un enfoque interdisciplinario funcional que aclara muchas dudas sobre los factores fundamentales que intervienen en el desarrollo de los seres humanos.

En cuatro estudios publicados en 1979 (Díaz-Guerrero, 1979a, 1979b, 1979c y Díaz-Guerrero, Lichtszajn y Reyes Lagunes, 1979; citados en Díaz Guerrero, 1986), expone lo

fundamental de esta teoría y de los hechos que la sustentan, donde afirma que el desarrollo de la personalidad, del estilo de confrontación utilizado para enfrentar problemas, el desarrollo de capacidades tanto intelectuales como de estilo cognitivo, la vocación, la moral y el grado de normalidad o anormalidad que alcance la personalidad de los individuos, son función básica de la cultura en que se nace, de las personalidades de los transmisores de esta cultura y de los métodos que hayan utilizado en la socialización, con el fin de contrarrestar las fuerzas contra culturales.

Los términos cultura y/o cultura tradicional, que dentro de esta teoría representan algo así como lo que Hegel llamaría la tesis, son fenómenos complejos. La cultura tradicional en la que se nace y crece es, a su vez, función de la historia de cada cultura; es como un gigantesco sistema de información desarrollado a través de la historia y por el que todos los individuos, los grupos sociales y la sociedad entera han tenido que pasar, incluyendo información de variables de tipo sociológico, como son las instituciones y los grupos, desde la familia hasta el gobierno de una nación e incluye también variables de tipo económico. En suma, la cultura tradicional es el ecosistema de los seres humanos (Díaz-Guerrero, 1986).

Hasta donde la teoría y los datos permiten afirmar, las más poderosas fuerzas contraculturales son las maneras de reacción individual, biológica y psicológica hacia la cultura tradicional. Otras fuerzas contraculturales que generalmente actúan contra las tradiciones, son los movimientos de las juventudes, la brecha intergeneracional, la ciencia y la tecnología, la educación liberal, la modernización, la urbanización, la movilidad social, las migraciones, los medios masivos de comunicación y las revoluciones políticas y religiosas. Todas éstas, tanto como la rebelión individual, tienden a provocar cambios en el sistema social, las fuerzas contraculturales son la antítesis. Así entonces, la dialéctica cultura - contracultura es fundamental para comprender el desarrollo humano y la evolución de los sistemas sociales (Díaz-Guerrero, 1972).

El estilo de confrontación de los individuos es central en su teoría, ya que todos los seres humanos tienen que enfrentar problemas y considera dos estilos de confrontación prevalentes en la humanidad, el pasivo y el activo. Se enfrenta un problema activamente cuando para resolver se modifica el medio ambiente físico y social y se enfrenta pasivamente cuando para resolverlo el individuo se modifica activamente a sí mismo. Es a través de su estilo de confrontación como el individuo reacciona a su ecología sociocultural, canaliza sus necesidades biopsicológicas y aprende selectivamente (Díaz-Guerrero, 1979).

En términos generales se puede decir que la teoría de este autor resalta la importancia fundamental de la cultura en la personalidad de los individuos.

4. INSTRUMENTOS DE MEDICION

Existe una cantidad impresionante de variables que se han medido en relación con la familia, Touliatos, Perlmutter y Strauss (1990) incluyen en el Handbook of Family Measurement Techniques cerca de 1,000 instrumentos de los cuales alrededor de 500 han sido citados en la literatura desde 1975. Los autores clasifican los instrumentos en 5 áreas primarias (Interacción, Intimidad y Valores Familiares, Paternidad, Roles y Poder y Ajuste) y 16 secundarios.

Se hace referencia en primer término al área de paternidad, que desarrolla Holden (1990), ya que en ésta se incluyen los instrumentos que miden la relación padres-hijos, y posteriormente al área de ajuste, compilada por Buehler (1990) que hace referencia al funcionamiento familiar.

Uno de los primeros instrumentos de paternidad fue publicado en 1899 por Charles Sears, bajo la supervisión de G. Stanley Hall, Sears desarrolló una encuesta para evaluar las actitudes de los adultos hacia el castigo de los niños. Aunque algunos instrumentos aparecieron posteriormente, no es sino hasta 1930 que se empiezan a desarrollar una variedad de instrumentos para evaluar un amplio rango de constructos y variables relacionados con la paternidad. En esta época el trabajo de Freud para entender el rol de los padres en el desarrollo de la personalidad de los niños fue un gran estímulo, al igual que el trabajo de Watson, quien también dio un énfasis en el estudio del ambiente familiar (Holden, 1990)

Muchos de los primeros esfuerzos al estudiar la influencia parental radican en el constructo psicológico social de las actitudes propuestos por Allport. Se creía que si las actitudes parentales podían ser evaluadas, esto reflejaría la atmósfera familiar del niño, de ahí el origen de los cuestionarios de las actitudes de los padres hacia la crianza. Otros investigadores (Koch, 1934, Stodgill, 1937, citados por Holden, 1990) reconocieron que las percepciones de los niños de las conductas de sus padres eran más importantes que las actitudes expresadas por los padres y es así que a finales de los 30's se desarrollan instrumentos que evaluaban la percepción de los niños sobre sus padres. Posteriormente, conceptualizaciones más complejas de la relación padres-hijos han surgido y por lo tanto se tienen instrumentos que analizan la conducta parental no como una sola variable. Por ejemplo Belsky (1984) propone que la paternidad es influida por una compleja interrelación

de variables como historia de desarrollo del individuo, relaciones maritales, estatus laboral, redes sociales y características del niño, además de las actitudes y personalidad de los padres.

Holden (1990) hace una comparación entre los instrumentos referentes a paternidad desarrollados de 1936 a 1974 y los que él identifica de 1975 a 1988. Organiza su revisión en 7 categorías conceptuales basadas en el enfoque primario del instrumento, siendo éstas las siguientes: a) cognición social y conducta de los padres (b) relaciones padres-hijos (c) ambiente del hogar (d) aspectos maritales y transición de la paternidad (e) autopercepciones parentales (f) grupos objetivo (g) instrumentos diversos.

En primer término se presenta el análisis de los instrumentos desarrollados de 1936 a 1974 en cada una de las categorías, y posteriormente se presentan los instrumentos más recientes en comparación con los anteriores.

4.1. INSTRUMENTOS DESARROLLADOS DE 1936 A 1974

En la categoría de cognición social y conducta de los padres se incluyen instrumentos referentes al pensamiento de los padres y a las prácticas de crianza; dentro de esta categoría considera 3 subcategorías: actitudes, prácticas y creencias. La mayoría de los 34 instrumentos considerados en esta categoría fueron diseñados para medir actitudes parentales hacia control democrático, disciplina o aceptación del niño. Entre los instrumentos más utilizados están el PARI (Schaefer y Bell, 1958), el CRPR de Block (1965), el MPAS de Pumroy (1966) y el MAS de Cohler, Weiss y Grunebaum (1970).

En la subcategoría de prácticas de crianza, los 38 instrumentos desarrollados se enfocan en prácticas parentales concernientes a áreas como: control, aceptación, crianza y más frecuentemente reacciones a la conducta de los niños. Algunos instrumentos representativos de esta subcategoría citados en Holden (1990) son el de Sears, Whiting, Nowlis y Sears (1952); el de Hoffman (1963) y el de Erom, Walder y Lefkowitz (1971).

En contraste con las dos subcategorías anteriores, 12 instrumentos se han diseñado para evaluar creencias de los padres o conocimiento acerca de los niños. El estudio de creencias parentales comenzó con la investigación de Ojemann en 1934 (citado en Holden, 1990), posteriormente se evaluaron las creencias acerca de las conductas apropiadas al rol sexual (Leton, 1958 citado en Holden, 1990) y conocimiento de aspectos de desarrollo (Whiting, Child y Lambert, 1966)

En conjunto con los instrumentos diseñados para recolectar información de los padres, un total de 30 instrumentos identificados evalúan cómo los hijos perciben las actitudes, creencias y conductas de los padres. De estos instrumentos 53% fueron diseñados para adolescentes, 30% para niños más pequeños y el resto para adultos con referencias retrospectivas de cómo sus padres los habían criado.

En la categoría de relaciones padres-hijos, Holden (1990) identifica 4 subcategorías: (a) interacciones (b) calidad de la relación (c) involucramiento parental y (d) toma de decisiones. En esta categoría los instrumentos se enfocan en la díada padre-hijo. Investigaciones enfocadas a la interacción, en su mayoría utilizan la observación, Merrill (1951 citado en Holden, 1990)) es una de las pioneras en el registro y codificación de las interacciones padres-hijos. Un total de 13 instrumentos fueron desarrollados de 1936 a 1974 en donde el énfasis primario estaba en la frecuencia con que ciertas conductas de crianza ocurrían

La calidad de la interacción padres-hijos en contraste con la subcategoría anterior ha sido evaluada con instrumentos de autoreporte y el interés primordial está en la facilidad de la comunicación y la cohesión familiar. Del total de 27 instrumentos desarrollados en esta subcategoría de 1936 a 1974, 16 son dirigidos a padres y 11 a hijos.

En referencia al nivel de involucramiento parental 5 instrumentos fueron creados, dos en referencia a los informes de los padres y tres en cuanto a la percepción de los hijos.

En la subcategoría de toma de decisiones se identificaron 10 instrumentos. Estos instrumentos fueron diseñados para evaluar la calidad de las decisiones en la familia, con el fin de determinar qué tan democráticos o autoritarios son los padres. La mayoría de los instrumentos son cuestionarios dirigidos a los hijos.

La medición de la calidad del ambiente hogareño surge como respuesta a que la conducta parental y la interacción padres-hijos no cubre todos los aspectos del ambiente familiar, sin embargo, antes de 1974 solo 5 instrumentos se abocan a este aspecto.

En la categoría de relaciones maritales y transición a la paternidad se enfatiza el estudio de las relaciones maritales antes y durante la transición de la paternidad. De los 11 instrumentos identificados por Holden (1990) uno se refiere a la percepción de las madres sobre sus maridos y los otros evalúan las reacciones hacia la paternidad. En cuanto a la categoría de autopercepciones parentales, solo 2 instrumentos fueron desarrollados hasta 1974 y ambos se enfocaban en la no satisfacción con el rol parental.

En cuanto a la categoría de grupos blanco, 7 instrumentos fueron desarrolladas para medir aspectos específicos asociados con una etapa de desarrollo, la adolescencia. Todos los instrumentos fueron cuestionarios y se enfocaron en la naturaleza de los conflictos padre-hijo, independencia de los padres y ajuste a la adolescencia

Dentro de la categoría instrumentos varios, 11 instrumentos se desarrollaron de 1936 a 1974, estos instrumentos varían desde conocimientos anticonceptivos hasta preferencia de los hijos por castigos y recompensas de sus padres.

4.2. INSTRUMENTOS DESARROLLADOS DE 1975 A 1988

Hay 128 instrumentos primarios y 26 secundarios incluidos en la revisión de Holden (1990), los cuales de alguna manera significan continuidad y cambio. Continuidad por el gran número de nuevos instrumentos que son similares a los anteriores en formato y diseño, aunque se han ampliado en cuanto a las áreas de paternidad a investigar. El cambio se puede apreciar en la frecuencia de publicación de nuevos instrumentos, la tasa se incrementó en aproximadamente 10 nuevos instrumentos por año.

En la categoría de cognición social y conducta de los padres el número relativo de instrumentos desarrollados se decrementó en comparación con años anteriores, sin embargo hubo un incremento en el uso de niños para contestar los instrumentos. Los nuevos instrumentos sobre actitudes reflejan mucho de sus predecesores de los 30's y de los 40's, la diferencia es que algunos consideran nuevas dimensiones de las relaciones padres-hijos, como: actitudes hacia la educación de los niños (Strom y Johnson, 1978) y actitudes hacia el clima emocional de la familia reveladas por variables tales como enojo, frustración y placer causado por los niños (Lineham, Paul y Egan, 1983).

Un total de 25 nuevos instrumentos evalúan las prácticas parentales, 11 dirigidos a padres y 14 a niños. La mayoría de los instrumentos recientes son similares a los desarrollados previamente, son predominantemente cuestionario tipo Likert (solo 2 son entrevistas) y evalúan frecuentemente temas como: disciplina parental, simpatía y aceptación; algunas nuevas variables son incluidas, por ejemplo; consistencia de amor parental y frecuencia de afecto (Barber y Thomas, 1986).

Un cambio importante dentro de esta categoría es el incremento en instrumentos que evalúan las creencias parentales, 16 instrumentos consideran varios aspectos de las creencias parentales o conocimientos acerca de los niños (p.e Dreger y Sweetland, 1960,

Campis, Lyman, y Prentice - Dunn, 1986). Además dos instrumentos evalúan la percepción de los hijos de las creencias de sus padres (Brodzinsky, Singer y Braff, 1984; Chang y Block, 1960).

En la categoría de relaciones padres-hijos, para evaluar la interacción padres-hijos, el número de instrumentos identificados se mantuvo relativamente igual al período anterior, sin embargo, el tipo de instrumento cambió. La mayoría de los nuevos instrumentos involucran técnicas de observación de las interacciones diádica padre-hijo (p.e. Mash, Terdal y Anderson, 1973).

En la subcategoría de calidad de la relación padres-hijos la tendencia también es hacia la observación más que hacia los autoreportes. Cinco de los instrumentos ofrecen nuevas evaluaciones del involucramiento parental, dirigidas en particular a los padres y en caso de divorcio al padre que no vive con los hijos. En cuanto a la toma de decisiones padres-hijos los nuevos instrumentos proveen de una evaluación más global de la toma de decisiones que los instrumentos anteriores (p.e. Small, 1988).

En la categoría de ambiente del hogar, siete instrumentos fueron identificados, tres utilizan tanto entrevista como observación. El más conocido y utilizado es el HOME (Caldwell y Bradley, 1977 citado en Holden, 1990).

En cuanto a la categoría de relaciones maritales y transición hacia la paternidad, dos cuestionarios se enfocan a las discrepancias entre las expectativas del padre y de la madre hacia las prácticas de disciplina (Scheck, 1979) y los otros 13 instrumentos se refieren a motivaciones para tener o no hijos, ajuste de padres y hermanos y cambios que ocurren en la familia como consecuencia del nacimiento de los hijos (Blake 1979; Steffensmeier, 1982).

La categoría de autopercepciones parentales se incrementó notablemente. Once de los nuevos instrumentos incluyen una variedad de pensamientos de los padres acerca de ellos mismos, 3 fueron diseñados para determinar el nivel de satisfacción parental o de autoestima relacionada a la paternidad (Guidubaldi y Cleminshaw, 1985; Schumm, Nichols, Shectman y Grigsby, 1983) y ocho miden el lado negativo de las autopercepciones parentales como: ansiedad, estrés y ausencia de redes de apoyo social (p.e. Weinraub y Wolf, 1983).

En los grupos blanco, los adolescentes representan especial atención en años recientes, ya que 14 instrumentos se refieren a los aspectos de conflicto y ajuste de la relación de los

jóvenes con sus padres y dos instrumentos a las citas de los jóvenes (Leslie, Huston y Johnson, 1986).

Dentro de los instrumentos varios se desarrollaron 8 nuevos que se refieren al grado y tipo de involucramiento de los abuelos, a las percepciones parentales hacia la escuela de los hijos y hacia las percepciones de los jóvenes sobre el rol de sus padres en su educación.

En términos generales se puede apreciar que se han desarrollado un buen número de instrumentos para medir un amplio rango de variables relacionadas con la familia, sin embargo, pocos se han abocado a la medición de las interacciones padres-hijos en el hogar debido a las consideraciones éticas y prácticas que esto implica; de ahí que con excepción del 8% de instrumentos de observación, el resto son instrumentos de autoreporte de los padres o los hijos. Seguramente que los instrumentos de autoreporte son indispensables y proveen el único medio razonable para obtener ciertos tipos de información, lo que hay que tener muy en cuenta es la calidad del instrumento, esto es, sus características psicométricas relativas básicamente a la validez y confiabilidad del instrumento, la cual desafortunadamente no se proporciona en todos los casos.

4.3. MEDIDAS HOLÍSTICAS DE FUNCIONAMIENTO Y AJUSTE FAMILIAR

Bloom (1985) afirma que la literatura conceptual y empírica de funcionamiento familiar se ha incrementado substancialmente desde 1965. Este reciente incremento en medida holística de funcionamiento y ajuste familiar indica un interés creciente en estudiar las familias como estructuras únicas y sistemas interaccionales. Parece razonable pensar que esta tendencia de evaluación ha resultado por el entendimiento y aceptación de las perspectivas de sistemas de familia y ecosistemas teóricos.

Buehler (1990) analiza 9 aspectos de 28 instrumentos recientes y 9 más antiguos diseñados para medir funcionamiento familiar, a saber: 1) tipo de medición 2) nivel de análisis 3) dimensiones del funcionamiento familiar 4) foco de medida 5) fuente de información 6) variaciones estructurales y demográficas 7) tipos de familias 8) confiabilidad 9) validez.

- 1) Tipo de medición: de las medidas antiguas, 2 usan métodos observacionales y 7 autoreportes (3 entrevistas y 4 cuestionarios). De las medidas más recientes, 3 son de observación y 25 de autoreporte (22 cuestionarios, 1 entrevista y 2 metodología Q)

2) Nivel de análisis: de las medidas antiguas, 6 se enfocan en el sistema familiar completo, 2 en relaciones externas y 1 en la díada marital. De las medidas más recientes, 24 se enfocan en la familia completa, 2 en la díada marital y 1 en la díada hermanos. Dos de las medidas The Family Life Questionnaire y The Family Assessment Measure (FAM-III) pueden ser usadas para evaluar el funcionamiento de varias díadas dentro de la familia.

3) Dimensiones del funcionamiento familiar: las dimensiones más frecuentemente evaluadas del funcionamiento familiar incluyen: a) la cohesión o habilidad para crecer, adaptación, comunicación e involucramiento afectivo y b) el control, conceptualizado por algunos autores como el tipo de patrones de autoridad en la familia y por otros como la cantidad de control que la familia siente. Las medidas más recientes de funcionamiento familiar proponen conceptualizaciones más sofisticadas de la dinámica familiar, lo cual provee una representación más válida de la complejidad de la vida familiar, pero a su vez incrementa la cantidad de dimensiones identificadas. Olson, Mc Cubbin, Barnes, Larsen, Muxem, y Wilson, 1985; (citados en Buehler, 1990) a través de una revisión extensiva de la literatura identifican más de 50 dimensiones; después de examinar los usos y definiciones de los diferentes conceptos concluyeron que los aspectos más representativos son la cohesión y la adaptabilidad.

Otros autores han usado técnicas empíricas para reducir el número de dimensiones. Van der Veen y Novack (1971) analizaron sus primeros ocho factores iniciales y derivaron dos de segundo orden: integración familiar y enfrentamiento adaptativo. El trabajo empírico de Bloom (1985) no apoya esta reducción, él empíricamente comparó the Family Environment Scale (Moss, 1984), The Family Concept Measure (Van der Veen y Novack, 1971), FACES (Olson et al., 1985) y The Family Assessment Measure (Skinner, Santa-Barbara y Steinhaver, 1983) en diferentes muestras y encontró 15 factores principales relacionados pero no redundantes.

4) Foco de medida: una de las tendencias importantes en la evaluación del funcionamiento familiar es el desarrollo de diferentes versiones de medidas específicas, así se tienen instrumentos que miden percepciones de la familia actual y percepciones ideales, lo cual ha sido contrastado con medidas de satisfacción (p.e Moos, 1984).

- 5) Fuente de información: los posibles informantes incluyen padres, esposos, hijos, maestros y profesionales de la salud mental. Solo una de las siete medidas de autoreporte antiguas usaba al hijo como informante. De las medidas más recientes, los niños son informantes de 3, ambos, hijos y padres de 6 y adultos solamente, de las restantes, lo cual evidencia que las perspectivas de los hijos sobre sus familias son importantes y deben considerarse.
- 6) Variaciones estructurales y demográficas: la mayoría de la investigación sobre funcionamiento familiar se ha llevado a cabo con familias de raza blanca, clase media, donde viven ambos padres en primer matrimonio y por lo tanto solo deben generalizarse a familias con estas características.
- 7) Tipos de familia en 1982 Epstein, Bishop y Baldwin (citados en Buehler, 1990) afirman que la tipología de familias es prematura y que una mejor aproximación es continuar con la identificación de dimensiones importantes. Aunque la mayoría de los autores han dirigido sus esfuerzos a la identificación de dimensiones, hay 4 excepciones que incluyen tipología (Olson, Sprenkle y Russell, 1979; Mc Cubbin y Mc Cubbin, 1988; Kantor y Lehr, 1975 y Reiss, 1981). Los argumentos de Epstein et al (1982) para mantener dimensiones en vez de tipología se basan en que hay pérdida de varianza y extrema reducción de datos cuando se crean tipologías, además de que los datos intervalares se convierten en nominales, lo cual crea dificultades estadísticas.
- 8) Confiabilidad. de las medidas antiguas no se tiene información al respecto, mientras que de las recientes, la mayoría han usado consistencia inter-item (α de Cronbach) y estabilidad test-retest, mostrando en general adecuadas consistencias inter-item para las escalas totales, mas no así para las subescalas.
- 9) Validez. de las medidas recientes, algunas presentan validez de contenido (p.e. Mc Master Family Assessment, Family of Origin Scale, The Family Health Scale, FACES III), otras validez de criterio (p.e. Family Environment Scale, Family Functioning Scale) y otras validez de constructo (p.e. Mc Master Family Assessment Device, Feetham Family Functioning Survey Family of Origin Scale, FACES III, Family Adaptation Scale). Sin embargo, la mayoría de las medidas necesitan mayor evidencia tanto de la validez de criterio como de constructo usando variedad de muestras y número de sujetos para que sean representativas

4.4. DIMENSIONES DE LA RELACION PADRES-HIJOS

Rollins y Thomas (1974) analizaron 106 estudios publicados y 129 disertaciones no publicadas de 1960 a 1974, referentes a la relación padres-hijos, e identificaron dos variables de la influencia parental que son críticas en la socialización de los niños; técnicas de control parental y apoyo parental. El término "control" ha sido usado extensivamente en la literatura, pero un análisis cuidadoso tanto del significado conceptual como operacional de esta variable indica que típicamente se refiere al tipo o grado de intensidad de los intentos de influencia (disciplina) de los padres, más que la obtención del control, por eso los autores hacen referencia a esta dimensión denominada "intentos de control", en donde incluyen aspectos como: autoritativo, autoritario, autonomía, coerción, control, demanda, disciplina, dominancia, permisividad, poder, castigo, etc. El término apoyo ha sido mucho menos usado que crianza, calor o aceptación-rechazo, sin embargo los autores prefieren este término ya que es más general, y en él incluyen aspectos como: aceptación, afecto, hostilidad, amor, negligencia, crianza, rechazo, apoyo y calor.

El apoyo lo definen como una conducta manifestada por un padre hacia su hijo, que hace que el hijo se sienta bien en presencia del padre. Operacionalmente es una variable cuantitativa continua que equivale a la suma de frecuencias de conductas parentales hacia el hijo, tales como: premio, aprobación, ayuda, cooperación, afecto, etc

Los intentos de control son definidos como conductas del padre hacia el hijo con la intención de dirigir la conducta del hijo de una manera deseable para los padres. Operacionalmente es la suma de las frecuencias de conductas parentales, tales como: instrucciones, sugerencias, direcciones, castigos o amenazas de castigos, imposición de reglas y restricciones, explicaciones, etc.

De la amplia revisión realizada por los autores, éstos concluyen que especialmente en los hijos varones, a mayor conducta de apoyo de los padres hacia el hijo, mayor autoestima, logro académico, creatividad y conformidad del hijo, sin embargo, en lo que respecta a intentos de control parental, los resultados son inconsistentes en términos de las conclusiones de esta variable con las conductas de los hijos y sugieren que ambas variables deben ser estudiadas simultáneamente y analizar el efecto multiplicativo de la interacción de ambas variables.

4.5. DIMENSIONES DE MEDIDAS GLOBALES

Las medidas globales se han enfocado básicamente a medir el funcionamiento y ajuste familiar de todos los miembros de la familia, más que de relaciones diádicas, y contemplan una diversidad de dimensiones a evaluar, a continuación se describen las dimensiones contempladas en los instrumentos más utilizados: el FAD (Family Assessment Device de Epstein, Baldwin y Bishop, 1983) es un cuestionario tipo likert de 60 reactivos que evalúan el funcionamiento familiar en seis dimensiones: (1) solución de problemas (2) comunicación (3) roles (4) respuestas afectivas (5) involucramiento afectivo y (6) control de la conducta. El FOS (Family of Origin Scale de Hovestadt, Anderson, Pierrey, Cochran y Fine, 1985) es un cuestionario de 40 items tipo likert que miden percepción de salud familiar en términos de autonomía e intimidad. El FES (Family Environment Scale de Moos, 1984) consta de 90 reactivos de falso y verdadero que evalúan 10 dimensiones (1) cohesión (2) expresividad (3) conflicto (4) independencia (5) orientación al logro (6) orientación intelectual-cultural (7) orientación activa-recreativa (8) énfasis moral-religioso (9) organización (10) control. El FACES III (Family Adaptability and Cohesion Evaluation Scales de Olson, Mc Cubbin, Barnes, Larsen, Muxem y Wilson, 1985) es un instrumento diseñado para clasificar familias en tres tipos generales y específicos según las dimensiones de cohesión y adaptabilidad. El FAM (The Family Assessment Measure de Skinner, Steinhauer y Santa-Barbara, 1983) es un cuestionario tipo likert integrado por 3 escalas, una general (50 reactivos), otra de autoevaluación (42 reactivos) y la tercera de relaciones diádicas (42 reactivos), que evalúan siete áreas específicas del funcionamiento familiar (1) Compromiso (2) desempeño de roles (3) comunicación (4) expresión de afecto (5) involucramiento (6) control (7) valores y normas.

Bloom (1985) analizó los reactivos de cuatro medidas de autoreporte (FES, FACES, FAM y FC) y los redujo a 85 que representaran 15 factores de primer orden. Conceptualmente los agrupó en tres dimensiones de segundo orden, usando el enfoque de Moos (1984). La dimensión de Relaciones incluye: cohesión, expresividad, conflicto, sociabilidad, idealización y desacuerdo. La dimensión de Crecimiento Personal incluye factores: intelectual/cultural, activo/reactivo y religioso y la dimensión del Mantenimiento del Sistema incluye estilos de autoridad, locus de control y organización.

Buehler (1990) considera que es necesario continuar con estudios como el de Bloom (1985) para facilitar la claridad y refinamiento conceptual.

5. ANTECEDENTES

Existen numerosas investigaciones que se han realizado con respecto al área de familia, a continuación se analizan los resultados principales de algunos estudios que se llevaron a cabo durante los últimos cinco años. Cabe aclarar que la búsqueda hecha en el PSYCLIT se basó en los estudios que involucraban como sujetos a los adolescentes, puesto que son el foco de estudio de la presente investigación. Se decidió elegir este segmento de la población dadas las grandes controversias que existen al respecto de esta etapa del individuo, pues para algunos autores, principalmente de tendencia psicoanalítica (Mc Kinney, Fitzgerald y Strommen, 1986), esta etapa representa conflictos, confusión y estrés; mientras que para otros (Bandura, 1964; Sebald, 1984) la idea de que la adolescencia es un período tormentoso, representa más un mito que una realidad y sostienen que la adolescencia es un fenómeno más cultural que biológico.

Lo importante en este estudio es enfatizar que la calidad de las relaciones familiares es crucial para determinar la competencia y confianza con la cual los jóvenes enfrentan esta etapa. Noller y Callan (1991) presentan una revisión amplia de la influencia de la familia en la vida del adolescente, la cual demuestra que las familias son importantes para la mayoría de los adolescentes, tanto durante su adolescencia como para toda la vida.

El análisis se organizó en tres áreas.

- 1) Variables estructurales de la familia; que se refieren al tipo y tamaño de la familia, así como a la escolaridad y ocupación de los padres que afectan el ambiente familiar del adolescente
- 2) Características de personalidad de los adolescentes. se eligieron 3 rasgos de personalidad que se han considerado centrales en la vida de los individuos, autoestima, locus de control y orientación al logro y se analiza la relación del ambiente familiar con cada uno de estos rasgos.
- 3) Conductas de los adolescentes: se analiza la influencia de la familia en cuatro conductas específicas de los adolescentes, que son caracterizadas como problemáticas durante esta etapa, a saber: conducta sexual, uso de drogas, conductas agresivas y rendimiento académico

5.1. VARIABLES ESTRUCTURALES DE LA FAMILIA.

En cuanto al tipo de familia: ambos padres, uniparentales, recasados, etc., existe discrepancia en los datos empíricos, ya que algunos autores (Necessary y Parish, 1993; Kurdek y Fine, 1993; Smith, 1991; Parish, 1990; Bird y Harris, 1990 y Parish y Parish, 1991) afirman que los adolescentes de familias integradas evalúan más positivamente a sus familias que los de otras configuraciones; mientras que otros autores (Capaldi, Forgatch y Crosby, 1994; Taylor, Casten y Flickinger, 1993; Steinberg, Mounts, Lamborn y Dornbusch, 1991; Smetana, Yau, Restrepo y Braeges, 1991) afirman lo contrario, o bien que la estructura parece que no es un indicador importante.

Respecto a conductas anómicas, los resultados muestran que los sujetos encarcelados, víctimas del suicidio y delincuentes, es más probable que vivan con un solo padre que en familias integradas y que estén más insatisfechos con su vida familiar (Matlack, Mc Greevy, Rouse y Flatter, 1994; Brent, Perper, Morits y Liotus, 1994 y Hatta, Kawakami, Tsukiji y Ayetoni, 1993).

En referencia a ajuste emocional del adolescente, Broota, George y Singh (1992) encontraron que los sujetos de hogares desintegrados puntúan significativamente más bajo en cinco áreas de ajuste que los de hogares integrados, pero, Taylor, Casten y Flickinger (1993) encontraron que las redes de apoyo se asocian positivamente con el ajuste del adolescente y con prácticas parentales autoritarias en adolescentes de familias de un solo padre, más que en familias intactas.

No se encontraron estudios que informaran acerca del efecto del tamaño de la familia, ni del nivel de escolaridad y ocupación de los padres; pero sí existen evidencias empíricas menos recientes que afirman que la escolaridad y ocupación de los padres afectan el ambiente familiar del adolescente (Cuadro 1)

Cuadro 1: Variables Estructurales de la Familia

Autor	Características de la muestra	Resultados principales
Matlack, M.E, Mc Greevy, M S, Rouse, R E y Flatter, Ch (1994)	N = 62 Edad 17-19 Hombres	Los sujetos encarcelados es mas probable que vivan solo con la madre, y sus habilidades sociales están relacionadas con la estructura y cohesión familiar
Brent, D.A, Perper, J.A, Moritz, G y Liotus, L (1994)	N = 134	Los sujetos víctimas de suicidio es menos probable que vivan con ambos padres y es más probable que hayan sido expuestos a estresores como discordia padre-hijo, abuso físico e inestabilidad residencial
Capaldi, D.M, Forgatch, S y Crosby, L (1994)	N = 200 Edad 13-16 Ambos sexos	Es mejor estudiar los afectos diferenciados que categorías positivas y negativas indiferenciadas como estructura familiar per se
Necessary, J.R y Parish, T.S (1993)	N = 212 Edad 12-15 Ambos sexos	Las percepciones de los sujetos de familias intactas, de las acciones de sus padres, correlacionan significativamente con los de cada sujeto. En otro tipo de familia no correlacionan
Kurderk, L.A y Fine, M.A (1993)	N = 1,017 Edad 11-14 Ambos sexos	Diferentes estructuras familiares presentan diferentes procesos de familia. Adolescentes que no experimentan transiciones familiares evalúan más positivamente el clima familiar que aquellos que experimentan transiciones familiares
Hatta, T, Kawakami, A, Tsukiji, N y Ayetani, N (1993)	N = 55 Edad 14-3 Ambos sexos	Hay una mayor discrepancia entre las situaciones familiares reales e ideales en los jóvenes delincuentes, que en los no delincuentes
Taylor, R.D, Casten, R. y Flickinger, S.M (1993)	N = 125 Edad 15-18 Ambos sexos	Las redes de apoyo se asocian positivamente con el ajuste del adolescente y con prácticas parentales autoritarias en adolescentes de familias de un solo padre más que en familias intactas
Broota, A., George, M y Singh, A. (1992)	N = 60 Edad 16-24 Ambos sexos	Los sujetos de hogares desintegrados puntuaron significativamente más bajo en 5 áreas de ajuste que los de hogares integrados
Smith, T.A (1991)	N = 68 Familias	Las familias de recasados que tienen hijos adolescentes muestran mas baja cohesión que las que no tienen hijos adolescentes
Steinberg, L., Mounts, N.S; Lamborn, S.D y Dornbusch, S.M (1991)	N = 10,000 Edad 15-18 Ambos sexos	Correlaciones positivas de paternidad autoritativa y ajuste del adolescente, trasciende etnicidad, nivel socioeconómico y estructura familiar

Cuadro 1: Variables Estructurales de la Familia
(continúa)

Autor	Características de la muestra	Resultados principales
Oyefeso, A.O. y Adegoke, A.R. (1992)	N = 116 Edad 17 años Ambos sexos	Adolescentes varones de familias monógamas experimentan mejor ajuste psicológico que los de las familias polígamas. En las mujeres no se encontraron diferencias en ambos tipos de familias
Smetana, J.G.; Yau, J., Restrepo, A y Braeges, J.L. (1991)	N = 94	Hay una tendencia hacia relaciones familiares más armoniosas entre familias divorciadas que entre familias casadas
Parish, T.S. (1990)	N = 234 Edad 10-18 Ambos sexos	Los adolescentes varones de familias recasadas y las mujeres de familias divorciadas no recasadas, evalúan más negativamente a sus familias que los de otras configuraciones familiares
Birds, G.W y Harris, R.L. (1990)	N = 203 Edad 13-15 Ambos padres	Los adolescentes de familias de un solo padre usan con menos frecuencia el apoyo familiar para enfrentar el estrés, que aquellos de familias con ambos padres
Parish, T.S y Parish, J.G. (1991)	N = 256 Edad 13-15 Ambos padres	Los adolescentes de padres divorciados es significativamente más probable que experimenten hostilidad parental o falta de cuidado, inadecuada supervisión y falta de involucramientos con sus maestros

5.2. CARACTERÍSTICAS DE PERSONALIDAD DE LOS ADOLESCENTES

5.2.1. Ambiente familiar y autoestima

Esta es quizás una de las variables que más se ha relacionado con ambiente familiar, lo cual se demuestra por el gran número de investigaciones realizadas al respecto.

De los 23 estudios revisados, la mayoría coinciden de una u otra forma en que las relaciones familiares (Brage y Meredith, 1994, Mahabeer, 1993; Neighbors, Forehand y Mc Vicar, 1993; Kawash y Joseluk, 1990; Paulson, Hill y Holmbeck, 1991; Scott y Scott, 1989; Sefarbi, 1990; Watkins y Regmi, 1989) afectan positivamente la autoestima del adolescente.

Otras hacen referencia a aspectos estructurales de la familia que afectan la autoestima del adolescente (Barber-Bonnie y Lyons, 1994; Spencer, Cole, Du Pree y Glymph, 1993; Richards y Duckett, 1994; Ellerman, 1993, Whitbeck, Simons, Conger y Lorenz, 1991; Wilfang y Scarbecz, 1990, Raphael, Cubis, Dunne y Lewin, 1990) y los principales

resultados suponen que sujetos de familias reconstituidas tienen más baja autoestima que los de familias intactas; que la educación de la madre tiene efectos negativos en la autoestima del hijo varón; que los jóvenes que tienen madres que trabajan medio tiempo, tienen mayor autoestima; que la autoestima correlaciona con el estatus de ocupación de la madre en el caso de los varones; que privaciones económicas afectan la autoestima de los adolescentes; que la educación del padre tiene muy poco efecto en la autoestima de los hijos y que los adolescentes de familias desintegradas tienen más problemas emocionales.

Lord, Eccles y Mc Carthy (1994) y Allen, Hauser, Belli y O'Connor (1994), afirman que las percepciones que los adolescentes tienen de sus padres en cuanto apoyo de autonomía en sus decisiones, se relaciona positivamente con su autoestima.

Otros estudios hacen referencia al sentimiento de pertenencia en la familia y su relación positiva con autoestima (Chubb y Fertman, 1992; Scott, Scott, Boehnke y Cheng, 1991). Otros indicadores de alta autoestima en el adolescente son las divulgaciones emocionales que hacen a los padres (Berg, Kidd y Carr, 1990; Papini, Farmer, Clark y Micka, 1990) (Cuadro 2).

Cuadro 2: Ambiente Familiar y Autoestima

Autor	Características de la muestra	Resultados principales
Brage, D. y Meredith, W (1994)	N= 156 Edad 11-18 Ambos sexos	Las relaciones familiares influyen en la autoestima e indirectamente afectan la depresión en los adolescentes
Lackovic-Gryn, K., Dekovic, G y Opacic, G (1994)	N= 178 Edad 13 Sexo Masculino	El mejor predictor de la autoestima fue la calidad de interacción con sus madres
Barber-Bonnie, L y Lyons, JM (1994)	N= 853 Edad Ambos sexos	Sujetos de familias reconstituidas tienen más baja autoestima que sujetos de familias intactas. La permisividad se relaciona con alta autoestima en sujetos de familias reconstituidas
Lord, Sarah, E., Eccles, J.S y Mc Carthy, K.A (1994)	N= 1860 Edad 16-17 Ambos sexos	Las percepciones que los sujetos tienen de sus padres en cuanto apoyo de autonomía en toma de decisiones se relaciona positivamente con el ajuste y autoestima de los sujetos
Spencer, M.B., Cole, S.P., Du Pree, D y Glymph, A. (1993)	N= 562 Edad 13-17 Ambos sexos	Predictores de la autoestima en los hombres fueron: educación de la madre, sucesos negativos y percepción de conflicto en la familia. Predictores en las mujeres fueron sucesos negativos y percepción de conflictos en la familia
Allen, J.P., Hauser, S.T., Belli, K.L y O Connor, T.G (1994)	N= 77 Edad 14 Ambos sexos	La autonomía y aspectos relacionados en las interacciones adolescente-familia se relacionan fuertemente con la autoestima del adolescente

Cuadro 2: Ambiente Familiar y Autoestima
(continúa)

Autor	Características de la muestra	Resultados principales
Richards, M H y Duckett, E. (1994)	N= 259 Edad 10-13 Ambos sexos	En comparación con sujetos cuyas madres no trabajan, los jóvenes con madres que trabajan medio tiempo, tienen mayor autoestima, mientras que los hijos de madres que trabajan tiempo completo son más amigables
Mahabeer, M (1993)	N= 204 Edad 12-18 Ambos sexos Madres	La autoestima de los niños y las percepciones de miembros de la familia varían de acuerdo a la configuración familiar, procesos de familia y relaciones madre-hijo
Neighbors, B, Forehand, R y Mc Vicar, D (1993)	N= 55 Edad	Los sujetos altos en conflicto y en competencia tenían mejores relaciones con sus madres y mayor autoestima que los sujetos altos en conflicto y bajos en competencia
Ellerman, D A (1993)	N= 313 Edad 5-13 Ambos sexos	La autoestima correlaciona significativamente con el estatus de ocupación de la madre, en el caso de los varones, mientras que en las mujeres hay correlaciones significativas con la percepción de apoyo materno, menor edad y tamaño de la familia.
Chubb, N H y Fertman, C I. (1992)	N= 236 Edad 15-16 Ambos sexos	Existe una relación positiva entre sentimiento de pertenencia en la familia y la autoestima del adolescente Los sujetos con un fuerte sentimiento de pertenencia en su familia pasan más tiempo en ella
Whitbeck, L B, Simons, R L, Conger, R D y Lorenz, F O (1991)	N= 451 Edad 12 Padres	Privaciones económicas de la familia afectan la autoestima de los adolescentes en forma indirecta por el decremento de apoyo e involucramiento parental
Wiltfang, G L, y Scarbeez, M (1990)	N= 4 077 Edad 12-19 Ambos sexos	La educación del padre tiene un efecto muy pequeño en la autoestima de los hijos
Scott, W A, Scott, R, Boehnke, K y Cheng, S. (1991)	N= 1 686 Edad 13-18 Ambos padres y maestros	Hay correlaciones positivas entre satisfacción como miembro, crianza y permisividad y autoestima, ajuste emocional y competencia interpersonal
Kawash, G y Kozeluk, L. (1990)	N= 327 Edad 14-15 Ambos padres	Calor paterno y cohesión familiar son predictores significativos de la autoestima de los niños
Scott, W A, Scott, R y Mc Cabe, M. (1991)	N= 2 699 Edad 15-18 Ambos padres y maestros	La autoestima de los jóvenes y baja ansiedad están asociadas con armonía familiar y crianza paterna.
Paulson, S E ; Hill, J P. y Holmbeck, G N (1991)	N= 200 Edad 13-14 Ambos padres	El calor paterno predice una proporción significativa de la varianza de la autoestima de los hijos
Berg, C L., Kidd, F y Carr, P (1990)	N= 60 Edad 14-16 Familias	Para los padres los mejores predictores de cohesión familiar son las emociones asociadas con las divulgaciones Para los hijos el mejor predictor son sus puntajes en autoestima.

Cuadro 2: Ambiente Familiar y Autoestima
(continúa)

Autor	Características de la muestra	Resultados principales
Papini, D.R., Farmer, F.F., Clark, S.M y Micka, J.C (1990)	N= 174 Edad 12-15 Ambos	Divulgación emocional a los padres está fuertemente asociada con percepciones del adolescente de apertura de comunicación familiar, cohesión familiar y satisfacción con las relaciones familiares. Divulgación emocional con los amigos está asociada con la autoestima del adolescente en el contexto de los amigos y con el desarrollo de la identidad.
Raphael, B., Cubis, J., Dunne, M y Lewin, T (1990)	N= 2 158 Edad 14-16 Ambos sexos	Adolescentes de familias desintegradas tienen más problemas emocionales, más baja autoestima y menor desempeño académico que aquellos de familias intactas.
Sefarbi, R (1990)	N= 10 Edad 12-18 Hombres	Hay correlaciones significativas entre el grado de crianza parental y la autoestima de los adolescentes.
Watkins, D y Regmi, M (1989)	N= 398 Edad 16 Ambos sexos	Variables estructurales y de estatus correlacionaron débilmente con la autoestima del adolescente, mientras que variables psicológicas de la familia tienen correlaciones significativas.
Scott, W A y Scott, R (1989)	N= 1825 Edad Ambos padres y maestros	La satisfacción del niño con la escuela y con su desempeño académico depende de su autoestima, la cual a su vez depende de la solidaridad de la familia.

5.2.2. Ambiente familiar y locus de control

Solo se encontraron 3 estudios que hacen referencia a esta relación y los resultados indican que los jóvenes con locus de control interno son los que tienen un sentimiento de pertenencia en su familia (Chubb y Fertman, 1992) y los que son tomados en cuenta en las decisiones familiares (Liprie, 1993), mientras que los jóvenes con locus de control externo son los que viven en familias disfuncionales (Engstrom, 1991) (Cuadro 3).

Cuadro 3: Ambiente Familiar y Locus de Control

Autor	Características de la muestra	Resultados principales
Chubb, N.H y Fertman, C.I. (1992)	N= 236 Edad 15-16 Ambos sexos	Los adolescentes que tienen un sentido de pertenencia en su familia, tienen un locus de control interno.
Engstrom, I (1991)	N= 20 Edad 9-18 Ambos sexos	El locus de control externo correlacionó significativamente con disfunción familiar.
Liprie, M.L (1993)	N= 939 Edad 11-13 Ambos sexos	Los jóvenes que sienten que tienen control sobre lo que les sucede son los que creen que son tomados en cuenta en las decisiones familiares.

5.2.3. Ambiente familiar y orientación al logro

De los cuatro estudios revisados, todos coinciden en que el ambiente familiar es un factor significativo en el desarrollo de la orientación al logro de los adolescentes (Hein y Lawko, 1994; Magsud y Coleman, 1993, Ford, 1993 y Rosenthal y Feldman, 1991) (Cuadro 4).

Cuadro 4: Ambiente Familiar y Orientación al Logro

Autor	Características de la muestra	Resultados principales
Hein, C y Lewko, J H (1994)	N= 363 Edad 12-22 Ambos sexos	Estilos parentales autoritativos muestran altos niveles de cohesión e interacción familiar, así como altos niveles de motivación de logro en los adolescentes.
Maqsud, M y Coleman, M F (1993)	N= 180 Edad 16-22 Ambos sexos	La interacción padre-adolescente en la situación familiar es un factor significativo en el desarrollo de la orientación de logro.
Ford, D Y. (1993)	N= 148 Edad 9-14 Ambos sexos	La orientación al logro familiar o de los padres tiene mayor influencia en los adolescentes que variables demográficas de los padres
Rosenthal, DA y Feldman, S.S (1991)	N= 482 Edad 16 Ambos sexos	Un ambiente familiar no conflictivo se asocia con alto logro y mayor esfuerzo

5.3. CONDUCTAS DE LOS ADOLESCENTES.

5.3.1. Ambiente familiar y conducta sexual

En adolescentes mexicanos se ha encontrado que tanto la comunicación con la madre sobre sexo, como la historia de embarazos de la madre y las hermanas son factores que predicen el inicio de las relaciones sexuales, uso de anticonceptivos y embarazos precoces (Pick y Andrade Palos, 1995). Siendo las hijas que tienen más comunicación con su madre sobre aspectos sexuales las que más retrasan su debut sexual, y en caso de tener vida sexual usan anticonceptivos. Además se presenta un patrón de repetición generacional, esto es, las jóvenes que se embarazan a edades más tempranas es más probable que sean hijas de madres que se embarazan también a edades tempranas o que tengan hermanas que así lo hicieron.

Son pocos los estudios que se encontraron con respecto a la influencia del ambiente familiar en la conducta sexual de los adolescentes y son diferentes los aspectos evaluados en cada uno de éstos. Christopher, Scott, Johnson y Roosa (1993) encontraron que la influencia de los amigos está más relacionada con la expresión sexual de los jóvenes hispanos que la influencia de la familia En referencia a estructura familiar, Trent (1994)

señala que vivir con la madre solamente, incrementa las expectativas para no tener embarazos no maritales y vivir solo con el padre disminuye la expectativa del número total de hijos. Por su parte, Young y Jensen, Olsen y Cundick (1993) informan que los hombres que viven con ambos padres tienen menos actividad sexual y su primer coito es a edades más tardías, pero para las mujeres no es tan importante el vivir con ambos padres.

Por otro lado, Jemmott y Jemmott (1992) encontraron que los jóvenes que perciben a sus madres más estrictas, tienen coito con menos frecuencia y con menos mujeres y usan condón con más frecuencia; y Ellis (1991) afirma que los efectos de la relación padres-hijos en la tasa de cambio de maduración puberal de los hijos varía de acuerdo al género del hijo y a la estructura familiar (Cuadro 5).

Cuadro 5: Ambiente Familiar y Conducta Sexual

Autor	Características de la Muestra	Resultados Principales
Pick de Weiss, S y Andrade-Palos, P (1995)	3 estudios Edad 12-19 Ambos sexos	Comunicación con la madre sobre sexo e historia de embarazos de la madre y hermanas predice el inicio de las relaciones sexuales.
Christopher, F, Scott, Johnson, D.C y Roosa, M W (1993)	N= 489 Edad 13 Ambos sexos	La influencia de los amigos está más relacionada con la expresión sexual de los jóvenes hispanos que la influencia de la familia.
Trent, K (1994)	N= 6 684 Edad Ambos sexos	Vivir con la madre solamente, incrementa las expectativas para no tener embarazos no maritales. Vivir solo con el padre disminuye la expectativa del número total de hijos.
Young, E.W, Jensen, L.C, Olsen, J.A y Condick, B P (1993)	N= 1 501 Edad 15-18 Ambos sexos	Los hombres que viven con ambos padres tienen menos actividad sexual y su primer coito es a edades tardías. Para las mujeres no es tan importante el vivir con ambos padres como la raza en su vida sexual.
Clingempee, W.G, Colgan, J.J, Brand, E y Hetherington, E M. (1992)	N= 186 Edad 9-13 Ambos Padres Abuelos	Es mayor el estatus puer de los adolescentes que tienen mayor distancia emocional en las relaciones con sus abuelos.
Jemmott, L S y Jemmoth, J B, (1992)	N= 200 Edad 11-19 Sexo masculino	Los jóvenes que perciben a sus madres más estrictas tienen coito con menos frecuencia y con menos mujeres. Los que perciben a sus padres más estrictos usan condón con más frecuencia.
Ellis, N B (1991)	N= 709 Edad 11-16 Ambos sexos	Los efectos de la relación padres-hijos en la tasa de cambio de maduración puer de los hijos varía de acuerdo al género del hijo y a la estructura familiar.

5.3.2. Ambiente familiar y uso de drogas

El impacto del ambiente familiar en el uso de drogas de los adolescentes ha sido investigado ampliamente en los últimos años, encontrándose que conflictos en la familia

son indicadores significativos de uso de drogas y consumo del alcohol y tabaco (Biafora, Warheit, Vega y Andies, 1994; Tarter, Mezzich, Kirisci y Kaczynski, 1994; Denton y Kampf, 1994; Anderson y Henry, 1994; Dembo, Williams y Schmeidler, 1994; Williams y Smith, 1993; Bowser y Word, 1993; Brody y Forehand, 1993; Sommers, Fagan y Baskin, 1993; Turner, Irwin y Millstein, 1991; Maltzman y Schweiger, 1991, Smart, Chibucos y Didier, 1990, Baumrind, 1991; Protinsky y Shilts, 1990; Stoker y Swadi, 1990; Rob. Reynolds y Finlayson, 1990 y Otero-López, y Mirón Luengo, 1989).

Otros autores (Dembo, Williams, Wothke y Schmeidler, 1994; Flannery, Vazsonyi, Torquati y Fridich, 1994, Dielman, Butchart, Sjope y Miller, 1991) afirman que el uso de sustancias por los amigos es el mejor predictor de consumo de alcohol y drogas en los adolescentes. O bien el hecho de estar más tiempo con los amigos que con la familia y más aún si los amigos son consumidores, es un factor predictor (Williams, y Smith, 1993; Bowser y Word, 1993, Brody y Firehadm 1993, Buckhalt, Halpin, Noel y Meadows, 1992; Smith, 1991, Otero-López, Mirón y Luengo, 1989)

También se ha encontrado que configuraciones familiares como vivir con un solo padre o en hogares reconstituidos es un factor predictor de uso de alcohol y drogas en los adolescentes (Denton Kampf, 1994; Gfellner, 1994; Sokol-Katz y Ulbrich, 1992; Turner, Irwin y Millstein, 1991; Stoker y Swadi, 1990) (Cuadro 6).

Cuadro 6: Ambiente Familiar y Uso de Drogas

Autor	Características de la muestra	Resultados principales
Biafora, F A, Warheit, G J., Vega, W.A y Andres, G (1994)	N= 2446 Edad Hombres	Conflictos en la familia y problemas en la escuela se correlacionan significativamente con cigarro, alcohol y uso de drogas
Tarter, R E.; Mezzich, A C.; Kirisci, L y Kaczynsky, N. (1994)	N= 191 Edad 16 Ambos sexos	Las mujeres usuarias reportaron problemas más severos en el sistema familiar que los hombres.
Dembo, R., Williams, L., Wothke, W y Schmeidler, J (1994)	N= 409 Edad 15 Hombres	Las conductas problemáticas de los amigos se relacionan más que los problemas familiares, con el uso de alcohol y otras drogas.
Denton, R E y Kampf, Ch M (1994)	Revisión de 24 estudios Adolescentes Ambos sexos	Existe fuerte relación entre el abuso de sustancias en los adolescentes y el uso de drogas en la familia, la composición familiar, los patrones de interacción familiar y las discrepancias en las percepciones familiares
Anderson, A R y Henry, C S (1994)	N= 489 Edad 13-20 Ambos sexos	El uso de drogas en adolescentes se relaciona negativamente con lazos familiares y apoyo parental
Flannery, D J., Vazsonyi, A T., Torquati, J y Fridich, A (1994)	N= 1 170 Edad 13-15 Ambos sexos	La susceptibilidad a la presión de los amigos y el uso de alcohol de los amigos fueron los mejores predictores del uso de drogas Las variables familiares no fueron tan importantes

Cuadro 6: Ambiente Familiar y Uso de Drogas
(continúa)

Autor	Características de la muestra	Resultados principales
Dembo, R., Williams, L y Schmeidler, J (1994)	N= 286 Edad 15 Hombres	Los sujetos que consumen más alcohol y drogas y que tienen más problemas de conducta tienen un mayor grado de disfunción psicológica-emocional y un ambiente familiar más problemático.
Gfeller, B.M (1994)	N=236 Edad 10-19 Hombres	Los hijos que viven solo con la madre ó con la madre y el padrastro reportan más uso de marihuana y actitudes más favorables hacia el uso de drogas que los que viven con ambos padres.
Williams, J.G y Smith, J.P (1993)	N= 1911 Edad 12-20 Ambos sexos	Menos involucramiento en las actividades de la familia y mayor involucramiento en las actividades de los amigos se asocian con uso de alcohol y otras drogas
Bowser, B.P y Word, C O (1993)	N= 58 Edad 13-18 Ambos sexos	Los usuarios de cocaína pasan más tiempo con los amigos que con la familia y tienen menos recuerdos placenteros de su infancia
Brody, G.H y Forehand, R (1993)	N= 80 Edad 11-14 Ambos sexos y madres	Conflictos entre madres y adolescente predicen el uso de alcohol en el adolescente y la aceptación y rechazo maternal predice uso de drogas y afiliación con amigos desviados.
Sommers, I., Fagan, J y Baskin, D (1993)	N= 1 077 Edad 12-19 Hombres	Los valores familiares más que las oportunidades individuales contribuyen consistentemente a evitar la desviación
Sokol-Katz, J.S. y Ulbrich, P.M (1992)	N= 1 237 Edad 12-18 Ambos sexos	Los adolescentes mexicanos y puertorriqueños que viven en hogares dirigidos por la mujer tienen más altas tasas de uso de alcohol y drogas que los que viven con ambos padres. La estructura familiar en los cubanos no está relacionada
Turner, R.A., Irwin, Ch E y Millstein, S.G (1991)	N= 124 Edad 12-17 Ambos sexos	Desapego emocional predice uso de drogas en los adolescentes más que variables sociodemograficas. La estructura de la familia también es predictor, los adolescentes que viven con un solo padre tienen más riesgo.
Buckhatl, J.A., Halpin, G., Noel, R y Meadows, M.E (1992)	N= 130, 397 Edad 13-18 Ambos sexos	Los adolescentes que se involucraron más en actividades de la escuela, la familia y la Iglesia reportan menos uso de drogas
Maltzman, I y Schweiger, A (1991)	N= 400 Edad 13-17 Ambos sexos	Los usuarios reportan menos interés en la familia y menos participación en actividades intelectuales, culturales y sociales pero mayor control familiar que los no usuarios
Shilts, L (1991)	N= 237 Edad 14-16 Ambos sexos	Los usuarios se involucran menos en actividades extracurriculares y pasan más tiempo con sus amigos que con su familia e identifican a sus amigos como usuarios de drogas y alcohol.
Smart, L.S., Chibucos, T.R y Didier, L.A (1990)	N= 1 082 Edad 12-15 Ambos sexos	Adolescentes que perciben a sus familias en el extremo de cohesión y adaptabilidad son más probable que usen marihuana, alcohol, tabaco y depresivos que los que perciben a sus familias balanceadas

Cuadro 6: Ambiente Familiar y Uso de Drogas
(continúa)

Autor	Características de la muestra	Resultados principales
Dielman, T E ; Butchart, A T.; Shope, J.T. y Miller, M (1991)	N= 1 335 Edad 13-18 Ambos sexos	El uso de sustancias por los amigos es el mejor predictor de consumo de alcohol en adolescentes. Normas parentales y monitoreo son predictores secundarios pero significativos.
Baumrind, D (1991)	N= 139 Edad 15 Ambos padres	Padres autoritativos, altamente demandantes y altamente responsables, tuvieron éxito en proteger a sus hijos del problema de uso de drogas y generan en ellos competitividad.
Protinsky, H y Shilts, L. (1990)	N= 237 Edad 14-16 Ambos sexos	Los adolescentes que no usan alcohol y drogas estaban más involucrados con su familia, mientras que los usuarios percibían a sus familias más desunidas.
Stoker, A y Swadi, H (1990)	N= 278 Edad 15-16 Ambos sexos	Los usuarios es más probable que perciban a sus familias más distantes y menos involucrada, con comunicaciones pobres, desconfiadas y punitivas que los no usuarios. Los padres fueron percibidos como inefectivos y menos significativos que las madres. Además los usuarios reportaron más separación parental, divorcio y remarimonio.
Otero-López, J.M., Mirón, R L y Luengo, M A (1989)	N= 199 Edad 15-18 Hombres	Los usuarios reportan menos relaciones afectivas en la familia, mayor consumo de drogas por ambos padres, mayor contacto con consumidores de drogas y mayor identificación con la participación en grupos convencionales.
Rob, M., Reynolds, I y Finlayson, P F (1990)	N= 1 270 Edad 12-16 Ambos sexos	Los usuarios de marihuana tienen relaciones familiares significativamente más pobres que los no usuarios y es más probable que provengan de hogares desintegrados.

Si bien en México el índice de consumo de drogas no es tan elevado como en otros países, y los estudiantes no son la población más afectada en el país, el abordar a esta población permite prevenir el abuso de las drogas y la deserción escolar (Medina-Mora, Rojas, Juárez, Berenson, Carreño, Galván, Villatoro, López, Olmedo, Ortiz y Nequis, 1993)

Medina-Mora et al (1993) llevaron a cabo en 1991 la Encuesta Nacional de Uso de Drogas en estudiantes y encontraron que el consumo de tabaco y el abuso de bebidas alcohólicas son los problemas más importantes. La prevalencia del uso de drogas es más baja. Además indican que el consumo de tabaco y alcohol se correlacionan en forma positiva con la escolaridad del jefe de familia.

5.3.3. Ambiente familiar y conductas agresivas

Existen evidencias empíricas de que un ambiente familiar negativo incrementa la agresión en los adolescentes (Rigby, 1994; Rigby, 1993; Skinner, Elder y Conger, 1992; Elder, Conger, Fosters y Ardelg, 1992; Boone, 1991; Vissing, Straus, Gelles y Harrop, 1991; Scott, 1992) (Cuadro 7)

Cuadro 7: Ambiente Familiar y Conductas Agresivas

Autor	Características de la muestra	Resultados Principales
Rigby, K (1994)	N= 856 Edad 13-16 Ambos sexos	Las familias de jóvenes agresivos funcionan menos bien que otras familias.
Rigby, K (1993)	N= 1 021 Edad 11-16 Ambos sexos	Funcionamiento familiar está negativamente relacionado con agresión en los adolescentes y positivamente con conducta prosocial.
Skinner, M.L., Elder, G.H. y Conger, R.D. (1992)	N= 742 Padres	Interacciones maritales negativas incrementan la agresión en los adolescentes
Elder, G.H., Conger, R.D., Foster, E.M. y Ardel, M. (1992)	N= 76 Padres	La negatividad de los papás con presiones económicas incrementa el riesgo de conductas agresivas en los hijos.
Truscott, D (1991)	N= 90 Edad 12-18 Hombres	Conducta violenta en la adolescencia está relacionada con violencia del padre.
Boone, S.L (1991)	N= 83 Edad 12-17 Hombres	Las percepciones de los sujetos de la conducta emocional de sus madres y las practicas de disciplina son predictores de conductas agresivas
Vissing, Y.M., Straus, M.A., Gelles, R.J. y Harrop, J.W. (1991)	N= 3 346 Padres	Los hijos que viven en un ambiente de agresión verbal y física presentan mayores tasas de agresión, delincuencia y problemas interpersonales.

5.3.4. Ambiente familiar y rendimiento académico

Varios estudios señalan que el ambiente familiar influye significativamente en el éxito académico de los adolescentes (Valenzuela y Dornbusch, 1994, Cherian, 1994, Wentzel, 1994, De Baryshe, Patterson y Capaldi, 1993; Eckenrode, Laird y Doris, 1993; Steinberg, Mounts, Lamborn y Dornsbuch 1991, Cassidy y Lynn, 1991; Hyphantis, Liakos y Marselos, 1991, Feldman y Wentzel, 1990, Masselam, Marcus y Stunjard, 1990; Dornbusch, Ritter, Mont-Reynaud y Chen, 1990; Garzarelli y Lester, 1989).

Algunas variables de estructura familiar como vivir con un solo padre o en familias reconstituídas están asociadas con bajo rendimiento académico (Gringlas y Weinraub, 1995, Finn y Owings, 1994, Featherstone, Cundick y Jensen, 1993; Garzarelli, Everhart y Lester, 1993; Dornbusch, Ritter y Steinberg, 1991; Murray y Sandquist, 1990, Rob, Reynolds y Finlayson, 1990) (Cuadro 8)

Cuadro 8: Ambiente Familiar y Rendimiento Académico

Autor	Características de la muestra	Resultados Principales
Gringlas, M y Weinraub, M (1995)	N= 28 Madres	Las maestras reportan más problemas de conducta, menos competencia social, y bajo rendimiento académico en preadolescentes que viven con madres solas que aquellos que viven con ambos padres
Valenzuela, A y Dornbusch, S.M (1994)	N= 3 158 Edad 13-15 Ambos sexos	En la muestra de origen mexicano, dimensiones conductuales, actitudinales y estructurales del familismo son importantes en el éxito académico
Finn, J.D. y Owings, M F (1994)	N= 14 577 Edad 15-16 Ambos sexos	Hay un decremento en el rendimiento de los jóvenes que crecen en hogares de solo padre, o padre y madrastra en el caso de los hombres y de madre y padrastro en el caso de mujeres
Cherian, V I (1994)	N= 1 021 Edad 13-17 Ambos sexos	Existe una asociación negativa entre castigo parental y logro académico
Wentzel, K R (1994)	Revisión de tres estudios	El ajuste social y emocional juega un papel crítico entre las prácticas parentales y el desempeño académico
De Baryshe, B.D , Patterson, G R y Capaldi, D M (1993)	N= 206 Edad 10-14 Ambos sexos	Bajo rendimiento académico de los padres está asociado con practicas de disciplina inefectivas y estas prácticas tienen un efecto negativo en el logro académico de los adolescentes.
Featherstone, D R , Cundick, B.P y Jensen, L C (1993)	N= 530 Edad 11-17 Ambos sexos	Los jóvenes que viven con ambos padres tienen menos ausencias y retardos en la escuela, mejores calificaciones y evaluaciones conductuales que los de familias reconstituidas o de un solo padre
Garzarelli, P; Everhart, B y Lester, D (1993)	N= 66 Edad 14-15 Ambos sexos	Vivir con un padrastro está asociado con bajo rendimiento académico.
Eckenrode, J , Laird, M. y Doris, J (1993)	N= 840 Edad 5-18 Ambos sexos	Los niños descuidados muestran más bajo rendimiento académico y los niños maltratados muestran más problemas de disciplina
Watts, D S y Watts, K.M (1991)	N= 4 137 Edad 18 Ambos sexos	La ausencia de padre no disminuye el éxito académico La habilidad, aspiraciones educativas y la raza tienen efectos directos en el desempeño académico de adolescentes que viven solo con la madre
Steinberg, L ; Mounts, N.S , Lamborn, S D y Dornsbuch, S M (1991)	N= 10 000 Edad 12-15 Ambos sexos	El desempeño escolar, la autoconfianza, el estres psicológico y la delincuencia se relacionan con los estilos de autoridad parentales, más que con la etnicidad, nivel socioeconómico y estructura familiar
Dornbush, S.M, Ritter, P.L. y Steinberg, L (1991)	N= 7664 Edad 13-15 Ambos sexos	El nivel de educación de los padres y el vivir con ambos progenitores mostró consistentes y positivas correlaciones con logro académico en hijos de familias de blancos no hispanas pero no en adolescentes afroamericanos.

Cuadro 8: Ambiente Familiar y Rendimiento Académico
(continúa)

Autor	Características de la muestra	Resultados Principales
Cassidy, T y Lynn, R (1991)	N= 351 Edad 16-23 Ambos sexos	El tipo de escuela, inteligencia y ambiente familiar son predictores importantes de logro académico. Las dimensiones de orientación al logro como adquisición, dominancia y ética de trabajo también son importantes.
Hyphantis, T.K., Liakos, A y Marselos, M (1991)	N= 7 904 Edad 15-18 Ambos sexos	El desempeño académico es más bajo en hijos de alcohólicos y padres divorciados. Además la dinámica familiar está más distorsionada en las familias de padres alcohólicos que en las de no alcohólicos.
Murray, A y Sandquist, K (1990)	N= 9 000 Edad 13-21 Ambos sexos	Bajo logro en el área matemática está relacionado con la ausencia de padre en la familia. Los jóvenes de 13 años que viven solo con la madre tienen puntajes más bajos en aptitudes educativas y logro académico que los que viven con ambos padres.
Feldman, S.S. y Wentzel, K.R (1990)	N= 65 Edad 13-15 Ambos sexos	Existe relación significativa entre logro académico de los hijos y todos los puntajes de interacción padres-hijos, excepto hostilidad madre-hijo varón.
Masselam, V.S., Marcus, R.F. y Stunkard, C.L (1990)	N= 92 Edad 14-18 Ambos sexos	Existe un mayor funcionamiento balanceado y más positiva comunicación en las familias de adolescentes que tienen éxito académico que aquellos que no lo tienen. También perciben mayor congruencia entre el funcionamiento percibido y el ideal de su familia.
Rob, M., Reynolds, I. y Finlayson, P.F (1990)	N= 1 270 Edad 12-16 Ambos sexos	Los usuarios de marihuana tienen relaciones familiares más pobres, es más probable que provengan de familias desintegradas y tienen también un desempeño académico más pobre.
Dornbusch, S.M., Ritter, P.L., Mont-Reynaud, R. y Chen, Z.Y. (1990)	N= 7 836 Edad 13-18 Ambos sexos	La toma de decisiones conjunta en la familia está asociada con mayor esfuerzo y mejores calificaciones en adolescentes de ambos sexos.
Cherian, V.I. (1990)	N= 1 021 Edad 13-17 Ambos sexos	El orden de nacimiento se relaciona negativamente con logro académico.
Mc Combs, A. y Forchand, R. (1989)	N= 71 Edad 11-15 Ambos sexos	Los adolescentes de padres divorciados con mejores calificaciones tienen madres con bajos niveles de depresión, altos niveles educativos, menos conflicto con su ex-esposo y menos conflicto adolescente-madre.
Garzaroli, P. y Lester, D. (1989)	N= 79 Edad 14-17 Ambos sexos	Existe una relación positiva entre autosatisfacción, yo moral y yo familiar y desempeño académico solo en mujeres.

A manera de resumen se puede decir que existen suficientes evidencias empíricas que apoyan la hipótesis de que el ambiente familiar es un factor que contribuye en el desarrollo de la personalidad y conductas del individuo. Pero también caben las interrogantes acerca de ¿qué variables o factores del ambiente familiar son los que más contribuyen facilitando o deteriorando el desarrollo del adolescente? y de estas variables o factores ¿su efecto es similar o diferente dependiendo del sexo del padre y/o del sexo del adolescente?

Para responder a la primera interrogante, se propone realizar un estudio piloto que permita definir cuáles son los aspectos, dimensiones o factores que el adolescente considera más importantes en su vida familiar y para responder a la segunda pregunta se realizarán análisis estadísticos que permitan conocer el efecto diferencial de la relación madre-hijo(a) y padre-hijo(a).

Parte II

INVESTIGACION

Como se puede apreciar en el marco teórico, existen diversos enfoques así como diversas teorías que se han abocado al estudio de la familia. También son numerosas las formas de medición y los instrumentos desarrollados para medir distintos aspectos del ambiente familiar, pero desafortunadamente en nuestro país los esfuerzos dedicados a esta área han sido pocos y no muy sistemáticos. De ahí que, tomando como base algunos planteamientos del interaccionismo simbólico (Lauer y Handel, 1983), que consideran que el humano es una criatura simbólica, capaz de crear, manipular y utilizar símbolos para dirigir su propia conducta e influir en la conducta de otros, y que dichos símbolos son fenómenos sociales, significados compartidos que surgen de la interacción e influyen el curso de interacciones subsecuentes; se pretende probar que el ambiente familiar que rodea al adolescente, el cual representa una interacción social básica en su formación por ser el contexto inicial en el que se desarrolla, está relacionado con algunas características de su personalidad y algunas de sus conductas

Se analizará el ambiente familiar desde la perspectiva del adolescente, ya que como lo plantea este enfoque, las respuestas del individuo a cualquier situación en particular, son función de como él define la situación, más que de cómo la situación es objetivamente. Los factores objetivos son importantes pero no suficientes para explicar la conducta. Al mismo tiempo tomando como base la teoría de Díaz-Guerrero (1986), se analizarán como variables concomitantes del ambiente familiar, algunas variables estructurales y culturales.

OBJETIVOS GENERALES:

- 1) Determinar el impacto que tienen variables estructurales (tipo y tamaño de la familia y escolaridad de los padres) en la percepción del adolescente de su ambiente familiar.
- 2) Determinar el impacto que tiene la percepción del adolescente de su ambiente familiar en algunas características de su personalidad: autoestima, locus de control y orientación al logro en aspectos culturales: tradicionalismo y filosofía de vida y en algunas conductas: sexual, uso de drogas, conducta agresiva y rendimiento académico.

OBJETIVOS ESPECÍFICOS:

- 1) Conocer las dimensiones del ambiente familiar que son prioritarias para el adolescente
- 2) Construir un instrumento válido y confiable para medir la percepción del ambiente familiar del adolescente
- 3) Determinar la relación entre variables estructurales y ambiente familiar.
- 4) Determinar la relación entre ambiente familiar y autoestima, locus de control y orientación al logro
- 5) Determinar la relación entre variables culturales y ambiente familiar.
- 6) Determinar la relación entre ambiente familiar, variables culturales y de personalidad con conducta sexual, uso de drogas, conducta agresiva y rendimiento académico.

Para lograr los objetivos planteados, se llevaron a cabo tres estudios, en el primero se exploraron las dimensiones del ambiente familiar prioritarias para el adolescente, en el segundo se diseñó el instrumento de ambiente familiar tomando como base los resultados del primer estudio y se realizaron los análisis psicométricos pertinentes para probar la validez y confiabilidad del instrumento y en el tercer estudio se analizó el modelo que relaciona las variables estructurales, culturales, de personalidad y conductas con el ambiente familiar del adolescente.

A continuación se describen la metodología y los resultados de cada uno de los estudios.

1. ESTUDIO PILOTO 1

El objetivo de este estudio fue conocer las dimensiones más importantes de la relación que el adolescente tiene con su papá, su mamá y sus hermanos, así como la percepción de la relación entre sus padres.

1.1. Sujetos

Participaron en este estudio un total de 184 estudiantes de una preparatoria pública, 80 (43.4%) cursaban cuarto año y 104 (56.5%) sexto año, 78 (42.4%) eran hombres y 106 (57.6%) mujeres. La mayoría de los sujetos (83.5%) vivían con ambos padres.

1.2. Instrumentos

Si bien es cierto que existen diversos instrumentos para medir relaciones familiares, relaciones padres-hijos, ambiente familiar, etc., éstos han sido desarrollados en y para otras culturas; de ahí que se decidió elaborar un instrumento que midiera ambiente familiar, válido para nuestra cultura, tomando como base la información directa de los individuos acerca de los aspectos que consideran característicos o representativos de sus familias (papá, mamá, hermanos) Por lo tanto, se eligió la técnica de redes semánticas naturales (Figuroa, González y Solís, 1981), ya que como plantea Reyes-Lagunes (1993), los instrumentos desarrollados a través de esta técnica son más confiables, válidos y culturalmente relevantes. Además se diseñó un cuestionario abierto para complementar la información.

Las palabras estímulo en redes semánticas fueron: mamá, papá, hermanos. Las preguntas del cuestionario fueron: 1. ¿Cómo es tu papá contigo? 2. ¿Cómo es tu mamá contigo? 3. ¿Cómo son tus hermanos y hermanas contigo? 4. ¿Cómo es la relación entre tu papá y tu mamá?. Las redes semánticas se aplicaron a 52.1% (96) de los sujetos, y el cuestionario abierto a 47.8% (88).

1.3. Procedimiento

Los instrumentos se aplicaron en forma grupal. En el caso de redes semánticas se les pidió a los sujetos que escribieran mínimo 5 palabras sueltas que ellos consideraban que estaban relacionadas con la palabra estímulo, posteriormente se les solicitaba que las numeraran en orden de importancia. Para los cuestionarios abiertos simplemente se les pedía a los sujetos que respondieran las preguntas que se les presentaban. Ambos instrumentos fueron anónimos.

1.4. Resultados

Para analizar las redes semánticas se siguió el procedimiento modificado de las Redes Semánticas Naturales de Figueroa et al. (1981) propuesto por Reyes-Lagunes (1993) registrándose primero la frecuencia de las definidoras, posteriormente se calculó el valor ponderado de éstas (VP) y por último se obtuvo el núcleo de la red (NR), que corresponde a las definidoras con mayor peso semántico.

Las definidoras de MAMA por orden de importancia fueron: Amor, Confianza, Comprensión, Apoyo, Cariño, Respeto, Ayuda, Amiga, Comunicación y Amistad (Anexo 1, Tabla 1, p. 101). En el caso de PAPA se presentan casi las mismas definidoras, excepto Amiga y Amistad y aparecen Seguridad y Trabajador (Anexo 1, Tabla 2, p. 101).

Las definidoras de HERMANOS son también semejantes a las de MAMÁ, exceptuando Respeto y aparece la definidora UNION (Anexo 1, Tabla 3, p. 102).

Por lo que respecta al cuestionario abierto, se hizo un análisis de contenido de las respuestas de los sujetos, agrupándose en 10 categorías: 1) Buen trato 2) Comunicación 3) Cariño 4) Comprensión 5) Preocupación 6) Apoyo 7) Control 8) Carácter 9) Ideal 10) Relaciones negativas. Las respuestas que indican mayor frecuencia tanto para cómo es tu papá y tu mamá contigo, se refieren a: buen trato, comunicación, cariño, comprensión, apoyo, carácter y relaciones negativas, así como a exaltar características ideales de los padres (Anexo 1, Tabla 4, p. 102) En cuanto a cómo son tus hermanos y hermanas contigo, también se encuentran categorías similares a la relación con papá y mamá, como son: buen trato, apoyo, comunicación, cariño y comprensión, añadiéndose la categoría de unión y peleas (Anexo 1, Tabla 5, p. 103).

En el cuestionario abierto se exploró la relación entre papá y mamá, donde la mayoría de los sujetos informaron que ésta es buena, se quieren, hay tranquilidad, comprensión, pero también señalaron como categorías frecuentes el que se pelean, discuten, son poco afectivos, inestables y tienen problemas (Anexo 1, Tabla 6, p. 103).

2. ESTUDIO PILOTO 2

Con base en los resultados del estudio piloto 1, los resultados del estudio de Andrade (1996) y la revisión de la literatura, se construyó el instrumento para medir ambiente familiar. En este estudio se presentan los análisis psicométricos del instrumento.

2.1. Sujetos

Participaron en este estudio un total de 795 sujetos de escuelas públicas del D.F., 463 cursaban secundaria (58.3%) y 332 (41.7%) preparatoria. De éstos, 355 (44.6%) eran hombres y 438 (55.1%) mujeres, 2 no informaron. El promedio de edad de los jóvenes de secundaria fue de 13 años (D.E. = 1.55); mientras que el promedio de edad de los hombres de preparatoria fue de 18 años (D.E. = 1.94) y el de las mujeres fue de 17 años (D.E. = 2.11). El 61.6% vivían con su familia nuclear, 27.0% con familia extensa, 10% solo con el padre o la madre y 1.5% con amigos o solo.

2.2. Instrumento

Ambiente Familiar se definió como la percepción que el adolescente tiene de la relación con su papá, con su mamá, con sus hermanos y la que tienen sus papás entre sí.

En la relación papá-hijo (a) y mamá-hijo (a) se consideraron 9 dimensiones:

1. APOYO: Frecuencia con que el hijo(a) percibe que su padre/madre lo ayudan, se interesan por él (ella) y lo hacen sentir que es importante para ellos.
2. COMPRENSIÓN: Frecuencia con que el hijo(a) percibe que su padre/madre lo entienden, lo respetan y lo aceptan como es.
3. RECHAZO. Frecuencia con que el hijo(a) percibe que su padre/madre cuestionan todo lo que hace, lo regañan o se enojan con él (ella) por cualquier cosa.
4. CARIÑO: Frecuencia con que el hijo(a) percibe que su padre/madre le expresan afecto.

5. **COMUNICACION:** Frecuencia con que el hijo(a) percibe que puede expresar lo que siente a su padre/madre, les platica sus problemas y ellos escuchan sus opiniones.
6. **CONTROL:** Frecuencia con que el hijo(a) percibe que su padre/madre le dejan tomar decisiones y/o controlan lo que hace él (ella) hace.
7. **CONFIANZA:** Frecuencia con que el hijo(a) percibe que le tiene confianza a su padre/madre y que ellos creen en lo que él (ella) les dice.
8. **PREFERENCIA:** Frecuencia con que el hijo(a) percibe que su padre/madre se preocupan más por él (ella) que por sus hermanos (as)
9. **RELACIÓN PADRE/MADRE/HIJO:** Frecuencia con que el hijo(a) percibe que la relación con su padre/madre es satisfactoria, los respeta, ama y admira como padres.

Para medir estas dimensiones se redactaron 70 reactivos con cuatro opciones de respuesta (todo el tiempo, la mayor parte del tiempo, algunas veces y casi nunca) y se les pidió a los sujetos que dieran una respuesta para papá y otra para mamá. Para complementar esta primera parte, se redactaron 15 adjetivos que evalúan al padre y a la madre, seleccionados del estudio de Andrade Palos (no publicado).

Para medir la relación con los hermanos(as) se redactaron 15 reactivos que se refieren a la frecuencia con que el adolescente percibe que entre sus hermanos (as) y él (ella) existe buen trato, unión, cariño, comprensión, apoyo, respeto, confianza, pleitos y comunicación.

Por último para medir la relación entre papás, se elaboraron 15 reactivos que se refieren a la frecuencia con que los padres se quieren, se comprenden, se apoyan, se respetan, discuten, se insultan, se pelean o no se tienen confianza (Anexo 2, p. 105).

Es importante señalar que la definición del constructo se hizo en términos de frecuencia para tratar de evitar la aquiescencia que suele presentarse en las opciones de acuerdo-desacuerdo.

2.3. Procedimiento

Los instrumentos se aplicaron a los adolescentes en forma grupal, se leyeron las instrucciones y si había alguna duda se aclaraba. Se hacía hincapié en que fueran sinceros y que sus respuestas eran anónimas.

2.4. Resultados

En primer término se llevó a cabo un análisis de frecuencias simples para conocer la distribución de los reactivos. Con base en este análisis se eliminaron aquellos reactivos cuyas frecuencias en dos opciones contiguas rebasaron el 80% de respuestas (Anexo 3, Tablas 1 a 6, p. 112-114). Con los reactivos restantes se obtuvo la matriz de correlaciones entre reactivos para checar la direccionalidad de éstos, se correlacionaron reactivos positivos con positivos, negativos con negativos y positivos con negativos. Por último, se obtuvo la correlación ítem-total y se eliminaron aquellos reactivos cuya correlación fue menos de 0.20 (Anexo 3, Tablas 7 a 12, p. 115-120).

Cabe destacar que con base en el análisis de frecuencias se eliminaron 17 reactivos de la escala de Relación con Mamá y 12 de la escala de Relación con Papá, de éstos, 11 son los mismos en ambas escalas y corresponden 5 a Rechazo, 2 a Apoyo, 2 a Relación con Padres, 1 a Control, 1 a Apoyo y 1 a Cariño. En la escala de Relación con Mamá se eliminaron además 4 reactivos de Apoyo, 2 de Control y uno de Rechazo

En cuanto a la escala de Características del Papá, se eliminaron los reactivos: Trabajador, Responsable, Respetuoso y Protector; y en la de Características de Mamá se eliminaron los mismos más: Un apoyo, Buena y Confiable, ya que más el 80% de las jóvenes expresaron que sus papás poseen estas características.

Por lo que respecta a la escala de Relación con Hermanos y Relación entre Papás, se eliminaron en la primera 4 reactivos y en la segunda 3, todos con contenido negativo.

Una vez que se tenían los reactivos que discriminaban, se procedió a realizar un análisis factorial de probabilidad máxima (PrM), que recomiendan Nunnally y Bernstein (1995) para muestras no muy grandes, con rotación varimax para determinar la validez de constructo del instrumento. Cabe aclarar que se llevaron a cabo análisis factoriales para cada

constructo, relación con papá, relación con mamá, características de papá, características de mamá, relación con hermanos (as), relación entre papás.

El criterio que se siguió para considerar un reactivo dentro de un factor fue que presentara carga factorial mayor a 0.40 y que no tuviera carga factorial alta en otro factor. Para elegir el número de factores se consideró en primer término la claridad conceptual y en segundo que hubiera mínimo tres reactivos. En algunos casos se conservaron algunos factores que tenían solo dos reactivos por su claridad conceptual y se les consideró sólo como indicadores. Por último se calculó el alpha de Cronbach para determinar la consistencia interna de cada factor.

2.4.1. Validez de la escala de Relación con Papá

El análisis factorial mostró 10 factores con valores eigen superiores a 1.0 que explican 60.2% de la varianza total. Se eligieron los primeros cinco factores que explican 47.9% de la varianza total. El primer factor agrupó 8 reactivos, dos que se refieren a Apoyo, dos a Comprensión, uno a Confianza, uno a Comunicación, otro a Relación con papá y otro a Rechazo ($\alpha = .77$). El segundo factor agrupó 6 reactivos, 4 de Apoyo y 2 de Relación con papá ($\alpha = .80$). El tercer factor agrupó 5 reactivos que se refieren a Rechazo ($\alpha = .75$). El cuarto factor agrupó 4 reactivos de Comunicación ($\alpha = .76$) y el quinto factor agrupó 6 reactivos, 4 de relación con papá, 1 de apoyo y 1 de comprensión ($\alpha = .80$) (Anexo 3, Tabla 13, p. 121).

2.4.2. Validez de la Escala de Relación con Mamá

El análisis factorial mostró 9 factores con valores eigen superiores a 1.0 que explican 55.3% de la varianza total. Se eligieron los cinco primeros factores que explican 43.4% de la varianza total. El primer factor agrupó 7 reactivos y fue similar al primero de relación con papá, en términos de que incluyeron reactivos de diferentes dimensiones ($\alpha = .72$). El segundo factor agrupó también 7 reactivos básicamente de Apoyo y Relación con mamá ($\alpha = .80$). El factor tres agrupó tres reactivos uno de Apoyo, uno de Comunicación y otro de Comprensión ($\alpha = .54$). En los factores cuatro y cinco se agruparon solo dos reactivos de Apoyo y Relación con mamá, estos se conservaron como indicadores (Anexo 3, Tabla 14, p. 122).

2.4.3. Validez de la escala de Características del Papá

El análisis factorial mostró un solo factor que explica 46.8% de la varianza total, en el se agruparon todos los reactivos con cargas factoriales superiores a 0.40 ($\alpha = .85$) (Anexo 3, Tabla 15, p. 123).

2.4.4. Validez de la escala de Características de la Mamá

El análisis factorial mostró un solo factor que explica 47.1% de la varianza total, en el que se agruparon todos los reactivos con cargas factoriales superiores a 0.40 ($\alpha = .77$) (Anexo 3, Tabla 16, p. 123).

2.4.5. Validez de la escala de Relación con Hermanos(as)

El análisis factorial mostró un solo factor que explica 50.4% de la varianza total, en el que se agruparon todos los reactivos con cargas factoriales superiores a 0.40 ($\alpha = .89$) (Anexo 3, Tabla 17, p. 124).

2.4.6. Validez de la escala Relación entre Papás

El análisis factorial mostró 2 factores con valores eigen superiores a 1.0 que explican el 58.5% de la varianza total. El primer factor agrupó 5 reactivos ($\alpha = .92$) y el segundo 2 reactivos, éste factor se construyó como indicador (Anexo 3, Tabla 18, p. 124)

Con base en los resultados de este estudio se seleccionaron aquellos reactivos que discriminaban y que compartían varianza con otros reactivos, de tal manera que se tuviera una escala de medio ambiente familiar depurada para llevar a cabo el estudio final.

3. ESTUDIO FINAL

Una vez que se tenían los reactivos que conformarían la escala de ambiente familiar, se procedió a llevar a cabo este estudio con el fin de probar la relación del ambiente familiar con características de personalidad y conductas de los adolescentes, así como con variables estructurales y culturales.

3.1. Sujetos

Participaron en este estudio un total de 390 sujetos, estudiantes de escuelas públicas del D.F., 210 (53.8%) cursaban secundaria y 180 (46.4%) preparatoria. De éstos, 201 (51.5%) eran hombres y 181 (46.4%) mujeres, 7 sujetos no informaron su sexo. En el anexo 4 (p. 126) se describen los datos demográficos de la muestra.

3.2. Instrumentos

Ambiente Familiar

Para medir ambiente familiar se consideraron los reactivos que discriminaron y compartieron varianza común con otros reactivos, esto es que se agruparon en algún factor. En el caso de las escalas de Relación con papá y con mamá algunos reactivos fueron comunes a ambas escalas y otros fueron particulares a cada una, se conservaron todos, tanto los comunes como los específicos, quedando dos escalas de 37 reactivos cada una. Lo mismo sucedió con las escalas de características de papá y mamá y se procedió de la misma manera, quedando dos escalas de 9 reactivos cada una. La escala de relación con hermanos constó de 11 reactivos y la de relación entre papás de 7 reactivos.

Características de Personalidad

Autoestima: se usó el inventario de autoestima de Coopersmith para niños, validado en población mexicana por Verduzco, Lara-Cantú, Acevedo y Cortés (1993). El inventario consta de 58 afirmaciones con respuestas dicotómicas agrupadas en 4 subescalas, self general (26 reactivos), escuela, hogar y ambiente social (8 reactivos cada una), e

incluye además una escala de deseabilidad social (8 reactivos) y la confiabilidad evaluada a través de Alpha de Cronbach fue de .81.

Locus de control: Se evaluó con la escala de locus de control de La Rosa (1988), que consta de 53 reactivos que miden 5 dimensiones: 1) Fatalismo/Suerte, se refiere a creencias en un mundo no ordenado, es decir, los esfuerzos dependen de factores azarosos tales como la suerte o el destino, (14 reactivos). 2) Poderosos del Macrocósmos, hace referencia al control del macrosistema social, (11 reactivos). Afectividad, describe situaciones en que el individuo consigue sus objetivos a través de relaciones afectivas con quienes le rodean, (9 reactivos). 4) Internalidad instrumental, se refiere a situaciones en que el individuo controla su vida debido a su esfuerzo, trabajo y/o capacidades, (10 reactivos). 5) Poderosos del microcósmos, se refiere al control del microsistema social (9 reactivos). Todas las subescalas mostraron índices de consistencia interna superiores a 0.78.

Orientación al logro Se evaluó con base en la escala de Díaz-Loving, Andrade Palos y La Rosa (1989) que consta de 21 afirmaciones que miden 3 dimensiones. 1) Maestría (7 reactivos), que es la preferencia por tareas difíciles y por hacer las cosas intentando la perfección, 2) Trabajo (8 reactivos), que es una actitud positiva hacia el trabajo en sí y 3) Competencia (6 reactivos), que describe el desarrollo de ser el mejor en situaciones interpersonales. Las tres dimensiones mostraron índices de consistencia interna superiores a 0.78.

Conductas

Conducta sexual Se evaluó con base en los indicadores de Pick, Díaz-Loving, Andrade Palos y Atkin (1988) Son preguntas cerradas que se refieren a si ha tenido o no relaciones sexuales, en caso afirmativo, a qué edad tuvo su debut sexual, si ha usado o no anticonceptivos y cuál es su pareja habitual

Uso de Drogas: Se determinó con base en el cuestionario de uso de drogas de Medina-Mora y cols. (1981) que consta de preguntas cerradas referentes a la frecuencia de consumo de tabaco, alcohol y otras drogas

Conductas Agresivas: Se midió con base en la escala de actos antisociales de Castro et al. (1988), que consta de 13 preguntas que indagan la frecuencia con que el estudiante ha cometido diferentes tipos de actos antisociales que pueden agruparse en 3 categorías: 1) robos, 2) actos con consecuencias legales y sociales mas severas y 3) actos agresivos hacia objetos y personas.

Rendimiento Académico: Se midió con base en el promedio de calificaciones del alumno en el último año escolar y su percepción del desempeño que tiene en la escuela, interrupción de estudios y si es alumno regular (López, 1994).

Variables Estructurales

Tipo de Familia: Se determinó con base en las personas con quienes vive el adolescente, así como por el parentesco que tengan con él.

Tamaño de la Familia: Se determinó con base en el número de hermanos y hermanas que tenga el entrevistado y que vivan con él

Escolaridad y ocupación de los padres: Se evaluó con base en la información que el entrevistado proporcionó respecto hasta qué año estudiaron su papá y su mamá y cuál es la actividad principal a la que se dedican cada uno de ellos.

Variables Culturales

Tradicionalismo. Se evaluó con base en el cuestionario de Premisas Histórico-Socioculturales de la Familia mexicana (versión corta) de Díaz-Guerrero, que consta de 22 afirmaciones referentes a normas socioculturales de la población del Distrito Federal. La validez y confiabilidad de este cuestionario ha sido probada a través de varios estudios (Díaz-Guerrero, 1986).

Estilos de Confrontación: Se midió con base en el cuestionario de Filosofía de Vida de Díaz Guerrero (No publicado), que consta de 69 reactivos de elección forzada que evalúan 4 dimensiones 1) Amor vs Poder (27 reactivos), 2) Control interno-Control externo (22 reactivos), 3) Resignación-Aguante (6 reactivos), 4) Obediencia afiliativa (7

reactivos), y 5) Cautela vs Audacia (7 reactivos) Esta versión del instrumento es la más actualizada, producto de diversos estudios realizados por el autor.

Cabe aclarar que dado el gran número de reactivos que resultarían en total al aplicarse las escalas completas de personalidad, tradicionalismo y Filosofía de Vida, se incluyeron solamente los cinco reactivos de mayor peso factorial de cada dimensión. En el anexo 5 se presenta el instrumento final completo

3.3. Procedimiento

Las aplicaciones se llevaron a cabo en forma grupal, en los salones de clase de los alumnos, previa autorización de la escuela y el consentimiento de los propios alumnos. Se les informó el objetivo general del estudio y se leyeron las instrucciones del instrumento.

3.4. Resultados

En primer término se procedió a verificar la validez de constructo de las escalas de ambiente familiar y las de personalidad, así como de las que miden las variables culturales. Se siguieron los mismos criterios de análisis factorial que en el estudio piloto 2 (p. 55).

3.4.1. Validez de la escala Relación con Papá

El análisis factorial arrojó 7 factores con valores eigen superiores a 1.0 que explican 62.0% de la varianza total. Se eligieron los primeros cuatro factores que explican 53.1% de la varianza total. El primer factor agrupó diez reactivos, de los cuales 7 corresponden a Apoyo, - según la definición conceptual del estudio piloto 2- uno a Cariño y dos a Relación con papá, por lo cual a este factor se le denominó Apoyo ($\alpha = .89$) El segundo factor agrupó seis reactivos, de los cuales 4 corresponden a Comunicación, uno a Confianza y uno a Aceptación. Este factor se denominó Comunicación ($\alpha = .86$). El tercer factor agrupó también seis reactivos, cuatro corresponden a Rechazo y dos a preferencia de hermanos. A este factor se le denominó Rechazo ($\alpha = .76$) El cuarto factor agrupó solo cuatro reactivos, 3 de Comprensión y uno de Confianza. A este factor se le denominó Aceptación porque los

reactivos se refieren básicamente a respeto y aceptación que el hijo siente de parte de su padre ($\alpha = .74$) (Anexo 6, Tabla 1, p. 138-139).

3.4.2. Validez de la escala Relación con Mamá

El análisis factorial arrojó 6 factores con valores eigen superiores a 1.0 que explican el 56.5% de la varianza total. Se eligieron los primeros cuatro factores que explican el 50.6% de la varianza total. El primer factor agrupó seis reactivos, los mismos que el factor dos de la escala de Relación con papá ($\alpha = .86$). El segundo factor agrupó once reactivos, los mismos que el factor uno de la escala de Relación con papá ($\alpha = .87$), más uno que se eliminó de la escala de Relación con papá por presentar carga factorial alta en dos factores. El tercer factor agrupó siete reactivos seis de los cuales son los mismos que el factor de Rechazo de la escala de Relación con papá, más uno que se refiere a Relación con mamá ($\alpha = .78$). El factor cuatro agrupó 7 reactivos, cuatro de los cuales son los mismos que el factor 4 de la escala de Relación con papá y los otros tres se refieren uno a Apoyo, otro a Comprensión y otro a Relación con la mamá ($\alpha = .78$) (Anexo 6, Tabla 2, p. 139).

Dada la similitud de las estructuras factoriales de las escalas de Relación con Papá, y Relación con Mamá, se decidió conservar los mismos reactivos en ambas escalas, eliminando aquellos que no eran comunes, ya que las confiabilidades de los factores no se afectaban sustancialmente (Anexo 6, Tabla 3, p. 140).

3.4.3. Validez de las escalas de Características del Papá y de la Mamá

En ambas escalas el análisis factorial presentó un solo factor con eigenvalue superior a 1, que en el caso de papá explicó el 58.1% de la varianza total ($\alpha = .92$) y en el de mamá 55.2% ($\alpha = .90$). Todos los reactivos excepto uno tenían cargas factoriales superiores a .40 (Anexo 6, Tablas 4 y 5, p. 140-141).

3.4.4. Validez de la escala de Relación con Hermanos

El análisis factorial presentó un solo factor con valores eigen superior a 1, que explica 63.2% de la varianza total. Todos los reactivos tenían cargas factoriales superiores a .40 ($\alpha = .90$) (Anexo 6, Tabla 6, p. 142).

3.4.5. Validez de la escala de Relación entre Papás

El análisis factorial presentó 2 factores con valores eigen mayor que uno, que explican 79.9% de la varianza total. El primer factor agrupó 4 reactivos que se refieren a comprensión entre los padres, por lo cual se denominó Papás Comprensión ($\alpha = .93$) y el segundo agrupó dos reactivos que se refieren a problemas y peleas entre los papás, por lo cual se denominó Papás-Problemas, el cual se conservó como indicador (Anexo 6, Tabla 7, p. 142).

3.4.6. Validez de la escala de Autoestima

El análisis factorial arrojó cinco factores con valores eigen superiores a uno que explican 54.2% de la varianza total, de los cuales se eligieron los tres primeros que explicaron 42.4 de la varianza. El primer factor agrupó cuatro reactivos que se refieren a la no aceptación de la persona y su deseo de cambiar o ser otro, por lo cual se denominó Rechazo Personal ($\alpha = .70$). El segundo factor agrupó cinco reactivos que se refieren a aspectos de seguridad y simpatía, por lo cual se denominó Autoestima Social ($\alpha = .71$) El tercer factor agrupó tres reactivos referentes a la escuela, por lo cual se denominó Autoestima escolar negativa ($\alpha = .69$) (Anexo 6, Tabla 8, p. 143)

3.4.7. Validez de la escala de Locus de Control

El análisis factorial arrojó cinco factores con eigenvalues superiores a uno que explican 61.3% de la varianza total. El primer factor agrupó cuatro reactivos que miden el control a través de relaciones afectivas, por lo cual se denominó Afectividad ($\alpha = .79$) El segundo factor agrupó cinco reactivos que se refieren a control interno, por lo cual se denominó Internalidad ($\alpha = .82$). El tercer factor agrupó cinco reactivos que se refieren al control de otros poderosos, y se denominó Poderosos del Macrocósmos ($\alpha = .73$). El cuarto factor y el quinto agruparon dos reactivos cada uno que corresponden a la dimensión de fatalismo de la escala original, se denominaron Fatalismo 1 ($\alpha = .69$) y Fatalismo 2 ($\alpha = .66$) se conservaron como indicadores por su alta consistencia (Anexo 6, Tabla 9, p. 144)

3.4.8. Validez de la escala de Orientación al Logro

El análisis factorial arrojó tres factores con eigenvalues superiores a uno que explican 53.9% de la varianza total. El primer factor agrupó cinco reactivos que miden Maestría ($\alpha = .79$), el segundo factor agrupó también cinco reactivos que miden Competencia ($\alpha = .73$) y el tercer factor agrupó cuatro reactivos que miden trabajo ($\alpha = .64$) (Anexo 6, Tabla 10, p. 145).

3.4.9. Validez de la escala de Tradicionalismo

El análisis factorial arrojó cinco factores con valores eigen superiores a uno que explican 56.2% de la varianza total, se eligieron los dos primeros que explican 37.8% de la varianza. El primer factor agrupó nueve reactivos, de los cuales seis corresponden a la escala original de Machismo, dos a Rigidez Cultural y uno a Obediencia, dado que los reactivos de Rigidez Cultural implican también Machismo, este factor se denominó Machismo ($\alpha = .90$) El segundo factor agrupó reactivos que en la escala original corresponden, dos a Status Quo Familiar, dos a Obediencia y uno a Rigidez Cultural, dado que los cinco comparten relaciones familiares se denominó Status Quo Familiar ($\alpha = .70$) (Anexo 6. Tabla 11, p. 146).

3.4.10. Validez de la escala de Filosofía de Vida

El análisis factorial presentó ocho factores con eigenvalues superiores a uno que explican 53.5% de la varianza total. Se eligieron los primeros cuatro que explican 34.5% El primer factor agrupó seis reactivos que corresponden con la escala original a la dimensión Poder vs Amor ($\alpha = .71$), el segundo factor agrupó cinco reactivos que corresponden a Obediencia ($\alpha = .68$); el tercer factor agrupó sólo dos reactivos de Resignación ($\alpha = .62$) y el cuarto factor agrupó tres reactivos de Cautela vs Audacia ($\alpha = .51$) (Anexo 6, Tabla 12, p. 147)

3.4.11. Variables Estructurales y Ambiente Familiar

Para probar la relación entre variables estructurales y ambiente familiar se consideraron como variables estructurales sexo del entrevistado, tipo de familia (nuclear-no nuclear), tamaño de la familia (número de hermanos y hermanas) y

escolaridad de los padres. En el anexo 7, tablas 1 a 3 (p. 149) se presenta la distribución de estas variables. De ambiente familiar se consideraron 3 factores denominados Relación con el Padre, Relación con la Madre y Rechazo de ambos padres. Estos factores son producto del análisis factorial de los factores obtenidos para cada una de las escalas de ambiente familiar (Anexo 7, Tabla 4, p. 151).

El análisis de regresión paso a paso para la dimensión Relación con el padre arrojó una $R_m = .18609$ y una $R^2 = .03463$ con una $F = 9.29$ y $p = .0025$. La única variable predictora fue tipo de familia (Anexo 7, Tabla 5, p. 151).

En las dimensiones Relación con mamá y Rechazo ninguna variable estructural tuvo efectos significativos.

3.4.12. Ambiente familiar y Características de Personalidad

Tomando como variables predictoras los tres factores de Ambiente Familiar, se llevaron a cabo 3 análisis de regresión, uno para cada factor de autoestima: Rechazo Personal, Autoestima Social y Autoestima Escolar Negativa.

El análisis de regresión para la dimensión Rechazo Personal arrojó una $R_m = .25888$ y una $R^2 = .06702$ ($F = 15.08$ y $p = .0001$). La única variable predictora fue Relación con la madre (Anexo 7, Tabla 6, p. 151). Para la dimensión de Autoestima Social dos variables fueron predictoras: Relación con Madre ($R^2 = .30441$) y con Padre, con una $R_m = .57572$ y $R^2 = .33145$, $F = 52.55$ y $p = .0000$. (Anexo 7, Tabla 7, p. 152) Y para Autoestima Escolar Negativa la única variable predictora fue Relación con la Madre con $R_m = .16628$ y $R^2 = .02765$ ($F = 5.91$ y $p = .0159$) (Anexo 7, Tabla 8, p. 152).

En el caso de Locus de Control, la dimensión de Afectividad fue predicha por Relación con la Madre, con una $R_m = .25941$ y $R^2 = .06729$ ($F = 15.00$ y $p = .0001$) (Anexo 7, Tabla 9, p. 152). La dimensión de Relación con la Madre, fue también el único predictor significativo de Internalidad, con $R_m = .18355$ y $R^2 = .03369$ ($F = 7.15$ y $p = .008$) (Anexo 7, Tabla 10, p. 152). En cambio el predictor significativo de Poderosos del Macrocósmos fue Rechazo de los Padres con $R_m = .14451$ y $R^2 = .02088$ ($F = 4.11$ y $p = .0438$) (Anexo 7, Tabla 11, p. 152). En las dimensiones de Fatalismo ninguna variable tuvo efectos significativos.

En el caso de Orientación al Logro, en la dimensión de Maestría hubo dos variables predictoras: Relación con Padre ($R^2 = .07267$) y Rechazo de Papás, con una $R_m = 30156$ y $R^2 = .09094$ ($F = 10.10$ y $p = .0001$) (Anexo 7, Tabla 12, p. 153). Para la dimensión de Trabajo, la única variable predictora fue Relación con Madre, con una $R_m = 38794$ y $R^2 = .15049$ ($F = 35.78$ y $P = .0000$) (Anexo 7, Tabla 13, p. 153). En la dimensión de Competencia ninguna variable tuvo efectos significativos.

3.4.13. Ambiente Familiar y Variables Culturales

Por lo que respecta a Filosofía de Vida, el predictor único de Obediencia fue Relación con el Padre, con una $R_m = .13777$ y $R^2 = .01898$; $F = 4.10$ y $p = .0441$ (Anexo 7, Tabla 14, p. 153) El predictor de Resignación fue Relación con la Madre, con una $R_m = 14490$ y $R^2 = .02100$ ($F = 4.50$ y $p = .0350$) (Anexo 7, Tabla 15, p. 153). Las dimensiones de Amor vs. Poder y Cautela vs. Audacia no presentaron predictores significativos.

En el caso de Tradicionalismo, las dimensiones de Relación con el Padre ($R^2 = .18868$) y con la Madre tuvieron efectos significativos en el factor de Status Quo Familiar, con una $R_m = 45460$ y $R^2 = .20666$ ($F = 25.26$ y $p = .0000$) (Anexo 7, Tabla 16, p. 153) En la dimensión de Machismo no hubo efectos significativos

3.4.14. Ambiente Familiar, Características de Personalidad, Variables Culturales y Conductas Problemáticas

Para probar el efecto del ambiente familiar, Características de Personalidad y Variables Culturales sobre las conductas de los adolescentes, se llevó a cabo un análisis factorial de factores, considerando todas las dimensiones encontradas para cada variable, lo anterior se hizo con el fin de reducir las dimensiones y obtener indicadores más globales que permitieron reducir los posibles efectos de multicolinealidad. El análisis arrojó 9 factores principales que explican el 68.8% de la varianza total, el primer factor agrupó 8 factores de la relación del hijo(a) con papá y mamá, además los factores relación con hermanos, comprensión entre papás y autoestima social, por lo cual se le denominó Ambiente Familiar. El segundo factor agrupó los 3 factores de Orientación al Logro, más el factor de Internalidad de Locus de Control y el factor de Status Quo Familiar de Tradicionalismo, por lo que se

denominó Orientación al Logro. El tercer factor agrupó los dos factores de Rechazo de papá y mamá y el factor de Autoestima Escolar Negativo por lo que se denominó Rechazo Familiar. El cuarto factor agrupó tres de los factores de Locus de Control, por lo que se llamó Locus de Control. El quinto factor agrupó Rechazo Personal de la escala de Autoestima y dos factores de la escala de Filosofía de Vida. Obediencia y Audacia vs Cautela, dado que este último tuvo la carga factorial más alta y el de Obediencia es negativo, se llamó Audacia - Rechazo Personal. En el factor 6, Amor vs Poder fue el único factor que tuvo carga significativa. En el factor 7 se agruparon Resignación y Machismo, en el 8 cargó solamente el factor Poderosos del Macrocosmos de Locus de Control y en el 9 Problemas entre papás (Anexo 7, Tabla 17, p 154-155).

Por lo que respecta a las conductas evaluadas (en las tablas 18 a 25, Anexo 7, p 155-158, se presentan las frecuencias de cada una de éstas), dado que entre conducta sexual, uso de alcohol y tabaco, uso de drogas y actos antisociales se presentaron correlaciones significativas, se decidió construir un indicador global que se denominó Conductas Problemáticas. La variable promedio escolar se analizó en forma separada.

El análisis de regresión considerando las conductas problemáticas como variable dependiente y los 9 factores como independientes arrojó una $R_m = .46088$ y $R^2 = .21241$, $F = 9.70$ y $p = .0000$. La primera variable que entró al análisis fue Ambiente Familiar con una $R_m = .30206$ y $R^2 = .09124$ ($F = 11.04$, $p = .0012$), la segunda variable fue Cautela - Rechazo Personal con una $R_m = .41040$ y $R^2 = .16843$ ($F = 11.03$, $p = .0000$) y la tercera variable significativa fue Poder vs. Amor con una $R_m = .46088$ y $R^2 = .21241$ ($F = 9.70$, $p = .0000$) (Anexo 7, Tabla 26, p. 158).

El análisis de regresión considerando promedio escolar como variable dependiente y las 9 factores como independientes arrojó una $R_m = .31543$ y $R^2 = .09949$ ($F = 8.17$ y $p = .0004$). La primera variable que entró al análisis fue Resignación-Machismo con una $R_m = .27446$ y una $R^2 = .07533$ ($F = 12.13$, $p = .0006$) y la segunda variable fue Rechazo de los padres (Anexo 7, Tabla 27, p 158).

Por último se llevó a cabo un análisis de regresión para conocer el efecto de las variables demográficas sobre las conductas problemáticas y se encontró que el sexo y

tipo de familia tienen efectos significativos, con una $R_m = .22933$; $R^2 = .05259$; $F = 7.577$ y $P = .0006$ (Anexo 7, Tabla 28, p. 158).

En el anexo 8, tablas 1 a 3 (p. 160-162) se presenta un perfil con los puntajes promedio que obtuvieron los sujetos en cada una de las dimensiones

DISCUSION

Por lo que respecta a los objetivos específicos de la presente investigación, que permitieron cubrir los objetivos generales de la misma, se tiene que: el primer objetivo planteado -Conocer las dimensiones del ambiente familiar que son prioritarias para el adolescente mexicano- se logró en el primer estudio piloto a través de la técnica de redes semánticas y un cuestionario abierto, encontrándose dimensiones similares cuando se trata de la relación con papá, mamá y hermanos. Las definidoras principales y comunes a los tres estímulos fueron Amor, Confianza, Comprensión, Apoyo, Cariño, Ayuda y Comunicación. Estos resultados confirman lo encontrado por Díaz-Guerrero y Szalay (1993) y Andrade Palos (1996) en cuanto a que la madre y el padre son percibidos como fuente de amor y comprensión. Aunque estos resultados son también congruentes con los encontrados por Castillo, Iuit y Pacho (1994) con jóvenes yucatecos, se encontraron algunas definidoras diferentes con respecto a esta muestra, por ejemplo en el caso de Papá, las definidoras jefe, responsable, amable y consejero son importantes para los yucatecos, mientras que para los jóvenes del Distrito Federal no fueron significativas.

Comparados con otras culturas, los estadounidenses perciben al papá como íntimamente relacionado con la madre, mientras que los mexicanos le dan menos reconocimiento a este rol. El amor y la comprensión son atribuidos al padre más por sujetos mexicanos que por estadounidenses. Además los mexicanos acentúan más la autoridad y el respeto y caracterizan al padre como jefe y superior más que los estadounidenses. Por otra parte, los estadounidenses dan más atención explícita a la identidad sexual del padre como hombre. Comparado con sujetos colombianos, éstos coinciden más con los mexicanos en su imagen de padre. Por lo que respecta al significado de mamá las culturas tradicionales acentúan la relación de la madre con los hijos más que con el padre o el esposo (Díaz-Guerrero y Szalay, 1993)

Estos resultados permiten afirmar que existen diferencias tanto culturales como intraculturales y por lo tanto es necesario considerar el ecosistema de los individuos en este tipo de estudios

Cabe mencionar que los resultados obtenidos a través de la técnica de redes semánticas y el cuestionario abierto fueron similares, con la ventaja de que las redes semánticas requieren de menos tiempo en su aplicación, lo cual hace que esta técnica represente una herramienta valiosa en la construcción de instrumentos de medición confiables, válidos y culturalmente relevantes, como lo señala Reyes-Lagunes (1993). Sería interesante llevar a cabo otros estudios comparando el significado de los estímulos aquí propuestos en grupos con problemáticas específicas (p.e. delinquentes, drogadictos, etc.) para determinar si la técnica es sensible a las experiencias de éstos, ya que es factible la comparación entre grupos.

Con base en los resultados de este primer estudio se construyó la escala de Ambiente Familiar (segundo objetivo específico de la investigación) definido como la percepción que el adolescente tiene de la relación con su papá, con su mamá, con sus hermanos y la que tienen sus papás entre sí. En la relación papá-hijo (a) y mamá-hijo (a) se consideraron 9 dimensiones, seis de las cuales comprenden las definidoras expresadas por los adolescentes, a saber. Apoyo, Comprensión, Cariño, Comunicación, Confianza y Relación Padre/Madre/Hijo. Las 3 restantes: Rechazo, Control y Preferencia fueron incluidas ya que la literatura de otras culturas las señala como importantes (Rollins y Thomas, 1979) y aunque no fueron señaladas por la mayoría de los jóvenes, sí hubo sujetos que las mencionaron.

Para complementar esta primera parte, se redactaron 15 adjetivos que evalúan al padre y a la madre, los cuales fueron seleccionados del estudio de Andrade Palos (no publicado) que hace referencia al deber ser de los padres, y permite contrastar la relación que el hijo(a) lleva con su padre madre con la caracterización que los hijos(as) hacen de ellos.

Para medir la relación con hermanos y entre papás se redactaron otros 15 reactivos que evalúan de forma general las dimensiones expresadas como prioritarias por los adolescentes.

En el segundo estudio piloto se realizaron los análisis psicométricos pertinentes, con el fin de reducir la escala, eliminando los reactivos que no discriminaban y que no compartían varianza con otros reactivos. Lo que cabe resaltar de este segundo estudio es la eliminación de reactivos en los que no hubo variabilidad, los cuales corresponden

en su mayoría a reactivos negativos (p.e) mi papá o mamá me rechazan, me ignoran, se avergüenzan de mí, me dan miedo, etc.), esto puede deberse a dos razones: (1) a los sujetos les cuesta trabajo señalar aspectos negativos de su familia, sobre todo a los mexicanos para quienes la familia, el padre y la madre tienen un gran valor (Hernández y Narro, 1987) o bien (2) los sujetos encuestados no representan una problemática fuerte en su relación con los padres. Esto sugiere realizar estudios con grupos identificados con alguna problemática específica como: delincuencia, drogadicción, embarazos tempranos, etc., donde la problemática familiar probablemente sea mayor.

Una vez logrados los dos primeros objetivos se llevó a cabo el estudio final en el que se analizó la relación entre ambiente familiar, características de personalidad y conductas de los adolescentes, así como con variables estructurales y culturales. El primer análisis que se llevó a cabo con los datos recopilados en la fase final, consistió en probar la validez factorial y la consistencia interna de cada uno de los instrumentos utilizados

Por lo que respecta a las escalas de Relación con Papá y Mamá se definieron cuatro dimensiones con los mismos reactivos en ambas escalas que miden Apoyo, Comunicación, Rechazo y Aceptación. En cuanto a las escalas de Características del Papá y de la Mamá, así como la de Relación con Hermanos se definieron en una sola dimensión y la escala de Relación entre papás presentó dos factores: Papás-Comprensión y Papás-Problemas. Todas las subescalas, así como la escala total presentaron consistencias internas altas.

Cabe destacar que en la literatura no se encontró una escala que midiera todas las dimensiones planteadas en este estudio, ya que si bien existen algunas medidas globales de ambiente familiar, éstas se abocan a la evaluación en términos de cómo es la vida en la familia en general (Buehler, 1990) y no con cada uno de los miembros significativos que la integran. En lo que se refiere a la dimensión de Apoyo, ésta ha sido contemplada en varios estudios (Rollins y Thomas, 1979) en términos de que el hijo se siente aceptado como persona por el padre y la madre, sin embargo los autores proponen que esta dimensión incluye otros aspectos como: comunicación, rechazo y aceptación, que en el presente estudio conformaron en un primer análisis factores independientes, y en un segundo análisis si bien las dimensiones positivas se

agrupan, el factor de rechazo se mantiene independiente, lo cual permite afirmar que no se trata de un continuo de Apoyo-Rechazo.

Por otro lado, al contrastar la escala propuesta para este estudio con las medidas globales de funcionamiento familiar, como el FES, FAM, FAD, se podría suponer que existe relación entre éstos, dado que si hay problemas en la relación con algunos miembros de la familia, esto debe reflejarse a nivel global, más sin embargo la escala aquí propuesta permite identificar con qué miembros existe la problemática, así como la incidencia que ésta puede tener en la vida de los individuos.

Si bien es cierto que las dimensiones encontradas para la escala de papá y de mamá presentan consistencias altas, sería recomendable seguir realizando estudios que confirmen la validez predictiva de éstas, al igual que las escalas de relación con hermanos y relación entre papás en las que los reactivos negativos fueron eliminados por su baja variabilidad.

Cabe destacar que las medias obtenidas para la muestra total en cada una de las dimensiones del ambiente familiar, fueron altas en lo que se refiere a Apoyo tanto del padre como de la madre, así como en la caracterización que se hace de ambos, sin embargo las medias en comunicación reflejan que ésta no es muy alta y principalmente con el padre. La relación con hermanos parece ser bastante buena, mientras que la relación entre papás si bien es de comprensión también se pelean y tienen problemas.

En el caso de la escala de Autoestima se encontraron tres factores: Rechazo Personal, Autoestima Social y Autoestima Escolar Negativa que comparados con la escala original validada en niños (Verduzco, et al., 1994), en el primer factor denominado Rechazo Personal se agruparon reactivos negativos de la subescala de Self General, y en los otros factores se agruparon los reactivos originales de Autoestima Social y Escolar. A pesar de que las consistencias internas de los factores aquí encontradas son aceptables, se recomienda realizar más estudios para tener una escala más completa, en caso de usarse en relación con otras variables, ya que en este estudio se eliminó la dimensión original propuesta por Coopersmith (1967) referente al hogar, dado que esta área ya se tenía contemplada en la escala de Ambiente Familiar. Las medias obtenidas para la muestra total en las dimensiones encontradas señalan una autoestima social alta y un bajo rechazo personal y escolar, y hay diferencias por sexo

y escolaridad, siendo los hombres los que señalan mayor rechazo escolar y los jóvenes de secundaria los que perciben mayor rechazo personal y escolar.

En referencia a la escala de Locus de Control, se confirmaron las dimensiones obtenidas por La Rosa (1988) excepto en lo que se refiere a la dimensión de Fatalismo, que se agrupa en dos factores, lo cual es hasta cierto punto comprensible dada la edad de los sujetos, pues en este caso se tenían personas más jóvenes quienes todavía están lejanos a las situaciones que implican un trabajo remunerado. Las medias obtenidas por la muestra total indican puntajes altos en internalidad y bajos en las demás dimensiones que representan externalidad. Las mujeres señalaron más internalidad así como los estudiantes de preparatoria, mientras que los hombres indicaron más externalidad y los estudiantes de secundaria.

La escala de Orientación al Logro presentó las dimensiones originalmente propuestas por Díaz-Loving et al (1989) con altas consistencias internas. Las medias obtenidas por la muestra total indican altos puntajes en maestría y más bajos e iguales en competencia y trabajo, siendo los hombres los que compiten más y están menos orientados a la maestría, y los estudiantes de preparatoria los más orientados a la maestría

Con respecto a la escala de Tradicionalismo de Díaz-Guerrero (1986), predominaron dos factores de los originales propuestos por el autor en su versión larga: Machismo y Status Quo Familiar. Estos resultados convalidan la propuesta del autor en cuanto a que existen creencias o Premisas Socioculturales como él las denomina, que subyacen en la vida de los mexicanos. La escala de Filosofía de Vida, del mismo autor, presentó resultados similares a los propuestos por él, destacando las dimensiones de Amor vs. Poder, Obediencia, Resignación y Cautela vs. Audacia, que representan estilos de confrontación característicos de los mexicanos. Los puntajes promedio obtenidos por todos los sujetos en estas escalas indican puntajes altos en status quo familiar y puntajes promedio en machismo, siendo los hombres los que más aceptan el machismo y las mujeres el status quo familiar, además los jóvenes de secundaria aceptaron más el machismo que los de preparatoria. En cuanto a las escalas de Filosofía de Vida se obtuvieron puntajes altos en obediencia y cautela y bajos en poder y resignación, expresando mayor poder y resignación los hombres que las mujeres y

mayor cautela las mujeres, además los jóvenes de secundaria aceptan más la obediencia, resignación y cautela y los de preparatoria el poder.

En cuanto a el primer objetivo general planteado en la presente investigación, los resultados indican que las variables estructurales consideradas en este estudio (sexo del entrevistado, tipo y tamaño de la familia y escolaridad de los padres), no indican efectos significativos en la percepción que el adolescente tiene de su ambiente familiar, lo cual concuerda con los resultados de Steinberg et al. (1991), quienes afirman que la paternidad autoritativa trasciende etnicidad, nivel socioeconómico y estructura familiar per se. En contraste, varios autores (Capaldi et al, 1994; Necessary et al, 1993; Kurdek y Fine, 1993, Smith, 1991; Smetana et al, 1991 y Parish y Parish, 1991) han encontrado diferencias en las relaciones familiares de jóvenes de familias divorciadas, casadas y no recasadas y familias integradas, pero los resultados hasta cierto punto son contradictorios. Al respecto se sugiere seguir realizando investigación en donde se contrasten los procesos de diferentes estructuras familiares, ya que en este estudio no se tuvo una variedad de estructuras

En referencia a la influencia del ambiente familiar en características de personalidad (segundo objetivo general del estudio), se encontró que los jóvenes que tienen una mejor relación con la madre presentan menor Rechazo Personal y mayor Autoestima Social y Escolar, asimismo si tienen una relación positiva con el padre tendrán una mayor Autoestima Social. Estos resultados concuerdan con los de varios autores (Lackovic-Gryin et al, 1994; Spencer et al, 1993; Witbeck et al, 1991, Scott et al, 1991, y Sefarbi, 1990), que si bien no analizan la autoestima por dimensiones y en muy pocos casos se hace la distinción entre padre y madre, ya que más bien se señala el ambiente familiar global, en el presente estudio sí se puede apreciar el efecto diferencial del padre y de la madre en cada una de las dimensiones de la Autoestima, en donde parece ser que la madre tiene mayor efecto

En el caso de Locus de Control, los jóvenes con una orientación más interna y menos afectiva son los que tienen una mejor relación con la madre, y los que creen más en el control de otros poderosos son los que perciben mayor Rechazo de ambos padres. Los resultados confirman lo que indican otros autores (Chubb y Fertman, 1992; Engstrom, 1991 y Liprie, 1993), quienes al igual que en el caso de autoestima señalan aspectos más globales de la relación familiar, como disfunción; o muy

específicos tales como: sentido de pertenencia familiar ó ser tomados en cuenta en las decisiones familiares.

En cuanto a Orientación al Logro, los jóvenes que están orientados hacia la Maestría son los que perciben mejor relación con el padre y menos rechazo de ambos padres, mientras que los que están más orientados hacia el trabajo son los que perciben mejor relación con la madre. Estos resultados también confirman lo encontrado por otros autores (Hein et al, 1994, Maqsdud y Coleman, 1993 y Rosenthal y Feldman, 1991), que aunque no señalan el efecto diferencial de la relación con el papá y con la mamá, si afirman que altos niveles de cohesión e interacción familiar así como ambientes familiares no conflictivos, se asocian con altos niveles de motivación al logro.

Por lo que respecta a Ambiente Familiar y Variables Culturales, la relación con el padre tuvo efectos significativos en el factor de Obediencia de la escala de Filosofía de Vida y la relación con la Madre tuvo efectos en el factor de Resignación, aunque la varianza explicada fue mínima, y en los factores de Amor vs. Poder y Cautela vs. Audacia no hubo predictores significativos. Estos resultados parecen indicar que la relación con los padres no es tan importante en el establecimiento de dichas creencias, pudiera ser que más bien las propias creencias de los padres, o de los grupos de pares sean las que se relacionen con las de los jóvenes. O bien que las creencias de los padres generen ciertos tipos de personalidad en los jóvenes; pero se requiere más investigación para conocer este tipo de relaciones

En el caso de Tradicionalismo, sí hubo un efecto significativo importante de ambos padres en lo que se refiere a Status Quo Familiar, pero en la dimensión de Machismo, no hubo predictores significativos. Estos resultados igual que los anteriores requieren de más investigación que permita conocer los posibles predictores de estas creencias

Es importante destacar que la predicción de la relación del papá y de la mamá en las características de personalidad y en las variables culturales muestra efectos diferentes, por un lado se puede apreciar que la relación con la madre tiene efectos en un mayor número de dimensiones, lo cual es explicable hasta cierto punto por la sociocultura de los sujetos, ya que la madre mexicana convive mayor tiempo con sus hijos que el padre; por otro lado, los efectos específicos de la relación con el padre en maestría y obediencia, también dan cuenta de la importancia del rol cultural asignado

a cada padre, en este caso el papel del padre en la familia es de autoridad y de alguna manera el de logro, pues es el proveedor, el que lucha.

En cuanto a las conductas evaluadas, en primer término cabe destacar que las frecuencias presentadas son similares a las que señalan otros autores que han estudiado dichas conductas en muestras mexicanas. Por ejemplo, se corroboró que es mayor el porcentaje de jóvenes varones que de mujeres el que ha tenido vida sexual, las mujeres en su mayoría tienen vida sexual con el novio, mientras que los varones, tienen vida sexual con la novia y con parejas ocasionales; además es mayor el porcentaje de mujeres que de hombres que han usado anticonceptivos en su debut sexual. Estos resultados concuerdan con los señalados por Pick et al. (1988) y Andrade Palos et al. (1994).

Las frecuencias encontradas en cuanto a uso de drogas, corroboran los datos obtenidos por Medina-Mora et al. (1993) en la Encuesta Nacional de Uso de Drogas en estudiantes, en donde se señala que el consumo de tabaco y el abuso de bebidas alcohólicas son los problemas más importantes. La prevalencia del uso de drogas es más baja. En el presente estudio se encontró que aproximadamente la mitad de los sujetos han consumido alcohol y tabaco y porcentajes más altos de uso de drogas fueron sedantes y tranquilizantes (sin prescripción médica) seguido de marihuana y cocaína.

En relación con actos antisociales, los resultados obtenidos en este estudio también corroboran los datos del estudio de Juárez, Berenzon, Medina-Mora, Villatoro, Carreño, López, Galván y Rojas (1994) quienes encontraron que los estudiantes cometen más robos, cometen delitos graves en menor proporción y en mucho menor grado llegan a golpear a un maestro; además, los hombres cometen mayor cantidad de actos antisociales que las mujeres.

Estos patrones de vida sexual, uso de tabaco, alcohol y drogas, así como de actos antisociales, desafortunadamente se han incrementado en comparación con décadas anteriores, lo cual señala la importancia de realizar estudios encaminados a dilucidar los posibles predictores de dichas conductas con el fin de tener elementos clave que permitan desarrollar programas preventivos.

Los resultados referentes a desempeño académico, señalan que el promedio escolar oscila entre 8.0 y 8.56, siendo ligeramente mayor en las mujeres; más de las dos terceras partes de los alumnos informaron ser alumno regular (no deben materias) y la mayoría percibe que su desempeño es bueno o regular; resultados que contrastan ligeramente con los encontrados por López (1994) quien señala que 28.4% de la muestra total considera que su desempeño escolar es muy bueno y más del 50% de los estudiantes obtienen calificaciones entre 9 y 10. Cabe señalar que tanto en este estudio como en el de López (1994), los datos se obtuvieron de los estudiantes y no se corroboraron con algunos registros, lo cual se sugiere para posteriores investigaciones, con el fin de validar la información. Además cabe mencionar que no se encontró relación significativa entre esta variable y las conductas de vida sexual, uso de tabaco, alcohol y drogas y conductas antisociales.

Por último se analizaron los efectos de el ambiente familiar, las características de personalidad y las variables culturales sobre las conductas denominadas problemáticas en el adolescente (vida sexual, uso de drogas y actos antisociales cometidos), en forma separada se analizó el efecto de estas mismas variables sobre promedio escolar.

Por lo que respecta a la predicción de las conductas problemáticas de los adolescentes, el análisis de regresión múltiple permite afirmar que el ambiente familiar, así como los factores de Cautela-Rechazo y Poder vs. Amor son significativos y en conjunto explican 21 24% de la varianza de dichas conductas. La variable que más varianza explicó fue ambiente familiar (9 124%), lo cual significa que los jóvenes que menos presentan conductas problemáticas (vida sexual, uso de alcohol, tabaco y drogas y conductas agresivas y antisociales) son los que perciben más apoyo, comprensión y aceptación de ambos padres, tienen una mejor relación con sus hermanos y perciben una mayor comprensión entre sus padres, además tienen una autoestima social mayor. En segundo lugar está el factor Cautela-Rechazo Personal (7.719 % de la varianza) que indica que los jóvenes menos cautelosos o más audaces (es mejor ser audaz, en la vida hay que correr riesgos) y que perciben mayor rechazo personal (odio como soy, me avergüenzo de mí, etc.) son los que presentan más conductas problemáticas. En tercer lugar el factor Poder vs. Amor que explicó 4 398% de la varianza total, significa que los jóvenes que creen que el poder es más importante que el amor, son los que presentan más conductas problemáticas.

Estos resultados corroboran los datos señalados por algunos autores, que si bien no estudiaron las conductas de los adolescentes en forma global, como en este estudio, sí señalan que el ambiente familiar influye en la conducta sexual de los mismos (Pick de Weiss y Andrade de Palos, 1995; Young et al, 1993 y Ellis, 1991).

Por lo que respecta a uso de drogas, numerosos estudios apoyan la relación con ambiente familiar (Biafora et al, 1994; Tarter et al, 1994; Anderson y Henry, 1994; Dembo et al, 1994; Gfeller, 1994; Brody y Forehand, 1993; Sokol y Katz y Ulbrich, 1992; entre otros), aunque existen otros que sugieren que las conductas de los amigos son predictores más importantes que la familia (Dembo et al, 1994; Flannery et al, 1994, Williams y Smith, 1994; Bowser y Ward, 1993; Shiltz, 1991; entre otros). Al respecto se sugiere seguir realizando investigación que permita esclarecer si el contacto con amigos que presentan conductas problemáticas es o no producto de la supervisión parental y el deseo de no estar con la familia, lo cual indirectamente está influyendo en la preferencia de los amigos y por ende en la aceptación de sus conductas

En cuanto a conductas agresivas y/o conductas antisociales, no existen suficientes evidencias empíricas, sin embargo sí hay estudios que informan acerca de éstos en relación con ambiente familiar, en términos de que las familias de jóvenes agresivos funcionan menos bien que otras familias (Rogby, 1994, 1993), o bien que interacciones maritales negativas incrementan la agresión en los adolescentes (Skinner et al , 1992).

En contraste, los predictores del promedio escolar de los adolescentes fueron: Resignación - Machismo (7.533%) y Rechazo Familiar (2.416%), esto es, que los jóvenes que tienen más altos promedios es la escuela son aquellos que tienen menos creencias de resignación y machismo y perciben menos rechazo de ambos padres.

En referencia a promedio escolar no se tienen evidencias empíricas en cuanto a estilo de confrontación y premisas socioculturales (Resignación - Machismo), pero en cuanto a ambiente familiar, sí hay evidencias empíricas que apoyan dicha relación (Gringlas y Weinraub, 1995; Valenzuela y Dornbush, 1994; Finn y Owins, 1994; Cherian, 1994, De Baryshe et al, 1993, entre otros); en contraste, en el presente estudio solo se encontró un porcentaje de varianza relativamente bajo en cuanto a la dimensión de Rechazo por

parte de los padres en relación al promedio escolar informado por los adolescentes. Aquí cabe señalar que se requiere de una medida más confiable del rendimiento académico de los alumnos que el solo promedio informado por ellos.

También se encontró que el sexo y el tipo de familia tienen efectos significativos en las conductas problemáticas de los adolescentes, siendo los varones y los jóvenes de familias no nucleares los que presentan más conductas problemáticas. Estos resultados confirman lo encontrado por otros autores (Young et al., 1993; Gfeller, 1994; Sokol-Katz y Ulbrich, 1992) quienes afirman que los hogares de un solo padre o con padres sustitutos son predictores de vida sexual temprana y uso de drogas. Cabe aclarar que en este estudio solo se compararon familias nucleares (19.2%) en donde no hubo una gran variedad de estructuras familiares a comparar.

Los resultados de la presente investigación pueden interpretarse desde diferentes perspectivas teóricas:

- 1) Con base en el interaccionismo simbólico, se puede afirmar que el adolescente vive en un ambiente simbólico, así como en un ambiente físico, y si se consideran los símbolos mentales y valores que él o ella tienen respecto a su familia, concebida como una "unidad de personalidades que interactúan", se puede entender mejor la conducta de ellos. Además el énfasis que se hace en este enfoque en cuanto a la definición de la situación por parte del individuo en este caso el adolescente, se considera de suma importancia, ya que las respuestas del individuo a cualquier situación en particular son función de cómo él define la situación, en este caso de cómo percibe su relación con el papá, la mamá, los hermanos y la relación entre sus papás más que de cómo es la situación objetivamente.

Lauer y Handel (1983) señalan que mucha de la conducta que es de alguna manera compleja puede ser entendida cuando sabemos la definición de la situación que da el actor, que en este caso fue la percepción del adolescente de su ambiente familiar, el cual influye a su vez en las conductas problemáticas del adolescente

- 2) A la luz del enfoque sistémico (Olson et al, 1983 y Beavers y Voeller, 1983), puede decirse que en el presente estudio se analizaron subsistemas del sistema familiar pero en última instancia los análisis estadísticos se llevaron a cabo con una medida global de ambiente familiar, dada la correlación entre las medidas parciales. Lo que sería importante en este caso es correlacionar este tipo de medidas parciales con las medidas propuestas por los autores de este enfoque, en donde se analizan otras dimensiones del ambiente familiar como: cohesión y adaptabilidad del sistema como un todo, para determinar la posible convergencia de ambas condiciones y por ende predicciones.

- 3) Desde la perspectiva cultural de la Teoría Histórico-Bio-Psico-Socio-Cultural del Comportamiento Humano de Díaz-Guerrero (1986) quien afirma que el desarrollo de la personalidad, del estilo de confrontación utilizado para enfrentar problemas, el desarrollo de capacidades tanto intelectuales como de estilo cognitivo, la vocación, la moral y el grado de normalidad o anormalidad que alcance la personalidad de los individuos, son función básica de la cultura en que se nace, de las personalidades de los transmisores de esta cultura y de los métodos que hayan utilizado en la socialización, con el fin de contrarrestar las fuerzas contraculturales. El estilo de confrontación de los individuos es central en su teoría, ya que todos los seres humanos tienen que enfrentar problemas y considera dos estilos de confrontación prevalentes: el pasivo y el activo. Se enfrenta un problema activamente cuando para resolverlo se modifica el medio ambiente físico y social y se enfrenta pasivamente cuando para resolverlo el individuo se modifica a sí mismo. Es a través de su estilo de confrontación como el individuo reacciona a su ecología sociocultural, canaliza sus necesidades biopsicológicas y aprende selectivamente.

Lo importante de esta teoría en el presente estudio radica en el poder predictivo que mostraron las dimensiones de Poder vs. Amor y Cautela vs. Audacia, en las conductas problemáticas de los adolescentes, lo cual pone de manifiesto que estos estilos de confrontación, en donde el poder predomina sobre el amor y la audacia sobre la cautela, están relacionados con las conductas de los jóvenes que tienen vida sexual, usan drogas y han cometido actos antisociales. Es decir, que se comprueba que el grado de alianza de los grupos y de los individuos a ciertas premisas (proverbios y afirmaciones de la cultura popular) influye no solo

en la personalidad de los individuos, como lo demuestra el autor (Avendaño, Sandoval y Díaz-Guerrero, 1990, 1992), sino también en sus conductas.

Aunado a la postura de Díaz-Guerrero (1986), se plantea la necesidad de estudiar las creencias que los jóvenes tienen con respecto a sus propias conductas, ya que como Pepitone (1990) menciona, las creencias son conceptos normativos creados en grupos, particularmente en grupos culturales y tienen un sustento cognitivo muy importante en la generación de la conducta social humana tanto a nivel individual como colectivo que no pueden ser supeditadas a formar parte de categorías psicosociales y tal es su importancia tanto a nivel de la generación de conocimiento científico como de la vida cotidiana, ya que gracias a ellas muchos de nuestros roles sociales se soportan en la constitución de una creencia o serie de creencias.

BIBLIOGRAFIA

- Ainsworth, M.D. (1973). The development of infant-mother attachment, en: Caldwell, M. y Ricciuti, H.N. (eds). *Review of Child Development Research*, vol 3, Chicago: University of Chicago Press
- Allen, J.P.; Hauser, S.T.; Bell, K.L. y O'Connor, T.G. (1994). Longitudinal assessment of autonomy and relatedness in adolescent-family interactions as predictors of adolescent ego development and self-esteem. *Child Development*, 65, 1, 179-194.
- Anderson, A.R. y Henry, C.S. (1994). Family system characteristics and parental behaviors as predictors of adolescent substance use. *Adolescence*, 29, 114, 405-420.
- Andrade Palos, P. (1994). El significado de la Familia. *La Psicología Social en México*, V, 83-87
- Andrade Palos, P., Camacho Valladares, M. y Díaz-Loving, R. (1992). Comunicación con los padres y su relación con conducta sexual y percepción de riesgo de contraer SIDA. *La Psicología Social en México*, IV, 102-107, México; Asociación Mexicana de Psicología Social
- Andrade Palos, P., Camacho Valladares, M. y Díaz-Loving, R. (1994). Patrones de conducta sexual en universitarios. *Revista Intercontinental de Psicología y Educación*, 7, 1, 99-108
- Andrade Palos, P. (no publicado). El deber ser de padres e hijos.
- Bronfenbrenner, U. (1974) Developmental Research, public pocy and the ecology of childhood. *Child Development*, 45, 1-5.
- Barber - Bonnie, L. y Lyons, J.M. (1994). Family processes and adolescent adjustment in intact and remarried families. *Journal of Youth and Adolescence*, 23, 4, 421-436.
- Barber, B.K. y Thomas, D.L. (1986). Multiple dimensions of parental supportive behavior: The case for physical affection. *Journal of Marriage and Family*, 48, 783-794.
- Baumrind, D. (1978). Parental disciplinary patterns and social competence in children. *Youth and Society*, 9, 239-276.
- Baumrind, D. (1991). The influence of parenting style on adolescent competence and substance use. Special Issue: The work of John P. Hill. I. Theoretical, instructional and policy contributions. *Journal of Early Adolescence*, 11, 1, 56-95
- Bandura, A. y Walters, R.H. (1963). *Social learning and personality development*. Nueva York. Holt, Rinehart and Winston.

- Bandura, A. (1964). The stormy decade: Fact or fiction? *Psychology in the Schools*, 1, 224-231.
- Beavers, W.R. y Voeller, M.N. (1983). Family models: Comparing and contrasting the Olson Circumplex Model with the Beavers Systems Model. *Family Process*, 22, 85-98.
- Belsky, J. (1981). Early human experiences: A family perspective. *Developmental Psychology*, 17, 3-23.
- Belsky, J. (1984) The determinants of Parenting: A process model. *Child Development*, 55, 83-96.
- Bell, R.Q. (1968). A reinterpretation of the direction of effects in studies of socialization. *Psychological Review*, 75, 81-95.
- Berg, C.L.; Kidd, F. y Carr, P. (1990). Cohesion, affect and self- disclosure in African-American adolescent families. *Journal of Family Psychology*, 4, 2, 235-250.
- Biafora, F A Warheit, G.J.; Vega, W.A. y Gil, A.G. (1994). Stressful life events and changes in substance use among a multiracial/ethnic sample of adolescent boys. *Journal of Community Psychology*, 22, 4, 296-311.
- Bird, G N. y Harris, R L. (1990), A comparison of role strain and coping strategies by gender and family structure among early adolescents. *Journal of Early Adolescence*, 10, 2, 141-158
- Blake, J (1979). Is zero preferred? American attitudes toward childlessness in the 1970's. *Journal of Marriage and Family*, 41, 245-257.
- Bloom, B B. (1985) A factor analysis of self-report measures of family functioning *Family Perspective*, 21, 4, 244-368
- Bloom, B L.; Asher, S J. y White, S.W. (1977). Marital disruption as stressor. *Psychological Bulletin*, 85, 867-874
- Boone, S.L. (1991) Aggression in African-American boys. A discriminant analysis. *Genetic, Social and General Psychology Monographs*, 117, 2, 203-228.
- Bowser, B J y Word C O. (1993) Comparison of African-American adolescent crack cocaine users and nonusers. Background factors in drug use and HIV sexual risk behaviors Special Series: Psychosocial treatment of the addictions *Psychology of Addictive Behaviors*, 7, 3, 155-161

- Brage, D. y Meredith, W. (1994). A causal model of adolescent depression. *Journal of Psychology*, 128, 4, 455-468.
- Brent, D.A.; Perper, J.A.; Moritz, G.; Liotus, L.; et al. (1994). Familial risk factors for adolescent suicide: A case control study. *Acta Psychiatrica Scandinavica*, 89, 1, 52-58.
- Broderick, C.B. (1971). Beyond the five conceptual frameworks: A decade of development in family theory. *Journal of Marriage and the Family*, 33, 139-159.
- Broderick, C.B. y Smith, J. (1979). The general systems approach to the family, en: Burr, W.R., Hill, R.; Nye, F.I. y Reiss, I.L. (eds). *Contemporary Theories About the Family*, Vol. 2, Nueva York: The Free Press.
- Brody, G.H. y Forehand, R. (1993). Prospective associations among family form, family processes and adolescents' alcohol and drug use. *Behaviour Research and Therapy*, 31, 6, 587-593.
- Brodzinsky, D.M.; Singer, L.M. y Braff, A.M. (1984) Children's understanding of adoption. *Child Development*, 55, 869-878.
- Brota, A., George, M. y Singh, A. (1992). Adjustment of boys and girls from broken homes. Special Series II Stress, adjustment and death anxiety. *Journal of Personality and Clinical Studies*, 8, 1-2 81-85
- Buckhalt, J.A., Halpin, G.; Noel, R. y Meadows, M.E. (1992). Relationship of drug use to involvement in school, home and community activities: Results of a large survey of adolescents. *Psychological Reports*, 70, 1, 139-146.
- Buehler, Ch. (1990) Adjustment, en: Toulatis, J.; Perlmutter, B.F. y Straus, M.A. (eds). *Handbook of Family Measurement Techniques*, Newbury Park, Cal: Sage Publications, Inc
- Campis, L.K., Lyman, R.D. y Prentice-Dunn, S. (1986). The parental locus of control scale development and validation. *Journal of Clinical Child Psychology*, 15, 260-267
- Capaldi, D.M., Forgatch, M.S. y Crosby, L. (1994) Affective expression in family problem-solving discussions with adolescent boys. Special Issue: Affective expression and emotions during adolescence. *Journal of Adolescent Research*, 9, 1, 29-49
- Cartwright, D. (1979) Contemporary social psychology in historical perspective. *Social Psychology Quarterly*, 42, 1, 82-93
- Cassidy, T. y Lynn, R. (1991) Achievement motivation, educational attainment, cycles of disadvantage and social competence: Some longitudinal data. *British Journal of Educational Psychology*, 61, 1, 1-12

- Castillo, L.T.; Iuit, B.J. y Pacho, C.L. (1994). Concepto de familia, Padre, Madre e Hijo en un grupo de Yucatecos. *La Psicología Social en México*, 5, 94-102.
- Castro, M.E.; García, G.; Rojas, E y De la Serna, J. (1988). Conducta antisocial y uso de drogas en una muestra nacional de estudiantes mexicanos. *Salud Pública de México*, 30, 216-226.
- Cherian, V.I. (1990). Birth order and academic achievement of children in Transkei. *Psychological Reports*, 66, 1, 19-24.
- Cherian, V.I. (1994). Self-reports of corporal punishment by Xhosa children from broken and intact families and their academic achievement. *Psychological Reports*, 74, 3, 867-874
- Christopher, F.S.; Scott, A., Johnson, D.C. y Roosa, M.W. (1993). Family, individual and social correlates of early Hispanic adolescent sexual expression. *Journal of Sex Research*, 30, 1, 54-61.
- Chubb, N H y Fertman, C.I (1992). Adolescents' perceptions of belonging in their families. *Families in Society*, 73, 7, 387- 394.
- Clingempeel, W.G, Colyar, J.J, Brand, E. y Hetherington, E.M. (1992): Children's relationships with maternal grandparents: A longitudinal study of family structure and pubertal status effects. *Child Development*, 63, 6, 1404-1422.
- Cohier, B J; Weiss, J.L y Grunebaum, H. (1970). Child care attitudes and emotional disturbances among mothers of young children. *Genetic Psychological Monographs*, 82, 3-47.
- Coopersmith, S. (1967). *The Antecedents of self-esteem* U.S.A.: Consulting Psychologists Press.
- De Baryshe, B D, Patterson; G.R y Capaldi, D.M. (1993). A performance model for academic achievement in early adolescent boys. *Developmental Psychology*, 29, 5, 795-804.
- Dembo, R, Williams, L, Wothke, W. y Schmeidler, J. (1994). The relationships among family problems, friends' troubled behavior and high risk youths' alcohol other drug use and delinquent behavior. A longitudinal study *International Journal of the Addictions*, 29, 1, 1419-1442
- Dembo, R, Williams, L y Schmeidler, J (1994) Psychosocial, alcohol/other drug use, and delinquency differences between urban Black and White male high risk youth. *International Journal of the Addictions*, 29, 4, 461-483

- Denton, R.E. y Kampfe, Ch.M. (1994). The relationship between family variables and adolescent substance abuse: A literature review. *Adolescence*, 29, 114, 475-495.
- Díaz-Guerrero, R. (1955). Neurosis and the Mexican family structure, *American Journal of Psychiatry*, 112, 6, 411-417.
- Díaz-Guerrero, R. (1972). *Hacia una teoría histórico-bio-psico-socio-cultural del comportamiento humano*. México. Editorial Trillas.
- Díaz-Guerrero, R. (1973). Interpreting coping styles across nations from sex and social class differences, *International Journal of Psychology*, 8, 193-203.
- Díaz-Guerrero, R. (1979). Origines de la Personnalité humaine et des systèmes sociaux, *Revue de Psychologie Appliquée*, 29, 2, 139-152
- Díaz-Guerrero, R. (1986) *Psicología del Mexicano*. México: Editorial Trillas
- Díaz-Guerrero, R. y Szalay, L.B. (1993). *El mundo subjetivo de mexicanos y norteamericanos*. México Editorial Trillas.
- Díaz-Loving, R., Andrade Palos, P. y La Rosa, J. (1989). Orientación de logro. Desarrollo de una escala multidimensional (EOL) y su relación con aspectos sociales y de personalidad. *Revista Mexicana de Psicología*, 6, 1, 21-26.
- Dielman, T.E. Butchart, A.T., Shope, J.T. y Miller, M. (1990). Environmental correlates of adolescent substance use and misuse: Implications for prevention programs. Special Issue. Environmental factors in substance misuse and its treatment. *International Journal of the Addictions*, 25, 7A-8A, 855-880
- Dornbusch, S.M., Ritter, P.L., Mont-Reynaud, R. y Chen, Z. (1990); Family decision making and academic performance in a diverse high school population. Fifth Biennial Conference on Adolescent Research. *Journal of Adolescent Research*, 5, 2, 143-160.
- Dornbusch, S.M.; Ritter, P.L. y Steinberg, L. (1991); Community influences on the relation of family statuses to adolescent school performance: Differences between African Americans and non-Hispanic Whites. Special Issue. Development and education across adolescence. *American Journal of Education*. 99, 4, 543-567.
- Dreger, R.M. y Sweetland, A. (1960) Traits of fatherhood as revealed by the factor analysis of a parent attitude scale. *Journal of Genetic Psychology*, 96, 115-122
- Eckenrode, J., Laird, M. y Doris, J. (1993). School performance and disciplinary problems among abused and neglected children. *Developmental Psychology*, 29, 1, 53-62.

- Elder, G.H.; Conger, R.D.; Foster, E.M. y Ardelt, M. (1992). Families under economic pressure. *Journal of Family Issues*, 13, 1, 5-37.
- Ellerman. D.A., (1993). Parental support and control in relation to children's self-esteem. *Australian Journal of Marriage and Family*, 14, 2, 76-80.
- Ellis. N.B (1991). An extension of the Steinberg accelerating hypothesis. Special Issue: Dedicated to the work of John P. Hill: II Pubertal maturation and family relations during early adolescence. *Journal of Early Adolescence*, 11, 2, 221-235.
- Enciclopedia de México*. (1977). La familia, México: Impresora y Editora Mexicana, S.A. de C.V. III, 629-631
- Engstrom. I. (1991). Family interaction and locus of control in children and adolescents with inflammatory bowel disease. *Journal of the American Academy of Child and Adolescent Psychiatry*, 30, 6, 913-920.
- Epstein, N.B.; Baldwin, L.M. y Bishop. D.S. (1983). The Mc Master Family Assessment Device *Journal of Marital Family Therapy*, 9, 1, 171-180.
- Featherstone, D.R.; Cundick, B.P. y Jensen. L.C. (1993). Differences in school behavior and achievement between children from intact, reconstituted and single parent families. *Family Therapy*, 20, 1, 37-48.
- Feldman. S.S y Wentzel, K.R. (1990). Relations among family interaction patterns, classroom self-restraint and academic achievement in preadolescent boys. *Journal of Educational Psychology*, 82, 4, 813-819.
- Figueroa, J G (1981). Estudio de redes semánticas naturales y algunos de sus procesos básicos. *Trabajo inédito*. Facultad de Psicología. Universidad Nacional Autónoma de México.
- Finn, J y Owings, M F (1994). Family structure and school performance in eighth grade. *Journal of Research and Development in Education*, 27, 3, 176-187.
- Flannery, D.J, Vazsonyi, A.T., Torquati, J. y Fridrich, A. (1994). Ethnic and gender differences in risk for early adolescent substance use. *Journal of Youth and Adolescence*, 23, 2, 195-213
- Ford, D.Y (1993). Black students' achievement orientation as a function of perceived family achievement orientation and demographic variables. *Journal of Negro Education*, 62, 1, 47-66
- Garzarelli, P ; Everhart, B. y Lester, D. (1993) Self-concept and academic performance in gifted and academically weak students *Adolescence*, 28, 109, 235-237

- Garzarelli, P. y Lester, D. (1989). Self-concept and academic performance in Jamaican teenagers. *Journal of Social Psychology*, 129, 5, 725-726.
- Gecas, V. (1979). The influence of social class on socialization, en: Burr, W.R.; Hill, R.; Nye, F.I. y Reiss, I. L. (eds). *Contemporary theories about the family*. Vol. I Nueva York; Free Press.
- Gfeller, B.M. (1994) A matched-group comparison of drug use and problem behavior among Canadian Indian and White adolescents. Special Issue: Canadian research on early adolescence. *Journal of Early Adolescence*, 14, 1, 24-48
- González-Forteza, C. y Andrade Palos, P. (1995). La relación de los hijos con sus progenitores y sus recursos de apoyo: correlación con la sintomatología depresiva y la ideación suicida en los adolescentes mexicanos. *Salud Mental*, 18, 4, 41-48.
- Gringlas, M. y Weinraub, M. (1995). The more things change...: Single parenting revisited. *Journal of Family Issues*, 16, 1, 29- 52.
- Guidubaldi, J. y Cleminshaw, H K (1985) The development of the Cleminshaw Guidubaldi Parent Satisfaction Scale. *Journal of Clinical Child Psychology*, 14, 293-298.
- Hatta, T ; Kawakami, A.; Tsukiji, N ; Ayetani, N ; et al (1993). Family structure of Japanese juvenile delinquents Evidence from the results of the Doll Location Test. *Social Behavior and Personality*, 21, 1, 7-15.
- Hein, C. y Lewko, J H. (1994) Gender differences in factors related to parenting style. A study of high performing science students. *Journal of Adolescent Research*, 9, 2, 262-281.
- Hernández, A. y Narro, L. (1987). Como somos los mexicanos. México: F.C.E /CREA
- Hill, R y Hansen, D A (1960) The identification of conceptual frameworks utilized in family study *Marriage and Family Living*, 22, 299-311.
- Hill, R (1966) Contemporary developments in family theory. *Journal of Marriage and the Family*, 28, 10-25.
- Hill, R. (1981). Theories and research designs linking family behavior and child development: A critical overview. *Journal of Comparative Family Studies*, 12, 1-18.
- Hoffman. M.L. (1960) Power assertion by the parent and its impact on the child. *Child Development*, 31, 129-143.

- Hoffman, M.L. (1980). Moral development in adolescence, en: Adelson, J. (ed). *Handbook of adolescent psychology*, Nueva York; Wiley.
- Holden, G.W. (1990). Parenthood, en Toulatios, J.; Perlmutter, B.F. y Straus, M.A. (eds.). *Handbook of Family Measurement Techniques*, Newbury Park, Ca.: Sage Publications, Inc.
- Hollman, T.B. y Burr, W.R. (1980). Beyond the beyond: The growth of family theories in the 1970s. *Journal of Marriage and the Family*, 42, 4, 729-741.
- Hovestadt, A.J.; Anderson, N.T ; Piercy, F.P.; Cochran, S.W. y Fine, M. (1985) A family of origin scale. *Journal of Marital Family Therapy*, 11, 287-297.
- Hyphantis, T.; Koutras, V.; Liakos, A. y Marselos, M. (1991). Alcohol and drug use, family situation and school performance in adolescent children of alcoholics. *International Journal of Social Psychiatry*, 37, 1, 35-42.
- Jemmott, L.S y Jemmott, J.B (1992). Family structure, parental strictness and sexual behavior among inner-city Black male adolescents. *Journal of Adolescent Research*, 7, 2, 192-207
- Juárez, F., Berenzon, S, Medina-Mora, M.E ; Villatoro, J.; Carreño, S.; López, E.; Galván, J y Rojas, E. (1944). Actos antisociales, su relación con algunas variables sociodemográficas, el consumo de alcohol y drogas en estudiantes de enseñanza media y media superior del Distrito Federal *Anales del Instituto Mexicano de Psiquiatría*, 85-93.
- Kawash, G. y Kozeluk, L (1990). Self-esteem in early adolescence as a function of position within Olson's circumplex model of marital and family systems. *Social Behavior and Personality*, 18, 2, 189-196
- Klein, D.M.; Schvaneveldt, J.D. y Miller, B.C. (1977). The attitudes and activities of contemporary family theorists *Journal of Comparative Family Studies*, 8, 5-27
- Kurdek, L A y Fine, M.A (1993) The relation between family structure and young adolescents' appraisals of family climate and parenting behavior *Journal of Family Issues*, 14, 2, 279- 290
- La Rosa, J (1988). Locus de control: Una escala multidimensional *Revista de Psicología Social y Personalidad*, 4, 2, 43-64
- Lackovic-Grgin, K; Dekovic, M y Opacic, G (1994). Pubertal status, interaction with significant others and self-esteem of adolescent girls *Adolescence*, 29, 115, 691-700

- Lauer, R.H. y Handel, L. (1983). *Social psychology: The theory and application of simbolism interactionism*. Nueva Jersey: Prentice-Hall.
- Leñero, L. (1983). *El fenómeno familiar en México*: IMES.
- Leslie, G.R. (1982). *The family in social context*. Nueva York: Oxford University Press.
- Leslie, L.A.; Huston, T.L. y Johnson, M.P. (1986). Parental reaction to dating relationships: Do they make a difference? *Journal of Marriage and Family*, 48, 57-66.
- Lineham, M.M.; Paul, E. y Egan, K.L. (1983). The Parent Affect Test: Development, validity and reliability. *Journal of Clinical Child Psychology*, 12, 161-166.
- Liprie, M.L. (1993). Adolescents' contributions to family decision making *Marriage and Family Review*, 18, 3-4. 241-253.
- López, L.E.K. (1994). Relación entre la autopercepción del rendimiento académico y el consumo de drogas en estudiantes de educación media y media superior. *Tesis de Maestría no publicada*. UNAM.
- Lord, Sarah. E.; Eccles, J.S. y Mc Carthy, K.A. (1994). Surviving the junior high school transition. Family processes and self-perceptions as protective and risk factors. Special Issue: Middle grades schooling and early adolescent development. I. Early adolescents' psychological characteristics, relationships with others, and school performance. *Journal of Early Adolescence*, 14, 2, 162-199.
- Maccoby, E.E. y Martin, J.A. (1983) Socialization in the context of the family: Parent child interaction, en: Hetherington, M.E. (eds). *Handbook of Child Psychology*, Vol. 4, Nueva York Wiley.
- Macías, R. (1994). La familia, en. *La Nación Mexicana, Retrato de Familia*. Número especial de la Revista Saber Ver, 13-15
- McKinney, J.P., Fitzgerald, H.E. y Strommen, E.A. (1986). *Psicología del desarrollo. edad adolescente* México. Manual Moderno.
- Mahabeer, M. (1993). Correlations between mothers' and children's self-esteem and perceived familial relationships among intact, widowed and divorced families. *Psychological Reports*, 73, 2, 483-489.
- Maltzman, I. y Schweiger, A. (1991). Individual and family characteristics of middle class adolescents hospitalized for alcohol and other drug abuse *British Journal of Addiction*, 86, 11, 1435-1447.

- Matlack, M.E., Mc Greevy, M.S.; Rouse, R.E.; Flatter, Ch.; et. al. (1994). Family correlates of social skill deficits in incarcerated and non incarcerated adolescents. *Adolescence*, 29, 113, 117-132.
- Maqsd, M. y Coleman. M.F. (1993). The role of parental interaction in achievement motivation. *Journal of Social Psychology*, 133, 6, 859-861.
- Mash, E.J; Terdal, L. y Anderson, K. (1973). The Response Class Matrix: A procedure for recording parent-child interactions. *Journal of Consulting and Clinical Psychology*, 40, 163-164.
- Masselam, V.S.; Marcus, R.F. y Stunkard, C.L. (1990). Parent- adolescent communication, family functioning and school performance. *Adolescence*, 25, 99, 725-737.
- Mc Combs, A. y Forehand, R. (1989). Adolescent school performance following parental divorce Are there family factors that can enhance success? *Adolescence*, 24, 96, 871-880.
- Mc Cubbin, H.I. y Mc Cubbin, M.A. (1988). Typologies of resilient families: Emerging roles of social class and ethnicity. *Family Relations*, 37, 247-259.
- Medina-Mora, M E.; Gómez-Mont, F. y Campillo-Serrano, C. (1981). Validity and reliability of a high school drug use questionnaire among Mexican students Bulletin on Narcotics, XXXIII, 4, 67-76.
- Medina-Mora, M.E; Rojas, E., Juárez, F.; Berenson, S.; Carreño, S.; Galván, J.; Villatoro, J; López, E.; Olmedo, R; Ortiz, E. y Nequis, G. (1993). Consumo de sustancias con efectos psicotrópicos en la población estudiantil de enseñanza media superior de la República Mexicana. *Salud Mental*, 16, 16, 3, 2-8
- Moss, R. (1984). Context and coping. Toward a unifying conceptual framework. *American Journal of Community Psychology*, 12, 5-25.
- Murray, A y Sandquist, K (1990). Father absence and children's achievement from age 13 to 21 *Scandinavian Journal of Educational Research*, 34, 1, 3-28.
- Necessary, H R. y Parish, T.S. (1993). Do perceived parents' actions differentially, correlate with students' ratings of themselves and their parents across familial configurations? *Psychological Reports*, 73, 2, 685-686
- Neighbors, B., Forehand, R. y Mc Vicar, D. (1993). Resilient adolescents and interparental conflict *American Journal of Orthopsychiatry*, 63, 3, 462-471.
- Noller, P y Callan. V (1991). *The adolescent in the family* Londres: Routledge

- Nunnally, J.C. y Bernstein, I.J. (1995). *Teoría Psicométrica*. México: De. Mc.Graw-Hill.
- Nye, F.I. y Berardo, F.M (1981). *Emerging conceptual frameworks in family analysis*. Nueva York: Praeger Publishers.
- Olson, D.H.; Sprenkle, D.H. y Russell, C.S. (1979). Circumplex Model of marital and family systems: I Cohesion and adaptability dimensions, family types and clinical application. *Family Process*, 18, 3-28.
- Olson, D.H; Russell, C.S. y Sprenkle, D.H. (1983). Circumplex Model of Marital and Family Systems: VI. Theoretical Update. *Family Process*, 22, 69-83
- Osofsky, J.D. y Connors, K. (1979). Mother-infant interaction: an integrative view of a complex system, en: Osofsky, J.D. (ed). *The Handbook of Infant Development*, Nueva York: Wiley.
- Otero, L.J; Mirón. R.L. y Luengo, M.A. (1989). Influence of family and peer group on the use of drugs by adolescents. *International Journal of the Addictions*, 24, 11, 1065-1082.
- Oyefeso, A. O. y Adegoke, A.R. (1992). Psychological adjustmen of Yoruba adolescents as influence by family type: A research note. *Journal of Child Psychology and Psychiatry and Allied Disciplines*, 33, 4, 785-788.
- Papini, D.R., Fermer, F.F.; Clarck, S.M y Micka, J.C. (1990). Early adolescent age and gender differences in patterns of emotional self-disclosure to parents and friends *Adolescence*, 25, 100, 959-976
- Parish, T.S. (1990) Evaluations of family by youth. Do they vary as a function of family structure, gender and birth order? *Adolescence*, 25, 98, 353-356
- Parish, T.S. y Parish, J.G. (1991). The effects of family configuration and support system failures during childhood and adolescence college students' self-concepts and social skills *Adolecence*, 26, 102, 441-447
- Parke, R.D (1979). Perspectives on father-infant interaction, en: Osofsky, J.D. (ed) *The Handbook of Infant Development*. Nueva York, Wiley.
- Paulson, S.E.; Hill, J.P. y Holmbeck, G.N. (1991). Distinguishing between perceived closeness and parental warmth in families with seventh grade boys and girls. Special Issue: Dedicated to the work of John P. Hill: II Pubertal maturation and family relations during early adolescence. *Journal of Early Adolescence*, 11, 2, 276-293.
- Parrés, R (1982). La familia de hoy. En. *El niño y la familia* Compendio del XI Congreso de la Federación Internacional para la Educación de los Padres México. Asociación Científica de Profesionales para el Estudio Integral del Niño, A.C.

- Pepitone, A. (1991). El mundo de las creencias: un análisis psicosocial. *Revista de Psicología Social y Personalidad*, 7, 1, 61-80.
- Peterson, G.N y Rollins, B.C. (1988). Parent-Child Socialization, en: Sussman, M.B. y Steinmetz, S. K. (eds). *Handbook of Marriage and Family*. Nueva York: Plenum Press.
- Pick de Weiss, S.; Díaz-Loving, R.; Andrade Palos, P. y Atkin, L. (1988). *Adolescentes en la Ciudad de México: Estudio Psicosocial de las prácticas anticonceptivas y embarazo no deseado*. Informe presentado a la Organización Panamericana de la Salud y al Fondo de las Naciones Unidas para Actividades en Población.
- Pick, S. y Andrade Palos, P. (1995). Impact of the family on the sex lives of adolescents, *Adolescence*, 30, 119, 667-675.
- Protinsky, H. y Shiltz, L. (1990). Adolescent substance use and family cohesion *Family Therapy*, 17, 2, 173-175.
- Pumroy, D K (1966). Maryland Parent Attitude Survey: A research instrument with social desirability controlled. *Journal of Psychology*, 64, 73-78.
- Raphael. B.; Cubis, J, Dunne, M y Lewin, T. (1990). The impact of parental loss son adolescents' psychosocial characteristics. *Adolescence*, 25, 99, 689-700
- Richards, M.H. y Duckett, E (1994) The relationship of maternal employment to early adolescent daily experience with and without parents. *Child Development*, 65, 1, 225-236
- Rigby, K (1994). Psychosocial functioning in families of Australian adolescent school children involved in bully victim problems *Journal of Family Therapy*, 16, 2, 173-187
- Rigby, K. (1993) School children's perceptions of their families and parents as a function of peer relations *Journal of Genetic Psychology*, 154, 4, 501-513.
- Rob, M, Reynolds, I. y Finlayson, P.F (1990). Adolescent marijuana use: Risk factors and implications *Australian and New Zealand Journal of Psychiatry*, 24, 1, 47-56
- Rollins, B C. y Thomas, D.L (1979). Parental support, power and control techniques in the socialization of children, en: Burr, WR, Hill, R.; Nye, F.I. y Reiss, I L. *Contemporary theories about the family*. Vol 1 Nueva York: Free Press
- Rosenthal, D.A. y Feldman, S S (1991). The influence of perceived family and personal factors on self-reported school performance of Chinese and Western high school students. *Journal of Research on Adolescence*, 1, 2, 135-154.

- Scanzoni, J. (1975). *Sex Roles, Life Styles and Childrearing: Changing Patterns in Marriage and the Family*. Nueva York: The Free Press.
- Scott, W.A. y Scott, R. (1989) Family correlates of high school student adjustment: A cross-cultural study. *Australian Journal of Psychology*, 41, 3, 269-284.
- Scott, W.A.; Scott, R.; Boehnke, K, y Cheng. S. (1991). Children's personality as a function of family relations within and between cultures. *Journal of Cross-Cultural Psychology*, 22, 2, 182-208.
- Scott, W.A.; Scott, R. y Mc Cabe, M. (1991). Family relationships and children's personality: A cross-cultural, cross-source comparison. *British Journal of Social Psychology*, 30, 1, 1-20.
- Schaefer, E.S. y Bell, R.Q. (1958). Development of parental attitude research instrument. *Child Development*, 29, 339-361.
- Scheck, D.C. (1978). An exploratory investigation of the interaction effects of three childrearing dimensions upon the development of internal-external control orientation in adolescent females. *Psychology*, 15, 8-13
- Sebald, H. (1984). *Adolescence: A social psychological analysis*. Nueva Jersey: Prentice-Hall, Inc.
- Shiltz, L (1991) The relationship of early adolescent substance use to extracurricular activities, peer influence and personal attitudes *Adolescence*, 26, 103, 613-617.
- Schumm, W.R.; Nichols, C.W; Sheckman, K L y Grigsby, C.C (1983). Characteristics of responses to the Kansas Marital Satisfaction Scale by a sample of 84 married mothers. *Psychological Reports*, 53, 567-572
- Sefarbi, R. (1990). Admitters and deniers among adolescent sex offenders and their families: A preliminary study *American Journal of Orthopsychiatry*, 60, 3, 460-465.
- Skinner, M.L.: Elder, G.H y Conger, R.D. (1992) Linking economic hardship to adolescent aggression *Journal of Youth and Adolescence*, 21, 3, 259-276.
- Skinner, H A; Santa-Barbara, J. y Steinhaver, P.D (1983). The Family Assessment Measure. *Canadian Journal of Community Mental Health*, 2, 91-105.
- Small, S.A. (1988). Parental self-esteem and its relationship to child-rearing practices, parent-adolescent interaction and adolescent behavior. *Journal of Marriage and Family* 50, 1063- 1072

- Smart, L.S.; Chibucos, T.R. y Didier, L.A. (1990). Adolescent substance use and perceived family functioning. *Journal of Family Issues*, 11, 2, 208-227.
- Smetana, J.G.; Yau, J.; Retrepo, A. y Braeges, J.L. (1991). Adolescent-parent conflict in married and divorced families. *Developmental Psychology*, 27, 6, 1000-1010.
- Smith, T.A. (1991). Family cohesion in remarried families. *Journal of Divorce and Remarriage*, 17, 1-2, 49-66.
- Sokol-Katz, J.S. y Ulbrich, P.M. (1992). Family structure and adolescent risk-taking behavior. A comparison of Mexican, Cuban and Puerto Rican Americans. *International Journal of the Addictions*, 27, 10, 1197-1209.
- Sommers, I.; Fagan, J. y Baskin, D. (1993). Sociocultural influences on the explanation of delinquency for Puerto Rican youths. *Hispanic Journal of Behavioral Sciences*, 15, 1, 36-62.
- Spencer, M.B.; Cole, S.P.; Du Pree, D. y Glymph, A. (1993). Self- efficacy among urban African American early adolescents. Exploring issues of risk, vulnerability and resilience. Special Issue; Milestones in the developmental of resilience. *Development and Psychopathology*, 4, 5, 719-739.
- Steffensmeir, R.H. (1982). A role model of the transition to parenthood. *Journal of Marriage and Family*, 44, 319-334
- Steinberg, L.; Mounts, N.S.; Lamborn, S.D. y Dornbusch, S.M. (1991). Authoritative parenting and adolescent adjustment across varied ecological niches. *Journal of Research on Adolescence*, 1, 1, 19- 36.
- Steinmetz, S.K. (1979) Disciplinary techniques and their relationships to aggressiveness, dependency and conscience, en: Burr, W.R.; Hill, R., Nye, F.I. y Reiss, I.L. (eds). *Contemporary theories about the family*, Vol. I, Nueva York: Free Press.
- Stoker, A. y Swadi, H. (1990) Perceived family relationships in drug abusing adolescents. *Drug and Alcohol Dependence*, 25, 3, 293-297.
- Stroom, R. y Johnson, A. (1978). Assessment for parent education. *Journal of Experimental Education*, 47, 9-16.
- Taylor, R.D.; Casten, R. y Flickinger, S.M. (1993) Influence of kinship social support on the parenting experiences and psychosocial adjustment of African-American adolescents. *Developmental Psychology*, 29, 2, 382-388.

- Tarter, R.E.; Mezzich, A.C.; Kirisci, L. y Kaczynski, N. (1994). Reliability of the drug use screening inventory among adolescent alcoholics. *Journal of Child and Adolescent Substance Abuse*, 3, 1, 25-36.
- Thomas, D.L. y Wilcox, J.E. (1988). The rise of family theory, en: Sussman, M. y Steinmetz, S. (eds.). *Handbook of Marriage and the Family*. Nueva York: Plenum Press.
- Toulatos, J.; Perlmutter, B.F. y Straus, M.A. (1990). *Handbook of Family Measurement Techniques*, Newbury Park, Cal.; Sage Publications, Inc.
- Trent, K. (1994). Family context and adolescents' fertility expectations. *Youth and Society*, 26, 1, 118-137.
- Troscoff, D. (1992). Intergenerational transmission of violent behavior in adolescent males. *Aggressive Behavior*, 18, 5, 327-335.
- Tuirán, R. (1994). Familia y sociedad en el México contemporáneo, en: La Nación Mexicana, retrato de Familia. *Número especial de la Revista Saber Ver*, 33-56.
- Turner, R.A., Irwin, Ch E. y Millstein, S.G. (1991). Family structure, family processes and experimenting with substances during adolescence. *Journal of Research on Adolescence*, 1, 1, 93-106.
- Valdés, A. (1993) La familia mexicana actual. *Trabajo presentado en World Association for Psychosocial Rehabilitation*, Irlanda
- Valenzuela, A. y Dornbusch, S.M. (1994). Familism and social capital in the academic achievement of Mexican origin and Anglo adolescents. *Social-Science Quarterly*, 75, 1, 18-36
- Van der Veen, F y Novak, A.L. (1971). Perceived parental attitudes and family concepts of disturbed adolescents, normal siblings and normal controls. *Family Process*, 10, 327-343
- Verduzco, M.A., Lara-Cantú, M.A.; Acevedo, M. y Cortés, J (1994). Validación del Inventario de Autoestima de Coopersmith para niños mexicanos. *Revista Intercontinental de Psicología y Educación*, 7, 2, 55-64.
- Vissing, Y.M.; Straus, M.A.; Gelles, R.J. y Harrop, J.N. (1991). Verbal aggression by parents and psychosocial problems of children. *Child Abuse and Neglect*, 15, 3, 223-238.
- Watkins, D. y Regmi, M. (1989) A nepalese investigation of the antecedents of self-esteem. *Psychology and Human Development*, 2, 2, 49-54

- Watts, D.S. y Watts, K.J.M. (1991). The impact of female-headed single parent families on academic achievement. *Journal of Divorce and Remarriage*, 17, 1-2, 97-114.
- Werinraub, M. y Wolf, B. (1983): Effects of stress and social supports on mother child interactions in single and two parent families. *Child Development*, 54, 1297-1311.
- Wentzel, K.R. (1994). Family functioning and academic achievement in middle school: A social-emotional perspective. Special Issue: Middle grades schooling and early adolescent development: I. Early adolescents' psychological characteristics, relationships with others and school performance. *Journal of Early Adolescence*, 14, 2, 268-291.
- Williams, J.G. y Smith. J.P. (1993). Alcohol and other drug use among adolescents: Family and peer influences. *Journal of Substance Abuse*, 5, 3, 288-294.
- Whitbeck, L.B.; Simons, R.L.; Conger, R.D. y Lorenz, F.O. (1991). Family economic hardship, parental support and adolescent self- esteem. *Social Psychology Quarterly*, 54, 4, 353-363.
- Wiltfang, G.L. y Scarbecz, M. (1990). Social class and adolescents' self-esteem: Another look. Special Issue: Social structure and the individual. *Social Psychology Quarterly*, 53, 2, 174-183.
- Young, E W; Jensen, L.C.; Olsen. J A y Cundick, B.P (1993). The effects of family structure on the sexual behavior of adolescents *Family Therapy*, 20, 1, 49-58.

Tabla 1. Núcleo de la Red de MAMA

Definidora	Valor M
AMOR	477
CONFIANZA	288
COMPRESION	273
APOYO	266
CARINO	211
RESPECTO	183
AYUDA	135
AMIGA	115
COMUNICACION	113
AMISTAD	88

Tabla 2. Núcleo de la Red de PAPA

Definidora	Valor M
APOYO	267
CARINO	243
RESPECTO	242
CONFIANZA	172
AMOR	137
COMUNICACION	133
AYUDA	118
COMPRESION	96
SEGURIDAD	88
TRABAJADOR	75

Tabla 3. Núcleo de la Red de HERMANOS

Definidora	Valor M
CARINO	248
CONFIANZA	228
AMISTAD	221
AYUDA	207
AMOR	189
COMUNICACION	184
APOYO	178
COMPRESION	164
AMIGO	124
UNION	118

Tabla 4. ¿Cómo es tu papá y tu mamá contigo?

Categoría	Frecuencia	Frecuencia
	Tu papá	Tu mamá
BUEN TRATO. Bueno, buena onda, buena relación, trata bien, amable	39	44
COMUNICACION Comunicativo, me habla, da consejos, escucha.	24	48
CARIÑO. Cariñoso, afectuoso, me quiere, amoroso, amigo, unido.	36	42
COMPRESION. Comprensivo, tolerante, atento, placentero, consentidor, paciente	27	37
PREOCUPACION. Se preocupa por mí, me protege, me da todo.	16	16
APOYO: Apoyo, ayuda, confianza	27	50
CONTROL Exigente, estricto, enérgico.	12	14
CARÁCTER: Enojón, poco flexible, regañón, voluble, inestable.	23	13
IDEAL: Lindo, maravilloso, excelente, lo máximo.	13	18
RELACION NEGATIVA: No apoyo, desinterés, indiferencia, no confianza, no convivencia, falta de comunicación.	22	10

Tabla 5. ¿Cómo son tus hermanos y hermanas contigo?

Categoría	Frecuencia
BUEN TRATO: Buenos, buena onda, buena relación, amables.	56
PELEAS: Peleamos, enojones, abusivos, molestan, problemas.	33
APOYO: Ayuda, apoyo, confianza.	30
COMUNICACION: Comunicativos, dan consejos, escuchan.	20
UNION: Unidos, convivencia.	14
CARIÑO: Amigos, cariñosos, compañeros.	11
COMPRESION: Comprensivos.	9
PREOCUPACION: Me cuidan, se preocupan.	5

Tabla 6. ¿Cómo es la relación entre tu papá y tu mamá?

Categoría	Frecuencia
BUEN TRATO. Buena, positiva	55
CARIÑO: Se quieren, unidos, cariñosos, amorosos	17
PELEAS: Pelean, discuten	15
TOLERANCIA. Resuelven sus problemas, se sobrellevan	12
TRANQUILIDAD Tranquila, estable.	9
INESTABILIDAD: Poco afectiva, inestable, deteriorada	9
COMPRESION: Se comprenden, se entienden.	7
PROBLEMAS	5
APOYO: Se ayudan, se apoyan.	3

CUESTIONARIO

INSTRUCCIONES

Este cuestionario fue diseñado en la Facultad de Psicología de la UNAM, para conocer lo que los adolescentes piensan de su vida familiar y personal, no hay respuestas buenas ni malas, simplemente es lo que cada quien piensa y siente de su vida. Tus respuestas son anónimas y serán utilizadas para fines de investigación, por lo cual te agradecemos seas sincero y no dejes de responder alguna pregunta.

DE ANTEMANO GRACIAS POR TU COLABORACIÓN

DATOS GENERALES

- 1 ¿Eres? (1) Hombre (2) Mujer
- 2 ¿Cuántos años tienes? _____
- 3 ¿Qué nivel escolar estás cursando actualmente? (1) Secundaria (2) Preparatoria
- 4 ¿Qué año escolar cursas? (1) (2) (3)
- 5 ¿Cuál fue el promedio escolar que obtuviste el año pasado? _____
- 6 ¿Eres alumno?
(1) Regular (No debo materias) (2) Irregular (Debo materias)
- 7 ¿Cómo consideras tu desempeño en la escuela?
(1) Muy Bueno (2) Bueno (3) Regular (4) Malo
- 8 Has interrumpido tus estudios durante 6 meses o más? (1) Si (2) No
9. ¿Cuántos días has faltado a la escuela durante este año escolar?
(1) Ninguno (2) 1 a 2 días (3) 3 a 5 días (4) 6 ó más días
- 10 ¿Con quien vives? _____
- 11 ¿Cuántos hermanos y hermanas tienes? Hermanos _____ Hermanas _____
- 12 ¿Que lugar ocupas entre tus hermanos? _____
- 13 ¿Qué edad tiene tu papá? _____ años
- 14 ¿Que edad tiene tu mamá? _____ años
- 15 ¿A qué se dedica tu papá? _____
- 16 ¿A qué se dedica tu mamá? _____
- 17 ¿En qué colonia vives? _____

1. RELACION PADRES-HIJOS

A continuación encontrarás una serie de afirmaciones que se refieren a la relación que tienes con tu papá y tu mamá, marca con una (X) en el paréntesis que corresponda a la alternativa con que sucede lo que plantea la afirmación

Responde en la siguiente afirmación

Afirmación	PAPA			MAMA		
	Todo el tiempo	Algunas veces	Casi nunca	Todo el tiempo	Algunas veces	Casi nunca
Has escuchado las noticias	(4) (3)	(2) (2)	(1) (1)	(4) (3)	(2) (2)	(4) (4)

Según estas respuestas, has escuchado las noticias algunas veces con tu papá y casi nunca con tu mamá

Ahora bien, en caso de que no vivas con tu papá o con tu mamá, responde pensando en la persona que la sustituye y que vive contigo (madrastra, padrastro, tío (a), abuelo (a), etc.)

RECUERDA DAR UNA RESPUESTA PARA CADA UNO DE ELLOS Y CONTESTA TODAS LAS PREGUNTAS.

Afirmación	PAPA			MAMA		
	Todo el tiempo	Algunas veces	Casi nunca	Todo el tiempo	Algunas veces	Casi nunca
Me ayuda cuando tengo algún problema	(4) (3)	(2) (2)	(1) (1)	(4) (3)	(2) (2)	(1) (1)
Se apeguena de mí	(4) (3)	(2) (2)	(1) (1)	(4) (3)	(2) (2)	(1) (1)
Me obliga a llegar a casa a la hora fijada	(4) (3)	(2) (2)	(1) (1)	(4) (3)	(2) (2)	(1) (1)
No me entiende	(4) (3)	(2) (2)	(1) (1)	(4) (3)	(2) (2)	(1) (1)
Comparte mis éxitos	(4) (3)	(2) (2)	(1) (1)	(4) (3)	(2) (2)	(1) (1)
Me da a tomar mis propias decisiones	(4) (3)	(2) (2)	(1) (1)	(4) (3)	(2) (2)	(1) (1)
Se interesa por las cosas que me pasan	(4) (3)	(2) (2)	(1) (1)	(4) (3)	(2) (2)	(1) (1)
Me gusta como es conmigo	(4) (3)	(2) (2)	(1) (1)	(4) (3)	(2) (2)	(1) (1)
Dice que soy un problema	(4) (3)	(2) (2)	(1) (1)	(4) (3)	(2) (2)	(1) (1)
Lo (la) amo	(4) (3)	(2) (2)	(1) (1)	(4) (3)	(2) (2)	(1) (1)
Tengo problemas con él (ella)	(4) (3)	(2) (2)	(1) (1)	(4) (3)	(2) (2)	(1) (1)
Acepta a mis amigos (as)	(4) (3)	(2) (2)	(1) (1)	(4) (3)	(2) (2)	(1) (1)
Me apoya cuando lo necesito	(4) (3)	(2) (2)	(1) (1)	(4) (3)	(2) (2)	(1) (1)
Tengo que hacer lo que él (ella) quiere	(4) (3)	(2) (2)	(1) (1)	(4) (3)	(2) (2)	(1) (1)
Cuestiona todo lo que hago	(4) (3)	(2) (2)	(1) (1)	(4) (3)	(2) (2)	(1) (1)
Me da a explicarle mis razones	(4) (3)	(2) (2)	(1) (1)	(4) (3)	(2) (2)	(1) (1)
Me acepta como soy	(4) (3)	(2) (2)	(1) (1)	(4) (3)	(2) (2)	(1) (1)
Saca muy poco de mí	(4) (3)	(2) (2)	(1) (1)	(4) (3)	(2) (2)	(1) (1)
Quisiera que él (ella) fuera diferente	(4) (3)	(2) (2)	(1) (1)	(4) (3)	(2) (2)	(1) (1)
Trata de complacerme	(4) (3)	(2) (2)	(1) (1)	(4) (3)	(2) (2)	(1) (1)

	PAPA			MAMA				
	Todo el tiempo	La mayor parte del tiempo	Algunas veces	Casi nunca	Todo el tiempo	La mayor parte del tiempo	Algunas veces	Casi nunca
Afirmación	(4)	(3)	(2)	(1)	(4)	(3)	(2)	(1)
Esta digno/osa (a) de mí	(4)	(3)	(2)	(1)	(4)	(3)	(2)	(1)
Me trata mal	(4)	(3)	(2)	(1)	(4)	(3)	(2)	(1)
Cree en las cosas que le digo	(4)	(3)	(2)	(1)	(4)	(3)	(2)	(1)
Me impulsa para que salga adelante	(4)	(3)	(2)	(1)	(4)	(3)	(2)	(1)
Me consiente más que a mis hermanos (as)	(4)	(3)	(2)	(1)	(4)	(3)	(2)	(1)
Comparte mis actividades	(4)	(3)	(2)	(1)	(4)	(3)	(2)	(1)
Me comprende	(4)	(3)	(2)	(1)	(4)	(3)	(2)	(1)
Es mi amigo (a)	(4)	(3)	(2)	(1)	(4)	(3)	(2)	(1)
Sabe dónde voy cuando salgo	(4)	(3)	(2)	(1)	(4)	(3)	(2)	(1)
Me deja vestirme como a mí me gusta	(4)	(3)	(2)	(1)	(4)	(3)	(2)	(1)
Le puedo decir lo que siento	(4)	(3)	(2)	(1)	(4)	(3)	(2)	(1)
Lo (a) admiro	(4)	(3)	(2)	(1)	(4)	(3)	(2)	(1)
No tiene tiempo para mí	(4)	(3)	(2)	(1)	(4)	(3)	(2)	(1)
Le tengo confianza	(4)	(3)	(2)	(1)	(4)	(3)	(2)	(1)
Siento que me quiere más que a mis hermanos (as)	(4)	(3)	(2)	(1)	(4)	(3)	(2)	(1)
Me da miedo	(4)	(3)	(2)	(1)	(4)	(3)	(2)	(1)
Lo que hago le parece mal	(4)	(3)	(2)	(1)	(4)	(3)	(2)	(1)
Me besa	(4)	(3)	(2)	(1)	(4)	(3)	(2)	(1)
Mi relación con él (ella) es difícil	(4)	(3)	(2)	(1)	(4)	(3)	(2)	(1)
Se preocupa más por los problemas de mis hermanos que por los míos	(4)	(3)	(2)	(1)	(4)	(3)	(2)	(1)
Sabe con quien estoy cuando salgo	(4)	(3)	(2)	(1)	(4)	(3)	(2)	(1)
Escucha mis opiniones	(4)	(3)	(2)	(1)	(4)	(3)	(2)	(1)
Me abraza	(4)	(3)	(2)	(1)	(4)	(3)	(2)	(1)
Respeto mis sentimientos	(4)	(3)	(2)	(1)	(4)	(3)	(2)	(1)
Soy su consentido	(4)	(3)	(2)	(1)	(4)	(3)	(2)	(1)
Conoce mis problemas personales	(4)	(3)	(2)	(1)	(4)	(3)	(2)	(1)
Me regaña por cualquier cosa	(4)	(3)	(2)	(1)	(4)	(3)	(2)	(1)
Me quiere	(4)	(3)	(2)	(1)	(4)	(3)	(2)	(1)
Le puedo contar lo que me pasa	(4)	(3)	(2)	(1)	(4)	(3)	(2)	(1)
Siento que quiere más a mis hermanos (as) que a mí.	(4)	(3)	(2)	(1)	(4)	(3)	(2)	(1)
Es exigente	(4)	(3)	(2)	(1)	(4)	(3)	(2)	(1)
Le práctico mis problemas personales.	(4)	(3)	(2)	(1)	(4)	(3)	(2)	(1)
Se preocupa por mí	(4)	(3)	(2)	(1)	(4)	(3)	(2)	(1)
Se enoja conmigo por cualquier cosa	(4)	(3)	(2)	(1)	(4)	(3)	(2)	(1)
Respeto mi forma de ser	(4)	(3)	(2)	(1)	(4)	(3)	(2)	(1)
Me protege	(4)	(3)	(2)	(1)	(4)	(3)	(2)	(1)
Critica todo lo que hago	(4)	(3)	(2)	(1)	(4)	(3)	(2)	(1)
Soy importante para él(ella)	(4)	(3)	(2)	(1)	(4)	(3)	(2)	(1)

	PAPA			MAMA				
	Todo el tiempo	La mayor parte del tiempo	Algunas veces	Casi nunca	Todo el tiempo	La mayor parte del tiempo	Algunas veces	Casi nunca
Trata de darme lo que necesito	(4)	(3)	(2)	(1)	(4)	(3)	(2)	(1)
Controla todo lo que hago	(4)	(3)	(2)	(1)	(4)	(3)	(2)	(1)
Me reprime	(4)	(3)	(2)	(1)	(4)	(3)	(2)	(1)
Me ve o bien con él(ella)	(4)	(3)	(2)	(1)	(4)	(3)	(2)	(1)
Espera mucho de mí	(4)	(3)	(2)	(1)	(4)	(3)	(2)	(1)
Me prefiere más que a mis hermanos(as)	(4)	(3)	(2)	(1)	(4)	(3)	(2)	(1)
Se interesa en lo que hago	(4)	(3)	(2)	(1)	(4)	(3)	(2)	(1)
Me siento cercano a él(ella)	(4)	(3)	(2)	(1)	(4)	(3)	(2)	(1)
Me ignora	(4)	(3)	(2)	(1)	(4)	(3)	(2)	(1)
Se que cuento con su apoyo	(4)	(3)	(2)	(1)	(4)	(3)	(2)	(1)
Lo (a) respeta	(4)	(3)	(2)	(1)	(4)	(3)	(2)	(1)
Me ama	(4)	(3)	(2)	(1)	(4)	(3)	(2)	(1)

Afirmación

- Trata de darme lo que necesito
- Controla todo lo que hago
- Me reprime
- Me ve o bien con él(ella)
- Espera mucho de mí
- Me prefiere más que a mis hermanos(as)
- Se interesa en lo que hago
- Me siento cercano a él(ella)
- Me ignora
- Se que cuento con su apoyo
- Lo (a) respeta
- Me ama

Ahora marca con una (X) el número que corresponde a la frecuencia con que tu papá y tu mamá son contigo. RECUERDA DAR UNA RESPUESTA PARA CADA UNO DE ELLOS

	MI PAPA ES:			MI MAMA ES:				
	Todo el tiempo	La mayor parte del tiempo	Algunas veces	Casi nunca	Todo el tiempo	La mayor parte del tiempo	Algunas veces	Casi nunca
Cariñoso (a)	(4)	(3)	(2)	(1)	(4)	(3)	(2)	(1)
Comprendivo (a)	(4)	(3)	(2)	(1)	(4)	(3)	(2)	(1)
Un apoyo	(4)	(3)	(2)	(1)	(4)	(3)	(2)	(1)
Amoroso (a)	(4)	(3)	(2)	(1)	(4)	(3)	(2)	(1)
Le (a) amgo (a)	(4)	(3)	(2)	(1)	(4)	(3)	(2)	(1)
Regañón(a);	(4)	(3)	(2)	(1)	(4)	(3)	(2)	(1)
Una ayuda	(4)	(3)	(2)	(1)	(4)	(3)	(2)	(1)
Afortunado (a)	(4)	(3)	(2)	(1)	(4)	(3)	(2)	(1)
Bueno (a)	(4)	(3)	(2)	(1)	(4)	(3)	(2)	(1)
Trabajador (a)	(4)	(3)	(2)	(1)	(4)	(3)	(2)	(1)
Responsable	(4)	(3)	(2)	(1)	(4)	(3)	(2)	(1)
Confiable	(4)	(3)	(2)	(1)	(4)	(3)	(2)	(1)
Respetuoso (a)	(4)	(3)	(2)	(1)	(4)	(3)	(2)	(1)
Protector (a)	(4)	(3)	(2)	(1)	(4)	(3)	(2)	(1)
Justo (a)	(4)	(3)	(2)	(1)	(4)	(3)	(2)	(1)

II. RELACION ENTRE MIS HERMANOS (AS) Y YO

Las siguientes afirmaciones se refieren a cómo te llevas tú con tus hermanos y hermanas; marca con una (x) la frecuencia con que sucede lo que plantea el enunciado.

Enunciado	MIS HERMANOS (AS) Y YO			
	Todo el tiempo	La mayor parte del tiempo	Algunas veces	Casi nunca
Somos amigos (as)	(4)	(3)	(2)	(1)
Somos buena onda	(4)	(3)	(2)	(1)
Nos pelamos	(4)	(3)	(2)	(1)
Somos unidos (as)	(4)	(3)	(2)	(1)
Nos apoyamos	(4)	(3)	(2)	(1)
Nos respetamos	(4)	(3)	(2)	(1)
Compartimos actividades	(4)	(3)	(2)	(1)
Nos tenemos confianza	(4)	(3)	(2)	(1)
Nos ayudamos	(4)	(3)	(2)	(1)
Nos entendemos	(4)	(3)	(2)	(1)
Nos disgustamos	(4)	(3)	(2)	(1)
Nos queremos	(4)	(3)	(2)	(1)
Nos platicamos nuestros problemas	(4)	(3)	(2)	(1)
Nos llevamos bien	(4)	(3)	(2)	(1)
No nos soportamos	(4)	(3)	(2)	(1)

III. RELACION ENTRE MIS PAPAS

Los enunciados siguientes se refieren a cómo tu percibes que es la relación entre tu papá y tu mamá, marca con una (x) la frecuencia con que sucede lo que plantea el enunciado.

Enunciado	MIS PAPAS			
	Todo el tiempo	La mayor parte del tiempo	Algunas veces	Casi nunca
Se quieren	(4)	(3)	(2)	(1)
Tienen problemas	(4)	(3)	(2)	(1)
Se comprenden	(4)	(3)	(2)	(1)
Son afectuosos	(4)	(3)	(2)	(1)
Discuten por todo	(4)	(3)	(2)	(1)
Se gritan	(4)	(3)	(2)	(1)
Se insultan	(4)	(3)	(2)	(1)
Comparten actividades	(4)	(3)	(2)	(1)
Se apoyan	(4)	(3)	(2)	(1)
Se ayudan	(4)	(3)	(2)	(1)
Solucionan problemas	(4)	(3)	(2)	(1)
Se pelean	(4)	(3)	(2)	(1)
Son unidos	(4)	(3)	(2)	(1)
Se respetan mutuamente	(4)	(3)	(2)	(1)
No se tienen confianza	(4)	(3)	(2)	(1)

Tabla 1. Reactivos eliminados de la escala de relación con Mamá (por frecuencias)

Reactivo	Porcentajes				Dimensión Conceptual
	Todo el tiempo	La mayor parte del tiempo	Algunas veces	Casi nunca	
2. Se avergüenza de mí	3.0	3.2	9.0	84.8	Rechazo
7. Se interesa por las cosas que me pasan	62.0	20.0	12.8	5.2	Apoyo
9. Dice que soy un problema	63.1	19.8	5.8	12.1	Rechazo
22. Me trata mal	70.6	15.8	5.8	8.5	Rechazo
24. Me impulsa para que salga adelante	65.1	16.1	11.2	7.7	Apoyo
29. Sabe a dónde voy cuando salgo	62.9	18.1	13.6	5.5	Control
30. Me deja vestirme como a mí me gusta	63.6	19.0	12.9	4.5	Control
36. Me da miedo	5.5	4.2	23.1	67.2	Control
39. Mi relación con él(ella) es difícil	57.6	26.6	7.6	8.3	Relación Padres
58. Soy importante para él(ella)	68.2	19.7	9.7	2.4	Apoyo
59. Trata de darme lo que necesito	61.0	25.7	10.9	2.4	Apoyo
61. Me rechaza	5.8	5.5	8.2	80.5	Rechazo
63. Espera mucho de mí	63.0	22.0	8.9	6.2	Apoyo
67. Me ignora	14.4	4.6	9.5	71.5	Rechazo
68. Se que cuento con su apoyo	70.2	15.6	8.2	6.0	Apoyo
69. Lo(a) respeto	72.9	18.6	6.6	1.9	Relación Padres
70. Me ama	71.8	17.4	8.1	2.7	Cariño

**Tabla 2. Reactivos eliminados de la escala de relación con Papá
(por frecuencias)**

Reactivo	Porcentajes				Dimensión Conceptual
	Todo el tiempo	La mayor parte del tiempo	Algunas Veces	Casi Nunca	
2. Se avergüenza de mí	1.0	0.8	8.7	89.5	Rechazo
9. Dice que soy un problema	6.7	4.1	21.1	68.1	Rechazo
22. Me trata mal	3.1	5.8	15.7	75.3	Rechazo
36. Me da miedo	5.4	6.8	25.9	62.7	Control
39. Mi relación con él(ella) es difícil	8.3	7.7	27.6	56.4	Relación Padres
40. Se preocupa más por los problemas de mis hermanos(as) que por los míos	8.5	9.1	29.8	52.5	Preferencia
58. Soy importante para él(ella)	60.6	21.9	10.8	6.7	Apoyo
61. Me rechaza	6.0	4.5	10.7	78.8	Rechazo
67. Me ignora	9.9	6.1	13.6	70.4	Rechazo
68. Se que cuento con su apoyo	63.7	17.1	12.8	7.3	Apoyo
69. Lo(a) respeto	73.1	15.8	8.6	2.4	Relación Padres
70. Me ama	65.2	18.4	10.6	5.9	Cariño

**Tabla 3. Reactivos eliminados de la escala de Características del Papá
(por frecuencias)**

Reactivo	Todo el tiempo	La mayor parte del tiempo	Algunas Veces	Casi nunca
10. Trabajador	78.8	13.6	5.1	2.4
11. Responsable	74.4	15.2	7.1	3.2
13. Respetuoso	70.8	17.8	9.9	2.3
14. Protector	62.9	20.5	13.1	3.6

**Tabla 4. Reactivos eliminados de la escala de Características de la Mamá
(por frecuencias)**

Reactivo	Todo el tiempo	La mayor parte del tiempo	Algunas Veces	Casi Nunca
3. Un apoyo	64.8	22.0	10.7	2.5
9. Buena	61.5	24.5	11.7	2.3
10. Trabajadora	78.3	16.6	4.1	1.0
11. Responsable	80.1	14.8	4.5	0.6
12. Confiable	67.9	17.9	11.3	2.9
13. Respetuosa	76.6	17.4	4.7	1.3
14. Protectora	68.8	19.8	9.9	1.4

**Tabla 5. Reactivos eliminados de la escala de Relación con Hermanos
(por frecuencias)**

Reactivo	Todo el tiempo	La mayor parte del tiempo	Algunas Veces	Casi Nunca
3. Nos peleamos	14.3	15.7	55.2	14.9
11. Nos disgustamos	19.4	15.5	52.3	12.8
14. No nos llevamos bien	5.4	16.4	23.2	55.0
15. No nos soportamos	11.6	8.0	28.2	52.0

**Tabla 6. Reactivos eliminados de la escala de Relación entre papás
(por frecuencias)**

Reactivo	Todo el tiempo	La mayor parte del tiempo	Algunas Veces	Casi Nunca
5. Discuten por todo	8.0	6.9	27.1	58.1
6. Se gntan	5.9	5.9	23.4	64.9
7. Se insultan	7.7	5.2	16.7	70.4

Tabla 7. Correlación Item-Total de la escala Relación con Papá

Reactivo	Correlación
1. Me ayuda cuando tengo algún problema	.5873
3. Me obliga a llegar a casa a la hora fijada	.0853*
4. No me entiende	.1642*
5. Comparte mis éxitos	.5391
6. Me deja tomar mis propias decisiones	.1698*
7. Se interesa por las cosas que me pasan	.6465
8. Me gusta cómo es conmigo	.6361
10. Lo(a) amo	.5274
11. Tengo problemas con él(ella)	.3791
12. Acepta a mis amigos(as)	.2922
13. Me apoya cuando lo necesito	.6668
14. Tengo que hacer lo que él(ella) quiere	.1542*
15. Cuestiona todo lo que hago	.1680*
16. Me deja explicarle mis razones	.5352
17. Me acepta como soy	.5486
18. Sabe muy poco de mí	.1582*
19. Quisiera que él(ella) fuera diferente	.5149
20. Trata de complacerme	.4467
21. Está orgulloso(a) de mí	.5078
23. Cree en las cosas que le digo	.4230
24. Me impulsa para que salga adelante	.5039
25. Me consiente más que a mis hermanos(as)	.3051
26. Comparte mis actividades	.5492
27. Me comprende	.5901
28. Es mi amigo(a)	.6827
29. Sabe a dónde voy cuando salgo	.5248
30. Me deja vestirme como a mí me gusta	.1116*
31. Le puedo decir lo que siento	.5826
32. Lo(a) admiro	.5783
33. No tiene tiempo para mí	-.0351*
34. Lo tengo confianza	.6932
35. Siento que me quiere más que a mis hermanos(as)	.1247*
37. Lo que hago le parece mal	.4391
38. Me besa	.3272
41. Sabe con quien estoy cuando salgo	.5348
42. Escucha mis opiniones	.6486
43. Me abraza	.4672
44. Respeta mis sentimientos	.6054

Continúa....

Reactivo	Correlación
45. Soy su consentido	.3469
46. Conoce mis problemas personales	.4534
47. Me regaña por cualquier cosa	.2662
48. Me quiere	.5529
49. Le puedo contar lo que me pasa	.5695
50. Siento que quiere más a mis hermanos(as) que a mí	.2333
51. Es exigente	-.0050*
52. Le platico mis problemas personales	.3896
53. Se preocupa por mí	.4870
54. Se enoja conmigo por cualquier cosa	.2926
55. Respeta mi forma de ser	.4632
56. Me protege	.4111
57. Critica todo lo que hago	.2961
58. Soy importante para él(ella)	.5946
59. Trata de darme lo que necesito	.4430
60. Controla todo lo que hago	.0309*
62. Me llevo bien con él(ella)	.6363
63. Espera mucho de mí	.3450
64. Me prefiere más que a mis hermanos(as)	.1878*
65. Se interesa en lo que hago	.6410
66. Me siento cercano a él(ella)	.6548

* Reactivos Eliminados

alpha = .93 (59 reactivos)

alpha = .94 (47 reactivos)

Tabla 8. Correlación Item-total de la escala Relación con Mamá

Reactivo	Correlación
1. Me ayuda cuando tengo algún problema	0.4450
3. Me obliga a llegar a casa a la hora fijada	-0.0803*
4. No me entiende	-0.1062*
5. Comparte mis éxitos	0.4641
6. Me deja tomar mis propias decisiones	0.1852*
8. Me gusta cómo es conmigo	0.4962
10. Lo(a) amo	0.3208
11. Tengo problemas con él(ella)	0.3722
12. Acepta a mis amigos(as)	0.2316
13. Me apoya cuando lo necesito	0.4617
14. Tengo que hacer lo que él(ella) quiere	0.0906*
15. Cuestiona todo lo que hago	-0.1137*
16. Me deja explicarle mis razones	0.4083
17. Me acepta como soy	0.4313
18. Sabe muy poco de mí	-0.0935*
19. Quisiera que él(ella) fuera diferente	0.4505
20. Trata de complacerme	0.4127
21. Está orgulloso(a) de mí	0.4398
23. Cree en las cosas que le digo	0.2813
25. Me consiente más que a mis hermanos(as)	0.1469*
26. Comparte mis actividades	0.2710
27. Me comprende	0.3049
28. Es mi amigo(a)	0.5531
31. Le puedo decir lo que siento	0.3968
32. Lo(a) admiro	0.1815*
33. No tiene tiempo para mí	0.0367*
34. Le tengo confianza	0.5485
35. Siento que me quiere más que a mis hermanos(as)	0.1129*
37. Lo que hago le parece mal	0.2802
38. Me besa	0.3484
40. Se preocupa más por los problemas de mis hermanos(as) que por los míos	0.2802
41. Sabe con quien estoy cuando salgo	0.2406
42. Escucha mis opiniones	0.3169
43. Me abraza	0.4160
44. Respeta mis sentimientos	0.5774
45. Soy su consentido	0.0749*
46. Conoce mis problemas personales	0.3309
47. Me regaña por cualquier cosa	0.2499
48. Me quiere	0.4615
49. Le puedo contar lo que me pasa	0.4937

Continúa....

Reactivo	Correlación
50. Siento que quiere más a mis hermanos(as) que a mí	0.2739
51. Es exigente	0.0144*
52. Le platico mis problemas personales	0.3846
53. Se preocupa por mí	0.4070
54. Se enoja conmigo por cualquier cosa	0.3548
55. Respeta mi forma de ser	0.3996
56. Me protege	0.4242
57. Critica todo lo que hago	0.2744
60. Controla todo lo que hago	0.0141*
62. Me llevo bien con él(ella)	0.4905
64. Me prefiere más que a mis hermanos(as)	0.1028*
65. Se interesa en lo que hago	0.4495
66. Me siento cercano a él(ella)	0.2806

*Reactivos Eliminados

alpha = .86 (53 reactivos)

alpha = .90 (39 reactivos)

Tabla 9. Correlación Item-total de la escala de Características del Papá

Reactivo	Correlación Item- Total
1. Cariñoso(a)	.3304
2. Comprensivo(a)	.6713
3. Un apoyo	.3546
4. Amoroso(a)	.5743
5. Un(a) amigo(a)	.5891
6. Regañón(a)	.2095*
7. Una ayuda	.5534
8. Autoritario(a)	.0233*
9. Bueno(a)	.5700
12. Confiable	.5474
15. Justo(a)	.5522

* Reactivos Eliminados

alpha = .80 (11 reactivos)

alpha = .85 (9 reactivos)

Tabla 10. Correlación Item-total de la escala de Características de la Mamá

Reactivo	Correlación Item-Total
1. Cariñoso(a)	.3667
2. Comprensivo(a)	.5713
4. Amoroso(a)	.5204
5. Un(a) amigo(a)	.5165
6. Regañón(a)	-.2083*
7. Una ayuda	.3590
8. Autoritario(a)	-.0972*
15. Justo(a)	.4834

* Reactivos Eliminados

alpha = .58 (8 reactivos)

alpha = .77 (6 reactivos)

Tabla 11. Correlación Item-Total de la escala de Relación con Hermanos

Reactivo	Correlación Item-Total
1. Somos amigos	.7088
2. Somos buena onda	.6444
3. Nos peleamos	.1459*
4. Somos unidos	.7118
5. Nos apoyamos	.7443
6. Nos respetamos	.3849
7. Compartimos actividades	.5889
8. Nos tenemos confianza	.4307
9. Nos ayudamos	.5512
10. Nos entendemos	.6929
11. Nos disgustamos	.1877*
12. Nos queremos	.5243
13. Nos platicamos nuestros problemas	.5522
14. No nos llevamos bien	-.1706*

* Reactivos Eliminados

alpha = .84 (14 reactivos)

alpha = .89 (11 reactivos)

Tabla 12. Correlación Item-Total de la escala de Relación entre Papás

Reactivo	Correlación Item-Total
1. Se quieren	.7132
2. Tienen problemas	.5014
3. Se comprenden	.7307
4. Son afectuosos	.6342
8. Comparten actividades	.5438
9. Se apoyan	.7785
10. Se ayudan	.7645
11. Solucionan sus problemas	.6482
12. Se pelean	.4409
13. Son unidos	.7063
14. Se respetan mutuamente	.6266
15. No se tienen confianza	.2106

alpha = .89 (12 reactivos)

Tabla 13. Análisis Factorial de la escala de Relación con Papá

Reactivos	Factor 1	Factor 2	Factor 3	Factor 4	Factor 5
16. Me deja explicarle mis razones	.59440				
27. Me comprende	.55953				
37. Lo que hago le parece mal	.45991				
28. Es mi amigo(a)	.44047				
62. Me llevo bien con él(ella)	.43920				
12. Acepta a mis amigos(as)	.43366				
23. Cree en las cosas que le digo	.42494				
26. Comparte mis actividades	.41514				
59. Trata de darme lo que necesito		.66207			
58. Soy importante para él(ella)		.65083			
65. Se interesa en lo que hago		.57299			
56. Me protege*		.54320	.41436		
53. Se preocupa por mí*		.50476	.49596		
63. Espera mucho de mí		.48375			
32. Lo(a) admiro		.44986			
66. Me siento cercano a él(ella)		.44355			
54. Se enoja conmigo por cualquier cosa			.85395		
47. Me regaña por cualquier cosa			.78005		
57. Critica todo lo que hago			.65471		
50. Siento que quiere más a mis hermanos(as) que a mí			.52009		
48. Me quiere			.46611		
46. Conoce mis problemas personales				.70341	
52. Le platico mis problemas personales				.69764	
49. Le puedo contar lo que me pasa				.69617	
31. Le puedo decir lo que siento				.44647	
10. Lo(a) amo					.73114
11. Tengo problemas con él(ella)					.69155
19. Quisiera que él(ella) fuera diferente					.48321
17. Me acepta como soy					.45483
13. Me apoya cuando lo necesito					.44509
8. Me gusta cómo es conmigo					.44223
Valor eigen	13.92	3.73	2.01	1.75	1.62
Porcentaje de Varianza	29.0	7.8	4.2	3.6	3.4
Alpha de Cronbach	.77	.80	.75	.76	.80

* Reactivos Eliminados

Tabla 14. Análisis Factorial de la escala de Relación con Mamá

Reactivos	Factor 1	Factor 2	Factor 3	Factor 4	Factor 5
47. Me regaña por cualquier cosa	.77169				
54. Se enoja conmigo por cualquier cosa	.67049				
50. Siento que quiere más a mis hermanos(as) que a mí	.59514				
40. Se preocupa más por los problemas de mis hermanos(as) que por los míos	.53380				
49. Le puedo contar lo que me pasa	.49145				
44. Respeta mis sentimientos	.47271				
34. Le tengo confianza	.45207				
13. Me apoya cuando lo necesito		.64961			
10. Lo(a) amo		.62696			
17. Me acepta como soy		.59841			
8. Me gusta cómo es conmigo		.58761			
19. Quisiera que él(ella) fuera diferente		.57565			
1. Me ayuda cuando tengo algún problema		.52251			
5. Comparte mis éxitos		.45284			
20. Trata de complacerme			.53198		
16. Me deja explicarle mis razones			.51016		
12. Acepta a mis amigos(as)			.46124		
62. Me llevo bien con él(ella)				.73104	
65. Se interesa en lo que hago				.64151	
53. Se preocupa por mí					.78342
56. Me protege					.54179
Valor eigen	8.41	3.17	1.92	1.46	1.41
Porcentaje de Varianza	22.1	8.3	5.1	3.9	3.7
Alpha de Cronbach	.72	.80	.54		

Tabla 15. Análisis Factorial de la escala de Características del Papá

Reactivo	Factor 1
2. Comprensivo(a)	.78008
4. Amoroso(a)	.70602
5. Un(a) amigo(a)	.67444
9. Bueno(a)	.67348
15. Justo(a)	.66812
12. Confiable	.66808
7. Una ayuda	.64775
3. Un apoyo	.44033
1. Cariñoso(a)	.42244
Valor eigen	4.21
Porcentaje de Varianza	46.8
Alpha de Cronbach	.85

Tabla 16. Análisis Factorial de la escala de Características de la Mamá

Reactivo	Factor 1
2. Comprensivo(a)	.76425
5. Un(a) amigo(a)	.65337
4. Amoroso(a)	.64238
15. Justo(a)	.63165
1. Cariñoso(a)	.47159
7. Una ayuda	.46164
Valor eigen	2.82
Porcentaje de Varianza	47.1
Alpha de Cronbach	.77

Tabla 17. Análisis Factorial de la escala de Relación con Hermanos

Reactivo	Factor 1
5. Nos apoyamos	.84579
4. Somos unidos	.81685
1. Somos amigos	.78870
10. Nos entendemos	.75637
25. Somos buena onda	.73904
7. Compartimos actividades	.66294
13. Nos platicamos nuestros problemas	.62354
9. Nos ayudamos	.62203
12. Nos queremos	.57228
8. Nos tenemos confianza	.49109
6. Nos respetamos	.43840
Valor eigen	5.54
Porcentaje de Varianza	50.4
Alpha de Cronbach	.89

Tabla 18. Análisis Factorial de la escala de Relación entre Papás

Reactivo	Factor 1	Factor 2
9. Se apoyan	.89519	
10. Se ayudan	.83714	
3. Se comprenden	.68765	
13. Son unidos	.67471	
8. Comparten actividades	.65138	
1. Se quieren*	.57208	.48697
11. Solucionan sus problemas*	.51083	.48313
4. Son afectuosos*	.50280	.48124
12. Se pelean		.71269
2. Tienen problemas		.59473
14. Se respetan mutuamente	.45510	.50649
Valor eigen	5.82	1.18
Porcentaje de Varianza	48.6	9.9
Alpha de Cronbach	.92	

*Reactivos Eliminados

CUESTIONARIO

INSTRUCCIONES

Este cuestionario fue diseñado en la Facultad de Psicología de la UNAM, para conocer lo que los adolescentes piensan de su vida familiar y personal, no hay respuestas buenas ni malas, simplemente es lo que cada quien piensa y siente de su vida. Tus respuestas son anónimas y serán utilizadas para fines de investigación, por lo cual te agradecemos seas sincero y no dejes de responder alguna pregunta.

DE ANTEMANO GRACIAS POR TU COLABORACION

DATOS GENERALES

1. ¿Eres? (1) Hombre (2) Mujer
2. ¿Cuántos años tienes? _____
3. ¿Qué nivel escolar estás cursando actualmente? (1) Secundaria (2) Preparatoria
4. ¿Qué año escolar cursas? (1) (2) (3)
5. ¿Cuál fue el promedio escolar que obtuviste el año pasado? _____
6. ¿Eres alumno?
(1) Regular (No debo materias) (2) Irregular (Debo materias)
7. ¿Cómo consideras tu desempeño en la escuela? (1) Muy Bueno (2) Bueno (3) Regular (4) Malo
8. Has interrumpido tus estudios durante 6 meses o más? (1) Si (2) No
9. ¿Cuántos días has faltado a la escuela durante este año escolar?
(1) Ninguno (2) 1 a 2 días (3) 3 a 5 días (4) 6 ó más días
10. ¿Con quién vives? _____
11. ¿Cuántos hermanos y hermanas tienes? Hermanos _____ Hermanas _____
12. ¿Qué lugar ocupas entre tus hermanos? _____
13. ¿Qué edad tiene tu papá? _____ años
14. ¿Qué edad tiene tu mamá? _____ años
15. ¿Hasta que año estudió tu papá? _____
16. ¿Hasta que año estudió tu mamá? _____
17. ¿A qué se dedica tu papá? _____
18. ¿A qué se dedica tu mamá? _____
19. ¿En qué colonia vives? _____

I. Filosofía de Vida

Instrucciones:

Distintas personas tienen diferentes formas de ver la vida. No existen hechos científicos que demuestren cuál filosofía de vivir es la mejor a la larga. Los siguientes pares de afirmaciones dan opiniones diferentes acerca de la vida. Aún cuando a veces la elección sea muy difícil, por favor **para cada par de opciones** pon una cruz en la letra que está al lado de la afirmación que se acerque más a **tu** propia forma de ver la vida. Es importante que no respondas de acuerdo a cómo debería ser la vida idealmente, sino de acuerdo con la filosofía de vida que **tú** usas en tu diario vivir.

OPCION A	OPCION B
La mayor riqueza es tener poder. (A)	(B) La mayor riqueza es tener amor.
Lo mejor es resolver uno sus problemas sin buscar la ayuda de los demás. (A)	(B) Lo mejor es buscar la ayuda de los demás para resolver uno sus problemas.
Si uno piensa que las órdenes de su padre no son razonables, debería sentirse en libertad de ponerlas en duda. (A)	(B) Las órdenes de un padre deberían ser siempre obedecidas.
Es fácil obedecer a gente amable. (A)	(B) Es fácil obedecer a gente poderosa.
Ser poderoso es fuente de gozo. (A)	(B) Ser amable es fuente de gozo.
La vida es para gozarla. (A)	(B) La vida es para sobrellevarla.
Yo no necesito la aprobación de los demás. (A)	(B) Yo necesito la aprobación de los demás.
La obediencia es cortesía. (A)	(B) La obediencia es esclavitud.
Mis mayores alegrías me las dan mis amigos. (A)	(B) El hacer algo bien hecho, me da mis mayores alegrías.
La vida es para disfrutarla. (A)	(B) La vida es para saberla soportar.
El trabajo es para disfrutarlo. (A)	(B) El trabajo es para aguantarlo.
Uno debería ser expresivo. (A)	(B) Uno debería ser calmado y controlado.
Lo mejor es dominar a los demás. (A)	(B) Lo mejor es ser amable con los demás.
Es mejor ser audaz. (A)	(B) Es mejor ser cauteloso.
Una vida llena de amor es felicidad. (A)	(B) Una vida llena de poder es felicidad.
Mañana aprovechada buen principio de la jornada. (A)	(B) La ociosidad es la madre de una vida padre.
En la vida hay que correr riesgos. (A)	(B) En la vida hay que ser precavido.
El que no arriesga no gana. (A)	(B) El que arriesga frecuentemente pierde.
Las órdenes del maestro deberían ser siempre obedecidas. (A)	(B) Si uno piensa que las órdenes del maestro no son razonables, debería sentirse en la libertad de ponerlas en duda.
Cuando el padre y la madre están de acuerdo hay que disciplinarse a su punto de vista. (A)	(B) Uno debe siempre defender su punto de vista.
El trabajo es para gozarlo. (A)	(B) El trabajo es para sobrellevarlo.
Los problemas difíciles se resuelven mejor cooperando. (A)	(B) Los problemas difíciles se resuelven mejor compitiendo.
Nunca se debe dudar de la palabra de una madre. (A)	(B) Todas las madres pueden cometer errores y uno debería sentirse libre de dudar de su palabra cuando ésta parece equivocada.
Lo más importante de un trabajo es llevarse bien con los compañeros de trabajo. (A)	(B) Lo más importante de un trabajo es hacerlo.
Ante autoridades competentes uno debe subordinarse. (A)	(B) No hay buena razón para que uno deba subordinarse a nadie.

A continuación encontrarás una serie de afirmaciones que se refieren a la relación que tienes con tu papá y tu mamá, marca una (x) en el paréntesis que corresponda a la frecuencia con que sucede lo que plantea la afirmación.

Por ejemplo, en la siguiente afirmación:

Afirmación	PAPA			MAMA				
	Todo el Tiempo	La mayor parte del Tiempo	Algunas Veces	Casi nunca	Todo el tiempo	La mayor parte del Tiempo	Algunas Veces	Casi nunca
Has escuchado las noticias	(4)	(3)	(2)	(1)	(4)	(3)	(2)	(1)

Segun estas respuestas, has escuchado las noticias algunas veces con tu papá y casi nunca con tu mamá.

Ahora bien, en caso de que no vivas con tu papá o con tu mamá, responde pensando en la persona que la sustituye y que vive contigo (madrastra, padrastro, tío(a), abuelo(a), etc.). **RECUERDA DAR UNA RESPUESTA PARA CADA UNO DE ELLOS Y CONTESTA TODAS LAS PREGUNTAS.**

Afirmación	PAPA			MAMA				
	Todo el Tiempo	La mayor parte del Tiempo	Algunas Veces	Casi nunca	Todo el tiempo	La mayor parte del Tiempo	Algunas Veces	Casi nunca
Me ayuda cuando tengo algún problema.	(4)	(3)	(2)	(1)	(4)	(3)	(2)	(1)
Comparte mis éxitos	(4)	(3)	(2)	(1)	(4)	(3)	(2)	(1)
Me gusta cómo es conmigo	(4)	(3)	(2)	(1)	(4)	(3)	(2)	(1)
Lo(a) amo	(4)	(3)	(2)	(1)	(4)	(3)	(2)	(1)
Tengo problemas con él(ella).	(4)	(3)	(2)	(1)	(4)	(3)	(2)	(1)
Acepta a mis amigos(as)	(4)	(3)	(2)	(1)	(4)	(3)	(2)	(1)
Me apoya cuando lo necesito.	(4)	(3)	(2)	(1)	(4)	(3)	(2)	(1)
Me deja explicarle mis razones.	(4)	(3)	(2)	(1)	(4)	(3)	(2)	(1)
Me acepta como soy.	(4)	(3)	(2)	(1)	(4)	(3)	(2)	(1)
Quisiera que él(ella) fuera diferente.	(4)	(3)	(2)	(1)	(4)	(3)	(2)	(1)
Trata de complacerme	(4)	(3)	(2)	(1)	(4)	(3)	(2)	(1)
Cree en las cosas que le digo	(4)	(3)	(2)	(1)	(4)	(3)	(2)	(1)
Comparte mis actividades.	(4)	(3)	(2)	(1)	(4)	(3)	(2)	(1)
Me comprende	(4)	(3)	(2)	(1)	(4)	(3)	(2)	(1)
Es mi amigo(a).	(4)	(3)	(2)	(1)	(4)	(3)	(2)	(1)
Le puedo decir lo que siento	(4)	(3)	(2)	(1)	(4)	(3)	(2)	(1)
Lo(a) admiro.	(4)	(3)	(2)	(1)	(4)	(3)	(2)	(1)
Le tengo confianza	(4)	(3)	(2)	(1)	(4)	(3)	(2)	(1)
Lo que hago le parece mal.	(4)	(3)	(2)	(1)	(4)	(3)	(2)	(1)
Se preocupa más por los problemas de mis hermanos(as) que por los míos	(4)	(3)	(2)	(1)	(4)	(3)	(2)	(1)

Afirmación	PAPA			MAMA		
	La mayor parte del Tiempo	Algunas Veces	Casi nunca	Todo el tiempo	Algunas Veces	Casi nunca
	(4)	(2)	(1)	(4)	(2)	(1)
Respeto mis sentimientos	(3)	(2)	(1)	(3)	(2)	(1)
Conoce mis problemas personales	(3)	(2)	(1)	(3)	(2)	(1)
Me regaña por cualquier cosa.	(3)	(2)	(1)	(3)	(2)	(1)
Me quiere.	(3)	(2)	(1)	(3)	(2)	(1)
Le puedo contar lo que me pasa.	(3)	(2)	(1)	(3)	(2)	(1)
Siento que quiere más a mis hermanos(as) que a mí.	(3)	(2)	(1)	(3)	(2)	(1)
Le platico mis problemas personales	(3)	(2)	(1)	(3)	(2)	(1)
Se preocupa por mí.	(3)	(2)	(1)	(3)	(2)	(1)
Se enoja conmigo por cualquier cosa.	(3)	(2)	(1)	(3)	(2)	(1)
Me protege	(3)	(2)	(1)	(3)	(2)	(1)
Critica todo lo que hago.	(3)	(2)	(1)	(3)	(2)	(1)
Soy importante para él(ella).	(3)	(2)	(1)	(3)	(2)	(1)
Trata de darme lo que necesito	(3)	(2)	(1)	(3)	(2)	(1)
Me llevo bien con él(ella)	(3)	(2)	(1)	(3)	(2)	(1)
Espera mucho de mí.	(3)	(2)	(1)	(3)	(2)	(1)
Se interesa en lo que hago.	(3)	(2)	(1)	(3)	(2)	(1)
Me siento cercano a él(ella)	(3)	(2)	(1)	(3)	(2)	(1)

Afirmación

- Respeto mis sentimientos
- Conoce mis problemas personales
- Me regaña por cualquier cosa.
- Me quiere.
- Le puedo contar lo que me pasa.
- Siento que quiere más a mis hermanos(as) que a mí.
- Le platico mis problemas personales
- Se preocupa por mí.
- Se enoja conmigo por cualquier cosa.
- Me protege
- Critica todo lo que hago.
- Soy importante para él(ella).
- Trata de darme lo que necesito
- Me llevo bien con él(ella)
- Espera mucho de mí.
- Se interesa en lo que hago.
- Me siento cercano a él(ella)

Ahora marca con una (x) el número que corresponde a la frecuencia con que tu papá y tu mamá son contigo: **RECUERDA DAR UNA RESPUESTA PARA CADA UNO DE ELLOS.**

Afirmación	MI PAPA ES:			MI MAMA ES:		
	La mayor parte del Tiempo	Algunas Veces	Casi nunca	Todo el Tiempo	Algunas Veces	Casi nunca
	(4)	(2)	(1)	(4)	(2)	(1)
Cariñoso(a)	(3)	(2)	(1)	(3)	(2)	(1)
Compreensivo(a)	(3)	(2)	(1)	(3)	(2)	(1)
Un apoyo	(3)	(2)	(1)	(3)	(2)	(1)
Amoroso(a)	(3)	(2)	(1)	(3)	(2)	(1)
Un(a) amigo(a)	(3)	(2)	(1)	(3)	(2)	(1)
Regañón(a)	(3)	(2)	(1)	(3)	(2)	(1)
Bueno(a)	(3)	(2)	(1)	(3)	(2)	(1)
Confiable	(3)	(2)	(1)	(3)	(2)	(1)
Justo(a)	(3)	(2)	(1)	(3)	(2)	(1)

Afirmación

- Cariñoso(a)
- Compreensivo(a)
- Un apoyo
- Amoroso(a)
- Un(a) amigo(a)
- Regañón(a)
- Bueno(a)
- Confiable
- Justo(a)

III. RELACIÓN ENTRE MIS HERMANOS (AS) Y YO

Las siguientes afirmaciones se refieren a cómo te llevas tú con tus hermanos y hermanas, marca con una (x) la frecuencia con que sucede lo que plantea el enunciado.

Enunciado	MIS HERMANOS (AS) Y YO			
	Todo el Tiempo	La mayor parte del Tiempo	Algunas Veces	Casi nunca
Somos amigos	(4)	(3)	(2)	(1)
Somos buena onda	(4)	(3)	(2)	(1)
Somos unidos	(4)	(3)	(2)	(1)
Nos apoyamos	(4)	(3)	(2)	(1)
Nos respetamos	(4)	(3)	(2)	(1)
Compartimos actividades	(4)	(3)	(2)	(1)
Nos tenemos confianza	(4)	(3)	(2)	(1)
Nos ayudamos	(4)	(3)	(2)	(1)
Nos entendemos	(4)	(3)	(2)	(1)
Nos queremos	(4)	(3)	(2)	(1)
Nos platicamos nuestros problemas	(4)	(3)	(2)	(1)

IV. RELACION ENTRE MIS PAPAS

Los enunciados siguientes se refieren a cómo tu percibes que es la relación entre tu papá y tu mamá, marca con una (x) la frecuencia con que sucede lo que plantea el enunciado.

Enunciado	MIS PAPÁS			
	Todo el Tiempo	La mayor parte del Tiempo	Algunas Veces	Casi nunca
Tienen problemas	(4)	(3)	(2)	(1)
Se comprenden	(4)	(3)	(2)	(1)
Comparten actividades	(4)	(3)	(2)	(1)
Se apoyan	(4)	(3)	(2)	(1)
Se ayudan	(4)	(3)	(2)	(1)
Se pelean	(4)	(3)	(2)	(1)
Son unidos	(4)	(3)	(2)	(1)

V. Personalidad

A continuación hay una lista de afirmaciones, marca una (x) en el número que mejor expresa tu opinión.

Afirmación	Todo el Tiempo	La mayor parte del Tiempo	Algunas Veces	Casi nunca
Me siento muy seguro de mí mismo.	(4)	(3)	(2)	(1)
Muchas veces me gustaría ser otra persona.	(4)	(3)	(2)	(1)
Le caigo bien a la gente.	(4)	(3)	(2)	(1)
Me cuesta mucho trabajo hablar enfrente de la clase.	(4)	(3)	(2)	(1)
Me gustaría poder cambiar muchas cosas de mí	(4)	(3)	(2)	(1)
Soy simpático.	(4)	(3)	(2)	(1)
Casi todos mis compañeros me escogen para jugar.	(4)	(3)	(2)	(1)
Soy muy feliz	(4)	(3)	(2)	(1)
Me gusta que me pregunten la clase	(4)	(3)	(2)	(1)
Odio como soy	(4)	(3)	(2)	(1)
Mi vida es muy difícil	(4)	(3)	(2)	(1)

Afirmación	Todo el Tiempo	La mayor parte del Tiempo	Algunas Veces	Casi nunca
Me choca mi manera de ser.	(4)	(3)	(2)	(1)
Me disgusta la escuela.	(4)	(3)	(2)	(1)
Muchas veces me avergüenzo de mí.	(4)	(3)	(2)	(1)
Siempre digo lo que quiero.	(4)	(3)	(2)	(1)
Todo lo hago mal.	(4)	(3)	(2)	(1)
Me molesta mucho que me regañen.	(4)	(3)	(2)	(1)
A los demás los quieren más que a mí.	(4)	(3)	(2)	(1)
Me aburre la escuela.	(4)	(3)	(2)	(1)
Quedo mal cuando me encargan algo.	(4)	(3)	(2)	(1)
El problema del hambre está en manos de los poderosos y no hay mucho que yo pueda hacer al respecto.	(4)	(3)	(2)	(1)
No puedo influir en la solución del problema de la vivienda ya que depende del gobierno.	(4)	(3)	(2)	(1)
El que yo llegue a tener mejores puestos en mi trabajo dependerá mucho de la suerte.	(4)	(3)	(2)	(1)
Puedo tener éxito en la vida si soy simpático.	(4)	(3)	(2)	(1)
Puedo mejorar mis condiciones de vida si tengo suerte.	(4)	(3)	(2)	(1)
Los problemas mundiales están en las manos de los poderosos y lo que yo haga no cambia nada.	(4)	(3)	(2)	(1)
Mi éxito dependerá de lo agradable que soy.	(4)	(3)	(2)	(1)
Me va bien en la vida porque soy simpático(a).	(4)	(3)	(2)	(1)
Mi éxito en el trabajo dependerá de qué tan agradable sea yo.	(4)	(3)	(2)	(1)
Puedo subir en la vida si tengo suerte.	(4)	(3)	(2)	(1)
Mejorar mis condiciones de vida es una cuestión de esfuerzo personal.	(4)	(3)	(2)	(1)
Mi país está dirigido por pocas personas en el poder y lo que yo haga no cambia nada.	(4)	(3)	(2)	(1)
El que yo llegue a tener éxito depende de mí.	(4)	(3)	(2)	(1)
Mis calificaciones dependen de mi esfuerzo.	(4)	(3)	(2)	(1)
Muchas puertas se me abren porque tengo suerte.	(4)	(3)	(2)	(1)
Que yo consiga un buen empleo depende de mis capacidades.	(4)	(3)	(2)	(1)
Las guerras dependen de los gobiernos y no hay mucho que yo pueda hacer al respecto.	(4)	(3)	(2)	(1)
Muchas puertas se me abren porque soy simpático(a).	(4)	(3)	(2)	(1)
Que yo obtenga las cosas que quiero depende de mí.	(4)	(3)	(2)	(1)
Puedo llegar a ser alguien importante si tengo suerte.	(4)	(3)	(2)	(1)
Me gusta resolver problemas difíciles.	(4)	(3)	(2)	(1)
Me gusta ser trabajador.	(4)	(3)	(2)	(1)
Me es importante hacer las cosas lo mejor posible.	(4)	(3)	(2)	(1)
Me disgusta cuando alguien me gana.	(4)	(3)	(2)	(1)
Es importante para mí hacer las cosas cada vez mejor.	(4)	(3)	(2)	(1)
Ganarle a otro es bueno tanto en el juego como en el trabajo.	(4)	(3)	(2)	(1)
Soy cumplido en las tareas que me asignan.	(4)	(3)	(2)	(1)
Disfruto cuando puedo vencer a otros.	(4)	(3)	(2)	(1)
Soy cuidadoso al extremo de la perfección.	(4)	(3)	(2)	(1)
Me gusta que lo que hago quede bien hecho.	(4)	(3)	(2)	(1)
Una vez que empiezo una tarea persisto hasta terminarla.	(4)	(3)	(2)	(1)
Me siento bien cuando logro lo que me propongo.	(4)	(3)	(2)	(1)
Soy dedicado en las cosas que emprendo.	(4)	(3)	(2)	(1)
Me esfuerzo más cuando compito con otros.	(4)	(3)	(2)	(1)
Es importante para mí hacer las cosas mejor que los demás.	(4)	(3)	(2)	(1)
Los hombres son más inteligentes que las mujeres.	(4)	(3)	(2)	(1)
Una persona siempre debe respetar a sus padres.	(4)	(3)	(2)	(1)

	Todo el Tiempo	La mayor parte del Tiempo	Algunas Veces	Casi nunca
Confirmación				
Nunca se debe dudar de la palabra del padre.	(4)	(3)	(2)	(1)
Una hija debe obedecer siempre a sus padres	(4)	(3)	(2)	(1)
Todas las niñas deben tener confianza en sí mismas.	(4)	(3)	(2)	(1)
Un hijo nunca debe poner en duda las órdenes del padre.	(4)	(3)	(2)	(1)
La mayoría de los padres mexicanos deberían ser más justos en sus relaciones con sus hijos.	(4)	(3)	(2)	(1)
Un hijo debe siempre obedecer a sus padres.	(4)	(3)	(2)	(1)
Las mujeres sufren más en su vida que los hombres.	(4)	(3)	(2)	(1)
Para mí, la madre es la persona más querida del mundo.	(4)	(3)	(2)	(1)
Los hombres son, por naturaleza, superiores a las mujeres	(4)	(3)	(2)	(1)
Las niñas sufren más en su vida que los niños.	(4)	(3)	(2)	(1)
La mayoría de las niñas preferirían ser como su madre.	(4)	(3)	(2)	(1)
Un hombre debe llevar los pantalones en la familia.	(4)	(3)	(2)	(1)
Es mucho mejor ser hombre que mujer.	(4)	(3)	(2)	(1)
Las mujeres jóvenes no deben salir solas de noche con un hombre.	(4)	(3)	(2)	(1)
Una persona debe obedecer siempre a sus padres.	(4)	(3)	(2)	(1)
Una buena esposa debe ser siempre fiel a su esposo.	(4)	(3)	(2)	(1)
El lugar de la mujer es el hogar.	(4)	(3)	(2)	(1)
Una mujer debe ser dócil.	(4)	(3)	(2)	(1)
Una persona tiene derecho a poner en duda las órdenes del padre.	(4)	(3)	(2)	(1)
El padre debe ser siempre el amo del hogar.	(4)	(3)	(2)	(1)

VI. Otros Aspectos

Ahora se te presentan otras preguntas, recuerda que la información que proporcionas es totalmente confidencial, contesta de la manera más sincera posible

¿Has tenido relaciones sexuales?: (1) Si (2) No (Pasa a la pregunta 8)

¿A qué edad tuviste tu primera relación sexual? _____ años

¿Con quién tuviste tu primera relación sexual?

(1) Novio(a) (2) Amiga(o) (3) Pareja ocasional (4) otro(a) ¿quién? _____

La primera vez que tuviste relaciones sexuales ¿usaste algún anticonceptivo?

(1) Si ¿Cuál? _____ (2) No ¿Por qué? _____

Actualmente ¿tienes relaciones sexuales? (1) Si (2) No (Pasa a la pregunta 8)

¿Con quién tienes actualmente relaciones sexuales?

Novio(a)

¿Usas algún anticonceptivo?

(1) Si ¿Cuál? _____ (2) No ¿Por qué? _____

¿Alguna vez ha propósito te has hecho daño con el fin de quitarte la vida?

(1) No (2) Una vez (3) Más de 1 vez

¿Que edad tenías cuando ocurrió la única/última vez que lo hiciste? _____

¿Qué te motivó a hacerlo? _____

¿Cómo lo hiciste? _____

2. ¿Tuviste que ser hospitalizado? (1) Si (2) No

3. ¿Has probado alguna de las siguientes sustancias? (contesta todas las preguntas).

Sustancia	Alguna vez en tu vida		En el último año	
	SI	NO	SI	NO
Alcohol	(1)	(2)	(1)	(2)
Tabaco	(1)	(2)	(1)	(2)
Mariguana	(1)	(2)	(1)	(2)
Inhalables	(1)	(2)	(1)	(2)
Alucinógenos	(1)	(2)	(1)	(2)
Cocaína	(1)	(2)	(1)	(2)
Crack	(1)	(2)	(1)	(2)
Heroína	(1)	(2)	(1)	(2)

4. ¿Has probado alguna de las siguientes sustancias sin que el médico te las haya recetado? (contesta todas las preguntas)

Sustancia	Alguna vez en tu vida		En el último año	
	SI	NO	SI	NO
Sedantes	(1)	(2)	(1)	(2)
Tranquilizantes	(1)	(2)	(1)	(2)
Anfetaminas	(1)	(2)	(1)	(2)
Otra sustancia ¿Cuál?	(1)	(2)	(1)	(2)

5. ¿Cuántos años tenías cuando usaste por primera vez alguna de las sustancias anteriores.

_____ años

(99) Nunca he usado drogas

6. ¿Cuántas veces en tu vida has usado estas sustancias

(1) De 1 a 2 veces

(2) De 3 a 5 veces

(3) De 6 a 10 veces

(4) De 11 a 49 veces

(5) 50 veces o más

(6) Nunca he usado drogas

7. ¿Qué tan fácil o difícil te sería conseguir drogas (p.ej. mariguana, cocaína, heroína, anfetaminas)?

(1) Imposible

(2) Muy difícil

(3) Difícil

(4) Fácil

(5) Muy fácil

8. ¿Qué tan peligroso es consumir drogas como la mariguana o los inhalables?

(1) No es peligroso

(2) Es peligroso

(3) Es muy peligroso

9. ¿Qué tan peligroso es consumir drogas como los inhalables?

(1) No es peligroso

(2) Es peligroso

(3) Es muy peligroso

10. ¿Qué tan peligroso es consumir drogas como la cocaína o la heroína?

(1) No es peligroso

(2) Es peligroso

(3) Es muy peligroso

¿Cómo verían tus amigos si tu consumieras drogas regularmente (p. ej. inhalables, marihuana, cocaína, heroína, anfetaminas) ?

- (1) Lo verían bien (2) Ni bien ni mal (3) Lo verían muy mal

¿Cuántos de tus amigos sabes que consumen drogas (p. ej. inhalables, marihuana, cocaína, heroína, anfetaminas)?

- (1) Ninguno (2) Algunos (3) La mayoría

¿Sabes si tus papás o tus hermanos han usado algún tipo de droga (que no sea alcohol ni tabaco)?

- (1) Nunca han usado drogas (2) Han usado drogas alguna vez (3) Los ha usado regularmente

¿Alguno de tus familiares ha tenido problemas debido a que consume bebidas alcohólicas?

- (1) No (2) Si

¿Alguna persona que vive contigo ha tenido problemas por su forma de consumir bebidas alcohólicas?

- (1) No (2) Si

Ahora lee con cuidado cada una de las siguientes afirmaciones. Nos interesa tu mejor estimación pero en números, por ejemplo: He hecho esto 3 veces en los últimos 12 meses. Si no has realizado ninguna de estas conductas, entonces contesta 0. Por favor, no dejes respuestas en blanco.

	Veces que lo has hecho en los últimos 12 meses
Tomar un auto sin pedir permiso	_____ veces
Golpear o dañar a propósito algo que no te pertenece	_____ veces
Vender marihuana o hashish	_____ veces
Tomar dinero o cosas con valor de \$ 25 o menos, que no te pertenece	_____ veces
Tomar dinero o cosas con valor de \$ 25 o mas, que no te pertenece	_____ veces
Golpear o herir a alguien a propósito. Sin contar los pleitos o discusiones con tus hermanos	_____ veces
Forzar cerraduras para entrar a algún lugar que no sea tu casa	_____ veces
Vender otras drogas que no sea marihuana o hashish	_____ veces
Tomar parte en riñas	_____ veces
Prender fuego a propósito a objetos que pertenecen a otra persona	_____ veces
Golpear a algún maestro o entrenador	_____ veces
Tomar alguna mercancía de una tienda sin pagarla	_____ veces
Usar un cuchillo o pistola para obtener algún objeto de otra persona	_____ veces

¿Qué edad tenías cuando realizaste por primera vez alguna de estas conductas? _____ edad

Tabla 1. Análisis Factorial de la escala de Relación con Papá

Reactivos	Factor 1	Factor 2	Factor 3	Factor 4	Factor 5	Factor 6
32. Soy importante para él(ella).	.75871					
28. Se preocupa por mí.	.72479					
30. Me protege.	.69707					
24. Me quiere.	.68791					
33. Trata de darme lo que necesito	.63567					
4. Lo(a) amo.	.57688					
36. Se interesa en lo que hago	.55252					
17. Lo(a) admiro.	.53670					
34. Me llevo bien con él(ella) *	.51025				.50471	
37. Me siento cercano a él(ella) *	.50461	.43017				
35. Espera mucho de mí.	.49326					
11. Trata de complacerme	.46544					
27. Le platico mis problemas personales		.75669				
16. Le puedo decir lo que siento		.71159				
25. Le puedo contar lo que me pasa		.69922				
22. Conoce mis problemas personales		.66426				
18. Le tengo confianza		.53665				
13. Comparte mis actividades.		.48602				
14. Me comprende. *		.46400			.40712	
29. Se enoja conmigo por cualquier cosa.			.80591			
23. Me regaña por cualquier cosa			.72198			
19. Lo que hago le parece mal			.55606			
26. Siento que quiere más a mis hermanos(as) que a mí			.53145			
31. Critica todo lo que hago			.52859			
20. Se preocupa más por los problemas de mis hermanos(as) que por los míos			.41292			
21. Respeto mis sentimientos				.64768		
12. Cree en las cosas que le digo				.54504		

Continúa.....

Reactivos	Factor 1	Factor 2	Factor 3	Factor 4	Factor 5	Factor 6
9. Me acepta como soy.				.52237		
8 Me deja explicarle mis razones.*		44039		.49529		
6. Acepta a mis amigos(as).				.42780		
15 Es mi amigo(a) *	.43668	41028			46687	
3 Me gusta cómo es conmigo *						
1. Me ayuda cuando tengo algún problema.*						63246
7. Me apoya cuando lo necesito *	.41700					54304
2. Comparte mis éxitos *						.45365
Valor eigen	13.39	2.96	1.92	1.34	1.18	1.09
Porcentaje de Varianza	36.2	8.0	5.2	3.6	3.2	2.9
Alpha de Cronbach	.89	.86	.76	.74		

*Reactivos Eliminados

Tabla 2. Análisis Factorial de la escala de Relación con Mamá.

Reactivos	Factor 1	Factor 2	Factor 3	Factor 4	Factor 5
27. Le platico mis problemas personales.	.83363				
22. Conoce mis problemas personales.	.78809				
25. Le puedo contar lo que me pasa.	.74343				
16. Le puedo decir lo que siento.	.67177				
13. Comparte mis actividades.	.46688				
14. Me comprende.*	.46131				.45602
18. Le tengo confianza.	.43007				
28. Se preocupa por mí.		.71040			
24. Me quiere.		.60089			
32. Soy importante para él(ella)		.57981			
30. Me protege		.56391			
35. Espera mucho de mí		.55967			
34. Me llevo bien con él(ella)		.53544			
33. Trata de darme lo que necesito		.52453			
36. Se interesa en lo que hago.		.51692			
37. Me siento cercano a él(ella).		.46561			
4. Lo(a) amo.		.43486			
17. Lo(a) admiro		.42382			
29. Se enoja conmigo por cualquier cosa			.77676		
23. Me regaña por cualquier cosa			.76574		
31. Critica todo lo que hago.			.59382		
26. Siento que quiere mas a mis hermanos(as) que a mí			.53216		
19. Lo que hago le parece mal			.52524		
20. Se preocupa más por los problemas de mis hermanos(as) que por los míos			.44848		
5. Tengo problemas con el(ella).			.43103		
12. Cree en las cosas que le digo.				.59548	
6. Acepta a mis amigos(as).				.50888	
8. Me deja explicarle mis razones				.50030	
21. Respeta mis sentimientos				.43571	
3. Me gusta cómo es conmigo.				.43328	
9. Me acepta como soy.				.42580	
11. Trata de complacerme.				.40414	
15. Es mi amigo(a) *	.48708				.51751
Valor eigen	12.56	2.83	1.90	1.41	1.18
Porcentaje de Varianza	34.0	7.7	5.1	3.8	3.2
Alpha de Cronbach	.86	.87	.78	.78	

*Reactivos Eliminados

Tabla 3. Consistencia Interna de las escalas de Relación con Papá y con Mamá (considerando los mismos reactivos en ambas escalas)

Apoyo	Comunicación	Rechazo	Aceptación
4 Lo(a) amo.	16. Le puedo decir lo que siento.	19. Lo que hago le parece mal	6. Acepta a mis amigos(as).
17 Lo(a) admiro.	22. Conoce mis problemas personales	20 Se preocupa más por los problemas de mis hermanos(as) que por los míos	9. Me acepta como soy
24 Me quiere	25. Le puedo contar lo que me pasa	23. Me regaña por cualquier cosa.	12. Cree en las cosas que le digo
28 Se preocupa por mí.	27. Le platico mis problemas personales.	26. Siento que quiere más a mis hermanos(as) que a mí	21. Respeta mis sentimientos
30 Me protege.		29 Se enoja conmigo por cualquier cosa.	
32 Soy importante para él(ella)		31 Crítica todo lo que hago.	
33 Trata de darme lo que necesito.			
35 Espera mucho de mí.			
36 Se interesa en lo que hago.			
Alpha papá= .89	.86	.76	.74
Alpha mamá= .84	.86	.78	.69

Tabla 4. Análisis Factorial de la escala de Características del Papá

Reactivos	Factor 1
2. Comprensivo(a)	.83319
8. Confiable	.82549
7. Bueno(a)	.81141
5. Un(a) amigo(a)	.80033
3. Apoyo	.75892
4. Amoroso(a)	.75594
1. Cariñoso(a)	.73151
9. Justo(a)	.71402
Valor eigen	5.28
Porcentaje de Varianza	58.7
Alpha de Cronbach	.92

Tabla 5. Análisis Factorial de la escala de Características de la Mamá

Reactivos	Factor 1
2. Comprensiva	.79585
3. Apoyo	.78790
5. Una amiga	.77102
4. Amorosa	.76324
7. Buena	.73386
8. Confiable	.71940
1. Cariñosa	.70118
9. Justa	.68331
Valor eigen	6.95
Porcentaje de Varianza	63.2
Alpha de Cronbach	.90

Tabla 6. Análisis Factorial de la Escala de Relación con Hermanos

Reactivos	Factor 1
3. Somos unidos	.85812
4. Nos apoyamos	.84495
8. Nos ayudamos	.83426
2. Somos buena onda	.81665
1. Somos amigos	.80142
9. Nos entendemos	.79780
7. Nos tenemos confianza	.71982
5. Nos respetamos	.71583
6. Compartimos actividades	.71147
10. Nos queremos	.68925
11. Nos platicamos nuestros problemas	.67788
Valor eigen	6.95
Porcentaje de Varianza	63.2
Alpha de Cronbach	.94

Tabla 7. Análisis Factorial de la Escala de Relación entre Papás

Reactivos	Factor 1	Factor 2
	Papás Comprensión	Papás Problemas
4. Se apoyan	.88347	
5. Se ayudan	.86382	
7. Son unidos	.82147	
2. Se comprenden	.77486	
3. Comparten actividades	.74232	
6. Se pelean		.98520
1. Tienen problemas		.61610
Valor eigen	4.45	1.13
Porcentaje de Varianza	63.7	16.2
Alpha de Cronbach	.93	.78

Tabla 8. Análisis Factorial de la escala de Autoestima

Reactivos	Rechazo Personal	Autoestima Social	Autoestima Escolar Negativa		
	Factor 1	Factor 2	Factor 3	Factor 4	Factor 5
10. Odio como soy.	.64218				
14. Muchas veces me avergüenzo de mí.*	.58061		.40550		
5. Me gustaría poder cambiar muchas cosas de mí.	.55018				
2. Muchas veces me gustaría ser otra persona.	.54919				
12. Me choca mi manera de ser.	.47707				
16. Todo lo hago mal.*	.44521		.40953		
8. Soy muy feliz.		.65231			
3. Le caigo bien a la gente.		.63381			
7. Casi todos mis compañeros me escogen para jugar.		.57394			
6. Soy simpático.		.53467			
1. Me siento muy seguro de mí mismo.		.50181			
13. Me disgusta la escuela			.74845		
19. Me aburre la escuela.			.68899		
20. Quedo mal cuando me encargan algo.			.50284		
17. Me molesta mucho que me regañen.*				.43529	
18. A los demás los quieren más que a mí.*				.42693	
4. Me cuesta mucho trabajo hablar enfrente de la clase					.56198
Valor eigen	4.61	2.20	1.63	1.24	1.14
Porcentaje de Varianza	23.1	11.1	8.2	6.2	5.7
Alpha de Cronbach	.70	.71	.69		

*Reactivos Eliminados

Tabla 9. Análisis Factorial de la Escala de Locus de Control

Reactivos	Factor 1	Factor 2	Factor 3	Factor 4	Factor 5
	Afectividad	Internalidad	Poderosos del Macro Cosmos	Fatalismo 1	Fatalismo 2
29. Mi éxito en el trabajo dependerá de que tan agradable sea yo.	.77154				
27 Mi éxito dependerá de lo agradable que soy.	.71730				
28 Me va bien en la vida porque soy simpático(a).	.68594				
38. Muchas puertas se me abren porque soy simpático(a).	.55279				
30 Puedo subir en la vida si tengo suerte.*	.51938			.43112	
24 Puedo tener éxito en la vida si soy simpático.*	.50787			.42195	
33 El que yo llegue a tener éxito depende de mí		.76034			
34 Mis calificaciones dependen de mi esfuerzo.		.70434			
36. Que yo consiga un buen empleo depende de mis capacidades.		.68252			
39 Que yo obtenga las cosas que quiero depende de mí		.68070			
31 Mejorar mis condiciones de vida es una cuestión de esfuerzo personal		.66557			
26 Los problemas mundiales están en las manos de los poderosos y lo que yo haga no cambia nada			.65774		
22 No puedo influir en la solución del problema de la vivienda ya que depende del gobierno.			.65016		
37 Las guerras dependen de los gobiernos y no hay mucho que yo pueda hacer al respecto			.61111		
32 Mi país está dirigido por pocas personas en el poder y lo que yo haga no cambia nada			.55133		
21 El problema del hambre está en manos de los poderosos y no hay mucho que yo pueda hacer al respecto			.50278		
25. Puedo mejorar mis condiciones de vida si tengo suerte				.74076	
23. El que yo llegue a tener mejores puestos en mi trabajo dependerá mucho de la suerte				.59853	
35 Muchas puertas se me abren porque tengo suerte					.71952
40 Puedo llegar a ser alguien importante si tengo suerte					.45207
Valor eigen	4.59	3.10	2.31	1.19	1.06
Porcentaje de Varianza	23.0	15.5	11.6	6.0	5.3
Alpha de Cronbach	.79	.82	.73	.69	.66

*Reactivos Eliminados

Tabla 10. Análisis Factorial de la escala de Orientación al Logro

Reactivos	Factor 1 Maestría	Factor 2 Competencia	Factor 3 Trabajo
52. Me siento bien cuando logro lo que me propongo.	.76149		
50. Me gusta que lo que hago quede bien hecho.	.70567		
43. Me es importante hacer las cosas lo mejor posible.	.61494		
45. Es importante para mi hacer las cosas cada vez mejor.	.57458		
51. Una vez que empiezo una tarea persisto hasta terminarla.*	.54278		.40987
53. Soy dedicado en las cosas que emprendo.	.50923		
48. Disfruto cuando puedo vencer a otros.		.71218	
46. Ganarle a otro es bueno tanto en el juego como en el trabajo.		.65949	
54. Me esfuerzo mas cuando compito con otros.		.56533	
55. Es importante para mi hacer las cosas mejor que los demás.		.53621	
44. Me disgusta cuando alguien me gana.		.45463	
42. Me gusta ser trabajador.			.57632
49. Soy cuidadoso al extremo de la perfección.			.52060
41. Me gusta resolver problemas difíciles.			.49009
47. Soy cumplido en las tareas que me asignan.			.44471
Valor eigen	4.83	2.01	1.23
Porcentaje de Varianza	32.2	13.4	8.2
Alpha de Cronbach	.79	.73	.64

*Reactivos Eliminados

Tabla 11. Análisis Factorial de la escala de Tradicionalismo

Reactivos	Factor 1 Machismo	Factor 2 Status Quo Familiar	Factor 3	Factor 4	Factor 5
74. El lugar de la mujer es el hogar	.68950				
66 Los hombres son, por naturaleza, superiores a las mujeres	.67926				
70 Es mucho mejor ser hombre que mujer	.67364				
75 La mujer debe ser dócil	.66395				
77. El padre debe ser siempre el amo del hogar.	.62530				
69 El hombre debe llevar los pantalones en la familia	.62457				
56. Los hombres son más inteligentes que las mujeres.	.56944				
71 Las mujeres jóvenes no deben salir solas de noche con un hombre.	.45860				
76 Una persona tiene derecho a poner en duda las órdenes del padre	.42208				
57 Una persona siempre debe respetar a sus padres		64938			
60 Todas las niñas deben tener confianza en sí mismas		59566			
65. Para mí, la madre es la persona más querida del mundo		53180			
59 Una hija debe obedecer siempre a sus padres		53066			
73 Una buena esposa debe ser siempre fiel a su esposo		48076			
67 Las niñas sufren más en su vida que los niños *			84002		
64 Las mujeres sufren más en su vida que los hombres *			55109		
58 Nunca se debe dudar de la palabra del padre.				.79661	
61 Un hijo nunca debe poner en duda las órdenes del padre.*				62854	
63 Un hijo debe siempre obedecer a sus padres *					75694
72 Una persona debe obedecer siempre a sus padres.*					67879
Valor eigen	5.22	3.08	1.56	1.37	1.10
Porcentaje de Varianza	23.8	14.0	7.1	6.3	5.0
Alpha de Cronbach	.90	.70			

*Reactivos Eliminados

Tabla 12. Análisis Factorial de la escala de Filosofía de Vida.

Reactivos	Poder vs. Amor	Obediencia	Resignación	Cautela vs Audacia
	Factor 1	Factor 2	Factor 3	Factor 4
13. Lo mejor es dominar a los demás.	.74303			
5. Ser poderoso es fuente de gozo.	.64807			
1. La mayor riqueza es tener poder.	.62216			
15. Una vida llena de poder es felicidad.	.62100			
4. Es fácil obedecer a gente poderosa.	.58331			
8. La obediencia es esclavitud.	.47786			
19. Las órdenes del maestro deberían ser siempre obedecidas.		.76088		
23. Nunca se debe dudar de la palabra de una madre.		.75767		
3. Las órdenes del padre deberían ser siempre obedecidas.		.72951		
12. Uno debería ser calmado.		.50238		
20. Cuando el padre y la madre están de acuerdo hay que disciplinarse a su punto de vista.		.48678		
11. El trabajo es para aguantarlo.			.78500	
21. El trabajo es para sobrellevarlo.			.77625	
14. Es mejor ser cauteloso.				.70077
17. En la vida hay que ser precavido.				.59274
18. El que arriesga frecuentemente pierde.				.57110
Valor eigen	3.30	2.31	1.65	1.37
Porcentaje de varianza	13.2	9.2	6.6	5.5
Alpha de Cronbach	.71	.68	.62	.51

Tabla 1. Con quien vive el entrevistado

Persona (s) con las que vive	F	%
Ambos padres	315	80.8
Madre y hermanos	22	5.6
Padre y hermanos	8	2.0
Familia extendida	25	6.4
Parientes	7	1.8
Solo / con amigos	10	2.5
No informaron	3	0.7
Total	390	100.0

Tabla 2. Tamaño de la Familia

Número de hermanos (as)	F	%
Ninguno	7	1.8
Uno	91	23.3
Dos	141	36.1
Tres	91	23.3
Cuatro o más	60	15.4
Total	390	100.0

Media = 2.88

Tabla 3. Escolaridad de los Padres

Escolaridad	Papá		Mamá	
	F	%	F	%
Primaria	92	23.6	131	33.6
Secundaria	96	24.6	91	23.3
Preparatoria	77	19.7	83	21.3
Profesional	71	18.2	38	9.7
Posgrado	5	1.3	2	0.5
No informaron	49	12.6	45	11.5
Total	390	100.0	390	100.0

Tabla 4. Análisis Factorial de los Factores de Ambiente Familiar

Factores	Relación con papá	Relación con mamá	Rechazo
P- Características	.83889		
P-Apoyo	.80647		
Papás-Comprensión	.73210		
P-Comunicación	.67272		
P-Aceptación	.64197		
M-Comunicación		.84597	
M-Características		.77609	
M-Apoyo		.70490	
M-Aceptación		.60508	
Hermanos		.56169	
P-Rechazo			.81750
M-Rechazo			.80706
Papás-Problemas*			.46433
Valor eigen	5.61	1.45	1.34
Porcentaje de Varianza	43.2	54.4	10.4
Alpha de Cronbach	.85	.80	.75

*Factor eliminado

Tabla 5. Variables Estructurales y Ambiente Familiar

Variable	B	EE	Beta	t	Signif. t
Tipo de Familia	-338764	.111139	-.186091	-3.048	.0025
(constante)	2.9996	.040113		4.779	.0000

Tabla 6. Ambiente Familiar y Rechazo Personal

Dimensión	B	EE	Beta	t	Signif. t
Relación madre	-309120	.079591	-.258875	-3.884	.0001
(constante)	2.80792	.255212		11.002	.0000

Tabla 7. Ambiente Familiar y Autoestima Social

Dimensión	B	EE	Beta	t	Signif t
Relación madre	.462237	.079232	.419896	5.834	.0000
Relación padre	.198718	.067860	.210768	2.928	.0038
(constante)	.746221	.203508		3.667	.0003

Tabla 8. Ambiente Familiar y Autoestima Escolar Negativa

Dimensión	B	EE	Beta	t	Signif t
Relación madre	-.170133	.089957	-.166280	-2.432	.0159
(constante)	2.02868	.224005		9.056	.0000

Tabla 9. Ambiente Familiar y Afectividad

Dimensión	B	EE	Beta	t	Signif t
Relación madre	.346962	.089566	.259407	3.874	.0001
(constante)	.770958	.287680		2.68	.0080

Tabla 10. Ambiente Familiar e Internalidad

Dimensión	B	EE	Beta	t	Signif t
Relación madre	.206415	.077210	.183547	2.673	.0081
(constante)	2.90703	.247612		11.740	.0000

Tabla 11. Ambiente Familiar y Poderosos del Macrocósmos

Dimensión	B	EE	Beta	t	Signif t
Rechazo de Papás	.121405	.059840	.144506	2.029	.0438
(constante)	1.90506	.141568		13.457	.0000

Tabla 12. Ambiente Familiar y Maestría

Dimensión	B	EE	Beta	t	Signif t
Relación padre	.242216	060014	.270760	4.036	.0001
Rechazo Papás	.088056	.043709	.135153	2.015	.0453
(constante)	2.522456	.206385		12.232	.0000

Tabla 13. Ambiente Familiar y Trabajo

Dimensión	B	EE	Beta	t	Signif t
Relación madre	.461077	077076	.387935	5.982	.0000
(constante)	1.30275	.248385		5.245	.0000

Tabla 14. Ambiente Familiar y Obediencia

Dimensión	B	EE	Beta	t	Signif t
Relación padre	.073492	036288	.137767	2.025	.0441
(constante)	.158425	.109735		1.444	.1503

Tabla 15. Ambiente Familiar y Resignación

Dimensión	B	EE	Beta	t	Signif t
Relación madre	-.086576	.040795	-.144900	-2.122	.0350
(constante)	.464535	.130823		3.551	.0005

Tabla 16. Ambiente Familiar y Status Quo Familiar

Dimensión	B	EE	Beta	t	Signif t
Relación padre	.275701	.070372	.324230	3.918	.0001
Relación madre	.171572	.081827	.173526	2.097	.0373
(constante)	2.01721	.207757		9.709	.0000

Tabla 17. Análisis Factorial de los Factores de Ambiente Familiar, Variables de Personalidad y Variables Culturales

Factor	Ambiente Familiar	Orientación al logro	Rechazo Familiar
P-Características	.82970		
P-Comunicación	.78259		
P-Apoyo	.76889		
M-Características	.72730		
M-Comunicación	.71625		
P-Aceptación	.66954		
M-Apoyo	.66127		
Papás-Comprensión	.64860		
M-Aceptación	.56616		
Hermanos	.52661		
Autoestima Social	.50501		
OL-Maestría		.80127	
LC-Internalidad		.75824	
OL-Trabajo		.67682	
T-Status Quo Familiar		.53719	
OL-Competencia		.51065	
M-Rechazo			.82478
P-Rechazo			.63388
Autoestima Escolar Negativa			.53342
Valor eigen	7.93	2.87	2.12
Porcentaje de Varianza	25.6	9.3	6.9
Alpha de Cronbach	.89	.76	.72

Continúa.....

Factor	Fatalismo	Cautela Rechazo Personal	Poder vs. Amor	Resignación Machismo	PMC	Papás Problemas
LC-Fatalismo 2	.81114					
LC-Afectividad	.80120					
LC-Fatalismo 1	.78142					
FV-Cautela vs. Audacia		.72313				
A_Rechazo Personal		.65065				
FV-Obediencia		.49079				
FV-Amor vs. Poder			.78678			
FV-Resignación				.75514		
T- Machismo				.54613		
LC-Poderosos del Macrocosmos					.73925	
Papás-Problemas						.81512
Valor eigen	1.86	1.74	1.35	1.22	1.13	1.08
Porcentaje de Varianza	6.0	5.6	4.4	3.9	3.7	3.5
Alpha de Cronbach	.73	.32		.28		

Tabla 18. Vida Sexual por sexo y nivel escolar

Han tenido Relaciones Sexuales	Hombres				Mujeres			
	Secundaria		Preparatoria		Secundaria		Preparatoria	
	F	%	F	%	F	%	F	%
Si (con protección)	2	1.7	18	22.0	2	2.3	4	4.3
Si (sin protección)	13	10.9	14	17.0	2	2.3	5	5.3
No	93	78.2	41	50.0	77	88.5	78	83.0
No informaron	11	9.2	9	11.0	6	6.9	7	7.5

Tabla 19. ¿Con quién tuvo su primera relación sexual?

Persona	Hombres				Mujeres			
	Secundaria		Preparatoria		Secundaria		Preparatoria	
	F	%	F	%	F	%	F	%
Novio (a)	3	20.0	15	46.9	3	75.0	8	88.8
Amigo (a)	6	40.0	8	25.0				
Pareja ocasional	4	26.6	9	28.1				
Otro	2	13.3			1	25.0	1	11.1
Total	15	100.0	32	100.0	4	100.0	9	100

Tabla 20. La primera vez que tuvo relaciones usó algún anticonceptivo

Uso algún anticonceptivo	Hombres				Mujeres			
	Secundaria		Preparatoria		Secundaria		Preparatoria	
	F	%	F	%	F	%	F	%
Si	4	26.6	14	43.7	3	75.0	5	55.5
No	11	73.3	18	56.2	1	25.0	2	22.2
No informaron							2	22.2
Total	15	100.0	32	100.0	4	100.0	9	100.0

Tabla 21. Uso de drogas

Han usado alguna de estas sustancias	Hombres				Mujeres			
	Secundaria		Preparatoria		Secundaria		Preparatoria	
	F	%	F	%	F	%	F	%
Alcohol	54	45.3	64	78.0	27	31.0	62	65.9
Tabaco	56	47.1	56	68.3	29	33.3	56	59.8
Manguana	4	3.4	16	19.5	3	3.4	3	3.2
Inhalables	4	3.4	5	6.1	1	1.1	1	1.1
Alucinogenos	0	0	1	1.2	3	3.4	0	0
Cocaina	3	2.5	10	12.2	1	1.1	2	2.1
Crack	0	0	4	4.9	1	1.1	0	0
Heroína	2	1.7	4	4.9	1	1.1	0	0
Sedantes	11	9.2	8	9.7	10	11.5	11	11.7
Tranquilizantes	8	6.7	9	10.1	11	12.6	12	12.7
Anfetaminas	2	1.7	2	2.4	2	2.3	3	3.2

Tabla 22. Actos antisociales

Ha realizado algún acto antisocial	Hombres				Mujeres			
	Secundaria		Preparatoria		Secundaria		Preparatoria	
	F	%	F	%	F	%	F	%
Si	45	37.8	53	64.6	28	32.2	26	27.6
No	53	44.5	22	26.8	45	51.8	60	63.8
No informaron	21	17.6	7	8.5	14	16.1	8	8.5
Total	119	100.0	82	100.0	87	100.0	94	100.0

*8 Sujetos no informaron su sexo

Tabla 23. Promedio escolar

Hombres				Mujeres			
Secundaria		Preparatoria		Secundaria		Preparatoria	
Media	D.E.	Media	D.E.	Media	D.E.	Media	D.E.
8.00	.84	8.08	.93	8.02	.82	8.56	.75

Tabla 24. Tipo de Alumno

Eres alumno	Hombres				Mujeres			
	Secundaria		Preparatoria		Secundaria		Preparatoria	
	F	%	F	%	F	%	F	%
Regular	87	73.1	51	62.2	68	78.1	75	79.8
Irregular	32	26.9	31	37.8	19	21.8	18	19.1

Tabla 25. Desempeño en la escuela

Cómo consideras tu desempeño escolar	Hombres				Mujeres			
	Secundaria		Preparatoria		Secundaria		Preparatoria	
	F	%	F	%	F	%	F	%
Muy Bueno	6	5.0	3	3.6	11	12.6	3	3.2
Bueno	50	42.0	28	34.1	31	35.6	48	51.1
Regular	59	49.5	47	57.3	40	45.9	40	42.5
Malo	4	3.4	4	4.9	4	4.6	1	1.1

Tabla 26. Ambiente Familiar, Características de Personalidad, Variables Culturales y Conductas Problemáticas

Dimensión	B	EE	Beta	t	Signif t
Ambiente Familiar	-.938652	.248361	-.333414	-3.779	.0003
Cautela vs. Rechazo	-1.40804	.443800	-.277464	-3.173	.0020
Poder vs. Amor	1.39496	.567996	.216774	2.456	.0156
(constante)	5.28608	.935755		5.649	.0000

Tabla 27. Ambiente Familiar, Características de Personalidad, Variables Culturales y Promedio Escolar

Dimensión	B	EE	Beta	t	Signif t
Resignación-Machismo	-.515926	.159773	-.254045	-3.229	.0015
Rechazo Papás	-.294314	.147686	-.156783	-1.993	.0481
(constante)	9.36012	.306867		30.502	.0000

Tabla 28. Variables Estructurales y Conductas Problemáticas

Dimensión	B	EE	Beta	t	Signif t
Sexo	-.501826	.156154	-.189466	-3.214	.0015
Tipo de Familia	.467283	.201146	.136962	2.323	.0209
(constante)	1.729798	.116217		14.884	.0000

Tabla 1. Perfil de la Muestra Total

Dimensión	Media Total
Papá	
Apoyo	3.41
Comunicación	2.20
Rechazo	2.19
Aceptación	2.96
Características	3.00
Mamá	
Apoyo	3.54
Comunicación	2.69
Rechazo	2.19
Aceptación	3.13
Características	3.31
Relación con hermanos	2.98
Papás	
Comprensión	3.04
Problemas	2.89
Autoestima	
Rechazo Personal	1.84
Social	2.80
Escolar Negativa	1.56
Locus de Control	
Afectividad	1.91
Internalidad	3.51
Poderosos del Macrocosmos	2.17
Fatalismo 1	1.94
Fatalismo 2	2.14
Orientación al Logro	
Maestría	3.40
Competencia	2.77
Trabajo	2.77
Tradicionalismo	
Machismo	2.62
Status Quo Familiar	3.35
Filosofía de Vida	
Poder vs Amor	0.11
Obediencia	0.41
Resignación	0.21
Cautela vs Audacia	0.39

Tabla 2. Perfil de la Muestra por Sexo

Dimensión	Hombres	Mujeres	F	Signif.
Papá				
Apoyo	3.36	3.47	2.339	N.S
Comunicación	2.19	2.21	.025	N.S
Rechazo	2.17	2.22	.260	N.S
Aceptación	2.96	2.97	.002	N.S
Características	3.00	3.01	.015	N.S
Mamá				
Apoyo	3.53	3.56	.318	N.S
Comunicación	2.59	2.79	3.876	.05
Rechazo	2.17	2.21	.109	N.S
Aceptación	3.14	3.11	.228	N.S
Características	3.33	3.28	.475	N.S
Relación con hermanos	2.95	3.01	.559	N.S
Papás				
Comprensión	3.04	3.03	.001	N.S
Problemas	2.95	2.82	1.450	N.S
Autoestima				
Rechazo Personal	1.85	1.82	.254	N.S
Social	2.84	2.76	1.669	N.S
Escolar Negativa	1.69	1.43	16.220	.001
Locus de Control				
Afectividad	1.96	1.86	1.444	N.S
Intemalidad	3.44	3.59	4.855	.02
Poderosos del Macrocosmos	2.20	2.13	.840	N.S
Fatalismo 1	2.01	1.86	3.128	N.S
Fatalismo 2	2.26	2.01	8.408	.004
Orientación al Logro				
Maestría	3.33	3.48	5.863	.016
Competencia	2.90	2.64	11.478	.001
Trabajo	2.80	2.72	1.332	N.S
Tradicionalismo				
Machismo	2.77	.07	5.326	.022
Status Quo Familiar	3.27	.39	6.710	.010
Filosofía de Vida				
Poder vs. Amor	.15	.17	14.224	.001
Obediencia	.43	.43	1.176	N.S
Resignación	.25	2.45	5.233	.023
Cautela vs Audacia	.35	3.43	6.148	.014

Tabla 3. Perfil de la Muestra por Nivel Escolar

Dimensión	Secundaria	Preparatoria	F	Signif.
Papá				
Apoyo	3.41	3.40	105	N.S.
Comunicación	2.18	2.23	.263	N.S.
Rechazo	2.15	2.24	.700	N.S.
Aceptación	2.85	3.10	9.369	.002
Características	3.10	2.90	4.945	.027
Mamá				
Apoyo	3.51	3.58	1.223	N.S.
Comunicación	2.65	2.72	.281	N.S.
Rechazo	2.18	2.20	.053	N.S.
Aceptación	3.01	3.25	5.076	.001
Características	3.29	3.32	.218	N.S.
Relación con hermanos	2.96	3.00	.158	N.S.
Papás				
Comprensión	3.09	2.97	1.603	N.S.
Problemas	2.86	2.92	.613	N.S.
Autoestima				
Rechazo Personal	1.95	1.71	12.539	.001
Social	2.80	2.79	.000	N.S.
Escolar Negativa	1.67	1.43	10.424	.001
Locus de Control				
Afectividad	1.99	1.83	3.402	N.S.
Internalidad	3.34	3.71	31.348	.001
Poderosos del Macrocosmos	2.13	2.21	1.370	N.S.
Fatalismo 1	2.13	1.72	21.812	.001
Fatalismo 2	2.37	1.90	25.652	.001
Orientación al Logro				
Maestría	3.31	3.51	9.341	.002
Competencia	2.75	2.80	1.244	N.S.
Trabajo	2.83	2.69	3.434	N.S.
Tradicionalismo				
Machismo	2.85	2.34	12.592	.001
Status Quo Familiar	3.29	3.41	2.743	.001
Filosofía de Vida				
Poder vs. Amor	.07	.15	20.055	.001
Obediencia	.49	.32	25.208	.001
Resignación	.28	.13	14.196	.001
Cautela vs. Audacia	.45	.32	20.066	N.S.