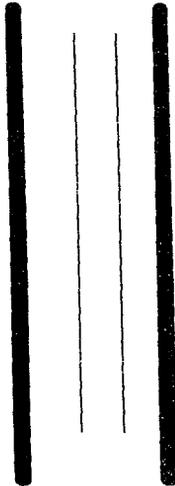




195  
2ej.

UNIVERSIDAD NACIONAL AUTONOMA DE MEXICO  
FACULTAD DE PSICOLOGIA



**UN ACERCAMIENTO AL PROBLEMA DE  
VERDAD Y REALIDAD  
EN PSICOLOGIA SOCIAL**

T E S I S  
QUE PARA OBTENER EL TITULO DE  
LICENCIATURA EN PSICOLOGIA  
P R E S E N T A:  
RICARDO ORELLANA RODRIGUEZ

Director de Tesis:  
Pablo Fernandez Christlieb



Mexico, D.F. **TESIS CON FALLA DE ORIGEN** 1997  
Ciudad Universitaria



Universidad Nacional  
Autónoma de México

Dirección General de Bibliotecas de la UNAM

**Biblioteca Central**



**UNAM – Dirección General de Bibliotecas**  
**Tesis Digitales**  
**Restricciones de uso**

**DERECHOS RESERVADOS ©**  
**PROHIBIDA SU REPRODUCCIÓN TOTAL O PARCIAL**

Todo el material contenido en esta tesis esta protegido por la Ley Federal del Derecho de Autor (LFDA) de los Estados Unidos Mexicanos (México).

El uso de imágenes, fragmentos de videos, y demás material que sea objeto de protección de los derechos de autor, será exclusivamente para fines educativos e informativos y deberá citar la fuente donde la obtuvo mencionando el autor o autores. Cualquier uso distinto como el lucro, reproducción, edición o modificación, será perseguido y sancionado por el respectivo titular de los Derechos de Autor.

<b>Prólogo</b>	1
<b>Capítulo I</b>	
<b>La verdad</b>	8
Tipos de verdades	11
La verdad empírica	12
La verdad analítica	15
La verdad científica	20
La verdad como construcción social	23
La necesidad de conocimiento, los mitos	27
El lenguaje como trasmisor de conocimiento	33
La construcción lógica de la verdad	40
La integración de la verdad al Corpus epistemológico	44
Características de la verdad	49
Definición de verdad	53
<b>Capítulo II</b>	
<b>La realidad</b>	54
Introducción	55
El Problema cognoscente de la realidad	59
La dependencia sensorial	61
La verdadera realidad	65
La verdad como como instrumento de conocimiento de lo real	70
Realidades alternas	72
Definición de realidad	74
<b>Capítulo III</b>	
<b>La Herencia de la Modernidad</b>	
<b>en la Ciencia</b>	77
Introducción	78
El proyecto moderno	83
La cultura de la razón liberadora	88
El conocimiento racional	92
La ciencia como generador de conocimiento	
La ciencia en la vida cotidiana	96
La ciencia institución y poder	101

<b>CAPITULO IV.</b>	<b>120</b>
La propuesta Posmoderna	121
Las alternativas modernas	
La hermenéutica moderna	127
Las alternativas posmodernas en psicología colectiva	128
El historicismo	135
El deconstructivismo	143
La hermenéutica posmoderna	148
<b>CONCLUSIONES</b>	<b>155</b>
<b>BIBLIOGRAFÍA</b>	<b>163</b>

© 2000 Editorial Trilce. Todos los derechos reservados. No se permite la explotación económica ni la transformación de esta obra. Queda permitida la impresión en su totalidad.

## PROLOGO

Podemos decir que la creación de la ciencia parte desde el mismo momento que el hombre surge como tal en la tierra, mucho se ha asociado la aparición de las estructuras del lóbulo frontal del cerebro humano en estas cuestiones predictivas y anticipadoras, tan necesarias en la planeación de un destino. Desde una perspectiva evolutiva sus múltiples limitaciones físicas con respecto a otras especies lo pusieron ante una disyuntiva ineludible: cambiaba, o moría ( tanto como individuo que como especie) y fue entonces que se preguntó acerca de su entorno y de él mismo, de cómo funcionan las cosas y cómo poder predecirlas y anticiparlas; este primer intento constituyó un acercamiento a la naturaleza por la vía del ensayo y error, especulaba y postulaba hipótesis de la forma en que

funcionaban las cosas y los objetos y llegado el momento sometía a una prueba empírica sus anticipadas conclusiones. No se necesitará mucha reflexión para imaginar el resultado de las mismas; muchos antecesores sucumbieron en las fauces de algunas fieras, en el cauce de un río, o frente a semejantes, víctimas de sus propios errores.

Una vez que la urgencia evolutiva se superó; poco a poco el hombre se veía mas y mas acertado en sus *“especulativas artes anticipatorias”*, lo cuál lo puso en una ventaja con respecto al resto de las especies que le fueron contemporáneas, y entonces el hombre, quizá por el ocio, quizá por la necesidad, comenzó a contemplar el mundo y tratar de comprender aún mas allá de lo que le era directamente imprescindible para su sobrevivencia, y así volvió su mirada hacia el cielo, hacia la tierra, hacia lo

místico y trascendente, hacia otros organismos vivos, hacia otros pueblos y culturas, hacia sí mismo y sus semejantes; y ahora ya no por cuestiones de vida o muerte sino con el único fin de para tratar de develar las relaciones escondidas en todo ello: "EL CONOCIMIENTO POR EL CONOCIMIENTO MISMO" es a esto lo que se le llamó Ciencia. Podemos decir ( no sin mucho "temor" a despertar polémica ) que la ciencia es la búsqueda de conocimiento certero y real de lo que ocurre en el universo, mas no pasó mucho tiempo antes que los avocados a estos menesteres cayeran en la cuenta de que no era tan fácil el descubrir el funcionamiento de todo lo que le rodeaba y principalmente lo conserniente a él, por ello empezaron a surgir una serie de reglas con la pretensión de regular el conocimiento y la forma de generarlo de tal forma que fuera lo mas veraz posible surgiendo, entre otros el método científico como una alternativa que permitiría acercarse a la verdad de

manera incuestionable y librar a los conocimientos generados a través de el de cualquier influencia ajena, tales como los prejuicios del sentido común y obtener así un conocimiento puro a sí mismo.

Con la aparición del método científico todas las áreas que generaban el conocimiento se vieron afectados (para bien o para mal) de un instrumento sobre el cual estructurar sus observaciones y sus conclusiones, e incluso el conocimiento resultante y su difusión. Este método, al menos en estas alturas, si no ha satisfecho su pretensión original y manifiesta de buscar el conocimiento puro y objetivo, libre de todos los prejuicios del sentido común, si ha logrado otorgar tranquilidad a quienes avocados en generar conocimiento la precisan.

La participación de las ciencias llamadas humanas y en especial la psicología se han visto en un torbellino epistemológico desde que entraron a escena y quisieron adoptar el método científico para sí, creando un problema el asunto de tener que someterse a unas reglas creadas por el mismo sujeto que se pretende estudiar, siendo sujeto y objeto de estudio al mismo tiempo, y por otro lado el adoptar una metodología creada *ex-profeso* por y para otras áreas del conocimiento.

La participación en este esfuerzo epistemológico por parte de la psicología no se puede centrar en generar datos metodológicamente aceptados, su participación como generadora de conocimiento tiene que ser mas activa y participativa en torno al como se hace y se forma este conocimiento, tanto para abrir alternativas como para no caer en la trampa del "todo esta dicho". El presente trabajo

no es mas que una invitación a la reflexión, que de alguna manera se ha ido perdiendo dentro de nuestra disciplina, y un esfuerzo de abrir la puerta al debate entorno a un asunto que todavía requiere de mucho análisis y una constante revisión. Como diría Reidl *“Nadie asegura la veracidad de un juicio anticipado”* y creo que en psicología abundan los ejemplos.

## **CAPITULO I**

### **1.1 Introducción**

### **1.2 Tipos de Verdades**

#### **1.2.1 La verdad empírica**

#### **1.2.2. La verdad analítica**

#### **1.2.3. La verdad científica**

### **1.3. La Verdad como Construcción Social**

#### **1.3.1. La necesidad de conocimiento, los mitos**

#### **1.3.2. El lenguaje como transmisor de conocimiento**

#### **1.3.3. La construcción lógica de la verdad**

#### **1.3.4. La integración de la verdad al Corpus epistemológico**

### **1.4 Características de la Verdad**

#### **1.4. Definición de verdad**

Podríamos decir que la verdad flota entre todos nosotros y decir, por ejemplo; "...que las cosas caen al piso por su propio peso...", "...que es destino de los seres vivos, el morir..." ; "...que X me hace sentir bien cuando me acompaña " ; ó , "... que el sistema solar consta de nueve planetas que giran alrededor de un sol...", etc.; la verdad cubre e inunda todo el ámbito social, sin embargo sus implicaciones conceptuales, ontológicas, sociales y culturales se han dado por supuestas y se logra mantener , a nivel social , un marco aparentemente definido para lo que se quiere significar con la palabra "VERDAD", y esto puede acarrear enormes dificultades, dentro del pensamiento social de llegar a cuestionarse. Las enunciaciones hechas al principio de este capítulo son un buen ejemplo de qué, actualmente, las objeciones que

pudiéramos hacer a cualquiera de ellas podrían desencadenar nuestro rápido ingreso a una institución psiquiátrica y más aún, si alguna de las aseveraciones cuenta con el aval científico y la aceptación social de gran parte de nosotros .

Cualquier enunciado puede ostentar la categoría de "verdad" más, sin embargo las diferencias que podríamos notar entre los ejemplos ya mencionados nos llevaría a separar las verdades ahí vertidas, en clases o categorías distintas, y con ello hacer una preponderancia de unas sobre otras.

Por otro lado, es sugerente la idea de que, al tener al lenguaje como medio de comunicación moderna por excelencia, que sólo a través de éste hemos podido

manifestar las verdades que podrían rodearnos y que, este lenguaje tiene un origen social, el intentar buscar las relaciones entre verdad y sociedad.

Pero, ¿Que es la verdad? la pregunta sigue en pie, enorme pregunta que, al hacerla Poncio Pilato a Jesucristo (San. Juan, XVIII, 38) es posible que no supiera la trascendencia después de casi dos mil años, y creo que sería muy pretencioso el dar una respuesta definitiva y que agradara a todos pero, hay quienes lo han intentado.

Desde los Griegos antiguos la verdad ha sido una constante preocupación y que se le ha tratado de dar salida de las mas diversas formas; para Platón era vista como una de las tres virtudes, -Bondad, Belleza y Verdad -<sup>1</sup>, y a lo largo de

---

<sup>1</sup> Esto se evidencia en los "Diálogos" de Platón, quien empleando a sus personajes

la filosofía occidental se han intentado dar conceptos tentativos que puedan abarcarla satisfactoriamente pero además de esta búsqueda filosófica, el sentido común, la gente; ajena a todas estas discusiones que se desatan al respecto dentro de los elevados círculos intelectuales, tiene una significación de lo que es verdad y con esta significación a cuestas transcurre en su vida cotidiana.

## 1.2 TIPOS DE VERDADES.

LeShan Margenau establecieron una clasificación de verdades en base a los criterios de que, la verdad no puede ser considerada una propiedad de las cosas sino que: *"la*

---

para discurrir acerca de diversos tópicos siempre esta presente esta preocupación sobre la verdad: una argumentación de Teetetes (como uno de sus personajes) lo ejemplifica: "...El juicio verdadero no está sujeto a ningún error, y todos los efectos que de él resultan, son bellos y buenos." Platón, Diálogos. Dirección General de publicaciones y medios, S.E.P. primera reimpresión. México, D.F. 1988. p154.

*verdad es una propiedad de las enunciaciones*<sup>2</sup> a través de las cuales la comunicamos socialmente de una forma verbal.

### 1.2.1. LA VERDAD EMPÍRICA

La primera de ellas, según LeShan -Margenau, sería la verdad empírica<sup>3</sup>. Si yo afirmo: "TIEMBLA" y los sujetos que me escuchan sienten lo mismo que yo, entonces afirmarán que la enunciación que utilicé es verdadera o, si en otra ocasión durante una clase de geografía a nivel de secundaria algún alumno dijera: "El sol sale por el oriente y se oculta por el poniente", el profesor no dudará en otorgarle un diez de calificación ya que el profesor, brújula

---

<sup>2</sup> LeShan-Margenau. Del Espacio de Einstein al Cielo de Van Gogh. ed. Gedisa. Barcelona, España 1991. p 78.

en mano, corroborara con gran facilidad esta enunciación hecha por el alumno. Por lo tanto estarán dentro de esta clasificación las verdades que sean empíricamente verificables.

También se incluirán dentro de esta clasificación a los enunciados que sean empíricamente verdaderos pero solo de una forma implícita, complicando con ello un poco mas el asunto para la determinación de la verdad; Si al caminar por un parque vemos a una persona sentada en alguna banca retirada, con la cabeza entre las manos y los codos sobre las rodillas y nos dice; "..estoy deprimida..", no tendremos posibilidad de escudriñar en sus adentros y percibir el sentimiento que refiere, y por lo tanto carecemos de comprobación empírica pero, aún así, no dudaremos que nos dice la "verdad"; de tal forma que, dentro de la vida

---

<sup>3</sup> ibid. LeShan-Margenau. 1991.

cotidiana nos enfrentamos con verdades empíricas pero solo en un plano implícito, dado que, nosotros hemos estado, alguna vez deprimidos y tenemos esta palabra para expresar verbalmente el estado de ánimo interno correspondiente.

Existen, además, otras verdades empíricas que tampoco son verificables directamente y en donde, según LeShan-Margenau, se hallan una buena parte de las formulaciones científicas. Estas verdades no tienen una verificación directa a través de los sentidos y para ejemplificar este caso los autores ponen la siguiente aseveración: "*La molécula de agua está formada por dos átomos de hidrógeno y uno de oxígeno*"<sup>1</sup> y que si bien no puede ser verificado empíricamente de una manera directa se puede

---

<sup>1</sup> op.cit. LeShan-Margenau. 1991. p.79. Si bien la química reconoce que este tipo de aseveraciones las realizan en base a modelos teóricos los profanos en esta área

realizar una observación indirecta (supongo que nos podemos referir a los datos obtenidos, por algún aparato especial, dentro de algún laboratorio o bien de sus manifestaciones al interactuar la molécula con algunas otras).

Diremos entonces, que: Para LeShan-Margenau, la verdad empírica será aquella que pueda ser directa o indirectamente observable y también aquellas que tengan alguna correspondencia implícita en el que escucha .

### 1.2.2. LA VERDAD ANALÍTICA .

El segundo tipo de verdad, es el que llaman "*verdades*

---

no dudamos en asegurarnos una clara imagen visual de ambos elementos dentro de esferas parecidas a pompas de jabón.

*analíticas*"<sup>5</sup>. Si las verdades, anteriormente descritas se basan en una verificación empírica los enunciados de esta categoría estarán determinados por los axiomas en los que se sustenten. Y así los autores incluyen dentro de estas verdades analíticas a "*todos los axiomas matemáticos*"<sup>6</sup> debido a que, solo a un nivel básico podríamos tener un correspondiente empírico de las operaciones realizadas dentro de las matemáticas y posteriormente es necesario trabajar con presupuestos teóricos, que serían los axiomas<sup>7</sup>; para tratar de ejemplificarlo, pensemos en la física Aristotélica-Newtoniana<sup>8</sup> que, a partir de una serie de presupuestos, llega a la conclusión de que el tiempo es absoluto y que este tiempo absoluto, a su vez se convierte

---

<sup>5</sup> op. cit. LeShan-Margenau, 1991, p.80.

<sup>6</sup> Definiremos como axioma a todo aquello que se toma por cierto, sin discusión y es punto de partida de presupuestos y de derivaciones lógicas que tienen un desarrollo y una conclusión dentro del pensamiento social.

<sup>7</sup> op.cit. LeShan-Margenau, 1991, p.80

<sup>8</sup> Esta física trabaja desde la concepción de un espacio tridimensional (conocido como euclidiano) propia de la experiencia cotidiana y que las proposiciones derivadas son verdaderas en términos de los axiomas del que son derivados. v. Einstein, Albert, La Relatividad. Editorial Grijalbo. México. D.F. 1971, p 185

en un axioma desde el cual parten un sinnúmero de verdades analíticas; con la aparición de la física relativista, que parte de axiomas distintos a los de la física clásica, se construye el concepto de tiempo relativo y dependiente de la velocidad", y sucediendo lo mismo que con el axioma del tiempo absoluto, esta nueva verdad analítica se anclará como axioma del cual se derivarán, a su vez innumerables verdades analíticas dentro de la física contemporánea, como de hecho está ocurriendo. Cada una de estas físicas (clásica y relativista) se han constituido en verdades que se han basado en axiomas (presupuestos) plenamente aceptados. *"Así detrás de la enunciación  $2 + 2 = 4$  están ciertos axiomas de aritmética", "...axiomas cuya aceptación previa asegura todas las proposiciones aritméticas. Los*

---

" De hecho el mismo Einstein al final de su obra "El Significado de la Relatividad" sugiere la posibilidad de la inclusión teórica de un mayor número de dimensiones que las cuatro aceptadas hasta entonces por la teoría de la relatividad lo cual cambiaría tanto los axiomas como las proposiciones de la relatividad misma. v. Einstein, A. El Significado de la Relatividad. Editorial Planeta-DeAgostini. México.D.F. 1985.

*axiomas aritméticos no pueden probarse, pero se les acepta, a veces a causa de su simplicidad, a veces porque conducen claramente a explicaciones de nuestra experiencia y a veces por ninguna explicación declarada ."*

10

Este tipo de verdades analíticas, en donde la verdad esta dada por "*las proposiciones mismas*" <sup>11</sup> , las encontramos también dentro de la vida cotidiana y lo social , pongamos como ejemplo la teoría de la evolución , que en uno de sus principios básicos reza: "La sobrevivencia del más apto" surge en un momento histórico en donde la competencia mercantil de la época (después de la revolución industrial) hacía que las sociedades capitalistas vivieran dentro de este concepto aprendieran, además, a categorizar sus relaciones

---

<sup>10</sup> op.cit. LeShan-Margenau, 1991. p. 81.

<sup>11</sup> op. cit. LeShan-Margenau. 1991. p. 80.

comerciales en base a él, es probable que Charles Darwin extrapolara este axioma de la economía a las ciencias de la naturaleza a través de su libro "El origen de las especies"<sup>12</sup> y así ampliara y reforzara la influencia de este axioma a otros ámbitos, no sólo de las ciencias naturales, sino también dentro de la vida cotidiana de los individuos, llegando a constituir verdades analíticas, basadas en dicho axioma incluso en las relaciones íntimas; dentro de nuestra sociedad nadie duda de la veracidad de "la sobrevivencia del más apto" sin que se hallan definido los alcances de "sobrevivencia" y "apto" dentro de la vida cotidiana.

Existirán verdades analíticas no solo dentro de las ciencias sino que también en la verdad cotidiana de los individuos que no estarán empíricamente relacionadas con esta vida

---

<sup>12</sup> cfr. Darwin, Charles. El Origen de las Especies. Editorial Origen\Planeta . México. D.F. 1985.

de los individuos, ya que surgen dentro de disciplinas científicas pero trascienden este ámbito original para incrustarse firmemente dentro de la verdad social, podría ser que de ahí tengamos expresiones tales como "las cosas caen por su propio peso" cuando queremos referirnos a una persona que se nos presenta como presumido y déspota; un axioma de la física aplicado a la vida cotidiana.

### 1.2.3. VERDAD CIENTÍFICA.

Por último, para existe una verdad en donde las verdades empíricas y analíticas confluyen dando lugar a la verdad científica<sup>13</sup>, con ello quieren indicar la existencia de verdades que tendrán una base axiomática y un verificativo empírico. Estas verdades científicas surgen del juego de

---

<sup>13</sup> op.cit. LeShan-Margenau. 1991. p.81 y sig.

interrelaciones entre las otras dos verdades y, los autores, hacen una breve exposición de las concepciones astronómicas desde Ptolomeo hasta Newton y en donde, cada una de estas concepciones astronómicas que han prevalecido en el mundo occidental han partido de axiomas determinados (geocentrismo, heliocentrismo) y, estos axiomas han ido variando de acuerdo a las observaciones indirectamente empíricas que se han realizado a lo largo de la historia astronómica occidental. Al respecto los autores apuntan el como *"en el progreso de la ciencia, una serie de postulados pueden llegar a convertirse en leyes derivadas de supuestos mas generales y luego convertirse en axiomas de una teoría"* <sup>14</sup>.

Todo lo anterior no está ajeno a la verdad dentro de la vida cotidiana, ya que la variación de estos axiomas tiene una

---

<sup>14</sup> ibid. LeShan-Margenau. 1991.

relación en la vida de cada uno de nosotros que, como ya vimos extrapolan estos axiomas a la cotidianeidad<sup>15</sup>. Como ejemplo de lo anterior bastaría recordar la abjuración de Galileo Galilei<sup>16</sup> de sus creencias ante un tribunal inquisitorio que buscaba mantener una representación astronómica en particular en vista de las implícitas y graves consecuencias para el pensamiento social de la época, que derivaba en gran parte de la aceptación de este axioma; tan presumiblemente graves que estas ideas galileanas tuvieron que esperar el cambio en el pensamiento social para que fueran aceptadas.<sup>17</sup>

---

<sup>15</sup> Este asunto será ventilado con una mayor extensión en el capítulo III del presente trabajo.

<sup>16</sup> *"Yo, Galileo Galilei, maestro de matemática y física de Florencia, abjuro solemnemente lo que he enseñado, que el Sol es el centro del universo y está inmóvil en su lugar, y que la Tierra no es el centro y está inmóvil. Yo abjuro, ahomino y maldigo de todo corazón y con fe sincera de todos esos errores y herefías, así como también de cualquier otro error y cualquiera otra opinión, que esté en contra de la Santa Iglesia."* Brecht, Bertolt. Galileo Galilei. s.l. s.a.

<sup>17</sup> Si bien este aspecto social del pensamiento lo trataremos con mayor extensión en el capítulo IV del presente trabajo podemos adelantar que este fenómeno de aceptación y adopción de verdades resulta recurrente con cada una de las nuevas ideas que se incertan a la sociedad.

Entonces, resumiendo a LeShan-Margenau, existen tres clases de verdad: empírica, analítica y científica; si bien resulta muy esquemática esta clasificación, deja muy claro el carácter de la verdad como *"una propiedad de las enunciaciones"* y no de los objetos o de los hombres, pero de ello se desprende otra pregunta: ¿ Como se forman estas enunciaciones que serán los exponentes de la verdad?

### 1.3 LA VERDAD COMO CONSTRUCCIÓN SOCIAL.

Como ya vimos, dentro de la clasificación de LeShan y Margenau, la verdad es una propiedad de la enunciaciones, las cuales los individuos fabrican para hacer compartible con sus semejantes lo que ocurre dentro de cada uno de ellos; mas, sin embargo esta fabricación no es ni con

mucho unidireccional. Los individuos viven en sociedad y se van estableciendo dentro y entre ellos un sinnúmero de relaciones, afectándose unos a otros a través de verdades compartidas, representaciones, palabras, símbolos y significados que se han gestado entre todos y, aún antes de su nacimiento; construyéndose así unos a otros la forma de conocer el mundo y a sí mismos, ordenando a partir de estos esquemas preestablecidos sus emociones, sentimientos y pensamientos. De esta manera lo que parece imprescindible (al menos en nuestra sociedad) es el conducirse a partir de este marco de verdad, con el cual intentar otorgarnos la certeza, que tanto creemos necesitar, sobre el mundo y nosotros mismos <sup>18</sup>.

---

<sup>18</sup> Rupert Riedl en su obra "Filogenia del Conocimiento" hace especial énfasis desde una perspectiva biológica y evolutiva de la necesidad de certeza para los organismos vivos. Riedl, Rupert. "Filogenia del Conocimiento". Editorial Calabria. Barcelona, España. 1983. *passim*.

Muchos autores han manifestado su creencia de que estas relaciones sociales entre los individuos (y sus instituciones) <sup>19</sup> van armando la verdad sobre la cuál , los integrantes de una sociedad se desenvuelven y viven hasta su muerte (e incluso esta última).

En un libro, ya clásico en la psicología colectiva, Berger y Luckmann, sus autores, escriben: "*La vida cotidiana se presenta como una realidad interpretada por los hombres y que para ellos tiene el significado subjetivo de un mundo coherente.*" <sup>20</sup> y, efectivamente todos nosotros mantenemos un orden lógico (o al menos tenemos la certeza de que tal mundo existe) en nuestros pensamientos, ideas, percepciones, emociones y sentimientos; y vamos acomodando dentro de este orden lo que nos sucede en la

---

<sup>19</sup>v. Fernández. Pablo. Las Tradiciones de la Psicología Colectiva. Facultad de Psicología. U.N.A.M. s.a. s.l.

cotidianeidad, si bien no lo hacemos de manera consiente esto ocurre junto con la sensación de que *“...la realidad de la vida cotidiana (está) como una realidad ya ordenada.”*<sup>21</sup> A todo lo que nos sucede a lo largo de una vida le imponemos un orden preformado socialmente que hemos aprehendido y así, podemos insertarnos en nuestra cultura y sociedad, ya que todo lo que nos rodea, una vez que lo incorporamos a nosotros mismos, adquiere sentido y podemos movernos entonces, junto con todos aquellos que comparten este orden, esta verdad.

Al menos en nuestra sociedad, estas reglas de orden con las cuales interactuamos en ella, ha sido llamada sentido común, dado que todos las compartimos y son la base de nuestro pensamiento y de los vínculos y relaciones que

---

<sup>20</sup> Berger y Luckmann. La Formación Social de la Realidad. Amorrortú editores. Buenos Aires. Argentina. 1991. p. 36.

establecemos con las objetos y las personas. Este requerimiento de conocimiento certero nos ha llevado a construir estas reglas, que si al menos no lo logra satisfacer este requerimiento, si nos da la impresión de estar viviendo en una verdad compartida y certera.

### 1.3.1.LA NECESIDAD DE CONOCIMIENTO, LOS MITOS.

Podríamos especular sobre las relaciones causales del por que el hombre necesita conocimiento del mundo en que está inserto y decir, por ejemplo: "...que es necesario para la sobrevivencia de los individuos" y encontrar los argumentos que fundamenten esta afirmación (y, evidentemente, otros que la refutarían); pero, esta causa final Aristotélica no es del interés de este capítulo; lo cierto

---

<sup>21</sup> op. cit. Berger y Luckmann. 1991. p 39

es que, al menos dentro de la sociedad que hemos heredado, existe una indudable necesidad de conocimiento que nos otorgue a lo largo de nuestra vida cotidiana una certeza; certeza de que el mundo es tal y como lo vemos, certeza de una conducta adecuada, certeza de estar en el camino correcto, certeza en las relaciones íntimas, etcétera y buscamos mitigar esta necesidad en la verdad que, día a día, construimos y nos envuelve; al prender la radio escuchamos innumerables especialistas hablar de los mas diversos temas: el maltrato a los infantes, consejos para inversiones monetarias, el cuidado de los automóviles y de nuestras parejas, la alimentación balanceada, etcétera, todos estos consejos, del como llevar nuestras vidas por el camino adecuado, tienen como origen y destinatario a la sociedad misma, se revuelcan dentro de ella misma en un interminable vaivén. Todos estos consejos marcan las directrices sobre lo que debemos hacer, y lo que no, para

cumplir con los objetivos que tenemos en mente y por ello podríamos llamarlos parámetros de verdad y es sobre ellos que marcha la vida de todos nosotros, cubriéndonos así esta importante función: otorgarnos la sensación de certeza a través de la verdad social colectivamente preformada.

Esta verdad está cubierta de un halo de certeza pura, sin embargo, tras ella se esconde y entremezclan todas aquellas interpretaciones que nuestra sociedad ha querido eliminar con la creencia de su falsedad frente a una verdad verdadera, nos referimos a los mitos.

Dentro de nuestra sociedad racional la posibilidad de que los mitos existan entre y con nosotros es una perspectiva francamente aterradora para muchos; símbolo de atraso cultural propio de pueblos primitivos e incivilizados,

carentes de una ciencia que les revele la verdad. En el Diccionario de la lengua española se define al mito como: *"Fábula, ficción alegórica, especialmente en materia religiosa. Relato fabuloso de origen popular. Imagen de un futuro ficticio."*<sup>22</sup> La utilización que hacemos en nuestra sociedad del termino "Mito" es, generalmente a decir de Barjau *"...una definición descalificatoria .."*<sup>23</sup> y, así día a día se lucha contra el mito en aras de una verdad construida bajo el amparo de la cultura de la racionalidad<sup>24</sup>. A pesar de todo lo anterior y los esfuerzos por lograr esta verdad pura e inobjetable el mito pervive junto con nosotros de tal forma que podemos incluso afirmar junto con Barjau

---

<sup>22</sup>Diccionario Porrúa de la Lengua Española. Editorial Porrúa . trigesimasegunda edición. Mexico. D. F. 1991.

<sup>23</sup> Barjau, Luis. La Gente del Mito. Instituto Nacional de Antropología e Historia (INAH). México D.F., primera edición. 1988. p. 25.

<sup>24</sup> El concepto de racionalidad y sus implicaciones será tratado con mayor extensión a lo largo de los siguientes capítulos; es de interés para el presente trabajo la disertación que realiza Habermas al analizar lo que con este concepto se refieren tanto Herbert Marcuse como Max Weber. cfr. Habermas, Jürgen. Ciencia y Técnica como Ideología. Editorial Tecnos. s.a. s.l.

*"Ciencia y mito no tienen límites definidos."* <sup>25</sup> los dos forman parte de nuestra verdad y funcionan de esta igual manera en el pensamiento social, es en base a ellos dos que construimos nuestro esquema del mundo, nuestra verdad. Veamos porque afirmamos lo anterior.

Los mitos se crean, lo mismo que la verdad, dentro de la sociedad, cuando interactuamos unos con otros, platicando, discutiendo, leyendo, a decir de Bermejo: *"El mito es una narración que cumple con la función social muy concreta a través de su manejo del lenguaje y los signos, esa función es evidenciar la mentalidad de un pueblo y de este modo proporcionar un punto de referencia cultural, un principio de identidad a la comunidad de los hombres"*. <sup>26</sup> y el carácter colectivo del mito podemos afianzarlo en Levi-

---

<sup>25</sup> op. cit. Barjau, L. p. 32.

<sup>26</sup> op. cit. Barjau, L. p. 22.

**Strauss: "Las obras individuales son todas mito en potencia pero, que su adopción en el modo colectivo es lo que actualiza su *mistismo*" (sic)<sup>27</sup>. La insistencia que podemos hacer al respecto es que, tanto lo que conocemos, en nuestra sociedad como verdad científica como el mito funcionarán de igual manera dentro del pensamiento social y tienen una actuación equivalente en la vida cotidiana sin que nos percatemos de ello ya que, un mito no es reconocible como tal desde la sociedad que lo contiene y solo lo identificamos como tal cuando pasa su función explicativa dentro de la historia o bien, desde una perspectiva de otras culturas. Resulta conveniente aclarar que la separación entre verdad y mito, aunque solo sea una separación pretendida, obedece a un momento histórico y social con sus particularidades y que trataremos mas adelante.**

---

<sup>27</sup> Levi-Strauss, Claude. *Mythologiques*, IV, L'Homme nu. Paris . 1971p. 560

Podemos concluir del mito: Los mitos son verdades colectivamente aceptadas; verdades en tanto que constituyen y construyen esquemas interpretativos de la realidad; por lo tanto, y para fines del trabajo es preciso tener en mente que siempre que hablemos de verdad estaremos refiriéndonos indistintamente tanto a los mitos como parte de la verdad de la sociedad y de la vida cotidiana.

### 1.3.2. EL LENGUAJE COMO TRANSMISOR DE CONOCIMIENTO.

Si la verdad, como hemos visto, tiene una irrenunciable dimensión social será el lenguaje quien le otorga dicha dimensión. Esta verdad está traducida en términos de

---

citado en Barjau, L. loc.cit

conocimientos y para definir a estos aprovecharemos nuevamente a Berger y Luckmann: el conocimiento es *"la certidumbre de que los fenómenos son reales y que poseen características específicas"* <sup>28</sup>. De esta manera el conocimiento nos da marcos referenciales de lo que va siendo la verdad.

Vivimos dentro de una verdad aprendida y en donde parece inobjetable la presencia de las cosas, sus propiedades y sus relaciones; vemos que el mundo que nos rodea tiene un orden con pautas particulares que le dan una coherencia y una lógica propia; a todo esto decimos que vivimos en un mundo objetivado o dicho en palabras de Berger y Luckmann: *"La realidad de la vida cotidiana se presenta ya objetivada, o sea, constituida por un orden de objetos que han sido designados como objetos antes que yo apareciese"*

---

<sup>28</sup> op. cit. Berger y Luckmann. 1991.p.13

*en escena.*" <sup>29</sup> Esta objetivización la da principalmente el lenguaje y es con éste que las cosas adquieren coherencia. Dentro del lenguaje están las reglas de acomodación del mundo y sus objetos, a través de estas reglas nos precisa a una ubicación espacio-temporal del mundo que nos rodea, y aún mas.

Bandier y Grinder hablan del lenguaje: *"lo usamos para representar el mundo, actividad que denominamos razonar, pensar, fantasear, ensayar. Al emplear el lenguaje como sistema representacional estamos creando modelos de nuestra experiencia. Este modelo del mundo que creamos mediante el uso representacional del lenguaje está basado en las representaciones que tenemos del mundo. Nuestras percepciones también están parcialmente determinadas por*

---

<sup>29</sup> op. cit. Berger y Luckmann. 1991.p.39

*nuestro modelo o representación*".<sup>30</sup> Ellos escriben lo anterior a la luz de un intento de aplicación clínica a partir del análisis del lenguaje.

Mencionamos la importancia del lenguaje en la construcción del mundo en nuestra sociedad; pero, ¿Cómo logra el lenguaje otorgarle al mundo un orden?, ¿Cómo se llega a esta "objetivización"?

Bueno pues, según Berger y Luckmann el lenguaje logra instaurar un orden al mundo mediante la significación y con ello queremos decir que le otorga signos a las cosas y una vez que se hace esto se adquiere (debido a que el signo es una convención social) toda la serie de referenciales sociales para ese objeto en particular, que a partir de este

---

<sup>30</sup> Bandler y Grinder. La Estructura de la Magia. editorial Cuatro Vientos.

momento se denomina concepto<sup>31</sup>; con ello ponemos dentro de un conjunto de signos concensuado por todos nosotros y que tienen sus reglas semánticas, sintácticas y gramaticales precisas a las cuales nos debemos sujetar para estructurar nuestros pensamientos e ideas recién significadas. Esta operación pone en el territorio de la colectividad lo que cotidianamente pensamos, sentimos o percibimos y por lo tanto podemos decir que "objetivamos", para los otros nuestra subjetividad interna al llevarla ante nuestro interlocutores por medio del lenguaje, ya que todos nos sujetamos a las mismas reglas que están contenidas en el lenguaje mismo y es en base a ellas que damos forma a una buena parte de nuestra verdad ; y así :  
*"La comprensión del lenguaje es esencial para cualquier*

---

Santiago de Chile, Chile. 1975. p. 43.

<sup>31</sup> cfr. Giraud, Pierre. La Semiología. editorial SigloXXI. México. D.F. decimosexta edición. 1989. passim.

*comprensión de la realidad de la vida cotidiana".* <sup>32</sup>

Ayudémonos de un ejemplo para visualizar mejor el como se lleva a cabo esta objetivización a partir de la significación. Si una persona siente "algo" dentro de sí pero carece de palabra para designar ese "algo", se verá irremediamente en figurillas para actuar, enfrentarlo, y aún más, para comprenderlo; de igual modo lo estaremos nosotros para entender a ésta persona que siente ese "algo". Pero, sí dicha persona encuentra de pronto la palabra "nostalgia" entonces toda una serie de ubicaciones lingüísticas recurrirán tanto a ella como a nosotros; comprenderemos inmediatamente la situación y podremos entonces ubicar este sentimiento dentro de toda la gama de referenciales lingüísticas que contiene la palabra "nostalgia"; se ligara con otros conceptos, se comparará y

---

<sup>32</sup> op.cit. Berger y Luckmann.1991. p.55

nos sugerirá las alternativas de actuación procedentes. Como este sencillo ejemplo, durante la vida cotidiana nos enfrentamos a un sin número de situaciones similares y al ir significando cada una de las percepciones, ideas, sentimientos o pensamientos adquieren un sentido para cada uno de nosotros; el sentido del lenguaje social. Berger y Luckmann se refirieron a lo anterior, de este modo: *"El lenguaje tiende puentes entre diferentes zonas dentro de la realidad de la vida cotidiana y las integra en un todo significativo."* <sup>33</sup> y Carnap no puede dejar de aludir a Wittgenstein y escribe entonces: *"Una pregunta que no puede ser expresada, tampoco puede ser respondida. El enigma no existe"*. <sup>34</sup>

---

<sup>33</sup> op.cit. Berger y Luckmann, 1991, p.58

<sup>34</sup> Carnap, Rudolf. La Construcción Lógica del Mundo. Universidad Nacional Autónoma de México (U.N.A.M.). México, Ciudad Universitaria. 1988. p. 345.

Ahora bien este cúmulo de objetivizaciones que tenemos a través de la significación son una parte importante de la manera que construimos la verdad pero, no la única. Otro factor que contribuye a la formación de la verdad dentro de nuestra sociedad es que estas significaciones no se hallan independientes unas de otras, están entrelazadas con un orden lógico; van construyéndose lógicamente y nos referiremos a este como: La construcción lógica de la verdad.

### 1.3.3. LA CONSTRUCCIÓN LÓGICA DE LA VERDAD.

La objetivización que se logra con la significación no se da de forma azarosa, tiene sus antecedentes, su historia; se construye sobre cimientos que se han establecido firmemente dentro del pensamiento social y no es tan fácil

librarse de ellos cuando se trata de que surja una nueva significación; esta dependerá de las objetivizaciones previas, de las que ya estaban históricamente presentes. De esta manera los conocimientos que constituyen la verdad se van construyendo unos sobre otros. Esto nos lo podríamos imaginar como un árbol con innumerables ramificaciones y en donde el tronco son los axiomas históricamente mas consolidados en el pensamiento social y que servirán de sustento a ramas gruesas, que podríamos decir son las premisas y estas a su vez determinan los presupuestos hasta llegar a los enunciados con los cuales expresamos nuestra verdad; cada uno de estos enunciados dependerá, entonces de los presupuestos, premisas y axiomas que le anteceden y así se pueden encontrar dos verdades que se manifiesten con enunciados distintos, que se basen en los mismos axiomas pero en distintas premisas y por ende en distintos presupuestos, por lo tanto, un

conocimiento no puede enajenarse de todo el bagaje de conocimientos que se ha construido lógicamente con anterioridad. Esta situación, indudablemente no es inamovible (como lo podría sugerir la utilización de esta analogía), tanto los axiomas, como las premisas, como los presupuestos, pueden cambiar y tomar un lugar que no les correspondía originalmente pero, a medida que cualquiera de estos determinantes de verdad contenga un mayor número de enunciados, en esta medida será mas difícil su identificación consciente para el pensamiento que lo contiene.

Carnap, dentro de su libro: "La construcción lógica del mundo" nos dice en referencia de una propuesta para el desarrollo de *"un sistema lógico-epistemológico de los objetos y de los conceptos"* que: *"la tarea consiste mas bien en derivar, paso por paso, o sea constituir, los*

*conceptos a partir de ciertos conceptos básicos, de tal manera que resulte un árbol genealógico de los conceptos, en el cual cada concepto tiene un lugar determinado".* <sup>35</sup>

Con la afirmación de Carnap se deja entrever la importancia de esta diferencia de "peso" entre los diferentes conceptos existentes dentro del pensamiento social y sobre los cuales construimos nuestra verdad. Sería, por ejemplo, más fácil desechar del pensamiento el concepto de "molcajete" que el concepto de "libertad" ya que, sobre este último se derivan un sinnúmero de significaciones dentro de nuestra vida cotidiana, en cambio sobre el primero no encontraremos más que algunas pocas que, día a día se van perdiendo para nuestro pensamiento. Así, podemos asegurar que la verdad, puesta dentro de nuestras enunciaciones y se genere donde se genere, tendrá una

---

<sup>35</sup> cfr. Carnap, R. 1988, op. cit. passim.

dependencia histórica.<sup>36</sup>

#### 1.3.4. La integración del conocimiento al Corpus Epistemológico.

Además de las dos grandes determinantes ya mencionadas de la verdad: el lenguaje y su construcción lógica podemos hablar, junto con Berger y Luckmann, de un tercer elemento que contribuye a la formación de la verdad y que resulta de interés para el presente trabajo; la institucionalización de los conocimientos a través de la habituación. Gustave LeBon, escribe: *"La cosa repetida acaba, en efecto, por incrustarse en esas regiones profundas del inconsciente donde se elaboran los motivos*

---

<sup>36</sup> Este asunto trataremos de especificarlo dentro de un contexto más concreto en el capítulo 4º del presente

*de nuestros actos*".<sup>37</sup> y, además Moscovici complementa: *"La repetición tiene por función la coherencia del pensamiento. Al asociar frecuentemente afirmaciones e ideas dispersas, crea la apariencia de un encadenamiento lógico."*<sup>38</sup> Estas aseveraciones podríamos traducirlas a nuestro trabajo como: Una repetición continua da un marco de verdad sobre el cual manejar el mundo, incorporándose a la verdad preexistente.

La institucionalización empieza a cobrar forma, según Berger y Luckmann, a partir de una habituación...*"Generalmente todas las acciones que se repiten una o mas veces tienden a habituarse en cierto grado."*<sup>39</sup> Dada la existencia de un orden preformado,

---

<sup>37</sup> LeBon, Gustave. La psicología de las masas. Editorial Albatros. Buenos Aires, Arg.

<sup>38</sup> Moscovici, Serge. La Era de las Multitudes. Editorial Fondo de Cultura Económica México, 1985

<sup>39</sup> op.cit. Berger y Luckmann. 1991. p. 79

cuando comenzamos a adquirir el lenguaje también adquirimos sus reglas de orden, el gramatical, el lógico, y todas aquellas que subyacen en él; crecemos en un ambiente lingüalizado y lo incorporamos, por medio de la internalización, a nuestros procesos mentales para poder objetivizar a ese mundo "subjetivo" que existe en cada uno de nosotros como individuos. Empleemos un ejemplo: Cuando aprendemos cada uno de nosotros la significación "madre" no solo adquirimos una significación entre la "cosa madre" y los signos "m.a.d.r.e."; también nos llevamos junto con esta significación todas las demás reglas implícitas en el lenguaje y, entonces, sabremos como relacionar a este concepto con el resto, como introducirlo coherente y lógicamente en nuestra verdad. Seguramente al lector le surgieron, al leer "madre", toda una serie de relaciones con otros conceptos, que muy bien podrían provenir de la verdad social, y que hayamos internalizado

en otros tiempos. Es dentro de este proceso de internalización que vamos adquiriendo, una a una, todas las reglas para conformar la verdad y, la verdad misma; podríamos decir que esta internalización se lleva a cabo por la socialización de los miembros de una colectividad, los cuales son sometidos a una habituación que se refuerza entre ellos mismos.

Una vez que internalizamos una verdad y se instaura en el pensamiento social y empezamos a regularnos por ella, se dice que se ha institucionalizado para todos los individuos que la comparten y entonces: *"Las instituciones, en cuanto facticidades históricas y objetivas se enfrentan al individuo como hechos innegables."* <sup>40</sup> y con estas palabras de Berger y Luckmann podemos mencionar la consecuencia de la institucionalización para la verdad y los individuos que la

comparten; y es, la consolidación de los conocimientos que conforman la verdad en un marco tan rígido como su institucionalización, los mismos Berger y Luckmann lo explican de la siguiente forma: "*La objetividad del mundo institucional* <<se espesa>> y <<se endurece>>.." <sup>40</sup> y ellos mismos continúan asintiendo que "*un mundo visto de ese modo logra firmeza en la conciencia; se vuelve real de una manera mas masiva y ya no puede cambiarse tan fácilmente*" <sup>42</sup>. Cabe señalar que no sólo se institucionaliza en nuestra sociedad el conocimiento, sino también el quién genera el conocimiento, sea a nivel de sentido común o científico.

La institucionalización se ha vuelto uno de los factores mas importantes a considerar en la formación de la verdad

---

<sup>40</sup> op. cit. Berger y Luckmann. 1991. p.82

<sup>41</sup> op. cit. Berger y Luckmann. 1991. p. 81

social, marcando, incluso, las pautas de lo que será cognoscible y lo que está por conocerse; en esta medida, la institucionalización de los conocimientos influye al grado de que gran parte del conocimiento que se genere estará determinado por los conocimientos preexistentes y por su consolidación en el pensamiento social.

#### 1.4 Características de la verdad.

Con la clasificación de LeShan-Margenau se deja ver un factor común entre los diferentes tipos de verdades; la verdad es una propiedad de los enunciados que utilizamos para expresarla, esto le confiere la primera característica a la verdad: el ser lingüística ; un pensamiento o idea que no está expresado en un enunciado, que esté dentro de

---

<sup>12</sup> loc. cit. Berger y Luckmann. 1991

términos lingüísticos, no podrá, ni siquiera pretender estar en la categoría de verdad; ahora bien, de encontrar la enunciación lingüísticamente adecuada necesita, también, estar acorde a la lógica del pensamiento social prevaleciente y con ello nos referimos a que se base en los postulados preestablecidos socialmente y aceptados como tales. Si yo estructuro un enunciado con base en otras premisas que las aceptadas por la sociedad a la que pertenezco; entonces no será posible su inserción dentro del pensamiento de mis semejantes. Un buen ejemplo de lo anterior podría ser la obra de Federico Nietzsche<sup>43</sup> quien escribe partiendo de postulados distintos a los aceptados en su época y la comprensibilidad de su obra queda aún al margen hoy en día; por lo tanto la verdad necesita tener un asidero lógico para llegar a instaurarse como verdad dentro de las verdades ya existentes. Por ello diremos que la

---

<sup>43</sup> cfr. Nietzsche, Federico. *passim*.

segunda característica de la verdad será su lógica. <sup>44</sup>

Por otro lado, la formación de verdades no se da de manera unilateral dentro de algunos individuos solamente, el resto de la sociedad influye a cada uno de todos sus miembros. Dentro de nuestra sociedad una verdad no es exclusiva de un solo individuo sino que también lo es de su entorno social. Las verdades se van fermentando en la dinámica social y, justo esto, la hace colectiva . <sup>45</sup>

Las tres anteriores características de la verdad dejan implícitas la circunstancia de que la verdad es compartible a todo el grupo social donde se gesta y forma. Todos los individuos aceptan unas interpretaciones del mundo

---

<sup>44</sup> Para algunos autores se precisa para la verdad la existencia de una estructura lógica. v. p.ej. Carnap Rudolf. 1988. op.cit.

<sup>45</sup> op. cit. Berger y Luckmann. 1991. passim

mientras rechazan otras pero lo hacen en acción inconsciente, pero a la vez consensuada, compartiendo entonces la perspectiva que esta verdad les ofrece del mundo. La verdad, sea donde se genere, alcanza poco a poco todos los aspectos de la vida cotidiana y regula desde ahí, el sentido común en el que se basaran los individuos para la contemplación del mundo.

Ahora sería pertinente el resumir: La verdad tiene una dimensión social sobre la cual los individuos de una sociedad organizan el mundo y a si mismos; su vida cotidiana está regulada por una serie de reglas de orden con base en las cuales interactuan entre ellos y consigo mismos.

#### **1.4.1 Definición de verdad.**

**La verdad será entonces, la manera en que los individuos lógica, verbalizada, compartible y colectivamente; organizan, perciben e interpretan el mundo que les rodea y su vida cotidiana. Y nos basaremos en esta definición a lo largo del trabajo.**

## **CAPITULO II REALIDAD**

- 2.1. Introducción.**
- 2.2. El problema cognoscente de la realidad.**
  - 2.2.1. La dependencia sensorial.**
  - 2.2.2. La influencia social.**
- 2.3 La verdadera realidad.**
  - 2.3.1 La verdad como instrumento de conocimiento de lo real.**
  - 2.3.2. Realidades alternas .**
- 2.4. Definición de realidad.**

## 2.0. REALIDAD.

### 2.1. INTRODUCCIÓN

Al igual que ocurre con la verdad, a lo largo de la vida cotidiana de todos nosotros tenemos la sensación de distinguir fácil y plenamente lo que es real y lo que no lo es; por ejemplo, el presente trabajo, con sus hojas, su forma, su textura, etcétera, para el que ahora lo lee, es un objeto real que se manifiesta ante nuestros sentidos de la vista y el tacto de una manera real; la mesa sobre la que ahora escribo es, para mí, un objeto real; el sol que sale cada mañana por el oriente es también una realidad. Como objetos irreales podríamos mencionar al sueño que tuve esta mañana, lo que narra el cuento de "Alicia a través del

espejo" escrito por Lewis Carroll <sup>46</sup>, las alucinaciones de aquel interno de hospital psiquiátrico, etcétera... La realidad de las cosas que nos rodean parece inobjetable y resulta poco probable que alguien la cuestione ante las evidencias de nuestros sentidos; sin embargo, la realidad se ha constituido, en distintas épocas y para distintas personas, en un problema que reclama, al igual que la verdad, pronta y definitiva solución y es así como diversas corrientes filosóficas han defendido las posturas mas divergentes acerca de la realidad.

La realidad será, para algunos todo aquello que existe fuera de nosotros y, la esencia ontológica y las relaciones que

---

<sup>46</sup> " Cuando yo empleo una palabra - dijo Humty Dumpty con el mismo tono despectivo-, esa palabra significa exactamente lo que yo quiero que signifique, ni más ni menos.

- La cuestión es saber - dijo Alicia - si se puede hacer que las palabras signifiquen cosas diferentes.

- La cuestión es saber - dijo Humpty Dumpty- quién dará la norma... y punto.  
Carroll. Lewis. Alicia a través del espejo. Plaza & Janes editores. Barcelona.

guardan para con otros objetos son independientes de nosotros como seres cognoscentes, a estos se les ha dado por llamar realistas; habrá otros, que argumentan que tanto los objetos como las relaciones entre ellos son resultados de procesos mentales (estén o no determinados socialmente) de los individuos, a esta corriente filosófica la llamaremos idealista. Estas dos grandes corrientes filosóficas contienen un sinnúmero de matices dentro de sus posturas y así encontrar, por ejemplo, a los idealistas subjetivos, a los trascendentales, a los objetivos; y dentro de los realistas encontraremos a los empiristas, a los racionalistas, o a los aristotélicos, etcétera; pero, para fines de este trabajo nos bastará con retener, a todos ellos, dentro de estos dos grandes grupos las concepciones de lo que es la realidad. (que en los puntos mas importantes acaban por coincidir. véase mas adelante.)

Por un lado, los realistas han dominado con su perspectiva a las llamadas ciencias naturales ya que les proporciona un punto de vista "objetivo" a los conocimientos que generan, y en donde no es muy recomendable metodológicamente la inclusión de nada que tenga que ver con la "subjetividad"; mediante la objetividad de su método sería posible desentrañar las "leyes que gobiernan al universo y a los seres que lo habitan". La corriente idealista, por su parte, ha reclutado principalmente a los que trabajan en las llamadas ciencias sociales y humanísticas; esta otra cara de la moneda permite comprender y explicar algunos de los fenómenos humanos ya que, es dentro de esta subjetividad que se construye una buena parte de las características intrínsecas del hombre.

Alrededor de estas concepciones ha navegado lo que significamos como realidad, ahora como: *"aquello que es*

*independiente de la conciencia cognoscente*"<sup>47</sup>, o como "aquello que los individuos crean dentro de su psique (sea o no por consenso)". Ahora bien, ¿Sería posible la coexistencia de ambas posturas dentro de la teoría del conocimiento?. Es una pregunta que se sugiere al analizar, desde nuestro punto de vista, esta situación y postergaremos su discusión para mas adelante .

## 2.2. El problema cognoscente de la realidad.

Trabajando con el supuesto realista de la existencia de una realidad independiente del sujeto, en la que las cosas están ahí *per se*, nos enteremos o no de su presencia, tendremos, por ejemplo: que si ninguno de nosotros conoce a un animal que habita en la selva amazónica y que, no ha

---

<sup>47</sup> op. cit. Carnap, R. 1988, p.325.

sido nunca jamás visto por seres humanos, es un asunto que deja muy sin cuidado a la existencia de dicho animal y será tan real como el perro que tengo junto a mi en estos momentos; de este mismo modo el que un connotado zoológico lo descubra no le dará con ello mas ni menos realidad que la que tenía hasta ese momento. O igualmente, con el descubrimiento del noveno planeta del sistema solar en 1930<sup>48</sup> no entonces se hizo real ese planeta que "giraba" alrededor del sol antes que el hombre pisara la tierra. En ambos casos lo que se descubre no es la existencia o realidad de nuestro animal o del planeta, sino que mas bien la incorporación de éstos, en nuestros conocimientos y por lo tanto en nuestra verdad.

---

<sup>48</sup> El descubrimiento del famoso planeta "X" tuvo un desarrollo particular debido a que primero se realizó un descubrimiento teórico dado que las observaciones y los datos sobre los planetas Urano y Neptuno no concordaban del todo alrededor del año 1905 se pensó la existencia de otro planeta fuera de las órbitas de estos últimos, mas sin embargo fue hasta 1930 (25 años después) que se dio por cierta su existencia al revelarse este planeta "X" en unas fotografías, y solo entonces fue real v. Wyler-Ames. Astronomy. Simon and Shuster, New York, 1955 p.53

### 2.2.1 Dependencia Sensorial.

Nuestra percepción y nuestros sentidos marcan una frontera, no a lo real sino, mas bien, a lo que podemos acceder de ella. Pongamos otro ejemplo; la información que podemos obtener a través del sentido de la vista que podría ser lo que se nos presenta como lo mas verosímil de lo que somos capaces de percibir del mundo: En primera instancia lo que nuestro ojo capta son las ondas electromagnéticas reflejadas por los objetos que nos rodean una vez que han sido iluminados por una fuente emisora de luz cualquiera; estas ondas electromagnéticas se han identificado y denominado con base en la frecuencia de sus ondas y así tenemos que dentro de un amplio espectro de ondas los seres humanos solo somos capaces de percibir, a través del sentido de la vista, las ondas que se encuentran dentro del

rango que va desde 380 hasta 680 milimicrones<sup>49</sup>, la información visual que se encuentre dentro de este rango va a ser potencialmente perceptible y por lo tanto portadora de información para cualquiera de nosotros y todas aquellas ondas que queden fuera de este mismo rango no podrán ser portadoras de ningún tipo de información relevante para el hombre común ni para su vida cotidiana ya que, serán invisibles para nuestros ojos y por lo tanto no se incluirán en la construcción de la verdad social. Por lo tanto, podremos decir que las limitantes perceptuales del hombre mismo, impondrán límites a lo que de la realidad podemos conocer. Esto mismo ocurre con el resto de los sentidos que nos proveen de información del medio externo. En lo personal, no concibo la imagen que tendría mi pareja de ser posible contemplarla reflejando todas las ondas electromagnéticas que contiene el espectro reconocido por

---

<sup>49</sup> op.cit. Bandler y Grinder. 1980. p. 28.

la física contemporánea.

Otro ejemplo que resulta conveniente, para lo que tratamos, podría ser, las llamadas dimensiones espacio-temporales y, de acuerdo a la física teórica se plantea la siguiente situación: según Hawking hasta la teoría de la relatividad se consideraba el espacio y el tiempo como dos sistemas de coordenadas diferentes e independientes entre si, con la aparición de la teoría de la relatividad se integran *"en un espacio cuatridimensional llamado espacio-tiempo"* y, no obstante que esta perspectiva física ofrece un punto de vista que explica algunos sucesos, principalmente astronómicos, para nosotros *"es imposible imaginar un espacio cuatridimensional"*.<sup>50</sup>

---

<sup>50</sup> Hawking, Stephen W. Historia del Tiempo. Editorial Crítica. séptima edición. México. 1988. p. 45

Somos seres que funcionamos dentro de unas escalas dimensionales precisas, y la concepción de otras posibles dimensiones fuera de las que nos son perceptiblemente propias nos resulta, (por nuestra forma de pensamiento) tan complicada como podría resultarles a unos hipotéticos seres de dos dimensiones el concebir una tercera dimensión interactuante con su mundo plano; así, cuando alguno de nosotros apoyara sus cinco dedos en la superficie plana, de este hipotético mundo, nuestro amigo bidimensional alcanzaría a ver solamente cinco óvalos, que serían las partes que interactúan en ese mundo y serían incapaces de integrar estos "óvalos" a la mano a la que pertenecen, imagen propia de la tercera dimensión.

Tomando lo anterior, podemos asegurar que el mundo real es muy diferente a la "realidad" que somos capaces de percibir por medio de nuestros sentidos. Con estas limitantes, inherentemente humanas, la realidad perceptible se reduce a un rango que habría de trascender de querer conocer "la realidad de lo real" y una de las formas que el hombre ha adoptado para intentar lo anterior es a través de instrumentos, que transportan a dicho rango perceptual lo que ocurre alrededor de nosotros.

### 2.3. La verdadera realidad.

Otro aspecto a considerar para este asunto de la realidad es la influencia de lo social en todo aquello que podemos percibir, siendo este punto la atalaya de los que defienden al Idealismo.

En el capítulo anterior hicimos un esbozo de la forma que se construye la verdad social siendo ésta en la que se basan los individuos para transcurrir en su vida cotidiana; LeShan-Margenau lo expresan de esta manera: *"No nos damos cuenta de hasta qué punto se nos ha enseñado como debemos de ver el mundo, Nos enseñaron la manera de organizar nuestras percepciones y la manera de relacionarlas entre sí. Hasta la esfera visual y táctil, que es tan evidente y clara a nuestra percepción que estamos absolutamente seguros de la verdad que vemos, es en gran medida lo que se nos ha enseñado"* <sup>51</sup> y, para reforzar lo anterior los autores hacen referencia de una serie de ejemplos que expone Abel, en su obra "Man is the measure"; así lo que para nosotros los mexicanos un ladrido puede ser claramente expresado fonéticamente por "guau-guau", para un francés, según Abel será a través de

---

<sup>51</sup> op.cit. LeShan-Margenau. 1991.p.45

un "gnaf-gnaf", en el Japón "Wung-Wung", y en el África "kpei-kpei" <sup>52</sup>. Si atendemos a nuestros sentidos como principales proveedores de información no podemos pasar por alto que estos se verán inevitablemente matizados por la verdad socialmente construida y aprendida, *"nosotros inventamos y descubrimos las continuidades y discontinuidades del universo, sus coherencias y sus manchas y saltos. El universo (la realidad) está allí de alguna manera, pero nosotros hacemos que cobre existencia por obra de nuestra conciencia"* <sup>53</sup>.

Dentro del encuadre teórico de este trabajo podríamos utilizar este último párrafo pero sustituyendo "conciencia" por el concepto de "verdad" que, en el sentido en que lo hemos expresado tendrá el papel primordial a la hora de

---

<sup>52</sup> R. Abel. *Man is the Measure*. New York: Free Press. 1976 (citado en LeShan-Margenau. 1991. p.46 op.cit

construir los conocimientos que pretenden corresponder a la realidad y entonces podríamos abrir al debate la siguiente aseveración: habrá una "realidad verdadera" mas será difícil el estructurar una "verdad real"; y para no perdernos en un juego de palabras es menester esquematizarlo: "La realidad verdadera" a la que nos referimos será una interpretación de los individuos, y por lo tanto, surgida del consenso de los mismos, mediatizada por el lenguaje, construida lógicamente, de la realidad percibida; dándole así, una explicación a los eventos que nos son comunes. La segunda posibilidad, la de "la verdad real" ha sido el intento "científico" de poder integrar al conocimiento, sin influencia social del sentido común, la realidad tal cual es, de una forma pura podríamos decir; creando para ello, incluso un "lenguaje" ajeno al del sentido común, tal y como lo propone Carnap en su obra: "La construcción lógica de la

---

<sup>53</sup> op. cit. LeShan-Margenau. 1991. p.44

realidad" <sup>54</sup> y junto con él; *"los positivistas lógicos se impusieron la tarea de construir un lenguaje capaz de suministrar los fundamentos a todas las ciencias y reflejar la verdad y la realidad."* <sup>55</sup> *"Creían que existía un solo lenguaje, y un único modelo para toda la verdadera ciencia y que una vez lo hubieran descrito verificaría toda la ciencia"* <sup>56</sup> , librando de esta forma toda influencia del sentido común y de aspectos subjetivos a la hora de construir el conocimiento. Pero suponiendo que este "lenguaje", que correspondiera fielmente a la realidad , en lo personal vería al menos dos problemas ; sería inevitable la traducción de lo descrito por este "lenguaje científico" a un lenguaje social, el de la vida cotidiana, que es donde al fin y al cabo, se construye la verdad para todos los individuos; además que nadie asegura que la creación de

---

<sup>54</sup> cfr. op.cit. Carnap, R. 1988

<sup>55</sup> op. cit. LeShan- Margenau. 1991. p.166

<sup>56</sup> Kohl, J. The Age of complexity. New York: Mentor. 1965. pag. 36. (citado en LeShan -Margenau. 1991.p.167. op.cit.).

dicho lenguaje se vea libre, desde sus orígenes, de los "prejuicios" del sentido común (entre ellos su carácter lógico)

2.3.1. La verdad como instrumento de conocimiento de lo real.

Lo que va quedando claro es que, nuestra única posibilidad para trabajar, sentir y pensar en la realidad es con base en los marcos de verdad en que estamos parados y que constantemente construimos y el mejor ejemplo de que podemos echar mano (junto con este mismo trabajo); es el debate que podríamos sostener en torno a la realidad, en donde, rápidamente nos daríamos cuenta de que podremos sustraernos a los mismos términos en que la verdad está planteada y así tendremos que cada uno de los supuestos

contendientes tienen que sujetarse a la forma en que la verdad está planteada dentro de cada uno de ellos; no podríamos separarnos de los requisitos para su formulación, sujetando, todo lo que pudiéramos argumentar sobre la realidad, a una estructura gramatical, a las significaciones y a los acuerdos institucionales; todo ello preformado socialmente.

Serfa, por lo tanto, muy inocente el pretender decir que lo que hasta ahora se ha dicho en torno a la realidad está ajeno a todo marco de verdad; fijaremos pues, nuestra posición frente a todo lo anterior; al reconocer la existencia de una realidad circundante a todos nosotros y de una verdad que pretende explicar y comprender, desde una perspectiva socialmente determinada, a esta realidad.

### 2.3.2. Realidades Alternas.

A manera de ejemplo del como nos vemos afectados por la verdad a la hora de construir el conocimiento que pretende corresponder a esa realidad es la utilización de las llamadas, por LeShan-Margenau, "*realidades alternas*". Esta propuesta alternativa que, podríamos decir, se enfrenta a esta tradicional de concebir la realidad de los últimos doscientos años es el manejo de diferentes "dominios" de estudio, cada uno de los cuales tendrá una forma particular de trabajar con los datos, estas realidades alternas que, al no estar en los términos de verdad única, no están reconocidas del todo, son utilizadas dentro de la Física para explicar o comprender todo aquello que ocurre en las

distintas esferas, a saber: 1.) esfera de la experiencia "sensorial"; que son todas las experiencias que se dan a nivel visual, táctil y el resto de sentidos que reconocemos como tales.; 2.) esfera del microcosmos; y 3.) esfera del macrocosmos. En cada una de estas esferas se darán respuestas diferentes a las mismas preguntas *"por ejemplo, espacio y tiempo son diferentes, según las esferas. No podemos suponer que el espacio que se extiende entre los montes o entre las galaxias sea necesariamente el euclidiano"*<sup>57</sup>; o yendo aun mas lejos con este mismo ejemplo dentro de la física *"ni el sistema metafísico usado en la mecánica cuántica, ni el usado en la teoría de la relatividad corresponde a los datos de la experiencia interior o a los datos de la conducta con sentido"*<sup>58</sup>. Toda esta propuesta deja implícito la idea de que es necesario aceptar el planteamiento de que *"haya mas de una manera de válida*

---

<sup>57</sup> op.cit. LeShan-Margenau. 1991. p.36

<sup>58</sup> op.cit. LeShan-Margenau. 1991. p.39

*en que el mundo marcha"* <sup>59</sup> dejando de lado la concepción de *"que conocemos la única verdad y que todo lo demás es menos real"* <sup>60</sup>.

La utilización de estas realidades alternas dentro de la física deja en entredicho la existencia de la verdad única como la legítima representante de la realidad.

#### 2.4. DEFINICIÓN DE LA REALIDAD.

Tomando en cuenta todo lo anterior diremos entonces que: la realidad será todo aquello que sea externo al pensamiento, del hombre mismo, su cognición e interpretación; por lo tanto podemos decir que la realidad

---

<sup>59</sup> op. cit. LcShan-Margenau. 1991. p.37

<sup>60</sup> ibid. LcShan-Margenau. 1991.

dejara de serlo al momento mismo de transectar nuestros sentidos para incluirse en verdad.

A partir de los dos capítulos anteriores se sugiere la pregunta: ¿Porqué debemos abordar el tema de la verdad y la realidad como problema?.

La realidad y la verdad han corrido de la mano en nuestra cultura occidental, la mayor de las veces sus trayectorias se pierden y confunden en las pretensiones de alcanzar la verdad ultima. La realidad esta ahí como un mundo externo que buscamos conocer e incorporar a nuestra verdad de una manera incuestionablemente certera y que sirva de base para interactuar con el mundo que nos rodea y con nosotros mismos, pero; ¿Que pasaría si esta verdad creara la ilusión de corresponder a la realidad de manera fidedigna

sin lograrlo? o aun mas; ¿Si esta verdad quisiera imponerse a la realidad misma?. Pues bien, estas preguntas se abren en un período del pensamiento social en donde vienen muy al caso; este período se ha denominado modernidad y que si bien no dentro de su proyecto, si dentro de sus consecuencias ha arrojado cuestiones importantes sobre la teoría del conocimiento, y el conocimiento mismo, que buscan alternativas.

**CAPITULO III.**

**LA HERENCIA DE LA MODERNIDAD EN LA CIENCIA**

**3.0. INTRODUCCIÓN.**

**3.1 EL PROYECTO MODERNO**

**3.1.1. LA CULTURA DE LA RAZÓN LIBERADORA.**

**3.1.2. EL CONOCIMIENTO RACIONAL.**

**3.2. LA CIENCIA COMO GENERADOR DE  
CONOCIMIENTO.**

**3.2.1. LA CIENCIA EN LA VERDAD COTIDIANA.**

**3.3. LA CIENCIA INSTITUCIÓN Y PODER.**

### 3.0. INTRODUCCIÓN.

La búsqueda de una verdad que refleje y establezca un conocimiento de la realidad no es nueva aunque, si parece tener sus particularidades en el pensamiento occidental, (que es el que, al menos para el que escribe y el que lee, nos envuelve) en la historia de este pensamiento acuden innumerables hombres que han intentado marcar reglas, normas, métodos para lograr la pretensión de que tengamos una verdad que refleje la realidad en su forma mas pura y fidedigna o, al menos, lo que creemos que esto será.

Podemos llamar a la forma de pensamiento que demanda de los conocimientos, -que integrarán su verdad- (esta particular manera de estructurarse); modernidad. Una

ESTA TESIS HA DEBE  
SALIR DE LA BIBLIOTECA

modernidad que trae consigo un *prisma* que lo envuelve todo y a través del cual contemplamos la realidad un prisma que lo envuelve todo y, a través del cual contemplamos la realidad. A partir de esta *prismática* verdad moderna reconstruimos, analizamos y pensamos el mundo que nos rodea y a nosotros mismos, nos da un lugar frente a los otros individuos de nuestra sociedad y, además, a todos los objetos que percibimos de la realidad constituyéndose así, en un referencial ontológico con base al cual significarnos y significar nuestro entorno, definiendo con ello la esencia de las cosas del mundo incluyendo, como ya dijimos a cada uno de nosotros que estaremos "modernamente" definidos.

Acudamos a la vida cotidiana para ejemplificar lo que hemos dicho en el párrafo anterior ; desde el nacimiento de cada uno de nosotros es (modernamente) necesario la búsqueda del "ser" alguien, en nuestra cultura moderna no

basta respirar, alimentarse, reproducirse, etcétera, para "ser", modernamente es necesario el estudiar, el trabajar, el "tener" para que en esa medida nos definamos ontológicamente con base a los parámetros referenciales que, al respecto, marca la modernidad prevaleciente y podemos decir que esto mismo sucede con el resto de las cosas del mundo, las cuales van adquirir su esencia ontológica a partir de la modernidad que actualmente gobierna en el pensamiento occidental y que nos es común.

Al poner la palabra "modernidad" inmediatamente acudirán las significaciones que dicha palabra se ha hecho acreedora dentro del pensamiento de cada uno de los lectores. Con modernidad implicaremos a toda una forma de pensamiento que nos marca las pautas de nuestra forma de concebir y acomodar la realidad es, podemos decir, una verdad, en todo el sentido que hemos manejado a lo largo de este

trabajo.

Esta modernidad no es nueva, desde hace unos doscientos años podríamos decir la reconocemos como tal pero, seguramente heredó y fue producto de las formas de pensamiento que le precedieron. Otro punto importante es que no la podemos considerar estática ya que se ha ido desarrollando sobre si misma en busca de aquello que ha manifestado como su proyecto de conocimiento, entre otros tantos<sup>61</sup>. Este proyecto marcó a la razón humana como su piedra angular para alcanzar el conocimiento tal y como se lo proponía; para ello, esta razón debía de regularse por una serie de reglas y normas que aseguraran el camino en esta búsqueda. La ciencia, adoptando esta normatividad, se constituyó como la institución que lograría

---

<sup>61</sup> Lyotard, Jean-Francois. La Posmodernidad (explicada a los niños). editorial Gedisa. Barcelona, España. segunda edición. 1986. passim.

### 3.0. INTRODUCCIÓN.

La búsqueda de una verdad que refleje y establezca un conocimiento de la realidad no es nueva aunque, si parece tener sus particularidades en el pensamiento occidental, (que es el que, al menos para el que escribe y el que lee, nos envuelve) en la historia de este pensamiento acuden innumerables hombres que han intentado marcar reglas, normas, métodos para lograr la pretensión de que tengamos una verdad que refleje la realidad en su forma mas pura y fidedigna o, al menos, lo que creemos que esto será.

Podemos llamar a la forma de pensamiento que demanda de los conocimientos, -que integrarán su verdad- (esta particular manera de estructurarse); modernidad. Una

ESTA TESIS NO DEBE  
SALIR DE LA BIBLIOTECA

modernidad que trae consigo un *prisma* que lo envuelve todo y a través del cual contemplamos la realidad un prisma que lo envuelve todo y, a través del cual contemplamos la realidad. A partir de esta *prismática* verdad moderna reconstruimos, analizamos y pensamos el mundo que nos rodea y a nosotros mismos, nos da un lugar frente a los otros individuos de nuestra sociedad y, además, a todos los objetos que percibimos de la realidad constituyéndose así, en un referencial ontológico con base al cual significarnos y significar nuestro entorno, definiendo con ello la esencia de las cosas del mundo incluyendo, como ya dijimos a cada uno de nosotros que estaremos "modernamente" definidos.

Acudamos a la vida cotidiana para ejemplificar lo que hemos dicho en el párrafo anterior ; desde el nacimiento de cada uno de nosotros es (modernamente) necesario la búsqueda del "ser" alguien, en nuestra cultura moderna no

basta respirar, alimentarse, reproducirse, etcétera, para "ser", modernamente es necesario el estudiar, el trabajar, el "tener" para que en esa medida nos definamos ontológicamente con base a los parámetros referenciales que, al respecto, marca la modernidad prevaleciente y podemos decir que esto mismo sucede con el resto de las cosas del mundo, las cuales van adquirir su esencia ontológica a partir de la modernidad que actualmente gobierna en el pensamiento occidental y que nos es común.

Al poner la palabra "modernidad" inmediatamente acudirán las significaciones que dicha palabra se ha hecho acreedora dentro del pensamiento de cada uno de los lectores. Con modernidad implicaremos a toda una forma de pensamiento que nos marca las pautas de nuestra forma de concebir y acomodar la realidad es, podemos decir, una verdad, en todo el sentido que hemos manejado a lo largo de este

**trabajo.**

Esta modernidad no es nueva, desde hace unos doscientos años podríamos decir la reconocemos como tal pero, seguramente heredó y fue producto de las formas de pensamiento que le precedieron. Otro punto importante es que no la podemos considerar estática ya que se ha ido desarrollando sobre si misma en busca de aquello que ha manifestado como su proyecto de conocimiento, entre otros tantos<sup>61</sup>. Este proyecto marcó a la razón humana como su piedra angular para alcanzar el conocimiento tal y como se lo proponía; para ello, esta razón debía de regularse por una serie de reglas y normas que aseguraran el camino en esta búsqueda. La ciencia, adoptando esta normatividad, se constituyó como la institución que lograría

---

<sup>61</sup> Lyotard, Jean-Francois. La Posmodernidad (explicada a los niños). editorial Gedisa. Barcelona, España. segunda edición. 1986. passim.

que esta verdad correspondiera a la realidad de una manera pura y luego a establecerse ante la sociedad como la fuente única de esta verdad. Los resultados, tanto de la participación de la ciencia como productora del conocimiento, como el conocimiento generado por ella, a partir de la perspectiva sugerida por la modernidad llegaron a punto de profunda crisis que ya no es posible seguir ocultando, como tampoco se puede ocultar las intrincadas relaciones que se han establecido, y eventualmente estrechando, entre el conocimiento producido y el entorno económico y político que invariablemente le ha acompañado.

### 3.1. El Proyecto Moderno.

La modernidad como forma de pensamiento con marcos de verdad mas o menos identificables, es el derivado lógico de la historia del pensamiento occidental, se lanza como proyecto para atender a los problemas que se plantearon en el pensamiento de la Edad Media, en donde ya no se lograba sostener el esquema metafísico que planteaba la perspectiva teológica para contemplar el mundo. Podemos decir que la modernidad se define, en gran parte, por las verdades que le precedieron, retomando las preguntas y problemas originados anteriormente constituyéndose en una propuesta alternativa para todo lo social, formulando de inicio, nuevos marcos de verdad sobre los cuales reconstruir un mundo que ofrecía cada vez mas preguntas que no alcanzaban a ser contestadas por las sagradas escrituras y sus interpretaciones, las cuales habían sido

hasta entonces, la verdad única prevaleciente; era necesario comenzar la búsqueda de esta verdad que tradujera fielmente la realidad por otros caminos y sobre otras premisas y presupuestos.

Este nuevo marco de verdad halló su concreción definitiva en al menos tres eventos históricos: **La Revolución Francesa**, en lo político y formas de gobierno; **la Revolución Industrial**, en lo económico y las formas de producción, y **la Ilustración**, en lo epistemológico y en las formas de pensamiento; con estos tres sucesos se institucionaliza la verdad moderna en el pensamiento social convirtiéndose desde entonces en la perspectiva dominante de lo que es el mundo occidental.

Durante estos tres episodios históricos surgen conceptos abstractos sobre los cuales se apuntalaría el pensamiento moderno, por ejemplo: Durante la Revolución Francesa surgen conceptos tales como, la libertad, la democracia, la igualdad, entre muchos otros; los cuales no encuentran correlato lógico mas que dentro del pensamiento moderno y, parecen ser tan irrenunciables como intangibles; nadie hemos visto a una libertad corriendo por ahí, extendiendo sus grandes alas dispuestas al vuelo, con los pechos desnudos y arrancando cadenas a los esclavos; no si bien todos aseguramos su presencia, o ausencia, entre nosotros y en donde incluso matamos sin en el menor recato con el fin de obtenerla; lo mismo podemos decir de la justicia, la cual no irrumpe en los cuartos donde se efectúan careos e interrogatorios, y todavía no se ha atrapado a una democracia tratando de dirigir los destinos de una comunidad, en abierto desafío a los tiranos gobernantes. Lo

que si podemos ver es el como estas palabras, al conceptualizarse y adquirir significado en el pensamiento moderno, son capaces de determinar el destino de un país, desatar revoluciones, segregaciones, matanzas o cruentas guerras, *"Nombres como "libertad", "igualdad", "democracia" y "paz" implican, analíticamente, un grupo específico de atributos que se presentan inevitablemente cuando el nombre se escribe o se menciona"*<sup>62</sup>.

Ahora bien, partiendo del ejemplo anterior, del mismo modo que la Revolución Francesa sintetizó las premisas sobre las cuales sostener la política moderna, con la Ilustración se consolida la premisa de la "verdad única", los presupuestos Aristotélicos del orden en la naturaleza, como principales orientadores de la nueva verdad moderna, con

---

<sup>62</sup> Marcuse, Herbert. El Hombre Unidimensional. Editorial Planeta - De Agostini. Colección obras maestras del pensamiento contemporáneo. México. 1985. p.118

todo ello el hombre moderno se impuso la tarea de su establecimiento, tratando así de liberar su conciencia de las "falsas" concepciones de la realidad.

Con la Ilustración se sentaron las bases para pretender el conocimiento de estas leyes universales que gobernaban el universo y construir así, una verdad "pura" y "objetiva", libre de interpretaciones teológicas y para lograrlo quedó encomendada la razón humana, o lo que con ello quisiera significarse. La Ilustración pretendía la armonía entre el progreso de la razón científica y el progreso moral y político<sup>63</sup>.

---

<sup>63</sup> "La ciencia proporcionará mas justicia, mas bienestar, mas libertad. Eso pensaban a *grosso modo*, Europa y Norteamérica hace dos siglos, cuando creyeron en los grandes relatos de la emancipación proclamados por las Luces" op. cit. Lyotard. J. p.76.

### 3.1.1. La cultura de la Razón Liberadora.

La razón humana sería, con la Ilustración, el elemento que liberaría al hombre de "falsas verdades", de los mitos y de las interpretaciones teológicas del universo que lo habían aprisionado en la ignorancia y de esta forma lo que es racional se torna real y lo que es real se torna racional <sup>64</sup>. Dando con esto el primer paso de todo proyecto, delimitar los objetivos y alcances que se pretendían: rescatar los secretos de la realidad y ponerlos en la verdad humana y para lograrlo era necesario establecer "las reglas del juego" renunciando a todas las antiguas formas en que se había construido el conocimiento, dicho en palabras de Habermas: *"La modernidad ya no puede ni quiere tomar sus criterios de orientación de modelos de otras épocas"*

---

<sup>64</sup> v.p.ej. Descartes, R. Dos Opúsculos. Editorial Universidad Nacional Autónoma de México (U.N.A.M.) Colección Nuestros Clásicos. C.U. 1984.

*"tiene que extraer su normatividad de si misma"* <sup>65</sup>,  
intentando con ello regular su arma principal : La Razón.

Con este primer paso de la modernidad se marca también una de las principales implicaciones que este proyecto ha tenido dentro del pensamiento social; atraer al hombre al futuro, al como "debía de ser"; su razón, su sociedad, sus interrelaciones, su mundo y su propio "ser"; partiendo de *"algo que no somos y que debemos ser"* <sup>66</sup>, a buscar su esencia en un porvenir que auguraba bienaventuranzas a todos aquellos que se acogieran a las promesas de la modernidad; la modernidad tiene como punto de partida el futuro y hace mirar a los hombres hacia allá siendo el mas fuerte incitador a la aceptación del proyecto moderno,

---

<sup>65</sup> Habermas, Jürgen. El Discurso de la Modernidad. editorial Taurus. Buenos Aires. primera edición. 1988. p. 18.

<sup>66</sup> Expresión atribuida a Hegel cuando este se refiere tanto a la religión racional (la cuál también busca incorporarse al proyecto moderno tras su fallido intento escolástico). como a la positiva que "parten de una oposición" op.cit. Habermas, J.

Hegel lo dice de la siguiente manera: *"La imagen de tiempos mejores y mas justos ha tomado violentamente asiento en el alma de los hombres; la añoranza, el urgente deseo de algo mas puro y mas libre mueve todos los ánimos y los hace hostiles a la realidad"* <sup>67</sup>, y Bertrand Rusell desde una perspectiva mas apasionada escribió: *"nuestra visión del universo, buena o mala, depende del futuro, o lo que sea; siempre nos preocupan las apariencias, y al menos que nos aseguren que el futuro va a ser mejor que el presente, es difícil dónde vamos a encontrar consuelo"* <sup>68</sup>.

La normatización de la razón, que era precisa para el desarrollo del proyecto moderno, conllevó a una separación

---

1989. p. 41

<sup>67</sup> Hegel, G.W. *Suhrkamp- Werkausgabe*, tomo 1, 268s ( citado en Habermas.J.1989.ibid)

<sup>68</sup> Russell, Bertrand. *Porque no soy cristiano*. Editorial Hermes. decimocuarta edición. México. 1984. p. 97 (en pie de página).

de lo que, de ahora se considera conocimiento -y por lo tanto única verdad- y de lo que no, trayendo con esto una jerarquización de las verdades de acuerdo a su origen, de esta manera sólo sería considerado conocimiento aquel que derivara de la razón moderna desdeñando cualquier otra forma de verdad "no racional" y que no se ajustara al proyecto moderno. Nietzsche citado por Habermas advierte de la importancia de esta separación de verdades que le diera a la razón un lugar tan importante en el pensamiento social; *"La razón solo forma su estructura por la vía de la expulsión de elementos heterogéneos, por la vía de centrarse monódicamente en sí misma"*<sup>99</sup>; así, el transcurso que la razón fue tomando con la modernidad la fue fortaleciendo llegando a constituirse como la única fuente de conocimiento socialmente aceptada.

---

<sup>99</sup> op.cit. Habermas, J. 1989. p.287 (en pie de página).

### 3.1.2. El Conocimiento Racional.

Pero, ¿Cómo se lograría establecer esta diferencia entre las verdades racionales de las que no eran?, la modernidad lo resolvió de dos maneras, al menos, por una parte con la normatización de la razón, marcando reglas para la utilización de la razón y, por otro lado mediante la institucionalización del conocimiento y de quienes armarían esta nueva verdad moderna.

El establecimiento de las reglas para el uso de la razón estuvo determinado por las mismas pretensiones que el proyecto de la modernidad marcaba como pertinentes; principalmente consideró que el conocimiento debía estar libre de todo prejuicio del sentido común, y por tanto tendría que resultar en un conocimiento "puro", tal y como

se manifestaba en la naturaleza misma.

El acceder a este conocimiento era un objetivo lejano, tendría que tener un punto de partida que orientara la razón acerca del "qué" buscar, surgiendo la tradición metafísica aristotélica como una alternativa al sugerir la búsqueda de las causas de los fenómenos naturales<sup>70</sup>, estructurándolos en la lógica formal<sup>71</sup> y así poder desenterrar los secretos de la naturaleza mas celosamente guardados. Herbert Marcuse explica el cómo esta tradición argumentó lo anterior al decir: *"El conocimiento de las <<causas primeras>> es - cómo conocimiento de lo universal- el conocimiento mas*

---

<sup>70</sup> "Las denominadas *Causas Aristotélicas* se formularon con la intención de establecer una conexión entre concepto y control" a decir de Herbert Marcuse. véase op. cit. Marcuse, H. 1985. p.161 y sig.

<sup>71</sup> El mismo Marcuse considera que en esta lógica formal, *"el pensamiento es indiferente hacia , sus objetos. Ya sea que estos sean mentales o físicos, pertenezcan a la sociedad o a la naturaleza, se convierten en sujeto de las mismas reglas de organización, cálculo y conclusión ; pero lo hacen como símbolos o signos funcionales, abstrayéndose de su "sustancia" particular"* op. cit. Marcuse, H. 1985 p. 164

*efectivo y cierto porque regular las causas es regular los efectos*" <sup>72</sup> dejando entrever la conveniencia que esta metafísica ofrece para el proyecto de la modernidad al contemplar la posible predictividad de los eventos.

Al tomar para sí los fundamentos modernos, los conocimientos que, de ahora en adelante surgieron, encontraron en el pensamiento de Kant, Comte y el positivismo el catalizador necesario para que esta normatividad de la razón tomara su primera forma<sup>73</sup> y arrancaran de ahí los buscadores de la verdad; posteriormente, ya en los albores del siglo XX un grupo de

---

<sup>72</sup> op.cit. Marcuse, H. 1985, p. 165

<sup>73</sup>

*"Desde su primer empleo, poróblemente en la escuela de Saint-Simon, el término «positivismo» ha encerrado: 1) la ratificación del pensamiento cognoscitivo mediante la experiencia de los hechos; 2) la orientación del pensamiento cognoscitivo hacia las ciencias físicas como modelo de certidumbre y exactitud; 3) la fe que el progreso en el conocimiento depende de esta orientación"* op. cit. Marcuse, H. 1985 p. 199

intelectuales , que se dieron a conocer como "El Círculo de Viena", toman la estafeta y, retomando los principios positivistas, replantean el papel de la ciencia y la filosofía: *"la ciencia debía ser una sola, alejada de pretensiones ideológicas o valorativas"* <sup>74</sup> reforzando con ello la unicidad de la verdad y la exclusividad del conocimiento para la modernidad. Los buscadores de este conocimiento -los científicos- serían meros observadores de los hechos que se manifestaran en la naturaleza y lo único que estos tendrían que hacer sería, describirlos en base a las reglas sintáctico-semánticas dictadas por la filosofía moderna, la cual se abocaría a eso, a regular a la ciencia en su búsqueda <sup>75</sup>. La forma de llevar a cabo todo lo anterior quedó plasmado en el Método Científico que pretendía asegurar, junto con el proyecto de la modernidad, la neutralidad de las observaciones, la realidad pura en la verdad descrita, y la

---

<sup>74</sup> Gonzalez, P. L. Reflexiones Metateóricas. Tesis de Licenciatura. Fac. Psicología UNAM. C.U. México 1991.s.l.

validez de los conocimientos generados; *“incluso se puede agregar que hoy el método científico es el único que puede pedir para sí tal validez...”*<sup>76</sup>.

### 3.2. La Ciencia Generador de Conocimiento.

#### 3.2.1. La Ciencia en la Verdad Cotidiana.

Esta verdad que pretendía, al partir del Método Científico,

---

<sup>75</sup> v. Gonzalez, P. L. 1991. op.cit.

<sup>76</sup> De Hecho esta “exclusividad de la ciencia como generadora de conocimiento es uno de los puntales en los que se basa ella misma para mantener su autoridad sobre el resto de conocimientos que se generan en la vida cotidiana y tiene en sí misma una función descalificatoria de tal forma que cualquier conocimiento que este ajeno a esta génesis científica sera inmediatamente desechado para el pensamiento social y por tanto para la verdad. op. cit Marcuse, H. 1985. p. 193

ser pura y objetiva no salió, - ni aún siendo metodológicamente racional - de otra forma distinta a como se habían estructurado hasta entonces cualquier otra verdad; se basaba en axiomas, premisas y presupuestos previamente establecidos y, resultado de un acuerdo (aunque este fuera, ahora exclusivo para solo unos pocos científicos), la estructuración de esta verdad contenía una lógica del sentido común, si bien, así se pretendió a través de los positivistas lógicos<sup>77</sup>, y también tendría que ser de algún modo compartible y por lo tanto someterla a un lenguaje común, que en ningún modo aseguraba fuera de la naturaleza misma o de los eventos, continuaba siendo una creación social y por tanto intersubjetiva, por mas "especializado" que fuese éste conocimiento.

---

<sup>77</sup> A los positivistas lógicos podemos atribuirles el desarrollo de los intentos mas radicales para la construcción de una metodología que lograra los objetivos prefijados para la Ciencia desde una perspectiva ilustrada.

Lo que si se consolidó en el pensamiento social fue la pretensión moderna de establecer esta verdad única como la única válida ya que cualquier otra verdad, fuera de esta pauta moderna, ni siquiera llevaría este calificativo de "verdad". Esto provoco que la ciencia, como única fuente de verdad, se levantara sobre el resto de los individuos convirtiéndose en un autentico templo inalcanzable por el conocimiento intersubjetivo -formado en la vida cotidiana- restringiendo así, el termino verdad a las interpretaciones derivadas de la razón y del método científico y convirtiendo a los individuos, como diría Marcuse, en objetos y no sujetos de la razón <sup>78</sup>.

---

<sup>78</sup> v. Marcuse, II 1985. p.p. 151 y sig ep. cit. En este capítulo "El Pensamiento Negativo: La Lógica de protesta derrotada" Marcuse hace incapie en la cuestión ontológica de el pensamiento racional moderno y de la escisión el sujeto y el objeto como entes separados y ajenos.

Las consecuencias de esta exclusividad llevo a los individuos modernos a buscar esta verdad racional y a estar pendientes de su aparición para, en base a ella, regular su pensamiento. De esta manera la modernidad se extendía sobre la vida cotidiana de los individuos y los sometía en lo que se ha llamado "la voluntad de verdad"<sup>79</sup>; por ejemplo, ahora una ama de casa moderna tendría que estar al tanto de los que los especialistas determinarían con respecto a: el cuidado de los niños, a la nutrición familiar, a la economía hogareña y a las relaciones de pareja; y solo entonces podrá decirse que esta ama de casa actúa "normalmente" dentro de la verdad, que "es una mujer bien informada". Únicamente adoptando los conocimientos modernos, que se exponen ante los ojos de los individuos como la verdad se podría llegar a concretar el ideal moderno de esta

---

<sup>79</sup> Este asunto lo refiere Habermas y lo manifiesta dentro de un lúdico ocultamiento de relaciones entre el saber y el poder dentro del cual se halla atrapado el discurso de la verdad y una voluntad de verdad que nos es impuesta y es nuestro motor principal para su búsqueda y aprehensión en sus formas institucionalmente cálidas.

sociedad desmitificada y libre de falsas interpretaciones, a una sociedad apegada a la realidad por esta verdad "pura", "objetiva" y "neutral".

La modernidad ha otorgado la exclusividad de la producción de esta verdad única a la ciencia con la promesa de progreso y bienestar para toda la sociedad<sup>80</sup>, en tanto los conocimientos que de ella se obtengan serán apegados a la realidad, resultando de ello una sociedad libre de prejuicios. Los integrantes de la sociedad moderna han convenido en dejar en cabezas "ajenas" y "especializadas" la construcción de la verdad bajo la cual vivirán; sin embargo, ahora resulta cuestionable ambos aspectos y parece que; ni la producción de conocimiento es tan neutral y ajeno al sentido común, ni la adquisición de estos conocimientos

---

op. cit. Habermas, 1989, pp. 285 y sig.  
<sup>80</sup> V. Lyotard, Jean-Francois. 1986. *passim*.

elaborados por la ciencia contienen las respuestas de la realidad misma.

### 3.3 La Ciencia Institución y Poder.

La ciencia al formarse dentro de la modernidad se institucionalizó como la fuente de todo conocimiento sobre la cual la sociedad actuaría, los individuos que pertenecemos a esta forma de pensamiento así lo convenimos desde su nacimiento con ello también "institucionalizamos" nuestra dependencia a la forma de ver el mundo que de ella derive, cada vez que alguno de nosotros queramos saber como se "debe" ver, organizar y pensar el entorno voltearemos a la ciencia que nos proveerá del "cristal" traslúcido (y único válido) y entonces interpretaremos y resolveremos el mundo de una forma

modernamente correcta, en tanto es una perspectiva racionalmente válida.

Esta institucionalización de la ciencia estuvo acompañada del resto de los aspectos sociales que igualmente se vieron influenciados por el proyecto moderno; la política y la economía<sup>81</sup>. Durante este recorrido, las relaciones entre lo que serían las grandes columnas de la modernidad que se fueron fortaleciendo y haciéndose dependientes unas de otras, pero siempre al margen del proyecto moderno, de una manera oculta a sus objetivos, apareciendo el espectro de la sentencia que Herbert Marcuse hace de la modernidad: la realización de las premisas (de la modernidad) anula las premisas<sup>82</sup>.

---

<sup>81</sup> cfr. Marcuse . H. 1985 op.cit

<sup>82</sup> ibid. Marcuse. H. 1985. passim

En este capítulo analizaremos algunas de las relaciones que han tenido lugar durante la modernidad entre la ciencia, la política y la economía, y durante estas relaciones se resisten a ser vistas o siquiera aceptadas como existentes pero que para fines de este trabajo es menester contemplarlas, si no en toda su extensión, si en algunas de sus consecuencias dentro del pensamiento social moderno; la exposición de estas relaciones difícilmente se podrán plantear en términos causales y modernos, nos limitaremos a sugerirlas para tenerlas en mente, sabiendo de antemano que nuestras pretensiones excederán al resultado (como sucede quizá con la modernidad misma).

El conocimiento al estar plasmado en una verdad moderna única, diferenciada y jerarquizada, y una sociedad con individuos carentes de esta verdad que se establece (al menos en apariencia) fuera de su vida cotidiana y en

donde, por tanto, existe una continua "voluntad de verdad" por parte de estos individuos y que los mantendrá en búsqueda del único conocimiento válido que constituye a la verdad moderna; entonces no será difícil el esperar una interna conexión entre el saber y poder<sup>83</sup> estableciéndose a espaldas del proyecto moderno. Quien posea el control del conocimiento y de su construcción, poseerá el control de esta única verdad en la que nos basamos todos nosotros para organizar y pensar en el mundo que nos rodea. La modernidad a través de su fuente de verdad: la ciencia, marcará las pautas del como se "debe" ver el entorno y sus marcos de interpretación en base a las significaciones que esta verdad trae consigo.

En vista que la verdad moderna se ha expuesto a si misma

---

<sup>83</sup> Foucault, Michael. Arqueología del saber. Editorial siglo XXI catorceava edición México.1990 *passim*

como la única válida ya que deriva de una serie de pretensiones liberadoras tales como; su "objetividad" y su "neutralidad" y que se presenta a los individuos como la "forma correcta de contemplar y pensar la realidad dado que la realidad es así", entonces podemos empezar a sospechar de la susceptibilidad de que la ciencia sea atractiva para quienes ostentan el poder y entonces quizá sostendríamos junto con Michael Foucault y otros, que la formación de poder y de conocimiento han ido de la mano<sup>84</sup>. Evidentemente, y por la forma que la modernidad se plantea a si misma, esto no sería tan fácil comprobarlo si partimos del proyecto mismo de la modernidad, se tendría que asumir como una contradicción para el pensamiento moderno que postula la neutralidad y la objetividad

---

<sup>84</sup> v. Foucault, M. 1990. *ibid.*

v. Marcuse, H. 1985. *ibid.*

v. Foucault, Michael. *Las Palabras y las Cosas*. Editorial Siglo XXI. México, 1985. *passim*.

v. Nieburg, N.L. *En Nombre de la Ciencia*. Editorial Tiempo Contemporáneo. Colección crítica ideológica. Buenos Aires. 1973. *passim*.

científica, sin embargo, de reconsiderar la posibilidad que el poder y el conocimiento tienen lazos que los hacen interdependientes, entonces tendremos que aceptar que estos lazos no son visibles, que permanecen de alguna manera ocultos, traicionando al proyecto moderno ya que, en éste no están contemplados e incluso el mismo proyecto los rechaza, lo cual no quiere decir que no existan y actúen clandestinamente, pongamos esto en un ejemplo simple: El que cualquiera de nosotros, tras una triste experiencia en unas escaleras se proponga nunca perder el equilibrio y volver a caer al suelo, no asegura, de ninguna forma que de pronto nos encontremos de narices en el suelo debido a un simple tropezón.

Con esta centralización de la producción de verdad, la ciencia se entrelaza irremediabilmente con al menos los otros dos aspectos históricos que hemos identificado y

caracterizado en la modernidad: la política y la economía. Herbert Marcuse señala que la ciencia es quien legitima el quehacer político y el económico en la época moderna, ya que, tanto la ciencia como la tecnología son los dos únicos elementos que corresponderán a la idea-promesa de "progreso", tan arraigada en el proceso moderno<sup>85</sup>.

Por una parte, la ciencia le otorga al poder una vía legitimadora al ejercerse éste de una manera tecnocrática; queriendo decir con esto que los estados modernos se apoyan en la ciencia y los conocimientos que ésta ha producido para administrar políticamente; una vez que

---

<sup>85</sup> Si bien este concepto abstracto de "progreso" es uno de los más indefinibles para el pensamiento contemporáneo, es suficientemente poderoso para echar a andar los proyectos más significativos en términos de recursos económicos y humanos en las sociedades modernas; piénsese, por ejemplo en el proyecto estadounidense en mandar viajes tripulados hacia el planeta Marte que implicaba un gasto de 100.000 millones de dólares en 1964 que a pesar de no redituarse en términos científicos y tecnológicos, ni en corto ni a mediano plazo, fue un tema de amplia discusión durante esa época dentro de las agencias espaciales norteamericanas. v. Nieburg, H.L. 1973. *ibid.* passim.

quienes ejercen el poder ligan sus decisiones con las "razones científicas" del porqué este proceder, adquieren así todas las prebendas derivadas de un actuar conforme a "la verdad única y absoluta". El control político parece estar relacionado con el grado de avance científico y tecnológico de una sociedad y se presume que estos conocimientos apoyan las decisiones que se toman, creando -al menos en apariencia- una dependencia de las determinaciones políticas al conocimiento puro y objetivo, liberándolas de todo interés de grupo o particular; sin embargo, lo que sucede es que estas decisiones se las hace pasar por un maquillaje <<lógico - científico>> y como siempre sigue siendo política y solo política <sup>86</sup>

---

<sup>86</sup> Ningún ejemplo más alusivo de esto como la denominada carrera espacial de las postrimerías de la Segunda Guerra Mundial donde las grandes potencias se empeñaron en conquistar el espacio y en concreto de la Luna, en donde no se encontró más de lo que sabía que se habría de encontrar descubierto con otros métodos indirectos como la difracción de rayos infrarrojos; sin embargo, la llegada del primer hombre a la Luna fue un suceso político de gran envergadura.

Si bien existen modelos teóricos del como se ha dado y mantenido esta relación poder - ciencia no se conoce del todo (y para ser ciertos creo que sólo una pequeña parte conocemos) el cómo se estableció esta relación a la sombra de una modernidad, que al menos dentro de su proyecto manifiesto, no sólo no la acepta sino que también la rechaza; y si dicho proyecto establece un conocimiento al servicio del hombre y de su progreso las cosas siguieron en otro sentido cuando la ciencia y este mismo conocimiento se volvió dependiente de la política y de la dirección que ésta le marcara de acuerdo a lo que considerara políticamente prioritario. Se pone con esto signos interrogantes a la "neutralidad científica" del proyecto moderno y de la Ilustración <sup>87</sup>.

---

87

Esta neutralidad ha funcionado mas como una pretensión que como un logro del

La economía y la ciencia establecen, a su vez, relaciones no del todo distintas a los que se dan entre el poder y la ciencia. La ciencia a través de la tecnología provee conocimiento para un aumento "racional" de la producción, reafirmando a la ciencia en una posición positivista al enfatizar el carácter utilitarista del conocimiento <sup>88</sup>. La ciencia tecnologizada es el primer paso en los sistemas de producción modernos (sean de izquierda, derecha o centro) al ser encauzada -por esta misma tecnologización- a este aumento de la producción y así, "son los intereses sociales los que determinan la dirección, las funciones y la velocidad del progreso técnico" <sup>89</sup>.

---

proyecto moderno: sin embargo para efectos dentro del pensamiento social, esta pretensión se percibe y funciona como logro.

<sup>88</sup>

v. Marcuse, H. 1985 *ibid.* *passim*

<sup>89</sup> *ibid.* Marcuse, H. *passim*

Con esta tecnificación de la ciencia se "*entrenza*" con intereses que no le son propios de acuerdo al proyecto de la Ilustración y de la Modernidad, sería muy difícil el encontrar los argumentos teóricos en el proyecto mismo para establecer estas "indeseables" relaciones que son inherentes a la modernidad; sin embargo, tanto la ciencia como la política y la economía comparten no sólo el mismo espacio histórico que les ha dado su forma actual sino que, junto con la modernidad comparten las premisas, los axiomas, los presupuestos y las intenciones, en suma, comparten un mismo sistema de pensamiento donde todo esto es posible, (véase por ejemplo el peso que guarda la libertad para cada una de ellas; liberar la razón, libre empresa, sociedad libre, libre mercado, elecciones libres, etcétera). También comparten conveniencias legitimadoras entre cada una de ellas y en conjunto: el poder y la política al "racionalizar" su administración de manera inobjetable al

ser firmada por la ciencia y por tanto por la verdad única; la economía al ver en la ciencia la forma de aumentar y establecer relaciones de trabajo que le favorezcan<sup>90</sup>; y la ciencia encuentra un marco institucional desde el cual obtener recursos al actuar *"en provecho de la sociedad"* <sup>91</sup>.

Al ver el anterior bosquejo de las relaciones entre política y economía bajo la perspectiva que hemos venido manejando de la "verdad única" (la cuál ha sido dada en la exclusividad a la ciencia y las instituciones), podemos intuir la importancia que tienen sobre los individuos y en su vida cotidiana. La posibilidad por parte de los individuos de quedar fuera de esta "verdad única y válida"; que se forma, aparentemente fuera de ellos, en las instituciones y que será la única autorizada para hablar en nombre de la

---

<sup>90</sup> Este, recordemos, viene a ser uno de los anclajes necesarios para la cultura de la racionalidad

realidad, nos conduce como individuos modernos a una gran angustia por lo que, al aceptar el cuerpo de conocimientos que conforman la verdad científica, aceptamos y vivimos en los sistemas políticos - administrativos que nos gobiernan, como también los sistemas económicos -productivos en los que trabajamos, en vista de que estos gozan de "la única fuente válida de verdad", la verdad científico - tecnológica. Esta angustia, definida por Foucault como "*voluntad de verdad*"<sup>92</sup>, es resultado de que es dentro de la modernidad donde los individuos de la sociedad occidental adquirimos nuestra identidad ontológica, así por ejemplo; en la Grecia antigua el "*cogito ergo sum*" dejaba entrever una concepción ontológica que partía del pienso y concluía existo, en los individuos modernos, que ya no encontramos en esto

---

<sup>91</sup> v. Marcuse, H. 1985. *ibid.* *passim*

<sup>92</sup> Resulta interesante el revisar las reflexiones de Jürgen Habermas acerca de los trabajos que Michael Foucault realiza al respecto de las relaciones que guarda el poder y el saber. cfr Habermas, J. 1989. p.p.285-350 *ibid.*

nuestra referencia ontológica, serán los sistemas políticos - económicos - sociales a los que nos vemos sometidos, los que nos darán esta referencia ontológica. Los referentes ontológicos fueron, por decirlo de alguna manera, expulsados - al igual que la verdad - de los individuos, de su vida cotidiana y de sus intersubjetividades siendo colocados en las instituciones modernas.<sup>93</sup>

Pero, si la modernidad estructura una promesa de "liberación" y se afana en ello ¿Cómo es que se le revierte la situación? <sup>94</sup> ¿Donde se esconden estas relaciones que imponen al conocimiento una dirección y unas pretensiones ajenas a él, de acuerdo a lo plasmado por el proyecto moderno? .

---

<sup>93</sup> V. Fernandez. P. La intersubjetividad como fundamento de la psicología social. s.a.; s.l.

<sup>94</sup> Entendiendo esta reversión como la caída por parte de la modernidad en todo aquello que ella misma atacaba dentro de su proyecto, a saber: objetividad, neutralidad, progreso, y demás.

La razón, como el instrumento único de la ciencia para alcanzar el conocimiento -y que la modernidad estableció en respeto a sus propias premisas-, empezó a tomar forma en un discurso que le fuera propio; un discurso en el cual basarse y poderse estructurar, ya que como dice Foucault: *"..no se puede hablar en cualquier época de cualquier cosa; no es fácil decir algo nuevo..."*<sup>95</sup> y la modernidad lo era, se precisa de un discurso donde se establezcan las nuevas relaciones entre los objetos y los conceptos, un discurso en que el pensamiento organizara lo percibido y lo integrara a la lógica propia de la modernidad incluyendo a los nuevos conceptos abstractos recién desarrollados. En esta lucha por lograr el conocimiento objetivo de la modernidad construyó, poco a poco, el discurso en donde se plasmarían tanto las argumentaciones como las refutaciones de, y hacia, ella misma; donde se revelaría el mundo "tal cual es"

---

<sup>95</sup> op.cit. Foucault, Michael . 1990. p. 73

y estas nuevas relaciones que irían aflorando "libres de prejuicios" a medida que la ciencia avanzara en sus descubrimientos. Así en una primera instancia la modernidad aparejaba simplemente los discursos para saber si un discurso era, o no, válido ante sus ojos; si el discurso respetaba las premisas, axiomas y presupuestos de la modernidad se establecía como un discurso que contenía conocimientos válidos; en caso contrario, si no los respetaba al partir de presupuestos diferentes, entonces no sería válido.

Posteriormente con los positivistas lógicos y algunos estudiosos del lenguaje se resolvió que las buenas intenciones de la modernidad se veían entorpecidas por el uso de un discurso que era el discurso del sentido común y no de la naturaleza misma, por lo que era menester la creación de un lenguaje que fuera universal, que revelara

las relaciones en los objetos y no adoliera de los prejuicios presentes en el discurso del sentido común, volteando así a las matemáticas y a la lógica simbólica como un recurso para seguir la larga búsqueda de la verdad moderna, quizá esto fue posible en las ciencias naturales como en la física, pero en las llamadas ciencias humanas tras varios intentos fallidos, como la "psicofísica" se evidenció su incapacidad.

El discurso está compuesto por series de enunciados en donde se establecen las relaciones entre los elementos, los presupuestos contenidos en ellos son "*..a la vez no visibles y no ocultos.*" "*no ocultos* en tanto, que están presentes las referidas relaciones y presupuestos; y *no visibles* dado que en la superficie no se explicitan y encuentran validez solo dentro de la lógica del discurso al que pertenecen. Es precisamente en estas construcciones enunciativas en

donde la modernidad lleva a cabo su selección entre construcciones enunciativas válida y no válidas (en tanto respeten los postulados modernos). En la modernidad se recarga el peso de "la verdad", como ya vimos, en la utilización de un discurso en particular, Foucault lo expresa de este modo: *"Solo pertenecen a un dominio de científicidad las proposiciones que obedecen a ciertas leyes de construcción; unas afirmaciones que tuvieran al mismo sentido, que dijeran la misma cosa, que fuesen tan verdaderas como ellas, pero que no nacieran de la misma sistematicidad, estarán excluidas de este dominio.."* <sup>97</sup>.

La utilización de este discurso ..moderno parece esconder estas relaciones no deseadas entre la ciencia, la economía y la política además de todas aquellas otras que establecen

---

<sup>96</sup> op.cit. Foucault, M. 1990. p 184

<sup>97</sup> op.cit. Foucault, M. 1990. p 308

esa particularidad entre los individuos y sus instituciones y que tan alejadas han puesto a la ciencia y al conocimiento de su proyecto ilustrado; en la obtención de la "verdad única, pura y objetiva" la cuestión es de que si se tiene que seguir respetando estas premisas modernas y encontrarle la forma de su plena realización o si es preciso renunciar a las premisas modernas para salir del estancamiento que, para el conocimiento, implica la modernidad en su totalidad (como proyecto y como realización), los interesados buscan alternativas tanto para una de estas opciones como para la otra pero en última instancia depende de las premisas de las que se parta.

## **CAPITULO IV.**

### **4.0 LA PROPUESTA POSMODERNA.**

#### **4.1. Las alternativas modernas.**

##### **4.1.1. La hermenéutica moderna.**

#### **4.2. Las alternativas posmodernas en psicología colectiva.**

##### **4.2.1. El historicismo.**

##### **4.2.2. El desconstruccionismo.**

##### **4.2.3. La hermenéutica posmoderna**

#### **4.0. El proyecto posmoderno**

##### **4.1. Las alternativas modernas**

Si bien todos los esfuerzos para que la razón cumpliera con los sueños de la ilustración estuvieron encaminados a la estructuración de un método adecuado a estas pretensiones, el lenguaje como una forma de comunicación -qué se basa en el consenso- empañaba, una y otra vez los intentos al respecto. Las palabras seguían determinando a este mundo pretendidamente "objetivo" a través de su gramática y su estructuración lógica contenida en el código lingüístico que se generaba, día a día, en el seno de la sociedad y de la vida cotidiana; dicho de otra forma: lo subjetivo seguía determinando - por medio del lenguaje - a los conocimientos que pretendían esta objetividad. Para

quienes profesaban la filosofía de Descartes, Comte y Kant, los que principalmente plasmaron el proyecto de la Ilustración, esto era un verdadero problema, ¿ Como acabar de una vez por todas esta indeseable dependencia que alejaba tanto al conocimiento del ideal Ilustrado?.

Los neopositivistas o positivistas lógicos, como dijimos en el capítulo anterior, fueron quizá los primeros que salieron a la defensa de la Ilustración y el proyecto moderno en su conjunto, alcanzaron a vislumbrar el peso del lenguaje en la construcción de lo que ellos proponían, de su método, de sus objetos de estudio, de la publicación de sus datos y hasta de la razón misma ¡La forma en que querían lograr la objetividad estaba construida en los términos subjetivos que el lenguaje quería! y si quisiéramos ser mas precisos: en los términos intersubjetivos de la cotidianidad, lo cual como podremos imaginar causaba verdadero terror a los

buscadores del conocimiento "puro" y así se dispusieron a buscar una salida a las pretensiones ilustradas -a lo que la ciencia "debería" de ser-, un conocimiento puro y objetivo. Este intento corrió por dos caminos principalmente; el primero marcaba la imperiosa necesidad de contemplar la esencia del lenguaje, su estructura, sus propiedades, sus alcances; de tal forma que se pudiera explicar de la misma manera que se había hecho con los objetos del mundo, arrancándole así sus secretos guardados y poderlo dominar. El segundo camino tuvo como meta la construcción definitiva de un lenguaje construido *ex-profeso* para la ciencia y el "correcto" uso de la razón que lo liberaría de los prejuicios de ese "otro" lenguaje del sentido común; este nuevo lenguaje buscaría su fundamento en las reglas de la lógica simbólica y las matemáticas (que desde Aristóteles se consideraba "el lenguaje de la naturaleza")<sup>98</sup>.

---

<sup>98</sup> Fue quizá el primer positivista al plantear la existencia de un lenguaje de la naturaleza: ajeno por lo tanto a la interpretación y con reglas propias e

Este segundo camino se empantano todavía mas, al concretarse en algunas áreas de la ciencia únicamente (como la física teórica) no ofreciendo alternativas viables a las ciencias humanas en particular.

El primer camino diseccionó -en el afán de examinar parte por parte- los elementos constitutivos del lenguaje, sus propiedades emergentes y su estrecha relación con el pensamiento. En esta corriente destacan Jurgen Habermas y Ludwing Wittgenstein quienes en el intento de rescatar la modernidad recurren a realizar un profundo análisis del lenguaje; el primero a partir de su función comunicativa y el segundo con su papel dentro del pensamiento mismo<sup>99</sup>;

---

independientes de la razón humana  
<sup>99</sup> v.p.ej Wittgenstein,L. 1989. op.cit.

Como ejemplo característico de la posición deWittgenstein en su segunda etapa podemos recurrir a lo dicho por Pears : *"...he abandoned the idea that the structure of reality determines the structure of language, and suggested that it is really the other way around: our language determines our view of reality, because we see things through it."* | " ...El abandono la idea de que la estructura de la

Quizá sin saberlo, estos dos autores colocan las primeras piedras en donde se habrían de construir los pilares de la crítica posmoderna: La defensa moderna se basó principalmente en tratar de mantener las premisas que le daban origen y forma, a saber: La verdad única y absoluta que a través de la razón , y el método, saldría a la luz de una forma pura y objetiva, tal y como es en realidad, las cuales hasta el último momento se han mantenido ocultas a la vista de quienes las poseen y se muestran reacias y escurridizas al análisis; sin embargo, la sola sospecha de su invisible existencia ha sido suficiente para que no permanezcan incólumes para el pensamiento y el conocimiento mismo. Poco a poco el camino se fue estrechando en torno a estas premisas y presupuestos y las evidencias de la realización de la modernidad se

---

realidad determina la estructura del lenguaje, y sugirió que esto en realidad ocurre de otro modo: nuestro lenguaje determina nuestra visión de la realidad porque vemos las cosas a través de él.”] cfr. Pears, David. Wittgenstein. Fontana press.1988. Oxford,Great Britain.

encontraron con sus promesas y el balance no dejó otra salida que la autorreflexión y ésta se encaminó hacia el estudio del lenguaje como regulador del pensamiento y como constructor de objetos, este reconocimiento reavivó las esperanzas de los adeptos del proyecto moderno y las premisas ilustradas y voltearon la vista hacia la hermenéutica en donde vieron un método de análisis y de pretendido control de las influencias nocivas del lenguaje del sentido común; siendo así los primeros que retoman la lingüística para resolver los problemas que dentro de la razón moderna se plantearon.<sup>100</sup>

---

<sup>100</sup> Entre ellos los surgidos por la ineludible necesidad de la utilización del lenguaje para establecer un orden de ideas, un planteamiento direccionado de los problemas y su ulterior comunicación.

#### 4.1.1. La hermenéutica moderna

La hermenéutica tiene sus raíces etimológicas en Hermes, dios griego que representaba la comunicación, portador de los mensajes que los dioses tenían para los hombres y era éste quien se los interpretaba, traducía y articulaba para logaran comprender lo que ellos querían<sup>101</sup>; posteriormente la hermenéutica surge como una disciplina o un método para la interpretación y comprensión de las sagradas escrituras durante la reforma Luterana al tratar de develar la verdadera intención plasmada en ellas y liberarla así de las ambigüedades en que se encontraba. Con la revolución del pensamiento ilustrado, su integración en el proyecto moderno y las pretensiones surgidas a raíz de estos eventos, inhabilitaron a la hermenéutica dentro de la

---

<sup>101</sup> Bleicher, Joseph. *Contemporary Hermeneutics. Hermeneutics as method philosophy and critique*. Routledge & Kegan Paul. London, England. s.a. p.11

estructura de la ciencia, la cual en un principio, no cabrían posibles interpretaciones ya que no se prestaría a ambigüedades, el conocimiento científico incluía a priori la "pureza" de sus observaciones y sus datos, y por lo tanto, no sería necesaria la interpretación hermenéutica; y fue hasta principios de este siglo cuando el problema del lenguaje se volvió insalvable para el discurso moderno que apareció nuevamente en la boca de los interesados por el conocimiento pero, como ya dijimos, como recurso metrológico para intentar la defensa del proyecto moderno. Esta "hermenéutica moderna" alcanzo a trascender el lugar asignado originalmente por el pensamiento moderno y dio la pauta para que la posmodernidad se perfilara, cada vez mas, como sistema de pensamiento social.

#### 4.2. La Alternativa Posmoderna en Psicología Colectiva.

Al menos para algunos ojos la modernidad, como sistema de pensamiento, está derrumbándose; no ha cumplido las promesas de liberar la razón y el precio a pagar por todo lo que prometía ha sido muy alto, la inminente exploración de sus entrañas por la hermenéutica y la semiología la ha ido dejando al descubierto. A pesar de todo esto algunos partidarios de la modernidad han seguido intentando rescatar las premisas y presupuestos, pero las rajaduras que ya presenta la modernidad se acentúan con su movimiento; la defensa se ha basado en el todavía presente discurso moderno de la razón, reafirmando con ello una retórica sustentadora en la que se ha establecido, en un lenguaje que actúa por consenso y que, en última instancia es "subjetivo".

Toda la situación anteriormente expuesta se ha manifestado de una manera en particular en las llamadas ciencias

humanísticas, las que no han encontrado, ni en las premisas, ni en los presupuestos modernos, ni en la razón, ni en las metodologías modernas los elementos necesarios para una comprensión de los sucesos sociales que pretendían estudiar y por tanto no satisficieron las expectativas ilustradas; lo anterior se vio claramente en la imposibilidad de introducir en el discurso, racional y objetivo lo que no tiene, ni uno ni otro, y responde a criterios de comprensión que rebasan al mismo lenguaje racional sobre el cual se tendrían que estructurar. Para la modernidad este aspecto de las ciencias humanísticas se constituyó en una barrera difícilmente salvable llegando a despreciar y negar todo lo que pudiera ocurrir a estos niveles, un ejemplo de lo anterior lo podríamos encontrar en el estudio de Gustavo LeBon acerca de "La psicología de las Multitudes" <sup>102</sup> en donde, tanto el estilo, como en el

---

<sup>102</sup> cfr. LeBon, Gustave. La psicología de las multitudes. Editorial Albatros. Buenos Aires, Argentina

discurso utilizado en el mismo se asienta el desprecio ante las actitudes "no racionales" de los fenómenos de las masas, y que paradójicamente son característicos de las sociedades modernas.

En la psicología colectiva y social el asunto de la verdad única -tal y como se ha planteado en la modernidad-, se ha revestido de una importancia particular al verse afectada en primer lugar por lo que le es común con el resto de la ciencia y el conocimiento, y en segundo lugar, porque todo indica que es precisamente ahí, en el ámbito social, donde la verdad adquiere su forma y estructura colocándola así - junto con el resto de las ciencias humanas- con la responsabilidad de comprender la génesis de la misma.

Actualmente la psicología colectiva se ve frente a frente con la verdad moderna y con la crisis que a partir de esta concepción que se ha despertado dentro del conocimiento; y es así que, la psicología colectiva con algunos autores como Gadamer, Ibañez y Gergen, se han abocado a la búsqueda de la salida a los problemas derivados del sistema de pensamiento moderno, no solo para ella misma, sino también para el resto de la ciencias quienes presentan los mismos problemas derivados de la utilización de la epistemología derivada del mismo "objetivismo" que se han aprisionado al conocimiento y que lo remite inexorablemente a la "cuantificación de los datos" a partir de los métodos, -surgidos en todos estos años de racionalidad- que al menos en ilusión, otorga a los datos matices de la deseada "objetividad" convirtiéndolos así en conocimientos científicos y por lo tanto, "válidos".

La resistencia de la modernidad para seguir regulando la formación de conocimientos hace que sus defensores echen mano de todos los recursos retóricos que aún les quedan, descartando todas las críticas que no se puedan poner en los términos que la racionalidad aceptaría como válidos, que dicho sea de paso, solo serían los suyos, volviendo esto un tedioso círculo donde es muy difícil salirse; ejemplo de ello ha sido las críticas que de diferentes perspectivas han formulado autores como Nietzsche, Heidegger, Sartre, Bataille quienes corrieron con la suerte de que si bien, en una cultura de la racionalidad no fueron tomados siquiera en cuenta, la literatura les dio cobijo y desde ahí ejercieron su influencia en el pensamiento social.

103

---

<sup>103</sup> De hecho gran parte de la obra filosófica de ellos se deja entrever en obras que serían más propiamente clasificados dentro del arte literario que de los estudios científicos

Pues, fue dentro de esta psicología colectiva y, si se quiere, junto con los diversos géneros literarios -contemporáneos a la modernidad-<sup>104</sup>, que se recargó el peso de las aporías que el discurso moderno escondía, de tal forma que las comenzó a hacer visibles -y de cierto modo "vivibles"- reclamando pronta atención. Este movimiento se ha denominado Posmodernidad (en tanto reconoce su antecedente y su dependencia, ya que adquiere su forma al presentarse como una alternativa del sistema de pensamiento social que le precede) y se basa principalmente en mantener, de principio, al menos tres actitudes epistemológicas complementarias entre si para lograr una comprensión de lo social; por una parte una actitud historicista, en segundo lugar, una actitud desconstruccionista y, por ultimo una actitud hermenéutica.

---

<sup>104</sup> v. p. ej Vargas Llosa, Mario. La Verdad de las Mentiras, Editorial Joaquín Mortiz. México D.F. 1990 *passim*.

#### 4.2.1. El Historicismo.

La actitud historicista dentro de la psicología colectiva se podría confundir con todos aquellos que han ido aportando datos, investigaciones, teorías y modelos de funcionamiento social; ubicando esto en una línea temporal, desde el reconocimiento de la psicología social como ciencia hasta la actualidad. Esta posición ha sido avalada por la necesidad moderna de presentarse a sí misma como un continuo "lógico" y "natural" <sup>105</sup>, dejando sugerido un "progreso" en esta área del conocimiento social y obteniendo así, la tan importante justificación de su existencia y de sus próximas orientaciones, Tomas Ibañez atribuye la tendencia de mantener una historia de la psicología social con estas características a: las

---

<sup>105</sup> Ibañez, Tomas. El Heremeneuta y el Contable, o la Represión de la Historia. III Congreso Nacional de Psicología Social. Libro de Ponencias. Santiago de

orientaciones teóricas dominantes, los supuestos epistemológicos y factores sociológicos.<sup>106</sup>

Las orientaciones teóricas dominantes, tales como el conductismo y el gestaltismo, que han dominado en la psicología social moderna no han sido terreno fértil para el desarrollo de lo que sería el historicismo, dado que; la primera de estas teorías por su parte, se ha ocupado de tratar de encontrar las leyes universales que rigen la conducta de los organismos, perspectiva que, de principio, no permite la intervención histórica de leyes; por otro lado, el gestaltismo se preocupa mas, a decir de Ibañez, *"por una descripción de la formación de unas estructuras prefiguradas sin dar cabida a preguntarse sobre la génesis*

---

Compostela, España, 1990, p. 42

<sup>106</sup> v. Ibañez, T. 1990, op.cit.

*de las mismas".* <sup>107</sup>

Los supuestos epistemológicos, por su parte, apuntan con la modernidad, hacia la creación de un conocimiento científico y por lo tanto "objetivo" dejando fuera la posibilidad de introducir factores inherentemente "subjetivos" tales como los aspectos históricos y sociales que comprometerían esta "objetividad", dicho por Ibañez: *"Al asumir totalmente el credo objetivista presente en todas las epistemologías <<representacionistas>>, desde el positivismo al realismo*<sup>108</sup>*, la psicología dominante no podía sino excluir de su agenda de trabajo las cuestiones históricas"*<sup>109</sup>. Los conocimientos de la psicología social tendrían que estar expresados en términos "objetivos", cualquiera que fuera el acuerdo de como se manifestaría

---

<sup>107</sup> op.cit. Ibañez. T. 1990 passim

<sup>108</sup> op.cit. Ibañez. T. 1990. p.44.

esta "objetividad", y al no estar incluida la historia como factor "objetivo" ésta es eliminada como de importancia para la comprensión de los fenómenos sociales.

Y por ultimo, Ibañez incluye los factores sociológicos; los que imponen a la psicología social manifestar sus conocimientos dentro de una "retórica de la verdad" establecida por la razón moderna y que, asegura mantener los augurios de beneficios sociales que la modernidad traería consigo, a través de un conocimiento "verdaderamente real" de los fenómenos sociales y que por tanto tendría mas aceptación al estar estructurándose de tal forma que respondiera a esta lógica que traía el discurso moderno prevaleciente en el pensamiento social. Si no se estructuraba dentro de este discurso de tal forma que se percibieran las promesas de estos "beneficios" no resultaría

---

<sup>109</sup> ibid. Ibañez, T.1990

modernamente atractivas; como no lo es una visión historicista la que no mira hacia el futuro, hacia un porvenir, sino un pasado en el cual no encuentran lugares términos como "esperanza" o "progreso" de donde parte todo quehacer moderno.

Esta visión moderna de lo que debería ser una historia de la psicología social y que determinó la forma que se presentó la psicología social a si misma -llamada "ahistoricismo por Ibañez-, volcó efectos en la psicología social al impedir verse, tanto la disciplina misma, como las premisas y presupuestos de los que partía, convirtiéndose así en fruto de la racionalidad o incluso de "*factores simplemente aleatorios*" <sup>110</sup> dejando de lado los orígenes dada la "subjetividad" de los mismos. La falta de análisis de los puntos de partida de la psicología social -al igual que el

resto de las disciplinas- provocó que, a pesar de que el conocimiento construido tuviera una "lógica intachable", se levantara de unas bases endebles ya que solo el acuerdo intersubjetivo -por parte de unos investigadores- les dieron validez y las sostuvieron. Esta situación estuvo favorecida, indudablemente por las relaciones que se establecieron entre la ciencia, la política y la economía, que como dijimos en el anterior capítulo, determinan la dirección y el origen de la ciencia en su conjunto, tendencia de la cual la psicología social no se pudo enajenar, situación sobre la cual Ibañez opina en un tono irónico: *"Pero claro, lo que cuenta para la promoción científica de un investigador no es saber hacia donde camina sino caminar con rigor en una senda < <autorizada> > "* <sup>111</sup> .

---

<sup>110</sup> op.cit., Ibañez, T. 1990. p.45

<sup>111</sup> op.cit. Ibañez, T. 1990. p.46

Ahora bien, como ya hemos visto, la ciencia se vio envuelta en una atmósfera racionalista y la psicología social al no ser la excepción se vio obligada a respirar de este mismo aire y que le determinaba claramente desde su objeto de estudio, la metodología a utilizar y la forma de presentar los datos, hasta el discurso para que "los datos hablaran por si mismos" <sup>112</sup> . Una histografía (como la llama Ibañez) da por ciertos todos los presupuestos sobre los que trabaja la psicología social y simplemente pasa por alto toda discusión al respecto, dedicándose entonces a la enumeración de datos y autores ubicándolos, únicamente en las fechas de ocurrencia correspondientes. El historicismo, en cambio, trabajaría de otro modo, preguntándose acerca del origen de los presupuestos - y de los presupuestos mismos-; en suma, para hacer historicismo en cualquier teoría *"es preciso releerla a la luz*

---

<sup>112</sup> cfr. op. cit. Ibañez, T. *passim*

*de las circunstancias históricas y quizá esta relectura permita develar algunos de los aspectos laterales que conforman la teoría...*" <sup>113</sup>.

Evidentemente esta actitud tiene que contemplar una doble cuestión de historicidad la "*de los fenómenos sociales por una parte y de la historicidad del conocimiento de esos fenómenos por otra*" <sup>114</sup> ya que toda forma social humana lleva dentro de si una historicidad de la cual se ha desprendido y las propiedades de los objetos sociales "*no son desligables del proceso que las ha constituido*" <sup>115</sup> abarcando con ello al propio conocimiento científico que como una forma de *socialidad* se ve inmerso en una historicidad que le da su forma tan particular, muy a pesar de los sueños ilustrados, de una "objetividad"

---

<sup>113</sup> op.cit. Ibañez. T. 1990. p.47

<sup>114</sup> ibid. Ibañez.T.1990

pretendidamente independiente del contexto histórico - social; dicho en palabras de Gadamer: " *...no es la historia la que nos pertenece, sino que somos nosotros los que le pertenecemos a ella.* " <sup>115</sup>

El desarrollo de esta historicidad estaría por tanto marcada por una constante "visualización" del contexto histórico social en el cual se generan no solo los conocimientos sino los presupuestos y premisas, además de la lógica sobre los cuales se estructuran.

#### 4.2.2. El Desconstruccionismo.

---

<sup>115</sup> op.cit Ibañez.T. 1990. p.47

<sup>116</sup> Gadamer, H.G Verdad y Método. (Fundamentos para una Teoría de la Experiencia Hermeneutica. Paris.Seuil. 1976. p.344.

Otra de las propuestas de la posmodernidad y de la psicología colectiva para hacer frente a la crisis de la racionalidad, (último defensor de la modernidad) está relacionada con la postura historicista la cual trabaja con el presupuesto de que *"TODOS los fenómenos sociales son producciones históricamente situadas, y por lo tanto son, por naturaleza, cambiantes con las épocas"*<sup>117</sup>, y con esto nos vemos precisados en aceptar la temporalidad finita de los presupuestos que vamos construyendo, en la vigencia de los mismos y en los que nos basamos para construir nuestra verdad, siendo claro con esto que la duración de los mismos pudiera ser larga o corta; así por ejemplo, dentro del pensamiento posmoderno podría surgir la premisa de la verdad múltiple frente a la verdad única desarrollada por la modernidad.

---

<sup>117</sup> Ibañez.Tomas. La Psicología Social como Dispositivo Desconstruccionista. (En: El conocimiento de la realidad Social) Sendai Ediciones. Barcelona, España. 1989, p 110.

Esta actitud encuentra para Ibañez una referencia metafórica en "Penélope" quien durante la noche deshacía lo tejido a lo largo del día; y es esto mismo lo que sugiere una perspectiva posmoderna que, bajo la conciencia de que los conocimientos generados perderán algún día su estatus dentro de la verdad social propone entonces la desconstrucción continua de los conocimientos que vayan surgiendo, así como los presupuestos en los que estos se basaron.

Con la entrada de la Posmodernidad al campo de la psicología colectiva se comienzan a objetivar otros presupuestos sobre los cuales seguir construyendo el conocimiento y esta objetivización llevó, necesariamente la desconstrucción de aquellos que estuvieron vigentes en la modernidad; por ejemplo, la temporalidad, a la que hacíamos referencia en el anterior capítulo; quizá se vea

transformada y así en una visión posmoderna no será posible verla como algo estático y petrificado sino que probablemente se manifieste de acuerdo al pensamiento presente como una recreación continua e incluso adquiera *"...algunas características del futuro que efectivamente se realiza..."*<sup>118</sup> en este mismo presente. Es precisamente en este cambio del concepto de temporalidad que la posmodernidad busca la genealogía de los fenómenos y que, por lo tanto dicha genealogía será siempre incompleta porque siempre será cambiante y dependiente del contexto histórico - social, al respecto podemos concluir con Ibañez: *"El conocimiento que podemos producir en un momento dado es DEPENDIENTE del entramado sociocultural que caracteriza ese período"*.<sup>119</sup>

---

<sup>118</sup> op.cit. Ibañez. T. 1989. p. 111

<sup>119</sup> op.cit. Ibañez. T. 1989. p. 112

Es partiendo de lo anterior que la posmodernidad pone el dedo en la importancia de la desconstrucción de los conocimientos psicosociales arrojando con esto dos consecuencias para el conocimiento moderno; *"La primera es que esos conocimientos son INTRÍNSECAMENTE PROVISIONALES puesto que ninguna forma sociocultural es invariante. La segunda es que esos conocimientos deben ser PERMANENTEMENTE DESCONSTRUIDOS para hacer aflorar las determinaciones socioculturales implícitas que vehiculan de forma acrítica."*<sup>120</sup> Con esto evidentemente se toca uno de los puntos medulares de la Ilustración y el proyecto moderno a la vez que se ofrece una salida alternativa al encierro que ha caracterizado al conocimiento científico social.

---

<sup>120</sup> op.cit. Ibañez, T. 1989. p.113

Con la desconstrucción de los conocimientos que van siendo generados se develan los intereses a los que sirven dichos conocimientos y se adquiere con esto una actitud política que es necesario reconocer, esto resalta a la vista en tanto se recuerda el intento de neutralidad del conocimiento y de los investigadores modernos como uno de los principales puntales para llegar a la "verdad única".

#### 4.2.3. La Hermenéutica.

Por último, la posmodernidad adopta la hermenéutica como propuesta para hacer frente a los problemas para el conocimiento surgidos en la modernidad. Si dentro de la modernidad se perfila, como ya vimos, como una metodología alternativa en donde las premisas y los presupuestos forjados durante toda esta época

permanecían intocables, en el pensamiento posmoderno toma un giro distinto para instaurarse, ya no como metodología sino como una actitud que no pretende mantenerse selectiva en cuanto profundidad y arraigo de los presupuestos y premisas, implícitas en todo conocimiento y en donde, de inicio se reconoce la construcción lingüística-social de la verdad y por tanto, ya no la reconoce como única y absoluta. Aun en las ciencias naturales se ve proyectado el efecto de esta concepción diferente de la verdad en lo dicho por Ibañez; *"Aunque se esté operando mediante el mas estricto formalismo matemático siempre se tiene que recurrir en un momento u otro a la inescapable vaguedad del lenguaje natural para explicar lo que se está haciendo, entenderlo y darlo a entender, así como para comprender las implicaciones de los resultados alcanzados. La dimensión hermenéutica atraviesa de esta forma, no solo las operaciones de las*

*ciencias sociales sino las operaciones de toda la ciencia."* <sup>121</sup>

esto ejemplifica la dimensión que la hermenéutica adquiere dentro de la posmodernidad, que es mucho mayor a la planteada por la modernidad como simple metodología.

Con los trabajos de Michael Foucault <sup>122</sup> se abrió la posibilidad de un análisis del discurso, del como se acomoda el conocimiento de las culturas, adoptando necesariamente la forma y la estructura del mismo y con ello adquiriendo las reglas lógico-sintácticas que están prefijadas, haciendo que los objetos y las abstracciones del mundo sean "pensables", "vivibles", "tocables" y es quizá en este mismo sentido que Federico Nietzsche afirmó "*¿ No es una bella locura el lenguaje ? Hablando el hombre baila*

---

<sup>121</sup> Ibañez Tomas. La "Tensión Esencial" de la Psicología Social, s.c. Barcelona. 1989. p.6

<sup>122</sup> véase p. cj. Foucault, Michael. Las Palabras y las Cosas. Editorial Siglo XXI. México. 1966. *passim*

*sobre todas las cosas.*"<sup>123</sup>, haciendo referencia a que el discurso -en los términos de Foucault- da lugar, o es mas, exige su presencia, como parte de los "objetos" del mundo.

Si la ciencia moderna bajo la sombra de la ilustración pretendía lograr un conocimiento libre de prejuicios a través de la razón<sup>124</sup> se enfrentó prontamente con el "prejuicio original" al fijar su posición en el "antiprejuicio" que ya era de por si una posición "pre" y sobre la que intentaba tomar la dirección hacia la "objetividad" sobre esto Gadamer lo expone de la siguiente manera: *"... existe un prejuicio de la Ilustración, que es el que soporta y determina su esencia; este prejuicio básico de la Ilustración es el prejuicio contra*

---

<sup>123</sup> Nietzsche, Federico. Asi hablaba Zaratustra. Editorial Porrúa. México. 1983. p. 121.

<sup>124</sup> cfr. op. cit. Gadamer. H. G. 1962. p.

*todo prejuicio...*"<sup>125</sup>. La posición hermeneutica es una invitación a asumir los prejuicios de los que todos somos portadores y renunciar al conocimiento "puro" que se prometía en la modernidad, dado que todos pertenecemos a una sociedad con esquemas lingüísticos prefijados sobre los que se forma el pensamiento social. Ahora bien, ¿A que se refiere el tener una actitud hermenéutica? Gadamer lo contesto simplemente "*..comprender el todo desde lo individual y lo individual desde el todo..*" <sup>126</sup> y lo explica como un desplazarse entre el pasado y el presente, encontrando "*.. la congruencia de cada detalle con el todo..*" <sup>127</sup> si no se logra esta congruencia es que la comprensión no se dio, y es esta <<comprensión>> en donde se ubica el quehacer hermenéutico y que le diferencia tanto con la <<explicación>> pretendida por la "hermenéutica moderna" tal cual lo marcaban sus

---

<sup>125</sup> op.cit.Gadamer.H.G. 1962. p.337

<sup>126</sup> op.cit. Gadamer.H.G. 1962.p. 360

premisas. Con este comprender se deja manifiesto, nuevamente el carácter social del conocimiento, y por tanto de la verdad, el que siempre llevará una interpretación de lo dicho en base al acuerdo implícito por el sistema lingüístico con el cual se establece un particular dinamismo al conocimiento frente al inmóvil absolutismo de la "universalidad" de las leyes modernas y se recupera así, al conocimiento en su producción social eliminando el exclusivismo de la ciencia como fuente de la "verdad única" a la que todos los individuos tendrían que sujetarse.

Podemos decir que la propuesta de los psicólogos colectivos posmodernos se centra esencialmente en los puntos anteriormente expuestos; es conveniente el reafirmar que, si bien por razones explicativas se podría dividir en estos tres puntos básicos, la propuesta

---

<sup>127</sup> op.cit. Gadamer. H.G. 1962. p. 361

posmoderna esconde tras de si un cambio en el sistema de pensamiento social -que ya se está llevando a cabo en la sociedad misma-, una forma distinta de contemplar el mundo, de representar la verdad ( y todo hace pensar que no tendrá la misma significación que ha tenido con la modernidad ). Digamos que la moneda esta en el aire y los cambios se gestan actualmente en la sociedad y este discurso posmoderno no ha alcanzado "objetivizar" lo que transcurre ocultamente en un primer intento por no racionalizar en la reflexión y podemos afirmar que la posmodernidad se ocupa de tomar una actitud contemplativa que le lleve a la comprensión renunciando a la tradición explicativa de la "verdad única", todo ello se sugiere con los puntos desarrollados por los autores posmodernos.

## CONCLUSIONES

Una vez visto todo lo anterior resalta la necesidad de hacer una breve conclusión en vista de dos aspectos a considerar; por un lado siento que la opinión del que ahora escribe ha estado inserta a lo largo de todo el trabajo; y por otro lado una conclusión definitiva sería un atentado en contra del trabajo mismo ya que la propuesta original partía de una invitación a la reflexión de los temas aquí vertidos, no al aprendizaje memorístico. La urgencia de un reconocimiento como ciencia por parte de la psicología ya ha sido resuelta, creo que ahora resulta mas importante desacelerar el paso y reconsiderar todas las adopciones metodológicas que se llevaron a cabo para lograr este

objetivo de "*aceptación científica*". De esta forma, pienso que la participación de la psicología en el campo de la generación de conocimiento científico debe ser mas activa que lo que hasta ahora se había permitido. La filosofía y la epistemología modernas dieron el marco a la psicología sobre el cuál creció y se desarrolló; ahora pienso que es momento de trabajo conjunto. La psicología, en especial la social y colectiva, tiene mucho que aportar acerca de la creación, las formas e interrelaciones de las verdades y realidades con las cuales tenemos que vivir cotidianamente. Existen suficientes trabajos y aportes al respecto para poder sentarse frente a frente con la filosofía y la epistemología para que se enriquezca aún más la búsqueda del conocimiento que atrae tanto a la especie humana. La posición original de la psicología con respecto a la filosofía ya no es la misma, quizá es más fuerte, bidireccional y necesaria que antes, es momento de que la psicología

comunique y comparta con la filosofía y la epistemología lo descubierto y aprendido hasta ahora, pero para que ello ocurra es necesario, antes que nada, el reconocer diversos caminos metodológicos que si bien no tienen todas las respuestas, ni pueden abarcar las posibilidades comprensivas en su totalidad, si abren nuevos horizontes al camino que a la psicología le ha tocado recorrer. A la modernidad quizá le tengamos que reconocer la concreción de un proyecto científico, pero por otro lado es también necesario ver que esta concreción trajo aparejado relaciones indeseables con sistemas de poder y en ocasiones ( la historia lo atestigua ) con abusos y excesos de este poder. El concepto abstracto de la “neutralidad científica”, que ha reclutado a tantos hombres de ciencia se ha mal interpretado, y en muchas ocasiones no ha hecho otra cosa que enajenar a los científicos y a los hombres de conocimiento de su sociedad y de su gente en beneficio de

unas relaciones de poder no del todo claras Es necesario, desde mi punto de vista un reencuentro patente y palpable de los estudiosos de las ciencias humanas con la humanidad que pretenden comprender pero para ello, no solo es necesario sino también imprescindible la visualización de los puntos e hilos invisibles que han llevado a este alejamiento; aún cuando se quiera evitar el tomar posiciones que no a todos agraden al pretender realizar conclusiones "objetivas" e incuestionables metodológicamente; de todos modos se toma una posición sea cual fuere y pienso que es mejor tomar la propia. La propuesta va en el sentido de hacer dichas posiciones concientes y patentes tanto para los autores como para los lectores, a los cuales creo se les debe un poco de respeto elemental al ponernos vulnerables y cuestionables. No considero válido el aludir a la ciencia como una forma de invulnerabilidad de lo que plasmamos ( aún sea avalada por

el método científico o una aparentemente incuestionable estadística). La asignación de presupuestos institucionales es una de las primeras razones a las que les podemos atribuir este encadenamiento de la ciencia con las estructuras institucionales modernas y es, quizá una poderosa razón para la falta de cuestionamiento por parte de algunos hombres y mujeres avocados a la ciencia y el compromiso epistemológico para con su trabajo se ve como un riesgo para un presupuesto ya asignado. Este trabajo no buscó la incertidumbre total para aquellos preocupados en la moderna metodología racional, la cuál ha servido en algunas situaciones para sustentar a quienes se empeñan en encontrar verdades incuestionables. Cabe el hacer una invitación a todos ellos para que su horizonte se expanda y haciendo acopio de humildad reconozcan los límites que marca al conocimiento, la forma que se ha ido estructurando nuestra verdad moderna. La psicología tiene

mucho mas que aportar al conocimiento mismo del hombre y su sociedad que lo que algunos profesionales han venido haciendo en nombre de la misma, quizá todavía no es hora de sacar conclusiones. Como diría Riedl: *"Nadie asegura la veracidad de un juicio anticipado"* sobre todo los preformados e insertos en una perspectiva que ya contiene en si misma las conclusiones que se derivarán, porque en un número importante de casos las preguntas estarán sugeridas por el pensamiento mismo al cual pertenecen y del cual necesariamente derivan. Estoy de acuerdo en que estos temas ni son nuevos, ni son ajenos para muchos Investigadores dedicados a las Humanidades, sin embargo, las ataduras tanto a su trabajo como a los intereses que los mismos sirven siguen estando ocultas en la mayoría de los casos, esto nos lleva a regresar constantemente a los planteamientos modernos y recordar que los mismos esconden dichas relaciones en un discurso que esta

necesariamente inserto en la sociedad misma y que, la realidad de los planteamientos modernos e ilustrados quizá ha sido superada por sus expectativas ( la posición de muchos investigadores y hombres ocupados del conocimiento es como quererse poner un abrigo antes de que llegue el Invierno; la expectativa de su llegada no es la que altera el clima). Pienso que el principal asunto del que tenemos que estar pendientes es que no podemos dejar pasar la revisión epistemológica constante y, me atrevo a sugerir incluso diaria, de todos los asuntos consernientes al pensamiento social que están influyendo constantemente en nuestros estudios y observaciones, y esto no con la intención de extirparlos de nosotros mismos, al contrario de dejarlos en evidencia al quitarle los velos de que se sirven para ocultarse; el daño lo hacen en la oscuridad. De acuerdo a lo que se pretendió plasmar a lo largo del trabajo es necesario y urgente para los seguidores de *"el*

*conocimiento por el conocimiento mismo*" el uso de reflexión, de disensión y de equivocación, pero para ello es importante el meditar sobre todos aquellos aspectos históricos que se han consolidado en el pensamiento social contemporáneo y por tanto en cada uno de nosotros.

## BIBLIOGRAFIA

- Bandler y Grinder. La Estructura de la Magia. editorial Cuatro Vientos. Santiago de Chile, Chile. 1975.
- Barjau, Luis. La Gente del Mito. Instituto Nacional de Antropología e Historia (INAH). México D.F.. primera edición. 1988.
- Berger y Luckmann. La Formación Social de la Realidad. Amorrortú editores. Buenos Aires, Argentina. 1991.
- Bleicher, Joseph. Contemporary Hermeneutics, Hermeneutics as method philosophy and critique. Routledge & Kegan Paul. London, England. s.a.
- Brecht, Bertolt. Galileo Galilei. s.l. s.a.
- Carnap, Rudolf. La Construcción Lógica del Mundo. Universidad Nacional Autónoma de México (U.N.A.M.). México, Ciudad Universitaria. 1988.
- Darwin, Charles. El Origen de las Especies. Editorial Origen\Planeta , México. D.F. 1985
- Descartes, R. Dos Opúsculos. Editorial Universidad Nacional Autónoma de México (U.N.A.M.) Colección Nuestros Clásicos. C.U. 1984

-Einstein, A. El Significado de la Relatividad. Editorial Planeta-DeAgostini. México, D.F. 1985.

-Fernández. Pablo. Las Tradiciones de la Psicología Colectiva. Facultad de Psicología. U.N.A.M. s.a. s.l.

-Fernández. P. La intersubjetividad como fundamento de la psicología social. s.a.; s.l

-Focault, Michael. Arqueología del saber. Editorial sigloXXI decimocuarta edición México.1990

-Focault, Michael. Las Palabras y las Cosas. Editorial Siglo XXI. México, 1985

-Gadamer, H.G Verdad y Método. (Fundamentos para una Teoría de la Experiencia Hermeneutica. Paris.Seuil. 1976

-Giraud,Pierre. La Semiología. editorial SigloXXI. México. D.F. decimosexta edición. 1989.

-Gonzalez, P. L. Reflexiones Metateóricas. Tesis de Licenciatura. Fac. Psicología UNAM. C.U. México 1991.s.l.

-Habermas, Jürgen. Ciencia y Técnica como Ideología. Editorial Tecnos. s.a. s.l.

-Habermas, Jürgen. El Discurso de la Modernidad. editorial Taurus. Buenos Aires. primera edición. 1988.

-Hawking, Stephen W. Historia del Tiempo. Editorial Crítica. séptima edición. México. 1988.

-Ibañez, Tomas. El Heremeneuta y el Contable, o la Represión de la Historia. III Congreso Nacional de Psicología Social. Libro de Ponencias. Santiago de Compostela. España. 1990.

-Ibañez.Tomas. La Psicología Social como Dispositivo Desconstruccionista. (En: El conocimiento de la realidad Social) Sendai Ediciones. Barcelona, España. 1989.

-Ibañez Tomas. La "Tensión Esencial" de la Psicología Social, s.e. Barcelona.

-LeBon, Gustave. La psicología de las masas. Editorial Albatros. Buenos Aires, Arg

-LeShan-Margenau. Del Espacio de Einstein al Cielo de Van Gogh. ed. Gedisa. Barcelona, España 1991. .

-Lyotard, Jean-Francois. La Posmodernidad (explicada a los niños), editorial Gedisa. Barcelona, España. segunda edición. 1986.

-Marcuse, Herbert. El Hombre Unidimensional. editorial Planeta-De Agostini. Colección obras maestras del pensamiento contemporáneo. México. 1985.

-Moscovici, Serge. La Era de las Multitudes. Editorial Fondo de Cultura Económica México, 1985

-Nieburg, N.L. En Nombre de la Ciencia. Editorial Tiempo Contemporáneo. Colección crítica ideológica. Buenos Aires. 1973.

-Nietzsche, Federico. Así hablaba Zaratustra. Editorial Porrúa. México. 1983.

-Pears, David. Wittgenstein. Fontana Press. 1988. Oxford, Great Britain.

-Platón. Diálogos. Dirección General de publicaciones y medios, S.E.P. primera reimpresión. México, D.F. 1988. p154

-Riedl, Rupert. "Filogenia del Conocimiento". Editorial Calabria. Barcelona, España. 1983.

-Russell, Bertrand. Porque no soy cristiano. Editorial Hermes. decimocuarta edición. México. 1984

-Vargas Llosa, Mario. La Verdad de las Mentiras. Editorial Joaquín Mortiz. México D.F. 1990

-Wyler-Ames. Astronomy. Simon and Shuster, New York. 1955