

50
29.



UNIVERSIDAD NACIONAL AUTONOMA DE MEXICO

**ESCUELA NACIONAL DE ESTUDIOS PROFESIONALES
"CAMPUS ARAGON"**

**"LA CUENCA DEL PACÍFICO: UNA OPCIÓN
DE DIVERSIFICACIÓN DE LA POLÍTICA
EXTERIOR DE MÉXICO DENTRO DEL
CONTEXTO DE GLOBALIZACIÓN MUNDIAL
1989 - 1996"**

T E S I S
QUE PARA OBTENER EL TÍTULO DE
LICENCIADO EN
RELACIONES
INTERNACIONALES
P R E S E N T A :
MARTHA LETICIA RAMÍREZ CALERA

Asesora: Lic. Ma. Isabel Montoya Reséndiz

SAN JUAN DE ARAGÓN, ESTADO DE MÉXICO 1997.

**TESIS CON
FALLA DE ORIGEN**



Universidad Nacional
Autónoma de México



UNAM – Dirección General de Bibliotecas
Tesis Digitales
Restricciones de uso

DERECHOS RESERVADOS ©
PROHIBIDA SU REPRODUCCIÓN TOTAL O PARCIAL

Todo el material contenido en esta tesis esta protegido por la Ley Federal del Derecho de Autor (LFDA) de los Estados Unidos Mexicanos (México).

El uso de imágenes, fragmentos de videos, y demás material que sea objeto de protección de los derechos de autor, será exclusivamente para fines educativos e informativos y deberá citar la fuente donde la obtuvo mencionando el autor o autores. Cualquier uso distinto como el lucro, reproducción, edición o modificación, será perseguido y sancionado por el respectivo titular de los Derechos de Autor.

A MIS AMADOS PADRES:

**BULMARO RAMÍREZ TAPIA
Y
TERESA CALERA AGUILAR**

AGRADEZCO:

**A MI ASESORA, LIC. MA. ISABEL MONTOYA
RESÉNDIZ, POR SUS OBSERVACIONES,
COMPRESIÓN Y TIEMPO DEDICADO EN LA
REVISIÓN DE ESTA INVESTIGACIÓN**

**A LOS DEMÁS MIEMBROS DE MI JURADO POR SUS
VALIOSOS COMENTARIOS Y SU APORTACIÓN
PARA EL ENRIQUECIMIENTO Y MEJORAMIENTO
DE ESTA INVESTIGACIÓN:**

LIC. DANIEL ROSS GANDY JORDAN

LIC. DAVID R. WILSON OROPEZA

LIC. ARMANDO RAMÍREZ BECERRA

LIC. MARLANELA OCHOA RIVERA

AGRADECIMIENTOS ESPECIALES

A MI MADRE:

TERESA CALERA AGUILAR, POR SU AMOR, FORTALEZA, DEDICACIÓN Y POR MOSTRARME EL CAMINO DE LA SUPERACION.

A MIS HERMANOS:

LAURA ESTELA RAMÍREZ CALERA Y JOSÉ ANTONIO RAMÍREZ CALERA, POR SU CARÍÑO Y APOYO.

A MI ABUELITA:

DOLORES AGUILAR SÁNCHEZ, POR SU EJEMPLO DE LUCHA, GENEROSIDAD Y TRABAJO CONSTANTE.

A RICARDO A. PÉREZ HEREDIA, PORQUE SIN SU AFECTO, IMPULSO, APOYO INCONDICIONAL, E INSUPERABLE BRILLANTEZ, NO HUBIERA SIDO POSIBLE LA REALIZACION DE ESTA INVESTIGACIÓN.

A PILAR AGUIRRE, POR ENSEÑARME QUE LA SINCERIDAD, LA NOBLEZA Y LA AMISTAD VERDADERA EXISTEN TODAVÍA.

A NORMA AGUIRRE, POR SU TIEMPO Y APOYO EN LA REALIZACIÓN DE ESTA TESIS.

ÍNDICE

	PÁG.
INTRODUCCIÓN	1
CAPÍTULO I. PANORAMA GENERAL DE LA CUENCA DEL PACÍFICO	
1.1 Evolución Histórica: Relaciones transpacificas entre el mundo oriental y el occidental	9
1.2. Concepto General	16
1.2.1. Definiciones	16
1.2.2. Países y territorios que integran la Cuenca del Pacifico	18
1.3. Importancia en el Nuevo Orden Económico y Político Mundial	21
1.3.1. Importancia Geopolítica y Económica del Pacifico en la posguerra	22
1.3.2. Auge Económico	24

1.4.	Japón y Estados Unidos: ¿Potencias Mundiales y/o Ejes Económicos y Políticos en la Cuenca del Pacífico?	26
1.5.	Participación de los principales países del Este y Sudeste Asiático	30
1.5.1.	Países Recién Industrializados (Newly Industrialized Countries, NIC'S)	32
1.5.2.	Naciones Emergentes o Nuevos Países Exportadores (New Exporting Countries, NEC'S)	35
1.6.	El resurgimiento e integración de China	37

CAPÍTULO II. CONFRONTACIÓN DE INTERESES EN LA CUENCA DEL PACÍFICO DENTRO DEL NUEVO ORDEN DE PODER MUNDIAL

2.1.	Reestructuración del poder mundial y su incidencia en la Cuenca del Pacífico	45
2.2.	Equilibrio de poder y reacomodo de fuerzas en la Cuenca del Pacífico	53

2.3. Procesos de Integración en la Cuenca del Pacífico	60
2.3.1. Consejo para la Cooperación Económica del Pacífico (Pacific Economic Cooperation Council, PECC)	65
2.3.2. Consejo Económico de la Cuenca del Pacífico (Pacific Basin Economic Council, PBEC)	71
2.3.3. Cooperación Económica Asia-Pacífico (Asian Pacific Economic Cooperation, APEC)	73
2.3.4. Asociación de Naciones del Sudeste Asiático (ANSEA)	76
2.3.5. Otras Organizaciones del Pacífico	82
2.3.5.1. Tratado de Seguridad ANZUS	84
2.3.5.2. Comisión del Pacífico Sur y Conferencia del Pacífico Sur	87
2.3.5.3. Foro del Pacífico Sur	88
2.3.5.4. Comisión Económica y Social para Asia y el Pacífico (CESAP)	90
2.3.5.5. Banco Asiático de Desarrollo y el Plan Colombo	91

2.4. Participación e influencia de los principales esquemas y organizaciones económicas internacionales en la Cuenca del Pacífico	94
2.4.1. Tratado de Libre Comercio (TLC)	97
2.4.2. Unión Europea (UE)	101
2.4.3. América Latina y sus principales esquemas de integración	105
2.4.4. Organización Mundial de Comercio (OMC) y Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico (OCDE)	107

CAPÍTULO III. POLÍTICA EXTERIOR DE MÉXICO HACIA LA CUENCA DEL PACÍFICO

3.1. Principios y Líneas de Acción	114
3.2. Interrelación entre Política Exterior, Política Económica y Comercio Exterior	119
3.3. Modernización de la Política Exterior de México: Plan Nacional de Desarrollo 1989-1994 y 1995-2000	122
3.4. Política de Diversificación: Estrategias de Diversificación	125

3.5. Diversificación Económica	130
3.5.1. Política Económica Interna de México	131
3.5.2. Política Económica Exterior de México	136
3.6. Política de Diversificación hacia la Cuenca del Pacífico	138
3.6.1. Estrategias bilaterales de México en la Cuenca del Pacífico	141
3.6.2. Estrategias Multilaterales de México en la Cuenca del Pacífico	142

CAPÍTULO IV. ANÁLISIS Y PERSPECTIVAS DEL ACERCAMIENTO DE MÉXICO HACIA LA CUENCA DEL PACÍFICO

4.1. Balance de la Política Exterior de México hacia la Cuenca del Pacífico	144
4.1.1. Posición Estratégica de México ante la Cuenca del Pacífico: ¿Mito o Realidad?	148
4.1.2. Relaciones Transpacíficas de México	152
4.1.3. Participación de México en los Foros de Integración Regional	157

4.1.3.1.	Consejo de Cooperación Económica del Pacífico (PECC)	159
4.1.3.2.	Consejo Económico de la Cuenca del Pacífico (PBEC)	160
4.1.3.3.	Cooperación Económica del Pacífico Asiático (APEC)	161
4.1.3.4.	Otros esquemas de cooperación regional	162
4.2.	Posición de México ante la Globalización Mundial	164
4.2.1.	Balance de la Participación de México en la Cuenca del Pacífico en comparación con otros esquemas internacionales: Tratado de Libre Comercio (TLC) y Unión Europea	166
4.2.2.	Participación de México en las principales organizaciones económicas mundiales: Organización Mundial de Comercio (OMC) y Organización de Cooperación y Desarrollo Económico (OCDE)	176

4.3. Crisis del Esquema Neoliberal	179
4.3.1. Factores Económicos	181
4.3.1.1. Crisis Económica de 1994	183
4.3.1.2. Efecto Tequila	184
4.3.2. Factores Políticos: Inestabilidad Política Interna	189
4.3.2.1. Crímenes Políticos	193
4.3.2.2. Grupos Guerrilleros	197
4.4. Regreso a la Dependencia de Estados Unidos	200
4.4.1. Estados Unidos ante el Nuevo Orden Mundial	204
4.4.2. La Seguridad en el Pacífico y las repercusiones para México	208
4.4.3. Formación de un bloque económico regional	208
4.5. Perspectivas para México en su inserción en la Cuenca del Pacífico	209
CONCLUSIONES	212
BIBLIOGRAFÍA	222
HEMEROGRAFÍA	225

INTRODUCCIÓN

En un escenario mundial dominado por la globalización y la conformación de bloques económicos, la diversificación de las relaciones exteriores entre los países es una práctica común. Se vive en un ámbito internacional en el que el clima de la posguerra fría, donde dominaban dos potencias mundiales: Estados Unidos y la Unión Soviética, ha quedado atrás por lo que se observa una lucha en pos de la hegemonía mundial entre los principales actores internacionales.

En el mundo actual existe una preeminencia de los factores económicos sobre los políticos, de esta manera la discusión sobre estos temas en los principales foros y organizaciones internacionales ha cobrado relevancia. Se distinguen grandes bloques económicos mundiales: la Unión Europea; América del Norte; a través del Tratado de Libre Comercio de América del Norte (TLCAN) y la Cuenca del Pacífico, alrededor de los cuales giran los intereses y relaciones económicas y políticas internacionales.

Desde finales de la década de los sesenta, los países asiáticos de la Cuenca del Pacífico, con Japón a la cabeza empezaron a mostrar un despegue económico sorprendente, manteniendo niveles de crecimiento altos en comparación con los países desarrollados de Europa y Estados Unidos. Por ello, la atención internacional se volcó hacia esos países e incluso el modelo japonés y de los Nuevos Países Industrializados (NIC'S) se puso como ejemplo, principalmente en los países en desarrollo, en los que se llegó a considerar como una panacea económica y fue abanderada como punto medular en un sinnúmero de programas de gobierno.

No obstante, la Cuenca del Pacífico más que un concepto de moda es una realidad con múltiples facetas, debido a su homogeneidad por la confluencia de

naciones y países diversos en materia económica, política, social y cultural. De esta manera, su estudio sigue siendo obligado, no sólo por el auge económico que han mostrado los países asiáticos, sino porque esta región, se ha consolidado a nivel internacional y dentro del sistema económico mundial. Su permanencia es un hecho, por lo que para el siglo XXI se considera que seguirá siendo uno de los motores económicos mundiales.

La presente investigación tiene como objetivo plasmar cuáles son las perspectivas para México en el contexto de la Cuenca del Pacífico, tomando en cuenta su pertenencia natural a la región, como una opción de diversificación de su política exterior dentro del proceso de globalización que se vive a nivel mundial. Para ello, se requiere conocer las condiciones por las que atraviesa el sistema mundial, así como el sistema político y económico mexicano.

En el caso de México, fue en la década de los ochenta cuando empezó a cobrar importancia el concepto de la Cuenca del Pacífico entre los sectores gubernamental, financiero y académico. Son tres las administraciones gubernamentales que se han referido a la Cuenca del Pacífico de una manera ya específica y como una opción para el país, sin embargo, las condiciones internas y externas han cambiado de manera importante en los últimos 15 años por tal motivo, las perspectivas y estrategias para México en su inserción en la Cuenca del Pacífico necesariamente han cambiado.

En un mundo global, México debe definir y delinear de forma clara y precisa sus estrategias de política exterior para enfrentarse e interactuar en un mundo multipolar y en el que las regiones desempeñan un papel fundamental. En la presente investigación se considera que en el panorama actual es difícil hacer una separación radical de los aspectos políticos y económicos, dado que se complementan unos con otros. De esta manera se incluyen algunas cifras de carácter económico para reforzar e ilustrar aseveraciones y situaciones específicas.

Dentro del contexto mundial, México se enfrenta a disputas por el poder económico y político, dado que algunas de sus acciones por integrarse al sistema internacional lo han llevado a formar parte de bloques u organizaciones que han elevado su importancia estratégica, económica y política a nivel mundial. Esta situación debe ser aprovechada por México para reforzar su presencia e influencia en el ámbito internacional. No obstante, existen factores internos en el caso mexicano que no deben soslayarse, para determinar los alcances y límites de la actuación de México en la región del Pacífico. Lo anterior podría ser tema no de una sino de varias investigaciones, por ello, también esta tesis tienen por objeto servir de base y de motivación para estudios subsiguientes.

Esta investigación pretende demostrar que una estrategia de política exterior permanente y diversificadora, la cual contemple un mayor acercamiento con los países de la Cuenca del Pacífico fortalecerá la presencia e influencia de México en la zona y logrará fomentar las relaciones diplomáticas y económicas con los países más destacados de la región, con lo que se obtendrá la diversificación de la economía, el incremento de la inversión extranjera y de las exportaciones a esos países.

El período de estudio comprende de 1988 a 1996, abarcando el gobierno de Carlos Salinas de Gortari en el cual se le dio mayor impulso a las relaciones con la región del Pacífico, a través de la estrategia de diversificación de la política exterior, mediante la cual se pretendía que el país mantuviera contactos con diversos países y regiones de forma simultánea, es decir, llevar a cabo una política de "multipresencia" simultánea a nivel mundial. El análisis de este sexenio es importante dado que muestra la política y acciones implantadas por ese gobierno, con lo cual se tiene una visión clara y amplia de los resultados alcanzados tanto a nivel interno como externo en ese gobierno. Además, se analizan las acciones realizadas en los dos primeros años de la administración de Ernesto Zedillo Ponce de León, para tener un panorama de la posición actual de México a nivel nacional e internacional.

La investigación está integrada por cuatro capítulos. En el primero de ellos, se presenta el panorama general de la Cuenca del Pacífico en donde se hace una breve reseña de la historia de las relaciones transpacíficas entre el mundo oriental y el occidental, la cual sirve como marco de referencia para entender las relaciones actuales que se dan en la región del Pacífico, dándose la definición de ésta, así como los países y territorios que la integran.

Dentro de la semblanza general de la Cuenca del Pacífico, es preciso conocer el porqué de la importancia de esta región en el Nuevo Orden Económico y Político Mundial. De este modo, se plasman los antecedentes de la importancia geopolítica y económica del Pacífico en la posguerra y se incluyen datos sobre el auge económico que han tenido los principales países de esa región.

Japón y Estados Unidos han desempeñado un papel importante en la región del Pacífico, el primero después de la segunda guerra mundial como gran perdedor de ésta, empezó su reconstrucción y recuperación económica, por lo que en menos de dos décadas empezó a figurar como una de las principales economías a nivel mundial y el principal abastecedor de flujos de capital a los países asiáticos. Por su parte, Estados Unidos en la época de la posguerra desempeñó un papel importante como proveedor de inversiones, desarrollo tecnológico, así como responsable de la seguridad de la zona.

Por lo antes expuesto, se hace un análisis en el sentido de si Estados Unidos y Japón son potencias mundiales y al mismo tiempo y/o ejes económicos y políticos en la región del Pacífico, tomando en consideración su participación en la zona y su posición en el sistema económico y político internacional en la actualidad.

Para concluir el primer capítulo, no podría faltar referirse a la participación que han tenido los países del este y sudeste asiático en la Cuenca del Pacífico. Se hace referencia a los Países Recién Industrializados (NIC'S), que han tenido gran trascendencia en el ámbito internacional por las altas tasas de crecimiento registradas por éstos han tenido en las últimas décadas. Asimismo, se incluye una

breve semblanza sobre las naciones emergentes o Nuevos Países Exportadores (NEC'S) que están adquiriendo presencia a nivel internacional. Del mismo modo, en el panorama general de la Cuenca del Pacífico debe ser incluida China, por ser un país que está resurgiendo y luchando por tener presencia en los principales foros y organizaciones mundiales. En este sentido, se describen de manera general las acciones y estrategias que lleva a cabo China para integrarse a los procesos de integración de la región del Pacífico.

En el segundo capítulo, se hace una semblanza de la confrontación de intereses en la Cuenca del Pacífico, tomando en cuenta la lucha por el poder a nivel internacional, para lo cual se señala a los principales actores, así como la tendencia globalizadora que se observa en el mundo, sin dejar de lado los factores económicos, políticos y militares. De manera particular, se describen los intereses que prevalecen en la zona del Pacífico y las acciones y participación de los países y organizaciones que tienen presencia en esa región.

Para entender el escenario que priva en la Cuenca del Pacífico, se describen los procesos de integración que se han desarrollado en la región, haciendo una breve reseña de sus antecedentes y de la situación actual de cada uno de ellos, a efecto de que se tenga una idea clara de cómo han avanzado los procesos de cooperación e integración en el Pacífico. Con el fin de complementar las variables que influyen para el logro de este objetivo, se lleva a cabo una semblanza de las repercusiones e influencia que han tenido algunos esquemas y organizaciones económicas internacionales en la Cuenca del Pacífico. Es innegable que los bloques económicos que se distinguen actualmente en el escenario mundial han incidido en los procesos que se desarrollan en la región del Pacífico. Del mismo modo, las organizaciones económicas internacionales como la Organización Mundial del Comercio (OMC) y la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico (OCDE) tienen importancia en la zona por los acuerdos y directrices que emergen de ellas relativas al comercio y la economía mundiales.

En el capítulo tercero se habla de la política exterior de México hacia la Cuenca del Pacífico, empezando con los principios y líneas de acción de la política exterior mexicana, que permitirán conocer el desarrollo de ésta en las últimas décadas, además se establece cuál es la interrelación que existe entre política exterior, política económica y comercio exterior, para fijar los conceptos, diferencias y semejanzas de esos términos, dado que frecuentemente se utilizan éstos indistintamente y para términos de la presente investigación es necesario clarificar dichos conceptos.

Se plasman los lineamientos del Plan Nacional de Desarrollo de los sexenios que abarca este estudio, relativos a la política exterior mexicana, para conocer la postura gubernamental, de tal manera que también se incluye la política de diversificación implantada por el gobierno de Carlos Salinas de Gortari y dentro de ésta sobresale la diversificación en materia económica, por lo que para conocer las estrategias implantadas por el gobierno en esta materia se describen las directrices de la política económica interna y externa de México, para posteriormente referirse a la política de diversificación que se ha empleado hacia la Cuenca del Pacífico. Dentro de esta última destacan tanto las estrategias bilaterales como las realizadas con otros países como Japón, Corea, Singapur, China, Nueva Zelanda y Australia, entre otros, como las multilaterales entre las que se encuentran los intentos por integrarse a las principales organizaciones de la región.

En el cuarto y último capítulo se lleva a cabo un análisis de la situación y perspectivas actuales de México dentro de su política de acercamiento hacia la Cuenca del Pacífico. En primer término, se lleva a cabo un balance de la política exterior de México hacia esa región, para ello, se parte del hecho de establecer si la posición estratégica de México en la zona es una realidad tomando en cuenta su pertenencia geográfica natural a la Cuenca del Pacífico y los antecedentes históricos de relaciones con ésta o sólo se queda en un mito; también se hace un

breve recuento de las relaciones transpacíficas que ha mantenido México en la zona del Pacífico.

Otra de las acciones de México en materia de política exterior, como ya se mencionó, es la relativa a la participación en foros multilaterales en la región del Pacífico, siendo actualmente miembro de las principales organizaciones de la Cuenca del Pacífico como el Consejo de Cooperación Económica del Pacífico (PECC), el Consejo Económico de la Cuenca del Pacífico (PBEC) y el mecanismo de Cooperación Económica del Pacífico Asiático (APEC), lo cual ha sido utilizado como un gran logro en diversos círculos gubernamentales, empresariales y académicos.

Para conocer la posición actual del México ante la Cuenca del Pacífico, es preciso ubicarlo dentro del contexto de globalización que se vive a nivel mundial, ante el que no puede quedar aislado, explicándose así sus acciones para integrarse a esa tendencia mundial. En este sentido, no puede dejarse de mencionar la participación de México en la región comparándola con la que tiene en el TLC, en el que es uno de los integrantes y además este es un acuerdo de libre comercio con países que también pertenecen a la Cuenca del Pacífico: Canadá y Estados Unidos, siendo éste último una potencia histórica a nivel mundial y que siempre han mantenido intereses económicos y político-estratégicos en la zona.

Este Tratado ha generado que México sea visto de otra manera por los países integrantes de la Cuenca del Pacífico, principalmente los asiáticos. Las acciones de acercamiento hacia la Unión Europea (UE) también adquieren importancia, por tratarse de uno de los bloques económicos de más peso y dentro de la regionalización económica que se vive a nivel mundial.

Para conocer la situación interna del país y estar en posibilidades de plasmar de manera integral, el panorama al que se enfrenta México en su inserción en la Cuenca del Pacífico, se incluye un análisis de la que se ha llegado a llamar crisis del esquema neoliberal instrumentada por México, por lo que se consideran los

factores económicos tales como la crisis económica de 1994 y las repercusiones que ésta tuvo a nivel internacional, conocidas como Efecto Tequila. Además, de los factores políticos, analizando la inestabilidad política interna creada por los crímenes políticos y los grupos guerrilleros han surgido a partir del 1o. de enero de 1994.

Dentro de la diversificación de la política exterior que se ha difundido ampliamente por parte de los gobiernos que abarcan la presente investigación, se observa que las relaciones con Estados Unidos se han estrechado cada vez más. En este sentido, un apartado versa sobre el regreso de la dependencia mexicana hacia los Estados Unidos, para lo cual se establece la posición que tiene este país dentro de la conformación del Nuevo Orden Mundial, asimismo se toca el tema sobre la seguridad en el Pacífico y las repercusiones para México. Además, se incluyen los esfuerzos que está realizando Estados Unidos para conformar un bloque económico regional.

Por último, se trazan las perspectivas que tiene México en su inserción en la Cuenca del Pacífico y los posibles beneficios que le acarrearía una política exterior integral hacia esa región.

CAPÍTULO I

PANORAMA GENERAL DE LA CUENCA DEL PACÍFICO

1.1 EVOLUCIÓN HISTÓRICA: RELACIONES TRANSPACÍFICAS ENTRE EL MUNDO ORIENTAL Y EL OCCIDENTAL

Como producto del auge económico que han mostrado en los últimos años las economías asiáticas del Pacífico, la atención internacional se ha desviado hacia esa zona e incluso se ha llegado a afirmar que el Océano Pacífico tendrá la importancia que en los últimos siglos ha adquirido el Océano Atlántico.

Las aguas y territorios que rodean el Océano Pacífico cuentan con una larga historia de relaciones comerciales, conquistas coloniales, conflictos armados, competencia por el poder a nivel regional con repercusiones internacionales, pasando por el uso que se les ha dado para la realización de pruebas nucleares. Además de que las naciones-estado que forman parte de ese Océano, sobre todo las asiáticas son civilizaciones con una cultura de tradición milenaria.

A efecto de estar en posibilidades de entender el papel e importancia que ha adquirido la Cuenca del Pacífico en el panorama actual de las Relaciones Internacionales, es preciso conocer el proceso histórico de la conformación de la Cuenca del Pacífico como una región geopolítica y económica, dado que atravesó un largo período en la que se le consideró como una zona de escasa significación económica y política.

Durante largo tiempo y desde hace milenios la región del Pacífico fue receptora de numerosas migraciones y expansiones provenientes de sus litorales y territorios circunvecinos. Las primeras migraciones se dieron principalmente del continente asiático hacia el oriente. Las Américas se poblaron a través del

estrecho de Bering; mientras las islas se nutrían de pueblos provenientes de una región que se extiende desde África hasta el Subcontinente Indico. En cuanto a Japón se considera que existieron corrientes migratorias tanto del sudeste como del noreste de Asia.¹

En este sentido, se debe destacar la importancia que han representado los diversos estrechos utilizados como accesos en el proceso de constitución histórica de la región: Al norte, el Estrecho de Bering es el paso entre los continentes asiático y americano. En América, al sur, el Estrecho de Magallanes; asimismo, sobresale el Canal de Panamá como un puente de acceso importante. Por lo que se refiere a Asia, destaca el Estrecho de Malaca en su extremo occidental, como vía para llegar hacia la mitad del norte de la Cuenca, al resto del sureste de Asia y subsecuentemente a China, Corea, Japón y las provincias marítimas de la Unión Soviética.²

Antes de la llegada de los europeos, en las insulandias y las Américas subsistían pueblos primitivos, que todavía no entraban a un estado de desarrollo propiamente dicho, a la manera occidental, puesto que sus actividades productivas se enfocaban a la pesca y los procesos agropecuarios primarios. No obstante, del lado asiático y americano de la Cuenca del Pacífico, existían civilizaciones con organizaciones sociales, políticas y económicas relativamente desarrolladas.

Se distinguían fundamentalmente cuatro "Cunas de alta Cultura" que fueron determinantes en los acontecimientos históricos de la región. Del lado asiático, la cultura china se había formado en los extremos orientales del continente euroasiático, ejerciendo principalmente su impacto en Corea, Japón y Vietnam y

¹ Lothar Knauth, "La Constitución Histórica de la Cuenca del Pacífico", en Alejandro Álvarez Béjar y John Borrego, (Coords.), *La Inserción de México en la Cuenca del Pacífico*, 1a. edición, México, UNAM, Facultad de Economía, 1990, Vol. I, p. 101.

² *Ibidem*.

de manera general en el noroeste, este y sureste de Asia, mientras que el núcleo del subcontinente Índico influyó en los valores políticos y religiosos del sureste de Asia, esencialmente en Birmania, Tailandia, Kampuchea, Malasia e Indonesia. En América, destaca la cultura mesoamericana y la del norte de Perú, en las cuales se había desarrollado también una navegación costera. Es en este contexto donde a principios del siglo XVI se da la expansión europea, a través de los viajes de circunnavegación ibéricos, principalmente hispánicos que enlazarán los litorales americanos con los asiáticos.³

En la historia y desarrollo de la humanidad han jugado un papel importante las vías marítimas y fluviales para el establecimiento de contactos y enlaces entre las civilizaciones. Además no hay que olvidar que las grandes culturas han surgido a la orilla de grandes ríos y rodeadas por inmensos mares.

La comunicación transpacífica tiene una extensa historia, el cruce del Océano Pacífico se realiza desde hace milenios. Sin embargo, es en el último medio milenio cuando la expansión europea irrumpió en la región del Pacífico, reordenando las bases de su existencia. Como producto de esta expansión se dio la pauta para la conversión del Océano Pacífico en el "Mediterráneo del Futuro" como lo previó Karl Marx a mediados del siglo XIX.⁴

Las conquistas coloniales también han marcado la historia actual y el desarrollo de la Cuenca del Pacífico. La presencia de las potencias mundiales que han prevalecido a través de diversas épocas, han sido determinantes para la actual configuración política, económica y social que prevalece en la región del Pacífico.

³ Ibidem., p. 102.

⁴ Ibidem., p. 100

La primera división de la Cuenca del Pacífico entre los expansionistas europeos se dio mucho antes de que éstos supieran de su existencia. En 1493, después de la conquista de Granada y la subsecuente expulsión de los judíos, la península ibérica se colocó a la vanguardia de la expansión europea de ultramar, los monarcas españoles habían consolidado sus territorios y habían añadido tierras nuevas con los descubrimientos colombinos en el Atlántico. Por lo anterior y ante la inexistencia de competidores, el Papa español Alejandro VI, quien dio a Isabel y Fernando el título de 'Reyes Católicos', dividió por medio de la Bula Alejandrina de 1493 a la Oikumene (término con el que se designó en tiempos posalejandrinos a Europa, al norte de África y al Asia hasta Escindia y la India), en dos esferas de acción: la española y la portuguesa. La exclusividad de la circulación por el Pacífico de los barcos de la corona española se consolidó con el Tratado de Tordesillas de 1494.⁵

El Océano Pacífico fue descubierto en 1513 por el capitán español Vasco Núñez de Balboa, no obstante fue un portugués, al servicio de la corona española, Fernando de Magallanes, quien lo denominó así en 1519, completando su descubrimiento e iniciando la aventura de cruzarlo. De tal forma, se consolidó España como la potencia imperial de primer orden.⁶

El predominio español sobre el Océano Pacífico fue relativo. En las últimas décadas del siglo XVI, por el Estrecho de Magallanes, entraron los enemigos y competidores de España en la carrera de expansión; los ingleses, Francis Drake (1579) y Thomas Cavendish (1587), fueron los primeros en violar el monopolio español. Posteriormente, en 1600 llegaron a Japón los holandeses. En el siglo XVII, se incrementó la presencia de los Países Bajos en la Cuenca del Pacífico,

⁵ Lothar Knauth, *Confrontación Transpacífica. El Japón y el Nuevo Mundo Hispánico 1542-1639*, 1a. ed, México, UNAM, Instituto de Investigaciones Históricas, 1972, pp. 26-27; Vera Valdez Lakowsky, "Necesidad de la Perspectiva Histórica del Océano Pacífico", *Relaciones Internacionales, Vol. X, Num. 42-43, mayo-diciembre 1988, México, p. 21*

⁶ Daniel de la Pedraja, (Coord), *Perspectivas para México en la Cuenca del Pacífico*, 2da. edición (corregida y aumentada), México, Secretaría de Relaciones Exteriores, Archivo Histórico Diplomático Mexicano, 1989, p. 67.

debido a la paulatina decadencia del imperio español. Asimismo, en la segunda década del siglo, se dan los primeros intentos de establecer relaciones directas entre Japón y la Nueva España, por lo que los barcos japoneses llegaron en dos ocasiones a Acapulco para comerciar y entablar relaciones con las autoridades de la Nueva España, Madrid y Roma. Sin embargo, estos intentos fracasaron en virtud de que los gobiernos consideraron como prioridad los principios ideológicos y el control de sus costas a la ampliación de las relaciones transpacíficas.⁷

El Pacífico, se convierte en un escenario de la expansión europea, que redundaría en un nuevo ordenamiento mundial, su instrumento sería la plata, y el pretexto de circulación por el Océano era la adquisición de seda, especias y porcelana. Se puede hablar de la presencia del capitalismo que iniciaba su despegue a nivel mundial.

Durante la cuarta década del siglo XVII, surge un nuevo expansionista en la zona del Pacífico: Rusia que llegó al norte del archipiélago japonés, sentando las bases de la hegemonía de las dos exsuper potencias mundiales. Es de mencionar, que a la expansión rusa, seguiría la angloamericana en rumbo opuesto, la cual fue iniciada con el desembarco de los "Padres Peregrinos" en la costa de Nueva Inglaterra. A finales del siglo XVIII, ambas potencias se encontraban en la Cuenca Norte del Pacífico.⁸

En el transcurso del siglo XVIII, se consolidó la expansión rusa hacia las regiones del Pacífico y en el último año del siglo, se formó una compañía ruso-americana que iba a declarar a Alaska y el norte de California territorios colonizables. Cabe señalar, que en general este siglo es de competencia anglofrancesa; no obstante, en los últimos años de este siglo se establece definitivamente la presencia inglesa en la Cuenca de este Pacífico, aprovechando el vacío de poder ultramarino que

⁷Lothar Knauth, "La Constitución Histórica de la Cuenca del Pacífico," op. cit., p. 103.

⁸ Ibidem., p. 104

se observó ante los procesos de la Revolución Francesa. Sin embargo, resurge el expansionismo francés, principalmente, después de la anexión de las Islas Marquesas en 1842.⁹

Si bien es cierto, las relaciones transpacíficas se habían centrado en el recorrido que seguían los galeones o embarcaciones españolas de la ruta entre Manila y Acapulco, transportando el instrumento de dichas relaciones: la plata. Para 1790, la corona española, había otorgado el régimen de comercio libre a casi todas sus colonias, favoreciendo con esto la actividad de mercaderes extranjeros. Con ello, se sentaron las bases para que comerciantes privados dominaran la situación. Los ingleses extendieron sus dominios, con la toma de Tahití en 1767-1768 y Hawai en 1778 con lo que se redujo al mínimo las posesiones españolas. Asimismo, en 1783 los norteamericanos enviaron embarcaciones rumbo a China, las cuales llegaron un año después a Cantón.¹⁰

En el siglo XIX, se reestructuró el espacio geográfico de la Cuenca del Pacífico, consolidándose como un lugar de libre competencia, de conformidad con los intereses de los expansionistas motivados por el botín colonial. Fueron implantados los navíos de registro de particulares, que seguirían la misma ruta que las naves antiguas, pero con el establecimiento de convenios privados, secretos la mayoría de las veces y al margen del estado, con comerciantes de diversas nacionalidades.

⁹ *Ibidem.*, pp. 104-105.

¹⁰ Vera Valdez Lakowsky, *op. cit.*, p. 22.

Se estableció un comercio triangular entre Jamaica, Panamá y San Blas en el Pacífico Mexicano; y se tiene conocimiento de relaciones similares entre el Callao en Perú y Cartagena, Colombia. En la mayoría de las ocasiones involucraba contrabando. En Filipinas los comerciantes desempeñaban un papel importante ya dado que eran con quienes establecían contacto los novohispanos, peruanos, ingleses, norteamericanos y franceses, principalmente.

Dentro de sus planes de modernización, los países americanos consideraron conveniente atraer migración asiática para fomentar el desarrollo de las zonas de tierra caliente; lo cual coincidió con el éxodo de amplios sectores de la población de la India, Japón y en su mayoría de China. A este proceso, se sumó la caída de precios de la plata que obligó a los países americanos a acercarse a los pueblos asiáticos. De esta manera, se concertaron tratados de amistad, comercio y navegación. Sobresalieron las medidas de apertura implantadas en Japón, en contraste con la resistencia de China para incorporarse a la modernidad.¹¹

Es preciso mencionar que el Pacífico Norte, por mucho tiempo, fue escenario de la competencia reñida entre novohispanos, rusos y británicos, a la cual se unieron, a finales del siglo XVIII, los estadounidenses (recién independizados). En cuanto al Pacífico Sur, sobresale la presencia expansionista de Japón, así como la de Alemania y Estados Unidos. Para 1898, se da la anexión de Hawai a Estados Unidos, estas islas se habían convertido en el punto de conflicto entre expansionistas norteamericanos y japoneses; esta acción coincide con la adquisición también de Filipinas y Guam. De esta forma, el imperio norteamericano en el Pacífico se edificará sobre los restos del imperio español. Paralelamente, al avance del imperialismo estadounidense, destacan las actividades expansionistas alemanas.¹²

¹¹ *Ibidem*.

¹² Lothar Khauth, "Significado del Pacífico en el Desarrollo Histórico Internacional", *Relaciones Internacionales*, op., cit... p. 27.

Como producto de la Primera Guerra Mundial, fueron otorgados los territorios colonizados por Alemania como botín a Japón, Australia, Nueva Zelandia y Estados Unidos. Durante la Segunda Guerra Mundial, la Cuenca del Pacífico se convirtió en uno de los escenarios principales, como consecuencia del ultranacionalismo y el despegue militar de Japón.

1.2 CONCEPTO GENERAL

El término Cuenca del Pacífico es muy amplio porque de una manera literal incluye a todos los países y naciones que bordean el Océano Pacífico. A nivel internacional se ha utilizado el término en los últimos años para referirse principalmente a Japón y a los países asiáticos que han presentado niveles de crecimiento muy elevados.

Para llegar a una definición aproximada del concepto Cuenca del Pacífico, es necesario señalar las diversas acepciones y elementos que se derivan de esta denominación.

1.2.1 Definiciones

Según el diccionario, Cuenca es el "Territorio cuyas aguas afluyen a un mismo río, lago o mar"¹³ por lo cual en el sentido semántico *Cuenca del Pacífico* es la región conformada por todos los territorios que tienen litorales en el Océano Pacífico.

¹³Pequeño Larousse en Color, última ed., Ediciones Larousse España, 1991, p. 274.

De esta definición sobresale el concepto de región que se refiere a la "Porción de territorio determinada por caracteres geográficos, étnicos, lingüísticos y administrativos".¹⁴ Este significado aplicado a la *Cuenca del Pacífico* no encuadra totalmente, en virtud de que en ella coexisten países con sistemas de gobierno muy variados, diferencias culturales, sociales, lingüísticas y económicas; desde grandes naciones hasta pequeñas islas con menos de un millón de habitantes; economías desarrolladas, en desarrollo y subdesarrolladas; economías de mercado y de planificación centralizada".¹⁵

De este modo el elemento que no se encuentra en la Cuenca del Pacífico es la homogeneidad, característica que es fundamental en una región. Sin embargo, la zona que nos ocupa es la de mayor extensión, tomando en consideración el ámbito de las relaciones internacionales, por el que es posible trascender estas diferencias y delimitar las regiones a partir de las interrelaciones políticas económicas y sociales generadas entre países, en este caso, los que tienen en común el estar ubicados en el Océano Pacífico y llevar a cabo entre ellos la mayor parte de sus intercambios.¹⁶

Desde el punto de vista geofísico, la Cuenca del Pacífico se refiere al anillo de volcanes que circundan a la orilla del Pacífico, incluyendo la falla de San Andrés. Esto es, los países y territorios del norte de Asia, así como los países del norte, centro y sur de América. Por lo que se refiere al aspecto estrictamente geográfico, es toda el área que bordea el litoral del Pacífico, por lo tanto, sobrepasa en extensión y número de países al concepto geofísico. Incluye también a todos los estados de las islas del archipiélago del centro y sur del Pacífico.¹⁷

¹⁴Ibidem, op. cit., p. 762.

¹⁵Centro de Investigación para el Desarrollo, A.C., *México ante la Cuenca del Pacífico: Alternativas para el Futuro*, 1a. ed., México, 1988, p. 21.

¹⁶Julio A. Millán B., *La Cuenca del Pacífico*, 1a. reimpression, México, Nacional Financiera, S.N.C., 1992, p. 22.

¹⁷Ma. Antonieta Benejam, *La Cuenca del Pacífico, Estados Unidos y la Nueva Hegemonía Mundial*, 1a. edición, México, UNAM, Centro de Investigaciones sobre Estados Unidos de América, 1991, p. 15.

De las definiciones anteriores se desprende la importancia del Océano Pacífico, el de mayor superficie en el planeta al alcanzar 165 millones de kilómetros cuadrados, cifra mayor a la de todos los continentes juntos y equivale a la mitad de la superficie acuática del mundo, abarca las costas de tres continentes: América, Asia y Oceanía.

Para efectos de la presente investigación, se entenderá a la Cuenca del Pacífico como una zona estratégica, política y económica que ha experimentado un auge, en materia comercial y política a nivel mundial y en la cual se han presentado procesos de cooperación internacional, que han tenido repercusiones en la sociedad internacional.

1.2.2 Países y territorios que integran a la Cuenca del Pacífico

La Cuenca del Pacífico está integrada de una manera muy heterogénea, dado que en ella confluyen países y territorios que presentan gran diversidad en aspectos e intereses políticos, económicos y sociales, siendo a primera vista su único punto en común la pertenencia a esa zona.

La Cuenca del Pacífico está integrada por 47 países y territorios (incluidos Hong Kong, Taiwán y las posesiones de Francia y Gran Bretaña), 24 son ribereños y 23 insulares, que abarcan una superficie marítima de 70 millones de kilómetros cuadrados, en ellos se concentra más de la mitad de la población mundial y se produce más del 50% de la riqueza mundial. Además en esa zona se lleva a cabo el 40% del comercio y 25% del tráfico aéreo a nivel mundial. Allí se genera más

del 40% de la producción Internacional de hidrocarburos y cerca del 75% del tráfico marítimo Internacional.¹⁸

Para los objetivos de esta investigación, es necesario agrupar en primer término a todas las naciones que conforman esta región, como se menciona a continuación:

- Estados Unidos y Japón, dos potencias mundiales, por su importancia económica y política internacional.
- Corea del Sur, Taiwán, Hong Kong y Singapur, los países asiáticos de reciente industrialización o NIC'S (por sus siglas en inglés, Newly Industrialized Countries)¹⁹, también conocidos como los cuatro tigres" o "dragones" debido a sus economías crecientemente competitivas y en gran expansión basadas en exportaciones manufactureras cada vez más sofisticadas."²⁰
- Tailandia, Filipinas, Indonesia y Malasia, Singapur y Brunei, países que constituyen la Asociación de Naciones del Sudeste Asiático (ASEAN).²¹. Se caracterizan por ser países de bajos ingresos, productores y comercializadores de materias primas; se les conoce como "Nuevos Países Exportadores", por su incremento en las exportaciones.
- Australia, Nueva Zelandia, Canadá son países industrializados con grandes recursos.

¹⁸ Héctor Cuadra, "La Comisión Mexicana sobre la Cuenca del Pacífico" y Leopoldo González Agusyo, "La Visión Gubernamental Mexicana de la Cuenca del Pacífico", *Relaciones Internacionales*, op. cit., pp. 6 y 112.

¹⁹ Banco de México, "La Cuenca del Pacífico: Un polo de Desarrollo Mundial", *Boletín de Economía Internacional*, enero-marzo, México 1987, p. 44.

²⁰ Centro de Investigación para el Desarrollo, A. C., op. cit., p. 22.

²¹ Por sus siglas en inglés: Association of South East Asian Nations en Julio A. Millán, op. cit., 23.

- China, país de grandes dimensiones (por su población y crecimiento económico) y que ha realizado recientes reformas económicas.
- 11 países latinoamericanos: México, Guatemala, El Salvador, Honduras, Costa Rica, Nicaragua, Panamá, Colombia, Ecuador, Perú y Chile.
- Papúa Nueva Guinea, Fidji, Islas Salomón, Nauru y Tonga, países recién independizados, así como los pequeños conjuntos insulares.
- Rusia, Corea del Norte, Kampuchea, Vietnam y Laos, países excomunistas, cuya presencia de la región se ha caracterizado más por su peso geopolítico y militar que comercial.²²

En el ámbito internacional, se ha enfocado a la Cuenca del Pacífico, como área económica y no geográfica, por lo que los países que más se identifican como integrantes de esta región son: Estados Unidos y Canadá, en América; Japón, Corea del Sur, Hong Kong, Taiwán, Filipinas, Tailandia, Malasia, Singapur, Indonesia y Brunei en Asia; así como, Australia y Nueva Zelanda, en Oceanía. Lo anterior, se debe a que los países y estados-nación antes mencionados, se caracterizan por tener economías poderosas y por el interés prioritario hacia la actividad económica transpacífica.

Se debe mencionar, que a los países latinoamericanos que tienen litorales en el Pacífico comúnmente no se les ha vinculado, ni incluido como integrantes de esa región; además, no se han caracterizado en los últimos tiempos por sostener relaciones estrechas con los países y estados de esa zona (a excepción de los intentos de México y Chile). Además, las economías de los países latinoamericanos no han registrado crecimientos económicos tan espectaculares como los presentados por los países asiáticos.

²² Centro de Investigación para el Desarrollo, A.C., op. cit., pp. 21 y 22.

No obstante lo anterior, dentro del presente trabajo, se hablará de la región en su conjunto así como de los países que se ubican en el Pacífico y que para el caso específico de México son prioritarios para afianzar su presencia económica, política y estratégica en la región, los cuales se mencionarán en el desarrollo de la investigación.

1.3. IMPORTANCIA EN EL NUEVO ORDEN ECONÓMICO Y POLÍTICO MUNDIAL

Durante las últimas décadas, la Cuenca del Pacífico se ha caracterizado por ser una de las regiones más dinámicas del mundo en términos de crecimiento, producción y comercio exterior, por lo que analistas especializados la han considerado como la zona con mayor potencial para el desarrollo económico futuro. Se ha llegado a denominar el "nuevo polo de desarrollo" lo cual implica varios aspectos.

A nivel internacional cuando se habla de que la región ha experimentado un constante crecimiento económico y que ahí se han generado los más altos niveles de producción mundial, principalmente esta referencia se aboca a las economías de los países asiáticos (sureste y noroeste), en este caso, a Japón, así como a los países integrantes de la ANSEA, los NIC'S y China.

De acuerdo a las estadísticas económicas, entre 1976 y 1986, los miembros de la ANSEA, con excepción de Filipinas, experimentaron un crecimiento del PIB superior al 5.5%. En el mismo período, Japón tuvo un crecimiento real del PIB del

4.7%, Corea del Sur 7.2%, Taiwán y China 8.0% y Hong Kong 8.6%.²³ Los principales países asiáticos mas representativos de la Cuenca del Pacífico, excepto China, se desarrollaron como economías de mercado con una estrategia de desarrollo capitalista orientada hacia el comercio internacional.²⁴

De la importancia económica de la región, se ha derivado que se considere como una zona geo-económica y política, constituida como un todo interdependiente alentado por su propia dinámica y avance tecnológico, instaurado sobre un modelo de liberación económica.

En la actualidad la Cuenca del Pacífico ha adquirido gran importancia en el marco de la globalización que se observa a nivel mundial y la división del mundo en regiones económicas: América del Norte, La Unión Europea y la región del Pacífico.

1.3.1 Importancia Geopolítica y Económica del Pacífico en la Posguerra.

Durante el período que abarca la primera y segunda guerra mundiales, las principales potencias y naciones desarrolladas intentaron definir el escenario de la hegemonía mundial. Es este contexto, se desenvuelven la lucha entre Estados Unidos y Japón por la Cuenca del Pacífico; la cual se había desatado desde 1922.

Es durante la Segunda Guerra Mundial, cuando esta zona refuerza su importancia geopolítica al convertirse en centro de hostilidades; y al término de ésta se confirma la presencia dominante de los Estados Unidos en la región de Asia

²³ Juan Carlos Mendoza S., "La Cuenca del Pacífico: Oportunidad para Diversificar la Dependencia Mexicana", *Relaciones Internacionales*, op. cit., p. 89.

²⁴ Ma. Antonieta Benejam, "El Pacífico, Eje Político Internacional", *Relaciones Internacionales*, op. cit., p. 37.

Pacífico, con la derrota de Japón que pierde sus posesiones y comienza su proceso de desmilitarización. Asimismo, se observa la retirada de las potencias coloniales con tradición en la zona, lo que contribuye un fuerte golpe a la dominación europea en el sudeste asiático y el Pacífico. Aunado a ello, con el aislamiento de China se configura una transformación del equilibrio político y económico en el Pacífico, con lo que se inicia el ascenso de la Cuenca del Pacífico como un nuevo eje mundial.²⁵

Comienza la etapa de descolonización en los países asiáticos, principalmente en India, Indonesia, Filipinas e Indochina, y se da el surgimiento de nuevos estados independientes. Los estadounidenses imponen a Japón la reforma constitucional conjuntamente con la desmilitarización. En Corea del Sur, Japón y Taiwán, se aplican reformas agrarias, por lo que respecta a China se aísla, reconcentrándose en sí misma, para su propio camino de desarrollo.

En el ámbito económico se dieron relaciones de interdependencia entre Estados Unidos y los países desarrollados de la zona: Australia y Japón que fueron aceptadas como garantía de crecimiento económico y de salvaguarda de la seguridad regional. En cuanto a los países menos desarrollados, la inversión estadounidense a gran escala dio lugar a la consolidación de economías dependientes con modelos de desarrollo orientados hacia el comercio exterior.

En cuanto a las implicaciones políticas, la posición hegemónica de Estados Unidos en la región del Pacífico, orilló a este país a responsabilizarse por la defensa de la zona, con lo cual tomó la decisión de impedir a toda costa que renaciera una nueva hegemonía de un país asiático en el Pacífico. En este contexto, hasta finales de la década de 1960, Estados Unidos mantiene una actitud hostil hacia China, comprometiéndose en las guerras de Corea y Vietnam,

²⁵ Marcos Kaplan, "La Cuenca del Pacífico y la reestructuración del poder mundial" en Alejandro Alvarez Béjar y John Borrego, (Coords), op. cit., p. 228. Dolores Jiménez Hernández, "El Pacífico. Intereses en Acción", en Daniel de la Pedraza, *Perspectivas para México en la Cuenca del Pacífico*, op. cit., p. 11

Posteriormente, aunque los Estados Unidos renuncian a nuevos compromisos militares en Asia, continúan manteniendo un importante potencial en fuerzas marítimas, tropas y armas nucleares en el Pacífico.

Es innegable que a partir de 1945, se abrió una fase de hegemonía para los Estados Unidos en lo militar, político, económico, financiero e ideológico en el Pacífico, que sentaría sus bases sobre el modelo capitalista, cuyo centro de gravedad se desplazó hacia la costa occidental estadounidense. Del mismo modo, la Cuenca del Pacífico fue escenario de la confrontación Este-Oeste y se caracterizó en la etapa de la posguerra por el inicio de su expansión económica auspiciada por la asistencia financiera y militar norteamericana.

1.3.2. Auge Económico

Al finalizar la Segunda Guerra Mundial, se inicia un cambio en el equilibrio económico y mundial, en el cual se consolida el poder hegemónico de Estados Unidos. Este proceso continúa en la década de los sesenta, con la enorme expansión económica de Japón, al convertirse en el principal impulsor económico de la Cuenca del Pacífico. Aunado a ello, le siguió el despegue industrial de los cuatro nuevos países industrializados de Asia o NIC'S: Corea del Sur, Taiwán, Hong Kong y Singapur, y más lentamente la también industrialización de Tailandia, Malasia, Indonesia y Filipinas.

En 1960, el producto interno bruto (PIB) combinado de los países asiáticos del Pacífico (sin incluir a Estados Unidos) fue de 7.8% del PIB mundial.²⁶ Entre 1965 y 1980 la tasa media de crecimiento anual de las principales economías asiáticas fue sobresaliente: Singapur 10.1%, Corea del Sur 9.5%, Hong Kong 8.6%,

²⁶ Marcos Kaplan, op. cit. p.231

Indonesia 8%, Malasia 7.4%, Tailandia 7.2%, China 6.4% y Japón 6.3%. Estas cifras contrastan con el ritmo de crecimiento en los principales países industrializados occidentales en ese período: Gran Bretaña 2.4%; Estados Unidos 2.7%, Alemania Federal 3.3 %.²⁷

Entre 1980 y 1987, con excepción de China, la tasa anual de las economías asiáticas más dinámicas del Pacífico experimentó, una sensible baja, (en promedio 4.6%). Esta tendencia se revierte en 1988, durante el cual China, Corea del Sur, Singapur, y Tailandia presentaron un índice de crecimiento real mayor del 11%. En el caso del resto de los países, Malasia presentó 8%, Hong Kong, Filipinas y Taiwán 7% y Japón 5.6%. Comparativamente, en 1982 el producto económico de la región asiática del Pacífico equivalió a poco más de la mitad del Producto Nacional Bruto (PNB) de la Comunidad Económica Europea, en 1988 representó poco más de dos terceras partes.²⁸

En cuanto al PNB per cápita, los países asiáticos también han presentado las tasas de crecimiento más elevadas a nivel mundial. Entre 1965 y 1985 el crecimiento anual del PND per cápita de los países de Asia Oriental fue de 5.4%, en el mismo período, los países miembros de la OCDE alcanzaron 2.4%, Asia Meridional 2.1%, Oriente Medio y Norte de Africa 2.8%, América Latina y el Caribe 1.5%.²⁹

Esta tendencia cambió en 1993, cuando las economías de la región del Pacífico experimentaron un crecimiento económico promedio de 3.8%, mientras que el crecimiento de los países en desarrollo se elevó a 5.8%. Japón que había actuado como motor económico de la región sufrió nuevamente una recesión muy severa. Sin embargo, la inversión extranjera en la región alcanzó el máximo de 90 000 millones de dólares entre 1989-1990, siendo Japón el mayor abastecedor

²⁷ Ma, Antonieta Benejam, op. cit., p. 19.

²⁸ *Ibidem*.

²⁹ *Ibidem*, pp. 19, 20.

de inversión extranjera y Estados Unidos el mayor receptor. Desde 1990, la inversión se redujo durante dos años, alcanzando alrededor de 60 000, millones de dólares. En 1992, Estados Unidos volvió a ocupar su lugar de primer donante de inversión y la República Popular China se convirtió en el principal receptor.³⁰

El auge económico que ha tenido la zona es innegable, lo cual ha llevado a incrementar su importancia a nivel mundial; sin embargo, aún cuando se han registrado altibajos en las cifras económicas, principalmente por parte de Japón, la Cuenca del Pacífico continúa manteniendo presencia y relevancia a nivel internacional.

1.4. JAPÓN Y ESTADOS UNIDOS: ¿POTENCIAS MUNDIALES Y/O EJES ECONÓMICOS Y POLÍTICOS EN LA CUENCA DEL PACÍFICO?

Quando se lleva a cabo un acercamiento al contexto de la Cuenca del Pacífico, impere la reflexión sobre cómo se ha desarrollado la situación relativa al hecho de que dos potencias actuales como Estados Unidos y Japón pertenezcan e interactúen en la zona. En este sentido, se hace necesario plasmar los antecedentes históricos que marcan el inicio de la presencia y confrontación de intereses entre estas dos potencias.

La etapa de la posguerra marca un parteaguas en las relaciones internacionales; hasta la Segunda Guerra Mundial éstas se basaban principalmente en los intereses económicos y políticos de un pequeño grupo de naciones poderosas; sin embargo, con la derrota de las potencias del Eje y el desmembramiento de los

³⁰ Héctor Cardenas Rodríguez, "México y la Cuenca del Pacífico", *Revista Mexicana de Política Exterior*, julio-septiembre 1994, México, Instituto de Estudios Diplomáticos, p. 106. op. cit. pp. 111 y 112.

imperios coloniales británico y francés, la bipolaridad se impuso como una realidad geopolítica.³¹

A partir de la derrota militar en la Segunda Guerra Mundial, Japón inició el camino de la reconstrucción bajo la tutela de Estados Unidos. Los efectos de la guerra fueron devastadores, por lo que los estadounidenses implantaron a Japón una estrategia de reedificación de la economía y la sociedad japonesas, que permitió recuperar en esencia los fundamentos y los rasgos del desarrollo de los vencedores. Las principales reformas estructurales que sentaron las bases del crecimiento económico de Japón fueron: La Constitución de 1946; la reforma agraria del mismo año; la reforma monetaria y bancaria de 1949, la reestructuración del mercado de trabajo y de las organizaciones sindicales y la reconstrucción del sector industrial.³²

En 1952, Japón recuperó su soberanía y se abocó a alcanzar el nivel de desarrollo de los países europeos y de Estados Unidos. Durante el periodo de 1950-1980, Japón presentó un crecimiento promedio anual de 8% y de 1950 a 1975 tuvo una tasa anual media de crecimiento de la productividad industrial de 8.3%. En cuanto al PIB, en 1950 representaba sólo 4% del correspondiente a Estados Unidos y 10% con respecto al de los países europeos; sin embargo, a principios de la década de los ochenta, abarcaba el 33% del PIB de Estados Unidos y 50% del de la Comunidad Europea.³³

Aún cuando a principios de la década de los 90, Japón presentó síntomas de recesión económica, este país se ha caracterizado por ser el motor económico de la región del Pacífico, dado que el crecimiento acelerado de su economía se sustentó en el suministro de productos provenientes de la propia región,

³¹ Manuel Millor Mauri y Miguel Castillo Costa, "El Contexto Internacional hacia el Año 2000: Inserción de México", *Revista de Política Exterior*, Núm. 24, jul-sep. 1989, México, Instituto Matías Romero de Estudios Diplomáticos, p. 32.

³² Antonio Gutiérrez Pérez, "Japón: Reestructuración Interna e Internacionalización de la Economía de los Ochenta", *Comercio Exterior*, vol. 38, núm. 3, marzo de 1988, México, p. 234.

³³ *Ibidem*.

estimulando con ello el crecimiento colectivo de otros países de la región como los NIC'S y de otras naciones de mediano ingreso. De esta manera, se redujo la dependencia económica de la zona respecto de Estados Unidos y se abrieron nuevas posibilidades hacia otros mercados como Europa y América Latina.

La situación económica de Japón condicionada por la escasez de recursos naturales y su reducida extensión territorial, lo llevó a orientar su modelo de crecimiento económico en el reforzamiento de las relaciones de cooperación con los estados vecinos, por medio de un mayor flujo de inversiones y ayuda económica para el desarrollo. De alguna manera, Japón intentó "reproducir en Asia las relaciones industriales de producción compartida que Japón sostenía con los Estados Unidos, aprovechando al efecto el alto índice de especialización alcanzado en los países del nordeste y sudeste asiático".³⁴

A partir de la década de los sesenta los países y naciones en desarrollo en Asia fueron receptores de grandes flujos de inversión extranjera, principalmente estadounidense y japonesa, con objeto de aprovechar la abundancia de recursos naturales y la mano de obra barata. Esta tendencia se incrementó en las décadas de los setenta y ochenta, por lo que la migración de capitales en la región del Pacífico produjo relaciones de interdependencia entre los países asiáticos de la región y Estados Unidos, dejando de lado la dependencia y estimulando a su vez el comercio transpacífico.

Desde la posguerra la supremacía del poder político correspondió a Estados Unidos quien encaminó sus estrategias hacia el desarrollo económico de Japón, fomentando sus relaciones con los países y territorios vecinos, con lo cual intentaba contrarrestar el avance soviético. De esta manera le correspondió el liderazgo en materia de defensa militar enfocando su interés hacia el conflicto Este-Oeste. Sin embargo, Estados Unidos ha instado a los países del Pacífico a

³⁴ Dolores Jimenez Hernandez, op. cit., p. 12.

asumir una mayor responsabilidad en la defensa regional, impulsando principalmente a Japón y Corea del Sur a expandir sus fuerzas de autodefensa, a efecto de relevar su compromiso de velar por la seguridad de la zona, sin menoscabo de mantener su influencia estratégica en ésta y poder atender otras áreas de importancia vital para ese país.

No obstante, que este argumento ha sido utilizado por el gobierno de Estados Unidos en los últimos años ante la sociedad internacional y ante las naciones asiáticas que muestran cierto recelo ante la presencia estadounidense, Estados Unidos en realidad no quiere retirar sus tropas de la zona, dado que siente que esto implicaría descuidar un espacio económico, político y estratégico de gran importancia para los intereses norteamericanos. Es por ello, que aunque el gobierno de Estados Unidos haga énfasis que la seguridad en el Pacífico representa un gasto excesivo para el país, no ha disminuido el número de tropas que tiene en la zona.

Es innegable que la relación Estados Unidos-Japón ha constituido el motor del proceso de desarrollo económico y ha fijado las bases de la importancia política y estratégica que ha adquirido la Cuenca del Pacífico. Del mismo modo, luego de la caída del comunismo y el desquebrajamiento de la Unión Soviética como potencia mundial, se está gestionando un nuevo sistema internacional, dentro de un esquema de cooperación global cuya primera característica son los esfuerzos que se están realizando para establecer un *Sistema de Libre Comercio* en todo el mundo y en el cual se distinguen tres principales fuerzas comerciales: Estados Unidos, Japón y la Unión Europea (UE) ³⁵.

³⁵ "Crece la tensión comercial entre Tokio y Washington", *El Financiero*, México, 12 de junio de 1995, p. 36

De lo anterior, se evidencia que tanto los Estados Unidos y Japón continuarán fungiendo como los protagonistas principales tanto en la Cuenca del Pacífico como dentro del Nuevo Orden Económico y Político Internacional, así como en la dinámica de globalización que se vive a nivel mundial.

1.5 PARTICIPACIÓN DE LOS PRINCIPALES PAÍSES DEL ESTE Y SUDESTE ASIÁTICO

Como resultado de la derrota que sufrió durante la Segunda Guerra Mundial, a Japón le fueron impuestas entre otras medidas de castigo: el dismantelamiento del aparato militar y la disolución de los grandes consorcios capitalistas, aunado a las reparaciones de guerra, que obligan "...a Japón a la transferencia de su planta y a dar facilidades industriales a países asiáticos, como forma de hacerse cargo de los daños causados por sus agresiones militares".³⁶

En la confrontación entre los Estados Unidos y la Unión Soviética, Japón fue utilizado como uno de los principales aliados de la política estadounidense encaminada a contrarrestar el avance soviético en la zona del Pacífico; por tal motivo, Japón se vio orillado a intensificar las relaciones de cooperación con los estados vecinos, mediante un mayor flujo de inversiones, así como con ayuda para el desarrollo. De esta manera, aprovechó el alto grado de especialización alcanzado por países del noreste y sudeste asiáticos.

Sin duda, la interrelación de Estados Unidos-Japón contribuyó a fincar, las bases de un proceso económico sin precedente en la Cuenca del Pacífico que incorporó

³⁶ Jorge Alberto Lozoya y Víctor Kurber Palma; "Japón 1946-1990: el camino a la opulencia", *Cuadernos de Política Internacional*, Núm. 51, abril de 1990, México, Instituto Matías Romero de Estudios Diplomáticos, p.12.

a un numeroso grupo de países asiáticos y cuya característica principal es la movilización de capitales financieros y de inversión.

Cuando finalizó la Segunda Guerra Mundial los países que integran la Cuenca del Pacífico, a excepción de Estados Unidos, se caracterizaban por contar con economías subdesarrolladas de nivel primario. En este sentido, los países del este y sudeste asiático tenían estructuras económicas eminentemente agrícolas, con sistemas de explotación y tenencia de la tierra totalmente coloniales; por tal motivo no tenían presencia alguna en los mercados internacionales.³⁷

Es indudable que los países del sudeste asiático que han mostrado mayor dinamismo económico en la región del Pacífico no son sociedades improvisadas, sino que "tienen mucho más de dos mil años de historia documentada buscando resolver los grandes problemas de la humanidad desde perspectivas filosóficas, políticas, económicas, religiosas y estéticas propias",³⁸ De esta manera, se han visto inmersos en procesos coloniales, guerras mundiales y civiles; luchas de poder entre las potencias mundiales, guerra fría, caída del comunismo, y reacomodo de fuerzas en las postrimerías del siglo XXI.

En los últimos 25 años, las economías del este y sudeste asiático han registrado un excelente desempeño económico con tasas de crecimiento que han superado a las demás regiones del mundo y que han llamado la atención internacional al tratarse de países que llevaron a cabo procesos de industrialización de manera tardía.³⁹

³⁷ Julio A. Millán, op. cit., pp. 167 y 168.

³⁸ Romer Cornejo Bustamante (comp.), *Asia-Pacífico 1993*, México, El Colegio de México, Centro de Estudios de Asia y África, 1993, p. 11.

³⁹ Marta Bekerman, et. al., *El Milagro Económico Asiático: Corea, Taiwán, Malasia y Tailandia*, *Comercio Exterior*, No. 4, abril 1995, México, p. 310.

En este apartado se hace una semblanza general del desarrollo que han tenido los países del este y sudeste asiático para entender el porqué han llegado a adquirir la importancia económica que tienen en la actualidad en los mercados regionales e internacionales, aspecto que ha derivado en que hayan obtenido presencia en el ámbito político mundial.

En primer lugar, se hablará de los Países Recién Industrializados (NIC'S)⁴⁰ que se les ha considerado junto con Japón como los principales representantes del "Milagro Asiático" y en segundo término se llevará a cabo un análisis de los países emergentes de Asia que están despuntando también en los mercados internacionales.

1.5.1 Países Recién Industrializados (Newly Industrialized Countries, NIC'S)

Los Países Recién industrializados (NIC'S) que se les conoce también como "Cuatro Dragones o Tigres Asiáticos"⁴¹ y en menor medida "gansos voladores" son: Corea del Sur, Singapur, Taiwán y Hong Kong. Estos países al finalizar la Segunda Guerra Mundial se contaban entre los países más pobres del mundo; sin embargo, se vieron beneficiados cada uno de ellos en mayor o menor medida por los cambios geoestratégicos que se dieron en la época de la posguerra: la controversia Este-Oeste o Guerra Fría (el mundo bipolar entre Estados Unidos y la Unión Soviética y la amenaza del comunismo), la conformación de la nueva economía mundial, el apoyo de Estados Unidos a los países asiáticos en lo que

⁴⁰ Por sus siglas en inglés: Newly Industrialized Countries (NIC'S), vease Gerald Tan, "The Next NICS of Asia, *Third World Quarterly*, vol. 14, Núm. 1, 1993, Londres p. 57. Cabe señalar que también es usual que se les denomine en español como Países de Industrialización Reciente (PIR), vease en Romer Cornejo Bustamante, op. cit., p. 11, o como Países de Reciente Industrialización (PRI), vease Colin I. Bradford Jr., " Las Causas del Dinamismo del Este Asiático y el Problema de la trasferibilidad, *Pensamiento Iberoamericano*, Núm. 22/23, Tomo II, julio 1992-junio 1993, España.

⁴¹ Dae Won Choi, "Las nuevas relaciones económicas entre los tigris asiáticos y América Latina", *Comercio Exterior*, Vol. 43, Núm. 15, mayo de 1993, México, p. 457, Daniel Mermelstein, "América por los Mares del Sur", *Cambio 16* Núm. 11, 28 de diciembre de 1992, España, p.7.

respecta a capitales y mercado y el crecimiento económico de Japón al cual siguieron en varios de sus patrones económicos.⁴²

Al llevar a cabo el análisis del proceso de desarrollo económico, político y social de los NIC'S sobresalen características comunes que han compartido estos países desde la época de la posguerra, que son instrumento útil para tener una idea general de cómo han podido alcanzar estos países la relevancia económica y política que tienen en el escenario internacional.

Los rasgos comunes que comparten Corea del Sur, Taiwán, Hong-Kong y Singapur se mencionan a continuación:⁴³

- a) Escasos recursos naturales y una superficie agrícola reducida;
- b) Ingreso simultáneo a la reorganización del comercio mundial (después de la segunda guerra mundial, la reconstrucción de Europa y Japón incrementó las relaciones comerciales a nivel internacional en Europa y el Pacífico Asiático).
- c) Autoritarismo estatal intervencionista que puso en práctica la ausencia de libertad política y el liberalismo económico.
- d) Militarización de sus sociedades.
- e) Aprovechamiento de los apoyos económicos y políticos del exterior (principalmente por parte de los Estados Unidos).
- f) Presencia en el contexto geopolítico internacional.
- g) El crecimiento acelerado de sus procesos manufactureros ocurrió casi al mismo tiempo.

⁴² Luis Angeles, "Estado y Economía en los países del sudeste asiático", *El Economista Mexicano*, abril-junio 1992, México, pp. 43 y 44; Romer Cornejo Bustamante, op. cit., p. 12.

⁴³ Cfr., Luis Angeles, op. cit., p. 43; Romer Cornejo Bustamante, op. cit., p. 12.

A finales de la década de los cincuenta Taiwán y Hong Kong abandonaron la estrategia de la sustitución de importaciones y se centraron en reorientar sus economías para explotar sus productos a los mercados internacionales. Esta misma línea fue seguida por Corea del Sur y Singapur en los años sesenta. El cambio antes descrito que se dio en la economía de estos cuatro países condujo a relevar a Japón en la "vía del crecimiento acelerado", lo cual se vio claramente reflejado al alcanzar tasas de crecimiento superiores al 10%, desde principios de los años sesenta hasta finales de los ochenta, a partir de este momento se consideraba que ingresaron al club de los países industrializados.⁴⁴

El proceso de crecimiento económico de estos países que se dio de manera rápida e impresionante estuvo acompañada de una creciente internacionalización de su comercio y posteriormente de la exportación de capitales. En las estadísticas se observa el auge económico que durante el período comprendido entre 1976-1978 presentaron Corea del Sur al crecer a una tasa promedio anual del 12.6% y Taiwán creció 12%.⁴⁵

Entre 1960-1970 el promedio de la tasa de crecimiento anual de los NIC'S ascendió a 10.3%, mientras que la de Japón la principal potencia económica de la región fue de 12.4%, la de Europa 4.8% y la de Estados Unidos 4.5%; en el período de 1970-1980, el crecimiento de los NIC'S disminuyó levemente alcanzando el 9.3%, sin embargo, la de Japón fue de 4.6%, Europa creció a una tasa de 2.9% y Estados Unidos 3.2%⁴⁶(Véase cuadro 1).

⁴⁴ Juan José Ramírez Bonilla, "Los Procesos de Integración Económica en la Región Asiática del Pacífico" en Romer Cornejo Bustamante, op. cit., 17 y 18.

⁴⁵ J. Daniel Toledo Beltrán, "El modelo exportador asiático: ¿un modelo para importar?", *El Cotidiano*, Núm. 67 enero-febrero 1996, México, p. 50.

⁴⁶ Cuadro estadístico incluido por Orlando Caputo Leiva, "Comentario" en Alejandro Álvarez Béjar y John Borrego (Coords), op. cit., p. 92.

CUADRO 1

**CRECIMIENTO ECONÓMICO
1960-1990**

(POR CIENTO PNB MUNDIAL)

PAIS	* 1960-1970	* 1970-1980	** 1980-1990
Japón	12.4	4.6	4.1
Corea	8.9	9.5	10.1
Taiwán	9.3	9.8	7.0
Hong-Kong	13.7	9.3	7.2
Singapur	9.4	8.5	6.9

Fuente: * Orlando Caputo Leiva, "Comentario" en Alejandro Alvarez Béjar y John Borrajo (Coords.), op. cit., p. 92 con base en cifras manejadas por Staffan Burenstam Linder, "Economic and Political Consequences of Asian Pacific Dynamism", *The Pacific Century*, California, Stanford University Press, 1966, p. 12, obtenidas en CIDE, Documentos de Trabajo, "México y la Cuenca del Pacífico".

** Juan María Alperá, Guadalupe y la Cuenca del Pacífico, *El Nacional*, 7 de mayo de 1991, p.1. con base en cifras de la ONU, Banco Mundial, GATT y CEPAL.

1.5.2. Naciones Emergentes o Nuevos Países Exportadores (New Exporting Countries, NEC'S)

Se debe destacar que el éxito económico de los modelos de desarrollo de los países recién industrializados han sido imitados con sus características particulares en otras naciones como China, Malasia, Tailandia e Indonesia y en menor medida Filipinas y Vietnam también han copiado este modelo

A Malasia, Tailandia, Filipinas e Indonesia se les identifica como las naciones emergentes asiáticas o como los candidatos más viables para conformar la segunda generación de los NIC'S por el crecimiento económico que han tenido en las últimas dos décadas. Durante el periodo de 1989-1991, Malasia creció a una tasa promedio del 8.3%, mientras que Tailandia presentó entre 1987 y 1991 una tasa promedio anual de crecimiento del 9%.⁴⁷

A estos países también se les ha considerado dentro del grupo de los Nuevos Países Exportadores o NEC'S por sus siglas en inglés (New Exporting Countries).⁴⁸ porque han presentado un alto crecimiento en las exportaciones de manufacturas igualando incluso a los NIC'S.

Estos países junto con Brunei y Singapur integran la Asociación de Naciones del Sudeste Asiático (ANSEA), de esta organización se hablará en otro apartado de la investigación, toda vez que en este punto se les menciona individualmente por la relevancia que han adquirido en la zona del este asiático.

Sin embargo, sin soslayar el despunte económico que han tenido los NEC'S, al país que considera como el candidato más viable para encabezar la segunda generación de los nuevos países industrializados es Malasia, seguido por Tailandia.⁴⁹

En el análisis realizado en este apartado queda de manifiesto la relevancia en el ámbito económico adquirida por los NIC'S que han expandido su influencia no sólo en Asia sino en otras regiones del mundo, donde se ha intentado imitar los modelos económicos implantados por estos países. Sin embargo, hay que considerar las diferencias históricas, culturales, sociales y económicas que se acentúan en sociedades occidentales y con procesos totalmente opuestos a las naciones señaladas.

⁴⁷ J. Daniel Toledo Beltrán, op. cit. p.48

⁴⁸ Gerald Tan, op. cit., p. 57 y 58.

⁴⁹ Ibidem., p. 70.

En este sentido, Daniel Toledo señala que es evidente el crecimiento económico que han tenido tanto Japón como los países del sudeste asiático, principalmente los NIC'S, sin embargo, para este autor aunque abundan los comentarios a favor del modelo exportador asiático y la viabilidad de que se implante en otros países subdesarrollados haciendo énfasis en las estadísticas que muestran el éxito económico de esos países y la creciente internacionalización de su comercio, y más tarde la exportación de capitales, se minimizan las limitaciones y contradicciones de este modelo sobre todo lo relativo a los costos sociales.⁵⁰

Es innegable que no es aconsejable que se retome el mismo esquema que han utilizado las economías asiáticas En otros países, sin que se consideren las características peculiares de cada uno. Para la presente investigación se tomará en cuenta la importancia que tienen las naciones del sudeste asiático en la actualidad y los posibles beneficios que acarrearían a nuestro país el fortalecimiento de una política exterior que contemple la intensificación de relaciones diplomáticas y económicas con esos países.

1.6 EL RESURGIMIENTO E INTEGRACIÓN DE CHINA

Como se mencionó en el punto anterior, el modelo económico de los países recién industrializados ha sido adoptado en otras naciones asiáticas, entre ellas China, la cual en los años recientes ha logrado resultados económicos extraordinarios sin precedente, sus provincias meridionales de Guandong y Fujian se están convirtiendo en importantes centros de exportación y de inversión extranjera directa; como prueba de ello, en 1992, China recibió casi el 20% de la

⁵⁰ J. Daniel Toledo Beltrán, op. cit. 50, 54 y 55.

inversión extranjera directa destinada a los países en desarrollo;⁵¹ otro dato estadístico interesante es el relativo a que entre 1990-1995, China creció a una tasa promedio anual superior al 13%⁵²

Algunos autores manifiestan que a China no se le ha reconocido la posibilidad real de convertirse en uno de los nuevos países recién industrializados, tomando en cuenta el impacto de las recientes reformas y los flujos de inversión extranjera provenientes de Hong Kong y Taiwán que se destinan principalmente a las provincias del Sur de China. En este sentido, se señala que estas provincias en particular Guangdong están emergiendo rápidamente como importantes centros manufactureros en el mundo. Por tal motivo, se considera que cuando Hong Kong vuelva a estar bajo el control de China en 1997, Guangdong se convertirá en una economía recién industrializada o NIE (por sus siglas en inglés, New Industrialized Economie).⁵³

Para comprender de manera como se han ido gestando las condiciones para que China se haya convertido en una de las economías más prometedoras a nivel mundial, es necesario plasmar de manera general los antecedentes, condiciones y variables que influyeron en el desarrollo de la situación que actualmente vive China.

Primeramente, se debe dejar claro que la reforma y apertura económicas que ha llevado a cabo China en los últimos 17 años, se ha basado en la transformación de la antigua economía centralmente planificada en una economía socialista de mercado, lo cual la diferencia de los demás países que han presentado altos niveles de crecimiento (NIC'S, Malasia, Tailandia, Filipinas, entre otros).

⁵¹ Ernest Stern, "Los países en desarrollo de Asia: Un nuevo polo de crecimiento", *Finanzas y Desarrollo*, Núm. 2, junio 1994, E.U.A., p. 19.

⁵² Daniel Toledo Beltran, op. cit., p. 50.

⁵³ Gerald Tan, op. cit. 66, 67 y 71.

Sin embargo, no debe olvidarse que China ha seguido y adecuado a sus características específicas el modelo asiático con el fin de ampliar la exportación de productos manufacturados.⁵⁴

Para conocer cómo se ha venido dando el establecimiento de una economía moderna en China, se debe partir de la creación de la República Popular de China en 1949, distinguiéndose 5 etapas:

a).- Primer Período 1949-1978.

La economía China se caracterizaba por una centralización excesiva que generaba ineficiencia; para contrarrestar esta situación se descentralizó el poder y se delegaron facultades a los organismos locales, generando éstos gastos excesivos que producían desajustes en la economía que derivaban en una recentralización. Posteriormente, se implantó en el primer plan quinquenal, basado en el modelo soviético que canalizaba los recursos para proyectos muy grandes. Otra de las estrategias utilizada fue la de fomentar la inversión por los gobiernos locales y se promovió el desarrollo industrial, postergando la producción agrícola.⁵⁵

b).- Período Inicial de la Reforma (1978-1983).

La reforma estuvo enfocada por contrato a las familias campesinas, las cuales deciden lo que habrán de producir y la manera de hacerlo, esta estrategia generó un rápido crecimiento de la producción agropecuaria y una mejora en las condiciones de vida del campesino. Con objeto de abrir el

⁵⁴ Dwight H. Perkins, "El enfoque Gradual de las Reformas de Mercado en China", *Pensamiento Iberoamericano*, Núm. 22-23, tomo III, julio 1992-junio 1993, España, p. 153.

⁵⁵ Ariagada Eduardo, "Una visión de la Economía China", *Diplomacia*, No. 66, diciembre 1994, Chile, pp. 38 y 39.

mercado chino al mundo, se establecieron durante este periodo cuatro zonas económicas especiales, dándole impulso a las inversiones extranjeras.⁵⁶

c).- Periodo de Expansión de la Reforma (1984-1988).

Con base en el éxito logrado por la reforma en la agricultura, se decidió seguir con la misma línea en las ciudades. Se llevaron a cabo gradualmente cambios estructurales en materia de planificación, finanzas, salarios, mano de obra, entre otros. Con estas medidas, se logró un rápido crecimiento en la economía, se observó una mayor apertura económica al mundo por parte de China, por lo que a las cuatro zonas económicas especiales, se le sumaron Shanghai y 14 ciudades del litoral, las cuales se abrieron al mercado internacional.

d).- Periodo de Avance de la Reforma (1988-1991).

Por falta de políticas integrales en materia de fiscalización y regulación se observaron algunos desajustes en la economía que derivaron en el recalentamiento de la economía, un aumento de inflación, una inversión excesiva en la construcción de bienes de capital y un incremento exagerado del consumo social. Para enfrentar esta situación se impulsaron medidas de regulación y ajuste y se adoptó una política económica de contracción. Del mismo modo, se le dio mayor realce a la apertura, surgió una nueva zona económica especial de mayor tamaño; la Isla de Hainan que se unió a las cuatro zonas ya existentes.

⁵⁶ Los datos que se asientan sobre los periodos 2,3,4, y 5 están basados en los análisis realizados por Li Cong, "Evolucion y Perspectivas de la Reforma y Apertura en China". *Revista de la Cepal*, Núm. 53, agosto 1994, Chile, pp. 178 y 179; Eduardo Aznar, "China, entre modernización y comunismo". *Polinca Exterior*, vol. VIII, Núm. 33, 1993, Madrid, España, pp. 195-200.

e).- Periodo de 1991 a la fecha.

Como resultado del éxito logrado con la política de regulación y ajuste, se está viendo una nueva fase en relación con la reforma económica la apertura y el desarrollo económico. Existe un modelo general de apertura al mercado mundial compuesto por zonas económicas especiales (el distrito de Pudong de Shanghai inició su transformación como una nueva zona abierta al mundo) las ciudades costeras, las ciudades a lo largo del río Yangtse y las zonas fronterizas, así como las capitales principales. Se han efectuado también, reformas en el comercio exterior y el sistema cambiario. Desde el punto de vista, del gobierno chino el proceso de reforma y apertura han fomentado el desarrollo económico y mejorado las condiciones de vida de la población.

Se debe destacar que la evolución del modelo chino ha llevado a una descentralización económica y política que ha desembocado en la disminución estatal en los procesos económicos y sociales.

Abundan las opiniones respecto de que en los próximos años el centro del comercio mundial será el Sudeste Asiático, con base en China, y uno de los conceptos más interesantes sobre la consolidación económica de China es la idea de la existencia de una comunidad económica en el sur de China que se encuentra vinculada de manera informal y que se ha denominado como Comunidad Económica del Sur de China (CESC); "...un agrupamiento económico de ciudades y provincias sin base institucional o categoría formal que, seguramente, desempeñará un papel significativo en la economía globalizada del siglo XXI".⁵⁷

⁵⁷ Sally Stewart, et. al., "La Comunidad Económica del Sur de China", *El Economista Mexicano*, abril-junio 1992, México, p. 59.

Como se asentó anteriormente los países conocidos como NIC'S "cuatro dragones" han acaparado durante los últimos 25 años la atención mundial por sus altos índices de crecimiento económico, sin embargo, se ha ignorado que en los últimos años se está gestando "una nueva central de energía económica, la cual incorpora a dos de los pequeños dragones, Hong Kong y Taiwán, así como a un conjunto de provincias costeras chinas que abarcan desde el delta del Río Perla (Zhu Jiang) en el sur hasta el delta del río Yangtse (Chang Jiang) en el norte...".⁵⁸

La CESC está integrada por: Hong Kong, Taiwán, las provincias de Guandgdong, Fujian, Zhejiang y la ciudad de Shanghai. Abarca toda la costa sur de China, por lo que está rodeada por tres vías marítimas: el Río Perla, el Mar de China y el Río Yangtse.

Aunque no existe aún un reconocimiento oficial por parte de la República Popular de China de considerar estas áreas como comunidad propiamente dicha, dado que sólo se refiere a la "Zona Económica de Shanghai", la cual comprende Shanghai y la provincia de Fujian en el Sur, funcionarios chinos hablan de cooperación económica en un "Área de Libre Comercio de la Gran China", entre Taiwán, Hong Kong y China.⁵⁹

Cabe señalar que es necesario ahondar en las diferencias políticas que existen entre estas naciones (China Socialista, Hong Kong y su reintegración a la soberanía China en 1997 y el nacionalismo de Taiwán), para conocer sus repercusiones en las relaciones económicas e intercambios comerciales. Dicho análisis se llevará a cabo en el capítulo II, cuando se hable de la confrontación de intereses en la Cuenca del Pacífico.

⁵⁸ Ibidem.

⁵⁹ Ibidem, p. 60

Uno de los aspectos que más llaman la atención de la Comunidad Económica del Sur de China es que pese a las divergencias políticas que tienen las naciones que la integran, ha sido posible que desarrollen vínculos comerciales y consolidar la interdependencia entre éstas sin que se haya incidido en la esfera política. En este sentido, el 5% de las exportaciones de Taiwán están destinados a la República Popular de China, además ésta proporciona mano de obra barata a las empresas manufactureras de Taiwán.⁶⁰ Se debe destacar que mientras no se concreta la cuestión de la reunificación entre China y Taiwán, estos países han incrementado su intercambio comercial a través de Hong Kong. A este último se debe el crecimiento de la zona económica especial Xiamen.

Hong Kong y la República Popular de China son los mayores socios comerciales entre ambos. En 1990, casi 30% del comercio de Hong Kong fue con China y 35% del comercio China se estableció con Hong Kong, y más del 70% de la inversión extranjera en China proviene de Hong Kong. La actividad económica recíproca más dinámica del mundo ha sido entre Hong Kong y Guangdong, el 90% de la inversión en esta provincia proviene de Hong Kong.⁶¹

Las cinco Zonas Económicas Especiales (ZEE) y 9 de las catorce Ciudades Abiertas se hallan dentro de la CESC, no todas ellas han experimentado el mismo crecimiento y desarrollo económico, sin embargo en cada una se ha mejorado significativamente en materia de infraestructura (carreteras, caminos, vías férreas puertos y aeropuertos); además, se han creado nuevos complejos e instalaciones manufactureras al interior de estas ciudades.⁶²

⁶⁰ Ibidem.

⁶¹ Ibidem., pp. 61 y 62

⁶² Ibidem., p.64

Un hecho que sobresale es la brecha que existe entre las provincias de China han presentado un crecimiento económico espectacular y las del interior que se prevé seguirán presentando un considerable grado de retraso con respecto a las provincias costeras al terminar el siglo.

Esta situación podría amenazar la unidad China; sin embargo no hay duda que en los próximos años la CESC va a ser uno de los centros económicos más activos del mundo que englobará una población aproximada de 200 millones, y se convertirá en una de las fuerzas exportadoras más importantes.⁶³

China ha logrado cambios importantes con su política de apertura; altas tasas de crecimiento, auge en la actividad exportadora y el incremento del volumen de inversión extranjera; no obstante es importante resaltar que en el futuro inmediato China debe enfrentar y resolver los retos internos que podrían modificar su crecimiento y desarrollo económico, así como su posición como nuevo país industrializado, esto es, asegurar índices de crecimiento altos que garanticen la mejora del nivel de vida de su población (al año 200 se prevé que aumentará a 120 millones); al mismo deberá frenar los altos índices demográficos y, responder a las futuras demandas de liberalización política.

Aún cuando China se presenta como una alternativa en cuanto a su modelo de desarrollo económico, no debe olvidarse que su economía "arrastra graves desequilibrios estructurales derivados del viejo sistema de planificación estatal y se enfrenta a otros nuevos que han surgido como resultado de la liberalización económica de los últimos años.

Por tal motivo, muchos de los problemas estructurales de la economía socialista de mercado solo podrán resolverse profundizando en las reformas emprendidas. Es evidente que China requiere mantener y superar los índices altos de crecimiento que ha tenido en los últimos años para evitar que se dé un retraso en su desarrollo y garantizar el bienestar de su población.

⁶³ Ibidem., p. 65 y 70

CAPÍTULO II

CONFRONTACIÓN DE INTERESES EN LA CUENCA DEL PACÍFICO DENTRO DEL NUEVO ORDEN DE PODER MUNDIAL

2.1. REESTRUCTURACIÓN DEL PODER MUNDIAL Y SU INCIDENCIA EN LA CUENCA DEL PACÍFICO.

Cuando a principios de la década de los ochenta, a nivel internacional se empezó insistentemente a hablar del "milagro asiático" y el potencial económico de la Cuenca del Pacífico, en la cual desde mediados de los años de los setenta se venía dando el fenómeno de altas tasas de crecimiento económico, principalmente por parte de los países asiáticos que eran considerados subdesarrollados como los NIC'S, además del indiscutible afianzamiento de Japón como una de las principales potencias económicas a nivel mundial, el escenario del poder mundial era totalmente diferente al que priva en la actualidad.

La hegemonía mundial giraba alrededor de las dos superpotencias mundiales: Estados Unidos y la URSS, las cuales sostenían un clima de posguerra fría, en el cual se disputaban las zonas de influencia en el mundo. Aún estaba latente en gran medida la posibilidad de una confrontación nuclear propiciada por estos dos países.

A partir de 1989 se empiezan a visualizar cambios y reajustes en el panorama mundial, que marcarán el inicio de una nueva era en la hegemonía, economía y geopolítica mundial. Es indudable que en ese año se dan acontecimientos que son un parteaguas en la historia actual, desde la caída del muro de Berlín, el

colapso del comunismo en Europa de Este y el aceleramiento de la crisis en la Unión Soviética (hoy Rusia), por lo que se empieza a hablar del fin de la guerra fría.⁶⁴

Con el desmembramiento de la Unión Soviética y el bloque socialista se agotó la política de la distensión Este-Oeste (confrontación Estados Unidos-URSS), que prevaleció a partir de la posguerra, con lo cual la hegemonía bipolar se esfumó en su totalidad.

A raíz del derrumbe de la Unión Soviética, empezó a surgir cierta inquietud sobre el acomodo de fuerzas en el panorama mundial, así como hacia donde fluctuaría el equilibrio del poder.

En este contexto Estados Unidos propagó la polea de un mundo en el que privaría una única superpotencia, con lo cual quería conservar su supremacía mundial, conservando elementos de la guerra fría. Sin embargo, el unilateralismo en el escenario mundial, teniendo a Estados Unidos como la potencia mundial, se tomó más bien como un recurso estadounidense, toda vez que el rápido acontecer internacional superó todas las expectativas.

Con la caída de la Unión Soviética, sin duda, Estados Unidos se consolidó como la potencia militar por excelencia, pero en un mundo multipolar con características muy distintas a las que existían durante la guerra y posguerra fría. En la actualidad tienen presencia a nivel internacional países y naciones que en el equilibrio de poder que prevaleció desde el fin de la guerra mundial sólo figuraban dentro del marco de influencia de los dos bloques de poder mundial: capitalista y socialista.

⁶⁴ Bruce Cumings, "What is a Pacific Century-And How will We Know When it Begins", *Current History*, Núm. 587, Diciembre 1994, E.U.A., p.401.

En el mundo prevalece una tendencia hacia la globalización en donde figuran potencias como los Estados Unidos, los países de Unión Europea, sobresaliendo Alemania Unificada, Japón y los NIC'S. En este contexto se observa la formación de bloques económicos regionales como: la Unión Europea, América del Norte a través del Tratado de Libre Comercio (TLC), acordado entre Estados Unidos, México y Japón y por último, la Cuenca del Pacífico, representada por Japón, los NIC'S, los países de la Asociación de Naciones del Sudeste Asiático (ANSEA).

Estados Unidos ya no es la potencia económica, política y militar todopoderosa, sino que enfrenta problemas internos como el déficit comercial en cuenta corriente en la balanza de pagos, baja productividad y la falta de competitividad, así como conflictos sociales y urbanos, por lo cual los gastos de su aparato militar le han generado amplios cuestionamientos al interior de su gobierno y también de la sociedad norteamericana, puesto que durante la década de los ochenta (principalmente la administración Reagan), se elevó el gasto en materia de defensa y se redujeron las erogaciones en materia social. En este sentido, para Estados Unidos sigue siendo prioritaria su presencia militar a nivel mundial, con objeto de defender sus intereses geoestratégicos; por ello, una de sus propuestas es compartir los gastos de defensa con Europa y Asia (primordialmente con Japón), también se ha llegado incluso a señalar la posible conversión y cierre de industrias militares, la reducción del personal de las fuerzas armadas, lo cual ha generado debates internos en ese país.

Es evidente el poderío económico de Japón y Alemania y la disminución de las erogaciones en materia de defensa militar de estos países, así como en los de Europa. Sin embargo, en los últimos años, el conflicto entre Corea del Norte y Sur (la posibilidad de que la primera utilice armas nucleares), y la inestabilidad en las ex-repúblicas soviéticas hacen pensar en que el peligro de un potencial nuclear descontrolado sigue latente, con la posibilidad del desarrollo de una Rusia con

aspiraciones expansionistas⁶⁵ han provocado que se lleven a cabo estrategias a nivel bilateral y multilateral para evitar que la expansión de estos acontecimientos repercutan en una escena mundial en el que aún no se consolida un nuevo orden político mundial con características definidas.

En el plano de la inminente globalización, algunos analistas internacionales han planteado la posibilidad de que dentro de las perspectivas multilaterales, Estados Unidos debe de orientarse a crear una alianza tripartita con Japón y Alemania que conlleve finalmente a la preeminencia económica de Estados Unidos sobre estos dos países.⁶⁶ Sin embargo, esta prospectiva tiene diversas implicaciones que deben tomarse en cuenta, como las pretensiones de Estados Unidos por formar un bloque regional que abarque todo el continente americano y que sirva para dar respuesta a la regionalización mundial. Además no deben olvidarse las tensiones que Estados Unidos ha enfrentado con Japón y la UE por conflictos comerciales.

En la actualidad, una de las preocupaciones de la comunidad internacional es la cuestión de la seguridad a nivel mundial, en este sentido la redistribución global del poder y los recursos han variado lo que implica que la riqueza y el poder militar también han sufrido cambios. Aunque es evidente que en el mundo actual tienen más importancia los asuntos económicos que los de seguridad militar, es indudable que la proliferación de armas nucleares y los peligros que imponen al escenario internacional los conflictos regionales, seguirán siendo la relevancia.

Si bien es cierto, en el ámbito internacional se observa claramente la integración de una sociedad global por la internacionalización del capital y la producción, la cuestión de la seguridad mundial aún no está claramente definida, dado que para dar respuesta a las nuevas tendencias en el orden internacional, las alianzas

⁶⁵ *Ibidem.*, p. 103; "Norecorea y Estados Unidos firmarán hoy en Ginebra el Acuerdo sobre el Programa Nuclear", *Excelsior*, México, 21 de octubre de 1994, pp. 3,23, Daniel Bell, "¿Donde quedo Japon?", México, *El Financiero*, p. 28 de febrero de 1994, p 70.

⁶⁶ Cfr. Isabel Jaramillo, "Estados Unidos y el debate posguerra fría: seguridad y política exterior", Cuadernos de Nuestra América, Núm. 23, enero-junio 1995, Cuba, p. 110

político-militares y de seguridad deben replantearse y crear un órgano de seguridad que esté acorde con la realidad internacional.

A fines de los años ochenta a medida que se acercaba el fin de guerra fría, se acrecentaba el interés en un acuerdo de seguridad colectiva en Europa, de tal forma, se firmó la Carta de París y se reactivó el interés en el Consejo de Seguridad y Cooperación de Europa. Sin embargo, continúa planteándose por parte de Europa la inviabilidad de la Organización del Tratado del Atlántico Norte (OTAN) como una alianza que ha constituido esencialmente un protectorado norteamericano. Asimismo, la inclusión de Europa del este en la reformada OTAN ha generado intranquilidad y oposición en Rusia, quien ve esta propuesta como una amenaza y especie de cerco a su frontera geográfica.

Dentro de este contexto, Rusia estuvo pugnando porque se le diera un status especial dentro de la OTAN por su importancia como potencia militar y su carácter de miembro permanente del Consejo de Seguridad de la ONU, finalmente, después de intensas negociaciones se firmó el 22 de junio de 1994 el convenio "Asociación para la Paz" de esa organización que sirvió para sentar las bases de la nueva relación entre los aliados y el Kremlin, y simbólicamente dio fin a cuatro décadas de guerra fría entre Moscú y el Occidente. Sin embargo, para llegar a adherirse a esta asociación, Rusia tuvo que ceder en varias de sus pretensiones originales, entre ellas destacó el hecho de que aceptó que se dé una eventual integración a la OTAN de varias naciones exsatélites de la URSS como Polonia y Hungría. Asimismo, no consiguió la formalización de consultas oficiales de la Alianza a Rusia en todos los ámbitos de seguridad, tener injerencia en las decisiones de la Alianza (derecho de veto) y la supeditación de la OTAN a la Conferencia sobre Seguridad y Cooperación en Europa (CSCE). Cabe señalar, que la firma del acuerdo no fue bien recibida en la Cámara Baja del Parlamento

ruso, al considerar la adhesión como una capitulación de la democracia y una traición a los intereses de Rusia.⁶⁷

En los meses posteriores de la adhesión rusa a la Asociación para la Paz, continuaron las diferencias con la OTAN en relación con el plan de ésta de absorber a los aliados de Moscú durante la guerra fría. Esta situación, llevó a que el canciller ruso Andrei Kozirev congelara los vínculos de Rusia con esa organización, con lo cual se paralizan los intercambios de oficiales militares. No obstante, el 31 de mayo de 1995, ingresó a un programa de cooperación con la Alianza Atlántica que incluye amplios intercambios militares y políticos y el diálogo permanente en asuntos que abarcan desde el mantenimiento de la paz hasta la eliminación del contrabando de material nuclear.⁶⁸

La postura de Rusia revela su afán por establecer vínculos más estrechos y tener mayor influencia en Occidente, a pesar de sus inquietudes que tiene respecto a la Alianza, especialmente en cuanto a sus planes de expansión. Europa y principalmente, Estados Unidos han mostrado gran interés por conocer las intenciones reales de Rusia en el nuevo contexto internacional, así como los alcances internacionales de su espíritu expansionista y el hecho de que su inestabilidad se propague hacia otros países. Este interés se ha reflejado en la invitación para que este país se integrara al Consejo de la OTAN, lo cual se consideró como un error político estratégico, dado que inquietó a los países del centro y este europeos, por lo que se buscó otro medio de defensa estratégica para tranquilizar a esos países que fue la Asociación para la Paz.⁶⁹ Cabe señalar que la invitación para entrar a dicha Asociación se hizo a todos los estados del exbloque soviético y a otras naciones europeas que no pertenecen a la OTAN.

⁶⁷ Firma Rusia la Alianza para la Paz de la OTAN, no tendrá injerencia en asuntos de seguridad, México, *El Financiero*, 23 de junio de 1994, p. 52.

⁶⁸ Rusia y OTAN seguirán con la vía de cooperación militar, *El Financiero*, México, 1 de junio de 1995, p. 52.

⁶⁹ "Estados Unidos, cada vez más estratégico para Europa, la expansión de la OTAN aumenta su presencia: Chipman", *Excelsior*, México, 17 de mayo de 1995, p. 38-A.

La presencia de Rusia en el plano internacional ha creado diversas expectativas, aún cuando enfrenta internamente graves conflictos étnicos, desde el fin de la guerra fría no ha dejado de mostrar signos de interés expansionista. En enero de 1994, el canciller ruso, Andrei Kozirev señaló que: "no deberíamos retirarnos de las regiones que han estado en la esfera de los intereses rusos durante siglos".⁷⁰ En este sentido a mediados de ese mismo año, fuera de las fronteras rusas, donde se asentaban los viejos territorios del Pacto de Varsovia, continuaban acantonados 200 mil soldados rusos, sin que se cumplieran las promesas hechas por Mijail Gorbachov. Asimismo, cuando Boris Yeltsin llegó al poder y el primer ministro Vladimir Meiko fue nombrado presidente del nuevo parlamento ruso, su primer pronunciamiento fue una advertencia a Japón de que no considera que se pudiera regresar a las disputas por las islas Kuriles en el Pacífico Norte.

Para Estados Unidos la estabilidad de Rusia es de suma importancia para el equilibrio de poder tanto en Europa como en Asia, por ello, ha canalizado su ayuda a ese país; con esta medida intenta evitar una vuelta al imperialismo ruso y tener el control del arsenal nuclear. En este tenor, Estados Unidos se ha comprometido con el Presidente Boris Yeltsin a apoyarlo en el combate a sus oponentes, asimismo a brindarle una sustancial ayuda financiera. Se han observado crecientes tensiones entre Europa del Este y Rusia, los países del este han mostrado temor de que Rusia nuevamente intente dominar a los países exsocialistas, es por eso que han pedido su adhesión a la OTAN, así como que se les proporcione apoyo para vigilar sus territorios.

La Unión Europea (UE) se ha convertido después de diversas negociaciones entre los países que la conforman en uno de los bloques de mayor peso a nivel internacional, sobresaliendo la presencia de Alemania (ya unificada) por su poder económico que le ha dado un lugar como potencia independiente y se está apuntalando como cabeza y eje de dicha Unión.

⁷⁰ Citado por Daniel Bell, op. cit. p.70.

A nivel internacional es evidente que se están sentando las bases para una globalización económica que se ha hecho más dinámica con motivo de la revolución tecnológica y la creciente interdependencia mundial. Esta globalización se caracteriza por su segmentación, observándose el incremento de las desigualdades socioeconómicas, la debilidad de los sistemas de gobierno globales y en la cual prevalecen los intereses económicos políticos comunes.⁷¹

Sin embargo, aún cuando existe una expansión y centralización de la economía de mercado y se han difundido los sistemas políticos basados en la democracia liberal, que ha permitido que se observen la consolidación de intereses globales entre los actores internacionales, no se ha evitado que surja una creciente competencia entre los principales centros desarrollados. Por este motivo, algunos analistas señalan que ante la ausencia de intereses estratégicos comunes entre grandes potencias prevalece la llamada "Paz Fría" ⁷², es decir, una creciente rivalidad económica entre Japón, la Unión Europea y Estados Unidos, agregan que en caso de que estas diferencias no se resuelvan de manera institucional, se manifestarán en el campo estratégico-militar, por ello han llegado a contemplar la necesidad de una nuclearización parcial de Alemania para permitir un nuevo balance del poder internacional.

⁷¹ Augusto Varas "La Seguridad Hemisférica Cooperativa de la Posguerra Fría", *La Seguridad Internacional en América Latina y el Caribe*, No. 1, 1995, México, p. 28.

⁷² *Ibidem.*, pp. 30 y 31.

2.2. EQUILIBRIO DE PODER Y REACOMODO DE FUERZAS EN LA CUENCA DEL PACIFICO

En las últimas tres décadas ha estado presente a nivel internacional, el término Cuenca del Pacífico, debido, ya sea al crecimiento económico de Japón, los NIC'S y en menor medida los países de la ANSEA, así como por la capacidad de inversión que han desarrollado estos países hacia el extranjero. Además en esa área también destaca el desempeño de potencias medias como Australia y Nueva Zelanda. Es por ello, que existen diversas opiniones sobre la importancia económica y política que tiene el Pacífico en el ámbito internacional, así como el papel que desempeñará en los próximos años (postrimerías del siglo XX).

Para algunos autores el siglo del Pacífico aún no ha llegado y la consideran que la Cuenca del Pacífico tampoco es una región independiente o una comunidad,⁷³ otros se refieren al Pacífico como el sector más vital de la economía global⁷⁴ y destacan los que hacen referencia al sureste de Asia como el centro económico más dinámico y próspero del mundo, argumentando que la diferencia entre el siglo XXI y los siglos anteriores es que en el primero habrá tres centros de poder mundiales: Europa, América del Norte y el Sudeste Asiático, mientras que en el siglo XX, sobresalían dos centros: Europa y América del Norte y anteriormente el poder se encontraba enfocado en Europa⁷⁵

Las políticas estadounidenses hacia los países de la Cuenca del Pacífico se han distinguido por depender notablemente de acciones tanto bilaterales como públicas que tienen por objeto dirimir diferencias. Esta estrategia ha servido a Estados Unidos en muchas ocasiones para la obtención de concesiones por parte

⁷³ Bruce Cumings, op. cit., p. 405.

⁷⁴ Isabel Jaramillo, op. cit., p. 114.

⁷⁵ Kishore Mahbubani, "The Pacific Way", *Foreign Affairs*, No. 1, enero-febrero 1995, E.U.A., p. 100.

de sus socios comerciales, sin embargo, políticamente ha resultado contraproducente, porque se visualiza a este país como la parte que dicta las reglas más ventajosas. Esta situación sólo ha logrado entorpecer y frustrar la consecución de los objetivos estadounidenses, en lugar de facilitarlos, por lo anterior, es conveniente que estas políticas tengan una orientación multilateral mucho más marcada.

Los países subdesarrollados de la Cuenca del Pacífico se han convertido en pieza fundamental en el futuro de la Cuenca del Pacífico, por ello, algunos autores señalan que los cambios que está experimentando el comercio mundial podrían facilitar o impedir su desarrollo económico durante los próximos diez años, no debe olvidarse que estos países son pequeños y dependen en gran medida del comercio, es por eso que pugnan por un sistema comercial abierto, regulado y multilateral.⁷⁶

En el escenario actual de la Cuenca del Pacífico, los países recientemente industrializados o "Cuatro Tigres Asiáticos" desempeñan un papel preponderante tanto por su crecimiento económico y el incremento de su presencia en los mercados mundiales, como por su importancia geoestratégica y política en esa zona. El equilibrio de poder depende en gran medida de los cambios internos y externos que presenten estos países, asimismo, no debe olvidarse el impacto que pueden tener los Nuevos Países Exportadores o NEC'S, que están siendo manejados como los sucesores de los NIC'S, por la importancia que están adquiriendo como exportadores de manufacturas.

La seguridad de la región del pacífico está supeditada a la confrontación de intereses y la seguridad nacional de los principales actores de la Cuenca del Pacífico: Japón, Estados Unidos, China los países de la ANSEA y los NIC'S. En el

⁷⁶ Marcus Noland, "Prospectos para los países subdesarrollados de la Cuenca del Pacífico", *El Economista Mexicano*, abril-junio 1992, México, p. 24.

caso de estos últimos países su experiencia histórica es esencial para entender su desarrollo político y económico actual. Se trata de dos ciudades-estado y de dos países con problemas de seguridad inusuales (algunos analistas los consideran medio países); Corea es un país dividido, Taiwán no es reconocido en sentido jurídico por el orden mundial como representante nacional soberano del pueblo de China(en sentido jurídico no existe); sumándose a ellos Singapur y Hong Kong, las dos ciudades-estado con lo cual queda de manifiesto la duda sobre su supervivencia, como Naciones-Estado.

No debe soslayarse el hecho de que a comienzos de la Guerra Fría, la Isla de Taiwán se convierte en muro de contención del sistema socialista en Asia. Actualmente, Taiwán es la contraparte capitalista de la China Continental y es la reclamación permanente como parte del territorio de la República Popular China. En cuanto a Hong Kong el estado no jugó inicialmente un papel preponderante; su economía se ha caracterizado por ser muy abierta, en ella se desarrolló un tipo de pequeña empresa altamente flexible que puede adaptarse fácilmente a las condiciones internacionales.⁷⁷

Las características históricas singulares que caracterizaron a los países recientemente industrializados que integran a la Cuenca del Pacífico han jugado un papel determinante en la conformación de las condiciones actuales que enfrentan cada uno de estos países. La inseguridad y amenaza que prevalece en Corea del Sur en relación con su adversario del Norte (Corea del Norte); la situación de inseguridad que agobia a Taiwán frente al gigante continental (China) y la amenaza latente a la soberanía de "Formosa"; la debilidad de la situación de Hong Kong ante las fricciones que ha generado su recuperación por parte de China y el grado en que Singapur, aunque ha sostenido el nivel de vida más elevado de los países de Asia después de Japón, ha mostrado una preocupación constante por la seguridad de la región del Pacífico. Ante esta

⁷⁷ Luis Angeles, op. cit., p.45

situación se ha llegado a pensar que su supervivencia nacional se encuentra en peligro. Sin embargo, resalta el hecho de que los gobiernos de estos países han hecho creer a sus poblaciones que realmente se enfrentan con una lucha por la supervivencia.

El reacomodo de fuerzas estratégicas en la Cuenca del Pacífico está por definirse. La Comunidad de Estados Independientes, a pesar de la crisis que atraviesa, puede desempeñar un papel importante en la zona, tomando en cuenta su presencia en el noreste asiático, su extensión territorial, su población y el potencial bélico que posee, por lo que se convierte en un actor relevante en la región. La seguridad en la Cuenca del Pacífico se ha convertido en una de las prioridades de los países que la integran, el inminente retiro de las bases navales estadounidenses de Filipinas, ha hecho necesario que se replantee la defensa de algunos países de la región.

En este sentido, Singapur ha promovido y defendido la presencia militar de Estados Unidos en el Pacífico como un elemento de equilibrio entre las potencias de la región, el temor de este país no se centra únicamente a la República Popular China y a la Comunidad de Estados Independientes, también se extiende a Malasia e Indonesia, países con los que tiene disputas territoriales, no obstante que sus relaciones con éstos han mejorado en los últimos años. Asimismo, a Singapur le preocupa que el retiro de las fuerzas estadounidenses de Filipinas pudiera ser aprovechado por Japón para incrementar su influencia militar en la región. La política de apertura de Singapur a las fuerzas estadounidenses no es compartido por todos los países del sudeste asiático. En los casos de Malasia e Indonesia, están más a favor de reducir la presencia de fuerzas armadas ajenas a la región.⁷⁸

⁷⁸ Antonio Ocaranza, "Singapur" en Romer Cornejo Bustamante (comp.), op. cit. p. 242.

Una de las causas que con más frecuencia ha generado fricciones entre las principales potencias de la Cuenca del Pacífico es la relativa a las disputas territoriales. En los últimos años se han acentuado algunos conflictos relacionados con el reclamo y posesión de superficies terrestres; a principios de 1992, La República Popular China aprobó una ley en la que reafirma sus reclamos territoriales sobre el archipiélago de las islas Spratly en el Mar del Sur de China, (se especula que contienen reservas importantes de petróleo y gas) así como su intención de utilizar la fuerza para defender su posición. Estas islas también son reclamadas por Vietnam, Brunei, Filipinas, Taiwán y Malasia. Se debe recordar que en 1988, Vietnam y China tuvieron un serio enfrentamiento militar a causa de estos territorios, que podría volverse a dar incluso con la participación de los otros países que también reclaman las islas, dado que todos ellos, excepto Brunei cuentan con instalaciones militares en algunas de éstas. Las tensiones se incrementaron a mediados de 1988, cuando el gobierno chino otorgó concesiones a una empresa estadounidense para la exploración de petróleo en las islas.

Las tensiones territoriales abarcan la soberanía de las islas Parcel y a la explotación de los recursos del subsuelo marino en el Golfo de Tonkin, donde aún no se definen las líneas de demarcación entre Vietnam y la República Popular China. Estos conflictos han generado nuevamente condiciones de inestabilidad y una escalada armamentista en Asia, propiciada principalmente por China la cual ha modernizado su marina y fuerza aérea para incrementar su ámbito de acción en el Pacífico. Del mismo modo, Taiwán ha realizado compras de aviones de guerra y Singapur ha destinado en los últimos años alrededor del 6% de su PIB para gastos de defensa (uno de los porcentajes más elevados del mundo), además, su preocupación por el peligroso ambiente externo le ha llevado a mantener una fuerza armada con 300.000 soldados y reservistas en alerta permanente.⁷⁹

⁷⁹ Ibidem, p. 245.

La creciente tensión en la zona no se circunscribe únicamente al riesgo de un conflicto armado, sino a las repercusiones en las actividades comerciales de las potencias de la zona (este es uno de los temores principales de Singapur). Cabe señalar que las islas que han causado la controversia, aunque por su tamaño no son relevantes, forman parte de una extensa cadena de islas de gran importancia para el comercio entre el este y sudeste de Asia. No hay que olvidar que aunque existen tensiones e inestabilidad en el Pacífico, uno de los puntos claves por medio del cual se podría iniciar una estrategia para contrarrestar la inestabilidad en la zona es la interdependencia económica existente entre los países de la zona; este es el caso de Singapur, Malasia e Indonesia que pese a las tensiones surgidas entre ellos, sus relaciones económicas se complementan cada día más, lo que da cierta estabilidad a las relaciones entre los países y contrarresta en cierta medida el daño que ocasionan las tensiones.

Las alianzas estratégicas en la región tendrán que incluir a China (por su considerable poderío militar) y a Japón (que tiene enorme influencia en el área por su capacidad financiera y técnica, sin embargo, su comportamiento histórico expansionista y abuso de poder le genera recelos entre los países de la región). Además, debe considerarse la importancia de la ANSEA que está sentando las bases para funcionar como bloque, de ahí el interés de China por pertenecer a esta organización.

No cabe duda que las relaciones estratégicas de poder en la región del Pacífico están en proceso de redefinición, algunos autores opinan que "Probablemente los únicos elementos que en el corto plazo pueden suscitar fricciones sean la indefinición de fronteras y las disputas por el mar territorial, o la internacionalización de algún conflicto étnico. Por lo demás, la situación global de la región puede caracterizarse como de coexistencia competitiva".⁸⁰

⁸⁰ Romer Comejo Bustamante (comp.), p. 15.

No obstante, aparte de las disputas territoriales existen focos de atención en la zona que podrían ser esenciales para el equilibrio de poder en ésta o la propagación de la inestabilidad e incluso la confrontación armada y/o comercial entre las potencias que conforman la Cuenca del Pacífico.

Las fricciones y especulaciones generadas por Corea del Norte a nivel regional e internacional sobre la posible fabricación de armas nucleares desde 1994, y su renuncia a que se lleven a cabo una inspección internacional a sus instalaciones nucleares para comprobar estas hipótesis, continúan latentes, aún cuando se llegó a un acuerdo con Estados Unidos (quien ha sido el país que mayor presión ha ejercido por la amenaza que significa para sus intereses), en el cual Corea del Norte se comprometió a reestructurar su programa nuclear.⁸¹

China se ha inmiscuido en este conflicto en apoyo a Corea del Norte e incluso ha llegado a vetar como miembro permanente del Consejo de seguridad de la ONU, las sanciones económicas por parte de este organismo a este país y ha criticado la posición de Estados Unidos, acusándole de clamar por un ataque militar a Corea del Norte.⁸²

⁸¹ "Logra Estados Unidos un acuerdo para que Corea del Norte reestructure su programa nuclear", *Excelsior*, México, 18 de octubre de 1994, p. 3, 16.

⁸² "Promete a China a Japón hacer un papel positivo en el Caso Norcorea", *El Financiero*, México, 13 de junio de 1994, p. 86.

2.3 PROCESOS DE INTEGRACIÓN EN LA CUENCA DEL PACÍFICO

Para entender los procesos integracionistas en la Cuenca del Pacífico hay que dejar en claro que éstos, no se han dado estrictamente a partir de factores geográficos, sino en primer lugar se deben a la interrelación que se ha generado entre los países de la zona, los cuales han llevado a cabo a través ésta, la mayor parte de sus intercambios de diverso tipo; por ello también deben considerarse el papel que juegan los aspectos socioeconómicos y culturales en este proceso.

En este sentido los factores históricos y geográficos han sido determinantes en los intentos de integración entre los países del Pacífico. Para hablar de los procesos aglutinadores en la Cuenca del Pacífico se debe tomar en cuenta que ésta engloba a países de tres regiones: América (Norte y Latina), Asia (principalmente el Sudeste Asiático) y Oceanía. Es en Asia donde han surgido en su mayoría las propuestas para conformar organizaciones regionales para la cooperación económica y política. Además, la diversidad de sistemas económicos, políticos y sociales han incidido fundamentalmente en los esquemas de participación en la zona.

De esta forma los proyectos integracionistas hasta ahora han excluido a los países exsocialistas, exceptuando a China, tanto por motivos ideológico políticos, como por la poca relevancia económica que tienen a nivel regional y mundial; asimismo, no se había dado la importancia debida a la participación latinoamericana hasta en años recientes, principalmente por sus características socioeconómicas y políticas que no son del todo compatibles con los intereses de las principales actores de la zona.

La conformación de una organización supranacional o el establecimiento de la Comunidad del Pacífico que rija las relaciones económicas y políticas e incluso

militares en la Cuenca del Pacífico continúa vigente y sigue generando polémica. Con base en los objetivos de esta tesis se pretende dar una idea general de los procesos de integración recientes que han surgido en la región, para posteriormente en el capítulo IV asentar cuál ha sido la participación de México en dichos procesos y en su caso, conocer cuáles son las posibilidades y beneficios para nuestro país en su acercamiento en esos foros.

Los países de la Cuenca del Pacífico se han caracterizado no sólo por las cifras que ilustran el dinamismo económico que han mostrado en los últimos años, sino también por su capacidad colectiva para aprovechar la complementariedad que existe entre los países que la conforman y extender las posibilidades de cooperación en beneficio compartido. En la actualidad existe una creciente interdependencia en la región que obliga a la adopción de posiciones coordinadas de las principales potencias y actores del Pacífico, tanto al interior de los países como a nivel multilateral.

Este punto de vista no toma en cuenta a países de la importancia de los NIC'S y China, así como el papel que pueden desempeñar Rusa y la Comunidad de Estados Independientes (CEI) por una parte, y el impacto que adquiere el hecho de que en la región existan 4 acuerdos de libre comercio: el Tratado de Libre Comercio (TLC), la ANSEA, el de Australia y Nueva Zelanda y el pactado entre México y Chile. Además, estos acuerdos adquiere una mayor dimensión si se asume que estos están dentro del mecanismo de Cooperación Económica Asia-Pacífico (APEC), organización que está adquiriendo gran importancia a nivel regional e internacional, dado que en su interior se están llevando a cabo las acciones más serias para llegar a la real integración de la zona.

Es evidente que la multipolaridad que se observa en el escenario mundial, se ha transferido claramente en el Pacífico, donde se cree está emergiendo una subregionalización, no precisamente por su ubicación geográfica, sino por los

intereses que persiguen, defienden y promueven los países que la conforman. De esta forma algunos estudiosos del tema han explicado la lucha por el poder en esa región desde una perspectiva de un simple bihegemonismo, representado por Japón y Estados Unidos, frente a los postulados colectivos de la ANSEA y del Foro del Pacífico Sur (FPS), encabezados por Singapur y Australia, respectivamente.⁸³

La cooperación en el Pacífico se ha basado por lo general en acuerdos informales que suelen carecer de estructuras institucionales. En la parte asiática del Pacífico existen muchos ejemplos de organizaciones regionales para la cooperación económica y militar; la idea original de organizar la cooperación en el Pacífico se le atribuye a Japón por lo que los fundamentos de ésta, están contenidos en los lineamientos de su política exterior hacia los demás países del Pacífico. Es innegable que los países que conforman esta zona económica están reforzando día con día sus relaciones económicas, además de que se establecen y estrechan alianzas políticas sin que se soslaye el enorme potencial militar con el que cuentan.

Las relaciones transpacíficas se estrechan cada vez más a través del comercio, la inversión directa y el turismo, por lo que se observa que con el paso del tiempo se está avanzando hacia una mayor y mejor cooperación regional. A finales de la década de los sesenta surgió la idea de la creación de una área de libre Comercio del Pacífico y recientemente se habló de una "Comunidad del Pacífico" (los Estados Unidos defienden este término vinculándolo a criterios político-estratégicos, mientras Japón se inclina por el de "Cooperación del Pacífico"), limitándose a las esferas económicas culturales y tecnológicas, sin embargo, aunque esta propuesta ha sido apoyada en los medios oficiales, empresariales y académicos aún no se ha concretado.⁸⁴

⁸³ Judyth de León, "La Cuenca del Pacífico", *Mercado de Valores*, No. 4, abril 1994, México, p. 56

⁸⁴ Daniel de la Pedraja (coord.), op. cit., p. 72,73 y Ma. Antonieta Benejam, op. cit., p. 37.

Para la configuración de una verdadera Comunidad del Pacífico se han enfrentado con diversos obstáculos que versan principalmente en torno a que países van a promover y hacerse cargo de esa organización, así como cuáles serían sus posibles miembros. Algunos países consideran que una organización intergubernamental en el Pacífico podría convertirse en un mecanismo utilizado por Estados Unidos o Japón para institucionalizar su dominio sobre las relaciones económicas y políticas lo que no permite que se llegue a un acuerdo en relación con los requisitos para ser miembros de esa organización.

Es indudable que entre los actores principales de la Cuenca del Pacífico existe consenso sobre la necesidad de una entidad u organización que garantice intercambios principalmente económicos más amplios; no obstante no se ha logrado la creación de un organismo intergubernamental formal, pero debe reconocerse que los países de la zona continúan con la línea de lograr una mayor y más comprometida cooperación en el pacífico.

Cabe señalar que al efectuar el análisis de cómo se han llevado a cabo las relaciones económicas en la región del Pacífico queda de manifiesto que la apertura comercial de la región se realizó por iniciativa de cada país y con la ausencia de organismos regionales destinados a favorecer esta política. En este caso "...Cada país creó sus propios espacios comerciales, compitiendo, en ocasiones, con algunos de sus vecinos: Corea con Japón, en las industrias Naval, Automotriz y Electrónica, China con Corea en las ramas textiles."⁸⁵

El hecho de que en el Pacífico se conforme un bloque económico capaz de competir por la supremacía comercial con América del Norte (Tratado de Libre Comercio) y la Unión Europea, ha generado diversas opiniones, coincidiendo la

⁸⁵ Romer Cornejo Bustamante (comp), op. cit., p. 18.

mayoría de éstas en que aún no existen las condiciones necesarias para el surgimiento de un organismo formal de este tipo.

Al respecto se menciona que la integración económica, principalmente referida a la región Asia Pacífico, se dificulta por la diversidad económica, política y cultural de los Estados que la constituyen, ya que es totalmente contraria a las condiciones e iniciativas que llevaron a la construcción de la Unión Europea.

En este contexto, se manejan ciertas variables que inciden para que no haya un panorama favorable a este proceso, las cuales se refieren a la diversidad de intereses nacionales y subregionales que han provocado que se formen subbloques en la zona asiática del Pacífico así como las relaciones de dependencia comercial establecidas entre los NIC'S y los países de la ANSEA con Estados Unidos, por un lado, y con Japón por el otro.

Por lo anteriormente expuesto, y considerando la amplitud de la región los intentos de integración no han permitido englobar un concepto único de cooperación económica para la región. Por ello, existen una diversidad de organizaciones y acuerdos bilaterales, multilaterales, con instituciones académicas, subregionales, etc.

A nivel subregional han surgido diversas organizaciones como el Consejo Económico de la Cuenca del Pacífico (The Pacific Basin Economic Council, PBEC), el foro de Cooperación Económica Asia-Pacífico (APEC), el Consejo para la Cooperación Económica del Pacífico (Pacific Economic Cooperation Council, PECC), la Asociación de Naciones del Sudeste Asiático, entre otras. Estas organizaciones promueven la consulta y el diálogo informal entre representantes de diferentes sectores de países del Pacífico y se tratarán en los siguientes rubros de la investigación, con objeto de plasmar cómo es y ha sido el proceso integracionista en el Pacífico.

2.3.1. Consejo para la Cooperación Económica del Pacífico. (Pacific Economic Cooperation Council, PECC).

Las iniciativas para institucionalizar los intercambios regionales en la Cuenca del Pacífico se originaron en Japón a mediados de la década de los sesenta. Aún cuando para 1964 este país se había incorporado a la organización para la Cooperación y desarrollo económico (OCDE), a la que también pertenecían los países desarrollados del pacífico, seguía apoyando la búsqueda de fórmulas que agruparan exclusivamente a los países de la región. En 1965 surge la primera propuesta presentada por el profesor Kiyoshi Kojima de la Universidad de Hitotsubash que consistió en la creación de una Asociación de Libre Comercio en el Pacífico (PAFTA), la cual contemplaba la eliminación de tarifas comerciales entre los cinco países, desarrollados de la Cuenca del Pacífico: Australia, Canadá, Estados Unidos, Japón, y Nueva Zelanda, además se preveía que éstos podrían tomar medidas más efectivas para atraer y concertar con los países en desarrollo de Asia y del Pacífico. De ahí se derivaron una serie de conferencias iniciadas en Tokio, bajo el auspicio del centro de investigación económica del Japón.⁸⁶

A causa de las divergencias de opinión sobre la operatividad y ventaja de la propuesta la PAFTA, no pudo concretarse, fundamentalmente se criticó que esta organización no consideraba los procesos de desarrollo de los países más atrasados del Pacífico, los cuales en su mayoría pretendían un trato preferencial para superar la problemática generada por su proceso de descolonización. Es probable que hayan influido también aspectos político-estratégicos como el tener que dejar a los países recién descolonizados a expensas de China y la Unión Soviética, que podrían extender su zona de influencia en la región.

⁸⁶ Daniel de la Pedraja (coord.), op. cit., pp. 77-78; Julio A. Millán, op. cit. pp. 47-49.

En el marco de las conferencias de la PAFTA, Kiyoshi Kojima planteó una nueva posibilidad para institucionalizar la cooperación regional que dio como resultado la creación de la Organización del Pacífico para el Comercio y el Desarrollo, (OPTAD), ésta intentaba incorporar además de los países de la PAFTA a los ANSEA, a las naciones isleñas de Oceanía, algunas economías de Asia Oriental como: Corea del Sur, Taiwán y Hong Kong, así como de los países latinoamericanos que bordean al Océano Pacífico. El mecanismo de la agrupación pretendía relacionar a cada subregión con uno de los cinco países de la PAFTA. Este intento tampoco tuvo éxito, dado que se enfrentó a la oposición y desconfianza de los países en desarrollo, no aceptaban subordinarse a lo que consideraban como esquemas velados de sujeción neocolonial. A la fecha este grupo subsiste en el marco de la Conferencia sobre Comercio y Desarrollo en el Pacífico (PAFTAD), y celebra reuniones anuales a las que asisten académicos de varios países del Pacífico, durante las cuales en el concepto de cooperación económica regional ha sido explorado y refinado. Cabe señalar que la PAFTAD, actualmente es el organismo que agrupa a sector académico dentro de la Conferencia de Cooperación Económica del Pacífico (PECC).⁸⁷

El hecho de que estas organizaciones no obtuvieran el éxito deseado puso de manifiesto que la actividad académica por sí sola no es suficiente, por lo que es necesario que se coordine con los sectores empresarial y gubernamental.

En 1978 Masayoshi Ohira, entonces primer ministro de Japón, acuñó el término "Comunidad de la Cuenca del Pacífico" y lo propuso como una fórmula integracionista de la cooperación intrarregional. Al mismo tiempo, en Estados Unidos crecía el interés por la Cuenca del Pacífico bajo un enfoque más amplio y con implicaciones políticas. Por su parte, Australia promovía un proyecto sobre el

⁸⁷ Cfr. Instituto Matías Romero de Estudios Diplomáticos, "La Apertura de México al Pacífico", 1a. edición, México, Secretaría de Relaciones Exteriores, 1990, p. 121-131.

concepto de la comunidad de la Cuenca del Pacífico; fue en este país donde durante una gira a principios de 1980, el primer ministro de O'Hira emitió un comunicado conjunto en el cual se hacía referencia a la eventual creación de una "Comunidad del Pacífico". A su vez, la Universidad Nacional Australiana, se comprometió a llevar un seminario no gubernamental que proseguiría con el análisis de un esquema de cooperación para la Cuenca del Pacífico, dicho seminario no gubernamental que proseguía con el análisis de un esquema de cooperación para la Cuenca del Pacífico, dicho seminario se celebró en septiembre de 1980 y en cuya promoción participó de manera destacada al profesor Peter Drysdale. ⁸⁸

Al seminario celebrado en la Universidad Nacional Australiana en Camberra concurrieron delegaciones impartidas (académicos, empresarios y funcionarios gubernamentales) de los cinco países desarrollados del Pacífico (Australia, Canadá, Japón, Estados Unidos y Nueva Zelanda), las naciones que entonces integraban la ANSEA (Filipinas, Indonesia, Malasia, Singapur y Tailandia), la República de Corea, una delegación conjunta de los países miembros del foro del Pacífico Sur (Fidji, Papúa Nueva Guinea y Tonga), así como representantes del Banco Asiático de Desarrollo, del Consejo Económico de la Cuenca del Pacífico (PBEC) y de la PAFTAD.

Durante ese Seminario se analizaron la fundamentación, los mecanismos y la agenda de un nuevo sistema consultivo. El fundamento principal fue el rápido crecimiento de la interdependencia económica regional; los mecanismos consistieron en aprobar una forma similar a la adoptada por el seminario: una participación tripartita de los sectores gubernamental, empresarial y académico. Asimismo, se recomendó la creación de un Comité Permanente con el propósito de coordinar el intercambio de información a nivel regional, siendo una de sus primeras tareas la conformación de grupos de trabajo en áreas de interés común,

⁸⁸ Judyth de León, "La Cuenca del Pacífico", *El Mercado de Valores*, Núm. 6, junio de 1994, México, pp. 34-36.

con el fin de explorar aspectos sustantivos para la cooperación económica regional, revisar sus informes y transmitirlos a los gobiernos.

El seminario dio como resultado la creación en septiembre de 1980 de la Conferencia (hoy Consejo) de Cooperación Económica del Pacífico (PECC) que se ha constituido en la principal y primera institución globalizadora de los esfuerzos conjuntos en favor del establecimiento de una comunidad económica del Pacífico. El PECC está conformado con la participación de los siguientes países: Australia, Brunei Darussalam, Canadá, Corea, Chile, China, Estados Unidos, Filipinas, Hong Kong, Indonesia, Japón, Malasia, México, Nueva Zelanda, naciones insulares del Pacífico, Perú, Rusia, Singapur, Tailandia y Taipei-China. En su carácter de organización no gubernamental, desde el seminario realizado en 1980, en la Universidad Nacional de Australia (considerado como su primera reunión general), el Consejo ha realizado once reuniones internacionales (Ver Cuadro 2).

Como resultado de estas reuniones se ha observado una consolidación en su estructura funcional y a la fecha cuenta con un Secretariado, con sede en Singapur y 10 foros y grupos de trabajo especializados en los temas de: 1) políticas comerciales; 2) minerales y energías; 3) agricultura y alimentación; 4) comercio y desarrollo de pesquerías; 5) desarrollo de recursos humanos; 6) ciencia y tecnología; 7) transportes; 8) telecomunicaciones y turismo; 9) perspectivas económicas y 10) naciones insulares del Pacífico. **

El PECC es un organismo internacional de carácter tripartita, cuyo propósito es identificar y coordinar los componentes de cooperación económica en el Pacífico y establecer lineamientos para promover la cooperación regional. La participación de cada miembro del Consejo se realiza a través de una comisión nacional tripartita en la cual están representados por igual los sectores

** Ibidem.

gubernamental, empresarial y académico. Se debe destacar que las decisiones tomadas en las reuniones sólo tienen un valor meramente consultivo, por ello, el PECC se considera un foro de análisis, consulta e intercambio de información entre los países miembros.

CUADRO 2

REUNIONES DEL CONSEJO DE COOPERACIÓN ECONÓMICA DEL PACÍFICO (PECC)

No.	AÑO	SEDE	No.	AÑO	SEDE
I	1980	Australia	VII	1989	Auckland, N.Z.
II	1982	Bangkok	VIII	1991	Singapur
III	1983	Bali	IX	1992	San Francisco
IV	1985	Seúl	X	N.D.	N.D.
V	1986	Vancouver	XI	1995	Beijing, China
VI	1988	Osaka	XII	1997	Se programó llevarla a cabo en Santiago de Chile

FUENTE: Judith de León, "La Cuenca del Pacífico", El Mercado de Valores Núm. 6, junio de 1994, México, p. 35; Fernando A. Rivas Mira, "La XI Reunión del Consejo de Cooperación Económica del Pacífico PECC, Beijing, China 27-29 de septiembre de 1995", Boletín Informativo de la Red Nacional de Investigación de la Cuenca del Pacífico (RNICP), Año 1, Núm. 3, octubre de 1995, México, p. 5.

El marco institucional del Consejo ⁸⁹ se integra de la siguiente manera:

- El Comité Permanente dirige y supervisa las actividades de los grupos de trabajo y decide sobre la agenda, así como de la participación en las reuniones del Consejo. Es el encargado de transmitir las conclusiones y recomendaciones a los gobiernos y organizaciones apropiadas, así mismo, recomienda los lugares y fechas de los Consejos. Está integrado por un miembro de cada Comité Nacional en representación del país participante.

⁸⁹ Ibidem.

- El Consejo revisa y evalúa los progresos de la cooperación económica en el Pacífico, incluyendo la labor de los grupos de trabajo. De este análisis, llega a conclusiones y emite recomendaciones relativas a criterios apropiados para la cooperación. Determina las labores futuras para los Grupos de Trabajo y recibe sus informes. Dentro de este órgano, cada país miembro participa por medio de una delegación tripartita representada por los sectores público, privado y académico.
- Los Grupos de Trabajo son patrocinados y organizados por instituciones de diferentes países de la región; se encargan de preparar información sobre las necesidades, oportunidades y métodos de cooperación regional en las áreas prioritarias.
- Las Comisiones Nacionales están organizadas sobre una base tripartita (gobierno, empresarios y académicos) y su labor principal es coordinar las actividades de cada país relacionadas con el Consejo. Estas comisiones apoyan y asisten al Consejo y a los Grupos de Trabajo en sus actividades en el respectivo país participante.
- El Secretariado está conformado por la Comisión Nacional del país anfitrión de la siguiente reunión del Consejo, el cual tiene a su cargo la organización y apoyo locales para la celebración de ésta.

Aún cuando oficialmente se concibe al PECC como un organismo no gubernamental (ONG), independiente, en el cual se examinan cuestiones claves del comercio y las inversiones en la región, con casi 16 años de experiencia y con un carácter tripartito puesto que en él concurren empresarios, funcionarios y académicos. Especialistas en la materia sostienen que el Consejo se ha modificado y en la actualidad está abierto a la innovación, promoviéndose a sí

mismo como un organismo que anticipa o propone el análisis de situaciones y problemas de mediano y largo plazos, lo cual amplía su campo de acción sin atenerse a compromisos de corto plazo; además sirve de filtro para desechar discusiones inútiles y llegar a un consenso sobre temas relevantes.

2.3.2. Consejo Económico de la Cuenca del Pacífico (Pacific Basin Economic Council, PBEC)

Paralelamente a los intentos de integración en la Cuenca del Pacífico, desde la propuesta de crear la Asociación de Libre Comercio del Pacífico (PAFTA) y posteriormente la Organización del Pacífico para el Comercio y el Desarrollo (OPTAD), las organizaciones empresariales del Pacífico discutían acerca de la viabilidad de instituir organizaciones en la región. De este modo surge en mayo de 1967 por iniciativa del Comité Cooperativo de Negocios Japón-Australia, el Consejo Económico para la Cuenca del Pacífico (Pacific Basin Economic Council, PBEC) que se integró inicialmente por empresarios de Japón, Estados Unidos, Canadá, Australia y Nueva Zelanda. Exclusivamente es una organización de hombres de negocios al que en un principio se le llamó "Club del Pacífico", cuyo liderazgo ha sido asumido por Japón.⁸⁹

El PBEC tiene como objetivo principal la expansión del comercio y la inversión, a través de mercados libres y políticas de inversión abiertas. Los líderes empresariales de la región por medio de este Consejo desarrollan nuevas relaciones comerciales y tratan de manera multinacional, asuntos claves para las economías de la Cuenca. Sus propósitos se alcanzan mediante tres mecanismos:

⁸⁹ Ibidem.

- Promover un foro internacional para un intercambio de puntos de vista entre hombres de negocios, sobre aspectos que afectan el desarrollo en la zona del Pacífico.
- Asesorar y aconsejar a los gobiernos y organismos internacionales en aspectos económicos básicos y de negocios, con objeto de impulsar la expansión de dichos negocios en el Pacífico.
- Promover información a otras organizaciones interesadas en el desarrollo y cooperación del Pacífico, para asegurar que los puntos de vista del sector privado jueguen un papel importante en el diálogo.⁹⁰

Actualmente participan en el PBEC 14 países con aproximadamente 900 miembros: Japón, Australia, Nueva Zelanda, Chile, Hong Kong, México, Perú, Canadá, Corea, Estados Unidos, Indonesia, Malasia, Filipinas y Fidji. En calidad de observadores están: Colombia, República Popular China, Singapur y Rusia.⁹¹

Este organismo celebra reuniones con funcionarios de los distintos gobiernos para impulsar el libre comercio y las políticas de inversión, las cuales han resultado un mecanismo efectivo para establecer contactos de alto nivel con funcionarios de los países del Pacífico. Asimismo, los comités del PBEC ayudan a los miembros a ampliar sus negocios e inversiones mediante entrevistas con sus contrapartes y funcionarios gubernamentales en otros países.

El PBEC ha realizado 28 reuniones generales a nivel internacional, en las cuales donde se han entablado diálogos directos entre la comunidad de los negocios en la Cuenca del Pacífico y los miembros se han pronunciado por la concordancia de

⁹⁰ Judyth de Leon, "La Cuenca del Pacífico", *El Mercado de Valores*, Núm. 3, marzo de 1994, México, pp. 51 y 52.

⁹¹ Estos datos se consideran hasta principios de 1994, *ibidem*.

posiciones en la región en apoyo de una mayor liberación del sistema de comercio global.

2.3.3. Cooperación Económica Asia-Pacífico (Asian Pacific Economic Cooperation, APEC).

En Canberra, Australia los días 6 y 7 de noviembre de 1989, durante una reunión de Ministros de Economía y Relaciones Exteriores de varios países del Pacífico se estableció el mecanismo de Cooperación Económica Asia-Pacífico (APEC), este organismo surge por la necesidad de instituir un vínculo intergubernamental de mayor formalidad para la cooperación sin demeritar las bases proporcionadas por la Conferencia (hoy Consejo) para la Cooperación Económica en el Pacífico (PECC). El nuevo mecanismo propuesto permitiría que la región coordinara un mayor acercamiento con el GATT y se discutiera con mayor apertura una liberación del comercio en Asia y en el Pacífico más profunda y que se exploraran nuevas zonas de cooperación.

El fundamento principal de la APEC es la necesidad de manejar eficientemente la creciente interdependencia económica de la región, así como apoyar su crecimiento económico sostenido. El organismo se creó en respuesta a una iniciativa australiana tendiente a crear un foro intergubernamental del Pacífico; originalmente se conformó por doce países: Australia, Canadá, Corea, Estados Unidos, Japón, Nueva Zelanda y los países de la ANSEA: Filipinas, Indonesia, Malasia, Singapur, Tailandia y Brunei. En 1991 se sumaron China, Hong Kong y Taiwán; en 1993 se adhirieron México y Papúa-Nueva Guinea y en 1994 Chile.⁹²

⁹² Ibidem., pp. 52-54.

Este organismo en un principio estaba orientado a dar respuesta a dos acontecimientos inminentes: el Acuerdo de Libre Comercio entre Canadá y Estados Unidos y la aparición de un mercado europeo único para 1993. Actualmente, los objetivos de la APEC se pueden resumir en: mantener el crecimiento y desarrollo económico de la región; contribuir al crecimiento económico de la economía mundial; fortalecer y aprovechar los beneficios tanto a nivel regional como mundial, derivados de la creciente interdependencia económica; desarrollar y reforzar el sistema multilateral de comercio y reducir las barreras al comercio de bienes y servicios, así como a los flujos de inversión.

La APEC se ha constituido en un foro informal para consultas entre representantes de alto nivel de las economías que tienen fuertes lazos económicos en la región Asia-Pacífico. Durante la primera reunión no se estableció la estructura del organismo, sin embargo, es hasta la IV Reunión Ministerial celebrada en Bangkok, Tailandia en 1992 cuando se consolidó su institucionalización y se seleccionó a Singapur como sede del Secretariado Permanente, el cual inició formalmente actividades en febrero de 1994; de esta forma, la APEC pasó a ser de un grupo informal de diálogo, una institución formal que comprende a las principales economías de la región. Está organizado por un grupo de 13 profesionales incluido el director y el subdirector ejecutivos, el primero ocupa el puesto por un año en forma concurrente con la presidencia del APEC; el segundo desempeña ese puesto también por un año, al término del cual se vuelve director ejecutivo.⁹³

Existen 10 grupos de trabajo y dos grupos adicionales, abocados a la liberalización comercial regional y a analizar las tendencias económicas de mediano y largo plazo. En la IV Reunión Ministerial celebrada en Bangkok, en septiembre de 1992, se decidió la creación de un grupo de personalidades eminentes (GPE) para que se encargara de reflexionar sobre el futuro del

⁹³ Julio A. Millán, op. cit., pp. 66-68

comercio en la región Asia-Pacífico de aquí al año 2000, así como en otros aspectos que pudieran limitar el crecimiento del comercio en la región. Del mismo modo, identificarían los principales puntos y cuestiones urgentes a debatir en el seno del APEC. Su reporte lo rindieron en la V Reunión celebrada en Seattle en noviembre de 1993.⁹⁴

Cabe señalar que se ha establecido la existencia de una complementariedad entre el APEC y el Consejo de Cooperación Económica del Pacífico (PECC) considerándose que este último podría jugar un importante papel que facilitaría la agenda del APEC; participando oportunidades económicas y problemas para las empresas y gobiernos, así como elaborando recomendaciones tanto para la región en su conjunto como a economías específicas, así el rol del PECC sería el de allanar el camino a recorrer por el APEC.

De esta manera el APEC ha utilizado como estrategia la de invitar a funcionarios del PECC a las reuniones de altos funcionarios y de los grupos de trabajo. En cuanto a estos últimos, el PECC desde 1992 ha participado en los foros del APEC relativos a: Iniciativa para el Desarrollo Multilateral de los Recursos Humanos, Transporte, Telecomunicaciones, Pesquerías, Conservación de los Recursos Marítimos, Promoción Comercial y Cooperación Regional en Energía.

Asimismo, el PECC ha ofrecido asistencia e información en materia de telecomunicaciones y de perspectivas económicas al APEC, con el objeto de estrechar los vínculos entre ambos organismos.

La APEC ha adquirido gran importancia debido a que desde 1994, se empezó a hablar en su interior de establecer en el año 2020 una zona de libre comercio entre los países que la integran, lo cual ha sido ratificado en las reuniones

⁹⁴ Ipppei Yamazawa, "Echanges et Investissements dans la zone Asie-Pacifique", y Jeffrey J. Schott, "L'intégration économique de la région Asie-Pacifique", *Economie Internationale*, Num. 57, 1er trimestre 1994, France, pp. 9-13.

llevadas a cabo en 1995 y 1996. Se prevé que en el año 2000 se iniciará el proceso de apertura; en el 2010 los 5 países desarrollados de la Región: E.U., Canadá, Nueva Zelandia, Australia y Corea terminarán su apertura; en el 2015 les corresponderá a los de mediana industrialización y en el 2020 les tocará a los menos desarrollados.

2.3.4. Asociación de Naciones del Sudeste Asiático (ANSEA)

La Asociación de Naciones del Sudeste Asiático (ANSEA) es una organización regional formalmente establecida en Bangkok, Tailandia, el 8 de agosto de 1967, cuando los ministros de Relaciones Exteriores de Filipinas, Indonesia, Malasia, Singapur y Tailandia firmaron un acuerdo colectivo conocido como la Declaración de Bangkok en la cual se asentaron los objetivos principales de la organización: acelerar el crecimiento económico, el progreso nacional y el desarrollo cultural con objeto de promover la colaboración activa y la asistencia recíproca en todos los campos, así como fomentar la paz, la estabilidad regional y la cooperación económica. En 1984 se incorporó Brunei, que acababa de lograr su independencia de Gran Bretaña y en julio de 1995, Vietnam.⁹⁵

La ANSEA cuenta con un Secretariado Permanente en Yakarta y un Consejo de Ministros Itinerante que constituye el órgano principal en la toma de decisiones, referentes en su mayoría a la adopción de resoluciones por unanimidad en materia de cooperación comercial e industrial.

⁹⁵ Omar Martínez Legorreta, "Las organizaciones multilaterales en la Cuenca del Pacífico" en Romer Comejo Bustamante (comp.), *Asia-Pacífico 1994*, El Colegio de México, México, pp. 67-71.

Se debe destacar que la ANSEA surge en el marco de la "guerra fría" durante la guerra de Vietnam donde predominó la política del dominó, en la cual los Estados Unidos centraron su política exterior en el sudeste asiático tratando de contener el avance del comunismo a nivel internacional a través de la expansión del conflicto vietnamita en esa región. Por ello, la ANSEA apareció como un foro regional de cooperación para promover la distribución de la ayuda estadounidense, en este sentido las razones geopolíticas dominan a las económicas cuando se interpreta el surgimiento del bloque asiático.

Los logros de la Asociación desde el punto de vista de la cooperación económica han sido modestos. uno de sus resultados más sobresalientes fue la firma del Acuerdo de Preferencias Comerciales Recíprocas (PTA por sus siglas en inglés) que se orientaba al fomento de la expansión del comercio intrarregional mediante la concesión de preferencias comerciales sobre la base de negociar producto por producto(excluía del trato preferencial a 50% de los productos comercializables).⁹⁶

El avance gradual pero irreversible ha llevado a la consolidación de la ANSEA, en el que el surgimiento de nuevas vías de cooperación supera los escasos logros alcanzados. De esta forma, esta organización se ha inclinado más por la integración sectorial que por la liberalización comercial, este modelo se está convirtiendo en el ejemplo de los países que se encuentran en las etapas iniciales de la integración.

Las oportunidades más relevantes y efectivas de la ANSEA se han dado en el ámbito de seguridad que oficialmente no constituía una de sus prioridades, resistiéndose a que esta organización se convirtiera en una alianza militar u otro tipo de organismo de seguridad. No obstante, en las reuniones anuales de los Ministros de Relaciones Exteriores de manera informal se tratan fuera de agenda los problemas de seguridad del área y han contribuido a resolver algunos

⁹⁶ Ibidem.

conflictos como los de Camboya (Kampuchea) y Vietnam. Por lo anterior se concluye que sin ser un organismo de seguridad, la Asociación parece haber entendido que para estar en posibilidad de centrarse en la consecución de sus propios objetivos debe contribuir a la implantación de una atmósfera de paz en la región.

La ANSEA se ha transformado en un interlocutor político de primer orden, por lo que los temas de seguridad regional ocupan un lugar relevante en la agenda de negociaciones de la organización; en este marco se creó en 1993 el Foro Regional (ARF, por sus siglas en inglés) de la ANSEA, el cual actúa como punto de encuentro de los representantes ministeriales de 18 países de Asia y el Pacífico, entre ellos la República Popular China y Rusia, esto podría considerarse el inicio de un proceso que conllevaría a la creación de una Conferencia para la Seguridad y la Cooperación en el Pacífico, semejante al modelo europeo y que previsiblemente no contaría con la simpatía de Estados Unidos debido a que debilitaría su red de alianzas bilaterales en la región. Sin duda, las cuestiones de seguridad y defensa en el sudeste asiático adquieren una importancia especial tomando en cuenta que las disputas territoriales (como ya se mencionó anteriormente) son un foco de tensión e inestabilidad entre los países de la zona (como las disputas generadas por la posesión de las Islas Spratly en las que intervienen la República Popular China, Brunei, Malasia, Filipinas y Vietnam).⁹⁷

Aún cuando se afirma que la ANSEA, en materia de integración no ha adquirido gran relevancia, dentro del proceso de conformación de la nueva sociedad internacional esta organización ha cooperado, constituyéndose en el foro principal de consulta y negociación entre sus miembros y con otros países ajenos al área, en asuntos económicos y de otro tipo. Con esto los países de la ANSEA han

⁹⁷ Toru Yanagihara, "La Zona Económica Asia-Pacífico", *América Latina Internacional*, Vol. 1, Núm. 1, primavera 1993, Argentina, pp. 71-74

superado los obstáculos que existían por el temor constante de intervención y dominación extranjera, implantando procedimientos informales de consulta.

Desde su surgimiento, la ANSEA tuvo como sostén principal a Japón, cuya principal ayuda consistía en brindar asistencia financiera a proyectos conjuntos y principalmente a los estados miembros en forma individual. La Asociación desempeñó un papel importante para Japón en el diseño de su estrategia regional para llevar a cabo la vinculación económica en la zona, dado que la ANSEA abarcaba un área vital para los intereses económicos y de seguridad japoneses: acceso a recursos naturales, mercados para exportaciones e inversión y la ruta de conexión con el Medio Oriente. De esta manera, la organización fue muy útil para Japón en su intento por brindar desarrollo y estabilidad a la región del sudeste asiático.

En materia de diplomacia económica se implantó una innovación importante que se conoce con el nombre de Conferencia Post-Ministerial que incorpora a los "Socios del Diálogo con la ANSEA": Australia, Canadá, Japón, Nueva Zelandia, Estados Unidos y un representante de la Unión Europea, los cuales inmediatamente después de las reuniones anuales de la organización, se reúnen con los Ministros de Relaciones Exteriores de los países que la integran para llevar a cabo conversaciones sobre asuntos de interés común: problemas económicos, relaciones internacionales, asimismo, se revisan los desarrollos de la escena mundial y regional. La ANSEA ha firmado acuerdos de cooperación y ha establecido un consejo comercial conjunto con cada uno de sus socios de diálogo; por ello, este mecanismo ha jugado un papel significativo tanto de manera simbólica como sustantiva, en primera lugar se convirtió en el medio por el cual los miembros de la Asociación pueden realizar consultas y negociaciones con los países más desarrollados; la efectividad de las posiciones comunes adoptadas con las principales potencias económicas fortaleció la confianza en el papel de la ANSEA y del mismo modo, reforzó su cohesión interna. De esta forma los lazos y

**ESTA TESIS NO DEBE
SALIR DE LA BIBLIOTECA**

relaciones especiales de esta organización y sus socios de diálogo se han ampliado y ahora incluye también a Corea del Sur y Papúa-Nueva Guinea.⁹⁸

Aunque en un principio se mostraba un tanto reacia, la ANSEA se ha vinculado a diversas organizaciones regionales, interregionales e internacionales como: la Comisión Económica y Social para Asia y el Pacífico (ESCAP); el Banco Asiático de Desarrollo (BAD); el Acuerdo General sobre Aranceles y Comercio (GATT), hoy Organización Mundial del Comercio (OMC); la Conferencia de las Naciones Unidas sobre Comercio y Desarrollo UNCTAD) y otros organismos, comisiones y agencias especializadas del sistema de las Naciones Unidas. Asimismo, los miembros de la Asociación después de mostrar cierta resistencia y de largas negociaciones acordaron enviar representantes a la reunión que convocó el primer ministro de Australia, la cual dio origen al foro de Cooperación Económica Asia-Pacífico (APEC).

Se considera a la ANSEA como el experimento de mayor éxito en materia de consulta y análisis en la región desde su surgimiento, uno de los aspectos que lo muestran como un organismo con solidez es el hecho de que con frecuencia sus miembros adoptan posiciones comunes sobre diversos asuntos internacionales y además, envían un solo representante a conferencias y organizaciones internacionales. Sin embargo, la Asociación presenta algunos puntos débiles como el reto de integrar entre sus miembros a los demás países del sudeste asiático y el hecho de que la cooperación entre sus miembros es limitada.

No obstante lo anterior en los últimos años, se ha observado que esa organización ha implantado estrategias tendientes a redefinir y fortalecer su presencia tanto en el plano regional como internacional. En este sentido, destaca la creación del Acuerdo de Libre Comercio de la Asociación Naciones del Sudeste Asiático (ASEAN Free Trade Area, AFTA), cuyo acuerdo entró en vigor el 1º de

⁹⁸ Omar Martínez Legorreta, op. cit., pp. 67-71.

enero de 1993, siendo su propósito formar una zona de libre cambio en el período 1993-2008. Para ello, se acordó una reducción arancelaria gradual en el comercio entre los miembros de la ANSEA hasta alcanzar un arancel máximo de 5% ad valorem en 2003. Se cree que este organismo podría constituirse en el foro adecuado para que las economías del sudeste asiático conformen políticas normativas homogéneas sobre la competencia de mercados, dado que en la actualidad es prácticamente inexistente y genera conflictos entre los países de la región. ⁹⁹Asimismo, otra estrategia fue la formación del Foro Regional de la ANSEA.

Se puede asentar que la ANSEA se ha consolidado como en el epicentro de la integración regional, la adhesión de otros países a la organización puede constituirse en el punto más relevante y de atención en los últimos años del siglo XX, que definiría además el panorama regional para el siglo XXI. Algunos círculos políticos, empresariales y académicos se ha manejado el concepto de Comunidad del Sudeste Asiático (CSA), la cual sería la vía para lograr la expansión gradual de la ANSEA. Vietnam ya ha sido aceptado como miembro, sin embargo actualmente ocupa un lugar como observador, en la fase previa a su ingreso formal (cuenta con una fecha fijada para su adhesión), asimismo, Camboya y Birmania están previstos como posibles miembros.

La Comunidad del Sudeste Asiático pretende facilitar el ingreso de las economías de los países antes señalados en la futura zona de libre cambio (AFTA), más allá de las diferencias políticas que puedan retardar su acceso como miembros de pleno derecho. Cabe señalar que en 1995 Australia propuso fusionar el AFTA y el Acuerdo de Libre Comercio de Australia y Nueva Zelanda, lo que da una idea de la importancia que ha adquirido la ANSEA a nivel regional e internacional.

⁹⁹ Sergio Plaza Cerezo, "La ASEAN, proyecto de integración económica en el Sudeste Asiático", *Comercio Exterior*, Núm. 11, noviembre 1995, México, pp. 840-846.

Se debe dejar claro que se considera que el AFTA en el corto o mediano plazo tendrá poco impacto si no se modifican las legislaciones nacionales de los países que lo integran. Se calcula que la vía rápida para su operación es en un lapso de 7 a 10 años y la vía normal en 15 años.

2.3.5. Otras Organizaciones del Pacífico

Dentro de la Cuenca del Pacífico, como ya se mencionó existe también la región del Pacífico Sur y Oceanía, en la cual todos sus integrantes son nacionales insulares, destacando entre ellos dos países desarrollados: Australia y Nueva Zelanda, más las naciones archipiélago que han obtenido su calidad de estados independientes, el fideicomiso de las Islas del Pacífico creado por la ONU y los territorios franceses.

Las relaciones entre las naciones que integran la zona del Pacífico Sur y Oceanía se caracterizan por el establecimiento de vínculos de cooperación intra e interregionales, principalmente basados en buscar acuerdos con las naciones de mayor desarrollo de la zona, con los vecinos regionales como los países de la ANSEA y los de Asia Oriental o bien con sus antiguas metrópolis y administradores como Estados Unidos, Francia y Gran Bretaña. Estas relaciones señalan el nuevo tipo de regionalismo que se da en el Pacífico, en el cual el modelo de la ANSEA ha sido un ejemplo a seguir, toda vez que se han dado cuenta que organizados pueden obtener mayores ventajas en negociaciones internacionales que de manera individual.¹⁰⁰

¹⁰⁰ Omar Martínez Legorreta, op. cit., pp. 70-76.

Cabe destacar que la mayoría de los estados isleños menores dependen para su desarrollo más de los países Occidentales y Japón que de Australia y Nueva Zelanda, aunque en los últimos años esta situación ha cambiado por mutua conveniencia de estas naciones.

En la zona del Pacífico Sur y Oceanía existe un solo tratado de seguridad: el ANZUS, sin embargo, se han creado en esa zona otras organizaciones de cooperación económica y social oficiales que pretenden abarcar toda la región.

2.3.5.1. Tratado de Seguridad ANZUS

Como resultado de la Segunda Guerra Mundial, a instancias de Estados Unidos, Australia y Nueva Zelandia se creó el Tratado de Seguridad ANZUS (siglas tomadas de las iniciales de los tres países) en 1951, cuyo objetivo era conformar una alianza para garantizar la seguridad de estos dos últimos países y la presencia continua de Estados Unidos en la zona, sin embargo, su ámbito de influencia se extiende a toda la región del Pacífico Sur y Oceanía, por lo que su importancia estratégica se manifestaba no sólo en el escenario regional sino también a nivel global. Este tratado se convirtió en la única alianza militar en esa zona.

Sin embargo, las condiciones que prevalecían en el Pacífico Sur y Oceanía cuando surgió el ANZUS son distintas a las existentes en los años recientes, lo cual es entendible dado que han transcurrido más de cuatro décadas desde la firma de este tratado, durante las que se han dado cambios muy importantes en el panorama regional y mundial. Desde la posguerra hasta los últimos años la región se caracterizó por presentar estabilidad y tranquilidad políticas debido a diversos factores: los estados del área compartían los mismos intereses en materia de seguridad, no existían conflictos intrarregionales, se había prolongado la presencia de las fuerzas coloniales, prevalecían estrechos vínculos posindependistas con las metrópolis y por último, el papel de Australia y Nueva Zelandia (las potencias desarrolladas de la zona) en el mantenimiento del equilibrio regional. Aunado a ello, sobresale el bajo nivel de rivalidad de las grandes potencias en el área, para los Estados Unidos y la ex-Unión Soviética, el Pacífico Sur se encontraba fuera de su interés de competencia.¹⁰¹

¹⁰¹ Ibidem., pp. 71-72.

Por largo tiempo la ex-Unión Soviética no le dio importancia a esta región y por su parte, Estados Unidos veía asegurados sus intereses toda vez que tenían acceso ininterrumpido en la zona y los estrechos vínculos en el renglón de seguridad que mantenían con sus aliados del ANZUS, lo que provocó que su involucramiento en la zona fuera limitado, dejando que el Pacífico Sur y Oceanía estuvieran bajo la influencia de Australia y Nueva Zelanda. Asimismo, las naciones que la región en su conjunto consideraban a Estados Unidos como el único capaz de garantizar la seguridad en el área.

El ANZUS entró en crisis a finales de la década de los ochenta cuando los gobiernos laboristas de Australia y Nueva Zelanda arguyeron que era innecesaria y hasta peligrosa, dada la rivalidad creciente entre los Estados Unidos y la entonces Unión Soviética, que podría traerles riesgos ante una situación de confrontación. Estos dos países iniciaron el proceso de transformación en el Pacífico Sur, en primer lugar con la política de control de armas a favor de la desnuclearización y el desarme, además, también contribuyó la toma de conciencia de los intereses propiamente nacionales de estos países y las complejas relaciones que empezaron a mantener en el Pacífico las que se consideraban anteriormente como las dos grandes potencias internacionales: Estados Unidos y la ex-Unión Soviética. Esto último derivó en que aumentara el interés internacional en el Pacífico Sur, observándose la presencia de nuevas fuerzas en el área principalmente de la entonces URSS, así como de China y Japón (la presencia de estos dos países no generó tanto revuelo en la zona).

En este contexto se extendió la idea de establecer una zona desnuclearizada en el Pacífico Sur que llevó a la aprobación en 1985 y la entrada en vigor en diciembre de 1986, del Tratado de Desnuclearización del Pacífico Sur, conocido también como Tratado de Rarotonga (por haberse suscrito en la Isla de ese nombre), que en realidad contravino en gran medida la estrategia estadounidense

dado que su pretensión era limitar el manejo de los recursos de las potencias nucleares en la región.¹⁰²

A raíz de la entrada en vigor del Tratado la relación con los Estados Unidos se complicó más aún, toda vez que aunque Australia continuó dándole su apoyo a este país, Nueva Zelanda, haciendo uso del derecho discrecional de acceso a sus puertos y aeropuertos contemplado en el Tratado, prohibió el atracamiento en sus puertos de barcos propulsados por energía nuclear o portadores de armas nucleares (en 1987 esta prohibición se convirtió en ley), esta acción provocó el enojo de Estados Unidos, el cual después de infructuosas negociaciones anunció que suspendía sus obligaciones dentro del pacto, sumiendo al ANZUS en una profunda crisis, con lo que se dio un giro a las tradicionales relaciones estratégicas de la región.

Ante esta situación, Australia primero y luego otros países en la zona, trataron de mediar en la disputa, de esta manera, el gobierno australiano negoció arreglos con Estados Unidos para permitir instalaciones de comunicaciones y otras facilidades en su territorio y aseguró que cumpliría sus compromisos dentro del ANZUS. Sin embargo, los estados menores en el área fortalecieron sus relaciones entre sí y con el exterior; ello trajo consigo el surgimiento de nuevos problemas cuando estas naciones decidieron conceder facilidades de pesca en sus aguas territoriales y abrir sus puertas a los barcos de país como la entonces Unión Soviética y Japón.

En esa época acaecieron varias crisis internacionales que afectaron el área, principalmente la caída del bloque comunista y de la ex-Unión Soviética. Por ello, se llevaron a cabo negociaciones entre Estados Unidos y Japón, sobresalió el anuncio del gobierno estadounidense de que continuaría su retirada de Pacífico,

¹⁰² David Paredes Korber "Cambios Políticos y Estratégicos en el Pacífico Sur", *Cuadernos del Instituto Matías Romero de Estudios Diplomáticos (IMRED)*, Núm. 40, enero de 1989, México, pp. 5-8.

haciendo la petición a Japón para que se encargara de vigilar la seguridad de la zona del Pacífico Sur, esto conllevó a Japón a la revisión de su Constitución que prohíbe el rearme japonés, que se convertiría en el cuarto miembro de la alianza y ampliaría la zona de influencia del tratado hasta el Pacífico Norte, con todas sus implicaciones políticas y geoestratégicas. Hasta el momento el ANZUS no se ha transformado en JANZUS, además la retirada de las bases de Estados Unidos del área del Pacífico, la desaparición de la URSS y la rivalidad por la posesión de varias islas ricas en yacimientos petrolíferos y de otro tipo entre China y los países de la ANSEA (incluido Vietnam), han abierto la posibilidad de replantear los tratados de seguridad en la zona.¹⁰³

2.3.5.2. Comisión del Pacífico Sur y Conferencia del Pacífico Sur

Inicialmente la Comisión del Pacífico Sur fue integrada por países extranjeros que tenían posesiones en el área con la cooperación de Australia, Nueva Zelanda, Inglaterra, Francia y Holanda (que actualmente ya no es miembro), en una reunión en Canberra. En 1985, se adhirió a la Comisión Samoa Occidental, a la que siguieron prácticamente todos los países isleños del Pacífico.¹⁰⁴

Esta organización tiene como objetivo principal asesorar y ayudar a los gobiernos participantes y a las autoridades que administran territorios en la promoción del desarrollo económico, de los servicios médicos y de sanidad, así como del aspecto social de los pueblos de Oceanía.

¹⁰³ Omar Martínez Legorreta, op. cit., pp. 72-73.

¹⁰⁴ Omar Martínez Legorreta, op. cit., pp. 72-73.

El programa de trabajo comprende diversas áreas: desarrollo agrícola, conservación de recursos, intercambios culturales, pesquerías, nutrición, comunicaciones regionales, investigación y desarrollo de los recursos marinos y el trabajo juvenil de comunidades, entre otros.

La Comisión tiene su sede en Noumea, Nueva Caledonia, se compone de un secretariado, encabezado por un Secretario General Ejecutivo, su sostenimiento es financiado con las contribuciones de cada uno de los miembros.

La Conferencia del Pacífico Sur se creó en 1950 como un auxiliar de la Comisión del Pacífico Sur, sin embargo, adquirió personalidad propia al invitar a representantes de los Estados miembros, los cuales se reúnen cada año y emiten recomendaciones a la Comisión, con ello se ha forjado una identidad regional como "isleno del Pacífico". Por acuerdo mutuo, a partir de 1974, la Comisión y la Conferencia tomaron la decisión de reunirse una vez al año como: la Conferencia del Pacífico Sur, en la que se tratan una amplia gama de asuntos económicos y sociales.¹⁰⁵

2.3.5.3. Foro de Pacífico Sur

Con objeto de contar con una organización oficial regional capaz de negociar con otros países, agencias y organismos internacionales, los miembros de la Comisión del Pacífico Sur y de la Conferencia del Pacífico Sur (las cuales no fueron creadas para tratar asuntos políticos con jefes de gobiernos de otros países) fundaron en agosto de 1971, el Foro del Pacífico Sur durante una reunión realizada en Wellington, a la que asistieron Australia, Nueva Zelanda, los nueve países isleños independientes y las islas con autogobierno: Islas Cook y Nive.

¹⁰⁵ Ibidem., pp. 72-73.

Actualmente la organización cuenta con 15 miembros y se ha convertido en la organización regional del Pacífico Sur más importante y una de las tres más importantes en toda la región Asia-Pacífico; el presupuesto anual es financiado en dos terceras partes por Australia y Nueva Zelanda y la parte restante la cubren los otros miembros de la organización. Su sede está en Suva capital de Fidji. ¹⁰⁶

Cuenta con un brazo ejecutivo que se encarga del desarrollo de las relaciones de cooperación con las otras organizaciones regionales, así como las de las regiones vecinas que se conoce como: la Oficina del Pacífico Sur para la Cooperación Económica (South Pacific Bureau for Economic Cooperation, SPEC).

El foro se ha convertido en un mecanismo o frente común para la toma de posiciones y para ejercer presión sobre asuntos políticos y de seguridad como por ejemplo sobre aspectos nucleares, toda vez que en esa región se ha intensificado el sentimiento antinuclear, como ya se vio en un apartado anterior, las disputas sobre esta materia entre Nueva Zelanda y Estados Unidos llevó el rompimiento de la alianza ANZUS. Las protestas y controversias contra pruebas nucleares en aguas del Pacífico siempre han estado presentes, primero fueron las realizadas por Estados Unidos (en los atolones de Bikini y Eniwetok en la República de las Islas Marshall) en los años cincuenta y más recientemente las realizadas por Francia (en el atolón Mururoa de la Polinesia Francesa). ¹⁰⁷

El Foro del Pacífico Sur se ha convertido en el medio más eficaz para expresar las opiniones y demandas regionales, así como para tomar resoluciones sobre las cuestiones nucleares, la más sobresaliente fue la que se tomó durante la XVI Reunión que dio origen al Tratado para la Zona Libre de Armas y Artefactos Nucleares del Pacífico Sur, también conocido como Tratado de Rarotonga, firmado por diez de los trece miembros del Foro. Este Tratado prohíbe el ensayo,

¹⁰⁶ Ibidem., pp. 73-76.

¹⁰⁷ Ibidem.

estacionamiento, adquisición y emplazamiento de todo tipo de armamento nuclear en el Pacífico sur (incluyendo el suroeste del Pacífico y Oceanía). Se invitó a las cinco potencias de entonces a firmar protocolos anexos al Tratado de Rarotonga, por los cuales se comprometen a no usar, ensayar o estacionar armamentos nucleares en la región; sólo la ex-Unión Soviética y China accedieron, por su parte Francia decidió continuar con sus ensayos nucleares en la Polinesia Francesa y Estados Unidos y Gran Bretaña no se han decidido.

Otro de los aspectos en que se ha notado la utilidad de este organismo es en las disputas sobre los derechos de pesca (especialmente de atún) en las aguas de esa zona generadas entre Estados Unidos, Japón, Taiwán y varias naciones isleñas del Pacífico, habiéndose llegado a acuerdos pesqueros importantes.

Cabe señalar, que se observa un creciente acercamiento entre el Foro y la ANSEA, lo que ha llevado incluso a que suscriban varios acuerdos para adoptar posiciones conjuntas en organismos y foros internacionales donde se discute la problemática de interés para ambas organizaciones y se obtienen convenios de cooperación de relevancia para el desarrollo actual y futuro de las naciones que representan.

2.3.5.4. Comisión Económica y Social para Asia y el Pacífico (CESAP)

La Comisión Económica y Social para Asia y el Pacífico es una de las comisiones regionales del sistema de las Naciones Unidas y se ha constituido en la organización oficial regional de mayor cobertura en Asia y el Pacífico. Incluye a casi todos los países de Asia y el Pacífico con excepción de Brunei, Kiribati y Corea del Norte; los dos primeros son miembros asociados, junto con las Islas Cook, Guam, Hong Kong, Niue y el territorio en Fideicomiso de la ONU de las

Islas del Pacífico. En cuanto a Corea del Norte y Taiwán no son miembros, pero el primero participa indirectamente en las operaciones de la Comisión. Además, la componen también cinco estados miembros que no pertenecen a la región, pero que tienen influencia en ella: Francia, Holanda, la URSS (probablemente después de su desaparición, Rusia ocupará su lugar), Gran Bretaña y Estados Unidos. Además, también son integrantes Afganistán e Irán.¹⁰⁸

Este organismo se estableció en 1947 por el Consejo Económico y Social de las Naciones Unidas como la Comisión Económica para Asia y el lejano oriente, transformándose en 1974 en la Comisión Económica y Social para Asia y el Pacífico (CESAP). Cuenta con 37 miembros y siete miembros asociados; su sede está en Bangkok con una comisión de gobernadores y lleva a cabo reuniones ministeriales sin periodicidad fija, tiene nueve comités legislativos relativos a: agricultura; planeación del desarrollo; industria; tecnología; asentimientos humanos y medio ambiente; recursos naturales; población y desarrollo social; estadística, comercio y embarque, y comunicaciones y transporte; sin embargo, da un énfasis especial al desarrollo de los recursos humanos.

2.3.5.5. Banco Asiático de Desarrollo y el Plan Colombo ¹⁰⁹

El Banco Asiático de Desarrollo se estableció en el período 1965-1966 bajo los auspicios de la entonces Comisión Económica para Asia y el Lejano Oriente, su tarea principal es otorgar préstamos para proyectos en los países menos desarrollados de la región, sus operaciones cubren todo lo relacionado con el desarrollo económico, particularmente lo que se refiere a agricultura rural. Su sede está en Manila, Filipinas, siendo los contribuyentes y accionistas mayores

¹⁰⁸ Ibidem, p. 82.

¹⁰⁹ Ibidem, pp. 83-84

Estados Unidos y Japón, quienes también han realizado aportaciones importantes para crear el Fondo para el Desarrollo de Asia que administra el Banco. Cabe señalar que el financiamiento de Estados Unidos ha ido disminuyendo, mientras que el de Japón se ha incrementado. ¹¹⁰

Este organismo está conformado por 47 miembros: todos los países del este, sureste y sur de Asia (excepto Mongolia y Corea del Norte), Australia, Nueva Zelanda y la mayoría de las naciones insulares del Pacífico; en cuanto a la representación de China, se aceptó a las dos Chinas. Cuenta con otros 15 miembros que no pertenecen a la región: los países desarrollados de Europa, Estados Unidos y Canadá, asimismo, desde años recientes se tiene la presencia de observadores de la entonces Unión Soviética en las reuniones anuales y estaba en consideración su membresía.

Se debe señalar que en muchos aspectos el Banco tiene mayor influencia que la CESAP en la región; mantiene estrecho contacto con los gobiernos del área, con las organizaciones subregionales más importantes como: ANSEA y el Foro del Pacífico Sur, del mismo modo, sostiene intercambios diversos con las organizaciones internacionales mayores.

Por lo que respecta al Plan Colombo, éste inicialmente abarcaba sólo a la Comunidad Británica de Naciones (Commonwealth) y se le llamó originalmente Plan Colombo para el Desarrollo Económico Cooperativo en el Sur y Sureste de Asia. Surgió de una reunión de ministros de Relaciones Exteriores de los estados miembros de esa Comunidad, reunidos en enero de 1950 en la ciudad de Colombo, Sri Lanka (entonces Ceilán), iniciando oficialmente sus operaciones en julio de 1951. Sus miembros originales fueron: Reino Unido y otros países de la Commonwealth, además de Malasia y Borneo Británico. En la actualidad tiene 27 miembros, la mayoría del sur y sureste de Asia, cuatro de sus miembros

¹¹⁰ Ibidem, pp. 83-84

principales no están ubicados en esa zona: Australia, Nueva Zelandia, Japón y Corea del Sur y otros tres están totalmente fuera de la región: Canadá, Estados Unidos y el Reino Unido, de los cuales proviene la aportación económica más importante junto con Japón.

En sus inicios el Plan fue concebido para ayudar a los países en desarrollo en el sur y sureste de Asia que fueran miembros de la Comunidad; sin embargo, su membresía fue creciendo gradualmente y actualmente apoya a la mayoría de los países de la zona Asia-Pacífico; por tal motivo en 1977 cambió su nombre por el de Plan Colombo para el Desarrollo Cooperativo Económico y Social en Asia y el Pacífico. Su sede se encuentra en Colombo y aunque su presencia en la región es menos notoria que la de la CESAP o del Banco Asiático de Desarrollo, es tan efectivo en apoyar proyectos como éstos.

2.4. PARTICIPACIÓN E INFLUENCIA DE LOS PRINCIPALES ESQUEMAS Y ORGANIZACIONES ECONÓMICAS INTERNACIONALES EN LA CUENCA DEL PACÍFICO

El comercio internacional a partir de la década de los noventa se ha caracterizado por una tendencia marcada hacia la globalización, como producto de las transformaciones que ha sufrido la estructura productiva de las principales economías industrializadas, dándole mayor participación a los servicios que a los bienes. El progreso tecnológico contribuyó en gran medida a provocar estos cambios, el avance de la tecnología en materia de informática, comunicaciones, biotecnología y microelectrónica ha repercutido enormemente en la actividad económica de todos los países y en las relaciones comerciales internacionales.

En este contexto, sobresale la participación de los países en desarrollo que en los últimos años han redoblado esfuerzos para integrarse a la economía mundial y se han convertido en los abanderados de la liberación comercial, desplazando en esta función a las naciones industrializadas (que habían impulsado este proceso desde 1945). Sobresale el papel desempeñado por las economías de la Cuenca del Pacífico, principalmente por los países del Sudeste Asiático, los cuales desde el inicio de los ochenta mostraron un intercambio económico muy dinámico y más recientemente varios países de América Latina abrieron unilateralmente sus economías. ¹¹¹

Durante el período de 1989-1992, el dinamismo del comercio mundial decayó, sin embargo, la caída no fue mayor gracias a la actividad propulsora de las exportaciones del Sudeste Asiático y a la recuperación de varios países latinoamericanos. Aún cuando los países desarrollados continuaron teniendo un

¹¹¹ Hermann Aschentrupp Toledo, "La Organización Mundial de Comercio y los retos del intercambio multilateral", *Comercio Exterior*, Num. 11, noviembre 1995, México, pp. 847 y 848

papel preponderante en el intercambio mundial, fueron las naciones en desarrollo las que se convirtieron en el motor del crecimiento económico internacional, debido al auge de su comercio exterior, así como por la disminución en el crecimiento de las economías industrializadas.

A nivel internacional se ha observado una tendencia al desarrollo de la economía regional con el resurgimiento del interés por suscribir acuerdos a integrar las economías de cada uno de los países dentro de agrupaciones permanentes que van desde mercados comunes, uniones aduaneras o áreas de libre comercio. Esta tendencia es cada vez más común en el mundo y comienza con la integración del Mercado Común Europeo en 1991 (el cual se ha perfeccionado hasta transformarse en la Unión Europea); posteriormente, Estados Unidos como respuesta a esta situación suscribió un acuerdo de libre comercio con Canadá en 1989, invitando después a México a participar en él en 1994 en un esfuerzo por formar la zona de libre comercio más grande del mundo; del mismo modo, destacan los acuerdos de libre comercio de América Latina (el Mercosur, el Grupo de los Tres y otros acuerdos bilaterales).

El concepto de formar economías regionales se ha puesto de moda en la actualidad, por ello, los analistas internacionales afirman que las posibilidades de que las naciones de Asia y del Pacífico se organicen en un bloque, son cada vez mayores.

Actualmente, se ha intensificado la globalización de la economía mundial, dentro de este proceso el resurgimiento de la integración regional se debe a diversos factores, entre los que destacan: los problemas enfrentados por las negociaciones multilaterales en el marco del Acuerdo General sobre Aranceles Aduaneros y Comercio (GATT) a principios de los noventa; los avances de la Comunidad Europea; la creación de la zona de libre comercio entre Canadá, Estados Unidos y México (Tratado de Libre Comercio, TLC) y la tendencia común de las políticas

económicas aplicadas en América Latina y el Caribe de manera progresiva, entre otros. ¹¹²

Existen diversas opiniones sobre el proceso que se observa actualmente en la economía mundial, pero la mayoría de ellas coinciden en señalar que predomina la globalización de la economía, así como el regionalismo económico; asimismo, se insiste en que debido a los procesos de integración de Europa y América del Norte, y el dinamismo que han presentado los países de la Cuenca del Pacífico, en el futuro cercano, el mundo estará gobernado por estos tres poderes económicos.

En este sentido, es interesante señalar que en un análisis elaborado por el GATT y la Conferencia de las Naciones Unidas sobre Comercio y Desarrollo (UNCTAD) y que se dio a conocer en 1992. Se advertía de la posible formación de un nuevo bloque comercial llamado "Australasiático" integrado por Japón, Singapur, Hong Kong, Corea y Taiwán, el cual junto con la Comunidad Europea, la Asociación Europea de Libre Comercio (Suecia, Finlandia y Austria), así como Estados Unidos y Canadá concentrarían el 80% del comercio mundial, mientras que los países de Europa Oriental absorberían el 10% del total; Oriente Medio y África se repartirían 6% y sólo 4% para México y el resto de Latinoamérica. ¹¹³

Es indudable que en el actual orden económico internacional, la Cuenca del Pacífico ocupa un lugar importante, por tal motivo, es necesario conocer las interrelaciones y/o influencia que tiene ésta con los principales esquemas económicos internacionales, lo cual se tratará en los siguientes apartados de esta investigación.

¹¹² Juan Hung Hui, "El Efecto de la firma del Tratado de Libre Comercio Norteamericano en Taiwán", *Cuadernos Americanos*, Núm. 54, noviembre-diciembre 1995, México, p. 69

¹¹³ José Juan de Oloqui, "Globalización y Poder Nacional en el Pacífico", *Cuestiones Internacionales*, No. 3, octubre 1993, México, p. 41; Alejandro Moncada Amador, "Entre Europa Asia y E.U. podrían manejar 90% del Comercio Mundial", *Excelsior*, México, 5 de febrero de 1992, pp. 5, 33 A.

2.4.1 Tratado de Libre Comercio (TLC)

Como respuesta a los procesos de integración que se han observado en los últimos años a nivel mundial, Estados Unidos en contraposición a esta situación y a fin de mantener su hegemonía económica, firmó en 1989 un acuerdo de libre comercio con Canadá, el cual se amplió con la incorporación de México, conformando el Tratado de Libre Comercio de América del Norte (TLC o TLCAN) que entró en vigor el 1º de enero de 1994, con lo que se creó el mercado regional más grande del mundo, englobando a una población de 360 millones de habitantes y con un PIB de más de 7 billones de dólares. Este tratado contempla el establecimiento de un área de libre comercio con la supresión de las barreras arancelarias a los productos de los países asociados, respetando la independencia de cada país para fijar los impuestos a mercancías provenientes de otras naciones. Además, fija un periodo de 15 años para la eliminación progresiva de impuestos aduaneros.¹¹⁴

Estados Unidos y Canadá se han caracterizado por ser los países del lado Occidental del Pacífico que más se han relacionado con el Pacífico Asiático. No hay que olvidar que desde el fin de la Segunda Guerra Mundial, pero sobre todo a partir de la década de los setentas Estados Unidos fue uno de los principales promotores e impulsores del despegue económico de los países asiáticos de la Cuenca del Pacífico, proporcionándoles capital, contratos de producción, tecnología y la apertura de su mercado a sus productos. Asimismo, se convirtió en el responsable de brindar seguridad política y militar a la zona. De este modo, el Tratado de Libre Comercio ha tenido repercusiones en los países asiáticos de la Cuenca del Pacífico, toda vez que el comercio que realizan los países asiáticos

¹¹⁴ Manuel Gutiérrez Vidal, et. al., "El Tratado de la Union Europea y el TLC: un Analisis Comparativo", *Frontera Norte*, Vol. II No. 13, enero-junio 1995, México, p. 112.

en la región norteamericana asciende al 40% de su comercio exterior total,¹¹⁵ lo que significa una alta dependencia comercial del mercado norteamericano. Con la entrada en vigor del TLC, se tiene previsto que los productos de recursos intensivos de Canadá y los de trabajo manual intensivo de México se convertirán en los principales competidores comerciales de los países asiáticos.

Los analistas internacionales consideran que a mediano plazo, las empresas estadounidenses desviarán sus inversiones de los países asiáticos a la zona de libre comercio norteamericana, en especial hacia México; asimismo, afirman que se producirá una tendencia al rechazo y al proteccionismo, motivo por el cual los países asiáticos se enfrentarán a una mayor confrontación económica y comercial, así como un incremento a los impuestos aduaneros, situación que les generará grandes pérdidas. Para contrarrestar esta situación algunas naciones asiáticas han tomado diversas medidas, entre las que destacan las adoptadas por Taiwán y contenidas en su programa para reformar el plan de actividad económica y comercial en la zona norteamericana, las cuales se resumen en tres:

- 1) Fomentar en los empresarios de Taiwán la conveniencia de que realicen inversiones e instalen plantas en México;
- 2) Elevar la calidad de la industria, y
- 3) Ayudar a los empresarios a hacer inversiones en el extranjero.¹¹⁶

El TLC contempla la posibilidad de que eventualmente se extienda a otros países latinoamericanos y del Caribe, en este caso, están las negociaciones que se han realizado con Chile, Nicaragua y Costa Rica.

¹¹⁵ Juan Hung Hui, op. cit., p. 69; Jose Juan de Olloqui, op. cit., p. 41; Maris Antonieta Benejam, op. cit., p. 58.

¹¹⁶ Juan Hung Hui, op. cit., pp. 71-72.

En comparación con el dinamismo presentado por las economías asiáticas del Pacífico en los últimos años, América del Norte se ha caracterizado por ser una zona de lento crecimiento, cuyos principales retos se centran en conjugar los esfuerzos de ajuste con la creación de comercio, empleo y bienestar de la población. Desde hace diez años la economía de E.U. ha quedado muy por abajo del crecimiento observado por Japón; durante el periodo de 1986-1990, la tasa media de crecimiento anual del PNB de Estados Unidos fue de 2.8%, en cambio la de Japón alcanzó el 4.7%. Asimismo, en 1990 la economía estadounidense entró en una etapa de estancamiento, por su parte, México, durante los últimos años de la década de los setenta y principios de los ochenta presentó un dinamismo económico con tasas de crecimiento cercanas al 10% anual; sin embargo, del periodo de 1982 al 1988, se observó una crisis que derivó en tasas de crecimiento negativas en 1992 del -0.6%, en 1983 del -4.2% y en 1986 del -3.8%; aún cuando en 1989-1992 la economía mexicana registró un crecimiento promedio anual del 3.5%, éste fue inferior al de los países asiáticos del Pacífico: Malasia y Tailandia duplicaron el crecimiento mexicano y por lo que respecta a China, ésta mantuvo un ritmo de crecimiento del 10% anual. Estas cifras muestran que a pesar de las políticas de ajuste, México no mejoró mucho su situación competitiva mundial.¹¹⁷

Con posterioridad a la entrada en vigor del TLC se han manejado cifras alentadoras, principalmente por parte de los gobiernos de los tres países integrantes, a efecto de enfatizar en los beneficios de este Tratado. A fines de 1994, se afirmó que el comercio bilateral entre México y Estados Unidos creció a partir de enero a una tasa superior de 21%; asimismo, el realizado entre México y Canadá creció a una tasa de 47%. En esta misma línea a principios de 1995 un estudio del Centro de Estudios Económicos del sector Privado (CEESP), señaló que debido a la puesta en marcha del TLC se observó un repunte en el comercio

¹¹⁷ Victor López Villafañe, "La Integración Económica en la Cuenca del Pacífico: el reto de América del Norte", *Comercio Exterior*, Vol. 43, No. 12, diciembre 1993, México, p. 1146.

intraregional al grado de que las exportaciones de México, Canadá y Estados Unidos en 1994 ascendieron a 182 mil millones de dólares, que representó un crecimiento del 13.3% con respecto a 1993. ¹¹⁸ Agregó el estudio que América del Sur se ha convertido por los productos generados en la región del TLC, superando a las exportaciones dirigidas a los países asiáticos.

En los últimos tiempos, Estados Unidos se ha manejado bajo la premisa de promover la creación de una zona de libre comercio desde Alaska hasta Tierra de Fuego, de ahí los acuerdos alcanzados con otros países como es el caso de México y Canadá con el TLC y el interés estadounidense por incorporar a Chile a este tratado. Asimismo, destacan los esfuerzos de Canadá por establecer una zona trasatlántica de libre comercio entre ese país, Estados Unidos y México, así como la Unión Europea (UE).¹¹⁹

Aun cuando algunos grupos del sector empresarial de los países integrantes del TLC y los analistas internacionales afirman que se deben esperar por lo menos cinco años para evaluar los beneficios de este tratado, es innegable que este tratado se ha convertido en una de las principales fuerzas económicas dentro del proceso de globalización que se observa a nivel mundial. Es por eso, que dentro de la Cuenca del Pacífico el TLC juega un papel sumamente importante, dado que en los últimos años se ha desempeñado como el principal mercado de los países asiáticos, además no hay que soslayar el hecho de que los países integrantes de este acuerdo son integrantes de esta zona, por lo que las medidas, acciones y beneficios que obtengan éstos inciden directamente en la región del Pacífico.

118

119 "Promoverá E.U. la creación de una zona de libre comercio desde Alaska hasta Tierra del Fuego", *Excelsior*, México, 27 de octubre de 1994, pp. 2, 13A. "Bush Expresa Fuerte Deseo de que Chile se Integre al TNL", *Excelsior*, México, 5 de abril de 1995, pp. 3, 15 A. "Pretende Canadá el Libre Comercio UE-TNL", *Excelsior*, México, 2 de mayo de 1995, pp. 3 y 14A.

2.4.2. Unión Europea (UE)

Aún cuando la idea de la integración de Europa Occidental es muy antigua, ésta cobra mayor fuerza y forma a finales de la Segunda Guerra Mundial con el propósito de poder desempeñar un papel entre las grandes potencias mundiales. Dentro de los intentos por lograr la unión política y económica europea destacan la firma de la Convención Monetaria de Londres en 1943, llevada a cabo por Bélgica, Países Bajos y Luxemburgo, con la cual surgió el BÉNELUX; tiempo después estos mismos países firmaron en 1948 la Convención Aduanera, considerada como la base para la verdadera unión económica. A causa de los problemas que enfrentaron las economías de los países, devastadas al terminar la Segunda Guerra Mundial, los acuerdos de 1948. No obstante el logro de integración más concreto se da con la creación de la Comunidad Económica del Carbón y del Acero (CECA) que surgió a raíz de la firma del Tratado de París en 1951 por seis países: Francia, Alemania, Italia, Bélgica, Holanda y Luxemburgo. Este acuerdo entró en vigor en 1953, cuando se estableció la libre circulación de dichos productos entre los países firmantes.¹²⁰

Los beneficios económicos que se lograron con el surgimiento de la CECA impulsaron a los seis países que la integraron a extender esta fórmula hacia la totalidad de las actividades económicas, de tal forma que en 1957 firmaron el Tratado de Roma, a través del cual se conformaron: la Comunidad Económica Europea (CEE), mediante la que se esperaba crear una zona económica común que permitiera la expansión económica, la estabilidad y el incremento de nivel de vida de los países miembros; y la Comunidad Europea de la Energía Atómica

¹²⁰ Cecilia Escobar Montero, *La Comunidad Económica Europea*, Colección *Grandes Tendencias Políticas Contemporáneas*, UNAM, México, 1985, pp. 4, 5.

(EURATOM), que pretendía promover en Europa la utilización de la energía nuclear con fines pacíficos.

Los 6 países miembros de la CEE conformaron la Unión Aduanera en julio de 1968 y a partir de ese momento adquieren el status de mercado común; sin embargo, el tratado de Roma no fue específico en cuanto a la unificación política y económica y además incluyó diversas cláusulas, mediante las cuales los países miembros pueden rehusar acciones que no convengan a sus intereses. Estos dos aspectos influyeron de manera importante en el desarrollo que presentó la CEE durante las tres décadas posteriores a su creación. En los primeros 10 años se observaron progresos importantes en la eliminación de restricciones arancelarias y no arancelarias en el comercio entre las naciones de esa comunidad; no obstante en la década de los setenta y gran parte de los ochenta fueron limitados los avances que se tuvieron para lograr el objetivo de un mercado común.¹²¹

Se ha llegado al consenso de que la comunidad contribuyó a fortalecer la parte occidental de Europa, incluyendo su ampliación con las adhesiones de Dinamarca, Irlanda y Gran Bretaña en 1973, Grecia en 1981, España y Portugal en 1986. El intento de lograr una verdadera integración europea se reforzó en 1985 con la publicación de un programa global para la creación de un Mercado Único Europeo sin fronteras interiores para enero de 1993. En este sentido en febrero de 1992, los estados miembros de la CEE firmaron el Tratado de Maastricht (entró en vigor en enero de 1994) que incorporó a los objetivos del Tratado Constitutivo principalmente los siguientes: a) Unión Económica y Moneda única a más tardar en 1999; establecer una política exterior y de seguridad común; crear una ciudadanía común y desarrollar una estrecha cooperación en materia judicial y de los asuntos del interior. A partir de esta fecha se le dio el nombre de Unión Europea y en el mes de enero de 1995 la conforman 15 países

¹²¹ Ibidem., p. 6; Hermusio Blanco Mendoza, *"Las Negociaciones Comerciales de México con el Mundo"*, 1ª edición, México, 1994, pp. 139, 140.

Alemania, Austria, Bélgica, Dinamarca, España, Finlandia, Francia, Gran Bretaña, Grecia, Irlanda Italia, Holanda, Luxemburgo, Portugal y Suecia, a los que se incorporan otras naciones de la zona que han solicitado su entrada incluyendo la propia Rusia. De esta manera la Unión Europea abarcará desde la punta del Peloponeso hasta el círculo polar. La actual ampliación representa contar con un mercado potencial de 368 millones de habitantes, los cuales tendrán más opciones comerciales para enfrentar con más facilidad la competencia de otros bloques; además la Unión se convierte en la principal potencia comercial tanto en bienes como en servicios.¹²²

En este contexto, destaca el hecho de que la Unión Europea se había caracterizado por estar en desventaja en el aspecto comercial con Japón y los países del sudeste asiático desde el momento en que estos sobresalieron con motivo de su auge el momento en que estos sobresalieron con motivo de su auge económico en el panorama mundial; sin embargo, en 1993 disminuyó su déficit comercial con Japón en 5,900 millones de ecus¹²³ (7,000 millones de dólares) con respecto de 1992, lo anterior se debió al aumento de las exportaciones hacia ese país crecieron 10.1% y a la reducción de las importaciones (disminuyeron 7.5%).¹²⁴

Del mismo modo, la UE ocupó en 1994 el primer lugar entre los 30 principales exportadores de mercancías del mundo y el segundo de los importadores. El valor de las exportaciones ascendió a 638,000 millones de dólares (19.2% del total mundial) y el de las importaciones fue de 656,600 millones de dólares (19% del total mundial).¹²⁵

¹²² Hermínio Blanco Mendoza, op. cit., pp. 140, 141; Lucila, Pineda Corona, "El Fortalecimiento y Ampliación de la Unión Europea", *El Financiero*, México, 24 de febrero de 1995, p. 26A.

¹²³ El valor del ECU depende del valor de la canasta de monedas de los países de la comunidad Europea, en 1993 equivalía a cerca de 1.20 dólares estadounidenses, ver Hermínio Blanco Mendoza, op. cit., p. 141.

¹²⁴ "La UE Baja Déficit Comercial con Japón", *Excelsior*, Sección Financiera, México, 7 de octubre de 1994, pp. 3 y 7.

¹²⁵ "La Unión Europea, Principal Exportador Mundial en 1994", *Excelsior*, Sección Financiera, México, 4 de abril de 1995, pp. 3, 6.

La importancia de este bloque a nivel mundial es evidente como lo demuestran las cifras anteriores, por ello, el interés de otras potencias comerciales por llevar a cabo negociaciones y firmar acuerdos con la Unión Europea, a efecto de obtener beneficios y contrarrestar posibles repercusiones.

En este tenor, se circunscriben los esfuerzos realizados por Estados Unidos para crear conjuntamente con la UE una zona de libre comercio transatlántico, cuyas negociaciones se encuentran en la etapa preliminar,¹²⁶ sin embargo, de concretarse este acuerdo se convertiría en la principal fuerza económica a nivel mundial, considerando que incluiría a los países miembros del Tratado de Libre Comercio; del cual está integrado por Estados Unidos, Canadá y México. De este modo, la Unión Europea desde el enfoque que se quiera ver, será al igual que la Cuenca del Pacífico uno de los principales motores del comercio internacional en el siglo XXI.

Aunque se han llevado a cabo reuniones entre la Unión Europea con objeto de concretar la zona de libre comercio antes mencionada, las divergencias en materia económica y política entre estas dos fuerzas internacionales hace difícil que se llegue a un acuerdo de esa naturaleza en el corto plazo.

¹²⁶ "Crearía Europa y E.U. Zona de Comercio Transatlántico", *Exclisior*, Sección Financiera, México, 6 de abril de 1995, p. 3

2.4.3. América Latina y sus Principales Esquemas de Integración

En comparación con los altos índices de crecimiento económico que han presentado en los últimos años los países asiáticos del Pacífico, América Latina se ha caracterizado por su escaso e irregular crecimiento económico, así como por su irrelevante comercio intrarregional, la falta de diversificación de sus mercados externos y una insignificante interrelación con regiones de gran importancia como el Pacífico asiático y por ende con el resto de la Cuenca del Pacífico. De este modo, se han llevado a cabo diversas conjeturas en cuanto a la conveniencia de que América Latina se integre a los nuevos esquemas económicos internacionales, partiendo del hecho de que geográficamente un importante número de los países que la conforman pertenece a la Cuenca del Pacífico.

En la actualidad la relación entre América Latina y el Pacífico asiático es muy escasa. El comercio entre Latinoamérica y Japón ha disminuido a través del tiempo; en 1960 la región absorbió 7.4% de las exportaciones japonesas y 6.9% de las importaciones; sin embargo, para 1989, sólo el 3.4% de las exportaciones japonesas tuvieron como destino América Latina y el 4.2% de sus importaciones fueron de esa región. Asimismo, la inversión japonesa, directa en Latinoamérica ha disminuido del 21.2% en 1989 a sólo 6.4% en 1990.¹²⁷

Las posiciones más optimistas afirman que hay indicios favorables en cuanto a intercambios comerciales entre América Latina y países de la Cuenca del Pacífico, por lo que ponen como ejemplo el hecho de que en la década de los ochenta se observó un cambio en las relaciones comerciales entre América latina y los NIC'S, aún cuando se observó un dinamismo sorpresivo, este no fue

¹²⁷ J. Daniel Toledo B. "América Latina Frente a la Cuenca del Pacífico" en Aportes de la Universidad de Colima, *La Inserción de México, América Latina y Asia en la Cuenca del Pacífico*, México, 1996, p. 62.

recíproco, toda vez que la primera incrementó su intercambio comercial con los países de recién industrialización más que con ninguna otra región del mundo, mientras que los NIC'S acrecentaron sus relaciones comerciales con otros mercados, como fue con los países de la ANSEA. El comercio total entre América Latina y los países recientemente industrializados se triplicó en 1990. Los principales beneficiarios de este comercio fueron en primer lugar los países miembros de la Asociación Latinoamericana de Integración (ALADI) y, en segundo lugar los países que integran el Mercado Común Centroamericano (MCCA), los cuales mostraron una tendencia ascendente, Corea del Norte fue la nación más dinámica de estas relaciones comerciales, seguida por Taiwán, Singapur y Hong Kong.¹²⁸

No obstante lo anterior, al llevar a cabo un análisis cuidadoso se observa que la participación de los países latinoamericanos en conferencias, foros y procesos de institucionalización de los esquemas de cooperación e integración económica en la Cuenca del Pacífico es aún muy escasa y limitada, aunado a que en las naciones de América latina todavía no está arraigado el sentimiento de que pertenecen a una comunidad regional como es el caso del Pacífico, a pesar de que 11 países latinoamericanos pertenecen a esa zona.

Frente a las tendencias de globalización e integración que se observan a nivel internacional, en América Latina se ha observado un retraso para su incorporación a esos esquemas; por tal motivo se considera, principalmente a la integración como un requisito indispensable, para que esta zona tenga acceso no sólo al desarrollo económico de la misma región, sino también para que logre una mayor interrelación con nuevos centros o bloques económicos como la Cuenca del Pacífico.

¹²⁸ Dae Won Choi, "La Cuenca del Pacífico y América Latina", *Síntesis*, No. 19, enero-junio 1993, España, pp. 271, 272.

Si bien los intentos integracionistas latinoamericanos se iniciaron hace más de 30 años, se argumentó que hasta la actualidad es cuando se han establecido condiciones más reales para alcanzar este objetivo, entre las que sobresalen: adopción de políticas de liberalización vía acuerdos de libre comercio como los firmados por México y Chile; los avances logrados por Argentina, Brasil, Paraguay y Uruguay con objeto de constituir el Mercado Común del Cono Sur (MERCOSUR) y la conformación del Grupo de los Tres por México, Colombia y Venezuela que pretende hacerse extensivo a América Central, entre otros.

2.4.4. Organización Mundial de Comercio (OMC) y Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico (OCDE)

Las organizaciones económicas internacionales han desempeñado un papel importante dentro de las complejas relaciones que se dan entre los diferentes actores que confluyen en el panorama mundial. Esta importancia se ha acentuado a raíz de la globalización que se vive en el mundo, en la cual se observa la internacionalización del capital, la interdependencia de las naciones y la concepción de una aldea global¹²⁹ para describir los procesos e interrelaciones que coexisten a nivel internacional, sobre la base de que en el contexto mundial interactúan diversos actores como: estados-nación, empresas transnacionales, organizaciones bilaterales y multilaterales, así como organizaciones no gubernamentales, entre otros.

Actualmente sobresalen a nivel internacional dos organizaciones económicas que tienen un peso económico y político relevante, dado que en su interior se toman decisiones y se dictan lineamientos con repercusiones mundiales, por las

¹²⁹ Para una visión amplia de las teorías de la globalización véase Octavio Ianni, *Teorías de la globalización*, 1a ed., México, Siglo XXI, 1996, pp. 13-157.

interrelaciones que se han establecido en la sociedad global (como se conoce al mundo de hoy). Dichas organizaciones son: la Organización Mundial del Comercio (OMC), que sustituyó al GATT y la Organización de Cooperación y Desarrollo Económico (OCDE), éste última es conocida como el "Club de las naciones ricas".

Al haberse constituido la Cuenca del Pacífico como una de las regiones económicas de mayor relevancia a nivel internacional, las líneas, acuerdos y divergencias que se establecen al interior de la OMC y la OCDE inciden directamente en la red de relaciones que se dan en esa región. Por tal motivo, en este apartado se hará una breve semblanza de la creación de ambas organizaciones, así como de manera general se plasmará su injerencia e implicaciones en la zona del Pacífico.

Al concretarse la firma de los Acuerdos de Marrakech en abril de 1994, se concluyeron 8 años de arduas negociaciones de la Ronda Uruguay del Acuerdo General sobre Aranceles Aduaneros y Comercio (GATT). Durante el tiempo antes señalado se observó dentro del GATT, desacuerdos y diferencias graves en materia comercial entre los países que lo integraban. El GATT era visto como la organización que sustentaba el libre comercio a nivel mundial, supervisaba dicha actividad y en su caso, tomaba medidas para resolver problemas comerciales.

Este Acuerdo fue firmado originalmente en 1947 por 22 países y en 1989 ya eran 96 los integrantes¹³⁰, en él conflúan las dos grandes potencias actuales a nivel mundial: Estados Unidos y Japón, que sostuvieron durante el período que duró la Ronda Uruguay graves disputas comerciales. Estados Unidos enfrentó las acusaciones de Japón sobre sus medidas proteccionistas y este último país fue acusado por el gobierno estadounidense por contar con una economía

¹³⁰ "Preocupa a Japón que se resquebraje el GATT, *Excelsior*, Sección Financiera, México, 6 de mayo de 1989, pp. 1 F y 6 F.

excesivamente regularizada, que obstaculizaba las importaciones, provenientes de otros países, del mismo comportamiento acusaba a Taiwán y Corea del Sur que ha denominado como los imitadores asiáticos de Japón.

La Ronda Uruguay llegó a su fin por acuerdo de los países que participaban en ella y uno de sus mayores éxitos se considera que fue la creación de la Organización Mundial de Comercio (OMC) que surgió para dar respuesta a los nuevos retos del comercio internacional: los avances tecnológicos; la relevancia de los servicios dentro de las relaciones comerciales; la importancia de las empresas transnacionales en el comercio y la producción globales; el surgimiento de los países en desarrollo como motores del comercio internacionales; la proliferación de acuerdos regionales que tienen repercusiones en las negociaciones multilaterales y por último, los problemas ecológicos y laborales asociados a las relaciones comerciales.¹³¹

En 1986 cuando se creó el GATT se intentaba evitar la erosión del sistema multilateral, a través del establecimiento de disciplinas de comercio multilaterales, sin embargo, en los últimos años se ha observado que el comercio mundial se aleja del intercambio que contempla la multilateralidad, por lo que la aplicación de la cláusula de la nación más favorecida, no tiene el impacto de antes; por lo que los conflictos comerciales se abordan a través de criterios bilaterales, regionales e incluso unilaterales.

Dentro de la OMC se observa una gran división entre los países desarrollados y los países industrializados, estos últimos conforman el grupo "QUAD", el cual se conformó dentro del GATT y ahora subsiste en la OMC, representado por la Unión Europea (UE), Estados Unidos, Canadá y Japón¹³². Sin embargo, entre ellos también existen diferencias de envergadura como por ejemplo las disputas en

¹³¹ Hermann Aschenrapp Toledo, op. cit., p. 847.

¹³² "Herida de muerte la OMC por el enfrentamiento de los bloques", *El Financiero*, México, 10 de febrero de 1995, p. 18.

relación con autopartes sostenidas por Estados Unidos y Japón desde 1994, que aunque llegaron finalmente a un acuerdo han generado diversas expectativas al interior de la OMC. Se ha especulado sobre la formación de un posible bloque entre la Unión Europea y Estados Unidos, lo que perjudicaría en gran medida al sistema de comercio mundial. Por otra parte, no debe soslayarse el papel que desempeñan los países en desarrollo, dado que el grupo del sudeste asiático tiene un peso económico de importancia, por las tasas de crecimiento que han registrado.

En este sentido, de conformidad con la tendencia mundial prevalecen al interior de la OMC la presencia de las regiones económicas que sobresalen a nivel mundial: América del Norte, con Estados Unidos a la cabeza, la Unión Europea y la Cuenca del Pacífico (ésta más bien sería la región del Pacífico Asiático, dado que los países de América del Norte también pertenecen a la Cuenca del Pacífico), con Japón como líder. Por ello, las decisiones que se tomen dentro de la OMC inciden directamente en la región de Pacífico.

Las reglas multilaterales del comercio fueron decayendo debido a que algunas potencias comerciales recurrieron al unilateralismo y suscribieron acuerdos bilaterales para resolver disputas comerciales, como los "Acuerdos Voluntarios" de reducción de exportaciones. De esta forma en los años ochenta el surgimiento del unilateralismo y bilateralismo perjudicaron la vigencia de las reglas comerciales acordadas a nivel multilateral. Además, es evidente que en un acuerdo bilateral el país con mayor poder económico tiene casi siempre mayores ventajas en la negociación.

Ante este panorama, los actores internacionales consideraron la necesidad de contrarrestar esta situación, buscando un mecanismo que al mismo tiempo, integrara a las naciones de Europa Central y del Este ante la caída del comunismo, es en esta coyuntura que se da la conformación de la OMC, que fue

concebida como una organización que coadyuvara a la solución de disputas comerciales y un vehículo para garantizar que los resultados de la Ronda de Uruguay se traten como "un todo único", incorporando en un sistema integral la gran mayoría de los códigos de dicha Ronda y tratando de que se logre la aplicación definitiva del GATT, que se traduciría en el respeto y uniformidad de los derechos y obligaciones en el sistema multilateral de comercio¹³³.

Desde que la OMC entró en funciones a principios de 1995, se ha visto al interior de ella enfrentamientos entre los distintos bloques que la conforman. Este hecho se hizo más que evidente cuando se llevaron a cabo las consultas entre los países miembros para elegir al director general de esa organización, dado que existieron graves disputas entre los países en desarrollo y los industrializados, por lo que finalmente, después de graves disputas, quedaron sólo dos candidatos: el exministro de Comercio italiano, Renato Ruggiero, apoyado por la Unión Europea (UE) y el exministro coreano Kim Chul-su, candidato del bloque Asia-Pacífico, dado que el expresidente mexicano, Carlos Salinas de Gortari, quien era apoyado por Estados Unidos declinó finalmente a la candidatura¹³⁴.

En marzo de 1995, fue elegido Renato Ruggiero como director general y desde que asumió el cargo se ha preocupado por limar asperezas y comprometer a las naciones más poderosas para lograr el fortalecimiento de la OMC.

El antecedente de la Organización de Cooperación y Desarrollo Económico (OCDE) fue la Organización Europea de Cooperación Económica (OECE) que se creó el 16 de abril de 1948, en la época de la posguerra, con objeto de que existiera una organización que cooptara y canalizara la cooperación económica. Una década después se vio la necesidad de establecer un organismo más formal, por lo que los 16 miembros de la OECE decidieron conformar en 1960 la

¹³³ *Ibidem.*, p. 854.

¹³⁴ "Declina Salinas su candidatura a la OMC", *El Financiero*, México, 2 de marzo de 1995, p. 20.

Organización de Cooperación y Desarrollo Económico (OCDE), la cual contemplaba que el comercio mundial se llevara a cabo sobre una base multilateral y no discriminatoria¹³⁵.

La OCDE no es una organización con facultades reglamentarias, dado que su principal interés es servir de lugar de encuentro permanente de los representantes de los países miembros, buscando la promoción del crecimiento económico y del intercambio entre los países miembros, así también tiene por objeto promover el crecimiento de lo países subdesarrollados, proporcionándoles ayuda económica y asistencia técnica.

Dentro del marco de la globalización, la OCDE está jugando un papel relevante, toda vez que aún cuando se ha distinguido desde su creación por estar integrado por países desarrollados y ricos, ha habido una apertura por parte de esa organización para la admisión de naciones emergentes y las que pertenecían al bloque comunista.

La OCDE pretende adaptarse al mundo actual, en el cual ha finalizado la posguerra fría y el mundo bipolar. De esta manera esta organización busca fortalecer el sistema comercial multilateral y promover la creación de empleos. En 1994, eran 24 los países miembros: Alemania, Austria, Bélgica, Canadá, Dinamarca, España, Estados Unidos, Francia, Finlandia, Gran Bretaña, Grecia, Holanda, Islandia, Irlanda, Italia, Japón, Luxemburgo, México, Noruega, Nueva Zelanda, Portugal, Suecia, Suiza y Turquía¹³⁶. En ese mismo año, Corea del Sur, manifestó su interés por adherirse a la OCDE, además de que con Rusia se firmó el acuerdo marco.

¹³⁵ Modesto Scara Vázquez, *Tratado General de la Organización Internacional*, 1a. ed., México, Fondo de Cultura Económica, 1974 (2a. ed., 1982) pp 767-770.

¹³⁶ "Registrará la OCDE con un código de Buena Conducta", *El Financiero*, México 25 de mayo de 1994, p. 33.

En este sentido, tanto la OMC como la OCDE juegan un papel de gran relevancia, en virtud de que en los años siguientes les corresponderá sentar las bases para que se conjuguen acuerdos unilaterales y bilaterales, bajo un sistema comercial multilateral, en un mundo global y ante la inminente llegada del siglo XXI, en el cual la Cuenca del Pacífico es una de las regiones económicas que regirán el panorama económico y político internacional.

CAPÍTULO III

POLÍTICA EXTERIOR DE MÉXICO HACIA LA CUENCA DEL PACÍFICO

3.1. PRINCIPIOS Y LÍNEAS DE ACCIÓN

México se ha caracterizado por contar con una política exterior basada en principios y fundamentos tradicionales que ha defendido a ultranza a nivel internacional. Sin embargo, la realidad interna e internacional se transforman irremediablemente, por lo que es preciso hacer un recuento de lo logrado y en su caso, proponer cambios en materia de la política exterior mexicana.

Se considera que un país es soberano, cuando posee la autonomía para delinear el proyecto de la Nación tanto en lo interno como en lo externo. En este sentido, la política exterior debe estar acorde a las aspiraciones de paz y seguridad, así como a las necesidades de desarrollo político, económico y social del país, lo cual se conoce como interés nacional. Asimismo, la política exterior debe responder a la realidad internacional en la que se interrelaciona un Estado y sobre la que pretende mantener influencia. Dado que el panorama mundial se caracteriza por su dinamismo y constantes transformaciones, cada nación cuenta con fundamentos a partir de los cuales ejecuta su política externa.¹³⁷

¹³⁷ Andrés Rozental, *"La Política Exterior de México en la Era de la Modernidad"*, 1ª edición, México, 1993, pp. 9, 10.

En el caso de México sus principios están plasmados en la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos y se refieren básicamente al autodeterminación y la no intervención, en la práctica, esta última llegó a confundirse con el aislacionismo como consecuencia de la experiencia histórica de intervención extranjera sufrida por México, principalmente en el siglo XIX y principios del XX.

Es en este último periodo cuando los principios básicos antes señalados toman forma y se convierten en los postulados del gobierno mexicano en el exterior. Durante el periodo de 1920-1930, con base en estos principios se formularon doctrinas bajo las cuales actuó México en el ámbito internacional y que fueron cobrando tradición. Aún cuando nuestro país protestó continua y enérgicamente contra acciones de intervención y agresión extranjera en otros países, su política exterior, principalmente después de la Segunda Guerra Mundial, se distinguió como pasiva, defensiva y jurídicista.¹³⁸

Especialistas políticos coinciden en señalar que la política exterior activa de México surge con el gobierno de Luis Echeverría Álvarez (1970 - 1976); no obstante en administraciones anteriores se observaron esfuerzos por apartar al país de su aislamiento o mejor dicho de su excesivo bilateralismo con Estados Unidos. Dichos intentos se dan durante los gobiernos de Adolfo López Mateos (1958 - 1964) y Gustavo Díaz Ordaz (1964 - 1970). En el primero de ellos se promovió a nivel internacional una nueva imagen de México en sus giras por Sudamérica, Asia y Europa, incluyendo la visita a dos países socialistas, sin embargo, lo más sobresaliente de estas acciones fue la defensa de los principios de autodeterminación y no intervención en el caso de Cuba. En cuanto al gobierno de Gustavo Díaz Ordaz, aunque sus intentos se encaminaron a darle un mayor dinamismo a la política exterior únicamente éstos se centraron en Centroamérica.

¹³⁸ Mario Ojeda Gómez, *México: El Surgimiento de una Política Exterior Activa*, 1ª edición, México, 1986, pp. 28-30.

Como ya se había mencionado anteriormente y lo cual de manera clara lo sintetiza Rosa Isabel Gaytán la política exterior es "...la conjunción de fenómenos que se expresan en conductas, directrices, principios y acciones que un país adopta frente al fenómeno internacional. Dicha conjunción estaría compuesta por dos grandes tipos de fenómenos: los relativos a la evolución del proceso nacional, por un lado, y los relativos al proceso internacional por el otro"¹³⁹. En este contexto, el cambio hacia una nueva política exterior a partir del sexenio de Luis Echeverría obedeció a la concurrencia de tres factores: a) los cambios en el orden internacional, b) la crisis de la estrategia de desarrollo económico; y c) la situación política interna. De esta manera, la nueva política exterior se orientó a sacar al país de su prolongado aislamiento, así como en la expansión y diversificación de las relaciones económicas y en la lucha por un orden internacional económico más justo y equitativo.

El gobierno de José López Portillo (1976 - 1982) comenzó estando el país en crisis, por lo que los dos primeros años del mandato se observó que los esfuerzos y políticas estuvieron encaminados a paliar y manejar internamente los efectos de dicha crisis. Esta situación la política exterior quedó relegada a un segundo término, además como consecuencia de la grave problemática interna, México se vio obligado a buscar apoyo en los Estados Unidos, la vecindad geográfica y por el poder económico y político que tiene este país.

La nueva administración decidió recurrir a los nuevos recursos petrolíferos y explotarlos de forma acelerada; superados algunos obstáculos, el incremento de los ingresos por concepto del petróleo exportado trajo consigo estabilidad política interna y la posibilidad de iniciar un ambicioso plan de desarrollo económico. La reactivación de la economía permitió que se ampliara el margen de negociación internacional de México, de este modo, la política petrolera se convirtió en la base

¹³⁹ Rosa Isabel Gaytán G., "Los aportes del pensamiento liberal a la conformación de la política exterior de México: una propuesta teórica", *Revista Mexicana de Política Exterior*, Año 6, Num. 25, octubre-diciembre 1989, Instituto Matías Romero de Estudios Diplomáticos, México, p. 62.

material por medio de la cual el país transitó de una política exterior activa, pero que se limitaba al nivel meramente declarativo o retórico a una basada en hechos y con una presencia efectiva en los asuntos internacionales, principalmente en la región centroamericana. La diplomacia mexicana se caracterizó por buscar convertirse en puente de comunicación con objeto de reducir las tensiones, principalmente en Centroamérica, fomentar el diálogo entre las partes y propiciar un ambiente favorable para la negociación a largo plazo.¹⁴⁰

Desde el inicio del gobierno de Miguel de la Madrid (1982 - 1988) se estructuraron las bases para dar continuidad a la política exterior seguida por la administración anterior, especialmente hacia Centroamérica; aunque los objetivos generales fueron los mismos y el activismo fue estimulado en mayor medida, si se observaron cambios importantes, pero más bien de estilo, de enfoque y de táctica. En cuanto al estilo, éste se sintetiza en un diplomacia discreta y respecto a los cambios en enfoque y táctica, éstos se vieron con el énfasis dado a la acción diplomática multilateral, así como en el hecho de que pasa a desempeñar un papel de mediador activo en los conflictos centroamericanos, dejando a un lado el de simple comunicador.

En continuidad con su postura tradicional, las acciones de México a nivel internacional se han apegado a sus principios rectores: la autodeterminación de los pueblos, la no intervención, la solución pacífica de las controversias, la proscripción de la amenaza o el uso de la fuerza en las relaciones internacionales, la cooperación internacional para el desarrollo, así como la lucha por la paz y la seguridad internacionales. Estos principios constituyen la doctrina diplomática del país, sin embargo, no se habían incluido en la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos y es a iniciativa del Presidente Miguel de la Madrid cuando estos principios se elevan a rango constitucional, con lo cual

¹⁴⁰ Mano Ojeda Gómez, op. cit. pp. 135 y 150.

se da un sustento más firme a la defensa de los intereses nacionales en el exterior.¹⁴¹

Los principios de la política exterior han estado ligados siempre a las necesidades que establece el interés nacional y a los retos históricos que ha enfrentado el país; no obstante, es indispensable definir de manera clara, correcta y oportuna los intereses del país en el ámbito mundial y además instrumentar una estrategia adecuada para alcanzar los objetivos propuestos.

En este sentido, la política exterior en el gobierno de Carlos Salinas de Gortari se distinguió por aplicar una estrategia novedosa que reunía la defensa de los principios tradicionales y el impulso de objetivos claros y concretos. El propósito fundamental era lograr la mejor reinserción del país en el contexto internacional que trajera consigo beneficios evidentes para el desarrollo de México; para ello, se requería contar con una política exterior que promoviera con agilidad y oportunidad los intereses del país, además de que diera a conocer las transformaciones internas impulsadas por la nueva administración.

La política exterior del Presidente Carlos Salinas de Gortari se caracterizó por utilizar de manera consciente y premeditada los vínculos del país con el exterior para el fortalecimiento económico y social interno que a la larga se traduciría en un incremento del prestigio, influencia y capacidad negociadora del país en el contexto internacional.

Tomando en consideración los objetivos y periodo de estudio de la presente investigación, la política exterior llevada a cabo por la administración del Presidente Carlos Salinas de Gortari constituye uno de los ejes para México en su

¹⁴¹ Bernardo Sepúlveda Amor, "Seis Años de Política Exterior", *Revista Mexicana de Política Exterior*, Año 5, Núm. 21, octubre-diciembre de 1988, Instituto Matías Romero de Estudios Diplomáticos, México, pp. 8 y 9

acercamiento a la Cuenca del Pacífico y de esta manera, llegar a la situación actual y descifrar las posibilidades reales para nuestro país en esa región.

Respecto a la política exterior implantada por el presidente Ernesto Zedillo Ponce de León (1994-2000), el cual lleva apenas dos años de gobierno, se ha observado que no difiere de las líneas propuestas por su antecesor, por lo que se ha llegado a afirmar que se sigue una estrategia de continuidad en materia de política exterior, sin embargo, realmente no se observan propuestas definidas que distingan al gobierno Zedillista. Se continúa hablando de la diversificación de las relaciones exteriores y de estrechar lazos con la Unión Europea, la Cuenca del Pacífico y América Latina.

3.2. INTERRELACIÓN ENTRE POLÍTICA EXTERIOR, POLÍTICA ECONÓMICA Y COMERCIO EXTERIOR

Del análisis realizado a la política exterior de México en los años recientes, se observa que ésta ha favorecido en múltiples ocasiones los aspectos económicos, comerciales y de inversión, de conformidad con lo que dicte el interés nacional en la etapa de que se trate. Es por ello, que es muy común que cuando se habla de la política exterior de México se tomen como referencia actividades y estadísticas relativas al comercio exterior y por ende, derivadas de la política económica interna del país. Lo anterior se debe a que existe una estrecha relación entre estos aspectos y más aún se complementan, además de que son elementos esenciales de todo proyecto de gobierno.

Es inevitable que todo estudio que se haga de la Cuenca del Pacífico y las posibilidades para México en su inserción en esa región, abarque aspectos económicos, tanto de política económica interna como de comercio exterior.

Asimismo, es frecuente que los analistas internacionales cuando hablan de las estrategias de la política exterior de México hacia el Pacífico, se refieran ampliamente a las acciones que se llevan a cabo en materia de comercio exterior e inversiones con los países de esa región y no única y exclusivamente a las acciones diplomáticas a nivel bilateral y multilateral.

El factor económico y desarrollo de un país es determinante para conocer su capacidad de negociación a nivel internacional, sin embargo, también existen otras condicionantes como lo señala Mario Ojeda: "Es lógico suponer entonces que debido a su condición de nación intermedia México tenga, en principio, una capacidad relativa de negociación internacional más alta que la mayoría de los países en desarrollo" y, agrega "Sin embargo, la capacidad de negociación de los países no se da simplemente en función de su magnitud y su nivel de desarrollo económico, sino que está condicionada también por problemas de estructura".¹⁴²

Se puede hablar de una política exterior desde diferentes planos, por ser este concepto global y amplio al abarcar aspectos políticos, culturales, económicos, jurídicos, sociales, entre otros, entendiéndose ésta como "el conjunto de objetivos, criterios, postulados y principios que rigen la acción internacional de un Estado así como el conjunto de dichas acciones".¹⁴³

Al revisar la política exterior mexicana se nota claramente la íntima relación que guardan los elementos políticos y los económicos en la elaboración de un proyecto y un programa de política con el exterior. Del mismo modo, la política exterior en materia económica deberá regirse por los mismos parámetros y lineamientos que guían la política exterior global. Por ello, la participación de México en materia comercial a nivel mundial atenderá a la política de comercio exterior.

¹⁴² Mario Ojeda, *Alcances y Límites de la política exterior de México*, 2ª edición, México, El Colegio de México, 1986, pp. 109 y 11.

¹⁴³ Rosa Isabel Gaytan Guzman, "La Política Exterior de México Frente al Proceso Mundial de Integración Comercial", *Síntesis*, No. 19, enero-junio 1993, España, p. 179.

Como se ha visto no es fácil determinar de manera puntual hasta dónde afectan los cambios que se dan en el ámbito internacional en el proceso interno que vive el país, sin embargo, es por demás evidente que existe una interrelación que vincula estrechamente los procesos interno e internacional. Pero, es a principios de la década de los ochenta cuando se da un giro en el proyecto económico nacional que coadyuva a transformar la impresión que se tenía de México a nivel mundial, por lo que se empieza a observar un cambio en la forma en que México se vincula al sistema internacional, sobretudo después del ingreso de México en 1986 al Acuerdo General de Aranceles y Comercio (GATT).

El gobierno de Carlos Salinas de Gortari se distinguió por impulsar un programa económico que contemplaba la inversión, el comercio exterior y la desregulación económica, siendo la estrategia esencial la apertura comercial en el marco de un comercio mundial que tiene a la libre competencia. De esta manera, la política exterior en este periodo dio mayor importancia a las cuestiones económicas y comerciales en sus vínculos con los demás países.

Para entender mejor la interrelación entre política exterior, política económica y comercio exterior en el caso de México, es necesario conocer los planteamientos en algunos programas y proyectos de gobierno, principalmente en materia económica, dado que están estrechamente ligados a los lineamientos y estrategias de la política diplomática a nivel internacional.

3.3. MODERNIZACIÓN DE LA POLÍTICA EXTERIOR DE MÉXICO: PLAN NACIONAL DE DESARROLLO 1989-1994 Y 1995-2000

Ante las transformaciones que tienen lugar en el orden internacional destacando la globalización de la economía, la revolución de las comunicaciones y la informática, así como la desaparición de la Unión Soviética como una de las grandes potencias mundiales, la caída del bloque socialista y la tendencia a la multipolaridad, México se ha visto forzado a replantear las políticas interna y exterior, con objeto de responder al proceso de modernización tanto de orden interior como el que se ha vivido en los últimos años en el ámbito internacional.

En este sentido, Jorge Alberto Lozoya a finales de la década de los ochenta señalaba atinadamente que era necesario replantear y revalorizar la política exterior de México, toda vez que en ella concurrían antiguos y nuevos caminos como producto del dilema a que la enfrentaban el dinamismo mundial y las demandas internas. Agregaba, que se requería un mayor dinamismo a la política exterior, reconsiderando la utilización de los instrumentos de ésta, a efecto de que respondan a los intereses nacionales. Además, reconocía que para lograr la modernización de la política exterior se debe llevar a cabo un cambio en el modelo conceptual que él llama "transformación paradigmática", la cual conllevará a entender, practicar y aprovechar las ventajas comparativas que brinda la simultaneidad de acciones. De esta manera, considera que nuestro país tiene la oportunidad de desarrollar mecanismos de acercamiento y cooperación con los Estados Unidos sin olvidar a la Comunidad Europea (hoy Unión Europea), Japón y la Cuenca del Pacífico, así como la búsqueda de integración con América Latina.¹⁴⁴

¹⁴⁴ Jorge Alberto Lozoya, "La Modernización de la Política Exterior", *Examen*, Núm. 7, diciembre de 189, México, p. 11.

Este autor defiende el punto de vista gubernamental por lo que afirma que en el Plan Nacional de Desarrollo 1989-1994 se considera a la Cuenca del Pacífico como una de las regiones donde México debe tener mayor presencia diplomática, económica y cultural, por lo cual asienta que la política exterior se ha orientado a aprovechar el proyecto de la Cuenca del Pacífico en beneficio del desarrollo del país, buscando la cooperación en esa zona, a través del comercio y el desarrollo de las relaciones transpacíficas. Además, el programa plantea una política de apertura comercial que está dirigida a diversificar los nexos internacionales del país, de lo cual se deriva la estrategia de acercamiento con las naciones asiáticas del Pacífico.¹⁴⁵

En el Plan Nacional de Desarrollo 1988-1994 se plasmaron las estrategias a seguir en materia de política exterior, a través de cuatro líneas de acción.¹⁴⁶

- 1) Replantear las relaciones con los Estados con los Estados Unidos con objeto de incrementar los beneficios, reducir los inconvenientes y minimizar los efectos de las grandes diferencias de niveles de desarrollo existentes entre los dos países.
- 2) Promover la diversificación de las relaciones internacionales de México con otras regiones geográficas, por lo que se orientaron esfuerzos hacia: América Latina, Europa y la Cuenca del Pacífico.
- 3) Intensificar los vínculos con aquellos países considerados importantes para México por su peso específico en el ámbito internacional, dinamismo económico y tecnológico; su nivel de coincidencia con nuestro país en foros internacionales o por la existencia de estrechas relaciones históricas y culturales, siendo éstos: Canadá, Japón, China, Corea, Alemania, Francia, España, Italia, Reino Unido y de América Latina; Chile, Colombia, Venezuela y Cuba.

¹⁴⁵ Jorge Alberto Lozoya, "La Cuenca del Pacífico: Retos y Oportunidades para México", *Revista Mexicana de Política Exterior*, Año 7, Núm. 26, primavera de 1990, Instituto Matías Romero de Estudios Diplomáticos, México, pp. 31 y 34.

¹⁴⁶ *Ibidem.*, pp. 13 y 14.

- 4) Participar activamente en los foros multilaterales tanto regionales como a nivel mundial.

Para poner en marcha estas cuatro líneas de acción se tuvieron que adoptar mecanismos innovadores como: la negociación de un Tratado de Libre Comercio con Estados Unidos y Canadá, la convocatoria a la Primera Cumbre Iberoamericana, el ingreso a la Organización de Cooperación y Desarrollo Económico (OCDE) y al Banco Europeo de Reconstrucción y Desarrollo (BERD); la conformación del Grupo de los Tres conjuntamente con Colombia y Venezuela; y la participación en las instancias de la Cuenca del Pacífico, entre otros.

Las acciones en materia de política exterior en este periodo respondieron tanto a la situación que se vivía al interior del país, así como a las circunstancias internacionales. A nivel interno, México intentaba salir de la crisis económica en la que lo dejó sumido el gobierno anterior y en el ámbito internacional, se enfrentaba a un mundo en el que había finalizado la guerra fría, el desmembramiento de la Unión Soviética, la caída del Muro de Berlín que trajo como consecuencia la reunificación de Alemania, el fin del bloque comunista y los esfuerzos por lograr una verdadera unificación europea. Estos fueron los procesos más destacados a los cuales se sujetaron la actuación y presencia de México en el panorama internacional.

De la modernización de la política exterior de México, propiamente dicha, se empieza a hablar en el sexenio de Carlos Salinas de Gortari, aún cuando en gobiernos anteriores se había utilizado el concepto de la "política exterior activa". La idea de modernización en materia de política exterior no viene sola, sino que se deriva a su vez de un proyecto global que incluye la modernización política y económica a nivel interno, la apertura comercial y la diversificación de las relaciones internacionales de México. Sin embargo, la política de diversificación

no constituye un mecanismo novedoso, como lo veremos en el apartado siguiente y además, es un concepto amplio que abarca aspectos políticos tanto internos como externos; económicos de carácter doméstico e internacional, y culturales y tecnológicos entre otros.

A efecto de cumplir con los objetivos de esta investigación se tratará a la política de diversificación aplicada a la política exterior mexicana de manera general y en particular, hacia la economía interna reflejada en el comercio exterior. Lo anterior con objeto de contar con los elementos que permitan conocer y evaluar las estrategias, así como beneficios - si los hay - de México hacia la Cuenca del Pacífico.

3.4 POLÍTICA DE DIVERSIFICACIÓN: ESTRATEGIAS DE DIVERSIFICACIÓN

Una de las preocupaciones constantes de México con respecto a su actuación en el escenario internacional, ha sido la de lograr la diversificación de sus relaciones con el exterior. Los esfuerzos en este sentido, por mucho tiempo fueron obstaculizados por la imposición que representó la Doctrina Monroe por parte de Estados Unidos¹⁴⁷, la lejanía de otros centros de poder político y económico y la agitación política interna; estos factores impedían una política exterior coherente y sostenida. Lo anterior generó al aislamiento del país, es por eso que en el Porfiriato, la diversificación consiste fundamentalmente en atraer inversión europea y migraciones del Lejano Oriente. En la época de la Revolución, el modelo de desarrollo se basa en la nacionalización de recursos y servicios, la sustitución de importaciones y las restricciones del capital extranjero. Sin

¹⁴⁷ Fue formulada por el Presidente de los Estados Unidos, James Monroe y se resume por el aforismo "América para los americanos". Al promulgarse en 1823 tenía la intención de impedir las pretensiones colonialistas europeas en América Latina, sin embargo, posteriormente ha servido para justificar la hegemonía política y económica de los Estados Unidos en el continente americano; ver *Los Estados Unidos de América*, Historia Universal Siglo XXI, Volumen 30, 12ª edición, México, 1989, p. 252.

embargo, la diversificación se da en el escenario político externo, dado que el surgimiento de la diplomacia multilateral le permitió a México tener presencia en el ámbito internacional y establecer relaciones con naciones y regiones distintas.¹⁴⁸

Durante la Segunda Guerra Mundial, México se enfrenta a un dilema, por un lado, la diversificación le garantiza la autonomía, y por el otro, la concentración le otorgaba un mayor poder de negociación y hacía posible que obtuviera mayor provecho a recursos limitados. Ante esta situación se decidió concentrar los vínculos económicos con el exterior, a efecto de optimizarlos y al mismo tiempo para lograr un equilibrio se adoptó una política exterior independiente, la cual en los campos político, cultural y de cooperación se procuró fuera altamente diversificada. En la etapa de la posguerra, nuestro país adquiere importancia por su ubicación geográfica, gracias a los adelantos en los medios de transporte. Posteriormente, los acontecimientos internos y a nivel internacional, la crisis mexicana de 1982 y la mundial de 1989, transformaron profundamente el modelo de desarrollo y el panorama internacional.

Los cambios internos en el país son notorios, de una economía extremadamente proteccionista y con fuerte presencia del Estado se pasó a la apertura, la promoción de las exportaciones, las privatizaciones y la desreglamentación que, según el enfoque gubernamental, lo sitúan ante la posibilidad de participar en el proceso de globalización e interdependencia que se observa en el plano internacional.

El gobierno de Carlos Salinas de Gortari desde sus inicios plasmó como una de sus prioridades lograr una mejor inserción internacional y fortalecer la posición del país en el mundo con el fin de obtener ventajas y beneficios para el desarrollo

¹⁴⁸ Antonio de Icaza, "La política de diversificación. Una apreciación global", *Revista Mexicana de Política Exterior*, Num. 44, otoño 1994, Instituto Matías Romero de Estudios Diplomáticos, México, p. 79.

económico y social del país. Para la consecución de tales fines se consideró la necesidad de diseñar una política exterior que respondiera a las transformaciones económicas y políticas nacionales e internacionales, por tal motivo se optó por una política activa y diversificada. La diplomacia que México debía seguir tendría que caracterizarse por su gran flexibilidad y pragmatismo, promoviendo de manera activa los intereses del país. La defensa de los principios fundamentales era inamovible, sin embargo se buscaba la atracción de inversiones y la promoción de la imagen de México.

Se establecieron seis objetivos que debía cumplir la política exterior: ¹⁴⁹

- 1) Preservar y fortalecer la soberanía nacional
- 2) Apoyar el desarrollo económico, político y social del país, a través de una mejor inserción de México en el orden mundial
- 3) Proteger los derechos e intereses de los mexicanos en el extranjero;
- 4) Utilizar la cultura mexicana como uno de los principales elementos de identidad nacional y presencia de nuestro país en el mundo;
- 5) Coadyuvar a la proyección de una imagen positiva de México en el exterior;
- 6) Apoyar y promover la cooperación internacional en todos sus aspectos.

Una de las estrategias fundamentales para alcanzar los objetivos antes descritos fue llevar a cabo la diversificación e intensificación de las relaciones de México con el mayor número de países y regiones posibles, de conformidad con un orden de prioridades determinado por la vecindad, el volumen de los intercambios, las afinidades culturales y políticas, así como las posibilidades de concertación y acuerdo mutuo. Asimismo, se pretendía buscar que la política de diversificación

¹⁴⁹ Andrés Rozental, op. cit., pp. 53 y 54.

se orientara hacia aquellos países y regiones que pudieran servir de contrapeso a los principales nexos que históricamente ha mantenido México, a fin de disminuir el riesgo de encontrarse en una posición vulnerable ante un país o grupo de países como consecuencia de haber concentrado los intereses nacionales en éstos.

La importancia que se le dio a la política de diversificación durante la administración salinista queda claramente demostrada en lo plasmado en el Quinto Informe de Gobierno del presidente Salinas de Gortari en el refirió que: "A través de la diversificación damos equilibrio a la intensa relación con nuestros poderosos vecinos, acercando a los amigos lejanos y, en particular, a las naciones de (...) mayores afinidades culturales e históricas. Diversificación en la política para un mundo de varios centros económicos y uno sólo militar, es defensa de la soberanía y promoción de los intereses nacionales en los tiempos del fin de la guerra fría".¹⁵⁰

En la aplicación de la política de diversificación hacia el exterior durante la administración salinista se distinguieron principalmente cinco estrategias:

- 1) Diversificación de actores.- Se consideraba que era necesario involucrar a todos los sectores de la sociedad: gobierno, empresarios, académicos, administrativos y opinión pública, a efecto de llegar a un consenso entre éstos para fijar metas, elegir estrategias conjuntas y coordinar acciones en relación con la formulación y aplicación de la política exterior.
- 2) Diversificación de ámbitos de acción.- Se basa en el hecho de que la diversificación de las relaciones externas de México no se da solamente en el terreno político, sino que se ha extendido hacia aspectos económicos, culturales y de cooperación. En este sentido, se establecieron intercambios

¹⁵⁰ Citado en Antonio de Icaza, op. cit., p. 80.

comerciales con casi todas las naciones del mundo, se amplió la pertenencia de México a los organismos financieros, se logró establecer intercambio cultural con aproximadamente 30 institutos y centros que difunden los valores y tradiciones de México en el mundo.

- 3) Diversificación de exportaciones.- Se intentó transformar la composición de las exportaciones, por lo que en los últimos años se logró que no sólo abarcarían los bienes, sino también los servicios y las inversiones.
- 4) Diversificación de instrumentos.- Contempla el empleo de diversos mecanismos o instrumentos a nivel internacional, así como la simultaneidad en las acciones. Entre los instrumentos usados para la vinculación del país a nivel mundial destacan: la diplomacia personal mediante la cual el Ejecutivo Federal lleva a cabo visitas a otros países, recibe a Jefes de Estado y de Gobierno, participa en reuniones multilaterales y bilaterales; la ampliación de relaciones diplomáticas; apertura de misiones diplomáticas y consulados; acuerdos comerciales; participación en organismos económicos y de cooperación internacional; participación en mecanismos de concertación política; de integración regional y en las comisiones binacionales.
- 5) Diversificación por regiones.- Está orientada a estrechar vínculos con las diversas regiones del mundo, a efecto de garantizar que el país no se circunscriba a una sola región o un solo grupo de países y obtener los mayores beneficios posibles. Existen críticas a esta política de diversificación, dado que en los últimos años se ha observado una intensificación en la relación con los Estados Unidos, situación que según los especialistas reduce los espacios para llevar a cabo una política exterior independiente. Sin embargo, otras opiniones señalan que la relación con los Estados Unidos y, en especial el Tratado de Libre Comercio representa una alianza estratégica para México y que además vincula e impulsa otras iniciativas de

diversificación. La diversificación por regiones se ha dirigido a cinco zonas: América del Norte, Europa, Cuenca del Pacífico, América Latina y África, con las cuales se pretendió establecer vínculos, para lograr una plena inserción de México en la economía mundial.

Con la política de diversificación el gobierno afirma que se ha logrado estar en contacto con los principales polos comerciales, financieros y tecnológicos a nivel internacional, además de que en el exterior nuestro país ha conseguido que se le considere como un posible socio comercial, aún cuando ha enfrentado problemas económicos y políticos internos. Se ha reiterado que la política de diversificación es un proceso a largo plazo y que los resultados visibles son más cualitativos que cuantitativos. Esto es debido a que no obstante se incrementaron los intercambios comerciales con todas las regiones, los resultados reales mostraron que Estados Unidos continúa siendo nuestro principal socio comercial, sin embargo, es cierto que la inversión extranjera se ha incrementado notablemente.

3.5. DIVERSIFICACIÓN ECONÓMICA

Dentro de la Política de diversificación iniciada a principios de la década de los ochenta, destaca las estrategias que se instrumentaron con objeto de lograr la diversificación de la economía mexicana. A principios de 1982, se inicia en México un proceso de transformación del modelo de economía nacional vigente que ponía énfasis en el desarrollo del mercado interno con el fin de reorientar la economía mexicana hacia el mercado internacional de acuerdo con los principios de la teoría neoliberal.

De esta manera la diversificación económica abarcó dos vertientes: la interna y la externa, las cuales se complementaron, dado que el objeto primordial de la diversificación económica era lograr el fortalecimiento de los sectores productivos, a través de la modernización de la economía, para lograr insertarla en el mercado mundial.

En el marco de esta política de diversificación, se le dio énfasis a la apertura comercial, en una economía que se había caracterizado por ser cerrada y extremadamente regulada. A través de la diversificación económica, que fue uno de los aspectos a los que se les dio prioridad, principalmente en el sexenio de Carlos Salinas de Gortari.

Para cubrir los objetivos de la presente investigación se hará una semblanza de las líneas generales de la Política Económica Interna y Externa de México, a efecto de conocer desde el punto de vista gubernamental cuales fueron las directrices que siguió la diversificación económica en el periodo de estudio.

3.5.1. Política Económica Interna de México

La Política Interna que se ha llevado a cabo de 1988-1994, está basado en los principios de la teoría Neoliberal, que se basa en la deducción de la intervención del Estado en la economía, la apertura comercial y el fomento a la Inversión Extranjera, entre otras medidas.

Hasta 1970, la economía Mexicana se caracterizó por el intervencionismo del Estado que actuaba como inversionista, empresario, rector, planificador y promotor del desarrollo, además le correspondía la regulación de los mercados de bienes, servicios, y fuerza laboral. Esta estrategia le valió obtener un crecimiento económico sostenido con tasa media anual de 6.3% ¹⁵¹ durante más de 40 años, a partir de 1930.

En 1982, cuando inició el sexenio de Miguel de la Madrid se pone en marcha en México un proceso de transformación del modelo económico a la restauración del papel del mercado como mecanismo principal para la asignación óptima de los recursos, impulsos de la producción y el empleo se sostenía que además esta acción corregiría de manera automática los eventuales desajustes económicos y garantizaba la inversión productiva, así como el desarrollo económico para lo cual era necesario la transferencia a la iniciativa privada de las funciones económicas.

Esta política económica se continuó y consolidó en la administración de Carlos Salinas de Gortari que comprendía con la reducción de la injerencia del Estado en la economía, la liberación de precios internos, la apertura comercial, la liberación de flujos de inversión extranjera la privatización de las empresas estatales, la desregulación de los mercados financieros, la privatización de servicios de infraestructura pública, la reducción o eliminación del Estado como rector, planificador y promotor del desarrollo económico sectorial, reduciendo o cancelando programas de fomento económico sectorial, de infraestructura económica y de desarrollo social.

El estado asumió como su tarea prioritaria lograr la estabilidad de los precios para lo cual se llevaron a cabo entre otras medidas, la eliminación del déficit fiscal y una política restrictiva.

¹⁵¹ José Luis Calva "Funciones del Estado en el desarrollo Económico", México 17 de junio de 1994, p. 32.

A efecto de resolver la severa crisis que atravesaba la economía mexicana al inicio del Gobierno Salinista, se instrumentó un gran programa de reformas macro y microeconómicas entre las que destacan: El saneamiento de las finanzas públicas, la liberación del comercio y de la inversión, la privatización de empresas públicas y la desregulación de la economía.

Estas reformas transformaron la economía mexicana, la cual pasó de una etapa de proteccionismo con una fuerte intervención del Estado a otra con amplia apertura al exterior bajo la iniciativa del sector privado.

Los principales indicadores económicos que se observaron a raíz de la implantación de la estrategia Neoliberal fueron las siguientes:

Se impuso la austeridad fiscal con objeto de alcanzar la disminución del déficit financiero que alcanzó 12.5% con respecto al PIB en 1988 para bajar un superávit de 0,5% para 1993;¹⁵² se continuó el proceso de venta de empresas estatales: en 1982 eran 1,55 el total de empresas, eran 1988 se redujeron a 412 y para 1993 existían solamente 210 empresas.¹⁵³ el control inflacionario fue el eje fundamental de la estabilidad macroeconómica. En 1988 la tasa anual de inflación acumulada del Índice Nacional de Precios al Consumidor (INPC) fue de 51.7%, y a partir de 1991 ésta disminuyó hasta llegar a 8% en 1993.¹⁵⁴ en materia de política monetaria persistió el férreo control de la liquidez y el manejo de las tasas de interés hacia la baja. A principios de 1994 las tasas de interés se movieron fuertemente al alza para retener el capital extranjero, así como para controlar el deslizamiento del tipo de cambio.

¹⁵² Raúl Carbajal Cortés, "La economía Mexicana hundida en la recesión", *El Financiero*, México, 6 de junio de 1994.

¹⁵³ A.

¹⁵⁴ *Ibidem*.

¹⁵⁴ *Ibidem*.

Durante los primeros 3 años de gobierno salinista, la política económica estuvo apegada a lo establecido originalmente en los programas gubernamentales y el desarrollo de los principales indicadores rebasaba incluso las metas fijadas inicialmente. En este sentido, el crecimiento del PIB estaba programado en 2.9 y 3.5% entre 1989 y 1992; sin embargo, la realidad superó las proyecciones y entre 1989 y 1992, el crecimiento económico real alcanzado fue de 3.8% en promedio¹⁵⁵ Esta misma tendencia fue seguida por la mayor parte de los sectores productivos, que dejaron atrás un comportamiento negativo.

La política económica se planteó en dos fases, dando entre una y otra un intervalo para el crecimiento bajo la premisa de que las transferencias de recursos al exterior deberían reducirse substancialmente y la inversión se incrementaría a lo largo del sexenio salinista. Sin embargo, a partir de la segunda mitad de la administración salinista, las variables macroeconómicas entraron en una etapa difícil, por lo que observó una baja inversión y posteriormente se observó un deterioro de la dinámica de la producción.

De esta manera el comportamiento de la economía se fue alejando del esquema que delineaba la actuación de las variables claves en el mercado nacional, por lo que el gobierno intentó inducir el crecimiento del PIB para revertir la tendencia negativa de éste. Pero los intentos fueron vanos, dado que para situar el PIB real a nivel que originalmente se pretendió en el Plan Nacional de Desarrollo, se requeriría de un crecimiento superior a 9%¹⁵⁶ para cerrar 1994, lo cual no fue posible, toda vez que desde el primer trimestre de ese año se observó que la recuperación económica no presentaba los resultados esperados.

¹⁵⁵ Elvia Gutiérrez "Desfase entre la política Económica y las principales variables del crecimiento económico", *El Financiero*, México 11 de mayo de 1994, 9, 3. A.

¹⁵⁶ *Ibidem*.

Como los resultados de la política económica aplicada por la administración salinista fueron negativos y desencadenaron en devaluación del peso apenas a unos días de iniciado el gobierno del presidente Ernesto Zedillo Ponce de León, éste tuvo que implantar un programa de ajuste económico, en virtud de que a raíz de la devaluación, el país entró en una crisis más severa que la registrada en 1982, la cual tuvo repercusiones internacionales.

En agosto de 1995, los resultados del programa de ajuste económico eran muy desalentadores, más de 2.3 millones de personas¹⁵⁷ perdieron su empleo y el poder adquisitivo de los trabajadores bajo de una manera alarmante, observándose un constante incremento en los precios de los productos y una mínima recuperación de los salarios.

A casi dos años de haberse implantado el programa de recuperación económica, no hay síntomas palpables de su eficiencia, dado que aunque fuentes gubernamentales señalan que se observa una mejoría en la economía y que la recuperación es continua el poder adquisitivo de la mayoría de la población continúa bajando considerablemente, el desempleo es muy alto y la producción no ha crecido como requiere el país para la reactivación real de su economía.

Aún cuando el gobierno mexicano argumenta que se han tomado las medidas necesarias para corregir los errores cometidos por la administración anterior, en la aplicación de la política económica interna, no se ha visto un cambio drástico en las estrategias y acciones en materia económica, continuamente con el modelo Neoliberal, sin que se haya prometido otras alternativas.

¹⁵⁷ Edgar Amigón "Empobrecimiento generalizado, costo del ajuste económico, *El Financiero*, México 31 de Agosto de 1995, p.16.

3.5.2. Política Económica Exterior de México

La política económica de México que se puso en marcha, a partir del gobierno de Miguel de la Madrid, ponía en énfasis en el desarrollo del mercado interno con el fin de reorientar nuestra economía hacia el mercado internacional. Por ello, se llevaron a cabo diversas acciones para lograr este objetivo y para 1986 el país se había adherido al GATT y se inició una amplia apertura del mercado interno a los flujos comerciales del exterior.

Las medidas de ajuste macroeconómico fueron profundizadas, se inició la desincorporación de las empresas estatales y renegoció la deuda externa del Plan Baker. Antes de 1982, la economía mexicana se encontraba prácticamente cerrada a la competencia externa, sin embargo, para 1993 era una de las más abiertas del mundo y mantenía nexos con las regiones económicas más importantes a nivel internacional.

En México se emprendió un intenso proceso de desregulación y apertura que fue notorio en 1985 con la liberación de las importación, el ingreso al GATT en 1986 y la nueva reglamentación sobre inversión extranjera en 1989. La apertura de la economía y el fomento a la inversión extranjera fueron impulsados con mayor fuerza en el gobierno salinista, el cual abandono la política de diversificación como una de sus prioridades, con el fin de lograr insertar al país a la economía internacional.

Los avances fueron muy notorios, con la expedición de la Ley de Comercio Exterior en julio de 1993, que organizaba y reúne en un solo ordenamiento legal los principios que rigen las operaciones comerciales para la inversión extranjera al fijar reglas más claras y simplificar los procedimientos que norman su participación en la economía. Entre los cambios más notables está la autorización

de 100% de participación extranjera en ciertas actividades. Para 1993 el país había recibido 34 000 millones de dólares, convirtiéndose en uno de los 10 primeros receptores de inversión extranjera y el primero entre las naciones en desarrollo.¹⁵⁸

Durante el gobierno de Carlos Salinas de Gortari, la política económica externa traspasó la política exterior de México, por ello el cambio en el modelo de desarrollo y prioridades de los nexos económicos con el exterior, es por ello que se ha afirmado que la tan publicitaria diversificación de la política exterior, en sí no constituyó una política coherente y planificada, si no que sólo se le dio énfasis a la expansión de las relaciones económicas exteriores.

La apertura comercial que se observó más claramente en 1985 se afianzó a través de la aprobación del Tratado de Libre Comercio en noviembre de 1993, el cual fue ampliamente difundido por el gobierno como uno de los pasos definitivos para lograr la total inserción de México en la economía mundial.

Como se trató en puntos anteriores es difícil trazar una clara división entre los asuntos políticos y los económicos, es por eso, que los cambios en los vínculos económicos con el exterior influyen directamente en la agenda política diplomática. Desde principios de 1980, se intentó dar congruencia al modelo de desarrollo económico interno y a la política económica externa, la apertura económica interna, iniciada en la administración de Miguel de la Madrid, se acompañó de medidas económicas internas muy concretas y de nuevos vínculos con el exterior dentro de este contexto, México negoció y firmó varios acuerdos de libre comercio, siendo el más importante el pactado con Estados Unidos y Canadá; ingresó a la Organización de Cooperación y Desarrollo Económico (OCDE); y, buscó estrechar relaciones con los países que se creyó era beneficioso el intercambio y la cooperación. A la fecha, se han negociado tratados de Libre Comercio con Costa Rica, Bolivia, Colombia y Venezuela.

¹⁵⁸ Homero Urias Brambila, "La Ofensiva Comercial de la Diplomacia Mexicana", *Comercio Exterior*, vol. no. 12, 1993, México, pp. 1106.

El gobierno de Ernesto Zedillo no ha mostrado indicios de planear un cambio radical tanto en la política económica interna y externa, por lo cual se ha continuado con las líneas generales de la administración anterior, es por ello que se ha seguido impulsando la firma de tratados de libre comercio con los diversos países, entre los que destaca el que se está negociando con la Unión Europea.

Como en materia de política económica interna, aún no se observa una definición propia por parte del gobierno zedillista, la misma situación se observa en el aspecto de política exterior, la cual se refleja sólo como una continuidad de las acciones que llevó a cabo la administración salinista no obstante, no se puede hablar de una verdadera estrategia de política exterior que concuerde con los cambios que se viven en el mundo.

3.6 POLÍTICA DE DIVERSIFICACIÓN HACIA LA CUENCA DEL PACÍFICO

Dentro de la estrategia de modernización de la política exterior difundida ampliamente en el sexenio pasado y que no ha variado notablemente en el gobierno zedillista, la diversificación fue uno de sus principales instrumentos y dentro de ésta, la que se dirigió hacia las regiones constituyó uno de los puntos primordiales aún cuando en la diversificación se contemplan acciones simultáneas en todas las regiones de interés para México.

Si bien México tiene una larga historia de relaciones transpacíficas por sus intercambios comerciales con las naciones de la región, desde el siglo XVI, sin embargo, como ya se mencionó las experiencias colonial y de intervención extranjera generó que el país desde principios de siglo se volcará a su interior, y se distinguiera por seguir una política aislacionista que coincidió con la estrategia que adoptaron otras naciones del Pacífico. En realidad fue en la década de los

ochenta cuando la crisis hace reconsiderar a las administraciones gubernamentales la idea de reformar las estructuras económicas y la instrumentación de la política de diversificación tanto a nivel interno como externo.

Por mucho tiempo la política exterior de México se orientó hacia los Estados Unidos, no obstante es en la segunda mitad de este siglo cuando decidió establecer relaciones con las naciones del Oriente. En 1962, el Presidente Adolfo López Mateos fue el primer mandatario de México en visitar el Pacífico asiático: Japón, Filipinas e Indonesia con lo cual inauguró una nueva etapa en los vínculos con los países asiáticos, reubicando las relaciones históricas con esa región. A partir de ese momento, los presidentes mexicanos, exceptuando Gustavo Díaz Ordaz, se han preocupado por visitar los países de esa zona y estrechar relaciones con ellos.¹⁵⁹

Desde el punto de vista de Luis Miguel Valdivia Santa María la estrategia de política exterior hacia la Cuenca del Pacífico se dio en abril de 1988, con la creación por acuerdo presidencial de la Comisión Mexicana de la Cuenca del Pacífico, que tienen por objeto promover de manera coordinada la participación de México en los distintos foros de cooperación multilateral de esa zona, principalmente la Conferencia de Cooperación Económica del Pacífico (PECC), hoy Consejo de Cooperación Económica del Pacífico. Añade que la estrategia diplomática mexicana se inició a principios de 1988, con las gestiones tendientes a la incorporación formal de México a dicha Conferencia.¹⁶⁰

¹⁵⁹ Héctor Cárdenas Rodríguez, op. cit., 106.

¹⁶⁰ Luis Miguel Valdivia Santa María, "Status-quo geopolítico en la Cuenca del Pacífico. Ayer y hoy: perspectiva mexicana" en La Inserción de México, América Latina y Asia en la Cuenca del Pacífico, op. cit., p. 21.

En la Cuenca del Pacífico se ha aplicado de manera plena las estrategias de diversificación, dadas las características e importancia que la zona presenta para México. Estas estrategias se han orientado principalmente hacia los países asiáticos del Pacífico y han abarcado desde la diversificación de actores, toda vez que han participado todos los sectores del país tanto en comisiones como en reuniones de los organismos regionales que existen en la zona del Pacífico, hasta la diversificación de campos de acción que se ha referido a intercambios comerciales y su adhesión a organizaciones financieras de esa región. Asimismo, se ha hecho esfuerzos por diversificar las exportaciones de bienes y servicios hacia la Cuenca del Pacífico.

En cuanto a la diversificación de mecanismos, México ha utilizado la diplomacia personal, llevando a cabo visitas a los países que considera clave para su desarrollo, del mismo modo, ha dado prioridad a la apertura de embajadas a consulados en la Cuenca del Pacífico, también se ha entablado negociaciones, principalmente en el marco del mecanismo de cooperación Asia-Pacífico (APEC), para lograr acuerdos de libre comercio. Asimismo, se está participando activamente en las principales organizaciones de cooperación de la Cuenca del Pacífico: Consejo para la Cooperación Económica del Pacífico (PECC), Consejo Económico de la Cuenca del Pacífico (PBEC) y al mecanismo de Cooperación Económica Asia-Pacífico (APEC), de los cuales ya es miembro.

De manera global, la estrategia de diversificación por región aplicada a la Cuenca del Pacífico se ha caracterizado por presentar dos vertientes: en el ámbito multilateral con su participación en los mecanismos de cooperación de la zona y en el ámbito bilateral con su presencia a través de nuevas representaciones diplomáticas, consulares y financieras.

3.6.1. Estrategias bilaterales de México en la Cuenca del Pacífico

Entre las acciones bilaterales destacan: las visitas de Jefes de Estados y de Gobierno de Japón, China, Corea, Malasia, Indonesia, Singapur y Nueva Zelanda; de la misma manera, el Presidente Salinas de Gortari realizó dos giras a esa zona, en 1990 visitó Japón, Singapur, Austria y China, y en 1993 nuevamente Japón y China. También se ha observado un incremento de la inversión extranjera a nuestro país proveniente de los países asiáticos y los mismo ha sucedido con las relaciones comerciales con estos países. Durante el periodo de 1989-1994 se suscribieron diversos instrumentos de cooperación entre ellos dos tratados, 12 acuerdos, tres convenios relativos a actividades económicas, financieras y comerciales con Austria, Corea del Sur, China, Japón, Nueva Zelanda, Malasia y Tailandia. En este mismo periodo se abrieron cuatro embajadas en: Tailandia, Malasia, Singapur y Nueva Zelanda, así como dos consulados en: Osaka, Japón y Shanghai, China.

De esta manera se cuenta con 10 embajadas recurrentes y cuatro consulados generales, además se han abierto oficinas públicas de otras dependencias del gobierno federal como: el Banco de Comercio Exterior (BANCOMEXT), Nacional Financiera, Petróleos Mexicanos, entre otras.¹⁶¹

Dentro de la apertura comercial adoptada por el gobierno mexicano se pretendía diversificar los nexos internacionales del país, como se ha asentado en párrafos anteriores, por ello, el acercamiento con la región asiática se ha tomado como un asunto de trascendencia, asimismo, la vecindad con Estado Unidos, potencia de gran importancia y peso en la Cuenca del Pacífico a nivel mundial, constituye un factor de influencia decisiva en las estrategias mexicanas.

¹⁶¹ Ibidem., p. 88.

Diversos analistas coinciden en señalar que existe relación entre los progresos de la presencia de México en la zona del Pacífico y el avance de las relaciones económicas con América del Norte que han derivado en la ratificación del Tratado de Libre Comercio. En la política exterior que México ha desarrollado en los años recientes se observa que se ha intentado el acercamiento simultáneo con todas las regiones del mundo, a efecto de fortalecer las relaciones económicas, financieras, comerciales y políticas con éstas. La posición geográfica del país ha favorecido esta estrategia, dada su pertenencia natural a la Cuenca del Pacífico y los viejos vínculos que ha mantenido con ella.

3.6.2. Estrategias Multilaterales de México en la Cuenca del Pacífico

Respecto a la diplomacia multilateral, la actividad hacia el Pacífico es reciente, dado que en 1988 México no pertenecía a ninguno de los mecanismos de integración de esa región; sin embargo, se intensificaron los esfuerzos para incrementar la presencia del país en tales foros y para 1994 se forma parte de todos los principales foros del Pacífico: Consejo para la Cooperación Económica del Pacífico (PECC), Consejo Económico de la Cuenca del Pacífico (PBEC) y el mecanismo de Cooperación Económica Asia-Pacífico (APEC).

Dentro de los últimos viajes del Presidente Salinas de Gortari fue el que realizó a Indonesia, con el cual cerró su agenda internacional, donde se reunió con otros 17 jefes de Estado tratando temas de gran trascendencia relativos a la creación para el 2020 de una zona de libre comercio entre los países miembros del mecanismo de Cooperación Económica Asia-Pacífico. (APEC). En noviembre de 1995, el Presidente Ernesto Zedillo viajó a Osaka, Japón, durante esta visita el tema central fue la continuación de las negociaciones para crear lo que sería la zona más grande del mundo.¹⁶²

¹⁶² Ibidem., p. 36

El gobierno de Ernesto Zedillo se ha caracterizado por continuar las líneas generales establecidas en el sexenio anterior en relación a la diplomacia bilateral y multilateral. La visita del Primer Ministro de Japón, Ryutaro Hashimoto, en agosto de 1996, se circunscribe dentro de esta gira que realizó por América Latina con objeto de estrechar vínculos con la región y evitar posibles obstáculos, desde su perspectiva, por parte del Tratado de Libre Comercio y del Mercosur, con México se suscribieron diversos acuerdos bilaterales que incluyeron un crédito por parte de Japón que asciende a casi un billón de dólares, la intención es estrechar aún más las relaciones entre estos dos países. En la visita se trató también el tema de la liberación del comercio, a través de la APEC y de la Organización Mundial del Comercio (OMC), así como el deseo de expandir del comercio mediante negociaciones bilaterales.¹⁶³

¹⁶³ Francisco Parra, et. al., "Rechaza Zedillo que sea el Tratado un bloque cerrado" *El Universal*, México, 22 de agosto de 1996, pp. 1, 15.

CAPÍTULO IV

ANÁLISIS Y PERSPECTIVAS DEL ACERCAMIENTO DE MÉXICO HACIA LA CUENCA DEL PACÍFICO.

4.1. BALANCE DE LA POLÍTICA EXTERIOR DE MÉXICO HACIA LA CUENCA DEL PACÍFICO

La política exterior de un país es un concepto muy amplio, abarca aspectos políticos, económicos, diplomáticos, académicos y culturales, entre otros. En un mundo donde se observa una tendencia hacia la globalización y la apertura comercial, así como la división del mundo en bloques comerciales, resulta difícil desligar los aspectos políticos y económicos, por lo que los límites entre las relaciones comerciales y de política exterior entre los países son prácticamente inexistentes.

En el caso de México, principalmente desde la década de los ochenta ha mostrado interés por modernizar su política exterior como consecuencia de los problemas económicos y políticos internos a los que se ha enfrentado, así como para estar en posibilidades de dar la cara a los cambios que se observan en el panorama internacional. Según los estrategias gubernamentales de la política exterior mexicana, ésta ha respondido al interés nacional del país en correspondencia directa y real a las necesidades internas y externas que en determinado tiempo y espacio ha enfrentado México, considerando al mismo tiempo el contexto en que se desenvuelve la sociedad internacional.

La aseveración anterior es muy convincente como referencia teórica, sin embargo, la realidad supera cualquier expectativa. En este contexto, la política exterior hacia la Cuenca del Pacífico, como la acción de diversificación política y económica ideal para México, no es la excepción y ha traspasado todo lo escrito de una manera vertiginosa.

La Cuenca del Pacífico como una opción de diversificación para el país, se convirtió en un concepto de moda desde el comienzo de la década de los ochenta e incluso se llegó a manejar como la panacea para México. es por eso que algunos analistas internacionales consideran que este tema aún se mantiene dentro de los de actualidad a nivel mundial, aunque ha adoptado nuevas connotaciones tanto en el ámbito internacional como en el interno, dado que las condiciones han cambiado.

En el contexto internacional, la Cuenca del Pacífico sigue considerándose como una de las regiones que tendrán que desempeñar un papel importante en los años futuros, dado que se hace referencia a ella como una de las regiones que dominarán el mundo en el siglo XXI. No obstante, que a esta región se le continúa asignando un papel preponderante en el ámbito internacional, como ha sido desde que los altos niveles de crecimiento de algunos de estos países, hicieron que el mundo centrará su atención hacia esa zona y surgieran miles de teorías comentarios, estrategias, opiniones y estudios que enfocaron los acontecimientos de la región desde los diferentes puntos de vista. Pero, las condiciones y por ende, las perspectivas han cambiado como consecuencia de que los actores internacionales ya no son los mismos de hace dos décadas y más aún en los últimos 7 años, el panorama internacional ha dado un giro de noventa grados.

Por lo que toca a la situación interna de México, en los dos últimos años todas las consideraciones políticas, económicas y sociales, así como las prospectivas más agudas y analíticas han sido superadas. Por ello, el período de estudio que abarca la presente investigación es un tanto difícil sin embargo, lleno de posibilidades de enfoque toda vez que aunque inicia en una etapa que se presentó dificultades para el país, abarcó ciclos que fueron desde el acceso al primer mundo a nivel internacional hasta la debate económica y política interna, con sus respectivas consecuencias internacionales.

Por todo lo anterior, para lograr llevar a cabo un balance de los alcances de la política exterior de México hacia la Cuenca del Pacífico se requiere plasmar todos los aspectos que intervienen en su desarrollo.

Así, se abarcarán tanto las supuestas ventajas que tiene el país para lograr una inserción benéfica en la región del Pacífico, sus relaciones transpacíficas, como las principales estrategias para incorporarse a los foros de integración regional.

4.1.1. Posición Estratégica de México ante la Cuenca del Pacífico: ¿Mito o Realidad?

Es durante la década de los ochenta, cuando la idea de la Cuenca del Pacífico, como una zona llena de posibilidades para México toma fuerza y se empiezan a ver los esfuerzos por parte del gobierno en turno para lograr un acercamiento con esa región. A partir de ese momento las administraciones gubernamentales subsecuentes se guiarán por ese mismo objetivo global.

El discurso que vendieron estos gobiernos a todos los sectores de la sociedad mexicana fue el concepto de que afianzar y estrechar las relaciones principales motores económicos de la Cuenca del Pacífico, traería como consecuencia que México se beneficiara directamente con la bonanza y crecimiento económico de esas naciones, logrando con ello, la diversificación económica y política de nuestro país a nivel internacional lo que derivaría también en una disminución paulatina de la excesiva dependencia de México hacia los Estados Unidos. Lo anterior redundaría de la misma manera, en una expansión de la economía interna y saneamiento de ésta, así como un mejoramiento del nivel de vida de la mayoría de los mexicanos, con la consabida generación de empleos.

Esta posición fue más acentuada en el sexenio de Carlos Salinas de Gortari, en el cual una de las constantes durante el transcurso de su mandato, fue explotar las actividades realizadas para establecer vínculos con los países del Pacífico y difundirlas ampliamente a nivel nacional como internacional. Se llegó incluso a manejar que con el cambio de la estrategia económica se lograría que México creciera como una economía más abierta, siguiendo el ejemplo de los países del Pacífico asiático, los cuales alcanzaron su crecimiento exportando e importando, así como dando la prioridad a la interrelación económica con otros países. La estrategia de las naciones asiáticas fue ampliamente utilizada por todos los círculos políticos del país, asegurando que éste podría utilizar esta misma estrategia para consolidar el crecimiento de las relaciones económicas y comerciales que realizan en el país Japón, Corea, y otros países de la zona y que además con la toma de conciencia de los empresarios mexicanos de las enormes oportunidades que existan en la región y al paulatino crecimiento de los empresarios de los países asiáticos respecto a las ventajas de invertir en México, se obtendría un aumento en las relaciones comerciales con la Cuenca del Pacífico.¹⁶⁴

¹⁶⁴ La postura del gobierno hacia la Cuenca del Pacífico se ve claramente en: "Definiciones de la política exterior de México", *Textos de Política Exterior*, Núm. 3, Secretaría de Relaciones Exteriores, México, 1989, pp. 18 y 33.

Es indudable que el auge económico y el peso político que alcanzó la Cuenca del Pacífico a nivel internacional, además de la problemática económica interna y el rápido dinamismo del panorama internacional, influyeron decisivamente en los programas económicos y políticas de México. El éxito económico de los NIC'S fue uno de los puntos focales que incidieron en la estrategia de desarrollo del gobierno mexicano y como ya se señaló fue uno de los argumentos más utilizados por éste para sustentar las acciones en este sentido ante la opinión pública, social y política del país.

Las acciones para modernizar la economía de México se observan de manera clara a partir de la década de los ochenta, con la apertura de la economía a nivel internacional a efecto de hacerla más competitiva, integrándola al mercado mundial y tomando como ejemplo el modelo exportador de los países asiáticos. Desde el punto de vista de la retórica y del contenido de programas y documentos técnicos del gobierno todo parecía indicar que era el camino adecuado para lograr la diversificación económica interna del país dentro de una estrategia más amplia que incluía incrementar a nivel internacional la presente economía y política de México.

Una de las críticas que recibió el gobierno fue en el sentido de que se manejó a la Cuenca del Pacífico como una panacea a los problemas económicos que enfrentaba el país, sin que se analizaran de una manera más profunda, se utilizó como uno de los elementos principales para apoyar la política de acercamiento a esa zona, el hecho de que por su situación geográfica México pertenece de forma natural del Pacífico, además de que su ubicación se ha considerado estratégica, incluso en el aspecto geopolítico, al contar también con aguas en el Océano Atlántico lo que permite ser una vía nada despreciable para el comercio y la comunicación interoceánica. Sin embargo, se soslayaron algunos aspectos que han sido fundamentales en el acercamiento de México hacia la Cuenca del Pacífico como es el caso de que las condiciones de México son diferentes a las de los países asiáticos.

Los inconvenientes y deficiencias de la política de modernización económica no tardaron hacerse presentes. A finales del sexenio de Miguel de la Madrid ya eran visibles los estragos de esa estrategia, como bien lo resume María Antonieta Benejam al afirmar que "...esta intención modernizadora ha traído como consecuencia el deterioro sostenido de la economía nacional, el declinamiento acelerando de los niveles de vida de la gran mayoría de los mexicanos y por tanto una seria amenaza de inestabilidad política".¹⁶⁵

Si bien se ha afirmado que en México se viven las consecuencias del "agotamiento del modelo neoliberal", esto no puede ser del todo cierto, dado que el neoliberalismo aún está en transición y no es correcto hablar de su agotamiento cuando aún no se ha puesto en marcha todas las líneas de acción que contempla dicho modelo. Por ello, la crisis política y económica que se observó de manera más evidente al término del gobierno de Carlos Salinas de Gortari, en realidad se debió a las medidas adoptadas por esa administración para consolidar en México el neoliberalismo, de esta manera no se puede afirmar que este modelo se haya agotado, sino que la forma en la que se instrumentó en el país no fue la adecuada, toda vez que no se consideraron los costos políticos, económicos y sociales que traerían como consecuencia dichas medidas.

Durante la administración salinista se retomó con mayor fuerza los postulados del neoliberalismo que a grandes rasgos, se refieren a la disminución de la intervención del Estado en la economía, la apertura comercial, la privatización de las empresas estatales y la liberación de los flujos de inversión, entre otros. En el marco de esta política se inscribieron las estrategias de diversificación a nivel interna y por ende hacia el exterior, que contemplaban la apertura del comercio exterior así como el incremento de las importaciones y exportaciones, al conseguir una economía sana y pujante con el consecuentemente mejoramiento del nivel de vida.

¹⁶⁵ Ma. Antonieta Benejam, "El Pacífico, eje político internacional", *Relaciones Internacionales*, op. cit., p. 42.

Sin embargo, los objetivos que se plasman en un programa de gobierno, así como las estrategias para la consecución de éstos, no siempre están acordes a la realidad que vive el país y por consiguiente no llegan a cumplirse cabalmente. En este sentido, la modernización económica con sus principales planteamientos no ha correspondido a las necesidades, recursos, condiciones históricas y políticas sí como requerimientos sociales y económicos de México.

La creencia de que el país podría llevar a cabo una estrategia similar a los países asiáticos del Pacífico, incrementando sus exportaciones y los vínculos económicos con ellos se ha tropezado con diversos obstáculos por las limitaciones y deficiencias del modelo neoliberal, así como por los acontecimientos políticos y sociales; sin embargo también han sido determinantes los puntos débiles y objeciones que se desprenden del modelo de industrialización seguido por los NIC'S.

En este tenor, el análisis que llevó a cabo Daniel Toledo sobre el modelo exportador asiático abarca de manera acertada el tema afirmando que se ha hablado mucho del éxito económico de los países asiáticos como lo muestran las estadísticas, además de que se maneja como ejemplo y como solución para otros países sobre todo en vías de desarrollo, por ello, se han minimizado las contradicciones, limitaciones y el costo social que trae consigo este modelo, el cual no debe adoptarse sin llevar a cabo un análisis más profundo y crítico, además de que se requiere tener presentes las diferencias históricas y culturales con los países asiáticos. Una de las aseveraciones de importancia que hace este analista es el hecho de que aún en contra de la postura propagandista de los defensores de esas estrategias, en los países asiáticos, el Estado juega un papel central y protagónico en la actividad económica.¹⁶⁶

¹⁶⁶ Daniel Toledo, "El modelo exportador.....", op. cit., pp. 48, 52 y 55.

El acercamiento hacia los países de la Cuenca del Pacífico por parte de México constituye una opción viable y aconsejable, sin embargo, no es la única ni tampoco es una fórmula infalible para todos sus problemas principalmente económicos; de esta manera se considera que se debe seguir con la política de diversificación hacia los países de esa región, no sólo los asiáticos, sino también con los de Oceanía, como Nueva Zelanda y Australia, los cuales han despegado como potencias medias y han tenido en los últimos años un desarrollo favorable. Al estrechar vínculos con los países de la Cuenca del Pacífico, México, podría establecer una verdadera relación de intercambio comercial, tecnológico y cultural con ellos, sin olvidar las limitaciones que tiene México desde el punto de vista de la economía y política interna, así como los reclamos sociales cada vez más insistentes.

La expansión económica de los países asiáticos no es un mito, es una realidad, como lo es también la importancia y peso que han adquirido estos y en su conjunto la Cuenca del Pacífico, a nivel internacional. Sin embargo, aunque desde el punto de vista geopolítico México tiene una posición envidiable, la explotación de ésta para su beneficio hasta la fecha no ha sido muy clara, dando que es cierto que se han estrechado los vínculos económicos, políticos y culturales con los países de esa zona, y se ha logrado al traer inversiones de parte de ellos, pero las limitaciones económicas del modelo mexicano, así como los problemas políticos han frenado la obtención de mayores beneficios, aunado a que las condiciones que originaron el crecimiento económico de los países asiáticos, tanto a nivel interno como externo son diferentes.

Para conocer las circunstancias internas y externas que han influido en la actuación, acercamiento e interrelación de México con las naciones de la Cuenca del Pacífico, en los siguientes apartados se hace un análisis de las relaciones transpacíficas de México y su participación en los foros de integración y cooperación regional, la posición de México ante un mundo global, la actual

situación económica y política interna, así como la relación que se tiene con los Estados Unidos y las perspectivas para México en su inserción en la Cuenca del Pacífico.

4.1.2. Relaciones Transpacificas de México

Las vías marítimas han sido desde siempre el medio de intercomunicación entre las culturas; se han utilizado para las conquistas coloniales, los intercambios de mercancías, el tránsito de personas y en la actualidad forman parte de la red de interrelaciones económicas y comerciales que se efectúan a nivel mundial.

México, cuya situación geográfica le permite tener acceso a los Océanos Pacífico y Atlántico, tiene una vasta historia de relaciones, intercambios y contactos a través de estas aguas, que le han permitido enlazarse tanto con las civilizaciones occidentales como orientales. Por lo que respecta al Pacífico, las relaciones de México con esa zona se remontan al siglo XVI, con motivo de la expansión colonial española, toda vez que la conquista y colonización de Filipinas se llevó a cabo desde tierras mexicanas en 1564.

A partir de este hecho se inició el comercio entre el continente americano y Asia, a través de embarcaciones conocidas como Nao de Acapulco o Galeón de Manila que viajaron entre 1565 y 1815 desde el puerto de Acapulco hasta Manila. De México los galeones llevaban plata y oro acuñados, que eran utilizados por la administración de la Nueva España en Manila (estas monedas tuvieron una amplia circulación en China y Japón, principalmente), además, transportaban productos agrícolas como: maíz, frijol, tomate, cacahuete, tabaco, chile, así como algunas artesanías de Manila se traían mercancías diversas: sedas, marfiles,

porcelanas, té, casimires, bordados, especies y ornamentos procedentes de China, Japón, Málaga, Camboya, Tailandia e India.¹⁶⁷

A raíz de la independencia de México, los intercambios con el Pacífico disminuyeron y a nivel mundial se vivió una etapa colonial y neocolonial impulsada por las potencias emergentes durante los siglos XIX y XX en la región Asia-Pacífico. La repartición del mundo por los países europeos, el estallido de la Primera Guerra Mundial, el debilitamiento de Europa, los movimientos de descolonización, aunados a una Segunda Guerra Mundial, el surgimiento de la bipolaridad y el esquema impuesto por la guerra fría, donde se observan dos sistemas políticos, económicos e ideológicos a nivel mundial en clara lucha y contraposición, influyeron decisivamente en la evolución de las naciones del Pacífico, que en su mayoría sufrieron las consecuencias de todos estos procesos, los cuales fueron determinantes para llegar a su desarrollo actual.

Estos acontecimientos influyeron decisivamente en el acercamiento de México hacia esa zona, toda vez que se registró un período en el que las relaciones del país con las naciones del Pacífico eran casi inexistentes, concretándose sólo a contactos ocasionales o accidentales. Sin embargo, con Japón se mantuvieron nexos más estrechos y constantes, incluso el gobierno mexicano, con base en el principio de la igualdad jurídica de los Estados, fue el primero en establecer relaciones diplomáticas con Japón en 1888.

Hasta el gobierno del presidente Adolfo López Mateos es cuando se observa cierto interés por aproximarse a los países del Pacífico asiático, por lo que se establecieron lazos amistosos con algunos de ellos, en especial con Indonesia y Filipinas. Además, en esta misma administración se hicieron intentos por diversificar el comercio exterior mexicano y disminuir la excesiva dependencia del

¹⁶⁷ Luis Miguel Valdivia Santa María, op. cit., p.3, Guillermo Garcés Contreras en Alejandro Álvarez y John Borrego (coords.), op. cit.

mercado de Estados Unidos; la versión gubernamental enfatizaba en lograr una apertura de México hacia el mundo, impulsando una política exterior activa. Aún cuando estos propósitos, no fueron parte de una estrategia bien definida y concreta destinada a ampliar los vínculos con esa región, sí se vio interés por obtener beneficios de intercambio primordialmente económicos con las naciones asiáticas del Pacífico, dado que en esa época dichas naciones en su mayoría se encontraban en una etapa de descolonización, habían vivido procesos revolucionarios y se encaminaban hacia el progreso y la modernidad. Aunado a ello se observaba el resurgimiento económico japonés.

Dentro de los intereses antes señalados destacan las acciones implementadas por el Banco Nacional de Comercio Exterior, que de conformidad con el Plan Acción Conjunta en el Comercio Exterior de México organizó una Misión Comercial de Oriente que partió de México el 3 de abril de 1964 y regresó el 16 de mayo del mismo año. La misión se integró con representantes del sector público y privado y tenía como objetivo primordial explorar los mercados de Japón, Hong Kong y la República Popular China, asimismo, se pretendía recopilar información económica general y de los sistemas, así como de los mecanismos de comercio exterior de cada uno de esos países; con ello se buscaba sentar las bases para un comercio sólido y vigoroso con los países visitados.¹⁶⁸

Esta misión constituyó una estrategia que no fue debidamente explotada y aprovechada por el gobierno, siendo que contenía los elementos esenciales para continuar una política exterior que contemplara la diversificación de las relaciones económicas y políticas como factor primordial para México en el contexto internacional. Esta acción contempló dos aspectos importantes: incluir en la misión tanto a representantes gubernamentales como del sector privado y la necesidad de conocer de manera directa las posibilidades de intercambio

¹⁶⁸ Banco Nacional de Comercio Exterior, S.A., *Misión de Oriente*, México, 19, pp. 13-15.

comercial con las naciones del Pacífico asiático, a través de contactos personales.

Si estas acciones fueran continuas y amplias, como parte de una estrategia integral hacia esa región, se tendrían resultados más favorables en el ámbito comercial que los ahora logrados, sin embargo, no hay que olvidar que entre las circunstancias que intervinieron para que no se siguiera esta línea de acción están las relativas a los cambios de gobierno y la falta de un programa que garantizara la continuidad de los planes y acciones de las administraciones precedentes, así como los conflictos políticos internos que tuvo que afrontar el país y la falta de una política económica que considerara la diversificación de exportaciones, el formato de la industrialización y la modernización económica como punta de lanza para estar en posibilidades de competir y obtener beneficios en las relaciones con esos países.

Con posterioridad el gobierno de Adolfo López Mateos se llevaron a cabo acciones para mantener contacto con los países de la Cuenca del Pacífico, principalmente se realizaron viajes presidenciales a los países considerados prioritarios para México. Si bien las visitas efectuadas por Luis Echeverría, José López Portillo y Miguel de la Madrid, afirmaron la presencia mexicana en esa área, es hasta el sexenio del presidente Carlos Salinas de Gortari cuando se da impulso al acercamiento con el Pacífico y se delinea una estrategia más definida de política exterior hacia esa región. Se intentaba intensificar las relaciones con esa región como un medio para diversificar y ampliar los espacios para el mercado mexicano y tener la posibilidad de acceso a tecnologías modernas más avanzadas.¹⁶⁹

¹⁶⁹ José Juan de Olloqui, *La Diplomacia Total*, 2a. edición, Fondo de Cultura Económica, México, 1994, pp. 158, 159.

Cuando se habla de la importancia y posibilidades favorables que representa la Cuenca del Pacífico para México, automáticamente se tiene la idea de que están refiriendo a los principales países asiáticos de la región: Japón, China, los NIC'S y en menor medida los miembros de la ANSEA, por lo que se ha soslayado a los demás países que integran la región del pacífico a excepción de Estados Unidos que también pertenece a ésta y desde siempre se ha distinguido por ser el principal socio comercial de México, así como de Canadá que con el TLC ha cobrado importancia para el país. Aunque en los últimos tiempos se han implantado acciones para activar las relaciones con los países de Oceanía como Nueva Zelanda y Australia, éstos junto con América Latina han sido prácticamente relegados de las líneas de acción de la política exterior mexicana. Lo anterior ha generado que se desaprovechen oportunidades para lograr una verdadera diversificación de las relaciones exteriores de México.

Aún cuando existen posturas defensoras de los beneficios que ha reportado a México el intercambio comercial con los países de la Cuenca del Pacífico, que manejan de manera intencionada algunas cifras como las relativas al intercambio comercial con los países de esa región en su conjunto, a finales de la década pasada, que muestran que el 74% de las exportaciones mexicanas se destinaron a esa zona. De igual manera se menciona que el 77% de las importaciones de México provinieron de Pacífico. Si se analizan detenidamente estos datos, se observa que consideran también al comercio con los Estados Unidos, siendo que dicho intercambio, como ya se mencionó, ha sido inherente a la historia comercial mexicana. Si se prescinde de las cifras de este intercambio, resulta que las exportaciones a la Cuenca del Pacífico sólo ascienden al 6%, mientras que las importaciones son del 10%. Por lo que respecta a la inversión extranjera de los países de esa región, que ha sido también exaltada en círculos del gobierno y empresariales, los datos estadísticos muestran que en México dicha inversión proviene principalmente de Estados Unidos, la cual concentra el 72% y la de Japón alcanza el 2% del total. Por último, en cuanto a la deuda externa casi la

mitad de ésta se contrajo con países de la Cuenca del Pacífico, incluyendo a Estados Unidos y Japón.¹⁷⁰

4.1.3. Participación de México en los Foros de Integración Regional

Desde la década de los ochenta, México manifestó interés por participar de manera activa y obtener mayor influencia en los foros de cooperación regional de la Cuenca del Pacífico, derivado de la modernización económica y política abanderada por las administraciones gubernamentales. Las estrategias orientadas a lograr la diversificación de las relaciones económicas y diplomáticas han considerado de manera importante la necesidad de fomentar la participación mexicana en las organizaciones regionales de cooperación, como un medio de lograr la inserción a los procesos de integración de la Cuenca del Pacífico.

El objetivo antes descrito de lograr el involucramiento de México en los foros de cooperación regional y garantizar con ello que el país participe activamente en esos procesos, desde el punto de vista de metas y propósitos de los planes de gobierno constituye una premisa fundamental y congruente, sin embargo, aún cuando se ha logrado que México sea miembro de las principales organizaciones del Pacífico, como resultado de diversos acontecimientos internacionales y circunstancias como las relativas a la apertura que se dio en los foros regionales del Pacífico, aunque fuera tímida, a los países latinoamericanos, es innegable que la actuación mexicana en dichos foros está supeditada a factores más complejos e inciertos.

¹⁷⁰ Ibidem., pp. 159, 160.

El período que abarca la presente investigación ha sido rico en acontecimientos de trascendencia tanto nacionales como internacionales, por lo que aún cuando, muchas estrategias y objetivos aparentemente sean los mismos, las líneas de acción para llevarlas a cabo, así como la óptica de análisis deben ser diferentes, toda vez que no es lo mismo interactuar en un mundo bipolar, en el cual prevalecían dos potencias mundiales que marcaban las directrices a los demás países, que manejarse en un escenario multilateral y que tiende a globalizarse. De esta manera, los antecedentes de la entrada de México a las organizaciones del Pacífico, es importante para sentar un marco de referencia, sin embargo, no se pretende sólo hacer una investigación descriptiva, sino despertar suspicacia y plasmar algunas consideraciones, fomentando a la vez que se busquen otros enfoques para entender el fenómeno de integración en el Pacífico.

Desde un enfoque gubernamental, se ha alardeado de que la incorporación de México a los esquemas de cooperación de la Cuenca del Pacífico ha sido todo un éxito, de este modo, se toma como un triunfo de la diplomacia mexicana, toda vez que se considera que gracias a la recuperación de la imagen de la política exterior mexicana fue posible conseguir acercamientos importantes con los países asiáticos, con los cuales se comparten intereses políticos comunes. Además, se ha enaltecido el pragmatismo político de la administración de Carlos Salinas de Gortari por haber logrado el apoyo de Estados Unidos y Japón para incorporarse a las principales organizaciones del Pacífico: Consejo de Cooperación Económica del Pacífico (PECC), Consejo Económico de la Cuenca del Pacífico y el mecanismo de Cooperación Económica del Pacífico Asiático (APEC).

Para conocer de manera más objetiva los alcances y repercusiones que han tenido las acciones de carácter multilateral en la Cuenca del Pacífico, es preciso tomar en cuenta cómo ha sido el proceso de incorporación a estos esquemas por parte de México. Es por eso que en los apartados siguientes se hace una breve semblanza de dichos procesos.

4.1.3.1. Consejo de Cooperación Económica del Pacífico (PECC)

La estrategia diplomática de México para lograr su inserción a la Cuenca del Pacífico se inició a principios de 1988, con las gestiones tendientes a la incorporación formal del país a la entonces Conferencia de Cooperación Económica del Pacífico (PECC). En este tenor, el 15 de abril de 1988 se creó por acuerdo presidencial la Comisión Mexicana de la Cuenca del Pacífico, con objeto de que ésta promoviera de manera coordinada la participación de México en los diversos foros de cooperación regional, principalmente en la PECC.

La Comisión Mexicana de la Cuenca del Pacífico tiene un carácter intersecretarial, tripartita y permanente (está conformada por representantes de los sectores gubernamental, académico y privado) y su control lo ejerce directamente el Ejecutivo Federal. Su Secretariado Técnico recae en la Secretaría de Relaciones Exteriores, cuya función es coordinar a los diferentes Secretaríos de Estado, así como a las organizaciones públicas y privadas que tienen interés en la promoción de relaciones de cooperación e intercambios con los países de esa zona.¹⁷¹

Para su entrada a esta organización, México tuvo que hacer una intensa labor diplomática, a través de la diversificación de sus relaciones con esos países para lo cual se tuvieron que adoptar posturas similares a estos, relativos a la economía y política mundiales. Cuando México presentó su solicitud para entrar a la Conferencia contó con el respaldo de Japón, Estados Unidos, Canadá, China, Australia, Nueva Zelandia y Corea; sin embargo, las naciones integrantes de la Asociación de Naciones del Sudeste Asiático (ANSEA) manifestaron ciertas reservas ante la admisión de países latinoamericanos por considerarlo como

¹⁷¹ Luis Miguel Valdivia, op. cit., p. 31

posible competencia. Las negociaciones realizadas culminaron con la incorporación de México como miembro de pleno derecho durante la Reunión de Singapur celebrada en mayo de 1991.¹⁷²

4.1.3.2. Consejo Económico de la Cuenca del Pacífico (PBEC).

El PBEC es un organismo eminentemente empresarial, se puede definir como el club de empresarios de la Cuenca del Pacífico. Se creó en 1967 y agrupa en la actualidad a 17 países, entre los que se encuentra México, que se convirtió en miembro en 1989, celebrándose la XXIV Reunión Internacional de dicho organismo en Guadalajara, Jalisco en mayo de 1991.

El secretariado de esta organización se encuentra en Hawai y tiene aproximadamente 1,000 socios, de los cuales 61 son mexicanos, por lo que México ocupa el lugar vigésimo entre los países del PBEC, que tienen más miembros.

Una de las estrategias que el empresariado ha utilizado para lograr inserción a las organizaciones de la región está la de la creación del Comité Mexicano del Consejo Económico de la Cuenca del Pacífico. A través de este Comité se han llevado a cabo acciones que le han redituado a México una mayor presencia en la región del Pacífico como la organización de dos encuentros sobre las perspectivas de México y de los empresarios en relación con su participación en la Cuenca del Pacífico, así como la ya mencionada reunión del PBEC en Guadalajara, Jal.

¹⁷² Ibidem.

4.1.3.3. Cooperación Económica del Pacífico Asiático (APEC)

El mecanismo de Cooperación Económica Asia-Pacífico (APEC) ha adquirido gran importancia por ser el único organismo gubernamental transpacífico. Actualmente, está conformado por 18 países y la relevancia que tienen las economías de éstos a nivel mundial, así como la tendencia de los procesos de integración en el Pacífico la han colocado al frente de dichos esquemas.

México no ha soslayado la trascendencia que tiene esta organización, por lo que encaminó sus acciones para lograr su incorporación a la APEC. Durante la primera reunión en la que participaron jefes de estado y de gobierno celebrada en Seattle en noviembre de 1993 y en la que el presidente de Estados Unidos, Bill Clinton fue el anfitrión, México fue admitido como miembro de esta organización. En dicha reunión se planteó la posibilidad de crear una comunidad del Pacífico, lo cual fue relevante en virtud de que en la APEC tienen representación países de Asia, América y Oceanía, además de que es un foro de consulta en donde se ventilan diversos asuntos, a partir de la participación en foros de asuntos económicos, en el que intervienen grupos de trabajo, así como los ministros representantes de los países que integran ese organismo¹⁷³.

En continuidad a esta línea, el presidente Ernesto Zedillo durante su viaje a Osaka, Japón en 1995 trató como uno de los temas centrales las negociaciones en relación a la creación de una zona de libre comercio en la zona del Pacífico. Asimismo, México ha participado en los dos grupos y en el foro de empresarios del Pacífico (FEP). En el primero de ellos, se nombró a un representante de México el hoy Secretario de Energía Jesús Reyes Heróles, obteniéndose

¹⁷³ Gabriel Szekely, "México y la APEC. Una estrategia internacional en el vacío," en *Asia-Pacífico 1995*. Centro de Estudios de Asia y África, El Colegio de México, México, 1995, p. 22.

importante información para el país dado que una de las reflexiones en el seno de ese grupo, fue la relativa a la falta de competitividad de los productos mexicanos, principalmente los ramos textil, de la confección, del juguete, de la electrónica, de los plásticos, entre otros, por ello, el sector empresarial ha expresado su preocupación en relación a que la apertura entre países asiáticos pudiera terminar con la planta productiva mexicana¹⁷⁴

Es indudable que el proceso de integración en el Pacífico seguirá su curso, en este sentido México debe buscar los canales idóneos para que su integración sea lo más favorable para el país, tomando en cuenta las condiciones económicas y políticas actuales.

Además, el hecho de que México forma parte de dos de los cuatro acuerdos de libre comercio subregionales que subsisten dentro de la APEC; el TLC, con Estados Unidos y Canadá, así como el que se firmó con Chile, debe ser utilizada como instrumento por el país para lograr su inserción plena en la región. no obstante, antes que se logre la integración y el libre comercio entre todos los países de la Cuenca del Pacífico, México deberá fortalecer su economía, para lograr tener competitividad frente a los países asiáticos, sin olvidar que es indispensable que se cuente con una situación política y social internas estables, con objeto de que los flujos de inversión sean atraídos.

4.1.3.4. Otros esquemas de cooperación regional

En los apartados anteriores se trató la participación de México en los principales organismos de integración regional en los cuales ya es miembro y participa activamente; pero, existe una organización que no ha sido tan exitosa como es la

¹⁷⁴ Carlos García Alba, op. cit., p. 37

Asociación de Naciones del Sudeste Asiático (ANSEA), tanto por sus logros económicos como por alcances en el comercio de la región, sin embargo, ha tenido difusión a nivel internacional por estar integrada por 6 países del sudeste asiático; tres de los cuatro tigres asiáticos: Tailandia, Malasia y Singapur, los cuales han destacado por altas tasas de crecimiento que han alcanzado en los últimos años, además de Filipinas, Indonesia y Brunei, que aún cuando no han registrado índices de crecimiento espectaculares, si han destacado por su desarrollo económico.

Por lo anterior, en este punto se hablará del acercamiento que ha tenido México con los países de la ANSEA dado que ésta sigue conservándose como una organización exclusivamente integrada por países del sudeste asiático, por lo tanto, sólo se tratará de cómo han sido los contactos con esos países, principalmente en el ámbito comercial.

La relación con los países de la ANSEA es muy reciente, por lo que el intercambio comercial asciende apenas a 100 millones de dólares, sin embargo, el comercio es prometedor, toda vez que sin potencias manufactureras, con grandes ventajas comparativas, que a través de políticas públicas e industriales acertadas han convertido dichas ventajas en competitivas, con los que están logrando penetrar en los mercados internacionales, incluyendo a México.¹⁷⁵

Cabe señalar que la reciente adhesión de Vietnam, Camboya y Laos, así como el acuerdo de crear en una zona de libre comercio entre estos países le dan grandes posibilidades de lograr una real integración dentro del Pacífico asiático y pueda constituir el primer paso para llegar a un auténtico mercado común con la posibilidad de ampliar paulatinamente sumarse a otros esquemas de integración en la región. Dentro del acuerdo de crear una zona de libre comercio, también conocida como AFTA, en el marco de la ANSEA ha generado polémica en cuanto

¹⁷⁵ Ibidem., p. 33

a la inclusión en el proyecto de países de América Latina, sin embargo, México ya solicitó su incorporación como socio en el diálogo que se lleva a cabo por sectores en los rubros de comercio, inversión y cooperación para el desarrollo.

Es en este contexto en el cual México puede sacar provecho de su situación geográfica y de los beneficios que trajo consigo de la diversificación de la política exterior, principalmente durante el pasado sexenio, para conjugar todas las estrategias que se están llevando a cabo con los organismos de integración en el Pacífico y cubrir de esta manera todos los frentes y los principales actores para asegurar una completa inserción en la región.

4.2 POSICIÓN DE MÉXICO ANTE LA GLOBALIZACIÓN MUNDIAL

A raíz del fin de la posguerra fría, la caída del comunismo y el desmembramiento de la Unión Soviética, la realidad internacional se ha transformado, en este contexto, también han cambiado la percepción y estrategias de México en sus relaciones con el mundo. Se ha observado que México se ha refugiado en su relación con los Estados Unidos ante la globalización y regionalización económica que se vive a nivel mundial y además como una reacción al desequilibrio de poder que se observó a nivel internacional, principalmente a partir de 1989, con la desintegración de la URSS. Esta situación se reflejó en un desequilibrio de la política exterior de México y se demuestra con la concentración de sus relaciones con Estados Unidos.

En el sexenio de Carlos Salinas de Gortari se intentó internacionalizar al país bajo el argumento de insertar al país a la economía mundial, de este modo, las relaciones de México con el exterior fueron fundamentales para las reformas económicas y políticas que se llevaron a cabo durante esa administración. Los

factores económicos predominaron antes que los políticos en las relaciones de México con el exterior, en ese período se llevó a cabo más bien una estrategia de expansión de las relaciones comerciales con diversas regiones y países del mundo.

La política de diversificación fue la manera en que el gobierno mexicano respondió a los cambios en el mundo y su objetivo era insertar a México en los procesos comerciales internacionales. La administración de Ernesto Zedillo Ponce de León ha continuado las mismas directrices, sin que se observen cambio de fondo, sin embargo, se ve una carencia de una política exterior definida que incorpore las necesidades del país de conformidad con los cambios internos internacionales.

Se debe llevar a cabo un análisis concienzudo del concepto de globalización que subsiste en el mundo, dado que existen críticas exacerbadas a estas teorías en el sentido de que disfrazan la intercomunicación mundial, la internacionalización del capital y el surgimiento de una sociedad global a costa de la pobreza y deficiencias que se viven en los países subdesarrollados, dado que el concepto de la globalización está basada en las políticas del neoliberalismo, que en términos generales no toman en cuenta los costos sociales que traen aparejadas las medidas económicas de restricción monetaria, disminución de la intervención del estado y la venta de empresas paraestatales, entre otras.

4.2.1. Balance de la Participación de México en la Cuenca del Pacífico en Comparación con otros Esquemas Internacionales: Tratado de Libre Comercio (TLC) y Unión Europea (UE)

Dentro de la nueva relación de México con Estados Unidos, iniciada a partir de la administración de Carlos Salinas de Gortari, sobresale la firma del Tratado de Libre Comercio (TLC), mediante el cual se modifica la solicitud mexicana hacia Estados Unidos, al que ya no se ve como enemigo sino como socio, tomando en cuenta la clara actitud proestadounidense del Presidente Salinas. El TLC fue concebido para Estados Unidos y México como una estrategia política más que económica, dado que para el primero era una forma de responder y enfrentarse a la formación de otros bloques económicos regionales en el mundo. Mientras que para México lo consideró como un camino seguro ante la incertidumbre internacional.¹⁷⁶

Desde la entrada en vigor del TLC, el 1o. de enero de 1994, México forma parte (aunque sea en desventaja y minoritaria) de uno de los bloques económicos y de poder más importante a nivel internacional. Esta situación ha traído consigo diversas reacciones por parte de los principales actores internacionales, dado que dicho tratado otorgó a México credibilidad ante éstos, por ello siendo objetivos, el interés que han demostrado la Unión Europea, Japón y el mismo Canadá, especialmente después de la firma del TLC está supeditado a la importancia que tiene para ellos Estados Unidos, por lo que es triangular e indirecto.

Dentro del marco de la globalización que se vive a nivel mundial la entrada en vigor del TLC ha generado expectación e incluso ha sido vista como un desafío por otros bloques regionales, entre ellos la Unión Europea y los países de la región del Pacífico asiático, sobre todo por las implicaciones políticas y de poder que se desprenden.

¹⁷⁶ Humberto Garza Elizondo, "Los cambios de la política exterior 1989-1994", *Foro Internacional*, Vol. 34, octubre-diciembre, 1994, Num. 4, El Colegio de México, México, p. 540.

En este contexto, México se ha enfrentado ante una disyuntiva, por una parte esta su interés por participar en los principales foros de integración de la Cuenca del Pacífico, que lo ha llevado a instrumentar diversas acciones bilaterales y multilaterales para lograr el acercamiento con los principales países de la región y, por otra parte, el interés por estar acorde con los principales planteamientos de los Estados Unidos desde que se iniciaron las negociaciones para llevar a cabo el Tratado de Libre Comercio (TLC).

Ante esta situación se observó que México con tal de que no contrariar los intereses de los Estados Unidos, dejó de lado las inquietudes que manifestaban los principales países de la región desde que se iniciaron las negociaciones para la firma del TLC. En el caso de Japón, este país ha mostrado una constante preocupación por las consecuencias y riesgos que traería el TLC, entre ellos la implantación de nuevas barreras comerciales, mayores restricciones a las importaciones y la exclusión de terceros países en los casos de licitaciones y contratos para compras gubernamentales. Sin embargo, como la mayor preocupación de México era lograr la ratificación del Tratado por parte del Congreso de los Estados Unidos, se decidió ignorar los inconvenientes que Japón le veía al TLC¹⁷⁷

Sin embargo, Japón no sólo ha visto el TLC como un instrumento económico, sino como una estrategia política de Estados Unidos que no sólo es una respuesta a la formación de bloques regionales a nivel mundial (concretamente a la Unión Europea), sino un mecanismo que a largo plazo busca la formación de un bloque comercial continental con una evidente supremacía estadounidense con repercusiones de carácter internacional, al considerar que se vive en un mundo que si bien tiende a la globalización, también está en un período en que existe rivalidad por la hegemonía y preeminencia, en primer término económica, entre los principales actores internacionales.

¹⁷⁷ Gabriel Szekely, op., 16-17.

El Tratado de Libre Comercio representa en sí mismo implicaciones de gran envergadura tanto políticas como económicas en el contexto de la Cuenca del Pacífico. En primer lugar el TLC es uno de los acuerdos de libre comercio a nivel subregional que han surgido en la zona del Pacífico, siendo su eje rector Estados Unidos, el cual desde el término de la segunda guerra mundial ha jugado un papel importante, principalmente en el sudeste asiático, donde ha mantenido intereses políticos y económicos, disputándose la hegemonía en la zona, durante la guerra fría con la Unión Soviética y posteriormente con Japón, el cual le ha dado la batalla en el ámbito comercial y aún cuando no ha querido ser el responsable de la seguridad de la zona, se ha constituido por su poder económico en un contrapeso para los intereses hegemónicos estadounidenses.

Tanto México como Estados Unidos, así como Canadá se han caracterizado por mantener déficit comerciales con países del Pacífico asiático, es decir, sus compras han sido mayores a las ventas que realiza a las naciones asiáticas.

México, específicamente, se ha distinguido por tener déficit comercial con todos los países de la región del Pacífico asiático. En el período de 1989-1994, el 60% del déficit comercial mexicano se concentró en la Cuenca del Pacífico, sin embargo, el intercambio en materia de comercio exterior de México con la región en ese período creció 80%, convirtiéndose Japón en el segundo socio comercial, dado que del total de comercio con Asia acapara el 60% (aproximadamente 5,500 millones de dólares).¹⁷⁸

En cuanto a la inversión extranjera proveniente de los países asiáticos hacia México, en términos generales se ha mantenido con la tendencia que presentaba desde antes de la firma del TLC. Por lo que respecta a Japón, el volumen de sus inversiones en México no ha variado substancialmente, no se ha observado un

¹⁷⁸ Carlos García de Alba, op. cit., p. 33.

mayor interés por parte de los japoneses por incrementar sus proyectos de inversión en tierras mexicanas, aún cuando en diciembre de 1995, se inauguró una planta automotriz en el estado de Jalisco, en diciembre de 1995, las más de 260 fábricas que tienen los japoneses en Estados Unidos continúan ahí y contra todas las expectativas no han desmantelado ninguna para instalarla en México, desde el punto de vista económico. Esto se debió a que los japoneses siguen considerando que la infraestructura mexicana presenta graves deficiencias, por lo que no ofrece las garantías que requieren para incrementar sus flujos de inversión en el país, aunque el costo de la mano de obra sea muy barata.¹⁷⁹

Desde el punto de vista político, no debe olvidarse que Japón desde que se estaban realizando las negociaciones para la entrada en vigor del TLC ha mostrado inquietud y desconfianza ante este acuerdo, dado que lo ha visto como una estrategia global de los Estados Unidos para reafirmar su poder a nivel mundial en el marco de la globalización y la integración de bloques regionales. Es por ello, que ya se han dado disputas al interior de los principales foros regionales del Pacífico, como es el caso de la APEC, donde Japón y otros países que integran esta organización se han opuesto a las intenciones de Estados Unidos de imponer el TLC, como el modelo para el libre comercio en el Pacífico.

Uno de los países que si ha tenido reacciones favorables para México a raíz de la firma del Tratado de Libre Comercio es Corea, nación que como ya se mencionó ha presentado un crecimiento económico elevado en los últimos años, además se ha caracterizado por el ahorro de grandes sumas de capital que utiliza para invertir en el extranjero. Las inversiones que Corea anunció para llevar a cabo en 1995 ascendían a los 2,500 millones de dólares, destinados a Gran Bretaña, Rumania y México.¹⁸⁰

¹⁷⁹ *Ibidem.*, p. 34.

¹⁸⁰ *Ibidem.*, p. 34.

Desde la ratificación del TLC se observó un incremento del interés de las corporaciones coreanas por invertir en México, un ejemplo de ello fue el anuncio por parte de las empresas Samsung, Halla y Daewoo de iniciar proyectos de inversión por un monto superior a los 30 millones de dólares, además también se está considerando la posibilidad de desmantelar una planta que tiene Samsung en Canadá para instalarla en México, lo cual defensores del TLC lo atribuyen a las reglas de origen que fija éste en rubros específicos como el automotriz y autopartes, entre otros.¹⁸¹

Si bien es cierto el TLC fue como una llamada de atención a los países del sudeste asiático, para que fijarán su atención hacia México, al cual sólo habían dirigido acciones marginales y de carácter secundario y que a partir de ese acuerdo empezaron a verlo como un país viable para realizar negocios. Las inquietudes económicas y políticas que ha generado el Tratado sobrepasan los límites comerciales, dado si bien el acuerdo se ha interpretado como instrumento que trae aparejadas la implantación de barreras comerciales y restricciones para las exportaciones hacia los países integrantes, también lo sienten como un mecanismo de poder liderado por los Estados Unidos, el cual busca imponer directrices comerciales y política militares.

Esta situación alcanza niveles más amplios si se considera que Estados Unidos ha evidenciado claramente que sus acciones no sólo pretenden dar una respuesta hacia los bloques regionales que se han conformado a nivel mundial, sino que persigue además la conformación de un bloque continental bajo su supremacía, con el cual estará en condiciones de ubicarse como una de las potencias rectoras a nivel internacional.

¹⁸¹ Ibidem.

En este tenor, las misiones empresariales que han llegado con frecuencia a México, provenientes de Singapur, Filipinas, Tailandia, Taiwán, Indonesia, Japón, Corea y Australia desde la firma del Tratado, aún cuando constituyen acciones derivadas de las expectativas generadas por el acuerdo, y también son producto de las estrategias de acercamiento llevadas a cabo por México, corresponden más a un intento por no quedar fuera del marco del acuerdo de libre comercio de América del Norte. Lo anterior se debe a que los países de la Cuenca del Pacífico que se han distinguido por sus altas tasas de crecimiento, principalmente Japón, los NIC'S, los países de la ANSEA y China, dependen en gran medida del mercado estadounidense, el 40% del comercio exterior total de esos países tienen como destino los Estados Unidos.¹⁸²

En este sentido, se ve a México y a Canadá como posibles rivales dentro del intercambio comercial con Estados Unidos, por ello, también han buscado acercamiento con los otros dos integrantes del Tratado, a efecto de sondear las perspectivas que ofrece éste y en todo caso detectar cuáles son los puntos claves en materia comercial a través de los cuales pueden obtener mayores beneficios para sus economías, sin que queden fuera de los términos que establece el acuerdo.

Es innegable que los países asiáticos del Pacífico seguirán fijándose en México, tanto por las oportunidades que ofrece como mercado potencial para sus exportaciones, como por la posibilidad de utilizarlo como vía de acceso hacia el TLC y por último, por ser una puerta para entrar a América Latina, sin olvidar que el Mercosur está ganando terreno en el ámbito internacional y la Unión Europea ha estado muy interesada en entablar relaciones con los países que integran este mercado.

¹⁸² Juan Hung Hui, op. cit., p. 69.

Por lo que respecta a la Unión Europea se ha convertido en uno de los bloques regionales de mayor presencia a nivel internacional. Desde que se llevaban a cabo las negociaciones para conformar la Unión, se generaron diversas reacciones e inquietudes entre los actores internacionales, pues se presentía la envergadura y consecuencias que acarrearía tanto políticas como económicas al constituirse en un frente comercial representativo del continente europeo.

En un panorama mundial que tiende a la globalización y a la formación de bloques comerciales de carácter regional y donde los intereses económicos prevalecen sobre los políticos, la Unión Europea se mantiene como una de las fuerzas regionales que interactúan y luchan por el poder económico, y político dentro del marco de un nuevo orden económico y político que se está delineando en el ámbito internacional en vísperas del siglo XXI.

En el curso que han tomado los acontecimientos mundiales, la Unión Europea ha actuado conforme la tendencia que marca una economía global y dividida por regiones. Dentro de la Unión se está viviendo una etapa de ajustes y negociaciones que son inherentes a un acuerdo de este tipo, lo cual no ha impedido sino que ha impulsado a esta organización europea a realizar acciones tendientes a expandir su influencia en el mundo. Es por esto que, la UE ha mostrado un gran interés por participar activamente en el Mercosur, buscando el acceso hacia América Latina y un contrapeso para el TLC, dadas las diferencias y tensiones que mantiene con los Estados Unidos en materia económica, financiera y política, de cuyas consecuencias no se ha salvado México.

El Tratado de Libre Comercio ha provocado reacciones en la Unión Europea, la cual lo ha visto como un mecanismo de Estados Unidos para lograr expandir su influencia económica y política a nivel mundial. En cuanto a México, éste ha absorbido parte de las consecuencias de las disputas que han surgido entre la UE y los Estados Unidos. En primer término, fue excluido del Sistema General de

Preferencias que la Unión ofreció a los países en desarrollo, no obstante, posteriormente se ha dado cuenta que ese no es el camino y decidió llevar a cabo acciones de acercamiento hacia México e incluso se están llevando a cabo negociaciones para la firma de un acuerdo de libre comercio entre la Unión Europea y México.

México está siendo visto por Europa como un país estratégico que puede servir como puente entre América del Norte y América Latina, además desde el punto de vista político, considera que serviría como instrumento para estar en condiciones de negociar con los Estados Unidos y demostrarle a éste que puede formar un frente con uno de sus principales socios comerciales, con lo cual entraría en su ámbito de influencia.

La Unión Europea está aprovechando las oportunidades que se le presentan como es el caso del rechazo y condena que hizo la Unión Europea contra las medidas comerciales implantadas por Estados Unidos, en el sentido de sancionar a las empresas que inviertan en Cuba, lo cual fue plasmado en la Ley Helms-Burton y que afectó a la empresa mexicana "Domosa", así como a intereses empresariales de Canadá. En este sentido, el anuncio por parte de México, Canadá y Europa de establecer un mecanismo legal de carácter internacional que defienda a las empresas y empresarios de los efectos de esa ley estadounidense, se enmarca dentro de una estrategia de la UE para contener los efectos comerciales negativos que esa medida acarrearía para sus miembros, al mismo tiempo que busca reforzar las relaciones con los otros socios del TLC.¹⁸³

La UE está llevando a cabo negociaciones con México para la firma del Acuerdo de Asociación Económica y Concertación Política, con lo cual pretende evitar que el comercio de la Unión Europea con América Latina continúe disminuyendo. Esta

¹⁸³ Francisco Parra, "Anuncian México, Canadá y Europa pacto de defensa ante Washington", *El Universal*, México, 22 de agosto de 1996, p. 2.

preocupación ha sido enfatizada por representantes gubernamentales de la UE, que han señalado que como consecuencia del TLC las exportaciones europeas hacia América Latina han disminuido y en lo que respecta a México la reducción de las ventas por parte de los países europeos fue del 25.7% durante 1995. Las mismas fuentes insisten en señalar que dicho acuerdo es diferente al TLC, toda vez que es más amplio al abarcar también la cooperación política y económica.¹⁸⁴

En un mundo global, es indudable que México debe participar en los esquemas económicos que le reditúen beneficios en materia comercial y le den una mayor presencia y poder político. Lo anterior como retórica suena bien, sin embargo, aún cuando México ha hablado de diversificación de sus relaciones exteriores, no existe una política definida al respecto, además de que los graves problemas políticos y económicos internos que enfrenta no le han permitido hacer negociaciones con dichos esquemas que le permitan beneficiarse plenamente.

Así pues, del análisis de la participación que ha tenido México en la Cuenca del Pacífico en comparación con el Tratado de Libre Comercio y la Unión Europea se desprenden las siguientes consideraciones:

- 1) México tiene una posición estratégica, geográficamente pertenece al Pacífico, del mismo modo, se ha distinguido por su vecindad de los Estados Unidos, el cual por su supremacía política y económica ha impuesto los parámetros de las relaciones bilaterales entre ambos. La suscripción del acuerdo de libre comercio con Estados Unidos y Canadá, aunque tiene desventajas económicas para México, ha colocado a México a nivel internacional en el foco de atención para los países y/o regiones que pretenden acceder al área de influencia de América del Norte que encabeza Estados Unidos.

¹⁸⁴ Ana Ma. Rosas Peña, "Tiene México más experiencia que Europa para negociar pactos comerciales: Lecointe". El Universal, México, 8 de julio de 1996, p. 8.

2) La política de diversificación que los estrategas gubernamentales mexicanos han definido se ha reducido a una área: América del Norte y principalmente a un país: Estados Unidos. Por ello, el acercamiento y participación hacia la Cuenca del Pacífico y la Unión Europea (las cuales han sido ampliamente difundidas, especialmente las acciones emprendidas en la región del Pacífico) se ha circunscrito a las exigencias impuestas por las relaciones México-Estados Unidos.

Aún cuando se propague el incremento observado en el intercambio comercial entre México y los países de la Cuenca del Pacífico, haciendo hincapié en la participación que se tienen en los principales foros de integración de esa región, así como en las acciones bilaterales llevadas a cabo con esas naciones, la realidad muestra que para lograr una verdadera diversificación de la política exterior mexicana, es indispensable contar con líneas de acción definidas que correspondan al interés nacional del país.

Para reforzar esta estrategia es necesario superar los problemas económicos y políticos internos de México, con objeto de reflejar hacia el exterior la estabilidad que requieren los inversionistas extranjeros.

3) En materia de política exterior, el TLC puede convertirse para México en un instrumento que le permita negociar y fortalecer su presencia a nivel internacional, logrando también un acercamiento con los demás esquemas y foros económicos internacionales.

En cuanto a las relaciones que mantiene México con la Unión Europea éstas deben ser utilizadas por el primero como un mecanismo político de poder frente a los Estados Unidos, por ello, se debe hacer énfasis en el logro de un acuerdo de libre comercio con esa región y utilizar los intereses que defiende la UE para obtener beneficios para el país.

4.2.2. Participación de México en las principales organizaciones económicas mundiales: Organización Mundial de Comercio (OMC) y Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico (OCDE)

En un panorama internacional en el que prevalece una tendencia a la globalización y la regionalización de la economía, la importancia de las organizaciones económicas se ha acrecentado. Dentro de este contexto, México se ha preocupado por participar de manera activa en dichas organizaciones para no quedar al margen de las negociaciones que se realizan al interior de éstas.

La Organización de Cooperación y Desarrollo Económico (OCDE) se ha caracterizado por ser un foro de países industrializados, en el cual se ventilan y discuten medidas de política económica, y que no pretende que los países miembros se integren formalmente, sino que busca fomentar el diálogo con objeto de estar en posibilidades de lograr la cooperación.

La incorporación de México en la OCDE formó parte de la política neoliberal impuesta por el Presidente Carlos Salinas de Gortari, cuyo objeto era reforzar la imagen del país como una economía próspera y con un alto desarrollo, es decir del primer mundo. Aún cuando hizo grandes esfuerzos por integrarse a esta organización, el ingreso de México en mayo de 1994 se debió a la conjunción de diversos factores al interior de esa organización existía la preocupación de que los tres grandes bloques que la conformaban: América del Norte, Europa y la Cuenca del Pacífico se convirtieran en mecanismos cerrados, por tal motivo dicha organización se ofreció como un foro de negociación entre esas regiones.¹⁸⁵

¹⁸⁵ Jose Juan de Olloqui, op. cit., p. 281.

Dentro de esta conyuntura, México que estaba negociando el TLC empezó a adquirir cierta importancia para los miembros de la OCDE, además también al interior de esta organización se replanteó la posibilidad de ampliar la membresía como producto de las solicitudes que otros países hicieron, entre ellos Brasil y Corea.

El discurso gubernamental sobre las ventajas de la entrada de México a la OCDE, exaltaba la importancia de este suceso, argumentando que se apostaba al interés nacional de México, dado que dicha organización tiene como objetivos fundamentales: fomentar el crecimiento económico, el incremento del nivel de vida de las naciones que la integran, promover la expansión del comercio, la economía de mercado y el empleo, así como impulsar las esferas de la cooperación para el desarrollo, siendo estos propósitos los mismos que defiende México.¹⁸⁶

Cuando en junio de 1993, los países miembros de la OCDE, decidieron iniciar el proceso de adhesión de México, a nivel interno se vivía el "milagro económico del neoliberalismo", el cual el gobierno salinista se había encargado de difundir ampliamente, la sociedad mexicana, sobre todo las clases media y alta, se creyeron que su ingreso al mundo desarrollado era ya una realidad. Los desajustes económicos, políticos y sociales internos se habían ocultado tras las cortinas que sólo mostraban prosperidad y bienestar económico, respaldadas por una supuesta estabilidad política y social que ofrecía garantías a los inversionistas extranjeros y a nivel internacional se presentaba un México con una economía sana, cuyo crecimiento era estable, e incluso representaba un ejemplo para los países en vías de desarrollo.

¹⁸⁶ Ibidem., p. 282.

Sin embargo, a partir del 1º de enero de 1994 el panorama cambió, el surgimiento del Ejército Zapatista de Liberación Nacional (EZLN) como un grupo guerrillero que mostraba la pobreza y marginación en que vivían algunos sectores de la población mexicana transformó la imagen de bienestar y prosperidad que tenía México a nivel interno como internacional. Además, el desencanto continuó al suscitarse los asesinatos políticos que estremecieron al país e hicieron patente que la estabilidad política y social había sido una falacia.

No obstante, como el proceso se había iniciado, en mayo de 1994, México ingresó a la OCDE y actualmente sigue perteneciendo a esta organización y aún cuando desde la crisis económica que se evidenció en diciembre de 1994, el país está en una clara desventaja al interior de esa organización, tiene acceso a información de carácter económico importante y además no se puede negar que en ese foro se llega a acuerdos sobre medidas económicas que repercuten a nivel internacional.

El hecho es que México participa en la OCDE, lo cual tiene varias implicaciones, en primer lugar se enfrenta con varios países que son claves para él, en primer lugar está su principal socio comercial, Estados Unidos al que no debe contrariar, además también se encuentra su segundo socio que es Japón, el cual desde las negociaciones del TLC ha mostrado cierta reticencia hacia México, asimismo, son también miembros de esta organización los países de la Unión Europea.

Aunque el panorama es difícil, si México maneja la posición como miembro de esa organización, podría fortalecer su presencia y poder de negociación, como se vio con las reacciones que tuvo la UE respecto a la Ley Helms-Burton. Por ello es necesario que aproveche el respaldo que le ha dado la UE en asuntos como éste, para empezar a tener independencia ante los Estados Unidos en los foros multilaterales. Del mismo modo, las relaciones con Canadá, así como las posturas políticas que se comparten con este país podrían ser canalizadas de manera favorable para México.

4.3 CRISIS DEL ESQUEMA NEOLIBERAL

Dentro del esquema neoliberal, para la actividad económica se estableció un marco en el cual se redujeron las barreras de entrada y salida a los mercados, se promovieron las exportaciones, las negociaciones comerciales fueron más activas y se dio impulso a la inversión extranjera. Estas directrices evidenciaron su agotamiento a partir de 1994 con el colapso financiero que surgió del interior de las estrategias neoliberales.

Algunos analistas afirman que este modelo mostró una gran incongruencia al enarbolar como objetivo primordial la estabilización de los precios, "...a través de la apertura comercial unilateral y abrupta, de una política cambiaria que desembocó en la creciente sobrevaluación del peso, y del achicamiento del Estado en sus funciones promotoras del desarrollo económico, en aras del equilibrio fiscal".¹⁸⁷

Al hablar de crisis del modelo neoliberal se asocia a deficiencia en las medidas económicas que sustenta éste, sin embargo, el esquema no es el inadecuado sino la interpretación, manejo y aplicación que se le ha dado a las estrategias neoliberales. En este caso, el debilitamiento de dicho modelo se observó con la desarticulación y desigualdad en el desarrollo del apartado productivo, por lo que es dio el crecimiento vertiginoso de las importaciones a un ritmo mayor que las exportaciones, se redujeron el ahorro y la inversión, le dio preferencia a la acumulación y especulación financiera por encima del desarrollo productivo.

¹⁸⁷ José Luis Calva, "El Colapso dual del modelo neoliberal", *El Financiero*, México, 17 de febrero de 1995, p. 25.

Como consecuencia de la aplicación del modelo neoliberal, a nivel social se tuvieron repercusiones como el incremento del desempleo abierto y encubierto, la distribución del ingreso fue cada vez más inequitativo, por tal motivo, el nivel de la pobreza se incrementó considerablemente y la desnutrición entre la población fue un factor común.

El esquema económico abanderado por el gobierno de Carlos Salinas de Gortari, basado en políticas neoliberales empezó a evidenciar su deterioro, a raíz de los acontecimientos violentos iniciados el 1º de enero de 1994. Para ese año se había pronosticado tanto a nivel oficial como en el sector privado un crecimiento económico entre el 3 y 4%; una inflación de entre 5 y 8%; estabilidad en las finanzas públicas y un desequilibrio interno de entre 20 y 23 mil millones de dólares ¹⁸⁸, sin embargo estas proyecciones no contemplaron los factores que desataron la incertidumbre que se empezó a manifestar al inicio de 1994 y que desviarían la economía nacional hacia otros caminos, lejos de las expectativas que se tenían.

Algunos analistas señalan que los modelos económicos no están diseñados para incorporar variables consideradas subjetivas como las de naturaleza social y política, por eso cuando en el contexto de un país se observa preeminencia de esos factores, el modelo queda desfasado. En el caso de México, el Plan Nacional de Desarrollo y las políticas implementadas a corto plazo no cumplieron con sus metas originales, toda vez que las estrategias económicas y de cambio estructural estuvieron por encima de las cuestiones políticas y sociales, es decir, se buscó el equilibrio económico a toda costa, sin importar los intereses sociales y políticos de la población.

¹⁸⁸ Miryam Hazan y Marcos Chavez, "Ingreso en su fase de agotamiento el modelo económico del salinismo", *El Financiero*, México, 4 de julio de 1994, p. 34

La realidad superó al modelo económico con graves consecuencias para el país, y con un alto costo para México, observándose que dichos modelos no están diseñados para medir variables cualitativas o de incertidumbre en sus análisis, por ello, todo se queda en programas que prometen beneficios y crecimiento económico. De este modo, factores como el levantamiento armado de Chiapas y los asesinatos políticos, entre otros así como sus consecuencias desestabilizadoras no pueden ser medidas.

4.3.1. Factores Económicos

Dentro de la crisis del sistema neoliberal los factores económicos fueron determinantes, dado que el modelo económico se sustentaba en dar continuidad al programa de ajuste macroeconómico, eliminar el sobreendeudamiento externo y atraer el financiamiento del desarrollo económico dando prioridad a la adopción de un patrón más activo para lograr la inserción en la economía mundial.

La política macroeconómica y de apertura comercial se acompañó por procesos que estimularan la reactivación de la inversión privada, promovieran la eficiencia de las empresas, como la desregulación y la promoción del desarrollo tecnológico.¹⁸⁹

México continuó enfrentando problemas económicos de relevancia, Aún cuando durante 1994 la inflación disminuyó a menos de 10%, era superior a la que registraban los principales socios comerciales de México, lo cual preocupaba al gobierno porque podría debilitar la competitividad comercial del país, de esta manera, se hicieron esfuerzos para reducir la inflación al nivel de los principales

¹⁸⁹ Pedro Novola y Armando Gonzalez "México y la Apertura Internacional" *Foro Internacional*, octubre-diciembre, vol. 35, Num 4, p.618.

socios comerciales. En la balanza de cuenta corriente, empezó a registrarse un déficit importante desde 1989, alcanzando la cifra de 28,500 millones de dólares en 1994. Ante esta problemática, desde 1992 se empezó a señalar en los círculos financieros que era necesario el manejo del tipo de cambio, para sortear las dificultades de la balanza de pagos; sin embargo el gobierno mexicano se resistió a tomar esta medida, argumentando que una devaluación traería como consecuencia el reinicio del proceso inflacionario, que el déficit se estaba compensando por una constante in flujo de capitales y que las importaciones relativas a los bienes de producción, después contribuirían a una expansión de las exportaciones, con lo que se lograría un equilibrio de la balanza comercial.¹⁹⁰

Sin embargo, el gobierno salinista no quiso remediar esta situación y dejó esta responsabilidad al gobierno de Ernesto Zedillo Ponce de León, el cual se vio forzado a devaluar el peso, mostrando que la decisión del gobierno anterior había sido errónea. La devaluación de diciembre de 1994 sumió al país en una crisis sin precedente con repercusiones a nivel internacional que puso en evidencia la crisis del modelo neoliberal.

El gobierno Zedillista en lugar de aprender de los errores pasados y revisar a fondo las estrategia neoliberal que llevó el país al caos económico y político y plantear una nueva estrategia económica real y de bienestar al sector social, se aferra al cadáver del modelo neoliberal, el cual ha sido rebasado por los acontecimientos económicos y políticos internos.

¹⁹⁰ Ibidem.

4.3.1.1. Crisis Económica de 1994

El sexenio de Carlos Salinas de Gortari inició con un panorama interno encabezado por una crisis muy severa, heredada de la administración anterior, por lo que como medida prioritaria implementó el saneamiento de las finanzas públicas, la liberación del comercio y de la inversión, la privatización de empresas públicas y la desregulación de la economía. Con estas medidas, México pasó de una economía con una fuerte intervención del Estado a una con una amplia apertura al exterior.

Desde 1989 fueron implantadas estas estrategias y para 1994, los logros se veían impresionantes, la inflación disminuyó a menos del 10%, mientras que en el período 1981-1994 era de 86%, además el déficit presupuestario del Estado fue en ese mismo período alcanzaba el 15% del Producto Interno Bruto (PIB), en 1994 no superó el 2%. Aunado a esto la reestructuración de la deuda externa fortaleció la confianza en la economía del país, además las entradas del capital registraron cifras sin precedentes.¹⁹¹

A nivel internacional, México se transformó en una de las economías más abiertas del mundo desarrollado, incursionando en el comercio internacional de manera importante, llegó a ocupar el vigésimo lugar entre los países exportadores y el décimo noveno entre los importadores, esto lo hizo convertirse en el principal importador y exportador de América Latina. El comercio exterior vio modificada su estructura, en 1985 el sector primario y el extractivo alcanzaban el 62.4% de la exportación total, predominando la exportación del petróleo crudo. Para 1993 esta cifra disminuyó a 19.6% participando el petróleo tan sólo con 14.2%, lo que significó una reducción del 42.8%.¹⁹²

¹⁹¹ Gustavo Vega Cánovas, "México, 1988-1994: Reestructuración Económica, crisis y evolución futura del libre comercio en América del Norte", *Foro Internacional*, Vol. 34, Núm. 4, octubre-diciembre de 194, p. 729.

¹⁹² *Ibidem.*, p. 730.

Se difundió ampliamente que México había dejado una economía exportadora de bienes primarios y extractivos para convertirse en una abastecedora de productos manufactureros, además se afirmaba que las fuentes principales de divisas se diversificaron.

4.3.1.2. Efecto Tequila

La crisis económica de México, que se evidenció con la devaluación del peso en diciembre de 1994, tuvo repercusiones a nivel internacional y se le dominó entre los círculos financieros mundiales como "Efecto Tequila". Si bien el objetivo de esta investigación, no es hacer un análisis económico sobre las causas y consecuencias de la crisis mexicana de hace dos años, se hace referencia a este suceso para contar con los elementos que permitan conocer las variables internas económicas que interactúan en el escenario mexicano. En este apartado se hace mención de manera general del Efecto Tequila, el cual dio fin a la imagen de México como un país próspero y que disfrutaba de bonanza económica.

Desde el punto de vista económico, el Efecto Tequila se ubica dentro de un modelo en el que se le dio preponderancia a la inversión financiera a costa de la inversión productiva, por ello, dicho efecto no se trató de un siempre desequilibrio conjuntural de liquidez, sino como un resultado del modelo de desarrollo antes mencionado que algunos analistas económicos lo han bautizado como de desacoplamiento financiero. Esto es, que en una economía nacional coexisten dos corrientes de capital: real (capital que se requiere para el pago de salarios, la compra de bienes de capital y de consumo) y financiera (complementa los recursos que requiere el sector productivo); de estas corrientes se deriva la división de los agentes económicos que interactúan en acreedores netos y

deudores netos, desprendiéndose de éstos dos flujos de capital, uno utilizado para la obtención de préstamos, adquisición de bonos y compra de valores y títulos, provenientes de los acreedores hacia los deudores y el otro flujo de capital se compone por intereses, dividendos y repagos de principal, el cual surge de los deudores hacia los acreedores.¹⁹³

El flujo proveniente de los acreedores hacia los deudores, representa la deuda neta que adquiere el sector real, mientras que el flujo que surge de los deudores hacia los acreedores, representa la acumulación de activos del sector financiero. Lo ideal es que se mantenga el equilibrio entre ambos flujos, para que el mercado asigne los recursos eficientemente. El modelo se desequilibra cuando los flujos financieros crecen en desproporción a los flujos reales, lo que ocasiona que el sector financiero crezca a costa del sector real, adquiriendo su propia dinámica de acumulación, por lo que se da un desacoplamiento entre los sectores.¹⁹⁴

En la economía mexicana se observó este modelo más abiertamente durante el sexenio de Carlos Salinas de Gortari, con la que la apertura total a la inversión extranjera, tratando de imitar lo que ocurre en los países industrializados; al finalizar esa administración se observó un desacoplamiento entre los sectores de la economía mexicana con la concentración del flujo de capital hacia el sector financiero. Lo anterior trajo como consecuencia que para el sector real el modelo se hiciera más frágil y difícil de sostener por la insolvencia de empresas y consumidores. En este contexto, se dio la devaluación del peso y desde ese momento se ha incrementado el monto de la cartera vencida que asciende al 20% del total de la cartera certificada porcentaje que si se compara con el que presenta Estados Unidos y Canadá (del 2%)¹⁹⁵ pone de manifiesto la magnitud del problema dado que conlleva a un aumento de la inflación.

¹⁹³ Carlos A. Rozo, "Efecto Tequila o modelo de desarrollo?", México, *El Financiero*, 14 de febrero de 1995, p.36.

¹⁹⁴ *Ibidem*.

¹⁹⁵ *Ibidem*.

En el caso de México, la lucha antiinflacionaria ha ocasionado que se sacrifique no sólo el nivel salarial, sino también el crecimiento económico, aunado a que la propuesta para salir de la crisis mediante nuevas entradas de capital, mayor endeudamiento externo, aumentos salariales insuficientes frente al incremento de los precios y recortes al gasto presupuestal entre otros, han empeorado la situación, dado que no se ha fortalecido el sector real y además continúa el desacoplamiento financiero.

En este sentido, el paquete de rescate financiero gestionado por el presidente de los Estados Unidos, William Clinton para México, no hizo más que incrementar la deuda externa del país y hacer más vulnerable la economía mexicana al depender en mayor grado de los intereses de los financieros internacionales, además de que se adquirió el compromiso de continuar recibiendo el mismo volumen de importaciones provenientes de Estados Unidos e incluso el gobierno de este país tiene claras intenciones de que crezcan.

El anuncio de ayuda financiera impulsado por Estados Unidos para llegar la crisis económica de México, a nivel internacional produjo estabilidad para los mercados financieros, los cuales habían resentido la crisis mexicana por la incertidumbre que generó entre los inversionistas extranjeros con la consecuente descompensación de los flujos financieros, por ello, el día siguiente a la comunicación de que el gobierno estadounidense presentara un paquete de ayuda para México, se observó una reacción positiva por parte de las principales bolsas de valores latinoamericanas e incluso la de Milán.¹⁹⁶

Es indudable que la intervención de Estados Unidos para la recuperación económica de México tan difundida en el ámbito internacional, no fue de ningún modo desinteresada, como se mencionó en la párrafo anterior, sino que respondió a sus intereses financieros y a la necesidad de garantizar que el capital financiero

¹⁹⁶ "Se revirtió el efecto tequila con el anuncio de Clinton", *La Jornada*, México, 1 de febrero de 1995, p.47.

proveniente de México continuara fluyendo hacia el país es decir desde el deudor hacia el acreedor, con lo cual se sigue fomentando el acumulamiento financiero en detrimento de la productividad y el nivel de la vida de los mexicanos. De esta manera, Estados Unidos no está interesado en una verdadera recuperación económica de México, ya que de lo contrario no hubiera propuesto una salida para México basada en un mayor endeudamiento externo.

A nivel interno, el efecto tequila surgió a raíz de la descapitalización y el grave desequilibrio comercial que registró el país a finales de la administración pública salinista, problemas que no fueron detenidos a tiempo, principalmente a causa de que se privilegiaron los intereses políticos del gobierno en turno. Al no tomarse las medidas pertinentes fue necesario que el gobierno de Ernesto Zedillo realizara acciones para responder a la inestabilidad de los flujos financieros, por lo que no vio otra alternativa que devaluar el peso.

Los motivos que orillaron a la administración zedillista a adoptar la libre paridad del peso frente al dólar y mantener aún esta política, se explica con los argumentos presentados por el gobernador del Banco de México Miguel Mancera, quien señaló que "... la profunda modificación de los flujos internacionales de capital hacia y desde México, es la razón principal para haber adoptado el régimen de flotación del tipo de cambio...", agrega que "...la flotación permite a las fuerzas el nivel que el tipo de cambio debe tener a cada tiempo para equilibrar la oferta y la demanda de divisas".¹⁹⁷

En las declaraciones anteriores se evidencia que el gobierno ha justificado sus acciones, destacando los errores de la administración sin tomar en cuenta que muchos de los participantes en la elaboración de las políticas económicas y responsables de las decisiones en ese rubro fueron nombrados dentro del gabinete del nuevo gobierno. Así, se explica el porqué Miguel Mancera, quien

¹⁹⁷ Agustín Rodríguez Trejo, "Efecto Tequila", *Excelsior*, México, 5 de junio de 1995, p. 10.

dirigía el Banco de México en el sexenio anterior, no reaccionó oportunamente ante los problemas de descapitalización y desequilibrio comercial que se observaban a finales del gobierno salinista.

En los círculos financieros internacionales se ha manejado a la crisis económica mexicana como la causante del "colapso financiero más grande de la era de la globalización económica"¹⁹⁸, además dentro de los cambios en la política y statu-quo internacional se ha ubicado a la crisis de México dentro del nuevo contexto del poder mundial, llegándose a afirmar que en México "se manifiesta el efecto de la era potsoviética a través del poderío financiero de nuestro socio comercial. Por ello, la crisis de México puede ser considerada como el eje del gran debate financiero internacional en la era posterior a la reunificación alemana; en la era de la supremacía militar y financiera de EU que le permitieron movilizar un paquete financiero jamás visto en la historia del mundo."¹⁹⁹

El Efecto Tequila hizo temblar el esquema económico y político mundial sin caer en la exageración, debido al papel que ha adquirido México en la economía mundial y que no es por su desarrollo económico unieron ni para las transacciones comerciales que realiza, dado que ya se vio en los puntos anteriores que su situación política y económica interna atraviesa por graves problemas. La importancia de México se debe a que forma parte del Tratado de Libre Comercio (TLC), siendo su principal socio comercial Estados Unidos y el segundo Japón los cuales han traído al país flujos de inversión y dependen de las importaciones a México. De esta forma se explica la preocupación de Estados Unidos por remediar la crisis económica mexicana.

¹⁹⁸ Este concepto fue muy utilizado por la prensa y por los analistas políticos a nivel internacional, véase ibidem.

¹⁹⁹ Ibidem.

4.3.2. FACTORES POLÍTICOS: INESTABILIDAD POLÍTICA INTERNA.

La desarticulación del modelo neoliberal trajo consigo costos sociales muy altos como producto de las medidas económicas adoptadas. Es evidente que la instrumentación del neoliberalismo, dejó claro que en México coexistían dos mundos: el de la balanza económica, con acceso al primer mundo y el de la pobreza extrema en donde una parte importante de la población carecía de los satisfactores más necesarios, el desempleo se incrementaba y la inequidad en la distribución del ingreso era notable.

En los últimos años de la administración salinista se manejó la idea de que México había logrado su inserción en la economía mundial, que la política de diversificación había triunfado y que el prestigio del país a nivel internacional se incrementaba cada vez más.

Sin embargo el año 1994 es clave para el país, en primer lugar, era el último año de gobierno del presidente Carlos Salinas de Gortari, por otra parte, en ese año entraría en vigor el Tratado de Libre Comercio (TLC), que se pactó con Estados Unidos y Canadá, además en 1994 también se concretaría la entrada de México a la OCDE, conocida como el "Club de los países", lo cual afianzaría, desde el punto de vista gubernamental, la entrada de México al primer mundo.

Sin embargo, 1994 excedió todas las expectativas dado que en el modelo neoliberal no se contemplaba un equilibrio entre crecimiento económico y el bienestar social para la población (educación, nivel de vida aceptable, empleo, nutrición servicios de salud, alimentación, entre otros), descuidándose el aspecto social en su totalidad; sin embargo el gobierno supo ocultarlo ante los círculos de opinión internos y externos, así como ante la clase media y alta mexicanas, las cuales se creyeron el bienestar y saneamiento económico de México.

No obstante, los cinturones de pobreza se habían extendido, afectando en gran medida a las poblaciones que siempre habían padecido la marginación y exclusión de programas sociales y ayuda económica. Es el 1 de enero de 1994 fecha en que entraría en vigor el TLC, cuando surge una insurrección armada en Chiapas, que termina de golpe con la imagen de un México que se ponía de ejemplo para los países subdesarrollados, por su puesto desarrollo económico y su estabilidad política social.

A partir de ese momento, México no sería el mismo, dado que ponía de manifiesto la externa pobreza en aquel vivían indígenas de Chiapas, los cuales fueron apoyados en su reclamos por la sociedad interna e internacional, considerándolos justos.

Desde los años 70, no se había vuelto a hablar de guerrilla en Chiapas, por ello, el panorama político mexicano se transformó irremediamente, para eso no sería todo 1994 tenía reservados otras sorpresas. En marzo de ese mismo año, se da el asesinato del candidato priísta a la presidencia, Luis Donaldo Colosio, un hecho que no se registraba desde la muerte de Alvaro Obregón en 1928 y que terminó con la idea de que México era inmune con la violencia política que durante mucho tiempo había sacudido a otros países de América Latina. Este clima de violencia no cesó dado que en septiembre de 1994, fue asesinado José Francisco Ruiz Massieu, Secretario General del PRI, por lo que el clima de inestabilidad política era innegable.

A partir de esa fecha el fracaso del esquema neoliberal era un hecho, las medidas económicas implantadas durante más de una década generaron graves problemas económicos y políticos y al terminar 1994, el país era otro sin embargo, lo peor aún estaba por llegar. El primero de diciembre de 1994, tomó posesión como nuevo presidente Ernesto Zedillo Ponce de León y a los pocos días de iniciados su gobierno tuvo que enfrentar una de las peores crisis políticas y económicas que México ha tenido que enfrentar en los últimos años.

A raíz de los sucesos antes mencionados, las luchas políticas internas de la élite gobernante se intensificaron peligrosamente, la fuga de capitales agotó las reservas internacionales del país, la bolsa de valores cayó un 44%, más de 500,000 personas perdieron su empleo y todo esto orilló al presidente Zedillo a anunciar una devaluación del 35% del peso que sacudió los mercados financieros de todo el mundo.²⁰⁰

Aún cuando el gobierno afirma que México se está recuperando de la crisis económica y añade que en materia política se está logrando un equilibrio entre las fuerzas que interactúan logrando un equilibrio entre las fuerzas que interactúan en el panorama nacional; es por demás evidente que aunque se manejen cifras alentadoras de recuperación económica, la recesión todavía continúa, dado que los sectores productivos siguen enfrentando problemas de financiamiento y falta de recursos, además de que el nivel de vida de la población no muestra ninguna mejoría, el alza de precios no ha sido controlado. Asimismo, el ámbito político se ha complicado cada vez más, han surgido nuevos grupos guerrilleros, los crímenes políticos no han sido resueltos y no se ha llegado a un acuerdo entre los partidos políticos sobre la reforma electoral y el camino a seguir para lograr la democracia.

El descontento entre la población se encuentra latente, el poder adquisitivo del promedio de la ciudadanía ha disminuido significativamente, el desempleo no ha sido frenado y además, se tiene un gobierno que no da señales de tener estrategias y políticas bien definidas, para hacer frente a los acontecimientos que vive México.

²⁰⁰ Andres Oppenheimer, *México: en la frontera del caos*, 1a. ed., México, Javier Vergara, 1996, p. 196.

El panorama no parece despejarse en el corto plazo, dado que 1997 será un año, eminentemente electoral y se enfrentarán diversos retos. Los partidos de oposición como el PAN y el PRD han ganado espacios muy importantes en el ámbito político nacional. Por ello, las elecciones serán decisivas para conocer hacia donde tienden las preferencias electorales de la población y si el descontento con las políticas del gobierno son suficientes para hacer que las elecciones federales y para gobernador del Distrito Federal sean ganadas por la oposición lo cual traería consecuencias de gran envergadura, como es el hecho de que se podría contar por primera vez con un Congreso de la Unión con mayoría de la oposición o que la persona que gobierne la ciudad de México sea también de un partido opositor cambiaría radicalmente el panorama político nacional.

En los apartados siguientes se hará una semblanza breve y global de los factores políticos más importantes que evidenciaron la crisis del esquema neoliberal e hicieron que se hablara tanto a nivel nacional e internacional sobre el inicio de una inestabilidad política en México que finalizó con la imagen de un país que gozaba de un equilibrio envidiable entre las fuerzas políticas, económicas y sociales que confluyen en su interior.

Estos dos factores son los crímenes políticos y los grupos guerrilleros, los primeros continúan latentes, dado que no han sido esclarecidos, y los segundos son ya una realidad en el panorama político mexicano, dado que han surgido otros grupos guerrilleros en otros estados de la República Mexicana. Además, no debe olvidarse que México al igual que otros países de América Latina y el mundo enfrenta el problema del narcotráfico, el cual se ha infiltrado en los círculos políticos, económicos y sociales del país y avanza inexorablemente, dado el poder financiero que ha alcanzado a nivel mundial, por lo cual no debe excluirse del presente y futuro de México.

4.3.2.1. Crímenes Políticos.

El título de este apartado puede sonar un tanto amarillista o cargado de intenciones sensacionalistas, sin embargo, no es el objetivo de esta investigación hacer un recuento pormenorizado de cómo se dieron los dos crímenes políticos acaecidos durante 1994, tampoco se pretende ahondar las circunstancias, desarrollo, consecuencias y desarrollo de dichos hechos, sino sólo se mencionarán algunos antecedentes y manejo de estos asuntos para contar con un bosquejo de los factores políticos que evidenciaron la que la aplicación del esquema neoliberal ha sido ineficiente y mal enfocada.

En 1993, se había dado ya un asesinato que generó mucha polémica y levantó muchas expectativas. En mayo de ese año, fue asesinado el Cardenal Jesús Posadas Ocampo y a la fecha no ha sido aclarado satisfactoriamente el caso, no obstante, las autoridades mexicanas han insistido en que el cardenal fue confundido con un capo del narcotráfico en México y que se trataba de luchas internas por el poder entre los grupos de narcotraficantes que operan en México incluso toda esta situación ha llevado a la captura de lugartenientes y capos de la droga, siguiendo la explicación oficial de las autoridades.

Sin embargo, algunas otras versiones señalan que pudiera haber otras circunstancias ocultas que llevaron al asesinato del Cardenal, entre ellos sus posible vínculos con el narcotráfico o el hecho de que contara con información confidencial de alto nivel. Dentro del sector clerical, han surgido reacciones contrarias a la explicación de las autoridades mexicanas, que exigen el esclarecimiento del caso; sin embargo, aún cuando se ha afirmado que una Fiscalía Especial continúa las investigaciones, no hay duda que existen intereses muy poderosos que luchan para mantener el caso sin resolver.

El caso de Posadas Ocampo, no figura como uno de los factores políticos que se manejan dentro de la crisis del esquema neoliberal, sin embargo, sólo se menciona como referencia de hechos violentos, e incluso podrían estar encadenados a los sucesos que dieron en 1994.

El 23 de marzo de 1994 fue asesinado el candidato priista a la presidencia, Luis Donaldo Colosio, durante una gira de campaña que realizaba en Tijuana, Baja California, aunque era considerado un hombre surgido del sistema; era considerado por muchos como un político reformista. Tres semanas antes de ser asesinado, pronunció un discurso que causó polémica y que molestó a los sectores tradicionalistas de su partido, criticó la excesiva concentración de poder en México que estaba en manos del presidente y prometía una serie de cambios democráticos que tendrían como objeto acabar con cualquier indicio de autoritarismo.²⁰¹

Este hecho dio paso a una crisis política sin precedentes en la historia reciente de México, desde el asesinato del presidente electo Alvaro Obregón en 1928; y permitió que afloraran todas las contradicciones y límites del sistema de gobierno instaurado en 1929. Se observó de una manera clara, que prevalece en el ámbito político, la antidemocracia de las políticas neoliberales y la ambición de los grupos políticos para adueñarse del poder económico y político en el país.²⁰²

En torno al asesinato de Luis Donaldo Colosio surgieron diversas especulaciones, dado que la explicación oficial que dio a conocer la Fiscalía Especial creada para esclarecer este caso, no fue satisfactoria. Se menciona que fue un asesino solitario, quien llevó a cabo el crimen, guiado por cuestiones ideológicas e idealistas.

²⁰¹ *Ibidem.*, p.75

²⁰² Luis Javier Garrido, "El asesinato", *La Jornada*, México 25 de marzo de 1994, p.19.

El caso de ha enredado irremediabilmente son varios los fiscales especiales que se han encargado de este asunto y cada uno ha dado una interpretación diferente a éste. Se ha hablado de un complot, de la participación de diferentes personas y se ha involucrado desde personal de seguridad hasta al General encargado de la seguridad de la campaña; sin embargo, en la investigación no se ha ido a niveles de poder más altos.

En círculos periodísticos y sociales, se ha extendido la versión de que a Colosio lo mandaron matar representantes del gobierno y de grupos políticos de esferas del poder muy altas, toda vez que veían afectados sus intereses políticos por las ideas reformistas que defendía Luis Donald Colosio.

Existen otras versiones que sustentan que fue el expresidente Carlos Salinas de Gortari, quien dio la orden de matar a Colosio, porque no garantizaba la continuidad del poder salinista, dado que el expresidente planeaba seguir manteniendo las riendas del país. También existen comentarios que señalan que el complot fue manejado por el exasesor presidencial, José Córdoba Montoya, quien llegó a denominarse como el No. 2 en los Pinos, por su poder e influencia; otros señalamientos culpan a Raúl Salinas de Gortari, hermano del expresidente como uno de los que planearon el complot.

A la fecha, el caso no se ha aclarado y aunque se menciona que continúan las investigaciones, éstas han perdido credibilidad ante la ciudadanía que considera que es una estrategia del gobierno para dejar el caso inconcluso y posteriormente darle carpetazo, afirmándose que el gobierno no está interesado en llegar al fondo del asunto, porque esto implicaría que se involucrara a funcionarios y exfuncionarios del gobierno.

El 28 de septiembre de 1994 en el centro de la Ciudad de México fue asesinado José Francisco Ruiz Massieu, Secretario General del PRI. Este acontecimiento sumado a los que se habían suscitado a partir del 1 de enero de ese año, con el surgimiento de un movimiento guerrillero en Chiapas autodenominado como el Ejército Zapatista de Liberación Nacional (EZLN), hizo tambalear el país por el clima de violencia que parecía estar resurgiendo en México. Entre los diversos sectores del país y también a nivel internacional se empezó a creer que se trataba de una conspiración para desestabilizar al país.

En el crimen de Francisco Ruiz Massieu se entremezclaron diversos factores y circunstancias que lejos de esclarecerlo, coadyuvaron a enredar y conformar más el panorama político nacional. Surgieron varias teorías sobre los móviles de este asesinato que fluctuaron desde la rivalidad entre grupos políticos opositores, venganza por parte de cárteles de la droga o que habían sido los propios dinosaurios del PRI los que habían fraguado el crimen para detener la gradual apertura política en el país.

Al iniciarse la investigación sobre este caso, la opinión pública nacional e internacional coincidían en señalar que todo sería una farsa; sin embargo, el gobierno trató de desechar esta idea al nombrar como responsable principal de la investigación a Mario Ruiz Massieu, hermano del político asesinado, el cual unos meses después renunció a dicho encargo, señalando que se le habían puesto todas las trabas para desempeño de sus funciones provenientes, principalmente de altos dirigentes del PRI.

Tiempo después al entrar en funciones la administración Zedillista, se nombró un nuevo Fiscal Especial para resolver los crímenes políticos, lo que dio como resultado que derivaron en el surgimiento de nuevos datos de información que han complicado aún más estos asuntos. Se han implicado en los crímenes de Luis Donaldo Colosio y de Francisco Ruiz Massieu a personajes vinculados con las

altas esferas del poder político mexicano. Se involucró a Raúl Salinas de Gortari hermano del expresidente, Carlos Salinas de Gortari, así como al exsecretario privado de éste, Julio Ceja. El primero fue encarcelado en 1995, acusado de ser el presunto autor intelectual del crimen de José Francisco Ruiz Massieu.

A la fecha no se han resuelto satisfactoriamente estos crímenes y aún cuando se ha tomado declaración hasta al expresidente Carlos Salinas de Gortari, se observa que no ha existido un verdadero interés por llegar hasta el fondo de ambos asuntos, por lo cual continúan latentes dentro del panorama político nacional que cada vez se complica más, con las respectivas repercusiones a nivel internacional, dado que la imagen de México se ha deteriorado visiblemente.

4.3.2.2. Grupos Guerrilleros

A partir del 1 de enero de 1994, volvió a resurgir en México la sombra de la guerrilla, con el surgimiento en el estado de Chiapas del Ejército Zapatista de Liberación Nacional (EZLN) que fue un movimiento armado organizado militarmente, el cual declaró la guerra al ejército federal y al gobierno mexicano. Este movimiento fue manejado como una rebelión por parte de los indígenas de Chiapas, con motivo de las condiciones deplorables y de extrema pobreza en la que viven este argumento fue manejado como la bandera del movimiento zapatista, por lo cual se ganó la simpatía de la opinión pública y de la sociedad nacional e internacional.

La rebelión indígena en Chiapas se justificó porque dicha población han vivido en la marginación y el olvido durante muchos años, lo cual es una paradoja, dado que ese estado es uno de los más ricos en recursos naturales. Los diversos sectores de la sociedad pugnaron porque se le diera una salida pacífica al conflicto, lo que obligó al gobierno a negociar con el EZLN.

El EZLN mostró el fracaso del esquema neoliberal, al evidenciar los costos sociales de este que estaban ocultos por la cortina del crecimiento económico y el acceso al primer mundo. Todo lo demás que se ha derivado del movimiento zapatista y su desarrollo, para los objetivos de esta investigación se resume en el hecho de que dentro de los acontecimientos políticos que han transformado el panorama mexicano de los años recientes la guerrilla ocupa un lugar importante dado que puso de manifiesto el deterioro del sistema de gobierno implantado en las últimas décadas.

El EZLN surgió precisamente el día en que entraría en vigor el tratado de libre comercio que había pactado México con Estados Unidos y Canadá. Es por eso, que algunos analistas políticos señalan que la rebelión chiapaneca fue una muestra de las desventajas de las políticas neoliberales y un símbolo de resistencia contra la explotación y la injusticia de la globalización.²⁰³

El movimiento zapatista ha tenido una difusión sin precedente tanto a nivel interno como internacional y aún cuando se han llevado acciones ordenadas por el gobierno para desviar los propósitos y objetivos del EZLN, proporcionando incluso la verdadera identidad de los líderes de este movimiento y llevando a cabo una persecución en los campamentos zapatista, no se ha logrado que el EZLN pierda credibilidad y presencia en el ámbito político nacional. Dado que se ha convertido en realidad y parte de este.

²⁰³ Noam Chomsky, et. al. *La Sociedad Global*, 1a ed. México, Joaquín Mortuz, 1995 (2a ed.), p.10.

Aún cuando a la fecha no se ha llegado a ningún acuerdo definitivo para pactar la paz en Chiapas, ha recibido una respuesta por parte del Presidente Ernesto Zedillo, con el fin de que enero de 1997 se llegó a una negociación definitiva con el grupo armado.

Si se lograra que el EZLN se convirtiera en un grupo o partido político oficial y se integrara a la sociedad, de todas maneras seguiría manteniéndose como la fuerza que logró mover la conciencia y opinión de la sociedad hacia la realidad actual de México; además de que abrió la posibilidad de que la guerrilla también es una posibilidad en el país y podría incrementar su presencia como en otros países latinoamericanos.

Esta última afirmación no es una prospectiva a largo plazo, si no que dos años de que surgió el EZLN, han irrumpido otros dos grupos armados: El Ejército Popular Revolucionario(ERP) y el Ejército Revolucionario de Insurgencia Popular (ERIP). La zona de influencia del EZLN es Chiapas, mientras que se ha observado la presencia del ERP en Guerrero, Oaxaca, Chiapas, Puebla, Tlaxcala, Estado de México, Hidalgo, Michoacán, Guanajuato y Veracruz. Por lo que respecto al ERI, se presupone que mantiene influencia en Sonora, Coahuila, Durango, Sinaloa y Baja California.²⁰⁴

Ante esta situación es indudable que el gobierno enfrenta una problemática muy especial, si bien es cierto es evidente que el modelo neoliberal ha soslayado los beneficios sociales y el incremento del nivel de vida de la población lo cual ha provocado algunas circunstancias que suscitaron los acontecimientos políticos que han transformado el entorno internacional, también es cierto que yendo más allá podría llegar a pensarse que la problemática interna es producto de las contradicciones que se instauró en 1929.

²⁰⁴ Miguel Angel Ortega, et. al. "ERIP, Rostro Oculto de Males Sociales", *El Financiero*, México, 24 de noviembre de 1996, p. 1.

4.4. REGRESO A LA DEPENDENCIA DE ESTADOS UNIDOS

Históricamente, México ha estado por su vecindad con los Estados Unidos, uno de los países más poderosos del mundo. Esta situación ha provocado que las relaciones exteriores del país hayan estado supeditadas al acercamiento con su vecino norteamericano, del cual ha dependido económica y políticamente.

La relación de México con los Estados Unidos enfrentado la misma problemática que atraviesa las naciones cuyos vecinos son países ricos y desarrollados. La influencia de la economía y cultura estadounidense ha permanecido al sistema mexicano. México tradicionalmente ha dependido de las inversiones, economía y política estadounidense y por su parte, los Estados Unidos también han desarrollado cierta dependencia de México. La mano de obra barata que representan millones de inmigrantes mexicanos que cruzan la frontera hacia los Estados Unidos, las inversiones de las empresas transnacionales en territorio mexicano, las exportaciones de productos estadounidenses hacia México y la riqueza de los recursos naturales de los países son algunas de las razones que Estados Unidos también depende de su vecino del sur; México.

Por su naturaleza, las relaciones de México con los Estados Unidos no han sido fáciles y han tenido que atravesar múltiples desavenencias y tensiones. Los problemas comunes que comparten ambos países son: los inmigrantes mexicanos, narcotráfico, impuestos aduaneros, pesca ilegal por parte de barcos estadounidenses, entre otros. México ha recibido diversas presiones tanto políticas como económicas por parte de su vecino estadounidense, por ello tradicionalmente ha existido cierta resistencia y una actitud negativa hacia los Estados Unidos, el cual se ha visto como el vecino necesario, aunque "incómodo". Estados Unidos, tradicionalmente, se ha distinguido por ser el primer socio comercial de México, dado que éste ha centrado sus relaciones comerciales exteriores en el mercado estadounidense.

Dentro de los intentos realizados por la administración de Carlos Salinas de Gortari para insertar al país, a la economía y política internacionales, encaminó su estrategia de política exterior hacia su poderoso vecino del norte buscando un acercamiento cordial que garantizara la armonía en las relaciones entre ambos países. México abandono su tradicional actitud de antiestadounidense y dejó de ver a Estados Unidos como rival para pasar a ser comercial, del conflicto se da salto a la cooperación con ese país.

La política proestadounidense que caracterizó el gobierno salinista ha sido criticado ampliamente, dado que diversos sectores opinan que durante esa administración se hizo todo lo posible por no contrar los intereses de Estados Unidos e incluso se llegó a afirmar que el presidente Carlos Salinas de Gortari era incondicional del gobierno y los intereses estadounidenses, los cuales antepuso antes que los del propio país.

Estos señalamientos se hicieron más frecuentes sobre todo cuando se iniciaron las negociaciones para lograr un acuerdo de libre comercio con Estados Unidos y Canadá este acuerdo generó desde sus inicios gran polémica, dado que aunque el gobierno y algunos grupos empresariales destacaban las ventajas y beneficios que podría acarrear ese convenio, la mayoría de los sectores de la sociedad mexicana veían el tratado con un mecanismo que acentuaría más la dependencia con los Estados Unidos, así como el subdesarrollado de la economía mexicana.

La intención del gobierno de diversificar las relaciones exteriores de México, no ha dado resultado en su totalidad, dado que aunque se han ampliado con otros países y regiones, la dependencia con los Estados Unidos es innegable; el tratado de libre comercio ha venido a reforzar esta situación.

Sin embargo, en lugar de que este acercamiento con los Estados Unidos haya disminuido las presiones hacia México, éstas se han hecho, más intensas: se han tenido que soportar los señalamientos del congreso de Estados Unidos en cuanto a la insuficiencia de las medidas tomadas por México para combatir el narcotráfico, llegándose incluso a que se tendría que esperar una posible "certificación" por parte del gobierno estadounidense; también se ha padecido el reforzamiento de las medidas para evitar la entrada a ese país de ilegales mexicanos y además ha padecido México la aplicación de la Ley Helms-Burton que aplica a empresas que tengan negocios en Cuba. Asimismo, no hay que olvidar que los residentes mexicanos sufren la imposición de las leyes que han restringido el acceso a servicios sociales y educativos.

Actualmente México ha intensificado su dependencia hacia los Estados Unidos siendo éste país su principal social comercial, el cual acapara el 80% del intercambio comercial de México; aún cuando las cifras señalan que con la entrada en vigor del TLC, se ha reducido el déficit de 1,798 millones de dólares que se mantenía con Estados Unidos, el cual se transformó en un superávit comercial de 4,574 millones de dólares durante el primer semestre de 1995;²⁰⁵ la realidad es que dicho tratado desde su concepción contenía un sinnúmero de desventajas para México, es por eso que Estados Unidos y Canadá han acordado solicitar la revisión de diversos rubros contenidos en éste.

México depende hoy más que nunca de los Estados Unidos y no obstante, este país también depende aunque de otra manera, dado que se debe recortar las secuelas que tuvo la crisis mexicana de 1994 en los Estados Unidos, es evidente que el gobierno mexicano, no ha sabido sacar provecho de esta situación y lo que es más no hay que olvidar que Estados Unidos fue quien negoció el préstamo ante los organismos financieros requirió México a raíz de la crisis de 1994, e

²⁰⁵ Ma. Guadalupe Jaramillo, "Crecen las exportaciones a E.U. 30% y a Canadá 15%", *El Financiero*, México, 22 de agosto de 1995, p. 24.

incluso ese país también cubrió una parte de ese préstamo. Pero, la intervención estadounidense no fue desinteresado, sino también fue una respuesta de Estados Unidos para paliar efectos y repercusiones que la crisis tuvo para los intereses de ese país.

La idea de que México había dejado de ser para Estados Unidos el "patio trasero" para convertirse en el "jardín de enfrente" a raíz de la firma del TLC, se ha quedado sólo en retórica, y del mismo modo, ha pasado con el anuncio que hicieron los gobiernos mexicano y estadounidense en el sentido de que buscarían "forjar una relación económica vigorosa".²⁰⁶ Hasta ahora, no se ve un interés de los Estados Unidos para disminuir las presiones hacia México, ni para llegar a acuerdos o soluciones a corto plazo, aunado a que el gobierno mexicano no ha hecho esfuerzos por fortalecer su presencia ante ese país. Por ello a corto y mediano plazo se prevé que México continuara sufriendo los señalamientos y tendrá que seguir las directrices de este país hasta que el gobierno no se decida a implantar una estrategia de política exterior que contemple la utilización de algunos instrumentos como el TLC y su acercamiento con otras regiones como la Unión Europea y la Cuenca del Pacífico, para fortalecer su presencia ante los Estados Unidos.

²⁰⁶ Victor Arriaga, "El Manejo de la Relación con Estados Unidos, 1990-1994" *Foro Internacional* op. cit. 572.

4.4.1. Estados Unidos ante el Nuevo Orden Mundial

En un mundo que tiende a la globalización, en donde la posguerra ha llegado a su fin la bipolaridad ha quedado en el pasado con la caída del muro de Berlín la Unión Soviética se ha desmembrado; los Estados Unidos han intentado capitalizar estos acontecimientos para dirigirse como la única potencia que predomine en el ámbito internacional.

Los acontecimientos en el escenario mundial han rebasado a las expectativas de los Estados Unidos, aunado a los problemas económicos internos que ha enfrentado éste. De este modo la conformación de regiones económicas en las que se divide el mundo actual, la internacionalización del capital y los procesos productivos, así como el surgimiento de nuevas potencias como China y Alemania (ya unificada), que se suman a las existentes entre ellas Estados Unidos y Japón, hacen pensar en un mundo multilateral y que tiende a la regionalización, en el cual predomine de un solo país como la única potencia mundial es una utopía.

Para enfrentar los cambios que sufre el mundo, los Estados Unidos han intentado consolidar y ampliar su presencia en las regiones y países que consideran su zona de influencia; no obstante, aún cuando mantiene tropas en algunos lugares, las estrategias que se utilizaban durante la posguerra fría, en la actualidad han dejado de ser las adecuadas, dado que los aspectos económicos han desplazado a los políticos, (aunque éstos continúan siendo importantes, al igual que las cuestiones de seguridad y de carácter militar), por tal motivo, la supremacía político-militar, ahora no es la misma, puesto que el comunismo es historia, existen conflictos a nivel internacional, pero hasta ahora no representan peligro de expandirse y los acuerdos comerciales predominan en las relaciones internacionales.

Si bien es cierto, aún persiste temor por una posible guerra nuclear y el hecho de que no exista un tratado de seguridad que garantice plenamente la paz en el escenario mundial, Estados Unidos ya no es visto como la potencia capaz de contrarrestar esta situación y dirigirse como único responsable de la seguridad de algún país o región, no obstante que mantiene fuerzas militares en lugares de Asia, particularmente en naciones pertenecientes a la Cuenca del Pacífico.

Para responder a la formación de los bloques económicos regionales que se han formado a nivel mundial, Estados Unidos impulsó la firma de un Tratado de Libre Comercio (TLC) con Canadá y México, el cual es parte de una estrategia para conformar un bloque económico que abarque todo el continente americano bajo el liderazgo indiscutible de los Estados Unidos.

Al gobierno estadounidense no le interesa promover el desarrollo en los países de América Latina, sino que sólo le interesa convencer a esas naciones para que se establezca una zona de libre comercio que de respuesta a los intereses norteamericanos.

Dentro del marco de la obligación, Estados Unidos está buscando redefinir su posición en el mundo y consolidar su liderazgo, sin embargo, debe enfrentarse a situaciones distintas a las que prevalecían con posterioridad a la segunda guerra mundial, ahora en el mundo se observan potencias y regiones económicas que predominan a nivel internacional.

4.4.2. La Seguridad en el Pacífico y las Repercusiones para México.

Al finalizar la Segunda Guerra Mundial, la Seguridad en el Pacífico estuvo a cargo de los Estados Unidos, el cual intentó con su presencia en esa región contrarrestar el avance del comunismo, por tal motivo, contribuyó con recursos económicos para impulsar el desarrollo económico de las naciones del Pacífico asiático y con fuerzas militares garantizó la seguridad en la zona.

A la caída del comunismo y con el fin de la posguerra fría, Estados Unidos con motivo de las presiones internas que enfrentaba para que redujera los gastos militares, anunció el retiro de las fuerzas militares que tiene en el Pacífico, e hizo intentos porque Japón se hiciera cargo de la seguridad de la zona.

Sin embargo, en fecha reciente se ha observado que Estados Unidos sigue considerando prioritaria esa zona, por lo que no ha reducido siquiera el número de tropas que tienen asentadas en la zona del Pacífico.

Es más esta situación se explica en el sentido de que Estados Unidos pretende seguir teniendo presencia en la zona, a efecto de cuidar sus intereses económicos y continuar disputándose el poder con Japón.

La mayoría de los países de la zona del Pacífico asiático ven con recelo la presencia de tropas estadounidenses en la zona y aunque lo consideraron necesario en la época de la guerra y posguerra fría, hoy en día sus perspectivas han cambiado y actualmente consideran que Estados Unidos pretende expandir su zona de influencia en el Pacífico y establecer su liderazgo en éste, por ello ven como un elemento favorable para Estados Unidos el que cuente con fuerzas militares, en la región.

La preocupación de definir la seguridad en el Pacífico se encuentra latente, y con motivo del nuevo orden que se está conformando a nivel mundial se ha exacerbado la incertidumbre a cerca de la seguridad regional en siglo XXI. Desde los años sesenta, los Estados Unidos utilizaron los arreglos bilaterales en materia de seguridad y más tarde intentaron crear un sistema multilateral de alianzas para Asia con lineamientos similares a la Organización del Tratado del Atlántico Norte (OTAN), sin embargo esta iniciativa no encontró apoyo entre los países de la región, y no fue sino hasta después de 1986, que se dio paso a una serie de propuestas gubernamentales y no gubernamentales para explorar las opciones multilaterales para hacer frente a las nuevas realidades en el Pacífico.²⁰⁷

Para abordar las cuestiones de seguridad regional para el siglo XXI, se han establecido dos vías de diálogo: una apoyada por los representantes de los gobiernos y otra apoyada por fundaciones y desarrollada por grupos de especialistas de instituciones no gubernamentales. Al interior de la ANSEA y del Consejo de Seguridad en Asia-Pacífico (CSAP), se han llevado a cabo acciones para la búsqueda de mecanismos que complementen los lazos de seguridad bilaterales existentes, así como para la creación de espacios para la cooperación regional en problemas específicos, estableciendo el diálogo multilateral. La propuesta mas ambiciosa para regularizar en forma exclusiva el proceso no gubernamental en temas de seguridad en el Pacífico es el CSAP.

En dicho Consejo se han llevado a cabo reuniones de diálogo desde 1993 en las cuales se aborda diferentes aspectos como los relativos a la definición macro y micro de la región, la inclusión de miembros, la seguridad en la agenda de los estados, así como la definición de seguridad y acreditación de representantes, entre otros. El concepto de seguridad para el Pacífico se ha discutido desde dos enfoques: el de la Seguridad Cooperativa y la Cooperación para la Seguridad, ambas coinciden en vincular los mecanismos bilaterales y multilaterales para

²⁰⁷ Luis Miguel Valdivia Santa María, op. cit., p. 18.

complementar el diálogo, además defienden la consulta de logro de acuerdos y reconocen que los retos actuales en materia de seguridad nacional se extienden más allá de las fronteras tradicionalmente militares y abarcan áreas como las referentes a la degradación del ambiente, los movimientos de población, las disputas ecológicas, el narcotráfico, entre otras .

Por lo que se refiere a la posición de México en relación con el aspecto de seguridad en el Pacífico, aún no se establece una estrategia congruente y específica en la materia; por tal motivo así como el gobierno y algunos grupos empresariales y académicos se han interesado en participar en los diversos foros de integración que existen en la Cuenca del Pacífico, es necesario que se defina una postura, así como las acciones a seguir por parte de México para integrarse a los intentos que se hacen por conformar mecanismos de seguridad en la zona, de otro modo, el país quedaría al margen de los procesos que se llevan a cabo en la región.

4.4.3. Formación de un Bloque Económico Regional

Como se ha plasmado en puntos anteriores, la idea de la formación de un bloque económico regional parte de los intentos que lleva a cabo Estados Unidos por reafirmar su liderazgo en el Continente Americano y extender su influencia a nivel mundial. Asimismo, este país pretende enfrentar la formación de bloques económicos regionales de una manera más firme y congruente, de esta manera a raíz de la firma del Tratado de Libre Comercio (TLC), que originalmente sólo incluía a Canadá y que posteriormente incorporó a México, los Estados Unidos han concebido una estrategia para que a partir de América del Norte crear un bloque económico en el cual se lleve a cabo el libre comercio en todo el Continente Americano, con ello pretenden conformar la región económica más poderosa a nivel mundial.

Históricamente, los países de América Latina han defendido en gran medida de la potencia más poderosa en el continente, representado por los Estados Unidos, sin embargo a este país, no le ha interesado impulsar el desarrollo económico de los países latinoamericanos, sino que por el contrario, sólo los ha visto como instrumentos para proteger sus propios intereses. En este tenor, la concepción de formar un bloque económico regional en el Continente Americano es una estrategia de Estados Unidos por reforzar su posición y liderazgo a nivel internacional en un mundo que tiende a la globalización y a la multipolaridad.

4.5. PERSPECTIVAS PARA MÉXICO EN SU INSERCIÓN EN LA CUENCA DEL PACÍFICO.

En el marco de la globalización y la regionalización de la economía que se observa a nivel mundial, México enfrenta una posición diferente en su inserción en la Cuenca del Pacífico que está lejos del "futuro optimista" que algunos sectores gubernamentales y empresariales pronosticaron a principios de la década de los ochenta:

Al interior, México enfrenta los problemas que trae aparejados la transición del neoliberalismo, dado que éste aún no ha sido consolidado como modelo económico. La economía, aunque se difunda a los cuatro vientos que está en recuperación, no ha podido recuperarse de la crisis de 1994, por lo cual el nivel de vida de la población a disminuido notablemente, la producción no es competitiva a nivel internacional y la inflación no ha podido ser controlada. En cuanto al aspecto político, desde 1994 el país fluctúa entre la inestabilidad y la disputa por el poder entre los grupos políticos, sin olvidar que han resurgido los movimientos guerrilleros y que aún no se define un camino claro hacia la

democracia, aunado a que la administración de Ernesto Zedillo Ponce de León ha mostrado signos de debilidad y pérdida de la credibilidad por parte de los mexicanos.

Aún cuando las acciones gubernamentales para insertar plenamente a México en los esquemas y organismos de cooperación en la Cuenca del Pacífico han sido exitosas, no se cuenta con una estrategia de política exterior que incorpore lineamientos congruentes y apegados a la realidad que vive México para lograr el acercamiento con los países de esa región, dado que hasta ahora solamente se ha intentado la diversificación de los vínculos diplomáticos y económicos con algunos países de la Cuenca del Pacífico, sin tomar en cuenta que existen desventajas para México en materia económica y política, toda vez que se ha soslayado el hecho de que los productos mexicanos aún no son suficientemente competitivos en comparación con los de las naciones asiáticas, principalmente los provenientes del sudeste asiático.

En este sentido, se deben tomar en cuenta las siguientes consideraciones:

- 1.- Los empresarios mexicanos enfrentan dificultades ante sus colegas asiáticos en campos como el textil, confección, juguete, electrónica, dado que en general los productos mexicanos, son menos competitivos que los asiáticos.
- 2.- Para subsanar la situación antes mencionada las empresas mexicanas deben de llevar a cabo estudios de mercado en las naciones asiáticas que puedan convertirse en posibles mercados para sus productos, así mismo deben llevar a cabo la apertura de oficinas públicas como privadas para tener una participación mas activa directa y física en la región y así aprovechar la oportunidad de negocios que serán en esta.

- 3.- Se deben fomentar las relaciones económicas con países que ofrezcan oportunidades alentadoras para México, como es el caso de Taiwán y Corea del Sur los cuales cuentan con grandes reservas monetarias y siguen la política de llevar a cabo inversiones en países extranjeros que sean prometedores para sus intereses.
- 4.- Se debe tomar en cuenta que no existen milagros económicos ni generación espontánea y que los países asiáticos que tienen una economía en crecimiento han desarrollado políticas públicas inteligentes por parte de sus gobiernos, lo que les ha permitido industrializarse y tener una vocación exportadora.
- 5.- Es necesario favorecer los intercambios comerciales con los países de la Cuenca del Pacífico que garanticen ventajas para México, para lo cual se debe establecer una política específica y definida con base en la realidad mexicana sin olvidar los problemas económicos y políticos internos del país.

CONCLUSIONES

El mundo se ha transformado y de una u otra forma tiende a globalizarse, aún cuando los detractores de las teorías de la globalización argumenten que éstas pretenden justificar la permanencia del neoliberalismo, el cual ha sido un modelo devastador para los países en desarrollo al fomentar una excesiva concentración de la riqueza a costa del empobrecimiento, al desempleo o subempleo de la mayoría de la población, no existe vuelta atrás, el mundo bipolar y el clima de la posguerra fría son historia pasada.

El escenario internacional se transforma rápidamente y el siglo XXI, ya no sólo es un elemento de referencia en las perspectivas del panorama mundial, sin una realidad palpable. Las condiciones actuales son las que determinarán los parámetros sobre los que moverá el mundo al iniciar el próximo siglo; prevalece un esquema global en el que se distingue una tendencia hacia la regionalización, en la que los factores económicos predominan sobre los políticos y militares. Se observa una internacionalización de capital y la producción que ha traspasado fronteras, por lo que se habla de la globalización del capitalismo en términos geográficos e históricos.

Desde el fin de la segunda guerra mundial, se dio el surgimiento de los grandes monopolios, consorcios y cárteles en el mundo occidental, hoy predominan las empresas, corporaciones y conglomerados transnacionales, que mueven el mundo y han adquirido supremacía sobre las economías nacionales. El dinamismo del capital, la tecnología, la fuerza de trabajo y las comunicaciones han provocado una nueva división internacional del trabajo, donde se observa la generalización de las actividades productivas, principalmente en Europa y en el Pacífico, donde destacan las economías de los tigres asiáticos y Japón, en esta última región; y la Unión Europea y Alemania Federal, en el continente europeo.

La realidad del esquema mundial actual no es improvisada, sino que se ha venido gestando a través de más de cuatro décadas, durante la guerra fría se observa que una parte importante del desarrollo industrial ocurrido en los países subdesarrollados fue impulsado por capitales provenientes de los países desarrollados y de organizaciones monetarias mundiales como el Banco Mundial (BM) y el Fondo Monetario Mundial (FMI) es más, se puede afirmar que las políticas, desafíos y ofrecimientos de negocios, de comercio, de intercambio de tecnología, de mercados y de posibilidades de exportación por parte de estos representantes del occidente a los países socialistas provocaron que se empezaran a dar los cambios en esas economías centralmente planificadas.

El sistema internacional se caracteriza por el predominio de diversos actores que son de todo tipo: estados nacionales, empresas transnacionales, organizaciones bilaterales y multilaterales, narcotráfico, terrorismo, y organismos no gubernamentales, entre otros. No obstante, los estados nacionales, esto es, los países y naciones siguen desempeñando un papel primordial, por lo que acaparan la mayoría de las relaciones, negociaciones, tensiones y reivindicaciones que se observan a nivel internacional. De esta manera, la interdependencia entre las naciones es indispensable en el sistema mundial actual donde las relaciones entre éstas están regidas por conceptos como: bloques económicos, integración regional, bilateralismo, multilateralismo, alianzas, pactos, diplomacia, cumbres, invasiones, desestabilización de gobiernos, guerra, espionaje y terrorismo, entre otros.

La interdependencia entre las naciones se observa principalmente en las relaciones diplomáticas que llevan a cabo cada una de ellas a nivel internacional en su papel de estados-nación soberanos en las cuales, se manifiestan luchas por el poder y la hegemonía, así como alianzas y disputas entre los bloques económicos y políticos a nivel regional y mundial. Dentro de esta

interdependencia se desprende un escenario en el cual sobresalen países dominantes o grandes potencias que tienen ventajas y responsabilidades en el actuar internacional, como es el caso de Estados Unidos y Japón, sobre los que actualmente gira la hegemonía mundial, sin olvidar el surgimiento de Alemania, como una de las potencias más fuertes y representativas de la Unión Europea, y el resurgimiento de China como el gigante que busca redimensionar su presencia en el ámbito internacional. También se cuenta con la presencia de naciones dependientes, subordinadas o alineadas, que sin ser su postura tan radicalmente supeditada a lo que dicten las superpotencias mundiales, como lo fue en la época de la guerra fría y en menor medida de la posguerra fría, dado que se han abierto mayores foros de participación internacional, si se encuentran en desventaja en cuanto al desarrollo económico, político tecnológico y social que presentan las naciones desarrolladas.

En el contexto internacional se han dado algunas fórmulas de integración regional como la Unión Europea, la Comunidad de Estados Independientes (CEI), el Tratado de Libre Comercio de América del Norte, (TLC) el Mercado Sudamericano o Mercosur, la Asociación de Naciones del Sudeste Asiático (ANSEA) y el mecanismo de Cooperación Económica Asia-Pacífico (APEC), que también se organizan y funcionan con base en la definición de un sistema de interdependencia.

El sistema mundial actual se distingue por una constante globalización e interdependencia entre los actores internacionales que mueven el mundo, así como por una tendencia hacia la regionalización, con su respectiva formación de bloques económicos mundiales como: la Unión Europea, la Cuenca del Pacífico y América del Norte. Asimismo, se observa en el mundo actual una supremacía de los asuntos económicos sobre los políticos y de seguridad militar; esto no quiere decir que la seguridad nacional de los países quede en segundo término, dado que siguen teniendo gran importancia la proliferación de armas nucleares y la

incertidumbre generada por los conflictos regionales, sin embargo, el énfasis a estos asuntos no es el mismo que se le daba en la etapa de la distensión Este-Oeste.

En este sentido, se han observado disputas y enfrentamientos entre los polos de poder por conflictos de carácter económico como es el caso de las suscitadas entre Estados Unidos, Japón y la Unión Europea, las cuales se iniciaron desde la década de los ochenta por el creciente proteccionismo japonés y el déficit comercial de Estados Unidos frente a Japón, las cuales continúan prestándose en la actualidad y se prevé que sean recurrentes en la dinámica que están tomando los acontecimientos mundiales.

En el entorno internacional se observa que la formación de bloques económicos se ha convertido en un arma de dos filos; por una parte, se les toma como un mecanismo para el logro del libre comercio a nivel mundial; y por otro lado, han generado recelo entre la comunidad internacional, así como entre ellos mismos ante la posibilidad de que se levanten barreras proteccionistas. Conjuntamente con el surgimiento de dichos bloques, se ha dado la concentración de alianzas económicas, que están desbancando a las alianzas militares.

Estas alianzas son producto de las condiciones que impone un mundo global, puesto que los países subdesarrollados que no forman parte de dichos bloques o no están próximos a éstos, están buscando alianzas con los países vecinos, a efecto de no quedar marginado de esta corriente internacional.

En el contexto mundial, la Cuenca del Pacífico se ha convertido en una zona geográfica que ha acaparado la atención mundial durante las últimas décadas. Existen indicadores que presentan a esta región como todo un fenómeno económico y político, entre los que destacan: la importancia que ha adquirido Japón como una de las actuales potencias mundiales, producto del desarrollo y crecimiento económico mostrado con posteridad al fin de la Segunda Guerra

Mundial, en la cual resultó uno de los grandes perdedores. Asimismo, aún cuando Estados Unidos pertenece a la zona del Pacífico no está incluido dentro del "BOOM" que se ha dado en los últimos años, el cuál ha correspondido a los países asiáticos. En el caso de Estados Unidos, su participación en la zona tiene características muy peculiares:

- 1.- Al finalizar la Segunda Guerra Mundial se convirtió en el responsable de la seguridad de la región a fin de contener el comunismo y también aportó recursos financieros para la recuperación de Japón así como posteriormente para inversiones en países asiáticos emergentes.
- 2.- Con posterioridad se ha enfrentado a Japón, el gran perdedor de la Segunda Guerra Mundial, en su carácter de potencia mundial por la importancia económica y política que ha adquirido éste. Además, también Estados Unidos en los últimos años había tratado de que Japón se hiciera cargo de la seguridad de la región; sin embargo, éste escudándose en sus leyes internas así como los principios que han regido su actuación internacional, ha rechazado dicha proposición.
- 3.- Estados Unidos ha argumentado que busca disminuir su presencia militar en la zona debido al gasto excesivo que debe afrontar en esta materia, por ello afirma que esta responsabilidad debe corresponder a Japón; no obstante, para los intereses estadounidenses el Pacífico continúa siendo estratégico desde el punto de vista político y económico, es por eso, que aunque ha anunciado que retiraría paulatinamente sus tropas, éstas permanecen en la región del Pacífico.
- 4.- Estados Unidos impulsó la puesta en marcha de un Tratado de Libre Comercio, (TLC) en América del Norte con otros dos países que también forman parte de la Cuenca del Pacífico: México y Canadá, con objeto de responder y enfrentar a la formación de bloques a nivel mundial y no quedarse fuera de este proceso.

El TLC como estrategia de Estados Unidos va más allá, dado que engloba la intención de conformar un bloque regional que incluya al continente americano en su totalidad bajo el liderazgo estadounidense como potencia rectora tanto en materia económica como política-estratégica.

Ante la tendencia hacia la globalización que enfrenta el mundo, México no puede quedar al margen de este proceso y aún cuando en los últimos tres sexenios, las administraciones gubernamentales han realizado en mayor o menor medida esfuerzos y acciones por lograr su real inserción e incrementar su presencia en el ámbito internacional, es palpable que la posición internacional de México aún no es sólida y su imagen depende casi en su totalidad de las políticas y estrategias realizadas por el gobierno en turno. La problemática económica y política interna incide en la manera en cómo se percibe a México en el ámbito internacional, de esta manera, la posición de México aún no es sólida y su imagen ha dependido de las políticas implantadas por las administraciones gubernamentales en turno.

Asimismo, la estrategia de diversificación de la política exterior impulsada por el gobierno de Carlos Salinas de Gortari, se centró en enfocar la actividad internacional de México, hacia aspectos económicos, promoviendo la inserción del país en la economía internacional. De esta manera se impulsó la participación de México en los foros económicos, del mismo modo se negoció el Tratado de Libre Comercio con Canadá y Estados Unidos y se gestionaron acuerdos económicos y un mayor acercamiento con la Cuenca del Pacífico, La Unión Europea y América Latina.

Todas estas políticas estuvieron enmarcadas dentro del modelo neoliberal que durante los últimos 15 años ha sido implantada en México y que ha caracterizado por abanderar la apertura Comercial y el Fomento a la inversión extranjera, entre otras acciones. Si bien, estas acciones le permitieron incrementar sus relaciones

económicas exteriores, estas medidas provocaron al interior del País una concentración de la riqueza a costa de la disminución del nivel de vida de la mayoría de los mexicanos.

A raíz de la crisis económica de 1994, que surgió a partir de los errores de diciembre que desembocaron con la devaluación del peso, con repercusiones a nivel internacional (conocido como "efecto tequila"), se puso en entredicho la funcionalidad del esquema neoliberal; sin embargo, el actual gobierno no ha modificado sus políticas y ha buscado salidas a la crisis a través de mayor endeudamiento externo, como el negociado por Estados Unidos y que lo han llevado a estar sujetos a las líneas y directrices que dicten tanto este país como Organismos Financieros Internacionales como el Fondo Monetario Internacional y el Banco Mundial (BM). Es por ello, que en círculos internos e internacionales se ha llegado a afirmar que las decisiones más trascendentales no se toman en México, sino en Washington vía los organismos antes mencionados.

Si bien, el Tratado de Libre Comercio ha sido defendido y enaltecido por los sectores gubernamentales, el hecho es que éste acuerdo ha representado para México más conflictos que beneficios, tanto a nivel interno como internacional, debido a la falta de visión y capacidad del gobierno por identificar los rubros desfavorables para México en dicho Tratado e intentar negociarlos con Estados Unidos. Además el TLC ha recrudescido la dependencia comercial y política con los Estados Unidos, dado que en la actualidad el 80% del total de las exportaciones mexicanas se destinan a ese País del cual provienen una parte importante de las importaciones de bienes de capital y materias primas fundamentales para la operación de la industria manufacturera.

La diversificación de la política exterior como instrumento del gobierno, ha funcionado muy bien, dado que se ha resaltado el incremento de las relaciones políticas y diplomáticas con el exterior, haciendo énfasis a las negociaciones,

acuerdos comerciales e integración de México en Foros Regionales, principalmente con referencia a la Unión Europea y la Cuenca del Pacífico; no obstante, desde una perspectiva real se ha carecido de una política exterior integral, coherente y que responda al interés nacional, para lo cual se requiere definir éste último de conformidad con la realidad nacional e internacional actual y de esta manera detectar cuáles son los márgenes de maniobra con los que cuenta México en el contexto de la globalización mundial.

En la actualidad, la actividad internacional de México, debe ser reorientada a luz de la globalización mundial y de las necesidades, así como problemática interna que enfrenta el país. En este sentido, es claro que la apresurada apertura comercial ha traído consecuencias como deficiencias y falta de competitividad en la planta productiva; conflictos comerciales con Estados Unidos y déficit en el intercambio comercial con otros países. Aunado a ello, a nivel interno, México enfrenta un panorama político interno muy complejo.

Desde principios de 1994, cuando resurgió la sombra de la guerrilla con la aparición del Ejército Zapatista de Liberación Nacional (EZLN), que puso en entredicho la supuesta bonanza económica mexicana, el clima político continúa complicándose, dado que aún quedan sin resolver los crímenes políticos que acaecieron ese mismo año y peor aún se continúan brotes de grupos armados como ha quedado de manifiesto durante 1996 con el surgimiento del Ejército Popular Revolucionario (EPR) y el Ejército Revolucionario de Insurgencia Popular (ERIP).

Esta situación ha incrementado la falta de credibilidad en el gobierno y ha evidenciado al mismo tiempo, que la política económica seguida en los últimos años ha fracasado irremediabilmente.

México en la actualidad, aún cuando se afirme vehementemente que está en plena recuperación económica, enfrenta un panorama no muy alentador. Por una parte, el crecimiento económico ha sido casi nulo, el nivel de vida de la población es cada vez más bajo y los cinturones de pobreza se ensanchan cada día más. Por otro lado, la diversificación de la política exterior ha evidenciado una falta de planeación y constancia, además de que no se ha ajustado a la realidad que vive el país.

Si bien se ha puesto como ejemplo el acercamiento con la Cuenca del Pacífico como una prueba fehaciente de que la política de diversificación es todo un éxito y que se ha logrado incrementar el comercio con los países asiáticos principalmente, la realidad es diferente. En sus relaciones comerciales con Asia, se ha incrementado el déficit de México en dicho intercambio: con Japón actualmente tiene un déficit de 2,700 millones de dólares y con los Tigres Asiáticos, esta cifra asciende a 1,300 millones de dólares.

Al finalizar esta investigación, se concluye con las siguientes consideraciones:

1. Los conceptos de interés nacional y soberanía deben ser replanteados de conformidad con la globalización mundial y la realidad interna que vive el País.
2. La definición de política exterior debe ser modernizada, considerando todos los factores que están vinculados a ella como son los: económicos, comerciales, sociales (migración y narcotráfico), así como los ambientales.
3. Es urgente retomar el proyecto de diversificación geográfica de las relaciones internacionales de México, por lo que deben fortalecerse las relaciones con otras áreas regionales como la Cuenca del Pacífico, Europa y América Latina, pero a través de una simple política económica externa como la que se ha desarrollado en los últimos años.

México en la actualidad, aún cuando se afirme vehementemente que está en plena recuperación económica, enfrenta un panorama no muy alentador. Por una parte, el crecimiento económico ha sido casi nulo, el nivel de vida de la población es cada vez más bajo y los cinturones de pobreza se ensanchan cada día más. Por otro lado, la diversificación de la política exterior ha evidenciado una falta de planeación y constancia, además de que no se ha ajustado a la realidad que vive el país.

Si bien se ha puesto como ejemplo el acercamiento con la Cuenca del Pacífico como una prueba fehaciente de que la política de diversificación es todo un éxito y que se ha logrado incrementar el comercio con los países asiáticos principalmente, la realidad es diferente. En sus relaciones comerciales con Asia, se ha incrementado el déficit de México en dicho intercambio: con Japón actualmente tiene un déficit de 2,700 millones de dólares y con los Tigres Asiáticos, esta cifra asciende a 1,300 millones de dólares.

Al finalizar esta investigación, se concluye con las siguientes consideraciones:

1. Los conceptos de interés nacional y soberanía deben ser replanteados de conformidad con la globalización mundial y la realidad interna que vive el País.
2. La definición de política exterior debe ser modernizada, considerando todos los factores que están vinculados a ella como son los: económicos, comerciales, sociales (migración y narcotráfico), así como los ambientales.
3. Es urgente retomar el proyecto de diversificación geográfica de las relaciones internacionales de México, por lo que deben fortalecerse las relaciones con otras áreas regionales como la Cuenca del Pacífico, Europa y América Latina, pero a través de una simple política económica externa como la que se ha desarrollado en los últimos años.

4. **La Cuenca del Pacifico sí es una opción para diversificar la política exterior de México, pero es difícil hablar de beneficios económicos, cuando la crisis económica interna no ha sido superada.**

BIBLIOGRAFÍA

Adams, Willi Paul (comp.), *Los Estados Unidos de América*, 1a. ed., México, Siglo xxx XXI, 19 9, (12a. ed., 1986), Vol. 30, pp. 493.

Alvarez Béjar, Alejandro, et. al., 1a. ed., *La inserción de México en la Cuenca del Pacífico*, México, UNAM, Facultad de Economía, 1990, Vol. I, pp. 2 3; Vol. II, p. 338 y Vol. III, p. 236.

Aportes de la Universidad de Colima, *La Inserción de México, América Latina y Asia en la Cuenca del Pacífico*, México, 1996, pp. 156.

Attali, Jacques, *Lignes d'horizon*, France, Fayard, 1990, pp. 214.

Banco Nacional de Comercio Exterior, S. A., *Misión a Oriente*, México, 1964, pp. 285.

Benejam, Ma. Antonieta, *La Cuenca del Pacífico, Estados Unidos y la Nueva Hegemonía Mundial*, 1a. ed., México, UNAM, Centro de Investigaciones sobre Estados Unidos de América, 1991, pp. 216.

Blanco Mendoza, Herminio, *Las Negociaciones Comerciales de México con el mundo*, 1a. ed., México, 1994, pp. 216.

Carmona, Fernando, *Una alternativa al Neoliberalismo*, 1a. ed., México, Editorial Nuestro Tiempo, 1993 (2a. ed., 1995), pp. 230.

Chomsky, Noam, et. al., *La Sociedad Global*, 1a. ed., México, Joaquín Mortiz, 1995 (2a. ed., 1996), pp. 19 .

Centro de Investigación para el Desarrollo, *México ante la Cuenca del Pacífico: Alternativas para el Futuro*, 1a. ed., México, Editorial Diana, 1988, pp. 1 3.

Cornejo Bustamante, Romer (comp.), *Asia-Pacífico 1993*, México, El Colegio de México, Centro de Estudios de Asia y África, 1993, pp. 343.

Cornejo Bustamante, Romer (comp.), *Asia-Pacífico 1994*, México, El Colegio de México, Centro de Estudios de Asia y África, 1994, pp. 428.

Cornejo Bustamante, Romer (comp.), *Asia-Pacífico 1995*, México, El Colegio de México, Centro de Estudios de Asia y África, 1995, pp. 495.

Ianni, Octavio, *Teorías de la Globalización*, 1a. ed., México, Siglo XXI, 1996, pp. 184.

Instituto Matías Romero de Estudios Diplomáticos, *La Apertura de México al Pacífico*, 1a. ed., México, Secretaría de Relaciones Exteriores, 1990, pp. 161.

Knauth, Lothar, *Confrontación Transpacífica. El Japón y el Nuevo Mundo Hispánico 1542-1639*, 1a. ed., México, UNAM, Instituto de Investigaciones Históricas, 19 2, pp. 423.

Lozoya, Jorge Alberto, *Japón y la cooperación transpacífica*, 1a. ed., México, El Colegio de México, pp. 1988.

Martínez Legorreta, Omar, *Industria, Comercio y Estado. Algunas experiencias en la Cuenca del Pacífico*, 1a. ed., México, El Colegio de México, 1991, pp. 419.

Millán B. Julio A., *La Cuenca del Pacífico*, 1a. ed., México, Nacional Financiera, S.N.C., 1992 (1a. reimposición, 1992), pp. 204.

Ojeda Gómez, Mario, *Alcances y Límites de la Política Exterior de México*, 1a. ed., México, El Colegio de México, 19 6 (2a. ed., 1984), pp. 220.

Ojeda Gómez, Mario, *México: El Surgimiento de una Política Exterior Activa*, 1a. ed., México, Secretaría de Educación Pública, 1986, pp. 229.

Oloqui, José Juan de, *La Diplomacia Total*, 1a. ed., México, Fondo de Cultura Económica, 1994 (2a. ed., 1994), pp. 322.

Oppenheimer, Andrés, *México: en la frontera del caos*, 1a. ed., México, Vergara Editores, 1996, pp. 368.

Pedraja, Daniel de la (coord.), *Perspectivas para México en la Cuenca del Pacífico*, 2a. ed. corregida y aumentada, México, Secretaría de Relaciones Exteriores, Archivo Histórico Diplomático Mexicano, 1989, pp. 191.

Rozental, Andrés, *La Política Exterior de México en la Era de la Modernidad*, 1a. ed., México, 1993, pp. 198.

Seara Vázquez, Modesto, *Tratado General de la Organización Internacional*, 1a. ed., México, Fondo de Cultura Económica, 1994 (1a. reimpresión, 1985), pp. 121.

Tofler, Alvin y Heidi, *La creación de una nueva civilización*, 1a. ed., México, Plaza y Janés, 1996, pp. 145.

Velázquez Flores, Rafael, *Introducción al Estudio de la Política Exterior de México*, 1a. ed., México, Editorial Nuestro Tiempo, pp. 302.

HEMEROGRAFIA

Amigón, Edgar, "Empobrecimiento generalizado, costo del ajuste económico," *El Financiero*, México, 31 de agosto 1995, p.16.

Angeles, Luis, "Estado y economía en los países del sudeste asiático", *El Economista Mexicano*, abril-junio 1992, México, pp. 9-18.

Ariagada, Eduardo, "Una visión de la economía china", *Diplomacia*, Núm. 66, diciembre 1994, Chile, pp. 38-4 .

Arriaga, Víctor "El manejo de la relación con Estados Unidos, 1990-1994 *Foro Internacional*, Vol. 34, Núm 4, octubre-diciembre 1994, México, pp. 5 2-591.

Aschentrupp Toledo, Hermann, "La Organización Mundial de Comercio y los retos del intercambio multilateral", *Comercio Exterior*, Núm. 11, noviembre 1995, México, pp. 84 -856.

Aznar, Eduardo, "China entre modernización y comunismo", *Política Exterior*, Vol. VIII, Núm. 33, 1993, Madrid, España, pp. 186-201.

Banco de México, "*La Cuenca del Pacífico: un polo de desarrollo mundial*", *Boletín de Economía Internacional*, enero-marzo 198 , México, pp. 40-45.

Bekerman, Marta, et.al., "El milagro asiático: Corea, Taiwán, Malasia y Tailandia", *Comercio Exterior*, Núm. 4, abril 1995, México, pp. 310-318.

Bell, Daniel, "¿Dónde quedó Japón?" *El Financiero*, México, 28 de febrero de 1994, p. 0.

Benejam, Ma. Antonieta, "El Pacífico, eje político internacional", *Relaciones Internacionales*", Vol. X, Núm. 42-43, mayo-diciembre 1988, México, pp. 3 -42.

Bradford, Colin I. Jr., "Las causas del dinamismo del este asiático y el problema de la transferibilidad", *Pensamiento Iberoamericano*, Núm. 22-23, Tomo II, julio 1992-1993, España, pp. 19 -206.

"Bush expresa fuerte deseo de que Chile se integre al TNLG", *Excélsior*, México, 5 de abril de 1995, pp. 3, 15 A.

Calva, José Luis "El colapso dual del modelo neoliberal", *El Financiero*, México, 1 de febrero 1995, p.25.

Calva, José Luis, "Funciones del Estado en el desarrollo económico", *El Financiero*, México, 1 de junio de 1994, p.32.

Carbajal Cortés, Raúl, "La economía mexicana hundida en la recesión", *El Financiero*, México, 6 de junio de 1994, p.38 A.

Cárdenas Rodríguez, Héctor, "México y la Cuenca del Pacífico", *Revista Mexicana de Política Exterior*, Núm. 44, otoño 1994, México, pp. 104-116.

Cong, Li "Evolución y perspectivas de la reforma y apertura en China", *Revista de la CEPAL*, Núm. 53, agosto 1994, Chile, pp. 1 -184.

"Crearía Europa y E.U. zona de comercio transatlántico", *Excélsior*, Sección Financiera, México, 6 de abril de 1995, p.3.

"Crece la tensión comercial entre Tokio y Washington", *El Financiero*, México, 12 de junio de 1995, p.36.

"Creció 21% el comercio bilateral con EU y 4 % con Canadá a partir de enero: Bernal", *Excélsior*, México, 26 de noviembre 1994, pp. 5, 20A.

Cuadra, Héctor, "La Comisión Mexicana sobre la Cuenca del Pacífico", *Relaciones Internacionales*, Vol. X, Núm. 42-43, mayo-diciembre 1988, México, pp. 6-12.

Cummings, Bruce, "What is a Pacific Century and will we know when it begins", *Current History*, Núm. 58, diciembre 1994, E.U.A., pp. 401-406.

"Declina Salinas su candidatura a la OMC", *El Financiero*, México, 2 de marzo de 1995, p.20.

"Definiciones de la política exterior de México", *Textos de política exterior*, Núm. 3, Secretaría de Relaciones Exteriores, México, 1989, pp. 120.

Escobar Montero, Cecilia, "La Comunidad Económica Europea", Colección *Grandes Tendencias Políticas Contemporáneas*, UNAM, México, 1985, pp. 34.

"Estados Unidos, cada vez más estratégico para Europa: la expansión de la OTAN amerita su presencia: Chipman", *Excélsior*, México, 1 de mayo 1995, p. 38 A.

"Firma Rusia la Alianza para la Paz de la OTAN; no tendrá injerencia en asuntos de seguridad", *El Financiero*, México, 23 de junio de 1994, p. 52.

Garrido, Luis Javier, "El asesinato", *La Jornada*, México, 25 de marzo 1994, p.19.

Garza Elizondo, Humberto, "Los cambios de la política exterior 1989-1994", *Foro Internacional*, Vol. 34, Núm. 4, octubre-diciembre 1994, México, pp. 534-544.

Gaytán Guzmán, Rosa Isabel, "La política exterior de México frente al proceso mundial de integración comercial", *Síntesis*, Núm. 19, enero-junio 1993, España, pp. 19-186.

Gaytán Guzmán, Rosa Isabel, "Los aportes del pensamiento liberal a la conformación de la política exterior de México: una propuesta teórica", *Revista Mexicana de Política Exterior*, año 6, Núm. 125, octubre-diciembre 1989, México, pp. 62-64.

González Aguayo, Leopoldo, "La visión gubernamental mexicana de la Cuenca del Pacífico", *Relaciones Internacionales*, Vol. X, Núm. 42-43, mayo-diciembre 1988, México, pp. 112-119.

Gutiérrez, Elvia, "Desfase entre la política económica y las principales variables del crecimiento económico", *El Financiero*, México 11 de mayo de 1994, p.3 A.

Gutiérrez Pérez, Antonio, "Japón: Reestructuración interna e internacional de la economía de los ochenta", *Comercio Exterior*, Vol. 38, núm. 3, marzo 1988, México, pp. 234- 239.

Gutiérrez Vidal, Manuel y Martínez Pellegrini, Sarah, "El Tratado de la Unión Europea y el TLC: un análisis comparativo", *Frontera Norte*, Vol. II, Núm. 13, enero-junio 1995, México, pp. 109-128.

Hazán, Miryam y Chávez, Marcos, "Ingresó en su fase de agotamiento el modelo económico del salinismo", *El Financiero*, México, 4 de julio 1994, p. 34.

"Herida de muerte la OMC por el enfrentamiento de los bloques", *El Financiero*, México, 10 de febrero 1995, p.118.

Hung Hui, Juan, "El efecto de la firma del Tratado de Libre Comercio Norteamericano en Taiwán", *Cuadernos Americanos*, Núm. 54, noviembre-diciembre 1995, México, pp. 6 - 5.

Icaza, Antonio de, "La política de diversificación. Una apreciación global", *Revista Mexicana de Política Exterior*, Núm. 44, otoño 1994, pp. 9-93.

Jaramillo, Isabel, "Estados Unidos y el debate postguerra fría: seguridad y política exterior", *Cuadernos de Nuestra América*, Núm. 23, enero-junio 1995, Cuba, pp. 102-111 .

Jaramillo, Ma. Guadalupe, "Crecen las exportaciones a E.U. 30% y a Canadá 15%", *El Financiero*, México, 22 de agosto 1995, p.24.

"La UE baja déficit comercial con Japón", *Excélsior*, Sección Financiera, México, de octubre 1994, pp. 3, .

"La Unión Europea, principal exportador mundial en 1994", *Excélsior*, Sección Financiera, México, 4 de abril de 1995, pp. 3, 6.

León, Judyth de, "La Cuenca del Pacífico", *El Mercado de Valores* , Núm. 3, marzo de 1994, México, pp. 51-5 .

León, Judyth de, "La Cuenca del Pacífico", *El Mercado de Valores* , Núm. 4, abril de 1994, México, pp. 54-5 .

León, Judyth de, "La Cuenca del Pacífico", *El Mercado de Valores* Núm. 6, junio de 1994, México, pp. 34-36.

Lizárraga R., Rebeca, "Crecieron 13.3% exportaciones de integrantes del TLC en 1994", *El Financiero*, México, 3 de marzo 1995, p.20.

"Logra Estados Unidos un acuerdo para Corea del Norte reestructure su programa nuclear", *Excélsior*, México, 18 de octubre 1994, pp. 3, 16.

López Villafañe, Víctor, "La integración económica en la Cuenca del Pacífico: el reto de América del Norte", *Comercio Exterior*, Vol. 45, Núm. 12, diciembre 1993, México, pp. 1145-1153.

Lozoya, Jorge Alberto y Kerber Palma, Víctor, "Japón 1948-1990: el camino a la opulencia", *Cuadernos de Política Internacional*, Núm. 51, abril 1990, México, pp. 40.

Lozoya, Jorge Alberto, "La Cuenca del Pacífico: Retos y Oportunidades para México", *Revista Mexicana de Política Exterior*, Año , Núm. 26, primavera 1990, México, pp. 31-35.

Lozoya, Jorge Alberto, "La Modernización de la Política Exterior", *Examen*, Núm. , diciembre 1989, México, p. 11.

- Mahbubani, Kishore, "The Pacific way", *Foreign Affairs*, Núm 1, enero-febrero 1995, E:U:A, pp. 100-111.
- Mendoza S., Juan Carlos, "La Cuenca del Pacífico: oportunidad para diversificar la dependencia mexicana", *Relaciones Internacionales*, Vol. X, Núm. 42-43, mayo-diciembre 1988, México, pp. 89-93.
- Mermelstein, Daniel, "América por los mares del sur", *Cambio 16*, Núm. 11, 28 de diciembre 1992, España, pp. 6-11.
- Millor Mauri, Manuel y Castillo Costa, Miguel, "El contexto internacional hacia el año 2000: inserción de México", *Revista de Política Exterior*, Año 6, Núm. 24, julio-septiembre 1989, México, Instituto Matías Romero de Estudios Diplomáticos, pp. 31-35.
- Moncada Amador, Alejandro, "Entre Europa, Asia y E.U. podrían manejar 90% del Comercio Mundial", *Excelsior*, 5 de febrero de 1992, México, pp. 5, 33A.
- Noland, Marcus, "Prospectos para los países subdesarrollados de la Cuenca del Pacífico", *El Economista Mexicano*, abril-junio 1992, México, pp. 19-42.
- "Norcorea y Estados Unidos firmarán hoy en Ginebra el acuerdo sobre el programa nuclear", *Excelsior*, México, 21 de octubre 1994, pp. 3, 23.
- Noyola, Pedro González, Armando, "México y la Apertura Internacional", *Foro Internacional*, Vol. 34, octubre-diciembre 1994, pp. 609-625.
- Oiloqui, José Juan de, "Globalización y poder nacional en el pacífico", *Cuestiones Internacionales*, Núm. 3, octubre 1995, México, pp. 31-44.
- Ortega Miguel Angel, et. al., "ERIP, rostro oculto de males sociales", *El Financiero*, México, 24 de noviembre 1996, p.1.
- Paredes Korber, David, "Cambios Políticos y Estratégicos en el Pacífico Sur", *Cuadernos del Instituto Matías Romero de Estudios Diplomáticos (IMRED)*, Núm. 40, enero de 1989, México, pp. 36.
- Parra, Francisco, "Anuncian México, Canadá y Europa pacto de defensa ante Washington", *El Universal*, México, 22 de agosto 1996, p.2.
- Parra, francisco, et. al., "Rechaza Zedillo que sea el Tratado un Bloque cerrado", *El Universal*, México, 22 de agosto 1996, pp. 1, 15.

Perkins, Dwight H. "El enfoque gradual de las reformas de mercado en China", *Pensamiento Iberoamericano*, Núm. 22-23, Tomo III, julio 1992-junio 1993, España, pp. 121-154.

Pineda Corona, Lucila, "El fortalecimiento y ampliación de la Unión Europea", *El Financiero*, México, 24 de febrero 1995, p. 26A.

Plaza Cerezo, Sergio, "La ASEAN: proyecto de integración económica en el sudeste asiático", *Comercio Exterior*, Núm. 11, noviembre 1995, México pp. 840-846.

"Preocupa a Japón que se resquebraje el GATT", *Excélsior*, Sección Financiera, México, 6 de mayo de 1989, pp. 1 F, 6 F.

"Pretende Canadá el libre comercio UE-TNLC", *Excélsior*, México, 20 de mayo 1995, pp. 3; 14 A.

"Promete China a Japón un papel positivo en el caso Norcorea", *El Financiero*, México, 13 de junio 1994, p. 86.

"Regirá la OCDE con un código de buena conducta", *El Financiero*, México, 25 de mayo 1994, p.33.

Rivas Mira, Fernando A., "La XI Reunión del Consejo de Cooperación Económica del Pacífico PECC, Beijing, China 2-29 septiembre de 1995", *Boletín Informativo de la Red Nacional de Investigaciones sobre la Cuenca del Pacífico (RNICP)*, año 1, Núm. 3, octubre de 1995, México, pp.

Rodríguez Trejo, Agustín, "Efecto Tequila", *Excélsior*, México, 5 de junio de 1995, p. 10.

Rosas Peña, Ana María, "Tiene México más experiencia que Europa para negociar pactos comerciales: Lecomte", *El Universal*, México, 8 de julio 1996.

"Rusia y OTAN seguirán con la vía de cooperación militar", *El Financiero*, México, 1 de junio 1995, p. 52.

Rozo, Carlos A., "Efecto Tequila o modelo de desarrollo", *El Financiero*, México, 14 de febrero de 1995, p. 36.

"Se revirtió el efecto tequila con el anuncio de Clinton", *La Jornada*, México, 1 de febrero 1995, p. 45.

Schott, Jeffrey J., "L'integration économique de la région Asie-Pacifique", *Economie Internationale*, Núm. 5, 1er. Trimestre 1994, France,

Stern, Ernest, "Los Países en desarrollo de Asia: un nuevo polo de crecimiento", *Finanzas y Desarrollo*, Núm. 2., junio 1994, E.U.A., pp. 18-20.

Sepúlveda Amor, Bernardo, "Seis Años de Política Exterior", *Revista Mexicana de Política Exterior*, Año 5, Núm. 21, octubre-diciembre 1988, Instituto Matías Romero de Estudios Diplomáticos, México, pp.

Tan, Gerald, "The Next NIC'S of ASIA", *Third World Quarterly*, vol. 14, Núm 1, 1993, Londres, pp. 5 - 4.

Toledo Beltrán, J. Daniel, "El Modelo Exportador Asiático: Un modelo para importar", *El Cotidiano*, Núm. 6 , enero-febrero 1995, México, pp. 48-56.

Uriás Brambila, Homero, "La ofensiva comercial de la diplomacia mexicana", *Comercio Exterior*, vol. 43, Núm. 12 diciembre 1993, México, pp.

Valdez Lakowsky, Vera, "Necesidad de la perspectiva histórica del Océano Pacífico", *Relaciones Internacionales*, Vol. Núm 42-43, mayo-diciembre 1988, México, pp. 20-23.

Varas, Augusto, "La Seguridad Hemisférica Cooperativa de la posguerra Fría", *La Seguridad Internacional en América Latina y el Caribe*, Núm. 1, 1995, México, pp. 23- 4.

Vega Cánovas, Gustavo, "México, 1988-1994; Reestructuración Económica, crisis y evolución futura del libre comercio del Norte", *Foro Internacional*, vol. 34, Núm. 4, octubre-diciembre 1994, pp. 29- 53.

Won Choi, Dae, "La Cuenca del Pacífico y América Latina", *Síntesis*, Núm. 19, enero-junio 1993, España, pp. 2 1-282.

Won Choi, Dae, "Las Nuevas Relaciones económicas entre los tigres asiáticos y América Latina", *Comercio Exterior*, vol. 43, Núm. 5, mayo 1993, México, pp. 45 - 462.

Yanagihara, Toru, "La Zona Económica Asia-Pacífico", *América Latina Internacional*, Vol. 1, Núm. 1, primavera 1993, Argentina, pp. 59-83.

Yamazawa, Ipppei, "Échanges et investissements dans la zone Assie Pacifique", *Economie Internationale*, Núm. 5 , 1er. trimestre 1994, France, pp. -18,