

32
25j



**UNIVERSIDAD NACIONAL AUTONOMA
DE MEXICO**

FACULTAD DE CIENCIAS

**MIGRACION INTERREGIONAL
Y
MARGINACION EN MEXICO, 1992**

T E S I S

QUE PARA OBTENER EL TITULO DE

ACTUARIO

P R E S E N T A

MARTHA ELVA GOMEZ MALAGON



**FACULTAD DE CIENCIAS
UNAM**

**Director de Tesis:
M. en D. Virgilio Partida Busn**



**FACULTAD DE CIENCIAS
SECCION ESCOLAR**

**TESIS CON
FALLA DE ORIGEN**



Universidad Nacional
Autónoma de México



UNAM – Dirección General de Bibliotecas
Tesis Digitales
Restricciones de uso

DERECHOS RESERVADOS ©
PROHIBIDA SU REPRODUCCIÓN TOTAL O PARCIAL

Todo el material contenido en esta tesis esta protegido por la Ley Federal del Derecho de Autor (LFDA) de los Estados Unidos Mexicanos (México).

El uso de imágenes, fragmentos de videos, y demás material que sea objeto de protección de los derechos de autor, será exclusivamente para fines educativos e informativos y deberá citar la fuente donde la obtuvo mencionando el autor o autores. Cualquier uso distinto como el lucro, reproducción, edición o modificación, será perseguido y sancionado por el respectivo titular de los Derechos de Autor.



UNIVERSIDAD NACIONAL
AUTÓNOMA DE
MÉXICO

M. en C. Virginia Abrín Batule
Jefe de la División de Estudios Profesionales de la
Facultad de Ciencias
Presente

Comunicamos a usted que hemos revisado el trabajo de Tesis: Migración interregional y marginación en México, 1992.

realizado por Martha Elva Gómez Malagón.

con número de cuenta 7285481-5 , pasante de la carrera de Actuaría

Dicho trabajo cuenta con nuestro voto aprobatorio.

Atentamente

Director de Tesis

Propietario Act. Virgilio Partida Bush

Propietario Act. Alejandro Mina Valdés

Propietario Dra. María Edith Pacheco Gómez Muñoz

Suplente Act. Aurora Valdés Michel

Suplente Act. Rosa María Rubalcava Ramos

[Handwritten signatures: Virgilio Partida Bush, Alejandro Mina Valdés, María Edith Pacheco Gómez Muñoz, Aurora Valdés Michel, Rosa María Rubalcava Ramos]

Claudia Carrillo P.
Consejo Departamental de Matemáticas

**A mis padres,
mi familia,
mis hermanos,
profesores y compañeros.**

Migración interregional y marginación en México, 1992

Introducción

1.- Antecedentes técnico-metodológicos

- 1.1 Fuentes de datos
- 1.2 Encuesta nacional de la dinámica demográfica
- 1.3 Índice de marginación municipal
- 1.4 Estadísticos de asociación

2.- Migración Regional

- 2.1 Lugar de nacimiento
- 2.2 Lugar de residencia anterior
- 2.3 Lugar de residencia en 1987
- 2.4 Lugar de residencia anterior con menos de 5 años de residencia

3.- Migración Municipal

- 3.1 Región de origen norte
- 3.2 Región de origen centro
- 3.3 Región de origen occidente
- 3.4 Región de origen centro-sur
- 3.5 Región de origen sureste

4.- Conclusiones

Introducción.

El presente siglo México ha experimentado cambios profundos en sus estructuras económica, política y social, los cuales han generado transformaciones en su dinámica demográfica. En los primeros años, los cambios derivados de la revolución rompen las ataduras que sobre la población imponía un sistema económico basado en la explotación de haciendas por medio del peonaje acasillado.

Con las transformaciones políticas e institucionales derivadas de la revolución, entre 1920 y 1940 se sientan las bases de una infraestructura económica y social, que da inicio a un largo proceso de integración territorial, y a un acelerado crecimiento económico y demográfico que se suscita después de 1940.

El desarrollo alcanzado en la infraestructura económica durante los años cuarenta y la colindancia con los Estados Unidos, además de la coyuntura bélica de la segunda guerra mundial, propiciaron un acelerado crecimiento del sector industrial, asentado básicamente en las ciudades. La expansión industrial generó fuertes incrementos de la población urbana, debido principalmente a los flujos de migración del campo a la ciudad.

Todo ello impulsó al mercado interno, tanto en lo relativo a la demanda de productos industriales como a la de materias primas agropecuarias y alimentos, así, entre 1940 y 1960 se dió un gran crecimiento en las ciudades industriales y las ubicadas en regiones de agricultura moderna.

Estos procesos de desarrollo han contribuido a que la distribución de población en nuestro país se caracterice por una alta concentración en las áreas urbanas y gran dispersión de la que habita en las zonas rurales. Así, mientras el crecimiento del sector industrial trajo como consecuencia una marcada concentración económica y demográfica en algunos centros productivos del país, las actividades agropecuarias permanecieron al margen del desarrollo, profundizando las desigualdades sectoriales.

La parcelación excesiva de la tierra y la concentración de las tierras de riego propiciaron una baja productividad en la fuerza de trabajo campesina, motivando su desplazamiento hacia las ciudades, dada la imposibilidad de alcanzar los niveles de subsistencia. Por otra parte, las grandes ciudades, al concentrar los servicios de salud, educación e infraestructura económica y social, se convirtieron en polos de atracción para la población.

Las desigualdades regionales constituyen la base sobre la cual, en lo individual, se toman las decisiones de migrar; de ese modo, la migración debe entenderse como una respuesta adaptativa de la población ante las desigualdades espaciales en cuanto a la existencia de oportunidades de empleo y de vida en general.

Lo anterior no significa que los factores de estructura económica sean los que determinan los procesos migratorios; dentro de los diferentes flujos específicos de migración influyen aspectos culturales, sociológicos, educativos, psico-sociales, etc. en mayor o menor medida.

Debe precisarse que las migraciones tanto del campo a la ciudad como de las pequeñas ciudades a los centros metropolitanos no constituyen un fenómeno pernicioso en sí mismas, ya que en determinadas circunstancias favorecen a los procesos de desarrollo.

Sin embargo, de una gran expansión de las ciudades y de una pérdida de dinamismo en el crecimiento industrial de largo plazo, los flujos de migración que tienen como destino las grandes ciudades, generan agudos problemas en ellas como el desequilibrio entre la oferta y la demanda de mano de obra, dificultad para satisfacer las necesidades de infraestructura social, deterioro ecológico creciente y acelerado, elevadas presiones sobre el sistema educativo, etc.

Es en este contexto en donde debe ubicarse la importancia del estudio de la migración, vista como un factor que influye de manera decisiva en el crecimiento y distribución de la población y en el cual no se ha incidido en la medida necesaria, debido, en parte a las limitaciones que se tienen en el conocimiento de éste fenómeno.

Muchas pueden ser las causas por las que los habitantes de una región tomen la decisión de cambiar su lugar de residencia, por ejemplo, el mejoramiento de la calidad de vida, y la búsqueda de oportunidades de trabajo; el ser marginado en una sociedad en términos de condiciones de vida puede hacer que el individuo busque alternativas fuera de su lugar de origen, es por esta razón que la marginación relacionada con la migración sea un tema de estudio.

El presente trabajo es el resultado de la investigación sobre la migración interna de México, a partir de la información captada en la Encuesta Nacional de la Dinámica Demográfica de 1992, y se relaciona con el Índice de Marginación Municipal en México, 1993.

El objetivo de la investigación es identificar relaciones, si éstas existen, entre el comportamiento de las variables que determinan la migración y la marginación de nuestro país. El documento consta de una introducción y cuatro capítulos, el primero contiene una descripción de los conceptos técnicos y metodológicos que se usan en el análisis de la información.

El segundo capítulo analiza la migración a nivel entidad federativa, tomando en cuenta los diferentes tipos de mediciones de la migración que se pueden hacer, según la información captada en la encuesta. El tercer capítulo estudia la migración a nivel municipal, caracterizando a los municipios según el grado de marginación. El último capítulo contiene las conclusiones que se derivan del trabajo realizado.

1.- Antecedentes técnico-metodológicos.

Desde el punto de vista de la Demografía, la migración se define como el cambio de residencia habitual de las personas de una comunidad hacia otra; esta migración puede ser definitiva o temporal. El concepto de comunidad generalmente se circunscribe a un territorio determinado, implícitamente se considera que todos los habitantes de esa comunidad poseen cierto grado de homogeneidad social, económica, política y cultural, y que la probabilidad de migrar de esa región geográfica es la misma para todos sus habitantes.

El impacto demográfico de la migración en las poblaciones receptoras tiene dos aspectos fundamentales: primero, un efecto directo en el volumen de la población del lugar de destino, puesto que la inmigración significa una adición de individuos, mientras que la emigración constituye una sustracción de personas y, segundo, el efecto conjunto de ambos flujos se manifiesta en la tasa de crecimiento social. Por otra parte, un efecto indirecto lo constituye el crecimiento natural derivado de los individuos inmigrantes o emigrantes en edad de reproducción, este efecto se manifiesta en la pirámide de la población total.

Es importante destacar que la migración es un proceso continuo en el tiempo, de tal manera que su resultado se manifiesta a través del saldo neto migratorio, el cual resulta del balance entre inmigrantes y emigrantes, este puede ser positivo o negativo. Cuando la migración ocurre entre dos regiones del mismo país, se le denomina migración interna, si ocurre entre dos países, se le llama migración externa.

Para estudiar la migración es necesario contar con datos relativos a períodos determinados. Cuando los datos se refieren a un intervalo definido, como por ejemplo, un año, cinco o diez años, se puede decir que miden la migración de plazo fijo o de período; y son distintos de los datos que miden la migración que se produce durante la vida de una población o de los datos basados en el último lugar de residencia y carentes de referencia temporal determinada.

El movimiento migratorio se realiza entre dos comunidades, el lugar donde se inicia el traslado es el lugar de origen, la definición de lugar de origen dependerá del tipo de datos de que dispone el investigador. El lugar de destino es aquel en donde termina el traslado, es decir, el lugar de residencia al final del intervalo de migración.

Los datos sobre migraciones o migrantes pueden clasificarse por lugar de origen y destino para formar una matriz de $n(n-1)$ casillas que representan el total de traslados que tienen un lugar de origen común, y se dirigen a un lugar de destino común. Así si el movimiento migratorio del lugar de origen i al lugar de destino j se representa por M_{ij} , el movimiento opuesto se representa por M_{ji} .

Como ya se ha indicado, el criterio de migrante dependerá del carácter de la investigación, así los migrantes pueden ser las personas censadas en un lugar que no sea su lugar de nacimiento, o las personas cuyo último lugar de residencia no sea el lugar en que se efectúa el censo, o las personas que hayan vivido en el lugar en que se efectúa el censo por un período más breve que su edad, o las personas que hayan residido x años en un lugar que no sea su lugar de residencia en el momento del censo.

En el concepto de migración intervienen los criterios de: espacio, residencia y tiempo, los cuales pueden determinar si se produce una migración, aunque existen problemas con dichos criterios:

a) El primer criterio implica un cambio de área y un desplazamiento en términos de cierta distancia, los límites impuestos a un área local son arbitrarios, determinado por la unidad administrativa identificada en los censos o encuestas. En el aspecto distancia, algunos analistas estipulan que constituyen migración los desplazamientos que involucren una cantidad de kilómetros superior a cierto mínimo, entonces los que comprenden distancias menores son tan sólo cambios de residencia intrarregionales.

b) El criterio de residencia es altamente restrictivo por dos conceptos: en primer lugar sólo considera migrantes a aquellos protagonistas de desplazamientos permanentes o por períodos prolongados, excluyendo a los migrantes que se desplazan por plazos limitados. Segundo, restringe la noción de migrantes a aquellos que efectivamente cambian su lugar de residencia, ignorando las circunstancias en las cuales los individuos mantienen varios lugares de residencia, así como los que carecen de un lugar habitual de residencia. Un enfoque habitual consiste en utilizar la duración de la permanencia como criterio para determinar si ha habido o no cambio de residencia, por ejemplo el censo de 1980 toma como cambio de residencia si el tiempo es mayor a seis meses.

c) El criterio temporal debe responder a la pregunta: ¿ Por cuánto tiempo ha de estar alguien lejos de un lugar para que se considere un migrante ? La respuesta se va a determinar en base al interés del análisis en la investigación.

Si en la información recopilada es posible identificar un número pequeño y manejable de categorías de acuerdo a su importancia, debiera otorgarse prioridad a los desplazamientos recientes, tal vez los que se hayan producido durante los últimos cinco años. Esto representa la ventaja de reducir los problemas de memorización de datos que se les presentan a los informantes, al mismo tiempo que permiten la cobertura de un amplio rango de modalidades en movilidad.

1.1 Fuentes de datos.

Los censos, registros de población y las encuestas por muestreo son las principales fuentes de información sobre la migración interna en la mayoría de los países, la más común es la primera. Los datos censales sobre la migración interna se obtienen directamente incluyendo una pregunta sobre migración, e indirectamente mediante procedimientos de estimación en los cuales se usan otros datos obtenidos con otros fines. Entonces existen dos métodos de medición: *directos e indirectos*.

1.- Métodos directos.

a) Censos:

Las preguntas directas que suelen hacerse sobre migración interna se refieren a: (i) el lugar de nacimiento; (ii) la duración de la residencia en el lugar en que se efectúa el censo; (iii) el último lugar de residencia; (iv) el lugar de residencia en una fecha determinada anterior a la del censo. La respuesta a cualquiera de estas preguntas permite clasificar a la población total de un lugar o región en dos grupos: *migrantes y no migrantes*.

Cada pregunta capta información distinta, de modo que las mediciones de migración derivadas de ellas son cuantitativa y conceptualmente distintas. Las preguntas (i) y (iii) carecen del elemento temporal, con sus respuestas es imposible decir cuántas personas migraron durante un período determinado.

Por otra parte, la pregunta (ii) contiene el elemento temporal, pero no el espacial, entonces no se pueden distribuir los inmigrantes según su área de origen o medir la emigración por área de destino. La pregunta (iv) es la única que contiene los elementos temporales y espaciales, con su respuesta se puede calcular el número de personas que se desplazaron hacia o desde, durante cierto período y cuántas de ellas provinieron de cada una de las áreas de origen (o fueron a las áreas de destino).

En el censo de 1980, solamente se puede captar la entidad federativa de residencia anterior, si la duración en ella fué mayor a seis meses, el tiempo de residencia se capta sin restricción. En el censo de 1990 se pregunta explícitamente la entidad federativa en donde vivía cinco años antes de efectuarse el censo, es decir, en 1985.

b) Registros de población:

En muchos países los migrantes internos están obligados por ley a registrar cualquier cambio de residencia en el lugar de origen, el lugar de destino o en ambas partes, pero sólo algunos países industrializados (Suecia, Holanda, Japón) están en condiciones de mantener registros contables; en los demás, los intentos por usar éste sistema han sido un fracaso.

c) Encuestas muestrales:

Las encuestas muestrales constituyen en muchos países una importante fuente de información migracional, ya que complementan los antecedentes que recogen los censos o registros poblacionales. Los censos se efectúan por lo común cada diez años, y la información que suministran es poco frecuente.

Repetidas a intervalos breves, las encuestas muestrales pueden proporcionar más información actual, además de explicar los determinantes y consecuencias de la migración, debido a que pueden recoger información detallada acerca de las historias migracionales de los individuos y variables económicas asociadas. Las encuestas muestrales permiten, asimismo, el empleo de diversas definiciones de desplazamiento poblacional y el uso de diferentes intervalos espaciales y temporales como base para la evaluación del fenómeno migratorio.

2.- Métodos indirectos.

En ausencia de datos concretos, las estimaciones de migración neta para áreas administrativas o regiones pueden obtenerse de los datos censales, para lo cual basta con disponer de información sobre la cifra total para dos o más censos. El método consiste en estimar el crecimiento intercensal previsto para la población en ausencia de migración, y compararlo luego con el crecimiento observado en la práctica. La diferencia se asume como el efecto neto de la migración intercensal. Existen tres enfoques principales para estimar el crecimiento previsto en ausencia de migración: (i) a través de las estadísticas vitales; (ii) a través del crecimiento natural, y (iii) a través de estimaciones sobre la probabilidad de supervivencia.

a) Método residual de las estadísticas vitales:

Cuando se dispone de estadísticas vitales confiables sobre los nacimientos y las defunciones ocurridos entre los residentes de las regiones de un país es posible calcular el crecimiento natural registrado entre dos censos, o entre dos fechas cualesquiera siempre que se conozca la población en ellas. Sustrayendo el crecimiento natural (B-D) del cambio total de la población (ΔP) se obtiene la migración neta (I-E).

$$\Delta P = B - D + I - E$$

$$\text{migración neta (I - E)} = \text{crecimiento población } (\Delta P) - \text{incremento natural (B-D)}$$

donde B son los nacimientos, D las defunciones, I los inmigrantes, E los emigrantes.

b) Método de la tasa de crecimiento natural:

En los casos en que no existen estadísticas vitales, se recurre a un método más elemental, el cual supone que el incremento natural es el mismo en todas las áreas; si el

crecimiento poblacional en un área es mayor o menor que el promedio nacional, quiere decir entonces que se está en presencia de una inmigración o emigración neta en el período de referencia.

c) Método residual del coeficiente de sobrevivencia:

Este método, se aplica cuando no se dispone de estadísticas confiables, debido a falta de cobertura de la muestra o mala declaración de la edad, entre otras causas, sin embargo, tiene la virtud de la simplicidad; lo que se requiere es el número de personas clasificadas por edad y sexo de dos períodos para un área específica, y los coeficientes de sobrevivencia para las poblaciones clasificadas, los coeficientes se calculan a partir de los censos o de tablas de mortalidad. Entonces la migración se calcula para cada cohorte al restar la población al inicio del período multiplicada por el coeficiente de sobrevivencia del número observado de sobrevivientes al final del período.

1.2 Encuesta nacional de la dinámica demográfica.

El conocimiento del tamaño de población, así como de sus principales características, es esencial para que un país pueda establecer políticas económicas y sociales que respondan eficientemente a las problemáticas que enfrenta. Bajo esta óptica, es fundamental disponer de información estadística sobre las variables que determinan la dinámica demográfica, además de los factores sociales y económicos que las determinan y el entorno geográfico donde se presentan.

Con el propósito de actualizar el perfil sociodemográfico del país, el Instituto Nacional de Estadística, Geografía e Informática (*INEGI*), decidió realizar una encuesta en hogares que permitiera hacer estimaciones de calidad para cada uno de los componentes básicos de la dinámica poblacional, es así como surge la Encuesta Nacional de la Dinámica Demográfica (*ENADID*) a fines de 1992.

Los principales temas contemplados en la ENADID son: Fecundidad, Migración y Mortalidad, los objetivos que se plantearon para su realización son:

Objetivos generales:

- . Determinar el nivel y el comportamiento de los componentes básicos de la dinámica demográfica.
- . Evaluar las estadísticas de nacimientos y defunciones generadas a través de los registros administrativos.
- . Profundizar en el funcionamiento de algunas variables sobre características de la vivienda captadas en el XI Censo General de Población y Vivienda 1990.

Objetivos específicos: generar información para estimar el nivel y tendencias de:

- . la fecundidad
- . la mortalidad general e infantil
- . la migración nacional e internacional
- . el registro, registro tardío y registro múltiple de nacimientos
- . el registro de defunciones
- . la práctica anticonceptiva
- . algunas características de la vivienda

La ENADID es una encuesta de propósitos múltiples, por lo cual, el cálculo del tamaño de muestra adecuado que considere los temas de interés, se simplificó al seleccionar dos indicadores fundamentales : la tasa de mortalidad infantil, a nivel nacional y el promedio de hijos nacidos vivos por mujer en edad fértil, a nivel entidad federativa.

Se calcula un tamaño de muestra necesario para tener estimaciones precisas y confiables para cada uno de los indicadores, posteriormente se obtiene un tamaño de muestra que contemple ambos conceptos y se calcula el error que se tendría al estimar con el tamaño de muestra obtenido los demás conceptos de interés considerados en la encuesta.

El esquema de muestreo de la encuesta es estratificado porque las unidades de selección se agrupan por sus características similares, y bietápico porque las unidades de análisis que se incluyen en la muestra se seleccionan mediante dos etapas sucesivas: en la primera se seleccionan grupos de viviendas y en la segunda se selecciona directamente la vivienda. Se obtuvo un tamaño de 64,000 viviendas a nivel nacional, y 2,000 viviendas para cada una de las entidades federativas.

Dentro de los temas básicos que contempla la encuesta, se tiene el de Migración, que es el tema de interés para este trabajo. Este módulo cuenta con las preguntas específicas para captar la migración estatal, municipal e internacional. Las variables relacionadas con el tema que se captan en el cuestionario son :

Condición de migración. Situación que distingue a las personas en migrantes y no migrantes de municipio, entidad federativa o país. Si la persona tuvo varios movimientos migratorios, se considera sólo el último cambio ocurrido de una entidad federativa a otra, o de un país a otro.

Lugar de residencia actual. Localidad, municipio o delegación y entidad federativa o país donde viven las personas en el momento de la entrevista. En medios magnéticos sólo se dispone de la variable entidad federativa y tamaño de localidad.

Lugar de residencia anterior. Localidad, municipio o delegación y entidad federativa o país donde la persona tenía su residencia habitual inmediata anterior a la residencia actual.

Lugar de residencia hace cinco años. Localidad, municipio o delegación y entidad federativa o país donde la persona tenía su residencia habitual cinco años antes de la fecha de la entrevista (junio de 1987).

Migración municipal. Es el desplazamiento de la población que implica un cambio de residencia habitual dentro de una misma entidad federativa. Este desplazamiento se produce de un municipio de residencia anterior al municipio de residencia actual.

Tiempo de residencia actual. Es el período, medido en años o meses, que tiene la persona viviendo en su lugar de residencia actual.

Tiempo de residencia anterior. Es el período, medido en años o meses, que la persona vivió en el lugar de residencia anterior.

Lugar de nacimiento. Localidad, municipio o delegación y entidad federativa, o bien país en el caso de extranjeros, donde nació la persona.

En las siguientes páginas se muestra el formato del cuestionario en donde se pregunta por la información del módulo de migración.

IV. MIGRACION

PARA TODOS LOS RESIDENTES HABITUAL	
CONDICION MIGRACION	TIEMPO DE RESIDENCIA A
4.1	4.2
Antes de vivir en de (NOMBRE D ESTADO), ¿(NOMBRE) vivió en otro estad aunque haya sido tiempo?	¿Cuánto tiempo hace que vi (NOMBRE) en el estado de (NOMBRE DEL ESTADO) que llegó la última vez?
	MENOS DE UN MES00
	N.S.99 ↓
	ANOTE EN MESES
	SI LA RESPUESTA ES SIE PREGUNTE:
	Entonces, (NOMBRE) tiene (RESPUESTA DADA EN 3 AÑOS CUMPLIDOS) años (meses) viviendo aquí, esto correcto?
	NO HA VIVIDO EN OTRO ESTADO O PAIS ↓
	PASE A 4.5
→ 4.1	→ 4.2
	AÑOS O MESES

IV. MIGRACION ESTATAL

PARA TODOS LOS RESIDENTES HABITUALES			
N U M E R O D E R E G I S T R O	LUGAR DE RESIDENCIA ANTERIOR		TIEMPO DE RESI-D ANTERIOR
		4.3	
	Antes de vivir en (NOMBRE DEL ESTADO), ¿en qué estado o país vivía (NOMBRE)?		¿Cuánto tiempo vivió (NOMBRE) en (ESTA MENCIONADO EN 4.
	SI EL PAIS NO ES MEXICO, PREGUNTE Y ESCRIBA SOLO EL PAIS		
	(¿En qué municipio (delegación)?)		MENOS DE UN MES00
	(¿En qué localidad?)		N.S.99 ↓
	N.S. -----9		ANOTE EN MESES
	→ 4.3		→ 4.4
	ESTADO O PAIS	MUNICIPIO O DELEGACION	LOCALIDAD
			AÑOS O MESE
1			
2			

IV. MIGRACION MUNICIPAL

PARA TODOS LOS RESIDENTES HABITUALES									
N U M E R O D E R E G I S T R O	CONDICION D MIGRACION			LUGAR DE RESIDENCIA ANTERIOR				TIEMPO DE RESI-D ANTERIOR	
	4.5			4.6				4.7	
	Antes de llegar a vivir última vez al municipio (delegación) de (NOMBRE DEL MUNICIPIO O DELEGACION), ¿(NOM vivió en otro municipio (delegación) de (NOMBRE ESTADO) aunque ha por poco tiempo?			Antes de vivir en (NOMBRE DEL MUNICIPIO O DELEGACION), ¿en qué municipio (delegación) de (NOMBRE DEL ESTADO) vivía (NOMBRE)? (¿En qué localidad?)				¿Cuánto tiempo vivió (NOMBRE) en (NOM MUNICIPIO O DELEGACION MENCIONADO EN	
	SI NO HA VIVIDO EN O MUNICIPIO O DELEGA DEL ES-TADO DONDE ZA LA ENTREVISTA ↓ PASE A 4.8 → 4.5			N.S. → 9				MENOS DE UN MES00 N S99 ↓ ANOTE EN MESES	
				MUNICIPIO O DELEGACION		LOCALIDAD		ANOS O MESES	
1	1	2	9						
2	1	2	9						

IV. MIGRACION

PARA TODOS LOS RESIDENTES HABITUALES DE 5 ANOS O MAS DE EDAD									
LUGAR DE RESIDENCIA EN JUNIO DE 1987									
N U M E R O D E R E G I S T R O	4.8								
		Hace 5 años, es decir, en junio de 1987, ¿en qué estado o país vivía (NOMBRE) ? SI EL PAIS NO ES MEXICO PREGUNTE SOLO POR EL PAIS (¿En qué municipio (delegación) ?) (¿En qué localidad?) N.S. → 9							
	ESTADO O PAIS			MUNICIPIO O DELEGACION			LOCALIDAD		
1									
2									

1.3 Índice de marginación municipal

Los efectos sociales de la crisis económica de los años ochenta han convertido a la marginación social en uno de los grandes problemas nacionales. Con ello, la recuperación del crecimiento económico en la presente década tiene, entre sus propósitos más acuciantes, combatir las desigualdades sociales así como reducir en el corto plazo sus implicaciones socioeconómicas y demográfico-espaciales (Conapo, 1993).

El índice de marginación municipal en México, es el resultado de la investigación sobre marginación social de nuestro país que el Consejo Nacional de Población publicó en 1993 a partir de la información del XI Censo General de Población y Vivienda de 1990. La marginación social puede ser entendida como un fenómeno estructural múltiple, que integra en una sola valoración las distintas dimensiones de exclusión al acceso a: una vivienda digna, a un sistema educativo, al consumo y disfrute de bienes y servicios, y a la participación en los asuntos públicos.

La valoración integrada de las cuatro dimensiones estructurales de la marginación social arroja una medida de déficit social distinta de los indicadores de pobreza donde la unidad de análisis es el hogar con la insatisfacción de necesidades. La unidad de análisis para el índice de marginación la constituye la relación espacio-sociedad, es decir los municipios y la población que los habita y la valoración de la magnitud e intensidad de la marginación tiene el objetivo de definir el perfil de las desigualdades territoriales en el proceso de desarrollo.

Los indicadores que se usaron para valorar las intensidades de déficit social son porcentajes de:

- 1) ocupantes en viviendas sin agua entubada.
- 2) ocupantes en viviendas sin drenaje ni excusado
- 3) ocupantes en viviendas con piso de tierra
- 4) ocupantes en viviendas sin energía eléctrica
- 5) viviendas con algún nivel de hacinamiento
- 6) población ocupada con ingresos hasta dos salarios mínimos
- 7) población analfabeta
- 8) población de 15 años y más sin primaria completa
- 9) población en localidades con menos de 5,000 habitantes

En lo que concierne a la vivienda, se considera marginada a la población que ocupa viviendas de tamaño inadecuado a sus necesidades, que carecen de condiciones materiales socialmente mínimas o del acceso a los servicios públicos.

El indicador sobre ingresos se construye como el porcentaje de población ocupada que percibe hasta dos salarios mínimos, ya que se estimó que son suficientes para cubrir las necesidades básicas de los hogares.

Los indicadores de marginación social derivados de la falta de participación en el sistema educativo se construyen como el porcentaje de población de 15 años y más que es analfabeta; y el porcentaje de población de 15 años y más sin primaria completa.

La población que radica en localidades pequeñas está expuesta a carecer de las condiciones materiales mínimas de bienestar. Con la finalidad de medir la exclusión social derivada de la ubicación geográfica de la población, se construyó el porcentaje de población que vive en localidades de menos de 5,000 habitantes.

1.4 Estadísticos de asociación.

Aun cuando el análisis de los porcentajes de renglones y columnas de un cuadro es muy útil para estudiar la relación entre dos variables, no permiten cuantificar o probar la relación. Con este propósito se consideran algunos índices que midan la extensión de la asociación, como lo hace la prueba estadística de la hipótesis de que no hay asociación.

El análisis de asociación es un instrumento concebido para analizar las relaciones que existen entre los conceptos teóricos y la información estadística, el uso de un estadístico de asociación como fundamento científico de esas relaciones, fortalecen los resultados de una investigación. Los conceptos técnico-metodológicos que se presentan en esta sección, se obtuvieron de (Cortes F. Rubalcava R.M., 1987).

Dos variables son independientes si la probabilidad de que un caso se encuentre en una casilla dada, es simplemente el producto de las probabilidades marginales de las dos categorías que definen la casilla:

$$P(\text{ren} = i \text{ y } \text{col} = j) = \left(\frac{\text{total ren } i}{N} \right) \left(\frac{\text{total col } j}{N} \right)$$

Para obtener el número esperado de observaciones en una casilla (i,j), se multiplica la probabilidad de esa casilla por el número total de casos:

$$E_{i,j} = N \left(\frac{\text{total ren } i}{N} \right) \left(\frac{\text{total col } j}{N} \right) = \frac{(\text{total ren } i)(\text{total col } j)}{N}$$

La estadística más usual para contrastar la hipótesis de que las variables en los renglones y columnas son independientes es la Ji-cuadrada de Pearson, que se calcula de la siguiente manera: en cada casilla se obtiene el residuo, al restar el valor esperado del observado, el residuo se eleva al cuadrado y se divide entre el valor esperado, se suman todos los valores así calculados de las casillas:

$$\chi^2 = \sum_i \sum_j \frac{(O_{ij} - E_{ij})^2}{E_{ij}}$$

La Ji-cuadrada obtenida es una medida del grado de aproximación o lejanía con respecto a la independencia estadística. El estadístico de Ji-cuadrada por sí mismo no es una buena medida del grado de asociación entre dos variables, pero su amplio uso en pruebas de independencia, ha fortalecido el uso de medidas de asociación basadas en dicho estadístico.

Existen medidas que intentan modificar a la Ji-cuadrada para minimizar la influencia del tamaño de muestra, grados de libertad, restringir sus valores entre 0 y 1, modificaciones sin las cuales la comparación en tablas no tendría sentido. Cramer introduce la siguiente variante:

$$V = \sqrt{\frac{\chi^2}{N(k-1)}}$$

para cuadros con renglones y columnas mayores de 2, donde k es el menor número de renglones y columnas, éste estadístico se conoce como V de Cramer y obtiene un valor máximo de 1 para cuadros de cualquier dimensión; valores cercanos a 1 indican mayor asociación, los valores cercanos a 0 indican ausencia de asociación.

2. Migración regional.

La migración se define como el cambio de residencia habitual de las personas de una comunidad hacia otra. Así una migración interestatal es el cambio de residencia de una entidad federativa a otra, es decir, que si una persona tiene como residencia actual el estado de Campeche y como residencia anterior el estado de Tabasco, es un migrante interestatal de Tabasco hacia Campeche.

En el desplazamiento migratorio interestatal es necesario ubicar el origen y el destino. La ENADID cuenta con tres variables que permiten determinar el origen de la migración:

- a) El lugar de nacimiento. Se refiere a las entidades federativas de nacimiento del entrevistado y los demás integrantes del hogar; con ésta información se puede medir la migración por lugar de nacimiento. La entidad de residencia actual es aquella donde viven las personas cuando se levantó la encuesta, y es la que se identifica como el destino; así se registra un movimiento migratorio por lugar de nacimiento cuando las entidades de residencia actual y de nacimiento son diferentes.
- b) Lugar de residencia anterior, es la última entidad federativa donde la persona vivió con anterioridad a la entidad de residencia actual; el tipo de migración que se puede medir es por lugar de residencia anterior, cuando las entidades son diferentes. Los migrantes que se captan con esta variable, son aquellos que han cambiado su residencia al menos una vez.
- c) Lugar de residencia en 1987, es el estado en donde las personas contestaron que vivían cinco años antes de realizar la encuesta; esta variable permite medir la migración en un período determinado. Se registra la migración cuando las entidades de lugar de residencia en 1987 y la de residencia actual son diferentes.

Las características de marginación que se consideran en este análisis, son las mismas de la marginación municipal, que se refiere a los porcentajes de población que no participan del disfrute y acceso a: una vivienda digna, un sistema educativo, localización geográfica y un salario suficiente para sobrevivir satisfactoriamente.

El índice de marginación es una valoración que se obtiene para cada municipio o entidad federativa (Conapo, 1993:cuadro 2) . Se definieron cinco categorías del índice de marginación: muy alta, alta, media, baja y muy baja. Los estados que pertenecen a la categoría de muy alta marginación son aquellos en donde en la mayoría de sus municipios la población no tiene fácil acceso a una vivienda digna, los niveles de educación son más bajos, el ingreso monetario es insuficiente para cubrir las necesidades básicas de subsistencia; en la categoría de muy baja

marginación, estas condiciones son las más favorables, las tres categorías restantes, son una gama intermedia de las dos primeras.

Con el objeto de evitar dispersiones en el análisis del origen y destino de los migrantes, se agrupan los estados en regiones homogéneas con respecto al índice de marginación y a su ubicación geográfica, así, a partir del mapa que representa el grado de marginación por entidad federativa de la República Mexicana (Conapo, 1993 pag.43), en el mapa 1 se presentan las cinco regiones resultantes con estas características.

- Norte:* Baja California, Baja California Sur, Chihuahua, Coahuila, Nuevo León, Sonora, Tamaulipas. (marginalidad baja y muy baja).
- Centro:* Durango, Guanajuato, Michoacán, Nayarit, San Luis Potosí, Sinaloa, Querétaro, Zacatecas. (marginalidad media y alta).
- Occidente:* Aguascalientes, Colima, Jalisco. (marginalidad baja).
- Centro-sur:* Distrito Federal, Estado de México, Morelos. (marginalidad baja y muy baja).
- Sureste:* Campeche, Chiapas, Guerrero, Hidalgo, Oaxaca, Puebla, Quintana Roo, Tabasco, Tlaxcala, Veracruz, Yucatán,. (marginalidad media, alta y muy alta).

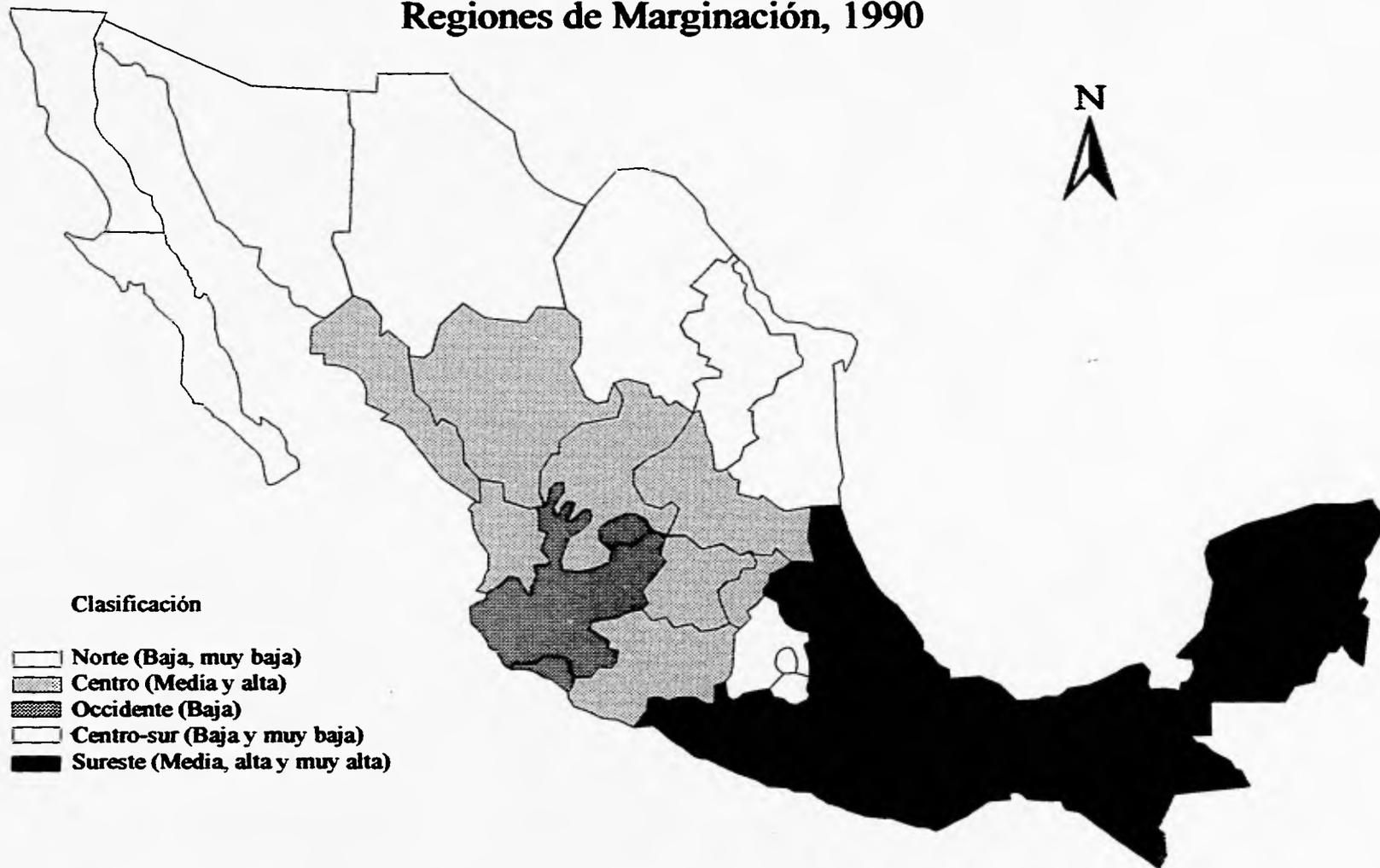
Al considerar estas regiones en el fenómeno migratorio, se definen dos tipos de movimientos territoriales: la migración interregional, la cual se realiza cuando una persona mueve su residencia de una región a otra, como por ejemplo, la migración de Morelos a Puebla, estados que pertenecen a regiones distintas; la migración intrarregional es la que se efectúa entre los estados de una misma región, por ejemplo, el desplazamiento de Jalisco a Colima.

Los resultados que se presentan en la matriz de origen y destino (cuadro 2.1) contienen en cada celda la cifra expandida al total de la población, las cifras entre paréntesis corresponden a los datos muestrales; la migración intrarregional se encuentra en la diagonal principal de la matriz, se identifica en aquellas celdas donde coinciden las categorías; las celdas que no pertenecen a la diagonal principal muestran la migración interregional.

La migración interregional es la que podría indicar un cambio en el estatus de marginación. Si se ordenan las regiones con respecto al índice de marginación, de menor a mayor, las regiones sur y norte estarían en primer lugar, y la migración entre ellas, no reporta en promedio un cambio significativo en la calidad de vida. En segundo lugar se tiene a la región occidente, en tercer lugar la centro y en cuarto lugar la sureste.

MAPA 1

Regiones de Marginación, 1990



Clasificación

- Norte (Baja, muy baja)
- ▒ Centro (Media y alta)
- ▓ Occidente (Baja)
- Centro-sur (Baja y muy baja)
- Sureste (Media, alta y muy alta)

2.1 Lugar de nacimiento.

El cuadro 2.1 muestra la distribución de los migrantes interregionales, que abandonaron la entidad donde nacieron y en el momento de levantar la encuesta su lugar de residencia es una entidad federativa diferente. La presentación de la información es a través de la matriz origen y destino, en las columnas se encuentran las clasificaciones del origen, y en los renglones las categorías del destino.

La categoría de no migrantes corresponde a los casos en los que el origen y destino es el mismo, en donde se contabiliza tanto a los que nunca han migrado, como a los migrantes de retorno, aunque no se puede establecer el tiempo que ha transcurrido desde su regreso, y tampoco se puede determinar de donde proceden.

La categoría de extranjero, corresponde a las personas que nacieron en otro país; la categoría de no especificado son aquellos casos en los que no se identifica el lugar de nacimiento. En el renglón de Migrantes, se suma al total de migrantes por región de origen, a manera de sub-total.

El tipo de migración que se observa es acumulada, ya que se toman dos momentos extremos en la vida de una persona, el nacimiento y la fecha en que se levanta la encuesta; durante este período no se puede determinar el número de migraciones que realizó antes de llegar a su última residencia, ni el tiempo en que se produce.

De los migrantes que nacieron en la región norte, la gran mayoría tienen como destino estados que pertenecen a la misma región, son 932,282 personas; se podría pensar que estos movimientos territoriales se dieron principalmente entre entidades federativas colindantes, ya que, dada su distribución geográfica, en algunos casos a los estados los separan distancias considerables, como por ejemplo Baja California y Tamaulipas.

Son 325,222 las personas que eligieron a la región centro, y corresponde casi a la tercera parte de los que se quedan en la región norte, probablemente la cercanía entre las dos regiones, y el hecho de que cuatro de los estados de la región centro colinden con cinco estados de la región norte, hizo que el migrante no recorriera grandes distancias al cambiar de residencia.

Al observar ahora a la región norte como destino, se nota que la región centro es la principal expulsora de migrantes en términos absolutos, le sigue la propia región norte. Si se piensa que el total de expulsiones de esta región es de 1,598,671 personas y que 3,560,119 son las que llegan a ella, le queda un saldo migratorio positivo de 1,961,448, este número de personas se establecen en entidades federativas que tienen la marginación más baja.

Cuadro 2.1
Migraciones con entidad de nacimiento como ORIGEN

DESTINO	Norte	Centro	Occidente	Centro-sur	Sureste	Extranjero	No.pecific.
Norte	932,282 (3,028)	1,624,476 (5,802)	261,645 (1,006)	288,507 (1,013)	453,209 (1,629)	154,228 (502)	11,679 (56)
Centro	325,222 (1,453)	589,769 (2,608)	325,584 (1,363)	432,017 (1,664)	194,832 (859)	66,385 (272)	17,789 (57)
Occidente	82,466 (280)	515,104 (2,249)	155,197 (1,617)	194,015 (723)	83,479 (372)	55,342 (140)	19,589 (37)
Centro-sur	173,063 (187)	1,111,444 (1,025)	163,811 (153)	3,769,916 (2,865)	2,428,616 (2,965)	93,798 (96)	37,275 (31)
Sureste	85,638 (350)	170,291 (862)	38,591 (154)	625,238 (2,420)	1,703,128 (9,712)	93,330 (438)	4,391 (15)
Migrantes	1,598,671 (5,298)	4,011,084 (12,546)	944,828 (4,293)	5,309,693 (8,685)	4,863,264 (15,537)	463,083 (1,448)	90,723 (196)
No migrante	10,632,123 (40,687)	15,074,637 (62,754)	5,817,564 (21,043)	12,463,454 (18,367)	24,358,847 (85,374)	0 0	0 0
Total	12,230,794 (45,985)	19,085,721 (75,300)	6,762,392 (25,336)	17,773,147 (27,052)	29,222,111 (100,911)	463,083 (1,448)	90,723 (196)

Las cifras entre paréntesis son muestrales en todos los cuadros.

Ahora se observará hacia donde se dirigen los migrantes que nacieron en la región centro, el mayor número se desplazó hacia el norte con 1,624,476 personas, y 1,111,444 se dirigieron a la región centro-sur, la suma de ellos (2,735,920) es más de la mitad del total de migrantes (4,011,084), es decir, la mayoría de ellos llegan a entidades federativas con menor marginación que la entidad nativa.

Al considerar a la región centro como destino, son sus propias entidades federativas las que le proporcionan el mayor número de migrantes 589,769 personas, 432,017 provienen de la región centro-sur, 325,584 de la región occidente, y 325,222 de la norte, la suma de las tres últimas cifras hace un total de 1,082,823 personas cuyo destino es una entidad federativa con mayor marginación. El saldo migratorio que se calcula para esta región es negativo de 2,143,660, esto quiere decir que se van más personas de la región de las que llegan.

Al analizar a los migrantes que nacieron en la región occidente, casi un tercio del total de migrantes (325,584) emigraron a la región centro y 261,645 emigraron al norte. Si se observa la ubicación geográfica de las regiones, el movimiento territorial que hace una persona oriunda de occidente, forzosamente pasa por la región centro, sin que ésta sea su destino final.

No hay que perder de vista que las migraciones que se analizan pudieron realizarse hace algunas décadas, y que las vías de comunicación no favorecían los cambios de residencia y probablemente esta sea la explicación de que la región centro sea el principal punto de atracción para los emigrantes de occidente, aún cuando el cambio en el estatus de marginación no sea favorable.

Al observar a la región occidente como destino de las demás regiones, por lo general, registra los valores más bajos de inmigraciones. El saldo migratorio para esta región es positivo de 85,433 personas.

Los migrantes que nacieron en la región centro-sur, emigraron hacia sus propias entidades federativas (3,769,916) principalmente, y hacia el sureste y centro en menores proporciones. Con respecto a la región como destino, se observa que son las mismas regiones centro-sur, sureste y centro de las que recibe el mayor número de migrantes. El saldo migratorio es alto y positivo, y es de 2,337,157 personas.

Geográficamente a la región centro-sur la circundan las otras dos regiones, y tomando en cuenta el desarrollo centralista que ha caracterizado a nuestro país, en otras décadas más marcado, sugiere la gran atracción que la región centro-sur ejerce en el centro y sureste. Como la variable en estudio es lugar de nacimiento, se pueden detectar migraciones con registros de nacimientos mal medidos, por el hecho de que la madre se trasladaba a la Ciudad de México a dar a luz, sin que hubiera un cambio de residencia real.

De los migrantes originarios del sureste 2,428,616 eligieron al centro-sur como destino, cifra que representa a la mitad del total de migrantes, 1,703,128 se dirigen hacia las entidades federativas de la misma región sureste. En el mapa 1 se observa que tres de las entidades federativas de esta región colindan con otras tres de la región centro, y que solamente Veracruz colinda con Tamaulipas, sin embargo el total de personas que han migrado hacia el centro es menor que las que migraron al norte, lo cual sugiere que aún cuando ésta región se encuentra distante, atrae a más emigrantes del sureste que la región centro.

Para el cálculo de porcentajes y el estadístico de asociación se eliminan del análisis a los no migrantes, nacidos en el extranjero y no especificados.

Cuadro 2.1.a

Porcentajes con respecto al origen, Lugar de nacimiento

Destino	Norte	Centro	Occidente	Centro-sur	Sureste
Norte	58.32	40.50	27.69	5.43	9.32
Centro	20.34	14.70	34.46	8.14	4.01
Occidente	5.16	12.84	16.43	3.65	1.72
Centro-sur	10.83	27.71	17.34	71.00	49.94
Sureste	5.36	4.25	4.08	11.78	35.02
	100	100	100	100	100
Total	9.56	23.98	5.65	31.74	29.07

Al analizar los porcentajes totales, se observan tres regiones con los valores más altos de emigración, la centro-sur con 31.74, la sureste con 29.07 y la centro con 23.98, hay que considerar que estas regiones son las que agrupan el mayor número de entidades federativas y de habitantes, consecuentemente existe en ellas más población expuesta a migrar hacia otros estados, la región centro-sur solamente tiene tres entidades, de las cuales el Distrito Federal y el Estado de México son las más pobladas del país.

Se esperaría que los porcentajes más altos se encontraran en la migración intrarregional, por la cercanía de las entidades dentro de las regiones; esto se cumple en las regiones centro-sur con 71 puntos, la norte con 58.32, y la sureste que, aunque no es el mayor en su procedencia, es el segundo valor más alto.

Con respecto a la migración interregional los migrantes que nacieron en el norte y se desplazaron dentro del mismo norte y hacia el centro-sur, en suma representan el 69.19 % de migrantes que permanecen en entidades con el mismo nivel de marginación. De los migrantes que nacieron en el centro, el 81.05 % tienen como

destino entidades federativas con menor nivel de marginación, y que pertenecen a las regiones centro-sur, norte y occidente.

Los originarios de occidente migraron hacia el centro y hacia el norte, el mayor porcentaje lo presenta el centro con 34.46 , lo cual se explicaría porque la región está rodeada de entidades que pertenecen a la región centro, y cuya marginación es mayor; en cambio, quienes se dirigen al norte y centro-sur, que en suma representan el 45.03 % , llegan a entidades que tienen la mas baja marginación.

Los procedentes del centro-sur y que tienen como destino el centro-sur y norte conservan el estatus de marginación; mientras quienes nacen en el sureste, el 64.98 % disminuyen su marginación, casi el 50 % se desplaza hacia el centro-sur.

Cuadro 2.1.b

Porcentajes con respecto al destino, Lugar de nacimiento

Destino	Norte	Centro	Occidente	Centro-sur	Sureste	100	Total
Norte	26.19	45.63	7.35	8.10	12.73	100	21.28
Centro	17.42	31.58	17.43	23.13	10.43	100	11.16
Occidente	8.00	50.00	15.06	18.83	8.10	100	6.16
Centro-sur	2.26	14.53	2.14	49.30	31.76	100	45.71
Sureste	3.27	6.49	1.47	23.84	64.93	100	15.68

En los porcentajes totales de las regiones de destino, destaca la región centro-sur con 45.71, esta cifra reafirma la atracción que ha tenido la zona metropolitana de la ciudad de México, a donde llegó población que provenia de todos los puntos del país en busca de mejores oportunidades de trabajo y niveles de vida que en sus lugares de origen. En orden de importancia sigue la región norte con 21.28 %, y la región sureste con 15.68 %.

Los patrones de composición de inmigrantes en las regiones centro-sur y sureste, son similares, la suma de las dos regiones representan el 81 % en la centro-sur, mientras que en la sureste es de 88.77 %, en ambas regiones el mayor porcentaje lo aportaron las entidades federativas que lo conforman.

Con respecto a las regiones occidente y norte, el mayor porcentaje provino de la región centro. Los inmigrantes de la región centro han tenido una distribución más homogénea con respecto a la región de procedencia.

Se concluye que existen dos puntos de atracción para los migrantes: el norte, integrado por los estados fronterizos con Estados Unidos y el centro-sur, conformado principalmente por el área metropolitana de la ciudad de México.

Examinando las tablas de ji-cuadrada al nivel de 5% con 16 grados de libertad¹, el estadístico tiene un valor de 26.3, y el valor calculado en el análisis es de 24.61, es menor, entonces se rechaza la hipótesis de que las variables son independientes, ésto es, que de 100 migraciones, se tiene la certeza que en 95 de ellas el lugar de destino va a depender del lugar de origen.

Cuando la asociación entre dos variables es alta, el valor de ji-cuadrada es grande, en el presente caso, y se tiene un valor grande del estadístico Pearson; el valor del estadístico Cramer's V indica la fuerza de la asociación, se observa el valor de .33, con una significancia muy aceptable, para el número de casos de la muestra, el grado de asociación de las variables es alto.

2.2 Lugar de residencia anterior

En el cuadro 2.2 se presenta la distribución de los migrantes que tienen como destino a la entidad de residencia actual, y como origen a la entidad de residencia anterior, como en el cuadro 2.1, solamente se toman en cuenta los casos en los que estas entidades de origen y destino son diferentes.

La categoría de procedencia no especificada corresponde a los casos en donde no se identifica el lugar de residencia anterior, no migrantes son los que nunca han migrado y procedencia extranjero son los que reportan lugar de residencia anterior en el extranjero, la categoría de condición no especificada, son los que en la variable condición de residencia anterior es indefinida.

Esta forma de medir la migración es muy parecida a la de haber tomado el estado de nacimiento como origen, ya que no se establece período de tiempo; en el caso de considerar la residencia anterior se refiere al cambio inmediato anterior, y al tomar el lugar de nacimiento, puede haber varios desplazamientos que no se detectan, tal es el caso de los migrantes de retorno, que no aparecen en el cuadro 2.1 como migrantes, y sí se contabilizan en el cuadro 2.2 ya que reportan una entidad de residencia anterior, esta es la explicación de la diferencia en los totales de los cuadros 2.1 y 2.2.

Los migrantes que proceden de la región norte, la mitad de ellos han permanecido en la misma región, y sumando a éstos los que migran a la región centro-sur, hacen un total de 1,338,127 personas que llegan a una entidad federativa con el mismo nivel de marginación que el de su origen, mientras que los demás migrantes llegan a entidades con mayor nivel de marginación.

¹ Los grados de libertad se calculan multiplicando el número de renglones menos uno, por el número de columnas menos uno, en este caso es $4 \times 4 = 16$.

Son 2,233,164 personas cuya residencia anterior fue una entidad federativa de la región norte, y 3,683,305 han llegado a la región, el mayor número de éstos proviene de la región centro, con 1,528,445 personas, y 1,102,558 de los propios estados del norte. El saldo migratorio es positivo de 1,450,141.

De los migrantes que proceden de la región centro, la mayoría (1,528,445) eligió como destino a la región norte, y como segunda opción de atracción ha sido la región centro-sur con 867,370 personas. El hecho de que la misma región centro no atrae a sus emigrantes, la hace una región expulsora, ya lo muestra el saldo migratorio negativo, que resulta de restar los emigrantes de los inmigrantes.

Al observar a la región centro como destino, la afluencia de emigrantes tiene una distribución homogénea, sin embargo las regiones que más emigrantes aportan son la centro-sur y norte. Es de notar que la región centro es la única que colinda con todas las regiones, sin embargo, la marginación que predomina en sus entidades es media y alta, lo que probablemente debió influir para no ser elegible como nueva residencia de los migrantes.

Los emigrantes de la región occidente han elegido a la región centro como su principal destino, y la región norte como segunda opción, la suma de ellos es un total de 623,642 personas, y representa más de la mitad del total de emigrantes. El saldo migratorio que reporta la región es positivo, y la región que más inmigrantes aporta es la centro, que representa casi la mitad del total de inmigrantes.

Con respecto a los emigrantes de la región centro-sur, es en la misma región donde se observan más de la mitad de las migraciones (3,661,002). A lo largo del tiempo, el crecimiento de la ciudad de México llegó a rebasar los linderos de las delegaciones que colindan con el Estado de México, para extenderse a los municipios que circundaban a la ciudad, y que en la actualidad se denominan municipios conurbados a la zona metropolitana, e incluso se han creado nuevos municipios mediante una reestructuración de los límites municipales.

El cambio de residencia dentro de una ciudad tan grande que abarca dos entidades federativas, produce migraciones interestatales, como ejemplo de éstas posibles migraciones es el mudarse de Naucalpan a Venustiano Carranza, o de Tlahuac a Chalco. Como segunda opción de destino de los procedentes del centro-sur es la región sureste con 1,359,059 personas. Al observar a la región centro-sur como destino, las regiones que aportan más inmigrantes son la centro-sur y sureste, y en menor proporción la región centro.

Los migrantes que proceden del sureste tienen como destino a las regiones centro-sur y sureste con la misma atracción, la suma de estos emigrantes da un total de 3,981,961, cifra que representa más de tres cuartas partes del total de emigrantes.

Cuadro 2.2

Migraciones con entidad de residencia anterior como ORIGEN

DESTINO	Norte	Centro	Occidente	Centro-sur	Sureste	Procedencia extranjero	Procedencia no especific.	Cond. no especificado
Norte	1,102,558 (3,717)	1,528,445 (5,422)	249,548 (943)	372,205 (1,273)	430,549 (1,526)	451,385 (1,620)	9,039 (48)	3,518 (12)
Centro	616,721 (2,690)	577,296 (2,685)	374,094 (1,593)	747,309 (2,871)	210,959 (877)	720,514 (2,955)	20,304 (74)	1,920 (6)
Occidente	148,952 (535)	556,936 (2,257)	188,277 (1,756)	281,794 (1,000)	78,121 (367)	324,340 (1,142)	10,695 (38)	1,736 (3)
Centro-sur	235,569 (263)	867,370 (886)	160,048 (147)	3,661,002 (3,138)	2,001,301 (2,620)	230,961 (376)	6,884 (16)	18,281 (16)
Sureste	129,364 (500)	213,412 (911)	47,781 (202)	1,359,059 (4,808)	1,980,660 (10,499)	204,093 (740)	12,193 (52)	776 (3)
Migrantes	2,233,164 (7,705)	3,743,459 (12,161)	1,019,748 (4,641)	6,421,369 (13,090)	4,701,590 (15,889)	1,931,293 (6,833)	59,115 (228)	26,231 (40)
No migrantes	10,210,902 (39,162)	13,757,118 (57,279)	5,331,905 (1,9363)	13,059,961 (18,227)	23,132,116 (81,610)	0 (0)	0 (0)	0 (0)
Total	12,444,066 (46,867)	17,500,577 (69,440)	6,351,653 (2,4004)	19,481,330 (31,317)	27,833,706 (97,499)	1,931,293 (6,833)	59,115 (228)	26,231 (40)

Por otro lado, son las mismas regiones centro-sur y sureste las que aportan inmigrantes a la sureste, el intenso intercambio entre las dos regiones seguramente se debe a la cercanía geográfica.

Es importante resaltar que la medición a través de la residencia anterior incluye a extranjeros que han migrado internamente, que reportan una entidad federativa como lugar de residencia anterior, y a personas con migraciones múltiples a lo largo de la vida, pero solamente se detecta el último movimiento. Por ejemplo una persona que hace 20 años vivía en Jalisco, cambió su residencia a Yucatán y hace 10 años se mudó al Distrito Federal, en el cuadro 2.2 se incluye sólo como un migrante que cambió su residencia de la región sureste a la centro-sur.

Los porcentajes toales de las regiones expulsoras de migrantes del cuadro 2.2.a, en orden de importancia han sido: la centro-sur, sureste y centro, que en conjunto representan el ochenta por ciento de los emigrantes. Resalta el hecho de que las regiones sureste y centro, con mayor marginación, sean las principales expulsoras.

Al analizar los porcentajes al interior de la matriz, se observa que, de los migrantes intrarregionales, tres regiones tienen los más altos valores: la centro-sur con 57.01, la norte casi con el 50 y la sureste con 42.13. Los migrantes que proceden de la regiones centro y occidente se distribuyen hacia las regiones de destino casi con las mismas proporciones que se observan en el cuadro 2.1.

Cuadro 2.2.a

Porcentajes con respecto al origen, Lugar de residencia anterior

Destino	Norte	Centro	Occidente	Centro-sur	Sureste
Norte	49.37	40.83	24.47	5.80	9.16
Centro	27.62	15.42	36.68	11.64	4.49
Occidente	6.67	14.88	18.46	4.39	1.66
Centro-sur	10.55	23.17	15.69	57.01	42.57
Sureste	5.79	5.70	4.69	21.16	42.13
	100	100	100	100	100
Total	12.32	20.66	5.63	35.44	25.95

Las migraciones interregionales con mayor número de desplazamientos son los que proceden del sureste y llegan al centro-sur, que aunados a los que se dirigen al norte y centro, representan al 56.22 % de migrantes que tienen como destino entidades federativas menos marginadas que sus lugares de origen. Los que proceden del occidente y llegan al centro (36.68) eligen entidades federativas con mayor

marginación como destino; y los que llegan al norte y centro-sur representan el 40 % de migrantes que llegan a estados con menor marginación.

De los migrantes que proceden del norte el 59.92 % tienen como destino entidades federativas con el mismo nivel de marginación; de los que proceden del centro-sur el 62.81 se trasladan a entidades federativas con el mismo nivel de marginación que el de su origen; y los que proceden del centro el 78.88 % se cambian a entidades que tienen mejores condiciones de vida al disminuir su marginación. En este tipo de migración, como en el anterior, se observa que la mayoría de los migrantes se desplazan a entidades de menor marginación.

Cuadro 2.2.b

Porcentajes con respecto al destino, Lugar de residencia anterior

Destino	Norte	Centro	Occidente	Centro-sur	Sureste	100	Total
Norte	29.93	41.50	6.78	10.11	11.69	100	20.30
Centro	24.41	22.85	14.81	29.58	8.35	100	13.94
Occidente	11.88	44.41	15.01	22.47	6.23	100	6.92
Centro-sur	3.40	12.52	2.31	52.86	28.90	100	38.22
Sureste	3.47	5.72	1.28	36.43	53.10	100	20.59

En el cuadro 2.2.b, las cifras totales de las regiones destino identifican a la centro-sur como la más atrayente y la norte y sureste con el mismo nivel de atracción. De los inmigrantes de la región norte, el 41.5 % viene de la región centro y el 29.93 de las propias entidades federativas de la región. Los inmigrantes de la región centro fueron principalmente residentes de las regiones centro-sur, norte y centro.

En la región Occidente destacan los emigrantes de la región centro y en segundo lugar los que residieron en el centro-sur, quienes representan el 22.47 % del total de inmigrantes. En la región centro-sur se observa que el mayor número del último cambio de residencia se produce en las entidades de la misma región, también es significativo el porcentaje de 28.90 que proviene de la región sureste. Los inmigrantes de la región sureste provienen de las mismas entidades federativas de la región y en segundo lugar de la región centro-sur.

También se notan en el cuadro 2.2 dos polos de atracción para los inmigrantes: primero norte y centro, para quienes proceden de las regiones norte, centro y occidente; segundo centro-sur y sureste, para aquellos que proceden de las regiones con las mismas categorías. El valor de ji-cuadrada es de 24.866, lo que indica asociación entre las variables y el estadístico de asociación de las variables que intervienen en el análisis es de .32, con una significancia "muy aceptable".

En los dos tipos de migraciones que se han analizado, en donde el factor tiempo no interviene, y que lo mismo se contabiliza una migración que se realizó hace 30 años que una realizada hace seis meses, se percibe que la distancia es uno de los factores que pudo haber limitado el intercambio de migrantes entre regiones alejadas, tal es el caso de occidente con sureste, norte con occidente, norte con sureste. La falta de vías de comunicación en el pasado es una de las principales causas de esta limitante.

2.3 Lugar de residencia en 1987.

El cuadro 2.3 presenta la distribución de migrantes que en 1987 tenían un lugar de residencia diferente al registrado en 1992, fecha en que se levantó la ENADID. La captación de esta información permite establecer un período de cinco años, en este análisis no se puede saber el número de migraciones que se hicieron en el periodo. Si la información captada fueran dos fotografías, una tomada en 1987 y otra en 1992, la contrastación de ellas permitiría ver los puntos de origen y de destino de los desplazamientos efectuados.

Se eliminan del análisis a los niños menores de cinco años, ya que aún no nacían en 1987. La categoría de no migrantes agrupa a las personas que no migraron entre 1987 y 1992, los migrantes de retorno y a los que nunca han migrado; la categoría de extranjero son aquellas personas que en 1987 vivían fuera del país; y la columna de procedencia no especificada, son las personas que no precisaron el lugar en donde vivían en 1987.

Cuadro 2.3

Migraciones con entidad de residencia en 1987 como ORIGEN

DESTINO	Norte	Centro	Occidente	Centro-sur	Sureste	Extranjero	Procedencia no especif.
Norte	226,835 (724)	332,693 (1146)	42,911 (149)	105,432 (384)	163,613 (578)	62,608 (234)	47,432 (180)
Centro	109,561 (502)	93,263 (471)	79,810 (318)	185,617 (733)	60,692 (247)	99,340 (384)	101,733 (419)
Occidente	17,940 (89)	98,393 (455)	42,208 (385)	79,890 (349)	26,991 (116)	48,879 (174)	50,775 (172)
Centro-sur	30,069 (42)	71,130 (92)	32,057 (21)	824,988 (761)	371,361 (469)	54,079 (71)	145,489 (171)
Sureste	28,025 (120)	41,695 (161)	8,074 (41)	311,327 (1,126)	413,059 (2,420)	23,042 (74)	113,439 (462)
Migrantes	412,430 (1477)	637,174 (2325)	205,060 (914)	1,507,254 (3353)	1,035,716 (3830)	287,948 (937)	458,868 (1404)
No migrantes	11,726,723 (44,009)	14,089,881 (58,590)	5,700,265 (21,458)	16,464,027 (21,023)	22,571,737 (81,211)	0 (0)	0 (0)
Total	12,139,153 (45,486)	14,727,055 (60,915)	5,905,325 (22,372)	17,971,281 (24,376)	23,607,453 (85,041)	287,948 (937)	458,868 (1,404)

Las regiones expulsoras de migrantes en orden de cantidad son, en primer término la centro-sur con 1,507,254 personas, la sureste con 1,035,716 y la centro con 637,174, donde la región centro-sur es la más atrayente, pero al comparar los emigrantes contra inmigrantes se obtiene un saldo migratorio negativo de 177,649 personas, en cambio para la región norte se obtiene un saldo migratorio positivo, de tal suerte que por cada persona que emigra de la región, llegan dos inmigrantes.

Durante los últimos veinte años ha existido una importante proliferación de ciudades manufactureras y que éste ha sido un fenómeno restringido territorialmente a la zona central y la frontera norte del país (Garza, G. Rivera, S., 1994).

Las regiones occidente y norte son las únicas en donde se observa saldo migratorio positivo, y en ambas la región centro es la que aporta el mayor número de inmigrantes. Las regiones centro y sureste tienen saldo migratorio negativo, es de notar que tienen más expulsiones que atracciones y los niveles de marginación más altos, lo cual sugiere que la marginación es un determinante en la migración de una persona.

Al comparar las cifras absolutas de los cuadros anteriores, con el 2.3, se observa un patrón de comportamiento similar, en donde el intercambio de migrantes es más alto entre las regiones centro-sur y sureste, por un lado, y norte, centro y occidente, por el otro. En este período de cinco años, el mayor número de desplazamientos se produce en la región centro-sur, con 824,988 movimientos; en la región sureste con 413,059 migrantes; de sureste a centro-sur con 371,361; de centro a norte con 332,693, y de centro-sur a sureste con 311,327 desplazamientos.

Cuadro 2.3.a

Porcentajes con respecto al origen, Lugar de residencia en 1987

Destino	Norte	Centro	Occidente	Centro-sur	Sureste
Norte	55.00	52.21	20.93	6.99	15.80
Centro	26.56	14.64	38.92	12.31	5.86
Occidente	4.35	15.44	20.58	5.30	2.61
Centro-sur	7.29	11.16	15.63	54.73	35.86
Sureste	6.80	6.54	3.94	20.66	39.88
	100	100	100	100	100
Total	10.86	16.78	5.40	39.69	27.27

Los porcentajes totales de las regiones de origen en el cuadro 2.3.a identifican a la región centro-sur como la principal expulsora de migrantes con 39.69, en segundo lugar la sureste con 27.27, y en tercer lugar la región centro con 16.78 %.

En este período, las migraciones intrarregionales más altas se observan en la región norte con 55 %, en la región centro-sur con 54.73 %, y la sureste con casi 40 % . El alto porcentaje que se observa en la región centro-sur, es de suponer que se debe al flujo migratorio que se da entre el Distrito Federal y el Estado de México. Partida (1994) establece que el 18.6 por ciento de la migración interestatal del país, corresponde a cambios de domicilio entre las dos entidades en el período de 1985 a 1990.

Los porcentajes más altos de las migraciones interregionales son en primer lugar las que proceden de la región centro, el 52.21 % se desplaza a la región norte, a entidades federativas con los niveles más bajos de marginación. El flujo migratorio de los que proceden del occidente y se dirigen a la región centro representan el 38.92 %, y el cambio de marginación no es favorable. Los que proceden del sureste hacia las otras regiones representan el 60 % de migrantes que disminuyen su marginación, y los que han abandonado la región norte y tienen como destino al centro, con 26.56 %, tienen un cambio desfavorable en la marginación.

Cuadro 2.3.b

Porcentajes con respecto al destino, Lugar de residencia en 1987

	Norte	Centro	Occidente	Centro-sur	Sureste	100	Total
Norte	26.03	38.18	4.92	12.10	18.77	100	22.95
Centro	20.71	17.63	15.09	35.09	11.47	100	13.93
Occidente	6.76	37.07	15.90	30.10	10.17	100	6.99
Sur	2.26	5.35	2.41	62.05	27.93	100	35.01
Sureste	3.49	5.20	1.01	38.81	51.49	100	21.12

En el cuadro 2.3.b se observa que las regiones de destino que ejercen mayor atracción son la centro-sur en primer lugar con 35.01, le sigue la norte con 22.95 y muy cerca de ésta sigue la sureste con 21.12. El cuadro también presenta los porcentajes de inmigrantes en cada región, así en la región norte la mayoría de inmigrantes proceden de la misma región y de la centro.

En la región centro los inmigrantes proceden principalmente de las regiones centro-sur y norte ; en la región occidente la mayoría de inmigrantes proviene del centro y centro-sur ; en las regiones centro-sur y sureste la suma de inmigrantes representa el 90 % del total en ambas regiones.

El estadístico de ji-cuadrada toma el valor de 5.326 y determina que las variables son dependientes, el de asociación, establece una fuerte relación entre las variables y dependiendo de la procedencia los migrantes son atraídos por destinos específicos, en donde la mayor parte de migrantes elige como destino entidades con menores niveles de marginación.

2.4 Lugar de residencia anterior con menos de 5 años de residencia.

El tipo de migración que se presenta en el cuadro 2.2, en donde se utiliza la variable lugar de residencia anterior, es el que capta el mayor número de movimientos territoriales ; por otra parte, fijar un período de tiempo para analizar las migraciones, y poder inferir las posibles causas de los cambios de residencia de los habitantes de una región, obliga a unir estos dos elementos para obtener un modelo mejor de observación de la migración.

Con tal motivo, se generó el cuadro 2.4, que tiene como origen el lugar de residencia anterior, pero solamente intervienen en el análisis las personas que tienen menos de cinco años de residencia en la entidad de residencia actual, y cuya edad es de cinco años y más.

La categoría de no migrantes agrupa a los que nunca han migrado, los que tienen 5 y más años de residencia, es decir, no migrantes entre 1987 y 1992; la categoría de migrantes es la suma de migrantes de la región de procedencia la categoría de procedencia extranjero son aquéllos cuya residencia anterior fué otro país ; en la categoría de procedencia no especificada se agrupan los casos en donde no se puede identificar la residencia anterior ; la categoría de condición no especificada, son los casos en donde no se identifica la condición de residencia.

En el cuadro 2.4, como en el 2.2, al tomar la residencia anterior como punto de origen, se captan a los migrantes de retorno, y al tomar la residencia en 1987, como no se tiene el número de desplazamientos, no se detecta a este tipo de migrantes, ya que la migración sólo se contabiliza si las entidades de origen y destino son diferentes, entonces la diferencia de totales entre los cuadros 2.3 y 2.4 se debe a los migrantes de retorno y extranjeros con migraciones internas.

De los residentes que en los últimos 5 años vivían en la región norte, la gran mayoría vive actualmente en una entidad federativa diferente de la misma región, otra parte importante se desplazó hacia la región centro, la suma de esos migrantes es de 443,140 personas, que representa más de tres cuartas partes del total de emigrantes de la región norte. Observando a la región norte como destino, las regiones que aportan más inmigrantes son la centro y la propia región norte, y se obtiene un saldo migratorio positivo de 336,869.

Del total de emigrantes de la región centro, la mitad de ellos se mudaron a la región norte en los últimos 5 años, la otra mitad se ha distribuido en las demás regiones sin variaciones extremas. La región centro como destino, recibe casi el mismo número de inmigrantes de las regiones norte y centro-sur, 188,314 y 187,014 personas respectivamente. El saldo migratorio que se obtiene en esta región es negativo de 92,482 migrantes.

Cuadro 2.4
Migraciones con residencia anterior como ORIGEN, edad mayor o igual a 5 años
y menos de 5 años de residencia

DESTINO	Norte	Centro	Occidente	Centro-sur	Sureste	Procedencia extranjero	Procedencia no especif.	Condicion no especif.
Norte	254,826 (883)	364,298 (1,243)	36,891 (136)	100,604 (352)	160,544 (559)	232,930 (870)	3,738 (21)	2,658 (8)
Centro	188,314 (882)	133,217 (656)	97,043 (435)	187,014 (788)	57,134 (244)	398,372 (1,624)	8,972 (33)	1,920 (6)
Occidente	25,643 (134)	103,443 (470)	52,162 (420)	67,695 (291)	27,995 (116)	184,816 (674)	3,736 (13)	745 (1)
Centro-sur	53,786 (62)	82,488 (101)	42,403 (29)	841,167 (784)	410,333 (507)	141,276 (247)	2,516 (7)	8,920 (8)
Sureste	57,725 (186)	71,758 (254)	14,105 (63)	396,184 (1,401)	458,447 (2,632)	105,311 (368)	4,293 (18)	0 0
Migrantes	580,294 (2147)	755,204 (2724)	242,604 (1083)	1,592,664 (3616)	1,114,453 (4058)	1,062,705 (3783)	23,255 (92)	14,243 (23)
No migrantes	11,551,758 (43,332)	13,747,911 (56,996)	5,599,106 (21,079)	16,410,311 (20,905)	22,402,575 (80,693)	0 0	0 0	0 0
Total	12,132,052 (45,479)	14,503,115 (59,720)	5,841,710 (22,162)	18,002,975 (24,521)	23,517,028 (8,4751)	1,062,705 (3,783)	23,255 (92)	14,243 (23)

Los emigrantes de la región occidente en el período de estudio eligieron a la región centro como primer lugar, la misma región occidente en segundo lugar y la región centro-sur como tercera opción, en las cifras absolutas de los cuadros anteriores, la región norte es la segunda opción de los migrantes de occidente, y en el cuadro 2.4 queda como cuarto lugar de elección.

Las regiones que más inmigrantes aportan a la región occidente son la centro con 103,443 personas y la centro-sur con 67,695 personas. Con respecto al saldo migratorio, se observa un valor positivo de 34,334 migrantes.

Como se puede observar en el cuadro 2.4 (cifras absolutas), la región centro-sur es la que reporta más desplazamientos territoriales, sobre todo en las entidades federativas que la conforman, la cifra es de 841,167 personas que en el período de 1987 a 1992 realizaron un cambio de residencia, 396,184 se mudaron del centro-sur al sureste, y 187,014 migraron hacia la región centro.

Para la región centro-sur, sus principales proveedores de inmigrantes son sus propias entidades federativas, y la región sureste con 410,333. El saldo migratorio que se obtiene para la región es negativo de 162,487.

Los 458,447 emigrantes de la región sureste, que cambiaron su residencia entre las entidades federativas de la misma región, son la segunda cifra más alta en el cuadro 2.4. La segunda región de destino para estos emigrantes es la centro-sur con 410,333 personas. De la región sureste, el mayor número de inmigrantes proceden del sureste y centro-sur. El saldo migratorio negativo es de 116,234 migrantes.

Cuadro 2.4.a

Porcentajes con respecto al origen, Lugar de residencia anterior
con menos de 5 años de residencia

Destino	Norte	Centro	Occidente	Centro-sur	Sureste
Norte	43.91	48.24	15.21	6.32	14.41
Centro	32.45	17.64	40.00	11.74	5.13
Occidente	4.42	13.70	21.50	4.25	2.51
Centro-sur	9.27	10.92	17.48	52.82	36.82
Sureste	9.95	9.50	5.81	24.88	41.14
	100	100	100	100	100
Total	13.54	17.62	5.66	37.17	26.01

El cuadro 2.4.a presenta los porcentajes con respecto al origen. Las regiones que reportan mayor número en las migraciones intrarregionales sigue siendo la centro-sur, con 52.82 puntos porcentuales, la norte con 43.91 y muy de cerca la sureste con 41.14 puntos porcentuales.

Entre los migrantes que proceden del norte el 53.18 % conservan su nivel de marginación, así como los procedentes del centro-sur que representan el 59.14 % . De los que proceden del sureste, el 58.86 % disminuyen el nivel de marginación. Con respecto a los que abandonan el occidente el 45.81 % aumentan el nivel de marginación; aquí también como en las secciones anteriores, la mayoría de migrantes se trasladan a localidades que pertenecen a entidades federativas con menor índice de marginación.

Los migrantes interregionales que proceden del centro, el mayor porcentaje tiene como destino la región norte, estos migrantes cambian el estatus de marginación del lugar donde proceden de media y alta que tiene la región centro, por la de baja en promedio, ya que sólo Baja California tiene la clasificación de muy baja en el grupo. El establecimiento de maquiladoras cerca de la frontera norte seguramente ha contribuido a la atracción de inmigrantes en la región norte. El porcentaje total de emigrantes que llegan a estados con menor marginación, representa el 72.86%.

La migración del sureste hacia el centro-sur como destino es también relevante en este cuadro, estos migrantes llegan a entidades con menores niveles de marginación al cambiar de residencia . La mayor parte de los migrantes que proceden de occidente, tienen como destino el centro, quienes representan el 40 % y cuyo nivel de marginación aumenta al cambiar de baja a media y alta ; el 21 % no cambia el estatus de marginación, son migrantes intrarregionales y el otro 32.69% que representan a los que migran hacia el centro-sur y norte, disminuyen su nivel de marginación.

Cuadro 2.4.b

Porcentajes con respecto al destino, Lugar de residencia anterior
con menos de 5 años de residencia

Destino	Norte	Centro	Occidente	Centro-sur	Sureste	100	Total
Norte	27.78	39.72	4.02	10.97	17.50	100	21.40
Centro	28.42	20.10	14.64	28.22	8.62	100	15.47
Occidente	9.26	37.35	18.84	24.44	10.11	100	6.46
Centro-sur	3.76	5.77	2.96	58.82	28.69	100	33.37
Sureste	5.78	7.19	1.41	39.69	45.93	100	23.29

El cuadro 2.4.b presenta la composición de inmigrantes para cada región, es decir el porcentaje de migrantes que llegaron de cada una de las regiones. Por ejemplo los porcentajes más altos que se encuentran en la región norte son de inmigrantes que llegaron del centro, norte y sureste ; la región centro tiene igual número de inmigrantes que provienen de las regiones norte y centro-sur, y en tercer lugar el centro.

Con respecto a la región occidente, los más altos porcentajes corresponden a los inmigrantes que llegaron del centro y centro-sur ; las regiones sur y sureste intercambian el mayor número de migrantes entre estas regiones, patrón de comportamiento que se ha venido observando en las cuatro mediciones de la migración.

Los indicadores estadísticos se han mantenido constantes en las cuatro mediciones de migración, lo que indica como ya se mencionó, que las diferentes variables de origen relacionadas con el destino son dependientes y existe entre ellas una fuerte asociación , el estadístico de Cramer tiene un valor de .32 y la ji-cuadrada de Pearson un valor de 5.75 .

3. Migración municipal.

La migración municipal se define como el cambio de residencia habitual de un municipio a otro, existen dos tipos de migración, el que se realiza entre dos municipios de la misma entidad federativa, y el que se efectúa entre dos municipios de entidades federativas diferentes.

En el capítulo anterior se detecta la migración cuando las entidades federativas de origen y destino son diferentes, en el caso de municipios, que es el tema de estudio de éste capítulo, no se dispone de la información del municipio de residencia actual.

Las variables de municipio de residencia en 1987 y la correspondiente al lugar de nacimiento, por sí solas no permiten medir la migración municipal, ya que no se puede saber si el municipio de residencia actual es diferente al de residencia en 1987 o al municipio de nacimiento; entonces, no se pueden identificar los movimientos migratorios.

La ENADID captó directamente la información de migración municipal dentro de la misma entidad federativa de residencia actual, así lo muestran las preguntas 4.5 y 4.6 del cuestionario, (ver página 11) a nivel muestral el total de casos es de 37,729. La pregunta 4.1 se refiere a la condición de migración estatal, si la respuesta es "sí", en la pregunta 4.3 se identifican a las variables de entidad federativa y municipio de residencia anterior, el total de casos que reportan un municipio de residencia anterior en una entidad federativa diferente es de 51,319.

En los dos casos anteriores, se toma la última migración, se puede saber el municipio de procedencia, pero no el de destino o residencia actual, entonces el movimiento migratorio municipal identificará como destino la entidad federativa de residencia actual.

Se determinó sumar los dos tipos de migración para que la muestra sea representativa, existen 7,799 casos que reportan los dos tipos de migración, para ellos se toma en cuenta la migración más reciente, que es la que involucra a los municipios de la misma entidad federativa.

Con respecto al tiempo, desafortunadamente no se tiene la información necesaria para determinar períodos de tiempo, la pregunta 4.7 establece el tiempo que vivió en otro municipio, pero no se puede precisar hace cuanto tiempo vive en el actual, entonces es una medición que se hace a lo largo de la vida.

La información se presenta a través de la matriz de origen y destino, en donde las entidades federativas de residencia actual se agrupan en las cinco regiones de destino que se definieron en el capítulo anterior, y el origen se refiere a los

municipios de procedencia agrupados según su índice de marginación, se consideran tres estratos: baja marginación en donde se encuentran los municipios cuyo índice tiene valores entre -2.67812 y -0.58898, media marginación si se encuentra en el intervalo de -0.58898 a 0.61645 y el de alta marginación de 0.61645 a 2.76549.

El índice de marginación municipal contempla cinco categorías, y dado que los municipios que se tomaron en la muestra no son representativos para las cinco clasificaciones, se hizo una redistribución de los municipios al considerar solamente las tres categorías que se mencionaron en el párrafo anterior.

No se debe perder de vista que el índice de marginación se definió a partir de la información del censo de 1990, y que el tiempo en que se realizó la última migración municipal es muy variable, entonces el estatus de marginación real que tenía el municipio de procedencia cuando se efectuó el movimiento migratorio pudiera no ser el mismo que el que se le asigna en la actualidad.

En el cuadro 3.1 se presenta el total de las migraciones municipales, y en los cinco siguientes se presentan las migraciones según la región de origen, la cual agrupa a las entidades federativas de lugar de residencia anterior, en el caso de migraciones dentro de la misma entidad federativa, ésta es origen y destino en el movimiento migratorio municipal.

Cuadro 3.1
Origen municipal por región de destino estatal

Destino	Baja	Media	Alta	Total
Norte	4,647,927 (15,282)	951,186 (3,306)	158,290 (568)	5,757,403 (19,156)
Centro	2,912,687 (12,100)	962,950 (3,748)	152,477 (755)	4,028,114 (16,603)
Occidente	2,029,010 (7,228)	251,970 (1,155)	27,638 (232)	2,308,618 (8,615)
Centro-sur	7,384,294 (7,122)	1,221,912 (1,651)	438,869 (673)	9,045,075 (9,446)
Sureste	3,699,818 (13,723)	2,288,787 (9,302)	910,160 (3,454)	6,898,765 (26,479)
Total	20,673,736 (55,455)	5,676,805 (19,162)	1,687,434 (5,682)	28,037,975 (80,299)

El cuadro 3.1 presenta la distribución de migrantes municipales según la región de destino, se puede observar el nivel de marginación que tienen los municipios de expulsión, y la región a la que llegan; al observar las cifras totales del origen, los migrantes que proceden de los municipios que tienen baja marginación representan a la mayoría de migrantes municipales con 20,673,736 personas, le siguen los que proceden de municipios con marginación media, son 5,676,805 migrantes, y por último los procedentes de municipios con marginación alta.

Las cifras totales de las regiones de destino señalan a la región centro-sur como la más atrayente con nueve millones de inmigrantes, le sigue la región sureste con una diferencia de casi dos millones de inmigrantes, le sigue la región norte con un millón cien mil menos de personas, en orden de importancia le sigue la región centro y por último la región occidente, ambas con una diferencia de millón setecientos mil personas. La distribución de las cifras toales por destino no se encuentran tan alejadas como las totales por origen.

En cuanto a las cifras al interior de la tabla, los valores más altos se encuentran en la columna de municipios de baja marginación, el mayor número de emigrantes se dirigen a la región centro-sur con 7,384,294 personas, le sigue la región norte que atrae a 4,647,927 inmigrantes, éstas dos regiones son las que tienen la más baja marginación.

De los migrantes que proceden de municipios clasificados con marginación media, la mayoría se desplaza a la región sureste, son 2,288,787 personas, en segundo lugar se encuentra la región centro-sur con un millón de inmigrantes de diferencia, en tercer lugar se encuentran las regiones norte y centro.

Los migrantes procedentes de municipios con marginación alta, siguen el mismo patrón de comportamiento que los procedentes de municipios con marginación media, el mayor número de desplazamientos se dirigen a la región sureste. Es de notar el gran volumen de emigrantes que proceden de municipios de baja marginación con respecto a los procedentes de municipios de media y aún más en los de alta, este comportamiento mostraría que la capacidad de mover la residencia de un sitio a otro está muy relacionada con el nivel de marginación del lugar de origen: a menor marginación, mayor capacidad de movilidad migratoria.

3.1 Región de origen norte.

En el cuadro 3.2 se presenta la distribución de migrantes municipales cuyo origen es una entidad federativa de la región norte, en las columnas se tienen dos categorías de marginación a la que pertenecen los municipios de procedencia: baja y media-alta, se sumaron las dos últimas columnas, ya que a nivel muestral existen dos

migrantes que provienen de un municipio de alta marginación y se dirige a la región occidente, y ninguno que se dirige a la región centro-sur.

Cuadro 3.2
Migrantes procedentes de la región Norte

Destino	Marginación		Total
	Baja	Media-Alta	
Norte	2,968,722 (9,297)	373,237 (1,223)	3,341,959 (10,520)
Centro	577,310 (2,544)	29,731 (113)	607,041 (2,657)
Occidente	141,346 (518)	2,793 (9)	144,139 (527)
Centro-sur	231,665 (258)	2,139 (3)	233,804 (261)
Sureste	118,132 (466)	7,909 (20)	126,041 (486)
Total	4,037,175 (13,083)	415,809 (1,368)	4,452,984 (14,451)

Del total de migrantes que proceden de la región norte, el 90 % abandona municipios de baja marginación y 10 % provienen de municipios de media y alta marginación. Con respecto a las regiones de destino, es la norte la que atrae el mayor número de migrantes son 3,341,959 personas que representan el 75 % del total de inmigrantes, le sigue la región centro con 607,041 inmigrantes, y representan un 14%.

Al observar las cifras al interior del cuadro, los valores tan altos que se presentan en el renglón correspondiente a la región de destino norte, sugiere que la mayoría de las migraciones se dan dentro y entre las entidades federativas que integran la región norte. La región más cercana a la norte es la región centro, es esta región de destino la que atrae migrantes, después de la norte.

Se sigue observando el patrón captado en el cuadro 3.1, en donde el mayor número de migrantes proceden de municipios de baja marginación la región centro-sur es la más distante de la región norte, y los migrantes procedentes de municipios con media y alta marginación son el menor número que se observa en la tabla. Para

estos migrantes, mientras más lejos se encuentra la región de destino, existen menos migraciones.

3.2 Región de origen centro.

El cuadro 3.3 presenta la distribución de migrantes que proceden de la región centro por municipios de origen y regiones de destino. El total de migrantes municipales es de 5,205,421 personas, de las cuales 3,252,825 proceden de municipios de baja marginación, y representan el 62 % de las migraciones; las personas que abandonan municipios de marginación media son 1,731,229 y representan el 33 % de las migraciones, los procedentes de municipios con alta marginación representan un 4.25 %.

Cuadro 3.3
Migrantes procedentes de la región Centro

Destino	Marginación			Total
	Baja	Media	Alta	
Norte	966,784 (3,418)	447,877 (1,644)	44,851 (150)	1,459,512 (5,212)
Centro	1,232,701 (5,219)	829,455 (3,133)	110,297 (554)	2,172,453 (8,906)
Occidente	398,054 (1,446)	108,037 (555)	19,094 (180)	525,185 (2,181)
Centro-sur	493,672 (516)	308,952 (296)	39,592 (43)	842,216 (855)
Sureste	161,614 (644)	36,908 (199)	7,533 (46)	206,055 (889)
Total	3,252,825 (11,243)	1,731,229 (5,827)	221,367 (973)	5,205,421 (18,043)

Con respecto a las regiones de destino, es la centro en donde se observa la mayoría de los movimientos migratorios que son 2,172,453; en segundo lugar, se encuentra la región norte con 1,459,512 inmigrantes, y la suma de éstos representa el 70 por ciento del total de inmigrantes, en menores porcentajes eligen hacia las demás regiones.

Al observar las cifras al interior del cuadro, en el renglón que corresponde a la región de destino centro, es la que tiene las cifras más altas en los tres estratos de municipios; los migrantes que provienen de municipios de marginación baja y tienen como destino la región centro, representan el 38 % del total de emigrantes, los que provienen de municipios de media y alta marginación representan casi el 50 % de sus respectivos porcentajes, lo que sugiere que mientras menor es la marginación, mayor es el alejamiento del lugar de origen.

Cabe aclarar que la región centro la integran entidades federativas que tienen marginación media y alta, la probabilidad de encontrar en la muestra migrantes que provienen de municipios con mayor marginación, es más alta en el cuadro 3.3 que en el cuadro 3.2, cuya región de origen la integran entidades federativas de baja y muy baja marginación.

3.3 Región de origen occidente.

El cuadro 3.4 presenta la distribución de migrantes que proceden de la región de origen occidente, clasificados según el grado de marginación de su municipio de origen, por región de destino. Las entidades federativas que integran esta región tienen baja marginación, entonces la probabilidad de obtener migrantes procedentes de municipios de alta marginación es muy baja; por lo tanto, se sumaron las columnas en donde se presentan las clasificaciones de media y alta marginación.

Cuadro 3.4
Migrantes procedentes de la región Occidente

Destino	Marginación		Total
	Baja	Media-Alta	
Norte	227,098 (863)	17,686 (62)	244,784 (925)
Centro	325,718 (1,354)	43,011 (217)	368,729 (1,571)
Occidente	1,208,842 (4,167)	120,723 (485)	1,329,565 (4,652)
Centro-sur	149,709 (138)	8,630 (8)	158,339 (146)
Sureste	45,355 (184)	2,085 (16)	47,440 (200)
Total	1,956,722 (6,706)	192,135 (788)	2,148,857 (7,494)

El total de migrantes que procede de la región occidente son 2,148,857 personas, de las cuales el 91 % son emigrantes de municipios de baja marginación, y 9 % provienen de municipios de media y alta marginación. En cuanto a las regiones de destino, son 1,329,565 personas que permanecen en la región occidente, y representan el 61.8 % del total de migrantes, la segunda opción de destino es la región centro, a la que llegan 368,729 personas, y que rodea por completo a la región occidente, ésta cifra representa el 17 % de las migraciones.

Resalta lo poco atractivo que son las regiones centro-sur y sureste como destino, sobre todo para los procedentes de municipios con mayor marginación, se pensaría que la distancia sigue siendo factor determinante para migrar, pero las personas que elijen como destino la región norte, desmienten la premisa, ya que también se encuentra alejada, y es un poco más atrayente que las regiones centro-sur y sureste.

3.4 Región de origen centro-sur.

En el cuadro 3.5 se presentan los migrantes que abandonan la región centro-sur, formada por las entidades federativas del Estado de México, Morelos y Distrito Federal, en donde la mayoría de sus municipios tienen marginación baja y muy baja, solamente en el Estado de México se encuentran algunos municipios con marginación alta; por lo tanto, el número de migrantes que provienen de municipios de marginación alta son 110,058 que representan el 1.3 % del total de migraciones, los que provienen de municipios de marginación media son 289,072 migrantes que representan el 3.4 %, y la mayoría que son 8,009,797 personas, y que representan más del 95 % provienen de municipios de baja marginación.

Como era de esperarse, la región de destino que más inmigrantes reporta es la centro-sur, con 5,915,008 personas, que representan el 70 % del total de migrantes; como segunda opción se tiene a la región sureste con 1,270,928 personas, que representan un 15 %. Al observar al interior del cuadro, de los migrantes procedentes de cualquier categoría de marginación, la gran mayoría permanece en la región centro-sur, y en menores porcentajes se desplazan hacia las demás regiones.

El alto número de migraciones que se presentan en la región centro-sur llevaron a investigar más la composición de ellas: se encontró que 2,252,048 personas reportaron que viven en el Distrito Federal, y que anteriormente vivían también en el Distrito Federal, pero en otra delegación; en el estado de México se reportan 1,262,208 migrantes municipales dentro de la misma entidad federativa, las cifras más altas corresponden a los municipios de origen Tlalnepantla, Nezahualcoyotl, Naucalpan, Ecatepec y a la capital del estado.

Las migraciones referidas en el párrafo anterior son migraciones entre municipios de la misma entidad federativa, y la suma de ellos es de 3,514,256 migrantes, que representan el 59 % del total de inmigrantes que reporta la región de destino centro-sur. Exceptuando a la ciudad de Toluca, éstas migraciones semejarían a un cambio de residencia de una colonia a otra en una gran ciudad como lo es la Zona Metropolitana de la Ciudad de México.

Cuadro 3.5
Migrantes procedentes de la región Centro-sur

Destino	Marginación			Total
	Baja	Media	Alta	
Norte	289,706 (1,024)	15,178 (43)	1,207 (8)	306,091 (1,075)
Centro	656,987 (2,523)	19,299 (86)	2,015 (11)	678,301 (2,620)
Occidente	233,775 (887)	3,704 (19)	1,100 (6)	238,579 (912)
Centro-sur	5,593,266 (5,166)	229,043 (384)	92,699 (147)	5,915,008 (5,697)
Sureste	1,236,063 (4,340)	21,848 (94)	13,037 (47)	1,270,948 (4,481)
Total	8,009,797 (13,940)	289,072 (626)	110,058 (219)	8,408,927 (14,785)

Por otro lado también se obtuvieron las migraciones entre las entidades federativas del Estado de México y el Distrito Federal; los migrantes que cambiaron su residencia del Estado de México al Distrito Federal son 555,628 personas; y aquellos que migraron en sentido inverso son 2,249,246 personas, la suma de ambas cifras es de 2,804,874 migrantes que representan un 47 % del total de inmigrantes que llegan a la región centro-sur.

Sin duda la gran mayoría de las migraciones en esta región centro-sur se producen en el intercambio de las dos entidades; es de notar el mayor número de expulsiones que registra el Distrito Federal, al compararlo con los que expulsa el Estado de México. Probablemente se deba a que el crecimiento de la ciudad abarca a municipios aledaños a los ya conurbados.

3.5 Región de origen sureste.

El cuadro 3.6 presenta la distribución de migrantes que tienen como región de origen el sureste; es la región que agrupa a entidades federativas con mayor marginación. Los migrantes que proceden de municipios de alta marginación son 1,290,103 y representan el 16.49 % del total de migrantes; los que proceden de municipios con marginación media son 3,114,466 y representan el 39.8 %; los procedentes de municipios con marginación baja son 3,417,217 personas que representan el 43.69 %.

Las cifras marginales de las regiones de destino reportan a la región sureste con el mayor número de inmigrantes, son 5,248,281 personas que representan el 67 % del total de migrantes; en segundo lugar, se tiene a la región centro-sur con 1,895,708 inmigrantes, los que representan un 24 % de las migraciones.

Cuadro 3.6

Migrantes procedentes de la región Sureste

Destino	Marginación			Total
	Baja	Media	Alta	
Norte	195,617 (680)	147,149 (520)	62,291 (224)	405,057 (1,424)
Centro	119,971 (460)	53,075 (238)	28,544 (151)	201,590 (849)
Occidente	46,993 (210)	20,055 (94)	4,102 (39)	71,150 (343)
Centro-sur	915,982 (1,044)	673,148 (960)	306,578 (483)	1,895,708 (2,487)
Sureste	2,138,654 (8,089)	2,221,039 (8,975)	888,588 (3,359)	5,248,281 (20,423)
Total	3,417,217 (10,483)	3,114,466 (10,787)	1,290,103 (4,256)	7,821,786 (25,526)

Al observar las cifras al interior del cuadro, en el renglón de la región destino sureste, se observa que los migrantes procedentes de municipios con marginación media, es muy poco mayor que los que proceden de municipios de marginación baja, al ver la composición en porcentajes de la procedencia de los inmigrantes de la región de destino sureste, de marginación baja es el 40 %, de marginación media es el 42 %, y procedentes de marginación alta es el 17 %.

Del total de inmigrantes que llegan a la región centro-sur procedentes del sureste, el 48 % proceden de municipios de baja marginación, el 36 % de municipios de marginación media, y un 16 % proceden de municipios de marginación alta; las regiones occidente y centro no son atractivas para los migrantes que abandonan el sureste.

4. Conclusiones.

Las migraciones que se observan en los cuadros 2.1 y 2.2 son acumulativas, se dan a lo largo de la vida y no se precisa el momento en que se da el cambio de residencia, lo mismo se contabiliza si fué hace tres meses que treinta años. Los cuadros no son comparables, puesto que en el cuadro 2.1 hay migración si el lugar de nacimiento es diferente que el lugar de residencia actual, mientras que en el cuadro 2.2 hay migración si ha cambiado de residencia al menos una vez, si migra de retorno, o múltiples ocasiones, así mismo se integran los extranjeros con migraciones internas a este análisis; por lo tanto las poblaciones son diferentes.

En ambos cuadros sobresale la región centro-sur, tanto por su atracción como por su expulsión, en el cuadro 2.2 se observa que quienes llegan al centro-sur procedentes de las demás regiones disminuyen con respecto a las cifras del cuadro 2.1, excepto para los procedentes de la región norte. Las diferencias en éstos cuadros se pueden deber a errores en la identificación de lugar de nacimiento, el cual debe corresponder a la residencia de la madre al momento del parto, y no al lugar donde ella dió a luz.

La diferencia en los extranjeros, puede corresponder a nacionales que se fueron a vivir al extranjero y que han regresado, mismos que se contabilizan en el cuadro 2.1 por tener una entidad federativa en el lugar de nacimiento. Las diferencias de los no migrantes, se observa que al tomar el lugar de residencia anterior en el cuadro 2.2 se captan más migraciones que en el cuadro 2.1 al tomar lugar de nacimiento, excepto en la región centro-sur.

Los cuadros 2.3 y 2.4 miden la migración en un período de 5 años, el último contiene a los migrantes con al menos un cambio de residencia entre 1987 y 1992, además cuya edad es 5 y más años, en cambio el cuadro 2.3 mide la migración a una distancia exactamente de 5 años y los movimientos migratorios que suceden dentro de este período no se registran.

Al comparar los porcentajes totales de las regiones de destino en ambos cuadros, se observa que en promedio hay diferencia de 3 puntos porcentuales en las regiones norte y centro-sur, la primera aumenta del 10.71 a 13.47, y la segunda disminuye de 39.14 a 36.97, lo cual quiere decir que al registrar mayor número de migraciones en el cuadro 2.4 el número de expulsiones de la región centro-sur aumenta menos que la norte.

Las cifras totales de las regiones de destino conservan una distribución similar, el aumento en el porcentaje de la región sureste denota lo atractivo de la región en este período, el decremento del porcentaje de la región centro-sur muestra la tendencia de los migrantes a elegir otra región como destino.

Entre 1980-1990 la Ciudad de México frena drásticamente su dinámica de crecimiento anual al 0.7 %, según información censal, con respecto al crecimiento de 4.4 % anual entre 1970-1980 (Garza, G. Rivera, S. 1994).

Los saldos migratorios de las regiones indican con los valores positivos, que las regiones tienen una ganancia de migrantes, tal es el caso de las regiones norte con los mayores valores y occidente con los valores mínimos, en ambos cuadros; los valores negativos indican pérdida de migrantes, que se observan en las regiones centro-sur y sureste con valores negativos más altos y el centro con el valor más bajo.

Se observa que los saldos migratorios negativos de ambos cuadros corresponden a las regiones con mayor marginación, la centro y sureste, como se observa también en los cuadros anteriores, con la diferencia de que la región centro-sur aparece con cifras negativas, esto demuestra que en los últimos años el área metropolitana de la Ciudad de México ha dejado de ser atractiva para los migrantes.

Aun cuando las entidades federativas de la región centro-sur están catalogadas con la marginación más baja, y se pudiera pensar que es atractivo para el migrante, el alto costo de vivienda, adquisición de bienes de consumo inmediato y duradero, aunado a la creciente falta de empleo, aumentan los cinturones de marginación en esta gran concentración de población.

La región norte en todos los cuadros ha mantenido los valores más altos y positivos, convirtiéndose en la región más atractiva para los migrantes, sobre todo para los propios de la región y los que proceden del centro, de los cuales se puede afirmar que van en busca de mejorar sus condiciones de vida al cambiar el estatus de marginación.

Con respecto a la región occidente se puede decir que los migrantes no alteran significativamente el volumen de la población, ya que la diferencia entre emigrantes e inmigrantes es mínima.

Al observar el porcentaje total de destino de los cuadros 2.3.b y 2.4.b de la región sureste, el primero reporta 21.12 % y el segundo 23.29 %, lo que sugiere, que al captar mayor número de migrantes con la variable lugar de residencia anterior, se percibe la atracción de migrantes en la región, no obstante el índice de marginación.

El desarrollo de centros turísticos importantes y ciudades en donde se ha incrementado la actividad petrolera en los últimos cinco años han convertido a las entidades federativas de la región sur en destino para muchos migrantes en busca de oportunidades de empleo.

La información que se presenta en el cuadro 2.4 es la más representativa de una migración, en donde se define un período de tiempo en el cual se pueda explicar los fenómenos que propician y modifican los movimientos migratorios; también se

detecta el último cambio de residencia de un migrante, sin importar cuantos ha realizado. Además la clasificación del índice de marginación se generó a partir de la información captada en el censo de 1990, y las variables que intervienen en el cálculo no tendrían la misma validez en otros períodos.

Se concluye que existe una fuerte relación entre las variables de origen y destino, en donde se detecta que la migración se da principalmente en el fin de buscar mejores condiciones de vida.

Con respecto a la migración municipal, los patrones de comportamiento son similares en todos los cuadros, los municipios que presentan mayores expulsiones son aquellos que tienen marginación baja, los cuadros que se presentan por región de origen, tienen la mayor concentración de migrantes en la misma región, por ejemplo, en el cuadro 3.2 donde se presenta a los migrantes procedentes de la región norte, la mayoría de las migraciones se encuentran dentro de la misma región norte.

Esta situación se debe a las migraciones que se producen dentro de municipios de una misma entidad federativa, en donde se toma la misma entidad federativa como origen y destino, además de las migraciones que se producen entre municipios de entidades federativas diferentes y cercanas que pertenecen a la misma región.

Aparentemente, contrario a lo que se esperaba, los migrantes que viven en municipios con baja marginación son los que más emigran, en vez de ser los que viven en municipios con marginación alta. De alguna manera se da lo esperado, al observar el total de migrantes de los cuadros 3.3 y 3.6 que corresponden a las regiones de origen del centro y sureste, que tienen el mayor número de migraciones después de la región centro-sur, el primero con 5,205,421 personas y el segundo con 7,821,786. Además en estos cuadros es mayor el número de migrantes que proceden de media y alta marginación (con respecto a sus correspondientes en los demás cuadros).

Sin embargo, la mayor concentración de población en los municipios de baja marginación bien pueden equilibrar la intensidad de la emigración e incluso hacerla mayor en los municipios de alta marginación.

El hecho de que las personas emigren de localidades con cierto grado de marginación y se establezcan en ciudades que les puedan brindar oportunidades de trabajo, acceso a una educación, a servicios públicos y actividades económicas, no garantiza el que esas personas realmente mejoren la calidad de vida que tenían en el lugar que abandonaron.

A mayor crecimiento económico de las ciudades, más elevada atracción de migrantes y más acelerado crecimiento demográfico y urbanístico. La migración a las ciudades es, por ende, el mecanismo central de ajuste entre el desarrollo económico y la distribución territorial de la población (Garza, G. Rivera, S. 1994).

Bibliografía

Conapo (1988), *Características principales de la migración en las grandes ciudades del país; resultados preliminares de la encuesta nacional de migración en áreas urbanas (ENMAU)*, Conapo, México.

Conapo (1993) *Indicadores Socioeconómicos e Índice de Marginación Municipal*, Conapo, México.

Cortés, F. y R.M.Rubalcava, (1987), *Métodos Estadísticos Aplicados a la Investigación en Ciencias Sociales*, El Colegio de México, México.

Garza, G., Rivera S. (1994), *Dinámica Macroeconómica de las Ciudades en México* INEGI, UNAM, El Colegio de México, México.

Instituto Nacional de Estadística, Geografía e Informática (1994), *ENADID, Encuesta Nacional de la Dinámica Demográfica, 1992, Metodología y tabulados*, INEGI, México.

Naciones Unidas (1972), *Métodos de medición de la migración interna. Manual VI*. Naciones Unidas, Departamento de Asuntos Económicos y Sociales, Nueva York.

Oberai, A.S. (1989), *Migración, Urbanización y Desarrollo*. Oficina Internacional del Trabajo, Ginebra.

Partida Virgilio, (1994), *Migración Interna* INEGI, UNAM, El Colegio de México, México.