



UNIVERSIDAD NACIONAL AUTONOMA
DE MEXICO

ESCUELA NACIONAL DE ESTUDIOS PROFESIONALES
CAMPUS "IZTACALA"

400282



61060

INFLUENCIA DEL CONTEXTO MEDIO
AMBIENTAL EN LA DELIMITACION
DEL ESPACIO PERSONAL

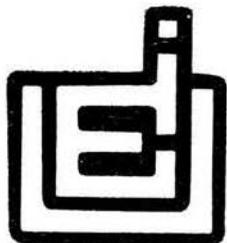
P01343/96
Ej. 2

T E S I S

QUE PARA OBTENER EL TITULO DE:
LICENCIADO EN PSICOLOGIA

P R E S E N T A N :

MARGARITA ISABEL DIAZ ROJAS
ALEJANDRA JUAREZ RODRIGUEZ



LOS REYES IZTACALA, EDO. DE MEX.

1996



Universidad Nacional
Autónoma de México

Dirección General de Bibliotecas de la UNAM

Biblioteca Central



UNAM – Dirección General de Bibliotecas
Tesis Digitales
Restricciones de uso

DERECHOS RESERVADOS ©
PROHIBIDA SU REPRODUCCIÓN TOTAL O PARCIAL

Todo el material contenido en esta tesis esta protegido por la Ley Federal del Derecho de Autor (LFDA) de los Estados Unidos Mexicanos (México).

El uso de imágenes, fragmentos de videos, y demás material que sea objeto de protección de los derechos de autor, será exclusivamente para fines educativos e informativos y deberá citar la fuente donde la obtuvo mencionando el autor o autores. Cualquier uso distinto como el lucro, reproducción, edición o modificación, será perseguido y sancionado por el respectivo titular de los Derechos de Autor.

Gracias a Dios por mi existencia y por los logros obtenidos en ella.

A mis Padres Guillermo y Trinidad dedico este trabajo como un presente en agradecimiento por su apoyo, cariño y comprensión; es el resultado de su esfuerzo. Los Amo, Dios los bendiga.

A mis Hermanos Alberto y Guillermo, por su ayuda y comprensión, con todo mi cariño.

A mi esposo Raúl y a nuestro hijo, por ustedes y para ustedes que son mi vida.

Los Amo.

A mis Amigas y compañeras:

Alejandra: Un millón de gracias por tu comprensión, tu paciencia, ayuda y apoyo en todo el desarrollo de este trabajo, sin ti no habría sido posible.

Sida: Por tu apoyo y cariño, por escucharnos y ayudarnos, Gracias.

Isabel.

Dedico este trabajo a:

A Dios por su grandeza y misterio.

A Mamá Chema por tu fortaleza, por tus enseñanzas y por tu gran amor hacia mi.

TE AMO.

A mis Padres: Ana María y Armando, por su apoyo, amor, comprensión y por guiarme adecuadamente a través de toda mi vida.

Los Amo.

A mis Hermanos: Armando, Ana María e Ivan, por su apoyo, por que a pesar de todo siempre estamos unidos, por su amor y por hacerme parte de su vida.

Gracias.

Los Amo.

A Alejandro: por tu sonrisa, por tu energía y sobre todo por tu forma de ser.

Te Amo Flaco.

Alejandra

A mis Tios: Laura, Lucha, Gonzalo Por todo su apoyo y consejos que han sido útiles para que hoy sea quien soy.

Gracias.

A mis Primos: Por estar presentes en las buenas y en las malas.

Gracias.

A mis Amigas: Sida e Isabel, por ser como son y por que con ustedes aprendí muchas cosas no solo de la profesión que compartimos, sino de la vida

Gracias.

A nuestros Asesores:

Alfonso, Paty, Laura.

Por sus brillantes y adecuados comentarios y consejos para la realización de este trabajo, por su tiempo y por su apoyo.

Mil Gracias.

A todos los Profesores que nos enseñaron el maravilloso mundo de la Psicología y sus aplicaciones.

Gracias.

AGRADECIMIENTOS

Agradecemos al Director de la escuela Primaria “Vicente Guerrero”, Prof. Javier Castañeda López por las facilidades otorgadas para la realización de esta investigación.

A los Profesores titulares de los grupos que formaron parte de la muestra en el presente estudio

| | |
|---------------------------------------|---------------------|
| Profa: Livia Domínguez Calleja | (3er. Grado) |
| Profa: Elvia Fuentes Centeno | (4° Grado) |
| Profa. Jovita Juárez Soto | (5° Grado) |
| Prof. Armando Corona Ramos | (6° Grado). |

Y a la invaluable ayuda prestada de la Profa. Raquel Camacho López.

Pero principalmente a la participación de los niños que colaboraron con nosotras.

Mil Gracias.

INDICE

| | |
|---|----|
| RESUMEN..... | 1 |
| INTRODUCCION..... | 2 |
| CAPITULO 1..... | 4 |
| Psicología Ambiental | |
| 1.1 Antecedentes Históricos de la Psicología Ambiental..... | 4 |
| 1.2 características de la Psicología Ambiental..... | 8 |
| 1.3 Diferentes Areas de Interés de la Psicología Ambiental..... | 10 |
| CAPITULO 2..... | 15 |
| Espacio Personal | |
| 2.1 Definición de Espacio Personal..... | 15 |
| 2.2 Investigación al respecto..... | 20 |
| CAPITULO 3..... | 32 |
| Influencia del Contexto Medio Ambiental en la Delimitación del Espacio Personal en niños | |
| 3.1 Procedimiento..... | 32 |
| CAPITULO 4..... | 34 |
| Resultados | |
| CAPITULO 5..... | 42 |
| Análisis de Resultados y Discusión | |
| BIBLIOGRAFIA..... | 48 |
| ANEXOS | |

RESUMEN

El tema del Espacio Personal pertenece a una importante área de la Psicología Ambiental, la cual da la explicación de que el medio ambiente actúa como instigador de una gran cantidad de comportamientos. El Espacio Personal es una de las cuestiones y aspectos particulares que se encuentran en los individuos. Las diferentes definiciones de Espacio Personal comparten las siguientes características:

(1) Es un límite invisible que separa al individuo de los demás. (2) El Espacio Personal está ligado al cuerpo. (3) Es un proceso climático que se adapta según la situación. (4) Al ser traspasado este límite se pueden observar consecuencias positivas y negativas. (5) El Espacio Personal cumple con dos funciones: protege al individuo contra posibles encuentros indeseables; y, funciona como conservador de la intimidad.

Dada la importancia de este aspecto la presente investigación tuvo como objetivo determinar la influencia del contexto medio ambiental en la delimitación del Espacio Personal en niños, con base a la elaboración de dibujos en diferentes situaciones. La muestra estuvo conformada por 150 niños de entre 8 y 12 años de edad y dividida en 4 grupos.

Para el Análisis de los resultados empleó como método estadístico el ANOVA de un sólo factor, con el fin de identificar las diferencias al delimitar el Espacio Personal en los diferentes contextos y con respecto a otras personas. Se encontró que los niños delimitan su Espacio Personal de forma similar en cualquiera de los contextos, es decir, la diferencia de la delimitación del Espacio Personal entre los contextos no fué significativa estadísticamente. Sin embargo, en cuanto a la distancia que se establece de niño a niño se encontraron diferencias mínimas. También se observó que las representaciones fueron realizadas de acuerdo al contexto requerido, es decir, en el parque jugando, en la escuela estudiando o participando, en la casa viendo T.V. o platicando.

Además se hizo evidente que existe cierta preferencia por permitir distancias más cercanas con personas del mismo sexo, es decir, las niñas tienden a permitir una menor distancia con respecto a otras niñas y se observa lo mismo con los niños.

INTRODUCCION

El tema de espacio personal ha sido desde hace varias décadas de gran interés para algunos científicos de diversas disciplinas (Etología, Arquitectura, Antropología y Psicología) para las cuales éste existe en cada individuo de manera particular, es decir, cada sujeto tiene alrededor del cuerpo una "zona espacial" (a la que muchos describen como a una isla en foma de burbuja) que se considera una prolongación de su propio cuerpo y dependiendo de las relaciones interpersonales que establezca permitira o no que sea traspasada, a esta zona se le denomina Espacio Personal, este es el tema principal a tratar en el presente estudio. El antropólogo Edward T. Hall (1966) denominó al espacio personal "Proxemia" que es una mezcla de proximidad y cercanía, otra forma de definir al espacio personal y que es muy empleada en varios articulo que tratan el tema.

A pesar de que todo ser humano delimita su espacio personal no todos establecemos las mismas distancias, es decir, la distancia depende sobre todo del entorno y la cultura en que se haya crecido, del contexto en el que se encuentre el sujeto, del modo de comunicarse con el exterior, la personalidad, el sexo, la edad entre otros muchos factores, pero sea cual sea la distancia en la que cada quién se sienta agusto se hace lo posible por que ésta sea respetada. Al ser traspasado el límite del espacio personal se pueden observar diversas consecuencias, si éste es deseado provoca sentimientos positivos, si no lo es provoca sentimientos negativos de incomodidad, de ansiedad y con frecuencia agresión y/o escape. Así la principal función del espacio personal es la de proteger al individuo contra posibles encuentros indeseables y como conservador de la intimidad así como indicador de las actitudes y sentimientos de las personas y las relaciones y actividades que intenten establecerse.

El presente estudio se enfoca a investigar el papel del contexto medio ambiental en la delimitación del espacio personal. Se emplearon tres contextos medio ambientales diferentes: escuela, casa, parque, de los cuales es preciso describir algunos de sus razgos específicos:

La presente investigación se realizó con niños dado que el desarrollo de la delimitación del espacio personal se da desde los primeros años de vida, además de que se han realizado pocos estudios en los que se de importancia a la influencia que ejerce el medio ambiente

contextual en la delimitación del espacio personal en niños. La cuestión es: ¿Delimitan los niños su espacio personal de acuerdo al contexto medio ambiental en el cual se encuentren?.

Ahora bien, el presente reporte se divide en cinco capítulos: En el Capítulo 1 PSICOLOGIA AMBIENTAL. Se resalta la historia de ésta perspectiva, haciendo evidente que gracias a la gran necesidad de establecer la influencia medio ambiental sobre la conducta humana y viceversa, es como se desarrolla la psicología ambiental. También forman parte de este capítulo las orientaciones que avalan a la psicología ambiental y sus características, así como las áreas que forman parte de ésta. En el Capítulo 2 ESPACIO PERSONAL. Se resalta que este comprende un rango adecuado de interacciones sociales que varía de acuerdo con los individuos, las circunstancias, y la naturaleza de las relaciones interpersonales; además se hace una recopilación de varias definiciones del espacio personal y se resumen las investigaciones que se han llevado a cabo sobre éste. En el Capítulo 3. Se describe el procedimiento bajo el cual se realizó el presente estudio. El Capítulo 4, titulados RESULTADOS. Abarca todos los datos estadísticos obtenidos así como tablas y gráficas que representan a éstos para la obtención de estos resultados se empleó el ANOVA de un solo factor. El Capítulo 5, ANALISIS DE RESULTADOS Y DISCUSION, presenta un análisis descriptivo de los resultados y a discusión que de ello se desprende, así como algunas sugerencias para futuras investigaciones.

CAPITULO I

PSICOLOGIA AMBIENTAL

1.1 ANTECEDENTES HISTORICOS DE LA PSICOLOGIA AMBIENTAL.

Años atrás surgió la inquietud por el revolucionario y avanzado mundo tecnológico además del rápido crecimiento poblacional; que juntos causan estragos en el medio ambiente, esta preocupación se ha hecho evidente en diversas disciplinas como la filosofía, la sociología y posteriormente en la psicología, la cual da la explicación de que el medio ambiente actúa como instigador de una gran cantidad de comportamientos (Jiménez y Aragonés, 1986 y Heimstra y McFarling, 1979).

En general la psicología científica mostró su interés por esta importante área a partir de estudios realizados en psicología experimental (Watson, Skinner, Koffka, Lewin, Mead entre otros) y en 1952 Chein declaró que la psicología daba poco valor al medio ambiente, éste fue apoyado por Wohlwill en 1973, y es entonces cuando ya es permisible hablar de la existencia y desarrollo de la psicología ambiental, la cual se enmarca en el contexto socio-cultural de los 60's es de este periodo cuando surgen grandes movimientos ecologistas, edición de libros encaminados hacia el tema, reconocimiento de la importancia del mismo como factor determinante en la armonía del individuo; investigaciones encaminadas hacia la salud, alimentación, educación, ocio, trabajo y en relación climas sociales y relaciones interpersonales (Insel, Moos, 1974, en Jiménez y Aragonés, 1986), además de la definición y significación de la psicología ambiental y las repercusiones de ésta en la psicología social.

Es importante aclarar que los inicios de la psicología ambiental se dieron en tres lugares distintos en los años 60's, en New York por medio de Ittelson y Proshansky, en Francia por Paul Sivadon quien se encargó por saber la función terapéutica que ejerce el ambiente físico en las enfermedades mentales, y por último en Cambridge donde Kevin Lynch analizó la percepción del espacio urbano publicando el libro: Image of the City (Levy-Levoyer, 1985).

De esa época a la actual la bibliografía y los trabajos sobre el tema es y ha sido demasiado abundante, por lo que sólo nos limitamos a lo anterior y a hacer un pequeño análisis sobre las orientaciones que existen alrededor y que contribuyeron a la Psicología Ambiental.

Se puede observar la influencia de diferentes orientaciones (corrientes) teóricas que de alguna manera fueron de interés para quienes se encargan del estudio de la psicología ambiental. Específicamente son 4 las orientaciones teóricas:

1. ORIENTACION COGNITIVA:

Esta se basa en todo aquello que se conoce por medio de la percepción y después se razona. Para Downs y Stea (1973, en Jiménez y Aragonés, 1986) el mapa cognoscitivo es un constructor que abarca los procesos que hacen posible que la gente adquiera, almacene, recuerde y manipule la información acerca de la naturaleza de su ambiente especial, en la orientación cognitiva se estudia la relación del sujeto (hombre) organismo-medio ambiente y medio cultural y a esto se le llamó representación cognoscitiva (Rapaport, 1979, en Jiménez y Aragonés 1986).

2. ORIENTACION CONDUCTUAL.

Teniendo como antecedente a la psicología científica, basado en los modelos de algunos autores (Willems 1977 y Krasner 1980, en Jiménez y Aragonés, 1986) y encaminados principalmente a el área de la conducta ecológica responsable.

En primer lugar Willems con su perspectiva de ecología conductual de inspiración naturalista, emplea principalmente los métodos de observación centrándose primordialmente en el alcance, la intensidad y frecuencia de la interacciones organismo/ambiente de la vida cotidiana, se vió influenciado por la ecología animal y la etología, su modelo acepta que la respuesta conductual es el principal medio de adaptación al ambiente, cuestiona que las

variables cognitivas y afectivas influyen en la conducta de modo simple y unidireccional; para el, el comportamiento abierto es más importante que otros fenómenos psicológicos.

Krasner, por su parte, sintetizó los principios fundamentales de su modelo, a partir de la corriente de modificación de conducta. En primera instancia se forma un concepto del comportamiento humano basado en la interacción del individuo y su ambiente, suponiendo que todo comportamiento seguido de una recompensa incrementa su repetición, además de creer que cualquier situación puede ser analizada de tal forma que el diseñador pueda establecer metas conductuales específicas tomando en cuenta necesidades deseos sociales e individuales simultáneamente. Estableciendo así la teoría o práctica, investigación y aplicación son inseparables así como interactivas. determina la conducta en términos probabilísticos, por procesos de influencia, estas residen en el medio ambiente, sin embargo, influyen de diferente forma según la "historia de refuerzos" particular de cada individuo; afirmando por último que el hombre es su propio y principal producto.

Este modelo cuenta con más representantes como por ejemplo, Watson (1913, en Skinner, 1953) quien propuso la necesidad de una psicología objetiva, clara y con una postura combativa, definiendo a partir de esto a la conducta desde la perspectiva conductista. Skinner (1953), quien habló de la importancia del ambiente en la conducta, señalando que, "sea cual fuere nuestra filosofía de la conducta no es posible que neguemos que el ambiente ejerce en nosotros una influencia considerable. Podemos no estar de acuerdo en lo que respecta a la naturaleza o intensidad de control ejercido pero es obvio que ejerce un cierto control, la conducta debe ser apropiada a la ocasión" (p. 30).

3. ORIENTACION FENOMENOLOGICA.

Es importante aclarar que la fenomenología es ciencia de los orígenes, crítica y descriptiva. Su punto de partida es la actitud de ver los fenómenos en sí mismos, dejando de lado preconceptos o teorías previas (Seamon, 1982, En Jiménez y Aragonés, 1986). La fenomenología mediante la visión "empática" describe cualitativamente las dimensiones de la conducta y la experiencia, buscando dentro de lo concreto, lo ideal, lo típico, lo esencial de los

fenómenos; tratando de contemplar las cosas a través de los lazos de significación que vinculan al investigador con el fenómeno, se trata en definitiva de "comprender" las relaciones.

Tres son las áreas de interés para la investigación:

a) La naturaleza de la experiencia humana en su relación con el medio ambiente físico. Se trata de investigar cómo la estructura corporal delimita y sostiene la acción intencional del individuo en el mundo lo considerado al cuerpo a través de la acción.

b) La naturaleza del mundo geográfico, incorporando un elemento de significación humana: Según las aportaciones de Dardel (1980, En Jiménez y Aragonés, 1986) se toma en cuenta al espacio vivido (la casa), el paisaje (espacio material, telúrico, acuático, del aire y construido) y el lugar, connota no sólo la localización geográfica, si no también el carácter esencial de un sitio que le hace específico y diferente de otros lugares.

c) La naturaleza de la relación persona-medio ambiente en términos de "ser-en-el-mundo": contempla la experiencia humana complicada con algún aspecto del mundo como su objeto, lo que a su vez suministra el contexto que da significado a la experiencia.

4. ORIENTACION DE LA PSICOLOGIA ECOLOGICA.

La intención y denominación del modelo son originarios de Lewin, quien publicó sus trabajos sobre el tema en los años 40's, al mismo tiempo Brunswick (1942, en Heimstra, 1979), aludió a la ecología en sus estudios sobre percepción ; aunque la orientación de Barker y Wicker difiere rápidamente del enfoque lewiniano, al cabo fenomenológico. Barker (1947, en Jiménez y Aragonés 1986) junto con Wright fundó la Midwst Phichological Fiel Station, con el fin de describir concretamente las condiciones de vida y conducta de todos los niños de la comunidad, en condiciones no controladas cotidianas, examinando las demandas del ambiente. Wicker (1979, en Jiménez y Aragonés 1986) definió a la psicología ecológica: "como el estudio de las relaciones interdependientes entre las acciones de la persona dirigida a una meta y los escenarios de conducta en que tales acciones acontecen"; éste cree que es posible hacer predicciones a partir de un ambiente estable y ordenado. Baker (op. cit.) sostiene que

ambiente y conducta son interdependientes, formando un escenario de conducta: "Es un lugar donde la mayoría de sus ocupantes pueden satisfacer un número de motivos personales, donde pueden lograr satisfacciones múltiples conteniendo amplias oportunidades".

En cada una de las orientaciones se observa al medio ambiente como un determinante decisivo en el bienestar del individuo; que hace de la psicología ambiental una disciplina encaminada en general al estudio de las relaciones hombre-medio ambiente.

1.2 CARACTERISTICAS DE LA PSICOLOGIA AMBIENTAL

Debido a que la psicología ambiental es un campo de estudio complejo es importante considerar algunas de las características que describen la forma en que los psicólogos ambientales plantean su investigación.

Uno de los enfoques que se toman como base es el enfoque Adaptativo, ya que la psicología ambiental se caracteriza por la importancia que le atribuye a los procesos de adaptación. Los psicólogos ambientales se interesan especialmente en los distintos procesos psicológicos mediante los cuales las personas se adaptan a las complejas exigencias del ambiente físico. Los investigadores han analizado las consecuencias que tienen, en la sociedad y la conducta, los esfuerzos de las personas por adaptarse a la excesiva estimulación en los ambientes sobre poblados. Este enfoque funge como guía y ayuda a integrar los diferentes temas de investigación y los planteamientos teóricos considerados. White (1974, en Holahan, 1991) sostiene que la adaptación debe definirse ampliamente para abarcar todos los procesos que se presentan al interactuar los organismos vivos con su ambiente, esto incluye una extensa serie de estrategias de adaptación, desde las formas más simples de sobrellevar molestias ambientales menores hasta los más complejos esfuerzos por enfrentar problemas ambientales de orden mayor. El énfasis que pone el autor en la definición de los seres vivos como sistemas lleva a considerar la adaptación como la interacción de un ser vivo total con un ambiente holístico; afirmando pues, que los organismos vivos tienen una adaptación activa en el proceso de adaptación. Por lo tanto, el enfoque Adaptativo de la psicología ambiental pone énfasis en: 1) los procesos mediante los cuales los seres vivos

interactúan con el ambiente; 2) una perspectiva holística del organismo y su ambiente; 3) el rol activo de los organismos vivos en relación con su medio ambiente.

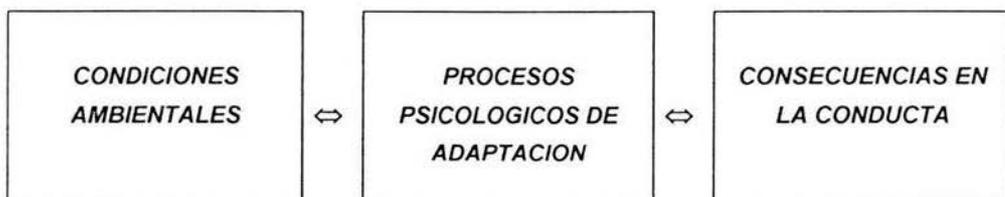
1) Procesos psicológicos: como ya se mencionó anteriormente, el enfoque adaptativo de la psicología ambiental pone énfasis en los procesos psicológicos que median el efecto que producen los ambientes físicos en la actividad humana. Por ejemplo, al estudiar los efectos que provocan el ruido en un salón de clases en las calificaciones de los alumnos, el psicólogo ambiental no solo pregunta si el ruido afecta las calificaciones, sino también cómo se originan tales efectos en este caso el investigador busca conocer los procesos psicológicos que median entre las condiciones ambientales (ruido excesivo) y los resultados en la conducta (calificaciones de los estudiantes), estudiando los cambios en la capacidad de concentración de los alumnos, en su observación de los patrones de conducta social y su perseverancia en tareas difíciles cuando se introduce ruido en un salón de clases que antes estaba en silencio. Dichos cambios en la concentración, observación y perseverancia pueden ayudar al psicólogo ambiental a entender cómo pueden relacionarse un aumento de ruido del salón de clases con una baja en las calificaciones de los alumnos.

2) Perspectiva Holística: Los psicólogos ambientales creen que para comprender la conducta humana en forma adecuada, el ambiente y la conducta deben contemplarse como partes interrelacionadas de un todo indivisible. Craick (1970) afirma que precisamente este planteamiento holístico es lo que hace de la psicología ambiental un campo de investigación muy singular. Señala que los psicólogos ambientales se interesan en el estudio holístico del ambiente físico, tal y como lo experimentan las personas en su vida diaria. Los psicólogos ambientales pueden estudiar una calle de una gran ciudad, la habitación de una casa o alguna característica de un paisaje natural.

Proshansky, Ittelson y Rivlin (1970) sostiene que el interés de la psicología ambiental por la interrelación del individuo y el ambiente físico obliga a los psicólogos ambientales a respetar y tratar de que no se alteren las características naturales de los ambientes físicos, las personas que residen en esos ambientes. Esta perspectiva no pretende impedir que se realicen estudios de laboratorio o investigaciones analíticas, sino más bien, que los hallazgos de laboratorio sean interpretados de acuerdo con la naturaleza holística de las relaciones que

existentes entre el ambiente y la conducta, y que la síntesis de estos hallazgos se persiga con el mismo ahínco que en el pasado se dedicaba para analizar cada componente de la situación.

3) Rol Activo: Este tercer aspecto es el énfasis en las formas positivas y adaptativas en que las personas enfrentan el ambiente. Esta perspectiva lleva al estudio de las formas activas, variadas y creativas que las personas han aprendido para vivir en determinados ambientes. De hecho, se sabe que aún cuando las personas se enfrentan a condiciones ambientales difíciles, son capaces de desarrollar formas positivas y creativas para satisfacer sus necesidades individuales y sociales. Dicho modelo adaptativo del ambiente y de la conducta puede representarse gráficamente como sigue:



Según este modelo adaptativo, los efectos del ambiente sobre la conducta son mediados por una variedad de procesos psicológicos adaptativos. Dicho modelo muestra que el efecto de la relación entre el ambiente y la conducta es recíproco; es decir, las personas influyen en las condiciones del ambiente mientras que el ambiente también influye en la conducta humana.

1.3 DIFERENTES AREAS DE INTERES DE LA PSICOLOGÍA AMBIENTAL.

A pesar de que la psicología ambiental dista de ser una disciplina completamente consolidada se han dado varias definiciones, para lo cual se ha recurrido generalmente a dos métodos de diferente alcance y naturaleza. El primero se refiere al objetivo de la disciplina en cuestión; y por otro lado la definición efectiva a través de la constatación empírica de los

problemas concretamente investigados y recopilados en textos, revistas especializadas, actas de congresos, etc. (Jiménez y Aragonés 1986,).

El individuo está expuesto de manera constante a una enorme cantidad de atributos, del medio, algunos pueden resultar atractivos mientras que otros representan un peligro o amenaza para el individuo, de igual manera el medio ambiente tal vez impone ciertas restricciones sobre ciertos tipos de conducta, y sin embargo, ofrece por otra parte, la oportunidad de desarrollar muchas otras que en ningún otro medio pueden ser permitidas. Tal vez parezca imposible enumerar todos los atributos del medio que caracterizan la ciudad y determinar cuáles resultan positivos o negativos para sus habitantes, esto se debe principalmente a que los habitantes de la ciudad son una población heterogénea que presenta enormes diferencias en lo que a sus características se refiere (económicas, sociales, motivacionales, etc.). Sin embargo, existen ciertas características del medio ambiente que afectan a la mayoría de los habitantes de la ciudad que pueden producir una conducta social específica, tal vez positiva en unas ocasiones o bien negativa en otras.

La psicología ambiental, se dedica a estudiar las relaciones del medio ambiente en su aspecto dinámico, es decir, se enfoca a estudiar la manera en que el hombre se adapta constantemente al medio donde vive, evolucionando él mismo o bien modificando su entorno. Lo que interesa en primer término al psicólogo ambiental son las modalidades de respuestas que presenta el individuo ante el medio ambiente y las consecuencias que de ellas se desprenden, surgen así dos preguntas fundamentales: ¿cuál es la acción del hombre físico cotidiano de los individuos? y ¿como reaccionan las personas al medio físico? (Craick, 1970).

Proshansky (1970) quien le atribuye a la psicología ambiental el establecimiento de "relaciones empíricas y teóricas entre la experiencia y la conducta del individuo y su medio construido". Por otra parte, Heimstra (1979) es otro de los arriesgados definidores de la psicología ambiental, definiéndola como "la disciplina que se ocupa de las relaciones entre el comportamiento humano en el medio ambiente físico del hombre".

Holahan (1991), define también a la disciplina como un área de la psicología cuyo foco de investigación es la interrelación entre el medio ambiente físico y la experiencia y conducta humanas".

Aunque estas definiciones son completas, se debe tomar en cuenta que la psicología ambiental va más allá del ambiente físico, es decir, abarca todo el ambiente que nos rodea, tanto físico, natural y social; y cada una de estas tres modalidades se subdividen, por ejemplo, dentro del ambiente físico se abarca el ambiente construido, todo lo hecho por la mano del hombre; el ambiente natural habla de lo que nace sin ayuda del hombre; por último, el ambiente social incluye lo conductual y cinco áreas más: espacio personal, territorialidad, intimidad, hacimiento y ecología.

El medio ambiente es definido como todo aquello que rodea a un individuo, que provoca respuestas en él o cambia si es que éste así lo decide. Por último, cabe mencionar la definición llamada o denominada como la efectiva, ya que se centra en el establecimiento de un cuadro de categorías sustantivas, es decir, basada en diagramas que esquematizan, los principales tópicos de la disciplina, así como sus relaciones: diferentes actores (individuo, microgrupo, grupos e incluso unidades mayores) desarrollan procesos (cognitivos, evaluativos, conductuales) en distintos espacios (ciudades, casas, parques naturales) que a su vez influyen en ellos, etc. (Jiménez y Aragonés, 1986).

Las principales áreas de interés de la psicología ambiental son:

- * Evaluación del ambiente.
- * Actitudes hacia el medio ambiente.
- * Percepción ambiental.
- * Influencias del medio ambiente urbano.
- * Influencias del medio ambiente físico natural.
- * Influencias del medio ambiente construido.
- * Conducta espacial humana.
- * Intimidad y territorialidad.
- * Conducta ecológica responsable.
- * Hacimiento y conducta.
- * Estrés y medio ambiente.

- * Psicología ecológica y análisis de escenarios.
- * Respuestas al paisaje.
- * Definición de los marcos teóricos.
- * Técnicas de investigación en psicología Ambiental.

Se ha mencionado que varios aspectos del medio pueden afectar la conducta, ya que todo nuestro comportamiento acontece en un determinado medio físico, pero dicho medio se limita a servir de escenario para nuestras conductas, por el contrario, aporta también estímulos para ellas, estímulos que se combinan con los provenientes de otras fuentes (medio social, medio interpersonal, el propio sujeto, etc.), configurando así el comportamiento de los individuos, se admite entonces que el medio físico afecta o influye en la práctica a nuestras conductas o al menos a algunas de ellas y una de las más afectadas según se observa en investigaciones realizadas al respecto, es la interacción social, que en psicología ambiental se denomina ambiente conductual o social. El marco social no forma parte en primera instancia de "los ambientes" estudiados, pero en realidad la dimensión social está presente, ya que constituye la trama de las relaciones hombre-medio ambiente, dado que la vida no se organiza de manera aislada. Desde esta perspectiva el ambiente físico, concretiza y condiciona a la vez el medio social (Proshansky, 1970).

El ambiente social comprende ciertas cuestiones y aspectos personales y de grupo, uno de gran importancia que se encuentra en el individuo es: el espacio personal. En la vida diaria, cada individuo utiliza constantemente el espacio personal como un elemento esencial aunque a veces sutil, de su interacción con otras personas, por ejemplo, la forma en que comunica afecto o enojo, satisfacción o desengaño, confianza o miedo. Los aspectos importantes de estos sentimientos interpersonales son traducidos en un patrón de movimientos corporales y gestos (un paso para alejarse o acercarse, procurar el contacto visual o mirar tímidamente hacia abajo, una mirada directa frente a frente o voltear la cara). Se observa entonces que este complejo conjunto de movimientos y gestos no es aleatorio ni accidental. Representa una dimensión predecible sistematizada y significativa de las relaciones interpersonales. De hecho, el uso del espacio en las relaciones sociales sirve a diversas funciones y necesidades cotidianas. La manera en que se utiliza el espacio personal puede variar según la edad, los antecedentes culturales, el sexo y en algunos casos de acuerdo con la personalidad. Es sorprendente saber que, por lo general, el individuo no se da cuenta del importante rol que desempeña el espacio personal en sus relaciones sociales.

Hasta hace unas décadas los psicólogos de la conducta también tenían en un olvido casi total a las variadas e interesantes formas en que el individuo utiliza el espacio cuando se relaciona con otras persona. Sin embargo, actualmente el uso del espacio personal en el intercambio social se ha convertido en una de las áreas de la psicología ambiental que más requiere de investigación. La cual será definida en el siguiente capítulo.

CAPITULO 2

ESPACIO PERSONAL

2.1 DEFINICION DEL ESPACIO PERSONAL.

El espacio personal es una de las cuestiones y aspectos personales que se encuentran en los individuos, al abordar dicho tema es necesario remitirnos a una de las preguntas fundamentales que surgieron alrededor de dicho tema, esta es, si el espacio es algo ideal o real, es decir, si el concepto de espacio se da de manera innata en el niño o bien si es empíricamente aprendido según las sensaciones. Dicha cuestión fué planteada por el filósofo racionalista Descartes (Hendel, 1953), quien afirmó que el concepto de espacio se da de manera innata inmediatamente antes de la experiencia, mientras que el empirista Berkeley (en: Hendel, 1953) afirma que sólo puede ser contenido en sensación. Kant (en: Hendel, 1953) afirma que es materia de todo fenómeno (como responde a la sensación) y es dado en la experiencia, pero sus formas son dadas desde antes. Mientras que Descartes y Berkeley asumen que uno podría comprender la naturaleza de la realidad, Kant arguye que no hay camino para comprender la naturaleza de la realidad, excepto, a través del hombre, afirma que es imposible separar el proceso del conocimiento resultante. Esto da como resultado un conocimiento incompleto de verdad en una u otra postura, sensación o razón, Kant propone que en lugar de asumir ingenuamente este conocimiento, se debe poder representar exactamente, ya que, siempre que sea real es producto del conocimiento, una construcción del pensamiento (Hendel, 1953).

Uno de los grandes seguidores de Kant fue Ernest Cassirer (1944, en Hendel, 1953) quien intento el conocimiento de las formas fundamentales de la cultura humana. Siguiendo a Kant, Cassirer habló de espacio y tiempo, principales modos de experiencia y trató así el problema del espacio extensivamente.

Cassirer (en Hendel, 1953), fué uno de los primero teóricos que trató el espacio encontrando tres diferentes tipos de experiencia espacial: el orden más bajo al cual llamó orgánico espacio activo; el segundo orden espacio perceptual más complejo y característico de

animales superiores, resultado de la interacción de los diferentes tipos de experiencia sensorial-visual, auditiva, táctil, vestibular y Kinestésica y que no se encuentra en animales que se hayan más bajo en la escala filogenética. El orden superior llamado espacio abstracto o simbólico y el más relevante para Cassirer, ya que, es la línea divisoria entre el mundo humano y el mundo animal, dado que el hombre ha desarrollado la habilidad de comprender y representar la idea del espacio abstracto.

El espacio ha sido abordado por diversas disciplinas, dicho concepto tiene como antecedentes a la Etología, la Antropología y a la Arquitectura.

En Etología, rama de la biología que estudia la conducta de adaptación de los animales. Heideger (1955) psicólogo suizo realizó algunos estudios sobre los hábitos de los animales y logró identificar una serie de zonas espaciales que rodean a cada animal de una especie particular, que regula sistemáticamente la interacción con otros animales de la misma o de otras especies, la interacción con miembros de otras especies es controlada por dos tipos de distancias:

- Distancia de evasión: es el punto en que cada animal se alejará de otro animal de una especie diferente.

- Distancia crítica: es la zona estrecha que se sitúa entre la distancia de evasión y el punto en el cual el animal es acechado, atacará al intruso.

Heideger (1962) observó tres distancias en los animales:

a) Distancia Social: es la distancia promedio establecida entre los animales de la misma especie, lo que permite que el grupo se mantenga en contacto.

b) Distancia de Huida: Distancia que se establece cuando un animal huye de su depredador.

c) Distancia Individual: Es el límite particular de cada animal que no puede ser traspasado ni por miembros de la misma especie.

En Arquitectura Robert Sommer en 1959 se interesó en los efectos del entorno físico sobre la conducta, realizó su trabajo denominado "Studies in Personal Space", posteriormente produjo diversos artículos y en 1962 presentó su segundo libro "Personal Space the Behavioral Basis Design"; éste comprende diez años de estudio en el campo del comportamiento espacial.

En Antropología en 1966 Edward T. Hall aborda el tema del espacio personal a través de su libro "La Dimensión Oculta", en el que señala que la gente hace uso activo del espacio al comunicarse entre sí, estudia el espacio interindividual, en cierto modo como medio para modular las relaciones sociales. Para describir esta variable socioespacial Hall formó el término "Proxémica" y habla del espacio personal para caracterizar la porción espacial en la periferia del propio cuerpo que el individuo considera como perteneciente a él.

Hall propuso el esquema en el cual analiza las zonas especiales empleadas por las personas en diferentes relaciones sociales y ambientales; estas varían en términos de la calidad y cantidad de estimulación que se intercambia. Realizó observaciones sobre el uso del espacio que hacen miembros de diferentes culturas. Todo esto lo obtuvo por medio de entrevistas y observaciones naturales, cualitativas, descriptivas, no experimentales.

Este autor da una de las primeras definiciones del espacio personal haciendo referencia a la diversidad de espacios y aquellos factores que determinan su tamaño y función señalando que se trata de una conducta social y medio ambiental. Hall define cuatro tipos de espacio (zonas espaciales) los cuales regulan la interacción social:

1) Distancia Intima: Es un espacio muy próximo que va de 0 a 15 cms. la interacción a esta distancia es visual, auditiva, olfativa e incluso táctil y de temperatura, a esta distancia la presencia de otra persona es inequívoca y puede resultar hasta abrumadora por la enorme desproporción de entradas sensoriales. En la base del contacto máximo de músculos y la piel se comunican. Pueden entrar en juego la pelvis, los músculos y la cabeza y los brazos cerrarse en círculo. En la fase alejada no entran en contacto los músculos antes mencionados pero las manos pueden alcanzar las extremidades, comprende una distancia de 15 a 45 cms.

2) Distancia Personal: Va de 45 a 75 cms. en su fase próxima, a esta distancia se puede tomar o sujetar a otra persona, la visión es clara y se puede observar las facciones del otro, hay una notable retroalimentación de los músculos que controlan los ojos. Para su fase alejada va de 75 a 125 cms., la comunicación interpersonal es muy rica, ya que, el tacto puede ser a través del brazo, se perciben algunos olores y existe abundancia en los detalles visuales y auditivos.

3) Distancia Social: Su espacio próximo es de 125 a 200 cms., mientras que su fase alejada va de 200 a 350 cms., todavía es posible la comunicación verbal pero no hay contacto táctil, sin embargo, la expresión del rostro y la postura del cuerpo se perciben muy bien y aún se sostienen comunicaciones a un nivel normal.

4) Distancia Pública: va más allá de los 350 cms. y es denominada también distancia formal, en esta se obtienen estimulaciones visuales sobre el otro y el tono de voz es formal y más articulado (Hall, 1966).

Los hallazgos de Hall han suscitado numerosas investigaciones que se han analizado de modo sistemático por Altman y Vincer (1979); por otra parte Levy-Lévoyer en 1976 realizó críticas a los trabajos de Hall y a su definición de espacio personal. A partir de las investigaciones se han advertido numerosas variables en las prácticas socio-espaciales de grupos étnicos y culturas diferentes. Al respecto Scherés en 1974 (en Callejas, 1984) realizó uno de los escasos estudios que es realmente comparativo y se refiere a la conducta de niños blancos y negros de niveles socio-económicos semejantes. Existen también trabajos realizados por Horowitz, Duff y Straton en 1964, a través de observaciones clínicas apoyadas por un cuadro de interacción y en la categoría fotográfica de la forma en que individuos y grupos utilizan el espacio, produjeron las predicciones de que:

a) Debe haber cierta distancia reproducible que las personas imponen entre si mismas y los objetos u otras personas.

b) En ciertos pacientes esquizofrénicos esta distancia debe de estar aumentada relativamente.

Las diferentes definiciones del espacio personal comparte las siguientes características:

- Es un límite invisible que separa al individuo de los demás.

- El espacio personal está ligado al cuerpo, es decir, que la persona lleva siempre consigo y se aplica únicamente a otros individuos no a objetos.
- Es un proceso dinámico que se adapta según la situación.
- Al ser traspasado este límite se puede observar diversas consecuencias: si éste es deseado provoca sentimientos positivos, si no lo es provoca sentimientos negativos de incomodidad, de ansiedad y con frecuencia agresión y escape.
- El espacio personal cumple con dos funciones:

1- Con respecto a los demás: tiene la función de proteger contra posibles encuentros sociales indeseables, funciona como un tope contra amenazas afectivas y físicas; cumple una comunicación afectiva sobre el tipo de relación que se da entre los interactuantes, indica las actitudes y sentimientos de las personas y la relación y actividades que intenten entablarse.

2- Con respecto a la misma persona: funciona como conservador de la intimidad y como control de involucramiento, además de que regula cantidad y calidad de estimulación sensorial.

El espacio personal puede dar algunos rasgos expresivos del individuo, refleja algunas características de personalidad y de propósitos; así si se desea la aprobación de otra persona se busca una aproximación de acercamiento y viceversa.

Gracias a datos surgidos de algunas investigaciones se puede afirmar que la conducta de espacio personal varía según la cultura, personalidad, edad, sexo, desórdenes psicológicos, el tipo de interacción, la influencia social, estado de ánimo, el medio ambiente y el grado de afinidad entre los interactuantes, también puede variar según la época. En este sentido las investigaciones son numerosas y a continuación se mencionan algunas de ellas.

2.2 INVESTIGACIONES AL RESPECTO.

Analizar y explicar las conductas humanas del medio ambiente sin tomar en cuenta la organización social y el contexto medio ambiental en todos sus espacios es una empresa condenada al fracaso. Paralelamente sólo se obtendría una pálida imagen de las conductas sociales, si se olvidara que éstas ponen en juego la utilización del espacio, ya que, las conductas sociales se desarrollan casi siempre en espacios colectivos donde cada quién define y defiende su espacio. Así, se entrecruzan los proyectos individuales, las relaciones interpersonales y las interacciones entre el hombre y el espacio; cabe hablar pues, legítimamente de comportamiento socioespacial, el cual se genera a partir de un contexto medio ambiental específico, ya que, dependiendo de éste el individuo adapta su comportamiento.

Hasta el momento se han realizado diversas investigaciones las cuales observan diversos factores que influyen en la delimitación del espacio personal, como son: edad, sexo, características de personalidad, desórdenes psicológicos, cultura, relaciones afectivas, roles sociales y factores situacionales.

EDAD.

Se han realizado diversos estudios y se ha encontrado que existe cierta relación entre la edad cronológica del individuo y el espacio personal, uno de los principales intereses se dirige hacia el proceso de desarrollo de la conducta espacial, es decir, se interesan en estudiar la edad mínima en que se establece la conducta de espacio personal y el espacio de evolución de éste. Duke y Willson en 1973 y Eberts y Lepper en 1975, (en: Heimstra, 1979), realizaron estudios encontrando algunas conductas de espacio personal en niños de cuatro a cinco años, sin embargo, Meisels y Guardo, en 1969 (en: Holahan, 1991) encontraron indicios de dicha conducta en edades posteriores. Otros estudios realizados por Tennis y Dabbs en 1975 y de Whalen, Flower, Fuller y Jernigan en 1975 (en: Levy-Lévoyer, 1985) aportaron información de que la conducta espacial es ya un patrón similar de los adultos en los púberes.

Es muy poca la información que se tiene de la manera en que cambia la conducta espacial al ir creciendo el niño, encontrándose además contradicciones en los pocos estudios realizados al respecto. Algunos afirman que el espacio personal disminuye con la edad, mientras que otros afirman lo contrario; Guardo y Meisels en 1969 realizaron un estudio con niños y niñas de ocho a quince años de edad a los cuales suministraron técnicas de lápiz y papel, y encontraron que conforme aumenta la edad disminuye el espacio.

Petri y Hugging en 1975 (en: Jiménez y Aragonés, 1986), emplearon la escala de espacio personal encontrando resultados similares. Pendersen en 1973 (Heimstra, 1979), a su vez obtuvo resultados que se apegan a los anteriores al aplicar una medida proyectiva de figuras infantiles y adultas, a niños de los seis grados de la escuela primaria.

Sin embargo, se han encontrado resultados que afirman lo contrario, es decir, que los niños pequeños emplean menores distancias de interacción y que éstas se van ampliando conforme va creciendo el niño.

Aiello y Aiello en 1974, encontraron que los niños pequeños interactúan a distancias más cercanas y que éstas aumentan mientras va creciendo el niño hasta que adquieren los patrones de espacio personal del adulto, alrededor de los doce años de edad.

Bass y Weinstein en 1971 (Callejas, 1984), realizaron estudios con niños de cinco a nueve años de edad examinando al espacio personal por medio de una técnica directiva y encontraron que el espacio personal se incrementa con la edad.

Tennis y Dabbs en 1975 empleando a sujetos de seis a diecinueve años de edad estudiaron la relación que existía entre edad y distancia interpersonal y encontraron que sujetos mayores emplearon distancias mayores de interacción que los mismos pequeños.

SEXO:

Un hallazgo de especial interés es el relacionado con las diferencias de los roles sexuales. De hecho, muchos de los otros hallazgos en este campo interactúan con el sexo, como es el caso de las influencias situacionales, étnicas y del desarrollo físico.

Se ha observado que la zona del espacio personal es más grande para los hombres que para la mujeres, aún después de haber controlado las influencias potencialmente confusas del nivel social relativo y el afecto (Wittig y Skolnick, 1978). Los investigadores ya han presenciado interacciones entre dos miembros del mismo sexo, consistentemente han encontrado que las parejas hombre-hombre mantienen una distancia interpersonal mayor que las parejas mujer-mujer (Aiello y Jones, 1971; Pellegrini y Empey, 1970; Sommer, 1959). Está demostrado que las parejas mixtas mantienen una proximidad espacial más estrecha que las parejas del mismo sexo (Duke y Nowicki, 1972; Harnett, Bailey y Gibson, 1970; Kuethé, 1962). Las observaciones de la colocación espacial entre amigos íntimos en un área universitaria en Sudafrica revelan que la proximidad mayor en las parejas mixtas se debió principalmente a la conducta espacial en las mujeres, quienes mostraron mayor tendencia a acercarse más a los hombres que les gustaban (Edwards, 1972).

Las investigaciones que han examinado la relación entre el carácter étnico y la etapa del desarrollo físico por el espacio personal han mostrado un complicado cuadro de interacciones con el sexo de los sujetos en estudio. Aiello y Jones (1971) observaron la conducta de niños de primero y segundo años de primaria en un patio escolar y encontraron que, mientras que los niños blancos mostraron zonas de espacio personal más grandes que las niñas blancas, no se observaron efectos del sexo en niños negros ni en puertorriqueños. En un estudio posterior, Jones y Aiello (1973) observaron las interacciones ocurridas entre niños de edad escolar, en una discusión libre y encontraron que, mientras que las niñas negras se mantenían más juntas que las niñas blancas, no hubo ningún efecto étnico entre los varones.

PERSONALIDAD:

Através de investigaciones se ha observado una relación estrecha entre la personalidad de un individuo y el manejo que hace de su espacio, existe evidencia empírica que comprueba que a través de la personalidad se refleja la forma en que el individuo regula su espacio personal, la relación entre personalidad y espacio personal puede citarse en: ansiedad, autoestima, autoritarismo, estabilidad emocional, locus de control, autoaceptación, introversión-extraversión, evitación social y dominancia. A continuación se mencionan algunas de ellas:

a) Ansiedad: Varios estudios han demostrado que las personas propensas a la ansiedad presentan distancias interpersonales mayores que quienes no lo son. Smith (1953-1954, en: Heimstra y Mc Farling, 1979) observó que los sujetos muy ansiosos colocaban las fotografías de otras personas más alejadas de las de sí mismos que quienes no eran ansiosos. Weinstein (1958, en: Nasira, 1984) y Patterson (1973, en: Jiménez y Aragonés, 1986) confirmaron estos resultados.

Por otra parte, Haynes y Ellington (1982, en Jiménez y Aragonés, 1986), obtuvieron resultados opuestos a través de una escala de distancia interpersonal confortable, encontrando que los sujetos con grandes zonas de espacio personal son emocionalmente más estables.

b) Introversión-Extraversión: Esta variable ha sido explorada en términos de sus implicaciones para el distanciamiento interpersonal. En general se ha observado que las personas extrovertidas poseen zonas de espacio personal más pequeñas que las introvertidas.

Cook (1970), Patterson y Holmes (1966, en Holahan, 1991) observaron que los extrovertidos se sentaban más cerca de los demás en varias situaciones de discusión. Williams (1971, en: Heimstra, 1979) observó que los introvertidos manifiestan grandes distancias de interacción, pero en una conversación no difieren de los extrovertidos en distancia.

c) Locus de Control: A partir de la existencia de una supuesta relación entre internalidad-externalidad y la conducta espacial, Duke y Nowicki (1972) observaron que los "externos" muestran distancias mayores de interacción con extraños que los "internos".

Estos resultados explican al indicar que si el aprendizaje de un individuo le ha llevado a creer que tiene control de la situación se sentirá seguro interactuando cercanamente con un extraño, a diferencia de la persona que cree que los eventos son controlados externamente.

d) Imágen Corporal: Algunos autores afirman que el espacio personal forma parte de la imágen corporal, es decir, si el individuo muestra relación entre la postura de su cuerpo y su actitud.

Horowitz, Duff y Stratton, (1964) sugirió que la frontera de imágen corporal se relaciona con el espacio personal. Una persona que percibe su imagen débil intenta crear un límite sustituto y por lo tanto presenta un espacio personal mayor.

Dossey y Meisels (1969) no encontraron relación alguna entre las variables; Frede, Goutney y Baxter (1968, en: Jiménez y Aragonés, 1986) sí confirmaron la suposición, pues encontraron que sujetos con límites corporales bien definidos muestran un contacto más cercano con otros, que aquellos que muestran una imágen corporal débil.

e) Autoestima: en 1971 Frankel y Barret (Jiménez y Aragonés, 1986) evaluaron el espacio personal en individuos que variaban en autoestima a través de la técnica de distancia de detención. Encontrando que sujetos de alta autoestima permiten aproximaciones más cercanas que personas con baja autoestima.

Everts en 1972 (Heimstra, 1979) observó que personas con baja autoestima requieren de mayor espacio.

En general se observa que la relación entre personalidad y espacio personal indica que los extrovertidos, los que tienen límites definidos en imágen corporal y los que poseen una alta autoestima presentan zonas de espacio personal más pequeñas.

DESORDENES PSICOLÓGICOS:

Algunos autores han prestado mucha atención a la relación que existe entre los desórdenes psicológicos y el espacio personal. y se ha observado que personas con algún desorden psicológico-desajuste emocional, esquizofrenia, violencia extrema, retraso mental, poseen grandes zonas de espacio personal.

a) Desajuste Emocional: Webstein (1965, en; Levy-Lévoyer, 1985), realizó un estudio con niños perturbados emocionalmente aplicándoles instrumentos proyectivos de espacio personal y comparándolos con niños normales, en donde los resultados muestran que los niños perturbados colocan mayor distancia entre las figuras que los niños normales.

Fischer (1967, en: Jiménez y Aragonés, 1986), trabajó con niños con problemas de ajuste a su grupo escolar, y Newman y Pollack en 1973, con adolescentes con problemas de conducta y encontraron que todos ellos prefieren distancias interpersonales mayores que los niños que se ajustan exitosamente a su medio social.

De Julio y Duff (1977, Heidegger, 1962), observaron que neuróticos prefieren asientos más alejados de estímulos que sujetos "normales". Así, personas con tendencias neuróticas y con sentimientos de ansiedad e inducción poseen distancias mayores entre sí mismas y los demás, lo que, de acuerdo con Sommer (1959), satisface sus necesidades defensivas al disminuir el impacto de la amenaza externa.

b) Esquizofrenia: Las personas con esquizofrenia exhiben un patrón errático de conducta espacial.

Horowitz, Duff y Stratton (1964) hicieron una comparación entre esquizofrenicos y sujetos normales. Pidieron a los sujetos que se acercaran a un investigador y a un perchero; y encontraron que los esquizofrenicos se acercan más al perchero que al investigador y que sus distancias de aproximación fueron extremas (se acercaban o se alejaban demasiado). También administraron una medida de papel y lápiz y los esquizofrenicos dibujaron un círculo más amplio al rededor de una figura autoreferente que los demás sujetos.

Sommer (1959) realizó un estudio de selección de asiento, y encontró que, en una mesa de seis sillas los esquizofrenicos eligen el asiento más distante o mas cercano al investigador mientras que los sujetos normales prefieren distancias intermedias.

La conducta espacial de los esquizofrénicos satisface sus necesidades de aislamiento y de disminución de estimulación sensorial (Evans y Howart, 1973, en: Heimstra, 1979).

c) Violencia: En 1970 Kinzel (en: Levy-Leboyer, 1985), examinó la relación entre violencia y proximidad física en prisioneros, observó dos grupos de internos: uno con una marcada historia de agresión y el otro sin ella. Y observó que los reclusos del primer grupo requieren tres veces más espacio a su alrededor para sentirse cómodos comparados con los no violentos.

Ildreth, Derogatis y McCusker (1971, en Heideger, 1955), confirmaron la conclusión de Kinzel al realizar un estudio con reclusos seleccionados al azar y evaluados en sensibilidad a la cercanía física y agresividad. Observaron que los presos violentos presentan zonas espaciales mayores que los no agresivos.

Observaciones similares fueron hechas por Roger y Shcalekamp (1976), al comparar ex-prisioneros sudafricanos violentos comparados con ex-prisioneros no-violentos (Jiménez y Aragonès, 1986).

Se puede afirmar entonces que los desórdenes psicológicos antes mencionados se asocian con una mayor distancia interpersonal, o bien con una mayor variabilidad en la distancia o en la orientación mantenida con respecto a los demás.

FACTORES CULTURALES:

Las observaciones de Hall (1966) le llevaron a concluir que las pautas y costumbre culturales se reflejan en el uso del espacio y que las diferentes culturas podrían ubicarse en una dimensión de normas de contacto alto-bajo con respecto a la conducta pública.

Watson y Gaves (1966, en: Nasira, 1984) compararon el comportamiento espacial de estudiantes árabes y americanos que participaban en grupos de discusión encontrando que los árabes exhibieron una orientación corporal más directa, es decir mantuvieron menos distancia uno del otro, tuvieron más contacto físico y visual y hablaron más fuerte que los americanos. Sommer (1969) mediante un cuestionario solicitó a estudiantes americanos, ingleses, suecos, alemanes y paquistaníes que evaluaran en cuanto a intimidad diversas configuraciones de asientos en una mesa. Aunque todos los grupos consideraron a los

asientos adyacentes como los más íntimos, los alemanes a diferencia de los americanos, ingleses y suecos, evaluaron los asientos en ángulo recto como menos íntimos; los paquistaníes percibieron como menos alejados.

En un estudio de laboratorio, Noesjirwan (1978, en: Wohlwill, 1973) registró los patrones proxémicos de indonesios y australianos en sus propios países, encontró que los indoneses emplearon distancias interpersonales más pequeñas y ángulos menos directos de orientación corporal, en comparación con los australianos.

En un estudio en el cual se empleó la Técnica de Colocación de Figuras de Kuethe (1964) la cual consiste en que algún sujeto se le dan dos o más figuras de fieltro que representan a seres humanos y se le pide que las coloque en un campo de fieltro tal como el sujeto quiera. Kuethe descubrió que los individuos del mismo medio cultural tienden a responder con combinaciones en respuestas muy particulares, las cuales determinaban tanto las figuras que debían ir juntas como el grado de cercanía entre ellas, es decir, los sujetos colocaban las figuras de una mujer y un niño más juntas que las figuras de un hombre y un niño; pero la figura de un perro la colocaban más cerca de un hombre que de una mujer.

RELACIONES AFECTIVAS:

Existe evidencia abundante empírica que apoya una relación inversa entre conocimiento, atracción o afecto y distancia interpersonal.

Kleck (1967, en: Heimstra, 1979), examinó los errores cometidos por los sujetos al reconstruir la distancia original entre fotografías auto-referentes y de otras personas, en función de la relación afectiva existente entre ellos. Encontró que los sujetos colocaban más de cerca de su fotografía la de las personas que les agradaban y más lejos las de aquellas que les eran desagradables.

Otros investigadores (Duke y Nowicki, 1972, Leventhal y Schanerman, 1978; Haynes y Ellington, 1982) midieron el espacio personal mediante la escala de Distancia Interpersonal Confortable y obtuvieron que los sujetos permitían aproximarse más cercanamente a sus amigos que a extraños.

Rae Carlson y Price (1966, en Holahan, 1991), en su investigación sobre el desarrollo de la forma en que el individuo emplea el espacio en sus relaciones interpersonales emplearon

la original combinación de figuras humanas de Kuethe (1962), encontrando que a los conocidos o amigos se les permite un mayor acceso a la zona que compone el espacio personal de los sujetos.

ROLES SOCIALES:

Algunos estudios han enfatizado la influencia del estatus en la conducta espacial y han demostrado que la distancia entre los interactuantes está relacionada con el rol que desempeñan. Hay evidencia que sugiere que los individuos que poseen un alto estatus que se encuentran en un rol dominante usan distancias de interacción más pequeñas que los otros miembros del grupo.

Roger (1976, en: Holahan, 1991) llevó a cabo un estudio de laboratorio en el que utilizó medidas de colocación de muñecos y de distancia de detenimiento encontró que los puntajes de espacio personal de los líderes fueron significativamente más pequeños que los de los no líderes.

Por otro lado, se ha encontrado que los individuos que ocupan un rol de subordinados prefieren una mayor distancia cuando interactúan con quienes poseen un estatus más alto. A este respecto Engebretson y Fullmer (1970, en: Callejas, 1984), reportaron que sus sujetos hicieron colocaciones más distantes entre una figura autoreferente y una que representaba a una autoridad, que en relación a sus iguales.

En suma, los resultados reportados indican que los individuos de alto estatus, quienes ejercen un mayor control sobre la situación, poseen zonas de espacio personal más pequeñas que los demás.

FACTORES SITUACIONALES:

Las variaciones en la conducta espacial no están determinadas únicamente por factores individuales o interpersonales, sino que dependen también de variables situacionales, como por ejemplo: situaciones de ansiedad, la actividad de los interactuantes, sus experiencias demográficas y el medio físico en el que se encuentran.

a) Situaciones de ansiedad: Varios investigadores han propuesto que la calidad afectiva de las situaciones en las que ocurre la interacción afecta el tamaño del espacio. Al respecto se ha observado que, generalmente, las situaciones de tono negativo precipitan zonas espaciales más grandes.

Karabenick y Meisels (1972, en: Jiménez y Aragonés, 1986) encontraron que los sujetos mantenían distancias mayores en relación a un investigador cuando se les dijo que su ejecución en una tarea no había sido buena en menores cuando recibieron retroalimentación afectiva.

En 1969 Dosey y Meisels provocaron ansiedad en los sujetos al decirles que se estaba evaluando su atractivo físico y sexual. La predicción de que la ansiedad incrementaría el uso del espacio fue claramente apoyada: los grupos de la condición de ansiedad presentaron una mayor distancia que los de no ansiedad.

Brady y Walker (1978, en: Molló, 1981) realizaron un experimento de alertamiento de ansiedad, se pidió a los sujetos que discutiesen un incidente interesante mientras que su competencia social era evaluada se observó un incremento significativo de la distancia interpersonal de esta situación en comparación con la situación de baja presión.

Por el contrario Meisels y Dosey (1969) reportaron que los sujetos a quienes se produjo cólera por medio de insultos personales redujeron las distancias de interacción en comparación con los sujetos encolerizados. Los autores dedujeron que tal aproximación facilita la comunicación de la cólera y tiene un significado de venganza.

b) Actividad: El espacio personal también se ve influido por las actividades que realizan los interactuantes, como por ejemplo, la distancia será diferente si las personas mantienen una conversación, están compitiendo o cooperando en la realización de una tarea.

En 1959 Somer estudió los límites espaciales en los cuales se realiza una conversación confortable. Colocó dos sofás uno frente al otro, para facilitar la situación de sentarse cara a cara o lado a lado, y varió significativamente la distancia entre los sofás. Observó que cuando la distancia entre los sofás es menor de 1.5 mts. los sujetos preferían conversar cara a cara, pasando esta distancia, los sujetos se sentaban uno junto a otro para conversar en el mismo sofá.

Canter realizó una replica a este estudio en 1979 y obtuvo límites de 96.5 cms. para la conversación frente a frente.

En 1965 Sommer observó en otro estudio la orientación corporal de individuos que se encontraban en situación de cooperación y competencia. Encontró que los individuos se sentaban uno al lado del otro cuando estaban cooperando, mientras que los que se hallaban compitiendo se sentaban frente a frente.

c) Experiencias demográficas: La densidad de la casa y el número de hermanos influye sobre el comportamiento espacial. Así, se observó en 1973 en un estudio realizado por Cozby que la densidad de la casa de los sujetos se correlaciona con el tamaño de su espacio personal.(Holahan, 1991).

Haynes y Ellington en 1982 (Jiménez y Aragonés, 1986) mostraron que quienes habían experimentado mayor densidad en su casa mostraban una zona intermedia de espacio personal, mientras quienes tenían experiencia con menor número de residentes en su casa mostraban pequeñas o grandes zonas de espacio personal.

Algunos autores han demostrado una correlación positiva entre el número de hermanos y el espacio personal; los mayores requerimientos de espacio personal se asocian con un mayor número de hermanos.

d) Medio físico: Otro factor que influye en la conducta de espacio personal es el medio físico. Se ha observado que varias características arquitectónicas de las habitaciones, la ubicación de un individuo en áreas interiores o exteriores y su posición dentro del salón experimental afectan el espacio personal. Cochran y Urbenseik (1982, en Holahan, 1991) realizaron un estudio en el cual manipulaban la altura del techo de un cuarto y a través de la

técnica de distancia de deteniimiento median requerimientos horizontales de espacio personal. Observaron que al disminuir la distancia entre el techo y la cabeza los sujetos requirieron mayor espacio personal, independientemente de la estatura y su sexo.

En 1975 White (Nasira, 1984) reportó que al reducirse el tamaño del cuarto se incremento el espacio personal y viceversa.

Estas son algunas de las investigaciones que se han realizado para el espacio personal en sus diversas áreas.

CAPITULO 3

INFLUENCIA DEL CONTEXTO MEDIO AMBIENTAL EN LA DELIMITACION DEL ESPACIO PERSONAL EN NIÑOS

3.1 PROCEDIMIENTO.

OBJETIVO: Determinar la influencia del contexto ambiental en la delimitación del espacio personal en niños, por medio de la elaboración de dibujos en diferentes situaciones.

HIPOTESIS: Si el contexto medio ambiental (casa, escuela, parque) determina la delimitación del espacio personal entonces el espacio personal del niño tendrá diferentes características dependiendo de éste.

V.D.: Es la distancia existente entre las representaciones realizadas por los sujetos en los diferentes contextos.

V.I.: La tarea a realizar en los tres contextos: escuela, casa y parque (delimitación).

SUJETOS: Inicialmente la muestra fué de 150 niños de entre ocho y doce años de edad, que cursaban del tercero al sexto grado de educación primaria; pero dicha muestra se redujo debido a que no realizaron la tarea como les fué requerida, quedando constituida por 72 niños, que se agruparon de la siguiente forma: del tercer grado fueron 18 niños los que constituyeron el Grupo 1; el Grupo 2 constituido por 22 niños del cuarto grado, el Grupo 3 constituido por 20 niños del quinto grado y el Grupo 4 formado por 12 niños del sexto grado. Todos los sujetos pertenecen a la población de la Escuela Primaria Federal "Vicente Guerrero", ubicada en Melocotón N° 2, Col. Jardines de Ecatepec, Zona Escolar 30, Sector VI.

SITUACION EXPERIMENTAL: Se llevó a cabo dentro de un aula de clases perteneciente a la misma escuela. Dicha aula mide 3mts. por 2.50 mts. por 2 mts. de alto, cuenta con dos ventanas en la parte delantera y la puerta de acceso, en la parte posterior cuenta con otra ventana y todas ellas miden 1.20 por 1.20 mts. y cada una de ellas cuenta con cortinas, la puerta mide 80 cms. por 2 mts. En el interior el aula cuenta con iluminación artificial producida

por seis focos de 90 watts cada uno; dos pizarrones de acrílico uno al frente y el otro en la parte opuesta y treinta mesabancos dobles divididos en tres filas de diez cada una; dos estantes de madera, un escritorio y una silla para el profesor.

MATERIAL: Se emplearon tres láminas para cada niño, éstas representaban las siguientes situaciones:

- a) Escuela (aula de clases, Anexo 1)
- b) Casa (sala, Anexo 2)
- c) Parque público (Anexo 3)

150 lápices, un reloj para medir el tiempo de la tarea.

METODOLOGIA: Se colocó a cada niño en su pupitre y se les proporcionó el siguiente material a cada uno de ellos: una lámina que representó un aula de clases, una lámina que representó la sala de su casa, una lámina que representó un parque público y un lápiz.

El investigador se colocó frente al grupo y les mostró la lámina que representó el aula de clases (escuela), a continuación se les dieron las siguientes instrucciones: "Esta lámina representa tu aula de clases, dibuja en ella un máximo de seis muñequitos en el lugar que creas conveniente, debajo de cada uno de ellos escribe cuál eres tú, cuáles son tus compañeros y cuál es tu maestro, pon sus nombres. Tienes 15 min. para realizar esta tarea". Una vez transcurrido este tiempo se les dió la señal de tiempo transcurrido. A continuación el investigador mostró la lámina que representó la sala de su casa y les dijo: "Esta lámina representa la sala de tu casa dibuja en ella un máximo de seis muñequitos en el lugar que creas conveniente, de bajo de ellos escribe cuál eres tú y quiénes son los demás, con sus nombres, tienes 15 min. para realizar la tarea", una vez terminado el tiempo se les dió la señal de tiempo transcurrido. Posteriormente el investigador mostró a los niños la lámina que representó el parque público y les dijo "Esta lámina representa un parque público, dibuja en ella un máximo de seis muñequitos en el lugar que creas conveniente, de bajo de cada uno de ellos escribe cuál eres tú y quiénes son los demás con sus nombres, tienes 15 min. para realizar la tarea". Una vez terminado el tiempo se les dió la señal de tiempo transcurrido. Finalmente se les pidió que escribieran en la parte trasera de cada lámina su nombre, edad y grado escolar; posteriormente el investigador recogió cada una de las láminas revisando que tuviera los datos correspondientes a la parte trasera. Por último se les agradeció por su valiosa colaboración. Se siguieron las mismas instrucciones con los cuatro grupos.

CAPITULO 4

RESULTADOS

Para obtener los resultados se reunieron las láminas por grupo y por niño, a cada una de ellas se hicieron mediciones con una regla con el fin de determinar la distancia en mm. de cada niño con respecto a los demás, es decir, se tomó como punto de referencia al muñequito que representaba al dueño de la lámina y se hizo la relación con respecto a los demás muñequitos representados en la lámina, uno a uno del más cercano al más alejado. Por lo que se realizó una Tabla por situación ó contexto, es decir, tres por grupo, obteniendo en total 12 Tablas, un ejemplo de éstas es la del Grupo 3 en el contexto Parque Público:

GRUPO 3 PARQUE PUBLICO

| N | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
|-------|-------|------|------|-------|--------|-------|
| 1 | 60 | 75 | 80 | 80 | 115 | 158 |
| 2 | 62 | 65 | 95 | 100 | 163 | 182 |
| 3 | 60 | 63 | 75 | 96 | 107 | 130 |
| 4 | 30 | 30 | 32 | 33 | 53 | 63 |
| 5 | 55 | 60 | 75 | 97 | 114 | 120 |
| 6 | 30 | 50 | 75 | 85 | 90 | 175 |
| 7 | 29 | 95 | 135 | 150 | 156 | 170 |
| 8 | 20 | 45 | 58 | 120 | 144 | 160 |
| 9 | 36 | 50 | 78 | 80 | 100 | 123 |
| 10 | 70 | 80 | 80 | 80 | 95 | 97 |
| 11 | 128 | 140 | 155 | 196 | 202 | 211 |
| 12 | 60 | 70 | 100 | 145 | 150 | 173 |
| 13 | 53 | 60 | 70 | 83 | 97 | 112 |
| 14 | 5 | 28 | 60 | 75 | 80 | 97 |
| 15 | 12 | 18 | 24 | 36 | 48 | 60 |
| 16 | 44 | 46 | 70 | 73 | 106 | 150 |
| 17 | 45 | 65 | 80 | 90 | 130 | 186 |
| 18 | 30 | 70 | 100 | 125 | 135 | 171 |
| 19 | 30 | 50 | 53 | 60 | 130 | 133 |
| 20 | 33 | 55 | 73 | 106 | 186 | 188 |
| 21 | 15 | 30 | 50 | 70 | 136 | 171 |
| 22 | 5 | 20 | 30 | 43 | 130 | 191 |
| TOTAL | 912 | 1265 | 1648 | 2023 | 2667 | 3221 |
| X | 41.45 | 57.5 | 74.9 | 91.95 | 121.22 | 146.4 |

Esta tabla muestra a 22 de los integrantes de la muestra (que formaron parte del Grupo 3, del 5º Grado) y la delimitación del Espacio Personal en mm. entre los sujetos y los demás en el contexto parque, es decir, la N es el sujeto que realizó el ejercicio, los números del 1 al 6 corresponden a las demás representaciones, ya sea, amigos, familiares, maestros, etc., y se acomodaron del más cercano, al cual se le asignó el número 1, al más alejado, al cual se le asignó el número 6. Observando detenidamente la Tabla se hace evidente que la delimitación de cada sujeto es variada y heterogénea, es decir, difícilmente se podrían observar medidas iguales. Posteriormente, para el análisis estadístico, de los resultados se utilizó el Análisis de Varianza de un solo Factor (ANOVA), el cual tiene como función aceptar o rechazar hipótesis referentes a las medias poblacionales más que a la varianza de la población, por lo que se tomaron las medias poblacionales (\bar{x}) de cada columna, situación y grupo (obtenidos en las 12 Tablas) para después elevarlas al cuadrado y obtener la suma de cuadrados total (SCT), intergrupala (SCinter), e intragrupal (SCintra). Estos datos se agruparon en las siguientes tablas:

TABLA 1 3er GRADO GRUPO 1

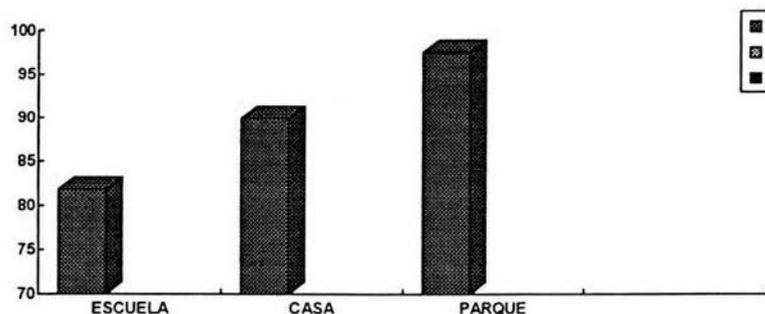
| N | X_1 | X_2 | X_3 | $\sum X_1^2$ | $\sum X_2^2$ | $\sum X_3^2$ |
|-----------|---------|--------|--------|--------------|--------------|--------------|
| | ESCUELA | CASA | PARQUE | ESCUELA | CASA | PARQUE |
| 1 | 24.22 | 30.5 | 40.5 | 586.6 | 930.25 | 1640.25 |
| 2 | 48.05 | 52.61 | 64.05 | 2308.8 | 2767.81 | 4102.4 |
| 3 | 69.22 | 72.72 | 88.62 | 4791.4 | 5288.19 | 7853.5 |
| 4 | 97 | 98.16 | 107.42 | 9409 | 9635.38 | 11539.05 |
| 5 | 121.38 | 128.22 | 145.25 | 14733.1 | 16440.36 | 21097.56 |
| 6 | 130.77 | 157.2 | 139.4 | 17100.79 | 24711.84 | 19432.36 |
| TOTAL | 490.64 | 539.41 | 585.24 | 48929.69 | 59773.83 | 65665.12 |
| \bar{X} | 81.77 | 89.9 | 97.54 | | | |
| $\sum X$ | 1615.29 | | | | | |
| X_t | 89.73 | | | | | |

SCT= 29415.22 SCinter= 745.99 SCintra= 28669.23

La Tabla 1 enlista los datos del Grupo 1 (3er Grado) En esta Tabla podemos observar que las medias poblacionales (\bar{x}) responden a diferentes medidas (distancias) de las cuales se

puede deducir que la distancia empleada en el contexto Escuela fué menor que en los otros dos contextos, y la distancia empleada en el contexto Casa fué menor que la empleada en el parque.

Para representar gráficamente este aspecto a continuación se presenta la gráfica 1:



Las sumas de cuadrados obtenidas nos proporcionan un panorama mayor, es decir, la distancia intergrupala es mínima comparada con la distancia intragrupal.

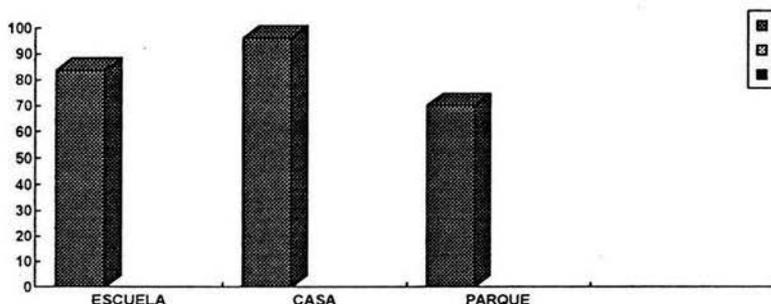
TABLA 2 4º GRADO GRUPO 2

| N | X ₁ | X ₂ | X ₃ | ² | ² | ² |
|-------|----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|
| | ESCUELA | CASA | PARQUE | X ₁ | X ₂ | X ₃ |
| 1 | 23.33 | 26.09 | 33.28 | 544.28 | 680.68 | 1107.55 |
| 2 | 48.38 | 55.28 | 54.3 | 2340.62 | 3055.87 | 2948.49 |
| 3 | 66.09 | 83.42 | 76.33 | 4367.88 | 6958.89 | 5826.26 |
| 4 | 90.76 | 114.71 | 109.19 | 8237.37 | 13158.38 | 11922.45 |
| 5 | 125.42 | 137.6 | 147.21 | 15730.17 | 18933.76 | 21670.78 |
| 6 | 148.36 | 160 | 0 | 22010.68 | 25600 | 0 |
| TOTAL | 502.34 | 577.1 | 420.31 | 53231 | 67254.95 | 43475.53 |
| X | 83.72 | 96.18 | 70.05 | | | |
| ∑ X | 1499.75 | | | | | |
| Xt | 83.31 | | | | | |

SCT= 39003.15 SCinter= 2050.05 SCintra= 36953.1

En la Tabla 2 que agrupa los datos obtenidos por el Grupo 2, nos muestra algo similar a lo ocurrido con el Grupo 1, es decir, en el contexto Escuela se observa que la distancia es menor comparada con el contexto Casa aunque mayor que la del contexto Parque, y la

distancia empleada entre los sujetos en el contexto Casa es mayor a la utilizada en el contexto Parque, a continuación se presenta la Gráfica 2 representativa de estos datos



En cuanto a la Suma de Cuadros obtenidas en esta tabla se observa que la Suma de Cuadros intergrupales es menor a la Suma de Cuadros intragrupal, lo cual quiere decir que dentro de cada contexto la distancia es menor comparándola con otro de los contextos. Es importante resaltar que en el contexto Parque con respecto al N6 en el que no aparece valor alguno (0) lo cual se debió a que por algún motivo desconocido ninguno de los sujetos puso más de 5 representaciones en lugar de las 6 que les fueron requeridas.

TABLA 3 5º GRADO GRUPO 3

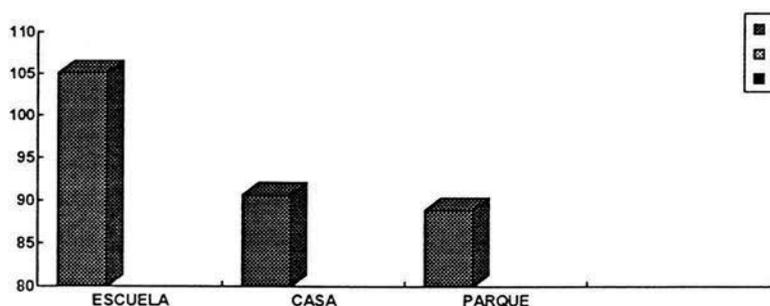
| N | X ₁ ESCUELA | X ₂ CASA | X ₃ PARQUE | X ₁ ² ESCUELA | X ₂ ² CASA | X ₃ ² PARQUE |
|-------|---------------------------|------------------------|--------------------------|--|-------------------------------------|---------------------------------------|
| 1 | 44 | 33.22 | 41.45 | 1936 | 1103.56 | 1718.1 |
| 2 | 64.72 | 51.86 | 57.5 | 4188.67 | 2689.45 | 3306.25 |
| 3 | 96.31 | 79.81 | 74.9 | 9275.61 | 6369.63 | 5610.01 |
| 4 | 117.68 | 95.36 | 91.95 | 13848.58 | 9093.52 | 8454.8 |
| 5 | 136.36 | 120.77 | 121.22 | 18594.04 | 14585.39 | 14694.28 |
| 6 | 171.63 | 163.09 | 146.4 | 29456.75 | 26598.34 | 21432.96 |
| TOTAL | 630.7 | 544.11 | 533.42 | 77299.75 | 60439.89 | 55216.4 |
| X | 105.11 | 90.68 | 88.9 | | | |
| ∑ X | 1708.23 | | | | | |
| Xt | 94.90 | | | | | |

SCt= 30842.17

SCinter= 948.63

SCintra= 29863.54

La Tabla 3 que enlista los datos obtenidos del Grupo 3 (5° Grado) se puede observar que no existe uniformidad en las distancias que delimitan el Espacio Personal en ninguno de los 3 contextos, es decir, que a diferencia de los otros grupos en este no se puede comparar en que contexto se emplea menor o mayor distancia entre los sujetos, sin embargo, en la Gráfica 3 que a continuación se presenta se puede observar que en el contexto Escuela se emplea mayor distancia en la delimitación del Espacio Personal a comparación de los otros dos contextos, y se observan las otras dos gráficas se puede ver que es totalmente diferente la situación de este grupo.



Volviendo a la Tabla 3 se observa que la distancia intergrupala es mínima comparada con los otros dos contextos, lo cual se observa en la Suma de Cuadros intragrupal. Por tanto si hay diferencia al delimitar el espacio personal en los diferentes contextos.

TABLA 4 6° GRADO GRUPO 4

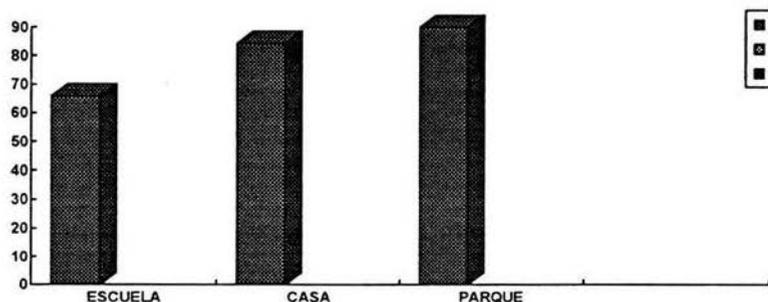
| N | X ₁ ESCUELA | X ₂ CASA | X ₃ PARQUE | X ₁ ² ESCUELA | X ₂ ² CASA | X ₃ ² PARQUE |
|-------|---------------------------|------------------------|--------------------------|--|-------------------------------------|---------------------------------------|
| 1 | 20.58 | 20.66 | 40.33 | 423.53 | 426.83 | 1626.5 |
| 2 | 32.66 | 48.08 | 51.41 | 1066.67 | 2311.68 | 2642.98 |
| 3 | 51.33 | 73.58 | 78 | 2634.76 | 5414.01 | 6084 |
| 4 | 76.33 | 94.16 | 96.33 | 5826.26 | 8866.1 | 9279.46 |
| 5 | 95.16 | 120.25 | 122.83 | 9055.42 | 14460.06 | 15087.2 |
| 6 | 118.66 | 148.25 | 150.83 | 14080.19 | 21978.06 | 22749.68 |
| TOTAL | 394.72 | 504.98 | 539.73 | 33086.83 | 53456.74 | 57469.82 |
| X | 65.78 | 84.16 | 89.95 | | | |
| ∑ X | 1439.43 | | | | | |
| Xt | 79.96 | | | | | |

SCt= 28904.58

SCinter= 1910.71

SCintra= 26993.87

En la Tabla 4 se puede observar cierta uniformidad en las distancias empleadas en los contextos en el contexto Escuela se empleo menor distancia comparada con los otros dos contextos y la distancia empleada en el contexto Casa fué menor a la empleada en el contexto Parque, para ello se presenta la Gráfica 4.



Volviendo a la Tabla 4 en cuanto a las sumas de cuadrados, se puede observar que la distancia intergrupala (SC_{inter}) es poca comparada con la distancia intragrupal (SC_{intra}).

En base a las observaciones de tablas y gráficas se puede decir que sí existen diferencias al delimitar el Espacio Personal entre los contextos, sin embargo, estadísticamente la diferencia no es significativa.

Ahora bién, después de realizar estas tablas se obtuvieron los grados de libertad (g.l.) de los datos obtenidos (de los intergrupos y de los intragrupos) para poder realizar el ANOVA. posteriormente se procedió a elaborar un análisis de la varianza construyendo las siguientes tablas:

TABLA 5 GRUPO 1 3er. GRADO

ANALISIS DE VARIANZA

| FUENTE DE VARIACION | g.l. | SUMA DE CUADRADOS | CUADRADO MEDIO |
|---------------------|------|-------------------|----------------|
| INTERGRUPOS | 2 | 745.99 | 372.995 |
| INTRAGRUPOS | 15 | 28669.23 | 1911.282 |
| TOTAL | 17 | 29415.22 | |

TABLA 6 GRUPO 2 4º GRADO**ANALISIS DE VARIANZA**

| FUENTE DE VARIACION | g.l. | SUMA DE CUADRADOS | CUADRADO MEDIO |
|---------------------|------|-------------------|----------------|
| INTERGRUPOS | 2 | 2050.05 | 1025.025 |
| INTRAGRUPOS | 15 | 36953.1 | 2463.54 |
| TOTAL | 17 | 39003.15 | |

TABLA 7 GRUPO 3 5º GRADO**ANALISIS DE VARIANZA**

| FUENTE DE VARIACION | g.l. | SUMA DE CUADRADOS | CUADRADO MEDIO |
|---------------------|------|-------------------|----------------|
| INTERGRUPOS | 2 | 948.63 | 474.315 |
| INTRAGRUPOS | 15 | 29893.54 | 1992.9 |
| TOTAL | 17 | 30842.17 | |

TABLA 8 GRUPO 4 6º GRADO**ANALISIS DE VARIANZA**

| FUENTE DE VARIACION | g.l. | SUMA DE CUADRADOS | CUADRADO MEDIO |
|---------------------|------|-------------------|----------------|
| INTERGRUPOS | 2 | 1910.71 | 955.35 |
| INTRAGRUPOS | 15 | 26993.87 | 1799.59 |
| TOTAL | 17 | 28904.58 | |

Estas Tablas resaltan la varianza inter e intragrupal en 4 aspectos de los 4 grupos, es decir, los g.l., la suma de cuadrados numérica y el cuadrado medio de las fuentes de variación que son los intergrupos y los intragrupos. Aunque finalmente los valores denominados Cuadrado Medio, (los cuales se obtuvieron dividiendo cada una de las sumas de cuadrados

entre su número respectivo de g.l.), son los cocientes que representan una varianza. El análisis de las Tablas de Varianza se evalúa mediante la siguiente prueba F:

$$F = \frac{\text{CUADRADO MEDIO INTERGRUPAL}}{\text{CUADRADO MEDIO INTRAGRUPAL}}$$

Que sustituyendo numéricamente para cada grupo se presenta de la siguiente manera:

$$\text{GRUPO 1} \quad F = \frac{372.995}{1911.282} = 0.19515$$

Comparando con el valor de Tablas resulta $0.19515 < 3.68$, por lo que se acepta H_0 .

$$\text{GRUPO 2} \quad F = \frac{1025.025}{2463.54} = 0.4160$$

Comparando con el valor de Tablas resulta $0.4160 < 3.68$, por lo que se acepta H_0 .

$$\text{GRUPO 3} \quad F = \frac{474.31}{1992.9} = 0.2379$$

Comparando con el valor de Tablas resulta 0.2379 . Se acepta la H_0 .

$$\text{GRUPO 4} \quad F = \frac{955.35}{1799.59} = 0.5308$$

Comparando con el valor de Tablas resulta 0.5308 Se acepta la H_0 .

Estos resultados numéricos y estas comparaciones con los valores de Tablas (3.68) nos dice que no existe diferencia significativa entre contexto y contexto en cuanto a la delimitación del Espacio Personal, es decir, se rechaza nuestra H_1 , en la cual aseguramos existe diferencia al delimitar el espacio Personal en los 3 contextos que se emplearon: Casa, Escuela y parque

CAPITULO 5

ANALISIS DE RESULTADOS Y DISCUSION

En el capítulo anterior se describieron los resultados cuantitativos, ahora es necesario realizar un análisis cualitativo y descriptivo de los resultados arrojados por el estudio, y llevar a cabo la discusión de éstos. A continuación se presenta dicho análisis por grupo:

El grupo 1 estuvo constituido por 35 niños del 3er. grado de educación primaria, de los cuáles 16 fueron niños y de 19 niñas; en el contexto Escuela se observó que 3 niños y 9 niñas no se incluyeron en las láminas, únicamente representaron a sus compañeros de clase, y 3 niños representaron objetos varios así como a animales domésticos, además 1 niña y un niño se representaron así mismos en repetidas ocasiones. El resto (18) sí se representaron, pero es importante aclarar que lo hicieron de la forma en que son colocados por la (el) maestra (o) en el salón de clases. En el contexto Casa se pudo observar que 13 de los niños (8 niñas y 5 niños) colocaron a su familia en compañía de sus compañeros de clase y el resto (22) representaron solamente a sus amigos aunque en ambos casos el titular de la lámina prefirió representarse cerca de alguien de su mismo sexo. En el contexto Parque se pudo observar que los 35 niños, 4 niños y 2 niñas no se incluyeron, 5 niños (3 niños y 2 niñas) se representaron junto con sus amigos de escuela; aquí y en los dos contextos anteriores se hace evidente el hecho de que existe cierta preferencia por representarse cerca de sujetos del mismo sexo, solamente 1 niña se representó cerca de un niño.

El Grupo 2 estuvo formado por 37 niños (20 niñas y 17 niños) pertenecientes al 4º grado de educación primaria. En el contexto Escuela todos los niños tendieron a representarse como los acomodan en el salón de clases, aunque 10 de ellos (6 niñas y 4 niños) no se incluyeron así mismos, únicamente representaron a sus compañeros de clase y a su maestra y 2 de ellos incluyeron animales domésticos y objetos varios (un reloj, un lápiz, un cuaderno). En el contexto Casa se pudo observar que de estos niños 11 (6 niños y 5 niñas) no se incluyeron, el resto (19) representaron a su familia, y 7 a sus compañeros de escuela. En el contexto Parque se hizo evidente que 5 niños (3 niños y 2 niñas) no se incluyeron, pero el resto (32) únicamente representaron a sus compañeros de clase, ninguno incluyó a sus familia. Es importante aclarar que en los tres contextos los niños tendieron a representarse junto a niños de su mismo sexo, es decir, las niñas se representaron cerca de las niñas y los niños a los niños.

El Grupo 3 estuvo constituido por 30 niños del 5º grado de educación primaria de los cuales 14 sujetos fueron niños y 16 niñas. En el contexto Casa se observó que 6 de los niños no se incluyeron, únicamente representaron a sus compañeros de clase, de éstos 4 solamente representaron niños y 2 incluyeron a niñas también; 4 representaron así mismos con sus compañeros de clase incluyendo tanto niños como a niñas; 1 no se incluyó sólo dibujó a sus hermanos; 1 se incluyó con su familia y 1 no puso ningún nombre a sus dibujos. tres de las niñas se representaron así mismas junto con los miembros de su familia; 8 de ellas se representaron así mismas con sus compañeras de clase; 2 niñas no se incluyeron solamente representaron a sus compañeros de clase; 1 niñas sólo representó a sus hermanos y ella no se presentó; 1 niña se representó así misma con sus compañeros de clase y un perro. En el contexto parque, 5 niños se representaron así mismos con sus compañeros de clase tanto niños como niñas y realizando diversas actividades; 4 niños se colocaron al centro , en medio de sus compañeros y 1 se colocó en un extremo de la lámina; 9 niños no se incluyeron, únicamente representaron a sus amigos y amigas; 2 niños se representaron así mismos junto con un solo compañero sin nombre y tomado de la mano de 1 niña y la maestra, además de incluir a sus compañeros a un lado; 1 no se incluyó sólo representó a su papá y a 2 niños más. Once de las niñas se representaron así mismas y a sus compañeros de clase, 6 de ellas incluyeron únicamente niñas y las 5 restantes incluyeron tanto a niñas como a niños; 1 niña se dibujó con su familia y una amiga. En el contexto Escuela 8 niños no se incluyeron sólo dibujaron a sus compañeros, otros 6 se representaron así mismos y a sus compañeros (niños y niñas) así como a la maestra; 1 niño se representó solo con 1 niña y la maestra; 14 de las niñas se dibujaron así mismas con niñas y niños. La mayoría hizo la representación de acuerdo al lugar asignado por la maestra.

El Grupo 4 estuvo constituido por 28 sujetos (12 niños y 16 niñas) pertenecientes al 6º grado de educación primaria. En el contexto Escuela 10 de los niños se incluyeron junto con sus compañeros de clase, de la forma en que el maestro los acomoda; 3 niños únicamente representaron a sujetos de su mismo sexo (niños); 2 niños no se incluyeron en la lámina, sólo representaron a sus compañeros de ambos sexos y a su maestro; 15 niñas se representaron así mismas junto con sus compañeros de clase, 2 de ellas sólo incluyeron a sujetos de su mismo sexo; 1 niña no se representó así misma, pero sí a sus compañeros de ambos sexos. En el contexto Casa 6 de los niños se incluyeron junto con sus compañeros de clase de ambos sexos; 2 de ellos no se incluyeron, solo representaron a sus compañeros (niños y niñas); 4 de ellos se representaron así mismos junto con su familia; 15 niñas se representaron así mismas, 5 de ellas representaron solo a sus compañeros de clase de ambos sexos y 7 representaron a

su familia; 1 de ellas además de su familia también dibujó a un perro; 1 niña no se representó así misma, sólo dibujo a 1 niño y a 1 niña; 2 de las niñas se representaron así mismas acompañadas tanto de su familia como de sus compañeros; 4 niñas además de dibujar a sus compañeros y familia dibujaron animales domésticos; 1 niña se representó así misma junto con niñas; las 2 niñas restantes no se incluyeron solamente a sus familias.

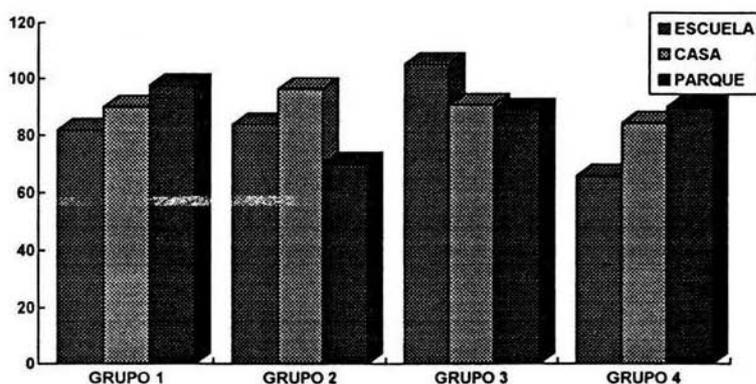
Ahora bien, los niños delimitan su espacio personal de manera similar en cualquiera de los contextos, es decir, la diferencia entre la Delimitación del Espacio Personal (osea, la distancia que emplea en los diferentes contextos) dentro de los contextos no es significativa estadísticamente, ya que, en el Grupo 1 el valor calculado (FC) es menor al valor de tablas*: $0.195 < 3.68$. Para el Grupo 2 se encontró que el valor calculado es menor al valor de Tablas: $0.416 < 3.68$. En el Grupo 3 se encontró que el valor calculado es menor al valor de Tablas: $0.237 < 3.68$; y para el Grupo 4 el valor calculado es menor al valor de Tablas $0.530 < 3.68$. Esto demuestra que se acepta la Hipótesis Nula (Ho) y se rechaza la Hipótesis Alternativa (Hi); es decir, no existe diferencia significativa estadísticamente entre la delimitación del Espacio Personal en cada contexto.

Como ya se mencionó con anterioridad la muestra se redujo debido a que algunos niños (58) no realizaron la tarea como les fue requerida, o sea que solamente formaron parte de la muestra 72 niños, lo cual representa el 55.3 % del total de la muestra inicial. Cuando mencionamos que no realizaron la tarea como les fue requerida nos referimos a que: no se representaron así mismos en una ó en todas las láminas; no pusieron nombres en una ó en todas las láminas; no titularon las representaciones; representaron animales u objetos en lugar de personas en una ó en todas las láminas; por lo que fueron eliminadas y la población quedó dividida de la siguiente forma: Grupo 1 con 18 niños; Grupo 2 con 22 niños; Grupo 3 con 20 niños y Grupo 4 con 12 niños. Estadísticamente se observó que la diferencia en la delimitación del Espacio Personal en los 3 contextos no es significativa, ya que, los valores calculados fueron menores al valor de las Tablas, dichos valores expresan que los niños delimitan su espacio personal indiferenciadamente en los 3 contextos estudiados, aceptándose así la Ho. Las características de dicha delimitación son las siguientes: En el contexto Escuela la mayoría de los niños se representa tal como los coloca la maestra en clase; los niños representan su Espacio Personal de manera reducida con respecto a los demás; existe cierta preferencia por permitir distancias más cercanas con personas del mismo sexo, es decir, las niñas tienden a permitir una menor distancia con respecto a otras niñas y

los niños a los niños, esto se observó en la mayoría de los niños que formaron parte o no de la muestra, en los tres contextos; se observó cierta preferencia por incluir en las representaciones de los 3 contextos a compañeros de clase; las representaciones fueron realizadas de acuerdo al contexto requerido, es decir, en el parque jugando, en la escuela estudiando ó participando, en la casa viendo T.V. ó platicando, etc., y por último, los niños incluyen diálogos en sus representaciones.

Es importante aclarar que aunque estadísticamente no hay diferencia significativa se puede observar en las Tablas 1, 2, 3, 4 que existe cierta diferencia en cualquiera de las medidas (X) de las distancias de la delimitación del espacio personal con respecto a los demás, y para poder distinguir la diferencia sería conveniente emplear otro tipo de análisis ó emplear otro método (no proyectivo ó de simulación), ya sea de observación natural ó de laboratorio para resaltar y/o ampliar las diferencias en cada situación. Aunque, una muestra de la diferencia que hubo al delimitar el Espacio personal entre contexto y contexto se realizó una gráfica comparativa (ver gráfica 5).

GRAFICA 5



Esta gráfica muestra las medias poblacionales (x), es decir, la distancia empleada por grupo al delimitar el espacio personal en los tres diferentes contextos.

Consideramos que el método empleado limitó en cierto modo el alcance del proyecto, ya que, se dejaron de lado ciertas cuestiones importantes, por ejemplo, no se concideró la correspondencia entre la forma en que los niños representan las figuras humanas simuladas en las situaciones y la forma real en que utilizan el Espacio Personal. Con respecto a ésto, Hayduck (1978, en Holahan, et. al.), concluyó que los métodos de simulación ó proyectivos no proporcionan un índice lo suficientemente sólido de la forma en que el individuo utiliza el Espacio Personal en situaciones sociales reales. El problema principal es que las técnicas de simulación dependen de la capacidad cognoscitiva de los sujetos, es decir, para utilizar figuras que representen conductas interpersonales reales, los sujetos deben ser capaces de imaginar un ambiente social y físico determinado, contemplarse así mismos en interacción desde la perspectiva de una tercera persona y convertir la escala de las relaciones sociales reales a la escala de las pequeñas figuras. La influencia de la capacidad cognoscitiva en las mediciones del Espacio Personal debería ser de interes particular en las pruebas realizadas con niños, en las que el rango de la capacidad cognoscitiva puede ser considerable, y en realidad en esta investigación no se contempló nada de ésto.

Con respecto al tiempo empleado para la realización del ejercicio tal vez fué limitado, lo cual representó cierta presión para los niños. Consideramos que de haber empleado muñecos autoadheribles, en vez de pedir que los dibujaran, se habrían restringido variables extrañas, es decir, todos hubieran colocado el número exacto de muñequitos requeridos y no hubieran incluido animales u objetos en lugar de personas, y no se hubiera reducido la muestra tanto . Las láminas tal vez fueron otra de las variables que influyó en las respuestas, debido a que éstas no se parecen en nada a la realidad, es decir, la sala del contexto casa es diferente a la propia, igual pudo suceder con la escuela y el parque.

Como se mencionó anteriormente el comportamiento socioespacial se genera a partir de un contexto medio ambiental específico, ya que, dependiendo de éste el individuo adapta su comportamiento, es decir, en los resultados obtenidos por el presente estudio se observó que en realidad ésto es cierto, o sea, que cada individuo se comporta ó actúa según el contexto en el que se encuentre, por ejemplo, al analizar las láminas representativas de la escuela se observó que la gran mayoría de los niños se representaron como son colocados por los maestros en el aula escolar, en casa se representaron realizando actividades propias del contexto, es decir, viendo T.V., platicando, aseando, y en el parque se representaron jugando y platicando. Esto apoya las conclusiones que algunos autores proponen.

Indudablemente la limitación más importante de esta aportación reside en el uso del método proyectivo y en el análisis empleado para determinar la influencia del contexto medio ambiental sobre el comportamiento socioespacial.

Con base en los resultados obtenidos por la presente investigación sugerimos que:

- (1) Los psicólogos ambientales y/o sociales interesados en el estudio del Espacio Personal deberán emplear métodos de observación en el ambiente natural del sujeto siempre que sea posible.
- (2) Que cuando no sea posible la observación es preferible emplear el procedimiento de "aproximación-alto", o sea, situaciones de laboratorio controlado (p.p. 320, Holahan, et. al.).
- (3) Que cuando deba utilizarse la simulación ó proyección, los hallazgos obtenidos deben considerarse con un valor relativamente menor que los obtenidos por medio de la observación directa.
- (4) Que se realicen otros estudios similares para poder comparar los resultados, y para ampliar el número de éstas en nuestro campo.

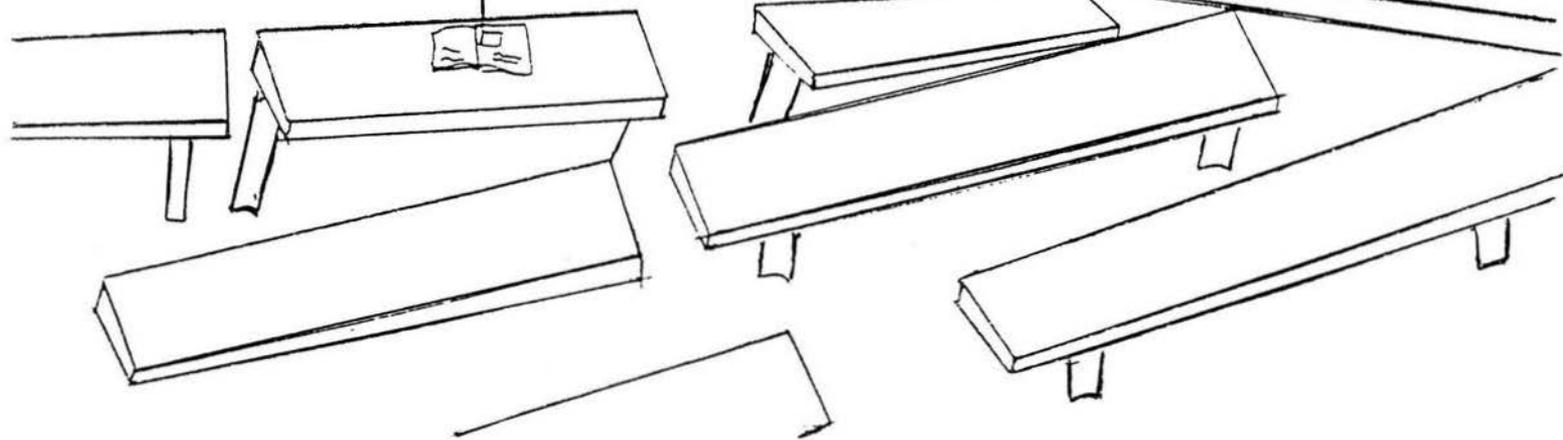
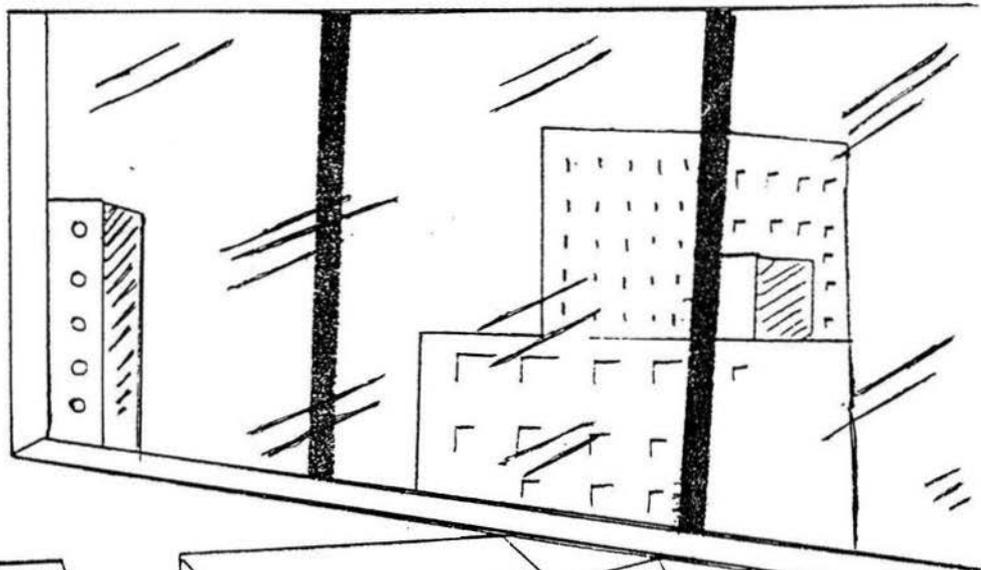
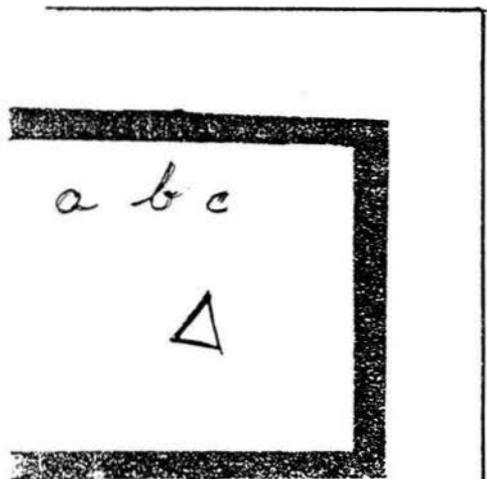
BIBLIOGRAFIA

1. Aiello, J.R. y Aiello, T.D. (1974) "Development of Personal Space: Proxemic Behavior of Children Six to Sixteen.", **Human Ecology**, Vol. 2, p.p. 177-189
2. Aiello, J.R: y Jones, S.E. (1971) "Field Study of the Proxemic Behavior of Young School Children in the Subcultural Groups"; **Journal of Personality and Social Psychology**, Vol. 19, p.p. 351-356.
3. Allport, G: y Pettigrew, T. (1957), "Cultural Influence on the Perception of Movement: The Trapezoidal Illusion Among the Zulus". **Journal of Abnormal and Social Psychology**, Vol. 55, p.p. 104-113.
4. Altman, I. y Vincel, A:M: (1979), **Personal Space: Human Behavior and Environmental-Advances in Theory and Research**, Vol. 2, New York: Plenum Press, p.p. 212-217.
5. Callejas, N: (1984) "Medición e Invasión del Espacio Personal en Ambientes Naturales", México, Tesis, UNAM.
6. Canter, D. y Meisels, B. (1979), "A Technique for the Subjective Appraisal of Building", **Building Sciences**, New York: Plenum Press.
7. Canter, D. Sánchez-Robles, J. y Watts, N. (1974), "Scale for the cross Cultural Evaluations of House"; En: Canter, D. and Lee, **Psychology and the Building Environment**, New York: Wiley,
8. Cassirer, E. (1944), "An Ensay on Man: An Introduction to a Filosofy of Human Culture", Yale University y New Haven. En: Hendel, C.W. (1953), **The Filosofy of Symbolic forms Languaje**, Yale University: Press, New Haven, Vol. I.
9. Cook, M. (1970), **Experiments on Orientation and Proxemics Human Relations**, New York.: Plenum.

10. Craick, K:H, (1970), "Psychological Factors in and Space", **Appraisal Environmental and Behavior**, Vol. 4
11. Craick, K:H., (1972), **Environmental Psychology in New Directions in Psychology**, Vol. 4, New York: Ed. Holt.
12. Dosey, F: y Meisels, W: (1969), **Introduction to Analisis in the Proxemics**, New York: McGraw-Hill, Vol. 2.
13. Downi, M.N. y Heath, W:R: (1983), **Métodos Estadísticos Aplicados**, México, Ed. Harla. Cap. 4.
14. Duke, M:P: y Nowicki, s.. Jr. (1972) "A New Measure and Social Learning Model for Interpersonal Distance", **Journal of Experimental Research in Personality**, Vol. 6, p.p. 1-16.
15. Edwards, D:J:A: (1972), "Approaching the Unfamiliar: A Study of Human Interaction Distances", **Journal and Behavior Sciences**, Vol. 1, p.p. 249-252.
16. Evans, G:H: y Howard, R:B: (1973), "Personal Space", **Psychological Bulletin**, Vol. 80, p.p. 334-344.
17. Freedman, J:L: (1975), **Crowding and Behavior**, St. Francisco, Cal., Ed. WIT Freedman.
18. Hall, E:T: (1966) **La Dimensión Oculta**, México: Siglo XXI.
19. Harnett, J:J:, Bailey, F: y Gibson, W: (1970), "Personal Space as Influence by Sex and Type of Movement", **Journal of Psychology**, Vol. 76, p.p. 139-144.
20. Heideger, H: (1955), **Studies of Psychological and Behavior of Captive Animals in Zoos**, New York: Criterious Books.
21. Heideger, H: (1962), "La Evolución de la Conducta Espacial", En: Levy-Leboyer, (1985), **Psicología y Medio Ambiente**, Madrid, Ed. Morata, cap. 4.

22. Heimstra, W: y McFarling, H. (1979), **Psicología Ambiental**, México: El Manuel Moderno.
23. Hendel, C:W: (1953), **The Philosophy of Symbolic Forms Language**, Yale University Press: New Haven.
24. Holahan, J: (1991), **Psicología Ambiental: Un Enfoque General**, México Ed. Limusa.
25. Horowitz, M.L., Duff, D:I: y Strraton, L:O: (1964), "Espacio Personal y la Zona Amortiguadora del Cuerpo", **Archivo general de Psiquiatría**, Vol. 11.
26. Howard, H:E, (1950), **Territory in Bird Life**; New York: Dover Publications.
27. Jiménez, B:F: y Aragonés, J.I. (1986), **Introducción a la Psicología Ambiental**, México Ed. Alianza.
28. Jones, S.E. y Aiello, J.R., (1973), "Proxemic Behavior of Black and White First, Third and Fifth Grade Children", **Journal of Personality and Social Psychology**, Vol. 25, p.p. 189-203.
29. Kuethe, R.W. (1970) "Human Perception of the Environment", **International Social Science Journal**, Vol. 1, p.p. 145-162.
30. Lécuycer, R. (1976), "Adaptation de l'homme a l'escape a l' homme", En Lévy-Leboyer, **Psicología y Medio Ambiente**, Madrid: De. Morata.
31. Lévy-Leboyer, C. (1985), **Psicología y Medio Ambiente**, Madrid: Ed. Morata.
32. Molló, S. (1981), "L'emploi Du temps et l' investment de l' escape", En: Jiménez y Aragonés (1986), **Introducción a la Psicología Ambiental**, Madrid, Ed. Alianza.
33. Patterson, D. y Holmes, P. (1966), Social Interaction Correlates of MMPI, Extroversion-Introversion Scale, **American Psychologist**, Vol. 21, p.p. 724-726.
34. Pellegrini, J.R. y Empey, J. (1970) "Interpersonal Spatial orientation in Days", **Journal of Psychology**, Vol. 76, p.p. 67-70.

35. Proshansky, M.H., Ittelson, H. W. y Rivlin, G.L., (1970), **Psicología Ambiental: El Hombre y su Entorno Físico**, México: Ed. Trillas.
36. Skinner, B.F. (1953), **Ciencia y Conducta Humana**, Barcelona: Fontanella.
37. Sommer, R. (1959), "Studies in personal Space" **Sociometry**, Vol. 22, p.p. 142-154.
38. Sommer, R. (1969), "Estudios del Espacio Personal", **Sociometría**, p.p. 22, 247-260.
En: Callejas, (1984) **Tesis**, UNAM.
39. Sommer, R: (1969), **Personal Space: The Behavioral Basis of Design**, Inglewood Cliffs, New Hersey: Prentice-Hall.
40. Sommer, R. (1974), "Locking Back at Personal Space". En: Lang, J., Burnett, L., Maleski, W. and Vichon, D. (Eds.), **The Signing for Human Behavioral**, Stroudsburg, Pa: Dowalen.
41. Tennis, G. y Dabbs, J. (1975) "Sex, Setting and Personal Space: First Grade Trough College", **Sociometry**, Vol. 38, p.p. 280-289.
42. Wohlwill, J.F. (1973), **The Study of Behavioral Development**, New York: Academic Press.
43. Wittig, M.A. y Snolnick, P. (1978) "Status versus Waarmth as Determinants of Sex Diferences in Personal Space", **Sex Roles**, New Yorks: Holt, Vol. 4.



ANEXO 1

