



61
2ej
**UNIVERSIDAD NACIONAL AUTÓNOMA
DE MÉXICO**

FACULTAD DE CIENCIAS POLÍTICAS Y SOCIALES

**LA PERESTROIKA: PRINCIPIO Y FIN DE LA
REESTRUCTURACION DE LA UNION SOVIETICA**

T E S I S

QUE PARA OBTENER EL GRADO DE
LICENCIADAS EN RELACIONES INTERNACIONALES
P R E S E N T A N :
LUCRECIA SANCHEZ PADUA
CAROLINA TREJO SANCHEZ



DIRECTORA DE TESIS: DRA. CRISTINA ROSAS GONZALEZ

CIUDAD UNIVERSITARIA,

JUNIO DE 1996

**TESIS CON
FALLA DE ORIGEN**

**TESIS CON
FALLA DE ORIGEN**



Universidad Nacional
Autónoma de México



UNAM – Dirección General de Bibliotecas
Tesis Digitales
Restricciones de uso

DERECHOS RESERVADOS ©
PROHIBIDA SU REPRODUCCIÓN TOTAL O PARCIAL

Todo el material contenido en esta tesis esta protegido por la Ley Federal del Derecho de Autor (LFDA) de los Estados Unidos Mexicanos (México).

El uso de imágenes, fragmentos de videos, y demás material que sea objeto de protección de los derechos de autor, será exclusivamente para fines educativos e informativos y deberá citar la fuente donde la obtuvo mencionando el autor o autores. Cualquier uso distinto como el lucro, reproducción, edición o modificación, será perseguido y sancionado por el respectivo titular de los Derechos de Autor.

ÍNDICE

INTRODUCCIÓN

CAPÍTULO 1 : EL SOCIALISMO Y SUS DIVERSAS ACEPCIONES

| | págs. |
|--|-------|
| 1.1 El Plantamiento Marxista. | 8 |
| 1.2 El Planteamiento Leninista. | 11 |
| 1.3 El Marxismo Soviético. | 19 |
| 1.4 El Socialismo en un solo país: Stalin. | 24 |
| 1.5 Las "Diversas Vías al Socialismo " : Kruschov. | 26 |
| 1.6 El "Socialismo Real" : Brezhnev. | 28 |

CAPÍTULO 2 : LA CONSTRUCCIÓN DE LA SOCIALISTA SOVIÉTICA HASTA ANTES DE 1985.

| | | |
|-----|---|----|
| 2.1 | Antecedentes | 32 |
| | 2.1.1 La vieja Rusia y las causas de la Revolución. | |
| | 2.1.2 La revolución de octubre. | |
| 2.2 | El comunismo de guerra. | 41 |
| | 2.2.1 Situación económica. | |
| | 2.2.2 La constitución de 1918. | |
| 2.3 | El inicio de la construcción del socialismo. | 47 |
| | 2.3.1 La Nueva Política Económica (1922-1928). | |
| | 2.3.2 La Constitución de 1924. | |
| 2.4 | Periodo Stalinista (1924-1953). | 52 |
| | 2.4.1 Planteamiento general. | |
| | 2.4.2 Aspectos políticos. | |
| | 2.4.3 Marco constitucional. | |
| | 2.4.4 Los planes quinquenales. | |
| 2.5 | La Era de Kruschov | 70 |
| | 2.5.1 Aspectos políticos | |
| | 2.5.2 El Plan Septenal. | |
| 2.6 | El Socialismo Real: Leonid Brezhnev. | 77 |
| | 2.6.1 Aspectos políticos y marco constitucional. | |
| | 2.6.2 La planeación del desarrollo. | |
| 2.7 | Yuri Vladimirovich Andropov, precursor de la Perestroika. | 84 |
| | 2.7.1 Aspectos políticos. | |
| | 2.7.2 La reestructuración de la economía. | |
| 2.8 | Konstantin Chernenko: Período de transición. | 90 |
| | 2.8.1 Aspectos políticos. | |
| | 2.8.2 El Período de Modernización de la Economía. | |

CAPÍTULO 3 : LA SOCIEDAD SOVIÉTICA.

| | | |
|-------|--|----|
| 3.1 | Desarrollo Social | 96 |
| 3.1.1 | Estructura social | |
| 3.1.2 | Desarrollo cultural de la sociedad soviética antes de la Segunda Guerra Mundial. | |
| 3.1.3 | Desarrollo de la cultura soviética en los años de la Posguerra. | |
| 3.1.4 | La sociedad, elemento fundamental para la Perestroika. | |

CAPÍTULO 4 ¿LA PERESTROIKA, UNA POSIBILIDAD DE REESTRUCTURACIÓN ?

| | | |
|---------|--|-----|
| 4.1 | Descripción de la Perestroika | 117 |
| 4.1.1 | Fundamentos de la Perestroika. | |
| 4.1.2 | Objetivos. | |
| 4.1.3 | Glasnost. | |
| 4.2 | Primeras acciones de la Perestroika | 126 |
| 4.2.1 | Reforma política. | |
| 4.2.1.1 | Reformas constitucionales de 1988. | |
| 4.2.1.2 | Sistema electoral. | |
| 4.2.1.3 | Reforma constitucional de 1991. | |
| 4.2.1.4 | El conflicto de las nacionalidades. | |
| 4.2.1.5 | El Tratado de la Unión. | |
| 4.2.1.6 | Tercer proyecto del Tratado de la Unión. | |
| 4.2.2 | Reforma económica. | |
| 4.2.2.1 | Primera Fase (1985-1987). | |
| 4.2.2.2 | Segunda Fase (1987-1989). | |
| 4.2.2.3 | Tercera Fase (1989-1991). | |
| 4.3 | BORIS YELTSIN Y EL GOLPE A LA PERESTROIKA. | 155 |
| 4.3.1 | ¿Boris Yeltsin ofrece una alternativa a la Perestroika ? | |
| 4.3.2 | ¿Fracaso la Perestroika? | |
| 4.4 | La Unión de Estados Soberanos y la Comunidad de Estados Independientes (CEI) | 163 |
| | CONCLUSIONES | 168 |
| | BIBLIOGRAFÍA | 172 |
| | HEMEROGRAFÍA | 181 |

LA PERESTROIKA: PRINCIPIO Y FIN DE LA REESTRUCTURACIÓN DE LA UNIÓN SOVIÉTICA

INTRODUCCIÓN

La sociedad mundial, experimentó una serie de transformaciones que modificaron la estructura de su conformación. Después de la Primera Guerra Mundial hubo un desajuste económico que arrastró a las potencias beligerantes a la crisis de 1929. Esta se resolvió en apariencia hasta 1934; pero los desajustes perduraron y condujeron al estallido de la Segunda Guerra Mundial. Como resultado de ésta surge la clara confrontación entre las dos potencias mundiales que darían pie al inicio de la llamada Guerra Fría, creando así un mundo bipolar.

Por otra parte, y ante el temor de la expansión del Socialismo, se crean organismos como la Organización del Tratado del Atlántico Norte (OTAN, 1947), encabezada por los Estados Unidos y sus aliados europeos occidentales, mientras que por su parte, la Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas (URSS) y sus aliados de Europa Oriental, conformarían el Bloque Socialista a través de la unión de fuerzas bélicas en el Pacto de Varsovia (1949) como fuerza de contención. Las acciones que realizarían dichas potencias, repercutirían de manera recíproca incrementado así la distensión bipolar.

Posteriormente y a partir de 1947, sobreviene a nivel mundial la larga prosperidad del capitalismo bajo la hegemonía de los Estados Unidos, la cual concluyó con la derrota de este país en Vietnam a mediados de los setenta; época en que se desatan fenómenos incontrolables en los Estados Unidos, como la inflación provocada por los gastos de guerra en Vietnam, al igual que el inicio de un desequilibrio importante en la balanza de pagos.

Por otra parte, surge el boom petrolero lo que ocasionó una gran demanda y producción, dando así la oportunidad a los países del Medio Oriente de incrementar sus ganancias. Consecuentemente se desata una crisis de materias primas, pues con la aceleración del desarrollo se sustituyen materias primas por sintéticas. Se abandona el patrón oro, surgiendo así la crisis del sistema monetario.

Estos problemas se prolongan hasta los años ochenta resultando ser Ronald Reagan quien promete pagar el precio que sea para afrontarlos y volver a la prosperidad de la posguerra. Así se inicia la era de la "reaganomía", que viene a ser la aceptación en los Estados Unidos de la mayoría de los postulados neoliberales los cuales se van a aplicar en los Estados Unidos, pero de manera diferente a como se aplican en los países endeudados. Esta variante del neoliberalismo conservador se aplicaría en los Estados Unidos con una mezcla de posiciones económicas, con paradigmas neoliberales por un lado frente a

Keynesianos por el otro, hasta crear una mezcla conocida como economía de mercado.

Esta política ocupa un apartado especial dentro de la explicación de la crisis general del sistema capitalista, pues presenta rasgos que la identifican como una serie de medidas para atacar los problemas de la crisis en los Estados Unidos, ante los cuales optaron por toda una estrategia económica y de política exterior que tuvo como propósito inicial, abatir el problema de la inflación que era de altas proporciones relativas en los años setenta en ese país, generar altas tasas de crecimiento económico, de tal forma que se evitaría la caída de la economía y se retornaría a la prosperidad anunciada por Reagan durante su campaña política y, además, devolver a los Estados Unidos la hegemonía militar tan devaluada después de la derrota de Vietnam.

En este sentido, el objetivo inicial de la política reaganiana era el devolver al dólar el papel crucial que siempre había tenido como moneda hegemónica mundial, cosa que había perdido por las devaluaciones durante el gobierno de su antecesor James Carter, con las que el dólar se desacreditó en los mercados mundiales y con ello el prestigio de los Estados Unidos. Para cumplir dichos objetivos, se tomarían diversas medidas económicas en el interior de los Estados Unidos, que no es tema de este trabajo.

De una situación abiertamente recesiva en 1980, la economía toma un curso ascendente que culmina con el gran triunfo de la reaganomía en 1984, año en que los índices económicos crecieron a una tasa récord del 6.3 %, esto se interpretó como que Reagan había logrado lo increíble, o sea, abatir la inflación y fortalecer el dólar, al igual que ganar la carrera armamentista y generar altas tasas de crecimiento económico.

Entre 1980 y 1988, el mayor efecto del déficit presupuestal de los Estados Unidos se reflejó en los distintos bloques continentales. En Europa la política devaluatoria del dólar y la elevación sin precedentes de las tasas de interés sólo generó desempleo y pobreza en la mayoría de esos países, ya que hubo enormes fugas de capitales que fluyeron hacia los Estados Unidos, descapitalizando a Europa.

En Japón la situación fue distinta ya que los japoneses tenían exceso de liquidez y las fugas de capital a los Estados Unidos fueron más bien inversiones en negocios directos entre las que destacan las realizadas en la industria automotriz y de las computadoras, lo cual estaba apoyado por fuertes programas de exportación japonesas a los Estados Unidos. Por ello, más que afectarles les benefició, al grado de que, para 1988, se calcula que el 40 % del déficit comercial de los Estados Unidos, se debe a un comercio desfavorable con el Japón.

A su vez, los sistemas de ajuste impuestos por la banca internacional y en especial por el Fondo Monetario Internacional, son reflejo de la reaganomía. En

su lucha por controlar los déficits ya citados, en su afán de ganar la carrera armamentista a cualquier precio, exprimen a los países deudores. Estos mecanismos de ajuste sólo tuvieron incidencia dentro de los países deudores, quienes pagaron con su estancamiento económico las aventuras militares y el deseo del predominio económico y militar de los países ricos.

Al interior de los países del entonces bloque socialista, considerando en primer lugar a la Unión Soviética, no fueron menores las consecuencias y la reaganomía influyó en cuanto que era necesario aplicar mayores recursos económicos a la carrera armamentista soviética, pues las amenazas de una guerra nuclear eran cada día mayores, a partir de las posturas provocadoras de los Estados Unidos, que durante muchos años rechazaron abiertamente la moratoria nuclear y el desarme, a la vez que no respetaron ninguno de los acuerdos firmados al respecto.

Ahora bien, la década a la que nos referimos concluyó con el declive del crecimiento económico de los países socialistas, presentándose una tendencia recesiva en términos generales. Veremos que al interior de la URSS se tuvo que soportar los recortes en los gastos sociales y los proyectos de inversión para el desarrollo, por lo que la pobreza y el malestar aumentaron a la par que se dilapidaron enormes cantidades de dinero en armas nucleares y se adquirieron tecnologías militares que sólo acarrearón mayor pobreza e insatisfacciones sociales.

En este sentido, podemos hablar de la doble crisis de la Unión Soviética: al interior manifestaba problemas económicos, con antecedentes históricos que se reflejaban en los niveles de bienestar de la población; por otro lado, el propio sistema socialista soviético, quedó marginado ante el cúmulo de transformaciones de la economía capitalista mundial. No obstante, la Unión Soviética tenía un papel representativo de potencia en la escena internacional por su competitiva producción armamentista; sin embargo, no podía competir económicamente con los Estados Unidos, Europa Occidental y otros países como Corea del Sur y Taiwán.

La Unión Soviética necesitaba la instrumentación de mecanismos económicos que le permitieran activar la planta productiva, elevar los niveles de bienestar de los soviéticos, crear programas económicos para instrumentar el concepto de aceleración del desarrollo socioeconómico, fomentar el estímulo interno para el desarrollo, iniciar transformaciones en las empresas para satisfacer las "demandas" del consumidor y mejorar los ingresos de los empleados, es decir, estructurar un proyecto que comprendiera la revitalización del socialismo mediante la puesta en marcha de prácticas capitalistas, o lo que podríamos traducir como la aplicación de facto de la teoría leninista, la cual señala que el socialismo es inconcebible sin la gran técnica capitalista.

En nuestra investigación estudiaremos de manera general el desarrollo histórico, político, económico y social de la Unión Soviética, desde 1917 hasta

1985, como antecedente de las políticas de reestructuración que se intentaron llevar a cabo en la Unión Soviética a partir de 1985 con el ascenso de Mijail Gorbachov a la Secretaría General del Partido Comunista de la Unión Soviética (PCUS). Para concluir en 1991, fecha en que la desintegración de la Unión Soviética fue inminente.

El método que hemos utilizado es la dialéctica materialista, apoyado en la ciencia que estudia las relaciones entre la consciencia y el mundo material objetivo; es materialista porque parte del reconocimiento de la materia como base única del mundo, considerando la consciencia como una propiedad de la materia altamente avanzada; es dialéctico porque reconoce la concatenación universal de los objetos y fenómenos del mundo, el movimiento y desarrollo histórico de la sociedad.

En este sentido, la investigación parte de un marco teórico de los planteamientos marxistas que proponían la instauración de un sistema socialista donde los medios de producción estuviera dirigidos por la sociedad misma. Este sistema sería la fase transitoria hacia el comunismo. Cabe destacar, que Marx señala una clara diferencia conceptual entre socialismo y comunismo. Por otro lado, la filosofía de Marx se dirige a la plena realización del individuo, reconoce que no sólo el último incentivo del hombre en el trabajo es el deseo de bienes materiales, sino la emancipación del hombre como individuo, siendo éste el elemento fundamental del universo; de esta manera, para Marx el fin del socialismo es el hombre, la libertad, ésta última considerada en un sentido más amplio en comparación como lo concibe la democracia, estaría basada en la capacidad del hombre de utilizar sus propias fuerzas y relacionarse productivamente con el mundo.

Asimismo, se retoman los planteamientos de Lenin quien en su obra *Sobre las técnicas* de abril de 1917, señala que un marxista debe tomar conocimiento de los acontecimientos reales, de los hechos precisos de la realidad, y no debe aferrarse a una teoría que, como todas las teorías, que sólo trazan lo principal y general; y aproxima a la vida en todas sus complejidades. Lenin retomó los legados de Marx y los adaptó a las circunstancias de Rusia en un momento histórico específico. No se debe olvidar que la propuesta de Marx y en su momento de Engels, estaba dirigida a la revolución en Alemania y a la instauración de la dictadura del proletariado a nivel mundial; es por ello, que dicha propuesta bajo los lineamientos de Lenin, llegó a configurar la ideología revolucionaria que patrocinó la caída del régimen zarista. Para Lenin, socialismo significaba la cooperación en amplia escala; comunismo, era el poder soviético más la electrificación.

El pensamiento leninista se vio amenazado por quienes no compartían su teoría sobre la construcción del socialismo. Trotsky se inclinaba por la revolución permanente, aseguraba que Rusia no podía quedarse en la fase democrático-burguesa de la revolución sintetizada en la fórmula de la "dictadura democrática" de los obreros y los campesinos, sino que debería ir más allá, es

decir, a la construcción de un gobierno obrero que se apoyara en los campesinos y abrirse a la era de la revolución socialista mundial.

Para Bujarin la sociedad comunista se establecía a través de la dictadura del proletariado y, dictadura significaba el poder del Estado en la clase obrera. Esta doctrina justificaba la lentitud de la transición de la fase democrática a la fase socialista de la revolución mundial, con la consideración de que la gran mayoría de los habitantes del mundo eran campesinos.

Los cambios del poder político y sus nuevas perspectivas y teorizaciones acerca del socialismo, fueron cambiando el rumbo del postulado inicial, dicho cambio se inició con las purgas en el seno del Partido luego de presentarse un vacío de poder a la muerte de Lenin.

La Teoría del Socialismo en un Sólo País planteada por José Stalin, respondió a la necesidad de fortalecer el proceso de consolidación del socialismo nacional para posteriormente internacionalizarlo, debido a las condiciones que enfrentaba el movimiento socialista en Alemania donde fracasó la revolución así como en Hungría.

Stalin afirmaba que la empresa esencial era la construcción del socialismo en la Unión Soviética. Una vez consolidado, se contaría con una base desde la cual podría dar apoyo a las revoluciones de todo el mundo. La fracción trotskista manifestaba que la consolidación del poder en la formación de un Estado, llevaría a la corrupción del mismo y que, en lugar de una sociedad de trabajadores se tendría una sociedad de burocratas. En lugar de proporcionar apoyo al movimiento internacional de la clase trabajadora, se desangraría con tal de sostener el aparato burocrático que crecería en un sólo país.

A la muerte de Stalin en 1953 asume la dirección del PCUS, Malenkov, pero únicamente con carácter provisional; se inicia una lucha por el poder, y en 1955 Nikita Krushov ocupó la Secretaría General del PCUS. Este gobernante planteaba la teoría del establecimiento de un socialismo acorde a la realidad de cada país, refiriéndose a los Estados de Europa del Este, ya que con Stalin el modelo socialista soviético fue exportado a los países que conformaban la zona de influencia de la URSS.

En este sentido, se planteaba la posibilidad de que cada país decidiera, o no, instrumentar la teoría socialista como acicate político, social, económico y cultural para regir su presencia en la sociedad internacional.

El socialismo para Krushov significaba realizar esfuerzos para lograr el desarrollo máximo de la planta productiva, no forzar a los koljoses y cooperativas a producir más de su capacidad real y otorgarla al Estado y, acelerar la producción de alimentos.

Leonid Brezhnev, quien asume el poder de la URSS en 1964, debido a la destitución de Krushov, determinó una política dirigida a la clase obrera que

incluía una remuneración salarial más favorable. Sin embargo, se enfrentó a la oposición socialista, la cual reclamaba un socialismo democrático. Durante el período de 1964 a 1983 también se caracterizó por el resurgimiento del sistema de represión del Estado que predominó durante el gobierno de Stalin.

El período de Brezhnev fue conocido como el de "socialismo real", un sistema que se sustentaba en la anarquía, represión e intolerancia. Si queremos ser objetivos, podemos señalar que la única ganancia de este período fue la creación y fortalecimiento de la oposición, primero a nivel nacional y después a nivel regional en el caso de Europa del Este y que tuvo resonancia a nivel internacional.

El socialismo real estuvo dirigido por un fuerte aparato burocrático en el poder que retomó la política estalinista, se sostuvo en el autoritarismo y en la antidemocracia.

En el sector productivo, se pretendió mejorar los productos soviéticos como: maquinaria, minerales, frutas y la mayoría de las materias primas. A la muerte de Brezhnev no se puede vislumbrar un líder del partido comunista. Yuri Andropov es jefe de la KGB, tiene un cierto conocimiento de los problemas económicos pero no de las deficiencias políticas por las que atravesaba la URSS. Finalmente ocupa el poder en 1983, y plantea una reforma agraria a fondo, hablaba de la autogestión y de incentivos para las regiones desarrolladas bajo este sistema, pretendía disminuir la burocracia comenzando por arriba, pero sus proyectos no los llega a concluir porque muere en 1984. A su muerte lo sucede en el poder Constantín Chernenko, una decisión precipitada, ya que estaban postulados para ocupar la dirección del PCUS, Romanov y Mijail Gorbachov, pero la inestabilidad en la sociedad y el saber si en realidad se iba a decidir por mayoría de votos de la población, deciden que el jefe del PCUS fuera Chernenko, este era un político hábil pero de avanzada edad y era Gorbachov quien generalmente se ocupaba de sus compromisos tanto al interior de la Unión Soviética como al exterior en sus relaciones diplomáticas con otros países.

En este período se plantearon objetivos como:

- Fortalecer a los soviets.
- Integrar la economía de las localidades.
- Elevar los niveles de vida de la población, así como mayores servicios.
- Disminuir la burocracia.
- Impulsar la producción agrícola.

Chernenko muere en 1985, y lo sucede Mijail Gorbachov, quien hasta 1991 trató de volver a las interpretaciones reales de la teoría socialista y hacer de ella una vía para la reestructuración de la Unión Soviética. Con ese objetivo, surge la Perestroika como una posibilidad de reestructuración del sistema socialista soviético, que permitiría mejorar las condiciones económicas,

políticas y sociales del pueblo, con la característica esencial que esta nueva política de transformación contemplaría de manera conjunta los sectores económico, político y social del país.

Las posibilidades de reestructuración que representaba la Perestroika como opción viable de sobrevivir en el socialismo y mejorar el desarrollo de la Unión Soviética, pudo ser el camino más favorable para la URSS, ya que de acuerdo a nuestra perspectiva, sería más fácil para el pueblo soviético reconstruir, que volver a empezar, es decir, retomar los orígenes de la teoría marxista-leninista y adaptarla a las nuevas realidades que estaba viviendo la Unión Soviética, sin dejar a un lado los logros alcanzados durante los años que se vivió en un sistema socialista autoritario. Porque el volver a empezar significaría partir de la premisa de Boris Yeltsin, de establecer un capitalismo neoliberal tomando como un hecho que la experiencia socialista "nunca pudo, ni podría satisfacer las necesidades del país". No se puede establecer un neoliberalismo sin antes vivir un capitalismo; ya que esto traería fuertes repercusiones en la sociedad civil y significaría "tirar a la basura" más de medio siglo de la historia de un país y la historia de un pueblo.

Mijaíl Gorbachov retoma el planteamiento leninista, el cual consistía en desarrollar primero, fuerzas productivas que permitieran una infraestructura capitalista, para después partir hacia un socialismo, en donde el pueblo soviético pasaría a ser dueño de los medios de producción y obtendría un mejor nivel de vida. Gorbachov sabía que el país necesitaba canales de comunicación para expresar sus inquietudes y necesidades, y sobre todo enseñar al pueblo soviético a vivir en democracia, la cual estuvo negada por varias décadas. Asimismo, estaba consciente de que el encaminar estas reformas no era tarea fácil, se requeriría de una fuerte conscientización de la sociedad. Sin embargo, la base de la reforma de Gorbachov era comenzar la transformación desde las altas cúpulas del poder del Estado hasta llegar a la sociedad, por tanto el proceso de transformación requeriría un largo período de tiempo.

En esta investigación estudiaremos las posibilidades de reestructuración de la Unión Soviética a partir de la experiencia histórica. El segundo capítulo presenta los acontecimientos relevantes de la URSS desde el triunfo de la revolución de 1917 hasta 1985, incluye los aspectos económicos y políticos con un marco constitucional de cada período. En el tercer capítulo se estudiará a la sociedad soviética y su respuesta ante los sucesos de cambio. Asimismo, se analizarán cómo a partir de las reformas propuestas por la Perestroika, se pretendía reestructurar el sistema socialista soviético, sus fundamentos, objetivos y puesta en marcha. Señalaremos por qué la Perestroika no se llevó a cabo en la magnitud que se pretendía y fue interpretada como un fracaso de reestructuración del sistema socialista soviético. Analizaremos las circunstancias en las que surge la Comunidad de Estados Independientes (CEI) y sus perspectivas, aspectos que se incluyen a lo largo del cuarto capítulo.

CAPÍTULO 1: EL SOCIALISMO Y SUS DIVERSAS ACEPCIONES

1.1 El PLANTEAMIENTO MARXISTA.

La diferencia entre los conceptos socialismo y comunismo es básica para esta investigación, puesto que son utilizados en la teoría marxista, y muchas veces de manera indistinta, produciendo una confusión en el estudio de la Unión Soviética.

Se entenderá por socialismo la fase primera e inferior de la sociedad comunista. La base económica del socialismo radica en la propiedad social, es decir, busca la eliminación de la propiedad privada sobre los medios de producción en sus dos formas: la estatal (de todo el pueblo) y la cooperativa (koljosiána); en el sistema socialista de economía nacional sobre la base de la gran producción maquinizada en todas las ramas de la economía, la supresión de la explotación del hombre por el hombre.

El socialismo surge como el cambio revolucionario del régimen capitalista por el comunista. El fin del socialismo es dar satisfacción a las crecientes necesidades materiales y culturales de toda la sociedad y de cada uno de sus miembros sobre la base de un desarrollo incesante y planificado de la economía nacional y, de incrementar ininterrumpidamente la productividad del trabajo social.

El comunismo es un régimen social sin clases, con una propiedad única de todo el pueblo sobre los medios de producción, y una plena igualdad social de todos los miembros de la sociedad en la que, junto al desarrollo integral de los hombres, crecerán también las fuerzas productivas sobre la base de una ciencia y una técnica en constante progreso. Todas las fuerzas de la riqueza social se conducirán a un pleno raudal y se convertirá en realidad el principio: "de cada uno según su capacidad, a cada uno, según sus necesidades".

La filosofía de Marx se dirige a la plena realización del individuo, reconociendo que no sólo el único incentivo eficiente del hombre en el trabajo es el deseo de beneficios materiales. El fin mismo de Marx es liberar al hombre de la presión de las necesidades económicas, para que pueda ser verdaderamente humano.

Así, Marx manifiesta una real preocupación por la emancipación del hombre como individuo, la superación de la enajenación, el restablecimiento de su capacidad para relacionarse plenamente con el hombre y la naturaleza.

MATERIALISMO HISTÓRICO

Para Marx el materialismo no es el deseo de obtener beneficios materiales ni está relacionado con motivaciones psíquicas, sino más bien el materialismo o naturalismo, sostiene que la materia (individuo) en movimiento es el elemento

fundamental del universo; es decir, el individuo como tal tiene la capacidad para aprovechar y transformar lo que le proporciona su entorno. Marx lo plantea como el modo en que los hombres producen sus medios de vida y depende, ante todo, de la naturaleza de los mismos con que se encuentran y tratan al mismo tiempo de reproducir ¹⁾.

En determinada forma la actividad de estos individuos es manifestar su vida y un determinado modo de vida de los mismos. Marx estudia al hombre y la historia, partiendo del hombre real y de las condiciones económicas y sociales bajo las cuales tiene que vivir y no primordialmente de sus ideas.

Asimismo, Marx parte de que el hombre hace su propia historia, por lo tanto el hombre se crea a sí mismo en el proceso de la historia. El factor principal de este proceso de autocreación de la raza humana está en relación con la naturaleza. Así, el hombre es principio de su historia, y está atado a la naturaleza. En el proceso de la evolución, transforma su realidad con la naturaleza y, por lo tanto, se transforma así mismo.

Por otra parte, el cambio histórico es considerado como la contradicción entre las fuerzas de producción (y otras condiciones objetivas) y la organización social existente, la evolución del hombre a través de la historia, se ha caracterizado por la lucha del hombre con la naturaleza.

Un elemento importante que considera Marx para que se dé el cambio histórico es la naturaleza, pero no en el sentido occidental, el cual considera que la sociedad puede transformarse mediante la toma del poder político o por la fuerza. La idea de la revolución política no es en absoluto una idea marxista, ha sido la idea de la sociedad burguesa durante los últimos trescientos años.

Marx no creía en el poder creador de la naturaleza, así como en la idea de que la fuerza política pudiera crear por sí misma un nuevo orden social. Por esta razón la fuerza para Marx, sólo podía tener cuando más una importancia transitoria, nunca el papel de un elemento permanente en la transformación de la sociedad. La historia es la historia de la autorealización del hombre, no es más que la autocreación del hombre a través del proceso de su trabajo y su producción.

MARX Y LA CONCEPCIÓN DEL SOCIALISMO

Para Marx el fin del socialismo es el hombre, concibe al socialismo como una forma de producción y organización de la sociedad en la que el hombre puede superar la enajenación de su producto, de su trabajo, de sus semejantes de sí mismo y de la naturaleza en la que puede volver así mismo, y captar el mundo con sus propias facultades haciéndose uno con el mundo. Marx dice "... el reino

¹⁾ Fromm, Erich, Marx y su concepto del hombre, Fondo de Cultura Económica, Duodécima reimpresión, 1990, Nueva York, pág. 22.

de la libertad sólo empieza allí donde termina el trabajo de los fines externos, queda pues, conforme a la naturaleza de la cosa, más allá de la órbita de la verdadera producción material ..." 2).

Para Marx, el socialismo significaba el orden social que permite la recuperación del hombre, la identificación entre existencia y esencia, antagonismo entre sujeto y objeto, la humanización de la naturaleza; significaba un mundo en el que el hombre no es ya un extraño entre extraños, sino está en su propia morada.

La libertad, en este terreno, sólo puede consistir en que el hombre socializado, los productores asociados, regulan racionalmente este intercambio de materias con la naturaleza, lo pongan bajo su control común en vez de dejarse dominar por él como un poder ciego; y lo llevan a cabo con el menor gasto posible de fuerzas en las condiciones más adecuadas y más dignas de la naturaleza humana.

Según Fromm 3), Marx consideraba que el hombre produce en una forma asociada, no competitiva, produce racionalmente y sin enajenación, lo que significa que la producción está bajo su control, en lugar de dejarse dominar por ella como una fuerza ciega. Esto excluye, claramente una concepción del socialismo donde el hombre sea manipulado por una burocracia, aunque esta burocracia regule la economía del Estado, en vez de una gran compañía. También significa que el individuo activamente en la planeación y la ejecución de los planes, en una palabra, en la realización de la democracia política y laboral.

Marx esperaba que mediante esta nueva forma de sociedad desenajenada, el hombre pudiera hacerse independiente, pararse sobre sus propios pies y no seguir mutilado por el modo enajenado de producción y de consumo, ya que sería él verdaderamente el dueño y creador de su propia vida y que comenzaría a hacer de su propia vida su principal ocupación, en lugar de que esta fuera la producción de los medios de vida.

El socialismo para Marx, nunca fue la realización de la vida como tal, sino la condición de esa realización; cuando el hombre haya constituido una forma racional desenajenada de sociedad, tendrá la oportunidad de comenzar con lo que es el fin de la vida; "el despliegue de las fuerzas humanas que se considera como fin en sí, el verdadero reino de la libertad" 4).

Marx concibe al socialismo, no como una vuelta a la simplicidad primitiva y antinatural, es más bien, el primer surgimiento real, la actualización genuina de

2.-Fromm, Erich, op. cit. p.79.

3.- Ibid. p. 70

4.-Horowitz, Irving, Louis, Fundamentos de sociología Política, 1a. reimpresión FCE, México, 1986, p. 217- 234.

la naturaleza del hombre como algo real. Por tanto, es considerada como la sociedad que permite la actualización de la esencia del hombre. Es nada menos que la creación de las condiciones para un hombre verdaderamente libre, racional, activo e independiente.

Así, para Marx, el fin del socialismo era la libertad, pero la libertad en un sentido mucho más radical que como la concibe la democracia, basada en la capacidad del hombre de utilizar sus propias fuerzas y relacionarse productivamente con el mundo.

1.2 EL PLANTEAMIENTO LENINISTA

La teoría leninista del socialismo y la lucha del proletariado, es el elemento fundamental que forma la base para la unificación del Partido Bolchevique y la idea de la revolución en Rusia. La finalidad de éste proceso era la instauración de un nuevo régimen (que siguiendo la teoría marxista, se refiere a la dictadura del proletariado y el régimen socialista) a través de la caída del capitalismo zarista.

Recordando que para Carlos Marx, el socialismo está identificado como la primera etapa hacia la edificación del comunismo, cuyo Estado no puede ser otro que la dictadura del proletariado. Marx y Federico Engels desarrollaron la ideología del comunismo basada en lo que llamaron "el socialismo científico", por medio del cual, el desarrollo social procede conforme a ciertas leyes que son reconocidas y constantes, de manera similar a las que rigen la física y la química.

Con lo anterior, se dejó claro que la ley imperante en éste proceso de construcción del socialismo como primera etapa del comunismo, era la ineluctable lucha de clases, es decir, entre el proletariado y la burguesía; y la lucha culminaría en una revolución en la cual las instituciones del capitalismo son progresivamente destruidas por la victoria del proletariado, a través de un programa socialista instrumentado bajo la dictadura del proletariado.

Por otra parte, la última etapa de la evolución humana, fue planteada como el comunismo puro, en el cual no existirán clases, ni el Estado pero sí una completa igualdad social, propiedad colectiva de los medios de producción y una abundante distribución de bienes y servicios de acuerdo al principio comunista de "a cada quien según su trabajo, a cada quien según sus necesidades"⁽⁵⁾.

Cada una de estas bases del socialismo como primer paso hacia el comunismo, se encuentran establecidos en el primer documento que concatena la ideología de Marx y Engels sobre la construcción del comunismo, nos

5.- Barbara P. McCrea et al. The soviet and east european political dictionary.p.41

referimos al Manifiesto Comunista, publicado por vez primera en 1848 en el idioma alemán. Cabe reflexionar, que ambos autores coincidían en que era el tiempo adecuado para llevar a cabo la fermentación de la revolución alemana, la cual se desarrolló en el mismo año.

Esta explicación es necesaria para entender la base teórica de Lenin, éste retomó los legados de Marx y los adaptó a las circunstancias de la conflictiva de Rusia en un momento histórico específico (se habla de la teoría marxista-leninista, a razón de que el primero inició la teoría del socialismo como una etapa transitoria hacia la consolidación del comunismo y, el segundo, trató de adaptar esa teoría al caso específico de Rusia), no se debe olvidar que la propuesta de Marx y en su momento de Engels, estaba dirigida a la revolución de Alemania y la instauración de la dictadura del proletariado a nivel mundial; es por ello, que dicha propuesta bajo los lineamientos de Lenin, llegó a configurar la ideología revolucionaria que patrocinó la caída del régimen zarista.

Si bien es cierto que la doctrina marxista proponía que a través de la lucha de clases y la dictadura del proletariado, se llegaría a la instrumentación del socialismo, y que ello implicaba la desaparición del Estado, de manera paulatina hasta llegar a su eliminación total, para Lenin era necesario que se edificara una fuerza en la cual se enseñará a las masas el camino del socialismo y participaron en el mismo. Bajo estas circunstancias, se celebró el I Congreso del Partido Comunista Ruso (PCUS) el 1º de marzo de 1898; en éste, Lenin y otras organizaciones revolucionarias, desempeñaron el papel de agrupar en un sólo partido a las diversas organizaciones socialdemócratas (en el siguiente capítulo hablaremos de los grupos políticos existentes en Rusia antes de la Revolución de 1917).

La tarea del Congreso consistió en fundar el único Partido Obrero Socialdemócrata de Rusia (POS DR). Los trabajos programáticos relativos a la importancia y tareas del partido marxista, escritos por Lenin, trazaban en esencia el rumbo ideológico del congreso. Este anuncia la formación formal del POS DR y eligió un Comité Central compuesto por tres miembros⁽⁶⁾.

Así, el PCUS se encargaría de la edificación de un nuevo régimen basado en la dictadura del proletariado, su transformación en clase dominante y además, la conquista de la democracia.

Al respecto, Lenin considera que, partiendo de esa democracia capitalista que rechaza bajo cuerda a los pobres y es, por tanto, una democracia profundamente hipócrita y falaz, el desarrollo progresivo no discurre de un modo sencillo, directo y tranquilo hacia una democracia cada vez mayor, es decir, el desarrollo hacia el comunismo, pasa por la dictadura del proletariado, y sólo puede ser así, romper la distancia de los exploradores capitalistas⁽⁷⁾.

6.- El PCUS: de congreso a congreso.p.9-11

7.- Lenin. El socialismo utópico y socialismo científico.p.87

Sin embargo, no podemos olvidar que tanto para Marx como para Lenin, los intereses antagónicos de ambas clases sociales (proletariado y burguesía), la decisión de instaurar la dictadura del proletariado y consecuentemente la democracia, serían el primero como el punto nodal de la revolución armada y, los segundos, producto de ella.

Como la parte a la que se refiere esa lucha del proletariado, es la de pasar del capitalismo a la primera fase del comunismo, o sea el socialismo, trataremos de explicar cual era para Lenin su concepción de socialismo.

Grigori Zinoviev, en su obra *El gran debate*, manifiesta que Lenin decía "el socialismo es la cooperación en amplia escala; o bien, el comunismo es el poder soviético más la electrificación; o bien, el socialismo sin correos, telégrafos, máquinas, es una palabra sin sentido".

Aún así, nuestro autor nos propone unas definiciones científicas de socialismo bajo la interpretación de Lenin: el socialismo es la supresión de las clases. Para suprimir las clases lo primero que hace falta es derrocar a los terratenientes y capitalistas, en segundo lugar, suprimir la diferencia existente entre obreros y campesinos, convertir a todos en trabajadores.

Siendo lo anterior una tarea realmente difícil y necesariamente muy larga, ya que no es suficiente con derrocar a una clase; por eso, para enfrentarla, no hay otro camino que la organización de toda la economía, el paso de la pequeña producción mercantil individual y aislada a la gran producción colectiva.

El socialismo, plantea Lenin, es inconcebible sin la gran técnica capitalista, estructurada con la última palabra de la ciencia moderna, y sin una población estatal planificada, que someta a decenas de millones de personas al estricto cumplimiento de una norma única, en cuanto a la producción de los bienes ⁽⁸⁾.

Al mismo tiempo, Lenin estaba totalmente de acuerdo con el medio planteado por Marx para lograr la dictadura del proletariado, es decir la revolución.

El primer intento de revolución se lleva a cabo en 1905, donde los obreros comienzan a manifestar su descontento contra el gobierno zarista, pero el cuerpo represivo del dictador de la dinastía de los Romanov, resultó victorioso y aplastó cualquier intento de cambio.

Finalmente la Revolución de 1917, fue el paso decisivo para los ideales de la teoría leninista y los de la población (en el segundo capítulo se abundarán ambas revoluciones con mayor detalle); en la situación concreta de ésta revolución, se presentaron circunstancias que según José Stalin favorecieron el triunfo, las principales son:

⁸ -Lenin. Sobre el infantilismo de la izquierda y el espíritu pequeño burgués. Obras completas . Tomo XXVII p. 333.

- 1.- La revolución de octubre contó con el apoyo más enérgico de la inmensa mayoría de la clase obrera rusa.
- 2.- Contaba con el apoyo indudable de los campesinos pobres y de la mayoría de los soldados, ansiosos de paz y de tierra.
- 3.- Tenía a la cabeza, como fuerza dirigente, un partido tan probado como el partido bolchevique, fuerte no sólo por su experiencia, no sólo por su disciplina, forjada durante años, sino también por su gran ligazón con las masas trabajadoras.
- 4.- La revolución de octubre se enfrentaba con enemigos realmente fáciles de vencer, como lo eran la burguesía rusa, más o menos débil, la clase de los terratenientes, totalmente desmoralizada por los motines campesinos, y los partidos conciliadores (mencheviques y eserita) que quedaron en plena bancarrota.
- 5.- Disponía de los inmensos espacios del joven Estado, donde podía maniobrar libremente, retroceder cuando las circunstancias lo exigieran, tomar aliento, reponer sus fuerzas, etcétera.
- 6.- La revolución podía contar, en su lucha contra la contrarrevolución, con suficientes reservas de víveres, combustible y materias primas en el interior del país.

Lenin fue uno de los precursores de los movimientos revolucionarios, y el primero que había logrado interpretar la teoría de Marx y llevarla a la práctica en Rusia, como ya se ha mencionado, bajo sus circunstancias propias.

Posiblemente, la esencia del planteamiento leninista radica en la última fase del párrafo anterior, es decir, para Lenin los fundamentos de Marx en cuanto a la teoría socialista eran muy válidas, tanto que se adaptaron como la solución inmediata para terminar con la explotación capitalista de la época, sin embargo, dicha teoría era incompatible en el sentido de ser aplicada tal cual a una sociedad que distaba mucho de ser parecida a la de Alemania.

Por ende, Lenin manifestó que en Rusia no eran dos fuerzas en lucha las que constituían el contenido de la revolución, sino dos guerras sociales diferentes y de naturaleza distinta: una, en las entrañas del régimen autocrático y feudal contemporáneo; la otra, en las entrañas del futuro régimen democrático burgués. Una es la lucha de todo el pueblo por la libertad (por la libertad de la sociedad burguesa), por la democracia, es decir por el poder soberano del pueblo; la otra es la lucha de la clase del proletariado contra la burguesía, por la organización socialista de la sociedad⁽⁹⁾.

9.- Lenin. El socialismo y el campesinado.p.12

Lenin, considera que la lucha del proletariado traerá como consecuencia la instauración del régimen socialista, pero posiblemente la esperada lucha debería tomar dos fases distintas pero que conducen al mismo fin; por un lado la lucha contra la tiranía zarista y la explotación capitalista, aquí estaríamos hablando de la lucha por la libertad a la que se hizo referencia; por otro, es necesaria la lucha del proletariado libre contra la burguesía que ahora es libre también, pero con el fin de lograr la instauración de la dictadura del proletariado, la democracia y lo que significa en términos del marxismo-leninismo, consolidar el socialismo o la primera fase del comunismo.

A lo anterior, Lenin hace una diferencia, basada en la postura marxista, de lo que es el socialismo y comunismo. Socialismo es la fase inferior de la sociedad comunista, que los medios de producción se convierten en propiedad común, por tanto para algunos puede ser considerada bajo la palabra comunismo; sin embargo, esto no es el comunismo completo.

Haciendo uso de la dialéctica materialista, es decir la teoría del desarrollo, se puede considerar al comunismo como algo que se desarrolla del capitalismo, que emana y se convierte en resultado del nacimiento de sus contradicciones. En su primera fase, el comunismo no puede todavía madurar por completo en el aspecto económico, no puede ser completamente libre de las huellas del capitalismo.

Por tanto, la edificación del socialismo según Lenin, estaba basada en una nueva política económica llevada a cabo bajo la dictadura del proletariado (características de las políticas instrumentadas en los períodos de comunismo de guerra y de la NPE que se analizarán posteriormente).

Por lo que toca a la democracia, esta es sinónimo de igualdad. Se comprende la gran importancia que tienen la lucha del proletariado por la libertad y la consigna de la igualdad, si ésta es interpretada exactamente, en el sentido de la supresión de las clases. Ahora bien, la democracia significa sólo una igualdad formal; e inmediatamente después de realizada la igualdad de los miembros de la sociedad con respecto a la posesión de los medios de producción, es decir, la igualdad de trabajo y la igualdad de salario, ante el género humano surgirá de manera inevitable el problema de seguir adelante a pesar de la igualdad formal a la igualdad de hecho, o sea, aplicar la regla: de cada cual según su capacidad, a cada cual según sus necesidades⁽¹⁰⁾.

En la medida en que la teoría leninista se afianzaba en los logros de la revolución, el establecimiento de la dictadura del proletariado, la democracia y donde todo ello se reducía a lo que se denominaba socialismo, en el seno del Partido Comunista Ruso y del nuevo poder representado por los Soviets, se iniciaron divergencias teóricas y debates respecto a su consolidación.

10. Lenin. El socialismo utópico y el socialismo científico p.95

Cabe destacar que Lenin observaba al socialismo planteado por Marx como un socialismo utópico, por que la igualdad y democracia que prevalecía en la teoría marxista, como sinónimo del desarrollo social en un proceso histórico que se incrementa por su propia naturaleza, estaba fuera de la realidad en la que se desarrollaba la sociedad rusa.

Por tanto, para Lenin el socialismo científico que es la teoría marxista aplicada a la realidad rusa, se veía amenazado por el pensamiento teórico-político de quienes no compartían los planteamientos de su teoría. Muchas de ellas no cobraron fuerza o no se hicieron de mayor manifestación, sino hasta después de la muerte de Lenin.

El principal debate y contradicción se inclinaba hacia los hechos y resultados de la revolución y el planteamiento del socialismo en un sólo país. Se trata sin duda, de una de las fases más importantes y decisivas del debate político que se desarrolló al interior del partido bolchevique; intervinieron sucesivamente los más autorizados y prestigiados exponentes del grupo dirigente del partido, incluyendo a Trotsky, Bujarín y Stalin.

TROTSKY

Si tuviéramos que caracterizar la orientación de las ideas de Trotsky, podríamos decir que se muestra exigente a la necesidad de una recuperación revolucionaria, de un retorno a los orígenes. Orígenes constituidos por la insurrección de octubre y las tesis de abril que la habían precedido y hecho posible contra las vacilaciones y la perplejidad de muchos. Por ello, retornar a los orígenes significaba reencontrar el arrojo y el coraje de las jornadas de abril y octubre, la confianza en los inagotables recursos del proletariado revolucionario ruso que había participado en los combates de Leningrado.

Así, nos podemos percatar, de que la máxima crítica y fundamentos del Trotskismo es el aspecto del proceso revolucionario en Rusia. Trotsky hace una gradual diferencia entre la perspectiva revolucionaria de lo que llamó el marxismo ortodoxo, según el cual bajo la influencia de las contradicciones internas del capitalismo, debía producirse el aplastamiento mecánico de éste; y una segunda postura a la que denominó marxismo real, según la cual debía llevarse un cambio gradual del capitalismo al socialismo. Por contradictorios que parezcan señala Trotsky, a éstos dos esquemas los une un rasgo en común: la ausencia del factor revolucionario.

Mientras rechazan la caricatura del derrumbamiento automático que se les atribuye, los marxistas muestran que bajo la influencia de una lucha de clases que acentúa que el proletariado realizará la revolución mucho tiempo antes de

que las contradicciones objetivas del capitalismo hayan conducido al derrumbamiento automático de éste (11).

Por tanto, sus máximas reflexiones se concatenan en su teoría acerca de la revolución permanente, en cuanto aseveraba que Rusia no podía quedarse en la fase democrático-burguesa de la revolución sintetizada en la fórmula de la "dictadura democrática de los obreros y los campesinos" sino que debería ir más allá, es decir, a la construcción de un "gobierno obrero que se apoyara en los campesinos y abrirse a la era de la revolución socialista internacional".

También se avocó a criticar el proceso de burocratización, pensamiento que expuso en su libro *El nuevo curso*, el tema predominante era la denuncia de un proceso de burocratización que ya se manifestaba al interior del partido y que se reflejaba en un enfrentamiento entre las viejas generaciones, la vieja guardia, y las nuevas generaciones. En este punto, cabe hacer la aclaración que Trotsky se percató de éste hecho y lo manifestó públicamente, a partir de las pugnas por el poder que se suscitaron con la muerte de Lenin en 1924.

Tomando en cuenta lo expuesto, es indudable que entre la teoría leninista de la dictadura del proletariado y las líneas de Trotsky en su teoría de la revolución permanente, existen un gran abismo. Lenin como ya se ha planteado, habla de la alianza del proletariado y las masas trabajadoras del campo como partes fundamentales y podríamos decir que inherentes a la dictadura del proletariado. Para Trotsky, por el contrario, nos enfrentamos con choques entre la vanguardia proletaria y las vastas masas campesinas.

Por su parte, Lenin habla de la dirección, por el proletariado, de las masas trabajadoras y explotadas; Trotsky, plantea contradicciones en la situación del gobierno obrero en un país atrasado, en el que la mayoría predominante de la población está compuesta por campesinos.

Según plantea Lenin, la revolución abastece sus fuerzas, ante todo, de los obreros y campesinos de la Rusia misma; Trotsky, por el contrario, interpreta que las fuerzas indispensables pueden sacarse únicamente de la palestra de la revolución mundial del proletariado.

La doctrina de la revolución permanente, se encuentra fundada sobre la convicción de que era posible un rápido traspaso de la fase democrática a la fase socialista de la revolución misma y ligaba estrechamente ésta convicción a la perspectiva de una revolución victoriosa en los países del occidente europeo (12).

11. -León Trotsky. Alemania, la revolución y el fascismo. p. 231.

12. -Giuliano Procacci et al. La revolución permanente. p. 14

BUJARIN

Durante 1917, Bujarin llegó a ser el líder del ala izquierda del partido bolchevique, cargo que desempeñó a lo largo de la guerra civil. Para Bujarin la sociedad comunista se establece a través de la dictadura del proletariado y, dictadura significaba el poder del Estado a la clase obrera, que ahoga a la burguesía y a los terratenientes.

Este poder no puede salir sino de la revolución socialista de la clase obrera, que destruye al Estado burgués, y que construye sobre sus ruinas el poder mismo del proletariado. Tal perspectiva apoya el legado de Lenin, pero más adelante analizaremos sus diferencias. Critica al partido menchevique y al partido socialrevolucionario, ya que sus políticas, dice Bujarin, se levantan también contra la dictadura del proletariado. Se oponen, sobre todo, a que se ataquen las libertades de la burguesía, quisieran que los explotadores obtengan de nuevo lo que habían poseído, y que se paseen tranquilamente por los parques y las avenidas, con el corazón tranquilo (13).

Lo anterior sería claramente justificable, ya que en la historia política de Rusia en el periodo de 1917 a 1922, se desarrolló una guerra civil donde los mencheviques y sus aliados, aún favorecían ciertos privilegios de la burguesía.

Por tanto, para Bujarin, el partido comunista era el máximo exponente de los fundamentos del proletariado, ya que preconizaba una dictadura de hierro de los obreros sobre los capitalistas, los antiguos propietarios de la tierra, y erigía la dictadura del proletariado como forma ineluctable hacia la edificación del comunismo.

La visión de Bujarin se inició con la crítica a la Nueva Política Económica (NEP) de Lenin, y aunado a ello, se manifestaba su oposición a la firma del Tratado de Brest-Litovsk; ambas políticas eran catalogadas como acciones que concesionaban a favor del capitalismo y que debilitaban la postura de la Unión Soviética como la esfera de la revolución mundial.

La doctrina delineada por Bujarin justificaba la lentitud de la transición de la fase democrática a la fase socialista de la revolución mundial con la consideración de que la gran mayoría de los habitantes del globo eran campesinos.

Para 1918, Bujarin reflexionó en cuanto a su postura contra la NPE, reconoció que ésta era necesaria para la construcción del socialismo en Rusia. Al respecto, también estableció que Rusia necesitaba del apoyo de las revoluciones proletarias que se llevaran a cabo en la mayoría de los países avanzados industrialmente hablando; en este sentido, se inclinaba igual que

13.- Nicolás Bujarin. El programa de los bolcheviques. p.43

Trotsky por la revolución mundial del proletariado y la consolidación del socialismo al interior de una manera gradual.

Respecto a la dictadura del proletariado, establecía que la clase trabajadora y el campesinado, deberían desarrollar una conciencia propia, madurez y trabajar para alcanzar una postura económica más allá de la combinación del capitalismo-socialismo propuesto por la NPE.

Como podemos apreciar, las ideas de Trotsky y Bujarin, no resultan ser del todo contradictorias, ya que ambos se inclinan por la revolución mundial y un paso gradual a la consolidación del socialismo al interior de Rusia. Por lo que toca a la teoría leninista, como ya mencionamos, se enfrentó a las teorías propuestas por las partes complementarias del Partido Comunista Ruso, sin embargo, los primeros intentos del camino hacia el socialismo por la vía de la democracia, la libertad y la igualdad, complementada por el desarrollo económico retomando los cimientos del capitalismo, constituían la parte fundamental para la construcción de la primera fase del comunismo y posteriormente llegar a su culminación.

Los cambios del poder político y sus nuevas perspectivas y teorizaciones acerca del socialismo, fueron cambiando el rumbo del postulado inicial, dicho cambio se inició con las purgas en el seno del partido luego de presentarse un vacío de poder a la muerte de Lenin, un gran teórico que vió claramente las deficiencias de un país que ofrecía un nuevo sistema igualitario a su población.

1.3 EL MARXISMO SOVIÉTICO

Según Herbert Marcuse (14), el marxismo soviético constituye la realidad de la evolución soviética. Asimismo, señala que el marxismo soviético surge debido a la vinculación dinámica internacional desencadenada por la transformación del capitalismo "clásico" en capitalismo organizado (capitalismo monopolista), es decir, se produce como consecuencia del crecimiento y reajuste de la sociedad industrial occidental y a la decadencia del potencial revolucionario del mundo occidental que deriva de ese reajuste.

En la sociedad industrial occidental, la debilidad deriva del permanente peligro de superproducción en un mercado mundial cada vez más estrecho y con grandes dislocaciones sociales y económicas; peligro que exige constantes contramedidas políticas, que a su vez limitan el crecimiento económico y cultural del sistema.

14 -Marcuse, Herbert. El marxismo soviético. Edit. Alianza, 5a. edición, 1984, Madrid España, p. 12.

El marxismo soviético se desenvuelve en una dinámica histórica. Tomando en cuenta que la teoría marxista pretende ser una filosofía esencialmente nueva, sustancialmente diferente de la tradición central de la filosofía occidental. El marxismo reivindica para sí el cumplimiento y realización de esa tradición mediante el paso de la ideología a la realidad y de la interpretación filosófica a la acción política. A través de la revolución bolchevique, la cual desarrolló en un grado considerable según los principios marxistas, y que la reconstrucción estalinista de la sociedad soviética se basó a su vez en el leninismo, el cual era una interpretación específica de la teoría y práctica marxista. La ideología se convierte, así, en una parte decisiva de la realidad, incluso aunque se haya utilizado exclusivamente como instrumento de dominación y propaganda.

La concepción marxista de la transición al socialismo, según Marcuse (15), toma como base la estructura dialéctico-histórico de la misma teoría marxista, lo que quiere decir, que sus conceptos cambian a medida que las relaciones básicas entre las clases hacia las que aquellos apuntan también lo hacen; pero ello se produce de manera que el nuevo contenido procede del desenvolvimiento de los elementos inherentes al concepto originario, con lo que la coherencia teórica e incluso la identidad del concepto se conservan.

Por otra parte, para la teoría marxista el elemento esencial, capaz de lograr la transición del capitalismo al socialismo, era el proletariado. Pero el desarrollo del capitalismo hace surgir otro modo de superar la coincidencia histórica objetiva entre el progreso de la civilización y la acción revolucionaria del proletariado industrial, a través de un cambio fundamental en las relaciones entre las dos clases en conflicto, mediante la cual el proletariado deja de actuar como clase revolucionaria. Sin embargo, esta misma teoría contempla este fracaso del proletariado como clase revolucionaria, o de crear una revolución proletaria, dando como explicación la "inmadurez" objetiva y subjetiva, y sólo son considerados como una regresión temporal después de la cual la tendencia revolucionaria proseguirá su curso, en el subsiguiente aumento de la conciencia de clase del proletariado organizado.

Al respecto, podemos decir que la misma historia comprobó lo que la teoría marxista con esta consideración había previsto, tuvo la cualidad de ser visionaria. Y esto lo vemos reflejado después de la revolución bolchevique, cuando la socialización de los medios de producción (tierras, minas, bosques, fábricas) era una realidad en 1920, que seguía a las medidas adoptadas por Lenin en 1917 de abolición de la propiedad privada de la tierra y la entrega al pueblo de las propiedades del Estado. No obstante, estas medidas fracasaron porque el pueblo no estaba preparado y Lenin comprendió perfectamente que había ido demasiado lejos.

15 .-Ibid. p. 36.

El marxismo soviético se desenvuelve en una dinámica histórica. Tomando en cuenta que la teoría marxista pretende ser una filosofía esencialmente nueva, sustancialmente diferente de la tradición central de la filosofía occidental. El marxismo reivindica para sí el cumplimiento y realización de esa tradición mediante el paso de la ideología a la realidad y de la interpretación filosófica a la acción política. A través de la revolución bolchevique, la cual desarrolló en un grado considerable según los principios marxistas, y que la reconstrucción estalinista de la sociedad soviética se basó a su vez en el leninismo, el cual era una interpretación específica de la teoría y práctica marxista. La ideología se convierte, así, en una parte decisiva de la realidad, incluso aunque se haya utilizado exclusivamente como instrumento de dominación y propaganda.

La concepción marxista de la transición al socialismo, según Marcuse (15), toma como base la estructura dialéctico-histórica de la misma teoría marxista, lo que quiere decir, que sus conceptos cambian a medida que las relaciones básicas entre las clases hacia las que aquellos apuntan también lo hacen; pero ello se produce de manera que el nuevo contenido procede del desenvolvimiento de los elementos inherentes al concepto originario, con lo que la coherencia teórica e incluso la identidad del concepto se conservan.

Por otra parte, para la teoría marxista el elemento esencial, capaz de lograr la transición del capitalismo al socialismo, era el proletariado. Pero el desarrollo del capitalismo hace surgir otro modo de superar la coincidencia histórica objetiva entre el progreso de la civilización y la acción revolucionaria del proletariado industrial, a través de un cambio fundamental en las relaciones entre las dos clases en conflicto, mediante la cual el proletariado deja de actuar como clase revolucionaria. Sin embargo, esta misma teoría contempla este fracaso del proletariado como clase revolucionaria, o de crear una revolución proletaria, dando como explicación la "inmadurez" objetiva y subjetiva, y sólo son considerados como una regresión temporal después de la cual la tendencia revolucionaria proseguirá su curso, en el subsiguiente aumento de la conciencia de clase del proletariado organizado.

Al respecto, podemos decir que la misma historia comprobó lo que la teoría marxista con esta consideración había previsto, tuvo la cualidad de ser visionaria. Y esto lo vemos reflejado después de la revolución bolchevique, cuando la socialización de los medios de producción (tierras, minas, bosques, fábricas) era una realidad en 1920, que seguía a las medidas adoptadas por Lenin en 1917 de abolición de la propiedad privada de la tierra y la entrega al pueblo de las propiedades del Estado. No obstante, estas medidas fracasaron porque el pueblo no estaba preparado y Lenin comprendió perfectamente que había ido demasiado lejos.

15 .Ibid. p. 36.

"La miseria y el desconcierto - señalaba Lenin - que no somos capaces de restablecer de golpe la gran industria estatal y socialista..... La experiencia nos ha demostrado que no se puede hacer esto de golpe, y sabemos que aún los países más ricos y más avanzados no podrán resolver estas tareas sin el cabo de un tiempo bastante largo" (16) Por eso la Nueva Economía Política representa un retroceso en el ideario comunista. Por decisión del X Congreso del Partido (1921), se proclamó esta nueva política, obedeciendo al estado de transición pretendido del capitalismo al socialismo.

Marx y Engels, señalaban que después de la regresión se tendría que volver a esa tendencia revolucionaria de la transición del capitalismo al socialismo pero con el aumento de la conciencia de clase del proletariado. Sin embargo, la conciencia de clase no es inherente a su naturaleza, sino que se tiene que forjar, pero no necesariamente a través de la violencia. El desarrollo del socialismo en la Unión Soviética no se dio conforme el marxismo clásico que había planteado Marx, en la cual sólo intervenía el proletariado.

En la URSS surge el leninismo como una forma nueva de marxismo, la cual está determinada, según Marcuse, por dos factores fundamentales: 1) el intento de hacer entrar al campesinado en la órbita de la teoría y estrategia marxistas, y 2) el intento de definir de nuevo las perspectivas del desarrollo capitalista y revolucionario en la era imperialista. Estas dos corrientes fundamentales de pensamiento leninista guardan una estrecha relación entre sí; la viabilidad del capitalismo avanzado (inesperada desde el punto de vista marxista tradicional) y, por consiguiente, la persistente del reformismo entre el proletariado de los países capitalistas desarrollados, exigían, casi un carácter inevitable, un desplazamiento del centro del interés marxista hacia los países atrasados, predominantemente agrícolas cuyo débil sector capitalista parecía ofrecer mayores perspectivas para la revolución.

La revolución de los "obreros y campesinos" - ya no sólo de obreros - se transformó más tarde en el núcleo del marxismo soviético, no solo debido a que la revolución triunfó en Rusia, sino también que el potencial revolucionario de la clase trabajadora industrial pareció disminuir en el mundo capitalista avanzado. Fue este hecho el que decidió, a la larga, la evolución del marxismo soviético.

Lo significativo de esta interpretación es la subestimación de las potencialidades políticas y económicas del capitalismo, así como del cambio sufrido por el proletariado. En realidad, la negativa a extraer las consecuencias teóricas de la nueva situación caracteriza todo el desarrollo del leninismo y constituye una de las principales razones de la persistente brecha entre la teoría y la práctica del marxismo soviético. Pues si bien Lenin reorientó desde el comienzo de su actuación, la estrategia revolucionaria de su partido de acuerdo con la nueva situación, su concepción teórica no siguió el mismo camino. La insistencia de Lenin en mantener la imagen clásica del proletariado

16 .- Lenin: obras completas, Vol. XXVIII. Tomo Y, p. 67, 343-4.

revolucionario, reforzada por la teoría de la aristocracia obrera y de la vanguardia revolucionaria, reveló su insuficiencia desde el principio.

En verdad, la estrategia leninista de la vanguardia revolucionaria apuntaba a una concepción del proletariado que iba mucho más allá de una mera reformulación del concepto marxista clásico; su lucha contra el "economismo" y contra la doctrina de la acción espontánea de las masas, su afirmación de que la conciencia de clase debe ser infundida al proletariado "desde fuera", anticipan la posterior transformación fáctica del proletariado, que de sujeto pasó a convertirse en objeto del proceso revolucionario.

Por otra parte, en el socialismo que Marx había planteado, el Estado se constituye con sujetos reales, es decir, el proletariado y el socialismo soviético presupone instituciones específicas dentro del Estado en una forma gradual, mientras que en el socialismo soviético el Estado es la directriz del movimiento debido a la amenaza latente "del credo capitalista", considera la eliminación del Estado solamente cuando desaparezca la amenaza capitalista.

Otra deficiencia es, que el socialismo soviético tal como lo ve Lenin, logrará su desarrollo con la desaparición del capitalismo, éste desaparecerá mediante un conflicto armado que estallará entre las potencias imperialistas. Mientras que la teoría marxista considera la consolidación del socialismo como etapa sucesora del capitalismo.

El marxismo plantea que la lucha de clases es internacional por naturaleza. Pero el marxismo soviético - sobre todo con Stalin- considera que debe empezarse en primer lugar en "un sólo país" pues se encuentra aislado por el cerco capitalista que impide la expansión del socialismo. Por lo tanto la tarea principal era la radicalización y para el trabajador implicaba una intensificación del trabajo, olvidándose de las satisfacciones individuales. Pero aquí surge un antagonismo entre la racionalidad y libertad, pues el desarrollo de la sociedad no compagina con el desarrollo individual. Pero según el pensamiento del marxismo soviético pensar en el individuo es pensar egoístamente, porque primero está el interés general.

Por otra parte, el marxismo no contempla organismos estatales coercitivos al margen y por encima de los trabajadores asociados. En el marxismo soviético sí, pues éstos van ayudar a organizar la sociedad, en un primer momento será coercitivo ante la amenaza incesante de la presencia capitalista. Tiene que ser coercitiva, puesto que el marxismo implantado por Lenin se encontraba aislado, por lo tanto se necesita mayor control para lograr el triunfo del comunismo.

El marxismo soviético contempla la existencia de un partido político, en el cual no convergen el interés auténtico y conciencia auténtica de clase del proletariado, se localiza en un grupo separado distinto de la mayoría. Esto se explicaba por la inmadurez del proletariado. En el marxismo soviético se prevé la permanencia del Estado a menos que desaparezca el "cerco capitalista".

Existe también una monopolización del poder natural por la planificación central y burocracia.

Una diferencia muy importante entre el socialismo soviético y el marxismo, es respecto al "interés común", beneficio para todos, éste no existe en términos ideológicos, puesto que en el marxismo soviético hay una suma de intereses particulares que no son propios del proletariado, es decir, a la burocracia le interesa su permanencia en la administración del Estado para consolidarse como un grupo hegemónico de poder. El marxismo soviético considera el interés general en función de las fuerzas productivas y de la organización de las mismas.

Un punto importante que considera la Teoría Marxista es, la ideología - que según para Marx y Engels- "es una ilusión necesaria de organización social de la producción que se le parece al hombre como sistema de leyes y fuerzas independientes y objetivas.

La ideología contiene las aspiraciones y sufrimientos del hombre que los expresa por medio de: la filosofía, arte, religión y también en conceptos jurídicos y políticos como son: la libertad, igualdad, seguridad, etc. Estos elementos son muy importantes y se deben tomar en cuenta, pues son reflejo de las necesidades y aspiraciones del hombre.

Para el Estado soviético la lucha en el "frente ideológico" constituye una lucha por la supervivencia. Es importante que la ideología trascienda más allá de la sociedad represiva en la medida en que las necesidades de la sociedad se satisfagan ya no tiene razón de la ideología - ilusión- , puesto que ésta se hace realidad.

El arte en el Estado soviético se convierte en un instrumento de control social de inconformidad humana. Por eso se explica la actitud que asume el Estado soviético respecto al rechazo de un arte y literatura que no sea realista. Pues si no lo son, significará que las necesidades continúan existiendo y por lo tanto la sociedad lo expresa en el arte, literatura, filosofía y religión.

La Segunda Fase previa a la transición del socialismo al comunismo es necesario una elevación del nivel cultural y técnica de la clase trabajadora, siguiente objetivo de la política de interior de la Unión Soviética.

Esta fase la contemplaba Stalin pero para poder llevarla a cabo era necesario evitar una guerra que provocaría un desequilibrio en la estructura soviética. Por lo tanto reconoce el desarrollo del capitalismo "normal", la estabilización de relaciones Este-Oeste, en el crecimiento interno de la sociedad soviética y en la competición económica y política entre dos sistemas.

Hay un viraje en la posición marxista soviética acerca de la inevitabilidad de la guerra. La situación interna e internacional han cambiado y surge la posibilidad

de un "equilibrio de poderes". Y así el mantenimiento de la "coexistencia pacífica", principio fundamental de la política exterior soviética.

1.4 EL SOCIALISMO EN UN SOLO PAÍS : STALIN

El socialismo en un sólo país responde a la necesidad de fortalecer el proceso de la consolidación del socialismo nacional para posteriormente internacionalizarlo debido a las condiciones que estaba enfrentando el movimiento socialista en Alemania donde fracasó la revolución, así como en Hungría.

Este período dio inicio en la URSS con el triunfo de la Revolución Rusa hasta principios de la Segunda Guerra Mundial. Durante esta fase Lenin intenta teorizar y adecuar a la sociedad rusa al socialismo. Para ello propone la Nueva Política Económica como una necesidad para el fortalecimiento de una economía naciente socialista. Esta consiste en aceptar la introducción de inversión de capital extranjero. Entre 1921 y 1927, Lenin para tratar de estimular la inversión otorgó privilegios al capital privado.

Ahora bien, durante la etapa estalinista se afirmaba que la empresa esencial era la construcción del socialismo en la URSS. Una vez que esto hubiese terminado se tendría una base desde la cual se podría dar apoyo a las otras facciones revolucionarias de todo el mundo.

Por otro lado, la fracción trotskista argüía que la consolidación del poder en la formación de un Estado, llevaría a la corrupción del Estado y que, en lugar de una sociedad de trabajadores se tendría una sociedad de burócratas. En lugar de proporcionar apoyo al movimiento internacional de la clase trabajadora, se desangraría el movimiento internacional de ésta con tal de sostener el aparato burocrático que crecía en una sola nación.

Esta etapa podemos estudiarla en base a tres factores que condicionan la conducta de la URSS:

- a) Fenómeno Burocrático
- b) Ideología del socialismo en un sólo país
- c) Necesidad de enfrentarse a las amenazas provenientes del bloque capitalista.

El desarrollo de la Unión Soviética, hoy Rusia, no ha sido fácil, pues existen elementos importantes que son necesarios considerar para analizar y comprender mejor su situación.

En 1917 la economía rusa era de carácter heterogénea y dependiente, alcanzó un grado relativo de desarrollo capitalista en la industria y al mismo tiempo en otros sectores prevalencia relaciones de producción no capitalista. El gobierno

revolucionario al comprender esto diseñó una política dual: capitalista para la agricultura y socialista para la industria.

La fuerza de trabajo industrial tenía poca experiencia política del tipo de cuadros de los soviets, esto obligó al partido a asumir directamente la dirección y administración del proceso industrial sin que se apoyara en las masas. Esta circunstancia impulsó una larga tradición burocrática rusa en el mundo semiasiático y el carácter centralista del zarismo, lo que posiblemente facilitó centralizar las funciones del Estado y a concentrar las principales tareas de la organización social en un sólo organismo.

Una vez concluida la guerra civil, se adoptó la Nueva Política Económica para ayudar a la recuperación de las fuerzas productivas, a fin de resolver los problemas que confrontaba la producción agrícola y mejorar la oferta de insumos para la industria. Para lo cual se pensaba fomentar la inversión extranjera. Alemania planteaba realizar inversiones en el sector agrícola, con que lo se favorecía a los Kulaks (campesinos ricos) y campesinos medianos, y a su vez se daba la opción de que estos pudieran vender una parte de la producción al consumidor más conveniente y establecer sus propios precios.

Estas medidas económicas instrumentadas por la NPE no frenaron las tendencias burocráticas. Por el contrario, se mantuvo la militarización del Estado con el objeto de superar las deficiencias administrativas y para garantizar un cierto control de la producción.

Así también, el sistema monopartidista se fortaleció mediante la concentración, en un sólo movimiento, de funciones del partido, burocracia y de sindicatos. Esto limitó a los soviets en la dirección del proceso revolucionario por estos factores y contribuyeron al desarrollo y consolidación del fenómeno burocrático.

La élite no dudó en utilizar este poder casi absoluto para perpetuarse en el gobierno, a través de la masiva eliminación física de sus oponentes reales o imaginarios. Esta élite burocrática identificó los intereses generales del proletariado con sus propios y estrechos intereses, e impulsó por la fuerza el modelo colectivista burocrático sobre la sociedad soviética.

Los dirigentes de la revolución estuvieron siempre conscientes de las limitaciones que representaba para la transformación socialista, el bajo nivel del desarrollo de las fuerzas productivas soviéticas. Por lo cual Stalin impuso la colectivización y la industrialización a marchas forzadas, es decir, dejaba a un lado los planteamientos de la nueva política económica, apoderándose de las tierras y plantaciones y tratando de favorecer a los campesinos pobres. Todo ello debido a las condiciones del contexto internacional (advenimiento de la Segunda Guerra Mundial).

Como ya se ha señalado, la economía rusa, para el momento de la revolución, era bastante atrasada. Para ello, naturalmente, imponía serias limitaciones a la

realización del proyecto socialista. Sin embargo, para finales de la guerra civil se confiaba en el advenimiento de la revolución en países como Alemania o Inglaterra. Los escritos de Lenin son prueba suficiente de la importancia que los bolcheviques daban a la internacionalización de la revolución. En particular, se esperaba que el proletariado alemán victorioso a cambio de un reembolso ulterior en productos alimenticios y materias primas, aprovisionaría a la URSS de máquinas, de artículos manufacturados y le suministraría también decenas de millares de obreros altamente calificados, de técnicos y organizadores. De esta manera se superarían las limitaciones planteadas por el carácter atrasado de la economía rusa. Pero la internacionalización fracasó. La posibilidad de la "revolución" alemana fue eliminada con la derrota del grupo espartaquista y el resto de las esperanzas se esfumaron con el fracaso de Bela-Kun en Hungría. A ello hay que agregar que las permanentes amenazas provenientes de los países capitalistas, estimuló la necesidad permanente de fortalecer al Estado en el aspecto militar. Así, la realidad histórica del socialismo en un sólo país, llevó a los dirigentes de la URSS a dar prioridad al fortalecimiento del Estado y a la expansión de las industrias pesadas, con ello se impusieron límites tanto a la democracia soviética, como a la satisfacción de las necesidades individuales.

Así, la URSS en poco tiempo logró superar la problemática de atraso económico a través de las políticas que se inician con los planes quinquenales, la industrialización acelerada y la colectivización forzada del campo. Ya se han señalado las consecuencias que ello tuvo con el condicionamiento de la política exterior.

Por otra parte, podemos señalar que el fracaso de la internacionalización de la revolución, tuvo mayor importancia uno de los factores condicionantes del comportamiento de gran potencia de la URSS: la necesidad de defensa frente al sistema económico antagónico, respecto al propio desarrollo de la URSS, esto hizo que los dirigentes soviéticos le dieran prioridad al desarrollo de la industria de la guerra y lograrán rápidamente un poderío militar semejante al de las potencias capitalistas, lo que en definitiva determinó un cambio en la política exterior de la Unión Soviética, hoy Rusia.

La concepción del "socialismo en un sólo país" trajo como consecuencia un cambio en los objetivos de la Internacional Comunista. Así, la III Internacional se transformó en una organización orientada a estimular el surgimiento de futuras zonas de influencia ideológica, operando en la práctica, lo referente a las teorías iniciales sobre la autodeterminación de los pueblos. Para poder subsistir en un mundo capitalista que le era adverso, la URSS se vio forzada a adoptar el comportamiento característico de las grandes potencias.

1. 5 LAS "DIVERSAS VÍAS AL SOCIALISMO": KRUSCHOV

Stalin muere el 15 de marzo de 1953, y lo sucede en el poder Malenkov, pero únicamente con carácter provisional; a raíz de la muerte de Stalin se da una

lucha por el poder, y va a ser hasta 1955 cuando es elegido Kruschov para ocupar la dirección del PCUS.

Kruschov es de origen campesino, por lo tanto conocía a fondo las necesidades económicas de la sociedad soviética. Una de sus primeras acciones fue impulsar las fuerzas productivas, fomenta la libertad de producción, únicamente se pedía la contribución de una parte de la producción al Estado por parte de los productores y el resto lo pedían vender a quien quisieran y al precio que les conviniera. Se empieza a impulsar la producción bélica, ya que en 1954 se pone en servicio la primera base atómica con la finalidad de contrarrestar el monopolio nuclear que había creado Estados Unidos al finalizar la Segunda Guerra Mundial.

Otra de las metas de Nikita Kruschov, era estrechar los lazos con Europa del Este, porque para este dirigente era importante manejar la idea del establecimiento de un socialismo acorde a la realidad de cada país, lo que se conoce como las diversas vías de acceso al socialismo. En este sentido se comenzaba a plantear la posibilidad de cada uno de los países que decidiera adoptar o instrumentar la teoría socialista como modo político, social, económico y cultural para regir su presencia en la sociedad internacional, podía hacerlo y no precisamente bajo las condiciones que expresamente exigían, siguieran los lineamientos del socialismo soviético (que además a su interior era interpretado de diversas maneras), con Kruschov se da la pauta para que el socialismo sea aplicado según las circunstancias reales de cada país.

Al interior de la Unión Soviética, se va a permitir la publicación de escritos, libros y películas que en cierta medida criticaban el régimen de Stalin y las acciones que en su momento se consideraron como contrarias a los planteamientos leninistas, en el mismo sentido, se fomentó la desburocratización del PCUS, pretendía eliminar cierta parte de los seguidores estalinistas que aún se encontraban en el poder, tal fue el caso de Molotov, quien fuera ministro de relaciones exteriores de la URSS en el período de Stalin (17).

Otra de las grandes aportaciones de Kruschov a la política exterior de la Unión Soviética, fue el concepto de coexistencia pacífica, se refería principalmente a evitar la confrontación armada con los sistemas antagónicos al socialismo (fundamentalmente el capitalismo), pero esto únicamente se lograría en la medida en que se alcanzara el nivel de producción de armamento de Estados Unidos, como el máximo exponente del capitalismo.

En 1959 se celebra el XXI Congreso del PCUS, en el cual se plantean los mejores esfuerzos para lograr un desarrollo máximo en la planta productiva de la Unión Soviética (hoy Rusia) y supere el de Estados Unidos.

17 .Nove, Alec, El sistema económico soviético. México, Editores Siglo XXI, 1a. Edición, p. 58 - 78

Con este propósito, se instala una economía improvisada, expide una serie de medidas, entre las que cabe mencionar, el no forzar a los Koljoses y cooperativas a producir más de lo que aportaba su capacidad y cederla al Estado, se les da la opción de poner precio a sus productos. Por otra parte, se pretende acelerar la producción de alimentos, para ello se plantea crear zonas de cultivo en Siberia y Kazajistán, es necesario mencionar que por las características geográficas de estas zonas, que son sumamente frías, no resultan aptas para las actividades agrícolas, pero en ésta zona se concentra la más alta cantidad de minerales industriales y sobre todo petróleo, pero la escasa industria hacía casi imposible llegar a la amplia explotación de estos recursos.

Se implanta el cultivo intensivo y no extensivo, el primero trajo como consecuencia el agotamiento de los suelos y la infertilidad de los mismos hizo que la producción alimentaria descendiera hasta los niveles alcanzados durante la Segunda Guerra Mundial (18).

1.6 El Socialismo Real: BREZHNEV

La llegada de Leonid Brezhnev al poder en (1964 - 1983) en la Unión Soviética, trajo cierta rehabilitación histórica de Stalin, misma que se observa claramente a partir de 1967, pero tan sólo en la medida necesaria para fijar la interpretación del pasado en fórmulas que no comprometieran el presente.

Según Fernando Claudín, era importante depurar y reescribir la historia soviética, pero sin aproximarse a la verdad, lo cual imponía "reequilibrar" la interpretación del papel de Stalin. Sin embargo, surgió un elemento, que no apareció de manera determinante en la época de Stalin, el despertar de la sociedad soviética ante la represión gubernamental, dando lugar con ello a la formación de la oposición soviética contra el Estado. También conocido como el movimiento contestatario, el cual experimentó un fuerte incremento entre 1965 a 1969, pese a la fuerte represión del gobierno brezhneviano. Este movimiento sufrió mayor represión después de la invasión a Checoslovaquia, recuperando fuerza en la década de los 70.

La oposición toma diversas formas tanto clandestinas como públicas, de sindicalismo independiente, en defensa de los derechos humanos y cívicos, movimientos nacionalistas, de carácter religioso, cultural, etcétera. Todas estas formas reivindicaban la legalidad constitucional frente a su constante vulnerabilidad del poder.

La política de Brezhnev a diferencia de la de Kruschov, fue encaminada más directamente hacia la clase obrera, para la cual hizo una política salarial más favorable para el obrero. A partir de 1969 surgen los primeros intentos conocidos de crear sindicatos independientes.

18.- Claudín, Fernando, La oposición en el socialismo real, España, Edit. Siglo XXI, 1987, p. 36
Nove, Alec, El sistema económico soviético, México, Editores Siglo XXI, 1ra. Edición, p. 58-78.

En principio, esta oposición comienza a surgir entre los universitarios y no entre la clase obrera, cuyo programa se llamaba "de la dictadura de la burocracia a la dictadura del proletariado". Después de la invasión checoslovaca, surgen grupos clandestinos, en todo el vasto territorio, lo que significa que este movimiento se propugnaba cada vez en todo el país. Además, la oposición tiene una orientación socialista, retomando la teoría leninista. Pero ante tales hechos el gobierno acude a las viejas tácticas de utilizar los medios oficiales para declarar este tipo de manifestaciones como antisoviéticas. Las fuertes protestas al interior de la URSS hace que se haga una resonancia en los demás Partidos Comunistas de otros países (Italia, Francia y España entre otros).

Brezhnev recibía cartas de eminentes personalidades del arte, cultura y ciencia rehusándose a volver a los tiempos de Stalin, por que sería un retroceso lamentable. Sin embargo, Brezhnev hace caso omiso a estas peticiones y hereda el título que sólo Stalin había portado, el de Secretario General y restaura "disciplina férrea" dirigida especialmente a la juventud. Para ello, en 1966, se recurren a todos los medios, entre los principales están las modificaciones en la Constitución introduciendo nuevas definiciones de delitos (art. 190) incluyendo declaraciones escritas o verbales que criticaban al régimen. Además que la KGB utiliza métodos de desacreditación de la oposición.

Pero a diferencia de la época de Stalin, este gobierno pierde la credibilidad ciega del pueblo ante sus declaraciones contra los de la oposición. Los grupos opositores reclamaban el respeto a los derechos humanos y las garantías individuales a que tiene derecho el ciudadano universal. Muchos grupos pensarían que estando en la legalidad serían respetados pero no fue así.

Hacia 1972 se da una represión brutal, despidiendo de su trabajo a los opositores, hay censura en el arte y otros medios culturales. Se toman severas medidas contra grandes personalidades, como en el caso del científico Sajarov (desde 1968 se separa de su trabajo secreto). Como respuesta, ante las fuertes protestas de los diversos sectores sociales en contra de la represión, el Kremlin desencadena una violenta campaña con Sajarov (fuerte representante de la oposición), defensor de los derechos humanos, deformando sus declaraciones y presentándolo como "enemigo de la distensión". El Kremlin ataca a Sajarov por preconizar la democratización del régimen soviético.

Por otra parte, se agudiza la contradicción entre la represión política interna y los objetivos de política exterior que el kremlin se propone en este período. En particular, la Conferencia por la Seguridad y Cooperación Económica (CSCE). Pero los estados Occidentales plantean que el Acuerdo debe consagrar también los derechos y libertades fundamentales, la libre circulación de ideas, informaciones y personas. Moscú opone resistencia obstinada a este capítulo y, al proceder así, pone en evidencia el verdadero carácter del régimen, el de un estado dictatorial totalitario, frente al cual la población no tenía ningún derecho.

Según Claudín, el Estado Soviético no quería que fluyeran las ideas e informaciones con plena libertad, pues quedaría en evidencia la debilidad del Estado, en el sentido que no podía mejorar las condiciones de vida de los trabajadores en comparación con los de Occidente, además de la inexistencia de instrumentos de lucha (sindicatos, asociaciones, etcétera). Este era el talón de Aquiles del Kremlin frente a los trabajadores de Occidente.

En 1975, se da un fuerte estímulo a las corrientes opositivas en los países del Este y en particular en la URSS, a través de la firma del Acuerdo de Helsinki en agosto de 1975.

A pesar de todas las anomalías en el funcionamiento del aparato soviético, la URSS firmó el acuerdo estableciendo como compromiso de "respetar, el favorecer y estimular el ejercicio efectivo de las libertades y derechos civiles, políticos, económicos, sociales, culturales y otros", los derechos a las minorías. Todo esto estaba en total contradicción con la realidad soviética y constituía la reivindicación esencial de la oposición. Sin embargo, para esos años la oposición ya había adquirido solidez, sin considerar el Acuerdo.

La oposición de orientación marxista reclamaba un socialismo democrático. Todo el mundo subrayó la flagrante violación por los dirigentes soviéticos de los compromisos contraídos en Helsinki y ratificados en Belgrado. El Kremlin llegó a tal grado de represión, que en septiembre de 1978 se decreta por orden gubernamental el más severo control de la fabricación, registro, venta, posesión y uso de las fotocopiadoras.

Como podemos observar, el período de Brezhnev, se caracterizó por la fuerte represión contra todo aquel que criticará al régimen y exigiera reformas democráticas. Para muchos, este período fue conocido como el socialismo real, el sistema que se sostenía en la anarquía, represión e intolerancia. Si queremos ser objetivos, podemos señalar que la única ganancia de este período fue la creación y fortalecimiento de la oposición, primero a nivel nacional y después a nivel regional en el caso de Europa del este, y que tuvo resonancia a nivel internacional.

El "socialismo real" estuvo dirigido por un fuerte aparato burocrático en el poder, que remotó la política stalinista, misma que se sostuvo en el autoritarismo en la antidemocracia.

En el sector productivo, se pretende mejorar los productos soviéticos como: maquinaria, minerales, frutas y la mayoría de las materias primas. A la muerte de Brezhnev, no se puede vislumbrar un líder del partido comunista. Yuri Andropov es jefe de la K.G.B., tiene un cierto conocimiento de los problemas económicos, pero no de las deficiencias políticas por las que atravesaba la URSS. Finalmente ocupa el poder en 1983, y plantea una reforma agraria a fondo, hablaba de la autogestión y de incentivos para las regiones desarrolladas bajo este sistema, pretendía disminuir la burocracia comenzando

por arriba, pero sus proyectos no los llega a implantar del todo porque muere en 1984. A su muerte lo sucede en el poder Constantín Chernenko, una decisión precipitada, ya que estaban postulados para ocupar la dirección del PCUS, Romanov y Mijail Gorbachov, pero la inestabilidad de la sociedad y el saber si en realidad se iba a decidir por mayoría de votos de la población, deciden que el jefe del PCUS fuera Chernenko, este era un político hábil pero de avanzada edad y era Gorbachov quien generalmente se ocupaba de sus compromisos tanto al interior de la Unión Soviética y al exterior en sus relaciones diplomáticas con otros países.

En este período se plantean objetivos como:

- Fortalecer a los sóviets.
- Integrar la economía de las localidades.
- Elevar los niveles de vida de la población, así como mayores servicios.
- Disminuir la burocracia.
- Impulsar la producción agrícola.

Chernenko muere en 1985, y lo sucede Mijail Gorbachov, quien hasta 1991 trató de volver a las interpretaciones reales de la teoría socialista y hacer de ella una vía para la reestructuración de la Unión Soviética, hoy Rusia.

CAPÍTULO 2 : LA CONSTRUCCIÓN DE LA SOCIEDAD SOCIALISTA SOVIÉTICA HASTA ANTES DE 1985

2.1. ANTECEDENTES

2.1.1. LA VIEJA RUSIA y LAS CAUSAS de LA REVOLUCIÓN

PEDRO I, Uno de los principales personajes rusos del siglo XVIII, fundó la que sería la capital de Rusia por dos siglos, San Petesburgo, además con el fin de modernizar a Rusia impulsó la consolidación del gran imperio ruso, tomando como ejemplo a Europa Occidental.

Durante la época de CATALINA LA GRANDE de 1762 a 1796, se buscó una nueva racionalización centralizada de la administración. La nobleza adquiere mayor fuerza propia; al ser declaradas sus tierras propiedad privada inalienable, y quedar así sustraídas a la confiscación legal a voluntad del zar. Así también, Catalina logró una mayor expansión hacia el norte y el sur de sus territorios.

En 1905, el zar ruso Nicolás II trata de unificar su imperio instalando tropas en la región de la Manchuria. Al ver afectados sus intereses, Japón inició un ataque sobre el ejército ruso y finalmente resultó victorioso. El imperio ruso se ve debilitado en Corea y la Manchuria, dando como resultado un verdadero conflicto político-diplomático entre Japón y Rusia. Bajo estas circunstancias, el presidente Roosevelt fungió como mediador entre ambos países. Este conflicto propicio al interior de Rusia, un gran descontento porque se consideró una guerra innecesaria, sólo condujo a reducir recursos económicos que pudieron haber beneficiado a la población, lo que alentó al pueblo ruso a tomar el poder y terminar con el régimen del Zar Nicolás II. Este acontecimiento fue el antecedente de la revolución de 1917.

Después de haber acusado de traidor a Nicolás II, se inician las primeras movilizaciones de descontento, el 22 de enero de 1905 los obreros de San Petersburgo se dirigen al Palacio de Invierno pacíficamente para solicitar justicia.

El zar no toma en cuenta las demandas de una multitud pacífica y desarmada, por el contrario, ordena a sus ejércitos disparar despiadadamente contra los obreros que de rodillas piden vivir, esta jornada trágica mejor conocida como "domingo rojo", este acto motivó al proletariado a la insurrección e hizo tambalear el trono. El régimen zarista estaba en un estancamiento económico, debido a la falta de campesinos rusos y existía la servidumbre, pues hacia mediados del siglo XIX se contaban en Rusia unos 47 millones de siervos, que propiciaban el latifundismo imperante, ya que "26 millones eran arrendatarios

de las tierras de la familia imperial, mientras otros 21 millones cultivaban las tierras de los nobles y 1,400,000 estaban adscritos al servicio doméstico"(1).

Además, la economía zarista se caracterizaba por la falta de una industria potente, una población numerosa -180 millones de habitantes en 1914-, se volcaba sobre el campo, con el agravante de que la masa no tenía poder de compra y apenas existía el mercado interior.

Se considera a la revolución de 1905 como democrático-burguesa por su contenido, fue proletaria por sus métodos y por su fuerza motriz. La clase obrera luchó valiéndose de la huelga general y de la insurrección, en estas condiciones surgieron los llamados soviets, que a pesar de que inicialmente no fuesen más que unos comités de huelga, se convirtieron en el embrión del poder proletario(2).

A la caída del zar, los soviets llegaron al Gobierno con una agricultura en caos y una industria incipiente inmersa en la más completa desorganización e ineficiencia. El programa del nuevo Gobierno Soviético del Comisariado del Pueblo abarcaba los siguientes puntos:

- 1.- Paz inmediata
- 2.- Supresión de la Contrarrevolución y de todo grupo opositor en el interior de Rusia
- 3.- Cambio de la configuración social y política del país. El Partido bolchevique se proponía no sólo la modificación del sistema económico entonces existente en Rusia, sino su completa sustitución por un sistema socialista basado en las ideas fundamentales expresadas por Marx y Engels en el Manifiesto Comunista. Se proponía establecer una organización en la cual la producción industrial estaría dirigida por la sociedad misma, de acuerdo con un plan destinado a satisfacer las necesidades de todos los ciudadanos, la sociedad expropiaría a los particulares de todos los medios de producción, de transporte, de distribución, etcétera y dispondría de ellos conforme a un plan determinado y persiguiendo determinados objetivos (3).
- 4.- Establecimiento de una dictadura del proletariado, para preparar al pueblo para el comunismo.
- 5.- Propagación de la revolución proletaria a todo el mundo.

1.- Moreno Hernández, Miguel, Política Económica de la URSS, Ediciones Morata, Madrid, 1962 p. 18.

2.- Lenin. Obras completas . p. 34

3.- Baykov A., Historia de la Economía Soviética, México-Buenos Aires, 1948, pág. 13. Cfr. Marx, C., Engels, F.: Manifiesto Comunista, págs. 299-304, Lenin: Obras Completas, Vol. XIV Parte II p. 336.

Los dirigentes bolcheviques estaban conscientes de que no lograrían una sociedad socialista plenamente desarrollada, ya que no tenían los elementos materiales (grandes fábricas industriales sobre la pequeña, la industria agrícola, elevado nivel de desarrollo de fuerzas productivas). La revolución la concebían sólo como eslabón de una cadena de revoluciones internacionales, ya que esperaban la revolución victoriosa proveniente de occidente (con Alemania), la cual traería la rápida transición hacia una economía socialista.

El mismo Lenin definía poco antes de la Revolución de Octubre las líneas del Partido:

- La nacionalización de bancos, como es el caso del banco nacional, así como la nacionalización de sectores monopolizados de la economía,
- desconocer las deudas contraídas con el extranjero,
- nacionalización de suelo y subsuelo,
- reparto de tierras a los campesinos,
- supresión del secreto comercial,
- nacionalización de los sindicatos, la obligación para todos los industriales, comerciantes y patronos de agruparse en sindicatos, el agrupamiento obligatorio o el aliento para la agrupación de la población en sociedades de consumo controlados por el Estado(4).

2.1.2 LA REVOLUCIÓN DE OCTUBRE

La primera revolución de 1905 tuvo un carácter mixto. Fue una revuelta de los liberales y constitucionalistas burgueses contra la autocracia arbitraria y anticuada. Fue una lucha obrera, desatada por la autoridad y que condujo a la elección del primer soviét de diputados obreros en Petersburgo. Fue una extensa revuelta campesina, espontánea y carente de coordinación, a menudo extremadamente cargada de resentimiento y violencia. Estos tres cabos nunca llegaron a entrelazarse y la revolución fue fácilmente dominada bajo el costo de algunas concesiones constitucionales.

Es necesario añadir que en años precedentes a la revolución de 1905, se iniciaba la conformación de grupos políticos que ya manifestaban claras tendencias hacia una posible transformación del poder político en Rusia.

Entre los grupos políticos se destacan los siguientes:

⁴ .- Moreno Hernández, op. cit. p. 20 Cfr. Bettelheim, Ch.: L'economie soviétique, París 1948.

SOCIAL-REVOLUCIONARIOS (ESERITAS): Partido pequeñoburgués formado en Rusia a fines de 1901 y comienzos de 1902, como resultado de la unificación de diversos grupos populistas. Los eseritas no veían la diferencia de clase entre el proletariado y el pequeño propietario y, velando las contradicciones de clase en el seno del campesinado, rechazaban el papel dirigente del proletariado en la revolución.

OCTUBRISTAS (UNIÓN DEL 17 DE OCTUBRE): Partido contrarrevolucionario surgido en Rusia después de publicarse el manifiesto de octubre de 1905, en el que el Zar, preocupado por la revolución, prometía al pueblo las bases inmutables de las libertades cívicas. Este partido representaba y defendía los intereses de los grandes industriales y de los terratenientes que cultivaban sus fincas con métodos capitalistas; lo encabezaba el industrial y casero de Moscú A. Guchkov y el Gran latifundista M. Rodzianko.

DEMÓCRATAS CONSTITUCIONALISTAS (kadetes): Partido demócrata constitucionalista, partido principal de la burguesía liberal-monárquica de Rusia. Fue fundado en octubre de 1905, figurando en él representantes de la burguesía, terratenientes e intelectuales burgueses. Para engañar a las masas trabajadoras, los demócratas constitucionalistas se dieron la falsa denominación de **PARTIDO DE LA LIBERTAD DEL PUEBLO**; pero de hecho no iban más allá de las reivindicaciones de una monarquía constitucionalista. Durante la Primera Guerra Mundial apoyaron activamente la política exterior anexionista del gobierno zarista.

EL GRUPO LABORISTA: Formado por delegados campesinos y obreros, adolecía de organización, y como comprometido defensor de la transformación radical agraria, logró aumentar su prestigio entre los electores campesinos.

MENCHEVIQUES.- partidarios de la corriente oportunista pequeñoburguesa en la Socialdemocracia rusa, vehículos de la influencia burguesa sobre la clase obrera. Los Mencheviques recibieron esa denominación a partir del II Congreso del POSAR, celebrado en agosto de 1903, cuando al final del mismo, al ser elegidos los órganos centrales del partido, quedaron en minoría.

Así mismo, se formaron los llamados soviets, la palabra rusa "soviet" significa sencillamente consejo o junta, los soviets surgieron en el transcurso de la primera revolución rusa (1905), su creación no fue iniciativa de algún grupo político, sino una obra espontánea de las masas durante el desarrollo de los acontecimientos revolucionarios.

Dichos órganos fueron el resultado de la transformación de los distintos organismos de combate creados en el curso de la lucha, por ejemplo, "en Ekaterinoslav, Rostóv, Novorosiisk, Krasnoyarsk, Kiev, Libau, Reval y los comités de otras regiones, que en un principio no perseguían otra misión que dirigir los movimientos huelguistas, se transformaron paulatinamente, bajo el impulso de los acontecimientos revolucionarios, en organismos representativos

de toda la clase obrera, que se ponían de acuerdo con los representantes de los distintos partidos proletarios estableciendo una coalición de combate" (5).

El imperialismo tenía en Rusia rasgos particulares. Existía una gran industria muy concentrada, en la cual cada día se incrementaba el número de monopolios capitalistas. Este capitalismo altamente desarrollado se combinaba con los más antiguos vestigios feudales en la economía y el régimen político, entre las que se destacaban el zarismo y la propiedad agraria terrateniente.

Así, la opresión de los terratenientes y capitalistas se apoyaban en las arbitrariedades de la autocracia zarista. El ejército, la policía, los tribunales, todo el sistema estatal del zarismo salvaguardaban los intereses de la clase explotadora.

La población obrera de Rusia, como ya se ha mencionado, inició las manifestaciones en contra del gobierno zarista, lo que desató una serie de huelgas y manifestaciones políticas en varias ciudades industriales. Con esta actividad, la clase obrera daba ejemplo a la población campesina de la necesidad de llevar a cabo una lucha para reivindicar sus derechos y exigir mejor calidad de vida.

Por su parte, los bolcheviques enseñaban al proletariado a utilizar en interés de la revolución todos los elementos de la oposición al zarismo y, al mismo tiempo, denunciaban infatigablemente la política de la burguesía liberal y su aspiración de llegar a un acuerdo con el gobierno zarista.

Con la finalidad de disipar el descontento de la población, el Zar propone la creación de un órgano legislativo que recibió el nombre de DUMA, éste fundamentalmente se destacaba como mediador entre el Gobierno y los trabajadores. La DUMA debía estar formada por miembros de los estamentos, elegidos a través de un censo, pero que sin iniciativa propia, sólo podía discutir leyes y tomar nota del presupuesto. Casi todos los habitantes de Polonia, Siberia y de la región del Cáucaso, así como del Asia central, estaban excluidos del derecho al voto. Por otra parte, tampoco se garantizaban los derechos fundamentales de los ciudadanos de la nación.

La primera DUMA de 1906 tenía un carácter consultivo, legislativo e intervenía en el presupuesto. El zar la disolvió en 1907, por tanto, se convocó a la segunda DUMA (febrero del mismo año) que se enfrentó con el difícil problema agrario, provocando fricciones entre los partidos, por lo que nuevamente fue disuelta por el zar que convocó a la tercera DUMA, llamada de los señores, que le fue enteramente sumisa. La Cuarta DUMA (1912) fue incapaz de hacer frente a la situación caótica en que se encontraba el país. Disuelta por el zar, prosiguió extraoficialmente hasta la revolución de octubre de 1917.

5.- Ibid. p. 405

Para 1917 la situación tanto política como económica de la Rusia zarista, mostraba cada vez más descontento en la población, los Bolcheviques alentados por Lenin, veían la necesidad de derrocar de manera definitiva el régimen zarista, con el fin de dar paso a la dictadura del proletariado y constituir una República Democrática.

El artículo "Las tareas del proletariado en la presente revolución", publicado el 7 de abril de 1917 en el No. 26 de Radua con la firma de N-Lenin, contiene las famosas Tesis de abril, de U.I. Lenin. En ellas se trazó el rumbo del partido hacia la transformación de la revolución democrática burguesa en revolución socialista y se expuso el plan concreto de esta transformación. Después de caracterizar las fuerzas motrices de la Revolución proletaria, Lenin basado en la experiencia de las revoluciones de 1905 y 1907, lanzó la idea de la República de los Soviets como forma política del partido en la nueva etapa del desarrollo de la revolución.

El levantamiento de febrero tuvo un carácter burgués, pero ampliamente democrático, derrocó al zarismo personificación viviente del feudalismo ruso, pero no realizó la revolución democrática. Los problemas esenciales que ésta tenía que resolver eran: el de las relaciones entre la iglesia y el Estado, el de la tierra, el de las nacionalidades, y el de la destrucción del viejo aparato burocrático y militar del zarismo.

Ninguno de estos problemas fue resuelto. El gobierno provisional (DUMA) no decretó la separación de la iglesia y el Estado, aspiración tradicional de la democracia. En cuanto a la cuestión agraria, dejó las tierras en manos de los grandes propietarios y aplastó por vía violenta las tentativas de expropiación realizadas por el campesinado.

En la cuestión nacional, la política del gobierno provisional no se diferenció en nada de la del zarismo y bajo la república democrática de Kerenski, Rusia siguió siendo una inmensa cárcel de pueblos. Para el líder ruso Kerenski, era una prioridad continuar con una guerra profundamente impopular en provecho del imperialismo de la Entente y de la gran burguesía rusa, que tenía los ojos puestos en Constantinopla y en defender los intereses de los capitalistas y de los grandes terratenientes.

Cabe destacar que la revolución democrática no fue realizada por los burgueses y sus lacayos "socialistas revolucionarios", sino por los bolcheviques; estos al tomar el poder, resolvieron inmediatamente todos los problemas a los que se había enfrentado la revolución democrática, Una de las medidas iniciales, fue destruir el aparato gubernamental zarista y lo sustituyeron por el régimen soviético.

La actividad de los bolcheviques era un ejemplo del internacionalismo proletario en acción. Se iniciaban los primeros esfuerzos de la unión del proletariado de Europa con los pueblos oprimidos de Oriente en la lucha contra el imperialismo

y el colonialismo. Los postulados Marxistas-Leninistas, consideraban que sólo a través de la lucha conjunta con los obreros por la transformación revolucionaria de la sociedad, los pueblos oprimidos podrían lograr la libertad completa y la verdadera liquidación del yugo nacional.

La guerra de 1914-1918 presentaba a la industria exigencias formidables, nunca vistas ni previstas, en cuanto a la fabricación de armamentos, de municiones, en particular de proyectiles de artillería y de otros materiales bélicos. La atrasada economía de Rusia era incapaz de satisfacer lo que se pedía de ella. Durante el verano de 1915, la escasez de municiones originó la retirada del ejército ruso. Dos años de guerra fueron suficientes para quebrantar las fuerzas de la Rusia zarista. En 1916 inició el hambre en las ciudades y ya no se contaba con dinero suficiente para continuar con la guerra.

Finalmente el 27 de febrero de 1917, los soldados de la guarnición se unieron al movimiento obrero y se formó la alianza de los obreros y de los campesinos vestidos con uniforme. Las cárceles fueron asaltadas, poniendo en libertad a los presos políticos. El Buró del Comité Central del Partido lanzó un manifiesto llamado a derribar al zarismo y a lograr la formación de un gobierno provisional revolucionario, que debería proclamar la República Democrática, implantar la jornada de ocho horas, confiscar las tierras de los terratenientes en beneficio de los campesinos y, junto con los obreros de todo el mundo, conseguir el cese inmediato de la guerra imperialista (6).

El partido bolchevique contaba con un programa revolucionario, el cual consistía en acabar de manera definitiva con el zarismo e iniciar la transformación a un régimen democrático bajo el mando de las masa populares.

El mismo día en que triunfó la insurrección, los bolcheviques invitaron a los obreros a crear el soviét de diputados, obreros, soldados y campesinos, que más tarde se reflejaría en el título de la República Socialista Federal de los Soviets de Rusia (RSFSR); el cual asumió el papel de organizador en el movimiento y formó el Gobierno Provisional Revolucionario.

Una de las primeras acciones a las que el gobierno provisional se vio obligado, fue proclamar que Rusia renunciaba a toda clase de anexiones y conquistas, con gran pesar de su ministro de asuntos exteriores, Miliukov, jefe de los constitucionales-demócratas (Cadetes) y a declarar que su único objetivo era la unión nacional para defender al país contra los imperios centrales (7).

Así se estableció la dualidad de poderes en el país, por una parte se hacía presente el gobierno provisional burgués, el cual fue constituido en virtud de un acuerdo concertado entre el Comité provisional de la DUMA de Estado y de los

6 .- Mauskhely, Michael. El gobierno de la URSS p.273

7 .- Ibid. p. 76

líderes Eseritas y Mencheviques del Soviet de Diputados, Obreros y Soldados de Petrogrado. Por la otra, el soviets de diputados obreros y soldados (también llamado gobierno provisional revolucionario).

A su vez, las Tesis de Lenin sobre las tareas inmediatas del Poder Soviético rechazadas por casi todos al principio decidieron el rumbo definitivo de la Revolución Rusa, la creación del Estado Soviético y la configuración del movimiento comunista internacional. Podemos resumir lo importante del contenido de las llamadas Tesis de Abril de Lenin en los siguientes puntos:

- La guerra, para el gobierno provisional es una guerra imperialista; una guerra defensiva revolucionaria, porque el proletariado no ocupa el poder. Renuncia total a las anexiones, propaganda contra la guerra.
- Debemos quemar las etapas. La actual revolución burguesa debe ceder el paso a la revolución proletaria.
- Ruptura con el Gobierno Provisional. Debemos desenmascarar su carácter imperialista.
- Frente al optimismo de los dirigentes bolcheviques, reconocimiento de su precaria situación de minoría como acicate para superarla.
- El nuevo régimen debe ser una República de los Soviets Obreros, Campesinos y Obreros Agrícolas.
- Problema agrario, la tarea para los soviets campesinos y para los obreros agrícolas. Creación futura de campesinos y de empresas modelo estatales con obreros agrícolas.
- Nacionalización de la Banca.
- De momento no es posible instaurar el socialismo, pero sí la intervención total de los soviets en la producción y la distribución.
- Nuevo Congreso del Partido, nuevo programa, nuevo nombre: Partido Comunista.
- Nueva internacional, no ligada a los compromisos de los socialdemócratas (8).

Por lo tanto, las nuevas tareas exigían el fortalecimiento del papel dirigente del Partido del Estado Soviético y acabar con la guerra que se sostenía en el exterior, una guerra imperialista que el Gobierno Provisional de Kerenski, aún apoyaba.

8 . Grimberg, Carl. op. cit. p.83

Hacia la primavera de 1918, en la República Soviética se instauró el poder público proletario, es decir, el sistema de la dictadura del proletariado formado por los soviets, los sindicatos y otras organizaciones de masas de los trabajadores.

El Partido elaboraba formas de relaciones mutuas que daban pleno campo de acción a la iniciativa de los soviets como organismos del poder estatal y, al mismo tiempo, aseguraban el papel dirigente del Partido en el sistema de la dictadura del proletariado. Así, el Partido actuaba como fuerza dirigente y organizadora del Estado Soviético.

En octubre y noviembre de 1918 se celebró el I Congreso de las Uniones de la Juventud Obrera y Campesinos de toda Rusia, el cual proclamó la creación de la Unión de Juventudes Comunista (KOMSOMOL) de Rusia. La creación del Komsomol y su actividad desde su inicio transcurrió bajo la dirección del Partido Comunista, de V.I.Lenin. El Komsomol fue un firme puntal del partido y su reserva de combate (9).

Durante el V Congreso de los Soviets, llevada a cabo en julio de 1918, fue aprobada la primera Constitución Soviética. Dicho instrumento jurídico refrendaba legislativamente el régimen estatal soviético y la abolición de la propiedad privada sobre las fábricas, las tierras y el subsuelo. Establecía igualdad de derechos y deberes para los trabajadores, independientemente de su nacionalidad, raza y fijaba la estructura de los órganos del poder soviético en el centro y en las localidades.

El desarrollo de la vida política y las transformaciones jurídicas y político-constitucionales del nascente Estado socialista, están caracterizados por actos específicos que corresponden a cada una de las etapas de consolidación del régimen socialista. Así, cada Constitución refleja cambios esenciales en la estructura socioeconómica de la sociedad soviética y las correspondientes transformaciones jurídico-estatales. Cada nueva Constitución era exponente de un nivel más alto de desarrollo de la democracia socialista, de los derechos y libertades de los ciudadanos soviéticos.

Podemos distinguir cuatro períodos que marcan la evolución de la historia constitucional de la Unión Soviética; el primero pertenece a la Constitución de 1918, que surge como respuesta a la necesidad de concatenar en un instrumento jurídico las bases del gobierno de la dictadura del proletariado, como resultado de la Revolución de 1917.

El segundo período corresponde a 1922, al formarse la Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas (URSS) en diciembre de ese año, surge la necesidad de aprobar una nueva Constitución de toda la Unión que sirviera de base legislativa para el desarrollo y el fortalecimiento del Estado multinacional

9.- Mauskhely, Michael, op.cit.p.235

soviético federal. Nos referimos a la Constitución de 1924, considerada como el peldaño más alto en el desarrollo del Estado soviético y que a su vez, configuró la unión voluntaria de las Repúblicas hermanas en un Estado único. Por otra parte, la aplicación de la política de industrialización socialista del país y la colectivización socialista de la agricultura modificaron por completo la estructura económica de la sociedad soviética. El sistema socialista de economía y la propiedad socialista sobre los instrumentos y medios de producción pasaron a dominar por completo, tanto en la ciudad como en el campo.

Estos cambios en la vida de la URSS, determinaron la adopción de la Constitución la de 1936, que en el marco de nuestro análisis histórico corresponde al tercer período, en la cual se legalizaba la organización social y la del Estado socialista -sistema consecuentemente democrático de los organismos del estado-, garantizaba a los ciudadanos soviéticos la igualdad de derechos, las libertades fundamentales y determinaba el sistema electoral.

Finalmente, el cuarto período, denominado históricamente como del socialismo desarrollado (10), muestra un avance considerable en la estructuración de la democracia socialista, se ha fortalecido la legalidad y ha aumentado el papel y la actividad de los Soviets; a esta nueva etapa histórica de la vida del país, corresponde una nueva Constitución, la cual fue aprobada el 24 de mayo de 1977.

2.2 EL COMUNISMO DE GUERRA (1918 - 1922)

2.2.1 SITUACIÓN ECONÓMICA

La guerra de 1914 destruyó la economía rusa, las vías de comunicación fueron destruidas, la incipiente industria, desmantelada y exhausta, llegó a una reducción del 11 % en la producción del hierro, del 15 % en la extracción del carbón, y en del 0.44% en la metalurgia, por lo que surge la necesidad de una política para restaurar lo destruido; dicha práctica consistió en la instauración del comunismo de guerra que pretendía afirmar al naciente Estado Socialista en el aspecto económico.

Así surge el intento de socialización de todos los recursos productivos del país. Fueron expedidos una serie de decretos, por los que se expropió la propiedad privada, se abolieron los mercados y se nacionalizaron los bancos y quiso incluso desterrarse la moneda como instrumento de intercambio. El poder soviético tenía bajo su control toda la industria, prohibió la venta privada de pan e impuso el monopolio del comercio exterior.

La literatura soviética define al comunismo de guerra como la política del proletariado provocada por la situación de guerra y la invasión. Su fin era

10. - Ibid. p. 240

establecer un intercambio de productos entre la ciudad y el campo, dejando de lado al mercado, con medidas no económicas y de tipo militar, con el objeto de hacer una mejor distribución de los productos en beneficio del abastecimiento del ejército y de los trabajadores de la retaguardia (11).

Esta fase de la economía soviética fue muy difícil para el pueblo ruso, y muchos autores la consideraron un fracaso, acotando que "esta política surgió por unas circunstancias extraordinarias, y no es una fase inevitable en las revoluciones socialistas". (12)

La requisita forzosa en las aldeas y la forma de reconstrucción en las ciudades, impidieron el desarrollo de la capacidad productiva del país y resultaron la causa principal de su profunda crisis económica y política en la primavera de 1921.

2.2.2. LA CONSTITUCIÓN DE 1918

Una vez identificados los períodos históricos que dieron origen a la distintas Constituciones de la Unión Soviética, nos avocaremos a plantear las características fundamentales de la Constitución de 1918.

Las transformaciones sustanciales del sistema económico y político de la sociedad socialista en las distintas etapas de su evolución, así como el perfeccionamiento de la democracia y de la estructura estatal socialista, determinado por aquellas, impusieron la necesidad de aprobar nuevos actos constitucionales. Un acto importante del joven poder soviético fue la dirección inmediata de la elaboración del proyecto de Constitución, misma que se había encomendado al Comité Central del Partido Comunista, con Lenin a la cabeza.

Dicho proyecto contemplaba como elementos fundamentales, diversos puntos sobre los derechos democráticos de los trabajadores, incluyendo en el primer capítulo, la Declaración de los Derechos del Pueblo Trabajador y Explotado, que ya había sido aprobada en el III Congreso de los Soviets de toda Rusia.

El documento que daba forma jurídica al gobierno de facto de la dictadura del proletariado, fue sometido a examen del V Congreso de los Soviets de toda Rusia, que lo aprobó por unanimidad el 10 de julio de 1918 (13).

En el marco de la nueva Constitución, se concedió gran importancia a los órganos del poder estatal y administrativos. Sancionó el sistema de dichos órganos, formados durante la Revolución de Octubre, que se ajustaba a las tareas y a la actividad del Estado soviético en el período de transición del capitalismo al socialismo y se distinguía por su carácter consecuentemente

11 .- Moreno Hernández, op.cit. p. 22

12 .- Ibid. p.22

13 .- Grigorión Luvón. Conocimientos básicos acerca de la Constitución Soviética. p.12

democrático (el centralismo democrático, el respeto a los rasgos específicos de vida y de la composición nacional de la población, la garantía de la legalidad socialista, etcétera) (14).

En la estructura del poder, el órgano superior de poder era el Congreso de los Soviets de Rusia, el cual se encontraba integrado por representantes de los Soviets Urbanos y de los Soviets Provinciales, mismos que se dividían en ordinarios y extraordinarios. El órgano superior de poder era el Comité Ejecutivo Central de Rusia (CEC), al cual se le habían conferido las funciones de carácter legislativo, administrativo y de control.

Conforme a lo dispuesto en el artículo 49 de ésta Constitución, al Congreso de los Soviets y al Comité Ejecutivo Central de Rusia les correspondía atender los asuntos de importancia nacional, entre los que se destacaban: la ratificación, reforma y adiciones a la Constitución; la dirección general de toda la política exterior e interior de la república; las relaciones con otros países; la declaración de la paz; la conclusión de empréstitos, de convenios arancelarios y tratados comerciales y acuerdos financieros; el establecimiento y modificación de las fronteras; la enajenación de partes del territorio de la RSFSR o de los derechos de la federación; así como la determinación de las fronteras y la competencia de las Uniones Regionales que forman parte de la RSFSR (15).

Durante la guerra civil y la intervención militar de los Estados imperialistas, se llevaron a cabo una serie de reformas al instrumento jurídico, ya que las condiciones, tanto de la política interior como exterior, se veían ampliamente modificadas por las actitudes a las que se enfrentaba al gobierno y que, de alguna manera, las disposiciones jurídico-constitucionales tenían que ser actualizadas y adaptadas a la nueva realidad política y económica de Rusia. Bajo estas circunstancias, el VII Congreso de los Soviets de Rusia, celebrado en diciembre de 1919, formalizó en el orden legislativo la creación del Presidium del Comité Ejecutivo Central de Rusia, éste nuevo órgano se encargaría de dirigir las sesiones del CEC y al mismo tiempo que se convirtió en el rector de ejecución de toda la labor soviética, tanto en el centro como en las localidades, se encargaba de todas las acciones de índole administrativa.

En 1920 se ampliaron las prerrogativas del Presidium del CEC de Rusia, se le confirió el derecho de anular los decretos del Consejo de Comisarios del Pueblo y de dictar las disposiciones necesarias, con la obligación de informar de su labor en las sesiones siguientes del CEC de Rusia.

Así, la primera Constitución soviética trazó la perspectiva de la construcción del socialismo, proclamando que las tareas principales del Estado consistían en asegurar la organización socialista de la sociedad. Por tanto, entre las precisiones cuya finalidad era procurar la pretendida unión de gobernantes y

14.- A. Denisov y M. Kirichenko. Derecho Constitucional Soviético. p. 36

15.- Ibid. p. 37-38.

governados a través de la organización soviética, pueden mencionarse las siguientes:

- 1.- La elección de cada diputado de los Soviets locales por un número muy pequeño de electores (uno cada 50-500 electores).
- 2.- La corta duración del mandato de los diputados: un año en los Soviets locales y lo que duren las sesiones en los congresos de los Soviets.
- 3.- La vinculación de los diputados a las instrucciones que reciben de sus electores.
- 4.- El deber de rendir cuentas a la ejecución del mandato.
- 5.- La posibilidad de que el mandato fuera revocado en cualquier momento por parte de los electores.

En marzo de 1919, el Congreso aprobó el nuevo programa del Partido, redactado por Lenin; este marcaba las tareas del Partido para el período de transición del capitalismo al socialismo. Se destacan como fundamentos políticos los siguientes:

- 1.- Convertir de hecho a los soviets en la única base de todo el aparato estatal, local y central, de abajo hacia arriba; ampliar al máximo la autoadministración local; así como elevar incesantemente el nivel cultural organizativo y la iniciativa de las masas;
- 2.- Reconociendo la necesidad de aplastar insoslayablemente la resistencia de los explotadores, considerar la privación de derechos políticos y otras restricciones de la libertad de las clases explotadoras como medios de lucha temporales. Anular por completo estas medidas cuando desapareciera la posibilidad de restauración del poder de los explotadores.
- 3.- Incorporar a masas trabajadoras cada vez mayores al ejercicio de los derechos y libertades democráticas. Ampliar la base material para ello exponiendo a la burguesía y concediendo a los trabajadores locales para reuniones, imprentas, almacenes de papel, etcétera.
- 4.- Garantizar la igualdad efectiva de los ciudadanos, independientemente de su sexo, religión, raza y nacionalidad.
- 5.- Conseguir una aproximación cada vez mayor de los órganos de poder con las masas trabajadoras, sobre todo mediante la elevación de la responsabilidad y la rendición de cuentas de los funcionarios.
- 6.- Aprovechar algunas ventajas, necesarias en el período de transición, que la Constitución ofrece al proletariado industrial, la parte más organizada, culta y templada de los trabajadores, para una estrecha cohesión, en torno a los obreros avanzados de todas las capas rurales proletarias y semiproletarias, así como del campesinado medio.

- 7.- En la lucha contra las manifestaciones de burocratismo en el aparato soviético, atraer a cada miembro del Soviet al cumplimiento de un trabajo determinado de administración estatal. Incorporar paulatinamente a toda la población trabajadora a la labor de administración estatal (16).

Cabe destacar que ya para 1918, la primera guerra mundial daba por terminados los episodios de un cruento combate entre los países involucrados; por lo tanto, dentro del partido bolchevique se desarrollaba una lucha muy aguda en torno a la conclusión de la paz, que como se mostraba en las Tesis de Abril y en los lineamientos que normarían la dirección de la Rusia Soviética a través del Partido Comunista, era una de las prioridades del nuevo gobierno.

El grupo de los comunistas de izquierda dirigidos por Bujarin y Trotski, planteaban y al mismo tiempo exigían la guerra revolucionaria, apoyaban la revolución en Alemania mediante la intervención en sus asuntos internos; por su parte, Lenin se dio a la tarea de convencer a la contraparte política, de que la firma de la paz era una necesidad para el pueblo soviético y beneficiaría a los planes y proyectos de la nueva estructura político-económica planteada por la dictadura del proletariado. La paz era tan necesaria al país como el aire. La situación interna e internacional, extraordinariamente complicada, exigía el retroceso ante el imperialismo alemán para salvar a la República Soviética.

Finalmente, el 15 de marzo, el VI Congreso extraordinario de los Soviets de toda Rusia ratificaba el Tratado de Paz de Brest-Litovsk, dicho documento que ponía a Rusia, de una parte y a Alemania, Austria-Hungría, Bulgaria y Turquía de otra, está constituido por 13 artículos, donde en los puntos fundamentales se declaraba cesada la guerra (17).

El 4 de abril de 1922, pocos días de haberse celebrado el XI Congreso, se anunció el nombramiento de Stalin como nuevo Secretario General, con Molotov y Kuibisher como secretarios. Stalin era conocido como un funcionario del partido trabajador, eficiente y leal. Sin embargo, cuando volvió Lenin a trabajar tras su primer ataque, se sintió muy alarmado por la forma en que Stalin había levantado pacientemente no sólo el poder y la autoridad de su cargo, sino también su propia posición personal; se había convertido por vez primera en una figura dirigente dentro del partido. En ese momento, Lenin se encontraba muy preocupado por el crecimiento de la burocracia en el Estado y en el Partido y adquirió una profunda desconfianza hacia la personalidad de Stalin.

Entre los acontecimientos que forman parte de la historia política de Rusia, es necesario mencionar cómo y bajo que circunstancias surge la Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas (URSS). La formación de la URSS fue el resultado de la solución socialista al problema nacional y el balance de la

16 .- Ponomarev, B. Compendio de historia de la URSS. p.154-55.

17 .- Potemkin, V.P.et.al. Historia de la diplomacia. p.73-83

experiencia acumulada en la colaboración de los pueblos del país, durante los cinco primeros años de existencia del poder soviético.

Para que las repúblicas soviéticas se consolidaran y avanzaran con éxito por la senda del socialismo, eran importantes las relaciones recíprocas en todas las esferas de la construcción económica, política, cultural y lo mismo en la aplicación de la política exterior pacífica.

En 1922, bajo la dirección del Partido Comunista se inició una labor práctica con vistas a preparar la agrupación de las repúblicas soviéticas y llegar a la integración de un Estado Federal único. Las relaciones entre las repúblicas socialistas soviéticas, surgidas desde 1917 hasta 1922, prepararon el terreno para pasar a una forma nueva y más elevada de cooperación múltiple de las repúblicas: a la Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas (URSS) (18).

En este esfuerzo, Lenin desempeñó un gran papel; elaboró los principios básicos de la política socialista en el problema nacional, los principios más importantes de la unificación de las repúblicas soviéticas en un Estado socialista federal (unión voluntaria de las repúblicas, su igualdad de derechos y completa confianza mutua). Por su parte, la clase obrera desempeñó un papel decisivo en este proceso de unificación, ya que, por un lado, se trataba de eliminar las diferencias nacionales a través de la unificación de un Estado multinacional y, por otro, respetar los derechos individuales y los de la unión voluntaria.

El 29 de diciembre de 1922 se celebró la conferencia de las delegaciones plenipotenciarias de la RSFSR, de la URSS de Ucrania, Bielorrusia y de Transcaucasia. La conferencia adoptó el proyecto de Tratado relativo a la formación de la URSS, pasándolos a estudio del I Congreso de los Soviets de la URSS, el cual, el 30 de diciembre de 1922 refrendaba en lo fundamental dichos actos, dando forma legal al Estado multinacional socialista, que de hecho ya existía. La formación de la URSS significó el triunfo de la política nacional leninista y la consolidación del poder soviético.

La Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas materializa la unidad estatal de todos los pueblos del país. Formaban parte de la URSS 15 Repúblicas federadas, 20 Repúblicas Autónomas y 10 Comarcas Autónomas, unidas todas según el principio del federalismo socialista y en base a la voluntad e igualdad de derechos.

18 .- Denisov, A. y Kirichenko, M. op.cit. p.57

2.3. EL INICIO DE LA CONSTRUCCIÓN DEL SOCIALISMO

2.3.1. LA NUEVA POLÍTICA ECONÓMICA (N.P.E.) 1922 - 1928

La socialización de tierras, minas, bosques y fábricas era una realidad en 1920; sin embargo, el pueblo no estaba preparado para ello; por lo que Lenin expresaba que "la miseria y el desconcierto son tales que no somos capaces de restablecer de golpe la gran industria estatal y socialista. Para esto se precisaban importantes reservas de cereales y combustibles en los centros de la gran industria; para esto hay que reemplazar las máquinas usadas por nuevas.

Consciente de esta situación, Lenin decide llevar a cabo medidas menos precipitadas, preparando a la sociedad para el cambio. Por eso se favoreció, en cierta medida, el renacimiento de la pequeña industria, que no tenía necesidad de máquinas ni de importantes de materias primas, combustible, víveres y que, por otra parte, era capaz de dar inmediato servicio al campesino y ayudarlo a desarrollar sus fuerzas productivas.

Por consiguiente, la NPE representó un retroceso en el ideario comunista. Por decisión del X Congreso del Partido (1921) se proclamó esta nueva política, obedeciendo al estado de transición pretendido del capitalismo al socialismo.

Los dos objetivos de la NPE, expuestos con toda claridad por Lenin en su discurso del 15 de marzo de 1921, eran: "incrementar a toda costa la cantidad de los productos, subordinándolo todo durante algún tiempo a esta idea" y, "restablecer con este fin una cierta libertad comercial"

Lenin estaba convencido de que la NPE surgiría una Rusia socialista. Sus previsiones eran:

- 1) Permitir el capitalismo, siempre que las riendas estuviesen en manos del estado proletario.
- 2) Lucha de competencia entre los elementos capitalistas y socialistas.
- 3) Auge de la importancia entre los elementos socialistas; a costa de la disminución de los elementos capitalistas.
- 4) Construcción de los fundamentos de la economía socialista, y derrota y eliminación del capitalismo.

Durante esta etapa se permitió la libertad de comercio de granos y otras mercancías y la relativa descentralización del comercio interior, se consciente el desenvolvimiento de los mercados y se sustituye la requisita de granos por un

sistema de impuestos indirectos (contribución del 10 % de los frutos recolectados).

El comercio en pequeña escala fue legalizado, las grandes empresas y bancos pasaron a la administración del Estado. Las actividades de empresas estatales producían para el mercado y sus actividades las realizaban por contrato directo con los clientes.

Las medidas tomadas en la agricultura fueron principalmente tres : el 15 de marzo de 1921 se decide reemplazar las requisas por el impuesto alimenticio, haciendo así un llamamiento al interés de cada campesino para inducirle a incrementar su producción; el mismo día se establece la libertad de comercio de grano, esperando que al dar libertad a los cambios de productos agrícolas, se seguiría no un comercio sino un cambio de productos agrícolas contra productos industriales, pero en realidad tal libertad se tradujo en la resurrección del comercio privado. "La tercera medida según el código rural de 1922, pretendía estabilizar la estructura agraria del país, poniendo término a la redistribución, reconociendo a los campesinos un derecho de propiedad sobre las mejoras aportadas al cultivo y dejándoles libres para escoger la forma de explotación que les conviniese" (19).

Se da autonomía a las cooperativas; se colocan los trusts estatales bajo la supervisión del Consejo Económico Supremo (20), y regidos por bases comerciales y autónomas se arriendan las fábricas particulares, a veces hasta a los mismos antiguos propietarios; se restablece el valor de cambio de la moneda y se empieza a abandonar el principio de la igualdad de salarios.

Se solicitaron empréstitos al capital extranjero, pero el mundo estaba atónito y no creía en la permanencia de los comunistas, por lo que la oferta no fue acompañada por inversiones.

La izquierda comunista (Trotsky, Zinoviev, Kamanev) vio en la NPE una desviación de la doctrina marxista que por otro lado, recibía el aliento de la derecha comunista (Bujarin, Rykov, Radek). Sin embargo, el que supo sacar provecho de la escisión fue Stalin, quien tomó el poder de una forma audaz y desechando la NPE, volvió a la dirección centralizada del estado-partido (21).

La literatura soviética configura la NPE por su rasgo más característico, como la política de la dictadura del proletariado, encauzada a vencer los elementos capitalistas, utilizando el mercado a través del mismo, y opuesta a la anterior,

19 .- Cfr. Chardonnet, Jean : Les Grandes puissances, París, 1955

20 .- Por decreto del 5 de diciembre de 1917 se creaba el S.C.E. - Consejo Supremo de la Economía Nacional-, con el fin de "organizar la economía nacional y las finanzas del Estado y preparar las normas y planes generales para la regulación de la vida.

21 .- Cfr. Dobb, Maurice, op. cit. p. 133.

que se basaba en el intercambio directo de productos sin mercado y aparte del mercado(22).

Mediante la nueva política, el Estado siguió reteniendo el control de la industria pesada y básica, del transporte, crédito y comercio exterior y solamente dio paso al capital privado para actuar en aquellos sectores donde el Estado no podía intervenir, por carecer de recursos o medios para ello. Pero en la industria se aplicaban, aún en 1927, por lo general, los mismos principios que para la agricultura. Las fábricas pudieron sobre una base comercial, procurarse por su cuenta combustible y materias primas. Se autorizaba el libre ejercicio del artesanado, siempre que los obreros empleados no sobrepasasen el número de veinte.

Se reconstruyó la industria destruida por la guerra y se echaron los cimientos de una industria pesada estatal. No se trataba de crear una economía, sino una política económica, creando un orden nuevo con realidades como medio de sostenimiento en el poder del Estado soviético .

En cambio, la agricultura sufría un deplorable retraso; mientras en 1913 se recogían sobre 700 millones de quintales de cereales, la media del decenio posterior baja a 490 millones y, si bien se llega en 1926 casi a la cifra de antes de la guerra, no bastaba al creciente aumento de la población. Además de que significaba un retroceso no sólo en la producción, que baja en 1929 a 717 millones de quintales, sino en el comercio, ya que llegaba al mercado cada vez menos parte de la cosecha, que del 25 % en 1913, baja casi al 10 % en 1927-28 (23).

El pueblo, a pesar del mejoramiento de vida conseguido, no se adaptó a la colectivización y, como en todo fenómeno de capitalismo en este caso de Estado, la NPE fue dando paso a la política de planificación.

2.3.2. LA CONSTITUCIÓN DE 1924

Tomando en cuenta la formación de un nuevo Estado, el cual se hallaba constituido por pequeñas naciones que gozaban de igualdad de derechos, era necesario redactar una Constitución que regulara y diera base jurídica a la configuración de la URSS. Por ende, se propuso un sistema federal, que era en realidad, un sistema complejo de autonomías desiguales y de distinto carácter; es decir, en el nuevo Estado multinacional, cada república integrante conservaría un gobierno propio que al mismo tiempo estaba supeditado al Soviet de toda la Unión. La Carta Magna, debería establecer la estructura de la cúpula dirigente tomando en cuenta la estructura de lo que en esos momentos era la URSS.

22 .- Lenin, T. XXXI, p. 237.

23 .- Ibid. p. 26

Estos aspectos dieron como resultado fundamental el establecimiento del sistema bicameral en el gobierno de la URSS. El gran paso de la Constitución de 1924 fue establecer la división del Comité Ejecutivo Central en dos cámaras: el Consejo de la Unión y el Consejo de las Nacionalidades.

El primero, estaba integrado por trescientos setenta y un miembros, elegidos por el Congreso de toda la Unión entre los representantes de las repúblicas federadas, en proporción al número de habitantes de cada una de ellas.

El Consejo de las Nacionalidades, se componía de representantes de las repúblicas federales y autónomas, a razón de cinco por cada una, y de representantes de las regiones autónomas, uno por cada región.

El órgano superior legislativo, ejecutivo y administrativo del poder público de la URSS era el Presidium del CEC de la URSS, el cual era nombrado por el Comité Ejecutivo Central de la URSS. A éste, pertenecían todos los miembros de los Presidiums del Consejo de la Unión y del Consejo de las Nacionalidades, al principio eran 7 miembros por cada cámara y posteriormente, el número fue incrementado a nueve.

De acuerdo a las innovaciones de la Constitución, el Consejo de Comisarios del Pueblo también sufrió cambios en su estructura; se estableció una delegación tripartita entre los comisarios del pueblo de la URSS y los de las Repúblicas. En primer lugar, se establecieron cinco comisariados federales para aquellas materias que eran competencia exclusiva de la Unión (asuntos exteriores, ejército, comercio exterior, transportes, correos y telégrafos). El segundo nivel era el de los comisarios unificados, los cuales existían tanto en la Unión como en las distintas repúblicas, éste tenía competencia y la responsabilidad de ejecución de las decisiones tomadas por la autoridad federal en economía, finanzas, suministros, trabajo, inspección obrera y Administración Política Unificada del Estado -OGPU, según la Constitución, su misión era unir los esfuerzos de las Repúblicas de la Unión en la lucha contra la contrarrevolución política y económica, el espionaje y el bandolerismo. Finalmente, había comisariados del pueblo que sólo existían en las Repúblicas, que se encargaban de materias que eran de su competencia exclusiva (asuntos interiores, justicia, educación, sanidad, seguridad social y nacionalidades), aunque la Unión se reservaba la posibilidad de establecer sus bases legislativas (24).

Como se puede apreciar, las bases jurídico-políticas del nuevo Estado Federal, se enfrentaron a cambios de fondo en la estructura del gobierno, que al mismo tiempo se manifestaban en las determinaciones políticas, económicas y sociales instrumentadas por el nuevo dirigente de la URSS, José Stalin.

24 .- Jorge Esteban. La Constitución Soviética. p. 39-40.

De manera general el gobierno de Stalin se encaminó a continuar, con los esfuerzos para industrializar al país planteados por la NPE, a través de la instrumentación del Primer Plan Quinquenal (1929-1932) que de forma eficiente logró superar el problema. Asimismo, Stalin aseguraba que la revolución que había vivido Rusia era el inicio y el punto nodal de la revolución mundial. El socialismo en un sólo país era una poderosa llamada al patriotismo nacional.

En la escena internacional se desarrollan los primeros conflictos que terminaron en la segunda guerra mundial, en 1939 las tropas alemanas invaden Polonia. La Unión Soviética propone una política de seguridad colectiva contra la expansión alemana, con dicho objetivo, se firmó un tratado de no agresión que también establecía la delimitación de sus respectivas esferas de influencia

Stalin, se convirtió en el jefe infalible y el culto a la personalidad lo llevó a una adulación sin medida y a un total servilismo. Las estatuas y los retratos de Stalin se encontraban por todas partes, ningún ciudadano podía escribir un artículo o desempeñar una labor artesanal si no era en el plano de honrar por cualquier medio al jefe máximo de la Unión Soviética.

Aunado a ello, no debemos olvidar que la muerte de Lenin provocó un arduo debate ideológico sobre el rumbo que debía tomar la construcción del socialismo en la Unión Soviética. Algunos dirigentes bolcheviques como Trotsky y Zinoviev, sostenían que la revolución de 1917 había sido un accidente histórico, de acuerdo con las enseñanzas marxistas y que el éxito final del socialismo sólo sería posible si se realizaba a escala internacional; frente a ellos, Stalin defendió la tesis de que era posible la edificación del socialismo en un sólo país, cuando éste, como era el caso de la Unión Soviética, contaba con los recursos suficientes para mantener un sistema económico diferente y autárquico.

Por otra parte, era vana la esperanza, al menos a corto plazo, de que el socialismo se extendiera en un momento en que los sistemas capitalistas parecían estabilizarse tras el fracaso de la revolución en otros países europeos, como Alemania y Hungría.

En tal situación, la Unión Soviética, según Stalin, debería aumentar su poder por todos los medios, hasta convertirse en una clara manifestación del socialismo que sirviera de ejemplo vivo a los demás países. El éxito del socialismo en la URSS se concebía, por tanto, como la condición para la revolución mundial y no al revés.

De alguna manera, Stalin consideraba como punto nodal el configurar y reforzar el sistema socialista al interior de la URSS y, como segunda premisa, promover dicho sistema a través de la revolución internacional del proletariado.

Las bases teóricas de Stalin, eran posiblemente las más acertadas para llevar a cabo la edificación del socialismo como un sistema antagónico al capitalista y reconocido a nivel internacional; sin embargo, los métodos empleados para lograrlo, distan mucho de haber sido los adecuados. Las nuevas acciones político-económicas que instrumentó el gobierno estalinista, fue caracterizado como un largo período de abuso de poder, ya que la población era obligada a ceder al Estado una gran parte de la producción a precios bajos. Como era de esperarse, dichos cambios en las estrategias políticas del gobierno, orillaron a éste a realizar una convocatoria para modificar la Constitución de la URSS de 1924.

2.4 PERÍODO ESTALINISTA (1924 - 1953)

2.4.1. PLANTEAMIENTO GENERAL

El período estalinista está marcado por el desarrollo y evolución de la planificación. Stalin comprendió que la NPE no era, en frase de Lenin, más que una ocasión de respiro para tomar un nuevo impulso hacia la consolidación del comunismo en toda su amplitud, de acuerdo con la estrategia de "un paso atrás para dar dos pasos adelante".

Según Moreno Hernández (25), la planificación consiste en un plan determinado de producción concretada a cada rama industrial o a un producto determinado, pero además de la determinación de desarrollo de las ramas específicas, es decisivo en la planificación el tiempo prefijado para su realización. Stalin escogió para el desenvolvimiento económico y potencial de Rusia, los planes quinquenales que en términos generales, se atienden al siguiente esquema:

El plan fijaba una producción a la que hay que llegar en un plazo de cinco años; con arreglo a este objetivo, se calcula la producción a cubrir por cada empresa determinada y cada empresa, a su vez fija normas de producción para cada sección y para cada obrero de la misma.

El esquema de estos planes trajo como consecuencia una absorbente centralización del aparato económico, un severo control de la mano de obra, con crueles medios de presión para forzar al operario a que rindiera lo previsto por los planes parciales y el general. Otra consecuencia, es la creación de un aparato burocrático acompañado de una tenaz aplicación de medidas policíacas y penales en todas las cuestiones relativas al trabajo.

Cabe destacar, que el plan no es fruto de la improvisación. Para llegar a la fijación de un plan hubo necesidad de realizar pacientes estudios sobre las posibilidades de rendimiento de cada engranaje de la maquinaria total. El

25 .- Ibid. p. 27

esquema prefijado no era inmutable y rígido; sino que, persiguiendo la finalidad general, iba readaptándose con flexibilidad a las necesidades y conveniencias emergentes, por medio de planes secundarios, que servía, a fin de cuentas, para conservar y readaptar los esfuerzos en beneficio de la verdadera fisonomía del plan general.

La planificación fue necesaria por razones muy poderosas; tanto de orden económico como político. Como razones económicas de la planificación se pueden señalar en primer lugar; la necesidad de incrementar la producción, que era completamente insuficiente en relación a la demografía en constante aumento tanto en el interior como en la periferia por el espíritu expansivo ruso de ensanche de fronteras, en segundo lugar, la escasa industria nacional, que había quedado completamente inutilizada por las guerras y cuya proporción alcanzaba módulos mínimos claramente insuficientes. Se necesitaba reorganizar y distribuir la vida económica del país; reagrupar a los 15 millones de brazos industriales, que los restos de la industria que sin técnicos, y sin directivos había quedado después de la revolución y del desvianismo de la NPE y, sobre todo, había que poner en explotación la potencialidad de las regiones periféricas del país con unas reservas agrícolas e industriales de una potencialidad ilimitada.

La consigna de industrialización fue lanzada por Stalin: "Tenemos un atraso de cincuenta a cien años con respecto a los países adelantados. Debemos recuperarlos en diez años"⁽²⁶⁾. En el XV Congreso del Partido, ya se había insistido en la necesidad de aumentar de forma sistemática y con cierta importancia del sector económico socialista, lo que constituye un elemento esencial y decisivo de la política económica del proletariado.

Es importante considerar la organización de la planificación en la URSS, en base a dos aspectos: ¿cómo estaba organizada? y ¿cómo se elaboraba el plan? El Gobierno encomienda al Gosplan la elaboración de los planes, limitándose a darle las directrices de conjunto. La administración del Gosplan, desde sus órganos más altos a los más bajos, elabora, controla, revisa y responde del cumplimiento de los planes elaborados ante la instancia superior.

La industrialización no serviría de nada, si el partido no se interesaba materialmente en su proceso como medio para crear el estado socialista; por consiguiente, Stalin considero necesario aumentar la población industrial mediante el traslado masivo de campesinos a los centros industriales y llegar, incluso, a la industrialización de la agricultura.

El nuevo estado soviético necesitaba no un nuevo orden económico, sino construir el propio y fijar su poder sobre la sociedad. Pero esto también traía un elemento en contrario, "se podía caer en la autarquía, y lo que la sociedad soviética necesitaba era estar preparada y fuerte contra un mundo hostil a su

26 .- Discurso del 6 de febrero de 1931.

desarrollo, que necesitaba la programación y desarrollo de los Planes Quinquenales".

El funcionamiento de la planificación se apoyaba sobre las siguientes bases:

- 1a. Socialización total de los medios de producción.
- 2a. Nacionalización de todos los recursos naturales: agua, suelo, subsuelo, minas, etcétera, y consiguientemente, planificación de la producción de todas las actividades con todas sus consecuencias y ramificaciones para la vida social y económica.

En este contexto, la colectividad se transforma en la propietaria de las fuentes de producción; pero la propiedad es atribuida proporcionalmente y según la diversa importancia de dichas fuentes, a una jerarquía igualmente graduada de colectividades. Cabe decir, que la colectividad suprema es el Estado y, por otra parte, las repúblicas nacionalizadas asumen, a su vez, la responsabilidad sobre aquellos sectores de producción que, por sus recursos o condiciones geofísicas o geopolíticas, se les encomendaba.

Es así como se llega a la despersonalización del individuo y al descuido absoluto de la dignidad humana. En este sistema el individuo no cuenta, principalmente si se trata de disidentes o inafectos al partido. Es el sistema de las *purgas* efectuado en un sentido económico, que llega, mediante trabajos forzados, a explotar la misma capacidad del hombre.

2.4.2. Aspectos políticos

El período de 1943 a 1945 fue de intensa lucha en Europa, pero finalmente los ejércitos alemanes y sus aliados fueron derrotados, manifestándose la superioridad de la coalición mundial antifascista integrada por la propia Unión Soviética, Estados Unidos, Gran Bretaña y fuerzas militares menores como China, Francia y otros.

El 8 de mayo de 1945 capitula el ejército alemán, con lo que se pone fin a las hostilidades en el escenario europeo. Por su parte la URSS, el 9 de agosto del mismo año, inicia la ofensiva contra la Manchuria desde las regiones de Transbaikalia, Blagovéshensk y Primorie. La República Popular de Mongolia entró junto con la Unión Soviética en la guerra contra el imperialismo japonés. El ejército rojo derrotó al ejército de Kuantung, principal fuerza de choque de Japón.

Por otra parte, las fuerzas soviéticas desalojaron a los japoneses de las provincias del Noroeste de China (Manchuria), las ciudades de Dalni y Port Arthur, el Sur de Sajalín, que desde tiempos remotos había pertenecido a Rusia, las Kuriles y liberaron Corea del Norte. Cuando se acercaba el trágico fin de Japón, la invasión norteamericana lanzó dos bombas atómicas sobre las ciudades de Hiroshima y Nagasaki.

El empleo del arma atómica contra la población pacífica no obedecía a ninguna necesidad militar y no ejerció una influencia decisiva en el desenlace de la segunda guerra mundial. Japón firma su rendición el 2 de septiembre de 1945, hecho con el cual concluye dramáticamente la segunda hecatombe mundial.

Una característica importante de señalar, es que la situación internacional sufría un cambio radical operado en la correlación de fuerzas en favor del socialismo. La Unión Soviética había soportado el peso fundamental de la guerra, era uno de los países involucrados que había sufrido más pérdidas materiales y humanas. Sin embargo, la URSS logró sobrevivir a los Estados Unidos en la escena internacional, de manera pacífica, como la gran potencia del bloque socialista.

Así, el Partido y el gobierno elevaron el prestigio moral y político del Estado Soviético y creció su influencia internacional. A partir de ese momento, ningún problema importante de la política mundial podía ser resuelto por completo sin la participación de la URSS (27).

Al interior de la URSS, la escena política se caracterizó por los grandes esfuerzos del Comité Central por adoptar resoluciones que mejoraran la posición del partido y al mismo tiempo, mejorar con las relaciones de los organismos, todo lo anterior, con el fin de hacer del Estado Soviético y su política socialista un núcleo de poder que ya se manifestaba en los mecanismos empleados por el líder soviético José Stalin.

La política del gobierno soviético se inclinó a restablecer y desarrollar la economía nacional, a culminar la edificación del socialismo y a pasar gradualmente a la etapa del comunismo. El objetivo principal del Partido Comunista de la Unión Soviética en el ámbito de la política exterior, era asegurar una paz firme y duradera, fortalecer las posiciones del socialismo en el terreno mundial y ayudar a los pueblos que habían decidido poner fin a sus relaciones con el mundo capitalista, a organizar una nueva estructura política y económica.

La lucha ideológica contra el capitalismo y a su vez, la propaganda anticomunista que más tarde proclamaría Estados Unidos contra la Unión Soviética, brindó la pauta para pasar de una guerra caliente a la "Guerra Fría". Es decir, una guerra basada en la contraposición de principios ideológicos de los cuales parte y se desarrolla la vida política, económica y cultural de una nación, que en su caso, la URSS había demostrado que la opción del socialismo para los nacientes países de Europa era un paso agigantado para terminar con la explotación encabezada por las potencias imperialistas.

Sin embargo, otra política basada en los principios de Stalin relativos a la buena vecindad y ayudaba a las nuevas naciones a superar su crisis político-

27. - Mauskhely, M. op.cit. p.727.

económica y defensa del socialismo en la región oriental, puso de manifiesto la intervención de la URSS en los países que formaban parte de su área de influencia, en donde Stalin trató de imponer el modelo socialista soviético como premisa fundamental en su relación con el resto de los países.

Un ejemplo claro se encuentra en Hungría, en donde Stalin promovió a fines de 1944, bajo la protección de las tropas soviéticas, un gobierno de coalición formado por los comunistas, socialistas y el Partido de Pequeños Propietarios, a manera de introducir con la más refinada cautela reformas sociales en un país gobernado hasta entonces por un régimen constitucional autoritario.

De manera similar sucedió con Yugoslavia. Al respecto, es necesario recordar que a raíz del triunfo de la Revolución Bolchevique en 1917, surgió el Partido Comunista Yugoslavo, sin embargo, hacia 1935 el gobierno que detentaba el poder se inclinaba por el nazi-fascismo. Hacia 1942 se logra consolidar un verdadero Estado Nacional a cargo de Tito. El Kremlin en un principio estaba a favor de la insurrección y del nuevo Partido Comunista de Yugoslavia, ya que Stalin daba por hecho que este país seguiría ciegamente los caminos del socialismo estalinista. Sin embargo, el propio Stalin no contaba con que Tito plantearía un socialismo de acuerdo a las necesidades y realidad económica, cultural, política y social de su país. Esta actitud provocó que el notable líder soviético optara por romper todo nexo político-económico con Yugoslavia.

Los hechos se repitieron con Rumania, cuando las tropas de Radescu, devoto del nazi-fascismo, se encontraban en conflicto con la URSS. Una vez derrotado Radescu, los soviéticos tomaron las riendas del poder y se instauró un gobierno socialista bajo el mando de Petro Groza.

Otros aspectos de la política exterior de la Unión Soviética bajo el poder de Stalin, se manifiestan en la creación de dos órganos de gran importancia, el Consejo de Ayuda Mutua Económica (CAME) y el Pacto de Varsovia (este último llegó a ser ratificado por los Estados Miembros hasta 1955, durante el gobierno de Stalin únicamente se iniciaron las pláticas de negociación).

Con relación al primero, cabe destacar que la aparición del bloque socialista provocó una reacción en las políticas norteamericanas, ya que no consideraban posible la existencia de una organización mundial con la participación de dos sistemas contrapuestos; por tal motivo se da inicio a una política de contención del "comunismo internacional" a través de dos ejes fundamentales: la Doctrina Truman y el Plan Marshall para la reconstrucción de Europa.

Mediante la Doctrina Truman se proponía detener el comunismo y forjar un mundo al estilo de Norteamérica. Por otro lado, el Plan Marshall se convirtió en un bloqueo político y económico en contra de los países del Este, ya que planteaba la ayuda económica de Europa, excepto a cualquier país en el que los comunistas participaban en el gobierno.

Al hablar del Pacto de Varsovia (Tratado de Amistad, Cooperación y Asistencia Mutua), es necesario recordar la división del mundo en dos bloques, ya que su creación corresponde a la reacción de los países de Europa Oriental y de la Unión Soviética ante la amenaza de un posible enfrentamiento iniciado por los países del orbe capitalista.

Así, la política exterior de Stalin basada en la plena igualdad de derechos de los países, no ingerencia reciproca en los asuntos internos, respeto mutuo de la integridad territorial y defensa de la paz, sirvió de base a las relaciones de la Unión Soviética con los demás Estados Socialistas.

El último de los acontecimientos que presencié la era de Stalin, fue la guerra de Corea. La herencia histórica de Corea ha sido establecida por la presencia de potencias extranjeras como lo fue en un primer momento Japón y posteriormente Estados Unidos y la Unión Soviética. Por otra parte, la presencia de China no tuvo un carácter invasor directamente sobre el territorio coreano, sino que su presencia fue profundamente ideológica, ya que se interesaba en conocer de manera más profunda su organización política, más aún en 1949 con la conformación de la República Popular China.

De esta manera, Corea se encontró en pésimas condiciones a la vez que Japón pretendía crear un mercado colonial en el Este de Asia y llegar a dominarla por completo. Estados Unidos empieza a penetrar en Corea al igual que la Unión Soviética; así, se inician los enfrentamientos entre las grandes potencias. Cabe señalar que la URSS tenía gran interés en la región del sur por considerarla una región primordialmente agrícola.

Sería en 1953, cuando en el seno de las Naciones Unidas se pacta la división de Corea a través del paralelo 38, de esta manera la parte norte, Corea del Norte, estaría dominada por la Unión Soviética y la región del sur, lo estaría por Estados Unidos.

Este período de continuas intervenciones y disputa por zonas de influencia llegaría a su fin con la muerte de José Stalin en 1953.

2.4.3. MARCO CONSTITUCIONAL

El 1o. de febrero de 1935, el Pleno del Comité Central del Partido consideró necesario introducir reformas a la Constitución Soviética en el siguiente sentido:

a) Continuar con la democratización del sistema electoral, sustituyendo las elecciones restringidas por elecciones iguales, las elecciones indirectas por elecciones directas, el voto público por el secreto;

b) Precisar la base social y económica de la Constitución, poniendo ésta en concordancia con la nueva correlación de las fuerzas de clase en la sociedad soviética.

El Presidium del Comité Ejecutivo Central (CEC) de la URSS aprobó ese mismo mes dicho proyecto y se dispuso su publicación para que fuera discutido por el pueblo antes de su referendo por el Congreso de los Soviets de la URSS. Al término de haber propuesto cerca de 43 enmiendas y adiciones al texto constitutivo, se acordó la estructura del mismo en trece capítulos: Organización Social; Organización del Estado; Organos Superiores del Estado de la URSS; Órganos Superiores del Poder del Estado de las Repúblicas Federadas; Órganos de la Administración del Estado de la URSS; Órganos de la Administración del Estado de las Repúblicas Federadas; Órganos Superiores del Poder del Estado de las Repúblicas Socialistas Soviéticas Autónomas; Organos Locales del Poder del Estado; Tribunales.

Además, la Constitución de 1936 definió la doctrina soviética como "la ley fundamental del socialismo completo o triunfante", es decir, resume y consolida el establecimiento definitivo de las bases del socialismo en la Unión Soviética.

En palabras de Stalin, al presentar el proyecto de la Comisión Constitucional, el nuevo texto se justificaba por que la sociedad soviética había realizado ya en lo esencial el socialismo; había creado el orden socialista, lo que en otros términos los marxistas llamaban la primera fase o inferior del comunismo.

Los fundamentos económicos y sociales del Estado según la Constitución, quedan caracterizados en los siguientes puntos:

- a) La propiedad socialista de los bienes de producción bajo la forma de la propiedad estatal o de la propiedad cooperativa koljasiana;
- b) El sometimiento de toda la vida económica a la planificación estatal, y
- c) La distribución de bienes según el principio "de cada uno según su capacidad, a cada uno según su trabajo".

La Constitución reconocía, sin embargo, el derecho de los ciudadanos a la propiedad personal de bienes que provengan del trabajo y se permitían pequeñas haciendas de campesinos y artesanos individuales siempre que estuvieran basados en el trabajo personal y excluyeran la explotación del trabajo ajeno. Asimismo, planteaba un viraje en la vida política del país; el cambio al que nos referimos forma parte integral del proceso de democratización del sistema electoral, además de intensificar la actividad de las masas y su incorporación a nuevas formas del sector productivo.

En el artículo 126 del citado documento, el Partido Comunista de la Unión Soviética era denominado como la vanguardia de los trabajadores en su lucha por el establecimiento y desarrollo del régimen socialista.

Por otra parte, se asignaba al partido la función de núcleo dirigente no sólo del Estado, sino también de las organizaciones sociales que se enumeran en el mismo artículo: sindicatos, cooperativas, organizaciones juveniles deportivas y de defensa, así como sociedades culturales técnicas y científicas.

De igual forma, la constitución de 1936, planteó de manera más organizada cada uno de los poderes y órganos del poder del Estado. El artículo 30 declaraba que el Soviet Supremo era el órgano superior del Estado de la URSS y era éste quien desempeñaba todos los derechos conferidos a la Unión Soviética.

El Soviet Supremo estaba constituido por dos cámaras que son el Soviet de la Unión y el de las Nacionalidades; el primero sería elegido por los ciudadanos a través de circunscripciones electorales, un diputado por cada trescientos mil habitantes; el segundo, representaba a las repúblicas federadas autónomas (en esa época se consideraban como Repúblicas Socialistas Autónomas : Bashkiria, Buriatos, Calmucos, Carelia, Chechwo-Ingushia, Moldavia, Oseti del Norte, Tartaria, Admurtia y Yakutia), con 25 diputados por cada república federada, 11 por cada república autónoma, 5 por cada región autónoma y uno por cada comarca nacional (28).

El Presidium del Soviet Supremo era elegido en sesión común de ambas Cámaras y se componía de un presidente, dieciséis vicepresidentes, un secretario y veinticuatro miembros; entre sus facultades se destacan:

- Convocar a las sesiones del Soviet Supremo de la URSS.
- Interpretar las leyes vigentes de la URSS y otros directivos.
- Disolver el Soviet Supremo de la URSS.
- Realizar consultas populares, ya sea a iniciativa propia o a petición de una de las repúblicas federadas.
- Derogar los acuerdos y disposiciones del Consejo de Comisarios del Pueblo de las Repúblicas Federadas cuando no se ajustan a la ley.
- Nombrar y relevar el alto mando de las fuerzas armadas de la URSS.
- Ratificar los tratados internacionales.
- Recibir las cartas credenciales y de renovación de los representantes diplomáticos de los Estados acreditados en la URSS.
- Nombrar y revoca a los representantes plenipotenciarios de la URSS en otros Estados (29).

28.- Constitución de la URSS. p. 21-30.

29.- Santa Pinter, José Julio. Sistema del Derecho Soviético p. 27-29

En el segundo apartado de este instrumento jurídico normativo, se destaca la conformación de la Unión Soviética por once repúblicas federadas, estableciendo que cada república federada tiene derecho a tener relaciones directas con otros Estados, a celebrar acuerdos y a intercambiar representaciones diplomáticas y consulares.

Cabe destacar que los Ministerios de la Unión se encargan de las actividades que son exclusivamente competencia de la Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas, es decir, las actividades que son propias del gobierno; mientras que los Ministerios de toda la Unión y de República, supone que cada república que forma parte de la URSS tiene derecho a instrumentar políticas en el área que anteriormente se señaló.

El Tribunal Supremo de la URSS era el máximo órgano judicial y estaba encargado de vigilar la actuación de todos los órganos de justicia de la Unión Soviética, así como de los órganos de justicia de las repúblicas federadas (30).

Finalmente, es importante mencionar que para la Constitución de 1936, establece que la mujer tiene iguales derechos que el hombre en todos los dominios de la vida económica, del Estado, cultural, social y política. También determina que la Constitución sólo podrá ser modificada mediante decisión del Soviet Supremo de la URSS.

2.4.4. Los planes quinquenales

Primer plan quinquenal (1928-1932)

La tarea del primer Plan quinquenal era la transformación del aspecto económico ruso, convirtiéndolo mediante severos esfuerzos en un país principalmente industrial y económico independiente, con el consiguiente mantenimiento en el poderío e independencia militar de la URSS.

El desarrollo del plan contaba con dos elementos favorables, a saber: la abundancia de mano de obra y una inagotable reserva de materias primas; pero se tropezaba con gravísimas dificultades, la más importante era la falta de capital efectivo. A pesar de las inversiones del Estado para el financiamiento del plan, no se alcanzaba a cubrir el presupuesto del mismo que se fijó en unos 90.000 millones de rublos. A pesar de que se decía que todos los medios de producción habían pasado a las manos del pueblo, junto con bancos, comercio y tierra, todo esto fue posible únicamente a base de sacrificios, fatigas y hambre que el pueblo tuvo que aguantar, con el fin de lograr el desarrollo socialista.

Dificultades graves eran también la falta de maquinaria en la URSS que impedía dar los primeros pasos en el camino de la industrialización. Esto se

30.- Ibid. p.88

unía a la escasez e ineficiencia de los medios de comunicación y transportes, a la falta de calificación de la mano de obra y a la impreparación del personal técnico, junto con la resistencia de los campesinos a la colectivización de las tierras, considerada necesaria para la intensificación de los cultivos por medios mecanizados, con el objeto de liberar la mano de obra agrícola con destino a la producción industrial.

Por otra parte, se tenía otro problema que considerar, dado que el capital extranjero no confiaba en la política iniciada por el Estado soviético, no había inversión extranjera que permitiera activar esta economía, por lo que se tuvo que cubrir el presupuesto de inversiones con exportaciones de cereales a bajo precio y exportaciones masivas de oro, así como obligando a los particulares a cubrir emisiones.

Este Primer Plan Quinquenal transformó la fisonomía del país, se desmantelaron las fábricas viejas para readaptarlas y proveerlas de maquinaria nueva; se instalaron nuevas plantas industriales; se completaron las fábricas metalúrgicas de Magnitogorsk y Kuznechk; la estación hidroeléctrica de Dniéper, entre otras⁽³¹⁾.

En el sector agrícola, se consigue la agrupación de los campesinos en koljós y sovjós y se empiezan los trabajos colectivos en la tierra. La industrialización había operado la conversión de Rusia, si se tiene en cuenta que la industria, que representaba en el año 1913 el 43 % de la renta nacional, había subido al final de 1932 al 71 %, mientras la participación de la producción agrícola había bajado al 23 %.

El nivel de vida había aumentado considerablemente, pero sólo limitado a ciertos sectores de la población, aunque no en el 8 % que pregonaba la propaganda soviética.

Finalmente, la principal ventaja que este Plan le reportó al Gobierno soviético y a la economía, fue una experiencia económica nueva, que iba a servir de fundamento serio para la realización de los planes siguientes.

El mismo Stalin dirigiéndose al Comité Central del Partido Comunista en enero de 1933, proclamaba que "los elementos capitalistas habían sido completa e irrevocablemente eliminados de la industria , y que la producción total de la misma, exceptuando la agricultura, había alcanzado, del 48 % de la renta nacional en 1928, al 70 % en 1932".

Segundo plan quinquenal (1933 - 1937)

El Segundo Plan Quinquenal se aprobó en 1934 durante el XVI Congreso del Partido Comunista, con un presupuesto de 133.000 millones de rublos, es

³¹ - Ibid. p. 32

decir, con 43 millones más que el anterior. El 40 % se destinaba a la industria pesada, el 20 % a los transportes y el 12 % a la industria en general. Como objetivos concretos se fijaba en primer lugar, completar la reconstrucción de toda la economía nacional y "suprimir los residuos del capitalismo en la conciencia del hombre". Se proponía como meta concreta el desarrollo ulterior de la industria pesada.

El plan se proponía elevar en un 100% el nivel general de vida y alcanzar un incremento del 114 % en la industria, lo que representaba una producción cuádruple de bienes de consumo y de primera necesidad. El plan abarcaba 120 ramas diferentes de la industria y tenía como otra misión concreta, el potenciamiento de los transportes, tarea verdaderamente difícil atendiendo el problema espacial ruso. El impulso de las carreteras creció en medida extraordinaria, aunque insuficiente para atender el nuevo funcionamiento de la economía soviética.

Según datos soviéticos ⁽³²⁾, el nivel de la industria de la Unión Soviética en 1937 era 8 veces mayor que el año 1913; la construcción de maquinaria sobrepasaba el nivel de ese mismo año en 25 veces. Según los mismos datos, la producción hidroeléctrica del Dniéper producía al final del segundo plan quinquenal más energía que todas las estaciones eléctricas de la Rusia zarista y, en cuanto a la siderurgia, con las fábricas de Magnitogorsk, Kuzbechk y Makielesvk, más hierro fundido que toda la siderurgia de la Rusia zarista.

De igual forma, mientras en el año 1913 Rusia necesitaba producir un 54 % del total de sus necesidades de algodón, en 1932 se cubría el 96.58 % de esas necesidades y casi se llegaba al 100 % en 1935.

Los resultados, según datos soviéticos con su debida reserva, en comparación con la producción de los demás países, "creció de 2.6 % en el año de 1913 hasta el 15.8 % en el año 1937; la energía eléctrica creció del 5.5 % hasta el 8.9 %; el carbón de piedra, del 2.4 % hasta el 10.7 %; la construcción de maquinaria, del 2.9 % hasta el 20.6 %; el ácido sulfúrico, del 1.7 % hasta 9.8 %; el trigo del 25 % hasta el 42.6 %; la remolacha de azúcar, del 24.5 % al 39 %.

En este segundo plan, si bien no se llegó al aumento cuádruple previsto, sí se alcanzaba una superación de la producción industrial, aunque, técnicamente, los productos manufacturados seguían siendo deficientes. No obstante, se logró casi la socialización total de la agricultura y, lo que es más importante, la población rusa llegó casi a un estado normal en el abastecimiento de víveres y bienes de consumo, como lo prueba el hecho de las imposiciones en las cajas de ahorro, que aumentaron en este periodo en 3.1 veces respecto al anterior y, si bien no se conseguían todos los objetivos prelijados, era por la incidencia de

32 .- Cfr. Les progres du pouvoir soviétique depuis 40 ans en chiffres, Moscú 1958. Moreno, op. cit. p.33

los gastos de la guerra, que se harían notar más, como podrá verse en el tercer plan.

Tercer plan quinquenal (1938 - 1942)

La extensión de este plan era mayor que la de los anteriores; y oficialmente se proponía bajo el lema "plan para robustecer y fortalecer la paz". Si se tiene en cuenta el ambiente prebélico en que se desarrolla, no ha de extrañar que se abandone la producción de bienes de consumo para pasar con todo esfuerzo, a la producción de material como preparación inmediata de la guerra.

Sus objetivos fueron necesariamente un auge extraordinario de la industria pesada y un aumento de producción de metales ferruginos considerados necesarios para la industria del armamento. Las inversiones en la industria del armamento llegan a alcanzar una cifra superior al doble de los capitales invertidos con este fin específico en los planes anteriores. La inversión total en armamentos durante el año 1940 representó, por sí sola, el 50 % del total de la renta del país.

Los objetivos más interesantes de este tercer plan, aparte de la preeminencia concedida a la industria pesada, los combustibles y la energía eléctrica, fueron el desarrollo de la industria química y el doblamiento de la producción de artículos de gran consumo. Se ponía especial interés en la conveniencia de potenciar los cultivos industriales y activar la política de los riesgos, se tiende a ampliar el sistema de comunicaciones; se aumentan los medios de transporte y se emprende una acción de gran envergadura para el desarrollo industrial de la URSS asiática, levantándose detrás de los Urales y en Siberia, a gran velocidad, gracias a la abundancia de mano de obra de los trabajadores forzados, nuevas plantas industriales para el caso de una posible evacuación de la parte europea por la invasión alemana y con tendencia a la reunión, en un mismo conjunto industrial, de las primeras materias dispersas, es decir, el sistema de combinados, cuyo prototipo fue el de Ural-Kussbass.

Todos estos objetivos se pueden resumir en las siguientes palabras de contenido económico, político y social : "Una más adecuada distribución de bienes de consumo en tal medida, que llevase consigo la posibilidad de pasar de la economía socialista a la comunista".

Pero dadas las circunstancias históricas y la precipitación de los acontecimientos, se tuvo que hacer una transformación de las fuerzas activas de la producción, que se volcaron hacia la gran industria, de forma que los obreros de las fábricas de bienes de consumo fueron trasladados a las empresas de armamento.

Aparte de los acontecimientos imprevistos a los que hubo que salir al paso, el plan se caracterizaba por la expansión industrial hacia el este de los Urales y el Asia Central, de modo que más de una tercera parte del esfuerzo constructivo

recayó en este periodo sobre las áreas orientales de la URSS no sólo por razones estratégicas, en cuanto se pretendían explotar las enormes reservas potenciales. A raíz de la invasión alemana en 1941, el desarrollo industrial en estas regiones se aceleraba a marchas forzadas.

Las regiones asiáticas de la URSS fueron las más beneficiadas en el aumento industrial de los dos primeros planes y en los tres primeros años del tercero, pues mientras en el período de 1913 a 1940 se experimentaba un aumento total de la producción industrial soviética de 10.9 veces, proporcionalmente, los coeficientes de aumento para los territorios asiáticos eran (33):

| | |
|------------------------------|------|
| Tadjikistán | 242 |
| Kirghizia | 160 |
| Georgia | 26.4 |
| Armenia | 22.3 |
| Kazajstán | 22.2 |
| Provincia Marítima | 14.5 |
| Siberia Occidental | 14.5 |
| Ural | 14.5 |

Consideramos relevante mencionar la proporción de las inversiones en estas regiones, pues mientras en Rusia, con relación a 1940, era del 50 % y en Ucrania el 76 %, alcanzaba en Armenia el 135 %, en Kirghizia el 132 % y en Azerbalzan el 122%.

Período de la Guerra Mundial (1941 - 1946)

Con el estallido de la Segunda Guerra Mundial (1939-1945), se tuvieron que desviar las prioridades del tercer plan quinquenal sobre las regiones que estuvieran fuera del alcance del ejército alemán. Los territorios invadidos, incluida Bielorrusia, Ucrania, el norte del Cáucaso y una gran parte de la Rusia europea, desde Belgrado hasta el Volga, en Stalingrado, comprendían el 40 % de la población y casi el 50 % del potencial industrial de la nación. Los trabajos de reconstrucción de las regiones afectadas por la guerra empezaron tan pronto como se desalojaba a los alemanes y hubo de empezarse por reedificar y reequipar todas las fábricas; así en agosto de 1944, Rusia quedaba libre de tropas enemigas.

Como resultado de esta política de recuperación, la producción se elevaba de 40 % en 1942 a 58 % en 1945. Tomando 100 por base en 1946, los resultados para algunas industrias, según Chardonnet (34) serían los siguientes:

33. - Ibid. p. 35

34. - Chardonnet, Jean, Les Grandes Puissances, Paris, 1955.

Miles de Toneladas

| | | |
|--|------------------------|-----|
| | { Hierro fundido | 147 |
| Siderurgia | { Acero | 143 |
| | { Laminado | 145 |
| | { Artillería | 700 |
| Metalurgia de Transformación | { Carros | 800 |
| y Mecánica | { Aviación | 400 |

Comparando la producción de acero y aviones de la URSS, con la de Inglaterra, Rusia producía al fin de la guerra cerca de 30 millones de toneladas de acero y fabricaba 48.000 aviones por año; es decir, el doble de Inglaterra⁽³⁵⁾.

Resultado de los planes de la anteguerra (1928 - 1940)

Conforme a lo que hemos venido señalando, los tres primeros planes quinquenales se fueron desarrollando en cuatro años y algunos meses. En su conjunto, lograron conseguir un fortalecimiento y desarrollo extraordinario de la industria soviética, lo que se demostró en la rapidez con que la URSS efectuó su reconstrucción económica en los años posteriores a la guerra. Pero con la realización de los planes, quedó también evidente la debilidad del sistema económico soviético.

El fortalecimiento del desarrollo industrial soviético, se debió principalmente a la gran presión que representaba la producción industrial alemana, lo cual obligó a acelerar la producción, y como resultado, para 1943 la URSS producía más carros de asalto, aviones, cañones y otras ramas que los alemanes, a pesar de haber perdido totalmente durante la guerra la fábrica de tractores de Stalingrado, la mayor del país, que producía 60,000 tractores al año.

Los planes quinquenales anteriores a la guerra, sirvieron de buena escuela a la mano de obra. Se formó en el transcurso de estos doce años una clase obrera capacitada y también unos cuadros de técnicos buenos y preparados. Se enriqueció enormemente el equipo de maquinaria de la industria soviética.

Sin embargo, no se pueden olvidar las debilidades de la URSS que reveló la guerra. Este país se vio obligado a recibir apoyo y ayuda material de los aliados occidentales, cuyo valor ascendió en tres años a más de 15.000 millones de dólares ⁽³⁶⁾ lo que le permitió la reorganización de su producción bélica.

35. Ibid. p. 298

36. Schwartz, Henry, Russia's Soviet Economy, New York, 1958. Cahiers de l'Economie soviétique, revista trimestral aparecida hasta 1948.

Cuarto plan quinquenal (1946 - 1950)

El objetivo principal del cuarto plan quinquenal era la reconstrucción de las regiones afectadas por la guerra y la elevación del nivel de la economía nacional, de ser posible, a un grado superior al que tenía antes de la guerra. La producción industrial bajo este plan, debía alcanzar como medio un nivel del 48 % sobre el de 1940. Se daba primordial importancia a la reconstrucción de los transportes seguidos por el cemento y la electrificación.

Por otra parte, se empieza a hablar de desarrollo armónico entre las diversas repúblicas de la Unión, como perfeccionamiento del principio de la "equidistancia territorial", y se tiende a la racionalización en la distribución de la industria, situándolas junto a las fuentes de materias primas y previendo un transporte racionalizado.

La conclusión general del Cuarto Plan Quinquenal, es que fue el más ambicioso y el que más resultados obtuvo de todos los demás planes, pues representaba la esperanza del desarrollo de la economía rusa, única opción después de la guerra. Los productos alimenticios y de gran consumo se fijaban programáticamente en un aumento anual del 17 %, porcentaje enorme si se compara con el incremento total fijado para 1950, que era del 48 %.

Los resultados se hicieron notar, el racionamiento se suprimía en octubre de 1947, el nivel de los productos de consumo superaba en un 40 % el de 1945. Por un decreto de diciembre de 1947 se revalorizaba el rublo (uniéndolo al oro en la proporción de 4.5 rublos por un gramo de oro fino). En ese mismo año se sobrepasaban los niveles de 1940 en las principales ramas de la industria y en 1949 se dejaba atrás la anterior producción de petróleo, hierro y acero. En 1950 el índice de producción de bienes de capital se colocaba en 205, tomando por base 100 en 1940, y el índice de bienes de consumo ascendía a 123.

Después de la muerte de Stalin en marzo de 1953, los nuevos dirigentes cambiaron la orientación de la economía hacia una mayor producción de bienes de consumo y aumento de las importaciones; pero tras la desaparición de Malenkov⁽³⁷⁾ en febrero de 1953, se volvía en parte a la antigua política de industria pesada en perjuicio de los bienes de consumo. Aún así, el cuarto plan quinquenal produjo inmejorables beneficios en la economía soviética, debido en gran parte al desmonte y traslado masivo de las industrias alemanas de las zonas ocupadas por los aliados a Rusia.

Quinto plan quinquenal (1951-1955)

El quinto plan quinquenal cambia de objetivos, ya no estaba encaminado a la reconstrucción, sino a acelerar el impulso de la expansión económica

³⁷.-Ibid. p. 40

interrumpido por la guerra. Se tendía a una radical y profunda transformación de la estructura agrícola.

"En el transcurso del Quinto Plan del PCUS y el Gobierno soviético realizaron medidas para la liquidación del atraso y abandono de la agricultura, colocándola en situación favorable para su rápido desenvolvimiento" (38).

Durante este período se le concedió mayor importancia a las industrias de bienes de consumo, cuya producción había sobrepasado claramente en el cuarto plan quinquenal a la de antes, pues se fijaba como aumento el 70 % con relación a 1950 y para la agricultura se establecía del 40 al 70 %.

Era preciso remediar grandes insuficiencias en el consumo de productos agrícolas; por ello se fijaba del 40 al 50 % de aumento de cereales en cinco años, lo que equivalía a alcanzar los 185 millones de toneladas aproximadamente; el porcentaje de aumento fijado para el algodón era del 65 %, y como meta para el ganado se pretendía acrecentar en 50 millones las cabezas de ganado ovino (es decir, alcanzar los 160 millones) y en dos millones de bovino (eran 58 millones de cabezas en 1951), con lo que se aumentaría la producción de carne en un 80 % y de leche en 50 % (39).

Para ello requería una especial atención a los medios de obtener tal aumento, por lo que la industria agrícola debía elevar su producción de tractores en un 20 % y la fabricación de segadoras y recolectores en un 80 % sobre las del año de 1950. Sin embargo, no quiere decir que el Quinto Plan Quinquenal sólo se enfocó a la agricultura, sino también a la industria pesada. Se fijó un aumento del 80 % sobre 1950; así las máquinas debían alcanzar el índice 260; el acero 162 (o sea 44,200,000 toneladas); la producción carbonífera el 43 % (o sea 371 millones), según datos de Moreno Hernández.

Un esfuerzo considerable se realizó sobre la producción de petróleo, que debía llegar al 85 %, con un aumento por año de 7 millones de toneladas, lo que representaba 70 millones de toneladas en 1955, objetivo superior al fijado por Stalin para 1960.

El V Plan Quinquenal concluido en 1955, representó un incremento en términos cuantitativos de la producción industrial, específicamente en la producción de metal, de combustible, de energía eléctrica. Las inversiones de fondos básicos en la industria aumentaron en 94 %, respecto al IV Plan Quinquenal. En la construcción de centrales eléctricas, dichas inversiones crecieron en 3.4 veces en la industria petrolera en 2.3 veces.

38.-Leóntiev L., "El Capitalismo Monopolista de Estado y la Lucha por el Socialismo", Voprosy éconómik, 1958 pág. 81-91 - No. 10 - Cfr. Moreno Hernández op. cit. p. 40.

39.-Leóntiev, L., El Principal Problema Económico de la URSS, Moscú, 1956, p. 196.

En 1955, la productividad del trabajo en la industria rebasó casi en el doble el nivel de anteguerra. Durante el quinto quinquenio, más de dos terceras partes del aumento general de la producción industrial, fue obtenido a cuenta de la elevación de la productividad del trabajo⁽⁴⁰⁾.

Cabe destacar, que a la muerte de Stalin en 1953, continua un período de transición que dura hasta 1955, año en el cual asume al poder del Partido Comunista de la Unión Soviética (PCUS) - hoy extinto- Nikita Kruschov, colaborador de Stalin que conocía bien la jefatura del PCUS, y el cual traía consigo una línea nueva, de origen campesino que criticó mucho a Occidente. Este período también se conoció como fase de desestalinización.

Kruschov pretende crear una nueva política y para ello fue necesario declararse contra el estalinismo, éste "como sistema político y social no correspondía ya al estado avanzado de desarrollo de la URSS y de las democracias populares. Esta nueva era mostró mayor dinamismo y estuvo caracterizada por la búsqueda de nuevas vías y posibilidades para la realización de la misión ideológica de llevar al socialismo a una nueva victoria mundial"⁽⁴¹⁾.

Sexto plan quinquenal (1956-1960)

En el XX Congreso del PCUS se tomaron las directrices sobre el sexto plan para los años 1956-60. Entre otras cuestiones, el XX Congreso señaló: "Los problemas principales del sexto plan para el desarrollo de la economía nacional de la Unión soviética se dirigen, dentro de una base de desarrollo preponderante de la industria pesada, de un continuo progreso técnico y un aumento de la productividad del trabajo, a asegurar el aumento consiguiente de todas las ramas de la economía nacional, llevar a cabo un aumento más considerable de la producción agrícola y sobre estas bases realizar un aumento del nivel de vida y de la cultura del pueblo soviético" ⁽⁴²⁾.

Las tareas primordiales consistieron en continuar desarrollando la siderurgia, la metalurgia, y la industria de productos químicos; asegurar el creciente ritmo de la construcción de centrales eléctricas y el rápido incremento de la fabricación de maquinaria; así como ampliar el fomento de la producción de artículos de consumo. Para cumplir con estos objetivos era importante, además, incorporar a la actividad económica nuevas fuentes de materias primas de combustible, energía eléctrica, etcétera y, sobre todo, aprovechar los enormes recursos naturales de las zonas orientales del país.

La historia de la economía socialista insiste en que el desarrollo primordial de la industria pesada es el mejor medio para obtener una amplia producción en

40.-Kruschov, Nikita, Informe del Comité Central del PCUS ante el XX Congreso del Partido (Discurso del 14 de febrero de 1956).

41.-Editorial Siglo XXI, Historia Universal, Siglo XXI. El Siglo XX Tomo 2, p. 385-86

42.-Kommunist, Moscú, No. 1, enero 1958.

todas las ramas de la economía nacional, un desarrollo técnico consecuente, un aumento de la productividad del trabajo, un fortalecimiento de la defensa del país y un aumento del nivel de vida del pueblo. Sin embargo, la teoría va por una lado y la realidad por otro en el caso concreto soviético, pues si bien existía un aumento de la industria pesada, el aumento del nivel de vida del pueblo era extremadamente insuficiente.

En este sentido Schwartz ⁽⁴³⁾ señala que durante la historia zarista como soviética, el nivel medio de vida en Rusia ha sido bajo en comparación con el de Europa Occidental y los Estados Unidos.

En cuanto a los productos manufacturados, la situación es muy similar. El ciudadano medio soviético tenía muy poco o ningún contacto con productos duraderos, tales como automóviles, refrigeradores, lavadoras, televisiones, etcétera ⁽⁴⁴⁾.

Retomando el Sexto Plan Quinquenal, podemos decir, que pretendía también un incremento rápido y consecutivo de la industria socialista. Pero como objetivo aparte y muy importante, era el sector agrícola, puesto que para la URSS era necesario una agricultura desarrollada en todos los aspectos y capaz de producir productos alimenticios.

Sin embargo, a finales de 1956 auguraba considerables retrasos de los que se culpó a los organismos responsables del plan. Se había comprobado que los programas de inversión previstos para dicho plan no eran factibles, pues no se disponía de la maquinaria, obras, etc., para ampliar la capacidad de producción a su debido tiempo.

La realización y el control de los objetivos económicos a largo plazo, presentados por la comisión de planificación (Gosplan), se encomendaron a organismos regionales llamados Consejos de Economía Nacional (Sovnarjozy), que coordinaban el desarrollo económico de una zona determinada. Con ello debían acoplarse mejor entre sí los múltiples aspectos de la economía nacional, tales como el empleo de mano de obra, la política de inversiones, las concesiones de crédito y demás. Un problema muy importante del Sexto Plan era el aumento del progreso técnico en la misma industria, la lucha por un mejoramiento constante de la técnica y de la tecnología de la producción.

Una importancia preponderante en el mejoramiento de la economía nacional fue la emisión del préstamo estatal para el desarrollo de la economía de la URSS, de 1956, empréstito que en gran parte fue cubierto por los trabajadores con sus salarios. Este préstamo fue emitido el 15 de mayo por una suma total

43.-Schwartz Harry. La economía de la Rusia Soviética, Editorial Aguilar, México, 1955, p. 374-77.

44.-Ibid. p. 375.

de 32,000 millones de rublos y para el 21 de mayo se cubrió con exceso, alcanzando una suma de 34.300 millones de rublos.

2.5. LA ERA DE KRUSCHOV (1959 - 1965)

2.5.1. Aspectos políticos

La muerte de Stalin colocó a los dirigentes soviéticos ante una difícil tarea, se trataba de llenar el hueco que había dejado la figura central del poder.

Gorgi Maximilianovich Malenkov, en un principio fue designado el sucesor; sin embargo y a pesar de estar familiarizado tanto con el manejo del poder como de la política y los planes de Stalin, debido a los muchos años que se destacó como secretario privado suyo, en 1939 al ser nombrado Secretario del Comité Central (CC) del Partido Comunista de la Unión Soviética (PCUS), carecía de las condiciones indispensables para desempeñar el cargo de dirigente de la URSS.

Durante las celebraciones fúnebres del acaecido Stalin, se nombró a Nikita Sergeievich Kruschov como nuevo dirigente del Partido. Kruschov es liberado de sus funciones como primer secretario de la región de Moscú, a fin de que pudiera encargarse por entero al secretariado general del Partido. Se trataba de un momento crucial para el nuevo líder de la Unión Soviética, ahora se veía obligado a abandonar las tareas prácticas tan de su gusto para acantonarse en la política pura, en compañía de hombres a quienes no quería y que no le querían, a excepción de Anastas Mikoyan, el eterno superviviente de todas las tempestades que sacudían al Partido.

Beria ocupó el Ministerio del interior y también de la seguridad del Estado, tenía en sus manos un aparato policíaco que conocía perfectamente y del cual aprendió a servirse. Era pues, considerado un elemento peligroso. Beria con el gran poder que detentaba en su persona, significaba un gran oponente para los cambios políticos e ideas renovadoras que Kruschov planeaba poner en marcha; ya que Beria fue en la época de Stalin el incondicional y fiel seguidor de su política.

Es Malenkov y no Kruschov quien en el pleno del Comité Central del mes de julio condujo un ataque contra Beria. El 10 de julio de 1953, Beria quien no había tenido tiempo de conjurar el ataque, es expulsado del Partido Comunista por actividades criminales antipartido y antigubernamentales, orientadas a minar el gobierno soviético en beneficio de los intereses del capital extranjero y manifestadas a través de pérdidas tentativas con vista a colocar el Ministerio del Interior encima del Gobierno y del Partido.

Por su parte, sería Kruschov quien obtendría los máximos beneficios de la victoria de Malenkov sobre Beria (ya que su liquidación política se vio seguida de su liquidación propiamente física).

El nuevo líder soviético se enfrentó a los retos de acabar con la imagen de Stalin, así como, hacer frente a las deficiencias económicas y la burocratización en la cúpula del poder, además de limitar la carrera armamentista de la cual poco se conoce en el período histórico de su predecesor.

Nikita Kruschov inició la tendencia de apertura al exterior a través de frecuentes viajes al extranjero y de diálogo con las potencias occidentales. Desde 1954 a 1956, visitó Yugoslavia con el fin de reanudar las relaciones político-diplomáticas con Tito, también viajó a la India, Birmania, Afganistán y la Gran Bretaña, a este último país viajó acompañado de Buganin, colega de gobierno de la dirección colegiada que se implantó a raíz de la muerte de Stalin.

En el terreno de la política nacional, Kruschov tomó serias medidas para superar los problemas existentes, incrementó los precios a la producción de los campesinos con el fin de alentar su trabajo y dedicación agrícola; amplió las regiones de tierras cultivables, aumentó la fabricación de bienes de consumo y se otorgó mayor autonomía a los dirigentes de las empresas.

El Comité Central del PCUS reunido en pleno en julio de 1955 decidió convocar al XX Congreso el 14 de febrero de 1956. En esta sesión, Kruschov propuso la creación de una Comisión más, esta se encargaba de investigar las verdaderas actividades de Stalin. Esta iniciativa no mostró resonancia favorable entre los viejos miembros del Buró Político y del Presidium del Comité Central (nos referimos a Molotov, Voroshilov, Kaganovich y Mikoyán).

Lo anterior era bastante justificable, Kruschov se proponía terminar con el culto a la personalidad de Stalin, ya que el exacerbado nacionalismo y devoción a su imagen podría conducir a la nueva política adoptada por su sucesor a un desquebrajamiento del poder.

Pocas semanas más tarde, Nikita Kruschov hizo uso de su nuevo poder, una de sus primeras acciones fue el cambio de quienes formaban parte del Partido Comunista de Leningrado, el Secretario del partido, Vassili Andryanov, fue removido de su cargo y se designó como sucesor a Frol Kozlov.

Posteriormente, también se dieron cambios radicales en la configuración del Partido Comunista de Armenia. En la celebración del XXXVI aniversario de la Revolución de Octubre (7 de noviembre de 1953), N. Kruschov se refirió a su política denominada del Nuevo Curso, la que establecía como premisas indispensables el rápido crecimiento de los niveles de vida de la clase trabajadora y de la población en general (45).

Por lo que corresponde al mundo exterior, para Kruschov el capitalismo constituía un bloque hostil, homogéneo, que apenas ha evolucionado desde los tiempos de Carlos Marx. Conserva además, la misma desconfianza de Stalin con respecto a Occidente.

El viraje en la política exterior bajo el liderazgo de Kruschov fue muy significativo, constituyéndose en la posibilidad de abandonar la rigidez en las relaciones político-diplomáticas (y ahora militares) entre el bloque capitalista y el socialista. Es precisamente en ésta época cuando se inician los pasos para la formulación de la coexistencia pacífica, la cual se convertiría en el principio fundamental de la política exterior de la Unión Soviética.

La coexistencia pacífica declarada por Kruschov en el XX Congreso del Partido en 1956, según la visión del régimen soviético, significó:

- La posibilidad de que los Estados con sistemas sociales diferentes vivan en paz, evitando el peligro de la guerra y la exterminación de la raza humana;
- La competencia económica entre ambos sistemas y la victoria final en la batalla entre socialismo y capitalismo;
- Perfilar la lucha ideológica, ya que el mundo contemporáneo se ha convertido en el campo de batalla en el que emergen la ideología del comunismo y el capitalismo.

Sin embargo para algunos escritores soviéticos, la esencia de la doctrina de la coexistencia pacífica, consiste en que el sistema socialista es tan fuerte como el capitalista, pero ambos harán los mejores esfuerzos para limitar la política armamentista, lo cual aseguraría una paz duradera (46).

Isaac Deutcher opina que hay muy pocas variedades de coexistencia , algunos sistemas sociales antagónicos pueden profesarse una intensa hostilidad, sin recurrir por ello a las armas; o pueden vivir uno junto al otro ignorándose

45.-Wolfgang, Leonard. The kremlin since Stalin. p.85

46.-Kanet E., Roger. The Soviet Union and the developing nations. p.30

mutuamente, aunque resulte difícil imaginar semejante relación entre regímenes fundamentalmente antagónicos a escala mundial.

El 14 de mayo de 1955 se anunció la visita de una delegación del gobierno soviético a Yugoslavia, entre los miembros figuraban Kruschov, Bulganin, Mikoyan, Shepilov, el Diputado del Ministerio de Asuntos Exteriores, Gromiko y el Diputado del Ministerio de Comercio Exterior, Kумыkin (47).

Con este hecho, Kruschov inicia su nueva política hacia el propio bloque socialista, es decir, al tratar de mejorar sus relaciones diplomáticas con Yugoslavia y de alguna manera aceptar que su socialismo puede ser distinto al sustentado por la URSS, Kruschov plantea el derecho que tiene cada país de implantar y de guiar a su población hacia el socialismo siguiendo sus propios parámetros establecidos tomando en cuenta la realidad y la teoría socialista.

Así, nos encontramos a un líder soviético que busca la mejor relación con el bloque capitalista a través de la coexistencia pacífica, así como con el propio bloque socialista por medio del respeto a la diversas vías al socialismo.

El XX Congreso del PCUS desarrolló y profundizó la tesis leninista acerca de la diversidad de formas del paso de los distintos países al socialismo y de la posibilidad del desarrollo socialista. Los cambios radicales producidos en el mundo, la existencia y el robustecimiento del poderoso campo del socialismo, el desarrollo del movimiento obrero y del de liberación nacional y la debilitación del sistema capitalista habían creado una situación más propicia para el paso al socialismo de algunos países donde hasta entonces había prevalecido el régimen capitalista (48).

En la escena internacional, para Kruschov era de vital importancia visitar otras naciones, una de gran relevancia fue la que realizó en 1959 a los Estados Unidos de América. Por primera vez en la historia de las relaciones de las dos grandes potencias, un jefe de gobierno soviético visitaba ese país, hecho que para los integrantes del PCUS fue una muestra decisiva de no limitarse a declarar objetivos y propósitos, sino confirmarlos con hechos. La invitación es enviada y aceptada. El viaje de Kruschov se llevó a cabo del 15 al 27 de septiembre de 1959.

Durante una comida en la Casa Blanca, Kruschov destacó que los países pequeños se pelean entre sí y no se pueden causar más que arañazos, mientras que si son dos grandes Estados como lo son los Estados Unidos y la Unión Soviética los que entran en conflicto, el resultado será un desastre general, por tanto, manifestaba que ambos gobiernos deberían reflexionar sobre mejorar las relaciones y evitar una hecatombe mundial. También, durante

47.-Wolfgang, Leonard. op.cit. p.100

48.-Mauskhely, Michael. op.cit. p.801.

su estancia en occidente, se inclinó a protestar contra la discriminación comercial declarada por Estados Unidos.

Más tarde, cuando se presentó ante la Asamblea General de las Naciones Unidas, el Premier soviético pronunció un interesante discurso en pro del desarme y, al mismo tiempo, formuló una proposición basada en tres puntos:

- 1.- Desarme completo de todos los Estados en 4 años;
- 2.- Institución de un organismo internacional de control con participación de todos los países;
- 3.- Si el desarme es general y completo, el control será igualmente general y completo (49).

La prensa norteamericana puso toda su atención en la visita de Kruschov dedicándose de tiempo completo, a tratar de intimidar y demostrar lo vulgar y poco diplomático que resultaba ser el líder del gobierno soviético.

Sin embargo, N. Kruschov alentó su posición y dio una gran muestra de su capacidad y audacia política para gobernar a la primera potencia socialista y manejar a la altura de sus planes de política exterior al resto de los países de la comunidad internacional.

A pesar de los grandes logros del líder soviético, las circunstancias económicas no marchaban bien del todo, se incrementaron los problemas de distribución de bienes de consumo y no se contaba con PIB suficiente para mejorar los sectores de cultura, salud y comercio a pesar de haber minimizado los gastos dedicados al armamento.

El panorama internacional ya no era muy bueno para Kruschov, por un lado la coexistencia pacífica y, por el otro, la visita a Estados Unidos, provocó el descontento del gobierno de China, en el cual la Unión Soviética tenía grandes intereses tanto de tipo ideológico como comerciales. Los chinos ponían de relieve las tesis de Lenin acerca de la belicosidad capitalista, mientras que la URSS continuaba con su política de coexistencia pacífica. En varias ocasiones Mao estalló en desprecio y enojo por la política de Kruschov, por ejemplo cuando se enteró que los comunistas italianos daban la bienvenida al presidente Eisenhower durante su visita a Roma (50).

Para finalizar el período político de N. Kruschov, señalaremos que la crisis de Cuba fue uno más de los puntos que provocaron la destitución de tan notable seguidor de la paz y que de alguna manera intentó poner en marcha el socialismo que en alguna ocasión fue proclamado por Lenin. Recordemos que la doctrina Monroe establece que los problemas del continente americano y de las islas cercanas a él, sólo deben ser arreglados por los propios americanos.

49.-Pineau, Christian. op.cit.p.175

50.-Deutscher, Isaac. Rusia, China y Occidente. pp.177-178

Cuba representaba una fuente de grandes ingresos para Estados Unidos, ya que en el período de Fulgencio Batista, Estados Unidos tenía una preponderancia preferencial en el territorio cubano; así, cuando en 1959 Fidel Castro inicia la lucha antiimperialista, Estados Unidos decide intervenir de manera militar, haciendo válida la Enmienda Plat propuesta en 1901 y bajo la cual, Estados Unidos tiene el derecho de intervenir militarmente en Cuba cuando se vean afectados sus intereses.

En 1960 Estados Unidos impone un bloqueo económico a la isla del Caribe y sería en 1962, cuando el gobierno de Kruschov decidió apoyar la batalla de Cuba contra el capitalismo, ya que se veía obligado por el principio leninista, según el cual un país comunista está obligado a prestar ayuda a una revolución nacional dirigida contra un gran Estado capitalista.

Por estas razones, Kruschov decide embarcar armas, en especial rampas para lanzamiento de cohetes y en los mercantes, llevaba a Cuba mercancías de toda clase.

En el marco de las relaciones diplomáticas entre la URSS y Estados Unidos en el período del conflicto en Cuba, los mandatarios de ambos países continuaban intercambiando puntos de vista sobre la crisis en el país caribeño. En una de las primeras cartas que dirigió N. Kruschov a Kennedy, fechada el 23 de octubre de 1962, que más bien parecía un borrador presentado por instrucciones del Ministro de Asuntos Exteriores, Gromiko, se instaba al gobierno estadounidense a retirar sus fuerzas armadas de Cuba y especificaba que el armamento proporcionado por la Unión Soviética era puramente defensivo (51).

Para Kruschov la defensa de Cuba tenía un gran significado, el primer objetivo era conseguir el balance del poder vis a vis con Estados Unidos; por otra parte, se hablaba de una posible negociación, es decir, obligar a la potencia capitalista a dismantelar sus bases militares que se encontraban en Turquía y, a su vez, la Unión Soviética abandonaría el territorio cubano.

La amenaza de la guerra se hacía más contundente, la comunidad internacional se hallaba en gran tensión por las acciones que decidiera emprender cada una de las potencias, por decirlo de alguna manera, únicamente se esperaba quién daría el primer paso para desatar una guerra entre oriente y occidente.

Las partes que constituían el poder de la URSS en ese interregno, confiaban en la capacidad de su líder, sin embargo al ver la tensión bipolar que se presentaba, muchos optaron por persuadir a Kruschov de continuar con el conflicto. Ante tales presiones, Kruschov decide retirar los misiles de Cuba a

51.-Burlatsky, Fedor. "The lessons of personal diplomacy", Problems of Communism. p.9

cambio de la promesa de Estados Unidos de no realizar ni apoyar una nueva intervención armada en ese país.

Kruschov es destituido en 1964, fundamentalmente por la resistencia de la burocracia y como ya se ha mencionado, las medidas que impuso a la agricultura, después de éxitos iniciales, dejaron de mostrar eficacia.

2.5.2. El plan septenal

Kruschov pretendía con este plan dar un nuevo y poderoso impulso a todas las ramas de la economía, en especial a la industria pesada y reforzar considerablemente el potencial económico del país, para elevar los niveles de vida del pueblo.

El objetivo principal de este plan fue afianzar la economía soviética en el puesto de potencia mundial rectora. A tal fin, se preveía un crecimiento de la producción industrial de unos 135.000 millones de rublos frente a 90.000 millones en los siete años anteriores.

El plan septenal iniciado en 1959 preveía un incremento efectivamente alcanzado que ascendía en 1965 a un 14%. Este proceso, fracaso de la política agraria de Kruschov estuvo motivado en gran medida por el fracaso de la reforma del sistema de koljoses de 1958. Esta reforma consistía en conceder a los koljoses mayores competencias económicas y revitalizar así sus propias iniciativas. Además, promover el cultivo en zonas productivas como es el caso de Siberia y Kazajstán, propone también tecnología para el cultivo intensivo.

Cabe hacer la aclaración de que el koljós era una cooperativa bajo un comité administrativo electo, el cual era un instrumento para permitir al Estado que las granjas produjeran al mínimo costo para sí mismas. Eran sujetos a cuotas obligatorias a precios bajos y los obligaban a comprar insumos a precios altos.

Otro productor importante era el sovjós, granja estatal con precios al por mayor, éstos además, recibían subsidios importantes del Estado, y el mismo aparato estatal aparecía como otro productor principal, que poseía granjas auxiliares manejadas por empresas no agrícolas.

Kruschov intentó mejorar constantemente la producción agrícola mediante nuevas "campañas" pero, aparte de la inseguridad que con ello provocó, no consiguió ningún éxito duradero. Las medidas tomadas en el contexto de la "transición al comunismo", tendientes a suprimir los cultivos privados de los koljosienses, reliquias de la forma de producción capitalista, no sólo llevaron a un retroceso de esta producción agrícola privada, que suponía la cuarta parte de la producción agraria del país, sino que amenazaron también con quitar los

campesinos su más importante fuente de ingresos sin poder encontrar una compensación a cambio de su mayor esfuerzo en el marco de koljós (52).

2.6. LA ERA DE LEONID BRESHNEV

2.6.1. Aspectos políticos y marco constitucional

La caída de Nikita Kruschov y el estallido simultáneo de la primera bomba atómica china son triunfos estupendos para Mao Tse-Tung y la China Comunista, ya que en las relaciones de buena vecindad entre la Unión Soviética y la República Popular China habían terminado hacia ya algunos años.

Exactamente después de haber derribado a Kruschov, el inevitable golpe inició las reformas y otros cambios en la cima de la jerarquía del Partido. El Comité Central nombró nuevos miembros para el Presidium: Alexander Shelepin, uno de los secretarios del Partido que había estado encargado de la seguridad del Estado; Piotr Shelest, el jefe del Partido de Ucrania, y Piotr Demichev, exsecretario del Partido de la Organización de Moscú (53).

Cabe destacar que el liderazgo político en la Unión Soviética se ha caracterizado por las actitudes de cada uno de los personajes que han ocupado el cargo de Secretario General del Partido; es decir, que el sistema político que había pasado a ser una dictadura personal con Stalin a un liderazgo colectivo con Kruschov, se convertiría con Brezhnev en una consolidación de la oligarquía en el poder.

Se nombra a Leonid Brezhnev como el sucesor de Kruschov, su ascenso al poder marcó el inicio de una era de estabilidad sin paralelo en la historia de la URSS desde la Revolución de Octubre.

Leonid Brezhnev, presidente del Soviet Supremo de la URSS desde 1960, ahora se hacía cargo de la dirección del Partido y al mismo tiempo, se encargó a Alexei Nikolaievich Kosiguin atender los asuntos de gobierno. Así, el primero se dedicaba sobre todo a los asuntos del Partido y de acuerdo a sus exigencias, planeaba la dirección política del país propiamente dicha, mientras que el segundo, asumió la dirección del aparato estatal en cuanto órgano ejecutivo de la voluntad política del Partido.

La nueva dirección del Partido y del Estado se inició formalmente en 1965 al dar los primeros pasos hacia una reforma económica en la línea de las ideas de un cambio en la infortunada economía soviética y de mejoramiento de la

52.- Siglo XXI Editores, Historia Universal, Siglo XXI, op. cit. p. 397.

53.- Deutscher, Fedor. op.cit. p.248

conducción social de amplios sectores de la población, sobre todo a los miembros de los Koljoses.

En ese mismo año, Kosiguin anunció importantes cambios en una sesión del Comité Central. En el mes de enero se había anunciado ya que cuatrocientas fábricas de bienes de consumo dejarían el criterio de metas planeadas (como se observó en el apartado anterior, en la planificación económica de la URSS, se proponían metas a alcanzar en períodos de cinco años, en algunos casos se logran superar las metas y en otros, no se alcanzaban a cumplir el 100 % de los planes preestablecidos) y se haría de acuerdo con la demanda del consumidor (54).

La política interna del nuevo gobierno estaba basada en la paulatina reforma económica de la industria y en la superación del problema agrícola que cada día iba en aumento; se permitía a los agricultores fijar los precios de su producción y al mismo tiempo se les impuso una cuota fija de producción. Se intensificaron los programas encaminados a mejorar la calidad de los productos soviéticos, principalmente en las ramas de maquinaria, minerales, frutas y la gran mayoría de las materias primas.

Bajo éstas características, para muchos autores, el gobierno de Brezhnev es considerado como un período de oportunidades perdidas, se restringió la oportunidad de una verdadera reforma económica. En un principio y atendiendo a que la prioridad de su gobierno era la agricultura, instrumentó algunas medidas que en su inicio fueron favorables para tal objetivo, quitó las restricciones existentes a la producción en las parcelas privadas de los campesinos e incrementó los incentivos hacia aquellos que trabajaban las parcelas colectivas. El Estado asumió, en parte, la responsabilidad del bienestar de los campesinos al otorgarles el pago de seguros contra malas cosechas y seguridad social. El objetivo de la política agrícola de Brezhnev era intensificar el esfuerzo productivo acompañado de una mayor utilización de los recursos disponibles.

En el terreno de la política exterior, se manifiestan cambios trascendentales en los patrocinados por N. Kruschev. En 1968 el mundo se enfrentó a la llamada Primavera de Praga, fue el intento de reformar y democratizar el socialismo en Checoslovaquia, encabezado por el Partido Comunista de ese país y su Secretario General. La Unión Soviética intervino en Checoslovaquia con apoyo militar a través de sus aliados en el Pacto de Varsovia.

La intervención estaba apoyada por la tesis soviética de la "soberanía limitada de los Estados Socialistas" y para justificar la intervención militar en Checoslovaquia se instauró la llamada Doctrina Brezhnev, la cual establecía que era deber internacional de los comunistas llevar a cabo una intervención militar siempre que en un país comunista el socialismo se vea amenazado.

54. Ibid. p. 257

En marzo de 1969 Brezhnev había instado por vez primera a la celebración de la Conferencia sobre Seguridad y Cooperación en Europa (CSCE) a fin de comunicar a la opinión pública de occidente, que se encontraba a la expectativa por los acontecimientos en Checoslovaquia, que la URSS estaba dispuesta a la política de distensión. Asimismo, se insta a las potencias a respetar las fronteras delimitadas al final de la segunda guerra mundial e iniciar una cooperación económica y, de manera particular, se apoya el respeto a las zonas de influencia de cada potencia (refiriéndose a que Estados Unidos no intervendrá en ningún asunto de algún país de Europa Oriental y la URSS no intervendrá en América Latina).

Brezhnev acepta la ideología de los diversos caminos para la instauración del socialismo, pero no deja de apoyarse en la doctrina que llevaba su nombre, cada vez que los intereses de la Unión Soviética se veían afectados.

Una de las principales direcciones de la política exterior del CC del PCUS y del gobierno soviético ha sido y continuaría siendo - como lo reclama el programa de paz - la lucha por el cese de la carrera armamentista y por el desarme ⁽⁵⁵⁾ Brezhnev aseguraba lo anterior en 1976, pero en realidad la carrera armamentista no sería limitada hasta que lo hiciera Estados Unidos, por tanto, la amenaza de la guerra nuclear seguía latente.

De manera contradictoria el éxito de la era de Brezhnev fue el incremento militar. Si bien la Unión Soviética consolidó su posición como potencia, el creciente prestigio internacional que se tradujo en el reconocimiento de la paridad de fuerzas por parte de Estados Unidos y la firma del Tratado SALT I (Strategic Arms Limitation Talks) en 1972, se logró a costa de exacerbar desequilibrios crónicos al interior, ya que la producción agrícola llegó a incrementarse sólo en un 10%.

Así, el término de distensión se aceptó como la reducción progresiva de los enfrentamientos y una eliminación de los temas conflictivos; sin embargo, la Unión Soviética nunca dejó lugar a dudas, a pesar del acta de la CSCE, de que al menos en el terreno ideológico no habría ningún tipo de concesiones y que proseguiría en su lucha contra el capitalismo, incluso con mayor intensidad bajo el signo de la distensión.

Como era de esperarse, el cúmulo de cambios en la política interior y exterior de la URSS, iba más allá de los instrumentos político-jurídicos que se habían publicado a la fecha. Por tanto, se planteó la necesidad de reformar la Constitución de la Unión Soviética.

En el informe presentado en el Pleno del CC del PCUS celebrado en mayo de 1977, Leonid Brezhnev, señaló que la nueva constitución de la URSS, por una

55. Brezhnev. Informe del CC del PCUS y las tareas inmediatas del partido en política interior y exterior, XXV Congreso. p.15

parte, debía sintetizar toda experiencia continental de la historia soviética y, por la otra, enriquecería esta experiencia con un nuevo contenido que corresponde a las demandas de la época contemporánea (56).

La Constitución de 1977, se valía de un preámbulo para exponer una triple argumentación ideológica de tintes propagandísticos sobre el pasado, el presente y el futuro del régimen soviético. Se señalaba, en el pasado, la victoria sobre las clases dominantes y las potencias extranjeras, la creación de una sociedad socialista y la consolidación de una gran patria única. Se afirmaba, en el presente, la existencia de una sociedad socialista avanzada, en la que las fuerzas productivas, la ciencia, la cultura y el nivel de la vida, habían alcanzado un gran esplendor. Se apunta, cara al futuro, el objetivo supremo del Estado Soviético, que consiste en edificar la sociedad comunista sin clases, en la que se desarrollaría la autogestión social (57).

En esta Constitución, a diferencia de las anteriores, se plantea un cambio en la naturaleza del Estado soviético; lo que era el Estado de la Dictadura del Proletariado, se sustituye por el concepto de "Estado de todo el Pueblo", bajo la premisa de que ahora el fortalecimiento del Estado responde y sirve a los intereses de todo el pueblo.

Según el artículo 6, el Partido sería considerado como la fuerza dirigente y orientadora de la sociedad soviética y el núcleo de su sistema político y de las organizaciones estatales y sociales.

Por otro lado, la Constitución aumentó considerablemente el ámbito de los derechos, introdujo la noción amplia de la libertad y dedicó un capítulo especial para los temas relativos a la política exterior, aspectos que se ignoraban en las Constituciones anteriores.

Este instrumento jurídico se compone de XXI capítulos entre los que se destacan: Capítulo 4 que se refiere a la política exterior; en el art. 29 se señala que las relaciones de la URSS con otros Estados descansaban en la observancia de los principios de igualdad soberana, de la renuncia recíproca al uso de la fuerza o la amenaza de emplearla, de la inviolabilidad de las fronteras, y de actuar en conformidad con los diversos instrumentos jurídicos plenamente reconocidos por el Derecho Internacional.

Los capítulos 6 y 7 se refieren a los derechos de los ciudadanos y sus deberes fundamentales como miembros de la URSS.

Las actividades de los Soviets y el sistema electoral, se encuentra establecido en los capítulos 12,13 y 14.

56.-Problemas del mundo contemporáneo. La Constitución de la URSS: la teoría y la política. p.111.

57.-Luvón, Grigorión, op.cit.p.61

Del capítulo 17 al 19, se especifican las bases de la estructura de los órganos de poder y de administración del Estado de las Repúblicas Federadas. El 20 y 21 se refieren a la aplicación de justicia, arbitraje y supervisión fiscal (58).

En noviembre de 1982 falleció Brezhnev, inmediatamente fue convocada una sesión extraordinaria del Politburó que se realizó el 11 de ese mes. El Ministro de defensa, Dimitriy Ustinov propuso la nominación de Andropov para ocupar el cargo de Secretario General del PCUS y el CC lo nombró al día siguiente.

2.6.2. LA PLANEACIÓN DEL DESARROLLO

El gobierno de Brezhnev se caracterizó por su actitud conservadora, promovió el retorno a la tensión, endurecimiento de relaciones entre ambos bloques de poder. El ascenso al poder de Leonid Brezhnev en 1964, marcó el inicio de una era de estabilidad sin paralelo en la historia de la URSS desde la Revolución de Octubre. Después de los agitados años de Nikita Kruschov, la consigna bajo la cual Brezhnev alcanza la Secretaría General fue estabilizar al sistema político a través de un liderazgo colectivo, en el cual todos los intereses burocráticos pudieran tener voz sin que ninguno predominara.

En 1964 Brezhnev puso fin a la campaña antiestalinista iniciada por su antecesor, mantuvo la estabilidad de los cuadros del Partido alterado por las innovaciones de Kruschov en el sentido de que era obligatoria la renovación personal, tanto del PCUS como del gobierno, en intervalos regulares de tiempo.

Ahora bien, en el sistema económico mantuvo las características básicas del modelo estalinista; consistentes en una excesiva centralización; asimismo, una planeación rigurosa que ponía énfasis en la cantidad más que en la calidad de la producción, con sistemas ineficientes de distribución, sin criterios de competencia, ni innovaciones tecnológicas. Estos problemas no eran nuevos sino efecto de las debilidades inherentes a las estructuras soviéticas. Durante la era estalinista la concentración excesiva del poder en manos de una persona y la creación de un culto a la personalidad, aparentemente coincidieron con el deterioro del manejo de la industria, la agricultura y con una sensible caída de los niveles de vida de la población. Tanto Brezhnev como Kruschov iniciaron sus gobiernos mediante la formulación de las prioridades económicas al haber heredado ambos serios problemas.

Una de las prioridades de la era Brezhnev fue la agricultura. En marzo de 1965, durante la sesión plenaria del Comité Central, el nuevo líder delineó una reforma agrícola que puso fin a la reorganización administrativa iniciada por Kruschov, con la cual el Ministerio de Agricultura había perdido sus funciones de supervisión, mismas que ahora recuperaba. Se incrementaron los precios de los productos derivados de los animales de cría y se acabaron las variaciones

58.-Ley fundamental de la Unión Soviética de Repúblicas Socialistas Soviéticas, 1977.

arbitrarias en las cuotas obligatorias de producción. Además se elevaría la inversión en el agro y se concedería atención especial a la zona centro y norte.

En un primer momento, el Secretario General puso fin a las políticas agrícolas de Kruschov como la campaña maicera y permitió que los campesinos decidieran qué y cómo plantar en sus tierras. Durante su gobierno se asignó a la agricultura la mayor cantidad de recursos en su historia. Desde 1965 hasta el plan quinquenal de 1976-1980, el monto de inversión total que representó la agricultura se elevó en 27 %. Este flujo de capital se destinó a mejorar tierras, desarrollar zonas cultivables, incrementar la producción de fertilizantes, iniciar proyectos de irrigación, introducir maquinaria agrícola e incrementar la producción de carne.

Se concedieron subsidios a los productos agrícolas, lo que mantuvo bajos sus precios y permitió mayor consumo sobre todo de carne y mantequilla. "Si bien el consumo per capita de harina disminuyó de 156 kilogramos por año en 1965 a 139 kilos en 1980, el consumo de leche y productos derivados creció en un 25 %, el de huevo en más del 60 % y de carne y aves casi 35 %". La producción de carne se elevó de 8.3 millones de toneladas en 1964 a 14.5 % en 1975.

Por otra parte, el gobierno de Brezhnev eliminó las restricciones a la producción en las parcelas privadas de los campesinos e incrementó los incentivos hacia aquellos que trabajaran parcelas colectivas. El Estado asumió en parte la responsabilidad del bienestar de los campesinos al otorgarle el pago de seguros contra malas cosechas y seguridad social. Se incrementaron los ingresos de los campesinos al cambiar la forma de pago (trudovni) y fijar escalas permanentes de salario.

El objetivo de la política agrícola de Brezhnev consistía en intensificar el esfuerzo productivo, acompañándolo de una mejor utilización de los recursos disponibles. En un primer momento del programa de Brezhnev, se triplicó la producción total de granos de 1953, pero en los años siguientes dicha producción declinó debido a problemas con el almacenamiento, el transporte y el clima, entre otros.

No obstante, el problema de la agricultura requería medidas más profundas, ya que a raíz de la colectivización emprendida por Stalin en los años treinta, las granjas colectivas no habían creado un vínculo de propiedad con el campesino. Existían además, vías insuficientes de comunicación, falta de capacidad de almacenamiento, carencia de insumos y de equipo de capital así como una excesiva burocratización en las actividades agrícolas.

Para 1979 -1981 estos factores junto con un mal clima, condujeron a una cosecha desastrosa que provocó escasez de alimentos en las ciudades, por lo que hubo que importar granos.

En mayo de 1982, durante el pleno del Comité Central, se elaboró un diagnóstico de la economía en la que se reconocía haber invertido fuertes cantidades de dinero con malos resultados. El propio Secretario General reconoció que mantener una oferta de víveres no sólo era "una alta prioridad económica sino también una tarea sociopolítica urgente". El problema alimentario propuesto ofrecía otorgar casi un tercio de la inversión destinada en la agricultura hacia la construcción de carreteras, escuelas y casa con el fin de eliminar tantos cuellos de botella y detener la emigración de jóvenes de zonas rurales hacia las ciudades. El programa incluía un proyecto agroindustrial que evitaba la duplicación de órdenes y la ineficiencia de la planificación. Ya no se laboraría de acuerdo a cuotas de producción sino que el trabajo sería juzgado por el resultado final, por la calidad.

En lo que se refiere a la política industrial el gobierno inició algunos cambios entre 1965 y 1966. En primer lugar, Kosygin propuso una reforma que permitía a las empresas tomar en cuenta las ventas para, de esta manera, mejorar la calidad de los bienes y disminuir la existencia de inventarios acumulados, misma que fracasó al no contar con el apoyo de Brezhnev.

Se creó un fondo general de salarios que permitió estimular a los obreros, se propició la introducción de mejoras tecnológicas y se ofreció mayores fondos de inversión y ayuda técnica a quienes los requirieran. Estas reformas nunca tuvieron una aplicación extensiva en todo el aparato industrial, sino que se impusieron de manera gradual. En un principio fueron un éxito pero para 1972 ya se habían abandonado del todo. Al inicio de los años setenta, Brezhnev reestructuró el funcionamiento de los organismos relacionados con la industria, instauró órganos intermedios - denominados Asociaciones Industriales o de Investigación - que coordinarían la acción de las empresas en una rama. El fin era lograr la organización vertical de la producción. Las empresas mantenían la autonomía en su funcionamiento, pero adquirían una dependencia con dichas asociaciones, mismas que se ligaban con el ministerio correspondiente. La reforma se estrelló con una férrea oposición desde lo alto de la pirámide burocrática y generó una duplicación de funciones.

Las empresas perdieron la posibilidad de otorgar incentivos que se concedían como premio a la introducción de nuevo equipo, a la producción para la exportación y a mejoras de calidad. La desaparición de estos estímulos afectaron los tres puntos anteriores.

Para 1973 la descentralización emprendida fracasó y en 1977 el Gosplan - Comité de Planeación Estatal que se encontraba a cargo tanto de la planeación a largo plazo como de la administración día con día de la economía - recupera poder de decisión en cuanto a la inversión de capital que sería de corto plazo, lo que inhibía cualquier innovación tecnológica.

El Gosplan descartó el criterio de menor producción con mayor calidad. Los precios no se fijarían según la demanda sino de acuerdo al precio anterior del

producto. Prevalció la planificación central y la inmovilidad en los métodos de producción de las empresas, lo que dio al traste con cualquier intento de reforma.

La lógica peculiar de la planeación económica soviética se traducía en que los ministerios regulaban la actividad de las empresas, no en cuanto a como utilizar los recursos escasos, sino conforme al cumplimiento de cuotas de producción asignadas con anterioridad. La ganancia era un concepto irrelevante, las cuotas asignadas a las fábricas y granjas se definían en términos de un crecimiento extensivo más que con base en el valor real del producto final y el costo de su producción.

Al conservar sus vicios los mecanismos de planeación, fijación de precios e incentivos impidieron una mayor productividad del capital y trabajo. A mediados de los años setenta la tasa del crecimiento industrial descendió al 2 o 3 % comparado con niveles anteriores al 7 %. Algunos de los factores responsables de esto fueron el mal tiempo que alteró los horarios de trabajo, cuellos de botella en los sistemas de distribución, traslado de materias primas desde regiones lejanas, acumulación de equipo ocioso, baja utilización de la capacidad instalada, relajamiento de la disciplina de trabajo, incremento del ausentismo, alcoholismo y corrupción, además de que la continua escasez de víveres no contribuía a estimular la productividad de los trabajadores.

Durante los últimos años del gobierno de Brezhnev, la disciplina social se deterioró aún más. La calidad de producción disminuyó a tal grado que el nivel del PIB cayó entre un 10 y 15 %. El aparato industrial continuó funcionando con las estructuras heredadas por Stalin: permanencia de criterios cuantitativos que se tradujeron en la inmovilidad en los métodos de producción de las empresas. Además el centralismo burocrático frenó la demanda de innovación tecnológica de una industria a otra.

2.7. YURI VLADIMIROVICH ANDROPOV PRECURSOR DE LA PERESTROIKA

2.7.1. Aspectos políticos

Una vez en la Secretaría General, Yuri Andropov, como ya era costumbre en los líderes soviéticos, se enfrentó a la tarea de consolidar su posición, extender su autoridad sobre el sistema burocrático y transformar su poder de jure en poder de facto.

Una de las innovaciones del gobierno de Andropov fue la Ley sobre Trabajo Colectivo aprobada en julio por el Soviet Supremo que promovía la auto-administración. Para la década de los ochenta la fuerza de trabajo soviética tenía una mayor educación y, por lo tanto, pedía una mayor participación en la toma de decisiones.

En el marco de la constitución de la nueva política y los cuadros políticos que adoptaría Andropov, es necesario destacar que a partir de ese momento emerge a la dirección de la Unión Soviética una nueva generación política, que incluía a Gorbachov, Dolgikh, Ligachev, Ryzhkov, Shevardnadze y Yeltsin, la nueva generación se percataba de las deficiencias económicas y políticas que se suscitaban y a la vez empeoraban la situación de la Unión Soviética, por tanto, consideraban necesarias las reformas. Sin embargo, a pesar de los urgentes llamados hacia la reforma económica, el Politburó carecía de un activo presidente del Consejo de Ministros, cargo ocupado por Tikhonov de 78 años. A lo largo de la primavera no hubo un miembro del Politburó encargado de supervisar la economía no agrícola. Por tanto, Gorbachov quedó encargado de la selección del personal, la agricultura y la industria.

Con lo anterior, tenemos un claro ejemplo de las riñas internas del PCUS, por un lado nos encontramos ante la vieja guardia conservadora de las épocas de Kruschov y Brezhnev y, por otro, surge la necesidad de renovar y sustituir a los burócratas por la nueva generación que aportaría nuevas ideas para el desarrollo de la Unión Soviética.

Para que Andropov lograra remover a diversos funcionarios, colocó a Gorbachov en una posición que le permitió asistir a las conferencias regionales del PCUS donde hizo recomendaciones a nombre del Comité Central. Gorbachov empezó a ocuparse de la escena nacional por sus intervenciones en las discusiones políticas y en la toma de decisiones del Partido, cosa que explica su ascenso al poder en 1985.

En el escenario del XXVI Congreso del PCUS, el líder soviético manifestó las necesidades y premisas fundamentales del gobierno para ampliar y mejorar la preparación de obreros calificados procedentes de todas las naciones y etnias de las Repúblicas. Aspecto necesario para el desarrollo de la economía.

Como principales tareas del Partido en el terreno ideológico se propusieron las siguientes:

- Elevar decididamente la labor ideológica, educativa y propagandística al nivel de las grandes tareas, que cumple el Partido en el proceso de perfeccionamiento del socialismo desarrollado;
- Utilizar con acierto los medios (prensa, radio, televisión, propaganda hablada y la vasta red de centros de enseñanza), aplicarlos con más energía, con un espíritu creador;
- Los Comités del Partido deben estar formados por personas instruidas y que gocen de prestigio;
- Organizar un nivel mucho más elevado de la labor ideológica y teórica en el campo de las ciencias sociales;

- Desempeñar un gran papel en el funcionamiento de la red de instrucción política y en los estudios políticos de las masas;
- Tomar en cuenta el momento histórico de la humanidad para el mejor desarrollo de la labor educativa (59).

El período de Andropov se caracterizó por la política del "socialismo desarrollado", el Partido lo definió como la sociedad donde se ha creado completamente la base económica, la estructura social y el sistema político correspondientes a los principios socialistas, donde el socialismo se desarrolla, como se diría, sobre su propia base colectiva. El socialismo desarrollado implica la concatenación de las reformas encaminadas a poner en práctica la teoría socialista de acuerdo a las condiciones reales y actuales de la Unión Soviética.

En 1984, se establecían como premisas ha desarrollar las siguientes:

- Perfeccionar la estructura orgánica de la gestión en todos los niveles y en todos los sectores de la economía nacional, incluida la determinación precisa de las funciones, los derechos y la responsabilidad de los organismos de gestión y de empresas; la conjugación orgánica de los intereses del Estado y de las colectividades laborales;
- Perfeccionar el sistema de planificación de la economía nacional, según las demandas de incrementar la eficacia socioeconómica de la producción social;
- Aumentar la eficiencia de todo el conjunto de instrumentos e incentivos del mecanismo económico, comprendida la formación de precios, el sistema crediticio-financiero, los métodos de evaluación de los resultados de la actividad económica (60).

En el terreno de la política exterior, la URSS continuó con su colaboración pacífica con los países de todos los continentes. Los principios de la coexistencia pacífica, base de la política exterior de la URSS, eran un amplio reconocimiento internacional y figuraron en decenas de documentos internacionales. Las propuestas de la URSS sirvieron de base para las resoluciones más importantes de la ONU sobre la paz y la seguridad.

Por su parte Estados Unidos desarrollaba su propuesta denominada "opción cero", la cual estipulaba liquidar todos los misiles soviéticos de alcance medio no sólo en la parte europea de la URSS, sino también en la parte asiática, mientras tanto, el arsenal cohetero-nuclear de la OTAN en Europa seguía siendo el mismo o incluso mayor.

59.- Andropov, Yuri. Situación actual y orientación para el futuro p. 3-6.

60.- Andropov, Yuri. La URSS en los umbrales de 1984 p. 19

Lo anterior, fue una prueba fehaciente de que la carrera armamentista no llegaría a los límites esperados. Sin embargo, para la URSS era necesario continuar con su política exterior de coexistencia pacífica y lograr una paz duradera, ya que los gastos en la infraestructura de defensa iban en aumento y la economía presentaba numerosas deficiencias, pero aun así, no cesarían los esfuerzos por industrializar el aparato militar soviético mientras siguiera existiendo la amenaza de guerra por parte de la potencia imperialista.

Andropov muere el 9 de febrero de 1984, a partir de ese momento la élite dirigente de la URSS se vio envuelta, una vez más, en el período de turbulencia que se generaba en torno a la elección del nuevo líder. Existían tres contendientes para ocupar la Secretaría General y no podían ser más diferentes. Entre los representantes de la nueva generación Mijail Gorbachov se inclinaba por la idea de llevar a cabo ajustes en el sistema soviético, por otra parte, Nicolai Romanov, buscaba la modernización sin reformas políticas y favorecía la industria de defensa.

2.7.2. LA REESTRUCTURACIÓN DE LA ECONOMÍA

El 10 de noviembre de 1982, muere Leonid Brezhnev, terminaron de esta forma 18 años de estabilidad. Le sigue Yuri Andropov, un hombre con bastante experiencia en el PCUS, exjefe de la KGB.

La situación en la URSS era desalentadora: crisis económica, inmovilidad social y una competencia sobre los recursos escasos. El atraso tecnológico de la planta productiva, la deficiencia de los métodos administrativos en las empresas y la excesiva burocratización habían contribuido a reducir los niveles de bienestar para los soviéticos. El abastecimiento de alimentos era un problema tanto político como económico de la más alta prioridad, al que se destinó un tercio de la inversión total. No obstante la escasez de productos derivados de la carne, lácteos, frutas y vegetales obligó al gobierno a imponer racionamientos. El comportamiento de la economía incidía negativamente en la estabilidad social y política al no cumplir con las metas programadas. Además la erosión del control político sobre la economía había conducido a una segunda economía también llamada gris o subterránea, cuya existencia subvertía las prioridades establecidas, el control centralizado de los precios, la distribución del ingreso y la asignación del capital y mano de obra.

Era claro, además, que el desgaste de las normas sociales tradicionales redundaron en el deterioro de la disciplina, en el incremento del ausentismo y la corrupción, incluso en altos niveles políticos.

El reporte oficial económico de 1981, dado a conocer en enero de 1982, reflejaba un bajo incremento de varios sectores. Si bien la producción de gas había sido de siete billones de metros cúbicos sobre la meta proyectada, la industria petrolera se había rezagado y la producción de carbón era de 704 millones contra los 738 proyectados. En el mes de mayo la Administración

Central de Estadística dio a conocer las cifras para el primer trimestre de 1982, que indicaban un repunte de la producción industrial en 2.1 y de 2.9 en agricultura, comparado con el mismo período en 1981.

En cuanto a la agricultura, el reporte oficial de enero no proporcionó cifras sobre la cosecha de 1981 y simplemente reconoció "condiciones extremadamente desfavorables" durante el año. La agricultura siguió siendo el principal problema de la economía. Por cuarto año consecutivo la producción de granos sufrió un descenso notable que tendría que ser cubierto mediante la importación masiva de alimentos. Durante el pleno del Comité Central en mayo el gobierno de Brezhnev presentó un programa alimentario para 1982-1990 que calculaba una cosecha anual de granos para 1981-1985 de 238-243 millones de toneladas y para 1986-1990 de 250-255. Estas cifras eran muy elevadas, basta recordar que en 1984 no se alcanzó siquiera la producción de 170 millones de toneladas de grano. El objetivo del plan era mejorar la dieta de la población y elevar el consumo de carne, frutas y vegetales. Los instrumentos para lograrlo consisten en dar un mayor impulso a las asociaciones agro-industriales con nuevos órganos de coordinación en el centro, repúblicas y localidades. Constituía una organización bajo la cual se coordinaba el trabajo de los campesinos con aquellos servicios directamente relacionados con la producción agrícola como era maquinaria, reparación, fertilizantes, pesticidas y transporte. Había que aumentar la inversión en infraestructura, transporte y almacenaje, sin elevar los precios de los alimentos básicos.

El programa alimentario aportaba nuevas ideas para brindar incentivos a los campesinos: incluía las llamadas brigadni podryad o brigadas de contrato. De acuerdo al programa, éstas se integrarían como una pequeña unidad de producción que agrupaba de 15 a 20 campesinos, mecánicos, trabajadores y conductores de tractor. Al grupo se le asignaba una parcela de tierra o animales de los que era responsable. La brigada firmaba un contrato con el dirigente de la granja colectiva en que especificaba cuánto produciría. Aquello que se obtuviera por encima de lo acordado, pertenecería a la brigada que podía colocarlo libremente en el mercado. Con el ascenso al poder de Andropov, se inició un nuevo estilo de dirigir la Unión Soviética, se deslindaron responsabilidades en relación a la crisis económica, entre el gobierno, los trabajadores y los campesinos por igual. Acto seguido, reconoció que las metas del Plan Quinquenal para los dos primeros años no se habían cumplido. Explicó que el rendimiento del principal índice de la eficiencia económica, la productividad laboral, estaba por debajo de lo esperado, por lo tanto era necesario acelerar el trabajo para mejorar la esfera económica en sus mecanismos de planeación y administración. Para lo cual se necesitaba crear condiciones que estimularan la labor productiva hacia una mayor iniciativa, mejor calidad. Por el contrario la irresponsabilidad y la pereza debían reflejarse inmediatamente en el salario.

Para los fines que pretendía Andropov se creó un nuevo departamento encargado de los asuntos económicos, el cual estuvo a cargo de Nicolai

Ryzhkov de 53 años que contaba con experiencia en la Comisión de Planeación Estatal (Gosplan), y era parte de una nueva generación pragmática y realista que contaba con una amplia preparación y que compartía una visión crítica. El objetivo de este nuevo departamento, así como el nombramiento, era el de coordinar la industria del país. La meta era reducir el desperdicio y la sobreproducción de ciertas ramas industriales al tiempo que se incrementaría la producción en otras, tarea que Ryzhkov con su experiencia en la industria podía desempeñar.

Andropov buscaba otorgarle al aparato del estado un papel sustancial en el manejo de la economía, lo que conduciría a una redefinición de funciones tanto de los órganos del Partido como del gobierno. Ryzhkov se encargaría de transformar la función del aparato económico del PCUS, de supervisar sobre las burocracias estatales, para perfeccionar la planeación, y de formular reformas económicas.

Andropov estaba consciente que no tenía recetas para remediar los males de la economía, daría comienzo un período de experimentación en el campo económico y se incrementaría la independencia de las empresas, así como de las granjas colectivas y estatales. Tanto el orden como la disciplina eran instrumentos para una mayor eficiencia del aparato productivo. Lentamente la URSS comenzó a moverse, se hicieron visibles diversas iniciativas que si bien no eran reformas profundas, apuntaban hacia un cambio gradual del sistema.

Como elementos importantes que utilizó Andropov, para dar credibilidad a su nuevo estilo y demostrar su capacidad para resolver los problemas heredados por Brezhnev, fue visitar fábricas, con esto se trataba de disminuir distancias entre pueblo y gobierno, la actividad que tuvo mayor éxito fue la campaña para incrementar la disciplina en el trabajo, que se intensificó a mediados de diciembre de 1982.

Por otra parte, una de las innovaciones del gobierno de Andropov fue la Ley sobre el Trabajo Colectivo, aprobada en julio por el Soviet Supremo que promovía la auto-administración. Para la década de los ochenta la fuerza de trabajo soviética tenía una mayor educación y, por lo tanto, tendría una mayor participación en la toma de decisiones. Bajo la nueva ley, los trabajadores podían proponer cambios en cuestiones de disciplina y de seguridad industrial, pero los administradores mantenían la última palabra en las decisiones.

La meta inmediata consistía en lograr una mejor utilización del potencial productivo, científico y técnico que permitiera superar el atraso en la agricultura, transporte y en los servicios. Para mejorar las relaciones de producción, Andropov propuso explorar fórmulas de integración agro-industrial y granjas colectivas.

Pero para los primeros meses de 1983 comienza a deteriorarse la salud de Yuri Andropov, mientras que los burocratas atrincherados se oponían y ponían

obstáculos para retardar las nuevas medidas, así como retardar los cambios del personal político. Durante la enfermedad de Andropov, Gorbachov pasó a ocupar la primera posición de facto, lo que se convirtió en un punto importante para explicar su ascenso al poder en 1985.

Andropov, aunque aún perteneciendo biológicamente a la generación de Brezhnev, toma experiencias personales en Hungría que le otorgaban una visión diferente de los problemas y le permitieron acercar al poder a los miembros de la nueva generación.

Andropov consciente de su edad, quizó dejar a alguien que continuara con sus políticas reformadoras, para ello colocó a Gorbachov en una posición clave que le permitiera asistir a las conferencias regionales del PCUS donde haría recomendaciones a nombre del Comité Central. La última aparición de Andropov en 1983, fue el 18 de agosto; cuando recibió a una delegación de senadores norteamericanos en el Kremlin.

Si bien Andropov reconocía avances, señalaba que el trabajo técnico y científico representaba fallas. Había que elevar el nivel técnico de producción para mejorar la calidad. Todos los esfuerzos se dirigían a elevar el nivel de vida de la población.

Los primeros movimientos de Andropov en materia económica se dirigieron a atacar la inercia y la incompetencia, a tolerar la experimentación y apoyar la descentralización y la iniciativa local. Andropov cerró la brecha entre la ilusión y la realidad económica que había tenido un alto costo para la sociedad. La viabilidad de una reforma económica en la URSS dependía de las alianzas políticas. Con esto en mente, Andropov formó un grupo sólido que lo apoyara en los cambios. Su ánimo reformista actuó, como vehículo del cambio generacional.

Yuri Andropov muere el 9 de febrero de 1984, pero dejó ciertas directrices que más adelante Gorbachov continuaría. Sin embargo, antes de su arribo al poder en 1985, la Unión Soviética pasa por un pequeño período de transición con Constantin Chernenko, miembro de la vieja gerontocracia y que ofrecía regresar a la era Brezhnev y quien al ocupar la posición de Segundo Secretario, tenía una clara ventaja para ocupar la Secretaría General.

2.8. KONSTANTIN CHERNENKO: PERIODO DE TRANSICIÓN

2.8.1. Aspectos políticos

Konstantin Chernenko, ofrecía regresar a la era de Brezhnev, y quien al ocupar la posición de Segundo Secretario, tenía una clara ventaja para ocupar la Secretaría General.

Los demás miembros del Politburó no eran candidatos viables. Gromiko había fincado su carrera en el servicio exterior, Ustinov había encabezado el aparato militar-industrial desde 1940. Grishin era el poderoso Secretario del Partido de Moscú y apoyaba a Romanov quien al frente del complejo militar había destacado por su eficiencia.

Finalmente el 13 de febrero se realizó la reunión del Comité Central. Tikhonov, a nombre del Politburó, nominó a Chernenko para ocupar la posición de Secretario General del PCUS.

El nuevo Secretario General pronunció su acostumbrado discurso de posesión, se refirió, entonces, a la insatisfacción entre los cuadros políticos -sobre todo de nivel medio y bajo, tanto en el PCUS como del gobierno-, criticó la táctica de Andropov de poner especialistas en los cargos de administración y economía sobre aquellos que conocían el manejo diario de estos asuntos.

Al referirse a las inminentes elecciones del Soviet Supremo recalcó que la fuerza inextinguible de los comunistas radicaba en su solidaridad (en ese momento recordó la frase de Lenin, todos los miembros del Partido deben actuar como un sólo hombre)⁽⁶¹⁾.

En su corto período -permaneció en el poder trece meses debido a su avanzada edad, cuando fue nombrado Secretario General tenía 72 años- su política nacional se dirigió a fortalecer la idea del socialismo desarrollado, por tanto, esta sería una de las labores fundamentales del partido. Al mismo tiempo, se inicia un complejo proceso hacia la solución de los problemas que implicaba el perfeccionamiento del socialismo existente. En esas condiciones, la estrategia y la táctica del PCUS se basaba en la concepción marxista-leninista del socialismo desarrollado como etapa singular, objetivamente necesaria, de la primera fase de la formación socioeconómica comunista.

Así, durante el período de Chernenko, el Partido encauzó nuevas ideas para intensificar la economía del país en base al considerable aceleramiento del progreso científico-técnico, al perfeccionamiento y mejoramiento de las formas y métodos de la gestión socialista. Sólo así, manifestaba el dirigente del PCUS, se puede crear la base técnico-material más avanzada del socialismo desarrollado, base que se intentaba respondiera a los principios de la teoría socialista y, por consiguiente, garantizar al pueblo soviético un nivel cualitativamente nuevo de bienestar.

Las medidas trazadas, que no tenían sólo un alcance económico, sino también gran trascendencia política, únicamente serían llevadas a la práctica en el caso de que su cumplimiento pasara a formar parte del contenido principal del trabajo cotidiano en cada organización partidaria y de cada funcionario. Se

61. Chernenko stresses continuity economy policy strength, readiness for talks", en Current Digest of Soviet Press.p.5

convertía en un legado socialista, donde cada esfuerzo sería manifestado en el trabajo que día a día desempeñaban los diversos sectores participantes en la economía y la política; desde el más pequeño obrero hasta el encargado del Ministerio, y del representante sindical, hasta el Secretario General del Partido Comunista de la URSS.

En esos años, se lograron grandes adelantos en muchos terrenos, se concluyó la construcción de un reactor nuclear, único en su género; rompehielos atómicos, que fueron utilizados para la explotación del Ártico, se inició la prospección del subsuelo por medio de pozos de gran profundidad; la utilización del láser en la industria y la medicina. Por otro lado, cuatro quintas partes de la renta nacional fue destinada al bienestar popular, se aumentaron los ingresos reales de la gente y se ampliaron los fondos sociales de consumo y financieros encaminados a la educación, la salud pública, las pensiones y las casas de vivienda.

Como reforma política, se decidió extender las funciones de los Soviets para seguir desarrollando las bases democráticas del Estado soviético, a través de ampliar las redes de información de cada una de las acciones y planes dispuestos para el futuro, a fin de que la población tuviera la posibilidad de opinar en favor o en contra de lo que se pretendía llevar a la práctica.

En los asuntos internacionales, uno de los mandatos más importantes y tenaces de los electores soviéticos ha sido, y seguirá siendo, proteger y garantizar la seguridad de la patria, lo cual implica robustecer la defensa del país, sin embargo, la población soviética se ha manifestado en contra del incremento de los armamentos, y desean que ambas partes las reduzcan mutuamente (62).

Las reformas que planteaba el gobierno de Chernenko trataban de mejorar la situación deficiente por la que atravesaba la URSS, a pesar de ello, este período histórico de la Unión Soviética se considera de vacío de poder. En primer lugar por que la nueva generación, en particular Gorbachov, era la figura que dominaba la escena nacional, y en segundo término, las reformas se encontraban inspiradas y a la vez puestas en marcha por él mismo. Chernenko se había convertido en el representante y la figura legal del poder del PCUS y de la URSS, Gorbachov era quien realmente sabía de los adelantos y carencias de su país.

En un año lleno de altibajos para Gorbachov -ya que en algunos momentos parecía estar al frente del gobierno y, en otros, no era invitado a reuniones sobre agricultura- este se dedicó pacientemente a construir su base de poder en las secretarías regionales del Partido. Su estrategia incluyó consolidar su posición al extender su red de apoyo de los nuevos elementos que habían

62.-Chernenko, Konstantin. El perfeccionamiento del socialismo desarrollado y la lucha por la paz en la tierra.p.21

ascendido bajo el mandato de Andropov y avanzar, lentamente, en algunas reformas económicas.

Así, durante el gobierno de Chernenko, Gorbachov logró acumular más poder y posiciones que ningún miembro del PCUS. En su papel de Secretario del Comité Central controlaba la ideología, la maquinaria partidista y gran parte de la economía. Esto le daba poder sobre seis de las nueve áreas consideradas prioritarias del CC; dos de ellas eran encabezadas por sus aliados: Ryzkov, al frente del Departamento Económico y Zamyatin de Propaganda y Cultura. Por su parte, Gromyko y Ustinov continuaron como las figuras más poderosas de este período. Gromyko ejercía el control casi absoluto sobre la política exterior; la posición de Ustinov se vio fortalecida con la salida de Ogarkov con quien había tenido fricciones.

Chernenko muere el 10 de marzo de 1985, casi exactamente a los trece meses de haber sido designado Secretario General del Partido Comunista de la Unión Soviética, fallece Chernenko y al día siguiente anunciaron su muerte y el nombramiento de Gorbachov para el puesto principal del poder soviético, la Secretaría General del PCUS.

Con el ascenso de Mijail Gorbachov, se iniciaría el arduo camino de la reestructuración económica de la URSS, y que continuaría con la transformación política y social de la sociedad soviética, la brecha se perfilaba difícil, pero no imposible, no se trataba de planes a corto plazo; sino de prácticas que permitieran impulsar y mejorar las condiciones económicas del país y, a su vez traer beneficios al pueblo soviético.

Por otra parte, se permitiría a la población tener una participación política de facto, a través de su intervención en los espacios de toma de decisiones, en los procesos electorales y mecanismos de organización ciudadana, es decir, tomar en cuenta la sociedad y sus demandas, aspecto que daría a la política instrumentada por Gorbachov el verdadero rostro humano del socialismo.

2.8.2. El período de modernización de la economía

Cuando Chernenko asume el poder el 13 de febrero de 1984, expresó su "firme convicción" de continuar con las políticas iniciadas por Andropov. Pero consideró que "sería necesario también hacer una evaluación objetiva de lo que se había logrado", lo cual contrarrestó el peso excesivo que se había puesto en las reformas de Andropov.

Chernenko sostuvo que la fuente de fortaleza del partido era su contacto con las masas y señaló que continuaría otorgando incentivos a los trabajadores para fomentar la innovación y la iniciativa. Indicó que reforzaría a la disciplina para acabar con el atraso económico.

En materia económica, los programas iniciados por Andropov continuaron pero sin la energía y entusiasmo de los meses anteriores. A finales de 1983, la economía mostró signos de mejoría, la productividad del trabajo creció a 4.0 % encima de lo planeado.

No obstante, para 1984 la disciplina se relajó, la moral pública decayó y los llamados a elevar la productividad y a una mayor eficiencia se transformaron en "gestos huecos". A Chernenko no le quedó más remedio que continuar la línea de Andropov pero sin la consistencia de aquel.

El nuevo líder congeló la iniciativa de Andropov de hacer un recorte del 20 % al personal burocrático. El problema más grave de la economía seguía siendo la agricultura. En el período 1979-1983 la producción total de grano había crecido tan sólo 4 % comparado con un incremento del 18 % en el crecimiento de toda la economía en esos años. Continuó la sequía que junto con la falta de incentivos, la mala transportación y el almacenaje deficiente era parte de efectos de una excesiva centralización burocrática. A mediados del año el reporte económico reflejó una mejoría. La producción industrial creció un 4.5 % y la productividad del trabajo aumentó en 4.2 %.

Sin embargo, había repúblicas cuya productividad industrial se encontraba muy por debajo de la media como Turkmenistán, Tadzhistán, Moldavia y Uzbekistán. Además no se alcanzarían las metas de producción en la rama industrial de madera y papel ni en la producción de frutas y vegetales.

En 1984 el clima fue benévolo, pero para el mes de octubre cuando los primeras heladas dificultaban el trabajo agrícola, el 9 % de la superficie cultivada aún no se había cosechado y la siembra de los plantíos de invierno se atrasó. De acuerdo al Plan más de 40 millones de hectáreas debían estar sembradas con los cereales de invierno. Pero sólo 34 millones estaban cubiertas.

Ante el prospecto desolador de la cosecha, la URSS adelantó sus compras de grano a Estados Unidos. Hasta mediados de agosto habían adquirido 13.7 millones de toneladas de maíz y trigo para el período 1983-1984 y a partir de octubre adquirieron 7 millones más.

El 23 de octubre el pleno del Comité Central giró en torno a la agricultura. Chernenko reconoció que en 1984 la producción de granos no alcanzaría la meta fijada que eran 170 millones de toneladas. Ante esto el Secretario General miró hacia atrás buscando recuperar el legado de Brezhnev y puso en práctica las viejas recetas para incrementar la producción. El pleno adoptó un programa para mejorar el área cultivable mediante proyectos gigantescos de irrigación y drenado de pantanos. Según Chernenko, esto permitiría asegurar casi la mitad de la producción agrícola sin importar el clima. Este plan mantenía la línea del Programa Alimentario de Brezhnev de inundar de recursos a la agricultura en lugar de iniciar una reforma en la organización de la misma, esto

último apoyado por Gorbachov. En esa sesión además de Chernenko y Tikhonov intervinieron 12 funcionarios, pero no Gorbachov quien era el encargado de la agricultura desde 1978.

Por lo que respecta, a este período transitorio de la URSS con Chernenko en el poder, podemos decir que su gobierno fue en buena medida un período de turbulencia política en el enfrentamiento de la nueva y vieja guardia. No tomó ninguna decisión para dismantelar el programa económico de Andropov - había miembros de una nueva generación que lo impedirían - pero sí puso freno al acelerador del cambio.

Las reformas tendrían que esperar a que transcurriera el eclipse para ver el sol bajo un nuevo liderazgo. Chernenko muere el 10 de marzo de 1985, después de más de un mes de rumores sobre su condición física.

CAPÍTULO 3 : LA SOCIEDAD SOVIÉTICA

3.1. Desarrollo Social

El pueblo soviético, como primer Estado Socialista, enfrentó muchos problemas y dificultades. Había que levantar industrias modernas, alfabetizar a la inmensa mayoría de la población, encontrar recursos para construir fábricas, viviendas, escuelas, hospitales, universidades, era menester enseñar a los obreros y campesinos a gobernar erradicando el viejo prejuicio de que eso sólo lo podían hacer los ricos, la élite.

Las guerras que fueron impuestas (intervención de 14 Estados, en lo que fue de 1918 a 1920, la guerra civil y la agresión hitleriana que duró de 1941 a 1945) al pueblo soviético por los países capitalistas trajeron como consecuencia indecibles calamidades.

Sin embargo, el modo de vida de la sociedad soviética fue formándose en el transcurso de todo el periodo de la construcción del socialismo. Este proceso múltiple no era espontáneo, fue dirigido por el Partido Comunista de la URSS (PCUS).

Al mismo tiempo que se construía la base material del socialismo en el país, fueron operándose bajo la dirección del PCUS otros procesos no menos importantes: como por ejemplo formar al individuo en el socialismo y la nueva comunidad histórica humana, que es el pueblo soviético. La vieja mentalidad fue desplazada por la nueva colectivista; fue brotando y consolidándose una nueva actitud comunista hacia el trabajo.

Ahora bien, el rasgo distintivo de la sociedad socialista soviética de las demás sociedades, era que todos los miembros eran dueños de los medios de producción, mismos que constituyeron la propiedad pública. Asimismo, las relaciones entre clases en la sociedad socialista encuentran su fundamento en la igualdad y cooperación en la producción y distribución de los productos del mercado socialista.

Para iniciar este apartado, se describirá la estructura social de la sociedad soviética, antes y después de la revolución, posteriormente se señalarán los logros que se obtuvieron en el desarrollo del socialismo en materia social, enseguida se continuará con las diferencias que el sistema comenzó a tener en esta materia, y finalmente una reflexión sobre la situación que vivió la sociedad soviética durante los últimos años del socialismo, y que fungió como un factor de peso para los cambios que experimentó en su desarrollo histórico.

3.1.1. ESTRUCTURA SOCIAL

Con la revolución socialista es obvio considerar que la estructura de la sociedad tuvo que cambiar. Una de las tareas de la revolución era eliminar las circunstancias que dieron origen a las clases contrapuestas dentro de la sociedad y que distanciaban entre sí a los distintos sectores de la población, los ponían en condiciones de desigualdad, y colocaban a unos individuos por encima de otros. La meta final de la revolución era crear una sociedad en la que todos sus individuos " fueran realmente iguales entre sí".

En la vieja Rusia se distinguían como clases dominantes y privilegiadas, por la composición social extraordinariamente abigarrada y compleja de sus habitantes, a los terratenientes y capitalistas. La masa fundamental de la población la componían los campesinos. Un importante sector lo constituían los obreros asalariados, es decir, el proletariado. Cada una de ellas representaba un gran sector autónomo de la población, que ocupaba un lugar determinado en la producción y distribución.

Sin embargo, el desarrollo del capitalismo colocó en primer plano a la burguesía. Los grandes capitalistas, dueños de bienes valorados en muchos millones de rublos, obligaron, con el poder de su dinero, a la aristocracia gubernamental a tenerlos en cuenta y fueron adquiriendo una influencia más y más sensible en los asuntos del Estado zarista, que era ya tanto un Estado del gran capital, como un Estado de los terratenientes.

Fabricantes, financieros, comerciantes y otros empresarios de nivel medio formaban una parte considerable de la burguesía rusa. Su peso en el país se hizo particularmente perceptible cuando engrosaron sus filas los kulaks, un importante y numeroso sector de la burguesía rural. Una vez derogada la servidumbre, los kulaks comenzaron a desarrollarse tan impetuosamente que en numerosos casos pasaron a ocupar el lugar de los terratenientes empobrecidos o arruinados, cuyas tierras y posesiones compraban a bajo precio para convertirlas en remuneradoras haciendas capitalistas. A esta clase de capitalistas se sumó una parte considerable de los intelectuales.

Los terratenientes, capitalistas, grandes comerciantes, altos funcionarios, del clero y los kulaks, poseían en conjunto la mayor parte de las riquezas de Rusia y ejercían de hecho el poder. Sin embargo, representaban una parte ínfima de la sociedad rusa. En 1913 esos grupos componían únicamente el 16.3 % de toda la población.

Los campesinos trabajadores dueños de pequeñas parcelas y los artesanos no cooperativistas, sumaban el 66.7% de la sociedad rusa. El proletariado, clase aparte de obreros asalariados sin haciendas privadas y desposeídos de los instrumentos y medios de producción, no tenían si no sus propias manos.

Con la clase obrera, la vieja Rusia confinaba un sector bastante numeroso de pequeños empleados que, si bien eran funcionarios del Estado, trabajaban fundamentalmente en puestos auxiliares y cuya única fuente de ingresos era su modesto sueldo, que prácticamente no pasaba del salario medio de los obreros. Obreros y empleados representaban el 17% de toda la población.

La producción mercantil existía únicamente en embrión, predominando las haciendas autárquicas y el trueque de productos. Ahora bien, saltaba a la vista la contradicción claramente marcada entre las dos partes fundamentales de la sociedad: entre los que utilizaban el trabajo asalariado y lo explotaban en beneficio propio y los que eran objeto de esta explotación.

La revolución socialista se planteaba la meta de terminar con la división de la sociedad en clases contrapuestas y pasar gradualmente a la superación total de todas las diferencias de clase y construir una sociedad de seres iguales. Para lograr esta meta, el primer paso que se debía dar era la liquidación de las clases que explotan el trabajo de otros. Pero para desaparecer esta clase, se entiende que se debía privar de las condiciones económicas determinadas y de la propiedad para desaparecer su existencia.

Cuando estalló la revolución en octubre de 1917, la estructura rusa era prácticamente la misma que en 1913. El ascenso del Gobierno Provisional al poder después de la Revolución de Febrero de 1917 no tuvo ninguna repercusión en la estructura social del país. En cambio, el "Gran Octubre" operó inmediatamente serios cambios en la composición de la sociedad.

Con el derrumbe de la clase terrateniente, la eliminación del Derecho de Servidumbre y el Decreto de la Tierra aprobado por el II Congreso de los Soviets de Rusia, terminó totalmente de un solo golpe con la base de sustentación de los terratenientes. Por este Decreto se suprimió la propiedad terrateniente y, de esta forma, se puso fin a la existencia de la clase más poderosa y fundamental de la Antigua Rusia. Sin embargo, el desarrollo del Estado soviético no se podía dar de la noche a la mañana. Los impactos principales para la creación de la base económica del socialismo fueron, simultáneamente, los hitos fundamentales que iban marcando los cambios radicales operados en la estructura social de la sociedad soviética.

La gran burguesía dejó de existir ya en los primeros meses del Estado soviético. Ello se consiguió mediante la nacionalización de la gran industria, de los bancos y de los transportes ferroviario y acuático.

En 1928, en el momento de iniciarse la colectivización en masa de la agricultura y el cumplimiento del Plan Quinquenal, los burgueses representaban en el país el 4.6 % de la población.

Para ese tiempo el campesinado había crecido considerablemente en número y venía a ser el 77.8 % del total de la sociedad, como resultado del éxodo de la

población de la ciudad al campo, provocado por el desequilibrio económico que habían ocasionado las guerras precedentes. No obstante, el número de obreros y empleados había aumentado un tanto sobre el de 1913, este sector de la población ascendía en 1928 al 17.6 % .

El desarrollo posterior de la URSS hizo que se produjeran cambios decisivos en la estructura social de la sociedad soviética, secuela directa del cumplimiento de los primeros planes quinquenales y de la colectivización total de la agricultura, que marco la victoria absoluta del sistema socialista de la economía.

En el censo de 1937 no figuraban ya en absoluto grupos sociales como los terratenientes, la gran y pequeña burguesía urbana, los comerciantes y kulaks, que habían desaparecido para siempre de la sociedad soviética. En ese mismo año, los campesinos representaban la mayoría con 63.8 % . Pero el número de obreros y empleados se había también duplicado con relación a 1928, el 36.2 %.

Para 1940 la proporción quedaba así : obreros y empleados ascendió al 50.2 % . Mientras que la agricultura se reducía pero se compensaba con máquinas. Así poco a poco se fue incrementando la clase obrera. En 1959 era la proporción de 68.3 % y para 1965 del 75.4 % . Rusia dio un gran cambio, de país semifeudal y atrasado de Europa occidental paso a ser un país industrial. A mediados de la década de los 30's la estructura social más o menos se estabilizo y se definieron dos clases: obreros - campesinos e intelectuales.

Sin embargo, lo que todavía diferenciaba una clase de la otra, era: las formas de propiedad: estatal (patrimonio del pueblo) cooperativista o patrimonio de los distintos koljoses, cooperativas y otras asociaciones de trabajadores. Las diferencias de clases en la sociedad soviética se determinan, sobre todo, por la forma de propiedad a la que está vinculada una u otra.

Para el campesino de la URSS, bajo el socialismo continúan teniendo cierto alcance las parcelas individuales, las cuales representan un elemento adicional que viene a incrementar los ingresos de los koljosianos y también a contribuir al suministro de víveres a las ciudades, por cuanto el campesino puede disponer libremente de todo lo creado con su trabajo, incluso vender los productos sacados de su parcela familiar.

De las dos clases antes mencionadas, se distingue la intelectualidad, cuyas peculiaridades se asientan también en bases económicas y sociales. Hasta cierto punto, por las fuentes de sus ingresos, los intelectuales estaban en la URSS casi en las mismas condiciones que los obreros. Una parte muy considerable de los intelectuales trabajaba en las plantas industriales y establecimientos del Estado, y la fuente principal de existencia para ellos, era el sueldo que recibían de los fondos del patrimonio de todo el pueblo. Parte de los intelectuales que trabajan en los koljoses y cooperativas, son miembros de los

mismos. La clase de intelectualidad se distingue de la clase obrera y del campesinado por el carácter de su trabajo. Sin embargo, existe el trabajo intelectual y su trabajo físico. Pero todos tenían como fuente de bienestar la propiedad social.

Por otra parte, la clase trabajadora, a lo largo de los años del poder soviético, se elevó en el país en todos los sentidos, multiplicó largamente sus filas para convertirse en la fuerza más numerosa y rectora de todas las capas de la sociedad. Baste decir que en 1959 el número de obreros de la URSS (sin empleados) representaba el 48.2 % de la población.

La clase obrera estaba obligada permanentemente a las formas más progresistas de la producción, aplicaba las técnicas más avanzadas, y los últimos adelantos de la ciencia. Asimismo, ejercía enorme influencia ideológica en los campesinos, trabajadores y en los intelectuales, contagiándolos con su entusiasmo y su tenacidad en la consecución del objetivo común y animándoles con su ejemplo.

Los años 30 de impetuoso desarrollo de la industria socialista, dieron vida a toda una pléyade de obreros innovadores que hicieron cambiar completamente la idea que se tenía antes de las posibilidades del obrero.

El Estado soviético previó esta perspectiva y por eso no sólo puso su atención en la cantidad, sino también en la calidad de la formación profesional de la clase obrera. El Gobierno hizo todo lo necesario para asegurar la enseñanza de los obreros. Al paso de los años la enseñanza se realizó en mayor escala. No sólo se trataba de enseñanza técnica, profesional, aunque ésta sea muy importante en sí, sino del nivel cultural general de los hombres del trabajo, de que dominen todos los logros del saber humano y escalen las cimas del saber de la ciencia. En este terreno, la clase obrera de la URSS, junto a todo el pueblo soviético, dio un salto verdaderamente gigantesco.

Antes de la revolución, los obreros eran analfabetos en su mayoría. Después de la proclamación del poder soviético se planteó en gran escala el problema de su instrucción, lo que permitió lograr que la masa fundamental de los obreros estudiaran la enseñanza primaria en breve tiempo . Muchos de ellos pudieron llegar a cursar la enseñanza superior.

La otra clase, eran los campesinos soviéticos, quienes sufrieron mayores cambios en la revolución y construcción del socialismo. Su pasado histórico se desarrolló bajo la ignorancia cultural. Sólo había escuelas parroquiales primarias de dos grados muy limitadas. No conocían la asistencia médica, eran reducidos los servicios médicos que estaban en las ciudades. El poder soviético, lo primero que les otorgó fue la tierra a los campesinos, con el Decreto de la tierra, con la cual se distribuyeron 150 millones de hectáreas. Quedaron por primera vez, exentos del pago de las deudas por la tierra, así como libres del pago de renta y pagos de adquisición de nuevas tierras.

El campesino koljosiano perdió en gran parte el apego a la propiedad privada que había sido el rasgo distintivo de los trabajadores antiguos de la tierra. En su conciencia se produjo un viraje hacia el colectivismo. El campesinado soviético se diferenciaba de sus antepasados debido a que contaban con una cultura y conocimientos prácticos del manejo de máquinas agrícolas de todo tipo.

Los obreros y campesinos, que antes no tenían acceso a las ciencias ni a las artes, revelaron después de la revolución un interés inusitado por los bienes del espíritu. El Estado soviético alentó al máximo sus anhelos. Se implantó la enseñanza gratuita en todos los establecimientos docentes y se concedieron becas para todos los estudiantes de los establecimientos de enseñanza superior y de enseñanza media especializada.

" El comunismo perseguía el objetivo de asegurar el desarrollo multilateral del hombre, de sus mejores virtudes, de su talento y dotes. Conseguir esto se puede únicamente en el caso de que domine todo lo mejor creado por la humanidad" (1).

El Estado Soviético trataba con cautela a los viejos intelectuales. En la medida de sus posibilidades, creaba las condiciones pertinentes para su trabajo. Estas posibilidades no eran muchas, pero el gobierno acordó incluso subir el sueldo a los especialistas y asignarles normas de víveres más altas. Y poco a poco se fueron sumando los viejos intelectuales al quehacer general del pueblo, a la construcción de la nueva sociedad.

Con vistas a continuar alfabetizando a la sociedad soviética, Lenin firmó el 26 de enero de 1919 el decreto de alfabetización, en el que decía : "Con objeto de brindar a toda la población de la República la oportunidad de participar de forma consciente en la vida política del país, el Consejo de Comisarios del Pueblos ha acordado: 1) todos los ciudadanos comprendidos entre los 8 y 50 años que no sepan leer y escribir, quedan obligados a aprender las primeras letras en su idioma natal o en ruso , a su deseo".

Año y medio después se constituyó la Comisión Extraordinaria de Alfabetización de toda Rusia, la cual organizó una extensa red de escuelas especiales para la enseñanza de las primeras letras a quienes no habían cursado a su debido tiempo la primera enseñanza. El movimiento de alfabetización tomó un carácter ampliamente popular. En 1923 se creó la sociedad voluntaria de masas "abajo el analfabetismo".

El fruto de estos primeros pasos fue que, por ejemplo en 1925-26, estudiaron las primeras letras alrededor de 3 millones de personas, de ellas casi el 90 % en el área rural.

1.-Levón, Grigorión. La Sociedad Soviética. Agencia de Prensa Novosti, Moscú, 1968. p. 87

El censo de 1939 demostró que la alfabetización de los habitantes, desde 9 años en adelante, abarcaba el 81 % de la población frente al 24 % en 1897 y el 51 % en 1926, años en que también se hizo el censo.

Lenin y el Partido fundado por él, pusieron siempre excepcional atención en la constitución y fortalecimiento de la alianza de los obreros y campesinos, por considerar que sólo de esta forma se podía lograr la revolución. Y después de ésta, el Partido de los comunistas veía en esta alianza la piedra angular del régimen soviético, el más sólido cimiento político del estado socialista. El propio Estado soviético era de siempre un Estado de obreros y campesinos, servía a las masas trabajadoras. Entre las diferentes clases se dio apoyo y solidaridad dentro de sus posibilidades para incrementar la alfabetización.

3.1.2. DESARROLLO CULTURAL DE LA SOCIEDAD SOVIÉTICA ANTES DE LA SEGUNDA GUERRA MUNDIAL

Uno de los principales objetivos de Lenin fue crear una revolución cultural, como parte integrante de la transformación socialista.

Para eliminar el analfabetismo, como ya se ha mencionado, fue necesario extender la enseñanza primaria general y obligatoria a toda la joven generación. La instrumentación de la enseñanza primaria general no era solamente una tarea decisiva, sino, a la vez, una importante tarea económico-política. A fines del Primer Quinquenio 1928-1932, se logró establecer la enseñanza general de 7 grados en la ciudad. En este mismo período se construyeron e inauguraron, de acuerdo con el plan estatal de edificación más de 1,300 escuelas con capacidad para 3,800,000 niños. Asimismo, el Partido planteó la necesidad de que esa enseñanza tenía que mejorar su calidad.

Como resultado del rápido incremento de la red de escuelas superiores y medias, la economía nacional de la URSS recibió en el transcurso de los 4 años del plan quinquenal, 1,170,000 nuevos especialistas con enseñanza superior y más de 290,000 con capacidad media. Entre los jóvenes especialistas que terminaron en ese tiempo los estudios superiores se contaban 67,000 ingenieros, 19,000 trabajadores de sanidad pública, etcétera. Todos ellos representaban ya más de la mitad de los especialistas de que disponía la industria, y en algunas ramas tales como: la de construcción de máquinas, aeronáutica, etcétera.

De igual forma, que el Plan Quinquenal de desarrollo de la economía nacional planteaba ante los científicos la tarea de establecer los nexos más estrechos con la práctica de la construcción socialista. El desarrollo de la ciencia comenzó a planificarse y a orientarse en consonancia con las tareas prácticas que tenía ante sí el país. El trabajo en todas las ramas de la economía nacional se apoyaba en las investigaciones teóricas de numerosas instituciones científicas.

En el campo del arte y literatura se preconizaba la lucha por la paz y defendía apasionadamente a la nueva sociedad, al Primer Estado Socialista del mundo, a la Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas (URSS).

El desarrollo de la literatura y el arte soviéticos, que tenían como base los éxitos de la construcción socialista, planteó nuevas tareas a la dirección de las organizaciones literarias y artísticas.

El Segundo Plan Quinquenal 1933 - 1937, basándose en las conquistas logradas en el período anterior, alcanzó grandes y decisivas victorias en el terreno de la revolución cultural. La ofensiva del socialismo se desplegó en todos los sectores del frente de la cultura, le servía de base la amplia propaganda de las ideas del marxismo-leninismo entre las masas.

Uno de los claros exponentes de la cultura soviética, fueron los progresos de la prensa periódica. La industria tipográfica se desarrolló extraordinariamente. Comenzó a funcionar la imprenta y editorial PRAVDA, el centro tipográfico de periódicos más importante de todo el país.

Otro medio cultural de amplia difusión era la radio. Funcionaban en el país decenas de potentes emisoras radiofónicas, sus emisiones eran escuchadas por millones de trabajadores de la ciudad y del campo. De igual forma continuaron creciendo la red de bibliotecas, museos, instituciones educativo-culturales y clubes.

Durante este período, la construcción de la cultura socialista soviética desplegó un amplio frente, que abarcaba los sectores decisivos de la edificación cultural: la instrucción popular, la formación de la nueva intelectualidad, la ciencia, la literatura y el arte. El desarrollo de la instrucción escolar adquirió proporciones especialmente grandes en los pueblos antes atrasados.

En el Segundo Plan Quinquenal, se elevó también el nivel de la escuela superior soviética. En diciembre de 1935, el gobierno soviético suprimió todas las restricciones relacionadas con el pasado social, que entorpecían el ingreso de ciertos alumnos en la Universidad y en las escuelas técnicas. También, se elevaron considerablemente las exigencias en cuanto a los conocimientos previos necesarios para el ingreso en la escuela superior, aumentó significativamente el peso específico de la mujer en la escuela superior. En 1928, el número de alumnas de enseñanza superior, en la URSS, representaba el 43.1 % del total de estudiantes. Entre el personal de enseñanza de la escuela soviética superior, el número de mujeres era, al final de la década de los treinta, de un 35 %

El período del segundo plan quinquenal se caracterizó por un acercamiento todavía mayor de la ciencia soviética a las necesidades prácticas de la construcción del socialismo y por el fortalecimiento del principio de la planificación en el desarrollo de la ciencia.

El amplio desarrollo de los trabajos científicos y de investigación se hallaba orgánicamente vinculado a la solución del problema de los cuadros científicos y de investigación.

Entre la juventud surgieron, durante estos años, miles de sabios nuevos. La forma fundamental de preparación de los cuadros científicos jóvenes seguía siendo como antes, la de bolsas de estudios para preparar la tesis de grado. En este período disminuyó considerablemente la cifra total de los graduados (se redujo a 5,800 en 1937, contra 8,400 en 1932), pero, en cambio, se elevó notablemente la calidad en la preparación de los trabajadores científicos.

Durante el tercer plan quinquenal 1938-1939, en estos años el Estado soviético aumentó las consignaciones destinadas a los servicios culturales y de vida de los trabajadores tanto de la ciudad y del campo. En 1940 las organizaciones de protección de la salud ocupaban a más de millón y medio de trabajadores. Aumentaron los pagos en concepto de seguro social, los subsidios para las madres con gran número de hijos.

3.1.3. DESARROLLO DE LA CULTURA SOVIÉTICA EN LOS AÑOS DE LA POSGUERRA (1946 - 1955)

La guerra causó enormes daños a la vida cultural de la Unión Soviética. Disminuyó notablemente en el país el número de escuelas, establecimientos superiores de enseñanza e instituciones de instrucción y cultura. Se redujo la producción editorial. En 1945 se publicaron 2.5 veces menos libros que antes de la guerra. Disminuyeron el número y la tirada de periódicos y revistas.

La restauración de las escuelas y bibliotecas, teatros, museos y clubes destruidos por la guerra, así como el reforzamiento de toda la labor educativo-cultural del estado constituían las necesidades más indispensables del pueblo soviético.

El Partido y el Gobierno tomaron todas las medidas para dar satisfacción a las crecientes exigencias culturales de los ciudadanos de la URSS. Solamente para las atenciones de la instrucción pública el Estado invirtió en los 10 años últimos, 570,300 millones de rublos. Durante los años de 1946 a 1955 se construyeron y restauraron en la Unión Soviética más de 30,000 escuelas con capacidad para 5 millones de alumnos.

Durante el Quinto Plan Quinquenal 1945-50, comenzó a instrumentarse la enseñanza media general en las capitales de las repúblicas, en las ciudades sometidas a la jurisdicción de éstas y en los centros de los distritos y regiones. Se desarrolló en grandes proporciones la labor encaminada a la preparación de especialistas. En el curso de los 10 años que siguieron a la guerra, se abrieron en la URSS más de 160 centros de enseñanza superior y se crearon nuevas escuelas medias especiales.

En 1945 - 1955 se restauró y fortaleció la base material de la ciencia. Los trabajadores científicos formaban un contingente de 224,000 personas. Surgieron una serie de nuevos institutos científicos, tales como el de problemas nucleares, el de radiotécnica y electrónica, y otros. Se amplió la red de instituciones científicas y de investigación en las repúblicas federadas.

En los años posteriores a la guerra, se llevaron a cabo en la URSS importantes descubrimientos científicos y se crearon muchas obras excelentes de la literatura y el arte. Se lograron grandes conquistas en el terreno de las ciencias naturales y técnicas, especialmente en física y química.

3.1.4. LA SOCIEDAD. ELEMENTO FUNDAMENTAL PARA LA PERESTROIKA

En la reestructuración de la URSS que Gorbachov proponía, un elemento importante por no decir básico, era contar con el apoyo de la sociedad. Sin embargo, esta sociedad como ente activo y dinámico tenía hasta ese momento una serie de problemas y dificultades, necesidades, no sólo económicas sino políticas, culturales, étnicas y morales. En esos momentos también se mostraba confundida ante esa nueva oportunidad de cambio y progreso.

En esta parte, se describirá la situación que la sociedad soviética vivió a partir de la época postestaliniana hasta antes del inicio de la Perestroika, en la cual podremos observar los obstáculos, deficiencias y carencias que se fueron suscitando en el desarrollo del socialismo.

En primer lugar, cabe resaltar que estamos hablando de un mosaico social de 160 nacionalidades que hablan 131 lenguas, por lo tanto hablamos de una sociedad heterogénea, que implica diferencias culturales, étnicas y, consecuentemente, dificultades para llegar al consenso.

Según Bachkatov y Wilson Andrew ⁽²⁾, la sociedad soviética se puede distinguir entre intelectuales, creyentes, religiosos, así como social-demócratas y ciertos marxistas que rechazaban a la burocracia y al Partido. Otra división era, la separación entre las comunidades urbanas y rurales.

En principio, la situación de las ciudades era de un aspecto viejo, donde no existía un mercado doméstico suficiente y diverso en su variedad, ni suficiente en calidad. La gente más acomodada tenía la opción de ir a mercados "campesinos" locales donde podían encontrar mayor cantidad de productos de temporada, debido a que se vendían a precios más altos por no haber un control de precios.

².-Bachkatov N., Wilson Andrew. Los Jóvenes de la Perestroika. Javier Vergara Editor, 1989. p. 19.

Por otra parte, en el campo no se contaba con servicios eficientes, no existían actividades, esparcimiento para después de las horas de trabajo, tampoco actividades para los jóvenes del campo.

Otra distinción es el criterio de la edad - una sexta parte de la población vivió la Guerra Patriótica y el terror estalinista -. Otro grupo vivió el estancamiento bajo la dirección de Brezhnev, es decir, existe la necesidad de nuevas generaciones actualizadas con el requerimiento del nuevo pensamiento económico y estimularlos a través de incentivos materiales, más que conciencia política.

La juventud en Rusia es muy amplia, misma que presupone una fuerza individual, una clase en sí misma, que se desarrolla al margen de los demás del conjunto.

En 1988 los jóvenes entre 14 y 28 años comprendían un sexto de la población. El crecimiento poblacional tuvo bajas entre 1960 era de 5.3 millones; en 1970 bajó a 4.2 millones y en 1980 fue de 4.8 millones.

El proceso de urbanización se incremento, para 1958 menos de la mitad vivía en las ciudades y el 52 % en el campo. En 1970 aumento 56.44 y para 1986 fue de 66.34 % de ahí se estabilizó.

Los autores creían difícil el éxito de la Perestroika de Gorbachov en los jóvenes, porque no recibieron el apoyo necesario desde pequeños, su sistema de educación no era satisfactorio, había falta de responsabilidad. Deseaban una nueva cultura, pero se enfrentan a muchos vicios del pasado, además de no haber nuevos incentivos para la autorrealización.

Una de las principales preocupaciones de Gorbachov era el desequilibrio entre las tasas de natalidad de la Rusia europea y Asia central. Se estaba produciendo un desequilibrio demográfico, aumentando la población rusa más que la asiática. La URSS necesita familias numerosas, para lo cual se dan estímulos.

La educación se fundamentaba en la filosofía de pensar colectivamente, además era obligatoria. La educación superior se dividía en dos : profesional y técnica. Se iniciaba en lengua materna y luego se enseña en ruso. Existía una diferenciación de objetivos entre las universidades, institutos, los teinikums y los institutos pedagógicos. En las universidades se preparan profesionistas y docentes, en los institutos se preparan técnicos, en los teinikums técnicos intermedios y en los pedagógicos se enseñan idiomas.

Dentro de las reformas propuestas por Gorbachov, se impusieron condiciones más duras a los estudiantes y mayor autonomía a los organismos docentes. Asimismo, el ingreso a las universidades es más exigente, eliminando así el pase automático. Poniendo como requisito la elaboración de trabajos que permiten un proceso de selección con calidad.

La educación no sólo corría a cargo del Ministerio de Educación, sino también se necesita el apoyo de otros sectores para modernizar tanto la construcción de edificios escolares, proporcionar nuevos equipos de trabajo, por ejemplo computadoras, libros de texto actualizados, material pedagógico actualizado.

Por lo que correspondía a las actividades de esparcimiento, se consideraba el deporte como parte de ellas, a través de la cual el joven podía desarrollar su capacidad física. Pero durante las dos últimas décadas la juventud, como el resto de la sociedad soviética había tenido una vida sedentaria, lo que implicaba una vida poco dinámica. Sin embargo, la juventud buscaba otras formas de aprovechar su tiempo libre, pero desafortunadamente las instalaciones que estaban destinadas para ello, se les dio uso para el deporte profesional, de competencia y no para el resto de la población.

Entre las garantías que poseía el pueblo soviético encontramos el derecho al trabajo, mismo que se encontraba establecido en el artículo 40 de la constitución de 1977 y en el cual se garantizaba la calidad de la tarea ofrecida y un salario mínimo. También señalaba la garantía a elegir el tipo de trabajo, conforme a la capacidad, educación y formación.

Ahora bien, por lo que respecta al adulto, en el caso de los hombres, tenían derecho a jubilarse a los 60 años, en el de las mujeres a los 56 años. Sin embargo, se alentaba a que continuaran trabajando por lo menos unas cuantas horas diarias, para aligerar la escasez de fuerza de trabajo. Para 1987, 1% de los 58 millones de jubilados estaban incorporados a los centros de trabajo.

Conforme a la literatura soviética se podía establecer plena diferencia entre la clase trabajadora capitalista y socialista. Haciendo la distinción que la clase trabajadora tenía consciencia e ideología colectiva, que por naturaleza se convertiría en una nueva clase.

"Para el sistema soviético es importante integrar al individuo con el "mundo del trabajo" se ve facilitado por la creación en la empresa y sobre todo en la brigada, de un microclima socioindustrial. Este factor permite que los jóvenes se conviertan en miembros plenos a funcionar socialmente y a participar en todo lo que hace . Los jóvenes tienden más que los mayores a concebir un sentimiento de dependencia respecto de su empresa"⁽³⁾.

Otro problema que había tenido que enfrentar la sociedad soviética, era la escasez de vivienda, sobre todo para la gente joven soltera, era un problema el donde vivir, pues tenían que vivir en albergues reglamentados, para vivir en pareja, la vivienda se solicitaba al Ministerio correspondiente, el cual tenía mayor número de demanda que de oferta. Había muchos jóvenes que retornaban al campo debido a la escasez de habitación y de trabajo, principalmente para el joven especialista, ya que la mecanización es lenta.

³.-Ibid. p. 109

Pero, ¿por qué la escasez de trabajo calificado?, porque no había empleos suficientes para aplicar los niveles de educación y preparación de la gente recién graduada.

En el campo, también se presentó el problema de la vivienda, el cual se trató de resolver construyendo edificios, pero no se obtuvieron los resultados que se esperaban; casi nunca fueron ocupados, ya que el anciano campesino no se adaptó y le resultaba incómodo. Como consecuencia de esto surge una nueva tendencia, construir sus propias casas con el viejo estilo, pagar un adelanto para el gasto de mano de obra y materiales. Esto ocasionó que muchos jóvenes se trasladaran al campo dado que podrían contar con un espacio amplio.

Por lo que respecta, a la participación del Partido con la presentación de la Perestroika para estimular la vida de la sociedad, poniendo mayor énfasis en la juventud, se visualizó un futuro en abundancia, se solicitó a los jóvenes aportar nuevas ideas acerca de la producción y la administración. Como primer resultado de la URSS en un año, fue disminuir el incremento de la renta nacional. Pero para el consumidor y ciudadano común quedó igual. Sin embargo, la participación del Estado se complica a causa de las consecuencias sociales de su aplicación excesivamente rigurosa.

En la URSS había dos clases de jerarquías: afiliados al Partido y los no afiliados. Para pertenecer al Partido era necesario pasar por un período de 'prueba' y ser elegidos por los miembros actuales, antes de recibir su credencial. Ahora bien, para aquellos que no deseaban pertenecer al Partido, era considerado un acto anticívico e incluso hasta antipatriótico, y si había salida voluntaria, se consideraba expulsión de la sociedad, porque era una contradicción del Partido, quería decir que no estaba respondiendo a las necesidades de sus agremiados.

El pertenecer al Partido, significaba que se tenían que realizar actividades voluntarias. Un papel muy particular del Partido era el 'inmiscuirse' en la vida personal de sus afiliados, por lo que muchos decidían renunciar. Sin embargo, causó graves consecuencias, pues podía costarles hasta su trabajo, ya que uno de los lemas del Partido era "gente decente y sin problemas". Entre las restricciones al salir del Partido estaba, por ejemplo: el perder el derecho a algún ascenso, esto reprimía la intelectualidad del individuo y la confianza de tomar sus propias decisiones. La República Rusa tenía hasta 1986, el 61 % de la población incorporada al Partido. Cabe destacar, que Rusia representa el 52 % de la población total de la Ex-URSS.

La organización interna del Partido se ajustaba al esquema de pirámide y se dividía en tres niveles:

- I.- 500 personas, que constaba de secretario y un comité del partido.
- II.- 100 personas para arriba, secretario y una pequeña junta.
- III.- unidades primarias hasta 30 miembros (ubicación, lugares de trabajo).

Los aliados estaban incorporados a diversas organizaciones o instituciones. Sin embargo, en la política práctica la mayoría de la gente se limitaba a votar obligatoriamente.

La juventud tenía como principal foro de la actividad política la Liga de los Jóvenes Comunistas, más conocida como Komsomol, la más antigua de las 3 organizaciones juveniles.

La primera organización era para niños de 7 a 10 años, en la cual se exhibía la imagen de Lenin infantil. La segunda estaba compuesta por niños de 10 a 14 años, llamados los pioneros. En teoría debía producir "luchadores convencidos por la causa del Partido Comunista", que estuvieran "imbuidos del espíritu de la conciencia y la moral comunista", era la organización de entrenamiento, la tercera era el Komsomol, el ingreso a éste no era directo, en muchos aspectos era una réplica más joven del Partido, pues se elegían representantes de las organizaciones locales para la jerarquía superior para encauzar las actividades cotidianas en todos los niveles.

Los estudiantes que se inscribían en el Komsomol podían seguir (7 de cada 10 muchachos que ingresaban) cursos de educación política en las "facultades sociales" y las "escuelas de jóvenes creadores" o incorporarse a las campañas de "agitación" y asistir a conferencias. A menudo estas reuniones eran un medio de poner a prueba tanto el conocimiento político de los estudiantes como su capacidad para enseñar a otros; organizando un debate, dirigiendo una campaña de agitación, ofreciendo o recibiendo una clase.

Los jóvenes obreros, industriales y trabajadores de las granjas colectivas participaban en reuniones educativas análogas. En su caso, el Komsomol estaba centrado en el lugar de trabajo, y allí su tarea era insertar al joven trabajador en el colectivo y defender sus derechos y promover su educación política. Sin embargo, muchos jóvenes se afiliaban para facilitar su propia carrera, que era lo que más importaba.

El komsomol había tenido diversas funciones, en la época revolucionaria fue un organismo apolítico que prestaba ayuda social y cultural a jóvenes e hijos de trabajadores. Más tarde, fue punta de lanza de todos los movimientos importantes: industrialización, erradicación del analfabetismo, resistencia a la ocupación alemana, apertura de tierras vírgenes, desarrollo de nuevas zonas.

En la época contemporánea tenían dos tareas: 1) aportar una reserva de reclutamiento para el Partido, 2) asegurar la educación política de los jóvenes de los catorce a los 28 años. No obstante, quedó comprobado en el XX Congreso que el Komsomol, era una de las organizaciones más burocratizadas.

Ante los cambios que comenzó a vivir la sociedad soviética desde principio de la década de los 80, se realizó una investigación entre la juventud, para evaluar la capacidad de asimilación del joven sobre cómo estaba comprendiendo estos cambios y que significado tenía la Perestroika. El resultado fue preocupante, pues la mayoría no había entendido en absoluto el objetivo del movimiento, ni supo explicar los nuevos conceptos tales como: autodefinición y autorentabilidad, que estaba en la base de la reforma. Como consecuencia se llegó a la conclusión de que era necesario elevar la educación política.

Pasando a otro sector, que forma parte de la vida de la sociedad soviética, está la manera en que utilizaban su tiempo libre, a simple vista se puede considerar un aspecto superficial; sin embargo, puede influir mucho en las actitudes que tome un grupo social, como es el caso. Las posibilidades que tenían los soviéticos de aprovechar su tiempo libre, eran muy limitadas, en el sentido de tener otro tipo de distracciones que no fuera la cultura, 'un ocio muy importante y muy enriquecedor'.

En la constitución de 1977, en el art. 40, el cual habla del derecho al descanso, y el art. 46 que se habla del derecho a la cultura. Se define como tiempo libre "el tiempo que permite al individuo desarrollar sus instintos creadores, que ponga a prueba sus fuerzas vitales, que adquiera iniciativa".

La política oficial influye mucho en las oportunidades de aprovechar su tiempo, porque en muchas ocasiones los papás no podían disfrutar más tiempo con sus hijos, ya que tenían que hacer largas filas para adquirir productos de consumo indispensables. Otra forma de utilizar su tiempo libre era restaurando su ciudad. Los temas más sobresalientes que ostigaban a los jóvenes eran: hastío, soledad, falta de horizontes, inercia del mundo cotidiano. Lo más desesperante era que los adultos no comprendían a sus hijos sobre sus inquietudes.

La sociedad soviética presentaba otros problemas como los de cualquier otra ciudad: alcoholismo, drogadicción, prostitución, etcétera, que sin duda tenían su origen en aspectos sociales. Pero las fuentes oficiales, alegaban que se debía a enfermedades médicas más no provenían del ámbito social, negaron que las normas consideradas por el sistema limitaran y coartaran al individuo. Sin embargo, se comprobó que los jóvenes recurrían a esto para llamar la atención del resto de la sociedad, querían ser considerados, atendidos, ser tomados en cuenta. Se tomaron medidas al respecto, pero fueron poco tácticas lo cual condujo al fracaso y gasto de esfuerzos en vano.

La generación joven vivió bajo el desconocimiento acerca de su pasado, sus padres les ocultaron el sufrimiento y terror del estalinismo. Debido a esto en muchas ocasiones el joven no pudo apreciar su cultura, porque no la conoció a fondo. Además se tenía a la exaltación del nacionalismo, debido a las múltiples etnias que conformaban la URSS y la exaltación de cualquiera podría producir malestar o disgusto entre las demás.

Por otra parte, para incorporarse a la sociedad soviética, se necesitaba cubrir ciertos requisitos:

- a) Personalidad, se entiende por capacidad de autoenseñanza, responsabilizarse de su formación que va más allá del proceso educacional.
- b) "Filosofía de la vida", tener presente el colectivismo, humanismo y la democracia.

Sin embargo, el principal obstáculo de estos requisitos fue el formalismo, ya que la educación socialista no debía darse por catálogo sino a través del diálogo.

El individuo tenía que asimilar su conformación en la sociedad. Además había una estricta supervisión en su desarrollo realizado por el Estado. Se enfatizó mucho el progreso y crecimiento individual en beneficio de los demás y a un nivel horizontal, tratando así, de hacer comprender la diferencia en el progreso capitalista-vertical. El sistema de enseñanza se agotó, pues el acceso a la educación y trabajo se redujeron o se estancaron, lo que empezó a contrariar el sistema al menos en este sentido.

Por otra parte, se hablaba de modernización en la vida de la sociedad, acceso a servicios y a nueva tecnología, por ejemplo: a tener acceso al uso doméstico de las computadoras. Pero en la realidad no tienen acceso a ella. Y esto desilusionó mucho a la gente, ya que se cansó de vivir igual que todos, puesto que también tenían aspiraciones individuales que no podían llevar a cabo.

La religión, otro factor que necesita la sociedad, no se dejaba practicar con plena libertad, se consideraba muy vinculada con el nacionalismo de cada región, lo que producía temor al estado de no poder controlarlos en determinado momento. Hasta hace unos cuantos años se acusó al Estado, a la burocracia y a sus formalismos por haber permanecido en el ateísmo, impidiendo ejercer con libertad la religión que más conviniera a sus creencias. En muchas ocasiones, la religión le sirve al joven a encontrar sus verdaderas raíces, hablando en términos históricos.

Otro problema al cual se enfrentaba la juventud, era la falta de educación sexual, no contaban con la información adecuada y suficiente, lo que les propició crearse muchos tabúes, miedos, incremento de abortos, de uniones no deseadas, con poca madurez. La vida en pareja, era muy complicada en la sociedad soviética, en primer lugar, porque se tomaban decisiones inmaduras, en muchas ocasiones se daban por el interés de una vivienda más cómoda.

Por último, podemos señalar, la distancia generacional que existía entre padres e hijos. En general la generación antes de la II Guerra Mundial y después de la era kruschov estaba muy politizada, se creía en el progreso tecnológico,

político y cultural. Había más confianza en esa época, mayor credibilidad misma que fue declinando con el tiempo.

Con el surgimiento de la Perestroika, se permitió expresar con libertad los verdaderos sentimientos por el pasado. En principio se quería: colectivismo, gente autodisciplinada, trabajadora, patriotas, internacionalistas, ateos. Pero, ¿qué podemos considerar que falló, la distancia entre los requerimientos y la realidad actual, decadencia de valores, deshonestidad, abusos de confianza y falta de "héroes contemporáneos".

A partir de 1985, con el ascenso de Gorbachov a la dirigencia soviética, se dio la oportunidad a la sociedad de expresarse, manifestar en lo que se estaba de acuerdo y lo que no se quería. Se permitió hacer la comparación de su vida con la de los Estados Unidos, se hicieron ver sus cualidades y defectos.

Hubo resistencia en fábricas, talleres, pero fue necesario insistir y convencer a la población de que era posible superar los errores. Pero dejándola libre, sin supervisión oficial, actuar por sí mismo, dejar surgir sus aspiraciones y permitir la posibilidad de lograrlas. Las demás sociedades no eran ni serán mejores que el pueblo soviético, sólo era necesario actualizarse, atender más de cerca las necesidades de la sociedad, modernizar la infraestructura, industrializarse y considerar los siguientes puntos:

- La planificación: condiciones locales
- Protección ambiental: no dominar la naturaleza, sino convivir con ella.
- Descentralización: liberar las empresas de la centralización
- Vivienda: rediseñar la vivienda
- Acabar con la corrupción
- Coexistir, dialogar, comprensión
- Reanimar la economía, cambio permanente
- Democracia
- Abrirse a la revolución tecnológica
- Glasnost
- Confianza en los líderes

Todos estos puntos son fáciles de enumerar, sin embargo, no es fácil de lograr los objetivos.

Como parte de la reflexión de este apartado, consideramos pertinente enunciar primero, las características cardinales del modo de vida de la sociedad soviética, según la óptica de Nicolai Efimov ⁽⁴⁾, misma que más adelante nos permitirá confirmar o refutar dichos elementos, conforme la realidad del pueblo soviético.

⁴ Efimov, Nicolai. El Modo de Vida Socialista. Editorial de la Agencia de Prensa Nóvosti, Moscú. 1993. pp. 15-16

Entre las características principales tenemos:

- Inexistencia de las barreras sociales que dividían a la sociedad en clases opuestas, creciente homogeneidad social, unidad de intereses fundamentales de todas las clases, una ideología general.
- Trabajo libre para uno mismo. La medida del valor de cada persona no se asienta en su origen social ni en su cuenta bancaria, sino en el trabajo que realiza, el aporte que hace a la construcción de la nueva sociedad.
- Colectivismo en las relaciones entre la gente.
- Solicitud de la sociedad por cada uno de sus ciudadanos, garantizándoles los derechos fundamentales socio-económicos y políticos sin distinción de sexo, nacionalidad y religión: los derechos al trabajo, al descanso, a la asistencia médica, a la asistencia material en la vejez, a la educación, etcétera.
- Amplia participación de millones de ciudadanos en la administración de sus respectivos centros de trabajo, distritos y repúblicas, de todo el país.
- Nuevas relaciones entre los pueblos, solución del problema de las nacionalidades.
- Emancipación de la mujer.
- Optimismo social, seguridad del hombre en el futuro.
- Riqueza espiritual del hombre, fomento de la cultura. comprensión de que el aumento del nivel de vida no es un objetivo en sí, sino un medio necesario para el desarrollo pleno y armónico de cada individuo.

La Unión Soviética y por ende su sociedad, tuvieron que enfrentar muchas dificultades, debido a su conformación histórica para desarrollarse como el Primer Estado Socialista en el mundo, era el primer 'experimento' de la teoría marxista. Sin olvidar por supuesto, que Lenin no aplicó la teoría marxista como copia fehaciente en la sociedad soviética, pues estaba consciente que dicha teoría había sido creada pensando en la sociedad alemana, como actor principal para poder desarrollar el socialismo y posteriormente llegar al comunismo, fin último de la teoría de Marx, en la cual sólo existiría la dictadura del proletariado, dueña de todos los medios de producción, para beneficio de toda la comunidad y todo sería repartido a todos por igual.

Sin embargo, el momento histórico cambió el rumbo de la aplicación de esa teoría. Fue en la Vieja Rusia donde se llevó a cabo la instrumentación del socialismo. El gran reto para el pueblo ruso, fue después de la Revolución de Octubre de 1917, donde se tenía que construir una sociedad desde su base; y que conforme al esfuerzo y colaboración de todos sus individuos podrían salir adelante, a pesar de tener la corriente en contra, por ser el país precursor del socialismo.

En base al desarrollo de este apartado de la sociedad soviética, podemos comprender que el objetivo de ésta, era crear una nueva sociedad sin los vicios del régimen capitalista, acabar con la explotación del hombre por el hombre, lograr un nivel de vida digno para cada ciudadano, tener justicia social y vivir en democracia - anhelo de todo pueblo -.

No obstante, en la realidad no todo fue posible; en primer lugar, la unidad de intereses y la homogeneidad social no se lograron concretizar, puesto que los intereses eran diferentes, conforme transcurrió el tiempo, tanto para el Partido como para el resto de la sociedad, dichos intereses podían ser materiales, políticos etcétera; por lo tanto la unidad era difícil.

Por lo que toca a la homogeneidad social, no pudo lograrse, ya que la URSS estaba conformada por una composición étnica múltiple autóctona, implicaba diferente cultura, y religión e idiosincrasia.

Otro elemento es la "ideología general" - según Efimov-, la cual se fue deteriorando a través del tiempo, no se pudo hacer uniforme, ya que existía una brecha generacional entre la población, en un principio posiblemente se logró porque era una sola generación. Pero conforme se desarrolló la sociedad soviética surgen otras generaciones con nuevas ideas y aspiraciones, que deberían combinarse con la participación del Estado, el cual toma un papel importante, puesto que debió actualizarse, no alejarse de la realidad y del contexto que lo rodeaba, pero debido a su falta de sensibilidad y a la pérdida de conciencia política de la sociedad, condujo al deterioro de la ideología.

Uno de los principios básicos del socialismo es aprender a vivir en el colectivismo, basado en la riqueza del individuo que pasará a formar parte de un grupo social y todo lo que sea ese individuo, será en beneficio para toda la sociedad. Pero, actualmente, sobre todo el joven quiere su autorrealización más que vivir en el colectivismo. Otro elemento que importa mucho al socialismo es el fomento a la cultura, ya que además de querer una sociedad trabajadora quiere una sociedad culta, capaz de crear e innovar el funcionamiento del socialismo. Pero la cultura que se enseñó al pueblo soviético necesitaba renovación, sin olvidar conservar su pasado cultural, que es muy vasto y rico, sin menospreciar los pasos gigantescos que dio para proporcionar la educación básica al pueblo ruso.

Respecto al trabajo, se enuncia que es libre y que todo soviético tiene derecho a él. Pero este principio ya no se venía cumpliendo tal cual, sobre todo para la juventud, pues en la realidad no se encontraba muy acorde con una preparación de los jóvenes, había más gente capacitada que áreas actualizadas, además si se encontraba trabajo, era en lugares descentralizados de la capital, lo que a muchos no estimulaba.

En el marco de los derechos establecidos en la sociedad soviética, se encuentra como ya se había mencionado, el derecho al descanso, a la vejez, a

la vivienda, asistencia social o material. Pero no obstante, estos derechos no se han cumplido satisfactoriamente, en primer lugar, por la falta de recursos materiales y económicos, como es el caso del descanso, ya que no son suficientes los espacios dedicados a éste, en la vivienda existe más demanda que oferta y si la hay, se da en lugares no adaptados a la sociedad.

La participación del Estado se dio de una forma muy lenta, no estaba acorde con el ritmo de la sociedad, esto puede considerarse como una contradicción, si comparamos la situación interna con los discursos e imagen que se daba a nivel internacional de la capacidad armamentista de la Unión Soviética, puesto que gran parte de los recursos económicos estaban canalizados a la gran producción de armamento, lo cual fue uno de los factores determinantes del estancamiento económico soviético.

Por último, tenemos como características básicas del socialismo, la existencia de la participación política, el nacionalismo y la democracia. Estas últimas características son muy importantes, ya que a través de éstas, la sociedad tiene derecho a participar en la vida pública del Estado, reclamar sus derechos y hacer valer sus opiniones. Pero siempre y cuando sea sin limitaciones ni restricciones de ninguna índole. Durante gran parte de la vida del pueblo soviético, estos elementos del socialismo no se aplicaron, lo que hizo perder su credibilidad y confianza, además de originar un gran temor hacia los cuadros en el poder, en específico estamos hablando de las purgas estalinistas y las restricciones postestalinistas. Todo esto afectó el actuar de la sociedad que estaba impedida para reclamar y exigir sus derechos con plena seguridad de que fueran atendidas sus demandas y solucionados sus problemas, podríamos decir que se produjo una ociosidad mental entre la población.

El nacionalismo, se puede considerar como uno de los principales 'talones de Aquiles' de la Unión Soviética, ya que fue un factor difícil de manejar, debido a la heterogeneidad de etnias, y que como consecuencia llevaron a esa gran nación a su desintegración.

El ejercicio de la democracia en la Unión Soviética fue severamente cuestionada, ya que con los actos de prepotencia, totalitarismo y mecanismos de exterminación se comprobaba que no existía la democracia en ese país. Prueba de ello, fue que a nivel interno no se podían hacer críticas principalmente en la época de Stalin en el poder, puesto que aquel que lo hacía se consideraba no sólo enemigo del pueblo sino del socialismo mismo. Después de 1953, año en que muere Stalin, la situación cambió en gran parte, desaparecieron los crímenes impunes, pero sin embargo, se continuaba con el vicio de ocultar la realidad de las cosas, llamarle a la realidad por su nombre.

En términos prácticos, podemos señalar que la democracia no existió, durante gran parte del desarrollo del socialismo en la Unión Soviética, sí bien se tenía contemplada, como aspiración de todo pueblo, no se pudo llevar a cabo, ya que hubo anquilosamiento en el poder, lo que produjo que la toma de decisiones lo

realizará un sólo individuo - Stalin - o en su caso un grupo de personas en el poder sin previa consulta a la sociedad, en el caso de Brezhnev.

Con todo esto, no se quiere decir, que todo funcionó mal en la Unión Soviética. Sin embargo, existía la falta de madurez del Estado, y falta de democracia hacia el interior del mismo, lo que originó una serie de contradicciones en la dirección del país. El Estado quiso atender todos los problemas de la sociedad, lo que impidió compartir responsabilidades con la ciudadanía, capaz de movilizarse por sí misma. Asimismo, existe la conciencia de que ejercer la democracia no es fácil, que ningún otro Estado lo ha logrado en su plenitud, que todo pueblo aspira a alcanzarla y el pueblo soviético, no era la excepción.

CAPÍTULO 4 : ¿LA PERESTROIKA, UNA POSIBILIDAD DE REESTRUCTURACIÓN?

4.1 Descripción de la Perestroika

El ascenso de Mijail Gorbachov al poder en la Unión Soviética en 1985, representó la reorganización del poder a través de una nueva generación, abandonando la línea de la vieja guardia. Lo que significó, que por un lado se reformaría la concepción del poder político y, por otro, se daría oportunidad a todos aquellos que almacenaban una visión histórica diferente.

Los miembros de esta nueva generación inician su carrera después de la Segunda Guerra Mundial y algunos incluso después de la muerte de José Stalin. Es un equipo que cuenta con una sólida preparación, reconoce el atraso de la sociedad y de la economía y se encuentra dispuesto a pagar un precio alto para asegurar la modernización del país (1).

Tomando en cuenta lo anterior, uno de los objetivos de este capítulo es llevar a cabo un análisis de los fundamentos de la Perestroika, como un intento de democratizar la esfera política, económica y social de la Unión Soviética. La palabra Perestroika literalmente significa reestructuración, pero para la sociedad soviética significó más que eso, es un término que en el devenir cotidiano del pueblo soviético significó cambio, renovación, revolución, transformación, crítica y autocrítica sobre la forma de construir el socialismo(2). Por tanto tiene un contenido económico, político, social y filosófico que caracterizaría a la generación de cambio en la URSS, así como de un período histórico en las relaciones internacionales.

Las ideas de cambio llevadas a cabo de facto por Mijail Gorbachov y que se planteaban como una necesidad surgida de los procesos de desarrollo de la sociedad socialista, según lo expresa en su libro intitulado "Perestroika, Nuevas Ideas para Mi País y el Mundo", emprende los primeros pasos hacia una verdadera interpretación de los planteamientos leninistas que concluirían en la adecuación del socialismo a las condiciones reales de la sociedad; es decir, evaluar los factores y alternativas que ofrece bajo una estricta consideración de la realidad contemporánea.

Discurrir sobre la Perestroika, significa discurrir sobre el socialismo, su naturaleza, sus manifestaciones y estructuras completas; acerca del pueblo en el que se encarna, su forma de vida, inquietudes, problemas, aspiraciones, en general de las condiciones de su existencia, instituciones, dirigentes; sus relaciones al interior del país; sobre el partido, el gobierno, sus representantes y líderes (3).

1.-Dávila Chávez., H.. op. cit. p. 96

2.-Arroyo Pichardo, Graciela. "La renovación del socialismo", Perestroika. p. 5

3.-Ibid. p. 5

Sin embargo, no hay que olvidar que para todo dirigente en el poder, es de primordial importancia fortalecer su posición en la cúpula del poder. Así, en abril de 1985, Mijail Gorbachov logra la inclusión en el Buró Político de Rízhkov y Ligachov, el primero compartiría sus ideas de democratización del poder y el segundo propiciaría serios enfrentamientos. En julio de ese año Edward Shevardnadze es nombrado Ministro del Exterior y Boris Yeltsin es electo miembro del Secretariado del Comité Central del Partido Comunista de la Unión Soviética (PCUS).

El punto de partida de la llamada Perestroika (reestructuración o cambio) fue el resultado del acto político más destacado en el calendario de la Unión Soviética, nos referimos a la celebración del XXVII Congreso del Partido (25 de febrero de 1986), en el cual se marcó una etapa más del proceso de consolidación de Gorbachov en el poder. Así, al tiempo que se iniciaban cambios en la estructura política de la URSS y de la cúpula, también se presentarían importantes transformaciones de la economía y la sociedad.

La Perestroika implica un proceso de cambio que tiene como propósito renovar las estructuras e instituciones, el que hacer, el modus operandi del socialismo en la URSS, con el objeto de reproducir a mediano plazo, un cambio en el modus vivendi de los soviéticos⁽⁴⁾, y cuando mencionamos que es un cambio de facto nos referimos a que los inicios de tal renovación se han manifestado a lo largo de la historia de la Unión Soviética (Nueva Política Económica (NPE), industrialización a marchas forzadas, diversas acepciones del socialismo, socialismo desarrollado, etcétera), aspectos que hemos tratado con mayor detenimiento en el capítulo anterior; en definitiva, desde su toma de posesión en marzo de 1985, Gorbachov planteó la necesidad de acelerar el desarrollo económico y social de la URSS, pero dos años más tarde comprendió que la reestructuración no sólo implicaba una reforma económica radical sino también una reforma política.

Cabe destacar, que las ideas de democratización del poder de la URSS, se enfrentaron a la oposición de algunos representantes de la vieja guardia, ya que uno de los primeros pasos fue la paulatina eliminación de la burocracia; la Perestroika fue concebida por muchos como la clave para instrumentar cualitativamente nuevas condiciones - políticas, económicas, culturales, morales y espirituales - para la sociedad soviética o lo que entendemos como una renovación del socialismo.

La Perestroika propone volver a los planteamientos marxistas - leninistas, deformados y abandonados después de la muerte del dirigente de la Revolución de Octubre. Para ello, se propone llevar a cabo un proceso democratizador al interior de la nación, del PCUS, de los sindicatos, en el Komsomol y, en general, en todas las organizaciones tanto de carácter político como social. Por estas características su autor, sugiere que la Perestroika

⁴ .Ibid. p. 6.

debería llamarse una "revolución desde arriba". Es verdad, el impulso de este proceso de reestructuración se puso en marcha por iniciativa del Partido Comunista y es el Partido quien la conduce (5).

Podríamos considerar a la Perestroika como "revolución", lo cual significaba cambio, Gorbachov enfocó estos cambios a cada una de las esferas que atañen a su país y que sin duda alguna repercuten en el devenir cotidiano del ciudadano soviético. Sin embargo, esta tarea no era nada fácil y así lo expuso el propio Gorbachov ... "hemos considerado comenzar una empresa importantísima en las esferas políticas económicas, sociales y espirituales. La reestructuración concierne a todos los sectores de la sociedad. No es una tarea sencilla"(6).

Es necesario destacar, que lo difícil era la gran labor de cambiar la tradición de pensamiento que había imperado por más de setenta años, sin olvidar sus adecuaciones a cada momento histórico y al personaje en el PCUS que les hacía frente.

El reto era enfrentar la realidad de la población, preocuparse por su bienestar y su trabajo; pero también lograr que el pueblo soviético, a través de un cúmulo de transformaciones político-económicas, pudieran creer en el socialismo con el rostro humano.

Como se estudió en el capítulo precedente, el gobierno de Krushov no fue retórica, sino empezó a manifestar en hechos la atención y preocupación por el crecimiento del bienestar de los trabajadores, por el desarrollo de las ramas que producían productos alimenticios y artículos de consumo. El primer intento de la Perestroika fracasó, pero no debemos suponer que fue porque la reestructuración no fuera necesaria o benéfica, más bien fue porque el aparato central del Partido y del Estado, concluyó que su poder y privilegios se verían diezmados con semejante proyecto.

La burocracia fue un factor determinante en la vida de la URSS y podríamos decir que era igual en la vida de cualquier nación. También y, de alguna manera lo destaca Carlos Prieto "De la URSS a Rusia" cuando menciona que ... "la situación política heredada por Gorbachov refleja el anquilosamiento de un equipo dirigente demasiado viejo, enquistado en el poder durante un número excesivo de años".

Así, "la Perestroika de Gorbachov significó iniciativa para las masas, amplio desarrollo de la democracia, la autonomía socialista, el impulso de la iniciativa y el esfuerzo creativo, mejoramiento del orden y la disciplina, más transparencia

5.-Gorbachov, M. , Perestroika. Nuevas Ideas para Mi País y al Mundo, México, Editorial Diana, 1986, p. 61.

6.-Ibid. pág. 64

en la información (Glasnost), crítica y autocrítica en todas las esferas de la sociedad"(7).

4.1.1 FUNDAMENTOS DE LA PERESTROIKA

En este apartado presentaremos de una manera sencilla las bases teórico-prácticas de la Perestroika. Uno de los elementos que trata de rescatar la Perestroika es la renovación del socialismo, que para los fines de este análisis hemos considerado que la teoría socialista, entiéndase marxismo-leninismo, puede ser un elemento rescatable para el mejor funcionamiento de un país como la Unión Soviética.

Así, la Perestroika parte de la premisa de que el socialismo tropieza con enormes problemas y se encuentra en peligro, elementos que ya en su momento eran materia de preocupación de Lenin; por ello se hace imperante continuar y hacer frente a todo aquello que la revolución burguesa no había logrado realizar.

En sus inicios la Perestroika se tradujo en retomar los lineamientos del marxismo-leninismo y adecuarlos categóricamente a cada una de las ramas que integran el Estado Soviético. En este parámetro, recordaremos que los postulados de Lenin para superar paulatinamente la crisis económica del zarismo y lo que constituía la pieza medular de la renovación iniciada con la revolución de 1917, fue precisamente el tratar de reforzar la estructura económica del país, impulsar el subsecuente crecimiento y desarrollo de la misma, dado que para Lenin el socialismo era inconcebible sin la gran técnica capitalista (específicamente se refiere a la infraestructura y tecnología para la producción de bienes de consumo).

Por tanto, en la Perestroika se retoman estas directrices, así lo deja ver Gorbachov al declarar que la prioridad inmediata, y a la que se consideraría en primer término sería poner en orden a la economía y elevar el nivel de organización y responsabilidad, así como modernizar tecnológicamente hablando, las áreas que se encontraban atrasadas.

Conforme a lo anterior, reiteramos que la visión de los fundamentos y objetivos tanto de Lenin como de Gorbachov, cada uno con un proyecto semejante, no fue el de construir el capitalismo y, mucho menos, un capitalismo concebido por la comunidad occidental. No debe escapar a nuestro análisis que Gorbachov enfrentó un problema más, el de la paridad estratégica militar con Estados Unidos de América.

7.-Salazar Rojas, Gerardo. La Perestroika clasificada por un mexicano. Instituto de América Latina de la Academia de Ciencias de la URSS, Moscú, 1990. p. 32

Cabe en este espacio considerar la definición de socialismo de Gorbachov mismo que está incluida en el texto de Juan Brom "¿Por qué Desapareció la Unión Soviética?":

- 1.- Los medios de producción están en manos del pueblo, no hay explotación del hombre por el hombre ni opresión social, poder de minorías privilegiadas o pobreza e ignorancia de millones de personas.
- 2.- Se constituyen amplias perspectivas de desarrollo dinámico de las fuerzas productivas, planificadas, basadas en el progreso científico y técnico para producir prosperidad y no dar lugar a desocupación.
- 3.- Hay derecho igual para el trabajo, bajo el lema de "cada quien según su capacidad, a cada quien según su trabajo", seguridad a todos: medicina y educación gratuitas, vivienda barata.
- 4.- Se fundamenta en la alianza de la clase trabajadora, campesinos colectivistas, así como en la inteligencia, la igualdad entre hombres y mujeres, las oportunidades a los jóvenes y la seguridad para los ancianos.
- 5.- Igualdad y fraternidad entre las naciones
- 6.- Democracia genuina en todos los aspectos de la vida política, económica y social.
- 7.- Libertad, derechos humanos dignidad garantizados para todos, por la sociedad y para el desarrollo individual.
- 8.- Predominio del marxismo - leninismo, que es el auténtico humanismo, acceso para todos al conocimiento; desarrollo de la cultura socialista que abarca lo mejor de la cultura universal.
- 9.- Vida socialista basada en la justicia social, en el colectivismo y en la ayuda mutua fraternal (8).

Por tanto, más socialismo significaba mayor movimiento y esfuerzo creativo, más organización, ley y orden, más métodos científicos e iniciativas en la gestión económica, eficiencia en la administración y una vida mejor y materialmente más rica para el pueblo. Más socialismo significa más democracia, apertura y colectivismo en la vida diaria, más cultura y humanismo en la producción, relaciones sociales y personales entre la gente, más dignidad y respeto de sí mismo para el individuo. Más socialismo significa más patriotismo y aspiraciones a nobles ideales, más preocupación cívica en los

8.-Brom, Juan, op. cit. pp. 56 y 57.

asuntos internos del país y en su influencia positiva en los asuntos internacionales (9).

4.1.2 Objetivos

En el XXVII Congreso del PCUS quedaron establecidos los objetivos que pretendía obtener Gorbachov con la reestructuración de la Unión Soviética. En esa ocasión el Partido aprobó y vio con beneplácito la postura y lineamientos de la Perestroika, se consideró que efectivamente la renovación de la vida socialista, con la insistencia de que la Perestroika constituía una revitalización del socialismo.

Como ya se ha mencionado, la reestructuración incluía reformas económicas, políticas y en otras esferas, que según el análisis de su precursor, se hacía imperante una transformación profunda y desde arriba. En este sentido, pasaremos a la descripción de los objetivos que en materia económica se dejaron asentados como líneas de acción para superar la deficiencia en este rubro:

- Hacer más eficiente la dirección centralizada de la economía, reforzar el papel del centro en la realización de los objetivos fundamentales de la estrategia económica del Partido, en la determinación de los ritmos y las proporciones de desarrollo de la economía nacional y de su equilibrio. Al mismo tiempo, se debería superar la práctica de intervención del centro en la actividad operativa de los eslabones económicos inferiores;
- Extender los límites de la autonomía de las agrupaciones y empresas, elevar su responsabilidad por el logro de los resultados finales máximos. Para ello, habría que implantar la autogestión financiera auténtica, la recuperación de los gastos y la autofinanciación, hacer depender directamente de la eficacia del trabajo, el nivel de ingresos de las colectividades.
- Pasar a los métodos económicos de dirección de todos los niveles de la economía nacional, reestructurando con este fin el abastecimiento material y técnico, perfeccionando el sistema de formación de los precios, de financiación y otorgamiento de créditos, elaborando estímulos eficaces de oposición a los gastos inútiles;
- Imprimir a la administración estructuras orgánicas modernas teniendo en cuenta las tendencias a la concentración, especialización y cooperación de la producción, se trata de crear complejos de ramas mutuamente ligadas, centros tecnocientíficos intersectoriales, formas varias de agrupaciones económicas y formaciones territoriales de producción;

9.-Gorbachov, M., op. cit. p. 39

- Asegurar la combinación óptima de las administraciones sectorial y territorial de la economía, el desarrollo económico y social complejo de las repúblicas y regiones, la organización de los vínculos racionales entre las ramas;
- Democratizar en todos los aspectos la administración, elevar el papel de las colectividades laborales en la misma e intensificar el control desde abajo, la subordinación y la publicidad en el trabajo de los organismos económicos.

Estos eran los objetivos, mientras que por otra parte, la Perestroika afrontaba otra tarea difícil, que consistía en pasar de la economía planificada dirigida con métodos de "ordenar y mandar" a un mercado regulado, lo que suponía la dirección de la producción y el consumo sobre la base de la ley del valor.

El mercado socialista se diferenciaba del capitalista no sólo por los participantes, sino también por la protección en medio de éste de las capas menos pudientes de la población, así como por las medidas eficaces contra su posible monopolización y obtención de las ganancias especulativas.

Podríamos recordar, que en los años de expansión del socialismo - aquellos en que Stalin buscaba imponer a los Estados que se habían convertido en su zona de influencia, el modelo socialista soviético- y a través del Consejo de Ayuda Mutua Económica (CAME), la importación de granos a la URSS creció considerablemente, pero la deficiente administración y el burocratismo imperante debilitaba su distribución, por tanto la población sufría la escasez de alimentos.

La manipulación informativa occidental, nos presentaba y en algunos casos lo seguía practicando, un país de pobres, con problemas de alcoholismo, desabasto de bienes perecederos, etcétera, y debido a todo ello, muchos podrían preguntarse, ¿a qué se debe que la URSS fuera calificada como una potencia mundial, siendo que se encontraba en peores condiciones que un país del tercer mundo?, la respuesta podría ser muy sencilla, se debe a que se prefirió invertir en armamento que en alimentos; en una primera apreciación puede ser una de las causas, pero reducir nuestra visión sería muy aventurado; así tenemos que aclarar que la producción no era del todo mala, sino que el aparato administrativo no funcionaba como se tenía planeado.

En este sentido, la Perestroika se daría a la misión de intensificar la economía soviética, fomentar el renacimiento y desarrollo de los principios del centralismo democrático en el manejo de la economía nacional⁽¹⁰⁾, la introducción general

10.-El centralismo en las condiciones de la Perestroika no tienen nada en común con la reglamentación burocrática de la vida multifacética de las colectividades de producción, ciencia y diseño. Todavía tenemos que dividir las funciones del centro y de las localidades, cambiar la esencia del trabajo de los ministerios y sus mismos propósitos. estamos considerando democratizar la planificación. Eso significa que la preparación del plan - no formal sino real - deberá comenzar dentro de las empresas y las colectividades de trabajo. Mijail Gorbachov op. cit. p. 101

de los métodos económicos, el estímulo total a la innovación de la iniciativa socialista.

Cabe destacar, que la Perestroika no funcionaría como la panacea para superar la crisis económica de la URSS, dado que en la práctica, la planta productiva en el período comprendido de 1917 a 1985, no fue encaminada para alcanzar los niveles económicos deseados.

Por otra parte, la industria militar absorbió gran parte de los insumos del Producto Interno Bruto. Por ello, la Perestroika como proyecto económico - político estaría encaminado a reestructurar los patrones económicos con el fin de propiciar las bases necesarias para activar el mercado interno.

Esta postura se reduce a los planteamientos leninistas, es decir, conducir una política económica de carácter capitalista, que permitiera la inversión extranjera, incrementando las exportaciones e importaciones; así como impulsar la participación ciudadana, para lo cual era necesario crear una política de apertura informativa, permitiendo a los soviéticos estar enterados de la situación de su país, y posibilitarlos a tener acceso a la toma de decisiones.

La llamada Glasnost o transparencia informativa, trataría de poner en marcha el retorno al socialismo con rostro humano, es decir, el individuo como tal, debería ser tomado en cuenta para llevar a cabo las transformaciones que se deseaban, ya que la población como parte inherente a los procesos económicos y políticos, es quien debe beneficiarse y aprobar lo que en su país se pretende cambiar.

Lo anterior, puede parecer una visión poco objetiva, ya que la historia mundial nos ha demostrado que los intereses políticos y privilegios económicos se imponen ante el beneficio de la población. El proyecto y la teoría que los sustenta es muy factible; sin embargo, las circunstancias que se presentaron en 1991 - independencia de algunas repúblicas y divergencias políticas en el PCUS - no permitieron que la Perestroika continuará con las iniciativas planteadas.

4.1.3 Glasnost

Es importante destacar que Aleksander Nicolayevich Yakovlev (quien desempeñó su labor en el Comité Central de 1953 a 1973), ha sido considerado como la pieza medular del Politburó y quien brindó un apoyo total a las reformas emprendidas por Mijail Gorbachov y en particular, el arquitecto de la glasnost.

Stephen F. Cohen en su libro "Voces de la Glasnost", enfatiza que Yakovlev es el líder ideológico de la Perestroika, ya que a su regreso a Moscú (a partir de 1973 fue enviado a Canadá como Embajador por diez años) en 1983, inició reformas en el sector intelectual.

En 1988, cuando ocupó el puesto de Jefe de la Comisión de Política Exterior del Comité Central, adoptó reformas ideológicas, culturales e intelectuales, que más tarde darían la pauta para complementar la reforma ideológica en el momento que se propuso la reestructuración de la URSS (Perestroika - 1985).

Yakovlev manifiesta que en la era política de Stalin, el pueblo soviético creía con entusiasmo en el socialismo, pero por la actividad real del gobierno, no lo consideraban como una acción plenamente desarrollada.

Por otra parte, quienes se han dado a la tarea de escribir la historia de la URSS, habían sido limitados por el propio régimen, así con la glasnost, misma que ampara la libertad de expresión (pero glasnost significa mucho más), podrían enmendarse los vacíos históricos del pueblo soviético, con la publicación de los hechos reales sin la manipulación acostumbrada del Estado.

Así, la Perestroika permitió nuevas condiciones para la sociedad soviética (en los apartados: político, económico, cultural, moral y espiritual), lo cual significó la continuación de la revolución iniciada en 1917. En otro sentido, la glasnost brindó la posibilidad de conocer los movimientos políticos, los procesos de toma de decisión en la cúpula del Estado y, de alguna manera, hacer frente a los abusos de poder. "Si no hay glasnost, no hay Perestroika, ni democracia, ni socialismo", afirma Yakovlev.

Sin embargo, la glasnost no significaba terminar únicamente con la censura, que de acuerdo a los historiadores occidentales e incluso para los soviéticos, era actividad imperante en décadas pasadas; más bien implicaba una serie de modificaciones instrumentadas para abrir sendas a la participación del pueblo, mantenerlo informado y que participe en la toma de decisiones en los rubros que intervienen en la vida nacional e internacional de la URSS.

La glasnost no podía ser instaurada a través de la entrada en vigor de una ley o decreto, o por cambios radicales, simplemente sería instrumentada a través de la práctica desarrollada de la democracia y de la democratización de las instituciones; era el ingrediente de un proceso de democratización de la URSS que se iniciaba con la Perestroika.

Algunas de las prácticas democráticas que se iniciaron al ascenso de M. Gorbachov al poder, fue la red de información tanto nacional como internacional, posteriormente, la instauración de procesos electorales y el voto universal y secreto, fue un avance en el proceso de participación popular que en décadas pasadas era inimaginable. Además, ya lo manifestaba Gorbachov, el proceso democrático (como lo manifestaban las elecciones de 1989) era requisito indispensable para la instrumentación de la Perestroika.

4.2 PRIMERAS ACCIONES DE LA PERESTROIKA

En el apartado anterior, se expusieron los lineamientos generales en los cuales se fundamentaba la Perestroika para iniciar las acciones de transformación en la vida de la Unión Soviética. En el presente apartado se tratarán con mayor especificidad los factores políticos, económicos y sociales que componen dicha transformación; así como las limitaciones que enfrentó este gran país. Asimismo, trataremos de explicar por qué no pudo concluirse este proyecto, que en un principio representó una alternativa para solucionar los problemas que manifestaba la URSS.

4.2.1 Reforma política

Como se ha mencionado, la Perestroika se manifestaba como un proceso de transformación alternativo para superar las deficiencias de la entonces URSS, sin embargo se clarificaban como problemas fundamentales, la economía, el adaptar la teoría socialista a una práctica socialista con rostro humano, es decir el bienestar de la población y, consecuentemente, su posible participación en las tomas de decisiones, así como el derecho a la transparencia informativa (Glasnost); en este sentido, la reestructuración política en un principio no estaba planteada como una posible instauración de pluralidad de partidos, más bien, se pensó en la reestructuración del Partido Comunista de la Unión Soviética (PCUS), eliminar el burocratismo agobiante y realizar una transformación desde la cúpula a la base.

Destacaremos que la reforma política se hizo imperante al presentarse trabas en los avances de la reforma económica, es decir, el aparato burocrático del Kremlin no permitía el desarrollo activo de los planes económicos y alternativas que se ponían en marcha para abastecer a la población, impedía el correcto funcionamiento del sistema de comunicaciones, transformándolo en un complejo inoperante y deficiente.

En tal contexto, la reforma al partido surge como verdadera necesidad para mantener un balance en el sistema soviético. Por otra parte, la reestructuración del partido no contemplaba la posible desintegración de la URSS a través de la independencia de alguna de sus repúblicas (parte del problema de la desintegración es resultado de los nacionalismos y la Glasnost, temas que trataremos más adelante).

4.2.1.1 REFORMAS CONSTITUCIONALES DE 1988

El 10 de diciembre de 1988 el Soviet Supremo de la Unión Soviética (entonces el órgano superior de poder) aprobó las modificaciones a la Constitución de 1977 propuestas por su entonces presidente.

Los cambios proponían una mayor participación ciudadana mediante la democratización de las elecciones, y crear un sistema que en aquel tiempo se denominó "sistema socialista de pesos y contrapesos", el cual consistía en instaurar un sistema de congresos de diputados, con una verdadera representación.

Las reformas de 1988 originaron que se llevaran a cabo otras que conciernen a la esfera política: la reestructuración de los órganos máximos de gobierno, la creación de un Congreso de Diputados Populares, órgano fundamental; un sistema socialista de pesos y contrapesos, la figura del Comité de Supervisión Constitucional; y , finalmente, una reestructuración en el poder judicial.

4.2.1.2 SISTEMA ELECTORAL

En lo que se refiere a la elección de diputados populares, a través de la reforma al Artículo 13 de la Constitución, cuya denominación no sufrió ningún cambio (Sistema Electoral), se manifiesta que las elecciones de diputados se realizarán mediante sufragio universal, directo y secreto, y que tienen derecho a votar los ciudadanos soviéticos que habrán cumplido la edad de 18 años. Cabe señalar que la participación política también se incrementó a través de la Glasnost, si bien es cierto que se entiende como transparencia informativa, nosotros concluimos que el término implicó otros procesos y características de la población: uno de ellos es dar la oportunidad a la ciudadanía de conocer los movimientos políticos del poder y tomar participación en los mismos, a través de esta participación la reforma política se entendería como decisión popular.

De acuerdo a las reformas del capítulo XV de la citada Constitución, el Congreso de Diputados Populares de la Unión Soviética sustituye al Soviet Supremo (entiéndase en funciones jurídico-políticas), y sus facultades se reducen a tres aspectos:

- a) Respecto a las demás Repúblicas, el Congreso adopta decisiones sobre cuestiones de estructuración nacional y estatal; determina la frontera nacional de la Unión Soviética y aprueba el cambio de fronteras entre las Repúblicas federadas.
- b) En relación con los otros poderes de la Unión, el Congreso es un órgano que tiene facultades sobre otros, está dentro de su competencia: elegir al Soviet supremo de la Unión Soviética y renovar cada año la quinta parte de sus diputados; elegir al presidente del Soviet Supremo; elegir al Primer Vicepresidente de ese órgano; aprobar la candidatura del presidente del Consejo de Ministros de la Unión Soviética; aprobar las candidaturas del presidente del Comité del Control Popular, del Tribunal Supremo, del Fiscal General y del Arbitro Principal de estado; elegir el Comité de Supervisión Constitucional de la URSS.

- c) En cuanto a sus funciones meramente legislativas, el Congreso es el único facultado para promulgar la Constitución de la Unión Soviética y aprobar enmiendas, es decir, que puede actuar como poder constituyente; aprueba los planes de desarrollo económico y social del país; dispone la celebración de votaciones populares.

El Congreso de Diputados Populares está integrado por 2 250 diputados, los cuales se distribuyen en tres rubros: 750 para distritos territoriales, 750 para los territorios nacionales y los últimos 750 se destinan a las organizaciones sociales referidas con anterioridad.

Por lo que toca al Soviet Supremo, sus funciones las adquiere y ejerce directamente el Congreso, por lo tanto, este se convierte en un órgano permanente del poder estatal de la URSS, con un carácter legislativo y de control. El Soviet Supremo está compuesto de 400 a 500 miembros que integran dos Cámaras: Soviet de la Unión y Soviet de las Nacionalidades. Cada una de las Cámaras tiene un presidente y dos vicepresidentes.

En el marco de las facultades del Soviet Supremo, se destacan las siguientes:

- Convoca a la elección de diputados populares
- Nombra al presidente del Consejo de Ministros, aprueba la designación de sus miembros e introduce cambios en su composición.
- Forma el Consejo de Defensa de la URSS y aprueba a sus integrantes.
- Elige al Comité de Control Popular y al Tribunal Supremo de la Unión Soviética.
- Exige regularmente la rendición de cuentas a los órganos que forma o elige, así como a los funcionarios que designa.
- Asegura la homologación de las normas legislativas en todo el territorio, establece las bases de la legislación de la Unión y de las Repúblicas Federadas.
- Desempeña la regulación legislativa de las relaciones en propiedad, de la gestión de la economía nacional y de edificación sociocultural, del sistema financiero y presupuestario, de la retribución del trabajo y la formación de precios, de la tributación, de la protección del entorno y el aprovechamiento de los recursos naturales, del orden de realización de los derechos, libertades y deberes constitucionales de los ciudadanos, así como de otras relaciones.
- Interpreta las leyes vigentes de la Unión Soviética.
- Establece los principios generales de organización y funcionamiento de los órganos de poder y administración del Estado de nivel local y de Repúblicas; establece las bases de la coordinación jurídica de las organizaciones sociales.
- Establece los grados militares, rangos diplomáticos y otros títulos especiales.
- Promulga las actas de amnistía de la URSS.

El Presidium, antiguo órgano constitutivo del Soviet Supremo, con las reformas de 1988 únicamente conserva algunas de sus actividades de carácter legislativo, ya que si bien no puede expedir leyes, si puede promulgar decretos y adoptar disposiciones.

Uno de los aspectos más importantes en la reestructuración política de la entonces URSS, es la naciente figura de "Presidente" del Soviet Supremo, esta figura posee una serie de facultades que tienen semejanza con las facultades del Primer Ministro de los países que cuentan con un sistema parlamentario; entre ellas se destacan: firmar las leyes y otros actos legislativos dictados por el Congreso de Diputados Populares; presenta al Congreso y al Soviet Supremo informes sobre la situación del país, en asuntos importantes de política interna e internacional de la URSS y sobre la capacidad de defensa y seguridad del país; conduce las negociaciones y firma los tratados internacionales.

La idea de crear una presidencia limitada en sus funciones tenía una razón concreta. Se trataba de establecer un procedimiento que garantizara al presidente los poderes suficientes para organizar la labor del Soviet Supremo y de su Presidium y, al mismo tiempo, que descartara la posibilidad de concentrar el poder en manos de una sola persona (como se señaló con anterioridad, el presidente es elegido por votación secreta entre los miembros del Congreso de Diputados Populares).

En materia económica y con el fin de dar mayor rendimiento a los postulados económicos, se inició una serie de reformas a la legislación, principalmente a las leyes de Empresas Estatales, de Empresas Mixtas, de Cooperativas, de Arrendamiento. En marzo de 1990, junto con la reestructuración de los órganos de gobierno también se reformó la Constitución en su parte medular: se derogaron los Artículos 10, 11, 12, y 13. En base a esta reforma, ya no se considera a la propiedad socialista de los medios de producción como la base del sistema económico de la Unión Soviética, en su lugar se instauró la propiedad de los ciudadanos soviéticos, la propiedad estatal, la prosperidad colectiva, los recursos naturales son propiedad inalienable de los pueblos y se pueden dar para su utilización a los ciudadanos, empresas, instituciones y organizaciones.

Por lo que respecta a la propiedad privada, a los ciudadanos soviéticos se les permiten todos los bienes adquiridos por la vía de remuneración del trabajo, a excepción de aquellos que, sin especificarlo la Constitución, considera que no podrán ser adquiridos por los ciudadanos.

Aún con las modificaciones hechas a la Carta Magna de la URSS, se mantienen los principios leninistas de cada cual, según su capacidad; a cada cual según su trabajo (Artículo 14); la economía se dirige sobre la base de los planes estatales (Artículo 16).

4.2.1.3 REFORMAS CONSTITUCIONALES DE 1990

En poco menos de un año, la Constitución sufrió nuevas reformas en lo referente a la estructura de gobierno de esa nación. Las reformas fueron significativas, ya que afectaron profundamente la forma de gobierno de los soviéticos y constituyeron una etapa más en el camino de una configuración, que tendía a ser original.

El 14 de marzo de 1990 el Congreso de Diputados Populares de la Unión Soviética celebró una sesión extraordinaria en la que se realizaron los siguientes cambios constitucionales en materia política:

- 1.- Desde el preámbulo de la Carta Magna se suprimió la expresión "Ha crecido el papel dirigente del Partido Comunista, vanguardia de todo el pueblo", que le concedía al Partido una función preponderante en la vida política de los soviéticos.
- 2.- Lo mismo paso con la reforma a los Artículos 60, 70 y 15 de la Constitución, que le quitan al Partido Comunista su carácter de casi órgano del estado y, teóricamente, crea un sistema pluripartidista, el cual no se concreta inmediatamente en la práctica política soviética, dado que no se consideraba como una posibilidad en la creciente reestructuración del poder político de la URSS. Sin embargo, con estas reformas se contemplaba lo siguiente: el PCUS pierde su monopolio del poder; se crea un sistema multipartidista que todavía no tiene una concatenación en las leyes soviéticas; las organizaciones sociales, incluyendo a los partidos, canalizan su gestión gubernamental a los soviets.
- 3.- Se crea la figura de **Presidente de la Unión Soviética**. Pueden postularse como presidentes de la Unión Soviética los soviéticos que estén entre 35 y 65 años de edad. El período presidencial es de cinco años con la posibilidad de reelegirse por una sola vez. El presidente sería elegido a través de sufragio igual, universal, directo y secreto. Entre sus facultades se destacan: garante de los derechos y libertades de los ciudadanos soviéticos y de la normatividad jurídica; negociar y firmar los tratados internacionales concernientes, dentro de los marcos determinados por el Congreso de Diputados Populares; aceptar las cartas credenciales y de retiro de los representantes diplomáticos de otros Estados y de organizaciones diplomáticas acreditadas en la Unión Soviética; coordina las actividades de las autoridades estatales encargadas de la defensa nacional; designa a los jueces de los tribunales militares; declara la movilización total o parcial; declara el estado de guerra caso de ataque militar en contra de la URSS.

Una novedad en la Constitución Soviética es la figura del Consejo de la Federación (CF), el cual está formado por representantes de gobierno de las Repúblicas de la Unión y, además, por el Presidente del Soviet Supremo, los

presidentes de sus Cámaras y miembros ad hoc, es decir, representantes de poblaciones que no cuenten con una propia formación nacional o estatal y cuyos asuntos sean tratados en el Consejo.

La competencia del CF tiene relación con las repúblicas de la Federación; es una especie de coordinador de los integrantes de la Unión y, además, un conducto para solucionar los problemas derivados de las relaciones interétnicas. Concretamente, el CF estaría facultado para: conocer sobre asuntos relativos a la observancia del tratado de la Unión (posteriormente se tratará con detalle); elaborar las medidas para aplicar la política de nacionalidad del Estado Soviético; presentar al Soviet de las Nacionalidades del Soviet Supremo de la URSS recomendaciones sobre la solución de conflictos en las relaciones interétnicas; coordinadas las actividades de las Repúblicas de la Unión, asegurando su participación en la solución de asuntos de importancia nacional, dentro de la competencia del presidente de la Unión Soviética.

De igual forma, otra figura de reciente creación es el Consejo Presidencial, está integrado por el presidente del Consejo de Ministros, como miembros ex officio, y el presidente del Soviet Supremo tiene derecho a participar en las sesiones.

La Constitución señala brevemente las funciones del Consejo Presidencial: crear medidas para la realización de las tareas fundamentales tanto a nivel interno como externo y garantizar la seguridad del país (Artículo 127).

Composición del Consejo Presidencial:

- Una parte trabaja exclusivamente en el Consejo Boldin, quien dirige el aparato que está en torno al presidente; Primakov se encarga de los vínculos con los partidos, los movimientos políticos y la prensa; Revenko se encarga del Tratado de la Unión, Yakovlev examina las cuestiones políticas, V. Medvedev responde por los nexos económicos exteriores.
- El segundo grupo está formado por el primer y sus ministros, quienes participan en la redacción de los documentos aprobados por el presidente en las reuniones del Consejo.
- Un tercer grupo se ocupa aproximadamente de lo mismo que el segundo: Aitimatov, Osipián, Rasputín, Shatalín y Yarin.

4.2.1.4 EL conflicto de las nacionalidades

La reestructuración político-económica y la libertad de expresión (entiéndase Glasnost), no contemplaban el posible inicio de los movimientos nacionalistas que cada día se hacían más frecuentes, dado que en un principio las movilizaciones buscaban ser reconocidas como tales. Posteriormente, se fraguaron movimientos con tendencias independentistas, iniciadas por las Repúblicas del Báltico (Estonia, Lituania y Letonia). Estas Repúblicas apoyadas

por la fuerza moral que les dio el reconocimiento, aún del gobierno soviético, de la ilegalidad del acto de su anexión a la Unión Soviética, han llegado a la declaración de su soberanía, han soportado un bloqueo económico del Centro y, lo que es más importante, han servido de ejemplo para la exigencia de independencia de tres repúblicas más (Moldavia, Georgia Y Armenia).

El problema, tal parece que el derecho a retirarse de la Unión es un derecho que se plasmó en la Constitución como un elemento retórico; prueba de ello es que no se reglamentó, pues se consideraba que no se iba a ejercer.

En este sentido, la política de Gorbachov alentaba todo movimiento de ejercicio real de los derechos constitucionales, incluyendo lo referente a las Repúblicas. Por tanto, las del Báltico pensaron que era la coyuntura esperada para hacer valer su inconformidad de participación en la Unión y expresar su evidente nacionalismo, ya que cabe recordar, que en el período del stalinismo, la rusificación fue un movimiento de homologación de las poblaciones, en el cual el ruso se convirtió en el idioma oficial y no se garantizaba la libertad de tradiciones propias de cada etnia.

Es necesario aclarar que en un principio no se estaba hablando de un retiro de la Unión, sino de retomar la facultad soberana, sin romper vínculos con aquélla, en un sistema sui generis, o quizás una confederación de estados.

4.2.1.5 El Tratado de la Unión

Tomando en consideración que cada vez el asunto de las repúblicas por independizarse, se manifestaba con características irreversibles, en el invierno de 1990 se planteó la posibilidad de discutir un proyecto que tuviera como finalidad la creación de una figura que permitiera a las Repúblicas cierta independencia del centro, así fue discutido el Proyecto del Tratado de la Unión.

El 24 de noviembre de 1990 fue circulado a través del periódico Pravda un Proyecto de Tratado de la Unión conformado por 23 artículos, mismo que fue rechazado por las Repúblicas; sin embargo, sirvió de base para la discusión y la elaboración de otros proyectos. En el documento se reconoce la soberanía de la Repúblicas, les concede pleno poder en su territorio y confirma el inalienable derecho de determinación de los pueblos.

Por otro lado, las Repúblicas tendrían límites sustanciales ante la Unión, en virtud de que en algunos casos es el Tratado el que impone esos límites, mientras que en otros son las Repúblicas quienes dotan a la Unión de ciertas facultades. Así se entiende que:

- 1.- Las Repúblicas se comprometen a no permitir la instalación en su territorio de fuerzas armadas ni bases militares de otras naciones, no concluir acuerdos contra los fines de la Unión.

- 2.- La Constitución de la Unión Soviética será de orden jurídico superior, por lo tanto, al igual que las leyes federales deben de cumplirse en las Repúblicas de la Unión. Pero la Constitución y las leyes de la Unión no deben ir en contra de sus tratados ni de sus tratados internacionales.
- 3.- La defensa armada de la Unión, la declaración de guerra y la paz, corresponden también a los poderes de la Unión.
- 4.- La elaboración y aplicación de la política exterior y la realización de los tratados que corresponde a los poderes de la Unión.
- 5.- La estrategia económica a nivel interno; la política monetaria; la formación y utilización del presupuesto de la Unión; el resguardo en coordinación con las Repúblicas, de las reservas de oro y fondos de diamantes; la realización de programas nacionales; la creación de fondos de desarrollo y fondos para catástrofes, son facultades que corresponden a los poderes de la Unión.
- 6.- Las bases de la política social (que incluye las condiciones de trabajo y su defensa, seguro social, salud pública) son fijadas entre la Unión y en coordinación con las repúblicas, lo mismo sucede en el caso de colaboración en la esfera cultural, educativa, investigación científica.

En lo que se refiere a los órganos de poder y administración, en términos generales el proyecto retoma la organización ortodoxa de la Unión Soviética, pero con algunos cambios: no habla de Congreso de Diputados y se refiere a un Soviet Supremo (bicameral), un presidente, vicepresidente, un Consejo de la Federación, un gabinete de Ministros, todos ellos órganos recién incorporados a la estructura de gobierno soviético. La novedad es un Tribunal Constitucional de la Unión Soviética que controla el tratado de la Unión, sobre todo cuando las controversias no se hayan resuelto bajo otro procedimiento.

En virtud de que los mecanismos propuestos para la instrumentación de la nueva configuración de la URSS no fue aprobado por las repúblicas interesadas, se hizo necesario orientar la actividad jurídico-política a la elaboración de un segundo proyecto. El segundo proyecto fue publicado con los mecanismos anteriores, el 9 de marzo de 1991. Esta segunda versión toma como base el anterior, y contiene 25 artículos, es decir, dos más que la primera.

Cabe destacar, que en esta ocasión se presentó un problema de situación jerárquica entre la Constitución Soviética y el Tratado de la Unión, ya que el primer documento desde sus inicios es catalogada como ley suprema y, de acuerdo al Art.9 del segundo, la Constitución no debe contradecir al Tratado. Esto significa que el Tratado es elevado como norma jerárquicamente superior a la Constitución de la Unión Soviética, situación inédita en la formación de un Estado contemporáneo.

Este proyecto concedía amplios e importantes poderes a la Unión, se observaba que la dirección económica y política de toda la Unión queda a cargo de los poderes centrales. Este desequilibrio se modifica en el siguiente proyecto.

4.2.1.6 TERCER PROYECTO DEL TRATADO DE LA UNIÓN

Este proyecto fue publicado el 27 de junio de 1991; consta de 26 Artículos, y ya toma en consideración el referéndum del 17 de marzo como punto de partida y "expresión de la voluntad del pueblo". Está dividido en tres partes:

I. PRINCIPIOS FUNDAMENTALES

El proyecto enumera siete principios fundamentales, que en forma resumida son los siguientes: el resultado de la reunión de Repúblicas iguales es la Unión de las Repúblicas Soviéticas Soberanas que conforman un Estado Soberano, Federal y Democrático. Cada República que participa en el Tratado es considerada como un Estado soberano. Los Estados que conforman la Unión conservan su derecho a resolver independientemente todos los asuntos relativos a su desarrollo, queda garantizada la igualdad de sus derechos políticos y posibilidades de desarrollo socioeconómico y cultural a todos los pueblos que habitan en su territorio. Los estados que forman la Unión consideran como un principio fundamental el de prioridad de los derechos del hombre de conformidad con la Declaración Universal de los Derechos del Hombre de la ONU y otras normas generales del derecho internacional. Los Estados que conforman la Unión, deberán tener a la satisfacción de las necesidades de la gente con base en la elección libre de la forma de propiedad y de los métodos económicos, el desarrollo del mercado general, la realización de los principios de justicia social y protección.

Los Estados que conforman la Unión poseen todo su poder político, en forma independiente determinan su estructura nacional-estatal y administrativa-territorial, y su sistema de órganos de poder y dirección. Los Estados que participan en la Unión consideran una de sus principales tareas la conservación y desarrollo de las tradiciones nacionales, el apoyo estatal a la educación, la salud, la ciencia y cultura. La Unión de Repúblicas Soviéticas Soberanas participan en las relaciones internacionales en calidad de estado soberano, sujeto de derecho internacional, sucesor de la Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas.

II. ESTRUCTURA DE LA UNIÓN

Los estados que participan en la Unión poseen derechos y obligaciones iguales y tienen derecho de retirarse libremente de la misma, de acuerdo con las normas establecidas por los participantes en el Tratado y con lo que señalen la Constitución y las leyes de la Unión (Artículo 1[1]).

Como ya lo proponía el primer proyecto, se reconocen dos nacionalidades: la correspondiente a la pertenencia a su República y la soviética.

En este tercer proyecto la esfera del gobierno conjunto de la Unión y de las Repúblicas se compone de lo siguiente:

- Defensa del régimen constitucional de la Unión, la cual se fundamenta en el tratado y en la Constitución de la Unión Soviética, y aseguramiento de los derechos y libertades de los ciudadanos del país.
- El establecimiento de la política militar de la Unión y todo lo relativo a la actividad militar y de defensa de la Unión.
- La elaboración de la estrategia de la seguridad estatal de la Unión y el alianzamiento de la seguridad estatal de las Repúblicas.
- La determinación del curso de la actividad internacional de la unión Soviética y el control de su cumplimiento. Se incluye la defensa de los derechos e intereses de las Repúblicas en las relaciones internacionales, el establecimiento de las bases de la actividad económica exterior, los acuerdos sobre los créditos internacionales, la regulación de la deuda exterior de la unión, la actividad de una aduana única para toda la Unión, la conservación y la utilización racional de la riqueza material de la zona económica y de la plataforma continental de la Unión.
- La determinación de la estrategia de desarrollo económico y social de la Unión y la creación de las condiciones para la innovación de un mercado general; la conducción de una política común (fundamentada en una moneda común) en materia crediticia, monetaria, de precios, tributaria y de seguridad; la creación y utilización de la reserva de oro, del fondo de diamantes y de divisas de la Unión; la elaboración y realización de los programas generales; el control y utilización de la tesorería y de la emisión de dinero; la creación de los fondos de desarrollo regional y la liquidación de las consecuencias de las catástrofes naturales, la creación de reservas estratégicas, la conducción de una estadística para toda la Unión.
- La elaboración de una política común en materia de recursos energéticos, y de transportes ferroviario, aéreo y naval; la creación de las bases de la utilización y defensa del medio ambiente; la coordinación de la actividad en materia de administración de los mantos acuíferos y de los recursos que tengan un carácter interrepublicano.

- La determinación de los fundamentos de la política social en materia de empleo, migración, condiciones de trabajo y su defensa, seguridad social, educación, salud y el establecimiento de reglas en materia de pensión.
- La organización en materia de investigación científica y desarrollo de la cultura nacional.
- Control de la observancia de la Constitución y las leyes de la Unión, de los reglamentos del presidente, las resoluciones tomadas en el marco de la competencia de la Unión; la creación de un sistema general de información científica en materia administrativa; la organización de la lucha contra la delincuencia ejercida en algunas Repúblicas; la determinación de un régimen único de organización de instituciones correccionales.

III.- ÓRGANOS DE LA UNIÓN

Los órganos de gobierno que propone el proyecto serían creados mediante una expresión libre de la voluntad de los pueblos.

El esquema de órganos propuesto difiere del señalado por la Constitución en cuanto ya no se menciona al Congreso de Diputados Populares, sino que se regresa a la denominación anterior de Soviet Supremo; la gran diferencia es que, ahora se habla del órgano legislativo, no más de órgano superior de poder de la Unión Soviética, como se le denominaba anteriormente en la originaria Constitución de 1977. Esta práctica se consideró como un avance en la conformación de un sistema de división de poderes.

En cuanto al Soviet Supremo de la Unión, el proyecto señalaba que estaría compuesto por dos Cámaras: el Soviet de las Repúblicas y el Soviet de la Unión. El primero estaría compuesto por los representantes de las Repúblicas; el segundo, es elegido por la población de acuerdo con circunscripciones electorales.

Ambas Cámaras funcionarían conjuntamente en el supuesto de cambios a la Constitución de la Unión Soviética; asimismo acepta nuevos estados; determina los fundamentos de la política interna e internacional de la Unión Soviética; ratifica el presupuesto; declara la guerra y acuerda la paz; ratifica los cambios de las fronteras. El presidente se elige por voto universal para ejercer por un período de cinco años y tiene la posibilidad de una sola reelección inmediata.

Bajo estas condiciones, se provocaron reacciones inmediatas entre las Repúblicas que formarían parte de la nueva Unión, por tanto, se propuso su revisión y posible modificación, prevista para el 20 de agosto de 1991. Nos permitiremos señalar que el descontento de las Repúblicas principalmente estaba basado por la imposibilidad de lograr una verdadera independencia, aunque objetivamente podemos asegurar que la independencia total no traería beneficios, por un lado enfrentarían el desabasto que les proporcionaba Moscú

y, por otro, ninguna de las Repúblicas es auto suficiente lo cual significa que el comercio exterior no consentiría precios preferenciales y las economías, como el caso de las Repúblicas del Báltico, no podrían sobrevivir con tales deficiencias. lo anterior no significa que apoyemos totalmente la Unión de Estados Soberanos como la mejor forma de organización política para la anteriormente llamada URSS.

4.2.2 REFORMA ECONÓMICA

Principales Objetivos Económicos de la Perestroika

Tomando como base los intentos de Andropov por reestructurar la vida política económica y social, Gorbachov continúa con este propósito. Para ello, expuso su programa de trabajo - mismo que fue conocido internacionalmente a través de su libro "Perestroika" - en el XXVII Congreso del Partido Comunista de la Unión Soviética (PCUS) en abril de 1985, en dicho Congreso se establecieron las pautas sobre el Programa Económico del Partido para instrumentar el concepto de aceleración del desarrollo socioeconómico. Asimismo, se definió claramente que el proceso de reestructuración era a largo plazo.

Sin embargo, en este programa Gorbachov reconoce que existe la necesidad de una reforma radical del mecanismo económico y de una reestructuración de formas efectivas de propiedad socialista. Esto es importante señalarlo, ya que por muchos años no se había reconocido públicamente que la URSS enfrentaba serios problemas internos.

La propuesta económica de Gorbachov se basaba en la idea de Lenin de "encontrar las formas más efectivas y modernas de combinar la propiedad pública y el interés personal", fundamento para transformar la gestión de la economía, es decir, la política de la Perestroika debía aplicarse simultáneamente (11).

Para Gorbachov, el principal problema que se tenía en la economía era la falta de estímulo interno para el autodesarrollo. Se consideraba que el nuevo mecanismo económico debería convertirse en una poderosa palanca y que debería responder a las demandas sociales reales para determinar su producción y sus planes de venta. En pocas palabras tomar en cuenta la demanda.

Por otra parte, Gorbachov consideraba que una de las primeras transformaciones que se deberían iniciar en las empresas y fusiones, era buscar el modelo económico más efectivo para ellas, luego crear las condiciones económicas óptimas, aumentar y consolidar sus derechos y, solamente sobre esa base, introducir cambios fundamentales en la actividad de todas las altas esferas de la gestión económica.

11. -Ibid.p. 94

Se decía que la empresa debía prepararse para la competencia económica, satisfacer las demandas del consumidor y los ingresos de los empleados debían basarse en los resultados finales de la producción y ganancias.

Cabe señalar, que Gorbachov confirmaba su convicción de reforzar y fortalecer el socialismo y no reemplazarlo por el capitalismo, tema que fue muy discutido en los países capitalistas. Gorbachov pensaba basarse en la Ley de la Empresa como patrón para dar los primeros cambios en la economía.

En junio de 1987 se adoptaron las "condiciones básicas para la Reestructuración Radical de la Gestión Económica". La reforma consistía en dar el cambio de lo administrativo a lo económico. Además pretendía dar una solución global a los diversos problemas que tenía la URSS. Dicha reforma incluía:

- Transformación de las empresas a una completa contabilidad de costos.
- Transformación radical de la gestión centralizada de la economía.
- Reforma en el sistema de precios y del sistema de financiamiento y de crédito.
- Transformación en las relaciones comerciales con el exterior.

También contemplaba la creación de nuevas estructuras de organización de la gestión, el desarrollo completo de las bases democráticas de la gestión y la "amplia introducción de los principios de la autogestión"

Sin embargo, había obstáculos que afrontar, entre ellos:

- 1.- Ajustar la contabilidad de costos con el plan quinquenal
- 2.- El nuevo mecanismo de gestión no estaba listo, todavía en esos momentos, se tardaban en preparar la reforma de formación de precios, mecanismos de financiamiento, de créditos y alcanzar un comercio mayorista en los medios de producción. Además, todavía faltaba determinar las funciones de los ministerios, reorganización de la administración territorial y la reducción de personal.

Dentro de los mismos objetivos económicos de la Perestroika se manejó un nuevo concepto de "centralismo democrático". Este concepto tenía varios significados. En primer lugar, que el Estado debía tener un principio firme de centralización, en la que se refiere: ingresos, productos, servicios, políticas estructurales, defensa. Segundo, tratar igual a todas las Repúblicas dando las mismas oportunidades para el desarrollo. Gorbachov señalaba que no se debía perder el papel del centro porque se perderían ventajas de la economía planificada.

Por otra parte, está la descentralización de funciones del Comité de Planificación Estatal, la cual consistía en dejar a las empresas dirigirse por su cuenta y el Comité encargarse sólo de problemas macros, globales.

La empresa se encargaría de sus aspectos internos como son: obligaciones contractuales y órdenes de compra del Estado para los productos más importantes.

Se pretendía que poco a poco el Estado fuera desligándose de las órdenes de compra y, paralelamente se fueran intensificando las relaciones entre fabricantes y consumidores, para pasar posteriormente a una base "competitiva socialista".

Otro cambio contemplado sería respecto al sistema de suministros materiales y técnicos, el cual pasaría a la formación de fondos para la distribución centralizada de recursos, el comercio al por mayor.

Por lo que respecta al progreso tecnológico, se pretendía renovar la mayor parte del activo fijo en construcción de las maquinarias. Sin embargo, la inversión se estaba canalizando para la construcción de talleres y edificios administrativos, pero el nivel tecnológico no se renovaba. La vieja maquinaria debía abandonarse y combinar las políticas estructurales y de inversión.

La dialéctica entre la reforma y el conservadurismo de lo establecido no sólo apremiaba a Gorbachov, sino que era la clave del futuro. En su primer discurso ante el Pleno del Comité Central, Gorbachov hizo énfasis en la situación económica y los medios para mejorarla, lo que le llamó, "la intensificación del esfuerzo económico" y la modernización del aparato de producción. Gorbachov prometió grandiosos planes internos, un intercambio revolucionario en el sistema económico y una histórica reconstrucción de la economía.

Sin embargo, muy pronto estos propósitos serían sometidos a dura prueba. Gorbachov estaba consciente y sabía, que era necesario definir una estrategia con nuevos términos: nueva forma de pensar, "renovación ideológica", impuesto en especie autofinanciamiento y reestructuración.

La tarea no era fácil, Mijail Gorbachov necesitaba una base de apoyo para su programa económico, por lo cual tuvo que expandir sus reformas, emprendió un populismo haciendo un llamado a la sociedad antes que al cuerpo burocrático partidista gubernamental. Para ello, surgió la necesidad de cultivar elementos selectos de la población, así también aparece la Glasnost (apertura o transparencia) significaba libertad de expresión lo que implicó también la abolición de la censura, mayor influencia de los obreros en el manejo de las industrias y elecciones libres en las organizaciones primarias del partido, se liberó también a muchos presos políticos.

Ahora bien, estos eran los objetivos y propósitos de la Perestroika. Sin embargo, y lo más importante era llevarlos a cabo y que funcionaran. Por lo tanto, para fines de esta investigación, dividiremos la instrumentación de la Perestroika, es decir, el proceso de transformación, en tres fases: Primera Fase 1985 - 1987, Segunda Fase 1987 - 1989 y Tercera Fase 1989 - 1991.

4.2.2.1 PRIMERA FASE (1985 - 1987)

La primera fase comprende un proceso de reformas iniciadas e instrumentadas desde arriba, que de ser puestas en práctica completamente, tendrían que acabar con el poder funcional en un aparato normal, quitando la Estadocracia.

Según estimaciones oficiales, la URSS se había transformado en los últimos 25 años, cuadruplicando su renta nacional y quintuplicando su producción industrial. Pero la realidad era otra, porque existía el atraso tecnológico, la escasez de bienes de consumo frente a una demanda creciente y la expansión de la corrupción. Además la desaceleración del crecimiento estaba estrechamente relacionada con el retroceso experimentado por la productividad, muy baja con respecto a la occidental y cuyo crecimiento pasó del 4.6 % anual en 1975 al 2 % anual en 1982. Un ejemplo del retraso tecnológico con respecto a los Estados Unidos y Japón se cifraba en siete años para los ordenadores de la tercera generación, de siete años a nueve años para la producción de circuitos impresos y de quince años para las centrales telefónicas" (12).

El 15 de octubre de 1985, ante el Pleno del Comité Central, el Secretario General presentó, junto al programa del partido, el cual pronosticaba un "socialismo maduro", "las grandes orientaciones del desarrollo económico y social de la URSS hasta el año 2000".

Sin embargo, los problemas para Gorbachov y sus colaboradores comenzaban a la hora de proponer una estrategia para alcanzar esos objetivos, sobre todo, si aquella implicaba una distribución reformadora de los recursos y una alteración del mecanismo económico tradicional en cuanto a la gestión de empresas y la formación de precios. Además tenía que enfrentar la continua pugna entre tecnócratas los cuales creían que la situación mejoraría con más inversiones y mejor tecnología, mientras los reformistas defendían la posición de introducir incentivos a todos los niveles y la modificación del sistema de fijación de precios.

Al hablar de inversiones se tenía que especificar en principio, sobre qué clase de inversión se estaría hablando, si interna o externa, porque si es interna no podía ser posible, ya que no existían los suficientes recursos para ello (recordando que existía un gran déficit interno). Ahora bien, si se hablaba de

12.- Madrideojos, Mateo. La Sonrisa de la Perestroika, Plaza & Janes Editores, 1a. Edición, Enero 1988. p. 85.

una inversión extranjera, esta encontraría un problema fundamental, la convertibilidad del rublo, lo que impediría transferir al extranjero las ganancias obtenidas. Considerando estos factores, la única posibilidad sería recurrir a los créditos externos, los cuales tendrían que ser dirigidos no a la compra de artículos de consumo, ni a la construcción de nuevas empresas sino para pagar al inversionista extranjero las ganancias en monedas fuertes.

Por lo que respecta a la innovación tecnológica, a nivel interno sería muy lento, porque los estudios e investigaciones sobre la nueva tecnología llevarían tiempo, por lo que sería más conveniente importar la tecnología más indispensable y para comprar esa tecnología en el exterior, se necesitaría pagar en monedas fuertes, en lugar de rublos.

Ahora bien, los reformistas proponían algo muy ambiguo, introducir incentivos, y modificar el sistema de precios, pero cómo, y de qué forma. Esto no se podía dar si no se contaba con información sobre los precios, de manera detallada, accesible y comparable con los precios de otras regiones (en horizontal) con los precios de años anteriores (en vertical), es decir, menos comentarios y más cifras. Cómo son los precios hoy y cómo eran en el pasado, cuáles son en las ciudades, grandes y pequeñas, en el Norte y en el Sur, en los comercios del Estado, en las cooperativas y en el mercado.

Consideramos que al hablar de "modificación", estaríamos hablando de estar bajo la supervisión del Estado, lo que impediría la flexibilidad de los precios.

En términos concretos al referirnos a la fijación o modificación de precios tendríamos que contemplar varios factores: la reestructuración de la economía a favor de la producción de bienes de consumo y su ramificación - la reconversión industrial-, el desarrollo de sectores económicos de financiamiento en el sector público que acabará sistemáticamente con todos los tipos de subvenciones.

La ambigüedad de la propuesta reformista, radica precisamente en esto, ya que estos factores no los considera, creyendo que modificar precios se puede hacer de manera aislada sin trastocar otros elementos muy importantes para que el sistema de precios le dé dinámica a la economía.

Sin embargo, no considerando lo anterior, los primeros pasos que se dieron en materia económica fueron contemplados en el Décimo Segundo Plan Quinquenal, en el cual se contemplaba:

- a) Nueva industrialización.- debía depender de la reconstrucción y modernización de las empresas existentes.
- b) Renovación industrial.- inversión planeada en 50 % frente a sólo 35 % en 1984. Se pretendía que la maquinaria crecería en un 40 % entre 1986 y 1990. Asimismo, se observó la necesidad de emprender la modernización tecnológica de la economía.

No obstante, Gorbachov reconoció que en el informe del Comité Central del PCUS en junio de 1987 ⁽¹³⁾ se habían cometido errores en los primeros meses de ese mismo año, en la puesta en marcha de las primeras acciones del programa. Entre los principales errores se encontraban: el incumplimiento de algunas empresas (Ministerio de Siderurgia, Química) del plan de suministros contractuales, otras ramas económicas, por ejemplo, la construcción de maquinaria perdieron el ritmo de producción.

Por otra parte, en la agricultura se introdujo la autogestión y el contrato colectivo y familiar. Gorbachov tenía interés en dominar la tecnología intensiva en la producción agropecuaria, así como apoyar a la iniciativa de las organizaciones regionales, territorios y repúblicas, encaminada a sobre cumplir el plan quinquenal, incrementando la producción agrícola en el sector público, para garantizar , sobre esta base, "el incondicional cumplimiento de los suministros del Estado y mejorar notablemente el abastecimiento de productos agrícolas a la población" ⁽¹⁴⁾.

En el sector agrícola se esperaban resultados a corto plazo y esto a su vez estaba ligado a una consideración política y al éxito de la Perestroika; ya que se podrían obtener resultados más rápidos que la reconstrucción industrial. A partir de 1986, el Estado fijó cuotas de producción para cada quinquenio y los campesinos podían disponer de todo el excedente, "de acuerdo con su propio criterio", con esto Gorbachov pretendía expandir las actividades privadas del campo.

Otra tarea que tenía el programa de trabajo de Gorbachov; era atender el problema de la vivienda, en el cual reconocía la necesidad de avivar el ritmo de la construcción de vivienda en el país. Con cargo a inversiones complementarias se preveía aumentar en 60 millones de metros cuadrados el volumen de la construcción residencial. Pero enfatizó que si bien, no se había dado un viraje radical en este rubro en grado considerable, "se debe no a la escasez de recursos, sino a la actitud que muestran muchos organismos del partido, soviets, administrativos, y muchos dirigentes"⁽¹⁵⁾. Señalaba también que si escaseaban capacidades de producción para construir viviendas en proporciones crecientes, se deberían crear.

Por su parte, el GOSPLAN (Agencia de Planificación Central) se convertiría en una asesoría económica y se preocupaba más por elaborar metas de desarrollo a largo plazo. No obstante, esto afectaba al GOSSNAB (Comité Estatal de Abastecimiento de la URSS), el cual tendería a desaparecer. Asimismo, se harían cambios en el sistema de crédito y financiamiento y en la política salarial.

13.-Gorbachov, Mijail. Tareas del Partido en la Reforma Radical de la Administración Económica, Suplemento 108 No. 8 de la Revista URSS, agosto 1987. Colegio de México.

14.-Ibid. p. 17.

15.-Ibid. p. 22.

Respecto al sistema financiero, el problema principal en ese ámbito era el desfase entre el movimiento de recursos financieros, crediticios, monetarios y el de valores materiales, así como la denominada sobrelíquidez. El rublo en ese momento no cumplía en plena medida su función de medio de control financiero de la economía, pues valía en esos momentos 10 centavos de dólar en el mercado negro, seis veces menos que su valor oficial. Este sistema era ya obsoleto, no estimulaba la eficiencia, buscaba objetivos momentáneos, meramente fiscales. El crédito perdió en buena medida su fuerza; los límites que lo separaban de la subvención estaban desdibujados. El déficit presupuestario - provocado en gran parte por los subsidios a fábricas, alimentos y vivienda - equivalía a casi el 12 % del PIB (16). Entre 1985 y 1987 fluctuaba la deuda externa entre 28.9 a 39.2 miles de millones de dólares (17).

Otro elemento muy importante que se comienza a considerar es el interés individual, que en el campo económico trata de recompensar a cada quien sus propios méritos. Asimismo, se alteraría el sistema de precios que debían considerarse conforme a la demanda, la eficiencia se juzgaría por sus ventas y no por su producción.

En materia de comercio exterior, en el Congreso se anunció que: se intensificaría el intercambio con los países del Consejo de Ayuda Mutua Económica (CAME), especialmente en tecnología, y se buscaría promover la exportación de productos manufacturados, medidas que ayudarían a evitar la caída de la producción industrial y agrícola.

Cabe hacer notar, que en el Congreso se delinearon las pautas fundamentales de la Perestroika. Sin embargo, no se mencionó específicamente cuando ocurriría el cambio definitivo entre la teoría y la práctica.

Los objetivos a mediano y largo plazo de la Perestroika se encontraban en serias contradicciones: acelerar a corto plazo el crecimiento económico chocaba con el propósito de promover la innovación y la reconstrucción. Los ministerios y las empresas recibieron señales encontradas: cumplir con las cuotas de producción y simultáneamente innovar la planta industrial. La contradicción consistía en que mientras se instalara una nueva infraestructura tecnológica se iba a requerir de tiempo y ese tiempo se desviaría de la producción. Además se requeriría capacitación para el manejo de la nueva tecnología. Por lo tanto, esta medida no funcionó como se esperaba, pues no se podía experimentar y producir al mismo tiempo. Aunque se esperaba que conforme se terminara de instalar la tecnología, el usos de ésta redundaría en el incremento de la producción a un bajo costo (de personal). En menor tiempo se produciría más.

16 .-El Nacional, 12 de marzo de 1990, Suplemento, p. 20

17 .-Excelsior, 29 de agosto de 1991, Revista del Jueves, p. 35.

Por otra parte, la renovación tecnológica implicaba una transferencia total de instalaciones, equipo, etc., que requeriría mucho tiempo no contemplado en el plan de Gorbachov. Además, del lento avance de la política de reestructuración económica, existía la incapacidad del gobierno para crear nuevas medidas, la purga de funcionarios era insuficiente para minar la resistencia burocrática al cambio.

4.2.2.2 Segunda Fase (1987 - 1989)

Al principio de esta fase la URSS representaba sólo el 4 % del comercio mundial. Oficialmente, 40 millones de soviéticos vivían en la pobreza. El déficit presupuestario equivalía a casi 12 % del PIB. Las fábricas soviéticas vertían 100 millones de toneladas de contaminantes al aire cada año; el 40 % de la planta industrial era ya obsoleta. La deuda externa del país en 1989 era de 54.5 mil millones de dólares (18) y tendía a aumentar; su ingreso de divisas duras era de sólo 24 mil millones de dólares anuales, de los cuales 18 mil millones se destinaban al servicio de la deuda(19).

También, esta etapa se destaca por la creación de la Ley sobre la Autonomía de las Empresas Industriales, Comerciales y Agrícolas, esta Ley fue aprobada el 30 de junio de 1987 y entró en vigor el 1o. de enero de 1988.

Como antecedente a esta ley, podemos señalar que el funcionamiento de las empresas industriales soviéticas era muy diferente, las quejas se acrecentaban y se dirigían contra la mala calidad y la falta de novedad de los productos, el cumplimiento meramente burocrático de los planes de productividad del trabajador, etc. esto se debía a causas como son: ausencia de métodos democráticos de dirección y de estímulos al trabajador.

La evolución de la empresa estatal soviética no se caracterizó precisamente de manera lineal, pues había tenido variaciones a lo largo de la historia de la Unión Soviética, según nos lo demuestra Manuel Becerra (20). En los inicios de la Revolución rusa se había aceptado que la dirección de ésta fuera colectiva y efectiva. Pero en el IX Congreso del Partido Comunista (marzo de 1920), se tomó una decisión contraria, es decir, instaurar en la gestión y en la administración de las empresas, el principio de la dirección y la responsabilidad individuales.

Cabe destacar, que esta ley contemplaba diversos sectores como son; industria, agricultura, construcción, transporte, comunicaciones, ciencia, comercio y servicios. Pero nos enfocaremos más a la empresa industrial. La economía soviética hablaba de dos métodos de funcionamiento de la empresa: el administrativo y el económico. El primero, es el que continuó existiendo hasta

18 .-Excélsior, México 29 de agosto de 1991, Revista del Jueves.

19 .-El Nacional, 12 de febrero de 1990. Suplemento, p. 20.

20 .-Becerra Ramírez, op. cit. p. 215.

la era de Gorbachov, el cual se puede juzgar por los resultados a que los condujo: fabricación de productos de baja calidad e incluso innecesarios, inmensas subvenciones a las empresas con el siguiente desarrollo de ánimos parasitarios, desestimación del programa científico y técnico, burocratismo y voluntarismo.

Por su parte, el sistema económico se basaba en las leyes económicas del socialismo: apreciación real de gastos y resultados (ley del valor), así como métodos que toman en consideración el interés económico para la distribución de resultados del trabajo. De estas características se deriva lo siguiente: riesgo económico, emulación económica, autogestión y democratismo, intransigencia ante los ingresos irregulares, etc. (21)

Básicamente, la ampliación de la reforma, se refirió a la amplitud de la autonomía de las empresas y asociación, nueva responsabilidad por los resultados del trabajo, la reestructuración de manera radical de la máxima dirección de la economía (ministerios y departamentos), del Gosplan, la organización de la planificación, la formación de precios y el mecanismo de finanzas y créditos(22).

En términos generales la Ley de Empresas Estatales Soviéticas pretendía garantizar al trabajador las condiciones de dueño o propietario en el puesto de trabajo. Aunque sólo existía "un pequeño problema", que la burocracia quisiera renunciar al excesivo centralismo sobre las empresas.

Sin embargo, esta ley sufrió importantes modificaciones en el marco de la Perestroika. Principalmente en lo referente a la autoridad central, cuya modificación buscaba el debilitamiento de los lazos estatales, dando mayor campo de acción a la empresa. Esta reforma estaba encaminada a acercar más el concepto a la empresa privada de carácter mercantil. Asimismo, esta ley tenía como consideración complementaria la posibilidad de que se crearan sociedades con extranjeros. No obstante, con una inercia proteccionista, no se le daba confianza al inversionista extranjero para asociarse o invertir directamente en la URSS.

Bajo esta disposición legal, las empresas deberían regirse según los cálculos de costos y beneficios con la posibilidad de establecer por su cuenta las redes de cooperación y comercialización, sin la imposición de las órdenes desde el Gosplan o el ministerio correspondiente. Asimismo, podría emplear el número más adecuado de trabajadores y remunerarlos según sus calificaciones profesionales y su rendimiento. El propósito de la ley fue claro: desplegar el potencial productivo de las empresas y al mismo tiempo incentivar el buen trabajo, tanto de los cuadros administrativos como de los propios trabajadores.

21. Tomado de Becerra, op. cit. p. 18.

22. Ibid. p. 18.

Dicha ley otorgaba también a los trabajadores el derecho a fomentar "colectivos laborales" ampliando facultades de decisión, entre ellos, elegir al director y aprobar los planes económicos⁽²³⁾. Esta reforma tuvo que ser revertida en 1990, debido a la falta de ingresos causados por la desestimación del aparato estatal partidista, cuya función había sido hacer seguro que la producción de bienes se movieran a quien los necesitara. Esto ocasionó que en lugar de hacer más flexible y dinámico el sistema, hubo problemas étnicos, huelgas, problemas de la soberanía de los gobiernos locales. La autonomía de las empresas no se cumplió por varias razones:

- 1.- La ley dejaba la puerta abierta a la injerencia de la burocracia central y local, al persistir organismos burocráticos de control como la oficina de distribución de materiales (Gossnab) y la Cámara de Control de Calidad (Gosstandart).
- 2.- El gobierno, dadas las crecientes dificultades de abastecimiento, se vio obligado a pedir "encargo" de cuotas de producción y venta de sus productos a las instancias estatales, a cambio de proporcionarles insumos y medios financieros.
- 3.- Se dio una oposición y a veces un sabotaje premeditado de los cuadros administrativos y del partido comunista.
- 4.- Persistieron los conceptos sociológicos "igualitarios", la llamada "urovnikovka".
- 5.- Siguieron las corruptelas del mercado negro con las autoridades estatales policíacas.

Otro punto en contra de esta ley, es que desafortunadamente no había una plena coordinación entre la empresa y todas las fases del proceso de producción y sobre todo que los empleados no podían ejercer un poder sobre esta ley. Asimismo, se requería una programación de la producción.

El sector agrícola no corrió con mejor suerte durante esta etapa de la Perestroika, ya que a pesar de que se trataba de promover el sistema de brigadas, no se podía hacer a largo plazo, además de que no existían recursos suficientes, pues se reflejaban los males que han aquejado al sistema soviético: la centralización de la toma de decisiones llevadas hasta lo absurdo, la burocratización de la gestión administrativa (sobre 14 millones de personas empleadas en la agricultura 4 millones son burócratas)⁽²⁴⁾, una concentración de los medios técnicos incomparablemente mayor que en cualquier otro país junto con una crónica falta de respuestas y la subsiguiente paralización de esos

23.- Anguiano Arturo, Coordinador, El Socialismo en el Umbral del Siglo XX, México, AUM, 1991, p. 219.

24.- Ibid. p. 220

medios en el periodo de cosechas, una productividad baja, sólo para mencionar los principales agravios de este sector.

El fracaso de la transformación de la agricultura soviética en este periodo, se evidenció en el destino que sufrió el tan aplaudido programa de fusión de 6 ministerios, cuyas funciones se relacionaban directa o indirectamente con la agricultura, Gosagroprom. Esta medida sólo dio como resultado la creación de un monstruo burocrático, incapaz de resolver el problema agrícola que no fuera proteger a la nomenklatura. Este organismo fue disuelto en 1989.

Según los reformistas soviéticos y economistas occidentales coinciden en que la ley de las cooperativas, adoptada en mayo de 1989, constituyó el mayor acierto alcanzado en ese tiempo. Debido a la legalización de la actividad genuina de cooperativa, basada en la asociación de los productores y dueños de capital y de servicios, tuvo un éxito extraordinario como se puede apreciar en las cifras: en dos años de su formación el sector aumentó su volumen de producción en 30 millones de rublos a 41 millones, es decir, creció 1.37 veces, y en 1990 participó en 5 % en la formación del PNB. Igualmente el número de empleados en este sector se elevó en el mismo lapso de tiempo de 70 000 personas a 4.5 millones⁽²⁵⁾.

4.2.2.3 TERCERA FASE (1989 - 1991)

En el tercer periodo, ya había un avance "unilineal", el proceso se fraccionó, cada quien atendía lo suyo, huelgas contra la situación: de desabasto. Se da una escisión en el campo político de la renovación.

Los nuevos diputados no tocaron base en los problemas de fondo lo que produce antipatía popular. De igual forma comienza la lucha en el Congreso entre reformadores y "radicales".

Entre los principales problemas de esta fase fue el descontrolado incremento del déficit presupuestal soviético. Se calcula que el déficit se triplicó de 17 mil millones de rublos en 1985 a 50 mil millones en 1987⁽²⁶⁾. Para 1988, era de 68 mil millones de rublos y en 1989 se acercaba a los 100 mil millones. Como el déficit fue financiado en su mayor parte mediante la emisión de dinero, el resultado fue que en 1989 la inflación era superior a 20 % y en 1990 se había ya convertido en hiperinflación.

La falta de conocimientos básicos de economía de mercado acarreó diversos problemas. Un ejemplo notable ocurrió a principios de 1990, cuando el gobierno, buscando reducir el déficit, decidió disminuir algunos subsidios agrícolas y elevar los precios del pan y otros productos alimenticios a partir del

²⁵ .Ibid. p. 221

²⁶ .Marshall I. Goldman, What Went Wrong With Perestroika, W.W. North and Co. N. York, 1991, p. 95.

1o. de julio de 1990. Ante la persistencia de la crisis se buscó en 1990 adoptar planes más radicales de reforma. El propio Gorbachov declaró en abril que era indispensable abandonar el sistema económico vigente: "Sino nos salimos de nuestro sistema, todo lo vivo en nuestra sociedad morirá, empezaremos a asfixiarnos"⁽²⁷⁾.

Stanislav S. Shatalin, uno de los principales asesores económicos, habló con mayor claridad y se atrevió a preconizar la adopción de un sistema basado en lo que hasta hacía poco, era una idea y un término tabú: la propiedad privada. Shatalin declaró a Pravda:

"En tanto que la propiedad ha demostrado su utilidad en todo el mundo, lo único que ha probado nuestra propiedad estatal es que ha hundido a nuestro país en el desastre. Si no transformamos la economía nos encontraremos todos en una tumba común" (28).

Se elaboraron dos planes alternativos de reformas que se pusieron a la consideración de Gorbachov: el plan Shatalin, autor del mismo nombre y el plan Ryzhkov, presentado por el Primer Ministro Nicolai I. Ryzhkov.

El Plan Shatalin era de reformas radicales, diseñado para establecer en la URSS un sistema de economía de mercado en un plazo de 500 días. Se concedería una autonomía casi total a las 15 repúblicas y se las liberaría de los imperativos de la planeación central. Este plan proponía reducir en el 40 % los gastos de administración del Estado. Aunque, no se puede afirmar que era una cifra exacta. No sólo porque una república reduciría más, otra menos y una tercera nada. Esta cifra, como dice Alexandr Gúber (29) fue establecida a tientas, fue más bien intuición económica.

El Plan Ryzhkov, mucho más conservador, proponía el establecimiento de una "economía regulada de mercado". Se sugería en él, un incremento general de precios, en la introducción paulatina y en pequeña escala de mecanismo de libre mercado. La mayoría de los precios seguirían siendo fijados por el gobierno. Se cederían algunas facultades económicas a las repúblicas pero la economía centralmente planificada continuaría siendo el pilar fundamental del sistema.

Los dos planes suscitaron varias discusiones, pues los conservadores criticaron el plan Shatalin por considerarlo demasiado parecido a la "terapia de choque" adoptada en Polonia.

Los reformistas criticaron el plan Ryzhkov por juzgarlo confuso e ineficaz. Después de 5 años de reformas parciales que no había resuelto nada, lo que

27. -Times Book, The Collapse of Communism. 1991, p. 403

28. -Ibid. p. 404

29. -Tiempos Nuevos, Semanario Soviético. No. 44, 31 de octubre - 6 de nov., 1990. p. 22

menos se necesitaba era una nueva dosis de la misma medicina. La "economía regulada de mercado" entrañaba una absurda contradicción que sólo provocaría mayor confusión y caos. Un economista liberal y miembro del Parlamento, Pavel G. Bunin, criticó en términos pintorescos el plan Ryzhkov:

"Existen tratamientos de terapia de choque que pueden ser dolorosos. Existe también la terapia simple, que se administra voluntariamente. Pero este plan es de choque sin terapia" (30).

Gorbachov pasó el año sumido en la duda sin poder inclinarse ni por uno ni por otro. Yeltsin, el nuevo presidente de la República Rusa, por su parte, criticó la continua indecisión de Gorbachov, hizo suyo el plan Shatalin y lo envió al parlamento Ruso, que lo aprobó prácticamente por unanimidad (250 votos vs. 1).

Gorbachov pareció inclinarse por fin, en septiembre de 1990, por el plan Shatalin con el consiguiente beneplácito de Yeltsin y de los reformistas en todas las repúblicas. Sin embargo, el plan que envió en octubre al Parlamento Soviético fue uno de sus típicos intentos conciliatorios de conjugar ambos planes. "Un plan basado en dos", lo llamó Gorbachov. Se adoptarían algunas medidas de privatización pero los principales sectores de la economía quedarían bajo el control del gobierno central, así como la mayoría de los precios.

El plazo de 500 días - punto clave del plan shatalin - era remplazado por un "plazo indefinido". Se concedería alguna autonomía económica a las quince repúblicas soviéticas, pero principalmente a través de un "Comité Económico Interregional". Se procedió a la destrucción de un sistema dirigido pero no se creó ningún otro capaz de sustituirlo.

El Soviet Supremo aprobó, por fin, el programa de transición al mercado, o mejor dicho, las Orientaciones Fundamentales de la Estabilización de la Economía Nacional y Transición a la Economía de Mercado, presentado por el presidente de la URSS, esto causó una profunda desilusión, Yeltsin lo calificó como una retirada táctica que le permitiría a la burocracia central conservar indefinidamente su poder monopólico. Para los reformistas, el nuevo plan significaba un paso hacia atrás, que no podría tener sino graves consecuencias. Es cierto que surgió un sector de mercado: arrendatarios, cooperativas y empresas mixtas. El resto eran empresas que interpretarían las causas a su manera, sin respetar los decretos presidenciales. Los reformistas se preguntaban ¿cómo era posible liberalizar el mercado, privando a las empresas de la posibilidad de escoger socios?, que establezcan vínculos económicos nuevos, pero sin suprimir al intermediario estatal. Al fin y al cabo no hay otro (31). Sólo la nomenklatura lo recibió con cierta satisfacción.

30 .Ibid. p. 420

31 .Tiempos Nuevos op. cit. p. 17.

En resumen, entre otras reformas insuficientes, extemporáneas y a veces contradictorias, la economía soviética pasó del estancamiento a la depresión. Se calcula que en 1990 el producto nacional bruto declinó 4 por ciento y las cifras preliminares dadas a conocer para el año de 1991 indicaban una reducción brutal del orden de 8 a 10 %.

Respecto a la propuesta de dar autonomía a las empresas en relación al control central, para 1990 los resultados de esa nueva libertad habían sido desastrosos. Las cifras hablaban por sí solas: en 1990 la producción industrial soviética bajó en 11 % y en los seis primeros meses de 1991 en 12 %. Se preveía una baja global de 25 % para todo 1991.

Esa baja de la producción provocó a su vez una inflación que no dejaba de crecer. Mientras más desaparecieron los productos manufacturados y los alimentos en las tiendas estatales más aumentaban sus precios en el mercado libre. Para compensar el alza de los precios en las redes paralelas, el Estado decidió aumentar sistemáticamente los precios. Por supuesto, los salarios también subieron, pero de manera caótica sin indexación.

Durante la tercera fase estos fenómenos juntos generaron un empobrecimiento dramático de la población soviética. En 1990 el 41 % de los soviéticos vivían bajo el umbral de la pobreza. En 1991 se estimaba que esa tasa era del 80 % (32). En cambio una pequeña capa, el 5 o el 10 % según los lugares, se enriqueció a toda velocidad gracias a las nuevas libertades económicas. Uno de los resultados más terribles de esa situación fue la desaparición de la clase media ligada al aparato del Estado en plena descomposición, una clase cuyo papel es esencial en las sociedades democráticas occidentales.

Además, a esto hay que agregar la disolución del CAME que acentuó, aún más las consecuencias de la caída de la producción industrial y agrícola, y del mal estado generalizado de las vías de comunicación y del transporte, lo que condujo a la paralización del sistema de distribución lo que provocó huelgas en numerosos sectores. Con la desaparición del CAME la URSS tuvo que comprar con divisas productos que solía pagar con intercambios a los países miembros de ese organismo, justo al mismo tiempo sus ingresos en divisas se derrumbaron debido a la caída de las exportaciones. Resultado: la URSS se quedó con una deuda externa de unos 84,000 millones de dólares y sin la posibilidad de pagarla (33).

A eso se debe agregar la fuga de reservas en oro y divisas al extranjero. Ese fenómeno fue organizado en los últimos años por altos dirigentes del PCUS, del aparato de Estado y de las juventudes comunistas bajo la cobertura de sociedades mixtas que les permitieran evitar la nacionalización inminente de sus bienes.

32 .Proceso, Semanario, No. 791, 30 de diciembre de 1991, p. 46.

33 .Proceso, op. cit. p. 47.

Por otra parte, la paralización del sistema de distribución provocó, como ya habíamos mencionado, huelgas en diversos sectores. La cosecha récord de granos sirvió sobre todo para poner de manifiesto las deficiencias de los servicios de almacenamiento y transporte en el campo, por lo cual, millones de toneladas de granos quedaron abandonadas, pudriéndose en los campos (34).

En la junta del Grupo de los Siete celebrada en Bangkok en octubre de 1991, el economista Grigory Yavlinsky, alto funcionario soviético, dio a conocer cifras aún peores. El PNB declinaría, según Yavlinsky, aproximadamente 13 % en 1991: la producción industrial y la agrícola sufrirían disminuciones del orden de 9 % y 11 %, respectivamente. La inflación del año sería de 100% y el déficit presupuestal, del orden de 200 mil millones de rublos(35).

Ahora bien, en materia de comercio exterior, se elaboró un Decreto Presidencial sobre el Procedimiento Especial para el Empleo de Divisas en 1991, mismo que fue promulgado el 2 de noviembre de 1990, el cual reconoce de hecho la quiebra financiera del país en materia de comercio exterior.

El decreto tenía por objetivo "satisfacer las demandas prioritarias de la economía y las necesidades de la población, utilizar con eficiencia los recursos de divisas y crear garantías para el cumplimiento de los compromisos soviéticos en concepto del pago de la deuda externa", el 40 % de los beneficios en monedas convertibles obtenidos por las exportaciones inmediatas de artículos y servicios (excepto las empresas mixtas) serían vendidos en forma obligatoria al Unesheconombank (Banco para Asuntos Económicos Exteriores) de la URSS. El resto después de que se formaran los fondos de divisa de los exportadores de acuerdo con las normas establecidas "desde arriba", también debían venderse sin falta al Fondo Monetario Federal Republicano (90%) y a los respectivos fondos de las repúblicas federadas y los soviets locales (10%), que pagarían en rublos según la cotización "comercial" del Banco Estatal de la URSS. Aunque la cotización comercial, tres veces mayor que la oficial, constituía una décima parte de la tasa de cambio del dólar en las subastas libres de divisa de la Unión(36). Sin embargo, esto no funcionó, ya que los exportadores se veían forzados a cambiar por rublos casi toda la divisa ganada, salvo el caso de que el propio Estado realizara operaciones especulativas con ésta.

En los últimos años de la Perestroika, en el rubro de deuda exterior, ésta crecía como una bola de nieve. Para pagarla, el país gastaba las 9 décimas partes de sus ingresos en moneda convertible, es decir, 9 de cada 10 dólares ganados en la exportación de bienes y servicios se invertían en el pago de la deuda externa y los intereses, y sólo quedaba un dólar para adquirir artículos extranjeros a fin de "satisfacer las demandas prioritarias de la economía y las necesidades de la

34 .-Finanzas & Desarrollo, No. 2, junio 1991.

35.-International Herald Tribune, october 16, 1991, p.6.

36 .-Tiempos Nuevos, No. 47, 1990, p. 34.

población". Si en 1988 la relación entre la deuda neta de la URSS en moneda convertible era del 200 %, en 1989 superó el 300% y en 1990 se esperaba que fuera mayor del 400% (en el "Tercer Mundo" la cifra media era del 250 %).

Estas cifras ocultaban una política financiera estatal bien determinada. Entre 1981 y 1985 la deuda interna del Estado creció en 38 mil millones de rublos y en el período de 1986 a 1990 el incremento fue de 380 mil millones de rublos, o sea, diez veces mayor (37).

En términos absolutos la deuda interna del Estado superó los 500 mil millones de rublos. Ahora bien, entre la deuda interna y externa existía una relación objetiva, la cual se manifestaba en que con los viciosos precios mayoristas de la industria de la URSS y la hipertrofiada cotización oficial del rublo (establecida a su tiempo por voluntad y que no refleja la relación económica), los ingresos del presupuesto público provenientes del comercio exterior superaban artificialmente los gastos en el mismo, lo cual permitía al Estado reducir considerablemente el incremento de su deuda interna, aumentando la externa. Ahora bien, la pregunta era ¿cómo el Estado pagaba las deudas?, éstas las pagaba con petróleo, madera, oro y diamantes.

Sin embargo, tratando de llegar al fondo del problema, podemos decir que el crecimiento de la deuda se debió a la excesiva politización de las relaciones económicas y la ineficiencia de la actividad económica exterior del Estado, que surtía efectos dramáticos y se traducía en una reducción de la renta nacional en un 2 al 4 % cada año.

De hecho, al firmar el mencionado decreto, el presidente cambió de postura respecto al Programa Gorbachov. Yeltsin (agosto de 1990) que preveía pasar, en 1991 toda la actividad económica exterior a las empresas, establecer a partir del primero de noviembre una cotización única del rublo en operaciones comerciales y no comerciales, transferir todos los beneficios en divisas en las cuentas de las empresas exportadoras con la consiguiente venta obligatoria a los organismos republicanos (y no centrales), manteniendo y desarrollando el libre mercado de divisas. No obstante, el "procedimiento especial para el empleo de divisas en 1991" contradecía claramente los propios principios de la gestión económica basada en el mercado.

La concesión a las empresas y organizaciones del derecho a realizar por su cuenta las operaciones económicas exteriores significaba "de facto" la renuncia del Estado al monopolio sobre el comercio exterior, pero se conservaba "de jure" el rígido mecanismo monetario-financiero y su regulación por el Estado.

Por un lado, las empresas ganaban divisas con su trabajo y, por el otro, el Estado se las confiscaba, dejándoles a cambio solo el derecho a venderle la divisa obtenida según la cotización comercial muy baja del rublo. Entre tanto, la

37. Ibid. p. 34

crisis surgida entre 1989-90 cuando se demoró el pago en divisa a las compañías occidentales se debía en gran medida a esta contradicción.

Con el rígido monopolio monetario de ese momento, las exportaciones soviéticas ya no podían considerar la divisa como ingresos suyos, lo cual contradecía los principios del mercado. Los ingresos en divisas debían pertenecer a quienes los ganaban y cumplir el papel de principal estimulador económico del desarrollo de la actividad económica del exterior. Los exportadores debían descontar al presupuesto público únicamente los beneficios en divisa. Sólo en este caso se podría hablar en serio de utilizar con eficacia los recursos de divisas y de las promesas de fomento a la exportación.

Esto a lo único que condujo fue a Gorbachov contara con un apoyo popular sin precedentes en la URSS. Por desgracia, malgastó sus años de mayor popularidad con medidas que no sólo no acataron la raíz de los problemas económicos sino que los agravaron. El nivel de vida de los soviéticos se redujo. La escasez, las colas, la atención pública y la mala calidad de los bienes y los servicios siguieron siendo tristes características de la vida soviética, a la que se sumó después una hiperinflación desconocida anteriormente en la URSS.

En este período comenzó a perderse la paciencia para esperar los resultados de las medidas, así como el fraccionamiento del proceso, momento de contraofensiva en gran escala por las fuerzas conservadoras.

Según la perspectiva de Kiva Maidanik⁽³⁸⁾, el balance del mantenimiento de Gorbachov en el poder fue así: entre los tres primeros años se adelantó a los acontecimientos, y en los dos y medio últimos se atrasó. Ahora bien, cuales fueron las razones ¿ por qué Gorbachov no aceleró el desarrollo de las medidas?. En primer lugar, Gorbachov no estuvo nunca en el centro político del aparato, sino a la izquierda teniendo a la ultraizquierda adoptando una actitud conservadora. El quería conservar su papel dentro del Estado, Gorbachov trató siempre de evitar una alianza entre la ultra y conservadores moderados, siempre atrayendo los últimos, poco a poco el tiempo ya no estuvo a su favor. En segundo lugar, hubo lentitud en las decisiones (hubo miedo al fantasma del pasado, octubre 1964, destitución de Kruschov). Sin embargo, como todos sabemos el verdadero problema de la instrumentación de medidas no sólo económicas sino políticas y sociales, el no poder ir más allá radica en la lucha de la estadocracia, la lucha del aparato, para asegurar su poder y dominio sobre la economía y la política.

Para 1990, cada día los medios de comunicación informaban sobre la escasez de bienes de consumo que cada vez era insoportable, incluso en las urbes y las autoridades soviéticas planeaban importar de manera urgente grandes cantidades de víveres a fin de evitar el peligro de la hambruna.

³⁸-Maidanik, Kiva, De la Perestroika al Golpe de Estado, Editorial Nuestro Tiempo, Primera Parte, 1a. Edición, México, 1992, p. 13 - 95.

Mucho se ha cuestionado el desarrollo de la Perestroika, siendo que fue proclamado como la solución más viable para sacar a la URSS de ese estancamiento o letargo en el que estaba viviendo. La mayoría de los estudiosos atribuyen la crisis que se desató en la URSS, principalmente de la crisis económica, como herencia directa del sistema anterior, el sistema impositivo burocrático, que muchas veces se trato de desintegrar; sin embargo, no se sustituyó por uno nuevo, debido a que aún no se terminaba de reconocer los fallos del sistema, de elaborar una política coherente para eliminarlas y de obtener un mínimo consenso social.

Se criticó la actitud de Gorbachov, de permitir que influyeran las decisiones políticas en la situación económica. Además volvemos al mismo punto, la crisis económica provenía de la estructura misma, inherente a su naturaleza. Esto mismo lo señala el diputado del Soviet Supremo de la República Federativa Rusa, U.L. Sheinis . "La razón principal de la crisis económica general es el sistema centralizado de una economía monopolista y dirigida sólo por métodos administrativos" (39). Esta aseveración proviene del académico soviético N. Schimielov, quien en abril de 1987 escribió en la revista *Novyi Mir*:

(...) la causa de nuestras dificultades no se debe únicamente a los gastos militares ni a las crecientes responsabilidades globales asumidas por la URSS y también los esfuerzos persistentes de violar las leyes objetivas de la vida económica y de suprimir los incentivos naturales al trabajo, condujeron a los resultados diametralmente opuestos a los preconizados. Ahora tenemos una economía desequilibrada plagada por la escasez, una economía que rechaza el progreso científico y tecnología y, para ser totalmente honesto, una economía no planificada(40).

También estaban los obstáculos de no considerar las leyes objetivas de la vida económica, eliminar la individualidad del sujeto e incentivarlo hacia el trabajo. Además de enfrentar los problemas administrativos de producción, distribución y consumo en la sociedad soviética. Consideramos que se estimuló la iniciativa personal de cada individuo para progresar y superarse y, en esa medida, poder ayudar a su comunidad y sociedad pero de una manera global.

De igual forma, existen elementos que había que considerar en su conjunto para poder solucionar la crisis económica, por lo tanto era necesario sustituir: los principios de regulación económica, la gestión y administración de los recursos, el establecimiento de precios, salarios, el cálculo de todos los insumos y factores productivos, la orientación del comercio exterior, el mayoreo y el menudeo, las prestaciones de servicios, etc.

39.-V.L. Sheinis, Problemas y Dificultades de la Perestroika, Economía en la URSS, New York, Sociedad, No. 108, 1990, p. 147.

40.-Citado por Aponte Rosa Ma., Los Avatares de la Reforma Económica en la URSS, México, UAM, 1991.

En este mismo período se decidió reorientar los recursos financieros de las áreas más obsoletas de la industria pesada hacia los sectores de producción de maquinaria más o menos moderna y de energía. Pero este programa de "aceleración" de crecimiento económico no logró sus objetivos por carecer de vínculos de retroalimentación.

4.3 BORIS YELTSIN y el Golpe a la Perestroika

La década de los ochenta parecía para la Unión Soviética, la última esperanza de poder salir del caos que estaba viviendo y que se recrudecía conforme transcurría el tiempo. En 1985 se da forma al esfuerzo por cambiar a ese monstruo gigantesco en el que se había convertido la Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas (URSS). Mijail Gorbachov presenta su política de reestructuración, mejor conocida como "PERESTROIKA". Dicha política pareció dar ánimos a los "soviéticos", ya que se trataba de un programa de trabajo global, es decir, incluía no sólo los aspectos políticos, sino también los económicos, sociales y culturales. Se requeriría el esfuerzo del pueblo, gobierno y partido, ya que en estos tres organismos había problemas.

Gorbachov comprendió que la tarea de reestructuración era de todos, por ello, solicitó a la sociedad su apoyo y comprensión para iniciar los cambios que se proponía hacer. En primer lugar, era necesario dejar en libertad todas esas voces que durante años permanecieron calladas por miedo a la represión. Esta libertad se dio a través de la "Glasnost" (transparencia) de los medios de comunicación y de los ciudadanos, pues era necesario conocer sus inconformidades y reclamos, así como sus inquietudes. Sugirió que el Partido tenía que despertar de su letargo de varias décadas y tendría que atender las demandas de los ciudadanos, los privilegios tendrían que desaparecer, si es que se quería llegar a ser un partido democrático y lograr así un "socialismo con rostro humano". En el gobierno, se pretendió iniciar las reformas y cambios de actividades de muchos funcionarios, así como sustituir a la gerontocracia por gente nueva, con visión. Pero una de las tareas más difíciles que tenía que afrontar la Perestroika era el sector económico, el cual se deterioraba día a día, la escasez de alimentos se incrementaba, el rublo se devaluaba, el índice productivo iba en declive, consencuencia en parte, de un atraso tecnológico que impedía innovar el sector productivo.

El llamado que hizo Gorbachov al Partido y al pueblo en general de tener paciencia en ver los resultados de su política de reestructuración, fue en vano. Por lo que la confianza que se tenía en él se fue diluyendo poco a poco conforme no se solucionaban los problemas más importantes. No obstante, al mismo tiempo comenzó a crecer un personaje, que más tarde iba a concluir con la historia de la Unión Soviética; Boris Yeltsin.

Yeltsin nació en Sverdlovsk provincia de los Montes Urales, Rusia, proveniente de una familia de 6 miembros, ingeniero de profesión. Se incorporó al Partido Comunista de la Unión Soviética (PCUS) a la edad de treinta años.

Este hombre comenzó a ganar popularidad en detrimento de la Perestroika, pues señalaba que la solución que le quedaba a la URSS era transformar su economía socialista a la de libre mercado.

Sin embargo, Boris Yeltsin olvidaba que para llevar a cabo esa opción, era necesario contar con una infraestructura desarrollada, misma que Lenin ya había previsto con la NPE (Nueva Política Económica), y con la cual no contaba en esos momentos de transformación de la URSS.

4.3.1 ¿BORIS YELTSIN OFRECE UNA ALTERNATIVA A LA PERESTROIKA?

En diciembre de 1985, cuando Gorbachov colocó a Boris Yeltsin en la jefatura del Partido Comunista en Moscú, para hacer limpieza entre lo que el mismo Yeltsin denominó "la mafia de burócratas corruptos que se enriquecen con tráfico de todo tipo, presentó denuncias, cortó cabezas hasta entonces intocables. Esto en principio fue muy bien visto. Sólo que en su afán de depuración llegó demasiado lejos: empezó a cuestionar al propio Gorbachov y a algunos de sus más cercanos colaboradores, por avanzar "demasiado lento" en el programa de reformas.

Para Yeltsin no bastaban los discursos entusiastas sobre la Perestroika y la Glasnost, se necesitaban hechos concretos para ir hacia adelante. Por su parte, Gorbachov no quería tocar al Partido ni a la burocracia, pues consideraba que era un tema delicado que debía tratarse estratégicamente. Esta actitud de Yeltsin comenzó a deteriorar las relaciones entre él y Gorbachov, tanto que a fines de 1987, en una tempestuosa sesión plenaria del Comité Central, Gorbachov se lanzó violentamente contra él.

En ese momento Gorbachov y el Partido eran lo suficientemente fuertes como para que Yeltsin se disciplinara. Por lo tanto Yeltsin tuvo que aceptar su culpa públicamente, después se retiró.

En 1989 inició su carrera como Diputado del Congreso del Pueblo, siendo la primera elección de multicultidatos parlamentarios desde 1918. Ganó con el 89 % de votos moscovitas (6 millones de votantes). A finales de 1989 logra convencer a los congresistas que en verdad lucha por la democracia. Un año después el Soviet Supremo lo eligió presidente de la Federación Rusa, la más grande y poderosa de las repúblicas soviéticas, con 17 millones del total de 22 millones de kilómetros cuadrados de la URSS y 150 millones de habitantes de una población global de 280 millones.

Yeltsin se dedicó a consolidar su propio poder y el de la república bajo su mando. Uno de los primeros pasos fue reclamar la soberanía para la república rusa. Su principal argumento: que durante demasiado tiempo las otras repúblicas ya había "aprovechado" de sus riquezas y que había llegado el momento de que los rusos tuvieran un control absoluto sobre sus recursos y sus finanzas.

De igual forma, trazó planes para agilizar la transformación de una economía centralizada a una economía de mercado, objetó los aumentos de precios, propuso la creación de una moneda rusa y reclamó la vigencia de las leyes rusas por encima de las soviéticas.

Esto ocasionó que los medios de comunicación occidentales empezaran a equiparar el poder de Yeltsin con "el poder del pueblo". No ajeno a estas embestidas el presidente Mijail Gorbachov se quejó de la radicalización que estaban tomando algunas fuerzas a fines de la Perestroika y, concretamente criticó a "algunos que pretenden ser populistas pero en realidad no representan los verdaderos intereses del pueblo", era una clara alusión a Yeltsin, y advirtió que con esta política lo único que se estaba propiciando era "el colapso de la Unión Soviética".

Pero Yeltsin ya iba demasiado encarrerado y, en un acto de "histrionismo" evidentemente calculado, renunció a un mes exacto de su ratificación como presidente de Rusia, renunció al Partido Comunista en plena sesión de clausura del XVIII Congreso. Los primeros en seguirlo fueron el alcalde de Leningrado (hoy San Petesburgo) Anatoli Sobchak y el de Moscú, Gavril Popov. Sería el principio del fin.

A partir de ese momento Yeltsin se volvió ingobernable. A fines de 1990 el semanario norteamericano Newsweek destacaba que el dirigente ruso hacía todo lo que podía para minar el poder de Gorbachov. Criticaba los programas de reforma económica y boicoteaba las negociaciones entre el gobierno central y las repúblicas para la aprobación de un Nuevo Tratado de la Unión.

Por otra parte, ante la limitada capacidad de respuesta de la Perestroika, surgen cada vez mayores rumores de la caída de Gorbachov, tales como la declaración del excanciller soviético, Eduard Shevardnadze, quien denunció el 9 de marzo de 1991 (Excélsior), la existencia en su país de un "poder en la sombra" que toma decisiones sin tener en cuenta al Presidente Gorbachov y sostuvo que sería muy malo que el líder del kremlin renunciase a combatirlo.

Por su parte, Gorbachov con sus políticas sometidas a un feroz ataque interno y externo, inició una furiosa contraofensiva al acusar a sus enemigos políticos de emprender una lucha por el poder que podría desembocar en la guerra civil y advertir al mundo exterior que la URSS resolvía sus propios problemas. Asimismo, reiteraba su posición "soy un partidario de la idea socialista". "Lo que hacemos en la URSS es la continuación del compromiso de los socialistas"⁽⁴¹⁾. A pesar de todas estas declaraciones los problemas cada vez se iban complicando, pues el mismo PCUS comenzó a cuestionarse abierta y claramente la permanencia del Presidente Gorbachov al frente del mismo, lo que reflejó el creciente descontento en las filas comunistas por la grave situación que vivía el país.

⁴¹ .Excélsior, Diario, 19 de abril de 1991.

El descontento empezó con una verdadera sublevación de las organizaciones regionales en Kiev y Leningrado, y se extendió a otras que pedían a Gorbachov cuentas acerca de su gestión. Dentro de las líneas los comunistas conservadores declaraban, aparentemente, que no estaban buscando eliminar a Gorbachov. Sin embargo, días antes del golpe de Estado, quedaba evidente que ya no contaba con popularidad, debido a su fracaso para traer un mínimo nivel de bienestar social a la población. El PNB cayó 10 % en los primeros seis meses de 1991. Los precios habían crecido 40 % y el sistema de distribución había quebrado completamente. Aunque el Comité de Emergencia no lo mencionó, el presupuesto de defensa estuvo creciendo de 26 % en 1990 a 36 % en 1991, más de la mitad de toda la producción industrial era militar⁽⁴²⁾.

Por su parte, Yeltsin, el 19 de agosto de ese mismo año, tuvo su oportunidad histórica. Inmediatamente después que anunció la destitución de Mijail Gorbachov, tomó las riendas de la resistencia y se atrincheró, respaldado por miles de moscovitas, en la "Casa Blanca". El "poder popular", que construyó le permitió superar la crisis con un escaso derramamiento de sangre y convertirse en "héroe nacional".

El 25 de agosto Gorbachov renunció a la Secretaría General del PCUS y ordenó su disolución, Rusia tomó en sus manos las comunicaciones oficiales soviéticas y los archivos del partido. El 30 de agosto el Soviet Supremo aprobó su autodisolución. El 4 de septiembre el Congreso de los Diputados aprobó la disolución de la URSS y el nacimiento de la Unión de Estados Soberanos. De igual forma, se oficializó la independencia de las repúblicas Bálticas el 31 de octubre de 1991 y Ucrania proclamó su independencia.

El camino del poderío ruso había quedado completamente allanado. Aunque Yeltsin todavía dio un tropezón de última hora. El 8 de noviembre decretó el estado de emergencia en la pequeña república autónoma de Chechen-Ingush, perteneciente a la Federación Rusa, donde los dirigentes se insubordinaron contra el poder de Moscú. En el mismo estilo que tanto le criticó a Gorbachov, cuando envió tropas a las Repúblicas Bálticas, Yeltsin hizo un despliegue militar para amedrentar a los sublevados.

Después del golpe de Estado, Yeltsin dijo: "Este evento le había mostrado que Rusia no estaría a salvo hasta no tener su propio ejército. De igual forma, mencionaba que ya había creado un sistema de seguridad interna; y que las otras repúblicas harían lo mismo, financiar sus propios medios de seguridad. Como consecuencia disminuiría el dinero para el gobierno central y la uniformidad de sus servicios y el bajo ingreso retornaría reduciendo la importancia de el complejo industrial militar que había dominado las decisiones de Moscú"⁽⁴³⁾.

42. -Time Intenational Magazine, Special Report, september 2, 1991, No. 35, pags. 12 - 16.

43. -Time, Semanario, EUA, The Russian Revolution, september 2, 1991, no. 35, p. 20.

Pero la historia transcurría, el 8 de diciembre de 1991 Yeltsin dio el tiro de gracia a Gorbachov y a los remanentes de la Unión Soviética. Reunido a las afueras de la ciudad de Brest con los presidentes de Ucrania, Leonid Kravchuk, y de Bielorrusia, Stanislav Shushkevich, anunció solemnemente: que la "Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas, como objeto de la ley internacional y de la realidad geopolítica, ha dejado de existir". En su lugar surgiría una nueva entidad denominada Comunidad de Estados Independientes.

En vano trató el dirigente soviético de evitar el derrumbe. En posterior reunión en Alma - Ata otras ocho repúblicas de la otrora Unión Soviética se adhirieron a la CEI. El acta de defunción quedó firmada. El 25 de diciembre de 1991 Mijail Gorbachov renunció a la presidencia soviética con un sentido discurso: "Siempre me pronuncié firmemente por la autodeterminación, por la independencia y la soberanía de las repúblicas - dice el primero y último presidente de la URSS -. Pero , al mismo tiempo, y no menos firmemente, me pronunciaba por la preservación del Estado unitario, por la integridad del país. Los acontecimientos se han desarrollado por otro camino; ha triunfado la línea dirigida a la desintegración del país y la desunión del Estado, con lo cual no puedo estar de acuerdo. Después del encuentro de Alma - Ata mi posición no sufrió ningún cambio. Por eso me voy ..." (44).

Paradójicamente, para Yeltsin, los afanes independentistas de las repúblicas fueron los que acabaron depositando en sus manos todo el poder. Oficialmente, la Federación Rusa ha sido reconocida como la sucesora de la URSS en prácticamente todos los ámbitos. El gobierno de Yeltsin sería el interlocutor, en ese entonces, del gobierno de Bush, el que ocupara un asiento con derecho de veto en el Congreso de Seguridad de la ONU y el que, en un momento dado, podría decidir si se aprieta o no el botón nuclear. Todo, evidentemente, por encima de las demás repúblicas. Se iniciaba así, una nueva era, la de Boris Yeltsin, a quien se comenzó a designar como "el zar blanco".

Así con los últimos días de 1991, culminó la historia de un gran país, geográfica y culturalmente hablando, el cual marcó la pauta de las relaciones internacionales, y que en cierta forma ayudó a mantener el equilibrio histórico en casi más de la mitad del siglo XX. Para muchos fue considerado el enemigo del mundo. Hacia su interior vivió una experiencia única y diferente al sistema capitalista. Para muchos era la esperanza de hacer una sociedad nueva, fuera de la explotación , con un plan de vida mejor, donde cada uno tuviera asegurado su sustento.

Nuestro análisis, sólo bajo estos parámetros, quedaría muy limitado, puesto que gran parte de 'culpa' de la desaparición de la URSS, se debió a la incapacidad del sistema de responder a las necesidades de este gran país. Se demostró que planear todo bajo estrictos lineamientos impide la flexibilidad, que necesita toda sociedad para adaptar sus requerimientos a la realidad.

44 .Proceso, Semanario, 30 de noviembre de 1991, No. 791, p. 40.

4.3.2 ¿FRACASÓ LA PERESTROIKA?

Al respecto, nos pudiéramos preguntar ¿cuáles fueron los factores que impidieron a la Unión Soviética llevar a cabo su proceso de reestructuración a través de la Perestroika?. Para ello requeriremos un análisis de la situación que vivió este país durante sus últimos cinco años de existencia. Como primera característica relevante de este período fue el arribo poder de un hombre joven, que concebía la idea de una reestructuración necesaria e inmediata del país. Pero consciente de que sería a largo plazo , ya que los problemas eran de fondo y venían acumulando a lo largo de su historia.

La consecuencia lógica de este arribo, fue la renovación de los cuadros políticos de la dirigencia soviética, es decir, para que compartieran las mismas ideas de cambio. Sin embargo, esto no fue bien visto entre los viejos políticos, ya que se sentían relegados del contexto político dirigente del país. Esta acción provocó malestar en el aparato burocrático, pues entendían que esta medida era en detrimento de sus privilegios, de los cuales habían gozado muchas décadas.

La Perestroika, era un proyecto de renovación en todos los ámbitos, la cual tenía propósitos internos y externos. El principal propósito de Gorbachov a nivel nacional era iniciar un proceso de transformación integral del país, que implicaba libertad, democratización del gobierno, desburocratización del Partido Comunista, incentivo a la empresa, renovación tecnológica, estimular al sector agrícola a través del establecimiento de la propiedad privada, tanto de la tierra de cultivo como de los medios de producción, transformar el complejo militar industrial en industria civil. A nivel internacional, el objetivo principal era la reducción de la carrera armamentista a nivel mundial, esta propuesta fue muy importante, ya que provenía de la otra Potencial Mundial, y líder del Bloque Socialista . Asimismo, no intervendría con el establecimiento de tropas soviéticas en territorios extranjeros en conflicto.

El objetivo nacional básico para iniciar el proceso de transformación fue el otorgamiento pleno de la libertad de la sociedad en general, lo que propició dos fenómenos muy importantes: primero la libertad de expresión de la sociedad en general, la cual estuvo callada por varias décadas, segundo, la manifestación de movimientos independentistas de varias repúblicas que conformaban a la Unión Soviética.

Es necesario aclarar que el concepto de libertad tenía varios sentidos para el logro de la Perestroika, uno de ellos era la libertad de expresión a nivel individual, a nivel de medios de comunicación, de Partido y de actuar.

Por otra parte, tenemos la democratización del Partido, lo que se pretendía era eliminar los cuadros privilegiados del mismo, así como una reestructuración de la cúpula a la base, dar mayor participación a todos los miembros sin importar

el nivel que ocupaban, asimismo la instauración de un sistema de elección popular y sufragio universal y secreto.

Cabe destacar que Gorbachov no hablaba de crear un sistema multipartidista, sino de dar mayor participación y funcionalidad al Partido. Esto parecería contradictorio, pues hablar de un solo partido político no es precisamente democrático, como lo concebimos en la sociedad capitalista. Pero a lo que se refería Gorbachov, era dar mayor acceso a la participación ciudadana en las decisiones que tomara el Partido. Puede ser criticable esta actitud, pero consideramos que Gorbachov sólo se refería al unipartidismo, ya que en ese momento en la Unión Soviética, al menos oficialmente, no habían organizaciones políticas con una perspectiva distinta que no fuera el socialismo.

Sin embargo, una consecuencia de este unipartidismo era el exceso de burocratismo, que se había creado desde la época de Stalin y que se fue incrementando a lo largo de los gobiernos soviéticos anteriores a Gorbachov, lo que se convirtió en un grave obstáculo para cualquier cambio que se pretendiera llevar a cabo, prueba de ello fue la destitución de Kruschov en 1964.

Considerando este problema, Gorbachov con el fin de evitarlo ubicó a sus principales colaboradores en puntos estratégicos del Partido. Sin embargo, no fue suficiente, ya que estos vicios se habían propagado a todos los niveles y fueron los factores fundamentales en la obstaculización del desarrollo de la Perestroika.

Por otra parte, dentro de este mismo concepto de libertad, en materia económica, se estableció que las empresas 'gozaran' de esta libertad, a través de dejar a su discreción la forma de organizar y programar su producción y en general de trabajar, así como buscar sus propias fuentes de abastecimiento desde materias primas, maquinaria (medios de producción), hasta su sistema de transporte y distribución. Sin embargo, estas medidas tuvieron dificultades para llevarse a cabo tal y como se había establecido en el papel, ya que no había una vasta experiencia en lo que se refiere a la dirección empresarial. Asimismo, existía un sistema de transporte deficiente y anticuado que no permitía una eficiente distribución tanto de productos como de recursos materiales.

Cabe enfatizar, que aunque se trataba de dar un mayor impulso a la empresa privada, ésta carecía de experiencia empresarial, ya que este sistema de dirección y comercialización es característica propia del régimen capitalista. Asimismo, para cumplir este objetivo se decretó la Ley sobre la Autonomía de las Empresas Industriales, pero dicha ley no otorgaba toda la libertad necesaria para ese objetivo, ya que establecía ciertas limitantes para la inversión sobre todo extranjera no cubría todas las garantías para establecer este tipo de inversión. La ley respondía a la necesidad de obtener productos con calidad, innovación.

Por lo que respecta a la innovación tecnológica, el problema que se enfrentaba en este rubro, era la falta de conexión entre el científico que creaba la maquinaria o invento y la industria que la requería. Pero por otra parte, al introducir la maquinaria moderna se requería al mismo tiempo, capacitación; lo que traía como consecuencia una merma en la producción, pues se tenía que destinar cierto tiempo de la producción a la capacitación. Por otra parte, estaba el gasto presupuestal dedicado a la industria militar, lo que implicaba el desvío de recursos de otros sectores de producción civil. Por lo que Gorbachov vio la necesidad de transformar este complejo militar en producción de bienes y servicios. Además de que hacía un llamado a nivel internacional, principalmente a los Estados Unidos, para terminar con la producción desmedida de armamento. A nivel interno no fue bien aceptada esta propuesta, por lo que se refiere al aparato burocrático, ya que consideraba que perdería presencia y poder como potencia mundial. Pero a nivel internacional fue congratulado por esa decisión, ya que significaba reducir los riesgos de una tercera guerra mundial.

Por otra parte, se hablaba de una modificación del sistema de fijación de precios, pero para establecer esta modificación se necesitaba además de la buena intención, un proceso de ajuste, que considerara todos los sectores de bienes de consumo, información sobre el establecimiento de precios a nivel local, regional y estatal, para permitir una mayor precisión entre el valor real del producto y el valor de costo. Además para fijar los precios no era necesaria la supervisión del Estado, el único regulador de estos tendría que ser la ley de la oferta y la demanda, aspecto que Gorbachov no consideraba claramente en sus políticas económicas y se resistía a dejar fuera del contexto todas las subvenciones. El no hablar abiertamente de la ley de oferta y demanda, respondió a no aceptar una transformación abrupta al sistema capitalista.

Finalmente en materia de comercio exterior, en el proyecto de la Perestroika se contemplaba que se podrían continuar los intercambios comerciales con los miembros del CAME y así satisfacer la escasez de ciertos productos y maquinaria. Sin embargo, dicho organismo desapareció, debido a que conforme a los cambios que vivía la Unión Soviética se propagaron a los demás miembros del Bloque Socialista, mismo que ocasionó el suspender esos intercambios. Lo anterior condujo a la Unión Soviética a comprar divisas para poder realizar ese intercambio con otros países occidentales, dada la inconvertibilidad del rublo, causando así, un gran déficit comercial y financiero.

El aparato burocrático al ejercer plena influencia en el Partido impedía la instrumentación de las políticas encaminadas a superar las deficiencias del sistema, en segundo lugar; el concepto de libertad fue interpretado según los intereses de cada individuo, de grupo y etnias. Estas últimas demandaron esa libertad traducida en independencia político-económica y cultural. Como ejemplo tenemos: las Repúblicas Bálticas.

Este último punto, que ya lo tenía contemplado Gorbachov, pues cuando presentó su propuesta de Perestroika, manifestó que su única preocupación para llevarla a cabo, era saber hasta dónde el pueblo soviético estaría preparado para convivir y disfrutar esta libertad, pues tenía varias décadas sin ejercerla. Sin embargo, era un riesgo que él debía tomar, si es que quería realmente transformar a este país, y así lo hizo.

4.4. LA UNIÓN DE ESTADOS SOBERANOS Y LA COMUNIDAD DE ESTADOS INDEPENDIENTES

El país se aventuró a la posibilidad de instrumentar una nueva estructura basada en una cierta independencia político-económica de las Repúblicas que así lo habían solicitado. Cabe mencionar que el desequilibrio que generó el intento de golpe de Estado, fue una oportunidad para que el ala que representaba Boris Yeltsin ganara confianza en la determinación de los procesos de cambio por la vía jurídica y pacífica.

El congreso de Diputados Populares se reunió, en lo que fue su V Sesión, el lunes 2 al viernes 6 de septiembre de 1991; dicha reunión fue sumamente corta en contra de lo proyectado, que era aproximadamente 15 días. Las resoluciones que se tomaron fueron históricas porque prácticamente se clausuró el modelo soviético de gobierno y se dio paso a una organización transitoria cuyo fin es imprevisible; pero evidentemente se encaminó a tomar una forma occidental (podríamos decir que se trató de imitar el modelo europeo).

La reforma de gobierno transitoria fue presentada por Mijail Gorbachov dentro de lo que se denominó como Plan Diez Más Uno. El espíritu del Plan era detener la desintegración de la Unión Soviética que el frustrado golpe había acelerado. El Plan suponía una forma de gobierno con tres consejos: un Consejo de estado, órgano ejecutivo encabezado por el Presidente Gorbachov; un Consejo de Representantes de los Diputados Populares, y un Comité Económico Interrepublicano. Entre los diputados la propuesta causó revuelo y serias dudas sobre su constitucionalidad, expresadas por el Comité Constitucional, mismas que no encontraron eco al interior del gobierno.

Después de negociaciones y modificaciones no muy sustanciales, en la madrugada del viernes 6 de septiembre se apoyó el Plan expresado en forma de Ley de la Unión Soviética sobre los Órganos de Poder del Estado, que tendrían una vigencia indefinida en el tránsito a la conformación de la Unión de Estados Soberanos. Esta ley fue aprobada por 1682 votos a favor, 43 en contra y 63 abstenciones.

La ley estaba conformada por 9 artículos de los que se destacan los siguientes apartados: se regresa al esquema original de la Constitución de 1977, en el sentido de que el órgano superior de poder de la Unión es el Soviet Supremo,

con la diferencia de que se compondría de dos Cámaras autónomas: el Consejo de las Repúblicas y el Consejo de la Unión. El primero (que sustituye al Soviet de las Nacionalidades) estaría formado por 20 diputados de cada una de las Repúblicas de la Unión, pero la República Rusa tiene 52 diputados (lo cual fue logrado por Boris Yeltsin mediante negociación).

El Consejo de la Unión, por su parte, estaría integrado por los órganos superiores del poder de las Repúblicas de la Unión, por diputados del pueblo de la Unión Soviética según las cuotas existentes. El Consejo de Estado, creado para decidir soluciones a cuestiones de política interna y externa que atañe a los intereses comunes de las Repúblicas, estaría formado por el Presidente de la URSS y las personas que ocupan los más altos rangos en las Repúblicas; además, el presidente sería quien eligiera al Consejo.

En materia de política económica, se estableció que las Repúblicas, sobre una base paritaria, formarían un Comité Económico Interrepublicano. Su presidente sería designado por el Presidente de la Unión Soviética con el consentimiento del Consejo de Estado. Este Consejo Económico coordinaría internamente la administración de la economía de la Unión.

Por otra parte, el Presidente de la Unión Soviética y el Consejo de Estado, asumen la jefatura de los órganos comunes de la Unión relativos a la defensa y seguridad, al ordenamiento legal y a los asuntos internacionales.

Es necesario destacar, que junto a esta Ley se aprobó una Declaración de Derechos Humanos (de 31 artículos) en la que se incorpora la desaparición de la **propiska** (pasaporte interno), entre otros asuntos que ya estaban en la Constitución, pero que eran letra muerta.

El 26 de diciembre de 1991, dicen las crónicas periodísticas, con pocos diputados se autodisolvió el Soviet Supremo de la Unión Soviética, con lo que desaparece, el en otros tiempos, poderoso Estado Soviético. Un día antes, el primer y último presidente de la URSS, Mijail Gorbachov, había renunciado a ese puesto, que para ese momento era solamente simbólico, ya que de facto no existía en el país.

La reestructuración de la Unión Soviética, en lo que se llamó un período de tránsito, fue el intento último de la dirección de Mijail Gorbachov para mantener unido al país, insistiendo en la firma del Tratado de la Unión. Este lapso de tránsito resultó en realidad muy frágil, pues dependía solamente de la aceptación del proyecto de Tratado de la Unión apoyado por Gorbachov, quien se enfrentaba a la posición ya expresada reiteradamente por Boris Yeltsin de concertar un tratado que se negociara en forma vertical y no horizontal, como según él era la propuesta del centro.

El suceso que derramó el vaso fue la elección como presidente de la República de Ucrania del Sr. C. Kravchuk, en las elecciones celebradas el 11 de

diciembre de 1991, en las cuales también el pueblo, mediante referéndum, ratificó la declaración de independencia decretada el 29 de agosto por el Soviet Supremo de la República de Ucrania.

Con dos reuniones se terminó con la Unión Soviética. La primera el 8 de diciembre con las tres Repúblicas Eslavas, y el 21 de diciembre con la reunión de Alma Ata, en la cual se cerró el círculo de adherentes a los acuerdos de Minsk (sin la participación de Georgia que estaba en peligro de una guerra civil). El resultado de esas dos reuniones fue la Comunidad de Estados Independientes. De la Reunión de Minsk resultó una serie de acuerdos que expresaban la preocupación por la situación de descomposición de la Unión Soviética, y se mencionaba que la salida a esa profunda problemática era la formación de otra organización.

De acuerdo con la reunión de Minsk, esa Comunidad de estados tendrá su capital en esa ciudad, que es la capital de Bielorrusia. Todos sus integrantes serán estados libres y soberanos y se coordinarán o tendrán políticas comunes en los siguientes aspectos: relaciones exteriores, la formación y desarrollo de un espacio económico común y de mercado europeo y eurasiático; aduanas y migración; el desarrollo de transporte y comunicaciones; la protección ambiental y seguridad ecológica; lucha contra la delincuencia.

Asimismo, se señala que la Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas deja de existir y se prohíbe la aplicación del derecho de la ex Unión Soviética; además, se decidió conservar un comando unido para el armamento general estratégico, en un control único sobre las armas nucleares. Sin embargo, en este momento, aún la correlación de fuerzas no estaba definida, pues los militares, todavía no se habían pronunciado. El propio canciller ruso, A. Kozirev, a pesar de las disposiciones de Yeltsin, declaró que Gorbachov continuaba siendo el jefe de las fuerzas armadas.

Así, el 21 de diciembre de 1991, en la reunión de Alma Ata se creó la Comunidad de Estados Independientes, a la cual se adhirieron 11 de las 12 Repúblicas de la Ex-URSS, después de que las tres Repúblicas bálticas se independizaron poco antes. Sólo Georgia no se adhirió al acuerdo.

Por otra parte, B. Yeltsin anunció el control del Kremlin, de los Ministerios de Relaciones Exteriores y del Interior, así como de la policía secreta y de los medios de comunicación y transporte. Fue abolido el Ministerio de Relaciones Exteriores y Yeltsin propuso sostener negociaciones a finales de enero para la creación de mecanismos coordinados y consultivos para la elaboración de la política exterior. Se acordó que Rusia heredara el puesto de la URSS en la Organización de las Naciones Unidas (ONU) y en los diversos organismos internacionales.

En cuanto a los órganos coordinadores de la CEI, se formaron:

- El Consejo de Jefes de Estado: órgano supremo coordinador de la actividad de los miembros de la comunidad.
- El Consejo de jefes de Gobierno: para asuntos sociales y económicos.

Cabe señalar que la creación de la CEI da pauta para ser considerada como un nuevo actor de la comunidad internacional, por un lado la CEI notaba cierta semejanza a la Unión Europea, pero por otro, para algunos estudiosos de la materia como el caso de Stephan Kux, la CEI hace necesaria la aclaración de la nueva forma jurídica de gobierno, nos referimos a que debe definirse si se trata de una Federación de Estados o una Confederación, aspectos que trataremos de clarificar.

El liderazgo soviético enfrentaría la dificultad de establecer acuerdos sobre el status de la URSS y su jurisdicción, aceptables para todas las Repúblicas que la conforman. La federación y la confederación son modelos causantes de discusión política ya que son concebidas como figuras totalmente opuestas y con características propias. En una federación los Estados miembros delegan relativamente más poder a las autoridades centrales que en una confederación y se asume igualdad de derechos y obligaciones entre sus miembros. En la confederación no se hace necesario delimitar la competencia de los poderes a través de una Constitución común, la legislación de los Estados miembros mantienen cierta supremacía ante las leyes de la confederación, así como determinada autonomía en los procesos de tomas de decisiones y mantienen un control exclusivo de sus fuerzas armadas.

Por otra parte, los problemas que debe enfrentar una reforma en la estructura federativa, son principalmente la nueva dirección de los desequilibrios demográficos y económicos. En este sentido, la inicial propuesta de B. Yeltsin era la liberalización económica e impulso a la inversión extranjera. Asimismo, se debería gestionar la distribución de poderes entre el centro y las repúblicas, y la búsqueda de mayor soberanía, en una primera instancia, la división de poderes se basó en tres pilares: el número ambiguo del poder designado a las autoridades federales y a los miembros del Estado respectivamente; la regulación de áreas de competencia; y la existencia de procedimientos independientes para la entrada en vigor de acuerdos federales.

La renovación del federalismo soviético requiere ajustes sustanciales en estas tres esferas, en ese sentido, las Repúblicas han iniciado grandes avances en materia fiscal, económica y social. Las reformas a la legislación, parte fundamental de una segunda etapa de la reforma constitucional, la cual regula la distribución de poderes dentro de la federación y, por lo tanto, un llamado a la federación. En tal contexto, se pretendía establecer una transición de todas las Repúblicas hacia una independencia económica, creación de sus propios fondos y sistema de impuestos, sistema bancario, manejo de la industria,

participación voluntaria en programas de la Unión, y establecer relaciones económicas internacionales (aquí se cambia un poco lo dispuesto en el anterior Art. 76 de la Constitución, en el cual la soberanía de las repúblicas estaba limitada a las actividades que eran propias del gobierno de la Unión).

CONCLUSIONES

Consideramos que la propuesta de Gorbachov era válida, dado que proclamaba retomar el capitalismo pero no de una manera permanente, sino sólo hasta cubrir el período de fortalecimiento de la infraestructura productiva, tal y como Lenin lo había señalado para posteriormente pasar al socialismo. Las posibilidades de reestructuración de la Unión Soviética tomando en cuenta su desarrollo histórico, fueron analizadas en esta investigación de la cual se desprenden las siguientes conclusiones:

10. La teoría marxista sobre la construcción del socialismo fue adaptada por Lenin a las circunstancias reales que presentaba la Unión Soviética. Sin embargo, no lograron llevarse a cabo en la magnitud planeada dado que su precursor muere en 1924. El vacío de poder ocasiona la divergencia teórica sobre el desarrollo del socialismo en la URSS.

Trotsky consideraba la teoría de la revolución permanente, como el camino más adecuado para lograr el establecimiento del socialismo en la Unión Soviética, es decir, la construcción de un gobierno obrero que se apoyara en los campesinos para posteriormente llegar a la revolución socialista internacional. Trotsky tuvo la visión más acertada acerca de los inconvenientes de fortalecer el Estado, puesto que permitir la consolidación de la burocracia como núcleo de poder, se convertiría en un obstáculo para el desarrollo del país.

20. La instrumentación del "Comunismo de Guerra", que estableció Stalin respondió a una necesidad histórica, enfrentar la Segunda Guerra Mundial. Con estas medidas se apoyó la producción de armamento y se dejó como segunda prioridad el bienestar de la población. Esta visión respondió a la necesidad de fortalecer la práctica socialista al interior de la URSS, para posteriormente exportarlo hacia su zona de influencia. El período estalinista se caracterizó por un régimen de represión que condujo a una antidemocracia y al fortalecimiento del aparato burocrático en el poder. Esto le permitió a la Unión Soviética lograr el reconocimiento de potencia mundial.

30. Con kruschov se pretendió dar una reivindicación del sistema aplicado por Stalin, ya que reconoce las deficiencias económicas al interior de la Unión Soviética. Asimismo, inicia una transformación de la base productiva como vía para incrementar los niveles de bienestar de la población. Interpretaba los planteamientos leninistas de construir una base capitalista aunada a la desburocratización del PCUS.

La visión de Kruschov consistía en la renovación del socialismo mediante la práctica capitalista. En este sentido, se comenzaba a plantear la posibilidad de que cada país instrumentara la teoría socialista de acuerdo a sus necesidades. Sin embargo, el aparato burocrático no aceptó esta propuesta, lo que ocasionó

la destitución de Kruschov en 1964, y quedo evidente que la burocracia no consentiría ningún cambio que afectara sus intereses.

4o. La teoría socialista planteada inicialmente por Lenin, se vio modificada en cada uno de los periodos históricos de la URSS, ya que en ninguno de éstos se llevo a concretizar la autosuficiencia económica, cubrir las necesidades de la población y la democratización del poder soviético.

5o. El último intento de reestructurar la Unión Soviética fue en 1985, a través de la Perestroika la cual se proponía activar la economía, y así elevar los niveles de vida retomando prácticas capitalistas; sin embargo, el aparato burocrático impedía llevar a cabo las medidas propuestas, por lo que la transformación se extendió al área política, social y cultural, en este sentido se proponía la reestructuración del PCUS de la cúpula a la base, manteniendo el carácter unipartidista.

6o. La Perestroika surgió como una propuesta viable, ya que sus objetivos favorecerían a toda la población soviética empezando por otorgarle libertad y participación política a través de la Glasnost (transparencia informativa). Sin embargo, fue un proyecto que fracaso debido a:

- Permitir la permanencia del Partido único, en este caso el Partido Comunista de la Unión Soviética (PCUS), pues se impidió la pluralidad política, y por ende la existencia de un canal adecuado para atender las distintas opiniones y perspectivas que se tenían del país.

- La incapacidad de equilibrar la producción industrial con la de bienes de consumo, base de la infraestructura capitalista, que señalaba Lenin, como elemento necesario para desarrollar en primer lugar, la infraestructura capitalista y después pasar al socialismo como fase de transición hacia el comunismo.

- La falta de decisión en el sentido, de que Gorbachov tenía que llamar a las cosas por su nombre. No podía sólo retomar algunos aspectos del libre mercado, porque aisladamente no funcionarían, sino tendría que tomarse la idea completa del capitalismo, oferta y demanda, calidad, liberación de precios, competencia, productividad, etcétera.

- En materia política se daba una situación relativamente similar, porque en este aspecto Gorbachov se enfrentó a dos problemas: burocracia, que no era nuevo, ya que dirigentes anteriores quisieron enfrentarla pero su pesada influencia lo impedía y los actuales movimientos nacionalistas. Gorbachov al otorgar libertad a todas las repúblicas, dio pie al despertar del espíritu de independencia en muchas de las repúblicas, que había permanecido latente por varios años. Un ejemplo claro es: la independencia de las Repúblicas Bálticas.

- La Perestroika no consideró todas las características económicas particulares de este país, compuesto por más de 110 nacionalidades, lo cual nos indica que no podemos generalizar los mecanismos de producción, distribución y consumo de los diferentes insumos que necesitaba la Unión Soviética. Además no tomar en cuenta la debida dimensión de la participación de distintas nacionalidades y pluralidad cultural que componían el mosaico poblacional de la Unión Soviética. Esto quedo evidenciado, con el fracaso del Tratado de la Unión, donde las repúblicas demandaban su reconocimiento como Estados soberanos independientes. Sin embargo, el presidente de la Unión Soviética se negó a satisfacer las demandas de independencia, lo cual ocasionó su dimisión del poder y la creación de la Comunidad de Estados Independientes (CEI).

Finalmente, como se mencionó al principio de estas conclusiones, la propuesta de la Perestroika era válida porque era necesaria; ya que la Unión Soviética se enfrentaba una fuerte crisis. El proyecto era tan ambicioso que lo único que propicio fue la desintegración de la Unión Soviética, dado que existía un sistema burocrático tan consolidado, que el sólo hecho de intentar su reestructuración provocó el desmoronamiento del propio sistema. Pero no podemos hablar del fracaso de la teoría socialista, ya que ésta nunca se desarrolló plenamente en la historia de este país.

Hoy después de casi cuatro años de la desintegración de la Unión Soviética, podemos ver que las condiciones de la CEI no han sido favorables. La cotización del rublo equivale a 1,500 por un dólar, quebrando de tal forma la "ilusión" de estabilidad que el gobierno ruso, o sea, Yeltsin, había creado artificialmente por medio de la venta continua de divisas al mercado interno, la disminución de la producción, que según datos oficiales indican que la caída interna de la producción de 1990 a 1993 suma una reducción de más del 50% con respecto a 1989 (- 5% en 1990, - 15% en 1991, -20% 1992). Entre los fracasos de esta drástica recesión están : la independencia de las repúblicas de la ex Unión Soviética que le restaron 5.2 millones de kilómetros cuadrados a Rusia; la disminución de la inversión que va del 25 ó 30 al 16% en 1992.

En el terreno agrícola, el sistema agroindustrial redujo su producción en 5% con respecto a 1990, la cosecha de cereales fue 15% menor a la de 1991, la hiperinflación reflejada a través del aumento de precios en cien veces durante 1992, según datos oficiales y 150 según cálculos independientes. En 1992, la inflación fue de 2,600% contra el 700 - 800 de lo planeado.

Por otra parte, el descenso en el nivel de vida para el 86% de la población, el aumento de los ingresos no compesan el de los precios. La diferencia entre los más pobres y los más ricos se amplió de cuatro a dieciséis veces. Además, hay que agregar los diez millones de desempleados. Y finalmente, la multiplicación y fortalecimiento de "mafias" que controlan el mercado interno.

Los mismos colaboradores de Yeltsin consideran que ese "traspaso mecánico de los métodos occidentales" a Rusia, lo único que les ha provocado es más

daño que bienestar. Como podemos ver las reformas radicales de Yeltsin - al menos en materia económica - no han sido tan fructíferas como en un principio había prometido al pueblo ruso.

Actualmente, nos damos cuenta que el neoliberalismo propuesto por Yeltsin como las cifras arriba señaladas nos lo indican, tampoco es la mejor vía. Esto se podría cuestionar, ya que el neoliberalismo también necesita tiempo y no se habla de un período de 1991 a 1994 para ver resultados.

La CEI llegará - según los países occidentales - a tener índices de productividad y desarrollo al estilo de Estados Unidos y la Unión Europea. Sin embargo, consideramos que un conjunto de Estados que nunca han experimentado un capitalismo, se enfrentan a convertirse en países dependientes de los bloques económicos, y que no les garantiza lograr una recuperación económica satisfactoria para su población. El capitalismo no es sinónimo de bienestar social.

BIBLIOGRAFIA

Abalkin, Leonid, URSS: Estrategia del Desarrollo Económico, Moscú, Editorial Progreso, 1987, pp. 249.

Academia de Ciencias de la URSS, Ciencias Sociales y Contemporáneas, La Constitución de la URSS: la Teoría y la Política en Problemas del Mundo Contemporáneo. ; , No.61, Moscú, 1981.PP.109-124

Academia de las Ciencias de la URSS, Historia de la URSS. Epoca del Socialismo (1917 - 1957), México, Editorial Grijalbo, S. a., capítulos XI, XII, XIII, XV, XX.

Andropov, Y.V. La URSS en los Umbrales de 1984. Texto de la intervención de Yuri Andropov, Secretario General del CC del PCUS. Editorial de la Agencia de Prensa Nóvosti, Moscú, 1984. PP 60

Andropov, Y.V. Mantener la Paz para la Actual Generación y las Futuras. Editorial de la Agencia de prensa Nóvosti, Moscú, 183. PP. 30

Andropov, Y.V. Situación Actual y Orientaciones para el Futuro. Editorial de la Agencia de Prensa Nóvosti, Moscú, 1983. PP. 32

Andropov, Y.V. Tres Documentos de Importancia Mundial. Editorial de la Agencia de Prensa Nóvosti, Moscú, 1982. PP.38

Andropov, Yuri, Situación Actual y Orientaciones para el Futuro, Moscú, Editorial de la Academia de Prensa Novosti, 1983, pp. 32.

Anguiano, Arturo El Socialismo en el Umbral del Siglo XXI. Editorial del Departamento de Relaciones Sociales de la UAM, México, 1991. PP. 419

Arroyo Pichardo, Graciela .et. al.Perestroika, la Renovación del Socialismo. Fac. de Ciencias Políticas y Sociales, UNAM, México, 1989. PP. 66

Bachkatov, N., Wilson, Andrew, Los Jóvenes de la Perestroika, Javier Vergara Editor, Buenos Aires, 1989, pp. 300.

Becerra Ramírez, Manuel. El CAME, Consejo de Ayuda Mutua Económica. Grandes Tendencias Políticas y Sociales, UNAM, México, 1985. PP. 23

Becerra Ramírez, Manuel. El Factor jurídico en la Transformación de la Unión Soviética a la Comunidad de Estados Independientes. UNAM, México, 1992. PP. 266

Boffa, Giuseppe. La Revolución Rusa. 2a.edic. Edit.Era; México, T.2.PP.273

Brezhnev, L.I. Informe del comité central del partido comunista de la Unión Soviética y las tareas inmediatas del partido en política interior y exterior, XXV Congreso. Editorial de la Agencia de prensa Nóvosti; Moscú, 1976.PP.11-24

Brezhnev, L.I. La lucha del PCUS por la unidad de todas las fuerzas revolucionarias y pacíficas. Edit.Progreso; Moscú, 1975.PP.317

Brom, Juan ¿Por qué desapareció la Unión Soviética?. Edit.Grijalbo; México, 1982.PP.137

Bujarin, Nicolás El programa de los bolcheviques. Editora Integrada Latinoamericana S.A., 1979.PP.192

Burlatsky, Fedor. "The lessons of personal diplomacy", en Problems of Communism; Spring 1992, US Information Agency United States of America.PP.8-13

Carr, E.H., 1917 Antes y Después, Editorial Anagrama, Londres 1969, pp. 201.

Carr, E.H., La Revolución Rusa, Editorial Anagrama, Londres, pp. 250.

Carrhallett, Edward. La revolución rusa, de Lenin a Stalin, 1917-1929. Edit.Alianza; México, 1989.PP.243

Chekharin, E. The Soviet Political System Under Developed Socialism. Edit. Progreso, Moscú, 1970. PP. 346

Chernenko, K.U El PCUS prosigue el rumbo de la paz y la creación. Editorial de la Agencia de Prensa Nóvosti; Moscú, 1984. PP.39

Chernenko, K.U Por el camino de la creatividad y la paz. Editorial de la Agencia de Prensa Nóvosti; Moscú, 1985. PP.23

Chernenko, K.U Velar por la paz, por el bienestar del pueblo. Editorial de la Agencia de Prensa Nóvosti; Moscú, 1984.PP.30

Chernenko, K.U. Alcanzar el nivel de exigencias del socialismo desarrollado. Editorial de la Agencia de Pensa Nóvosti; Moscú, 1985.PP.47

Chernenko, K.U. El perfeccionamiento del socialismo desarrollado y la lucha por la paz en la paz en la tierra. Editorlal de la Agencia de Prensa Nóvosti; Moscú, 1984.PP.63

Cohen, Stephen. et.al. Voices of Glasnost. Norton and Company, New York, 1989. PP. 339

Constitución Ley Fundamental de la Unión Soviética; Moscú, 1977.PP.55

Constitución Ley Fundamental de la Unión Soviética: Moscú, 1936.PP.125

Dávila Chávez, Hilda. Gorbachev y la lucha por el poder en la URSS. Publicaciones Cruzo; México.PP.167

Degtiar, I., La Estructura Social en la Sociedad Soviética, Moscú, Editorial Progreso, 1982, pp. 132.

Deutscher, Isaac La década de Jrushov. Edit.Alianza; Madrid, 1971.PP.73-91

Deutscher, Isaac Rusia, China y Occidente. Ediciones Era; México, 1974.PP.137-261

Deutscher, Isaac The unfinished revolution russia 1917-1967. Oxford University Press; Londres, 1967.PP.41-60

Dobb, Maurice, El Desarrollo de la Economía Soviética desde 1917, Biblioteca Tecnos de Ciencias Económicas, Madrid, 1972, capítulo VII.

Dobb, Maurice, Estudios sobre el Desarrollo del Capitalismo, México, Siglo Veintiuno Editores, Décimo Novena Edición, 1987, pp. 495.

Drebisheva, M. Kim. URSS: Una Gran Familia de Pueblos. Edit. Progreso, Moscú, 1987. PP. 174

Ekman, Harold, Kanflo, Peter, Studies in International Economics and Geography, New York, The Economic Research Institute Stockholm School of Economics, 1989, pp. 57.

Ellsworth, Raymond, El Progreso de la Economía Soviética. Gracias o Apesar del Gobierno, Bilbao, España, Ediciones Deusto, 1962, pp. 253.

Ferro, Marc. La revolución rusa de 1917. Edit. Villalar; París 1967. PP. 197

Goehrke, Carten. et. al Historia universal siglo XXI. 8a.ed, Edit. Siglo XXI; México, T.31, Caps. IV y V. PP. 162-340

Gorbachov, Mijail, Octubre y la Perestroika: La Revolución Continua, México, Imprenta Madero, 1987, pp. 60.

Gorbachov, Mijail, Perestroika, Editorial Diana, 1987 pp. 300.

Gorbachov, Mijail, Tareas del Partido en la Reforma Radical de la Administración Económica, Moscú, Editorial de la Agencia de Prensa Novosti, 1986, pp. 92.

Gorbachov, Mijail. Informe Político del Comité Central del PCUS al XXVII Congreso del Partido. Editorial de la Agencia de Prensa NÓvosti, Moscú, 1986. PP. 92

Gorbachov, Mijail. Reformas Revolucionarias Requieren Una Ideología Renovada. Edit. Agencia de Prensa NÓvosti, Moscú, 1988. PP. 61

Grimberg, Carl Historia Universal: El Siglo XX. dit. Diamon; México, 1983. T. 12. PP. 457

Gurevich, Vladimir, 70 Años de Poder Soviético, Moscú, Editorial de la Agencia de Prensa Novosti, 1987, pp. 75.

Hazard N., John. The soviet system of goverment. 3a.edic. The University of Chicago Pess; 1964.PP.13-48

Hazard, John. The Soviet System of Government. The University of Chicago Press, USA, 1957. PP. 256

Hutchings, R., El Desarrollo Económico Sviético..1917 - 1970. Hstoria y Planificación, Madrid, Colección Fundamento 34, Ediciones Istmo, 1971, pp.279.

Kanet E., Roger The Soviet Union and the developing nations. Universidad de Baltimore; Londres,1974.PP.29-45

Kennedy, Paul, Auge y Caída de las Grandes Potencias, Barcelona, España, Plaza & Janes, Cambio16, 1989, capítulo VIII.

Kennedy, Paul, El Auge y Caída de las Grandes Pctencias, Editorial Plaza & Valdés, capítulos I, II, III., VII y VIII.

Knight, Amy. "The coup that ever was: Gorbachev and the forces of reaction", en Problems of Communism; Nov-Dic 1991, US Information Agency United States of America.PP.37-43

Kolko, Gabriel, Políticas de Guerra, Editorial Grijalbo.

Korenev, Leonid, La Economía Soviética en la Encrucijada de la Perestroika, Moscú, Editorial de la Agencia Nóvosti, 1990, pp. 70.

Lenin, V. I., La Ideología y la Cultura Socialistas, URSS, Editorial Progreso, 1979, pp.218.

Lenin, V. I., Problemas de Política Nacional e Internacionalismo Proletario, URSS, editorial Progreso, 1981, pp. 191.

Lenin, V.I., El Imperilismo Fase Superior del Capitalismo, México, Ediciones Quinto Sol, 1986, pp.141.

Lenin, Vladimir I., Acerca de la Gran Revolución Socialista de Octubre, Moscú, 1967, pp. 408.

Lenin, Vladimir I., El Desarrollo del Capitalismo en Rusia, Moscú, Editorial Progreso, 1974, pp. 680.

Leóntiev, L., El Capitalismo Monopolista de Estado y la Lucha por el Socialismo, Moscú Voprosy Ekonomik, 1958, pp.315.

Leóntiev, L., El Principal Problema de la URSS, Moscú, Voprosy, 1956, pp. 285

Madridejos, Mateo. La Sonrisa de la Perestroika. Edit. Plaza y Janez, Barcelona, 1988. PP. 247

Maidanik, Kiva, De la Perestroika al Golpe de Estado, México, Editorial Nuestro Tiempo, Primera Edición, 1992, pp. 200.

Marcuse, Herbert, El Marxismo Soviético, Alianza Editorial, 5a. edición, 1984, pp. 298.

Marczewski, Jean, ¿Crisis de la Planificación Socialista?, Fondo de Cultura Económica.

Mattick, Paul, Marx y Keynes. Los Límites de la Economía Mixta, México, Editorial El Hombre y su Tiempo, Cuarta Edición en español, 1985, pp. 335.

Meyer, Jean. et. al. Perestroika I. Edit. Fondo de Cultura Económica, México, 1991. PP. 206

Meyer, Jean. et. al. Perestroika II. Edit. FCE, México, 1991. PP. 169

Mills, Wright, Los Marxistas, México, Ediciones Era, Cuarta Edición, 1976, pp. 200.

Minello, Nelson Sistemas militares internacionales, la OTAN y el Pacto de Varsovia. Grandes Tendencias Políticas y Sociales, UNAM; México, 1986.PP.36

Montes, Eduardo, La URSS de Gorbachov, Ediciones de Cultura Popular, 1a. edición, 1987, pp. 143.

Moreno, Hernández, Política Económica de la URSS, Madrid, Ediciones Morata, 1964, pp. 359.

Mouskhely, Michael. El Gobierno de la URSS. PP.88-810

Mushinski, Victor. et. al. Problemas Centrales de la Historia Rusa y Soviética; Nuevos Estudios y Enfoques. Academia de Ciencias de la URSS, Edit. NAUKA, Moscú, 1990. PP. 167

Nin, Andreu. La revolución rusa, 1905-1917. Edit.Fontamara; España, 1979.PP.215

Nove, Alec, El Sistema Económico Soviético, México, Siglo Veintiuno Editores, 1982, pp. 525.

Nove, Alec, El Sistema Económico Soviético, Siglo XXI Editores, 2a. edición, 1980.

Nove, Alec, Historia Económica de la unión Soviética, Madrid, Alianza Editorial, pp. 456.

Nove, Alec, La Economía del Socialismo Factible, México, Editorial Pablo Iglesias, Siglo Veintiuno de España Editores, 1987, pp. 377.

Perroux, F. La coexistencia pacífica. Edit.Fondo de Cultura Económica; México, 1960.PP.331-355

Pineau, Christian. Krushev. 2a. edic. Barcelona, 1973, Edición Especial para Mail Iberia S.A.PP.107-219

Ponomarlov, B. Compendio de historia del partido comunista de la Unión Soviética, PCUS. Edit. Progreso; Moscú, 1975. PP. 79-389

Potemkin V., P. Historia de la diplomacia. Edit. Grijalbo; México, 1968, T. III. PP. 680

Prieto, Carlos. De la URSS a Rusia. Tres Décadas de Experiencias y Observaciones de un Testigo. Edit. FCE, México, 1993. PP. 319

Progreso Editorial, Fundamentos de la Legislación de la URSS y de las Repúblicas Federadas Soviéticas; Moscú, 1975. PP. 433-480

Reed, John, Diez Días Que estremecieron al Mundo, Colección Enlace-Grijalbo, 1965, pp. 351.

Rojas Salazar, Gerardo Perestroika clasificada por un mexicano. Instituto de América Latina de la Academia de Ciencias de la URSS; Moscú, 1990. PP. 200

Saldívar, Américo, El Ocaso del Socialismo, México, Siglo Veintiuno Editores, 1990, pp. 168.

Schwartz, Harry, Russia's Soviet Economy, New York, Prentice - Hall Inc., Tercera Edición, 1958, pp. 230.

Shub, Anatole. "The fourth russian revolution: historical perspectives", en Problems of Communism; Nov-Dic 1991, US Information Agency United States of America. PP. 20-26

Siniavski, Andrei. La Civilización Soviética. Edit. Diana, México, 1988. PP. 306

Sliunkov, Nikolai. La Reestructuración Económica es una Importantísima Tarea Política. Agencia de Prensa Nóvosti, Moscú, 1988. PP. 30

Stojanovic, Svetozar. Perestroika; From Marxism and Bolshevism to Gorbachev. Prometheus Books, Buffalo, New York, 1988. PP. 167

Taubman, William. "The correspondence: Krushchev's motives and his views of Kennedy", en Problems of Communism; Spring 1992, US Information Agency United States of America.PP.14-18

Tikhonov, Vladimir, Perestroika Through the Eyes of a Cooperator, Moscú, Novosti Press Agency Publishing House, Moscow, 1990, pp. 30.

Volobuyev, Oleg. et. al. Nikita kruschov. Editorial de la Agencia de Prensa Nóvosti; Moscú, 1989.PP.60

Wolfgang, Benz. et.al. Historia universal siglo XXI, Europa después de la segunda guerra mundial 1945-1982. 2a. edic. Edit. Siglo XXI; México, 1986.Caps.IV y V

Wolfgang, Leonhard The kremlin since Stalin. Frederick a. Praeger; Londres, 1962.PP.79-251

Zubok M., Vladislav. "The missile crisis and the problems of soviet learning", en Problems of Communism; Spring 1992, Information Agency United States of America.PP.19-23

HEMEROGRAFIA

Afanasyev, Yuri, N., "Russian Reform is Dead. Back to Central Planning", *Foreign Affairs*, March - April, 1994, Estados Unidos, págs. 21 - 26.

Aikman, David, "The Man Who Rules Russia", en *Time International Magazine*, Nueva York, 2 de septiembre de 1991, No. 35. PP. 34-35

Alkman, David, "The Man Who Roles Russia", *Time International Magazine*, New York, No. 35, september 2, 1991, pags. 34 - 35.

Ames, Edward, *Soviet War Approach*, *American Economic Review*, Vol. XLI, No. 2, may, 1951.

Artishevski, Leonid, "Recursos desde el exterior", *Tiempos Nuevos*, Semanario, Moscú, No. 37, 12 al 18 de septiembre, 1990, págs. 24 -25.

Aylette, David, "El hombre que sacudió al Kremlin", en *Epoca*, México, 26 de agosto de 1991, No. 12. PP. 58-60

Barnathan, Joyce, Strasser, Steven, "Short on Miracles", *Newsweek*, *News magazine*, New York, No. 22, may 30, 1988, pags. 8 - 11.

Becerra ramírez, manuel, "Erase una vez un país llamado URSS... Acerca de la evaluación de la estructura de la URSS hasta llegar a la CEI", en *Relaciones Internacionales*, UNAM, México, abril-junio, 1992. No.54. PP. 9-17

Becerra, Ramírez, Manuel, "Erase una Vez un País llamado URSS... Acerca de la Evolución de de la Estructura de la URSS hasta llegar a la CEI", *Revista del Centro de Relaciones Internacionales, Facultad de Ciencias Políticas y Sociales*, No. 54, Abril - Junio 1992, pags. 9 - 15.

Beissinger R., Mark, "The Deconstruction of the USSR and the Search for post-Soviet Community", en *Problems of Communism*, nov-dic 1991. PP. 27-35

Bogert, Carroll, "Yeltsin's Coup", en *Newsweek*, Nueva York, octubre 4, 1993. PP. 8-12

Borovik, Artyom, "Waiting for Democracy", Foreign Policy, No. 84, Fall 1991, pags. 51 - 71.

Braun, Aurel, "Gorbachevian Contradictions", en Problems of Communism, may-june 1990. PP. 36-50

Brezinski, Zbigniew, "The Great Transformation", The National Interest, Washington, D.C., Spring 1993, pags. 5 - 13.

Brzezinski, Zbigniew, "The Premature Partnership", Foreign Affairs, March - April, 1994, Estados Unidos, pags. 76 - 82.

Carney, James, The "Refusenik", Time International, New York, No. 42, october 19, 1992, pp. 22.

Chiesa, Gilietto, "The 28th Congress of the CPSU", en Problems of Communism, july-aug 1990. PP. 24-38

Church J., George, "Anatomy of a Coup", en Time International Magazine, Nueva York, 2 de septiembre de 1991, No. 35. PP. 21-28

Church J., George, "Yeltsin's Big Gamble", en Time International Magazine, Nueva York, 29 de marzo de 1993, No. 13. PP. 17-20

Church, George J., "Anatomy of a Coup", Time International Magazine, No. 35, september 2, 1991, pags. 21 - 28.

Church, George, J., "Clackdown - Or Breakdown?", Time International Magazine, New York, No. 53, December 31, 1990, pags. 8 - 13.

Desintegración de la URSS", Proceso, Semanario, México, No. 791, diciembre 1991, pp. 47.

Fedarko, Kevin, "Rising Czar?", Time International Magazine, New York, No. 28, July 11, 1994, pags. 23 -29.

Ferko, Kevin, "Headache of State", Time International Magazine, New York, No. 52, december 27, 1993, pags. 14 - 19.

Fukuyama, Francis, "The Modernizing Imperative. The USSR as An Ordinary Country", *The National Interest*, Washington D.C., Spring 1993, pags. 11 - 25.

Gibbs, Nancy, "Rescue Mission", *Time International*, New York, No. 52, december 24, 1990, pags. 24 - 26.

Gorbachov: ¿Perdedor o Vencedor?", *Jueves Semanario de Excélsior*, México, febrero 2, 1992, p. 30.

Gorshkov, Alexei, "El Peso de Nuestras Deudas", *Tiempos Nuevos, Semanrio*, Moscú, No. 47, noviembre, 1990, pags. 21 - 27 de noviembre, 1990, pags. 34 - 35.

Greenberg, Susan, h. et al., "A Hungry Winter", *Newsweek, The International Magazine*, No. 51, December 17, 1990, pags. 6 - 9.

Gúber, Alexandr, "¡Socorro! ¡Una cosecha sin igual!", *Tiempos...Nuevos, Semanario*, Moscú, No. 34, págs. 22 - 28 agosto, 1990 págs. 26 - 27.

Gúber, Alexandr, "El Tortuoso Camino Hacia el Mercado", *Tiempos Nuevos, Semanario*, Moscú, No. 44, 31 de octubre al 6 de noviembre de 1990, pags. 22 - 23.

Gutiérrez del Cid, Ana Teresa, "Algunas Reflexiones sobre las Causas Económicas y Políticas de la Desintegración de la URSS", *Revista del Centro de Relaciones Internacionales, Facultad de Ciencias Políticas y Sociales*, No. 54, Abril - Junio, 1992, pags. 23 - 30.

Gutiérrez del Cid, Ana Teresa. "Algunas reflexiones sobre las causas económicas y políticas de la desintegración de la URSS", en *Relaciones Internacionales*, UNAM, México, abril-junio, 1992. No.54. PP. 23-31

Handelman, Stephen, "The Russian 'Mafia'", *Foreing Affairs*, March - April, 1994, Estados Unidos, pags. 83 - 96.

Iadov, V.A., *The Social Processes of Perestroika*, *The Soviet Review*, United States, January - February, 1992, Vol. 3, No. 1, pags. 27 - 39.

Izyumov, Aleksei, "No Time for Half Measures", Newsweek International, New York, No. 12, september 16, 1991, p. 14.

Karp, Poel, "Se Agotó el Límite del Tiempo", Tiempos Nuevos, Semanario, Moscú, No. 37, 12 al 18 de septiembre, 1990, págs. 4 - 5.

Kohan, John, "The Great Ruble Panic of '93", Time International Magazine, New York, No. 32, august 9, 1993.

Kohan, Jonh, "The Party on Trial", Time International Magazine, New York, No. 29, october 20, 1992, pags. 32 - 33.

Kontorovich, Vladimir, "The Economic Fallacy", The National Interest, Washington D.C., Spring 1993, pags. 35 - 45.

Kuy, Stephan, "Soviet Federalism", en Problems of Communism, march-april 1990. PP. 1-20

"La Crisis estremece al Mundo", Jueves Semanario de Excélsior, México, septiembre 5, 1991, p. 44.

"La Perestroika ha pasado una Prueba de Fuego", Jueves Semanario de Excélsior, México, agosto 29, 1991, p.38.

Lacayo, Richard, "The Silent Guns of August", Time International Magazine, New York, No. 35, september 2, 1991, pags. 18 - 19.

Lacayo, Richards, "The Silent Guns of August", en Time International Magazine, Nueva York, 2 de septiembre de 1991, No. 35. P. 18

Lebedeva, Nathasha, Bogert, Carrol, "Retreating From Reform", The International Newsmagazine, Florida, EUA, Vol. CXXI, No. 1, January 4, 1993, pags. 16 - 17.

"Los Primeros Cinco Años", El Nacional Suplemento Especial, México, marzo 12, 1990, p. 21.

Malia, Martin, " A Fatal Logic", The National Interest, Washington D.C., Spring 1993, pags. 81 - 90.

Mc Grath, Peter, "Articles of Disunion", Newsweek International, New York, No. 12, september 16, 1991, p. 13

Meyer, Jean, "El golpe pretendió bloquear el nueva pacto federal", en Epoca, México, 26 de agosto de 1991, No. 12, PP. 61-63

Meyer, Michael, "Kaliningrand: The Old Guard Hangs On", Newsweek International, New York, No. 12, september 16, 1991, p. 9.

Mora Tavares, Eduardo, "Impensable, el mundo sin Mijail Gorbachov", en Epoca, México, 26 de agosto de 1991, No.12. PP. 56-57

Mora Tavares, Eduardo, "Los tres días que estremecieron al mundo", en Epoca, México, 26 de agosto 1991, No. 12. PP. 50-51

Morrow, Lance, "The Russian Revolution", Time International Magazine, New York, No. 35, september 2, 1991, pags. 8 - 11.

Nadie se Ríe Ahora", Jueves Semanario de Excélsior, México, septiembre 12, 1991, p. 40.

Nelan W., Bruce, "Boris VS. Mikhail", en Time International Magazine, Nueva York, 25 de marzo de 1991, No. 12. PP. 8-13

Nelan, Bruce W., "Desperate Moves", Time Internnational Magazine, New York, No. 35, september 2, 1991, pags. 12 - 16.

Nelan, Bruce W., "The Bad Old Days Again", Time International Magazine, New York, No. 4, January 28, 1991, pags. 38 - 42.

Nelan, Bruce, " Is the West Losing Russia?", Time International, New York, No. 11, March 16, 1992, pags. 6 - 11.

Nelan, Bruce, H. "The Last Best Chance for Yeltsin", Time International Magazine, New Yor, No. 42, october 18, 1993, pags. 26 - 27.

Nelan, Bruce, H., "The Las Hurrah", Time International Magazine, New York, No. 17, april 26, 1993, pag. 20 -22.

Nelan, W, Bruce, "A Slippery Slope", Time international Magazine, January 7, 1991, pags. 27 - 29.

Nelan, W., Bruce, "Boris vs. Mikhail", Time International Magazine, New York, No. 12, march 25, 1991, pags. 8 - 13.

Phillips, Hugh, "Glasnost and the History of Soviet Foreign Policy", en Problems of Communism, july-aug 1991. PP. 63-68

Portiakov, Vladímir, "La Reforma de Precios y el Precio de la Reforma", Tiempos Nuevos, Semanario, Moscú, No. 36, 5 al 11 de septiembre, 1990, pags.16 - 18.

Rodríguez Araujo, Octavio, "De Trotski a Gorbachov, previsiones y perspectivas", en Revista Mexicana de Ciencias Políticas y Sociales. Fac. de Ciencias Políticas y Sociales. Nueva Epoca, octubre-diciembre de 1990. No. 142. PP. 61-70

Rosas González, Ma. Cristina "Las reformas económico-políticas en la Unión Soviética", en Revista Mexicana de Ciencias Políticas y Sociales. Fac. de Ciencias Políticas y Sociales. Nueva Epoca, octubre-diciembre de 1990. No. 142. PP. 11-34

Rusell, Watson & Coleman, Fred, "And Now What?", Newsweek, New York, No. 12, september 16, 1991, pags. 6 - 8.

Sandoval, Nora, "Boris Yeltsin, el salvador de la nación", en Epoca, México, 26 de agosto de 1991, No. 12. PP. 54

Simes, Dimitri, "Gorbachev's Time of Troubles", Foreign Policy, Spring, 1991, No. 82, pags. 34-45.

Talbot, Strobe, "Prelud to a Putsch", Time International Magazine, No. 35, september 2, 1991, pags. 30 - 33.

Talbott, Strobe, "Prelude to a Putsch", en Time International Magazine, Nueva York, 2 de septiembre de 1991, No. 35. PP. 30-33

Talbott, Strobe, "A Miracle Wrapped in Danger", Time International Magazine, New York, No. 49, december 7, 1992, pags. 22 - 23.

Talbott, Strobe, The Summit "Goodfellos", Time International Magazine, New York, No. 5, augsut 5, 1991, pags. 24 - 28.

Tifft, Susan, "Desperately Seeking Rubles", Time International Magazine, New York, No. 44, november 4, 1991, pags. 10 -11.

Turrent, Isabel, "Reforma Económica en la Unión Soviética: La Perestroika", Foro Internacional, Trimestral, México, D.F., Vol. XXVIII, No. 4, Abril - Junio, 1988, págs.576 - 664.

Una Apuesta Histórica", Jueves Semanario de Excélsior, México, septiembre 12, 1191, p.35.