

181  
2-



**UNIVERSIDAD NACIONAL AUTONOMA DE MEXICO**

FACULTAD DE PSICOLOGIA

ENFOQUE SOCIO ECOLOGICO: ANALISIS  
COMPARATIVO DEL PERFIL AMBIENTAL  
FAMILIAR SOCIAL DE USUARIOS DEL  
CENTRO DE SERVICIOS PSICOLOGICOS  
"DR. GUILLERMO DAVILA" Y USUARIOS  
DEL CENTRO COMUNITARIO  
"DR. OSWALDO ROBLES".

**T E S I S**  
QUE PARA OBTENER EL TITULO DE  
LICENCIADO EN PSICOLOGIA

PRESENTAN:

CHRISTINA OTTO POULAT  
LAURA ROMERO ACEVEDO

DIRECTOR DE TESIS:  
DR. HECTOR E. AYALA VELAZQUEZ



MEXICO, D. F.

MAYO DE 1996.

TESIS CON  
FALLA DE ORIGEN  
FALLA DE ORIGEN



Universidad Nacional  
Autónoma de México



**UNAM – Dirección General de Bibliotecas**  
**Tesis Digitales**  
**Restricciones de uso**

**DERECHOS RESERVADOS ©**  
**PROHIBIDA SU REPRODUCCIÓN TOTAL O PARCIAL**

Todo el material contenido en esta tesis esta protegido por la Ley Federal del Derecho de Autor (LFDA) de los Estados Unidos Mexicanos (México).

El uso de imágenes, fragmentos de videos, y demás material que sea objeto de protección de los derechos de autor, será exclusivamente para fines educativos e informativos y deberá citar la fuente donde la obtuvo mencionando el autor o autores. Cualquier uso distinto como el lucro, reproducción, edición o modificación, será perseguido y sancionado por el respectivo titular de los Derechos de Autor.

**ENFOQUE SOCIO ECOLÓGICO: ANÁLISIS COMPARATIVO DEL PERFIL  
AMBIENTAL FAMILIAR SOCIAL DE USUARIOS DEL CENTRO DE SERVICIOS  
PSICOLÓGICOS "DR. GUILLERMO DÁVILA" Y USUARIOS DEL CENTRO  
COMUNITARIO "DR. OSWALDO ROBLES".**

**TESIS QUE PARA OBTENER EL TÍTULO DE LICENCIADO EN PSICOLOGÍA  
PRESENTAN:**

**CHRISTINA OTTO POULAT  
LAURA ROMERO ACEVEDO**

**DIRECTOR DE TESIS:  
DR. HÉCTOR E. AYALA VELÁZQUEZ**

**MÉXICO, D.F.**

**MAYO DE 1996.**

### ***AGRADECIMIENTOS***

Dr. Ayala, gracias por compartir con nosotras sus acertados conocimientos y permitirnos aprender de ellos. Le agradecemos su paciencia y dedicación.

A Noemí, con especial cariño, por ser nuestra amiga...

A los colaboradores del Centro Comunitario, por su invaluable ayuda sin la cual no se hubiera podido realizar este proyecto.

A los miembros del H. Jurado:  
Dr. Héctor E. Ayala Velázquez  
Lic. Noemí Barragán Torres  
Lic. Jorge Martínez Stack  
Lic. Esperanza Carlos Hernández  
Mtro. Fernando Vázquez Pineda

### ***DEDICATORIAS***

A mis padres, por brindarme la oportunidad de lograr este objetivo y siempre ofrecerme su apoyo y amor.

A mi esposo, Gabriel, por brindarme su entusiasmo y apoyo, así como alentarme durante los momentos más difíciles de este trabajo. Gracias por ayudarme a lograr este proyecto. Te amo.

A mis hijos, Sofía y Santiago, por aguantarme mis malos humores y por quererme incondicionalmente. Los quiero mucho.

Christina.

## ***DEDICATORIAS***

**Gracias a Dios por permitirme llevar a cabo este trabajo.**

**A mi padre, por apoyarme incondicionalmente ahora y siempre, gracias por creer en mí y estar conmigo hasta el final.**

**A mi madre, por tu labor tan valiosa y extenuante, gracias por sostenerme durante toda mi vida.**

**A Pau, por tus palabras alentadoras y siempre precisas, gracias por ser como eres.**

**A mis Abuelos, a los que se han ido y a los que aún están, gracias por su ejemplo y dedicación.**

**A tí, tía Elena por seguir de cerca y estar junto a mí.....**

**A una persona muy especial que se ha encontrado presente espiritualmente en mi vida... Emma Flores Valle.**

**Laura**

A Guido, por compartir a distancia un logro que nos pertenece. Gracias... Te amo.

A mis hijos, por esperar en casa con una sonrisa, gracias por su valiosa paciencia. Guidito y Erick.

Laura

## ÍNDICE

<b>INTRODUCCIÓN</b>	<b>1</b>
<b>CAPÍTULO 1.</b>	
<b>FACTORES QUE INFLUYEN EN EL DESARROLLO DE LA FAMILIA</b>	<b>4</b>
- Definición de la Familia	
- Afrontamiento	
- Redes Sociales y de Apoyo	
<b>CAPÍTULO 2.</b>	
<b>ENFOQUES PSICOLÓGICOS DEL ESTUDIO DE LA FAMILIA</b>	<b>7</b>
- Enfoque Social	
- Enfoque Psicoanalítico	
- Enfoque Estructural	
<b>CAPÍTULO 3.</b>	
<b>ENFOQUE SOCIO ECOLÓGICO</b>	<b>11</b>
- Conceptos básicos de Bronfenbrenner	
<b>CAPÍTULO 4.</b>	
<b>INSTRUMENTO</b>	<b>18</b>
- Creación de la Escala de Ambiente Social Familiar	
- Descripción del ESCAMFA	
- Estudios Realizados con el ESCAMFA	
<b>MÉTODO</b>	<b>24</b>
- Planteamiento del Problema	
- Hipótesis	
- Sujetos	
- Tipo de Muestra	
- Escenario	
- Materiales	
- Instrumento	
- Definición de Variables	
- Diseño de Investigación	
- Procedimiento	

<b>RESULTADOS</b>	<b>30</b>
<b>DISCUSIÓN</b>	<b>50</b>
<b>CONCLUSIONES</b>	<b>53</b>
<b>LIMITACIONES Y SUGERENCIAS</b>	<b>56</b>
<b>REFERENCIAS BIBLIOGRAFICAS</b>	<b>57</b>

**ANEXOS**

1. Formato de la Escala de Ambiente Familiar
2. Hoja de Respuestas
3. Formato de la hoja de la Descripción Explicativa de las Preguntas.

## INTRODUCCIÓN

Desde tiempos primitivos el hombre ha sobrevivido en grupos, lo cual parece ser inherente a la condición humana. Se ha considerado en términos generales, que una de las características básicas del hombre es el núcleo familiar, es ahí donde se satisfacen sus necesidades alimenticias, afectivas, de protección y donde recibe inicialmente la instrucción sobre cómo afrontar los eventos a los que se enfrenta el individuo, así como requerimientos sociales, culturales, económicos y psicológicos de la vida, así como requerimientos sociales, culturales, económicos y psicológicos de la vida comunitaria.

La familia, en particular, ha sido un agente socializador fundamental en los seres humanos, el pilar que determina en gran medida el comportamiento.

Existen varios enfoques que conceptualizan a la familia desde diferentes puntos de vista.

El enfoque socioecológico, desarrollado por Bronfenbrenner(1987), sostiene que el entorno que propicia el desarrollo humano está conformado por cuatro estructuras en las cuales el hombre está inmerso y participa activamente.

Dentro de dichas estructuras existen diferentes niveles, en los cuales los entornos y las relaciones del individuo con éstos se vuelven cada vez más complejos.

La familia se encuentra en el primer nivel llamado "microsistema", el más interno, el cual constituye el entorno inmediato del individuo. El siguiente nivel es el "mesosistema", que se refiere a las relaciones que se dan entre los diferentes entornos o microsistemas. El tercer nivel, llamado "exosistema", se refiere a la interrelación de dos o más entornos, en donde el individuo no participa directamente. Un último nivel se refiere a las interrelaciones del individuo con sus entornos y es llamado "macrosistema".

Bajo esta visión, se puede plantear que no sólo la familia es el factor determinante en definir el comportamiento del individuo, pues éste se encuentra inmerso en una macrosociedad, donde se interrelaciona activamente e influye sobre ésta, y a su vez los diferentes escenarios ecológicos influyen sobre el individuo.

Dentro del enfoque sociológico, Parsons (1955) sostiene que la familia es un subsistema que socializa a través de la transmisión de valores, roles y conceptos fundamentales de la sociedad, sin descartar la posibilidad de otros subsistemas que se encuentran inmersos en el ambiente social. Parsons no sólo considera a la familia como una fuente socializadora, pues propone que otra función microsociológica la representa la estabilización de la personalidad adulta.

Con respecto al enfoque psicoanalítico, Freud (citado en Symonds, 1965) concibe a la familia como "el medio para disciplinar los instintos biológicamente fijados del niño y para forzar la represión de su descarga espontánea".

Berenstein(1989) plantea que las relaciones familiares tienen un carácter simbólico que yace en la estructura inconsciente de la mente. Las relaciones familiares consisten en maneras de interactuar, modos de hablar, distribución de la vivienda, pasando a formar parte de la estructura familiar inconsciente.

En esta misma visión del papel que juega la familia, Winnicott (1984) afirma que la familia organiza la personalidad individual proponiendo que tiene un papel claramente definido en el desarrollo del niño ya que permite el enfrentamiento exitoso con las fuerzas que operan en la sociedad.

El enfoque estructural, que describe Minuchin (1983), sostiene que las funciones de la familia se pueden conceptualizar en términos de dos conceptos: por un lado el aspecto interno, que se refiere a la protección psicosocial que ésta presta a sus miembros, y por otro lado, el externo, que es la acomodación a una cultura y la transmisión de la misma. Así mismo, la estructura de la familia está abierta a un proceso de transformación, como también a diferentes etapas de reestructuración y continuidad para fomentar el crecimiento psicosocial de cada miembro.

En términos generales, se ha considerado que la familia juega un papel en la salud o enfermedad de cada miembro que la compone y se propone que la estabilidad de la familia depende de que se establezca un equilibrio e intercambio emocional, donde cada miembro influye en la conducta de los demás. La enfermedad psicológica de un individuo puede fortalecer la relación familiar, o bien, puede tener efectos negativos sobre la familia. Esto explica el por qué diversos autores consideran que la conducta anormal de los adultos se atribuye en gran medida a las experiencias de la infancia que haya tenido en su núcleo familiar.

En el Centro Comunitario Oswaldo Robles, un centro de servicios psicológicos de la Facultad de Psicología de la U.N.A.M., la población que asiste a éste presenta una variedad de disfunciones psicológicas. El presente estudio surgió de la inquietud de conocer el perfil del ambiente social familiar de las familias que acuden al Centro Comunitario, con el fin de que con base a esta información, se pudieran diseñar e instrumentar programas de intervención terapéutica.

Con base a la observación informal se ha establecido que la gran mayoría de las familias que acuden al Centro son en su mayoría familias disfuncionales.

Con el propósito de poder contar con un estudio mas completo e integral de dichas familias, se adopta el enfoque socio-ecológico propuesto por Bronfenbrenner(1984), el cual sostiene que el hombre indirecta de forma directa con su ambiente, y se afectan mutuamente, en donde el ambiente incluye el ambiente social, físico y ecológico. Así mismo se considera que la familia influye sobre cada miembro y forma parte del ambiente socio-ecológico del individuo, en su nivel mas primario (microsistema). El ambiente socio-ecológico abarca los cuatro subsistemas anteriormente mencionados.

Algunas de las problemáticas mas comunes que se reportan entre los usuarios del Centro Comunitario son: escasez de recursos, nivel escolar bajo, alcoholismo, drogadicción, abuso sexual, baja autoestima, incapacidad de toma de decisiones, violencia intrafamiliar, e inadecuadas estrategias de

afrontamiento entre otras. Estas disfunciones se consideran resultado de un ambiente social familiar disfuncional . Como se ha descrito por diversos autores, la funcionalidad o disfuncionalidad de las familias es producto de la interacción de los miembros entre sí y con su medio ambiente, así como el estado de equilibrio de éstos se ve influido por la familia como un todo.

En consecuencia el objetivo central del estudio fue determinar el perfil del ambiente social familiar de los usuarios de este centro a partir de la percepción que cada miembro tiene de su familia. Con este fin se utilizó la Escala de Ambiente Familiar (ESCAMFA) de Moos (1974) como instrumento de medición ya que nos permite conocer el funcionamiento y las principales características de las familias. Al proporcionar un perfil del ambiente familiar, es posible detectar las características de las familias disfuncionales con el fin de diseñar programas de atención psicológica apropiados a sus necesidades.

El ESCAMFA es un cuestionario de 90 reactivos que pretende medir y describir el ambiente familiar social a través del auto-reporte de la percepción del ambiente familiar que tiene cada miembro de la familia. La escala se fundamenta en la teoría socio-ecológica de Bronfenbrenner y este estructurada en diez subescalas que son:

1)Cohesión, 2)Expresión, 3)Conflicto, 4)Independencia, 5)Orientación a metas, 6)Orientación intelectual-cultural, 7)Orientación recreativa, 8)Religiosidad, 9)Organización, 10)Control.

## CAPÍTULO I FACTORES QUE INFLUYEN EN EL DESARROLLO DE LA FAMILIA

La revolución sociocultural que hoy en día se vive ha afectado y alterado la vida familiar, así como ha perturbado pautas establecidas en el individuo, la familia y la comunidad.

El individuo, al nacer y en la infancia, pasa la mayor parte de su tiempo con los miembros de la familia. La familia es la unidad básica de desarrollo y experiencia, de realización y de fracaso. Es también la unidad básica de la enfermedad y la salud (Ackerman, 1977). La familia es una institución que se encuentra en constante transformación a través del tiempo, como resultado de un proceso de evolución. Es necesario que se amolde o adapte a las condiciones de vida existentes y al tiempo que vive. Hoy en día la familia se ve en un proceso de cambio continuo y acelerado.

Dentro de la familia existen varios vínculos que se dan a un nivel biológico, psicológico, social y económico. Biológicamente la familia sirve para perpetuar la especie, psicológicamente los miembros de la familia están ligados en interdependencia mutua para satisfacer sus necesidades afectivas. Económicamente están ligados para proveer de sus necesidades materiales.

Se tiene la idea de que la familia es el pilar de la sociedad, sin embargo, no es así, sino que es la sociedad la que moldea el funcionamiento de la familia. Así, la familia es producto de la evolución. Es una unidad adaptable y flexible a las condiciones que experimenta.

Ahora bien, cuando la familia sufre un cambio en su estructura como respuesta al cambio social, las ligaduras entre los miembros pueden fortalecerse o debilitarse.

Se puede mantener la armonía familiar o bien, bajo condiciones de tensión y conflicto excesivo, pueden surgir antagonismos y odio, amenazando así la integridad de la familia. Ante determinadas situaciones, si la familia no posee las herramientas necesarias, puede surgir un estado de desequilibrio entre los miembros, trayendo como consecuencia conflicto y un trastorno en el funcionamiento normal de la familia. Si la familia posee los mecanismos necesarios para su defensa contra presiones externas e internas, es capaz de restituir el equilibrio. Si la atmósfera familiar está llena de cambios y presiones, es posible que surjan fuertes sentimientos de frustración, resentimiento y hostilidad, lo cual puede conducir a disfunciones psicológicas entre los miembros, hablando así de una patología familiar.

Una de las principales características de las familias disfuncionales es que carecen de estrategias de afrontamiento adecuadas, un factor importante para manejar los conflictos adecuadamente. El uso de estrategias de afrontamiento como respuesta a estresores de la vida cotidiana es un factor que permite (o en caso de usar estrategias inadecuadas) o impide que la familia mantenga un estado de equilibrio. Cuando hablamos de "afrontamiento", nos referimos al comportamiento que protege a un individuo de ser dañado psicológicamente por experiencias sociales problemáticas, que es denominado genéricamente como "estrés" (Folkman & Lazarus, 1976). Se ha propuesto que la función protectora del afrontamiento se lleva a cabo de tres maneras diferentes: 1) eliminando o modificando las condiciones que crean o producen el problema. 2) controlando perceptualmente el significado de las

experiencias neutralizando su carácter problemático. 3) manteniendo las consecuencias emocionales del problema bajo control. (Pearlin, 1978).

El afrontamiento se refiere a cualquier respuesta que un individuo lleva a cabo con el fin de evitar ser lastimado por eventos estresantes. Es cualquier respuesta a situaciones estresantes externas que sirva para prevenir, evitar o controlar la angustia emocional. El estrés está ligado a áreas de la vida que son problemáticas. Así, un aspecto de la vida puede ser aislado del estrés experimentado en otro. Un factor que mitiga el impacto del estrés es el contar con recursos sociales, es decir, con apoyo social o redes de apoyo, las cuales funcionan como un factor protector en donde es más probable que el individuo afronte positivamente y constructivamente el estrés y sus consecuencias si posee estas redes de apoyo (Liana K. Holt-Ochsner, 1980).

En un estudio que se realizó para medir los efectos moderadores del estrés en los dos sexos combinado con un apoyo social ante el uso de drogas, se encontró que el apoyo social percibido actúa como un amortiguador ante el estrés de la vida, tanto para síntomas físicos como psicológicos (Liana K. Holt-Ochsner, 1980). También se encontró que el apoyo social está relacionado en un bajo nivel con el uso de medicamentos y que los individuos femeninos perciben más apoyo social que los individuos masculinos. Se observó que es más probable que el apoyo social disminuya el impacto de los eventos estresantes en las mujeres que en las hombres (Liana K. Holt-Ochsner, 1980).

Tietjen y Bradley (1982) sostienen que, en cuanto a las redes de apoyo, entre más apoyo y redes firmes tenga una madre durante su embarazo, menos estrés, ansiedad y depresión experimentar, además de facilitar el ajuste marital y crear una actitud más positiva hacia el embarazo en la mujer. En cuanto al comportamiento maternal, una vez nacido el infante, aquellas madres que recibieron niveles altos de apoyo social tendían a recibirlo positivamente y a darle una mayor atención y dedicación que aquellas madres que no los recibieron.

En los últimos años se ha encontrado que el modo en que los individuos afrontan el estrés afecta su bienestar, tanto psicológico como físico y social. Cinco factores que parecen influir sobre el proceso de afrontamiento son: 1) De qué se trató el evento; 2) Quién estaba involucrado; 3) Cómo fue evaluado el evento; 4) Edad; 5) Sexo (género) (Lazarus, 1980).

Así, afrontamiento es un proceso activo y cambiante en donde, en ciertos momentos, el individuo debe confiar más en un tipo de afrontamiento (ej. estrategias defensivas) que en otro, y en otra ocasión usar otro (ej. estrategias de solución de problemas), según vaya cambiando la situación (Lazarus, 1980).

El grado en que un individuo se siente dañado, amenazado o retado está determinado por la relación existente entre el individuo y el medio ambiente, como es definido por la evaluación del evento en cuestión y por la evaluación de los recursos de afrontamiento (Lazarus, 1980).

Las relaciones que se establecen entre cada miembro y el grupo familiar son importantes para determinar la enfermedad o salud de cada individuo y de la familia en sí. Es básico que la familia sepa

afrontar y tenga los recursos para superar los problemas que se le presentan, manteniendo una salud básica y un equilibrio emocional. Debido a la falta de orientación que a veces surge entre los miembros, estos buscan a su familia con el fin de encontrar apoyo, afecto, seguridad, pertenencia y valor. Se recurre a la familia para compensar los sentimientos de inseguridad y fracaso. Esto le ejerce a la familia una gran presión y compromiso y se vuelve una carga extra a los problemas ya existentes. En muchas ocasiones la familia no está capacitada para sobrellevar esta nueva función que se le ha impuesto y se desarrolla una tensión y estrés intolerables que llevan al desequilibrio entre las relaciones de los miembros, las estrategias y medios de afrontamiento no existen o son deficientes (Ackerman, 1977).

Lo que caracteriza a nuestros tiempos es una total desarmonía de las relaciones del individuo con su sociedad, hay una tendencia hacia la sensación de estar perdido, de soledad y confusión de la identidad personal. Agregado a esto, existe una inseguridad permanente de los individuos con respecto a lo que debe ser y lo que es la familia, una inseguridad de sus fines, normas, valores y roles. Cada miembro percibe en forma diferente lo que es la familia y lo que debe ser (Ackerman, 1977).

Actualmente la familia vive una especie de crisis en varios aspectos por lo que es necesario estar concientes de la problemática que atraviesa con el fin de resolverla y lograr un ambiente familiar más estable en las sociedades (Ackerman, 1977).

Para disminuir el grado de estrés y disfuncionalidad que existe entre los miembros de las familias, es importante crear programas de prevención en los centros de servicios psicológicos. Dichos programas deben crearse a nivel primario, secundario y terciario.

## CAPÍTULO 2 ENFOQUES PSICOLÓGICOS AL ESTUDIO DE LA FAMILIA

### ENFOQUE SOCIAL

Parsons, (1955) quien representa lo que se ha considerado como el enfoque social, sostiene que la familia es un subsistema de la sociedad y no una pequeña sociedad en sí misma. Por ello, la función socializadora de la familia tiene el objetivo de transmitir al niño ideas, valores, y conceptos fundamentales de la sociedad. Esta función se ejerce en primer lugar a través de los roles parentales de los padres, que a su vez ejercen otros roles en estructuras sociales diferentes. Bajo esta óptica, la familia no sólo funge como agente socializador, ya que también la escuela, grupos de iguales, de diversión, etc... tienen esa función.

Parsons (1955) plantea que, de manera complementaria, la socialización ha sido definida como el proceso de adquisición de las actitudes y de la habilidad que son necesarias para desempeñar un rol social determinado, situándose así más concretamente en el aprendizaje de actitudes y roles. Para poder facilitar la socialización del niño que mantiene al subsistema familiar, es importante considerar los roles masculinos y femeninos que juegan las figuras paternas. Para dicho autor el aprendizaje de roles es crucial en el subsistema familiar.

Se han realizado un buen número de estudios demostrando la importancia del ecosistema en el que se desarrollan los individuos, en la forma como perciben, confrontan y se comportan. Estas situaciones se ven reflejadas tanto transculturalmente como intraculturalmente.

Así mismo, diversos estudios (Díaz Guerrero 1972, 1976, 1986, 1988, Holtzman, 1975) han reflejado la importancia que tiene la estructura familiar en el comportamiento del mexicano. El eje principal de la familia en México es la relación padre-hijo, lo cual es característico de las culturas tradicionales como lo es la nuestra. Estas relaciones familiares están cargadas de afecto, hay un gran énfasis en el amor, lo que refleja una fuerte interdependencia emocional (Díaz-Guerrero y Szalay, 1993).

Díaz-Guerrero (1986) también señala que dentro del enfoque social se sostiene que la personalidad de cada individuo se edifica mediante un proceso dialéctico entre la historia sociocultural de un pueblo, por un lado, y el individuo biopsíquico en desarrollo junto con fuerzas contraculturales (otras culturas, medios masivos de información, educación escolar) por el otro. El individuo, al crecer dentro de una sociocultura, está expuesto a absorber reglas del comportamiento familiar (premisas de la sociocultura), teniendo la posibilidad de seleccionarlas en función de sus necesidades biopsíquicas y sus condiciones psicoecológicas.

Basado en lo anterior, podemos sostener que el grupo familiar debe proveer de recursos suficientes al individuo para enfrentar situaciones de vida cotidiana. De esta manera, en las etapas tempranas del individuo, la familia, en particular los padres, operan como un agente mediador crucial en el vínculo con la sociedad que lo rodea.

Ahora bien, Rogers (1983) introduce un concepto relacionado con el de la familia que es el "autoconcepto", el cual describe como la suma de valores, actitudes y sentimientos hacia la familia, y sostiene que la familia es un conjunto de relaciones, valores y tradiciones que están organizadas y mantenidas por las percepciones, actitudes y metas de los propios miembros (Bagarozzi, 1988).

Con fundamento a estas concepciones de tipo social, se puede concluir que en nuestro país, la familia es un grupo importante, pues el mexicano tiene una mayor identidad familiar que individual, así mismo se ha encontrado que la familia tiene un gran valor entre los mexicanos, y, aunque últimamente los valores están cambiando, el de la familia sigue manteniendo un lugar privilegiado.

### ENFOQUE PSICOANALÍTICO

Dentro de la concepción psicoanalítica, Freud sostiene que el papel de la familia consiste en el moldeamiento de la personalidad y la salud mental del niño, sin embargo, se le da prioridad a las pulsiones innatas. Enfatiza el núcleo biológico del hombre, y disminuye el papel de la sociedad. Se detiene mucho en la estructuración permanente de la personalidad en los primeros años de vida, reduciendo la importancia de niveles posteriores de participación social. Así mismo, ha sostenido que los procesos irracionales tienen mayor relevancia al tiempo que minimiza los poderes racionales del hombre.

Señala a los padres y a la familia como el compendio de toda influencia social sobre la conducta y, sin embargo, paradójicamente, da menos lugar al factor social entre las causas de salud y enfermedad.

Freud concibe a la familia como el medio para disciplinar los instintos biológicamente fijados del niño y para forzar la represión de su descarga espontánea.

El contenido ideológico del psicoanálisis freudiano subraya las tendencias hacia la fijación y la regresión, enfatiza la inercia del desarrollo emocional pero no revela los secretos de la progresión de la personalidad, la capacidad de aprendizaje y el elemento de creación del desarrollo humano.

El concepto de superyó lleva inmediatamente a la familia, sin embargo, hay una tendencia a soslayar la valoración sistemática de las relaciones entre el individuo y el grupo. El enfoque de Freud implica una actitud ambivalente hacia la sociedad, al parecer, estaba del lado del individuo en contra de la cultura.

Para Berenstein (1989) la estructura familiar inconsciente organiza y regula tanto las relaciones familiares actuales como las relaciones recordadas y relatadas, así como históricas y posee la capacidad de ordenar y dar significado a las experiencias individuales.

## ENFOQUE ESTRUCTURAL

Para Minuchin(1983), pionero del enfoque estructural, "la familia siempre ha sufrido cambios paralelos a los cambios de la sociedad. Se ha hecho cargo y ha abandonado las funciones de proteger y socializar a sus miembros como respuesta a las necesidades de la cultura. En este sentido, las funciones de la familia sirven a dos objetivos distintos. Uno es interno, la protección psicosocial de sus miembros, el otro externo, la acomodación a una cultura y la trasmisión de esa cultura.

La sociedad industrial urbana ha entrado por la fuerza en la familia, haciéndose cargo de múltiples funciones que en algún momento fueron consideradas como deberes familiares (Minuchin,1983).

Minuchin maneja que la familia es la unidad social más pequeña y que a su vez puede cambiar y mantener una continuidad suficiente para la educación de los niños, pues tendrán raíces suficientemente firmes para crecer y adaptarse. Por lo tanto, la familia no sólo es la matriz del desarrollo psicosocial de sus miembros, sino que también debe acomodarse a la sociedad y garantizar continuidad en la cultura.

Cabe mencionar, dentro de este mismo enfoque, dos conceptos que son relevantes en el proceso de socialización inicial en la familia que va moldeando el comportamiento del niño y a su vez al sentido de identidad. Estos son el sentido de separación y el sentido de individuación. Estos son logrados a través de la participación en diferentes subsistemas familiares, en diferentes contextos familiares, al igual que por medio de la participación en grupos extra-familiares. El niño y la familia crecen en conjunto, y la acomodación de la familia a las necesidades del niño delimita áreas de autonomía que él experimenta como separación. El sentido de identidad de cada individuo es influido por el sentido de pertenencia a diferentes grupos, la persona psicológica que es una entidad separada se encuentra vinculada con contextos exteriores (Minuchin,1983).

Dentro de este mismo enfoque, la familia tiene tres componentes: 1) La estructura de la familia es la de un sistema sociocultural abierto, en proceso de transformación. 2) La familia muestra un desarrollo desplazándose a través de un cierto número de etapas que exigen reestructuración. 3) La familia se adapta a las circunstancias cambiantes de tal modo que mantiene una continuidad y fomenta el crecimiento psicosocial de cada miembro.

Así, vemos que la familia debe responder a cambios internos y externos, por lo tanto, debe ser capaz de transformarse de modo tal que le permita encarar nuevas circunstancias sin perder la continuidad que proporciona un marco de referencia a sus miembros.

Las funciones que desempeña el sistema familiar es a través de subsistemas, pues los individuos son subsistemas, de tal forma que las diadas formadas en el interior, como son esposo-esposa, madre-hijo, etc., pueden ser subsistemas. Los subsistemas pueden ser formados por generación, sexo, interés o función. Cada individuo pertenece a diferentes subsistemas en los que tiene diferentes niveles de poder y en los que aprende habilidades distintas. La organización en los subsistemas de una familia

proporciona un entrenamiento adecuado en el proceso de mantenimiento del diferenciado "yo soy", al mismo tiempo que ejerce habilidades interpersonales en diferentes niveles. Ej.: padre, hijo, sobrino, hermano, etc... Cada uno de los subsistemas posee funciones específicas así como demandas concretas a sus miembros.

En conclusión, podemos decir que tanto Minuchin como Parsons enfatizan la función socializadora de la familia, es decir, integrar al individuo a la sociedad proporcionando habilidades y actitudes necesarias para desempeñar un rol social, así como mantener una continuidad en la cultura. Ambos autores sostienen que la familia es un subsistema de la sociedad en donde el desarrollo del individuo se da a través de su participación en diferentes subsistemas o contextos sociales.

Otro aspecto de similitud entre estos enfoques es el concepto de identidad, donde la familia juega un papel importante en crearle un sentido de identificación a cada miembro. Para Parsons los roles femeninos y masculinos que juegan los padres serán decisivos en las actitudes y roles que el individuo asuma en la sociedad.

Dentro de estos mismos enfoques existen algunas diferencias. Parsons enfatiza que la familia provee al individuo de elementos socializadores (valores, creencias, habilidades sociales, etc.) Con el fin de integrarlo al mundo externo, mientras que Minuchin sostiene que la familia no sólo es un agente socializador sino que también es el generador del desarrollo psicosocial de sus miembros.

Ahora bien, el enfoque psicoanalítico plantea un concepto de la familia diferente a las otras dos teorías. Freud sostiene que la familia tiene una función inhibidora de los instintos biológicos del niño. Así como para Minuchin y Parsons la familia tiene una función socializadora, para Freud el niño representa el placer animal y los padres, la realidad y restricciones sociales. Con esto se puede concluir que la teoría de Freud tiene un matiz más biológico e instintivo con respecto a la familia, mientras que las teorías de Parsons y Minuchin se enfocan más a la función social que juega la familia.

### CAPÍTULO 3 ENFOQUE SOCIOECOLÓGICO

Desde hace tiempo existe, dentro de la Psicología, una consideración por el papel que juegan los factores ambientales en la evolución y mantenimiento del comportamiento. Por ello es necesario tomar en cuenta factores socio-ecológicos que influyen en el individuo, así como el explorar su relación con la conducta (Moos, 1980).

Con respecto al enfoque socioecológico, Moos (1980) sostiene que la ecología social es el estudio multidisciplinario de ambientes físicos y sociales en relación con el hombre. Su principal preocupación es el realzar los ambientes humanos con el fin de mejorar la calidad de vida humana. La ecología social está ligada a varias ciencias como son la Psicología, la Sociología, Medicina, Epidemiología, etc. Para dicho autor, la aproximación socioecológica posee varias características importantes como son:

1) Busca comprender el impacto que tiene el ambiente desde el punto de vista o perspectiva del individuo. La principal unidad de estudio es el individuo. En un sentido elemental, cada individuo debe adaptarse al ambiente existente, sólo elementos pequeños están bajo el control personal de un individuo.

2) Pretende sintetizar el estudio de ambientes físicos y sociales. El impacto de un aspecto del ambiente físico depende de otros aspectos del mismo. Lo mismo sucede con el ambiente social. Además de esto, el impacto del ambiente físico depende de aspectos del ambiente social y vice-versa. Los ambientes físicos están relacionados y por lo mismo deben ser estudiados juntos.

3) Enfatiza la adaptación, el ajuste y la tolerancia o afrontamiento individual, lo cual se fundamenta en cómo se adaptan al ambiente los individuos, y no en cómo se adapta una comunidad como un todo. En cada sociedad o comunidad, así como en cada individuo, se perciben ciertos ambientes como "estresantes" o "malos". Un ambiente así puede producir enfermedades, e inclusive frenar el desarrollo físico y personal, lo que lo lleva a ser considerado como un ambiente limitante, resistente o inhibidor. Sin embargo, el ambiente también puede ser considerado como una fuerza activa y positiva, pudiendo ser demandante. Estas demandas a su vez estimulan y retan al individuo, lo que hace que el ambiente pueda facilitar el crecimiento personal o social, así como también apoyar o permitir que el comportamiento suceda, ofreciendo oportunidades para la acción.

4) Posee una orientación de valores: no sólo es un enfoque orientado a la ciencia, también es un enfoque humanístico dedicado a incrementar la cantidad de control que un individuo tiene sobre sus ambientes. Dicho enfoque está dedicado a incrementar la libertad de decisión que cada individuo tiene para seleccionar sus ambientes.

En resumen, bajo la visión socioecológica, "el ambiente se concibe como un conjunto de estructuras seriadas, cada una de las cuales cabe dentro de la siguiente" (Bronfenbrenner, 1987). Dentro

de dichas estructuras se dan diferentes niveles, en los cuales los entornos y las relaciones del individuo con estos se vuelven cada vez más complejos.

El primer nivel, el más interno, es el microsistema, en el cual está el entorno inmediato en donde se encuentra la persona en desarrollo. Bronfenbrenner define el microsistema como "un patrón de actividades, roles y relaciones interpersonales que la persona en desarrollo experimenta en un entorno determinado; con características físicas y materiales particulares" (Bronfenbrenner, 1987). Cuando se habla de "entorno", se refiere a todo lugar en donde los individuos pueden relacionarse e interactuar unos con otros. V.g.: casa, trabajo, escuela, etc. Los "elementos" que componen el microsistema serían los factores de la "actividad", el "rol" y la "relación interpersonal".

Cuando nos referimos al proceso de experimentar, se entiende como la manera en que los individuos de un ambiente o entorno perciben las propiedades objetivas de éste.

El segundo nivel ya no se refiere a cada entorno por separado, sino más bien a las relaciones que se dan entre éstos. Estas interrelaciones entre entornos también juegan un papel importante en el desarrollo de la persona. Este nivel se llama el "mesosistema".

Ahora bien, estos vínculos entre los entornos no sólo abarcan aquellos en los que la persona participa activamente, sino también aquellos en los que tal vez nunca sea un miembro activo, pero en los cuales se llevan a cabo sucesos que afectan lo que ocurre en el ambiente inmediato del individuo.

Los vínculos que se dan con entornos en los que no participa directamente el individuo se establecen en el "exosistema". V.g.: para un niño serían el lugar de trabajo de sus padres, el círculo de amigos de hermanos o padres, etc...

Un último nivel que se refiere a las interacciones del individuo con sus entornos es el "macrosistema". Dicho autor afirma que el macrosistema se refiere a las correspondencias, en forma y contenido, de los sistemas de menor orden micro, meso y exosistemas que existen o podrían existir, al nivel de la subcultura o de la cultura en su totalidad, junto con cualquier sistema de creencias o ideologías que sustenten estas correspondencias (Bronfenbrenner, 1987). V.g.: En Francia una clase en la escuela tiene funciones parecidas que una en Estados Unidos, sin embargo, se diferencian en determinados aspectos ya que cada país tiene costumbres diferentes y necesidades específicas que satisfacer.

El ambiente ecológico, entonces, abarca estos cuatro niveles (micro, meso, exo y macrosistemas), así extendiéndose más allá de la situación inmediata que afecta directamente a la persona en desarrollo. Se considera como un arreglo de estructuras, cada una de ellas contenidas dentro de las otras.

Sin embargo, para el punto de vista ecológico del desarrollo, lo que hay que tomar en cuenta es, cómo es percibido dicho ambiente más que cómo exista en la realidad "objetiva". Cuando hablamos del concepto de "desarrollo", es necesario tomar en cuenta su CONTENIDO, es decir, aquello que se

percibe, se desea, se piensa, etc. y cómo este contenido va cambiando en la medida en que el individuo se expone al ambiente e interactúa con él (Bronfenbrenner, 1987).

Así, se define el desarrollo como la concepción cambiante que tiene una persona del ambiente ecológico y su relación con él, así como también su capacidad creciente para descubrir, mantener o modificar sus propiedades (Bronfenbrenner, 1987).

Ahora, cuando hablamos de una ecología del desarrollo humano, se hace referencia al desarrollo dentro de un contexto, es decir, el fenómeno del desarrollo es el tema central, lo cual la diferencia de ciencias tales como la Psicología Social, la Sociología y la Antropología.

Para Bronfenbrenner (1987), la ecología del desarrollo humano comprende el estudio científico de la progresiva acomodación mutua entre un ser humano activo, en desarrollo, y las propiedades cambiantes de los entornos inmediatos en los que vive la persona en desarrollo, en cuanto este proceso se ve afectado por las relaciones que se establecen entre estos entornos y por los contextos más grandes en los que están incluidos los entornos (Bronfenbrenner, 1987).

La persona en desarrollo es considerada como una entidad creciente, dinámica que se va integrando progresivamente a su ambiente y va reestructurando el medio en que vive. Así como el individuo influye sobre el ambiente, éste también influye sobre la persona, por lo que es necesario que se dé una acomodación mutua, es decir, una interacción bidireccional que se caracteriza por su reciprocidad.

El ambiente, importante factor para el desarrollo, abarca no sólo un entorno inmediato, sino las interconexiones que se dan entre éste y otros entornos. La ecología del desarrollo humano toma en cuenta la interacción del individuo en desarrollo con su ambiente, el intercambio que se da entre estos. Dicha teoría está basada principalmente en las ideas de Kurt Lewin, quien sostiene que el ambiente que más importancia tiene para el estudio del desarrollo es la realidad, pero no la objetiva, sino el ambiente como es percibido por las personas que interactúan dentro de él y con él. Sostiene que para comprender la conducta hay que tomar en cuenta el significado que tiene para las personas que están en el entorno las propiedades objetivas del ambiente.

Bronfenbrenner define el desarrollo humano como el proceso por el cual la persona en desarrollo adquiere una concepción del ambiente ecológico más amplia, diferenciada y válida, que se motiva y se vuelve capaz de realizar actividades que revelen las propiedades de ese ambiente, lo apoyen y lo reestructuren, a niveles de igual o mayor complejidad en cuanto a su forma y contenido (Bronfenbrenner, 1987).

Cuando se da el desarrollo se produce un cambio en las características del individuo que no es efímero ni depende de la situación; se da una reorganización que se caracteriza por tener una continuidad en el tiempo y en el espacio. Este cambio que se produce se lleva a cabo en dos áreas, el de la percepción y el de la acción.

Otras teorías que buscan explicar la conducta y el impacto que tiene el ambiente sobre ésta, solo toman en cuenta el entorno inmediato del individuo, es decir, solo consideran aquel en el que la persona es directamente participativa. Esto hace que cualquier explicación que den sea insuficiente, pues es necesario considerar, como lo hace la perspectiva ecológica, todos los entornos en los que se desarrolla la persona, así como aquellos en los que no es participante activo. Es importante estudiar cómo éstos, en interacción, pueden tener una gran influencia sobre la conducta y el desarrollo del individuo.

Así podemos decir que para comprender el desarrollo humano se requiere de algo más que la simple observación de la conducta de uno o varios individuos en un mismo lugar, es necesario tomar en cuenta la interacción de los diferentes sistemas, que abarcan varios entornos y estudiar los aspectos del ambiente que van más allá de la situación inmediata que incluye al sujeto.

Uno de los aspectos más importantes en que se fundamenta la teoría de la ecología del desarrollo humano es el proceso de acomodación mutua que se lleva a cabo entre el organismo y su entorno. Es en este proceso en donde se producen las transiciones ecológicas, que según Bronfenbrenner se llevan a cabo cuando la posición de una persona del ambiente ecológico se modifica como consecuencia de un cambio de rol, de entorno o de ambos a la vez (Bronfenbrenner, 1987).

Según esta definición, dichas transiciones suceden durante toda la vida. Algunos ejemplos son: el nacimiento de un nuevo hermano, la entrada a la universidad, casarse, cambiar de casa o trabajo, etc. Las transiciones dependen conjuntamente de los cambios biológicos y de la modificación de las circunstancias ambientales. Además, las alteraciones del medio pueden producirse en los cuatro niveles del ambiente ecológico (Bronfenbrenner, 1987).

Ahora bien, ¿Cómo saber si ha habido desarrollo humano? Bronfenbrenner sostiene que para demostrar que ha habido desarrollo humano es necesario establecer que un cambio producido en las concepciones y o actividades de la persona se extiende también a otros entornos y otros momentos (Bronfenbrenner, 1987). A esta demostración se le llama validez del desarrollo.

Es necesario también ver hasta qué punto se da la acomodación entre el hombre en crecimiento y desarrollo y su ambiente. Sin embargo, esto no es una tarea fácil para poder comprender la relación que existe entre el individuo en desarrollo y su ambiente. Bronfenbrenner sugiere producir un cambio en uno y observar qué ocurre en el otro. Si se logra un cambio, o bien el modificar el equilibrio que existe entre ambos, es más probable el poder detectar las propiedades y características del sistema y observar cómo la conducta y el desarrollo humano afectan al sistema y el ambiente y viceversa.

Ya hemos mencionado que al nivel del microsistema, las diadas, las transacciones de roles y las actividades molares se dan dentro de un sólo entorno, mientras que, en el mesosistema, estos fenómenos se llevan a cabo entre entornos. En el mesosistema la persona en desarrollo participa activamente en dos o más entornos. Ahora bien, ¿Qué tipo de conexiones se pueden dar? Son cuatro:

1) **Participación en entornos múltiples:** es cuando la misma persona lleva a cabo actividades en más de un entorno. V.g.: niño que pasa parte del tiempo en casa y parte en la guardería. El individuo

participa en varios entornos, creando redes sociales directas o de primer orden. Así surge el mesosistema en el momento en que la persona en desarrollo se incorpora por primera vez a un entorno nuevo. Se produce una transición ecológica, una transición que se produce de un entorno al otro. Cuando la persona en desarrollo participa en más de uno de los entornos del mesosistema, se le denomina vínculo primario. A las demás personas que participan en los mismos dos entornos se les denomina vínculos complementarios (Bronfenbrenner, 1987). Cuando hay más de un individuo activo en ambos entornos se da una vinculación múltiple. 2) Vinculación Indirecta: a veces la misma persona no participa activamente en ambos entornos, sin embargo, se puede lograr una conexión entre ellos a través de un tercero, que sirve de vínculo intermediario, entre las personas de los dos entornos. Aquí establece una red de segundo orden entre los entornos, ya que las personas que participan en cada uno no se encuentran cara a cara. 3) Comunicaciones entre entornos: se refiere a los mensajes que se envían de un entorno a otro con el fin de proporcionar información específica a los individuos del otro entorno. Dicha comunicación puede darse en una sola dirección o en ambas direcciones. 4) El conocimiento entre entornos: Ase refiere a la información que existe en un entorno con respecto a otro (Bronfenbrenner, 1987).

Con esto podemos ver que el hecho de participar en más de un entorno influye en el grado de desarrollo que se dé, y desde el nacimiento, cada vez el individuo va participando activamente en un mayor número de entornos y esto es tanto consecuencia como causa del desarrollo. Al respecto Bronfenbrenner establece que el desarrollo se ve incrementado en función directa del número de entornos con estructuras diferentes en los que la persona en desarrollo participa en varias actividades conjuntas y diadas primarias con los demás, en especial cuando éstos son más maduros o experimentados (Bronfenbrenner, 1987).

Esto significa que el hecho de que el individuo participe activamente en varios entornos implica que se verá en la necesidad de adaptarse a diferentes personas, experiencias y situaciones, lo cual aumenta sus habilidades sociales y el alcance de su competencia cognitiva. En otras palabras, "los efectos evolutivos positivos de la participación en entornos múltiples se ven incrementados cuando los entornos se producen en contextos culturales o subculturales que son diferentes entre sí, en cuanto al grupo étnico, la clase social, la religión, la edad, u otros factores del medio (Bronfenbrenner, 1987)".

Los entornos de un mesosistema tendrán un mayor potencial evolutivo en la medida en que los roles, las actividades y las diadas en las que participa la persona vinculante en ambos entornos estimulen el establecimiento de una confianza mutua con la orientación positiva y un equilibrio de poderes. Un vínculo complementario que logre cumplir esto con respecto a la persona en desarrollo se llama "vínculo de apoyo". Con esto, Bronfenbrenner nos dice que el potencial evolutivo de un entorno aumenta en función del número de vínculos de apoyo que existen entre ese entorno y otros. Por lo tanto, la condición menos favorable para el desarrollo es aquella en la que los vínculos complementarios no sirven de apoyo o no existen en absoluto, es decir, cuando el mesosistema tiene vínculos débiles (Bronfenbrenner, 1987).

Ahora bien, vemos que el potencial evolutivo de los entornos aumenta cuando la forma de comunicación entre ellos es personal, es decir, cara a cara. Entre más comunicación recíproca exista

entre los entornos, mayor será el potencial evolutivo con respecto a la participación en entornos variados. Así, cuando una persona entra a un entorno nuevo, su desarrollo se incrementará en la medida en que ésta y los miembros de los dos entornos en cuestión reciban información, experiencias y consejos con respecto a la transición ecológica que se va a dar. Entre más conozcan el individuo y los miembros de los entornos sobre la transición y sobre el otro, más fácil y evolutivo será el desarrollo.

Dicho por Bronfenbrenner, "al entrar en un entorno nuevo, el desarrollo de la persona se ve incrementado en la medida en que se hacen llegar a su entorno, de forma continuada, informaciones válidas, consejos y experiencias acerca de aquel (Bronfenbrenner, 1987)".

La dirección y el ritmo del desarrollo se ven afectados por las transiciones ecológicas que se dan entre entornos y el hecho de que el individuo ingrese a nuevos entornos no implica que deje los viejos, sino que simplemente expandirá su red, aumentará sus posibilidades de interconexión entre entornos.

Bronfenbrenner (1986) sostiene que el ambiente externo influye sobre el funcionamiento de la familia. Existen dos tipos de sistemas ambientales que influyen externamente sobre la familia:

#### **1) MODELOS DEL MESOSISTEMA.**

Se refiere a aquellos ambientes con los que la familia interactúa directamente, ya que aunque la familia es el contexto principal donde el desarrollo humano se lleva a cabo, los ambientes que la rodean no son independientes de ella ni entre ellos. Algunos mesosistemas relacionados con la familia serían la escuela, las guarderías, grupos sociales, etc.. Se ha encontrado que entre más parecidos sean tanto el ambiente familiar como el externo, más constancia verá el miembro en cuestión y si ambos son estimulantes, es más probable que el desarrollo sea positivo. La escuela y las guarderías influyen en gran medida sobre el desarrollo y comportamiento del niño en casa y viceversa. Dichos procesos influyen sobre el aprendizaje del niño por lo que una estimulación positiva en alguno de los ambientes afectará su actuación en el otro y lo mismo sucederá con una influencia negativa.

#### **2) MODELOS DEL EXOSISTEMA.**

El desarrollo psicológico del niño no sólo es afectado por lo que ocurra en aquellos ambientes donde se desenvuelve sino también por aquello que ocurre en los ambientes en donde sus padres u otros miembros se desenvuelven, es decir, los ambientes en donde el niño no interactúa directamente también influirán en su desarrollo. V.g.: Trabajo de los padres.

Se ha observado que el trabajo que desempeñan tanto el padre como la madre son determinantes en el funcionamiento del niño. Dentro del ámbito de trabajo influyen factores tales como son el horario, nivel de estrés, remuneración económica, nivel de satisfacción personal, etc. Estos factores y otros pueden ser importantes para crear un ambiente familiar agradable, o bien, tenso y estresante.

Bronfenbrenner y Crouter (1982) realizaron un estudio en donde se concluyó que el que la madre trabajara resultaba dañino para el niño, mientras que el que el padre estuviera desempleado creaba tensiones, conflictos familiares, así como un descenso en el nivel de status y económico de la familia. El trabajo de la madre mostraba efectos más negativos en los niños que en las niñas. Había una tendencia en las niñas a admirar más a las mamás que trabajaban, a ser más independientes y a tener una concepción más positiva del rol femenino, mientras que parecía tener un efecto negativo sobre el niño el hecho de que la madre trabajara.

En cuanto al trabajo del padre, el ambiente familiar que se creaba a partir de este también mostraba ser determinante en la futura elección de carrera de los hijos y dicha interacción entre trabajo y familia resultaba básica en cuanto a la tensión, satisfacciones y maneras de interactuar de la familia.

Ahora bien, retomando el tema de la familia dentro del enfoque socioecológico, la familia es un microsistema que interactúa con otros microsistemas, formando un mesosistema, en donde tanto la familia en sí como sus miembros y sus relaciones entre ellos se ven afectados por el medio ambiente y por sus relaciones con otros entornos y sistemas. Cuando los miembros de una familia interactúan con dos o más entornos, se puede decir que se está llevando a cabo cierto nivel de desarrollo en cada uno, en donde el nivel es determinado por el número de entornos en los que participan activamente, y en los roles que juegan en dichos entornos.

Así, el microsistema de la familia es un contexto en donde cada miembro lleva a cabo su desarrollo personal, además de contribuir en el crecimiento y desarrollo de su microsistema y en donde los miembros mantienen relaciones con otros sistemas, así formándose los meso, exo y macrosistemas.

De acuerdo con la descripción de Bronfenbrenner sobre el sistema familiar, creemos que las familias (MICROSISTEMAS), ante una situación de enfermedad, pueden responder al proceso de transformación de manera inadaptada (familias disfuncionales), es decir, no se reestructuran ni mantienen su continuidad, limitando o entorpeciendo el crecimiento psicosocial de sus miembros. O bien, pueden responder de forma abierta y adaptada a los procesos de transformación de sus etapas de reestructuración, donde sus miembros se adaptan a las circunstancias cambiantes manteniendo la continuidad y fomentando el crecimiento psicosocial de cada miembro (familias funcionales).

Ahora bien, hemos observado que los usuarios del Centro Comunitario tienden a responder a situaciones de crisis de manera disfuncional con mayor frecuencia. Debido a su falta de recursos de afrontamiento, los miembros recurren a los mesosistemas, es decir, a las redes de apoyo, por ejemplo, familiares, amigos, centros de servicios psicológicos, etc..

Para concluir, de acuerdo con el esquema de Bronfenbrenner, los cuatro sistemas que describe (micro, meso, exo y macrosistema) interactúan teniendo un impacto entre sí. Bajo este enfoque, elegimos como objeto de estudio el microsistema (familia), puesto que pudimos observar que la problemática de los usuarios del Centro Comunitario generalmente radicaba en la interacción familiar. Como sostiene Bronfenbrenner, el medio ambiente (macro, exo y mesosistemas) influye sobre el individuo y viceversa, por lo que es importante tomarlo en cuenta en el momento de estudiar la problemática de los usuarios del Centro con el fin de crear programas de prevención e intervención.

## CAPÍTULO 4

### EL INSTRUMENTO: ESCALA DE AMBIENTE FAMILIAR (ESCAMFA)

Desde hace tiempo existe una falta de consideración por los factores ambientales como causas del comportamiento. Es importante tomar en cuenta, desde varias perspectivas, factores socio-ecológicos que influyen en el individuo, así como explorar su relación con la conducta.

Las evaluaciones socio-ecológicas son de gran utilidad para la identificación de factores ambientales, para planear estrategias de intervención y como apoyo a las descripciones de casos clínicos.

Debido a que la familia y el entorno tanto inmediato como no inmediato son factores que influyen en el comportamiento de los individuos, en especial la familia juega un papel determinante en las disfunciones psicológicas por lo que es de considerar que cada uno de los miembros de la familia esta inmerso en el desarrollo de disfunciones psicológicas. Ya que cada miembro es determinante en la funcionalidad familiar, es importante considerar que cada uno de ellos tiene una personalidad propia, por lo que la percepción de la problemática familiar será diferente para cada uno. De aquí que es necesario utilizar un instrumento que mida y describa el ambiente social familiar percibido por los miembros de la misma.

La Escala de Ambiente Familiar (ESCAMFA) se desarrolló ante la necesidad de evaluar el funcionamiento del ambiente familiar considerando el ambiente social.

Pless y Satterwhite (1973) desarrollaron una entrevista semiestructurada con el fin de evaluar el funcionamiento familiar a partir de cinco dimensiones: 1) Comunicación; 2) Toma de decisiones; 3) Cercanía; 4) Unión; 5) Orientación al niño.

Deykin (1982) por su parte, presentó una técnica de cuatificación de seis áreas del funcionamiento familiar: 1) Toma de decisiones; 2) Interacción marital; 3) Gratificación emocional; 4) Percepción y respuesta a la crisis; 5) Percepción y respuesta a la comunidad; 6) Control y crianza de los hijos.

Dicho autor sostenía que el medio ambiente familiar podía determinar las características específicas de una probable conducta delictiva, así como los resultados que podían obtenerse del tratamiento que se realizara. Deykin (1982) encontró que el funcionamiento familiar estaba relacionado con: 1) Tipo de conductas antisociales y 2) Grado de cambio conductual que se daba después del tratamiento.

Estos conceptos y otros influyeron en el desarrollo del ESCAMFA. Moos y colaboradores crearon el ESCAMFA ante una necesidad de evaluar el funcionamiento del ambiente familiar considerando el ambiente social, así como con la finalidad de medir y describir las relaciones interpersonales percibidas por los miembros.

El ESCAMFA se desarrolló originalmente en la Universidad de Stanford, en Palo Alto, California por el Director del Laboratorio de Ecología Social del Departamento de Psiquiatría y Ciencias del Comportamiento, Rudolf Moos. El ESCAMFA se desarrolló utilizando una muestra de 285 familias. Se incluyeron y reclutaron familias de tres diferentes grupos de iglesia, de un anuncio periodístico y a través de estudiantes de una secundaria local. Una muestra de las minorías étnicas se reclutó al igual que una muestra "clínica" o perturbada, ambos grupos siendo incluidos dentro de la muestra de 285 familias.

Había grandes diferencias en cuanto a las características de las familias escogidas en aspectos como son: el tipo de vivienda en la que habitaban, si eran rentadas o dueños, cuanto tiempo habían vivido en su casa, el número de recámaras, si hablaban un segundo idioma, etc...

La muestra incluyó un grupo de familias muy diverso con el fin de que el ESCAMFA determinara la validez de ésta.

El ESCAMFA consiste en 90 reactivos de cierto-falso, cada uno de los cuales requiere de una respuesta de SI o NO, enfatizando que las preguntas están dirigidas a su familia. En caso de que la persona manifieste no haber comprendido la pregunta, se le explica (ANEXO 2) detalladamente. Los 90 reactivos se clasifican dentro de diez subescalas, cada una de las cuales cae dentro de una de tres dimensiones que miden el clima familiar:

**DIMENSIÓN 1: RELACIONES:** Formada por las subescalas de Cohesión, Expresión y Conflicto.

**DIMENSIÓN 2: CRECIMIENTO PERSONAL:** Formada por las subescalas de Independencia, Orientación a metas, Orientación cultural-intelectual, Orientación recreativa y Énfasis moral-religioso.

**DIMENSIÓN 3: MANTENIMIENTO DEL SISTEMA:** Formada por las subescalas de Organización y Control.

Las diez subescalas presentan una consistencia interna adecuada (variando entre .64 y .79), demuestran una confiabilidad de test-retest de 8 semanas (variando entre .68 y .86) y presentan una intercorrelación de escalas de aproximadamente .20, lo que nos indica que las subescalas miden diferentes aspectos, pero a la vez relacionados, de los ambientes sociales familiares.

Moos (1976) afirma que la consistencia interna de cada subescala varía de muestra en muestra, es decir, entre más grande y diversa sea la muestra, más consistencia interna mostrará cada subescala, y por lo tanto más confiabilidad tendrá la prueba.

De las 285 familias, se realizó un estudio con una muestra de 100 familias, las cuales fueron medidas en diez dimensiones en respecto a su ambiente social. Dicha muestra fue sujeta a un análisis de grupo, el cual consistió en dos grandes pasos: Cada miembro de las familias que contestaba el ESCAMFA recibió una calificación en cada una de las diez subescalas. Las calificaciones promedio de cada subescala fueron obtenidas para cada familia. A continuación las calificaciones estándar de cada

familia fueron obtenidas por cada subescala por medio de comparar cada calificación promedio de las familias con todo el grupo normativo de 285 familias

En el primer paso del análisis, el resultante de 10 ESCAMFA calificaciones estándar del ESCAMFA para cada una de las 100 familias fue usada en la formación de matrices similares. El índice de similitudes entre las familias con respecto a las calificaciones estándar del ESCAMFA fue la correlación intra-clases. La correlación intra-clases fue usada porque es sensitiva a las diferencias absolutas en la magnitud del perfil y las diferencias del perfil entre calificaciones de las subescalas. Este es un índice de similitudes del perfil. Este procedimiento de análisis produce una matriz de correlación de 100 x 100. Esta correlación matriz de similitud provee una medida de las similitudes de cada familia con cada otra familia en los términos de la percepción de los miembros de su ambiente social.

En el segundo paso del análisis, esta matriz de similitudes fue sujeta al análisis de agrupamientos logarítmico desarrollado por Carlson. Este procedimiento permite formar grupos de familias en la base de sus similitudes. El procedimiento de agrupamiento intenta optimizar ambos dentro del agrupamiento de homogeneidad y entre agrupamientos heterogéneos. Un análisis de grupo se hizo con las 100 familias con el fin de desarrollar una taxonomía empíricamente basada de familias. Se identificaron seis grupos de familias:

- 1) Orientadas a la expresión: El énfasis es mayor en expresividad, y un puntaje un poco arriba del promedio en conflicto. Estas familias muestran un énfasis promedio en las dimensiones de crecimiento personal, en lo intelectual-cultural y en el logro en el mantenimiento del sistema.
- 2) Orientadas a la estructura: Estas familias ponen un mayor énfasis en la organización. Tienen un alto grado de énfasis en Cohesión y en Moral-religioso. Salen un poco más altos del promedio en expresividad y control, así como en desarrollo personal en la subescala de logro y orientación cultural-intelectual. Están substancialmente por debajo del promedio de conflicto.
- 3) Orientadas a la independencia: Tienen una tendencia a ser asertivas y autosuficientes, tomar sus propias decisiones y a pensar por ellas mismas.
- 4) Orientadas al logro: Estas familias se caracterizan por un gran énfasis en diversos tipos de actividades enmarcadas en logro o competitivos. Estas familias están interesadas principalmente en trabajar duro y salir adelante en la vida.
- 5) Orientadas a la moral y religión: Estas familias enfatizan fuertemente asuntos y valores éticos y religiosos.
- 6) Orientadas al conflicto: Se caracterizan por un alto grado de interacción conflictiva y un substancial énfasis en la expresión abierta de coraje y agresividad.

Los grupos mostraron diferencias sistemáticas en cuanto a características de idiosincracia, tales como son el tamaño, minorías étnicas, patrones de alcoholismo y disturbios e incongruencias en las familias.

Ahora bien, dicha escala (ESCAMFA) ha sido utilizada en varias investigaciones. Scoresby y Christensen utilizaron el ESCAMFA con el fin de comparar familias clínicas y no clínicas. Encontraron que las familias clínicas que comenzaban una terapia matrimonial o de pareja estaban más bajas en cohesión, expresión y organización y más altas en conflicto. El aplicar el ESCAMFA les permitía hacer comparaciones de climas sociales de diferentes familias.

Otros dos estudios que utilizaron el ESCAMFA encontraron que familias que participaban en talleres múltiples familiares intensivos mostraban un incremento mayor en la cohesión, expresión e independencia que familias de un grupo control que no recibieron tratamiento. También encontraron que familias involucradas en grupos de entrenamiento parental con orientación conductual mostraron un incremento en cohesión y una disminución en conflicto, mientras que las familias del grupo control no mostraron ningún cambio en sus medios sociales. Aquí el uso del ESCAMFA sirvió para evaluar la utilidad de un tratamiento y poder observar los cambios que produjo dicho tratamiento.

El ESCAMFA ha sido utilizado en otras investigaciones como son: en la evaluación familiar percibida por adolescentes farmacodependientes en zonas marginadas (Quiroga, Echeverría, Ayala, 1990) en donde el estudio tenía como fin el detectar cuales son las áreas de mayor conflicto en el ambiente familiar de un grupo de jóvenes farmacodependientes de zonas marginadas. Se aplicó el ESCAMFA a todos los jóvenes y los resultados indicaron que los jóvenes percibían a sus familias con baja cohesión, baja expresividad y con un fuerte nivel de conflicto, lo cual es un signo de que se encuentran poco integradas y son poco comunicativas. Por otro lado, las dos siguientes subescalas más bajas fueron las de orientación recreativa y orientación intelectual, lo que indica una percepción pobre sobre la participación activa de la familia en estas actividades((Quiroga y ETAL, 1990).

Algunos estudios donde el ESCAMFA se utilizó como instrumento de diagnóstico son:

1) Nash, Timothy y ETAL(1993) realizaron un estudio en donde se examinaron a 105 mujeres abusadas y no abusadas para detectar patrones de psicopatología adulta asociada con el abuso sexual de la niñez.

Se utilizaron el ESCAMFA, el MMP1 y el Rorschach y se sugirió que algunos síntomas que se presentaron entre las mujeres abusadas podían ser debido a una estructura familiar patológica más que al abuso en sí. Se sugiere la posibilidad de que ciertas patologías de la edad adulta asociadas con el abuso sexual infantil puede reflejar los efectos de un ambiente familiar patológico más que los efectos del abuso sexual.

El abuso sexual durante la niñez ha sido asociado con síntomas en la edad adulta, tales como son la ansiedad, depresión, autodestrucción, relaciones de objeto patológicas, drogadicción, personalidad antisocial, disfunción sexual y psicosis.

Se encontró que las familias donde ocurre el abuso tienden a percibir más patología y disfuncionalidad que las familias donde no se da. Existe un mayor nivel de confusión con respecto a los límites, un control de conducta más rígido y menor cohesión, expresividad y adaptabilidad.

Este estudio y otros combinan el uso del ESCAMFA con la detección de patologías o bien, con la detección de familias disfuncionales.

2) El ESCAMFA puede servir como instrumento para evaluar el ambiente familiar en pacientes en tratamiento. Keitner y Miller (1990) realizaron un estudio sobre pacientes depresivos y concluyeron que la familia juega un papel decisivo en el desarrollo y curso de una fuerte depresión. Descubrieron que la patología familiar presente durante un episodio depresivo continúa una vez recuperado el paciente. El curso de la enfermedad de depresión, la frecuencia de recaídas y la conducta suicida son afectadas e influidas por el funcionamiento familiar. También encontraron que hijos de padres depresivos corren un alto riesgo de presentar psicopatologías en la edad adulta. El ambiente familiar es un factor decisivo en el desarrollo de síntomas depresivos.

3) Weissman y Paykel (1974) estudiaron la relación de la depresión de 40 mujeres sobre sus familias. Mediante la aplicación del ESCAMFA encontraron que las mujeres deprimidas eran más reticentes en sus comunicaciones, eran más sumisas y dependientes y menos afectivas con sus maridos que las mujeres no deprimidas del grupo control. Las mujeres deprimidas discutían más, experimentaban más fricción y no hablaban de sus sentimientos personales.

Dichas mujeres y sus familias mostraron un patrón de interacción que fomentaba altos grados de intercambio aversivos entre los miembros y las familias mostraban dificultades en varias áreas de su vida familiar. La comunicación era deficiente y había una incapacidad de la familia en general para resolver problemas.

El estudio mostró que la depresión, más que cualquier otra enfermedad psiquiátrica, está asociada fuertemente con la disfunción familiar. El ESCAMFA tuvo utilidad como instrumento de diagnóstico.

En los tres estudios anteriormente mencionados, donde fué utilizado el ESCAMFA, cabe mencionar que existe una correlación importante entre las disfunciones familiares y la problemática planteada en cada uno de los estudios. Así mismo se desconoce el factor causa-efecto.

4) Otro estudio utilizando el ESCAMFA sirvió como instrumento de diagnóstico y de auxilio para la formación de estrategias de intervención (Moos y Furr, 1982) en donde se realizó el estudio con una pareja que sufría problemas de comunicación y expresión de sentimientos, así como de cohesión y afecto. La mujer mantenía contacto permanente con sus hermanos, lo cual le provocaba un alto grado de estrés y la llevaba a beber fuertes cantidades de alcohol. Padecía de una baja autoestima y tenía problemas de relaciones y dificultad para expresar sus sentimientos. Existía conflicto con su hija de nueve años por una falta de disciplina, no existían los límites. No había ni control ni organización en la familia, por lo que la pareja decidió acudir a un terapeuta.

Después de algunas entrevistas, el terapeuta les aplicó el ESCAMFA Real(R), el cual consiste en la percepción verdadera que cada miembro tiene de su familia, con el fin de detectar en qué áreas coincidían y en cuales no percibían la misma problemática. A continuación se les aplicó un ESCAMFA Ideal(I), que consiste en la percepción de cada miembro de cómo desearía que fuera su ambiente familiar, con el fin de conocer sus expectativas y necesidades. Basándose en los resultados de ambas pruebas, el terapeuta pudo detectar las áreas donde se presentaban problemas, y así establecer una estrategia de intervención.

Una vez terminado el tratamiento, el terapeuta les aplicó por segunda vez el ESCAMFA Real con el fin de detectar qué cambios se habían dado y en qué áreas hubo mejoras.

En este caso el ESCAMFA fue de utilidad para: 1) evaluar un tratamiento de pre-post test. 2) detectar las metas y necesidades de cada miembro de la familia y observar cuales eran sus expectativas. 3) conocer los factores ambientales que influyeron en los individuos.

Como se puede observar, el ESCAMFA es de gran utilidad en estudios e investigaciones psicológicas, ya que arroja información valiosa y de manera simple y rápida.

Algunas limitaciones del ESCAMFA son:

1) Es un instrumento meramente descriptivo, es decir, los resultados no pueden ser interpretados.

2) La consistencia interna de las subescalas es variable para cada estudio.

## MÉTODO

### Planteamiento del problema

Como ya se mencionó anteriormente, el propósito inicial de dicho estudio fue el obtener un perfil de los usuarios del Centro Comunitario Oswaldo Robles basado en su percepción de su ambiente familiar. Ya que los datos obtenidos no arrojaron diferencias significativas entre los grupos comparados (hombres-mujeres, grupos de edad 12-18 años, 19-30, 31-36), surgió un nuevo interés por comparar dichos datos con otro grupo que también acudía a asistencia psicológica.

Se eligió el Centro de Servicios Psicológicos de la Facultad de Psicología de la U.N.A.M., puesto que los usuarios presentaban motivos de consulta diferentes a los usuarios del Centro Comunitario, es decir, el programa de la Facultad se centraba en problemas del comportamiento infantil es decir, en problemas de conducta y aprendizaje. Por ello, el ESCAMFA solo era aplicable a los padres ya que los niños tenían menos de 12 años, y así, los motivos de consulta estaban dirigidos a los niños, mientras que, en el Centro Comunitario, los motivos de consulta eran más diversos. Además, se tuvo acceso a la base de datos de este centro de asistencia psicológica (C.S.P. de la Facultad), facilitando así el análisis comparativo de los datos de ambos centros.

A diferencia de los usuarios del Centro Comunitario, su nivel de escolaridad y socioeconómico era más alto, en donde su nivel promedio de escolaridad era de nivel medio superior (bachillerato a licenciatura), mientras que el del Centro Comunitario era de nivel básico (primaria).

Con respecto al nivel socioeconómico, el del C. de Servicios de la Facultad era medio y medio alto, mientras que el del Centro Comunitario era bajo y medio bajo.

### **Hipótesis**

#### **1) Hipótesis de trabajo**

Inicialmente la hipótesis de trabajo sostenía que existían diferencias significativas en la percepción del ambiente social familiar con respecto al sexo (masculino-femenino) y a los grupos de edad (12-18, 19-30, 31-36 años).

Ya que no se encontraron diferencias significativas intragrupal del Centro Comunitario, se planteó una nueva hipótesis de trabajo: Existen diferencias significativas en la percepción del ambiente social familiar entre el grupo del Centro Comunitario y el del Centro de Servicios Psicológicos de la Facultad en relación al sexo y edad.

## **II) Hipótesis Estadística**

### **-Hipótesis Nula (No)1**

No existen diferencias estadísticamente significativas en la percepción del ambiente familiar entre el grupo del Centro Comunitario y el del Centro de Servicios Psicológicos de la Facultad con respecto a la media de cada subescala.

### **-Hipótesis Alterna (N1)1**

Sí existen diferencias estadísticamente significativas en la percepción del ambiente familiar entre el grupo del Centro Comunitario y el del Centro de Servicios Psicológicos de la Facultad con respecto a la media de cada subescala.

### **-Hipótesis Nula (No)2**

No existen diferencias estadísticamente significativas en la percepción del ambiente familiar entre el grupo del Centro Comunitario y el del Centro de Servicios Psicológicos de la Facultad con respecto al sexo (hombres).

### **-Hipótesis Alterna (N1)2**

Sí existen diferencias estadísticamente significativas en la percepción del ambiente familiar entre el grupo del Centro Comunitario y el del Centro de Servicios Psicológicos de la Facultad con respecto al sexo (hombres).

### **-Hipótesis Nula (No) 3**

No existen diferencias estadísticamente significativas en la percepción del ambiente familiar entre el grupo del Centro Comunitario y el del Centro de Servicios Psicológicos de la Facultad con respecto al sexo (mujeres).

### **- Hipótesis Alterna (N1)3**

Sí existen diferencias estadísticamente significativas entre el grupo del Centro Comunitario y el del Centro de Servicios Psicológicos con respecto al sexo(mujeres).

### **-Hipótesis Nula (No)4**

No existen diferencias estadísticamente significativas entre el grupo del Centro Comunitario y el del Centro de Servicios Psicológicos con respecto a la edad.

#### -Hipótesis Alterna (N1)4

Si existen diferencias estadísticamente significativas entre el grupo del Centro Comunitario y el del Centro de Servicios Psicológicos con respecto a la edad

#### **Sujetos**

Para la investigación que se realizó, se utilizaron dos muestras, una tomada del Centro Comunitario OswaldoRobles y la otra del Centro de Servicios Psicológicos de la Facultad.

La muestra de los 50 sujetos del Centro Comunitario que participaron en el estudio estaba formada por 17 hombres y 33 mujeres, fluctuando entre 12 y 36 años. Los sujetos fueron divididos en tres grupos de edades:

12-18 años (15 sujetos)

19-30 años (20 sujetos)

31-36 años (15 sujetos)

Los principales motivos de consulta fueron: depresión, disfunciones familiares y conyugales, problemas derivados del abuso del alcohol, maltrato físico, falta de capacidad de resolución de problemas y toma de decisiones (adultos). Para los adolescentes los principales motivos de consulta fueron: orientación vocacional, reacciones de ajuste a la adolescencia, desintegración familiar, etc.. En niños los problemas de aprendizaje y de conducta, así como emocionales resultaron ser importantes.

El nivel socioeconómico del Centro Comunitario se encuentra entre el nivel E y F, es decir, se conceptualiza de acuerdo a la percepción del ingreso económico mínimo vigente, se basa en el estudio mercadológico de Buró de Investigación de Mercados en el área Metropolitana de la Ciudad de México. (BIMSA 1980-1982), el cual clasifica los niveles socioeconómicos de acuerdo al salario mínimo vigente:

- Nivel A Más de 30 veces el salario mínimo
- Nivel B Entre 20 y 30 veces el salario mínimo
- Nivel C Entre 10 y 20 veces el salario mínimo
- Nivel D Entre 5 y 10 veces el salario mínimo
- Nivel E Entre 2 y 5 veces el salario mínimo
- Nivel F Entre 1 y 2 veces el salario mínimo

La muestra del Centro de Servicios Psicológicos de la Facultad consistió en 451 sujetos, los cuales fueron seleccionados de una muestra de 1,000 casos, en donde sólo se utilizaron aquellos expedientes que contenían la aplicación del ESCAMFA. Los principales motivos de consulta fueron problemas relacionados a a conducta, tales como desobediencia, terrores nocturnos, hiperkinesia e hiperactividad, aunados a problemas de aprendizaje.

La atención en este Centro de Servicios Psicológicos esta dirigida a profesores y alumnos de la U.N.A.M. ,asi como a pacientes no pertenecientes a dicha institución El nivel medio de escolaridad para los usuarios adultos que acudieron al Centro de la Facultad fué de Bachillerato y Licenciatura.

El nivel socioeconómico esta registrado entre 5 y 20 salarios minimos, es decir, en los niveles C y D.

Con respecto a las edades de los padres de los niños, éstas fluctuaban entre 20 y 50 años, en donde una mayor frecuencia de niños pertenecían a padres de entre 21 y 31 años.

### Tipo de muestra

De los usuarios que acudiernn al Centro Comunitario durante los meses de Octubre y Noviembre de 1993, lué seleccionada una muestra de tipo probabilístico de 50 sujetos con un rango de edad entre 12 y 36 años.

### Escenario

El escenario donde se realizó la aplicación del instrumento de medición fué un cubículo de servicio del Centro Comunitario cuyas dimensiones son de aproximadamente 4 x 5 metros. En su interior había un escritorio y tres sillas, así como dos ventanas.

### Materiales

El material consistió en un cuestionario: Escala de Ambiente Familiar(ESCAMFA), Forma R, desarrollada por Moos(1974). También se utilizó una hoja de respuestas y un lápiz.

### Instrumento

Se empleó un cuestionario (ESCAMFA) que consiste en 90 reactivos de cierto-falso, que se clasifican dentro de diez subescalas, cada una de las cuales se ubica dentro de una de las tres dimensiones que miden el clima familiar:

a) DIMENSIÓN 1: RELACIONES: Consiste en tres subescalas que son:

- 1) COHESIÓN: grado de confianza, ayuda y apoyo que los miembros de la familia dan unos a otros.
- 2) EXPRESIÓN: Qué tanto cada miembro de la familia es estimulado para actuar abiertamente y expresar sus sentimientos de la misma manera.
- 3) CONFLICTO: La cantidad de angustia, agresión y conflicto expresada entre los miembros de la familia.

**b) DIMENSIÓN 2: CRECIMIENTO PERSONAL:** Consiste en cinco subescalas que son.

4) **INDEPENDENCIA:** La cantidad en que cada miembro de la familia es afirmativo, autosuficiente y toma sus propias decisiones.

5) **ORIENTACIÓN A METAS:** Qué tanto cada actividad (escolar o laboral) es orientada a una meta o trabajo competitivo.

6) **ORIENTACIÓN CULTURAL-INTELLECTUAL:** El grado de interés en actividades políticas, sociales, intelectuales y culturales.

7) **ORIENTACIÓN RECREATIVA:** Qué tanto interés muestran los miembros de la familia en actividades sociales y recreativas.

8) **ÉNFASIS MORAL-RELIGIOSO:** El grado de énfasis en valores éticos y religiosos.

**c) DIMENSIÓN 3: MANTENIMIENTO DEL SISTEMA:** Consiste en dos subescalas que son:

9) **ORGANIZACIÓN:** El grado de importancia de una organización y estructura clara en planeación de actividades familiares y toma de responsabilidades.

10) **CONTROL:** Qué tanto se usan las reglas y procedimientos en la vida familiar.

#### **Definición de variables.**

Las variables independientes fueron: a) edad; b) sexo, c) nivel socioeconómico, d) escolaridad y e) motivo de consulta.

La variable dependiente fué la percepción que cada individuo tuvo de su ambiente familiar en base al ESCAMFA.

#### **Diseño de investigación.**

Fué un estudio comparativo *expost facto*.

#### **Procedimiento.**

Se aplicó el ESCAMFA a los usuarios que acudieron al Centro Comunitario durante los meses de Octubre y Noviembre de 1993. El ESCAMFA se aplicó en una fase inicial de tratamiento, siendo la primera prueba aplicada de una batería de pruebas psicológicas. La aplicación consistió en

proporcionarles a los usuarios(uno o más miembros de la familia) una hoja de respuestas(SI-NO). A continuación el aplicador le indicaba que iba a leerle unas preguntas, todas referidas a su familia, y que el usuario debía contestar "sí" o "no", sin hacer comentarios sobre la pregunta. En seguida el aplicador le leía al usuario las preguntas del ESCAMFA, utilizando el ANEXO 2 en caso necesario.

En seguida se hizo una selección al azar de 50 sujetos de sexo femenino(33 individuos) y masculino(17 individuos), con un rango de edades entre 12 y 36 años, los cuales fueron sometidos a un análisis de datos posteriormente. El criterio de selección de la muestra consistió en incluir un usuario de cada tres.

La prueba tuvo una duración de aplicación de entre 20 y 30 minutos.

## RESULTADOS

Los resultados obtenidos de la percepción del ambiente familiar de los usuarios tanto del Centro Comunitario como del Centro de Servicios Psicológicos de la Facultad fueron analizados de la siguiente manera:

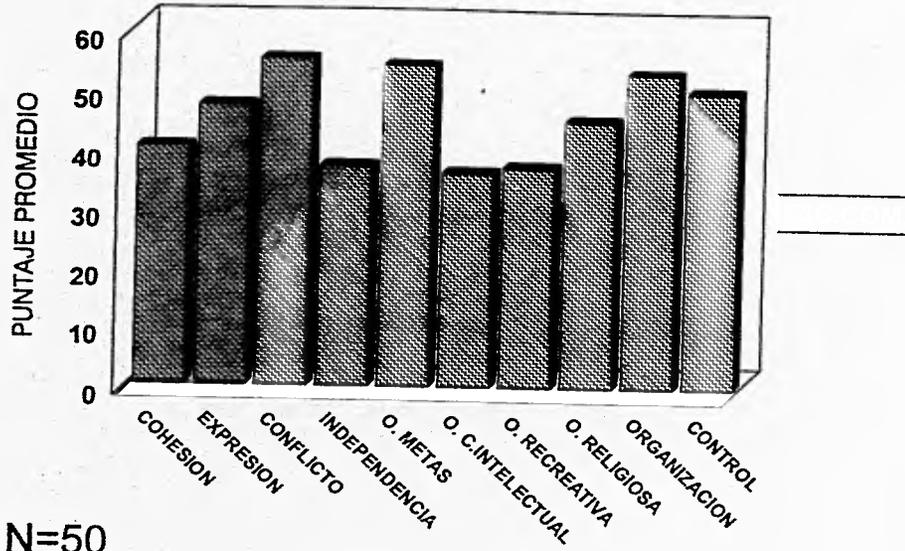
La figura 1.0 muestra el puntaje promedio de cada una de las subescalas para los usuarios del Centro Comunitario. A partir de estos resultados la descripción del perfil es la siguiente. Las subescalas que mostraron puntajes más altos fueron Conflicto, Orientación a Metas, Organización y Control. Las subescalas más bajas fueron las de Independencia, Orientación Cultural y Orientación Recreativa. En un nivel medio se ubicaron las subescalas de Cohesión, Expresión y Orientación Religiosa.

Los resultados mostraron que dichas familias perciben un alto grado de interacción conflictiva y un énfasis en la expresión de coraje y agresividad entre los miembros. Perciben un énfasis en actividades estructuradas y en la claridad de las reglas y responsabilidades de cada miembro. Las familias se caracterizan por un alto grado de interés por trabajar duro y salir adelante en la vida, es decir, muestran interés por actividades enmarcadas hacia el logro o competitivas.

En cuanto a las subescalas de puntuaciones bajas, los usuarios del Centro Comunitario perciben que los aspectos políticos, culturales, intelectuales y recreativos carecen de importancia. De igual manera perciben que los miembros de la familia carecen de autosuficiencia y toma de decisiones propias en la vida cotidiana.

La cohesión y unidad, así como la expresión abierta de los sentimientos entre los miembros fueron percibidos como adecuados. No enfatizan en gran medida los asuntos y valores éticos y religiosos.

Figura 1.0 Medias Aritmeticas de las 10 sub-escalas del Centro Comunitario

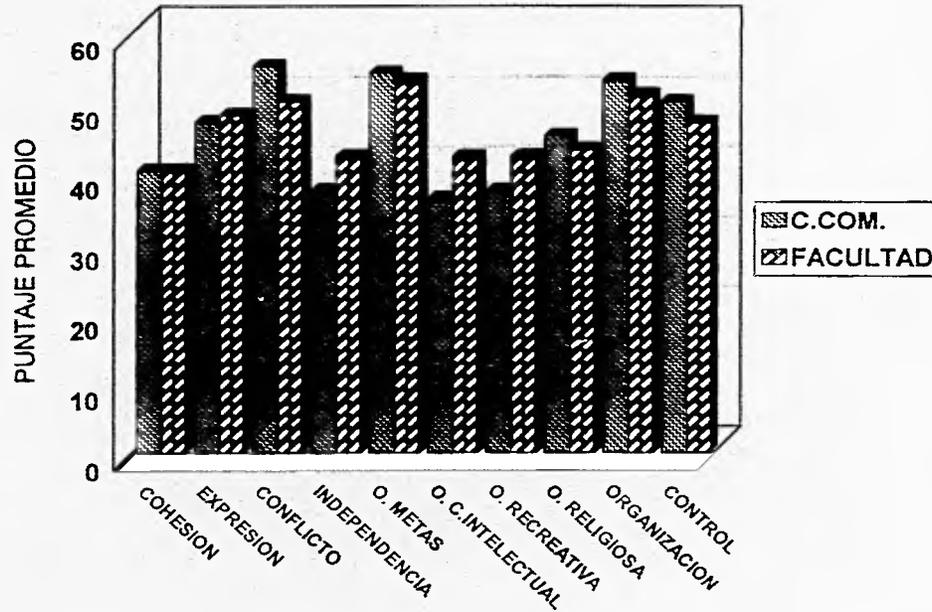


La Figura 1.1., muestra los puntajes promedio en diferentes subescalas de los usuarios del Centro Comunitario y de los usuarios del Centro de Servicios Psicológicos de la Facultad. Al aplicarse una Prueba T se mostraron diferencias significativas en las siguientes subescalas: 1) Conflicto(.011); 2) Independencia(.036); 3) Orientación Cultural(.001); 4) Orientación Recreativa(.006).

Estas diferencias nos indican que en la subescala de Conflicto el grupo del Centro Comunitario percibe una mayor interacción conflictiva que el grupo de la Facultad. Con respecto a la subescala de Independencia, los usuarios de la Facultad perciben un nivel más alto de autosuficiencia y asertividad, con respecto a los usuarios del Centro Comunitario. En relación a Orientación Cultural, el grupo de la Facultad tiende a percibir una mayor participación en actividades culturales e intelectuales que el grupo del Centro Comunitario, así como una mayor participación en actividades recreativas.

Debido a que sí hubo diferencias estadísticamente significativas entre las medias de ambos grupos, se acepta la Hipótesis Alterna(N1): Sí existen diferencias significativas entre el grupo del Centro Comunitario y el del Centro de Servicios Psicológicos de la Facultad con respecto a la media de cada subescala, y se rechaza la Hipótesis Nula(No): No existen diferencias significativas entre el grupo del Centro Comunitario y el del Centro de Servicios Psicológicos de la Facultad con respecto a la media de cada subescala.

**Figura 1.1 Medias Aritmeticas de las 10 Sub-escalas del C. Com. y el C.S.P. de la Fac.**



En la Tabla 1 se muestran los puntajes medios de las subescalas para cada grupo (Centro Comunitario vs. C. De S. P. De la Facultad) y las medias aritméticas para las tres dimensiones.

**TABLA 1**  
Medias Aritméticas por Dimensión y Medias Aritméticas por Subescala (Centro Comunitario vs. C. de S. P. de la Facultad)

	Subescala	Puntajes C.C.	Media Aritmética C.C.	Puntajes Facultad	Media Aritmética Fac.
DIMENSIÓN 1	Cohesión	40		39	
	Exp.	47	47	48	46
	Conflict	55		50	
DIMENSIÓN 2	Ind.	37		42	
	O.M.	54		53	
	O.Cult.	36	42	42	44
	O. Rec.	37		42	
	O. Rel.	45		43	
DIMENSIÓN 3	Org.	53	51	51	49
	Control	50		47	

Como se planteó anteriormente, para la descripción de la prueba ESCAMFA, ésta se divide en tres dimensiones, a partir de las diez subescalas, y éstas son: 1) Relaciones (Cohesión, Expresión, Conflicto) 2) Crecimiento Personal (Independencia, O. Metas, O. Cultural, O. Recreativa, O. Religiosa) 3) Mantenimiento del Sistema (Organización y Control).

Con respecto a la Dimensión de Relaciones, ambos grupos perciben que las relaciones entre los miembros de la familia son conflictivas, así como acentúan la expresión de la agresión. De igual manera perciben que son estimulados a expresar de manera abierta sus sentimientos. Su grado de pertenencia,

así como de apoyo y confianza dentro de la familia no es percibido como algo relevante en su relación intrafamiliar.

La Dimensión de Crecimiento Personal muestra que el grupo del C. Comunitario obtuvo puntajes menores en la mayoría de las subescalas que el grupo de la Facultad, a excepción de las subescalas de O. Metas y O. Religiosa.

Esto indica que, en términos generales, el grupo de la Facultad percibió un mayor grado de desarrollo y crecimiento personal, en donde los miembros de la familia perciben mayores oportunidades de ser autosuficientes, así como llevar a cabo actividades recreativas, intelectuales y culturales dentro del ambiente familia.

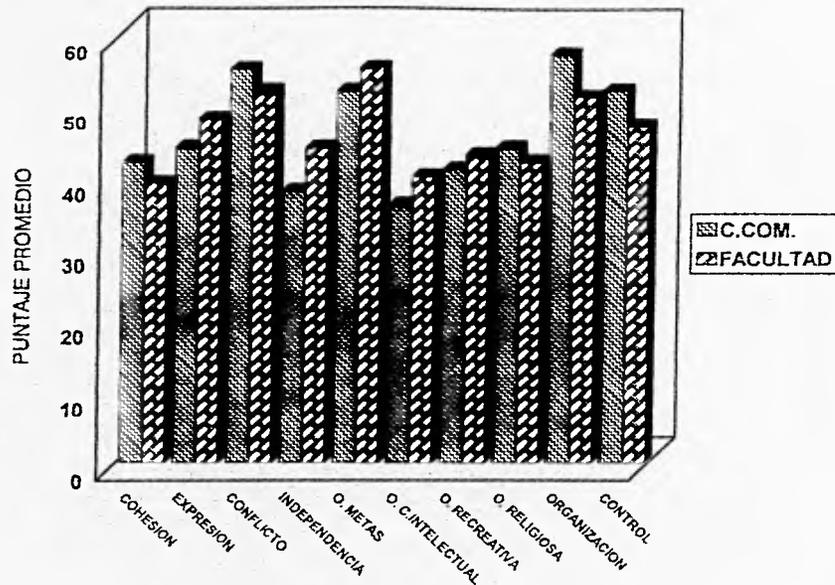
En cuanto a la Dimensión de Mantenimiento del Sistema, ambos grupos mostraron altos niveles de organización y control dentro del ambiente familiar, en donde en ambas subescalas el grupo comunitario mostró puntajes más altos que el grupo de la Facultad. Es decir, parece ser que se percibe un estricto control de normas y reglas, así como una organización excesiva en las responsabilidades y tareas de la vida familiar, sobre todo en los usuarios del Centro Comunitario.

Al comparar las calificaciones por género (masculino) se encontró que no hubo diferencias significativas en ninguna de las subescalas con respecto a los hombres del Centro Comunitario y los de la Facultad. Por ello, se rechaza la Hipótesis Alterna. En relación a los valores obtenidos de la comparación entre hombres del Centro Comunitario y del C.S.P. de la Facultad (Figura 1.2), no se mostraron diferencias significativas en ninguna de las subescalas. Por ello, se rechaza la Hipótesis Alterna (N1)2: Si existen diferencias significativas con respecto al sexo (hombres) puesto que no existen diferencias estadísticamente significativas. Se acepta la Hipótesis Nula (No)2: No existen diferencias significativas con respecto al sexo (hombres).

En cuanto a la Dimensión de Relaciones, se percibió un bajo nivel de pertenencia y apoyo, a la vez que un nivel medio de expresión abierta de sentimientos positivos y negativos y un alto grado de expresión de agresión e interacción conflictiva entre los miembros de las familias para ambos grupos.

Con respecto a la Dimensión de Crecimiento Personal, el C.C. presentó puntajes más bajos que los de la Facultad, por lo que los miembros de las familias del C.C. se encuentran menos orientados hacia trabajos competitivos y académicos. Las actividades recreativas y culturales, así como la autonomía de los miembros carecen de importancia. Sin embargo, en aspectos religiosos y morales hay un mayor énfasis en el grupo comunitario.

Figura 1.2 Medias Aritmeticas de las 10 Sub-escalas del Sexo Masculino del Centro Comunitario y Centro de Servicios Psicologicos



**TABLA 2**  
**Medias Aritméticas por Dimensión y Medias de Subescalas para Hombres**

	Subescala	Puntajes C.C.	Media Aritmética C. C.	Puntajes Facultad	Media Aritmética Fac.
DIMENSIÓN 1	Cohesión	42		39	
	Exp.	44	47	48	46
	Conflict	55		52	
DIMENSIÓN 2	Ind.	38		44	
	O.M.	52		55	
	O.Cult.	36	42	40	45
	O. Rec.	40		43	
	O. Rel.	44		41	
DIMENSIÓN 3	Org.	57	54	51	49
	Control	52		47	

En la Dimensión de Mantenimiento del Sistema los miembros de las familias de ambos grupos percibieron un alto grado de organización y seguimiento de reglas.

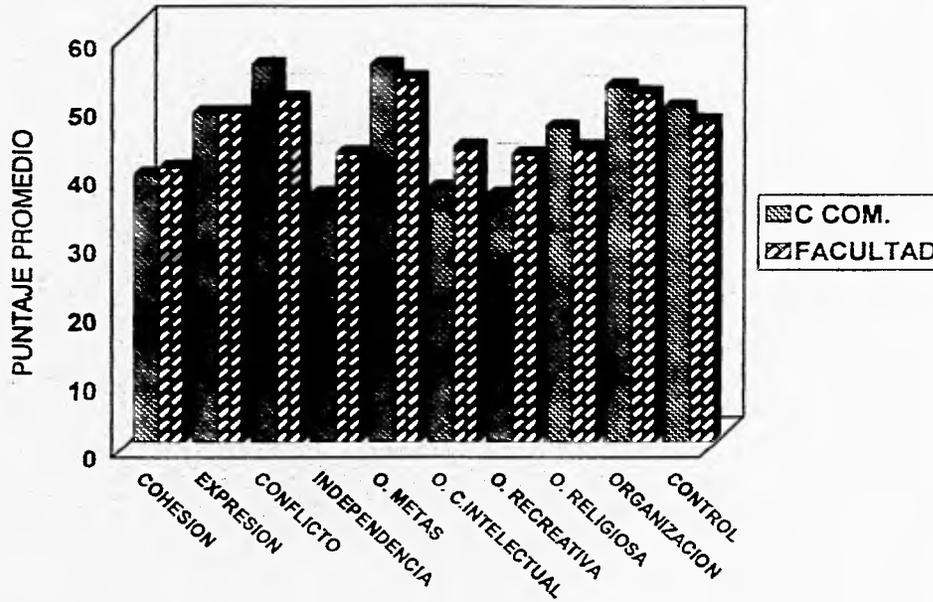
En dicha dimensión el grupo comunitario presentó puntajes mayores para ambas subescalas que el grupo de la Facultad.

Con respecto a las medias aritméticas de las tres dimensiones, se puede observar que ambos grupos percibieron el mayor énfasis en aspectos organizativos y de planeación de actividades familiares, así como en el cumplimiento de reglas y normas, sobre todo en el grupo de los usuarios del C.C.

En la Figura 1.3 (comparación de mujeres del C.C. vs. C.S.P.Fac.), al aplicarse la Prueba T, se obtuvieron las siguientes diferencias significativas: Orientación Cultural-Intelectual(.021) y en Orientación Recreativa(.013). Dichas diferencias nos indican que los usuarios de la Facultad perciben una mayor preocupación por actividades culturales e intelectuales, así como por actividades recreativas.

Se acepta la Hipótesis Alternativa (H1): Sí existen diferencias significativas entre ambos grupos (C.C. vs. Facultad) con respecto al sexo (mujeres), por existir diferencias estadísticamente significativas y se rechaza la Hipótesis Nula (H0): No existen diferencias significativas entre los usuarios de ambos grupos (C.C. vs. Facultad) con respecto al sexo (mujeres).

Figura 1.3 Medias Aritmicas de las 10 Sub-escalas del Sexo Femenino del Centro Comunitario y el Centro de Servicios Psicologicos



Los puntajes de las subescalas y las medias aritméticas de las dimensiones se presentan en la siguiente tabla:

**TABLA 3**  
Medias Aritméticas por Dimensiones y Medias de las Subescalas para Mujeres

	Subescala	Puntaje C.C.	Medio Aritmético G.C.	Puntaje Familiar	Medio Aritmético Fac.
<b>DIMENSIÓN 1</b>	Cohesión	39		40	
	Exp.	48	47	48	46
	Conflict	55		50	
<b>DIMENSIÓN 2</b>	Ind.	36		42	
	O.Metas	55		53	
	O.Cult.	37	42	43	45
	O.Rec.	36		42	
	O.Rel.	46		43	
<b>DIMENSIÓN 3</b>	Org.	52		51	
	Control	49	50	47	49

Se puede observar que en la Dimensión de Relaciones se percibió en ambos grupos un alto grado de interacción conflictiva entre los miembros de la familia, siendo el puntaje de Conflicto más alto para el grupo del Centro Comunitario. La expresión abierta dentro de la familia si es una característica percibida como existente y el sentimiento de pertenencia al grupo es bajo, por lo que sus relaciones intrafamiliares se encuentran deterioradas.

En relación a la Dimensión de Crecimiento Personal del género femenino, éste percibe una falta de interés por cuestiones políticas, culturales, intelectuales, así como una falta de motivación por participar en aquellas actividades recreativas que son a nivel familiar.

Su autonomía, como la toma de decisiones, parece encontrarse más afectada en las mujeres que acuden al C.C., sin embargo, perciben una orientación al logro más adecuada, lo cual indica que el Crecimiento Personal está deteriorado y carente de estimulación, principalmente para efectuar actividades sociales en las mujeres que acuden al C.C.

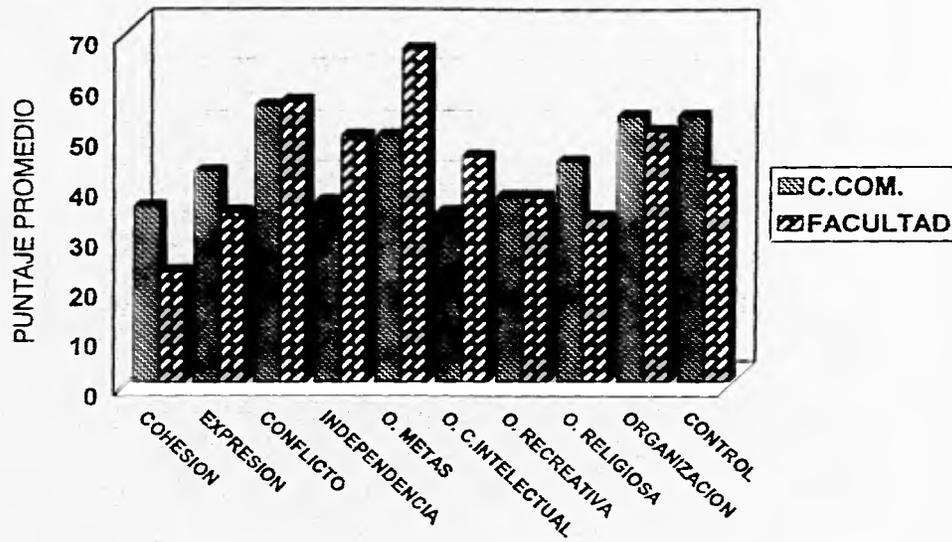
En la Dimensión de Mantenimiento del Sistema, las familias de ambos grupos percibieron un alto grado de estructuración y organización en actividades familiares, al igual que un alto nivel de control de límites y reglas, por lo que la organización y planeación de las actividades familiares, así como el régimen que dirige a la familia es excesivamente rígido.

Los resultados obtenidos en la Figura 1.4 (grupo de edad 12-18 años) mostraron puntajes promedio de las diez subescalas del C.C. y de la Facultad.

A través de la Prueba T se encontraron las siguientes diferencias significativas: Orientación a Metas(.035) y Orientación Cultural-Intelectual(.043), indicando con esto que los usuarios de la Facultad de ésta edad perciben una mayor orientación al logro en actividades escolares o laborales, pues generalmente se orientan hacia la competitividad. Así mismo perciben que es importante participar en actividades culturales e intelectuales más que los usuarios del C.C.

Dichas diferencias nos llevan a aceptar la Hipótesis Alternativa (H1): Si existen diferencias significativas entre el grupo del C.C. y el de la Facultad con respecto a la edad, y a rechazar la Hipótesis Nula (H0): No existen diferencias significativas entre el grupo del C.C. y el de la Facultad con respecto a la edad.

Figura 1.4 Medias Aritmeticas de las 10 Sub-escalas del Grupo de 12 a 18 años del Centro Comunitario y Centro de Servicios Psicologicos



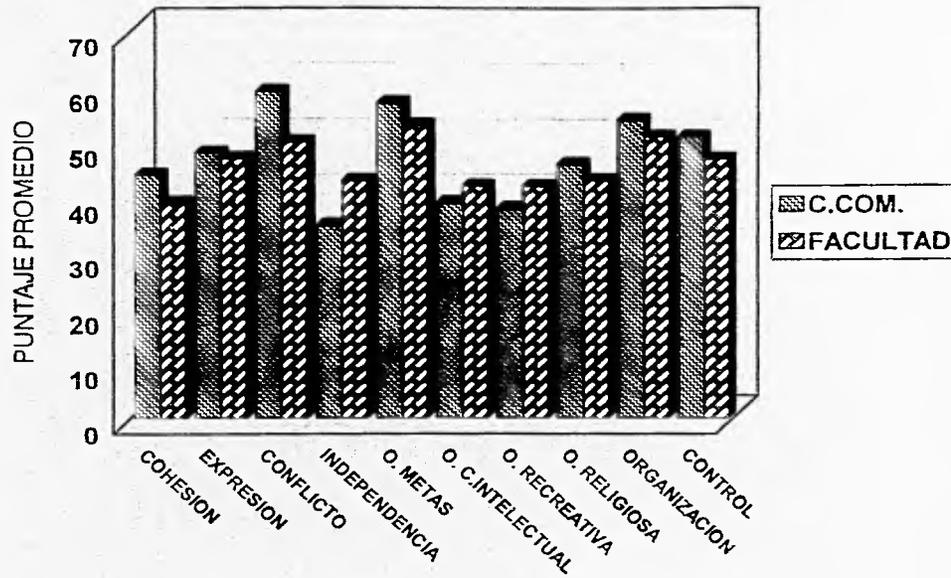
La figura 1.5 (grupo de edad de 19-30 años) muestra los puntajes promedio de las diez subescalas. La Prueba T nos arrojó las siguientes diferencias significativas:

Grupo de 19-30 años: Conflicto(.017), Independencia(.049):

Las diferencias indican que los usuarios del C.C. de 19 a 30 años perciben una mayor expresión de conflicto intrafamiliar, comparado con los usuarios de la Facultad, así mismo, los usuarios de la Facultad perciben mayor autosuficiencia y asertividad que los usuarios del C.C.

Las diferencias significativas nos indican que se acepta la Hipótesis Alternativa (H1): Si existen diferencias significativas entre el grupo del C.C. y el de la Facultad con respecto a la edad, y se rechaza la Hipótesis Nula (H0): No existen diferencias significativas entre ambos grupos con respecto a la edad.

Figura 1.5 Medias Aritmeticas de las 10 Sub-escalas del Grupo de Edad de 19 a 30 años del Centro Comunitario y Centro de Servicios Psicologicos



La Figura 1.6 muestra los puntajes promedios de las diez subescalas en el grupo de edad 30-36 años. La Prueba T arroja las siguientes diferencias significativas. Sólo hubo diferencias significativas en la subescala de Orientación Cultural-Intelectual (.033). Esto señala que los usuarios de la Facultad perciben mayor interés por actividades sociales, políticas, culturales e intelectuales en relación a los usuarios del C.C.

Esto nos lleva a rechazar la Hipótesis Nula( $H_0$ ): No existen diferencias significativas entre ambos grupos con respecto a la edad, y a aceptar la Hipótesis Alternativa( $H_1$ ): Si existen diferencias significativas entre ambos grupos con respecto a la edad.

Con respecto a las tres dimensiones, la primera muestra que los sujetos que pertenecen al grupo del Centro Comunitario en relación a la primera dimensión (De Relaciones), los usuarios del C.C. perciben bajo grado de pertenencia al grupo familiar, así como incapacidad para expresar sus sentimientos abiertamente, la expresión de la agresión y la angustia se percibe de manera acentuada. En la segunda dimensión (Crecimiento Personal), perciben poca orientación hacia trabajos competitivos, tanto como laborales y académicos, al mismo tiempo que un interés mínimo por aspectos culturales, recreativos y religiosos.

La tercera dimensión mostró un puntaje alto, por lo que el mantenimiento del sistema se percibe como una organización y estructura rígida de las actividades familiares, así como un uso excesivo de reglas y límites a seguir.

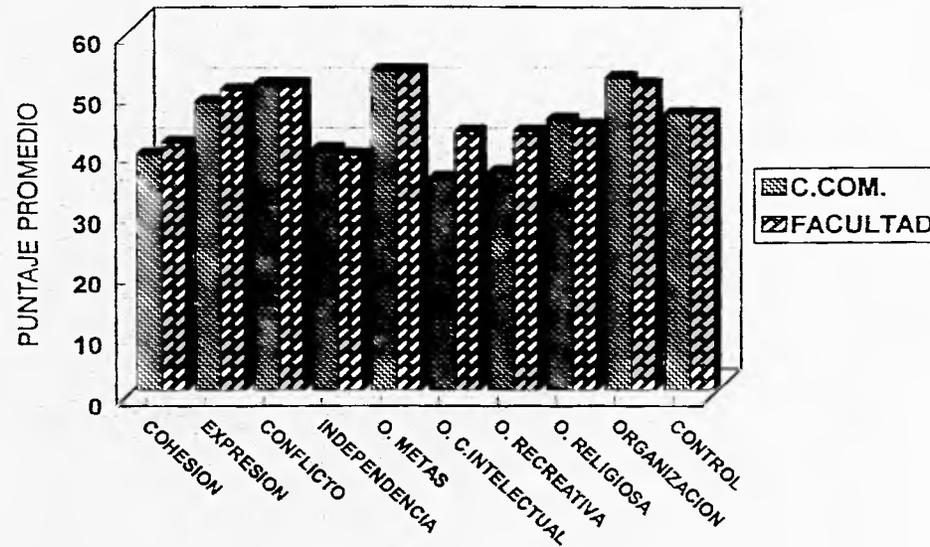
En relación a los sujetos de 12-18 años que pertenecen al grupo de la Facultad mostraron los siguientes datos: la primera dimensión obtuvo un puntaje de 37, pues perciben un nivel de estimulación muy bajo a la expresión abierta de sus sentimientos, así como de pertenencia y apoyo al grupo. De la misma manera que el grupo del Centro Comunitario, el grupo de la Facultad percibe un alto grado de expresión agresiva y de interacción conflictiva.

Para la segunda y tercera dimensión, los puntajes son altos, lo que indica que los miembros de la familia perciben un mayor grado de desarrollo personal donde los miembros están orientados hacia trabajos competitivos, llevando a cabo actividades recreativas y culturales, así como mostrando un énfasis en valores éticos y religiosos. En el Mantenimiento del Sistema, también perciben un alto grado de organización y planeación en actividades familiares, así como un uso acentuado de reglas y normas en la vida familiar.

Comparando los dos grupos (C.C. vs. Fac.) en el rango de edad de 12-18 años, se observó que en el grupo del Centro Comunitario hay una mayor percepción de pertenencia y apoyo entre los miembros de la familia, así como de expresividad abierta a sus sentimientos, sin embargo en ambos grupos la expresión de la agresión e interacción conflictiva son percibidas con intensidad en ambos grupos. Así mismo, el grupo de la Facultad percibió mayores oportunidades de crecimiento y desarrollo personal (recreativas, culturales, intelectuales).

Por último, el grupo del Centro Comunitario percibió mayor organización y planeación en actividades familiares, así como un control excesivo en reglas y límites dentro de la vida familiar.

Figura 1.6 Medias Aritmicas de las 10 Sub-escalas del Grupo de Edad de 31 a 36 años del Centro Comunitario y Centro de Servicios Psicologicos



En términos generales la Dimensión de Crecimiento Personal está deteriorada en los usuarios del C.C., así como las Dimensiones de Relaciones y Mantenimiento del Sistema para los usuarios de la Facultad. A continuación se muestra la Tabla 4:

**TABLA 4.**  
**Medias Aritméticas por Dimensión y Medias Aritméticas de cada subescala para el grupo de edad de 12 a 18 años.**

	Subescala	Puntajes C.C.	Medias Aritméticas C.C.	Puntajes Facultad	Medias Aritméticas Fac.
<b>DIMENSIÓN 1</b>	Cohesión	35		22	
	Exp.	42	44	34	37
	Conflict	55		56	
<b>DIMENSIÓN 2</b>	Ind.	36		49	
	O.Metas	50		66	
	O.Cult.	34	40	45	46
	O.Rec.	37		37	
	O.Rel.	44		33	
<b>DIMENSIÓN 3</b>	Org.	54		50	
	Control	53	53	42	46

A continuación se muestran los datos que se obtuvieron de cada una de las subescalas para los grupos del C.C. y la Facultad y las medias aritméticas para las tres dimensiones en el rango de edad de 19-30 años (ver Tabla 5).

En relación a las tres dimensiones vemos que la Dimensión 2 en el grupo del C.C. se encuentra disminuida, pues los sujetos no perciben un apoyo a la independencia, es decir, a tomar decisiones propias. Sus intereses no están orientados hacia actividades políticas, culturales y religiosas, por lo que no permiten el desarrollo integral de cada uno de los miembros de la familia. Sin embargo, la subescala de Orientación a Metas resultó ser una de las más altas, por lo que los miembros de las familias están orientados al logro.

A pesar de percibir estas carencias, su percepción de la confianza y el grado de apoyo que pueden recibir dentro de la familia es adecuada, de la misma manera en que son motivados a expresar sus emociones, tanto positivas como negativas, pues la agresión y el conflicto son expresados abiertamente entre los miembros.

Finalmente, la tercera Dimensión denota que, por ser el puntaje mayor de los tres, expresa que los miembros perciben un uso excesivo de uso de reglas y límites, así como una organización hermética de la planeación de actividades familiares.

Ahora bien, el grupo de la Facultad presentó un mayor puntaje en la Dimensión 3 y menor en las Dimensiones 1 y 2, por lo que está más orientado a mantener el sistema, pues el grado de organización y estructura de las actividades familiares, así como el establecimiento de reglas y límites es más rígido y organizado que en el grupo del Centro Comunitario.

En cuanto a las Dimensiones 1 y 2, los sujetos de la Facultad perciben cierto grado de estimulación para expresar sus sentimientos. Además, la interacción conflictiva y la expresión de agresión es alta en dicho grupo, comparada con la expresión de la agresión en los usuarios del C.C. que es menor.

En relación al Crecimiento Personal, los miembros están orientados de manera favorable a actividades culturales, intelectuales, recreativas, así como a interesarse por valores éticos y religiosos, sobre todo orientados hacia el logro e independencia de cada uno de los miembros de la familia.

Finalmente, cabe mencionar que la subescala más baja es la de Cohesión, por lo que los miembros perciben que la ayuda y el apoyo entre los miembros de la familia no es satisfactorio.

**TABLA 5**  
**Medias Aritméticas por Dimensión y Medias Aritméticas de cada subescala para el**  
**grupo de edad de 19 a 30 años.**

	Subescala	Puntaje C.C.	Media Aritmética C.C.	Puntaje Facultad	Media Aritmética FA
<b>DIMENSIÓN 1</b>	Cohesión	44	50	39	45
	Exp.	48		48	
	Conflict	59		50	
<b>DIMENSIÓN 2</b>	Ind.	35	43	43	45
	O.Metas	57		53	
	O.Cult.	39		42	
	O.Rec.	38		42	
	O.Rel.	46		43	
<b>DIMENSIÓN 3</b>	Org.	54	52	51	49
	Control	51		47	

Los puntajes y medias aritméticas de las Dimensiones se muestran en la siguiente tabla:

**TABLA 6**  
**Medias Aritméticas por Dimensión y Medias Aritméticas de cada subescala para el grupo de edad 31-36 años.**

	Subescala	Puntajes C.C.	Media Aritmética C.C.	Puntajes Facultad	Media Aritmética Fac.
<b>DIMENSIÓN 1</b>	Cohesión	39		41	
	Exp.	48	46	50	47
	Conflict	51		51	
<b>DIMENSIÓN 2</b>	Ind.	40		40	
	O.Metas	53		53	
	O.Cult.	35	42	43	44
	O.Rec.	37		42	
	O.Rel.	45		44	
<b>DIMENSIÓN 3</b>	orga.	52		51	
	Control	46	49	46	48

La primera dimensión se refiere a relaciones, donde ambos grupos C. Comunitario y Facultad perciben cierto grado de pertenencia al grupo familiar, así como de ayuda entre los miembros de la familia. La expresión de sus sentimientos es menor que la expresión del enojo y la agresión (conflicto). Sin embargo sigue siendo de llamar la atención que la percepción que tienen los usuarios de ambos grupos (C.C. y Facultad) está dirigida a una interacción conflictiva y expresión abierta de agresión.

En el grupo del C. Comunitario se observó una menor orientación cultural, (política, sociales, intelectuales) y recreativa, sin embargo perciben motivaciones de logro en trabajos laborales, y escolares. A diferencia el grupo de la Facultad percibe una mayor orientación a actividades culturales y recreativas, siendo similar al grupo C. Comunitario su percepción en cuanto a valores éticos y religiosos.

Con estos resultados podemos decir que tanto los sujetos del grupo Centro Comunitario como los del grupo Facultad perciben una mayor organización a las actividades familiares y cierto control en límites y reglas.

## DISCUSIÓN

A continuación se discutirán los resultados obtenidos en los siete grupos.

Debido a nuestra experiencia en el Centro Comunitario esperábamos que las familias obtuvieran puntajes altos en Cohesión y Conflicto, ya que los miembros de las familias cuentan con redes sociales y de apoyo, así como lazos de confianza y de pertenencia al grupo familiar. Así mismo se esperaba una interacción conflictiva y de agresión entre los miembros ya que se observó en el Centro Comunitario que uno de los principales problemas que se daban era una falta de comunicación, o bien, una interacción disfuncional, que no permitió la expresión adecuada de sus sentimientos.

Es importante mencionar que el fenómeno más notorio que se observó en todas las figuras, tanto para el Centro Comunitario como para la Facultad, fué el hecho de que los miembros de las familias percibieron un alto grado de agresión e interacción conflictiva en la dinámica familiar.

Para todas las figuras, la subescala de Conflicto recibió los puntajes más altos, donde se puede concluir que se esperaba que las relaciones familiares fueran disfuncionales y conflictivas.

En seguida la siguiente subescala de puntajes más altos fue la de Orientación a Metas, resultado que no se esperaba ya que por experiencia, en general, se ha observado que los miembros de las familias que acuden al Centro Comunitario no parecen tener una meta determinada en la vida, así como en las áreas laboral y escolar. Debido a este resultado, podemos deducir que se puede deber a tres razones:

- 1) A la expectativa social, en donde el individuo refleja en la prueba lo que desearía ser más que lo que en realidad es.
- 2) Los individuos si se proponen metas ante la vida pero no lo manifiestan, o bien, no son metas propuestas a nivel familiar, sino personal.

La subescala de Organización también mostró puntajes altos en comparación con las demás subescalas, lo cual también nos sorprendió dado que fue un resultado que no esperábamos, ya que los pacientes entrevistados en el Centro Comunitario no indicaban poseer una planeación y organización en cuanto a las actividades familiares; sino por el contrario, mostraban una falta de interés por estructurar sus actividades y asumir responsabilidades.

La subescala de Control también resultó ser alta en la mayoría de los grupos, indicando así que los miembros de las familias percibieron que las reglas en la vida familiar eran rígidas.

Ahora bien, las subescalas de puntajes bajos fueron las de Cohesión, Independencia, Orientación Cultural-Intelectual y Orientación Recreativa.

Como ya se mencionó anteriormente, con respecto a la subescala de Cohesión, los resultados obtenidos fueron contrarios a los esperados, lo que nos hace suponer que los miembros de las familias se encuentran unidos por necesidades económicas y por cumplir una función social y por una necesidad de pertenencia, aún cuando dicha necesidad no sea cubierta satisfactoriamente.

De aquí podemos concluir que los miembros percibieron un bajo nivel de independencia debido a que no son autosuficientes emocional y socialmente, ya que la familia no estimula el desarrollo personal de cada miembro, como sería la toma de decisiones y responsabilidades, la solución de problemas, etc.

Aunado a esto, en muchos casos no son autosuficientes económicamente.

Las subescalas de Orientación Cultural-Intelectual y Recreativa resultaron bajas, tal como se esperaba, ya que creemos que dicho fenómeno puede deberse a la formación y educación que hayan recibido los miembros dentro de la familia, influyendo también el aspecto económico.

Con respecto a la orientación ética y religiosa, los miembros de las familias percibieron que no son muy importantes, ya que como se mencionó anteriormente, la formación familiar no enfatiza dichos aspectos.

En relación a la comparación del Centro Comunitario con la Facultad, las medias aritméticas mostraron una notoria diferencia entre los grupos en las siguientes subescalas: Conflicto(C.C.55;Fac. 50) Independencia (C.C.37;Fac.42), Orientación Cultural-Intelectual(C.C.36;Fac.42), Orientación Recreativa(C.C.37;Fac. 42), en donde la subescala de Conflicto resultó ser la más alta para ambos grupos, percibiendo el grupo comunitario un mayor grado de conflicto y agresión que el grupo de la Facultad.

Para las otras tres subescalas mencionadas, el grupo de la Facultad mostró puntajes mayores a los del grupo comunitario. Esto puede deberse a que los miembros de las familias que acuden a la Facultad tienen un mayor nivel socioeconómico a los que acuden al Centro Comunitario, o bien, que su problemática sea diferente. Para las demás subescalas, sus valores resultaron ser semejantes.

Ahora bien, es interesante señalar que en las figuras que comparan las calificaciones de Hombres y Mujeres, las medias aritméticas son iguales para ambos grupos, a excepción de la Dimensión de Mantenimiento del Sistema. Esto indica que ambos sexos perciben el funcionamiento familiar de manera semejante.

Esto nos lleva a concluir que el factor SEXO no fue determinante en la percepción de la dinámica familiar. Sin embargo, la Dimensión de Mantenimiento del Sistema mostró una ligera diferencia entre ambos sexos para el grupo del Centro Comunitario, siendo el puntaje más alto para los hombres(mujeres 50; hombres 54). Esto indica que los hombres percibieron un mayor grado de organización y control, pudiéndose deber a que los hombres juegan un rol de mayor responsabilidad laboral y económica.

Es interesante observar que en la comparación de las tres edades para la Dimensión de Relaciones, el grupo de 12-18 años percibió un nivel muy bajo de Cohesión y Expresión, comparado con los otros dos grupos (19-30 y 31-36 años). Por otro lado, los miembros del grupo de 12-18 años percibieron un mayor grado de Conflicto que los otros dos grupos, siendo posible que éste fenómeno

se deba a que los miembros del primer grupo atraviesan la pubertad y adolescencia, implicando así características tales como rebelión, agresión, inseguridad, etc...

Los puntajes bajos de las primeras dos subescalas pueden atribuirse a una identificación psicosexual y social fuera del contexto familiar.

En la Dimensión de Crecimiento Personal, las subescalas de Orientación Cultural-Intelectual y Orientación Recreativa resultaron más bajas para el grupo de 12-18 años, pudiendo ser por una falta de interés por actividades culturales e intelectuales y por llevar a cabo actividades recreativas con la familia.

Con respecto a la Dimensión de Mantenimiento del Sistema, el grupo de 12-18 años percibió un mayor grado de límites y reglas dentro de la familia, así como una mayor estructura y organización en actividades familiares. Esto se esperaba ya que dependen económicamente y psicológicamente más de sus padres y familia que los miembros de mayor edad.

De lo expuesto en la Discusión, se puede concluir que no hay diferencias importantes en las percepciones de los miembros de las familias entre el grupo comunitario y el de la Facultad.

Un factor que sí parece influir en las percepciones es la edad, es decir, entre sexos los puntajes fueron casi idénticos, mientras que entre edades los puntajes variaron, en donde el grupo de 12-18 años percibió el nivel más alto de Conflicto, Organización y Control, y el grupo de 31-36 el más bajo, pudiéndose deber a que los miembros más jóvenes aún requieren de supervisión y dirección familiar, así como se sustentan económicamente.

En términos generales, las subescalas de Orientación a Metas y Organización fueron de las más altas, indicando que probablemente dicho fenómeno pudiera deberse a que los miembros plantearon una idealización del funcionamiento familiar en dichos aspectos.

## CONCLUSIONES

La familia juega un papel fundamental en el desarrollo del niño, esto es, permite el enfrentamiento adecuado o inadecuado a las fuerzas que operan en la sociedad. De aquí partimos para sostener que la familia está en una constante transformación, así como expuesta a etapas de reestructuración, que bien pueden ser condiciones de tensión, conflictos excesivos, cambios en su estructura, etc., que de no ser por estrategias de afrontamiento positivas, la familia puede caracterizarse por ser una familia disfuncional. Esto implica que carecen de herramientas para afrontar una situación de conflicto y crear en ellos mismos sentimientos de frustración, resentimiento, hostilidad, cayendo así en una patología familiar.

Otro elemento importante en el funcionamiento familiar es el contar con redes sociales de apoyo, ya que tienen un impacto en las situaciones de estrés, pues permiten al individuo evitar o controlar la situación del momento.

Por lo tanto, creemos que la familia necesita afrontar las situaciones conflictivas, así como contar con recursos sociales, económicos y psicológicos para superar las problemáticas que en un momento dado se presenten, manteniendo así una salud mental de cada uno de los miembros, así como una salud familiar.

Centrándonos aún más en el enfoque socio ecológico, donde está fundamentado nuestro trabajo, enfatizamos que debemos conocer los ambientes humanos con el fin de mejorar la calidad de vida en cualquiera de ellos, así como comprender el impacto que tiene el ambiente desde el punto de vista o perspectiva del individuo.

Debido a que cada miembro de la familia establece una relación diferente con cada uno de los demás miembros, es de suponerse que la percepción que cada uno tenga sobre los distintos aspectos familiares sean variados.

Con respecto a los resultados obtenidos, se pudo observar que un punto en común en todos los grupos fue una interacción altamente conflictiva entre los miembros, es decir, la subescala de Conflicto fue la más alta para el Centro Comunitario y para el Centro de Servicios Psicológicos de la Facultad, sexos y edades, lo cual era de esperarse ya que las familias disfuncionales carecen de estrategias para afrontar situaciones conflictivas. Dichas familias se caracterizan por desarrollar una dinámica familiar de agresión, tensión y conflicto.

Se esperaba que los usuarios que acudían al Centro Comunitario presentaran una necesidad de apoyo psicológico, y esto se confirmó con los resultados, es decir, con el hecho de que la subescala de Conflicto fuera la más alta en puntajes.

Es interesante observar que para todos los grupos las siguientes subescalas fueron altas: Control, Organización y Orientación a Metas. Las subescalas de Control y Organización pueden significar una

necesidad de las familias de estructurar y organizar las actividades familiares con el fin de que los miembros sientan una seguridad y continuidad en la dinámica familiar.

Los miembros de las familias parecen tener una necesidad de crecimiento individual y familiar, y el hecho de que éstos se relacionen con otros microsistemas y mesosistemas puede crear un deseo de superación.

El hecho de que la subescala de Cohesión se haya encontrado en término medio en ambos grupos (C. Com. Y C.S.P. de la Fac.) puede sugerir que los usuarios cuentan con redes de apoyo, cumpliendo así su función protectora. Los miembros de las familias muestran cierto grado de unión y cohesión para afrontar situaciones que, de no contar con las redes y el apoyo entre sí, podrían crear un estado de desequilibrio en la familia.

Las familias del Centro Comunitario mostraron bajos puntajes en Orientación Recreativa y Cultural, mostrando que las relaciones de los microsistemas con el exterior, o los mesosistemas, se encuentran algunas descuidadas, pues parece ser que los miembros muestran un interés excesivo por mantener las redes sociales de apoyo, que por lo general son familiares los que las componen. Este fenómeno de conservar y alimentar las relaciones con familiares cercanos parece ser un hecho cultural, es decir, se da en todos los niveles de la sociedad mexicana (macrosistema).

Los microsistemas, es decir, las familias, se ven influidos por otros micro, meso, exo y macrosistemas. Es por esto que es de suma importancia, al estudiar dichas familias disfuncionales, ubicarlas en un contexto que incluye su entorno inmediato y no inmediato, ya que el medio ambiente juega un papel determinante en la dinámica familiar, puesto que si éste es estresante, creará tensión dentro de la familia, la cual, si no es manejada adecuadamente, puede llevar a un desequilibrio en la interacción familiar.

Por ello, se comprende que al estudiar a los usuarios del Centro Comunitario se pretende descubrir qué contextos son perjudiciales y cuales no lo son, con el fin de crear programas que ayuden a las familias a desarrollar ambientes sanos, pues con ello es más factible que los miembros tengan una dinámica entre sí y con su medio ambiente más adecuada.

Puesto que los usuarios del Centro Comunitario no presentaron diferencias significativas en las subescalas, se puede deducir que las problemáticas, tanto para hombres y mujeres, como para distintas edades, son percibidas de manera similar, es decir, parece ser que la edad y el sexo no son factores determinantes en la percepción de problemáticas familiares. Ahora bien, al comparar las subescalas con el Centro de Servicios Psicológicos de la Facultad sí existieron diferencias significativas en algunas, por lo que se podría pensar que el nivel socioeconómico juega un papel en las percepciones entre el grupo del Centro Comunitario y el de la Facultad.

Bronfenbrenner, con su enfoque socioecológico, enfatiza la adaptación y el afrontamiento que cada individuo experimenta con respecto al ambiente, es decir, no considera la adaptación que se da a nivel familiar o social, sino más bien la que se da en cada individuo, es decir, en cada miembro de la

familia. Con respecto a esto, se ha observado que los usuarios del Centro Comunitario, al reflejar sus percepciones en el ESCAMFA y durante las entrevistas, parecían tener, en muchas ocasiones, uno o más miembros detectados como los que presentan problemas V.g.: el hijo adolescente, el padre alcohólico, etc...y según las edades, percibían diferencias( aunque no significativas) entre las subescalas, es decir, un hijo adolescente tal vez percibía un alto nivel de control y muy poca independencia, mientras que la mamá no percibía esto. Así, es importante observar qué mecanismos de defensa posee cada miembro para afrontar y adaptarse a las condiciones del ambiente.

Ahora bien, el ESCAMFA resultó ser de gran utilidad para establecer los tratamientos para los usuarios del Centro Comunitario ya que sirvió como instrumento de diagnóstico y permitió a los aplicadores y terapeutas darse cuenta de las subescalas en que los miembros mostraban similitudes en sus percepciones y en cuales eran diferentes.

Aún siendo un instrumento meramente descriptivo, arroja información valiosa y puede ser aplicado a cualquier(casi) nivel socioeconómico. Es de fácil y rápida aplicación por lo que resultó ser un instrumento muy útil para dicha investigación. Tuvo como una de sus funciones principales describir la interacción familiar.

## LIMITACIONES Y SUGERENCIAS

Una limitación de importancia fue el hecho de que no aplicamos todos los ESCAMFA a los usuarios del Centro Comunitario, es decir, algunos fueron aplicados por el personal del Centro. No se aplicó ningún ESCAMFA del Centro de Servicios Psicológicos de la Facultad ya que los datos ya estaban analizados cuando se obtuvieron para la investigación.

Otra de las limitaciones a la que nos enfrentamos fue que trabajamos y tuvimos la posibilidad de conocer de manera más directa la población del Centro Comunitario, mientras que esto no sucedió con la población de la Facultad.

Por último la limitación que presenta el instrumento con respecto a la consistencia interna, es que carece de una consistencia constante, ya que ésta varía de estudio en estudio.

Con respecto a las sugerencias, el estudio se realizó con el fin de proporcionar un perfil de los usuarios que acuden al Centro Comunitario para posteriormente crear nuevos programas de intervención basados en la descripción general de las problemáticas más comunes que se presentan en los usuarios. Se sugiere que los programas sean creados principalmente para matrimonios y familias, reforzando las áreas recreativas y culturales, tanto a nivel familiar como a nivel extra familiar, con el propósito de lograr una mayor independencia de cada miembro y de la familia con respecto a las redes de apoyo, esto es, permitir que los miembros de la familia se ayuden entre sí, no requiriendo necesariamente de apoyos sociales y externos. Para lograr esto, es importante que los programas de intervención desarrollen técnicas para mejorar o crear en los miembros estrategias de afrontamiento.

También se sugiere que posteriores estudios que utilicen el ESCAMFA lleven a cabo la estandarización del instrumento adecuada a México, ya que la estandarización que actualmente se utiliza corresponde a pautas estadounidenses.

Con dicho estudio se pudo notar la utilidad que tiene el ESCAMFA por lo que creemos importante difundir el instrumento, y darlo a conocer en centros, escuelas, hospitales, etc., ya que su aplicación es sencilla y no requiere de un alto presupuesto.

Es un instrumento sumamente útil para diagnosticar y utilizar durante el tratamiento (forma R e I) con cada uno de los miembros.

Sin embargo, el uso del ESCAMFA no necesariamente debe ser aplicado a todos los miembros de la familia para llevar a cabo un tratamiento terapéutico, ya que con sólo la percepción de un miembro es posible ubicar la problemática que atañe a esa persona.

## BIBLIOGRAFÍA

- Berenstein, I. (1989). *Psicoanálisis de la Estructura Familiar*. Ed. Paidós Barcelona. p.p, 138-149.
- Bronfenbrenner, U. (1986). Ecology of the Family as a Context for Human Development: Research Perspectives. *Development Psychology*. Vol. 22, No. 6, p.p. 723-742.
- Bronfenbrenner, U. (1970). *Ecología del Desarrollo Humano*. Ed. Paidós. México.
- Buró de Investigación de Mercados, S. A. *Estudio Mercadológico del Area Metropolitana de la Ciudad de México*. Cap. VIII. 8
- Endler, N.S., Parker, J.D. (1990). Multidimensional Assessment of Coping: A Critical Evaluation. *Journal of Personality and Social Psychology*. Vol. 58 No. 5 p.p. 844- 854.
- Fuhr, R.A., Moos, R.H. (1981). The Use of Family Assessment and Feedback in Ongoing Family Therapy. *American Journal of Family Therapy*. p.p. 24-36.
- Holt-Ochsner, K.K. (1991). *Stress and Drugs: The Role of Sex-Typing and Social Support*. Ponencia presentada en la Convención de la Asociación Psicológica Americana, San Francisco, CA.
- Keeker, K.D., Sarason, B.R. (1991). *Augmenting Perceptions of Social Support: Additive Effects of Specific Relationships*. Ponencia Presentada en la Convención de la Asociación Psicológica Americana, San Francisco, CA.
- Keitner, G.I., Miller, I.W. (1990). Family Functioning and Major Depression. *American Journal of Psychiatry*. Vol. 147, No. 9. p.p. 1128-1137.
- Lazarus, R.S., Folkman, S. (1980). An Analysis of Coping in a Middle-Aged Community Sample. *Journal Of Health and Social Behavior*. Vol. 21, Sep. p.p. 219-239.
- Michael, A. (1967). *Sociología de la Familia y el Matrimonio*. Buenos Aires, Ed. Paidós. p.p. 64-107.
- Minuchin, S. (1989). *Familia y Terapia Familiar*. México. 4 edición. p.p. 78-91.
- Moos, R.H. & Moos, B. (1976). A Typology of Family Social Environment. *Family Process*, Vol. 15, p.p. 357-371.
- Moos, R.H. & Fuhr, R. (1982). The Clinical Use of Social-Ecological Concepts: The case of an Adolescent Girl. *American Journal of Orthopsychiatry*, Vol. 54, No., 1. p.p. 111-122.

Moos,R.H. (1990). Conceptual and Empirical Approaches to Developing Family-Based Assessment Procedures: Resolving the Case of the Family Environment Scale. *Family Process, Vol. 29*, p.p. 199-208.

Nash,M.R., Hulsey,T.L., Sexton, M.C., Harralson, T. L. & Lambert, W. (1993). Long-Term Sequelae of Childhood Sexual Abuse.Perceived Family Environment, Psychopathology & Dissociation. *Journal of Consulting & Clinical Psychology .Vol.61 Na.2* p.p. 276-283.

Perlini,L.I., Shooler,C.(1978).The Structure of Coping. *Journal of Health and Social Behavior. Vol. 19*, p.p.2-21.

Quiroga,H., Echeverria,L., Mata., A., Ayala,H. (1990). Ambiente Familiar percibido por adolescentes Farnacodependientes de Zonas Marginadas. *La Psicología Social en México. Vol.3*. p.p.225-230.

Roosa, M. & Beals, J. (1990). Measurement Issues in Family Assessment: The Case of the Family Environment Scale. *Family Process, Vol. 29*.

# **ANEXO 1**

## ESCALA DE AMBIENTE SOCIAL FAMILIAR (FES) FORMA R

**INSTRUCCIONES:** Antes de aplicar este cuestionario es muy importante que usted enfatice a la persona entrevistada que todas las preguntas que se le van a hacer se refieren a SU FAMILIA.

### LEA CUIDADOSAMENTE CADA PREGUNTA.

Pida que la respuesta a cada pregunta sea "SI" o "NO". Cuando la persona manifieste no haber comprendido, lea nuevamente la pregunta, y si a pesar de ello no la entiende, trate de aclararla basándose en la explicación contenida en el **MANUAL DE APLICACIÓN**.

1. ¿En su familia realmente se ayudan unos a otros?
2. ¿Acostumbran hablarse de lo que siente?
3. ¿Se pelean mucho entre ustedes?
4. ¿Cada quien hace cosas sin recibir ayuda de nadie?
5. ¿Creen ustedes que ser el mejor en cualquier cosa que hagan es importante?
6. ¿Hablan de política y problemas del país frecuentemente?
7. ¿Cuando tienen tiempo libre salen de su casa?
8. ¿Van a la iglesia con frecuencia?
9. ¿Preparan con mucho cuidado las actividades de su casa?
10. ¿Se dan ordenes entre ustedes?
11. ¿Pasan muchos momentos juntos en casa?
12. ¿Pueden ustedes hablar libremente de lo que pasa en su familia?
13. ¿Se enojan muy fuerte entre ustedes frecuentemente?
14. ¿Los dejan ser libres en lo que hacen y en lo que piensan en su familia?
15. ¿Para su familia es muy importante salir adelante en la vida?
16. ¿Van seguido a conferencias, teatros o conciertos?
17. ¿Frecuentemente van amigos a visitarlos a su casa?
18. ¿En su familia acostumbran rezar?
19. ¿Generalmente son ustedes muy limpios y ordenados?
20. ¿En su familia hay mucha disciplina?
21. ¿Se esfuerzan mucho en los quehaceres de la casa?
22. ¿Cuando alguien se enoja en su casa, generalmente otro se molesta?
23. ¿Algunas veces llegan a estar tan enojados que se arrojan cosas entre ustedes?
24. ¿En su familia cada quien decide lo que hace?
25. ¿Creen ustedes que la gente vale por el dinero que tiene?
26. ¿Es muy importante en su familia aprender cosas nuevas y diferentes?
27. ¿Alguno de ustedes está en equipos de fútbol, beisbol, etc.?
28. ¿Hablan ustedes con frecuencia del significado religioso de la navidad?
29. ¿En su casa es fácil encontrar las cosas cuando se necesitan?
30. ¿Una persona en su familia es la que toma la mayor parte de las decisiones?

31. ¿Se sienten muy unidos en su familia?
32. ¿Se cuentan ustedes sus problemas personales unos a otros?
33. ¿Cuando tienen problemas explotan con facilidad?
34. ¿Pueden salir de la casa cada vez que quieren?
35. ¿Creen ustedes que se debe luchar por ser el mejor en cualquier cosa que hagan?
36. ¿Están ustedes interesados en actividades culturales?
37. ¿Van al cine, eventos deportivos o de excursión muy seguido?
38. ¿Creen ustedes en el cielo y en el infierno?
39. ¿En su familia, son puntuales?
40. ¿Las cosas en casa se hacen como se debe?
41. ¿Son ustedes acomodados en las cosas que se necesitan en casa?
42. ¿Si tienen ganas de hacer algo de repente, lo hacen?
43. ¿Seguido se critican unos a otros?
44. ¿En su familia; pueden realizar cualquier actividad personal sin que nadie los moleste?
45. ¿Ustedes siempre tratan de hacer las cosas un poco mejor en cada ocasión?
46. ¿Seguido discuten de arte, cultura, política, etc. ?
47. ¿Todos ustedes tienen uno o dos pasatiempos?
48. ¿En su familia, tienen ideas estrictas acerca de lo que es bueno o malo?
49. ¿En su familia, las personas son firmes en sus decisiones?
50. ¿En su familia, se preocupan mucho por hacer solamente lo que está permitido?
51. ¿Realmente se apoyan unos a otros?
52. ¿Cuando alguien se queja en su familia, otro se molesta?
53. ¿Se golpean entre ustedes alguna vez?
54. ¿En su familia cada quien resuelve sus propios problemas?
55. ¿Se preocupan por mejorar en el trabajo o sacar mejores calificaciones en la escuela?
56. ¿Alguien de su familia toca algún instrumento musical?
57. ¿Aparte de sus obligaciones tienen actividades de diversión?
58. ¿Creen ustedes que hay algunas cosas que se tienen que aceptar de buena fé?
59. ¿Tratan de tener ustedes la casa limpia?
60. ¿En su casa, hay poca oportunidad de opinar sobre las decisiones familiares?
61. ¿Hay mucha unión entre su familia?
62. ¿Los asuntos de dinero y deudas, se hablan delante de todos ustedes?
63. ¿Si hay desacuerdos entre ustedes, terminan discutiendo y peleándose?
64. ¿Entre ustedes se ayudan para defenderse de los demás?
65. ¿En su familia, trabajan duro para mejorar y salir adelante?
66. ¿Van a la biblioteca frecuentemente?
67. ¿Van a cursos o clases que no son parte de la escuela, por pasatiempo o interés?
68. ¿En su familia, cada persona tiene ideas diferentes acerca de lo que es bueno o malo?
69. ¿Cada uno de ustedes sabe bien cuáles son sus obligaciones?
70. ¿Es difícil que puedan hacer cualquier cosa que quieran?
71. ¿Verdaderamente se llevan bien entre ustedes?
72. ¿Pueden decirse cualquier cosa entre ustedes?
73. ¿Tratan ustedes de sobresalir sobre las demás personas de su casa?
74. ¿Cuando algún miembro de la familia hace lo que quiere, lastima los sentimientos de los demás?
75. ¿En su familia, primero es el trabajo y luego la diversión?

ESTA TESIS  
SALIR DE LA BIBLIOTECA

76. ¿Ustedes dedican más tiempo a leer que a ver televisión?
77. ¿Salen ustedes a pasear muy seguido?
78. ¿La Biblia es un libro muy importante en su casa?
79. ¿El dinero lo manejan muy cuidadosamente en su familia?
80. ¿La disciplina en su casa es muy estricta?
81. ¿En su familia, a todo se dedica tiempo y atención?
82. ¿En su familia, discuten mucho?
83. ¿Creen ustedes que gritando consiguen lo que quieren?
84. ¿En su familia, se permite que cada quien diga lo que piensa?
85. ¿A ustedes les gusta estarse comparando con los demás?
86. ¿Realmente les gusta la música, la lectura, la pintura, la danza, etc.?
87. ¿La forma principal de entretenerse en su familia es ver T.V. o escuchar la radio?
88. ¿En su familia, creen que cuando alguien comete un pecado, será castigado?
89. ¿Los platos se lavan rápidamente después de comer?
90. ¿En su familia, se respetan las cosas que no están permitidas?

## **ANEXO 2**



## **ANEXO 3**

## DESCRIPCIÓN EXPLICATIVA DE LAS PREGUNTAS

- 1.- Se refiere a si existe cooperación en la familia cuando se realiza alguna actividad o cuando tienen algún problema.
- 2.- Se refiere a si platican acerca de sus sentimientos sobre alguna situación o problema entre los miembros de la familia.
- 3.- Se refiere a discusiones, gritos o golpes entre los miembros de la familia.
- 4.- Se refiere por ejemplo: tareas escolares, quehaceres domésticos, trabajos, etc.
- 5.- Se refiere a si realizan sus cosas tratando de hacerlas lo mejor posible para sentirse bien.
- 6.- Se refiere al desempleo, del alza de precios, de la inflación, de partidos políticos, de volaciones, etc.
- 7.- Se refiere a si salen al parque de paseo, al cine, etc.
- 9.- Se refiere a los quehaceres domésticos, tareas, fiestas, reuniones, etc.
- 10.- Se refiere a que entre los miembros de la familia se acostumbra tratar cualquier asunto o pedir las cosas ordenando.
- 11.- Se refiere a que comparten actividades en el hogar como platicar, ver la T.V. , etc.
- 12.- Se refiere a que en la familia se platican los problemas abiertamente sin ocultarlos.
- 13.- Se refiere a que muy seguido hay pleitos y agresiones entre la familia.
- 14.- Se refiere a que en la familia se puede actuar y pensar libremente sin que nadie critique o se oponga a ello.
- 15.- Se refiere a que toda la familia piensa que es importante superarse y lograr cosas positivas en la vida.
- 16.- Se refiere a si van al cine, excursiones, deportes, etc.
- 17.- Se refiere a si tienen amigos que los frecuenten, que vayan a comer, a platicar a su casa, etc.
- 18.- Se refiere a si por ejemplo en las noches o a la hora de comer hacen alguna oración.
- 19.- Se refiere a sus cosas personales del trabajo, de la escuela, etc.
- 20.- Se refiere a si obedecen las normas o disposiciones familiares como por ejemplo llegar a determinada hora después de haber ido a alguna fiesta, comer a una hora fija todos los días, etc.
- 21.- Se refiere a si traen de que los quehaceres domésticos se hagan lo mejor posible para que la casa esté ordenada.
- 22.- Se refiere a que no se pueden expresar libremente los enojos en casa y que esto puede llegar a provocar problemas.

- 23.- Se refiere a aventarse objetos como libros, sartenes, etc. cuando se pelean en casa.
- 24.- Se refiere a que no hay problemas en la casa por lo que sus miembros quieren hacer.
- 25.- Se refiere a que en la familia le dan más importancia al dinero que a las cualidades morales de las personas.
- 26.- Se refiere a que en la familia se interesan por salir de la rutina y por superarse aprendiendo nuevas cosas.
- 27.- Se refiere a que se interesan por actividades deportivas en grupo.
- 28.- Se refiere a que en la familia les gusta hablar de cuestiones religiosas porque creen en ellas.
- 29.- Se refiere a que hay orden y organización en su casa.
- 30.- Se refiere a que una persona de la familia es la que dice lo que debe hacerse, por ejemplo el padre, la madre, un hermano o hermana, etc.
- 31.- Se refiere a que entre los miembros de la familia se ayudan, se quieren, se respetan, etc.
- 32.- Se refiere a problemas en el trabajo, sentimentales con otros miembros de la familia, etc.
- 33.- Se refiere a cuando tienen algún problema, se enojan por cualquier cosa y lo manifiestan con gritos, palabras fuertes, etc.
- 34.- Se refiere a que no tienen que pedir permiso para salir de casa.
- 35.- Se refiere a que creen que deben esforzarse para que cualquier actividad que hagan les salga lo mejor posible en beneficio propio y de los demás.
- 36.- Se refiere a ir a conciertos, a museos, visitas arqueológicas, al teatro, leer libros, etc.
- 37.- Se refiere a si tienen actividades recreativas fuera de casa.
- 38.- Se refiere a si tienen creencias religiosas muy arraigadas.
- 39.- Se refiere a que si cuando tienen compromisos, son responsables y llegan a la hora fijada.
- 40.- Se refiere a que los miembros de la familia cumplen y obedecen las normas establecidas en la casa, ejemplo: ser ordenados, realizar los quehaceres asignados, etc.
- 41.- Se refiere a que cuando se necesita algo en casa ustedes ayudan sin que se les tenga que pedir.
- 42.- Se refiere a que en la familia existe la libertad de hacer lo que se quiere.
- 43.- Se refiere a que en la familia siempre se están fijando en lo que hacen o dicen los demás para hacerles observaciones negativas.
- 44.- Se refiere a que los miembros de la familia respetan lo que hacen los demás.
- 45.- Se refiere a que en la familia se preocupan por superarse y fijarse metas a futuro.

46.- Se refiere a que si en su casa platican sobre estilos de pintura, corrientes musicales, cuestiones políticas, económicas del país, etc.

47.- Se refiere a si la familia va al cine, a jugar fútbol, ajedrez, colecciona algo, etc.

48.- Se refiere a que en la casa son muy rígidos y se obedecen las normas impuestas por la familia acerca de lo que es bueno o malo.

49.-Se refiere a que las personas de su familia ,no están cambiando en sus decisiones ,sino que son firmes en ellas.

50.-Se refiere a que en la familia solamente hacen las cosas que piensan que son buenas,por ejemplo.salir con el novio y no llegar más tarde de las 10.AM.

51.-Se refiere a que en la casa se ayudan ,apoyan,aconsejan,etc,Por ejemplo si alguien tiene algún problema los miembros de la familia lo ayudan.

52.-Se refiere a que si alguien de la familia expresa que algo no le gusta o le molesta, otra persona de la familia se enoja por esa situación.

53.- Se refiere a si en su familia a veces se pegan o dañan físicamente.

54.- Se refiere a que si en su familia alguien tiene algún problema, él solo lo resuelve y no le pide a nadie que lo ayude o lo aconseje.

55.- Se refiere a si en su familia les importa el hacer las cosas bien en el trabajo o en la escuela para obtener ascensos o mejorar su calificaciones escolares.

56.- Se refiere a si alguien de la familia toca la guitarra ,la bateria,etc.

57.-Se refiere a que si además de estudiar o trabajar,van al cine,a jugar oa practicar algún deporte,etc.

58.-Se refiere a que cuando en su familia suceden cosas,aunque éstas sean enfermedades o problemas serios,los acepten como algo que Dios les mando.

59.-Se refiere a si barren,sacuden el polvo, lavan trasres,después de comer,etc,para que la familia se sienta cómoda.

60.-Se refiere a si,en la casa todos pueden decir lo que piensan,cuando se va hacer algo que le afecta a la familia en general.

61.- Se refiere asi,todos en la familia se ayudan,se aconsejan,se quieren etc.

62.-Se refiere a que cuando hay problemas de dinero o de algo que se deba platicar todos juntos.

63.-Se refiere a que cuando no estan de acuerdo en algo ,en vez de resolverlo,discuten y pelean.

64.-Se refiere a que en la familia se ayudan y apoyan cuando tienen problemas con otras personas.

65.-Se refiere a que en su familia trabajan mucho para estar bien y obtener lo que quieren.

66.-Se refiere a que en la familia se preocupan por ir a la biblioteca,leer libros,etc.

67.-Se refiere a que en la familia toman clases fuera de la escuela porque lo necesitan o por diversión.ejemplo clases de danza.clase de matemáticas etc.

68.-Se refiere a que en su familia no todos piensan igual acerca de las cosas buenas o malas.

69.-Se refiere a que en la familia cada quien sabe lo que tienen en casa o fuera de casa ejemplo:quehaceres domésticos tareas escolares,etc,y cumple con ellas.

70.-Se refiere a ir a una fiesta sin autorización,estudiar la carrera deseada, sin tener que luchar con presiones familiares,etc.

71.- Se refiere a que en su familia existe cariño,respeto,etc.

72.-Se refiere a que cuando se tienen que decir alguna cosa entre ustedes,son precavidos al hacerlo para no ofenderse o lastimarse con lo que se dicen.

73.-Se refiere a que en su familia tratan todos de ser mejor,compitiendo con los demás miembros de la familia.

74.- Se refiere a cuando no se obedece alguna regla establecida o un mandato, abiertamente lastiman a los demás. (Por ejemplo, salir de casa después de las once, a pesar de las advertencias y de las preocupaciones que provoque).

75.- Se refiere a que para ustedes es más importante cumplir con sus obligaciones que dedicarse a actividades recreativas.

76. Se refiere a que cuando tienen tiempo libre prefieren leer un libro que ver t.v.

77.- Se refiere a que en la familia salen muy frecuentemente de casa para ir al cine, de día de campo.

78.- Se refiere a que en su casa, la Biblia es un libro muy importante para tomarlo como base de lo que es bueno o malo.

79.- Se refiere a que el dinero lo cuidan mucho y lo distribuyen adecuadamente, de acuerdo a las necesidades familiares.

80.- Se refiere a que existen reglas y normas que deben obedecerse y que si no se hace esto, puede recibirse un castigo.

81.- Se refiere a que en su familia a todos los ayudan, aconsejan, apoyan, etc.

82.- Se refiere a que cuando hay problemas en la familia, levantan la voz y se dicen palabras fuertes.

83.- Se refiere a que en su familia creen que si gritan es más fácil obtener lo que quieren.

84.-Se refiere a que en su familia existe la libertad de expresarse.

85.-Se refiere a que en su familia siempre comparan sus actos, logros y posesiones con los demás.

86.- Se refiere a que en su familia les gusta distraerse con actividades en las que pueden aprender algo.

87.-Se refiere a que en su familia se divierten principalmente viendo programas de televisión o escuchando radio.

88.-Se refiere a que en su familia piensan que cuando alguien hace algo malo se le debe castigar.

89.-Se refiere a que en su casa son limpios y organizados en los quehaceres domésticos.

90.- Por ejemplo, salir de la casa a la hora que quieran, llegar más tarde de la hora fijada, etc.