

27  
21

**UNIVERSIDAD NACIONAL AUTÓNOMA DE MEXICO  
FACULTAD DE CIENCIAS POLÍTICAS Y SOCIALES**

**LAS CATEGORÍAS SIMPLES DE MARX Y ENGELS Y SU  
RELACIÓN CON LA TEORÍA DE LA ADMINISTRACIÓN PÚBLICA**

**T E S I S**

**QUE PARA OBTENER EL TÍTULO DE:**

**LICENCIADO EN CIENCIAS POLÍTICAS  
Y ADMINISTRACIÓN PÚBLICA**

**(ESPECIALIDAD EN ADMINISTRACIÓN PÚBLICA)**

**P R E S E N T A**

**VÍCTOR MANUEL ESPINOSA VILLEGAS**

México, D.F. 1966

**TESIS CON  
FALLA DE ORIGEN**

**TESIS CON  
FALLA DE ORIGEN**



Universidad Nacional  
Autónoma de México

Dirección General de Bibliotecas de la UNAM

**Biblioteca Central**



**UNAM – Dirección General de Bibliotecas**  
**Tesis Digitales**  
**Restricciones de uso**

**DERECHOS RESERVADOS ©**  
**PROHIBIDA SU REPRODUCCIÓN TOTAL O PARCIAL**

Todo el material contenido en esta tesis esta protegido por la Ley Federal del Derecho de Autor (LFDA) de los Estados Unidos Mexicanos (México).

El uso de imágenes, fragmentos de videos, y demás material que sea objeto de protección de los derechos de autor, será exclusivamente para fines educativos e informativos y deberá citar la fuente donde la obtuvo mencionando el autor o autores. Cualquier uso distinto como el lucro, reproducción, edición o modificación, será perseguido y sancionado por el respectivo titular de los Derechos de Autor.

Esta tesis no hubiese sido realizada sin el apoyo de:

Estela V. de Espinosa quien me enseñó a valorar.

Mis hermanos; Enrique, María Guillermina, Juan Alberto, Arturo, Raúl, Antonio, Laura Estela, Lourdes Margarita, Haidé, Blanca Olivia, Mayela Edith, Alan Jacobo, José Guillermo, Luis Enrique, David, Ileana Sarahí, Sonia Gabriela, y Ellsabeth.

Los profesores de la Facultad de Ciencias Políticas y Sociales: Raúl Olmedo, Octavio Rodríguez Araujo, Omar Guerrero, Enrique Varas, Julieta Guevara, Luis Aguilar, Carlos Reta, José Castelazo, Carlos Sirvent, Pablo González Casanova, Enrique González Pedrero, Mario Martínez Silva, Adolfo Gilly, Alfredo Castillo, Javier Oliva, Lothar Knaut, Carlos Sevilla, Lourdes Quintanilla, Erika Döring, Carlos Ruiz, Bertha Xochitl Benítez, Raúl Cardiel y todos aquellos profesores no nombrados y que han contribuido a mi formación.

El Centro de Educación Continua, por las amplias y muy extensas facilidades otorgadas en apoyo académico, fotocopiado y tramites para titulación.

El Maestro Roberto Moreno Espinosa, por brindar asesoría valiosa y orientación sobre escritos de Marx desconocidos para mí, ayudando en la organización de texto e ideas, Además de obligarme a usar el cerebro, sus observaciones y amplitud de criterio me permitieron plena libertad de expresión.

La Maestra Elvira Hernández, quien pacientemente me ayudó a subsanar innumerables errores de ortografía y deficiencias de estilo y redacción. Además, fue motivante su apoyo para la conclusión de este trabajo académico.

Las Maestras en filosofía, Margarita Larios Guzman y Ma. Esther Ávila Gamboa, cuyas reflexiones en clase, ejercieron decisiva influencia.

A los compañeros y amigos, cuyos ideales motivan la acción,

# ÍNDICE

PÁGINA

PROLOGO.	.....	4
<b>1.- LOS CONCEPTOS Y ANTECEDENTES DE LAS CATEGORÍAS.</b>		
1.1.- Filosofía y orígenes del razonamiento dialéctico	.....	12
1.2.- Aristóteles y el uso de categorías	.....	21
<b>2.- LAS DICOTOMÍAS DE LA INVESTIGACIÓN.</b>		
2.1.- Bazofia ecléctica y pensamiento	.....	38
2.2.- Lo abstracto y lo concreto	.....	56
2.3.- Objeto y sujeto del conocimiento	.....	61
2.4.- Conocimiento científico y cotidiano	.....	70
<b>3.- DIALÉCTICA DE LA ADMINISTRACIÓN PÚBLICA.</b>		
3.1.- Lo particular y lo genérico	.....	77
3.2.- Estado y sociedad	.....	107
3.3.- Administración pública y administración social	.....	157
EPILOGO.	.....	482
FUENTES DE DOCUMENTACIÓN.	.....	489

## **PROLOGO.**

En esta tesis intitulada: "Las Categorías Simples en Marx y Engels y su relación con la Administración Pública" se analizan algunas de las principales tendencias en el pensamiento de esos autores y que permiten tener una idea sobre lo que se entiende por Administración Pública.

Marx, antes que economista, historiador o sociólogo, fue filósofo; amigo y buscador de verdades. Por ello, la tesis se orienta al estudio del razonamiento como constructor de interpretaciones. En este sentido, la tesis trata de aspectos de investigación básica en la Administración Pública. La complejidad del tema obligó a emprender el análisis a partir de tres aspectos. El primero se refiere a los antecedentes del pensamiento científico; el segundo sobre la metodología marxista y el tercero analiza la relación del Hombre con el Estado, la Sociedad y la Administración.

En relación con el primer aspecto, En la tesis únicamente se abordan muy someramente las

reflexiones de Aristóteles, en virtud de que el Estagirita fue de los primeros filósofos que establecieron las bases del pensamiento lógico, sin desconocer por ello que Platón, su maestro, da forma y contenido en los *Diálogos* a la dialéctica, como método de discurso y de la razón, para la interpretación y la búsqueda de la verdad. Se pretende en el primer capítulo analizar algunos de los principales rasgos que conforman en Aristóteles el pensamiento lógico, se analiza la forma en que Aristóteles elabora conceptos y categorías que le permiten formular teorías sobre el estado, la sociedad, la política y el gobierno.

Sobre el segundo aspecto, se analizan algunos escritos de Marx y Engels, con objeto de definir la forma del pensamiento lógico e histórico en que se apoyan y que dan cuerpo a sus teorías. Además, se resumen aspectos teóricos elaborados por Ágnes Heller sobre las diferencias entre el conocimiento científico y el conocimiento cotidiano, ya que el autor considera que dicha reflexión es metodológicamente esencial y la más apegada a las teorías de Marx y Engels. Se pretende en

## **PROLOGO.**

En esta tesis intitulada: "Las Categorías Simples en Marx y Engels y su relación con la Administración Pública" se analizan algunas de las principales tendencias en el pensamiento de esos autores y que permiten tener una idea sobre lo que se entiende por Administración Pública.

Marx, antes que economista, historiador o sociólogo, fue filósofo; amigo y buscador de verdades. Por ello, la tesis se orienta al estudio del razonamiento como constructor de interpretaciones. En este sentido, la tesis trata de aspectos de investigación básica en la Administración Pública. La complejidad del tema obligó a emprender el análisis a partir de tres aspectos. El primero se refiere a los antecedentes del pensamiento científico; el segundo sobre la metodología marxista y el tercero analiza la relación del Hombre con el Estado, la Sociedad y la Administración.

En relación con el primer aspecto, En la tesis únicamente se abordan muy someramente las

reflexiones de Aristóteles, en virtud de que el Estagirita fue de los primeros filósofos que establecieron las bases del pensamiento lógico, sin desconocer por ello que Platón, su maestro, da forma y contenido en los *Diálogos* a la dialéctica, como método de discurso y de la razón, para la interpretación y la búsqueda de la verdad. Se pretende en el primer capítulo analizar algunos de los principales rasgos que conforman en Aristóteles el pensamiento lógico, se analiza la forma en que Aristóteles elabora conceptos y categorías que le permiten formular teorías sobre el estado, la sociedad, la política y el gobierno.

Sobre el segundo aspecto, se analizan algunos escritos de Marx y Engels, con objeto de definir la forma del pensamiento lógico e histórico en que se apoyan y que dan cuerpo a sus teorías. Además, se resumen aspectos teóricos elaborados por Ágnes Heller sobre las diferencias entre el conocimiento científico y el conocimiento cotidiano, ya que el autor considera que dicha reflexión es metodológicamente esencial y la más apegada a las teorías de Marx y Engels. Se pretende en



este segundo capítulo analizar el método empleado por Marx y Engels para construir pensamiento, ideas y conceptos, definiendo algunas de las categorías simples para un análisis marxista de lo que nos rodea, tales como: lo **Abstracto**, lo **Concreto**, **Objeto** del conocimiento, **Sujeto** del conocimiento, lo **Científico**, lo **Cotidiano**.

El tercer aspecto, trata de describir cuales son para Marx y Engels las relaciones que se establecen histórica y lógicamente entre el Hombre, el Estado, la Sociedad y la Administración Pública, se anotan algunas de las ideas rectoras entre el ser y el deber ser, que Marx y Engels plantean para cada una de esas mismas relaciones. Se pretende en este tercer capítulo analizar algunos fragmentos de los escritos de Marx y Engels en los que se definen las categorías simples de **Hombre**, **Estado**, **Sociedad**, **Democracia**, **Constitución Política** y **Administración Pública**.

Cada uno de los temas tratados en los tres capítulos, produce y seguirá promoviendo la construcción de kilómetros de tinta. La literatura sobre

las formas lógicas del pensar es abundante y más aún sobre la comprensión de procesos históricos específicos. A pesar del desconocimiento del autor de esta tesis, sobre más del 99.99% de esas reflexiones, se trata en todo caso de aprender y exponer ideas sobre el pensar, sentir y hacer las cosas cotidianas congruentemente con las circunstancias de la mera existencia. Después de todo, es una necesidad innata el tratar de explicar y entender lo que nos rodea.

La interpretación a los escritos de Marx y Engels, interesa al autor en forma meramente personal: El desuso en que ha caído la lectura de los escritos de Marx y Engels va ligado -entre otros procesos- a la caída del Muro de Berlín, los cambios socioeconómicos en Europa y la descomposición del "Socialismo Real", y por otra parte, al ascenso de doctrinas económicas provenientes del liberalismo, cuya pretensión contradictoria y esencial, es hacer más humana la explotación del hombre por el hombre o conciliar el interés de vida de ricos y pobres. Así, al autor de este

trabajo le interesó analizar el aspecto humanista y "las verdades" contenidas en los escritos de Marx y Engels.

La abundancia de textos que versan sobre Marx y Engels en la que explican, introducen, critican y "hacen accesibles" sus escritos, hizo necesaria la lectura directa de sus obras, que en todo caso es una libre interpretación.

Cabe agregar que igualmente el autor desconoce mucho de la obra de Marx y Engels y también de quienes escriben sobre ellos; Igualmente, este esfuerzo por entender algunos fragmentos de sus obras obedece a tratar de explicar en que clase de mundo se vive.

La lectura del texto "De la Crítica de la Filosofía del Derecho de Hegel" al autor le pareció que Marx desde su tumba se revolcaba de risa, viendo la dificultad que causa el entender y comprender sus ideas. A fuerza de ser objetivo, el temor de cometer equivocaciones limitó una exposición más amplia.

La consciencia de la profunda y abismal ignorancia del autor de la tesis, que se refleja en la falta de un manejo adecuado de otros escritores, reflexiones y

situaciones del contexto mundial del Hombre, el Estado, la Sociedad y la Administración Pública, la suple mediante dos aspectos que regularon la elaboración de este trabajo académico.

El primero se refiere a la investigación, en la cual -dentro del material disponible- se recabó la mayor cantidad posible de alusiones y referencias directas hechas por Aristóteles, Marx, Engels y Ágnes Heller, escogiendo lo más representativo de las ideas sobre cada aspecto tratado, luego de su lectura y revisión, fueron ordenadas y clasificadas lógicamente para su posterior redacción. En el segundo punto- la exposición- trata de ser igual a la forma en que Marx analiza los escritos de Hegel, en la que transcribe alguna idea de ese filósofo y procede luego a su análisis. Al mismo tiempo, se decidió recuperar el sentido de los *Diálogos* de Platón -Sócrates, que con la mayor claridad posible y en forma precisamente de diálogo entre diversos personajes, expone y plantea algún problema o las dificultades para solucionarlo. Considerando además, algunas formas de expresión teatral que emplea Shakespeare en sus obras.

Finalmente, valorada en sus justas dimensiones y en lenguaje coloquial estudiantil, esta tesis no es más que "un vil fusil", "un refrito", "más de lo mismo", puede decirse que el 90% del contenido son transcripciones de lo ya escrito por los autores que se citan en 395 ocasiones, esa cantidad se debe a que las ideas de Aristóteles, Marx, Engels, Shakespeare, Ágnes Heller y otros, conforman pensamiento universal, muy difícil de superar. Sin embargo, es intención de todo investigador aportar al menos una idea original, un 0.01%, al pensamiento histórico. De cualquier forma, pretender precisar ideas de esos autores es ya de por sí una satisfacción para quien quiere solamente entender.

Desde que el autor de este trabajo académico egresó de la Facultad de Ciencias Políticas y Sociales, hace más de 10 años, ha tratado en todo momento de ser un digno alumno de sus ideales, de elaborar la mejor tesis. Para ello, se inscribió en 3 o 4 cursos de metodología, otros más de actualización, amen de asistir a diversos seminarios, conferencias y congresos; en igual sentido, ha trabajado por más de 10 años en el

Sector Público. Sin embargo, en la tesis no se aporta realmente nada nuevo. Los viejos ideales parecen no tener cabida en las nuevas realidades; Es triste y frustrante darse cuenta, reconocer, que el cerebro muerto de Marx piensa mejor que el cerebro vivo del autor; que Marx explica mejor a nuestro México sin haberlo conocido vivo o muerto; que el autor que vive y muere cotidianamente inmerso en las neblinas de lo que sucede en México. Por todo ello, es necesaria una amplia comprensión para este vano esfuerzo.

## 1.- CONCEPTOS Y ANTECEDENTES DE LAS CATEGORÍAS

### 1.1.- FILOSOFÍA Y ORÍGENES DEL RAZONAMIENTO DIALÉCTICO

Las flores que trastornan a la gente,  
las flores que hacen girar los corazones  
han venido a esparcirse.  
Han venido a hacer llover  
guirnaldas de flores,  
flores que embriagan.  
¿Quién está sobre la estera de flores?  
... Xayacámach.

Una Tesis para obtener el título de Licenciado en Ciencias Políticas y Administración Pública, sólo puede ser elaborada mediante la escritura de palabras, que armadas y conjugadas trabajosamente significan cosas. Los significados de las palabras transformadas en frases forman en la cabeza del investigador, diversas representaciones mentales, que no son otra cosa que conceptos sobre los temas que se abordan en el trabajo académico.

La formación de conceptos sobre la realidad circundante, sobre la naturaleza, se inició con el

desarrollo del hombre, con el proceso de transformación del ser homínido en ser civilizado.

Así, cada persona inmersa en la vida cotidiana se forma conceptos sobre lo que le rodea, es posible que cada integrante de un pequeño grupo de amigos tenga ideas diferentes sobre lo que significa "Estructural-Funcionalismo", sin embargo, la persona que se dedica a investigar, a hacer ciencia social, mediante el estudio obtiene una idea, se forma un concepto más preciso del significado de las palabras que emplea. Un concepto preciso se denomina "Categoría", que no es más que un término "Técnico" empleado para hacer ciencia social.

Aristóteles, Marx y Engels fueron filósofos que analizaron el proceso de formular conceptos más exactos sobre lo que nos rodea. Estudiaron la forma de elaborar categorías, los métodos empleados adquieren en cada pensador connotaciones diferentes, no obstante, sus premisas son similares, ¿Cuales son estas?, ¿De qué parten estos pensadores? ¿Cómo proceden para elaborar categorías? Para dar respuesta a ello, es necesario abordar el inicio del pensamiento filosófico.



Balmes escribió:

"Cuando el hombre se pone en contacto con la naturaleza en si misma, despojada de todas las condiciones que la refieran a individuos, experimenta un sentimiento indefinible, una especie de presentimiento de lo infinito. Sentaos a la orilla del mar en una playa solitaria; escuchad el sordo mugido de las olas que se estrellan bajo vuestros pies o el silbido de los vientos que las agitan; con la vista fija en aquella inmensidad mirad la línea azulada que une la bóveda del cielo con las aguas del océano; coloaos en una vasta y desierta llanura o en el corazón de un bosque de árboles seculares; en el silencio de la noche contemplad el firmamento sembrado de astros que siguen tranquilamente su carrera, como la siguieron muchos siglos antes, como la seguirán siglos después; sin esfuerzo, sin trabajo de ninguna clase, abandonaos a los movimientos espontáneos de vuestra alma, y veréis cómo brotan en ella sentimientos que la conmueven hondamente, que la levantan sobre si misma y como que la absorben en la inmensidad. Su individualidad desaparece a sus propios ojos; siente la armonía que preside al conjunto inmenso de que forma una pequeñísima parte: en aquellos momentos solemnes es cuando el genio canta inspirado las grandezas de la creación y levanta una punta del velo que cubre a los ojos de los mortales el esplendente solio de supremo Hacedor".<sup>1</sup>

Efectivamente, cuando una persona contempla la inmensidad de la naturaleza, comienza mínimo a formularse preguntas, el ¿Por qué de esto? o el ¿Por qué

---

<sup>1</sup> Jaime Balmes Urpia. *De las ideas*  
Ed. Aguilar. Argentina. 1980. p. 120

de aquello? algunas veces, cuando se carece de respuestas, lo más seguro es que la persona se rasque la cabeza ante la imposibilidad de contestar.

Este tipo de preguntas es muy probable que interesaran lo mismo a Sócrates, Aristóteles, que a Jesucristo o Marx, Las respuestas varían según el filósofo de que se trate y es una realidad que cada respuesta es poco comprendida.

Sí se considera a Jesucristo como una persona normal, como filósofo, entonces sus ideas mil veces transcritas y de difícil comprobación, además de las dudas sobre su existencia física, aparecerán un poco más terrenales.

No cabe duda entonces, que sí se considera a Jesucristo un pensador, en la que se encarna la tradición Judeo-cristiana, junto con sus apóstoles y profetas, entonces podemos ver claramente como sus doctrinas han procreado los más espantosos crímenes contra la humanidad, contrariamente a sus postulados y profundidad humanista. Piénsese en Las Cruzadas, el

Tribunal del Santo Oficio, la Guerra Cristera y las andanzas del Obispo de Chiapas, Samuel Ruiz.

Por otra parte, sí analizamos la obra de Marx, lo mismo sucede. En su santo nombre se han cometido los peores atentados contra la humanidad, contrariamente a la profundidad de sus postulados. Piénsese en Checoslovaquia, China, Cuba, Archipiélago Gulag y El Kamer Rouge de Cambodia, Laos y Viet-Nam.

De Aristóteles, en la vida cotidiana poca gente se acuerda, permanece en el olvido, no obstante que su pensamiento es con mucho, más poderoso en razón, que una buena parte de los que ahora se consideran intelectuales.

Sí se observa con cuidado y atención el fragmento antes citado de Balmes, se puede derivar que existen dos tipos de respuesta simple:

A) Existe algo o alguien que creó todo en la naturaleza

B) La naturaleza ya estaba ahí y no fue creada, entonces no se puede saber su origen, aunque se pueden hacer esfuerzos por entender y descifrar sus misterios.

Puede decirse que a partir de estas primeras respuestas se inicia el pensamiento filosófico, la amistad por el saber.

Además; de esas respuestas ya plenamente desarrolladas, se originan tanto los avances explicativos en ciencias, así como su utilización doctrinaria para la transformación social.

Sobre Aristóteles, Marx y Engels, existe multiplicidad de interpretaciones e interpretaciones de las interpretaciones, estas varían en proporción directa a la capacidad de guardar libros en la cabeza de cada "intérprete", al igual que los relojes, entre más se escribe más confusión existe. Por ello, en esta tesis se va por el lado contrario, se analiza y transcribe lo esencial para el tema que se aborda. Se trata en todo caso, de promover la lectura directamente de las obras de los autores de que se trata en cada aspecto.

Algunas formas de pensamiento lógico, surgen entre los griegos. En este sentido, para su época fue pleno conocimiento científico. Ellos, en su afán de explicar la realidad circundante, trataron bajo niveles de

abstracción poco comprendidos, diversos aspectos de la naturaleza, ello les permitió realizar diversas aportaciones que aún hoy tienen más vigencia que algunas de las formulaciones teóricas de las modernas escuelas de Administración Pública, piénsese en los términos tan en boga hoy día de: "Políticas Públicas" y que con toda razón el Dr. Omar Guerrero<sup>2</sup> en su cátedra, critica la falta de razón, lo ilógico de los términos para designar algunas ideas, que pretendiendo ser conocimiento científico, sólo alcanzan a designar algunas reales aberraciones. La Filosofía, en su connotación más primitiva, que es el ser amigo de la verdad, el deseo de saber con exactitud las cosas, fue la herramienta doctrinaria bajo la cual se resumían todas las ciencias de la antigüedad.

Así, la filosofía griega proveía de conceptos esenciales para producir conocimiento, destinado sobre todo a tratar de explicar, entender e interactuar con la naturaleza. Es conocido en círculos académicos, el extraordinario número de pensadores que produjo la

---

<sup>2</sup> Profesor de la Universidad Nacional Autónoma de México.  
Facultad de Ciencias Políticas y Sociales.

civilización griega, Demócrito, Epicuro, Diógenes, Sócrates, Herodoto, Aristofanes, Sófocles ... Son sólo algunos nombres. En este contexto, cabe hacer las siguientes preguntas: ¿Cómo y quienes inician el pensamiento lógico? ¿En qué consistía? ¿Cuales fueron los elementos esenciales de que se componía? ¿Qué relación existe entre el pensamiento griego y el de Marx y Engels? A dichas preguntas se pretende contestar en forma muy general y sin mayor pretensión que la de servir de introducción a los escritos de Marx y Engels.

Platón escribe sus *Diálogos* empleando para ello los argumentos expuestos por dos personajes; mientras un personaje realiza alguna afirmación, el otro al responder, argumenta algún aspecto contrario a dicha afirmación; luego, analiza el objeto de estudio desde otro aspecto, siguiendo la misma forma de argumentar y contra-argumentar, así sucesivamente, hasta concluir generalmente con la idea sobre la imposibilidad de saber a ciencia cierta ese algo que se analiza.

Aristóteles, con elementos lógicos provenientes de Platón, procede de manera diferente, reflexiona: ¿Sí

todo lo que pienso y escribo son palabras e ideas, a través del cual interpreto lo que me rodea, entonces lo primero que debo hacer, es analizar mis conceptos? Evidentemente esta idea falsea la realidad, ya que Aristóteles se hizo la pregunta en griego y el autor de la tesis no estaba ahí, hace más de 2300 años. Sin embargo, la afirmación es válida, ya que los escritos de Aristóteles, confirman en la escritura de su libro: "Categorías", que él se interesó en la forma en que elaboraba y definía ideas y conceptos, que en todo caso se analizan breve y suficientemente en las hojas siguientes.

## 1.2. ARISTÓTELES Y EL USO DE CATEGORÍAS

La novela del escritor Umberto Eco; "El Nombre de la Rosa" ilustra cómo en la Edad Media, los místicos religiosos del cristianismo mostraban un exacerbado interés por los escritos de Aristóteles. Por otra parte, Aristóteles frecuentemente es referido en textos que pretenden cierta profundidad en una gran diversidad de temas, ¿Cual es su importancia? ¿Por qué el interés en pensamientos de hace más de 2300 años? ¿Es necesario recordar que en aquellos tiempos no había aviones, televisión, hornos de microondas, ni una gran parte de las "comodidades de la vida moderna."?

La lectura *mecánica* de alguna obra de Aristóteles realmente no ofrece mayor dificultad, puesto que en general para los griegos era un valor la exposición didáctica, la forma clara de plantear problemas. Sin embargo, cuando se pretende obtener la forma, el método empleado en sus razonamientos, entonces es cuando aparecen los obstáculos, ya que existe poca bibliografía sobre ello.



En este contexto, se pretende analizar en forma general e introductoria las bases del pensamiento en Aristóteles. Es decir, cómo elabora conceptos y en qué supuestos se basa para razonar, para interpretar la realidad.

Francisco de P. Samaranch explica la obra de Aristóteles:

"Y si el razonamiento se compone de proposiciones, compuestas a su vez de términos, había que comenzar por el estudio de esos elementos primarios en toda estructura y forma lógica: los términos [...]. El término "categoría" parece implicar algo más. Antes de Aristóteles el término solía significar "acusación" o "imputación". De aquí significó en algunos pasajes de Aristóteles y en sus predecesores inmediatos - Sócrates o Platón - "denominación" Finalmente adquiere valor de término técnico, y pasa a significar "predicación o atribución". Boecio lo traducirá por el vocablo latino *praedicamentum* literalmente: "Acción de predicar o atribuir".

"¿Cuántas son estas categorías? Aristóteles ofrece diez categorías: **Sustancia (ousía), Cantidad, Cualidad, Relación, Lugar, Tiempo, Situación, Hábito o Posesión, Acción y Pasión**".<sup>3</sup>

Comenta más adelante:

"Desde el punto de vista del modo de ser de las cosas, se pueden señalar dos formas de ser: el ser independiente o *sustancia*, y el ser necesariamente *inherente* (y dependiente en cuanto necesita substrato!) o *accidente*.

---

<sup>3</sup> Aristóteles *Categorías*  
Ed. Aguilar. Buenos Aires, Argentina. 1980. p. 9-10

Desde el punto de vista de la predicación, hay asimismo una radical distinción entre aquello que constituye la profunda realidad de un ser - aquello sin lo cual éste no es lo que debe ser -, la *esencia*, y aquello que no es más que un aditamento que le caracteriza si, pero que no constituye su insobornable realidad, el *accidente*.

"En ambos órdenes Aristóteles usa, para designar lo que no constituye la razón última del ser y lo que no existe en si mismo, un mismo término, *accidente*. Mientras que, para ello que es en si y para aquello que constituye el meollo y fundamento necesario de una forma de ser, utiliza dos términos, *sustancia*, *esencia*, respectivamente. O, dicho en términos más técnicamente "categoriales", *sustancia* primera y *sustancia* segunda. Con la salvedad de que, según da a entender el mismo texto ("Categorías" de Aristóteles), la *sustancia* segunda es "*sustancia* en sentido más equívoco que análogo, ya que es sólo el equivalente de la *sustancia* propiamente tal -que pertenece a las formas del ser- en su oposición al *accidente*, al nivel de la predicación".<sup>4</sup>

Continúa:

"Un lenguaje es para él - Aristóteles - una expresión adecuada de un contenido mental, al cual debe corresponder el orden del ser [...]. Su filosofía es un continuo análisis de los modos en que el ser se manifiesta al tiempo que de los modos en que el ser se dice o se expresa [...]. Hubo precedentes en filósofos anteriores de la teoría aristotélica de las categorías [...]. En Platón [...], nos encontramos en Teeteto con unos primeros cuadros clasificadores del ser: la igualdad y desigualdad, el ser y no ser, el impar y el par, la unidad y el número. Y en Sofista nos encontramos con los siguientes géneros supremos del ser: la igualdad, la alteridad, el reposo y el movimiento".<sup>5</sup>

---

<sup>4</sup> *Ibidem* pp. 20-21

<sup>5</sup> *Ibidem* pp. 24-25

Señala:

"La práctica de las discusiones al estilo de *Tópicos* llevó a Aristóteles a plantear tres problemas que van a dominar su Lógica: el de las Categorías, el de los Opuestos y el de la Conversión de las Proposiciones" [...]. Las acepciones habituales de la Oposición son cuatro: la oposición de los relativos - doble y mitad-; la de los contrarios - bien y mal-; la de la privación y de la posesión - ciego y vidente -; y la de los contradictorios - justo, no justo -. La primera y la cuarta de estas formas de oposición son a su vez antitéticas, y representan dos situaciones claramente definidas: en la primera de ellas, en efecto, los términos se oponen de tal manera que cada uno de ellos requiere o implica el otro: no es posible el hijo sin el padre, ni al revés (es decir, el padre es padre en cuanto que existe un hijo), como tampoco el doble sin la mitad, etc.; mientras que en la cuarta los términos se oponen de tal manera que cualquiera de ellos excluye la posibilidad real y predicativa del otro: justo excluye la posibilidad de no-justo, y al revés".<sup>6</sup>

Para ampliar un poco más, se reproduce el capítulo XI del pequeño texto "*Categorías*" de Aristóteles, ello nos da el marco de reflexión necesario para observar las bases y el origen del pensamiento dialéctico.

"Lo contrario de lo bueno es necesariamente lo malo, y eso se puede probar por inducción. El contrario de la salud es la enfermedad, el de la justicia, la injusticia, el del valor, la cobardía, y así en lo demás. Sin embargo, el contrario de un vicio o de un mal puede ser un bien o puede ser un mal. Por ejemplo, un defecto es un mal; y su contrario, el

---

<sup>6</sup> *Ibidem* pp. 27-28

exceso, es también un mal. Mientras que el término medio, que es contrario de ambos en el mismo sentido, es un bien. Hallaremos, con todo, pocas excepciones de esta clase y, generalmente hablando, es verdad que el contrario de un mal es un bien.

"No se sigue con necesidad que, si existe uno de los contrarios, deba también existir el otro de ellos. Supongamos que todas las cosas estén sanas: sólo habrá salud, no enfermedad. O bien supongamos que todas las cosas se vuelven blancas: existirá sólo lo blanco, no lo negro. Además, puesto que Sócrates sano es lo contrario de Sócrates enfermo, no pueden existir ambos contrarios en un mismo sujeto, si uno de los contrarios existe, no podrá entonces existir el otro. Pues suponiendo que "Sócrates está sano" fuera el hecho real, "Sócrates está enfermo" no podría ser también un hecho.

"Es evidente que los contrarios de una misma cosa se hallan también naturalmente al nivel de la especie o al del género. La salud y la enfermedad, en efecto, tienen por sujeto el cuerpo de algunas criaturas vivas, y el color blanco y el color negro un cuerpo sin ulterior especificación. Y de igual manera, la injusticia y la justicia tienen su fundamento en las almas de la especie humana.

"Necesariamente dos contrarios o bien pertenecen a un mismo género, o a géneros contrarios, o bien ellos mismos son géneros. El blanco, por ejemplo, y el negro pertenecen al mismo género, el color. La justicia, en cambio, y la injusticia caerán bajo dos géneros contrarios, que llamamos virtud y vicio. El bien y el mal no corresponden a ningún género, por ser ellos mismos géneros, con especies subordinadas".<sup>7</sup>

---

<sup>7</sup> *Ibidem* pp. 94-95

Así, las reflexiones de Aristóteles adquieren importancia en cuanto a que conforman una estructura conceptual compleja, a pesar de su clara exposición, es necesario profundizar en el análisis de las bases de su pensamiento teórico. Con toda razón es válida la pregunta ¿Cuántas personas viven lo cotidiano sin *superar* los esquemas conceptuales de Aristóteles? A pesar de las comodidades de la vida moderna, en la que contradictoriamente no hay tiempo para filosofar, para "ser amigo de la verdad". Así, Para entender la Administración Pública y el Estado, es necesaria "cierta dosis de amistad por el saber".

Aristóteles detalla cuales son las bases de su razonamiento, cómo crea pensamiento, cuál es la estructura de conceptos en que surge el poder explicativo de sus análisis:

"Cada una de las expresiones sin enlace con otras significan de suyo una de las siguientes cosas: la sustancia, la magnitud (cantidad), qué clase de cosa es (cualidad), con qué se relaciona (relación), dónde está (lugar), cuándo (tiempo), en qué actitud está (posición o situación), cuáles son sus circunstancias (condición), su actividad (acción), su pasividad (pasión). Para decirlo con un ejemplo, es sustancia "hombre" y "caballo"; cantidad "de dos codos de

largo", "tres codos de longitud"; cualidad, "blanco", "gramatical". Los términos como "mitad", "doble", "mayor", denotan una relación. "en el liceo", "en el mercado", significan lugar; el tiempo viene expresado por locuciones como "ayer", "el último año". "Está echado" o "sentado" significa posición, y "está calzado", "está armado", significan posesión o condición. Finalmente, "corta" o "quema" significan una acción, y "es cortado" o "se quema" significan una pasión".<sup>8</sup>

Estas categorías *vid supra* p. 22, así empleadas, se pueden relacionar con cualquier objeto que se analiza. Por ello, cuando se lee alguna obra de Aristóteles, se encuentran subyacentes y aplicadas algunas de las anteriores categorías, que no son otra cosa más que la forma lógica que asumen sus argumentos. Cada palabra, cada concepto por él utilizado, se analiza conforme a esta manera de ordenar el pensamiento, de fijar las bases para la exposición congruente y la acción consecuente.

Así, la razón contenida en los conceptos, da como resultado la magia del poder explicativo y por tanto de la transformación consciente del mundo objetual, los problemas que trata de resolver Aristóteles conforman un amplio abanico, no es posible encuadrarlos en un

---

<sup>8</sup> *Ibidem* p. 44

sólo tema. Sin embargo, para efectos de este documento, se analizan algunos fragmentos de sus escritos, observando la importancia de las primeras formulaciones que se caracterizan por un sustrato lógico.

"El poder político y el poder real, estimase que será real cuando se trate de un poder personal y que, por el contrario, será político cuando el mismo sujeto es alternativamente gobernante y gobernado, conforme a las normas de la ciencia política. Todo esto, empero, no es verdad; y nuestro punto de vista se tornará manifiesto con sólo que consideremos la cuestión de acuerdo con el método que suele guiarnos. En efecto, y del mismo modo que en otros campos es menester disolver lo compuesto hasta llegar a sus elementos no compuestos (ya que éstos son las partes más pequeñas del todo), así también habrá que examinar los elementos de que consta la ciudad con lo cual veremos mejor las diferencias recíprocas entre los poderes y comunidades de que estamos hablando, y si es posible alcanzar conclusiones científicas sobre cada una de las cosas que quedan dichas".<sup>9</sup>

Aquí, resalta la división entre poder como poder real, poder político y su manifestación en dos vertientes, una como realidad no verdadera y la que anuncia para analizar científicamente. Procediendo luego a la búsqueda del origen del poder en los elementos que constituyen la ciudad.

---

<sup>9</sup> Aristóteles. *Ética nicomaquea - política*  
Ed. Porrúa. Col. Sepan Cuantos. No. 70. México. 1979. p. 157

"La primera comunidad a su vez que resulta de muchas familias, y cuyo fin es servir a la satisfacción de necesidades que no son meramente las de cada día, es el municipio. Con mucha razón se podría llamar al municipio, si se atiende a su naturaleza, una colonia de la familia, constituido como está - a dicho de algunos - por quienes han mamado la misma leche, por sus hijos y por los hijos de sus hijos [...].

"La asociación última de muchos municipios es la ciudad. Es la comunidad que ha llegado al extremo de bastarse en todo virtualmente a sí misma, y que si ha nacido de la necesidad de vivir, subsiste por qué puede proveer a una vida cumplida [...]. De lo anterior resulta manifiesto que la ciudad es una de las cosas que existen por naturaleza, y que el hombre es por naturaleza un animal político".<sup>10</sup>

Al igual que Marx, Aristóteles llega a la conclusión de que el origen del poder es el individuo mismo, la familia y finalmente la ciudad o sociedad en Marx.

"La ciudad es asimismo por naturaleza anterior a la familia y a cada uno de nosotros. El todo, en efecto, es necesariamente anterior a la parte [...]. Todas las cosas se definen por su obra y su potencia operativa [...]. Directamente y desde su origen, unos seres se destinan a ser mandados y otros a mandar".<sup>11</sup>

Ya es claro en esta parte, cómo Aristóteles recurre al manejo de las categorías para explicar la razón de sus

---

<sup>10</sup> *Ibidem* p. 158

<sup>11</sup> *Ibidem* pp. 159-161



"La primera comunidad a su vez que resulta de muchas familias, y cuyo fin es servir a la satisfacción de necesidades que no son meramente las de cada día, es el municipio. Con mucha razón se podría llamar al municipio, si se atiende a su naturaleza, una colonia de la familia, constituido como está - a dicho de algunos - por quienes han mamado la misma leche, por sus hijos y por los hijos de sus hijos [...].

"La asociación última de muchos municipios es la ciudad. Es la comunidad que ha llegado al extremo de bastarse en todo virtualmente a sí misma, y que si ha nacido de la necesidad de vivir, subsiste por qué puede proveer a una vida cumplida [...]. De lo anterior resulta manifiesto que la ciudad es una de las cosas que existen por naturaleza, y que el hombre es por naturaleza un animal político".<sup>10</sup>

Al igual que Marx, Aristóteles llega a la conclusión de que el origen del poder es el individuo mismo, la familia y finalmente la ciudad o sociedad en Marx.

"La ciudad es asimismo por naturaleza anterior a la familia y a cada uno de nosotros. El todo, en efecto, es necesariamente anterior a la parte [...]. Todas las cosas se definen por su obra y su potencia operativa [...]. Directamente y desde su origen, unos seres se destinan a ser mandados y otros a mandar".<sup>11</sup>

Ya es claro en esta parte, cómo Aristóteles recurre al manejo de las categorías para explicar la razón de sus

---

<sup>10</sup> *Ibidem* p. 158

<sup>11</sup> *Ibidem* pp. 159-161

argumentos, en otras palabras su discurso se basa en confrontar ideas con la formulación de categorías (conceptos) y no en la confrontación de ideas con lo real o con la idea histórica del hombre en su devenir natural y lógico.

"La propiedad, en efecto, debe ser en cierto modo común, aunque, hablando en absoluto, individual. Distribuida la propiedad y aplicado cada uno a cuidar de la suya, no habrá reclamaciones entre los propietarios y se obtendrá mayor beneficio, cómo que cada uno siente que ha de evitar de lo propio. Mas por otro lado, y en lo que concierne al uso, la virtud hará que, como dice el proverbio, sean comunes los bienes entre los amigos [...]. Es pues indudable que es mejor el sistema que combina la propiedad privada con el uso común; y es cometido propio del legislador fomentar estas inclinaciones en los ciudadanos".<sup>12</sup>

En el mismo sentido, los argumentos en favor de la propiedad individual y de la propiedad común sólo se justifican bajo los fines éticos, bajo relaciones permeadas de virtud, es decir la racionalidad o irracionalidad del ser humano vuelve aparecer discursivamente al igual que en Marx en Aristóteles, en la cual ambos relacionan la ética ligada a la propiedad.

---

<sup>12</sup> *Ibidem* p. 177

"En todas las ciencias y artes el fin es el bien; y el mayor y principal es el objeto de la suprema disciplina entre todas, que es la política. En consecuencia, el bien de la ciudad es la justicia, esto es el bienestar público. Ahora bien, la justicia es, en la opinión común, cierta igualdad; y en cierta medida, además, todos están de acuerdo con los principios filosóficos que hemos precisado en la *Ética*, o sea que, a dicho de ellos, la justicia es algo objetivo en relación con las personas y que debe haber igualdad entre los iguales. Pero con respecto a qué cosas debe haber igualdad y con respecto a cuáles otras desigualdad, es algo que no debe ocultársenos, por ser punto difícil y que atañe a la filosofía política. Podría sostenerse tal vez que las magistraturas deben distribuirse desigualmente de acuerdo con la superioridad en cualquier aspecto valioso, por más que en los aspectos restantes no haya ninguna diferencia y sean semejantes, toda vez que el derecho es diferente en los diferentes y en proporción a su mérito. Mas si esto fuere verdad, resultará que quienes se distinguen por el color, la estatura u otra ventaja cualquiera, tendrán parte mayor que los demás en los derechos políticos [...]. Entre flautistas que son iguales en su arte no hay razón para dar más o mejores flautas a los de mejor linaje, pues no por esto tocarán mejor, sino que los mejores instrumentos deben darse a quien sobresale en la ejecución".<sup>13</sup>

Todo ello, es otro aspecto de importancia probada en la obra de Marx, solamente que en Aristóteles asume un carácter diferente, sus supuestos teóricos son diferentes, Para Aristóteles existe el problema de la esclavitud, que la justifica y aún extiende el

---

<sup>13</sup> *Ibidem* p. 210

razonamiento en base a sus categorías, tanto para Marx como para Aristóteles el gobierno, las magistraturas etc. son asunto de saber, pero el saber real está inmerso para Marx de contenidos Éticos socialmente conformados, mientras que para Aristóteles de *Virtudes* como cualidades con las que ya se nace.

"Hemos dicho, en suma, que son tres los tipos de constituciones rectas, y de éstas la mejor es aquella que es aplicada por los mejores. Pero este régimen a su vez es aquel en el cual ha venido a sobresalir por su virtud o un individuo entre todos, o un linaje por entero, o una multitud de la cual unos pueden ser gobernados y otros gobernar para la realización de la vida más apetecible".<sup>14</sup>

Para Aristóteles los mejores son superiores y por tanto desiguales, por ello ve la constitución de acuerdo a su apariencia, no a la esencia de su concepto. Así justifica igualmente el dominio de unos sobre otros, la explotación del hombre por el hombre, a pesar de sus virtudes.

"La causa de que haya varias formas de gobierno es que en toda ciudad hay cierto número de partes. En primer lugar vemos que toda ciudad está compuesta de familias; y después, de que este conglomerado unos son necesariamente ricos, otros pobres y otros de clase media,

---

<sup>14</sup> *Ibidem* p. 219

y que los ricos están armados y los pobres sin armas. Y también vemos que la gente del pueblo unos son campesinos, unos son comerciantes y otros obreros. Y en la clase superior hay también diferencias tanto por la riqueza como por la magnitud de la propiedad (como por ejemplo en la cría de caballos, que no es fácil que la tengan sino los ricos. De aquí que en los tiempos antiguos haya habido oligarquías en todas las ciudades cuya fuerza estaba en la caballería, de la cual se servían en las guerras contra sus vecinos, como lo hicieron los eritreos, los calcidios y los magnesios de las orillas del Meandro, y otros muchos pueblos de Asia). Pero además de las diferencias por la riqueza, están las que se fundan en el nacimiento o en la virtud, y cualquier otra distinción similar, si la hubiere, y que constituye un elemento de la ciudad, como hemos dicho al hablar de la aristocracia (donde distinguimos los elementos necesarios de que consta cada ciudad). Como quiera, pues, que de estos elementos toman parte unas veces todos ellos en el gobierno de la ciudad, y otras menos o más, es manifiesto que necesariamente habrá una pluralidad de formas de gobierno diferentes específicamente entre sí, toda vez que las partes mismas difieren entre sí específicamente. La constitución, en efecto, es la organización de los poderes, y éstos se distribuyen por lo general en proporción a la influencia de los que participan en el poder o por alguna igualdad que les sea común, con lo que me refiero, por ejemplo, a la que hay entre los pobres o entre los ricos, o a alguna que sea común a ambas clases. En consecuencia, debe haber tantas formas de gobierno cuantos sean los ordenamientos que se hagan con arreglo a las superioridades y a las diferencias entre las partes. Según la opinión común, habría sólo dos formas constitucionales [...]. En el supuesto, empero, de que sean dos, o una solamente, las formas bien constituidas, y las demás desviaciones, lo serán éstas o de la forma bien combinada o de la mejor constitución, siendo

oligárquicas las más tensas y despóticas, y democráticas las más relajadas y suaves [...]. La democracia existe cuando una mayoría de ciudadanos libres y pobres ejercen la soberanía, y la oligarquía, a su vez, cuando la ejerce una minoría de ricos y nobles".<sup>15</sup>

En lo referente, continúa siendo para Aristóteles la idea sobre las categorías la que no le permite tener una visión del proceso histórico, en todo caso la mejor constitución de los poderes (no de la ciudad o sociedad) es sólo una idea de perfección, sin más determinaciones que esa. A pesar de los contenidos éticos y virtuosos de los mejores.

"Porque las ciudades también están compuestas no de una, sino de muchas partes, una es la masa del pueblo [...]. La segunda es la de los llamados obreros [...]. La tercera es la de los comerciantes [...]. La cuarta es la de los jornaleros y la quinta es la clase militar [...]. La séptima clase, que llamamos de los ricos, es la que con su fortuna sirve a la comunidad. La octava es la de los funcionarios públicos que sirve en las magistraturas [...]. En verdad que todos los hombres pretenden tener virtud y creen ser capaces de desempeñar la mayoría de las magistraturas. Pero lo que es imposible es que los mismos sean a la vez pobres y ricos, y por esto parecen ser éstos por excelencia las partes de la ciudad, es decir los ricos y los pobres. Y por el hecho, además, de ser de ordinario los primeros pocos y los segundos muchos, se presentan estas partes como clases antagónicas dentro de la ciudad, de suerte que una y otra

---

<sup>15</sup> *Ibidem* p. 222-223

establecen los regímenes políticos con vistas a su respectiva supremacía, y por esto, en fin, se cree que no hay sino dos formas de gobierno, que son democracia y oligarquía".<sup>16</sup>

Así, resalta entonces la similitud de ideas y procesos de razonamiento entre Aristóteles y Marx, a partir de premisas no muy diferenciadas. Aristóteles logra establecer una reflexión lógica que le permite analizar con profundidad lo que le rodea, sin embargo, su lógica está inmersa en categorías como ideas fijas, extraídas de razonamientos sobre la realidad vista como un *momento*, sus categorías son producto de razonar el momento de su propia existencia.

Por otra parte, Marx tiene como mérito el lograr una mayor profundidad en sus análisis, partiendo de categorías *-términos técnicos-* definidos en base a un proceso lógico e histórico.

Con ello se muestra *grosso modo* el interés fundamental teórico y temático que reviste la obra **Aristotélica en relación con la obra de Marx.**

**En este sentido, las categorías en Marx son la precisión lograda en los conceptos, como reflejo real,**

---

<sup>16</sup> *Ibidem* p. 224-225

como realidad hecha conceptos, como imagen refleja, que se establece en base a una forma lógica de razonar, profundamente enraizada en la historicidad, vista como un proceso, no como momento, por ello, la tesis versa sobre: "Las Categorías Simples en Marx y Engels y su Relación con la Administración Pública", ya que se pretende establecer el más simple concepto sobre la Administración Pública, tomando como base los escritos de Marx y Engels.

La importancia de emplear y usar categorías en el estudio y análisis de la Administración Pública, estriba en que los conceptos abstractos adquieren un significado más preciso, más acorde con la realidad, de tal manera que se propicia una congruencia entre lo que se elabora en forma teórica y lo que se realiza en términos de práctica profesional, por ello es importante estudiar, analizar y entender la forma en que Aristóteles define el uso de sus categorías, igualmente al leer sus escritos en que trata sobre el Estado, la Sociedad y la Política, se debe detectar en cada idea el trasfondo de aplicación de alguna de las categorías antes mencionadas.



En Marx, las categorías adquieren otra connotación, igualmente existen diferencias substanciales con la forma lógica que emplea, en Marx cada palabra adquiere un significado específico de acuerdo a una manera histórica y lógica de analizar, es decir las categorías se convierten en términos técnicos del hacer ciencia social, sólo a través de entender la realidad y "reproducirla" en conceptos como un proceso histórico y lógico.

En este sentido, es importante y básico el uso y aplicación de categorías en la Administración Pública, ya que una Administración Pública desarrollada teóricamente en base a categorías más precisas, daría por resultado una mayor congruencia con lo social, permitiendo el emprender una acción más consciente racional y humana.

En las hojas siguientes, se señala la forma que en Marx y Engels, asume el Método Histórico Lógico y que utilizan para formular todas sus aportaciones.

## 2.- LAS DICOTOMÍAS DE LA INVESTIGACIÓN.

### 2.1. BAZOFIA ECLÉCTICA Y PENSAMIENTO

Ágnes Heller se pregunta:

"¿Cómo puede uno saber que sabe?"<sup>17</sup>

Lo mismo puede replantearse de la siguiente forma: ¿Cómo puede uno saber, que sabe de Administración Pública? esta interrogante esencial requiere respuesta de quien pretende dedicarse a la Ciencia de la Administración Social.

Independientemente de la respuesta de Heller, basada en la consciencia histórica, es necesario recurrir a las Teorías del Conocimiento, para obtener una idea más precisa de cómo conocemos algo o algún aspecto de la realidad. En un artículo publicado en 1946 sobre la teoría del conocimiento, Albert Einstein comentó:

"Apenas empecé, descubrí lo escurridizo del terreno en que me movía, terreno en el que además actuaba como un extraño [...]. En el desarrollo del pensamiento filosófico a lo largo de los siglos ha desempeñado un papel

---

<sup>17</sup> **Ágnes Heller, *Políticas de la postmodernidad***  
**Ed. Península, Barcelona, España. 1989, p. 53**

fundamental la siguiente pregunta: ¿Qué conocimiento puede obtener el pensamiento, independientemente de las impresiones de los sentidos? ¿Existen esos conocimientos? Si no existen; ¿Qué relación hay entre nuestro conocimiento y el material obtenido por nuestras impresiones sensoriales? De estas preguntas y de otras estrechamente vinculadas con ellas, se desprende un inmenso caos de opiniones filosóficas".<sup>18</sup>

De ahí entonces que; *para saber cómo saber*, sea necesario que el investigador se involucre en la lectura de material filosófico, rescatando ideas que orienten los aspectos globales del proceso de investigar. Leonardo de Vinci a mediados de 1508 escribía:

"Antes de avanzar en una investigación haré alguna experiencia; pues mi intención es alegar, ante todo, la experiencia, y demostrar luego, con el razonamiento, por qué tal experiencia ha de operar de tal modo [...]. Por más que la naturaleza empiece por la razón y termine en la experiencia, nosotros debemos seguir la marcha contraria; es decir, empezar, como lo expresé antes, por la experiencia, y con ella investigar la razón".<sup>19</sup>

---

<sup>18</sup> Albert Einstein, *Mi visión del mundo*.  
Ed. Tusquets, Barcelona, España. 1985, p. 45

<sup>19</sup> Leonardo de Vinci. *Aforismos*  
Ed. Espasa-Calpe. Buenos Aires, Argentina. 1943. pp. 32 y 33

Así, Heller en 1989 formula una pregunta simple de cosas complejas, Einstein en 1946 observa el caos de opiniones académicas y De Vinci en 1508 ofrece una sorprendente respuesta sujeta a amplias discusiones hasta nuestros días. Tanto Einstein como De Vinci, comentan tangencialmente la teoría del conocimiento sin profundizar en el análisis, mientras que los especialistas en este tema, se encuentran inmersos en la discusión, de tal manera que a medida que se avanza en el proceso de investigación, se puede obtener una idea similar a Michel de Montaigne (1533-1592) que en sus *Essais* manifiesta:

"Hay más que hacer interpretando las interpretaciones que interpretando las cosas; y más libros sobre libros que sobre cualquier otro tema; lo único que hacemos es entreglosarnos".<sup>20</sup>

En este sentido, quien quiera dedicarse a la Ciencia de la Administración Social, aparte de leer libros, debe convertirse en filósofo, analizando y buscando

---

<sup>20</sup> Citado por Michel Foucault en: *Las palabras y las cosas*. Ed. Siglo Veintiuno, México, 1968. p. 48

significados lógicos en los textos de los llamados autores clásicos, en palabras de Engels:

"El pensamiento teórico sólo es un don natural en lo que a la capacidad se refiere. Esta capacidad tiene que ser cultivada y desarrollada; y, hasta hoy, no existe otro medio para su cultivo y desarrollo que el estudio de la historia de la filosofía".<sup>21</sup>

Considerando así las cosas, Marx en la *Tesis 2 sobre Feuerbach* explica:

"El problema de si al pensamiento humano se le puede atribuir una verdad objetiva, no es un problema teórico, sino un problema *práctico*. Es en la práctica donde el hombre tiene que demostrar la verdad, es decir, la realidad y el poderío, la terrenalidad de su pensamiento. El litigio sobre la realidad o irrealidad de un pensamiento que se aísla de la práctica, es un problema puramente escolástico".<sup>22</sup>

Al respecto, se puede estar de acuerdo con la veracidad y validez en la pregunta que hace Ágnes Heller *vid supra* p. 38, ya que al confrontar el mundo objetivo, esa pregunta conlleva alguna respuesta,

---

<sup>21</sup> Carlos Marx, Federico Engels. *Obras fundamentales*. Ed. Fondo de Cultura Económica. tomo 18. México. 1986. p. 307

<sup>22</sup> Carlos Marx, Federico Engels. *Obras escogidas*. Ed. Progreso. tomo 1. Moscú, URSS. 1978. p. 7

independientemente de que la respuesta al confrontarla con la realidad muestre su propia capacidad explicativa; igualmente, se puede estar de acuerdo con Albert Einstein en que existe un **caos** de opiniones filosóficas, ya que al confrontar su afirmación con la realidad, así se constata.

Engels al explicar la historia del problema de la relación entre el pensar y el ser, comenta que en la Edad Media y *sólo para la Edad Media*:

"Este problema revestía la forma agudizada siguiente: ¿El mundo fue creado por Dios, o existe desde toda una eternidad?".

Agregando:

"Los filósofos se dividían en dos grandes campos según la contestación que diesen a esta pregunta. Los que afirmaban el carácter primario del espíritu frente a la naturaleza, y por tanto admitían, en última instancia, una creación del mundo bajo una u otra forma [...]. formaban en el campo del idealismo. Los otros, los que reputaban la naturaleza como lo primario, figuran en las diversas escuelas del materialismo.

"Las expresiones idealismo y materialismo no tuvieron, en un principio, otro significado, ni aquí las emplearemos nunca con otro sentido".<sup>23</sup>

Así, se derivan dos conclusiones para continuar este trabajo:

1).- La teoría del conocimiento ha sido un problema de amplias discusiones académicas hasta nuestros días.

2).- El análisis de las obras clásicas en general y de Marx y Engels en particular, amerita ser cuidadoso, buscando en todo caso significados lógicos en las obras originales. (cuando el investigador a duras penas habla castellano y además no domina ningún idioma, entonces la obra original se substituye por la obra que se pueda leer, asumiendo éste los riesgos de una traducción con equívocos.) Como quiera que sea, los dos puntos anteriores se desarrollan más adelante, para ello es necesario contestar: ¿Cómo piensan Marx y Engels? ¿En qué consiste la lógica en que sustentan su discurso?

---

<sup>23</sup> **Federico Engels. *Ludwig Feuerbach y el fin de la filosofía clásica alemana***  
Ed. Progreso. Moscú, URSS. 1974. p. 17

Marx y Engels piensan en términos histórico-lógicos, al menos, Engels así lo expresa:

"¿Con qué método había de tratarse la ciencia? De un lado estaba la dialéctica hegeliana, bajo la forma completamente abstracta, <<especulativa>>, en que la dejara Hegel [...], Un método que, según su propia confesión <<partía de la nada, para llegar a la nada, a través de la nada>> [...], Y no obstante, este método era, entre todo el material lógico existente, lo único que podía ser utilizado [...].

"Marx era y es el único que podía entregarse a la labor de sacar de la lógica hegeliana la médula que encierra los verdaderos descubrimientos de Hegel en este campo, y de restaurar el método dialéctico despojado de su ropaje idealista, por la sencilla desnudez en que aparece como la única forma exacta del desarrollo del pensamiento [...].

"Aún el método descubierto de acuerdo con la crítica de la Economía Política podía acometerse de dos modos: el histórico o el lógico [...].

"Por tanto, el único método indicado era el lógico. Pero éste no es, en realidad más que el método histórico, despojado únicamente de su forma histórica y de las contingencias perturbadoras. Allí donde comienza esta historia debe comenzar también el proceso discursivo, y el



desarrollo ulterior de este no será más que la imagen refleja, en forma abstracta y teóricamente consecuente, de la trayectoria histórica; una imagen refleja corregida, pero corregida con arreglo a las leyes que brinda la propia trayectoria histórica; y así, cada factor puede estudiarse en el punto de desarrollo de su plena madurez, en su forma clásica".<sup>24</sup>

Observando detenidamente, el método histórico-lógico no consiste más que en el método dialéctico, que no es otra cosa más que la forma de pensar la realidad como un proceso lógico e histórico.

Si bien Engels en el párrafo anterior define *grosso modo* cuál es la base de sus reflexiones; en otros textos es más específico, explicando que en los antiguos filósofos griegos se expresa por primera vez una concepción exacta pero insuficiente sobre la naturaleza, la historia humana o la actividad espiritual del hombre, citando para ello a Heráclito que afirma:

"Todo es y no es, pues fluye".<sup>25</sup>

---

<sup>24</sup> Carlos Marx, Federico Engels. *Obras escogidas*. Ed. Progreso, tomo I. Moscú, URSS, 1978. pp. 526-528.

<sup>25</sup> Carlos Marx, Federico Engels. *Obras escogidas*. Ed. Progreso, tomo III. Moscú, URSS, 1978. p. 134.

Comenta sobre Fourier que maneja la dialéctica con la misma maestría que Hegel por su afirmación:

"En la civilización la pobreza brota de la misma abundancia".<sup>26</sup>

Igualmente, señala que para el metafísico:

"Una cosa existe o no existe; un objeto no puede ser al mismo tiempo lo que es y otro distinto. Lo positivo y lo negativo se excluyen en absoluto. La causa y el efecto revisten asimismo, a sus ojos, la forma de una rígida antítesis".<sup>27</sup>

"Ya no nos infundirán respeto esas antítesis irreductibles para la vieja metafísica todavía en boga: de lo verdadero y lo falso, lo bueno y lo malo, lo idéntico y lo distinto, lo necesario y lo fortuito; sabemos que esas antítesis sólo tienen un valor relativo, que lo que hoy reputamos como verdadero encierra también un lado falso, ahora oculto, pero que saldrá a la luz más tarde, del mismo modo que lo que ahora reconocemos como falso guarda su lado verdadero, gracias al cual fue acatado como verdadero anteriormente; que lo que se afirma como *necesario* se compone de toda una serie de meras *casualidades* y que lo

---

<sup>26</sup> *Ibidem* p. 129

<sup>27</sup> *Ibidem* p. 135

que se cree **fortuito** no es más que la forma detrás de la cuál se esconde la **necesidad**, y así sucesivamente".<sup>28</sup>

Al analizar cada párrafo detenidamente, se observa que Engels **une** los conceptos que están separados, esa unión reconstruye en nuestra mente un aspecto de la realidad, **determinando** su naturaleza de contradicción.

De esa manera, la frase de Heráclito materializa el devenir, es decir, el cerebro a través de unir los dos polos del *ser y no ser*, reproduce la naturaleza en su aspecto de cambio con el nivel de mayor generalidad.

En igual sentido, la afirmación de Fourier de que la pobreza brota de la misma abundancia, reproduce en nuestras neuronas un aspecto de la civilización, ya que al unir los dos polos antitéticos riqueza y pobreza (la abundancia es riqueza), se **determina** la naturaleza del mundo "*civilizado*", en donde la *riqueza* de unos *pocos* se debe exactamente a la *pobreza* de *muchos* otros. Además, Engels identifica otros conceptos antitéticos como son: verdadero/falso, positivo/negativo, **causa/efecto**, bueno/malo, idéntico/distinto, necesario/

---

<sup>28</sup> *Ibidem* p. 382

fortuito, oculto/a la luz, necesario/casual ... cuya unión real refleja en nuestras ideas la naturaleza de los objetos en sus diversos aspectos.

De esa manera, cada polo antitético por separado es sólo una representación mental abstracta, mientras que al unirla con su otro polo, de acuerdo al caso práctico, se determina plenamente el ser de las cosas en una faceta específica. Al analizar con cuidado lo expuesto por Engels, se observa que de un polo antitético se pueden derivar otros diversos polos, no solamente uno, Engels así lo manifiesta *vid supra* p. 47, cómo relaciona necesidad/casualidad y lo necesario/lo fortuito. En este sentido, las **determinaciones** (Pares antitéticos) son infinitas, ya que se pueden definir tantas como sean aplicables a la naturaleza de las cosas, baste pensar en las siguientes: abstracto / concreto, absurdo / congruente, blanco / negro, científico / cotidiano, particular / general, personalidad / individualidad, bello / feo, alto / bajo, objeto / sujeto, muchos / pocos, **desarrollado** / primitivo, desarrollo / estancamiento, **regulación** / simplificación, animado / inanimado,

concentración / desconcentración, centralización / descentralización, estado / sociedad, público / privado, construcción / destrucción, existencia / inexistencia, espacio / tiempo, espacio / energía, espacio / vacío, espacio / materia, forma / contenido, acá / allá, unidad / diversidad, libertad / necesidad, razón / sentimiento ...

Dado que entre cada par antitético existe una separación de forma más no de contenido, es decir, los polos están separados sólo en apariencia y no en la naturaleza:

"Se ofrece ante nosotros [...], la imagen de un infinito entrelazamiento de conexiones y efectos mutuos, en la que nada permanece lo que, dónde y cómo era, sino que todo se mueve, cambia y perece".<sup>29</sup>

Así, las determinaciones obtenidas se disuelven en un todo concatenado;

"En la concepción de interdependencia del universo, en la que causa y efecto cambian constantemente de lugar, y lo que ahora o aquí es efecto es mañana o allí causa, y viceversa".<sup>30</sup>

---

<sup>29</sup> Carlos Marx, Federico Engels. *Obras fundamentales*.  
Ed. Fondo de Cultura Económica. tomo 18. México. 1986. p. 590

<sup>30</sup> *Ibidem* p. 592

Cada una de las **determinaciones** no es absoluta sino relativa, ya que por ejemplo, lo positivo está tan inmerso en lo negativo que no hay una clara separación entre un polo y otro. Así, ésta relatividad del ser, sólo puede determinarse en el tiempo y espacio específico. Engels afirma:

"Las formas fundamentales de todo ser son el espacio y el tiempo".<sup>31</sup>

Es decir, que los conceptos antitéticos que determinan aspectos del ser de las cosas, igualmente se ubican en un tiempo y espacio específico, de ahí entonces que la naturaleza y su conocimiento tengan carácter histórico, afirmación que también realiza Engels.<sup>32</sup>

Todas las posibles **determinaciones** que sobre la realidad se puedan obtener, no son otra cosa más que todas las reflexiones de todos los seres humanos sobre su propio devenir y la naturaleza de las cosas, ello como

---

<sup>31</sup> *Ibidem* p. 44

<sup>32</sup> Carlos Marx, Federico Engels. *Obras escogidas*. Ed. Progreso. tomo III. Moscú, URSS, 1978. p. 59

totalidad conforma la unidad del ser, tal y como Engels lo aclara:

"Cuando hablamos del *ser y solamente* del ser, la unidad *sólo* puede consistir en que todos los objetos de que se trata *son*, existen. Es en la unidad de este ser, y en ninguna otra, donde se resumen, y la expresión común de que todos ellos son no sólo no puede atribuirle otras cualidades, comunes o no comunes, sino que las excluye de su consideración a todas ellas. En efecto, tan pronto como nos alejamos, aunque sólo sea un milímetro, del simple hecho fundamental de que a todas estas cosas les corresponde en común el ser, comienzan a aparecer ante nuestros ojos las *diferencias* entre estas cosas, y en cuanto a si estas diferencias consisten en que las unas son blancas y las otras negras, las unas animadas y las otras inanimadas, las unas, digamos, residen en el más acá y las otras en el más allá, no podemos decidirlo más que atribuyéndoles a todas por igual la mera existencia.

"La unidad del mundo no consiste en su ser, aunque su ser constituye una premisa de su unidad, puesto que para poder ser *uno*, tiene ante todo que *ser*. El ser es un problema que se plantea desde el momento mismo en que cesa nuestro horizonte visual. La unidad real del mundo consiste en su

materialidad, la cuál se halla probada, no precisamente por unas cuantas frases de prestidigitador, sino por un largo y laborioso desarrollo de la filosofía y de las ciencias naturales".<sup>33</sup>

En este sentido:

"Esta filosofía dialéctica acaba con todas las ideas de una verdad absoluta [...]. No existe nada definitivo, absoluto, sagrado [...], reconoce la legitimidad de diversas fases del conocimiento y de la sociedad, para su época y bajo sus circunstancias; pero nada más [...]. Pero superadas todas las contradicciones hemos llegado a la llamada verdad absoluta, la historia del mundo se ha terminado, y, sin embargo, tiene que seguir existiendo, aunque ya no tenga nada que hacer, lo que representa una nueva e insoluble contradicción [...]. Tan pronto como descubrimos esto, se acaba toda filosofía [...], <<La verdad absoluta>>, imposible de alcanzar por este camino e inasequible para un sólo individuo, ya no interesa, y *lo que se persigue son las verdades relativas, asequibles por el camino de las ciencias positivas y de la generalización de sus resultados mediante el pensamiento dialéctico*".<sup>34</sup>

---

<sup>33</sup> Carlos Marx, Federico Engels. *Obras fundamentales*. Ed. Fondo de Cultura Económica, tomo 18. México, 1986, p. 37

<sup>34</sup> Carlos Marx, Federico Engels. *Obras escogidas*. Ed. Progreso, tomo III. Moscú, URSS, 1978, pp. 358 y 360



Por lo tanto, al razonar dialécticamente se deja de pensar filosóficamente y se analiza la realidad de acuerdo a sus múltiples contradicciones, polos o **(determinaciones)** internas, se deja de tomar:

"La bazofia ecléctica que sirven en aquellas Universidades, con el nombre de filosofía".<sup>35</sup>

Finalmente, a la pregunta ¿Cómo sabemos? formulada por los Agnósticos, Engels responde:

"La acción humana había resuelto la dificultad mucho antes de que las cavilaciones humanas la inventasen [...]. Ni en un sólo caso, según la experiencia que poseemos hasta hoy, nos hemos visto obligados a llegar a la conclusión de que las percepciones sensoriales científicamente controladas originan en nuestro cerebro ideas del mundo exterior que difieren por su naturaleza de la realidad, o de que entre el mundo exterior y las percepciones que nuestros sentidos nos transmiten de él medie una incompatibilidad innata".<sup>36</sup>

**Esta explicación aunque aclara algunas dudas, requiere de mayores elementos, mismos que en las hojas siguientes se tratan como determinaciones del**

---

<sup>35</sup> *Ibidem* p. 354

<sup>36</sup> *Ibidem* p. 106

conocimiento. Por otra parte, la dialéctica como forma de pensar, sentir y hacer cosas, se encuentra en todas las actividades que se realizan diariamente. En este sentido, la encontramos *transformada* en Poesía, canto, pintura, teatro, cine o literatura. v.gr:

Así interroga, el Poeta náhuatl en su *flor y canto*:

"Sacerdotes, yo os pregunto:

¿De dónde provienen las flores que embriagan al hombre?

¿El canto que embriaga, el hermoso canto?"<sup>37</sup>

En el canto popular Guadalupe Pineda expresa:

"Cambia lo superficial; cambia también lo profundo, cambia todo en este mundo, cambia el clima con los años, cambia el pastor su rebaño; y así como todo cambia, que yo cambie no es extraño... cambia, todo cambia".<sup>38</sup>

Con respecto a las artes plásticas, se pueden observar detenidamente los cuadros de Marta Chapa,<sup>39</sup> en la que un motivo siempre presente, en sus obras, junto a otros elementos pictóricos, es la manzana; fruto que resume el bien y el mal de la tradición

---

<sup>37</sup> Miguel León Portilla. *La filosofía náhuatl*.

Ed. UNAM. Instituto de Investigaciones Históricas. 1983. p. 144

<sup>38</sup> Fonograma "Todo Cambia", Guadalupe Pineda, Fonovisa-Melody S.A. de C.V.

Discos NGS, Letra de Julio Nanhauser, musicalización Korn/Intersong. 1986.

<sup>39</sup> Arte Contemporáneo, Pintora Mexicana nacida en Monterrey, Nuevo León.

Judeo-cristiana, del cual -además- siempre se derivan múltiples consecuencias prácticas de orientación axiológica.

En el teatro, los personajes en las obras de Shakespeare, llevan a su más alta expresión el pensamiento dialéctico. *v.gr.*:

"BEROWNE.- Entonces, señor, como fuere, he jurado de broma. ¿Cuál es el objeto de estudio? Que lo sepa yo.

REY.- Conocer, lo que de otro modo, ignoráramos.

BEROWNE.- ¿Os referís a las cosas ocultas y negadas al sentido común?

REY.- Sí, que es la divina recompensa del estudio".<sup>40</sup>

En tanto que *historias de hombres y ratoncitos*<sup>41</sup> todas las películas narran aspectos de la vida, que adquieren valor a medida que el ser humano se implica en ellas.

---

<sup>40</sup> Obra Dramática, "*Trabajos de Amor Perdidos*", Acto Primero, Escena Primera.  
<sup>41</sup> Paráfrasis de la Película "*De Hombres y Ratoncitos; la Fuerza Bruta*", Metro Goldwyn-Mayer, Producción Russ Smith/Gary Sinise Malkovich. basada en la novela de John Steinbeck. Duración 110 minutos, Subtítulos en Español 1992.

## 2.2.- LO ABSTRACTO Y LO CONCRETO

Lo abstracto es la contradicción de lo concreto, por lo tanto en la lógica de Marx y Engels, esta **determinación** no está separada en el ser, en la naturaleza de las cosas, aunque en apariencia así sea en realidad, y su forma esta constreñida a un tiempo y espacio determinado. Marx es más preciso al explicarlo de la siguiente manera:

"Lo concreto es concreto porque es la síntesis de múltiples determinaciones, por lo tanto, unidad de lo diverso".<sup>42</sup>

Es decir, cualquier objeto real tomado al azar que puede ser, un lápiz, un vaso o un libro, es concreto porque en sí mismo es un sólo objeto, al mismo tiempo es la síntesis de múltiples determinaciones, dicho de otra manera, el vaso por ejemplo, puede ser analizado desde diversos aspectos, pero esos múltiples aspectos no son otra cosa que sus contradicciones internas, los pares antitéticos o dicotomías que lo determinan. Así, el vaso

---

<sup>42</sup> Karl Marx, *Contribución a la crítica de la economía política*  
Ed. Siglo Veintiuno, México, 1980. p. 301

es frágil / resistente, es útil / no útil, es necesario / innecesario, es barato / caro, es feo / bello, es transparente / opaco, es grande / chico, es alto / bajo, *es / no es ...*

La separación entre cada dicotomía sólo puede ser definida (**determinada**), en relación a las circunstancias, es decir el tiempo y espacio específicos. Así, el vaso es frágil por ser de vidrio de 1 mm. de espesor y no es tan frágil como un capullo de seda; es necesario porque se ocupa constantemente y no es necesario por que puedo prescindir de el; es caro porque se produjo en Francia en el siglo pasado y no es tan caro como una obra de Diego Rivera; es bello porque está ornamentado y con biseles de oro, es opaco porque su proceso de producción fue artesanal, es grande porque mide 22 centímetros de alto por 10 de diámetro, es alto en relación a otros que en general son muy bajos ya que miden entre 8 y 15 centímetros....

Así, de cada determinación se obtienen otras, *v.gr.:* **vidrio, producción, Francia, siglo XVIII, oro ... necesarias de analizar**, ello conduce a una infinita trama

de concatenaciones cuyo resultado "ideal" es la explicación de la totalidad existente, cuestión imposible de alcanzar para todo estudioso, por ello el proceso de investigar sólo alcanza "verdades relativas" *vid supra* pág. 52.

**Marx continúa:**

"Aparece en el pensamiento como proceso de síntesis, como resultado, no como punto de partida, aunque sea el efectivo punto de partida, y en consecuencia, el punto de partida también de la intuición y de la representación".<sup>43</sup>

De esta manera, el vaso al observarlo por primera vez aparece como tal, en nuestra mente la "primera" imagen mental es el vaso como totalidad, como sólo un objeto, como resultado ya definido, ya determinado, sin embargo; el vaso no aparece en nuestra mente como punto de partida para determinar sus características, aunque sea efectivamente el punto de partida para definir las, y por lo tanto punto de inicio de nuestras sensaciones, intuiciones y materia vital con que interactuamos con el vaso.

**Agrega Marx:**

---

<sup>43</sup> *Ibidem*

"En el primer camino, la representación plena es volatilizada en una determinación abstracta; en el segundo, las determinaciones abstractas conducen a la reproducción de lo concreto por el camino del pensamiento".<sup>44</sup>

Una forma de interpretar esto, es que en un primer momento al observar el vaso como totalidad hecha, como algo ya dado, la imagen mental es una sola determinación, es un sólo objeto imaginado, abstraído como tal. Sin embargo cuando nos enfrentamos al vaso como origen de la unidad y diversidad, como punto de partida de nuestra relación pensante con el vaso, mediada por sensaciones, ideas, sentimientos, emociones, y nuestra energía viva, entonces reproducimos el vaso en nuestra mente, utilizando para ello todas las ideas de que disponemos por nuestra experiencia práctica en el mundo y que se han ido formando como **determinaciones**, caracterizando entonces al vaso de acuerdo a su propia naturaleza.

Una somera reflexión en torno a lo anterior, da como conclusión que por cada millonésima de segundo que transcurre, el pensamiento está profundamente **enraizado en la realidad**, los sentidos, las sensaciones, y

---

<sup>44</sup> *Ibidem*

en general todo el ser del hombre, constantemente promueven, generan energía vital, que posteriormente se convierten en pensamiento abstracto y en acciones concretas.

La línea que separa lo abstracto y lo concreto es apariencia y no esencia de la realidad, *es dibujar una raya en el agua*, por ello hay que separarse aunque sólo sea 1 milímetro para apreciar las diferencias.

En resumen, Leonardo de Vinci tenía algo de razón en sus afirmaciones, aunque el proceso en realidad, dialécticamente es diferente.

Por otra parte, cuando se investiga la Administración Pública, ésta aparece en un primer momento como totalidad ya hecha, como algo dado que *sin embargo se mueve*, aparece en nuestra mente como un todo real, esto es mera apariencia y determinación abstracta.

Por ello más adelante se analizan otros elementos teóricos que permiten avanzar en el análisis.



### 2.3 .- OBJETO Y SUJETO DEL CONOCIMIENTO

El objeto es la contradicción del sujeto en términos de la teoría del conocimiento, por lo tanto en la lógica de Marx y Engels, esta **determinación** no está separada en el ser, en la naturaleza de las cosas, aunque en apariencia así sea en la realidad, y su forma esta constreñida a un tiempo y espacio determinado.

Tal y como ya se vio, un objeto de estudio puede materializarse en un vaso o en un conjunto de objetos inmersos en la realidad, pero concebir la naturaleza de las cosas, basándose en sus innumerables contradicciones internas, trae como consecuencia *navegar por el ancho e ilimitado campo de la ciencia*, pronto se descubre que todo se mueve, todo es relativo (En el universo no hay verdades absolutas, por lo tanto toda verdad está referida al total del proceso histórico; en el total del proceso histórico no hay verdades absolutas, luego entonces, toda verdad es relativa a un "momentum" de ese total del proceso histórico; no hay verdades absolutas para un "momentum" del proceso

histórico total, luego entonces toda verdad es relativa a un aspecto de ese mismo "momentum" ... así sucesivamente) Todo está interconectado, todo es una serie infinita de concatenaciones, relaciones e interdependencias, así se obtiene una imagen real del universo, pero: ¿Por donde iniciar una investigación?

Ya que **la ciencia** como tal puede considerarse como la **unidad y diversidad** (Al mismo tiempo) de lo más abstracto/concreto del universo, de esta manera la biología, la psicología, la ingeniería, la ciencia política, la sociología, la administración pública ... aparecen como aspectos del propio conocimiento científico, aparentemente cada aspecto está separado y contrapuesto con los demás, sin embargo su naturaleza no es así, de tal manera que la relación entre unos y otros es tan estrecha, que basta saber que el conocimiento lo producen personas de carne y hueso inmersos en un ámbito social-material, por lo que su valor científico es uno sólo y sus manifestaciones **diversas**. Por lo tanto, la administración de la sociedad no sólo no está separada de la ciencia política, si no que

son carne y hueso, las demás "ciencias" pasan a formar cartílagos, sangre y un todo viviente que es la realidad en la que se actúa diariamente

La *separación* de la ciencia en diversos aspectos, se debe al mismo proceso histórico, en la que el desarrollo de técnicas, instrumentos, materiales, conceptos, ... hicieron necesario un saber especializado, conformándose así diversos objetos de estudio más o menos delimitados; tantos como sujetos interesados en especializarse en alguna maestría de las que ofrece la UNAM.

Sin embargo, todos los objetos de estudio tienen por característica común el contribuir a entender y explicar científicamente la naturaleza de las cosas, y sus diversos aspectos se manifiestan como campos de especialización, de ahí que cualquier persona que quiera dedicarse a la ciencia de la Administración Social, debe ser converso en otras ramas del saber; mecánico, biólogo, físico, médico, ingeniero, psicólogo, artista... Pero: ¿Acaso el espíritu humano, no impulsa el conocimiento científico para explicar, entender y sobre

todo satisfacer necesidades sociales de todo tipo? más adelante se volverá a esta pregunta. Antes:

Para analizar la economía Marx explica:

"Parece justo comenzar por lo real y lo concreto [...], por la población [...], sin embargo [...], esto se revela como falso. La población es una abstracción si de lado, por ejemplo, las clases de que se compone. Estas clases son, a su vez una palabra vacía si desconozco los elementos sobre los cuales reposan, por ejemplo, el trabajo asalariado, el capital etc. Estos últimos suponen el cambio, la división del trabajo, los precios, etc. El capital, por ejemplo, no es nada sin trabajo asalariado, sin valor, dinero, precios, etc. si comenzara, pues, por la población, tendría una representación caótica del conjunto y, precisando cada vez más, llegaría analíticamente a conceptos cada vez más simples; de lo concreto representado llegaría a abstracciones cada vez más sutiles hasta alcanzar las determinaciones más simples. llegado a este punto, habría que reemprender el viaje de retorno, hasta dar de nuevo con la población, pero esta vez no tendría una representación caótica del conjunto, sino una rica totalidad con múltiples determinaciones y relaciones".<sup>45</sup>

En este sentido, ¿Cuál es el objeto de estudio de la Administración Social? ¿En base a qué se define? **parafraseando a Marx**, parece ser que lo justo sea comenzar por lo real y lo concreto, por el Estado o el Gobierno, sin embargo estos conceptos están vacíos sí

---

<sup>45</sup> Karl Marx, *Contribución a la crítica de la economía política*  
Ed. Siglo Veintiuno, México, 1980. p. 300

se dejan de lado las secretarías de estado, los organismos públicos, y estos igualmente parecen vacíos si dejamos fuera sus estructuras, funciones o atribuciones, la elaboración de presupuestos, las ministraciones, los fondos revolventes, y estos no significan nada si no se toma en cuenta el tiempo extraordinario de la burocracia, las comisiones especiales, los pagos a "recomendados" y los gastos disfrazados por honorarios, representaciones, rentas y teléfonos particulares; de lo concreto así representado, llegaríamos a determinaciones más simples... Pero, parafrasear a Marx no es gratuito, si observamos detenidamente la ciencia de la Administración Social refleja una alta carencia de herramientas conceptuales, de categorías y determinaciones; sus apoyos teóricos provienen de las más disímbolas doctrinas, épocas, tendencias y autores, estas carencias lógicas del entender y comprender se toman en discurso y acción absurda, tal y como nos lo muestra la cotidiana acción gubernamental.

Al respecto, ¿Cuál es el sentido de la Administración Social? ¿Para qué sirve? ¿Por donde

iniciar su investigación? cuestiones sencillas de plantear, difíciles de responder. En este contexto, el objeto de estudio de la Administración Social, igualmente presenta dificultades teóricas para su delimitación. Partiendo de que entre el Estado y la Sociedad media la acción gubernamental, esto es tan abstracto que prácticamente no decimos nada; si la administración define los rasgos de la sociedad, igualmente, ya que el nivel de generalidad se nos presenta como un caos; si se dice que la Sociedad determina al Estado y éste a su vez a los órganos administrativos, se observa que únicamente se "voltea la tortilla" pero no se resuelve el problema, la solución por ahí llega a ser irresoluble con medios tan abstractos y tan absurdos, por lo tanto se requiere avanzar en la investigación básica de la Administración Social, en la **construcción** de sus propias determinaciones.

La Administración Pública aún titubea como recién nacido campo de estudios y su aparato conceptual se conforma por el trabajo cotidiano en las esferas gubernamentales, su lenguaje y significados provienen

de la práctica burocrática, no de su desarrollo como ciencia.

Aparentemente, la burocracia o esfera gubernamental es el campo en el que por su naturaleza surge y se desarrolla la Administración Social, esto es mera abstracción, ya que es la sociedad misma donde sus necesidades conforman y generan las necesidades generales de gobierno y administración. **¿Qué determinaciones** tienen las necesidades sociales? es una pregunta que constantemente debe responder la Administración Social pero: **¿Qué determinaciones** cotidianamente tiene la Administración Pública? es una pregunta que cada persona debe responder con una práctica concreta, aquí Administración Social se emplea como antítesis de Administración Pública al margen de una mayor reflexión páginas adelante.

**Esto puede aplicarse a los hechos de enero/febrero de 1994 en Chiapas, México; por una parte las comunidades indígenas expresan sus necesidades por la vía violenta, por la otra, se definen mecanismos de**

organización, funciones, órganos y acciones reguladoras para satisfacerlas por la vía pacífica.

En este sentido, ¿Qué determina a qué? solamente se puede afirmar que es el reino de las necesidades de las propias comunidades, en la cual la necesidad general subyacente, es la de una Administración no ajena ni contraria a las comunidades, que realice lo que tenga que realizar para que cada persona viva como ser humano, una Administración que sea Social es decir, que propicie la **Igualdad**, la **Libertad** y la **Justicia** y no una **Administración Pública** que formal e informalmente, en términos abstractos y en términos concretos propicia la desigualdad, la opresión y la injusticia (Entre otras determinaciones).

Así, la **Administración Social** sigue siendo una utopía, es decir no existe aunque se desee, las primeras formulaciones teóricas las realizaron los Griegos y hasta **1994** existen múltiples elementos aislados para su construcción, pero como algo concreto, sólo se ve en la **realidad la práctica de la Administración Pública.**



Para ser objetivos, se hace necesario disponer de otros elementos lógicos y avanzar; ahí adquiere importancia el saber de otras ramas de la ciencia, cuya naturaleza es la misma, el conocimiento "exacto" de las cosas, pero ese saber diferente, es decir el conocimiento producido por otros campos y de acuerdo a las circunstancias (Tiempo y espacio específicos) en que las personas se desenvuelven no es suficiente, ya que en la diaria relación con el mundo se genera constantemente un alud de nuevos conocimientos, tanto cotidianos como de carácter científico, por lo tanto el objeto de estudio, la delimitación de una determinada esfera de la realidad que se quiera comprender científicamente, se establece en base al valor de científicidad del propio discurso, explicación o acción que se promueva, ¿Qué caracteriza al discurso científico, explicación o acción que se promueve?

**Adelante se anotan algunos referentes teóricos que permitirán posteriormente analizar el objeto de estudio de la Administración Social.**

## 2.4.- CONOCIMIENTO CIENTÍFICO Y COTIDIANO.

El conocimiento científico es la contradicción del cotidiano, por tanto, en la lógica proveniente del marxismo, esta **determinación** no está separada en el ser, en su naturaleza social, aunque así sea en realidad, cuya forma está constreñida a un tiempo y espacio determinado. Así, entre polos opuestos, se da lo que Marx llama: "La fuerza y terrenalidad del pensamiento". A fin de establecer un esquema de referentes teóricos, Ágnes Heller proporciona los siguientes rasgos distintivos de ambos "tipos" de conocimiento.<sup>46</sup> El conocimiento cotidiano se caracteriza en cuanto a su contenido y estructura general en que:

Es parte de la vida cotidiana,<sup>47</sup> es inmediato,<sup>48</sup> sentimental,<sup>49</sup> repetitivo,<sup>50</sup> heterogéneo,<sup>51</sup> su lenguaje es

---

<sup>46</sup> Análisis de Luis E. Primero Rivas, proporcionado en el curso "Metodología y Epistemología de las Ciencias Sociales (Las Tesis de la Escuela de Budapest)". División de Estudio de Postgrado, F.C.P. y S., UNAM. México, D.F. Nov. 1983.

<sup>47</sup> Ágnes Heller, Sociología de la vida cotidiana  
Ed. Península, (Historia, Ciencia, Sociedad No. 144), España 1977. pp 102 y 305  
*Ibidem* p. 102

<sup>48</sup> *Ibidem* pp. 298, 304, 311, Véase : Ágnes Heller, Teoría de los sentimientos  
Ed. Fontamara, (Col. Logos No. 3) España, 1982. pp 112 y ss.

<sup>49</sup> *Ibidem* pp. 293, 296, 297, Véase además: Ágnes Heller, Teoría de la historia  
Ed. Fontamara. (Col. Libro Historia No. 11) España, 1982. p. 16

<sup>51</sup> *Ibidem* pp 102, 116.

polisémico,<sup>52</sup> particular,<sup>53</sup> fetichista,<sup>54</sup> subsunsiivo,<sup>55</sup>  
 intuitivo,<sup>56</sup> conservador,<sup>57</sup> irreflexivo,<sup>58</sup> espontáneo,<sup>59</sup>  
 hipergeneralizador,<sup>60</sup> pragmático,<sup>61</sup> analógico,<sup>62</sup>  
 probabilístico,<sup>63</sup> imitativo,<sup>64</sup> aproximativo,<sup>65</sup> simple,<sup>66</sup>  
 precientífico,<sup>67</sup> precario (parcial),<sup>68</sup> inercial,<sup>69</sup>  
 economisista,<sup>70</sup> humanofomista,<sup>71</sup> antropológico,<sup>72</sup>  
 antropocéntrico<sup>73</sup> y antropomórfico<sup>74</sup>.

Con respecto al otro polo, el conocimiento científico se caracteriza en que es parte de:

- 
- 52 *Ibidem* pp 304 y 311.  
 53 *Ibidem* pp 107, 293, 307.  
 54 *Ibidem* pp 108, 192, 195.  
 55 *Ibidem* pp 293, 305, 307, 308, 331.  
 56 *Ibidem* pp 293, 297, 306.  
 57 *Ibidem* pp 102, 103, 297.  
 58 *Ibidem* pp 190, 305.  
 59 *Ibidem* pp 294, 305, 307.  
 60 *Ibidem* pp 307- 310, 327.  
 61 *Ibidem* pp 293, 294, 296, 319, 322, 333-335, 355.  
 62 *Ibidem* pp 303-306, 335 y Ágnes Heller, *Teoría de la historia*, *op cit* p. 16  
 63 *Ibidem* pp 296-298, 346. y Á. Heller, *Teoría de los sentimientos op cit* p. 113  
 64 *Ibidem* pp 298-302.  
 65 *Ibidem* pp 310-313. y: Ágnes Heller. *Teoría de los sentimientos op cit*. p. 115  
 66 *Ibidem* pp 103, 104.  
 67 *Ibidem* pp 190, 294, 314.  
 68 *Ibidem* pp 104, 190. y: Ágnes Heller. *Teoría de los sentimientos op cit* p. 115  
 69 *Ibidem* pp 102, 103.  
 70 *Ibidem* pp 293, 296, 306, 308.  
 71 *Ibidem* pp 106- 110, 317.  
 72 *Ibidem* pp 106, 109.  
 73 *Ibidem* pp 107, 109. Ver Además: Ágnes Heller, *Instinto, agresividad y carácter*  
 Ed. Península (Historia, Ciencia, Soc. No. 161) España, 1980. pp 145-151. y:  
 Ágnes Heller, *Teoría de los sentimientos op cit* p. 115.  
 74 *Ibidem* pp 108, 109.

Las objetivaciones genéricas en sí,<sup>75</sup> es diferido (meditado),<sup>76</sup> homogéneo,<sup>77</sup> mediato y su lenguaje es unívoco,<sup>78</sup> social,<sup>79</sup> concreto,<sup>80</sup> genérico,<sup>81</sup> ponderado,<sup>82</sup> inventivo,<sup>83</sup> revolucionario,<sup>84</sup> reflexivo,<sup>85</sup> específico (determinado)<sup>86</sup> práctico,<sup>87</sup> inferencial,<sup>88</sup> seguro, original, y preciso,<sup>89</sup> complejo y racional,<sup>90</sup> totalizador y dialéctico (histórico)<sup>91</sup>, verdadero (verificativo),<sup>92</sup> racional<sup>93</sup> y deshumanoformista.<sup>94</sup>

En este sentido, cada investigador al analizar la esfera particular de eventos que se suceden en la realidad, produce pensamiento, cuyas **determinaciones**

<sup>75</sup> *Ibidem* pp 10, 14, 20, 24-26, 30-34.

<sup>76</sup> *Ibidem* pp 334

<sup>77</sup> *Ibidem* pp 192-196, 346. y: Ágnes Heller, *Teoría de la historia* op cit pp. 18-22

<sup>78</sup> *Ibidem* pp 103, 109, 190

<sup>79</sup> *Ibidem* pp 104, 195, 196.

<sup>80</sup> *Ibidem* pp 192.

<sup>81</sup> *Ibidem* pp 188, 192, 194

<sup>82</sup> *Ibidem* pp 334

<sup>83</sup> *Ibidem* pp 335.

<sup>84</sup> *Ibidem* pp 106

<sup>85</sup> *Ibidem* pp 334

<sup>86</sup> *Ibidem* pp 191, 192, 194, 341.

<sup>87</sup> *Ibidem* pp 103

<sup>88</sup> *Ibidem* pp 108, 344

<sup>89</sup> *Ibidem* pp 102

<sup>90</sup> *Ibidem* pp 106, 345, Véase Además:

Ágnes Heller, *Teoría de la historia*, op cit pp. 16, 18-19.

<sup>91</sup> Ágnes Heller, *Teoría de la historia* op cit p. 18

<sup>92</sup> Ágnes Heller, *Sociología de ...* op cit pp. 103, 105, 191, 195. Véase Además:

Ágnes Heller, *Teoría de la historia* op cit pp. 16, 18.

<sup>93</sup> Ágnes Heller, *Instinto agresividad y carácter* op cit pp. 61-67.

<sup>94</sup> Ágnes Heller, *Sociología de ...* op cit pp. 103, 105, 109, 190.

oscilan entre el conocimiento científico y el cotidiano, no existiendo una línea rígida de separación o forma en que puedan clasificarse las diversas formas de pensamiento o las personas que analizan la naturaleza de los eventos. Cada afirmación o negación, cada frase, cada idea debe ser confrontada con la realidad, con la naturaleza de las cosas, diferenciando entre apariencia/esencia; sobre todo, diferenciando entre lo global y especificidad con que la reflexión se realiza.

En resumen la persona que se quiera dedicar a la **Ciencia de la Administración Social** debe al menos tratar de explicarse y entender el mundo que le rodea, reflexionando sobre sus propias ideas, argumentos lógicos y conceptos, en este sentido la historia como devenir y totalidad concreta, es la única alternativa que se tiene para dirimir "La terrenalidad y fuerza del pensamiento" a que hace referencia Marx.

En este sentido, se puede afirmar groseramente que **la Administración Social** debe analizar el devenir de las **necesidades sociales** y su carácter, y no dar primacía al **desarrollo de los órganos** que conforman al estado, o la

composición del gobierno, ya que por la primera vía se explica el origen de la "infelicidad" ciudadana, mientras que por el segundo se justifican razones abstractas. Pero esta afirmación es tan general como etérea, ¿Cómo entonces iniciar de lo simple a lo complejo, de lo particular a lo global? ¿Cómo iniciar desde lo concreto? Marx lo comenta en su "Contribución a la Crítica de la Economía Política" vid supra pág. 64

Existe un sinnúmero de dicotomías, pares antinómicos, determinaciones, categorías o antítesis, susceptibles de un mayor análisis en las obras de Marx y Engels, este se realiza con objeto de precisar aspectos de interpretación de los actuales procesos en la economía, la política y la sociedad. Con ello se pretende en primera instancia entender y comprender las particularidades de cada aspecto y así poder imaginar o construir un futuro mejor.

En este capítulo, se analizó la filosofía como lucubración y como proceso de razonamiento para una mejor interpretación de la naturaleza de las cosas, reviste importancia fundamental debido a que se

establece una forma de pensar basada en la lógica y en la historia para entender, investigar e interactuar con los procesos que se dan en la Administración Pública.

Se estudió la dicotomía abstracto/concreto, que asume importancia respecto a la Administración Social, ya que todo razonamiento necesariamente recurre a la formulación de ideas y representaciones mentales para la elaboración de teorías, sin embargo estas para tener una validez científica deben guardar la mayor congruencia posible con los procesos históricos reales. Por ello, una mejor teoría en la Administración Pública implica mejores prácticas del profesionista y mejores formas de acción del Estado.

Respecto al objeto y sujeto de estudio, el análisis anterior adquiere importancia para la Administración Pública, ya que es fundamental el definir las características, relaciones e interdependencias con las demás disciplinas del conocimiento, con objeto de que la persona que investiga o se interesa en la Administración Pública pueda obtener al menos una

idea de la complejidad de las acciones que ésta emprende.

Referente al conocimiento científico y cotidiano, son aspectos de estudio básico en la Administración Pública, en virtud de que tanto los investigadores, como profesionistas, estudiantes y profesores, participan en el desarrollo de la misma, por ello, a un conocimiento científico de los procesos, se corresponde una mayor consciencia y capacidad para transformar y proponer alternativas en materia de Administración Pública.

Por la importancia que reviste, en las páginas siguientes se señalan algunas de las **determinaciones** que más están relacionadas con la Administración Pública, para ello se aborda la categoría **Hombre** en el pensamiento de Marx y Engels, analizando las determinaciones del par contrapuesto lo particular/lo genérico; en otro apartado se estudian sus relaciones a partir de las categorías Estado/Sociedad, para finalmente analizar la Administración Pública y la Administración Social. Ello conforma el capítulo **Dialéctica de la Administración Pública**, que se desarrolla más adelante.



### 3.- DIALÉCTICA DE LA ADMINISTRACIÓN PÚBLICA

#### 3.1 .- LO PARTICULAR LO GENÉRICO

Hasta ahora se ha visto únicamente lo esencial del pensamiento lógico, se explica en que consiste la *forma* dialéctica de pensar; sin embargo hacen falta mayores elementos para abordar lo referente al *contenido* histórico; al respecto, al explicar en qué consiste el pensamiento dialéctico se está precisando un concepto, que asume importancia en cuanto a que es una manera de interpretación de la realidad, esta precisión conceptual así entendida, conforma una *categoría* del pensamiento teórico, ya que no es lo mismo lo que entienden otros autores por dialéctica a lo que entiende Marx, sobre todo considerando sus consecuencias en el proceso de abstracción/concreción.

En este sentido, en la tesis se han determinado algunos conceptos que asumen la característica de *categorías*, tales como: conocimiento científico, conocimiento cotidiano, abstracto, concreto, objeto y

sujeto. Sí se observa con cuidado, estas determinaciones provienen de otras determinaciones, *v.gr.*: en el caso del *conocimiento cotidiano* una de sus determinaciones es el proceso de *hipergeneralización*, en este caso en la tesis no se explica en que consiste, sin embargo conforma una categoría y por ello se proporciona la referencia bibliográfica. Así, para poder analizar la dicotomía lo particular/lo genérico es necesario el empleo de diversas categorías conformadas como tales por diversos autores.

Cuando un concepto se emplee en adelante como categoría, será resaltado en el texto subrayándolo.

Hecha esta aclaración; La dialéctica sin historia genera un proceso discursivo permeado de conocimiento cotidiano, *v.gr.*: Considerando que Juan Pérez y el Presidente de la República son iguales y al mismo tiempo diferentes, es decir los dos son de carne y hueso, aunque uno sea Pérez y el otro Salinas, Colosio o Cárdenas; los dos trabajan igual, es decir se cansan igual por cada hora de trabajo, aunque uno firme papeles y el otro siembre la tierra; Los dos piensan igual es decir usan la materia gris, aunque uno piense en cosas

generales y el otro en dar de comer a sus hijos; Los dos tienen sentimientos, es decir son capaces de llorar, reír y cantar, aunque uno normalmente sufre y el otro disfruta... así sucesivamente, para concluir que la diferencia sustancial entre ellos es económica, de ingresos, que Juan Pérez por pensar, sentir y hacer cosas igual que el Presidente de la República, se diferencia de él precisamente por la riqueza acumulada de éste, más aún, que los ingresos del Presidente de la República provienen de Pérez, ya que él si produce y el Presidente no, por si fuera poco, el Presidente emplea diversos mecanismos para mantener enajenado a Pérez, que van desde la apertura religiosa, las mentiras de Televisa, el bajo presupuesto y calidad educativa, la manipulación del Pronasol, la represión policial ... hasta el jabón que usa.

Trasladadas las cosas así, a nivel social, **se logra tener una idea equivocada**, de la contraposición entre el interés particular y el interés público, ya que: **¿Cómo puede haber interés público (general) por parte de la clase burguesa que únicamente actúa en función de**

ESTA TESIS NO DEBE  
SALIR DE LA BIBLIOTECA

intereses particulares? Por lo tanto en la lógica de este discurso todos los productos de la acción estatal se asocian cómo intereses de la clase burguesa, cómo intereses privados de la clase en el poder, mientras que los intereses de la clase proletaria permanecen ajenos a la acción estatal ... En este contexto, el conocimiento cotidiano mediante el traslado de la analogía al total de lo social, implica diversos problemas teóricos y prácticos, como son la determinación o concepto de la democracia, la división de poderes, el estado, la administración pública... estos problemas se vuelven irresolubles, a pesar del empleo de la dialéctica como forma discursiva, ya que la reflexión en torno al contenido histórico no existe; a su vez ésta analogía conlleva la semilla del cambio, por ello Marx en el artículo "Contribución a la Historia de la Liga de los Comunistas" señalaba:

"Yo creo que no había, en toda la Liga, nadie que hubiese leído nunca un libro de Economía. Pero esto no era un gran obstáculo; por el momento, todas las montañas teóricas se vencían a fuerza de <<igualdad>>, <<justicia>> y <<fraternidad>>".<sup>95</sup>

---

<sup>95</sup> Carlos Marx, Federico Engels. Obras escogidas, tomo III. *op cit* p. 189

Cabe comentar que entre los Aztecas, esta idea sobre la igualdad y desigualdad la señalaba Xicohténcatl en su *Flor y Canto*:

"...  
Todos vivimos,  
todos andamos en medio de la primavera,  
no son iguales las flores  
no son iguales los cantos ..." <sup>96</sup>

El contenido histórico del pensamiento lógico es difícil de definir, sin embargo, la contradicción entre lo particular/lo genérico nos aporta algunos elementos, ¿Cómo analiza Marx la contradicción entre lo particular y lo genérico? Para ello es necesario imaginar:

Desde lo alto del cerro de la "*Bufa*" en la ciudad de Zacatecas o en el último piso de la "*Torre Latinoamericana*" en la capital Azteca, se observa la ciudad como una realidad heterogénea, como una totalidad indiferenciada, en la cual no es posible distinguir claramente por una parte al Estado y por la otra a la Sociedad; a lo lejos se ven automotores, smog, edificios, iglesias, ... sólo como minúsculos puntos, se

---

<sup>96</sup> Miguel León Portilla. *Trece poetas del mundo azteca*  
Ed. UNAM. Instituto de Investigaciones Históricas. México, 1984. p. 212

observa el frenético ir y venir de la gente, pero los vehículos, el humo, las casas y todo, es producto del trabajo en común de las personas, a lo largo de decenas de años, luego entonces las personas son parte de una familia, que forman un barrio, una colonia, un municipio, un pueblo. La gente por tanto hace al pueblo.

Así, lo real existente es la sociedad, mientras que el Estado es algo abstracto, por ello Marx en la "Crítica del Derecho del Estado de Hegel" exclama:

"¡Cómo si el pueblo no fuera el Estado real! El Estado es algo abstracto. Sólo el pueblo es lo concreto".<sup>97</sup>

Y en otra parte:

"No es el Estado el que condiciona y regula la sociedad civil, sino ésta la que condiciona y regula el Estado, y de que, por tanto, la política y su historia hay que explicarlas por las relaciones económicas y su desarrollo, y no a la inversa".<sup>98</sup>

En este sentido, para entender la esencia de la sociedad, es decir a las personas que la integran, es necesario una más amplia reflexión, para ello se requiere formular algunas preguntas; ¿Cuál es su ser así? ¿Cuál

---

<sup>97</sup> Carlos Marx, Federico Engels. Obras fundamentales, tomo I, op cit p. 341

<sup>98</sup> Carlos Marx, Federico Engels. Obras escogidas, tomo III, op cit p. 190

su naturaleza? ¿Cuál es la esencia del hombre? ¿Cuál es el espíritu de la humanidad? ¿Qué es el alma de las personas? ¿De qué está hecha la gente? ... es posible que Marx hiciera preguntas similares y tratando de entender de estas cosas le comenta a su padre:

"Y de nuevo me hice cargo de que sin filosofía no era posible penetrar en los problemas".<sup>99</sup>

¿Cuál es la esencia del hombre? es lo mismo que preguntar: ¿Cuáles son las características intrínsecas a cada ser humano? Marx para responder a ello, se remonta a los griegos, ya que las mismas preguntas y sus correspondientes soluciones argumentales fueron expuestas por ellos, no en balde Engels afirma:

"Los antiguos filósofos griegos habían sido todos dialécticos por naturaleza, dialécticos innatos, y la cabeza más universal entre ellos, Aristóteles, había investigado ya las formas más esenciales del pensamiento dialéctico".<sup>100</sup>

De esta manera, materialmente, el hombre está compuesto esencialmente de átomos y moléculas, por ello no es casual que la Tesis Doctoral de Marx sea: **"Sobre la Diferencia entre la Filosofía Democriteana y**

---

<sup>99</sup> *Ibidem* p. 9

<sup>100</sup> Carlos Marx, Federico Engels. Obras fundamentales, tomo 18, *op cit* p. 15

Epicúrea de la Naturaleza".<sup>101</sup> que aparte de la profunda reflexión griega sobre el átomo, ellos los correlacionan con el alma, el espíritu, la vida, el dolor ... En este sentido, tampoco son casuales las investigaciones de Engels, tales como: "El Origen de la Familia, la Propiedad Privada y el Estado".<sup>102</sup> Sin embargo, no es la materialidad o composición química del hombre la que interesa a Marx y Engels, sino el sentido existencial, la vida misma, la razón del ser humano como tal.

Dado que las teorías de Marx son un rompecabezas, es necesario armar pacientemente sus ideas. Así, György Markus explica que para Marx existen 5 determinaciones que configuran la esencia humana, la cual no son posibles de entender una sin la otra y que son:

Trabajo,<sup>103</sup> Socialidad,<sup>104</sup> Consciencia,<sup>105</sup> Universalidad,<sup>106</sup> y Libertad<sup>107</sup>

Precisa:

---

<sup>101</sup> Carlos Marx, Federico Engels. *Obras fundamentales*, tomo I, op cit p. 19

<sup>102</sup> Carlos Marx, Federico Engels. *Obras escogidas*, tomo III. op cit p. 203

<sup>103</sup> György Markus. *Marxismo y antropología*.

Ed. Grijalbo, México. 1985. pp. 18-19

<sup>104</sup> *Ibidem* p. 39

<sup>105</sup> *Ibidem* pp. 50-51

<sup>106</sup> *Ibidem* pp. 15-38

<sup>107</sup> *Ibidem* pp. 67-118



"Creemos que Marx ha entendido por "ser humano" < o "esencia humana", o "naturaleza humana > ante todo aquellos rasgos esenciales de la historia humana real que permiten entender dicha historia como un proceso unitario dotado de una determinada dirección y una determinada tendencia evolutiva. Esa determinada dirección u orientación general del proceso evolutivo humano-histórico está dada por la universalidad y por la libertad del hombre: la caracterización del hombre como un ser social, consciente, que ejecuta una libre actividad de trabajo apunta a los rasgos esenciales necesarios, a las dimensiones del proceso evolutivo global sobre la base de los cuales se despliega aquella tendencia histórica y en cuyas esferas se manifiesta esa tendencia".<sup>108</sup>

Más adelante señala:

"La historia es el proceso de creación y continuada formación del hombre por su propia actividad, por su propio trabajo, en el sentido de una universalidad y una libertad crecientes y la característica primordial del hombre es precisamente esa auto-actuación que forma su propio sujeto. El individuo llega a ser individuo humano al insertarse activamente en ese proceso apropiándose de ciertos logros objetivados de la previa evolución de la humanidad de acuerdo con la altura de sus tiempos y de sus concretas posibilidades sociales. Por eso no es posible comprender efectivamente la unidad del género humano **aparte de ese proceso histórico**, sino sólo en él y a través de él. Esta **unidad radica única y exclusivamente en la unidad interna del proceso histórico humano** [...]. Para Marx el "**ser Humano**" del hombre se encuentra precisamente en el "**ser**" del proceso social global y evolutivo de la **Humanidad, en la unidad interna de ese proceso**".<sup>109</sup>

<sup>108</sup> *Ibidem* pp. 72-73

<sup>109</sup> *Ibidem* pp. 73-74

Por otra parte, Ágnes Heller agrega:

"Primer axioma: Es valor todo lo que contribuye al enriquecimiento de las fuerzas esenciales específicas, de todo lo que las promueve. [...] Segundo axioma: El valor supremo es la circunstancia de que los individuos puedan apropiarse la riqueza específica, la riqueza de la especie. De hecho Marx deriva todo valor de esos dos axiomas axiológicos".<sup>110</sup>

En este sentido, la esencia humana, como categoría del pensamiento teórico la determina Marx en base al total del proceso histórico, precisamente como proceso del devenir del hombre como tal, pero las 5 determinaciones a su vez abarcan múltiples aspectos (determinaciones) profundamente entremezclados entre sí, de esta manera, El hombre es un ser material, sensorial-sensitivo, finito, que satisface sus necesidades mediante el trabajo, que produce y reproduce su vida material, que acumula capacidades y habilidades, que mediante la reflexión transforma su entorno y a su vez es transformado, que elabora principios de su propia actividad sobre ámbitos cada vez más amplios de la naturaleza, en la que observa conexiones y regularidades, capaz de adaptarse y alterar su ambiente,

---

<sup>110</sup> Ágnes Heller. *Hipótesis para una teoría marxista de los valores*. Ed. Grijalbo, España. 1974. pp. 27-28

de transformar y transformarse conscientemente, de ser social, de ...

La importancia de este análisis reside en que la esencia humana es un concepto vital en el pensamiento de Marx sin el cual es punto menos que imposible de entenderlo, además de que permite establecer la igualdad como una categoría ya no en base a la analogía sino en base al proceso histórico total. Así, Juan Pérez y el Presidente de la República son tan iguales como con tantas otras diversas personas, al mismo tiempo son tan diferentes que cada uno se "aleje" de la esencia humana o "se acerquen". ¿A qué se refiere ello?

En las primeras comunidades, cuando no existía división del trabajo, la riqueza de cada miembro de la comunidad presuponía por sí misma el desarrollo total de la comunidad, es decir cada persona trabajaba, era libre, consciente, pertenecía a la comunidad, y se apropiaba de la riqueza de su entorno, como parte natural y sin conflicto entre el desarrollo de la comunidad y el de cada miembro; por lo contrario, el desarrollo de cada miembro era exactamente el de la

comunidad, la división del trabajo era natural, las actividades (las objetivaciones), el pensar (la consciencia), los sentimientos y valores (universalidad, libertad) la autorealización (la sociedad) es decir, la esencia humana equivalía a la unidad real entre la propia integración social y cada miembro y ello se reflejaba como una manera común de producir, consumir, distribuir y satisfacer necesidades, cada uno de estos aspectos interesaba e importaba a cada miembro de la comunidad, y por ello cada asunto "particular" era al mismo tiempo asunto "general", en tanto que la vida de la comunidad era precisamente común a todos.

Al darse el proceso de división social del trabajo, al surgir las relaciones de propiedad y multiplicarse aceleradamente la producción, surge al mismo tiempo el extrañamiento, la alienación, es decir la separación entre el trabajador y la esencia humana, se da lo que Marx llama el fetichismo de las relaciones de producción, esto es, la contraposición entre la existencia humana y la esencia humana, más claro, el hombre se contrapone **contra el hombre**, la razón de ser de las personas no es

razón, es la irracionalidad de la propia personalidad, es el egoísmo personalizado, **se inicia** la desigualdad real y formal. Marx explica la relación natural del hombre y que permite contrastarla con lo empírico:

"La relación inmediata, natural y necesaria del hombre con el hombre, es la relación del hombre con la mujer. En esta relación natural de los géneros, la relación del hombre con la naturaleza es inmediatamente su relación con el hombre, del mismo modo que la relación con el hombre es inmediatamente su relación con la naturaleza, su propia determinación natural. En esta relación se evidencia, pues, de manera sensible, reducida a un hecho visible, en qué medida la esencia humana se ha convertido para el hombre en naturaleza o en qué medida la naturaleza se ha convertido en esencia humana del hombre. Con esta relación se puede juzgar el grado de cultura del hombre con su totalidad. Del carácter de esta relación se deduce la medida en que el hombre se ha convertido en ser genérico, en hombre, y se ha comprendido como tal; la relación del hombre con la mujer es la relación más natural del hombre con el hombre. En ella se muestra en qué medida la conducta natural del hombre se ha hecho humana o en qué medida su naturaleza humana se ha hecho para él naturaleza. Se muestra también en esta relación la extensión en que la necesidad del hombre se ha hecho necesidad humana, en qué extensión el otro hombre en cuanto hombre se ha convertido para él en necesidad; en qué medida él, en su más individual existencia, es al mismo tiempo, ser colectivo".<sup>111</sup>

111

Karl Marx. *Manuscritos*  
Ed. Altaya, Barcelona, España. 1993. pp. 146-147

Señala además, la relación entre la propiedad privada y la alienación:

"El comunismo como superación positiva de la propiedad privada en cuanto autoextrañamiento del hombre, y por ello como apropiación real de la esencia humana por y para el hombre; por ello como retorno del hombre para sí en cuanto hombre social, es decir humano; retorno pleno, consciente y efectuado dentro de toda la riqueza de la evolución humana hasta el presente. Este comunismo es, como completo naturalismo = humanismo, como completo humanismo = naturalismo; es la verdadera solución del conflicto entre el hombre y la naturaleza, entre el hombre y el hombre, la solución definitiva del litigio entre existencia y esencia, entre objetivación y autoafirmación, entre libertad y necesidad, entre individuo y género. Es el enigma resuelto de la historia y sabe que es la solución".<sup>112</sup>

Así, para cualquier instante del proceso histórico como totalidad, la "verdadera" comunidad del hombre es su propia comunidad, Por ello Marx en la "Critica del Derecho del Estado de Hegel", comenta:

"Es cierto que la personalidad sólo es una abstracción sin la persona, pero la persona sólo es la idea real de la personalidad en su existencia genérica, como las personas [...]. Lo racional no consiste en que cobre realidad la razón de la persona real, sino que cobren realidad los momentos del concepto abstracto".<sup>113</sup>

<sup>112</sup>

*Ibidem*

<sup>113</sup>

Carlos Marx, Federico Engels. Obras fundamentales, tomo 1, op cit p. 340

Es decir los momentos de la esencia humana, los rasgos genéricos. Marx manifiesta la importancia de la unidad entre lo genérico/lo particular como la naturaleza histórica del hombre, de esta manera la esencia humana es una idea histórica concreta, mientras que la separación entre lo genérico/lo particular es la realidad del concepto histórico en abstracto; como existencia objetiva, como realidad.

Por ello, Karl Heinrich Marx agrega:

"La esencia humana es la verdadera comunidad de los hombres [...]. Lo mismo que el hombre es más infinito que el ciudadano y la vida humana más infinita que la vida política".<sup>114</sup>

En otras palabras, el ideal del hombre es la esencia humana, es decir es su naturaleza histórica concreta, es el concepto al que hay que darle fuerza y terrenalidad en el plano del "aquí y ahora", en cambio como proceso global de la historia, *lo ya transcurrido*, se puede pensar que el contrario más alejado es el ser "animal", es decir **aquel género del cuál es su propia diferencia específica, a medida que se "retrocede" en la historia, lo ya**

---

<sup>114</sup> *Ibidem* p. 519

*transcurrido*, en el pasado del "aquí y ahora", antes de las comunidades del hombre primitivo, el hombre deja de ser hombre paulatinamente y a medida que su esencia se va diluyendo, se va perdiendo, hasta que no existe una diferencia específica, es decir, **el hombre está** en la barbarie en la misma medida en que es más animal que hombre; por el contrario, a medida que la esencia del ser humano crece, es decir, se realiza realmente, en el *aquí y ahora*, en la historia, *que transcurre*, el hombre es más humano. (Para cualquier instante dado, del total del proceso histórico, surgen "primitivas" o "comunidades" "originarias", piénsese en las rancherías del país que tienen menos de 50 habitantes, cuyo desarrollo promueve que sus miembros pasen de una relativa identidad de fines- medios- necesidades, a su paulatina separación o desintegración)

Así, entre estos dos polos opuestos se puede **ilustrar burdamente** la realidad del ser humano, en **términos del producto** de su propio devenir, cada **persona es individuo genérico** en la medida en que toma **en si mismo su esencia humana**, en que supera la



alienación y se transforma así mismo en ente genérico, mientras que por el otro lado cada persona es más "animal" en la misma medida en que **está** extrañado, profundiza su propia alienación, en que se convierte en lobo del lobo.

Pero en términos de la *sociedad* de hoy, la persona no es otra cosa que la persona particular, cuya razón está contrapuesta a la esencia humana, que vive, piensa y actúa como particular, que lo social le es ajeno, que la libertad la entiende y la practica en términos particulares, que la consciencia es egoísta hasta consigo misma, cuyo trabajo es particular, sin relación con las necesidades sociales, en fin que la totalidad del mundo le es ajena, precisamente por ser particular; por la apropiación personal de la riqueza socialmente producida sin tener conciencia de ello, pensando que la **riqueza es gracias a mi suprema inteligencia, a mis cualidades físicas extraordinarias, a mis habilidades únicas ...**

**Como se observa, la esencia humana conlleva un pleno comportamiento ético, la libertad es consciente, el**

trabajo es consciente, la universalidad es consciente y la socialidad es consciente, lo mismo que la libertad es universal, el trabajo es universal, la socialidad es universal, la consciencia es universal ... pero no en abstracto, sino en cada persona que se transforma en individuo genérico y le da realidad.

En este contexto, La fuerza y terrenalidad del pensamiento también es la fuerza y terrenalidad del comportamiento ético (y todo comportamiento conlleva valores) del sentir, del trabajar, del necesitar y de todo el ser del hombre, genéricamente hablando. Que se manifiesta a través de cada persona en lo específico o de cada integración social en lo global.

En este sentido, se puede imaginar el proceso total de la historia en forma "panorámica", en la cual se "vería" cómo las personas fueron perdiendo su esencia, (En términos de micro-historia se puede observar ello en las rancherías o comunidades "originarias" del país.)

**Cómo el ser del hombre genérico se constituye realmente en ser particular en la misma medida y de acuerdo a las características con que se polariza**

radicalmente la sociedad, al menos como tendencia, como lo dice Engels:

"La acumulación de la riqueza en uno de los polos es, por tanto, en el otro polo, es decir en el polo de la clase que produce su propio producto como capital, acumulación de la miseria, tormentos del trabajo, esclavitud, ignorancia, embrutecimiento y degradación moral".<sup>115</sup>

Más aún:

"Al lado de esta inmensa mayoría que vive exclusivamente para el trabajo se formará una clase exenta del trabajo directamente productivo".<sup>116</sup>

De esta manera, la familia históricamente generó su tesis y antítesis, en el mismo proceso, al igual que la sociedad y el Estado. Es decir, la familia del hombre particular sólo es en realidad un concepto abstracto, en la cual la realidad es que la esposa es propiedad, es esclava, es inferior, es ... En los hijos por su parte el amor de los padres no es otra cosa que el amor de Dios hacia sus hijos, es decir algo abstracto, que en realidad se reflejan como mandamientos, obligaciones y deberes, cuya razón máxima de ser es "por qué Dios lo dijo". **Mientras que el concepto constituido en términos de su**

---

<sup>115</sup> Carlos Marx, Federico Engels. *Obras fundamentales*, tomo 18, *op cit* p. 242

<sup>116</sup> *Ibidem* p. 248

trabajo es consciente, la universalidad es consciente y la socialidad es consciente, lo mismo que la libertad es universal, el trabajo es universal, la socialidad es universal, la consciencia es universal ... pero no en abstracto, sino en cada persona que se transforma en individuo genérico y le da realidad.

En este contexto, La fuerza y terrenalidad del pensamiento también es la fuerza y terrenalidad del comportamiento ético (y todo comportamiento conlleva valores) del sentir, del trabajar, del necesitar y de todo el ser del hombre, genéricamente hablando. Que se manifiesta a través de cada persona en lo específico o de cada integración social en lo global.

En este sentido, se puede imaginar el proceso total de la historia en forma "panorámica", en la cual se "vería" cómo las personas fueron perdiendo su esencia, (En términos de micro-historia se puede observar ello en las ranherías o comunidades "originarias" del país.)

Cómo el ser del hombre genérico se constituye realmente en ser particular en la misma medida y de acuerdo a las características con que se polariza

radicalmente la sociedad, al menos como tendencia, como lo dice Engels:

"La acumulación de la riqueza en uno de los polos es, por tanto, en el otro polo, es decir en el polo de la clase que produce su propio producto como capital, acumulación de la miseria, tormentos del trabajo, esclavitud, ignorancia, embrutecimiento y degradación moral".<sup>115</sup>

Más aún:

"Al lado de esta inmensa mayoría que vive exclusivamente para el trabajo se formará una clase exenta del trabajo directamente productivo".<sup>116</sup>

De esta manera, la familia históricamente generó su tesis y antítesis, en el mismo proceso, al igual que la sociedad y el Estado. Es decir, la familia del hombre particular sólo es en realidad un concepto abstracto, en la cual la realidad es que la esposa es propiedad, es esclava, es inferior, es ... En los hijos por su parte el amor de los padres no es otra cosa que el amor de Dios hacia sus hijos, es decir algo abstracto, que en realidad **se reflejan como mandamientos, obligaciones y deberes, cuya razón máxima de ser es "por qué Dios lo dijo".** **Mientras que el concepto constituido en términos de su**

<sup>115</sup> Carlos Marx, Federico Engels. *Obras fundamentales*, tomo 18, *op cit* p. 242

<sup>116</sup> *Ibidem* p. 248

naturaleza histórica, es la familia del hombre genérico, que es abstracta, no existe en la realidad ajustada a pleno concepto, en todo caso, cada familia le da cuerpo real en la misma medida en que no está extrañada, en la que los componentes de la familia en si son genéricos, esta afirmación es válida para los términos de Sociedad y Estado, ya que uno proviene del otro.

Por otra parte, ¿Cómo recupera su esencia el hombre particular? es decir ¿Cómo el hombre particular se convierte en hombre genérico?.

Para ilustrar este proceso es necesario imaginar un diálogo - a la manera Platónica - entre profesores de la Facultad de Ciencias Políticas y Sociales de la UNAM:

Estela Saavedra.- ¿Qué tal Alan?, he estado pensando que soy igual de inteligente que Marx, Aristóteles, Einstein e incluso que Jesucristo.

Alan Villegas.- ¡No es posible!, Qué barbaridades dices. ¿Otra vez fumaste?

Estela Saavedra.- De verdad, déjame explicarte, no te alteres, por favor, mira .. piensa... Aristóteles, Jesucristo, Marx y Einstein ya murieron, por lo tanto es

evidente que ya no piensan ¿verdad..? es decir, hay que considerar que sólo es inteligente el que está vivo.

Alan Villegas.- Pues si, pero... no, no, ...¡estás mal!

Estela Saavedra.- ¿Por qué?

Alan Villegas.- Bueno es que ... lo que hicieron .. y pensaron y .. y .. escribieron ... son cosas que tu .... este, tu ... no has hecho, ni pensado, ni escrito.

Estela Saavedra.- Oye Alan, entonces tu crees que la inteligencia es de los que ya se murieron, aunque sea evidente que los vivos somos los que pensamos, hacemos y escribimos.

Alan Villegas.- No pero... ¡Tu no eres parte de la historia.!

Estela Saavedra.- Es que tu no entiendes. Mira te voy a explicar ... Al leer, conocer y entender a Jesucristo, Aristóteles, Marx y Einstein estamos **haciendo** consciencia de la historia que hicieron, **hi-cie-ron**, fíjate bien, pero al leer, conocer y entender lo que actualmente sucede, nosotros podemos, debemos y **hacemos** historia. ¿No lo crees así.? Además, déjame

decirte que estoy aprendiendo Física para poder decir que soy **igual** de inteligente que Niels Bhor.

Alan Villegas.- Pues sí, pero el que hace historia soy yo, no tu. Yo soy Director General y Presidente de las empresas "Güiri Güiri" y además tengo un doctorado en Harvard, mientras que tú sólo eres una triste mortal.

Estela Saavedra.- - meditando *para si* - Por eso Chiapas... por eso los secuestros... por eso... Entonces... Luis Donald Colosio murió porque malas ideas se transformaron en malos sentimientos y dieron por resultado malas acciones, de ... gentes particulares. ... La razón de la sinrazón en la personalidad de los muchos y de los pocos.

Es decir, el hombre particular deja de serlo a medida que sus convicciones se van transformando, a medida que la persona se transforma en si misma, a medida que va implicándose en el proceso histórico y lógico de la totalidad existente.

Por ello Marx señala:

"La ignorancia es un demonio, y mucho nos tememos que urda todavía no pocos dramas; no en vano los más grandes poetas griegos la representaron como un destino trágico en



aquellas espantosas tragedias de las casas reinantes de Micenas y Tebas".<sup>117</sup>

Más:

"No es en el intento práctico, sino en el desarrollo teórico de las ideas comunistas donde está el verdadero peligro, pues a los intentos prácticos, aunque sean intentos en masa, cuando se reputen peligrosos, se puede contestar con los cañones, pero las ideas que se adueñan de nuestra mente, que conquistan nuestra convicción y en las que el intelecto forja nuestra consciencia son cadenas a las que no es posible sustraerse sin desgarrar nuestro corazón; son demonios de los que el hombre sólo puede triunfar entregándose a ellos. Pero probablemente [...] no ha llegado a conocer nunca esa angustia de la consciencia provocada por la rebelión de los deseos subjetivos del hombre contra las convicciones objetivas de su propio intelecto, por la sencilla razón de que no tiene ni intelecto propio, ni propias convicciones, ni tampoco una consciencia propia".<sup>118</sup>

Esta afirmación, refleja el aspecto que en sí mismo portaba Marx de lo genérico. De manera diferente y en épocas diferentes, han existido hombres y mujeres que encarnan con diverso grado y forma, valores genéricos o dicho de otra manera son portadores y portavoces de la **esencia humana**; tales como Jesucristo, Aristóteles, **Sócrates, Platón**; más hacia acá; Sor Juana Inés de la

---

<sup>117</sup> Carlos Marx, Federico Engels. *Obras fundamentales*, tomo 1, op cit p. 236

<sup>118</sup> *Ibidem* p. 247

Cruz, Benito Juárez, Leona Vicario, Miguel Hidalgo, Lázaro Cárdenas; de hecho cada **Presidente** de la República tiene la posibilidad de hacer realidad valores genéricos, el que no lo haga es precisamente punto para la crítica.

De esa forma, aún sin deambular por las montañas teóricas, hay personas que encarnan valores genéricos.

Cuando nos preguntamos ¿Quién es más humano Octavio Paz o Placido Domingo? La analogía la elevamos a un plano superior de reflexión, en la que los referentes teóricos nos ayudan a definir, a obtener las características intrínsecas de cada persona, por eso es necesario que quien pretende estudiar Administración Social también se convierta en psicólogo, sociólogo, literato y músico entre otras diversas ramas del saber, ya que la administración es *con, para y de* personas.

Al respecto, cada persona formula ideales de entes portadores de valores genéricos o valores orientados a la particularidad, por ejemplo el Che Guevara, Jesucristo, lo mismo que Gloria Trevi, Rigo Tovar o el Pato Donald, ello no refleja más que la alienación, ya que el

hombre genérico ajustado a pleno concepto no tiene ídolos, imágenes, ni trabas mentales u obstáculos epistemológicos, sin embargo como la realidad es real, es decir se vive, es necesario en el proceso de autotransformación admirar, o reconocer en otros, diversas cualidades profundamente humanas, es decir me conozco en tanto reconozco a los demás.

*V.gr.:* los pintores Pedro y Rafael Coronel y Rufino Tamayo que ubicados en los procesos de mercadotecnia del arte, al vender sus cuadros y esculturas, adquirirían al mismo tiempo otras, formando colecciones de importancia considerable; éstas posteriormente fueron donadas para constituir así museos regionales, que conforman parte del acervo cultural de las comunidades de Zacatecas y de Oaxaca. Esto es un ejemplo de cómo la riqueza personal en dichos artistas, fue para ellos el valor entendido como la **riqueza para los demás.**

En este sentido, Placido Domingo realiza un **proceso semejante**, la manifestación de la riqueza en su **pensar, hacer y expresar**, adquiere valor genérico en

tanto regresa de donde proviene, es decir a la gente común, en cambio de Octavio Paz habla de Paz y tiene su razón.

Cada persona requiere alimentarse, dormir, y en suma satisfacer las necesidades esenciales para su existencia, que además no es eterna sino finita, reconocer ello promueve alimentar el espíritu, y sólo excepcionalmente la historia del hombre, muestra ejemplos de racionalidad sobre las necesidades propias.

Ya Séneca decía:

"Es una desgracia vivir en la necesidad, pero no es una necesidad vivir en ella. Los caminos hacia la libertad se abren por doquier, y son muchos, cortos y fáciles. Agradezcamos, pues, a Dios el que a nadie se le pueda atar a la vida. Está permitido el domeñar a la misma necesidad".<sup>119</sup>

Así, el pintor Zacatecano Francisco Goitia (4/X/1882-26/III/1960) que vivió en la más absoluta miseria, en una casucha de cartón cerca del barrio de San Marcos en Xochimilco, México D.F., realizó cuadros, esculturas y dibujos, hoy reconocidos como el antecedente de mayor importancia en lo que después se llamo "*Escuela*

---

<sup>119</sup> Citado en: Carlos Marx, *Obras fundamentales*, tomo 1, op cit p. 27

*Mexicana de Pintura*".<sup>120</sup>

De esta manera, se puede reconocer en Goitia la portación del valor genérico de la libertad, como la emancipación sobre las propias necesidades, la más absoluta racionalidad sobre sus necesidades y al mismo tiempo producir obras para enriquecer a los demás.

Conscientemente Francisco Goitia contrapone la pobreza y el desorden en la subsistencia material, contra el orden y la riqueza espiritual, se puede decir que encarna su propio cuadro "*Tata Jesucristo*" pintado en 1927 y reconocido como obra magistral 27 años más tarde con el Gran Premio Internacional, en la *Bienal Interamericana de Pintura y Grabado de 1958*.

Sobre estos Valores, Engels comenta:

"La humanidad salta así del reino de la necesidad al reino de la libertad".<sup>121</sup>

Pero: ¿Qué es la libertad? la persona particular entiende por libertad poder hacer lo que sea, mientras que la persona genérica (el Individuo) entiende hacer

---

<sup>120</sup> Alfonso de Nevillate. *Francisco Goitia precursor de la escuela mexicana*  
Ed. UNAM, México. 1964. p. 13-26

<sup>121</sup> Carlos Marx, Federico Engels. *Obras fundamentales*, tomo 18, *op cit* p. 249

todo lo que humanamente se pueda para revocar la alienación, contribuir en todo lo necesario para superar la separación entre el desarrollo genérico y el desarrollo particular, dicho de otra manera:

"La humanidad será libre cuando todo hombre particular pueda participar conscientemente en la realización de la esencia del género humano y realizar los valores genéricos de su propia vida, en todos los aspectos de ésta".<sup>122</sup>

La importancia de esta reflexión sobre el hombre y sus manifestaciones genéricas, estriba en que es precisamente del hombre de donde Marx parte para elaborar sus teorías.

De esa manera comenta:

"La democracia es la constitución genérica [...]. La democracia es contenido y forma[...]. En la democracia, aparece la constitución misma solamente como una determinación, que es además la autodeterminación del pueblo [...]. La constitución no es solamente en sí, en cuanto a la esencia, sino en cuanto a la existencia, en cuanto a la realidad, en su fundamento real, el hombre real, el pueblo real, estableciéndose como su propia obra [...]. **La democracia parte del hombre y convierte al Estado en el hombre objetivado [...]. La democracia es la esencia de toda constitución de Estado, el hombre socializado como una constitución de Estado particular. En la democracia, el principio formal es al mismo tiempo el principio material. La democracia es, por tanto por primera vez, la**

---

<sup>122</sup> Agnes Heller, *Sociología de ... op cit* p. 217

verdadera unidad de lo general y lo particular".<sup>123</sup>

Ello no significa otra cosa que la *Democracia es el gobierno del pueblo, por el pueblo con el pueblo; solamente que para ello, cada persona que conforma el pueblo debe ser ente genérico* o portador de la esencia humana, esto es la naturaleza histórica y concreta de la democracia; en suma es el concepto construido en abstracto al que hay que darle fuerza y terrenalidad, hacer del concepto histórico abstracto una realidad concreta.

En otro orden de ideas y más hacia acá, ya Nezahualcóyotl reflexionaba sobre el ser humano:

"No lo digo, pero ... ¿Qué es lo que haré?  
¡Oh príncipes que aquí habéis venido!  
¿Vivo frente al rostro de la gente?  
¿Qué podrá ser?

¡Reflexiona!  
¿Habré de erguirme sobre la tierra?  
¿Cuál es mi destino?  
Yo soy menesteroso,  
mi corazón padece,  
tú eres apenas mi amigo, en la tierra, aquí.  
¿Cómo hay que vivir al lado de la gente?

¿Obra desconsideradamente, vive,  
el que sostiene y eleva a los hombres?

---

<sup>123</sup> Carlos Marx, Federico Engels. Obras fundamentales, tomo 1, *op cit* p. 343

¡Vive en paz, pasa la vida en calma!  
Me he doblegado.  
solo vivo con la cabeza inclinada  
al lado de la gente [...].<sup>124</sup>

En otro texto náhuatl, Cacamatzin manifiesta:

Amigos nuestros, escuchadlo:  
que nadie viva con presunción de realeza.  
El furor, las disputas, sean olvidadas,  
desaparezcan en buena hora sobre la tierra.  
También a mi solo, hace poco me decían,  
los que estaban en el juego de pelota, decían, murmuraban:  
¿Es posible obrar humanamente?  
¿Es posible actuar con discreción?

Yo sólo me conozco a mi mismo.  
Todos decían eso,  
pero nadie dice verdad en la tierra".<sup>125</sup>

En las páginas siguientes se analizan algunas otras  
de las determinaciones de la dicotomía Estado/  
Sociedad.

---

<sup>124</sup> Miguel León Portilla. *Trece poetas del ...op cit.* p. 59  
<sup>125</sup> *Ibidem*, p. 121



### 3.2 .- ESTADO Y SOCIEDAD

Estado y Sociedad para Marx son histórica y lógicamente una unidad, sin embargo en la realidad empírica el Estado está separado y contra la Sociedad, son dos elementos que contradicen el deber ser de su naturaleza histórica, es decir no se ajustan concretamente a la lógica de su concepto histórico.

Marx se pregunta:

"¿Y cómo prueba Hermes, por último, que el Estado es un Estado "cristiano", que, en vez de ser una agrupación libre de hombres morales, es una agrupación de creyentes, y que en vez de aspirar a la realización de la libertad, aspira a la realización del dogma".<sup>126</sup>

"La filosofía es la que interpreta los derechos de la humanidad, la que exige que el Estado sea el Estado de la Naturaleza Humana [...]. Por tanto, no es del cristianismo, sino de la propia naturaleza, de la propia esencia del Estado de lo que tenéis que partir para decidir acerca del derecho de la constitución del Estado; no de la naturaleza de la sociedad cristiana, sino de la naturaleza de la sociedad humana [...]. El Estado que no sea la realización de la libertad racional es un Estado malo [...]. El Estado no puede construirse partiendo de la religión, sino partiendo de la razón de la libertad".<sup>127</sup>

---

<sup>126</sup> Carlos Marx, Federico Engels. *Obras fundamentales*, tomo 1, *op cit.* p. 227  
<sup>127</sup> *Ibidem* pp. 234-235

De esa forma, tenemos que algunas de las determinaciones del Estado son: que es una agrupación libre; de hombres morales; cuyo fin es la realización de la libertad racional; que debe ser de naturaleza humana; que de la sociedad como esencia y naturaleza del Estado se debe partir para decidir sobre la constitución del propio Estado.

Sobre estos aspectos señala:

"Todas las relaciones éticas son indisolubles en cuanto a su concepto, de lo que es fácil convencerse cuando se presupone su verdad. El verdadero Estado, el verdadero matrimonio, la verdadera amistad son indisolubles, pero ningún Estado, ningún matrimonio, ninguna amistad corresponden plenamente a su concepto, y así como la amistad real, incluso dentro de la familia, y como el Estado real en la historia universal, así también el matrimonio real es disoluble dentro del Estado. Ninguna existencia ética corresponde o debe, al menos, corresponder a su esencia. Y así como vemos que, en la naturaleza misma, la disolución y la muerte aparecen allí donde una existencia no corresponde ya plenamente a su determinación y como la historia universal decide cuando un Estado se ha divorciado a tal punto de la idea del Estado que ya no merece seguir subsistiendo, así el Estado decide en que condiciones un matrimonio existente ha dejado de ser tal matrimonio".<sup>128</sup>

---

<sup>128</sup> *Ibidem* p. 290

¿Qué quiere decir ello? la esencia humana es el concepto del hombre *perfectible*, pero cada persona forja un ideal sobre su propia perfección, cada persona entiende y razona de manera diferente sobre la forma de autoperfeccionarse, sin embargo un concepto histórico y lógico sobre el hombre (o mujer) como el que Markus extrae del pensamiento de Marx, permite dar respuesta a una gran diversidad de preguntas sobre el sentido de la existencia del hombre, este ideal así considerado es total.

Cada persona en sí misma conlleva la contradicción entre su emocionalidad (sentimiento) y su consciencia (pensamiento), es decir, en la actividad cotidiana a cada momento se actúa sentimentalmente y en otros racionalmente, no siendo posible que el hombre sea todo sentimiento o todo razón por medio día **siquiera**, por ello todos los valores e incluso las formas de valorar varían, el pleno concepto razonado como **ideal deja de serlo** en la realidad, aún así, en términos **cristianos hay pecados por omisión**, es decir, aunque **uno no quiera**. Precisamente por eso cada persona es

humana, "falla" por no ser Dios. En este contexto, el hombre verdadero es el que realiza más valores genéricos cotidianamente, el que más lucha contra la alienación de sí mismo y de los demás, la amistad verdadera es donde más valores genéricos cobran existencia real, así sucesivamente. Como contraparte el menos hombre o más "animal" será el que más disvalores genéricos realice, el que más consciente o inconscientemente atente contra la esencia humana.

Así, el ideal en tanto que ideal perfectible, lógico e histórico no se puede disolver, no tener ideas sobre la circunstancialidad de lo bueno o lo malo atenta contra la naturaleza humana, pero estas ideas al hacerlas realidad, al objetivarse, al orientar el proceso de vida, al guiar los actos cotidianos del mero existir, permiten darse cuenta si "se vive en el error o fuera del presupuesto", "es un error vivir dentro del presupuesto", o bien "vivir decentemente del presupuesto no es un error", dicho de otra manera, las ideas al hacerlas realidad en actos de **personas** que están inmersas en un grupo social, **permiten saber** si estos promueven o atentan lo social y

al mismo tiempo definen la personalidad; en la que igualmente lo social decide cuando una persona atenta tanto contra ésta, que no merece seguir formando parte de la sociedad, incluso en las sociedades que no se ajustan al pleno concepto, es decir a la sociedad alienada, donde ésta es sólo una abstracción.

A manera de ejemplo; en la pequeña localidad de Álamo, Veracruz. En la Iglesia, entran un domingo por la mañana, a la misa de las 12:00 p.m. las siguientes personas:

El Presidente Municipal que es el dueño de la ferretería "*El Pan*", de la línea de camiones materialistas, de la recién inaugurada inmobiliaria y de una empresa distribuidora de cemento.

Un campesino que trabaja en el corte de café.

Un técnico que da mantenimiento a los camiones materialistas.

El Sacerdote que oficia la misa.

El Estudiante de la Ibero, hijo del Presidente Municipal.

El Profesor de la Preparatoria "Aristóteles, Jesucristo y Marx"

Esposas y niños, compadres e invitados.

Así, todos ahí congregados, piensan, sienten y hacen las cosas de acuerdo a sus intereses particulares, el interés general se diluye, todos creen en él, pero cada uno a su manera, cada quien responde, actúa y vive diferente, sin embargo el hecho de estar congregados en el templo habla de su espíritu humano, de su esencia humana, de buscar las verdades que justifican su existencia, que dan tranquilidad al alma, al espíritu, al deber ser del hombre.

El sacerdote al oficiar misa, habla del inmenso humanismo de Jesucristo, dice verdades eternas sin saber ni entender de religión, desconoce la esencia de los mensajes de los apóstoles, repite los evangelios sin razonar, sin investigar su historia; pero intuye su valor y **profundo contenido ético**, "obra por la fe y el espíritu **santo**", **al terminar de oficiar pide limosna y ayudas para reconstruir el templo del Señor**, mismas que reparte; el

10% para la iglesia, 12% para la manutención y 78% para la diócesis.

El Presidente Municipal, asiste para reconfortarse espiritualmente, para volver a ser humano, creyéndose dotado de poderes extraños e inteligencia superior, de misteriosos dones que reafirman su sapiencia, de habilidades de cuño y tradición, no puede entender que su riqueza es exactamente la pobreza de todos los que le rodean; además requiere incrementar el precio del agua y de permisos, ya que no alcanzan "los dineros del pueblo", la maquinaria del municipio la aprovecha "tantito" para dar un acceso a su nueva casa, sin entender por supuesto, que el costo de la maquinaria la pagó el trabajo del técnico y del campesino; además, irá con el líder regional del partido para promover su candidatura a diputado; evidentemente sin entender, que la promoción a candidato a diputado debe ser por promover el bienestar comunitario; el salario que cobra es el mayor de todo el municipio, sin entender ni remotamente que ser Presidente Municipal es un privilegio por el cual se debe pagar.

El técnico reza apuradamente, quiere ver el juego que pasan por Televisa y comprar las "Caguamas" para los amigos, ya que andan formando un sindicato, del cual quiere ser el tesorero, - si no, que chiste - tampoco sabe que su trabajo genera la riqueza que hay en la comunidad; no valora, no sabe cómo, ni está en misa, ni va al partido, ni estudia, además haciendo como que le pagan, él hace como que trabaja.

El estudiante de la Ibero (Maestría) está preocupado por entregar un Kilogramo de tesis que se refieran a modelos macroeconómicos, aplicados al caso de México desde 1325 a 1400. Por supuesto no sabe razonar, no le han enseñado que todo lo que sube tiene que bajar, orgulloso de que sabe mucho, no ha pensado que humildemente sólo sabe que no sabe; ya tiene "palanca" para entrar como subsecretario en el próximo sexenio, cree entender lo que no razona ni se explica, no ve lo real, camina dando la espalda y saluda a los ángeles de mano, soluciona en su cabeza lo que no es solucionable por su naturaleza, repite los libros y obtiene múltiples citas doctorales; ni se imagina aún con



el espíritu de Dios que el Kilogramo de Tesis lo paga el que trabaja, que en este caso es el campesino y algunas veces le ayuda el técnico.

El profesor de la preparatoria, acaba de regresar del paro de labores, lograron un aumento del 35% directo al salario, 15% en despensa, 4 días más de vacaciones a cambio de una retabulación del escalafón, de acuerdo a la reunión extraordinaria de la asamblea del 3 de mayo de 1986, también una homologación directa y sobre la base del profesiograma de la estructura curricular del nivel licenciatura de la ANUIES para pagos de tiempos extras, extemporáneos, foráneos y de centros de población marginados. Además; actualización profesional en los centros de capacitación permanentes y asociados con las universidades centro sudeste de la república. Mañana es posible que se regularicen las clases para ver lo abstracto de la evidencia.

El campesino "quisiera tener escuela" para saber **¿por qué?** la consciencia no le ayuda, no dice nada, sólo su profunda mirada busca respuestas, su riqueza emocional la desborda en comprar veladoras para la

el espíritu de Dios que el Kilogramo de Tesis lo paga el que trabaja, que en este caso es el campesino y algunas veces le ayuda el técnico.

El profesor de la preparatoria, acaba de regresar del paro de labores, lograron un aumento del 35% directo al salario, 15% en despensa, 4 días más de vacaciones a cambio de una retabulación del escalafón, de acuerdo a la reunión extraordinaria de la asamblea del 3 de mayo de 1986, también una homologación directa y sobre la base del profesiograma de la estructura curricular del nivel licenciatura de la ANUIES para pagos de tiempos extras, extemporáneos, foráneos y de centros de población marginados. Además; actualización profesional en los centros de capacitación permanentes y asociados con las universidades centro sudeste de la república. Mañana es posible que se regularicen las clases para ver lo abstracto de la evidencia.

El campesino "quisiera tener escuela" para saber ¿por qué? la consciencia no le ayuda, no dice nada, sólo su profunda mirada busca respuestas, su riqueza emocional la desborda en comprar veladoras para la

virgen, temeroso de ofenderla con su polvorienta vestimenta. Sin embargo, no puede comprender ni puede creer y le resulta absurdo pensar que su trabajo es el que sostiene a la iglesia, al sacerdote, al Presidente Municipal, al estudiante, a las esposas de los compadres y amigos, a su familia, a los líderes del partido, al maestro con todo y nueva escuela. Además su trabajo se transformó en propiedades "del" Presidente Municipal, la empresa de camiones, la maquinaria del ayuntamiento, la ferretería, la inmobiliaria y paga por si fuera poco los déficits de "los dineros del pueblo".

Las esposas y niños, compadres e invitados, pasan por la vida sin pena ni gloria. pero son la esposa alienada, el niño maltratado y compadres e invitados desempleados.

*Paréntesis*, Las contradicciones ya evidentes son la necesidad de contar con recursos económicos para realizar obras comunitarias, mismas que no se pueden emprender en tanto no exista un desarrollo más amplio **de la comunidad**. Así, el que cuenta con capitales puede (el que quiera, que se le permita o apoye es otra

cosa) tener un papel positivo en la comunidad; la construcción de una planta procesadora de naranja, de pavimentación de calles, el establecimiento de ranchos ganaderos ... significan desarrollo; no obstante la desigualdad real y formal iniciales, adquieren otras dimensiones y contradicciones más complejas de analizar y que requieren muchas ciencia.

*Continuando*, Fuera de la Iglesia, Don Enrique Marx Utrera observa y empieza a hacer filosofía del Estado, ya que lo único que desea es un Álamo mejor.

La exigencia y la tentación de una revolución es fuerte, se puede ver en el horizonte que todo "está al revés", que lo que más hace falta es **trabajo productivo**, distribución equitativa y un consumo de la riqueza más homogéneo; sin embargo, a todos por igual les hace falta pensar; hacer consciencia de que la teoría puede **responder** y dar un marco racional para la crítica y para **la transformación**. Después de todo ¿Y sí el campesino y **el obrero** comienzan a pensar... y sí se dan cuenta.? ...  
**¿Y luego qué ...?**

Los congregados en la Iglesia son el Estado, ellos forman el Estado, Lo constituyen, ninguno se da cuenta, ninguno se acuerda de la revolución, ahora convertida en modernización, todos pertenecen a la iglesia, por lo tanto es un Estado Cristiano, en tanto que como Estado se comporta teológicamente con la religión. Si estuvieran congregados en la plaza cívica serían un Estado Político, y entonces el Estado se comportaría como Estado Político ante la religión.

Como todos están alienados, aturridos; es decir, explotados y explotadores, propietarios, y desposeídos, no entienden ni comprenden su propia naturaleza lógica e histórica, todos están sujetos a poderes mágicos, todos hablan dialectos y lenguas extrañas. Por lo tanto, el Estado es un Estado Burgués, es un Estado que da privilegios a los ricos y palos a los pobres, es la sociedad como inexistencia, como abstracción, es el pronombre personal nosotros alienados; particulares; yo tengo, yo soy; yo quiero y yo sé; antes hubo un Estado Monárquico cuando la Iglesia ponía reyes y príncipes, cuando el poder era más divino, después se formó el

Estado Constitucional, cuando los del pueblo se juntaron para hacer la constitución, como en la revolución.

Luego vino el Estado Político, cuando todos los que lo integran son particulares, hablan como si fueran genéricos y hacen todo en forma particular, por ello se justifican en la religión, como si fuéramos para Guanajuato en 1993; luego hay un Estado Democrático, un Estado Libre, un Estado Constitucional ... entonces no es un sólo Estado, son muchos, según el momento, según las circunstancias del pueblo, según lo concreto y lo abstracto del discurso.

Pero hay un ideal, es decir, nunca ha existido y para quien **si** sabe de ello es imposible que exista, pues un Estado es ideal por ser idea, por ser abstracto y de naturaleza histórica concreta, es decir que su concepto se extrajo de lo que el hombre ha hecho desde hace miles de años. Este Estado Ideal se llama Estado Social, **el Estado de la Comunidad**; es el Estado donde todos **participan**, donde a todos importan los asuntos sociales, **sobre todo**, donde todos trabajan, **producen**, distribuyen **y consumen** equitativamente, donde lo general se

discute entre amigos y en el seno de la familia, donde lo primero que lo determina es el que existan hombres genéricos en lugar de hombres particulares, que existan *Individuos* no *Personalidades*; por ello, hay que humanizar al Estado, es decir hay que hacer que los humanos se conviertan en Estado, pero sí los particulares se convierten al evangelio de la humanidad, entonces ya no hay necesidad de Estado, ni de Leyes de derecho privado, es muy ideal, pero se debe tender a hacerlo realidad, ¿Cómo convertir a los particulares al evangelio humano? Con razones, o aunque sea con pequeñas malas razones, a unos y a otros; con cálculo político y estrategia de riesgos cambiarios, es decir el particular ya convertido en ente genérico, se vuelve racional, se emancipa así mismo, comprende lo evidente, autoadministra sus necesidades, su egoísmo, es consciente; en fin, sabe algo de la esencia humana. Para los pocos la pobreza material se convierte en riqueza **espiritual**, se convierte en convicciones sociales, en **convicciones éticas**.

Para la inmensa mayoría, la riqueza material se corresponde con su riqueza espiritual ya puesta a prueba. En síntesis, se trata de que los ricos se deben hacer más pobres, y los pobres se deben hacer más ricos, económicamente hablando; al mismo tiempo, la riqueza en el dar de la inmensa mayoría de los pobres, debe disminuirse; por lo contrario se deben enriquecer moralmente los ricos, con tan sólo dar lo máximo de monedas que no les corresponden. Sin embargo, todos están obligados por ley eterna a ser más pensantes, más racionales, más ricos en espíritu, ya que lo demás será dado por añadidura; por la lógica del desarrollo multilateral y plena de los miembros de la comunidad, haciéndose obligatorio y gratuito enseñar el Método Dialéctico, porque si no, entonces sólo participan en el Estado los más abusivos; o los "dineros del pueblo" se gastan en todo, menos en lo que cómo pueblo realmente se quiere, tal y cómo sucedió en México de 1917 a 1994 y que hoy ya no se sabe en que aviones viaja y hacia adonde va.



El ruido del Televisor despertó de sus ensueños a Don Enrique Marx Utrera; comentaba el locutor el debate de los tres candidatos de la Dieta del Pueblo de Álamo.

Don Enrique Marx Utrera.- *Pausadamente y platicando con su hijo Raymundo -comenta-: ¡Vamos ... ve y trae el periódico! ... A ver que ocurrencias dijeron ahora.*

Raymundo Uribe.- *¿No vio el programa? ... Yo sé que quería hojear el periódico... aquí lo tiene. ¿Qué le interesa, lo que dicen los del periódico o los discursos?*

Don Enrique Marx Utrera.- *¡Ninguno! Me ocupa lo que pasa en el pueblo.*

Raymundo Uribe.- *Bueno, pero de qué quiere primero tener una idea.*

Don Enrique Marx Utrera.- *déjame aclararte; En segundo lugar ya tengo las ideas, y en primero vamos a ver lo que dicen que dijeron.*

Raymundo Uribe.- *Aquí dice el Centro de Estudios de Opinión de la Universidad de Torresmochas, que ganó Guayasamin por 48.1% en una encuesta telefónica*

realizada en el Distrito más feo, pero que ganará José María Velazco por 50.3%, y en ambos el P&R no pinta.

Don Enrique Marx Utrera.- ¿Ganó ... Perderá ...? ...  
¿Así dice? ... ¿La Universidad de qué ... ? .... !Válgame Dios; ... !Virgen María! Pero si es un debate, un intercambio de ideas, obvio que hay buenas y malas ideas, que en cada candidato algunas ideas son razonablemente ciertas y otras falsas, pero; ¿Qué las convicciones se pueden medir en porcentaje? ¡Se discuten asuntos del pueblo! ... ¿Qué no hay Cámaras de Diputados y de Senadores? .... ¿No sirven? ¡Inconcebible! ¡Inconcebible!! ¿Cuándo existirá Asamblea Nacional? ... ¿Qué no verán que en la realidad todos andan borrachos de ideas? .. Los muchos no tienen razón, ¡p'si ya lo dijo Aristóteles! Y los pocos sólo podemos cambiarnos a nosotros mismos ¿Sólo podemos opinar? ¿Qué los críticos inteligentes, no dijeron nada? ¿Todos aplaudieron? ¡Qué no les dio vergüenza!!! ¿De donde creerán que comen? Para opiniones de esta naturaleza se requiere primero que el pueblo sepa pensar, saber, por lo menos saber pensar, se requieren

dosis de cultura política, se requiere entender el poder, se requiere que el individuo sea individuo, que la familia sea familia, que la sociedad sea sociedad, que el estado sea más social que particular, que al menos haya idea de la administración, que no exista pura propiedad privada, que no existan 40 millones de pobres. ¡Algo anda mal en este pueblo del revés! ¿Cómo te explicas que uno de ellos pueda gobernar a 90 millones? ¿No comprenderán ni entenderán? El teatro del absurdo de Ionesco o el país surrealista de Andre Bretón se quedaron chicos.

Mejor sería que se juntaran los tres e intercambiaran sus mejores ideas y propuestas, que razonaran en privado buscando soluciones públicas, acordando qué es lo que mejor conviene al pueblo y no que les conviene a ellos, luego que las sometieran a análisis ante todos los del pueblo, buscando las mejores y más razonadas respuestas, la mejor manera de hacer que las cosas generales sean particulares y viceversa, **conversa de reversa**; pero como ninguno de los tres **razona bien**, casados cada quien con su verdad absoluta, **que no es verdad**, no pueden acordar. El pueblo es lo

que menos les interesa, aunque parezca que les interesa, cada quien busca su fin particular, aunque su convicción diga que no, que es general; uno rezando, otro protestando y el otro pregonándose pueblo y ninguno posee valores éticos (En ajuste a pleno concepto), aunque digan que sí; ninguno encarna la esencia humana. Ninguno es como Jesucristo, aunque digan o así se sientan.

Raymundo Uribe.- ¿Le dicto de que pelearon los candidatos?

Don Enrique Marx Utrera.- Déjame oír claro, ilumina su voz cavernosa, dejaremos entrever sus cualidades, para que halles luego sus defectos. Habla pues quedo, para que se oiga fuerte.

Raymundo Uribe.- José María Velazco dijo que toda la familia estaba en casa, con apuraciones económicas, que ya nos acostumbráramos, ya que siempre se había podido arreglar el jardín, que estaba muy maltratado, que era de justicia arreglarlo, que sí él se encargaba de administrarlo lo iba a arreglar con rosas, tulipanes y margaritas, que las que están ya no sirven.

Guayasamin dijo que el jardín era muy grande, que había para todos, que por ética se debía de arreglar, que en el pasado el jardín estaba maltratado, que los arreglos a medias los reconocían, pero que sí él se encargaba de la administración pondría geranios, amapolas y violetas.

Botero Kandinsky explicó que casi no salía en televisión, que no estaba conforme con el jardín, ni estaba a gusto en la casa, que quería cambiar, que sí él administrara pondría claveles, "no me olvides" y crisantemos.

En la segunda parte, todos se echaron la culpa; que tu pisaste el jardín; no que tu siempre la has regado, pasas y pateas las plantas; no que tu hablas muy fuerte y lastimas los oídos del pasto; no que estaba bien arreglado pero no lo regaste, que tu lo querías modificar... que ...

**Don Enrique Marx Utrera.- ¡Otra vez lo mismo! Llevan años diciéndolo, que se pongan de acuerdo, que trabajen, que razonen, ¡Con una chin...ita; Que pongan rosas, tulipanes, margaritas, geranios, amapolas, violetas, claveles, "no me olvides" y crisantemos, sólo**

que tomen en cuenta el temporal, "TODO CABE EN UN JARRITO SABIÉNDOLO ACOMODAR" ¡Nosotros los mantenemos! No dijeron cuándo se van a poner a sembrar *pensamientos*, ni cómo van a conseguir todas esas plantas tan bellas, ni nada del pasto, ni del abono, ni de quién, cómo, cuándo, dónde y a qué horas van a regar el jardín. ¿No sabrán de eso? Deberían empezar a predicar con el ejemplo, gastar menos en campañas, autoadministrarse, convencer con argumentos, con razones. Usar la televisión social, en resumen dijeron puras malas razones. Yo creo que andan mal, a lo mejor esperan que el vecino distante o el del patio de atrás, venga ahora con lo del Tratado a prestar, para que nosotros aparte de pagar, lo hagamos.

Raymundo Uribe.- ¿Cuales serían los requisitos para gobernar?

Don Enrique Marx Utrera.- Que cada familia se **autogobernara**, saciara su apetito voraz en la razón, fuera **consciente**. Así, tendríamos una sociedad ajustada a **pleno concepto**, casi ni se necesitaría del Estado... Pero **está difícil...** muy difícil. Mira Raymundo ... Plutarco

Elias Calles tenía el mismo problema, agarró el país y ¿Sabes que hizo?... Después de la Revolufia ¿Te acuerdas? Se preguntó: ¿Cómo hacerle para que cada mexicano participe en la grilla nacional? Ahí empezó todo otra vez, ya que la Constitución eran letras rete bonitas, eran ideas hechas palabras elegantes, se necesitaba algo de acción, entonces fundó el partido, ¿Tu crees que dormía? ¿Que era inconsciente? A un sólo México correspondería un sólo espíritu, el alma nacional; era como el trabajo de los mexicanos para los mexicanos.

En estos años de modernización, el partido se descompuso, lo descompusieron, lo dividieron en 8 o no se cuantos, se perdió el espíritu, era una asociación anónima de interesados y oportunistas, acuérdate de las protestas de Rojo Gómez y de Madrazo, luego ya no supieron que hacer, Botero Kandinsky quería más, los "derechos de sangre" florecían, los del capital igual, y ahora es como si existieran 3 ó 4 ú 8 Méxicos, como si cada partido luchara por cosas diferentes. Cada partido quiere más diputados, más senadores, más presidentes

municipales, más relojes rolex, más viáticos, más posiciones, más de todo y cada vez más los pobres son más pobres, a eso agrégale plantas trópicas y ya casi tienes humo de color opiáceo que te sientes Desperado. ¡Secretos y Misterios de Estado! ¡Sangre Política! ¡Yo Acuso! ... Más vale Morir en el Golfo, que aprender de Las Enseñanzas de Don Juan... ¡Ah! México Negro, México Bárbaro ... ¿Hace falta un ... Milagro Mexicano? para que creer en La Democracia en México.

Los pequeños empresarios, los comerciantes en pequeño, los artesanos, los del *changarrito*, los del comedor de estudiantes, los de la nueva clase media, todos sufren de esta acción modernizadora y de pilón los pones a competir con los extraños, te repito que algo anda mal por aquí. ¿Exigirían de allá afuera que se dividiera el partido o eran muchos los intereses internos?

**Raymundo Uribe.- Oiga Don Enrique y entonces !!  
¿Para instaurar el supremo gobierno?**

**Don Enrique Marx Utrera.- ¡Pues hay que instaurar  
a la suprema sociedad! Ser Presidente es una ficción**



política, es una ficción del poder, de los intereses económicos, o mínimo de la alienación. Pero con todo y ficciones deformadas se puede gobernar, un Presidente para que pueda gobernar tiene que cumplir un sólo requisito, igual que cualquier hijo de vecina, y ... ¡No está en la Constitución! Ahora tan remendada y con tanto parche que ya se me la echaron a perder.

Raymundo Uribe.- ¿Cuál, Don Enrique, cuál?... Las ansias comen mis entrañas ... Nada más dígamelo en forma de dicotomía abstracta de lo concreto, para tener idea histórica general de lo particular.

Don Enrique Marx Utrera.- Déjame pensar... que mis sentimientos se eleven ... Que las sensaciones del azar y la naranja acomoden los abecedarios en la lengua formando mínimas palabras y por supuesto máximas ideas ... ¡Ha!.. ¡Ya!...- Dejar de ser Dios sabio para existir humanamente ignorante- ... Con eso bastaría para que sobrara.

Raymundo Uribe.- ¡Ah, jijo! ... Ahora descífrémelo que no me alcanzan las neuronas, para ajustar ideas tan celestiales.

Don Enrique Marx Utrera.- ¡No seas grosero! ¿No se te ha pegado nada? ... Pero mira ... oye... saborea... piensa.... Cuando estudias en la primaria aprendes las primeras letras y operaciones aritméticas, luego en la secundaria, haces frases y balbuceas palabras, combinas restas con sumas; en la preparatoria escribes párrafos y lees con puntuación, aprendes átomos y los descompones; ya en la universidad aprendes ética y física, te enseñan objetivaciones y subjetivaciones de las manifestaciones Kantianas; luego en la maestría haces un recuento de la historia, te especializas en descifrar misterios ignotos y a comprender a la cuba libre; ya en el doctorado te enseñan a ver las cosas con un criterio más amplio, solamente entonces ya puedes bolear zapatos -sin vergüenza- y también barrer y trapear tu casa, cambiar al niño de pañal y hacer de comer mientras tu esposa trabaja.

Eso supongo ¿no?... Pero sí te das cuenta, lo único **que aprendes realmente** es a darte cuenta, a hacer **consciencia de lo que desconoces**, te enseñan a que por **ti mismo vayas por el camino de la vida** buscando lo que

tu consciencia te dicta por todos lados y donde lo encuentres; por eso el **Pre-si-den-te** debe ser profundamente ignorante, darse cuenta en el estudio de la amplitud de su ignorancia, es decir saber de su docta ignorancia; en cuanto a lo humano quiere decir que no tenga fetiches, que se quite la corbata de cuadritos que se ve ridícula, que use de colores llanos, sin adornos y de colores vivos, que se dé cuenta que es un mortal como todos, que vale la pena ser el mejor **Pre-si-den-te** y que muchos pobres se lo agradecerán, que recurra a todos los mexicanos para sembrar "no me olvides". Que se acuerde que a Lázaro Cárdenas le hablábamos de tu, que es necesario aprender a usar ajax, cloro y ácido sulfúrico para quitar la cochambre de la cocina de su inmensa casa, que ya dan cursos gratis en la zona azul y oro.

Raymundo Uribe.- ¿Por quién votaría Don Enrique? Todos dicen que el mejor es Guayasamin; que se comió vivo a Botero Kandinsky, que a José María Velazco lo hizo ver mal a quien criticó duramente; que José María Velazco parece que sabe, pero es el que

menos convenció de los tres, que lo vieron muy inseguro, muy serio, descontrolado, como muy acartonado, que le apretaba el corset. A Botero Kandinsky lo vieron muy criticón, que no respondió, que su discurso había pasado de moda, pero que ya era más moderado y maduro, que ya se le notaba oficio político.

Don Enrique Marx Utrera.- Yo votaría por mi partido, que nada más es mío, es decir, en principio por ninguno, ya que a ninguno lo postulamos, y por otra parte sólo debe haber un sólo pueblo, pero; votaría por mis sueños, mis esperanzas, mis ilusiones, mis ideas del más allá, botaría a los tres ... perdón a los 8 ó 9 ... perdón votaría por ... (Es que me cuesta trabajo decirlo) José María Velazco, que es el que menos convenció, el que más difícil pudo decir lo que quería decir, el que más dudas tuvo, el más indeciso ¿Sabes por qué? Pues es el más convencido de su naturaleza humana, es el **más dudoso de si mismo para convertirse en Dios de la noche a la mañana.**

Raymundo Uribe.- ¡No! ¡no! ... Ahora sí me decepcionó.

Don Enrique Marx Utrera.- ¡A, que caray! Tengo que explicar más cosas, deja hablarte al cerebro para que tus orejas me entiendan ... perdón, mas bien dicho deja verte a los ojos para tratar de explicarme, debes de tomar decisiones ante todo éticas, en función de las circunstancias de los desposeídos, si votas por Botero Kandinsky... ¿Te imaginas la huida de capitales? ... Ahora, ¿Te imaginas como va a ser la pobreza de los pobres? ... ¿Crees honestamente que pueda Botero Kandinsky? ¿Estas de acuerdo en que ser pobre sea confundir zócalo con escusado? ¿Autodenigrarse? **Yo creo y siento que no tiene idea, yo digo y escribo que no tiene forma, yo pienso y escucho que no tiene contenido; respecto a Guayasamin, es muy peligroso, sin embargo, aunque tiene más idea, todavía anda en las nubes, además es sabida su extracción del capital, su alianza con el capital, precisamente contra los excesos del capital actúa el deber ser del Estado, por lo tanto lejos de garantizar algo, garantiza la revuelta violenta,**

aunque a veces pienso que más vale una ética protestante, que un nuevo rico sin protestar de su ética. De los otros, no tienen fuerza suficiente, ni están en el animo popular, son comparsas, telón de fondo y pintura gris sobre gris. En conclusión José María Velasco aunque no garantiza nada, sino todo lo contrario, es decir prolonga la agonía y el éxtasis, es probable y muy ... pero muy ... remoto que el Partido de México se vuelva a reunificar, que se inicie el cambio, que resurja el partido del Estado, la Universidad del Estado, el poder social del Estado, la sociedad hecha constitución. En fin que vuelva México al redil. ¡Pero... hacen falta tantos Administradores Sociales!... ¡Personas genéricas! En las Cámaras, en las Asambleas, en las Dependencias, en los organismos, sobre todo en ... ¿En todos lados? ¿Quién me ayudará a fundar el partido de la decencia?

Por otra parte, cuando la polarización social es extrema, cuando la vigencia de la irracionalidad impide todo tipo de acuerdos, entonces, se oyen preparativos y rumores de guerra, que llevan a que estalle la revolución, que llevan al cambio violento, a la

redefinición de la totalidad existente, en suma a la modificación total de la economía, la política y la sociedad.

Así, las fuerzas sociales que componen la revolución participan en la construcción de una nueva forma de Estado, es decir constituyen un nuevo Estado, para ello establecen nuevas reglas, normas del hacer y ser social, económico y político, pero como la fuerza social revolucionaria se compone de personas, unos más genéricos y otros más particulares, es decir la esencia humana se objetiva en forma heterogénea, entonces la Constitución del nuevo Estado así lo refleja, por ello aunque el avance histórico sea importante o radical, al mismo tiempo toda Constitución Política está condenada a ser en mayor o menor medida alienada, ya que ninguna norma o relación de poder puede ni debe regular la moralidad de cada persona, su esencia humana.

En todo caso debe ser la persona, la familia, la comunidad, la sociedad compuesta en su mayor parte por hombres genéricos los que le dan realidad a los

valores morales, los que fijan una nueva ética, nuevos comportamientos para con sí mismos, con la familia y con la sociedad que ya es Estado Social; que entonces ya es concepto concreto de la idea histórica pensada en abstracto.

En este sentido, la sociedad misma recupera su propio concepto, es decir es Sociedad Civil, es Estado Político, es la realidad del poder social civilizado como Estado o el Estado del poder social civilizado, Marx va más allá y establece en este sentido que la sociedad al recuperar su propio concepto, es sólo humanidad.

Sin embargo en el proceso revolucionario, la violencia es un disvalor, ya que atenta contra la esencia humana, entonces la misma violencia desatada, toda revolución, contiene valores éticos, es decir, valores que guían los actos para acabar violentamente con los abusos, con los mecanismos de explotación, con la vigencia de la irracionalidad, **con la falta absoluta de comprensión**, en todas las esferas de la vida social.

Ello en función de que los pocos son culpables de **acumulación de riquezas** indebidas o irracionales,



valores morales, los que fijan una nueva ética, nuevos comportamientos para con sí mismos, con la familia y con la sociedad que ya es Estado Social; que entonces ya es concepto concreto de la idea histórica pensada en abstracto.

En este sentido, la sociedad misma recupera su propio concepto, es decir es Sociedad Civil, es Estado Político, es la realidad del poder social civilizado como Estado o el Estado del poder social civilizado, Marx va más allá y establece en este sentido que la sociedad al recuperar su propio concepto, es sólo humanidad.

Sin embargo en el proceso revolucionario, la violencia es un disvalor, ya que atenta contra la esencia humana, entonces la misma violencia desatada, toda revolución, contiene valores éticos, es decir, valores que guían los actos para acabar violentamente con los abusos, con los mecanismos de explotación, con la vigencia de la irracionalidad, **con la falta absoluta de comprensión**, en todas las esferas de la vida social.

Ello en función de que los pocos son culpables de acumulación de riquezas indebidas o irracionales,

maltratos, miserias acumuladas ... que dividen a la población en polos extremos, uno de la casi totalidad de personas que viven necesitando la necesidad y por otro espíritus que sólo consumen y están "fuera" del país; que viven, comen, duermen y disponen de la casi totalidad del paraíso de "nuestra" riqueza material y cultural.

*Paréntesis;* ¿Se puede considerar a las 50 familias mexicanas inimaginablemente ricas, como clase o estamento? ¿Cómo es que en esas 50 familias radican las inestabilidades de 90 millones de mexicanos?

*Continuando;* Al acabar violentamente con la explotación, subsiste al mismo tiempo la necesidad de constituir al Estado; en la misma medida en que los medios de producción realmente pasan a ser primeramente propiedad del nuevo Estado y después "propiedad" realmente Social. Como apropiación, como esencia humana objetivada, como acto consciente de: *eso es producto de mi trabajo, y su razón de existir es mi bienestar, que es igual al de los demás*, este proceso lleva al parejo la disolución de la polarización social de extrema riqueza y extrema pobreza, es decir desaparecen

los estamentos y/o las clases sociales, además el nuevo Estado tiene por necesidad esencial que hacerse real, es decir desaparecer de su abstracción y evitar la contraposición con lo social.

Para ello tiene que formar hombres libres, conscientes, sociales, trabajadores y universales. Tal y como Marx y Engels lo muestran en sus argumentos.

¿Cómo se origina el Estado? Engels comenta:

"La sociedad se crea un órgano para la defensa de sus intereses comunes frente a los ataques de dentro y de fuera. Este órgano es el poder del Estado. Pero, apenas creado, este órgano se independiza de la sociedad, tanto más cuanto más se va convirtiendo en órgano de una determinada clase y más directamente impone el dominio de esta clase".<sup>129</sup>

Agrega:

"El Estado no es un campo independiente, con un desarrollo propio, sino que su existencia y su desarrollo se explican, en última instancia, por las condiciones económicas de vida de la sociedad [...]. Si el Estado y el derecho público se hallan gobernados por las relaciones económicas, también lo estará, como es lógico, el Derecho privado, ya que éste se limita, en sustancia, a sancionar las relaciones económicas existentes entre los individuos y que bajo las circunstancias dadas, son las normales [...]. Pero el Estado, una vez que se erige en poder independiente frente a la sociedad, crea rápidamente una nueva ideología. En los políticos profesionales, en los teóricos del Derecho

---

<sup>129</sup> Carlos Marx, Federico Engels. *Obras escogidas*, tomo III. *op cit* p. 390

público y en los juristas que cultivan el Derecho privado, la consciencia de la relación con los hechos económicos desaparece totalmente.

"Como en cada caso concreto, los hechos económicos tienen que revestir la forma de motivos jurídicos para ser sancionados en forma de ley y como para ello hay que tener en cuenta también, como es lógico, todo el sistema jurídico vigente, se pretende que la forma jurídica lo sea todo, y el contenido económico nada. El Derecho público y el Derecho privado se consideran como dos campos independientes, con su desarrollo histórico propio, campos que permiten y exigen por sí mismos una construcción sistemática, mediante la extirpación consecuente de todas las contradicciones internas".<sup>130</sup>

En resumen, el desarrollo de la norma jurídica, equivale al desarrollo de las formas en que la sociedad, la familia y el individuo particularizan su existencia, es decir se hacen más y más privados, hasta de la razón, es el proceso en que la norma abstracta sustituye a la norma concreta, claro está que en función del proceso económico.

En este sentido, otras determinaciones del Estado, así como sus interacciones se aclaran en la "Crítica del Derecho del Estado de Hegel" del cuál sólo se hacen algunas referencias.

---

<sup>130</sup>

*Ibidem* pp. 390-391

Marx argumenta:

"Por material del Estado se entienden los asuntos del Estado, de la familia y de la sociedad civil, en cuanto son partes del Estado y participan en el Estado en cuanto tal [...]. Familia y sociedad civil son premisas del Estado; son, en realidad, los factores activos [...]. Los ciudadanos del Estado son miembros de la familia y miembros de la sociedad civil".<sup>131</sup>

Lo anterior conforma la naturaleza, la forma histórica objetiva del Estado, sin embargo en la realidad existente, en lo empírico, esto parece como irreal, como su contrario.

Marx prosigue:

"El tránsito de la familia y la sociedad civil al Estado político consiste, por tanto, en que el espíritu de aquellas esferas, que es en sí el espíritu del Estado, se comporte también como tal hacia sí mismo y sea, en cuanto a su interioridad, real en sí. Es decir, que este tránsito no se deriva de la esencia particular de la familia, etc., ni de la esencia particular del Estado, sino de la relación general entre necesidad y libertad".<sup>132</sup>

¿Qué significa ello? Quiere decir simple y llanamente que el individuo, la familia y la sociedad civil se convierten en Estado Político real, solamente en determinadas condiciones históricas del desarrollo

<sup>131</sup> Carlos Marx, Federico Engels. *Obras fundamentales*, tomo I, *op cit* pp. 321-322

<sup>132</sup> *Ibidem* p. 324

económico global y del desarrollo de la consciencia individual, familiar y social, como una consciencia particular de esas condiciones de desigualdad o de desintegración social; y no de la objetivación de la esencia humana.

Marx explica:

"El que el fin del Estado es el interés general en cuanto tal y en cuanto existencia de los intereses particulares: en esto consiste cabalmente su realidad, su existencia, definida en términos abstractos. Sin este fin, el Estado sería real. Es este el objeto esencial de la voluntad del Estado, pero, al mismo tiempo tan sólo una determinación totalmente general de este objeto. Este fin, en cuanto ser, es el elemento de la existencia del Estado [...]. El Estado no puede considerarse como una simple realidad, sino que debe considerarse como una actividad, como una actividad diferenciada".<sup>133</sup>

Esto es, el Estado como realidad sólo se justifica en el marco de mantener las relaciones de propiedad, del mantenimiento de la desigualdad, de sostener las formas de explotación del hombre por el hombre. Como ello es contrario a la naturaleza del concepto histórico del Estado, entonces el Estado como realidad es sólo la **apariencia, no tiene existencia humana**

---

<sup>133</sup> *Ibidem* p. 329

**empíricamente**, el Estado aparece realmente como lo separado de la sociedad, lo ajeno, lo contrario. Esto es la determinación más general del Estado que es una actividad diferenciada.

Continúa:

"Por tanto, la constitución es racional en cuanto que sus momentos pueden reducirse a los momentos lógicos abstractos. El Estado no tiene que distinguir y determinar su acción con arreglo a su naturaleza específica, sino según la naturaleza del concepto, que es el móvil mistificado del pensamiento abstracto. La razón de la constitución es, por tanto, la lógica abstracta, y no el concepto del Estado. En vez del concepto de la constitución, obtenemos así la constitución del concepto. No es el pensamiento el que se ajusta a la naturaleza del Estado, sino el Estado el que debe ajustarse a un pensamiento ya establecido".<sup>134</sup>

Dicho de otra manera la razón de ser de la Constitución del Estado es el Hombre, la esencia humana y no el Estado empírico, el real existente, el que es la razón de ser de la Constitución como Constitución Política.

Sigue:

"De aquí debiera derivarse más bien la exigencia de una constitución que contuviera en sí misma la determinación y el principio de avanzar a tono con la consciencia; de avanzar con el hombre real, como la que sólo es posible si

<sup>134</sup>

*Ibidem* p. 332.

se eleva el "hombre" a principio de la constitución [...] La soberanía no es otra cosa que el espíritu objetivado de los sujetos en el Estado".<sup>135</sup>

Es decir, que la Constitución del Estado no debe ser otra cosa que la objetivación del hombre genérico, el que cobre existencia real la esencia humana, en cada persona, familia y la sociedad. Por ello, también se hace real la soberanía y la democracia, *vid supra* p.104.

Así, establece Marx:

"La constitución aparece como lo que es, como el producto libre del hombre [...]. La constitución no crea al pueblo, sino que es el pueblo el que crea la constitución de Estado particular [...]. El hombre no existe en gracia a la ley, sino que la ley existe en gracia al hombre, es la existencia humana, mientras que en otras es la existencia legal.

"En la democracia, la constitución, la ley, el Estado mismos son solamente la autodeterminación del pueblo y el contenido material de éste, en cuanto es constitución política".<sup>136</sup>

En resumen, el Estado deja de ser Estado abstracto en la medida en que se objetiva la esencia humana, es Estado no Político en la medida en que se objetiva la separación de lo particular y lo genérico, cuando hay relaciones de poder que se materializan formalmente

---

<sup>135</sup> *Ibidem* p. 333

<sup>136</sup> *Ibidem* pp. 343-344



como Constitución Política, norma abstracta, ilusiones, y es Estado Político cuando la sociedad civil tiende a la identidad entre lo particular y lo genérico.

En otro párrafo:

"La apariencia contradice a la esencia. La apariencia es la ley consciente de la constitución y la esencia su ley inconsciente, en contradicción con aquella. la ley no es lo que la naturaleza misma de la cosa, sino más bien lo contrario de ella [...]. Para que surgiera una nueva constitución se ha necesitado siempre una revolución formal [...]. La categoría de la transición gradual es históricamente falsa y, en segundo lugar, no explica nada [...]. Para que el hombre haga conscientemente lo que la naturaleza misma de las cosas le obliga por lo demás a hacer sin consciencia de ello, es necesario que el movimiento de la constitución, que el progreso se convierta en principio constitucional y que el exponente real de la constitución, que es el pueblo, se eleve a principio de la constitución. Y, en este caso, la constitución es el progreso mismo".<sup>137</sup>

En otras palabras la Constitución Política como constitución de dominio atenta contra el desarrollo genérico y promueve el desarrollo de la particularidad; en cada revolución social surgida por específicas condiciones económicas, se observa que al constituirse

---

<sup>137</sup> *Ibidem* pp. 368-369

el pueblo, éste plasma en documento su grado de inconsciencia social en la Constitución Política.

En todo caso, una plena consciencia del pueblo plasmaría un movimiento de constitución social permanente, es decir daría vigencia real a la personalidad genérica (individualidad), a la familia genérica, a la sociedad real y al Estado Político, que no es otra cosa que el desarrollo genérico de la totalidad, es decir las normas abstractas dejarían de serlo para convertirse en Ética, en normas personales, familiares y sociales, ningún papel sería necesario, más que la formalización del gobierno del pueblo para el pueblo con el pueblo, como entes genéricos, como esencia de progreso, que es la razón de ser de la constitución del pueblo y por tanto del Estado Político.      **Agrega:**

**"Y si por constitución se entienden las determinaciones fundamentales de la voluntad racional, se entiende que todo pueblo (Estado) tiene esto como premisa y puede crearse su propio credo político. Esto es en rigor un asunto de saber, y no de voluntad. La voluntad de un pueblo no puede ir más allá de las leyes de la razón, ni más ni menos que la voluntad del individuo. Y tratándose de un pueblo irracional, no puede hablarse, en general, de la organización racional del Estado".**<sup>138</sup>

Duele reconocer que cada país tiene el gobierno que merece, gracias al trabajo de sus átomos pensantes y actuantes. Gracias al *trabajo sacerdotal y litúrgico* que predomine. Marx apunta:

"El elemento constituyente es la mentira consagrada, la mentira legal de los Estados constitucionales, que nos dice que el Estado es el interés del pueblo o que el pueblo es el interés del Estado. Esta mentira se pondrá de manifiesto en el contenido. Y se ha erigido en poder legislativo precisamente porque el poder legislativo tiene por contenido lo general, es algo que toca más bien al saber que a la voluntad, es la fuerza metafísica del Estado, mientras que la mentira misma, en cuanto fuerza de gobierno, debería despejarse inmediatamente o convertirse en verdad. La fuerza metafísica del Estado es la sede más adecuada de la ilusión general y metafísica del Estado".<sup>139</sup>

La Constitución Política como papel no es el pueblo que se determina y el interés real del pueblo sólo puede ser del pueblo real, lo demás son ilusiones, ideas.

Más:

"La constitución política en su más alta expresión es, por tanto la constitución de la propiedad privada".<sup>140</sup>

**¿Por qué Marx otorga tanta importancia a la propiedad? Para clarificar un poco, además de tener una idea sobre la identidad del hombre con la naturaleza y**

---

<sup>139</sup> *Ibidem* p. 377

<sup>140</sup> *Ibidem* p. 410

de la naturaleza con el hombre; así como del hombre y su naturaleza y de la naturaleza del hombre: el Jefe Indígena de la tribu Seattle en 1854 pronunció;

**"¿Cómo se puede comprar o vender el firmamento, ni aún el calor de la tierra?**

Dicha idea nos es desconocida.

Si no somos dueños de la frescura del aire, ni del fulgor de las aguas,

**¿Cómo podrán ustedes comprarlos?**

Cada parcela de esta tierra es sagrada para mi pueblo. Cada brillante mata de pino, cada grano de arena en las playas, cada gota de rocío en los oscuros bosques, cada altozano y hasta el sonido de cada insecto, es sagrado a la memoria y al pasado de mi pueblo. La savia que circula por las venas de los arboles lleva consigo las memorias de los pieles rojas.

**Los muertos del hombre blanco olvidan su país de origen** cuando emprenden sus paseos entre las estrellas; en cambio nuestros muertos nunca pueden olvidar esta bondadosa tierra puesto que es la madre de los pieles rojas. Somos parte de la tierra y asimismo ella es parte de nosotros. Las flores perfumadas son nuestras hermanas; el venado, el caballo, la gran águila; éstos son nuestros hermanos.

**Las escarpadas peñas, los húmedos prados, el calor del cuerpo del caballo y el hombre, todos pertenecemos a la misma familia.** Por todo ello, cuando el Gran Jefe de Washington nos envía el mensaje de que quiere comprar nuestras tierras, nos está pidiendo demasiado. También el Gran Jefe nos dice que nos reservará un lugar en el que podamos vivir confortablemente entre nosotros, **El se convertirá en nuestro padre y nosotros en sus hijos.** Por ello consideraremos su oferta de comprar nuestras tierras. **Ello no es fácil ya que esta tierra es sagrada para nosotros.** El agua cristalina que corre por ríos y arroyuelos

no es solamente agua sino también representa  
la sangre de nuestros antepasados.  
Si les vendemos nuestras tierras,  
deben recordar que es sagrada  
que cada reflejo fantasmagórico en las claras aguas de los lagos,  
cuenta los sucesos y memorias de las vidas de nuestras gentes.

El murmullo del agua es la voz del padre de mi padre.  
Los ríos son nuestros hermanos y sacian nuestra sed;  
son portadores de nuestras canoas y alimentan a nuestros hijos.  
Si les vendemos nuestras tierras ustedes deben recordar  
y enseñarles a sus hijos que los ríos son nuestros hermanos  
y también lo son suyos y por lo tanto deben tratarlos  
con la misma dulzura con que se trata a un hermano.

**Sabemos que el hombre blanco  
no comprende nuestro modo de vida.**

El no sabe distinguir entre un pedazo de tierra y otro,  
ya que es un extraño que llega de noche  
y toma de la tierra lo que necesita.  
La tierra no es su hermana, sino su enemiga  
y una vez conquistada sigue su camino,  
dejando atrás la tumba de sus padres sin importarle.  
Le secuestra la tierra a sus hijos. Tampoco le importa.  
Tanto la tumba de sus padres,  
como el patrimonio de sus hijos son olvidados.  
Trata a su madre, la tierra, y a su hermano el firmamento,  
como objetos que se compran, se explotan y se venden,  
como ovejas o cuentas de colores.

Su apetito devorará la tierra, dejando atrás sólo un desierto  
No sé, pero nuestro modo de vida es diferente al de ustedes  
La sola vista de sus ciudades, appena la vista del piel roja.

**Pero quizá sea  
porque el piel roja es un salvaje y no comprende nada.  
No existe un lugar tranquilo  
en las ciudades del hombre blanco,  
ni hay sitio donde escuchar  
como se abren las hojas de los árboles en primavera  
o cómo alelean los insectos.**

**Pero quizá también esto debe ser  
por que soy un salvaje que no comprende nada.**

**El ruido sólo parece insultar nuestros oídos.**

Y después de todo, **¿Para qué sirve la vida si el hombre no puede escuchar el grito solitario del chotacabras estanque? Soy un piel roja y nada entiendo.**

Nosotros preferimos el suave susurro del viento sobre la superficie de un estanque, así como el olor de ese mismo viento purificado por la lluvia del mediodía o perfumada con aromas de pinos. El aire tiene un valor inestimable para el piel roja ya que todos los seres comparten un mismo aliento, la bestia, el árbol, el hombre, todos respiramos el mismo aire. **El hombre blanco no parece consciente del aire que respira como un moribundo que agoniza durante muchos días es insensible al hedor.**

Pero si les vendemos nuestras tierras deben recordar que el aire nos es inestimable, que el aire comparte su espíritu con la vida que sostiene. El viento que dio a nuestros abuelos el primer soplo de vida, también recibe sus últimos suspiros. Y si les vendemos nuestras tierras, ustedes deben conservarlas como cosa aparte y sagrada, como un lugar donde hasta el hombre blanco pueda saborear el viento perfumado por las flores de las praderas. Por ello, consideramos su oferta de comprar nuestras tierras. Si decidimos aceptarla, yo pondré una condición: **El hombre blanco debe tratar a los animales de esta tierra como a sus hermanos.** Soy un salvaje y no comprendo otro modo de vida. He visto a miles de búfalos pudriéndose en las praderas, muertos a tiros por el hombre blanco, desde un tren en marcha. Soy un salvaje y no comprendo cómo una maquina humeante puede importar más que el búfalo, al que nosotros matamos sólo para sobrevivir.

**¿Qué sería del hombre sin los animales?** Si todos fueran exterminados, el hombre también moriría de una gran soledad espiritual. **Porque lo que le suceda a los animales también le sucederá al hombre.**

**Todo va enlazado.**

**Deben enseñarles a sus hijos que el suelo que pisan**

son las cenizas de nuestros abuelos.  
Inculquen a sus hijos que la tierra está enriquecida  
con las vidas de nuestros semejantes,  
a fin de que sepan respetarla.  
Enseñen a sus hijos que nosotros  
que hemos enseñado a los nuestros,  
que la tierra es nuestra madre.  
Todo lo que le ocurra a la tierra,  
le ocurrirá a los hijos de la tierra.  
Si los hombres escupen en el suelo,  
se escupen a sí mismos.

Esto sabemos.

La tierra no pertenece al hombre,  
el hombre pertenece a la tierra.

Esto sabemos.

**Todo va enlazado,**  
como la sangre que une a una familia.

**Todo va enlazado.**

Todo lo que le ocurra a la tierra,  
le ocurrirá a los hijos de la tierra.  
El hombre no tejó la trama de la vida;  
él es sólo un hilo.

Lo que hace con la trama se lo hace a sí mismo.  
Ni siquiera el hombre blanco,  
cuyo Dios pasea y habla con él de amigo a amigo,  
no queda exento del destino común.

Después de todo,  
quizás seamos hermanos. Ya veremos.

**Sabemos una cosa**

que quizá el hombre blanco descubra un día:  
nuestro Dios es el mismo Dios.

**Ustedes pueden pensar ahora que él les pertenece  
lo mismo que desean que nuestras tierras les pertenezcan,  
pero no es así.**

**El es el Dios de los hombres  
y su comprensión se comparte por igual  
entre el piel roja y el hombre blanco.  
Esta tierra tiene un valor inestimable para él  
y si se daña se provocará la ira del Creador.  
También los blancos se extinguirán,**

quizá antes que las demás tribus.  
Contaminen sus lechos y una noche perecerán ahogados  
en sus propios residuos.

Pero ustedes caminarán hacia su destrucción  
rodeados de gloria, inspirados por la fuerza del Dios  
que los trajo a esta tierra y que por algún designio especial  
les dio dominio sobre ella y sobre el piel roja.  
Ese destino es un misterio para nosotros,  
pues no entendemos por qué se exterminan los búfalos,  
se doman los caballos salvajes,  
se saturan los rincones secretos de los bosques  
con el aliento de tantos hombres  
y se atiborra al paisaje de las exuberantes colinas con cables  
¿Donde está el matorral?  
Destruído.  
¿Donde está el águila?  
Desapareció.  
**Termina la vida y empieza la supervivencia".<sup>141</sup>**

Así, la propiedad privada es lo que constituye empíricamente a la política, la Razón del Estado en su más particular expresión. Se hace así realidad formal la desigualdad y además se bendicen los palos a los pobres. Para ahondar un poco más, Marx señala:

**"El rasgo distintivo del comunismo no es la abolición de la propiedad en general, sino la abolición de la propiedad burguesa[...]**

**El capital no es, pues, una fuerza personal; es una fuerza social.**

**En consecuencia, si el capital es transformado en propiedad colectiva, perteneciente a todos los miembros de la**

---

<sup>141</sup> *Discurso pronunciado en 1854 por el Jefe indigena Seattle en Washington, EEUU.*  
Triptico de Difusión Cultural, impreso y distribuido por:  
Unidad de Conservación y Desarrollo Forestal No. 1 "Zacatecas" A.C. 1994



sociedad, no es la propiedad personal la que se transforma en propiedad social. Sólo cambia el carácter social de la propiedad. Esta pierde su carácter de clase".<sup>142</sup>

Es decir, lo que distingue a la lucha por una comunidad de seres humanos no es que la propiedad desaparezca, sino que desaparezca la propiedad con un sentido de disfrute sin considerar a los demás, es decir, sin tener conciencia de que la riqueza se produce por la interacción social, por la fuerza de trabajo, por el trabajo en si de múltiples personas. La formación del capital no es el producto del trabajo de una persona, de su esfuerzo personal, sino que es un esfuerzo de comunidad, de integración social, en consecuencia si el capital adquiere un sentido de comunidad, producto de todos y para disfrute de todos, entonces no es la propiedad personal la que se debe transformar en propiedad social sino que debe cambiar el carácter, el sentido del mismo capital, este no es pues tener dinero por tener dinero o tener propiedades por tener propiedades, sino que se trata del sentido social que asume el poseer un determinado capital, para que ello suceda se requiere construir una

---

<sup>142</sup> Carlos Marx, Federico Engels. *Obras escogidas*, tomo I. *op cit* p. 123

sociedad con sentido de progreso, con un alto sentido y valor de si misma, con sentido de racionalidad, de respeto y profundo conocimiento de si misma.

Con respecto al Poder Legislativo agrega:

"El Estado existe únicamente como Estado político y que la totalidad del Estado político es el poder legislativo. Participar en el poder legislativo es, por tanto participar en el Estado político, demostrar y realizar la existencia de quien participa en el como miembro del Estado político, como miembro del Estado. Por consiguiente, decir que todos deben participar individualmente en el poder legislativo no expresa otra cosa que la voluntad de todos de ser miembros reales (miembros activos) del Estado, de asignarse una existencia política. Y [...] asimismo, que el elemento estamental es la sociedad civil en cuanto poder legislativo, su existencia política. Por tanto, el hecho de que la sociedad civil penetre en masa y, a ser posible, toda ella entera en el poder legislativo, es decir, que la sociedad civil real, quiera ocupar el lugar de la sociedad civil ficticia del poder legislativo, constituye pura y simplemente la tendencia de la sociedad civil a asignarse una existencia política o a convertir la existencia política en su existencia real. La tendencia de la sociedad civil a transformarse en sociedad política o a convertir la sociedad política en la sociedad real se manifiesta como la tendencia a participar de la manera más general que sea posible en el poder legislativo".<sup>143</sup>

Esto en resumen, es la tendencia de la sociedad civil a revocar la alienación, a dar realidad al Estado

---

<sup>143</sup> Carlos Marx, Federico Engels. *Obras escogidas*, tomo III. *op cit* p. 429

Político, al Estado del desarrollo genérico, productor de individuos.

Así, en este contexto, El Poder Judicial es un absurdo, del absurdo, del absurdo.

Finalmente, Marx explica:

"La elección constituye el fundamental interés político de la verdadera sociedad civil. Solamente en la elección absoluta tanto activa como pasiva, llega realmente la sociedad civil a la abstracción de si misma, a la existencia política en cuanto a su existencia esencial, verdadera y general. Pero esta abstracción, al llegar a su cúspide, es al mismo tiempo superada. Por el hecho de postular su existencia política como su verdadera existencia, La sociedad civil postula al mismo tiempo su existencia como algo no esencial diferente de su existencia política y la desaparición de una de estas partes separadas implica la desaparición de la otra, que es su contrario. La reforma electoral es pues, dentro del Estado político abstracto, la exigencia de su disolución, así como de la disolución de la sociedad civil".<sup>144</sup>

En otras palabras, la elección es parte esencial de las relaciones de poder, del Estado no político, este proceso como tal es alienado en cuanto a su naturaleza, ya que no es la sociedad civil la que se autodetermina, la que hace en sí al Estado, en tanto que sociedad civil refleja su ser así; sociedad civil en el proceso de

---

<sup>144</sup>

*Ibidem* p. 432

elección; participa en forma de estamentos como fuerzas políticas, como ilusiones de representación, como personalidades alienadas, como intereses particulares, privados, en la lucha por el poder, por tanto la misma elección es el reflejo de relaciones de propiedad, contrarias a la esencia humana una y otra son contradictorias, por lo cual la exigencia de la reforma electoral significa la disolución de relaciones de poder, del Estado no político como tal y por tanto de la sociedad en que rigen las relaciones de propiedad privada, propiciando con ello que la sociedad civil sea realmente sociedad. De lo que se concluye:

"El punto de vista más ideal y fundamentado de la novísima filosofía se construye partiendo de la idea del todo. Considera el Estado como el gran organismo en que debe realizarse la libertad jurídica, moral y política y en que el individuo ciudadano del Estado obedece en las leyes de éste solamente a su propia razón, a la razón humana. *Sapienti sat.* \*<sup>145</sup>

En las páginas siguientes se analizan otras determinaciones de la contradicción entre **Administración Pública y Administración Social.**

---

<sup>145</sup> *Ibidem p. 236 \* Al conocedor, pocas palabras le bastan*

### 3.3. ADMINISTRACIÓN PÚBLICA Y ADMINISTRACIÓN SOCIAL

Antes de hacer cualquier afirmación, al respecto, sobre el desarrollo teórico de Marx y Engels, es necesario analizar sus argumentos y en su caso formular la contraposición entre Administración Pública y Administración Social.

Así, Engels anota:

"Saint - Simon declara que la política es la ciencia de la producción y predice la total absorción de la política por la economía. No importa que aquí se manifieste todavía en germen la consciencia de que la situación económica es la base de las instituciones políticas; en cambio, se expresa ya claramente aquí la transformación del gobierno político sobre los hombres a la administración de las cosas y a la dirección de los procesos de producción, es decir, la abolición del Estado, que tanto ruido arma últimamente".<sup>146</sup>

Agrega:

"El despertar de que las instituciones sociales existentes son irracionales e injustas, de que la razón se ha trocado en sinrazón y lo que antes era beneficioso en una plaga, es simplemente un indicio de que en los métodos de producción y en las formas de cambio han ido operándose silenciosamente cambios a los cuales ya no se acomoda el orden social".<sup>147</sup>

---

<sup>146</sup> Carlos Marx, Federico Engels. *Obras fundamentales*, tomo 18, *op cit* p. 229  
<sup>147</sup> *Ibidem* p. 236

De esta manera, cuando el Estado como concepto lógico e histórico se hace realidad, entonces el Estado es solamente la forma específica en que se organiza la sociedad, la familia y los entes genéricos, en todo caso las clases sociales, los estamentos y la particularidad dejan de existir, se hacen irreales y absurdos de acuerdo a su principio de ser así, de existencia. Por ello la relación de poder igualmente desaparece, se extingue el dominio del hombre por el hombre, entonces lo único que prevalece como organización social válida es la administración de las cosas, la dirección de los procesos de producción, en la cual la producción, la distribución y el consumo deben variar acorde a las necesidades sociales reales.

En este contexto, Marx amplía sus comentarios:

"No cabe duda de que la administración propiamente dicha constituye el punto más difícil de todo el problema [...]. El poder gubernativo no es otra cosa que la administración del Estado, que él (*Hegel*) desarrolla como la burocracia".<sup>148</sup>

Así, la administración del Estado como un todo contrapuesto a la sociedad, evidentemente resulta

---

<sup>148</sup> Carlos Marx, Federico Engels. *Obras fundamentales*, tomo I, *op cit* p. 357

problemática su exposición, ya que el "interés general" de la administración del Estado, transformado en múltiples "corporaciones"; en su análisis teórico plantea el descifrar cuales son los rasgos que precisamente en lugar de hacer genérica la actividad de cada "corporación", en esencia está la dinámica del interés particular (y todo interés es particular). Con mayor detalle se analizan otros comentarios de Marx:

"La burocracia es solamente el "formalismo" de un contenido que se halla fuera de ella".<sup>149</sup>

Ello significa que la burocracia debe su existencia a un mecanismo formal, a un procedimiento jurídico, a algún ordenamiento legal, que a su vez por principio como ya se vio está contrapuesto a la esencia humana, de ahí entonces, que el burócrata como tal sea un privilegiado por encima de los demás mortales, cuya existencia no se corresponde con las necesidades sociales reales, en todo caso la burocracia responde a la **necesidad en el ejercicio del poder del Estado** y no a la **necesidad del ejercicio del poder social hecho Estado**.

---

<sup>149</sup> *Ibidem* p. 358

¿Por qué la "izquierda" critica toda medida de control y reducción de gastos, tachando de "tecnocráticas" dichas acciones? ¿No es precisamente lo que debe exigirse?

"Las corporaciones son el materialismo de la burocracia y la burocracia es, a su vez, el *espiritualismo* de las corporaciones. La corporación es la burocracia de la sociedad civil; la burocracia es la corporación del Estado".<sup>150</sup>

Una manera de interpretar ello, es que la corporación debe su existencia, su acción, su realidad a la burocracia, mientras que la burocracia debe su existencia, su acción, su realidad a las corporaciones; de esa manera, los intereses particulares de la sociedad civil se materializan en corporaciones, encarnando la burocracia los intereses provenientes de los estamentos que existen en la sociedad civil y que por lógica consecuencia dan realidad al Estado como Estado no Político, o que el Estado Político sea una ilusión, una abstracción, ya que el Estado como existencia real, sólo se observa como lo separado de la sociedad, conformándose como sociedad *civil*. (con cierto grado de *desarrollo*, de conciencia de *sí misma*).



"Por tanto, en la realidad, la burocracia se contrapone en cuanto "la sociedad civil del Estado" al "Estado de la sociedad civil", a las corporaciones. Allí donde la "burocracia" es un nuevo principio, donde el interés general del Estado comienza a convertirse de por sí en un interés "aparte" y, por tanto, en un interés "real", lucha en contra de las corporaciones, a la manera como toda consecuencia lucha contra la existencia de sus premisas. En cambio, tan pronto como despierta la vida real del Estado y la sociedad civil se libera de las corporaciones por el propio impulso de su razón, la burocracia trata de restaurarla; pues al desaparecer el "Estado de la sociedad civil", desaparece la "sociedad civil del Estado". El espiritualismo se esfuma con el materialismo contrapuesto a él. La consecuencia lucha por la existencia de sus premisas tan pronto como un nuevo principio no lucha contra la existencia, sino contra el principio de ella. El mismo espíritu que crea en la sociedad la corporación crea en el Estado la burocracia. Por tanto, tan pronto como se ve atacado el espíritu corporativo es también objeto de ataques el espíritu burocrático, y si antes la burocracia combatía la existencia de las corporaciones para afirmar sus propia existencia, ahora trata de defender violentamente la existencia de las corporaciones para salvar el espíritu corporativo, que es su propio espíritu".<sup>151</sup>

Dicho de otra manera, en la burocracia se reproducen los fenómenos de alienación, en la que cada corporación como representante de los intereses particulares de un estamento se contrapone contra los intereses particulares de otro estamento (incluso del

---

<sup>151</sup> *Ibidem.*

mismo) transformados en otras corporaciones; en conjunto, al menor indicio de que el concepto histórico y lógico del Estado se hace real, la burocracia lucha por sus privilegios de existencia *en, por y para* el Estado, y no *en, por y para* la Sociedad.

Señala:

"La corporación es el intento de la sociedad civil de llegar a convertirse en Estado; pero la burocracia es el Estado convertido realmente en sociedad civil".<sup>152</sup>

Es decir, que la corporación sólo es apariencia, ya que la sociedad plena no forma parte directamente de ella, en todo caso es la sociedad civil, como sociedad en conflicto, como estamentos, por ello es sólo un intento, por otra parte, la burocracia como tal, sancionada por el formalismo, pasa a ser la esencia de la corporación como su propiedad particular, como su interés privado.

Sigue:

"La "burocracia" es un tejido de ilusiones practicas o "la ilusión del Estado". Los burócratas son los jesuitas de Estado y los teólogos de Estado. La burocracia es la *république prêtre*\*".<sup>153</sup>

<sup>152</sup>

*Ibidem* p. 359

<sup>153</sup>

*Ibidem* \* República-sacerdote

Así, la burocracia empíricamente da vida a la separación del Estado de la sociedad civil, da fuerza a su contraposición, para la burocracia la esencia de la sociedad es el Estado, que requiere un saber altamente especializado, un saber místico, sagrado, etéreo, de profundidades ignotas, de misterios aún no develados por el supremo espíritu, quien todo lo ve, todo lo sabe, todo lo resuelve y "todo se hace bolas", ¿No es el amplio criterio del burócrata el que decide que a todo trámite ciudadano le de el visto bueno el Presidente? Por contraparte en términos lógicos e históricos, el burócrata requiere un saber genérico, un saber de la esencia humana, predicar el evangelio de la humanidad, para poder pertenecer al pueblo y saber lo que hace y para qué lo hace. Más:

**"Su jerarquía es una jerarquía del saber. La cúspide encomienda a los círculos inferiores el conocimiento de los detalles, a cambio de la cual los círculos inferiores confían a la cúspide el conocimiento de lo general, engañándose así mutuamente [...] El espíritu general de la burocracia es el secreto, el misterio, que en su seno se mantiene por medio de la jerarquía y al exterior como corporación cerrada [...]. La autoridad es, por tanto, el principio de su deber y la adoración de la autoridad su intención. Y, en el seno de ella, el espiritualismo se convierte en un craso**

materialismo, en el materialismo de la obediencia pasiva, de la fe en la autoridad, del mecanismo de un comportamiento formal fijo, de principios, ideas, y tradiciones fijas".<sup>154</sup>

De esta manera, se tiene que la burocracia es la apariencia del conocimiento del Estado en su ajuste a pleno concepto, además sus determinaciones pragmáticas son la jerarquía, la autoridad, la obediencia, la tradición, el secreto y el misterio. Cada una de estas determinaciones formal e informalmente son en su objetivación un atentado a la esencia humana. Explica:

"En el verdadero Estado, no se trata de la posibilidad de que cada ciudadano se consagre al servicio general como un servicio particular, sino de la capacidad del servicio general de ser realmente general, es decir, el servicio de cada ciudadano [...]. **En un Estado racional, un examen se requeriría más bien para llegar a ser zapatero que para ocupar un cargo de funcionario ejecutivo del Estado**, ya que el oficio del zapatero es, en este ramo, una aptitud sin la cual no es posible llegar a ser un buen ciudadano del Estado, un hombre social, mientras que el necesario "saber del Estado" constituye una condición sin la cual se vive en el Estado fuera de él, sin la cual se ve el hombre marginado de sí mismo, privado del aire. El "examen" no es otra cosa que una fórmula de masonería, el reconocimiento legal del saber propio del ciudadano del Estado como un privilegio".<sup>155</sup>

---

<sup>154</sup> *Ibidem* pp. 359-360.

<sup>155</sup> *Ibidem* p. 363.

Esto es el proceso mediante el cual cada persona particular se convierte en hombre genérico, es decir recupera la plena consciencia de su esencia, por tanto el Estado en sí y para sí es una realidad, en la que cada persona es Estado; en cuanto exista un mayor número de personas "autotransformadas" en Estado, entonces el Estado como poder tiende a desaparecer, se extingue.

¿Cómo se puede examinar la capacidad de una persona para servir al país? Anota;

"Como si la jerarquía no constituyese el *abuso principal* y los contados pecados personales de los funcionarios pudieran compararse con sus *necesarios* pecados jerárquicos; la jerarquía se encarga de castigar a los funcionarios que pecan contra la jerarquía o incurrir en un pecado superfluo para ella; por otra parte, la jerarquía difícilmente se convence de que quienes forman parte de ella puedan pecar".<sup>156</sup>

¿No es un falta moral estar, sentirse o manifestarse por encima de los demás? ¿Qué ampara un título? En ese sentido, la jerarquía es un absurdo que refleja la forma real en que se otorgan cualidades ajenas a la naturaleza de las personas, a la esencia humana, la jerarquía justifica en todo caso los poderes extraños, las

---

<sup>156</sup> *Ibidem* p. 365.

inteligencias superiores y los absurdos de lo empírico, a ello van aparejadas entre otras determinaciones: la supuesta capacidad, la mística de la autoridad, la responsabilidad superior, la obediencia ciega, la lealtad institucional, los secretos y misterios de Estado y toda acción que se presenta como justificante de la razón de la sinrazón. No es solamente la propiedad la que origina la alienación y el extrañamiento, sino van junto a ella los niveles salariales, las actitudes, el conocimiento parcializado y fetichista, que promueven precisamente que todo lo real sea irracional, (por lo menos el 99.9 %) o que *todo lo que existe merece perecer*.

Una primera idea de dos de estas determinaciones; El conocimiento de un aspecto de la realidad, por ejemplo el conocimiento del átomo, transforma en especialista; en Físico, a quien lo estudia, ello capacita al investigador para "manipular" el objeto de estudio, para manejar y explicar cada una (y sus interacciones) de las más de 150 partículas subatómicas "descubiertas" y que definen una nueva visión más exacta del átomo,<sup>157</sup>

<sup>157</sup>

Isaac Asimov *Nueva guía de la ciencia*  
Ed. Plaza & Janés, España, 1985. p. 331

por ello el desarrollo desigual en las "áreas" del conocimiento.

No obstante, un Físico tiene poca relación con otras especialidades, tales como la Genética, por ello puede decirse que una especialidad conlleva el extrañamiento del especialista en otras disciplinas. Es decir que se desarrolla realmente a nivel personal, la racionalidad instrumental en algunos aspectos, no en todos, aunque ello no quiere decir que no se sea apto para ello. (Como potencialidad, como latente)

Con respecto a la jerarquía, ésta se basa en una determinada forma de realizar y acometer diversas tareas más o menos complejas, como forma de organización, como esquema básico para obtener un resultado deseado, esa forma de organización, no es otra cosa que la distribución equilibrada del trabajo, en la cual la responsabilidad de las personas fundamenta la consecución de los objetivos, la "cantidad" de responsabilidad es la misma para los que participan en esas "tareas más o menos complejas", y la jerarquía aparece como un esquema básico relacionado al saber

general del cómo, cuándo y por qué se va a realizar determinado trabajo. En ese sentido, la "cantidad" de responsabilidad genéricamente y en cuanto a su naturaleza ideal plena, es igual para un campesino que para el Poder Ejecutivo, es decir la importancia social en sí es la misma. Falta convertirla en **para sí**, por ello es necesario persistir en la necesidad de que lo que sucede en el país es un asunto completamente de incumbencia antes que nada personal.

Por otra parte, Marx señala:

"El poder gubernativo es aquel cuyo desarrollo ofrece mayores dificultades. Este poder corresponde todo al pueblo, todavía en mayor medida que el poder legislativo".<sup>158</sup>

Efectivamente, el poder gubernativo histórica y lógicamente es del pueblo, para el pueblo y con el pueblo, pero el pueblo compuesto por entes genéricos, por ello, el desarrollo del pueblo como tal, presenta la máxima dificultad, esto no es otra cosa más que dar respuesta a la pregunta ¿Cómo promover la conversión de entes particulares en entes genéricos? Que en todo

<sup>158</sup>

Carlos Marx. Federico Engels. *Obras fundamentales*, tomo 1, *op cit* p. 366.



caso siempre estará referida a la cultura activa, al desarrollo multilateral y plena de cada persona.

Marx argumenta:

"No son los sujetos los que necesitan de los "asuntos generales" como sus verdaderos asuntos, sino los asuntos generales los que necesitan de los sujetos para su existencia *formal*. Es incumbencia de los "asuntos generales" el que éstos existan también como sujetos".<sup>159</sup>

De esa manera los asuntos generales necesitan del **Hombre genérico** para poder convertirse de irracionales en racionales, de conceptos e ideas teóricas en realidades. De acciones de Administración Pública en acciones de Administración Social. Escribe;

"*La sociedad civil es referida al Estado*. Así como los burócratas son los delegados del Estado cerca de la sociedad civil, solamente los estamentos son los delegados de la sociedad civil cerca del Estado. Se trata siempre, por tanto, de transacciones entre dos voluntades antitéticas".<sup>160</sup>

Más adelante:

"Los *estamentos* son el pueblo contra el gobierno, pero el pueblo en *miniatura*. Es éste el lugar que ocupan en la oposición.

"En cuanto al segundo lugar que ocupan, son el gobierno en contra del pueblo, pero el gobierno amplificado. Es esta su posición conservadora. Forman por sí mismos parte del gobierno en contra del pueblo, pero de tal modo que tienen,

<sup>159</sup>

*Ibidem* p. 373.

<sup>160</sup>

*Ibidem* p. 378.

al mismo tiempo la significación de ser el pueblo contra el gobierno. [...]. Los estamentos representan al Estado en una sociedad que *no es un Estado*. El Estado es simplemente *una representación*".<sup>161</sup> ¿Como en el teatro?

Por ello la realidad como tal del Estado abstracto, el Gobierno particular y la Administración Pública, en la que de ninguna manera los estamentos, representantes sociales o la burocracia pueden sustituir al concepto pleno del Estado, el Gobierno genérico y la Administración Social, para ello sería necesario que una "revolución interrumpida" (Adolfo Gilly) continuara, que la esencia de progreso apareciera en cada mexicano, no como discurso, sino en la realidad, tornando al Estado como parte de un proceso de cambio, de la propia lógica del desarrollo comunitario.

En este sentido, EL PRONASOL puede observarse como una idea de conjuntar un impulso desde el Estado, pero no para el Estado abstracto, sino para la sociedad, su fracaso no está en las características del programa mismo, sino en las demás medidas en que se realiza con

---

<sup>161</sup> *Ibidem* p. 381.

mayor fuerza la propiedad y (entre otros) el desmantelamiento de las instituciones sociales (corporaciones) a partir de las cuales la sociedad civil sólo intentaba ser Estado real.

"La *propiedad privada* es la categoría general, el nexo general del Estado. Incluso las funciones generales se manifiestan aquí como propiedad privada bien sea de una corporación bien de un estamento. El comercio y la industria son, con sus matices específicos, la propiedad privada de corporaciones particulares. Los cargos de la Corte, la jurisdicción, etc., son propiedad privada de estamentos particulares. Las diferentes provincias son propiedad privada de un príncipe, etc. El servicio del país, etc., es propiedad privada del soberano. El espíritu es propiedad privada del clero. Las actividades que yo estoy obligado a realizar, son propiedad privada particular. La soberanía, que aquí es la *nacionalidad*, es propiedad privada del emperador".<sup>162</sup>

Tal y como lo muestra la realidad, para ello piénsese en el quehacer del Poder Ejecutivo, en la que toda medida, ley, lineamiento, incluso ideas, son propiedad privada, es el reflejo de la particularidad, de la alienación y el extrañamiento del Poder Ejecutivo con respecto al mexicano que no participa, no argumenta, no razona, obedece consignas, calla ante nombramientos. y se somete a la barbarie del absurdo.

---

<sup>162</sup> *Ibidem* p. 420.

mayor fuerza la propiedad y (entre otros) el desmantelamiento de las instituciones sociales (corporaciones) a partir de las cuales la sociedad civil sólo intentaba ser Estado real.

"La *propiedad privada* es la categoría general, el nexo general del Estado. Incluso las funciones generales se manifiestan aquí como *propiedad privada* bien sea de una corporación bien de un estamento. El comercio y la industria son, con sus matices específicos, la *propiedad privada* de corporaciones particulares. Los cargos de la Corte, la jurisdicción, etc., son *propiedad privada* de estamentos particulares. Las diferentes provincias son *propiedad privada* de un príncipe, etc. El servicio del país, etc., es *propiedad privada* del soberano. El espíritu es *propiedad privada* del clero. Las actividades que yo estoy obligado a realizar, son *propiedad privada* particular. La soberanía, que aquí es la *nacionalidad*, es *propiedad privada* del emperador"<sup>162</sup>

Tal y como lo muestra la realidad, para ello piénsese en el quehacer del Poder Ejecutivo, en la que toda medida, ley, lineamiento, incluso ideas, son *propiedad privada*, es el reflejo de la particularidad, de la alienación y el extrañamiento del Poder Ejecutivo con respecto al mexicano que no participa, no argumenta, no razona, obedece consignas, calla ante nombramientos. y se somete a la barbarie del absurdo.

---

<sup>162</sup>

*Ibidem* p. 420.

El asesinato de Colosio es otro ejemplo, en donde el proceso jurídico es propiedad particular; el misterio, el secreto, la fe en la acción estatal, el clero apropiado del espíritu nacional (Chiapas, Guanajuato 1994), no confirman más que la vigencia de la propiedad privada.

Señala Marx:

"El Estado es la organización de la sociedad. Cuando el Estado reconoce la existencia de anomalías *sociales*, trata de encontrar éstas bien en *leyes naturales*, a las que ningún poder humano puede hacer frente, bien en la *vida privada*, independientemente de él, bien en la *transgresión de sus fines por la administración* que de él depende [...].

"Todos los Estados buscan en los *defectos casuales* o *intencionales de la administración* la causa de sus males y recurren, por tanto, a *medidas administrativas* para remediarlos. ¿Por qué? Precisamente porque la *administración* es la actividad *organizativa* del Estado".<sup>163</sup>

Por tanto, en la búsqueda abstracta de las cosas concretas, Shakespeare lo dice de mejor manera:

"La luz que busca la luz hace lucir el engaño de la luz. Así, antes que halléis la luz en el seno de las tinieblas vuestra luz se tornará oscura por la pérdida de vuestros ojos. Estudiad, más bien, el medio de regocijar vuestros ojos fijándolos en otros más bellos que, aunque os deslumbren, al menos os servirán de guía y os devolverán la luz que os hayan robado".<sup>164</sup>

---

<sup>163</sup> *Ibidem* p. 513

<sup>164</sup> Shakespeare, *Obra Dramática*, "*Trabajos de Amor Perdidos*", Acto Primero, Escena primera.

Marx apunta:

"El Estado no puede superar la *contradicción* entre la disposición y buena voluntad de la administración, de una parte, y de otra sus medios y su capacidad sin destruirse a sí misma, ya que *descansa* sobre esta misma contradicción. Descansa en la contradicción entre la *vida pública* y la *vida privada*, en la contradicción entre los *intereses generales* y los *intereses particulares*. De ahí que la *administración* deba limitarse a una actividad *formal* y *negativa*, pues su acción termina allí donde comienza la vida civil y su labor. Más aún, frente a las consecuencias que se derivan del carácter antisocial de esta vida civil, de esta vida privada, de este comercio y esta industria, de este mutuo saqueo de los diversos círculos civiles, es la *impotencia* la *ley natural de la administración*".<sup>165</sup>

En este contexto, "el carácter antisocial de esta vida civil" se refleja en todo, el que la administración deba limitarse a elaborar normas y actuar contra seres humanos específicos, que *son parte de la "sociedad"*, establece su propia imposibilidad de resolver el que la sociedad no sea sociedad, el que la persona, la familia y la sociedad vivan en torno a la particularidad.

Los "diversos círculos civiles" se refieren a todo tipo de organismos, cabría preguntar: ¿La Universidad Nacional Autónoma de México forma parte del Estado o

---

<sup>165</sup> Carlos Marx, Federico Engels. *Obras fundamentales*, tomo I, *op cit* p. 513

de la Sociedad? ¿De qué es Autónoma? Para poder tener una idea de las respuestas e importancia de ello, es necesario partir de la siguiente afirmación: **Marx ha sido una de las personas más ignorantes que ha existido sobre la tierra**, ésta afirmación podría corroborarla el mismo Marx al visitar la Biblioteca del Congreso, en Washington D.C. que tiene un acervo de más de 20 millones de libros.

Seguramente Marx al recorrer algunos de los 860 kilómetros de anaqueles, repletos además de mapas y documentos, seguiría pensando que todo está interrelacionado, todo es relativo, no hay verdades absolutas .... y sin embargo, al igual que Sócrates tendría que afirmar "Solo sé que no sé nada", la respuesta no es un artificio, es una plena consciencia de la naturaleza de las cosas, de la imposibilidad física de leer 20 millones de libros.

En el mismo sentido; ¿Qué magnitud tiene la ignorancia de un Maestro o Doctor que da clases en Oxford, o en Cambridge, o en Harvard, en el Colegio de México, o en la Universidad Iberoamericana, ¿Qué

magnitud tiene la ignorancia de un indígena de Chiapas en México o de un nativo de Ruanda en África? ¿Acaso no es cierto que los que estudian son subvencionados por los que trabajan? ¿Qué producen los que estudian, que beneficio social real producen? ¿Una comprensión real de la magnitud de lo que se ignora, no convierte a todo Licenciado, Maestro o Doctor en Alumno? Ahora bien: ¿Bajo qué Derecho Humano se reprueba a algún alumno? ¿Cuál es el espíritu de progreso que subyace en ello? ¿Cómo procede el alumno que trata de ser consciente para analizar algún aspecto de su interés.?

Cualquier objeto concreto tomado al azar, que puede ser, un lápiz, un vaso o un libro, puede ser considerado objeto de estudio de la Química, siempre y cuando se analicen los compuestos de arenas, aglutinantes, colorantes, plomo... necesarios para la elaboración del vidrio; al mismo tiempo puede ser objeto de estudio de la Física, siempre y cuando se analice la resistencia del vidrio, su topología, su fragilidad...



Puede ser objeto de estudio de la Ingeniería, ya que es necesario un proceso de producción, determinada distribución de la Planta, mano de obra, costos...

Igualmente puede ser objeto de estudio de la Sociología, ya que implica determinadas relaciones sociales de producción. Además, el lugar en que está la fábrica forma parte de determinado grupo social...

Sí el vaso se considera como una mercancía, entonces se puede comenzar a entender "El Capital" de Marx y emprender el estudio de la Economía.

Se está ante el objeto de estudio de la Administración Social sí el vaso se considera una necesidad, independientemente de que el vaso sea de cristal de murano, de aluminio anodizado o de plástico; entendiendo que la necesidad no es del vaso en sí, sino de tomar agua para un campesino, tomar leche para un niño o beber whisky para un cortesano.

Sí se considera que la psicología tiene como objeto de estudio aquellas sensaciones, motivaciones, en la que se infieren los síndromes, los complejos, los deseos, la internalización y conjuntamente con la emotividad

manifestada en el preconscious, el subconsciente, el ello, el yo y el super yo, entonces podemos observar que la represión o el libido nos impide coger al vaso sin miedo y con libertad....

Teóricamente; es posible obtener como resultante, que el vaso puede ser objeto de estudio desde diversos campos del saber, más aún, es objeto de estudio de todos los campos del saber (bajo las circunstancias de tiempo y espacio específico). ¿Qué aspecto del vaso ignora el alumno? Para ello el propio alumno en el proceso de estudio, adquiere consciencia, una idea más clara, de cual aspecto requiere una explicación, entonces ya es posible proceder a investigar y razonar sobre el aspecto que desconoce, una vez que el alumno ya investigó, entonces ya no desconoce, sino que superó su ignorancia inicial en el aspecto precisamente investigado.

Este problema, es más complejo cuando se trata de **elaborar ciencia social**, por ejemplo, cuando algún **alumno desea investigar el significado de la palabra "Galileo"**; **inicia la investigación a partir de una idea**

vaga e inconsistente, de una difusa imagen de la personalidad y aportaciones científicas de Galileo.

Cuando el alumno en las primeras fases de su investigación, lee literatura que trata sobre Galileo, puede encontrarse que Bertrand Russell comenta:

"Una mañana subió Galileo a lo alto de la torre inclinada de Pisa con dos pesos de una y diez libras, respectivamente, y en el momento en que los profesores se dirigían con grave dignidad a sus cátedras, en presencia de sus discípulos, llamó su atención y dejó caer los dos pesos a sus pies desde lo alto de la torre. [...] La falta de respeto de Galileo a la autoridad fue considerada abominable. [...] Tenía como es natural muchos amigos. [...] Tuvo que ver con la Inquisición al final de su vida, por sostener que la Tierra gira alrededor del sol".<sup>166</sup>

Cuando continúa el alumno su investigación, Podría leer a Arthur Koestler, que afirma:

"Galileo no inventó el telescopio, ni el microscopio, ni el termómetro, ni el reloj de péndulo. No descubrió la ley de la inercia ni el paralelogramo de fuerzas o movimientos, ni las manchas solares. No hizo ninguna contribución a la astronomía teórica; No tiró pesas desde la torre inclinada de Pisa y no demostró la verdad del sistema copernicano. No fue torturado por la Inquisición. No languideció en sus calabozos. No dijo *Eppur si muove*, y no fue mártir de la ciencia".<sup>167</sup>

---

<sup>166</sup> Bertrand Russell. *La perspectiva científica*  
Ed. Ariel, Barcelona, España. 1949. pp. 20 y 21

<sup>167</sup> Arthur Koestler. *Los sonámbulos*  
Ed. Consejo Nacional de Ciencia y Tecnología. México. 1981. p. 347

De esta manera, el alumno al investigar, se entera lo más posible de "vida, obra y milagros" de Galileo, parte del pleno desconocimiento de una palabra hasta llegar a un pleno conocimiento de esa misma palabra. Un pleno conocimiento de esa palabra llevaría al alumno a formar una categoría, de esta manera cada vez que el alumno usara la palabra "Galileo", en lugar de entender algo sagrado y objeto de homenaje, entendería que "Galileo" significa ni más ni menos que tramposo, falta de vergüenza, oportunista, e incongruente. Es decir exactamente igual a como muchas personas que nos rodean. (El conocimiento se puede **expresar** también a nivel de sólo sentimientos)

Adicionalmente, el alumno podría hacer suyas algunas conclusiones o convicciones de los autores que va leyendo en el proceso de investigar.

**Por ejemplo Koestler afirma:**

**"La inercia del espíritu humano y su resistencia a la innovación se muestran del modo más claro, no como pudiera esperarse, en las masas ignorantes -que fácilmente se arrebatan una vez conquistada su imaginación, sino en los profesionales que tienen intereses creados en la tradición y el monopolio de la cultura. La innovación constituye una doble amenaza para las mediocridades**

académicas: pone en peligro su autoridad de oráculo y suscita el temor más profundo, de que pueda derrumbarse todo el edificio intelectual laboriosamente construido por ellas. Los cavernícolas académicos fueron la maldición desde Aristarco Hasta Darwin y Freud: Se extienden como una sólida y hostil falange de pedantes medianías a través de los siglos. fue esa amenaza - no el obispo Danisco o el papa Pablo III - lo que intimidó al canónigo Koppernigk y le hizo guardar silencio durante toda la vida. En el caso de Galileo, la falange se parecía más a una retaguardia, pero una retaguardia firmemente atrincherada aún en las cátedras académicas y en los púlpitos de los predicadores".<sup>168</sup>

Estas formas de entender las cosas adquieren importancia, como se verá más adelante.

Mientras... hay que echar leña seca y unos trozos de ocote, para que un fuego pequeño se haga grande, confiados en que el bombero bien adiestrado en tácticas contra incendio, acudirá presto a apagarlo, no sea que acusado, inquisidor y santo espíritu se conviertan en humos negros y blancos impalpables.

Así, el alumno podría continuar con Maquiavelo, que señalaba alrededor de 1520:

**"Las injurias deben hacerse todas juntas, a fin de que sintiendo menos su sabor, menos ofendan; y los beneficios,**

---

<sup>168</sup> *Ibidem* pp. 419-420

en cambio, han de hacerse poco a poco a fin de que puedan ser mejor saboreados".<sup>169</sup>

Igualmente el alumno podría seguir con Sun Tzu, que en el siglo IV a.C. escribía:

"Selecciona a los hombres y explota la situación [...] El valiente puede pelear; el precavido, defender y el sensato, aconsejar. De ese modo, no hay nadie cuyas condiciones se desperdicien [...]"

El método para emplear hombres es usar a los avaros y a los estúpidos, a los sensatos y a los valientes y dar a cada uno responsabilidad en las situaciones que les convengan. No encomiendes a los hombres lo que no pueden hacer. selecciónalos y dales responsabilidades en la medida de sus capacidades".<sup>170</sup>

Si la sopa de letras y de letrados sabe feo, que más lógico pensar que los letrados están mal, y no la cabeza que los revolvió.

Así, el alumno formularía una teoría grosera de la administración, que adicionada con fragmentos de Fouché, Hitler, Stalin .... conformarían una perfecta y cantinflasca revoltura de la pobre administración, cuyo origen se puede adelantar: *Si la ignorancia es un*

---

<sup>169</sup> N. Machiavelli, *La mente del hombre de estado y otras sentencias*. Recopilación y Estudio Preliminar de Gherardo Marone Ed. Inter-Americana. Argentina 1943. p. 169

<sup>170</sup> Sun Tzu, *El arte de la guerra* Ed. Estaciones. Argentina. 1992. pp 50- 51

*demonio, entonces ... los diablos que con dolor de estomago se despiden de uno, se van alegremente a la ciudad y la ensucian, agarran a dos o tres infelices y destruyen los hogares en que reina la paz; por ello hay que amarrarlos fuertemente de la cola, meterlos con lujo de violencia al santo templo y rociarlos con las benditas palabras, que son un sacramento de muy delicada y prudente administración.*

¿Cómo detectar esas teorías? para ello es necesario analizar con un poco de amplitud lo anterior.

A) Los Síndromes, Traumas y Complejos, en sentido psicológico, del alumno, se trasmutan; en lugar de aparecer como propiedad particular del alumno, aparecen como de los demás; la *magnitud* de las groserías del alumno que se exteriorizan como de otros, corresponde a la *magnitud* de falta de conocimiento de sí mismo, de falta de educación, de valor propio del alumno, de autoconocimiento, autoreflexión o introspección.

La máxima: *Conócete a ti mismo*, de Sócrates, es el primer requisito para que el alumno pueda acceder a la investigación, ya que el alumno buscando la congruencia en sus propios esquemas de razonamiento, busca en *autores relevantes* los argumentos que le son necesarios para interpretar, a través de su propia individualidad, esfera de la esencia humana en Marx (o más sencillo: Emocionalidad, Razón y Conducta) los objetos de estudio, los *recortes de realidad; Fractales de objetividad* que se analizan.

Si la subsistencia material o la terca realidad tratan a punta de groserías al alumno, no es problema del profesor, que en todo caso, se relaciona con el alumno respecto a buena educación, no a las manifestaciones de mala educación. No se trata de que las incapacidades o impotencia del alumno para transformar el entorno práctico se exterioricen en lo irracional; que la violencia y la guerra total de los egoísmos se asuman por el **alumno como tales.**

**No se trata de que las incongruencias de la vida cotidiana dominen al alumno, sino de que éste domine**



su vida cotidiana, realice actos genéricos, actos de ser consciente de los demás.

Igualmente, la ingenuidad, las *ideas primitivas* de que partimos, estriban más en esperar respuestas, en lugar de transformar las preguntas simples, en compromisos, en: ¿Qué me impide dar una respuesta más satisfactoria, más veraz sobre estos asuntos? ¿Qué me impide dar respuestas genéricas, históricas, conscientes, humanas? *vid supra* pág. 124 ¿No comprenderán, ni entenderán?

Así, Ernest Cassirer comenta:

"Sócrates define al hombre como aquel ser que, si se le hace una pregunta racional, puede dar una respuesta racional. Tanto su conocimiento como su moralidad están incluidos en este círculo. Mediante esta facultad fundamental de dar una "respuesta" a sí mismo y a los demás el hombre resulta un ser "responsable", un sujeto moral".<sup>171</sup>

En este sentido, la educación trata en todo caso, de hacer que un alumno sin valor se convierta en alumno invaluable, capaz de transformar con premeditación y ventaja los entornos particulares con valores genéricos.

---

<sup>171</sup> Ernest Cassirer. *Antropología filosófica*  
Ed. Fondo de Cultura Económica. Col. Popular. México. 1984. p. 21

Se trata de que el alumno comprenda justamente la imposibilidad de *arreglar* el mundo, de entender ese sentido de impotencia para cambiar a los demás, de sentir la plenitud del conflicto, de no tener más que el recurso de dialogar con uno mismo, de que la *mediocridad* como disvalor no la quisiéramos y como valor es una utopía, un ideal que se construye en la cotidianidad, de realmente saber que se ignora más de lo que supuestamente se sabe, o se cree saber, de no poder hacer mucho, se trata de comprender que la única posibilidad no es más que contribuir con lo que humanamente se pueda.

No se trata de que al alumno se le conviertan en *plomo* las neuronas disfrazándose de *salvador de los pobres*, sino al contrario, que las use para promover su propio cambio, su propia contribución al enriquecimiento de la comunidad.

**Se trata de revolucionar lo interno para que lo externo cambie casi nada.**

**En palabras de Marx:**

**"La primera condición inexcusable de la libertad es el conocimiento de sí mismo, que a su vez reclama de un**

modo imperioso, la confesión".<sup>172</sup>  
*El autor de tesis confiesa haber pecado.*

Ahora: Se pueden entender aquellas famosas y multicitadas palabras de Dante, en La divina comedia a la entrada del infierno.

"Conviene abandonar aquí todo temor; conviene que aquí termine toda cobardía. Hemos llegado al lugar donde te he dicho que verías a la triste gente que ha perdido el bien de la inteligencia".<sup>173</sup>

A lo que se puede agregar:

"Allí bajo un cielo sin estrellas, resonaban suspiros, quejas y profundos gemidos, de suerte que, apenas hube dado un paso, sentí asomarse las lagrimas a mis ojos. Diversas lenguas, horribles blasfemias, palabras de dolor, acentos de ira, voces altas y roncadas, y chocar de manos entre ellas, producían un tumulto que iba girando siempre por aquel espacio eternamente obscuro, como la arena impelida por un torbellino".<sup>174</sup>

Para ir un poco más allá del bien y del mal, Marx en el artículo "Acerca de la censura" comenta:

"La violencia de lenguaje del patriota es una cólera sagrada, su apasionamiento es la irritabilidad del amor, y su arrogancia una apasionada entrega, desmedida para poder ser mesurada".<sup>175</sup>

---

<sup>172</sup> Carlos Marx, Federico Engels. Obras fundamentales, tomo I, *op cit* p. 173

<sup>173</sup> Dante Aligheri. La divina comedia  
Ed. del Valle de México. México, 1977. p. 27

<sup>174</sup> *Ibidem*

<sup>175</sup> Carlos Marx, Federico Engels. Obras fundamentales, tomo I, *op cit* p. 168

Por ello la labor educativa debiera considerarse un apostolado, pues el profesor recibe por definición alumnos burdos, *silvestres*, y groseros, que gracias a una paciente labor correccional, es posible aunque no garantía, se les quite un poco a los alumnos.

Es en este largo proceso correccional, y a través de él, que el alumno podría adquirir conciencia de sí, adquirir la certeza de que en su cabeza existen los mismos *tipos* de neuronas y dendritas; que se pueden mover a la izquierda y a la derecha, por arriba y por abajo o en el *justo medio* pregonado por los grandes pensadores (Estrictamente; las neuronas no se *mueven*, mediante la sinapsis, las dendritas se *unen* y en este medio se realiza el proceso de intercambios fisico-químicos y eléctricos) pero: ¿A qué llamamos mediocridad? ¿No es acaso imposible saber todo? la mediocridad en un contexto ofensivo no es una razón, aunque precisamente la falta de razón sea el contenido de la ofensa. Sin embargo, la mediocridad puede observarse más que como defecto, como virtud. Medir, mediano, mediar, son la raíz de la *mediocridad*, ubicarse

a mitad de posiciones extremas, *la justa medianía que retribuye el servicio público ...* a la que hacía alusión Don Benito Juárez y el *justo medio* Aristotélico, tienen un similar significado humanista, que es el dar un carácter comprensivo a nuestras propias incapacidades ante una visión clara de la magnitud de nuestra responsabilidad. Por otra parte, en el número 179 de la "*Gaceta de Colonia*" Marx señala:

"La verdadera educación "pública" del Estado, consiste más bien en la existencia racional y pública del Estado mismo; ésta educa a sus miembros al hacer de ellos miembros del Estado, al convertir los fines individuales en fines generales, los toscos impulsos en inclinaciones morales, **la independencia natural en libertad espiritual, al hacer que el individuo se goce en la vida del todo y el todo en las intenciones del individuo**".<sup>176</sup>

De esa forma, mientras Aristóteles buscaba tocar los mejores pitos o flautas; Marx aspiraba a que los de abajo tocaran el violín *Guarnerius* para que los de arriba naturalmente bailaran, el alumno podría aspirar simplemente a aprender las primeras notas para tocar su "Teponaxtle" o "La Tambora Sinaloense", "La Redoba Tamaulipeca" o "La Marimba Tabasqueña"; que al fin y

---

<sup>176</sup> *Ibidem* p. 229

al cabo hacen más ruido. Ello sólo depende de la buena educación del alumno, si fue educado para tratar de dar respuestas importantes de asuntos genéricos o dar respuestas sólo por contestar, en todo caso esa importancia por mucho que se la asigne el alumno, sólo puede ser otorgada por quienes lo educaron; depende de que tan buenas preguntas formula el profesor y procede el alumno a responder, con todo y faltas de perfección.

A la señora ciencia la hacen los alumnos reales, después de coquetear con la cotidiana señorita, por ello, el conocimiento se socializa en la facultad. De ser propiedad particular, pasa a ser propiedad social. Para ello, el alumno tiene primero que aprender a pensar, hablar y escribir sobre su familia, sobre sus padres, saber su origen, así podría decir:

**"El padre de gentes: raíz y principio de linaje de hombres.  
Bueno es su corazón, recibe las cosas, compasivo,  
se preocupa, de él es la previsión, es apoyo, con sus manos  
protege.  
Cria, educa a los niños, los enseña, los amonesta, les  
enseña a vivir.  
Les pone delante un gran espejo, un espejo agujereado por  
ambos lados, una gruesa tea que no ahuma".**<sup>177</sup>

---

<sup>177</sup> Miguel León Portilla. *La filosofía náhuatl*, op cit p. 223

"Recibe, escucha:

ojalá un poquito sigas al dueño del cerca y del junto,  
vive en la tierra

ojalá dures un poco.

**¿Tú que sabes?**

Con cordura, detenidamente mira las cosas.

Dicen que es éste un lugar de dificultades,  
de mucha suciedad, de turbación,  
lugar sin placer, temible, que trae desolación.

**Nada hay verdadero ...**

Aquí está lo que has de obrar y hacer:

en reserva, en encierro y caja  
al irse nos lo dejaron los viejos,  
los de cabello blanco, los de cara arrugada  
nuestros antepasados ...

**No vinieron a ser soberbios,**  
no vinieron a andar buscando con ansia,  
no vinieron a tener voracidad.

Fueron tales

que se les estimó sobre la tierra:  
llegaron al grado de águilas y tigres".<sup>178</sup>

Con respecto al estudio, el alumno tiene que  
comenzar por aprender a valorar y expresarse sobre sus  
maestros, así podría presumir:

"El sabio: una luz, una tea, una gruesa tea que no ahuma.

Un espejo horadado por ambos lados.

Suya es la tinta negra y roja,  
de él son los códices, de él son los códices.

El mismo es escritura y sabiduría.

Es camino, *guía veraz para otros*.

Conduce a las personas y a las cosas,  
**es guía en los negocios humanos.**

El sabio verdadero es cuidadoso y guarda la tradición.  
Suya es la sabiduría transmitida, él es quien la enseña, sigue la verdad.

**Maestro de la verdad**, no deja de amonestar.

Hace sabios los rostros ajenos, hace a los otros tomar una cara (una personalidad), los hace desarrollarla.

Les abre los oídos, los ilumina.

Es maestro de guías, les da su camino, de él uno depende.

**Pone un espejo delante de los otros, los hace cuerdos, cuidadosos; hace que en ellos aparezca una cara.**

Se fija en las cosas, regula su camino, dispone y ordena.

Aplica su luz sobre el mundo

Conoce lo que está sobre nosotros y la región de los muertos.

Es hombre serio

Cualquiera es confortado por él, es corregido, es enseñado.

**Gracias a él la gente humaniza su querer y recibe una estricta enseñanza.**

Conforta el corazón, conforta a la gente, ayuda, remedia, a todos cura".<sup>179</sup>

Con respecto al conocimiento propio, el alumno tiene que aprender:

"Por esto das tu corazón a cada cosa  
sin rumbo lo llevas:

vas destruyendo tu corazón.

... Sobre la tierra ...

**¿Puedes ir en pos de algo?**<sup>180</sup>

"Qué meditáis, qué recordáis, amigos míos?

**¡Ya nada meditéis!**

**a nuestro lado brotan las bellas flores:**

<sup>179</sup>

*Ibidem* p. 65

<sup>180</sup>

*Ibidem* p. 191



sólo así da placer a los hombres el dador de la vida.  
Todos sí meditamos, sí recordamos,  
nos entristecemos aquí  
Todos, oh príncipes, todos con dolor y angustia  
queden adoctrinados".<sup>181</sup>

Para elaborar una Tesis el alumno debe aprender:

"Ladrón de cantares corazón mío,  
¿Dónde los hallarás?  
Eres menesteroso,  
como de una pintura, toma bien lo negro y rojo  
Y así tal vez dejes de ser un indigente".<sup>182</sup>

"¿Yo quién soy?  
Volando me vivo, cantor de flores,  
compongo cantares, mariposas de canto:  
¡Broten de mi alma,  
saboréelos mi corazón!".<sup>183</sup>

"[...]en las casas de los códices  
están las flores preciosas ...".<sup>184</sup>

"Por fin lo comprende mi corazón:  
escucho un canto,  
contemplo una flor ...  
¡Ojalá no se marchiten!".<sup>185</sup>

"Uno a uno voy reuniendo tus cantos,  
cual jades los voy engarzando,  
con ellos hago un collar,  
el oro de sus cuentas es resistente.

---

181 *Ibidem* p. 212

182 *Ibidem* p. 191

183 *Ibidem* p. 321

184 Miguel León Portilla. *Trece poetas* op cit. p. 24

185 *Ibidem* p. 52

¡Adómate con ellos!  
Son tu riqueza en la región de las flores ...  
Son tu riqueza aquí sobre la tierra ...".<sup>186</sup>

Sobre el país, el alumno tiene que aprender:

"En tanto que permanezca el mundo,  
no acabarán la fama y la gloria  
de México Tenochtitlan".<sup>187</sup>

"Ahora nosotros,  
¿Destruiremos la antigua regla de vida?  
La de los Chichimecas,  
de los Toltecas,  
de los Acolhuas,  
de los Tecpanecas ...".<sup>188</sup>

"No tienen compasión de los pobres,  
de los niñitos, de los viejitos, de las viejitas?

¡Ya todo acabó aquí!

¿Acaso todavía pueden las vanas palabras?

¡Todo está ya terminado?

[...]

¿Qué responden?

¡Es necesario que por su propia voluntad se someta el  
tenochca, o que por su propia voluntad perezca! ...".<sup>189</sup>

Finalmente, el ser universitario es obtener el  
privilegio de vivir aprendiendo en todos lados y de  
todos; es evitar el prejuicio, entender nuestra *posición*  
comunitaria, el afán de negatividad en *calificar, pesar,*

---

<sup>186</sup> *Ibidem* p. 239

<sup>187</sup> Miguel León Portilla. *La filosofía náhuatl. op cit* p. 248

<sup>188</sup> *Ibidem* p. 245

<sup>189</sup> Miguel León Portilla. *Visión de los vencidos relaciones indígenas de la conquista*  
Ed. UNAM. Biblioteca del Estudiante Universitario. México. 1982 p. 156

*cuantificar y medir* a los demás, de dar por hecho todo, es tener como convicción de que el saber propio, es reconocer no saber y lo que se ignora es reto *-causa de angustia extrema-* que lo que hago no es lo que quisiera, pero es lo mejor que puedo hacer; es adquirir una mayor autonomía y lejanía del sentido común; separarse de los modos fáciles de analizar, percibir y opinar; es recuperar la libertad de pensamiento; de trabajar por ideales y utopías en todas las esferas en las que circunstancialmente el alumno se implica; es tratar de ser, entender y apropiarse del significado de:

Τὸ ζῶον  
πολιτικόν

**B)** El razonamiento dialéctico si bien se basa en dos elementos que unidos forman una contradicción, éste no puede ser empleado en forma simplista, en todo caso, Marx aplica las Categorías **Hombre, Esencia**

**Humana, Libertad...** para realizar una mejor interpretación, ningún asunto o aspecto que Marx analiza es observado como puramente bueno o malo, todo blanco o negro; sino que el objeto en análisis es un complejo, es decir de múltiples causas y efectos; resultante de múltiples determinaciones.

C) Cuando el alumno analiza a un *autor* y *compositor* de la historia, la única forma de entenderlo en términos globales, es a través de la categoría **Hombre**, el cual es producto de un determinado conjunto de circunstancias históricas y de múltiples contradicciones internas.

Así, Galileo fue un **hombre genérico**, cuya importancia para las ciencias sociales -además de otros importantes aspectos- consistió en ampliar los horizontes del conocimiento.

Mediante el perfeccionamiento del telescopio, con la observación y descripción de los planetas y sus satélites, Galileo provocó un cambio sustancial en la cosmovisión de aquella época, que pasó de una interpretación bíblica y religiosa de los fenómenos

naturales, a una interpretación basada en la observación, análisis y reflexión de los hechos mismos.

Puede decirse que indirectamente, Galileo logró dar respuestas más exactas a las preguntas: ¿De donde venimos? ¿Qué hacemos aquí? Permitted decir al poeta ¡Somos polvo o gases de estrellas, que se desmoronan a millones de años luz!

Galileo puede ser criticado por no haberle prestado a Kepler su telescopio o por tener una rara habilidad para hacerse de enemistades o por no haberse titulado, pero: ¿Qué persona puede exentar ese tipo de exámenes?

En resumen, los descubrimientos de Galileo tenían importancia para todo el género humano, mientras que su comportamiento afectaba en algunas ocasiones a los que le rodeaban.

Actualmente continúa en estudio el *movimiento pendular* primeramente analizado por él.<sup>190</sup>

**D)** Cuando un alumno trata de investigar algún tema, *v.gr.*: las ideas de los Aztecas, planea como

<sup>190</sup>

Grégoire Nicolis, Ilya Prigogine. *La estructura de lo complejo*  
Ed. Alianza Universidad. España. 1994. p. 136

realizar el análisis, puede optar por ir a la biblioteca, a las librerías, o a las *librerías de usado*, a medida que el alumno profundiza en la investigación, va leyendo libros cada vez más viejos y raros, más maltratados, roídos por los ratones o carcomidos por la polilla. El alumno adquiere una idea un poco más clara sobre la época en que fue escrita cada obra, comienza a encontrarse con libros manuscritos y con muy espantables "errores" en ortografía. Al avanzar en la investigación, cada vez se hace más difícil encontrar libros que traten del tema que se busca, se observa que hay más y más libros de catecismo, vidas de santos y de temática las más de las veces religiosa, escritos en latín o de mayor dificultad para entender de qué tratan.

Esa especial emoción de manosear libros de anticuario, que se deshacen, acompañada de constantes estornudos, generalmente incluyen la sensación de que los autores tratan los temas con mayor ligereza, con más inexactitudes. Sólo para comprobar; El Bachiller, Teólogo y Cura Párroco de Atenango, Gro. Hernando

Ruiz de Alarcon, escribía en 1629 (se dejan *incorrecciones*):

"Es tanta la ignorancia o simplicidad de casi todos los indios, y no digo de todos, porque no he corrido toda la tierra, pero poca diferencia deve de auer; que segun se entiende todos son facilissimos en persuadirse lo que les quisieren dar a creer.

Assi que por su ignorancia tenian, y tienen tan varios Dioses, y modos de adoración tan diferentes, que venido a averiguar el fundamento, y lo que son todos hallamos tan poco de que echan mano como si quissiessemos apretar en el puño el humo o el viento. Lo cierto es que las mas o casi todas las adoraciones actuales, o acciones idolatricas, que aora hallamos, y a lo que podemos juzgar, son las mismas que acostumbraban sus antepassados, tienen su rayz y fundamento formal en tener ellos fe que las nubes son Angeles y dioses, capaces de adoracion, y lo mesmo juzgan de los vientos, por lo cual creen que en todas las partes de la tierra habitan como en las lomas, montes, valles y quebradas. Lo mismo creen de los rios, lagunas, y manantiales, pues a todo lo dicho ofrecen cera y encienso, y a lo que mas veneracion dan y casi todos tienen por dios, es el fuego [...]

Anme referido personas fidedignas, que estando con vn indio, empeço, a dar voces diziendo: " Ay que me matan, que me corren, que me matan", y preguntandole que dezia? Respondio: "los Vaqueros de tal estancia me matan", y que saliendo al campo fueron al egido de la estancia referida, y hallaron que los Vaqueros della, auian corrido y muerto vn zorro, o Raposa, y volviendo a ver al indio, lo hallaron muerto.

Y si bien me acuerdo con los mismos golpes y heridas que tenia el zorro. Lo mismo me afirmaron auer suscedido con

otro indio y vn cayman, que el indio sin que nadie lo offendiesse, començo a quejarse que le mataban en el rio, yendo al rio hallaron en el vn caiman muerto y luego, al indio muerto, de la misma manera. [...]

El Padre maestro fr. Andres Ximenez, de la orden de S. Domingo, me refirio, que estando dos Padres de su Religion en vna celda, cerca de la noche, entro por vna ventana vn morcielago, mayor mucho que los ordinarios, y que los dos religiosos anduieron con el morcielago a las bueltas, tirandole los sombreros y otras cosas, hasta que se les escapó y se fue.

y que otro dia auia venido a la porteria de aquel convento vna vieja, y que llamando a vno de los Religiosos, le dijo que por que la auia maltratado tanto, que la auia querido matar. Y respondiendole el Religioso si estaua loca, que donde o como podia ser aquello? Respondio ella preguntando, si era verdad que la noche antes, el y otro Religioso auian maltratado, y tirado muchos golpes a vn morcielago que auia entrado en la celda por vna ventana? Y diziendole el Religioso ser assi, dijo la india: "pues el morcielago era yo, y quede mui cansada". Oyendo esto el Religioso con admiracion quiso llamar al compañero para que conociesse la india, y para detenerla le dixo se esperasse, que entraba a sacarle alguna limosna. Entro, y voluiendo con el compañero, ni hallo a la india ni pudo saber quien fuesse".<sup>191</sup>

No es este el caso, pero es fácil imaginar el texto citado manuscrito con estilo *patas de araña*, con tinta

---

<sup>191</sup> Hernando Ruiz de Alarcon, et al. *Tratado de las idolatrias, supersticiones, dioses, ritos, hechicerias y otras costumbres gentílicas de las razas aborígenes de México.*  
Ed. Fuente Cultural. Tomo II, México, 1953. pp 23-25.



diluida, carcomido por la polilla, con manchas de agua y moho, además del papel quebradizo o que al tocarlo se hace polvo. Esto explica algunas de las dificultades a que se enfrenta el alumno que investiga. Por otra parte, el alumno observa diversas interpretaciones sobre un mismo hecho histórico. *v.gr.*: al analizar las ideas entre los aztecas se puede encontrar una cuádruple o múltiple manera de ver las cosas sobre un mismo tópico:

*¿Zan on ti nelli?*

*¿Tinemi anca zan tlaocoya?*

*¿In cuix nelli, cuix no amo nelli, quenin conitohua?*

*in ma oc nentlamati in toyollo.*

*¿Quexquich in ye nelli quihuiya*

*in amo nell'on?*

*Zan tonmonenequi, in ipalnemohuani.*

*In ma oc nentlamati in toyollo.*

*"¿Acaso allá somos verdaderos?*

*¿Vivimos donde sólo hay tristeza?*

*¿Acaso es verdad, acaso no es verdad como dicen?*

*No se aflijan nuestros corazones.*

*¿Cuanto de cierto dicen*

*qué es verdad o qué no es verdad allí?*

*Tú sólo te muestras inexorable, Dador de la vida.*

*No se aflijan nuestros corazones" .<sup>192</sup>*

<sup>192</sup>

Birgitta Leander. *Flor y canto in xochill in cuicatl.*

Ed. Instituto Nacional Indigenista. México, 1981. pp 76-77

En el poema citado tenemos la interpretación del indígena, del *informante* de Fr. Bernardino de Sahagún, que muy probablemente escribió en náhuatl lo que memorizó de los antiguos códices aprendidos en el Calmécac (Los centros de enseñanza de sacerdotes y nobleza Azteca; en los Telpochcalli se educaban los jóvenes guerreros).

Los códices al ser destruidos durante la Conquista, se perdieron, y Sahagún -entre otros- procedió a recopilar todo tipo de leyendas y creencias de los antiguos mexicanos a través de un grupo de indígenas llamados *informantes*.

Además, se tiene la interpretación de Birgitta Leander, ya que el poema original está escrito en náhuatl. A los indígenas conquistados, se les enseñó castellano, con el cuál pudieron ellos trasladar el náhuatl (Ideográfico-pictórico) al alfabeto castellano. Por ello Birgitta Leander, hace una segunda interpretación, trasladando del náhuatl-castellanizado al español-moderno el poema.

Una tercera y cuarta interpretaciones, provienen de otro indígena informante de Sahagún y de Ángel Ma.

Garibay:

*Zan te te yenelli aya  
aca zan tlahuanco aya  
in ipal nemoani ...  
¿In cuix nelli cuix amo nelli?  
Quen in conitohua.  
In ma oc nentlamati*

*in toyollo ... Yeehuaya.  
Quexquich in ye nelli  
quilhuia in amo nell'on  
zan no monenequi  
in ipal nemoani ...  
Ma oc on nentlamati  
in toyollo ... Yehuaya.*

*Ohuaya Ohuaya.*

*Ohuaya Ohuaya.*

"¿Eres tú, eres tú verdadero?  
Alguno ha llegado a desvariar,  
oh por quién todo vive.  
¿Es verdadero? ¿No es verdadero?  
De este modo dicen  
¡Que no ahora se angustien  
nuestros corazones!  
Cuanto es verdadero  
dicen que no es verdadero ...  
Sólo se muestra desdeñoso  
aquel por quien todo vive.  
¡Que no ahora se angustien  
nuestros corazones! " <sup>193</sup>

<sup>193</sup>

Ángel Ma. Garibay K. *Poesía náhuatl*.  
Ed. UNAM. México, 1993. Tomo I. p. 52

Obsérvese la diferente forma de escribir en náhuatl palabras de similar significado.

Con lo anterior, quedará claro qué tan difícil es realizar alguna investigación sobre algunos temas o autores de la antigüedad, ¿Qué autor tiene razón? ¿Cuál de las interpretaciones es válida?

En este caso, el alumno que investiga puede optar por dar validez a las cuatro interpretaciones, o elaborar una más adecuada a su propia interpretación, según los conocimientos que se tengan del náhuatl, de la cultura y pensamiento azteca, sin dejar de reconocer la existencia de las otras interpretaciones, ya que en conjunto forman los diversos aspectos objetivos del problema que se plantea, que es entender y comprender las ideas de los antiguos mexicanos y que tratan de ser mejor interpretadas, en este caso, esas ideas no son excluyentes y aunque así fueran, se toman complementarias; como partes de la reconstrucción del tópico que se investiga, en un aspecto de la realidad histórica dada.

El análisis anterior, se realiza para poder justipreciar la investigación que realiza Bertrand Russell

sobre Galileo, que es amplia y profunda, el fragmento del texto citado de Russell, puede considerarse válido, con todo y errores de tipografía evidentes en la frase "...tenía como es natural muchos amigos..." *vid supra* pág. 178, ya que además de la abundancia de otros datos, lo más importante, lo sustantivo de la obra Galileana, Russell lo destaca en el libro citado y en otros textos.

Por ello, el alumno debe emplear su *razón gobernadora*, no debe permitirse extraer fragmentos o construir una crítica a la ligera, ya que en todo autor las inexactitudes existen a pesar de que traten de evitarse, es más comprensivo asumir en cualquier caso, una actitud de apertura y rescatar lo valioso y sustantivo y no lo superfluo o adjetivo para evidenciar errores, que además de ocioso no conduce a nada.

La manipulación de ideas y autores no es para enfrentar o resaltar deficiencias, ni para apoyar los conflictos y contradicciones internas en la personalidad del alumno, sino para obtener una mejor imagen objetiva de los aspectos que se investigan.

E) Arthur Koestler realiza una amplia, minuciosa y detallada investigación sobre la *cambiante historia de la cosmovisión del mundo*, a través de analizar a algunos hombres genéricos, tales como Pitágoras, Ptolomeo, Copernico, Kepler, Galileo, Newton ... Transcribe numerosos datos, documentos y hechos sumidos en el olvido. *v.gr.*: correspondencia entre Galileo y Kepler o que la madre de Kepler aparte de tener lengua viperina, ser fea y entremetida, el Tribunal del Santo Oficio la acusó de brujería y fue encarcelada.

Además, que la Universidad de Tübingen -en donde daba clases Kepler- estimó su interrogatorio bajo amenaza de tortura, a lo que ella respondió *con la contradicción y negación*, argumentó que no tenía nada que confesar, mascullaba que el espíritu santo no la abandonaría.<sup>194</sup> Después de 14 meses en prisión y 6 meses en que el populacho quería lincharla, murió.

No se sabe si tenía una enigmática sonrisa, pero el caso es que la recordamos y resucitamos para efectivamente ser testigos de que fue injustamente

---

<sup>194</sup> Arthur Koestler. *Los sonámbulos* *op cit* p. 376

acusada de bruja, culpada, perseguida, acosada, amenazada, torturada, humillada y presa de un sin fin de formas en que se expresa la violencia. La viejecita tenía razón en no llorar ante el inquisidor. En un punto radical y sobre principios, más vale la muerte que llevar una vida indecente. (En los procesos inquisitoriales era parte del trámite *al mas allá* leer la sagrada escritura, ante la cual el acusado debía llorar de arrepentimiento).

La opinión que Koestler expresa sobre los académicos "[...] desde Aristarco hasta Darwin y Freud..." *vid supra* pág. 180, no demerita en absolutamente nada su investigación y hace sólo una valoración que cae dentro de la categoría de hipergeneralización correspondiente al conocimiento cotidiano; tiene sus bemoles cuando el alumno emplea o adquiere esas convicciones; y de la misma manera que el alumno *podría hacer suyas algunas conclusiones ... igualmente merecería ser reprobado ... no por los maestros, sino por la esencia humana.*

Adicionalmente, Koestler tiene razón en sus afirmaciones sobre Galileo, ya que analiza sus

descubrimientos como producto del proceso histórico, en la cual, v.gr.: el telescopio como tal ya existía, y sólo fue perfeccionado por Galileo.

Finalmente, para discriminar los formas de reflexión en una lectura o análisis de autores, el alumno recurre a las categorías, conceptos construidos en abstracto y que permiten diferenciar los "tipos" de razonamiento involucrados.

F) Sun Tzu fue un estratega militar Chino, que en el año 450? a.C. aproximadamente, hizo algunas reflexiones sobre "El Arte de la Guerra", estableciendo diversas reglas que un militar debe observar para mantener la paz, iniciar hostilidades, ampliar territorios conquistados, usar espías, burlar defensas y en general administrar una fuerza militar.

El texto de Sun Tzu, tiene importancia para quien **estudia ciencias sociales**, ya que el uso de la fuerza, el **empleo de medios violentos para lograr fines determinados**, es justificado por Sun Tzu en base a una



serie de razonamientos que podrían considerarse válidos para algunos o reprobables para otros.

El análisis de dicha obra requiere ser realizado con un mayor detenimiento, además de considerar el contexto histórico, ya que el Taoísmo emerge con fuerza en la antigua China y se observa que algunos elementos de esa doctrina subyacen en el texto.

En esa misma situación se encuentran las obras de Maquiavelo, cuyos razonamientos se encaminan al uso del engaño, la hipocresía, la traición ... para ampliar, conservar y retener los bienes del Príncipe.

En este caso es necesaria una reflexión sobre el Renacimiento en la vieja Italia, sobre las ideas que conformaban al Humanismo y sobre las tendencias separatistas en múltiples principados.

Tanto Sun Tzu, como Maquiavelo, argumentan el uso de medios contrarios a la esencia humana, pero necesarios de emplear en función de la mayoría, en función de conservar o fortalecer la comunidad o el principado, respectivamente. De proteger la vida del

*status*, de promover el desarrollo en la paz, como condición previa para la vida civil.

Por ello, los argumentos de Sun Tzu y Maquiavelo conllevan un valor ético, que aplicado en lo circunstancial, permiten la renuncia a toda norma abstracta y por ello adquieren valor positivo, no como aparentemente y a *primera vista* podrían ser considerados; piénsese en una familia que es atacada por un asaltante, ¿Qué acciones violentas son justificables y cuales no? ¿Bajo qué normas? ¿En qué circunstancias?

Ciertamente los argumentos de Tsun Szu y Maquiavelo igualmente podrían justificar su aplicación desde una posición particularista, aún considerando que el ser genérico necesariamente se objetiva en algún momento como ser particular. Por ello es riesgoso formular cualquier afirmación sin un análisis amplio.

Por otro lado, cuando el alumno analiza a algún autor, parte de si mismo para interpretar, *v.gr.*: si yo no soy consciente, no me doy cuenta, no he reflexionado, de que mi pensamiento, mis motivaciones mis actos ... están "separados", (en apariencia) es decir se

manifiestan como "independientes" unos de otros, al analizar a "x" autor puedo hacer afirmaciones generales tales como: "*Maquiavelo fue inmoral ...*" en cambio, si parto de que **yo** mismo en mi forma de pensar, sentir, hacer ... funciono orgánicamente, estas afirmaciones se evitan, existe un mayor nivel de comprensión de lo que se analiza, dicho de otra manera, cuando **yo** realizo alguna afirmación o negación v.gr.: Maquiavelo fue amoral en su afirmación "*El fin justifica los medios*" (de mayor especificidad) al mismo tiempo estoy afirmando que mis razonamientos están o son independientes de mis actos, es decir, esta afirmación es insuficiente para calificar de amoral a Maquiavelo, y lo interpreto de acuerdo a lo que me conozco a mi mismo, considerando aspectos parciales que me *convencen*. ¿Cómo conocerse a uno mismo? La única respuesta que el autor de la tesis tiene, es: reconociéndome en los demás, más exactamente *caminante no hay camino ...*

Por otra parte, cuando se investiga con objeto de construir mejores interpretaciones se observa que las *groserías* pueden adoptar diversas formas, de las cuales

se puede aprender y de las cuales algo que aparentemente es un valor, en realidad es un disvalor, algo que hacemos importante en realidad carece de importancia y viceversa.

Shakespeare lo señala así:

"¡Oro! ¡Oro amarillo, brillante, precioso! ¡No, oh dioses, no soy hombre que haga plegarias inconsecuentes! ¡Simples raíces, oh cielos purísimos! Muchos suelen volver con esto lo blanco, negro; lo feo, hermoso; lo falso, verdadero; lo bajo, noble; lo viejo, joven; lo cobarde, valiente. ¡Oh dioses! ¿Por qué? Esto os va a sobornar a vuestros sacerdotes y a vuestros sirvientes y a alejarlos de vosotros; va a retirar la almohada de debajo de la cabeza del hombre más robusto; este amarillo esclavo va a fortalecer y disolver religiones, bendecir a los malditos, hacer adorar a la lepra blanca, *dar plaza a los ladrones, y hacerlos sentarse entre los senadores*, con títulos, genuflexiones y alabanzas. El es el que hace que se vuelva a casar la viuda marchita y el perfume que embalsama como un día de abril a aquella ante la cual entregarían la garganta, el hospital y las úlceras en persona. Vamos, fango condenado, puta común de todo el género humano, que siembras la disensión entre la multitud de naciones, voy a hacerte ultrajar según tu naturaleza"<sup>195</sup>.

Bajo otra forma, algunas cosas que parece se conocen en algún aspecto, en realidad se desconoce en muchos otros, o que aparentemente se interpretan con

<sup>195</sup>

William Shakespeare, *Timon de atenas*  
Citado por Karl Marx en: *Manuscritos op cit* pp. 181-182

rigor científico en realidad presentan un alto grado de complejidad. v.gr.: Tung Chung-Shu (179 -¿104? a.C.) señalaba:

"Las fuerzas vitales del cielo y de la tierra se unen para formar una unidad, se dividen para convertirse en el yin y en el yang, se separan dando lugar a las cuatro estaciones y forman los **cinco agentes** ... Cuando se suceden en el orden correcto unos originan a otros, pero cuando aparecen en un orden aparente se superan unos a otros. Por consiguiente, si al gobernar se vulnera ese orden se producirá el caos, pero si se respeta, todo estará bien gobernado".<sup>196</sup>

Sobre ello Daniel Boorstin comenta:

"Cada uno de los cinco agentes estaba relacionado con uno de los cinco departamentos tradicionales del gobierno Chou de su época. Por ejemplo, la madera era el agente del ministro de agricultura, mientras que el metal era el agente del ministro de interior. Si el ministro de agricultura era corrupto realizaba una política partidista y obligaba a los hombres valiosos a apartarse, <<enseñando al pueblo la crueldad y el despilfarro>>, entonces los campesinos descuidaban el trabajo de los campos, <<divirtiéndose con el juego, las peleas de gallos, las carreras de perros y la equitación; viejos y jóvenes perderán el respeto, grandes y pequeños abusarán unos de otros y aparecerán ladrones y bandoleros ... entonces se ordena al ministro del interior que castigue a los cabecillas de la rebelión y ponga las cosas en orden. Por consiguiente, decimos que <<el metal supera a la madera>>. De igual forma, el fuego era el agente del ministro de la guerra, el agua el agente del ministro de justicia y la tierra el del ministro de obras

<sup>196</sup>

Daniel J. Boorstin, *Los creadores*  
Ed. Crítica. Barcelona, España. 1994. p. 25

públicas".<sup>197</sup>

Boorstin continúa el análisis citando a Tsao Chuan de comienzos de la dinastía Han, en donde dicho autor explica el significado de los *cinco agentes* en la experiencia cotidiana de la antigua China:

"Los hombres respetan las leyes reveladas en los signos celestiales y viven de acuerdo con la naturaleza de las cosas terrenales. El cielo y la tierra hacen aparecer el *Si Ch'i* [ying y yang, viento y lluvia, oscuridad y luz], y de ellos nacen los cinco elementos [el metal, la madera, el agua, el fuego, y la tierra]. De la utilización que de ellos hace el hombre proceden los cinco sabores [ácido, salado, agrio, amargo, dulce], los cinco colores [verde, amarillo, escarlata, blanco, negro] y las cinco modalidades [en la música]. Pero cuando se abusa de ellos surge la confusión y el hombre acaba perdiendo de vista su naturaleza original".<sup>198</sup>

Como se observa, la reflexión China sobre los *cinco agentes* es compleja, ya que estos estaban profundamente enraizados entre sí y con las instituciones de gobierno, las normas, los valores, ritos, ceremonial, alimentación ... de tal forma que estos cinco agentes permeaban el total de la sociedad, la cultura, la

---

197

*Ibidem*

198

*Ibidem*

política y la vida cotidiana China conformando su propia filosofía de progreso.

Ello no es más que el proceso de producción y reproducción social, luego entonces para poder analizar toda su complejidad sería necesaria una larga y profunda investigación, ya que cada uno de los cinco agentes en la filosofía China, estaba conformada por un largo proceso de agregación de significados, de tal manera que formaban parte de la vida misma de la comunidad.

En este proceso, en la profundización del investigador, cambia la forma de pensar, cambian los significados, se da la posibilidad de que un disvalor, se convierta en un valor, y al contrario, ello sólo depende de la óptica, del color de los cristales a través del cual se observan los fenómenos. En este contexto, se puede tener una *buena* formación científica, *v.gr.*: sobre la teoría del color, sin embargo: ¿Cómo imaginar que en la antigua China las ideas sobre el color pudieran determinar formas de gobierno? ¿Cómo entender que las ideas sobre el color se convirtieran en norma social válida para la sucesión de gobernantes? ¿Cuál sería la

reflexión en torno a una sola de estas 5 categorías como sistema de pensamiento? Boorstin señala:

"El emperador chino Wang Mang (33 a.C.-23 d.C.) conocido comúnmente como el Usurpador, justificó su Golpe de Estado, que puso fin a la dinastía Han Anterior, en el hecho de que era descendiente del emperador amarillo, cuyo agente era la tierra. Por tanto estaba cualificado para ocupar la serie cíclica que requería otra dinastía del agente tierra. Las irregularidades aparentes en la serie se explicaban insertando convenientemente en el calendario un reinado <<intercalar>> -una especie de año bisiesto- del fluido agente agua. Durante siglos, los debates sobre la legitimidad dinástica se tradujeron al lenguaje de los cinco elementos".<sup>199</sup>

En este sentido, las categorías bajo diversos sistemas de pensamiento igualmente se contrastan a su manifestación, su objetivación en el proceso de vida de una comunidad.

Lo *burdo y silvestre* de cada teoría, puede detectarse a través de su estructura de argumentación lógica e histórica, a través del manejo de categorías que subyacen en el proceso discursivo, por la interpretación a los textos de los autores que se citan o involucran en

---

<sup>199</sup> *Ibidem* p. 27



reflexión en torno a una sola de estas 5 categorías como sistema de pensamiento? Boorstin señala:

"El emperador chino Wang Mang (33 a.C.-23 d.C.) conocido comúnmente como el Usurpador, justificó su Golpe de Estado, que puso fin a la dinastía Han Anterior, en el hecho de que era descendiente del emperador amarillo, cuyo agente era la tierra. Por tanto estaba cualificado para ocupar la serie cíclica que requería otra dinastía del agente tierra. Las irregularidades aparentes en la serie se explicaban insertando convenientemente en el calendario un reinado <<intercalar>> -una especie de año bisiesto- del fluido agente agua. Durante siglos, los debates sobre la legitimidad dinástica se tradujeron al lenguaje de los cinco elementos".<sup>199</sup>

En este sentido, las categorías bajo diversos sistemas de pensamiento igualmente se contrastan a su manifestación, su objetivación en el proceso de vida de una comunidad.

Lo *burdo y silvestre* de cada teoría, puede detectarse a través de su estructura de argumentación lógica e histórica, a través del manejo de categorías que subyacen en el proceso discursivo, por la interpretación a los textos de los autores que se citan o involucran en

---

<sup>199</sup>

*Ibidem* p. 27

los razonamientos y por su capacidad de explicar y *adaptarse* a los procesos de vida real de la comunidad.

En este sentido, toda teoría se convierte en estructuras de pensamiento y argumentación que posibilitan "manipular" los objetos de estudio.

De esa manera, un técnico en mecánica, al aprender a manejar el micrómetro, el torno y fresadora, el esmeril, los calibres de lamina, dureza de metales, medidas de tornillos, herramientas para el corte... adquiere la capacidad para poder "manipular", poder transformar una determinada materia prima en algún objeto útil, tales como un engrane, un cigüeñal, una polea ...

En nuestro caso, la argumentación histórico-lógica en base a categorías, permite "manipular", transformar un determinado entorno personal, con valores positivos, con valores genéricos. A partir de primero entender y comprender, para poder saber **en que me implico.**

La discusión académica sobre cada categoría, es precisamente el trabajo intelectual empleado para

obtener un mayor nivel de objetividad, conceptos más exactos sobre el objeto real que se analiza.

En este sentido, en la tesis se emplea en distintas conjugaciones gramaticales la palabra *interés*; que empleada como categoría podría ser sustituida por la palabra *implicación*, ya que ésta última adquiere un significado más relacionado con el *yo, con mi ser en sí*, mientras que *interés* se relaciona con lo externo, con las circunstancias, con: *depende que beneficio me traiga*.

Es el caso de la palabra *personalidad* referida al desarrollo del ser del hombre *particularista*, mientras que *individualidad* se asociaría al desarrollo del ser *genérico*.

En igual caso, la categoría *sociedad* se puede considerar de exceso de amplitud basta y vaga, ya que: ¿Cómo identificar bajo esta categoría al pueblo de Álamo, la ciudad de México, Chihuahua y el campamento zapatista *La Realidad*?

Por ello se formulan otras categorías, tales como *integración social*, cuyo contrario *desintegración social*, permitiría un análisis de grupos o conjuntos de personas

con "X" características, o bien *comunidad, pueblo, grupo, estamento, bloque de poder ...*

De cualquier forma, el análisis y formulación de categorías es tan complejo como el alumno estudie, o se implique en su análisis, *v.gr.*: en los argumentos del pueblo de Álamo, Veracruz. *vid supra* pág. 111 y ss, la categoría *estamento* subyace en el discurso literal, de esa manera al conjunto del pueblo se le explica como producto o resultado de los subconjuntos de personas integradas en el concepto del sacerdote, el estudiante, el presidente municipal, el campesino y compadres e invitados; El ejemplo nos permite representar en el pensamiento, a los *factores reales de poder*; al clero, al universitario, a la burocracia, a los campesinos y a los desempleados y subempleados miembros activos del ejército industrial de reserva o con credencial permanente de la economía informal.

El ejercicio permite tener una primera aproximación a la *cosa*, sin embargo para tener una mayor objetividad, es necesario agregar al burdo ejemplo otros *estamentos* tales como; militares,

banqueros, comerciantes, policías, periodistas ... la definición de los estamentos depende del pueblo en concreto que se analiza y de la riqueza en las determinaciones con que se apropia el investigador.

Aún así, el ejemplo sigue siendo muy pobre, ya que el pueblo de Álamo, Veracruz, se observa en un solo aspecto, en forma "unidimensional", como un solo plano de existencia empírica, para obtener un mayor acercamiento, *un zoom cinematográfico*, hace falta observar otras dimensiones. *v.gr.:*

Cada *estamento* no es homogéneo, sino que existen diferencias a su interior. Así, en el *estamento campesino* podrían definirse a; aparceros, terratenientes, ejidatarios, comuneros .... mientras que en el *estamento clero* podrían definirse a; evangélicos, protestantes, .. o a dominicos, franciscanos, presbíteros, obispos, diáconos monjas, sacristanes ... Así sucesivamente con los otros estamentos.

Adicionalmente, los estamentos se determinan por el conjunto de su interrelación socio-económica. De esa forma, en el *estamento campesino*, el trabajo, el

intercambio, el disfrute de los productos del trabajo es diferente al interior del propio estamento y en su relación con los demás, e igualmente, las mismas relaciones de desigualdad en los intercambios o transacciones económicas, propician la acumulación de pobreza para el productor y de riqueza para el no productor.

Los estamentos pueden ser analizados a detalle o en forma descriptiva, pero sin perder su contexto de vida, su conjunto mayor o interrelación con los demás.

El *estamento campesino* ya sea diferenciado a su interior, o en su relación con los demás, podría determinarse por el grado de desarrollo o tecnología empleada, las dimensiones de la propiedad, sus formas jurídicas de posesión, tipo de cultivos, nivel de producción, forma de organización y representación, mecanismos de comercialización, diferenciación de bienestar entre la ciudad y el campo ....

Por otra parte, los estamentos no son fijos, es decir no se conformaron ahora, son producto de un proceso de desarrollo, de un proceso histórico, son resultado del

proceso de vida de la comunidad, del pueblo. Así, la conformación histórica de los estamentos se analiza más en detalle, tratando de seguir -de inicio- los argumentos de Marx, que señala:

"[...] El estamento privado adquiere significación con arreglo a lo que es, con arreglo a su estructuración en la sociedad civil".<sup>200</sup>

Es decir, cada estamento se define en el cuerpo social, cómo se compone y cómo se inserta en ese determinado orden social, es privado en razón de que estos se determinan acorde a como señala Marx:

"La verdadera razón de la propiedad privada, la posesión, es un hecho, un hecho inexplicable, y no un derecho. Sólo por medio de ciertas determinaciones jurídicas convierte la sociedad la posesión de hecho en posesión de derecho, en propiedad privada".<sup>201</sup>

Continúa:

"La sociedad civil o el estamento privado [...] no implica la determinación de aspirar como fin a lo general, o su actividad esencial no es una determinación de lo general, no es una determinación de lo general. El estamento privado es el estamento de la sociedad civil contra el Estado. El estamento de la sociedad civil no es un estamento político [...] la vida civil y la vida política son heterogéneas e incluso antitéticas".<sup>202</sup>

---

<sup>200</sup> Carlos Marx, Federico Engels. *Obras fundamentales*, tomo I, *op cit* p. 382

<sup>201</sup> *Ibidem* Pág. 421

<sup>202</sup> *Ibidem* p. 388

Cada estamento en si mismo implica la ausencia en mayor o menor grado de considerar la totalidad social, lo genérico como su esencia, ya que si lo considerasen no serían tales estamentos, esa es la contradicción que resume al Estado Moderno. De la misma manera el propio estamento en su existencia empírica conlleva la ausencia del total de la *Pólis*, no puede realizar ni aspirar a finalidades genéricas, a representar el *todo*, ya que es una *parte*, por ello no es un estamento político, ya que el estamento como "parte" del todo social, necesariamente sus intereses son parciales, son particulares, ello en si, representa que su interés igualmente trate de imponerse, de plantearse como el interés del Estado, o de que el interés de la "parte" se sustituya por el "todo", por ello los estamentos representan a la sociedad civil contra el Estado. (Atentan contra la sociedad misma) es la existencia empírica de la política.

"En los estamentos convergen todas las contradicciones que entraña la organización del Estado moderno. Son los "mediadores" en todos los sentidos, por que son por todos lados algo "intermedio".<sup>203</sup>

<sup>203</sup>

*Ibidem* p. 381



Es decir, la estructuración de la sociedad promueve que los mismos estamentos tengan una manifestación orgánica, se definan como "redes de intereses", como cuerpos contrapuestos, relativamente independientes y organizados, en la que su relación con el Estado empírico se da en base a representación de intereses, no se da como conjunto social, el estamento representa a un "sector", a una "parte" de la sociedad, ese mismo "sector" o "parte", a su vez genera su propia forma organizativa, su propia representación del estamento, a su interior. *v.gr.*: el estamento campesino es una "parte" del pueblo, la representación del estamento serían los líderes que los representan. Mientras que los estamentos en su conjunto e interrelación son el total del pueblo que representa el gobierno, la ilusión, la idea de sociedad, de pueblo; la representación de cada estamento a su interior representa la idea de gobierno, de imagen ideal, de utopía, de ese sector social del pueblo. Por ello los **estamentos reflejan todas las contradicciones del Estado moderno, ya que los estamentos en tanto representación social o de una parte de la sociedad son algo intermedio,**

son el *obstáculo* que impide que la sociedad sea sociedad plena, en todo caso serían sociedad civil, como sociedad con cierto grado de desarrollo de la consciencia individual, familiar y del pueblo en su conjunto.

"El elemento "estamentos" es: 1. el extremo de un pueblo contra el gobierno, pero, al mismo tiempo, el término medio entre el pueblo y el gobierno o la posición en el pueblo mismo. La oposición entre el gobierno y el pueblo se concilia mediante la oposición entre los estamentos y el pueblo. Los estamentos ocupan, con respecto al gobierno, la posición del pueblo, pero ocupan con respecto al pueblo la posición del gobierno. Al convertirse en imagen, en imaginación, en ilusión, en representación, el pueblo representado o los estamentos se hallan directamente, en cuanto poder particular, en estado de separación con respecto al pueblo real, el pueblo suprime la oposición real entre el pueblo y el gobierno. Aquí, el pueblo se ve ya acomodado tal y como tiene que acomodarse dentro del organismo considerado, para no tener un carácter decidido".<sup>204</sup>

Dicho de otra manera el estamento es una parte de la sociedad, como tal actúa parcialmente, actúa en relación con el gobierno como representante de intereses particulares, al mismo tiempo, el estamento a su interior se estructura de forma que define su propia

representación, la relación entre el estamento y el gobierno concilia las fricciones al interior del estamento y a su vez las fricciones al interior del estamento son conciliadas por el gobierno del propio estamento, por su representación. Así, el pueblo suprime la oposición real entre el pueblo y el gobierno, en todo caso, el pueblo tiene que *acomodarse*, manifestarse civilmente, dentro del organismo así considerado, para no desbordarse en violencia generalizada.

"Los estamentos representan al Estado en una sociedad que no es un Estado. El Estado es simplemente una representación".<sup>205</sup>

El Estado considerado como subdivisión en estamentos, por si mismo implica la no existencia de la sociedad plena o de la sociedad civil, el Estado entonces es sólo un ente abstracto, una ilusión, un abigarrado conjunto de *buenas y malas* intenciones, que representan al Estado social imperante.

"El estamento privado sólo puede entrar en la esfera política con arreglo a la distinción entre los estamentos de la sociedad civil. La diferencia entre los estamentos de la sociedad civil se convierte así en una diferencia política".<sup>206</sup>

---

<sup>205</sup> *Ibidem* Pág. 381

<sup>206</sup> *Ibidem* Pág. 383

Es decir, los estamentos sólo pueden participar en la esfera del poder social, en base a las diferencias en las relaciones de propiedad, ello distingue precisamente a los estamentos y por tanto la manera en que se conforman y participan comunitariamente o interactúan socialmente.

"Los estamentos son la contradicción estatuida entre el Estado y la sociedad civil dentro de él. Y son, al mismo tiempo, la exigencia de que esa contradicción se resuelva".<sup>207</sup>

La inexistencia de estamentos conformaría el Estado Político, o la existencia del Estado político implicaría la unicidad e identidad como sociedad civil.

"Un estamento privado o sea la antítesis y la separación del Estado. Para llegar a adquirir actividad y significación políticas tiene que renunciar más bien a lo que ya es, es decir, a ser un estamento privado. Y así es precisamente como adquiere "significación y actividad políticas."

Este acto político es una total transustanciación, mediante él, la sociedad civil tiene que desprenderse totalmente de sí misma en cuanto sociedad civil, en cuanto estamento privado, y hacer valer una parte de su esencia, que no sólo no tiene nada en común con la existencia civil real de su esencia, sino que es cabalmente lo opuesto a ella".<sup>208</sup>

---

<sup>207</sup> *Ibidem* Pág. 379

<sup>208</sup> *Ibidem* Pág. 389

Es decir, los estamentos sólo pueden participar en la esfera del poder social, en base a las diferencias en las relaciones de propiedad, ello distingue precisamente a los estamentos y por tanto la manera en que se conforman y participan comunitariamente o interactúan socialmente.

"Los estamentos son la contradicción estatuida entre el Estado y la sociedad civil dentro de él. Y son, al mismo tiempo, la exigencia de que esa contradicción se resuelva"<sup>207</sup>.

La inexistencia de estamentos conformaría el Estado Político, o la existencia del Estado político implicaría la unicidad e identidad como sociedad civil.

"Un estamento privado o sea la antítesis y la separación del Estado. Para llegar a adquirir actividad y significación políticas tiene que renunciar más bien a lo que ya es, es decir, a ser un estamento privado. Y así es precisamente como adquiere "significación y actividad políticas."

Este acto político es una total transustanciación, mediante él, la sociedad civil tiene que desprenderse totalmente de sí misma en cuanto sociedad civil, en cuanto estamento privado, y hacer valer una parte de su esencia, que no sólo no tiene nada en común con la existencia civil real de su esencia, sino que es cabalmente lo opuesto a ella"<sup>208</sup>.

---

<sup>207</sup> *Ibidem* Pág. 379

<sup>208</sup> *Ibidem* Pág. 389

Efectivamente, cada estamento si quiere asumir o representar a la totalidad social, tiene que transformarse completamente, dejar de lado su interés particular y tomar como propios los intereses de los demás estamentos, pasar del interés particular al interés general.

A nivel de cada persona. Marx señala:

"[...] para comportarse como ciudadano real del Estado, para adquirir significación y actividad políticas, el ciudadano se ve obligado a salir de su realidad civil, a hacer abstracción de ella, a retirarse en su individualidad de toda esta organización, ya que la única existencia que encuentra para ser ciudadano del Estado es su individualidad pura y simple, toda vez que la existencia del Estado en cuanto gobierno se lleva a cabo sin él y su existencia dentro de la sociedad civil se lleva a cabo sin el Estado. Sólo puede ser ciudadano del Estado dentro de la contradicción con estas comunidades únicamente existentes, es decir en cuanto individuo. Su existencia como ciudadano del Estado es una existencia situada fuera de su existencia común y, por tanto, una existencia puramente individual. En efecto, "el poder legislativo", en cuanto tal poder es simplemente la organización, el cuerpo común que debe revestir. Con anterioridad, el "poder legislativo", la sociedad civil, el estamento privado, no existe en cuanto organización estatal, y para que el estamento privado llegue a existir bajo esta forma es necesario que su organización real, la vida civil real, se postule como inexistente, puesto que el elemento estamental del poder legislativo se determina precisamente por postular como inexistente el estamento privado, la

sociedad civil. El desdoblamiento de la sociedad civil y el Estado político aparece necesariamente, como un desdoblamiento del ciudadano político, del ciudadano del Estado, con respecto a la sociedad civil, a su propia y efectiva realidad empírica, ya que en cuanto idealista del Estado es una esencia totalmente distinta, diferente de su realidad, opuesta a ella. La sociedad civil lleva aquí a cabo en su propio seno la relación entre el Estado y la sociedad civil, que, de otra parte, existía ya en cuanto burocracia. En el elemento estamental, lo general convierte realmente *en para sí* lo que es *en sí*, es decir, se convierte en lo opuesto a lo particular.

Para llegar a adquirir significación y actividad políticas, el ciudadano tiene que despojarse de su estamento, de la sociedad civil, de estamento privado, que es precisamente el que se interpone entre el individuo y el Estado político".<sup>209</sup>

Ello es suficientemente claro, sólo faltaría agregar la justificación a la elaboración de la utopía:

"Una *"concepción"* no puede ser concreta cuando el objeto de ella es *"abstracto"*".<sup>210</sup>

Escribe Marx:

"Cuando la estructura de la sociedad civil era todavía política y el Estado político era la sociedad civil, ésta separación, esta duplicación de la significación de los estamentos no existía. No significaban una cosa en el mundo civil y otra distinta en el mundo político".<sup>211</sup>

---

<sup>209</sup> *Ibidem* Pág. 390

<sup>210</sup> *Ibidem* Pág. 391

<sup>211</sup> *Ibidem* Pág. 394

Es decir, se correspondían uno a uno, existía la unicidad, identidad, entre sociedad civil y sociedad política. ¿En qué época, de qué forma? adelante se señalan algunos elementos que permitirán tener una idea más clara.

Marx define el desarrollo de los estamentos, acorde con lo siguiente:

"En Grecia, la sociedad civil era *esclava* de la sociedad política".<sup>212</sup>

De otra manera, mientras la sociedad griega fundamentaba sus actividades productivas en la esclavitud, la estructuración de la misma sociedad permitía que sus representantes en el ejercicio del poder, llevaran por contenido el interés general, o que el ser genérico de quienes ejercían el poder, era una característica de la sociedad griega, cuyo fundamento era la esclavitud. La sociedad griega dependía del ser genérico, en su identidad como sociedad política, era sociedad política en tanto el ideal de *Pólis* era su representación genérica, su identidad con el ser del



hombre político, en tanto ser social, ser individual, sólo que la esclavitud *fluía* y determinaba el total de las interacciones sociedad civil-política.

Para la Edad Media, establece:

"Podemos expresar el espíritu propio de la Edad Media diciendo que los estamentos de la sociedad civil y los estamentos desde el punto de vista político eran idénticos, porque la sociedad civil era entonces la sociedad política, ya que el principio de la sociedad civil era el principio del Estado.[...]

Toda su existencia era [entonces] política; su existencia era la existencia del Estado, Su *actividad Legislativa*, su voto de *los impuestos para el Estado*, no era más que una emanación *particular* de su significación y su actividad políticas generales. Los estamentos eran el Estado. Su relación con el imperio [*el Reich*] no era sino una relación de transacción entre estos diferentes Estados y la *nacionalidad*, ya que era el Estado político, por el contrario de la sociedad civil, no era [entonces] otra cosa que la *representación de la nacionalidad*. La nacionalidad era el *punto de honor*, el sentido político de las diferentes corporaciones, etc., y solamente a ella se referían los impuestos, etc. Tal era la relación que mantenían los estamentos legislativos con el *Reich*. Y el mismo papel desempeñaban los estamentos *dentro de los diferentes principados, en particular*. El *principado*, la *soberanía* eran, aquí un estamento *particular* dotado de ciertos privilegios, pero que se ve, sin embargo coartado por los privilegios de los otros estamentos. [...]

*La actividad legislativa* general de los estamentos de la sociedad civil no era, ni mucho menos, el acceso del *estamento privado* a una significación y una actividad *política*, sino simplemente una emanación de su

significación y su actividad políticas reales y *generales*. su funcionamiento como poder legislativo no era otra cosa que el complemento de su poder (ejecutivo) soberano y gubernativo; era más bien el acceso a los asuntos absolutamente generales en cuanto *asuntos privados* suyos, su acceso a la soberanía, considerada como un *estamento privado*. Los estamentos de la sociedad civil eran, en la Edad Media, en cuanto estamentos *de esta naturaleza*, al mismo tiempo, los estamentos legislativos, por que no eran estamentos privados, o porque *los estamentos privados* eran estamentos políticos. Los estamentos de la Edad Media, en cuanto elementos político-constituyentes, no adquieren ninguna nueva determinación. No se convertirían en *político-constituyentes* porque tomaran parte en la legislación, sino que tomaban parte en la legislación porque eran elementos político - constituyentes".<sup>213</sup>

Es decir, los estamentos representaban intereses particulares y constituían al Estado, su interés particular estructurado socialmente correspondía a la identidad del estamento como interés general; el estamento de la sociedad medieval, estructurado como interés privado de nobles, príncipes, caballeros ... correspondía a la estructuración del Estado social medieval, en la que el significado de lo *público*, correspondía en cuanto sociedad política constituida, a los privilegios de **príncipes, nobles, caballeros ... coartando los privilegios**

<sup>213</sup>

*Ibidem* Pág. 384-385

de siervos y capas más empobrecidas; o los privilegios de unos eran a costa de los otros, tanto en la esfera social como estamentos, como en lo político como privilegios, derivados del gobierno, en la que unos a otros se determinaban.

Sobre la Monarquía Absoluta, comenta:

"La vida política es aérea, la región etérea de la sociedad civil. [...] El progreso de la historia ha hecho que los estamentos políticos se conviertan en estamentos sociales, de tal manera que los diferentes miembros del pueblo, a la manera cómo los cristianos son iguales en el cielo y desiguales en la tierra, sean iguales en el cielo del mundo político y desiguales en la existencia terrenal de la sociedad. En rigor, la transformación de los estamentos políticos en estamentos civiles se llevó a cabo ya bajo la monarquía absoluta. La burocracia hacía valer la idea de la unidad contra los diferentes Estados existentes dentro del Estado. Pero, incluso al lado de la burocracia del poder gubernativo absoluto, la distinción social entre los estamentos seguía siendo una distinción política, en el interior y al lado de la burocracia del poder gubernativo absoluto".<sup>214</sup>

Así, en tanto la Monarquía Absoluta (en general los Estados Absolutistas de Europa, de los siglos XVII -XVIII) continuaba con la identidad entre los estamentos político-constituyentes del Estado, en base a las

diferencias en los privilegios, cuyo gobierno absoluto era su determinación general, el privilegio total, *sin cuarta ni medida*. Sin embargo; como elementos político-constituyentes del Estado, de la Monarquía Absoluta, la sociedad se estructuraba en estamentos diferenciados por los privilegios, que era la forma cómo se estructuraba el poder gubernativo, y ciertamente los privilegios de la burocracia permitían el surgimiento de un estado social que Marx describe en "El dieciocho Brumario de Luis Bonaparte" en los siguientes términos:

"Este poder ejecutivo, con su inmensa organización burocrática y militar, con su compleja y artificiosa maquinaria de Estado, un ejército de funcionarios, que suma medio millón de hombres, junto a un ejército de otro medio millón de hombres, este espantoso organismo parasitario que se ciñe como una red al cuerpo de la sociedad francesa y le taponan todos los poros, surgió en la época de la Monarquía Absoluta, de la decadencia del régimen feudal, que dicho organismo contribuyó a acelerar. Los privilegios señoriales de los terratenientes y de las ciudades se convirtieron en otros tantos atributos del poder del Estado, los dignatarios feudales en funcionarios retribuidos y el abigarrado mapamuestrario de las soberanías medievales en pugna en el plan reglamentado de un poder estatal cuya labor está dividida y centralizada como en una fábrica".<sup>215</sup>

<sup>215</sup>

Carlos Marx, Federico Engels. Obras escogidas, tomo I, *op cit* p. 488.

A las maneras absolutas de privilegiar, se correspondía el absoluto absurdo gubernamental, por ello señala:

"En el despotismo asiático, el Estado político, no es sino el arbitrio privado de un solo individuo, o el Estado político, como el material es esclavo".<sup>216</sup>

Esto es, la sociedad era esclava, estaba sujeta a un poder extraño, mientras que el Estado político existía empíricamente como una personalidad, particular y privada; es decir, el Estado político era abstracción ya que la sociedad se determinaba sometida, esclava, al arbitrio privado, (para beneficio particular) en una sola personalidad.

En la Revolución Francesa señala:

"Fue solamente la Revolución francesa la que dio cima a la transformación de los estamentos políticos en estamentos sociales o la que, en otros términos, convirtió las diferencias entre los estamentos de la sociedad civil en simples diferencias sociales, en diferencias relativas a la vida privada que no afectan para nada a la vida política. Con lo cual se llevó a su término la separación entre la vida política y la sociedad civil.

Con ello, se transformaron al mismo tiempo los estamentos de la sociedad civil: la sociedad civil, al separarse de la sociedad política, cambió. El estamento, en el sentido medieval de la palabra, sólo subsistía, ahora, en el seno de la misma burocracia, donde la posición civil y la posición

<sup>216</sup>

Carlos Marx, Federico Engels. *Obras fundamentales*, tomo I, op cit p. 346

política forman una identidad directa. La sociedad civil se opone a ella como estamento privado. La diferencia entre los estamentos no es ya, aquí, una diferencia de necesidad y de trabajo en cuanto cuerpo autónomo. La única diferencia que ahora existe aquí como diferencia general, superficial y formal es la diferencia entre la ciudad y el campo. Pero, en el seno de la sociedad misma, la diferencia se desarrolla entre círculos fluctuantes, no fijos, **cuyo principio es la arbitrariedad. Los criterios principales que prevalecen son los del dinero y la cultura.** [...]

El estamento de la sociedad civil no descansa, como principio, ni sobre la necesidad, que es un elemento natural, ni sobre la política. Se trata de una división entre masas que van formándose de pasada y cuya formación es, a su vez, arbitraria y no el resultado de una organización.

La única característica es la carencia de propiedad y el estamento del trabajo directo, del trabajo concreto, no son tanto un estamento de la sociedad civil como del terreno sobre el cual descansan y en el que se mueven los círculos de esta sociedad. *El estamento propiamente dicho, en el que coinciden la posición política y la posición civil, es solamente el del poder gubernativo*"<sup>217</sup>.

Esto es, la participación de los particulares en los asuntos del Estado, del gobierno, de la sociedad; como estamentos, cómo estructuración social, culminó en la Revolución Francesa, en la que la antigua *Pólis*, como ideal de auto-realización del individuo, sólo continuaría para algunos; para la burocracia o el poder gubernativo.

Así, igualmente el lejano *areté* griego, la vida

virtuosa, ya no tendrían más vigencia, los criterios asociados del *saber, como cultura activa y del tener, sólo por tener*; pasaban a ser los elementos de validez en la diferenciación social, en el valor vigente. ¿Son contrapuestos irresolublemente el saber, la cultura, el desarrollo de la esencia humana, es decir, la educación y por otra parte la posesión, la apropiación privada, particular, personal de los bienes sociales, públicos, genéricos.? ¿En qué medida? ¿Qué tiene que ver el justo medio aristotélico u otros valores ya mencionados?

En otro sentido, se da la formación de masas sin arbitrio, inorgánicas, carentes de propiedad y cuyas necesidades no "*existen*" e igualmente, se forma el estamento sin trabajo concreto, el del trabajo intelectual, del trabajo indirecto, este proceso en el seno de la estructuración social en concreto. Entre la creación de la masa y el estamento carente de trabajo concreto, éste representa a la sociedad civil, como sociedad política

Continúa:

"El principio sobre el que descansa el estamento civil o la sociedad civil es el disfrute o la capacidad de disfrutar. En su significación política, el miembro de la sociedad civil se

desprende de su estamento, de su posición privada real; es aquí y solamente aquí donde tiene un valor a título de hombre, donde aparece su significación en cuanto a miembro del Estado, en cuanto a ser social, en cuanto a determinación humana. En efecto, todas sus otras determinaciones dentro de la sociedad civil aparecen como no esenciales al' hombre, al individuo, como determinaciones externas, necesarias, ciertamente, para su existencia en general, es decir, en cuanto nexo con la totalidad, pero un nexo del que puede perfectamente desprenderse más tarde. (La actual sociedad civil es el principio realizado del individualismo; su fin último es la existencia individual: actividad, trabajo, contenido, etc., no son otra cosa que simples medios)".<sup>218</sup>

La sociedad civil, y por consecuencia los estamentos que la componen, que la determinan, operan, funcionan para satisfacer necesidades que permitan la plena capacidad del disfrute de la vida, es en este proceso como miembro de la *Pólis*, como miembro de la sociedad civil, como existencia del individuo en términos de ente personal y ente social, de particular y genérico, de privado y público, en donde el hombre adquiere su dimensión humana, en donde se significan las cualidades personales como cualidades estatales, ya que el desarrollo particular en todas sus determinaciones

---

<sup>218</sup> *Ibidem* Pág. 393



es determinación del desarrollo social. Como esencia del hombre.

Así, el individualismo como desarrollo del ser genérico, adquiere en la actual sociedad civil las posibilidades concretas para su realización, y lo que la persona en concreto realiza, sólo pueden ser los medios para alcanzarlo (conscientemente, que sería la utopía)

"El estamento tiene de una manera general, la significación de que la diferencia, la separación, son la existencia del individuo. Su manera de vivir, de comportarse, etc., en vez de hacer de él un miembro, una función de la sociedad, hacen de él una excepción de la sociedad, su privilegio. Y el hecho de que esta diferencia no sea simplemente una diferencia individual, sino que se establezca en cuanto comunidad, estamento, corporación, lejos de suprimir su naturaleza excesiva, es más bien la expresión de ella. En vez de ser función de la sociedad, la función individual se convierte, por el contrario, en una sociedad aparte, de por sí".<sup>219</sup>

Así, en la actual sociedad, que se determina a partir de la Revolución Francesa, la persona en sus relaciones sociales, en y con su comunidad, cada vez está más escindida; se pierde la identidad entre persona y comunidad y comunidad y persona, mutuamente se aíslan y se separan, (La pérdida de la utopía) la

---

<sup>219</sup> *Ibidem*

diferenciación así provocada y promovida, hacen que una persona que desarrolla sus facultades en forma multilateral sea excepcional. En lugar de que la comunidad y la persona en su identidad, promuevan el desarrollo genérico, la no diferencia como privilegio entre el total de sus miembros. De esta forma, los seres excepcionales, las personas que se convierten en individuos, en seres genéricos, conforman una especie de sociedad aparte, se forman comunidades *underground* en sentido positivo.

Por otra parte, el estamento es la expresión, la pertenencia a la separación entre la vida pública y la vida privada, entre el ser particular y el ser comunitario.

Respecto al Estado moderno anota:

"Hegel parte de la separación entre la "sociedad civil" y el "Estado político" como de la antítesis entre dos términos contradictorios fijos, entre dos esferas realmente diferentes. Y no cabe duda de que esta separación existe realmente en el Estado moderno [...].

"Solamente la separación de los estamentos civiles y los políticos expresa la verdadera relación de la moderna sociedad civil y política".<sup>220</sup>

La separación entre Sociedad civil y Estado político se manifiestan como realidad en los Estados modernos, ya que la masa, y las desigualdades en todas las esferas de la actividad cotidiana, promueven que la pertenencia al Estado político, a la comunidad, aparezcan como extraños, como algo independiente entre la sociedad civil con respecto al Estado político. Los estamentos en su cualidad civil, no se definen por las cualidades como estamentos políticos, ya que los estamentos civiles se definen por la particularidad, mientras que los estamentos políticos se determinan por sus cualidades genéricas, unos y otros son contradictorios y definen la contradicción irresoluble entre Estado político y Sociedad civil tal y como Marx lo confirma en las dos citas siguientes:

"Hegel parte del supuesto de la separación entre la sociedad civil y el Estado político (estado de cosas propio de la sociedad moderna) y la desarrolla como elemento necesario de la idea, como una verdad racional absoluta. Presenta al Estado político bajo su forma moderna de la separación de los diferentes poderes. Atribuye al Estado real actuante la burocracia como cuerpo suyo y lo **subordina** a ella, como el espíritu dotado de saber, el **materialismo** de la sociedad civil. Contrapone el elemento **general** en y para sí del Estado al interés particular y a las

necesidades de la sociedad civil. En una palabra presenta por doquier el conflicto entre la sociedad civil y el Estado".<sup>221</sup>

*"Los estamentos* Expresan una consecuencia de la sociedad moderna, en la que el elemento político-constituyente no es precisamente otra cosa que la expresión efectiva de la relación real entre el Estado y la sociedad civil, su separación.

[...] El litigio que se plantea es el que media entre la constitución representativa y la constitución estamental. La constitución representativa responde a un progreso evidente, porque es la expresión franca, pura y lógica, del Estado moderno. Es, sencillamente, la contradicción no embozada".<sup>222</sup>

Marx argumenta la separación, la inexistencia de la esencia humana en el Estado Moderno -que debiera ser su propia verdad- Por ello el Estado se torna abstracto, mientras que la vida pública y la vida privada aparecen totalmente independientes entre si, ello conforma la abstracción igualmente de la vida privada, que no tiene existencia genérica, o que lo social sea algo independiente, ajeno, que más claramente se explica a continuación:

**"La Edad Media es la historia animal de la humanidad, su zoología.**

**La época moderna, la civilización, incurre en la falla contraria. Separa de él a la esencia objetiva del hombre**

---

<sup>221</sup> *Ibidem* Pág. 385

<sup>222</sup> *Ibidem* Pág. 387

como si se tratara de una esencia puramente externa, material. No acepta el contenido del hombre como su verdadera realidad".<sup>223</sup>

"La Edad Media era la democracia de la carencia de libertad.

La abstracción del Estado como tal sólo pertenece al Estado moderno, porque la abstracción de la vida privada es sólo un atributo de los tiempos modernos. La abstracción del Estado político es un producto moderno".<sup>224</sup>

Como se observa, la categoría *estamento* en Marx, asume una multiplicidad de determinaciones. Su conformación histórica es compleja y en este texto se presentó en forma muy *lineal*, como producto de las comunidades primitivas, Grecia, la Edad Media, el Absolutismo, la Revolución Francesa y el Estado Moderno. Sin embargo, Marx muestra mayor complejidad en su argumentación, ya que las continuidades y discontinuidades del proceso de conformación de los estamentos, históricamente varían.

Por otra parte, cuando un alumno investiga diversas palabras y las transforma en categorías, -dentro de un cuerpo teórico- entonces ya es posible pensar

---

<sup>223</sup> *Ibidem* Pág. 393

<sup>224</sup> *Ibidem* Pág. 345

lógica e históricamente. En ese sentido, en esta tesis se han empleado diversas palabras tales como: *Pensar*, *Razonar*, *Familia* o *Relatividad*, si se procediera a investigar para obtener una idea más precisa del significado de *Pensar*, entonces sería necesario leer literatura de psicología y pedagogía, preguntar por ejemplo: ¿Cómo se forman las representaciones mentales?, ¿Qué es idea? En el caso de *Familia* sería necesario emprender el estudio desde la perspectiva de la historia y de la sociología, podríamos preguntar por ejemplo: ¿La familia históricamente se conformó como producto de la alienación? ¿Es posible pensar en un "Tipo" diferente de conformación de la Familia? o bien se podría obtener una idea más precisa en torno al concepto de *Relatividad* en el tiempo y el espacio, según Marx y según Einstein, en cualquier caso, la búsqueda **de significados más precisos, de conceptos simples transformados en categorías, permiten al alumno acceder a la realización de ciencia, es decir producir conocimiento, nuevos significados, nuevas relaciones, nuevas tramas que explican procesos ....**

Un alumno que tiene una clara idea de su propia ignorancia adquiere en el proceso de estudio una idea más precisa sobre que buscar, una idea de saber que libros leer, que aspectos desconoce o que requieran entenderse, en ese sentido el alumno no necesitaría del Profesor, Maestro ó Doctor que da clases en Oxford, en Cambridge, en Harvard, o en la Sorbona, puesto que visitaría la biblioteca para buscar el libro que necesita leer, acudiría a la UNAM para orientarse en la biblioteca universal. Buscaría saber, entender de preguntas simples cuyas respuestas se toman muy complejas.

La necesidad de saber la configura el alumno, no el maestro, por lo tanto, la necesidad de saber del alumno, así como la necesidad de saber, del maestro convertido en alumno real, daría por consecuencia que existiera un intercambio de meras opiniones ante la carencia de verdades absolutas y universales; Luego entonces, los alumnos reales que conforman la sociedad le enseñarían a la universidad, y no al revés como realmente sucede.

Después de todo; ¿Se enseña en la Facultad de Ingeniería, Ética, Filosofía, Sentimientos, o Genética?,

¿Se enseña en la Facultad de Filosofía, Química o Biología? ¿Acaso no es el conocimiento parcial y alienado, fetichista e hipergeneralizador, característico en una gran parte de las universidades de todo el mundo? si no fuera así: ¿Cómo es que funcionan como instituciones que promueven los privilegios de algunos **a costa de los demás?** En el caso de México, ¿Cómo es que la rición de la autonomía, se torna como separación real de la sociedad?

De esa manera, se llega a la conclusión de que en una sociedad irracional la necesidad de un Título en Licenciatura, Maestría o Doctorado es una necesidad alienada, o en una sociedad no racional, el Título es una necesidad que aparece como lo más racional, cuando en realidad lo esencial es estudiar Humanidades para comprender, entender nuestra propia condición humana y las demás ciencias históricas para inventar nuevas cosas.

**Más aún, el analizar cualquier objeto real lleva en sí mismo la potencialidad para reprobado a cualquier filósofo, o post-doctorado; pues la realidad de un objeto**



nunca podrá ser sustituido por ninguna cantidad de palabras. Sin embargo, precisamente en ello, estriba la necesidad de saber, en reconocer los múltiples aspectos susceptibles de una mejor reflexión, que no es otra cosa más que interactuar, trabajar, subjetivar nuestra relación con el objeto de estudio. Es decir, adquirir consciencia de nuestra propia naturaleza y sus ilimitadas potencialidades de desarrollo. Por ello Marx señala:

"La liberación de cada individuo se impone en la misma medida en que la historia se convierte totalmente en una historia universal. [...] La verdadera riqueza espiritual del individuo depende totalmente de la riqueza de sus relaciones reales. [...] habremos de ver cómo los individuos se hacen los unos a los otros, tanto físicamente como espiritualmente, pero no se hacen a si mismos".<sup>225</sup>

Cuando se analiza la obra de Marx, se observa que gracias a la consciencia de su propia ignorancia, éste pudo realizar múltiples aportaciones en casi todas las disciplinas hasta entonces conocidas. Por ello pudo, leer, revisar libros y documentos, analizando los contenidos y el sustrato lógico en que se apoyaban diversos autores, así es de que no es posible afirmar que Marx ignoraba,

<sup>225</sup>

Carlos Marx, Federico Engels. *Obras escogidas*, tomo I, *op cit* p. 37

sino que sólo fue consciente de su propio destino, de sus propias limitaciones, que le permitieron repetir la frase del esclavo liberto y poeta latino Publio Afer Terencio, que en el siglo II a.C. señalara:

*"Soy hombre y nada humano me es ajeno"*

Por otra parte: ¿Cuál es la relación entre los poderes estatales? Marx cansado, respira hondo, responde y resume:

"Sucede lo que suele ocurrir cuando un tercero se entromete entre dos personas que se pelean: uno de los dos que se disputan toma partido, a su vez, entre el tercero y el otro. Es la historia del marido y la mujer que se peleaban y el médico que quiso hacer de mediador entre ellos: la mujer se interpuso, a su vez, entre el médico y su marido y éste entre la mujer y el médico. O como el león que, en el *Sueño de una Noche de Verano*, exclama: "Soy un león y no lo soy, sino que soy Snug". Lo mismo ocurre aquí: cada extremo es tan pronto el león de la oposición como el Snug de la mediación: Cuando uno de los extremos grita: "Ahora, soy el término medio", los otros dos no tienen derecho a tocarlo, sino simplemente el golpear a quien pocos momentos antes era el extremo. Es, como vemos, una sociedad que en el fondo de su corazón, es pendenciera, pero que tiene demasiado miedo a los golpes para ponerse realmente a pelear, y los dos que se disponen a irse a las manos se las arreglan para que el tercero que se entromete reciba los golpes: entonces, uno de los dos contendientes asume el papel de tercero en discordia, y a fuerza de prudencia no se llega a ninguna decisión".<sup>226</sup>

Para aclarar un poco esas genialidades, es necesario analizar algunas otras de las determinaciones del Estado, entre ellas, la Razón de Estado.

Karl Heinrich Marx así habló:

"En el poder gubernativo encontramos siempre dos elementos: la acción real y la razón de Estado de esta acción y además, otra conciencia real que, dentro de una estructura total, es la burocracia".<sup>227</sup>

Los dos elementos son: la acción que no es otra cosa que la actividad empírica, el conjunto de esfuerzos, de objetivación de los componentes de la sociedad, como totalidad, en mayor o menor medida estructurada en una forma peculiar; el otro elemento es la Razón de Estado de dichas objetivaciones, que es el conjunto estructurado de las subjetivaciones genéricas de los ciudadanos componentes del Estado, además de ello, se encuentra la conciencia real de la burocracia, que conforma las ilusiones del más allá del pueblo.

**Apunta:**

"Pues en el Estado tiene que imperar la razón consciente [...] Los asuntos y actividades del Estado se hallan vinculados a individuos (pues el Estado sólo actúa a través de ellos), pero no al individuo físico, sino al individuo estatal, a la cualidad estatal del individuo".<sup>228</sup>

<sup>227</sup> *Ibidem* Pág. 431

<sup>228</sup> *Ibidem* Pág. 334

El Estado en el que impera la razón consciente, es el Estado en que los individuos se asumen como sujetos del Estado, componentes del Estado, en su cualidad genérica, en que el ser en sí y para sí de la comunidad, de la pertenencia a la sociedad, como determinación plena y multilateral del ser, del existir como ser social y ser particular.

Razona:

"La individualidad particular es una individualidad humana y que los asuntos y actividades del Estado son funciones humanas; olvidando que la esencia de la "personalidad particular" no reside en su barba, en su sangre, en su físico abstracto, sino en su cualidad social y que los asuntos etc., del Estado no son otra cosa que modos de existir y actuar de las cualidades sociales del hombre. De donde se deduce, por tanto, que los individuos en tanto que exponentes de los asuntos del Estado y de sus poderes deben ser considerados en cuanto a su cualidad social, y no en cuanto a su cualidad privada".<sup>229</sup>

El Estado es la realización del ser humano, en sus cualidades esenciales; el ser humano debe ser considerado por lo que realiza, objetiva, en sus relaciones con los demás, en sus cotidianas relaciones sociales y no en cuanto a lo que realiza dentro de su casa.

---

<sup>229</sup>

*Ibidem* Pág. 335

Litiga:

"El Estado político es la constitución, es decir, que el Estado material no es el Estado político. Sólo se opera aquí una identidad externa, una determinación cambiante. De los diferentes momentos de la vida del pueblo, el más difícil de desentrañar fue el Estado político, la Constitución. Esta se desarrolló como la razón general frente a las otras esferas, como el más allá de éstas".<sup>230</sup>

El Estado político es la explicación multicausal de cómo se constituye el pueblo, como proceso, ¿Cómo llegó a ser lo que no es? Es decir, como el Estado empírico, el real existente, que no es la idea, o no se ajusta a la idea del Estado en que la esencia humana sea la razón del Estado, del Estado político, y ello a su vez sea como realidad la razón consciente burocrática, como estructuración de la totalidad social, que es la razón genérica de la constitución del pueblo, de los diferentes momentos del proceso de vida, cuya utopía constantemente se reproduce a mitad de los desajustes, entre los diversos ámbitos del proceso social.

Habla:

"La vida política en el sentido moderno es el *escolasticismo* de la vida del pueblo. La monarquía es la **expresión acabada** de esta enajenación. La república es la **negación** de la misma dentro de su propia esfera. Se

comprende que la constitución política como tal sólo llegue a desarrollarse ahí donde las esferas privadas han cobrado una existencia independiente. Ahí donde el comercio y la propiedad sobre la tierra no son libres, no han cobrado aún su independencia, no existe tampoco hoy la constitución política".<sup>231</sup>

El privilegio de los pocos, el acceso a la vida comunitaria, en el sentido moderno, se realiza en la escuela, en este sentido y bajo esta condición, la adquisición de habilidades técnico-operacionales y de pensamiento es un producto moderno.

La apropiación de la esencia humana se realiza -en la modernidad- en la escuela, ya no en la comunidad, en el pueblo. Así, se establece el producto moderno del dominio de lo genérico en la escuela.

La vida política, es la moderna utopía en que los miembros del pueblo deben tener título de doctorado en *ciencias históricas*, para poder pertenecer al pueblo.

En la Monarquía, la enajenación el rey asumía lo correspondiente a la totalidad de la sociedad.

En la República, el derecho, la ley, la existencia legal, se transforma en la existencia real en forma

---

<sup>231</sup> *Ibidem* Pág. 345

contrapuesta, ya que el comercio y la propiedad, no se identifican con la esencia humana. Ambas esferas aparecen como independientes e impiden, obstaculizan, la constitución, la pertenencia real de los individuos a la comunidad.

Explica:

"La soberanía, es la esencia del Estado. [...] La soberanía no es otra cosa que el espíritu objetivado de los sujetos del Estado".<sup>232</sup>

El individuo que se autodetermina, que es consciente, que no está sujeto a poderes extraños, místicos, ni tenebrosos; que sus cualidades individuales son determinaciones sociales o que la determinación social es el conjunto de las determinaciones del individuo asume la soberanía en si y para si, que sabe, reconoce, es consciente, es sujeto con razón, es parte del Estado.

Indica:

"La verdad es que la persona abstracta sólo traduce la personalidad a verdadera existencia en la persona moral, en la sociedad, la familia, etc. [...] Por tanto, el Estado como la realidad suprema de la persona, como la realidad social más alta del hombre, el que se convierte en la realidad suprema del Estado, es un hombre individual empírico, es

---

<sup>232</sup> *Ibidem* Pág. 337

la persona individual quien lo hace [...] No se trata de traducir la existencia empírica a su verdad, sino de traducir la verdad a una existencia empírica".<sup>233</sup>

Esto es la razón del Estado. donde ser radical significa ser simplemente humano, del existir moral, ser ético, de neuronas **no propiedad** de signos, sectas, izquierdas, siglas, derechas o fondos de negro sobre negro, en el que participar en ello es aportar valores constituidos a lo largo y ancho de la humanidad, construir sobre lo ya construido, dar realidad a lo mejor de la historicidad del ser humano, en un Estado de crisis no se requiere mayor irracionalidad es al contrario, Marx al emplear la categoría *destrucción*, indica construir de una mejor manera, destruir es para él construir mejor, es acción práctica, de colectividad, no de líderes, de seres pensantes, racionales, genéricos, desarrollados ... humanos en su más amplia connotación.

**Narra:**

"En el Estado político se revela que la "personalidad abstracta" es la más alta personalidad política, la base política de todo el Estado. [...] Decir que el Estado es el monarca hereditario, una personalidad abstracta, equivale sencillamente a decir que la personalidad del Estado es

---

<sup>233</sup> *Ibidem* Pág. 352



abstracta o que es el Estado de la personalidad abstracta; por lo demás, los romanos desarrollaron al derecho del monarca simplemente dentro de las normas del derecho privado, o el derecho privado como la norma suprema del derecho del Estado".<sup>234</sup>

Esto es la sinrazón del Estado, una persona es el Estado político y la sociedad civil no se reconoce, normas, leyes, y derecho son sólo propiedad privada, o la existencia de la personalidad abstracta, en la que la persona es objeto; sujeto a poderes extraños. la vida real del arbitrio, la reproducción de la arbitrariedad, los fenómenos de corrupción ... las explosiones festivas del espíritu.

**Reitera:**

"En el monarca en cuanto a representante del poder del Estado vemos definido que es el elemento de poder del Estado. El monarca constitucional expresa, pues, la idea del Estado constitucional en su más clara abstracción. Es, de una parte, la idea del Estado, la majestad sacrosanta del Estado, y lo es, además, bajo la forma de esta persona. Y es, al mismo tiempo, una simple ilusión, pues en cuanto persona y en cuanto príncipe, el monarca carece de poder real y de actividad real. Se expresa aquí, bajo su contradicción más alta, el desdoblamiento de la persona política y de la persona real, de la persona formal y la persona material, de la persona general y la persona individual, del hombre y el hombre social".<sup>235</sup>

---

<sup>234</sup> *Ibidem* Pág. 419

<sup>235</sup> *Ibidem* Pág. 420-421

En el teatro, los Poderes Ejecutivos son los actores principales, actúan el papel de personas de carne y hueso y representan el sueño más profundo de comedias que se convierten en tragedias. Las ilusiones, la abstracción, las ideas, el progreso y las finanzas nacionales, todo cabe en una persona sacrosanta, no obstante que cada seis años, toda la tragedia se transforma ahora como comedia.

En este papel ya representado, ya actuado, adquiere dimensión el particular o el ser genérico del hombre y destaca en sus cualidades como ser social, como ser político.

Imagina:

"Hegel logra, así, presentar siempre el "Estado político", no como la mas alta realidad, existente en sí y para sí de la existencia social [...] En el sentido moderno, la Existencia de la asamblea por estamentos es la existencia política de la sociedad civil, la garantía de su existencia política. Poner en duda su existencia equivale, por tanto, a dudar de la existencia del Estado".<sup>236</sup>

**El Estado político es la más alta realidad de la existencia real, el en sí y para sí de la sociedad es el Estado político. La existencia de la Asamblea por**

---

<sup>236</sup> *Ibidem* Pág. 425

estamentos define al Estado político en su empírica realidad. La empírica realidad del Estado político se define por los estamentos; la sociedad civil se estructura empíricamente por estamentos, que dan existencia real al Estado político, o este es resultado empíricamente de la estructuración estamental de la sociedad civil. Dudar de que los estamentos representen a la sociedad es dudar del Estado; o la duda, la desconfianza, la no correspondencia entre representantes y representados, entre presidentes y presididos, entre actos privados y actos públicos, entre ser particulares y ser generales de los asuntos de la sociedad civil y del Estado político; hacen dudar de la existencia del mismo Estado.

Cuenta:

"La garantía de la existencia de los estamentos es, en los Estados constitucionales, la ley. Su existencia es, por tanto, una existencia legal, que depende de la esencia general del Estado, y no del poder o la importancia de corporaciones o asociaciones particulares en cuanto realidad de la asociación del Estado".<sup>237</sup>

El esqueleto y los músculos de la sociedad civil son los estamentos; la sangre y el nervio de los estamentos son la representación como diputados; el

---

<sup>237</sup>

*Ibidem* Pág. 426

proceso de vida del esqueleto, los musculos, la sangre y el nervio del Diputado o del Senador es la razón consciente de los asuntos genéricos.

Los asuntos genéricos ya están ahí, son conflictos que no se ven; se oyen como *enormes lamentos, crujir de dientes, maledicencias y tumulto de chocar de manos*; sólo hay que transformarlos en una existencia formal, para que al menos la Cámara de Diputados o de Senadores se conviertan en Muro de las Lamentaciones.

Así, las ilusiones del ciudadano común pudieran tener la posibilidad de que el más allá por equivocación pasara a ser el más acá.

*Homo homini lupus:\**

"El elemento estamental es una diputación que la sociedad civil envía al Estado, Al que se enfrenta en nombre de los "muchos". Estos muchos deben, por un momento, tratar conscientemente los asuntos generales, como suyos propios, como objetos de la conciencia pública. [...]

"Los "asuntos generales" existen ya "en sí" como los **asuntos del gobierno**, etc.; existen, sin ser realmente los **asuntos generales**; son nada menos que esto, pues no son los **asuntos de la "sociedad civil"**. Han encontrado ya su **existencia esencial**, que es en sí. El que lleguen a ser **también**, realmente, "conciencia pública", generalidad

empírica, es algo puramente formal y sólo cobra simbólicamente realidad, por así decirlo. La existencia "formal" o la existencia "empírica" de los asuntos generales es algo aparte de su existencia sustancial. La verdad de ello es que los "asuntos generales" que son en sí no son realmente generales y que los asuntos generales empíricos reales lo son solamente de un modo formal. [...]

"Los asuntos generales no necesitan, para existir como tales, ser los asuntos reales del pueblo. Los asuntos reales del pueblo se dan sin que el pueblo participe en ellos. El elemento estamental es la existencia ilusoria de los asuntos del Estado como asuntos del pueblo. La ilusión de que los asuntos generales son tales asuntos generales, asuntos públicos, o la ilusión de que los asuntos del pueblo son asuntos generales. [...]

El elemento estamental es la ilusión política de la sociedad civil".<sup>238</sup>

Los estamentos contienen por esencia en su estructuración la lucha por el bien vivir, el disfrute de la vida, la necesidad satisfecha. Es la relación media general como existencia de la necesidad.

La duda de las intenciones sea deseo, sea hacer, forman parte de la particularidad, del interés privado y el extrañamiento, donde se confunde o trastoca lo objetivo en subjetivo, lo particular en general y lo público en privado, donde la existencia empírica es la

---

<sup>238</sup> • *El hombre es lobo del hombre. Ibidem* Pág. 372-374

confrontación real de la razón particular en todas las esferas de las relaciones sociales.

En el Estado moderno, lo formal es la existencia de la esencia humana, es la abstracción del Estado político y la ilusión general de la sociedad civil, haciéndose necesario que los individuos se vistan con el ropaje de lo general, de la esencia humana, para que la representación de por resultado obras de excelencia, que la sociedad disfrute de tener buenos actores, conscientemente, como colectividad, escogidos de entre los que han aprendido a tocar su Teponaxtle. Manifiesta:

"En lo que a contenido se refiere, los estamentos son simplemente un lujo. Su existencia es, por lo tanto una mera forma, en el sentido más literal de la palabra.

La intención, la voluntad de lo estamentos infunde sospechas, pues responden al punto de vista privado y a intereses privados. La verdad es que el interés privado es su asunto general, y no a la inversa. Pero, ¿Qué forma pueden adoptar los "asuntos generales" en una voluntad que no sabe lo que quiere o que, por lo menos, no posee un saber especial de lo general, y en una voluntad cuyo verdadero contenido es un interés opuesto?

En los modernos Estados, [...] la realidad consciente, la verdadera realidad de los asuntos generales es simplemente algo formal, o solamente lo formal es el interés realmente general".<sup>239</sup>

---

<sup>239</sup> *Ibidem* Pág. 375

Ve:

"La forma que los asuntos generales adoptan en un Estado que no es el Estado de los asuntos generales, sólo pueden ser una forma informe, una forma que se engaña a si misma, que se contradice a si misma, una forma aparente que se revela como tal apariencia.

Es necesario que "los asuntos generales" estén representados del modo que sean en el Estado como "asuntos reales" y, por consiguiente, como "asuntos generales empíricos"; es necesario que aparezcan de algún modo coronados y vestidos con el ropaje de lo universal, para que se conviertan, a su vez, en un papel, en una ilusión.

Se trata, aquí, de la antítesis entre lo "general" en cuanto "forma", bajo la "forma de la generalidad", y la "generalidad como contenido".

En las ciencias, por ejemplo, un "individuo" puede realizar los asuntos generales, y son siempre individuos quienes los realizan. Pero éstos sólo llegan a ser asuntos verdaderamente generales cuando dejan de ser asuntos de individuos para convertirse en asuntos de la sociedad. Esto modifica no solamente la forma, sino también el contenido. Pero aquí se trata del Estado, en que el pueblo es por si mismo el asunto general; se trata de la voluntad que sólo cobra verdadera existencia en cuanto voluntad colectiva en la voluntad popular consciente de si misma. Y aquí se trata, además, de la idea del Estado".<sup>240</sup>

El Estado constitucional sólo son formalidades al lado de la sociedad que *en el fondo de su corazón es pendenciera*, por ello se requiere tener buenos modales,

para tener normas de convivencia comúnmente aceptadas.

Inspecciona:

"El Estado constitucional es el Estado en que el interés del Estado, en cuanto interés real del pueblo, sólo existe formalmente, pero existe como una forma determinada al lado del Estado real; el interés del Estado recobra aquí, formalmente, realidad en cuanto interés del pueblo, pero al mismo tiempo, sólo debe tener esta realidad formal. Se ha convertido en una formalidad, en el *haut gout*\* de la vida popular, en una ceremonia".<sup>241</sup>

El Estado constitucional como interés del pueblo se materializa en normas, es decir leyes, decretos y demás, que asumen aspectos de conformación peculiar, dependiendo del pueblo de que se trate. El interés del Estado recobra en lo legal su propia realidad, el interés del Estado en su apego a las normas vigentes, le da realidad al interés del pueblo, al mismo tiempo ésta realidad formal se convierte en ley, leyes que originan leyes, como reproducción del apego al papel, del apego a las ideas formalizadas del vivir popular, inmerso en ceremoniales.

**Corrige:**

---

<sup>241</sup> • Exquisitez. *Ibidem* Pág. 377



"El objeto de la representación no es el interés particular, sino que es el hombre y su cualidad de ciudadano, el interés general. Y, por otra parte, el interés particular es la materia de la representación y el espíritu que anima a este interés es el espíritu de los representantes".<sup>242</sup>

La representación que se debe dar en los estamentos, no es el interés particular, lo que le interesa al representante, sino que es el hombre en su cualidad de ciudadano. Así, la representación es el interés genérico, la materialización de la esencia humana, ello sólo puede ser realidad a través de personas particulares, cuyo espíritu, cuya subjetivación de los asuntos genéricos es el espíritu de pensar, sentir, hacer ... considerando a los demás, a los representados.

**Teoriza:**

"En un Estado realmente racional, cabría contestar a esto: "todos no deben, individualmente, tomar parte en las discusiones y decisiones relacionadas con los asuntos generales del Estado", ya que los "individuos", en cuanto "todos", es decir, en la sociedad y como miembro de ella, toman parte en las discusiones y decisiones relacionadas con los asuntos generales. No todos individualmente, sino los individuos en cuanto todos".<sup>243</sup>

---

<sup>242</sup> *Ibidem* Pág. 437

<sup>243</sup> *Ibidem* Pág. 427

En un Estado que existiera en términos de racionalidad, los individuos serían personas genéricas, miembros plenos de la sociedad, sujetos pensantes y actuantes del Estado, por tal razón cualquier persona podría asumir la representación de todos, o mejor aún, no habría necesidad de representación, las pláticas (no las discusiones) y decisiones personales considerarían a los demás, ya que el bienestar de los demás es el propio progreso.

Opone:

"El problema de saber si la sociedad civil debe participar del poder legislativo ya sea mediante delegados o por la participación directa de "todos, individualmente" es un problema que se plantea dentro de la abstracción del Estado político o dentro del Estado político abstracto; es, por tanto, un problema político abstracto".<sup>244</sup>

El problema de la existencia de representantes y delegados, sólo es problema cuando predominan intereses particulares. Así, el Estado político es abstracto y por tanto la representación de los intereses genéricos se plantea como problema, ya que el Estado político abstracto existe y se determina por que los segmentos de

---

<sup>244</sup> *Ibidem* Pág. 428

población, en su propia representación, necesariamente se presentan como intereses particulares.

Los conflictos se presentan como luchas por el poder, como la existencia real del Estado político en abstracto, como lucha por su existencia a partir del conflicto interés particular-general.

**Resume:**

"Si los individuos participan en cuanto todos o participan en cuanto algunos, es decir, en cuanto no todos. Tanto en uno como en otro caso, la universalidad, la totalidad es simplemente la pluralidad o totalidad externa de los individuos. La totalidad no es una cualidad esencial, espiritual, real, del individuo. No es algo que le haga perder la determinación de la individualidad abstracta; la totalidad es simplemente el número total de las individualidades. Una individualidad, muchas individualidades, todas las individualidades. Una, muchas o todas: ninguna de estas determinaciones modifica la esencia del sujeto, que es la individualidad"<sup>245</sup>

Para dar realidad al Estado político, la pluralidad sólo puede existir como múltiples individualidades, como sujetos racionales, en su cualidad civil, social, estatal, ello daría realidad a la unicidad sociedad civil-política, dando concreción al Estado político.

**Muestra:**

"Decir que "todos" deben, "individualmente, participar en las discusiones y decisiones relacionadas con los asuntos generales del Estado" equivale a decir que todos deben participar en ellas, no como todos, sino como individuos".<sup>246</sup>

Lo cual queda demostrado en muy pocos países, que dan vigencia a la actual pérdida de utopías que caracterizan al Estado-Sociedad modernas.

Abstrae:

"Los asuntos generales del Estado son los asuntos públicos, el Estado en cuanto asunto real. Las discusiones y decisiones de estos asuntos son la incumbencia del Estado en cuanto asunto real. Parece, pues, evidente que todos los miembros del Estado mantienen una relación con el Estado, considerado como asunto suyo real. El mismo concepto de miembro del Estado implica ya que forman parte de él y que el Estado los considera como parte suya. Y si existe como parte del Estado, huelga decir que su existencia social implica ya su participación real en el Estado. No sólo son ellos parte del Estado, sino que éste es, al mismo tiempo, parte de ellos. Y ser parte consciente de algo significa tomar conscientemente parte de ello. Si no mediara esta conciencia, el miembro del Estado sería una bestia".<sup>247</sup>

Los asuntos generales, los asuntos públicos, como asuntos reales de incumbencia de personas, implican su participación real, como miembros políticos,

---

246

*Ibidem*

247

*Ibidem*

pertenecientes a la *Pólis*; significa tener consciencia, sin el cual el miembro del Estado, sería un animal

**Nutre:**

"El Estado es el "asunto general" y, por tanto, en realidad, "los asuntos generales".

Participar en los asuntos generales del Estado y participar en el Estado es, por tanto una y la misma cosa".<sup>248</sup>

El Estado son los demás, tanto como yo soy consciente de los demás, la Administración Pública es un asunto general; en tanto es objeto de mi estudio, yo estudio para servir a los demás.

**Universaliza:**

"El problema de saber si "todos deben, individualmente, tomar parte en las discusiones y decisiones de los asuntos generales del Estado" es un problema que se deriva de la separación del Estado político y la sociedad civil".<sup>249</sup>

La separación del Estado político y de la Sociedad civil, refleja nuestra inconsciencia sobre de donde venimos, quienes somos, a donde vamos y que queremos; como totalidad estructurada de pueblo.

**Emplea esquemas:**

"Hemos visto que el Estado existe únicamente como Estado político y que la totalidad del Estado político es el poder legislativo. Participar en el poder legislativo es, por

---

<sup>248</sup> *Ibidem* Pág. 428-429

<sup>249</sup> *Ibidem* Pág. 429

tanto, participar en el Estado político demostrar y realizar la existencia de quien participa en él como miembro del Estado político, como miembro del Estado. Por consiguiente, decir que todos deben participar individualmente en el poder legislativo no expresa otra cosa que la voluntad de todos de ser miembros reales (miembros activos) del Estado, de asignarse una existencia política o de demostrar y realizar su existencia como existencia política. Y hemos visto, asimismo, que el elemento estamental es la sociedad civil en cuanto poder legislativo, su existencia política. Por tanto, el hecho de que la sociedad civil penetre en masa y, a ser posible, toda ella entera en el poder legislativo, es decir que la sociedad civil real quiera ocupar el lugar de la sociedad civil ficticia del poder legislativo, constituye pura y simplemente la tendencia de la sociedad civil a asignarse una existencia política o a convertir la existencia política en su existencia real. La tendencia de la sociedad civil a transformarse en sociedad política o a convertir la sociedad política en la sociedad real se manifiesta como la tendencia a participar de la manera más general que sea posible en el poder legislativo".<sup>250</sup>

Los asuntos generales, el ser genérico del hombre se expresa, en la formalidad del Estado. Así, el Estado político solo puede expresar su existencia en la formalización, en la norma de vida, en el Poder Legislativo, participar en él, significa formular las normas de vida para expresar el existir genérico del pueblo, es decir, la esencia humana que materialmente

se objetiva en el pueblo. El que todos los miembros participen en el proceso de formular mejores normas de vida del pueblo, expresa la voluntad de todos de asumirse miembros reales, activos del Estado, y por lo tanto participar en la conformación, en el establecimiento, en la estructuración estamental del Poder Legislativo, de las normas de vida del pueblo, de la objetivación del Estado político.

La unidad entre representantes y representados, tanto de los estamentos, como de la sociedad civil y el Estado político se encontrarían empíricamente en la tendencia a la determinación real de la Razón de Estado.

**Libera:**

"Se aspira al poder legislativo, no por su contenido, sino en razón de su significación política formal, En sí y para sí, el poder gubernativo por ejemplo, debería ser mucho más la meta de las aspiraciones populares que el poder legislativo, que es la función metafísica del Estado, La función legislativa es la voluntad, pero no en su energía práctica, sino en su energía teórica. La voluntad no puede regir, aquí en vez de la ley y en lugar de ella, sino que se trata de descubrir y formular la ley real".<sup>251</sup>

**El representante como tal de los estamentos -el Poder Legislativo- en sus determinaciones no empíricas,**

<sup>251</sup>

*Ibidem* Pág. 431

no se rige por la voluntad, por la posibilidad de hacer, como particular, no trata de formular leyes, normas de vida del pueblo por un interés particular, o de estamento, por un signo de izquierda o de derecha, por un partido o por una empresa, sino que se trata de descubrir y formular la ley real, las normas de vida genéricas, la Razón de Estado, por ello es la **razón** en su significación política formal, en si y para si, como el mas allá, como la trascendencia del mismo Estado, como la idea más perfeccionada teóricamente, como el cuerpo teórico de avanzada de la Razón del Estado, de la razón genérica, de la razón humana.

Respecto al poder gubernativo, este debiera ser la meta de todo ciudadano, el dominio de si mismo, el espacio de racionalidad con que se da existencia a los actos cotidianos, en los múltiples momentos de las relaciones sociales, que establece el ciudadano, el habitante de la ciudad, el poseedor de las cualidades civiles.

**Estudia:**

"Se trata de dar a la elección, al derecho de sufragio, tanto activo como pasivo, la mayor extensión y la mayor



generalización posibles. Tal es el punto litigioso en torno al cual gira, en rigor, la reforma política".<sup>252</sup>

La reforma política, relacionada directamente con la representación estamental, por tanto con la conformación del Poder Legislativo y en consecuencia con la existencia formal del Estado político, trata de resolver que los miembros del Estado, en su expresión activa e inactiva, en su relación directa e indirecta con el Estado, sean representados lo más fiel posible, considerando el proceso de elección, la magnitud genérica del pueblo, es decir, la participación plena del pueblo, no en cuanto a momento, sino en cuanto a proceso, esto es, la extensión y profundidad con que el pueblo se refleja así mismo en sus gobernantes.

**Sustenta:**

"La elección es la relación real entre la sociedad civil real y la sociedad civil del poder legislativo, del elemento representativo. La elección es la representación inmediata, directa, la relación que no sólo representa, sino que es, entre la sociedad civil y el Estado político".<sup>253</sup>

Los procesos de elección tienen que ver con la **estructuración estamental del pueblo, entre la**

---

<sup>252</sup> *Ibidem*  
<sup>253</sup> *Ibidem*

estructuración de la sociedad civil y su propia representación estructurada en el Poder Legislativo, ésta representación del Poder Legislativo, en la elección, *directamente* determina el Estado que guardan los estamentos en la estructuración de la sociedad civil

Proyecta:

"El elemento estamental debería ser, propiamente hablando, algo "común con el poder gubernativo", el término medio entre la voluntad de la individualidad empírica, el monarca, y la voluntad de la generalidad empírica, la sociedad civil; pero en verdad, *realiter* "su posición" es una posición "primeramente abstracta, a saber, la del extremo de la generalidad empírica frente al principio soberano o monárquico en general, que sólo entraña la posibilidad del acuerdo y, por tanto, así mismo, la posibilidad de una contraposición hostil", "una posición abstracta".<sup>254</sup>

Los estamentos deberían ser propiamente una relación de mutuos acuerdos, entre una sola persona, llámese monarca o Poder Ejecutivo, en cuanto a su voluntad y la voluntad representativa de los estamentos, estructurados en la sociedad civil. Sin embargo, ambas voluntades, la una individual, la otra representativa de lo genérico, son antitéticas, su naturaleza entraña igualmente la posibilidad de un acuerdo o un

---

<sup>254</sup>

*Ibidem* Pág. 396

desacuerdo, este proceso en ambas voluntades refleja posiciones abstractas, ya que se requiere que ambas voluntades mantengan permanentemente en su particularidad empírica, el sentido genérico, La subjetivación de la esencia humana, o que consideren mantener la naturaleza de la Razón de Estado; es decir, que como particulares ambas voluntades mantengan la existencia de la Razón Humana.

**Instruye:**

"Lo mismo que el monarca asume en el poder gubernativo una generalidad empírica, la sociedad civil pasa a revestir ahora, en los estamentos, una individualidad o particularidad también empírica. una y otro se convierte en una particularidad".<sup>255</sup>

Se reafirma que el particular, la persona de carne y hueso requiere transformarse, subjetivar, apropiarse de lo genérico, para poder participar como cualquier particular en los asuntos del Estado, reforzar la individualidad, como desarrollo del ser genérico, de la esencia humana, para representar y dar realidad a la sociedad civil como tal.

**Nada nuevo bajo el sol:**

---

<sup>255</sup> *Ibidem* Pág. 397

"La única antítesis que puede darse todavía aquí parece ser la antítesis entre los dos representantes de las dos voluntades del Estado, entre las dos emanaciones, entre el elemento del gobierno y el elemento estamental del poder legislativo; es decir, por tanto, una antítesis en el seno del mismo poder legislativo. Por lo demás, la mediación "común " parece muy indicada para que estos dos elementos entren en conflicto. En el elemento gubernamental del poder legislativo la individualidad empírica, inaccesible, de monarca se ha terrenalizado en cierto número de personalidades limitadas, tangibles, responsables, mientras que en el elemento estamental la sociedad civil se sublima en cierto número de hombres políticos. Ambos lados han perdido su carácter incomprensible: el poder soberano, por su parte, la individualidad empírica inaccesible, exclusiva, y, por la suya, la sociedad civil la generalidad empírica inabordable, vaga, el primero su rigidez y la segunda su ductilidad. Así, pues, solamente en el elemento estamental, de una parte, y de otra en el elemento gubernamental o el poder legislativo, que trataban de servir, en común, de mediación entre la sociedad civil y el príncipe, parece haberse convertido la oposición en una oposición combativa y, por tanto, al mismo tiempo, en una contradicción irreductible".<sup>256</sup>

Tanto el Poder Ejecutivo como el Poder Legislativo son representantes, emanaciones de un momento de la existencia del Estado político (La elección), es decir, de la sociedad civil, ambos son voluntades representativas del Estado, una voluntad

activa que es el elemento del gobierno y otra voluntad formal, entre ambas, media la posibilidad del conflicto.

El Poder Ejecutivo es una sola persona en la que se *deposita* la soberanía, sólo en abstracción. Esta soberanía asume *en su particularidad* la ficción de un poder soberano; en lo empírico un poder ilimitado, que se comporta como inaccesible, exclusivo, cambiante y que actúa el momento. Es decir, caprichoso y engreído.

El Poder Legislativo, por el contrario, en lo formal en lo legal, se define por lo vago, la forma inabordable de la ley, que sustituye a las normas concretas de vida.

Entre ambos poderes se establece así, la contradicción irreductible de representar, de servir en común a la sociedad, ya que uno y otro obedecen a distintos principios de representación, ambos principios se transforman en principios particularistas ante esta contraposición.

*Omne ab ovo:*\*

"Lo que realmente se exige aquí es que el poder legislativo sea el poder gubernativo real".<sup>257</sup>

La exigencia consiste en que las normas de vida del pueblo, se transformen en realidad en la Razón de Estado, en la estructuración social del poder gubernativo como Poder Legislativo y como Poder Ejecutivo, por ello la exigencia de que el pueblo como tal asuma la idea de progreso, la objetivación de la esencia humana, del ser genérico en cada persona, del desarrollo de la individualidad, no como privilegio o excepción en el pueblo, sino como producto del todo social, del desarrollo multilateral de la personalidad en tanto sean determinaciones del todo social.

*Señala: Ab aeterno:\**

"La superación de la burocracia sólo puede consistir en que el interés general llegue a ser el interés particular realmente y lo que sólo será posible cuando el interés particular llegue a convertirse realmente en el interés general".<sup>258</sup>

La burocracia sólo puede superarse en la medida en que los asuntos de la sociedad sean completamente del interés particular de la burocracia, de igual forma que los asuntos particulares de la burocracia sean completamente del interés de la sociedad.

---

• Desde la eternidad. *Ibidem* Pág. 361

*Verba volant.\*\**

"La solución de esta antítesis por medio de la elección mixta es una simple acomodación, un pacto, una confesión del dualismo irreductible y constituye, a su vez, un dualismo, una "mezcla". Los intereses particulares de la corporación y del municipio encierran dentro de su propia esfera, un dualismo, que constituye también el carácter de su administración"<sup>259</sup>.

Esto es la antítesis entre los principios de elección del Poder Ejecutivo y Legislativo, es su comprensión como voluntades antitéticas, una como voluntad dinámica, y otra como voluntad potencial, que encierran en cada corporación y municipio ese mismo dualismo irreductible y que determinan el carácter de la administración en esas particulares esferas, por ello es necesario saber en qué consiste la superación de la burocracia o bien subjetivar la Razón de Estado, lo genérico.

*In illo tempore:\**

"La "policía", los "tribunales de justicia" y la "administración" no son delegados de la misma sociedad civil que administran en ellos y por medio de ellos su propio interés general, sino delegados del Estado, llamado a administrar éste en contra de la sociedad civil"<sup>260</sup>.

<sup>259</sup> \*\* *Verba volant, scripta manent*. Las palabras vuelan, lo escrito permanece  
*Ibidem* Pág. 361-362

<sup>260</sup> \* *En aquel tiempo*. *Ibidem* Pág. 362

La policía, los juzgados calificadores, los tribunales de justicia, la administración ... no son emanaciones de la misma Sociedad Civil, que administren en ellos y por medio de ellos, es decir que exista el interés genérico, la existencia de la esencia humana, sino que son emanaciones del Estado en cuanto a existencia de la particularidad, por ello esas determinaciones, la policía, los tribunales ... explican la particularidad y el conflicto irreductible entre el Poder Ejecutivo y el Poder Legislativo, en cuanto a confrontación de voluntades antitéticas y que no se corresponden o se separan de la estructuración estamental (Mediante elección de Diputados y Senadores) y de la voluntad soberana del pueblo (Expresada en la elección del Poder Ejecutivo) dando realidad al conflicto de voluntades particulares, o que este conflicto irresoluble expresado en cuanto a particularidad, promueva que el Estado no se corresponda a la Razón Humana, o que el ser del hombre en cuanto a existencia genérica no sea la Razón



del Estado, y el Estado subsista empíricamente ajeno a su propia naturaleza.

Así, el Estado político es sólo una abstracción, la existencia de esos órganos del Estado y la importancia que adquieren en la vida cotidiana explican igualmente la sociedad civil - política, igualmente como abstracciones y en cuanto esencia de la sociedad la personalidad genérica sea una excepción. Concluyendo que en todos los ámbitos del proceso de vida se establezca el conflicto de intereses particulares.

*Laissez faire, laissez passer:\**

"La república política es la democracia dentro de la forma de Estado abstracta. La forma de Estado abstracta de la república es, por tanto, la república; por ello, deja de ser aquí la constitución solamente política.

La propiedad etc., en una palabra, todo el contenido del derecho y del Estado, es, con pocas variantes, el mismo en Norteamérica que en Prusia".<sup>261</sup>

**La República Política es la forma de Estado en que la Razón de Estado, el ser del hombre, la esencia humana, se materializan, como existencia del Estado, quedando la diferenciación social sujeta a desigualdades**

---

<sup>261</sup> \**Dejad hacer, dejad pasar. Ibidem* Pág. 344

puramente económicas, por ello ésta forma de Estado, la República Política es abstracta, idea.

La constitución no es solamente política, sino que se determina por relaciones económicas. La República Política, en tanto forma de Estado abstracta, refleja la inexistencia de la Razón de Estado en su contenido material, ya que se constituye, se integra a partir del conflicto de los intereses particularistas.

Así, el contenido del derecho y del Estado es con pocas variantes, el mismo en México que en China. ya que la **responsabilidad del público** es casi inexistente o está configurada por la competencia entre intereses particularistas.

Lee en sentido lato:

"Para que los miembros se mantengan, necesitan ser de igual cualidad, de la misma carne y la misma sangre. [...]

Los miembros sólo pueden mantenerse mutuamente entre sí siempre y cuando que el organismo se conserve fluido y cada uno de ellos se cancele en esta fluidez; es decir, cuando ninguno de ellos, como ocurre aquí con la cabeza del Estado, permanezca "inmóvil", "inalterable".<sup>262</sup>

**El mantenimiento de los miembros del Estado político, en su realidad empírica, como estructuración**

social de los estamentos y de su representación, ya sea en la expresión de ambas voluntades; del Poder Legislativo y del Poder Ejecutivo; emanaciones de la sociedad civil, Diputados-Senadores y Administración Pública, sólo pueden mantenerse en el cambio, en el movimiento real de lo social, a partir de que exista la igualdad, el acuerdo, el común sentido de la Razón Humana, la existencia y subjetivación en ambos del ser genérico; cuando la norma por la norma impida o propicie la inmovilidad, lo inalterable, las ideas fijas ...

**Errar es humano:**

"Cuando el monarca atenta contra la "totalidad de la constitución", contra las "leyes", cesa su irresponsabilidad, al cesar su existencia constitucional; pero son precisamente estas leyes, esta constitución, las que lo hacen irresponsable. Se contradicen, por tanto, a sí mismas, y esta sola cláusula anula las leyes y la constitución. La constitución de la monarquía constitucional es la irresponsabilidad".<sup>263</sup>

La constitución es el pueblo; como estructuración estamental de la sociedad civil, los representantes conforman la existencia política del Estado en lo formal, en la ley; el contenido de la ley establece atribuciones al Poder Ejecutivo; luego entonces lo que aparentemente

"es la mayor responsabilidad" que son precisamente las atribuciones del Poder Ejecutivo, en realidad son la atribución, el dotar al mismo de la mayor irresponsabilidad, uno decide cambiar lo que a muchos les corresponde, al Poder Ejecutivo se le autoriza, en la ley, a modificar irresponsablemente, por su puro arbitrio, lo que a los representantes de los muchos les corresponde.

Estas atribuciones establecidas en lo formal, en la ley, se contradicen. Se anulan así, los principios constitucionales del pueblo, las normas de vida del pueblo. Se establece entonces la irresponsabilidad, la competencia particularista.

**Garabatea:**

**"Corren a cargo del poder gubernativo, que incluye tanto el poder judicial como el poder policiaco, que se relacionan directamente con la particularidad de la sociedad civil y hacen valer el interés general con arreglo a estos fines. Es la explicación usual del poder gubernativo. Lo único que se destaca como característico de Hegel es que él coordina el poder policiaco y el poder judicial, mientras que, generalmente, se establece la contraposición entre el poder judicial y el poder administrativo".<sup>264</sup>**

El Poder Ejecutivo, el poder gubernativo como determinación amplia, en la estructuración de la Administración Pública, se relaciona directamente con el Poder Judicial respecto a las manifestaciones particularistas de la sociedad civil, esa misma relación se da por el conflicto, la contraposición entre los intereses generales y particulares, que igualmente implican la contraposición entre el Poder Ejecutivo y el Judicial, (como estructuraciones orgánicas del estado empírico) ya que la violación a las normas, a la ley, están sujetas a voluntades, al arbitrio, en cuanto a su aplicación; en uno y otro caso, prevalece el interés particularista. Ya que todo delito es circunstancial, bajo múltiples determinaciones reales, entonces el juez, el litigante, el abogado ... necesariamente se ven obligados a transformar en abstracto el delito, fuera de sus determinaciones reales, establecen el delito bajo el articulado normativo (Códigos Penales) y por otra parte, el delito se da inmerso en premisas de intereses, en el conflicto de la convivencia. En este proceso, el juez, el abogado ... deben interpretar la ley para aplicarla al caso

concreto, después de un *escripulosos* examen correlacionan la norma y el delito en su peculiaridad y proceden a la aplicación de sanciones; mientras que, el Poder Ejecutivo en cuanto a estructuración de gobierno, entiende los contenidos de la norma, respecto a una interpretación oficialista, a un interés particular, en cuanto a voluntad de aplicación, en cuanto al arbitrio de una voluntad personal, que desde el Poder Ejecutivo se determina hacia todos los niveles, jerarquías, funciones y atribuciones. Así, ambas estructuraciones del Poder Judicial y del Poder Ejecutivo, se encuentran permeados e inmersos en la contradicción entre intereses particulares e intereses genéricos, unos como ideas fijas, otros como arbitrio de personas concretas.

Abismos llaman al abismo:

"El poder legislativo es el poder de organizar lo general. Es el poder de la constitución. Sobrepasa la constitución. Pero, por otra parte, el poder legislativo es un poder constitucional. Se halla, por tanto, sujeto a la constitución. La constitución es ley para el poder legislativo. Ha legislado para el poder legislativo y mantiene sus leyes en vigor. El poder legislativo sólo lo es dentro de la constitución y la constitución se hallaría *hors de loi*\* si se hallara fuera del poder legislativo".<sup>265</sup>

Respecto al Poder Legislativo, que se configura a partir de los intereses generales del total del pueblo, como sus representantes o comitentes, rebasa el mismo acto fundamental de la forma de estructuración estamental de la sociedad civil. Adicionalmente el Poder Legislativo como representación de los estamentos, se encuentra determinado por esas normas genéricas, el Poder Legislativo legisla y mantiene "actualizadas", vigentes, las normas genéricas, sólo se determina por la misma Constitución. La Constitución como normas genéricas, estarían fuera de la ley si se hallaran fuera del Poder Legislativo, si estas no fueran determinadas por el propio Poder Legislativo. Que en lo empírico es el caso de las normas determinadas por el Poder Ejecutivo.

Señala:

"El paso del interés particular al interés general no es tampoco una ley consciente del Estado sino que se opera de un modo fortuito, en contra de la conciencia".<sup>266</sup>

En lo empírico no existe conscientemente la razón de Estado, el ser humano como tal no es sujeto de la razón de Estado, el ser genérico del hombre no existe

como ley consciente del Estado, el ser humano racional, civilizado, no es Estado, sino que el ser genérico prevalece como un modo fortuito y excepcional de existencia, inmerso en los conflictos del interés particular-general por ello prevalece el interés particularista, que se deriva de la representación estamental de intereses particulares que atentan contra la objetivación de la esencia humana como Razón del Estado, como sujetos del Estado.

"El poder legislativo hizo la revolución francesa; ha hecho, además, allí donde se manifiesta en su particularidad como lo dominante, las grandes revoluciones orgánicas generales; no han combatido la constitución, pero sí una constitución particular anticuada, precisamente porque el poder legislativo es el representante del pueblo, de la voluntad colectiva. El poder gubernativo, por el contrario, ha hecho las pequeñas revoluciones, las revoluciones retrógradas, las reacciones; no ha hecho la revolución en favor de una constitución nueva y en contra de otra vieja, sino que se ha revolucionado contra la constitución, precisamente porque el poder gubernativo es el representante de la voluntad particular, de la voluntad subjetiva, de la parte mágica de la voluntad.

**Planteada la pregunta certeramente, sólo puede formularse así: ¿tiene el pueblo derecho a darse una nueva constitución? Pregunta que debe contestarse incondicionalmente en sentido afirmativo, toda vez que la constitución, tan pronto como deja de ser la expresión real**



de la voluntad del pueblo, se convierte en una ilusión práctica".<sup>267</sup>

Ello ciertamente expresa el conflicto fundamental entre las normas de vida y el arbitrio en la voluntad de hacer, entre el Poder Ejecutivo y el Poder Legislativo, en el que la voluntad del pueblo se transforma paulatinamente de una ilusión más o menos alcanzable a un *sueño imposible*, por ello cada vez más la inexistencia del Estado político.

"El conflicto entre la constitución y el poder legislativo es, sencillamente, un conflicto de la constitución consigo misma, una contradicción, dentro del concepto mismo de la constitución.

La constitución no es otra cosa que una acomodación entre el Estado político y Estado no político; es, por tanto, necesariamente y en sí misma, un pacto entre poderes esencialmente heterogéneos. Y, en este caso, la ley no puede, por tanto, proclamar que uno de estos poderes, parte de la constitución, tiene derecho a modificar la constitución misma, a modificar el todo. [...]

El poder legislativo no hace leyes; se limita a descubrirlas y formularlas".<sup>268</sup>

Se reafirma entonces que la Ley no puede proclamar que el Poder Ejecutivo tenga derecho a modificar el todo, y por otra parte que el Poder

---

<sup>267</sup> *Ibidem* Pág. 369

<sup>268</sup> *Ibidem* Pág. 370

Legislativo, como identidad en la representación estamental de la sociedad civil, se limite a determinar (actualizar) el vigor de las normas de vida del pueblo, es decir, descubrir, formular, definir las normas genéricas del pueblo.

"Los diferentes poderes responden a diferentes principios. Y son, al mismo tiempo, una realidad firme. De ahí que sea un vacuo recurso místico tratar de invocar, frente a su conflicto real, una "unidad orgánica" puramente imaginaria.

"El primer conflicto no resuelto era el que se planteaba entre la totalidad de la constitución y el poder legislativo. El segundo es el que se plantea entre el poder legislativo y el poder gubernativo, entre las leyes y su ejecución".<sup>269</sup>

Ello resume lo ya dicho.

"El elemento estamental tiene por determinación el que cobren existencia en él los asuntos generales, no sólo en sí, sino también para sí. Y cobran existencia como la "conciencia pública", como la "generalidad empírica de los pareceres y las ideas de los muchos".<sup>270</sup>

Igualmente los diputados y senadores tienen por determinación el que los asuntos genéricos cobren existencia en sí y para sí, es decir, que objetivamente existan y que los representantes se apropien de ellos como una conciencia pública.

---

<sup>269</sup> *Ibidem* Pág. 371

<sup>270</sup> *Ibidem* Pág. 373

"Si el poder gubernativo se preocupa por los asuntos generales, los conoce, los realiza, sale del pueblo y es una pluralidad empírica, ¿por qué el poder gubernativo no podía determinarse como "el ser para sí de los asuntos generales"? ¿O por qué los estamentos no lo serían como su ser en sí, puesto que es solamente en el gobierno donde las cosas adquieren luz y determinación, ejecución y autonomía?"<sup>271</sup>

Las mismas preguntas continúan vigentes, ¿Por qué no existen los asuntos genéricos en si y para si en el Poder Legislativo, en el Poder Ejecutivo y en el Poder Judicial? Si ello no es más que un reflejo de la existencia del conflicto particularista en todos los ámbitos de las determinaciones Estado-Sociedad.

"Así como el poder gubernativo ha recibido esta determinación del poder soberano, el elemento estamental la obtiene de la sociedad civil.[...]

Así como el poder gubernativo es el mediador con la sociedad civil, el Cristo de esta sociedad, los estamentos no son otra cosa que los mediadores entre la sociedad y el monarca, es decir, los sacerdotes de aquélla.

Parece que el papel de los extremos, de una parte del poder soberano (individualidad empírica) y de otra la sociedad civil (generalidad empírica) debiera ser más bien el de servir de mediadores entre "sus mediaciones".

La sociedad civil no puede, a lo que parece asumir este papel, puesto que no tiene cabida en el "poder legislativo" en cuanto ella misma, en cuanto extremo. El otro extremo, que figura en cuanto tal en medio del poder legislativo sea el principio soberano, parece, por tanto, que debiera servir

de mediador entre el elemento estamental y el elemento gubernativo. Y parece, además, hallarse calificado para ello. De una parte, representa, en efecto, al conjunto del Estado y también, por tanto, a la sociedad civil, y tiene precisamente de común con los estamentos la "individualidad empírica" de la voluntad, ya que la generalidad empírica sólo es real en cuanto individualidad empírica. Además, no se contrapone a la sociedad civil solamente como una simple fórmula, como la conciencia del Estado, como ocurre con el poder gubernativo, sino que es él mismo Estado, otra parte, el monarca es la cabeza y el representante del poder gubernamental".<sup>272</sup>

Se reafirma entonces la contraposición entre el Poder Legislativo y el Poder Ejecutivo, a partir de la voluntad particular en ambos poderes, una como "individualidad empírica" y otra como "generalidad empírica", señalando Marx las siguientes razones:

"Entre dos extremos reales no cabe mediación, precisamente por que se trata de extremos reales. Y, por lo demás, tampoco la necesitan, ya que se trata de elementos de esencia antitética. No tienen nada en común, no se postulan entre sí ni se complementan el uno al otro. El uno no lleva en su propio seno las aspiraciones, las necesidades ni la anticipación del otro".<sup>273</sup>

"Es solamente en el "poder legislativo" donde se manifiesta una oposición real y directamente práctica entre la sociedad civil, en cuanto elemento "estamental" y el poder soberano en cuanto "elemento gubernativo".<sup>274</sup>

---

272 *Ibidem* Pág. 399

273 *Ibidem* Pág. 400

274 *Ibidem* Pág. 401

Esto es, solamente en el Poder Legislativo se puede manifestar en términos reales y prácticos el Estado político, es decir, la estructuración estamental de la sociedad civil, ya que el Poder Legislativo establece el vigor y vigencia de las normas genéricas de vida del pueblo y puede en lo concreto limitar el arbitrio, la irresponsabilidad que las mismas leyes establecen como atribuciones al Poder Ejecutivo, para ello se requiere que los estamentos en su estructuración interna, mantengan la unidad en términos de representación.

"La verdadera crítica, por el contrario, pone de manifiesto la génesis interna de la santa Trinidad en el cerebro del hombre y describe el modo como nace. De este modo, la crítica verdaderamente filosófica de la constitución actual del Estado no se limita a poner de manifiesto la existencia de contradicciones, sino que las explica, trata de comprender su génesis y su necesidad. Las toma en su propia significación. Ahora bien, esta comprensión no consiste, [...] en reconocer por todas partes las determinaciones del concepto lógico, sino en comprender la lógica peculiar del concepto peculiar".<sup>275</sup>

Esto es la forma que en Marx se entremezclan los conceptos para poder explicar el proceso del Estado moderno, ya no como poderes extraños, místicos o que

requieran un saber especial, sino producto de un saber accesible a cualquier persona que se considere dueña de sus actos, con las mismas capacidades con que la naturaleza dota a cualquiera, cuya interpretación puede ser ampliada, expresada de otra manera, con un mayor nivel de precisión, con un espíritu libre, de mayor o menor conciencia, y de contenidos más genéricos o particularistas; ello sólo depende de la intensidad, de las convicciones, de la implicación de quien estudia o quiere entender.

"El poder legislativo no es aún más que el Estado político total organizado. Pero es precisamente en él donde igualmente se manifiesta, al alcanzar su grado más alto de desarrollo, la patente contradicción del Estado político consigo mismo".<sup>276</sup>

En el Poder Legislativo se expresa el más alto desarrollo del ser humano, ya que en el, los representantes del pueblo deben subjetivar, apropiarse, transformar en para sí los asuntos genéricos, esto exige que el Estado político de abstracto se torne en concreto, que la razón del Estado que es el hombre civilizado, se recupere en cuanto a esencia del Estado, en razón de su

---

<sup>276</sup> *Ibidem* Pág. 404

existencia, en razón puramente humana. La estructuración y segmentación de la sociedad civil en estamentos promueve que subsista el interés particular sobre el interés general, por ello la representación estamental tiene como exigencia su propia unidad orgánica, su propio interés particular, el papel de los diputados es precisamente dejarlo de lado y descubrir y formular las leyes genéricas, propiciar la existencia del Estado político.

"La "realidad del acuerdo" y la "imposibilidad de la oposición" no se ve, es cierto, afectando y la cosa queda más bien en la "posibilidad del acuerdo". Pero es la ilusión postulada de la unidad del Estado político consigo mismo (de la voluntad soberana y la voluntad estamental, además del principio del Estado político y de la sociedad civil) de esta unidad como principio material, es decir, de tal modo que no sólo se unan dos principios opuestos, sino que, además, su unidad sea su naturaleza, su razón de existir. Este momento del elemento estamental es el romanticismo del Estado político, son los sueños de su esencialidad o de su acuerdo consigo mismo. Es una existencia alegórica.

El que esta ilusión sea una ilusión eficiente o simplemente un engaño consciente de sí mismo depende del *status quo* real de la relación entre el elemento estamental y el elemento soberano. Mientras los estamentos y el poder soberano marchan de hecho de acuerdo, mientras se entiendan, la ilusión de su unidad esencial será una ilusión real y, por tanto, eficiente. En el caso contrario, allí donde

tendría que hacer valer su verdad, se convertiría en una no-verdad consciente, en algo ridículo".<sup>277</sup>

La unidad en el Estado político, es decir entre Poder Legislativo, estamentos y Sociedad civil y por otra parte entre el Poder Ejecutivo, como estructuración orgánica de la administración; conformados por principios opuestos en cuanto a lo genérico y lo particular. Se establece en una idea a lograr, en una ilusión, son los sueños o existencia alegórica, el acuerdo consigo mismo del pueblo, de las personas concretas. En este proceso de unidad y de congruencia se encuentra la naturaleza del Estado político, su razón de existir, el que ello se torne una ilusión útil, eficiente o en la broma de uno mismo, depende de las relaciones entre personas en concreto, de los contenidos de verdad o congruencia entre estamentos, representantes, elecciones ... esta ilusión de la unidad del hombre, del género humano, del pueblo; será real, eficiente, sólo mediante el acuerdo, en cuanto producto de nuestra civilidad, de nuestra razón humana. En el caso contrario, cuando se pretende

---

<sup>277</sup> *Ibidem* Pág. 404-405



**hacer valer una verdad se transforma en una no verdad consciente, es decir, en una incongruencia.**

"La Cámara de Diputados y la Cámara de los Pares (cualquiera que sea el nombre con que se las designe) no son aquí existencias diferentes del mismo principio, sino dos principios esencialmente distintos y que corresponden a distintas condiciones sociales. La Cámara de Diputados es aquí la constitución política de la sociedad civil en el sentido moderno, y la Cámara de los Pares lo es en el sentido estamental. La Cámara de los Pares y la Cámara de Diputados se contraponen aquí como representantes estamentales, los unos y los otros representantes políticos de la sociedad civil. La una es el principio estamental existente de la sociedad civil, y la otra la realización de su existencia política abstracta. De donde se desprende que la segunda no puede existir de nuevo como representación de estamentos, corporaciones, etc., precisamente porque representa, no la existencia estamental, sino la existencia política de la sociedad civil. Y así mismo se desprende de aquí como algo evidente que en la primera de estas dos Cámaras sólo puede figurar la parte estamental de la sociedad civil, la propiedad soberana de la tierra, la nobleza hereditaria, ya que ésta no es un estamento entre otros; el principio estamental de la sociedad civil en cuanto principio social real, y por lo tanto político, no existe ya, en cambio, más que en ella. Es el estamento por antonomasia. La sociedad civil encuentra, entonces, en la Cámara Estamental el representante de su existencia medieval y en la Cámara de Diputados el representante de su existencia política (moderna)".<sup>278</sup>

El poder soberano de la sociedad civil expresado en las elecciones de diputados y senadores, configura su representación política.

En la Cámara de Diputados se constituye la forma en que *concretamente se encuentran* estructurados los estamentos de la sociedad civil, mientras que la Cámara de Senadores representa, en su configuración, el ideal realizado en cuanto a la configuración del poder que *socialmente debiera estar* configurado. Así, ambas cámaras obedecen a principios diferentes, correspondientes una a como está estructurada la sociedad civil y otra a como debiera estar, entre ambas cámaras se refleja así mismo la sociedad civil-política. Una en forma de descripción del *cómo estamos* y la otra *hacia donde vamos*; una como representación de intereses estamentales y la otra como los intereses **genéricos en cuanto a existencia empírica** como el **contenido de razón** en la existencia del Estado.

**"Un problema sólo provoca especial atención cuando se convierte en un problema político, cuando puede suscitar una cuestión ministerial, es decir, relacionada con la autoridad del poder legislativo sobre el poder gubernativo o cuando se trata, en términos generales, de derechos**

relacionados con el formalismo político. ¿De dónde proviene este fenómeno? Del hecho de que el poder legislativo es, al mismo tiempo, la representación de la existencia política de la sociedad civil: de que el carácter político de un problema reside, en general, en la relación en que se halla con los diferentes poderes del Estado político; de que el poder legislativo representa la conciencia política, la cual sólo puede manifestar su carácter político cuando entra en conflicto con el poder gubernativo. Esta exigencia esencial, consistente en que toda necesidad social, toda ley, etc., se considere política, es decir, determinada por el conjunto del Estado, en su sentido social, asume en el Estado de la abstracción política la otra forma que consiste en convertirse en una tendencia formal, opuesta a otra potencia (el contenido) y exterior a su contenido real. Ya que el Estado real sólo existe en cuanto formalismo político del Estado de que se trata".<sup>279</sup>

El carácter político del Poder Legislativo se manifiesta en los conflictos con el Poder Ejecutivo, no en cuanto a una individualidad (con el Poder Ejecutivo) sino, en cuanto a estructuración orgánica del mismo, es decir al carácter de la Administración, el poder gubernativo empíricamente existente. Ya que las exigencias de la sociedad civil, es decir, la expresión de sus necesidades, se consideren producto del todo social. Así cuando estas se separan o se consideran aisladas de

lo esencial, de la estructuración de la sociedad civil, se asume la abstracción del Estado político y el Estado se transforma en la particularidad o se propicia la existencia puramente del formulismo del Estado.

"Los delegados de la sociedad civil se constituyen en "asamblea" y esta asamblea y solamente ella es la existencia política real y la voluntad real de la sociedad civil. La separación entre el Estado político y la sociedad civil se manifiesta, por tanto, como la separación entre los delegados y su mandantes. La sociedad no hace más que delegar los elementos de su existencia política.

La contradicción se manifiesta aquí de dos modos:

1) de un modo formal. Los delegados de la sociedad civil forman una sociedad y no se relacionan con sus comitentes en forma de "instrucciones", en forma de un mandato. Formalmente, son comisionados, pero desde el momento en que son reales, no son ya comisionados.

Deben ser delegados, pero no lo son.

2) de un modo material. En lo que se refiere a los intereses. [...] Aquí, vemos que ocurre lo contrario. Los diputados son comisionados en cuanto representantes de los asuntos generales, pero representan en realidad asuntos particulares".<sup>280</sup>

Esto resume los señalamientos de Marx con respecto a los estamentos, sus representantes y las contradicciones inherentes a la sociedad civil y el Estado político, más adelante se analizan algunos

---

<sup>280</sup> *Ibidem* Pág. 434

aspectos referentes a las contradicciones de la administración.

Engels señala:

"Si las crisis revelan que la burguesía es incapaz para seguir administrando las modernas fuerzas productivas, la transformación de los grandes establecimientos de producción y comunicación en sociedades por acciones y en propiedad del Estado, pone de manifiesto que es posible prescindir para estos fines de la burguesía. Todas las funciones sociales del capitalista son ejercidas ahora por empleados a sueldo [...].

La propiedad del Estado sobre los medios de producción no es la solución del conflicto, pero lleva en sí el medio formal, la manera de alcanzar la solución.

*"El proletariado toma el poder del Estado y transforma los medios de producción, primeramente en propiedad estatal. Pero, al hacerlo, se suprime a sí mismo como tal proletariado, con lo cual hace desaparecer todas las diferencias y antagonismos de clase y, con ello, destruye también al Estado en cuanto tal [...].*

*"El primer acto en que el Estado se manifiesta realmente como representante de toda la sociedad - la toma de posesión de todos los medios de producción en nombre de la sociedad - es al mismo tiempo su último acto independiente como tal Estado. **La injerencia del poder del Estado en las relaciones sociales va haciéndose superflua en un campo tras otro y acaba imponiéndose por sí misma. El gobierno sobre las personas es sustituido por la administración sobre las cosas y la dirección de los procesos de producción. El Estado no es "abolido", sino que se extingue".**<sup>281</sup>*

---

<sup>281</sup> Carlos Marx, Federico Engels. *Obras fundamentales*, tomo 18, *op cit* p. 245.

"Esa toma de posesión sólo era posible, sólo podía convertirse en una necesidad histórica, cuando se dieran las condiciones materiales para su realización. Este progreso social, al igual que cualquier otro, no se hace viable porque se adquiera la consciencia de que la existencia de las clases es incompatible con la justicia, con la igualdad, etc., ni por la mera voluntad de abolir estas clases, sino cuando se den ciertas nuevas condiciones económicas. La escisión de la sociedad en una clase explotadora y otra explotada".<sup>282</sup>

Esto, aclara por qué una determinada comunidad empobrecida no puede generalizar un movimiento revolucionario, como en el caso de Chiapas, México, en Enero de 1994, que no extendió su poder revolucionario o de guerrilla a otras regiones, a pesar de los incidentes en Michoacán y el Distrito Federal; al mismo tiempo muestra que las condiciones económicas generales en el México de 1900 eran más o menos homogéneas en todo el país, a pesar de lo heterogéneo de idiosincrasias, formas de ser y costumbres en las comunidades revolucionarias.

**Además, señala: cómo las condiciones económicas prevaecientes, promueven o restringen la acción del cambio violento, en todo caso el cambio no surge por un**

---

<sup>282</sup> *Ibidem* p. 247.

esfuerzo artificial o externo a esas condiciones que lo determinan, o por un esfuerzo concientizador o de violencia verbal, sino por la polarización radical de la sociedad en base a sus condiciones económicas, a la relación general entre necesidad y libertad.

Señala además, la validez existente en la afirmación de la revolución mexicana como un proceso interrumpido y por qué los políticos de la "vieja guardia" -con todo y su alienación- la encontraban como fuente de principios para orientar el cambio. Más aún, permiten analizar con profundidad el alto grado de atentado a la **constitución social** en las medidas de privatización, emprendidas por Salinas de Gortari y su equipo, y para no ser parciales cabe observar igualmente, que las empresas paraestatales no cumplían ninguna función de beneficio social real; como propiedad sexenal de burócratas, el Estado se autoimpedía una acción de mejora productiva, generando esfuerzos inútiles de contraloría y vigilancia.

Señala igualmente la condena a las *etnias* a una existencia infrahumana, en condiciones de una total

*barbarie* en cuanto a su participación en el proceso socio-económico. El cambio se requiere en todos los ámbitos estado-sociedad, sin embargo: ¿Con quién, cómo? también es cierto que ningún partido ni grupo, estamento, sector social o grupo, a sido capaz de integrar un proyecto de nación, las mismas enfermedades de un partido las padecen los otros, la rebatiña por los puestos *públicos* y las canonjías, los golpes de pecho y yo acuso, los máximos esfuerzos por el descrédito, el autoritarismo y el arbitrio en todos los ámbitos, las simplistas propuestas de 2 o 3 puntos para resolver problemas del país, el narcotráfico, la corrupción y .... tantas cosas que cansa escribir.

Mientras ... la sociedad sumida en un profundo letargo, sin acceso a servicios básicos, a la educación .... violentada en cada carencia que cotidianamente se padece, observa dando lecciones de paciencia a la historiografía.

Por otra parte, la privatización de empresas y organismos permite fijar normas de contenidos más genéricos, lo que posibilita reprimir -al menos-



formalmente los actos particularistas de las empresas.

Engels asienta:

"La abolición de las clases sociales tiene por premisa un grado de desarrollo histórico en que la existencia, no sólo de esta o aquella determinada clase dominante, sino de cualquier clase dominante en general y, por lo tanto, de la misma diferencia de clases, se halle anticuada y represente un antagonismo. Presupone, por tanto, un alto grado de desarrollo de la producción en el que la **dominación política y el monopolio de la cultura y de la dirección espiritual por una clase especial de la sociedad no resulten solamente superfluas, sino que se hayan convertido también en una traba económica, política e intelectual para el desarrollo**".<sup>283</sup>

Así, el desarrollo de la persona, familia y sociedad, al mismo tiempo que significan un desarrollo de la conciencia, de asumir el "aquí y ahora" igualmente significan producir, objetivar el producto del desarrollo intelectual, humano, del espíritu, haciendo superflua, cualquier forma de dominación.

"Los poderes objetivos y extraños que dominan hasta hoy la historia entran bajo el control de los mismos hombres. Sólo a partir de ahora comienzan los hombres a hacer historia con plena conciencia de sus actos, sólo a partir de ahora acarrear las causas sociales regidas por leyes que los hombres ponen en movimiento, predominantemente y en medida cada vez mayor, las consecuencias apetecidas por

<sup>283</sup> *Ibidem* pp. 248-249

ellos. La humanidad salta así del reino de la necesidad al reino de la libertad".<sup>284</sup>

De esta manera, el hombre, la familia y la sociedad, comienzan a hacer historia, comienzan a vivir con plenitud, con plena consciencia de lo que se está haciendo, de hacía adonde se va y por qué.

Por contraparte y de acuerdo a las condiciones económicas vigentes en un momento histórico, es posible la explosión revolucionaria, sin embargo, cabría preguntar si después de Marx y Engels sus afirmaciones continúan siendo válidas, ya que a una distancia de más de 100 años de su formulación, el desarrollo tecnológico, la producción de bienes y servicios han aumentado y se han diferenciado considerablemente, haciéndose extensivos los beneficios a grandes núcleos de población, ciertamente bajo valores de injusticia y desigualdad, incluso a costa de grandes núcleos de población condenada a una existencia infrahumana. Sin embargo, las necesidades de los más explotados no se configuran igual ayer que hoy; ni los mecanismos de

---

<sup>284</sup> *Ibidem*

generación de ganancia en las empresas; por tanto, sí el catalizador de la revolución son las necesidades, entonces es posible que la revolución adquiriera hoy otras características, ya no como movimientos de naciones enteras, sino de regiones o comunidades, más aún, el obrero como clase liberadora de la humanidad hoy no es posible ni imaginarlo, incluso las clases sociales tan polarizadas son de difícil conformación, hoy existen mínimos de bienestar que en la existencia del pobre y explotado con todo lo que se diga, no son comparables a las condiciones de existencia en tiempos de Marx, Además, al menos en el caso de México, un proceso de cambio "espiritualizado" por el gobierno siempre es posible y por otra parte, se considera posible la existencia de estamentos cada vez más heterogéneos, cuyas relaciones de igualdad y desigualdad relativa harán en todo caso presiones "desde todos lados" para un cambio, sea este por el camino de la violencia o las alternativas políticas que existan en lo específico.

Es necesario un análisis mucho más extenso, ya que hay que considerar diversos organismos

internacionales informales, que cada vez tienen más amplia esfera de influencia, mientras que los organismos internacionales formales, tienden a una mayor globalidad y homogeneidad en sus políticas; piénsese por un lado en los Organismos No Gubernamentales, Green Peace, World Wide y Amnistía Internacional y por el otro en Naciones Unidas, la OEA, y las Reuniones Cumbre Iberoamericanas. Todo ello en el contexto de conformación de bloques político - económicos, como el Tratado de Libre Comercio de Norteamérica y el Tratado de Maastricht

Por otro lado, los anteriores extractos a lo escrito por Marx y Engels, sin ser exhaustivos, sí permiten hablar de la contraposición entre la Administración Pública y la Administración Social, una como la Administración del Estado abstracto que promueve la explotación del hombre por el hombre y la segunda como la idea histórica objetiva, como sociedad representativa, que promueve la esencia humana, una y otra coexisten, no son posibles de separar en lo empírico, sin embargo, se manifiestan en general como

realidad al objetivarse, por ello se puede hablar de una administración más social poco después de la revolución mexicana y durante el gobierno de Lázaro Cárdenas, aunque en general continuó la población moviéndose en la esfera de la Administración Pública.

En este sentido, vale la pena repetir lo que el mismo Marx comenta:

**"¿Acaso la revolución tiene que empezar manifestándose de un modo material? ¿Golpeando en vez de hablar? El gobierno puede materializar una revolución espiritual; pero una revolución material tiene el gobierno que empezar por espiritualizarla".**<sup>285</sup>

**Y el espíritu es la esencia humana.**

A pesar de ello, ese **hablar** debe estar inmerso en las certezas del razonamiento interpretativo, en *buenas lecturas de los procesos sociales*, en el humanismo, muy al contrario a lo que exponen algunos *líderes*, v.gr.: las declaraciones del Primer Ministro británico John Major, el 28 de mayo de 1994, en el sentido de que:

**"Los mendigos son ofensivos para la vista y deben ser arrestados".**<sup>286</sup>

**Ratificando además sus declaraciones.**

<sup>285</sup>

Carlos Marx, Federico Engels. *Obras fundamentales*, tomo 1, *op cit* p. 183.

<sup>286</sup>

Periódico: *El economista*, Lunes 30 de Mayo de 1994, p. 6.

El parangón más cercano a México, se tiene en las declaraciones del Secretario de Hacienda, que calificó de *mitos geniales* la existencia de pobreza e inflación en nuestro país.<sup>287</sup>

Ello da idea de que tan extendida está la ausencia de Filosofía. Cómo la razón compleja de los modelos económicos sobre la realidad, se ha substituido, en lugar de la realidad compleja y la razón sobre los modelos económicos.

Finalmente, Marx y Engels realizan diversas reflexiones en torno al Estado, sus determinaciones y características reales. Cada apunte está inmerso en diversos artículos que aparentemente no tienen relación unos con otros, ello torna difícil el análisis de sus escritos, en todo caso Marx y Engels observan la realidad "*bajo un aparato óptico de alta tecnología y de vanguardia*", por lo que prácticamente es imposible separar alguna reflexión del contexto en el que hacen algún señalamiento, todo en su obra está interrelacionado, su lenguaje es tan preciso que

---

<sup>287</sup> Alejandro Ramos Esquivel, *Sucesión pactada*  
Ed. Plaza y Valdés, México. 1993. p. 193.

confunde por un simple giro en la palabra o el cambio de adjetivo en sustantivo, por ello no existe más remedio que leer sus obras.

Cambiando radicalmente de tema y para explicar otras categorías en Marx; ¿A partir de qué o cómo entender la categoría Modo de Producción?

Para intentar una explicación, es necesario partir del **caos**, tratar de entender: ¿Qué es el **caos**? Para ello hay que crear un pequeño **caos**, a partir de tres series de eventos aleatoriamente definidos, tales como los señalados a continuación:

### **Primera serie de eventos:**

#### *"Tu mirada*

Suena el atabal y el Teponaxtle

Ea!! inicia ya los cantos guerreros.

Que la bruma se disipe al viento

Que el florido jardín sea espiritado.

Rojos y negros a tu mirada

Con incienso y conjuros al Omeyocan

Donde acaso viven nuestros padres

Huérfanos yacen aquí desparramados.

Que se tiñan de sangre y humo

Aquellos muros.

Que las aves levanten ya su vuelo.

Hay gran tristura en el valle  
Sin Dios ... sin piedras... y sin aire".<sup>288</sup>

### **Segunda serie de eventos:**

Lao Tsé señala:

"El Tao está formado por la combinación de dos caracteres. Ch'o, que representaría un pie dando un paso, y Shou, a una cabeza. La unión de estos dos caracteres forma la palabra **Tao** que ha sido traducida como sentido, razón, principio [...] **Te** se puede interpretar como virtud, poder; y **King** que podría traducirse como libro, canon, clásico, Biblia [...] Disertación referente al Justo Principio y a su Acción".<sup>289</sup>

Continúa:

"Ser y no-ser se engendran el uno al otro.  
Difícil y fácil se complementan el uno al otro.  
Largo y corto son relativos el uno al otro.  
Alto y bajo se acompañan el uno al otro.  
Sonido y tono se armonizan el uno al otro.  
Antes y después se suceden el uno al otro.  
Por lo tanto el Sabio  
Enseña sin palabras obra sin-acción.  
Sin embargo nada queda sin realizar.  
Cuando la existencia se manifiesta no se opone a ella.  
Actúa pero no se apropia.  
En la obra realizada no exige que se le reconozcan méritos.  
Y es porque no pretende el mérito que éste no se le puede arrebatar".<sup>290</sup>

---

<sup>288</sup> Manuel Espinosa. *Tu mirada*.  
Poema inédito, Propiedad Particular de Patricia Figueroa Servin. 1988  
<sup>289</sup> Lao Tsé. *Tao te king*.  
Ed. Premiá. México. 1985. p. 17  
<sup>290</sup> *Ibidem* p. 25



Señala:

"Enseña así al que sabe a no-obrar.

Cuando la práctica de la no-acción se realiza.

Todos hallan paz en el vivir.

Y nada queda sin ser gobernado.

El Tao es como un recipiente hueco.

Cuanto más produce más difícil es de agotar".<sup>291</sup>

Sun Tzu comenta:

"La guerra es un asunto grave; causa aprensión ver embarcarse en ella a los hombres sin la debida reflexión. Por lo tanto, júzcala en función de los cinco factores esenciales.

El primero de esos factores es la influencia moral; el segundo, el tiempo; el tercero, el terreno; el cuarto, el mando y el quinto, la doctrina [...]

Por influencia moral entiendo lo que hace que el pueblo esté en armonía con sus dirigentes, al punto de acompañarlos en la vida y en la muerte, sin temor de peligro mortal [...]

Por tiempo, entiendo la interacción de las fuerzas naturales, los efectos del frío en el invierno y del calor del verano y la conducción de las operaciones militares [...]

Por terreno entiendo distancia[...]

Por mando, entiendo las condiciones de sensatez, sinceridad, humanidad, coraje y rigor general [...]

Por doctrina entiendo organización, control, asignación de grados justos a los oficiales, regulación de abastecimientos de ruta y suministro de los principales artículos que utiliza el ejército.

No hay General que no haya oído hablar de estas cinco cuestiones. Los que las dominan ganan; los que no, son vencidos".<sup>292</sup>

---

<sup>291</sup> *Ibidem* pp. 27-29

<sup>292</sup> Sun Tzu. *El arte de la guerra* op cit pp. 17-19

Señala:

"Los que no son capaces de comprender los peligros inherentes al empleo de tropas, son igualmente incapaces de comprender las formas ventajosas de hacerlo [...] Cuando está presente el ejército, los precios son altos; cuando los precios suben, la riqueza del pueblo se agota. Cuando la riqueza del pueblo se agota, los campesinos sufrirán exacciones apremiantes".<sup>293</sup>

Comenta:

"La benevolencia y la rectitud se pueden practicar en el gobierno de un Estado, pero no pueden practicarse para administrar un ejército. La conveniencia y la flexibilidad se practican en la administración de un ejército pero no pueden practicarse para gobernar un Estado".<sup>294</sup>

Argumenta:

"Los duchos en la guerra cultivan el Tao y defienden las leyes, y por eso son capaces de formular políticas victoriosas.

[...] El Tao es el camino de la humanidad y la justicia; las "leyes" son los reglamentos y las instituciones. Aquellos que sobresalen en la guerra cultivan primeramente su propia humanidad y justicia, y observan sus leyes y sus instituciones. De esta manera, hacen sus gobiernos invencibles [...]

Generalmente el manejo de muchos es igual al manejo de pocos. Es una cuestión de organización. [...]

Para manejar una hueste, es preciso primero asignar responsabilidades a los Generales y a sus ayudantes, y determinar las fuerzas que compondrán la tropa.

Un hombre es un individuo; dos, un par; tres, un trío. Un par y un trío forman un quinteto y es una patrulla; dos patrullas forman una sección; cinco secciones, un pelotón;

<sup>293</sup> *Ibidem* pp. 28-29

<sup>294</sup> *Ibidem* p. 37

dos pelotones; una compañía; dos compañías, un batallón; dos batallones, un regimiento; dos regimientos, un grupo; dos grupos, una brigada; dos brigadas, un ejército. Cada uno está subordinado al superior y controla al inferior, Cada uno es debidamente adiestrado. Así se puede manejar un ejército de un millón de hombres como si fueran unos pocos. Y el control de muchos es lo mismo que el control de pocos. Es cuestión de formaciones y señales".<sup>295</sup>

En el "Tao de los Líderes" se explica:

"Tao significa: cómo ocurren las cosas, cómo funcionan las cosas. Tao es el principio esencial de la Creación [...]

No se puede definir Tao, porque se aplica a todo. Es imposible definir algo en sí mismo.

Si un principio se puede definir, no es Tao.

Tao es un principio. La Creación, sin embargo, es un proceso. Eso es todo lo que hay: principio y proceso, cómo y qué.

La Creación se despliega de acuerdo a Tao. No hay otra manera.

No se puede definir a Tao, pero puede ser conocido. El método es la meditación, o estar consciente de lo que ocurre. Al estar consciente de lo que ocurre, empiezo a sentir cómo ocurre. Empiezo a sentir a Tao.

Para estar consciente de lo que ocurre, debo prestar atención con una mente abierta. Debo dejar de lado mis prejuicios personales o propensiones. **La gente con prejuicios sólo ve aquello que coincide con sus prejuicios**".<sup>296</sup>

"Toda conducta se compone de opuestos o polaridades. Si hago algo una y otra vez, más y más, aparecerá su polaridad[...]

295

*Ibidem* pp. 43-47

296

John Heider. El tao de los líderes  
Ed. Merlin libros, México. 1985. p. 1

Los alumnos aprenden que la acción efectiva surge del silencio y de una clara conciencia de existir. En lo cual hallan una fuente de paz. Descubren que una persona con los pies en la tierra hace lo que se necesita hacer con mayor eficacia que la persona que sólo está ocupada [...]

Tao no tiene opuestos ni polaridades. Tao es uno; **Tao es unidad.**

A mi entender, nada viene antes que Tao. Nadie hizo a Tao. **Nadie creó a Tao.**

La ley natural es ciega, es la justicia imparcial. Las consecuencias de la propia conducta son ineludibles. **Ser humano no es excusa [...]**

Una persona vale tanto como otra. **¿Por qué jugar a los favoritos?**" <sup>297</sup>

### **Tercera serie de eventos.**

Sobre el pensamiento de los Aztecas, Birgitta

Leander escribe:

"A continuación se dan ejemplos de algunos de los **disfranismos** fijos más utilizados, primero con su traducción literal y luego con el significado moderno:

in xochitl in cuicatl [la flor y el canto] = la poesía

in huehuetl in ayacachtli [el tambor y la sonaja] = la música, que acompaña el canto ritual

in chalchihuitl in quetzalli [el jade y las plumas finas]= la belleza

in ixtli in yollotl [el rostro y el corazón] = la personalidad

in tliilli in tlapalli [la tinta negra y roja] = la sabiduría

in ahuehuetl in pochotl [el sabino y la ceiba] = la autoridad

in atl in tepetl [el agua y el cerro] = el pueblo

in ehecatli in chichinaztli [el viento y el ardor] = deleites  
sensuales  
in machiotl in octacatl [la muestra y vara de medir] = la ley  
in cueitl in huipilli [la falda y la camisa] = la mujer, en su  
aspecto sexual

in tzotzopaztli in malacatl [el palo de ajuste del telar y el  
huso] = la mujer como tejedora.  
in atl in metlatl [bebidas y moliendas] = la mujer, como  
trabajadora doméstica.  
in macehualli in ilhuilli [que merece, que vive al día] = el  
peón.  
in mixitl in tlapatl [el estramonio y el acónito] = las malas  
costumbres.  
in ixtepehualli in ohtlamazalli [el tropezadero y la  
encrucijada] = el peligro moral  
in quelli in textintli [el aliño y la trasquiladera] = el adorno  
personal.  
topco petlacalco [en morral y caja] = en secreto  
teixtlamachtiani [el que enseña a los rostros de la gente]=  
el profesor  
tlayolteuviani [el que endiosa a las cosas con su corazón] =  
el artista".<sup>298</sup>

El Dr. León Portilla señala:

"El Dr. Garibay, estudia en su *"Llave del Náhuatl"* algunos de los principales caracteres estilísticos de dicho idioma, se detiene en el análisis de lo que acertadamente llama **difrasismo**, característico de esta lengua:

"(es) un procedimiento que consiste en expresar una misma idea por medio de dos vocablos que se complementan en el sentido, ya por ser sinónimos, ya por ser adyacentes. Varios ejemplos del castellano explicarán mejor: "a tontas y a locas; a sangre y fuego; contra viento y marea; a pan y agua", etc. Esta modalidad de

expresión es rara en nuestra lenguas, pero *es normal en el náhuatl*. Pongo una serie de ejemplos, tomados de este repertorio de textos, como de otros lugares. Casi todas estas frases son de sentido metafórico, por lo cual hay que entender su aplicación, ya que si se tomaran a la letra, torcerían el sentido, o no lo tendrían adecuado al caso..."

Ahora bien, entre los ejemplos de difrasismo ofrecidos por Garibay está precisamente éste: in Xochitl in cuicatl, al que se asigna como significado literal: flor y canto, y como sentido metafórico el de poema. Relacionando ahora esto con el texto que acabamos de presentar, es necesario concluir que "lo único que puede ser verdadero sobre la tierra" -en opinión de los tlamatime- son los poemas, o si se prefiere, la poesía: "flor y canto".

Y es que persuadidos como estaban los pensadores nahuas de la fugacidad de todo cuanto viene a existir sobre la tierra y considerando a esta vida como un sueño, su posición ante el problema de "qué es lo verdadero", no pudo ser en modo alguno la aristotélica de una *"adecuación de la mente de quien conoce, con lo que existe"*. Este tipo de saber era para los tlamatime casi del todo imposible: "puede que nadie diga la verdad en la tierra" [*ach ayac nelli in tiquitohua nican*].

Mas, su respuesta: "lo único verdadero en la tierra" es la poesía "flor y canto", no lleva tampoco a lo que hoy llamaríamos un escepticismo universal y absoluto. Porque, en cualquier forma, la verdadera poesía implica un peculiar modo de conocimiento, fruto de una auténtica experiencia interior, o si se prefiere, resultado de una intuición. La poesía viene a ser entonces la expresión oculta y velada, que con las alas del símbolo y la metáfora lleva al hombre a balbucir y a sacar de sí mismo lo que en una forma, misteriosa y súbita ha alcanzado a percibir. Sufrir el poeta, porque siente que nunca alcanzará a decir lo que anhela;

pero a pesar de esto, sus palabras pueden llegar a ser una auténtica revelación".<sup>299</sup>

El Dr. Portilla nos enseña con más amplitud:

"En su búsqueda de un símbolo, para mostrar "con flores y cantos" el origen de todas las cosas y la misteriosa naturaleza de su creador "invisible como la noche e impalpable como el viento" [*Yohualli-ehécatl*], acuñaron el más profundo de todos sus difrasismos: Ometecuhtli, Omecíhuatl (Señor y Señora de la dualidad). Indicaron así lo que sólo con metáforas puede vislumbrarse. Más allá de todo tiempo, cuando aún era de noche; más allá de los cielos, en el Omeyocan, en un plano a-temporal, Ometéotl Moyocayani, el Dios dual existe porque se concibe a si mismo, porque se está concibiendo siempre en virtud de su perenne acción ambivalente: Ometecuhtli- Omecíhuatl. Y continuando luego la proyección metafórica: flor y canto, fueron señalados con diversos nombres el influjo y la acción de Ometéotl en todo el Cem-a-náhuac (el mundo).

El panteísmo que en esto pudiera haber, lo describiríamos en todo caso, sirviéndonos de una voz híbrida, pero lo suficientemente expresiva, como una Omeiotización (dualificación) dinámica del universo. O sea, que para el pensamiento náhuatl, dondequiera que hay acción, ésta tiene lugar gracias a la intervención del supremo principio dual. Se necesita siempre un rostro masculino que actúe y un femenino que conciba. Tal es -según parece- el origen de las numerosas parejas de dioses: simbolizan en todos los campos la actividad de Ometéotl. Generación-concepción son los dos momentos aunados en el Dios, que hacen posible su propia existencia y la de todas las cosas. Desde un punto de vistas dinámico, es cierto que todo lo que existe recibe su verdad: su cimiento, de esa generación-concepción a-temporal es Ometéotl. En este

sentido es exacto decir que "lo único verdadero es Ometéotl"; todo lo demás "es como un sueño". Pero, frente a esto, que pudiera describirse tal vez como una peculiar especie de "panteísmo dinámico", está la afirmación expresa del hombre que no obstante decubrirse cimentado en el Señor de la Dualidad, reconoce la trascendencia de éste, afirmando que es invisible como la noche e impalpable como el viento [Yohualli-ehécatl]. Existe asimismo la distinción de personalidades, que hace preguntarse al hombre si algún día podrá vivir con el Dador de la vida, en su casa de donde provienen flores y cantos, o si es que por desgracia al fin todos "perecemos en ella" [tipolihui ye lchan].

Por esto, pudieron decir con flores y cantos que Ometéotl era "nuestra madre, nuestro padre", dador de la vida, "cabe quien está el ser de todas las cosas", invisible e impalpable. Y es que dando verdad a cuanto existe, actúa en todas partes: es Tloque Nahuaque. Pero considerando en si mismo no puede percibirse, es noche y viento, Yohualli-ehécatl. Tal, es el resumen, el alma del pensamiento teológico náhuatl, forjado no a base de categorías abstractas, sino con el impulso vital que lleva a la intuición de la poesía: flor y canto, lo único capaz de hacer decir al hombre "lo verdadero en la tierra".

Quizá como una resonancia de un pensamiento anclado en la dualidad de Ometéotl, nos encontramos en la lengua náhuatl, como una especie de necesidad, el difrasismo. **Los nahuas, cuando quieren describir más cabalmente cualquier cosa, mencionan siempre dos aspectos principales de ella, como para lograr que de su unión salte la chispa que permita comprender. Su tendencia intuitiva los llevó así a forjar designaciones especiales para suscitar en la mente humana la visión-no abstracta**



y fría como la idea aristotélica- sino rica en contenido, viviente, dinámica y al mismo tiempo de valor universal. Es posible que haya otros campos donde el dualismo resuene también. Más los límites de este trabajo nos impiden adentrarnos en su estudio. Por ahora, después de haber atisbado un poco los secretos de la teología náhuatl y sospechando que lo que conocemos es sólo una parte, tal vez insignificante, de las profundas especulaciones de los tlamatinime..."<sup>300</sup>

En el libro: "Quetzalcoatl" se anota:

"En el concepto de dualidad aparece ya desde la cosmovisión, en el principio de la teogonía, tomando como base fundamental de la creación del universo al Dios Ometéotl, dios de la dualidad o dios dual, el cual habitaba el último cielo. El Omeyocan, el lugar de la dualidad. Ahí todos los impulsos contrarios se volvían en su persona uno; los opuestos se unificaban y todo rostro o toda cosa tenía un doble sentido: bueno-malo, negro-blanco, hombre-mujer: el sentido de la gran totalidad, la idea de lo absoluto. Este concepto de dualidad se extiende, partiendo de Ometéotl, hacia los atributos de los otros dioses, de ahí que el carácter general de las deidades sea contradictorio. Ejemplo de ello es Tezcatlipoca quien, siendo sembrador de discordia, figura a la vez como confesor y perdonador de malas acciones: como Espejo Humeante (significado de Tezcatlipoca) deforma las imágenes al mismo tiempo que puede reflejarlas en su perfecta verdad. Otro ejemplo, Tlazolteotl, la que estimula las transgresiones carnales, la que perdona la lujuria y hace recobrar el equilibrio y el orden sexual.

Ometéotl es el concepto religioso que piensa el origen de todas las cosas como un sólo principio dual: Ometéotl, el

autoengendrado, es visto como Ome-tecutli (Señor Dual) y Ome-cihuatl (Señora Dual): el ser masculino que actúa y el ser femenino que concibe, Generación y Concepción son las fuerzas creadoras, manifestadas en continua lucha, en movimiento creciente, en pugna de contrarios: la tierra y el cielo, el fuego y el agua, el espacio contra el tiempo, el masculino potencial que engendra y el femenino receptivo que gesta. El supremo principio dual interviene en toda acción, en todo lo que nace y se destruye, en toda metamorfosis. De estos dos aspectos que integran uno sólo, todos los demás dioses son integrados en parejas, con funciones específicas y muchas veces integrados también, ellos mismos, en dualidades. En el concepto de dualidad, específicamente en Ometéotl, quedan resumidos todos los atributos divinos y todas las formas del universo. Es sobre esta idea de lo absoluto en donde Nezahualcóyotl, uno de los gobernantes de Tezcoco, cimenta su idea filosófica respecto del Dios, principio de todo, causa única irrepresentable e indescriptible: la totalidad universal unificada. Quetzalcoatl rindió culto a Ometéotl e incrementó así la doctrina que habría de regir el pensamiento náhuatl: el principio de que todo es dual, hombres y dioses, cielo y tierra, vida y muerte".<sup>301</sup>

Más adelante, se señalan los atributos de Ometéotl: "Ometéotl, Señor de la Dualidad, su nombre viene de dos vocablos nahuas *ome*, dos, y *teotl*, Dios. Pero tiene otros nombres: *Ipalnemohuani*, Aquel por Quien se Vive; *Tloque Nahuaque*, el Dueño del Cerca y del Junto; *Yohualli Ehecatl*, Noche y Viento, es decir como aclara Sahagún- "invisible (como la noche) y no palpable (como el viento)"; *Moyocoyatzin*, el que se Inventa a Sí Mismo. Es decir que -como las traducciones señalan- dichos nombres no son otra cosa que los atributos existenciales de Ometéotl. Pero

301

Adela Fernández. *et al. Quetzalcoatl*

Secretaría de Asentamientos Humanos y Obras Públicas, México. 1977. pp. 35-36

también Ometéotl posee diversos aspectos que va tomando según actúa en el universo. Miguel León-Portilla los señala con toda claridad: Es Señor y Señora de la Dualidad (Ometecuhtli, Omecihuatl); es Señor y Señora de nuestro Sustento (de nuestra carne), (Tonacatecuhtli, Tonacacihuatl); es Madre y Padre de los Dioses, el Dios Viejo (in teteu inan, in teteu ita), Huehuetéotl; es al mismo tiempo el Dios del Fuego (Xiuhtecuhtli), ya que mora en su ombligo (tle-xic-co: en el lugar del ombligo del fuego); es el Espejo del Día y de la Noche (Tezcanextia, Tezcatlipoca); es Astro que Hace Lucir las Cosas y Faldellín Luminoso de Estrellas (Citlallatonac, Citlalinicue); es Nuestra Madre, Nuestro Padre (in Tonan, in Tota); es, en una palabra, Ometéotl que vive en el Lugar de la Dualidad (Omeyocan) [...]

Son treinta y cinco dioses que representan todas las fuerzas cósmicas en su interjuego eterno ..."<sup>302</sup>

### Moquihuitzin, el poeta azteca manifiesta:

#### *"Canto de Moquihuix*

Todo recapacito:

vine a padecer en esta tierra,  
yo Moquihuitzin.

Pienso en el placer y la alegría,  
¿acaso los veremos acabar?

Ando errante por todas partes,  
por todas partes voy dando voces.

Donde las flores abren sus corolas,  
en donde está girando el canto,  
allí vive mi corazón.

¿acaso los veremos acabar?"<sup>303</sup>

<sup>302</sup>

*Ibidem* p. 40

<sup>303</sup>

Ángel Ma. Garibay K. *Poesía náhuatl op cit.* Tomo II. p. 36

Lo anterior que parece un **caos**, en realidad es un conjunto de argumentos para ilustrar el **caos**, tema que ha sido recurrentemente estudiado lo mismo entre los antiguos sabios griegos que entre chinos, aztecas e incas.

Antes de continuar con el análisis del **caos** original -en el que se inscribe originalmente el hombre- y que se pretende comprender; digamos algunas cosas sobre nuestro pequeño **caos**, provocado ex profeso por las tres series de eventos aleatoriamente determinados.

En el poema de Moquihuitzin, se observa que en la frase: *"todo recapacito"* se muestra, con las variaciones idiomáticas del caso, el yo como unidad y el todo como la diversidad, subyace en esta frase la unidad y la diversidad, esquema que permite una profunda racionalización, en todo caso es el principio de la afirmación del hombre en el mundo, que más explícitamente podría ser expresado de las siguientes maneras: *"observo y pienso en todo lo que me rodea"* *"la diversidad de cosas que hay en el mundo están*

*sujetas a que yo las piense" "Todo lo que observo necesito comprenderlo, requiere de ser pensado".*

La segunda y tercera frase: *"vine a padecer en esta tierra yo Moquihuitzin"*, señala una profunda reflexión acerca de la condición del hombre, la incapacidad de comprender el todo y por el cual se es presa de angustia, es la relación del hombre con la naturaleza, en el cual la reflexión del poeta gira en torno a la búsqueda de la razón existencial, del ser como ser natural, de la pobreza o límites en las explicaciones con las que el yo se puede afirmar en el mundo.

La frase: *"pienso en el placer y la alegría"*, igualmente muestra la cara óptima ante un problema del cual no se tiene la solución, muestra el espíritu de progreso y el valor positivo en la afirmación del hombre ante los retos a que se enfrenta.

El poeta se interroga: *¿Acaso los veremos acabar?* en la que se resume el ser del hombre en el mundo, la contradicción entre saber e ignorar, entre las alegrías y las penas intrínsecas a toda existencia humana.

La frase: *"Ando errante por todas partes, por todas partes voy dando voces"*, expresa la búsqueda constante, la búsqueda de identidad, de conocimiento de si mismo a partir de querer conocer todo y preguntarle a todos.

Nos enseña el poeta: *"donde las flores abren sus corolas, en donde está girando el canto ahí vive mi corazón"* *"¿acaso los veremos acabar?"*, frases que resumen la necesidad de explicaciones y de teorías explicativas del mundo, en donde el sentimiento o los estados emocionales positivos, se afirman a través de una explicación que satisfaga la necesidad de saber qué hay más allá de las apariencias. Igualmente, el poeta resume la curiosidad innata del hombre. En otras palabras, el placer de investigar por el placer de saber.

Bien observado este poema, nos enseña que los aztecas, nuestra propia cultura, había producido hacia el año 1300 (y mucho antes) profundas reflexiones y de igual valor humano al de otras culturas, tales como los griegos y los chinos y que derivan de procesos similares en términos de procesos de razonamiento, en base a

dicotomías, polaridades, difrasismos, de griegos, chinos o de la dialéctica en Marx.

Si se confronta el poema del autor de la tesis, escrito en 1988, este no tiene la profundidad filosófica y humana que los del poeta azteca, este poema no muestra un apreciable *valor genérico*, mientras que los de los aztecas muestran su *plena vigencia*.

Por otra parte, si observamos las explicaciones de nuestro profesor Dr. Miguel León-Portilla, lo mismo que de Sun Tzu y Lao Tsé, se podrá ver de inmediato, que el desarrollo cultural de un pueblo proviene precisamente de su filosofía, como apropiación de la integración social y que se manifiesta bajo diversas formas y mecanismos; en lo místico, en lo religioso, en las tradiciones, costumbres, normas sociales y creencias en general.

Ahora bien: ¿Es válido *comparar* estos eventos? ¿Cómo *ordenar* los diversos acontecimientos y que en un primer momento nos *parecen* como **caos**? más adelante se espera aclarar ello. Antes, se hace necesario

elaborar otras categorías, tales como *Modo de Producción, Historia ...*

Para explicar la categoría: *Modo de Producción* es evidente que debemos referirnos a la historia, pero: ¿Qué es la historia? Sea lo que entendamos por historia de inmediato nos percatamos que se refiere a los acontecimientos históricos, y todos los acontecimientos tienen lugar en un tiempo y en un espacio determinado Engels señaló: "*las formas fundamentales de todo ser son el espacio y el tiempo*", pero: ¿Qué es el tiempo? ¿Qué es el espacio? a estas preguntas se pretende contestar más adelante.

Antes de proceder, estamos ciertos que Cristóbal Colon desembarcó en las costas de alguna isla de América el 12 de Octubre de 1492 o que la antigua Tenochtitlan fue fundada en 1325 y conquistada por los españoles en 1522, de esta manera cuando una persona desea investigar, podría preguntarse: ¿Qué celebración cristiana se tenía el 12 de octubre de 1492? ó ¿Fue domingo, sábado, lunes...? responder estas preguntas podrían aclarar "X" ó "Y" cosas. Más adelante se



obtendrá una idea más precisa de la importancia de este tipo de preguntas y a las que el alumno se somete desde la más pequeña edad.

Daniel J. Boorstin proporciona algunos elementos que permiten una reflexión más amplia sobre el tiempo, explica:

"Los egipcios, fueron los primeros en descubrir la duración del año solar y en definirla de un modo útil y práctico [...]"

"Parece que hacía el año 2500 a.C. podían calcular en qué momento el sol naciente o poniente doraría la cima de determinado obelisco, lo que les ayudaba a realzar sus ceremonias y aniversarios [...]"

"El primitivo calendario egipcio era un "nilómetro", o sea una simple escala vertical en la que se marcaba cada año el nivel de las aguas. Basta estudiar unos pocos años el ciclo del Nilo para comprobar que no coincidían con las fases de la luna. Muy pronto los egipcios advirtieron que doce meses de treinta días constituían un calendario muy útil, siempre que se le añadieran cinco días al final para hacer un año de 365 días. Este fue el año "civil", o año del Nilo que los egipcios comenzaron a utilizar ya en el año 4,241 a.C. [...]"

"El año solar no tiene exactamente 365 días, y esto hizo que el año egipcio de 365 días llegara a ser, con el transcurso de los siglos, un año "errabundo", en el que cada uno de los meses se "deslizaba" paulatinamente a una estación diferente. Pero la discrepancia era tan pequeña que eran necesarios muchos años, muchos más de los que dura la vida de una persona, para que el error perturbara la vida cotidiana [...]

"El calendario egipcio era sin embargo, mucho más útil que cualquiera de los conocidos hasta el momento, y fue adoptado por Julio César para su calendario juliano. Sobrevivió a la Edad Media y en el siglo XVI Copérnico todavía lo utilizó en sus tablas planetarias [...]

"Los judíos, por ejemplo, han conservado el calendario lunar, y sus meses comienzan siempre con la luna nueva. Para que su calendario coincida con el de las estaciones han agregado un Mes a los años bisiestos; el calendario judío ha llegado a ser un hito importante en el conocimiento esotérico rabínico. El año judío constaba de doce meses, cada uno de ellos compuesto de veintinueve o treinta días, hasta un total de unos 354 días. Para completar el año solar, y siguiendo al ciclo metónico de Babilonia, los años bisiestos del calendario judío agregan un mes de más en los años tercero, sexto, octavo, decimoprimer, decimocuarto, decimoséptimo y decimonoveno de cada período de diecinueve años. Eventualmente son necesarias otras modificaciones para que las fiestas tengan lugar en las estaciones apropiadas [...]

"La cristiandad, que coincide con el judaísmo en casi todos los aniversarios religiosos, ha mantenido sus vínculos con el calendario lunar [...]

"La más importante de las fiestas cristianas determinadas por la luna es, por supuesto, la Pascua de resurrección de Jesús [...]

"Al menos una docena de fiestas religiosas están determinadas por la Pascua de resurrección y su fecha

lunar, y de esto resulta que la Pascua controla alrededor de diecisiete semanas del calendario eclesiástico. La determinación de la fecha de la Pascua -del calendario, en otras palabras- se volvió una cuestión importante y un símbolo. Puesto que el Nuevo Testamento relata que Jesús fue crucificado durante la Pascua judía, el aniversario de la Pascua de resurrección debía estar necesariamente ligado al calendario judío. El resultado inevitable fue que la fecha de la Semana Santa dependía de los complicados cálculos lunares por medio de los cuales el supremo consejo judío, el Sanedrín, determinaba la fecha de la Pascua judía.

Entre los primeros cristianos hubo muchos que siguieron su propia interpretación personal de la Biblia y fijaron la muerte de Jesús en un viernes y la Pascua de resurrección en el siguiente domingo. Pero si el aniversario de la fiesta se determinaba mediante el calendario lunar judío, no se podía tener la seguridad de que la Pascua de resurrección fuese a recaer en un domingo. La áspera disputa sobre el calendario condujo a uno de los primeros cismas entre la iglesia Ortodoxa de Oriente y la iglesia de Roma [...]

"El Papa Gregorio XIII, aunque es recordado en nuestros días por su pública acción de gracias tras la matanza de protestantes el día de San Bartolomé en París, En el año 1572, fue también un reformador enérgico que resolvió enmendar definitivamente el calendario. En 1582 Gregorio XIII, llevando a buen fin el movimiento a favor de la reforma del calendario que ya tenía al menos un siglo de existencia, ordenó que después del 4 de octubre siguiera el 15 del mismo mes [...]

"La Inglaterra protestante y su colonias americanas se negaron a aceptar la reforma porque se había gestado en Roma, y no pudieron ser convencidas de que realizaran los cambios hasta el año 1752. Hasta entonces, el año regido por el calendario antiguo había comenzado el 25 de marzo, pero después de la adopción de la reforma comenzó el 1 de enero. Cuando se le añadieron los once días de rigor, el

nacimiento de George Washington, que con el viejo calendario había sido el 11 de febrero de 1751, pasó a ser el 22 de febrero de 1752.

Cuando el Papa Gregorio XIII quitó en 1582 diez días del calendario, hubo ruidosas protestas y una gran confusión. Los criados exigieron su paga mensual completa al cabo del mes abreviado, y sus amos se negaron. Los ciudadanos se oponían a que sus vidas fuesen acortadas por un decreto papal [...]

"La iglesia ortodoxa de Oriente, recelosa ante cualquier disposición emanada de Roma, ha mantenido el calendario juliano para determinar la fecha de la Pascua según sus propios cálculos. Y es así que el mundo cristiano, que se supone fue unificado por un profeta de la paz, ni siquiera ha sido capaz de ponerse de acuerdo sobre una fecha para celebrar la resurrección de su salvador [...]

"El año musulmán consta de doce meses lunares con 29 y 30 días alternativamente [...]

"La Asamblea Nacional de la Revolución Francesa encargó la reforma del calendario a una comisión compuesta por matemáticos, un educador, un poeta y el gran astrónomo Laplace. La comisión elaboró un nuevo calendario de una maravillosa y racional simetría y este calendario decimal reemplazó en 1792 la semana de siete días por una *décade* de diez días, a cada uno de los cuales se le atribuyó un nombre numérico latino. Tres de estas *décades* constituían un mes. El día fue dividido en diez horas que a su vez tenían cien minutos, cada uno de los cuales tenía cien segundos. Además de los 360 días de esos doce meses **había cinco a seis días de más que recibieron nombres muy edificantes: *Les Vertus, Le Génie, Le Travail, L'Opinion* y *les Récompenses*, con un día bisiesto llamado *Sans-culottide* y dedicado al descanso y los deportes. Este calendario, destinado a debilitar la influencia de la iglesia en la vida cotidiana, duró apenas trece años. Cuando Napoleón llegó al poder restableció el calendario**

gregoriano con sus festividades tradicionales y sus días dedicados a los santos, y recibió por ello la bendición papal.

En China, la revolución de 1911 introdujo el calendario de Occidente junto al tradicional calendario chino.

La Unión Soviética se propuso borrar el año cristiano, y reemplazó el calendario gregoriano por uno revolucionario en 1929. La semana constaba de cinco días, cuatro para trabajar y el último libre; el mes tenía a su vez cinco semanas. Los días restantes necesarios para completar los 365 o 366 días del año solar eran festivos. Se mantuvieron los nombres gregorianos de los meses, pero los días de la semana sólo fueron numerados. Antes de 1940, sin embargo, la Unión Soviética ya había vuelto a utilizar el familiar calendario gregoriano [...]

"Nuestra propia semana de siete días, una de nuestras instituciones más arbitrarias, se impuso por una necesidad popular y por un acuerdo espontáneo, y no fue establecida mediante una ley ni ordenada por ningún gobierno. ¿Cómo sucedió? ¿Por qué? ¿Cuándo? ¿Y por qué una semana de siete días? [...]

Mientras la humanidad vivió cultivando la tierra y apacentando sus rebaños, no hizo mucha falta medir el tiempo en unidades pequeñas. Las estaciones eran lo realmente importante. Mediante ellas se sabía cuando había que esperar las lluvias, la nieve, el sol y el frío. ¿Para qué molestarse con las horas y los minutos? El tiempo de la luz diurna era el único importante, el único tiempo en que los hombres podían trabajar. Medir el tiempo útil era, pues, medir las horas de sol [...]

"La sombra del sol continuó siendo durante muchos siglos la medida universal del tiempo [...]

"El hombre descubrió muy pronto que podía medir el paso del tiempo según la cantidad de agua que goteaba de una marmita [...]

"Tenemos noticias de la existencia de relojes de arena en Europa en el siglo VIII, cuando la leyenda atribuye su invención a un monje de *Chartres*. Cuando avanzaron las técnicas de fabricación del vidrio fue posible cerrar herméticamente los relojes de arena para que no penetrara la humedad, que entorpecía la caída de la arena [...]

"La Cámara de los Comunes tenía un reloj de arena de dos minutos para medir el sonar de las campanas que anunciaban las votaciones, y los albañiles y otros artesanos también utilizaban este aparato para calcular sus horas de trabajo. Los maestros llevaban consigo su reloj de arena para medir la duración de sus lecciones, o la longitud del período de estudio recomendado a sus discípulos. Un catedrático de Oxford de la época isabelina amenazó en una ocasión a sus alumnos holgazanes "*que si no hacían mejor sus ejercicios, él traería un reloj Hower de dos horas de duración*" [...]

"Los monjes necesitaban conocer la hora señalada para sus plegarias [...]

Dos tipos de mecanismos fueron construidos con este fin.

Es probable que los más antiguos fuesen unos pequeños despertadores monásticos, o relojes de cámara -llamados *horología excitatoria*, o relojes despertadores-, destinados a la celda del *custos horologii*, o guardián del reloj. Estos mecanismos hacían sonar una campanilla para avisar a un monje que debía llamar a los otros a rezar [...]

"Los relojes de sol, agua y de arena habían sido ideados originalmente para *mostrar* el correr del tiempo mediante el visible y gradual paso de una sombra por un cuadrante, el fluir del agua de un cuenco y el deslizarse de la arena en un recipiente de vidrio. El reloj automático, sin embargo fue creado en sus orígenes monásticos para un acto mecánico terminante, el golpe de un martillo en una campana [...]

"Hacia el siglo XIV en los campanarios de las iglesias y los ayuntamientos de Europa grandes relojes de torre hacían sonar la hora única, anunciando una nueva concepción del tiempo. Las torres de las iglesias, construidas para alabar a Dios, ahora se convirtieron en torres de reloj. La torre se transformó en campanario [...]

"Eran útiles a toda la comunidad, y ofrecían una nueva clase de servicio público que los ciudadanos no hubieran podido procurarse individualmente [...]

"En el año 1670 ya no era raro que los relojes tuviesen una segunda manecilla cuyos movimientos eran controlados por un péndulo de un metro de largo con un período de un sólo segundo [...]

"Como hemos visto, durante siglos la humanidad no pensó en el día como en una unidad de veinticuatro horas, y solamente con la invención y difusión del reloj mecánico esta idea se hizo familiar [...]

La interrogación sobre el origen de nuestro día, hora, minuto y segundo nos lleva a lo más profundo de la arqueología de la vida cotidiana. La palabra inglesa *day* (día) no tiene relación con la latina *dies*, sino que proviene de una antigua palabra sajona que significaba "quemar", y que también aludía a la estación cálida, o al buen tiempo. Nuestra "hora" proviene de palabras latinas y griegas que significaban "temporada", o tiempo del día. Esto quería decir una duodécima parte del período de luz solar o de oscuridad -la hora "temporal" o estacional- y variaba con la estación y la latitud, mucho antes de que adquiriese el moderno significado de una vigesimocuarta parte del día equinoccial.

¿Y por qué veinticuatro horas? Los historiadores no nos ayudan mucho. Los egipcios dividían su día en veinticuatro "horas" temporales. Según parece, eligieron este número porque utilizaban un sistema sexagesimal de números, basado en múltiplos de seis que había sido desarrollado por los babilonios. Esto hace retroceder el misterio hasta los

primeros siglos, pues no tenemos una explicación clara de la razón por la cual los babilonios construyeron de esta manera su aritmética [...]

"Nuestro "minuto", que proviene de latín medieval *pars minuta prima* (primer minuto, o pequeña parte), describía en sus orígenes la sexta parte de una unidad en el sistema babilonio de fracciones sexagésimales. El "segundo", cuyo origen es *partes minutae secundae*, era una subdivisión adicional sobre la base de sesenta. Puesto que la aritmética de los babilonios estaba basada en esta unidad, el "segundo" era su versión de una fracción decimal y les resultaba mucho más fácil de manejar en sus cálculos científicos que otras fracciones "comunes" (*minutae*) [...]

"El "segundo fue, en un principio, una abreviatura de "segundo minuto" y describía en su origen la unidad resultante de la segunda operación de subdivisión sexagésimal. Los segundos, utilizados durante mucho tiempo para la subdivisión del círculo, no fueron empleados en la medición del tiempo hasta fines del siglo XVI cuando se perfeccionó la técnica de la fabricación de relojes [...]

"La arqueología de nuestra vida cotidiana nos lleva por todo el mundo. Los 365 días de nuestro año se los debemos a los antiguos sacerdotes egipcios, en tanto que los nombres de algunos meses -enero, febrero, marzo- y días de nuestra semana de siete días -sábado, domingo, lunes- nos evocan al vínculo con los antiguos hebreos y con los astrólogos griegos y romanos. Un historiador de la ciencia de la antigüedad nos recuerda que cuando señalamos las horas de nuestro día de veinticuatro horas y distinguimos los minutos después de la hora, estamos viviendo "de acuerdo a los resultados de una modificación hecha por los griegos de una costumbre egipcia combinada con los procedimientos numéricos de los babilonios" [...]

"El arquitecto italiano Brunelleschi fabricó un reloj impulsado por un resorte alrededor del año 1410. Menos de



un siglo después un relojero alemán ya hacía pequeños relojes movidos por resortes [...]

"Los relojes no estuvieron encerrados en una caja que los protegiera del polvo o la humedad hasta principios del siglo XVII [...]

"Los filósofos estaban siempre buscando nuevos asideros en el universo -nuevos parecidos, nuevas metáforas, nuevas analogías. Los teólogos, a pesar de su desprecio por aquellos que concebían al creador del universo a imagen y semejanza del hombre, nunca dejaron de escudriñar las obras de los seres humanos para encontrar en ellas los indicios que los conducirían a Dios. Ahora el hombre era un orgulloso relojero, el constructor de máquinas automotrices. El reloj mecánico, una vez que era puesto en marcha, parecía latir con vida propia. ¿No podría ser el universo un inmenso reloj construido y puesto en marcha por el Creador? Esta interesante posibilidad, inconcebible hasta la entrada en escena del reloj mecánico, sería una estación en el camino hacia la física moderna.

La concepción más antigua del movimiento de los cuerpos físicos, tal como la había expuesto Aristóteles, era que nada se movía a menos que fuera impulsado constantemente por una fuerza exterior. Sin embargo, para la época en que los primeros relojes mecánicos daban las horas en las torres de las ciudades europeas el interés por las regularidades que se podían predecir iban en aumento, orientado hacia una nueva teoría del movimiento. Se argüía que las cosas se movían a causa de fuerzas impresas en ellas en el momento de su origen (vía impresa) y que estas fuerzas continuaban actuando. El elegante modelo de un universo mecánico, concluido hacía muy poco tiempo por De'Dondi, había causado una profunda conmoción en el mundo de los sabios. Un influyente divulgador científico, el obispo Nicolle d'Oresme (1330?-1382), creó una metáfora inolvidable, la de un universo concebido por Dios, el relojero perfecto, como un mecanismo de relojería.

un siglo después un relojero alemán ya hacía pequeños relojes movidos por resortes [...]

"Los relojes no estuvieron encerrados en una caja que los protegiera del polvo o la humedad hasta principios del siglo XVII [...]

"Los filósofos estaban siempre buscando nuevos asideros en el universo -nuevos parecidos, nuevas metáforas, nuevas analogías. Los teólogos, a pesar de su desprecio por aquellos que concebían al creador del universo a imagen y semejanza del hombre, nunca dejaron de escudriñar las obras de los seres humanos para encontrar en ellas los indicios que los conducirían a Dios. Ahora el hombre era un orgulloso relojero, el constructor de máquinas automotrices. El reloj mecánico, una vez que era puesto en marcha, parecía latir con vida propia. ¿No podría ser el universo un inmenso reloj construido y puesto en marcha por el Creador? Esta interesante posibilidad, inconcebible hasta la entrada en escena del reloj mecánico, sería una estación en el camino hacia la física moderna.

La concepción más antigua del movimiento de los cuerpos físicos, tal como la había expuesto Aristóteles, era que nada se movía a menos que fuera impulsado constantemente por una fuerza exterior. Sin embargo, para la época en que los primeros relojes mecánicos daban las horas en las torres de las ciudades europeas el interés por las regularidades que se podían predecir iban en aumento, orientado hacia una nueva teoría del movimiento. Se argüía que las cosas se movían a causa de fuerzas impresas en ellas en el momento de su origen (vía impresa) y que estas fuerzas continuaban actuando. El elegante modelo de un universo mecánico, concluido hacía muy poco tiempo por De'Dondi, había causado una profunda conmoción en el mundo de los sabios. Un influyente divulgador científico, el obispo Nicolle d'Oresme (1330?-1382), creó una metáfora inolvidable, la de un universo concebido por Dios, el relojero perfecto, como un mecanismo de relojería.

"Y si alguien hiciera un reloj mecánico -preguntaba Oresme-, ¿no haría que las ruedas se moviesen con la mayor armonía posible?"

Esta metáfora guió e inspiró a científicos tales como el gran astrónomo Johannes Kepler (1571-1630). "Mi propósito -observó Kepler en 1605- es demostrar que la máquina celestial no debe ser comparada a un organismo divino sino a un mecanismo de relojería." También Descartes, el filósofo y matemático, hizo del reloj su máquina modelo. Su doctrina del dualismo -la mente y el cuerpo actúan de manera independiente- fue explicada con la famosa metáfora del reloj.

Supongamos que hay dos relojes -propuso Geulincx, el discípulo holandés de Descartes- y que ambos son muy exactos. Cuando uno de ellos indica la hora, suena la campanilla del otro. Si uno no conociera el mecanismo, o cómo fueron hechos, podría suponer equivocadamente que los movimientos de uno hacen sonar al otro. Así funcionan la mente y el cuerpo. Dios, el relojero, creó a cada uno de ellos independiente del otro, y luego los ciñó el uno al otro y los puso en marcha de tal modo que ambos están en perfecta armonía. Cuando yo me decido a levantar mi brazo, puedo pensar que mi mente actúa en mi cuerpo, pero en realidad ambos se mueven de manera independiente, y cada uno es una parte del aparato de relojería de Dios, tan perfectamente armonizado.

Esta fértil madre de las máquinas era el eslabón perdido entre los esfuerzos del hombre por dominar su universo físico y su temor reverencial ante el Creador. El físico puritano Robert Boyle (1627-1691), fundador de la Royal Society y un pionero de la ciencia de su tiempo, vio en el siglo XVII el universo como "una gran pieza de relojería", y su contemporáneo, el católico Sir Kenelm Digby (1603-1665) estuvo de acuerdo con esta concepción del universo. El universo newtoniano ascendió a Dios muy pronto desde el puesto de relojero al de ingeniero supremo

y matemático. Las leyes universales que gobernaban al más pequeño de los relojes regían también los movimientos de la tierra, del sol y de todos los planetas [...]"<sup>304</sup>

Como se observa, el concepto del Tiempo en cuanto a medida ha sido un producto multicultural, Boorstin muestra el tiempo en cuanto a medida, año, día mes... no en cuanto a su concepto, ¿Qué es en específico? más adelante se verá con mayor claridad.

Respecto al concepto de *espacio*, nos imaginamos lo que existe fuera de la tierra, decimos que hay un gran *espacio* entre los arboles o que la recámara es *espaciosa*, se habla con la mayor naturalidad de *espacios de poder*, así, para analizar este concepto, el autor antes referido, igualmente proporciona elementos que permiten iniciarnos en el proceso de conceptualización:

"Los pobladores del norte de la India, movidos por el temor reverencial que les inspiraban los Himalayas, imaginaron una montaña todavía más alta y situada más al norte, a la que llamaron Merú. Los hindúes, y más tarde los budistas, hicieron de aquella mítica montaña de 135.000 kilómetros de altura la morada de sus dioses [...]"

"Los japoneses tenían su Fujiyama, una diosa que dominaba el paisaje y fue siempre celebrada por los artistas. Hokusai, el maestro de las populares estampas

---

<sup>304</sup> Daniel J. Boorstin, *Los descubridores*  
Ed. Crítica. Barcelona, España. 1986. pp. 17-81

Ukiyo-e, hizo una serie de *Treinta y seis vistas del Fujiyama* (1823-1829), que mostraba los muchos rostros de la sagrada montaña.

Los griegos tenían el Olimpo, que se alzaba unos 3.000 metros por sobre el nivel del Egeo. La cima del Olimpo, a menudo velada por las nubes, permitía que los dioses tuvieran vida privada [...]

"El Dios de los judíos entregó las tablas de la ley a Moisés en la cumbre del monte Sinaí [...]"

"Donde no había montañas naturales, los hombres construyeron montañas artificiales.

Los zigurats de la antigua Mesopotamia, se remontan al siglo XXII a.C. "Zigurat" significaba la cima de una montaña, pero también una torre escalonada construida por el hombre [...]

"La torre de Babel se transformó en el símbolo de los esfuerzos del hombre para alcanzar el cielo [...]"

"La pirámide egipcia más antigua era una pirámide escalonada, similar a los zigurats de Mesopotamia. La gran pirámide Zoser (primer rey de la tercera dinastía, c. 2980 a.C.) en Sakkara, en el bajo Egipto, tenía seis escalones. "Hay dispuesta para él (el rey) una escalera hacia el cielo, para que él pueda de ese modo subir al paraíso" [...]"

"El stupa budista, al igual que el zigurat de la Mesopotamia, era un modelo del cosmos. Sobre una base cuadrada o circular se alzaba una sólida cúpula semiesférica, una réplica del cielo que cierra la montaña universo que se levanta desde la tierra hacia el firmamento [...]"

"El gran stupa de Borobudur (c. s. VIII de nuestra era), en Java, es la más impresionante, más grande y más compleja de todas estas montañas artificiales budistas [...]"

"Los templos hindúes, del mismo modo que los zigurats de la Mesopotamia, las pirámides egipcias y otras reconstrucciones de la montaña originaria, y a diferencia de la catedral cristiana, no eran refugios en los que pudiesen

congregarse los fieles. La montaña artificial, tal como la natural, era un objeto de adoración, la tierra sagrada por excelencia a la que los fieles podían ascender [...]

"Kailasa, "una montaña hecha de una montaña", fue construida excavando primero un foso en la montaña para aislar una masa de roca de 85 metros de largo, 47 metros de ancho y 30 metros de alto. Los talladores, al trabajar la roca desde arriba hacia abajo, no tuvieron necesidad de utilizar andamios. El producto de doscientos años de trabajo fue una valiosa réplica del paraíso de Shiva [...]

"Los toltecas construyeron en Teotihuacán, en el valle de México, la pirámide del Sol, que tenía unas dos terceras partes de la altura de la torre de Babel. Los mayas erigieron sus templos pirámides en Uxmal y Chichén Itzá, en la llana península de Yucatán [...]

"El gran obstáculo para descubrir la configuración de la tierra, los continentes y los océanos, no fue la ignorancia sino las ilusiones del conocimiento. La imaginación dibujada con trazos muy audaces, complaciendo de inmediato las esperanzas y los temores, mientras que el conocimiento avanzaba con pasos lentos y testimonios contradictorios [...]

"Los hombres que podían ponerse de acuerdo sobre muy pocos hechos concernientes a las regiones remotas de la tierra, estaban de acuerdo sin embargo sobre la geografía del mundo por venir. Aun cuando la configuración de la mayor parte de la superficie de la tierra todavía era desconocida, el "otro mundo" era descrito con detalles muy precisos [...]

"El más convincente de los geógrafos cristianos del cielo y del infierno fue, como es evidente, el más grande de los poetas italianos, Dante Alighieri (1265-1321) [...]

El acto de conocer es más atractivo que el conocimiento mismo, y no es sorprendente que la imaginación humana haya atribuido a la tierra formas simétricas muy sencillas [...]

"La idea de una tierra cuadrada fue muy atractiva para muchos pueblos. Los antiguos peruanos se imaginaban el mundo como una arca con un tejado a dos aguas donde vivía un gran Dios [...]

"Los sabios griegos advirtieron muy pronto, en el siglo V a.C. que la tierra era un globo. La primera evidencia concreta se encuentra en el *Fedón*, de Platón [...]

"Aristóteles (384-322 a. C.) estuvo de acuerdo por razones exclusivamente matemáticas, y aportó algunas evidencias físicas. La tierra, en tanto ocupaba el centro del universo, había llegado a adquirir una forma esférica, y así continuaba [...]

"Los griegos aún no tenían suficientes datos empíricos sobre la superficie de la tierra como para trazar un mapa útil del mundo [...]

"Una tierra esférica ofrecía a la imaginación estética oportunidades irresistibles. ¡Había tantas maneras de subdividir con simetría, e incluso belleza, una esfera! Los antiguos filósofos geógrafos no tardaron en descubrirlas [...]

"El diagrama más popular fue el de Plinio, que dividía la parte de la tierra conocida por los griegos y los romanos (o sea, hasta los 46 grados de latitud norte) en siete segmentos paralelos al norte del ecuador. Plinio indicó tres zonas más para los "yermos", que se encontraban aún más al norte. Ptolomeo aumentó la cifra a 21 segmentos paralelos para todo el hemisferio norte [...]

"Se decía que la tez oscura de los etíopes era debida al sol ardiente del *climata* tropical, y que el color rubio y la ferocidad de los habitantes del extremo norte eran causados por la frialdad del *climata* ártico.

El sistema de la tierra de Ptolomeo se origina en esta investigación de los *climata* y en el afán de simetría [...]

"Heródoto y algunos otros griegos de su época, en su búsqueda de simetría, trazaron una línea de este a oeste a través del Mediterráneo, dividiendo así el mundo que

conocían. Este sencillo esquema, que elaboraron de modo que coincidiera con la forma esférica que habían descubierto para la tierra, fue un comienzo importantísimo [...]

"Eratóstenes fue el segundo bibliotecario de la biblioteca de Alejandría, la más grande del mundo occidental. era "un matemático entre los geógrafos", y concibió una técnica para medir la circunferencia de la tierra que todavía se utiliza.

Eratóstenes había oído relatos de viajeros que decían que a mediodía del 21 de junio el sol no arrojaba sombra en un manantial de Syene (la moderna Assuán) [...] El, sabía que en Alejandría el sol siempre arrojaba sombra. Por los datos que tenía consideró que Syene estaba exactamente al sur de Alejandría. Se le ocurrió entonces que si podía medir la longitud de la sombra del sol de Alejandría a la hora en que no había sombra en Assuán, podría calcular la circunferencia de la tierra. El 21 de junio Eratóstenes midió la sombra de un obelisco en Alejandría y mediante simple geometría calculó que el sol se desviaba  $7^{\circ} 14'$  respecto a su proyección perpendicular esto es una quinta parte de los  $360^{\circ}$  de un círculo completo. Esta medida era notablemente precisa, porque la diferencia actual de latitud entre Assuán y Alejandría, según nuestros modernos cálculos, es de  $7^{\circ} 14'$ . La circunferencia de la tierra era entonces igual a cincuenta veces la distancia que mediaba entre Syene y Alejandría. Pero, ¿cuál era esa distancia? Él sabía, por los viajeros, que los camellos necesitaban cincuenta días para cubrirla, y que un camello recorría cien estadios en un día. La distancia entre Syene y Alejandría era pues de cinco mil estadios ( $50 \times 100$ ). Eratóstenes calculó entonces que la circunferencia de la tierra era de doscientos cincuenta mil estadios ( $50 \times 5.000$ ). No estamos seguros sobre la conversión del estadio, que originalmente medía unos seiscientos pies griegos, a las medidas modernas, pero los mejores cálculos le otorgan unos 185 metros de largo. El



"estadio" griego, del cual proviene nuestra palabra estadio, era una carrera pedestre que tenía precisamente esa longitud. Según estos cálculos, Eratóstenes llegó a la conclusión de que la circunferencia de la tierra medía unos 46.190 kilómetros, cifra que sobrepasa a la medida real en un quince por ciento [...]

"La exactitud de la cifra que dio Eratóstenes para la circunferencia de la tierra no sería igualada hasta los tiempos modernos. Su provechosa manera de combinar la teoría de la astronomía y de la geometría con la evidencia de la experiencia cotidiana suministró un modelo que, pasada su época, fue olvidado durante demasiado tiempo [...]

"Hiparco de Nicea (c. 165-c 127 a.C.) descubrió la precesión de los equinoccios, catalogó más de mil estrellas y se le atribuye la invención de la trigonometría. Le consumía, sin embargo, una extraña aversión personal hacia Eratóstenes, que había muerto treinta años antes que él naciera. Este último había subdividido la tierra mediante líneas paralelas que iban de este a oeste, y líneas que iban de norte a sur, o meridianos. Había diferenciado el mundo habitable en una "división septentrional" y una "división meridional" mediante una línea este-oeste paralela al ecuador, que pasaba por la isla de Rodas y dividía en dos partes iguales el Mediterráneo. Posteriormente añadió una líneas norte-sur en los ángulos rectos, que pasaba por Alejandría. Las otras líneas (este-oeste y norte-sur) no estaban trazadas en el mapa de Eratóstenes a intervalos regulares. Había trazado sus líneas, en cambio, a través de lugares familiares, bien establecidos y muy conocidos -Alejandría, Rodas, Meroe (la capital de los antiguos soberanos etíopes), las Columnas de Hércules, Sicilia, el río Eúfrates, el golfo Pérsico, la desembocadura del río Indo y el extremo de la península India. El resultado fue una red irregular, que servía a la comodidad de los

hombres mediante la superposición de una pulcra malla sobre la superficie esférica de la tierra.

Hiparco dio el paso siguiente. ¿Por qué no señalar todas las líneas de los *climata* alrededor de la esfera completa, paralelas a la línea equinoccial y a intervalos *iguales*, desde el ecuador a los polos? Y luego se le ocurrió señalar otras líneas en los ángulos rectos de aquéllas, e igualmente distanciadas en el ecuador. El resultado sería una malla regular que cubriría todo el planeta. Las líneas *climata* podían hacer algo más que describir regiones de la tierra que recibían la luz del sol en un ángulo similar. Si se les numeraba, podían proporcionar un sistema sencillo de coordenadas para localizar todos los lugares de la tierra ¡Qué fácil sería entonces decirle a alguien cómo encontrar una ciudad, un río o una montaña del planeta! [...]

"Hiparco avanzó aún más hacia la constitución de una red universal de latitudes y longitudes al insistir en que cada lugar debía ser localizado mediante una exacta observación astronómica [...]

"Eratóstenes había dividido la esfera terrestre en sesenta partes, pero Hiparco distinguió 360 divisiones en la superficie terrestre que luego llegaron a ser los "grados" de los geógrafos modernos. Situó sus líneas meridianas -o de longitud- en el ecuador a intervalos de alrededor de 113 kilómetros, y ésta continúa siendo, aproximadamente, la dimensión de un "grado". Hiparco, combinando el *climata* tradicional con estas líneas meridianas, concibió un mapa del mundo fundado en observaciones astronómicas de latitud y longitud.

La latitud y la longitud fueron a la medición del espacio lo que el reloj mecánico fue a la medición del tiempo. Ellas, al descubrir e indicar las dimensiones de la experiencia, señalaron la dominación de la naturaleza por el hombre. La latitud y la longitud substituyeron las formas accidentales de las creaciones por unidades exactas que se acomodaban a los requerimientos humanos [...]

"Ptolomeo estableció la convención, que para nosotros es ahora algo natural, de orientar los mapas con el norte hacia arriba y el este a la derecha [...]

"Ptolomeo calculó que cada grado de la tierra media 80 kilómetros en lugar de 113, y luego, siguiendo al polifacético sabio griego Posidonio (c.135-c. 51 a.C.) y a Estrabon, afirmó que la tierra tenía una circunferencia de unos 29.000 kilómetros. Junto a esta providencial estimación, demasiado baja, Ptolomeo cometió el error de prolongar Asia en dirección al este, y mucho más allá de sus dimensiones reales para que alcanzara los 180 grados en lugar de sus 130 grados reales. El efecto de esto era que en los mapas de Ptolomeo se reducía enormemente la extensión de las partes desconocidas del mundo entre el extremo este de Asia y la extremidad oeste de Europa [...]

"Colón siguió a Ptolomeo, pues entonces no había autoridad geográfica más alta. Y mejoró aún más sus perspectivas al calcular que un grado en la tierra era un diez por ciento más pequeño que en los cálculos de Ptolomeo [...]

"El cristianismo conquistó, después de la muerte de Ptolomeo, el imperio romano y la mayor parte de Europa. Y entonces observamos en Europa un fenómeno general de olvido del saber, que afligió al continente desde el año 300 de nuestra era hasta, al menos, el año 1300. A lo largo de estos siglos la fe cristiana y el dogma suprimieron la provechosa imagen del mundo que los antiguos geógrafos habían dibujado con tanta lentitud, dificultad y escrúpulos. Ya no hallamos los esmerados contornos de costas, ríos y montañas de Ptolomeo, diestramente cubiertos por una red construida sobre los datos astronómicos más conocidos. **Su lugar está ocupado por sencillos diagramas que afirman autoritariamente la verdadera forma del mundo, a pesar de que no son más que piadosas caricaturas [...]**

"Estos eran mapas ecuménicos, pues intentaban mostrar toda la tierra habitada y habían sido concebidos para

representar lo que los cristianos ortodoxos debían *creer*. Eran, mapas de dogma bíblico más que mapas de conocimiento [...]

"Los mapas se transformaron en guías de los artículos de fe. Los episodios y los lugares mencionados en las escrituras exigían una localización, y se transformaron en un tentador escenario para los geógrafos cristianos [...]

"Para llenar todo el mundo con una rudimentaria imagen de las Escrituras había que adornar con detalles superfluos las sagradas palabras, y también era necesario ignorar la verdadera configuración del mundo. Es muy fácil olvidar el gozo que aquellos cristianos medievales obtuvieron a cambio de la prohibición de los progresos científicos. ¡Una cosecha de deleites y terrores imaginarios! [...]

"Las ficciones sobre el paraíso llegaron a ser un género dentro de la literatura sagrada, del mismo modo que las aventuras espaciales constituirían luego otro dentro de la literatura [...]

"El valiente monje irlandés San Barandán (484-578) fue uno de los más famosos viajeros mortales que tuvo el paraíso. El monje navegó hacia el oeste, creyendo que el paraíso estaba en algún lugar en el océano Atlántico, hasta que después de aventuras espantosas arribó a una hermosa isla de insuperable fertilidad. San Barandán afirmó con seguridad que aquello era el paraíso, la "tierra prometida de los santos" [...]

"La historia de este heroico monje fue contada y vuelta a contar en latín, francés, inglés, sajón, flamenco, irlandés, galés, bretón y en gaélico escocés. Su isla sagrada permaneció claramente señalada en los mapas durante más de mil años [...]

"Roger Bacon, un adelantado de la ciencia en la Edad Media, recomendó encarecidamente el estudio de la geografía para que, conociendo la localización de Gog y Magog, los hombres pudieran prevenirse contra la venidera invasión [...]

"El venerado Lactancio, el "Cicerón cristiano" a quien Constantino eligió como tutor de su hijo, preguntaba: "¿Puede alguien ser tan necio como para creer que hay hombres cuyos pies están más altos que sus cabezas, o lugares donde las cosas pueden colgar cabeza abajo, los árboles crecer al revés y la lluvia caer hacia arriba? [...]"

"Las teorías clásicas sobre las antípodas describían una infranqueable zona ardiente alrededor del ecuador, que nos separaba de una región habitada al otro lado del globo. Esto provocó en el pensamiento cristiano serias dudas sobre la redondez de la tierra. La raza que vivía más abajo de aquella tórrida zona no podía, como es evidente, pertenecer a la raza de Adán, ni a la de aquellos redimidos por el designio de Jesucristo [...]"

"Cosmas de Alejandría produjo una muy completa *Topografía Christiana* que perduró durante muchos siglos, para vergüenza y consternación de los cristianos modernos [...]"

"Vale la pena consultar la obra de Cosmas como un saludable tónico para aquellos que piensan que la credulidad humana tiene límites [...]"

"Mientras en Europa la geografía devenía una mezcla de fantasía y dogma, los habitantes de otros lugares todavía avanzaban en su conocimiento de la tierra, y en su habilidad para cartografiar el espacio terrenal. Los chinos habían concebido, con total independencia y sin la ayuda de Eratóstenes, Hiparco o Ptolomeo, un diseño en forma de red que superponían sobre la superficie irregular de la tierra. Ya hemos visto que el mapa red rectangular hizo por el espacio lo que el reloj había hecho por el tiempo, proporcionando receptáculos uniformes en los que la infinita variedad de tierras y aguas, montañas y desiertos podía ser percibida, descrita, descubierta y vuelta a descubrir [...]"

"China, unificada en el año 221 a.C., era a la vez la criatura y la creadora de una inmensa burocracia que se veía

obligada a conocer las características y las fronteras de sus extensas regiones. Las Ceremonias de Chou (1120-256 a.C.) habían hecho necesario que el Director General de los Pueblos preparase mapas de cada principado y registrase sus poblaciones. Cuando el emperador Chou visitaba sus dominios, el geógrafo real estaba a su lado y le informaba sobre la topografía y los productos de cada una de las regiones del país. Bajo la dinastía Han (202 a.C.-220 d.C.) los mapas aparecen en numerosas ocasiones como los instrumentos indispensables del imperio [...]

"El chino Chang Heng (78-139 d.C.), un adelantado en esta materia, había "proyectado una red de coordenadas sobre el cielo y la tierra, y cálculos basándose en ellas" aun antes de que Ptolomeo realizara su obra en Alejandría. Phei Hsui, designado en el año 267 d.C. ministro de obras públicas por el primer emperador de la dinastía Chin (265-420), aplicó estas técnicas para hacer un detallado mapa de China en dieciocho láminas. *"La gran dinastía Ch'in ha unificado el espacio en las seis direcciones"* [...]

"Los mapas del emperador habían sido trazados sobre seda desde la época de la dinastía Ch'in. Los términos (ching-wei), que Phei Hsui usó para las coordenadas de sus mapas eran los mismos que habían sido utilizados durante largo tiempo para denominar a la urdimbre y a la trama en el tejido. ¿Acaso la idea de una red rectangular surgió al descubrir que se podía localizar un lugar en un mapa de seda siguiendo dos hilos de la urdimbre y de la trama hasta el punto en que se reunían? ¿O quizás el origen estaba en las tablas de los adivinos de la época Han, que utilizaban un sistema de coordenadas para representar el cosmos? ¿O estaba relacionado, de algún modo, con la forma del primitivo tablero de ajedrez chino, que ubicaba a las piezas por sus coordenadas? Cualquiera que haya sido el origen, el resultado está claro: un sistema de redes rectangulares bien desarrollado y muy utilizado. Los cartógrafos del emperador completaron en el año 801, durante la dinastía

T'ang (618-907), un mapa reticulado de todo el imperio, en una escala de una pulgada (2,54 cm.) a 100 li (aproximadamente 53 km.), que medía alrededor de nueve metros de largo por diez de alto. Los mapas se hicieron tan populares que podían ser encontrados hasta en los baños imperiales [...]

"Quizá, como lo sugiere Joseph Needham, la larga tradición de los mapas reticulados de China había llegado hasta los árabes de Sicilia a través de la colonia árabe de Cantón, y también traída por el creciente número de viajeros árabes que iban a Oriente. Y entonces puede ser que los chinos hayan desempeñado un papel en el fin de la "gran interrupción", poniendo a los geógrafos europeos otra vez en el camino de la sabiduría y redescubriendo los instrumentos cuantitativos que eran la herencia recibida de Grecia y Roma [...]".<sup>305</sup>

Como se observa, Boorstin igualmente nos muestra el espacio en cuanto a su medida, en cuanto a proceso de medición, no en cuanto a la naturaleza del espacio, Boorstin agrega y resume estas reflexiones sobre el tiempo:

"No eran suficientes, para un moderno sentido de la historia, las conmovedoras visiones de la "serena grandeza" de Laoconte, o el dorado, resplandor de la máscara de Agamenón. Era necesaria otra dimensión, que yo llamaré "latitudes de tiempo", panoramas de lo contemporáneo, una percepción de lo que estaba ocurriendo en todo el mundo al mismo tiempo. Éste fue un descubrimiento de gran complejidad al que se llegaría por senderos tortuosos y sorprendentes.

Durante milenios los pueblos fechaban los acontecimientos de su entorno según los años de reinado de su propio rey o de acuerdo a hechos de significación local. El año 1900 d.C. en el cómputo chino, era el año 26 de Kuang-Hsü, la Brillante Sucesión, pero en Japón todavía era el 33 de Meiji, el Mandato Iluminado. En India, los hindúes contaban por dinastías, pero los budistas se basaban en la muerte y el nirvana de Buda, acaecida en el año 544 a.C. Los hindúes también usaban la era "Kali", una subdivisión del *Mahayuga* canónico de 4.320.000 años siderales y el *yuga* de 432.000 años. Otros sistemas indios menos usados partían de la fecha de una batalla o de una reforma del calendario. Todos los sistemas se complicaban con variaciones locales entre el año solar y el lunar. Cada civilización antigua- Roma, Grecia, Egipto, Babilonia y Siria- tenía su método propio. El sistema romano de contar a partir de la fundación de la ciudad fue adoptado también en otros lugares. El calendario musulmán, que comenzaba el cálculo del tiempo en la Hégira, 16 de julio de 622, como hemos visto, fue inaugurado diecisiete años después de dicha fecha y todavía se basaba en el año lunar.

En la Europa cristiana, el método de cómputo moderno -a partir de Cristo o *Anno Domini*- expresaba la creencia cristiana en un acontecimiento único, el nacimiento de Cristo, que daba sentido y dirección a toda la historia. Pero el desarrollo de este sistema fue gradual. Los judíos habían tomado como acontecimiento único la Creación, y el año 1900 cristiano era 5661 *Anno Mundi* judío [...]

"El "d.C." comenzó a ser utilizado de modo general en el mundo del saber cuando el Venerable Beda lo empleó en la *Historia eclesiástica* (731), transcurrieron varios siglos antes de que fuera adoptado de manera corriente en Europa. Los eruditos no comenzaron a utilizar el "a.C." (antes de Cristo), contando los años hacia atrás desde el año de la Natividad, hasta el siglo XVII.



Sin embargo, al historiador le quedaban muchas ambigüedades por descifrar. Por ejemplo, ¿cuándo comenzaba el año? entre las numerosas posibilidades estaban el día de Navidad, el día de la Anunciación (25 de marzo), la Pascua (festividad de fecha variable) y el 1 de enero. En nuestros libros de texto todavía se reflejan estas confusiones. Por ejemplo, la gloriosa Revolución de Inglaterra, en ocasiones conocida como la Revolución de 1688, según el calendario actual habría de llamarse Revolución de 1689, porque tuvo lugar el 13 de febrero de dicho año, pero los ingleses de la época no comenzaban el año hasta el 25 de marzo. La fecha de iniciación del año nuevo cambió con el transcurso de los siglos. En el siglo VIII comenzaban a contar el año el día de Navidad, pero en siglos posteriores se usó el día de la Anunciación o de Pascua antes de adoptar la fecha moderna del 1 de enero [...]

"El papa Gregorio XIII, al reformar el calendario en 1582, cedió ante la costumbre pagana. Su nuevo sistema de cómputo del tiempo creó algunas complicaciones nuevas al historiador moderno. Los países católicos adoptaron muy pronto las razonables reformas gregorianas, pero los protestantes y los ortodoxos no estaban dispuestos a seguir ninguna norma del papa. Durante casi dos siglos los británicos prefirieron sufrir los inconvenientes que esto representaba antes de vivir con un calendario papista, pues hacía ya tiempo que las estaciones no concordaban con los meses [...]

**"Un denominador común temporal de los acontecimientos del mundo facilitaría la definición de las latitudes de la historia, y se podría así descubrir qué acontecimientos estaban sucediendo al mismo tiempo en diferentes lugares y también cuáles de estos sucesos, tenían lugar antes o después de otros [...]"** <sup>306</sup>

El par conceptual tiempo-espacio merece una mayor reflexión, pero ya podemos contestar que Cristóbal Colón, arribó a las costas de una isla en América, en no se sabe que año, no se sabe que día, no se sabe a que horas y no se sabe que se celebraba, mismo caso que la fundación de Tenochtitlan o de su conquista, en todo caso la fecha es un convencionalismo creado por el hombre, por el azar, de suerte que estas fechas por las cuales afanosamente se reprueba al alumno pasan a ser ideas, abstracciones, ejemplos de lo que ya no existe, de lo que se esfumó en el aire y que sólo asumen una idea vaga en nuestra cabeza sin una importancia o conexión explícita con la existencia empírica, a menos que sean como celebraciones de almanaque, realmente, en cuanto a idea, da lo mismo decir que 1492 o 1942. No obstante, en un discurso historiográfico, de descripción de eventos, las fechas adquieren relevancia en cuanto a guardar cierto **orden**, no es posible decir que el primer ayuntamiento en México se estableció en 1800 o en el año 1465. La lógica de los eventos por fecha sólo adquieren sentido

para determinar que fue primero, o antes, o después, **dentro** de un discurso historiográfico, por si mismos no significan nada.

La ordenación de eventos, de hechos históricos, comienza a ser una realidad en épocas muy recientes, es consustancial a la aparición del Estado moderno, de suerte que bien lo decía Marx, los mismos eventos en una región pasan a afectar a regiones muy distantes (Por el intercambio de mercaderías o la expansión del capitalismo). En ese sentido, tiempo y espacio son las determinaciones modernas de la Historia Universal, o de la universalidad de la cultura, del hombre, no obstante, es necesario avanzar desde otras perspectivas.

En el arte, el tiempo y espacio escénico del teatro, el área en que se desarrolla la trama, la distribución de los espectadores, la relación entre actor y espectadores es objeto de análisis en las corrientes del teatro **experimental**. De la misma manera que el manejo del **primer plano**, del zoom, de las perspectivas, del ritmo en **las secuencias**, son parte del quehacer cinematográfico.

En la escultura mexicana es más evidente, los

escultores contemporáneos Zuñiga y Sebastián, muestran no sólo el manejo de volumen o relación de espacios y formas, sino de una búsqueda con mayor profundidad en cuanto a la determinación estética, sensible, del espacio, del movimiento, el volumen, el tiempo y la forma. El Espacio Escultórico de Ciudad Universitaria, en México D.F. es un claro ejemplo del intento en la expresión fenoménica de la naturaleza hecha sensibilidad.

Con respecto a la música, el Maestro guitarrista, Gonzalo Salazar -internacionalmente reconocido- logra crear una polifonía en la ejecución de la pieza post-modernista mexicana "*Tamborín*", la combinación de tiempo, sonido y espacio, permiten el fluir de la sensibilidad, la manifestación de un fenómeno cuya descripción no se define aún con las mejores palabras, sólo se alcanzan a percibir de una manera imprecisa los años de estudio y práctica por la maestría en la ejecución, que dura apenas unos minutos.

Bajo una perspectiva Psicológica, señala Ernest Cassirer:

"El espacio y el tiempo constituyen la urdimbre en que se halla trabada toda realidad. No podemos concebir ninguna cosa real más que bajo las condiciones de espacio y tiempo. Nada en el mundo, según dice Heráclito, puede exceder a sus medidas, y éstas son limitaciones espaciales y temporales. En el pensamiento mítico el espacio y el tiempo jamás se consideran como formas puras o vacías sino como las grandes fuerzas misteriosas que gobiernan todas las cosas, que gobiernan y determinan no sólo nuestra vida mortal sino también la de los dioses [...]

"Sería una suposición ingenua e infundada considerar la apariencia del espacio y del tiempo como necesariamente la misma para todos los seres orgánicos [...]

"Al acercarnos a los animales superiores nos encontramos con una nueva forma de espacio que podemos designar como *espacio perceptivo*; no es un mero dato sensible; posee una naturaleza muy complicada, conteniendo elementos de los diferentes géneros de experiencia sensible, óptica, táctil, acústica y kinestésica. Una de las cuestiones más difíciles de la moderna psicología de las sensaciones es saber en qué forma todos estos elementos cooperan en la construcción del espacio perceptivo [...]

"Más bien que investigar el origen y el desarrollo del espacio perceptivo tenemos que analizar el espacio simbólico [...]

"Los filósofos han tropezado desde un principio con las mayores dificultades al tratar de explicar y describir la naturaleza real del espacio abstracto o simbólico [...]

"Dice Demócrito que el espacio es un no ser y que este no ser, sin embargo, posee verdadera realidad; Platón en *El Timeo* se refiere al concepto de espacio como un concepto híbrido, que difícilmente puede describirse en términos adecuados [...]

"Nos advierte Newton que no confundamos el espacio abstracto, el verdadero espacio matemático, con el de nuestra experiencia sensible. La gente, dice, piensa el

espacio, el tiempo y el movimiento ateniéndose al principio de las relaciones que estos conceptos guardan con los objetos sensibles; pero hay que abandonar este principio si queremos llegar a cualquier verdad científica o filosófica [...]

"Contra él enderezó Berkeley todos sus ataques críticos, sosteniendo que el "verdadero espacio matemático" de Newton no era, de hecho, más que imaginario, una ficción de la mente humana [...]

"Y habrá que admitir que el espacio abstracto no halla su contrapartida ni su fundación en ninguna realidad física o psicológica. Los puntos y líneas que encuentra no son objetos físicos ni psicológicos sino símbolos de relaciones abstractas. Si atribuimos verdad a estas relaciones, **el sentido del término verdad requerirá inmediatamente una redefinición**; porque en el caso del espacio abstracto no nos hallamos interesados en la verdad de las cosas sino en la verdad de proposiciones y juicios [...]

"El espacio primitivo es un espacio de acción; y la acción se halla centrada en torno a intereses y necesidades prácticas inmediatas [...]

"El espacio geométrico hace abstracción de toda la variedad y heterogeneidad que nos es impuesta por la naturaleza dispareja de nuestros sentidos [...]

"Por medio de esta nueva forma característica del espacio pudo llegar el hombre al concepto de un orden *cósmico* único, sistemático [...]

"El pensamiento primitivo no sólo es incapaz de pensar en un sistema espacial sino que ni siquiera puede concebir un *esquema* del espacio; su espacio concreto no puede ser moldeado en una forma esquemática [...]

"La astronomía no pudo surgir sino en esta forma mítica y mágica, en forma de *astrología*. Conservó este carácter durante miles de años y, en cierto sentido, prevalecía todavía en los primeros siglos de nuestra propia época, en la cultura del Renacimiento. Keplero, el verdadero

fundador de nuestra astronomía científica, tuvo que debatirse durante toda su vida con este problema. Pero este último paso tiene que ser realizado. La astronomía sucede a la astrología y el espacio geométrico ocupa el lugar del espacio mítico y mágico. La forma falsa y errónea del pensamiento simbólico preparó la vía para un nuevo simbolismo verdadero, el de la ciencia moderna [...]

"Descartes no comenzó con su *cogito ergo sum*, sino con su concepto o ideal de una *mathesis universalis*, fundada en un gran descubrimiento matemático, la geometría analítica. Con ella, el pensamiento simbólico realizó otro paso que había de tener las consecuencias sistemáticas más importantes. Se vio claro que todo nuestro conocimiento del espacio y de las relaciones espaciales se podía traducir en otro lenguaje, el de los números, y que, gracias a esta traducción y transformación, se podía concebir en forma mucho más clara y adecuada el verdadero carácter lógico del pensamiento geométrico [...]

"Según Kant, el espacio es la forma de nuestra experiencia externa y el tiempo la de nuestra experiencia interna; en la interpretación de su experiencia interna el hombre tiene que abordar nuevos problemas no puede emplear los mismos métodos que utilizó en su primer intento para organizar y sistematizar su conocimiento del mundo físico [...]

"Whitehead ha llamado el prejuicio de la "localización simple", pues el organismo jamás está localizado en un instante singular. En su vida, los tres modos del tiempo, el pasado, el presente y el futuro, forman un todo que no puede ser disgregado en elementos individuales. *Le présent est chargé du passé et gros de l'avenir*, decía Leibniz. No es posible describir el estado momentáneo de un organismo sin tomar en consideración su historia y sin referirla a un estado futuro con respecto al cual el presente es meramente un punto de pasada [...]

"Según Semon, la única manera de elaborar una psicología científica es mediante una biología *mnémica*. La "*mneme*" fue definida por Semon como el principio de conservación en la mutabilidad de todo acontecer orgánico; la memoria y la herencia constituyen dos aspectos de la misma función orgánica. Todo estímulo que actúa en un organismo deja en él una huella, un rastro fisiológico definido; y las futuras acciones del organismo dependen de la cadena de estas huellas, del complejo de huellas en conexión [...]

"Para que pueda haber memoria en el sentido humano de la palabra no basta con que quede un residuo latente de la acción anterior de un estímulo, la mera presencia, la suma total de estos residuos no puede explicar el fenómeno de la memoria. Supone un proceso de reconocimiento e identificación, un proceso ideacional de un género muy complejo. Tienen que repetirse las impresiones anteriores, y además, deben ser ordenadas y localizadas y referidas a puntos diferentes en el tiempo. No es posible semejante localización si no se concibe el tiempo como un esquema general, como un orden serial que abarca todos los acontecimientos singulares. El percatamiento del mismo implica necesariamente el concepto de un orden serial que corresponde a ese otro esquema que denominamos espacio [...]

"Una de las contribuciones de Bergson a la psicología consiste en sus ataques a todas estas teorías mecánicas. Según él, la memoria, como lo explica en su libro *Materia y memoria*, representa un fenómeno mucho más profundo y complejo. Significa "interiorización" e intensificación; significa la interpenetración de todos los elementos de nuestra vida pasada. en la obra de Bergson esta teoría se convirtió en un nuevo punto de partida metafísico que constituyó la piedra angular de su filosofía de la vida [...]

"Una ilustración clásica la encontramos en la vida y las obras de Goethe. *La memoria simbólica* es aquel proceso en el cual el hombre no sólo repite su experiencia pasada



sino que la reconstruye; la imaginación se convierte en un elemento necesario del genuino recordar. Por esta razón tituló Goethe su autobiografía *Poesía y verdad*. No quería dar a entender que había insertado en el relato de su vida elementos imaginarios o ficticios; trataba de descubrir y describir la verdad acerca de su vida, pero esta verdad sólo podía ser encontrada prestando a los hechos aislados y dispersos de su vida una forma poética, es decir, simbólica. También otros poetas han considerado su obra en forma parecida. Ser poeta, dice Henrik Ibsen, significa presidir como juez sobre uno mismo. La poesía es una de las formas en que un hombre puede pronunciar el veredicto sobre si mismo y su vida, es autognósis y autocrítica".<sup>307</sup>

Tiempo y espacio para Cassirer, representan aspectos simbólicos inmersos en significaciones psicofísicas. Al margen de lo cuestionable en algunas de sus afirmaciones, v.gr.: *"El pensamiento primitivo no sólo es incapaz de pensar en un sistema espacial sino que ..."*

Nos permite vislumbrar un aspecto relevante y fundamental en la concepción del par categorial tiempo-espacio, que es la forma diferenciada en que **cada cultura, cada persona, subjetiva estos conceptos en cuanto a productos "simbólicos", a productos establecidos bajo una forma determinada de lo social,**

---

<sup>307</sup> Ernest Cassirer. *Antropología filosófica* op cit pp. 71-86

conectándolo con el enriquecimiento "interiorización" de la personalidad.

Bajo la perspectiva de la física teórica y para avanzar un poco más, Einstein señala:

"En cuanto al problema del espacio, creo que le ha de preceder al del objeto material. La modalidad de las impresiones y conjuntos de impresiones sensoriales que hayan originado este concepto, han sido expuestas con frecuencia. La respuesta a determinadas impresiones [...] continuas a lo largo del tiempo y reiterables en el momento deseado, son algunas de estas características. Una vez *que* se ha fijado el concepto de cuerpo material a través de tales experiencias tan determinantes -concepto que no presupone al concepto de espacio o relación espacial- se hace necesario comprender ideológicamente las relaciones espaciales entre cuerpos materiales, y si es necesario, originar conceptos que concuerden con estas relaciones espaciales. Dos objetos materiales pueden estar separados o en contacto. En el primer caso se puede colocar otro tercero sin alterar los dos primeros; en el segundo caso es imposible. Estas relaciones espaciales son claramente reales en el mismo sentido que lo son los propios cuerpos. Si dos cuerpos son equivalentes para rellenar aquel espacio intermedio, entonces son equivalentes para rellenar cualquier otro espacio intermedio. De esta manera el espacio intermedio es independiente del cuerpo elegido para rellenarlo; lo mismo vale para una regla general, para las demás relaciones espaciales. Es evidente que esta independencia representa una condición previa para la utilización de la formulación de conceptos puramente geométricos. Creo que este concepto de espacio intermedio generado por la elección especial del cuerpo que lo rellena, es el punto de partida para el concepto de espacio.

Contemplado desde el punto de vista de la experiencia sensorial el desarrollo del concepto de espacio está ligado al siguiente esquema: objeto material; relaciones entre las posiciones de los cuerpos materiales; espacio intermedio; espacio. Según esto el espacio aparece como algo real en el mismo sentido que los objetos materiales.

Está claro que en el mundo de los conceptos no científicos existía el concepto del espacio como algo real. Pero la matemática de Euclides no conocía este concepto como tal, sino que tenía suficiente con los conceptos de objeto, y de relación espacial entre objetos. Punto, recta, plano y distancia son la idealización de los objetos materiales. Todas las relaciones espaciales se originan a partir del concepto de contacto (rectas y planos que se cortan, puntos situados encima de una recta, etc.). La continuidad del espacio no aparece en todo el sistema conceptual. Este concepto fue introducido por Descartes, describiendo el punto del espacio por sus coordenadas. Aquí aparecieron por primera vez figuras geométricas como parte de un espacio, concebido como un continuo tridimensional ilimitado[...]"<sup>308</sup>

Einstein parte de un análisis entre varios cuerpos materiales para extraer el concepto de espacio real, relacionándolo con el sistema de coordenadas cartesianas. Continúa y más adelante señala:

**"Cuando Newton definía el espacio como absoluto, se refería a que tenía que conferir al espacio un estado de movimiento muy determinado, que a pesar de todo no lo fijaban por completo los fenómenos de la mecánica. Este espacio era también absoluto en un segundo sentido: su efecto inercial era independiente, esto es, el espacio no era**

afectado por los acontecimientos físicos; actuaba sobre las masas, pero nada actuaba sobre él.

El espacio permaneció hasta hace poco tiempo, en la consciencia de los físicos como el recipiente pasivo de todos los sucesos, y que por sí mismo no contribuía a los sucesos físicos. Esto empezó a cambiar con la teoría ondulatoria de la luz y la teoría de Faraday y Maxwell del campo electromagnético[...].<sup>309</sup>

Muestra entonces que en la mecánica de Newton, existía una independencia entre espacio y sucesos, que adquirirían importancia respecto a otros fenómenos físicos en estudio.

Señala:

"Sólo Riemann, incomprendido y solitario, se preocupó por establecer una nueva concepción del espacio hacia mediados del siglo pasado; en la que se segregaba al espacio su inmovilidad y se posibilitaba su participación en los sucesos físicos. Esta contribución es asombrosa teniendo en cuenta que fue anterior a la teoría del campo eléctrico de Maxwell-Faraday. Entonces llegó la teoría de la relatividad especial con el descubrimiento de la igualdad física de todos los sistemas inerciales. En conexión con la electrodinámica, como por ejemplo la ley de la propagación de la luz, se hizo patente la inseparabilidad del espacio y el tiempo. Hasta entonces se había supuesto tácitamente que el continuo tetradimensional de los sucesos se podía estructurar de manera objetiva en el tiempo y el espacio, es decir, que al "ahora" del mundo de los sucesos, le correspondía un significado absoluto. Con el descubrimiento de la relatividad de la simultaneidad, se fundieron el espacio y el tiempo en un continuo unitario, de manera parecida a como anteriormente se habían fundido

<sup>309</sup>

*Ibidem* p. 192

las tres dimensiones espaciales en un continuo homogéneo. El espacio físico se completó, formando así un espacio de cuatro dimensiones que incluía la dimensión temporal. El espacio tetradimensional de la teoría de la relatividad restringida es absoluto e inmóvil al igual que el espacio de Newton.

La teoría de la relatividad es un buen ejemplo de motivo básico en el desarrollo de una teoría. Las hipótesis de partida son cada vez más abstractas, están más lejos de la experiencia. Pero por otro lado estamos más cerca de los objetivos más importantes de la ciencia: abarcar con el mínimo número de hipótesis o axiomas posibles, el máximo de experiencias mediante la deducción lógica. Con esto, el camino intelectual que va de los axiomas a la experiencia, es decir, a las consecuencias verificables, se hace cada vez más largo y sutil[...]"<sup>310</sup>

Einstein establece que a partir de Riemann, espacio y sucesos físicos se "unifican", en este sentido espacio y tiempo se hacen inseparables, con su respectiva importancia para el desarrollo teórico en la interpretación de fenómenos físicos. La teoría de la relatividad, entiende pues, dentro del espacio cartesiano al tiempo, definiéndolo como un continuo unitario tetradimensional, puesto que a las tres dimensiones de las coordenadas del sistema de Descartes, se agregaba la **dimensión tiempo**.

**Por otra parte Albert Einstein señala:**

---

<sup>310</sup> *Ibidem pp. 194-195*

"Los prejuicios tradicionales sobre el tiempo y el espacio no permitían que surgiera duda alguna acerca de que la transformación de Galileo era la única que podía determinar el paso de un sistema de referencia a otro[...]"<sup>311</sup>

Como se observa, una gran parte en la investigación científica es detectar prejuicios, las visiones *unidimensionales*, que no permiten la duda, que obstaculizan el avanzar a través de premisas diferentes. Por ello es necesario analizar con mayor profundidad los conceptos de espacio, tiempo y relatividad en Einstein, que escribe:

"La geometría parte de ciertos conceptos fundamentales, tales como el punto, la recta y el plano, a los cuales somos capaces de asociar representaciones más o menos claras, y de ciertas proposiciones simples (los axiomas), las cuales estamos dispuestos a considerar como "verdaderas", en virtud de dichas representaciones. Luego, todas las demás proposiciones son reducidas a los axiomas, mediante un método lógico cuya legitimidad se nos obliga a reconocer. Por consiguiente, una proposición es correcta o "verdadera", si se puede deducir de los axiomas, de la manera generalmente admitida. La cuestión de saber si una determinada proposición geométrica es verdadera se reduce a la cuestión de saber si los axiomas son "verdaderos"[...]

"La noción de "verdadero" no se aplica a los enunciados de la geometría pura, porque con el término "verdadero" designamos siempre, en última instancia, la concordancia con un objeto "real". La geometría, en cambio, no se ocupa

<sup>311</sup>

Albert Einstein *La relatividad*  
Ed. Enlace-Grijalbo. México. 1986 p. 74

de la relación entre sus conceptos y los objetos de la experiencia, sino solamente de la relación lógica que guardan dichos conceptos entre si [...]

"El hábito de representar, por ejemplo, una recta por medio de dos puntos marcados sobre un cuerpo prácticamente rígido, está profundamente arraigado en nuestra manera de pensar. Además, estamos acostumbrados a suponer que tres puntos se encuentran en una línea recta si, mediante la elección adecuada de un punto de observación, podemos hacer coincidir sus posiciones aparentes[...]

"De un modo un tanto impreciso, podemos decir que por "verdad" de una proposición geométrica entendemos, en este sentido, su validez para una construcción ejecutada con regla y compás[...]"<sup>312</sup>

Einstein analiza el concepto de verdad. Así, las verdades de la geometría Euclidiana son verdades en tanto se refieran a los axiomas derivados de *punto*, *líneas* y *planos*, estas mismas verdades se tornan *no verdades* cuando se pretende trasladar estos puntos, líneas y planos a un objeto real, ya que la figura geométrica no existe en realidad o de otra manera la realidad no se compone de formas geométricas "puras", **de esta manera las verdades de la geometría Euclidiana son verdades relativas.** (Para Pitágoras toda realidad son formas y toda forma se puede reducir a dimensiones,

---

<sup>312</sup> *Ibidem* pp. 13-15

números ∴ todo es números; para Kandinsky lo abstracto es puntos, líneas, planos y color sobre la superficie.)

Señala más adelante:

"El sistema de coordenadas cartesianas está constituido por tres planos rígidos, mutuamente perpendiculares entre si y que están vinculados a un cuerpo rígido. El lugar de un acontecimiento cualquiera, con respecto al sistema de coordenadas, se encuentra determinado (en lo fundamental) indicando la longitud de las tres perpendiculares o coordenadas,  $x$ ,  $y$ ,  $z$ , [...] que pueden ser bajadas desde dicho lugar sobre los tres planos. Las longitudes de esas tres perpendiculares pueden ser determinadas por medio de alguna de las manipulaciones con varillas rígidas, que se encuentran prescritas por las leyes y los métodos de la geometría euclidiana[...]

"Toda descripción de acontecimientos en el espacio requiere del empleo de un cuerpo rígido al cual se deben referir dichos acontecimientos. Esta vinculación supone que las leyes de la geometría euclidiana son válidas para las "rectas", y que cada "recta" está representada físicamente por dos puntos situados sobre un cuerpo rígido [...]

"No está claro lo que debe entenderse aquí por "lugar" y por "espacio". Supongamos que me encuentro ante la ventanilla de un vagón de ferrocarril, en un tren que avanza uniformemente, y que dejo caer una piedra sobre el terraplén, sin darle impulso alguno. Entonces veo (haciendo abstracción de la influencia ejercida por la resistencia del aire) que la piedra cae describiendo una línea recta. Pero un peatón que observa esa fechoría desde la vía de ferrocarril verá que la piedra describe una parábola en su caída. Entonces se puede preguntar: ¿los



"lugares" que la piedra recorre, se encuentran situados "realmente" sobre una línea recta o sobre una parábola? Además, ¿qué significa aquí el movimiento "en el espacio"? [...] Por lo pronto, dejemos completamente a un lado el oscuro término "espacio", por el cual -confesémoslo honestamente- no podemos representarnos absolutamente nada. En vez de ese término utilizaremos el "movimiento con respecto a un cuerpo de referencia prácticamente rígido". Los lugares con respecto al cuerpo de referencia (el vagón o el suelo) ya han sido definidos detalladamente en el capítulo anterior, sustituyendo el "cuerpo de referencia" por la noción de "sistema de coordenadas", que es útil para la descripción matemática, podemos decir: la piedra describe una línea recta, con respecto a un sistema de coordenadas ligado rígidamente al vagón; pero con respecto a un sistema de coordenadas ligado rígidamente al suelo, la piedra describe una parábola. Con este ejemplo se muestra claramente que no existe una trayectoria en si, sino solamente una trayectoria con respecto a un cuerpo de referencia determinado[...]"<sup>313</sup>

Antes de proseguir, es necesaria una aclaración.

Para avanzar en la construcción de nuestras categorías de Tiempo y Espacio, se requiere definir a los autores *relevantes* a partir del cual se realiza el análisis, en este sentido, se observará que la reflexión y cantidad de autores es limitada, ello es por falta de conocimiento del autor de la tesis y por que estas categorías son *auxiliares*, componentes de la categoría **Modo de**

---

<sup>313</sup> *Ibidem* pp. 19-22

**Producción**, que finalmente es lo que interesa explicar.

Acorde a ello, se ha procedido *grosso modo* en el análisis de las categorías Tiempo y Espacio, considerando tener una visión global y al mismo tiempo ubicar el desarrollo en la construcción de esas categorías, una explicación más amplia debería considerar, al menos, textos de: Hegel, Jean Paul Sartre, Martín Heidegger, José Gaos, Ramón Xirau ...

En el párrafo antes citado de Einstein, se observa que ante la dificultad que presentan estos conceptos, se ve obligado a referirlos al sistema de coordenadas cartesiano. Similar a Boorstin, Einstein explica la forma en que procede para hacer mensurable, medible, para cuantificar el espacio y el tiempo.

El ejemplo del vagón, la piedra, los observadores y la travesura de Einstein, se explica en forma muy simplificada, siendo en realidad un proceso sumamente complejo, veamos por que:

Ubicados en nuestro país, en el que *el tren va por la vía como aguinaldo de juguetería*, y sólo hay algunas mulas en el horizonte, es necesario imaginar a un

*huichol* montado en un burro mañoso. Además, que el *huichol* muere de sed. Entonces, éste se apea del asno y llena un vaso con agua hasta el límite de su capacidad, monta nuevamente a su borrico maniático y este comienza a protestar; rebuzna y se mueve para todos lados, el *huichol pobre*, por más que trata de mantener en equilibrio el vaso, irremediamente tira algo de líquido. ¿Por qué? ¿Qué sucedería si se cierra herméticamente el vaso?

Como se observa, los impulsos, los movimientos del jumento, se "transmiten" al *huichol* y éste los transmite al vaso, por ello el líquido se tira, si el vaso se cierra herméticamente, es cierto que el líquido no se tira, pero los impulsos, los movimientos del solípedo protestante están "contenidos" en el líquido.

En el ejemplo de Einstein, si consideramos el vagón, los observadores y la piedra como un sólo sistema; entonces la piedra dejada caer desde el vagón, no describe una línea recta, ya que el vagón del tren avanza uniformemente y por tanto con cierto impulso inicial, que igualmente la piedra "contiene" de por sí. El

impulso del tren, del observador, de la piedra es el mismo y opera todo ello como un sólo sistema, por ello la piedra al dejarse caer describe una línea curva en su trayectoria.

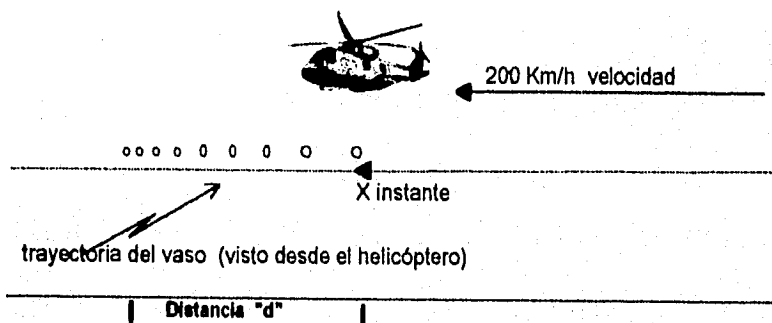
Tanto para el observador en el vagón, como para el observador sobre el terraplén, la trayectoria de la piedra "aparentemente" es diferente, sin embargo el hecho físico es uno solo.

La trayectoria descrita por la piedra en si es una sola, aunque ello se pueda observar de distintas maneras, que dependen de las coordenadas fijadas al cuerpo de referencia (el tren, el terraplén). En este caso; la vista, la panorámica y el punto de referencia de quien observa, varían con respecto a cada observador, sin embargo el hecho físico, el fenómeno en si, no.

Para aclarar un poco más, imaginemos:

Un helicóptero avanza con un movimiento rectilíneo uniforme a 200 km. /hora. Adentro *viajan*: el piloto, un observador y un vaso. Igualmente, merced a que es un sólo sistema, se mueven con un movimiento rectilíneo uniforme a 200 km/hora, haciendo caso omiso

de la resistencia del aire y si el helicóptero se detiene en un instante "X" y además en ese mismo instante "X" se suelta el vaso, el observador desde su panorámica verá que el vaso describe una trayectoria lineal, el vaso se moverá un trecho en el espacio a 200 km/hora, al mismo tiempo que caerá paulatinamente, pero desde el helicóptero, se verá como si la trayectoria fuera una recta. *vid fig. 1*

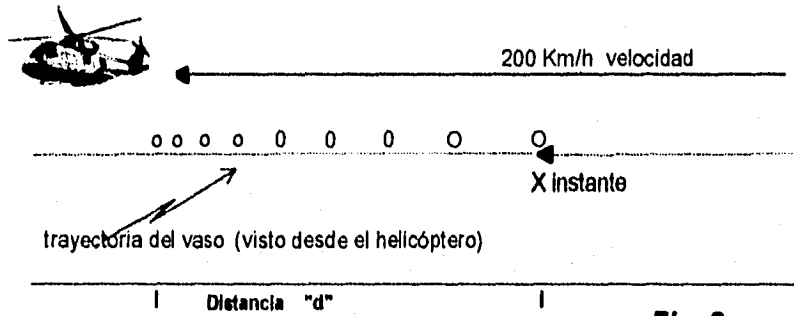


**Fig. 1**

**La recta descrita por la trayectoria del vaso no es vertical, sino horizontal (vista desde el helicóptero).**

**En el mismo caso, pero que el helicóptero no se detuviera, la trayectoria del vaso sería la misma, no obstante el observador desde su panorámica en el**

helicóptero la vería diferente, aunque seguiría siendo una recta *vid fig. 2*



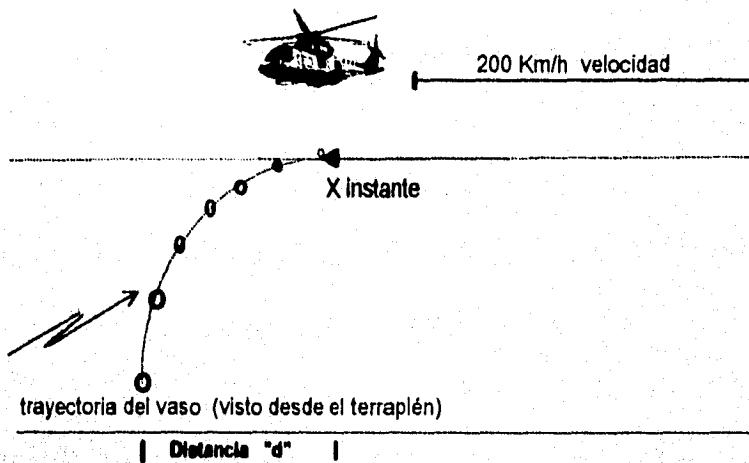
**Fig. 2**

En ambos casos, el punto desde el que se hace la observación determina la forma en que se ve la trayectoria.

En la *fig. 1*, la trayectoria seguida por el vaso se observa como una recta horizontal más corta, y por los efectos de la perspectiva al alejarse el vaso, al caer, este disminuye de tamaño.

En la *fig. 2*, la trayectoria seguida por el vaso se observa como una recta horizontal más larga, y por los efectos de la perspectiva del vaso, al caer, igualmente se verá que disminuye de tamaño.

Para un observador en tierra la trayectoria que sigue el vaso en ambos casos es la misma, siempre y cuando el observador permanezca en el mismo punto. El vaso seguirá una línea curva, describirá una parábola, la parábola variará de forma según la altitud y que tan alejado o cercano esté el observador a un plano vertical imaginario entre el helicóptero y la tierra, pero la variación en el tamaño del vaso será diferente, se observará más pequeño al inicio y luego más grande, al caer, por los efectos de la perspectiva. *vid fig. 3*



**Fig.3**

De esta manera, ciertamente la trayectoria del vaso en nuestro ejemplo y la trayectoria de la piedra en el

ejemplo de Einstein "aparentemente" varían según el marco de referencia, pero si consideramos al helicóptero, observadores, el vaso, la tierra... como un sólo sistema, entonces, el hecho físico, la trayectoria del vaso, la trayectoria de la piedra, serán una sola.

Se puede por tanto concluir, que los diferentes puntos de referencia a los que hace alusión Einstein permiten diferentes formas de medir, cuantificar la observación, determinar en medidas al fenómeno, al hecho físico, pero igualmente la "separación" de los puntos de referencia hacen que el mismo hecho físico se relativice, sea indeterminado. Para evitar ello sería necesario que el fenómeno se "observara" desde todas las posibles perspectivas, fijar marcos de referencia múltiples, ello implicaría usar todas las matemáticas habidas y por haber para cuantificarlo, medirlo. Sin embargo, el fenómeno como tal continuaría siendo el mismo, variaría la forma, el método, las técnicas, los elementos interpretativos, no el fenómeno en sí.

En términos de coordenadas, de puntos de referencia una verdad desde una perspectiva, es una no



verdad desde otra perspectiva y viceversa, por ello Einstein tiene razón al afirmar que no existe una trayectoria en si, si no se relaciona con puntos de referencia, pero los puntos de referencia los define el que investiga, ello configura pues a la interpretación, como un hecho subjetivado, como apropiación, interiorización del hecho físico.

Einstein continúa:

"Partimos de nuevo del ejemplo del vagón de ferrocarril que avanza con una velocidad uniforme, para conseguir la mayor claridad posible. Decimos que su movimiento es una translación uniforme ("uniforme porque su velocidad y su dirección son constantes, y "translación", porque, si bien es cierto que el vagón cambia de lugar con respecto al terraplén, sin embargo, no ejecuta ningún movimiento de rotación). Supongamos que un cuervo vuela a través del aire en línea recta y de una manera uniforme, con respecto a un observador situado sobre el terraplén. Para un observador situado en el vagón del tren que avanza, el movimiento del cuervo tendrá una velocidad y una dirección diferentes, pero será igualmente un movimiento rectilíneo y uniforme. En términos abstractos, podemos decir que: si una masa  $m$  efectúa un movimiento rectilíneo y uniforme con respecto a un sistema de coordenadas  $K$ , también ejecuta un movimiento rectilíneo y uniforme con respecto a otro sistema de coordenadas  $K'$ , si este último efectúa, con respecto al sistema  $K$ , un movimiento de translación uniforme. De donde resulta, tomando en cuenta lo establecido en [forma] precedente, que :

Si  $K$  es un sistema de coordenadas galileano, entonces cualquier otro sistema de coordenadas  $K'$ , que efectúe un movimiento de translación uniforme con respecto a  $K$ , es igualmente un sistema galileano. Las leyes de la mecánica de Galileo-Newton, con respecto a  $K'$  son tan válidas como con respecto a  $K$ .

Podemos avanzar un paso más en la generalización, enunciando la proposición siguiente: Si  $K'$  es, con respecto a  $K$ , un sistema de coordenadas que ejecuta un movimiento uniforme sin rotación, entonces los procesos de la naturaleza se desarrollan, con respecto a  $K'$ , conforme a las mismas leyes generales, que con respecto a  $K$ . A este enunciado lo llamamos "principio de la relatividad" (en sentido restringido)[...].<sup>314</sup>

Las coordenadas galileanas permiten a los físicos medir distancias, órbitas, movimientos ... entre estrellas y otros procesos extraterrestres, en este sentido, se puede señalar que Einstein emplea el sistema de coordenadas de Descartes en cuanto a determinación, medición, cuantificación de procesos en el espacio, los sistemas de coordenadas galileanas  $K$  y  $K'$  son en realidad dos espacios concebidos dentro de un tercero, que es el total del espacio.

El principio de la relatividad en sentido restringido le permite a Einstein establecer dos sistemas de

---

<sup>314</sup> *Ibidem* pp. 27-28

referencia, coordenadas galileanas, ligados a cuerpos estelares que satisfacen como única condición que un sistema de coordenadas galileano identificado, efectúe un movimiento de traslación uniforme y sin rotación con respecto a otro.

Luego entonces los procesos de la naturaleza en uno de esos sistemas se realizan, se desarrollan, de la misma manera que en el otro, ya que las magnitudes más generales en uno y otro son iguales. (Ello hace innecesario medir el fenómeno desde todas las perspectivas posibles)

"Se llega también a establecer una definición del "tiempo" en la física. en efecto, imaginémos que en los puntos A; B; C de la vía férrea (sistema de coordenadas ) estén colocados relojes de la misma construcción y ajustados de tal modo que las posiciones respectivas de sus manecillas sean simultáneas (en el sentido antes indicado). Entonces, se entiende por "tiempo" de un acontecimiento la indicación (posición de las manecillas) del reloj que se encuentre en la vecindad inmediata del acontecimiento. De este modo, a cada acontecimiento, se encuentra asociado un valor del tiempo que es, en principio, observable[...]"<sup>315</sup>  
Más adelante señala:

Para Einstein el tiempo se determina por la medida, por la indicación de las posiciones en las manecillas de un reloj, referidas a un evento físico, a un fenómeno de la naturaleza.

"Cada cuerpo de referencia (sistema de coordenadas) tiene su tiempo propio; una indicación de tiempo sólo tiene significado cuando indica el cuerpo de referencia al que se refiere[...]"<sup>316</sup>

"Ya sabemos que, para medir una distancia, se necesita un cuerpo de referencia con respecto al cual se mide la distancia[...]"<sup>317</sup>

La dimensión "tiempo" se agrega a las tres dimensiones del sistema de coordenadas cartesiano, conforma ello el espacio tetradimensional continuo del mundo fenoménico, en donde igualmente las mediciones se tornan parte del sistema de referencia.

"La longitud del tren, medida desde el terraplén, puede ser diferente de la longitud medida en el tren mismo. Esta circunstancia suscita una segunda objeción [...] Si el viajero recorre en el vagón la distancia  $w$  en la unidad de tiempo medida en el tren, esa distancia cuando es medida sobre el terraplén, no es necesariamente igual a  $w$ [...]"<sup>318</sup>

---

<sup>316</sup> *Ibidem* p. 43

<sup>317</sup> *Ibidem* p. 45

<sup>318</sup> *Ibidem* p. 46

Einstein de esta manera transforma en relativas las distancias, las medidas o magnitudes de los objetos reales, ya que el tiempo actúa como una variable más, la velocidad transforma, altera las medidas del tren.

Einstein establece dos sistemas de coordenadas, referidos rígidamente, uno al tren y otro al terraplén, a cada sistema le asigna su tiempo propio, conformándolos como espacios tetradimensionales continuos.

Si un sistema tiene velocidad cero, es decir, no se mueve y el otro velocidad diferente a cero, las medidas que se tomen en uno variarán con respecto a las medidas tomadas en el otro.

Cabe entonces establecer; si el tren, el terraplén y los observadores que miden el tren se considerasen en un sólo sistema tetradimensional continuo, las medidas en uno y otro caso no variarían, el fenómeno sería uno sólo, sería un sólo sistema, la separación que hace Einstein de dos espacios tetradimensionales continuos le permiten medir, cuantificar al fenómeno bajo dos perspectivas, la del tren en movimiento, con velocidad

diferente a cero y en forma estática, sobre el terraplén, por ello el fenómeno en si es el mismo, la forma, las técnicas, los métodos, los elementos interpretativos varían, varían en términos de coordenadas, de puntos de referencia, así una verdad bajo una perspectiva se torna en una no verdad bajo otra perspectiva, por ello Einstein tiene razón al afirmar que las medidas en el tren no son necesariamente iguales a las medidas del tren sobre el terraplén, (considerando que el tren esté en movimiento es decir  $v > 0$ ).

"Quien no es matemático se siente presa de un paroxismo místico al oír hablar de cuatro dimensiones, con una sensación que se asemeja a la que produce en nosotros el fantasma del teatro, Y, sin embargo, no hay enunciado más trivial que la afirmación de que *el mundo en que vivimos es un continuo de espacio-tiempo de cuatro dimensiones*.

El espacio es un continuo de tres dimensiones, lo cual significa que es posible determinar la posición de un punto (en reposo) por medio de tres números (coordenadas)  $X, Y, Z$ , y que, para cada punto, existe un número cualquiera de puntos "vecinos", cuya posición puede ser determinada por las coordenadas  $X_p, Y_p, Z_p$ , cuyos valores son tan próximos como se quiera a los valores de las coordenadas  $X, Y, Z$ . En virtud de esta última propiedad, hablamos de un "continuo" y, debido a las tres coordenadas, decimos que tiene "tres dimensiones".

Análogamente, el universo de los acontecimientos físicos llamado por Minkowski abreviadamente el "universo",

tiene naturalmente cuatro dimensiones, en ese mismo sentido espacio-temporal. Porque está compuesto de acontecimientos individuales y cada uno de ellos se encuentra determinado por cuatro números, a saber, por tres coordenadas espaciales,  $X$ ,  $Y$ ,  $Z$ , y una coordenada temporal  $t$ . El "universo", en este sentido, es también un continuo, porque para cada acontecimiento existe un número cualquiera de acontecimientos "vecinos" (realizados o imaginados) cuyas coordenadas  $X_p$ ,  $Y_p$ ,  $Z_p$ ,  $T_p$  difieren tan poco como se quiera de las coordenadas  $X$ ,  $Y$ ,  $Z$ ,  $T$ , del primer acontecimiento considerado[...]

"Conforme a la teoría de la relatividad, se impone concebir el universo con cuatro dimensiones, puesto que el tiempo queda privado de su independencia[...]

"El descubrimiento de Minkowski, tan importante para el desarrollo formal de la teoría de la relatividad consiste, en el conocimiento de que el continuo de espacio-tiempo de cuatro dimensiones de la teoría de la relatividad muestra, en sus propiedades fundamentales, la mayor semejanza con el continuo de tres dimensiones del espacio geométrico euclidiano[...]

"Las leyes naturales que satisfacen las exigencias de la teoría de la relatividad (restringida) adoptan formas matemáticas en las cuales la coordenada temporal desempeña exactamente el mismo papel que las tres coordenadas espaciales. Esas cuatro coordenadas corresponden exactamente a las tres coordenadas espaciales de la geometría euclidiana[...]"<sup>319</sup>

---

<sup>319</sup> *Ibidem* pp. 77-79

De esta manera, el universo matemáticamente *es* en Einstein de cuatro dimensiones  $X$ ,  $Y$ ,  $Z$ , y  $T$ , en el cual cada evento puede igualmente definirse por las coordenadas  $X_p$ ,  $Y_p$ ,  $Z_p$ , y  $T_p$ , un espacio cuadrimensional continuo como totalidad, que contiene a los múltiples espacios cuadrimensionales continuos definidos por el investigador, relacionados entre si y válidos para los procesos en que se utilizan las coordenadas galileanas para la medición, cuantificación de procesos estelares.

Señala:

"Para quien no está ejercitado en las matemáticas,[...] dicho conocimiento no es indispensable para entender las ideas fundamentales de la teoría de la relatividad restringida, ni tampoco de la teoría de la relatividad generalizada [...]"<sup>320</sup>

Agregando la argumentación que se señala a continuación y en la que se explican más claramente las teorías de la relatividad restringida y de la relatividad generalizada.

"Desde hace mucho tiempo era obvio que todo movimiento debe ser considerado como un movimiento relativo. En nuestro ejemplo del terraplén y del vagón de ferrocarril, el hecho del movimiento que se ha realizado puede ser

---

<sup>320</sup> *Ibidem* pp. 79-80



enunciado, con el mismo derecho, de las dos maneras siguientes:

a) el vagón se encuentra en movimiento con respecto al terraplén:

b) el terraplén se encuentra en movimiento con respecto al vagón.

En el caso (a), el terraplén es el que sirve como cuerpo de referencia; en el caso (b), es el vagón el que sirve como cuerpo de referencia. Para la simple determinación o la descripción del movimiento es indiferente, en principio, a qué cuerpo de referencia se relaciona el movimiento. Como ya lo hemos dicho, tal cosa se entiende por si misma, pero no debe ser confundida con el enunciado de mayores alcances, al que hemos llamado "principio de la relatividad" y en el cual basamos nuestras investigaciones.

El principio que hemos utilizado no afirma solamente que, para la descripción de cualquier acontecimiento, se pueda elegir como cuerpo de referencia tanto el vagón como el terraplén (porque esto es evidente por si mismo). Nuestro principio afirma, más precisamente, que: si se formulan las leyes generales de la naturaleza, tal como resultan de la experiencia, utilizando para ello:

a) el terraplén como cuerpo de referencia; o bien,

b) el vagón como cuerpo de referencia;

entonces dichas leyes de la naturaleza (por ejemplo, las leyes de la mecánica o la ley de la propagación de la luz en el vacío) tienen exactamente la misma forma en ambos casos. Eso se puede expresar también de la siguiente manera: para la descripción física de los procesos de la naturaleza, ninguno de los cuerpos de referencia,  $k$  y  $k'$  puede ser preferido al otro. Este último enunciado no debe ser necesariamente verdadero *a priori*, como el primero; porque no está contenido en los conceptos de "movimiento" y de "cuerpo de referencia", ni se puede derivar de ellos; y solamente la experiencia puede decidir acerca de su corrección o de su incorrección.

Sin embargo, hasta aquí no hemos afirmado, en modo alguno, la equivalencia entre todos los cuerpos de referencia  $k$ , con respecto a la formulación de las leyes de la naturaleza. Nuestro camino ha sido, más bien, el siguiente. Partimos primero del supuesto de que existe un cuerpo de referencia  $k$  en un estado de movimiento tal que, con respecto a él, es válido el principio de Galileo: Una partícula material abandonada a sí misma y suficientemente alejada de todas las otras partículas materiales, se encuentra animada de un movimiento rectilíneo y uniforme. Con respecto a  $k$  (cuerpo de referencia galileano), las leyes de la naturaleza deben ser tan simples como sea posible. Sin embargo, además de  $k$ , todos los otros cuerpos de referencia  $k'$  deben ser también privilegiados en este sentido y, desde luego, equivalentes a  $k$ , para la formulación de las leyes de la naturaleza, cuando dichos sistemas ejecutan, con respecto a  $k$ , un *movimiento rectilíneo y uniforme, sin que haya rotación*. Todos esos cuerpos de referencia son considerados como cuerpos de referencia galileanos. Solamente para estos cuerpos de referencia se aceptó la validez del principio de la relatividad; pero no para los otros cuerpos de referencia (que ejecutan movimientos diferentes). En este sentido hablamos del principio de la relatividad restringida o de la teoría de la relatividad restringida.

En oposición con lo anterior, entenderemos por "principio de la relatividad generalizada" la afirmación siguiente: Todos los cuerpos de referencia, cualquiera que sea su estado de movimiento, son equivalentes para la descripción de la naturaleza (o sea, para la formulación de las leyes generales de la naturaleza)[...]"<sup>321</sup>

Einstein reafirma lo ya expuesto y procede a la argumentación sobre la relatividad generalizada, misma que no se trata en la tesis, ya que sólo nos interesan los conceptos *tiempo, espacio y relatividad*, considerando que es suficiente con los argumentos expuestos, para tener una idea más o menos precisa del manejo categorial que realiza Einstein.

Para continuar el análisis de los conceptos de tiempo y espacio en otros pensadores, recurrimos a Isaac Asimov quien explica:

"En estos tiempos estamos tan acostumbrados al amplio alcance de los conocimientos humanos en múltiples direcciones diferentes que solemos olvidar lo limitado que somos como individuos.

Si olvidamos todo lo que llegó antes de nosotros y todo lo que existe al lado nuestro y consideramos únicamente lo que *nosotros* podemos experimentar, veremos que no es mucho.

**Darse cuenta de "todo lo que la vista puede abarcar" es penetrar a una distancia de, a lo sumo, un par de kilómetros. Si viajamos sin ayuda de otra gente o de dispositivos inanimados encontraremos que aun dos docenas de kilómetros representan un alarmante esfuerzo. En efecto, hasta muy recientemente, la mayoría de la gente pasaba su vida entera dentro de unos cuantos kilómetros del lugar en que había nacido. Todo lo demás lo conocía sólo de oídas.**

¿Qué más? ¿A qué altura podemos subir? ¿A qué profundidad podemos hundirnos? por nosotros mismos, unos cuantos metros hacia arriba, en un árbol, o unos cuantos metros hacia abajo, en un pozo. Podremos contemplar los pájaros y soñar, pero no podremos pasar de allí. ¿Y qué decir de los cuerpos celestes? Ellos son el epitome de lo inalcanzable. "Pedir la Luna" es la expresión trillada que significa desear lo que no se puede obtener, y la Luna es *el más cercano* de los cuerpos celestes.

¿Qué podemos recordar por nosotros mismos? Quizá podemos recordar a nuestros abuelos y las historias que nos hayan contado que ocurrieron cuando ellos eran jóvenes, así como lo que hayan sabido que les ocurrió a los abuelos *de ellos*. Posiblemente remontándose a un siglo, pero más atrás todo queda envuelto en la bruma.

¿Cuál es la cosa más grande que podemos percibir? ¿Una montaña? ¿La más pequeña? ¿Una mota de polvo que baila en un rayo de sol? ¿La cosa más caliente? ¿Una fogata? ¿La más fría? ¿Una mañana de riguroso invierno? En todas direcciones estamos limitados y el mundo nos oprime con su pequeñez.

Hasta donde sabemos, los seres humanos tienen atributos que ningún otro ser viviente posee. **Tenemos una curiosidad infinita y un enorme ingenio.** Hace miríadas de años creamos un complicado sistema de lenguaje, por medio del cual pudiéramos expresar conceptos abstractos y transferirlos a otros de nuestros semejantes. Cada uno de nosotros puede no sólo dominar sus propios pensamientos y discernimientos, sino también los de otros. Toda una comunidad puede hacer uso de las ideas y los conocimientos de todos sus miembros.

Posteriormente creamos un sistema de escritura, de registro de la palabra hablada, lo que significó que los pensamientos y los conceptos podían extenderse en el espacio y el tiempo y llegar a comunidades muy apartadas de la nuestra y a generaciones que aún no nacían.

La amalgama de conocimientos y de ideas, con el correr del tiempo, se hizo mundial y permanente, de suerte que llegó el momento en que toda persona tuvo a su disposición todo lo logrado por aquéllos que comparten con nosotros el mundo y por aquéllos que nos precedieron. Los conocimientos crecieron, primero con lentitud y después en forma explosiva. De esta manera el horizonte humano se ensanchó en todas direcciones. Ahora recorremos todo el mundo, de un polo a otro. Subimos a la montaña más alta, nos sumergimos en el mar más profundo, tocamos la Luna y enviamos vehículos que pasan cerca de Saturno, para que nos digan lo que ven.

Captamos y estudiamos, con igual facilidad, la estrella más grande y el átomo más pequeño, y consideramos conceptos tan complicados como los *hoyos negros* y los *quarks*. Tratamos de obtener temperaturas, que rivalizan con las del núcleo de las estrellas más calientes, y exploramos las profundidades de los confines más aislados del tenebroso espacio".<sup>322</sup>

Asimov nos proporciona un panorama muy **sugestivo sobre la existencia del alumno en el tiempo y el espacio. Siendo pues tan grande el mundo, hay que**

---

<sup>322</sup> Isaac Asimov. *Exploración de la tierra y el cosmos*. Ed. Diana. México. 1989. Vid. Introducción

ser poeta, historiador y físico teórico ... en la biblioteca,  
para acceder a la Ciencia de la Administración Social.

El tiempo y espacio literario se puede ilustrar de la  
siguiente manera: Pablo Neruda junto al mar escribía el  
poema número 20:

*"Puedo escribir los versos más tristes de la noche,  
escribir por ejemplo: "la noche está estrellada,  
y tiritan, azules, los astros a lo lejos ...".*<sup>323</sup> (Fragmento)

A lo que Renato Leduc contestaría:

*"Y hoy que de amores ya no tengo tiempo,  
amor de aquellos tiempos,  
como añoro la dicha inicua de perder el tiempo ...".*<sup>324</sup>  
(Fragmento)

Pero como nunca falta algún descarriado, Ricardo  
Yañez agregaría:

*"Pienso en Descartes, qué fregadazo debe haber andado  
para tener que recurrir a la comprobación de su  
existencia.*

*Cogito ergo sum, Hijole, qué duro.  
Si casi me rio, pero pobre decar ...".*<sup>325</sup> (Fragmento)

Después de ello ... continuar con Asimov:

---

<sup>323</sup> *Et al. Tesoro del declamador universal*  
Ed. Editores Mexicanos Unidos. México. 1992. p. 312

<sup>324</sup> José Emilio Pacheco. *Poesía mexicana*  
Ed. Promociones Mexicanas. México. 1985. p. 424

<sup>325</sup> *Ibidem* p. 830

"La luz siempre necesita tiempo para llegarnos, por corta que sea la distancia, vemos los objetos únicamente como eran cuando la luz salió de ellos. Si estamos a 3.3 metros de algo, vemos ese algo como era  $10^{-8}$  de segundo (un centésimo de millonésima de segundo) antes. (Naturalmente, esta diferencia de tiempo es totalmente insignificante en la escala ordinaria, y consideramos que estamos viendo algo "como es ahora".)

En cambio, tarda ocho minutos la luz en llegarnos desde el Sol, por lo que vemos al Sol como era ocho minutos antes (y si hubiese desaparecido hace tres minutos, no lo sabríamos en los siguientes cinco minutos). Vemos la estrella Alfa Centauro como era hace 4.3 años y la estrella Arturo como era hace cuarenta años.

Cuando contemplamos la galaxia de Andrómeda, la vemos como era hace 2,300.000 años, y cuando vemos el cuásar más distante lo vemos como era aproximadamente hace 10,000,000,000 de años [...]"<sup>326</sup>

¿Acaso es fácil imaginar 2,300,000 años? ¿Por qué no 2,400,001 años? ¿Serán los físicos poetas? ¿Cuánto de cierto hay en ello?

Stephen W. Hawking señala:

"Las ideas básicas acerca del origen y del destino del universo pueden ser enunciadas *sin matemáticas, de tal manera que las personas sin una educación científica las puedan entender*[...]"<sup>327</sup>

326

Issac Asimov. *Exploración de ... op cit.* pp. 244-245

327

Stephen W. Hawking. *Historia del tiempo*

Ed. Crítica. México. 1989. *vid Agradecimientos.* p. 9

La identidad entre matemáticas-ciencia, requiere mayor análisis ¿Acaso vemos números, ecuaciones en la naturaleza, en lo que nos rodea? Ciertamente las matemáticas, el razonamiento numérico, simbólico, permiten determinar aspectos de un proceso, *v.gr.*: medir la energía cinética media de las moléculas de un líquido, entonces decimos que dicho líquido tiene 30 °C. Decimos que el líquido es agua, con tinte azul y ya podemos determinar que es 1 dm<sup>3</sup> de H<sub>2</sub>O con .0002 mg. de CuO<sub>2</sub>

Como se ve, en el razonamiento simbólico, matemático, necesariamente se relacionan objetos y números, símbolos. Es decir, existe la dicotomía cantidad- cualidad, signifiante y significado.

El desarrollo de las matemáticas ha permitido que este proceso "separe" cada vez más la determinación cantidad-cualidad, esencia y apariencia.

Así, existen desarrollos matemáticos *puros*, en la que la cualidad y cantidad, la relación entre el número y el objeto, se torna cada vez más abstracta, más *lejana*. De lo que se concluye que las matemáticas por si



mismas no explican un fenómeno, un hecho físico, contribuyen a mejor entender aspectos de un proceso; el agua tibia no puede ser explicada a base de sólo números, cantidades, fórmulas. Es necesario el empleo de conceptos, de categorías. Por ello se requiere aprender qué es el oxígeno, hidrógeno, valencias, pesos atómicos... De esa manera, la educación tiene que ver con un proceso de mantener las identidades entre: significado y significante, esencia y apariencia, cualidad y cantidad, entender y comprender... Que no son otra cosa que la expresión del hecho, del fenómeno, de lo real. (¿Realmente el agua es incolora, inodora, insípida? ¿O es una idea científicamente construida, o es una utopía más?).

En el comentario de Hawking, subyace la preocupación inaugurada en Grecia por Anaximandro, que al inventar la palabra *Principio* ha provocado más desaciertos que avances, veamos:

*"Anaximandro (nacido en 610 a.C.) a diferencia de Tales, quien no dejó nada escrito, compuso una obra en prosa titulada Sobre la naturaleza, de la que nos han llegado algunos fragmentos. Fue el primero en servirse de la palabra "principio" (arché) para indicar la sustancia única,*

de la que todo surge y que, para él, no es ninguna materia en particular, como lo era para Tales, sino lo infinito o limitado (*ápeiron*) que todo abraza y todo lo gobierna".<sup>328</sup>

Así, en realidad no se sabe, no se tienen instrumentos matemáticos, físicos o químicos que permitan saber el *Principio*, pero: ¿Qué había antes del *principio*? ¿Qué *terminó* para poder hablar de *principio*?

Carl Sagan comenta sobre ello:

"Nos movemos en nuestro ambiente diario sin entender casi nada acerca del mundo [...]"

"Hay incluso niños, que quieren saber a qué se parece un agujero negro, o cuál es el trozo más pequeño de la materia, o por qué recordamos el pasado y no el futuro, o cómo es que, si hubo caos antes, existe, aparentemente, el orden hoy, y, en definitiva, por qué *hay* un universo [...]"

"Hawking intenta comprender el pensamiento de Dios Y esto hace que sea totalmente inesperada la conclusión de su esfuerzo al menos hasta ahora: Un universo sin un borde espacial, sin principio ni final en el tiempo, y sin lugar para un creador".<sup>329</sup>

W. Hawking señala:

"¿Cuál es la naturaleza del tiempo? ¿Llegará éste alguna vez a un final? Avances recientes de la física, posibles en parte gracias a fantásticas nuevas tecnologías, sugieren respuestas a algunas de estas preguntas que desde hace mucho tiempo nos preocupan [...]"<sup>330</sup>

328

Aristóteles. *Metafísica*

Ed. Porrúa. (Col. Sepan Cuantos Núm. 120) México. 1992.

vid Estudio Preliminar. p. XVII.

329

Stephen W. *Historia del ... op cit, vid Introducción de Carl Sagan. pp. 3-15*

330

*Ibidem.* p. 18

El mismo W. comienza por formularse preguntas, señala que las respuestas sólo pueden **sugerir** algunas vías para la solución del *saco de enigmas* y explica:

"Como veremos, el concepto de tiempo no tiene significado antes del comienzo del universo [...]

"En un universo inmóvil, un principio del tiempo es algo que ha de ser impuesto por un ser externo al universo; no existe la necesidad física de un principio. Uno puede imaginarse que Dios creó el universo en, textualmente, cualquier instante de tiempo. Por el contrario, si el universo se está expandiendo, pueden existir poderosas razones físicas para que tenga que haber un principio. Uno aún se podría imaginar que Dios creó el universo en el instante del *big bang*, pero no tendría sentido suponer que el universo hubiese sido creado antes del *big bang*. ¡Un universo en expansión no excluye la existencia de un creador, pero sí establece límites sobre cuándo éste pudo haber llevado a cabo su misión! [...]"<sup>331</sup>

Hablar de creación, significa hablar de un ser supremo, comprobar que las estrellas se alejan *podría* significar que el universo se expande, luego entonces *habría* un principio, entonces el *big bang* establece la posibilidad del principio, del origen, del ser supremo **creador ... pero: ¿Las estrellas que vemos son todas? ¿Todo lo que en el telescopio Hubble se alcanza a**

---

<sup>331</sup> *Ibidem.* pp. 26-27

*visualizar* es el total del universo? ¿Sólo es una parte?  
¿Qué es verdad? ¿Qué no es verdad?

Continúa:

"La teoría de la relatividad general describe la fuerza de la gravedad y la estructura a gran escala del universo, es decir, la estructura a escalas que van desde sólo unos kilómetros hasta un billón de billones (un 1 con veinticuatro ceros detrás) de kilómetros, el tamaño del universo observable. La mecánica cuántica, por el contrario, se ocupa de los fenómenos a escalas extremadamente pequeñas, tales como una billonésima de centímetro. Desafortunadamente, sin embargo, se sabe que estas dos teorías son inconsistentes entre sí: ambas no pueden ser correctas a la vez [...]. "Si realmente existiera una teoría unificada completa, ésta también determinaría presumiblemente nuestras acciones. ¡Así la teoría misma determinaría el resultado de nuestra búsqueda de ella! ¿Y por qué razón debería determinar que llegáramos a las verdaderas conclusiones a partir de la evidencia que nos presenta? ¿Es que no podría determinar igualmente bien que extrajéramos conclusiones erróneas? ¿O incluso que no extrajéramos ninguna conclusión en absoluto? [...]"<sup>332</sup>

Así, la contradicción entre lo infinitamente grande y lo infinitamente pequeño, la unidad que debiera existir, la teoría unificada completa, considera pues los últimos rincones de nuestro cerebro, en el que las posibilidades de acierto-error son exactamente las

---

<sup>332</sup> *Ibidem.* pp. 30-31

mismas en todas las personas (Por ello es necesario ir a la escuela, para aminorar la frecuencia de error) En la teoría de la relatividad de Einstein, cada espacio cuatridimensional continuo, considera al observador como parte del sistema, es decir no se puede *separar*.

"Tanto Aristóteles como Newton creían en el tiempo absoluto. Es decir, ambos pensaban que se podía afirmar inequívocamente la posibilidad de medir el intervalo de tiempo entre dos sucesos sin ambigüedad, y que dicho intervalo sería el mismo para todos los que lo midieran, con tal que **usaran un buen reloj**. El tiempo estaba totalmente separado y era independiente del espacio. Esto es, de hecho, lo que la mayoría de la gente consideraría como de sentido común. Sin embargo, hemos tenido que cambiar nuestras ideas acerca del espacio y del tiempo. Aunque nuestras nociones de lo que parece ser el sentido común funcionan bien cuando se usan en el estudio del movimiento de las cosas, tales como manzanas o planetas, que viajan relativamente lentas, no funcionan, en absoluto, cuando se aplican a cosas que se mueven con o cerca de la velocidad de la luz [...]"<sup>333</sup>

Se reafirma la vigencia de la teoría de la relatividad de Einstein, en cuanto a los objetos de estudio de la moderna física teórica.

**"La teoría de la relatividad nos fuerza, por el contrario, a cambiar nuestros conceptos de espacio y tiempo. Debemos aceptar que el tiempo no está completamente separado e independiente del espacio, sino que por el contrario se**

---

<sup>333</sup> *Ibidem.* p. 37

combina con él para formar un objeto llamado espacio-tiempo [...]

"Un suceso es algo que ocurre en un punto particular del espacio y en un instante específico de tiempo [...]

"A menudo resulta útil pensar que las cuatro coordenadas de un suceso especifican su posición en un espacio cuatridimensional llamado espacio-tiempo. *Es imposible imaginar un espacio cuatridimensional [...]*

"Si un pulso de luz es emitido en un instante concreto, en un punto particular del espacio, entonces, conforme va transcurriendo el tiempo, se irá extendiendo como una esfera de luz cuyo tamaño y posición son independientes de la velocidad de la fuente. Después de una millonésima de segundo la luz se habrá esparcido formando una esfera con un radio de 300 metros; después de dos millonésimas de segundo el radio será de 600 metros, y así sucesivamente. Será como las olas que se extienden sobre la superficie de un estanque cuando se lanza una piedra. Las olas se extienden como círculos que van aumentando de tamaño conforme pasa el tiempo. Si se uno imagina un modelo tridimensional consistente en la superficie bidimensional del estanque y la dimensión temporal, las olas circulares que se expanden marcarán un cono cuyo vértice estará en el lugar y el tiempo en que la piedra golpeó el agua [...].

**De manera similar, la luz, al expandirse desde un suceso dado, forma un cono tridimensional en el espacio-tiempo cuatridimensional.** Dicho cono se conoce como cono de luz futuro del suceso. De la misma forma, podemos dibujar otro cono, llamado el cono de luz pasado, el cual es el conjunto de sucesos desde los que un pulso de luz es capaz de alcanzar el suceso dado [...].

Los conos de luz futuro y pasado de un suceso P dividen al espacio-tiempo en tres regiones [...].

El futuro absoluto del suceso es la región interior del cono de luz futuro de P. Es el conjunto de todos los sucesos que

pueden en principio ser afectados por lo que sucede en P. sucesos fuera del cono de luz de P. no pueden ser alcanzados por señales provenientes de P. porque ninguna de ellas puede viajar más rápido que la luz. Estos sucesos no pueden, por tanto, ser influidos por lo que sucede en P. El pasado absoluto de P. es la región interna del cono de luz pasado. Es el conjunto de todos los sucesos desde los que las señales que viajan con velocidades iguales o menores que la de la luz, pueden alcanzar P. Es, por consiguiente, el conjunto de todos los sucesos que en un principio pueden afectar a lo que sucede en P. Si se conoce lo que sucede en un instante particular en todos los lugares de la región del espacio que cae dentro del cono de luz pasado de P. se puede predecir lo que sucederá en P. El "resto" es la región del espacio-tiempo que esta fuera de los conos de luz futuro y pasado de P. Sucesos del resto no pueden ni afectar ni ser afectados por sucesos en P. Por ejemplo, si el sol cesara de alumbrar en este mismo instante, ello no afectaría a las cosas de la Tierra en el tiempo presente porque estaría en la región del resto del suceso correspondiente a apagarse el Sol [...].

Sólo nos enteraríamos ocho minutos después, que es el tiempo que tarda la luz en alcanzarnos desde el Sol. Únicamente entonces estarían los sucesos de la Tierra en el cono de luz futuro del suceso en el que el Sol se apagó. De modo similar, no sabemos qué está sucediendo lejos de nosotros en el universo, en este instante: la luz que vemos de las galaxias distantes partió de ellas hace millones de años, y en el caso de los objetos más distantes observados, la luz partió hace unos ocho mil millones de años. Así, cuando miramos al universo, lo vemos tal como fue en el pasado".<sup>334</sup>

Hasta este punto del discurso de Stephen, el espacio tetradimensional continuo lo concibe, lo emplea como un sólo sistema referencial, y sus conclusiones están relativizadas a las categorías pasado, presente, futuro, dentro de un sólo espacio cuadrimensional continuo, en forma de *cono de luz*, en el que los eventos se determinan por esas coordenadas.

"Si se ignoran los efectos gravitatorios, tal y como Einstein y Poincaré hicieron en 1905, uno tiene lo que se llama la teoría de la relatividad especial. Para cada suceso en el espacio-tiempo se puede construir un cono de luz (el conjunto de todos los posibles caminos luminosos en el espacio-tiempo emitidos en ese suceso) y dado que la velocidad de la luz es la misma para cada suceso y en cada dirección, todos los conos de luz serán idénticos y estarán orientados en la misma dirección. La teoría también nos dice que nada puede viajar más rápido que la velocidad de la luz. Esto significa que el camino de cualquier objeto a través del espacio y del tiempo deben estar representados por una línea que cae dentro del cono de luz de cualquier suceso en ella [...]"<sup>335</sup>

Al ser el tiempo una dimensión más, del espacio tridimensional de las coordenadas cartesianas, los eventos físicos se ven *alterados*, en este sentido el evento cae en el *cono de luz*, cada espacio

---

<sup>335</sup> *Ibidem.* pp. 50



tetradimensional continuo tiene su propio pasado, presente, futuro; definidos en términos de la velocidad de la luz en los procesos de la naturaleza. Sin embargo, en Hawking el concepto de relatividad se pierde, al menos no en la acepción original de Einstein, *los diversos conos de luz, orientados de una misma manera*, no es más que *interpretación*, en Einstein el observador era parte de la interpretación del fenómeno, como parte de un marco de referencia, en Hawking eso se diluye, por andar buscando el *principio*.

"La teoría de la relatividad especial tuvo un gran éxito al explicar por qué la velocidad de la luz era la misma para todos los observadores (tal y como había mostrado el experimento de Michelson-Morley) Y al describir adecuadamente lo que sucede cuando los objetos se mueven con velocidades cercanas a la de la luz. Sin embargo, la teoría era inconsistente con la teoría de la gravitación de Newton, que decía que los objetos se atraían mutuamente con una fuerza dependiente de las distancias entre ellos. Esto significaba que si uno movía uno de los objetos, la fuerza sobre el otro cambiaría instantáneamente. O en otras palabras, los efectos gravitatorios deberían viajar con velocidad infinita, en vez de con una velocidad igual o menor que la de la luz, como la teoría de la relatividad especial requería. Einstein realizó entre 1908 y 1914 varios intentos, sin éxito, para encontrar una teoría de la gravedad que fuera consistente con la relatividad especial. Finalmente, en 1915, propuso lo que hoy en día se conoce como teoría de la relatividad general.

Einstein hizo la sugerencia revolucionaria de que la gravedad no es una fuerza como las otras, sino que es una consecuencia de que el espacio-tiempo no sea plano, como previamente se había supuesto: el espacio-tiempo está curvado, o "deformado", por la distribución de masa y energía en él presente. Los cuerpos como la Tierra no están forzados a moverse en órbitas curvas por una fuerza llamada gravedad; en vez de esto, ellos siguen la trayectoria más parecida a una línea recta en un espacio curvo, es decir, lo que se conoce como una geodésica. Una geodésica es el camino más corto (o más largo) entre dos puntos cercanos. Por ejemplo, la superficie de la Tierra es un espacio curvo bidimensional. Las geodésicas en la Tierra se llaman círculos máximos, y son el camino más corto entre dos puntos [...] Como la geodésica es el camino más corto entre dos aeropuertos cualesquiera, el navegante de líneas aéreas le dirá al piloto que vuele a lo largo de ella. En relatividad general, los cuerpos siguen siempre líneas rectas en el espacio-tiempo cuatridimensional; sin embargo, nos parece que se mueven a lo largo de trayectorias curvadas en nuestro espacio tridimensional. (Esto es como ver a un avión volando sobre un terreno montañoso. Aunque sigue una línea recta en el espacio tridimensional, su sombra seguirá un camino curvo en el suelo bidimensional.)

La masa del Sol curva el espacio-tiempo de tal modo que, a pesar de que la Tierra sigue un camino recto en el espacio-tiempo cuatridimensional, nos parece que se mueve en una órbita circular en el espacio tridimensional. De hecho, las órbitas de los planetas predichas por la relatividad general son casi exactamente las mismas que las predichas por la teoría de la gravedad newtoniana. Sin embargo, en el caso de Mercurio, que al ser el planeta más cercano al Sol sufre los efectos gravitatorios más fuertes y que, además, tiene una órbita bastante alargada, la relatividad general predice que el eje mayor de su elipse

debería rotar alrededor del Sol a un ritmo de un grado por cada diez mil años. A pesar de lo pequeño de este efecto, ya había sido observado antes de 1915 y sirvió como una de las primeras confirmaciones de la teoría de Einstein. En los últimos años, incluso las desviaciones menores de las órbitas de los otros planetas respecto de las predicciones newtonianas han sido medidas por medio del radar, encontrándose que concuerdan con las predicciones de la relatividad general [...]"<sup>336</sup>.

La forma de entender los procesos estelares varió considerablemente al concebir el espacio en cuatro coordenadas o puntos de referencia. La cantidad de masa, distribución y relaciones gravitacionales entre los cuerpos estelares presentes, existentes, en un continuo tetradimensional, permitió entender la creación de "valles o crestas" de deformaciones en las órbitas planetarias. Aunque en ese mismo espacio concebido como espacio tridimensional, se consideren en un solo *plano* los movimientos de las órbitas planetarias.

"Antes de 1915, se pensaba en el espacio y en el tiempo como si se tratara de un marco fijo en el que los acontecimientos tenían lugar, pero que no estaba afectado por lo que en él sucediera. Esto era cierto incluso en la teoría de la relatividad especial. Los cuerpos se movían, las fuerzas atraían y repelían, pero el tiempo y el espacio

simplemente continuaban, sin ser afectados por nada. Era natural pensar que el espacio y el tiempo habían existido desde siempre.

La situación es, sin embargo, totalmente diferente en la teoría de la relatividad general. En ella, el espacio y el tiempo son cantidades dinámicas: cuando un cuerpo se mueve, o una fuerza actúa, afecta a la curvatura del espacio y del tiempo, y, en contrapartida, la estructura del espacio-tiempo afecta al modo en que los cuerpos se mueven y las fuerzas actúan. El espacio y el tiempo no sólo afectan, sino que también son afectados por todo aquello que sucede en el universo[...]

"Roger Penrose y yo mostramos cómo la teoría de la relatividad general de Einstein implicaba que el universo debía tener un principio y, posiblemente, un final[...]"<sup>337</sup>

En este punto de su argumentación, las aseveraciones de Hawking sobre la teoría de la relatividad de Einstein varían. Hawking a diferencia de Einstein explica los procesos estelares a partir de un sólo espacio tetradimensional continuo, mientras que Einstein formula dos de estos espacios referenciándolos mutuamente, es decir, uno con otro, ligándolos. Además considerándolos *dentro* del espacio tetradimensional continuo total.

Para analizar más en detalle, Hawking comenta:

"La luz visible consiste en fluctuaciones, u ondas, del campo electromagnético. La frecuencia (o número de ondas por segundo) de la luz es extremadamente alta,

<sup>337</sup>

*Ibidem.* pp. 56-57

barriendo desde cuatrocientos hasta setecientos millones de ondas por segundo. Las diferentes frecuencias de la luz son lo que el ojo humano ve como diferentes colores, correspondiendo las frecuencias más bajas al extremo rojo del espectro y las más altas, al extremo azul[...]"<sup>338</sup>

Esto es una parte de las teorías sobre la naturaleza de la luz, la otra son los corpúsculos o *cuantos*; ello es importante porque las coordenadas del espacio tetradimensional continuo se conciben en términos de la velocidad de la luz, que es la constante manejada en la medición de los procesos estelares.

"Lo que sabemos es que el universo se expande entre un cinco y un diez por 100 cada mil millones de años. Sin embargo, nuestra incertidumbre con respecto a la densidad media actual del universo es incluso mayor[...]

"La evidencia presente sugiere, por lo tanto, que el universo se expandirá probablemente por siempre, pero de lo único de lo que podemos estar verdaderamente seguros es de que si el universo se fuera a colapsar, no lo haría como mínimo en otros diez mil millones de años[...]

"En realidad, todas nuestras teorías científicas están formuladas bajo la suposición de que el espacio-tiempo es uniforme y casi plano, de manera que ellas dejan de ser aplicables en la singularidad del *big bang*, en donde la curvatura del espacio-tiempo es infinita. Ello significa que aunque hubiera acontecimientos anteriores al *big bang*, no se podrían utilizar para determinar lo que sucedería después, ya que toda capacidad de predicción fallaría en el *big bang*. Igualmente, si, como es el caso, sólo sabemos lo

que ha sucedido después del *big bang*, no podremos determinar lo que sucedió antes. Desde nuestro punto de vista, los sucesos anteriores al *big bang* no pueden tener consecuencias, por lo que no deberían formar parte de los modelos científicos del universo. Así pues, deberíamos extraerlos de cualquier modelo y decir que el tiempo tiene su principio en el *big bang*[...]

(La Iglesia católica, por el contrario, se apropió del modelo del *big bang* y en 1951 proclamó oficialmente que estaba de acuerdo con la Biblia)[...]

"Otro intento de evitar la conclusión de que debe haber habido un *big bang* y, por lo tanto, un principio del tiempo, fue realizado por dos científicos rusos, Evengii Lifshitz e Isaac Khalatnikov, en 1963. Ellos sugirieron que el *big bang* podría ser, únicamente, una peculiaridad de los modelos de Friedmann, que después de todo no eran más que aproximaciones del universo real [...]"<sup>339</sup>

Como ya se señaló, Einstein agrega como variable el tiempo al sistema de coordenadas cartesianas y lo convierte en un espacio continuo tetradimensional, sólo que lo establece como dos sistemas de referencia ligados uno a otro, dentro del espacio total, además con validez para los procesos en que se emplean las coordenadas galileanas, en ello consiste la relativización del tiempo, espacio, medidas, velocidad .... La intención de Einstein es entender mejor los procesos, obtener mejores métodos de análisis y cuantificación de los hechos

físicos, en cambio Hawking al buscar el principio y al considerar un sólo espacio tetradimensional continuo, *esfuma* el concepto de relatividad, haciendo posible al *big bang*, y que el tiempo en lugar de ser un concepto, una categoría del análisis científico, se convierta en algo objetivo, en substancia.

El tiempo para Hawking comienza con el *big bang*, en lugar de que tiempo y *big bang* comiencen en la cabeza del investigador.

"Roger Penrose, en 1965 demostró que una estrella que se colapsa bajo su propia gravedad está atrapada en una región cuya superficie se reduce con el tiempo a tamaño cero. y, si la superficie de la región se reduce a cero, lo mismo debe ocurrir con su volumen. Toda la materia de la estrella estará comprimida en una región de volumen nulo, de tal forma que la densidad de materia y la curvatura del espacio-tiempo se harán infinitas. En otras palabras, se obtiene una singularidad contenida dentro de una región del espacio-tiempo llamada agujero negro[...]"<sup>340</sup>

Esto es poesía espacial, las matemáticas tan sofisticadas permiten que un cero o la nada, de repente se hagan soles o estrellas. Russell junto con Whitehead, ya habían discutido las antinomias de la matemática y

---

<sup>340</sup> *Ibidem.* p. 77

algo sobre los números irracionales.<sup>341</sup> (Marx también).

Para ilustrar ello, imaginemos que un niño cava un hoyo en la arena -en la playa y junto al mar- con un vaso procede a tomar agua del océano para *llenar* el hoyo cavado. Después de dos o tres vueltas, azorado le pregunta a su papá ¿Por qué no se llena? El papá, cava otro hoyo y procede con el vaso a *llenarlo* de aire. Toma una y otra vez aire y lo *vacía* al hoyo cavado, después de dos o tres vueltas, el niño le dice al papá ¡Ya no, ya está lleno!

La moraleja es: Qué se busca, cómo se busca y cómo se interpretan los hechos. En este continuo interrogar, las opiniones están en permanente modificación, esos son los riesgos naturales de toda investigación, el que investiga tiene como única certeza las frases del poeta náhuatl:

"¡Tan pronto como son hermosas flores;  
son también flores marchitas!"<sup>342</sup>

---

<sup>341</sup> Jean Paul Collette. *Historia de las matemáticas*.  
Ed. Siglo XXI. México. 1986. p. 563 y ss.

<sup>342</sup> Ángel Ma. Garibay K. *Poesía náhuatl*. T. II ... *op cit* p. 44



Es decir toda afirmación conlleva su negación, todo se puede corregir, todo se puede ampliar, todo se puede ver de distinta manera, todo se puede mejorar. En conclusión a una tesis se le puede quitar, poner, agregar, y volver a quitar, poner, agregar, *corregir*, este proceso es *al infinito* hasta que la tesis diga la verdad y nada más que la verdad ... y como no hay ninguna verdad ... tan sólo meras opiniones más o menos fundamentadas, ... entonces el que investiga sabe que:

"[...]

La nobleza en medio del campo de guerra,  
con que se enlaza reino y dominio,  
tus flores de guerra ...

¡Sólo secas flores!"<sup>343</sup>

De ahí viene la necesidad de discutir, criticar .... o aprender.

El poeta Hawking señala:

"Comprendí que si se invirtiera la dirección del tiempo en el teorema de Penrose, de forma que el colapso se convirtiera en una expansión, las condiciones del teorema seguirían verificándose, con tal de que el universo a gran escala fuera, en la actualidad, aproximadamente como un modelo de Friedmann[...]

---

<sup>343</sup> Birgitta Leander. *Flor y canto* ... op cit p. 145

"Me dediqué a desarrollar nuevas técnicas matemáticas[...] El resultado final fue un artículo conjunto entre Penrose y yo, en 1970, que al final probó que debe haber habido una singularidad como la de *big bang*[...]

**"Hubo una fuerte oposición a nuestro trabajo, por parte de los rusos, debido a su creencia marxista en el determinismo científico, y por parte de la gente que creía que la idea en sí de las singularidades era repugnante y estropeaba la belleza de la teoría de Einstein. No obstante, uno no puede discutir en contra de un teorema matemático. Así, al final, nuestro trabajo llegó a ser generalmente aceptado[...]**

**"Resulta por eso irónico que, al haber cambiado mis ideas, esté tratando ahora de convencer a los otros físicos de que no hubo en realidad singularidad al principio del universo. Como veremos más adelante, ésta puede desaparecer una vez que los efectos cuánticos se toman en cuenta[...]**

"En menos de medio siglo, nuestra visión del universo, formada durante milenios, se ha transformado. El descubrimiento de Hubble de que el universo se está expandiendo, y el darnos cuenta de la insignificancia de nuestro planeta en la inmensidad del universo, fueron sólo el punto de partida. Conforme la evidencia experimental y teórica se iba acumulando, se clarificaba cada vez más que el universo debe haber tenido un principio en el tiempo, hasta que en 1970 esto fue finalmente probado por Penrose y por mí, sobre la base de la teoría de la relatividad general de Einstein. Esa prueba demostró que la relatividad general es sólo una teoría incompleta: no puede decirnos cómo empezó el universo, porque predice que todas las teorías físicas, incluida ella misma, fallan al principio del universo[...]

"Al principio de los años setenta, nos vimos forzados a girar nuestra búsqueda de un entendimiento del universo, desde nuestra teoría de lo extraordinariamente inmenso, hasta nuestra teoría de lo extraordinariamente diminuto[...]"<sup>344</sup>

Con honestidad y valentía Hawking muestra claramente lo que es el proceso de investigación, un proceso de formación personal, de búsqueda constante, de esfuerzos por imaginar, por elaborar mejores técnicas, de partir de principios opuestos, de cambios radicales, de reconocer limitaciones, de confrontar opiniones, de constante corrección, de aprender a decir no entiendo, **no sé**, me equivoqué, estoy buscando una mejor explicación, me faltan elementos, necesito aprender, saber ... ¿Quién diablos podrá contestar mis preguntas?

**Señala W.:**

"Laplace a principios del siglo XIX sugirió que debía existir un conjunto de leyes científicas que nos permitirían predecir todo lo que sucediera en el universo, con tal de que conociéramos el estado completo del universo en un instante de tiempo[...]"

"Max Planck sugirió en 1900 que la luz, los rayos X y otros tipos de ondas no podían ser emitidos en cantidades

---

<sup>344</sup> *Stephen W. Hawking. Historia del... op cit pp. 77-79*

arbitrarias, sino sólo en ciertos paquetes que él llamó "cuantos" [...]

"Hasta 1926, cuando otro científico alemán, Werner Heisenberg, formuló su famoso principio de incertidumbre. Para poder predecir la posición y la velocidad futuras de una partícula, hay que ser capaz de medir con precisión su posición y velocidad actuales. El modo obvio de hacerlo es iluminando con luz la partícula. Algunas de las ondas luminosas serán dispersadas por la partícula, lo que indicará su posición. Sin embargo, uno no podrá ser capaz de determinar la posición de la partícula con mayor precisión que la distancia entre dos crestas consecutivas de la onda luminosa, por lo que se necesita utilizar luz de muy corta longitud de onda para poder medir la posición de la partícula con precisión. Pero según la hipótesis de Planck, no se puede usar una cantidad arbitrariamente pequeña de luz: se tiene que usar como mínimo un cuanto de luz. Este cuanto perturbará la partícula, cambiando su velocidad en una cantidad que no puede ser predicha. Además, cuanto con mayor precisión se mida la posición, menor habrá de ser la longitud de onda de la luz que se necesite y, por lo tanto, mayor será la energía del cuanto que se haya de usar. Así la velocidad de la partícula resultará fuertemente perturbada. En otras palabras, cuanto con mayor precisión se trate de medir la posición de la partícula, con menor exactitud se podrá medir su velocidad, y viceversa. Heisenberg demostró que la incertidumbre en la posición de la partícula, multiplicada por la incertidumbre en su velocidad y por la masa de la partícula, nunca puede ser más pequeña que una cierta cantidad, que se conoce como constante de Planck[...]".<sup>345</sup>

Esto es la otra parte en las teorías sobre la naturaleza de la luz. Además, el principio de Heisenberg es aplicable a los estudiantes de la Licenciatura en Ciencias Políticas y Administración Pública, quienes para entender probabilísticamente los procesos económico- político- sociales del país, se tardan cinco años estudiando ... en el momento que quieren hacer su tesis ya todo el país cambió. Nuevo presidente, nuevo gabinete, nuevas cámaras, nuevos organigramas, nuevos planes, nuevos diputados, nuevos conflictos ... todo nuevo. ¿Cómo diablos hacer una tesis si todo cambia?

Así es de que tiene uno que escoger, entre no saber del país ó aprender todo de nuevo.

Stephen se asombra de un viejo descubrimiento:

"¡No se pueden predecir los acontecimientos futuros con exactitud si ni siquiera se puede medir el estado presente del universo de forma precisa! [...]"<sup>346</sup>

Sigue:

"Aunque la luz está formada por ondas, la hipótesis de los cuantos de Planck nos dice que en algunos aspectos se comporta como si estuviera compuesta por partículas: sólo puede ser emitida o absorbida en paquetes o cuantos. Igualmente, el principio de incertidumbre de Heisenberg implica que las partículas se comportan en algunos

---

<sup>346</sup> *Ibidem.* p. 83

aspectos como ondas: no tienen una posición bien definida, sino que están "esparcidas" con una cierta distribución de probabilidad[...]"<sup>347</sup>.

Considerando la doble naturaleza de comprender y entender, referida a la naturaleza doble de la luz, se puede decir que todo está para ser aprendido de nuevo, para ser investigado, para profundizar, para continuar en el esfuerzo.

En este sentido, algunos aspectos sobre las determinaciones del tiempo y el espacio han sido anotadas, sin embargo, es tema no agotado, ha decir verdad cada autor relevante implícitamente maneja alguna idea sobre estas categorías, realizar una investigación sobre ello sería si no imposible, si de muy largo tiempo y que ocuparía un espacio de múltiples hojas, después de todo Shakespeare comenta:

"Cuanto amor en rimas puede contener una hoja de papel, escrita por ambos lados, con márgenes incluso".<sup>348</sup>

Las categorías Tiempo y Espacio también fueron sujetas al análisis de Marx, mismas que tratarán de explicarse en las hojas siguientes.

---

<sup>347</sup>

*Ibidem.* p. 85

<sup>348</sup>

Shakespeare, *Obras de amor perdidas ... op cit*

El Tiempo y el Espacio en Marx, hace necesario estudiar el estado de la materia para entender en materia de Estado, tal y como el profesor predica la materia de Estado, en la que el Estado en cuanto materia los alumnos comprendemos de suyo que somos la materia de Estado.

Así, entendida la materia de Estado se llega a comprender de suyo el estado de la materia, eso que es pues, el deseo doctoral de abstraer Estado y materia, llega realmente a mostrarse como materia y Estado, ya que si el alumno confiesa el estado de su materia el maestro abstrae la materia de Estado, que es lo que se ha venido diciendo sobre entender y comprender, ya como Estado y materia, ya como materia y Estado, que es de lo que trata la materia de Estado, comprendida como Estado de la materia.

Para avanzar en la materia, Marx señala:

**"Puesto que en el átomo, la materia, en cuanto pura relación consigo misma, está despojado de toda mutabilidad y relatividad, de aquí se sigue inmediatamente que el tiempo debe excluirse del concepto del átomo, del mundo de la esencia. Pues la materia sólo es eterna e independiente en cuanto que en ella nos abstraemos de la temporalidad. En esto coinciden también Demócrito y**

Epicuro. En lo que difieren es en cuanto al modo como se determina y hacia dónde se desplaza el tiempo, desterrado del mundo de los átomos".<sup>349</sup>

Átomo y materia, relatividad y tiempo eran discusiones comunes y corrientes entre los griegos, la coincidencia entre Epicuro y Demócrito, consistía en la materialidad del mundo, definido en su más mínimo elemento constituyente, es decir el átomo, en la parte última, indivisible y componente de lo material (entre los griegos) que es una existencia en sí misma, despojada de cambio y relación, de cualquier cosa que no sea su propio existir, ello excluye al tiempo, puesto que en la existencia material del todo, en su existencia eterna e independiente, de por sí, en esa misma materialidad, el hombre, el ser pensante puede considerar, pensar, abstraer: el pasado, el presente y el futuro o ayer, hoy y mañana; el año pasado, este año, el año que entra; hace mucho tiempo, en estos tiempos, en próximos tiempos.

En lo que difieren Demócrito y Epicuro es en cómo definir el tiempo, cómo entenderlo y

---

<sup>349</sup> Carlos Marx, Federico Engels. *Obras fundamentales*, tomo I. op cit p. 44



comprenderlo, una vez que "se separa" de lo material, y cual es su movimiento que dirección toma, que rumbo llevan las ideas, desterradas de los átomos.

Carlos dice:

"Para Demócrito, el tiempo no tiene significación alguna, no es una necesidad del sistema. Lo explica, para descartarlo. Lo determina como eterno, con lo que, como dicen Aristóteles y Simplicio, se excluyen de los átomos el nacimiento y la extinción y, por tanto, lo temporal. El tiempo precisamente suministra la prueba de que no todo necesita tener un origen, un momento inicial".<sup>350</sup>

Para Demócrito el tiempo no se explica, es eterno, con ello, la materia, los átomos igualmente son eternos, se excluyen de ese sistema, considerándolo como un todo, como unidad, lo mismo el nacimiento y la extinción, la causa *per se* y el efecto *per se*, el origen y la finalidad. El tiempo es prueba de que ni hay origen, ni momento inicial, ni causa primigenia, ni principio.

"Hay que descubrir en esto algo más profundo. La mente imaginativa que no comprende la independencia de la sustancia, pregunta por su devenir en el tiempo. No se percata, con ello de que, al convertir la sustancia en algo temporal, hace del tiempo, a la vez, algo sustancial, cancelando con ello su concepto, pues el tiempo, al convertirse en algo absoluto, deja de ser temporal".<sup>351</sup>

350

*Ibidem.*

351

*Ibidem.*

El alumno que investiga, que observa lo que le circunda, al tratar de entender por su devenir en el tiempo, está tratando en realidad de ver en donde está parado. Tratando de entender la materialidad de lo que le rodea, trata de entender su propia materialidad.

Cuando se "separa" tiempo y materia, entonces se pierde de vista la materialidad propia y lo subjetivo se transforma en objetivo y viceversa, por ello la riqueza de la subjetividad es condición necesaria pero no suficiente en quien pretende una mayor objetividad, o de otro modo, la riqueza de la subjetividad promueve la ampliación de la sensibilidad.

Si el tiempo se hace sustancial, se pierde substancialmente el tiempo, el concepto se cancela, al dar valor absoluto al tiempo todo es fijo, permanente, estable...

**"Pero, de otra parte, esta solución es insatisfactoria. El tiempo, excluido del mundo de la esencia, es desplazado a la auto-conciencia del sujeto filosófico, pero nada tiene que ver con el mundo mismo.**

**Otra cosa sucede en Epicuro. Excluido del mundo de la esencia, el tiempo se convierte, para él, en la *forma absoluta del fenómeno*. Se le determina, en efecto, como**

accidente del accidente. El accidente es el cambio de la sustancia en general. El accidente del accidente es el cambio como reflejado en sí, el cambio en cuanto cambio. Esta forma pura del mundo fenoménico es precisamente el tiempo".<sup>352</sup>

La solución así planteada se desplaza a una ampliación de la autoconciencia, la sensibilidad como sensibilidad en sí, sin relación, sin interacción con el mundo; como promoción de los estados contemplativos, de los estados catárticos, tal y como se expresa en doctrinas de la más diversa índole, v.gr. en la filosofía Hindú, en el que el sentido del yo desaparece en el *asamprajñāta yoga*, que es un estado que no puede describirse con formas mentales; la *Hathayoga-pradipikā* dice:

"Vacío en el interior, vacío como un vaso en el espacio; lleno en el interior, lleno en el exterior, lleno como un vaso en el mar".<sup>353</sup>

Lo mismo que los versos *Haiku* Japoneses:  
El viejo estanque.  
Salta una rana.  
El sonido del agua".<sup>354</sup>

---

<sup>352</sup> *Ibidem.*

<sup>353</sup> Jean M. Riviere. *El arte y la estética del budismo*  
Ed. UNAM Instituto de Investigaciones Estéticas. México. 1958. p. 175

<sup>354</sup> *Ibidem.* p. 217

Pero por otra parte, Epicuro explica al tiempo como una parte integrante de la materialidad, un aspecto de los múltiples aspectos de lo que nos rodea, el cambio en cuanto cambio, la variación en cuanto variación, es la forma del mundo fenoménico, eso es el tiempo.

"La combinación es la forma meramente pasiva de la naturaleza concreta, y el tiempo su forma actuante. Si consideramos la combinación en cuanto a su existencia, vemos que el átomo existe detrás de ella, en el vacío, en la imaginación; si consideramos el átomo en cuanto a su concepto, vemos que la combinación o bien no existe en absoluto o existe solamente en la representación subjetiva, puesto que es una relación en la que los átomos independientes, encerrados en sí mismos, como desinteresados los unos de los otros, no aparecen tampoco relacionados entre sí. El tiempo, por el contrario, el cambio de lo finito, en cuanto se lo postula como cambio, es al mismo tiempo la forma real que separa el fenómeno de la esencia, que la postula como el fenómeno al que la esencia se retrotrae. Ahora bien, la combinación expresa tanto la materialidad de los átomos como la de la naturaleza nacida de ellos. Por el contrario, el tiempo es en el mundo del fenómeno lo que el concepto del átomo en el mundo de la esencia, a saber: la abstracción, la aniquilación y el retorno de toda existencia determinada al ser para sí".<sup>355</sup>

**La heterogeneidad, los múltiples entrelazamientos en las determinaciones, la combinación, la revoltura, el todo en cuanto todo, es la forma pasiva de la naturaleza,**

---

<sup>355</sup> Carlos Marx, Federico Engels. *Obras fundamentales*, tomo 1, op cit p. 45.

es la *fotofija* de la totalidad concreta, el tiempo es lo que hace que se mueva, es su acción, es trabajo, nosotros somos tiempo.

Sí observamos el todo, la totalidad concreta, la materialidad del mundo, este puede ser reducido a átomos, y el átomo a ideas, imaginación, abstracción; puesto que es una relación social de personas independientes, encerradas en si mismas, desinteresadas unas de otras, que no se comprenden entre si, que no comprenden el origen interno de sus ideas, aparecen como ideas externas, como más allá. El tiempo, el cambio de lo existente, en cuanto se le identifica como parte del cambio es lo que separa lo existente y lo imaginado, el fenómeno del espíritu, el ser pensante y la existencia, la cosa que se define por si misma. La combinación de naturaleza y ser define el ser y la naturaleza; expresa la materialidad entendida en su esencia, imaginada como átomos, y átomos imaginados como naturaleza; personas que piensan, razonan materialmente en átomos y átomos que se combinan materialmente para producir pensamiento. Naturaleza

que se conoce así misma, naturaleza del ser en si y naturaleza del ser para si. El tiempo es la determinación de todo *aquí y ahora*; es el retorno de todo lo existente a determinarse como la riqueza de la subjetividad.

"De estas consideraciones se desprenden las siguientes consecuencias. *En primer lugar*, Epicuro hace de la contradicción entre materia y forma, el carácter de la naturaleza fenoménica, que se convierte así en la contraimagen del mundo esencial, del átomo. Lo cual sucede al contraponerse al espacio el tiempo, a la forma pasiva del fenómeno la forma activa".<sup>356</sup>

Lo que observamos, la materialidad de lo que nos rodea y sus formas, es en Epicuro la contradicción que define al fenómeno, convirtiéndose esa contradicción, entre materialidad y formas, en la interpretación, en la cual subyace la contraposición entre espacio y tiempo, materialidad y forma, lo concreto y lo abstracto la forma pasiva de la naturaleza y la forma activa

"*En segundo lugar*, Epicuro es el primero que concibe el fenómeno como fenómeno, es decir, como una enajenación de la esencia, que a su vez se reafirma en su realidad como tal enajenación".<sup>357</sup>

---

<sup>356</sup>

*Ibidem.*

<sup>357</sup>

*Ibidem.*

Epicuro concibe al fenómeno como forma activa y pasiva, reafirmando al hombre como parte de la naturaleza, como átomos.

"En Demócrito, por el contrario, para el que la combinación es la forma única de la naturaleza fenoménica, el fenómeno no manifiesta en sí mismo que es fenómeno, algo distinto de la esencia. Por tanto, considerado en cuanto a su existencia, la esencia es totalmente confundida con él y en cuanto a su concepto totalmente separada de él, con lo que se degrada al plano de la apariencia subjetiva. La combinación se comporta de un modo indiferente y material con respecto a sus fundamentos esenciales. El tiempo, por el contrario, es la llama de la esencia, que devora eternamente al fenómeno y le imprime el sello de la dependencia y la no-esencialidad".<sup>358</sup>

En Demócrito, la totalidad concreta, lo existente es lo que determina al fenómeno, lo existente es pasivo, no expresa nada. Por tanto, el hombre en su existencia se diluye, se confunde con la totalidad concreta, y en cuanto a su concepto, su interpretación, esa totalidad se aprehende acorde a *apariencias* subjetivas. La totalidad de lo existente es independiente al hombre, el tiempo es la forma activa, lo que consume al hombre para aprehender al fenómeno, quien depende de esa

---

<sup>358</sup> *Ibidem.*

materialidad y la define como independiente y no como parte de si mismo.

*"Por último, por cuanto que, según Epicuro, el tiempo es el cambio como cambio, la reflexión del fenómeno en sí, la naturaleza fenoménica se postula con razón como algo objetivo y la percepción sensible se convierte acertadamente en criterio de la naturaleza concreta, a pesar de que el átomo, su fundamento sólo es intuido por la razón".*<sup>359</sup>

Para Epicuro el tiempo es el transcurrir, es el cambio, es el pensar la materialidad de lo existente como cambio, los fenómenos, la materialidad en cuanto a cambio se postula con la mediación de la racionalidad, como la interpretación de lo existente contra la cual se contrasta toda presunción de objetividad, toda percepción sensible, toda aprehensión subjetiva surge de la materialidad, de la existencia fenoménica, a pesar de que no se expliquen, no se manifiesten mediante la razón la multiplicidad de determinaciones del fenómeno.

*"Cabalmente por ser el tiempo la forma abstracta de la percepción sensible, existe, según el modo atomístico de la conciencia epicúrea, la necesidad de que se lo fije en la naturaleza como una naturaleza dotada de existencia especial. Ahora bien, la mutabilidad del mundo sensible*

---

<sup>359</sup> *Ibidem.* p. 46



como tal mutabilidad, el cambio como tal cambio, esta reflexión del fenómeno en sí, que forma el concepto del tiempo, cobra su existencia aparte en la sensoriedad consciente. *La sensoriedad del hombre es, por tanto, el tiempo materializado, la reflexión existente del mundo sensible en sí*.<sup>360</sup>

Según Epicuro el tiempo es la forma de la riqueza de la subjetividad, como sensibilidad, existiendo la necesidad de que exista al lado de la naturaleza como una existencia especial, como ser sensible.

El cambio de todo lo existente como cambio sensible, conforma o define a la existencia del fenómeno. La reflexión del fenómeno, de la materialidad del mundo en sus diversas manifestaciones sensibles, es lo que define al tiempo, que toma cuerpo independientemente del fenómeno existente en la sensoriedad consciente, en la reflexión, en **razón humana**.

La consciencia, la reflexión del hombre es por tanto, el hombre materializado en su sensibilidad, en su tiempo, es el tiempo la forma del hombre sensible, **materialmente "vuelto" naturaleza**.

"Cómo esto se deriva de un modo directo de la determinación del concepto del tiempo en *Epicuro*, cabe demostrarlo de un modo muy preciso y en detalle. En la carta de Epicuro a Herodoto el tiempo se determina de modo que se percibe cuando se conciben como accidentes los accidentes de los cuerpos percibidos por los sentidos. La percepción sensible reflejada en sí es aquí, por tanto, la fuente del tiempo y el tiempo mismo, De ahí que no pueda determinarse el tiempo por analogía ni predicar de él un otro, sino que debe retenerse la energía misma, pues, por ser la percepción sensible reflejada en sí el tiempo mismo, no es posible trascender de ella".<sup>361</sup>

En Epicuro el tiempo se define al momento de concebir las diferencias, las características, las múltiples determinaciones de los cuerpos que perciben nuestros sentidos. Al momento de que se establecen diferentes ideas, imágenes, símbolos, percepciones de lo real, en ese momento se determina el tiempo.

Lo percibido como idea y contrastado con lo fenoménico, es la fuente del tiempo y el tiempo mismo, de ello se deduce que la idea como idea, la percepción como mi percepción y la idea como reflejo del fenómeno, como lo existente y la percepción como origen de lo existente, no admiten que el tiempo se determine fuera de ese proceso, sino que debe

---

<sup>361</sup> *Ibidem.*

determinarse en este, como energía viva como la percepción sensible del transcurrir, que no es posible trascender en otra cosa más que como energía viva, como humanidad en razón.

"Por el contrario, en *Lucrecio*, *Sexto Empírico* y *Estobeo* se determina como tiempo el accidente del accidente, el cambio reflejado en si. La reflexión de los accidentes en la percepción sensible y su reflexión en si mismo se predicán, por tanto, como uno y lo mismo".<sup>362</sup>

En *Lucrecio*, *Sexto Empírico* y *Estobeo* se define al tiempo como cambio de lo que cambia. La reflexión sobre las diferencias de un fenómeno y la reflexión como reflejo es una y la misma cosa.

"Esta combinación del tiempo y los sentidos es así mismo lo que da una posición consecuente a los ídolos, imágenes, que encontramos también en *Demócrito*".<sup>363</sup>

En *Demócrito* la combinación de tiempo y sensibilidad es consecuente con los ídolos, imágenes (Símbolos en *Cassirer*) como representaciones, como ideas. Señala por qué:

"Los ídolos, imágenes, son las formas de los cuerpos naturales, que se desprenden de ellos como mudando de piel en cuanto superficies, para traspasarlas a los

---

<sup>362</sup> *Ibidem.*  
<sup>363</sup> *Ibidem.*

fenómenos. Estas formas de las cosas afluyen constantemente de ellos, penetran en los sentidos y de este modo precisamente hacen que los objetos se manifiesten fenoménicamente. Por tanto, en el oído la naturaleza se oye a sí misma, en el olfato se huele a sí misma, en la visión se ve a sí misma. Los sentidos humanos son, por consiguiente, el medio en el que, como en un foco, se reflejan los procesos naturales y se encienden con la luz del fenómeno".<sup>364</sup>

Los ídolos e imágenes son las ideas elaboradas, en la que los fenómenos en el cambio adoptan formas naturales reinterpretadas constantemente. Por ello la naturaleza del hombre como ser sensorial-sensitivo, oye, olfatea, ve, percibe a la misma naturaleza. Los sentidos son el medio por el cual los procesos naturales son aprendidos en su manifestación de relaciones y correlaciones, de cambio, de fenómeno.

"*Demócrito* es en esto inconsecuente, puesto que el fenómeno, para él, es algo puramente subjetivo; pero en *Epicuro* es una consecuencia necesaria, porque la sensoriedad es reflexión del mundo fenoménico en sí, su tiempo materializado.

Finalmente, la combinación de los sentidos y del tiempo se muestra de tal modo, que *la temporalidad de las cosas y su manifestación ante los sentidos se postula como una unidad en ellos*, Pues los cuerpos se desvanecen precisamente porque se manifiestan ante los sentidos. En efecto, los ídolos, imágenes, se disuelven y desvanecen

porque se separan constantemente de los cuerpos y afluyen a los sentidos, por cuanto que tienen como otra naturaleza su sensoriedad fuera de sí y no en sí mismos y, por tanto, no retornan de su separación.

*Así, pues, por no ser el átomo más que la forma natural de la autoconciencia singular, abstracta, tenemos que la naturaleza sensible sólo es la autoconciencia empírica, singular, objetivada, la cual es la autoconciencia sensible. Los sentidos son, por tanto, los únicos criterios válidos en la naturaleza concreta, como la razón abstracta lo es en el mundo de los átomos".*<sup>365</sup>

Mientras para Demócrito el fenómeno es algo subjetivo, para Epicuro los sentidos son el tiempo, la materialización del fenómeno.

La temporalidad de la naturaleza, del ser, es la unidad de los sentidos y su combinación con el fenómeno. Los ídolos, las imágenes, se disuelven y desvanecen; es un proceso en el que la materialidad del mundo, los cuerpos, se manifiestan ante los sentidos y estos permiten que en nuestra cabeza exista una disolución y desvanecimiento de los cuerpos, que se transformen en mil colores y dos mil figuras, en relaciones y correlaciones; constantemente los cuerpos, la materialidad del mundo se percibe diferenciada, no por que la naturaleza de los objetos cambie, se

---

<sup>365</sup> *Ibidem.* pp. 46-47

modifique ó esté viva, si no porque nosotros nos movemos, la percibimos de manera diferente, entonces esta diferenciación estas ideas, ídolos, imágenes no están separadas en la materialidad del mundo, si no en el cerebro, nuestras neuronas al ponerse a trabajar "separan" lo que en la naturaleza está unido, diferencian lo que es indiferenciado, muestran los "aspectos" del fenómeno cuando es en si un todo (relativamente hablando) en este sentido, el tiempo es la diferenciación misma, es la parte activa de esa doble naturaleza, es el transcurrir en la continuidad, es el todo instante de *aquí y ahora*.

Somos, estamos, vemos, sentimos, vivimos encerrados en este segundo y sobre lo que caminamos, ello es nuestro espacio y tiempo vital.

Así pues, en el átomo se resume la materialidad de lo existente, pero el átomo de Demócrito, esa singularidad abstraída, esa consciencia del átomo, es diferente del mismo átomo de Descartes, y esa misma singularidad abstracta, esa consciencia constructora de átomos es diferente del mismo átomo pensado,

abstraído, lucubrado, que diseñó conscientemente Dalton. De esta manera, tenemos, que la naturaleza sensible, el hombre que percibe a través de los sentidos lo existente, la materialidad de cuanto existe, sólo es la consciencia de lo empírico, de lo que se "ve", de lo momentáneo, de la "unidimensionalidad" de las cosas, del estar aquí en este momento viendo esto y aquello, en el que los sentidos son los únicos criterios válidos para discriminar lo existente como existencia concreta, mientras que la historia de las ideas, la historia *de hombres y ratoncitos*, las ideas de progreso, de humanidad, es la historiografía de la razón humana, en el que para construir una mejor idea de Estado se requiere abstraer, imaginar a griegos, aztecas, absolutismo, edad media... Estado moderno. Y para ello se requiere algo de tiempo y otro poquito.

Como se ha mostrado, tiempo y espacio son las **determinaciones iniciales** en que surge toda posible **interpretación**, en el *aquí y ahora*, ello tiene **implicaciones en otros diversos sentidos**, ya que en la **diferenciación de los fenómenos**, en los múltiples

momentos, en lo circunstancial, se definen igualmente las formas en que se valora, la axiología es así la forma natural de la autoconciencia singular abstracta.

Igualmente, todo ayer se plasma en hoy, en *aquí y ahora*. Toda la historia de México está a nuestro alrededor, se requiere entender en tanto se requiera explicar qué, cómo, por qué, cuando, de qué forma, cuál ... En este contexto, lo que hoy vivo es parte de la historia de mi familia, mi familia es parte de la historia de mi comunidad, la historia de mi comunidad es parte de la historia de México, la historia de mi país es parte de la historia de América, la historia de América es parte de la historia del mundo, la historia de mundo de hoy es parte de la historia Universal, la historia Universal es historia de la humanidad, es historia de la razón humana, es la constitución de valores humanos.

Entonces ya se puede contestar que los eventos en diferente espacio y tiempo histórico en tanto *historias de hombres y ratoncitos* se abstraen de su tiempo y espacio específico para ser resucitados, recuperarse en la memoria, en el *aquí y ahora* para constituir nuestros



valores, nuestra más alta o perfeccionada idea de las cosas, el **caos** no es más que la diversidad tal y como se nos presenta ante nuestros sentidos, en todas sus magnitudes, formas, símbolos, ideas intuiciones, percepciones, colores....

En este **caos** nos aborta la madre naturaleza, crecemos y nos entierran, nos reformamos en un mundo que ya está constituido, en un proceso continuo de generaciones montadas sobre otras generaciones, pretender el orden externo no es más que el proceso de constituir ideales comunes a los alumnos más destacados de la clase de humanidades, nos entregamos contando *historias de hombres y ratoncitos*, para poder vivir y contar nuestra propia historia.

*Aquí y ahora en este instante*, es la totalidad concreta. Mientras una niña japonesa duerme, un mexicano trabaja y un español juega cartas, todos en este instante existen, la historia es *aquí y ahora*, somos historia, hacemos historia, pensamos historia, sentimos historia. En este instante cada minuto del futuro pasa a

ser presente, el minuto del presente es empujado a las filas del pasado, el tiempo se desvanece en nuestra consciencia de existir, ¿Qué estoy haciendo y para qué? ¿Qué normas hay y bajo qué reglas de juego me toca vivir? pretender hacer las cosas con más razón humana es para lo que se estudia.

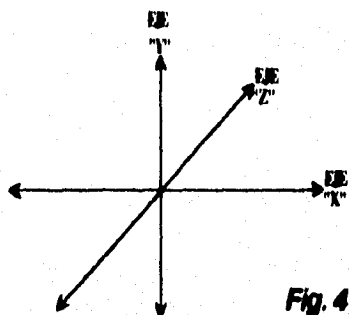
Entender y comprender leyes, reglas, normas, valores, ya constituidos por las generaciones montadas sobre otras generaciones y además apropiarnos, subjetivar, construir nuestras propias normas, nuestros propios ideales, nuestra propia personalidad, nuestra propia riqueza humana, genérica, cultural... es la constitución de máximos ideales, es trabajar en la fábrica *•La Utopia.•*

En la historiografía, en la biblioteca de humanidades, la violencia bajo cualquier forma no promueve lo genérico. La violencia es producto de asumir verdades absolutas, del predominio del arbitrio sin razón humana.

Si la historia somos nosotros en este plural, continuo y multidimensional instante, entonces la

historiografía es todo el ayer. Todo el pasado de la humanidad se vive, se percibe, existe hoy. Recordarlo, resucitar a nuestros muertos y no permitir que opriman nuestro cerebro requiere tiempo.

Para ejemplificar las categorías involucradas; Si tratamos de representarnos de alguna forma el espacio cuatridimensional continuo de Einstein, entonces podríamos comenzar por las coordenadas cartesianas, y a partir de ello analizar y aclarar nuestras propias ideas sobre el *Modo de Producción*, de esta manera tendríamos: *vid fig. 4*



Si sólo se considera el cuadrante I, en el que además se localiza un punto; punto cuya localización sea  $X, Y, Z$ , es decir  $P(X, Y, Z)$  Se tendría: *vid fig. 5*

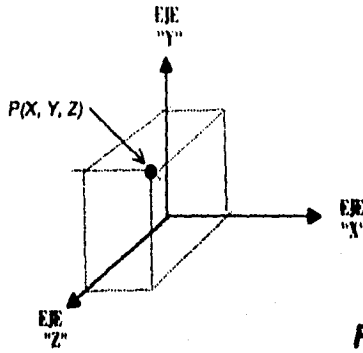


Fig. 5

¿Cómo considerar al tiempo? ¿Cómo agregar la dimensión tiempo al espacio tridimensional cartesiano? Para ello es necesario imaginar que el punto P (X, Y, Z) lo podemos dimensionar a una escala más ilustrativa. Es decir, que con el poder de nuestra imaginación lo hacemos "grande", de tal manera que tengamos un resultado similar a: *vid fig. 6*

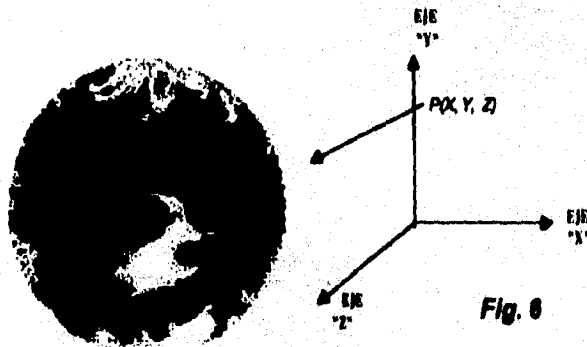


Fig. 6

De esta manera, ya podemos representarnos más claramente el espacio tridimensional continuo en el que vivimos, es continuo en virtud de que la tierra existe girando desde antes de que se pueda siquiera imaginar. Sin embargo, aún no se considera la dimensión tiempo que agrega Einstein, para poder convertirlo en un espacio cuadridimensional continuo. Para ello, es necesario referenciar el sistema de coordenadas con otro. Así, se tiene que el espacio tridimensional continuo, más la dimensión tiempo, se puede ilustrar de la forma siguiente: *vid fig. 7*

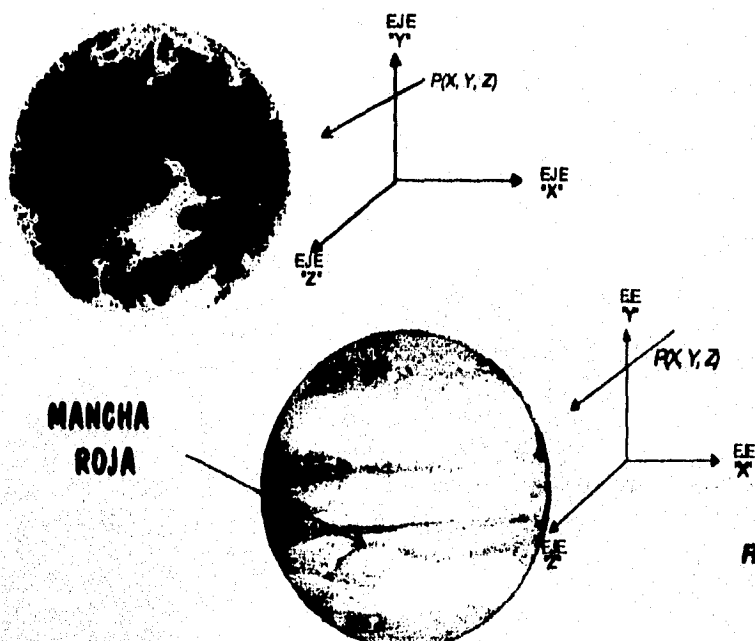


Fig 7

En donde cada uno de los sistemas de coordenadas, el referido a la Tierra y en el que está Júpiter, son espacios tridimensionales. Si consideramos al Tiempo como una dimensión más de cada uno de esos sistemas, y además que en cada uno de los dos espacios el observador es parte integrante de dichas coordenadas cuadrimensionales, entonces ya es posible establecer las siguientes afirmaciones:

El día en la Tierra es de 23h 56m 4s 1 (Período de Rotación Diurna), mientras que en Júpiter el día es *normalmente* de 9h 55m 37s. Sin embargo, *increíblemente* tiene tres diferentes "días", ya que en su período de rotación se muestran ligeras diferencias entre las zonas del planeta. Así, para la región del ecuador el día es de: 9h 50m; para la región norte es de: 9h 55m 6s y para la región sur es de: 9h 55m 2s.

El año en la Tierra es de 365d. 6h. 9m. 10s (Tiempo en que recorre su órbita al rededor del sol) Mientras que Júpiter hace lo mismo en 11.87 años terrestres.

La Tierra tiene un volumen de 1.083.260 km<sup>3</sup>, mientras que Júpiter tiene 1.083.260 km<sup>3</sup> multiplicados por 1.295.

El peso de la Tierra es de  $5.976 \times 10^{21}$  kg. Es decir, 5.976 multiplicado por la unidad seguida de 21 ceros. Mientras que Júpiter tiene 317.9 veces la masa de la tierra.

Sí la fuerza de atracción gravitacional en la Tierra es de 1, en Júpiter es de 2.53 y la densidad de Júpiter es de apenas 0.25 la de la Tierra o sea 1.36 con respecto al agua.<sup>366</sup>

Luego entonces, podemos, imaginar que un señor llamado "YO" vive en Júpiter, entonces "YO" no respiraría, como en la Tierra, una mezcla de Nitrógeno (78%), Oxígeno (20.93%), Argón (0.9325%), Anhídrido carbónico (0.03%), Hidrógeno (0.01%), Neón (0.0018%), Helio (0.0005%), Criptón 0.0001%) y Xenón (0.000009%) sino que respiraría una mezcla de Amoniaco? y ??? "YO" encontraría que no es posible caminar firmemente? sino que ??? entre nubes de ???

---

<sup>366</sup> Federico Armenter de Monasterio *Astronomía y astronómica*  
Ed. Gassó Hermanos. Barcelona, España. 1958. pp 99-101, 242-249

"YO" observaría ??? hasta ??? "YO" encontraría que la Gran Mancha Roja de Júpiter da un giro cada 6 días ?h ?m ?s, "YO" encontraría que la Mancha Roja es equivalente a las dimensiones del globo terráqueo, por lo cual el movimiento genera turbulencias ??? y reacomodos ??? al interior ??? de la Mancha Roja cuyos efectos son ??? de ??? características ...

De ello, se puede concluir que el YO que vive en la Tierra no es posible que viva en Júpiter, el YO terrestre interpreta al "YO" de Júpiter. De esa manera YO trato de saber lo que sucede en Júpiter y puedo entonces ir más allá, señalar que todas las nociones varían, todos los eventos tan familiares en la Tierra son diferentes en Júpiter. Todo evento se comporta de manera diferente. De esa manera  $P(X, Y, Z, T)$  en la Tierra es diferente, desigual a  $P(X, Y, Z, T)$  en Júpiter.

Así, el espacio cuadridimensional continuo referido a la Tierra, es tanto más diferente como mejor se conozcan los eventos de Júpiter, la dimensión tiempo más las otras tres dimensiones alteran cada evento, determinan al evento en su singularidad, cada evento



singular es propio a cada uno de los planetas y son relativos uno del otro. Pero es "YO" el que interpreta, es "YO" el sujeto que conoce dichos eventos. De esa manera, las nociones de distancia, comportamiento, materia ... son tan relativas tanto más al propio Júpiter como YO me implique en los procesos de Júpiter. Sin embargo, el objeto de estudio, Júpiter, plantea más interrogantes que respuestas, es decir se desconocen múltiples aspectos, que en los párrafos anteriores se han señalado con el signo de interrogación [?]. Por ello se investiga, por que no se sabe y se quiere saber.

En Júpiter el comportamiento de la materia, del átomo, es tan diferenciado que por ejemplo, la presión atmosférica al interior de Júpiter es aproximadamente tres millones de veces superior a la de la Tierra, dicha presión permite a los Físicos<sup>367</sup> hablar de *Hidrógeno metálico en la superficie, como océano oscuro y chapoteante*, [?] en el cual las corrientes eléctricas al interior pueden ser el origen del enorme campo magnético, de cinturones de radiación, de descargas

<sup>367</sup>

Carl Sagan *Cosmos*  
Ed. Planeta. Barcelona, España. 1982. pp 136, 149-159

intensas y fuente de emisiones de radio, en la que Júpiter emite más del doble de energía de la que recibe del sol, de ...

Así, nuevamente nos encontramos que se desconoce más de las supuestas certezas, se interpreta, se duda, no hay verdades ... Todo está en investigación. Particularmente si se considera que las interrogantes se formulan a más de 584 millones de kilómetros. La distancia máxima es de 961, mínima 584 y media 772 millones de kilómetros de la Tierra, con las variaciones del caso, como es lógico suponer debido al movimiento de los astros en el tiempo y en el espacio. (La Vía Láctea se mueve con una velocidad de 600 Km/seg. con dirección al cúmulo estelar de Virgo, al cual llegaremos, con esa endemoniada velocidad, en aproximadamente 10 000 millones de años luz<sup>368</sup> ... no se sabe la hora).

Por otra parte, en la investigación científica no se trata de conocer en forma antropológica, antropocéntrica y antropomórfica, [Por el "YO"] Si no que se trata de procesos de vida, de expectativas, de la posibilidad de

---

<sup>368</sup>

Carl Sagan *Cosmos*. op. cit. p. 256

existencia del ser como existencia vital. La investigación trata de responder por posibles formas de vida, por la posibilidad de que en cualquier lugar del espacio se generen procesos dados en la Tierra o simplemente de analizar el comportamiento de la materia. Ello no es más que describir a un nivel más amplio, el proceso de conocimiento de si mismo del ser como ser vital, de existencia de vida, del ser humano.

Así, la pregunta: ¿Cómo se comporta la materia, el átomo, en las condiciones y con los datos que se tienen de Júpiter? Nos lleva a la Mecánica Cuántica, a investigar los procesos de fusión y fisión de núcleos atómicos, de aceleración artificial y colisión de partículas, de la velocidad de la luz y de las fórmulas matemáticas por las cuales se explica la conversión de masa en energía ... que aparte de ser materias obligatorias de estudio, no son materias optativas a las que el autor de tesis tenga libre acceso.

Como se ha visto, en la Física el estudio de la naturaleza de la luz es de importancia fundamental, paradójicamente una gran parte de los avances en la

investigación del espacio y el tiempo se ha logrado por los efectos de la luz sobre placas sensibles a ella, es decir por la fotografía.

La luz visible tal como la explica Hawking<sup>369</sup>, consiste en ondas de alta frecuencia de un campo electromagnético, la frecuencia varía desde 400 a 700 millones por segundo, los diferentes colores que se perciben corresponden en sus frecuencias más bajas al rojo y las más altas al violeta, ambos son los extremos de un espectro que se forma al descomponer la luz, mediante un aparato llamado espectroscopio. En términos simples, este consiste en un cristal por el cual se hace pasar un rayo de luz que se refleja en una pantalla, o en alguna película fotosensibilizada, obteniéndose así el espectro, *el esqueleto dibujado a colores* de la fuente luminosa. Así, a cada fuente luminosa le corresponde su propio espectro.

Los Físicos Christian Johann Doppler (1803-1853) y Armand Hippolyte Louis Fizeau (1819-1896) analizaron el comportamiento de la luz, (continuando

---

<sup>369</sup> Stephen W. Hawking. Historia del ... *op cit* p. 63

con las investigaciones de Newton) Determinaron la relación existente entre el movimiento de una fuente luminosa y las características del espectro, ello permitió avanzar en la investigación y correlacionar la velocidad y el acercamiento o alejamiento de los objetos estelares, en base al tenue brillo emitido por ellos y que al captarse en el espectroscopio, permiten descomponer esa tenue luz.

El espectro así obtenido es analizado y si la *fotografía* del espectro está *movida* hacia el rojo, quiere decir que el objeto estelar se aleja. La velocidad de alejamiento y distancia se explica por la magnitud de *borrosidad*, de corrimiento hacia el rojo de su espectro. Por lo contrario, si la fotografía está *borrosa* hacia el azul, corrimiento al azul, entonces el objeto se acerca, determinándose igualmente la velocidad y distancia, por la magnitud de corrimiento hacia el azul.

Sin embargo, algunos hechos fundamentales de la **Astronomía** como los anteriores, son cuestionados por **algunos físicos**, según señala Federico Armenter:

**"En realidad son muchos los astrónomos que se preguntan aún si el corrimiento hacia la parte roja de las rayas**

espectrales de las galaxias debe ser interpretado realmente como una recesión, es decir como un alejamiento de las mismas".<sup>370</sup>

Igualmente, Asimov señala:

"En los últimos años los astrónomos han descubierto varios cuásares distantes, en los cuales algunas porciones parecen separarse a velocidades mayores que la de la luz, pero parece haber absoluta confianza de que en el futuro se hallarán explicaciones de tales aparentes velocidades, sin romper los límites de la velocidad de la luz. En cuanto a los hipotéticos taquiones, más veloces que la luz, aún no se han detectado y posiblemente no existan".<sup>371</sup>

Ello tiene importancia por que son los fundamentos mismos de la teoría del *Big Bang* y del *Big Crunch*, algo así como el juego de la primera explosión a la que le seguiría una gran implosión. Teorías originadas por que en la sociedad de los objetos estelares, se observó que todo mundo se alejaba de nosotros, la Vía Láctea, como si estuviésemos compuestos la mitad de ácido sulfúrico y la otra mitad de agua bendita, combinación tan rara hace temer al más pintado de los astros. Existía un corrimiento hacia el rojo de casi todos los objetos más allá de la Vía Láctea,

<sup>370</sup>

Federico Armenter de Monasterio. *Astronomía y ... op cit p. 458*

<sup>371</sup>

Isaac Asimov, *Exploración de la tierra ... op cit nota p. 257*

mientras que los objetos que componen la galaxia local tenían un comportamiento normal, unos objetos se alejan y otros se acercan, del mismo modo que en la sociedad unos hablan, otros callan, otros permanecen indiferentes, unos se van a los cielos, otros al infierno.

Los astros subyugan unos por el color, otros por su tamaño, otros más por la forma, algunos por el contenido, otros por sus aires raros, otros por .... pero todos comen, duermen y sueñan.

En este comer, dormir y soñar es necesario orientarse, es necesario forjar nuestra propia opinión, sin embargo: ¿Cómo elaborar una teoría careciendo de las más elementales matemáticas?

En otras partes de la Tesis se ha dicho que los números son una representación mental abstracta, interpretación, formas de apropiación del fenómeno. Por ello es necesario avanzar un poco más.

Así, tenemos que la identidad entre cantidad y cualidad de algún hecho real, se puede comenzar a observar partiendo de lo más simple, de la reflexión sobre el significado de la operación numérica o

matemática más sencilla, en una suma por ejemplo:  $2+2=4$  Se tienen los componentes siguientes: los números: 2,2,4 y los operadores: +, =, la operación se lee: *dos más dos es igual a cuatro*, pero: ¿Qué quiere decir, qué significa? por más que busquemos algún significado real, no es fácil decir ¿Qué es? Los signos: 2, 4, =, ó +, se pueden asociar y decir: 2 manzanas, 4 peras, decir: = significa que tengan la misma apariencia, o las mismas características y por el signo + se puede asociar con agregar, adicionar, poner más ... sólo entonces los números y operaciones adquieren un significado, sólo cuando adquieren dimensión explícita con los objetos cotidianos, cuando representan para nosotros algo con que operar, manejar, manipular las cosas que nos rodean.

En el mismo ejemplo, pero ahora de la forma siguiente: 2 manzanas + 2 peras = 4 frutas, podremos observar que  $2+2=4$  ha cambiado, a las cantidades se les ha agregado una cualidad, esta misma operación se torna más específica, puesto que 2 manzanas + 2 sillas = 4 objetos, entonces podremos observar que sí hay



diferencias en lo que representa una operación matemática, ya que los agregados de cualidad a la cantidad, modifican el significado de la operación, observemos:

$$2 + 2 = 4.$$

$$2 \text{ Manzanas} + 2 \text{ Peras} = 4 \text{ Frutas.}$$

$$2 \text{ Manzanas} + 2 \text{ Sillas} = 4 \text{ Objetos.}$$

$$2 \text{ Manzanas dulces} + 2 \text{ Peras ácidas} = 4 \text{ Frutas.}$$

$$2 \text{ Manzanas verdes} + 2 \text{ Sillas Art Nouveau} = 4 \text{ Objetos.}$$

Por ello es necesario en toda operación matemática mantener en claro el significado, la unidad entre cualidad y cantidad.

Si observamos los resultados, nos podremos dar cuenta de la facilidad existente en confundir la operación misma, por lo que representa en cuanto a idea con su conexión con los objetos reales, ya que la operación por si misma no nos dice más que un aspecto, la forma del fenómeno, no nos dice de si son frutas o de su color, forma, sabor ... ó cualesquier otra cualidad, el análisis dimensional matemático no es muy útil, en este caso, ya que la operación tendría que ser en cada uno de sus componentes de la misma dimensión. Así, la

operación paradójicamente no podría efectuarse, y tendríamos por conclusión igualmente de que las matemáticas por si mismas no explican los fenómenos, el número permite aprender la apariencia del fenómeno en su forma más abstracta y general.

Finalmente, cuando se observa sobre una mesa un estera con frutas, se requiere mayor abstracción para saber qué y cuáles frutas hay, sólo entonces podemos decir: *2 manzanas y 2 peras*, o simplemente: *hay 4 frutas*, la combinación de cantidad y cualidad nos posibilita explicar, designar en abstracto la materialidad que observamos, para ello tenemos que tener una idea previa de qué es una estera, mesa, frutas, 2 ... esas ideas, *categorías cotidianas*, se producen socialmente, se aprenden en el proceso de vida de cada persona, inmersos en una concreta integración social.

Por ello hay libros que tienen muchas palabras raras que dicen poco y libros con pocas palabras que dicen mucho.

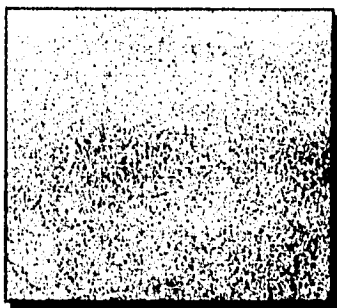
Conforme a ello y considerando: que la matemática es una herramienta más para determinar las

características generales de algún fenómeno, para tornar exacto lo inexacto, que mientras la matemática determina, precisa el universo, la filosofía lo amplía y la ciencia social le da realidad; que no hay forma, técnicas, ni instrumentos teóricos o prácticos que permitan saber a ciencia cierta sobre la magnitud o dimensiones más generales del universo; que es lícito a cada persona recuperar su propia capacidad para formular teoría y poder responder a la pregunta ¿Cómo es el universo?

Considerando que es necesario tener al menos una idea para satisfacer nuestra más primitiva consciencia del más allá; que en la certeza nada es interesante y en la duda hay mucho por descubrir; que no se ha descubierto la materia gris en ningún planeta, estrella, galaxia, novas, hoyos negros, quarks, enanas blancas ...

Considerando además que un elemento básico en la formulación de teoría es la imaginación.

Entonces ya podemos elaborar con la única certeza de nuestra imaginación, que el universo puede ser tal y como se muestra: *vid infra*: ilustraciones "Eureka I-IV"



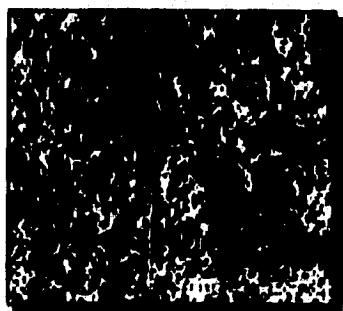
**ILUSTRACION "EUREKA 1"**  
**ESTRUCTURA DEL UNIVERSO A GRAN ESCALA**



**ILUSTRACION "EUREKA II"**  
**FRAGMENTO DEL UNIVERSO A GRAN ESCALA VISTO EN CUALQUIER DIRECCIÓN**



**ILUSTRACION "EUREKA III"**  
**FRAGMENTO DE UNO DE LOS PUNTOS SEÑALADO CON LA FLECHA EN LA ILUSTRACION "EUREKA II"**

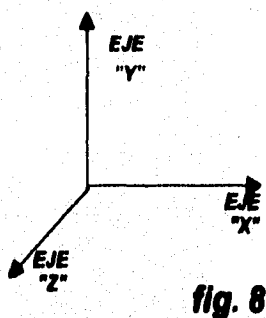


**ILUSTRACION "EUREKA IV"**  
**UNIVERSO OBSERVABLE CON EL TELESCOPIO HUBBLE.**  
**(SEÑALADO CON LA FLECHA)**

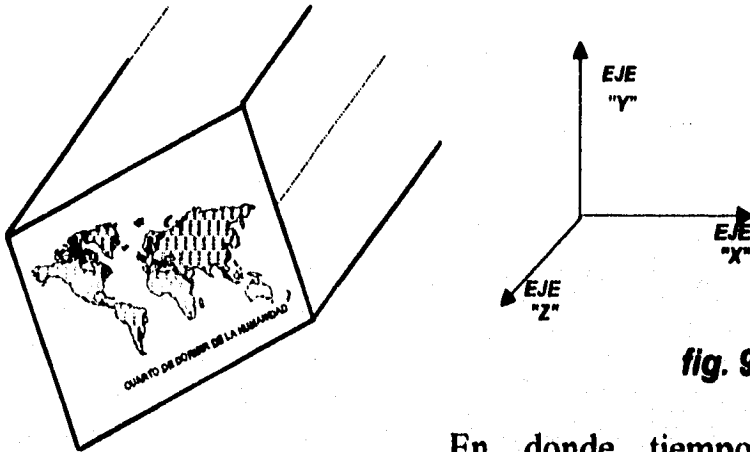
Así, Se podría considerar entonces que existiendo tantos miles y millones de estrellas, galaxias, planetas ... ¿Qué tendría de extraño que existieran procesos de vida en algún lugar del espacio sideral, aunque fuera curvo y cuatridimensional?

Una vez que subimos presurosos a estrellarnos a los cielos de la abstracción, es necesario bajar lentamente a nuestro huevo terrenal, haciéndose necesario usar la imaginación para explicar el mentado *Modo de Producción*.

Para proceder a ello, nuevamente es necesario considerar el espacio cartesiano, soñando que el mundo es *cuadrado*: vid fig. 8



De esta manera ya podemos representarnos el espacio vital de la humanidad, si procedemos a realizar algunos ajustes a la ilustración podemos explicar algunas otras cosas, de esta manera se tiene: *vid fig. 9*



**fig. 9**

En donde tiempo y espacio se representan en términos tridimensionales, es decir, que el espacio vital de la humanidad, el *aquí y ahora*, la historia, nosotros, es el lado frontal de la *fig. 9*, mientras que el pasado, la Historiografía, sería el ayer, lo que ya no existe, representado por las líneas, en forma de proyección hacia atrás de la *fig. 9*. Para mayor claridad: *via fig. 10*

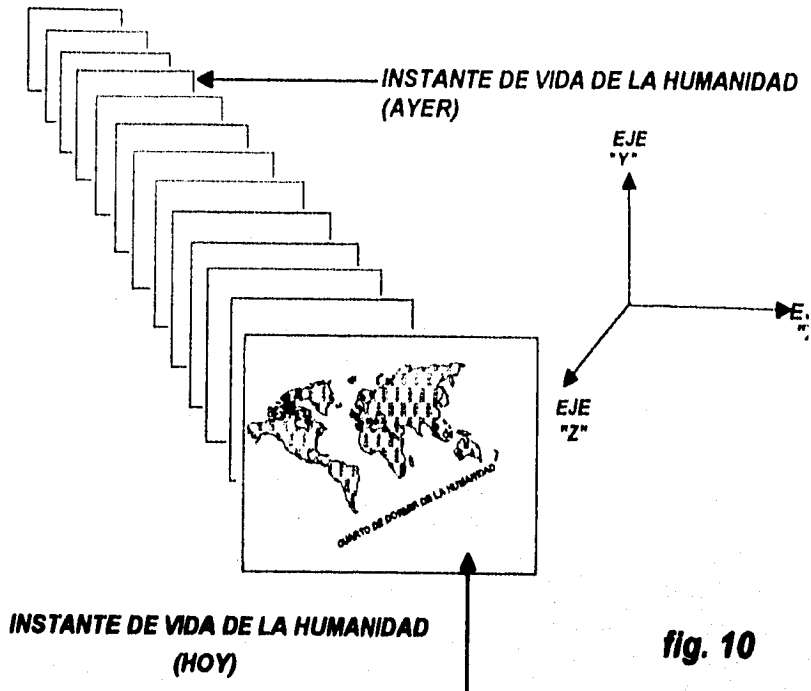


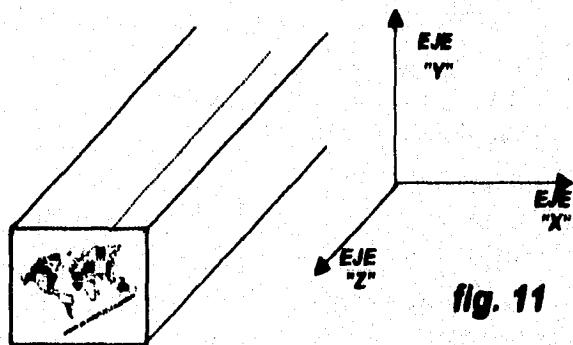
fig. 10

En donde la flecha señala un *instante de vida de la humanidad*, y que puede ser un nanosegundo, segundo, minuto, día, semana, mes, año, década, siglo, año luz, perseg .... (La unidad de medida que se desee)

Entonces, el futuro no existe, se puede decir que no hay una existencia objetiva del futuro ni del pasado ó del ayer, cada instante de vida de la humanidad es un continuo presente, en donde el pasado, la historiografía se retoma, es subjetivada,

apropiada, internalizada. Para entender, comprender, manipular el presente. Es decir, el tiempo y espacio de la historia, proyectando una idea de nuestro futuro, pero esa idea de futuro constantemente se construye en *aquí y ahora*, en hoy, se actúa hoy sobre este instante, para poder disfrutar un mejor mañana, se estudia hoy, para poder elaborar una tesis y obtener un título el año que entra, (luego que pasen las correcciones).

Para avanzar y explicar otras cosas, es necesario transformar las ilustraciones o esquemas anteriores. Para ello, se requiere considerar que cada instante no es posible separar más que en una forma conceptual abstracta, en categorías que se refieran a unidades de medida del tiempo y espacio, de hecho cada instante es parte de un continuo temporo-espacial. Así, se tiene: *vid fig. 11*





En el cual no se distinguen ya, los momentos, los *instantes de vida de la humanidad*, nuevamente el instante de vida de la humanidad el *aquí y ahora*, se ilustra como un continuo temporo-espacial. De esta manera, en términos globales, podemos comenzar a analizar.

El presente, el *aquí y ahora*, es producto de todo el pasado de la humanidad, luego para entender el presente como totalidad, es necesario recuperar como totalidad el pasado, cuestión imposible para cualquier investigador. ¿Cómo recuperar cada acto humano? ¿Cómo apropiarnos, aprender del pasado de la humanidad? ¿Cómo entender el presente, el *aquí y ahora*? ¿Cómo aprender de la historiografía? Hawking hace un comentario:

"A pesar de todo, hay una gran diferencia entre las direcciones hacia adelante y hacia atrás del tiempo real en la vida ordinaria. Imagine un vaso de agua cayéndose de una mesa y rompiéndose en pedazos en el suelo. Si usted lo filma en película, puede decir fácilmente si está siendo proyectada hacia adelante o hacia atrás. Si la proyecta hacia atrás verá los pedazos repentinamente reunirse del suelo y saltar hacia atrás para formar un vaso entero sobre la mesa. Usted puede decir que la película está siendo proyectada hacia atrás porque este tipo de comportamiento

nunca se observa en la vida ordinaria. Si se observase, los fabricantes de vajillas perderían el negocio".<sup>372</sup>

No es posible pedirle al tiempo que vuelva, ni en la vida extraordinaria ni en la ordinaria, su más antigua forma fue la búsqueda de la piedra filosofal y el viejo sueño de trascender el instante. Igualmente, los antiguos profetas y místicos aludían a la *resurrección de los muertos* para recuperar el sentido de humanidad, de razón humana, vivimos encerrados en las cuatro paredes del *aquí y ahora*, en lo que hacemos, en lo existente. Lo demás son sueños, utopías, evasiones, teorías que explican la materialidad de lo existente, por ello necesariamente aprendemos de los demás, nuestra explicación de las cosas se forma a partir de las explicaciones de los demás. Somos átomos que tratan de entender a otros átomos, somos tiempo y espacio, historia, *aquí y ahora*.

El carácter de nuestra historia se materializa, se realiza, se objetiva, por el contenido genérico de las respuestas, por el carácter de nuestra razón humana, de

---

<sup>372</sup>

Stephen W. Hawking. *Historia del ... op cit* pp. 190-191

comprensión, de entendimiento, de la razón de los demás, somos iguales a los demás. ¿Para qué la necesidad de validar o luchar por nuestra única razón? ... a menos que sean las razones de los demás.

Marx, lo comenta de la siguiente forma:

"El mundo sensorio no es algo directamente dado desde toda una eternidad y constantemente igual a si mismo, sino el producto de la industria y del estado social, en sentido en que es un producto histórico, el resultado de la actividad de toda una serie de generaciones, cada una de las cuales se encarama sobre los hombros de la anterior, sigue desarrollando su industria y su intercambio y modifica su organización social con arreglo a las nuevas necesidades. Hasta los objetos de la "certeza sensorial" más simple le vienen dados solamente por el desarrollo social, la industria y el intercambio comercial[...]"<sup>373</sup>

La forma de entender y explicar lo existente, es igualmente producto de considerarse uno mismo producto de los demás, del todo social, de una constante interacción con los demás.

La palabra, expresa como contenido y esencia la experiencia práctica de la persona. La *sabiduría de los viejos o de nuestros padres* es experiencia y práctica en las concretas normas, usos costumbres, tradiciones y

<sup>373</sup>

Carlos Marx, Federico Engels. *Obras escogidas*.  
Ed. Progreso, tomo I, Moscú, URSS, 1978. p. 24

valores de la comunidad, acudimos a ellos cuando hay *rupturas*, cuando nuestra relación con los demás en el *aquí y ahora*, se debilita, cuando hay conflicto en las maneras de ser, pensar, sentir o hacer. En una explicación más amplia y como proceso histórico Marx señala:

"El lenguaje es tan viejo como la conciencia: el lenguaje es la conciencia práctica, la conciencia real, que existe también para los otros hombres y que, por tanto, comienza a existir también para mí mismo; y el lenguaje nace, como la conciencia, de la necesidad, de los apremios de relación con los demás hombres.[...]

"La conciencia, por tanto, es ya de antemano un producto social, y lo seguirá siendo mientras existan seres humanos. La conciencia es, en principio, naturalmente, conciencia del mundo *inmediato* y sensorio que nos rodea y conciencia de los nexos limitados con otras personas y cosas, fuera del individuo consciente de sí mismo; y es, al mismo tiempo, conciencia de la naturaleza, que al principio se enfrenta al hombre como un poder absolutamente extraño, omnipotente e inexpugnable, ante el que la actitud de los hombres es puramente animal y al que se someten como el ganado; es, por tanto, una conciencia puramente animal de la naturaleza (religión natural).[...]

"Inmediatamente, vemos aquí que esta religión natural o esta determinada actitud hacia la naturaleza se halla determinada por la forma social y a la inversa. En este caso, como en todos, la identidad entre la naturaleza y el hombre se manifiesta también de tal modo que la actitud limitada de los hombres hacia la naturaleza condiciona la limitada actitud de unos hombres para con otros, y ésta, a su vez, determina su actitud limitada hacia la naturaleza,

precisamente porque la naturaleza apenas ha sufrido aún modificación histórica alguna. Y, de otra parte, la conciencia de la necesidad de entablar relaciones con los individuos circundantes es el comienzo de la conciencia de que el hombre vive, en general, dentro de una sociedad.[...] "Esta conciencia gregaria o tribal se desarrolla y se perfecciona después, al aumentar la productividad, al incrementarse las necesidades y al multiplicarse la población que es el factor sobre que descansan los dos anteriores. A la par con ello se desarrolla la división del trabajo".[...]".<sup>374</sup>

El lenguaje, la conciencia, el trabajo ... la esencia humana, el espíritu humano, se desarrolla en un proceso complejo. El *aquí y ahora* es entendido por Marx como todo el *ayer*. Así, comienza a explicar el surgimiento de la *torre de babel*, es decir, cómo surge el conflicto, la incompreensión, la alienación, el lobo que come lobo, señalando:

"La primera premisa de toda la historia humana es, naturalmente, la existencia de individuos humanos vivientes. El primer estado que cabe constatar es, por tanto, la organización corpórea de estos individuos y, como consecuencia de ello su relación con el resto de la naturaleza."

"El primer acto histórico de estos individuos, merced al que se distinguen de los animales, no consiste en que piensan, sino en que comienzan a producir los indispensables medios de subsistencia".<sup>375</sup>

374

*Ibidem.* p. 29

375

*Ibidem.* \* [Nota] p. 15

"La primera premisa de toda existencia humana y también, por tanto, de toda historia, es que los hombres se hallen, para "hacer historia", en condiciones de poder vivir. Ahora bien, para vivir hacen falta ante todo comida, bebida, vivienda, ropa y algunas cosas más. El primer hecho histórico es, por consiguiente, la producción de los medios indispensables para la satisfacción de estas necesidades, es decir, la producción de la vida material misma, y no cabe duda de que es éste un hecho histórico, una condición fundamental de toda historia, que lo mismo hoy que hace miles de años, necesita cumplirse todos los días y a todas horas, simplemente para asegurar la vida de los hombres. Y aún cuando la vida de los sentidos se reduzca al *mínimum*, a lo más elemental -a un palo- como en San Bruno, este mínimo presupondrá siempre, necesariamente, la producción de dicho palo. Por consiguiente, lo primero, en toda concepción histórica, es observar este hecho fundamental en toda su significación y en todo su alcance y colocarlo en el lugar que le corresponde".<sup>376</sup>

Así, las necesidades humanas y la producción de medios para su satisfacción, son según Marx la condición inicial de la historia. La producción, producir algo es Trabajo, objetivación, es hacer algo que me permita la sobrevivencia. Carlos continúa:

"Lo segundo es que la satisfacción de esta primera necesidad, la acción de satisfacerla y la adquisición del instrumento necesario para ello conduce a nuevas necesidades, y esta creación de necesidades nuevas constituye el primer hecho histórico".<sup>377</sup>

<sup>376</sup>

*Ibidem.* pp. 26-27

<sup>377</sup>

*Ibidem.* p. 27

Sobrevivir y la lucha por sobrevivir en mejores condiciones es un hecho histórico, tratar de vivir mejor no es un pecado y disfrutar de la vida tampoco. Pero a cambio de qué ó a costa de quienes es algo que han investigado con profundidad connotados personajes, incluso antes de que Jesucristo corriera a los mercaderes del templo.

Anota:

"El tercer factor que aquí interviene desde un principio en el desarrollo histórico es el de que los hombres que renuevan diariamente su propia vida comienzan al mismo tiempo a crear a otros hombres, a procrear: es la relación entre marido y mujer, entre padres e hijos, la *familia*, Esta familia, que al principio constituye la única relación social, más tarde, cuando las necesidades, al multiplicarse, crean nuevas relaciones sociales y, a su vez, al aumentar el censo humano, brotan nuevas necesidades, pasa a ser [...] una relación secundaria y tiene, por tanto, que tratarse y desarrollarse con arreglo a los datos empíricos existentes, y no ajustándose al "concepto de la familia" [...]

Por lo demás, estos tres aspectos de la actividad social no deben considerarse como tres peldaños distintos, sino sencillamente como eso, tres aspectos o, para decirlo de modo más comprensible, [...] como tres "momentos" que han coexistido desde el principio de la historia y desde el primer hombre y que todavía hoy siguen rigiendo en la historia".<sup>378</sup>

---

<sup>378</sup> *Ibidem.* p. 27-28

De esta manera, tenemos que: las necesidades, producir los medios e instrumentos para satisfacerlas y la multiplicación de la especie, son tres aspectos que determinan al proceso histórico, a la *historiografía*. hasta el *aquí y ahora*, hasta nosotros.

Explica:

"Un determinado modo de producción o una determinada fase industrial lleva siempre aparejado un determinado modo de cooperación o un determinado peldaño social, modo de cooperación que es, a su vez, una "fuerza productiva"; que la suma de las fuerzas productivas accesibles al hombre condiciona el estado social y que, por tanto, la "historia de la humanidad" debe estudiarse y elaborarse siempre en conexión con la historia de la industria y del intercambio.

Se manifiesta, por tanto, ya de antemano una conexión materialista de los hombres entre si, condicionada por las necesidades y el modo de producción y que es tan vieja como los hombres mismos"

"Los hombres tienen historia porque se ven obligados a producir su vida y deben además, producirla de un determinado modo, esta necesidad viene impuesta por su organización física, y otro tanto ocurre con su conciencia\*" <sup>379</sup>

Sí observamos, la categoría *Modo de Producción* que formula Marx, es equivalente a lo que en las *figs.* 8, 9, 10 y 11, se ha designado como *instante de vida de la*



*humanidad*, este no es otra cosa más que la forma específica en cómo en un conjunto social ó integración, existen las necesidades, cómo se organizan los medios e instrumentos para satisfacerlas y cómo se determinan las relaciones de reproducción social.

Señala:

"La división del trabajo sólo se convierte en verdadera división a partir del momento en que se separa el trabajo material y el mental\*.[...]

"La fuerza productiva, el estado social y la conciencia, pueden y deben necesariamente entrar en contradicción entre si, ya que con la división del trabajo, se da la posibilidad, más aún, la realidad de que las actividades espirituales y materiales, el disfrute y el trabajo, la producción y el consumo, se asignen a diferentes individuos, y la posibilidad de que no caigan en contradicción reside solamente en que vuelva a abandonarse la división del trabajo. Por lo demás, de suyo se comprende que los "espectros", los "nexos", los "seres superiores", los "conceptos", los "reparos", no son más que la expresión espiritual puramente idealista, la idea del individuo imaginariamente aislado, la representación de trabas y limitaciones muy empíricas dentro de las cuales se mueve el modo de producción de la vida y la forma de relación congruente con él"

"\* [...] La actividad carente de pensamiento y el pensamiento carente de actividad".<sup>380</sup>

Así, la abolición de la división del trabajo, significaría: A trabajo igual, remuneración igual; a esfuerzo igual, disfrute del producto igual; a la búsqueda del equilibrio en la producción, distribución y consumo; ello está inmerso en términos de consciencia, sociedad civil, Estado, ... la congruencia entre la idea de las cosas, la teoría que explica el Modo de Producción, de organización de la integración social; y las condiciones prácticas en la estructuración de necesidades, medios e instrumentos para satisfacerlas y en general la forma de producción y reproducción de la vida social, son precisamente el autoconocimiento, la reflexión de si misma, introspección, que existe pragmáticamente en la integración social.

Continúa:

"¿Qué es la sociedad, cualquiera que sea su forma? El producto de la acción recíproca de los hombres. ¿Pueden los hombres elegir libremente esta o aquella forma social? Nada de eso. A un determinado nivel de desarrollo de las facultades productivas de los hombres, corresponde una determinada forma de comercio y de consumo, a determinadas fases de desarrollo de la producción, del comercio, del consumo, corresponden determinadas formas de constitución social, una determinada organización de la familia, de los estamentos o de las clases; en una palabra,

una determinada sociedad civil. A una determinada sociedad civil, corresponde un determinado orden político (*état politique*), que no es más que la expresión oficial de la sociedad civil".<sup>181</sup>

Así, la categoría Modo de Producción igualmente está compuesta por otras diversas categorías, tales como producción, distribución, consumo, familia, Estamentos, Sociedad Civil, Estado ... entonces; tenemos que el instante de vida de la humanidad se torna más complejo.

Marx explica el Modo de Producción conectándolo con las concretas condiciones de vida de una determinada integración social, el que esa determinada colectividad tenga consciencia de si misma, de su trabajo, de sus esfuerzos, del valor de si misma, es independiente. El trabajo, la materialidad de las relaciones sociales de una comunidad es la base del desarrollo de los individuos, en la cual se estructuran las necesidades, los medios e instrumentos para satisfacerlas, la forma de reproducción de la vida social y en el que las determinaciones de la individualidad o de

---

<sup>181</sup> *Ibidem.* p. 532

la personalidad, son determinaciones del todo social, de la comunidad. Así, el trabajo, sus concretos productos y las necesidades que satisfacen, son determinaciones del individuo en su comunidad. Marx lo explica de la forma siguiente:

"Por tanto, las fuerzas productivas son el resultado de la energía práctica de los hombres, pero esta misma energía se halla determinada por las condiciones en que los hombres se encuentran colocados, por las fuerzas productivas ya adquiridas, por la forma social anterior a ellos, que ellos no crean y que es producto de la generación anterior. El simple hecho de que cada generación posterior se encuentre con fuerzas productivas adquiridas por la generación precedente, que le sirven de materia prima para la nueva producción, crea en la historia de los hombres una conexión, crea una historia de la humanidad que es tanto más la historia de la humanidad por cuanto las fuerzas productivas de los hombres, y, por consiguiente, sus relaciones sociales, han adquirido mayor desarrollo. Consecuencia obligada: la historia social de los hombres no es nunca más que la historia de su desarrollo individual, tengan o no ellos mismos conciencia de esto. Sus relaciones materiales forman la base de todas sus relaciones. Estas relaciones materiales no son más que las formas necesarias bajo las cuales se realiza su actividad material e individual".<sup>382</sup>

Igualmente, la categoría *Modo de Producción* tiene otras conexiones, otras determinaciones que la

---

<sup>382</sup> *Ibidem.* pp. 532-533

componen. Cada categoría es una formulación abstracta, son ideas que se utiliza para explicar y entender procesos reales, del aquí y ahora, tales como los Estamentos ó clases sociales. El análisis que Marx realiza se torna cada vez más complejo, y sus argumentos se orientan a la Economía, al proceso económico, como se observa en las citas siguientes:

"La industria y el comercio, la producción y el intercambio de los medios de vida condicionan, por su parte, y se hallan, a su vez, condicionados en cuanto al modo de funcionar por la distribución, por la estructura de las diversas clases sociales".<sup>383</sup>

"Mi investigación desembocaba en el resultado de que, tanto las relaciones jurídicas como las formas de Estado no pueden comprenderse por si mismas ni por la llamada evolución general del espíritu humano sino que radican, por el contrario, en las condiciones materiales de vida cuyo conjunto resume Hegel, siguiendo el precedente de los ingleses y franceses del siglo XVIII, bajo, el nombre de "sociedad civil", y que la anatomía de la sociedad civil hay que buscarla en la Economía Política. [...]"

"El resultado general a que llegué y que, una vez obtenido, sirvió de hilo conductor a mis estudios, puede resumirse así; en la producción social de su vida, los hombres **contraen determinadas relaciones necesarias e independientes de su voluntad, relaciones de producción, que corresponden a una determinada fase de desarrollo de sus fuerzas productivas materiales.** El conjunto de estas

---

<sup>383</sup> *Ibidem.* p. 25

relaciones de producción forma la estructura económica de la sociedad, la base real sobre la que se levanta la superestructura jurídica y política y a la que corresponden determinadas formas de conciencia social. El modo de producción de la vida material condiciona el proceso de la vida social, política y espiritual en general. **No es la conciencia del hombre la que determina su ser, sino, por el contrario, el ser social es lo que determina su conciencia.** Al llegar a una determinada fase de desarrollo, las fuerzas productivas materiales de la sociedad entran en contradicción con las relaciones de producción existentes, o, lo que no es más que la expresión jurídica de esto, con las relaciones de propiedad dentro de las cuales se han desenvuelto hasta allí. De formas de desarrollo de las fuerzas productivas, estas relaciones se convierten en trabas suyas, Y se abre así una época de revolución social. Al cambiar la base económica, se revoluciona, más o menos rápidamente, toda la inmensa superestructura erigida sobre ella. Cuando se estudian esas revoluciones, hay que distinguir siempre entre los cambios materiales ocurridos en las condiciones económicas de producción y que pueden apreciarse con la exactitud propia de las ciencias naturales, y las formas jurídicas, políticas, religiosas, artísticas o filosóficas, en una palabra, las formas ideológicas en que los hombres adquieren conciencia de este conflicto y luchan por resolverlo. Y del mismo modo que no podemos juzgar a un individuo por lo que el piensa de sí, no podemos juzgar tampoco a estas épocas de revolución por su conciencia, sino que, por el contrario, hay que explicarse esta conciencia por las contradicciones de la vida material, por el conflicto existente entre las fuerzas productivas sociales y las relaciones de producción. Ninguna formación social desaparece antes de que se desarrollen todas las fuerzas productivas que caben dentro de ella, y jamás aparecen nuevas y más altas relaciones de producción antes de que

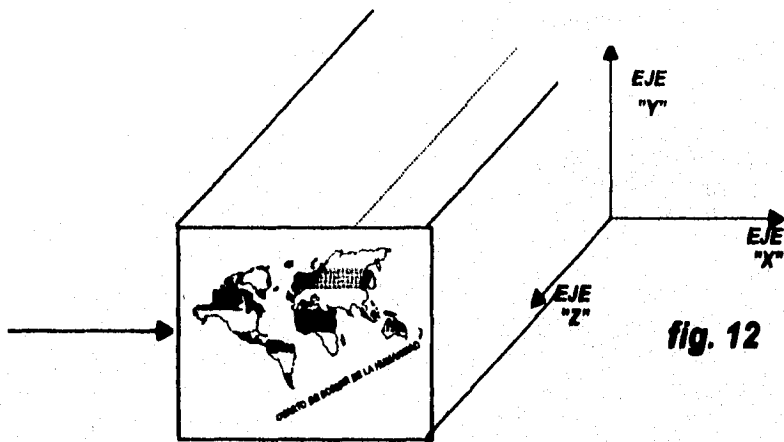
las condiciones materiales para su existencia hayan madurado en el seno de su propia sociedad antigua. Por eso, *la humanidad se propone siempre únicamente los objetivos que puede alcanzar, pues, bien miradas las cosas, vemos siempre que estos objetivos sólo brotan cuando ya se dan o, por lo menos, se están gestando, las condiciones materiales para su realización.* **A grandes rasgos, podemos designar como otras tantas épocas de progreso, en la formación económica de la sociedad, el modo de producción asiático, el antiguo, el feudal y el moderno burgués.** Las relaciones burguesas de producción son la última forma antagónica del proceso social de producción; antagónica no en el sentido de un antagonismo individual, sino de un antagonismo que proviene de las condiciones sociales de vida de los individuos. Pero las fuerzas productivas que se desarrollan en el seno de la sociedad burguesa brindan, al mismo tiempo, las condiciones materiales para la solución de este antagonismo. Con esta formación social se cierra, por tanto, la prehistoria de la sociedad humana".<sup>384</sup>

Para explicar ello, es necesario nuevamente recurrir a los esquemas, en la *fig. 12, vid infra*, el total del proceso histórico configura el hoy, se puede observar el proceso como continuidad, no hay formas reales, objetivas, en que pueda dividirse el proceso histórico. La totalidad del ayer configura el hoy. Para proceder a explicar el hoy, el *aquí y ahora*, para entendemos nosotros mismos, Marx establece 4 grandes

---

<sup>384</sup> *Ibidem.* pp. 518-519

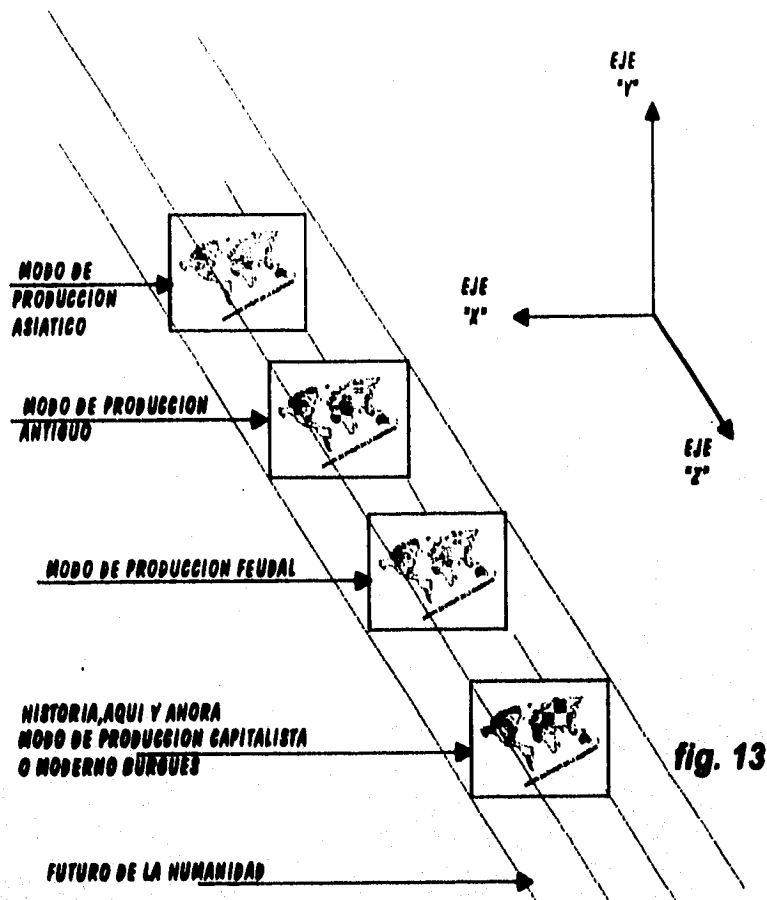
*etapas* en la Historiografía, que asume carácter de historia en cuanto cada persona aprende, entiende, internaliza, subjetiva y se apropia de esos mismos procesos, estas grandes *etapas*, Marx las llama "*el modo de producción asiático, el antiguo, el feudal y el moderno burgués*" y que corresponden a otras tantas estructuraciones generales en la formación económica de la sociedad.



**AQUI Y AHORA**

De esta manera, las 4 *etapas* se pueden ilustrar de la forma siguiente: *fig. 13, vid infra*





Ahora bien, estos son sólo esquemas, formas de explicación del total del proceso histórico, cada concreta formación económico - social adquiere formas específicas, en estos procesos generales, globales, se encuentra inmersa la singularidad de cada pueblo, grupo

o nación, no son posibles de entender unos sin los otros, es un tejido socioeconómico que lo mismo se tiene que ver en su proceso general como en su más particular expresión, en su singularidad.

Marx procede al análisis de cada uno de estos Modos de Producción, como luego se dice *comenzando por el principio* señalando:

"La historia se desarrolla con frecuencia a saltos y en zigzags, y habría que seguirla así en toda su trayectoria, con lo cual no sólo se recogerían muchos materiales de escasa importancia, sino que habría que romper muchas veces la ilación lógica[...]

"Con este método, partimos siempre de la relación primera y más simple que existe históricamente, de hecho; por tanto, aquí, partimos de la primera relación económica con que nos encontramos. Luego, procedemos a analizarla. Ya en el sólo hecho de tratarse de una *relación*, va implícito que tiene dos lados que *se relacionan entre sí*. Cada uno de estos dos lados se estudia separadamente, de donde luego se desprende su relación recíproca y su interacción. Nos encontramos con contradicciones, que reclaman una solución. Pero, como aquí no seguimos un proceso discursivo abstracto, que se desarrolla exclusivamente en nuestras cabezas, sino una sucesión real de hechos, ocurridos real y efectivamente en algún tiempo o que siguen ocurriendo todavía, estas contradicciones se habrán planteado también en la práctica y en ella habrán encontrado también, probablemente, su solución. Y si estudiamos el carácter de esta solución, veremos que se logra creando una nueva relación, cuyos dos lados

contrapuestos tendremos que desarrollar ahora, y así sucesivamente.

La Economía Política comienza por la *mercancía*, por el momento en que se cambian unos productos por otros, ya sea por obra de individuos aislados o de comunidades de tipo primitivo. El producto que entra en el intercambio es una mercancía. Pero lo que le convierte en mercancía es, pura y simplemente, el hecho de que a la *cosa*, al producto, vaya ligada una *relación entre dos personas* o comunidades, la relación entre el productor y el consumidor, que aquí no se confunden ya en la misma persona. He aquí un ejemplo de un hecho peculiar que recorre toda la Economía Política y ha producido lamentables confusiones en las cabezas de los economistas burgueses. La Economía Política no trata de cosas sino de *relaciones entre personas* y, en última instancia, entre clases; sí bien estas relaciones van siempre *unidas a cosas* y *aparecen como cosas*.

Se nos presenta bajo los dos puntos de vista del *valor de uso* y del *valor de cambio*.

Después de aclarar el valor de uso y el valor de cambio, se estudia la mercancía como unidad directa de ambos, proceso de cambio el dinero.

El dinero como medida del valor, determinándose en forma más concreta el valor medido en dinero, el *precio*; como *medio de circulación* y como unidad de ambos conceptos en cuanto *dinero real*, como representación de toda la riqueza burguesa material. Con esto, terminan las investigaciones del primer fascículo, reservándose para el segundo la transformación del dinero en capital".<sup>385</sup>

Vemos entonces ya con más claridad, como la relación entre personas, la estructuración de necesidades en una comunidad, los medios e instrumentos para satisfacerlas y en general la producción y reproducción social, está inmersa en el fetichismo de la mercancía, en la inversión de las cosas, en donde las cosas aparecen sin relación con las personas, como si no fueran su producto, su trabajo, como si el salario proviniera de algún lugar fuera del trabajo socialmente necesario.

De esta manera, las categorías nos permiten profundizar en el análisis de los procesos, Marx señala:

"Así pues, en vez de considerar las categorías político-económicas como abstracciones de relaciones sociales reales, transitorias, históricas, el señor Proudhon, debido a una inversión mística, sólo ve en las relaciones reales encarnaciones de esas abstracciones".<sup>386</sup>

No es el pensamiento que describe la realidad a partir de categorías abstractas lo que se tiene que transformar, es la realidad la que se tiene que transformar a partir de nuestras categorías abstractas, con la que pretendemos entender las relaciones sociales,

los procesos históricos, la realidad histórica dada, el *aquí y ahora*.

Marx anota:

"*La liberación es un acto histórico y no mental, y conducirán a ella las relaciones históricas, el estado de la industria, del comercio, de la agricultura, de las relaciones*".<sup>387</sup>

La transformación del mundo no es ni en misa, ni en el salón de clases, es en la vida práctica, es en nuestro entorno, en nuestra relación con los demás.

Señala:

"De lo que se trata en realidad y para el materialista *práctico, es decir, para el comunista, es de revolucionar el mundo existente, de atacar prácticamente y de hacer cambiar las cosas con que nos encontramos*".<sup>388</sup>

Atacar, hacer frente, significa igualmente responsabilidad, no manipular, tener valor para decir no estoy de acuerdo, pero también significa proponer, razonar, aportar lo humanamente posible, significa en un *contexto más amplio ser el más igual entre los iguales*.

**(Don Benito Juárez)**

---

<sup>387</sup> *Ibidem.* p. 23

<sup>388</sup> *Ibidem.*

Marx acota:

"El comunismo no es un *estado* que debe implantarse, un *ideal* al que ha de sujetarse la realidad. Nosotros llamamos comunismo al movimiento *real* que anula y supera al estado de cosas actual. Las condiciones de este movimiento se desprenden de la premisa actualmente existente".<sup>389</sup>

Ello no es más que reafirmar lo ya expuesto. El comunismo es luchar por una comunidad de seres humanos desarrollados, libres, responsables, contra las verdades absolutas, las intransigencias, las faltas de respeto mutuo, la carencia de pluralismo, de promover visiones unidimensionales, de irracionalidad de ...

Carlos Comenta:

"Hoy, vivimos bajo el dominio de la producción capitalista, en la que una clase numerosa y cada vez más extensa de la población sólo puede existir trabajando, a cambio de un salario, para los propietarios de los medios de producción: herramientas, máquinas, materias primas y medios de vida. Sobre la base de este modo de producción, el coste de producción del obrero consiste en la suma de medios de vida - o en su correspondiente precio en dinero- necesarios por término medio para que aquél pueda trabajar y mantenerse en condiciones de seguir trabajando, y para sustituirle por un nuevo obrero cuando muera o quede inservible por vejez o enfermedad, es decir, para asegurar la reproducción de la clase obrera en la medida necesaria[...]"<sup>390</sup>

---

<sup>389</sup>

*Ibidem.* p. 35

Efectivamente, así opera el Modo de Producción Capitalista en general, lo que no quiere decir que el capitalista no sea un ser humano capaz de entender, o que necesariamente la irracionalidad en uno sea en todos, o que las condiciones en un país sean iguales en otro, o que sea necesario agregar a la irracionalidad del capitalismo, la irracionalidad de la protesta y la violencia, la contradicción de ello es que precisamente ambos esquemas de irracionalidad se conjuntan para llevar más pobreza al pobre.

En todo caso es el Estado Social, la Sociedad Civil que se expresa como Sociedad Política, la que modifica, la que genera el cambio. Todas las revoluciones han sido violentas, ninguna ha sido pacífica. Sólo de la Sociedad Humana surge el esfuerzo por retardar esa misma violencia.

**Karl explica:**

**"Los hombres hacen su propia historia, pero no la hacen a su libre arbitrio, bajo circunstancia elegidas por ellos mismos, sino bajo aquellas circunstancias con que se encuentran directamente, que existen y les han sido legadas por el pasado. La tradición de todas las generaciones muertas oprime como una pesadilla al cerebro de los vivos.**

---

<sup>100</sup> *Ibidem.* p. 148

Y cuando éstos aparentan dedicarse precisamente a transformarse y transformar las cosas, a crear algo nunca visto, en estas épocas de crisis revolucionaria es precisamente cuando conjuran temerosos en su auxilio a los espíritus del pasado, toman prestados sus nombres, sus consignas de guerra, su ropaje, para, con este disfraz de vejez venerable y este lenguaje prestado, representar la nueva escena de la historia universal".<sup>391</sup>

Recurrimos a Sócrates, Aristóteles, Marx, Shakespeare, Einstein, Hawking, Ágnes Heller, Miguel de León Portilla, para poder decir libremente *sólo sé que nada sé*, para aprender de nosotros mismos, para poder decir soy el mejor alumno de la UNAM, por que todas mis neuronas están listas para aprender. Para poder sorprenderme de un rayo de luz a media tarde, para compartir la infinita falta de sentido y orientación en la transformación del todo. ¡Si tan sólo tuviese una palanca! Heinrich escribe:

"Es como el principiante al aprender un idioma nuevo lo traduce mentalmente a su idioma nativo, pero sólo se asimila el espíritu del nuevo idioma y sólo es capaz de expresarse libremente en él cuando se mueve dentro de él sin reminiscencias y olvida en él su lengua natal".<sup>392</sup>

<sup>391</sup>

*Ibidem.* p. 408

<sup>392</sup>

*Ibidem.* p. 409



Lo que demuestra que el autor de tesis es, en todo caso, principiante, aspirante a miembro de la sociedad de alumnos.

Marx escribe:

"Hoy día, todo parece llevar en su seno su propia contradicción. Vemos que las máquinas, dotadas de la propiedad maravillosa de acortar y hacer más fructífero el trabajo humano, provocan el hambre y el agotamiento del trabajador. Las fuentes de riqueza recién descubiertas se convierten, por arte de un extraño maleficio, en fuentes de privaciones. Los triunfos del arte parecen adquiridos al precio de cualidades morales. El dominio del hombre sobre la naturaleza es cada vez mayor; pero, al mismo tiempo, el hombre se convierte en esclavo de otros hombres o de su propia infamia. Hasta la pura luz de la ciencia parece no poder brillar más que sobre el fondo tenebroso de la ignorancia. Todos nuestros inventos y progresos parecen dotar de vida intelectual a las fuerzas materiales, mientras que reducen la vida humana al nivel de una fuerza material bruta. Este antagonismo entre la industria moderna y la ciencia, por un lado, y la miseria y la decadencia, por otro; este antagonismo entre las fuerzas productivas y las relaciones sociales de nuestra época es un hecho palpable, abrumador e incontrovertible. Unos partidos pueden lamentar este hechos; otros pueden querer deshacerse de los progresos modernos de la técnica con tal de verse libres de los conflictos actuales; otros más pueden imaginar que **este notable progreso industrial debe complementarse con una regresión política igualmente notable.** Por lo que a **nosotros se refiere**, no nos engañamos respecto a la **naturaleza de ese espíritu maligno que se manifiesta constantemente en todas las contradicciones que acabamos de señalar.** Sabemos que para hacer trabajar bien a las

nuevas fuerzas de la sociedad se necesita únicamente que éstas pasen a manos de hombres nuevos, y que tales hombres nuevos son los obreros".<sup>393</sup>

Sí los obreros son los que trabajan, al modo en que se organizan las abejas, los hombres nuevos aún no nacen, ser obrero y ser trabajador tiene connotaciones diferentes, para el lenguaje de Marx, el hombre nuevo es el que tiene un alto valor de si mismo, el que guarda el equilibrio, el que produce, el que no se dispone a la corruptela, el que promueve el valor justo de las cosas, de las relaciones de producción, de estructuración de las necesidades, de elaborar los medios e instrumentos del bienestar de los demás, de la producción, distribución y consumo de la propia comunidad.

En todo caso la utopía del hombre nuevo es *aquí y ahora*, es nosotros, es el trabajo como obrero, es hacer obra como hombre nuevo, es objetivar, es construir los más caros sueños a la razón humana.

Dice:

"La revolución social del siglo XIX no puede sacar su poesía del pasado, sino solamente del porvenir. No puede comenzar su propia tarea antes de despojarse de toda

veneración supersticiosa por el pasado. Las anteriores revoluciones necesitaban remontarse a los recuerdos de la historia universal para aturdirse acerca de su propio contenido. La revolución del siglo XIX debe dejar que los muertos entierren a sus muertos, para cobrar conciencia de su propio contenido. Allí, la frase desborda el contenido; aquí, el contenido desborda la frase".<sup>394</sup>

El cambio, no puede surgir de adaptar esquemas del pasado, de venerar con superstición a Sócrates, Aristóteles, Marx, Einstein, Shakespeare ... El cambio es *aquí y ahora*, es con nosotros, para nosotros y de nosotros, es con un carácter de historia, de responsabilidad, de comunidad, de integración social, de libertad, de Modo de Producción, de igualdad, de autoconocimiento, de normas, usos, costumbres, valores y tradiciones comunitarias.

Para finalizar, Marx argumenta:

"En los Estados Unidos de América, donde si bien existen ya clases, éstas no se han plasmado todavía, sino que cambian constantemente y se ceden unas a otras sus partes integrantes, en movimiento continuo; donde los medios modernos de producción, en vez de coincidir con una superpoblación crónica, suplen más bien la escasez relativa de cabezas y brazos, y donde, por último, el movimiento febrilmente juvenil de la producción material, que tiene un mundo nuevo que apropiarse, no ha dejado tiempo ni ocasión para eliminar el viejo mundo fantasma".<sup>395</sup>

<sup>394</sup> *Ibidem.* p. 410

El autor de la Tesis ha tratado de explicar algunas de las categorías, que a su juicio, contribuyen a mejor entender algunos de los puntos nodales en el pensamiento de Marx. Sin embargo, es necesario reconocer que cada categoría formulada por él, amerita un análisis más detallado, el Modo de Producción, incluye múltiples conceptos, categorías marxistas adicionales, v.gr. desarrollo-subdesarrollo, reconociendo su insuficiente trato, se considera que reúne los elementos indispensables para iniciar el análisis de las categorías económicas, pretender un pleno dominio de la obra marxiana, es ideal de muchos investigadores, se requiere de mucho esfuerzo para poder expresar cabalmente "*Lo entiendo*", de cualquier forma, el exceso de citas es para que el lector pueda obtener su propia idea, que no está por demás decirlo puede ser contraria a los comentarios realizados, a modo de disculpa, estos no son asuntos de dogma, ni de religión, son en todas sus partes falibles.

---

<sup>395</sup> *Ibidem.* p. 416

Para concluir, los alumnos no tenemos tiempo para hacer tesis, estamos ocupados transformando en lo humanamente posible el caos. Estamos tratando de ser responsables con nosotros mismos, gracias a lo que nos enseñaron nuestros maestros, en todo caso, repetimos con palabras diferentes lo que nos explican y que por ser humanos se nos olvidan. ¿Qué defender en una tesis si no la razón humana que nos falla?

**Quedaron entrelazadas  
las flores color de pájaro azul  
con las matizadas como el ave roja.**

## EPILOGO

En este trabajo, se formularon diversas preguntas, cada una se respondió en la forma más breve posible y con los elementos suficientes para provocar la curiosidad y el interés del lector; por cada respuesta apenas esbozada, el autor de la tesis se encontró con mil preguntas más, cuyas respuestas ignora.

Por otra parte, cada palabra del texto se pensó buscando ser preciso, la carga filosófica y de pensamiento abstracto trató en todo momento de eliminarse, muchas reflexiones, citas y ejemplos se quedaron con ganas de salir *al aire*, el autor es consciente de que su interpretación es parcial e incompleta, tratando de establecer los elementos que permitan su complementación. Además, se trató de tocar los temas profundos con el lenguaje más accesible posible a cualquier estudiante de primer año de facultad, faltando a cuantas reglas de lenguaje o formas establecidas se pudo, todo con la intención de mostrar las mil diversas formas de expresar contradicciones.

De cualquier forma, de lo que se trata es de que cada persona, cada alumno, cuente con los elementos mínimo indispensables para hacer ciencia y/o se convierta en portador de valores genéricos, y no tanto de convertir el contenido de esta tesis en *la distancia más corta entre dos citas*.

Por su naturaleza, este documento difiere considerablemente de la idea que se tiene de un trabajo académico, poca es la bibliografía que trata con la amplitud requerida, sobre el proceso de cómo formular ideas sobre la formulación de ideas, consciente también el autor de ello, trató de pensar como Marx, Aristóteles Shakespeare y otros, que los escritos son una labor no acabada y de auto-consciencia, de reflexión, con objeto de contar con las herramientas de la razón, para proceder a construir cambios personales posibles o comenzar a perder la razón.

En cada uno de los temas tratados, se realizan precisiones y se aclaran en lo posible las reflexiones de los autores, tratando de establecer las alternativas para una mayor investigación o que permitan una mejor

comprensión y más amplia sobre los procesos reales.

También el autor de la Tesis reconoce el maltrato que le dio a los textos de esos autores. A manera de justificación, todo fue por tratar de entenderlos, acorde a la cotidianeidad de descubrirse uno mismo.

Respecto a los ejemplos, todos los personajes son reales, existen. Las ideas de que tratan se pretendió se ajustaran a una interpretación lo más cotidiana y general posible, empleando el diálogo o las formas literarias como un recurso para ejemplificar el conocimiento cotidiano que se objetiva con algunos rasgos de conocimiento científico.

Con respecto al último capítulo, se trata con alguna extensión la reflexión de Marx sobre el Hombre, base y esencia de sus teorías sobre el Estado, la Sociedad y la Administración.

Las contradicciones inherentes a la Administración Pública, no pueden resumirse, se deben entender de acuerdo a su especificidad, a las particulares circunstancias del Estado.



La existencia de la Administración Pública se desarrolla en la misma medida en que la población polariza sus estamentos, por el contrario, existe Administración Social en la medida en que se objetiva la esencia humana

A mayor desarrollo de la Administración Pública, Mayor es la posibilidad de una revolución y a mayor desarrollo de la Administración Social mayor es la realidad de una paz social.

La forma y regulación de la propiedad, están en directa relación con el desarrollo de la administración, sea esta Social o Pública.

El desarrollo de la Administración Pública o Social, está en función del mayor o menor número de habitantes con características genéricas.

Toda institución que forme parte del Estado es al mismo tiempo reflejo de la existencia de Administración **Pública o Social**, a mayor cantidad de instituciones **estatales**, mayor es la existencia de la Administración **Pública**. Por el contrario, una menor cantidad de

instituciones estatales, establecen la objetivación de la ciudadanía en su propio gobierno.

Las instituciones se corresponden con la administración Social o Pública en base al trabajo del personal que las conforma; al producto de sus actividades específicas; necesidades que satisfacen; estructura, organización y jerarquías del trabajo, normas que las rigen; ingresos de trabajadores; técnicas, conocimientos y tecnología empleada en la producción de satisfactores o servicios; contexto de relaciones políticas, económicas y sociales con otras instituciones o con la comunidad; egresos, ingresos y controles existentes; uso y aprovechamiento de bienes y recursos materiales de que disponen.

Cada uno de esos aspectos, en base a sus determinaciones concretas, promueven la particularidad o la esencia humana.

Otras características, de la Administración Pública en sus connotaciones negativas son: promueve la particularidad, el fin privado; la ganancia, la irracionalidad, la alienación, la jerarquía, la violencia, la

intemperancia, la irracionalidad, la arbitrariedad, el secreto, la mística, el egoísmo, la lealtad, la obediencia, la inercia, la pasividad, la desigualdad, la norma abstracta, el procedimiento de papel, la organización en documento, el oficio o la solución escrita, el intercambio de papeles; la atribución y la función como propiedades exclusivas, particulares y privadas; el celo directivo; los permisos al autoritarismo documentados en títulos, diplomas, certificados, constancias, recibos y toda clase de comprobantes de especialidad y profesión; las políticas internas y externas (como documento); la reglamentación particular; la necesidad estatal, el control interno y la auditoría.

Por contraparte, sólo a través de la esencia humana se promueve la Administración Social.

Finalmente, la contradicción esencial entre la Administración Pública y la Administración Social, da **realidad a la Administración como existencia objetiva, como realidad empírica, en la que se determinan cada una de las múltiples características que asume la persona, la familia, la sociedad y el Estado, que se**

mueven en el ámbito de la alienación. Por otra parte y al mismo tiempo, se determinan cada una de las múltiples características que asume el **Hombre, la Familia, la Sociedad y el Estado**, que se mueven en el ámbito de la conciencia histórica. Todo ello significa para el autor de la tesis pretender saber de Administración Social.

## FUENTES DE DOCUMENTACIÓN

### **Libros:**

Ágnes Heller.

*Hipótesis para una teoría marxista de los valores.*

Ed. Grijalbo, España. 1974.

*Instinto agresividad y carácter.*

Ed. Península (Historia, Ciencia, Sociedad No. 161) España, 1980.

*Políticas de la postmodernidad*

Ed. Península, Barcelona, España. 1989.

*Sociología de la vida cotidiana.*

Ed. Península, (Historia, Ciencia, Sociedad No. 144), España, 1977.

*Teoría de la historia.*

Ed. Fontamara. (Col. Libro Historia No. 11) España, 1982.

*Teoría de los sentimientos.*

Ed. Fontamara, (Col. Logos No. 3) España, 1982.

**Alejandro Ramos Esquivel.**

***Sucesión pactada.***

**Ed. Plaza y Valdés, México. 1993.**

Albert Einstein

*La relatividad*

Ed. Enlace-Grijalbo. México. 1986

*Mi visión del mundo.*

Ed. Tusquets, Barcelona, España. 1985.

Alfonso de Neuvillate.

*Francisco Goitia precursor de la escuela mexicana.*

Ed. UNAM, México. 1964.

Ángel Ma. Garibay K.

*Poesía náhuatl.*

Ed. UNAM. México, 1993. Tomo I, II y III.

Aristóteles.

*Categorías.*

Ed. Aguilar. Buenos Aires, Argentina. 1980.

*Ética nicomaquea - política.*

Ed. Porrúa. Col. Sepan Cuantos. No. 70. México. 1979.

*Metafísica*

Ed. Porrúa. (Col. Sepan Cuantos núm. 120) México. 1992.

Arthur Koestler

*Los sonámbulos*

Ed. CONACYT. México. 1981.

Bertrand Russell

*La perspectiva científica*

Ed. Ariel. México 1974.

Birgitta Leander.

*Flor y canto in xochitl in cuicatl.*

Ed. Instituto Nacional Indigenista. México, 1981.

Carlos Marx, Federico Engels.

*Obras escogidas.*

Ed. Progreso. Tomo I, II y III. Moscú, URSS. 1978.

*Obras fundamentales.*

Ed. Fondo de Cultura Económica. Tomo I y 18. México. 1986.

Carl Sagan.

*Cosmos.*

Ed. Planeta. Barcelona, España. 1982.

Daniel J. Boorstin,

*Los descubridores*

Ed. Crítica. Barcelona, España. 1986

*Los creadores*

Ed. Crítica. Barcelona, España. 1994.

Dante Aligheri.

*La divina comedia*

Ed. del Valle de México. México, 1977. pág. 27

Ernest Cassirer.

*Antropología filosófica*

Ed. Fondo de Cultura Económica. Col. Popular. México. 1984.

Federico Armenter de Monasterio

*Astronomía y astronáutica*

Ed. Gassó Hermanos. Barcelona, España. 1958.

*Et al.*

*Tesoro del declamador universal*

Ed. Editores Mexicanos Unidos. México. 1992.

Federico Engels.

*Ludwig Feuerbach y el fin de la filosofía clásica alemana*

Ed. Progreso. Moscú, URSS. 1974.

Grégoire Nicolis, Ilya Prigogine.

*La estructura de lo complejo*

Ed. Alianza Universidad. España. 1994.



György Markus.

*Marxismo y antropología.*

Ed. Grijalbo, México. 1985.

Hernando Ruiz de Alarcon, *et al.*

*Tratado de las idolatrias, supersticiones, dioses, ritos, hechicerías y otras costumbres gentílicas de las razas aborígenes de México*

Ed. Fuente Cultural. Tomo II, México, 1953.

Isaac Asimov

*Nueva guía de la ciencia*

Ed. Plaza & Janes, España, 1985.

*Exploración de la tierra y el cosmos*

Ed. Diana. México. 1989.

Jaime Balmes Urpía.

*De las ideas.*

Ed. Aguilar. Argentina. 1980.

Jean M. Riviere

*El arte y la estética del budismo*

Ed. UNAM, Instituto de Investigaciones Estéticas, México, 1958.

Jean Paul Collette.  
*Historia de las matemáticas.*  
Ed. Siglo XXI. México. 1986.

John Heider.  
*El tao de los líderes*  
Ed. Merlin libros, México. 1985.

José Emilio Pacheco.  
*Poesía mexicana*  
Ed. Promociones Mexicanas. T I y II, México. 1985.

Karl Marx.  
*Contribución a la crítica de la economía política.*  
Ed. Siglo Veintiuno, México, 1980.

*Manuscritos*  
Ed. Altaya, Barcelona, España. 1993.

Lao Tsé.  
*Tao te king.*  
Ed. Premià. México. 1985.

Leonardo de Vinci.  
*Aforismos..*  
Ed. Espasa-Calpe. Buenos Aires, Argentina. 1943.

Michel Foucault.

*Las palabras y las cosas.*

Ed. Siglo Veintiuno, México, 1968.

Miguel León Portilla.

*La filosofía náhuatl.*

Ed. UNAM. Instituto de Investigaciones Históricas. 1983.

*Trece poetas del mundo azteca*

Ed. UNAM. Instituto de Investigaciones Históricas. México, 1984.

*Visión de los vencidos. relaciones indígenas de la conquista*

Ed. UNAM. Biblioteca del Estudiante Universitario. México. 1982

N. Machiavelli.

*La mente del hombre de estado. y otras sentencias.*

Recopilación y Estudio Preliminar de Gherardo Marone

Ed. Inter-Americana. Argentina 1943.

Stephen W. Hawking.

*Historia del tiempo*

Ed. Crítica. México. 1989.

Sun Tzu.

*El arte de la guerra*

Ed. Estaciones. Argentina. 1992.

Umberto Eco

*El nombre de la rosa.*

Ed. Lumen. México. 1993.

**Periódico:**

*El Economista.*

Lunes 30 de Mayo de 1994.

**Revista:**

*Proceso*

México, No. 919, 13 de Junio de 1994

Director: Julio Sherer García

**Obra de teatro:**

*"Trabajos de amor perdido".*

Obra dramática.

Shakespeare.

**Fonograma:**

*"Todo cambia"*

Guadalupe Pineda. Fonovisa-Melody S.A. de C.V. Discos NGS.

Letra de Julio Nanhauser, musicalización Korn/Intersong. 1986.

## **Exposiciones de Arte:**

Museo "*Pedro Coronel*"

Zacatecas, Zacatecas

Folleto de exposiciones.

Museo "*Francisco Goitia*"

Zacatecas, Zacatecas

Folleto de exposiciones.

## **Seminarios:**

Material del curso: "*Metodología y epistemología de las ciencias sociales (las tesis de la escuela de budapest)*".

División de Estudios de Postgrado, F.C.P. y S., UNAM. México,  
D.F. Nov. 1983

Apuntes del curso: "*Crítica a la teoría del estado en el joven marx*".

División de Estudios de Postgrado, F.C.P. y S., UNAM. México,  
D.F. Jul. 1983

## **Película:**

"*De hombres y ratoncitos; la fuerza bruta*"

Metro Goldwyn-Mayer, Producción Russ Smith/Gary Sinise

Malkovich. basada en la novela de John Steinbeck.

Duración 110 minutos, Subtítulos en Español, 1992

**Otros:**

*Discurso pronunciado en 1854 por el Jefe indigena Seattle  
en Washington, EEUU.*

Triptico de Difusión Cultural, impreso y distribuido por:  
Unidad de Conservación y Desarrollo Forestal No. 1 "Zacatecas" A.C.  
1994

*Tu mirada.*

Poema inédito de Victor Manuel Espinosa Villegas.

Propiedad Particular de Patricia Figueroa Servin.

Reproducido con su autorización 1988.