

881025

2
29)

UNIVERSIDAD FRANCOMEXICANA

ESCUELA DE PSICOLOGIA
CON ESTUDIOS INCORPORADOS A LA
U.N.A.M. CLAVE 8810-25

APLICACION DEL TEST DE RORSCHACH EN UNA POBLACION DE NIROS MEXICANOS DE 10 Y 11

AÑOS DE LA ESCUELA "JAIME NUNO" ESTADO DE MEXICO, PARA OBTENER

RESPUESTAS POPULARES Y ORIGINALES .

TESIS PROFESIONAL
QUE PARA OBTENER EL TITULO DE:
LICENCIADO EN PSICOLOGIA

PRESENTA:

MARIA ANTONIETA ROMINA LOZADA ALVEAR
ASESOR: LIC. VICTOR MAINOU Y ABAD.

NAUCALPAN, ESTADO DE MEXICO.

TESIS CON
FALLA DE ORIGEN

1996

TESIS CON
FALLA DE ORIGEN



Universidad Nacional
Autónoma de México

Dirección General de Bibliotecas de la UNAM

Biblioteca Central



UNAM – Dirección General de Bibliotecas
Tesis Digitales
Restricciones de uso

DERECHOS RESERVADOS ©
PROHIBIDA SU REPRODUCCIÓN TOTAL O PARCIAL

Todo el material contenido en esta tesis esta protegido por la Ley Federal del Derecho de Autor (LFDA) de los Estados Unidos Mexicanos (México).

El uso de imágenes, fragmentos de videos, y demás material que sea objeto de protección de los derechos de autor, será exclusivamente para fines educativos e informativos y deberá citar la fuente donde la obtuvo mencionando el autor o autores. Cualquier uso distinto como el lucro, reproducción, edición o modificación, será perseguido y sancionado por el respectivo titular de los Derechos de Autor.

SEÑOR:

ESTO LO ESCRIBO HOY 03 DE FEBRERO DE 1995, Y TE LO ESCRIBO A TI, YA QUE TU ESCUCHAS EN MI CORAZON EL TERROR QUE ME DA EMPEZAR ESTA TESIS PERO, CONFIO EN MI Y EN MI CAPACIDAD DE HACERLO.

TE PIDO SEÑOR QUE ME AYUDES Y ORIENTES POR MEDIO DE MIS MAESTROS Y MIS PADRES, TE PIDO SEÑOR QUE LOS QUE CONVIVAN A MI ALREDEDOR ME ENTIENDAN QUE ESTO QUE HAGO, ES ALGO QUE DEBO HACER, PARA VENCER EL MIEDO DE TERMINAR MI CARRERA Y YA NO SENTIRME FRUSTRADA.

QUIERO AGRADECERTE A TI MI SEÑOR LAS MUCHAS BENDICIONES DE LAS QUE ME HAZ RODEADO: MI ESPOSO, MIS PADRES, MIS HERMANOS, MI CASA, MI CARRERA... SEÑOR QUIERO TERMINAR MI TESIS Y COMENZAR A SENTIRME MAS SEGURA DE MI MISMA Y DE LO QUE SOY CAPAZ DE HACER Y CONCLUIR DESPUES DE 19 AÑOS DE ESTUDIO.

TE DEDICO ESTE TRABAJO DICIENDOTE QUE ES DIFICIL PERO, COMO EN TODO MOMENTO HAZ ESTADO A MI LADO SE QUE AHORA NO ESTARE SOLA.

TE QUIERO MUCHO...

ROMI.

APLICACION DEL TEST DE RORSCHACH EN UNA POBLACION DE NIÑOS
MEXICANOS DE 10 Y 11 AÑOS DE LA ESCUELA JAIME NUNO ESTADO DE
MEXICO, PARA OBTENER RESPUESTAS POPULARES Y ORIGINALES.

I N D I C E

INTRODUCCION.	2
CAPITULO I. EL PSICODIAGNOSTICO DE RORSCHACH.	6
1.1 METODOS DE MEDICION EN PSICOLOGIA	6
1.2 HISTORIA DE LAS MANCHAS DE TINTA	9
1.3 HERMAN RORSCHACH	11
1.4 LAS LAMINAS DEL TEST	12
1.5 EL PSICODIAGNOSTICO DE ROSCHACH	13
1.5.1 ADMINISTRACION DE LA PRUEBA	14
1.5.2 LA ADMINISTRACION EN NIÑOS	17
1.5.3 CLASIFICACION DE LAS RESPUESTAS	18
1.6 RESPUESTAS POPULARES Y ORIGINALES	20
1.6.1 RESPUESTAS POPULARES	20
1.6.2 RESPUESTAS ORIGINALES	29
CAPITULO II. EVOLUCION DEL METODO RORSCHACH	37
CAPITULO III. PSICOLOGOS MEXICANOS Y EL MANEJO DE RESPUESTAS POPULARES Y ORIGINALES	43
CAPITULO IV. METODOLOGIA	50
CAPITULO V. ESTUDIO Y RESULTADOS	60
CONCLUSIONES	81
ANEXOS	85
BIBLIOGRAFIA	90

INTRODUCCION

INTRODUCCION.

Existen en psicología herramientas auxiliares en el diagnóstico, prevención y tratamiento así como en el conocimiento del mismo ser, por lo que el test psicológico es una herramienta indispensable para cualquier psicólogo.

Las pruebas se clasifican en métodos cualitativos y cuantitativos en los que encontramos al método Rorschach, dado que éste se encuentra en los métodos cualitativos, su uso y manejo tiene un grado de subjetividad o sensibilidad que debe conocer todo aquel que hace uso del test.

Inventado hace más de 70 años el test de psicodiagnóstico de Rorschach, se puede decir que ha sido un auxiliar muy recurrido por los psicólogos y más en México .

Al hacer uso de este método existe todo un procedimiento a seguir para obtener una calificación la cual va desde "donde vio la respuesta", " como la vio", "que es lo que vio" así como lo que vio la mayoría de las personas a las que se les aplica

el test dan respuestas iguales o parecidas, dan respuestas totalmente originales y/o además de lo que vio creó algo más.

Al clasificar las respuestas dependemos de tablas y más al clasificar las llamadas respuestas populares y originales, a falta de estas tablas tendríamos que tener una experiencia de muchos años en aplicación del test para conocer la calificación. Al contar con las tablas podemos cuantificar las respuestas, pero se tiene que tomar en cuenta que las tablas se obtuvieron en personas de distintas nacionalidades a lo que surge la pregunta que si el regionalismo influye o no en las respuestas.

En 1993 se inicia este trabajo con la interrogante que si en una población de niños mexicanos al aplicar el test de Rorschach se obtendrán las mismas respuestas que tenemos en las tablas de extranjeros o si la población mexicana estudiada aportará respuestas populares diferentes a las ya establecidas y si esta población podrá aportar alguna respuesta original; no se pretende demostrar la objetividad del test de Rorschach se da por un hecho que es una de las herramientas más utilizadas en México, pretendiendo aportar un estudio más para ampliar su aplicación a mayor población como sería la mexicana.

Este estudio se hizo con niños mexicanos con características similares en cuanto a factores de inteligencia y aspectos socioeconómicos que estudiaban el 4° y 5o. grado de primaria en la escuela " Jaime Nunó" del Estado de México.

Este trabajo pretende ser un atractivo para que las siguientes generaciones de estudiantes se interesen en el estudio del mexicano así como en el método de Rorschach.

Para lo anterior en el capítulo I se presenta el Test de Psicodiagnóstico de Rorschach. Se cubren y analizan los conceptos que lo componen, el donde ubicamos este test dentro de los métodos de medición en Psicología, la historia de las manchas, etc., para dar una visión general del Test, su aplicación en niños y de donde obtenemos las respuestas originales y populares así como su uso.

Dado que Herman Rorschach estudió las láminas y posteriormente falleció, investigadores seguidores suyos continuaron el uso del Test. Así en el capítulo II se verá la evolución de este método y su aplicación a mayor población.

Se llega a México en el capítulo III donde algunos psicólogos hacen uso de este Test y se presentan los conceptos que ellos emiten.

Con estos capítulos se da una visión general del Psicodiagnóstico del Rorschach, el uso en niños y las

respuestas populares y originales. Para que en el capítulo IV se establezca la metodología de este trabajo y en el capítulo V el estudio practicado así como los resultados.

CAPITULO I

CAPITULO I.

EL PSICODIAGNOSTICO DE
RORSCHACH.

1.1 METODOS DE MEDICION EN PSICOLOGIA.

Generalizando el término de medida consiste en reglas para asignar números a los objetos con el propósito de representar cantidades de atributos. Esto es que en cualquier ciencia la medición auxilia en la investigación para definir, repetir o explicar algún fenómeno. En las ciencias el método más usado es el método científico. Ahora la ciencia en la que ocupamos este trabajo que es la psicología, los fenómenos que estudia en muchas ocasiones son aislados y el volver a repetir los sucesos se lesionaría aún más al individuo (¿Quién desearía volver a mutilar a un individuo para estudiar la reacción que tuvo en el accidente?). Aún así en esta ciencia se utilizan métodos para medir y clasificar a los individuos, principalmente sus atributos (Inteligencia, memoria, emociones etc.) Estos métodos son clasificados de dos maneras: METODOS CUANTITATIVOS Y METODOS CUALITATIVOS.

NUNALLY (1987)¹, menciona que existen dos tipos de respuesta que da el individuo "juicios y sentimientos." La palabra juicio abarca todos aquellos tipos de respuestas las cuales se consideran correctas (Métodos cuantitativos) en todos los casos hay alguna comparación verídica para que las respuestas del sujeto sean clasificada como correcta o no, con ciertos tipos de juicio, también es posible determinar el grado de exactitud y de relativa precisión. La palabra sentimiento cubre todas las respuestas referentes a las reacciones, preferencias, actitudes, agrados y desagradados personales (Métodos cualitativos).

La diferencia importante entre juicios y sentimientos es que con los sentimientos no hay comparación verídica cuando expresa un sentimiento al exponerse a un estímulo y no tienen sentido los patrones externos de precisión.

Esta clasificación nos ayuda para definir que en los métodos cuantitativos las respuestas pueden ser medidas, pudiendo anticiparse y dar un número para su clasificación. En los métodos cualitativos se encuentran los test proyectivos o las técnicas proyectivas.

Las técnicas proyectivas se basan en el principio de, cuando una situación queda abierta a diferentes interpretaciones, estas llegan a diferir según las características de la personalidad de los sujetos.

La proyección es la tendencia de la persona a atribuir sus propias motivaciones, ideales así como sus rasgos sociales a las otras personas.

Las técnicas proyectivas se emplean para medir numerosos tipos de rasgos sociales, motivacionales y desequilibrios a pesar de que sería mejor referirse a esos métodos en tal forma que se les relacionara con la interpretación; con frecuencia se dice que la esencia de las pruebas es su falta de estructura.

Un estímulo no estructurado es el empleado cuando a un sujeto se le presenta un conjunto de manchas de colores amorfas sobre un papel para que exprese lo que ve. Otro ejemplo es cuando se muestra al sujeto el dibujo de una casa y se le pregunta quien cree que pueda vivir ahí, en ambos casos carece de una forma de consenso público para responder.

El individuo debe interpretar más que dar una descripción objetiva y es bastante probable que la naturaleza de su interpretación dependa de las características de su personalidad.

La medida más apropiada de la confiabilidad de las técnicas proyectivas es lógicamente la correlación de las formas alternativas administradas y los puntajes obtenidos de los diferentes examinadores.

La estandarización de las pruebas y la experiencia de los investigadores nos dicen que las respuestas de los sujetos llegan a ser similares y cuantificables.

Dándole continuidad a este trabajo se menciona que el método que se escogió para el estudio es el método Rorschach el cual se clasifica dentro de los métodos cualitativos dado que es una técnica proyectiva. Una de las ventajas de este Test es que además de ser cualitativo también cubre aspectos cuantitativos, porcentajes formulas lo que permite manejar ambos aspectos. Para conocerla más a fondo daremos a continuación los antecedentes de la manchas , quien fue Herman Rorschach , las láminas y el Método Rorschach.

1.2 HISTORIA DE LA MANCHAS DE TINTA.

El primer empleo registrado de las manchas de tinta como material psicológico se encuentra descrito en un libro titulado KLEKSOGRAPHIEN publicado en 1857 en Tubinga, Alemania. Aproximadamente en el tiempo en el que se da el inicio de la psicología moderna , así como el inicio de la hoy conocida especialidad de psiquiatría.

El autor del Kleksographien, Justin Kerner², puede en muchos aspectos considerarse como uno de los precursores de la psiquiatría moderna. Refiere Kerner como descubrió las posibilidades encerradas en el empleo de las manchas de tinta en forma accidental, notando al observarlas, como asumían diversas formas que lo impresionaban en sus raros significados, luego procedió a su producción deliberada, con lo cual abrió la imaginación pública, provocando una manía por las manchas de tinta. La más interesante observación de Kerner fue que le pareció imposible producir manchas de tinta con arreglo a un plan preconcebido, pues las manchas de tinta tendían a imponerle su sentido y significación al productor. Así experimentó el poderoso juego recíproco entre los rasgos objetivos de las manchas y las personales proyecciones del observador, que aún hoy constituye para todos la más fuerte experiencia en el primer encuentro con el material del Rorschach.

Al parecer Kerner no alcanzó a comprender por completo que este juego recíproco produce resultados diferentes en las distintas personas, tampoco reconoció el significado de tales diferencias como fundamento para método de diagnóstico de la personalidad.

Fue preciso que se recorriese un largo trecho desde el primer empleo de las manchas de tinta antes de que se encontrase su aplicación metodológica en la experimentación psicológica.

1.3 HERMAN RORSCHACH (1884-1922).

Nació en Zurich, Suiza el 8 de Noviembre de 1884. Estudió medicina en varias universidades suizas y alemanas y se graduó en 1910. Su preocupación por las manchas de tinta comenzó en 1911 y su interés prosiguió durante los 10 años siguientes, en el curso de su trabajo en varios hospitales psiquiátricos. En 1921 publicó los resultados de sus investigaciones en una monografía titulada Psychodiagnostik. A esta monografía se le considera un informe preliminar de sus descubrimientos más que un sistema de conclusiones teóricas.

A los pocos meses de la publicación del Psychodiagnostik, Rorschach enfermó de una peritonitis secuela de un ataque de apendicitis y murió el 2 de abril de 1922.

Resultado de sus 10 años de experimentación fue la selección entre miles de manchas de tinta, las que habrían de servir como material de estímulo de su método de diagnóstico.

En total fueron 10 láminas con las que él trabajaba utilizando además de la tinta negra la tinta de color.

1.4 LAS LAMINAS DEL TEST.

Las series estandarizadas de manchas se imprimen en láminas de 18 por 24 1/2 cm. numeradas del I al X. Las láminas fueron originalmente publicadas como parte integrante del Psychodiagnostik. Dada la forma en que se hacen (emborronando el papel y doblándolo por la mitad para que la tinta se extienda) éstas son simétricas, Rorschach comprobó que la asimetría dificulta las interpretaciones y en cambio la simetría facilita las respuestas en ciertos sujetos inhibidos y bloqueados, aún cuando por otra parte tiene la desventaja de actuar algo sobre la estereotipia; sin embargo las primeras experiencias demostraron la preferencia por las láminas que actualmente se emplean sobre otras muchas utilizadas como control.

La descripción de las manchas puede resumirse así:

LAMINA I. Totalmente negra, con varios espacios blancos en su interior, fácil de interpretar de tal modo que rara vez es rechazada.

LAMINA II. Negro con manchas rojas y con zonas donde se mezclan ligeramente el rojo con el negro. Aparece en su centro un gran espacio blanco.

LAMINA III. También roja y negra. El rojo esta totalmente separado del negro y puede ser descartado de las respuestas globales con más facilidad que en la anterior.

LAMINA IV. Negra.

LAMINA V. Negra, es la lámina más fácil de interpretar.

LAMINA VI. Es la más difícil de interpretar, facilita las respuestas asociadas con la piel.

LAMINA VII. Negra pero más clara que las anteriores y con un amplio espacio blanco contorneado por el gris que favorece respuestas haciendo referencia al espacio.

LAMINA VIII. Primera lámina a todo color.

LAMINA IX. Multicoloreada la disposición es menos armónica que en la anterior.

LAMINA X. Multicoloreada. La disposición es diferente por la cantidad de manchas aisladas dificulta la interpretación total.

Ya conocimos un poco a cerca de la historia de las láminas, a Herman Rorschach, y las manchas de tinta, lo que nos lleva a conocer el método de aplicación, las respuestas y la calificación de éstas para llegar a la búsqueda de este trabajo que serían las respuestas populares y respuestas originales, así como la aplicación de la técnica en niños.

1.5 EL PSICODIAGNOSTICO DEL RORSCHACH.

Como se menciona anteriormente este test pertenece a las técnicas proyectivas, por lo que busca a través de la proyección del sujeto encontrar en las respuesta que emite, un diagnóstico. También mencionamos que el test consta de 10 láminas las cuales contiene las manchas de tinta, blanco y negro y a color.

Esto nos da la pauta para iniciar la descripción de el test, como se administra la prueba para obtener las respuestas, para después clasificarlas y obtener una calificación para el diagnóstico.

1.5.1 ADMINISTRACION DE LA PRUEBA.

ACOMODACION.- El examinador y el sujeto se sentarán de modo que ambos puedan mirar las láminas; el examinador un poco atrás del sujeto. Antes de iniciar la administración, las láminas estarán dispuestas sobre la mesa, con las manchas hacia abajo y en su orden establecido (la lámina I arriba). El sujeto debe sostener la lámina en su mano. La distancia máxima permisible es la del brazo extendido.

El proceso de la administración se cumple en tres fases: I. Administración propiamente dicha, II. Encuesta, III.Examen de los límites.

I. Administración propiamente dicha. Se obtiene el material lo más rico posible, evitar toda influencia sobre el sujeto que pueda incidir sobre sus reacciones espontáneas y determinar

alguna distorsión del material. El sujeto no debe experimentar su contacto con las láminas como un cuestionario, se debe establecer una atmosfera de tranquilidad y se da al sujeto la oportunidad de reaccionar con la mayor espontaneidad.

Preparación del sujeto. Se ajustara a su edad, base cultural y experiencia en otras situaciones de test. Puede explicarse verbalmente (excepto a los niños muy pequeños), sin tecnicismos y sin ejemplificar realmente como se elaboraron las láminas.

Consigna.- La consigna sólo debe exponer la tarea y dejar el método a elección del sujeto dígase: "En estas láminas de manchas de tinta la gente ve toda clase de cosas; ahora dime lo que ves, lo que puede ser esto para ti, en que te hace pensar". Si el sujeto pregunta: ¿Diré lo primero que se me ocurra, o lo que me recuerda, o lo que parece? se le responde "Eso depende de ti".

Registro.- Debe hacerse una transcripción lo más literal posible de todo lo que el sujeto expresa.

II Encuesta. En la encuesta se le formulan al sujeto todas las preguntas necesarias para averiguar cómo ha arribado a sus respuestas espontaneas y facilitar así su clasificación e interpretación (de ahí que para levantar un buen interrogatorio no sea necesario un profundo conocimiento del

sistema de clasificación y sus valores interpretativos). Se le brinda al sujeto una nueva oportunidad para enriquecer su producción espontánea. Cuando en la primera fase se obtiene menos de 5 respuestas y en ésta 10 o más, considérese la encuesta como un retest y se valorizan las respuestas por sí mismas. Norma fundamental del interrogatorio: examinar cada una de las respuestas conjuntamente con el sujeto, solicitándole toda la información necesaria para la clasificación, con interés y naturalidad, sin formular preguntas sugestivas, evitando producir la impresión de nuevas exigencias, de pedir rendición de cuentas o censurar las asociaciones del sujeto.

III: Examen de los límites. En la fase del examen de los límites pruébese la responsabilidad del sujeto en todos los aspectos aún dudosos. Debe presionarse de una manera sistemática y controlada a fin de provocar reacciones en las direcciones que el sujeto ha evitado o no ha aclarado en sus reacciones espontáneas. La importancia de esta fase es en relación inversa con la riqueza de las dos anteriores. Su manejo adecuado supone un cabal conocimiento de las omisiones en el material obtenido, y puede realizarse de muy diversas maneras.

PROTOCOLO DE REGISTRO.- Registro de las respuestas. Se divide una hoja en blanco en dos columnas: una para la administración

propiamente dicha y otra para la encuesta, registrando las informaciones de esta última junto a las respuestas a que se refieren. (Se deja espacio adecuado entre las respuestas, para el caso que las del interrogatorio así lo exijan). Se inicia la numeración de las respuestas en cada lámina. Numerar cada respuesta dada en el interrogatorio y se recoge una nueva respuesta, a la cual se le considera respuesta adicional, agregando una letra al número de la respuesta precedente. El sujeto no debe de ver ninguno de los registros que hace el examinador, el examinador explicará su necesidad de evitar el riesgo de olvidar las respuestas.

Esto es la administración de la prueba para obtener las respuestas del sujeto y a continuación explicaremos las pequeñas diferencias en la administración a niños.

1.5.2 LA ADMINISTRACION EN NIÑOS.

Se pretende en la administración en niños, que el chico lo vea como un juego, se le indica que se le van a presentar 10 láminas las cuales contienen manchas de tinta y que indique que es lo que se imagina que pueda ser, refiriendo que es este juego como cuando en el cielo hay nubes, y al observarlas se les encuentra forma, de igual manera deben observarlas en la lámina.

Se le presenta una a una, anotando todo lo que va diciendo el chico en el mismo protocolo y registro que en el adulto, de la primera fase de la "administración propiamente dicha". Enseguida, antes de presentar la siguiente lámina se realiza lo que es la segunda etapa "La encuesta" donde se aclara el "donde lo vio", "como es lo que vio", "por que lo vio así" y "que puede ser". Y así se le presenta una a una pretendiendo sacar la mayor información posible. A diferencia de los adultos, ya que en estos la encuesta y el examen de los límites se realiza ya que observó todas las láminas.

A continuación se verá brevemente como se clasifican las respuestas que da el sujeto, para llegar al objetivo de este trabajo, que son las respuestas populares y originales.

1.5.3 CLASIFICACION DE LAS RESPUESTAS

El método nos marca 5 categorías principales para clasificar a las respuestas: Ubicación de las respuestas, determinantes de las respuestas, contenido, respuestas populares y originales.

UBICACION DE LAS RESPUESTAS. Al clasificar la ubicación se presentan varias posibilidades. En la formación de su concepto, el sujeto puede utilizar la mancha en su totalidad o una porción tan significativa de ella que se hace evidente que las partes omitidas carecen de importancia para él y por consiguiente, intentaba emplear la lámina en su totalidad.

Si el sujeto tiene un propósito definido de utilizar una subdivisión o "detalle" de la mancha y no el área total, se le presenta la alternativa de usar una porción de la lámina. A estos detalles se les divide también en detalles usuales e inusuales, los cuales sufren, a su vez, nuevas subdivisiones. De su parte, los detalles usuales pueden ser grandes o pequeños. Existe aún una tercera posibilidad; el sujeto puede ubicar su concepto en el espacio blanco interior o exterior al área de la mancha.

DETERMINANTES. Una vez agotadas las diversas posibilidades que la respuesta ofrece a la pregunta ¿Dónde visualiza el sujeto lo visualizado?, surge esta importante pregunta: ¿Cómo visualiza el sujeto lo visualizado? En otras palabras: qué distintos elementos formales de la ubicación determinan la formación del concepto elegido por el examinado.

En su primera elección de los diversos determinantes, Rorschach escogió tres categorías principales: los elementos cinestéticos o de movimiento, los elementos de forma y los elementos de color. Pocos meses antes de su muerte, Rorschach descubrió la cuarta zona principal de los determinantes: los elementos de claroscuro.

CONTENIDO. Para el contenido de las interpretaciones que, como se comprende, puede abarcar todos los temas imaginables,

suelen utilizarse referencias de que es lo que el sujeto dijo (Humano , animal, objeto, planta, nubes, etc.).

1.6 RESPUESTAS POPULARES Y ORIGINALES.

Dado que este tipo de respuestas son las que dan base a este trabajo daremos a continuación una amplia descripción a través de los diferentes autores del significado de éstas en su experiencia.

Klopfer (1987), Los términos de popular y original aluden a la frecuencia con que ciertos contenidos se asocian a ciertas láminas o detalles de la lámina. Se clasifica como popular una respuesta cuando una área dada de la mancha la provoca a menudo. Si sólo se asocia rara vez con el área en cuestión se le designa original. A continuación se elaboran estas definiciones.

1.6.1 RESPUESTAS POPULARES.

Klopfer (1991)³ El término popular hace referencia a un extremo de una distribución teórica de frecuencias de todas las respuestas posibles. Son populares las respuestas de cualquier número de sujetos que dan con mayor frecuencia en un área particular de la mancha. Todos los expertos en Rorschach se hallan acordes con esta definición, dada entre las respuestas más o menos frecuentes. Originalmente Rorschach sugirió que se clasificara a las respuestas como "populares"

si se daban con una frecuencia igual o mayor a una cada tres protocolos. Otros expertos indicaron una frecuencia de una cada seis protocolos. Ningún especialista en Rorschach ha podido aún reunir y tabular un número suficiente de protocolos para reclamar universal validez para sus cálculos de frecuencia.

1. Frecuencia universal y de grupo. El término de frecuencia de grupo alude el hecho evidente de que ciertas respuestas son más populares entre los niños de tres a cinco años de edad, por ejemplo, que entre los adultos, o que ciertos conceptos muy a menudo hallados entre los indios Hopi o entre los indios del río Behren no son tan "populares" entre la población de la ciudad de Nueva York. En este sentido, cabría establecer distribuciones de frecuencias específicas para cada grupo, sea según la edad, el ambiente cultural, nivel educacional o sexo. La importancia de establecer tales frecuencias por grupo resulta innegable desde todo punto de vista. Pero ello no disminuye el valor del concepto de frecuencia universal. Todo psicólogo que haya examinado protocolos de múltiples grupos diferentes ha quedado sorprendido al comprobar que conceptos poseen en común, dentro de los grupos más dispares. Parece de evidente utilidad intentar establecer cuando menos una frecuencia universalmente representativa de la distribución de los conceptos.

Como base para fijar la frecuencia con que se ha elegido un concepto, parece razonable emplear más el número total de sujetos que el número total de respuestas, una vez que se ha utilizado un concepto, el mismo sujeto puede continuar usándolo con variaciones, con lo cual aumenta el puntaje numérico de tal concepto sin que por ello crezca su significación .

2. Conceptos populares seleccionados como sustitutos de los estadísticamente verificados. Dada la imposibilidad de obtener una tabulación de frecuencias de validez universal, se le ha sustituido por una muestra seleccionada de respuestas populares, que se ajustan a los siguientes requisitos:

- * Ser frecuentes en toda colección publicada de protocolos, aún cuando se constriña a cierta edad o grupo cultural.
- * Abarcar los diversos determinantes frecuentemente utilizados por cualquier número de sujetos.
- * Representar los conceptos que cualquier sujeto clínicamente "normal" es capaz de aceptar. Si no se lo ha formado espontáneamente en la administración propiamente dicha o durante la encuesta, se les debe aceptar.
- * Constituir respuestas a un todo completo o incompleto o a un detalle usual, dado que los propios detalles usuales se establecen por su frecuencia.

Con arreglo a estos requisitos, se han seleccionado las siguientes diez respuestas populares:

1. Lámina I: como respuesta global, cualquier ser con el cuerpo en el detalle central y con las alas a los costados.
2. Lámina II: en el área negra, cualquier animal de la variedad del perro, oso, conejo, toro o rinoceronte. Entre las características comunes se incluye por lo regular una cabeza bastante larga (que a menudo sugiere "cachorros de perros o de osos), un cuello grueso, invisibilidad o escorzo del resto del cuerpo y, con frecuencia, acentuación de la superficie de la piel.
3. Lámina III: En el área negra total de la lámina, dos figuras humanas en una posición inclinada (reverenciando, levantando, conduciendo o bailando). A lo que parece, el objeto que estas figuras sostienen en sus manos carece de importancia. Lo que realmente interesa es que se vean las piernas en el detalle lateral inferior y a las figuras en el real movimiento. Inclusive animales vestidos, en lugar de personas podrán clasificarse dentro del concepto vulgar. Cuando se perciben "piernas" donde generalmente se visualizan "brazos" (verbigracia, como "genios"), o, donde se visualizan a los animales como animales reales, con dos pares de patas en lugar de brazos, y no como los animales vestidos, existe, a lo más una tendencia hacia popular.

4. Lámina III: En el detalle rojo central, "moño de corbata", "cinta de cabello" o "mariposa". Se utiliza, con más o menos frecuencia la forma sola y la combinación de forma y color.
5. Lámina V: Como global, nuevamente cualquier ser alado con el cuerpo central en el detalle central y alas a los costados. El mismo concepto puede aplicarse a la lámina invertida.
6. Lámina VI: con o sin el detalle superior, "cuero de un animal". Es esencial el empleo de claroscuro para la impresión de piel o para las marcas en el interior del cuero. Esta respuesta puede acreditarse como global, o detalle grande.
7. Lámina VIII: Toda clase de animal con cuatro patas en cualquier tipo de movimiento en el detalle lateral. Si exactamente se denomina "aves" o "pájaros" a los animales, sólo se puede acreditar una tendencia hacia lo popular. Lo mismo ocurre con los animales no visualizados en acción. En general no se emplea color, cuando se lo usa, debe acreditársele con un puntaje original.
8. Lámina X: En el detalle azul exterior de la lámina, cualquier animal con muchas patas tales como "araña", "cangrejo", o "pulpo". Por lo común no se emplea color. Cuando se lo utiliza, se debe acreditar con un puntaje adicional original.
9. Lámina X: En el detalle verde central de la lámina, cualquier animal verdoso alargado, tal como "oruga", "víbora"

de jardín " o "gusano de tabaco ". En este caso el concepto vulgar incluye el empleo del color. La exclusión del color limita el puntaje a una popular adicional.

10. Lámina X: En el detalle verde claro del área verde central de la lámina, cabeza de animal con largas orejas o cuernos, tal como "conejo", "burro" o "cabra". Cualquier agregado, tal como los detalles verde oscuro visualizado como "algo que sale de los ojos de los animales", o el espacio en blanco como "el cuerpo de un conejo blanco", añade un elemento original que debe puntuarse adicionalmente como original".

Exner (1976)⁴, menciona lo siguiente: "Rorschach no mencionó las respuestas más comunes o populares en su obra original (1921), si bien llamó su atención sobre este tipo de respuestas en su artículo póstumo (1923), llamándolas respuestas "vulgares". Rorschach definió las respuestas populares o vulgares como aquellas que se encuentran por lo menos en una de cada tres protocolos, sugiriendo que representan la capacidad de percepción convencional. Todos los sistematizadores del Rorschach han incluido esta categoría de respuestas como un elemento importante dentro del test, si bien existen considerables variaciones entre los sistemas sobre las listas de respuestas a las que se debe asignar la calificación de popular.

Estas diferencias que han originado en general a partir de un desacuerdo básico sobre el criterio de popular, aunque en algunos casos han contribuido a ellas las diferencias de muestreo la mayor parte de los sistematizadores han ampliado el sistema de Rorschach , según el cual la valorización de popular se limita a aquellas respuestas que aparecen al menos una vez en cada tres protocolos . Así, Rapaport (1946) recomienda la valorización de popular para aquellas respuestas que se dan al menos una vez cada cuatro cinco protocolos. Beck (1961) considera como populares las respuestas que se dan con una frecuencia al menos de tres veces superior a la respuesta más común a una mancha determinada con tal de que se dé por lo menos en un 14% de su muestra de adultos. Piotrowski (1957) observa que cualquier lista de respuestas populares variará en función de diferencias de muestreo o incluye en esta categoría respuestas que aparecen al menos una vez cada cuatro protocolos. Hertz (1970) utiliza el criterio más amplio, definiendo como popular toda aquella respuesta que encontramos al menos una vez cada seis protocolos; por ello, presenta la relación más larga de respuestas populares, aunque no sustancialmente más extensa que la utilizada por Beck. La lista de Klopfer (1962) de Populares contiene un número inferior de respuestas habiéndola desarrollado a partir de la "experiencia clínica", siguiendo la norma Rorschach de

incluir toda respuesta que se da al menos en uno de cada tres protocolos.

Aquellas respuestas dadas con una alta frecuencia por sujetos no psiquiátricos y con una baja frecuencia por esquizofrénicos crónicos pueden constituir la mejor presentación de la lista de respuestas populares".

Loosly-Usteri (1979)⁵, en ella encontramos los siguientes conceptos de respuesta popular: "Para determinar la lista de 'respuestas vulgares' he adoptado también el criterio de Löpfe, que califica de 'vulgar' toda respuesta, tanto general como de detalle, que haya sido dada de modo idéntico por la sexta parte de los sujetos examinados. La concordancia de mi lista de 'vulgaridades' con las que otros autores es casi absoluto, la vulgaridad de las respuestas se anota también calculando además el porcentaje de las respuestas de este tipo con relación al número total de las mismas. También puede indicarse en cifras absolutas, tal como hemos hecho en nuestros baremos, las vulgaridades significan claramente 'participación en el pensamiento colectivo'. Aunque Mille Just haya obtenido en sus 20 esquizofrénicos tantas vulgaridades como en el grupo de normales. Aunque a primera vista puede chocar semejante resultado, reflexionando sobre él se llega a la conclusión de que también el esquizofrénico capaz de pasar el test participa con mayor o menor intensidad del pensamiento

colectivo, ya que el autismo no ha invadido por completo todo el campo de su vida psíquica. Por otra parte, la ausencia de algunas vulgaridades muy corrientes, tales como 'los hombres' de la Lámina III, la 'mariposa' o el 'murciélago' de la Lámina V y, con mayor motivo, la vulgaridad de vulgaridades, es decir, 'los dos animales' de la Lámina VIII, es un signo inquietante, a menudo netamente patológico, que debe merecer toda nuestra atención".

Rapaport (1968)⁶ en el encontramos el siguiente concepto: "Respuestas populares : símbolo P. Estas son las respuestas que da un sujeto de cada cinco de la población general.

Su alta frecuencia indica que estas respuestas son hasta cierto punto, obligadas y que exigen poca flexibilidad perceptual o riqueza de los procesos asociativos para su producción. Una incidencia adecuadamente evaluada de P implica que el sujeto es suficientemente sensible a los 'significados' e 'implicaciones' obvios de las situaciones que plantea la realidad cotidiana y que posee por lo tanto un adecuado 'sentido común'. En el registro medio de 25 respuestas R, deben aparecer cinco o seis populares P, esto es el P% debe ser de 20 a 25. Es evidente que un P% demasiado elevado reflejará una sobrereactividad a las consideraciones vulgares y sin relieve, como así también cierta dependencia de las

mismas; en tanto que un P% demasiado bajo indicará desinterés por toda consideración connatural al 'sentido común'.

Esta es la lista de populares que aporta este autor:

Lámina I: Murciélago o mariposa.

Lámina II. Dos perros o cabezas de oso y dos personas con las manos juntas.

Lámina III. Dos hombres.

Lámina IV. Cuero de un animal.

Lámina V. Murciélago o mariposa.

Lámina VI. Cuero de animal.

Lámina VII. Dos personas (o cabezas de dos personas) una frente a la otra.

Lámina VIII. Dos animales.

Lámina IX. Dos figuras (brujas o payasos).

Lámina X. Cangrejos o pulpos, cabeza de conejo.

1.6.2 RESPUESTAS ORIGINALES.

Klopfer (1952)⁷, nos indica lo siguiente en respuestas originales: "Los investigadores del Rorschach comparten unánimemente la definición estadística de las respuestas originales. La exigencia estadística comúnmente aceptada es que una respuesta se acreditará como original si no aparece más de una vez en cien protocolos. Pero aún cuando el

examinador haya completado su primera serie de cien protocolos no podrá tener seguridad acerca de sus clasificaciones de respuestas originales. Si se reúnen cien protocolos de un grupo homogéneo, parece seguro suponer que toda respuesta a la que no se halle más de una vez será probablemente original - al menos para todo grupo de la misma índole general que el grupo examinado. De otra parte, si el grupo en el que se recogieron los cien protocolos es bastante heterogéneo, existirá todavía la posibilidad de que una respuesta original dentro de tal grupo heterogéneo podría ser comparativamente común dentro de un grupo similar al sujeto produjo tal respuesta.

Todo intento de catalogar muestras representativas de respuestas originales o constituirá una empresa sin esperanza, dado que por definición, el número de respuestas originales es limitado. Se espera que, virtualmente todo adulto superior produzca cuando menos algunos conceptos originales nuevos. El único recurso práctico para el principiante, consiste en consultar las listas de muestras ya existentes. El examinador puede suponer, con seguridad que se halla en presencia de una respuesta original si no la encuentra más de una vez en cien protocolos cualesquiera que haya reunido, ni tampoco informada en la literatura Rorschiana.

La originalidad de la elección de un concepto no se limita a la elección de conceptos únicos. Muchos sujetos emplean conceptos populares o decididamente utilizados por más del uno por ciento de los sujetos, pero dándoles un giro original o agregándole alguna elaboración bastante peculiar. Tales agregados originales a un concepto básicamente popular se acredita con una O en la columna adicional.

En virtud de su misma naturaleza, las respuestas originales se caracterizan, en general, por sus rasgos bastante extremos en punto a su nivel de precisión formal. Son susceptibles de revelar un sentido de observación particularmente penetrante y una sensibilidad a posibles elaboraciones que escapa a los sujetos menos perspicaces. De otra parte, tales respuestas pueden resultar de un modo bastante sospechoso de cambiar y distorsionar los conceptos de alguna rara manera. Las respuestas originales de estos dos tipos se acreditan, respectivamente O+ u O-. Los agregados originales a respuestas populares se acreditan con una O- adicional, si tales agregados son informales."

Rapaport (1968)⁸ esto es lo que habla acerca de las respuestas originales: "Respuestas originales. Símbolo O. Por definición estas no deben darse más de una vez en cien registros normales. Lo raro de las respuestas indica que tanto la organización perceptual como la elaboración asociativa se

desvían de la norma social. De este modo O representa lo contrario de P, denuncia la individualidad, singularidad y poder creador en el modo de considerar y experimentar las cosas y sucesos de la vida cotidiana. O puede ser un nivel formal bueno o pobre; en este último caso indicará una desviación patológica en el pensamiento, no sólo de la comunidad, sino incluso de la realidad. O es rara por lo tanto, en los registros normales, presentándose máxima frecuencia en los esquizofrénicos. En general es la proporción de O en un registro (el O%) lo que constituye el dato decisivo. En un protocolo normal no debe pasar del 20%".

Respuestas Originales en Exner (1976)⁹: "Rorschach (1921) sugirió que la valoración de una respuesta debía incluir una referencia de originalidad de las respuestas (Originalantwort) definió la respuesta original, representada por el símbolo O como aquella que aparece con una frecuencia no superior a uno de cada cien protocolos. Indicó también por otra parte que algunas respuestas O eran muy creativas e implicaban una buena calidad formal (son las respuestas O+), mientras que otras con una organización formal claramente deficiente pueden ser, indicativos de patología (respuestas O-). Todos los sistematizadores del Rorschach, excepto Beck ha incluido esta valoración en sus sistemas respectivos aunque con distintas modificaciones y, en definitiva, con un éxito moderado.

Rapaport (1946), por ejemplo, sostiene que sólo el psicólogo muy experimentado puede intentar la valoración de O.

Piotrowski (1957) Hace notar muy sagazmente que "la valoración de O será más subjetiva que otras valoraciones del Rorschach, dependiendo de la experiencia del examinador. Como señala Klopfer (1942) 'cualquier intento de elaborar listas representativas de respuestas O es el principio inviable, ya que el número de respuestas O es por definición ilimitado'. Beck apoya en parte su decisión de prescindir de la valoración formal de las respuestas O en el hecho de que algunas respuestas O son simplemente resultado de una selección de la localización particular y, por lo tanto, resultan totalmente distintas de las respuestas cualitativamente rica, creativa. La valoración que hace Hertz (1970) de estas respuestas es probablemente la más semejante al intento de Rorschach desarrollando listas de respuestas O+ y O-. Sobre la base de frecuencias estadísticas esta autora advierte que las respuestas originales no pueden ser interpretadas automáticamente como manifestación de una rica "creatividad o invención" las complicaciones creadas por las frecuencias estadísticas, sumadas al hecho de que el apoyo empírico de la valoración O es estremadamente limitador, nos llevaron a excluir tal valoración. Por otra parte el modelo de valoración utilizado incluye varios elementos a partir de los cuales

podemos identificar las respuestas ricas de desarrollo, la calidad formal, la actividad organizacional y la complejidad de los determinantes múltiples."

Por lo que respecta a Loosly-Usteri¹⁰ nos indica lo siguiente: "En cuanto a las 'respuestas originales' que son las que da un sujeto de cada cien, me he dado cuenta que no todo lo que es 'original' para una localidad o para una época lo es para otra. Así ocurre que hay respuestas calificadas de originales por Rorschach y que hoy encontramos con relativa frecuencia en nuestros resultados. Cada experimentador debe, pues, decidir, por sí mismo las respuestas que puede considerar 'originales' según las estadísticas de sus propios resultados, pero hará muy bien en adquirir cierta experiencia antes de lanzarse a establecer 'originalidades' por su cuenta. Por otra parte, he adoptado la costumbre de añadir a la valoración de algunas respuestas corrientes, y hasta vulgares, la nota de 'elaboración original' siempre que la manera personal de explicarse el sujeto no sea vulgar y corriente. Esto indica que dicho sujeto, aun viendo lo que todo el mundo, es capaz de elevarse un poco por encima de lo común".

En Portuondo (1974)¹¹ encontramos los siguientes conceptos: "Las respuestas originales señalan hacia la capacidad creadora (cuando son positivas) y hacia la individualidad del sujeto. Tienen una base biopsicológica, ya que representan todo el

potencial heredado por una parte, y por otra parte representan lo heredado históricamente, (no biológico) durante los primeros cinco años de infancia.

El O+ % es también índice de un yo fuerte, pero aquí sus rasgos predominantemente parecen ser el individualismo, la fantasía y también algo de introversión.

Quizá el O% tenga algo que ver con el citado yo autónomo de Hartman, en el sentido de representar en parte algunos aspectos heredados del yo, que no tienen relación de procedencia con el ello.

También el O% forma parte del "principio de realidad" desde el punto de vista de las características psicobiológicas naturales (al menos gran parte de ellos) del sujeto, con las que, éste analiza y se desenvuelve ante la realidad externa a él (la forma y la respuesta popular como norma sociocultural).

Las respuestas originales se dividen en :

- a) Originales por la percepción que se dan rápidamente sin elaboración.
- b) Originales por la elaboración que son lentas, pero elaboradas y profundas. En estas tiende a aparecer movimiento y se ven bastante, por ejemplo, en los escritores.

También existen originales individuales, que son las dadas por los sujetos, pero de acuerdo a su profesión. Estas tienen menos valor.

Dan muchas respuestas originales los sujetos inteligentes, fantasiosos, e individualistas, (si las O son excesivas puede ser entonces un índice patológico).

Dan pocas O los sujetos deprimidos, los inhibidos intelectualmente y los estereotipados".

Hasta este punto se ha hecho una descripción general del Test así como la definición que los diferentes autores dan hacia las respuestas populares y originales.

A continuación, en el siguiente capítulo veremos como evolucionó este Test, después de la muerte de Herman Rorschach.

C A P I T U L O I I .

E V O L U C I O N D E L M E T O D O R O R S C H A C H .

En este capítulo se encuentran cada paso de evolución del método Rorschach para que se observe en que momento, sus seguidores usaron este Test en los niños y su utilidad.

Muerto Rorschach, Emil Obelholzer¹², uno de los más cercanos colaboradores médicos, se constituyó en el más alto exponente del método Rorschach. En 1923 publicó una monografía donde describía una serie de ampliaciones y diferenciaciones en la técnica desarrollada por Rorschach en el corto período que media entre la publicación del Psychodiagnostik y su muerte repentina. A partir de 1932 esta monografía se incluyó en la edición alemana del Psychodiagnostik.

La traducción de esta monografía póstuma constituye la primera publicación que sobre éste método, apareció en inglés, en los Estados Unidos. Fue publicada en 1924, con el Título de "The Application of the interpretation of Form to Psychoanalysis". Este artículo contiene un análisis profundo de un psicograma que Obelholzer envió a Rorschach. El análisis que hizo Rorschach se basó exclusivamente en las evidencias objetivas del protocolo mismo. El sujeto que lo produjo era uno de los pacientes que Obelholzer estaba analizando. Muerto Rorschach, Obelholzer agregó un apéndice con notas explicativas al pie de página y algunos párrafos complementarios acerca de sus comprobaciones clínicas.

Además de su interés histórico, este documento vale por su clara demostración de la manera demorada y laboriosa en que debe trabajar un examinador del Rorschach, comenzando por el cuidadoso manejo del material en bruto, siguiendo con la clasificación y tabulación y rematando en la interpretación. Esta interpretación se fundamenta en ciertos supuestos empíricos, o hipótesis de trabajo, acerca del significado de los diversos factores revelados en la clasificación y tabulación. Partiendo de estos supuestos es posible realizar inferencias clínicas que dan como resultado un cuadro de la personalidad consistente y extraordinariamente elaborado.

El papel de los conceptos de información interpretativa se hallan claramente descritos en "Síntesis" del Rorschach. Este autor distingue los tres conceptos siguientes:

- 1) Interpretación de la distribución cuantitativa de las diversas categorías de clasificación.
- 2) Características cualitativas de las respuestas.
- 3) Inferencias psicoanalíticas, que completan el cuadro.

Los dos primeros constituyen lo que desde entonces se ha desarrollado como método de Rorschach. En cuanto al tercero - el uso de las inferencias psicoanalíticas-, éste suele ser sustituido por otras técnicas. Los hallazgos objetivos del Rorschach pueden combinarse con otras informaciones, tales

como las obtenidas con la historia del caso y la exploración clínica y psicométrica.

El artículo póstumo de Rorschach lo constituyó, en realidad, un informe originariamente leído ante la "Swiss Psychoanalytic Society", que en parte puede explicar la puesta del acento en el completar de las investigaciones de las manchas de tinta mediante inferencias psicoanalíticas. Sea como fuere, la historia del método en los últimos veinte años ha probado suficientemente que las investigaciones del Rorschach pueden ser valiosas para intérpretes que no estén versados ni compartan el pensamiento psicoanalítico.

Colaboradores suizos de Rorschach se avocaron al desarrollo de sus teorías y procedimientos y a su aplicación en otros campos ajenos al de la psiquiatría clínica. Entre las más importantes contribuciones se encuentra el artículo de Furrer acerca de las respuestas de movimiento, editado en 1925, el de Binder, sobre las respuestas claroscuro, publicado en 1932.

La primera extensión de importancia del método de Rorschach a nuevos campos de aplicación se produjo en virtud de los estudios que a partir de 1921 realizaron Behn Eschenburg, Dubitscher, Loosly-Usteri, Löpfel, Del Roncal, sobre el desarrollo infantil.

Del Roncal (1948)¹³ Nos habla del Psicodiagnóstico en los niños el cual nos dice: " El Psicograma en los niños ofrece

características especiales que sin modificar lo fundamental del método, han dado lugar a que algunos investigadores utilicen una terminología distinta y den a los hallazgos un valor diferente que cuando se trata de psicogramas de adultos. No se considera, en absoluto, necesarias tales modificaciones; la clasificación de las respuestas, su valoración y su agrupación deben atenerse a las reglas dadas en general para la prueba. Lo contrario conduciría a confusiones tanto en la clasificación como en cuanto al problema de los límites entre la edad puberal y la adulta, es decir, a cuando deberíamos considerar un psicograma como de adulto y cuando de niño al tratarse de sujetos en la adolescencia. Salas es de nuestro mismo criterio y solamente propone la realización de nuevas estadísticas en cuanto se refiere a las respuestas originales y populares. Tampoco consideramos necesaria esta división de la O y las P en infantiles o adultos. Basta, simplemente, tener en cuenta al hacer la interpretación de los resultados, que se trata de un psicograma infantil y valorar entonces justamente el porcentaje de originales y de populares con arreglo a la clasificación general. Salas hace notar, acertadamente, que en los niños aparecen muchas respuestas poco diferenciadas, tales como 'redondeles, agujeros, tierra, palos, montes, piedras, casas, lagos, mapas... etc.' y también que salientes pequeñísimos son interpretados como 'muchas

gente'. Tales respuestas las califica Salas como 'infantiles' haciéndolo notar así en sus protocolos. Nosotros no creemos necesario agregar esta indicación que ya se desprende del propio contenido de las respuestas, respuestas que por otra parte, nosotros hemos encontrado también muy frecuentemente no sólo en niños sino en adultos de escasa cultura e inteligencia baja.

Muchos autores han estudiado el psicodiagnóstico en los niños, destacando especialmente Loosly-Usteri, Pfidter, Löpfé, Dworezsky, Klopfer y Margulies, Rorschach. Estos estudios han dado importantes resultados no sólo en cuanto al propio método, sino también sobre el desarrollo evolutivo en la infancia de ciertas funciones como la inteligencia, percepción etc".

Otra autora que trabajó con niños fue Loosly-Usteri¹⁴. En 1926 Ginebra aplicó el test de Rorschach a niños enuréticos y aislados en un orfanato de esa ciudad.

Para hacer un juicio psicológico comparativo de los niños de la institución, aplicó el test a 63 niños normales de Ginebra de análogas edades.

Gracias a esta comparación pudo darse cuenta de los sorprendentes, matizados y profundos resultados logrados con el test, así como de los extraordinarios recursos que brindaba como medio de diagnosis-psico-infantil, bajo el título de "Le

test de Rorschach appliqué a différents groupes d'enfants de 10 a 13 ans " y precedió de un prólogo del profesor Claparede, publicó este estudio en 1929, en forma detallada y sistemática.

Este trabajo le proporcionó renombre dentro del ámbito científico, dando a conocer por primera vez el test de Rorschach a los lectores de habla francesa.

Fue también ocasión de que los psicólogos comenzaran a interesarse cada vez más por este test aplicado a los niños, ya que probó su validez y esclareció algunos puntos que quedaban un tanto confusos.

En 1956 manifestó "Mi principal deseo es que sea respetado el pensamiento de Rorschach". Ciertamente que los investigadores han perfeccionado sus métodos, que la muerte no permitió perfeccionar al autor, pero no han encontrado ningún aspecto fundamental que los modifique. Si fuéramos dentro de la línea de Rorschach, se podría ampliar y profundizar gracias al desarrollo metodológico ulterior.

Con todo lo anterior se pueden observar los grandes alcances que se tienen con el Test, con lo que surge la siguiente consigna, de si en México se utiliza éste.

CAPITULO III

CAPITULO III.

PSICOLOGOS MEXICANOS Y EL MANEJO DE RESPUESTAS POPULARES Y
ORIGINALES.

Como se presentó la consigna si en México se utiliza este Test encontramos a los siguientes autores que nos mencionan su uso y relatan su experiencia.

Morales, Ma. Luisa (1981)¹⁵ menciona que en primer lugar, como ejemplo de material altamente inestructurado, está el test de manchas de tinta, de Herman Rorschach, quien la construyó como resultado de sus investigaciones sobre la estimulación de la imaginación.

Menciona además esta autora en cuanto a las reglas para calificar respuestas originales y populares en México lo siguiente: "... no hay un total acuerdo acerca de cuáles respuestas deben calificarse como populares y cuáles como originales. Esto ya podría haberse resuelto estadísticamente".

Otro autor que ha trabajado en México con respuestas populares y originales es F. Pascual del Roncal¹⁶ a lo que el refiere:

" El criterio para la determinación de si una respuesta es original (O) es casi exclusivamente estadístico y se basa especialmente sobre la experiencia de cada investigador. Rorschach califica como interpretaciones originales, aquellas que son dadas una vez por cada 100. Pueden ser positivas o negativas, en cuya diferenciación no suele haber más dificultades que para la misma determinación en las demás clases de respuestas . Lo que es, en ocasiones más difícil, es determinar si en efecto una respuesta es original o no ; el experimentador deberá basarse en las listas de respuestas de otros autores, el que tenga ya una cierta experiencia se orientará por sus propias listas también. La subjetividad e incertidumbre que rige la selección de respuestas originales ha hecho que Beck suprimiese este tipo de interpretaciones, substituyendolas por el llamado "balance de organización".

Respecto a las llamadas por Rorschach respuestas populares (P) representan la participación en el pensamiento colectivo e indican que el sujeto se adapta intelectualmente al medio en que vive.

En la determinación de las respuestas de esta clase, hay una mayor discrepancia que para las originales, pues mientras Rorschach considera como vulgares aquellas respuestas que son dadas por uno cada tres individuos, Linares Maza (1942) sólo admite como tales las que dan una de cada cinco y Löpfe,

Loosly-Usteri, Kerr y otros extienden esta proporción hasta una de cada seis.

En general hay un cierto número de respuestas que son admitidas como P por todos los autores y otras que sólo ciertos investigadores las consideran como tales. En el cuadro siguiente se dan dichas respuestas y los autores que las admiten:

Lámina I: * Murciélago (Rorschach, Obelholzer, Schneider, Salas, Beck, Klopfer, Bochner-Halpern). Toda la lámina.

* Mariposa (Rorschach, Obelholzer, Salas Beck, Klopfer, Bochner-Halpern, Löpfer). Toda la lámina.

* Pájaro (Rorschach, Obelholzer, Salas, Klopfer). Toda la lámina.

* Un ser con el cuerpo en el centro y alas a los lados (Klopfer). Toda la lámina.

* Cuerpo Humano o no, Detalle grande (Rorschach, Obelholzer, Salas, Beck).

Lámina II: * Payasos. Toda la lámina (Rorschach, Obelholzer, Salas, Schneider, Beck) en movimiento o no.

* Dos animales. Detalle grande. (Salas, Bochner-Halpern, Klopfer, Beck).

* Cabezas de perro o de animal. Detalle grande. (Salas, Bochner-Halpern, Klopfer).

* Bailarinas o personas en movimiento. Toda la lámina o no. (Rorschach, Obelholzer, Schneider, Salas, Beck).

* Mariposa . Detalle grande central. (Beck, Bochner-Halpern).

Lámina III:* Personas (o representaciones humanas: muñecos, caricaturas, etc.) en movimiento o no (Rorschach, Oberhobier, Schneider, Salas, Beck, Bochner-Halpern, Löpfe)

* Mariposa Detalle central (Schneider, Salas, Beck, Bochner-Halpern, Löpfe, Klopfer).

* Lazo o corbata de lazo (Klopfer).

* Cabeza humana (Löpfe)

* Cabeza de negro (Löpfe)

Lámina IV:*Piel de animal. Toda la lámina. (Rorschach, Obelholzer, Schneider, Salas,Beck, Bochner-Halpern).

* Murciélago. Toda la lámina. (Salas).

* Mariposa. Toda la lámina. (Salas).

* Pájaro. Toda la lámina. (Salas).

* Pies, botas o zapatos. Detalle bajo. (Beck)

Lámina V: * Murciélago. Toda la lámina. (Rorschach, Obelholzer, Beck, Schneider, Salas, Löpfe, Klopfer, Bochner-Halpern).

* Pájaro. Toda la lámina. (Salas, Klopfer).

* Ser con cuerpo central y alas a los lados. Toda la lámina. (Klopfer).

* Polilla. Toda la lámina. (Beck).

* Piernas humanas o de pollo. Detalle grande. (Beck).

Lámina VI: * Piel de animal. Toda la lámina o detalle grande. (Rorschach, Obelholzer, Beck, Schneider, Salas, Klopfer, Bochner-Halpern).

Lámina VII: * Nubes. Toda la lámina o Detalle grande. (Beck).

* Cabezas o caras humanas. Detalle grande (Rorschach, Oberholzer, Salas, Beck).

* Cabeza de animal. Detalles grandes de en medio. (Rorschach, Oberholzer, Salas, Schneider, Löpfe).

Lámina VIII: * Animal en movimiento o no, Detalles centrales. (Rorschach, Oberholzer, Salas, Beck, Schneider, Löpfe, Klopfer, Bochner-Halpern).

* Esqueleto, costillas, Huesos (Beck, Löpfe)

* Cabeza de animal (Löpfe).

* Mariposa (Löpfe)

Lámina IX: * Cabeza . Detalle central. (Schneider, Salas, Beck, Löpfe).

* Figuras Humanas. (Beck).

Lámina X: * Araña, Cangrejo, Pulpo, Ratonés, Sapos, Insectos, Saltamontes, Caballos de mar. (Schneider, Beck, Klopfer, Bochner-Halpern, Salas).

Una vez conocida la respuesta de como se ha usado este Test en México, se estructurará en el siguiente capítulo la Metodología que será aplicada en este trabajo de Tesis.

¹ NUNALLY, Jum C. Teoría Psicométrica. México (1987): Trillas. pg. 57-59.

² Justin Kerner citado por: KLOPFER, B. Técnicas del Psicodiagnóstico de Rorschach. Buenos Aires, Argentina. (1991): Paidós. pg.23-24.

³ KLOPFER, B. Técnicas del Psicodiagnóstico de Rorschach. Buenos Aires, Argentina. (1991): Paidós. pg. 142-144.

⁴ EXNER, John E. Sistema Comprensivo del Rorschach. Madrid, España. (1976): Pablo del Río. pg. 159-256.

⁵ LOOSLY-USTERI, Marguerite. Manual Práctico del Test de Rorschach. Madrid, España. (1979): Rialp. pg. 117.

- 6 RAPAPORT. Test de Psicodiagnóstico Psicológico. Buenos Aires, Argentina. (1968): Paidós. pg. 228.
- 7 KLOPPER, B. Técnicas del Psicodiagnóstico de Rorschach. Buenos Aires, Argentina. (1991): Paidós. pg. 144-145.
- 8 RAPAPORT. Test de Psicodiagnóstico Psicológico. Buenos Aires, Argentina. (1968): Paidós. pg. 228.
- 9 EXNER, John E. Sistema Comprensivo del Rorschach. Madrid España. (1976): Pablo del Río. pg. 164.
- 10 LOOSLY-USTERY, Marguerite. Manual Práctico del Test de Rorschach. Madrid, España. (1979): Rialp. pg. 117.
- 11 PORTUONDO, Juan A. Zonas Clásicas y Zonas Específicas del Test de Rorschach. Madrid, España. (1974): Biblioteca Nueva. pg. 66.
- 12 Emil Oberholzer citado por: KLOPPER, B. Técnicas del Psicodiagnóstico de Rorschach. Buenos Aires, Argentina. (1991): Paidós. pg. 25-28.
- 13 DEL RONCAL, F. Teoría y Práctica del Psicodiagnóstico del Rorschach. México (1948): University. pg. 219-220.
- 14 LOOSLY-USTERY, Marguerite. Manual Práctico del Test de Rorschach. Madrid, España. (1979): Rialp. pg. 10-12.
- 15 MORALES, Ma. Luisa. Psicometría Aplicada. México. (1981): Trillas. pg. 224-227.
- 16 DEL RONCAL, F. Teoría y Práctica del Psicodiagnóstico del Rorschach. México. (1948): University. pg. 167.

CAPITULO IV

CAPITULO IV.

METODOLOGIA.

TEMA O TITULO.

Aplicación del Test de Rorschach en una población de niños mexicanos de 10 y 11 años de la escuela "Jaime Nunó" Estado de México, para obtener respuestas populares y originales.

PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA.

Cuando se inicia el estudio del Psicodiagnóstico del Rorschach, no se percata el estudiante universitario de lo ajeno que pudiera ser para los niños mexicanos este test, debido a que no está pensado en la ideosincracia, cultura, educación, tradicionalidad, medio familiar, estatus y socioeconomía de nuestro país en cuanto a tablas para calificar las respuestas populares y originales.

Originalmente este test fue hecho con el fin de sistematizar las respuestas, dándoles un significado y cierto significado en los pacientes a los cuales se les aplicaba dentro de los hospitales psiquiátricos donde practicó Rorschach, posteriormente se amplió su aplicación hasta 1921, donde se encuentran a los autores Eschenburg, Dubitscher, Loosly- Usteri y Löpfe que lo adaptan para el estudio en niños.

De estos estudios realizados en niños se extrajeron tablas para evaluar sus respuestas, dado que estas respuestas son dadas por niños de diferentes nacionalidades surge la pregunta si el regionalismo, la tradición influirán en las respuestas.

Se resalta así la necesidad de hacer un estudio para obtener respuestas de los niños mexicanos para verificar si sus respuestas ante el test de Rorschach varían contra las listas de respuestas que otros psicólogos han obtenido o son similares.

OBJETIVO.

Este estudio pretende contribuir al estudio del psicodiagnóstico del Rorschach, dando a conocer la lista de originales y populares obtenidas en una población de 104 niños mexicanos de 10 y 11 años de la escuela Primaria "Jaime Nunó" Estado de México.

HIPOTESIS.

H_i.

Los niños mexicanos de 10 y 11 años de la escuela Primaria Jaime Nunó pueden emitir respuestas populares y originales.

H_o.

Los niños mexicanos de 10 y 11 años de la escuela Primaria Jaime Nunó no pueden emitir respuestas populares y originales.

VARIABLES.

UNICA. Respuestas Populares y Originales.

La definición o concepto de este tipo de respuestas la damos en base al autor Klopfer (1989) que nos dice lo siguiente:

" Los términos popular y original aluden a la frecuencia con que ciertos contenidos se asocian a ciertas láminas o detalles de la lámina. Se clasifica como popular una respuesta cuando un área dada de la mancha la provoca a menudo. Si sólo se le asocia rara vez con el área en cuestión se le designa original".

MUESTRA.

104 niños de 10 y 11 años que cursan el 4° y 5° año de educación primaria en la escuela "Jaime Nunó" en el Estado de México. Esta muestra se seleccionó por eliminación para obtener el total de chicos con características similares en cuanto a su nivel socioeconómico - nivel medio- y con una inteligencia de término medio.

DISEÑO DE INVESTIGACION.

Este es un estudio transversal en virtud que se va a investigar una población de niños de la misma edad, nivel socioeconómico y características similares.

PROCEDIMIENTO .

- Se hizo un acuerdo con la escuela "Jaime Nunó" para que se pudiera tener acceso a la población de niños de 10 y 11 años.

- Se detectaron todos los chicos que en ese momento tenían 10 y 11 años que llegaban a un total de 345 .

- Para detectar alguna variable que pudiera afectar la respuesta de los niños ante las manchas del test de Rorschach, se aplicaron dos test previos para eliminar todos los chicos que pudieran estar fuera de la media.

- Se aplica un cuestionario socioeconómico para conocer el nivel que tenían en general , y para el estudio quedaron dentro todos los que tenían un nivel medio al total de la población.

- Posteriormente se aplica un Test de inteligencia (Raven) para eliminar todos aquellos niños que al obtener un rango extremo dentro de la misma prueba pudieran afectar las respuestas en el Rorschach, de los cuales quedaron la muestra definitiva de 104 niños de ambos sexos.

- A cada chico de esta muestra se le aplicó individualmente el test de Rorschach en un lugar iluminado sin

ruidos y con las mismas instrucciones para cada uno. (Ver administración en niños 1.5.2)

- Al término de la aplicación se comprobaba si se emitió alguna respuesta original y/o popular.

- Exposición de resultados-.

INSTRUMENTOS DE RECOLECCION.

CUESTIONARIO SOCIOECONOMICO.

Este instrumento lo proporcionó la escuela primaria, siendo éste el que ellos ocupan para investigar a los niños.

Este instrumento cuenta con 20 items o preguntas y datos generales del sujeto.

Los temas que abarca este cuestionario son: medio donde se desenvuelve el sujeto, nivel académico de los padres, actividades extraescolares, personas con las que vive el sujeto y alimentación en general.

Este instrumento se usó para poder controlar la variable extraña con el fin de observar como el medio estimula al sujeto, seleccionando aquellos que conformaban la media, o sea, sus padres tenían una educación media, recursos

económicos con los que tuvieran la posibilidad de salir de vacaciones una vez al año, tuvieran un aparato televisor, una habitación para los padres y otra para los pequeños, y que el niño estuviera atendido por alguno de los dos padres por lo menos. En el anexo 1 de este trabajo se incluye un ejemplo de este cuestionario.

TEST DE INTELIGENCIA RAVEN. (TEST DE MATRICES PROGRESIVAS).

Este test de Raven está compuesto por un cuadernillo de 36 láminas divididas en tres series (A, Ab, y B de 12 ítems cada una). Dichas láminas presentan problemas de complementación de sistemas de relaciones (matrices), en complejidad creciente. Esencialmente puede describirse como un test de matrices (formas o relaciones) lacunarias, en donde la tarea que demanda es muy semejante a la de otros test, en donde el examinado debe de indicar cual es la parte omitida de un dibujo mutilado, o que piensa integrar una escena en la que se ha excluido un componente, o que palabras faltan de una frase, etc.

La prueba consiste en presentar a los sujetos uno a uno 36 problemas de complementación ordenados por dificultad en aumento, cada una de las respuestas correctas mezcladas entre

otras varias erróneas. Se le pide al sujeto que ante cada problema señale cual es en su opinión, la acertada solución brindada a su elección entre 6 opciones de respuesta. A medida que el examinado va produciendo sus respuestas, él mismo, o el examinador las anota en el protocolo especial de prueba para el registro de las soluciones propuestas a cada problema. Checando al final que no quede ningún casillero sin respuestas, o confusiones que se den durante la prueba así como checar que no copien entre sí, cuando la aplicación es colectiva.

De los resultados se obtiene una calificación "bruta" con la cual se recurre a las tablas de este test para obtener los percentiles con los que se clasifican a los chicos de la siguiente forma:

Rango I. "Inteligencia Superior": si su puntaje iguala o sobrepasa el porcentaje 95 para los sujetos de su edad.

Rango II. "Superior en capacidad intelectual al Término medio": si iguala o sobrepasa al percentil 75.

II+: si su porcentaje iguala o sobrepasa al percentil 90.

Rango III. "Intelectualmente término medio": si el puntaje cae entre los percentiles 25 y 75.

Rango IV. "Inferior en capacidad intelectual al término medio": si su puntaje es igual o menor al percentil 25.

Rango V. "Deficiente mental": si es igual o menor al percentil 5 de su mismo grupo de edad.

Para este trabajo se seleccionó este instrumento para controlar la variable de inteligencia en los niños ya que se aplicó en forma colectiva y de los resultados se seleccionó la media evitando los extremos RANGO V Y RANGO I. (En el anexo 2 se encuentra un ejemplo de la hoja de registro de este test).

PSICODIAGNOSTICO DEL RORSCHACH.

Este test se describe detalladamente en el primer capítulo de este trabajo; en el anexo 3 se encuentra a escala las 10 láminas utilizadas de este test.

TIPO DE ESTUDIO.

Para este trabajo se aplicó la investigación documental y de campo y una metodología de tipo cualitativo debido a la interpretación de las respuestas populares y originales y cuantitativo para la clasificación de las respuestas.

RESPUESTAS ORIGINALES.1 de cada 100.

RESPUESTAS POPULARES.17 de cada 100. 6% del total.-

ANALISIS ESTADISTICO.

En forma descriptiva, ya que lo que se manejan son conceptos y se evaluan de forma cualitativa.

RESULTADOS ESPERADOS.

Comprobación de la hipótesis dada.

CAPITULO V

CAPITULO V.

ESTUDIO Y RESULTADOS.

Después de que surgió la interrogante de como serían las respuestas populares y originales en una población de niños mexicanos, se pudo tener contacto con la escuela "Jaime Nunó" a la que se nos permitió tener acceso a todos los grupos de 4°, 5° y 6° año de primaria. De los cuales se tendría una muestra lo más homogénea posible, tanto nivel socioeconómico, inteligencia, nivel cultural, edad, etc.

De la población total se concluyó que el 88% aproximadamente lo conformaban los niños de 10 y 11 años, los cuales estaban en 4° y 5° año de primaria y eran un total de 345. Después, se pensó, que al ir todos en una escuela pública y con un nivel escolar muy similar, se podría observar su nivel socioeconómico; se pudo tener acceso al cuestionario socioeconómico que la escuela había manejado durante 10 años y se les pidió a los padres de familia que lo contestaran. De esta aplicación se seleccionó a todos aquellos niños que

tuvieran las siguientes características: Que los padres del sujeto seleccionado, tuvieran como mínimo de escolaridad la educación primaria, que el número total de hijos de la pareja no excediera de 4, que alguno de los padres por lo menos se hiciera cargo de los hijos incluyendo al sujeto, que dentro de su casa existiera un cuarto para los padres y otro para los hijos, que los fines de semana tuviera alguna diversión, que saliera por lo menos una vez al año de vacaciones y que su alimentación estuviera balanceada y vigilada por un adulto.

De esta primera aplicación del total de 345 se filtraron los sujetos quedando un total de 234. Para este momento de la investigación se consideró necesario aplicar un Test de inteligencia para eliminar cualquier extremo que pudiera afectar el trabajo.

Se escogió el Test de Raven por su aplicación colectiva y por sus instrucciones sencillas y manejo rápido. Por lo que se les pidió a los maestros durante sus horas de clases nos permitieran sacar por grupos de 10, a los niños que en nuestro primer filtro habíamos seleccionado. La aplicación fue sencilla y se tomaron todos aquellos niños que conformaban una media de rangos de inteligencia, quedando 104 niños para el siguiente paso que sería la aplicación del Test de

Psicodiagnóstico del Rorschach. Para esta aplicación se sacaban de clase cada niño individualmente y se le llevaba a un cuarto sin ruidos, iluminado que la escuela había prestado para este uso. Se le sentaba y se le decía que íbamos a jugar, como cuando el jugaba a observar las nubes y encontraba figuras, ahora se le presentarían 10 láminas con manchas de tinta y de igual manera nos diría que es lo que observaba. Al final de la aplicación se les daba las gracias por toda la colaboración y se le regaló una bolsa de dulces, a lo que el siguiente chico llegaba con más entusiasmo a colaborar. (No se les informaba del estímulo, pero los chicos entre ellos manejaban esta información).

LUNIM N.
Resultados

ORIGINALES (2.00) FOTOCOPIAS (2.75)



CURRUTZ (96.20)

L A M I N A X.

POPULARES.

Araña. D1. 48 R=.

Cangrejo. D12. 30 R=

Gusano o Vibora. D10. 25 R=

Caballo de Mar. D1. 22 R= .

ORIGINALES.

Mariposa D6.

Huesos de ciruela. D13.

Pintura de un niño pequeño. W.

Plantas de un invernadero. W.

Payesos tirándose botes de pintura. W.

L A M I N A IX.

POPULARES.

Brujo o duende. D1. 17 R=.

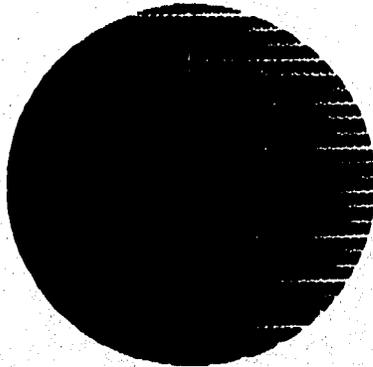
Caballitos de mar. D1. 17 R=

ORIGINALES.

Montaña. W.

LAMINA IX.
MONTAÑAS

ORIGINALES (C. S.) ESTEROTIPOS (C. D.)



CUBA (98.7:)

ORIGINALES.

Escudo de alguna parte. W.

Avión. W.

Fuego. D7.

Pulmones. D5.

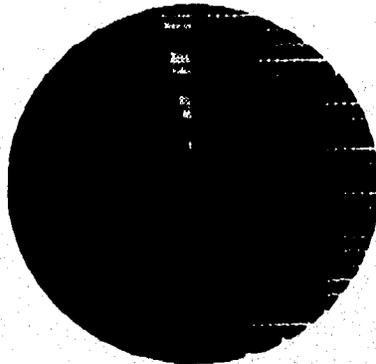
Barco. D3 y D5.

Volcán W.

Radiografía humana. W.

LAMINA VIII.
Resultados

ORIGINALES (D.6.) FOTOCOPIAS (D.3.)



COLUMBIA (D.2.)

LAMINA VII.
RESULTADOS

ORIGINALES (S. 24) FOTOCOPIAS (S. 25)



FOTOCOPIAS (S. 25)

L A M I N A V I I I .

POPULARES.

Animal, cuadrúpedo, mamífero. D1. 86 R=.

Mariposa D2. 19 R=.

L A M I N A VII.

POPULARES.

Cabeza de animal. D3. 58 R=.

Cabeza de persona (Señora, niña, indio) D3 v D2. 73 R=

Mariposa D1. 17 R=

ORIGINALES.

Cuello de camisa D1.

Cazuela. S.

Estatuas de piedra. W.

Costillas W.

Corona de Nerón. W.

Escudo de alguna nación. W.

Flor abierta. W.

Sube y baja. W.

Plantas. W.

Shorts. D1.

Nopalera. W.

Tubo d3.

Bomba estallando sobre un lado. W.

Avión. W.

Espantapájaros. W.

Barco de vapor. W.

Guitarra. W.

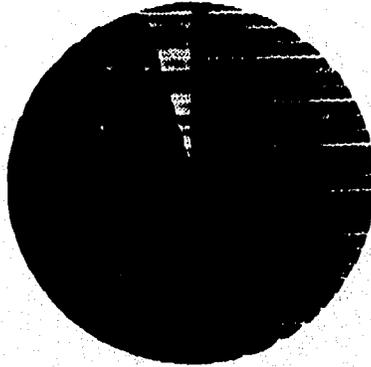
Fantasma volando .W.

Fuente. W.

Piñata. W.

EXHIBICIÓN VI.
RESULTADOS

ORIGINALES (17.00) FOTOCOPIAS (14.00)



FOTOCOPIA (14.00)

Lamina V.
Resultados

ORIGINALES (13.4%) FOTOCOPIAS (11.5%)



COMUNES (95.2%)

L A M I N A V I .

POPULARES.

Cabeza de Gato. D2. 27 R=.

Animales recargados en su espalda o pegados. D1. 17 R=.

Mariposa. D5. 21 R=.

ORIGINALES.

Estrella de árbol de navidad. D2.

Arbol. W.

L A M I N A V .

POPULARES.

Cabezas de cocodrilo. d3. 17 R=.

Mariposa. W. 53 R=.

Murciélago o Vampiro. W. 38 R=.

ORIGINALES .

Ardilla voladora. W.

Bigotes. W.

Lentes oscuros. W.

Luciérnaga. W.

Hojas de árbol. D1

Puerta de pirámide. d2.

Petalos de flor. D3.

Señoras recostadas que esperan bebe. D1.

ORIGINALES.

Focas. D3.

Buzo. d2.

Cabeza de persona. d2.

Avión. w.

Murciélago descansando. d1.

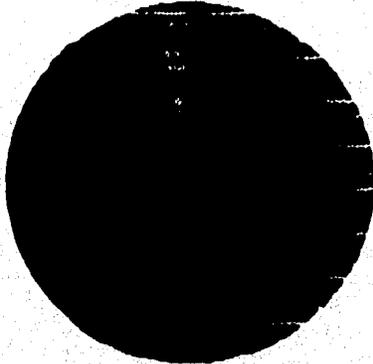
Hoja de vid comida por los gusanos. w.

Muñeco. w.

Piel de animal disecada. w.

LÁMINA IV
Resultados

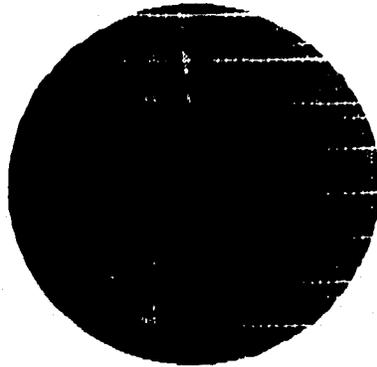
ORIGINALES (10.4x) FOTOCOPIAS (11.7x)



CUBIERT (04.8x)

LAMINA III.
 RESULTADOS

ORIGINALES (1.7%) POPULARES (2.6%)



POPULARES (96.1%)

L A M I N A IV.

POPULARES.

Botes. D2. 28 R=

Cabeza de perro, Lobo, "tribilin". D3. 18 R=.

Monstruo, Gigante, Persona grande. W. 51 R=.

Tronco o árbol. D4. 24 R=.

L A M I N A I I I .

POPULARES.

Dos personas. D8 . 67 R=.

Cara de ave o pato. d2. 17 R=

Moño. D1. 39 R=.

Ollas o cazuelas. D3. 17 R=.

Zapatillas o zapatos. d1. 19 R=.

ORIGINALES.

Fantasma D2.

Cabaza D3.

Bastones D2.

Trampa para animal. D3.

L A M I N A II.

POPULARES.

Mariposa. D1. 20 R=.

Dos hombres. W. 26 R=.

Dos Elefantes. D3. 23 R=

ORIGINALES.

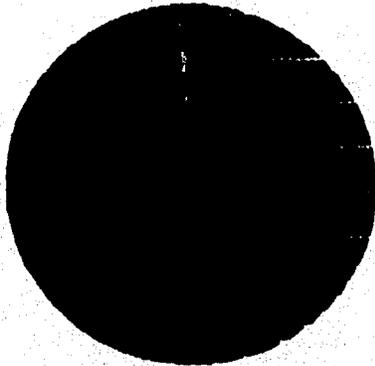
Cara de viejito. d4.

Flor. S. V.

Capa o Caperuza. S.

LAMINA II
Populares.

ORIGINALES (1.2x) FOTOCOPIAS (1.2x)



COPIAS (77.4x)

ORIGINALES.

Cara de Hipopotamo. W.

Una Catarina W.

Una calavera. W.

Un cangrejo. W.

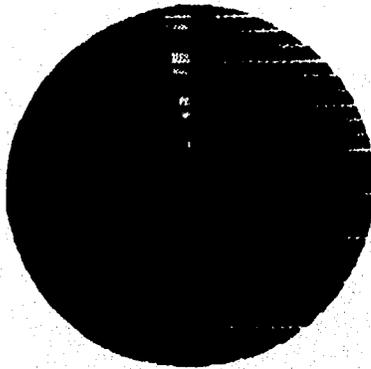
Pistolas guardadas en un cinturón. W.

Andilla Voladora corriendo por el campo. W.

Aeroplano. W.

LÁMINA I.
REPLICADOS

ORIGINALES (10.00) REPLICADOS (10.00)



CÓPIAS (10.00)

RESPUESTAS POR LAMINA, POPULARES Y ORIGINALES.

Se designó como original tomando el criterio de KLOPFER, de cada cien protocolos, aquella respuesta que se refiera a una área específica de una lámina y ninguna otra respuesta sea similar se le considerará original. También refirió que el 6% de la población total o 1 de cada 6 refirieran la misma respuesta se le consideraría popular (En este estudio 17 respuestas iguales en cierta área será considerada popular y 1 de cada 100 original).

L A M I N A I.

POPULARES.

Murciélago o Vampiro. W. 25 R=.

Mariposa. W. 26 R=.

Cara de lobo, zorro o perro. W. 25 R=.

RORSCHACH.

TOTAL DE RESPUESTAS QUE DIERON LOS NIÑOS POR PROTOCOLO.

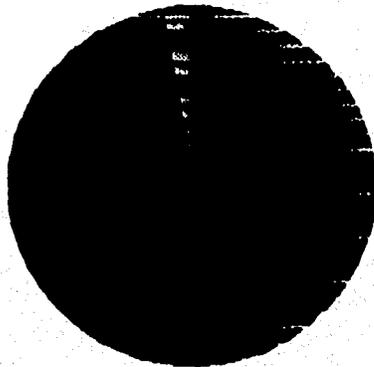
ND. DE RESPUESTAS.	ND. DE NIÑOS EN DAR ESAS
--------------------	--------------------------

RESPUESTAS.	
-------------	--

1 - 10	6
11 - 20	52
21 - 30	27
31 - 40	12
41 - 0 más	7

RESPUESTAS GLOBALES
Total aplicación

ORIGINAL (0,7%) REPLICAS (1,0%)

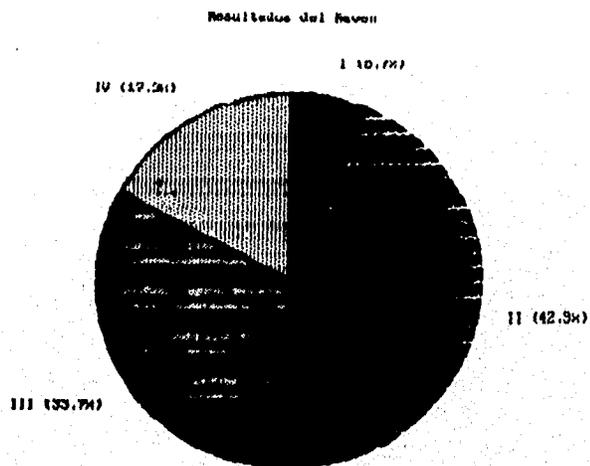


CONFINES (96,0%)

ESTA TESIS NO DEBE
SALIR DE LA BIBLIOTECA

RÉSULTADOS DEL RAVEN .

RANGO	NO. NIÑOS.	
I	7	
II	44	
III	35	
IV	18	TOTAL 104.

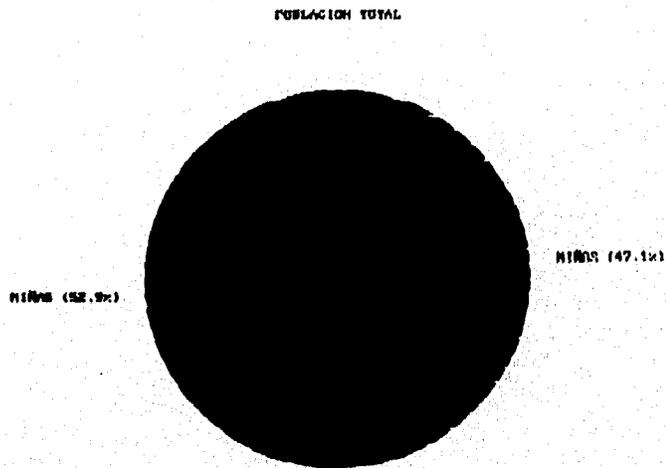


R E S U L T A D O S .

Población de 104 niños de 10 y 11 años que cursan el 4º y 5º año de educación primaria en la Escuela "Jaime Nunó".

55 niñas. 49 niños.

Nivel socioeconómico medio.



CONCLUSIONES

C O N C L U S I O N E S

Surgieron de este trabajo muchos puntos interesantes, ahora se enlazan combinando la teoría y la práctica para dar aquí las conclusiones de este trabajo.

Al sugerir el título de este trabajo y concluir el estudio se concuerda en los siguientes conceptos:

- *Se aplicó el Test de Psicodiagnóstico de Rorschach.
- *Se aplicó a 104 niños mexicanos de 10 y 11 años.
- *Si se obtuvieron respuestas populares y originales.

En cuanto al objetivo se mencionó que este trabajo aportaría una lista de respuestas populares y originales que se obtendrían de la población y como se vio en el capítulo V es muy extensa, la hipótesis se comprueba, -La población de niños de 10 y 11 años de la escuela primaria emitió respuestas originales y populares.

De la población estudiada se puede decir que son niños promedio ya que al aplicar los test previos al Rorschach sólo

se tomaron los niños de la media eliminando todo extremo, brindando confiabilidad a estos resultados.

Se incluyeron en la población estudiada el 50% de niños y el 50% de niñas, para que el factor sexo no influyera en los resultados.

De los resultados del Rorschach obtuvimos un total de 2323 respuestas, el 2.7% fueron respuestas clasificadas como originales, el 1.3 % se clasificaron como populares , y el 96% comunes. Los niños en su mayoría dieron de 11 a 20 respuestas en total al final de la aplicación, esto es, 1 o 2 respuestas por lámina .

En el capítulo V observamos las listas de respuestas populares y originales; resaltan de estas listas estas dos respuestas originales:

*"Piñata". W. Lámina VI

*"Nopalera". W. Lámina VII.

Son conceptos o palabras de manejo en la población mexicana, surgieron de dos niños de los 104 y de forma original , no se dice que no hubieron más palabras de uso en la población mexicana, si no que no sobresalieron por ser comunes.

Otras comunes que resaltaron fueron las que hacían referencia a la película de moda de la época de la aplicación: "Jurassic Park".

En el anexo 4 se hizo un cuadro sinóptico donde se exponen tres listas de respuestas populares, la primera es de Klopfer del cual hablamos ampliamente en el capítulo I , investigador alemán, la segunda lista la emitió Ames, investigadora estadounidense que estudió a 1600 niños y aporta esta lista de populares, y en tercer lugar la lista de populares obtenida de este trabajo.

Se observa de este cuadro que en cada lista existen respuestas populares similares, sin existir gran diferencia de las tablas estandarizadas con la lista obtenida de este trabajo.

Se resalta que en la lámina IX no hay respuestas populares en los autores extranjeros y en la lista de este trabajo obtuvimos 2.

Existe un mayor número de respuestas iguales en la lista que emitieron los niños estadounidenses y los niños mexicanos de este trabajo que en las respuestas emitidas de las personas de origen alemán.

De la lista de niños mexicanos sobresale una tendencia a dar respuestas que dan referencia a animales y en su mayoría "mariposas".

Deben existir otras listas de populares que incluyan las respuestas que no encontramos similitud en Klopfer y en Ames,

a lo que en respuestas populares no existen conceptos totalmente mexicanos.

Klopfer nos habla en el primer capítulo de la "frecuencia universal y de grupo", este trabajo afirma estos conceptos refiriendo a la gran similitud que encontramos en las tres listas nos da la idea que hay conceptos que son universalmente admitidos, y que muchas veces no toma en cuenta la nacionalidad u origen racial.

También menciona Klopfer que no existe diferencia en las listas obtenidas en adultos y niños, en este trabajo referimos que la lista que emitió este autor difiere en mayor medida que la que emitió Ames, esta autora sólo estudió niños.

Por todo lo anterior este es un trabajo con la hipótesis comprobada y con una concordancia de conceptos y resultados en su caso práctico.

Recomendamos que este trabajo se amplié a otras edades y en otras poblaciones de la República Mexicana para seguir enriqueciendo el valor del Psicodiagnóstico del Rorschach.

A N E X O S

**PROTOCOLO DE PRUEBA DE RAVEN
ESCALA ESPECIAL**

86

Nombre: Exp. N°
 Forma de aplicación: Prueba N°

Fecha de nac:	Motivos de la apl:
Edad: años meses. Grado:	Fecha de hoy:
Distrito: Escuela:	Hora de inic: Duración:
Maestra:	Hora de fin:

N°	A			N°	Ab			N°	B		
	Tanicos	S	+		Tanicos	S	+		Tanicos	S	+
1				1				1			
2				2				2			
3				3				3			
4				4				4			
5				5				5			
6				6				6			
7				7				7			
8				8				8			
9				9				9			
0				10				10			
1				11				11			
2				12				12			
Punt. parc.:			Punt. parc.:			Punt. parc.:					

ACTITUD DEL SUJETO <i>Forma de trabajo</i>	DIAGNÓSTICO																																																					
<table style="width:100%; border-collapse: collapse;"> <tr> <td style="text-align: center;">Reflexiva</td> <td style="text-align: center;"> _ _ _ _ _ _ _ _ _ </td> <td style="text-align: center;">Inmítiva</td> </tr> <tr> <td style="text-align: center;">Rápida</td> <td style="text-align: center;"> _ _ _ _ _ _ _ _ _ </td> <td style="text-align: center;">Lenta</td> </tr> <tr> <td style="text-align: center;">Inteligente</td> <td style="text-align: center;"> _ _ _ _ _ _ _ _ _ </td> <td style="text-align: center;">Torpe</td> </tr> <tr> <td style="text-align: center;">Concentrada</td> <td style="text-align: center;"> _ _ _ _ _ _ _ _ _ </td> <td style="text-align: center;">Distraída</td> </tr> <tr> <td colspan="3" style="text-align: center;"><i>Disponida</i></td> </tr> <tr> <td style="text-align: center;">Dispuesta</td> <td style="text-align: center;"> _ _ _ _ _ _ _ _ _ </td> <td style="text-align: center;">Fatigada</td> </tr> <tr> <td style="text-align: center;">Interesada</td> <td style="text-align: center;"> _ _ _ _ _ _ _ _ _ </td> <td style="text-align: center;">Desinteresada</td> </tr> <tr> <td style="text-align: center;">Tranquila</td> <td style="text-align: center;"> _ _ _ _ _ _ _ _ _ </td> <td style="text-align: center;">Intranquila</td> </tr> <tr> <td style="text-align: center;">Segura</td> <td style="text-align: center;"> _ _ _ _ _ _ _ _ _ </td> <td style="text-align: center;">Vacitante</td> </tr> <tr> <td colspan="3" style="text-align: center;"><i>Persistencia</i></td> </tr> <tr> <td style="text-align: center;">Uniforme</td> <td style="text-align: center;"> _ _ _ _ _ _ _ _ _ </td> <td style="text-align: center;">Irregular</td> </tr> </table>	Reflexiva	_ _ _ _ _ _ _ _ _	Inmítiva	Rápida	_ _ _ _ _ _ _ _ _	Lenta	Inteligente	_ _ _ _ _ _ _ _ _	Torpe	Concentrada	_ _ _ _ _ _ _ _ _	Distraída	<i>Disponida</i>			Dispuesta	_ _ _ _ _ _ _ _ _	Fatigada	Interesada	_ _ _ _ _ _ _ _ _	Desinteresada	Tranquila	_ _ _ _ _ _ _ _ _	Intranquila	Segura	_ _ _ _ _ _ _ _ _	Vacitante	<i>Persistencia</i>			Uniforme	_ _ _ _ _ _ _ _ _	Irregular	<table style="width:100%; border-collapse: collapse;"> <tr> <td style="width:30%;">Edad cron.</td> <td style="width:20%;"></td> <td style="width:20%;">Puntaje</td> <td style="width:30%;"></td> </tr> <tr> <td>T/minut.</td> <td></td> <td>Percent.</td> <td></td> </tr> <tr> <td>Discrep.</td> <td></td> <td>Rango</td> <td></td> </tr> <tr> <td colspan="4" style="text-align: center; height: 150px; vertical-align: middle;">Diagnóstico</td> </tr> <tr> <td colspan="4" style="text-align: center;">Examinador</td> </tr> </table>	Edad cron.		Puntaje		T/minut.		Percent.		Discrep.		Rango		Diagnóstico				Examinador			
Reflexiva	_ _ _ _ _ _ _ _ _	Inmítiva																																																				
Rápida	_ _ _ _ _ _ _ _ _	Lenta																																																				
Inteligente	_ _ _ _ _ _ _ _ _	Torpe																																																				
Concentrada	_ _ _ _ _ _ _ _ _	Distraída																																																				
<i>Disponida</i>																																																						
Dispuesta	_ _ _ _ _ _ _ _ _	Fatigada																																																				
Interesada	_ _ _ _ _ _ _ _ _	Desinteresada																																																				
Tranquila	_ _ _ _ _ _ _ _ _	Intranquila																																																				
Segura	_ _ _ _ _ _ _ _ _	Vacitante																																																				
<i>Persistencia</i>																																																						
Uniforme	_ _ _ _ _ _ _ _ _	Irregular																																																				
Edad cron.		Puntaje																																																				
T/minut.		Percent.																																																				
Discrep.		Rango																																																				
Diagnóstico																																																						
Examinador																																																						



I



II



III



IV



V



VI



VII



VIII



IX



X

ANEXO 4.
CUADRO SINOPTICO COMPARATIVO (RESPUESTAS POPULARES).

KLOPPER	HMS	TRABAJO
LAMINA I: *Cualquier ser alado. W.	*Ave, Murcielago, o Mariposa. W. *Nostro humano, cabeza de animal, mascara. W.	*Murcielago o vampiro.W. *Mariposa W. *Cara de Lobo, zorro o perro. W.
LAMINA II. *Animal (perro, oso, conejo, toro, rinocer- onte) con cabeza bas- tante grande, como "ca- chorros" cuello grueso	*Dos personas W. *Dos animales, osos perros, elefantes. D3.	*Mariposa D1 *Dos hom- bres. W. *Dos elefan- tes. D3.
LAMINA III. *Dos figuras humanas.D8. *Moño, corbata, cinte- de cabello o mariposa. D1.	*Dos personas D8. *mariposa, polilla.D8. *arco, corbata . D1.	*Dos perso- nas. D8. *Cara de - ave o pato d2. *Moño. D1. *Ullas o cazuelasD3. *Zapatillas o zapatos. d1.
LAMINA IV.	*Piel, cuero o alfombra. W. *Bota, zapato. D2. *Persona, gigante.W.	*Botas D2. *Cabeza de lobo perro o "tribilin"D3. *Mostruo, gigante o persona grande. W. *tronco o árbol. D4.

LÁMINA V.

*Cualquier ser alado W.	*Murcielago, mari- posa, ave. W.	*Cabeza de coco- drilo. d3. *Mariposa W. *Murcielago o vampiro. W.
-------------------------	-------------------------------------	--

LÁMINA VI.

*Cuero de Animal.W.	*Piel, cuero, al- fombra. W.	*cabeza de gato. D2. *Animales recargados en su espalda o pegados. D1. *Mariposa. D5.
---------------------	---------------------------------	---

LÁMINA VII.

::*:*:*:*:*:	*Dos personas o una persona refle- jadas en un espe- jo (D o W) *Dos animales. D3	*Cabeza de animal. D3. *Cabeza de persona. D3-D2. *Mariposa. D1.
----------------	---	--

LÁMINA VIII.

*Animal 4 patas. D1.	*Animal . D1.	*Animal cuadrupedo mamifero. D1. *Mariposa. D2.
----------------------	---------------	--

LÁMINA IX.

..*.*.*.*.*.*	*.*.*.*.*.*.*.*	*Bruja o duende. D1 *Caballitos de mar. D1.
-----------------	-----------------	--

LÁMINA X.

*Araña, cangrejo o pul- po . D1. *Uruga, vibora. D10. *Conejo, burro o cabra.	*Araña, cangrejo o pulpo. D1. *Cabeza, conejo.D.	*Araña. D1. *Cangrejo. D12. *Gusano. D10. *Caballo de mar. D1.
--	--	--

BIBLIOGRAFIA

B I B L I O G R A F I A.

- * ALCOCK, Theodora. La prueba del Rorschach en la práctica. tr. Matilde Rodríguez. México: (1965) FCE.
- * AMES, Louise. El Rorschach infantil. Buenos Aires, Argentina: (1961) Paidós. 231 p.
- * BEIZMANN, Codile. El Rorschach en el niño de tres a diez años. Estudio clínico y genético de la percepción infantil. tr. Alvarez Villar y J. Díaz Vasquez, Madrid, España: (1976) Aguilar 291 p.
- * BOHM, Edwald Bernhard. Manual de Psicodiagnóstico de Rorschach para psicólogos, médicos y pedagogos. Madrid, España: (1958) Científico-Médica.
- * BOHM, Edwald Bernhard. Vademecum del Test de Rorschach: tablas auxiliares para su aplicación. Barcelona, España (1962) Científico-Médica.

- * DEL RONCAL, F. Teoría y Práctica del Psicodiagnóstico del Rorschach. México: (1948) University 481p.
- * ESPEJEL, A. Emma. La prueba de Rorschach. Fundamentos Generales. México: (1979) s-n 77p.
- * EXNER, John e. Sistema Comprensivo del Rorschach. Madrid, España: (1976) Pablo del río 320p.
- * HEREDIA, C. Nelly. El psicodiagnóstico del Rorschach aplicado a un grupo de adolescentes Mexicanos. México : (1968) UNAM. 91p.
- * HOLZMAN, Wayne H. Interpretación de Manchas de Tinta. México: (1972) Trillas 445p.
- * KLOPFER, B. Técnicas del Psicodiagnóstico de Rorschach. Buenos Aires, Argentina : Paidós. 349p.
- * KRETSCHMER, E. Psicología Médica. México: (1946).
- * KUNHARDT, R. Beatriz. Resultados de la aplicación del Psicodiagnóstico de Rorschach a un grupo de niños mexicanos de primer año de primaria. México: (1960) UNAM 97p.

* LOOSLY-USTERI, Marguerite. Manual Práctico del test de Rorschach. Madrid, España: (1979) Rialp 360p.

* MORALES , Ma. Luisa. Psicometría Aplicada. México (1981) Trillas 330 p.

* NUNALLY, Jum c. Teoría Psicométrica. México: (1987) Trillas 280p.

* NUÑEZ, Rafael. El psicodiagnóstico del Rorschach aplicado a niños. Una contribución al estudio de la personalidad. México: (1954) UNAM. 95p.

* PASSALAQUA, Alicia. El psicodiagnóstico del Rorschach. Sistematización y nuevos aportes. Buenos Aires, Argentina : (1976) Kapeluz 253 p.

* PORTUONDO, Juan A. El psicodiagnóstico del Rorschach en psicología clínica. Madrid, España: (1976) Biblioteca Nueva.

* PORTUONDO, Juan A. El Rorschach Psicoanalítico. Madrid: (1973) Biblioteca Nueva.

- * PORTUONDO, Juan A. Zonas Clásicas y zonas específicas del Test de Rorschach. Madrid, España: (1974) Biblioteca Nueva. 82p.

- * RAPAPORT. Test de Psicodiagnóstico Psicológico. Buenos Aires, Argentina: (1968) Paidós 322p.

- * RAUSH DE T, Nina. La Práctica del Rorschach. Madrid, España: (1969) Pablo del Río 158p.

- * RORSCHACH, Herman. Psicodiagnóstico: Aplicación del Psicodiagnóstico de Rorschach. México: (1946) Paidós 260p.