



01962
14
2 ej

UNIVERSIDAD NACIONAL
AUTONOMA DE MEXICO

FACULTAD DE PSICOLOGIA
DIVISION DE ESTUDIOS DE POSTGRADO

“ COMPARACION DE LA COHESION Y
ADAPTABILIDAD ENTRE FAMILIAS
CLINICAS Y NO CLINICAS ”

T E S I S

QUE PARA OBTENER EL GRADO DE
MAESTRIA EN PSICOLOGIA CLINICA

P R E S E N T A

MARIA DEL CORAL/PONCE DE LEON TAPIA

DIRECTOR DE TESIS: DR. RAYMUNDO MACIAS AVILES

COMITE DE TESIS: MTRA. SOFIA RIVERA A.

DR. JOSE DE JESUS GONZALEZ N.

DR. GILBERTO LIMON

DRA. YAQUELINE FORTES

MEXICO, D. F.

1995



UNAM – Dirección General de Bibliotecas Tesis Digitales Restricciones de uso

DERECHOS RESERVADOS © PROHIBIDA SU REPRODUCCIÓN TOTAL O PARCIAL

Todo el material contenido en esta tesis está protegido por la Ley Federal del Derecho de Autor (LFDA) de los Estados Unidos Mexicanos (México).

El uso de imágenes, fragmentos de videos, y demás material que sea objeto de protección de los derechos de autor, será exclusivamente para fines educativos e informativos y deberá citar la fuente donde la obtuvo mencionando el autor o autores. Cualquier uso distinto como el lucro, reproducción, edición o modificación, será perseguido y sancionado por el respectivo titular de los Derechos de Autor.

01962

14
2ej



UNIVERSIDAD NACIONAL
AUTONOMA DE MEXICO

FACULTAD DE PSICOLOGIA
DIVISION DE ESTUDIOS DE POSTGRADO

"COMPARACION DE LA COHESION Y
ADAPTABILIDAD ENTRE FAMILIAS
CLINICAS Y NO CLINICAS"

T E S I S

QUE PARA OBTENER EL GRADO DE
MAESTRIA EN PSICOLOGIA CLINICA

P R E S E N T A

MARIA DEL CORAL PONCE DE LEON TAPIA

DIRECTOR DE TESIS: DR. RAYMUNDO MACIAS AVILES

COMITE DE TESIS: MTRA. SOFIA RIVERA A.

DR. JOSE DE JESUS GONZALEZ N.

DR. GILBERTO LIMON

DRA. YAQUELINE FORTES

MEXICO, D. F.

1995

AGRADECIMIENTOS:

Este ha sido el espacio más difícil de mi tesis, llegar en este momento a dar las gracias a todas aquellas personas e Instituciones que colaboraron en la realización de este trabajo.

En primer lugar, connoto la invaluable colaboración del Dr. - Raymundo Macías y la Mtra. Sofía Rivera, que como la guía de mis padres en el sendero de la vida, fungieron en este trabajo como los modelos que guían con constancia y afecto, y sobre todo con este último, que acompañó todos los momentos que pasamos juntos. Gracias por todo su apoyo y aliento.

Al Dr. José de Jesús González, del que siempre he recibido total aceptación y apoyo en mis avances.

A la Dra. Jaqueline Fortes y el Dr. Gilberto Limón, que creen - en mi trabajo y apoyan el esfuerzo.

Doy gracias al IFAC, ILEF e Instituto de Salud Mental del DIF, por su colaboración en la aplicación del FACES II, así como a - todas y cada una de las familias que contestaron el cuestionario, fundamento principal de esta investigación, y a las que me permitieron iniciar un proceso terapéutico con el único fin de contribuir a la realización de mi muestra.

Agradezco a todas las personas, que han sido fundamentales en mi vida:

A mis padres por su disciplina, a mis hermanas Mary, Olga y Norma, por su aliento y por "creer en mi".

A mi entrañable amiga Liova, a la cual extrañé mucho en este trabajo, pero que fue mi fuente de inspiración y ayuda.

A topiltzin, como ejecutor de cada una de las palabras de esta - Tesis, por su creatividad y disposición.

Cierro con mucho dolor, dejando vacío un espacio que quise llenar con una imagen de mutua creación, que se me desvaneció el 8 de noviembre, con tu adiós...

Coral.

INDICE

	Págs.
INTRODUCCION	
ANTECEDENTES	2- 4
Capitulo 1	
Marco Teórico	5-22
Capitulo 2	
Método	
2.1. Justificación y Planteamiento del Problema	23
2.2. Hipótesis	23
2.3. Tipo de Estudio	23-24
2.4. Diseño de Investigación	24
2.5. Variables	24
2.6. Instrumentos	24-27
2.7. Sujetos	27
2.8. Muestreo	27
2.9. Procedimiento	28
Capitulo 3	
Análisis e Interpretación de Resultados	29-70
Capitulo 4	
Discusión y Conclusiones	71-76
a) Limitaciones y Sugerencias	77
Apéndice: Cuestionario FACES II	
Bibliografía	

INTRODUCCION

En este trabajo de investigación, se abordó el tan polémico tema de saber si son las familias que acuden a terapia familiar o a cualquier otra ayuda psicológica, las que presentan dinámicas de interacción más disfuncionales o no, y si independientemente de su asistencia a terapia, la dinámica de las familias en nuestro medio tiene características que se comparten, sin importar que estén o no en un proceso terapéutico. O si es más bien la forma como enfrentan o no, los problemas, lo que diferencia a una dinámica funcional de una disfuncional.

Sabemos incluso que existen familias "Negadoras de Conflicto", que viven en un "como si", aparentando hacia el exterior un estado de armonía que en realidad no viven en el interior, pero que incluso, el mismo hecho de aparentar vivir de ese modo, ya es una forma peculiar de enfrentar su disfuncionalidad, que las hace saborear "a ratos", la aparente armonía de la funcionalidad. Y es en este continuo acomodo y desacomodo que las familias pueden ir ensayando en el proceso de construcción de su dinámica familiar, distintos modos de interacción.

Es dentro de esta dinámica familiar, en que junto con las características de personalidad de sus miembros, de su herencia cultural, mitos, valores, expectativas, etc., se va entretejiendo el complejo sistema de interacción de la familia "X" que la hace, si bien en cierta forma diferente a la familia "Y", al mismo tiempo parecida, pues comparten algunos rasgos derivados de los factores señalados en tanto que otros las hacen peculiares y únicas e irrepetibles.

Algunos de los aspectos que las familias comparten serían: el ser autocorrectivas, hacen vigentes problemas del pasado ante situaciones de crisis (como violación, duelo, quiebra económica), el poseer reglas del juego que sancionan o alientan a sus miembros, el ser proclives al cambio de primer orden (al interior), y de segundo orden (al exterior), roles o papeles de acción y un código de lenguaje tanto verbal como corporal, donde el primero es el más usado en su interacción con el exterior, y el corporal que está matizado por una serie de señales descifradas sólo por los miembros de la familia.

Lo que se comparte, es el poseer estas capacidades o características, la forma peculiar de hacerlo varía de familia a familia.

Es gracias a estos aspectos que son comunes a todas las familias, que es posible hacer comparaciones para ver si hay diferencias, y si encontramos que algunas de estas diferencias son más compatibles con la funcionalidad, y otras con la disfuncionalidad.

ANTECEDENTES

Desde la década de 1979, se ha incrementado el interés por conocer la interacción familiar, a partir de la pregunta: Es la disfuncionalidad de la dinámica familiar la que precipita problemas como: drogadicción, fracaso escolar, conducta antisocial, depresión, enuresis, etc., o son éstos los que generan la disfuncionalidad de ésta?

Es común en la práctica clínica del terapeuta familiar escuchar a las familias demandar ayuda profesional, argumentando que "algo" en la familia no funciona bien, y que es postulado por los miembros de la familia como: "si no fuera por Juanito que se hace pipí en la cama, todo estaría bien" o "yo no se que le pasa a esta muchacha, nosotros le damos todo, pero ella lleva reprobadas todas las materias ...", donde tales quejas acusan la falta de corresponsabilidad que asumen las familias frente a los conflictos que se les presentan.

Se resalta lo anterior, por ser una pauta repetida por las familias, y su contrapartida es lo que el terapeuta hace: generalmente no cuenta con herramientas objetivas y sistemáticas para evaluar la dinámica familiar, o aunque cuente con estas no las aplica de forma consistente, por varias razones, lo cual genera que sus intervenciones aunque resuelvan problemas (motivo de consulta), no logran modificar la disfuncionalidad de la interacción familiar. Por tal motivo, la importancia de la presente investigación estriba en el hecho de proporcionar una evidencia empírica y confiable que permita evaluar la interacción familiar.

El estudio se centró en comparar si hay diferencias en la interacción familiar, medida a través del Family Adaptability and Cohesion Evaluations Scales (FACES II), validado en México, por Braverman, (1986), cuya versión modificada es la Escalas Evaluativas de la Percepción Familiar: Reglas y Apoyo (EEPFR).

En familias: I Clínicas con proceso terapéutico.
 II Clínicas sin proceso terapéutico.
 III No clínicas

El instrumento se aplicó a todas las familias antes de que empezaran el proceso terapéutico, en los casos de las familias tipo I, y después cuando hubo avanzado su proceso terapéutico en por lo menos el 50% (aproximadamente de 5 a 6 sesiones). Posteriormente se comparó los puntajes que arrojó el instrumento, antes y después a través de un análisis de covarianza.

De acuerdo a los conceptos básicos de terapia familiar, se esperaba que las familias con proceso terapéutico modificaran su interacción familiar hacia un tipo más funcional.

Minuchín, (1986) concibe que: "La familia normal no puede ser distinguida de la familia anormal por la ausencia de problemas; por lo tanto, el terapeuta debe disponer de un esquema conceptual del funcionamiento familiar que lo ayude a analizar a una familia.

Un esquema basado en la concepción de la familia, como un sistema, que opera dentro de contextos sociales específicos, que consta de tres componentes. En primer lugar, la

estructura de una familia es la de un sistema sociocultural abierto en proceso de transformación; en segundo lugar, la familia muestra un desarrollo desplazándose a través de un cierto número de etapas que exigen una reestructuración; en tercer lugar, la familia se adapta a las circunstancias cambiantes de modo tal que mantiene una continuidad y fomenta el crecimiento psicosocial de cada miembro".

Siendo "La estructura familiar el conjunto invisible de demandas funcionales que organizan los modos en que interactúan los miembros de una familia". (Minuchin, 1986).

Resumiendo el esquema conceptual de Minuchin, (1986) "... una familia presenta tres facetas. En primer lugar, una familia se transforma a lo largo del tiempo, adaptándose y reestructurándose de tal modo que pueda seguir funcionando. Sin embargo, es posible que una familia que ha funcionado eficazmente, responda a estrés del desarrollo, apegiéndose de forma inadecuada a esquemas estructurales previos.

En segundo lugar, la familia posee una estructura que sólo puede observarse en movimiento..." "... Finalmente, una familia se adapta al estrés de un modo tal que mantiene la continuidad de la familia al mismo tiempo que permite reestructuraciones". Por lo que la tendencia de la interacción familiar es de adaptarse al estrés, manteniendo la continuidad del sistema al mismo tiempo, que permite transformaciones. Lo que genera la diferencia entre las familias es la forma en que reaccionan al estrés, si una familia responde al estrés con rigidez, se manifiestan pautas disfuncionales, lo que puede llevar a la familia a terapia.

De igual forma las experiencias de las personas se modifican a medida que sus posiciones relativas se transforman.

Como dice Haley (1980). "Uno de los aspectos más reconfortables de la vida es el hecho de que los problemas humanos sigan siendo los mismos durante siglos, lo que nos da una sensación de continuidad.

Pero al mismo tiempo, aprendemos a pensar los viejos problemas desde otras perspectivas, y de esa manera tenemos la oportunidad de cambiar".

Según Whitaker, C. A. y Napier, A. Y. (1973) "Una familia saludable es la que mantiene un alto grado de unidad interna y un alto grado de individuación. Simultáneamente promueve libertad para que sus miembros formen nuevos grupos y una libertad relativa para que se desarrollen subgrupos, triángulos y equipos y pide que algunos miembros funcionen como mediadores.

Esto incluye la libertad de salirse de la familia y de volver hacia la familia sin que los miembros estén en desacuerdo, y también incluye comodidad de los miembros al pertenecer a subgrupos íntimos fuera de la familia y, a veces, comodidad para incluir en la familia a amigos íntimos.

En la definición de familia saludable, también se incluye la suposición de que la individuación, en una familia sana, hace posible tal movilidad que cualquier miembro pueda funcionar en cualquier papel familiar. El niño de 4 años puede dar "cuidados maternos" a su propio padre; la madre de 40 años de edad puede ser una niña ante su hijo o su hija, y esta flexibilidad está a disposición de los miembros de la familia en

respuesta a una situación, y en respuesta a impulsos o a momentos creativos que aparecen dentro de la familia”.

Para estrada, (1973), la familia también “... puede ser considerada como una célula social cuya membrana protege en el interior a sus individuos y los relaciona al exterior con otros organismos semejantes. Se sabía que una de las tareas del adolescente era encontrar un balance entre su medio interno y la sociedad, pero se desconocían las funciones del terreno en que esto se lleva a cabo. La familia es justamente la sustancia viva que conecta al adolescente con el mundo y transforma al niño en adulto”.

Y en este involucramiento del individuo con su sociedad es que se van construyendo los estados de funcionalidad o disfuncionalidad.

Macías citado por Serrano (1977) “Partiendo del concepto de Fromm y de Ackerman, de que la familia es la agencia psicológica de la sociedad, donde el individuo aprende formas socialmente aceptadas, valores culturales, conducta y formas de comunicación, es dentro de los sistemas de ajuste de la familia en que el individuo enferma o evade la enfermedad, pudiendo ser único el enfermo o varios los miembros enfermos. Sin embargo, tal enfermedad significa algunas veces una forma de equilibrio de ese todo que es la familia.

No es raro observar cómo a medida que mejora el miembro identificado, por ejemplo, otro u otros, llegan a presentar síntomas”.

Por la teoría general de los sistemas se sabe “... que cada sistema viviente se caracteriza por dos funciones aparentemente contradictorias: la tendencia homeostática y la capacidad de transformación, mediante cuyo interjuego el sistema mantiene un equilibrio siempre provisorio, que garantiza su evolución y su creatividad, sin las cuales no hay vida.

En los sistemas patológicos, en cambio aparece la tendencia, cada vez más rígida, a repetir compulsivamente las soluciones memorizadas al servicio de la homeostasis”. Selvini Palazzoli, M., Boscolo, L., Gecchin, G. y Plata, G. (1982).

Y es bajo este marco del enfoque sistémico que se concibe a la familia como “... un sistema autocorrectivo autogobernado por reglas que se constituyen en el tiempo a través de ensayos y errores”. Selvini Palazzoli, et al. (1982).

CAPITULO 1

Capítulo 1

Marco Teórico

Existen varias formas de estudiar la interacción familiar, a través de distintos aspectos como: comunicación, toma de decisiones, roles, jerarquía, centralidad, solución de problemas, límites, etc., en este trabajo se utilizó el Modelo Circumplejo de Olson, D. H., Russell, C. S. y Sprenkle, D. H. (1979), que proponen un sistema de clasificación de familias disfuncionales (patológicas) y funcionales (sanas) en dos dimensiones: cohesión y adaptabilidad. A continuación se definen:

COHESION

Se refiere a los lazos emocionales que tienen los miembros de la familia, unos con otros, y el grado de autonomía que una persona experimenta en el sistema familiar.

Involucra los siguientes factores: independencia, lazos familiares, coaliciones, tiempos, espacio, amigos, toma de decisiones, intereses y recreaciones. (ver cuadro 1).

La cohesión es una dimensión que se mide a lo largo de un continuo de cuatro niveles: desvinculada, separada, conectada y aglutinada, tal como se muestra a continuación:

DIMENSION DE COHESION

	TIPO DE FAMILIA	NIVEL DE COHESION
1	Desvinculada	Muy bajo
2	Separada	Moderado o bajo
3	Conectada	Moderado o alto
4	Amalgamada	Muy alto

Una baja cohesión familiar (desvinculada), se caracteriza por escasa vinculación y alta autonomía o independencia de la familia.

Los niveles intermedios (separada y conectada), representan un balanceado grado de cohesión familiar, lo cual es más adecuado para un efectivo funcionamiento familiar y un desarrollo individual óptimo, que se caracteriza por que la familia logrará manejarse adecuadamente ante la crisis y el cambio.

Cuadro No. 1

DIMENSION DE COHESION FAMILIAR

Conceptos Interrelacionados

COHESION	DESVINCLADA Muy Baja	SEPARADA Baja a Moderada	CONECTADA Moderada a Alta	AMALGAMADA Muy Alta
INDEPENDENCIA	Muy alta independencia de la familia	Moderada independencia de los miembros de la familia	Moderada dependencia de los miembros de la familia	Alta dependencia de los miembros de la familia
LAZOS FAMILIARES	Lazos externos abiertos; Int. cerrados; generacionales rígidos	Lazos internos y externos semiabiertos; generacionales claros	Lazos exteriores semiabiertos, interiores abiertos; generacionales claros	Lazos exteriores cerrados.
COALICIONES	Coaliciones débiles, usadas como escapatoria	Coalicción marital clara.	Coalicción marital fuerte.	Coaliciones madre-hijo
TIEMPOS	Tiempo separado de la familia al máximo (físico y/o emocionalmente).	Tiempo separados y juntos, es importante.	Tiempo juntos, es importante. Tiempo separados está permitido por razones probadas.	Tiempo juntos a su máximo. Tiempo separados está permitido al mínimo.
ESPACIO	Espacio separado es exacerbado tanto físico como emocionalmente	Espacio separado se mantiene. Algún espacio familiar.	Espacio familiar máximo; espacio privado al mínimo.	Poco o ningún espacio privado en casa.
AMIGOS	Amigos individuales. Pocos familiares.	Algunos amigos individuales. Algunos amigos familiares.	Algunos amigos individuales. Algunas actividades con pareja y amigos familiares.	Amigos individuales limitados. Se va a la pareja y amigo juntos toda la familia.
TOMA DE DECISIONES	Decisiones individuales.	Mayoría de Decisiones se toman individuales. Las menos en forma familiar.	Se comparten las Decisiones individuales. Mayoría de Decisiones.	Todas las Decisiones personales y de relación se deben hacer junto con la familia.
INTERESES Y RECREACIONES	Principales actividades individuales. No se involucra a la familia en las actividades.	Algunas actividades familiares espontáneas. Se soportan las actividades individuales.	Algunas actividades familiares en horario. La familia involucrada en intereses individuales.	La mayoría o todas las actividades deben hacerse en familia.

Una alta cohesión familiar (aglutinada), se refiere a una sobreidentificación con la familia, ligazón extrema, que da como resultado una escasa autonomía.

La importancia que tiene esta dimensión de cohesión, en los estudios de evaluación de la dinámica familiar ha llevado a los autores del modelo, citado por Cárdenas, (1987) a encontrar el uso de 14 conceptos diferentes refiriéndose a la misma variable en trabajos llevados a cabo por psiquiatras, terapeutas familiares, sociólogos, técnicos, psicólogos y antropólogos.

Con excepción de las definiciones desarrolladas por Olson, (1979), los autores de otras disciplinas describen los dos extremos de la dimensión de cohesión y le dan poca atención al nivel medio, lo cual sin duda, se debe a que se apoyan, en el argumento de que estos extremos son mas representativos del tipo de familias que atienden en su consulta diaria, motivo por el que generan su propia terminología.

Sin embargo, el mayor interés en esta dimensión proviene de los terapeutas familiares que han desarrollado numerosos conceptos, que se han usado en la literatura de varios campos.

ADAPTABILIDAD

Es la segunda dimensión, definida como la habilidad del sistema familiar o marital para cambiar su estructura de poder, roles y sus reglas de relación, en respuesta al estrés circunstancial o del desarrollo.

Involucra los siguientes factores: asertividad, control, disciplina, negociación, roles y reglas. (ver cuadro 2).

Masselam, V. S. , Marcus, R. F. y Stunkard, C. L. (1990), mencionan cuatro niveles de adaptabilidad, propuestos inicialmente por Olson, que son: rígido, estructurado, flexible y caótico, que al igual que la anterior dimensión se miden a lo largo de un continuo.

DIMENSION DE ADAPTABILIDAD

TIPO DE FAMILIA		NIVEL DE ADAPTABILIDAD	
1	Rígida	Muy bajo	
2	Estructurada	Moderado a bajo	
3	Flexible	Moderado a alto	
4	Caótica	Muy alto	

Las familias con adaptabilidad muy baja (Rígidas), son aquellas que permanecen casi sin cambios a pesar de las crisis y las modificaciones propias del desarrollo.

Cuadro No. 2

DIMENSION DE ADAPTABILIDAD FAMILIAR**Conceptos Interrelacionados**

ADAPTABILIDAD	CAOTICA Muy alta	FLEXIBLE Moderada a alta	ESTRUCTURADA Moderada a baja	RIGIDA Muy baja
ASERTIVIDAD	Estilos pasivo-agresivos	Solamente asertivo	Generalmente asertivo	Estilo pasivo o agresivo
CONTROL	No existe Líder	Igualitaria con cambios fluidos	Democrática con Líder estable	Líder autoritario
DISCIPLINA	Laissez-Faire	Democrática consecuencias impredecibles	Democrática consecuencias predecibles	Autocrática demasiado estricta
NEGOCIACION	Negociación sin fin. Pobre resolución de problemas	Buena negociación. Buena solución de problemas	Negociación estructurada	Negociación limitada. Pobre resolución de problemas
ROLES	Cambio dramático de roles	Se comparten roles. Cambio Dramático de roles	Se comparten algunos roles	Rigidez de roles y estereotipos de estos
REGLAS	Muchas reglas implícitas y pocas explícitas	Algunas reglas cambian. Más reglas implícitas	Pocas reglas cambian. más reglas Explícitas	Reglas rígidas. Demasiadas reglas explícitas; pocas reglas implícitas

Los tipos de familias estructuradas y flexible, mantienen niveles de adaptabilidad medios o moderados, y pueden manejarse más adecuadamente ante la crisis y el cambio.

Las familias caóticas con adaptabilidad muy alta o exagerada, son las que se mantienen en un constante cambio, lo que no permite estabilidad o constancia en sus patrones de interacción.

Se deduce de lo anteriormente expresado, que un sistema adaptativo es el que presenta un balance entre morfogénesis (cambio), y morfostasis (estabilidad).

Olson, et al. (1979), menciona que de acuerdo con algunos autores, la retroalimentación al sistema familiar puede ser positiva o negativa. La positiva provee a la familia de conductas que dan fuerza a dicho sistema para crecer, crear y cambiar, (morfogénesis). En cambio la retroalimentación negativa tiende a mantener el status quo.

Una gran parte de la nueva teoría familiar basada en sistemas (Olson, mencionado por Cárdenas, 1982), fue realizada por estudiosos de la familia, que conceptualizaron a la familia como morfofástica (Haley, Lennard y Berstein, Riskin, Jackson, Satir, etc.).

Esta postura está identificada más claramente en la primera ley de relaciones de Haley, quien dice que la función primaria del sistema familiar es mantener el status quo.

Aunque tanto la dimensión de adaptabilidad como la de cohesión han sido utilizadas por diferentes teóricos familiares, se han hecho pocos intentos por contar con una clasificación conceptual que permita incluso integrar estas dimensiones con otras de la dinámica familiar.

Siguiendo el modelo de Olson, la medición de ambas dimensiones da lugar a la conformación de 16 tipos de familia, agrupadas en tres sistemas familiares básicos: balanceado, intermedio o medio y extremo. Un sistema familiar balanceado es moderado en ambas dimensiones, un sistema familiar intermedio es moderado en sólo una dimensión y las familias extremas son excesivas en ambas dimensiones, según lo señalan Prange, M. E., Greenbaum, P. E., Silver, S. E., Friedman, R. M., Kutashi, K. Y Duchnowski, A. J. (1992).

Estos 16 tipos de sistemas familiares y conyugales surgen de la combinación de los cuatro niveles de la dimensión de adaptabilidad, formando una matriz de cuatro por cuatro. De donde cada una de las 16 celdillas de la matriz, pertenecen a un tipo de familia, que se identifica de acuerdo con la región del modelo en donde se ubique a la familia. Dicho modelo es dinámico, por lo que con el paso del tiempo pueden ocurrir desplazamientos entre los diferentes tipos de familia.

Existe una gran similitud entre el modelo circunplejo y el trabajo desarrollado por Angell, citado por Olson, et al. (1979) a pesar de que existen cuarenta y tres años de diferencia entre ambas publicaciones, pero los autores del modelo encontraron que antes que ellos ya se habían utilizado ambas dimensiones, aunque en forma separada.

Lo que resalta en el artículo escrito por Angell, es el manejo de la integración familiar muy parecido a la de cohesión. Definiendo a la integración familiar como "los lazos de coherencia y unidad que van con la vida familiar", de donde lo más importante son los

intereses en común, las afectaciones y el sentido de pertenencia. En cambio la adaptabilidad estaba referida a la flexibilidad familiar como una unidad con buena disposición para ajustarse al cambio de situaciones y a los hábitos de discusiones colectivas.

A través de las dos dimensiones (integración y flexibilidad), el autor formó nueve tipos de familias mediante la agrupación de éstas en altas, medias y bajas.

A pesar de que se han diseñado diferentes tipologías a partir del modelo circuplejo sigue siendo este modelo uno de los más utilizados en las investigaciones de familia, y en la presente investigación se analizaron los datos que arrojaron ambas aplicaciones del FACES II, de dos formas: 1) a través de los puntajes brutos que se ubicaron en una curva de distribución normal, según lo hizo Braverman, 1986. 2) Mediante la calificación a través de los ocho rangos para cada dimensión según lo expresado por Olson, et al. (1979).

De tal suerte que ambas calificaciones permitieron un amplio margen de interpretación.

Olson, D. H., Sprenkle, D. H. y Rusell, C. S. (1983), llegaron al estudio de estas dos dimensiones de la interacción familiar, después de una revisión exhaustiva de numerosos conceptos de terapia familiar y de otros campos de la Ciencia Social, llegando a afirmar que son dos las dimensiones significativas de conducta familiar, cohesión y adaptabilidad, y que estas dimensiones son ubicadas dentro de un modelo circular que es usado para identificar dieciséis tipos de sistema marital y familiar.

El modelo propone que un nivel balanceado de ambas, cohesión y adaptabilidad, es el más funcional para el desarrollo familiar y conyugal.

En el cuadro No. 3, aparecen los dieciséis tipos de familias, donde se puede observar en el centro de éste, cuatro tipos de familias, marcadas como balanceadas, las cuales son las más funcionales en su interacción: flexiblemente separadas, flexiblemente conectadas, estructuralmente separadas y estructuralmente conectadas. Alrededor de éstas se encuentra una segunda agrupación de ocho familias, las cuales pertenecen al rango medio o intermedio que son: caóticamente separadas, caóticamente conectadas, flexiblemente desvinculadas, flexiblemente amalgamadas, estructuralmente desvinculadas, estructuralmente amalgamadas, rigidamente separadas y rigidamente conectadas. En los vértices del cuadro encontramos cuatro tipos de familias, que son las extremas, y que son: caóticamente amalgamadas, rigidamente desvinculadas, caóticamente desvinculadas y rigidamente amalgamadas, estas últimas cuatro son las que presentan una interacción más disfuncional o patológica.

Todos estos conceptos derivaron en la conformación del FACES II que es el instrumento creado por Olson, et al. (1983) para medir la cohesión y adaptabilidad familiar. En el diseño del modelo se establecieron una serie de objetivos, que guiaron el proceso del mismo, los cuales eran los siguientes:

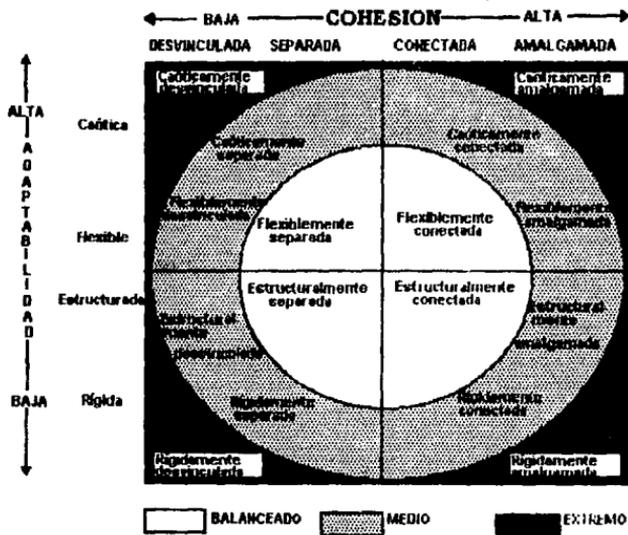
"OBJETIVOS DEL MODELO

- 1) Identificar y describir las dimensiones centrales de la cohesión y adaptabilidad familiar, en

Cuadro 3

MODELO CIRCUMPLEJO

DIECISEIS POSIBLES TIPOS DE SISTEMAS MARITALES Y FAMILIARES



nuestra cultura norteamericana.

- 2) Demostrar la utilidad de estas dimensiones, reduciendo la diversidad aparente de conceptos acerca del proceso familiar.
- 3) Indicar como las relaciones pueden distribuirse con el balance dinámico entre constancia y cambio (dimensión de adaptabilidad) y entre amalgamamiento y desvinculación (dimensión de cohesión).
- 4) Demostrar como estas dimensiones, pueden proporcionar una más concreta y útil aplicación de la Teoría General de los Sistemas a la familia.
- 5) Describir en forma más directa y clara las propiedades del grupo familiar, en vez de tomar en cuenta sólo las propiedades diádicas o las características individuales.
- 6) Proporcionar una nueva forma de integración de conceptos de lo individual como un sistema, con conceptos del sistema marital y familiar.
- 7) Crear un modelo dinámico, que describa como los sistemas marital y familiar pueden adaptarse a situaciones de crisis y a los cambios del desarrollo que ocurren en el ciclo de la vida familiar.
- 8) Proporcionar un marco de referencia que pueda ser aplicado a la intervención clínica y programas educativos para parejas y familias". (Olson, et al. 1979)

Minuchín citado por Perosa, L., Hansen, J. y Perosa, S. (1981), ha desarrollado una forma de conceptualizar sistemáticamente a la familia cuando dice: "una familia es un sistema que opera a través de la repetición de patrones de interacción de como, cuándo y con quién se relaciona". Dicha conceptualización de la familia facilitó en este trabajo la forma de concebir la interacción familiar, como un sistema en el que cada uno de sus miembros esta involucrado y juega un papel en la conformación de los patrones de interacción que rigen su dinámica familiar. Así mismo Minuchín hace referencia a las dimensiones de cohesión y adaptabilidad, aún cuando en el primer caso no le dé el mismo nombre.

Al referirse a que la dinámica de interacción de cualquier familia se puede ubicar en algún lugar de un continuo, donde los extremos están compuestos por un lado por límites difusos y por el otro por rígidos.

De esta forma equipara las familias con límites difusos, con aquellas familias aglutinadas, esto es, donde son más los espacios compartidos de grupo que los individuales. Y las de límites rígidos, son aquellas familias desvinculadas, esto es, donde los espacios individuales son dominantes y menos espacios compartidos familiarmente.

Según lo cita Perosa, et al. (1981), Minuchín maneja la adaptación ligada al estrés y al conflicto, agregando una regla de formas de responder que presentan las familias ante situaciones de conflicto y son: "las familias pueden responder al estrés o al conflicto por: confrontación del asunto, lo que las lleva a acomodarse diferente, por evitación de tocar tópicos juntos, o por librar la misma batalla una y otra vez, sin resolver".

Agregando que la capacidad de una familia de adaptarse depende de la habilidad de conservar límites firmes entre sus diferentes subsistemas, y lo suficientemente flexibles para permitir que las crisis ocurran y volverse a reacomodar dependiendo de las circunstancias.

Esta forma cualitativa de ubicar la dinámica familiar permite también una ubicación cuantitativa, donde el parámetro de comparación ya se vuelve más objetivo permitiendo hacer reflexiones sobre procesos de autoregulación.

El FACES ha tenido diferentes versiones: FACES II Y III, Sin embargo dado el alto nivel de confiabilidad y validez del FACES II, es este el que más se recomienda para ser usado en el diagnóstico clínico y en la investigación, por tres razones:

- 1) La confiabilidad de alfa es más alta por contener más reactivos, siendo quince en FACES II y diez para FACES III.

	FACES II	FACES III
Cohesión	.87	.77
Adaptabilidad	.78	.62
Total Escala	.90	.68

- 2) La correlación entre adaptabilidad y cohesión y satisfacción social en FACES II es menos problemática para anticipar.

	FACES II		
FACES III	Cohesión	Adaptabilidad	Satisfacción Social
Cohesión	---	.65	.39
Adaptabilidad	.03	---	.38
Satisfacción Social	.35	.00	---

Cabe mencionar que los autores de este instrumento están trabajando en la elaboración del FACES IV (Olson, D. H., McCubbin, Y. H., Barnes, H., Larsen, A., Muxen, M. y Wilson, M. 1992).

En un estudio realizado con niños sobrevivientes del holocausto judío, comparados con otros que no vivieron esta experiencia, y donde se evaluaba la relación existente entre la comunicación familiar y el grado de cohesión, adaptabilidad y satisfacción, Keller, (1988), encontró que el tipo de comunicación de los padres a los hijos, influye de forma dramática en la cohesión, nivel de adaptación y satisfacción que percibe la familia.

El estudio reporta que las familias que fueron categorizadas como extremas en el FACES III tenían una media elevada y significativa en la medida de "comunicación con inducción de culpa" en comparación con las familias de rango medio o balanceadas que no presentaban este modo de comunicación.

En esta evidencia empírica se retomaron procesos de cohesión y adaptabilidad como factores involucrados en la dinámica familiar y que influyeron en la satisfacción familiar, agregando fuerza a que estas dimensiones son un vehículo que dirige la aproximación al estudio de la familia, en diferentes etapas, siendo en este caso un estudio en familias

que vivieron un proceso de crisis aguda y crónica, aguda por la intensidad de la crisis, y crónica por lo prolongado de su influencia.

Pranque, et al. (1992), realizaron un estudio con familias, cuyo propósito fue el de explorar las relaciones entre el funcionamiento psicosocial de las familias y la psicopatología de los adolescentes clasificados como con trastornos emocionales severos (SED) por la escuela o instituciones de salud mental.

Además de otros instrumentos de medición aplicaron el FACES III, tanto al adolescente como a uno de los padres. Encontrándose una diferencia significativa entre el nivel de cohesión del adolescente y sus padres, en cuanto a la dimensión denominada "desvinculación". Donde los adolescentes perciben menor nivel de conexión y amalgamamiento en su familia, es decir, menos cohesión cuando se los compara con la percepción de sus padres.

En cambio en la dimensión de adaptabilidad, no hubo diferencias significativas entre la percepción de los padres y adolescentes. Resultando que los adolescentes con trastornos emocionales severos, tienen alto nivel de desvinculación y bajo nivel de conexión y amalgamamiento. En cambio los padres de adolescentes con trastornos emocionales severos tienen frecuencia alta "caótica" y baja frecuencia en "rigidez", lo cual indica, que existe una situación caótica en las reglas que rigen a la familia.

Tanto los padres como los adolescentes coinciden (mayor correlación) en que la menor cohesión familiar está asociada con más trastornos de conducta, depresión, alcohol/marijuana.

Investigaciones como estas, en las que se enfatiza la consistencia que existe entre tipo de familia y la presencia de psicopatología, vuelven a marcar la importancia del estudio de la interacción familiar como un elemento presente en la conformación de problemas que pueden llevar a las familias a demandar ayuda terapéutica.

Blushan, R. y Shirali, K. A. (1992), llevaron a cabo un estudio donde midieron la comunicación de los padres con los hijos, y su nivel de identificación en diferentes tipos de familias, según el modelo circunplejo de interacción familiar desarrollado por Olson, et al. (1979) FACES II, donde los resultados arrojan una asociación entre familias balanceadas y una comunicación efectiva. Concluyendo ellos que las familias balanceadas, presentan un nivel alto de identificación con sus hijos, experiencias más abiertas y menos ambivalentes en la comunicación.

Esta investigación demuestra a través de su consistencia interna para la dimensión de cohesión y adaptabilidad, que el poder de discriminación del FACES II permite distinguir entre familias disfuncionales y funcionales.

Los resultados de estos autores perfilan la validez del FACES II como instrumento de evaluación de la dinámica familiar, diferenciando entre las interacciones patológicas y las que podemos calificar de adecuadas.

Tanto Baldwin, E. y Visitainer, B. M. (1990) examinaron los patrones de interacción de la familia y la posible relación de éstos patrones con el incremento de educación sexual que se ofrece a sus hijos. En este estudio se encontró que no hay un efecto significativo

entre la interacción de la familia y su nivel de satisfacción y la educación sexual, ya que el promedio de educación sobre el sexo, entre familias extremas, intermedias y balanceadas no fue estadísticamente diferente.

En esta investigación se reporta que Maddock citado por Baldwin, et al. (1990), propone que los patrones de interacción y comunicación entre los miembros de una familia, son influidos por los diferentes roles sexuales dentro de la familia. De tal forma que cuando los padres comparten tareas equitativamente con las madres sucede que los padres están más involucrados con la educación sexual de los hijos. Es decir, presentan una interacción familiar más funcional, por lo tanto que ayuda a la familia: Los papás de familias balanceadas y término medio tienen mayor comunicación con sus hijos que los de familias extremas.

En este estudio se resalta la influencia de los roles que juegan ambos padres, como factores decisivos en el tipo de interacción familiar que establecen, pues será diferente esta si los roles son compartidos equitativamente, o por sexos, o si se le carga más a un padre que al otro.

Masselam, V. S., Marcus, R. F. y Stunkard, C. L. (1990), centraron su investigación en la interacción y la comunicación entre familias disfuncionales (las que tienen hijos en escuelas alternas por fracasos académicos) y cuyo común denominador es que tengan un hijo adolescente con o sin problemas escolares. De donde se señala que Garbarino citado por Masselam, et al. (1990) encontró que las familias de alto riesgo de conflicto padres-adolescentes son aquellas donde los padres frecuentemente usan coerción física o psicológica, que podría ser reconceptualizada como el comienzo de una estructuración de familias extrema en las dimensiones de cohesión y adaptabilidad.

Los datos resultado del autoreporte que tanto lo padres como los adolescentes realizaron, indican gran consistencia en que hay una mayor proporción de familias balanceadas para los adolescentes sin problemas escolares que familias extremas, y viceversa.

El análisis de varianza entre los grupos de adolescentes con problemas escolares y los que no, apuntaron que la cohesión, pero no la adaptabilidad distingue a los grupos. Ya que la cohesión resultó con diferencia estadísticamente significativa entre los adolescentes.

Las familias con adolescentes sin problemas escolares, perciben que su comunicación es más abierta y libre de problemas que las familias de adolescentes con problemas escolares. Cuando los resultados de ambas familias fueron combinados tanto en la dimensión de comunicación como en la de funcionamiento, se encontró que existe correlación entre comunicación y adaptabilidad.

Donde aparece que la comunicación sirve para realizar la cohesión, o viceversa, pero no paso lo mismo con la adaptabilidad.

Estos hallazgos retoman la interrogante del principio, sobre si los adolescentes que fallan en los logros académicos, esto se debe al deterioro en el funcionamiento familiar, o es por este deterioro que fallan en el ámbito escolar...

Veneziano, C. y Veneziano, L. (1992), compararon la dinámica familiar entre adolescentes (varones) delincuentes y no delincuentes. A través del Family Environment Scale (FES), diciendo que la delincuencia tiende a ser más frecuente entre un tipo particular de familias y estrato social. Diferentes estudios demuestran que hay variables frecuentemente asociadas con delincuencia como: criminalidad de los padres, pobre supervisión parental, actitudes de negligencia o crueldad, disciplina errática, conflicto marital, familia numerosa y si trabaja o no la madre. Siendo conocido el énfasis que se ha puesto en el rol de la familia y su implicación en el desarrollo de patología. Dentro del rol de la familia, hay indicadores como estilo de interacción familiar y atmósfera afectiva, que son más problemáticos en familias de delincuentes. Además de una historia de abusos y violencia familiar, tanto como impedimentos cognitivos y problemas psiquiátricos. Asimismo las familias de delincuentes expresan más actitudes de rechazo y fallas en las manifestaciones de calor y afecto. Los padres de delincuentes son más punitivos, que proveen más atención y consecuencias positivas ante conductas desviadas, con una supervisión débil, una configuración de políticas muy restrictivas laxas o clemencia de castigos. Así como reportan ser más disgregadas, desorganizadas, sin distribución de tiempos de hablar, y hay un miembro de la familia que domina las interacciones. En cambio las familias más funcionales evidencian más acuerdo, conductas de cooperación, habilidad para reaccionar y decisiones colectivas.

Esta investigación concuerda con otras al respecto, en que existe una relación entre el abuso o violencia en casa y conducta agresiva que presentan los adolescentes delincuentes o no. Confirmándose lo dicho por Lewis en 1989 citado por Veneziano, et al (1992), respecto a la relación entre la vulnerabilidad neuropsiquiátrica y estresores sociales o agresión en general.

La descripción arrojada por esta investigación permitió conocer algunas características de la dinámica familiar, de posibles delincuentes, ya que el encontrar familias con rasgos parecidos, pondría en riesgo a los miembros de esta, por su grado de propensión o conductas delictivas o antisociales.

En tiempos recientes la preocupación de los investigadores de dinámica familiar, ha estado centrada en generar métodos de confiabilidad y validez a través de diversos instrumentos como : observaciones directas, entrevistas clínicas y reporte de autopercepción, tal es el caso de la siguiente investigación de Sawyer, M. G. y Saris, A. (1988), en la que se comparó la dinámica familiar evaluada a través de los padres y adolescentes de familias clínicas y de la comunidad, donde se aplicó el Family Assessment Devicce (FAD), que es una medida de evaluación del funcionamiento familiar basada en el modelo de McMaster que se localiza en siete dimensiones del funcionamiento familiar: solución de problemas, comunicación, roles, respuesta afectiva, involucramiento emocional, control de conducta y funcionamiento general. Los resultados indicaron que todos los miembros de las familias clínicas (madres, padres y adolescentes) coinciden en que son menos sanos que el resto de las familias. Un análisis de la varianza revela que las diferencias son significativamente elevadas entre ambos grupos de familias, en dieciséis de las veintiún comparaciones.

Lo que significa que en ambos grupos los padres están menos enterados del funcionamiento familiar en áreas como: solución de problemas, respuesta afectiva, involucramiento emocional y control de conducta. En cinco de las siete dimensiones del FAD, hay diferencias estadísticamente significativas entre las madres y adolescentes de

la familia, ocurriendo lo mismo en los dos grupos de familias (tanto clínicas como de la comunidad en general). Por otro lado, se encontró que existen menos diferencias entre padres y adolescentes de familias de la comunidad y la misma diferencia entre padres y adolescentes y madres y adolescentes para las familias clínicas.

En cambio al comparar la percepción de los padres de ambos grupos hay menos diferencias entre ellos, no así entre los adolescentes, los cuales sienten que en sus familias son más patológicas de los que lo ven los padres.

La descripción de patrones de conducta encontrados entre familias clínicas y no clínicas, es una guía que ilustra la gama de posibilidades de hallazgos en cuanto a la interacción familiar.

Para continuar se relatará una investigación desarrollada por Perosa et al. (1990) en la que se midió la cohesión y adaptabilidad a través de cuatro instrumentos para este fin: Family Environment Scale (FES), Family Assessment Device (FAD), Structural Family Interaction Scale-Revised (SFIS-R) y Family Adaptability and Cohesion Evaluation Scale (FACES III). El objetivo fue el de conocer la validez de convergencia y discriminación. Aunque varíe el nombre de la dimensión de cohesión y adaptabilidad, entre los instrumentos, tienen su equivalencia, y fue esta la que se comparó. Resultando que los cuatro instrumentos son consistentes en su capacidad de discriminar la disfuncionalidad de la familia. Los datos revelaron que la correlación de la cohesión es en todas significativa y la validez de convergencia para la adaptabilidad es menos prometedora, principalmente para el FAD (Escala de Control de Conducta y Roles).

En resumen el estudio demostró buena validez de convergencia para la cohesión pero menos para la adaptabilidad ya que los resultados de ésta son moderados entre FACES III y FES, así como entre FAD y SFIS-R.

Estos resultados vuelven a acentuar la importancia del estudio de la cohesión y adaptabilidad como fenómenos que permiten conocer la interacción familiar de forma objetiva.

Actualmente las investigaciones están enfocadas a los cambios en los tipos familiares antes y después del tratamiento y también durante el proceso de intervención terapéutica. Se están llevando a cabo más de trescientas investigaciones relacionadas con el modelo. (Olson, H. D. 1986).

Adicionalmente al identificar los tipos de sistemas familiares, el trabajo se dirige a describir el tipo de técnicas e intervenciones terapéuticas que son más o menos efectivas en los varios tipos de sistemas familiares.

Entre los estudios que validan el modelo circuplejo está el de Clarke mencionado por Olson, H. D. (1986) con familias de esquizofrénicos y neuróticos, donde se encontró un alto nivel de familias extremas en los dos grupos, comparadas con grupos sin terapia, siendo significativamente altos los niveles de familias equilibradas en los grupos de no terapia, comparadas con otros grupos.

Los resultados de estos grupos de estudio, son particularmente importantes para la presente investigación por que emplearon la misma metodología (antes-después)

encontrando que las familias del grupo control caen en los tipos más equilibrados o funcionales.

Al comparar veintisiete familias de alto riesgo con treinta y cinco familias de bajo riesgo, los autores Left, J. y Vaughn, C. mencionados por Olson, H. D. (1986) se enfocaron hacia el tipo de sistema familiar usando FACES. Postulándose por que la mayoría de las familias de bajo riesgo eran de tipo balanceado (principalmente flexiblemente conectadas) mientras que la mayoría de las familias de alto riesgo eran de un tipo extremo (principalmente caóticamente involucrados). En síntesis, los estudios clínicos claramente demuestran el poder discriminativo de FACES y del modelo circumplejo para distinguir entre familias sintomáticas y no sintomáticas.

Existe un fuerte soporte empírico para la hipótesis de que los tipos familiares balanceados son más funcionales que los tipos extremos. Sin embargo, existe insuficiente evidencia sobre los síntomas específicamente vinculados con un tipo de sistema familiar particular, por ejemplo, "caóticamente involucrados".

Esta fue la esperanza de las primeras investigaciones familiares, vincular síntomas peculiares (brote esquizofrénico) con sistemas familiares.

En cuanto a la información sobre la diversidad cultural y ética, usando la satisfacción familiar, la hipótesis establece que si las expectativas de la familia apoyan conductas extremas en una o ambas dimensiones, las familias funcionarán bien mientras todos sus miembros estén satisfechos con estas expectativas. En este sentido, la familia funciona como su propia base normativa. Este enfoque necesita medir la satisfacción familiar de cada miembro de la familia. Ha habido dos métodos desarrollados para medir la satisfacción familiar de acuerdo con el modelo circumplejo. El primer método es realizar el FACES III dos veces (familia percibida y familia ideal). A mayor discrepancia entre familia percibida e ideal, mayor insatisfacción con el sistema familiar actual.

El segundo método es una escala de satisfacción familiar, de catorce ítems, desarrollada por Olson y Wilson. (Olson, 1986), mientras que puede ser difícil observar cambios en cohesión y adaptabilidad y los tipos familiares relacionados, no sucede lo mismo con el nivel de satisfacción, que puede ser más sensible a los cambios terapéuticos en relación al tratamiento.

Esto fue demostrado en un reciente estudio de alcohólicos realizado por Bonk y citado por Olson, H. D. (1986)

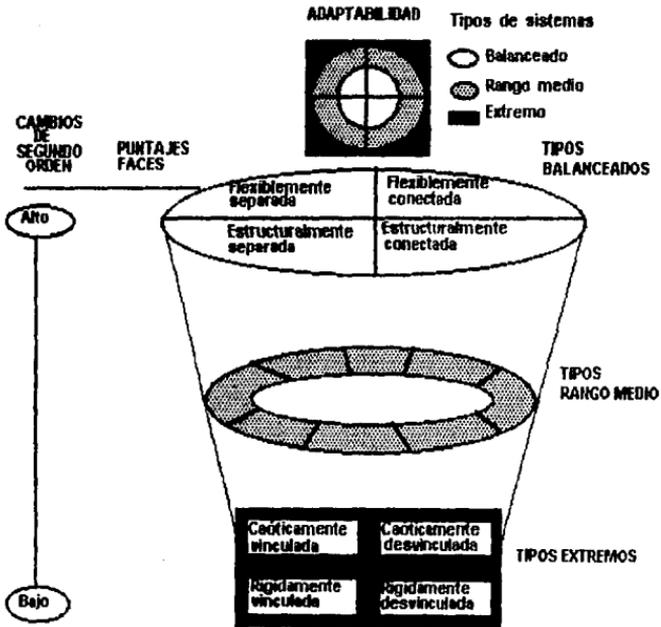
Olson, H. D. (1991), dice que existe considerable evidencia respecto a que FACES III es una medida lineal, donde altos puntajes en cohesión y adaptabilidad se relacionan con interacciones familiares más funcionales.

Olson menciona también que altos puntajes en cohesión y adaptabilidad son reconceptualizados como midiendo tipos familiares balanceados, y bajos puntajes en estas dos dimensiones como midiendo tipos familiares extremos. (ver figura 1).

En un estudio de Green y colaboradores citado por Olson, (1991) encontraron apoyo para la hipótesis de que las familias equilibradas o balanceadas tienen puntajes significativamente más altos en estas dos dimensiones que las familias extremas.

Figura 1

TRES DIMENSIONES DEL MODELO CIRCUMPLEJO FAMILIAR



Se trata del modelo tridimensional de la figura 1, donde los tipos balanceados se elevan al nivel más alto, seguidos por los tipos de rango medio y el nivel más bajo son los cuatro tipos extremos.

La nueva conceptualización de Olson, D. H. y de Tiesel, W. J. (1991), donde conciben las dimensiones de cohesión y adaptabilidad, ya no, como con extremos polares, como es el caso de la adaptabilidad cuyos extremos son "rígido" y "caótico" como conceptos opuestos. Sino en un continuo que va de "rígido", "estructurado", "flexible" y "muy flexible", de donde la adaptabilidad "rígida", tiene que ver con una forma de inflexibilidad para adaptarse a circunstancias cambiantes, y el "muy flexible" se refiere a la forma más laxa de adaptarse a éstas. Ocurriendo lo mismo para la dimensión de cohesión, donde el continuo va de las familias tipo "disgregado", "separadas", "conectadas" y "muy conectadas". Presentando cambios también en la concepción de los sistemas familiares básico, tales como: tipos balanceado, rango medio y extremo. Siendo las familias balanceadas las que están muy cohesionadas "muy conectadas" y cuya adaptabilidad es "muy flexible".

Las familias de rango medio son, las que presentan una cohesión "conectada" o "separada" y una adaptabilidad "flexible" y "Estructurada". Y por último, las funciones extremas, son aquellas cuya cohesión es "disgregada" y su adaptabilidad es "rígida". (ver figura 2).

Conceptualmente, este modelo tridimensional permite incorporar cambios de segundo orden en el modelo circunplejo, como fue propuesto por Lee mencionado por Olson, (1991) un cambio de primer orden es aquel que ocurre dentro de un tipo dado de sistema familiar.

Un cambio de segundo orden es la habilidad de un tipo de sistema para cambiar a otro tipo.

Un cambio de primer orden es curvilíneo donde mucho o poco cambio es problemático. En contraste, un cambio de segundo orden es lineal y se ilustra en el modelo circunplejo tridimensional.

Clínicamente el modelo tridimensional tiene la ventaja de demostrar más claramente la similitud dinámica de los tipos balanceados versus los tipos de rango medio, versus los tipos extremos.

El modelo tridimensional ilustra que los cuatro tipos balanceados tienen más similitud dinámica entre ellos que con los tipos extremos. Inversamente, los cuatro tipos extremos son más similares dinámicamente entre ellos que con cualquiera de los tipos balanceados. Esto clarifica las similitudes dinámicas al interior de los tipos familiares descritos, que a menudo se pierde cuando se ve al modelo circunplejo como un diseño tradicional de cuatro por cuatro.

Metodológicamente, FACES III mide el modelo tridimensional de un modo más efectivo que el tradicional diseño de cuatro por cuatro.

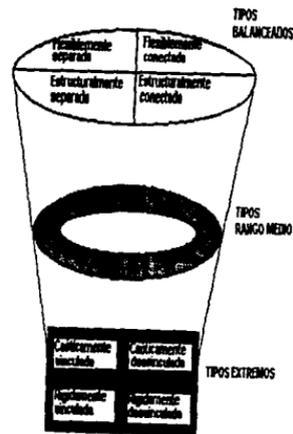
Figura 2

FACES II : PUNTAJE LINEAL E INTERPRETACION.

COHESION		
8	80	MUY CONECTADAS
	74	
7	73	
	71	
6	70	CONECTADAS
	65	
5	64	
	60	
4	59	SEPARADAS
	55	
3	54	
	51	
2	50	DISGREGADAS
	35	
1	34	
	15	

ADAPTABILIDAD		
8	70	MUY FLEXIBLE
	65	
7	64	
	55	
6	54	FLEXIBLE
	50	
5	49	
	46	
4	45	ESTRUCTU RADAS
	43	
3	42	
	40	
2	39	RIGIDA
	30	
1	29	
	15	

TIPOS DE FAMILIA	
8	BALANCEADAS
7	
6	MODERADAMENTE BALANCEADAS
5	
4	RANGO-MEDIO
3	
2	EXTREMAS
1	



___ Cohesión

+ ___ Adaptabilidad

___/2 = Tipo

Resulta claro por los varios estudios metodológicos y por la revisión de preguntas específicas en FACES III que altos puntajes realmente miden tipos familiares balanceados y bajos puntajes miden tipos familiares extremos. Lo cual es una nueva forma de concebir la dinámica familiar, pues este innovador enfoque valora como más adecuado que la familia esté "apegada" en vez de "separada".

Más específicamente, altos puntajes en cohesión están midiendo familias "conectadas" (balanceadas) y altos puntajes en adaptabilidad, están midiendo familias "flexibles" (balanceadas).

En síntesis, futuros estudios con FACES III deberán asumir que ésta es una medida lineal donde altos puntajes representan tipos balanceados y bajos puntajes representan tipos extremos.

En el estudio de Thomas y Olson citado por Olson (1991), ellos compararon sesenta familias clínicas y sesenta familias del grupo control, usando la Clinical Rating Scale (CRS) y el FACES III. Todas las familias participaron en una tarea de interacción familiar de media hora, que fue filmada y codificada por dos registros usando la CRS.

Estas familias también completaron el FACES III, y The Parent-Adolescent Communication Scale, y otros autoreportes.

La hipótesis curvilínea del modelo circunplejo fue que los tipos de familias balanceadas son más comunes en el grupo control, así como los tipos de familias extremas son más característicos de las familias problema. Los resultados basados en los datos de la interacción familiar apoyan fuertemente esta hipótesis.

Más específicamente, el ochenta por ciento de las familias control fueron tipos balanceados y solo ocho por ciento de las familias control fueron extremas.

Inversamente, el cuarenta y cinco por ciento de las familias clínicas fueron tipos extremos mientras sólo el trece por ciento del grupo clínico fueron del tipo balanceado.

CAPITULO 2

Capítulo 2

METODO

2.1. JUSTIFICACION Y PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA

Uno de los grandes retos a los que se enfrenta nuestra sociedad es la caracterización de la interacción familiar de familias que asisten a terapia familiar, porque ya existe una situación intolerable en el hogar y donde frecuentemente el motivo de consulta se concentra en el señalamiento de alguno o algunos miembros de la familia, como los que ocasionan el conflicto.

Ahora bien, el hecho mismo de contar con una atención de terapia familiar, es ya de por sí un privilegio, por que no es la mayoría de la población la que cuenta con esta posibilidad de una ayuda profesional al respecto, e incluso se cree que es precisamente en las familias donde más se requeriría dicho apoyo donde no se cuenta con éste. Como resultado de sus bajos recursos: tanto socioeconómicos como culturales, que les impide solicitar un servicio de esta índole.

Por lo que esta investigación tiene el siguiente planteamiento del problema: existen diferencias en la cohesión y adaptabilidad según el Family Adaptability and Cohesion Evaluation Scales (FACES II), antes y después del tratamiento entre familias clínicas con proceso terapéutico y clínicas sin proceso terapéutico.

2.2. HIPOTESIS

DE TRABAJO (H 1)

Si existen diferencias estadísticamente significativas entre los puntajes obtenidos en la aplicación del FACES II del tratamiento entre familias clínicas con proceso terapéutico y clínicas sin proceso terapéutico.

NULA (H 0)

No existen diferencias estadísticamente significativas entre los puntajes obtenidos en la aplicación del FACES II antes y después del tratamiento entre familias clínicas con proceso terapéutico y clínicas sin proceso terapéutico.

2.3. TIPO DE ESTUDIO

Se trata de un estudio confirmatorio de campo, porque se planteó una hipótesis de trabajo que se propone confirmar o rechazar, en su ambiente natural.

2.4. DISEÑO DE INVESTIGACION

Se empleó un diseño de tres grupos (un grupo experimental, que es el de las familias con proceso terapéutico y dos grupos controles, uno de familias clínicas sin proceso terapéutico y otra de familias no clínicas).

Con la aplicación de preprueba y posprueba con sujetos asignados por cuota, es decir, según el número de familias con proceso terapéutico que se capte se conformaron los otros grupos.

2.5. VARIABLES

VD= Puntaje obtenido en el FACES II

VI= Familias Clínicas con proceso terapéutico: son aquellas familias, que llevaron un proceso de terapia familiar de corte sistémico, a las que se aplicó el instrumento antes de que comenzaran dicho proceso y después que habían cubierto por lo menos el cincuenta por ciento (aproximadamente de 5 a 6 sesiones) del plan de trabajo terapéutico.

Familias Clínicas sin proceso terapéutico: son familias que estaban en lista de espera, es decir, que fueron a solicitar ayuda terapéutica pero que por diversas razones no se les dio.

Familias No Clínicas: las familias que no han estado en proceso terapéutico, ni lo han solicitado.

2.6. INSTRUMENTOS

El instrumento que se aplicó, es la versión del FACES II elaborado según la Teoría del Modelo Circumplejo de Olson, et al. (1979) que mide dos dimensiones: cohesión y adaptabilidad familiar.

Dentro de este modelo se plantean 4 niveles de adaptabilidad familiar, desde el rango de baja adaptabilidad (rígido hasta el extremo de alta adaptación caótica). Los dos intermedios se etiquetan como flexible y estructurada. Para cada dimensión los niveles balanceados (moderados) son hipotéticamente los más viables para un funcionamiento familiar sano y las áreas extremas son generalmente observadas como más problemáticas para las parejas y familias a través del tiempo. Se identifican dieciséis tipos de sistemas familiares y materiales mediante las combinaciones de estos niveles.

Posteriormente para poder contar con un instrumento más corto, se hicieron los análisis psicométricos, para tener una versión final del FACES II la cual consta de treinta reactivos. Los cuales a través de los resultados del análisis factorial obtienen dos dimensiones (cohesión y adaptabilidad) y consistencia interna a través de Alfa de Cronbach de .87 y .78 respectivamente.

Los autores recomiendan utilizar este instrumento con fines clínicos y de investigación pidiendo que se administre dos veces dando indicación de que la primera aplicación corresponde a como percibe a su familia (real) y la segunda como desearía que fuera su familia (ideal). Una combinación de lo percibido real e ideal, puede dar un índice de satisfacción que cada individuo experimenta con respecto a su sistema familiar.

Sin embargo en México, Braverman (1986) realizó un estudio cuyo objetivo fue determinar la validez de los instrumentos en una muestra de 1,087 alumnos de la Escuela Nacional de Estudios Profesionales Acatlán, 162 madres y 165 padres. Para ello el FACES II lo tradujo y retradujo aplicándose a la muestra antes descrita.

Los análisis psicométricos (análisis factorial y alfa de Cronbach) en este caso lo llevaron a obtener dos factores para cada uno de ellos, a los cuales denominó "reglas" y "apoyo", donde el Factor I Reglas corresponde a la dimensión de Adaptabilidad y el Factor II Apoyo a la de Cohesión. La citada investigación cuestionó la validez conceptual de las dimensiones de cohesión y adaptabilidad del FACES II, por no respetar el proceso de percepción que mide una escala de aptitudes, es decir, mide procesos intrapsíquicos del sujeto y no tanto la relación sistémica, agregando que en México más que de un factor de cohesión los elementos conceptuales subyacentes a los reactivos de esta dimensión más bien contemplan aspectos de "apoyo", "afecto" y "comprensión".

Y para el caso de la adaptación los reactivos están dirigidos a medir más las "reglas". Además de que no existe un continuo entre "caótico" y "rígidez" sino más bien son conceptualizaciones de las reglas implicadas en una interacción interpersonal.

De tal manera que el nuevo instrumento es llamado Escalas Evaluativas de Percepción Familiar: Reglas y Apoyo "EPPFRA".

El EPPFRA consta de 30 reactivos, siendo 16 preguntas para el Factor I "apoyo" y 14 preguntas para el Factor II "reglas". Se conservó la presentación utilizada en E. U. que consiste en una escala de medición de aptitudes tipo Lickert, en la cual se presentó un continuo con 5 categorías:

- 1) casi nunca
- 2) de vez en cuando
- 3) algunas veces
- 4) frecuentemente
- 5) casi siempre

Cuenta con tres versiones de cuestionarios cada una de ellas para padre, madre o alumno. Así como normas de calificación para cada uno de ellos.

A continuación se presenta un cuadro con el número de reactivos obtenido para cada factor, la consistencia interna (alfa de Cronbach) media y desviación estándar, tanto para padres como para estudiantes.

	# REACTIVOS		ALFA DE CRONBACH	MEDIA	DESVIACION
	F I REGLAS	F II APOYO			
ESTUDIANTE	14	13	F I = .87 F II = .83	42.6 53.7	9.5 6.7
MADRE	17	11	F I = .82 F II = .78	38.3 65.3	7.7 10.2
PADRE	15	12	F I = .83 F II = .78	54.4 24.8	10.4 7.5

Para obtener los puntajes, se suman los valores asignados, a cada reactivo, y se suman los totales.

Para el factor de apoyo en el caso de los alumnos: se suman los valores a los reactivos: 1, 15, 19, 20, 23 y 27. Se invierten los valores asignados a los reactivos: 3, 10, 13, 17, 22, 25 y 26; de la siguiente manera: 5 = 1, 4 = 2, 3 = 3, 2 = 4, 1 = 5; se suman y la cantidad obtenida se agrega al valor obtenido en el punto I.

Este se compara con las normas de calificación de Apoyo.

Para el factor Reglas, se suman los valores asignados a los reactivos 2, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 11, 12, 14, 16, 18, 21, 24 y el total se confronta con las normas correspondientes.

Para madres: se suman los reactivos: 1, 7, 10, 12, 15, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 26, 27 y 28. Se invierte el valor del siguiente reactivo: 3 y se suma el total del valor obtenido en el punto I, y se compara con las normas de calificación.

Para factor Reglas: se suman los reactivos 2, 4, 5, 6, 8, 9, 11, 13, 14, 16 y 25, y el total se confronta con las normas correspondientes.

Para el factor Apoyo para padres: se suman los reactivos: 1, 2, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 14, 16, 18, 19, 24, 25 y se compara con las normas de calificación.

Para el factor Reglas: se suman los reactivos: 3, 13, 15, 17, 20, 21, 22, 23, 27, 28, y se confronta con las normas de calificación.

Forma de calificar el FACES II.

El seguimiento que se tiene respecto del modelo circunplejo ha llevado a sus autores a variar las formas de concebir los tipos de familias.

Los datos empíricos sugieren que el FACES II no captura categorías altamente extremas de "aglutinadas" y "caóticas", ya que altos puntajes en las dimensiones de adaptabilidad y cohesión son reinterpretadas como familias "muy conectadas" y "muy flexibles".

Los niveles de cohesión y adaptabilidad se quedan igual, a excepción de las categorías de "aglutinada" y "caótica" que no son medidas lineales o que indiquen un continuo, por lo que se cambian a "muy conectada" y "muy flexible", las cuales nos dan más idea de continuidad o intensidad de la dimensión.

Para Cohesión:

- 1 Sumar preguntas 3, 9, 15, 19, 25 y 29
- 2 Restar el No. 36
- 3 Sumar todos los reactivos "impar" más el No. 30
- 4 Agregar el resultado del Paso 2 y 3 para obtener el total de cohesión

Para Adaptabilidad:

- 1 Sumar las preguntas 24 y 28
- 2 Restar el No. 12
- 3 Sumar todos los reactivos "pares" a excepción del 30
- 4 Agregar el resultado del Paso 2 y 3 para obtener el total de adaptabilidad

Substituir los valores en la fórmula.

___ Cohesión + ___ Adaptabilidad ___/2 = Tipo de familia.

De acuerdo con el resultado buscar en la figura 2 el puntaje obtenido para las dos dimensiones y ubicar el tipo de Familia a la que corresponde

2.7. SUJETOS

20 familias con proceso terapéutico, 26 familias sin proceso terapéutico y 20 familias No Clínicas. En total 9 grupos de familias, 6 grupos de familias Clínicas (tres grupos con proceso terapéutico y tres sin proceso terapéutico) y tres grupos de familias No Clínicas. De cada familia el FACES II se aplicó a la madre, uno de los hijos que tuviera 9 años mínimo y al padre.

2.8. MUESTREO

Se llevó a cabo muestreo no probabilístico, intencional por cuota. No probabilístico, por que no todas las familias tuvieron la posibilidad de formar parte de esta muestra.

Intencional, por que se seleccionaron familias sólo de tres tipos: familias con proceso terapéutico, sin proceso terapéutico y no clínicas.

Por cuota, porque dependiendo del número de familias con proceso terapéutico que se lograron captar fue el número que conformó los otros dos tipos de familias.

2.9. PROCEDIMIENTO

Para la aplicación del FACES II se hizo lo siguiente:

- 1) Se solicitaron "listas de espera" (el nombre, dirección y teléfono de familias que habían solicitado terapia y que por diferentes motivos no se les dio) en Instituciones que prestan servicio de terapia familiar como: Instituto de la Familia A. C. (IFAC), Instituto Latinoamericano de la Familia (ILEF) y Salud Mental de el Sistema Nacional Para el Desarrollo Integral de la Familia (DIF). De acuerdo con los teléfonos de la lista de espera se contactó telefónicamente a la familia y después de asegurarse de que vivían juntos los padres y por lo menos un hijo o hija de 9 años como mínimo. Se hizo una visita domiciliaria donde si se encontraban los tres miembros antes mencionados se aplicaba el FACES II, en caso de que no estuviera alguno de los miembros (madre, padre e hijo (a)) se dejaba un FACES II, para ser contestado por el miembro ausente y posteriormente se procedía a recogerlo. Los FACES II contestados por estas familias pertenecieron al grupo de Familias Clínicas sin proceso terapéutico.
- 2) Así mismo en las Instituciones antes mencionadas así como con la propia consulta privada, se aplicó el FACES II (pretest) a las familias que comenzaron un proceso terapéutico, que reunieran las características antes descritas. Lo cual fue muy difícil de lograr por que en la mayoría de las familias que asisten a terapia, el padre no acude por diferentes razones, motivo por el cual se invalidaba la posibilidad de aplicación al resto de la familia.

A las familias que se les aplicó el pretest, aproximadamente entre la 5ª o 6ª sesión de terapia se haría la siguiente aplicación y este fue el tiempo calculado para la aplicación de la segunda aplicación a las familias sin proceso terapéutico y no clínicas.

- 3) Las familias no clínicas, se buscó entre vecinos y conocidos que no hubieran tenido oportunidad de llevar un proceso de terapia familiar, y que reunieran los requisitos antes mencionados (padre, madre y por lo menos un hijo de 9 años en adelante).

CAPITULO 3

Capítulo 3

Análisis e interpretación de resultados

Se aplicó el SPSS (Paquete Estadístico Aplicado a las Ciencias Sociales), para analizar los datos del cuestionario FACES II de la siguiente forma.

1.- Descriptivo.

- a) **Características Socio Demográficas de la muestra.**
Se describen las edades, con sus respectivas frecuencias y porcentajes que se representan en cada uno de los 9 grupos (conformado por las madres, hijos y padres de las familias clínicas y no clínicas). Asimismo, el nivel de escolaridad que tienen las madres, hijos y padres de cada grupo, y que abarca los siguientes niveles: sin primaria, primaria, secundaria, preparatoria y profesional, anotándose las frecuencias y el porcentaje de escolaridad que representa en cada grupo. (tablas de la 1 a la 6).
- b) **Distribución de respuestas al instrumento.**
Descripción de los porcentajes de respuesta en cada una de las 30 preguntas del cuestionario FACES II, según la escala de lickert, que contiene 5 posibilidades de respuesta que va de: casi nunca (C.N.), de vez en cuando (V.E.), algunas veces (A.V.), frecuentemente (FR.), casi siempre (C.S.) y la no respuesta (N.R.). Tanto en el pretest como en el postest en cada uno de los 9 grupos (tablas de la 7 a la 15)

2.- Inferencial

- a) **Pearson** Sirve para conocer la relación o asociación entre dos variables. En este caso la relación que existe entre la cohesión y adaptabilidad antes y después en cada uno de los 9 grupos (tablas 16, 17 y 18).
- b) **Prueba T de Student** Se aplicó para saber si hay diferencias antes y después del tratamiento, en cada grupo, para descartar que los grupos hayan sido diferentes desde el principio, o se debe al tratamiento aplicado (tabla 19 y 20).
- c) **Análisis de varianza (Anova).** Análisis por grupo de las diferencias entre las medias en las dimensiones de cohesión y adaptabilidad (tabla 21, 22 y 23), tanto por el rol familiar (madre, padre, hijo), como por el grupo al que pertenecían (clínicas y no clínicas).

1.- descriptivo:

a) Características sociodemográficas de la muestra.

Tabla 1.

EDAD DE LAS MADRES DE FAMILIAS CLINICAS (CON O SIN PROCESO TERAPEUTICO) Y NO CLINICAS.

FAM. CLINICAS

FAM. NO CLINICAS

MADRES C/PROC. TERAP.			MADRES S/PROC. TERAP.			MADRES		
EDAD	FREC.	%	EDAD	FREC.	%	EDAD	FREC.	%
35	1	5	30	3	11,5	30	1	5
37	2	10	32	4	15,4	32	3	15
39	2	10	36	1	3,8	34	2	10
40	1	5	37	7	26,9	36	1	5
41	1	5	38	1	3,8	37	2	10
42	2	10	39	1	3,8	38	1	5
43	2	10	42	1	3,8	39	1	5
46	1	5	44	1	3,8	43	1	5
48	1	5	45	3	11,5	45	1	5
49	2	10	47	1	3,8	46	2	10
50	1	5	50	1	3,8	53	1	5
56	1	5	53	2	7,7	54	1	5
58	1	5				55	1	5
						57	1	5
						59	1	5
20 100%			26 100%			20 100%		
Media=44.1 Desv. Std.=8.1			Media=39 Desv. Std.=6.9			Media=41.9 Desv. Std.=9.3		

En ambos grupos de las Familias Clínicas, la diferencia mayor de edades que pueden guardar entre sí es de 6 años. Siendo de 44 años el promedio de edad en el grupo de madres con proceso terapéutico, y de 37 años la edad que más se repite en el grupo de madres sin proceso terapéutico, a saber 7 casos (26.9%).

En cambio en el grupo de Familias No Clínicas, el promedio de edad es de 41 años, con una distancia que puede ser hasta de 9 años entre algunos sujetos.

Tabla 2.

EDAD DE LOS HIJOS DE FAMILIAS CLINICAS (CON Y SIN PROCESO TERAPEUTICO) Y NO CLINICAS.

FAM. CLINICAS

FAM. NO CLINICAS

HIJOS C/PROC. TERAP.			HIJOS S/PROC. TERAP.			HIJOS		
EDAD	FREC.	%	EDAD	FREC.	%	EDAD	FREC.	%
12	2	10	8	1	3.8	8	2	10
14	1	5	9	2	7.7	9	1	5
15	2	10	10	2	7.7	11	3	15
16	2	10	11	2	7.7	13	2	10
17	5	25	12	2	7.7	15	2	10
18	3	15	13	3	11.5	18	1	5
19	3	15	15	2	7.7	19	1	5
20	1	5	16	1	3.8	20	2	10
22	1	5	17	3	11.5	21	1	5
			19	3	11.5	24	1	5
			20	1	3.8	26	1	5
			21	1	3.8	28	1	5
			22	1	3.8	30	1	5
						32	1	5
20 100%			26 100%			20 100%		
Media=16.9 Desv. Std.=2.4			Media=14.4 Desv. Std.=3.9			Media=17.6 Desv. Std.=7.4		

Los hijos de las familias que más distancia de edad tienen es la de 7 años en el caso de los hijos de las Familias No Clínicas, siendo su promedio de edad de 17 años. En el caso de los grupos de Familias Clínicas, la distancia máxima es de 3 años para los hijos sin proceso terapéutico. Cabe hacer notar que la edad que más se repite en el grupo de hijos con proceso terapéutico es de 17 años, reportándose 5 casos (25%), y la edad promedio para el grupo de hijos sin proceso terapéutico es de 14 años.

Tabla 3.

EDAD DE LOS PADRES DE FAMILIAS CLINICAS (CON Y SIN PROCESO TERAPEUTICO) Y NO CLINICAS.

FAM. CLINICAS

FAM. NO CLINICAS

PADRES C/PROC. TERAP.			PADRES S/PROC. TERAP.			PADRES		
EDAD	FREC.	%	EDAD	FREC.	%	EDAD	FREC.	%
36	1	5	32	1	4	15	1	5
37	1	5	33	3	12	38	1	5
41	1	5	35	1	4	37	1	5
43	1	5	38	2	8	38	1	5
45	4	20	37	2	8	39	2	10
46	1	5	38	2	8	40	2	10
47	2	10	40	2	8	41	2	10
49	1	5	42	2	8	44	1	5
50	1	5	45	1	4	45	2	10
52	1	5	48	2	8	55	1	5
53	1	5	52	1	4	57	1	5
56	2	10	53	2	8	59	2	10
57	1	5	54	1	4	64	1	5
58	1	5	57	2	8	70	1	5
59	1	5	64	1	4	72	1	5
20 100%			25* 100%			20 100%		
Media=46.3 Desv. Std.=6.7			*uno no contesto Media=43.3 Desv. Std.=9.1			Media=46.8 Desv. Std.=13.6		

El promedio de edad de los padres de las familia clínicas es de 46 años para las familias con proceso terapéutico y de 43 años para las familias sin proceso terapéutico, siendo de 46 años el promedio de edad de los padres de familias no clínicas.

La distancia más amplia de edades que guardan los padres de las familias no clínicas, siendo de 13 años, en cambio es de 6 años en las familias con proceso terapéutico y de 9 años en aquellas sin proceso terapéutico.

Tabla 4.

ESCOLARIDAD DE LAS MADRES DE FAMILIAS CLINICAS (CON Y SIN PROCESO TERAPEUTICO) Y NO CLINICAS

FAM. CLINICAS

FAM. NO CLINICAS

ESCOLARIDAD	MADRES C/PROC. TERAP.		MADRES S/PROC. TERAP.		MADRES	
	FREC.	%	FREC.	%	FREC.	%
SIN PRIMARIA	--	--	3	11.5	--	--
PRIMARIA	7	35	4	15.4	4	20
SECUNDARIA	7	35	5	19.2	4	20
PREPARATORIA	2	10	7	26.9	8	40
PROFESIONAL	4	20	7	26.9	4	20
	20	100%	26	100%	20	100%

El nivel de escolaridad de las madres de los dos grupos de Familias Clínicas, cae en los extremos, por un lado, las madres con proceso terapéutico sólo alcanzaron a estudiar primaria o secundaria; 14 casos (70%), mientras que las madres de las Familias Clínicas sin proceso terapéutico tienen estudios de preparatoria o profesional; 14 casos (53.8%). En las madres de las Familias No Clínicas la mayoría de los datos se concentran en estudios de preparatoria; 8 casos (40%).

Tabla 5.

ESCOLARIDAD DE LOS HIJOS DE FAMILIAS CLINICAS (CON Y SIN PROCESO TERAPEUTICO) Y NO CLINICAS

FAM. CLINICAS

FAM. NO CLINICAS

ESCOLARIDAD	HIJOS C/PROC. TERAP.		HIJOS S/PROC. TERAP.		HIJOS	
	FREC.	%	FREC.	%	FREC.	%
SIN PRIMARIA	--	--	7	26.9	3	15
PRIMARIA	3	15	5	19.2	5	25
SECUNDARIA	3	15	5	19.2	4	20
PREPARATORIA	14	70	8	30.8	3	15
PROFESIONAL	--	--	1	3.8	5	25
	20	100%	26	100%	20	100%

El nivel de escolaridad más frecuente entre Familias Clínicas con proceso terapéutico es: preparatoria; 14 casos (70%). En los hijos de las Familias No Clínicas es de 5 casos (25%) de primaria, con 5 casos (25%) de profesional. En contraste en el grupo de hijos sin proceso terapéutico lo más frecuente es de 8 casos (30.8%) de nivel preparatoria.

Tabla 6.

ESCOLARIDAD DE LOS PADRES DE FAMILIAS CLINICAS (CON Y SIN PROCESO TERAPEUTICO) Y NO CLINICAS

FAM. CLINICAS

FAM. NO CLINICAS

ESCOLARIDAD	PADRES C/PROC. TERAP.		PADRES S/PROC. TERAP.		PADRES	
	FREC.	%	FREC.	%	FREC.	%
SIN PRIMARIA	--	--	2	8	--	--
PRIMARIA	5	25	3	12	3	15
SECUNDARIA	5	25	7	28	4	20
PREPARATORIA	4	20	4	16	1	5
PROFESIONAL	6	30	9	36	12	60
	20	100%	25	100%	20	100%

El nivel de escolaridad más frecuente en los 3 grupos es de profesional, siendo 6 casos (30%) para los padres con proceso terapéutico, 9 casos (36%) para padres sin proceso terapéutico, y para padres de Familias No Clínicas de 12 casos (60%).

b) Distribución de respuestas al instrumento

TABLA 7

Hoja 1

COMPARACION PRETEST-POSTEST DEL FACES II EN MADRES DE LAS FAMILIAS CLINICAS CON PROCESO TERAPEUTICO.

No.	PREGUNTAS FACES II	PRETEST						POSTEST							
		N.R.	C.N.	V.C.	A.V.	FR.	C.S.	TOTAL %	N.R.	C.N.	V.C.	A.V.	FR.	C.S.	TOTAL %
1	Los miembros de la familia se apoyan unos a otros en momentos difíciles.	--	--	15	10	20	55	100%	45	--	--	15	15	25	100%
2	En nuestra familia a cada quien le es fácil exponer su opinión.	--	15	10	35	35	5	100%	45	5	5	15	15	15	100%
3	Es más fácil discutir problemas con gente de fuera de la familia, que con los miembros de la misma familia.	5	25	10	25	20	15	100%	45	20	5	15	10	5	100%
4	Cada miembro de la propia familia aporta algo en las decisiones familiares más importantes.	--	5	20	5	35	35	100%	45	5	10	5	15	20	100%
5	Nuestra familia acostumbra reunirse en el mismo cuarto.	--	20	15	35	15	15	100%	45	15	--	10	20	10	100%
6	Los niños tienen voz y voto en cuanto a su propia disciplina.	--	10	20	20	20	30	100%	50	--	5	10	15	20	100%
7	Nuestra familia acostumbra hacer actividades en conjunto.	--	20	15	20	30	15	100%	50	5	10	10	15	10	100%
8	Los miembros de la familia discuten los problemas y se sienten bien acerca de las soluciones.	--	25	25	20	20	10	100%	45	5	5	10	5	30	100%
9	En nuestra familia cada quien escoge su propio camino.	--	25	15	25	10	25	100%	45	15	5	15	--	20	100%
10	Rotamos los quehaceres del hogar entre cada uno de los miembros de la familia.	--	20	10	15	30	25	100%	45	--	5	10	5	35	100%
11	Los miembros de la familia conocen respectivamente a los amigos más íntimos de los otros miembros de la familia.	--	5	5	10	5	75	100%	45	--	--	10	15	30	100%
12	Es difícil saber cuales son las reglas que se siguen en nuestra familia.	--	35	20	20	15	10	100%	45	20	5	25	--	5	100%
13	Los miembros de la familia consultan a los otros miembros sobre las decisiones que tienen que tomar.	--	20	5	20	20	35	100%	45	15	--	20	15	5	100%
14	Los miembros de la familia dicen lo que quieren.	--	5	5	20	35	35	100%	45	5	10	5	10	25	100%
15	Cuando pensamos hacer actividades como familia, tenemos dificultades.	--	15	30	30	5	20	100%	45	15	10	15	--	15	100%
16	Cuando hay que resolver problemas, aceptamos las sugerencias de los niños.	5	20	5	20	35	15	100%	55	5	--	20	15	5	100%
17	Los miembros de la familia se sienten muy cercanos unos a otros.	5	5	5	20	30	35	100%	45	--	10	--	15	30	100%
18	La disciplina es razonable y justa en nuestra familia.	--	15	15	20	25	25	100%	45	5	--	15	5	30	100%

N.R. = NO RESPUESTA
 C.N. = CASI NUNCA
 V.C. = DE VEZ EN CUANDO

A.V. = ALGUNAS VECES
 FR. = FRECUENTEMENTE
 C.S. = CASI SIEMPRE

TABLA 7
Hoja 2

No.	PREGUNTAS FACES II	PRE TEST						POSTEST							
		N.R.	C.N.	V.C.	A.V.	FR.	C.S.	TOTAL %	N.R.	C.N.	V.C.	A.V.	FR.	C.S.	TOTAL %
19	Los miembros de nuestra familia se sienten más cercanos a personas ajenas que a los propios miembros de la familia.	--	40	20	20	10	10	100%	45	25	10	15	5	--	100%
20	Nuestra familia intenta nuevas maneras de enfrentarse a los problemas.	--	25	5	15	30	25	100%	45	10	--	10	30	5	100%
21	Los miembros de la familia aceptan lo que la familia decide hacer.	--	10	--	25	30	35	100%	45	5	5	15	15	15	100%
22	En nuestra familia, todos compartimos responsabilidades.	--	5	15	25	20	35	100%	45	--	10	10	15	20	100%
23	Los miembros de la familia acostumbran compartir su tiempo libre con los demás miembros de la misma.	--	15	25	10	25	25	100%	45	--	15	--	15	25	100%
24	Es difícil conseguir que se cambien la reglas en nuestra familia.	--	15	20	35	10	20	100%	45	10	15	25	--	5	100%
25	Los miembros de la familia se evitan unos a otros cuando están en la casa.	--	45	10	20	15	10	100%	45	35	5	15	--	--	100%
26	Cuando surgen problemas toda la familia se compromete a resolverlos.	--	15	15	20	25	25	100%	45	--	15	10	15	15	100%
27	Aprobamos a los amigos de cada quien.	--	10	15	20	15	40	100%	45	5	--	20	--	30	100%
28	Los miembros de la familia temen expresar sus pensamientos.	--	30	20	30	5	15	100%	45	30	--	20	5	--	100%
29	En la familia se forman alianzas en vez de actuar como familia total.	--	50	15	20	5	10	100%	45	20	5	20	--	10	100%
30	Los miembros de la familia comparten intereses y pasatiempos unos con otros.	--	15	5	40	10	30	100%	45	5	--	15	5	30	100%

N.R. = NO RESPUESTA
C.N. = CASI NUNCA
V.C. = DE VEZ EN CUANDO

A.V. = ALGUNAS VECES
FR. = FRECUENTEMENTE
C.S. = CASI SIEMPRE

La interpretación de las tablas se hará en el siguiente orden:

Primero se detallarán los cambios positivos conseguidos después del tratamiento, luego lo que permaneció igual y al último lo que fue un cambio negativo, porque no favoreció.

Inicialmente se interpretó a las familias clínicas (con y sin proceso terapéutico), y luego a las no clínicas, siendo importante el resaltar que en las familias con proceso terapéutico es donde se encuentra el más alto porcentaje de no respuesta en el postest (entre 40% y 60%), seguidas por las familias sin proceso terapéutico entre (30% y 38%), y al último las familias no clínicas (5%).

A continuación se detalla lo encontrado en las madres con proceso terapéutico:

Cambios positivos: fue más fácil discutir problemas entre los miembros de la familia, cada uno es tomado más en cuenta por los otros, realizan actividades como familia, se acepta lo que deciden hacer en familia, no se evitan los miembros de la familia entre sí, se aprueban los amigos de cada uno, hay tendencia a formar alianzas, discuten los problemas y quedan satisfechos con las soluciones, hay flexibilidad para cambiar las reglas de la familia.

Sin cambios: Siguen reuniéndose en un solo cuarto, continúan consultándose sobre decisiones, se comparten pasatiempos, es fácil la exposición de la opinión de cada quien, los miembros de la familia aportan algo en las decisiones importantes, los niños tienen voz y voto respecto a su disciplina, no era difícil saber las reglas del hogar, siguen aceptando las sugerencias de los niños, continúan con una disciplina razonable y justa, ensayan nuevas maneras de enfrentar problemas, comparten responsabilidades, ante problemas hay compromiso para resolverlos, no temen expresar sus pensamientos.

Cambios negativos: el apoyo que se brindaban los miembros entre sí disminuyó, no se conocen a los amigos íntimos de cada quien, se distanciaron los miembros de la familia, están más cercanos a extraños que a su familia, no se comparte tiempo libre, ya no se rotan los quehaceres de la casa.

TABLA 8
Hoja 1

COMPARACION PRETEST-POSTEST DEL FACES II EN HIJOS DE LAS FAMILIAS CLINICAS CON PROCESO TERAPEUTICO.

No.	PREGUNTAS FACES II	PRETEST							POSTEST						
		N.R.	C.N.	V.C.	A.V.	FR.	C.S.	TOTAL %	N.R.	C.N.	V.C.	A.V.	FR.	C.S.	TOTAL %
1	Los miembros de la familia se apoyan unos a otros en momentos difíciles.	--	10	5	30	10	45	100%	40	--	--	15	30	15	100%
2	En nuestra familia a cada quien le es fácil exponer su opinión.	--	20	25	30	10	15	100%	40	--	5	10	25	20	100%
3	Es más fácil discutir problemas con gente de fuera de la familia, que con los miembros de la misma familia.	--	25	10	40	5	20	100%	40	15	10	30	--	5	100%
4	Cada miembro de la propia familia aporta algo en las decisiones familiares más importantes.	--	20	10	10	30	30	100%	40	5	20	5	10	20	100%
5	Nuestra familia acostumbra reunirse en el mismo cuarto.	--	35	15	10	20	20	100%	40	10	10	15	20	5	100%
6	Los niños tienen voz y voto en cuanto a su propia disciplina.	10	20	15	20	15	20	100%	45	10	10	15	10	10	100%
7	Nuestra familia acostumbra hacer actividades en conjunto.	--	40	10	20	10	20	100%	40	--	10	20	25	5	100%
8	Los miembros de la familia discuten los problemas y se sienten bien acerca de las soluciones.	5	35	20	20	15	5	100%	40	--	5	10	25	20	100%
9	En nuestra familia cada quien escoge su propio camino.	--	5	5	30	40	20	100%	45	15	--	10	20	10	100%
10	Rotamos los quehaceres del hogar entre cada uno de los miembros de la familia.	--	20	30	10	10	30	100%	40	15	5	5	15	20	100%
11	Los miembros de la familia conocen respectivamente a los amigos más íntimos de los otros miembros de la familia.	--	10	10	20	15	45	100%	40	--	20	--	5	35	100%
12	Es difícil saber cuales son las reglas que se siguen en nuestra familia.	--	40	20	20	--	20	100%	40	30	20	5	--	5	100%
13	Los miembros de la familia consultan a los otros miembros sobre las decisiones que tienen que tomar.	--	30	10	30	10	20	100%	40	5	20	15	20	--	100%
14	Los miembros de la familia dicen lo que quieren.	--	5	20	25	15	35	100%	45	10	15	--	15	15	100%
15	Cuando pensamos hacer actividades como familia, tenemos dificultades.	--	15	20	30	5	30	100%	40	20	10	15	10	5	100%
16	Cuando hay que resolver problemas, aceptamos las sugerencias de los niños.	5	35	5	25	15	15	100%	45	15	10	20	10	--	100%
17	Los miembros de la familia se sienten muy cercanos unos a otros.	--	15	15	25	15	30	100%	40	--	5	15	20	20	100%
18	La disciplina es razonable y justa en nuestra familia.	--	35	5	20	20	20	100%	40	--	10	15	10	25	100%

N.R. = NO RESPUESTA
C.N. = CASI NUNCA
V.C. = DE VEZ EN CUANDO

A.V. = ALGUNAS VECES
FR. = FRECUENTEMENTE
C.S. = CASI SIEMPRE

TABLA B
Hoja 2

No.	PREGUNTAS FACES II	PRE TEST							POST EST						
		N.R.	C.N.	V.C.	A.V.	FR.	C.S.	TOTAL %	N.R.	C.N.	V.C.	A.V.	FR.	C.S.	TOTAL %
19	Los miembros de nuestra familia se sienten más cercanos a personas ajenas que a los propios miembros de la familia.	--	30	10	30	15	15	100%	40	25	10	15	5	5	100%
20	Nuestra familia intenta nuevas maneras de enfrentarse a los problemas.	5	25	20	10	25	20	100%	40	5	10	5	20	20	100%
21	Los miembros de la familia aceptan lo que la familia decide hacer.	--	15	15	25	25	20	100%	40	--	--	15	30	15	100%
22	En nuestra familia, todos compartimos responsabilidades.	--	15	5	20	30	30	100%	40	5	--	5	15	35	100%
23	Los miembros de la familia acostumbran compartir su tiempo libre con los demás miembros de la misma.	--	25	20	30	20	5	100%	40	10	10	20	15	5	100%
24	Es difícil conseguir que se cambien las reglas en nuestra familia.	5	25	5	25	20	20	100%	40	15	30	5	5	5	100%
25	Los miembros de la familia se evitan unos a otros cuando están en la casa.	--	50	20	15	5	10	100%	40	45	5	10	--	--	100%
26	Cuando surgen problemas toda la familia se compromete a resolverlos.	5	30	10	10	20	25	100%	40	5	15	10	15	15	100%
27	Aprobamos a los amigos de cada quien.	--	25	--	25	15	35	100%	40	5	5	15	20	15	100%
28	Los miembros de la familia temen expresar sus pensamientos.	--	40	--	20	15	25	100%	40	30	5	20	5	--	100%
29	En la familia se forman alianzas en vez de actuar como familia total.	--	30	20	25	10	15	100%	40	15	20	15	5	5	100%
30	Los miembros de la familia comparten intereses y pasatiempos unos con otros.	--	30	10	20	30	10	100%	40	5	15	15	15	10	100%

N.R. = NO RESPUESTA
C.N. = CASI NUNCA
V.C. = DE VEZ EN CUANDO

A.V. = ALGUNAS VECES
FR. = FRECUENTEMENTE
C.S. = CASI SIEMPRE

Para los hijos con proceso terapéutico:

Cambios positivos: Fue más fácil discutir con los miembros de la familia los problemas, se acostumbra que la familia se reúna en un solo cuarto, realizan actividades en conjunto, los miembros de la familia comparten caminos, hay más cercanía entre los propios integrantes de la familia, aceptación de lo que la familia decide hacer, se comparte el tiempo libre, mayor disposición a expresar su opinión, los niños tienen voz y voto en su propia disciplina, se discuten los problemas y se está satisfecho con las decisiones, se rotan los quehaceres de la casa, se aceptan cambios en las reglas de la familia, se expresan sus propios pensamientos con más libertad.

Sin cambios: El apoyo que se dan los miembros entre sí, consultarse las decisiones entre sí, realizar actividades como familia, continúan estando cercanos unos con otros, no se evitan unos con otros, se aprueban a los amigos de cada quien, no era difícil saber las reglas de la familia, se aceptan las sugerencias de los niños, tiene una disciplina razonable y justa, se implementan nuevas maneras de enfrentar los problemas, todos comparten responsabilidades.

Cambios negativos: No se conocen a los amigos más íntimos de cada quien, no se forman alianzas dentro de la familia, los miembros no aportan en las decisiones importantes, no expresa cada uno lo que quiere, no se establece un compromiso para resolver los problemas familiares.

TABLA 9
Hoja 1

COMPARACION PRETEST-POSTEST DEL FACES II EN PADRES DE LAS
FAMILIAS CLINICAS CON PROCESO TERAPEUTICO.

Nº.	PREGUNTAS FACES II	PRE TEST						POST EST							
		N.R.	C.N.	V.C.	A.V.	FR.	C.S.	TOTAL %	N.R.	C.N.	V.C.	A.V.	FR.	C.S.	TOTAL %
1	Los miembros de la familia se apoyan unos a otros en momentos difíciles.	--	--	5	10	25	60	100%	60	--	--	--	15	25	100%
2	En nuestra familia a cada quien le es fácil exponer su opinión.	--	5	20	20	40	15	100%	60	--	5	--	20	15	100%
3	Es más fácil discutir problemas con gente de fuera de la familia, que con los miembros de la misma familia.	--	35	10	40	5	10	100%	60	5	15	10	5	5	100%
4	Cada miembro de la propia familia aporta algo en las decisiones familiares más importantes.	--	5	15	20	30	30	100%	60	--	5	10	20	5	100%
5	Nuestra familia acostumbra reunirse en el mismo cuarto.	--	10	10	15	45	20	100%	60	--	--	20	10	10	100%
6	Los niños tienen voz y voto en cuanto a su propia disciplina.	5	15	10	25	15	30.	100%	65	--	5	10	15	5	100%
7	Nuestra familia acostumbra hacer actividades en conjunto.	--	5	30	15	35	15	100%	60	--	5	5	15	15	100%
8	Los miembros de la familia discuten los problemas y se sienten bien acerca de las soluciones.	5	10	20	25	30	10	100%	60	--	--	15	10	15	100%
9	En nuestra familia cada quien escoge su propio camino.	--	15	35	10	25	15	100%	60	10	5	10	5	10	100%
10	Rotamos los quehaceres del hogar entre cada uno de los miembros de la familia.	--	20	10	15	30	25	100%	60	5	--	15	5	15	100%
11	Los miembros de la familia conocen respectivamente a los amigos más íntimos de los otros miembros de la familia.	5	5	20	10	15	45	100%	60	--	5	--	15	20	100%
12	Es difícil saber cuales son las reglas que se siguen en nuestra familia.	--	55	15	25	5	--	100%	60	30	--	--	5	5	100%
13	Los miembros de la familia consultan a los otros miembros sobre las decisiones que tienen que tomar.	--	10	5	35	35	15	100%	60	--	5	15	10	10	100%
14	Los miembros de la familia dicen lo que quieren.	--	--	10	25	15	50	100%	60	--	--	5	20	15	100%
15	Cuando pensamos hacer actividades como familia, tenemos dificultades.	--	35	30	10	15	10	100%	60	10	5	20	5	--	100%
16	Cuando hay que resolver problemas, aceptamos las sugerencias de los niños.	--	5	15	25	45	10	100%	65	--	5	10	15	5	100%
17	Los miembros de la familia se sienten muy cercanos unos a otros.	--	5	--	25	30	40	100%	60	--	--	5	15	20	100%
18	La disciplina es razonable y justa en nuestra familia.	--	10	15	10	30	35	100%	60	--	--	10	10	20	100%

N.R. = NO RESPUESTA
C.N. = CASI NUNCA
V.C. = DE VEZ EN CUANDO

A.V. = ALGUNAS VECES
FR. = FRECUENTEMENTE
C.S. = CASI SIEMPRE

TABLA 9
Hoja 2

No.	PREGUNTAS FACILE	PRE TEST						POST EST							
		N.R.	C.N.	V.C.	A.V.	FR.	C.S.	TOTAL %	N.R.	C.N.	V.C.	A.V.	FR.	C.S.	TOTAL %
19	Los miembros de nuestra familia se sienten más cercanos a personas ajenas que a los propios miembros de la familia.	--	45	20	20	10	5	100%	60	15	5	15	--	5	100%
20	Nuestra familia intenta nuevas maneras de enfrentarse a los problemas.	--	5	15	25	35	20	100%	60	5	--	5	15	15	100%
21	Los miembros de la familia aceptan lo que la familia decide hacer.	--	5	15	15	35	30	100%	60	5	--	5	15	15	100%
22	En nuestra familia, todos compartimos responsabilidades.	--	15	20	10	15	40	100%	60	--	--	--	15	25	100%
23	Los miembros de la familia acostumbran compartir su tiempo libre con los demás miembros de la misma.	--	15	10	25	35	15	100%	60	--	--	10	15	15	100%
24	Es difícil conseguir que se cambien la reglas en nuestra familia.	--	30	25	25	5	15	100%	60	15	10	15	--	--	100%
25	Los miembros de la familia se evitan unos a otros cuando están en la casa.	--	55	--	25	10	10	100%	60	25	--	10	5	--	100%
26	Cuando surgen problemas toda la familia se compromete a resolverlos.	--	10	10	5	35	40	100%	60	--	5	5	20	10	100%
27	Aprobamos a los amigos de cada quien.	--	10	5	40	30	15	100%	60	5	5	--	15	15	100%
28	Los miembros de la familia temen expresar sus pensamientos.	--	45	20	15	--	20	100%	60	20	10	--	5	5	100%
29	En la familia se forman alianzas en vez de actuar como familia total.	--	60	10	10	10	10	100%	60	20	--	15	--	5	100%
30	Los miembros de la familia comparten intereses y pasatiempos unos con otros.	5	15	5	25	25	25	100%	60	5	--	--	15	20	100%

N.R. = NO RESPUESTA
C.N. = CASI NUNCA
V.C. = DE VEZ EN CUANDO

A.V. = ALGUNAS VECES
FR. = FRECUENTEMENTE
C.S. = CASI SIEMPRE

Para los padres con proceso terapéutico, fue en los que hubo menos cambios positivos:

Cambios positivos: Ya no ocurrió que la familia soliera evitarse unos a otros.

Sin cambios: Siguen reuniéndose en un mismo cuarto, hacen actividades en conjunto, las familias siguen caminos compartidos, conocen a los amigos íntimos de los demás, están más cercanos a los mismos, se acepta lo que la familia decide hacer, comparten su tiempo libre, se aprueban a los amigos de cada quien, no suelen hacer alianzas entre ellos, se comparte los pasatiempos, es fácil la exposición de opinión de cada uno, cada uno aporta algo en las decisiones importantes, los niños tienen voz y voto en su disciplina, se discuten los problemas y están satisfechos con las decisiones, rotan los quehaceres de la casa, no es difícil saber las reglas de la familia, cada uno dice lo que quiere, se aceptan sugerencias de los niños ante problemas, piensan que la disciplina es razonable y justa, tiene nuevas maneras de enfrentar los problemas, comparten las responsabilidades, no es difícil que se cambien las reglas de la familia, todos se comprometen en resolver los problemas, no se teme expresar los pensamientos.

Cambios negativos: Ya no se dan el apoyo que se brindaban antes, no es fácil discutir problemas con la familia, no se consultan entre sí las decisiones que se toman, reportan tener dificultad para realizar actividades como familia, no se sienten cercanos los miembros de la familia unos con otros.

TABLA 10
Hoja 1

COMPARACION PRETEST-POSTEST DEL FACES II EN MADRES DE LAS
FAMILIAS CLINICAS SIN PROCESO TERAPEUTICO.

Nº.	PREGUNTAS FACES II	PRE TEST							POSTEST						
		N.R.	C.N.	V.C.	A.V.	FR.	C.S.	TOTAL %	N.R.	C.N.	V.C.	A.V.	FR.	C.S.	TOTAL %
1	Los miembros de la familia se apoyan unos a otros en momentos difíciles.	--	3.8	19.2	26.9	11.5	38.5	100%	34.6	7.7	--	3.8	23.1	30.8	100%
2	En nuestra familia a cada quien le es fácil exponer su opinión.	--	15.4	19.2	23.1	15.4	26.9	100%	34.6	3.8	15.4	11.5	11.5	23.1	100%
3	Es más fácil discutir problemas con gente de fuera de la familia, que con los miembros de la misma familia.	3.8	42.3	--	23.1	11.5	19.2	100%	34.6	26.9	11.5	7.7	7.7	11.5	100%
4	Cada miembro de la propia familia aporta algo en las decisiones familiares más importantes.	3.8	26.9	19.2	19.2	15.4	15.4	100%	34.6	11.5	38	30.8	7.7	11.5	100%
5	Nuestra familia acostumbra reunirse en el mismo cuarto.	--	7.7	19.2	7.7	38.5	26.9	100%	34.6	3.8	7.7	15.4	19.2	19.2	100%
6	Los niños tienen voz y voto en cuanto a su propia disciplina.	--	26.9	7.7	26.9	19.2	19.2	100%	34.6	3.8	23.1	19.2	11.5	7.7	100%
7	Nuestra familia acostumbra hacer actividades en conjunto.	--	19.2	26.9	26.9	15.4	11.5	100%	34.6	11.5	11.5	11.5	15.4	15.4	100%
8	Los miembros de la familia discuten los problemas y se sienten bien acerca de las soluciones.	--	19.2	34.6	19.2	11.5	15.4	100%	34.6	11.5	7.7	15.4	15.4	15.4	100%
9	En nuestra familia cada quien escoge su propio camino.	--	38.5	--	19.2	11.5	30.8	100%	38.5	30.8	--	7.7	11.5	11.5	100%
10	Rotamos los quehaceres del hogar entre cada uno de los miembros de la familia.	--	19.2	15.4	23.1	15.4	26.9	100%	34.6	11.5	11.5	7.5	11.5	23.1	100%
11	Los miembros de la familia conocen respectivamente a los amigos más íntimos de los otros miembros de la familia.	--	19.2	11.5	19.2	15.4	34.6	100%	34.6	3.8	7.7	3.8	23.1	26.9	100%
12	Es difícil saber cuales son las reglas que se siguen en nuestra familia.	--	26.9	15.4	30.8	15.4	11.5	100%	34.6	23.1	3.8	7.7	11.5	19.2	100%
13	Los miembros de la familia consultan a los otros miembros sobre las decisiones que tienen que tomar.	--	34.6	19.2	23.1	11.5	11.5	100%	34.6	11.5	11.5	7.7	26.9	7.7	100%
14	Los miembros de la familia dicen lo que quieren.	--	19.2	19.2	11.5	23.1	26.9	100%	34.6	7.7	3.8	19.2	11.5	23.1	100%
15	Cuando pensamos hacer actividades como familia, tenemos dificultades.	--	38.5	23.1	7.7	7.7	23.1	100%	34.6	26.9	11.5	7.7	15.4	3.8	100%
16	Cuando hay que resolver problemas, aceptamos las sugerencias de los niños.	--	34.6	11.5	34.6	3.8	5.4	100%	38.5	11.5	3.8	23.1	11.5	11.5	100%
17	Los miembros de la familia se sienten muy cercanos unos a otros.	--	15.4	23.1	23.1	11.5	26.9	100%	34.6	7.7	11.5	7.7	15.4	23.1	100%
18	La disciplina es razonable y justa en nuestra familia.	--	23.1	3.8	30.8	23.1	19.2	100%	34.6	7.7	7.7	19.2	11.5	19.2	100%

N.R. = NO RESPUESTA
C.N. = CASI NUNCA
V.C. = DE VEZ EN CUANDO

A.V. = ALGUNAS VECES
FR. = FRECUENTEMENTE
C.S. = CASI SIEMPRE

TABLA 10
Hoja 2

No.	PREGUNTAS FACES II	PRE TEST						POST EST							
		N.R.	C.N.	V.C.	A.V.	FR.	C.S.	TOTAL %	N.R.	C.N.	V.C.	A.V.	FR.	C.S.	TOTAL %
19	Los miembros de nuestra familia se sienten más cercanos a personas ajenas que a los propios miembros de la familia.	--	46.2	11.5	7.7	11.5	23.1	100%	34.6	38.5	7.7	3.8	--	15.4	100%
20	Nuestra familia intenta nuevas maneras de enfrentarse a los problemas.	--	30.8	15.4	15.4	15.4	23.1	100%	34.6	15.4	7.7	15.4	11.5	15.4	100%
21	Los miembros de la familia aceptan lo que la familia decide hacer.	--	11.5	7.7	30.8	11.5	38.5	100%	34.6	3.8	7.7	3.8	23.1	26.9	100%
22	En nuestra familia, todos compartimos responsabilidades.	--	11.5	23.1	7.7	26.9	30.8	100%	34.6	7.7	7.7	19.2	11.5	19.2	100%
23	Los miembros de la familia acostumbran compartir su tiempo libre con los demás miembros de la misma.	--	30.8	11.5	19.2	15.4	23.1	100%	34.6	7.7	7.7	7.7	23.1	19.2	100%
24	Es difícil conseguir que se cambien la reglas en nuestra familia.	--	23.1	15.4	34.6	3.8	23.1	100%	34.6	19.2	3.8	23.1	7.1	11.5	100%
25	Los miembros de la familia se evitan unos a otros cuando están en la casa.	--	38.5	19.2	30.8	--	11.5	100%	34.6	30.8	7.7	11.5	11.5	3.8	100%
26	Cuando surgen problemas toda la familia se compromete a resolverlos.	--	26.9	3.8	34.6	15.4	19.2	100%	34.6	11.5	7.7	7.7	23.1	15.4	100%
27	Aprobamos a los amigos de cada quien.	--	11.5	7.7	34.6	15.4	30.8	100%	34.6	3.8	--	19.2	7.7	34.6	100%
28	Los miembros de la familia temen expresar sus pensamientos.	--	38.5	11.5	19.2	7.7	23.1	100%	34.6	19.2	7.7	26.9	3.8	7.7	100%
29	En la familia se forman alianzas en vez de actuar como familia total.	--	34.6	7.7	34.6	7.7	15.4	100%	34.6	23.1	19.2	15.4	3.8	3.8	100%
30	Los miembros de la familia comparten intereses y pasatiempos unos con otros.	--	15.4	19.2	26.9	19.2	19.2	100%	34.6	7.7	--	23.1	7.7	26.9	100%

N.R. = NO RESPUESTA
C.N. = CASI NUNCA
V.C. = DE VEZ EN CUANDO

A.V. = ALGUNAS VECES
FR. = FRECUENTEMENTE
C.S. = CASI SIEMPRE

Familias sin proceso terapéutico o también denominadas de lista de espera.

Cambios positivos: La familia acostumbra compartir caminos, consultan con los demás sobre decisiones, están más cercanos unos a otros, comparten su tiempo libre, discuten los problemas y se sienten satisfechos con decisiones, los miembros de la familia dicen lo que quieren, aceptan las sugerencias de los niños ante los problemas.

Sin cambios: El apoyo entre la familia siguió igual, es más fácil discutir los problemas con la familia que con extraños, conocen a los amigos íntimos de cada quien, realizan actividades como familia, permanecieron igual de cercanos unos a otros, se acepta lo que la familia decide hacer como tal, no se evitan unos a otros en casa, aprueban a los amigos de cada quien, no forman alianzas entre ellos, comparten su tiempo libre, no hay dificultad para saber las reglas de la familia, dicen tener disciplina razonable y justa, no implementan nuevas formas de resolver los problemas, comparten responsabilidades, no es difícil cambiar las reglas de la familia, se comprometen a resolver los problemas, no temen expresar sus pensamientos.

Cambios negativos: Ya no acostumbran reunirse en el mismo cuarto, no realizan actividades en conjunto, no tienen facilidad para expresar su opinión, no aportan en las decisiones importantes de la familia, los niños no tienen ni voz ni voto en su disciplina, no rotan los quehaceres de la casa.

TABLA II
Hoja 1

COMPARACION PRETEST-POSTEST DEL FACES II EN HIJOS DE LAS
FAMILIAS CLINICAS SIN PROCESO TERAPEUTICO.

No.	PREGUNTAS FACES II	PRE TEST							POSTEST						
		N.R.	C.N.	V.C.	A.V.	FR.	C.S.	TOTAL %	N.R.	C.N.	V.C.	A.V.	FR.	C.S.	TOTAL %
1	Los miembros de la familia se apoyan unos a otros en momentos difíciles.	--	11.5	3.8	23.1	23.1	38.5	100%	30.8	11.5	7.7	3.8	15.4	30.8	100%
2	En nuestra familia a cada quien le es fácil exponer su opinión.	--	11.5	38.5	23.1	19.2	7.7	100%	30.8	15.4	7.7	19.2	19.2	7.7	100%
3	Es más fácil discutir problemas con gente de fuera de la familia, que con los miembros de la misma familia.	--	30.8	15.4	26.9	7.7	19.2	100%	30.8	19.2	3.8	19.2	19.2	7.7	100%
4	Cada miembro de la propia familia aporta algo en las decisiones familiares más importantes.	--	30.8	15.4	23.1	23.1	7.7	100%	30.8	11.5	11.5	15.4	23.1	7.7	100%
5	Nuestra familia acostumbra reunirse en el mismo cuarto.	--	23.1	30.8	15.4	19.2	11.5	100%	30.8	19.2	15.4	7.7	11.5	15.4	100%
6	Los niños tienen voz y voto en cuanto a su propia disciplina.	--	34.6	30.8	11.5	11.5	11.5	100%	30.8	11.5	15.4	26.9	11.5	3.8	100%
7	Nuestra familia acostumbra hacer actividades en conjunto.	3.8	46.2	11.5	19.2	15.4	3.8	100%	30.8	15.4	11.5	15.4	23.1	3.8	100%
8	Los miembros de la familia discuten los problemas y se sienten bien acerca de las soluciones.	--	30.8	15.4	30.8	11.5	11.5	100%	30.8	15.4	7.7	15.4	19.2	11.5	100%
9	En nuestra familia cada quien escoge su propio camino.	--	42.3	7.7	15.4	15.4	19.2	100%	30.8	19.2	11.5	19.2	7.7	11.5	100%
10	Rotamos los quehaceres del hogar entre cada uno de los miembros de la familia.	--	26.9	19.2	11.5	23.1	19.2	100%	30.8	15.4	23.1	7.7	3.8	19.2	100%
11	Los miembros de la familia conocen respectivamente a los amigos más íntimos de los otros miembros de la familia.	--	15.4	11.5	15.4	26.9	30.8	100%	30.8	7.7	11.5	11.5	19.2	19.2	100%
12	Es difícil saber cuales son las reglas que se siguen en nuestra familia.	--	42.3	23.1	7.7	7.7	19.2	100%	30.8	23.1	3.8	34.6	7.7	--	100%
13	Los miembros de la familia consultan a los otros miembros sobre las decisiones que tienen que tomar.	--	15.4	19.2	26.4	19.2	19.2	100%	30.8	23.1	11.5	11.5	3.8	19.2	100%
14	Los miembros de la familia dicen lo que quieren.	--	23.1	11.5	38.5	7.7	19.2	100%	30.8	15.4	7.7	26.9	7.7	11.5	100%
15	Cuando pensamos hacer actividades como familia, tenemos dificultades.	--	34.6	19.2	19.2	11.5	15.4	100%	30.8	30.8	3.8	26.9	3.8	3.8	100%
16	Cuando hay que resolver problemas, aceptamos las sugerencias de los niños.	--	46.2	19.2	23.1	7.7	3.8	100%	30.8	15.4	19.2	19.2	15.4	--	100%
17	Los miembros de la familia se sienten muy cercanos unos a otros.	--	26.9	--	34.6	19.2	19.2	100%	30.8	11.5	7.7	11.5	23.1	15.4	100%
18	La disciplina es razonable y justa en nuestra familia.	--	15.4	26.9	11.5	23.1	23.1	100%	30.8	3.8	7.7	15.4	23.1	19.2	100%

N.R. = NO RESPUESTA
C.N. = CASI NUNCA
V.C. = DE VEZ EN CUANDO

A.V. = ALGUNAS VECES
FR. = FRECUENTEMENTE
C.S. = CASI SIEMPRE

TABLA II
Hoja 2

Nº.	PREGUNTAS FACES II	PRE TEST						POST EST							
		N.R.	C.N.	V.C.	A.V.	FR.	C.S.	TOTAL %	N.R.	C.N.	V.C.	A.V.	FR.	C.S.	TOTAL %
19	Los miembros de nuestra familia se sienten más cercanos a personas ajenas que a los propios miembros de la familia.	--	26.9	26.9	23.1	7.7	15.4	100%	30.8	38.5	3.8	15.4	11.5	--	100%
20	Nuestra familia intenta nuevas maneras de enfrentarse a los problemas.	--	15.4	7.7	34.6	15.4	26.9	100%	30.8	--	26.9	11.5	19.2	11.5	100%
21	Los miembros de la familia aceptan lo que la familia decide hacer.	--	11.5	23.1	19.2	23.1	23.1	100%	30.8	3.8	11.5	11.5	19.2	23.1	100%
22	En nuestra familia, todos compartimos responsabilidades.	3.8	23.1	7.7	23.1	19.2	23.1	100%	30.8	3.8	15.4	23.1	15.4	11.5	100%
23	Los miembros de la familia acostumbran compartir su tiempo libre con los demás miembros de la misma.	--	30.8	15.4	11.5	11.5	30.8	100%	30.8	7.7	15.4	19.2	15.4	11.5	100%
24	Es difícil conseguir que se cambien la reglas en nuestra familia.	3.8	19.2	19.2	11.5	15.4	30.8	100%	30.8	26.9	11.5	11.5	7.7	11.5	100%
25	Los miembros de la familia se evitan unos a otros cuando están en la casa.	--	38.5	15.4	23.1	7.7	15.4	100%	30.8	23.1	11.5	26.9	7.7	--	100%
26	Cuando surgen problemas toda la familia se compromete a resolverlos.	--	23.1	11.5	19.2	15.4	30.8	100%	30.8	11.5	15.4	19.2	15.4	7.7	100%
27	Aprobamos a los amigos de cada quien.	--	23.1	19.2	19.2	15.4	23.1	100%	30.8	3.8	11.5	19.2	7.7	26.9	100%
28	Los miembros de la familia temen expresar sus pensamientos.	--	7.7	23.1	26.9	23.1	19.2	100%	30.8	19.2	7.7	30.8	7.7	3.8	100%
29	En la familia se forman alianzas en vez de actuar como familia total.	--	15.4	26.9	19.2	15.4	23.1	100%	30.8	23.1	19.2	11.5	7.7	7.7	100%
30	Los miembros de la familia comparten intereses y pasatiempos unos con otros.	--	30.8	15.4	19.2	15.4	19.2	100%	30.8	--	19.2	19.2	19.2	11.5	100%

N.R. = NO RESPUESTA
C.N. = CASI NUNCA
V.C. = DE VEZ EN CUANDO

A.V. = ALGUNAS VECES
FR. = FRECUENTEMENTE
C.S. = CASI SIEMPRE

Los hijos sin proceso terapéutico:

Cambios positivos: Se aprueban a los amigos de cada quien, se discuten los problemas y se está satisfecho con las decisiones, se pueden cambiar las reglas del hogar.

Sin cambios: Se sigue dando el apoyo entre la familia, es más fácil discutir los problemas entre la familia que con ajenos a ésta, no acostumbran a reunirse en un mismo cuarto, no realizan actividades como familia, no es frecuente que cada miembro de la familia siga su propio camino, conocen a los amigos íntimos de otros, no tienen dificultad para realizar actividades como familia, están cercanos unos con otros, no están cercanos con extraños, aceptan lo que la familia decide hacer, no se evitan unos con otros, comparten pasatiempos con la familia, no vierten su opinión en familia, cada uno aporta en las decisiones importantes, los niños no tienen ni voz ni voto en su disciplina, no se rotan los quehaceres de la casa, no es difícil saber las reglas de la casa, no dicen lo que quieren, no se promueven las sugerencias de los niños en los problemas, la disciplina es razonable y justa, la familia implementa nuevas maneras de enfrentar los problemas, comparten responsabilidades, no existe temor en expresar sus pensamientos.

Cambios negativos: No se consultan entre sí para tomar decisiones, no comparten tiempo libre con la familia, no forman alianzas, no se comprometen todos cuando hay problemas.

TABLA 12
11991

COMPARACION PRETEST-POSTEST DEL FACES II EN PADRES DE LAS FAMILIAS CLINICAS SIN PROCESO TERAPEUTICO.

No.	PREGUNTAS FACES II	PRE TEST						POSTEST							
		N.R.	C.N.	V.C.	A.V.	FR.	C.S.	TOTAL %	N.R.	C.N.	V.C.	A.V.	FR.	C.S.	TOTAL %
1	Los miembros de la familia se apoyan unos a otros en momentos difíciles.	--	--	24	24	20	32	100%	36	--	4	8	32	20	100%
2	En nuestra familia a cada quien le es fácil exponer su opinión.	--	8	20	36	8	28	100%	36	4	4	28	4	24	100%
3	Es más fácil discutir problemas con gente de fuera de la familia, que con los miembros de la misma familia.	4	40	8	20	12	16	100%	36	28	12	12	4	8	100%
4	Cada miembro de la propia familia aporta algo en las decisiones familiares más importantes.	4	24	20	28	16	8	100%	36	4	20	8	20	12	100%
5	Nuestra familia acostumbra reunirse en el mismo cuarto.	--	8	24	4	16	48	100%	36	4	8	16	12	24	100%
6	Los niños tienen voz y voto en cuanto a su propia disciplina.	--	12	16	32	24	16	100%	36	4	16	8	20	16	100%
7	Nuestra familia acostumbra hacer actividades en conjunto.	--	28	8	32	12	20	100%	36	4	4	20	36	--	100%
8	Los miembros de la familia discuten los problemas y se sienten bien acerca de las soluciones.	--	24	12	32	20	12	100%	36	8	12	28	12	4	100%
9	En nuestra familia cada quien escoge su propio camino.	--	48	8	16	16	12	100%	36	32	8	16	4	4	100%
10	Rotamos los quehaceres del hogar entre cada uno de los miembros de la familia.	--	12	24	20	24	20	100%	36	4	24	12	20	4	100%
11	Los miembros de la familia conocen respectivamente a los amigos más íntimos de los otros miembros de la familia.	--	36	12	4	16	32	100%	36	8	--	16	12	28	100%
12	Es difícil saber cuales son las reglas que se siguen en nuestra familia.	4	32	16	24	12	12	100%	36	24	12	20	--	8	100%
13	Los miembros de la familia consultan a los otros miembros sobre las decisiones que tienen que tomar.	--	28	16	24	16	16	100%	36	24	8	8	8	16	100%
14	Los miembros de la familia dicen lo que quieren.	4	8	28	12	20	28	100%	36	24	12	12	4	36	100%
15	Cuando pensamos hacer actividades como familia, tenemos dificultades.	--	40	16	24	8	12	100%	36	20	12	24	4	4	100%
16	Cuando hay que resolver problemas, aceptamos las sugerencias de los niños.	--	24	36	28	8	4	100%	36	12	8	24	12	8	100%
17	Los miembros de la familia se sienten muy cercanos unos a otros.	--	16	12	20	20	32	100%	36	4	--	16	8	36	100%
18	La disciplina es razonable y justa en nuestra familia.	--	8	8	16	36	32	100%	36	--	8	12	32	12	100%

N.R. = NO RESPUESTA
C.N. = CASI NUNCA
V.C. = DE VEZ EN CUANDO

A.V. = ALGUNAS VECES
FR. = FRECUENTEMENTE
C.S. = CASI SIEMPRE

TABLA 12

Hoja 2

No.	PREGUNTAS PACES II	PRE TEST						POST EST							
		N.R.	C.N.	V.C.	A.V.	FR.	C.S.	TOTAL %	N.R.	C.N.	V.C.	A.V.	FR.	C.S.	TOTAL %
19	Los miembros de nuestra familia se sienten más cercanos a personas ajenas que a los propios miembros de la familia.	--	48	8	12	8	24	100%	36	32	16	8	4	4	100%
20	Nuestra familia intenta nuevas maneras de enfrentarse a los problemas.	--	20	8	28	20	24	100%	36	4	12	20	4	24	100%
21	Los miembros de la familia aceptan lo que la familia decide hacer.	--	12	8	24	20	36	100%	36	--	8	12	16	28	100%
22	En nuestra familia, todos compartimos responsabilidades.	--	12	16	20	16	36	100%	36	8	8	4	28	16	100%
23	Los miembros de la familia acostumbran compartir su tiempo libre con los demás miembros de la misma.	--	12	8	20	24	36	100%	36	4	8	28	4	20	100%
24	Es difícil conseguir que se cambien las reglas en nuestra familia.	4	24	24	28	--	20	100%	36	28	4	32	--	--	100%
25	Los miembros de la familia se evitan unos a otros cuando están en la casa.	--	56	4	20	--	20	100%	36	28	16	16	--	4	100%
26	Cuando surgen problemas toda la familia se compromete a resolverlos.	--	24	4	12	36	24	100%	36	--	4	12	40	8	100%
27	Aprobamos a los amigos de cada quien.	--	12	12	36	12	28	100%	36	4	8	16	20	16	100%
28	Los miembros de la familia temen expresar sus pensamientos.	--	44	12	28	8	8	100%	36	32	12	8	4	8	100%
29	En la familia se forman alianzas en vez de actuar como familia total.	--	56	--	16	20	8	100%	36	36	8	16	4	--	100%
30	Los miembros de la familia comparten intereses y pasatiempos unos con otros.	--	12	20	24	20	24	100%	36	--	12	16	20	16	100%

N.R. = NO RESPUESTA
 C.N. = CASI NUNCA
 V.C. = DE VEZ EN CUANDO

A.V. = ALGUNAS VECES
 FR. = FRECUENTEMENTE
 C.S. = CASI SIEMPRE

TABLA 12
Hoja 3

Los padres de las familias sin proceso terapéutico:

Cambios positivos: Se realizan actividades en conjunto.

Sin cambios: Existe apoyo entre los miembros de la familia, no es fácil discutir con la familia los problemas, acostumbran reunirse en un mismo cuarto, tienden a hacer cosas como familia, no se conocen a los amigos íntimos de otros, no hay dificultad en hacer actividades como familia, están cercanos unos con otros, no están cercanos a otros fuera de la familia, se acepta lo que la familia decide hacer, se comparte tiempo libre con la familia, se niega el que se evitan unos a otros, se aprueban a los amigos de cada quien, no se forman alianzas, se comparten pasatiempos, es fácil expresar opinión, no aportan en las decisiones importantes, los niños no tienen ni voz ni voto en su disciplina, discuten los problemas y quedan satisfechos con las decisiones, no es difícil saber reglas de la familia, dicen lo que quieren, no se aceptan sugerencias de los niños ante problemas, la disciplina es justa y razonable, nuevas maneras de enfrentar los problemas, se comparten responsabilidades, no es difícil cambiar las reglas de la familia, ante problemas todos se comprometen a resolver, no lemen expresar sus pensamientos.

Cambios negativos: No se consultan sobre decisiones de familia, no se rotan quehaceres de la casa.

TABLA 13
Hoja 1

COMPARACION PRETEST-POSTEST DEL FACES II EN MADRES DE LAS
FAMILIAS NO CLINICAS.

No.	PREGUNTAS FACES II	PRE TEST							POST EST						
		N.R.	C.N.	V.C.	A.V.	FR.	C.S.	TOTAL %	N.R.	C.N.	V.C.	A.V.	FR.	C.S.	TOTAL %
1	Los miembros de la familia se apoyan unos a otros en momentos difíciles.	--	5	--	15	25	55	100%	--	--	--	20	10	70	100%
2	En nuestra familia a cada quien le es fácil exponer su opinión.	--	5	5	25	40	25	100%	--	--	15	15	30	40	100%
3	Es más fácil discutir problemas con gente de fuera de la familia, que con los miembros de la misma familia.	--	30	20	40	10	--	100%	--	40	10	35	5	10	100%
4	Cada miembro de la propia familia aporta algo en las decisiones familiares más importantes.	--	--	5	25	30	40	100%	--	10	20	30	15	25	100%
5	Nuestra familia acostumbra reunirse en el mismo cuarto.	5	15	10	15	20	35	100%	--	15	5	15	10	55	100%
6	Los niños tienen voz y voto en cuanto a su propia disciplina.	--	5	25	35	15	20	100%	5	5	15	40	20	15	100%
7	Nuestra familia acostumbra hacer actividades en conjunto.	--	10	15	30	30	15	100%	--	10	25	25	15	25	100%
8	Los miembros de la familia discuten los problemas y se sienten bien acerca de las soluciones.	--	10	5	40	15	30	100%	--	5	--	40	20	35	100%
9	En nuestra familia cada quien escoge su propio camino.	--	20	20	25	25	10	100%	--	25	5	20	25	25	100%
10	Rotamos los quehaceres del hogar entre cada uno de los miembros de la familia.	--	25	20	25	15	15	100%	--	25	15	45	5	10	100%
11	Los miembros de la familia conocen respectivamente a los amigos más íntimos de los otros miembros de la familia.	--	10	5	30	15	40	100%	--	--	--	30	25	45	100%
12	Es difícil saber cuales son las reglas que se siguen en nuestra familia.	--	55	15	15	5	10	100%	--	15	20	25	25	15	100%
13	Los miembros de la familia consultan a los otros miembros sobre las decisiones que tienen que tomar.	--	--	5	45	30	20	100%	--	10	5	40	25	20	100%
14	Los miembros de la familia dicen lo que quieren.	--	10	10	15	15	50	100%	5	--	10	30	10	45	100%
15	Cuando pensamos hacer actividades como familia, tenemos dificultades.	--	40	10	35	5	10	100%	--	40	5	40	--	15	100%
16	Cuando hay que resolver problemas, aceptamos las sugerencias de los niños.	--	5	10	50	20	15	100%	5	15	15	45	5	15	100%
17	Los miembros de la familia se sienten muy cercanos unos a otros.	--	5	--	15	25	55	100%	--	--	--	25	15	60	100%
18	La disciplina es razonable y justa en nuestra familia.	--	--	--	35	30	35	100%	--	5	--	30	20	45	100%

N.R. = NO RESPUESTA
C.N. = CASI NUNCA
V.C. = DE VEZ EN CUANDO

A.V. = ALGUNAS VECES
FR. = FRECUENTEMENTE
C.S. = CASI SIEMPRE

TABLA 13.
Hoja 2

No.	PREGUNTAS FACES II	PRE TEST							POST EST						
		N.R.	C.N.	V.C.	A.V.	FR.	C.S.	TOTAL %	N.R.	C.N.	V.C.	A.V.	FR.	C.S.	TOTAL %
19	Los miembros de nuestra familia se sienten más cercanos a personas ajenas que a los propios miembros de la familia.	--	50	15	25	5	5	100%	--	50	15	20	15	--	100%
20	Nuestra familia intenta nuevas maneras de enfrentarse a los problemas.	--	--	--	45	25	30	100%	--	--	5	45	25	25	100%
21	Los miembros de la familia aceptan lo que la familia decide hacer.	--	5	--	45	25	25	100%	--	5	--	40	20	35	100%
22	En nuestra familia, todos compartimos responsabilidades.	--	5	--	10	40	45	100%	--	15	15	15	25	30	100%
23	Los miembros de la familia acostumbran compartir su tiempo libre con los demás miembros de la misma.	--	5	25	20	25	25	100%	--	10	20	25	30	15	100%
24	Es difícil conseguir que se cambien la reglas en nuestra familia.	--	10	25	50	10	5	100%	--	25	--	65	5	5	100%
25	Los miembros de la familia se evitan unos a otros cuando están en la casa.	--	65	10	25	--	--	100%	--	70	--	25	--	5	100%
26	Cuando surgen problemas toda la familia se compromete a resolverlos.	--	5	--	20	20	55	100%	--	5	5	30	20	40	100%
27	Aprobamos a los amigos de cada quien.	--	--	10	25	15	50	100%	--	10	--	30	20	40	100%
28	Los miembros de la familia temen expresar sus pensamientos.	--	65	5	20	5	5	100%	--	55	15	25	--	5	100%
29	En la familia se forman alianzas en vez de actuar como familia total.	--	70	5	10	5	10	100%	--	60	10	15	5	10	100%
30	Los miembros de la familia comparten intereses y pasatiempos unos con otros.	--	15	--	10	45	30	100%	--	15	5	30	35	15	100%

N.R. = NO RESPUESTA
C.N. = CASI NUNCA
V.C. = DE VEZ EN CUANDO

A.V. = ALGUNAS VECES
FR. = FRECUENTEMENTE
C.S. = CASI SIEMPRE

Madres NO Clínicas:

Cambios positivos: En la familia se toma en cuenta a los demás para decidir caminos, se consultan las decisiones que se toman.

Sin cambios: Siguió existiendo apoyo entre los miembros de la familia, es fácil discutir los problemas con la familia, acostumbran reunirse en un mismo cuarto, realizan actividades en común, se conocen a los amigos íntimos de cada quien, no hay dificultad para realizar actividades como familia, los miembros están cercanos unos con otros, no están cercanos a gente extraña a la familia, se acepta lo que se decide hacer como familia, se comparte el tiempo libre, no se evitan en casa, se aprueban a los amigos de cada quien, no se hacen alianzas, se comparten pasatiempos, es fácil la exposición de opinión, cada uno aporta en las decisiones importantes, los niños tienen voz y voto en su disciplina, se discuten los problemas quedando satisfechos con las soluciones, se rotan los quehaceres de la casa, los miembros dicen lo que sienten, la disciplina es razonable y justa, la familia tiene nuevas maneras de resolver problemas, todos comparten responsabilidades, no es difícil cambiar las reglas de la familia, se comprometen a resolver los problemas, no se teme expresar pensamientos.

Cambios negativos: Es difícil saber las reglas de la familia, no se aceptan sugerencias de los niños ante problemas.

Tabla 14
Hoja 1

COMPARACION PRETEST-POSTEST DEL FACES II EN HIJOS DE LAS FAMILIAS NO CLINICAS.

No.	PREGUNTAS FACES II	PRE TEST							POSTEST						
		N.R.	C.N.	V.C.	A.V.	FR.	C.S.	TOTAL %	N.R.	C.N.	V.C.	A.V.	FR.	C.S.	TOTAL %
1	Los miembros de la familia se apoyan unos a otros en momentos difíciles.	--	5	20	10	30	35	100%	--	--	5	20	30	45	100%
2	En nuestra familia a cada quien le es fácil exponer su opinión.	--	10	5	50	20	15	100%	--	15	10	30	25	20	100%
3	Es más fácil discutir problemas con gente de fuera de la familia, que con los miembros de la misma familia.	--	35	5	35	15	10	100%	--	40	35	20	--	5	100%
4	Cada miembro de la propia familia aporta algo en las decisiones familiares más importantes.	--	--	35	15	20	30	100%	--	5	20	20	15	40	100%
5	Nuestra familia acostumbra reunirse en el mismo cuarto.	5	15	10	10	25	35	100%	--	15	5	20	15	45	100%
6	Los niños tienen voz y voto en cuanto a su propia disciplina.	--	10	20	20	30	20	100%	--	15	25	25	15	20	100%
7	Nuestra familia acostumbra hacer actividades en conjunto.	--	15	35	5	25	20	100%	--	30	15	10	25	20	100%
8	Los miembros de la familia discuten los problemas y se sienten bien acerca de las soluciones.	--	15	20	25	15	25	100%	--	20	5	35	15	25	100%
9	En nuestra familia cada quien escoge su propio camino.	--	40	10	5	25	20	100%	--	20	35	5	10	30	100%
10	Rotamos los quehaceres del hogar entre cada uno de los miembros de la familia.	5	10	20	15	25	25	100%	--	30	5	25	15	25	100%
11	Los miembros de la familia conocen respectivamente a los amigos más íntimos de los otros miembros de la familia.	--	20	5	25	10	40	100%	--	--	5	35	25	35	100%
12	Es difícil saber cuales son las reglas que se siguen en nuestra familia.	--	40	25	30	5	--	100%	--	65	5	15	5	10	100%
13	Los miembros de la familia consultan a los otros miembros sobre las decisiones que tienen que tomar.	--	15	15	30	15	25	100%	--	15	20	35	10	20	100%
14	Los miembros de la familia dicen lo que quieren.	--	10	10	25	30	25	100%	--	15	10	20	15	40	100%
15	Cuando pensamos hacer actividades como familia, tenemos dificultades.	--	40	15	40	5	--	100%	--	40	25	20	10	5	100%
16	Cuando hay que resolver problemas, aceptamos las sugerencias de los niños.	--	15	20	30	15	20	100%	--	20	15	25	10	30	100%
17	Los miembros de la familia se sienten muy cercanos unos a otros.	--	10	--	15	40	35	100%	--	5	5	30	25	35	100%
18	La disciplina es razonable y justa en nuestra familia.	--	--	25	25	35	15	100%	--	10	10	20	10	50	100%

N.R. = NO RESPUESTA
C.N. = CASI NUNCA
V.C. = DE VEZ EN CUANDO

A.V. = ALGUNAS VECES
FR. = FRECUENTEMENTE
C.S. = CASI SIEMPRE

TABLA 14
Hoja 2

No.	PREGUNTAS FACES II	PRE TEST						POST EST							
		N.R.	C.N.	V.C.	A.V.	FR.	C.S.	TOTAL %	N.R.	C.N.	V.C.	A.V.	FR.	C.S.	TOTAL %
19	Los miembros de nuestra familia se sienten más cercanos a personas ajenas que a los propios miembros de la familia.	--	50	15	25	--	10	100%	--	50	20	10	15	5	100%
20	Nuestra familia intenta nuevas maneras de enfrentarse a los problemas.	--	10	25	30	25	10	100%	--	10	15	45	10	20	100%
21	Los miembros de la familia aceptan lo que la familia decide hacer.	--	15	10	15	30	30	100%	--	5	20	15	15	45	100%
22	En nuestra familia, todos compartimos responsabilidades.	--	15	10	5	40	30	100%	--	--	10	20	30	40	100%
23	Los miembros de la familia acostumbran compartir su tiempo libre con los demás miembros de la misma.	--	15	10	25	40	10	100%	--	10	25	25	10	30	100%
24	Es difícil conseguir que se cambien la reglas en nuestra familia.	--	50	15	15	10	10	100%	--	30	15	30	15	10	100%
25	Los miembros de la familia se evitan unos a otros cuando están en la casa.	--	65	10	10	15	--	100%	--	45	25	10	10	10	100%
26	Cuando surgen problemas toda la familia se compromete a resolverlos.	--	5	20	30	15	30	100%	--	15	5	20	35	25	100%
27	Aprobamos a los amigos de cada quien.	--	5	15	15	35	30	100%	--	10	10	25	25	30	100%
28	Los miembros de la familia temen expresar sus pensamientos.	--	40	30	5	15	10	100%	--	45	30	20	--	5	100%
29	En la familia se forman alianzas en vez de actuar como familia total.	--	45	20	20	5	10	100%	--	65	10	15	--	10	100%
30	Los miembros de la familia comparten intereses y pasatiempos unos con otros.	--	10	10	30	20	30	100%	--	25	15	30	10	20	100%

N.R. = NO RESPUESTA
C.N. = CASI NUNCA
V.C. = DE VEZ EN CUANDO

A.V. = ALGUNAS VECES
FR. = FRECUENTEMENTE
C.S. = CASI SIEMPRE

Los hijos de las familias no clínicas:

Cambios positivos: No hubo.

Sin cambios: Existe el mismo apoyo entre los miembros de la familia, es más fácil discutir los problemas con la familia que con personas ajenas a ésta, acostumbran reunirse en un mismo cuarto, no realizan actividades como familia, conocen a los amigos íntimos de cada quien, se tienen dificultades para realizar actividades como familia, están cercanos unos con otros, no están cercanos a extraños a la familia, se acepta lo que la familia decide hacer, comparten su tiempo libre, no se evitan los unos con los otros, se aprueban a los amigos de cada quien, no forman alianzas, es fácil exponer su opinión en familia, cada uno aporta algo en las decisiones importantes, se discuten los problemas y quedan satisfechos con la decisión, se rotan los quehaceres de la casa, no es difícil saber las reglas de la familia, dicen lo que quieren, se escucha sugerencia de los niños ante problemas, la disciplina es razonable y justa, emplea nuevas maneras de resolver problemas, se comparten responsabilidades, no es difícil cambiar las reglas, ante problemas se comprometen todos a resolver, no se teme expresar pensamientos.

Cambios negativos: Cada quien toma su propio camino dentro de la familia, la familia no acostumbra consultar sobre decisiones, no comparten pasatiempos, los niños no tienen voz ni voto en su propia disciplina.

TABLA 15
Hoja 1

COMPARACION PRETEST-POSTEST DEL FACES II EN PADRES DE LAS FAMILIAS NO CLINICAS.

No.	PREGUNTAS FACES II	PRE TEST							POST EST						
		N.R.	C.N.	V.C.	A.V.	FR.	C.S.	TOTAL %	N.R.	C.N.	V.C.	A.V.	FR.	C.S.	TOTAL %
1	Los miembros de la familia se apoyan unos a otros en momentos difíciles.	--	5	--	--	25	70	100%	--	--	10	10	35	45	100%
2	En nuestra familia a cada quien le es fácil exponer su opinión.	--	--	5	15	20	60	100%	--	10	5	20	30	35	100%
3	Es más fácil discutir problemas con gente de fuera de la familia, que con los miembros de la misma familia.	--	55	10	25	5	5	100%	--	40	30	20	10	--	100%
4	Cada miembro de la propia familia aporta algo en las decisiones familiares más importantes.	--	--	15	15	30	40	100%	--	10	5	30	25	30	100%
5	Nuestra familia acostumbra reunirse en el mismo cuarto.	--	10	5	20	40	25	100%	--	10	15	15	30	30	100%
6	Los niños tienen voz y voto en cuanto a su propia disciplina.	--	5	20	45	5	25	100%	--	10	20	25	20	25	100%
7	Nuestra familia acostumbra hacer actividades en conjunto.	--	10	5	35	25	25	100%	--	10	15	25	25	25	100%
8	Los miembros de la familia discuten los problemas y se sienten bien acerca de las soluciones.	--	5	5	25	30	35	100%	--	15	15	35	10	25	100%
9	En nuestra familia cada quien escoge su propio camino.	--	20	25	15	25	15	100%	--	20	5	30	20	25	100%
10	Rotamos los quehaceres del hogar entre cada uno de los miembros de la familia.	--	30	25	15	25	5	100%	--	5	30	25	25	15	100%
11	Los miembros de la familia conocen respectivamente a los amigos más íntimos de los otros miembros de la familia.	--	5	20	5	10	60	100%	--	5	10	15	30	40	100%
12	Es difícil saber cuales son las reglas que se siguen en nuestra familia.	--	45	5	25	10	15	100%	--	45	15	15	15	10	100%
13	Los miembros de la familia consultan a los otros miembros sobre las decisiones que tienen que tomar.	--	10	15	30	35	10	100%	--	15	15	25	35	10	100%
14	Los miembros de la familia dicen lo que quieren.	--	--	10	--	20	70	100%	--	5	10	20	20	45	100%
15	Cuando pensamos hacer actividades como familia, tenemos dificultades.	--	50	20	20	10	--	100%	--	50	20	15	5	10	100%
16	Cuando hay que resolver problemas, aceptamos las sugerencias de los niños.	--	10	20	30	20	20	100%	--	25	15	30	10	20	100%
17	Los miembros de la familia se sienten muy cercanos unos a otros.	--	5	--	5	10	80	100%	--	5	5	10	25	55	100%
18	La disciplina es razonable y justa en nuestra familia.	--	5	--	20	30	45	100%	--	10	--	10	15	65	100%

N.R. = NO RESPUESTA
C.N. = CASI NUNCA
V.C. = DE VEZ EN CUANDO

A.V. = ALGUNAS VECES
FR. = FRECUENTEMENTE
C.S. = CASI SIEMPRE

TABLA 15
Hoja 2

No.	PREGUNTAS FACES II	PRE TEST							POST EST						
		N.R.	C.N.	V.C.	A.V.	FR.	C.S.	TOTAL %	N.R.	C.N.	V.C.	A.V.	FR.	C.S.	TOTAL %
19	Los miembros de nuestra familia se sienten más cercanos a personas ajenas que a los propios miembros de la familia.	--	55	10	30	--	5	100%	--	65	10	5	10	10	100%
20	Nuestra familia intenta nuevas maneras de enfrentarse a los problemas.	5	--	30	30	20	15	100%	--	--	5	30	30	35	100%
21	Los miembros de la familia aceptan lo que la familia decide hacer.	--	--	5	40	20	35	100%	--	--	10	15	30	45	100%
22	En nuestra familia, todos compartimos responsabilidades.	--	10	5	10	20	55	100%	--	5	5	15	30	45	100%
23	Los miembros de la familia acostumbran compartir su tiempo libre con los demás miembros de la misma.	--	5	15	20	40	20	100%	--	5	20	20	15	40	100%
24	Es difícil conseguir que se cambien la reglas en nuestra familia.	--	25	25	40	10	--	100%	--	40	10	45	5	--	100%
25	Los miembros de la familia se evitan unos a otros cuando están en la casa.	--	50	25	10	5	10	100%	--	55	5	15	15	10	100%
26	Cuando surgen problemas toda la familia se compromete a resolverlos.	--	10	5	15	20	50	100%	--	--	10	35	15	40	100%
27	Aprobamos a los amigos de cada quien.	--	20	5	10	25	40	100%	--	20	10	15	40	15	100%
28	Los miembros de la familia temen expresar sus pensamientos.	--	55	20	10	15	--	100%	--	50	30	20	--	--	100%
29	En la familia se forman alianzas en vez de actuar como familia total.	--	65	10	15	5	5	100%	--	50	25	10	10	5	100%
30	Los miembros de la familia comparten intereses y pasatiempos unos con otros.	--	10	5	5	40	40	100%	--	5	10	25	30	30	100%

N.R. = NO RESPUESTA
C.N. = CASI NUNCA
V.C. = DE VEZ EN CUANDO

A.V. = ALGUNAS VECES
FR. = FRECUENTEMENTE
C.S. = CASI SIEMPRE

Los padres de las familias no clínicas:

Cambios positivos: La familia realiza actividades en conjunto, se rotan los quehaceres del hogar.

Sin cambios: Existe apoyo entre los miembros de la familia, no es fácil discutir con la familia los problemas, acostumbran reunirse en un mismo cuarto, se conocen a los amigos de cada quien, se consultan sobre decisiones tomadas, no hay dificultad para realizar actividades como familia, se sienten cercanos unos con otros, se aprueba a los amigos de cada quien, no se hacen alianzas, se comparten pasatiempos, es fácil expresar la opinión de cada uno, aportan sobre decisiones importantes, los niños tienen voz y voto en su disciplina, se acostumbran discutir los problemas y quedar satisfechos con las decisiones, no es difícil saber las reglas de la familia, los miembros de la familia afirman lo que quieren, la disciplina es razonable y justa, se utilizan nuevas maneras de enfrentar los problemas, cada uno comparte responsabilidades familiares, no es difícil que se cambien las reglas en la familia, ante problemas todos se comprometen a resolver, no temen expresar sus pensamientos.

Cambios negativos: Cada quien sigue su propio camino, no se aceptan sugerencias de los niños ante los problemas.

2.- Inferencial

a) Pearson

TABLA 16 Comparación pretest-postest en cohesión y adaptabilidad en madres de Familias Clínicas (con y sin proceso terapéutico) y No Clínicas.

Dimensión	CLINICAS			NO CLINICAS					
	Con proceso terapéutico		Sin proceso terapéutico	Con proceso terapéutico		Sin proceso terapéutico			
	RANGO	MEDIA	DESV. STD.	RANGO	MEDIA	DESV. STD.	RANGO	MEDIA	DESV. STD.
Cohesión Pretest	38-61	51.20	4.87	36-57	47.40	5.62	35-61	50.47	6.62
Cohesión Postest	45-60	52.40	4.85	42-60	50.93	4.76	41-64	51.20	5.34
Adaptabilidad Pretest	33-52	44.57	5.73	19-55	41.44	8.93	36-57	47.20	6.11
Adaptabilidad Postest	33-55	48.33	6.63	29-59	44.31	9.05	31-63	45.33	7.01

Se observa una tendencia a aumentar en cohesión, es decir, la unión entre los miembros de la familia, lo cual ocurre tanto en las familias clínicas como en las no clínicas.

En la dimensión de adaptabilidad, esto es, las reglas que rigen la dinámica familiar, también se aprecia un aumento, pero sólo entre las familias clínicas (con y sin proceso terapéutico), incluso en las familias con proceso, este incremento logra rebasar la desventaja inicial que tenía respecto al puntaje de las familias no clínicas, no así en las familias no clínicas, donde incluso disminuye dicho nivel de adaptabilidad en el postest.

TABLA 17 Comparación pretest-postest en cohesión y adaptabilidad en hijos de Familias Clínicas (con y sin proceso terapéutico) y No Clínicas.

Dimensión	CLINICAS			NO CLINICAS					
	Con proceso terapéutico		Sin proceso terapéutico	Con proceso terapéutico		Sin proceso terapéutico			
	RANGO	MEDIA	DESV. STD.	RANGO	MEDIA	DESV. STD.			
Cohesión Pretest	35-58	47.95	7.44	33-59	46.20	7.07	35-59	48.05	7.15
Cohesión Postest	43-56	49.00	5.20	29-56	47.11	6.80	34-63	47.90	7.56
Adaptabilidad Pretest	22-57	40.47	9.14	26-62	39.91	7.52	30-54	43.31	6.10
Adaptabilidad Postest	30-51	43.60	6.43	30-52	40.44	6.55	32-61	43.65	8.56

Para las familias clínicas (con y sin proceso terapéutico), los datos arrojan un aumento, tanto en cohesión como en adaptabilidad, lo cual señala que tanto el tratamiento como el hecho de ir a solicitar ayuda generan un cambio en la dinámica familiar, que favorece la cohesión y adaptabilidad.

En cambio para las familias no clínicas, la cohesión tiende a disminuir con el tiempo, y el nivel de adaptabilidad a permanecer igual.

TABLA 18 Comparación pretest-postest en cohesión y adaptabilidad en padres de Familias Clínicas (con y sin proceso terapéutico) y No Clínicas.

Dimensión	CLINICAS						NO CLINICAS		
	Con proceso terapéutico			Sin proceso terapéutico					
	RANGO	MEDIA	DESV. STD.	RANGO	MEDIA	DESV. STD.	RANGO	MEDIA	DESV. STD.
Cohesión Pretest	40-60	50.10	5.03	38-63	47.20	6.17	38-60	50.85	6.27
Cohesión Postest	51-64	55.25	4.52	38-55	48.87	5.01	34-62	50.30	8.13
Adaptabilidad Pretest	22-54	45.88	7.63	26-59	42.00	8.16	34-57	47.57	7.05
Adaptabilidad Postest	42-54	48.57	4.19	31-55	44.18	6.88	28-60	45.95	8.77

La cohesión y adaptabilidad en los padres de familias clínicas, aumenta en el postest.

No así, para los padres de las familias clínicas donde el grado de cohesión permanece igual y el de adaptabilidad disminuye.

PruebaT de Student

TABLA 19 Comparación de las medias en la dimensión de cohesión (pretest-postest) en los nueve grupos.

Medias

GRUPO	DIMENSION	PRETEST	POSTEST	T	p
1. Madres c/proc. terapéutico	Cohesión	51.6	52.40	-.47	.64
2. Madres s/proc. terapéutico	Cohesión	46.87	50.93	2.47	.02
3. Madres No Clínicas	Cohesión	50.47	51.10	-.50	.62
4. Hijos c/proc. terapéutico	Cohesión	50.09	49.00	.60	.56
5. Hijos s/proc. terapéutico	Cohesión	46.11	47.11	-.62	.54
6. Hijos No Clínicos	Cohesión	48.05	47.47	.36	.72
7. Padres c/proc. terapéuticos	Cohesión	53.75	55.25	-.88	.40
8. Padres s/proc. terapéutico	Cohesión	48.50	48.87	-.20	.84
9. Padres No Clínicos	Cohesión	50.65	50.30	.33	.74

En la cohesión, la tendencia entre los grupos de madres, fue aumentar, sin embargo en el grupo de familias clínicas sin proceso terapéutico, este aumento, es estadísticamente significativo, respecto a las madres no clínicas.

Entre los grupos de hijos, tanto los hijos de familias clínicas con proceso terapéutico como los de familias no clínicas, disminuyeron en su cohesión después del tratamiento, y los hijos sin proceso terapéutico, tuvieron un incremento.

En cambio el grupo de padres, permanecieron con la misma cohesión en los grupos de familias clínicas sin proceso terapéutico y las no clínicas, y es sólo en el grupo de familias con proceso terapéutico que aumenta dicha dimensión.

TABLA 20 Comparación de las medias en la dimensión de adaptabilidad (pretest-postest) en los nueve grupos.

Media

GRUPO	DIMENSION	PRETEST	POSTEST	T	p
1. Madres c/proc. terapéutico	Adaptabilidad	47.33	48.33	-.63	.54
2. Madres s/proc. terapéutico	Adaptabilidad	41.93	44.31	-1.13	.27
3. Madres No Clínicas	Adaptabilidad	46.55	45.33	.67	.51
4. Hijos c/proc. terapéutico	Adaptabilidad	44.00	42.88	.63	.54
5. Hijos s/proc. terapéutico	Adaptabilidad	41.17	39.94	.71	.48
6. Hijos No Clínicas	Adaptabilidad	43.31	44.05	-.41	.68
7. Padres c/proc. terapéuticos	Adaptabilidad	50.14	48.57	1.02	.34
8. Padres s/proc. terapéutico	Adaptabilidad	43.25	44.18	-.59	.56
9. Padres No Clínicos	Adaptabilidad	47.57	45.63	.88	.38

Se observa que los grupos de madres de familias clínicas (con y sin proceso terapéutico), tuvieron un aumento en adaptabilidad en el postest, cosa que no ocurre en las familias no clínicas, que disminuyeron dicho rasgo.

Entre los hijos la adaptabilidad disminuyó en las familias clínicas y aumentó en las familias no clínicas.

Entre los padres disminuyó la adaptabilidad en las familias con proceso terapéutico y no clínicas, y sólo en el grupo sin proceso terapéutico aumentó.

c) Análisis de Varianza (Anova)

TABLA 21 Comparación Pretest-Postest del FACES II de las madres de las Familias Clínicas y No Clínicas.

Medias

Clinicas

DIMENSION	C/PROCESO	S/PROCESO	NO CLINICAS	F	p
Cohesión Pretest	51.27	50.47	49.46	2.79	.06
Cohesión Postest	52.40	50.93	51.20	.27	.75
Adaptabilidad Pretest	44.57	41.44*	47.20*	3.53	.03*
Adaptabilidad Postest	48.33	44.31	45.33	.78	.46

Las medias del grupo de las madres con proceso terapéutico es más alto en tres de éstas, y sólo en el pretest de adaptabilidad encontramos que es menor a la media de las madres no clínicas, lo cual incluso es una diferencia estadísticamente significativa* entre las madres sin proceso terapéutico y las no clínicas, ya que esta diferencia es menor a .05, lo cual reporta que estos dos grupos eran diferentes antes de la aplicación. Sin embargo, como el planteamiento del problema está enfocado a descubrir diferencias entre las familias clínicas con y sin proceso terapéutico, esta diferencia inicial de los grupos antes del tratamiento no afecta la comparación principal, o sea la del planteamiento del problema antes enunciado.

Cabe señalar que a pesar de la diferencia significativa de las madres no clínicas, estas disminuyen en adaptabilidad en el postest, situación que no ocurre en ninguno de los otros dos grupos, donde lo más que llega a ocurrir es que se queden igual en la segunda aplicación, como es el caso de la cohesión de las madres sin proceso terapéutico. Siendo la tendencia más bien de aumentar en la segunda aplicación, lo cual conserva el grupo de las madres con proceso terapéutico de forma sistemática.

Indicando esto que a pesar de que las diferencias en los grupos no sean significativas, las madres con proceso terapéutico por efecto del tratamiento, tienden a aumentar en cohesión o adaptabilidad según sea el caso.

**ESTA TESIS NO DEBE
SALIR DE LA BIBLIOTECA**

TABLA 22 Comparación Pretest-Postest del FACES II de los hijos de las Familias Clínicas y No Clínicas.

Medias

Clínicas

DIMENSION	C/PROCESO	S/PROCESO	NO CLINICAS	F	P
Cohesión Pretest	47.95	46.20	48.05	.47	.62
Cohesión Postest	49.00	47.11	47.90	.26	.77
Adaptabilidad Pretest	40.47	39.91	43.31	1.14	.32
Adaptabilidad Postest	43.60	40.44	43.65	1.03	.36

Los tres grupos son iguales en cohesión y adaptabilidad antes del tratamiento, sin embargo, el grupo de los hijos de familias no clínicas presenta los puntajes más altos en ambas dimensiones, lo cual en el postest disminuye en cohesión y permanece igual en adaptabilidad.

En cambio en los otros dos grupos, la tendencia es aumentar en ambas dimensiones, aunque la diferencia no sea estadísticamente significativa. Lo cual indica que no es lo mismo, nunca haber estado en terapia, incluso sólo haberla solicitado, que haberse sometido a un proceso terapéutico el cual genera mayor cohesión y adaptabilidad a lo largo del proceso.

TABLA 23 Comparación Pretest-Postest del FACES II de los padres de las Familias Clínicas y No Clínicas.

Medias

Clínicas

DIMENSION	C/PROCESO	S/PROCESO	NO CLINICAS	F	p
Cohesión Pretest	50.10	47.20	50.85	2.37	.10
Cohesión Postest	55.25	48.87	50.30	2.56	.08
Adaptabilidad Pretest	45.88	42.00	47.57	2.88	.06
Adaptabilidad Postest	48.57	44.18	45.95	.83	.43

No se encontró diferencias estadísticamente significativas entre los grupos, lo cual afirma que son iguales en cohesión y adaptabilidad antes del tratamiento.

Sin embargo, cabe señalar que a pesar de ser iguales en cohesión antes del tratamiento, después de este la cohesión en el grupo de padres con proceso terapéutico aumentó, más que en los otros dos grupos, en cambio el grupo de las familias no clínicas permaneció igual.

En cuanto, adaptabilidad, se parte con una media más alta en el grupo de padres de familias no clínicas, la cual se pierde en el postest donde disminuye esta, y aumenta en los otros dos grupos.

CAPITULO 4

Capítulo 4

DISCUSIÓN Y CONCLUSIONES

Con respecto al nuevo modelo conceptual de Olson, D. H. y Tiesel, W. J. (1991), el cual se utilizó para orientar las conclusiones de este trabajo, donde conciben las dimensiones de cohesión y adaptabilidad, ya no, como con extremos polares, sino en un continuo que va de "Rígido", "Estructurado", "Flexible" y "Muy Flexible", de donde la adaptabilidad "Rígida", tiene que ver con una forma de inflexibilidad para adaptarse a circunstancias cambiantes, y el "Muy Flexible" se refiere a la forma más laxa de adaptarse a estas. Ocurriendo lo mismo para la dimensión de cohesión, donde el continuo va de las familias tipo "Disgregado", "Separadas", "Conectadas" y "Muy conectadas". Siendo las familias balanceadas las que están muy cohesionadas "Muy conectadas", y cuya adaptabilidad es "Muy Flexible".

Sin embargo al comparar las medias aritméticas de los diferentes grupos con los rasgos de los tipos de familias manejados por Olson, se encontró que el contraste más llamativo se da en la dimensión de cohesión, donde las madres y los padres de las familias con proceso terapéutico caen dentro del tipo de familia medio, seguidos por las madres no clínicas, que sin embargo se quedan en el límite entre el rango medio y extremas, todos los demás grupos permanecen en los tipos de familias extremas, o sea las menos balanceadas. En cambio en la adaptabilidad todas las familias caen dentro del rango medio a excepción de los hijos sin proceso terapéutico, que comparten puntajes con los tipos de familias extremas y rango medio.

Esta comparación cualitativa, no es válida en un sentido formal, pues FACES II, no está estandarizado para ser usado en población latina; pero permite hacer una ubicación de como se comportan las familias mexicanas, en un parámetro estadounidense. Encontrando que las familias mexicanas en general caen en los "Tipos Extremos", o sea aquellas que tienden a ser "Disgregadas" en cohesión y "Rígidas" en adaptabilidad, poniendo en tela de juicio la primera característica que hace el Dr. Saucedo J. M. (1986), en el Primer Congreso Nacional de Terapia Familiar, respecto a la familia mexicana, al señalar que la familia mexicana es: *amalgamada, negadora de conflicto y con padre periférico*.

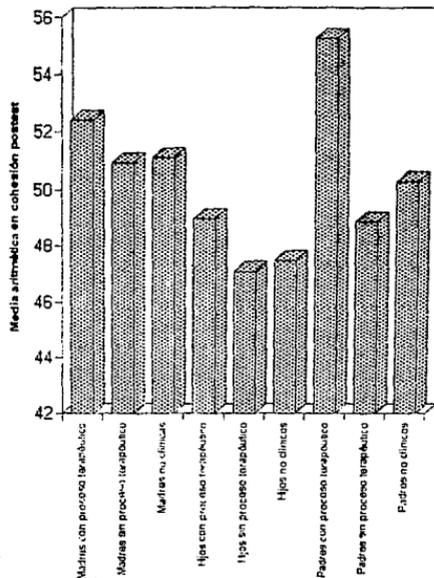
En estos resultados lo de "Cohesión muy alta", que lleve incluso al amalgamamiento está descartado, sin embargo, el padre "Periférico" si es una constante en los diferentes grupos de familia en los que se trabajó, donde lo más común es que el padre de familia rechace los beneficios de una terapia o incluso se niegue a contestar cuestionarios y en ocasiones, cuando acepta dar respuesta es para señalar lo mal que funciona la familia por culpa de su consorte. (ver figura 3 y 4).

Es necesario aclarar, que por las características particulares de una investigación de campo, la riqueza del análisis se consigue más en el plano de la dimensión cualitativa, que en la apreciación fría de los análisis cuantitativos, donde el acento se pone en la

Figura 3

COHESION		
8	80	MUY CONECTADAS
	74	
7	73	
	71	
70		
6	65	CONECTADAS
	64	
5	60	SEPARADAS
	59	
4	55	
	54	
51		
2	50	DISGREGADAS
	35	
34		
1	15	

HISTOGRAMA: MEDIAS ARITMETICAS DE LA COHESION EN EL POSTEST DE LOS NUEVE GRUPOS

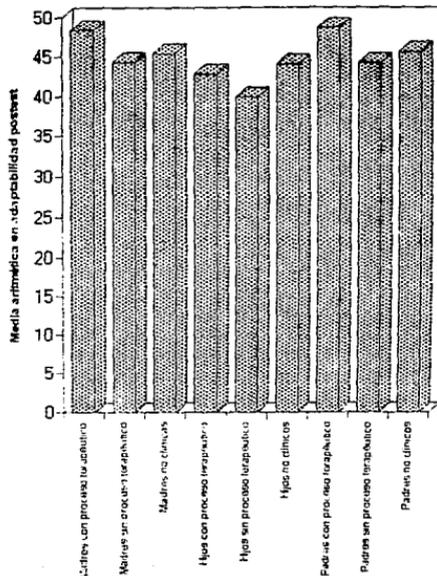


TIPOS DE FAMILIA	
8	BALANCEADAS
7	
6	MODERADAMENTE BALANCEADAS
5	
4	RANGO-MEDIO
3	
2	EXTREMAS
1	

Figura 4

ADAPTABILIDAD		
8	70	MUY FLEXIBLE
	65	
7	64	
	55	FLEXIBLE
6	54	
	50	
5	49	ESTRUCTURADAS
	46	
4	45	
	43	RIGIDA
3	42	
	40	
2	39	
	30	
1	29	
	15	

HISTOGRAMA: MEDIAS ARITMETICAS DE LA ADAPTABILIDAD EN EL POSTEST DE LOS NUEVE GRUPOS



TIPOS DE FAMILIA	
8	BALANCEADAS
7	
6	MODERADAMENTE BALANCEADAS
5	
4	
3	RANGO-MEDIO
2	EXTREMAS
1	

relación estadísticamente significativa, más que en el comportamiento propio de los procesos humanos.

Por estos motivos, abordaremos estos cambios cualitativos a pesar de que no sean estadísticamente significativos, porque marcan tendencias en los grupos que obedecen a su origen; es decir, que no es lo mismo pertenecer a una familia que ha estado en un proceso terapéutico, que solo haberlo solicitado o nunca haberlo experimentado; ya que las familias no clínicas comienzan en un estado ventajoso porque presentan los puntajes más altos, por lo menos en la dimensión de adaptabilidad, los cuales se mantienen de esta forma, o incluso disminuyen en una especie de tendencia al declive.

En las familias sin proceso terapéutico, se manifiesta una inconsistencia, entre el quedarse igual o aumentar, que no obstante no raya en ningún caso en el retroceso, como es el caso de las familias no clínicas antes mencionadas; en cambio las familias con proceso terapéutico, a pesar de no recibir tratamiento idóneo, debido a las propias circunstancias que implica un proceso de atención a una dinámica familiar, donde se presentan varios agravantes como : deserción de los padres por considerar que la terapia no sirve de nada, acortar el tiempo del proceso, ausencia de la autopercepción de los cambios, resistencia al cambio a pesar del malestar motivo de consulta, merma del presupuesto familiar, etcétera.

Presentan una tendencia a aumentar en cohesión y adaptabilidad de forma consistente, incluso en algunos casos rebasando la ventaja inicial de las familias no clínicas, y sosteniendo dicha ventaja, todo lo cual nos motiva a pensar que la terapia es una intervención que sienta precedente en la historia familiar, y no solo una circunstancia pasajera que dura mientras este presente.

Los hallazgos de esta investigación coinciden con las observaciones de Sloana, Staples, Cristof, Yorkston y Whipple, 1975; Smith, Glass y Miller, 1980, citado por Mahoney, M. 1988 en el sentido "...los pacientes que reciben cualquier forma de psicoterapia, mejoran más que los controles observados durante el mismo periodo, y sin recibir psicoterapia formal ...".

Al comparar de forma más específica según los roles de los miembros de la familia (madre, hijo y padre), observamos que las madres con proceso terapéutico, mantienen una tendencia a incrementar en ambas dimensiones, siendo en el caso de las madres sin proceso terapéutico, donde se encuentra la inconsistencia entre aumentar y quedarse igual, y por otro lado siendo el único grupo que consiguió una diferencia estadísticamente significativa en la dimensión de adaptabilidad, respecto a las familias no clínicas.

En cambio las madres no clínicas fueron las más controversiales, por que su inclinación es el retroceder lo que parece indicar que la expectativa de terapia que mantienen las familias clínicas, es como un vehículo que las mueve hacia el cambio, y que este en la mayoría de los casos es para mejorar.

En cuanto a los hijos, estos consiguen aumentar tanto en cohesión como en adaptabilidad en ambos grupos de familias clínicas, no así para las familias no clínicas donde permanecen igual en adaptabilidad y sufren un decremento en cohesión.

Los padres se comportan con incrementos en ambas dimensiones, para las familias clínicas, en cambio permanecen igual en cohesión y disminuyen en adaptabilidad en las familias no clínicas.

Así mismo Liberman, citado por Mahoney, (1988) dice que " los estudios de seguimiento parecen mostrar, de forma coherente, que con independencia del tipo de terapia, la mayoría de los pacientes que muestran una mejora inicial, la mantienen".

Recordando el esquema de familia desarrollado por Minuchín, (1986), en el que enuncia 3 componentes que pueden caracterizar a las familias normales, los cuales son : un proceso de transformación, reestructuración, adaptación a circunstancias cambiantes. Podemos apreciar en el comportamiento de los grupos familiares estudiados, que son las familias con proceso terapéutico las que más se acercan a estos parámetros, ya que su tendencia es la transformación o cambio, lo cual conlleva una reestructuración que propicia mayor adaptabilidad según necesidades.

Los otros dos grupos permanecen más dentro de un no cambio o incluso retroceso. Así mismo se dice que la diferencia principal entre las familias es la forma en que se responde al estrés, si una familia responde al estrés con rigidez, se manifiestan pautas disfuncionales, como es el caso del grupo de los hijos de familias sin proceso terapéutico, donde en la dimensión de adaptabilidad se comportan rígidamente, o sea disfuncionalmente, y el resto de los grupos se comportan más flexible y estructuradamente cayendo dentro del rango de las familias de rango medio.

De igual forma las experiencias de las personas se modifican a medida que sus posiciones relativas se transforman, es decir son funcionales, lo cual se contraponen a lo que Haley, (1980), menciona como reconfortante el saber que la problemática humana sigue siendo la misma a través de los siglos, por que esto implica señalar que como género humano nos comportamos disfuncionalmente, al igual que las familias que no llevaron tratamiento, pues su tendencia es hacia la inmovilidad a través del tiempo.

La familia saludable es conceptualizada por Whitaker, C. A. y Napier, A. Y. (1973), como aquella que promueve la individuación de sus miembros simultáneamente a un espíritu de grupo, donde se esperaría que los hijos de las familias con proceso terapéutico y no clínicas que son las que tienen hijos con un promedio de edad entre 16 y 17 años, presentarían una media aritmética más baja, tanto en cohesión y adaptabilidad, ya que a esta edad los adolescentes están más motivados por emprender su propio vuelo exigiendo libertad para el manejo de sus horarios y actividades.

Sin embargo, esto no sucede con estos dos grupos, pero sí entre los hijos de familias sin proceso terapéutico donde el promedio de edad es de 14 años, por lo que se esperaría más cohesión y adaptabilidad por su edad.

Los adolescentes como lo señala Estrada, (1973) aprenden en la célula social que es la familia, la forma de interactuar con su medio externo, si lo encontrado en la dinámica familiar de esta investigación, es que solo las familias con proceso terapéutico y, aunque sea de forma inconsistente las familias sin proceso terapéutico tienden a generar cambios a través del tiempo, estaríamos señalando que las familias no clínicas heredan a sus hijos un pobre margen de transformación y cambio, más bien el mensaje que se proyecta es el de "no cambio" o "retroceso".

Al analizar lo que ocurre específicamente en las dimensiones de cohesión y adaptabilidad encontramos que la mayoría de las familias están dentro del nivel "desvinculado" de familias, es decir, aquella con "baja cohesión" mencionadas por el modelo circunplejo de Olson, et al. (1979), como caracterizadas por escasa vinculación y alta autonomía o independencia de los miembros respecto a la familia.

A excepción solo de las madres y de los padres con proceso terapéutico que son los únicos que sus resultados se encuentran dentro de los niveles intermedios (separada y conectada), lo cual representa un balanceado grado de cohesión familiar, que permite un manejo adecuado como familia y como miembros que pertenecen a ésta.

En cuanto a la adaptabilidad, las familias caen en los niveles moderados de adaptabilidad (estructurada y flexible), que son las que mantienen niveles de adaptabilidad medios, para manejarse ante la crisis y el cambio. El único grupo cuyos datos se encuentran en el nivel de adaptabilidad muy baja (rígidas), es el de los hijos de las familias sin proceso terapéutico, lo que indican que estos permanecen casi sin cambios a pesar de la crisis y el desarrollo individual, indicándose de esta forma su disfuncionalidad.

Los conceptos de morfogénesis y morfostasia han sido manejados por Olson, et al. (1978), para connotar el tipo de retroalimentación que recibe la familia como sistema, la cual puede ser positiva, cuando las familias dan fuerza a su sistema para crecer, crear, innovar y cambiar (morfogénesis), lo que ocurrió con las familias con proceso terapéutico, y moderadamente con las familias sin proceso terapéutico, en cambio la retroalimentación negativa que tiende a mantener el status quo (morfostática), es más propia de las familias no clínicas y también en algunos casos de las familias sin proceso terapéutico.

Al equiparar los resultados obtenidos en esta investigación con otros empleando el mismo instrumento, aunque en versión diferente (FACES III), Pranke, et al. (1992), encontraron datos parecidos, siempre que la cohesión percibida por los hijos es más baja que lo que reportan los padres, en cambio en adaptabilidad se tiende a coincidir un poco más, anotándose que dicha combinación se ha señalado como la dinámica de interacción de las familias con un miembro enfermo, lo cual dadas las características del estudio no se pudo explorar, ya que al estar diseñado el método de aplicación del instrumento para evaluar solo a 3 miembros de la familia, se desconoce lo que sucede con los otros integrantes de la familia.

Afortunadamente los datos arrojados por esta investigación no coinciden en encontrar bajos niveles en cohesión y adaptabilidad como la señala Garbarino citado por Masselam, et al. (1990), lo que comúnmente está asociado con familias de alto riesgo, por no brindar a sus miembros el apoyo y guía necesaria para crecer y ser productivo.

Por lo anteriormente observado y dado que es en el análisis cualitativo de los datos donde se aprecia la repercusión importante que tiene el hecho de llevar un proceso terapéutico familiar, que como ya se mencionó genera cambios y reestructuración en la dinámica familiar, siendo estas características propias de funcionalidad. Se hace necesario proponer que el recurso de llevar procesos terapéuticos de familia debe ser un espacio disponible e incluso obligatorio, al alcance de la familia mexicana, de cualquier

nivel socioeconómico y que se puede promover a través de las instancias educativas, como un motor de prevención, remedial y resolutivo.

a) LIMITACIONES Y SUGERENCIAS

Una de las máximas limitaciones de este estudio, fue el hecho de que en el postest, no contestado por algunas familias, por diferentes razones (deserción, negativa a volver a contestar lo mismo), se pierde información valiosa para constatar el desarrollo de la familia a través del tiempo.

Existe confusión en las preguntas 5, 6 y 16 del FACES II, que genera que los encuestados pregunten y que cada aplicador conteste según lo entienda, pues en la pregunta 6 "los niños tienen voz y voto en cuanto a su propia disciplina" en ocasiones la familia ya no tiene niños pequeños, pero los tuvo, cómo contestar si en el presente o en el pasado.

Así mismo, el hecho de que la selección de las familias no clínicas se realizara entre amigos, conocidos, vecinos, generó la ventaja inicial en cohesión y adaptabilidad, lo cual pudo evitarse si se hubiera elegido estas familias en las mismas colonias donde viven las familias clínicas.

Debido al corto número de sesiones con las que se trabajó con las familias en tratamiento (de 8 a 10 en promedio), no se consigue una diferencia estadísticamente significativa, por lo que se propone aumentar el número de sesiones del tratamiento lo cual permitiría conseguir diferencia estadísticamente significativa a través del tiempo.

Sería conveniente que se aplicara el cuestionario FACES II, a todos los miembros de la familia mayores de 9 años (porque mas pequeños no pueden responder), ya que no existe un mecanismo que nos permita elegir a cual de los hijos se le aplicará, y en ocasiones había 2 o más hijos que querían contestarlo, de igual modo esto nos permitiría tener una visión más completa de la percepción que los hijos tienen de los padres, y que contrastar esta con la de los padres, de tal manera que tendríamos una caracterización mayor de los subsistemas parental y fraterno.

Por último, FACES II, al ser un instrumento de autopercepción, deja de lado la gran disyuntiva entre "pensar" y "hacer", por lo que se sugiere aplicar, además del FACES II, algún test situacional (aquellos que vivencian situaciones problema), que pudiera contrastar lo que se dice con lo que se hace.

APENDICE

Apéndice

CUESTIONARIO FACES II

Fecha: _____

FAMILIA: _____ No. de encuesta _____

Sexo: Masculino ()
Femenino ()

Edad: ()

Nivel máximo de estudios:

Sin primaria () Primaria completa ()
Secundaria completa () Preparatoria o equivalente ()
Profesional ()

INSTRUCCIONES

- Este cuestionario contiene preguntas que se refieren a situaciones familiares
- Teniendo en cuenta lo que sucede en su familia, usted puede responder a cada una de las preguntas, utilizando la siguiente escala:
 - 1- Casi nunca
 - 2- De vez en cuando
 - 3- Algunas veces
 - 4- Frecuentemente
 - 5- Casi siempre
- En el paréntesis que se encuentra a la derecha de cada pregunta, usted anotará el número que considere corresponde o se acerca más a su situación familiar.
- Si tiene alguna duda por favor manifiéstela

1- Casi nunca
4- Frecuentemente

2- de vez en cuando
5- Casi siempre

3- algunas veces

- 1) Los miembros de la familia se apoyan unos a otros en momentos difíciles. ()
- 2) En nuestra familia a cada quien le es fácil exponer su opinión. ()
- 3) Es más fácil discutir problemas con gente de fuera de la familia, que con los miembros de la misma familia. ()
- 4) Cada miembro de la propia familia aporta algo en las decisiones familiares más importantes. ()
- 5) Nuestra familia acostumbra reunirse en el mismo cuarto. ()
- 6) Los niños tienen voz y voto en cuanto a su propia disciplina. ()
- 7) Nuestra familia acostumbra hacer actividades en conjunto. ()
- 8) Los miembros de la familia discuten los problemas y se sienten bien acerca de las soluciones. ()
- 9) En nuestra familia cada quien escoge su propio camino. ()
- 10) Rotamos los quehaceres del hogar entre cada uno de los miembros de la familia. ()
- 11) Los miembros de la familia conocen respectivamente a los amigos más íntimos de los otros miembros de la familia. ()
- 12) Es difícil saber cuáles son las reglas que se siguen en nuestra familia. ()
- 13) Los miembros de la familia consultan a los otros miembros sobre las decisiones que tienen que tomar. ()
- 14) Los miembros de la familia dicen lo que quieren. ()
- 15) Cuando pensamos hacer actividades como familia, tenemos dificultades. ()
- 16) Cuando hay que resolver problemas, aceptamos las sugerencias de los niños. ()

1- Casi nunca
4- Frecuentemente

2- de vez en cuando
5- Casi siempre

3- algunas veces

- 17) Los miembros de la familia se sienten muy cercanos unos a otros. ()
- 18) La disciplina es razonable y justa en nuestra familia. ()
- 19) Los miembros de nuestra familia se sienten más cercanos a personas ajenas que a los propios miembros de la familia. ()
- 20) Nuestra familia intenta nuevas maneras de enfrentarse a los problemas. ()
- 21) Los miembros de la familia aceptan lo que la familia decide hacer. ()
- 22) En nuestra familia, todos compartimos responsabilidades. ()
- 23) Los miembros de la familia acostumbran compartir su tiempo libre con los demás miembros de la misma. ()
- 24) Es difícil conseguir que se cambien las reglas en nuestra familia. ()
- 25) Los miembros de la familia se evitan unos a otros cuando están en la casa. ()
- 26) Cuando surgen problemas toda la familia se compromete a resolverlos. ()
- 27) Aprobamos a los amigos de cada quién. ()
- 28) Los miembros de la familia temen expresar sus pensamientos. ()
- 29) En la familia se forman alianzas en vez de actuar como familia total. ()
- 30) Los miembros de la familia comparten intereses y pasatiempos unos con otros. ()

BIBLIOGRAFIA

- BALDWIN, E. y Visitainer, B. M.
1990 Family interactions and sex education in the home.
Adolescence, 25, 99.
- BHUSHAN, R. y Shirali, K. A.
1992 Family ties and communication with parents: a comparison of youth at different identify levels.
Journal of Youth and Adolescence a Multidisciplinary Research publication, 21, 6
- BRAVERMAN, R.
1986 Tipología familiar relacionada con aspectos psico-socio-pedagógicos.
Tesis de Doctorado, Facultad de Psicología, U.N.A.M.
- ESTRADA, L.
1973 Terapia, Familia y Adolescencia.
Neurología-neurocirugía-psiquiatría, 14, 2-3
- GREEN, R. G., Harris, R. N., Forte, J. A. y Robinson, M.
1991 Evaluating FACES III and the Circumplex Model: 2,440 families.
Family Proces, 30, 55-73.
- HALEY, J.
1980 Terapia no convencional Las técnicas psiquiátricas de Milton H. Erickson.
Amorrotu, 239.
- KELLER, R.
1988 Children of jewish holocaust survivors: relationship of family communication to family cohesion, adaptability and satisfaction.
Family therapy, 15, 3.
- MAHONEY, M. J. y Freeman, A.
1988 Cognición y psicoterapia
Paidós, 79
- MASSELAM, V. S., Marcus, R. F. y Stunkard, C. L.
1990 Parent-adolescent communication, family functioning, and school performance.
Adolescence, 25, (99), 726.

- MINUCHIN, S.
1986 Familia y Terapia Familiar,
Gedisa, 85, 106.
- OLSON, H. D., Sprenkle, D. H. y Russell, C. S.
1979 Circumplex model of marital and family systems: I. Cohesion and adaptability dimensions, Family Types, and Clinical Applications. Family Process, 18, 1 Pp. 16.
- OLSON, H. D., Russell, C. S. y Sprenkle, D.
H.
1983 Circumplex model of marital and family systems: VI Theoretical update. Family Process, 22.
- OLSON, H. D.
1986 Circumplex model VII: Validation Studies and FACES III. Family Process, 25.
- OLSON, H. D.
1991 Commentary: Three-dimensional (3-D) Circumplex Model and revised scoring of FACES III. Family Process, 30, 74-79.
- OLSON, H. D., y Tiesel, W. J.
1991 FACES II, update: Linear scoring and interpretation. Family Inventories,
Family Social Science, University of Minesota, St. Paul. MN 55108. Pp. 12.
- OLSON, H. D., McCubbin, I. H., Barnes, H., Larsen, A., Muxen, M. y Wilson, M.
1992 Family Inventories,
Family Social Science, University of Minnesota, St. Paul. MN 55108. Pp. 5-6
- PEROSA, L., Hansen, J. y Perosa, S.
1981 Development of the structural family interaction scale. Family Therapy, 8,(2) 78.
- PEROSA, L., y Perosa, S.
1990 Convergent and discriminant validity for family self-report measures. Educational and Psychological Measurement, 40.
- PRANGE, M. E., Greenbaum, P. E., Silver, S. E., Friedman, R. M., Kutash, K. y Duchnowski, A. J.
1992 Family functioning and psychopathology among adolescents with severe emotional disturbances. Journal of Abnormal Child Psychology, 20 (1). 85.
- SAUCEDA, J. M.

- 1986 "Tratamiento de Familias Disfuncionales"
1er. Congreso Nacional de Terapia Familiar.
- SAWYER, M. G. y Sarris, A.
1988 Family assessment device: reports from mothers, fathers and adolescents
in community and clinic families.
Journal of Marital and Family therapy, 14, (3) 287-296.
- SANCHEZ, L. M.
1985 Tipología Familiar y Trastornos de Aprendizaje.
Tesis de Maestría, Universidad de las Américas.
- SELVINI, Palazzoli, M. Bascolo, L. Gecchin, G. y Plata, G.
1982 Paradoja y contraparadoja.
A.C.E. Pp. 11-12.
- SERRANO, H.
1977 Psicoterapia Familiar en Instituciones médicas del I.S.S.S.T.E.
Neurología-Neurocirugía-Psiquiatría, 18, 2-3.
- VENEZIANO, C. y Veneziano, L.
1992 A typology of family social environments for institutionalized juvenile
delinquents: implications for research and treatment.
Journal of Youth and Adolescence, 21, (5).
- WHITAKER, C. A. y Napier, A. Y.
1973 Técnicas del Proceso de Terapia Familiar.
Neurología-Neurocirugía-Psiquiatría, 14, 2-3.