



01962
12
2ej
UNIVERSIDAD NACIONAL AUTÓNOMA DE MÉXICO

FACULTAD DE PSICOLOGÍA
DIVISIÓN DE ESTUDIOS DE POSGRADO

DISEÑO DE UN INSTRUMENTO
DE MEDICIÓN SOBRE CALIDAD DE VIDA

T E S I S

QUE PARA OBTENER EL TÍTULO DE:
MAESTRÍA EN PSICOLOGÍA CLÍNICA
P R E S E N T A :

JOAQUINA PALOMAR LEVER

Directora de Tesis: Mtra. Patricia Andrade Palos

Sinodales:

Dr. Rolando Díaz Loving

Dra. Julia Casamadrid

Dr. Gilberto Limón Arce

Dra. María Elena Medina Mora

México, D.F.

1995



Universidad Nacional
Autónoma de México



UNAM – Dirección General de Bibliotecas Tesis Digitales Restricciones de uso

DERECHOS RESERVADOS © PROHIBIDA SU REPRODUCCIÓN TOTAL O PARCIAL

Todo el material contenido en esta tesis está protegido por la Ley Federal del Derecho de Autor (LFDA) de los Estados Unidos Mexicanos (México).

El uso de imágenes, fragmentos de videos, y demás material que sea objeto de protección de los derechos de autor, será exclusivamente para fines educativos e informativos y deberá citar la fuente donde la obtuvo mencionando el autor o autores. Cualquier uso distinto como el lucro, reproducción, edición o modificación, será perseguido y sancionado por el respectivo titular de los Derechos de Autor.



01962
12
Arce

UNIVERSIDAD NACIONAL AUTÓNOMA DE MÉXICO

FACULTAD DE PSICOLOGÍA
DIVISIÓN DE ESTUDIOS DE POSGRADO

DISEÑO DE UN INSTRUMENTO
DE MEDICIÓN SOBRE CALIDAD DE VIDA

T E S I S

QUE PARA OBTENER EL TÍTULO DE
MAESTRIA EN PSICOLOGIA CLINICA

P R E S E N T A

JOAQUINA PALOMAR LEVER

Directora de Tesis: Mtra. Patricia Andrade Palos

Sinodales:

Dr. Rolando Díaz Loving

Dra. Julia Casamadrid

Dr. Gilberto Limón Arce

Dra. María Elena Medina Mora

México, D.F.

1995

AGRADECIMIENTOS

Primeramente quiero agradecer a la Mtra. Patricia Andrade Palos por su invaluable asesoría, su dedicación y por su gran calidad humana.

También quiero agradecer a Leslie Serna Hernández por la incondicionalidad de su apoyo técnico y moral. Además, agradezco a Olga Rodríguez su colaboración y apoyo en el trabajo de campo.

Además, agradezco a Alejandro Márquez su amistad y su apoyo.

Finalmente, quiero agradecer a mis padres, a Don Carlos Muñoz Izquierdo y a mis amigos su cariño.

Agradezco a la Universidad Nacional Autónoma de México la oportunidad que me ha brindado para hacer mis estudios.

RESUMEN

Este trabajo tuvo como objetivo desarrollar un instrumento válido y confiable que midiera la calidad de vida. No existen acuerdos sobre lo que constituye el concepto de "Calidad de Vida", a pesar de que son numerosos las investigaciones que se han realizado sobre este tema bajo diferentes enfoques y disciplinas. En términos generales y desde el punto de vista de algunas disciplinas sociales, la Calidad de Vida ha sido definida como un constructo que tiene diferentes dimensiones y está constituido por indicadores que están basados en la percepción y evaluación subjetiva de las personas.

En este estudio se considera que la calidad de vida es un constructo multidimensional subjetivo que se refiere al grado de satisfacción de un individuo, según el grado de importancia que el sujeto concede a cada una de las áreas o aspectos que determinan su felicidad o bienestar.

Esta investigación constó de dos etapas. En la primera de ellas se seleccionó una muestra de 320 sujetos y se realizó una encuesta que contenía preguntas abiertas y cuya finalidad fue recoger información sobre lo que constituía para dichos sujetos la calidad de vida. A partir de un análisis de contenido se seleccionaron los ítemes constitutivos de la calidad de vida para la muestra.

En la segunda etapa se aplicó un instrumento tipo likert que contenía los ítemes derivados de la entrevista abierta e incluía dos partes: una en la que se le pedía al sujeto que evaluara que tan importante era en su vida cada uno de los ítemes que se le presentaban y otra en la que tenía que reportar que tan satisfecho se sentía en dicho aspecto de su vida. A partir de estas dos puntuaciones se elaboró el constructo de calidad de vida, en el cual la satisfacción estaba ponderada por la importancia.

Se realizaron cuatro análisis de factores. El primero con aquellos ítemes que fueron contestados por todos los sujetos, el segundo solo por aquellos que trabajaban, el tercero solamente para los que fueron contestados por quienes tenían pareja y el último para los que tenían hijos. De dichos análisis resultaron 8, 2, 1 y 2 factores respectivamente. De cada uno de estos análisis de factores la varianza explicada resultó ser mayor a 50%. Los factores resultaron con índices de confiabilidad que van desde .75 hasta .93

Además se pudieron observar diferencias estadísticamente significativas entre los factores de calidad de vida y algunas variables sociodemográficas como el género, la edad, el nivel socioeconómico, el puesto ocupado, la escolaridad y el ingreso.

INDICE

INTRODUCCION

CAPITULO I. Marco Teórico

1.1. Conceptualizaciones sobre la calidad de vida.....	1
1.1.1. Dimensión del afecto positivo y negativo.....	6
1.1.1.1. Dimensión de la eficacia personal.....	8
1.1.1.2. Dimensión bienestar-malestar.....	9
1.1.2. Dimensión afectiva-cognitiva.....	9
1.1.3. Dimensión frecuencia-intensidad.....	11
1.1.4. Dimensión dentro-fuera.....	12
1.1.4.1. Teoría de las discrepancias múltiples.....	13
1.1.4.2. Teoría de la discrepancia-proporción.....	15
1.1.5. Dimensión de la orientación en el tiempo.....	16
1.1.6. Clasificaciones cruzadas.....	17
1.1.7. Una dimensión general.....	19
1.2. Medición de la Calidad de Vida.....	21
1.2.1. Relación entre diferentes instrumentos de bienestar y/o Calidad de vida.....	25
1.3. Variables que se han relacionado con la Calidad de Vida... 28	
1.3.1. Relación con variables demográficas y sociales....	28
1.3.2. Variables psicológicas.....	32
1.3.3. Evaluación de las áreas de la vida.....	39

CAPITULO II. Metodología.

2.1. Objetivos.....	51
2.2. Definición de variables.....	51
2.3. Diseño de investigación.....	51
2.4. Importancia del estudio.....	51
2.5. Método.....	52
2.5.1. Muestra.....	52
2.5.2. Instrumentos.....	56
2.5.3. Procedimiento.....	59
2.6. Análisis estadístico.....	60

CAPITULO III. Resultados.

3.1. Estudio piloto.....	61
3.1.1. Características de los sujetos.....	61
3.2.2. Análisis de los datos.....	63
3.2. Estudio final.....	68
3.2.1. Características de los sujetos de la muestra.....	68
3.2.2. Validez y confiabilidad del instrumento de medición.....	85
3.2.2.1. Análisis factorial de la calidad de vida del área general.....	86
3.2.2.2. Análisis factorial de la calidad de vida del trabajo.....	89
3.2.2.3. Análisis factorial de la calidad de vida de las relaciones de pareja.....	90
3.2.2.4. Análisis factorial de la calidad de vida del área de los hijos.....	91
3.2.3. Magnitud de la calidad de vida por factores.....	101
3.2.4. Análisis de la calidad de vida de los sujetos estudiados en relación a las variables de edad, sexo y nivel socioeconómico.....	103
3.2.4. Calidad de vida en relación a otras variables sociodemográficas que se estudiaron.....	107

CAPITULO IV. Discusión.....117

CONCLUSIONES.....129

BIBLIOGRAFIA.

APENDICES.

INTRODUCCION

En el momento presente, en México como en todos los países del mundo ha aumentado la conciencia y la preocupación acerca de los problemas que afectan a la humanidad. Entre estos problemas están el rápido crecimiento poblacional, los problemas de la ecología, la creciente urbanización, la pobreza y el desempleo como algunos de los más evidentes. Estos tópicos por sí mismos son motivo de estudios especializados en diversas instituciones. Además, el cúmulo de problemas económicos y sociales ha motivado un mayor interés en estudiar la repercusión que tiene esta problemática en la vida de los seres humanos.

Calidad de vida es un concepto que desde hace algunas décadas ha tomado relevancia en los estudios de ciencias sociales, toda vez que se ha constatado que el desarrollo y crecimiento económico de un país no implica necesariamente el mejoramiento en la vida de sus habitantes. En este marco, los estudios de calidad de vida abordan la cuestión desde diversos enfoques y disciplinas. El centro de este creciente interés se ha enfocado en definir el concepto calidad de vida, estudiar los elementos que la determinan y proponer mecanismos que contribuyan a mejorarla.

El aporte de la psicología en este campo se encuentra en la ubicación de la esfera subjetiva de las personas como un componente esencial entre los determinantes de la calidad de vida, lo que quiere decir que para explicar calidad de vida no es suficiente remitirse al contexto socioeconómico del individuo y al mejoramiento de éste, sino que existe toda una compleja construcción interior que es la subjetividad individual que le permite procesar internamente el mundo que le rodea, lo cual es necesario tomar en cuenta para una definición integral de calidad de vida.

El presente estudio tiene el propósito de aportar desde el campo de la psicología, un análisis de la calidad de vida de la población mexicana, particularmente de la zona metropolitana de la Ciudad de México. Se planteó proponer una definición de calidad de vida distinta a la de autores norteamericanos que han trabajado el tema, definiéndola como una relación entre la importancia que el individuo da y la satisfacción que obtiene respecto de varios aspectos de su vida.

En este estudio se considera que la calidad de vida es un constructo multidimensional subjetivo que se refiere al grado de satisfacción de un individuo, según el grado de importancia que el sujeto concede a cada una de las áreas o aspectos que determinan su felicidad o bienestar.

De acuerdo a estudios previos realizados sobre todo en Estados Unidos existen una serie de aspectos que determinan la calidad de vida de los individuos. Para efectos de este trabajo y a fin de considerar las particularidades que pudiera tener la sociedad

mexicana, se investigó cuáles son aquellos aspectos a los que los mexicanos confieren mayor importancia, de tal manera que se realizó un primer estudio a través de un cuestionario abierto que permitió definir los ítemes que resultaron componentes de la calidad de vida.

En una segunda etapa se aplicó el instrumento a una muestra constituida por 768 sujetos de la Ciudad de México y municipios conurbados. En la medida que calidad de vida es definida como una relación entre importancia y satisfacción, el cuestionario incluyó una parte en la que el sujeto calificó la importancia que da a cada aspecto y la satisfacción que dicho aspecto le confiere, obteniéndose de estas variables el constructo de calidad de vida.

Los hallazgos encontrados en este estudio permiten conocer los componentes factoriales de la calidad de vida, así como la relación que existe entre la calidad de vida y otras variables como el nivel socioeconómico, la edad y el género.

Se pretende que esta investigación impulse el desarrollo de estudios en este campo y que la contribución teórica y metodológica del mismo promueva líneas de acción encaminadas a incrementar la Calidad de Vida de los mexicanos.

El presente trabajo está constituido por cuatro capítulos. En el primero se describen los trabajos teóricos y empíricos más importantes sobre el tema, principalmente de quince años a la fecha.

El segundo capítulo describe la metodología que se utilizó en esta investigación. Se plantean los objetivos, las variables de estudio, la muestra seleccionada, y los instrumentos y procedimientos utilizados.

El tercer capítulo describe los resultados encontrados, tanto en el estudio piloto como en el estudio final. Se describen el procedimiento y resultados del proceso de confiabilización y validación del instrumento, así como los resultados factoriales y las diferencias encontradas entre los factores y las variables de clasificación del estudio.

En el cuarto y último capítulo se discuten los hallazgos encontrados en torno al marco teórico utilizado y se obtienen conclusiones del estudio.

CAPITULO 1
MARCO TEORICO

CAPITULO 1.

MARCO TEORICO

1.1. CONCEPTUALIZACIONES SOBRE LA CALIDAD DE VIDA.

Aún cuando se han realizado numerosos estudios sobre calidad de vida, el concepto no ha sido debidamente definido, además no existen acuerdos en relación a lo que lo constituye. Teóricamente no existe una definición bien fundamentada hasta el momento. Como un término genérico éste comprende una serie de significados, operacionalizaciones y métodos de investigación, y todos ellos se ocupan de una u otra manera de la satisfacción, la felicidad, el afecto y el sentido de bienestar.

En un tiempo, lugar y sociedad dado, las necesidades son culturalmente definidas, es por ello que la calidad de vida es muy relativa y valuativa y lo que es benéfico para un grupo de gente puede ir en detrimento de otro. Olsen y Merwin, (1977); Headey, Holmstrom y Wearing, (1984) afirman que lo que contribuye a la calidad de vida para una población de gente está determinado por ella. Este razonamiento implica que los estudios sobre calidad de vida de determinadas personas o determinado lugar geográfico debe estar basado en su propia concepción de bienestar.

Según Levi y Anderson, (1975) cuando se considera algo bueno o malo, siempre debe preguntarse si es bueno o malo, para quién y en qué contexto, en qué sentido y cuándo. Un punto de vista similar presentan Lindberg, Hartig, Garvill y Garling, (1992) y Headey, Holmstrom y Wearing, (1984), quienes parten del supuesto de que la manera en que se evalúan los atributos deriva de las creencias acerca de lo que contribuye a la satisfacción y logro de los objetivos y deseos en la vida.

Desde la ciencia resulta imposible adoptar una posición normativa que señale la manera en la que se "debe vivir", cuales deben ser las fuentes de satisfacción y bienestar y cómo se pueden evitar el malestar y la patología; es por ello que los científicos sociales adoptan una aproximación empírica. Se proponen descubrir las diferencias entre la gente, que expliquen por qué algunas personas experimentan un sentimiento de bienestar mientras otras experimentan principalmente sentimientos de malestar. Los científicos sociales se han propuesto explicar el bienestar como un indicador de la calidad de vida-, a través del estudio de la satisfacción en diferentes áreas de la vida (familia, trabajo, etc) comparando diferentes grupos demográficos y sociales (Headey, Holmstrom y Wearing, 1984).

Para Oppong, Ironside y Kennedy (1988) Andrews y Withey, (1976), Campbell y cols. (1976), Levi y Anderson (1975) y McNeill, Stones y Kozma (1986), existen dos formas de conceptualizar la calidad de vida o las condiciones de vida y la experiencia de la vida. Por lo tanto se establecen dos grupos de indicadores para su medición: 1) objetivo: que se refiere a los factores o condiciones de la vida social, sin tomar en cuenta la percepción y evaluación de dichas condiciones; es decir, se refiere al concepto de "nivel de vida" (educación, empleo, condiciones económicas de la vivienda, nutrición, etc). 2) subjetivo: son indicadores que están basados en la percepción y evaluación subjetiva de la vida de las personas, bajo circunstancias dadas, por lo que resulta necesario ir directamente a la descripción sobre cómo una persona se siente acerca de su vida.

Según Levi y Anderson, (1975) un nivel de vida alto o un incremento en los recursos económicos puede -no necesariamente- estar acompañado de un alto nivel de satisfacción individual, bienestar y calidad de vida. El mayor determinante de la calidad de vida es la combinación entre características situacionales (demandas y oportunidades) y las expectativas individuales, habilidades y necesidades percibidas por el individuo. Es importante considerar con el mismo énfasis criterios subjetivos de bienestar físico, mental y social, lo cual debe incluir varios aspectos del medio ambiente, como satisfacción de necesidades y congruencia entre expectativas y percepción de la realidad.

Existe consenso de que ambos tipos de indicadores son necesarios. Abrams, (1973) afirma que es necesario incluir una dimensión a la calidad de vida: la dimensión de la satisfacción (felicidad, bienestar psicológico) sentida por quienes constituyen la comunidad y quienes son los consumidores finales de la sociedad y por tanto los mejores jueces del funcionamiento del sistema.

En un intento por explicar las percepciones individuales de felicidad, que parecen apartarse de los indicadores objetivos; Brickman y Campbell, (1971) y Brickman, Coates y Janoff-Bulman, (1978), han aplicado la teoría del Nivel de Adaptación (Adaptation-Level theory, AL) (Helson, 1964). El postulado fundamental de esta teoría dice que "la experiencia subjetiva del input del estímulo, no es una función del nivel absoluto de ese input, sino de la discrepancia entre el input y niveles pasados". Esto aplicado a la felicidad, significa que los estándares por los que las personas juzgan lo agradable o desagradable de los eventos o las circunstancias, no son absolutos sino relativos, establecidos por las experiencias positivas o negativas del propio individuo (Costa y McCrae, 1980). De acuerdo con esta visión, la habituación hace que las situaciones extremas (riqueza o pobreza extrema) parezcan más normales al individuo. La tendencia es dar por hecho las

circunstancias favorables o aprender a vivir con las desgracias. De manera adicional, la teoría del nivel de adaptación (Al) predice que en contraste con eventos extremos, las experiencias cotidianas serán devaluadas. De esta manera, las circunstancias altamente favorables serán al individuo de muchos placeres rutinarios.

En la literatura sobre el tema se ha encontrado que el concepto de calidad de vida, medido como un indicador subjetivo, ha sido nombrado de diversas maneras, tales como bienestar, bienestar subjetivo ó psicológico, felicidad y satisfacción en la vida. Aún cuando los términos estrictamente tienen diferentes significados, en la mayoría de los estudios tienen una connotación similar, o bien se consideran componentes o dimensiones de la calidad de vida.

A continuación se expondrán algunas de las conceptualizaciones sobre calidad de vida, de diferentes autores y, seguidamente se dará la definición de calidad de vida que se adopta en este estudio.

Para Leelakulthanit y Day, (1992) la vida es un constructo general que puede ser visto como compuesto de varios campos específicos, por tanto, cuando alguien dice estar satisfecho con su vida, se está refiriendo a algo en concreto, es feliz como resultado de la acumulación de momentos felices. La identificación de dichas áreas o campos específicos es inevitablemente arbitrario, y por tanto se conceptualiza la calidad de vida como la felicidad que produce la satisfacción en estas áreas de la vida.

Levi y Anderson, (1975) definen calidad de vida como una medida compuesta por bienestar físico, mental y social, tal como es percibida por un individuo o un grupo, así como la felicidad, satisfacción y gratificación. Dicha medida es un componente de la satisfacción en la vida, que incluye áreas como salud, matrimonio, familia, trabajo, vivienda, situación económica, oportunidades educativas, autoestima, creatividad, competitividad, pertenencia y confianza en otros.

Pullium, (1989) define calidad de vida como un constructo que tiene distintos componentes: a) bienestar material b) relaciones familiares c) salud familiar d) educación de los hijos y e) variables de personalidad.

Para Horley, (1984) bienestar subjetivo, es un sentimiento o estado positivo, autopercebido, que requiere de indicadores más específicos tales como "satisfacción en la vida". A su vez, para Stones y Kozma (1980) la satisfacción en la vida es la gratificación de una porción apropiada de los mayores deseos en la vida.

Horley y Little, (1985), definen calidad de vida como el grado percibido de excelencia, de la vida en general.

Para Wilson (1967) la felicidad está consistentemente relacionada con la capacidad de comprometerse exitosamente con la gente. Este autor concluyó que la adaptación familiar y la congruencia con los propios ideales son correlatos importantes de la felicidad.

Moriwaki, (1974) y Robinson, (1969), consideran que el "bienestar psicológico" lleva en sí mismo la connotación de salud mental -así ha sido interpretado por muchos investigadores-, de tal manera que las descripciones de la personalidad de las personas felices tienen que ver generalmente con descripciones de adaptación social y psicológica.

Según Michalos, (1980) la satisfacción es una función de la discrepancia entre expectativas y logros.

Para Alvarez (1987), la evaluación de la felicidad y la satisfacción debe hacerse de una manera integral, tomando en cuenta lo que se es, lo que se hace, lo que se tiene, lo que se quiere y lo que se cree. También hay que tomar en cuenta lo que nos rodea, y quien nos rodea, nuestra manera de relacionarnos con los demás, la forma en que valoramos y somos valorados, así como los logros personales, lo que somos, lo que hacemos, lo que tenemos, lo que queremos y lo que creemos.

Estar satisfecho con la vida implica autorrealización, experimentar que la vida tiene sentido. Estar insatisfecho podría indicar que se está frustrado o que quizá no se le encuentra sentido a la vida, pero también podría indicar renovación, recreación, búsqueda de nuevas alternativas, metas y rumbos (Alvarez, 1987).

De acuerdo a las Naciones Unidas (1961 en Levi y Anderson, 1975), el concepto de calidad de vida comprende los siguientes nueve componentes: 1) salud, 2) consumo de comida, 3) educación, 4) ocupación, condiciones de trabajo, 5) condiciones de vivienda, 6) seguridad social, 7) vestido, 8) recreación, 9) derechos humanos. Una versión sueca (Johansson, 1973) incorpora seis de los componentes y cambia tres: 1) trabajo y condiciones de trabajo, 2) recursos económicos, 3) recursos políticos, 4) escolaridad, 5) salud y uso de servicios médicos, 6) familia de origen y relaciones familiares, 7) vestido, 8) nutrición, 9) placer y pasatiempos.

Day (1987) distingue 13 áreas de actividades que tienen relación con la calidad de vida: vida familiar, vida laboral, vida social, placer y/o recreación, salud personal, cuidados en relación

a la salud, consumo de bienes y servicios, posesiones materiales, self, vida espiritual, vida dentro del país, relación con el gobierno federal y relación con el gobierno local o estatal. Para cada área se definen sub-áreas que comprenden una serie de actividades específicas que están relacionadas con el campo o área. En resumen, la satisfacción en la vida está determinada por el grado de satisfacción en estas 13 áreas, las cuales están caracterizadas por varias actividades específicas.

Por su parte Flanagan, (1978) afirma que la calidad de vida está constituida por 15 componentes: 1) bienestar económico 2) Bienestar físico y Salud, 3) Relaciones con parientes 4) tener y criar hijos 5) relaciones de pareja 6) amigos cercanos 7) actividades cívicas y sociales 8) actividades políticas 9) desarrollo personal 10) conocimiento personal 11) trabajo 12) expresión personal y creatividad 13) socialización 14) actividades de recreación pasiva 15) actividades de recreación activa.

Diener, (1984) define el bienestar tomando en cuenta tres aspectos: 1) de acuerdo a criterios externos 2) en relación a la evaluación individual de la propia vida 3) como la preponderancia de afecto positivo sobre el afecto negativo.

Dupuy, (1978, en Kamman, Farry y Herbison, 1984), considera que los indicadores psicológicos del bienestar deben reflejar seis cualidades básicas:

1. Estar libre de preocupaciones acerca de la salud.
2. Alto nivel de energía.
3. Una vida interesante y satisfactoria.
4. Un buen estado de ánimo.
5. Una vida relajada.
6. Control sobre las emociones y la conducta.

De acuerdo a Groenland (1990), se pueden utilizar algunas características o aspectos del bienestar como criterios para producir una clasificación funcional:

- 1) Bienestar basado en criterios objetivos versus criterios subjetivos.
- 2) Bienestar individual versus bienestar grupal o social.
- 3) Bienestar basado en criterios cognitivos versus criterios afectivos.
- 4) Bienestar momentáneo versus bienestar a largo plazo.
- 5) Bienestar general versus bienestar en áreas específicas.

- 6) Bienestar global versus bienestar multidimensional.
- 7) Bienestar basado en el sujeto versus basado en los motivos.

Estos criterios no son mutuamente excluyentes.

En la literatura más reciente se han hecho distinciones en relación a lo que constituyen las dimensiones del bienestar. Algunas de esas dimensiones son las siguientes:

1.1.1 Dimensión del afecto positivo y negativo.

En los años sesenta Bradburn, (1969) intentó operacionalizar la noción de las "dificultades situacionales en el vivir cotidiano". Este punto de vista se centraba en los reportes de los individuos en relación a la "felicidad", "satisfacción en la vida" y el "bienestar psicológico" como indicadores de la salud mental.

Más recientemente se ha prestado considerable atención a la medición de la calidad de vida, en donde la medida del estado subjetivo es central (Campbell, 1972).

Desde que se postula que la experiencia humana debe ser medida en términos de lo que la gente siente (preguntándole si es feliz), los estudios de Bradburn han llegado a ser importantes no sólo desde la perspectiva de la salud mental. Las medidas subjetivas de felicidad y satisfacción son ya parte del repertorio de los indicadores de desarrollo social (Bauer, 1966; Sheldon y Freeman, 1970; Campbell, 1972).

De acuerdo a los hallazgos de Bradburn se puede teorizar que los sentimientos de bienestar de las personas están compuestos de dos estados emocionales subjetivos, afecto positivo y negativo, que pueden variar cada uno independientemente del otro, es decir, una persona puede reportar sentirse deprimida y al mismo tiempo describirse feliz, si los sentimientos negativos de depresión están compensados por experiencias y sentimientos positivos (Flenger, Little y Danigelis, 1983; Costa y McCrae, 1980).

Bradburn y Caplovitz diseñaron una tipología de gente que puntúa diferente y que puntúa lo mismo en estos dos tipos de "estados del sentimiento", así como diferentes grupos que puntúan diversas combinaciones de los mismos (Flenger y cols., 1983).

En el modelo de Bradburn el sentimiento de bienestar es una función de la diferencia entre el nivel de afecto positivo y negativo. Bradburn operacionalizó esta concepción construyendo "la escala de balance del afecto (ABS)", que calcula la diferencia

entre el afecto positivo y negativo. El coeficiente de asociación gamma entre el ABS y los reportes de felicidad fue de .42, y de .32 para cada uno de los afectos (positivo y negativo). Sin embargo la independencia entre el afecto positivo y negativo no necesariamente sustenta la existencia de este mecanismo de balance. Esta interpretación sugiere que el constructo del "afecto positivo y negativo" es deficiente para explicar una teoría general del bienestar psicológico (Cherlin y Reeder, 1975).

Existe alguna evidencia que confirma que el modelo de Bradburn de los afectos positivo y negativo son componentes del bienestar. A continuación se describen algunos de los estudios que corroboran estos hallazgos.

Andrews y Withey (1976) evaluaron varias medidas de bienestar y demostraron a través de correlaciones y de análisis factorial, que en esas diferentes medidas se puede identificar un factor principal (evaluación de calidad de vida en general), así como dos factores separados que reflejan el afecto positivo y negativo.

Por su parte Costa y McCrae, (1977 en Costa y McCrae, 1980), encontraron una mediana de correlación de sólo .11 entre el afecto positivo y el negativo, a través de cuatro aplicaciones, lo cual habla de la independencia del afecto positivo y negativo.

En el estudio de Flenger, Little, y Danigelis, (1983) resultaron dos agrupamientos de los ítemes. Uno de ellos incluye sentimientos negativos y está compuesto de variables como depresión, soledad y aburrimiento. El otro constituye sentimientos positivos e incluye variables como agrado en relación a logros personales, satisfacción debida a ser reconocido, etc. A ambos factores les llamaron "despreocupación" y "entusiasmo" respectivamente. Además, se encontró que puntuar en un factor no está fuertemente correlacionado con el hecho de puntuar en otros factores. Ambos factores no están fuertemente correlacionados negativamente. Se pudo observar que los estados positivo y negativo están correlacionados individualmente con una medida general de "felicidad" en la dirección esperada.

Abbey y Andrews, (1985) encontraron que el afecto positivo se correlaciona más fuertemente que el afecto negativo con apoyo social, control interno, y desempeño y el afecto negativo tiende a correlacionar de manera más fuerte con conflicto social, control por otros, ansiedad y depresión.

Moriwaki (1974) encontró una relación significativa entre el afecto negativo y una escala de salud mental de nueve ítemes, misma que no correlacionaba con afecto positivo. Beiser (1974, en Costa y McCrae, 1980) encontró que los reportes de desórdenes

psicofisiológicos estaban asociados con el factor de afecto negativo y no con el de afecto positivo. Por otro lado la participación social, estaba asociada con los factores de afecto positivo y no estaba asociada con los factores de afecto negativo.

Buss y Plomin (1975), investigaron el afecto negativo como un reforzador de la respuesta emocional, (especialmente miedo y enojo) y especularon que de haber un input temperamental, a partir de diferencias individuales en el terreno de las emociones positivas, éste sería probablemente de actividad (regocijo, alegría) o de sociabilidad (ser amigable y cálido). Según Costa y McCrae (1980) se ha demostrado la hipótesis de que las características temperamentales de la emocionalidad (miedo, hostilidad e impulsividad) están asociadas con un afecto negativo y un bajo nivel de felicidad, mientras que las características temperamentales de la sociabilidad, y la actividad están asociadas con niveles mayores de felicidad y en especial con el afecto positivo.

Existen además otros estudios que han corroborado el modelo de Bradburn (Cherlin y Reeder, 1975; Warr, 1978; Beiser, 1974 (en Costa y McCrae, 1980); Bryant y Veroff, 1982; 1984; Campbell y cols., 1976; Diener y Emmons, 1984; Harding, 1982; Headey, Holmstrom y Wearing, 1984; 1985; Lawton, 1983; Moriwaki, 1974; Zevon y Tellegen, 1982; Lowenthal, Abbey y Andrews, 1985; Thurner y Chiriboga, 1975 en Costa y McCrae, 1980; Andrews y McKennell, 1980; McKennell, 1978).

En contraste, Kamman y cols., (1984) consideran que las propiedades distintivas del modelo de Bradburn deben ser reconsideradas. Estos autores realizaron un análisis factorial con 13 escalas primarias y 2 escalas de estado de ánimo. En él se encontró que el factor I (53% de la varianza) es un factor general de bienestar, cargado principalmente por afecto positivo y negativo de la escala "Afectometer", así como las bipolares. El factor II (7% de la varianza) es el factor "Bradburn", el cual se puede distinguir mejor como afecto positivo de Bradburn. En estos datos solamente el afecto positivo forma un factor separado. El afecto negativo se traslapa con el factor de bienestar general. Por otro lado, en la escala "Afectometer", tanto el afecto positivo como el negativo tienen una carga fuerte en el factor de bienestar general.

1.1.1.1. Dimensión de la eficacia personal

Algunos investigadores han encontrado una dimensión de eficacia personal en las autoevaluaciones que se refieren a la competencia personal para controlar la propia vida, y está relacionado con la evaluación de la experiencia positiva y

negativa, pero es una dimensión separada que está más relacionada con la tensión y la infelicidad (Burt, Wiley Minor y Murray, 1978; Cherlin y Reader, 1975; Wan y Liveratos, 1978; Warr, 1978).

Bryant y Veroff, (1981) distinguen además dos factores adicionales que se refieren a dos tipos de competencia personal. El primero centrado en la capacidad para hacer frente al stress y el segundo está centrado en la capacidad para generar experiencia de afecto positivo.

1.1.1.2 Dimensión bienestar-malestar.

En su trabajo sobre calidad de vida Headey, Holmstrom y Wearing, (1984) distinguen dos dimensiones: bienestar y malestar. Parten de que aquello que correlaciona y causa el bienestar, es diferente a aquello que correlaciona y causa el malestar. Afirman que las mediciones de bienestar tienen que ver con satisfacción con la vida en general, autosatisfacción, felicidad y afectos positivos. Las mediciones de malestar están relacionadas con afectos negativos, preocupación y quejas somáticas, de ahí que el bienestar y el malestar son dimensiones separadas y pueden ser combinadas en una medición llamada "balance de bienestar y malestar".

Estos autores confirman sus hipótesis en un estudio que realizaron con 942 sujetos que fueron entrevistados por primera vez en 1981 y volvieron a entrevistarse cada dos años hasta 1991. Los sujetos fueron seleccionados al azar de cinco áreas locales de gobierno en Australia tomando en cuenta la variable de nivel socioeconómico. Tenían edades que oscilaban entre 18 y 65 años.

Se incluyeron cuatro medidas de bienestar y tres de malestar, construyeron un índice compuesto de bienestar y uno de malestar, tratándolos como dimensiones separadas con la intención de observar si diferían sus correlatos y causas. Además construyeron una medida combinada -Balance de bienestar y malestar- para explorar las consecuencias de tomar una perspectiva unidimensional. Realizaron un análisis factorial y confirmaron la hipótesis de que son dimensiones separadas. Los hallazgos encontrados indican que el bienestar y el malestar tienen diferentes correlatos y causas.

1.1.2. Dimensión afectiva-cognitiva.

Esta distinción se ha hecho usualmente en términos del foco de evaluación (Campbell, 1981). Cuando se centra en la satisfacción de vida la evaluación se considera cognitiva, pero cuando se centra en la experiencia de cada día, la evaluación se considera afectiva. Según Groenland, (1990) el bienestar desde el punto de vista

afectivo es un sentimiento o emoción individual con respecto a los aspectos relevantes de la propia vida, resultado de la situación, de los antecedentes y la personalidad. Desde el punto de vista cognitivo, el bienestar es concebido como la comparación de aspectos de la situación actual en relación con una situación deseable. Los aspectos relevantes son definidos por el individuo. La discrepancia entre ambas situaciones es la medida de bienestar.

En su análisis conceptual de "felicidad", Veenhoven, (1984a, en Groenland, 1990) distingue entre el "nivel de afecto hedónico" (el grado en que una persona experimenta afectos placenteros) y "satisfacción" (el grado en que una persona percibe que sus aspiraciones están satisfechas). Bryant y Veroff, (1984) hacen la distinción entre las dimensiones de evaluación reflexivas (cognitivas) y espontáneas (afectivas), a través de un análisis factorial en el que se identifican las dimensiones de bienestar y se etiquetan los factores como afectivos y cognitivos.

Andrews y McKennell (1980), sugieren que las medidas pueden ser mejor identificadas en términos de la proporción entre las dimensiones afectiva y cognitiva, en lugar de medidas "puras", por lo que las medidas de bienestar subjetivo deberían reflejar la influencia de la cognición (componente racional medido), el afecto (componente irracional o emocional) y otros factores (método y errores) (Andrews y Withey, 1976; Andrews y McKennell, 1980).

Existe evidencia (Beiser, 1974; Campbell y cols. 1976; Kushman y Lane, 1980; Michalos, 1986) de que la satisfacción en diferentes áreas son predictores de estas dos diferentes medidas. Por ejemplo para la "felicidad" (componente afectivo) el mejor predictor es satisfacción con el esposo(a), para "satisfacción en la vida" (componente cognitivo) los mejores predictores son satisfacción con la salud y con las finanzas.

Horley y Little, (1985) realizaron un estudio en Canadá para replicar los hallazgos encontrados por Andrews y McKennell en 1980 en Inglaterra.

De los datos de la muestra inglesa, se encontró que los componentes cognitivo y afectivo de las medidas de bienestar futuro eran responsables del 16% de la varianza total, y el afecto positivo de toda la varianza atribuida al afecto. En la investigación de Horley y Little los componentes cognitivos y afectivos de calidad de vida futura eran responsables del 19% de la varianza total y el afecto positivo responsable de la mayoría de la varianza atribuible al afecto.

Una diferencia entre los dos resultados fue que los componentes afectivo y cognitivo de las medidas futuras fue

contrario. En el estudio de Andrews y McKennell, 5% de la varianza de la medida futura, fue adjudicada a cognición, mientras que en el estudio de Horley y Little, la varianza atribuible al afecto, es similar. La diferencia puede ser explicada por la naturaleza de las dos medidas empleadas en los dos estudios. Andrews y McKennell, (1980) examinaron una medida que preguntaba si la vida sería mejor o peor en el futuro, mientras que las medidas sobre el futuro en la investigación de Horley y Little (1985) se refieren a la calidad de vida esperada, aparentemente una noción más cognitiva que la noción de "ser mejor". Sin embargo, dado que se excluyeron dos ítems de la Escala de Balance del Afecto es posible que puedan ser los responsables de algunas de las discrepancias de la varianza.

Los resultados de la investigación de Horley y Little, (1985) muestran que la investigación de Andrews y McKennell, (1980) refleja ligeramente más afecto que cognición. Para la Escala de Satisfacción en la Vida, así como para la de Calidad de Vida Presente, la influencia del afecto negativo es tres veces mayor que el afecto positivo. Este resultado está revertido en lo que toca a la evaluación de Calidad de Vida Futura, donde el porcentaje de afecto positivo es seis veces más grande que el de afecto negativo.

Los correlatos de las medidas afectiva y cognitiva no han sido exploradas extensamente. Una de las mayores dificultades es la evaluación de la dimensión cognitiva. Muchas de las escalas de bienestar muestran altas correlaciones entre la orientación cognitiva y afectiva, sin embargo muchos investigadores encuentran útil esta distinción conceptual. Detrás de este concepto está la implicación de que lo que hace a la gente satisfecha es diferente a lo que la hace feliz o infeliz.

1.1.3. Dimensión frecuencia-intensidad.

La investigación de Diener y cols. (1985) muestra que la frecuencia de afecto positivo y negativo covarían inversamente, mientras que la intensidad del afecto positivo y negativo están positivamente correlacionados. La evidencia sugiere que la intensidad puede ser considerada como una dimensión separada del bienestar (Larsen, 1984; Larsen y Diener, 1987; Larsen, Diener y Emmons, 1984; 1985; 1986).

Larsen, Diener y Emmons (1986) encontraron que los individuos que puntúan alto en intensidad de los afectos, clasifican como fuertemente emotivos todos los eventos de su vida. Estos individuos no reportan alta frecuencia de eventos, en relación a quienes puntúan bajo en intensidad del afecto, es decir, la intensidad del afecto diario no está influenciada por la frecuencia de emociones o sentimientos de la persona.

Por su parte, Andrews y Withey (1976) sugieren que el bienestar subjetivo tiene varios componentes como duración del afecto positivo y negativo, la intensidad del afecto y la satisfacción en la vida.

De acuerdo a los hallazgos encontrados, es más razonable concluir que la intensidad del afecto es una variable de temperamento más que una dimensión separada del bienestar.

1.1.4. Dimensión dentro-fuera.

La primera distinción del concepto "dentro-fuera", fue hecha por Lawton (1983), Lawton, Keblan y diCarlo, (1984) basada en los resultados de segundo orden del análisis factorial de medidas de bienestar, el cual produjo dos factores principales. Uno de ellos cargado con afecto negativo y variables que pueden considerarse que tienen un foco interno (autoestima, ansiedad social, salud, congruencia entre expectativas y logros). El otro factor está cargado con afecto positivo y variables que tienen un foco externo (satisfacción con amigos, satisfacción con el lugar de residencia, calidad percibida del uso del tiempo). Lawton propone que estas dimensiones reflejan el bienestar interior y exterior respectivamente.

Hubo algunas excepciones como la variable "satisfacción con la familia" que resultó cargado en el factor que tiene el foco interior, "felicidad" y "satisfacción con los amigos", que está cargado en ambos factores.

Bryant y Veroff, (1984) sugieren que la experiencia percibida puede ser dividida en fuentes que se originan dentro de uno mismo y fuentes del mundo externo. Se refieren a esto como "self versus orientación hacia lo externo". En las seis dimensiones que identificaron en su análisis, dos fueron orientadas al self, dos orientadas hacia el mundo externo y dos tuvieron una orientación mixta.

Además, estos autores afirman que el afecto negativo tiende a ser fuertemente influido por las variables orientadas hacia lo interno (ej. estrés y síntomas), mientras que el afecto positivo está más influido por variables que están orientadas hacia el exterior (ej. soporte social). Diener y Emmons, (1984) concluyen que el afecto negativo es menos influenciado por factores situacionales y más influido por variables personales.

Las aspiraciones y la discrepancia entre lo que se tiene y lo que se quisiera tener, por ejemplo, pueden ser consideradas con un foco interno o dirigido hacia el self. La evaluación de lo que se

tiene, en relación a lo que otros tienen, es una comparación social con un foco dirigido al exterior (Campbell y cols., 1976; Emmons y Diener, 1985; Michalos, 1985, 1986).

1.1.4.1 Teoría de las Discrepancias Múltiples.

Michalos, (1985) presenta su teoría de las discrepancias múltiples (MDT), la cual incluye una serie de variables que tienen un foco interno (las discrepancias entre lo que uno tiene y quiere, merece y necesita y lo que se tiene en relación a lo que se ha tenido en el pasado) y otras que tienen un foco externo (las discrepancias entre lo que uno tiene y lo que los otros tienen).

Algunos investigadores como Campbell, Converse y Rodgers (1976); Andrews y Withey (1976); Crosby (1982); Davis (1959); Runciman (1966); Gurr (1970); Berkowitz (1968); Adams (1965); Patchen (1961); Goodman (1974) y Oldham y cols. (1982) han trabajado con la hipótesis de que la satisfacción es una función de dos o más discrepancias.

La hipótesis de que la satisfacción neta es una función de la discrepancia percibida entre lo que se tiene y lo que se quiere puede remontarse al s. II a.c. con el filósofo estoico Zeno. Después Lewin y cols., (1944), crean con esta idea la Teoría de la Aspiración. Más recientemente es apoyada por Bledsoe, Mullen y Hobbes (1980); Canter y Rees (1982); Campbell, Converse y Rodgers (1976); Andrews y Withey (1976); Michalos (1980, 1982, 1983) y Crosby (1976, 1982).

La satisfacción neta como función de la discrepancia percibida entre lo que se tiene y lo que otras personas significativas tienen, puede encontrarse en la Política de Aristóteles en el s. IV a.c. Posteriormente Merton y Kitt (1950) retomaron esta conceptualización y elaboraron la Teoría de Grupo de Referencia. Existen algunos estudios recientes en los que se toman algunos elementos de ésta (Oldham y Miller (1979); Appelgryn y Plug (1981); Hatfield y Huseman (1982); Duncan (1975); Campbell, Converse y Rodgers (1976); Andrews y Withey (1976); Crosby (1976, 1982); Oldham, y cols. (1982); Goodman (1974); y Michalos (1980, 1982, 1983).

Entre los estudios acerca de la discrepancia entre lo que se tiene y lo mejor que se ha tenido en el pasado están los de Campbell, Converse y Rodgers (1976); Michalos (1980, 1982, 1983).

Entre los estudiosos de la discrepancia percibida entre lo que se tiene y lo que se merece, están los teóricos de la equidad: Hatfield, Greenberger, Traupman y Lamberte (1982); Walster,

Berscheid y Walster (1976); Adams y Freedman (1976) y Goodman y Friedman (1971).

Cook (1975) afirma que puede decirse que el estado de equidad existe, si la asignación o reparto actual coincide con las creencias de las personas acerca de cómo debe distribuirse.

La satisfacción neta en función de la discrepancia percibida entre lo que se tiene y lo que se espera tener ha sido estudiada por Festinger (1957); Campbell, Converse y Rodgers (1976); Weintrauh (1981); Oliver (1980); Ross, Mirowski y Duff (1982).

La discrepancia entre lo que se tiene y lo que se necesita ha sido estudiada por Harrison (1978); Caplan (1979, 1983); Booth, McNally y Berry (1979).

Alguna evidencia experimental ha sido aportada por Goodman (1974) en torno a la satisfacción neta como una función de la discrepancia percibida entre lo que se tiene y lo que se espera tener en el futuro (en cinco años). Se espera que el optimismo respecto del futuro, genere satisfacción.

Michalos (1985) que utilizó múltiples discrepancias (entre lo que uno tiene y lo que uno quiere, lo que otros tienen, lo mejor que uno ha tenido en el pasado, lo que hace tres años uno esperaba tener hoy, lo que uno espera tener en 5 años, lo que uno cree merecer y lo que uno necesita) piensa que todas las discrepancias percibidas, excepto aquella entre lo que uno tiene y quiere, son objetivamente medibles, y tienen efectos directos en la satisfacción y las acciones de los sujetos. Por ejemplo, la discrepancia percibida entre lo que se gana y lo que otra persona significativa gana, es hasta cierto punto una función de una discrepancia real y medible; las discrepancias percibidas entre las necesidades de nutrición y calidez y su obtención, son también hasta cierto punto funciones de discrepancias reales u objetivas. La única excepción es el caso de la discrepancia percibida entre lo que uno tiene y quiere; que es una variable mediadora entre todas las otras discrepancias (Michalos, 1978 en Michalos, 1985).

Según Michalos (1985) existe evidencia de que las personas que obtienen más, o menos de lo que piensan que merecen, están insatisfechas. Aquellos que obtienen más, están menos insatisfechos que aquellos que obtienen menos. También existe alguna evidencia de que las personas en un ambiente de trabajo demasiado complejo o demasiado simple para sus necesidades o deseos particulares están relativamente menos satisfechos que las personas cuyo ambiente de trabajo está de acuerdo a sus necesidades y deseos. Muchas personas alteran sus deseos (voluntaria o involuntariamente) para mantener

al menos un nivel mínimo de satisfacción neta. Esto también ha sido señalado por los teóricos de la Teoría de la Aspiración.

Los resultados de algunos estudios muestran que tanto las discrepancias con un foco interno como las que tienen un foco externo predicen el bienestar (Michalos, 1982; 1985; 1986). Emmons y Diener, (1985) investigaron la aspiración y comparación social como predictores del bienestar, y encontraron que ambas predicen la satisfacción en la vida y el afecto positivo, ninguna de las dos predice el afecto negativo. La comparación social predice diez de once áreas de satisfacción mientras que la aspiración solamente predice dos.

1.1.4.2. Teoría de la Discrepancia-proporción.

En esta formulación la "discrepancia" (gap) es la diferencia entre el nivel de aspiraciones y el nivel de logro. Se presume que las aspiraciones usualmente serán mayores que los logros y que mientras más pequeña sea la diferencia, más alto será el bienestar. Además, que las diferencias negativas (por ejemplo, cuando los logros percibidos exceden las aspiraciones) producirán altos niveles de bienestar, pero tal vez no más altos que las diferencias que producen cero (Andrews y Robinson, 1991).

En la formulación de "proporción", éste se calcula como los logros percibidos divididos entre las aspiraciones; mientras más grande es la proporción, más alto será el bienestar.

La aproximación discrepancia/proporción es útil porque ayuda a explicar datos que pueden ser confusos en estudios transversales y longitudinales.

En estudios transversales, algunas veces se observa que la gente que parece objetivamente mejor que el promedio muestra menores puntajes en el índice de bienestar. Por ejemplo, adultos de edad media que tienen casas relativamente grandes y bien equipadas pueden estar menos satisfechos con la vivienda, en relación a adultos de más edad que viven en casas más modestas. Una explicación es que si bien los individuos con casas mejores pueden estar "mejor", sus aspiraciones pueden ser mucho mayores que aquellos que viven en casas modestas. La discrepancia (gap) más grande (la proporción más pequeña) conlleva a menores índices de bienestar subjetivo.

La conceptualización discrepancia/proporción también explica algunos resultados longitudinales. ¿Por qué sucede que dada la oportunidad algunas personas no desean volver a los "buenos tiempos"? Presumiblemente los buenos tiempos se refieren a los momentos en que la discrepancia entre las aspiraciones y los logros

era menor (o se recuerda que era menor) en relación a la discrepancia que se percibe actualmente, pero los niveles absolutos de logro deben haber sido sustancialmente menores (un argumento paralelo se puede hacer para la proporción). Aquellos que no desean regresar en el tiempo se dan cuenta que para regresar a aquella época tendrían que renunciar a las ganancias que tienen sus logros actuales.

Dada la significancia de las "discrepancias" y las "proporciones", un diseño completo para medir y monitorear el bienestar subjetivo a través del tiempo requiere de medidas separadas de tres constructos: aspiraciones, logros percibidos y bienestar subjetivo. Se ha hecho muy poco en este sentido. Si uno solo tiene información sobre el bienestar, puede ser capaz de observar la diferencia entre grupos (o el cambio a través del tiempo), pero no tiene información sobre la pregunta acerca de por qué esa diferencia o cambio ha ocurrido: son las condiciones actuales diferentes, o son las aspiraciones diferentes o ambas. Teniendo información sobre dos de los tres constructos (bienestar subjetivo, logros, aspiraciones) se pueden hacer afirmaciones útiles acerca de las causas de las diferencias del bienestar subjetivo entre diferentes grupos o en diferentes momentos si uno acepta la teoría discrepancia/proporción. Por ejemplo, el bienestar subjetivo puede haber sido más alto en el momento A que en B porque los niveles percibidos de logro se elevaron lentamente pero las aspiraciones se elevaron rápidamente.

La evidencia sobre los componentes internos y externos del bienestar es diversa, fragmentaria y especulativa, por lo que se necesita más investigación que de soporte a esta conceptualización.

1.1.5. Dimensión de la orientación en el tiempo.

Bryant y Veroff, (1984) postulan que la orientación en el tiempo puede ser una dimensión del bienestar. Tres de seis factores identificaron ítemes que estaban relacionados con el pasado, con el presente y con el futuro. Solamente un factor fue difuso con respecto a la orientación en el tiempo. Otros investigadores obtuvieron distinciones similares entre la orientación del tiempo y el bienestar. George, (1981) encontró que la medida de "satisfacción en la vida" tiene una orientación a largo plazo, en contraste con la medida de "felicidad" que hace referencia a un corto plazo.

Lawton, (1983) encontró que los eventos negativos generalmente tienen mayor efecto en el bienestar que los eventos positivos. Sugiere que esto puede ocurrir porque los eventos negativos son de larga duración y tienden a tener consecuencias a largo plazo.

Estos resultados son importantes en el desarrollo de escalas de bienestar. Se ha sugerido que las medidas que busquen información sobre eventos que tienen una frecuencia alta o los estados emocionales que tienen mayor contenido pueden usar el pasado reciente o bien, el presente, y las medidas que evalúen la conducta que tiene baja frecuencia o los aspectos cognitivos utilicen una estructura de formato que haga referencia a largo plazo (Lawton, 1983).

1.1.6. Clasificaciones cruzadas.

Algunos investigadores sugieren las clasificaciones cruzadas y proponen taxonomías de bienestar subjetivo.

Campbell y cols., (1976) proponen que es posible distinguir diferentes tipos de satisfacción, cruzando la dimensión de satisfacción cognitivamente orientada con la dimensión de felicidad afectivamente orientada.

McKinnell, (1978) propone la siguiente escala de clasificación que fue empíricamente investigada por Michalos en 1980.

Subgrupo	Interpretación	Nombre corto
Satisfecho-feliz	Satisfacción de logro	Ganador
Satisfecho-infeliz	Satisfacción de resignación	Resignado
Insatisfecho-feliz	Satisfacción de aspiración	Ambicioso
Insatisfecho-infeliz	Satisfacción de frustración	Frustrado

Michalos, (1980) encontró que el grupo de personas ambiciosas estaba virtualmente vacío, sin embargo los tres grupos restantes podían ser exitosamente discriminados por una sola función lineal ponderada principalmente por la satisfacción con la familia.

Headley y Wearing, (1986, en Chamberlain, 1988) proponen una clasificación cruzada basada en dimensiones de bienestar y enfermedad haciendo subgrupos de individuos sobre la base del grado de experiencia percibida positiva y negativa:

Subgrupo	Interpretación	Nombre corto
Alto bienestar-baja enfermedad	Extrovertido-competente	Feliz
Bajo bienestar-alta enfermedad	Introverso-incompetente	Infeliz
Alto bienestar-alta enfermedad	Extrovertido-incompetente	Volátil
Bajo bienestar-baja enfermedad	Introverso-competente	Severo

Estos autores proponen que el tipo de individuo puede ser diferenciado por las variables de personalidad de extroversión y competencia y por la forma -favorable-desfavorable- en que experimentan los eventos.

Esencialmente, los individuos extrovertidos son considerados como exitosos en las situaciones sociales, los cuales puntúan alto en bienestar. La competencia personal actúa para proteger a los individuos contra experiencias de vida negativas, manteniéndolos al margen de la enfermedad. Headey y Wearing, (1986, en Chamberlain, 1988) reportan que los individuos clasificados por su grado de bienestar y enfermedad difieren de manera predictiva.

Larsen y Diener, (1987) sugieren una clasificación cruzada derivada de la dimensión afectiva de frecuencia e intensidad. La intensidad se refiere a qué tan fuertemente son experimentados los eventos y la frecuencia hace referencia a si es el afecto positivo o el negativo el que predomina en un individuo. Su clasificación se tabula como sigue:

Subgrupo	Nombre Corto	Descripción
Alto afecto positivo-baja intensidad afecto	Sereno, despreocupado, tolerante	Satisfecho
Alto afecto positivo-alta intensidad afecto	Alegre, entusiasta, lleno de vida	Efusivo
Alto afecto negativo-baja intensidad afecto	Melancolía crónica, desanimado	Infeliz
Alto afecto negativo-alta intensidad afecto	Deprimido, inquieto, ansioso	Ansioso

Esta propuesta sugiere que diferencias en la intensidad de la respuesta afectiva -independientemente del nivel de bienestar- conllevan a los individuos a experimentar diferencias en la calidad de su bienestar. Las personas con una alta intensidad de afecto experimentarán emociones volátiles. Si experimentan un fuerte afecto positivo entonces sentirán irrupciones de entusiasmo y alegría, pero si sienten un fuerte afecto negativo, experimentarán depresión, y ansiedad. Los individuos que experimenten una baja intensidad de afecto, sentirán ecuanimidad. En este caso, aquellos que sientan afecto positivo, se sentirán satisfechos, mientras que quienes sientan afecto negativo experimentarán fuertes sentimientos de melancolía.

Bryant y Veroff, (1984) proponen una clasificación con cuatro dimensiones en la cual la salud mental es subjetiva. Las cuatro dimensiones son: 1) evaluaciones de la experiencia positiva versus la experiencia negativa, 2) orientación hacia el self versus orientación hacia los demás, 3) evaluación espontánea versus reflexiva y 4) evaluación de la orientación del tiempo.

En relación a las diferentes dimensiones que se han identificado Chamberlain, (1988) comenta que la estructura de bienestar tripartita -satisfacción en la vida, afecto positivo y afecto negativo- puede sustentarse; la distinción entre las dimensiones cognitiva y afectiva parece ser que tiene un gran valor conceptual para los investigadores, pero tiene un valor empírico limitado. En contraste, las dimensiones positiva y negativa tienen un soporte empírico claro. Las distinciones entre los componentes del bienestar interno y externo es tentativa, lo cual promete ser un área de futuras investigaciones. La distinción entre la frecuencia e intensidad de la experiencia afectiva puede ser claramente establecida, sin embargo investigaciones recientes sugieren que la intensidad afectiva es mejor considerarla como una variable de temperamento y no como una dimensión subjetiva del bienestar.

1.1.7. Una dimensión general.

Los investigadores de la calidad de vida se han cuestionado si es útil conceptualizar el bienestar o calidad de vida como un constructo global, o si el bienestar sólo puede obtenerse con un sólo puntaje. Bradburn, (1969) postula que el bienestar general puede concebirse mejor como un balance entre la experiencia del afecto positivo y negativo. Esta noción de balance ha sido ampliamente utilizada por algunos investigadores como Costa y McCrae (1980); Headey y cols. (1985); Kammann y Flett, (1983a).

La mayoría de las escalas de bienestar subjetivas están intercorrelacionadas y los estudios que han explorado la

dimensionalidad de segundo orden de combinaciones de medidas han producido resultados consistentes (Andrews y Withey, 1976; Kammann y cols. 1984; Larsen et al 1985; Lawton, 1983; Lawton y cols., 1984; Liang, 1984; 1985; Liang y Bollen, 1983; Stones y Kozma, 1985).

Stones y Kozma, (1985) analizaron en ocho diferentes grupos de datos basados en varias medidas globales y subglobales de bienestar y encontraron un solo factor. Casi todas las escalas tenían una fuerte carga en el factor común. Ellos concluyeron que el modelo jerárquico de bienestar puede soportar el constructo representado por una sola medida.

Viet y Ware, (1983) reportan un soporte adicional al modelo jerárquico. Ellos identificaron dos factores subglobales (que llamaron ansiedad psicológica y bienestar psicológico) y un factor general global al que llamaron salud mental.

Al parecer a algunos investigadores les ha resultado útil conceptualizar la calidad de vida o bienestar subjetivo como un constructo multidimensional, sin embargo existen autores que prefieren adoptar el concepto desde una medida unidimensional. La existencia de un factor general de bienestar de segundo orden tiene un soporte empírico fuerte.

En relación a la conceptualización multidimensional, la evidencia sugiere que las dimensiones no son independientes. Existe consenso en la estructura jerárquica del bienestar con componentes globales y subglobales, sin embargo debido a que los componentes subglobales tienen diferentes correlaciones, es más apropiado obtener evaluaciones subglobales, ya que de esta manera se puede entender mejor el proceso que influye en el bienestar subjetivo.

Como se puede apreciar, los teóricos que han estudiado la calidad de vida tienen diversos enfoques para conceptualizarla. Los más conocidos y adoptados son la dimensión de afecto positivo y negativo, la dimensión afectiva-cognitiva, la dimensión de frecuencia-intensidad, la dimensión dentro-fuera y la dimensión de orientación en el tiempo. A su vez, la teoría de las discrepancias múltiples propuesta por Michalos ha sido ampliamente aceptada y se han realizado numerosas investigaciones que la utilizan. Uno de los cuestionamientos importantes que existe es si la calidad de vida debe entenderse como una sola dimensión o si es mejor concebirla de manera multidimensional.

El tipo de conceptualización y análisis que se adopte dependerá en gran medida de los propósitos de cada investigación y de los costos y beneficios que reporte.

La mayor parte de teóricos consideran la calidad de vida como una medida de la satisfacción en diferentes aspectos de la vida. En este estudio se parte de que la calidad de vida no solo está en función de la satisfacción sino también de la importancia que cada sujeto le confiere a dichos aspectos de la vida, de esta forma, la satisfacción está ponderada. Por otra parte, dado que la calidad de vida está comprendida por la importancia y la satisfacción con diferentes áreas, puede considerarse esta como un constructo multidimensional subjetivo.

1.2. MEDICION DE LA CALIDAD DE VIDA.

El tema del Bienestar subjetivo ha ganado popularidad en el área de la investigación en psicología. En la medida en que esta área ha crecido, se han proliferado las mediciones del bienestar subjetivo; el desarrollo de dichas mediciones ha contribuido a clarificar las conceptualizaciones del constructo de bienestar subjetivo, sin embargo la investigación básica de la adecuación de muchas escalas es todavía insuficiente. En la actualidad un gran número de escalas son disponibles (Conte y Salamon, 1982; George y Bearon, 1980; Larson, 1978; Lohmann, 1977).

Las mediciones de felicidad y bienestar pueden ser clasificadas en diferentes niveles tales como: 1) área de psicología (clínica, de personalidad, social), 2) paradigma teórico del investigador (modelo de enfermedad, análisis factorial, indicadores sociales), 3) elección de la semántica de los ítemes, 4) elección de la técnica de cuestionarios.

A continuación se describirán algunos de los instrumentos de bienestar y/o calidad de vida que se han realizado:

a) Medidas de bienestar subjetivo de un ítem:

1) Escala "Life as a Whole Index", realizada por Andrews y Withey, (1976): consiste en una pregunta que da siete respuestas alternativas que van de "agradable" hasta "desagradable". En esta escala se pregunta a los sujetos: ¿En relación a su vida en general, que tan feliz se siente usted? El instrumento tiene un formato de respuesta que es una escala de siete intervalos que van de agradable a desagradable (delighted-terrible) (D-T Scale).

La confiabilidad de dos mediciones, realizadas en este instrumento en un intervalo de 15 minutos fue de 0.67. La confiabilidad test-retest en una muestra en la Universidad de Melbourne a empleados no académicos (N=45) fue de 0.51. Andrews y Withey, (1976) reportan una confiabilidad de 0.65. Este instrumento tiene una validez de constructo mayor que otras medidas de

bienestar, ya que aproximadamente el 60% de la varianza es varianza válida (Andrews y McKennell, 1980). Headey y cols., (1984) reportan una validez convergente en donde 23 sujetos que habían sido entrevistados con el formato convencional, se les hizo una entrevista profunda a través de un psicólogo calificado. Dos codificadores independientes puntuaron las entrevistas profundas usando la escala D-T. Los resultados fueron satisfactorios, el coeficiente de la mediana de los acuerdos para los ítemes de la escala D-T entre el primer codificador y las respuestas del sujeto fue de 0.55 y para el segundo codificador y las respuestas del sujeto de 0.64.

2) "Self-fulfillment index". Este instrumento combina tres ítemes de la escala D-T: 1) ¿Cómo se siente en relación a sus propósitos y al sentido de su vida? 2) ¿Qué logros está teniendo en su vida?, 3) ¿en qué grado está usted teniendo éxitos?. La confiabilidad medida por el alpha de Cronbach fue de 0.86.

3) "Tree Point Happy Scale". En esta medida se pregunta a los sujetos: Tomando en cuenta todos los aspectos, ¿qué tan feliz se ha sentido usted en estos días? Esta escala no es muy capaz de discriminar estadísticamente (Headey y cols., 1984).

4) Cantril, (1965 en Cantril, 1967) creó la escala "self-anchoring ladder". Esta medida muestra una figura de 9 escalones. En el primero está la frase "la mejor vida para usted" y en el último: "la peor vida para usted". El sujeto responde a la pregunta: ¿En que escalón se sitúa usted?

5) En la escala de Fordyce se le pregunta al sujeto: "en general, qué tan feliz o infeliz se siente usualmente? Hay once opciones de adjetivos que denotan estados de ánimo, colocadas gráficamente. Por ejemplo, la opción de un extremo es: "extremadamente feliz". Fordyce (1978, en Larsen, Diener y Emmons, 1985) desarrolló otra pregunta: "¿qué porcentaje del tiempo se siente usted feliz, qué porcentaje del tiempo se siente infeliz y qué porcentaje del tiempo se siente neutral?"

6) Gurin, Veroff y Feld (1960) desarrollan una escala en la que se pregunta al individuo: "Tomando en cuenta todas las situaciones que han ocurrido en estos días ¿Como cree que han sido las cosas en estos días? Hay tres opciones de respuesta: "muy feliz", "medianamente feliz", "no muy feliz".

Lamentablemente no todos los autores reportan datos sobre la validez y confiabilidad de sus instrumentos.

Algunas de las medidas multi-item son:

1) Escalas de Afecto Positivo y Negativo y Balance del Afecto. El principal resultado de los esfuerzos de Bradburn y Caplovitz (1965) es una escala de diez ítemes que fue perfeccionada y probada por Bradburn (1969), esta "escala de balance del afecto" se centra en aspectos psicológicos del bienestar a corto plazo y estrés situacional. Se pide a los sujetos que digan de diez diferentes maneras cómo se han sentido durante las últimas semanas.

Bradburn (1969) encontró que las preguntas formaban dos agrupaciones de acuerdo al afecto positivo y negativo. Llamó a la agrupación de cinco ítemes "escala de afecto positivo" y a la agrupación de los cinco restantes: "escala de afecto negativo".

La escala de afecto positivo estaba compuesta de respuestas a preguntas tales como si la persona se sentía orgullosa de ser elogiada, gustosa de haber tenido un logro etc. La escala de afecto negativo está compuesta por respuestas a preguntas tales como estar aburrido, estar solo o deprimido, etc.

Los puntajes de estas escalas son independientes, es decir sabiendo el puntaje de una persona en afecto positivo no es posible saber el puntaje en afecto negativo. El afecto negativo resultó correlacionado con algunas variables como ajuste marital, ansiedad, y preocupación, mientras que el afecto positivo estuvo correlacionado con participación social, compañía de la pareja y experiencia de situaciones nuevas.

La diferencia entre estas dos escalas es a menudo usada para crear un tercer puntaje llamado "balance del afecto (ABS)". Para el inventario de afecto positivo (Headey y cols., 1984) el alfa de Cronbach fue de 0.62. La confiabilidad test-retest reportada por Bradburn fue de 0.83. (Bradburn, 1969; Block y Zautra, 1981). En el inventario de afecto negativo el alfa de Cronbach obtenido por Headey y cols. (1984) fue de 0.59. Bradburn, (1969) reporta una confiabilidad test-retest de 0.81, y una consistencia en el instrumento de "Escala de balance del afecto" de 0.76.

2) Índice de bienestar de Campbell, Converse y Rodger, (1976). Contiene ocho ítemes en un diferencial semántico. El sujeto califica su vida en general a través de varias dimensiones como interesante-aburrida, útil-no útil, etc. Dichos autores reportan una confiabilidad de 0.89.

3) "Mi vida presente". Esta escala fue realizada por Díaz Guerrero y fue considerada por Campbell, Converse y Rogers (1976) como la mejor forma de medición que se ha utilizado en Estados Unidos. Está estructurada como un diferencial semántico en donde el sujeto debe hacer una apreciación de su vida en términos de lo aburrida-interesante, feliz-miserable, fácil-difícil etc, que ésta es. Está

compuesta de 10 ítemes. No se reportan datos sobre la validez y confiabilidad de esta medida.

4) Escala "General Social Survey". Incluye una escala general de satisfacción en la vida, una escala de "confiar en la gente", una escala de anomia, un ítem general de "felicidad", un ítem de "felicidad marital" y un auto-reporte de "salud física". La escala de satisfacción en la vida es un diferencial semántico de 1 (baja satisfacción) a 7 (alta satisfacción), sobre áreas como vida familiar, salud y condición física y pasatiempos. La escala sobre felicidad es un cuestionario de preguntas abiertas. No se reportan datos sobre la validez y confiabilidad.

5) "Afectometer 1" y "Afectometer 2". Es un test alternativo para medir afecto positivo y negativo. El primero consiste en 48 afectos positivos y 48 afectos negativos, cuyo formato de respuesta es una escala graduada de 7 intervalos. El segundo es una versión reducida que contiene 20 afectos positivos y 20 afectos negativos (Kamman y Flett, 1983a,b, en Kamman, Farry y Herbison, 1984). En estos instrumentos el afecto positivo y negativo tienen una alta correlación negativa que tiene una r media de -0.66 . Además presentan un alfa de Cronbach de 0.96 y 0.95 respectivamente (Kamman, Farry y Herbison, 1984).

6) La escala "General Well-Being" (GWB), parte de la conceptualización de Dupuy (1978, en Kamman, Farry y Herbison, 1984). Consta de 18 ítemes. Este instrumento presenta un alfa de Cronbach de 0.93 . (Kamman, Farry y Herbison, 1984).

7) "Affect Intensity measure" (AIM) de Larsen y Diener, (1987) que evalúa la intensidad o fuerza en la que los individuos experimentan sus emociones. Larsen, Diener y Emmons (1985) encontraron baja correlación ($0.08-0.3$) entre intensidad del afecto y las medidas de bienestar, sin embargo encontraron una correlación significativa entre intensidad del afecto y ansiedad, síntomas y quejas somáticas, es probable que los síntomas actúen como mediadores entre la intensidad del afecto y el bienestar, en lugar de que la intensidad del afecto modere la relación entre el síntoma y el bienestar, sin embargo esta hipótesis no ha sido estudiada.

Existen otras escalas que miden calidad de vida o bienestar tales como: "Differential Personality Questionnaire" (DPQ) de Tellegen (1979), la "Escala de satisfacción en la vida (SMLS) de Diener, Emmons Larsen y Griffin (en prensa), la escala relación-depresión de Wessman y Ricks (1966) que ha sido ampliamente usada como medida de la calidad del estado de ánimo y algunos investigadores la han utilizado como una escala de felicidad, y la escala "Smiling-Frowning Faces" de Andrews y Wichey (1976), sin

embargo no se tienen datos sobre la validez y confiabilidad de estos instrumentos (Larsen, Diener y Emmons, 1985).

Algunos autores como Abbey y Andrews, (1985), y Horley y Little, (1985) han construido instrumentos con ítemes que se han utilizado en investigaciones previas de diferentes autores o bien han hecho adaptaciones a algunas escalas.

1.2.1 RELACION ENTRE DIFERENTES INSTRUMENTOS DE BIENESTAR Y/O CALIDAD DE VIDA.

En algunos estudios como el realizado por Larsen, Diener y Emmons (1985) se han evaluado diferentes medidas de bienestar y felicidad y se han hecho comparaciones en diferentes muestras.

En el estudio de Larsen y cols. (1985) se evalúan las medidas en términos de cuatro tipos de validez:

- 1) Validez de criterio: el grado en que las escalas predicen el estado de ánimo y disposición diario, así como los reportes de satisfacción y felicidad de semejantes.
- 2) Validez convergente: el grado en el que las escalas correlacionan entre sí.
- 3) Validez de contenido: el grado en el que las escalas reflejan varios componentes del bienestar.
- 4) Validez de constructo: el grado en que las escalas correlacionan con dimensiones de la personalidad tal como se predice (ej. neuroticismo y autoestima).

En el estudio de Larsen y cols. (1985) incluyeron cinco escalas de un ítem y cinco multi-ítem. En relación al formato de la escala se encontró que las de un ítem tienen una confiabilidad pobre, que va de un rango de 0.30 a 0.50, la excepción fue la escala de Fordyce que tuvo una confiabilidad mayor.

Las escalas de un ítem mostraron confiabilidades modestas. La escala SWLS (Escala de Satisfacción en la Vida) que es una medida cognitiva de satisfacción en la vida mostró una confiabilidad temporal alta. La alta confiabilidad encontrada en la escala SWLS coincide con Diener y Larsen (1984), quienes encontraron que la satisfacción en la vida es la medida más estable. Las medidas de Gurin y Cantril muestran una confiabilidad decepcionante, tal vez porque sólo contienen un ítem.

Kamman, Farry y Herbison (1984) coinciden con Larsen y cols., (1985) y señalan que aún cuando los instrumentos de un sólo ítem son importantes históricamente y han sido fuertemente desarrollados al medir indicadores sociales, los inventarios más extensos muestran mayor confiabilidad.

En relación a la consistencia interna la escala de Bradburn tuvo un alpha relativamente baja, mientras que la consistencia interna estimada fue alta para las otras escalas, con un rango entre 0.74 y 0.93. La escala SWLS mostró un valor alto.

En cuanto a la validez de convergencia, se pudo observar que las escalas tienden a correlacionar entre sí en un nivel de moderado a alto. Este tipo de validez tiende a ser alto para las escalas multi-ítem. La escala Fordyce también muestra una alta validez de convergencia y la escala de Bradburn produce valores bajos.

Con respecto a la validez de criterio se pudo observar que la duración e intensidad del afecto positivo y negativo sirvieron de criterio para evaluar las escalas de bienestar.

También se ha encontrado que las escalas de bienestar comparten una substancial varianza en común (Larsen y cols., 1985).

En lo que se refiere a la validez de construcción se observó que las escalas de bienestar covarían fuertemente con la escala de autoestima de Rosenberg y moderadamente con las medidas de temperamento de sociabilidad y actividad. También se presentaron correlaciones positivas entre las escalas de bienestar y los puntajes de satisfacción con varias áreas como amistad, situación financiera, amor, vivienda, etc. Se encontró una correlación negativa moderada entre las escalas de bienestar y los autorreportes de neuroticismo, síntomas y temperamento emocional.

La escala SWLS (Escala de Satisfacción en la Vida) muestra una confiabilidad temporal alta, una alpha alta para la consistencia interna y buena convergencia con otras medidas. Los resultados sugieren que la medida de satisfacción en la vida es más estable que los aspectos afectivos del bienestar.

En otro estudio realizado por Kamman y cols. (1984) se encontró que las escalas de Andrews y Withey presentan intercorrelaciones en un rango de 0.40 a 0.60 y correlacionan con la escala de balance del afecto en un rango de 0.40 a 0.50. También se encontró escasa correlación entre el bienestar y las escalas de ansiedad y depresión.

Según Larsen y cols. (1985), para elegir qué escala utilizar en una investigación hay que tomar en cuenta algunas consideraciones. Una de ellas es la potencia de la escala. Estos autores señalan que las medidas de bienestar de un reactivo tienen poca confiabilidad en comparación con las multi-item, además no son enteramente adecuadas para utilizar con ellas análisis paramétrico, las respuestas tienden a estar sesgadas y no producen una evaluación de los diferentes componentes del bienestar subjetivo. Por otra parte, tienen la ventaja de que son rápidas de administrar y algunas de ellas han sido usadas por varias décadas, por lo que se conoce mucho sobre sus propiedades, normas etc., además los resultados pueden compararse con los de otros estudios. Hay que evaluar el costo-beneficio, en términos de los objetivos del estudio en particular.

Andrews y Withey, (1976) sugieren tener cautela en relación al "efecto del método". Este fenómeno consiste en que una considerable proporción de varianza queda explicada por el formato o estructura del test, más que por su contenido. Los ítemes que son presentados en el mismo formato tienden a intercorrelacionar más alto, y por tanto a inflar las correlaciones entre dos variables, mientras que los que están estructurados en diferentes formatos tienen menos fuentes de covarianza, decrecientan la correlación entre variables o presentan correlaciones negativas en el método factorial.

En estudios recientes sobre estados de ánimo se ha encontrado que los sentimientos unipolares e independientes se convierten en bipolares cuando se cambia el formato de respuesta de si-no a un formato de escalas graduadas de respuesta (Russell, 1979).

En los datos de Bradburn, (1969) la asociación de afecto negativo con ansiedad y síntomas físicos puede estar reflejando el efecto "del método" ya que está basado en ítemes negativos que tienen una estructura si-no. De igual manera, la correlación entre afecto positivo y participación depende de los ítemes positivos construidos en un formato si-no.

Como se puede advertir, son numerosas las mediciones que se han desarrollado sobre bienestar subjetivo y/o calidad de vida. Así mismo, la evidencia empírica sugiere que muchas de estas medidas están intercorrelacionadas y comparten una buena proporción de varianza. Además, se ha observado que las medidas de un ítem tienen menores índices de confiabilidad en relación a las multi-item. El desarrollo de instrumentos de medición en este campo ha sido muy importante ya que gran parte de las conceptualizaciones sobre calidad de vida y bienestar subjetivo que se han realizado en los últimos años, están basadas en los resultados factoriales que se han obtenido y en las covarianzas encontradas con otras variables.

1.3. VARIABLES QUE SE HAN RELACIONADO CON CALIDAD DE VIDA.

Se han realizado numerosas investigaciones que estudian la relación entre la calidad de vida y otras variables que pueden dividirse en: 1) demográficas y sociales (antecedentes sociales, género, estatus socioeconómico, edad, escolaridad, ingreso, estado civil, ocupación, raza, ciclo vital de la familia, tamaño de la familia, intervalo de nacimiento entre los hijos, edad en que se contrae matrimonio, estado de salud física, redes sociales, etc.) 2) variables psicológicas y 3) evaluación de áreas de la vida.

1.3.1 Relación con variables demográficas y sociales.

Uno de los hallazgos más sorprendentes en la investigación de la calidad de vida es la débil relación entre el bienestar y algunas variables demográficas y sociales como edad, sexo, raza, educación, ingreso y estado civil, incluso tomando todas estas variables juntas raramente explican más del 10% de la varianza de la felicidad o satisfacción general en la vida de los sujetos, y excepcionalmente un poco más en las evaluaciones por áreas específicas. (Andrews y Withey, 1976; Davis, Fine-Davis y Meehan, 1982; Michalos, 1985; Abbey y Andrews, 1985).

Algunas de las relaciones que se han encontrado siguen la dirección esperada (por ejemplo, las evaluaciones de salud declinan con la edad y las evaluaciones de bienestar material incrementan con el ingreso) pero los factores demográficos y de clasificación social no parecen tener el potencial para proveer la explicación mayoritaria de la variación del Bienestar Percibido. (Allardt, 1976; Andrews y Withey, 1976; Campbell, y cols., 1976; Headey, 1981; y Shin, Kim y Lee, 1982).

En un estudio realizado por Leelakulthanit y Day, (1992) la edad, el sexo, el estado civil, la raza, la jerarquía ocupacional, la escolaridad y el ingreso explican solamente el 12% de la varianza de la satisfacción en la vida de los Tailandeses. Un resultado similar encontraron Andrews y Withey, (1976) y Campbell, Converse y Rodgers (1976) en el que la edad, el sexo, el ciclo vital de la familia, la raza, escolaridad y el ingreso explican el 11% de la varianza de la satisfacción de vida de los norteamericanos. A pesar de estos resultados, no puede decirse que sea nula la relación entre las medidas subjetivas de bienestar y las variables demográficas.

Davis (1984) resumió la relación entre medidas de bienestar y las variables demográficas en un artículo llamado "New Money, And Old Man/Lady, and Two's Company": este autor encontró que el bienestar subjetivo es mayor entre personas que han tenido la experiencia de incremento de salario, que están casadas y que

tienen redes de apoyo social. Estos hallazgos son confirmados por otros estudios, en los que de entre las variables demográficas, se destaca la escolaridad y el ingreso como mayores contribuyentes a la varianza del bienestar. Se ha encontrado que el bienestar subjetivo tiende a ser un poco mayor -en Estados Unidos- en personas que tienen más recursos económicos y/o educación. Así mismo, se ha observado que los países más ricos tienden a mostrar un mayor índice de bienestar, aún cuando la relación es moderada y hay algunas excepciones (Cantril, 1967; Gallup, 1976).

Pullium (1989) encontró que una de las variables demográficas más fuertes del bienestar familiar es la educación, la cual es predictiva del bienestar material; en contraste, Leelakulthanit y Day, (1992) observaron que las personas que tienen menos escolaridad e ingresos están más satisfechas con su vida espiritual, sus actividades de consumo y con el gobierno.

Existe evidencia de que un marcado incremento en el salario del esposo (un indicador de alto desempeño laboral) puede producir un declinamiento en la felicidad marital (Dizard, 1968 en Greenhaus, Bedeian y Moosholder, 1987). Existen algunas razones que pueden explicar esto. Una de ellas es que el alto desempeño laboral requiere una gran inversión de tiempo, concentración y emoción, por lo que queda muy poca energía para otros aspectos de la vida. Otra explicación es que el alto desempeño laboral requiere conductas específicas que son funcionales en el área laboral pero producen violencia en la vida personal y/o familiar.

En otro estudio realizado por Groenland, (1990) se partió de la hipótesis de que los aspectos económicos son más prominentes y mejor predictores que otros aspectos en relación a la calidad de vida.

Para esta investigación se tomaron en consideración 3 tipos de indicadores de bienestar: 1) indicadores objetivos 2) indicadores de evaluación socioeconómica 3) indicadores afectivos.

La muestra estuvo constituida por cuatro grupos de individuos que reciben una pensión económica: los primeros reciben pensión por beneficios sociales, los segundos por desempleo, otros, por incapacidad y el último grupo estuvo constituido por gente que trabaja.

La calidad de vida se midió de acuerdo a varios indicadores de bienestar: salario mensual, satisfacción con la situación financiera, posesión de bienes materiales, situación deseable en relación a posición financiera, evaluación afectiva de la calidad de vida, felicidad, y expectativas de la situación financiera para los próximos 12 meses.

Los resultados indican que la situación financiera es un factor independiente de otros aspectos al explicar la calidad de vida, es decir, que los aspectos materiales del bienestar se pueden distinguir de los no materiales. Los indicadores socioeconómicos de la calidad de vida contribuyen significativamente para predecir la "felicidad". Por otra parte se pudo observar que los tres indicadores discriminan mejor entre gente empleada y beneficiarios de la seguridad social. A su vez, Headey y cols. (1984) afirman que, de las variables de antecedentes sociales, el nivel socioeconómico tiene un impacto significativo en el nivel de malestar. Este resultado se infiere de las correlaciones obtenidas en su estudio y se confirma con un análisis de regresión múltiple que indica que los antecedentes sociales explican un 16.5% de la varianza de malestar y solamente un 9.2% de la varianza de bienestar. Una interpretación razonable es que mientras que el alto estatus socioeconómico no aumenta el bienestar, el bajo estatus genera un sentimiento de malestar. Resultados similares fueron encontrados por Andrews y Inglehart, (1978) quienes observaron que las personas con un estatus socioeconómico alto experimentan escasas diferencias en cuanto a su sentimiento de bienestar en relación a las que tienen un estatus menor.

En México, Díaz Guerrero, (1986) encontró que tanto el nivel socioeconómico como la presencia de aparatos domésticos no se relacionan más, sino menos con la calidad de vida, que los aspectos subjetivos (psíquicos). Las variables económicas aparecen en cuarto lugar de importancia respecto a la calidad de vida.

Resultados paralelos se encontraron en una investigación en la que se relaciona raza y estatus socioeconómico para explicar la calidad de vida en una muestra representativa no institucionalizada, de 1972 a 1985. La clase social fue medida a través de tres variables: ingreso familiar, escolaridad y estatus en el trabajo (empleado-desempleado). En este estudio se encontró que en los sujetos de raza negra la experiencia de bienestar psicológica y calidad de vida son menores, confían menos en la gente, reportan menor felicidad en general y en su vida matrimonial, así como menor salud física, sin embargo, el autor concluye que las diferencias de clase social entre negros y otros norteamericanos no se deben a las diferencias en el estatus socioeconómico sino al racismo y a la discriminación (Thomas y Hughes, 1986).

Las diferencias del bienestar por grupos de edad son débiles y se ha encontrado que dependen de la medida particular que se utilice para medir el bienestar subjetivo. Leelakulthanit y Day, (1992) y Cohn, (1979) han encontrado una notable similitud en los reportes de satisfacción de sujetos de diferentes edades; es decir no han encontrado diferencias en la calidad de vida de

acuerdo a la edad; sin embargo, otros autores como Kennedy y Mehra, (1985) mostraron que la satisfacción en la vida es mayor en la medida en que incrementa la edad y Cutler, (1979) encontró una variación considerable entre los niveles promedio de 12 indicadores (como satisfacción con la vivienda, en el trabajo y en la familia, etc) usando siete grupos de edades y cubriendo un espectro de los 18 a los 90 años. Por su parte, Weaver, (1980) encontró que la edad y la satisfacción en el trabajo están asociados positivamente.

En general no se han encontrado diferencias significativas por género. Leelakulthanit y Day, (1992) no obtuvieron diferencias en la satisfacción de hombres y mujeres en diferentes áreas de la vida. Bryant y cols. (1982) tampoco encontraron diferencias en dos muestras tomadas en 1957 y 1976. De acuerdo a este autor las diferencias de género en la estructura del bienestar están más condicionadas por circunstancias socio-históricas que por la estructura cognitiva o afectiva entre hombres y mujeres. La estructura de la muestra de 1976 resultó más parecida entre los sexos que la de 1957, lo cual sugiere que los hombres y las mujeres convergen en la manera en que estructuran su sentimiento de bienestar. En la muestra de 1957 los hombres parecen no estar tan implicados como las mujeres en el rol de "padres" dentro de la estructura del sentido de bienestar.

Aparentemente los roles han cambiado considerablemente de 1957 a 1976. Los hombres en 1957 estaban más involucrados -en relación a las mujeres- en el futuro como un elemento básico de su felicidad; en 1976 las mujeres han cambiado esta orientación hacia el futuro. En 1976 los juicios de las mujeres para sentar las bases de su inadecuación personal eran más difusos en relación a los hombres, sin embargo, en 1957 como en 1976, tanto el "ser padres" como el "matrimonio" eran áreas fundamentales a través de las que ambos sexos juzgan su inadecuación personal. Es evidente que la gente en los dos momentos históricos usa diferentes esquemas de los roles masculinos y femeninos para evaluar su adecuación personal. De 1957 a 1976 la importancia estructural del trabajo y del ser padres cambió tanto para hombres como para mujeres.

Por su parte, Rhyne (1981) y Glenn (1981) si encontraron diferencias según el sexo, en la satisfacción con el matrimonio.

En relación al estado civil se han encontrado resultados contradictorios, sin embargo en los estudios en los que se relaciona esta variable con bienestar, se ha corroborado que contribuye con muy poco a la varianza explicada (Leelakulthanit y Day, 1992; Andrews y Withey, 1976). En el estudio de Leelakulthanit y Day, (1992) la satisfacción en la vida de las personas casadas no es diferente de las que no han estado casadas. El autor sugiere que ésto probablemente se debe a que el matrimonio es usualmente una

elección, es decir aquellos que eligen no casarse son quienes tienden en mayor medida a valorar su libertad y su carrera profesional. Headey y cols. (1984), por el contrario encontraron como efecto indirecto, que las personas casadas tienen un mayor sentido de bienestar que las que no lo están. Los autores explican este hallazgo sugiriendo que es posible que quienes están casados incrementan la posibilidad de tener relaciones íntimas a diferencia de que quienes no lo están.

Como se puede advertir los hallazgos encontrados en la relación entre el bienestar subjetivo y las variables sociodemográficas y de antecedentes sociales son contradictorios. En general no se han encontrado diferencias contundentes en el bienestar subjetivo según la edad, el sexo, el estado civil, etc., sin embargo todos los autores coinciden que este tipo de variables contribuyen con muy poco (12%) para explicar la varianza del bienestar subjetivo.

Sería muy interesante investigar si este comportamiento de las variables resulta similar en sujetos mexicanos.

1.3.2. Variables Psicológicas.

En una gran proporción de la literatura se han relacionado variables psicológicas con calidad de vida. Este tipo de variables tienen muchas implicaciones en la conceptualización del bienestar subjetivo.

Abbey y Andrews, (1985) realizaron una investigación sobre calidad de vida en la que incluyeron un amplio rango de conceptos psicosociales. Según estos autores las interacciones de las personas con su mundo social afectan un número de factores psicosociales (apoyo social, stress, percepciones de control interno y externo, desempeño laboral y personal), que a su vez afectan sus propios estados internos de depresión y ansiedad y su sensación de bienestar o calidad de vida. Ansiedad y depresión son afectos negativos que impactarán de manera directa el componente afectivo negativo de calidad de vida.

Para comprobar dicha afirmación, Abbey y Andrews (1985) establecieron una relación analítica entre cinco conceptos psicosociales, dos conceptos psicológicos y cinco medidas de Calidad de Vida.

Hipotetizaron que el stress y las percepciones de control externo se relacionan negativamente con la calidad de vida, mientras que las percepciones de control interno y el apoyo social se relacionan positivamente. Además, la percepción del desempeño de los individuos también influiría en la Calidad de Vida dado que las

personas que sienten que se están desempeñando bien, se perciben como altamente competentes y ésto produce un incremento en la sensación de bienestar. Por el contrario los individuos que sienten que su desempeño es inadecuado pueden sentirse incompetentes y experimentar una sensación disminuída de bienestar.

Los conceptos psicosociales que utilizaron fueron:

1) Stress: Se examinaron tres indicadores de stress:

Ambigüedad de Rol: grado de inseguridad de una persona acerca de cómo llevar a cabo un rol determinado. (Caplan, Cobb, French, Harrison, Pinneau, 1980; en Abbey y Andrews, 1985)

Conflicto Social: grado en que personas significativas para el sujeto, expresan afecto negativo o descontento, o en que no aciertan a validar los sentimientos del individuo. (Abbey, Abramis y Caplan, 1981).

Eventos negativos de la vida: Fueron medidos por las respuestas a varias preguntas de final abierto acerca de los eventos que habían estado enfrentando en sus vidas.

En algunos de los análisis de stress estas tres medidas se combinaron en un índice llamado "stress múltiple". Aquellos que tenían puntajes altos en ambigüedad de roles, eventos negativos, y conflictos sociales se codificaron alto en stress múltiple. Aquellos con puntajes bajos en los tres, recibieron puntajes bajos en stress múltiple y aquellos con otros patrones recibieron un puntaje medio en stress múltiple.

2) Control sobre la propia vida: (control interno y control que otros tienen sobre la propia vida): El término "control" se refiere a las creencias de los individuos respecto de qué o quién determina los resultados en su vida. El grado en que los individuos creen que ellos determinan personalmente lo que pasa en sus vidas, refleja su sentido de control interno. El grado en que los individuos creen que otra gente determina lo que pasa en sus vidas, refleja su sensación de ser controlado por otros (Lefcourt, 1982; Levenson, 1973; Rotter, 1975).

3) Apoyo social: Grado en el que personas significativas para un sujeto expresan su interés positivo, afecto y aliento; y en el que validan sus sentimientos (Veroff, Kulka y Douvan, 1981).

4) Desempeño en la vida personal: Percepciones del individuo respecto a qué tan exitosamente está desempeñando las demandas de ciertos roles. Se midió con dos indicadores: El desempeño social y el desempeño técnico.

Los conceptos psicológicos utilizados fueron:

Depresión y Ansiedad: Estados emocionales comúnmente experimentados y ampliamente estudiados (Beck, 1976; Coyne, 1976; Coyne, Aldwin y Lazarus, 1981; Derogatis, Lipman, Richels, Uhlenhuth y Covi, 1974; Goldberger y Breznitz, 1982). Generalmente se toman como indicadores ya que la depresión y la ansiedad son reacciones comunes al stress, y el apoyo social y las percepciones de control reducen la ansiedad y la depresión y moderan la relación entre stress y estos afectos (Barrera, 1981; Dean y Lin, 1977; LaRocco, House y French, 1980; Scheafer, Coyne y Lazarus, 1981).

Los resultados obtenidos por los investigadores se pueden resumir como sigue: cuando se incluyó la depresión como una variable de predicción, siempre fue el primer predictor en entrar a la ecuación para cada una de las medidas de calidad de vida. El desempeño técnico también predijo cada una de las 5 medidas. El stress fue un predictor frecuente aunque menos consistente. Cuando la depresión y la ansiedad no se incluían como variables predictoras, el desempeño técnico y el stress fueron predictores significativos de cada medida de Calidad de Vida. La varianza total explicada fue de 50-63%, de la cual la mayor varianza fue explicada por la Calidad de Vida en referencia al self y las medidas de afecto negativas; la varianza menor fue explicada por el afecto positivo y las medidas cognitivas de Calidad de Vida.

Los factores psicosociales no se relacionaron significativamente uno con otro, pero sí se observó una tendencia de los factores psicosociales positivos (apoyo social, control interno y desempeño) a relacionarse de manera positiva entre ellos, y de manera negativa con factores negativos (conflicto social, control por parte de otros, stress, ansiedad, y depresión). La mayoría de estas relaciones no eran tan altas como para sugerir sobrepuestas conceptuales de los diversos factores psicosociales. La mayor excepción fue la relación entre ansiedad y depresión (0.75).

Los autores concluyeron que los conceptos psicológicos sí se relacionan a las percepciones de calidad de vida. El stress y la depresión se relacionan fuertemente de manera negativa a las percepciones de calidad de vida. El control interno, el desempeño, y el apoyo social se relacionan moderadamente de manera positiva a las percepciones de calidad de vida. Los individuos que se sienten estresados o deprimidos evalúan su vida menos favorable que las personas felices y sin stress. En contraste, las personas que se sienten en control respecto de lo que les sucede en sus vidas, que reciben apoyo social de otros, o que se desempeñan bien, reportan sentirse mejor en relación a su vida. Estas relaciones son más fuertes cuando todos los conceptos son medidos de manera

simultánea, aunque las relaciones entre medidas no simultáneas también son fuertes.

Aunque no se sugiere que el bienestar subjetivo sea una característica de personalidad, la evidencia puede indicar que algunas variables de personalidad son componentes del bienestar o están causalmente relacionados con él.

En algunas investigaciones se ha encontrado que el afecto positivo y negativo tiende a correlacionar con medidas de extroversión, interés por la gente, participación social activa, optimismo, autoestima y un poco menos relacionado con neuroticismo. En contraste, el afecto negativo tiende a relacionarse con neuroticismo y con bajos puntajes de competencia personal, síntomas psicósomáticos, ansiedad, preocupación y bajo nivel de adaptación a los roles, pero no con extroversión (Costa y McCrae, 1980; Emmons y Diener, 1985b; Headey y cols., 1984a; Headey Holstrom y Wearing, 1985; Bradburn, 1977). Además, se ha encontrado que la autoestima personal tiene un impacto sobre la satisfacción marital (Diener, 1984).

En el estudio de Kamman y cols. (1984) se propone la relación entre la dimensión de bienestar y medidas de ansiedad, depresión y estrés somático. Los hallazgos muestran que el afecto negativo predice depresión. Algunos estudios en la Universidad de Otago (Kamman y cols., 1984) establecieron correlaciones de -0.70 entre el "affectometer" (bienestar) y medidas de neuroticismo y el "Beck Depression Inventory). También se encontró una correlación de -0.62 entre el "affectometer" y un test diseñado por los autores que mide quejas somáticas. Brenner (1979) encontró evidencia de que el afecto depresivo conlleva a disturbios somáticos. Vaillant, (1979) afirma que los disturbios psicológicos en personas de mediana edad contribuyen al deterioro físico.

Uno de los resultados más importantes encontrados por Kamman y cols., (1984) es que la dimensión de bienestar se traslapa fuertemente con la dimensión de neuroticismo que regularmente llega a ser un factor primario en el análisis factorial de los ítemes de personalidad.

Se cree que las escalas originadas en el contexto clínico para medir el afecto disfórico, la desesperanza o la inseguridad podrían ser utilizadas para medir lo que normalmente llamamos infelicidad. Costa y McCrae, (1980) realizaron un estudio en el que correlacionaron la Escala de Balance del Afecto de Bradburn, el Índice de satisfacción en la vida, un inventario de seguridad personal ("The Personal Security Inventory" de Knutson) y la escala de desesperanza de Beck, Weissman, Lester y Trexler (The Hopelessness Scale).

Se utilizó la correlación de Pearson entre las cuatro medidas de felicidad para examinar la validez de convergencia. Las correlaciones entre las tres escalas de Bradburn PAS (escala de afecto positivo), NAS (Escala de afecto negativo) y ABS (Escala de balance del afecto) y las medidas de felicidad, siguen el patrón reportado en la literatura: Las escalas PAS y NAS están significativamente relacionadas a las medidas de felicidad en 23 de 24 casos; pero la ABS está más altamente correlacionada en todos los casos con la Escala de Desesperanza de Beck (The Hopelessness Scale), el Inventario de Seguridad Personal de Knutson y el Índice de Satisfacción en la Vida. De las escalas de Bradburn, la ABS parece entonces medir mejor la felicidad.

Las intercorrelaciones de ABS y las otras tres medidas, (.64) (.61) (.40) $p < .001$, sugieren que las diferentes estrategias e instrumentos para medir el bienestar subjetivo producen resultados similares. Todas las correlaciones entre éstas y la ABS son significativas. El Índice de Satisfacción en la Vida aparece como un indicador más débil en este grupo, sin embargo la correlación de Campbell y cols., (1976) de .57 entre un índice similar y una medida de felicidad, fortalece el argumento de que se puede tomar dicho índice como una medida de felicidad.

También se hizo una correlación entre medidas de felicidad y de temperamento. Estas resultaron ser consistentes con la literatura. La felicidad está positivamente asociada con sociabilidad y actividad y negativamente asociada con emocionalidad e impulsividad.

La hipótesis de que las escalas de emocionalidad general, miedo, enojo, e inhibición pobre del impulso influencian primordialmente el afecto negativo, mientras que las escalas de sociabilidad, "ritmo" y "vigor" influencian principalmente el afecto positivo, se confirma por las correlaciones de cada escala con cada uno de estos aspectos. Por ejemplo, para la ABS, las correlaciones son como sigue: Emocionalidad en general (-.33***), miedo (-.40***), enojo (-.21***), pobre inhibición del impulso (-.22***), sociabilidad (.32***), ritmo (.13**) y vigor (.28***).
*** $p < .001$ ** $p < .01$.

Tres de las escalas de temperamento-emocionalidad general, enojo e inhibición pobre del impulso- se relacionan solamente con el lado negativo del balance de afecto. En cada caso la relación con NAS (Escala de afecto negativo) es aún más alta que las correspondiente a ABS (Escala de balance del afecto). El patrón de la escala de miedo no es tan claro. Está más relacionado con NAS que con PAS (Escala de afecto positivo), sin embargo muestra un efecto consistente en la disminución de PAS.

De manera similar, dos de las escalas de temperamento positivo, tal y como se predijo, -tempo y vigor- están asociadas con PAS, pero no con NAS. Así mismo la sociabilidad está más relacionada con PAS que con NAS, pero también parece tener un efecto consistente en NAS.

Un análisis factorial mostró que las escalas del EASI-III (Buss y Plomin, 1975) de emocionalidad general, miedo, enojo y pobre inhibición del impulso definieron un factor N (neuroticismo), mientras que sociabilidad, tempo y vigor formaron parte de un factor E (extroversión) (Costa y McCrae, en prensa, en Costa y McCrae, 1980).

A partir de esto, Bradburn (1977, en Costa y McCrae, 1980) creyó posible proponer un modelo de relaciones entre personalidad y felicidad, mostrando la correlación significativa directa que existe entre medidas de E y N con medidas de felicidad como las de la ABS de Bradburn (1969), el Inventario de Seguridad Personal de Knutson (1952) o la Escala de Desesperanza de Beck y cols. (1974), cuya validez de convergencia fué comprobada por Costa y McCrae (1977, en Costa y McCrae, 1980).

La extroversión, junto con sus componentes característicos de sociabilidad, tempo, y vigor, predisponen a los individuos hacia el afecto positivo, mientras que el neuroticismo y por lo tanto la emocionalidad en general, la impulsividad, el miedo y el enojo predisponen a los individuos hacia el afecto negativo.

La mayoría de los sistemas de características de la personalidad basados en el análisis factorial, reconocen a E (extroversión) y a N (neuroticismo) como las dimensiones de personalidad más importantes (Eysenck y Eysenck, 1969, Cattell, 1973, Guilford, Zimmerman y Guilford, (1976), aunque Guilford prefiere llamar a E, actividad social y a N salud emocional. Bajo el concepto de E, se agrupan las siguientes características: sociabilidad, calidez, involucramiento con la gente, participación social y actividad.

Bajo el concepto de N, las siguientes: fuerza del ego, tendencia a la culpabilidad, ansiedad, preocupaciones psicósomáticas y preocupación. Las características de extroversión contribuyen al disfrute positivo de la satisfacción en la vida, pero no parecen reducir las circunstancias desagradables o adversas. Las características neuróticas lo predisponen a uno a sufrir de manera más aguda, en relación a las propias desgracias, pero no necesariamente disminuyen los gozos y placeres (Costa y McCrae, 1980).

La literatura existente acerca de la correlación felicidad-personalidad, sostiene que las personas más extrovertidas y más

ajustadas, son más felices. (Costa y McCrae, 1980). Sin embargo extroversión y neuroticismo pueden considerarse de manera combinada. Las personas introvertidas con N baja y las personas extrovertidas con N alta, pueden tener niveles similares de satisfacción o de felicidad en la vida, pero alcanzan este resultado de maneras diferentes. Los primeros rara vez se deprimen y de la misma manera rara vez se alborozan. Los segundos son propensos a ambos extremos y alcanzan la satisfacción promedio solamente porque hay tanta satisfacción como insatisfacción en sus vidas. Sus niveles de felicidad son aparentemente iguales, pero en estudios posteriores podrían evidenciarse las diferencias individuales de aquellos que parecen tener el mismo nivel de bienestar subjetivo.

Por otra parte, se ha argumentado que los estados de ánimo pasajeros pueden afectar las medidas de personalidad, de tal suerte que un individuo que se encontrara en un estado de ánimo optimista podría responder de manera similar a una persona extrovertida, mientras que otra que estuviera temporalmente deprimida, puntuaría alto en la dimensión de neuroticismo.

La relativa estabilidad del bienestar subjetivo o felicidad encontrada por varios autores (Gurin, Veroff y Feld, 1960; Andrews y Withey, 1976; Palmore y Kivett, 1977; Costa y McCrae, 1980) puede interpretarse como el resultado de la estabilidad de las dimensiones de personalidad que subyacen a los niveles característicos de felicidad.

En relación a esto existen algunos trabajos de Costa y McCrae, (1977 en prensa, en Costa y McCrae, 1980) y de Moss y Susman, que muestran una estabilidad a largo plazo de E y de N. En 1980, Costa y McCrae hicieron un estudio en el que se adicionan pruebas a esta tesis. Examinaron las relaciones predictivas entre medidas de personalidad y niveles de bienestar subjetivo, obtenidos diez años después. Después de un período tan prolongado de tiempo, cualquier influencia sistemática introducida por estados de ánimo temporales, queda eliminada. Los resultados de esta investigación fueron los siguientes: Las puntuaciones de N estuvieron significativamente relacionadas a la Escala de Afecto Negativo (NAS) de Bradburn (1969) ($r=.39, p<.001$) y a la Escala de Balance de Afecto (ABS) ($r=.39, p<.001$) pero no a la escala de afecto positivo (PAS) ($r=-.08, ns$). Las puntuaciones de E, no estaban relacionadas con NAS ($r=.03, ns$) y sí estaban relacionadas a PAS ($r=.23, p<.001$) y a ABS ($r=.14, p<.05$).

Costa y McCrae (1980) afirman que una vez que se sabe la ubicación del individuo en estas dos dimensiones de la personalidad, es posible predecir qué tan feliz será la persona 10 años después. Los datos obtenidos descartan la explicación de que

la asociación entre felicidad y personalidad resulte solamente del efecto mediador de estados de ánimo temporales.

Al parecer, algunas variables de personalidad y psicosociales están fuertemente relacionadas con la calidad de vida. Algunas de las investigaciones que se han realizado muestran que variables como ansiedad, depresión y estrés están negativamente correlacionadas con la calidad de vida, mientras que el control interno de la propia vida, el apoyo social y los sentimientos de competencia personal, están positivamente correlacionados.

Aún cuando la salud mental no es una característica del bienestar subjetivo, la evidencia empírica sugiere que algunas variables de personalidad tienen un gran impacto en la calidad de vida.

Sería muy interesante profundizar la investigación en esta línea, relacionando la calidad de vida con otras variables como orientación al logro, locus de control, etc.

1.3.3. Evaluación de las áreas de la vida.

Se han realizado una gran variedad de estudios en los que se investiga el grado de satisfacción con algunas áreas de la vida que son componentes de la calidad de vida. Estas áreas son de los predictores estadísticos más poderosos del bienestar global e incluyen familia, trabajo, vivienda, y entorno. Esta línea de investigación ha sido seguida por numerosos autores como Andrews y Withey (1976), Campbell y cols. (1976), Davis y cols. (1982), Headey, (1981), Kozma y Stones (1983), Michalos (1980, 1983) y Zapf y cols. (1987).

Un resultado típico es que una serie de entre 5 y 15 evaluaciones de diferentes áreas de la vida puede explicar entre el 40 y 60% de la variación de las evaluaciones del bienestar subjetivo. Las predicciones de la satisfacción con la vida en general tienden a ser más exitosas que las predicciones de felicidad. Las áreas de la vida que están más relacionadas con las medidas de bienestar global tienen que ver con uno mismo y con el hogar: evaluaciones de eficacia personal, familia, recursos financieros, entretenimientos y vivienda. Otras áreas como servicios comunitarios, gobierno local y federal son también contribuyentes de varianza explicada, pero en menor proporción (Andrews y Robinson, 1991).

Costa y McCrae, (1980) encontraron que al obtener mediciones de satisfacción por áreas éstas tuvieron poca correlación entre sí, aunque todas contribuyeran a la felicidad en general. Sin embargo

en los datos de sus estudios y de los de Campbell, Converse y Rodgers (1976) los ítemes tienden a correlacionar substancialmente. Es decir, que las personas tienden a estar ya sea satisfechas o insatisfechas, independientemente de los resultados en una determinada área de la vida. Estos autores consideran que posiblemente las fuentes de variación satisfacción-insatisfacción se encuentren dentro de la persona y que las responsables de esto sean las dimensiones de la personalidad de extroversión y neuroticismo.

Según Andrews y Robinson (1991), la causalidad podría operar en la dirección contraria, es decir que los sentimientos acerca de la vida en general influyen en los sentimientos acerca de algunas áreas de la vida, sin embargo, nadie ha estudiado esta posibilidad y este tipo de análisis puede ser difícil de implementar.

A continuación se describirán los resultados de algunos estudios que han relacionando el bienestar con aspectos o áreas de la vida.

En Estados Unidos, Flanagan, (1978) observó que la mayoría de los adultos reportan que sus necesidades están satisfechas en las áreas que componen la calidad de su vida. Además encontró una notable similitud en los reportes de los tres grupos de edades y entre hombres y mujeres.

Más del 90% de los sujetos reportaron que la salud y la seguridad personal son importantes o muy importantes para ellos, y más del 80% afirmó que sus necesidades en estas áreas están satisfechas. Aproximadamente el 80% de los sujetos mencionó que el autoconocimiento personal y tener y cuidar hijos eran áreas importantes que determinaban su calidad de vida. El 80% y el 75% dijo tener satisfecha la necesidad de tener y criar hijos y autoconocerse, respectivamente.

Además más del 80% de cinco de los seis grupos (constituídos de acuerdo al sexo y la edad) mencionan que tener una relación cercana con la pareja y tener comodidades materiales es importante. Los sujetos de más edad (70 años) dan mayor importancia a este último aspecto, en relación a los más jóvenes (30 años). En el 75% de los casos esta necesidad está cubierta.

El trabajo es importante para más del 90% de los hombres y 85% de las mujeres entre los 30 y los 50 años, y es importante para más de la mitad de los hombres y mujeres de 70 años. El 75% de los sujetos de todas las edades reportan que esta necesidad está cubierta.

Más del 70% de los hombres y 80% de las mujeres dice que tener amigos cercanos es importante. El 80% menciona tener satisfecha esa necesidad.

La necesidad de aprender de personas de más edad es menor en los hombres en relación a las mujeres.

Ninguno de los 15 factores que se obtienen resulta significativamente más importante cuando se compara entre los sujetos de 50 y 70 años, sin embargo las mujeres de 70 años muestran en sus reportes una diferencia significativa en la necesidad de socializar, tener amigos cercanos y recreación pasiva, en relación con las mujeres de 50 años. Esto puede tener relación con el hecho de que solamente el 37% de las mujeres de 70 años tienen pareja.

Una de las preguntas que se incluyó en el instrumento consistió en pedir a los sujetos que mencionaran las tres áreas que, a su juicio, hacían que su calidad de vida fuera mejor en el momento presente. A este respecto, la mitad de los sujetos de 50 años dijo que tener una relación cercana con su pareja.

El área más frecuentemente mencionada en los sujetos de 50 y 70 años fue tener hijos. Sólo el 20% de los sujetos mencionó que la salud y ayudar a otros, hacía que su calidad de vida fuera mejor. El 25% de los sujetos de 50 años mencionó el trabajo y las comodidades materiales y los sujetos de 70 años no mencionaron el trabajo pero sí las comodidades materiales.

Las necesidades que no se encontraban satisfechas para todos los grupos, en general, son la participación en gobierno local y nacional, de aprender, participar en actividades de recreación activa y la de expresarse a sí mismos de manera creativa.

El 25% de los sujetos de sexo masculino -de 50 y 70 años- y el 30% de las mujeres refirieron que las comodidades materiales hacen que su vida sea mejor. Los sujetos de 70 años mencionaron también la salud, las actividades de recreación activa, y "aprender". Los sujetos de 50 años dijeron que "aprender", tener salud y participar en el gobierno local y nacional.

Las áreas que los sujetos -tanto de 50 como de 70 años- reportan que son "empobrecedoras" de su vida o que hacen que su calidad de vida sea menor, son diferentes a las que reportan poco satisfechas.

Se realizaron correlaciones entre los puntajes de satisfacción de necesidades de los sujetos de 50 y 70 años. Las correlaciones más significativas se encontraron en seis áreas: comodidades

materiales, salud, trabajo, recreación activa, aprendizaje y expresión creativa.

El autor menciona que uno de los defectos del método para aproximarse al conocimiento de la calidad de vida, es que no aporta información acerca del tipo de cambios que podrían hacer incrementar la calidad de vida de los sujetos. Esta información podría obtenerse a través del reporte de los sujetos acerca de cómo y por qué viven de la manera en que lo hacen.

En otra investigación realizada en Tailandia por Leelakulthanit y Day (1992), se encontró que los sujetos se sienten "medianamente satisfechos" con los cuidados médicos que tienen, las actividades de recreación, el consumo de bienes y servicios y las posesiones materiales. Se sienten "satisfechos" con el trabajo, la vida social y la salud personal y "muy satisfechos" con la vida espiritual, la vida familiar y consigo mismos. Asimismo, el aspecto en el que se sienten menos satisfechos es con el entorno.

Michalos, (1985) realizó un estudio con una muestra representativa de 683 estudiantes no graduados de la Universidad de Guelph. El 54% eran mujeres, el 70% estudiantes de 20 a 25 años, el 84% personas solteras, el 76% tenía 3 años o menos en la universidad, y el 51% estudiaban ciencias biológicas o sociales.

Se midieron doce áreas de la vida: salud, seguridad financiera, calidad de las relaciones familiares, empleo remunerado, amigos, vivienda, área en la que se vive, actividades recreativas, religión (realización espiritual), auto-estima, transportación (qué tan bien cubren el transporte público y privado las necesidades en general (conveniencia, gastos, etc), educación.

Las evaluaciones de Satisfacción Global y Satisfacción por áreas se midieron con una escala tipo Likert de 7 puntos. Se estudiaron las discrepancias entre lo que uno tiene (self now) y lo que uno quiere (self wants), lo que otras personas importantes tienen (self others), lo mejor que uno ha tenido en el pasado (self best), lo que hace 3 años uno esperaba tener hoy (self progress), lo que uno espera tener dentro de 5 años (self future), lo que uno merece (self deserved) y lo que uno necesita (self needs).

Las medidas básicas de satisfacción fueron tomadas de la escala revisada de agrado-desagrado (delighted-terrible) de Michalos.

La autoestima fue medida indirectamente usando la calificación de la satisfacción por áreas (autoestima y satisfacción percibidas) y el apoyo social fue medido indirectamente usando la media de los puntajes de satisfacción para relaciones familiares y amigos (si

uno tenía relaciones relativamente satisfactorias con los amigos y la familia, entonces uno tenía un apoyo social relativamente bueno). Sobre estas suposiciones hay algunos estudios publicados (Turner, Frankel y Levin, 1983).

Como resultado de hacer regresiones múltiples con satisfacción Global en las 12 áreas y las 6 variables demográficas, se encontró que la satisfacción en 2 áreas no tiene ningún impacto en la satisfacción global: el área en la que se vive y el transporte. La satisfacción con la autoestima tuvo el impacto relativo mayor en la satisfacción global para los tres grupos (muestra total, hombres y mujeres); la satisfacción con los amigos fue el segundo. La satisfacción con la religión y las relaciones familiares no tuvo impacto en la satisfacción global para los hombres, pero sí algún impacto en las mujeres. El 53% de la varianza de satisfacción global se explicó por la satisfacción en 9 áreas para la muestra total. Para los hombres el 46% de varianza fue explicada por la satisfacción en 5 áreas (salud, empleo remunerado, amistades, autoestima, educación) y para las mujeres el 54% fue explicado por la satisfacción en 7 áreas (salud, relaciones familiares, empleo remunerado, amistades, autoestima, educación). La satisfacción global de las mujeres fue influida por más áreas que la de los hombres.

Como resultado de hacer regresiones múltiples con Felicidad Global en 12 áreas y 6 variables demográficas, se vió que no tuvieron un efecto significativo en la felicidad. La satisfacción de 6 áreas no tuvo un impacto en la felicidad: área en la que se vive, transporte, religión, recreación, vivienda, seguridad financiera. La satisfacción con la autoestima tuvo el mayor impacto relativo en felicidad y la satisfacción con los amigos el segundo. La satisfacción con las relaciones familiares y la educación no tuvieron un impacto en la felicidad para los hombres pero sí alguno para las mujeres. Para toda la muestra el 39% de la varianza en la felicidad se explicó por la satisfacción en 6 áreas. Para los hombres el 33% se explicó por la satisfacción en 4 áreas (salud, empleo remunerado, amistades, autoestima) y para las mujeres el 43% se explicó por la satisfacción en 6 áreas (salud, relaciones familiares, empleo remunerado, amistades, autoestima y educación).

La discrepancia entre lo que uno tiene y lo que necesita fue percibida generalmente como la mayor de las siete. En promedio hubo una diferencia de 0.15 entre la media de las medias de los puntajes de las áreas y su media global correspondiente.

El impacto relativo de los puntajes de las áreas en los puntajes globales es como sigue: para las discrepancias (yo tengo-otros, yo tengo-merezco, yo tengo-lo mejor que he tenido), la autoestima tiene el mayor³ impacto en su correspondiente

discrepancia de puntaje global. Para yo tengo-necesito, yo tengo-progreso y yo tengo-futuro el área de educación tiene el mayor impacto, para la discrepancia yo tengo-quiero el área de seguridad financiera tiene el mayor impacto en el puntaje global. Sólo 3 de las 12 áreas tienen un impacto significativo en todas las otras 7 discrepancias globales: seguridad financiera, autoestima y educación.

Headey y cols. (1984) encontraron que algunas áreas de la vida como matrimonio, trabajo, etc. correlacionan fuertemente con el factor de bienestar y explican poca varianza del de malestar. En particular, se observó que la satisfacción con la salud correlaciona moderadamente con el índice de bienestar, sin embargo la mala salud o insatisfacción con la salud correlaciona fuertemente con el índice de malestar. La satisfacción con aspectos materiales (trabajo, nivel de vida) también presenta un mayor impacto en el malestar. Además, encontraron que la variable que más contribuye al malestar es el sentimiento de baja competencia personal, el sentimiento de que uno no puede controlar su vida. El efecto total de competencia personal en el malestar es de -0.34 . La insatisfacción con la salud y con el trabajo son probablemente las que impactan más la dimensión de malestar.

En un estudio realizado en México por Alvarez, (1987) se obtuvo un índice general de tendencia a la felicidad o infelicidad personal, a partir de considerar el estado anímico-emocional, el grado de compenetración con los padres, el grado de compenetración con el (la) cónyuge (en caso de que la tuviera), el estado de ánimo dentro del hogar, la visión optimista o pesimista de su futuro y el grado de satisfacción personal. Los resultados se expresaron en términos de "tendencia" a la felicidad o infelicidad personal según el valor del índice obtenido.

Considerando todos estos elementos, se encontró que el 43.17% de los mexicanos tiende a ser "bastante feliz", el 35.0% "algo feliz", el 11.11% "poco feliz", el 9.58% "muy feliz" y el 1.14% "nada feliz".

Se observó que sentirse "bastante o muy satisfecho con la vida" es característico en mayor proporción de los mexicanos de sexo masculino, de quienes tienen o han tenido algún tipo de unión conyugal, de los adultos, de los de la región norte del país y de los que viven en Guadaluajara, Monterrey y en el Distrito Federal en relación a los que viven en Ciudades medianas, Pequeñas y Areas rurales. Es superior la proporción de personas de Guadaluajara, Monterrey y el Distrito Federal que se sienten "bastante o muy satisfecho" con su vida, en relación a la encontrada en todas y cada una de las regiones en que se agrupó el país.

Con respecto al área laboral Greenhaus, Bedeian y Mossholder, (1987) pretendió indagar si existe alguna relación entre el desempeño laboral y la experiencia de trabajo y el bienestar personal y familiar.

En esta investigación el bienestar personal y familiar fue medido de acuerdo a tres indicadores: ajuste marital, conflicto familia-trabajo y calidad de vida.

Los resultados que arroja esta investigación indican que el grado de conflicto y la percepción de un entorno laboral inestable están asociados con bajos índices de ajuste marital, conflictos familia-trabajo y calidad de vida. La percepción de injusticia en el trabajo está asociada con el grado de conflicto trabajo-familia y con una baja calidad de vida. Para la muestra, el alto desempeño laboral no disminuye el bienestar personal y familiar, sin embargo, en las mujeres se observó una relación negativa entre el desempeño laboral y el ajuste marital y calidad de vida. Este resultado sugiere que el éxito laboral en mujeres produce resentimiento hacia el esposo o sentimientos de culpa, lo cual afecta su felicidad marital y su percepción de la calidad de vida. No se encontraron diferencias entre el tiempo comprometido al trabajo, el ajuste marital y la calidad de vida, lo cual sugiere que no es la cantidad de tiempo invertido sino el éxito lo que contribuye a generar bajo ajuste marital y disminución de la calidad de vida.

También se han realizado estudios que relacionan calidad de vida con algunas variables que tienen que ver con la vida familiar. Pullium, (1989) considera que los niños de familias numerosas poseen una extraordinaria resistencia a sufrir enfermedades contagiosas. Esta autora opina que algunos investigadores presuponen que los niños de familias pequeñas reciben mejor supervisión para sus tareas, mientras que otros creen que los niños de familias numerosas son más capaces para desempeñarse en una tarea, además de que tienen la ventaja de que tener hermanos ayuda al desarrollo de su personalidad y a su adaptabilidad social. Los resultados obtenidos por esta autora indican que el tamaño de la familia es predictora del bienestar.

Loyer-Carlson, (1992) midió si existen diferencias en la calidad de vida de sujetos que tienen en casa una mascota. Esta autora encontró que el poseer mascotas en casa favorece la calidad de vida y explica que esto puede deberse a que tener una mascota está asociado a la necesidad de amor, afecto, de posesión de objetos personales, así como a la necesidad de desarrollo de cualidades interpersonales positivas y de tiempo compartido entre los miembros de la familia.

También se ha relacionado la calidad de vida con variables que tienen que ver con el entorno. Según Lindberg y cols. (1992) existen diferencias en la estructura económica de la producción y en el patrón de población y asentamiento, y a ésto se agregan diferencias pronunciadas en el bienestar, resultado de variaciones en el acceso a bienes básicos y servicios.

Durkheim (1983), afirma que el rápido crecimiento de la población afecta a los pobladores. Según Louis Wirth (1938, en Lindberg y cols, 1992) los rápidos cambios que son consecuencia de la urbanización producen efectos desestabilizadores en los residentes, provocando alienación.

El punto de vista contrario que ofrece la literatura moderna apunta a que los cambios ocurren como un resultado del rápido crecimiento económico y de la población y provocan que el sistema tradicional se vuelva difuso e indefinido; como resultado aumentan las oportunidades sociales y económicas. El efecto en el individuo es positivo y conlleva a aumentar sus aspiraciones. Por ello, es muy probable que los cambios rápidos se traduzcan en benéficos para la gente joven (Freudenberg, 1984).

Kennedy y Mehra, (1985) realizaron un estudio en el que se investigó el impacto de los cambios sociales rápidos en la calidad de vida. No se encontró un patrón de ascenso y descenso de los valores de las mediciones en relación a los cambios que han tenido lugar en la economía. Por ejemplo se esperaba que la satisfacción en la vida fuera más alta en el año de 1981. Lindberg y cols. (1987, 1988a,b, en Lindberg y cols, 1992) observaron que la edad afecta la preferencia residencial debido al cambio en la percepción de la importancia que se asigna a diferentes valores.

Una conclusión importante del estudio de Kennedy y Mehra es que los rápidos cambios sociales afectan el bienestar y/o la calidad de vida pero los ajustes que se realizan a esos cambios dependen de las circunstancias individuales. La satisfacción en el estándar de vida es importante para todos los grupos como predictor de la satisfacción de vida, pero la familia y los amigos para los grupos jóvenes y de mediana edad y la salud y las actividades recreativas para los sujetos de mayor edad, son un patrón de ajuste que realizan los individuos a pesar de lo que ocurra a la larga en la economía.

Según Lindberg y cols., (1992) la estructura de creencias y valores de los individuos orienta las preferencias y elecciones del lugar de residencia. Se parte del presupuesto de que la manera en que se evalúan los atributos deriva de las creencias acerca de lo que contribuye a la satisfacción y logro de objetivos y deseos en la vida (ej. bienestar, libertad, etc).

La preferencia por el lugar de residencia puede ser conceptualizada en términos de la edad y de etapa de la vida por la que atraviesa el individuo. Los valores cambian en el curso de la vida y se presume que esos cambios se ven reflejados en los cambios de preferencia residencial (Lindberg y cols., 1992).

En el estudio realizado por Fuguitt y Zuiche, (1975) se pudo observar que las razones por las que los sujetos preferían vivir fuera de la ciudad son el menor índice de delincuencia, la calidad del aire y el agua y un mejor entorno para los niños. La recreación y cultura se consideraron menos importantes. Por su parte, quienes preferían vivir en la ciudad mencionaron que la recreación y la cultura eran lo más importante para ellos, mientras que la calidad del aire y el agua, el menor índice de delincuencia y un mejor entorno para los niños fue declarado lo menos importante.

En un estudio realizado por Lindberg y cols., (1992) en Umea, Suecia, donde se tomó como muestra grupos de diferentes edades y sexo, los resultados muestran que la mitad de los sujetos prefieren vivir a una distancia intermedia de la ciudad. La diferencia más clara se observó en el grupo de sujetos que tienen niños, los cuales prefieren vivir más lejos de la ciudad que el resto de los grupos. Los sujetos más jóvenes y más viejos son los que en mayor medida prefieren vivir en la ciudad.

Para todos los sujetos la satisfacción de sus valores depende de la calidad de su entorno. Los sujetos que prefieren vivir más lejos de la ciudad mencionaron valores como libertad, bienestar y solidaridad. Las preferencias de los hombres estuvieron más influenciadas por el confort, mientras que para las mujeres por los valores "psicológicos". Por su parte, Oppong y cols., (1988) encontraron que las áreas de familia y amigos fueron las más altamente evaluadas como determinantes de la calidad de vida. Kennedy y Mehra, (1985) y Headey y cols. (1984) también encontraron que las redes sociales, los amigos y la vida familiar son importantes predictores de la variación en la satisfacción familiar y el bienestar personal para grupos jóvenes y de mediana edad.

Otro de los hallazgos del estudio de Oppong y cols., (1988) es que la satisfacción con respecto a la vida familiar es más alta en los sujetos que viven en la periferia. Además, la satisfacción en el área de relación con amigos incrementa en ciudades o pueblos pequeños pero disminuye cuando son demasiado pequeños. Lo anterior sugiere que la gente no disfruta cuando las relaciones interpersonales son demasiado impersonales, y, al mismo tiempo, cuando son demasiado estrechas. El estándar de vida y la vivienda está relacionada positivamente con el tamaño de la ciudad o pueblo. La satisfacción con la vivienda está relacionada con las expectativas sobre el tamaño de la zona de residencia y la

satisfacción laboral parece ser menor en la ciudad que en el medio rural donde hay menos competitividad; las relaciones son más amistosas y el ritmo de vida es menor.

La gente de la ciudad no percibe que su calidad de vida sea mejor que la de la gente de localidades pequeñas. La percepción de la calidad de vida depende en gran medida de las condiciones inmediatas de la zona en la que viven.

En otra línea, se han realizado investigaciones que comparan indicadores objetivos de calidad de vida con indicadores subjetivos. Algunas investigaciones muestran evidencia de que la satisfacción o calidad de vida es independiente de los indicadores objetivos. Duncan (1975) encontró que en Detroit, de 1955 a 1971, aunque había un incremento en el estándar de vida de los encuestados, no había incremento en la satisfacción reportada en el estándar de vida. Allardt (1976) encontró que el nivel material de vida y la satisfacción reportada, eran independientes. Hankiss y cols., (1978, en Michalos, 1980) reportaron niveles similares de calidad de vida percibida, para personas viviendo en países con puntuaciones disimilares en índices de desarrollo.

Por su parte, McNeil, Stones y Kozma, (1986) compararon el estado objetivo de variables de salud y estado físico de un grupo de personas de aproximadamente 75 años, con las percepciones subjetivas de los sujetos respecto del área de salud y estado físico, satisfacción de la vivienda, satisfacción religiosa y satisfacción financiera, para examinar los cambios en los niveles promedio de felicidad, así como de los indicadores subjetivos y objetivos. Los resultados mostraron que:

- 1) todos los indicadores objetivos relacionados con el estado físico cambiaron en el transcurso de 18 meses.
- 2) los cambios se dieron en la dirección negativa esperada: la actividad motriz gruesa, y el control motor fino declinaron, mientras que el número de medicamentos aumentó (indicador de declinación de la salud).
- 3) cuatro de los cinco indicadores subjetivos no presentaron cambios, mientras que el rubro de salud percibida, aumentó. El mejoramiento de la salud percibida podría estar en contradicción con el aumento en el número de medicamentos, porque presumiblemente la salud declina en proporción al número de medicamentos requerido. Sin embargo se puede concebir que mientras la salud de las personas de edad avanzada se deterioró clínicamente, el paciente se sintió mejor por los efectos del aumento de los medicamentos.

Este estudio apoya los resultados de otros estudios que se han apartado del dominio de los indicadores objetivos, para profundizar en el dominio de los indicadores subjetivos. Al parecer, la felicidad del individuo se encuentra fuertemente influida por aspectos subjetivos o internos.

Es sorprendente el hecho de que a pesar de que hubo un deterioro en el estado físico de los sujetos, los indicadores de bienestar subjetivo no cambiaron. Es decir, a pesar del cambio objetivo de una situación que está ampliamente reconocida como relacionada con el bienestar (el estado de salud o estado físico) los indicadores subjetivos de bienestar no sufrieron cambios, sino que mostraron independencia de los indicadores objetivos.

Otro estudio que también relacionó indicadores objetivos y subjetivos es el realizado por Brickman, Coates y Janoff-Bulman (1978) quienes compararon a un grupo de personas que habían ganado la lotería con un grupo control y con un grupo de personas parapléjicas. No se encontraron diferencias entre los dos primeros grupos en cuanto a la felicidad presente, ni en cuanto a la felicidad estimada para el futuro. En relación al grupo de personas parapléjicas se encontró que aunque eran un poco menos felices no diferían de los ganadores de la lotería ni de las personas del grupo control, en cuanto a la felicidad pronosticada para el futuro.

La evaluación de la calidad de vida midiendo la satisfacción en diferentes áreas se ha desarrollado ampliamente. De acuerdo a los hallazgos encontrados, la familia, el apoyo social y el trabajo juegan un papel muy importante en el bienestar subjetivo. Al parecer algunas áreas resultan muy importantes cuando no se cuenta con un nivel mínimo de satisfacción en la misma. Un ejemplo de ello es el nivel socioeconómico y la salud; es decir, contar con buena salud y comodidades materiales no incrementa el sentimiento de bienestar, mientras que no contar con ello incrementa la sensación de malestar.

La evaluación de la satisfacción de las áreas de la vida ha sido muy importante para entender el concepto de calidad de vida. La evidencia empírica muestra puede explicar entre el 40 y el 60% de la variación de las evaluaciones del bienestar subjetivo.

Como se puede apreciar de la revisión de literatura, se han realizado numerosas investigaciones que abordan desde diferentes conceptos teóricos y metodológicos, la calidad de vida. La mayor parte de la evidencia empírica sobre el tema sugiere que la calidad de vida está compuesta por diferentes dimensiones como afecto positivo y negativo, dimensión dentro-fuera, dimensión de orientación en el tiempo y dimensión de áreas de la vida, entre

otras. Al parecer, la conceptualización de la calidad de vida como la satisfacción en las áreas de la vida explica el mayor porcentaje de varianza de este constructo.

En este estudio no solo se considera la medición de la satisfacción en diferentes áreas de la vida, sino que se toma en cuenta la importancia que los sujetos conceden a dichas áreas, de manera que la satisfacción se convierta en un puntaje ponderado por una escala de valores. Esta aproximación a la medición de la calidad de vida se considera pertinente debido a que el constructo que se mide es la calidad de vida entendida como "bienestar subjetivo".

En el siguiente capítulo se describen los objetivos de la presente investigación, así como las variables, los instrumentos de medición que se utilizaron y el procedimiento que se siguió.

CAPITULO 2

METODOLOGIA

CAPITULO 2.

METODOLOGIA

2.1. OBJETIVOS

La presente investigación tuvo los siguientes objetivos:

1. Elaborar un instrumento de medición sobre calidad de vida que sea confiable y válido.
2. Conocer qué aspectos componen la calidad de vida de sujetos mexicanos de la Ciudad de México.
3. Conocer la calidad de vida de los sujetos estudiados, en relación al sexo, la edad y el nivel socioeconómico.

2.2. DEFINICION DE VARIABLES

Como variables de clasificación se tomaron el sexo, la edad y el nivel socioeconómico y como variable dependiente la calidad de vida.

En este estudio se conceptualizó la calidad de vida como un constructo multidimensional subjetivo que se refiere al grado de satisfacción de un individuo, según la importancia que el sujeto concede a cada una de las áreas o aspectos de la vida (familia, trabajo, pareja, hijos, actividades recreativas, amigos, bienestar físico y económico) que determinan su felicidad o bienestar.

La calidad de vida se obtuvo tomando en cuenta la importancia que los sujetos conceden a diferentes aspectos de la vida como constituyentes de su calidad de vida (en una escala del 1 al 3), y el grado de satisfacción que perciben en su vida en dicha área (en una escala del 1 al 3).

2.3. DISEÑO DE INVESTIGACION

Se trata de un estudio ex post facto, donde no existe manipulación de las variables. Es un estudio de campo y transversal, con un diseño factorial de 4 X 2 X 2.

2.4. IMPORTANCIA DEL ESTUDIO

El instrumento de medición que se generó de este trabajo es útil en sí mismo para conocer la calidad de vida de sujetos

mexicanos y además porque puede ser utilizado para futuras investigaciones que involucren otras variables de interés para conocer su relación con la calidad de vida.

Además, se considera relevante este estudio porque permite jerarquizar la intensidad de la contribución de algunas variables sociodemográficas, de lo cual se generan algunas sugerencias sobre líneas de acción que puedan mejorar la calidad de vida de mexicanos.

Dado que el tema ha sido poco estudiado, este trabajo es una contribución teórica y metodológica al estudio de la calidad de vida.

Este estudio promoverá el interés de teóricos de otras disciplinas para abordar este tema desde su campo de conocimiento.

2.5. METODO

2.5.1 MUESTRA

Para el estudio piloto se seleccionaron al azar 18 colonias de la Ciudad de México y zonas conurbadas y se solicitó la participación voluntaria de 320 habitantes de dichas colonias. Se buscó que existiera la misma proporción de sujetos de los cuatro niveles socioeconómicos, de dos rangos de edad (20 a 35 y 36 a 50 años) y de ambos sexos.

La muestra del estudio final estuvo constituida por 768 sujetos de la Ciudad de México, de ambos sexos, cuatro niveles socioeconómicos y de dos grupos de edad. Para la selección de la muestra realizó una muestra estratificada no probabilística, eligiéndose al azar colonias de 16 delegaciones de la Ciudad de México y zonas conurbadas que fueran representativas de los cuatro niveles socioeconómicos. Los sujetos participaron eran habitantes de dichas colonias y su participación en el estudio fue voluntaria. Aunque el número de sujetos que participó en el estudio no es representativo de la población de la Ciudad de México y zonas conurbadas, se pretendió que existiera una variabilidad geográfica que cubriera zonas de una gran parte de la Ciudad.

Los 768 sujetos formaron 16 subgrupos (quedando 48 sujetos en cada subgrupo) con base en su edad, su sexo y su nivel socioeconómico. La edad se agrupó en dos: jóvenes (de 21 a 35 años) y maduros (de 36 a 50 años), el sexo en dos grupos y el nivel socioeconómico en cuatro grupos (nivel medio-alto, medio-medio, medio-bajo y bajo). Ortega Gómez (1993) a través del Buro de Investigación de Mercados S.A. de C.V. (BIMSA) aunque distingue los

estratos socioeconómicos de acuerdo a numerosas características que más adelante se exponen, los principales indicadores para clasificar por estratos las familias, son el ingreso familiar y la calidad de la vivienda. En relación al ingreso familiar las familias que pertenecen al nivel medio-alto tienen aproximadamente un salario familiar mensual entre treinta y cincuenta y nueve salarios mínimos, las familias del nivel medio-medio de más de diez y hasta veintinueve salarios mínimos, las del nivel medio-bajo, de más de cinco y hasta diez salarios mínimos y las del nivel bajo entre uno y cinco salarios mínimos. Se decidió no incluir familias del nivel alto por dos razones: 1) representan solamente un 1.26% de la población mexicana y 2) son familias muy difíciles de contactar (Ortega Gómez 1993).

Según Ortega Gómez, (1993), las características de las familias de los cinco estratos son las siguientes:

1. Nivel Alto

Estas familias poseen mansiones en propiedad, construidas en terrenos superiores a los 1000 m², con jardín amplio, alberca, cancha de tenis o frontón y sistema de seguridad privado. Generalmente vacacionan dos o más veces al año fuera del país, los hijos son educados en colegios y universidades privadas del país y del extranjero. Poseen un automóvil de lujo último modelo por cada adulto y sus ingresos familiares mensuales son superiores a 60 veces el salario mínimo.

Como ya se mencionó, no se incluyen en este estudio familias pertenecientes a este estrato.

2. Nivel Medio-alto

Las familias que pertenecen a este estrato son familias de altos ingresos que han estado escalando mejores posiciones económicas. Sus jefes de familia son pequeños y medianos empresarios de las ramas comercial, industrial y de servicios. Dentro de este estrato se encuentran frecuentemente profesionistas como abogados, ingenieros, contadores o médicos que ocupan puestos ejecutivos en empresas o bien que ejercen la profesión exitosamente en forma independiente. También suelen pertenecer a este estrato los altos funcionarios del gobierno. Por lo general las familias pertenecen a este nivel desde hace dos generaciones o más. Con respecto a los hábitos de vida y de consumo, las familias de este estrato:

- a) Tienen mobiliario costoso, pinturas y obras de arte.

- b) Vacacionan dos o más veces por año, en el interior del país o en el extranjero.
- c) En un alto porcentaje, tienen una pequeña casa de campo o tiempo compartido en una playa.
- d) Tienen hábitos de compra en el extranjero, en tiendas exclusivas del país y en tiendas departamentales.
- e) Los hijos asisten a escuelas y universidades particulares del país.
- f) Todos los adultos poseen automóvil de menos de cuatro años.

Estas familias son propietarias de casas grandes, contruidas en terrenos de 500 a 1000 m² de superficie, con un jardín amplio y bien cuidado, o bien viven en condominios horizontales o verticales de lujo, con pavimentación y banquetas bien cuidadas. Cuentan con postería para cableado eléctrico o subterráneo y zonas arboladas.

3. Nivel Medio-medio

Dentro de este estrato se incluyen familias de ingresos medios. Los jefes de familia son profesionistas, comerciantes, empleados de nivel medio del sector privado, funcionarios medios del sector público y vendedores técnicos.

En relación a los hábitos de vida y de consumo se puede decir que:

- a) Disponen de mobiliario de costo mediano, con variedad de aparatos electrodomésticos como sistemas de sonido modular, videocasetera, hornos de microondas, lavadora y secadora de ropa en gran porcentaje. En las colonias que disponen de este servicio, una buena proporción de hogares de este nivel dispone de televisión por cable.
- b) En general toman vacaciones en centros vacacionales del país y eventualmente en el extranjero.
- c) Tienen hábitos de compra de ropa en tiendas departamentales.
- d) Los hijos son educados en escuelas primarias y secundarias particulares y en universidades de gobierno, en alto porcentaje.
- e) En general cuentan con un sirviente.

f) Tienen uno o dos automóviles de alrededor de cuatro años de antigüedad.

En este estrato, las familias disponen de casa o departamento mediano en propiedad individual o en condominio horizontal o vertical, con superficie entre 150 y 300 m² de construcción, con jardín pequeño y cochera. Las viviendas están ubicadas en zonas con pavimentación y banquetas bien cuidadas, y en zonas arboladas.

4. Nivel Medio-bajo

Dentro de este nivel se incluyen las familias que cuentan con lo necesario para satisfacer sus necesidades esenciales. Sus jefes de familia desempeñan actividades como obreros, oficinistas, meseros, empleados de mostrador, artesanos, etc. Por lo general, la permanencia en este estrato es considerable. No cambia en el núcleo familiar.

En cuanto a los hábitos de vida y consumo de estas familias, se puede decir que:

a) Disponen de mobiliario de poco valor, con algunos aparatos electrodomésticos como televisor, radio y refrigerador.

b) En general toman vacaciones en el interior del país, con frecuencia visitando familiares o en centros vacacionales populares.

c) Tienen hábitos de compra en tiendas de autoservicio, tiendas de descuento, tianguis y en el centro de la ciudad.

d) Los hijos son educados en escuelas primarias y secundarias de gobierno.

e) Carecen de sirvientes.

f) En pequeños porcentajes cuentan con un automóvil de más de 10 años de antigüedad.

En este estrato las familias poseen casa o departamento pequeño en propiedad de interés social o en alquiler con rentas bajas o congeladas. Existe poco mantenimiento en los edificios y unidades habitacionales. Las viviendas se ubican en zonas populares, con pavimentación y banquetas descuidadas y con pocas zonas arboladas.

5. Nivel Bajo

Son en su mayor parte, personas que han emigrado del medio rural a la ciudad y se incluyen también las familias que habitan las zonas rurales comprendidas dentro del área metropolitana de la Ciudad de México. Por lo general son jefes de familia que carecen de actividad productiva fija, y se dedican a realizar trabajos eventuales como albañiles, peones de la construcción, vendedores ambulantes y trabajadores domésticos.

En relación a sus hábitos de vida y consumo, se puede apreciar que:

- a) Disponen de mobiliario escaso y rústico. Casi todos ellos poseen radio y televisión.
- b) Los hijos son educados en escuelas primarias y en un bajo porcentaje en secundarias de gobierno.
- c) Todos los miembros del hogar que están en condiciones de hacerlo desarrollan actividades remuneradas.

Estas familias poseen viviendas pequeñas y pobres que en general carecen de algunos o todos los servicios. Las viviendas se ubican en asentamientos irregulares, carecen de pavimentación o sólo están pavimentadas las vías principales. Suelen tener problemas sanitarios derivados de la falta de drenaje, agua corriente, sistema de recolección de basura y servicios médicos.

El muestreo fue en un primer momento, probabilístico estratificado utilizándose el mapa mercadológico de Bimsa para elegir las colonias que eran representativas de estos niveles socioeconómicos. La participación de los sujetos al estudio fue voluntaria.

2.5.2. INSTRUMENTOS

Se diseñó un cuestionario para explorar datos generales de los participantes del estudio (sexo, edad, ingreso, ocupación, etc.) (Véase apéndice No. 1)

Con base en los resultados que se obtuvieron en el estudio piloto se elaboraron los ítemes que conformaron el instrumento final el cual constó de 109 reactivos que midieron la importancia de diferentes aspectos de la vida y 109 ítemes que midieron la satisfacción en esas áreas, en total fueron 218 reactivos con tres opciones de respuesta (Véase apéndice No. 2). Los aspectos de la vida que se midieron se clasificaron como sigue:

- 1) Trabajo. En esta área se incluyeron los aspectos relacionados con el trabajo, como son: tener un negocio propio, hacer bien el trabajo, tener éxito en el trabajo, tener un buen ambiente de trabajo, tener un buen salario por su trabajo, ser reconocido por el trabajo, e interesarse por el trabajo, entre otros.
- 2) Hijos. En esta área estuvieron incluidos los aspectos relacionados con tener y criar hijos. La relación con los hijos incluye ver por el desarrollo de los hijos, guiarlos, ayudarlos, educarlos, así como convivir con los hijos.
- 3) Pareja. En el área de pareja está contenida la necesidad de tener una pareja. La relación incluye tener amor, compañía, satisfacción sexual, aprecio, comunicación y apoyo.
- 4) Bienestar económico. Se refiere a tener comodidades materiales y seguridad económica para vivir tranquilo, incluye la posesión de un patrimonio (casa propia, coche).
- 5) Bienestar físico. Esta área tiene que ver con la salud física y mental de la persona, de la familia y con el descanso.
- 6) Familia. En esta área quedaron incluidos los aspectos relacionados con el bienestar de la familia, así como la importancia de tener una familia unida y convivir con ella en armonía.
- 7) Medio ambiente. En esta categoría se mencionaron por lo general problemas relacionados con el medio ambiente que decreentan la calidad de vida. Estos aspectos son principalmente: contaminación, ruido, pérdida de tiempo en transportarse de un lugar a otro en la ciudad.
- 8) Sociabilidad. En esta área se refleja la necesidad de los sujetos de contar con una red de apoyo social efectiva. Algunas de las cosas que mencionaron son: llevarse bien con la gente, estar acompañado por otras personas y conocer a nuevas personas.
- 9) Amigos cercanos. Esta área destaca la importancia y satisfacción en relación a tener amigos íntimos con los que se puede convivir, en los que se puede encontrar apoyo emocional y con los que se puede compartir diversión.
- 10) Aspectos sociales. Esta área hace referencia a algunos problemas sociales importantes en relación a su magnitud y que los sujetos mencionaron, como son: la pobreza, la corrupción, los problemas políticos y económicos del país y la ayuda a personas necesitadas.

11) Desarrollo personal. Esta categoría incluye todas las actividades, actitudes, conductas, etc., que según los sujetos promueven su desarrollo personal. Por ejemplo, estudiar, graduarse, ser autosuficiente, alcanzar las metas que se propone, aprender cosas nuevas y realizar cambios para que su vida mejore.

12) Percepción personal. Se refiere a los aspectos tanto positivos como negativos de la autopercepción personal que influyen sobre la calidad de vida. Por ejemplo, ser una persona madura, estable emocionalmente, ser responsable, activo y tener seguridad en uno mismo.

13) Pérdidas emocionales. En este estudio se consideró "pérdidas" a la muerte de personas queridas.

Por otra parte, cabe señalar que antes de la aplicación final se hizo un piloteo y posteriormente se hicieron las correcciones pertinentes para conformar el diseño del instrumento final.

En relación a la calificación del instrumento se utilizó un código para obtener el puntaje de calidad de vida tomando el siguiente criterio:

CALIFICACION QUE EL SUJETO CONCEDIO EN IMPORTANCIA A LAS AREAS DE LA VIDA	CALIFICACION DADA POR EL SUJETO EN SATISFACCION EN RELACION A LAS AREAS DE LA VIDA	CALIFICACION OBTENIDA POR EL SUJETO EN CALIDAD DE VIDA
3	3	9
2	3	8
3	2	7
2	2	6
1	3	5
1	2	4
1	1	3
2	1	2
3	1	1

Como se puede ver en la tabla, se concedió el máximo puntaje en calidad de vida (nueve) a las áreas que fueron calificadas con la máxima calificación en importancia (tres) y que presentaron un mayor grado de satisfacción (tres).

A su vez, las áreas que presentaron los puntajes más altos en importancia (tres) pero presentaron la menor calificación en satisfacción (uno) se les concedió el puntaje más bajo en calidad de vida (uno).

El resto de calificaciones de calidad de vida van de 2 a 8, siguiendo la misma lógica, es decir, no solo se tomó en cuenta el grado de satisfacción de los sujetos en las diferentes áreas de la vida, sino también la importancia que los sujetos atribuyeron a dichas áreas como constituyentes de su calidad de vida, ya que se considera que un alto grado de satisfacción en una área sólo es relevante cuando el sujeto lo considera un aspecto importante en su vida.

Para interpretar los puntajes obtenidos en calidad de vida se agrupó la escala del 1 al 9 como sigue: puntajes de 1 a 3 son considerados como escasa calidad de vida, puntajes del 4 al 6 como mediana calidad de vida y puntajes del 7 al 9 como alta calidad de vida.

La calidad de vida se obtuvo por factores (áreas) y por puntaje total. Para construir los factores se sumaron los puntajes obtenidos en los reactivos que constituyen cada área -por separado- y se dividió esa suma entre el número de reactivos por factor. Para obtener el puntaje total se sumaron todos los reactivos y se dividió esa suma entre 80 que es el total de reactivos. Una vez obtenido el puntaje se interpretó éste de acuerdo a las categorías de escasa, mediana y alta calidad de vida.

2.5.3. PROCEDIMIENTO

El estudio estuvo constituido por dos etapas:

1. Una vez determinadas las colonias más representativas de los niveles socioeconómicos, se contactó a los sujetos personalmente a través de visitas domiciliarias, se les pidió su participación voluntaria en el estudio y se les explicó el objetivo del mismo.

Se tomó una muestra de 320 sujetos de ambos sexos, de diferentes edades y de cuatro niveles socioeconómicos, para llevar a cabo la entrevista inicial que permitió recabar la información que integró el universo de categorías o aspectos que los sujetos consideran constituyentes de su calidad de vida para asegurar que

en el instrumento de calidad de vida diferentes puntos de vista y tipos de experiencia fueran considerados. Algunas preguntas que se incluyeron son: "¿qué aspectos de su vida cree usted que le hacen sentirse feliz o satisfecho?, ¿qué épocas o situaciones de su vida han sido las más satisfactorias y por qué?, de cinco años a la fecha ¿qué experiencias han contribuido significativamente a que su vida sea mejor (feliz y/o satisfecha)? (Veáse apéndice 3).

A partir de los datos obtenidos en las entrevistas se llevó a cabo un análisis de contenido que permitió crear las áreas y las categorías que quedaron incluidas en esas áreas y que posteriormente sirvieron como base para la elaboración de los ítemes.

Una vez estructurado el instrumento, se procedió al piloteo con cien sujetos para verificar la propiedad de los ítemes.

2. A partir de los resultados del piloteo se hicieron las correcciones pertinentes para producir la versión final del instrumento que se aplicó a una muestra estadísticamente significativa constituida por 768 sujetos (la regla estadística dice que como mínimo cinco sujetos por reactivo e idealmente diez, en este estudio se tomaron siete sujetos por ítem) (Nunnally, 1987).

2.6. ANALISIS ESTADISTICO

Para el tratamiento de los datos se utilizó una computadora PC (compatible con IBM).

Se utilizaron el programa DBASE IV para alimentar la computadora con los datos y el SPSS +PC para el tratamiento estadístico.

Primero se realizó un análisis de consistencia interna a través de la prueba de Alfa de Cronbach y correlación ítem-escala.

A continuación se realizó un análisis factorial para estimar la validez de constructo del instrumento.

Finalmente se utilizó un análisis de varianza para determinar si existen diferencias significativas en la calidad de vida de los sujetos en relación al nivel socioeconómico, el sexo y la edad.

CAPITULO 3

RESULTADOS

CAPITULO 3.

RESULTADOS

3.1. ESTUDIO PILOTO.

Primeramente se describirán los resultados derivados de la entrevista piloto que se realizó con 320 sujetos y que sirvió de base para la elaboración de los ítemes del instrumento final.

Como ya se mencionó en el apartado de metodología, la entrevista inicial se hizo con el propósito de conocer qué aspectos de la vida son importantes para los sujetos y constituyen elementos que determinan su calidad de vida, ya que únicamente de esta forma se podía tener una base confiable de la que podían derivarse los ítemes del instrumento de medición sobre calidad de vida.

3.1.1. CARACTERISTICAS DE LOS SUJETOS.

En relación a las características de los sujetos de la muestra de la primera etapa (N=320) de este estudio se puede decir que, tomando como base la clasificación de Ortega Gómez (1993): 75 sujetos pertenecen al nivel medio alto (23.4%), 79 al nivel medio-medio (24.7%), 81 al nivel medio-bajo (25.3%) y 85 al nivel bajo (26.6%).

A continuación se describen las características más sobresalientes de los sujetos del estudio piloto (las frecuencias y porcentajes de la distribución de dichas características, pueden consultarse las tablas correspondientes que se encuentran en el apéndice No. 4).

Se buscó tener representación de sujetos de los cuatro niveles socioeconómicos, de dos grupos de edades -cuyos rangos iban de 21 a 35 años y de 36 a 50 años- y de ambos sexos.

A su vez, el número de sujetos que eran casados fue equivalente al número de personas solteras (34.7%). Fue relativamente menor el número de sujetos que eran divorciados (9.1%), viudos (3.4%) o vivían en unión libre (8.4%).

La mayor parte de los sujetos estudiados de los cuatro niveles socioeconómicos vive con su familia nuclear (62.4%), siguiéndole en proporción aquellos que viven en familia extensa (32.2%). En porcentajes muy bajos se encontraron sujetos que viven solos (8.0%).

Con respecto a la escolaridad se encontró que el porcentaje más alto de sujetos que solo cuentan con estudios de primaria está

entre la población de nivel bajo (10.6%). A su vez, la mayor proporción de sujetos que tienen estudios superiores (licenciatura y posgrado) son del nivel medio-medio (11.9 y 4.7% respectivamente).

En cuanto a la ocupación, se encontró un número más o menos equivalente entre los cuatro niveles socioeconómicos, de personas que se dedican al hogar. Además, se pudo observar que de los sujetos que trabajan, el mayor porcentaje y en proporciones equivalentes de acuerdo al nivel socioeconómico, lo hace en el sector privado (30.1%). Los sujetos que afirmaron trabajar en su negocio propio, se encuentran mayoritariamente en el nivel bajo (6.3%).

También se encontró que en el nivel medio alto, el mayor porcentaje de los entrevistados tiene puestos de gerente o jefe de departamento (1.7%), en el nivel medio-medio el mayor porcentaje realiza funciones técnicas y/o profesionales (10.8%), en el nivel medio-bajo y bajo el mayor porcentaje son empleados (14.7 y 12.5% respectivamente).

Con respecto al rubro del ingreso se tomó en cuenta el ingreso individual del entrevistado y el ingreso familiar. En cuanto al ingreso individual se encontró que el porcentaje más alto de los entrevistados de toda la muestra percibe de 5 a 10 salarios mínimos (17.4%). Se pudo observar que mientras el nivel socioeconómico es más alto el nivel de ingresos es mayor. Con respecto al ingreso familiar se observa una tendencia similar; siendo muy reducido el número de sujetos de nivel bajo que reportan ingresos familiares mayores de 10 salarios mínimos mensuales.

En cuanto al principal sostén de la familia, se pudo observar que en los cuatro niveles socioeconómicos es generalmente el mismo entrevistado quien sostiene económicamente a la familia (42.8%), con porcentajes más o menos equivalentes se encuentran sujetos cuyas familias son sostenidas por los padres (21.4%), el esposo(a) (21.4%) y/o otros (14.4%).

En todos los niveles socioeconómicos se tienen que en promedio, el número de personas que vive del ingreso familiar es de 0 a 4.

Por otra parte, se encontró que en los cuatro niveles socioeconómicos estudiados, más del 50% de los entrevistados vive en casa sola. El 38% vive en departamento y solamente el 1.6% vive en un cuarto. En relación a la propiedad de la vivienda se tiene que para los cuatro niveles socioeconómicos, más del 50% de los sujetos vive en casa propia, encontrándose además que el porcentaje más alto de quienes alquilan vivienda se ubica en el nivel medio.

El 99.7% de los sujetos cuentan con viviendas de ladrillo, cemento o concreto. Todos los sujetos cuentan con luz eléctrica, el 99% con servicios de agua y drenaje. Solamente el 24% no cuenta con servicio telefónico y el 41.4% no tienen automóvil.

3.2.2. ANALISIS DE DATOS.

El proceso que se siguió para analizar las entrevistas y codificarlas fue a través de la creación de áreas que englobaran los contenidos que los sujetos mencionaron. Dentro de esas áreas quedaron contenidas las respuestas por nivel socioeconómico de los sujetos que las mencionaron; de manera que pudieran distinguirse el tipo de contenidos que se reportaron según el nivel socioeconómico. El proceso de codificación tuvo varias etapas: primeramente se realizó un listado de alrededor de seis mil aspectos que los sujetos mencionaron, a continuación se clasificaron estos aspectos en relación al tema al que se referían (ej. hijos, padres, trabajo, etc). Después, el trabajo consistió en ir reduciendo ese listado a través de la eliminación de sinónimos (ej. educar a los hijos, se consideró sinónimo de dar formación a los hijos). Se eliminaron palabras o frases que denotaban estados temporales, características físicas o situaciones concretas que resultaban ambiguas para los objetivos de este estudio (ej. cambiar el lugar de residencia).

Las áreas en las que quedaron contenidos los aspectos constitutivos de la calidad de vida fueron las siguientes:

- 1) Amigos Cercanos
- 2) Actividades recreativas activas
- 3) Actividades recreativas pasivas
- 4) Bienestar económico
- 5) Bienestar físico y salud
- 6) Conocimiento personal
- 7) Desarrollo personal
 - a) estudios
 - b) trabajo
 - c) retos
 - d) aspectos personales
 - e) otros
- 8) Percepción personal
- 9) Expresión personal y creatividad
- 10) Tener y criar hijos
 - a) embarazo, nacimiento, cuidados diarios.
 - b) área afectiva, relaciones padre-hijo
 - c) responsabilidad o misión formativa hacia el hijo.
 - d) Aspectos de la vida de los padres que tienen relación con su paternidad.
- 11) Labores domésticas
- 12) Medio ambiente

- 13) Pérdidas
- 14) Aspecto religioso-moral
- 15) Relaciones familiares
 - a) Relaciones con los abuelos
 - b) Relaciones con ambos padres
 - c) Relación con el padre
 - d) Relación con la madre
 - e) Relación con la familia en general
 - f) Familia extensa y/o política
 - g) Relación con hermanos
 - h) Relación con los nietos
- 16) Relaciones de pareja
- 17) Sociabilidad
- 18) Dimensión social
- 19) Trabajo
 - a) Desarrollo personal a través del trabajo
 - b) El trabajo como servicio a los demás
 - c) El trabajo como un medio de obtener reconocimiento social
 - d) El trabajo como un medio de obtener éxito personal y profesional
 - e) El trabajo como un medio de ganarse la vida
 - f) El trabajo como un medio de relacionarse interpersonalmente con otros.
 - g) Otros
- 20) Otros (categorías difíciles de clasificar en un área y de baja aparición).

Una vez que se codificaron todas las entrevistas se procedió a obtener las frecuencias de respuesta de cada una de los aspectos que se mencionaron, contabilizando el total y también separadamente según el nivel socioeconómico de los sujetos (Véase apéndice No. 5). A continuación se presentan los resultados ya agrupados por áreas:

TABLA No. 1

TABLA DE RESULTADOS DE LA ENTREVISTA ABIERTA
SEGUN EL NIVEL SOCIOECONOMICO

AREAS	NIVEL MEDIO ALTO	NIVEL MEDIO MEDIO	NIVEL MEDIO BAJO	NIVEL BAJO	TOTAL
Relaciones de pareja	188	230	228	171	817

Relaciones Familiares:					
a) Relación con abuelos	1	1	5	1	8
b) Relación con ambos padres	29	29	25	17	100
c) Relación con el padre	1	6	12	11	30
d) Relación con la madre	5	10	17	20	52
e) Relación con la familia en general	108	100	152	112	472
F) Relación con la familia extensa y/o política	5	13	12	10	40
g) Relación con hermanos	10	8	21	16	55
h) Relación con nietos	3	11	12	9	35
TOTAL	162	178	256	196	792
Trabajo:					
a) Desarrollo personal	81	81	68	78	308
b) Servicio	12	11	7	4	34
c) Reconocimiento social	8	10	9	4	31
d) Exito	17	19	3	6	45
e) Supervivencia	17	26	41	48	132
f) Como un medio de relacionarse interp.	5	1	2	10	18
g) Otros	15	22	27	23	87
TOTAL	155	170	157	173	655
Hijos:					
a) Embarazo, nacimiento, cuidados diarios.	56	81	90	73	300
b) Area afectiva, relaciones padre-hijo.	32	27	38	47	144
c) Responsabilidad o misión formativa hacia el hijo.	33	40	49	52	174
d) Aspectos de la vida de los padres que tiene relación con su paternidad.	0	0	5	4	9
TOTAL	121	148	182	176	627

Bienestar económico:					
a) No tener problemas económicos.	43	51	44	27	165
b) Tener tranquilidad y seguridad económica.	52	54	47	43	196
c) Mantener el nivel de vida que tiene.	18	19	21	12	70
d) Tener más dinero del que ahora tiene.	19	16	7	16	58
e) Ser independiente económicamente.	8	7	5	8	28
f) Tener casa propia y/o negocio.	29	26	12	20	87
TOTAL	126	136	173	169	604
Desarrollo Personal:					
a) Estudios	47	69	49	46	211
b) Trabajo	18	28	7	6	59
c) Retos	14	15	12	11	52
d) Aspectos personales	20	17	14	15	66
d) Otros	2	9	0	3	14
TOTAL	101	138	82	81	402
Percepción personal	95	139	60	80	374
Bienestar físico y salud	58	101	94	87	340
Otros	82	65	70	95	312
Sociabilidad	68	100	75	49	292
Area Social	57	79	79	36	251
Actividades recreativas pasivas	37	53	31	37	158
Amigos cercanos	48	51	28	22	149
Actividades recreativas activas	36	38	30	36	140
Labores domésticas	26	32	38	40	136
Medio ambiente	29	39	24	15	107
Pérdidas	14	30	26	31	101
Aspecto moral	26	28	10	7	71
Aspecto religioso	18	20	10	7	55
Expresión personal y creatividad	13	8	11	7	39

Conocimiento personal	7	14	2	1	24
TOTAL DE LAS AREAS	1,467	1,797	1,666	1,516	6,446

Como se puede apreciar en la tabla No. 1, los sujetos del nivel medio-medio, son los que emitieron un mayor número de contenidos o aspectos importantes de su Calidad de Vida. Si se observan los totales por área, se puede apreciar que la que tiene un mayor número de frecuencias es relaciones de pareja, siguiéndole "familia", a continuación "trabajo" y después hijos, de lo cual se puede decir que es la familia el área más importante para los sujetos y la que los sujetos de la muestra reportan como más relevantes para su vida. También se observa que el trabajo y seguidamente el bienestar económico son de las áreas más importantes.

Con frecuencias relativamente menores, se encuentran desarrollo y percepción personal, bienestar físico y salud, sociabilidad y contexto social; y con frecuencias bajas, amigos, actividades recreativas pasivas y activas, labores domésticas, medio ambiente, pérdidas emocionales (muerte), aspectos religioso y moral y expresión personal y creatividad.

Para la selección de los contenidos de la entrevista que fueron incluidos en el instrumento, se tomó como criterio que la frecuencia de aparición de los mismos fuera alta¹ y que además fuera representativa de los cuatro niveles socioeconómicos que se consideraron en este estudio. Como resultado de este conteo desaparecieron cuatro áreas debido a sus bajas frecuencias y/o porque no eran representativas de los cuatro niveles socioeconómicos. Estas áreas son: expresión personal y creatividad, conocimiento personal, aspecto religioso y aspecto moral. El área de conocimiento personal se incluyó en desarrollo personal debido a que en gran proporción los aspectos que se manifestaron en este rubro hacían referencia al conocimiento personal como un medio de desarrollarse como persona. El área de expresión personal y creatividad no se incluyó en ninguna otra categoría debido a su falta de afinidad con el resto de las áreas. Por su parte, tanto

¹ Por "frecuencia alta" se consideró un promedio de 40 menciones entre los sujetos de los cuatro niveles socioeconómicos, es decir entre 10 y 15 menciones por grupo socioeconómico.

los aspectos religioso como moral fueron eliminados debido a los dos criterios ya mencionados.

Del análisis de contenido quedaron 109 aspectos importantes constituyentes de la calidad de vida que son los que conformaron el instrumento.

Los ítems del instrumento se redactaron en forma positiva, aún cuando algunos de los contenidos que se obtuvieron en las entrevistas hubieran sido mencionados por los sujetos en forma negativa (ej. deshonestidad se redactó como honestidad) siempre y cuando el significado no se viera afectado. Además se redactaron en la forma y con el lenguaje en el que fueron referidos por los sujetos.

3.2. ESTUDIO FINAL.

3.2.1. CARACTERÍSTICAS DE LOS SUJETOS DE LA MUESTRA.

La muestra del estudio de calidad de vida estuvo constituida por 768 individuos distribuidos en cuatro niveles socioeconómicos y de 15 de las 16 delegaciones políticas que tiene el Distrito Federal. El 13.4% de la muestra fue de sujetos que viven en zonas conurbadas al D.F.

De acuerdo a los criterios sobre ingreso familiar que establece Ortega Gómez (1993) según el nivel socioeconómico, se pudo corroborar con los sujetos de la muestra, que sí existen diferencias estadísticamente significativas en el ingreso familiar de los sujetos estudiados según el nivel socioeconómico que Ortega Gómez (1993) asigna a dichos sujetos de acuerdo con la colonia en la que viven. De manera que, puede decirse que los sujetos cubrían adecuadamente las características que Ortega Gómez (1993) establece para poder clasificarlos dentro de un nivel socioeconómico.

A continuación se describirán las características de los sujetos según dichos niveles.

La edad de los sujetos se dicotomizó en jóvenes (20 a 35 años de edad) y maduros (36 a 50 años de edad). Al ser la edad una de las variables de control, la muestra quedó integrada por igual número de sujetos: jóvenes (96) y maduros (96) por cada nivel socioeconómico, sumando en total 384 sujetos jóvenes y 384 sujetos maduros.

El sexo fue otra variable control, por tanto, la muestra quedó integrada por igual número de hombres (96) y mujeres (96) por cada nivel socioeconómico, sumando en total 384 hombres y 384 mujeres.

Respecto al resto de variables sociodemográficas en relación al nivel socioeconómico se presentan a continuación las siguientes tablas²:

TABLA No. 2
NIVEL SOCIOECONOMICO Y ESTADO CIVIL

ESTADO CIVIL

Nivel Socio-eco	Soltero	Casado	Viudo	Div/Sep	U.L.	
	98	70	4	16	3	191
Medio	51.3%	36.6%	2.1%	8.4%	1.6%	25.0%
Alto	30.9%	22.4%	25.0%	25.0%	5.4%	
	12.8%	9.2%	.5%	2.1%	.4%	
	75	84	2	18	12	191
Medio	39.3%	44.0%	1.0%	9.4%	6.3%	25.0%
Medio	23.7%	26.9%	12.5%	28.1%	21.4%	
	9.8%	11.0%	.3%	2.4%	1.6%	
	75	74	5	19	18	191
Medio	39.3%	38.7%	2.6%	9.9%	9.4%	25.0%
Bajo	23.7%	23.7%	31.3%	29.7%	32.1%	
	9.8%	9.7%	.7%	2.5%	2.4%	
	69	84	5	11	23	192
Bajo	35.9%	43.8%	2.6%	5.7%	12.0%	25.1%
	21.8%	26.9%	31.3%	17.2%	41.1%	
	9.0%	11.0%	.7%	1.4%	3.0%	
Columna	317	312	16	64	56	765
Total	41.4%	40.8%	2.1%	8.4%	7.3%	100.0%

N=765 No respuesta= 3

² Dentro de las celdillas, en cada una de las tablas que se presentan a continuación, el primer número que aparece es la frecuencia absoluta, debajo aparece el porcentaje por fila, enseguida el porcentaje por columna y finalmente el porcentaje total por celdilla. Los números que aparecen a un lado de la tabla y abajo de la misma se refieren a la suma de las frecuencias de las celdillas y a la suma de porcentajes de las celdillas, por fila y por columna.

En la tabla No. 2 puede observarse que el mayor porcentaje de los sujetos de toda la muestra son solteros (41.4%) y casados (40.8%). En menor proporción se encontraron sujetos viudos (2.1%), divorciados o separados (8.4%) y que viven en unión libre (7.3%). Al interior de los niveles socioeconómicos los porcentajes son similares, es decir, no se encuentran grandes diferencias en el estado civil de acuerdo al nivel socioeconómico.

TABLA No. 3
NIVEL SOCIOECONOMICO Y ESCOLARIDAD

ESCOLARIDAD

Nivel Socio-eco	Primaria	Secund.	Prepa.	Lic.	Posgr.	
	1	9	18	134	24	186
	.5%	4.8%	9.7%	72.0%	12.9%	24.9%
Medio	2.1%	7.6%	14.2%	34.0%	39.3%	
Alto	.1%	1.2%	2.4%	17.9%	3.2%	
	2	19	26	119	23	189
	1.1%	10.1%	13.8%	63.0%	12.2%	25.3%
Medio	4.3%	16.1%	20.5%	30.2%	37.7%	
Medio	.3%	2.5%	3.5%	15.9%	3.1%	
	14	49	32	81	9	185
	7.6%	26.5%	17.3%	43.8%	4.9%	24.8%
Medio	29.8%	41.5%	25.2%	20.6%	14.8%	
Bajo	1.9%	6.6%	4.3%	10.8%	1.2%	
	30	41	51	60	5	187
	16.0%	21.9%	27.3%	32.1%	2.7%	25.0%
Bajo	63.8%	34.7%	40.2%	15.2%	8.2%	
Bajo	4.0%	5.5%	6.8%	8.0%	.7%	
Columna	47	118	127	394	61	747
Total	6.3%	15.8%	17.0%	52.7%	8.2%	100.0%

N=747

No contestaron = 21

La tabla No. 3 muestra que en los cuatro niveles la mayor parte de los entrevistados tiene nivel de licenciatura (52.7%), aunque según desciende el nivel de escolaridad el nivel socioeconómico es menor; observándose que el 4% de quienes han estudiado hasta primaria pertenece al nivel bajo y el .1% al nivel medio-alto, mientras que el 3.2% de quienes tienen estudios de posgrado pertenece al nivel medio-alto y el .7% son de nivel bajo.

Como se puede apreciar la muestra estudiada tiene en general altos niveles de escolaridad (obsérvese que solo el 6.3% de la muestra tiene escolaridad de primaria). Un hecho importante que puede ser explicativo de los altos niveles de escolaridad que se reportan en este estudio (incluso en los niveles más bajos) es que los indicadores que utiliza BIMSA para la clasificación de los diferentes estratos no considera la escolaridad de los sujetos (Ortega Gómez, 1993). Sin embargo, un análisis de correlación realizado con esta muestra indica que existe una relación estadísticamente significativa (nivel de significancia de .001), con dirección positiva entre la escolaridad y el ingreso ($r=.52$).

Es conveniente señalar que la validez del instrumento de medición que se ha generado de este trabajo esta referida a sujetos que tienen niveles de escolaridad similares a los que presenta la muestra de este estudio.

TABLA No. 4
NIVEL SOCIOECONOMICO Y OCUPACION

Nivel Socio-eco	Estudiante	Hogar	Desemp	Trabaja	Otro	
	55	19	3	111		188
	29.3%	10.1%	1.6%	59.0%		25.1%
Medio Alto	62.5%	33.3%	37.5%	18.7%		
	7.3%	2.5%	.4%	14.8%		
Medio Medio	16	9	2	162	1	190
	8.4%	4.7%	1.1%	85.3%	.5%	25.4%
	18.2%	15.8%	25.0%	27.3%	50.0%	
	2.1%	1.2%	.3%	21.6%	.1%	
Medio Bajo	9	13	2	164		188
	4.8%	6.9%	1.1%	87.2%		25.1%
	10.2%	22.8%	25.0%	27.6%		
	1.2%	1.7%	.3%	21.9%		
Bajo	8	16	1	157	1	183
	4.4%	8.7%	.5%	85.8%	.5%	24.4%
	9.1%	28.1%	12.5%	26.4%	50.0%	
	1.1%	2.1%	.1%	21.0%	.1%	
Columna Total	88	57	8	594	2	749
	11.7%	7.6%	1.1%	79.3%	.3%	100.0%

N=749

No contestaron = 19

Como se puede apreciar en la tabla No. 4, la mayor parte de los sujetos que estudian (7.3%) pertenece al nivel medio-alto, encontrándose porcentajes mucho menores en los otros niveles (2.1%, medio-medio), (1.2%, medio-bajo), (1.1%, bajo). Con respecto al porcentaje de sujetos que trabaja no se observan diferencias importantes por nivel socioeconómico. De la muestra total, se tiene que el 79.3% de los sujetos trabaja. Tampoco se observan diferencias en los porcentajes de sujetos desempleados por nivel socioeconómico.

TABLA No. 5

NIVEL SOCIOECONOMICO Y PUESTO OCUPADO

		PUESTO					
Nivel Socio-eco		Director General	Director Area	Gte o Jefe depto	Superv. Trabajo Manual	Superv. Trabajo No Manual	
Medio Alto		5	5	20	1	3	111
		4.5%	4.5%	18.0%	.9%	2.7%	18.8%
Medio Medio		2	8	25	1	3	161
		1.2%	5.0%	15.5%	.6%	1.9%	27.2%
Medio Bajo		2	1	9	4	4	164
		1.2%	.6%	5.5%	2.4%	2.4%	27.7%
Bajo		1		9		2	156
		.6%		5.8%		1.3%	26.4%
Columna Total		10	14	63	6	12	592
		1.7%	2.4%	10.6%	1.0%	2.0%	100.0%

Nivel	Dueño o Func. Tec. Indep.					
	Empleado	Vendedor	Socio	o Prof.	Prof.	
Socio-eco	18 16.2%	5 4.5%	7 6.3%	37 33.3%	9 8.1%	111 18.8%
Medio	9.9%	22.7%	31.8%	19.1%	23.1%	
Alto	3.0%	.8%	1.2%	6.3%	1.5%	
Medio	32 19.9%	7 4.3%	3 1.9%	56 34.8%	19 11.8%	161 27.2%
Medio	17.6%	31.8%	13.6%	28.9%	48.7%	
	5.4%	1.2%	.5%	9.5%	3.2%	
Medio	56 34.1%	4 2.4%	5 3.0%	65 39.6%	4 2.4%	164 27.7%
Bajo	30.8%	18.2%	22.7%	33.5%	10.3%	
	9.5%	.7%	.8%	11.0%	.7%	
Bajo	76 48.7%	6 3.8%	7 4.5%	36 23.1%	7 4.5%	156 26.4%
	41.8%	27.3%	31.8%	18.6%	17.9%	
	12.8%	1.0%	1.2%	6.1%	1.2%	
Columna	182	22	22	194	39	592
Total	30.7%	3.7%	3.7%	32.8%	6.6%	100.0%

Nivel Socio-eco	Indep. no Prof.		Otro	
	1			
Medio Alto	1 .9%			111 18.58%
Medio Medio	4 2.5%	1 .6%		161 27.2%
Medio Bajo	15.4% 7%	50.0% 2%		
Bajo	10 6.1% 38.5% 1.7%			164 27.7%
	11 7.1% 42.3% 1.9%	1 .6% 50.0% .2%		156 26.4%
Columna	26	2		592
Total	4.4%	.3%		100.0%

N=592

No contestaron= 176

En cuanto a este rubro, tenemos que la mayor parte de los encuestados manifestó trabajar en funciones técnicas o profesionales (32.8%), seguido de quienes manifiestan ser empleados (30.7%). El 14.6% de los sujetos de toda la muestra son directores generales, de área o de departamento. Por otra parte, se tiene que el 5% de los directores generales, de área o departamento pertenece al nivel medio-alto, el 5.9% al nivel medio-medio, el 2% al nivel medio-bajo y solamente el 1.7% al nivel bajo. De la muestra total, solamente el 3% son supervisores y el 3.7% dueños o socios. También puede observarse en la tabla No. 5 que el mayor porcentaje de empleados se encuentra en el nivel bajo (12.8%).

TABLA No. 6

NIVEL SOCIOECONOMICO E INGRESO DEL ENTREVISTADO

	Hasta 1 S.M.	Más de 1 y hasta 5 S.M.	Más de 5 y hasta 10 S.M.	Más de 10, hasta 29	Entre 30 y 59 S.M.	Más de 59 S.M.	
Nivel Socio-eco.		30	37	30	13	2	112
		26.8%	33.0%	26.8%	11.6%	1.8%	18.9%
Medio		9.7%	26.4%	30.6%	61.9%	66.7%	
Alto:		5.1%	6.3%	5.1%	2.2%	.3%	
	6	68	41	43	3	1	162
Medio	3.7%	42.0%	25.3%	26.5%	1.9%	.6%	27.4%
Medio	30.0%	21.9%	29.3%	43.9%	14.3%	33.3%	
	1.0%	11.5%	6.9%	7.3%	.5%	.2%	
	6	104	40	14	1		165
Medio	3.6%	63.0%	24.2%	8.5%	.6%		27.9%
Bajo	30.0%	33.5%	28.6%	14.3%	4.8%		
	1.0%	17.6%	6.8%	2.4%	.2%		
	8	108	22	11	4		153
Bajo	5.2%	70.6%	14.4%	7.2%	2.6%		25.8%
	40.0%	34.8%	15.7%	11.2%	19.0%		
	1.4%	18.2%	3.7%	1.9%	.7%		
Columna	20	310	140	98	21	3	592
Total	3.4%	52.4%	23.6%	16.6%	3.5%	.5%	100.0%

N=592

No contestaron = 176

De acuerdo a la tabla No. 6, tenemos que solamente el 3.4% de la muestra percibe hasta un salario mínimo, y el 4.3% más de 59 salarios mínimos. El mayor porcentaje de la muestra tiene ingresos de más de uno hasta 5 salarios mínimos (52.4%).

Como puede observarse en la tabla No. 6, el nivel socioeconómico guarda relación con el ingreso, de modo que a mayor nivel socioeconómico es mayor la cantidad de ingresos que se perciben, y viceversa.

TABLA No. 7

NIVEL SOCIOECONOMICO E INGRESO FAMILIAR

INGRESO FAMILIAR

	entre 1 y 5 S.M.	más de 5 y hasta 10 S.M.	más de 10 hasta 30 29 S.M.	entre 30 hasta 29 S.M.	más de 59 S.M.	
Nivel Socio-eco	6 4.3%	31 22.1%	49 35.0%	35 25.0%	19 13.6%	140 24.8%
Medio	3.4%	23.3%	29.9%	53.8%	79.2%	
Alto	1.1%	5.5%	8.7%	6.2%	3.4%	
Medio	25 18.2%	26 19.0%	62 45.3%	22 16.1%	2 1.5%	137 24.3%
Medio	14.0%	19.5%	37.8%	33.8%	8.3%	
	4.4%	4.6%	11.0%	3.9%	4%	
Medio	58 43.6%	39 29.3%	32 24.1%	3 2.3%	1 .8%	133 23.6%
Bajo	32.6%	29.3%	19.5%	4.6%	4.2%	
	10.3%	6.9%	5.7%	.5%	.2%	
Bajo	89 57.8%	37 24.0%	21 13.6%	5 3.2%	2 1.3%	154 27.3%
	50.0%	27.8%	12.8%	7.7%	8.3%	
	15.8%	6.6%	3.7%	.9%	4%	
Columna	178	133	164	65	24	564
Total	31.6%	23.6%	29.1%	11.5%	4.3%	100.0%

N=564

No contestaron = 204

En el caso del ingreso familiar se puede observar que el mayor porcentaje de familias perciben entre 1 y 5 salarios mínimos (31.6%).

A su vez, el menor porcentaje de familias perciben más de 59 salarios mínimos (4.3%). El ingreso familiar -lo mismo que el individual- guardan relación con el nivel socioeconómico, observándose que a medida que el nivel socioeconómico es mejor, los niveles de ingreso son mayores.

TABLA No. 8
 NUMERO DE PERSONAS VIVEN DEL INGRESO FAMILIAR Y NIVEL SOCIOECONOMICO

		NUMERO DE PERSONAS		
		1 a 5	6 a 11	
NIVEL SOCIO-ECO		162	20	182
		89.0%	11.0%	24.9%
		25.0%	24.4%	
Medio alto		22.2%	2.7%	
Medio medio		160	22	182
		87.9%	12.1%	24.9%
		24.7%	26.8%	
Medio bajo		21.9%	3.0%	
Medio bajo		166	17	183
		90.7%	9.3%	25.0%
		25.6%	20.7%	
Bajo		22.7%	2.3%	
Bajo		161	23	184
		87.5%	12.5%	25.2%
		24.8%	28.0%	
Total		22.0%	3.1%	
Columna		649	82	731
Total		88.8%	11.2%	100.0%

N=731

No contestaron = 37

Esta tabla No. 8 muestra que el 88.8% de los encuestados manifestaron que entre 1 y 5 personas viven del ingreso familiar y

**ESTA TESIS NO DEBE
SALIR DE LA BIBLIOTECA**

solamente el 11.2% de sujetos reportan que entre 6 y 11 personas se sostienen de dicho ingreso.

TABLA No. 9

**INGRESO FAMILIAR SEGUN NUMERO DE PERSONAS QUE VIVEN DE DICHO
INGRESO**

		NUMERO DE PERSONAS QUE VIVEN DEL INGRESO		
		1 a 5	6 a 11	
Ingreso Familiar		157	18	175
		89.7%	10.3%	31.4%
1 a 5 S.M.		31.5%	30.0%	
		28.1%	3.2%	
Más de 5 y hasta 10 S.M.		119	13	132
		90.2%	9.8%	23.7%
		23.9%	21.7%	
		21.3%	2.3%	
Más de 10 y hasta 29 S.M.		141	22	163
		86.5%	13.5%	29.2%
		28.3%	36.7%	
		25.3%	3.9%	
Entre 30 y 59 S.M.		59	5	64
		92.2%	7.8%	11.5%
		11.8%	8.3%	
		10.6%	.9%	
Más de 59 S.M.		22	2	24
		91.7%	8.3%	4.3%
		4.4%	3.3%	
		3.9%	.4%	
Columna Total		498	60	558
		89.2%	10.8%	100.0%

N=558

No contestaron = 210

De acuerdo a la tabla No. 9, se observa que en todos los rangos de ingreso el 89.2% de los encuestados manifestó que entre 1 y 5 personas viven del ingreso familiar.

TABLA No. 10

NIVEL SOCIOECONOMICO Y NUMERO DE PERSONAS CON LAS QUE VIVE

		NUMERO DE PERSONAS			
		1 a 5	6 a 10	11 a 15	
Nivel Socio-eco		156	30	1	187
		83.4%	16.0%	.5%	25.3%
	Medio	25.6%	24.4%	14.3%	
	Alto	21.1%	4.1%	.1%	
Medio medio		157	28	1	186
		84.4%	15.1%	.5%	25.2%
	Medio	25.8%	22.8%	14.3%	
	medio	21.2%	3.8%	.1%	
Medio bajo		155	27	1	183
		84.7%	14.8%	.5%	24.8%
	Medio	25.5%	22.0%	14.3%	
	bajo	21.0%	3.7%	.1%	
Bajo		141	38	4	183
		77.0%	20.8%	2.2%	24.8%
	Medio	23.2%	30.9%	57.1%	
	bajo	19.1%	5.1%	.5%	
Columna		609	123	7	739
Total		82.4%	16.6%	.9%	100.0%

N=739

No contestaron = 29

La tabla No. 10 indica el número de personas que habitan la misma casa que el entrevistado, observándose que no existen

diferencias en cuanto a número de personas con las que se vive, de acuerdo al nivel socioeconómico. El mayor porcentaje de sujetos manifiesta vivir con un máximo de 5 personas (82.4%).

TABLA No. 11

NIVEL SOCIOECONOMICO Y PERSONAS CON LAS QUE VIVE EL ENTREVISTADO

		CON QUIEN VIVE				
		Familia Nuclear	Familia Extensa	Solo	Otro	
Nivel Socio-eco.		150	20	11	5	186
		80.6%	10.8%	5.9%	2.7%	25.0%
Medio alto		26.1%	17.1%	27.5%	41.7%	
		20.2%	2.7%	1.5%	.7%	
Medio medio		147	23	10	6	186
		79.0%	12.4%	5.4%	3.2%	25.0%
		25.6%	19.7%	25.0%	50.0%	
		19.8%	3.1%	1.3%	.8%	
Medio bajo		148	26	11		185
		80.0%	14.1%	5.9%		24.9%
		25.7%	22.2%	27.5%		
		19.9%	3.5%	1.5%		
Bajo		130	48	8	1	187
		69.5%	25.7%	4.3%	.5%	25.1%
		22.6%	41.0%	20.0%	8.3%	
		17.5%	6.5%	1.1%	.1%	
Columna Total		575	117	40	12	744
		77.3%	15.7%	5.4%	1.6%	100.0%

N=744

No contestaron = 24

La mayor parte de los sujetos entrevistados vive en familia nuclear (77.3%), encontrándose además que el porcentaje de personas que viven con familia extensa aumenta conforme disminuye el nivel socioeconómico de tal manera que el 6.5% de estos casos se encuentra en el nivel bajo.

TABLA No. 12

NIVEL SOCIOECONOMICO Y TIPO DE VIVIENDA

		TIPO DE VIVIENDA			
		Casa	Depto	Cuarto	
Nivel Socio-eco		147	38	4	189
		77.8%	20.1%	2.1%	25.1%
	Medio	37.1%	11.9%	10.8%	
	Alto	19.5%	5.1%	.5%	
Medio medio		80	101	8	189
		42.3%	53.4%	4.2%	25.1%
		20.2%	31.7%	21.6%	
		10.6%	13.4%	1.1%	
Medio bajo		75	102	11	188
		39.9%	54.3%	5.9%	25.0%
		18.9%	32.0%	29.7%	
		10.0%	13.6%	1.5%	
Bajo		4	78	14	186
		50.5%	41.9%	7.5%	24.7%
		23.7%	24.5%	37.8%	
		12.5%	10.4%	1.9%	
Columna		396	319	37	752
Total		52.7%	42.4%	4.9%	100.0%

N=752

No contestaron = 16

De acuerdo a la tabla No. 12, tenemos que en proporciones semejantes los sujetos de la muestra viven en casas solas (52.7%) y departamentos (42.4%). Además se puede observar que el 19.5% de quienes viven en casa sola pertenece al nivel medio-alto, el 13.6% de quienes viven en departamento pertenece al nivel medio-bajo y el 1.9% de quienes viven en un cuarto pertenece al nivel bajo.

TABLA No. 13

NIVEL SOCIOECONOMICO Y PROPIEDAD DE LA VIVIENDA

		PROPIEDAD DE LA VIVIENDA				
		Propia	Rentada	Prestada	Otro	
Nivel Socio-eco		154	28	3	4	189
		81.5%	14.8%	1.6%	2.1%	25.2%
Medio		31.7%	14.1%	7.3%	16.0%	
Alto		20.5%	3.7%	4%	5%	
		116	54	10	5	185
		62.7%	29.2%	5.4%	2.7%	24.7%
Medio		23.9%	27.3%	24.4%	20.0%	
medio		15.5%	7.2%	1.3%	.7%	
		111	57	13	7	188
		59.0%	30.3%	6.9%	3.7%	25.1%
Medio		22.8%	28.8%	31.7%	28.0%	
Bajo		14.8%	7.6%	1.7%	.9%	
		105	59	15	9	188
		55.9%	31.4%	8.0%	4.8%	25.1%
Bajo		21.6%	29.8%	36.6%	36.0%	
		14.0%	7.9%	2.0%	1.2%	
Columna		486	198	41	25	750
Total		64.8%	26.4%	5.5%	3.3%	100.0%

N=750

No contestaron = 18

El 64.8% de la muestra cuenta con vivienda propia y el 26.4% con vivienda de alquiler. Además se puede observar que el porcentaje de quienes tienen vivienda propia aumenta conforme aumenta el nivel socioeconómico, mientras que en el caso de la vivienda en alquiler, y la vivienda en préstamo el porcentaje aumenta conforme disminuye el nivel.

TABLA No. 14

NIVEL SOCIOECONOMICO Y NUMERO DE CUARTOS QUE TIENE LA VIVIENDA

Nivel Socio-eco	NUMERO DE CUARTOS			
	0 a 4	5 a 9	10 a 16	
Medio Alto	56 31.8%	110 62.5%	10 5.7%	176 23.8%
Medio	12.1%	42.5%	66.7%	
Medio medio	116 62.0%	70 37.4%	1 .5%	187 25.3%
Bajo	25.0%	27.0%	6.7%	
Bajo	15.7%	9.5%	.1%	
Medio Alto	145 77.5%	39 20.9%	3 1.6%	187 25.3%
Medio	31.3%	15.1%	20.0%	
Bajo	19.6%	5.3%	.4%	
Bajo	147 78.2%	40 21.3%	1 .5%	188 25.5%
Bajo	31.7%	15.4%	6.7%	
Bajo	19.9%	5.4%	.1%	
Columna Total	464 62.9%	259 35.1%	15 2.0%	738 100.0%

N=738

No contestaron = 30

De la tabla No. 14, puede deducirse claramente que el nivel socioeconómico guarda relación con el número de cuartos con que cuenta la casa del entrevistado; de modo que quienes tienen hasta 4 cuartos se ubican mayoritariamente en los niveles medio-bajo y bajo (19.9%), quienes tienen entre 5 y 9 cuartos y entre 10 y 16 cuartos, se encuentran en mayor medida en el nivel medio-alto (14.9% y 1.4% respectivamente).

Respecto a los materiales con las que están construidas las viviendas de los entrevistados se tiene que generalmente están construidas de ladrillo o tabique, cemento y concreto (95.3% de los techos, 97.4% de las paredes y 92.7% de los pisos).

En relación a los servicios con los que cuenta la vivienda, todos los sujetos entrevistados cuentan con luz eléctrica y muy pocos carecen del suministro de agua potable (sólo el 1.7% de la muestra) y la mayoría cuenta con servicio de drenaje (96.6%). Respecto al servicio telefónico el 79.4% de los sujetos cuentan con este servicio.

De los sujetos que poseen jardín en su vivienda, se tiene que el 17.7% son de nivel medio-alto, el 10.4% de nivel medio-medio, el 6.6% de nivel medio-bajo y el 7.6% de nivel bajo. En total, se observa que el 42.3% de la muestra cuenta con jardín.

3.2.2. VALIDEZ Y CONFIABILIDAD DEL INSTRUMENTO DE MEDICION.

Una vez que se aplicó el instrumento a la muestra (N=768), se procedió primeramente a la realización de pruebas de consistencia interna; para ello se utilizó el alfa de Cronbach.

Se decidió realizar esta prueba de consistencia interna separadamente para los reactivos que miden aspectos relacionados con el trabajo, con la pareja y con los hijos, debido a que un gran número de sujetos no trabajaba y/o no tenía pareja o no tenía hijos y esos reactivos solo fueron contestados por quienes cubrían esas condiciones. El número de sujetos que tenía trabajo, fue de 600, los que tenían pareja eran 571, y los que tenían hijos 402 sujetos. También se realizó un alfa de Cronbach para los reactivos que fueron contestados por todos los sujetos, es decir, que no tenían ninguna restricción para ser contestados (Area general).

En total, se realizaron 4 pruebas de consistencia interna, cuyos alfas se muestran en la tabla No. 15.

TABLA No. 15

CONSISTENCIA INTERNA DE LOS FACTORES DE CALIDAD DE VIDA.

AREA	No. DE REACTIVOS	ALFA DE CRONBACH
GENERAL	77	.9337
TRABAJO	10	.8516
PAREJA	10	.9279
HIJOS	12	.8952

A continuación se seleccionaron aquellos reactivos que tuvieron índices mayores a .30 en la correlación ítem-escala total en los análisis de consistencia interna. Posteriormente se procedió a la realización de cuatro análisis factoriales de las cuatro siguientes áreas: pareja, hijos, trabajo y aspectos generales (ésta última contenía los reactivos de las áreas que no tenían restricciones para ser contestados).

Estos análisis de factores sirvieron para determinar si los reactivos podían ser agrupados en factores y para determinar la validez de constructo del instrumento. Estos análisis de factores fueron de componentes principales y el tipo de rotación fue varimax.

3.2.2.1. ANALISIS FACTORIAL DE LA CALIDAD DE VIDA DEL AREA GENERAL.

En este análisis, entraron 50 reactivos, obteniéndose 8 factores, el primero de ellos relacionado con la sociabilidad y los amigos, tiene un valor eigen de 14.89182, que explica el 22.6% de la varianza. El segundo factor está relacionado con la familia en general; este factor tiene un valor eigen de 4.78905, que explica el 7.3% de varianza. El tercer factor tiene que ver con el bienestar económico; tiene un valor eigen de 3.61363 y explica el 5.5% de varianza. El cuarto factor hace referencia a la percepción personal; este factor tiene un valor eigen de 2.67472 y una varianza explicada de 4.1%. El quinto factor de esta escala tiene que ver con el desarrollo personal. Este factor tiene un valor

eigen de 2.33277 y una varianza explicada de 3.5%. El sexto factor hace referencia a la calidad de vida en relación con las actividades recreativas, tiene un valor eigen de 1.94908 y una varianza explicada de 3%. el séptimo factor de esta escala está relacionado con la calidad de vida derivada de la apreciación del contexto social; tiene un valor eigen de 1.93130 y una varianza explicada de 2.9%. El octavo factor hace referencia a la calidad de vida en relación a la familia de origen, tiene un valor eigen de 1.67034 y explica una varianza del 2.5%. El noveno factor hace referencia al bienestar físico, tiene un valor eigen de 1.57960 y explica un 2.4% de varianza. En total los factores explican el 53.7% de varianza.

Se requirieron 12 iteraciones para alcanzar la convergencia.

A continuación se presenta los resultados la tabla No. 16 que contiene los reactivos que forman los factores y sus respectivas cargas factoriales. Es importante aclarar que en las tablas No. 16, 17, 18 y 19, que reportan los resultados de los análisis factoriales que se realizaron, solamente aparecen las cargas factoriales cuando resultaron mayores a .40.

TABLA No. 16
CALIDAD DE VIDA DE LA PARTE GENERAL.

	Media	Desv Est.	Casos	Factor 1	Factor 2	Factor 3	Factor 4	Factor 5
CV17	7.26232	1.75474	751	.69917				
CV18	7.58808	1.71315	755	.68622				
CV19	8.04724	1.34286	762	.78415				
CV20	8.03426	1.43510	759	.69784				
CV21	7.69605	1.78369	760	.58338				
CV22	7.43461	1.77207	757	.57560				
CV23	7.82654	1.56319	761	.72127				
CV24	7.81520	1.70415	763	.70050				
CV25	7.88727	1.79101	754	.60398				
CV33	4.82911	3.02576	749			.44236		
CV34	5.82283	2.96477	762			.76702		
CV35	6.19104	2.95956	759			.79091		
CV36	5.54079	2.80568	760			.76580		
CV37	5.87747	2.96141	759			.73211		
CV38	6.42686	2.88990	752			.58449		
CV39	5.36364	3.41599	726			.64811		
CV40	7.08355	2.19976	754			.45370		
CV47	7.63109	2.03294	759					.51874

CV48	7.26115	2.41084	762							.69644
CV49	6.98064	2.80130	723							.71609
CV50	6.95430	2.61439	744							.71221
CV51	7.70053	2.02919	758							.70857
CV52	7.65007	1.98999	763							.59358
CV53	8.28105	1.48490	765							.47324
CV55	8.11942	1.55332	762							
CV56	7.75758	1.96654	759						.54693	
CV57	7.79739	1.93534	765						.63425	
CV58	8.44256	1.33675	766						.56256	
CV59	8.41492	1.25172	764						.73943	
CV60	8.10512	1.56087	761	.41118					.66354	
CV61	8.18182	1.52936	759						.46836	
CV64	8.22310	1.55329	762						.70526	
CV65	8.29211	1.46057	760					.79774		
CV66	8.15092	1.63954	762					.64648		
CV67	8.11958	1.61901	761					.81513		
CV68	7.88743	1.87846	764					.85765		
CV69	7.91984	1.96820	761					.81515		
CV70	6.35493	2.93250	741					.75266		
CV71	7.84400	1.90100	750					.31626		
CV72	8.02288	1.66404	743							
CV73	8.26446	1.52642	726							
CV74	7.93935	1.87874	676							
CV75	8.23351	1.51334	758						.53481	

	Media	Desv Est	Casos	Factor 6	Factor 7	Factor 8	Factor 9	Factor 10
CV2	7.47084	2.07932	703					.90275
CV8	6.90470	2.20039	745				.40238	
CV9	7.93499	2.12529	523					.88407
CV10	8.17693	1.38188	763				.58328	
CV11	6.32804	2.62556	756				.64963	
CV12	7.70866	1.88616	762				.68453	
CV26	3.29304	2.94146	761			.78999		
CV27	3.28722	2.92415	759			.83167		
CV28	5.03826	3.28639	758			.73959		
CV29	5.47122	3.02938	747			.66772		
CV40	7.08355	2.19976	754	.54262				
CV41	7.52097	1.95838	739	.44790				
CV42	6.26210	2.29749	744	.61239				
CV44	6.40830	2.54674	747	.49670			.51994	
CV45	6.13938	2.57269	739	.62804				
CV46	6.73712	2.22024	757	.66465				
CV71	7.84400	1.90100	750			.72456		
CV72	8.02288	1.66404	743			.70485		
CV73	8.26446	1.52642	726			.63526		

CV74	7.93935	1.87874	676	.61467
CV75	8.23351	1.51334	758	.50244

Factor	Valor Eigen	Porc de Var	Porc Acum
1	14.89182	22.6	22.6
2	4.78905	7.3	29.8
3	3.61363	5.5	35.3
4	2.67472	4.1	39.3
5	2.33277	3.5	42.9
6	1.94908	3.0	45.8
7	1.93130	2.9	48.8
8	1.67034	2.5	51.3
9	1.57960	2.4	53.7
10	1.23322	1.9	55.6
11	1.21294	1.8	57.4
12	1.17715	1.8	59.2
13	1.06270	1.6	60.8

3.2.2.2. ANALISIS FACTORIAL DE LA CALIDAD DE VIDA DEL TRABAJO.

En este análisis, entraron 10 reactivos, obteniéndose 2 factores, el primero de ellos relacionado con la calidad de vida en el rubro de desarrollo personal a través del trabajo, con un valor eigen de 4.60451, que explica el 46% de la varianza. El segundo factor esta relacionado con la calidad de vida derivada del reconocimiento económico y social en el trabajo en el que se desempeñan los sujetos; este factor tiene un valor eigen de 1.05762, que explica el 10.6% de varianza. En total, los 2 factores explican un 56.6% de la calidad de vida con los aspectos relacionados con el trabajo.

Se requirieron 3 iteraciones para alcanzar la convergencia.

TABLA No. 17
CALIDAD DE VIDA DEL AREA DE TRABAJO.

	Media	Desv Est	Casos	Factor 1	Factor 2
CV77	7.57240	2.21061	587	.59459	
CV78	8.26361	1.63028	588	.78256	
CV79	8.13413	1.72240	589	.76748	
CV80	8.39116	1.22442	588	.73494	
CV81	7.58048	1.94355	584	.49940	.50515
CV82	7.75779	1.79644	578	.66862	.41219
CV83	5.99656	2.95016	581		.70954
CV84	7.63652	1.98093	586		.81442
CV85	7.72165	1.68873	582		.72397
CV86	8.15240	1.56803	584	.60837	

Factor	Valor Eigen	Porc de Var	Porc Acum
1	4.60451	46.0	46.0
2	1.05762	10.6	56.6

3.2.2.3. ANALISIS FACTORIAL DE LA CALIDAD DE VIDA DE LAS RELACIONES DE PAREJA.

En este análisis, entraron 10 reactivos, obteniéndose 1 factor, el cual está relacionado con la calidad de vida en relación a la pareja; tiene un valor eigen de 6.25231, que explica el 62.5% de la varianza.

Se requirieron 3 iteraciones para alcanzar la convergencia.

TABLA No. 18
CALIDAD DE VIDA DEL AREA DE RELACIONES DE PAREJA.

	Media	Desv Est	Casos
CV87	8.22862	1.67408	573
CV88	8.24476	1.62281	572
CV89	8.20280	1.72266	572
CV90	8.20419	1.72351	573
CV91	8.14336	1.77265	572
CV92	8.10490	1.73342	572
CV93	8.33040	1.58330	569
CV94	7.59503	1.86448	563
CV95	8.07899	1.65588	557
CV96	7.15480	2.21385	562

Factor	Valor Eigen	Porc de Var	Porc Acum
1	6.25231	62.5	62.5

3.2.2.4. ANALISIS FACTORIAL DE LA CALIDAD DE VIDA DEL AREA DE LOS HIJOS.

En este análisis, entraron 11 reactivos, obteniéndose 2 factores, el primero de ellos relacionado con la calidad de vida en relación a la relación afectiva con los hijos; con un valor eigen de 6.11601, que explica el 55.6% de la varianza. El segundo factor esta relacionado con la calidad de vida en cuanto a la realización personal de los hijos; este factor tiene un valor eigen de 1.13203, que explica el 10.3% de varianza. En total, los 2 factores explican un 65.9% de la calidad de vida con los aspectos relacionados con los hijos.

Se requirieron 3 iteraciones para alcanzar la convergencia.

TABLA No. 19

CALIDAD DE VIDA DEL AREA DE HIJOS.

	Media	Desv Est	Casos	Factor 1	Factor 2
CV97	8.43797	1.24349	395	.48940	.55415
CV98	8.68608	.94126	395		.81416
CV99	8.48346	1.32108	393	.51346	.68176
CV100	8.50000	1.25542	386		.78898
CV101	8.45524	1.33298	391	.84916	
CV102	8.50891	1.26795	393	.62081	.46359
CV103	8.54707	1.30284	393	.87796	
CV104	8.56888	1.28551	392	.76498	
CV105	8.24359	1.57083	390	.83813	
CV106	8.41282	1.47693	390	.49088	.43955
CV107	7.92997	1.82465	357	.55955	.55835

Factor	Valor Eigen	Porc de Var	Porc Acum
1	6.11601	55.6	55.6
2	1.13203	10.3	65.9

Una vez realizado el análisis de factores se decidió dejar los reactivos en los factores que cargaban más alto y a continuación se procedió a obtener el coeficiente de consistencia interna (Alfa de Cronbach) por factores, para determinar la confiabilidad de los factores y que reactivos constitutivos de los factores podían eliminarse para que la confiabilidad por factor se elevara al menos una unidad.

Los factores, sus índices de confiabilidad y los reactivos que los componen se presentan a continuación en la tabla No. 20

TABLA No. 20

TABLA DE FACTORES CON SUS ALFAS DE CRONBACH Y CON LOS REACTIVOS QUE LOS COMPONEN

AREA GENERAL DE CALIDAD DE VIDA

FACTOR	No. DE REACTIVOS QUE CONFORMAN EL FACTOR	ALFA DEL FACTOR	NUM. DE REACTIVOS ELIMINADOS	NUMERO DE REACTIVO EN EL INSTRUMENTO	REACTIVOS QUE CONFORMAN EL FACTOR
1	SOCIABILIDAD Y AMIGOS	9	.8849	0	Reac Num. 17. Estar acompañado por otras personas. 18. Conocer nuevas personas. 19. Llevarse bien con la gente. 20. Tener buena comunicación con la gente. 21. Que la gente que lo rodea sea feliz. 22. Que la gente tenga buena opinión de usted. 23. Convivir con sus amigos. 24. Contar con el apoyo de sus amigos. 25. Tener buenas relaciones con sus amigos.

2	FAMILIA EN GENERAL	7	.9095	0	64 65 66 67 68 69 75	Que haya buena relación familiar. Que su familia esté bien. Que haya buena comunicación con su familia. Convivir con su familia. Compartir actividades con su familia. Tener una familia unida. Que haya cariño entre los miembros de su familia.
3	BIENESTAR ECONOMICO	7	.8735	0	33 34 35 36 37 38 39	No tener problemas. Tener tranquilidad económica. Tener dinero para cubrir sus necesidades básicas. Contar con más dinero del que ahora tiene. No gastar más de lo que gana. Ser independiente económicamente. No deber dinero.
4	PERCEPCION PERSONAL	7	.8322	0	55 56 57 58 59 60 61	Sentirse bien consigo mismo. Sentirse estable emocionalmente. Sentirse tranquilo. Ser una persona responsable. Ser una persona activa. Estar de buen humor. Sentirse seguro de sí mismo.

5	DESARROLLO PERSONAL	7	.8488	0	47 48 49 50 51 52 53	Realizar cambios para que su vida mejore. Estudiar. Terminar los estudios que haya iniciado. Desarrollarse en lo que estudió. Superarse personalmente. Alcanzar las metas que se propone. Aprender cosas nuevas.
	ACTIVIDADES RECREATIVAS	6	.8248	0	40 41 42 43 45 46	Hacer actividades que le divierten. Leer. Ir al Cine. Escuchar música. Viajar. Salir a pasear.
7	SOCIAL	3	.8038	1	26 27 28	Que en el país no haya problemas económicos. Que en el país no haya problemas políticos. Que haya paz en el país.
8	FAMILIA DE ORIGEN	4	.7555	0	71 72 73 74	Que haya una buena relación entre hermanos. Que sus hermanos estén bien. Tener una buena relación con su madre. Tener una buena relación con su padre.
9	BIENESTAR FISICO	5	.7195	T O D O S	8 10 11 12 44	Descansar. Que su familia esté sana. Hacer ejercicio. Tener una alimentación sana. Hacer deporte.

AREA DEL TRABAJO

FACTOR	No. DE REACTIVOS QUE CONFORMAN EL FACTOR	ALFA DEL FACTOR	NUMERO DE REACTIVOS ELIMINADOS	NUMERO DE REACTIVO EN EL INSTRUMENTO	REACTIVOS QUE CONFORMAN EL FACTOR
1	DESARROLLO PERSONAL A TRAVES DEL TRABAJO	6	.8242	0	Reac. N°m. 77 78 79 80 82 86 Tener un trabajo estable. Aprender cosas nuevas en su trabajo. Hacer en su trabajo cosas que le gusten. Hacer bien su trabajo. Tener éxito en su trabajo. Que su trabajo sea útil a otras personas.
	RECONOCIMIENTO ECONOMICO Y SOCIAL A TRAVES DEL TRABAJO	5	.7703	0	81 82 83 84 85 Que le reconozcan su trabajo. Tener éxito en su trabajo. Que le paguen bien por su trabajo. Que el ambiente de trabajo sea agradable. Convivir con sus compañeros de trabajo.

AREA DE LAS RELACIONES DE PAREJA

FACTOR	No. DE REACTIVOS QUE CONFORMAN EL FACTOR	ALFA DEL FACTOR	NUMERO DE REACTIVOS ELIMINADOS	NUM. DE REACTIVO EN EL INSTRUMENTO	REACTIVOS QUE CONFORMAN EL FACTOR
1	TENER UNA BUENA RELACION DE PAREJA	9	.9381	1	Reac. Núm. 87 Tener una buena relación de pareja. 88 Contar con el apoyo de su pareja. 89 Convivir con su pareja. 90 Tener una relación de pareja estable 91 Ser valorado por su pareja. 92 Compartir actividades con su pareja. 93 Ser amado por su pareja. 94 Que su pareja sea como a ud. le gusta 95 Tener relaciones sexuales con su pareja.

AREA DE LOS HIJOS

FACTOR	NO. DE REACTIVOS QUE CONFORMAN EL FACTOR	ALFA DEL FACTOR	NUMERO DE REACTIVOS ELIMINADOS	NUM. DE REACTIVO EN EL INSTRUMENTO	REACTIVOS QUE CONFORMAN EL FACTOR
1	RELACION AFECTIVA CON LOS HIJOS	7	.9028	0	Reac. Ndm. 101 Convivir con sus hijos. 102 Que sus hijos estén bien. 103 Tener una buena relación con sus hijos. 104 Que entre ud. y sus hijos haya confianza 105 Dar suficiente atención a sus hijos. 106 Que sus hijos sean autosuficientes. 107 Darle a sus hijos lo que necesiten.
2	REALIZACION PERSONAL DE LOS HIJOS	4	.8012	0	97 Ayudar a sus hijos a salir adelante. 98 Que sus hijos tengan logros. 99 Educar bien a sus hijos. 100 Que sus hijos aprovechen bien la escuela.

TOTAL DE REACTIVOS= 80

Como se puede apreciar en la tabla No. 20, en la escala de calidad de vida de la parte general, se eliminó el reactivo 29 en el factor de contexto social, debido a que al eliminarlo la confiabilidad tenía un incremento de una unidad. También se eliminó por la misma razón en la escala de pareja un reactivo (96). El factor de bienestar físico también se eliminó debido a que su confiabilidad era menor a .75.

AREA DE LOS HIJOS

FACTOR	NO. DE REACTIVOS QUE CONFORMAN EL FACTOR	ALFA DEL FACTOR	NUMERO DE REACTIVOS ELIMINADOS	NUM. DE REACTIVO EN EL INSTRUMENTO	REACTIVOS QUE CONFORMAN EL FACTOR
1	RELACION AFECTIVA CON LOS HIJOS	7	.9028	0	Reac. Núm. 101 Convivir con sus hijos. 102 Que sus hijos estén bien. 103 Tener una buena relación con sus hijos. 104 Que entre ud. y sus hijos haya confianza 105 Dar suficiente atención a sus hijos. 106 Que sus hijos sean autosuficientes. 107 Darle a sus hijos lo que necesiten.
2	REALIZACION PERSONAL DE LOS HIJOS	4	.8012	0	97 Ayudar a sus hijos a salir adelante. 98 Que sus hijos tengan logros. 99 Educar bien a sus hijos. 100 Que sus hijos aprovechen bien la escuela

TOTAL DE REACTIVOS- 80

Como se puede apreciar en la tabla No. 20, en la escala de calidad de vida de la parte general, se eliminó el reactivo 29 en el factor de contexto social, debido a que al eliminarlo la confiabilidad tenía un incremento de una unidad. También se eliminó por la misma razón en la escala de pareja un reactivo (96). El factor de bienestar físico también se eliminó debido a que su confiabilidad era menor a .75.

Como ya se mencionó, en el análisis factorial algunos reactivos cargaban en dos o más factores y se decidió dejarlos únicamente en los factores que cargaban más alto. Una vez que se realizó el análisis de confiabilidad se decidió dejar el reactivo 82 en los dos factores de trabajo. Esta decisión se tomó debido a que la confiabilidad del factor de reconocimiento social y económico en el ámbito laboral tenía un índice de confiabilidad menor a .75 si se excluía dicho reactivo. De manera que este reactivo es el único que forma parte de más de un factor.

Una vez eliminados los reactivos y el factor que tenía una confiabilidad baja se realizó otro análisis de confiabilidad (Alfa de Cronbach) por áreas (general, trabajo, pareja e hijos) incluyendo en cada escala los factores constitutivos de las mismas, para determinar la confiabilidad de cada escalas del instrumento final.

Los coeficientes de confiabilidad y el número de reactivos que compone cada escala se muestran en la siguiente tabla:

TABLA No. 21

ESCALA	AREA	NUMERO DE REACTIVOS	ALFA DE CRONBACH
CALIDAD DE VIDA	GENERAL	50	.9313
CALIDAD DE VIDA	TRABAJO	10	.8516
CALIDAD DE VIDA	PAREJA	9	.9368
CALIDAD DE VIDA	HIJOS	11	.9202
TOTAL		80	

Finalmente, el instrumento de Calidad de Vida quedó constituido por cuatro áreas con 13 factores que suman un total de 80 reactivos de "importancia" de algunos aspectos de la vida y 80 reactivos de "satisfacción" con dichos aspectos (Véase apéndice No. 6). Como se recordará, de estas dos variables surge el constructo de Calidad de Vida (Véase metodología).

Un análisis de varianza de una entrada permitió corroborar que no existen diferencias por nivel socioeconómico en la importancia que los sujetos conceden a 12 de los 13 factores resultantes del análisis factorial, lo cual permite afirmar que el instrumento de calidad de vida que se obtuvo de este trabajo está formado por

aspectos constitutivos de la calidad de vida de los cuatro niveles socioeconómicos estudiados. El factor de actividades recreativas fue el único en el que se encontraron diferencias entre los cuatro niveles socioeconómicos, encontrándose que para los sujetos del nivel medio-alto las actividades recreativas son menos importantes ($X=2.57$) que para los niveles medio-bajo y bajo ($X=2.44$ y 2.39 respectivamente).

También pudo observarse a través de porcentajes, que las áreas que quedaron contenidas en el instrumento final son consideradas muy importantes constituyentes de la calidad de vida de los sujetos de los cuatro niveles socioeconómicos. A continuación en la tabla No. 22 se presentan los porcentajes que hacen referencia al grado de importancia que los sujetos de la muestra le confirieron a cada aspecto.

TABLA No. 22

GRADO DE IMPORTANCIA QUE SE LE CONFIERE A LOS ASPECTOS CONSTITUTIVOS DE LA CALIDAD DE VIDA.

FACTOR	NADA IMPORTANTE (%)	REGULARMENTE IMPORTANTE (%)	MUY IMPORTANTE (%)
SOCIABILIDAD Y AMIGOS	5.3	69.1	25.6
FAMILIA EN GENERAL	1	17.7	81.3
BIENESTAR ECONOMICO	.7	49.4	49.9
PERCEPCION PERSONAL	.4	24.7	74.9
DESARROLLO PERSONAL	.5	34.5	65
ACTIVIDADES RECREATIVAS	11.9	67.2	21
ENTORNO SOCIAL	.8	20.6	78.6
FAMILIA DE ORIGEN	2	18.9	79.2
DESARROLLO PERSONAL A TRAVES DEL TRABAJO	.2	22.4	77.4
RECONOCIMIENTO SOCIAL Y ECONOMICO A TRAVES DEL TRABAJO	1.2	37.7	61.1
RELACIONES DE PAREJA	1.2	59	39.8
RELACION AFECTIVA CON LOS HIJOS	0	12.3	87.7
DESARROLLO PERSONAL DE LOS HIJOS	0	6.2	93.8

3.2.3. MAGNITUD DE LA CALIDAD DE VIDA POR FACTORES.

A continuación, en la tabla No. 23 se presentan las medias de cada uno de los factores de calidad de vida para la muestra total. Como se puede observar, la calidad de vida se reporta en las áreas de: realización personal de los hijos y relación afectiva con los mismos, la familia en general y la percepción personal, la familia

de origen, el desarrollo personal en el trabajo; seguidamente se encontraron las relaciones de pareja, las redes sociales y los amigos cercanos, el desarrollo personal, el reconocimiento social y económico en el trabajo y por último, con medias relativamente menores se tienen las actividades recreativas, el bienestar económico y el entorno social.

TABLA No. 23
CALIDAD DE VIDA DE LOS SUJETOS

FACTOR	MEDIA DEL FACTOR
REALIZACION PERSONAL DE LOS HIJOS	8.51
RELACION AFECTIVA CON LOS HIJOS	8.40
FAMILIA EN GENERAL	8.13
PERCEPCION PERSONAL	8.13
FAMILIA DE ORIGEN	8.06
DESARROLLO LABORAL	8.05
RELACIONES DE PAREJA	8.04
SOCIABILIDAD Y AMIGOS	7.75
DESARROLLO PERSONAL	7.51
RECONOCIMIENTO LABORAL	7.23
ACTIVIDADES RECREATIVAS	6.90
BIENESTAR ECONOMICO	5.69
ENTORNO SOCIAL	4.28

3.2.4. ANALISIS DE LA CALIDAD DE VIDA DE LOS SUJETOS ESTUDIADOS EN RELACION A LAS VARIABLES DE EDAD, SEXO Y NIVEL SOCIOECONÓMICO.

Para determinar las diferencias entre las variables de nivel socioeconómico, edad y sexo del estudio y la Calidad de Vida de los sujetos estudiados se realizó básicamente un análisis de varianza.

Se realizaron análisis de varianza de doble clasificación para ver la influencia que tienen los factores de la Calidad de Vida, tomando como variables atributivas las variables que fueron controladas en este estudio, las cuales fueron sexo, nivel socioeconómico y edad.

Primeramente, se encontró que existen diferencias estadísticamente significativas en la calidad de vida que reportan los sujetos en cuanto a su sociabilidad y amigos, según el nivel socioeconómico al que éstos pertenecen. De manera que, el nivel medio-alto es el que reporta mayor calidad de vida, siguiéndole el nivel medio-bajo. Los sujetos que pertenecen al nivel bajo son quienes reportan menor calidad de vida en ese rubro.

En cuanto al bienestar económico, se puede observar que mientras más bajo es el nivel socioeconómico es menor la calidad de vida en este aspecto. Es decir, los que reportan mayor calidad de vida son los del nivel medio-alto.

En lo que se refiere al factor de desarrollo personal ocurre algo similar al bienestar económico. Los reportes de calidad de vida del desarrollo personal son mejores a nivel a medida que el nivel socioeconómico más alto.

En cuanto al factor de actividades recreativas, los niveles socioeconómicos que manifiestan mejor calidad de vida son el medio-alto y el medio-bajo. Los que tienen mejor calidad de vida son los del nivel medio-alto, y los que tienen menores puntajes en este rubro son los del nivel bajo.

A su vez, en el factor realización personal de los hijos, los que presentan mayores puntajes son los del nivel medio-medio, siguiéndole los del nivel medio-alto, después los del nivel medio-bajo y por último los del nivel bajo.

En la Tabla No. 24, 25 y 26 se presentan las medias de los factores en los que se encontraron diferencias de acuerdo al nivel socioeconómico, la edad y el sexo.

TABLA No. 24

TABLA DE EFECTOS PRINCIPALES DE LA VARIABLE DE NIVEL SOCIOECONOMICO, SOBRE LA CALIDAD DE VIDA.

MEDIAS ARITMETICAS

FACTOR	NIVEL MEDIO ALTO	NIVEL MEDIO MEDIO	NIVEL MEDIO BAJO	NIVEL BAJO	PRUEBA F	NIVEL DE SIGNIFICANCIA
SOC. Y AMIGOS	7.98	7.71	7.76	7.55	4.04	.007
BIENESTAR ECONOMICO	6.64	5.88	5.40	4.75	23.57	.000
DESARROLLO PERSONAL	7.89	7.73	7.47	6.94	12.95	.000
ACTIVIDADES RECREATIVAS	7.44	7.04	6.76	6.34	14.85	.000
REALIZACION PERSONAL DE LOS HIJOS	8.65	8.70	8.37	8.41	3.09	.027

Con respecto a la edad, se encontraron diferencias entre esta variable y la calidad de vida en relación al bienestar económico, desarrollo personal, actividades recreativas y entorno social. Puede observarse en todos los factores que son los más jóvenes (21 a 35 años) quienes tienen mayores puntajes de calidad de vida, en comparación con los de más edad (36 a 50 años) (Véase Tabla No. 25)

TABLA No. 25

TABLA DE EFECTOS PRINCIPALES DE LA VARIABLE DE EDAD
SOBRE LA CALIDAD DE VIDA.

MEDIAS ARITMETICAS

FACTOR	JOVENES	MADUROS	PRUEBA F	NIVEL DE SIGNIFICANCIA
BIENESTAR ECONOMICO	5.89	5.49	5.86	.016
DESARROLLO PERSONAL	7.75	7.27	17.90	.000
ACTIVIDADES RECREATIVAS	7.22	6.58	28.19	.000
CONTEXTO SOCIAL	4.47	4.10	4.21	.040

En cuanto a las relaciones de pareja, se encontraron diferencias en la calidad de vida en relación al sexo, siendo los de sexo masculino los que presentan reportes más favorables (Véase Tabla No. 26)

TABLA No. 26

TABLA DE EFECTOS PRINCIPALES DE LA VARIABLE DE SEXO
SOBRE LA CALIDAD DE VIDA.

MEDIAS ARITMETICAS

FACTOR	FEMENINO	MASCULINO	PRUEBA F	NIVEL DE SIGNIFICANCIA
RELACIONES DE PAREJA	7.83	8.20	9.98	.002

En cuanto a las interacciones estadísticamente significativas que se encontraron, se pudo observar que en el factor de sociabilidad y amigos, en los primeros tres niveles (medio-alto, medio-medio y medio-bajo) a menor edad es mayor la calidad de vida, mientras que en el nivel bajo se presenta a la inversa, es decir, a mayor edad es mayor la calidad de vida.

En relación al desarrollo personal se puede apreciar que en los niveles medio-alto y medio-medio son los maduros quienes tienen mayor calidad de vida; mientras que en los niveles medio-bajo y bajo son los jóvenes quienes se sienten más satisfechos.

En el factor de actividades recreativas se puede advertir que en general a menor edad mayor calidad de vida. A su vez, cuando más alto es el nivel socioeconómico es mayor la calidad de vida, sin embargo se encuentran dos excepciones; en los jóvenes del nivel medio-medio y en los maduros en el nivel medio-alto.

Por último, se encontraron interacciones estadísticamente significativas entre el factor de reconocimiento económico y social en el ámbito laboral y el nivel socioeconómico y la edad; pudiéndose observar que en los sujetos de edad madura, el nivel medio-alto y bajo son los que presentan una mayor calidad de vida. En los jóvenes, el nivel bajo tiene los menores puntajes de calidad de vida, siguiéndole el nivel medio-alto. Los mayores puntajes se encuentran en los niveles medio-medio y medio-bajo.

La Tabla No. 27 muestra las medias de los factores que presentaron interacciones estadísticamente significativas por nivel socioeconómico, edad y sexo.

TABLA No. 27

TABLA DE INTERACCIONES DE LA VARIABLES DE NIVEL SOCIOECONOMICO,
Y EDAD SOBRE LA CALIDAD DE VIDA.

MEDIAS ARITMETICAS

FACTOR	NIVEL MEDIO ALTO	NIVEL MEDIO MEDIO	NIVEL MEDIO BAJO	NIVEL BAJO
SOC. Y AMIGOS F=4.45 P=.004	Joven maduro 8.18 7.76	joven maduro 7.81 7.60	joven maduro 7.94 7.58	joven maduro 7.34 7.74
DESARROLLO PERSONAL F=5.32 P=.001	8.29 7.49	7.61 7.85	7.93 6.98	7.16 6.70
ACTIVIDADES RECREATIVAS F=4.43 P=.005	7.95 6.87	7.09 6.99	7.26 6.29	6.49 6.20
RECONOCIMIENTO SOCIAL Y ECO. EN EL AMBITO LABORAL F=3.77 P=.01	7.42 7.24	7.52 6.96	7.51 6.92	6.95 7.44

No se encontraron diferencias ni interacciones estadísticamente significativas por las variables de nivel socioeconómico, edad y sexo en los factores del área de trabajo y de hijos.

3.2.4. CALIDAD DE VIDA EN RELACIÓN A OTRAS VARIABLES
SOCIODEMOGRÁFICAS QUE SE ESTUDIARON.

Se realizó un análisis de varianza de una clasificación, cuando las comparaciones se hicieron entre más de dos grupos y la T-de Student cuando la comparación era entre dos grupos, para ver

si existían diferencias entre las variables de clasificación que no fueron controladas en el estudio, y los factores constitutivos de las escalas de Calidad de Vida.

A continuación se describe la dirección de esas diferencias:

Como puede observarse en la tabla No. 28, los solteros reportan una mayor calidad en relación a los casados y a los viudos o divorciados en el factor de actividades recreativas que realizan. Por su parte, los casados manifiestan tener una mayor calidad de vida en relación a los solteros y a los viudos o divorciados, en el factor de familia en general. A su vez, los sujetos que son solteros tienen mayores puntajes de calidad de vida en relación a los viudos o divorciados en los factores de bienestar económico y entorno social, y por último, los sujetos que están casados sienten mayor calidad de vida en sus relaciones de pareja en contraste con los que son viudos y/o divorciados.

TABLA No. 28

DIFERENCIAS ENCONTRADAS EN LOS FACTORES SEGUN EL ESTADO CIVIL

FACTOR	VARIABLE DE CLASIFICACION	DIFERENCIAS ESTADISTICAMENTE SIGNIFICATIVAS ENTRE LOS GRUPOS	MEDIAS	F	PROB ASOC
FAMILIA EN GENERAL	ESTADO CIVIL	1.Solteros-Casados 2.Casados-Viudos/divorciados	SOLT-7.93 CAS-8.33 VIU/DIV-7.92	8.5148	.0002
BIENESTAR ECONOMICO	ESTADO CIVIL	1.Solteros-Viudos/divorciados	SOLT-5.85 VIU/DIV-5.09	3.2409	.0397
ACTVS. RECREATIVAS	ESTADO CIVIL	1.Solteros-Viudos/divorciados 2.Solteros-Casados	SOLT-7.24 CAS-6.70 VIU/DIV-6.39	13.0326	.0000
ENTORNO SOCIAL	ESTADO CIVIL	1.Solteros-Viudos/divorciados	SOLT-4.45 VIU/DIV-3.55	4.2889	.0141
RELACIONES DE PAREJA	ESTADO CIVIL	1.Casados-Viudos/divorciados	CAS-8.11 VIU/DIV-7.38	3.9659	.0195

Como puede apreciarse en la tabla No. 29, se encontraron diferencias estadísticamente significativas en los factores de bienestar económico, desarrollo personal, actividades recreativas y familia de origen, entre los sujetos que tienen preparatoria incompleta y aquellos que tienen licenciatura incompleta y

licenciatura completa y/o posgrado. En el factor de desarrollo personal también se observan diferencias entre quienes tienen licenciatura incompleta y aquellos que la han completado y/o tienen estudios de posgrado. En todos los casos se aprecia que a mayor nivel de escolaridad son más altos los puntajes de calidad de vida, excepto en el factor de familia de origen; en el cual se observa que quienes tienen preparatoria incompleta tienen mayor calidad de vida que quienes tienen licenciatura y/o posgrado.

TABLA No. 29

DIFERENCIAS ESTADÍSTICAMENTE SIGNIFICATIVAS ENCONTRADAS EN LOS FACTORES SEGUN LA ESCOLARIDAD

FACTOR	VARIABLE DE CLASIFICACION	DIFERENCIAS ESTADÍSTICAMENTE SIGNIFICATIVAS ENTRE LOS GRUPOS	MEDIAS	F	PROB ASOC
BIENESTAR ECONOMICO	ESCOLARIDAD	1.Prepa incompleta-Licenciatura y/o Posgr. 2.Prepa incompleta-Licenciatura incompleta.	PREPA INC 5.03 LIC.INC 5.66 LIC Y/O POSGR 6.03	10.7050	.0000
DESARROLLO PERSONAL	ESCOLARIDAD	1.Prepa incompleta-Licenciatura incompleta. 2.Prepa incompleta-Licenciatura y/o Posgr. 3.Licenciatura incompleta-Licenciatura y/o Posgr.	PREPA INC 6.86 LIC.INC 7.41 LIC Y/O POSGR 7.89	24.7391	.0000
ACTIVIDADES RECREATIVAS	ESCOLARIDAD	1.Prepa incompleta-Licenciatura incompleta. 2.Prepa incompleta-Licenciatura y/o Posgr.	PREPA INC 6.35 LIC.INC 7.01 LIC Y/O POSGR 7.10	12.8088	.0000

FAMILIA DE ORIGEN	ESCOLARIDAD	1. Prepa incompleta y/o Licenciatura y/o Posgr.	PREPA INC 8.24 LIC Y/O POSGR 7.93	3.3072	.0372
-------------------	-------------	---	-----------------------------------	--------	-------

Se pueden apreciar en la tabla No. 30 las diferencias encontradas en los factores según la ocupación. Se aprecia que los sujetos que trabajan tienen menor calidad de vida en los factores de sociabilidad y amigos, actividades recreativas, familia de origen y desarrollo personal de los hijos.

TABLA No. 30
DIFERENCIAS ESTADISTICAMENTE SIGNIFICATIVAS ENCONTRADAS EN LOS FACTORES SEGUN LA OCUPACION

FACTOR	VARIABLE DE CLASIFICACION	DIFERENCIAS ESTADISTICAMENTE SIGNIFICATIVAS ENTRE LOS GRUPOS	MEDIAS	T	PROB ASOC
SOCIABILIDAD Y AMIGOS	OCUPACION	1. Trabaja-no trabaja	TRABAJA 7.70 NO TRABAJA 7.92	2.01	.045
ACTIVIDADES RECREATIVAS	OCUPACION	1. Trabaja-no trabaja	TRABAJA 6.81 NO TRABAJA 7.33	3.44	.001
FAMILIA DE ORIGEN	OCUPACION	1. Trabaja-no trabaja	TRABAJA 7.98 NO TRABAJA 8.31	2.71	.007
DESARROLLO PERSONAL DE LOS HIJOS	OCUPACION	1. Trabaja-no trabaja	TRABAJA 8.49 NO TRABAJA 8.69	2.18	.031

En la tabla No. 31 se puede apreciar que, en general quienes reportan mayor calidad de vida en los factores de bienestar económico, percepción personal, desarrollo personal, relaciones afectivas con los hijos, desarrollo personal de los hijos y actividades recreativas, son en primer lugar los directores o dueños de empresas, después los que se dedican a funciones profesionales o trabajan por su cuenta en un campo profesional, seguidamente se encuentran los empleados y/o vendedores y finalmente los supervisores o quienes se dedican a funciones técnicas no profesionales. En el factor de bienestar económico las diferencias estuvieron entre los directivos o dueños y los

supervisores y empleados y/o vendedores, y también hubo diferencias entre los profesionistas y los empleados. En el factor de percepción personal las diferencias se encuentran entre los profesionistas y los supervisores y personas que se dedican a una actividad no profesional. En el factor de desarrollo personal las diferencias se encontraron entre los directivos o dueños y los supervisores y empleados y/o vendedores y entre los profesionistas y los supervisores y empleados. En el factor de relaciones afectivas con los hijos se encontraron diferencias estadísticamente significativas entre los profesionistas y los supervisores. A sí mismo, en el factor de desarrollo personal de los hijos las diferencias están entre los directivos o dueños y los supervisores, los profesionistas y los supervisores y entre los empleados y los supervisores. Por último, en el factor de actividades recreativas se encontraron diferencias por puesto; las diferencias están entre los profesionistas y los supervisores y empleados y/o vendedores.

TABLA No. 31

DIFERENCIAS ESTADISTICAMENTE SIGNIFICATIVAS ENCONTRADAS EN LOS FACTORES SEGUN EL PUESTO

FACTOR	VARIABLE DE CLASIFICACION	DIFERENCIAS ESTADISTICAMENTE SIGNIFICATIVAS ENTRE LOS GRUPOS	MEDIAS	F	PROB ASOC
BIENESTAR ECONOMICO	PUESTO	1. Director, dueño-supervisor, no profes. 2. Director, dueño-empleado y/o vendedor 3. empleado y/o vendedor-func. profes.	DIR, DUEÑO 6.22 EMPL-VEND 5.11 SUPERV. 5.01 F. PROF 6.22	7.9240	.0000
PERCEPCION PERSONAL	PUESTO	1. Func. profesionales-supervisor, no profes.	F. PROF 8.22 SUPERV, NO PROF 7.68	2.9938	.0304
DESARROLLO PERSONAL	PUESTO	1. Director, dueño-supervisor, no profes. 2. Director, dueño-empleado y/o vendedor 3. Func. profes-supervisor, no prof. 4. Func. profes-empleado y/o vendedor	DIR, DUEÑO 7.59 EMPL-VEND 6.96 SUPERV. 6.68 F. PROF 8.01	19.9805	.0000
RELACION AFECTIVA CON LOS HIJOS	PUESTO	1. Func. profes-supervisor, no profes.	SUPERV, NO PROF 7.79 F. PROF 8.56	3.1233	.0263
DESARROLLO PERSONAL DE LOS HIJOS	PUESTO	1. Director, dueño-supervisor, no profes. 2. Func. profes-supervisor, no prof. 3. empleado y/o vendedor-superv, no prof	DIR, DUEÑO 8.66 EMPL-VEND 8.43 SUPERV. 7.77 F. PROF 8.62	6.2139	.0004
ACTIVIDADES RECREATIVAS	PUESTO	1. Func. profes-supervisor, no prof 2. Func. profes-empleado y/o vendedor	EMPL-VEND 6.46 SUPERV. 6.17 F. PROF 7.14	8.5432	.0000

En la tabla No. 32 aparecen las diferencias estadísticamente significativas encontradas en los factores según el ingreso individual. Como se aprecia, los sujetos que perciben mayor ingreso reportan mayor calidad de vida en los factores de familia en general, bienestar económico, desarrollo personal, actividades recreativas, desarrollo personal a través del trabajo y reconocimiento laboral. En el factor de pareja se puede advertir que los sujetos que tienen menores ingresos individuales reportan más calidad de vida con sus relaciones de pareja.

TABLA No. 32

DIFERENCIAS ESTADISTICAMENTE SIGNIFICATIVAS ENCONTRADAS EN LOS FACTORES SEGUN EL INGRESO INDIVIDUAL

FACTOR	VARIABLE DE CLASIFICACION	DIFERENCIAS ESTADISTICAMENTE SIGNIFICATIVAS ENTRE LOS GRUPOS	MEDIAS	T	PROB ASOC
FAMILIA EN GENERAL	INGRESO INDIVIDUAL	1. Entre 1 y 5 S.M.-Más de 5 S.M.	ENTRE 1 Y 5 S.M. 7.95 MAS DE 5 S.M. 8.22	-2.41	.016
BIENESTAR ECONOMICO	INGRESO INDIVIDUAL	1. Entre 1 y 5 S.M.-Más de 5 S.M.	ENTRE 1 Y 5 S.M. 5.00 MAS DE 5 S.M. 6.34	-7.37	.000
DESARROLLO PERSONAL	INGRESO INDIVIDUAL	1. Entre 1 y 5 S.M.-Más de 5 S.M.	ENTRE 1 Y 5 S.M. 7.15 MAS DE 5 S.M. 7.83	-5.02	.000
ACTIVIDADES RECREATIVAS	INGRESO INDIVIDUAL	1. Entre 1 y 5 S.M.-Más de 5 S.M.	ENTRE 1 Y 5 S.M. 6.58 MAS DE 5 S.M. 6.97	-2.76	.006
DESARROLLO PERSONAL EN EL TRABAJO	INGRESO INDIVIDUAL	1. Entre 1 y 5 S.M.-Más de 5 S.M.	ENTRE 1 Y 5 S.M. 7.93 MAS DE 5 S.M. 8.18	-2.36	.019
RECONOCIMIENTO SOCIAL Y ECO. EN EL TRABAJO	INGRESO INDIVIDUAL	1. Entre 1 y 5 S.M.-Más de 5 S.M.	ENTRE 1 Y 5 S.M. 7.03 MAS DE 5 S.M. 7.40	-2.71	.007
RELACIONES DE PAREJA	INGRESO INDIVIDUAL	1. Entre 1 y 5 S.M.-Más de 5 S.M.	ENTRE 1 Y 5 S.M. 7.85 MAS DE 5 S.M. 8.20	-2.73	.007

En la tabla No. 33 se presentan las diferencias estadísticamente significativas encontradas en la calidad de vida de acuerdo al ingreso familiar. Se puede apreciar que cuando el ingreso familiar es mayor, la calidad de vida es mejor en los factores de bienestar económico, desarrollo personal y actividades recreativas.

TABLA No. 33

DIFERENCIAS ESTADISTICAMENTE SIGNIFICATIVAS ENCONTRADAS EN LOS FACTORES SEGUN EL INGRESO FAMILIAR

FACTOR	VARIABLE DE CLASIFICACION	DIFERENCIAS ESTADISTICAMENTE SIGNIFICATIVAS ENTRE LOS GRUPOS	MEDIAS	T	PROB ASOC
BIENESTAR ECONOMICO	INGRESO FAMILIAR	1. Hasta 10 S.M.- Más de 10 S.M.	HASTA 10 S.M. 4.97 MAS DE 10 S.M. 6.48	-8.02	.000
DESARROLLO PERSONAL	INGRESO FAMILIAR	1. Hasta 10 S.M.- Más de 10 S.M.	HASTA 10 S.M. 7.15 MAS DE 10 S.M. 7.83	-4.91	.000
ACTIVIDADES RECREATIVAS	INGRESO FAMILIAR	1. Hasta 10 S.M.- Más de 10 S.M.	HASTA 10 S.M. 6.48 MAS DE 10 S.M. 7.16	-4.80	.000

CAPITULO 4
DISCUSION

CAPITULO 4.

DISCUSION

Como se sabe, uno de los principales objetivos que persiguió este estudio fue la construcción de un instrumento de calidad de vida que fuera válido y confiable para cuatro niveles socioeconómicos, con edades de 21 a 50 años y de ambos sexos. De tal manera que, para el logro de este objetivo fue necesario realizar una entrevista abierta a una muestra que tuviera esas características y de cuyos resultados pudiera obtenerse información sobre las áreas de la vida que son representativas de los aspectos que influyen en el bienestar subjetivo de los sujetos.

De acuerdo a los resultados obtenidos en la entrevista abierta (estudio piloto) se puede observar que para la muestra total, el área que en mayor medida fue mencionada es relaciones de pareja, siguiéndole relaciones familiares, a continuación trabajo, tener y criar hijos, bienestar económico, desarrollo personal, percepción personal, bienestar físico y salud, sociabilidad, entorno social, actividades recreativas pasivas, amigos cercanos, actividades recreativas activas, labores domésticas, medio ambiente, pérdidas (muerte de seres queridos), aspecto moral, aspecto religioso, expresión personal y creatividad y por último conocimiento personal.

De acuerdo a la distribución de frecuencias (véase tabla No. 1, en el capítulo de resultados) se puede apreciar que los sujetos de la muestra consideran que lo más importante en sus vidas es su familia en general; y en una proporción relativamente menor el trabajo, el bienestar económico y el desarrollo personal. A continuación existen otras áreas que los sujetos consideraron de menor importancia como son percepción personal, bienestar físico y salud, sociabilidad, y finalmente, las áreas que si bien son consideradas importantes pero con menor injerencia en el bienestar subjetivo son los aspectos religioso y moral, la expresión personal y creatividad y el conocimiento personal.

Estos resultados merecen algunos comentarios. En primer término llama la atención que los aspectos moral y religioso sean menos frecuentemente mencionados (71 y 55 respectivamente). Sin embargo, mucho se ha hablado en la psicología del mexicano que México es un país profundamente religioso y devoto (Ramírez, 1977; Paz, 1984). De estos resultados podría decirse que los aspectos moral y religioso no son considerados por los sujetos como aspectos constitutivos de su calidad de vida, en el sentido de que forman parte de sus relaciones con los demás y con el mundo. En un estudio

realizado por Muñoz y Palomar (1994) se pudo observar en una muestra de egresados de una universidad privada que la dimensión religiosa de dichos sujetos no estaba basada en valores de solidaridad y servicio a los demás sino que su religiosidad se basaba en prácticas de culto; es decir, en cumplir satisfactoriamente con las normas institucionales de la iglesia, tales como asistir a misa los domingos, rezar, etc. En este sentido se puede decir que la religiosidad o espiritualidad de los sujetos no se expresa en logros y eventos cotidianos de la vida.

En este estudio resulta interesante el hecho de que para el área general, los hallazgos obtenidos del análisis factorial de la parte general (es decir, la que no incluye las áreas de trabajo, pareja e hijos) indican que el factor que en mayor medida explica la calidad de vida es la sociabilidad y los amigos cercanos, lo cual sorprende debido a que podría esperarse que otros aspectos como la familia, y el bienestar económico y físico, tuvieran mayor peso. Sin embargo podría afirmarse que para los sujetos de la muestra lo que contribuye en su bienestar subjetivo está relacionado con la aceptación y apoyo emocional que recibe de los demás.

El segundo factor en importancia que explica la calidad de vida, es la familia, lo cual reitera la importancia de las redes sociales para satisfacer las necesidades afectivas del individuo.

Los siguientes factores que se obtuvieron son bienestar económico, percepción personal, desarrollo personal, actividades recreativas, entorno social y familia de origen.

Estos factores reflejan las principales áreas de la vida que contribuyen para explicar el bienestar subjetivo.

Respecto a los factores que no compitieron con el área general, en el sentido de que se obtuvieron solo para los sujetos que cubrían los requisitos especificados (tener trabajo, pareja y/o hijos), tenemos que los factores de trabajo también resultan muy explicativos de la calidad de vida, aún cuando su varianza explicada es mucho menor (15.2%) que la de los factores de "pareja" (62.5%) e "hijos" (65.9%).

En el estudio realizado por Flanagan (1978) el primer factor que encontró incluye comodidades materiales, trabajo y salud. El segundo, amigos cercanos y socialización y el tercero incluye aprendizaje y expresión artística.

Los componentes de calidad de vida que obtiene Flanagan son muy similares a los que se obtienen en este estudio; sin embargo es importante el hecho de que lo que distingue la calidad de vida de ambas culturas es el peso que tiene cada uno de estos componentes

tiene sobre la vida de los sujetos. Es posible que este peso dependa de la forma en la que cada cultura se expresa y relaciona con los diferentes elementos que conforman su calidad de vida. Por ejemplo, en la cultura norteamericana las comodidades materiales y el trabajo son de los aspectos más importantes. En nuestra cultura lo que mejor explica la calidad de vida son las redes sociales y la familia nuclear. Por otra parte, el factor de expresión artística que es el tercero en importancia en la cultura norteamericana ni siquiera se obtiene como componente de calidad de vida en sujetos Mexicanos. Parece ser los componentes de calidad de vida de sujetos Mexicanos guardan una estrecha relación con la interacción y la imagen que el sujeto tiene frente a los que lo rodean.

Otros autores norteamericanos han encontrado otro tipo de factores en sus mediciones de calidad de vida. Entre ellos están, las dimensiones cognitivo-afectiva, la dimensión dentro-fuera, la dimensión del afecto positivo y negativo, la dimensión de orientación en el tiempo y la dimensión frecuencia-intensidad. En esta investigación se puede considerar que algunos de los reactivos o de las áreas que constituyeron la calidad de vida pueden clasificarse dentro de estas dimensiones. Por ejemplo, la socialización es una dimensión "fuera" en el sentido en el que lo manejan Lawton, Keblan y DiCarlo, 1984 (en Chamberlain, 1988). Además, el factor de familia puede considerarse dentro de la dimensión "afectiva", etc. En este estudio los ítemes no se agruparon formando dimensiones de este tipo. Una de las razones de ello es la estructura misma que tuvieron los ítemes. En las investigaciones realizadas por algunos de estos autores como en el caso de Bradburn (1969) se pedía a los sujetos que dijeran cómo se habían sentido durante las últimas semanas. De este modo, Bradburn encontró que los reactivos formaban dos agrupaciones de acuerdo al afecto positivo y negativo. Es decir, las experiencias que reportaban los sujetos contenían estados emocionales gratificantes o satisfactorios (afecto positivo) y experiencias frustrantes e insatisfactorias (afecto negativo). Por su parte Larsen y Diener (1987) se centraron principalmente en medir la intensidad o fuerza en la que los individuos experimentaban sus emociones; de modo que sus resultados factoriales arrojan dimensiones que llamaron "frecuencia" e "intensidad" e intentan relacionar el bienestar subjetivo con la frecuencia y la fuerza de las emociones que los individuos experimentan en relación a los eventos que ocurren en su vida.

A su vez, Michalos (1980;1985) mide el bienestar como el resultado de múltiples discrepancias entre las que están la discrepancia entre lo que uno tiene y quiere, entre lo que uno merece y necesita y entre lo que uno tiene y lo que otros tienen.

Michalos encontró que algunas de las discrepancias predicen el bienestar.

Como se puede apreciar, el bienestar subjetivo o calidad de vida puede ser abordado desde diferentes enfoques y desde diferentes métodos. Algunos autores han optado por preguntar directamente a sus sujetos de investigación, si son felices. Diferentes métodos y enfoques han aportado distintas proporciones de varianza explicada y han facilitado los caminos para aproximarse al abordaje teórico y metodológico de este constructo. Sin embargo, la evidencia empírica sugiere que el estudio de la satisfacción en diferentes áreas de la vida es el predictor más poderoso del bienestar global. En numerosas investigaciones un resultado típico es que las evaluaciones de diferentes áreas de la vida expliquen entre el 40 y 60% de la varianza, lo cual resulta sumamente explicativo y predictivo del bienestar (Andrews y Withey (1976); Campbell y cols. (1976); Davis y cols, (1982), Headey (1981), Kozma y Stones (1983); Michalos (1980;1983) y Zapf y cols. (1987).

Esto se ve corroborado en el presente estudio. Para el bienestar con aspectos generales se pudo observar que los factores obtenidos explican el 51.4% de la varianza; para el área de trabajo los factores explican el 46.6%, el factor de relaciones de pareja explica el 62.5 y los factores que están relacionados con los hijos explican un 65.9% de varianza, es decir el porcentaje de la varianza de calidad de vida que queda explicado por los factores es alto.

De acuerdo a las medias de los factores extraídos se puede decir que las áreas en las que se reporta mayor calidad de vida son, la realización personal de los hijos y relación afectiva con los mismos, la familia en general y la percepción personal, la familia de origen, el desarrollo personal en el trabajo; seguidamente se encontraron las relaciones de pareja, las redes sociales y los amigos cercanos, el desarrollo personal, el reconocimiento social y económico en el trabajo y por último, con medias relativamente menores se tienen las actividades recreativas, el bienestar económico y el entorno social.

Es importante hacer notar el hecho de que los factores en los que se reporta la mayor calidad de vida no son, en todos los casos, los factores más explicativos de la calidad de vida. Lo cual indicaría que en el binomio importancia-satisfacción, la "importancia" que se le concede a los aspectos de la vida juega un papel fundamental para ponderar el grado en el que la satisfacción en cada uno de dichos aspectos influye sobre la calidad de vida.

En relación a la contribución de otras variables para explicar la calidad de vida, algunos autores han encontrado que variables socio-demográficas como edad, sexo, estado civil, escolaridad, ingreso y ocupación, -entre otras- contribuyen con muy poco (12% de

varianza) para explicar el bienestar (Andrews y Withey, 1976; Abbey y Andrews, 1985; Meehan, 1982; Leelakulthanit y Day, 1992).

En este estudio, se encontró que existen diferencias estadísticamente significativas en la calidad de vida de los sujetos de acuerdo al nivel socioeconómico (clasificado por Ortega Gómez (1993) según el ingreso familiar), la edad, el sexo, el estado civil, la ocupación, la escolaridad, el puesto y el ingreso individual y familiar.

Respecto al género, Leelakulthanit y Day (1992) no encontraron diferencias en la satisfacción de hombres y mujeres en diferentes áreas de la vida. En este estudio solo se observaron diferencias en el factor de relaciones de pareja, siendo los hombres quienes reportan mayor calidad de vida. Al respecto sería interesante corroborar si las expectativas que tienen las mujeres respecto al matrimonio y las relaciones de pareja son mayores a las que tienen los hombres, lo cual hace que los hombres se sientan más satisfechos en lo que se refiere a este tipo de necesidades.

En relación al estado civil, Leelakulthanit y Day (1992) no encontraron diferencias entre personas casadas y solteras. Estos autores sugieren que esto puede deberse a que el matrimonio usualmente es una elección y quienes deciden no casarse tienden a valorar su libertad y carrera profesional. Otros autores como Headey y cols, (1984) encontraron mayores puntajes de bienestar subjetivo entre personas casadas.

En este estudio se encontró que los sujetos que están casados reportan una mayor calidad de vida con la familia en general y con las relaciones de pareja.

A su vez, los sujetos que son solteros se sienten más satisfechos con las actividades recreativas que realizan, en relación a quienes son casados o viudos y/o divorciados.

También, quienes son solteros se sienten más satisfechos que los que son viudos y/o divorciados, con el entorno social y con su situación económica.

Es posible que la satisfacción con diferentes áreas de la vida se vea influida por las exigencias que la condición de soltero, casado o viudo y/o divorciado tiene con respecto a uno mismo y a la sociedad. La soltería permite dedicar más tiempo a las actividades recreativas o de cualquier índole que satisfacen gustos e intereses personales. Quienes son solteros e independientes económicamente no tienen el compromiso económico que exige tener una familia propia; a su vez, quienes son solteros y dependen económicamente de sus padres tienen sus compromisos económicos personales resueltos, por lo que la percepción del entorno social puede ser visto más

positivamente, en lo que se refiere a los problemas económicos y políticos que vive el país. A su vez, quienes son viudos y/o divorciados han adquirido ya compromisos económicos que tienen que solventar y, en algunos casos sostener económicamente a sus hijos.

Por otra parte, se puede decir que quienes están casados pueden sentirse menos satisfechos en algunas áreas pero tienen, por lo menos de manera más estable, resueltas sus necesidades afectivas, en el sentido de que tienen una familia propia y una pareja. Por lo tanto, puede decirse que la satisfacción con algunos aspectos de la vida puede verse explicada por la etapa de la vida en la que se está, la cual influye en los compromisos que se adquieren y en las posibilidades de desarrollarse más en unos aspectos que en otros.

En relación a la edad, algunos autores como Leelakulthanit y Day (1992); y Conn (en McNeil y cols., 1986) han encontrado una notable similitud en los reportes de satisfacción de sujetos de diferentes edades; sin embargo Kennedy y Mehra (1985) encontraron que la satisfacción en la vida es mayor en la medida en que incrementa la edad. Del mismo modo, Weaver (1980 en Michalos, 1985) muestra evidencias de que la edad y la satisfacción en el trabajo están asociados positivamente; es decir, a mayor edad, mayor satisfacción.

En este estudio se encontraron algunos resultados inconsistentes con los que reporta la literatura. La calidad de vida con el bienestar económico, el desarrollo personal, las actividades recreativas y la calidad de vida con el entorno social resultó significativamente mejor entre la gente de menor edad (21 a 35 años). Un hecho importante es que una gran proporción de los sujetos de menor edad, son solteros (41.4%); de ahí que, para muchos sus necesidades económicas están solventadas por los padres y no tienen compromisos económicos de mayor alcance, además, pueden dedicar un mayor tiempo para realizar actividades de desarrollo personal, recreativas y de socialización en contraste con los sujetos casados y de mayor edad, que se encuentran más ocupados por sus compromisos familiares y económicos, por lo cual el entorno social puede estar siendo percibido de manera más crítica.

En relación a algunos indicadores objetivos como el ingreso, se puede observar que algunos de los hallazgos de esta investigación se ven apoyados por los resultados de investigaciones realizadas en norteamérica, en las que se ha encontrado que las evaluaciones del bienestar material incrementan con el ingreso (Allardt, 1976; Andrews y Withey, 1976; Atkinson, 1979; Campbell y cols., 1976); Headey, 1981; Rabier, 1974 y Shin, Kim y Lee, 1982 en Abbey y Andrews, 1985).

En los resultados descriptivos de la investigación pudo advertirse que los sujetos que tienen un estatus socioeconómico mayor gozan de mayores niveles de escolaridad, en mayor proporción ocupan puestos directivos y perciben mayores ingresos personales y familiares. Además, se observa que mientras el nivel socioeconómico es más bajo, es mayor el número de personas que comparten vivienda y en mayor proporción los sujetos viven con familia extensa, siendo más reducido el espacio de la vivienda (departamentos o cuartos).

En cuanto a las diferencias que se encontraron según el nivel socioeconómico se pudo apreciar que en el factor de sociabilidad y amigos, que es el factor más importante en la calidad de vida de los aspectos generales, los sujetos de nivel medio-alto son los que gozan de mayor calidad de vida, siguiéndole los del nivel medio-medio y siendo los del nivel bajo los que presentan menores puntajes. Este hallazgo es contrario a lo que se esperaba, dado que podría pensarse que quienes tienen menores recursos económicos se ocupan de fortalecer en mayor medida sus redes sociales, logrando con ello apoyarse en la familia y los amigos para resolver algunos de los problemas sociales y económicos que les afectan. Sin embargo, quienes tienen mayores ingresos se mueven con mayor intencionalidad y tienen una mayor amplitud económica para el desarrollo de sus relaciones interpersonales.

Por otra parte, se pudo observar que la calidad de vida con el bienestar económico, el desarrollo personal, con las actividades recreativas que se realizan y con la realización personal de los hijos, es significativamente mayor en los niveles socioeconómicos más altos. Estos resultados sugieren que el desarrollo personal y familiar (realización personal de los hijos) y las actividades recreativas están asociadas a la situación económica de los entrevistados; es decir, la percepción económica puede estarles dando la posibilidad de optar por el tipo de actividades ocupacionales y recreativas que desean realizar.

También se encontró que la interacción de las variables de nivel socioeconómico y edad influye en la calidad de vida de los sujetos. Así, los sujetos jóvenes de los niveles más altos reportan mayor calidad de vida con sus redes sociales, mientras que en el nivel bajo son los maduros quienes tienen mejor calidad de vida. Estas diferencias podrían deberse a que los sujetos jóvenes de bajo nivel socioeconómico están más ocupados que los de mayor edad en buscarse medios económicos para ganarse la vida; por su parte los de mayor edad pueden estar teniendo una situación laboral más estable que les permite dedicar más tiempo a la familia y las relaciones sociales. También es posible que los sujetos de mayor edad, valoren de manera distinta la importancia que tienen las redes sociales y la familia. En este sentido, Flanagan, (1978)

encontró que en los sujetos de mayor edad se agudiza la necesidad de socializar y tener amigos cercanos.

En cuanto al desarrollo personal se puede advertir que en los niveles más altos son los sujetos de mayor edad los que manifiestan mejor calidad de vida, mientras que en los niveles más bajos son los jóvenes. Posiblemente los sujetos jóvenes de niveles bajos tienen mayores expectativas y más motivación que los maduros para mejorar su nivel de vida, tanto económica como personalmente. En el caso de los niveles altos, los sujetos jóvenes empiezan su desarrollo profesional presionados por mantener el nivel de vida que han tenido, en cambio, los maduros han logrado cierto nivel de satisfacción como resultado de su trayectoria laboral y profesional.

En las actividades recreativas que se realizan, se observa que en general, a menor edad y mejor nivel socioeconómico, es mayor la calidad de vida. Esto sugiere que son jóvenes de altas posibilidades económicas los que pueden dedicar parte de su tiempo cotidiano a este tipo de actividades.

Además, en el factor de reconocimiento económico y social en el ámbito laboral se aprecia que en los sujetos de edad madura, el nivel medio-alto y bajo son los que presentan una mayor calidad de vida. En los jóvenes, el nivel bajo tiene los menores puntajes de calidad de vida, siguiéndole el nivel medio-alto. Los mayores puntajes se encuentran en los niveles medio-medio y medio-bajo.

De acuerdo a estos hallazgos los jóvenes de estrato bajo y medio-alto tienen expectativas económicas y de reconocimiento social que no han satisfecho, mientras los de más edad de estratos altos han logrado cubrir esas expectativas y los de estratos bajos habiéndolas o no cubierto se han adaptado a sus propias posibilidades.

En relación a la influencia que tiene el nivel socioeconómico sobre la calidad de vida, Groenland, (1990) afirma que la situación financiera tiene que distinguirse de los aspectos no materiales. Concluye su estudio reiterando que los indicadores socioeconómicos contribuyen significativamente para predecir la "felicidad".

En contraste con estos hallazgos, Duncan, (1975) (en Michalos, 1980), McNeil, Stones y Kozma (1986), y Brickman, Coates y Janoff-Bulman (1978 en Costa y McCrae, 1980) muestran evidencia de que la satisfacción o calidad de vida es independiente de los indicadores objetivos. A su vez, Groenland (1990), afirma que, el alto estatus socioeconómico no incrementa los puntajes de bienestar, sin embargo el bajo estatus genera un sentimiento de malestar. En la investigación de Allardt (1976 en Michalos, 1980) se encontró que el nivel material de vida y la satisfacción reportada eran

independientes. Así mismo, McNeil, Stones y Kozma (1986), compararon el estado objetivo de variables de salud y estado físico de un grupo de personas con las percepciones subjetivas de los sujetos respecto de su salud, estado físico, satisfacción con la vivienda, satisfacción religiosa y satisfacción financiera. En esta investigación sorprendió el hecho de que a pesar de que en un período de tiempo hubo un deterioro en el estado físico de los sujetos, los indicadores de bienestar subjetivo no cambiaron, es decir, dichos indicadores mostraron independencia de los indicadores objetivos.

En esta investigación se pudo corroborar que quienes tienen mayores niveles de ingreso se encuentran más satisfechos con algunos de los factores de la calidad de vida: familia en general, bienestar económico, desarrollo personal, actividades recreativas, desarrollo personal en el trabajo, reconocimiento social y económico en el trabajo y relaciones de pareja.

Como se observa, los resultados de este estudio, -en cuanto a la importancia de los indicadores objetivos para entender el bienestar subjetivo-, no concuerdan del todo con los encontrados por otros autores. En el caso de algunas de las investigaciones realizadas en Estados Unidos, es posible que las similitudes encontradas en los reportes de satisfacción de diferentes grupos socioeconómicos se deba a que las diferencias socioeconómicas no son tan marcadas, por un lado, y por otro, que los estándares de vida son con mucho, más altos que los de nuestra cultura. Siguiendo a Groenland (1990) podría deducirse que cuando se tienen las necesidades básicas resueltas el nivel socioeconómico influye en forma muy relativa en la calidad de vida, mientras que cuando no es ese el caso la calidad de vida puede verse seriamente afectada.

Díaz Guerrero (1986) en México, afirma que la calidad de vida no está relacionada con el nivel socioeconómico, sino con la entereza y capacidad personal para enfrentarse a los conflictos. A este respecto valdría la pena corroborar si la satisfacción con la capacidad de enfrentar los problemas está relacionada con el nivel socioeconómico de los sujetos.

Por otro lado, en cuanto a la ocupación de los sujetos, se encontraron diferencias estadísticamente significativas entre los sujetos que trabajan y los que se dedican a otras actividades (hogar, estudiante, desempleado). Los sujetos que no trabajan reportan una mayor calidad de vida en las áreas de sociabilidad y amigos, actividades recreativas, relaciones con la familia de origen y desarrollo personal de los hijos.

Como se observa, los factores en los que está más satisfecha la gente que no tiene una ocupación asalariada están relacionados

con las áreas que cubren necesidades emocionales. La disponibilidad de tiempo con el que cuentan los sujetos que no tienen compromisos laborales, les brinda la posibilidad de fortalecer sus redes sociales, realizar actividades recreativas y atender a sus hijos.

En relación al puesto ocupado se pudo advertir que, en general, quienes tienen puestos mejor remunerados, de mayor estatus y de más alta jerarquía son los que reportan mayor calidad de vida en el factor de bienestar económico. En este factor (Véase tabla No. 30, en el capítulo de resultados) la media de los puntajes de los sujetos que ocupan puestos directivos son semejantes a la de los sujetos que desempeñan funciones profesionales. Lo mismo ocurre en el factor de desarrollo personal de los hijos y en el de relaciones afectivas con los mismos. En el resto de factores no se encuentran diferencias en las medias de ambos grupos (directivos y profesionistas), de lo cual puede decirse que la calidad de vida de estos grupos es similar. Cuando se comparan los puntajes de estos dos grupos con los de sujetos que ocupan puestos de menor jerarquía las diferencias ya son importantes.

Es posible que estos resultados indiquen que los sujetos que tienen una profesión y/o desempeñan cargos directivos tienen mayores opciones educativas y económicas para elegir el tipo de actividades profesionales y recreativas que desean realizar.

Llama la atención que existan diferencias -según el puesto- en la calidad de vida relacionada con los factores que están relacionados con los hijos. Es posible que quienes ocupan mejores puestos y por lo tanto perciben mayores ingresos se sienten más satisfechos con las comodidades materiales y las oportunidades educativas y culturales que pueden brindarles a sus hijos.

En cuanto a la escolaridad, Davis (1984) y Groenland (1990) la destacan como uno de los mayores contribuyentes a la varianza del bienestar. Pullium (1989) por su parte encontró que la educación es la variable más predictiva del bienestar material, y Leelakulthanit y Day (1992) observaron que las personas que tienen menos escolaridad e ingresos son las que están más satisfechas con su vida espiritual.

En términos generales, las diferencias que se encuentran en la calidad de vida según la escolaridad tienen la misma tendencia que las diferencias según el puesto. Los resultados obtenidos permiten afirmar que quienes tienen niveles de escolaridad de preparatoria incompleta reportan menor calidad de vida en los factores de bienestar económico, desarrollo personal y actividades recreativas, en relación a quienes tienen estudios de nivel superior, sin embargo, quienes tienen menor escolaridad reportan sentirse más satisfechos con su familia de origen, esto posiblemente se debe a

que son personas más dependientes del núcleo familiar. No se tienen datos empíricos de otras investigaciones que apoyen estos resultados. Sería interesante investigar qué variables pueden estar influyendo en el binomio educación-relaciones familiares.

Es de por sí un hecho que quienes tienen mayor preparación educativa tienen mayores oportunidades de desarrollarse tanto económica como personalmente, sin embargo es posible que quienes no tienen un nivel educativo de nivel superior idealicen la condición de ser profesionista como un medio de sentirse más satisfechos en algunas áreas de la vida.

Existen algunos aspectos importantes a discutir sobre la conceptualización y el método de medición de la calidad de vida y que sería importante considerar en futuras investigaciones.

Se considera que la Calidad de vida está compuesta por indicadores objetivos y subjetivos, lo cual significa que la evaluación subjetiva de distintas áreas de la vida guarda relación con la evaluación objetiva. Por ejemplo, la satisfacción con las redes sociales que se tienen, está relacionada con el tipo de contactos interpersonales que se tienen, con la profundidad de esas relaciones; con la frecuencia con la que uno socializa, con la amplitud de esa red social, etc; sin embargo también tiene que ver con las expectativas personales que se tienen al respecto, y por tanto con la evaluación de los logros alcanzados. En este sentido cuando se mide la "importancia" que se concede a los aspectos de la vida, la medida no considera el nivel de aspiraciones o expectativas, y así mismo la medida de la "satisfacción" no incluye la evaluación de los logros alcanzados.

Un ejemplo que puede aclarar el punto anterior es el bienestar económico. Un sujeto con niveles de competitividad muy altos y con fuertes expectativas económicas puede sentirse menos satisfecho que otro, a pesar de que su situación económica sea mejor y los logros alcanzados sean mayores. Posiblemente los sujetos con mejores niveles de escolaridad tengan mayores expectativas económicas y de desarrollo profesional y personal. En este sentido, la calidad de vida estaría en función de las expectativas y los logros alcanzados, por lo cual sería importante realizar mayor investigación al respecto en la que podrían tomarse en cuenta estos aspectos.

Por otra parte, existen algunos elementos constitutivos de la calidad de vida que cobran relativa importancia cuando se tienen cubiertas ciertas necesidades y afectan seriamente la satisfacción cuando están ausentes. Ejemplos de ello son las necesidades económicas y la salud. En este sentido las "historias de vida" podrían ser buenos recursos para rastrear estas diferencias. Una

persona que ha tenido toda clase de comodidades materiales durante su vida no visualiza la importancia que tiene prescindir de este aspecto, en cambio, un sujeto que ha tenido carencias económicas en el pasado puede sobrevalorar estos aspectos.

A su vez, existen eventos de la vida que tienen poca incidencia en la vida cotidiana y sin embargo pueden ser reportados de mucha importancia. Es el caso de tener hijos. En contraste, existen otros aspectos que no satisfacerse diariamente influyen negativamente sobre la calidad de vida. Un ejemplo de ello es hacer deporte.

Además existen algunos eventos de la vida que sucedieron una vez en el pasado y repercuten en el momento actual, a pesar de que están fuera de la cotidianidad. Dichos aspectos de la vida pueden no ser considerados por los sujetos como contribuyentes de su calidad de vida, sin embargo dichos eventos determinaron el estado actual, ejemplo de ello es haber sufrido un accidente o haber vivido un evento muy traumático.

Otro aspecto importante a considerar es la selectividad de la memoria que favorece que experiencias recientes distorsionen la percepción de la calidad de vida.

Flanagan (1978) sugiere que para disminuir algunos de estos defectos del método se podría optar por el registro diario de incidentes críticos que contribuyen positiva o negativamente en la calidad de vida. Sin embargo, afirma que de este tipo de análisis no se pueden obtener los factores causales que proporcionarían información sobre el tipo de cambios que se esperaría que incrementarían la calidad de vida, ya que para ello sería necesario recolectar información sobre la forma en la que cada sujeto en particular accedió a su estado actual.

Según Flanagan (1978), un programa de alcance social para incrementar la calidad de vida, tendría que basarse no sólo en los indicadores obtenidos en grandes poblaciones muestrales sino en el estudio de casos, para observar de qué manera contribuyen en la calidad de vida cada uno de sus factores constitutivos.

Sería importante profundizar la investigación en este campo, de manera que pudieran estudiarse otras variables que están relacionadas con la calidad de vida como son las variables psicológicas y de personalidad, la frecuencia e intensidad de las experiencias cotidianas que determinan la calidad de vida, y la constitución y dinámica familiar que es el seno en el que se aprenden las maneras de "leer" los datos de la realidad, de enfrentar los conflictos y de desarrollarnos como personas y como sociedad.

CONCLUSIONES

CONCLUSIONES

1. El constructo de Calidad de Vida propuesto en este trabajo resulta útil teórica y metodológicamente, ya que las dimensiones que pretendía medir el instrumento se ven reflejadas en los factores que se obtuvieron, además estos explican una proporción considerable de varianza del fenómeno.

2. De dicho constructo conceptual y operacional se desprende un instrumento de medición sobre calidad de vida válido y confiable para población urbana de la Ciudad de México y zonas conurbadas y para sujetos de cuatro niveles socioeconómicos de 21 a 50 años de edad.

3. Las dimensiones que componen la calidad de vida para la población mencionada son sociabilidad y amigos, familia, bienestar económico, percepción personal, desarrollo personal, actividades recreativas, entorno social, desarrollo personal a través del trabajo, reconocimiento económico y social a través del trabajo, relaciones de pareja, relación afectiva con los hijos y realización personal de los hijos.

4. Los factores más explicativos de la calidad de vida, no son necesariamente los que se encuentran más satisfechos en los sujetos de la muestra.

5. Los factores extraídos en este estudio son similares a los obtenidos en otros estudios realizados en el extranjero, sin embargo el peso de dichos factores para explicar la calidad de vida muestra diferencias que podrían atribuirse a las particularidades de cada cultura.

6. En relación a las variables que se controlaron en este estudio se puede concluir que el género influye sobre el factor de relaciones pareja, siendo los hombres quienes reportan mayor calidad de vida; sin embargo el género no influye sobre otros factores de la calidad de vida. A su vez, la gente de menor edad (entre 21 y 35 años) mostró mayor calidad de vida en las áreas de bienestar económico, desarrollo personal, actividades recreativas y entorno social, lo cual puede deberse a que siendo jóvenes y solteros en la mayor parte de los casos sus necesidades materiales están cubiertas por sus padres o tutores, gozando de más tiempo libre para dedicarse a ocupaciones de su interés. Por otra parte, pudo corroborarse que el nivel socioeconómico influye sobre algunos factores de la calidad de vida como la sociabilidad, el bienestar económico, el desarrollo personal, las actividades 7Lu, y la realización personal de los hijos, siendo los sujetos de niveles socioeconómicos más altos quienes reportan mayor bienestar

subjetivo, lo cual indica que el nivel socioeconómico es un indicador objetivo que determina la calidad de vida.

7. Con respecto a las variables de clasificación que se utilizaron se puede concluir que los sujetos que están casados tienen una mayor calidad de vida en las áreas de familia y relaciones de pareja, mientras que los que son solteros se sienten más satisfechos con las actividades recreativas en relación a los casados, viudos y/o divorciados, y a su vez, los solteros se sienten más satisfechos que los viudos y/o divorciados con el entorno social y su situación económica. De estos resultados se concluye que quienes están casados tienen más cubiertas sus necesidades afectivas que el resto de los sujetos. Además, los sujetos que son solteros tienen mayores posibilidades de satisfacer otras áreas de su vida.

8. La escolaridad y el ingreso influyeron significativamente en la calidad de vida. Pudo corroborarse que los sujetos que tienen mayores percepciones en el ingreso individual y familiar tienen un mayor bienestar subjetivo en los factores de familia, bienestar económico, desarrollo personal, actividades recreativas, desarrollo personal en el trabajo, reconocimiento económico y social en el trabajo y en las relaciones de pareja. Del mismo modo, quienes tienen estudios de nivel superior se reportan más satisfechos con el bienestar económico, el desarrollo personal y las actividades recreativas. El único factor en el que se sienten más satisfechos los sujetos de menor escolaridad es en las relaciones familiares. Estos hallazgos permiten ratificar la importancia que tienen los recursos materiales e intelectuales sobre la calidad de vida.

9. El puesto ocupado también es indicativo del ingreso que se percibe y del reconocimiento social que se obtiene a través de éste. Los sujetos que se dedican a funciones profesionales y aquellos que ocupan puestos directivos tienden a obtener los mayores puntajes en calidad de vida en los factores de bienestar económico, desarrollo personal, relación afectiva con los hijos, desarrollo personal de los hijos, actividades recreativas y percepción personal.

10. Los sujetos que no tienen ocupaciones asalariadas buscan la satisfacción de su vida emocional a través de sus relaciones sociales y familiares y de las actividades recreativas que realizan. Se reportan más satisfechos en estas áreas en relación a aquellos que trabajan.

11. Una conclusión importante de este estudio es que algunos indicadores objetivos como el nivel socioeconómico, el ingreso, la escolaridad y el puesto ocupado están fuertemente relacionados con el bienestar subjetivo, lo cual no es consistente con muchas de las

aportaciones de otros autores en este campo que afirman que los indicadores objetivos son independientes de los subjetivos para explicar la calidad de vida.

12. La Calidad de vida es un concepto que tiene muchos vértices desde donde puede enfocarse. Un aspecto que es importante considerar son las expectativas y logros de los individuos que se estudian, dado que la satisfacción con diferentes aspectos de la vida es muy relativa y se ve influida por el nivel de aspiraciones de cada sujeto.

13. Sería muy importante estudiar a profundidad el nexo causal entre la calidad de vida y otras variables relevantes como la sociabilidad, familia y el trabajo, de manera que pudiera predecirse la calidad de vida.

REFERENCIAS BIBLIOGRAFICAS

REFERENCIAS

- Abbey, A.D., Abramis, J. y Caplan, R.D. (1981). Measuring social support: the effect of frames of reference on the relationship between social support and strain. Paper presented at the meeting of the American Psychological Association, Los Angeles, CA.
- Abbey, A. y Andrews, F. (1985). Modeling the Psychological Determinants of Life Quality. Social Indicators Research, 16, 1-34.
- Abrams, M. (1973). Subjective Social Indicators. Social Trends, 4, HMSO, London, 35-50.
- Adams, J. S. (1975). Inequity in social exchange, in advances in experimental social psychology, ed. by L. Berkowitz, Nueva York: Academic press.
- Adams, J. S. y Freedman, S. (1976). Inequity in social exchange, in Advances in Experimental Social Psychology, Nueva York: Academic Press, New York.
- Alvarez, A. (1987). Cómo se sienten los mexicanos, en Cómo Somos los Mexicanos, México, D. F.: Centro de Estudios Educativos (CEE) y Consejo Nacional de Recursos para la atención de la Juventud (CREA).
- Allardt, E. (1976). Dimensions of welfare in the comparative Scandinavian study, Acta Sociológica, 19, 227-239.
- Allardt, E. (1976). Dimension of welfare in a comparative Scandinavian study. Acta sociológica, 19, 111-120.
- Andrews, F. y Inglehart, R. (1978). The structure of subjective well-being in nine Western societies. Social Indicators Research, 6, 73-90.
- Andrews, F.M. y Mckennell, A.C. (1980). Measures of Self-reported Well-Being: Their Affective, Cognitive and other components. Social Indicators Research, 8, 127-155.
- Andrews, F. y Robinson, J. (1991). Measures of Subjective Well-Being en Measures of Personality and Social Psychological Attitudes, 1. San Diego, Calif.: Academic Press, Inc.

- Appelgryn, A. E. y Plug, C. (1981). Application of the theory of relative deprivation to occupational discrimination against women, South African Journal of Psychology, 11, 143-147.
- Andrews, F.M. y Withey, S.B. (1976). Social Indicators of Well-Being: Americans' Perceptions of Life Quality, Nueva York: Plenum Press.
- Barrera, M. (1981). Social support in the adjustment of pregnant adolescents assessment issues, in D.H. Gottlieb: Social networks and social support, Beverly Hills: Sage Publication, Beverly Hills.
- Bauer, R. A. (1966). Social Indicators and Sample Surveys. Public Opinion Quarterly, 339-352.
- Beck, A.T. (1976). Cognitive therapy and emotional disorder, Nueva York: International Universities Press.
- Beck, A.T., Weissman, A., Lester, D. y Textler, L. (1974). The Measurement of Pessimism: The Hopelessness Scale. Journal of Consulting and Clinical Psychology, 42, 5-17.
- Beiser, M. (1974). Components and Correlates of Mental Well-Being. Journal of Health and Social Behavior, 15, 320-327.
- Berkowitz, L. (1968). The study of urban violence: some implications of laboratory studies of frustration and aggression. American Behavioral Scientist, 11, 14-17.
- Bledsoe, J. C., Mullen, D. J. y Hobbs, G. J. (1980). Validity of the Mullen diagnostic survey for leadership improvement, Perceptual and motor skills, 59, 838-846.
- Block, M. y Zautra, A. (1981). Satisfaction and distress in a community: a tests of the effects of life events. American Journal of Community Psychology, 9, 165-180.
- Booth, R. F., McNally, M. S. y Berry, H. (1979). Hospital corpsmen perceptions of working in a fleet marine force environment, Military Medicine, 144, 31-34.
- Bradburn, N. y Caplovitz, D. (1965). Reports on Happiness, Chicago: Aldine.
- Bradburn, N. (1969). The Structure of Psychological Well-Being, Chicago: Aldine.

- Brener, B., (1979). Depressed affect as a cause of associated somatic problems. Psychological Medicine, 9, 737-746.
- Brenner, B. (1979). Depressed affect as a cause of associated somatic problems. Psychological Medicine, 9, 737-746.
- Brickman, P., Coates, D. y Janoff-bulman, R. (1978). Lottery winners and accident victims: Is happiness relative? Journal of Personality and Social Psychology, 36, 917-927.
- Brickman, P. y Campbell, D.T. (1971). Hedonic Relativism and Planning the Good Society. In M.H. Appley (Ed.), Adaptation Level Theory: A symposium, New York: Academic Press.
- Bryant, F. B. y Veroff, J. (1984). Dimensions of Subjective Mental Health in American Men and Women. Journal of Personality and Social Psychology, 43, 653-673.
- Bryant, F. B. y Veroff, J. (1982). Attitudes and Social Cognition. The Structure of Psychological Well-Being: A Sociohistorical Analysis. Journal of Personality and Social Psychology, 43 (4), 653-673.
- Burt, R.S., Wiley, J.A., Minor, M.J. y Murray, J.R. (1978). Structure of Well-Being. Sociological Methods and Research, 6, 365-407.
- Buss, A.H. y Plomin, R.A. (1975). A Temperament Theory of Personality Development, New York: Wiley.
- Campbell, A. y Converse, P. (1972). The Human Meaning of Social Change, Nueva York: Russell Sage.
- Campbell, A., Converse, P. y Rodgers, W. (1976). The Quality of American Life: Perceptions, Evaluations And Satisfactions, Nueva York: Russell Sage Foundation.
- Campbell, A. (1981). The Sense of Well-Being in America. Nueva York: Mc. Graw Hill.
- Canter, D. y Rees, K. (1982). A multivariate model of housing satisfaction, International Review of Applied Psychology, 31, 185-208.
- Cantril, H. (1967). The pattern of human concerns. New Brunswick, NJ: Rutgers Univ. Press.

- Caplan, R. D. (1979). Social support, person-environment fit, and coping, in Mental Health and the Economy, Kalamazoo, Michigan: Upjohn Institute.
- Caplan, R. D. (1983). Person-environment fit: past, present, and future, in Stress Research, Nueva York: John Wiley and Sons.
- Cattell, R.B. (1973). Personality and Modd by questionnaire, San Francisco: Jossey-Bass.
- Cohn, R. M. (1979). Age and the satisfactions from work. Journal of Gerontology, 34, 264-272.
- Conte, V. y Salamon, M. (1982). An objective approach to the measurement and use of life satisfaction with older persons. Measurement and Evaluation in Guidance, 15, 194-200.
- Cook, K. S. (1975). Expectations, evaluations, and equity, American Sociological Review, 40, 372-388.
- Costa, P.T. y McCrae, R.R. Still Stable After all these Years: Personality as a key to some issues in aging. In P. B. Baltes y O. G. Brim, Jr. (Eds.), Life Span development and behavior, (Vol. 3). New York: Academic Press, in press.
- Costa, P.T. y McCrae, R.R. (1977). Age Differences in Personality Structure Revisited: Studies in Validity, Stability, and Change. Aging and Human Development, 8, 261-275.
- Costa, P.T. y McCrae, R.R. (1980). Influence of Extraversion and Neuroticism on Subjective Well-Being: Happy and Unhappy People. Journal of Personality and Social Psychology, 38, 668-678.
- Coyne, J.C. (1976). Toward an interactional description of depression, Psychiatry, 39, 28-38.
- Coyne, J. C., Aldwin, C. y Lazarus, R.S. (1981). Depression and coping in stressful episodes. Journal of Abnormal Psychology, 90, 430-447.
- Crosby, F. (1976). A model of egoistical relative deprivation, Psychological Review, 83, 85-113.
- Crosby, F. J. (1982). Relative deprivation and working women, Nueva York: Oxford University press.

- Cutler, N. E. (1979). Age variations in the dimensionality of life satisfaction, Journal of Gerontology, 34, 573-578.
- Chamberlain, K. (1988). On the Structure of Subjective Well-Being. Social Indicators Research, 20, 581-604.
- Cherlin, A. y Reeder, L. (1975). The Dimensions of Psychological Well-Being: A critical Review. Sociological Methods and Research, 4 (2), 189-214.
- Davis, J.A. (1984). New Money, and old man/lady, and "two's company": Subjective welfare in the NORC General Social Surveys, (1972-1982). Social Indicators Research, 15, 4, 319-350.
- Davis, E.E., Fine-davis, M. y Meehan, G. (1982). Demographic determinants of perceived well-being in eight European countries. Social Indicators Research, 10, 4, 341-350.
- Davis, J. A. (1959). A formal interpretation of the theory of relative deprivation. Sociometry, 22, 280-296.
- Day, R. L. (1987). Relationships between life satisfaction and consumer satisfaction, in A. Coskun Samli (ed), Marketing and the Quality of Life Interface, Nueva York: Quorum Books.
- Dean, A. y Lin N. (1977). The stress-buffering role of social support: problems and prospects for systematic investigation. The Journal of nervous and mental diseases, 165, 403-417.
- Derogatis, L. R., Lipman, R. S., Richels, K., Uhlenhuth, E. H. y Covi, L. (1974). The hopkins symptom checklist (HSCL): A self-report symptom inventory. Behavior Science, 19, 1-15.
- Díaz Guerrero, R. (1986). El Ecosistema sociocultural y la calidad de vida. México, Trillas.
- Diener, E. y Emmons, R. A. (1984). The Independence of Positive and Negative Affect. Journal of Personality and Social Psychology, 47, 1105-1117.
- Diener, E. y Larson, R. (1984). Temporal stability and cross-situational consistency of affective, behavioural, and cognitive responses. Journal of Personality and Social Psychology, 47, 871-883.
- Diener, E. (1984). Subjective Well-Being. Psychological Bulletin, 95, 542-575.

- Diener, E., Larsen, R., Levine, S. y Emmons R. (1985). Intensity and Frequency Dimensions Underlying Positive and Negative Affect. Journal of Personality and Social Psychology, 47, 580-592.
- Duncan, O. D. (1975). Does money buy satisfaction. Social Indicators Research, 2, 267-274.
- Durkheim, E. (1983). The Division of Labor in Society, Nueva York: Free Press, first published in 1893.
- Emmons, R. A. y Diener, E. (1985b). Personality correlates of subjective well-being. Personality and Social Psychology Bulletin, 11, 89-97.
- Emmons, R. A. y Diener, E. (1985a). Factors predicting satisfaction judgements: A Comparative Examination. Social Indicators Research, 16, 157-168.
- Eysenck, H.J. y Eysenck, S.B. (1969). Personality Structure and measurement, San Diego, Calif.: Robert R. Kna
- Fengler, A., Little, V. y Danigelis, N. (1983). Correlates of Dimensions of Happiness in Urban and Nonurban settings. International Journal Aging and Human Development, 16, 1, 53-65.
- Festinger, L. (1957). A Theory of cognitive dissonance, Stanford University Press: Stanford, California.
- Flanagan, J. (1978). A Research Approach to Improving our Quality of Life. American Psychologist, 33, 2, 138-147.
- Flenger, A., Little, V. y Danigelis N. (1983). Correlates of Dimensions of Happiness in Urban and Nonurban Settings. International Journal Aging and Human Development, 16, 1 53-65.
- Freudenberg, W. (1984). Boomtowns youth: The differential impacts of rapid community growth on adolescents and adults. American Sociological Review, 49, 697-705.
- Fuguitt, G. y Zuiches, J. (1975). Residential preferences and population distribution. Demography, 12, 4, 19-507.
- Gallup, G.H. (1976). Human needs and satisfaction: A global survey. Public Opinion Quarterly, 40, 459-467.
- George, L. K. (1981). Subjective Well-Being: Conceptual and Methodological Issues. Annual Review of Gerontology and Geriatrics, 2, 345-382.

- George, L. K. y Bearon, L.B. (1980). Quality of Life in Older Persons: Meaning and Measurement. Nueva York: Human Sciences Press.
- Glenn, N. D. (1981). The Well-being of persons remarried after divorce. Journal of Family Issues, 2, 61-75.
- Goldberger, L. y Breznitz (eds.). (1982). Handbook of stress. Nueva York: The Free Press.
- Goodman, P. S. y Friedman, A. (1971). An examination of Adams' Theory of inequity. Administrative Science Quarterly, 16, 170-195.
- Goodman, P. S. (1974). An examination of referents used in the evaluation of pay. Organizational Behavior and Human Performance, 12, 170-195.
- Greenhaus, J., Bedeian, A. y Mossholder, K. (1987). Work Experiences, Job Performance, and Feelings of Personal and Family Well-Being. Journal of Vocational Behavior, 31, 200-215.
- Groenland, E. (1990). Structural Elements of Material Well-Being: An Empirical Test Among People on Social Security. Social Indicators Research, 22, 367-384.
- Guilford, J.S., Zimmerman, W.S. y Guilford, J.P. (1976). The Guilford-Zimmerman Temperament Survey Handbook: Twenty-five years of Research and Application, San Diego, Calif.: Educational and Industrial Testing Service.
- Gurin, G., Veroff, J. y Feld, S. (1960). American's View of Their Mental Health, New York: Basic Books.
- Gurr, T. R. (1970). Why men Rebel, Princeton University press: Princeton, N. J.
- Harding, S.D. (1982). Psychological Well-Being in Great Britain: An Evaluation of the Bradburn Affect Balance Scale. Personality and Individual Differences, 3, 167-175.
- Harrison, R. V. (1978). Person-environment fit and job stress, Stress at work, Nueva York: John Wiley.
- Hatfield, E., Greenberger, D., Traupmann, J. y Lambert, P. (1982). Equity and sexual satisfaction in recently married couples. Journal of Sex Research, 18, 18-32.

- Headey, B., Holmström, E. y Wearing, A. (1984a). Well-Being and Ill-Being: Different Dimensions? Social Indicators Research, 14, 115-139.
- Headey, B., Holmstrom, E. y Wearing, A. (1984b). Well-Being and Ill-Being: Different Dimensions? Social Indicators Research, 17, 115-139.
- Headey, B., Holmstrom, E. y Wearing, A. (1985). Models of Well-Being and Ill-Being. Social Indicators Research, 17, 211-234.
- Headey, B. (1981). The quality of life in Australia. Social Indicators Research, 9, 155-182.
- Headey, B. (1981). The Quality of Life in Australia. Social Indicators Research, 9, 155-181.
- Helson, H. (1964). Adaptation-level Theory. New York: Harper y Row.
- Horley, J. (1984). Life satisfaction, happiness, and morale: two problems with the use of subjective well-being indicators. The Gerontologist, 24, 124-127.
- Horley, J. y Little B. (1985). Affective and Cognitive Components of Global Subjective Well-Being Measures. Social Indicators Research, 17, 189-197.
- Kamman, R. y Flett, R. (1983a). Affectometer 2: A scale to Measure Current Level of Happiness. Australian Journal of Psychology, 35, 259-265.
- Kammann, R., Farry, M. y Herbison, P. (1984). The Analysis and Measurement of Happiness as a Sense of Well-Being. Social Indicators Research, 15, 91-115.
- Kennedy, L. y Mehra, N. (1985). Effects of social change on well-being: boom and bust in a western canadian city. Social Indicators Research, 17, 101-113.
- Knutson, A. (1952). A Personal security as related to station in life. Psychological Monographs, 66 (4, Whole No. 336) 1-31.
- Kozma, A. y Stones, M. (1983). Predictors of Happiness. Journal of Gerontology, 38, 626-628.

- Kushman, J. y Lane, S. (1980). A Multi-variate Analysis of Factors Affecting Perceived Life Satisfaction and Psychological Well-Being among the Elderly. Social Science Quarterly, 61, 264-277.
- LaRocco, J. M., House, J. S. y French, J. R. P. (1980). Social support, occupation, stress and health. Journal of Health and Social Behavior, 21, 202-218.
- Larsen, R.J., Diener, E. y Emmons, R.A. (1985). An Evaluation of Subjective Well-Being Measures. Social Indicators Research, 17, 1-18.
- Larsen, R.J., Diener, E. y Emmons, R.A. (1986). Affect Intensity and Reactions to Daily Life Events. Journal of Personality and Social Psychology, 51, 803-814.
- Larsen, R. y Diener, E. (1987). Emotional response intensity as an individual difference characteristic: A review. Journal of Research in Personality, 21, 1-39.
- Larson, R. (1978). Thirty years of research on the subjective well-being of older Americans. Journal of Gerontology, 33, 109-125.
- Lawton, M.P., Kleban, M.H. y Dicarlo, E. (1984). Psychological Well-Being in the Aged. Research on Aging, 6, 67-97.
- Lawton, M.P. (1983). The Varieties of Well-Being. Experimental Aging Research, 9, 65-72.
- Leelakulthanit, O. y Day, R.L. (1992). Quality of Life in Thailand. Social Indicators Research, 27, 41-57.
- Lefcourt, H.M. (1982). Locus of Control: Current Trends in Theory and Research, Hillsdale, N.J.: Lawrence Erlbaum Associates.
- Levenson, H. (1973). Multidimensional locus of control in psychiatric patients. Journal of Consulting and Clinical Psychology, 41, 397-404.
- Levi, L. y Anderson, L. (1975). Psychosocial Stress: Population, Environment and Quality of Life, Nueva York: S.P. Books division of Spectrum publications, Inc.
- Lewin, K. y cols. (1944). Level of aspiration, Personality and Behaviour Disorders, Nueva York: Ronald Press Co.

- Liang, J. y Bollen, K.A. (1983). The Structure of the Philadelphia Geriatric Center Morale Scale. Journal of Gerontology, 40, 468-477.
- Liang, J. (1985). A structural Integration of the Affect Balance Scale and the Life Satisfaction Index A. Journal of Gerontology, 40, 552-561.
- Liang, J. (1984). Dimensions of Life Satisfaction Index A: A structural Formulation. Journal of Gerontology, 39, 613-622.
- Lindberg, E., Hartig, T., Garvill, J. y Garling, T. (1992). Residential-Location Preferences Across the Life Span. Journal of Environmental Psychology, 12, 187-198.
- Lindberg, E., Gärling, T. y Montgomery, H. (1989). Beleif-value structures as determinants of consumer behavior: a study of housing preferences and choices. Journal of Consumer Policy, 12, 1, 19-137.
- Lohmann, N. (1977). Comparison of life satisfaction, morale and adjustment scales on an elderly population. (Doctoral dissertation, Brandeis University, (1977): Dissertation Abstracts International, 38, 418B. (University Microfilms No. 77-15, 272).
- Lowental, M.F., Thurner, M. y Chiriboga, D. (1975). Four Stages of Life, San Francisco: Jossey-Bass.
- Loyer-carlson, V. (1992). Pets and perceived family life quality. Psychological Reports, 70, 947-952.
- Mc.Neil, J. K., Stones, M. J. y Kozma, A. (1986). Subjective well-being in later life. Issues concerning measurement and prediction. Social indicators research, 18, 35-70.
- Mckennell, A.C. y Andrews, F.M. (1983). Components of Perceived Life Quality. Journal of Community Psychology, 11, 98-110.
- Mckennell, A.C. y Andrews, F.M. (1980). Models for Cognition and affect in perceptions of Well-Being. Social Indicators Research, 8, 257-298.
- Mckennell, A.C. (1978). Cognition and Affect in Perceptions of Well-Being. Social Indicators Research, 5, 389-426.

- McNeil, J., Stones, M. y Kozma, A. (1986). Longitudinal Variation in Domain Indicators of Happiness. Social Indicators Research, 18, 1, 19-124.
- Merton, R. K. y Kitt, A. S. (1950). Contributions to the theory of reference group behavior, in Continuities in Social Research, R. K. Merton y P. F. Lazarsfeld Ed.
- Michalos, A.C. (1980). Satisfaction and Happiness. Social Indicators Research, 8, 385-422.
- Michalos, A.C. (1986). An Application of Multiple Discrepancies Theory (MT) to Seniors. Social Indicators Research, 18, 349-373.
- Michalos, A.C. (1982). The Satisfaction and Happiness of Some Senior Citizens in Rural Ontario. Social Indicators Research, 11, 1-30.
- Michalos, A. (1983). Satisfaction and happiness in a rural northern resource community. Social Indicators Research, 13, 224-252.
- Michalos, A.C. (1985). Multiple Discrepancies Theory (MDT). Social Indicators Research, 16, 347-414.
- Moriwaki, S.Y. (1974). The Affect Balance Scale: A Validity Study with Aged Samples. Journal of Gerontology, 29, 73-78.
- Moss, H.A. y Susman, E. J. Constancy and change in personality development. In O. G. Brim, Jr., and J. Kagan (Eds.), Constancy and change in human development, Cambridge, Mass.: Harvard University Press, in press.
- Muñoz, I.C. y Palomar L.J. Un acercamiento cualitativo al estudio de la formación valoral de los egresados de una universidad privada de la Ciudad de México, Revista Latinoamericana de Estudios Educativos, 24, 39-82.
- Nunnally, J. Teoría Psicométrica. Editorial Trillas, México, 1987.
- Oldham, G. R. y cols. (1982). The selection and consequences of job comparisons, Organizational Behavior and Human Performance, 29, 84-111.
- Oldham, G. R. y Miller, H. E. (1979). The effect of significant other's job complexity on employee reactions to work. Human Relations, 32, 247-260.

- Oliver, R. L. (1980). A cognitive model of the antecedents and consequences of satisfaction decisions, Journal of Marketing Research, 17, 460-459.
- Olsen, M. E. y Merwin, D.J. (1977), "Toward a methodology for conducting social impact assessments using quality of social life indicators", in K. Finsterbusch and C. P. Wolf (eds.), Methodology of Social Impact Assessment, Stroudsburg, Pennsylvania: Dowden, Hutchinson y Ross, Inc.
- Oppong, J. R., Ironside, R. G. y Kennedy, L. W. (1988). Perceived Quality of Life in a Centre-Periphery Framework. Social Indicators Research, 20, 605-620.
- Ortega Gómez, C. Mapa mercadológico de la Mega Ciudad de México. Buro de investigación de mercados S.A. de C.V. México, 1993.
- Palmore, E., y Kivett, V. (1977). Change in Life Satisfaction: A Longitudinal Study of persons aged 46-70. Journal of Gerontology, 32, 311-316.
- Patchen, M. (1961). The choice of wage comparisons. N.J.: Prentice-Hall, Englewood Cliffs.
- Paz, O. El laberinto de la Soledad. Ed. Fondo de Cultura Económica, México, 1984.
- Pullium, R. M. (1989). What Makes Good Families: Predictors of Family Welfare in the Philippines. Journal of Comparative Family Studies, 20 (1), 47-66.
- Ramírez S. El mexicano: Psicología de sus motivaciones. Ed. Grijalbo, México, 1977.
- Rhyme, D. (1981). Bases of marital satisfaction among men and women. Journal of Marriage and the Family, 43, 941-955.
- Robinson, J.P. (1969). Life Satisfaction and Happiness. In J.P. Robinson y P.R. Shaver (Eds.), Measures of Social Psychological Attitudes, Ann Arbor, Mich: Institute for Social Research.
- Ross, C. E., Mirowsky, J. y Duff, R. S. (1982). Phisician status characteristics and client satisfaction in two types of medical practice, Journal of Health and Social Behavior, 23, 317-329.

- Rotter, J. B. (1975). Some problems and misconceptions related to the construct of internal versus external control of reinforcement. Journal of Consulting and Clinical Psychology, 43, 56-67.
- Runciman, W. G. (1966). Relative deprivation and social justice, Berkeley: University of California press.
- Russell, J. (1979). Affective space is bipolar. Journal of Personality and Social Psychology, 37, 345-356.
- Scheafer, C., Coyne, J. C. y Lazarus, R. S. (1981). The health-related functions of social support. Journal of Behavioral Medicine, 4, 381-406.
- Sheldon, E. B. y Freeman, H. E. (1970). Notes on Social Indicators: Promises and Potential. Policy Sciences, 1(1).
- Shin, D.C., Kim, K.D. y Lee, H.K. (1982). Perceptions of Quality in an industrializing country: the case of the Republic of Korea. Social Indicators Research, 10, 297-317.
- Stones, M.J. y Kozma, A. (1985). Structural relationships among happiness scales: A second order factorial study. Social Indicators Research, 17, 19-28.
- Stones, M.J. y Kozma, A. Happiness and Activities as Propensities. Journal of Gerontology, (in press).
- Stones, M. J. y Kozma, A. (1980). Issues relating to the usage and conceptualization of mental health constructs employed by gerontologists. International Journal of Aging and Mental Health, 11, 269-281.
- Thomas, E. y Hughes, M. (1986). The continuing significance of race: a study of race, class, and quality of life in America, (1972-1985). American Sociology Review, 51, 830-841.
- Turner, R. J., Frankel, B. G. y Levin, D. M. (1983). Social Support: Conceptualization, measurements, and implications for mental health. Research in Community and Mental Health, 3, 67-111.
- Vaillant, G. (1979). Natural history of male psychological health: effects of mental health. The New England Journal of Medicine, 301, 1249-1254.

- Veroff, J., Kulka, R. y Douvan, E. (1981). Mental Health in America: Patterns of help-seeking from 1957 to 1976, Nueva York: Basic Books, Inc. Publishers.
- Viet, C.T. y Ware, J.E. (1983). The structure of psychological distress and well-being in general populations. Journal of Consulting and Clinical Psychology, 51, 730-742.
- Walster, E., Berscheid, E. y Walster, G. W. (1976). New directions in equity research, in Advances in Experimental Social Psychology, Nueva York: Academic Press.
- Wan, T.T.H. y Liveratos, R. (1978). Interpreting a General Index of Subjective Well-Being. Health and Society, 56, 531-556.
- Warr, P. (1978). A Study of Psychological Well-Being. British Journal of Psychology, 69, 111-121.
- Weaver, C. N. (1980). Job satisfaction in the United States in 1970's. Journal of Applied Psychology, 65, 364-367.
- Weintraub, Z. (1981). The relationship between job satisfaction and work performance. Revista de Psicologia, 27, 59-67.
- Wilson, W. (1967). Correlates of Avowed Happiness. Psychological Bulletin, 67, 294-306.
- Wirth, L. (1938). Urbanism as a way of life. American Journal of Sociology, 44, 1-24.
- Zapf, W. y Glatzer, W. (1987). German social report: Living conditions and subjective well-being, (1978-1984). Social Indicators Research, 19, 1-171.
- Zevon, M.A., y Tellegen, A. (1982). The Structure of Mood Change: An Ideographic/nomothetic analysis. Journal of Personality and Social Psychology, 43, 111-122.

APENDICES

APENDICE No. 1.

I. DATOS DEL ENTREVISTADO.

Fecha _____

Dirección _____
Colonia _____ Delegación _____ [] []
Nivel _____ []
Edad _____ []

1. Sexo 1. Femenino 2. Masculino []

2. Estado Civil _____ []

1. Soltero 2. Casado 3. Divorciado/Separado 4. Viudo
 5. Unión Libre.

3. Escolaridad _____ (en años) []

4. Ingreso Aproximado del entrevistado _____ []

1. Hasta el 50% de un S.M. 2. Más del 50% y menos de un S.M.
 3. Un salario mínimo 4. Más de un salario mínimo y hasta dos
S.M. 5. Más de dos salarios mínimos y menos de tres S.M. 6. De
tres a cinco S.M. 7. Mas de cinco S.M. y hasta diez S.M.
 8. Más de diez S.M. 0. Ninguno

5. ¿Quién sostiene económicamente a la familia? _____ []

1. entrevistado 2. Padre 3. Madre 4. Padre y Madre
 5. Padre y otros 6. Madre y otros 7. Padre, madre
y otros 8. Otro. 9. Esposo(a) 10. Esposo(a)
y entrevistado 11. Hermano(a) 12. Entrevistado y padre
 13. Entrevistado y otro.

6. ¿Cuántas personas viven del ingreso familiar? _____ []

7. Vive en _____ []

1. Casa 2. Departamento 3. Cuarto

8. Su Vivienda es _____ []

1. Propia 2. Rentada 3. Prestada 4. Otro

9. Material de la vivienda

Paredes _____ []

1. Ladrillo o tabique 2. Adobe 3. Lámina de asbesto
4. Otro (cuál)

Techo _____ []

1. Losa de concreto 2. Madera 3. Lámina de Asbesto
4. Otro (cuál)

Piso _____ []

1. Cemento, mozaico o ladrillo 2. Tierra 3. Madera
4. Otro (cuál)

10. Servicios que tiene la vivienda []

1. Si 2. No

- Luz eléctrica _____ []
- Agua entubada _____ []
- Drenaje o fosa séptica _____ []
- Pozo propio _____ []
- Tanque de Gas _____ []
- Estufa de gas o leña _____ []
- Teléfono _____ []

11. Aparatos domésticos []

1. Si 2. No

- Televisión _____ []
- Radio _____ []
- Tocadiscos _____ []
- Grabadora de cintas _____ []

Videocassetera _____ []
Refrigerador _____ []
Coche _____ []
Jardín _____ []
Bicicleta _____ []

12. Número de personas que viven con usted: _____ []

13. Vive con _____ []

1. Familia nuclear 2. Familia extensa
3. Solo 4. Otro

14. Número de cuartos en su casa:
(sin contar baños y cocina) _____ []

15. Ocupación _____ []

1. Estudiante 2. Ama de Casa 3. Desempleado 4. Trabaja en
el sector público 5. Trabaja en el sector privado 6. Trabaja
en el sector social 7. Trabaja en su propio negocio 8.
Independiente 9. Otro 10. Ninguna.

16. Puesto que ocupa _____ []

1. Dirección general 2. Dirección de área 3. Gerente o Jefe
de departamento 4. Supervisor de trabajadores manuales 5.
Supervisor de trabajadores no manuales 6. Empleado
7. Vendedor 8. Dueño o socio (especifique) 10. Funciones
técnicas o profesionales. 11. Ninguno

17. Ingreso Familiar: _____ []

1. Menos de 5 salarios mínimos. 2. Entre 5 y 10 salarios
mínimos 3. Entre 11 y 29 salarios mínimos 4. Entre 30 y 59
salarios mínimos 5. Más de 59 salarios mínimos.

Por favor marque una cruz en el cuadro que indique qué tan importante es para usted:

- 1 Tener trabajo
- 2 Tener hijos
- 3 Tener pareja
- 4 Tener un negocio propio
- 5 Tener coche propio
- 6 Tener casa propia
- 7 Casarse
- 8 Descansar
- 9 Estar sano
- 10 Que su familia esté sana
- 11 Hacer ejercicio
- 12 Tener una alimentación sana
- 13 Que en su familia no haya vicios
- 14 Que el medio ambiente sea saludable
- 15 No perder tiempo en transportarse
- 16 Contar con un medio de transporte cómodo
- 17 Estar acompañado por otras personas
- 18 Conocer a nuevas personas
- 19 Llevarse bien con la gente
- 20 Tener buena comunicación con la gente
- 21 Que la gente que le rodea sea feliz
- 22 Que la gente tenga una buena opinión de usted
- 23 Convivir con sus amigos
- 24 Contar con el apoyo de sus amigos
- 25 Tener buenas relaciones con sus amigos
- 26 Que en el país no haya problemas económicos
- 27 Que en el país no haya problemas políticos
- 28 Que haya paz en el país
- 29 Que haya cambios positivos para el país
- 30 Ayudar a personas necesitadas
- 31 Aprovechar el tiempo
- 32 Hacer las cosas que le gustan
- 33 No tener problemas
- 34 Tener tranquilidad económica
- 35 Tener dinero para cubrir sus necesidades básicas
- 36 Contar con más dinero del que ahora tiene
- 37 No gastar más de lo que gana
- 38 Ser independiente económicamente
- 39 No desear dinero
- 40 Hacer actividades que le diviertan
- 41 Leer
- 42 Ir al cine
- 43 Escuchar música
- 44 Hacer deporte
- 45 Viajar

	Muy importante	Regularmente importante	Poco importante
1			
2			
3			
4			
5			
6			
7			
8			
9			
10			
11			
12			
13			
14			
15			
16			
17			
18			
19			
20			
21			
22			
23			
24			
25			
26			
27			
28			
29			
30			
31			
32			
33			
34			
35			
36			
37			
38			
39			
40			
41			
42			
43			
44			
45			

		Escala de Importancia		
		Muy importante	Regularmente importante	Poco importante
46 Salir a pasear	46			
47 Realizar cambios para que su vida mejore	47			
48 Estudiar	48			
49 Terminar los estudios que haya iniciado	49			
50 Desarrollarse en lo que estudió	50			
51 Superarse personalmente	51			
52 Alcanzar las metas que se propone	52			
53 Aprender cosas nuevas	53			
54 Ser reconocido por lo que hace	54			
55 Sentirse bien consigo mismo	55			
56 Sentirse estable emocionalmente	56			
57 Sentirse tranquilo	57			
58 Ser una persona responsable	58			
59 Ser una persona activa	59			
60 Estar de buen humor	60			
61 Sentirse seguro de sí mismo	61			
62 Hacer el trabajo de la casa	62			
63 Tener su propia familia	63			
64 Que haya una buena relación familiar	64			
65 Que su familia esté bien	65			
66 Que haya buena comunicación en su familia	66			
67 Convivir con su familia	67			
68 Compartir actividades con su familia	68			
69 Tener una familia unida	69			
70 Que no haya problemas en la familia	70			
71 Que haya una buena relación entre hermanos	71			
72 Que sus hermanos estén bien	72			
73 Tener una buena relación con su madre	73			
74 Tener una buena relación con su padre	74			
75 Que haya cariño entre los miembros de la familia	75			
76 Que sus padres no se separen	76			

Si usted trabaja por favor continúe. Si no trabaja pase a la pregunta 87

77 Tener un trabajo estable	77			
78 Aprender cosas nuevas en su trabajo	78			
79 Hacer en su trabajo cosas que le gusten	79			
80 Hacer bien su trabajo	80			
81 Que le reconozcan su trabajo	81			
82 Tener éxito en su trabajo	82			
83 Que le paguen bien por su trabajo	83			
84 Que el ambiente de su trabajo sea agradable	84			
85 Convivir con sus compañeros de trabajo	85			
86 Que su trabajo sea útil a otras personas	86			

Si usted tiene pareja (novio(a), esposo(a), etc.), por favor continúe.

Si no tiene pareja pase a la pregunta 97

- 87 Tener una buena relación de pareja
- 88 Contar con el apoyo de su pareja
- 89 Convivir con su pareja
- 90 Tener una relación de pareja estable
- 91 Ser valorado por su pareja
- 92 Compartir actividades con su pareja
- 93 Ser amado por su pareja
- 94 Que su pareja sea como a usted le gusta
- 95 Tener relaciones sexuales con su pareja
- 96 Llevarse bien con la familia de su pareja

	Muy Importante	Regulamente Importante	Poco Importante
87			
88			
89			
90			
91			
92			
93			
94			
95			
96			

Si usted tiene hijos por favor continúe. Si no tiene pase a la pregunta 109

- 97 Ayudar a sus hijos a salir adelante
- 98 Que sus hijos tengan logros
- 99 Educar bien a sus hijos
- 100 Que sus hijos aprovechen bien la escuela
- 101 Convivir con sus hijos
- 102 Que sus hijos estén bien
- 103 Tener una buena relación con sus hijos
- 104 Que entre usted y sus hijos haya confianza
- 105 Dar suficiente atención a sus hijos
- 106 Que sus hijos sean autosuficientes
- 107 Darle a sus hijos lo que necesiten
- 108 Tener que separarse de sus hijos

97			
98			
99			
100			
101			
102			
103			
104			
105			
106			
107			
108			
109			

109 La muerte de un ser querido

- 29 Con los cambios positivos del país
- 30 Con la ayuda que da a personas necesitadas
- 31 Con la forma en que aprovecha el tiempo
- 32 De hacer las cosas que le gustan
- 33 Con los problemas que tiene
- 34 De su situación económica
- 35 Del dinero que tiene para cubrir sus necesidades básicas
- 36 Con el dinero que tiene
- 37 Con lo que gasta en relación a lo que gana
- 38 Con su independencia económica
- 39 Con sus deudas
- 40 Con las diversiones que tiene
- 41 Con lo que lee
- 42 Con sus idas al cine
- 43 Con la música que escucha
- 44 Con el deporte que hace
- 45 Con lo que usted viaja
- 46 Sus salidas a pasear
- 47 Con los cambios realizados en su vida para mejorar
- 48 Con sus estudios
- 49 De haber podido terminar sus estudios
- 50 De su desarrollo en lo que estudió
- 51 De su superación personal
- 52 De las metas alcanzadas en su vida
- 53 De las cosas nuevas que aprende
- 54 Con el reconocimiento que tiene por lo que hace
- 55 Consigo mismo
- 56 De su situación emocional
- 57 De la tranquilidad que siente
- 58 De ser una persona responsable
- 59 De ser una persona activa
- 60 Con su sentido del humor
- 61 De su seguridad en sí mismo
- 62 Del trabajo de la casa que hace
- 63 De tener su propia familia
- 64 De la relación que hay en su familia
- 65 Con el bienestar de su familia
- 66 Con la comunicación que hay en su familia
- 67 Con la convivencia que hay en su familia
- 68 Con las actividades que comparten en familia
- 69 Con la unión que hay en su familia
- 70 Con los problemas que existen en la familia
- 71 Con la relación que hay entre usted y sus hermanos
- 72 Con el bienestar de sus hermanos
- 73 Con la relación que tiene con su madre
- 74 Con la relación que tiene con su padre
- 75 Con el cariño que hay entre los miembros de la familia
- 76 De que sus padres no se separen

	Alto		Regularmente		Baja	
	Satisfacción	No Satisfacción	Satisfacción	No Satisfacción	Satisfacción	No Satisfacción
29						
30						
31						
32						
33						
34						
35						
36						
37						
38						
39						
40						
41						
42						
43						
44						
45						
46						
47						
48						
49						
50						
51						
52						
53						
54						
55						
56						
57						
58						
59						
60						
61						
62						
63						
64						
65						
66						
67						
68						
69						
70						
71						
72						
73						
74						
75						
76						

Si usted trabaja por favor continúe. Si no trabaja pase a la pregunta 87

- 77 Con la estabilidad de su trabajo
- 78 Con lo nuevo que aprende en su trabajo
- 79 Con lo que hace en su trabajo
- 80 Con lo bien que hace su trabajo
- 81 Con el reconocimiento que tiene en su trabajo
- 82 Con el éxito que tiene en su trabajo
- 83 Con lo que le pagan en su trabajo
- 84 Con el ambiente que hay en su trabajo
- 85 Con su convivencia con compañeros de trabajo
- 86 Con la utilidad que tiene para otras personas su trabajo

	Ninguno Satisfecho	Regularmente Satisfecho	Nada Satisfecho
77			
78			
79			
80			
81			
82			
83			
84			
85			
86			

Si usted tiene pareja (novio(a), esposa(a), etc.), por favor continúe. Si no tiene pareja pase a la pregunta 97

- 87 Con su relación de pareja
- 88 Con el apoyo que le da su pareja
- 89 Con la convivencia que tiene con su pareja
- 90 Con la estabilidad de su relación de pareja
- 91 Con lo que su pareja lo valora
- 92 Con las actividades que comparten su pareja y usted
- 93 Con el amor que le da su pareja
- 94 Con la forma cómo es su pareja
- 95 Con las relaciones sexuales que tiene con su pareja
- 96 Con las relaciones que tiene con la familia de su pareja

	Ninguno Satisfecho	Regularmente Satisfecho	Nada Satisfecho
87			
88			
89			
90			
91			
92			
93			
94			
95			
96			

Si usted tiene hijos por favor continúe. Si no tiene hijos pase a la pregunta 109

- 97 Con la ayuda que da a sus hijos para salir adelante
- 98 Con los logros de sus hijos
- 99 Con la educación que da a sus hijos
- 100 Con el aprovechamiento escolar de sus hijos
- 101 Con la convivencia que tiene con sus hijos
- 102 Con el bienestar de sus hijos
- 103 Con la relación que tiene con sus hijos
- 104 Con la confianza que se tienen sus hijos y usted
- 105 Con la atención que da a sus hijos
- 106 Con la autosuficiencia de sus hijos
- 107 Con lo que le da a sus hijos
- 108 ¿Se ha separado de sus hijos?
 Si () ¿Qué tan satisfecho está de haberse separado?
 No () ¿Qué tan satisfecho está de no haberse separado?

	Ninguno Satisfecho	Regularmente Satisfecho	Nada Satisfecho
97			
98			
99			
100			
101			
102			
103			
104			
105			
106			
107			

109 ¿Qué tanto le ha afectado la muerte de algún ser querido?
 Mucho () Regular () Poco ()

Apéndice No. 3

GUIA DE ENTREVISTA

1. ¿Qué es para usted la felicidad?
2. ¿Qué aspectos de su vida cree usted que le hacen sentirse feliz o satisfecho?
3. ¿Qué aspectos de su vida cree usted que le hacen sentirse infeliz o insatisfecho?
4. De su vida diaria, ¿qué tipo de actividades disfruta mucho cuando las hace?
5. De su vida diaria ¿qué actividades le desagrada hacer?
6. ¿Qué épocas o situaciones de su vida han sido las más difíciles y por qué? (Describa hechos, cómo y cuándo sucedieron).
7. ¿Qué épocas o situaciones de su vida han sido las más satisfactorias y por qué? (Describa hechos, cómo y cuándo sucedieron).
8. De 5 años a la fecha ¿Qué experiencias han contribuido significativamente a que su vida sea mejor (feliz y/o satisfactoria).
9. De 5 años a la fecha ¿Qué experiencias han contribuido significativamente a que su vida no sea feliz y/o satisfactoria?
10. Qué le gustaría tener o lograr para sentirse realmente feliz o satisfecho en su vida?.

APENDICE No. 4

TABLA No. 1
NIVEL SOCIOECONOMICO Y EDAD

	Jóvenes	Maduros	
Nivel Socio-eco	33 44.0%	42 56.0%	75 23.4%
Medio-alto	20.9% 10.3%	25.9% 13.1%	
Medio-medio	41 51.9% 25.9% 12.8%	38 48.1% 23.5% 11.9%	79 24.7%
Medio-bajo	41 50.6% 25.9% 12.8%	40 49.4% 24.7% 12.5%	81 25.3%
Bajo	43 50.6% 27.2% 13.4%	42 49.4% 25.9% 13.1%	85 26.6%
Columna Total	158 49.4%	162 50.6%	320 100.0%

N=320

TABLA No. 2
NIVEL SOCIOECONOMICO Y SEXO

	Femenino	Masculino	
Nivel Socio-eco	37	38	75
Medio-alto	49.3%	50.7%	23.4%
	23.0%	23.9%	
	11.6%	11.95%	
Medio-medio	39	40	79
	49.4%	50.6%	24.7%
	24.2%	25.2%	
	12.2%	12.5%	
Medio-bajo	41	40	81
	50.6%	49.4%	25.3%
	25.5%	25.2%	
	12.8%	12.5%	
Bajo	44	41	85
	51.8%	48.2%	26.6%
	27.3%	25.8%	
	13.8%	12.8%	
Columna	161	159	320
Total	50.3%	49.7%	100.0%

N=320

TABLA No. 3

NIVEL SOCIOECONOMICO Y ESTADO CIVIL

	Soltero	Casado	Div/Sep.	Viudo	Unión Libre	
Nivel Socio-eco	28 37.3%	34 45.3%	10 13.3%		3 4.0%	75 23.4%
Medio-alto	25.2% 8.8%	23.9% 10.6%	34.5% 3.1%		11.1% .9%	
Medio-medio	28 35.4% 25.2% 8.8%	33 41.8% 23.2% 10.3%	9 11.4% 31.0% 2.8%	4 5.1% 36.4% 1.3%	5 6.3% 18.5% 1.6%	79 24.7%
Medio-bajo	26 32.1% 23.4% 8.1%	38 46.9% 26.8% 11.9%	5 6.2% 17.2% 1.6%	3 3.7% 27.3% .9%	9 11.1% 33.3% 2.8%	81 25.3%
Bajo	29 34.1% 26.1% 9.1%	37 43.5% 26.1% 11.6%	5 5.9% 17.2% 1.6%	4 4.7% 36.4% 1.3%	10 11.8% 37.0% 3.1%	85 26.6%
Columna Total	111 34.7%	142 44.4%	29 9.1%	11 3.4%	27 8.4%	320 100.0%

N=320

TABLA No. 4

NIVEL SOCIOECONOMICO Y PERSONAS CON QUIEN VIVE

Nivel	Familia Nuclear	Familia Extensa	Solo	Otro	
Socio-eco	43	11	6	13	73
	58.9%	15.1%	8.2%	17.8%	23.2%
	21.9%	15.1%	24.0%	65.0%	
Medio-alto	13.7%	3.5%	1.9%	4.1%	
	51	18	6	2	77
	66.2%	23.4%	7.8%	2.6%	24.5%
Medio-medio	26.0%	24.7%	24.0%	10.0%	
	16.25%	5.7%	1.9%	6%	
	54	20	4	1	79
Medio-bajo	68.4%	25.3%	5.1%	1.3%	25.2%
	27.6%	27.4%	16.0%	5.0%	
	17.2%	6.4%	1.3%	3%	
Bajo	48	24	9	4	85
	56.5%	28.2%	10.6%	4.7%	27.1%
	24.5%	32.9%	36.0%	20.0%	
	15.3%	7.6%	2.9%	1.3%	
Columna	196	73	25	20	314
Total	62.4%	23.2%	8.0%	6.4%	100.0%

N=314

No contestaron = 6

TABLA No. 5

NIVEL SOCIOECONOMICO Y ESCOLARIDAD

Nivel Socio-eco	Hasta Prim.	Hasta Sec.	Hasta Prep.	Hasta Lic.	Posgrado	
	2	7	20	37	9	75
	2.7%	9.3%	26.7%	49.3%	12.0%	23.4%
Medio-alto	3.5%	11.9%	30.3%	36.3%	25.0%	
	.6%	2.2%	6.3%	11.6%	2.8%	
	4	9	13	38	15	79
	5.1%	11.4%	16.5%	48.1%	19.0%	24.7%
Medio-bajo	7.0%	15.3%	19.7%	37.3%	41.7%	
	1.3%	2.8%	4.1%	11.9%	4.7%	
	17	21	20	14	9	81
	21.0%	25.9%	24.7%	17.3%	11.1%	25.3%
Medio-medio	29.8%	35.6%	30.3%	13.7%	25.0%	
	5.3%	6.6%	5.3%	4.4%	2.8%	
	34	22	13	13	3	85
	40.0%	25.9%	15.3%	15.3%	3.5%	26.6%
Bajo	59.6%	37.3%	19.7%	12.7%	8.3%	
	10.6%	6.9%	4.1%	4.1%	.9%	
Columna Total	57	59	66	102	36	320
	17.8%	18.4%	20.6%	31.9%	11.3%	100.0%

N=320

TABLA No. 6

NIVEL SOCIOECONOMICO Y OCUPACION

	N i n g u n a	E n s t e u d i a	A c m a s a d e	D e l s e e m d o	T r e s p r e s e n t e s	
Nivel Socio-eco		6 8.1%	14 18.9%	1 1.4%	11 14.9%	74 23.4%
Medio-alto		33.3%	23.3%	11.1%	25.6%	
		1.9%	4.4%	3%	3.5%	
Medio-medio	1 1.3%	6 7.8%	11 14.3%	4 5.2%	13 16.9%	77 24.4%
	100.0%	33.3%	18.3%	44.4%	30.2%	
	3%	1.9%	3.5%	1.3%	4.1%	
Medio-bajo		4 5.0%	11 13.8%	3 3.8%	10 12.5%	80 25.3%
		22.2%	18.3%	33.3%	23.3%	
		1.3%	3.5%	.9%	3.2%	
Bajo		2 2.4%	24 28.2%	1 1.2%	9 10.6%	85 26.9%
		11.1%	40.0%	11.1%	20.9%	
		6%	7.6%	.3%	2.8%	
(Continua) Columna Total	1 3%	18 5.7%	60 19.0%	9 2.8%	43 13.6%	316 100.0%

	T s p r e r a c i b t v a o a j r d a o	T s s r e o a c c b t i a o a j r l a	T n p r e r a g o b o p a c i j i o a o	I d n i d e n p t e n -	O t r o	
Nivel Socio-eco	24 32.4%	2 2.7%	16 21.6%			74 23.4%
Medio-alto	25.3% 7.6%	50.0% .6%	23.9% 5.1%			
Medio-medio	26 33.8% 27.4% 8.2%	1 1.3% 25.0% .3%	12 15.6% 17.9% 3.8%	3 3.9% 17.6% .9%		77 24.4%
Medio-bajo	22 27.5% 23.2% 7.0%	1 1.3% 25.0% .3%	19 23.8% 28.4% 6.0%	9 11.3% 52.9% 2.8%	1 1.3% 50.0% .3%	80 25.3%
Bajo	23 27.1% 24.2% 7.3%		20 23.5% 29.9% 6.3%	5 5.9% 29.4% 1.6%	1 1.2% 50.0% .3%	85 26.9%
Columna Total	95 30.1%	4 1.3%	67 21.2%	17 5.4%	2 .6%	316 100.0%

N=316

No contestaron = 4

TABLA No. 7
NIVEL SOCIOECONOMICO Y PUESTO

Nivel	PUESTO						
	Director Gral o de area	Gte o jefe de depto	Empleado vendedor o socio	Dueño o socio	Otro	Func. téc. o prof.	
Socio-eco	2 3.8% 33.3% .9%	4 7.7% 33.3% 1.7%	19 36.5% 19.0% 8.2%	6 11.5% 18.8% 2.6%	3 5.8% 13.0% 1.3%	18 34.6% 30.7% 7.8%	52 22.4%
Medio-alto	3 5.3% 50.0% 1.3%	4 7.0% 33.3% 1.7%	18 31.6% 18.0% 7.8%	6 10.5% 18.8% 2.6%	1 1.8% 4.3% 4%	25 43.9% 42.4% 10.8%	57 24.6%
Medio-medio		2 3.1% 16.7% .9%	34 53.1% 34.0% 14.7%	9 14.1% 28.1% 3.9%	10 15.6% 43.5% 4.3%	9 14.1% 15.3% 3.9%	64 24.6%
Medio-bajo		2 3.4% 16.7% .4%	29 49.2% 29.0% 12.5%	11 18.6% 34.4% 4.7%	9 15.3% 39.1% 3.9%	7 11.9% 11.9% 3.0%	59 25.4%
Bajo							
Columna	6	12	100	32	23	59	232
Total	2.6%	5.2%	43.1%	13.8%	9.9%	25.4%	100.0%

N=232

No contestaron = 88

TABLA No. 8

NIVEL SOCIOECONOMICO E INGRESO DEL ENTREVISTADO

Nivel Socio-eco	Ingreso				Total	
	Ninguno S.M.	Hasta 1/2 S.M. y menos de 1 S.M.	Más de 1/2 S.M. y hasta 1 S.M.	Más de 1 S.M. y hasta 2 S.M.		
Socio-eco	17 22.7% 23.3% 5.4%				75 23.7%	
Medio-alto				6 8.0% 14.3% 1.9%		
Medio-medio	20 25.3% 27.4% 6.3%	2 2.5% 50.0% .6%	6 7.6% 33.3% 1.9%	2 2.5% 22.2% .6%	4 5.1% 9.5% 1.3%	79 24.9%
Medio-bajo	14 17.5% 19.2% 4.4%		4 5.0% 22.2% 1.3%	4 5.0% 44.4% 1.3%	13 16.3% 31.0% 4.1%	80 25.2%
Bajo	22 26.5% 30.1% 6.9%	2 2.4% 50.0% .6%	8 9.6% 44.4% 2.5%	3 3.6% 33.3% .9%	19 22.9% 45.2% 6.0%	83 26.2%
Columna Total	73 23.0%	4 1.3%	18 5.7%	9 2.8%	42 13.2%	317 100.0%

Nivel	Más de 2 S.M. y menos de 3 S.M.				De 3 a 5 S.M.	De 5 a 10 S.M.	Más de 10 S.M.	
	4	10	16	22				
Socio-eco	5.3%	13.3%	21.3%	29.3%	75			23.7%
Medio-alto	13.8%	25.0%	29.1%	46.8%				
	1.3%	3.2%	5.0%	6.9%				
Medio-medio		9	16	20	79			
		11.4%	20.3%	25.3%	24.9%			
		22.5%	29.1%	42.6%				
Medio-bajo		2.8%	5.0%	6.3%				
	15	14	11	5	80			
	18.8%	17.5%	13.8%	6.3%	25.2%			
Bajo	51.7%	35.0%	20.0%	10.6%				
	4.7%	4.4%	3.5%	1.6%				
	10	7	12		83			
	12.0%	8.4%	14.5%		26.2%			
	34.5%	17.5%	21.8%					
	3.2%	2.2%	3.8%					
Columna	29	40	55	47	317			
Total	9.1%	12.6%	17.4%	14.8%	100.0%			

N=317

No contestaron = 3

TABLA No. 9

NIVEL SOCIOECONOMICO E INGRESO FAMILIAR

Nivel	Menos de	Entre	Más de	Entre	
	5 S.M.	5 y 10 S.M.	10 hasta 29 S.M.	30 y 59 S.M.	
Socio-eco	6	11	37	15	69
	8.7%	15.9%	53.6%	21.7%	23.5%
Medio-alto	5.8%	15.9%	40.2%	53.6%	
	2.0%	3.8%	12.6%	5.1%	
Medio-medio	7	13	41	12	73
	9.6%	17.8%	56.2%	16.4%	24.9%
Medio-bajo	6.7%	18.8%	44.6%	42.9%	
	2.4%	4.4%	14.0%	4.1%	
Bajo	42	28	7	1	78
	53.8%	35.9%	9.0%	1.3%	26.6%
Bajo	40.4%	40.6%	7.6%	3.6%	
	14.3%	9.6%	2.4%	3%	
Bajo	49	17	7		73
	67.1%	23.3%	9.6%		24.9%
Bajo	47.1%	24.6%	7.6%		
	16.7%	5.8%	2.4%		
Columna	104	69	92	28	293
Total	35.5%	23.5%	31.4%	9.6%	100.0%

N=293

No contestaron=

27

TABLA No. 10

NIVEL SOCIOECONOMICO Y PRINCIPAL SOSTEN DE LA FAMILIA

	El mismo Padres Esposo(a) Otro				
Nivel Socio-eco	34 49.3%	15 21.7%	17 24.6%	3 4.3%	69 25.5%
Medio-alto	29.3%	25.9%	29.3%	7.7%	
	12.5%	5.5%	6.3%	1.1%	
Medio-medio	29 46.8%	8 12.9%	19 30.6%	6 9.7%	62 22.9%
	25.0%	13.8%	32.8%	15.4%	
	10.7%	3.0%	7.0%	2.2%	
Medio-bajo	30 40.5%	12 16.2%	15 20.3%	17 23.0%	74 27.3%
	25.9%	20.7%	25.9%	43.6%	
	11.1%	4.4%	5.5%	6.3%	
Bajo	23 34.8%	23 34.8%	7 10.6%	13 19.7%	66 24.4%
	19.8%	39.7%	12.1%	33.3%	
	8.5%	8.5%	2.6%	4.8%	
Columna	116	58	58	39	271
Total	42.8%	21.4%	21.4%	14.4%	100.0%

N=271

No contestaron = 49

TABLA No. 11

NIVEL SOCIOECONOMICO Y NUMERO DE PERSONAS QUE VIVEN DEL INGRESO FAMILIAR

	De 0 a 4	De 5 a 9	
Nivel			
Socio-eco	50 67.6%	24 32.4%	74 24.3%
Medio-alto	22.6% 16.4%	28.6% 7.9%	
Medio-medio	60 78.9%	16 21.1%	76 24.9%
Medio-bajo	27.1% 19.7%	19.0% 5.2%	
Bajo	51 66.2%	26 33.8%	77 25.2%
	23.1% 16.7%	31.0% 8.5%	
	60 76.9%	18 23.1%	78 25.6%
	27.1% 19.7%	21.4% 5.9%	
Columna	221	84	305
Total	72.5%	27.5%	100.0%

N=305

No contestaron= 15

TABLA No. 12

NIVEL SOCIOECONOMICO Y TIPO DE VIVIENDA

	Casa	Depto.	Cuarto	
Nivel				
Socio-eco	54 72.0%	20 26.7%	1 1.3%	75 23.4%
Medio-alto	28.3% 16.9%	16.1% 6.3%	20.0% .3%	
Medio-medio	41 51.9% 21.5% 12.8%	38 48.1% 30.6% 11.9%		79 24.7%
Medio-bajo	43 53.1% 22.5% 13.4%	38 46.9% 30.6% 11.9%		81 25.3%
Bajo	53 62.4% 27.7% 16.6%	28 32.9% 22.6% 8.8%	4 4.7% 80.0% 1.3%	85 26.6%
Columna	191	124	5	320
Total	59.7%	38.8%	1.6%	100.0%

TABLA No. 13

NIVEL SOCIOECONOMICO Y PROPIEDAD DE SU VIVIENDA

Nivel	Propia	Rentada	Prestada	
Socio-eco	58	11	6	75
	77.3%	14.7%	8.0%	23.5%
	25.8%	16.2%	23.1%	
Medio-alto	18.2%	3.4%	1.9%	
	54	21	4	79
	68.4%	26.6%	5.1%	24.8%
Medio-medio	24.0%	30.9%	15.4%	
	16.9%	6.6%	1.3%	
	63	14	4	81
Medio-bajo	77.8%	17.3%	4.9%	25.4%
	28.0%	20.6%	15.4%	
	19.7%	4.4%	1.3%	
Bajo	50	22	12	84
	59.5%	26.2%	14.3%	26.3%
	22.2%	32.4%	46.2%	
	15.7%	6.9%	3.8%	
Columna	225	68	26	319
Total	70.5%	21.3%	8.2%	100.0%

N=319

No contestaron = 1

APENDICE No. 5
RESULTADOS DE ENTREVISTAS
 (Análisis de contenido)

AMIGOS CERCANOS	B	C	D	E	TOTAL
Tener amigos:	8	7	8	5	28
Poder escoger a sus amigos:	0	1	0	0	1
Reencontrarse con unos amigos cercanos de la infancia:	0	0	1	0	1
Tener todo el tiempo posible para los amigos:	1	0	0	0	1
Aprender de los amigos:	0	2	0	0	2
Convivir con los amigos:					
(compartir actividades)					
(divertirse con los amigos)	14	21	9	8	52
Tener contacto corporal con sus amigos:	0	1	0	0	1
Que sus amigos estén bien:	2	0	0	1	3
No tener amigos que tengan vicios:	0	1	0	0	1
Descubrir la dimensión de la amistad:	9	13	3	4	29
(verdaderos):	4	2	2	0	8
(ser unidos)					
(tener amigos agradables)					
(tener amigos comprensivos)					
(comprender a sus amigos)					
(nos importan nuestras cosas)					
(que mis amigos me to'eren)					
(tener relaciones interpersonales)					
(satisfactorias con ellos)					
(que no haya malos entendidos entre los amigos)					
(estar en armonía con amigos)					
(estar bien con amigos y amigas)					
(que tus amigos te motiven para salir adelante)					
(que tus amigos te apoyen para salir adelante)					
(que exista confianza con ellos)					
(ser reconocido por los amigos)					
(sentirse escuchado por ellos)					
(querer a los amigos)					
(sentirse querido por sus amigos)					
(mantener la relación afectiva con los amigos)					
(ser buen amigo)					
(ser amable)					
(ser hospitalaria)					
(apoyar a los amigos)					
(intervenir para que su amigo dejara a su amante (dejaron de perjudicar a los hijos de ambos))					
(cumplir con los amigos)					
(apreciar sus logros)					
(que sus amigos sepan que pueden contar con ella siempre)					
(seguirse desarrollando como amigo)					
Ver que muchos amigos tienen problemas de divorcio(-)	0	0	1	0	1
No poder estar con los amigos:	1	0	2	1	4
No tener amigos (-):	4	1	1	0	5
Tener mala relación con los amigos:	5	2	1	3	11
(decepcionarse de los amigos)					
(abusaron de ella)					
(su mejor amigo se casa con su novia)					
(no tener apoyo de los amigos en momentos difíciles)					

RESULTADOS DE ENTREVISTAS
(Análisis de contenido)

(que sus amigos lo desprecien)					
(que no haya buena comunicacion)					
(ser posesiva con unas amigas por otras amigas)					
TOTAL	46	51	28	22	149
ACTIVIDADES RECREATIVAS ACTIVAS	B	C	D	E	TOTAL
Amar modelos a escala:	0	0	0	1	1
Volar en avioneta:	0	0	1	0	1
Animales:					
(cuidar y atender a sus pajaros)	0	0	0	1	1
Bordar:	0	0	0	1	1
Jugar billar:	1	0	0	0	1
Andar en bicicleta:	2	1	0	0	3
Bailar:	2	1	2	3	8
Jugar cartas:	0	1	0	0	1
Conversar:	1	0	0	0	1
Cocer:					
Salir a dias de campo:	1	0	0	1	2
Conocer chicas:	0	0	1	0	1
Colorrear en discotecas:					
(ir a bailar)					
(ir a tomar una copa)					
(tomar un trago por relax)	0	3	1	0	4
Dejar de ir a discotecas (-):	0	0	1	0	1
Decorar el departamento:	0	1	0	0	1
Hacer ejercicio o deporte:	12	11	7	7	37
Estudiar:	0	0	0	1	1
Escribir:	0	0	0	2	2
Arreglar aparatos electronicos:	0	0	0	1	1
Ir a fiestas:	2	0	1	1	4
Conocer artistas y cantantes:	0	0	1	0	1
Tocar un instrumento musical:	0	1	0	0	1
Poder seguir jugando:	0	0	1	0	1
Dedicarse a la jardineria:	2	0	2	1	5
Jugar a las maquinas:	0	1	0	0	1
Estar en contacto con la naturaleza:	0	0	1	0	1
Pintar:	0	0	1	0	1
Jugar pelota:	0	0	0	1	1
Resolver un problema logico matematico:	1	0	0	0	1
Pasear:	2	6	2	4	14
No poder pasear:	1	0	1	0	2
El sexo:	1	0	0	0	1
Tejer:	0	0	0	1	1
Viajar:	6	10	4	6	26
No poder viajar:					
(por falta de dinero)					
(2 veces al año)	0	2	0	0	2
Hacer yoga:	1	0	0	0	1
Divertirse:	0	0	1	3	4
No poderse reventar (-):	0	0	1	0	1
Tener unas vacaciones:	0	0	1	0	1
TOTAL	35	39	30	35	138

RESULTADOS DE ENTREVISTAS
(Análisis de contenido)

ACTIVIDADES RECREATIVAS PASIVAS	E	D	C	B	TOTAL
Estar en su casa:	1	0	0	3	4
Ir al cine:	7	6	4	3	20
Disfrutar la comida: (comer)	0	2	0	0	2
Divertirse:	0	1	0	0	1
Asistir a espectáculos: (culturales)					
(despierta su sensibilidad)	1	0	0	0	1
Dormir,	1	1	1	1	4
Descansar,	0	1	1	2	4
Ver espectáculos deportivos,	1	1	1	0	3
No poder descansar (-),	0	0	1	0	1
Ver gente diferente,	0	0	1	0	1
No tener tiempo para leer un buen libro (-),	1	0	0	0	1
Leer,	12	13	7	11	43
Escuchar música,	4	9	5	1	17
Ir a la ópera,	0	1	0	0	1
Estar en la montaña,	1	0	0	0	1
Estar en la playa,	1	0	0	0	1
Estar en contacto con la naturaleza,	1	2	1	1	5
Compartir un café y platicar,	0	1	0	0	1
Conversar,	0	0	0	1	1
Pensar,	1	1	0	1	3
Pintar	0	0	0	1	1
Escuchar el radio, (noticias)	0	2	0	2	4
Estar sola/o,	1	2	1	0	4
Sóñar,	0	0	0	1	1
Tener acceso a un lugar tranquilo,	0	1	0	0	1
Tener contacto por teléfono, (con gente que quiere)	0	1	0	0	1
Ir al teatro,	3	1	3	2	9
Ver (televisión)	1	4	6	4	15
Ver la tele (-),	0	2	1	3	6
Ver películas en video,	0	1	0	0	1
TOTAL	37	53	31	37	158
BIENESTAR ECONOMICO	E	D	C	B	TOTAL
Tener problemas económicos o no tener dinero o tener ingresos bajos(-)	13	23	30	20	86
la falta de dinero:	5	5	2	-	14
que el dinero no alcance: (que haya escasez de dinero)	1	5	1	2	9
tener problemas económicos (tener presiones económicas) (que sea siempre difícil)	5	0	3	2	10
(vivir en la pobreza)					
no poder cubrir gastos de primera necesidad (para comer)	0	2	5	9	17
(para no pasar frío)	1	2	1	0	4
(tener donde dormir)					

RESULTADOS DE ENTREVISTAS
(Análisis de contenido)

(para curarse)					
(para ropa)					
(para estudiar)					
(para pagar para meter a su hijo hiperactivo a algun lugar)					
para regalos de Reyes de niño.	1	4	7	9	21
(no poder darse gustos)					
(ir a la disco)					
(ir a nadar)					
(para gastar)					
(para viajar)					
(actividades recreativas)					
(actividades culturales)					
(no tener una situacion mas desahogada)					
(tener deudas)					
(que a veces sea imposible tener lo que se quiere)					
(desear muchas cosas y no poderlas tener)					
(de recién casados)					
la raíz de la muerte del padre)	1	2	1	0	4
Tener tranquilidad y estabilidad economica o tener dinero:	25	31	32	31	119
estar bien economicamente:	9	4	4	6	23
tener dinero:	4	1	3	1	9
(tener mucho dinero)					
(tener ingresos seguros)					
(tener un ingreso fijo)					
(seguridad economica)					
(estabilidad economica)					
(estabilizar un nivel de vida)					
(tranquilidad economica)					
(vender bien en el negocio)					
(ganar muy bien)					
(tener ahorros)					
(tener logros materiales)					
(permite vivir bien)					
tener de sobra:	4	3	2	1	10
(satisface necesidades)					
(da bienestar)					
(para darse)					
(alimentacion)					
(vestido)					
(diversion)					
(salud)					
(calzado)					
(con el puedes tener realizacion personal)					
(con el puedes tener amor)					
(tener un techo donde dormir)					
(mobiliario)					
(anegiar su casa)					
(tener casa que satisfaga las necesidades)					
(satisface gustos)					
(puede compartir con la novia)					
(para pasear y conocer lugares)					
(tener ciertas comodidades)					
(que su mando le de su gasto)					
(hay armonia cuando la economico va bien)					
da bienestar a la familia.					

RESULTADOS DE ENTREVISTAS
(Análisis de contenido)

(para sostener bien a la familia.)					
(dar mas cosas a su familia)					
(mejora mi relacion de pareja)					
(te permitira casarse)					
(para ayudar a sus hermanos)					
(para ayudar a sus parientes cercanos)					
para invertir en un negocio:	1	8	13	12	34
Que su mando no se angustie por dinero:	0	0	0	1	1
Tener mas dinero:	7	6	8	13	34
(recuperarse economicamente)					
tener una posicion economica mas solvente	5	1	4	2	12
(mejorar el nivel de vida)					
(mayores ingresos)					
(a partir de que los dos en la pareja trabajan)					
(a partir de mayor experiencia y consolidacion laboral)					
(a traves de actividades extra)					
(su esposo se compro una pesera)					
(ganar mas en mi trabajo)					
(sacarse la loteria)					
(para realizar proyectos profesionales sin depender de otros)					
(para ayudar a los que le rodean)					
(para que nada le haga falta a su familia)					
(para ropa de los hijos)					
(para la educacion de los hijos)					
(para que no haya problemas por las carencias)					
(para tener tranquilidad)					
(para salir de deudas)					
tener compromisos economicos.	4	0	4	4	12
(con los que no se puede cumplir)					
(gastar dinero que no se tiene)					
(pedir prestado)					
(no poder afrontar deudas economicas)					
(no poder enfrentar percances)					
(tener deudas)					
(hacer muchos gastos por enfermedad)					
(por una enfermedad inesperada)					
Ser economicamente independiente:	2	2	5	3	12
(ella decide que hace con su dinero)					
(con el negocio propio fue independiente economicamente)					
(sentirme independiente economicamente de su familia)					
(tener su propio dinero desde muy joven)					
(que para ser independiente se requiera dinero)					
Ser economicamente autosuficiente:	3	1	0	1	5
(para mantener a mi hija)					
(para producir un ingreso)					
(tener su propio dinero desde muy joven)					
Ir obteniendo bienes raices:	1	0	0	0	1
Vivir sin que le falte nada.	2	2	2	4	10

RESULTADOS DE ENTREVISTAS
(Análisis de contenido)

(comida)					
(vestido)					
(poder tener mas cosas en el hogar)					
(una videocasetera)					
(tener un sofa)					
(tener toda la ropa que uno quiera)					
(casa)					
(recreacion)					
Mantener un bienestar económico:					
(mantener los ingresos logrados hasta ahora)	2	1	0	0	3
No vivir la angustia de no tener dinero:	0	1	0	0	1
No poder cumplir con las necesidades(-):	0	1	1	1	3
(no poder arreglar su casa)					
(no poder comprarse un mueble)					
(comer a veces si y a veces no)					
Disculir y pelear porque no hay dinero:	0	1	0	1	2
No poder ganar mas(-)	1	1	1	0	3
No deber dinero:	0	1	4	0	5
Agotar el patrimonio:					
(se fue acabando poco a poco el terreno y los animales)	0	0	0	1	1
No haber logrado mejor situación economica:	0	1	0	2	3
No lograr ahorrar:	0	2	0	0	2
Inestabilidad economica (-):					
(altas y bajas economicas)	1	0	0	1	2
Obtener dinero por mis capacidades y aptitudes:					
(que me paguen)	1	0	1	0	2
No tener ingresos (-):	0	1	0	2	3
(desempleado)					
(que no entre dinero al negocio)					
(que la fuente de ingreso deje de funcionar)					
Hacer pagos (-):	0	0	1	1	2
(pagar sus deudas)					
(pagar la luz y el telefono)					
Tener caídas economicas(-):	3	2	0	0	5
(perdida de dinero en un asalto)					
(que las condiciones materiales empeoren)					
(perder en el juego)					
(perdidas economicas por un accidente)					
No obtener las metas económicas propuestas:	0	0	0	1	1
No tener dinero propio o depender economicamente (-):	0	4	0	0	4
no contar con apoyo economica(-):	1	1	1	1	4
(como mujer separada a veces se siente sola)					
(como mujer separada a veces siente gran responsabilidad)					
(tener que enfrentar el aspecto economico solo)					
(quedarse sola con sus hijos sin trabajo)					
(se quedo con dos hijos y sin pareja y sin dinero)					
Comprarse un automovil:	2	2	7	5	16
No tener un automovil					
(automovil ultimo modelo)	0	1	0	0	1
Dinero gastado en un bien no obteniendo:	1	1	1	1	4
(ser victima de un fraude)					
(tener que pagar un carro que iba a comprar y antes de eso se lo robaron)					
(haber gastado dinero en una carrera que dejo)					
Poder tener algo propio:	0	0	1	0	1

RESULTADOS DE ENTREVISTAS
(Análisis de contenido)

Comprar mas cosas con el dinero ahorrado:	0	0	1	0	1
Gastar dinero en algo diferente a lo deseado:	0	0	0	1	1
Casa:	15	10	22	25	72
(tener una propia)					
(comprarse un terreno para construir una)					
(terminar la construcción de)					
(tener una mas grande)					
(tener una con jardín)					
(tener una con todas las comodidades)					
(tener una no compartida)					
(tener una para los hijos)					
(en donde no tenga que pagar renta)					
(necesidades de vivienda cubiertas)					
(adquirir estabilidad en la vivienda)					
(fijo)					
(seguro)					
(vivir en una colonia que le guste mas)					
Casa (-):	1	1	4	2	8
(no tener)					
(estar armada.)					
(Se molestan de lo que uno hace)					
(no tener suficiente espacio.)					
(dentro de la casa, no tener un espacio propio)					
(no tener un lugar fijo para vivir.)					
(no poder tenerles una casa con jardin para mis hijos)					
(perdio su casa.)					
Tener un negocio:					
(que sea la seguridad del futuro)	4	1	0	2	7
TOTAL	126	136	173	169	604
BIENESTAR FISICO	B	C	D	E	TOTAL
hacer ejercicio para estar sano	6	11	4	2	23
bienestar fisico,	2	1	1	1	5
bienestar mental.	4	3	0	1	8
descansar, dormir,	2	5	3	2	12
no descansar, dormir poco (-)	0	3	3	4	10
tener salud,	11	26	31	31	99
salud de la familia.	5	6	11	9	31
padres,	6	11	8	7	32
hijos	1	8	10	5	24
estar enfermo(-)	10	13	11	15	49
enfermedad de la familia (-)					
esposo(a) (-).	1	0	1	0	2
hijos,	6	7	6	4	23
comer bien/sanamente.	1	5	0	3	9
tener accidentes (familia o sujeto)(-)	3	1	4	2	10
vivir la vida sanamente	0	1	1	1	3
TOTAL	58	101	94	87	340
LABORES DOMESTICAS					
Le disgusta hacer las labores domesticas (-)	25	24	25	24	98
Le gusta hacer labores domesticas	1	8	13	16	38

RESULTADOS DE ENTREVISTAS
(Análisis de contenido)

TOTAL	26	32	38	40	136
CONOCIMIENTO PERSONAL	B	C	D	E	TOTAL
leer y estudiar sobre metafísica	0	1	0	0	1
saber que la felicidad depende de uno mismo	0	1	0	0	1
conocer al ser humano	0	1	0	0	1
madurar de golpe(-)	0	1	0	0	1
que las situaciones desagradables no le afecten	1	0	0	0	1
mediar reflexionar pensar en la vida	1	2	0	0	3
el estar en terapia	0	3	1	0	4
encontrarse o conocerse a si misma(o)	3	5	1	1	10
aprender a reconocer errores	1	0	0	0	1
estar conmigo misma	1	0	0	0	1
poder verse a si mismo	0	1	0	0	1
TOTAL	7	15	2	1	25
DESARROLLO PERSONAL					
ESTUDIOS					
dificultad para sacar adelante el estudio (-)	1	1	0	2	4
tener algun tipo de apoyo para estudiar	1	2	0	0	3
tener en buen desempeño escolar	6	4	4	2	16
estudiar lo que se desea	2	5	5	10	22
haber reprobado o perder el tiempo en la escuela (-)	2	2	0	0	4
ser aceptado en la escuela donde deseaba	4	1	3	1	9
tener que depender de otros en el desarrollo de sus estudios (-)	0	1	0	1	2
estudiar	14	24	19	13	70
terminar sus estudios	17	29	18	17	81
TOTAL	47	69	49	46	211
LABORAL					
trabajar visto como desarrollo personal	3	1	2	0	6
poder desarrollarse profesionalmente	9	15	2	4	30
desarrollar el trabajo que le gusta	2	3	2	1	8
no cometer errores graves en el desarrollo profesional	1	0	0	0	1
tener un mejor trabajo	1	2	1	0	4
poder tener mayores aptitudes para trabajar	1	0	0	0	1
tener logros profesionales	1	7	0	1	9
TOTAL	18	28	7	6	59
RETOS					
tener fuerza para superar obstáculos	4	5	1	1	11
superación personal	10	10	11	10	41
TOTAL	14	15	12	11	52
PERSONAL					

RESULTADOS DE ENTREVISTAS
(Análisis de contenido)

aprovechar las oportunidades que tienes para desarrollarte	1	0	1	0	2
aprender o conocer cosas nuevas	9	8	7	9	33
poder crecer intelectualmente	4	0	0	2	6
compartir el conocimiento con otros	0	1	2	1	4
renunciar a las cosas que te gustan (-)	0	0	1	0	1
No tener tiempo para si mismo (-)	1	4	1	1	7
vivir experiencias de fracaso (-)	0	1	0	1	2
aprender de la vida a través de las experiencias	3	1	0	0	4
tener experiencias negativas que le ayuden a ser mejor	2	0	1	0	3
tener nuevas perspectivas de vida en todas las areas de la vida	0	2	1	1	4
TOTAL	20	17	14	15	66
OTROS					
el reconocimiento de los demas	2	9	0	2	13
ir resolviendo los problemas	0	0	0	1	1
TOTAL	2	9	0	3	14
TOTAL DE DESARROLLO PERSONAL	101	138	82	81	402
PERCEPCION PERSONAL					
estar bien con uno mismo	16	13	15	13	57
ser estable emocionalmente	2	8	1	3	14
guardar un equilibrio con lo que hace	2	2	1	2	7
no estar satisfecho de su pasado (-)	0	1	1	1	3
vivir como te gusta vivir	1	1	0	0	2
ser como le gusta ser	1	1	2	0	4
valorarse a si mismos	1	1	1	2	5
sentirse tranquilo	6	7	6	4	23
estar presionado	1	4	1	3	9
ser optimista	0	4	0	1	5
sentirse motivado para seguir adelante en la vida	1	1	1	2	5
madurar	3	4	0	1	8
sentirse productiva	0	3	1	1	5
tomar decisiones por si mismo	1	0	1	1	3
que las decisiones que toma sean buenas	1	2	0	0	3
dificultad en tomar decisiones importantes	1	1	0	0	2
sobresalir de los demas	0	0	1	0	1
haber sido sobreprotegido (-)	0	1	0	0	1
hacer actos buenos de su vida	0	3	0	1	4
le gusta la soledad estar solo	3	3	2	2	10
no le gusta la soledad (-)	2	3	0	2	7
sentirse seguro de si mismo	2	6	0	1	9
sentirse libre	1	0	0	1	2
ser tu mismo	0	0	1	0	1
poder ser independiente o desarrollarse como persona	4	0	2	3	9
ser consistente con lo que se propone uno	2	1	2	4	9
estar a gusto con su cuerpo	2	1	1	2	6
tener una autoestima alta	0	3	0	0	3
sentirse responsable	2	7	2	1	12
cometer errores fuertes (-)	3	0	0	0	3
sentirse frustrado (-)	1	0	0	1	2
ser ms abierto con la gente	0	2	0	0	4

RESULTADOS DE ENTREVISTAS
(Análisis de contenido)

tener la capacidad de entender ms a las personas	0	0	1	0	1
sentirse útil	2	2	1	0	5
verse como una persona activa estar activo	4	1	2	3	10
no tener dificultad para resolver los problemas	1	4	0	2	7
enfrentarse a la realidad de la vida con dificultad (-)	1	2	1	3	7
ser coherente o congruente con uno mismo (-)	3	0	1	0	4
ver la vida con incertidumbre (-)	1	0	0	0	1
verse como flojo (-)	1	0	1	0	2
sentirse descepcionado (-)	0	1	0	0	1
ser ordenado	1	0	0	0	1
trato de controlar mi temperamento	0	3	0	1	4
ponerse de mal humor enojarse (-)	3	3	3	3	12
ser excesivamente disciplinado (-)	0	3	0	0	3
ser indisciplinado	0	1	0	0	1
ser muy difícil de carácter	0	0	0	1	1
ser excesivamente autoritario(-)	0	0	1	0	1
ser posesiva(-)	0	0	0	1	1
ser demasiado rígido (-)	1	4	0	0	5
ser orgulloso (-)	0	1	0	0	1
tener temores excesivos (-)	1	2	0	2	5
ser desorganizado	1	0	0	0	1
ser muy controlado consigo mismo (-)	0	1	0	0	1
ser competitivo (-)	0	1	0	0	1
ser insensible (-)	0	1	0	0	1
no poder hablar de lo que quiere hablar	1	0	1	0	2
haber cambiado mi carácter positivamente	0	0	1	0	1
ser más humano	0	1	0	0	1
ser noble	0	1	0	0	1
vivir con intensidad	0	0	1	0	1
realizar las cosas con facilidad talentoso para aprender	2	5	0	1	8
poder dar y recibir amor	4	3	0	0	7
no tener complejos	0	1	0	0	1
sentirse contentado buen humor	3	5	2	3	13
tener lo que se desea	0	0	0	1	1
el respeto a mi persona	2	0	0	0	2
poder ser respetuoso con los otros	0	0	0	1	1
que mi vida sea rutinaria (-)	0	1	0	0	1
estar aburrido (-)	0	0	1	0	1
no estar confundido tener metas claras	0	4	0	2	6
ser más flexible	1	1	1	0	3
sentirse sin apoyo desamparado (-)	0	1	0	0	1
sentir que otros se aprovechan del ella(-)	1	0	0	0	1
sentirse defraudado	2	0	0	0	2
ya no sufrir tanto	0	0	0	1	1
estar aseado	0	0	0	1	1
trato de disfrutar cada momento	0	0	0	1	1
soy muy trabajador	0	0	0	1	1
le mortifica pensar cuando sea anciana(-)	0	1	0	0	1
TOTAL	95	139	60	80	374
EXPRESION PERSONAL Y CREATIVIDAD	B	C	D	E	TOTAL
expresion	0	0	0	1	1
artística	5	1	2	2	10
culinaria	2	3	0	2	7

RESULTADOS DE ENTREVISTAS
(Análisis de contenido)

manual	0	2	1	0	3
engendrar	0	0	1	0	1
vivir del arte	0	0	1	0	1
asistencia a cursos artísticos	0	0	1	0	1
pertenencia a un grupo artístico	0	0	1	0	1
hacer comunicación	1	0	1	0	2
creatividad	2	2	2	0	6
artística	2	0	1	1	4
culinaria	0	0	0	1	1
manual	1	0	0	0	1
TOTAL	13	8	11	7	39
TENER Y CRIAR HIJOS	B	C	D	E	TOTAL
RESPONSABILIDAD, MISION FORMATIVA HACIA EL HIJO					
dar buena formacion/desarrollo de los hijos /ayudarlos a					
salir adelante	7	4	8	10	29
que sus hijos desarrollen su propio criterio	0	1	0	0	1
lengan logros/realizados,	4	5	4	11	27
que sean buenos-de bien/responsables,	2	1	5	2	10
verlos crecer,	5	5	4	7	22
verlos jugar/jugar con ellos,	0	2	3	4	9
se casen,	2	3	1	5	11
educarlos/cuidarlos/atenderlos,	5	9	6	7	27
rendimiento escolar/estudien,	7	6	15	6	34
sean auténticos,	1	0	1	0	2
tener hijos de manera responsable,	0	0	2	0	2
TOTAL	33	40	49	52	174
AREA AFECTIVA, RELACIONES PADRE-HIJO					
buenas relaciones interpersonales con los hijos,					
que sus hijos se lleven bien,	1	1	1	1	4
llevarse bien con sus hijos,	6	0	6	4	16
comunicacion/confianza con ellos,	0	5	4	4	14
que estén orgullosos de sus papas,	1	1	0	1	3
que sientan el amor de los padres,	1	0	0	0	1
tener el amor de sus hijos,	0	1	4	3	8
sean carinosos,	0	1	2	1	4
sentir su apoyo,	1	0	2	2	5
dar amor a sus hijos,	1	0	0	0	1
sentirse orgulloso de su hijo,	1	3	0	1	5
malas relaciones interpersonales con los hijos,	1	0	1	2	4
den problemas a los papas,	0	1	0	2	3
tener que regañarlos,	1	2	1	1	5
ingrátitud/egoismo,	1	0	0	1	2
falta de cariño/amor de hijos a padres,	0	0	0	1	1
compartir actividades con los hijos,	2	1	1	3	7
viajes,	2	0	0	1	3
estar/con-vivir con	10	9	14	12	45
separarse de sus hijos.(-)	3	1	2	7	13
TOTAL	32	27	38	47	144

RESULTADOS DE ENTREVISTAS
(Análisis de contenido)

EMBARAZO, NACIMIENTO, CUIDADOS DIARIOS, QUE ESTEN BIEN O MAL EN GENERAL					
tener hijos,	15	18	18	13	64
hijos, embarazo,	0	3	3	3	9
nacimiento,	13	18	19	13	63
darles/hacer cosas por los hijos,	2	2	3	5	12
que sus hijos esten bien,	4	8	14	8	34
verlos/darles felicidad,	8	10	3	5	26
inteligentes,	1	2	1	0	4
estables,	0	1	0	0	1
independientes/autosuficientes,	0	6	1	4	11
sin vicios,	1	0	3	3	7
economicamente,	0	0	3	1	4
espintualmente,	0	1	0	0	1
Maaaa que sus hijos esten mal.(-),	0	2	4	1	7
insies,	0	1	0	1	2
sufran,	3	3	0	4	10
con problemas,	0	1	6	3	10
no tener hijos.(-)	0	1	1	0	2
abortar,	0	0	1	0	1
embarazo,(-)	0	0	0	1	1
atender a los hijos.(-)	1	2	2	1	6
dar suficiente atencion a sus hijos,	3	1	3	3	10
no poderles dar un hogar completo (padre y madre)	2	0	1	2	5
solo con la responsabilidad,	0	0	1	2	3
nacimiento de los hijos	1	0	0	0	1
apoyar/dar economicamente a los hijos,	2	1	3	0	6
TOTAL	56	81	90	73	300
VIDA PERSONAL DE LOS PADRES EN RELACION A LOS HIJOS					
problemas economicos en relacion a los hijos,					
tener un hijo,	0	0	3	2	5
no poder darle estudios/carrera,	0	0	1	1	2
no poder darle de comer,	0	0	1	1	2
TOTAL	0	0	5	4	9
TOTAL DEL AREA DE HIJOS	121	148	182	176	627
MEDIO AMBIENTE					
	B	C	D	E	TOTAL
los problemas del medio ambiente	2	2	1	2	7
contaminación	4	5	4	1	14
tecnología	1	0	0	0	1
falta de agua	0	1	0	0	1
basura	0	0	1	0	1
ruido	0	3	1	1	5
trafico. (-)	7	11	7	4	29
transportarse(-)					
se pierde tiempo	7	5	4	2	18
es incomodo	4	9	5	4	22
la naturaleza:	4	3	1	1	9

RESULTADOS DE ENTREVISTAS
(Análisis de contenido)

gozar de la naturaleza					
el mar, el bosque, el desierto, la nieve					
vivir mas cerca de la naturaleza					
el aire libre					
TOTAL	29	39	24	15	107
OTROS					
cambiar de ciudad (+)	1	0	0	0	1
venir a la Ciudad de Mexico	0	1	0	0	1
lima del D.F.	3	0	0	0	3
cambiar de ciudad (-)	1	1	0	0	2
venirse de provincia al DF(-)	3	1	0	3	7
regresar a Mexico despues de vivir en USA	1	0	0	0	1
vivir en una cultura nueva (USA)	0	0	1	0	1
Conflictos de tiempo (-)	1	1	1	0	3
presionada por tiempo	1	2	1	1	5
no saber administrar	0	1	0	0	1
perder tiempo	3	2	0	5	10
no poder decidir sobre su tiempo,	0	0	1	0	1
actitudes positivas (+)					
disfrutar lo que se tenga	0	0	4	2	6
hacer lo que esta a su alcance	0	0	0	1	1
actitud positiva ante la vida	7	2	2	5	16
valorar las cosas	0	1	0	0	1
valorar la vida	0	2	0	0	2
tener sentido del humor	0	1	0	0	1
involucrarse	0	1	0	0	1
hacer lo que le gusta	11	4	10	12	37
la adolescencia (+)	0	0	0	3	3
la adolescencia (-)	2	0	0	2	4
Vivir actos de violencia	1	0	0	0	1
violacion (-)	0	1	1	0	2
hostigamiento sexual	0	0	1	1	2
sufrir asalto	1	0	0	1	2
golpes	0	1	0	0	1
divertirse (+)	0	0	1	2	3
la ninez.(+)	4	8	3	8	23
libertad	2	0	4	2	8
Rutina	0	4	2	0	6
tener lo que se quiere	5	0	5	2	12
vivir	5	1	4	4	14
el amor	5	6	0	3	14
estar en encierro (-)	2	1	2	1	6
tener bien su casa	1	2	1	4	8
tener problemas (-)	4	5	5	14	28
emocionales	0	0	3	2	5
ninez (-)	0	4	4	0	8
ser estudiante	1	1	0	0	2
Ausencia de responsabilidades (-)	2	1	1	1	5
Imposiciones (-)	2	1	1	1	5
prohibiciones (-)	0	0	1	1	2
no tener vicios	1	0	7	7	15
banarse	0	4	0	2	6
levantarse temprano (-)	3	0	3	3	9

RESULTADOS DE ENTREVISTAS
(Análisis de contenido)

levantarse temprano(+)	2	2	0	1	5
lo negativo de la vida:					
penas	1	0	0	0	1
estress	1	1	0	0	2
tristeza	0	0	0	1	1
difícil	0	1	1	0	2
problemas	5	1	0	0	6
TOTAL	82	65	70	95	312
PERDIDAS	B	C	D	E	TOTAL
muerte de un ser querido	0	4	2	0	6
madre	1	0	6	6	13
ambos padres	2	1	1	3	7
hermanos	1	3	1	2	7
tios	0	0	0	1	1
abuelos	2	0	1	5	8
hijos	2	2	1	3	8
familiar	4	10	10	3	27
amigos	0	4	0	0	4
familia política	1	2	1	0	4
espos(a)	0	2	1	3	6
tener dificultades economicas por la muerte de un ser querido	0	0	2	2	4
desunión familiar por la muerte de un ser querido	1	0	0	1	2
tener que hacerse responsable de la familia por la muerte de un ser querido					
emocionalmente	0	1	0	1	2
economicamente	0	1	0	0	1
la muerte hace valorar a las personas	0	0	0	1	1
TOTAL	14	30	26	31	101
RELIGIOSO-MORAL	B	C	D	E	TOTAL
RELIGIOSO					
Que Dios le conceda:					
salud	0	0	1	0	1
vida	0	0	0	1	1
tener experiencia religiosa	0	1	0	0	1
conocer a los	0	1	0	0	1
conceptualizar a dios de forma versatil	0	1	0	0	1
relacionarse con Dios/sentir a Dios	1	1	2	1	5
comunicacion con dios	0	1	0	0	1
lo motiva trabajar	0	0	1	0	1
lo motiva ser mejor con los demas	2	0	1	0	3
lo motiva ser mejor con su familia	1	0	1	0	2
fe en dios	1	4	0	0	5
bienestar espiritual	1	0	1	1	3

RESULTADOS DE ENTREVISTAS
(Análisis de contenido)

le da sentido a su vida	0	0	1	0	1
le ayuda a enfrentar cosas difíciles	2	3	0	0	5
relación negativa con Dios:					
pensar que Dios no le quiere	0	1	0	0	1
acordarse de Dios cuando se le necesita	1	0	0	0	1
injusticias divinas	1	0	0	0	1
vivir la religión con monotonía	0	1	0	0	1
acciones religiosas:					
predicar el evangelio	0	1	0	0	1
asistir a retiros espirituales	0	0	0	1	1
estudiar/leer la biblia	0	1	1	1	3
asistir a cursos de religión	1	0	1	0	2
oración	1	0	0	0	1
pertenecer a un grupo religioso	1	0	0	0	1
acudir a la iglesia	0	1	0	0	1
colaborar en la iglesia	0	0	0	1	1
que haya resurrección	0	1	0	0	1
vida/enriquecimiento espiritual	5	2	0	1	8
TOTAL	18	20	10	7	55
MORAL					
a enriquecimiento moral	0	0	1	0	1
tener valores bien cimentados	1	0	0	0	1
tener en paz la conciencia	1	0	0	2	3
falta/perdida de valores(-)	1	1	1	0	3
valores negativos de la gente/sociedad					
hipocresía(-)	0	1	2	0	3
falsedad	0	0	2	0	2
sobervalorar el dinero	2	0	0	0	2
egoísmo	0	0	0	2	2
discordia	0	0	0	1	1
deshonestidad	1	0	0	0	1
irresponsabilidad	1	1	0	0	2
mediocridad	2	2	0	0	4
mentira	1	2	0	0	3
rebo	1	0	0	0	1
superficialidad	1	0	0	0	1
infidelidad	0	1	0	0	1
sinceridad	0	0	1	0	1
prepotente	1	3	0	1	5
irrespetuosa	0	4	0	0	4
intolerante	0	0	1	0	1
anacrónica	0	0	1	0	1
amargada	1	0	0	0	1
incomprensiva	1	0	1	0	2
impuntual	0	1	0	0	1

RESULTADOS DE ENTREVISTAS
(Análisis de contenido)

soberbia	0	1	0	0	1
desleal	0	1	0	0	1
violenta	1	3	0	0	4
desconfiada (-)	0	1	0	0	1
injusta (-)	1	1	0	0	2
pasiva	2	0	0	0	2
ineficiente	0	1	0	0	1
critica	0	0	0	1	1
desorden	1	0	0	0	1
valores positivos de la gente/sociedad					
rectitud	0	1	0	0	1
ser un hombre de bien	1	0	0	0	1
responsabilidad	1	0	0	0	1
lenidad	0	1	0	0	1
servir a los demas	1	0	0	0	1
honestia	1	0	0	0	1
activo	2	1	0	0	3
confianza	0	1	0	0	1
TOTAL	26	28	10	7	71
RELACIONES FAMILIARES	B	C	D	E	TOTAL
ABUELOS					
vivir/convivir con los abuefitos.	0	0	2	0	2
vivir con abuelos (-)	0	0	1	0	1
recibir apoyo economico de abuelos	0	0	1	0	1
tener actividades con la abuelos.	0	1	0	0	1
aprender de los abuelos.	0	0	1	0	1
no ser querida por la abuelita(-)	1	0	0	1	2
TOTAL	1	1	5	1	8
AMBOS PADRES					
tener vivos todavia a sus papas	4	2	0	2	8
tener padres	0	2	2	0	4
con-vivir con sus padres	1	1	3	1	6
ayudar a sus papas economicamente	0	1	1	1	3
cuidar/ayudar a los padres	2	1	1	0	4
no ayudar a los padres(-)	1	0	0	0	1
tener independencia de los padres	0	0	1	0	1
alcoholismo padre	0	0	1	0	1
peleas/problemas entre los padres (-)	4	1	2	1	8
ser cuidado por los padres	1	0	0	0	1
la separacion de los padres (-)	2	1	3	3	9
divorcio de los padres(-)	0	3	1	0	4
ver a los padres juntos	0	1	1	0	2
como hijos cubrir expectativas de los padres	1	2	0	0	3
como hijos no cubrir expectativas de los padres(-)	0	1	0	0	1
ver a los padres preocupados por situacion economica	0	1	0	0	1
ver contentos a los padres	2	0	1	0	3
que sus padres se lleven bien	0	1	0	0	1
que los padres nos den a los hijos estudios	1	0	0	0	1

RESULTADOS DE ENTREVISTAS
(Análisis de contenido)

no contar con el apoyo de los padres (-)	1	0	0	1	2
contar con el apoyo de los padres	0	1	1	0	2
prohibiciones de los padres(-)	0	0	0	1	1
que el padre/madre tenga una pareja(+)	0	1	0	0	1
que haya problemas con los padres (-)	2	0	0	1	3
carino/buena relacion de padres a hijos	2	0	1	2	5
que no haya buena relacion con los padres	0	0	0	1	1
pasear con sus padres.	0	1	0	0	1
que los padres dediquen tiempo a los hijos	1	1	0	0	2
no darles problemas a sus papas.	0	0	1	0	1
violencia fisica entre los padres	0	0	1	0	1
que falten los padres.(-)	0	1	3	1	5
sentirse querido por los padres	1	1	1	0	3
violencia fisica de padres hacia los hijos	0	1	0	1	2
padre(s) muy estrictos. (-)	2	1	0	0	3
padres complacientes	1	0	0	0	1
infidelidad de alguno de los padres	0	0	0	1	1
sacrificio de los padres(+)	0	1	0	0	1
aprender cosas de los padres	0	1	0	0	1
mis padres eran gente muy ignorante y pobre.(-)	0	1	0	0	1
TOTAL	29	29	25	17	100
FAMILIA POLITICA Y/O EXTENSA					
convivir con familia politica	0	0	0	1	1
tener malas relaciones con la familia politica	2	4	4	4	14
tener malas relaciones con la familia extensa	0	3	1	0	4
el nacimiento de mis sobrinos	0	1	1	1	3
buenas relaciones con la familia politica	3	3	1	1	8
convivir con sobrinos	0	1	0	2	3
tener que hacer cosas por la familia politica(-)	0	0	1	0	1
que la familia extensa este bien	0	0	1	0	1
ayudar economicamente a familia extensa	0	0	0	1	1
ser ayudado economicamente por familia extensa	0	0	1	0	1
vivir con familia politica	0	0	1	0	1
convivir con familia extensa	0	1	1	0	2
TOTAL	5	13	12	10	40
FAMILIA EN GENERAL					
tener familia	2	7	4	6	19
Formar una familia	10	6	15	10	41
no lograr formar una familia(-)	1	0	1	0	2
ver que la familia sufra (-)	2	1	3	0	6
bienestar de la familia que su familia este feliz	11	2	5	5	23
espiritual/moral	0	1	2	0	3
emocional/tranquilidad	1	0	0	2	3
que todos tengan trabajo	0	0	1	0	1
problemas familiares (-)	4	7	8	6	25
resolver problemas familiares	0	1	0	1	2
relacionarse-con-vivir con la familia	23	19	23	26	91
la union de la familia	6	6	15	5	32
armonia familiar	3	6	6	7	22

RESULTADOS DE ENTREVISTAS
(Análisis de contenido)

estabilidad	3	1	5	0	9
apoyo	3	1	3	2	9
que haya buena relacion familiar	7	9	14	6	36
comunicación	3	2	9	5	19
comprension	3	3	0	2	8
carino/amor	5	5	1	1	12
contacto corporal	0	1	0	0	1
sinceridad	0	1	0	0	1
respeto	0	0	1	0	1
intimidad	0	1	0	0	1
que no haya buena relacion familiar	2	3	4	0	9
falta de comunicacion	2	0	2	0	4
incomprension	3	0	2	0	5
falta de apoyo	1	0	0	1	2
desunion	1	0	0	1	2
desintegracion familiar	1	2	1	1	5
violencia	0	1	0	1	2
ayudar a mi familia a salir adelante	0	1	1	1	3
no ver/convivir a la familia(-)	1	0	1	0	2
separarse de la familia(-)	0	3	1	1	5
ser independiente de la familia	0	1	4	3	8
economica	0	0	1	0	1
no haberse independizado de la familia(-)	0	0	1	0	1
contar con el apoyo economico de la familia	0	0	1	0	1
apoyar economicamente a la familia	0	0	2	2	4
formar un patrimonio para la familia	1	1	0	0	2
compartir/realizar actividades con la familia	3	1	4	5	13
vacaciones/viajes	1	2	0	0	3
divertirse/pa-ear	1	0	2	2	5
atender/cuidar a la familia	0	2	5	5	12
ser atendido por la familia	0	0	0	1	1
no ser atendido por la familia	0	0	1	0	1
ser responsables con la familia	1	0	0	1	2
tener responsabilidades que no le corresponden	0	0	2	0	2
darle lo mejor a la familia	1	0	0	1	2
no poder darle mas a la familia	0	0	0	1	1
economicamente	1	1	0	1	3
aprender de la familia	0	1	0	0	1
que los miembros de la fam no colaboren en el hogar	1	0	0	0	1
falta de libertad en la familia	0	0	1	0	1
adiciones en la familia	0	1	0	0	1
TOTAL	108	100	152	112	472
HERMANOS					
tener hermanos	0	0	1	0	1
buenas relaciones con hermanos	0	1	1	0	2
apoyo	0	0	1	0	1
carino	0	0	1	0	1
comprension	0	0	1	0	1
comunicacion/confianza	0	1	1	1	3
convivir	0	1	1	1	3
compartir	0	0	0	1	1
malas relaciones con hermanos	0	1	3	2	6
violencia	0	0	0	3	3

RESULTADOS DE ENTREVISTAS
(Análisis de contenido)

disgustos/pleitos	2	0	1	0	3
falta de amor	0	1	1	0	2
falta de comprensión	0	0	1	0	1
autoritarismo	0	0	0	2	2
ver que los hermanos estan bien salen adelante/ogros	4	0	1	1	6
contentos	1	0	1	2	4
estudian	0	1	0	0	1
ver que los hermanos tienen problemas					
accidentes	0	1	0	0	1
fracasos/sufrimiento	2	0	1	0	3
adicciones	0	0	2	1	3
homosexualidad	0	1	0	0	1
ayudar a los hermanos	1	0	1	0	2
tener la responsabilidad del cuidado de hermanos(-)	0	0	2	0	2
que sus hermanos no sean considerados con sus padres	0	0	0	1	1
ayudar económicamente a sus hermanos	0	0	0	1	1
TOTAL	10	8	21	16	55
MADRE					
vivir con la madre	0	0	1	2	3
no vivir con la madre	0	0	1	0	1
no haber conocido a su madre	0	0	0	1	1
tener buena relación con la madre	1	0	1	1	3
sentirse querido	0	2	0	0	2
tener su compañía	1	0	2	1	4
sentir su apoyo	0	1	1	1	3
sentirse comprendido	0	0	0	1	1
que los hijos cubran expectativas de la madre	0	1	0	0	1
apreciar lo que es una madre	0	0	0	1	1
tener mala relación con la madre	0	0	1	1	2
pleitos					
distanciamiento	0	0	2	0	2
mala comunicación	0	0	0	1	1
es manipuladora/controladora	1	1	0	0	2
daña a los hijos	0	0	2	1	3
se queja	0	0	0	1	1
estricta	0	0	0	1	1
golpeadora	0	0	1	0	1
separarse de la madre(-)	1	0	1	0	2
independizarse de la madre	1	0	0	0	1
depender mucho de la madre(-)	0	1	0	0	1
que este bien la madre	0	1	0	3	4
feliz	0	1	1	0	2
que no este bien la madre	0	0	0	1	1
que tenga que trabajar	0	0	0	1	1
sacrificada por hijos	0	0	0	1	1
que sea mujer golpeada	0	0	1	0	1
huerfana de madre	0	1	0	0	1
cuidar a la madre(-)	0	1	0	0	1
darle lo que merece	0	0	1	0	1
ayudar a su madre económicamente	0	0	1	0	1
que deje solos a los hijos por trabajar	0	0	0	1	1

RESULTADOS DE ENTREVISTAS
(Análisis de contenido)

TOTAL	5	10	17	20	52
NIETOS					
tener nietos	0	2	3	0	5
nacimiento de los nietos	1	0	2	3	6
ver crecer a los nietos	0	0	0	1	1
ayudar económicamente a los nietos	0	1	0	1	2
relacion con los nietos:					
convivir/jugar con los nietos	2	2	0	0	4
cuidar a los nietos	0	1	2	1	4
dañar cosas a los nietos	0	1	0	1	2
dañar amor	0	0	0	1	1
enseñarles cosas	0	1	1	0	2
verlos contentos	0	1	2	0	3
que los nietos sean:					
estudiosos	0	1	0	0	1
caríñosos	0	1	2	1	4
TOTAL	3	11	12	9	35
PADRE					
no tener padre	1	1	0	1	3
ver poco al padre	0	0	1	1	2
perder al padre por divorcio	0	1	0	0	1
cuidar al padre enfermo	0	0	1	0	1
tener una buena relacion con el padre					
carino/amor	0	0	1	0	1
comunicacion	0	0	1	0	1
proteccion	0	0	1	0	1
ser independiente del padre	0	0	1	0	1
tener una mala relacion con el padre					
pleitos/disgustos	0	2	2	1	5
no tener apoyo	0	0	0	1	1
falta de comunicacion	0	0	0	2	2
falta de comprensión	0	1	0	0	1
infidelidad del padre	0	0	1	0	1
abandono del padre	0	0	0	2	2
irresponsabilidad del padre	0	0	0	1	1
ver a su padre fracasado	0	0	0	1	1
alcoholismo del padre	0	1	2	1	4
que su padre dejo el alcohol	0	0	1	0	1
TOTAL	1	6	12	11	30
TOTAL RELACIONES FAMILIARES	162	178	256	196	792
RELACIONES DE PAREJA					
	B	C	D	E	TOTAL
conocer a su pareja	3	2	1	3	9
tener pareja (+)	13	20	6	5	44
buena relacion con ella	2	8	2	2	14
la relacion con su pareja	10	6	5	5	25
cualidades positivas de la pareja (que sea buena persona)	2	7	0	3	12

RESULTADOS DE ENTREVISTAS
(Análisis de contenido)

(que no sea celosa)					
(flexible)					
(un buen padre)					
(que se de cuenta de cosas que le senalo que estan mal)					
(que sea fiel)					
(aguantadora)					
(responsable)					
(trabajador)					
(carinoso)					
(tierno)					
(detallista)					
primera relacion amorosa	1	1	1	1	4
tener una buena relacion con la pareja	17	24	28	20	89
comunicacion	2	1	3	5	11
No pelearse (+)	1	0	3	1	5
solucionar diferencias con mi pareja	0	0	1	0	1
aprender de las virtudes de la pareja	0	0	0	1	1
ser complementado por la pareja	0	1	0	0	1
reciprocidad	0	1	0	1	2
Valorarse (+)	3	4	5	2	14
confianza	0	0	1	1	2
apoyo	2	7	11	8	28
economico	2	6	9	7	24
amar	4	5	1	2	12
ser amado	4	7	4	2	17
comprension	2	1	4	4	11
Sexualidad(+)	2	6	4	1	13
hacer feliz al esposo	1	0	0	0	1
entregarse a una pareja por completo	0	0	1	0	1
tener una pareja	3	3	2	1	9
casarse (+)	10	16	19	19	64
unirse con la pareja	0	0	1	1	2
ruptura +	9	6	3	4	22
(divorcio)					
(separacion)					
lograr sus planes con su pareja	0	1	1	0	2
tener correspondencia afectiva con una muchacha	0	1	0	0	1
que la relacion de pareja mejore	3	1	3	2	9
estar muchos años con quien se caso	0	0	1	2	3
sentirse acompañado de su pareja	0	0	2	0	2
que haya cercania con el esposo(+)	0	1	0	1	2
convivir	10	6	12	7	35
convivir con su espos/a:	6	2	4	2	14
(estar con)					
(comer con)					
(platicar con)					
(atender a)					
(ser atendido)					
(salir de paseo)					
(convivir con su novia/a)					
compartir con la pareja:	4	7	4	3	18
actividades:	3	6	1	1	11
(ideales)					
(estilos de vida)					
(labores domesticas)					
(momentos agradables)					

RESULTADOS DE ENTREVISTAS
(Análisis de contenido)

(compartir sus preocupaciones con su compañera)					
(muchos momentos de diversion.)					
no vivir exclusivamente para la pareja	0	0	1	0	1
participar socialmente cuando tiene problemas conyugales	0	1	0	0	1
no tener pareja (-)	1	4	2	3	10
(por no tener dinero)					
(no tener una pareja con la que formar una familia (-))					
(para compartir logros)					
tener que buscar y encontrar otra pareja (-)	0	1	0	0	1
casarse (-)	3	3	2	3	11
(con uno que resulta ser alcohólico)					
(era un mueble mas de la casa)					
(a la fuerza)					
(implicaba mucha responsabilidad)					
(no terminar la Carrera)					
(alejarse de amistades)					
(sin estar seguro)					
que el matrimonio no fuera la meta que habia creído alcanzar (-)	1	0	0	0	1
no casarse (-)	0	0	1	0	1
ruptura (-)	9	13	16	5	43
(divorciarse)					
(que se termine una relacion de pareja)					
estar lejos (-)	0	3	1	1	5
(separacion temporal)					
(prohibicion de estar juntos)					
(que el esposo este lejos)					
(ver poco al mando)					
tener dinero empeora las relaciones de pareja,(-)	0	1	0	0	1
ser viuda desde joven (-)	0	1	0	0	1
la relacion con otras parejas (-)	0	2	1	2	5
tener una mala relacion de pareja (-)	13	16	17	19	65
(por no tener trabajo)					
(ser muy dependiente de la pareja)					
(tener mala comunicacion)					
(causar sufrimiento a su pareja)					
(no ser reciprocos)					
(fallarle al esposo)					
Pelear (-)	4	6	6	7	23
Valorarse (-)	3	4	7	8	22
(no sentirse valorado)					
(ser devaluado por la pareja)					
(falta de respeto)					
(que el esposo la maltrate)					
(ofender)					
(golpear)					
(ser reganado)					
(no tener voto en el matrimonio)					
(que la pareja sea impositiva)					
(ser despreciado por la pareja)					
(falta de respeto)					
(que intienen cambiar tu forma de ser)					
(no tener el apoyo de la pareja al saberse embarazada (-)	1	0	1	0	2
la incompreension de su pareja (-)	0	0	2	0	2
infidelidad	2	7	6	4	19
no ser honesto en la relación	1	0	0	0	1
características negativas de la pareja	1	3	5	6	15

RESULTADOS DE ENTREVISTAS
(Análisis de contenido)

(posesiva)					
(celoso)					
(no buen padre)					
(inmaduro)					
(irresponsable)					
(mal humor)					
alcohólico	0	0	3	2	5
haber sufrido una decepcion amorosa (-)	0	0	2	0	2
que el marido no llegue a dormir (-)	0	0	1	0	1
tener dificultad para separarse de una relacion(-) 10C	0	1	0	0	1
ver sufrir a su pareja (-)	1	1	2	1	5
(ver a mi esposo conflictuado con su madre)					
(verlo acabado)					
(a que su pareja tenga problemas de drogadiccion)					
(que una muchacha que quizo mucho entrara tambien a las drogas)					
darse cuenta de que los 23 anos que vivio con su esposo, de repente no significaron nada (-)	0	0	0	1	1
haber perdido el tiempo en una relacion que no funciono (-)	0	0	1	0	1
adaptarse a la vida de pareja	2	1	0	0	3
adquirir madurez de pareja	0	0	0	1	1
llega a uno cuando conoce a Dios	1	0	0	0	1
separacion temporal	1	0	0	0	1
completar su vida de pareja	0	1	0	0	1
los primeros anos de casados	1	0	0	0	1
tener todo el tiempo posible para el amor	2	0	0	0	2
(dedicar tiempo libre a su esposa)					
tener tiempo para sus propias cosas	0	0	0	1	1
acoplarse a vivir en pareja	1	0	0	0	1
irse de viaje	2	0	0	1	3
vivir independientes de la familia politica	0	0	0	1	1
ser independiente	0	0	3	2	5
(imponerse ante su marido al tener su propio dinero)					
(tiene mas libertad que de soltera)					
(no tener un mando que le prohibiera)					
(enviado, lo acepto y empezo a salir)					
(con amigas)					
(no pedirle dinero a su marido)					
(porque los hijos no son suyos)					
(Ella y no su marido, decide que)					
(hace con su vida)					
(tomar sus propias decisiones desde)					
(que se separo de su marido)					
cortejar a una dama	0	1	0	0	1
andar con la muchacha de mas fama de la escuela	0	0	0	1	1
como pareja se disfruta todo lo que hay alrededor	0	0	0	1	1
tener madurez para tener una buena relacion de pareja	0	1	0	0	1
que mi novio guarde recuerdos muy valiosos de mi	1	0	0	0	1
que mi pareja este bien	0	0	3	0	3
no molestar a sus exmujeres	0	0	1	0	1
que su esposo logre triunfos	0	0	1	1	2
que la pareja te haga sentir bien	0	0	2	0	2
pensar en el matrimonio	1	0	0	0	1
TOTAL	171	228	230	188	817
SOCIABILIDAD	B	C	D	E	TOTAL

RESULTADOS DE ENTREVISTAS
(Análisis de contenido)

Que se invada la privacidad(-):	0	1	1	1	3
Aceptar a la gente como es:					
(Aceptar a la gente)					
(Respetar opiniones)	0	6	0	0	6
Ser comprendido:	0	1	2	2	5
Dar a otros:					
(Dar consejos)	0	1	1	0	2
(Dar)	1	4	0	0	5
(Dar afecto)	3	2	1	0	6
(Regalar a otros cosas)	0	1	0	0	1
(Enseñar a otros)	0	2	0	0	2
(Poder realizar actividad para otros)	1	0	0	0	1
Recibir apoyo de la gente:	1	0	0	2	3
No ser apoyado:	1	0	1	1	3
Discutir con la gente:	1	1	2	0	4
Sentirse querido:	1	5	4	2	12
No sentirse aceptado(-):	2	3	3	7	15
Que la gente no ponga de su parte para que las cosas sean mejores:	4	0	1	1	6
Que la gente abuse:					
(de et.)	0	3	2	2	7
(de otros.)	0	0	1	0	1
Compartir con los demás:	2	1	0	1	4
(dinero.)	1	0	0	0	1
(actividades.)	2	1	1	1	5
Ser correspondido:	0	1	2	1	4
Reconocimiento a lo suyo:	2	5	1	2	10
Ver a la gente feliz:	8	2	2	1	13
Ver sufrir a la gente (-):	4	2	1	1	8
Hacer vida social:	3	5	2	2	12
(buenas relaciones sociales.)	2	7	2	1	12
Dificultades en las relaciones (-):	6	3	2	1	12
No tener problemas con gente:	2	1	5	1	9
No tener problemas con vecinos:					
(con vecinos)	1	2	7	1	11
Tratar con gente negativa:					
(con gente impertinente)	0	2	0	0	2
(indeseable.)	0	2	0	0	2
(negaiva.)	1	3	0	1	4
(gente difícil.)	1	0	2	0	3
Vivir en armonía con los demás:	3	3	2	1	9
(en paz y tranquilo)	0	1	1	0	2
Convivir con la gente:	2	5	4	2	13
Estar con gente (-):	0	1	0	1	2
(estar con la gente que quiero.)	2	2	3	1	8
(estar bien con los demás)	2	2	3	4	11
Conocer gente:	2	6	5	2	15
(otros puntos de opinión.)	0	0	1	1	2
(gente muy interesante.)	0	0	1	0	1
Falta de comunicación:	2	1	2	0	5
(los malos entendidos)	0	1	0	0	1
Comunicarse con la gente:	1	1	1	1	4
(intercambiar ideas con otros.)	0	0	1	0	1
(districar.)	1	3	3	2	9

RESULTADOS DE ENTREVISTAS
(Análisis de contenido)

(tener buena comunicación.)	0	2	0	0	2
Escuchar a otros:	0	2	0	0	2
(escuchar la opinión de los demás.)	0	0	1	0	1
Escuchar lo que no quiere(-):	2	0	0	0	2
Ser escuchado:	0	3	1	1	5
Pedir favores(-):	1	0	0	0	1
No deber nada a nadie:	0	0	0	1	1
TOTAL	68	100	75	49	291
SOCIAL	B	C	D	E	TOTAL
La situación actual del país:					
(la crisis en el país (-))	0	0	1	1	2
Ver que hay problemas:					
(sociales.)	1	2	1	0	4
(desigualdad (-).)	0	1	0	2	3
(opresión.)	0	1	0	0	1
(racismo.)	0	1	0	0	1
(xenofobia)	0	1	0	0	1
(desamor.)	0	1	0	0	1
(personas deficientes.)	0	1	0	0	1
(enfermedades.)	0	2	0	0	2
(ufnimiento.)	0	1	0	0	1
(crímenes.)	0	0	1	0	1
(autoritarismo.)	1	0	1	0	2
(corrupción.)	1	2	1	1	5
(violencia.)	3	4	2	0	9
(vicios (-).)	0	0	0	1	1
(deshumanización (-).)	0	0	0	1	1
(desintegración familiar.)	0	0	1	0	1
(desintegración social.)	1	0	1	0	2
(que haya inestabilidad social.)	0	0	1	0	1
(sociedad de consumo.)	2	0	1	0	3
(que haya niños sufriendo)	1	0	0	3	4
(ver a la juventud en problemas)	1	0	0	3	4
(Que no todas las mujeres logran)					
(hacer lo que realmente desean.)	0	0	0	1	1
(Los hombres hacen todo en la calle)					
y esperan que les sirvan.)	0	1	0	0	1
(alcoholismo.)	0	0	1	0	1
(la drogadicción.)	0	0	2	1	3
(diferencia cultural entre las)					
(clases sociales (-).)	0	0	1	1	2
(falta de educación para todos (-).)	0	0	1	0	1
(compadrazgo.)	0	0	0	1	1
(abuso de servidores públicos.)	0	0	0	1	1
(el abuso a menores (-).)	0	1	0	0	1
(que el fútbol se comercialice.)	0	0	1	0	1
(mal servicio de las instituciones)					
(públicas de salud.)	0	1	1	0	2
(delincuencia.)	0	0	0	2	2
Ver que hay problemas:					
económico.)	3	2	0	1	6
(hambres.)	0	2	3	3	8
(pobreza, miseria)	4	5	4	1	14

RESULTADOS DE ENTREVISTAS
(Análisis de contenido)

(desigualdad económica.)	1	0	2	0	3
(la explotación económica.)	0	0	3	0	3
(la deuda externa del país (-))	0	1	0	0	1
(la crisis económica.)	0	2	1	0	3
(impuestos robo.)	0	1	0	0	1
(desempleo.)	0	1	0	1	2
Ver que hay problemas:					
(políticos.)	1	1	1	0	3
(guerras.)	2	1	1	3	7
(injusticia.)	0	4	2	1	7
(abuso de poder.)	0	1	0	0	1
(corrupción del gobierno (-))	0	0	1	0	1
(mal gobierno. (-))	0	1	0	2	3
(la antidemocracia.)	1	1	1	0	3
(la inestabilidad política (-))	0	0	1	0	1
(ver manipulados los medios de información)	1	0	0	1	2
Ayudar o servir a los demás:	10	8	8	1	27
(con dinero.)	2	1	2	0	5
(gente de la tercera edad.)	0	0	1	0	1
(a la beneficencia pública.)	0	0	1	0	1
(niños pobres.)	0	2	0	0	2
(como voluntario.)	2	4	1	0	7
No poder ayudar o servir(-):	0	0	2	1	3
(no tener la solución a los problemas sociales de la gente pobre.)	0	0	1	0	1
(no poder hacer nada por los que no tienen que comer. (-))	0	0	1	0	1
(no poder hacer nada por los que viven en guerra. (-))	0	0	1	0	1
(no poder hacer nada por lo que no tienen dor de vivir. (-))	0	0	1	0	1
(no poder ayudar a la gente pobre (-).)	0	1	3	0	4
(no tener suficiente para ayudar a otros necesitados)	0	0	0	1	1
Participar políticamente:	1	2	0	0	3
Indiferencia de la sociedad:					
(apalía.)	3	1	1	0	5
Un mundo mejor:	2	3	3	1	9
(igualdad.)	1	1	2	0	4
(no hambre)	0	0	2	0	2
(no fríos.)	0	0	1	0	1
(ecológico.)	0	1	0	0	1
(que haya paz.)	1	1	2	0	4
(que haya salud.)	0	0	1	0	1
(que no haya miseria.)	1	0	0	0	1
(que los niños puedan estudiar.)	0	0	1	0	1
Hacer tramites burocrático:	1	1	1	0	3
Que haya cambios en el país:	4	3	2	0	9
Que haya democracia en el país:	2	2	0	0	4
Que la policía abuse (-):	1	1	1	3	6
Que haya inseguridad pública:	3	4	1	0	8
TOTAL	57	79	79	36	251

RESULTADOS DE ENTREVISTAS
(Análisis de contenido)

TRABAJO	B	C	D	E	TOTAL
DESARROLLO					
trabajar	10	8	19	10	47
trabajar (-)	3	2	2	4	11
hacer bien su trabajo	9	15	6	8	38
hacer uno que no le gusta	2	2	1	4	9
hacer cosas aburridas . (-)	2	3	2	1	8
hacer un trabajo que le gusta	15	13	11	12	51
estar bien en su trabajo.	2	1	1	0	4
ejercer su profesion	6	2	0	2	10
quisiera mas tiempo libre	4	3	2	4	13
ser independiente	1	4	1	1	7
ser creativo en el trabajo	0	3	0	3	6
desarrollarse en el trabajo.	6	5	4	4	19
aprender en el trabajo	5	6	2	9	22
tener trabajo	9	11	11	15	46
tener retos	1	2	5	0	8
tener logros.	3	1	1	0	5
no tener logros.	1	0	0	0	1
ver que no se concretiza el producto del trabajo	2	0	0	1	3
TOTAL	81	81	68	78	308
SERVICIO					
el trabajo para ayudar a otros	12	11	7	4	34
TOTAL	12	11	7	4	34
RECONOCIMIENTO SOCIAL					
descender en el trabajo (-)	1	0	0	0	1
que su trabajo sea reconocido	7	6	9	3	25
tener mayor poder en el trabajo (de decisión)	0	4	0	1	5
(mayor jerarquia)					
TOTAL	8	10	9	4	31
EXITO					
tener exito	5	14	1	3	27
ascender en el trabajo	9	5	2	3	18
TOTAL	17	19	3	6	45
SOBREVIVENCIA					
tener negocio propio	1	8	10	11	30
perder el trabajo	4	0	2	4	10
ganar poco dinero	1	4	3	5	17
trabajar para ganar dinero	4	8	14	11	37
Tener trabajo estable	1	1	8	5	15

RESULTADOS DE ENTREVISTAS
(Análisis de contenido)

aumentar ingresos	6	5	4	8	23
TOTAL	17	26	41	48	132
OTROS					
entretenerse en el trabajo	1	0	1	5	7
tener mejores condiciones de trabajo	4	1	1	5	11
TOTAL	5	1	2	10	18
RELACIONES INTERPERSONALES EN EL TRABAJO					
ser bien tratado	1	0	3	1	5
problemas con jefe:	0	2	2	0	4
abuso de autoridad superiores	1	0	0	4	5
que interfieran en su trabajo	2	4	0	0	6
que el ambiente sea positivo	3	7	9	5	24
convivir	7	5	11	11	34
relacion con empleados: (-)					
tener que exigir	0	0	1	0	1
que sean ineficaces	0	4	1	0	5
relacion con subordinados: (+)					
que las personas que trabajen para mí sean entregadas	1	0	0	0	1
que hagan bien su trabajo	0	0	0	1	1
que no se haga lo que el quiere	0	0	0	1	1
TOTAL	15	22	27	23	87
TOTAL DEL AREA DE TRABAJO	155	170	157	173	655
TOTAL DE ASPECTOS CONSTITUTIVOS DE LA CALIDAD DE VIDA	1495	1809	1685	1525	6514

APENDICE No. 6

INSTRUMENTO DE CALIDAD DE VIDA

Por favor, marque con una cruz el cuadro que indique que tan importantes son para usted, cada uno de los aspectos que se señalan.

- 1 Estar acompañado por otras personas
- 2 Conocer a nuevas personas
- 3 Llevarse bien con la gente.
- 4 Tener buena comunicación con la gente
- 5 Que la gente que le rodea sea feliz
- 6 Que la gente tenga una buena opinión de usted
- 7 Convivir con sus amigos
- 8 Contar con el apoyo de sus amigos
- 9 Tener buenas relaciones con sus amigos
10. Que en el país no haya problemas económicos
- 11 Que en el país no haya problemas políticos
- 12 Que haya paz en el país
- 13 No tener problemas
- 14 Tener tranquilidad económica
- 15 Tener dinero para cubrir sus necesidades básicas
- 16 Contar con más dinero del que ahora tiene
- 17 No gastar más de lo que gana
- 18 Ser independiente económicamente
- 19 No deber dinero
- 20 Hacer actividades que le diviertan
- 21 Leer
- 22 Ir al cine
- 23 Escuchar música
- 24 Viajar
- 25 Salir a pasear
- 26 Realizar cambios para que su vida mejore
- 27 Estudiar
- 28 Terminar los estudios que haya iniciado
- 29 Desarrollarse en lo que estudió

	Muy Importante	Regularmente Importante	Poco Importante
1			
2			
3			
4			
5			
6			
7			
8			
9			
10			
11			
12			
13			
14			
15			
16			
17			
18			
19			
20			
21			
22			
23			
24			
25			
26			
27			
28			
29			

APENDICE No. 6

INSTRUMENTO DE CALIDAD DE VIDA

Por favor, marque con una cruz el cuadro que indique que tan importantes son para usted, cada uno de los aspectos que se señalan.

	Muy Importante	Regularmente Importante	Poco Importante
1 Estar acompañado por otras personas	1		
2 Conocer a nuevas personas	2		
3 Llevarse bien con la gente.	3		
4 Tener buena comunicación con la gente	4		
5 Que la gente que le rodea sea feliz	5		
6 Que la gente tenga una buena opinión de usted	6		
7 Convivir con sus amigos	7		
8 Contar con el apoyo de sus amigos	8		
9 Tener buenas relaciones con sus amigos	9		
10 Que en el país no haya problemas económicos	10		
11 Que en el país no haya problemas políticos	11		
12 Que haya paz en el país	12		
13 No tener problemas	13		
14 Tener tranquilidad económica	14		
15 Tener dinero para cubrir sus necesidades básicas	15		
16 Contar con más dinero del que ahora tiene	16		
17 No gastar más de lo que gana	17		
18 Ser independiente económicamente	18		
19 No deber dinero	19		
20 Hacer actividades que le diviertan	20		
21 Leer	21		
22 Ir al cine	22		
23 Escuchar música	23		
24 Viajar	24		
25 Salir a pasear	25		
26 Realizar cambios para que su vida mejore	26		
27 Estudiar	27		
28 Terminar los estudios que haya iniciado	28		
29 Desarrollarse en lo que estudió	29		

- 30 Superarse personalmente
- 31 Alcanzar las metas que se propone
- 32 Aprender cosas nuevas
- 33 Sentirse bien consigo mismo
- 34 Sentirse estable emocionalmente
- 35 Sentirse tranquilo
- 36 Ser una persona responsable
- 37 Ser una persona activa
- 38 Estar de buen humor
- 39 Sentirse seguro de si mismo
- 40 Que haya una buena relación familiar
- 41 Que su familia esté bien
- 42 Que haya buena comunicación en su familia
- 43 Convivir con su familia
- 44 Compartir actividades con su familia
- 45 Tener una familia unida
- 46 Que haya una buena relación entre hermanos
- 47 Que sus hermanos estén bien
- 48 Tener una buena relación con su madre
- 49 Tener una buena relación con su padre
- 50 Que haya cariño entre los miembros de la familia

	Muy Importante	Regularmente Importante	Poco Importante
30			
31			
32			
33			
34			
35			
36			
37			
38			
39			
40			
41			
42			
43			
44			
45			
46			
47			
48			
49			
50			

Si usted trabaja por favor continúe.
Si no trabaja pase a la pregunta 61.

- 51 Tener un trabajo estable
- 52 Aprender cosas nuevas en su trabajo
- 53 Hacer en su trabajo cosas que le gusten
- 54 Hacer bien su trabajo
- 55 Que le reconozcan su trabajo
- 56 Tener éxito en su trabajo
- 57 Que le paguen bien por su trabajo
- 58 Que el ambiente de su trabajo sea agradable
- 59 Convivir con sus compañeros de trabajo
- 60 Que su trabajo sea útil a otras personas

	Muy Importante	Regularmente Importante	Poco Importante
51			
52			
53			
54			
55			
56			
57			
58			
59			
60			

Si usted tiene pareja (novio(a), esposo(a), etc.),
 Por favor continúe, si no, pase a la pregunta 70.

- 61 Tener una buena relación de pareja
- 62 Contar con el apoyo de su pareja
- 63 Convivir con su pareja
- 64 Tener una relación de pareja estable
- 65 Ser valorado por su pareja
- 66 Compartir actividades con su pareja
- 67 Ser amado por su pareja
- 68 Que su pareja sea como a usted le gusta
- 69 Tener relaciones sexuales con su pareja

	Muy Importante	Regularmente Importante	Poco Importante
61			
62			
63			
64			
65			
66			
67			
68			
69			

Sólomente conteste la siguiente parte si tiene hijos.

- 70 Ayudar a sus hijos a salir adelante
- 71 Que sus hijos tengan logros
- 72 Educar bien a sus hijos
- 73 Que sus hijos aprovechen bien la escuela
- 74 Convivir con sus hijos
- 75 Que sus hijos estén bien
- 76 Tener una buena relación con sus hijos
- 77 Que entre usted y sus hijos haya confianza
- 78 Dar suficiente atención a sus hijos
- 79 Que sus hijos sean autosuficientes
- 80 Darle a sus hijos lo que necesiten

	Muy Importante	Regularmente Importante	Poco Importante
70			
71			
72			
73			
74			
75			
76			
77			
78			
79			
80			

Por favor marque una cruz en el cuadro que indique
 su respuesta.

- ¿Tiene usted trabajo?
- ¿Tiene usted hijos?
- ¿Tiene usted pareja?

	SI	NO

Por favor, en el cuadro de la derecha ponga una cruz que indique que tan satisfecho está con lo que se señala:

- 1 De la compañía que le dan otras personas
- 2 De conocer nuevas personas
- 3 De cómo se lleva con otras personas
- 4 Con la comunicación que tiene con los demás
- 5 Con la felicidad de la gente que le rodea
- 6 Con la opinión que los demás tienen de usted
- 7 De su convivencia con los amigos
- 8 Del apoyo que tiene con sus amigos
- 9 De la relación que tiene con sus amigos
- 10 Con la situación económica del país
- 11 Con la situación política del país
- 12 Con la paz del país
- 13 Con los problemas que tiene
- 14 De su situación económica
- 15 Del dinero que tiene para cubrir sus necesidades básicas
- 16 Con el dinero que tiene
- 17 Con lo que gasta en relación a lo que gana
- 18 Con su independencia económica
- 19 Con sus deudas
- 20 Con las diversiones que tiene
- 21 Con lo que lee
- 22 Con sus idas al cine
- 23 Con la música que escucha
- 24 Con lo que usted viaja
- 25 Sus salidas a pasear
- 26 Con los cambios realizados en su vida para mejorar
- 27 Con sus estudios
- 28 De haber podido terminar sus estudios
- 29 De su desarrollo en lo que estudio
- 30 De su superación personal
- 31 De las metas alcanzadas en su vida

	Muy Satisfecho	Regularmente Satisfecho	Nada Satisfecho
1			
2			
3			
4			
5			
6			
7			
8			
9			
10			
11			
12			
13			
14			
15			
16			
17			
18			
19			
20			
21			
22			
23			
24			
25			
26			
27			
28			
29			
30			
31			

Si usted tiene pareja (novio(a), esposo(a), etc, por favor continúe, si no tiene pase a la pregunta 70.

- 61 Con su relación de pareja
- 62 Con el apoyo que le da su pareja
- 63 Con la convivencia que tiene con su pareja
- 64 Con la estabilidad de su relación de pareja
- 65 Con lo que su pareja lo valora
- 66 Con las actividades que comparten su pareja y usted
- 67 Con el amor que le da su pareja
- 68 Con la forma cómo es su pareja
- 69 Con las relaciones sexuales que tiene con su pareja

	Muy Satisfecho	Regularmente Satisfecho	Nada Satisfecho
61			
62			
63			
64			
65			
66			
67			
68			
69			

Sólomente conteste la siguiente parte si tiene hijos.

- 70 Con la ayuda que da a sus hijos para salir adelante
- 71 Con los logros de sus hijos
- 72 Con la educación que da a sus hijos
- 73 Con el aprovechamiento escolar de sus hijos
- 74 Con la convivencia que tiene con sus hijos
- 75 Con el bienestar de sus hijos
- 76 Con la relación que tiene con sus hijos
- 77 Con la confianza que se tienen sus hijos y usted
- 78 Con la atención que da a sus hijos
- 79 Con la autosuficiencia de sus hijos
- 80 Con lo que le da a sus hijos

	Muy Satisfecho	Regularmente Satisfecho	Nada Satisfecho
70			
71			
72			
73			
74			
75			
76			
77			
78			
79			
80			