

00481  
-2-  
2e)



**UNIVERSIDAD NACIONAL AUTÓNOMA  
DE MÉXICO**

**FACULTAD DE CIENCIAS POLÍTICAS Y SOCIALES  
DIVISION DE ESTUDIOS DE POSGRADO**

**EL DECLIVE DEL NORATLANTISMO EN LA  
RESTRUCTURACION DE LAS RELACIONES  
ECONOMICAS INTERNACIONALES DE FINALES  
DEL SIGLO XX**

**T E S I S**

**QUE PARA OBTENER EL GRADO DE:**

**DOCTORA EN RELACIONES INTERNACIONALES**

**P R E S E N T A :**

**MTRA. MARIA CRISTINA ROSAS GONZALEZ**

**ASESOR:**

**DR. MANUEL BECERRA RAMIREZ**

**MEXICO, D. F.**

**1 9 9 5**



Universidad Nacional  
Autónoma de México



**UNAM – Dirección General de Bibliotecas**  
**Tesis Digitales**  
**Restricciones de uso**

**DERECHOS RESERVADOS ©**  
**PROHIBIDA SU REPRODUCCIÓN TOTAL O PARCIAL**

Todo el material contenido en esta tesis esta protegido por la Ley Federal del Derecho de Autor (LFDA) de los Estados Unidos Mexicanos (México).

El uso de imágenes, fragmentos de videos, y demás material que sea objeto de protección de los derechos de autor, será exclusivamente para fines educativos e informativos y deberá citar la fuente donde la obtuvo mencionando el autor o autores. Cualquier uso distinto como el lucro, reproducción, edición o modificación, será perseguido y sancionado por el respectivo titular de los Derechos de Autor.

**Dedico este trabajo a la  
Universidad Nacional Autónoma de México,  
institución que generosamente me ha permitido  
un desarrollo profesional y personal.**

**A mi madre y mi hermano, por su apoyo  
incondicional durante todos estos años de  
estudio.**

**A los profesores (y ahora colegas) que  
han contribuido de manera decisiva en mi  
formación profesional, especialmente**

**John Saxe-Fernández,  
Hilda Varela Barraza,  
José Luis Orozco,  
Paulino Ernesto Arellanes,  
Graciela Arroyo Pichardo y  
Sol Arguedas Urbina...**

**Y a Manuel Becerra Ramirez, destacado  
académico y amigo entrañable, por  
todo su apoyo en el desarrollo de esta  
investigación.**

# EL DECLIVE DEL NORATLANTISMO EN LA RESTRUCTURACION DE LAS RELACIONES ECONOMICAS INTERNACIONALES DE FINALES DEL SIGLO XX

## CONTENIDO

Indice.	
Indice de siglas.	v
Indice de mapas.	ix
Indice de cuadros.	xi
Introducción.	xiv

Capítulo 1. Origen y desarrollo del noratlantismo. Sus diversas acepciones.	1
1. 1. El Atlántico y el sistema capitalista.	6
1. 2. El Atlántico y la Revolución Industrial.	12
1. 3. El noratlantismo europeo: auge y declive.	19
1. 4. El ascenso del noratlantismo estadounidense y la importancia de la "amenaza externa común."	28
1. 5. El noratlantismo canadiense: gestación y auge.	33

Capítulo 2. Las relaciones económicas internacionales del siglo XX: del liderazgo hegemónico de Estados Unidos al nuevo regionalismo.	57
2. 1. La segunda guerra mundial y el liderazgo hegemónico de Estados Unidos.	60



2. 2. La pugna entre el bilateralismo europeo y el multilateralismo estadounidense.	68
2. 3. Las conferencias de Bretton Woods y La Habana: surgimiento de la trinidad de instituciones económicas garantes del desenvolvimiento del sistema capitalista de la posguerra.	79
2. 3. 1. El Fondo Monetario Internacional.	86
2. 3. 2. El Banco Internacional de Reconstrucción y Fomento (Banco Mundial).	89
2. 3. 3. El Acuerdo General sobre Aranceles Aduaneros y Comercio.	93
2. 4. Europa Occidental y Japón: los límites de Bretton Woods y La Habana: el nacimiento del nuevo proteccionismo.	96
2. 4. 1. La Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico.	117
2. 4. 2. El Grupo de los Siete.	123
2. 4. 3. La Comisión Trilateral.	131
2. 5. Crisis del multilateralismo clásico: liberalización comercial selectiva, unilateralismo comercial agresivo y nuevo regionalismo.	135

Capítulo 3. Auge y declive de las instituciones del noratlantismo estadounidense.	148
3. 1. Las instituciones políticas del noratlantismo estadounidense.	162
3. 1. 1. Los servicios de inteligencia de Estados Unidos.	163
3. 1. 2. La Organización de las Naciones Unidas.	177
3. 1. 3. Bilderberg.	182
3. 2. Las instituciones militares del noratlantismo estadounidense.	186
3. 2. 1. La Doctrina Truman.	187
3. 2. 2. La Organización del Tratado del Atlántico Norte.	190
3. 2. 2. 1. Crisis en la coalición noratlántica.	209
3. 2. 2. 2. El desvanecimiento de la amenaza externa común y la necesidad de replantear la existencia de la coalición noratlántica en las condiciones actuales.	213
3. 2. 2. 3. La OTAN en la posguerra fría.	215
3. 2. 2. 3. 1. La Asociación para la Paz.	228

<b>3. 3. Las instituciones económicas del noratlantismo estadounidense</b>	<b>238</b>
<b>3. 3. 1. Del Plan Marshall a la Organización Europea de Cooperación Económica.</b>	<b>236</b>
<b>3. 3. 2. El Acuerdo de Libre Comercio del Atlántico Norte.</b>	<b>245</b>
<b>Capítulo 4. El nuevo regionalismo y las instituciones que se oponen al noratlantismo estadounidense.</b>	<b>253</b>
<b>4. 1. La Unión Europea Occidental.</b>	<b>287</b>
<b>4. 2. La Unión Europea.</b>	<b>264</b>
<b>4. 2. 1. El Acta Única Europea.</b>	<b>279</b>
<b>4. 2. 2. El Tratado de Maastricht sobre la Unión Europea.</b>	<b>283</b>
<b>4. 2. 2. 1. Maastricht y la Unión Europea Occidental.</b>	<b>292</b>
<b>4. 2. 3. La Asociación Europea de Libre Comercio.</b>	<b>300</b>
<b>4. 2. 3. 1. El Espacio Económico Europeo.</b>	<b>310</b>
<b>4. 3. El continente asiático.</b>	<b>318</b>
<b>4. 3. 1. La Cuenca del Pacífico.</b>	<b>333</b>
<b>4. 3. 2. La Asociación de Naciones del Sureste Asiático.</b>	<b>343</b>
<b>4. 3. 3. El Foro de Cooperación Económica del Asia-Pacífico.</b>	<b>349</b>
<b>4. 3. 4. La Asociación del Sur de Asia para la Cooperación Regional.</b>	<b>353</b>
<b>4. 4. América del Norte.</b>	<b>389</b>
<b>4. 4. 1. El Acuerdo de Libre Comercio entre Canadá y Estados Unidos.</b>	<b>360</b>
<b>4. 4. 2. El Tratado de Libre Comercio de América del Norte.</b>	<b>366</b>
<b>Capítulo 5. El ocaso del noratlantismo estadounidense y los límites del nuevo regionalismo.</b>	<b>390</b>
<b>5. 1. El impacto del regionalismo sobre la inversión extranjera directa.</b>	<b>390</b>
<b>5. 2. El trilateralismo interdependiente.</b>	<b>400</b>
<b>5. 3. Trilateralismo y orden mundial.</b>	<b>406</b>
<b>Conclusiones.</b>	<b>420</b>

Apéndice 1. México ante el neorrafantismo.	432
--	-----

Apéndice 2. Notas sobre el suarrafantismo.	451
--	-----

Bibliografía.	486
---------------	-----

Hemerografía.	499
---------------	-----



## **INDICE DE SIGLAS**

**ACNUR** - Alto Comisionado de las Naciones Unidas para los Refugiados.

**AFTA** - Tratado de Libre Comercio de las Américas.

**AIF** - Asociación Internacional de Fomento.

**ALALC** - Asociación Latinoamericana de Libre Comercio.

**ALADI** - Asociación Latinoamericana de Integración.

**ALC** - Acuerdo de Libre Comercio Canadá-EEUU.

**ANSEA** - Asociación de Naciones del Sureste Asiático.

**ANZUS** - Tratado Tripartito de Seguridad en el Pacífico.

**AP/OTAN** - Asociación para la Paz.

**AP/NAFTA** - Acuerdos Paralelos.

**APEC** - Foro Económico del Pacífico Asiático.

**AUTO PACT** - Acuerdo para la Liberalización del Comercio en Productos Automotrices entre Canadá y EEUU.

**BENELUX** - Unión Monetaria entre Bélgica, Luxemburgo y Países Bajos.

**BID** - Banco Interamericano de Desarrollo.

**BIRF** - Banco Internacional de Reconstrucción y Fomento (también llamado Banco Mundial).

**CAME** - Consejo de Ayuda Mutua Económica.

**CCAN** - Consejo de Cooperación del Atlántico Norte.

**CE** - Comunidad Europea.

**CECA** - Comunidad Europea del Carbón y del Acero.

**CED** - Comunidad Europea de Defensa.

**CEE** - Comunidad Económica Europea.

**CEPA** - Comisión Económica para África.

**CEPAL** - Comisión Económica para América Latina.

**CEPAD** - Comisión Económica y Social para Asia Occidental.  
**CEPE** - Comisión Económica para Europa.  
**CESPAP** - Comisión Económica y Social para Asia y el Pacífico.  
**CFI** - Corporación Financiera Internacional.  
**CIA** - Agencia Central de Inteligencia.  
**CIG** - Grupo Central de Inteligencia.  
**COMMONWEALTH** - Comunidad Británica de Naciones.  
**CSCE** - Conferencia sobre la Seguridad y la Cooperación en Europa.  
**CT** - Compañías Transnacionales (también llamadas Empresas Transnacionales).  
**DE** - Departamento de Estado de Estados Unidos.  
**DEG** - Derechos especiales de giro.  
**DG** - Departamento de Guerra de Estados Unidos.  
**DIC** - Director de Inteligencia Central.  
**ECOSOC** - Consejo Económico y Social de la Organización de las Naciones Unidas.  
**EEE** - Espacio Económico Europeo.  
**EFTA** - Asociación Europea de Libre Comercio.  
**ELEC** - Liga Económica para la Cooperación Europea.  
**EURATOM** - Comunidad Europea de la Energía Nuclear.  
**EXIMBANK** - Banco de Importaciones y Exportaciones.  
**FAO** - Organización de las Naciones Unidas para la Agricultura y la Alimentación.  
**FEOGA** - Fondo Europeo de Orientación y Garantía Agrícola.  
**FRANCOPHONIE** - Comunidad Francesa de Naciones.  
**FMI** - Fondo Monetario Internacional.  
**GATT** - Acuerdo General sobre Aranceles Aduaneros y Comercio.  
**G-7** - Grupo de los Siete.

**IDE - Iniciativa de Defensa Estratégica.**  
**IED - Inversión Extranjera Directa.**  
**ILEC - Liga Independiente para la Cooperación Económica.**  
**ME - Movimiento Europeo.**  
**MERCOSUR - Mercado Común del Cono Sur.**  
**NAB - Nomenclatura Arancelaria de Bruselas.**  
**NAFTA - Tratado de Libre Comercio de América del Norte.**  
**NOEI - Nuevo Orden Económico Internacional.**  
**NSC - Consejo de Seguridad Nacional.**  
**OCDE - Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico.**  
**OEA - Organización de Estados Americanos.**  
**OECE - Organización Europea para la Cooperación Económica.**  
**OIC - Organización Internacional de Comercio.**  
**OMC - Organización Mundial de Comercio.**  
**ONU - Organización de las Naciones Unidas.**  
**OSS - Oficina de Servicios Estratégicos.**  
**OTAN - Organización del Tratado del Atlántico Norte.**  
**OTASE - Organización del Tratado del Sureste Asiático.**  
**PAC - Política Agrícola Común.**  
**RAF - Real Fuerza Aérea Británica.**  
**SAARC - Asociación para la Cooperación Regional del Sur de Asia.**  
**SARC - Cooperación Regional del Sur de Asia.**  
**SME - Sistema Monetario Europeo.**  
**TIAR - Tratado Interamericano de Asistencia Recíproca.**  
**TLCAN - Tratado de Libre Comercio del Atlántico Norte.**  
**UE - Unión Europea.**

**UEO - Unión Europea Occidental.**

**UEP - Unión Europea de Pagos.**

**UNCTAD - Conferencia de Naciones Unidas sobre Comercio y Desarrollo.**

**UNICEF - Fondo de las Naciones Unidas para la Infancia.**

**USS - Unidad de Servicios Estratégicos.**

## INDICE DE MAPAS

<b>1. Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico, 1994.</b>	<b>119</b>
<b>2. Grupo de los Siete.</b>	<b>124</b>
<b>3. Organización del Tratado del Atlántico Norte, 1995.</b>	<b>191</b>
<b>4. Organización Europea para la Cooperación Económica.</b>	<b>243</b>
<b>5. Unión Europea Occidental.</b>	<b>280</b>
<b>6. Comunidad Económica Europea y Comunidad Europea de la Energía Atómica, 1957.</b>	<b>288</b>
<b>7. Comunidad Económica Europea y Comunidad Europea de la Energía Atómica, 1973.</b>	<b>270</b>
<b>8. Comunidad Económica Europea y Comunidad Europea de la Energía Atómica, 1980.</b>	<b>273</b>
<b>9. Comunidad Económica Europea, 1986.</b>	<b>275</b>
<b>10. Unión Europea, 1995.</b>	<b>287</b>
<b>11. Asociación Europea de Libre Comercio, 1960.</b>	<b>300</b>
<b>12. Asociación Europea de Libre Comercio, 1969.</b>	<b>304</b>
<b>13. Asociación Europea de Libre Comercio, 1973.</b>	<b>306</b>
<b>14. Asociación Europea de Libre Comercio, 1985.</b>	<b>308</b>
<b>15. Asociación Europea de Libre Comercio, 1986.</b>	<b>310</b>
<b>16. Asociación Europea de Libre Comercio, 1995.</b>	<b>312</b>
<b>17. Espacio Económico Europeo, 1994.</b>	<b>314</b>
<b>18. Cuenca del Pacífico.</b>	<b>334</b>
<b>19. Asociación de Naciones del Sureste Asiático, 1984.</b>	<b>344</b>
<b>20. Foro de Cooperación del Asia-Pacífico.</b>	<b>350</b>
<b>21. Asociación del Sur de Asia para la Cooperación Regional.</b>	<b>353</b>
<b>22. Acuerdo de Libre Comercio Canadá-</b>	



<i>Estados Unidos, 1989.</i>	<i>362</i>
<i>23. Tratado de Libre Comercio entre México, Estados Unidos y Canadá.</i>	<i>367</i>
<i>24. Mercado Común del Cono Sur.</i>	<i>485</i>

## INDICE DE CUADROS

<b>1. Consumo de tejidos de algodón británicos en millones de yardas</b>	<b>18</b>
<b>2. El destino cambiante de las exportaciones canadienses, 1930-1950</b>	<b>41</b>
<b>3. El destino cambiante de las exportaciones canadienses, 1950-1965</b>	<b>44</b>
<b>4. El destino cambiante de las exportaciones canadienses, 1965-1985</b>	<b>53</b>
<b>5. Producción de energía en diversos países europeos y Estados Unidos</b>	<b>63</b>
<b>6. Producción mundial de cereales (en miles de toneladas)</b>	<b>66</b>
<b>7. Características del Fondo Monetario Internacional.</b>	<b>88</b>
<b>8. Características del Banco Mundial (ó BIRF)</b>	<b>92</b>
<b>9. Distribución de cuotas en el FMI</b>	<b>108</b>
<b>10. Miembros del GATT</b>	<b>114</b>
<b>11. Presupuesto para la defensa que destinan los países miembros de la OTAN como porcentaje del producto nacional bruto</b>	<b>220</b>
<b>12. Miembros de la Asociación para la Paz al 13 de julio de 1994</b>	<b>233</b>
<b>13. Asistencia directa y aportaciones europeas a la reconstrucción hacia 1948</b>	<b>244</b>
<b>14. Subsidios agrícolas en 1989</b>	<b>277</b>
<b>15. Tasas de crecimiento de formación bruta de capital de países escogidos de la CE, EEUU y Japón</b>	<b>278</b>
<b>16. Crecimiento del PNB en la CE, EEUU y Japón</b>	<b>279</b>
<b>17. Composición del ECU</b>	<b>283</b>
<b>18. Principales exportadores de los socios de</b>	

	301
<b>1a EFTA y de la UE</b>	
<b>19. Principales importadores de los socios de la EFTA y de la UE</b>	302
<b>20. El comercio del sureste asiático con Japón en 1988</b>	323
<b>21. Asistencia oficial al desarrollo otorgada por Japón en 1987</b>	328
<b>22. Comercio de mercancías entre Estados Unidos y Japón</b>	330
<b>23. Los diez principales receptores de asistencia para el desarrollo otorgada por el gobierno japonés en 1992</b>	332
<b>24. Exportaciones de Estados Unidos a México por Estados en 1989</b>	369
<b>25. Distribución regional de las exportaciones mexicanas</b>	372
<b>26. México: importaciones totales y de Estados Unidos, 1960-1988</b>	373
<b>27. México: importación según país de origen de 1821 a 1910</b>	434
<b>28. Longitud de las vías férreas en 1910</b>	435
<b>29. Porcentajes del valor total de las exportaciones e importaciones del país correspondientes a las aduanas de las diferentes zonas</b>	438
<b>30. Distribución geográfica de la capacidad instalada de la industria eléctrica, 1910</b>	439
<b>31. Distribución por campos de colocación de las inversiones europeas y norteamericanas en México en 1911</b>	440
<b>32. Origen de los capitales extranjeros en México para los años de 1940 y 1955</b>	443
<b>33. Principales socios comerciales de México en 1993 (a los que exporta)</b>	444
<b>34. Principales socios comerciales de México en 1993 (de los que importa)</b>	445

<b>35. Principales socios comerciales de México en 1993 (promedio de las importaciones y las exportaciones)</b>	<b>446</b>
<b>36. Indicadores básicos de desarrollo para México, Estados Unidos, Canadá y América Latina</b>	<b>464</b>
<b>37. Valor, crecimiento y composición del comercio de mercancías para México, Estados Unidos, Canadá y América Latina.</b>	<b>465</b>
<b>38. Porcentajes de las exportaciones de México, Estados Unidos, Canadá y América Latina a destinos seleccionados en 1990</b>	<b>467</b>

# I N T R O D U C C I O N

"O lieb, so lang du lieben kannst!  
O lieb, so lang du lieben magst!  
Die Stunde kommt, die Stunde kommt,  
Wo du an Gräbern stehst und klagst."

Ferdinand Freiligrath

El declive del noratlantismo es una consecuencia de la reestructuración de las relaciones económicas internacionales de finales del siglo XX. Surgido en la Europa de la transición feudal al capitalismo, el noratlantismo pronto se erigió en el instrumento que garantizaría la expansión del modo de producción en ascenso. El ocaso del noratlantismo, sin embargo, no significa que el capitalismo haya agotado sus posibilidades. Antes bien, la competencia intercapitalista ha venido asumiendo nuevas formas, destacando, entre ellas, el nuevo regionalismo, para el que, el noratlantismo, se erige en un obstáculo.

Aun cuando el noratlantismo normalmente es referido al análisis de la Organización del Tratado del Atlántico Norte (OTAN) en los primeros años de la guerra fría, en realidad constituye un mecanismo de vinculación trasatlántico que data de los tiempos de la decadencia del feudalismo y que involucra diversas esferas en la vida de las sociedades europeas, canadiense y estadounidense, desde el espectro de la seguridad, hasta los ámbitos político, económico, social y cultural.

El noratlantismo comparte una herencia cultural común. En el

transcurso de los viajes de exploración y conquista, las potencias europeas de los siglos XV en adelante exportaron su filosofía y su estilo de vida a los territorios ubicados en el continente americano y en otras partes del mundo a los que llegaban. El selecto "club" de naciones noratlánticas excluía aquellas culturas, valores y sociedades no-occidentales. La ética judeo-cristiana era parte del modus vivendi al que los conquistadores europeos sometían, en un momento dado, a los conquistados.

Todas las grandes potencias que ascendieron y descendieron, desde los albores del capitalismo hasta el día de hoy, dominaron el Atlántico. Con todo, conviene acotar que el noratlantismo es distinto del suratlantismo. Este último quedó subordinado al primero, dado que el proceso de acumulación originaria del capital se produjo en Inglaterra, y la expansión del nuevo sistema pronto se asentó en otros territorios europeos y norteamericanos allegados al Atlántico norte. La corona británica fue, entonces, el motor del noratlantismo. Pero las relaciones de producción y la maduración de las fuerzas productivas que tuvieron lugar en las islas británicas no se reprodujeron por igual en el Atlántico sur. Con el advenimiento del capitalismo, muy pronto fue instituida una nueva división internacional del trabajo, en la que las ventajas comparativas de ciertos territorios del orbe fueron motivo de dominación y apropiación para alimentar la revolución industrial de las naciones noratlánticas.

Con el advenimiento de las dos guerras mundiales a lo largo del presente siglo, el liderazgo de Gran Bretaña se derrumbó a favor de Estados Unidos. De esta manera, se materializó el declive del noratlantismo británico y el ascenso del noratlantismo estadounidense. Así, EEUU tuvo la idea de promover un ingenioso diseño institucional que le permitiría un amplio margen de maniobra de cara a los países europeos occidentales, devastados por la acción de la segunda gran conflagración mundial. Pero a diferencia del noratlantismo británico, el cual nunca enfrentó una amenaza que desafiara su liderazgo con un antagonismo declarado -dado que el tránsito del liderazgo británico al estadounidense fue concertado entre ambas potencias-, el noratlantismo estadounidense se encontró con la existencia de un país poseedor de un sistema económico, político y social que rivalizaba con el capitalismo, y que gracias a la segunda guerra mundial había logrado extender su esfera de influencia hacia Europa Oriental: ese país era la Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas (URSS).

La amenaza que planteaba la URSS a la seguridad del sistema capitalista internacional era de tal magnitud que los países europeos occidentales, antiguos sustentantes del noratlantismo europeo -esencialmente británico- estuvieron de acuerdo en subordinarse a la asistencia económica, política y militar del gobierno de Washington, haciendo a un lado las diferencias de opinión que pudieran existir entre ellos, dado que la amenaza externa común que los acechaba, así lo exigió.

Las diversas iniciativas e instituciones del noratlantismo estadounidense encaminadas a fortalecer la seguridad trasatlántica incluyeron, desde la Doctrina Truman y el Plan Marshall, hasta la misma OCEC, la OTAN y la ONU -particularmente en el Consejo de Seguridad y en la Asamblea General.

En sí, la URSS constituyó el elemento "justificador" del noratlantismo estadounidense. Sin embargo, era previsible la decadencia noratlántica, en opinión de Immanuel Wallerstein, en virtud de las siguientes razones:

1. El papel protagónico de Japón en la economía internacional. En sí, con ello estaría dando inicio la era del Pacífico, en oposición a la era del Atlántico. Cabe destacar que Japón es una nación no-occidental que está desempeñando un papel vis-á-vis EEUU, de manera similar al que desarrollaron los estadounidenses vis-á-vis la Gran Bretaña en la primera mitad del presente siglo. Wallerstein reconoce que Japón adolece de una enorme cantidad de recursos, en contraste con la vasta riqueza de que disponía EEUU en el siglo XIX en el momento de emerger como potencia mundial. Sin embargo las carencias japonesas podrían superarse si el gobierno de Tokyo lograra establecer una alianza estratégica con China.

2. El fortalecimiento económico de Europa Occidental, la cual paulatinamente buscaría acercarse a Rusia tratando de establecer una alianza geopolítica con ella. La cooperación Bonn-Paris-Moscú



no se erigiría sino a partir de ignorar las diferencias ideológicas.

3. La crisis ideológica con motivo del declive de la URSS como la amenaza externa común que estimuló el noratlantismo<sup>a</sup>.

Hasta aquí las razones políticas e ideológicas, del declive del noratlantismo estadounidense. Pero es pertinente acotar que el nuevo regionalismo mucho ha tenido que ver en la pérdida de importancia del Atlántico como escenario primordial de desenvolvimiento del sistema capitalista. Destaca sobremanera el regionalismo europeo, surgido como iniciativa defensiva vis-à-vis Estados Unidos, que, con el Plan Marshall y la OTAN subordinaba a Europa occidental al orden de posguerra bajo su hegemonía. Al adjetivar las tendencias regionalistas que tienen lugar a partir de la década de los ochentas se entiende que, en otros tiempos, hubo otro regionalismo<sup>b</sup>. Las características del nuevo regionalismo, en oposición al que lo antecedió, son las que se mencionan a continuación:

---

<sup>a</sup> Wallerstein, Immanuel, Geopolitics and Geoculture, Cambridge, Cambridge University Press/Éditions de la maison des sciences de l'homme, 1982, pp. 18-25.

<sup>b</sup> De hecho, el investigador de Göteborg, Björn Huttne estima que el nuevo regionalismo se ubica en la llamada segunda ola de cooperación regional que se inició en la década de los ochentas, luego del declive de la teoría de la integración de los setentas. El declive de la teoría de la integración se debió a los problemas experimentados por los socios del Mercomún europeo para consolidar la unión, así como por los fracasos rotundos de las naciones del Tercer Mundo en la creación de áreas o zonas de libre comercio. Se dice que más que conducir al desarrollo, estos diseños reprodujeron la estructura centro-periferia al interior de las regiones -por ejemplo en las quejas de los socios más asimétricos de la Asociación Latinoamericana de Libre Comercio (ALALC) respecto a las actitudes inflexibles e impositivas de México, Brasil y Argentina.

1. Mientras que el viejo regionalismo se formó en el contexto bipolar de la guerra fría, el nuevo regionalismo tiene como marco un orden mundial tendiente a la multipolaridad en la posguerra fría.

2. Mientras que el viejo regionalismo fue fomentado desde "fuera" y desde "arriba" (vrg. por las superpotencias), el nuevo regionalismo es un proceso más espontáneo que se define por la dinámica interna y tiende a la horizontalidad (vgr. dado que sus partes contratantes son los principales actores).

3. Mientras que el viejo regionalismo era específico en sus objetivos -referidos a la contención de una amenaza externa común y con fines defensivos-, el nuevo regionalismo es un proceso más amplio y multidimensional que abarca esferas como la cultura, la ecología, la sociedad, la política, la educación, etcétera<sup>d</sup>.

Una región se define de maneras muy diversas y a niveles distintos de complejidad, pero es indudable que es producto de una formación histórica, erigiéndose en un sujeto político con identidad propia<sup>d</sup>.

El nuevo regionalismo, originado en Europa, hereda una amplia

---

<sup>c</sup> Hettne, Björn y András Inotai, The New Regionalism. Implications for Global Development and International Security, Helsinki, UNU World Institute for Development Economics Research (WIDER), 1994, pp. 1-2.

<sup>d</sup> Ibid.

*gama de libertades con motivo de la desaparición del bipolarismo. Ahora las regiones son más libres para perseguir sus intereses sin la sombra de Washington o Moscú, situación que sugiere la aparición de un orden mundial regionalizado.*

*Conviene resaltar dos aspectos necesarios para comprender los límites y alcances del nuevo regionalismo: su vinculación con la transición hegemónica del sistema capitalista y su definición como concepto del orden mundial.*

*Por cuanto hace a su definición como concepto del orden mundial, diversos analistas convienen en enfatizar el carácter anárquico del sistema internacional, el cual requiere un líder o hegemón que cuente con la autoridad y la credibilidad necesarias para respaldar las reglas del juego del poder en las relaciones internacionales. La autoridad del hegemón denota la existencia de consensos a favor de su liderazgo, en tanto que su credibilidad reposa en los mecanismos de que dispone para garantizar la estabilidad del sistema bajo su égida. Considérese, por ejemplo, el papel desempeñado por Estados Unidos como líder del sistema capitalista al término de la segunda guerra mundial, así como la existencia de reglas para el desenvolvimiento de las economías en el "mundo libre" a partir de instituciones como las emanadas de Bretton Woods (1944) y de la Conferencia de La Habana (1947).*

*Respecto a la transición hegemónica actual, el problema es más*

complejo, si se asume que el deterioro del liderazgo hegemónico de EEUU es irreversible. Ya el historiador Paul Kennedy se ha ocupado del análisis en torno al auge y a la caída de las grandes potencias<sup>e</sup>, y del ciclo histórico que Estados Unidos debe cumplir luego de su ascenso y su esplendor como líder mundial, cuando afirma que "aunque Estados Unidos es actualmente único en su clase en términos económicos y tal vez militares, no puede evitar la confrontación de dos grandes pruebas que desafían la longevidad de la principal potencia que ha ocupado la posición 'número uno' en los asuntos mundiales: si en el terreno militar/estratégico puede preservar un equilibrio razonable entre los requerimientos que una nación asume que necesita y los medios con los que cuenta para mantener esos compromisos; y si... puede preservar los sustentos tecnológico y económico de su poder ante una erosión relativa de cara a los cambiantes modelos de la producción global..."<sup>f</sup> Más adelante, Kennedy afina su hipótesis en torno al ocaso de EEUU cuando escribe que "la pregunta última en torno a la relación adecuada entre los "fines" y los "medios" en la defensa de los intereses globales estadounidenses se relaciona con los desafíos económicos que se ciernen sobre el país, que, al ser tan variados, amenazan con plantear enormes restricciones en el proceso de toma de decisiones en la política nacional. La extraordinaria complejidad y la extensión de la economía estadounidense hacen

<sup>e</sup> Kennedy, Paul, The Rise and Fall of the Great Powers. Economic Change and Military Conflict from 1500 to 2000, New York, Vintage Books, 1987, 677 pp.

<sup>f</sup> Kennedy, Paul, Op. cit., pp. 514-515.

difícil la comprensión de lo que ocurre en cada una de sus partes - especialmente en un período en que emite señales tan contradictorias...."<sup>8</sup>

Sin embargo, el análisis de Kennedy se limita a describir las razones por las que EEUU decae, y, en un estudio posterior<sup>9</sup>, el autor se aboca a plantear algunas medidas que permitirían a los estadounidenses un mayor margen de maniobra ante el declive. El famoso historiador británico no proporciona respuestas respecto a lo que sería un orden mundial sin el liderazgo hegemónico estadounidense. De ahí que sea necesario recurrir a otros planteamientos para revisar los escenarios alternativos posibles.

De hecho, una primera revisión de los autores que se han abocado al análisis de los escenarios posthegemónicos factibles, revela la posibilidad de un escenario trilateral, en el que tres centros capitalistas -EEUU, Europa occidental y Japón- asumen una responsabilidad hegemónica compartida. En este contexto son las instituciones económicas internacionales y las corporaciones multinacionales los actores más destacados, inclusive más allá de los actores estatales<sup>1</sup>. Un entorno internacional de este tipo

---

<sup>8</sup> Kennedy, Paul, *Op. cit.*, p. 525.

<sup>9</sup> En el que Kennedy funge como editor, con una investigación colectiva titulada Grand Strategies in War and Peace, New Haven, Yale University Press, 1991, 220 pp.

<sup>1</sup> Véase Gill, Stephen, American Hegemony and the Trilateral Commission, New York, Cambridge University Press, 1991, 304 pp; y Gill Stephen y David Lau, Global Political Economy. Perspectives, Problems and Policies, London, Harvester/Wheatstheaf, 1980, 304 pp.

supone una erosión natural del noratlantismo, ya que buena parte del proceso de toma de decisiones en las relaciones económicas internacionales de finales del siglo XX tiene lugar en EEUU, la Unión Europea y Japón, territorios que en sus respectivas regiones llevan a cabo sendos procesos de cooperación e integración económicas que asu vez estimulan el comercio y el flujo de inversiones extranjeras.

Adicionalmente, para complementar los rasgos que definen el escenario caracterizado por la preponderancia del triunvirato Bruselas-Washington-Tokyo en la época actual, es pertinente caracterizar el regionalismo a partir de cinco consideraciones. En primer lugar, el regionalismo no es un fenómeno homogéneo, ya que las motivaciones que lo hacen posible pueden ser muy variadas, por ejemplo, ser buscado por países desencantados por el alargamiento de las negociaciones comerciales multilaterales en el marco del GATT; o bien, resultado de las transformaciones internas que tienen lugar en la región que surge<sup>1</sup>.

En segundo lugar es menester distinguir entre el regionalismo normativo y el regionalismo positivo. El regionalismo normativo se define a partir de la integración regional entendida como un proyecto político, mientras que el regionalismo positivo es utilizado para describir procesos de cooperación, de integración o de iniciativas regionales. Si bien el regionalismo está sujeto a

---

<sup>1</sup> Hattne, Björn y Andrés Inotai, *Op. cit.*, p. 6.

debate, Hettne sugiere llegar al acuerdo de efectuar estudios empíricos en torno al significado del factor "región" en la conformación de un orden mundial<sup>1</sup>. En tercer lugar conviene distinguir entre el regionalismo hegemónico, esto es, el dictado de manera vertical, por ejemplo, en la Organización del Tratado del Sureste de Asia (OTSEA), de un regionalismo autónomo que se origina en el interior de una región. Ello debido a que el regionalismo hegemónico en raras ocasiones favorece el establecimiento de vínculos entre sus miembros y prácticamente no fomenta mecanismos intra-regionales de resolución de conflictos, como se ilustra en la disputa entre Grecia y Turquía respecto a Chipre, controversia que no pudo dirimirse en el contexto de la OTAN a la que pertenecían tanto Atenas como Ankara y que derivó en la salida de Grecia de la alianza noratlántica en 1974<sup>1</sup>.

Es visible, sin embargo, que en los regionalismos autónomos siempre existe un líder hegemónico que persigue determinados intereses respecto a la región de su influencia, y que se parte de la idea de que el liderazgo -del actor más influyente- canalizado a través de la región, mejora los mecanismos de negociación del área en cuestión en su conjunto vis-à-vis los regionalismos de otras partes del mundo. En realidad, el nuevo regionalismo requiere

---

<sup>1</sup> Ibid.

<sup>1</sup> Chipre, la pequeña isla asiática que guarda rasgos culturales turcos y griegos, se erigió en motivo de disputa en 1974 cuando un golpe militar que buscaba la anexión con Grecia depuso el gobierno en turno y Turquía invadió el país. En agosto se iniciaron las infructuosas pláticas para lograr el cese al fuego, pero los turcos ocuparon dos quintas partes de la isla y en 1975 el gobierno de Ankara anunció la partición chipriota.

la existencia de un líder regional y de un segundo líder capaz de amortiguar las reacciones desfavorables que podrían surgir hacia el hegemon. Así, por ejemplo, en la Unión Europea, si bien Alemania es el líder poseedor de las mayores capacidades económicas, siempre requiere el apoyo de Francia, en una estratégica alianza intrarregional que disuelve los temores en torno al exacerbamiento del nacionalismo alemán, dado que los franceses, quienes más diferendos históricos han tenido con los germanos, convienen en unir sus capacidades estratégicas y económicas, estableciendo ciertos límites a las acciones de Bonn. En el MERCOSUR, Brasil, la economía más rica de América Latina, encuentra en su aliada Argentina la legitimidad para ejercer el liderazgo regional disolviendo los temores de los vecinos que como Uruguay o Paraguay podrían revivir la memoria histórica respecto al expansionismo carioca que tantos conflictos provocó.

En cuarto lugar el regionalismo bien puede referirse a una región en particular o puede ser un concepto del orden mundial. Así, es posible abocarse al análisis de la ANSEA sin involucrar otras regiones, o bien puede deplorarse la formación de regiones rivales. Con todo, también puede ser motivo de análisis el orden mundial compuesto por grupos regionales como su elemento distintivo. Y en quinto lugar es necesario destacar que existen niveles de regionalidad (regionness), en el entendido de que un mayor grado de regionalidad implica asimismo un mayor grado de interdependencia económica, comunicación, homogeneidad cultural,



capacidad de actuar y, particularmente, capacidad para dirimir controversias. Así, la regionalización es el proceso de creciente regionalidad y el concepto puede referirse a una región en particular o al sistema mundial<sup>8</sup>.

Existen cinco niveles de complejidad regional o regionalidad. El primero se caracteriza por una unidad ecológica y geográfica delimitada por barreras naturales físicas (por ejemplo el Africa subsahariana; ó Europa, que se extiende desde el Atlántico hasta los Urales). El segundo nivel es el de la región como sistema social, que implica relaciones de índole social, política, cultural y económica entre los grupos humanos. El tercer nivel se define por la membresía en la organización regional en cuestión. Así, la cooperación que subyace en el regionalismo debe cubrir toda porción relevante de la región, ya que no podría tener éxito si sólo reuniera unos cuantos países en coaliciones más o menos temporales para satisfacer intereses muy particulares. Así, aunque la SAARC revela un regionalismo superficial, por lo menos dota al área del sur de Asia de un marco para la cooperación<sup>9</sup>.

El cuarto nivel busca la creación y la recreación de las sociedades que viven en la región en cuestión. Desde luego que la existencia -previa al regionalismo- de una tradición cultural compartida a lo largo de la región es de importancia nodal. Pero el

---

<sup>8</sup> Hettne, Björn y Andrés Inotai, *Op. cit.*, pp. 6-7.

<sup>9</sup> *Ibid.*

elemento que define esta etapa es la calidad multidimensional de la cooperación regional. Y, finalmente, el quinto nivel de regionalidad presenta una región como sujeto activo que cuenta con identidad distintiva, legitimidad, capacidad de acción, y facultad para la toma de decisiones. Los aspectos que debe involucrar el proceso de regionalización son, fundamentalmente, los mecanismos para la resolución de conflictos, la administración y el manejo del sistema ecológico y el bienestar<sup>o</sup>.

En sí, el noratlantismo estadounidense reposó su existencia en criterios del llamado viejo regionalismo a través de instituciones que enfatizaban los aspectos de la seguridad y de la defensa colectiva frente a la amenaza externa común, de manera vertical y en detrimento de las aspiraciones e intereses de sus socios y aliados.

Sin embargo, el viejo regionalismo se resiste a morir. Estados Unidos, su principal promotor -como una de las dos grandes potencias de la guerra fría-, busca la adaptación a la posguerra fría y al orden mundial que se vislumbra -esto es, al de una hegemonía compartida- a partir de actitudes impositivas y verticales hacia su "región de influencia natural", esto es, el hemisferio occidental. En contraste, Europa Occidental, a partir de la Unión Europea, ha venido delinsando criterios de cooperación intrarregionales, en los que, si bien destaca el liderazgo

---

<sup>o</sup> Hettne, Björn y Andrés Inotai, *Op. cit.*, p. 8.

hegemónico regional de Alemania, también se persiguen objetivos más amplios que los de la simple abolición de obstáculos al comercio o al flujo de los factores de la producción. Japón todavía está muy lejos de llegar a niveles institucionales equivalentes al Tratado de Maastricht, si bien su presencia en el sureste asiático se encuentra en franca consolidación. Y esto es lo que ha impactado de manera negativa el desarrollo del noratlantismo estadounidense, no sólo por la modificación de la agenda de prioridades internacionales de la posguerra fría respecto a la guerra fría, sino porque los estadounidenses requieren llegar a acuerdos mínimos con Bruselas y Tokyo, entidades que han desarrollado considerables capacidades económicas y políticas en los dos últimos decenios. Cabe destacar que a causa de las carencias que de momento tienen la Unión Europea y Japón -particularmente en el terreno de la seguridad, en el relativo al ejercicio de un liderazgo legitimado, y en la posesión de los instrumentos que garanticen su preponderancia en los asuntos globales- para erigirse en hegemonías dominantes, es que deben aceptar la asociación con EEUU en el trilateralismo a que se hacía referencia en líneas anteriores.

Así, la finalidad de la investigación que aquí se plantea, puede dividirse en los siguientes objetivos:

- Analizar el origen y desarrollo del noratlantismo en sus múltiples acepciones (europeo, estadounidense, canadiense), así como su futuro hacia finales del presente siglo;

- *Revisar las características de la economía internacional, particularmente a partir de la terminación de la segunda guerra mundial y su vinculación con el noratlantismo en esos años;*
- *Determinar el nivel de correspondencia existente entre el noratlantismo y las prioridades internacionales de la guerra fría;*
- *Determinar el nivel de correspondencia entre el noratlantismo y las prioridades internacionales de la posguerra fría;*
- *Conocer la incidencia de la restructuración de las relaciones económicas internacionales de la posguerra fría, especialmente por cuanto se refiere a la materialización de los regionalismos comerciales, sobre el noratlantismo;*
- *Revisar las implicaciones que reviste el declive del noratlantismo en las relaciones económicas internacionales de finales del siglo XX; y*
- *Vislumbrar algunos escenarios futuros que podrían gestarse ante el declive del noratlantismo, y la importancia de éstos procesos para México.*

*Para el análisis de estos temas la presente investigación se divide en cinco apartados. En el primer capítulo se efectúa la revisión de las diversas acepciones del noratlantismo. El segundo*

consiste en caracterizar las relaciones económicas internacionales a partir de la finalización de la segunda guerra mundial a la fecha. En el tercer apartado se analizan las instituciones del noratlantismo estadounidense. El cuarto se refiere al nuevo regionalismo y se detallan los principales arreglos institucionales que se oponen al noratlantismo estadounidense y que en mayor o menor medida lo erosionan. Finalmente, el quinto capítulo se aboca a la revisión del ocaso del noratlantismo estadounidense y a los límites del nuevo regionalismo a partir de la interdependencia que priva en la tríada Bruselas-Washington-Tokyo. La investigación culmina con dos anexos, uno referente a la actitud de México ante el noratlantismo y otro que se conforma a partir de algunas notas y observaciones respecto al suratlantismo.

# CAPITULO 1. ORIGEN Y DESARROLLO DEL NORATLANTISMO. SUS DIVERSAS ACEPCIONES.

"Alabo el mar  
mientras me quedo en la orilla."

John Florio

El noratlantismo encuentra sus raíces en el atlantismo que operó como causa y consecuencia del proceso de transición del modo de producción feudal al modo de producción capitalista. A partir de los viajes de exploración y conquista realizados por los países europeos en el continente americano y en las Indias Orientales, el atlantismo se nutrió del comercio. La conquista colonial del llamado Nuevo Mundo, por ejemplo, suministró a España una abundante cantidad de metales preciosos que contribuyeron a lo que Perry Anderson ha dado en llamar "el acto singular más espectacular de la acumulación originaria del capital europeo durante el Renacimiento"<sup>1</sup>.

Efectivamente, el Océano Atlántico comenzó a sustituir al Mar Mediterráneo como el escenario fundamental en el que se realizaban los principales intercambios entre Europa en el interior, y sus dominios en ultramar, para dar paso al comercio internacional con el proceso de nacimiento y consolidación del Estado-nación occidental.

---

<sup>1</sup> Anderson, Perry, El Estado Absolutista, México, Siglo XXI, 1983, 58, pp. 55-56.

Como se recordará, durante la baja Edad Media, especialmente en el siglo XIII, Génova, Venecia y Pisa hicieron del Mediterráneo una de las zonas comerciales premodernas más importantes entre Europa y Oriente (para intercambiar productos de lujo como sedas, especias, plata, oro y porcelanas)<sup>2</sup>. En Flandes, en cambio, en el mismo siglo, el comercio ahí desarrollado abarcaba productos de primera necesidad, por ejemplo, lana en bruto, paños y tintes. Con todo, entre el Mediterráneo y Flandes hubo un importante enlace, que hizo de Brujas, plaza flamenca en la actual Bélgica, un punto estratégico vinculado con las ferias comerciales de Castilla en el sur, con las ciudades hanseáticas del litoral alemán, y con Escandinavia en el Norte. En pocas palabras, entre los siglos XIII y XIV los intercambios comerciales que dejaban entrever los primeros rasgos de un capitalismo incipiente se circunscribían al ámbito europeo, o, a lo sumo, al euroasiático, donde el Mar Mediterráneo encontró su mayor esplendor como la vía de comunicación más socorrida. Sin embargo, las guerras europeas del siglo XV y las presiones de los turcos propiciaron el declive mediterráneo, obligando a los Estados europeos a buscar nuevas rutas comerciales<sup>3</sup>.

En ese momento el Atlántico se convierte en una zona de la mayor importancia. España desarrolló la ruta de América, mientras Portugal hizo lo propio con la ruta de las Indias, estableciendo

<sup>2</sup> Tavares, Ramón, Estructura económica internacional, México, Alianza/CONACULTA, 1991, p. 29.

<sup>3</sup> Tavares, Ramón, Op. cit., p. 30.

zonas de colonización y las primeras factorías, hecho que contribuyó a reactivar el comercio intraeuropeo, así como también dio nacimiento al verdadero comercio mundial<sup>4</sup>.

La región de la Alemania interior, por ejemplo, adquirió menor importancia luego del auge de los Estados nacionales en otras partes de Europa, especialmente en el oeste. Herman Kellenbenz explica que sólo las regiones externas (costeras) de Alemania pudieron prosperar porque "la gran época de Hamburgo comenzó en el momento en que el comercio mundial se desplazó hacia el oeste, al Mar del Norte y los viajes a España y Portugal se incrementaron. Mientras la ciudad hanseática de Lübeck declinaba, la ciudad hanseática de Hamburgo florecía, hecho determinado por la posición geográfica de las dos ciudades..."<sup>5</sup>.

Era un hecho que el centro de las decisiones políticas y económicas en Europa se había desplazado decididamente hacia el norte y el oeste en el transcurso de los siglos XVI y la primera mitad del siglo XVII como consecuencia de las mejoras implantadas en la navegación. Kellenbenz relata que las principales actividades económicas se centraron en la Europa atlántica, manifestadas en las importantes relaciones con el Mar del Norte y, sobre todo, con el Mar Báltico, la reserva más notable de materias primas para la

---

<sup>4</sup> Ibid.

<sup>5</sup> Kellenbenz, Hermann, El desarrollo económico de la Europa Continental (1500-1750), México, Siglo XXI, 1978, 28, pp. 151-152.



Europa Occidental. "Los archivos de la aduana de Sund registran el flujo y el reflujo de este gran comercio de los mares del Norte y del Báltico en los siglos XVI y XVII. A partir de 1578, el número de barcos holandeses que atravesaron el Sund fue casi siempre superior al 50 % de la circulación total"<sup>6</sup>.

Por aquellos años, el comercio marítimo de la costa del Atlántico lo disputaban diversos puertos, entre ellos, Burdeos, Brouage, La Rochela, Nantes, Saint-Malo, Honfleur, Dieppe y Ruan con el puerto de Le Havre, cuya construcción culminó en 1547<sup>7</sup>.

Sin embargo, el advenimiento de la llamada crisis general del siglo XVII retrasó el desenvolvimiento del atlantismo, dado que en esa centuria, según explican los expertos, se produjo la transición definitiva hacia el modo de producción capitalista. Erich Hobsbawn sostiene que para Europa Occidental, y especialmente para España, "la temprana emigración a las Américas estimuló temporalmente la exportación de productos del país; pero como aconteció que, inevitablemente, muchos de los requerimientos de las colonias llegaron a ser satisfechos localmente, las manufacturas españolas

---

<sup>6</sup> Kellenbenz, Hermann, Op. cit., p. 137.

<sup>7</sup> En 1558 fue quitada Calais a los ingleses, aunque el tráfico generado por este hecho, no sería importante sino hasta después. Entre las exportaciones más apreciadas figuraban la sal marina de Brouage y de la Bahía de Bourgneuf. La Rochela exportaba vinos de Poitou, mientras que en Burdeos eran despachados los vinos de la región del Garona, así como madera y colorantes producidos cerca de Toulouse. De Bretaña y Normandía se exportaban tejidos de lino, en especial a la Península Ibérica y a las regiones mediterráneas. Los alemanes importaban azafrán del sur de Francia.

**en expansión debieron pagar las consecuencias"<sup>8</sup>.**

**Fue en el transcurso del siglo XVII que Europa Occidental intentó modificar el "antiguo sistema colonial" de extracción de metales (mercantilismo), por uno nuevo, "basado en la exportación de manufacturas europeas a ritmo creciente y seguro... Sin embargo, el cebo de los beneficios del antiguo monopolio era irresistible para aquellos que tenían oportunidad de obtenerlos. Hasta los holandeses se mantuvieron resueltamente "anticuados" en cuanto a su colonialismo, hasta el siglo XVIII, aunque su posición como almacenadores de las mercancías en Europa los salvó de las consecuencias de la ineficacia colonial"<sup>9</sup>.**

**Otro hecho que contribuyó a interrumpir el auge del atlantismo fue la guerra de los treinta años (1618-1648), en la que un cierto número de príncipes alemanes, apoyados por potencias europeas tales como Francia, Suecia, Dinamarca e Inglaterra, se enfrentó a la unidad del Sacro Imperio Romano y a la casa de los Habsburgo que reinaba en España, Austria, Bohemia, Hungría, buena parte de Italia y el sur de Holanda. Esta confrontación, que tuvo diversas**

---

<sup>8</sup> Hobsbawn, Erich, *En torno a los orígenes de la revolución industrial*, México, Siglo XXI, 1993, 238, p. 29.

<sup>9</sup> Hobsbawn, Erich, *Op. cit.*, pp. 29-30. El autor explica que la crisis del siglo XVII derivó en una considerable concentración del poder económico, debido a que la antigua estructura de la sociedad europea ya había sido considerablemente minada, puesto que puede argumentarse que la tendencia normal de una sociedad puramente feudal, al hallarse en dificultades, consiste en volver a una economía de pequeños productores locales -por ejemplo, campesinos-, cuyo modo de producción sobrevive fácilmente al colapso de una elaborada superestructura de comercio y agricultura de propietarios. Esta concentración serviría, directa o indirectamente, a los fines de la futura industrialización, por medio del fortalecimiento de la industria "a domicilio", a costa de la producción artesanal, y de las economías "avanzadas" en detrimento de las "retrasadas", y por medio de la aceleración del proceso de acumulación del capital.

consecuencias territoriales, dinásticas y religiosas, culminó con la suscripción de la Paz de Westfalia<sup>10</sup>, y en el caso de las pugnas existentes entre Francia y España, con la Paz de los Pirineos<sup>11</sup>.

No sería sino hasta los siglos XVIII y XIX, con los procesos de la independencia de las trece colonias de América del Norte, y la Revolución Industrial en Inglaterra, que el Atlántico se tornaría en una entidad "activa" en el proceso de expansión y consolidación del modo de producción capitalista.

## 1. 1. El Atlántico y el sistema capitalista.

"They ask me where I've been,  
And what I've done and seen.  
But what can I reply  
Who know it wasn't I,  
But someone just like me,  
Who went across the sea  
And with my head and hands  
Killed men in foreign lands...  
Though I must bear the blame,  
Because he bore my name"<sup>12</sup>.

Wilfrid Gibson

*Detrás del Océano Pacífico, el Atlántico es el de mayor dimensión*

<sup>10</sup> Mediante este convenio, suscrito en 1648, el poder de la casa de los Habsburgo quedó debilitado con las "satisfacciones" otorgadas a Francia y a Suecia, y el Sacro Imperio Romano pasó a ser una confederación muy endeble de Estados soberanos. Francia obtuvo la mayor parte de Alsacia y algunas fortalezas fronterizas. Suecia recibió el oeste de Pomerania y los obispados de Bremen y Verden. Holanda y Suiza obtuvieron la confirmación de su independencia.

<sup>11</sup> Mediante este convenio, suscrito en 1659, el límite entre ambos países fue fijado en los Pirineos; España cedió Rosellón y parte de Flandes a Francia; Luis XIV tuvo que casarse con María Teresa, hija de Felipe IV de España.

<sup>12</sup> "Me preguntan dónde estuve/y qué hice y vi./Pero qué puedo contestar/Quién sabe si fui yo/Quien navegó por el mar/Y con mi cabeza y manos/Mató hombres en tierras extrañas.../Aunque debo ser culpable/Porque él portaba mi nombre."

*del planeta. Posee una extensión de 82 millones 758 mil kilómetros cuadrados y se extiende en forma de "s" desde las regiones árticas hasta las antárticas, entre los continentes americano, europeo y africano. Se comunica con el Pacífico a través del Canal de Panamá y con el Mar Rojo (a través del Mar Mediterráneo) por el Canal de Suez. Sus brazos principales son, a) en occidente: las bahías de Hudson y Baffin, el Golfo de México y el Mar Caribe; b) en oriente: los mares Báltico, Mediterráneo, y del Norte, la bahía de Vizcaya y el Golfo de Guinea.*

*Aunque la menor distancia trasatlántica se encuentra entre Dakar (capital de Senegal), en Africa, y la costa saliente de Brasil, los vínculos trasatlánticos más importantes para efectos del desenvolvimiento del sistema capitalista no serán los desarrollados entre Africa y América del Sur, sino, especialmente, los del Atlántico Norte, en una triangulación con el Caribe, a los que se subordinarán los territorios suratlánticos.*

*Como puede observarse en la cronología anexa a la presente investigación, los vínculos entre Europa y América por el Atlántico rápidamente comenzaron a distinguirse por zonas de ocupación, así como por la entidad colonizadora. De esta forma, a partir del siglo XV, América del Norte sería disputada, a través del Atlántico, por los ingleses y los franceses; América Central y del Sur, por los españoles y los portugueses; y la zona del Caribe, además de los cuatro colonizadores ya citados, por los holandeses.*

El pensamiento económico de la transición del feudalismo al capitalismo refleja los principales retos y la orientación del funcionamiento de los intercambios y las transacciones de la época. De hecho, en la baja Edad Media, la Iglesia se abocó al análisis de la propiedad privada y de la libre competencia considerándolos procesos "peligrosos" dado que podían colocar a los más débiles a merced de los más fuertes. Tomás de Aquino y sus discípulos Nicolás de Oresmes y Antonio de Florencia condenaron la usura, concentrando su atención en la transformación de las instituciones medievales y reclamando salarios justos, a la vez que condenaban las prácticas comerciales "viciosas"<sup>13</sup>.

Con la conquista de espacios territoriales en ultramar apareció el mercantilismo, momento en que la iglesia encontró disminuida su interferencia en los asuntos económicos, llegando al punto en que un autor, Tawney, en su obra Religion and the Rise of Capitalism concluía que "lo que la Edad Media llamaba pecado pasó a llamarse iniciativa" en la nueva etapa<sup>14</sup>.

Así, cuando las restricciones escolásticas al comercio y al lucro fueron virtualmente marginadas y los comerciantes fueron alabados y reconocidos por la comunidad y el Estado, la artesanía urbana, los regímenes corporativistas y las organizaciones feudales cedieron su lugar a la supremacía del Estado. Se desarrolló el

---

<sup>13</sup> Rossetti, José, Introducción a la economía. Enfoque latinoamericano, México, Harla, 1985, p. 55.

<sup>14</sup> Ibid.

*sentimiento nacionalista para dar paso al Estado-nación, el cual era distinto y distinguible de otros Estados nacionales. En este tiempo, los Estados se esforzaban por adquirir metales preciosos, símbolo y base de la pujanza económica y de la riqueza nacional.*

*Los pensadores económicos de este período, que abarcó del siglo XVI hasta los inicios del XVIII, consideraban que la posesión de metales preciosos constituía la propia expresión de la riqueza nacional. Los Estados que dominaban los territorios conquistados en ultramar, como España y Portugal, obligaban a sus colonias a que les suministraran el oro y la plata. Esta es la esencia del mercantilismo, materializado en las obras de Olivares, Santis-Ortiz y Antonio Serra en España y Portugal; de Juan Bodino, Antoine de Montchrétien, John Law, Richard Cantillon y Jean Baptiste Colbert en Francia; de Gerald de Malyunes, Thomas Mun, Charles Davenant y Thomas Culpepper en Inglaterra; y de Ludwig von Seckendorff, Johan Joachim Becher y Philip Wildhem von Horninck en Alemania<sup>15</sup>.*

*Ya en el siglo XVIII, los teóricos de la economía consideraban cuestionable el planteamiento de que la riqueza residía en simples lingotes de oro y plata. Las fuentes de la riqueza eran más complejas, decían, sobre todo en un ambiente en el que los sectores textil y metalúrgico abrían la puerta a la revolución industrial. A escala internacional, el atlantismo resplandecía en el contexto de la guerra de los siete años (1756-1763), conflicto que se libró*

---

<sup>15</sup> Rossetti, José Paschoal, *Op. cit.*, pp. 56-57.

en América del Norte, India y Europa simultáneamente<sup>16</sup>.

Francia, que había privilegiado la adquisición de posesiones territoriales en Europa respecto a las ultramarinas, contaba con un poder marítimo muy por debajo del inglés. Se estima, de hecho, que el presupuesto naval francés nunca ascendió a más de la mitad del de Inglaterra, en tanto que puso énfasis en sus capacidades bélicas terrestres. Sin embargo, con el advenimiento de la guerra de los siete años, Francia fue incapaz de luchar simultáneamente en los territorios europeo y de ultramar, así que la guerra naval con Inglaterra le arrebató Canadá, India, África Occidental y las Indias Occidentales. A través de algunas gestiones diplomáticas, Francia recuperó las posesiones en las Antillas, pero perdió en cambio la posibilidad de presidir un imperialismo comercial a escala mundial<sup>17</sup>.

La revancha francesa contra Inglaterra daría al atlantismo un nuevo realce. Francia alentó la independencia de las Trece Colonias norteamericanas de la tutela británica con la finalidad de obtener ventajas especiales, aunque no logró lo esperado. Al contrario,

---

<sup>16</sup> En esta contienda, lucharon, por un lado, Francia, Austria, Rusia, Sajonia, Suiza, y a partir de 1762, España; por el otro, Prusia, Inglaterra y Hanover. Las dos principales causas que motivaron la conflagración en Alemania de María Teresa de Austria e Inglaterra en América y en India; y 2) la lucha por la supremacía, consiguió llevar adelante la contienda bajo la dirección de Guillermo Pitt y logró las victorias de Krefeld, Minden y de la Bahía de Quiberon, en Europa; de Louisburg y Quebec en América del Norte; y de Plassey en India. Con esta guerra, Prusia confirmó su papel como potencia europea, e Inglaterra se convirtió en el imperio colonial más importante del planeta a costa de Francia.

<sup>17</sup> Anderson, Perry, *Op. cit.*, p. 108.

todo parece indicar que los gastos que realizó Francia en aras de alimentar la revolución de independencia en América del Norte provocaron la crisis fiscal que sería determinante en el fin de la monarquía. Perry Anderson explica que la deuda del Estado era tan grande en 1778 -con un pago de intereses que ascendía al 50 % del gasto corriente-, y el déficit presupuestal tan agudo, que los últimos ministros de finanzas de Luis XVI decidieron imponer severas contribuciones sobre la tierra a la nobleza y al clero. Así, aunque en 1776 triunfaba la Revolución de Independencia que daría nacimiento a los Estados Unidos de América, en Francia triunfaría la revolución burguesa que derribaría a la aristocracia absolutista en 1789, tan sólo 13 años después de la cara revancha contra los ingleses<sup>18</sup>.

Esta situación favoreció la aparición, en Francia, de la fisiocracia en oposición al mercantilismo<sup>19</sup>. En Inglaterra, la escuela clásica -a la que también pertenece la fisiocracia- se nutriría del liberalismo económico, defendido por Adam Smith, Thomas Roberto Malthus y David Ricardo. En La riqueza de las naciones, Smith postulaba que es el trabajo la fuente de toda riqueza, desarrollando, asimismo, principios para el análisis del

---

<sup>18</sup> Anderson, Perry, Op. cit., pp. 108-109.

<sup>19</sup> Los fisiócratas franceses, encabezados por Quesnay y Gournay postulaban: a) la creencia en la existencia de un orden natural subyacente en las actividades económicas. Este sería capaz de guiarse por sí mismo; y b) la primacía de la agricultura sobre el comercio y la industria. Las clases sociales no vinculadas con el trabajo agrícola son consideradas como estériles. Esto se explica por el contexto revolucionario que vivía Francia en ese tiempo, cuando la burguesía, en una alianza con los agricultores, pusieron fin a la monarquía, la cual representaba la clase ociosa a la que la fisiocracia se refería.



valor, de la división del trabajo, del lucro, del interés y de los rendimientos de la tierra, y planteaba teorías sobre la distribución, el crecimiento económico, la inversión del Estado, y la formación y el empleo del capital, entre otros<sup>20</sup>.

## 1. 2. El Atlántico y la Revolución Industrial.

"Live, then, whom Life shall cure,  
Almost, of Memory,  
And leave us to endure  
Its immortality"<sup>21</sup>.

Rudyard Kipling

Una precondition para el desarrollo del atlantismo como "idea", era, desde luego, la existencia de interlocutores a ambos lados del océano: en otras palabras, sólo que existieran incentivos suficientes para que se efectuaran intercambios comerciales, políticos, culturales, e, inclusive, militares, el Atlántico podría surgir como escenario preponderante.

Ya se ha visto que el Atlántico tuvo un primer destello al decaer el feudalismo, y, especialmente, con el desarrollo de la navegación intercontinental que traería aparejadas la conquista y la colonización de los territorios en América. También se ha destacado el papel que las colonias americanas, especialmente las españolas y portuguesas, tuvieron en el desarrollo del mercantilismo y el declive de éste, a la par de la evolución de los

<sup>20</sup> Rosseti, José Paschoal, *Op. cit.*, pp. 59-60.

<sup>21</sup> "Viva, entonces, a quien la vida curará/Casi, de la memoria/Y nos legará duradera/su inmortalidad."

*acontecimientos económicos y políticos en Europa, en especial con la llamada crisis del siglo XVII, la guerra de los treinta años y la guerra de los siete años, conflicto, éste último, que fijaría el reparto del mundo en favor de Inglaterra y en detrimento de Francia.*

*Una de las derivaciones de la guerra de los siete años fue precisamente, la revolución de independencia de las trece colonias de América del Norte<sup>22</sup>, en que Francia intentó la revancha política ante la pérdida de territorios tan importantes como el propio Quebec en Canadá. Se hacía notar también que Francia se colapsó en términos financieros y que ello derivó, al lado de otras contradicciones, en la revolución francesa de 1789 con el fin de la monarquía.*

*En ese tiempo, los nacientes Estados Unidos de América adolecían de muchas cosas, especialmente del sentimiento nacional propio de los Estados-nacionales europeos occidentales. Sin embargo, en el contexto de las guerras napoleónicas surgidas en*

---

<sup>22</sup> Eduardo Galeano refiere, sin embargo, que para la corona británica el dominio de la región del Caribe resultaba más importante que sus colonias del norte. "A Barbados, Jamaica y Montserrat se les prohibía fabricar una aguja o una herramienta por cuenta propia. Muy diferente era la situación de Nueva Inglaterra, y ello facilitó su desarrollo económico y, también, su independencia política..." Galeano hace notar que "la trata de negros en Nueva Inglaterra dio origen a una gran parte del capital que facilitó la revolución industrial en Estados Unidos de América. A mediados del siglo XVIII, los barcos negreros del norte llevaban desde Boston, Newport o Providence barriles llenos de ron hasta las costas de Africa; en Africa los cambiaban por esclavos; vendían los esclavos en el Caribe y de allí traían la melaza a Massachusetts, donde se destilaba y se convertía, para completar el ciclo, en ron. El mejor ron de las Antillas, el *West Indian Rum*, no se fabricaba en las Antillas. Con capitales obtenidos de este tráfico de esclavos, los hermanos Brown, de Providence, instalaron el horno de fundición que proveyó de cañones al general George Washington para la guerra de independencia. Véase, del autor, *Las venas abiertas de América Latina*, México, Siglo XXI, 1990, 604, pp. 129-130.

*Europa -aunque con repercusiones globales-, Estados Unidos habría de hacer frente a un severo conflicto con el Reino Unido. En 1812 estallaba la guerra entre ambos países, y el Reino Unido no tuvo grandes dificultades para derrotar a los estadounidenses en Detroit, Canadá, los grandes lagos, Nueva York, Búfalo, y la capital, Washington D. C. Con todo y la inminencia de una victoria británica, la amenaza de Napoleón requirió que el Reino Unido concentrara sus efectivos militares en Europa, hecho que favoreció la firma de la paz con los estadounidenses en términos que favorecieron ampliamente a éstos. Se dice, asimismo, que el conflicto entre EEUU y Gran Bretaña, permitió que en el primero surgiera el sentimiento nacional<sup>23</sup>.*

*A medida que se intensificaba el comercio entre el dominio británico canadiense y Estados Unidos, el atlantismo mostraba rasgos de una pugna que, en adelante, marcaría la caída de la influencia de Gran Bretaña y, más tarde, el auge de la de los estadounidenses como hegemonías mundiales. En los años cincuentas del siglo pasado, Canadá y EEUU consolidaban una estructura de vías férreas que continentalizaba los vínculos entre ambos a costa de la*

---

<sup>23</sup> Tratado Rush-Bagot de 1817. Tras la guerra, que se libró en buena parte en el actual territorio canadiense, los británicos favorecieron la inmigración a Canadá entre 1815 y 1835, periodo en que un millón de ciudadanos atendieron el llamado. Pero Canadá se encontraba virtualmente atrapado entre la tutela británica y el ascenso de Estados Unidos como poder regional. Esta situación condujo a numerosas fricciones, como la de 1844, cuando Estados Unidos reclamó la totalidad de la cuenca norte del Río Columbia ubicada a los 549 40' (la consigna estadounidense era adquirir ese dominio a toda costa, y para ello se utilizó la consigna "fifty-four forty or fight"). Aunque la guerra estuvo a punto de estallar, se llegó finalmente a un arreglo diplomático en 1846 según el cual la frontera entre el dominio británico y EEUU quedaría ubicada en el paralelo 49º, el cual sería extendido hasta el Océano Pacífico.

*influencia británica en América del Norte*<sup>24</sup>. Pero este no era el fin del atlantismo. Por el contrario, con el advenimiento de la revolución industrial, Gran Bretaña encontró necesario crear y consolidar zonas de influencia económica que garantizaran su expansión, y en este proceso tendría que negociar inevitablemente con EEUU.

El poderío naval británico, que se había perfeccionado cualitativa y cuantitativamente con la conquista de Ceilán, Malta y el Cabo de la Buena Esperanza, se vio fortalecido por una serie de disposiciones político-jurídicas decretadas por la corona británica<sup>25</sup>, entre ellas la bill de la reforma (1832); la abolición de la esclavitud (1833); la libertad de comercio (1846), acentuándose la tendencia a otorgar autogobierno a las colonias, por lo que Canadá se convirtió, en 1867, en el primer "dominio" británico. Y ya en el transcurso de la segunda mitad del siglo pasado, el Reino Unido alentaba la emigración a Australia y a Nueva Zelanda; la reina Victoria era proclamada soberana de India (1877); Birmania se sumaba a la corona (1885), y se lograba ampliar la dominación colonial hacia Egipto, Malasia, Borneo, parte de Nueva Guinea y una cantidad importante de islas en el Pacífico. A

---

<sup>24</sup> La construcción de los ferrocarriles probó ser el método más idóneo para acelerar el declive de la influencia británica en Canadá, y, hacia 1880, en México, como se analizará más adelante en el anexo dedicado al noratlantismo mexicano. En sí, los ferrocarriles propiciarían el debilitamiento del noratlantismo británico a favor del noratlantismo estadounidense, nutrido, este último, de la influencia lograda desde América del Norte hacia el mundo.

<sup>25</sup> Buena parte de estas iniciativas fueron el resultado de la experiencia que reportó a los británicos la independencia de las trece colonias de América del Norte.

*principios del siglo XX, la Gran Bretaña controlaba alrededor de la cuarta parte del mundo.*

*El análisis de las condiciones externas al Reino Unido constituye, en opinión de los expertos, la base más sólida para indagar en torno a los orígenes de la revolución industrial. Y el hallazgo no debería sorprender. Erich Hobsbawn lo plantea en los siguientes términos: "bajo las condiciones del desarrollo capitalista, antes de la revolución industrial, es más probable que el impulso provenga del exterior. Por esta razón es cada vez más claro que los orígenes de la revolución industrial de Gran Bretaña no pueden ser estudiados exclusivamente en términos de la historia británica. El árbol de la expansión capitalista moderna creció en una determinada región de Europa, pero sus raíces extrajeron su alimento de un área de intercambio y acumulación primitiva mucho más amplia, que incluía tanto las colonias de ultramar ligadas por vínculos formales como las 'economías dependientes' de Europa Oriental, formalmente autónomas. La evolución de las economías esclavistas de ultramar, y de las basadas en la servidumbre de la gleba, de Oriente, fueron tan participes del desarrollo capitalista como la evolución de la industria especializada y de las regiones urbanizadas del sector "avanzado" de Europa. Comienza a quedar claro, además, que eran necesarios los recursos de todo este universo económico para abrir una brecha industrial en cualquier país del sector económicamente avanzado"<sup>26</sup>.*

<sup>26</sup> Hobsbawn, Erich, *Op. cit.*, pp. 104-105.

*Pero para ubicar en una dimensión correcta los vínculos trasatlánticos entre Gran Bretaña y América, considérense las siguientes conclusiones esgrimidas por Hobsbawn: "respecto a la importancia de la economía internacional en el desarrollo de la industria algodonera, dos hechos saltan a la vista. En primer lugar, el algodón se desarrolló en Gran Bretaña casi como un subproducto del comercio colonial (y especialmente de la trata de esclavos), según se puede deducir de la concentración de la industria en los alrededores de los grandes puertos que comerciaban con las colonias (Glasgow, Bristol y sobre todo Liverpool). Su materia prima provenía casi exclusivamente de ultramar (primero, del Levante, y luego, a partir del siglo XVIII, de las Indias Occidentales y de los Estados Unidos, de 1790 en adelante) y sus mercados de exportación fueron, hasta la década de 1760-1770, Africa y América. El mercado mundial de productos manufacturados de algodón fue creado inicialmente y dominado durante largo tiempo por los industrializadores del algodón proveniente de la India, cuya exportación era estimulada por las sociedades comerciales europeas. Esta circunstancia dio un doble impulso a la primitiva industria del algodón: a) el impulso general de la economía colonial y esclavista del siglo XVIII en rápida expansión; b) el impulso específico de estas interrupciones periódicas de la oferta, imprevisibles e imprevistas, que proporcionaban a quienes fueran capaces de aprovechar la ocasión, enormes capacidades de expansión inmediata. Es posible pensar que estas condiciones fueron excepcionalmente favorables para el desarrollo de innovaciones*

técnicas. En realidad, la "revolución industrial" del algodón fue precedida por un período de expansión del mercado internacional insólitamente rápida y merecedora de un estudio más adecuado. Entre 1750 y 1770 el valor de exportaciones de productos algodoneros manufacturados aumentó más del 900 % (mientras el conjunto de las exportaciones aumentó sólo moderadamente). Más del 95 % de estas ventas estaba destinado a los mercados coloniales (Irlanda, América y, sobre todo, Africa)", en pocas palabras, en el Atlántico<sup>27</sup>.

**Cuadro 1**  
**CONSUMO DE TEJIDOS DE ALGODON BRITÁNICOS**  
**EN MILLONES DE YARDAS**

<b>País/región</b>	<b>1820</b>	<b>1840</b>	<b>1860</b>
<b>Europa</b>	<b>128</b>	<b>200</b>	<b>201</b>
<b>Estados Unidos</b>	<b>24</b>	<b>32</b>	<b>227</b>
<b>América Latina</b>	<b>56</b>	<b>279</b>	<b>527</b>
<b>Indias Orientales</b>	<b>11</b>	<b>145</b>	<b>825</b>
<b>China</b>	<b>3</b>	<b>30</b>	<b>324</b>

Fuente: Tomado de Hobsbawn, Erich, *Op. cit.*, p. 109.

Por si esto fuera poco, el autor considera que las colonias de ultramar conservaron una importancia decisiva en el ámbito de los mercados de exportación ya que, mientras la demanda potencial era mayor en Europa -la que en 1805 absorbía el 44 % de las exportaciones inglesas de algodón-, las competencias comercial y política -las riñas frecuentes entre los países europeos- hacía muy vulnerable el mercado europeo, mientras que Gran Bretaña monopolizaba o controlaba totalmente las áreas coloniales o

<sup>27</sup> Hobsbawn, Erich, *Op. cit.*, pp. 107-108.

semicoloniales<sup>28</sup>.

### 1. 3. El noratlantismo europeo: auge y declive.

"*Britannia shall not rule the Maines  
Nor shall she rule the water;  
They've sung that song full long enough,  
Much longer than they oughter...*"<sup>29</sup>

Aunque el atlantismo surgió, como se ha sugerido en líneas anteriores, como una concepción europea, hacia finales del siglo XIX Gran Bretaña la concretaría en una alianza anglo-estadunidense, en el momento en que Londres solicitó el apoyo financiero y moral de Washington durante la guerra de los boers<sup>30</sup>. En esta ocasión, y a diferencia de circunstancias previas, Gran Bretaña valorará la

<sup>28</sup> Hobsbawm, Erich, *Op. cit.*, pp. 188-189.

<sup>29</sup> "Gran Bretaña no reinará en el Maine/tampoco reinará en los mares/Ellos han cantado esa estúpida canción por mucho tiempo/más de lo que debieran..." Esta canción fue popularizada por los nacionalistas estadounidenses en 1838, en medio de las fricciones existentes entre EEUU, Reino Unido y Canadá por la delimitación de la frontera canadiense y el Maine.

<sup>30</sup> Gill, Stephen, *Op. cit.*, p. 124. Gran Bretaña formalmente tomó control de la colonia del Cabo en 1801 y se anexó el Natal en 1843. Las otras dos provincias habitadas por los afrikaners (descendientes de holandeses), el Estado Libre de Orange y Transvaal, se mantuvieron temporalmente libres del yugo británico. Pero cuando fueron descubiertos los diamantes en el Estado Libre de Orange en 1867 y el oro en Transvaal en 1886, el flujo de mineros británicos provocó la rebelión de los boer (o afrikaners).

La primera guerra anglo-boer se desarrolló entre 1881 y 1882, conduciendo a una victoria británica precaria. Un nuevo levantamiento llevó a la guerra anglo-boer de 1899-1902, peleada con gran ferocidad entre las tropas británicas y las fuerzas guerrilleras de los afrikaners. Con el apoyo de EEUU, que hacía esos años libraba la guerra hispano-americana arrebatando victoriosamente a España las posesiones de Cuba, Guam y las Filipinas, Gran Bretaña logró imponerse en África del Sur y conformar la Unión Sudafricana en 1910. La Unión se convertiría en una entidad con auto-gobierno en el interior del Imperio Británico en 1934.

En el transcurso de la segunda guerra anglo-boer de 1899 a 1902, el gobierno estadounidense financió el 30 % del costo de la incursión británica en Sudáfrica. Se cuenta que cientos de miles de pares de botas y cerca de 200 mil babuchas fueron enviadas a fin de aliviar la escasez en el ejército británico, mientras que los intentos europeos por mediar en el conflicto fueron ignorados por EEUU. Véase Dumbleby, David y David Reynolds, An Ocean Apart. The Relationship Between Britain and America in the Twentieth Century, New York, Vintage Books, 1989, p. 35.



importancia ascendente de Estados Unidos en los asuntos mundiales<sup>31</sup> y ello dará origen a la asociación atlántica (Atlantic Partnership) que prevalecería a lo largo del presente siglo, sustentada, primeramente, en la hegemonía británica y, a su declive, en la estadounidense, aunque con una interrelación notable en las diversas etapas.

En el caso de la guerra de los boers, el Reino Unido percibía que a través de una alianza con EEUU podría enfrentar a sus rivales europeos<sup>32</sup>. Y el tránsito definitivo del atlantismo al noratlantismo se daría con el advenimiento de la primera guerra mundial, cuando una gama de intereses económicos y políticos en Estados Unidos, particularmente en Wall Street y en la Casa Morgan, apoyaron a Woodrow Wilson para que el país participara en el conflicto en apoyo a los aliados<sup>33</sup>.

---

<sup>31</sup> En realidad la relación EEUU-Reino Unido no se encontraba exenta de fricciones. Entre otras, existía el reclamo estadounidense por fijar la frontera entre Alaska y Canadá, además de la construcción de un canal interoceánico en América, el cual, según un arreglo especial convenido en 1850, sería edificado como una joint venture entre los propios ingleses y estadounidenses.

Por cuanto se refiere a la disputa por la frontera entre Alaska y Canadá, EEUU cobró los favores otorgados a Gran Bretaña en la guerra Anglo-Boer, proponiendo la creación de una comisión jurídica integrada por tres jueces estadounidenses, dos representantes canadienses y un enviado del Reino Unido. Bajo las presiones de Londres, el delegado británico votó en contra de Canadá, haciendo mención con los jueces estadounidenses. Así, la disputa fue resuelta de conformidad con los deseos del gobierno de Washington.

El canal interoceánico y su futuro fue definido con un nuevo tratado anglo-estadunidense suscrito en febrero de 1900, el cual establecía que la zona del canal sería neutral y que no estaría fortificada. El Presidente Teodoro Roosevelt no estaba conforme con los términos del acuerdo, así que presionó para contar con una completa libertad de acción en la zona del canal y en noviembre de 1901 fue suscrito un nuevo tratado que satisfizo sus demandas. Véase Dimbleby, David y David Reynolds, Op. cit., pp. 35-36.

<sup>32</sup> Gill, Stephen, ibid.

<sup>33</sup> ibid.

Luego de 1918, el concepto anglo-estadunidense de la sociedad atlántica cedió frente al peso que la Europa continental dio a sus propios intereses. Este hecho se vio favorecido porque, a pesar de que Estados Unidos, en la voz de su presidente Woodrow Wilson daba a conocer catorce puntos para el orden de la posguerra -nuevamente favorecidos por los intereses económicos y políticos de Wall Street, los que denotaban un intento estadounidense de involucramiento más activo en los asuntos mundiales-, el nacimiento de la Sociedad de Naciones y la decisión del gobierno de Washington de no participar en ese diseño, propiciaron la preponderancia del noratlantismo europeo<sup>34</sup>.

<sup>34</sup> El 8 de enero de 1918, el Presidente estadounidense Woodrow Wilson daba a conocer sus catorce puntos para contribuir a la conformación de un nuevo orden para la posguerra. Los puntos presentaban una organización de las relaciones internacionales, de conformidad con los deseos y aspiraciones del gobierno de Washington. Su contenido es el siguiente:

1. Convenciones de paz, conocidas de todos, concluidas a la vista de todo el mundo, después de las cuales ya no habrá acuerdos internacionales privados, de ninguna clase, sino que la diplomacia procederá siempre francamente y ante la vista del público.
2. Absoluta libertad de navegación por los mares, fuera de aguas territoriales, tanto en tiempo de paz como en tiempo de guerra, excepto cuando los mares puedan ser cerrados en su totalidad o en parte, por causa de una acción internacional destinada a asegurar la aplicación de convenciones internacionales.
3. La eliminación, hasta donde sea posible, de todas las barreras económicas y el establecimiento de igualdad de condiciones de comercio entre todas las acciones que consientan en la paz y que se asocien para mantenerla.
4. Se darán y se tomarán las adecuadas garantías para que los armamentos nacionales sean reducidos al nivel más bajo compatible con la seguridad interna.
5. Un arreglo libre, razonable y absolutamente imparcial de todas las reclamaciones coloniales, basado en la firme observancia del principio de que, al determinar tales cuestiones de soberanía, los intereses de las poblaciones afectadas deben tener el mismo peso que las reclamaciones equivalentes del gobierno cuyo título ha de ser determinado.
6. La evacuación de todo el territorio ruso y un arreglo de todas las cuestiones que afectan a Rusia, de modo que aseguren la mejor y más libre cooperación de las otras naciones del mundo para conseguir para ella la oportunidad, sin trabas ni compromisos, para la determinación independiente de su propio desarrollo político y su política nacional y asegurarle que será sinceramente bienvenida a la sociedad de las naciones libres, bajo instituciones de su propia elección; y más que una bienvenida, la asistencia de toda clase de ayuda que pueda necesitar y que

**En el periodo de entre guerras, diversos intereses que defendían la unidad noratlántica -particularmente los consorcios financieros ubicados en Londres, Amsterdam y Nueva York-, enfrentaron una etapa muy crítica con el advenimiento del crack bursátil de 1929 y la consecuente depresión del sistema capitalista**

---

ella misma desee. El tratamiento acordado a Rusia por sus naciones hermanas en los meses venideros será la prueba de fuego de su buena voluntad, de la comprensión respecto a las necesidades de ella como distintas de sus propios intereses, y de su simpatía inteligente y no egoísta.

7. Bélgica, todo el mundo estará de acuerdo, debe ser evacuada y restaurada, sin ningún intento de limitar la soberanía de que goza en común con todas las otras naciones libres. Ningún otro acto individual servirá, como éste, para restablecer la confianza entre las naciones acerca de las leyes que ellas mismas han establecido y determinado para regir sus relaciones mutuas. Sin este acto de reparación, toda la estructura y validez del Derecho Internacional quedaría para siempre afectada.

8. Todo el territorio francés ha de ser liberado y las porciones invadidas devueltas, y el perjuicio causado a Francia por Prusia, en 1871, en el asunto de Alsacia-Lorena, que ha dejado irresuelta la paz del mundo por cerca de cincuenta años, ha de ser reparado, para que la paz pueda una vez más ser asegurada en el interés de todos.

9. Un ajuste de las fronteras de Italia ha de ser efectuado, según las líneas de nacionalidad claramente reconocibles.

10. A los pueblos de Austria-Hungría, cuyo lugar entre las naciones deseamos que se vea salvaguardado y asegurado, ha de asegurárseles la más libre oportunidad para un desarrollo autónomo.

11. Rumania, Serbia y Montenegro han de ser evacuadas; los territorios ocupados devueltos; a Serbia se le debe conceder libre acceso al mar; y las relaciones mutuas de los Estados de los Balcanes deben ser determinadas mediante una asesoría amistosa, según líneas históricamente establecidas de obediencia y nacionalidad; y se deberán crear garantías internacionales de la independencia política y económica y de la integridad territorial de los diferentes Estados balcánicos.

12. A las partes turcas del actual Imperio Otomano se les debe asegurar la soberanía, pero a las otras nacionalidades que están ahora bajo el dominio turco se les debe asegurar de modo indudable su vida, y una oportunidad, totalmente libre de opresión, para su desarrollo autónomo, y los Dardanelos han de ser permanentemente abiertos, como un libre paso para los barcos mercantes de todas las naciones, bajo garantías internacionales.

13. Deberá ser creado un Estado polaco independiente que incluya los territorios habitados por poblaciones indisputablemente polacas, al que se garantice un libre y seguro acceso al mar y cuya independencia política y económica e integridad territorial ha de ser garantizada por acuerdo internacional.

14. Debe formarse una asociación general de naciones, según acuerdos específicos, con el fin de conceder mutuas garantías de independencia política e integridad territorial, por igual a los grandes y a los pequeños Estados.

Véase Seara Vázquez, Modesto, Del Congreso de Viena a la Paz de Versalles, México, UNAM/Facultad de Ciencias Políticas y Sociales, 1969, pp. 437-440.

en la década de los treinta. Este hecho no debería sorprender. La rivalidad que prevalecía entre Washington y Londres en la década de los veinte se centraba en el poder marítimo y en el financiero. Ambos sufrieron cambios importantes, de una u otra forma, con el advenimiento de la gran depresión.

En el contexto de la depresión EEUU se tornó proteccionista obligando al Reino Unido a que realizara un cambio en su propia política global. En esa época, la Gran Bretaña era desafiada por competidores industriales foráneos que habían crecido lo suficiente al amparo de las barreras tarifarias. Así impuso tarifas a casi las tres cuartas partes de sus importaciones<sup>35</sup>. Esto, en opinión de los economistas, fue un síntoma de su declive, ya que, en 1932, los británicos decidieron abandonar el patrón oro y conformar su propio bloque económico. Un año después, el Reino Unido suspendió el pago de las deudas de guerra que había contraído con Estados Unidos, y se convertía, de hecho, en un país sin liderazgo<sup>36</sup>.

La razón por la que prevaleció el noratlantismo europeo, aun con el visible deterioro del liderazgo británico, fue porque Estados Unidos no estaba preparado para surgir y remplazarlo en esos momentos. El historiador económico Charles Kindleberger resume el problema en los siguientes términos: "el sistema económico

---

<sup>35</sup> Bhagwati, Jagdish, Obstáculos al comercio internacional, México, Gernika, 1994, p. 61.

<sup>36</sup> Dimsbley, David y David Reynolds, An Ocean Apart. The Relationship between Britain and America in the Twentieth Century, New York, Vintage Books, 1988, p. 101.

*mundial sería inestable a menos que algún país lo estabilizara, como hizo la Gran Bretaña en el siglo XIX y hasta 1913. En 1929 los británicos no podían y Estados Unidos no lo haría. Cuando cada país se dirigiera a la protección de sus intereses nacionales, el interés público mundial se iría por el desagüe, y con él, los intereses privados de todos...<sup>37</sup>.*

*Hasta la década de los treinta, Estados Unidos desarrolló una política económica externa, especialmente en el terreno comercial, imbuída por el proteccionismo. Se dice que éste era promovido por una poderosa coalición republicana aislacionista, mientras que, una serie de factores estructurales de largo plazo operaría en favor del partido demócrata, iniciando, así, el involucramiento estadounidense en los asuntos mundiales. Asimismo, en otros países industrializados hicieron su aparición las fuerzas que conformarían el consenso hacia un orden económico para la posguerra, de lo que se desprende que Estados Unidos podría institucionalizar su hegemonía sobre la mayoría de los principales Estados capitalistas de una manera más o menos aceptada<sup>38</sup>.*

*A finales de los treinta y en la primera mitad de los cuarenta Estados Unidos trabajaba en el diseño del que sería el orden económico internacional para la posguerra. Este se manifestó en términos del intervencionismo estatal keynesiano, de las*

<sup>37</sup> Citado por Dumbleby, David y David Reynolds, *Op. cit.*, p. 102.

<sup>38</sup> Gill, Stephen, *Op. cit.*, p. 125.

*relaciones de tipo corporativo entre capital y trabajo, y del estado de bienestar. Estas fuerzas en su conjunto, comenzaron a presionar a principios de la década de los cuarentas, a favor de un universalismo neo-wilsoniano, basado en la idea de una economía capitalista global integrada y en el establecimiento de regímenes democráticos en el mayor número posible de los países industrializados. Este proceso también involucró la descolonización en los imperios europeos occidentales porque el sistema capitalista necesitaba ganar acceso a los territorios que hasta antes de la segunda guerra mundial estaban reservados a las grandes potencias de Europa*<sup>39</sup>. *Es indudable que para ese tiempo el imperio británico no podía hacer frente a la satisfacción de sus necesidades internas ni al mantenimiento de su presencia en ultramar. En palabras de Dimbleby y Reynolds: "el declive británico, de la nación más poderosa del mundo a una pequeña isla europea, ha sido tan rápido como el ascenso de Estados Unidos para ocupar la posición que Gran Bretaña mantuvo alguna vez. Los dos procesos se encuentran íntimamente conectados. El auge estadounidense pudo ser más lento, de no ser por el declive británico"*<sup>40</sup>.

*Anthony Hartley intenta encontrar algunas virtudes en el declive británico cuando afirma "la liquidación del imperio fue, en su totalidad, bien manejada. No involucró ningún episodio tan*

---

<sup>39</sup> Gill, Stephen, *Op. cit.*, pp. 125-126.

<sup>40</sup> Dimbleby, David y David Reynolds, *Op. cit.*, p. ix.

traumático como la partida francesa de Argelia. Tampoco padeció Gran Bretaña la ocupación del enemigo en la segunda guerra mundial<sup>41</sup>. Empero, más allá de la consolación con la que algunas personas intentan paliar el colapso, lo cierto es que al término de la segunda gran conflagración mundial, como escribiría más tarde Gabriel Kolko, "el Reino Unido había quedado reducido al estatus de una potencia de segunda categoría"<sup>42</sup>. En palabras de Lidell Hart, Gran Bretaña adolecía de una gran estrategia porque "la gran estrategia debe consistir en el cálculo y el desarrollo de los recursos económicos y del poder humano de las naciones a fin de mantener los servicios bélicos. También los recursos morales - porque el fomento del espíritu de la voluntad del pueblo es a menudo tan importante como el poseer armas más concretas de poder. Una gran estrategia, también, debe regular la distribución del poder entre los diversos servicios, y entre los servicios y la industria. Además, el poder de lucha no es sino uno de los instrumentos de la gran estrategia -la cual debe considerar y aplicar el poder de la presión financiera, diplomática, comercial, y no menos la presión ética, a fin de debilitar la voluntad del adversario... No sólo debe combinar los diversos instrumentos, sino regular su uso a fin de evitar el daño del futuro estado de paz - para su seguridad y prosperidad"<sup>43</sup>.

---

<sup>41</sup> Hartley, Anthony, "O! What a Fall was There", en The National Interest, Number 35, Spring 1994, p. 36.

<sup>42</sup> Kolko, Gabriel, The Politics of War. The World and United States Foreign Policy 1943-1945, New York, Pantheon Books, 1990, pp. 287-294.

<sup>43</sup> Citado por Paul Kennedy, en Grand Strategies ..., pp. 2-3.

*A los ojos de Washington, Gran Bretaña debería mantenerse, al término de la segunda guerra mundial, ni muy débil ni muy fortalecida, y esta consigna sería la que prevalecería en la política de préstamos otorgados por EEUU a la isla europea. Kolko explica que, en términos reales, Gran Bretaña peleó una guerra global como gran potencia, aunque había dejado de serlo, en virtud de los enormes sacrificios humanos y financieros que implicó tal aventura. Se dice que en Potsdam, durante el último encuentro que sostuvieron los "tres grandes", Harry Truman, sincerándose con Churchill concluía que "si ustedes hubieran declinado como Francia habríamos tenido que enfrentar a los alemanes en la costa americana actualmente"<sup>44</sup>.*

*Entre 1938 y 1945, las exportaciones británicas declinaron de 471 millones de libras esterlinas a 258 millones, en tanto que sus importaciones se elevaron en el mismo período de 858 millones a 1299. Su deuda externa aumentó en cinco veces hasta alcanzar el monto de 3 mil 355 millones de libras, liquidando casi mil millones de libras en inversiones, y por tanto mermando los ingresos netos obtenidos por esa vía. El año siguiente, su endeudamiento externo era mayor que el de toda la Europa occidental combinada, y excluyendo las deudas con Estados Unidos, tres veces mayor que la de Francia. Los británicos virtualmente disipaban el legado y el poder del imperialismo del siglo XIX<sup>45</sup>.*

---

<sup>44</sup> Kolko, Gabriel, *Op. cit.*, p. 480.

<sup>45</sup> *Ibid.*



## 1. 4. El ascenso del noratlantismo estadunidense y la importancia de la "amenaza externa común."

"... Si los rusos no desean unirse a nosotros, pueden irse al diablo."

**Harry S. Truman**

La estrategia estadounidense para el orden de posguerra se basó en los postulados del New Deal, si bien era desafiada de manera visible por la Unión Soviética, la otra potencia que, ante el declive de Europa Occidental y de Japón con motivo de la segunda guerra mundial, se erigía en un poder global no capitalista<sup>46</sup>.

El plan estadounidense para la promoción de un orden económico internacional en la posguerra residía en abrir los mercados del mundo a la inversión directa de EEUU, una liberalización del comercio, y una internacionalización del New Deal bajo las condiciones de acumulación fordistas<sup>47</sup>, fundamentalmente en el

---

<sup>46</sup> Gill, Stephen, Op. cit., p. 126.

<sup>47</sup> El fordismo es un sistema basado en un proceso productivo de tipo secuencial, con maquinaria especializada en la producción masiva de bienes estandarizados, y donde la organización del trabajo se encuentra tajantemente subdividida entre las actividades de ejecución y las de control, supervisión y planeación. Otra de sus características es que logró un enorme crecimiento gracias a una serie de instituciones que estabilizaron la relación entre la producción en masa y los mercados en expansión. Sin embargo, diversos factores a nivel nacional e internacional distorsionaron totalmente este esquema.

La organización fordista margina la participación de los sindicatos en aspectos como la administración, los mercados y los juicios sobre la marcha de la empresa, si bien la representación sindical cuenta con una notable fuerza para la fijación de las condiciones de trabajo. Esto es típico de una industria fordista como la automotriz. Véase Farfán, Guillermo, "Flexibilidad y neofordismo. El debate europeo", en Relaciones Internacionales, no. 49, septiembre-diciembre 1990, p. 67.

interior de las economías noratlánticas y, en menor medida, Japón<sup>48</sup>. En esencia, el propósito estadounidense consistía en dirigir el desarrollo político y económico de Europa Occidental hacia un destino similar al estadounidense. Así, la Doctrina Truman, el Plan Marshall, la OTAN, Bretton Woods, La Habana y el sistema de Naciones Unidas trabajarían a favor del nuevo orden mundial de la posguerra que promovía Estados Unidos.

Era inevitable que la rivalidad noratlántica surgiera con gran ímpetu, especialmente porque los Estados europeos no percibían con beneplácito el liderazgo estadounidense al que ellos mismos eran sometidos. La cohesión noratlántica, entonces, tendría que partir de una comunidad de intereses que fuera lo suficientemente sólida como para conformar una coalición liderada por el gobierno estadounidense. Es entonces cuando el fantasma de la Unión Soviética emergió para favorecer en contra de ella la aparición de una sólida alianza en el Atlántico Norte con Estados Unidos al frente.

Varios sucesos contribuyeron directa o indirectamente a hacer que los soviéticos fueran percibidos por Europa Occidental como una amenaza externa común, la cual justificaría la unidad noratlántica al lado de Washington, por ser EEUU un país capitalista muy industrializado cuyo modo de producción era antagónico al sustentado por Moscú. Más allá de las diferencias ideológicas existentes entre EEUU y la URSS, el aspecto que más preocupaba a l

---

<sup>48</sup> Gill, Stephen, Op. cit., p. 126.

**gobierno de Washington era la pérdida de espacios económicos vitales para el capitalismo, dado que la mitad de Europa, influenciada ya por el modo de producción no-capitalista de los soviéticos, constituía, de hecho, un mercado perdido para occidente. Además, la percepción de que Moscú se erigía en una entidad atentatoria contra las sociedades europeas occidentales se vio alimentada por el bloqueo soviético de Berlín<sup>49</sup>; el golpe de Estado en Checoslovaquia en el mismo año<sup>50</sup>; la detonación del primer artefacto atómico por parte de la URSS<sup>51</sup>; y el triunfo de los comunistas con motivo de la revolución china<sup>52</sup>.**

---

<sup>49</sup> A partir de los arreglos suscritos entre los países aliados en las conferencias anteriores a la terminación de la segunda guerra mundial, se convino en desarrollar acciones conjuntas respecto a Alemania, la cual fue dividida en cuatro zonas de ocupación: la francesa, la británica, la estadounidense y la soviética. Empero, cuando fue introducida una moneda corriente en Alemania Occidental por decisión de EEUU, Francia y Gran Bretaña, la URSS bloqueó la ciudad de Berlín de junio de 1948 a mayo de 1949, situación en la cual los aliados occidentales abastecieron la ciudad mediante el airlift. La URSS levantó el bloqueo más tarde, pero continuarían aconteciendo numerosos incidentes.

<sup>50</sup> La Conferencia de Potsdam, celebrada en 1945 entre EEUU, la URSS y el Reino Unido, autorizaba la expulsión de la población alemana residente en Checoslovaquia. Hasta febrero de 1948, dominaba en el país un gobierno de coalición, pero los comunistas, que aunque conformaban el partido con mayor número de miembros, no contaban con la mayoría absoluta, fueron apoyados por la URSS para llegar al poder. Klement Gottwald, líder del partido comunista, sustituyó a Benes, jefe de la coalición, en el poder.

<sup>51</sup> Con lo que llegaba a su fin, al monopolio nuclear sustentado por EEUU. El 8 de agosto de 1953, la URSS anunció la posesión de la bomba de hidrógeno.

<sup>52</sup> Durante la segunda guerra mundial, las maniobras aliadas en China se veían entorpecidas por la corrupción imperante en el gobierno de Chiang Kai Shek en el país asiático. Aunque se calcula que hacia finales de la contienda el ejército chino contaba con 2 millones 700 mil efectivos, y con 290 divisiones, en realidad era un cuerpo militar empleado para oprimir a los campesinos. Raras veces combatía contra los japoneses o los comunistas chinos.

El ejército chino se estructuraba con base en el servicio militar obligatorio. Y se dice que estaba en tan malas condiciones, que los soldados se veían obligados a hurtar y a hacer actos de rapiña porque las raciones alimenticias que les eran asignadas no cubrían sus necesidades elementales. Hay dramáticos relatos como el siguiente: "más adelante [los soldados] ya están demasiado débiles para escapar. Los atrapados reciben crueles palizas. Los arrastrarán con miembros rotos y heridas en la martirizada carne que la infección pronto convierte en envenenamiento de la sangre, y este envenenamiento en muerte. A medida que van andando se convierten en esqueletos; muestran señales de padecer el beri-beri, se les hinchan las piernas, y sus vientres sobresalen, en tanto se adelgazan brazos y piernas... Desde este punto de vista, los cuerpos de los conscriptos tienen gran valor.

Las reacciones fueron inmediatas. Los países nórdicos, por ejemplo, que planeaban conformar un esquema de defensa regional, asuman que el peligro de la "amenaza comunista" era tan grande, que Noruega pronto se alejó de ésta idea, buscando un acercamiento con EEUU para convertirse en miembro fundador de la Organización del Tratado del Atlántico Norte<sup>53</sup>. En el continente, Francia y el Reino Unido, que hacia 1947 habían convenido en la conformación de una alianza defensiva<sup>54</sup>, y que un año después lograba unir a Bélgica, Luxemburgo y Países Bajos para suscribir todos ellos, el 17 de marzo, el Tratado de Bruselas, también flotaba sobre el ambiente la inquietud respecto al presunto "expansionismo soviético", hecho que fue determinante en la participación de todos los Estados citados en la OTAN.

Empero, a principios de los cincuentas resurgió la rivalidad noratlántica. El consenso en el interior de Estados Unidos a favor de su involucramiento en los asuntos mundiales disminuyó. En ello mucho tuvo que ver la percepción de que la asistencia económica distribuida a Europa Occidental a través del Plan Marshall,

---

La paga de un recluta chino puede embolsársela alguien y vender sus raciones. Esto lo convierte en valioso miembro del ejército, y es la base de reclutas que existe. Debido a esta demanda, el viaje no tiene fin. Al estar enfermo, el recluta ha de arrastrarse por el camino... La disenteria y el tifus lo acompañan siempre. Lleva el cólera de un sitio a otro... Si alguien muere, su cuerpo es dejado a un lado. Pero su nombre sigue figurando en las listas oficiales. Mientras no se informe de su fallecimiento, continuará siendo una fuente de ingresos, aumentada por el hecho de que ha dejado de consumir. Su arroz y su paga se convierten en una prolongación del recuerdo del difunto en el bolsillo de su jefe. Su familia tendrá que olvidarlo." Citado por Kolko, Gabriel, *Op. cit.*, p. 437.

<sup>53</sup> Véase Stern, María, *Security Policy in Transition. Sweden After the Cold War*, Göteborg, PADRIGU Papers, 1991, pp. 60-64; y Seara Vázquez, Modesto, *Tratado general de la organización internacional*, México, Fondo de Cultura Económica, 1985, pp. 722-727.

<sup>54</sup> Enfocada, por razones de la experiencia bélica reciente, a contener a Alemania.

resultaba muy onerosa como para mantenerla indefinidamente. Mientras tanto, los europeos occidentales desarrollaban obstáculos a las inversiones procedentes de Estados Unidos, conscientes de la creciente vulnerabilidad que la política económica internacional de Washington les heredaba<sup>55</sup>. Las voces proclives al internacionalismo de EEUU manifestaban su preocupación por la contracción del involucramiento estadounidense en Europa. Además, los académicos e intelectuales más progresistas en el interior de la Unión Americana, fueron atacados durante la histeria anti-comunista del macartismo<sup>56</sup>, incluyendo figuras prominentes como el propio Harry Dexter White, quien, al lado de Lord Keynes, contribuyó a dar vida a las instituciones de Bretton Woods<sup>57</sup>.

Observando la cacería de brujas macartista que tenía lugar en EEUU, los europeos occidentales, especialmente los partidos socialistas y socialdemócratas, temían por los posibles efectos que este hecho tendría sobre sus propias actividades políticas. Ello posibilitó el exacerbamiento de los sentimientos nacionalistas en países como Francia<sup>58</sup>, donde Charles De Gaulle afirmaba: "Toda mi

---

<sup>55</sup> Gill, Stephen, *Op. cit.*, p. 120.

<sup>56</sup> Para un recuento detallado y objetivo acerca del macartismo en EEUU, véase, de Lillian Hellman, Tiempo de canallas, México, Fondo de Cultura Económica, 1975, 123 pp.

<sup>57</sup> Como resultado de las acusaciones del Comité sobre Actividades Anti-Estadunidenses contra White, éste sufrió un ataque al corazón y murió a consecuencia del mismo un poco después.

<sup>58</sup> En las elecciones del 21 de octubre de 1945 el partido comunista francés emergía como el más vigoroso con un 26 % del total de los votos, seguido por los socialistas con un 24 %, la democracia cristiana ligeramente menor al 24 %, los derechistas moderados con un 15 %, y los radicales con el 6 %. De ahí la preocupación de que la actitud anti-comunista adoptada por EEUU pudiera ser exportada al viejo continente, afectando los intereses particulares y, sobre todo, las preferencias electorales de las sociedades europeas.

*vida he imaginado a Francia de cierta manera... a mi modo de ver, Francia no es Francia sin grandeza<sup>59</sup> tratando de promover la autonomía gala respecto a la autoridad ejercida por EEUU.*

*Así, con el nacimiento de la guerra fría se produjo una situación que favorecía la unidad de Occidente dado que se compartía la percepción de que la Unión Soviética, y el sistema económico y político que sustentaba, atentaban contra las aspiraciones liberales y democráticas propias de Europa Occidental y de Estados Unidos. Ello no significa, sin embargo, que la unidad noratlántica haya prosperado con un consenso unánime de parte de Europa Occidental hacia Estados Unidos. Como explica Stephen Gill citando a George Lichtheim, la alianza atlántica le fue impuesta a los países de Europa Occidental en buena medida por razones que se escapaban a su control, y todos ellos sabían que el tutelaje estadounidense sería temporal y estaban decididos a poner todo su empeño para que así fuera<sup>60</sup>.*

## **1. 5. El noratlantismo canadiense: gestación y auge.**

*"PEQUERO CANADA: Mi papito es muy desprendido. Se ha estado desprendiendo de muchas cosas desde que yo recuerde. Quiero preguntarle a mi papito si no sería mejor darme a mí y a toda la granja, de una buena vez, al tío Jonathan... quizá, si yo perteneciera al tío Jonathan, no se despren-*

<sup>59</sup> Cook, Don, Charles De Gaulle, México, Joaquín Vergara, 1985, p. 316.

<sup>60</sup> Gill, Stephen, Op. cit., p. 129.

dería de mis cosas ni se las daría a cualquiera que las pidiese.

SR. JONATHAN: ¡No! ¡Omnipresentes sapos y culebras! No lo haría. Y bien, dime ahora, J. B., ¿no podrías cederme a la criaturita?

SR. BULL: ¡No, no! ¿Desintegrar mi Imperio? Jamás. (Pero, mira, no te lo puedo dar descaradamente; hay que salvar las apariencias; ya te quedarás con él gradualmente, ¿sabes?)<sup>61</sup>.

*Canadá ha constituido, históricamente, uno de los vértices del triángulo nortatlántico, si bien, tanto en la etapa de esplendor del Imperio Británico, como en la de la hegemonía estadounidense, los canadienses se han desenvuelto bajo la tutela de Londres o de Washington. Ello convirtió el segundo país más extenso del mundo, en el campo de batalla en el que estaban en juego la supremacía de ambos tutores. Canadá fungió, de hecho, como el termómetro que permitiría observar los alcances y los límites del Imperio Británico<sup>62</sup>, así como los de Estados Unidos en un momento histórico*

<sup>61</sup> Este pasaje corresponde a la revista canadiense *Grip*, relatando la trágica historia de Canadá, país que hacia 1871 debía negociar con EEUU para evitar la pérdida de su territorio frente a la indiferencia británica, la cual denotaba la disposición de Londres a satisfacer todas las aspiraciones de Washington a fin de dar solución a las diferencias anglo-estadunidenses.

<sup>62</sup> Conviene acotar que Canadá tuvo una gran importancia en el mantenimiento de los intereses comerciales de Gran Bretaña en el Caribe desde finales del siglo XVIII. En ese tiempo, con motivo de la revolución de independencia de las trece colonias de América del Norte, las islas azucareras británicas en las llamadas Indias Occidentales, se vieron forzadas a buscar otras fuentes de abastecimiento dentro del mismo imperio para tener acceso a las importaciones que les permitirían sobrevivir. Así, las provincias marítimas que Francia había perdido a favor de Gran Bretaña en la guerra de los siete años, se erigieron en las opciones para abastecer de alimentos, productos forestales y ganado, importados, con anterioridad, de Nueva Inglaterra y de las colonias centrales de la costa atlántica.

Cuando el Reino Unido reconoció la independencia de las trece colonias, Nova Scotia, New Brunswick y la Isla del Príncipe Eduardo se convirtieron en motivo de inspección permanente por la corona, ya que unos 50 000 soldados estadounidenses favorables a la metrópoli habían huido hacia esos territorios y los británicos deseaban eliminar la competencia que el nuevo país (EEUU) les planteaba en América del Norte.

Conviene resaltar, sin embargo, que ni las provincias canadienses, ni los esfuerzos británicos e irlandeses fueron capaces de abastecer con los recursos necesarios a las Islas Británicas Occidentales. Con todo, un legado de aquella experiencia reside en los intereses que actualmente tiene Canadá en el Caribe, atendiendo a la herencia colonial y a la existencia de los lazos lingüísticos que poseen tanto los habitantes de las islas como los

determinado. Ello, sin embargo, no debe oscurecer la vocación noratlántica de Canadá, la cual no ha podido realizarse con una independencia tan amplia como la que disfrutaron sus mentores.

A principios del siglo XIX, cuando EEUU y el Reino Unido libraron una contienda armada que tuvo lugar, sobre todo, en el territorio canadiense, salieron a relucir las pretensiones estadounidenses y los límites definidos por Londres a ese expansionismo. Los problemas no terminarían ahí, ya que, al paso del tiempo tendrían lugar nuevas fricciones, concretamente respecto a la conquista del oeste, la cual, es sabido, se produjo a expensas de México<sup>63</sup>, y era inevitable que Canadá se viera afectado de manera proporcional, perdiendo importantes extensiones de territorio ante el reclamo de Washington referente a la cuenca del Río Columbia<sup>64</sup>. El otro problema fronterizo con Canadá, al cual ya se hizo referencia en líneas anteriores, fue el de los límites de Alaska, territorio comprado por Washington a los rusos en 1867 bajo la administración de Andrew Johnson, y que fue resuelto en favor de EEUU con el consentimiento británico luego de las contribuciones

---

canadienses, además del comercio e inversiones inherentes al papel que el dominio británico de América del Norte desempeñó históricamente por encargo de su metrópoli. Véase, Ely, Roland, La presencia canadiense en la Cuenca del Caribe: los casos comparativos de Venezuela y Cuba, ponencia presentada en XXXIV Convención Anual de la Asociación de Estudios Internacionales celebrada en Acapulco, México, del 23 al 27 de marzo de 1993, pp. 3-4.

<sup>63</sup> Porque además de la pérdida de Texas en el oriente, los mexicanos debieron ceder las Altas Californias, Nuevo México y Arizona.

<sup>64</sup> La expansión hacia esas latitudes se convirtió en un asunto electoral en EEUU en 1844, con el reclamo de la totalidad de la cuenca norte del Río Columbia. La consigna electorera era 54º 40' ("fifty-four forty or fight"). La guerra no se produjo y en 1846, a escasos meses de la contienda con México, EEUU logró extender la frontera a lo largo del paralelo 49º para alcanzar, como habían vaticinado sus "padres fundadores", el Océano Pacífico.



realizadas por el gobierno de Washington en la segunda guerra de los boer.

Sin embargo, el "destino continental" de Canadá, al que hace referencia Peter Waite<sup>65</sup>, también encuentra sus raíces en la expansión del mercado estadounidense y su cercanía con el canadiense. En 1846, la corona británica daba a conocer una serie de disposiciones legislativas respecto al maíz, las que afectaban negativamente a Canadá. En respuesta, los colonos canadienses buscaron un acercamiento con Estados Unidos, proponiendo la suscripción de una Acta de Reciprocidad<sup>66</sup>, la cual fue signada en 1854. Este documento tenía previsto la abolición de obstáculos al comercio mutuo exclusivamente en recursos naturales (pescado, trigo, pieles y maderas). La era de la reciprocidad fue breve y medianamente exitosa: se extendió hasta 1866, año en que los estadounidenses decidieron abrogar unilateralmente el Acta<sup>67</sup>.

El 19 de julio de 1867, la federación de Quebec, Ontario, Nova Scotia y Nueva Brunswick fue reconocida por el Acta Británica de

---

<sup>65</sup> Waite, Peter, "Los desafíos de un destino continental", en Brown, Craig (comp.), La historia ilustrada de Canadá, México, Fondo de Cultura Económica, 1994, pp. 305-409.

<sup>66</sup> Bien pudo haberse denominado Acta de Libre Comercio, aunque los canadienses siempre han preferido utilizar la palabra reciprocity, posiblemente porque ésta ha sido muy difícil de lograr tanto bajo la tutela británica como ante el ascenso de la hegemonía estadounidense.

<sup>67</sup> White, Randall, Fur Trade to Free Trade. Putting the Canada-U. S. Trade Agreement in Historical Perspective, Toronto, Dundurn Press, 1988, pp. 49-53. Las razones esgrimidas por los estadounidenses fueron dos: el hecho de que Canadá había incrementado unilateralmente el precio de las manufacturas que vendía en la Unión Americana, mismas que no estaban cubiertas por el Acta, más el resentimiento estadounidense generado contra Canadá a raíz de la guerra de secesión.

América del Norte haciendo de Canadá un dominio con auto-gobierno en el interior del Imperio Británico. John A. Macdonald se convirtió en el primer primer ministro de Canadá y, en adelante, se buscaría interesar a EEUU en la suscripción de un nuevo pacto comercial a fin de reducir los obstáculos a los intercambios mutuos, así como también, para reducir la dependencia canadiense hacia la corona británica. En 1869, 1871 y 1874 se realizaron infructuosos esfuerzos en esa dirección. Estados Unidos, que se había tornado altamente proteccionista tras la guerra, trabajaba en la consolidación de su economía interna, etapa de maduración del capitalismo estadounidense que no mucho después incursionaría con enorme éxito en el mundo, elevando el país al rango de gran potencia.

Los canadienses, frustrados por la dependencia respecto del Reino Unido y el proteccionismo estadounidense, igualmente adoptaron una actitud comercial de cerrazón. Macdonald afirmaba hacia 1872: "[Estados Unidos] no mostrará interés en un comercio recíproco con nosotros, a menos que les mostremos que ello les beneficia ampliamente... Sólo cerrando nuestras puertas y restringiendo nuestros mercados es que ellos se abrirán a nosotros"<sup>68</sup>.

A principios del presente siglo, Canadá y EEUU suscribieron un

---

<sup>68</sup> Winham, Gilbert R., Trading with Canada. The Canada U. S. Free Trade Agreement, New York, The Twentieth Century Fund, 1988, p. 5.

**Tratado sobre Fronteras Acuiferas<sup>69</sup>, el cual, de hecho, implicó el establecimiento del primer mecanismo de resolución de disputas entre los dos países, si bien el asunto de la reciprocidad comercial se mantenía pendiente<sup>70</sup>. En 1911, el gobierno liberal de Laurier inició, por consejo estadounidense, la negociación encaminada a suscribir un acuerdo de reciprocidad. Sin embargo, al iniciarse la primera guerra mundial, el nacionalismo canadiense y el rechazo al proteccionismo de Washington condujeron a que la iniciativa fuera abortada.**

**Canadá participó en la contienda de manera automática por ser parte del Imperio Británico. A dos meses de rotas las hostilidades, el Ministerio de Guerra de Canadá había logrado reunir a más de 30 000 voluntarios, pobremente equipados y despachados hacia la Gran Bretaña. Debido al desempleo imperante y a la existencia creciente de canadienses en edad militar, las cifras de reclutamiento entre 1914 y 1915 se mantuvieron elevadas. Pero la guerra, contrariamente a lo esperado, se alargaba, y por ello, el gobierno de Ottawa decidió conformar una fuerza de 500 000 hombres, ninguno de los cuales debería ser conscripto. Evidentemente el reclutamiento voluntario disminuía de manera drástica a medida que el empleo en el interior del país absorbía a todos los hombres y mujeres aptos. Y los francocanadienses manifestaban a esas alturas que Canadá ya**

---

<sup>69</sup> En 1909.

<sup>70</sup> Bothwell, Robert, "Has Canada Made a Difference? The Case of Canada and the United States", en English, John y Norman Hilleer, Making a Difference? Canada's Foreign Policy in a Changing World Order, Toronto, Lester Publishing, 1992, p. 8.

había cumplido satisfactoriamente su participación en el conflicto<sup>71</sup>.

El saldo de la participación canadiense en la guerra fue muy alto. Sin embargo, denotaba el espíritu noratlántico del dominio, sobre todo cuando Canadá intervino en la Conferencia de Paz de París en 1919, suscribiendo el Tratado de Versalles e incorporándose a los trabajos de la Sociedad de Naciones<sup>72</sup>.

El desenlace de la primera guerra mundial, el advenimiento de la gran depresión del sistema capitalista, y el rechazo estadounidense a ejercer el liderazgo, provocaron que Canadá se acercara a la Gran Bretaña, buscando protección frente a la crisis. En junio de 1930, el presidente estadounidense Herbert Hoover daba el visto bueno a la legislación tarifaria Smoot-Hawley, mediante la cual el gobierno de Washington elevaría a niveles históricos las tarifas cuantitativas del comercio. En febrero de 1932, el gobierno canadiense realizaba una exitosa negociación tarifaria con la corona británica, mediante la cual Canadá se beneficiaría por un tiempo. Así, hacia 1937, el 38 % del total de las exportaciones canadienses se dirigía al mercado británico, en contraste con el 27 % correspondiente a 1930<sup>73</sup>. Con todo, hacia 1926, Estados Unidos

---

<sup>71</sup> Cook, Ramsay, "El triunfo y las penas del materialismo, 1900-1945", en Brown, Craig (comp.), *Op. cit.*, pp. 447-448.

<sup>72</sup> Cook, Ramsay, *Op. cit.*, p. 456.

<sup>73</sup> White, Randall, *Op. cit.*, p. 189.

reemplazaba a la Gran Bretaña como el mayor inversionista extranjero en Canadá<sup>74</sup>.

El Reino Unido estaba muy interesado en conformar un bloque comercial bajo la tutela de la Corona. Para este fin se realizó una conferencia en la ciudad de Ottawa en el verano de 1932, la cual, sin embargo, no tuvo éxito: sólo a nivel bilateral los dominios y Gran Bretaña, o los dominios entre sí convendrían en otorgarse algunas preferencias arancelarias<sup>75</sup>. Pero la depresión se profundizó en 1934, y el gobierno comenzó a pensar en una versión canadiense del New Deal de Roosevelt, además de un acuerdo comercial con EEUU.

En 1935, con el retorno del primer ministro Mackenzie King al gobierno, Canadá negoció un acuerdo comercial con EEUU al amparo del Acta Hull de Acuerdos Comerciales. El acuerdo entró en vigor el 12 de enero de 1936<sup>76</sup>. El segundo de la serie fue suscrito en 1938, precedido por un tratado muy liberal signado por los canadienses y

---

<sup>74</sup> Cook, Ramsay, Op. cit., p. 466.

<sup>75</sup> Ibid. El autor explica que para que los vínculos entre Canadá y el Reino Unido pudieran estrecharse, se requería que las democracias auto-gobernadas que formaban parte de la Comunidad Británica de Naciones (Commonwealth), manifestaran el interés común por instituir una federación imperial. Sin embargo, en las Conferencias imperiales celebradas en 1926 y 1930, quedó claro que sólo el simbolismo de la corona británica y ninguna intervención práctica del gobierno del Reino Unido, vincularía a Canadá y a los otros dominios autónomos auto-gobernados a su vieja metrópoli. Canadá, Australia, Nueva Zelanda, Sudáfrica y (por el momento), el Estado Libre Irlandés y Newfoundland ya no eran parte del Imperio Británico, sino integrantes de una nueva asociación denominada Commonwealth. A esta institución se le dio curso legal con el Estatuto de Westminster de 1931.

<sup>76</sup> En realidad era muy menor si se le compara con el negociado por ambas partes en 1911, que sin embargo fue rechazado y nunca pudo entrar en vigor. Con todo, el acuerdo comercial de 1935 sirvió para reducir sustancialmente el proteccionismo existente en los dos países.

la corona británica en 1937, y acompañado por un nuevo pacto comercial entre Londres y Washington en 1938. El Reino Unido y otras porciones del Imperio Británico en el mundo se mantenían como mercados significativos para la producción canadiense, absorbiendo más de la tercera parte de las exportaciones totales de Canadá hasta principios de los años cincuentas. Sin embargo, era visible, hacia los treinta, que la tendencia a la integración continental con la economía de EEUU estaba echando raíces profundas en Ottawa<sup>77</sup>.

**Cuadro 2**  
**El destino cambiante de las exportaciones canadienses**  
**1930-1950**

<b>Destino</b>	<b>% 1930</b>	<b>% 1950</b>	<b>Cambio</b>
<b>Reino Unido</b>	27	15	- 12
<b>Otros países</b>	20	14	- 6
<b>Otros acuerdos preferenciales</b>	8	6	- 2
<b>Estados Unidos</b>	45	65	+ 20

Fuente: White, Randall, *Op. cit.*, p. 115.

La participación canadiense en la segunda guerra mundial fue difícil, ya que alentó la polarización de opiniones entre los anglo-canadienses y los franco-canadienses. En 1940 fue suscrito el Acuerdo Ogdensburg, mediante el cual se estableció la Junta Mixta Permanente de Defensa, a la que sucedió, un año después, la Declaración de Hyde Park, en virtud de la cual se tomaron medidas financieras que permitirían a Ottawa financiar los materiales de guerra que eran proporcionados a la Gran Bretaña conforme a

<sup>77</sup> White, Randall, *Op. cit.*, p. 113.

acuerdo de préstamo-arrendamiento suscrito por Washington y Londres (una triangulación noratlántica estratégica). Los historiadores consideran que esta estrategia marcó el paso de Canadá de la esfera de influencia de Gran Bretaña a la de Estados Unidos<sup>78</sup>.

Los primeros años de la guerra se caracterizaron por la presencia canadiense en la Gran Bretaña, a fin de repeler cualquier posible amenaza de invasión. Pero las acciones más importantes efectuadas por las fuerzas armadas del país del maple acontecieron en el Pacífico, particularmente en Hong Kong, hasta donde llegaron para luchar contra la presencia japonesa, operación que fue desastrosa para Canadá<sup>79</sup>. En el otoño de 1942, Canadá padeció grandes bajas en Dieppe, a las que se sumaron las de Sicilia y el penoso avance a lo largo de Italia hasta llegar a Roma en el verano de 1944. En la liberación de Francia, el primer ejército de Canadá hizo una importante aportación, aunque a costa de grandes bajas, hecho que llevó nuevamente a Ottawa el debate en torno a la obligatoriedad de la conscripción<sup>80</sup>.

Para salvar la situación, el primer ministro Mackenzie King decidió llevar la discusión a un referéndum nacional, el segundo en la historia del país. El 27 de abril de 1942, los canadienses

---

<sup>78</sup> Cook, Ramsay, *Op. cit.*, p. 582.

<sup>79</sup> Al igual que en Estados Unidos, los ciudadanos canadienses de origen japonés fueron expulsados de sus hogares en la costa occidental, les fueron confiscadas sus propiedades y se les reubicó en campamentos o "campos de concentración" en el interior de Canadá.

<sup>80</sup> Cook, Ramsay, *Op. cit.*, p. 583.

votaron: en Quebec el 73 % de los electores dijo "no" a la conscripción obligatoria, en tanto que el Canadá anglófono apoyó la moción a razón de 4 votos contra 1. Para evitar una crisis en la unidad nacional, King retardó el envío de tropas canadienses a Europa, de manera que sólo hasta 1945 sería enviado un contingente de 2 463 soldados, conformado por tropas inicialmente reclutadas para tareas internas. Así, la contribución de los franco-canadienses en la guerra fue marginal, y los anglo-canadienses, que pelearon mayoritariamente en el frente, nunca perdonaron a los quebequenses que no lo hicieron<sup>81</sup>.

Mientras tanto, en 1944, siguiendo la tendencia iniciada con el Acta Tarifaria Underwood de 1913, Canadá y Estados Unidos eliminaban todas las barreras a la maquinaria agrícola<sup>82</sup>.

Un hecho de singular importancia en la vocación noratlántica de Canadá lo constituyen los festejos con motivo de la victoria contra Alemania, el 6 de mayo de 1945, y de la derrota de Japón unos cuantos meses después. En el primer caso era visible la importancia que para la población revestía la guerra en Europa. Desmond Morton afirma, a propósito de esta reacción que "la mayoría de los canadienses todavía miraba hacia el este, hacia sus

---

<sup>81</sup> "Painful story. Past referendums have aroused passions that left lasting scars", en Maclean's, October 19, 1992, pp. 30-31- Véase también Cook, Ramsay, Op. cit., p. 506.

<sup>82</sup> Ibid.



origenes<sup>83</sup>. En contraste, la victoria sobre Japón fue escasamente motivo de júbilo.

Canadá resultó beneficiado con la guerra. El total de sus pérdidas humanas ascendía a 42 000 personas, esto es, las dos terceras partes de los caídos en la primera contienda. Ottawa también contaba con la tercera marina más grande del mundo y la cuarta mayor fuerza aérea. La deuda generada por la guerra era manejable y las arcas de la nación estaban repletas en divisas extranjeras. Canadá no sufrió conflictos en ultramar como sí era el caso de sus aliados más importantes y ya hacia 1946 la última de sus fuerzas en el extranjero había regresado a casa<sup>84</sup>.

**Cuadro 3**  
**El destino cambiante de las exportaciones canadienses**  
**1950-1965**

<b>Destino</b>	<b>% 1950</b>	<b>% 1965</b>	<b>Cambio</b>
<b>Estados Unidos</b>	<b>65</b>	<b>57</b>	<b>- 8</b>
<b>Reino Unido</b>	<b>15</b>	<b>14</b>	<b>- 1</b>
<b>Otros acuerdos preferenciales</b>	<b>6</b>	<b>6</b>	<b>0</b>
<b>Otros países</b>	<b>14</b>	<b>23</b>	<b>+ 9</b>

Fuente: White, Randall, *Op. cit.*, p. 122.

Con Gran Bretaña destruida, los canadienses comprendían, sin embargo, que su prosperidad económica dependía por completo de Estados Unidos. En febrero de 1947, cuando se descubrieron los

<sup>83</sup> Morton, Desmond, "Tensiones de la abundancia, 1945-1987", en Brown, Craig (comp.), *Op. cit.*, p. 510.

<sup>84</sup> Morton, Desmond, *Op. cit.*, p. 510.

yacimientos petroleros en Alberta, rápidamente Estados Unidos se convirtió en su principal cliente<sup>85</sup>. En 1948, el Congreso estadounidense, que autorizaba la ayuda económica a Europa Occidental a través del Plan Marshall, renovó a favor de Ottawa la mayoría de las ventajas de cooperación económica canadiense-estadunidense de que había gozado en los términos del acuerdo de Hyde Park de 1941. Canadá se convirtió, asimismo, en la fuente más segura y cercana de minerales para Estados Unidos, desde el níquel hasta el uranio, requeridos, desde el punto de vista de Washington, en el caso de un recrudecimiento de la guerra fría<sup>86</sup>.

Entre 1947 y 1948, el gobierno de Ottawa inició las negociaciones para suscribir un tratado de libre comercio con Washington, aunque la percepción de que EEUU estaba asumiendo un control creciente sobre la economía canadiense determinó el que Mackenzie King vetara el proyecto<sup>87</sup>, si bien el ensanchamiento de las relaciones se llevaría a cabo de todos modos al momento en que el país del maple ingresó al GATT, debiendo dismantelar una gran cantidad de barreras erigidas desde tiempo inmemorial para proteger a la economía canadiense de la competencia foránea, especialmente en los años de la gran depresión. Pero ya en 1951, las ambiciones de los inversionistas de Ohio sobre el hierro de la península de Labrador propiciaron un acuerdo entre los dos países para construir

---

<sup>85</sup> Shaffer, Ed, Canada's Oil and the American Empire, Edmonton, Hurtig Publishers, 1983, pp. 140-141.

<sup>86</sup> Morton, Desmond, Op. cit., p. 515.

<sup>87</sup> Winham, Gilbert R., Op. cit., p. 6.

**un canal y aprovechar el potencial hidroeléctrico del área<sup>88</sup>.**

*Entre 1945 y 1955 la presencia de los capitales estadounidenses se duplicaba en Canadá, pasando de 4 mil 900 a 10 mil 300 millones, mientras que la inversión directa se triplicó. A diferencia del proceso de reconstrucción de Europa Occidental, el cual reclamaba cuantiosos capitales estadounidenses para edificar infraestructura y capacidades productivas, erogación que además exigía el visto bueno del Congreso, EEUU veía en Canadá un mercado capitalista desarrollado capaz de responder de inmediato a las necesidades de expansión de su economía.*

*La participación canadiense en la Organización del Tratado del Atlántico Norte se produjo ante una gran presión ejercida por el gobierno de Washington, dado que las políticas de seguridad del Atlántico Norte estaban vinculadas a la contención del comunismo en el Atlántico. En Canadá, sin embargo, el debate en torno a la participación en la OTAN fue muy amargo, especialmente entre quienes consideraban que el ambiente internacional se orientaba hacia un conflicto entre Washington y Moscú -razón por la que convenía a Ottawa afianzar los vínculos con el vecino-, y los que consideraban que EEUU estaba tomando el control de las políticas canadienses de seguridad<sup>89</sup>.*

---

<sup>88</sup> Morton, Desmond, *Op. cit.*, pp. 517-518.

<sup>89</sup> Keating, Tom y Larry Pratt, *Canada, NATO and the Bomb. The Western Alliance in Crisis*, Edmonton, Hurtig Publishers, 1968, p. 1.

*El primer ministro Mackenzie King afirmaba que "lo que temíamos no era una abierta declaración de guerra de parte de Rusia para producir una conflagración de inmediato, sino que los estadounidenses, conscientes del poder que poseían, se dirigieran de manera no intencional pero rápida hacia las medidas que pudieran conducir a la guerra"<sup>90</sup>. Sin embargo, era indudable que a los ojos de los canadienses era preferible un arreglo de seguridad multilateral a uno bilateral con EEUU por tres razones.*

*En primer lugar, Canadá deseaba impedir una nueva conflagración en Europa y quería involucrarse en la implantación de las medidas necesarias para restaurar la confianza y el equilibrio del poder en Europa Occidental. Si la Unión Soviética invadía Europa, ello se traduciría en una guerra, la cual se desarrollaría en condiciones poco favorables a Occidente, de manera que Ottawa asumía la visión del llamado viejo continente como una línea primordial de defensa. Se consideraba también que una agrupación noratlántica fomentaría el crecimiento de la neutralidad en Europa y la contención del resurgimiento del militarismo alemán. Fueron los intereses canadienses, y no una decisión visceral, lo que se encontraba detrás de la pertenencia a la alianza noratlántica. Y para demostrar su involucramiento, en 1950, luego del estallido de la guerra de Corea, Canadá estacionaría una brigada militar en Europa como símbolo tangible de su participación.*

---

<sup>90</sup> Heating, Tom y Larry Pratt, *Op. cit.*, p. 2.

*Con todo, conviene aclarar que el compromiso canadiense no era indispensable estrictamente hablando. Además, en el Departamento de Estado de EEUU, George Kennan se oponía a la institucionalización de la OTAN, dado que al gobierno de Washington lo obligaba a asumir compromisos muy onerosos respecto a la seguridad europea, además de que una coalición anti-soviética forzaría la división permanente de Europa. Y estos comentarios, conocidos en Canadá en 1948, hacían dudar a Ottawa respecto a la conveniencia de involucrarse en la alianza.*

*En segundo lugar, Canadá y Gran Bretaña consideraban que una alianza con EEUU limitaría sustancialmente las respuestas unilaterales que Washington pudiera tener hacia la "amenaza soviética." Se temía que, dadas determinadas circunstancias, especialmente con el auge de la histeria anti-comunista (que llevaría al macartismo a un peligroso ascenso), la Unión Americana se sentiría tentada a emplear armas nucleares, hecho que involucraría automáticamente a Canadá y a toda Europa. Así, desde la óptica noratlántica de Ottawa y de Londres, la alianza con EEUU permitiría un cierto grado de control sobre el proceso de toma de decisiones de Washington en materia de seguridad.*

*En tercer lugar, Canadá prefería un arreglo multilateral, a un impopular arreglo continental con EEUU en asuntos militares y de seguridad. El gobierno de Ottawa asumía la opinión de que la alianza noratlántica, con la participación europea, constituiría,*

de hecho, un contrapeso a EEUU y a la injerencia de éste en los asuntos canadienses<sup>91</sup>. Debe comprenderse también que de haberse resistido a participar en la OTAN, Canadá habría incurrido en una especie de finlandización, esto es, en un neutralismo aislacionista, esforzándose por convencer a Washington de que Ottawa no constituía una amenaza a la seguridad estadounidense en el rígido ambiente bipolar y de guerra fría que se vivía<sup>92</sup>.

Mo debe pensarse, por tanto, que Canadá se plegó al texto base de la alianza noratlántica propuesto inicialmente, sino que, preocupado por los aspectos políticos de la coalición, el gobierno de Ottawa promovió una iniciativa que se convertiría en el segundo artículo de la Carta de la OTAN<sup>93</sup>. La defensa canadiense de esta disposición haría que en las negociaciones la propuesta fuera

---

<sup>91</sup> Es curioso observar que para Europa Occidental la participación canadiense también era vista en los mismos términos: como un contrapeso a la presencia de un país extra-continental (EEUU), y a su injerencia en los asuntos europeos. Véase Keating, Tom y Larry Pratt, *Op. Cit.*, pp. 4-5.

<sup>92</sup> Keating, Tom y Larry Pratt, *Op. Cit.*, p. 11. Visto en retrospectiva, Canadá debía ser un aliado de EEUU a partir de cuatro consideraciones: 1) la política estratégica global; 2) las políticas específicas de la alianza; 3) las políticas de defensa específicas de la relación Canadá-EEUU; y 4) las disputas entre Estados Unidos y otro (s) aliado (s), en las que Canadá podría o no involucrarse. Véase Leyton-Brown, David, "Managing Canada-United States Relations in the Context of Multilateral Alliances", en McKinsey, Lauren y Kim Richard Mossal (eds.), America's Alliances and Canadian-American Relations. North American Security in a Changing World, Toronto, Summerhill Press, 1988, pp. 168-169.

<sup>93</sup> El artículo 2 dice a la letra que: "las partes contribuirán al desarrollo de relaciones internacionales pacíficas y amistosas al fortalecer sus instituciones libres, al posibilitar un mejor entendimiento de los principios conforme a los cuales son creadas estas instituciones, y a través de la promoción de condiciones de estabilidad y bienestar. Buscarán la eliminación del conflicto en sus políticas económicas internacionales y fortalecerán la colaboración económica entre cada uno y todos."

denominada como "el artículo canadiense"<sup>84</sup>.

El célebre Lester B. Pearson escribiría en sus memorias que "la única posibilidad -y esto sigue siendo cierto- de que la alianza noratlántica perdurara residía en sostenerla en algo más que la simple cooperación militar. Una alianza basada en el temor a la agresión y en la necesidad de realizar acciones defensivas contra el agresor desaparecerán cuando el temor se desvanezca. Si se desea que nuestra alianza sobreviva, deberá tener bases políticas, sociales y económicas"<sup>85</sup>.

Durante los primeros años de vida de la alianza, Canadá se involucró muy activamente en la misma. Si bien con motivo de la guerra de Corea, en la que el gobierno de Ottawa participó, se produjo una elevación del presupuesto para la defensa de Canadá (de un 1.4 % del PNB en 1947 al 8.8 % entre 1952 y 1953), los estudiosos atribuyen este notable incremento a la participación en la OTAN. Así, en 1952, el gasto militar canadiense se erigía en el cuarto más grande de todos los socios noratlánticos, sólo superado por EEUU (14.9 %), el Reino Unido (11.2 %), y Francia (11.0 %)<sup>86</sup>.

---

<sup>84</sup> Doran, Charles F., "The Origins and Limits of NATO Cohesion", en Mckinsey, Lauren y Kim Richard Nossal (eds.), *Op. cit.*, p. 122.

<sup>85</sup> Citado por Nossal, Kim Richard, "A European Nation? The Life and Times of Atlanticism in Canada", en English, John y Norman Hillmer (eds.), *Op. cit.*, p. 85.

<sup>86</sup> Bercuson, David J., "Canada, NATO and Rearmament, 1950-1954: Why Canada Made a Difference (But not for very long)", en English, John y Norman Hillmer (eds.), *Op. cit.*, p. 104.

*Buena parte de los recursos destinados a la defensa en ese tiempo fueron canalizados hacia los salarios del personal militar, nuevos sistemas de armamento y equipo, pero también Canadá gastó considerables sumas en infraestructura de la OTAN, asistencia mutua, entrenamiento de pilotos, y otros proyectos de la alianza. Por cuanto toca al Programa de Asistencia Mutua que consistía en transferir los excedentes de equipo de tipo británico a Bélgica y a otros socios de la coalición, hacia 1954, sin embargo, buena parte de la asistencia se utilizó para la construcción de los jets Sabre de Gran Bretaña<sup>97</sup>.*

*Aunque podría decirse que estas erogaciones presupuestales para la defensa de la OTAN constituyeron un gasto natural inherente a la edificación de las capacidades militares y el adiestramiento que implicaba la alianza misma, a partir de 1952 comenzó a producirse un declive en las contribuciones canadienses, y, en general, de todos los socios noratlánticos. Estos datos se analizarán con más detalle en el tercer capítulo. Sin embargo, baste insistir en el hecho de que Canadá asumió la certeza de que sus grandes aportaciones a la OTAN le retribuían pocos beneficios, además de que un gasto militar de esas proporciones resultaba insostenible, so riesgo de resquebrajar la base de la economía canadiense. Además, a medida que avanzaba la carrera armamentista, los sistemas de armamentos se tornaban cada vez más caros. Así, de haber figurado en el cuarto lugar en términos del gasto de defensa*

---

<sup>97</sup> *ibid.*



en 1954, hacia 1970 Ottawa ya ocupaba el décimo sitio<sup>98</sup>.

Sin embargo, la OTAN, en opinión de EEUU, no alcanzaba a cubrir las necesidades de seguridad de América del Norte, sobre todo a partir de que la URSS logró lanzar con éxito al espacio el primer Sputnik o satélite artificial de la tierra, tecnología que le permitiría desarrollar misiles balísticos intercontinentales, los cuales, lanzados desde el territorio soviético, tendrían que hacer uso del Ártico y del polo magnético del norte, al cual Canadá tiene acceso<sup>99</sup>. Además de las bases militares estadounidenses existentes en Canadá, el gobierno canadiense planeó la construcción de una red de instalaciones de radar, comenzando con la extensión Pinetree Line en 1951, y continuando con la Distant Early Warning Line (DEW) en 1954<sup>100</sup>. Así, Estados Unidos y Canadá suscribirían el North American Aerospace Defense Command (NORAD) en 1957, mediante el cual el territorio canadiense se convertiría, de hecho, en una extensión de los sistemas de defensa y de seguridad de EEUU.

La idea de una comunidad noratlántica triangular cuyos vértices se encontrarían en Europa (especialmente en Gran Bretaña y, en menor medida, en Francia), EEUU y Canadá, comenzó a experimentar serios reveses hacia 1957, año en que Bélgica,

---

<sup>98</sup> Bercuson, David J., *Op. cit.*, p. 120.

<sup>99</sup> La única excepción la constituía el Fractional Orbit Bombardment System (FOBS), concebido para atacar el territorio estadounidense partiendo del territorio soviético y utilizando el polo sur.

<sup>100</sup> Keating, Tom y Larry Pratt, *Op. cit.*, p. 63.

Luxemburgo, Países Bajos, Italia, Alemania y Francia decidieron instituir la CEE. Como puede observarse en el cuadro número 3, entre 1950 y 1965 las exportaciones canadienses a Gran Bretaña y a Estados Unidos disminuyeron, a la par del auge en las exportaciones a otros países, ya que, como se explicaba en líneas anteriores, el gobierno de Ottawa asumía la seguridad de que la promoción de los intereses del país en el exterior podía lograrse satisfactoriamente en términos multilaterales, ya que en la relación bilateral con EEUU era sumamente difícil lograr una negociación equitativa o, como ellos afirmaban, recíproca.

**Cuadro 4**  
**El destino cambiante de las exportaciones canadienses**  
**1965-1985**

<b>Destino</b>	<b>% 1965</b>	<b>% 1985</b>	<b>Cambio</b>
<b>Reino Unido</b>	<b>14</b>	<b>2</b>	<b>- 12</b>
<b>Otros países</b>	<b>18</b>	<b>11</b>	<b>- 7</b>
<b>Otros socios de la Comunidad Económica Europea</b>	<b>7</b>	<b>4</b>	<b>- 3</b>
<b>Japón</b>	<b>4</b>	<b>5</b>	<b>+ 1</b>
<b>Estados Unidos</b>	<b>57</b>	<b>78</b>	<b>+ 21</b>

Fuente: White, Randall, *Op. cit.*, p. 133.

En 1965, sin embargo, los vínculos económicos entre Canadá y EEUU se fortalecían de manera proporcional al afianzamiento de las relaciones intra-comunitarias en Europa. Así, los gobiernos de Washington y Ottawa decidieron suscribir el acuerdo Auto-Pact mediante el cual emulaban la integración sectorial desarrollada por los entonces socios de la CEE, cuyo antecedente más concreto fue la Comunidad Económica del Carbón y del Acero (CECA) en 1951.

*El comercio automotriz, que representa un tercio del total del comercio entre Canadá y Estados Unidos, se erigió, así, en un proceso de integración sectorial que, al tener importantes efectos en la liberalización del comercio en otras ramas, presagiaba un acuerdo económico más amplio como el que efectivamente se produjo en 1989.*

*Cuando la OTAN cumplió 20 años de existencia (1969), el primer ministro canadiense Pierre Elliot Trudeau trataba de acallar las críticas de algunos sectores que vaticinaban un descenso del noratlantismo canadiense en las relaciones internacionales, y afirmaba: "hemos decidido [permanecer en la OTAN] porque la consideramos necesaria y adecuada para continuar participando apropiadamente en arreglos de seguridad colectiva con otros Estados en el interés de la seguridad nacional canadiense y en la defensa de los valores que compartimos con nuestros amigos"<sup>101</sup>.*

*Con todo, hacia los setentas, los arreglos alcanzados en las sucesivas Rondas de Negociaciones Comerciales en el marco del GATT, habían logrado disminuir significativamente las barreras al comercio entre Canadá y Estados Unidos, a la vez que hacia 1960 era clara la dependencia canadiense respecto al mercado estadounidense. En 1970 ya el 65 % de las exportaciones canadienses se dirigían al sur de su frontera, en contraste con el 57 % imperante en 1965;*

---

<sup>101</sup> Citado por Mossal, Kim Richard, en *Op. cit.*, p. 89.

mientras que la cifra se elevaba a 68 % en 1971 y 69 % en 1972<sup>102</sup>. De ahí que, en un esfuerzo de diversificación que cada vez se perfilaba menos noratlántico, el gobierno de Trudeau signara, en 1976, un acuerdo marco de cooperación económica con la CEE, mientras se adoptaba una política de preferencias arancelarias hacia los países en desarrollo, especialmente los pertenecientes a la Commonwealth y a la Francofonie<sup>103</sup>.

Pese a los esfuerzos realizados por mantener el noratlantismo canadiense en existencia, su declive obedece a tendencias estructurales muy claras, las cuales, como se verá en los siguientes apartados, se acelerarán con el nuevo regionalismo que priva en las relaciones internacionales de fines de siglo y de milenio. Por ahora baste mencionar que hacia 1980, Canadá ocupaba el décimo tercer lugar entre los 14 miembros de la OTAN que contaban con un ejército (ya que de sus 16 socios, Luxemburgo e Islandia carecían de fuerzas armadas). En ese año, Canadá destinaba el 1.8 % de su producto nacional bruto (PNB) a la defensa, mientras que el promedio de la OTAN era de 3.8 %. Además, en

---

<sup>102</sup> White, Randall, *Op. cit.*, p. 136.

<sup>103</sup> White, Randall, *Op. cit.*, p. 137. La francofonie es definida como el grupo de países y pueblos que utilizan el idioma francés de una u otra forma. En 1980 fue lanzada la iniciativa por parte de los presidentes de Senegal y Argelia, para que, en 1978, naciera la Agencia para la Cooperación Técnica y Cultural (ACTC), conduciendo ya, hacia 1986, a encuentros regulares entre los jefes de Estado o de gobierno de las partes contratantes. Canadá participa en calidad de país francófono. Además, el compromiso canadiense hacia la francofonie obedece al deseo gubernamental de vincular la naturaleza cultural canadiense a la política exterior del país. Así, la política canadiense fue definida sobre todo en respuesta a las iniciativas y aspiraciones del gobierno de Quebec. Véase Thérien, Jean-Philippe, en English, John y Norman Hillmer (eds.), *Op. cit.*, pp. 54-55. Véase también, del mismo autor, Cultural Relations: Change and Continuity in the Francofonie, ponencia presentada en la Annual Convention de la International Studies Association, Acapulco, 23-27 March, 1993, p. 11.

Canadá sólo el uno por ciento de la fuerza de trabajo estaba vinculada al ejército, en contraste con el 2. 8 % que promedian los demás socios noratlánticos. Sólo Luxemburgo e Islandia figuraban detrás de Canadá. Pero el declive de la participación canadiense en la alianza no se detuvo ahí. Entre agosto y diciembre de 1994 se calculaba que los canadienses abandonarían su presencia militar en las bases de Lahr y Baden en Alemania. Una vez clausurada la base de Lahr, las únicas tropas canadienses en Europa serían los 150 efectivos al servicio de los sistemas de control y alerta aéreas (AWACS, por sus siglas en inglés), en Geilenkirchen, Alemania, más 250 oficiales asignados a distintas oficinas de la OTAN. Aunque Canadá tenía el compromiso de mantener una brigada de cinco mil elementos y dos escuadrones CF-18 listos para acudir en defensa de Europa si surgiera un problema de seguridad que lo ameritara, el cierre de las bases referidas denotaba un cambio fundamental en la actitud militar de Canadá<sup>104</sup>.

---

<sup>104</sup> Véase Andrew Phillips y E. Kaye Fulton, "Auf Wiedersehen, Goodbye", en Maclean's, 19 de julio de 1993, pp. 27-28; y Rosas, María Cristina, "Canadá y la geopolítica de América del Norte en los Noventa", en Comercio Exterior, Vol. 44, núm. 2, febrero de 1994, pp. 102-110.

## CAPITULO 2.

# LAS RELACIONES ECONOMICAS INTERNACIONALES DEL SIGLO XX: DEL LIDERAZGO HEGEMONICO DE ESTADOS UNIDOS AL NUEVO REGIONALISMO.

*"A medida que el siglo XXI se nos viene encima, no sólo ocurren conflagraciones y vaivenes en el ámbito monetario; también hay sobresaltos en la renta variable de las palabras. Según las últimas y sorprendentes cotizaciones, por ejemplo, demócrata es Yeltsin, aun después de su pinochetazo; bloqueo es bloqueo si se refiere a Haití, pero si atañe a Cuba es apenas embargo; la ocupación de Afganistán por la entonces Unión Soviética fue ominosa invasión, pero la bien atornillada presencia inglesa en Gibraltar, merece una denominación más elegante: es un enclave."*

**Mario Benedetti**

*"Esta es una época para la crítica, sí, pero para la crítica de toda la sociedad."*

**James Reston**

*El célebre economista de Harvard, John Kenneth Galbraith, realiza algunas observaciones respecto a la primacía económica de Estados Unidos adquirida con motivo de los acontecimientos que desembocaron en la terminación de la segunda guerra mundial. En su opinión, la devastación material y humana que provocó la conflagración de referencia especialmente en escenarios como el europeo, el Pacífico-asiático y el del norte de Africa, colocó a Estados Unidos*

ante un reto ineludible: hacer uso de sus capacidades económicas, políticas, diplomáticas y militares para liderar el mundo<sup>105</sup>.

Diversas contradicciones catalizadas por el advenimiento de la segunda guerra mundial dieron lugar a que Europa, en lo general, y el Reino Unido, en particular, perdieran la hegemonía hasta entonces sustentada en su capacidad de liderazgo económico, político y militar en la escena internacional. Ello favoreció el ascenso de la hegemonía de EEUU, la cual se mantendría intacta por espacio de tres décadas en el contexto de la confrontación con la Unión Soviética a la que se denominó guerra fría.

A finales del presente siglo y del milenio, este escenario bipolar entró en crisis con el debilitamiento primero, y el colapso después, de la Unión Soviética, exacerbando, en buena medida, las contradicciones existentes en el interior de Estados Unidos, en un mundo globalizado y en el que la recuperación económica de Europa Occidental y de Japón dotó a estos últimos de una mayor presencia en el proceso de formulación y toma de decisiones a escala planetaria. La manifestación más concreta de esta realidad se encuentra en lo que el investigador de la Universidad de Gotemburgo, Björn Hettne, caracteriza como el nuevo regionalismo. El autor afirma que el regionalismo "se tornará más importante [en la posguerra fría] ante el surgimiento de un mundo multipolar.

---

<sup>105</sup> Galbraith, John Kenneth y Stanislav Menshikov, Capitalismo, comunismo y coexistencia, Buenos Aires, Planeta, 1987, p. 47.

**Rusia ciertamente se involucrará en menor medida en regiones remotas del mundo en comparación con las acciones realizadas por la Unión Soviética. EEUU también parece menos interesado en muchas regiones del mundo que durante la guerra fría. Ante la ausencia de una bipolaridad rígida, numerosas fuerzas regionales tendrán la oportunidad de fortalecer sus posiciones internacionales al conformar estructuras en áreas geográficas en cuyo interior puedan disfrutar de gran influencia**<sup>106</sup>.

**Así, resulta entendible que la erosión de la posición internacional de las dos grandes potencias de la guerra fría, y el ascenso de Europa Occidental y Japón como importantes centros de poder, especialmente en los terrenos económico y político, alienten el regionalismo. Si EEUU no cuenta hoy en día con las capacidades suficientes como para liderar el mundo en términos absolutos, en cambio sí goza de una enorme y determinante capacidad de influencia a escala regional, esto es, en el continente americano, área geográfica en que la Unión Americana es, de hecho, una superpotencia, en tanto que su más cercano competidor es Canadá, poseedor de un mercado potencial diez veces más pequeño que el estadounidense.**

**El ascenso y el descenso del liderazgo hegemónico de EEUU, así como la gestación del nuevo regionalismo, se abordarán en los**

---

<sup>106</sup> Hettne, Björn y Andrés Inotai, The New Regionalism. Implications for Global Development and International Security, Helsinki, United Nations University/World Institute for Development Economics Research, 1984, pp. vii-viii.



*apartados que constituyen el presente capítulo.*

## **2. 1. La segunda guerra mundial y el liderazgo hegemónico de Estados Unidos.**

*"La situación en el mundo de hoy no es el resultado de las diferencias naturales que se producen al término de toda gran guerra. Se debe, sobre todo, al hecho de que una nación no sólo se ha negado a cooperar en el establecimiento de una paz justa y honorable, sino -lo peor es- que busca de hecho evitarla."*

*Harry S. Truman*

*Existen condiciones objetivas que propiciaron el ascenso de Estados Unidos como la potencia capaz de liderar el sistema capitalista internacional al término de la segunda guerra mundial. Entre los hechos a considerar figuran la destrucción material y humana del continente europeo, en el que había recaído, en el transcurso de las cuatro primeras décadas del presente siglo, la primacía del sistema capitalista a nivel global, y, por ende, en las relaciones internacionales. Un recuento detallado de este proceso rebasaría las posibilidades de la presente investigación, pero existen algunos datos que permiten medir el grado de descenso de la primacía europea en el planeta con motivo de la conflagración. A continuación, sólo algunos ejemplos.*

*En el área denominada Europa Oriental, Polonia, paso obligado para la invasión del territorio soviético por parte de los alemanes, así como también del Ejército Rojo en el proceso de*

"liberación" contra los germanos, se calcula que las víctimas ascendieron a seis millones de personas. En Polonia, además, se encontraba la mayor concentración de población judía de toda la región, siendo prácticamente exterminada<sup>107</sup>.

Rumania, por su parte, se alió a los países del Eje, hecho ampliamente valorado por el ejército alemán, el cual tenía una enorme necesidad de combustibles para movilizar su aparato bélico. Ello explica el que, a medida que los países aliados lograban victorias sobre el ejército alemán, Rumania se convirtiera en uno de los principales blancos de ataque de la Royal Airfore (RAF) británica, la que, a partir de la destrucción de los pozos petroleros rumanos, confiaba en debilitar aun más a Alemania<sup>108</sup>.

Hungría, país que surgió de las cenizas del Imperio Austro-Húngaro tras la primera guerra mundial, padeció, a partir de ese momento, una profunda crisis económica la cual llevó a que el país se aliara, también a las potencias del Eje Berlín-Roma-Tokyo. Bulgaria adoptó la misma actitud, sumándose al Eje en 1941, logrando la ocupación de una parte de Grecia y de Yugoslavia. En 1944, Bulgaria fue ocupada por la URSS.

*Checoslovaquia fue invadida por Alemania en cumplimiento del*

---

<sup>107</sup> Kolko, Gabriel, Políticas de guerra, México, Grijalbo, 1974, pp. 576-577.

<sup>108</sup> Véase "The oil situation in Germany during World War II", en SIPRI, Oil and Security, Stockholm, Almqvist & Wiksell International, 1974, pp. 142-145.

*Pacto de Munich<sup>100</sup>, lo que llevó a que los gobernantes democráticos del país se trasladaran al exilio en Londres. En 1945, sin embargo, fue la propia resistencia checoslovaca la que logró desarmar a los alemanes.*

*En Europa Occidental, Grecia, que tenía un conflicto fronterizo con Yugoslavia, constituía un enclave apoyado por los ingleses a fin de contener los avances soviéticos. Las continuas referencias churchillianas al "bajo vientre de Europa" así lo corroboran, situación que propició severas disputas con Stalin, quien, en el transcurso de la guerra se esforzó por recordar a los aliados occidentales que el enemigo a vencer era la coalición de los países del Eje.*

*España, país formalmente neutral gobernado por el general Francisco Franco, manifestó una actitud dual, simpatizando, al principio de la guerra, con los países del Eje, y más tarde, acercándose a los aliados. Ello no evitó, sin embargo, el aislamiento al que los aliados sometieron al país, hecho que tuvo profundas repercusiones económicas. Se calcula que el nivel de vida de los agricultores había descendido entre un 10 % y un 30 % en los años de 1939 a 1953.*

*Francia fue obligada a suscribir un armisticio con Alemania en*

---

<sup>100</sup> En 1938, los jefes de gobierno de Alemania, Italia, Gran Bretaña y Francia acordaron el desmembramiento de Checoslovaquia, ello con la finalidad de retrasar por un año el estallido de la segunda guerra mundial.

1940, el cual facilitó la ocupación del ejército alemán en una tercera parte del territorio galo. Pero en noviembre de 1942, la totalidad del país fue invadida con motivo de las incursiones aliadas en el norte de Africa. Como resultado del conflicto, la debilidad francesa se hizo extensiva a sus dominios coloniales en Asia y Africa, lugares en que se iniciarían violentos procesos de liberación nacional.

Italia miembro de la coalición de los países del Eje promovió, a lo largo de la guerra, el "expansionismo dinámico" presuntamente para dar solución a los problemas de sobrepoblación. En 1943 los aliados derrotaron al ejército italiano en el norte de Africa y en Sicilia. Sin embargo, la campaña de los aliados en la península itálica fue lenta, ardua y devastadora. Roma cayó en 1944 y no sería sino hasta un año después que se rendirían las tropas italianas.

**Cuadro 5**  
**Producción de energía en diversos países europeos y Estados Unidos**

<b>Energético</b>	<b>Guerra (1)</b>	<b>1950</b>	<b>1958 (2)</b>
<b>Carbón (en antracita equivalente Kg) (3)</b>			
<b>Francia</b>	<b>1 203</b>	<b>1 242</b>	<b>1 328</b>
<b>Rep. Fed. Alemania</b>	<b>4 112</b>	<b>2 855</b>	<b>3 168</b>
<b>Estados Unidos</b>	<b>4 856</b>	<b>4 490</b>	<b>4 361</b>
<b>Gran Bretaña</b>	<b>4 856</b>	<b>4 900</b>	<b>4 361</b>
<b>Checoslovaquia</b>	<b>1 904</b>	<b>2 822</b>	<b>4 448</b>

<b>Rep. Dem. Alemania</b>	<b>2 078</b>	<b>2 388</b>	<b>3 881</b>
<b>Polonia</b>	<b>1 054</b>	<b>3 201</b>	<b>3 379</b>
<b>URSS</b>	<b>800</b>	<b>1 237</b>	<b>2 051</b>
<b>Energía eléctrica (Kw/h)</b>			
<b>Francia</b>	<b>536</b>	<b>791</b>	<b>1 389</b>
<b>Rep. Fed. Alemania</b>	<b>720</b>	<b>948</b>	<b>1 863</b>
<b>Estados Unidos</b>	<b>1 362</b>	<b>2 561</b>	<b>4 167</b>
<b>Gran Bretaña (4)</b>	<b>742</b>	<b>1 155</b>	<b>2 211</b>
<b>Checoslovaquia</b>	<b>285</b>	<b>749</b>	<b>1 457</b>
<b>Rep. Dem. Alemania</b>	<b>856</b>	<b>1 059</b>	<b>2 009</b>
<b>Polonia</b>	<b>106</b>	<b>380</b>	<b>832</b>
<b>URSS</b>	<b>252</b>	<b>506</b>	<b>1 156</b>
<b>Petróleo crudo (Kg)</b>			
<b>Francia</b>	<b>3</b>	<b>4</b>	<b>31</b>
<b>Rep. Fed. Alemania</b>	<b>7</b>	<b>24</b>	<b>87</b>
<b>Estados Unidos</b>	<b>1 384</b>	<b>1 757</b>	<b>1 899</b>
<b>Gran Bretaña</b>	<b>3</b>	<b>3</b>	<b>3</b>
<b>Checoslovaquia</b>	<b>11</b>	<b>8</b>	<b>88</b>
<b>Rep. Dem. Alemania</b>	<b>-</b>	<b>-</b>	<b>-</b>
<b>Polonia</b>	<b>15</b>	<b>7</b>	<b>-</b>
<b>URSS</b>	<b>162</b>	<b>210</b>	<b>547</b>
<b>Rumania</b>	<b>461</b>	<b>309</b>	<b>628</b>

Notas: (1) Para Checoslovaquia, Polonia, Rep. Dem. Alemania, 1937; para el resto de los países 1940.

(2) Otros datos para 1959 no estaban disponibles.

(3) El equivalente en antracita del lignito se ha calculado con ayuda de los siguientes coeficientes: Checoslovaquia y Francia 0. 6; URSS y Austria 0. 5; Rep. Fed. Alemania y Rep. Dem. Alemania 0. 3.

(4) Excluyendo a Irlanda del Norte.

Fuentes: Índices de desarrollo económico extranjero, UTEIN, 1960; Statistical Yearbook, 1958, ONU, Nueva York, 1959; Nemzetközi statisztikai évkönyv 1929-1957, Budapest, 1959.

Estados Unidos logró su conversión, a través de la segunda guerra mundial, de potencia "latente" (léase, por más redundante que parezca, en potencia) a una hegemonía activa. En 1945, por ejemplo, los estadounidenses concentraban las tres cuartas partes del capital invertido en el mundo, así como las dos terceras partes de su capacidad industrial<sup>110</sup>. La sociedad estadounidense era la más próspera y mejor alimentada del orbe: mientras que ninguno de los países europeos superaba los 800 dólares de renta per cápita, en la Unión Americana el promedio comprobado era de 1 500. A ello súmese la estadística de consumo, según la cual en 1940 existían en EEUU unos 27 millones de vehículos, mientras en 1950 la cifra se disparaba a 40 millones<sup>111</sup>.

La expansión económica de que gozaba Estados Unidos en esos años le permitía absorber las desmovilizaciones de los soldados que participaron en la segunda gran conflagración mundial, y en algunas contiendas que tuvieron lugar un poco después. En la guerra de Corea (1953-1956), el gobierno estadounidense fue capaz de reubicar en el sector civil manufacturero a un 35 % de la fuerza de trabajo desmovilizada. La recesión económica que se vivió al término de la confrontación, apenas duró 10 meses y EEUU pudo mantener, sin mayores dificultades, el liderazgo en la conducción de las

---

<sup>110</sup> Adams, Willi Paul, Los Estados Unidos de América, México, Siglo XXI, 1985, 10a, pp. 257-372.

<sup>111</sup> Ibid.

relaciones económicas internacionales<sup>112</sup>.

**Cuadro 6**  
**Producción mundial de cereales**  
**(en miles de toneladas)**

País	1934/38	1948/52	1954	1955	1956	1957
Bulgaria	3 554	3 299	3 336	4 263	3 449	4 759
Checos- lovaquia	56 300	4 930	4 329	5 153	5 487	5 233
Hungría	6 128	5 628	5 505	6 604	5 297	6 991
RDA	6 273	5 081	5 415	5 843	5 355	5 390
Polonia	13 404	11 599	11 084	12 813	12 214	13 612
Rumanía	8 013	6 276	8 078	9 967	7 144	11 044
URSS	101786	81200*	85 600	106 800	127 600	105 000
Bélgica	1 644	1 477	1 544	1 720	1 578	1 669
Dina- marca	2 772	3 281	3 413	3 508	3 811	3 932
Francia	15 108	13 789	8 193	16 300	19 023	19 286
RFA	10 179	9 615	11 404	11 450	12 004	12 407
Gran Bretaña	4 554	7 361	7 627	8 395	8 287	7 933
EEUU	94 235	144 194	142716	147 466	148 206	158 179

\* Cifra para 1950.

Fuentes: Las mismas del cuadro anterior.

La institucionalización de la supremacía estadounidense era tan importante como las capacidades económicas con que contaba. De ahí que entre 1941 y 1948, el gobierno de Washington promoviera un paquete de acuerdos internacionales a fin de proyectar -con un marco legal- su hegemonía en el planeta. Así por ejemplo, la Carta del Atlántico de 1941 describía los rasgos esenciales de lo que

<sup>112</sup> Véase Rosas, María Cristina, "EU: Economía de guerra vs economía de paz?, en Suplemento Política, no. 163, El Nacional, 10 de junio de 1992, p. 14.

sería el mundo de la posguerra. En julio de 1944 se efectuó la Conferencia de Bretton Woods en la que participaron 44 naciones. De esta reunión surgieron dos organismos económicos: el Fondo Monetario Internacional (FMI) y el Banco Internacional de Reconstrucción y Fomento (BIRF), también conocido como Banco Mundial (BM) con sus entidades afiliadas. En el acta final de la reunión se afirmaba que se procuraría que los Estados buscaran mecanismos que permitieran alcanzar el desarrollo del comercio internacional, la "regularización de los intercambios de mercancías principales, con un precio equitativo para la producción y el consumo"; se preveía también un acuerdo para permitir la armonización de las economías nacionales<sup>113</sup>.

Adicionalmente hay que destacar que la Carta de la Organización de las Naciones Unidas (ONU) planteó de manera más explícita el tema al referirse al orden de posguerra, dedicando en el capítulo IX los artículos 55 al 60 a la "Cooperación económica y social internacional"<sup>114</sup>, y en el capítulo X los artículos 61 al

---

<sup>113</sup> Colliard, Claude Albert, *Instituciones de relaciones internacionales*, Madrid, Fondo de Cultura Económica, 1970, p. 857.

<sup>114</sup> El artículo 55 es muy sugerente en la descripción de los objetivos de la cooperación internacional, económica y social, cuando afirma: "Con el propósito de crear las condiciones de estabilidad y bienestar necesarias para las relaciones pacíficas y amistosas entre las naciones, basadas en el principio de la igualdad de derechos y al de la libre determinación de los pueblos, la Organización promoverá:

a. niveles de vida más elevados, trabajo permanente para todos, condiciones de progreso y desarrollo económico y social;

b. la solución de problemas internacionales de carácter económico, social y sanitario, y de otros problemas conexos; y la cooperación internacional en el orden cultural y educativo; y

c. el respeto universal a los derechos humanos y a las libertades fundamentales de todos, sin hacer distinción por motivos de raza, sexo, idioma o religión, y la efectividad de tales derechos y libertades" (el subrayado es de la autora). Véase *Carta de las Naciones Unidas y Estatuto de la Corte Internacional de Justicia*, Nueva York, Naciones Unidas, pp. 34-35.



72 definiendo el Consejo Económico y Social (ECOSOC) como organismo responsable de aplicar los principios económicos y sociales enunciados en la misma. Sin embargo, los aspectos concretos del comercio internacional serían abordados, a petición de Estados Unidos, por el ECOSOC, en una reunión que en 1946 intentaría delinear los principios de la liberalización de los intercambios en el mundo.

## **2. 2. La pugna entre el bilateralismo europeo y el multilateralismo estadounidense.**

"La amargura de la derrota, la ocupación y la liberación se extendieron por el París de la posguerra. Una atmósfera de desgracia y resentimiento oscurecía las famosas fachadas y hacía al Sena (a mi parecer) semejante a una medicina respirable. Esta opresión que tardé en descubrir, era un símbolo temprano de la guerra fría. Hasta ese momento los franceses se encontraban desamparados entre la URSS y Estados Unidos..."

**Saul Bellow**

La supremacía económica de Estados Unidos debió su existencia, en buena medida, a la segunda guerra mundial, la cual, como se indicó en líneas precedentes, aceleró la descomposición del orden internacional hasta entonces imperante, y propició el surgimiento de nuevos equilibrios, en los que la hegemonía estadounidense desempeñaría un papel central. Sin embargo, el debilitamiento de

*Europa Occidental con motivo de la conflagración, constituía un arma de dos filos para Estados Unidos. Por una parte, colocaba el gobierno de Washington ante una situación privilegiada de mayor bonanza y prosperidad, no sólo porque el continente americano no fue escenario físico del conflicto, sino, especialmente, porque no existía, en el sistema capitalista de la época, rival alguno que pudiera conformar un contrapeso en el proceso de formulación y toma de decisiones a escala global frente a EEUU. Pero una Europa excesivamente débil, constituía, paradójicamente, una amenaza a la seguridad del propio sistema, ya que Estados Unidos carecía, en la práctica, de los interlocutores capaces de garantizar la expansión y la consolidación del capitalismo en la posguerra. Una Europa debilitada no podría demandar bienes ni servicios, ni garantizar la reciprocidad de los flujos de inversiones y capitales hacia Estados Unidos necesarios para la supervivencia del capitalismo. Tampoco podría participar activamente en la economía internacional, y si a ello se suma la influencia que a nivel regional y, más tarde, global, lograba la Unión Soviética, el grado de afectación a los intereses del sistema capitalista se tornaba virtualmente intolerable.*

*Pero la tarea no era fácil. EEUU debía lidiar simultáneamente con tres enemigos: la URSS, poseedora de un sistema económico y político no capitalista y que había logrado extenderse, a lo largo de la segunda guerra mundial por el territorio europeo; los resentimientos existentes entre las sociedades europeas, algunas de*

los cuales se sentían decepcionadas ante el sistema que las había conducido, por dos ocasiones consecutivas, a la miseria y a la destrucción; y el bilateralismo europeo, manifestado en la discriminación de los productos y servicios procedentes del área del dólar, ante la imposibilidad de pagar por ellos, y tratando de evitar así un endeudamiento que deterioraría aun más la posición del viejo continente en la economía mundial.

Por cuanto toca a la Unión Soviética<sup>115</sup>, ya desde 1917 Occidente advertía los riesgos que, en términos de mercado, representaba el establecimiento de un modelo de desarrollo no capitalista. Recuérdese que la primera guerra mundial aconteció por la necesidad de efectuar un reajuste en la distribución de esferas de influencia por parte de las potencias de la época. Así, mientras el Reino Unido amanecía en el siglo XX dominando, en términos físicos, la cuarta parte de la superficie terrestre, otros países europeos adolecían de dominaciones coloniales semejantes.

Con la primera guerra mundial, los imperios austro-húngaro y Otomano se colapsaron, pero Rusia, que con el advenimiento de la revolución de octubre de 1917 había modificado su estructura interna y sus relaciones internacionales, era un territorio con el que el sistema capitalista ya no podría contar a partir de ese momento<sup>116</sup>.

---

<sup>115</sup> La Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas fue instituida en 1922. Terminó de existir en virtud de los Tratados de Minsk suscritos por Rusia, Belarus y Ucrania en diciembre de 1991.

<sup>116</sup> Rusia, heredera de algunos de los espacios ganados a lo largo del proceso de expansión iniciado tres siglos atrás, representaba en sí la sexta parte de la superficie terrestre.

*La segunda guerra mundial permitió la expansión física y territorial del sistema al que Herbert Marcuse denominaba marxismo soviético -esto es, el modelo de desarrollo económico, político, social y cultural de la URSS- hacia otras latitudes, concretamente, a los países de Europa Oriental y, en 1949, a China.*

*Desde la óptica del sistema capitalista estos acontecimientos eran preocupantes ya que alertaban en torno a una posible recesión por los mercados perdidos. Europa oriental interrumpió sus vínculos comerciales y financieros con Occidente, y comenzó a desarrollar relaciones económicas con la Unión Soviética. Este hecho afectó de inmediato a Europa occidental, ya que algunos países como Alemania estaban acostumbrados a ser los clientes de los europeos orientales y viceversa. Además, los términos de intercambio de Europa Oriental vis-à-vis Moscú se producían mediante el trueque, en especie<sup>117</sup>. Adicionalmente, existían razones lo suficientemente convincentes como para esperar que este sistema se expandiera a otras latitudes, restando, de manera paralela, espacios económicos vitales al sistema capitalista.*

*Los resentimientos que prevalecían entre las sociedades europeas por la muerte y devastación inherentes a toda guerra, comenzaban a adquirir dosis preocupantes de anti-capitalismo, o, en*

---

<sup>117</sup> Para una interesante explicación en torno a la manera en que operaban los intercambios comerciales entre Europa Oriental y la URSS consúltese a Lavigne, Marie, "Economic Relations between Eastern Europe and the USSR: Bilateral Ties versus Multilateral Cooperation", en NATO, The Central and East European Economies in the 1990s: Prospects and Constraints, Brussels, NATO Economic Directorate, 1990, pp. 163-185.

el mejor de los casos, de izquierdismo. El premio Nobel de literatura, Saul Bellow, lo describe en su muy particular estilo durante una visita que realizó a Francia durante esos años: "la alternativa comunista, según podía ver, tenía popularidad en la opinión pública, de manera que uno no podía hacerse un corte de cabello sin los copiosos torrentes de marxismo de parte del peluquero... mi único deseo en 1949... era que los intelectuales franceses se prepararan ellos mismos, tal vez acomodándose para una victoria rusa. Su marxismo reflejaba la repugnancia que ellos sentían hacia la otra superpotencia. Existían sentimientos comparativamente antiestadunidenses en Inglaterra. Graham Greene, al igual que muchos escritores... de su generación, odiaban a EEUU y su política. Los gobiernos sucesores en Inglaterra acordaron en seguir la línea estadunidense, pero Greene encontró formas de transferir su odio por lo menos de Londres a Washington..."<sup>118</sup>. (el subrayado es de la autora).

Sea como fuere, la izquierda había logrado avances importantes en el mundo en el transcurso de la guerra. Se dice que a finales de 1945 el mundo contaba con 14 millones de comunistas afiliados a organizaciones de izquierda, contra una cifra inferior al millón en los años que precedieron a la segunda guerra mundial. En esa progresión general sobresalían el Partido Comunista de la Unión Soviética (PCUS), el Partido Comunista de Viet Nam, el Partido Comunista Cubano, el Partido Comunista Chino, los de los países de

---

<sup>118</sup> Bellow, Saul, "La nostalgia de los intelectuales", en Etcétera, no. 40, 4 de noviembre de 1993, pp. 29-30.

Europa Oriental, y los de Francia e Italia. Así, se tiene que en China antes de la confrontación existían unos 40 mil afiliados, mientras en 1945 la cifra ascendía a un millón 200 mil, y en 1947 ya contaba con 2 millones 700 mil miembros<sup>119</sup>.

Cuando se acercaba la guerra todos los partidos comunistas de los países de Europa Oriental se encontraban en la clandestinidad y con la excepción de Checoslovaquia, llevaban años de precaria existencia. En Rumania y Hungría su influencia era mínima y en otras partes, las fuerzas organizadas ascendían a unos cuantos miles de afiliados. El partido comunista polaco había sido prácticamente destruido por las depuraciones y represiones, tanto en el país como fuera de éste. En contraste, hacia 1947, esos partidos reunían siete millones de miembros y se encontraban en posiciones de poder o estaban a punto de ascender a ellas.

En Occidente, Francia e Italia contaban con los partidos comunistas más importantes. El partido comunista italiano lograba pasar de 5 mil socios a comienzos de 1943, a 2 millones en 1946, mientras que el partido comunista francés, aunque más modesto, tenía 300 mil afiliados al inicio del conflicto, para reunir a un millón en 1946<sup>120</sup>.

En otras partes del mundo también se habían producido cambios

---

<sup>119</sup> Rostov, V. V., *La difusión del poder*, Madrid, DOPESA, 1973, pp. 7-84.

<sup>120</sup> *Ibid.*

cualitativos y cuantitativos por cuanto a los partidos de izquierda se refiere. En siete países capitalistas de Europa -Suecia, Noruega, Dinamarca, Países Bajos, Bélgica, Suiza, Austria y Finlandia-, el conjunto de los efectivos comunistas pasaba de menos de 100 000 antes del estallido de las hostilidades, a unos 600 000 entre 1946 y 1947. Inclusive hasta el pequeño partido comunista inglés, que tenía 18 000 socios en 1939, rebasaba los 50 000 en 1944. En Grecia, el partido comunista creció de 17 500 miembros en 1935 a 72 000 en 1944<sup>121</sup>.

Otros incrementos importantes tuvieron lugar en Asia, donde el Partido Comunista de India aumentó su membresía de 16 000 personas en 1943 a 90 000 en 1948. En Japón, lugar en que el Partido Comunista operaba en la clandestinidad antes de la guerra, en 1946 obtuvo dos millones de votos y cinco diputados que en 1948 se convertirían en tres millones y 35 diputados. Asimismo, en América Latina, entre todos los partidos comunistas de la región había un total de 90 000 miembros hacia 1939, los que 8 años después reunirían a casi 500 000 personas<sup>122</sup>.

En suma, esta popularidad de la izquierda se encontraba en ascenso, en detrimento del sistema capitalista, que aunque victorioso en el conflicto, perdía la batalla por incrementar su influencia en la posguerra.

---

<sup>121</sup> *ibid.*

<sup>122</sup> *ibid.*

*Finalmente, el proteccionismo de Europa Occidental se erigió en la gota que derramaba el vaso por las amenazas a la hegemonía estadounidense y al sistema capitalista mismo. Como ya se ha insistido, el capitalismo europeo se debilitó considerablemente en la guerra. Antes de la segunda conflagración mundial, Europa Occidental podía financiar un déficit de alrededor de 2 mil 100 millones de dólares anuales a través de los ingresos procedentes de la transportación marítima, las transacciones bancarias y el rendimiento de las inversiones hechas en el extranjero.*

*Hacia 1947 Europa tenía, por este concepto, un déficit de 600 millones de dólares, y la razón de este residía en el hecho de que Europa debía liquidar gran cantidad de inversiones que tenía en el extranjero, así como por la acumulación de deudas externas<sup>123</sup> y los esfuerzos políticos y militares en ultramar<sup>124</sup>.*

*Este cambio en las finanzas europeas destruyó el orden comercial y financiero hasta entonces imperante. Como es sabido, Europa sostenía un superávit en relación con sus colonias asiáticas que eran exportadoras de materias primas. A través de los ingresos*

---

<sup>123</sup> Seara Vázquez, Modesto, Tratado general de la organización internacional, México, Fondo de Cultura Económica, 1980, pp. 576-590.

<sup>124</sup> Baste recordar que salvo algunas excepciones, todos los países de Europa Occidental tuvieron un pasado imperial, y, por ende, colonias en ultramar. Al término de la segunda guerra mundial, y no obstante el agotamiento económico de Gran Bretaña y Francia, entre otros, se emprendió un esfuerzo para evitar el colapso de las zonas coloniales de dominación, hecho que les obligaba a desviar recursos considerables que, sin embargo, eran requeridos en el interior de sus propios territorios. Así, Francia trataba de mantener su dominación sobre Viet Nam; Países Bajos hacía lo propio en Indonesia, y el Reino Unido luchaba en Malasia (además de que los ingleses financiaban a la derecha en la guerra civil que se desarrollaba en Grecia, además de que apoyaban a Turquía y sufragaban una parte de los costos emanados por la ocupación de Alemania).



*procedentes de las transacciones marítimas bancarias y de las inversiones en el extranjero, Europa obtenía un superávit en su comercio con Asia y sólo así había podido financiar su déficit con los estadounidenses. Cuando Europa dejó de percibir todos los beneficios arriba enunciados con el advenimiento de la posguerra - en virtud del desmoronamiento de su poder imperial-, vió como su déficit se incrementaba aún más debido a que Estados Unidos sustituyó los productos europeos por los latinoamericanos. Además, Europa dejó de tener un superávit con otras regiones del mundo que le permitirían financiar su déficit con Estados Unidos.*

*La situación anterior produjo dos consecuencias. La primera fue que Europa redujo drásticamente las importaciones adquiridas en Estados Unidos hasta niveles que pudieran financiarse sin problemas. La reducción fue de hasta mil millones de dólares por año. La segunda consecuencia fue que se desarrolló entre Europa y sus colonias un comercio bilateral, ya que la triangulación con Estados Unidos no era funcional. Entonces se discriminaron los productos pagaderos en dólares, lo cual constituía una seria amenaza para Estados Unidos porque ello significaría la reducción y la eventual eliminación del superávit comercial, así como la limitación a la expansión de las empresas estadounidenses en un mercado tan importante como el europeo, además de la marginación a que era sometido en las dominaciones coloniales de los países de Europa Occidental. Y si Estados Unidos no podía garantizar el abasto y el consumo de sus bienes en el viejo continente y en las*

*colonias de éste, ¿qué podía hacer sino buscar la manera de terminar con el bilateralismo y apoyar el multilateralismo?*

*Debe entenderse que el bilateralismo era un obstáculo para las inversiones de los estadounidenses en el exterior, ya que no había manera de asegurar la reciprocidad que es inherente a los intercambios comerciales y a los flujos de capital. Es decir, cuando una determinada empresa mantenía inversiones en el extranjero, uno de los resultados esperados de este proceso era la posible repatriación de capitales, contribuyendo, de esta manera, a la expansión económica de la hegemonía de Estados Unidos, y a la ya citada reproducción del capitalismo.*

*Estados Unidos promovió el desarrollo de relaciones económicas multilaterales<sup>125</sup>, porque el multilateralismo aparecía como el medio idóneo para proyectar sus intereses hegemónicos. Así, iniciativas como el Plan Marshall (denominado de manera oficial como "Programa para la Reconstrucción Europea") no fue una ayuda altruista y desinteresada hacia los países de Europa Occidental, sino la mejor manera para coordinar el proceso de recuperación europea, evitando que estos países recurrieran al bilateralismo proteccionista, y a la discriminación de bienes y servicios*

---

<sup>125</sup> A menudo, un sistema bilateral es visto como proteccionista, en tanto que el multilateralismo tiende a la libre competencia. En todo caso conviene recordar que el bilateralismo es un sistema en el que un país equilibra sus cuentas frente a cada uno de sus socios. Los superávits ganados con el país A no pueden emplearse para cubrir un déficit con el país B. En un sistema bilateral existen controles de cambio y restricciones cuantitativas. En contraste, un sistema multilateral es aquél en el que un país equilibra sus cuentas internacionales con diversos socios. En él, los superávits ganados con el país A pueden emplearse para cubrir un déficit con el país B.

procedentes de la Unión Americana en aras de resguardar sus lastimadas economías nacionales. La discriminación de Estados Unidos en una reconstrucción propia, de, para y con los europeos mismos, por más impracticable que pudiera parecer, se erigía en una situación que atentaría contra la supervivencia del sistema capitalista al permitirle su reproducción sólo en áreas más restringidas.

Es comprensible entonces que la sola idea de que el multilateralismo no pudiera ser puesto en práctica, inquietaba a los estadounidenses. Por ejemplo, en febrero de 1946 llegó a Washington una delegación francesa solicitando un préstamo de 4 mil millones de dólares que serían utilizados para apoyar el desenvolvimiento del país en la posguerra. Esta cantidad jamás le fue entregada a Francia, pero a cambio se logró el acuerdo de otorgarle 650 millones bajo la promesa de que los franceses promoverían el multilateralismo, a la vez que harían algunas concesiones arancelarias<sup>126</sup>.

Estados Unidos intentaba liderar una economía internacional multilateral tanto en el Atlántico como en el Pacífico. Al eximir a los japoneses de sus obligaciones militares en la región, Estados Unidos propició la recuperación del país bajo determinados lineamientos económicos (esbozados en el Plan Dodge), además de los

---

<sup>126</sup> Block, Fred L., Los orígenes del desorden económico internacional, México, Fondo de Cultura Económica, 1966, pp. 111-117.

políticos e, incluso, ideológicos. Eduardo Gitli afirma al respecto: "En Japón se han observado altas tasas de crecimiento económico, pero esto se debe también a que ha partido de una economía destruida, en un marco particular de programación de la actividad gubernamental por parte de las empresas en su beneficio directo. Es muy probable que la escasa desviación de recursos hacia el aparato militar haya tenido no poca importancia en el crecimiento económico japonés"<sup>127</sup>.

Así, la "ayuda económica" se convertiría en el mecanismo de penetración estadounidense que lograría que, a finales de la década de los cincuentas el abismo económico entre EEUU y Europa Occidental hubiese sido sustituido por una saturación de dólares: todas las monedas europeas lograrían la convertibilidad, mientras que la mayor parte de la estructura del bilateralismo sería desmantelada: Europa adoptaría el liberalismo, tan necesario para la reproducción del capitalismo internacional<sup>128</sup>. Ello se logró por la aceleración de la cooperación y la integración regionales por una parte, y el rearme, por la otra.

### **2. 3. Las Conferencias de Bretton Woods y de La Habana: surgimiento de la triada**

---

<sup>127</sup> Gitli, Eduardo, Producción de armamento y capitalismo desarrollado, México, Universidad Autónoma Metropolitana Azcapotzalco, 1984, p. 121.

<sup>128</sup> Block, Fred L., ibid.

**de instituciones económicas  
garantes del desenvolvimiento  
del sistema capitalista  
de la posguerra.**

**"Los estadounidenses tienen el poder, los franceses consiguen los principales puestos y los alemanes y los japoneses aportan el dinero."**

**Comentario en 1968 de un funcionario alemán en torno al funcionamiento de las instituciones de Bretton Woods**

**La explicación del ascenso de la hegemonía estadounidense al término de la segunda guerra mundial quedaría incompleta si no se analiza la tríada de instituciones económicas nacidas entre 1944 y 1947 y cuyo objetivo principal residiría en garantizar la edificación de un nuevo orden económico internacional en el que el capitalismo se pudiera consolidar y ampliar. Dos de las organizaciones referidas nacieron de la conferencia realizada en el mes de julio de 1944 en el Hotel Mount Washington en Bretton Woods, Nueva Hampshire. Los representantes de 44 naciones suscribieron en ese lugar los acuerdos que instituirían el Fondo Monetario Internacional (FMI) y el Banco Internacional de Reconstrucción y Fomento (BIRF), también llamado Banco Mundial (BM). Unos años más tarde, en la conferencia celebrada en La Habana en 1947, se llegaría al consenso de crear el Acuerdo General sobre Aranceles Aduaneros y Comercio (GATT).**

*Dos hechos de singular importancia llevaron a la reunión de Bretton Woods: la depresión económica iniciada en EEUU en 1929 -y que se expandió por el resto del planeta-, y el advenimiento de la segunda guerra mundial. Por cuanto toca al primer aspecto, los "padres fundadores" del FMI y del BIRF tenían razones suficientes para pensar que, de manera análoga a lo ocurrido a la economía internacional tras la finalización de la primera guerra mundial, la culminación de la segunda gran conflagración podría derivar en una nueva depresión con consecuencias desastrosas para el sistema capitalista internacional. En cuanto a lo segundo, la devastación y la miseria inherentes a la contienda destruyeron el orden financiero y el comercial imperantes, de manera que no existían divisas convertibles ni medios de pago para las transacciones que se efectuaban entre los países, particularmente en el caso de Europa Occidental y Japón en relación con Estados Unidos. El bilateralismo afectaba de manera desfavorable las balanzas de pagos de aquellos Estados que fueron escenarios físicos del conflicto, así como también las de otros territorios.*

*Piénsese en el hecho de que antes de la primera guerra mundial el Reino Unido era la potencia capitalista hegemónica, si bien el almirante Mahan ya vislumbraba su decadencia y su menor preponderancia en los asuntos económicos del planeta. Lo anterior significa que las relaciones económicas internacionales se regían por la llamada "zona de la libra esterlina", y la estabilidad monetaria y la libertad de circulación de los factores de la*

producción se daba sólo en el ámbito del Reino Unido y de su extenso imperio colonial. Es decir, había una libertad comercial de parte de los ingleses vis-à-vis sus colonias, pero ninguna otra potencia podía penetrar en la zona de la libra esterlina so pena de exponerse a severas represalias de parte de los británicos.

La hegemonía británica comenzó a decaer porque el capitalismo mundial requería expandirse y no era tolerable la existencia de "zonas aisladas" reservadas a una sola de las potencias. Si a esto se añade el surgimiento de nuevos polos de poder, como Estados Unidos, y la existencia de un mundo repartido en el que ya no había más territorios por descubrir, se comprenderá la magnitud del problema.

El capitalismo requería de nuevos mercados para reproducirse y ampliarse, y países como Alemania, que tan sólo a finales del siglo XIX había logrado la concreción de un proyecto capitalista homogéneo en su mercado interno, y que poseía pocas colonias en comparación a otras potencias, buscaba la manera de adueñarse de regiones periféricas en función de las necesidades económicas del momento.

La primera guerra mundial inició la descomposición del predominio británico en las relaciones internacionales de la época. Estados Unidos obligó a que los ingleses se abrieran a la economía internacional - o mejor dicho, a EEUU como la potencia hegemónica

que emergía-, en una época en que el comercio internacional se regía por el control de cambios, los movimientos de capitales y de entrada y salida de mercancías, esto es, un proteccionismo muy severo.

En 1920 se reunió en Bruselas, del 24 de septiembre al 8 de octubre, una conferencia financiera que bajo el patrocinio de la Sociedad de Naciones logró agrupar a unos treinta países y a un número importante de participantes pertenecientes a medios públicos como diplomáticos, oficiales de gobierno, etcétera. En ella se aprobó la lucha contra la inflación a favor del mantenimiento del equilibrio presupuestal y se mencionó la importancia de que cada país restableciera progresivamente la libertad comercial<sup>129</sup>.

El desarrollo del libre comercio implicaba la concesión de créditos por los países económicamente poderosos, para echar a andar el proyecto. Sin embargo, esta pretensión era sumamente ambiciosa en un mundo tan inestable como el de esa época. El pueblo estadounidense de la década de los años veintes rechazaba decididamente un papel preponderante de su país en los asuntos internacionales. Ello se debía al hecho de que, por ejemplo, los intereses comerciales de Estados Unidos no se veían afectados por las acciones de otros Estados, ya que el mercado estadounidense era lo suficientemente grande como para operar con gran independencia en relación con resto del mundo. En el período de entre guerras, EEUU

---

<sup>129</sup> Colliard, Claude-Albert, *Op. cit.*, p. 656.



*no veía afectadas sus variables económicas internas a partir de los acontecimientos internacionales, al menos de manera significativa.*

*En esos años, la política comercial estadounidense respondía más a necesidades internas que a la lógica del mercado mundial. Es decir, el mundo exterior no era tan importante para la bonanza estadounidense porque Estados Unidos contaba con los bienes y servicios necesarios para prosperar económicamente de manera autónoma. Y por si esto fuera poco, a lo largo de ese período no parecía existir una amenaza externa importante a los intereses del país, porque los europeos reñían entre sí; la naciente Unión Soviética había decidido aislarse del resto del mundo para lograr la construcción del socialismo, mientras Japón realizaba cuidadosos movimientos con miras a consolidar su esfera de influencia. Durante este tiempo, Estados Unidos era un gigante económico, pero una potencia militar mediana porque se sentía seguro frente al curso de los acontecimientos globales<sup>130</sup>.*

*A pesar de lo difícil que resultaba la edificación de instancias económicas internacionales frente a la apatía, el revanchismo y el desinterés de las diversas naciones, en mayo de 1922 se llevó a cabo una conferencia económica a la que asistieron alrededor de cincuenta países que adoptaron diversas resoluciones. Más importante aun fue la de octubre de 1927 porque los*

---

<sup>130</sup> Kennedy, Paul, *The Rise and Fall ...*, pp. 328-329.

signatarios<sup>131</sup> se comprometieron a "suprimir en un plazo de seis meses las prohibiciones y todas las restricciones en contra de la importación o de la exportación y en no sustituirlas por medidas equivalentes"<sup>132</sup>. Pocos países la ratificaron, ya que el ambiente internacional que privaba era de absoluta desconfianza.

El 24 de marzo de 1930 se firmó un convenio para no aumentar tarifas aduanales durante un período dado, a menos que se tuviese el acuerdo de los demás Estados interesados. En junio de 1933 se reunió en Londres la Conferencia Monetaria y Económica Internacional donde se proponía la reducción de las tarifas aduaneras, la estabilización de las monedas y la inclusión de la cláusula de la nación más favorecida. Pero con la depresión económica y el auge del nacional-socialismo, todos los intentos de cooperación e integración económica fracasaron, sentando sólo un precedente para experiencias menos desafortunadas en el futuro<sup>133</sup>.

Lo más importante, sin embargo, es que, con motivo de la depresión que afectó al sistema capitalista a partir de 1929, y con el advenimiento de la segunda guerra mundial, el régimen de patrón oro, esto es, la convertibilidad de las monedas a oro a un tipo de cambio fijo, se abandonó, haciendo más urgente la creación de un organismo que estableciera las bases para un nuevo sistema

---

<sup>131</sup> Entre otros, Estados Unidos, Reino Unido, Alemania, Francia Italia y Japón.

<sup>132</sup> Colliard, Claude-Albert, *Op. cit.*, p. 657.

<sup>133</sup> *Ibid.*

monetario internacional; que prestara asistencia financiera en ciertos casos; y que pudiera operar como órgano consultivo de los gobiernos. Así nació el Fondo Monetario Internacional<sup>134</sup>.

### 2. 3. 1. El Fondo Monetario Internacional.

"In Washington Lord Halifax  
Once whispered to Lord Keynes:  
"It's true they have the money bags  
But we have all the brains."<sup>135</sup>

Transcurría la segunda guerra mundial. Luego del desembarco aliado en Normandía que marcaba el inicio del involucramiento directo de Estados Unidos en la contienda, en la Conferencia de Bretton Woods que se celebraba con unos días de diferencia en New Hampshire se afirmaba que se procuraría que los Estados buscaran mecanismos que permitieran alcanzar el desarrollo del comercio internacional y la "regularización de los intercambios de mercancías principales, con un precio equitativo para la producción y el consumo"; se preveía también un acuerdo para permitir la armonización de las economías nacionales<sup>136</sup>.

Teóricamente al menos, el sistema monetario internacional

---

<sup>134</sup> Tabares, Ramón, *Op. cit.*, p. 77.

<sup>135</sup> "En Washington Lord Halifax alguna vez susurró a Lord Keynes/'Es verdad que ellos tienen todo el dinero/Pero nosotros tenemos los cerebros.'" El presente constituye un verso anónimo dado a conocer hacia 1945, durante las negociaciones crediticias entre Gran Bretaña y Estados Unidos. Se dice que los británicos confiaban en que su alianza con los estadounidenses les permitiría seguir siendo una gran potencia a pesar de la devastación económica y política que padeció el Reino Unido en el transcurso de la guerra. Pero muy pronto esas expectativas se vieron frustradas.

<sup>136</sup> *Ibid.*

*surgido de los acuerdos de Bretton Woods consistía en un patrón de cambios basado en el oro. Sin embargo, conforme evolucionaba la economía internacional, este modelo se fue flexibilizando a fin de ampliar la liquidez en la economía mundial. Es decir, llegó el momento en que, a medida que crecía el volumen de transacciones realizadas por los países, se incrementó la aceptación de un mayor número de medios de pago, al margen de las aportaciones de oro al nuevo sistema<sup>137</sup>.*

*Las reglas del nuevo sistema monetario eran las siguientes:*

*1. La fijación de la paridad de cada moneda nacional con el oro y el dólar. Los miembros del Fondo Monetario Internacional debían declarar la paridad de sus monedas respecto al dólar y al oro. El dólar tenía una paridad de 35 dólares por onza de oro fino, es decir, 31, 10 gramos. Cada país se comprometía a mantener esa paridad.*

*2. El cambio de paridad por devaluación o revaluación. Este podría producirse sólo consultando previamente al FMI, ajustándose, desde luego, a determinados requisitos. La modificación en la paridad podría ser de hasta un 10 %. Si se pretendía realizar una devaluación mayor, el país en cuestión tendría que comprobar al FMI que ésta tendría por objeto hacer frente a un "desajuste grave" en la balanza de pagos.*

---

<sup>137</sup> Tanames, Ramón, *Op., cit.*, p. 78.

3. Propiciar la expansión del comercio internacional. Esta disposición, prevista en el artículo VIII del acta constitutiva del FMI facilita la promoción del multilateralismo. Por ejemplo, si el país A desea convertir los saldos de su moneda que se encuentran en poder del país B en otra moneda libremente convertible, puede hacerlo. Esto supone que las partes contratantes del FMI promueven el comercio libre y sin obstáculos<sup>138</sup>.

**Cuadro 7**  
**Características del Fondo Monetario Internacional**

- 
- \* Vigila el sistema monetario internacional.
  - \* Promueve la estabilidad económica y el orden en las relaciones cambiarias de sus países miembros.
  - \* Asiste a todos los países miembros -industrializados y en desarrollo- que experimentan dificultades transitorias de balanza de pagos, otorgándoles crédito de corto a mediano plazo.
  - \* Complementa las reservas de monedas de sus países miembros asignándoles derechos especiales de giro (DEG). Hasta la fecha se han emitido 21 400 millones de DEG, y se han distribuido entre los países miembros en proporción a sus cuotas.
  - \* Sus recursos financieros provienen principalmente de las suscripciones de las cuotas de sus países miembros.
  - \* Tiene a su disposición cuotas plenamente integradas por un total de 90 000 millones de DEG (unos 125 000 millones de dólares).
  - \* Su personal está constituido por 2 000 funcionarios de más de 100 países miembros de la institución.

---

Fuente: Driscoll, David D., El FMI y el Banco Mundial. ¿En qué difieren?, Washington, Fondo Monetario Internacional, 1982, p. 8.

El FMI contemplaba, sin embargo, la posibilidad de que un

---

<sup>138</sup> Driscoll, David D., ¿Qué es el Fondo Monetario Internacional?, Washington D. C., FMI, 23 pp.

número importante de países, dadas sus deficiencias económicas de índole estructural, no pudieran ajustarse al artículo VIII, pudiendo invocar, en esos casos, el artículo XIV, el cual posibilita un "período transitorio" si hay desequilibrios en la balanza de pagos<sup>139</sup>.

El FMI opera a partir de un régimen de cuotas aportadas por sus países miembros. Hasta 1971, cada país colocaba una cantidad de oro en cualquiera de los cuatro bancos depositarios del FMI, a saber: el Banco de la Reserva Federal estadounidense en Nueva York; el Banco de Inglaterra; el Banco de Francia; y el Banco de India. La cuota en oro depositada por cada miembro del FMI tendría una equivalencia al 25 % de la cuota total. El resto se depositaba en moneda nacional en una cuenta abierta en el Banco Central del país miembro. Su cuota determinaba el poder de voto de cada miembro.

De entrada, cada socio contaba con 250 puntos, más un voto por cada 100 mil dólares de cuota. Este mecanismo, muy criticado por los países pequeños, resalta la realidad del sistema internacional: tiene más votos quien contribuye con más recursos, y eso sólo lo pueden hacer los países más poderosos, especialmente Estados Unidos<sup>140</sup>.

### 2. 3. 2. El Banco Internacional

---

<sup>139</sup> Tananes, Ramón, *Op. cit.*, pp. 78-79.

<sup>140</sup> Tananes, Ramón, *Op. cit.*, pp. 80-82.

## **de Reconstrucción y Fomento.**

**"Todo el día y toda la noche nos hablan  
"del sólido y del notable desarrollo, y  
de la sólida y de la notable educación."  
... Yo opino que pueden irse al diablo  
John Stuart Mill y John Locke. ¡Elabore-  
mos nuestra propia filosofía basada en  
nuestras propias necesidades!"**

**Richard Wright**

**La finalidad del Banco Internacional de Reconstrucción y Fomento, según se observa en los acuerdos de Bretton Woods, es "contribuir a la reconstrucción y al desarrollo de los países miembros, fomentando el mejor aprovechamiento de los recursos; promover las inversiones de capital privado, o cuando no fuera suficiente, mediante los fondos propios del Banco, o los que consiga en diversos medios, ayudar al desarrollo del comercio internacional, fomentando y canalizando las inversiones a los renglones más adecuados, para que se consiga el mayor equilibrio posible en la balanza de pagos, y realizar una labor de coordinación en materia de empréstitos internacionales, con la finalidad de que la prioridad en su otorgamiento sea concedida a los de mayor utilidad o urgencia.**

**"Todos estos propósitos particulares se orientan a la finalidad general de conseguir, para los países miembros, un mayor grado de desarrollo económico, requisito indispensable para elevar su nivel de vida..."**

"Los préstamos concedidos directamente por el Banco o con su intervención, pueden dirigirse a organismos oficiales o a instituciones privadas de los países miembros, pero en este último caso, se requiere de la garantía de su gobierno"<sup>141</sup>.

De hecho, el Banco se abocó, durante sus primeros años, a realizar préstamos para propiciar la reconstrucción de los países afectados por la segunda guerra mundial. Los países beneficiados por estas acciones fueron Francia, Dinamarca, Holanda y Luxemburgo. Entre 1947 y 1953 comprometió créditos por 753 millones de dólares. Con todo, el Plan Marshall, administrado por la Organización Europea de Cooperación Económica (OECE) superó al BIRF al proporcionar créditos a Europa por un monto 20 veces mayor<sup>142</sup>.

Así, para no duplicar las acciones que el Plan Marshall realizaba, el BIRF decidió, a partir de 1948, realizar préstamos a los países de menor desarrollo.

El Banco opera de la siguiente manera: el capital suscrito por cada miembro debía ser desembolsado en un 2 % en oro, en tanto que un 18 % adicional se entregaría en moneda del propio país. El restante 80 % quedaría como fondo de garantía para respaldar los bonos emitidos por el Banco en los mercados de capitales, emisiones que constituyen, de hecho, su principal fuente de recursos. En 1959

---

<sup>141</sup> Saura Vázquez, Modesto, *Op. cit.*, p. 597.

<sup>142</sup> "Bretton Woods Revisited. A gift from the cold war", en *The Economist*, July 9th, 1994, p. 74.



se produjo una ampliación de capital de 10 mil a 21 mil millones de dólares y con ello, los porcentajes del 2 y del 18 % se redujeron a la mitad<sup>143</sup>.

#### Cuadro 8 Características del Banco Mundial (o BIRF)

- 
- \* Procura promover el desarrollo económico de los países más pobres del mundo.
  - \* Asiste a los países en desarrollo, otorgándoles financiamiento a largo plazo para proyectos y programas de desarrollo.
  - \* Otorga asistencia financiera especial a través de la Asociación Internacional de Fomento (AIF) a los países en desarrollo más pobres cuyo PNB per cápita no llega a los 1 200 dólares anuales.
  - \* Por intermedio de una de sus instituciones afiliadas, la Corporación Financiera Internacional (CFI), fomenta la empresa privada en los países en desarrollo.
  - \* La mayor parte de los recursos financieros que necesita proviene de los préstamos que obtiene en el mercado internacional de bonos.
  - \* Su capital autorizado asciende a 175 000 millones de dólares. De ese total, sus países miembros integran un 9 %.
  - \* Su personal está formado por 6 000 funcionarios de más de cien países miembros de la institución.
- 

Fuente: Driscoll, David D., *Op. cit.*, p. 9.

En 1944 el capital del BIRF se asignó a los países miembros en determinadas proporciones, a saber: el 37 % a EEUU; el 13 % al Reino Unido; el 12 % a la URSS<sup>144</sup>; el 6 % a China, el 4.5 % a

---

<sup>143</sup> Tamares, Ramón, *Op. cit.*, p. 121.

<sup>144</sup> Aunque la Unión Soviética participó en las Conferencias de Bretton Woods, nunca se convirtió en socio del BIRF ni del FMI. Otros países con economías de planificación central como Polonia y Checoslovaquia que sí se convirtieron en miembros, posteriormente se retiraron de ambas organizaciones. Polonia se fue en 1950 y Checoslovaquia fue expulsada en 1954. Cuba abandonó la organización en 1964 y la República Popular China no ingresó. Véase Tamares, Ramón, *Op. cit.*, p. 77.

Francia y el 4 % a India<sup>145</sup>.

El Banco otorga créditos, por regla general, de largo plazo, esto es, hasta 20 años. El BIRF otorga prioridad a los proyectos destinados a edificar infraestructura en los países, por ejemplo, energéticos, transporte, telecomunicaciones, industria de base, desarrollo industrial, mejora agraria, urbanismo, etcétera<sup>146</sup>.

Sin embargo, el BIRF, al tener su sede en Washington, al igual que el FMI, era virtualmente dominado por EEUU. Al respecto, Keynes solía reflexionar en torno al peligro de permitir un predominio de Estados Unidos en los organismos financieros y económicos internacionales de la posguerra, ya que "el acceso relativamente incondicional a los recursos de estas instituciones sería difícil"<sup>147</sup>.

### 2. 3. 3. El Acuerdo General sobre Aranceles Aduaneros y Comercio.

"Nosotros en Occidente... deseamos tener el mayor mercado del mundo."

William Watson, 1846

Después de dar vida a las instituciones de Bretton Woods, Estados

---

<sup>145</sup> Tanzi, Raóla, *Op. cit.*, p. 120.

<sup>146</sup> Driscoll, David D., *El FMI y el Banco Mundial: ¿en qué difieren?*, Washington D. C., FMI, 1992, pp. 6-7; 10-11.

<sup>147</sup> Block, Fred L., *Op. cit.*, p. 169. El Premio Nobel de economía, Gunnar Myrdal, mencionaba que ninguna ayuda puede ser "meramente neutral."

Unidos logró reunir, a través del ECOSOC de Naciones Unidas, a diecinueve naciones en Londres en 1946 para establecer el anteproyecto de los organismos de comercio internacional. Este punto continuó siendo discutido en Ginebra en agosto de 1947 y se habló de la necesidad de reducir las tarifas y los obstáculos arancelarios del comercio entre los Estados<sup>148</sup>.

Luego de las reuniones de Londres y Ginebra se programó un encuentro en La Habana el 21 de noviembre de 1947, el que se prolongaría hasta el 24 de marzo de 1948 agrupando a cincuenta y seis Estados, donde todos, excepto tres, firmaron el acuerdo elaborado. El documento de La Habana era muy extenso; contenía 106 artículos y debería entrar en vigor después de la ratificación de diecisiete países, es decir, la mayoría de los firmantes, pero sólo lo ratificaron dos naciones porque la desconfianza en torno a Estados Unidos y a la naturaleza del organismo propuesto, imperaba especialmente respecto a la imparcialidad de la institución que surgiría<sup>149</sup>.

Mientras tanto, en la Conferencia de Ginebra de 1947, se examinaron dos situaciones: primera, la de la carta de comercio internacional que se volvió a discutir en la conferencia de La Habana de noviembre de 1947 y, segunda, la de las tarifas aduanales y su reducción. Este problema en particular fue el tema de una

---

<sup>148</sup> Colliard, Claude-Albert, *Op. cit.*, p. 659.

<sup>149</sup> *Ibid.*

nueva conferencia que tuvo lugar en Ginebra a partir del 20 de octubre de 1947. A esta conferencia asistió un número menor de Estados, sólo 23, que establecieron el Acuerdo General sobre Aranceles Aduaneros y Comercio o GATT por sus siglas en inglés (General Agreement on Tariffs and Trade). Este acuerdo entró en vigor el 19 de enero de 1948<sup>150</sup>.

Los 23 países que originalmente firmaron el acuerdo del GATT estaban preparando una carta para lo que debería denominarse Organización Internacional de Comercio (OIC) que se habría convertido en una agencia especializada de las Naciones Unidas. El GATT, basado en algunos apartados de la OIC respecto al proceso de liberalización comercial, fue instituido rápidamente, por la urgencia de reducir las barreras al comercio, además de que contaba con muy pocos arreglos institucionales ya que se asumía que esas funciones le corresponderían más tarde a la OIC. Sin embargo, los planes para dar forma a la OIC muy pronto se abandonaron. A la larga, la OIC habría sido un diseño que entorpecería el liderazgo de EEUU, al reglamentar e institucionalizar una serie de arreglos desfavorables al pragmatismo que caracteriza a ese país. De esta manera, el GATT surgió como el único instrumento internacional portador de reglas comerciales generales y aceptadas por las naciones responsables de la mayoría del comercio internacional, siendo Estados Unidos su portavoz más destacado<sup>151</sup>.

---

<sup>150</sup> *Ibid.*

<sup>151</sup> Nivola, Pietro S., Regulating Unfair Trade, Washington D. C., The Brookings Institution, 1993, pp. 1-20.

El "éxito" del GATT en aquellos años de hegemonía estadounidense se debió, entonces, a la simplicidad de un texto breve, con sólo 33 artículos; a la utilización de mecanismos multilaterales, de Estados Unidos hacia el resto del mundo, y, sobre todo, al poder económico de Estados Unidos, que, al asumir el liderazgo hegemónico del sistema capitalista, vinculó el GATT decisivamente con su política comercial externa, determinando, de esta manera, que el futuro del organismo dependiera de los movimientos que se registraran en los planteamientos económicos y comerciales estadounidenses.

## **2. 4. Europa Occidental y Japón: los límites de Bretton Woods y La Habana: el nacimiento del nuevo proteccionismo.**

"Aunque formalizado a través de tratados que reconocen en efecto la condición de protectorados norteamericanos a Europa occidental, Japón y Corea del sur, el sistema imperial dominado por los EEUU es mucho más un mosaico de intereses compartidos y también de vínculos informales étnicos y comerciales."

Zbigniew Brzezinski

El FMI, el BIRF y el GATT lograron prosperar sin mayores dificultades a lo largo del período de reconstrucción económica de Europa Occidental y Japón, el cual se prolongaría hasta muy entrada la década de los sesentas. En ese tiempo, las reglas del juego se modificarían sustancialmente, en proporción a la importancia que

adquirían, en la economía capitalista a nivel internacional, los europeos occidentales y los japoneses. Fue entonces cuando el expansionismo y el liderazgo estadounidenses comenzaron a tocar sus límites, y las instituciones emanadas de las conferencias de Bretton Woods y de La Habana mostrarían señales de agotamiento.

A principios de la década de los cincuentas, Estados Unidos, que contaba con el 6 % de la población mundial, absorbía el 40 % del producto mundial bruto, mientras que hacia 1980 sólo representaban el 22 %<sup>152</sup>.

En el período correspondiente a la terminación de la segunda guerra mundial, Estados Unidos producía el 30 % de las manufacturas del planeta, mientras que en 1986 sólo producía el 13 %. El crecimiento de la producción estadounidense, que había sido el más importante respecto al del resto del mundo en décadas anteriores, declinó dramáticamente de una tasa anual del 3 % al 0.8 % en los setentas. Como la productividad estadounidense comenzaba a rezagarse respecto a otras economías avanzadas, particularmente Japón, Alemania y algunos NIC's<sup>153</sup>, el resultado fue una economía menos competitiva y un decrecimiento sustancial de los niveles de vida de la población. Mientras en los sesentas el presidente Kennedy

---

<sup>152</sup> Gilpin, Robert, The Political Economy of International Relations, Princeton, Princeton University Press, 1987, p. 344.

<sup>153</sup> Newly Industrialized Countries ó países de reciente industrialización; término utilizado para referirse a países o territorios en desarrollo que como Taiwán, Corea del Sur, Hong Kong, y Singapur han experimentado un importante proceso de industrialización y de crecimiento económico que los ubica en el umbral de las economías desarrolladas.

*proclamaba la erradicación de la pobreza en Estados Unidos, se sabe que, en la actualidad, alrededor del 13 % de la población, esto es, 32 millones de estadounidenses, viven en condiciones de pobreza.*

*En la formación de capitales, el liderazgo tecnológico y la calidad de la mano de obra, Estados Unidos ha comenzado a quedarse a la zaga de sus competidores industriales. Incluso en las materias primas, que a lo largo de su historia han probado ser fuente de poder competitivo en el mercado mundial, la autosuficiencia de Estados Unidos ha declinado y sólo en algunos sectores de la agricultura y de la industria de alta tecnología ha podido retener su fortaleza económica. Ahora bien, hay que destacar que en ciertos rubros del sector agrícola, Estados Unidos basa su producción en la explotación intensiva de mano de obra, en contraste con la tecnificación que llevan a cabo los países de la Unión Europea (UE). Es decir, ya en la primera mitad de la década de los ochentas, prácticamente en todos los sectores de la economía estadounidense se manifestaba un importante declive<sup>154</sup>. Todo esto tuvo un impacto muy visible en las instituciones de Bretton Woods y en el GATT.*

*Comenzando con el FMI, hacia finales de la década de los cincuentas, los países europeos, que ya iniciaban de manera institucional el proceso de conformación del Mercado Común, con el*

---

<sup>154</sup> Gilpin, Robert, *Op. cit.*, p. 345.

*nacimiento de la Comunidad Económica Europea (CEE) a partir de la suscripción de los Tratados de Roma, comenzaban a ver con grandes recelos la posición privilegiada del dólar frente a sus propias divisas. Francia, en particular, presionó para que fuera el patrón oro el que prevaleciera exclusivamente.*

*Dados los cambios registrados en la economía internacional, la cual experimentaba un crecimiento, al igual que los intercambios comerciales<sup>155</sup>, se hacía necesario disponer de otros instrumentos de liquidez, distintos de la producción de oro y de las monedas de reserva. Fue entonces cuando se propuso la creación de los derechos especiales de giro que en realidad constituyeran partidas contables de una cuenta especial llevada por el FMI, asignada a cada país afiliado en proporción a sus cuotas en el Fondo<sup>156</sup>. La finalidad de los DEG, en última instancia, era su utilización por parte de los socios del FMI cuando éstos tuviesen dificultades con sus balanzas de pagos y perdieran reservas.*

*Sin embargo, este ajuste, inducido por las circunstancias concretas en que se encontraba una cantidad importante de países que recién surgían a la vida independiente, en realidad fue muy menor si se le compara con la crisis de la paridad entre el dólar y el oro que también comenzaba a manifestarse por esos años.*

---

<sup>155</sup> Tan sólo entre 1960 y 1969 el comercio internacional creció dos veces y media, mientras que entre 1969 y 1970 casi se quintuplicó, haciendo necesaria la revisión de los objetivos y funcionamiento de las instituciones económicas internacionales.

<sup>156</sup> Tanzi, Ramón, *Op. cit.*, pp. 84-85.



A principios de los años setentas, el sistema monetario internacional se encontraba en una severa crisis. Estados Unidos denotaba su desgaste como líder económico al compás de la competencia planteada por los europeos occidentales y los japoneses. Los analistas coinciden en señalar que en ese tiempo, el presidente Richard Nixon se negaba a aceptar las responsabilidades inherentes al liderazgo de EEUU en el orbe, permitiendo que otros defendieran el tipo de cambio existente, favoreciendo una emisión global de dólares y permaneciendo pasivo durante los años de la crisis<sup>157</sup>.

En 1971, por primera vez en su historia, EEUU tenía un déficit comercial; el oro estadounidense declinaba en 10 mil millones de dólares frente a los billetes verdes que circulaban por el mundo y que representaban unos 80 mil millones, por lo que la inflación era incontrolable. De manera que el 15 de agosto Richard Nixon anunció una nueva política económica: el dólar ya no sería convertible en oro, y EEUU impondría un cargo de 10 % a las importaciones en bienes. Con ello, el sistema de Bretton Woods se colapsó<sup>158</sup>.

Las negociaciones subsecuentes llevaron a una devaluación del dólar, y un realineamiento de los tipos de cambio restantes. Sin embargo, la crisis monetaria resurgió en 1972 y prácticamente todas

---

<sup>157</sup> Se calcula que entre 1949 y 1968, los dólares-billete de EEUU que circulaban en el exterior pasaron de 6 mil 400 a 37 mil 500 millones de dólares, mientras que las reservas de oro en poder del gobierno estadounidense se habían contraído de 24 mil 600 a 10 mil 400 millones de dólares.

<sup>158</sup> Spero, Joan Edelman, Op. cit., p. 45.

las divisas importantes del orbe flotaban. Y en 1974, cuando continuaban las discusiones entre las economías desarrolladas, un nuevo problema surgió: los países exportadores de petróleo convinieron en elevar el precio del energético, cuadruplicándolo. Este hecho, se estima, derivó en la transferencia de unos 70 mil millones de dólares sobre todo de los países consumidores -en su mayoría economías industrializadas- a los Estados productores de hidrocarburos.<sup>159</sup>

La inflación, la recesión y el desempleo llegaron a niveles tales que en 1975 las principales potencias monetarias -EEUU, Canadá, Francia, Gran Bretaña, Italia, Alemania y Japón- realizaron una reunión en Rambouillet a fin de crear el marco de un nuevo sistema monetario internacional. Esta reunión, que comenzaría a ser denominada como la del Grupo de los Siete, fue institucionalizada para celebrarse cada año en alguna de las ciudades de las partes contratantes, y serviría también para alcanzar acuerdos que permitirían el manejo de los problemas que afectaban el desenvolvimiento del sistema capitalista a escala global.

Finalmente, el manejo del sistema monetario no fue modificado, sino codificado. La situación del dólar no pudo resolverse mientras que las enmiendas al FMI pugnaban por políticas nacionales apropiadas y por la cooperación con el Fondo. Sin embargo, los tipos de cambio flotantes -en oposición a los índices acordados por

---

<sup>159</sup> Spero, Joan Edelman, *Op. cit.*, pp. 46-47.

**Bretton Woods- caracterizan al sistema actual<sup>160</sup>.**

**Por cuanto hace al legado de la inestabilidad monetaria y financiera de los años sesentas y setentas, ésta, combinada con las crisis petroleras, propiciaron el incremento de la liquidez internacional, dado que los países petroleros recibían en pago numerosos recursos por el incremento en los precios de los hidrocarburos, colocándolos, a su vez, en los principales bancos occidentales, los que decidieron prestarlos a una gran cantidad de países en desarrollo que, por diversas razones, eran considerados como "sujetos de crédito"<sup>161</sup>.**

**Sin embargo, la inestabilidad de los sistemas monetario, financiero y comercial internacionales llegaron a su climax en 1982, cuando el gobierno mexicano anunció que no podía continuar asumiendo el servicio de su deuda externa, la cual ascendía a unos 80 mil millones de dólares. Este hecho alertó a los bancos más importantes de EEUU y de otros países industrializados acerca de su dependencia respecto a los deudores, sobre todo tomando en consideración que los países de menor desarrollo tenían un endeudamiento equivalente a unos 831 mil millones de dólares<sup>162</sup>.**

**Al igual que en los setentas, la respuesta del FMI consistió**

---

<sup>160</sup> Spero, Joan Edelman, *Op. cit.*, pp. 48-49.

<sup>161</sup> O bien, con capacidad de reembolso del préstamo.

<sup>162</sup> Spero, Joan Edelman, *Op. cit.*, p. 52.

en desarrollar acuerdos de emergencia, coyunturales, por ejemplo, los encaminados a renegociar las deudas externas de los países en desarrollo, las que, como revelan algunos estudios, de hecho se elevaron a proporciones alarmantes: se calcula que en 1988 la deuda total de los países de menor desarrollo ascendía a unos 1 320 mil millones de dólares<sup>163</sup>.

Sin embargo, es conveniente mencionar que las renegociaciones estuvieron acompañadas de la condicionalidad a una reforma económica en los países que solicitaban el beneplácito del FMI y del BIRF para seguir vinculados a los sistemas monetario y financiero internacionales como sujetos de crédito.

El BIRF, por ejemplo, introdujo los "programas de ajuste estructural" diseñados para promover la reforma económica en países que, como México, requerían adecuar sus agentes económicos internos a los imperativos del entorno internacional<sup>164</sup>. El proceso fue largo y penoso y costó a América Latina, en el transcurso de los ochentas, el estancamiento y el crecimiento cero, o, en algunos casos, el decrecimiento, hecho que ha llevado a considerar ese período como el de "la década perdida."

---

<sup>163</sup> Ibid.

<sup>164</sup> "Bretton Woods at 50. World in need of a grand bargain", en *The Guardian*, July 18, 1994, p. 8. Georgi Arbatov, uno de los asesores más destacados de los principales líderes soviéticos, desde Nikita Kruschov hasta Mijail Gorbachov, afirma categóricamente que la reforma económica que actualmente realiza su país para transitar a una economía de mercado "no resultó algo elaborado a partir de las circunstancias rusas, sino una copia al carbón de la "terapia de shock", modelo diseñado para oprimir a los países del Tercer Mundo lo suficiente como para que cubrieran sus adeudos con Occidente. Con la bendición del FMI ... ese modelo de reforma ha sido un fracaso en todas partes." Véase, del autor, "A New Cold War?", en *Foreign Policy*, no. 95, Summer 1994, p. 91.

Actualmente, el FMI y el BIRF promueven programas de ajuste estructural en Europa Oriental y en los países surgidos de las cenizas de la ex-URSS. Las críticas también han proliferado contra las acciones prescritas por las instituciones de Bretton Woods para lidiar con los problemas que enfrentan países para los que, durante una etapa importante de sus vidas en el presente siglo, las pautas de conducta del sistema capitalista les fueron desconocidas. Incluso el afamado economista de Harvard y asesor del gobierno ruso, Jeffrey Sachs, censura las políticas de referencia y afirma: "en 1948 el canciller alemán Konrad Adenauer dijo al secretario de Estado de Estados Unidos, Dean Acheson, que el pueblo alemán se encontraba en un estado de "inestabilidad mental." Si el Fondo Monetario Internacional (FMI) hubiese estado presente, habría concluido que cualquier crédito a Alemania sería arriesgado en esas circunstancias. Acheson, gracias a Dios, lo vio de distinta manera, argumentando que "los años veinte nos enseñan que debemos dar un apoyo genuino y rápido a aquellos elementos con los que se espera retener el control." John McCloy, Alto Comisionado estadounidense en Alemania, hizo eco con su visión: "lo que necesita la democracia alemana y lo que nunca ha tenido es éxito a los ojos del pueblo alemán." El Plan Marshall ayudó a que la visión de mercado, occidental y democrática prevaleciera más dramáticamente cuando Adenauer retuvo el liderazgo por un solo voto parlamentario en 1949.

*"Los policymakers de Estados Unidos en la actualidad son muy*

*hábil* para citar las lecciones del siglo, pero no para seguirlas en nuestras políticas hacia Rusia. Ni la administración Bush ni la administración Clinton han estado preparadas para respaldar las reformas rusas con asistencia financiera. La renuencia es mayor entre los países del Grupo de los Siete (G-7). El problema no es, como afirma el sentido común, que nuestra política haya sido a favor de Rusia. El problema es que difícilmente se ha abocado a Rusia.

"A nivel retórico, Occidente ha hecho ofertas de asistencia a gran escala en dos ocasiones, 24 mil millones en 1992 y 28 mil millones en 1993. Pero una cosa es anunciar la ayuda y otra entregarla. Sólo una pequeña fracción de la ayuda prometida ha llegado, tal vez 4 mil millones de los 28 mil millones ofrecidos en 1993. A fin de minimizar los desembolsos presupuestales, los gobiernos del G-7 desean que el FMI, el Banco Mundial y las agencias crediticias hagan el trabajo. Las agencias exportadoras de créditos no satisfacen las necesidades más urgentes de Rusia, y han sido lentas en el suministro de la asistencia.

"La ausencia del apoyo occidental ha sido racionalizada. Se nos dijo que los problemas de Rusia estriban en que las reformas mismas han sido muy radicales -mucho shock, sin suficiente terapia. Se nos ha dicho que la situación de Rusia es de todas maneras desesperanzadora, con o sin ayuda. El FMI insiste en que la ayuda ha retrocedido en virtud de la inestabilidad rusa, no por la

desatención de Occidente... <sup>185</sup>.

**Cuadro 9**  
**Distribución de cuotas en el FMI\***

Miembro	Miembro	Miembro
Afganistán 120. 4	Granada 8. 5	Panamá 149. 6
Albania 35. 3	Guatemala 153. 8	Papúa Nva G 95. 3
Argelia 914. 3	Guinea 78. 7	Paraguay 72. 1
Angola 207. 3	Guinea B 10. 5	Perú 468. 1
Antigua y B 8. 5	Guyana 67. 2	Filipinas 633. 4
Argentina 1 537. 1	Haití 44. 1	Polonia 988. 5
Armenia 67. 5	Honduras 95. 0	Portugal 557. 6
Australia 2 333. 2	Hungría 754. 8	Qatar 190. 5
Austria 1 188. 3	India 85. 3	Rumania 754. 1
Azerbaiján 117. 0	India 3 055. 5	Rusia 4 313. 1
Bahamas 94. 9	Indnes 1 497. 6	Ruanda 59. 5
Bahrein 82. 8	Irán 1 078. 5	San Cris Nev 6. 5
Bangladesh 392. 5	Irak 504. 0	Santa Lucía 11. 0
Barbados 48. 9	Irlanda 525. 0	San Vi y Gran 6. 0
Belarus 280. 4	Israel 666. 2	San Marino 10. 0
Bélgica 3 102. 3	Italia 4 590. 7	Sao Tomé y P 5. 5
Belice 13. 5	Jamaica 200. 9	Saudi Arab 5 130. 6
Benin 45. 3	Japón 8 241. 5	Senegal 118. 9
Bhután 4. 5	Jordania 121. 7	Seychelles 6. 0
Bolivia 126. 2	Kazajstán 247. 5	Sierra Leona 57. 9
Botswana 36. 6	Kenya 199. 4	Singapur 357. 6
Brasil 2 170. 8	Kiribati 4. 0	Eslovaquia 257. 4
Bulgaria 464. 9	Corea 799. 6	Eslovenia 150. 5
Burkina Fasso 44. 2	Kuwait 995. 2	Salomón 7. 5
Burundi 57. 2	Kirguizia 64. 5	Somalia 44. 2
Cambodia 25. 0	Laos 39. 1	Sudáfrica 1 365. 4
Camerún 135. 1	Letonia 91. 5	España 1 935. 4
Canadá 4 320. 3	Libano 78. 7	Sri Lanka 303. 6
Cabo Verde 7. 0	Lesotho 23. 9	Sudán 169. 7
Centroat. Rep 41. 2	Liberia 71. 3	Suriname 67. 6
Chad 41. 3	Libia 817. 6	Swazilandia 36. 5
Chile 621. 7	Lituania 103. 5	Suecia 1 614. 0

<sup>185</sup> Véase el artículo de Jeffrey Sachs en *The New Republic*, January 31, 1994, pp. 14-18. Véase, asimismo, "Caudessus Expresses Confidence in Russian Economic Reform", en *IMF Survey*, April 4, 1994, pp. 97-100.

China	3 385. 2	Luxemburg	135. 5	Suiza	2 470. 4
Colombia	561. 3	Macedonia	49. 6	Siria	209. 9
Comoras	6. 5	Madagascar	90. 4	Tajikistán	40. 0
Congo	57. 9	Malawi	50. 9	Tanzania	146. 9
Costa Rica	119. 0	Malasia	832. 7	Tailandia	573. 9
Costa Marfil	238. 2	Maldivas	5. 5	Togo	54. 3
Croacia	261. 6	Mali	68. 9	Tonga	5. 0
Chipre	100. 0		67. 5	Trinidad y T	246. 8
Chekia	589. 6	Marshall	2. 5	Túnez	206. 0
Dinamarca	1 069. 9	Mauritania	47. 5	Turquia	642. 0
Djibouti	11. 5	Mauricio	73. 3	Turkmenistán	48. 0
Dominica	6. 0	México	1 753. 3	Uganda	133. 9
Dominicana R	158. 8	Micronesia	3. 5	Ucrania	997. 3
Ecuador	219. 2	Moldavia	90. 0	EAU	392. 1
Egipto	678. 4	Mongolia	37. 1	Reino Unid	7 414. 6
El Salvador	125. 6	Marruecos	427. 7	EEUU	26 526. 8
Guinea E	24. 3	Mozambique	84. 0	Uruguay	225. 3
Estonia	46. 5	Myanmar	184. 9	Uzbekistán	199. 5
Etiopía	98. 3	Namibia	99. 6	Vanuatu	12. 5
Fiji	51. 1	Nepal	52. 0	Venezuela	1 951. 3
Finlandia	861. 8	Holanda	3 444. 2	Viet Nam	241. 6
Francia	7 414. 6	Nueva Ze	650. 1	Samoa Occ	8. 5
Gabón	110. 3	Nicaragua	96. 1	Yemen	176. 5
Gambia	22. 9	Niger	48. 3	Zaire	291. 0
Georgia	111. 0	Nigeria	1 281. 6	Zambia	270. 3
Alemania	8 241. 5	Noruega	1 104. 6	Zimbabwe	261. 3
Ghana	274. 0	Omán	119. 4		
Grecia	587. 6	Pakistán	758. 2		

\* Las cuotas son las que se encontraban vigentes hacia el 13 de octubre de 1993. Hasta esa fecha, 10 miembros todavía no habían cubierto los incrementos en sus cuotas fijados en la Novena Revisión General de Cuotas; las cuotas señaladas para esos miembros son determinadas entonces a partir de la Octava Revisión General. Estos miembros (con sus cuotas de la Novena Revisión, en millones de DEG apareciendo en paréntesis) son: Haití (60. 7), Irak (884. 8) Libano (146. 0), Liberia (98. 2), Sierra Leona (77. 2), Somalia (60. 9), Sudán (233. 1), Tajikistán (60. 0), Zaire (394. 8) y Zambia (363. 5).

Fuente: FMI.

*Pero si se quisiera ser más exigente con el legado de Bretton Woods, por cuanto toca a las naciones en desarrollo, podría afirmarse que el FMI y el BIRF han exigido mucho a cambio de muy poco. Al menos en teoría, las instituciones de Bretton Woods*



tendrían que haber hecho contribuciones decisivas para erradicar la pobreza, o contribuir a una menos desigual distribución de la riqueza en las naciones en desarrollo. Pero, como explicaba recientemente el Wall Street Journal, una vez que una nación se involucra en los mecanismos crediticios del FMI, tiende a mantenerse ahí. Unos 47 países han estado utilizando créditos del FMI por periodos de 10 a 19 años, sin mostrar una mejoría en el bienestar social<sup>166</sup>.

Paradójicamente, en los últimos meses, conscientes del nivel de afectación de la pobreza sobre el sistema capitalista<sup>167</sup>, tanto el FMI como el BIRF han efectuado sendos pronunciamientos a favor de políticas sociales encaminadas a erradicar la pobreza, criticando inclusive los ajustes estructurales, sugeridos por ellos mismos hace una década<sup>168</sup>. Así es muy posible que la pobreza y la desigual distribución de la riqueza en el mundo hayan llegado a niveles tales que atentan contra el proceso de acumulación del capital a escala global y, por ende, contra la supervivencia del sistema capitalista. De ahí el interés de las instituciones de Bretton Woods y de la ONU por hacer una contribución decisiva a favor del desarrollo social.

---

<sup>166</sup> "IMF: Another Conference Failure", en The Wall Street Journal, July 20, 1994, p. 6.

<sup>167</sup> Véase Murdoch, William W., La pobreza de las naciones, México, Fondo de Cultura Económica, 1984, 429 pp.

<sup>168</sup> Véase "Financing Helps Members Adjust to Special Balance of Payments Problems", en IMF Survey, October 1993, pp. 18-20.

*El panorama en torno al GATT<sup>169</sup> tampoco parecía muy alentador según lo observado en las negociaciones de la Ronda Uruguay. Si bien es cierto que desde su surgimiento el GATT ha sido testigo de enormes cambios en el escenario internacional, ha tenido problemas muy severos para ajustarse a la dinámica de los intercambios entre las naciones. El GATT presenció el fortalecimiento económico de ciertas naciones o grupos de Estados; igualmente conoció el movimiento de los países en desarrollo como actores importantes en las transacciones internacionales y en la división internacional del trabajo; las tendencias a la regionalización; las dificultades monetarias y de las balanzas de pago, así como el problema del endeudamiento de los países en desarrollo y la participación de naciones con economías de planificación central en la economía mundial<sup>170</sup>. Es importante destacar, también, que la membresía en el organismo citado asciende en la actualidad a 123 países, mientras hay más de una veintena en la lista de espera.*

*Como ya se ha insistido, desde su nacimiento el GATT ha tenido en Estados Unidos a su principal líder y organizador. De hecho, las ocho rondas de negociaciones multilaterales de comercio hasta ahora efectuadas, se han sido realizado a instancia de Estados Unidos<sup>171</sup>.*

---

<sup>169</sup> A lo largo de 1995, el GATT y su sucesora, la OMC, coexistirán en tanto la segunda adquiere una dinámica más consolidada. A partir de 1996, el GATT dejará de existir definitivamente.

<sup>170</sup> GATT, *GATT, What it is, what it does*, Geneva, 1990, pp. 1-2.

<sup>171</sup> Las rondas efectuadas bajo los auspicios del GATT hasta el día de hoy han sido las siguientes: Ginebra (1947); Annecy, Francia (1948); Torquay, Reino Unido (1951); Ginebra (1956); la Ronda Dillon (1960-1961); la Ronda Kennedy (1964-1967); la Ronda Tokyo (1973-1979); y la Ronda Uruguay (1986-1994).

*Pero en muchos sentidos, el GATT ha sido una víctima de su propio "éxito", como se ha manifestado en líneas anteriores. Las rondas de negociaciones comerciales multilaterales, han logrado, sin duda, una notable reducción en las barreras arancelarias en términos cuantitativos. Sin embargo, aun cuando ciertas tarifas han caído a un promedio inferior al 5 % en Estados Unidos, la Unión Europea y Japón, los bienes comerciables permanecen vulnerables a una amplia variedad de restricciones y barreras no-arancelarias impuestas por los gobiernos tanto en la frontera (por ejemplo las licencias de importación y regulaciones aduanales), como en el interior de los mercados (por ejemplo, subsidios y niveles de salubridad -como en el caso de la papa mexicana que no puede venderse en el mercado estadounidense porque, se dice, no reúne las "condiciones salubres" para ingresar en ese país). Los intentos para extender la disciplina multilateral a dichas prácticas ha encontrado una enorme resistencia de parte de los países desarrollados y en desarrollo y ha contribuido al malestar en torno a la operatividad del GATT.*

*El GATT ha evolucionado lentamente y no ha logrado ajustarse a los cambios en el comercio internacional. En algunas áreas será necesario elaborar nuevas reglas y disposiciones. Esta es la razón por la que en abril de 1994, los países que participaron en las negociaciones comerciales de la Ronda Uruguay decidieron que era pertinente dar por concluida la labor del GATT y crear una institución que la sustituyera: la Organización Mundial de Comercio (OMC).*

*Por ejemplo, la liberalización de los mercados de capital y los avances en las tecnologías de información han facilitado el comercio en servicios financieros y bancarios, seguros y telecomunicaciones que aun no son objeto de reglamentación en el seno del GATT. En otras áreas, las reglas existentes deben ser revisadas, entre ellas las antidumping que parecen inadecuadas para aplicarse a las prácticas de precios de las firmas en sectores de alta tecnología<sup>172</sup>.*

*En 1982, Estados Unidos convocó a una reunión extraordinaria en el GATT con los ministros de comercio de las naciones desarrolladas para preparar una nueva ronda de negociaciones comerciales. El gobierno de Washington presentó una ambiciosa agenda para reformar el sector agrícola y extender la reglamentación del GATT hacia los servicios, inversiones y nuevas tecnologías, sectores que, como se sabe, son, dentro de sus límites, importantes para la economía estadounidense, pero sobre todo para el desarrollo del capitalismo contemporáneo. Sin embargo, el encuentro falló y sólo logró crear mayor desconfianza en torno a los procedimientos del GATT. Numerosos países se oponían a una nueva ronda de negociaciones porque no se sentían motivados a liberalizar las barreras comerciales y a abrir sus mercados a bienes y servicios extranjeros. La resistencia a negociar entre 1982 y 1986 por parte de las naciones más industrializadas hizo que*

---

<sup>172</sup> Schott, Jeffrey J., More Free Trade Areas?, Washington, D. C., Institute of International Economics, May 1989, p. 7.

**Estados Unidos (abrumado por la pérdida de empleos y el déficit comercial), aumentara sus dudas en torno al funcionamiento del GATT.**

**Los representantes estadounidenses que participaron en la reunión ministerial de 1982 se mostraron muy escépticos acerca de la eficacia de las reglas y procedimientos del GATT y sugirieron que se buscaran otras opciones para defender los intereses comerciales de Estados Unidos. Así, se recurrió, a la par del proceso en el GATT para promover la liberalización comercial, a presiones unilaterales (como el uso de la amenaza de las acciones de represalia esbozadas en la sección 301 del Acta Comercial de 1974 para abrir mercados externos a las exportaciones estadounidenses), así como la realización de negociaciones bilaterales como las que desembocaron en los acuerdos de libre comercio con Israel, Canadá y México.**

**Después de la experiencia de 1982, las zonas de libre comercio se han convertido en uno de los principales objetivos de la política comercial externa estadounidense, porque posibilitan una negociación bilateral en la que es más fácil llegar a acuerdos que en el seno del GATT, ya que aquí no sólo hay que hacer frente a otras naciones industrializadas con intereses económicos incluso antagónicos a los de Estados Unidos, sino también a los países en desarrollo que utilizan diversos mecanismos para hacerse oír en las negociaciones multilaterales.**

**Pero la pregunta subsiste. ¿Por qué el GATT no fue capaz de promover un comercio libre de restricciones y barreras arancelarias y no-arancelarias? Los especialistas afirman que las negociaciones en el GATT son muy lentas, complejas y con métodos inadecuados. Hay por lo menos, tres esferas que han hecho del GATT un organismo terriblemente vulnerable en la actualidad, tanto, que la creación de una instancia que lo sustituyera se convirtió en un clamor generalizado, porque:**

- 1.- **La Ronda Tokyo duró de 1973 a 1979 y en el caso de la Ronda Uruguay, no terminó cuando estaba previsto, sino que las negociaciones continuaron hasta 1993. En cambio, Canadá y Estados Unidos firmaron su acuerdo de libre comercio en 18 meses. El GATT, con su estructura actual, no es capaz de responder inmediatamente a las coyunturas en materia comercial.**
- 2.- **El número de miembros del GATT no es el mismo que hace cuarenta años, como tampoco lo es la dinámica internacional. De hecho, le ha ocurrido lo mismo que a la Asamblea General de Naciones Unidas, ya que el advenimiento de nuevos Estados soberanos como miembros de pleno derecho le ha restado a Estados Unidos, su manipulador original, capacidad de manobra. Pues bien, el hecho de que el GATT cuente con 123 miembros, implica que su agenda es muy complicada, y por poner sólo un ejemplo, involucró a quince grupos distintos en la Ronda Uruguay. La creciente complejidad de las prácticas contribuyó a retardar el proceso de negociación (comparado con otras rondas donde las prácticas se centraban en reducciones arancelarias).**

**Adicionalmente hay que citar la regla de consenso del GATT, según la cual un país determinado puede bloquear las negociaciones en tanto sus demandas no sean tomadas en cuenta. Es comprensible que, ante los desiguales términos de intercambio, los países en**

desarrollo continuamente hicieran uso de este derecho tal como lo realizó India en 1988. Es inevitable que estas actitudes hieran determinadas susceptibilidades, particularmente de las naciones más industrializadas, que desearían imponer sus criterios sin mayores objeciones.

- 3.- Al GATT se le critican las numerosas excepciones que posibilita en sus estatutos. En este punto, los críticos del GATT se refieren más al acuerdo en sí que a la institución como foro de negociación. Esto es igualmente entendible a la luz de los acontecimientos recientes, ya que los países europeos y Japón reclaman sus cuotas de poder en el comercio internacional y en el organismo citado que originalmente respondió a los intereses de la política comercial de un solo país. Así, por ejemplo, las decisiones pueden ser bloqueadas por las partes en conflicto, y las recientes diferencias entre la Unión Europea con sus subsidios y las demandas de Estados Unidos en torno al sector agrícola, llevaron, en repetidas ocasiones, a la paralización de las negociaciones y al desencanto en torno a la operatividad del GATT.

#### Cuadro 10

#### Miembros del GATT

(Las fechas indican el momento en que ingresaron)

---

Angola 8 abril 1994	Liechtenstein 29 marzo 1994
Antigua y Barbuda 30 marzo 1987	Luxemburgo 1 enero 1948
Argentina 11 octubre 1967	Macao 11 enero 1991
Australia 1 enero 1948	Madagascar 30 septiembre 1963
Austria 19 octubre 1951	Malawi 28 agosto 1964
Bahrein 13 diciembre 1993	Malasia 24 octubre 1957
Bangladesh 16 diciembre 1972	Maldivas 19 abril 1983
Barbados 15 febrero 1987	Mali 1 enero 1993
Bélgica 1 enero 1948	Malta 17 noviembre 1964
Belice 7 octubre 1983	Mauritania 30 septiembre 1963
Benin 12 septiembre 1963	Mauricio 2 septiembre 1970
Bolivia 8 septiembre 1990	México 24 agosto 1986

173 Schott, Jeffrey J., *Op. cit.*, pp. 9-10.

Botswana 28 agosto 1987  
 Brasil 30 julio 1948  
 Brunei 9 diciembre 1993  
 Burkina Faso 3 mayo 1963  
 Burundi 13 mayo 1965  
 Camerún 3 mayo 1963  
 Canadá 1 enero 1948  
 República Centroafricana 3 mayo 1963  
 Chad 12 julio 1963  
 Chile 16 marzo 1949  
 Colombia 3 octubre 1981  
 Congo 3 mayo 1963  
 Costa Rica 24 noviembre 1990  
 Costa de Marfil 31 diciembre 1963  
 Cuba 1 enero 1948  
 Chipre 15 julio 1963  
 Chekia 15 abril 1993  
 Dinamarca 28 mayo 1950  
 Dominica 20 abril 1993  
 República Dominicana 19 mayo 1950  
 Egipto 9 mayo 1970  
 El Salvador 22 mayo 1991  
 Fiji 16 noviembre 1993  
 Finlandia 25 mayo 1950  
 Francia 1 enero 1948  
 Gabón 3 mayo 1963  
 Gambia 22 febrero 1965  
 Alemania 1 octubre 1951  
 Ghana 17 octubre 1957  
 Grecia 1 marzo 1950  
 Granada 9 febrero 1994  
 Guatemala 10 octubre 1991  
 Guinea-Bissau 17 marzo 1994  
 Guyana 5 julio 1966  
 Haití 1 enero 1950  
 Honduras 10 abril 1994  
 Hong Kong 23 abril 1986  
 Hungría 9 septiembre 1973  
 Islandia 21 abril 1968  
 India 8 julio de 1948  
 Indonesia 24 febrero 1950  
 Irlanda 22 diciembre 1967  
 Israel 5 julio 1962  
 Italia 30 mayo 1950  
 Jamaica 31 diciembre 1963  
 Japón 10 septiembre 1955  
 Kenya 5 febrero 1964  
 República de Corea 14 abril 1967  
 Kuwait 3 mayo 1963  
 Lesotho 8 enero 1988  
 Marruecos 17 junio 1987  
 Mozambique 27 julio 1992  
 Myanmar 29 julio 1948  
 Namibia 15 septiembre 1992  
 Países Bajos 1 enero 1948  
 Nueva Zelanda 30 julio 1948  
 Nicaragua 28 mayo 1950  
 Niger 31 diciembre 1963  
 Nigeria 18 noviembre 1960  
 Noruega 10 julio 1948  
 Pakistán 30 julio 1948  
 Paraguay 8 enero 1994  
 Perú 7 octubre 1951  
 Filipinas 27 diciembre 1979  
 Polonia 18 octubre 1967  
 Portugal 6 mayo 1982  
 Qatar 7 abril 1994  
 Rumania 14 noviembre 1971  
 Ruanda 1 enero 1968  
 San Crist. Nevis 24 marzo 1994  
 Santa Lucía 13 abril 1993  
 San Vic. y las Granadinas 18 mayo 1993  
 Senegal 27 septiembre 1963  
 Sierra Leona 19 mayo 1961  
 Singapur 20 agosto 1973  
 Eslovaquia 15 abril 1993  
 Sudáfrica 13 junio 1948  
 España 29 agosto 1963  
 Sri Lanka 29 julio 1948  
 Suriname 22 marzo 1978  
 Swazilandia 1 agosto 1966  
 Suecia 30 abril 1950  
 Suiza 1 agosto 1966  
 Tanzania 9 diciembre 1961  
 Tailandia 20 noviembre 1982  
 Togo 20 marzo 1964  
 Trinidad y Tobago 23 octubre 1962  
 Túnez 19 agosto 1990  
 Turquía 17 octubre 1951  
 Uganda 23 octubre 1962  
 Emiratos Arabes Unidos 8 marzo 1994  
 Reino Unido 1 enero 1948  
 Uruguay 6 diciembre 1953  
 EEUU 1 enero 1948  
 Venezuela 31 agosto 1990  
 Yugoslavia 25 agosto 1966  
 Zaire 11 septiembre 1971  
 Zambia 10 febrero 1982  
 Zimbabwe 11 julio 1948

Existen 21 países a los que se les ha otorgado



**el estatus de observadores, a saber:**

**Albania diciembre 1992**  
**Argelia junio 1987**  
**Armenia diciembre 1993**  
**Belarus octubre 1993**  
**Bulgaria noviembre 1986**  
**China 1986**  
**Croacia mayo 1994**  
**Ecuador Septiembre 1992**  
**Estonia marzo 1994**  
**Jordania enero 1994**  
**Letonia diciembre 1993**  
**Lituania febrero 1994**  
**Moldova diciembre 1993**  
**Mongolia octubre 1991**  
**Nepal junio 1989**  
**Panamá octubre 1991**  
**Federación Rusa junio 1993**  
**Arabia Saudita julio 1993**  
**Eslovenia julio 1992**  
**Taiwán septiembre 1992**  
**Ucrania septiembre 1993**

**Otros países con estatus de observadores  
en el Consejo del GATT:**  
**Azerbaiján, Macedonia, Irán, Kazajstán,  
Kirguizía, Turkmenistán y Uzbekistán.**

---

**Fuente: GATT.**

*Así, tomando en cuenta la erosión de la economía estadounidense en fechas recientes, una de las prioridades para el país es la corrección y la reducción de su déficit comercial. De ahí que la opción de zonas de libre comercio sea cada vez más atractiva porque permite solucionar los desajustes en la balanza de pagos. Aquí es necesario apuntar que una serie de países que aparecen como candidatos idóneos para concluir acuerdos de libre comercio con los estadounidenses, mantienen superávits en sus intercambios comerciales con esta nación.*

*Puesto que imponerle su criterio a 123 países es poco*

*factible, Estados Unidos ve en el bilateralismo y en las zonas de libre comercio la posibilidad de realizar transacciones en bienes, servicios e inversiones con el respaldo de un acuerdo que supone compromisos y obligaciones claramente establecidos. Así, parece más promisorio sentarse a negociar con un país determinado, intercambiar opiniones y alcanzar resultados "satisfactorios", que discutir por varios años, con un centenar de naciones, por qué ciertas cláusulas deben o no ser incluidas en los textos finales de los documentos signados en el seno del GATT.*

*Las consecuencias de los tropiezos experimentados por el liderazgo hegemónico estadounidense sobre la economía internacional, se analizarán más ampliamente en los próximos apartados. Por el momento baste con mencionar que el deterioro de la hegemonía estadounidense en el mundo condujo a una serie de arreglos concertados entre EEUU y otras naciones altamente desarrolladas, con la finalidad de garantizar el desenvolvimiento adecuado del sistema capitalista internacional. De estas negociaciones dos revisten gran importancia: la Conformación del Grupo de los Siete países más industrializados del planeta (G-7) y el nacimiento de la Comisión Trilateral.*

## **2. 4. 1. La Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico.**

*"En la disputa económica que se avecina, el mundo no se divide en amigos y enemigos. El juego*

es al mismo tiempo competitivo y cooperativo. Uno puede continuar siendo amigo y aliado, y aun así desear el triunfo."

Lester Thurow

La Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico (OCDE) inició una nueva era de cooperación entre las economías altamente industrializadas una vez que su antecesora, la OECE, cumplió con su cometido -que en términos generales consistió en administrar el Plan Marshall. La existencia de la OCDE supone, entonces, la aparición de voces discordantes respecto a EEUU, en la conducción de la política económica internacional.

Así, el 14 de diciembre de 1960 fue instituida la OCDE con la participación de los siguientes Estados: Alemania, Austria, Bélgica, Canadá, Dinamarca, España, Estados Unidos, Francia, Grecia, Irlanda, Islandia, Italia, Luxemburgo, Noruega, Países Bajos, Portugal, Reino Unido, Suecia, Suiza y Turquía. Las adhesiones posteriores fueron de los siguientes países: Australia (7 de junio de 1971), Finlandia (28 de enero de 1969), Japón (28 de abril de 1964), Nueva Zelanda (29 de mayo de 1973), y México (abril de 1994)<sup>174</sup>.

La OCDE opera como un organismo para la promoción de políticas diseñadas con la finalidad de: a) lograr el más alto crecimiento económico sostenido y el empleo, y elevar los niveles de vida de

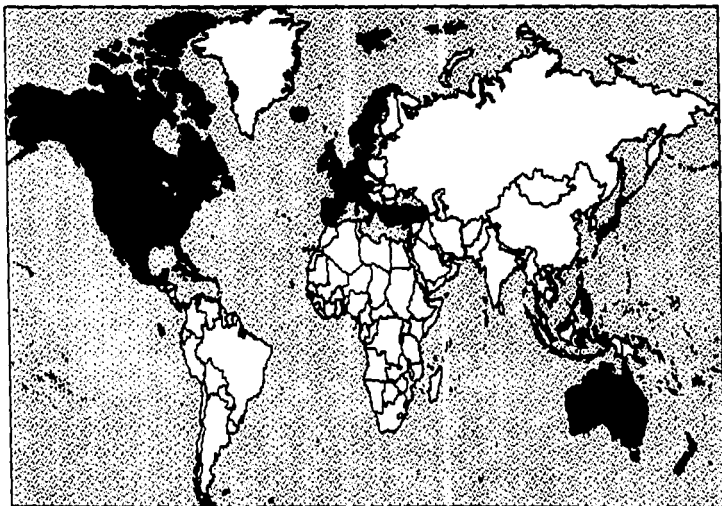
---

<sup>174</sup> Se calcula que a la brevedad, Corea del Sur y los países del llamado "Grupo de Visegrado" -Chekia, Eslovaquia, Polonia y Hungría- se incorporarán como socios ocdeanos.

## OCDE

### ORGANIZACION PARA LA COOPERACION Y EL DESARROLLO ECONOMICO, 1994

(Alemania, Australia, Austria, Bélgica, Canadá, Dinamarca, España, Estados Unidos, Finlandia, Francia, Gran Bretaña, Grecia, Irlanda, Islandia, Italia, Japón, Luxemburgo, México Noruega, Nueva Zelanda, Países Bajos, Portugal, Suecia, Suiza, Turquía)



los países miembros, mientras se mantiene la estabilidad financiera, contribuyendo así al desarrollo de la economía mundial; b) contribuir a la expansión económica de sus países miembros y no-miembros en el proceso del desarrollo económico; y c) contribuir a la expansión del comercio mundial sobre la base multilateral, no discriminatoria, de conformidad con las obligaciones internacionales<sup>175</sup>.

El surgimiento de la OCDE se hizo necesario al cumplirse los objetivos de la reconstrucción europea. Llama la atención que la membresía de Japón se produjo cuatro años después del nacimiento de la Organización, justo en el momento en que su desempeño económico abría espacios para la participación nipona en un foro que agrupa - excluyendo a México-, esencialmente, a los 24 países capitalistas más industrializados del orbe.

Con sede en París, la OCDE mantiene un extenso centro de documentación sobre las naciones en desarrollo denominado Centro de Desarrollo de la OCDE, establecido por decisión del Consejo de la institución el 23 de octubre de 1962. El Centro analiza las experiencias de los socios ocdeanos, en términos del desarrollo económico y busca su divulgación para "sugerir" a diversas regiones del planeta los "caminos hacia el desarrollo." Lo anterior se desprende de un interesante análisis realizado por la OCDE en 1989, con motivo del XXV aniversario del Centro de Desarrollo, que con el

---

<sup>175</sup> OEEC, The Organisation for Economic Co-operation and Development, Paris, 1960, p. 10.

título "One World or Several?" divulgó conclusiones como las siguientes:

1. Cuando se trata del desarrollo, las generalizaciones son peligrosas, especialmente si se carece de un análisis profundo. Considérese Argentina, que al inicio del siglo XX era el país más desarrollado de América Latina, o Irán, que hace 15 años era visto por algunos en el umbral de la industrialización. El declive y el ascenso a menudo parecen enraizados en el pasado lejano. Un europeo difícilmente podría subestimar a España, la que declinó de 1700 a 1950 antes de tomar un poderoso impulso en el último cuarto de este siglo. Joseph Ki Zerbo tenía razón al mencionar en este sentido que África, posiblemente, inició su declive alrededor del siglo XV.

2. Poco puede hacerse para acelerar el desarrollo, a menos que las condiciones sociales sean adecuadas. Luigi Cocciolli decía que el notable éxito del Mezzogiorno italiano, en la elevación del ingreso per cápita, sólo representó para el Norte el 53 ó 58 %. De manera concordante, el Plan Marshall tuvo éxito seguramente porque los recursos humanos para la reconstrucción de Europa se encontraban ahí.

3. Hay que ser cautelosos respecto a las modas pasajeras en el terreno del desarrollo. Frecuentemente ocurren transformaciones con ideologías simplistas y extremistas que marcan cruelmente la vida de las naciones. El actual énfasis en los mercados no es razón para

*no ver sus carencias, y las debilidades del Estado como productor no debe conducir a subestimar las aportaciones de las políticas gubernamentales en favor del desarrollo de ciertos países. El fracaso de muchos intentos para encajar el socialismo doctrinario en las realidades de las sociedades en sus propias estructuras debe ser reconocido. No existe un modelo único de desarrollo, aunque esto no significa que todos los modelos pueden funcionar.*

*4. Los diversos caminos hacia el desarrollo dan lugar a una pregunta fundamental: en un mundo interdependiente permeado por las redes de la comunicación que tienden a estandarizar las aspiraciones, ¿pueden sobrevivir las distintas tendencias y modelos de vida? ¿Es la convergencia no una necesidad sino una redistribución impuesta a países que, en cambio, están prestos a unirse al "club" de las economías industrializadas?<sup>176</sup>.*

*Estos planteamientos, de enorme profundidad, reflejan la opinión de los socios industrializados de la OCDE respecto a los países en desarrollo. En todo caso, conviene destacar que, pese a su surgimiento en los sesentas, la OCDE cobró relevancia a partir de la década de los setentas, en el contexto de la llamada interdependencia, dado que las discusiones respecto a las "fórmulas desarrollistas" encontraron diferentes opiniones entre los europeos occidentales, los japoneses y los estadounidenses, y en los dos*

---

<sup>176</sup> Emmeru, Louis (Ed.), One World or Several?, Paris, Development Centre of the Organisation for Economic Cooperation and Development, 1969, pp. 298-299.

*primeros existía también una experiencia económica propia que fortalecía sus posturas frente a EEUU.*

## **2. 4. 2. El Grupo de los Siete.**

*"Si bien la meta definitiva después de la segunda guerra mundial fue que los países llegaran a ser tan ricos como Estados Unidos, probablemente nadie creyó que eso fuese de veras posible. Al margen de que fuesen o no pasos ingenuos, lo que entonces se aplicó -el sistema comercial del GATT y Bretton Woods, el Plan Marshall, la Comunidad Europea del Carbón y el Acero- funcionó mucho mejor que lo que cualquiera hubiera podido creer entonces. Apenas cuarenta y cinco años después hay varios países tan prósperos como Estados Unidos, algunas naciones del tercer mundo están a un paso de ingresar en el primer mundo. Europa está integrándose. Las economías comunistas están pasando al capitalismo y la democracia en Europa. Los sueños más descontrolados de los ingenuos soñadores de fines de la década de 1940 (Truman, Marshall y Monnet) están realizándose."*

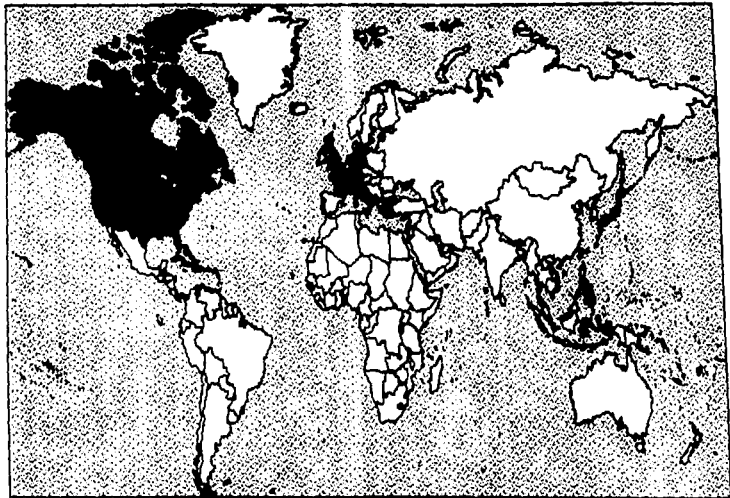
*Lester Thurow*

*En el marco de las crisis del dólar y del incremento en los precios de los hidrocarburos, el sistema capitalista internacional se enfrentaba a diversos problemas de manera simultánea: la devaluación, la inflación, el desempleo y la recesión. Estados Unidos, a diferencia de épocas anteriores en que había logrado estabilizar la economía internacional sin mayores dificultades se encontraba, hacia finales de los sesentas y principios de los*



**G-7****GRUPO DE LOS SIETE**

(Alemania, Canadá, Estados Unidos, Francia, Gran Bretaña, Italia, Japón)



setentas, con que debía considerar el apoyo de otras naciones, especialmente de aquéllas que en virtud de su peso específico en el interior del sistema pudieran colaborar en la solución de los retos existentes y garantizaran un liderazgo.

La diferencia fundamental entre los años que siguieron a la culminación de la segunda guerra mundial y los del umbral de los setentas, es que en aquéllos EEUU era lo suficientemente poderoso como para prosperar de manera más o menos autónoma respecto a los acontecimientos internacionales. En contraste, al término de los sesenta, la interdependencia se manifestaba en la imposibilidad de que EEUU se mantuviera invulnerable respecto al mundo exterior.

Así, en medio de la crisis del sistema monetario internacional, en noviembre de 1975, los jefes de Estado o de gobierno de Alemania, Canadá, Estados Unidos, Francia, Gran Bretaña, Italia y Japón, se reunieron en el castillo francés de Rambouillet, a fin de discutir en torno al marco de un nuevo esquema monetario. Esta fue la primera de las que se convertirían en reuniones regulares de las siete potencias más industrializadas, mejor conocidas por el nombre de Grupo de los Siete<sup>177</sup>. En ellas también participa un representante de las Comunidades Europeas (hoy Unión Europea) y más recientemente el presidente de la URSS, Mijaíl Gorbachov, mientras que en el momento en que la Unión Soviética se desintegró, el presidente de Rusia, Boris Yeltsin fue invitado.

---

<sup>177</sup> Spero, Joan Edelman, *Op. cit.*, pp. 47-48.

Las reuniones subsiguientes acontecieron en los siguientes lugares:

1. Puerto Rico, en 1976. En esta reunión destaca el debate en torno a la recuperación de la economía estadounidense, que había logrado registrar un crecimiento del 7 % en su producto interno bruto (PIB), mientras que el Reino Unido se mantenía estancado.
  
2. Londres, en 1977. En virtud de los efectos que tuvo el incremento súbito en los precios de los hidrocarburos a escala global, el G-7 discutió la elaboración de políticas de ahorro de energía. Es aquí donde se ventila la realización de un ambicioso programa de reconversión industrial, mediante el cual las industrias y los automóviles que tenían menor rendimiento a partir de la energía consumida, tendrían que sustituirse por industrias y automóviles que operaran bajo la consigna mayor rendimiento-menor consumo energético. Otro aspecto importante fue el relativo al desarrollo de fuentes alternativas de energía. Igualmente se analizó la evolución de la Ronda Tokyo de negociaciones comerciales multilaterales del GATT.
  
3. Bonn, en 1978. Dada la magnitud del problema energético, éste también recibió la mayor atención del G-7 en la ciudad alemana.
  
4. Tokyo, en 1979. Mismo tema discutido que en Bonn y Londres.
  
5. Venecia, en 1980. Con el advenimiento del segundo shock

*petrolero, el G-7 mostraba un enorme pesimismo. Sin embargo, en su lucha por encontrar una solución más permanente a este desafío, se realizaron negociaciones con la Unión Soviética a fin de garantizar la venta de sus hidrocarburos a Occidente. Paralelamente se efectuaba una búsqueda de nuevos productores, momento en que México y el Mar del Norte se incorporaron a la lista de abastecedores. Dicho sea de paso, la ventaja principal de la negociación con países como la URSS o México, residía en que, al no ser miembros de la Organización de Países Exportadores de Petróleo (OPEP), podían romper el monopolio de los precios fijados por el cártel al ofrecer el producto en el mercado mundial a un precio distinto.*

*6. Ottawa, en 1981. Mismo tema que el discutido en Venecia.*

*7. Versalles, en 1982. La reunión, en esta ocasión, se centró en el incremento del precio dólar y los problemas con las tasas de interés. En este año, EEUU ventila la posibilidad de que se lleve a cabo una nueva ronda de negociaciones comerciales multilaterales. Entre los asistentes a la reunión, nadie se mostró entusiasmado con la propuesta.*

*8. Williamsburg, en 1983. Además de las preocupaciones manifestadas en Versalles, la crisis del endeudamiento externo de los países de menor desarrollo ocupó la agenda del G-7.*

*9. Londres, en 1984. En el proceso de recuperación económica,*

Estados Unidos destacaba entre los miembros del Grupo. Sin embargo, las altas tasas de interés y la situación financiera de los países de menor desarrollo se mantuvo como el tema más discutido.

10. Bonn, en 1985. Nuevamente se analizó la posibilidad de efectuar una ronda de negociaciones comerciales multilaterales en el seno del GATT, en virtud de los crecientes problemas que se presentan en los términos de intercambio a escala planetaria. Asimismo, se discuten las expectativas de mantenimiento de la "recuperación económica" en los países occidentales, así como el deseo explícito del gobierno de Washington de lograr el apoyo de sus seis contrapartes para la Iniciativa de Defensa Estratégica (IDE).

11. Tokyo, en 1986. Otra vez el sistema monetario internacional se erigió en el tema principal. El G-7 discutió la posibilidad de que en el FMI se llegara a un sistema de cambios controlado.

12. Venecia, en junio de 1987. Numerosas confrontaciones se manifestaron en esta reunión. En primer lugar, Japón y la República Federal de Alemania decidieron renunciar a asumir el papel de "locomotoras" del crecimiento en la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico (OCDE). La inestabilidad del dólar le fue reprochada a EEUU. También se comentó el curso de las negociaciones para el desmantelamiento de los misiles de corto y mediano alcance estacionados en Europa y que eran propiedad de EEUU y la URSS.

13. Toronto, en junio de 1988. La crisis del dólar y el lunes negro pursáti del 19 de octubre de 1987 se abordaron con complacencia ante la política de depreciación del dólar para facilitar el ajuste de EEUU. Se manifestó el apoyo a la perestroika de Mijail Gorbachov, y al desmantelamiento de los misiles de corto y mediano alcances estacionados en Europa. También se llegó al acuerdo de condonar la deuda externa africana.

14. París, en julio de 1989. Los temas discutidos fueron: inflación, deuda externa de los países en desarrollo, la cooperación en los mercados financieros y en la fijación de los tipos de cambio y el deterioro ambiental.

15. Houston, en julio de 1990. La lucha contra la inflación y la cooperación monetaria a fin de mantener ciertos equilibrios entre el dólar y el yen, fueron dos de los temas discutidos. Se rechazó la propuesta europea de aminorar el peso de la deuda de los países de menor desarrollo. Hubo beneplácito por la reunificación de Alemania.

16. Londres, en junio de 1991. La crisis del Golfo Pérsico, la Ronda Uruguay de negociaciones comerciales multilaterales del GATT y la perestroika fueron los aspectos más discutidos. El futuro de las relaciones con la URSS ocupó la agenda del G-7<sup>178</sup>.

---

<sup>178</sup> Tanases, Raabón, *op. cit.*, pp. 72-74.

17. Munich, en 1992. En este encuentro, el G-7 discutió ampliamente la situación imperante en Rusia y en los nuevos Estados surgidos tras el desmembramiento de la URSS, así como la promoción y fortalecimiento de los principios de libertad económica y política [capitalistas] en el mundo.

18. Tokyo, en 1993. La necesidad de llegar a una conclusión adecuada de la Ronda Uruguay de negociaciones comerciales multilaterales del GATT fue uno de los temas centrales. La asistencia económica a favor de Rusia también fue comentada.

19. Nápoles, en 1994. La situación del dólar, reflejo de un comportamiento muy ambiguo de la administración Clinton, especialmente en el terreno de la política exterior, le fue reprochada a EEUU. La recesión europea y la guerra comercial entre EEUU y Japón también fueron planteados en la reunión. Destacó la petición europea de mayor apertura comercial para incursionar en el mercado japonés. El presidente ruso Boris Yeltsin asistió a las discusiones políticas realizadas una vez que los temas económicos ya habían sido revisados. La petición de asistencia económica a favor de las reformas rusas se mantuvo<sup>179</sup>.

La siguiente reunión del G-7 está programada para el mes de junio de 1995 en la ciudad oriental canadiense de Halifax, Nova Scotia.

---

<sup>179</sup> "Welcome to capitalise", en The Economist, *op. cit.*, pp. 11-12.

## 2. 4. 3. La Comisión Trilateral

"En términos generales, ahora hay tres contendientes relativamente iguales: Japón; la Comunidad Europea, centrada en su país más poderoso, Alemania; y Estados Unidos."

Lester Thurow

En el año de 1973, David Rockefeller, presidente del Chase Manhattan Bank, Zbigniew Brzezinski, (futuro) asesor de seguridad nacional de James Carter y unos 200 distinguidos personajes procedentes de la comunidad empresarial y bancaria internacional, del gobierno, de los círculos académicos, de los medios de comunicación y de los sindicatos conservadores fundaron la Comisión Trilateral.

El propósito de la Comisión consistía en asegurar y trabajar a favor de la asociación entre las clases dirigentes de América del Norte, Europa Occidental y Japón -de ahí el término trilateral-, a fin de salvaguardar los intereses del capitalismo occidental en un mundo explosivo. La Comisión Trilateral es de índole privada; intentaba moldear la política pública y edificar un marco de estabilidad internacional en las próximas décadas<sup>180</sup>.

La cronología antecedente de la Comisión Trilateral puede resumirse en los siguientes acontecimientos:

---

<sup>180</sup> Sklar, Holly (ed.), Trilateralism. The Trilateral Commission and Elite Planning for World Management, Boston, South End Press, 1980, pp. 1-2.



1. El contexto anglo-sajón originado a finales del siglo XIX y que continuó durante el período de entre guerras, por ejemplo en mesas redondas y reuniones de consulta;

2. El contexto del Atlántico, surgido a partir de 1918 y de manera más permanente tras la finalización de la segunda guerra mundial, por ejemplo, con la denominada reunión de Bilderberg<sup>181</sup>.

3. El contexto del Pacífico, surgido luego de 1945: por ejemplo las conferencias Estados Unidos-Japón a finales de los sesentas, y en los ochentas, "Los Grupos de los Hombres Sabios." Estos foros se ampliaron en el transcurso de los ochentas para incluir a otras naciones del Pacífico.

4. El contexto trilateral post-1973, con el establecimiento de la Comisión Trilateral y la ampliación del Instituto Atlántico para incluir a los japoneses.

5. El contexto Euro-Pacífico que se materializó después de 1976 con

---

<sup>181</sup> En 1952 se promovió una iniciativa auspiciada por sectores privados europeos, preocupados por el declive del compromiso estadounidense en Europa Occidental, así como por la hostilidad hacia los estadounidenses en una gran parte de las empresas europeas y por líderes políticos de izquierda y derecha. A esta iniciativa se le conocía como la de los encuentros de Bilderberg, misma que se convirtió en una instancia no oficial, como ya se dijo, de carácter privado, y que intentaba hacer contrapeso a las instituciones formales de la Alianza Atlántica. Al igual que la Comisión Trilateral, convocó a políticos, empresarios, académicos, medios de comunicación, sindicatos y, desde luego, a las firmas jurídicas estadounidenses. La Agencia Central de Inteligencia (CIA) también participó en los encuentros, proporcionando financiamiento para el primero de ellos.

La gran diferencia entre Bilderberg y la Comisión Trilateral es que, mientras la segunda pasó a ser del dominio público con mayor difusión, la primera fue casi secreta. Además, Bilderberg nunca incluyó a Japón. Véase Gill, Stephen, American hegemony and ..., pp. 128-130.

los encuentros Hakone que son un producto de la Comisión Trilateral<sup>182</sup>.

En palabras de Zbigniew Brzezinski, la premisa fundamental de la Comisión Trilateral era que la comunidad emergente de naciones desarrolladas requeriría una cierta expresión institucional<sup>183</sup>, dado que un consejo que agrupara las naciones de referencia "sería más efectivo en el desarrollo de programas comunes que las Naciones Unidas, cuya eficacia se encuentra ineludiblemente limitada por la guerra fría y las divisiones norte-sur." De aquí se desprende el definido carácter anti-comunista de la Comisión, si bien, además de la confrontación Este-Oeste, existe una preocupación fundamental respecto a la supervivencia del sistema capitalista en virtud de la confrontación Norte-Sur, cuyo detonante fue el incremento en los precios del petróleo que decretó la OPEP en esos años<sup>184</sup>.

Tres importantes etapas pueden distinguirse en la vida de la Comisión, en las que las discusiones fueron bautizadas con la denominación de triálogo (trialogue) a saber:

1. La primera, que comprende de 1973 a 1979, analiza el tema de la interdependencia global y la necesidad de contar con una

---

<sup>182</sup> Gill, Stephen, *Op. cit.*, p. 123.

<sup>183</sup> Sklar, Holly (ed.), *Op. cit.*, p. 77.

<sup>184</sup> *Ibid.* Estos comentarios de Brzezinski, datan de los tiempos en que él era profesor en la Universidad de Columbia, en 1976.

*coordinación de políticas a nivel internacional. Destaca aquí la revisión de los procesos de transnacionalización de las economías.*

*2. La segunda, visible desde 1977 pero concretamente desarrollada de 1979 a 1981, durante la cual los temas de la seguridad internacional se impulsaron en la agenda de manera abrumadora.*

*3. La tercera que se extendió hasta mediados de los ochentas, intentó dar prioridad a los aspectos económicos y se caracterizó por la inconformidad con las políticas implantadas por Ronald Reagan, dado que, entre otras cosas, la Comisión se manifestaba a favor de la limitación de armamento<sup>185</sup>. No se olvide que Reagan sucedió en la presidencia estadounidense a James Carter, personaje que impulsó decisivamente los postulados de la Trilateral, sobre todo los relacionados con la cooperación Norte-Norte, facilitando el flujo de inversiones y capitales japoneses y europeos occidentales al territorio de EEUU. El dinamismo de las economías de Japón y Europa Occidental pronto tocaron intereses comerciales y financieros estratégicos de EEUU, y una vez que Reagan llegó al poder, se manifestó en contra de una cooperación Norte-Norte que mostrara de manera más cruda los problemas de eficiencia y competitividad de la economía estadounidense.*

*Conviene acotar que la Comisión Trilateral continúa existiendo, si bien sus actividades no son difundidas dada la*

<sup>185</sup> Gill, Stephen, *Op. cit.*, p. 173.

*trascendencia de las mismas en el diseño de las políticas que buscan el fortalecimiento y la supervivencia del sistema capitalista internacional en las condiciones actuales.*

*En términos generales sería muy difícil evaluar los logros de la Comisión, si bien éstos se pueden inferir de sus propósitos centrales. El compromiso de la Comisión Trilateral es con el de una estructura estable de orden mundial que promovería, entre otras cosas, la extensión y la internacionalización del capitalismo. Lo importante, en todo caso, es insistir en que la cooperación planteada en el seno de la Comisión dejó entrever las profundas divisiones de opinión, así como el conflicto de intereses intercapitalista que, sin embargo, no afloró por dos razones muy concretas: el enfrentamiento del sistema capitalista con el de planificación central postulado por la Unión Soviética, y los severos desajustes experimentados en la maquinaria del propio sistema capitalista debido al nivel de organización que parecía alcanzar el Tercer Mundo manifestado en exigencias como el incremento en los precios de materias primas estratégicas.*

## **2. 5. Crisis del multilateralismo clásico: liberalización comercial selectiva, unilateralismo comercial agresivo y nuevo regionalismo.**

*"Los norteamericanos deben darse cuenta de que la era moderna ha terminado. Sus atoradas creencias en el materialismo, la*

ciencia y el progreso han dado frutos amargos. La derrota en Viet Nam, a pesar de hacer llover napalm y agente naranja sobre los campos durante diez años, demuestra la futilidad del poderío militar. Estados Unidos dominó la ciencia y la tecnología y gastó una fortuna para llegar a la luna, sólo para encontrar un montón de rocas estériles. ¿Todo ese dinero y esfuerzo y qué tiene la nación para mostrar a cambio? Y ahora, en la economía, una actividad muy práctica, Japón está superando a Estados Unidos."

**Shintaro Ishihara**

*El multilateralismo que había logrado prosperar a lo largo de las primeras décadas que siguieron a la terminación de la segunda guerra mundial, tocó sus límites cuando renació el bilateralismo, materializado, en primer lugar, en los Tratados de Roma con los que fue instituída la CEE.*

*Esta organización, producto de las necesidades apremiantes del capitalismo europeo por operar más allá de las pequeñas economías nacionales -es decir, en mercados ampliados- alentaría el regionalismo como mecanismo de fortaleza económica y política en un mundo en el que la toma de decisiones recaía esencialmente en EEUU y la URSS.*

*De hecho, la guerra fría realizó una notable aportación al proceso integrador de Europa Occidental. Al propiciar una alianza de esa parte del mundo con Estados Unidos en aras de contener la amenaza externa común encarnada por la Unión Soviética, los Estados europeos reconocieron dos grandes limitaciones que enfrentaban. En*

primer lugar se dieron cuenta de que su voz y voto en la escena internacional sólo podría materializarse en alianza con una de las dos grandes potencias, mejor dicho, con EEUU, país con el que compartían los valores afines al sistema capitalista. En segundo lugar, valoraron la importancia de colaborar entre sí, desterrando, en lo posible, los aspectos de conflicto mutuo, sustituyéndolos por los de la cooperación<sup>186</sup>.

Un aspecto adicional es que la cooperación que conduciría a los planteamientos integracionistas, se abocó, esencialmente, a los terrenos económico, social y político, dado que en el ámbito estratégico de la defensa, Estados Unidos había asumido la responsabilidad de velar por la seguridad de la porción occidental del continente en el marco de la Organización del Tratado del Atlántico Norte (OTAN). Esto va a diferenciar a la CEE de instancias abocadas a los problemas de la seguridad regional, los que de hecho caracterizaron el regionalismo de la guerra fría, tales como la Asociación de Naciones del Sureste Asiático (ANSEA, nacida en 1967 en el marco de la Guerra de Viet Nam, y que, pese a plantear la cooperación entre sus miembros no podía sino colocar en el primer lugar de sus prioridades, evitar la extensión del conflicto armado a los territorios de sus socios -Indonesia, Malasia, Filipinas, Tailandia y Singapur-), o la propia Organización de Estados Americanos (OEA, por ejemplo, en el contexto de la revolución cubana y la consigna estadounidense de

---

<sup>186</sup> Condición sine qua non de la integración.

*evitar la extensión del ambiente revolucionario hacia América Latina o el Caribe, razón por la cual el presidente John F. Kennedy implantó la Alianza para el Progreso). En otras palabras: no obstante su nacimiento en los años de la guerra fría, la CEE portaba ya la semilla del nuevo regionalismo, la cual maduró al paso del tiempo.*

*El nuevo regionalismo europeo empezó a chocar con el multilateralismo promovido por EEUU y las instituciones de las conferencias de Bretton Woods y de La Habana. La razón es muy simple: todo proceso de regionalización tiende al exclusivismo entre sus miembros, en detrimento de las relaciones de éstos con el resto del mundo. Esto es posible gracias a la abolición de restricciones a los intercambios comerciales mutuos; y, en el caso europeo, a la disminución de los obstáculos al flujo de los factores de la producción. Estos rasgos, además de facilitar la vinculación entre las partes, estimulan las actividades económicas regionales, ya que no existen impedimentos -o éstos tienden a disminuir- al comercio y/o las inversiones y movimientos de capital entre Francia y Alemania, por ejemplo.*

*Como se verá en los capítulos subsecuentes, Estados Unidos tuvo mucho que ver en la gestación de este escenario, el cual, paradójicamente, se revertiría en su contra hacia finales de los sesentas. El gobierno de Washington partía del supuesto de que era necesario que Europa Occidental se encontrara fortalecida lo*

suficiente como para hacer efectiva la política kennaniana -de George Kennan- de contención hacia la Unión Soviética. Sin embargo, los europeos aspiraban a ser algo más que un cordón sanitario de cara a Moscú, y un consumidor de bienes y servicios estadounidenses.

Japón, por otra parte, también gozó de la protección estadounidense en el terreno de la seguridad, y se convirtió en el aliado asiático más importante de Washington en un continente que se encontraba plagado de desequilibrios geopolíticos especialmente por las pugnas entre India y Pakistán, India y China; China y la URSS, etcétera.

Al término de la segunda guerra mundial, EEUU transformó la relación de rivalidad que hasta ese momento mantenía con Tokyo, y optó por una línea de cooperación similar a la esbozada en el Plan Marshall respecto a Europa Occidental. Así, el gobierno estadounidense promovió el Plan Dodge en el país asiático. Este contribuyó, entre otras cosas, a fijar el dólar como la base del sistema monetario internacional<sup>187</sup>. Asimismo, en la promoción de un ajuste de largo plazo, el gobierno estadounidense nutrió la competitividad japonesa, apoyando la reconstrucción de sus capacidades productivas y exportadoras, de manera que hacia 1959 las reservas japonesas eran equivalentes a las que poseía Estados Unidos<sup>188</sup> y la recuperación económica era una realidad. De 1955 a

---

<sup>187</sup> *Ibid.*

<sup>188</sup> Spero, Joan Edelman, *Op. cit.*, pp. 36-37.



1960, la tasa promedio de crecimiento económico ascendió a un 8. 5 % anual; entre 1960 y 1965 a 10 %; y entre 1966 y 1970 llegó a la cifra histórica de 12. 1 %. Por otra parte, tras haber desaparecido virtualmente como socio en el comercio mundial de la década de los cuarentas, hacia 1970 lograba desarrollar el 7 % del total de los volúmenes de intercambios internacionales<sup>189</sup>.

Pero la fortaleza económica japonesa y la de los países de Europa Occidental, y en especial la de los socios de la CEE, tuvo un costo muy alto para Estados Unidos; entre otros, el de no contar con la posibilidad de seguir maniobrando la economía internacional a partir de los criterios del multilateralismo. Claro, tanto los europeos occidentales como los japoneses, al valorar el proceso de reconstrucción económica, se negaban a seguir haciendo concesiones en condiciones asimétricas de desigualdad, a EEUU: eso sólo fue aceptable cuando Tokyo y Bruselas adolecían de las capacidades económicas necesarias para ser interlocutores financieros y comerciales de EEUU. Pero la asimetría se redujo al paso del tiempo.

En esos términos debe entenderse la actitud asumida por EEUU en el encuentro a nivel ministerial del GATT de noviembre de 1982 el cual recibió una amplia publicidad, pero logró muy poco en términos de la abolición de obstáculos al comercio internacional.

---

<sup>189</sup> Toledo Beltrán, J. Daniel, El Japón de la Posguerra. Entre la dependencia y la autonomía, México, UNAM/Coordinación de Humanidades, 1986, p. 5.

*De hecho, Estados Unidos demostró que no contaba con los elementos para liderar una nueva ronda de negociaciones que garantizaran sus intereses, y mucho menos los de sus "socios" comerciales. Mientras tanto, el gobierno de Washington realizaba otras iniciativas que recibieron menor publicidad y atención, pero que respondían más a sus intereses particulares que a las negociaciones multilaterales para la liberalización del comercio a nivel global.*

*Entre 1978 y 1979, cuatro importantes proyectos de ley fueron aprobados a fin de restringir ciertas importaciones que totalizaban 18 000 millones de dólares. Desde entonces, por lo menos unas seis disposiciones se convirtieron en leyes que cubrían otras esferas del comercio<sup>100</sup>.*

*La correspondencia de las leyes arriba citadas con los acuerdos suscritos en la Ronda Tokyo no parecía clara, aunque muy sintomática en el mensaje transmitido a los socios comerciales de Estados Unidos. En la agricultura, los estadounidenses montaron todo un aparato proteccionista en respuesta a las exportaciones subsidiadas de los europeos. El crédito para subsidios y las garantías para la exportación de productos agrícolas se amplió significativamente. El comité agrícola del Senado, aprobó una legislación que permitiría a Estados Unidos usar, en la promoción de sus exportaciones, todas las herramientas que utilizan los*

---

<sup>100</sup> Richardson, J. D., "The New Political Economy of Trade Policy" en Krugman, Paul (ed.), Strategic Trade Policy and the New International Economics, Cambridge, The Massachusetts Institute of Technology, 1982, 2nd, p. 282.

países de la CEE, tales como los subsidios, créditos, el dumping, etcétera. En el financiamiento a las exportaciones el Banco de Exportación e Importación de Estados Unidos (EXIMBANK) aprobó, en marzo de 1982, los primeros dos casos de créditos mixtos -a manera de respuesta unilateral, en que el financiamiento para las exportaciones vinculó a la concesión de ayuda externa-, para Chipre e Indonesia<sup>181</sup>.

Pero la regresión más importante en la política comercial estadounidense es la contenida en el Acte de Competitividad y Comercio Omnibus de 1988, en la cual se encuentra la disposición denominada Super 301, en virtud de la cual el representante de comercio de Estados Unidos puede desempeñar acciones en contra de aquellas prácticas comerciales consideradas como desleales efectuadas por los socios de los estadounidenses.

La Super 301 opera de la siguiente manera. Estados Unidos publica un listado de países con los que mantiene intercambios comerciales y que incurren en prácticas desleales (unfair competition). El representante de comercio de EEUU posee la facultad de establecer un periodo de 12 ó 18 meses, dependiendo del caso, para resolver satisfactoriamente el problema o bien para adoptar represalias contra los países correspondientes<sup>182</sup>. La Super

---

<sup>181</sup> Ibid.

<sup>182</sup> Nanto, Dick K., Unfair Foreign Trade Practices and Extension of Super 301, CRS Report for Congress, Washington D. C., June 25, 1981, p. CRS-21.

301 expiró en 1990, pero el presidente William Clinton está impulsando su puesta en vigor con una ampliación. De hecho, el mandatario estadounidense ha sido muy claro en su preferencia hacia la Super 301 ampliada: "[La Super 301] es una disposición que ha permitido que Estados Unidos obligue a la apertura de mercados externos. Nuestros competidores necesitan saber que no toleraremos prácticas comerciales desleales que eviten que nuestros agricultores, trabajadores y empresarios vendan productos en el exterior y fomenten empleos en casa. Hemos tenido muchas promesas vacías en torno al comercio; lo que queremos ahora son resultados"<sup>183</sup>. Adicionalmente ha expresado que desea "lograr la aprobación de una Super 301 más poderosa: "si otras naciones se niegan a jugar conforme a nuestras reglas comerciales, nosotros jugaremos con base en las de ellas"<sup>184</sup>. Estas iniciativas son una muestra del unilateralismo comercial agresivo en el que EEUU ha venido incurriendo en respuesta al proteccionismo de Europa Occidental y Japón.

Con todo, es posible afirmar que la política comercial estadounidense se encuentra en un período de transición. Como ya se ha sugerido, la adaptabilidad a las tendencias económicas globales se vió facilitada en Estados Unidos durante los pasados cuarenta años debido a la realización de un comercio "abierto". Esta consistencia se mantuvo en parte, debido al ingeniosos diseño

---

<sup>183</sup> Clinton, Bill y Al Gore, Putting People First, New York, Times Books, 1992, p. 156.

<sup>184</sup> Clinton, Bill, y Al Gore, Op. cit., p. 13.

*institucional de la política comercial estadounidense. Después de la depresión en la década de los treinta, el Congreso temía convertirse en un rehén de sus propios votos y reconoció la importancia de los votos "externos" al delegar importantes poderes en materia de comercio exterior a un cuerpo ejecutivo. Así, este cuerpo ejecutivo implantó como política administrativa, un proceso de multi-agencias, de manera que los intereses típicamente comerciales (el Estado, y los vinculados con el comercio y la agricultura) equilibraran los intereses típicamente internos (laboristas y los relativos al comercio y la agricultura). De ahí se desprende lo caótico que resulta conciliar los intereses de política externa e interna moderados por la Oficina para el representante de comercio de Estados Unidos, que ha fungido como el broker (corredor) del sistema desde los primeros años de la década de los sesentas.*

*Adicionalmente hay que mencionar que la adaptabilidad de la economía estadounidense al cambio global ha sufrido amargamente de la posición del dólar en los últimos años. El dólar ha destruido el equilibrio tradicional de los intereses comerciales internos y externos de Estados Unidos al reducir la posición competitiva de hasta los más prósperos sectores de exportación de ese país. Por mucho tiempo se ha argumentado que el progreso del proteccionismo en Estados Unidos refleja este dualismo aparentemente contradictorio entre las necesidades internas y las capacidades*

externas<sup>195</sup>.

La creciente debilidad económica de Estados Unidos aumenta la influencia de la política comercial externa del país en las variables económicas internas. La capacidad de respuesta (o elasticidad) del rendimiento por sectores, del empleo, y los beneficios respecto a la política comercial externa se incrementan a medida que la participación de las importaciones y exportaciones se eleva. Cuando la participación del comercio era pequeña, inclusive los embargos en importaciones y exportaciones tuvieron pequeños impactos en las industrias domésticas. A medida que la participación del comercio creció, la política comercial fue incapaz de atender las metas internas y de defenderse contra la competencia "desleal" o "leal" de las prácticas comerciales de firmas extranjeras<sup>196</sup>.

De manera análoga, a medida que el resto del mundo ha tenido un crecimiento en relación con Estados Unidos, su dependencia respecto a este país ha disminuido. Estados Unidos es un "jugador menor" comparado con lo que alguna vez fue<sup>197</sup>.

La estructura industrial mundial se está orientando hacia la racionalización. Las firmas son ahora multinacionales, y los

---

<sup>195</sup> Sewell, John W., "La metamorfosis del Tercer Mundo", en *Perspectivas económicas*, Op. cit., pp. 25-31.

<sup>196</sup> "Carbonated growth", en *The Economist*, August 8th-14th 1992, p. 59.

<sup>197</sup> *Ibid.*

mercados nacionales han adquirido una industria estructurada de manera cada vez más similar. La transnacionalización de las economías y las políticas neoliberales apuntan a una adecuación de las prioridades en las políticas comerciales interna y externa de las naciones<sup>100</sup>.

Las negociaciones en el GATT acerca de una iniciativa política conjunta se han realizado de una manera muy incómoda. Las políticas comerciales administrativas son inherentemente más complicadas que el monitoreo de tarifas, su armonización o modificación. Las políticas comerciales relacionadas con la inversión, por ejemplo, son más difíciles de considerar por el GATT dada la ausencia de un código sobre la política en torno a las inversiones.

La política comercial externa y la inoperatividad del GATT, llevan fácilmente a entender que Estados Unidos es víctima de ambos. Esto hace cada vez más difícil para Estados Unidos la defensa de su posición tradicional con referencia a que el comercio debe ser "libre y limpio".

La crisis del multilateralismo clásico se reproduce en el conjunto de las instituciones económicas internacionales. Sin embargo, la desaparición de estas supondría un caos inimaginable. De ahí que, por ejemplo, como parte de los acuerdos de la Ronda Uruguay del GATT se llegara a la conclusión de reemplazar esta

---

<sup>100</sup> *Ibid.*

*institución por la OMC, la cual incorpora una serie de disposiciones encaminadas a facilitar los intercambios entre los países<sup>199</sup> de conformidad con las necesidades de la economía mundial contemporánea. Paradójicamente, la OMC como foro multilateral de negociaciones, se encontrará limitada para operar de manera óptima, tanto por el ascenso del nuevo regionalismo, como por el declive del noratlantismo, como se verá en los apartados subsecuentes.*

---

<sup>199</sup> El cuerpo institucional de la Organización Mundial de Comercio estará integrado por una Conferencia Ministerial, un Consejo General, el Consejo para el Comercio en Bienes, el Consejo para el Comercio en Servicios, el Consejo para el Comercio en aspectos relacionados con los Derechos de Propiedad Intelectual, además, claro está, del Mecanismo para la Resolución de las Controversias y el Mecanismo para la Revisión de la Política Comercial. El órgano administrativo de la OMC será el Secretariado, encabezado por el director general de la institución.

En el artículo III de los estatutos de la OMC se establece que la institución se orientará a partir de los siguientes propósitos: 1) facilitar la implementación, administración y operación de este acuerdo y de los Acuerdos Comerciales Multilaterales; 2) proveer de un foro para las negociaciones multilaterales, tanto en los rubros que contempla la OMC como en las relaciones multilaterales que adicionalmente conducen sus miembros; 3) administrar el entendimiento de las reglas y procedimientos que gobiernan la resolución de las disputas; 4) administrar el mecanismo para la revisión de la política comercial; 5) cooperar, cuando sea pertinente, con el Fondo Monetario Internacional, el Banco Internacional de Reconstrucción y Fomento y sus agencias afiliadas.

En sí, la OMC intenta erigirse en una institución capaz de afrontar algunos de los retos del nuevo regionalismo. Véase Agreement Establishing the World Trade Organization, GATT, Geneva, pp. 9-10.



### CAPITULO 3.

## AUGE Y DECLIVE DE LAS INSTITUCIONES DEL NORATLANTISMO ESTADUNIDENSE.

*"The idea that Germany, in particular, could swing its weight toward a Europe-first policy is consistent with how its own trade has been evolving. When the EC was founded in 1958, 30 percent of (East) Germany's exports went to its member countries. By 1990, 53 percent of its exports stayed within the Community. If Scandinavia and Eastern Europe are included, then three quarters of all German trade is now on the Continent, while less than 10 percent is with the United States and less than 3 percent with Japan"<sup>200</sup>.*

*Jeffrey E. Garten en su libro  
A Cold Peace, 1992*

*"NATO will remain the strongest link between Europe and North America. For Germany and for Europe the strategic backing of the United States is indispensable. And America, too, needs the support of its European friends to cope with new challenges. The close relations between Europe and North America are based on common values and similar interests. These key factors are the core of our alliance"<sup>201</sup>.*

*Volker Rühe  
Ministro de Defensa de la República  
Federal de Alemania  
Abril de 1993*

---

<sup>200</sup> "La idea de que Alemania, en particular, pudiera afirmar su peso en una política fundamentalmente europea es consistente con la forma en que está evolucionando su propio comercio. Cuando la Comunidad Europea fue fundada en 1958, 30 por ciento de las exportaciones de la Alemania oriental se dirigían hacia sus miembros. En 1990, 53 por ciento de sus exportaciones se quedaban en la Comunidad. Si Escandinavia y Europa Oriental fueran incluidos, entonces tres cuartas partes de todo el comercio alemán se encuentra ahora en el continente, mientras que un 10 por ciento se efectúa con Estados Unidos y menos del 3 por ciento con Japón."

<sup>201</sup> "La OTAN seguirá siendo el vínculo más fuerte entre Europa y América del Norte. Para Alemania y para Europa el respaldo estratégico de Estados Unidos es indispensable. Y EEUU también necesita de sus amigos europeos para enfrentar los nuevos desafíos. Las estrechas relaciones entre Europa y América del Norte se basan en valores comunes e intereses similares. Estos factores clave constituyen el corazón de nuestra alianza."

*El desarrollo de la segunda guerra mundial rompió el equilibrio pre-existente entre el latente declive de la Gran Bretaña como poder hegemónico global, y la renuencia de Estados Unidos a remplazar a aquélla en el liderazgo del sistema capitalista internacional. Salvo Alemania, ningún otro Estado europeo (ni siquiera el Reino Unido) se había recuperado de los estragos de la depresión -iniciada en 1929- en víspera del conflicto. Considerando el alargamiento que éste experimentó, la endeble posición británica se resquebrajó a niveles alarmantes, planteando el riesgo de un sistema capitalista acéfalo, a menos que Estados Unidos, potencia en ascenso y que tenía la enorme ventaja de no ser un escenario físico de la conflagración, decidiera vencer el aislacionismo y optara por involucrarse más activamente en los asuntos mundiales.*

*La participación estadounidense en la contienda fue paulatina y jerarquizada, dado que, desde la perspectiva de la seguridad del sistema capitalista, Europa constituía en sí la prioridad esencial, en tanto que el Pacífico y el Medio Oriente merecían un tratamiento distinto. Un hecho notable es que, pese al ataque japonés a la base militar estadounidense de Pearl Harbor perpetrado el 7 de diciembre de 1941, y al anuncio oficial que poco tiempo después siguió a tan lamentable suceso en el sentido de que el gobierno de Franklin Delano Roosevelt decidía declarar la guerra al Eje Berlin-Roma-Tokyo, en realidad Estados Unidos retardó, hasta que le fue posible, el envío de recursos humanos en proporciones significativas a los escenarios físicos del conflicto. El famoso*

*desembarco aliado en Normandía, no se produciría sino hasta el 6 de junio de 1944, ante los riesgos de que, una participación más temprana por parte del gobierno de Washington, habría significado mayores pérdidas materiales y humanas, situación que operaría a favor de la coalición republicana aislacionista la cual consideraba que esa guerra no reclamaba la participación estadounidense.*

*También fue necesario para Roosevelt convencer a los empresarios estadounidenses renuentes, especialmente a los vinculados con la producción de armamento, de desarrollar cuantiosos bienes militares con motivo de la guerra. Algunos de ellos temían que la dinámica productiva en la que el conflicto los involucraba, estaría alentando una sobreproducción, como la que contribuyó a desencadenar la crisis de 1929. Existían dudas respecto a la duración de la contienda y el presidente estadounidense se vio obligado a dar todo tipo de garantías a los industriales, favoreciendo así la consolidación del complejo militar-industrial que habría de cobrar vida propia una vez terminada la conflagración<sup>202</sup>.*

*En todo caso, las prioridades internacionales de EEUU para articular un orden internacional al término de la segunda guerra mundial eran:*

---

<sup>202</sup> Sobre este tema es recomendable la reflexión de Richard Barnett, en La economía de la muerte, México, Siglo XXI, 1980, pp 50-70.

**a) Europa Occidental.** Por razones de urgencia y de valor potencial. Siendo la región poseedora de los niveles de desarrollo más altos respecto al resto del mundo, era, simultáneamente, la más vulnerable a la desorganización y la más favorable para el desarrollo temprano de un poder potencial. También era la más accesible hacia el corazón del poder soviético, y por tanto, la mejor ubicada para presionar a la Unión Soviética. Sus puntos más vulnerables y críticos eran Gran Bretaña, Francia, Italia y Alemania.

**b) El Oriente Cercano y Medio.** Como segunda prioridad para la contención de la URSS y la reformulación del equilibrio del poder. En esta región, Grecia y Palestina constituían los motivos de preocupación más destacados. La diferencia que guarda respecto a Europa Occidental y el Lejano Oriente radicaba en que sus recursos materiales y humanos eran inadecuados para el desarrollo de un poder potencial. Pero su importancia, superada sólo por la de Europa Occidental, estriba en que constituía una barrera a la expansión soviética, y en que era un vínculo esencial de comunicaciones entre el Oriente y el Occidente, y una base potencial con la que el poder desarrollado en cualquier otro lugar podría invocarse para desafiar las fuentes del poder soviético, y por la importancia vital del petróleo de los Estados del Golfo Pérsico para las potencias occidentales.

**c) El Lejano Oriente.** La crítica situación de China y Corea hacía

de esta región la tercera prioridad desde el punto de vista de la contención de la URSS y, eventualmente, para reformular el equilibrio del poder. La proximidad de la Siberia oriental al control de los soviéticos y chinos comunistas en Corea, Manchuria y el norte de China, la lejanía de EEUU y la debilidad del gobierno nacional chino harían fracasar cualquier intento de contención por parte de EEUU en términos de oponerse, fuerza por fuerza, a la URSS. Sólo Japón se vislumbraba como la única opción en la región capaz de presentar un desarrollo temprano como centro de poder<sup>203</sup>.

Por ello fue que las principales acciones estadounidenses en el conflicto y al finalizar el mismo, tendrían como destinatario a Europa, particularmente a su porción occidental, destacando la Carta del Atlántico del 14 de agosto de 1941, la cual, en muchos sentidos, emula los Catorce Puntos del entonces presidente de EEUU, Woodrow Wilson en 1918. En realidad, la Carta del Atlántico constituye una declaración conjunta del Primer Ministro británico Winston Churchill, y del presidente estadounidense Franklin Delano Roosevelt. Los puntos que comprendía la declaración fueron los siguientes:

a) Respeto a la integridad territorial con la única excepción de los cambios permitidos por las poblaciones involucradas (apartados

---

<sup>203</sup> Estas reflexiones forman parte de una serie de documentos desclasificados recientemente por la Agencia Central de Inteligencia, hecho que permitirá conocer un poco más acerca de los orígenes de la guerra fría. Véase CIA, "Review of the World Situation as it Relates to the Security of the United States", 26 September 1947, en Warner, Michael (ed.), The CIA under Harry Truman, Washington D. C., History Staff/Center for the Study of Intelligence/Central Intelligence Agency, 1994, pp. 139-140.

*primero y segundo);*

*b) Respeto al derecho de los pueblos a elegir su régimen de gobierno, lo cual podría traducirse en defender el principio de no intervención (libertad de elección frente a los demás pueblos) o la democracia (libertad de elección y condena de los regímenes totalitarios) (tercer apartado);*

*c) Igualdad de los Estados en el terreno comercial (cuarto apartado);*

*ch) Cooperación económica internacional (quinto apartado);*

*d) Libertad de los mares (séptimo apartado); y*

*e) Creación de una organización para lograr la paz basada en los principios de la independencia política de los Estados, la independencia económica, la condena de la agresión (en el uso o amenaza de emplear la fuerza), el desarme, y la seguridad colectiva (sexto y octavo apartados)<sup>204</sup>.*

*Sobre ésta reunión, Elliot Roosevelt, hijo del mandatario estadounidense y que también estuvo presente en la negociación, da cuenta de las dudas de Franklin Delano respecto a Churchill: "el sentía que en el período que seguiría a la terminación de la guerra... Churchill [creía] que Gran Bretaña podría tener un mayor imperio e influencia, que podría aprovecharse de la asistencia brindada por Estados Unidos, y que nosotros [los estadounidenses] todavía nos mantendríamos en un segundo plano"<sup>205</sup>.*

<sup>204</sup> Véase Seara Vázquez, *Op. cit.*, p. 83.

<sup>205</sup> Dimbleby, David y David Reynolds, *Op. cit.*, p. 147.

A partir de esta reunión, los encuentros sostenidos entre EEUU y Gran Bretaña, y más tarde, con la participación de la URSS y otras potencias menores como Francia, el gobierno de Washington definiría su postura en torno a los acontecimientos bélicos inmediatos, y, sobre todo, en relación con el orden mundial que sería edificado en la posguerra.

Así, del 14 al 24 de enero de 1943, Churchill y Roosevelt participaron en la Conferencia de Casablanca, en Marruecos. A ésta reunión asistieron también los generales De Gaulle y Giraud. Tres fueron los planteamientos centrales ahí vertidos:

- 1.- El principio de "rendición incondicional" de los países del Eje, idea defendida por EEUU<sup>206</sup>.
- 2.- La independencia de las naciones africanas, idea expuesta por Roosevelt<sup>207</sup>.
- 3.- La apertura de un "segundo frente", es decir, un desembarco de

<sup>206</sup> De hecho, el anuncio de la postura de "rendición incondicional" fue una medida unilateral e inesperada dada a conocer por Roosevelt respecto a Alemania, Italia y Japón, sin consultar ni a los británicos, ni a los soviéticos. Véase Kolko, Gabriel, Op. cit., p. 24.

<sup>207</sup> Aquí resulta muy visible el interés de EEUU por incursionar en los dominios coloniales en los que sólo podían participar los imperios como el británico, o bien Francia, dependiendo del caso. Por parte de Roosevelt, existía un interés particular hacia Gambia, colonia británica asentada en la costa occidental africana.

Es importante señalar también que Estados Unidos deseaba aprovechar el descontento creciente que existía en algunas colonias de Gran Bretaña con respecto al imperialismo de ésta. Por ejemplo, en 1939 el virrey británico había declarado la guerra a las potencias del Eje a nombre de India, y dispuso de algo más de 2 millones de personas de esa colonia para que participaran en la contienda, sin consultarla siquiera.

India, una de las colonias más importantes al interior del Imperio Británico, rápidamente se convertiría en el foco de los esfuerzos estadounidenses por independizarla, hecho que debilitaría aun más al Reino Unido, y abriría mayores espacios al ascenso del liderazgo estadounidense. De esta manera, Roosevelt urgió a Churchill a que anunciara el otorgamiento de la independencia a India y el establecimiento de un gobierno interino. Los oficiales estadounidenses del Departamento de Estado preguntaban con cierta ironía: ¿"Por qué habría de defender India una libertad que nunca ha tenido?" Y aunque las relaciones con Estados Unidos eran parte fundamental de la política exterior británica, el imperio no era negociable y Roosevelt hubo de retractarse de sus pretensiones. Véase, Dimpleby, David y David Reynolds, Op. cit., p. 159.

los aliados en la porción occidental de Europa, dado que la presión de Alemania en el oriente del continente sólo así podría ser disminuida de manera eficaz.

Sin embargo, Churchill, preocupado por la creciente influencia soviética en Europa oriental y suroriental, consideraba vital la apertura de un "segundo frente" adicional, pero en el Mediterráneo, es decir, en la región de los Balcanes e Italia, zona a la que consideraba el "bajo vientre de Europa."

Roosevelt, en cambio, era partidario de concentrar sus esfuerzos en una ofensiva directa contra Francia, para más tarde, una vez asestado el golpe de gracia contra Alemania, comprometer todos sus efectivos en la guerra del Pacífico, ya que en el interior de Estados Unidos existía un gran consenso hacia la lucha contra Japón, por ser éste el único agresor que directamente había atacado intereses estadounidenses en la base militar de Pearl Harbor.

La siguiente reunión de los aliados tuvo lugar en El Cairo, del 22 al 26 de noviembre de 1943, con la participación de Roosevelt, Churchill y Chiang-Kai-Chek. En ella fue discutida la creación de un organismo coordinador de las actividades de los aliados, de la campaña de Italia, del asalto a la Europa atlántica, y, por último, de la neutralidad de Turquía en el conflicto.

Unos días más tarde, Roosevelt, Churchill y Stalin



participarían en la Conferencia de Teherán, realizada del 28 de noviembre al 1º de diciembre de 1943. Los tres líderes mantenían diferencias significativas, hecho que impedía acuerdos concretos. Así, mientras que Stalin y Roosevelt consideraban acertada la propuesta británica de utilizar todas las fuerzas disponibles para desembarcar en Francia y atacar a los alemanes por el flanco occidental, el líder soviético se daba cuenta de que la noción churchilliana del "bajo vientre europeo" estaba dirigida contra la URSS y por ello se opuso a cualquier maniobra conjunta.

Otros temas ventilados en Teherán fueron:

1.- La situación de Polonia, país al que habrían de fijarle fronteras en la posguerra, además de que sería necesario definir la naturaleza del gobierno que tendría.

2.- El futuro de Europa Oriental, región dominada y vigilada por la Unión Soviética, especialmente por cuanto toca a Hungría, Rumanía y Bulgaria. Surgieron presiones entre la URSS y la alianza anglo-estadunidense por un presunto "manejo rudo" de las propiedades occidentales en los yacimientos petroleros rumanos.

3.- La creación de la Organización de las Naciones Unidas (ONU), proyecto muy criticado por los soviéticos y los británicos, especialmente por cuanto al derecho de veto de que dispondrían ciertos países se refiere. Cordell Hull, el Ministro británico de Asuntos exteriores, hacía notar que aunque el derecho de veto podría ser otorgado a grandes potencias en el interior del Consejo de Seguridad -futuro órgano ejecutivo de la institución-, garantizaba, de facto un estatus especial a los poderosos y la capacidad de actuar de conformidad con sus intereses particulares. Hull diría a los líderes del Parlamento Británico, con un dejo de frustración que "no debemos olvidar que este poder de veto es esencialmente para el beneficio de Estados Unidos..."<sup>206</sup>.

4.- La apertura de un "segundo frente" en oriente por parte de la Unión Soviética contra Japón, y el reclamo de aquélla sobre Dairen y Port Arthur, a las que se sumarían más tarde el Sajalin y las islas Kuriles.

---

<sup>206</sup> Véase Kolko, Gabriel, *Op. cit.*, p. 269.

5.- El futuro de Alemania, a la que le serían impuestas reparaciones de guerra, así como el desmembramiento y la participación de Francia en la ocupación.

Con éstos temas y otros más que reclamaban acciones concretas de manera urgente, Roosevelt, Churchill y Stalin se reunieron nuevamente en Crimea, para participar en la Conferencia de Yalta celebrada del 4 al 11 de febrero de 1945. En ella, la posición soviética se encontraba altamente fortalecida. El Ejército Rojo había avanzado 460 kilómetros en profundidad; 45 divisiones alemanas habían sido destruidas, victimando a no menos de 400 000 soldados germanos. Ello tuvo un impacto decisivo en el segundo frente que mantenía Alemania en Europa occidental, dado que se vio obligada a trasladar 16 divisiones para el combate en la porción oriental del continente, y los altos mandos del ejército soviético confiaban en forzar a un nuevo traslado alemán entre 30 y 35 divisiones hacia oriente<sup>209</sup>.

Con esta capacidad militar tan notable fue que Stalin se encontró ante la posibilidad de conducir holgadamente las negociaciones para delinear el mundo de la posguerra, y por ejemplo, respecto a Polonia dejó entrever su temor de que por ese país pudiera ocurrir una nueva invasión alemana, o de que el gobierno polaco fuera hostil a la URSS. Lo mismo podría decirse en torno a la situación de Europa Oriental, y de países como Yugoslavia, Checoslovaquia y Rumania. Como era de esperarse, ni

---

<sup>209</sup> Kolko, Gabriel, *Op. cit.*, pp. 467-504.

*Churchill ni Roosevelt se mostrarían conformes con éstas ideas, por lo que los "tres grandes" resolvieron discutir el tema más adelante.*

*El siguiente problema era el de la ONU. El hecho de que China fuera incluida como miembro permanente con derecho de veto en el Consejo de Seguridad<sup>210</sup>; el que la composición de la Asamblea General fuera por Estados con tendencia a actuar y responder conforme a los deseos de Estados Unidos; y la postura estadounidense respecto al hemisferio occidental y sus bases militares en el Pacífico, denotaban, a los ojos de Churchill y Stalin, que la ONU sería el instrumento de la política exterior de un sólo país que consideraba que, por esa vía, podría facilitar la conclusión de acuerdos políticos internacionales de conformidad con sus intereses particulares<sup>211</sup>.*

*Respecto a la guerra en el Pacífico, los aliados percibían el tambaleo de China, por lo que EEUU requería el apoyo soviético para enfrentar a Japón y disminuir los costos humanos y materiales que tenían las maniobras militares aliadas en la zona. Pero Stalin fue claro: no abriría un "segundo frente" en Asia sino hasta la derrota de Alemania en Europa<sup>212</sup>.*

---

<sup>210</sup> Situación calificada de absurda tanto por Stalin como por Churchill.

<sup>211</sup> Kolko, Gabriel, *Op. cit.*, pp. 648-682. Aunque en Yalta fueron ventiladas las características de la futura organización, el acuerdo final sería alcanzado hasta el 26 de junio de ese mismo año en San Francisco.

<sup>212</sup> De lo que se desprende que, al igual que para Estados Unidos y Gran Bretaña, el principal escenario del conflicto era Europa.

*La discusión central se produjo en torno a Alemania, país que debería pagar reparaciones de guerra, si bien el monto no fue acordado por cuanto a las pretensiones soviéticas tocaba, mientras que el asunto de la demilitarización fue ventilado pero no se profundizó al respecto.*

*La realidad comenzó a rebasar la capacidad de previsión de los aliados, en tanto que sus objetivos comunes comenzaron a ceder frente a las crecientes incompatibilidades respecto al orden de posguerra. De esta manera, en un esfuerzo desesperado por alcanzar acuerdos mínimos entre los "tres grandes", Churchill urgió a Harry Truman -Roosevelt acababa de morir- que los aliados se reunieran en algún lugar de Alemania a la brevedad.*

*El lugar elegido fue Potsdam, donde se celebró, del 17 de julio al 2 de agosto, la segunda conferencia netamente política entre EEUU, Gran Bretaña y la URSS. Aunque circunstancialmente fue revisada la situación de Japón, otros temas merecieron más atención de parte de los "tres grandes"<sup>213</sup>.*

*Alemania figuraba en la lista de prioridades. De hecho, se trataba de determinar si Alemania sería o no fuerte en la posguerra, ya que, desde la óptica de Washington, de ello dependería la contención del comunismo, evitando así su expansión*

---

<sup>213</sup> Cuando tuvo lugar esta conferencia, la URSS ya había derrotado a Alemania el 8 de mayo; y EEUU ya estaba en posesión de armamento nuclear, dado que el 16 de julio a las 5: 30 hrs AM se había efectuado con éxito el primer ensayo nuclear en Alamo Gordo, Nuevo México, EEUU.

*hasta el Atlántico. Para Stalin, en cambio, era importante desarmar a Alemania y colocarla bajo la supervisión de la URSS, EEUU, Gran Bretaña y (a regañadientes) Francia. El aspecto de las reparaciones solamente concedió un 10 por ciento de las mismas a la URSS, en tanto que se habló de un límite de tiempo para satisfacer este aspecto, aunque sin especificar cantidades, por lo que no existió entonces un compromiso formal.*

*En Potsdam no se resolvió el problema de las fronteras polacas. El único arreglo temporal a que se llegó fue que las tropas del Ejército Rojo abandonarían el territorio y que el gobierno polaco llevaría a cabo elecciones libres y secretas a principios de 1946. Stalin estuvo de acuerdo, con la salvedad de que ciertas tropas soviéticas no se retirarían de determinadas líneas estratégicas de comunicación con Alemania.*

*Por cuanto toca al resto de Europa Oriental, el problema era muy similar al polaco, dado que EEUU reclamaba el incumplimiento soviético de las líneas generales esbozadas en Yalta. Pedía, por lo tanto, la realización de elecciones libres en Bulgaria, Rumania y Grecia bajo supervisión internacional de los "tres grandes." Pero ante las objeciones de Stalin, sólo se emitió un comunicado conjunto en el que se indicaba que "una plena libertad de prensa informaría acerca de los acontecimientos futuros y de las elecciones en los antiguos países satélites del Eje"<sup>214</sup>.*

---

<sup>214</sup> Kolko, Gabriel, *Ibid.*

**Quizá el único logro concreto de Potsdam fue la participación soviética en la guerra contra Japón, la cual fue aceptada por Stalin a condición de que le fueran entregadas las islas Kuriles. En suma, en Potsdam se impuso el poder, más que la diplomacia, haciendo de los aliados enemigos acérrimos (EEUU-URSS), y de los rivales más temidos, los aliados más socorridos (EEUU-Alemania-Japón)<sup>215</sup>.**

<sup>215</sup> Inmediatamente después de la rendición japonesa el 15 de agosto de 1945, Estados Unidos envió a Japón al **Strategic Bombing Survey Group**, para que se efectuara una investigación a fondo acerca de lo necesario que había sido recurrir al uso de ésta innovación militar para garantizar la rendición de Japón. Este grupo informó que Japón se habría rendido "sin ninguna duda antes del 31 de diciembre de 1945, y con toda probabilidad antes del 1º de noviembre de 1945 aun cuando no se hubiesen empleado armas atómicas y aunque la URSS no hubiese entrado en la guerra contra Japón el 9 de agosto. Estados Unidos había fijado la fecha del 1º de noviembre para la **Operación Olympic**, consistente en la invasión de la isla de Kyushu, isla meridional de Japón donde se asienta el puerto de Nagasaki, a la que habría seguido la toma de Okinawa.

No fue el **Survey Group** el único en ventilar ésta postura con respecto a la inminente rendición japonesa. En junio del mismo año, el Departamento de Estado de EEUU había hablado al presidente Truman de un emisario japonés enviado a través de Portugal y Estados Unidos había interceptado un mensaje dirigido al embajador japonés en Moscú, el cual afirmaba que el emperador se disponía a enviar a un ex Primer Ministro a la URSS el 12 de junio a fin de discutir los términos de la paz. Stalin transmitió el mensaje a Truman en Potsdam, quien se negó a aceptarlo.

El 29 de mayo de 1945, el Secretario de Estado interino Drew propuso que EEUU aprobara la conservación del **tennorismo**-sistema imperial- sin lo cual estimaba la rendición improbable. Más tarde, el Secretario de Estado Stimson aprobaría la idea de Drew y el 2 de julio cuando Truman anunciaba la Declaración de Potsdam, Stimson manifestó que era esencial para Estados Unidos hacer constar la aprobación del sistema del emperador si deseaban la rendición japonesa. La justificación oficial del empleo de la bomba A que dio Estados Unidos fue que acortaría la guerra y ahorraría muchas vidas. Truman y otros dirigentes sabían, sin embargo, que antes de arrojar la bomba Japón se hallaba al borde de la rendición.

¿Fueron las bombas A factores decisivos en la derrota de Japón? Que su efecto fue devastador, es evidente, pero parece ser que el anuncio de la entrada de la URSS en la guerra contra Japón, acontecido el 9 de agosto, supuso una conoción considerable en el país asiático. En cualquier caso, una reunión que tuvo aquel día en el Consejo Supremo Japonés de Dirección de la Guerra, puso de manifiesto una grave escisión entre "las palomas" y "los halcones" japoneses, y en un encuentro posterior, aquella misma tarde, la Conferencia Imperial acordó que Japón aceptaría la Declaración de Potsdam, siempre que la posición del emperador, tal y como la ley nacional establece, fuera preservada. El emperador había hecho alusión a las bombas al afirmar que la rendición obedecía al mayor potencial bélico de los aliados, pero lo hizo también probablemente para convencer a sus "halcones" de la necesidad de rendirse, y Estados Unidos parecía estar informado de esto, porque la Junta de Jefes de Estado Mayor había dicho ya, en mayo de 1945, que la simple amenaza de intervención soviética provocaría el derrumbe japonés. A pesar de esto, la fecha para los ataques con la bomba A se fijó inmediatamente antes de la entrada soviética al conflicto. El general Marshall, Jefe del Estado Mayor del ejército estadounidense estaba resueltamente a favor de la entrada soviética, pero cuando las bombas A estuvieron preparadas para ser usadas, hasta el general Marshall empezó a dar a Stimson "la impresión de que, puesto que teníamos las bombas atómicas, la participación rusa no era ya necesaria,

### 3. 1. Las instituciones políticas del noratlantismo estadounidense.

"For unless there is security here at home there cannot be lasting peace in the world"<sup>216</sup>.

Franklin Delano Roosevelt  
Enero de 1944

**¿Qué acontecimientos llevaron a que la alianza entre Estados Unidos y la Unión Soviética con vistas a combatir el fascismo en la segunda guerra mundial se rompiera, desembocando en una de las confrontaciones más álgidas en la historia de la humanidad?**

**Sin duda existen una serie de instituciones en Estados Unidos y en la ahora Rusia a las que se podría recurrir para deslindar responsabilidades. Pero, ciertamente, la CIA constituye una referencia obligada.**

---

ni realmente deseable."

Cuando la bomba se hallaba todavía en una fase experimental, el presidente Roosevelt había observado el valor diplomático de la misma, y el Primer Ministro Churchill afirmaron que "sería fatal permitir que Alemania o Rusia ganaran la carrera en cualquier cosa que pudiera ser utilizada para el chantaje internacional" y que "Rusia podría hallarse en situación de llevar esto a cabo a menos que trabajemos juntos." Muchos científicos como Niels Bohr instaron a la creación de un sistema de control internacional, la URSS incluida, a fin de prevenir el riesgo de un conflicto nuclear en la posguerra, pero los principios de la mancomunidad anglo-americana para el empleo de la energía atómica, quedaron en el secreto del Acuerdo de Quebec de 1943, y una aide-mémoire firmada por los dos principales aliados en septiembre de 1944 aludía a la posibilidad de emplear la bomba A contra Japón. Muchos de quienes respaldaron la idea de usar la bomba para poner fin rápidamente a la guerra, creen que fue la política antisoviética lo que finalmente indujo a la administración estadounidense a decidir el bombardeo atómico de Japón.

Existe igualmente la creencia, no exclusiva de los japoneses, de que los bombardeos fueron siniestros experimentos encaminados a averiguar lo que sucedería a personas que estuvieran expuestas a las explosiones atómicas. Sea cual fuere la justificación militar que se de respecto a la primera bomba A lanzada sobre Hiroshima, no parece que exista en absoluto tal excusa respecto a la segunda arrojada sobre Nagasaki días después. Véase, Booth, Arthur, "Bombas atómicas y seres humanos", en Revista Internacional de Ciencias Sociales/UNESCO, vol. xxx, no. 2, 1978, pp. 403-409.

<sup>216</sup> "Si no hay seguridad aquí en casa no puede haber una paz duradera en el mundo."

### 3. 1. 1. Los servicios de inteligencia de EEUU.

**"SENADOR SYMINGTON:** ¿Me permitiría hacerle una pregunta?

**RICHARD HELMS:** Desde luego.

**SENADOR SYMINGTON:** ¿Intentó usted, en la Agencia Central de Inteligencia derrocar el gobierno de Chile?

**RICHARD HELMS:** No señor.

**SENADOR SYMINGTON:** ¿Entregó usted dinero a los adversarios de Allende?

**RICHARD HELMS:** No señor.

**SENADOR SYMINGTON:** De manera que todas las historias que lo involucran son erradas.

**RICHARD HELMS:** Sí señor. Ya expliqué al senador Fulbright hace muchos meses que si la Agencia hubiera respaldado otros candidatos y gastado mucho dinero, las elecciones habrían sido distintas."

Varios hechos hacen a la CIA una entidad atractiva para iniciar indagaciones en torno a la historia de la guerra fría. Baste citar, por ejemplo, que en 1985 la Agencia creó un Programa de Revisión Histórica (Historical Research Review) diseñado para la desclasificación de los diversos documentos existentes sobre la guerra fría. Actualmente existe un Panel de Revisión Histórica (Historical Review Panel) integrado por Trudy Peterson (actual archivista de Estados Unidos); James Hutson (representando a la Biblioteca del Congreso de Estados Unidos); y los profesores John Lewis Gaddis (de la Universidad de Ohio), George Herring (de la Universidad de Kentucky), y Gaddis Smith (de la Universidad de Yale), cuya finalidad es analizar los procedimientos y políticas de desclasificación de los documentos de la guerra fría en poder de la Agencia.



*A principios de 1994 se inició la desclasificación de 11 acciones encubiertas de la guerra fría, a saber: 1) el apoyo para la democracia en Francia en los cuarentas; 2) las operaciones para apoyar la democracia en Italia en los cuarentas y en los cincuentas (porque tanto en el caso de Francia como en el de Italia, existía el temor de que, siendo países que contaban con los partidos de izquierda más poderosos de Occidente, pudieran definir rumbos contrarios a los intereses capitalistas y estadounidenses en la región); 3) las operaciones contra Corea del norte a principios de los cincuentas; 4) el golpe de Estado en Irán de 1953; 5) el golpe de Estado en Guatemala en 1954; 6) el apoyo a las fuerzas opositoras a Sukarno en Indonesia en 1958; 7) las operaciones realizadas en el Tíbet en los cincuentas y en los sesentas; 8) la operación de Bahía de Cochinos en 1961; 9) las operaciones en el Congo en los sesentas; 10) las operaciones en la República Dominicana en los sesentas; y 11) las operaciones en Laos en los sesentas.*

*Por otro lado, una revisión denominada de "bloqueo" se inició a finales de la primavera de 1994 en torno a los documentos que existen sobre Viet Nam y que tienen más de 30 años de producidos. La CIA afirma que éstos documentos llevarán al estudioso a los primeros años de la administración de Lyndon B. Johnson, y que todos ellos permitirán tener un mayor conocimiento en torno a los orígenes de la guerra de Viet Nam.*

Y aun hay más. Unos 277 documentos acerca de la Unión Soviética han sido ya desclasificados y depositados en los Archivos Nacionales de EEUU. Y hacia finales del otoño de 1994 tuvo lugar la desclasificación de una vasta colección de las Estimaciones de Inteligencia Nacional (National Intelligence Estimates) sobre la URSS hasta 1984, y su presentación se habría realizado en una ceremonia coordinada conjuntamente por la CIA y la Universidad de Harvard.

Pero antes de continuar con el análisis y revisión de la importancia de estos acontecimientos convendría recordar brevemente el contexto en el que la CIA vio la luz en medio de la confrontación con la Unión Soviética.

Las operaciones de sabotaje, tácticas de guerra de guerrillas, inteligencia secreta, y otras formas muy irregulares de conducir las hostilidades en todo el mundo, tomaron grandes bríos en la segunda guerra mundial. Así, Estados Unidos logró edificar en esos tiempos una agencia de inteligencia y acciones encubiertas denominada Oficina de Servicios Estratégicos (Office of Strategic Services, OSS) bajo la jefatura de William J. Donovan. Una vez que la guerra culminó, el propio Donovan insistió ante el presidente Truman en torno a la importancia de contar con un sistema de inteligencia para tiempos de paz, idea hacia la que el titular del ejecutivo estadounidense tenía ciertas reticencias<sup>217</sup>, de manera que

---

<sup>217</sup> Citado por Michael Warner (ed.), Op. cit., p. xii.

el 19 de octubre de 1945 la OSS era disuelta a instancias de Truman.

El Departamento de Estado (DE) y el Departamento de Guerra<sup>218</sup> (DG) se convirtieron en los receptores de las instancias de la desaparecida OSS, de manera que el primero absorbió la rama de investigación y análisis, mientras que el segundo adoptó la colección clandestina de las ramas de contra-inteligencia a la que denominó Unidad de Servicios Estratégicos (Strategic Services Unit, SSU). Se estima que las capacidades de la OSS para desarrollar "operaciones subversivas en el extranjero" fueron abandonadas y que ninguna de las instancias gubernamentales las adoptó, según las fuentes que actualmente invoca la CIA<sup>219</sup>.

En diciembre de 1945, Truman creó el Grupo Central de Inteligencia (Central Intelligence Group, CIG) en base a una propuesta de los Jefes de Estado Mayor Conjunto, de manera que el

---

<sup>218</sup> El Departamento de Guerra fue el precursor del Departamento de Defensa, creado por el Congreso estadounidense en 1789 en tanto que en 1798 fue institucionalizado un Departamento de la Marina por separado. Con base al Acta de Seguridad de 1947 ambas fueron fusionadas para dar nacimiento al Departamento de Defensa, en tanto que en 1949 el Secretario de Defensa fue nombrado para ayudar al presidente de EEUU en temas vinculados con la defensa en los inicios de la guerra fría. El Departamento de Defensa se integra por la Marina, el Ejército, la Fuerza Aérea y los Marines. El presidente de Estados Unidos, que es también el comandante en jefe, permite al secretario de defensa ejercer la dirección, la autoridad y el control sobre el Departamento de Defensa que involucra a los tres departamentos militares anteriormente citados, el Comando Conjunto en Jefe y el Comando Conjunto, 10 comandos unificados y específicos, el inspector general del Departamento de Defensa, 13 agencias de la defensa, y 7 campos de acción del Departamento de Defensa.

El Departamento de Defensa involucra específicamente a los siguientes grupos (pu[up]): el ejército, los marines, la marina, la fuerza aérea, la guardia costera, las fuerzas nucleares, las operaciones especiales y la guardia nacional.

<sup>219</sup> Citado en Michael Warner, Op. cit., p. xii.

22 de enero de 1946 pudo iniciar sus operaciones. Pero la capacidad de maniobra de la CIG era limitada, y nunca comparable a la que tuvo la OSS en tiempos de guerra. Su personal procedía en buena medida del Departamento de Estado y no contaba con la autoridad suficiente para recabar información clandestina en el exterior con sus agentes. De hecho, el CIG adolecía de la facultad de decidir sobre su propio presupuesto y personal<sup>220</sup>. Parte de sus problemas derivaba, ciertamente, de la competencia y los celos institucionales que otras agencias gubernamentales le prodigaban.

Sin embargo, el CIG pronto se convirtió, según explica la CIA, en una de las fuentes de referencia obligada para el ejecutivo, por encima de otras consideraciones. El CIG publicaba el Daily Summary y el Weekly Summary, lecturas que Truman realizaba por lo menos seis veces por semana. El Director de Inteligencia Central (Central Intelligence Director, DCI), almirante Souers, ganó, por ende, una enorme influencia sobre el jefe del ejecutivo estadounidense, a tal grado que logró nominar al teniente general Hoyt S. Vandenberg (sobrino del destacado e influyente senador Arthur Vandenberg) como su sucesor al frente del CIG. Pese a que numerosas personas ubicaban a Vandenberg como una figura especialmente hábil en operaciones militares, su jefatura al frente del CIG fue sumamente importante y le permitió demostrar especiales capacidades políticas y negociadoras, a niveles tan amplios que el Grupo fue dotado con un presupuesto y personal propios y logró el dominio y la autoridad

---

<sup>220</sup> Ibid.

para recopilar y analizar la inteligencia<sup>221</sup>.

Vandenberg fue una de las figuras encargadas de convencer al presidente Truman de que el CIG en su forma actual era inmanejable para cumplir con las necesidades de inteligencia de Estados Unidos y que se requería una entidad autónoma autorizada por el Congreso. Aquí es justamente donde convendría revalorar el contexto internacional para que los deseos de Vandenberg finalmente fueran realidad: ¿qué tanto la propuesta de Vandenberg debió su poder de persuasión a la Unión Soviética en el contexto de la creciente polarización de intereses entre las dos potencias? O bien, ¿qué tanto las operaciones llevadas a cabo por el CIG bajo la tutela de Vandenberg contribuyeron a "crear" una imagen del enemigo (del imperio del mal) como ente atentatorio contra los intereses de Estados Unidos en el mundo?

Eran los tiempos del "telegrama" del encargado de negocios en la embajada estadounidense en Moscú, George Kennan, y del anuncio británico en torno a la imposibilidad de seguir sosteniendo su presencia en Grecia y Turquía para "salvarlas" de las garras de la URSS (en clara alusión a lo que Churchill había denominado en el curso de la segunda guerra mundial como el "bajo vientre de Europa")<sup>222</sup>. Eran los tiempos, en fin, de la Doctrina Truman y del Plan Marshall.

---

<sup>221</sup> Warner, Michael, *Ibid.*

<sup>222</sup> El anuncio de la Gran Bretaña se producía en el mes de febrero de 1947.

Como relataba Kennan en su ya célebre "telegrama", Estados Unidos contaba con una superioridad extraordinaria respecto a la URSS: su poderío nuclear. De hecho, la "diplomacia de la bomba en el bolsillo" formaba parte de las recomendaciones que Kennan formulaba en la revista Foreign Affairs para que se integrara a la política exterior de EEUU hacia la URSS. No es de extrañar, entonces, que el CIG, que para este tiempo ya había ampliado aun más sus capacidades, se abocara al análisis de la inteligencia en torno a los esfuerzos soviéticos por desarrollar capacidades nucleares<sup>223</sup>. Por medio de esta acción, Vandenberg lograba dotar al CIG de amplios márgenes de maniobra para recolectar información foránea en la clandestinidad de manera independiente a otras oficinas, agencias o servicios. De hecho, Vandenberg desplazó al FBI encabezado por Edgar Hoover, en la realización de operaciones de inteligencia en América Latina, hecho que denota la enorme cobertura global que el CIG poseía<sup>224</sup>.

El sucesor de Vandenberg, Roscoe H. Hillenkoetter (quien había realizado servicios de inteligencia en el Pacífico durante la guerra), carecía de la iniciativa requerida para consolidar el CIG. Su papel en la discusión del Acta de Seguridad Nacional de 1947 fue marginal. La importancia del Acta de Seguridad Nacional, aprobada en julio de 1947, radica en que fue la primera ocasión en que el

---

<sup>223</sup> Para este fin, entre 1946 y 1947 el CGI absorbió virtualmente la Unidad de Servicios Estratégicos (Strategic Services Unit, SSU) del Departamento de Guerra en un acto que la propia CIA considera como "la absorción del elefante por el ratón", dado que la SSU era mayor que el CGI.

<sup>224</sup> Warner, Michael, Ibid.

*Congreso dio el visto bueno a la creación de una entidad para enfrentar los dilemas de la inteligencia en tiempos de paz. Así, el Grupo de Inteligencia Central se convertiría en la Agencia Central de Inteligencia oficialmente el 18 de septiembre de 1947, si bien el Congreso no aprobaría la legislación apropiada para la Agencia sino hasta mediados de 1949.*

*La percepción de que la URSS representaba una creciente amenaza a los intereses estadounidenses -alimentada por el golpe de Estado en Checoslovaquia durante el mes de febrero de 1948-, la "guerra psicológica" y las "operaciones morales"<sup>225</sup> parecían constituir parte de las acciones que el gobierno de Estados Unidos tendría que conducir a fin de promover sus intereses en el mundo, y, especialmente, en Europa.*

*La CIA explica que el comportamiento de la URSS, país que, a su manera de ver, estaba desarrollando una enorme ofensiva política para conquistar pueblos y territorios, produjo una confusión respecto a las operaciones en tiempos de paz en contraste con las operaciones especiales propias de los tiempos de guerra. Ello porque se suscitó un debate con relación a las formas en que la CIA debería operar, pese a que no existía una confrontación armada real entre EEUU y la URSS, y tomando en cuenta que acciones como las del sabotaje o paramilitares "sólo eran permitidas" en un ambiente de*

---

<sup>225</sup> Estos conceptos implican propaganda que adopta una serie de formas abiertas así como métodos clandestinos para transmitir un mensaje a cierto grupo o comunidad.

**hostilidades.**

**El Consejo de Seguridad Nacional (National Security Council, NSC), nacido también en 1947, consideró la asignación de la guerra psicológica en tiempos de paz al Departamento de Estado, aunque la CIA parecía el órgano idóneo para encargarse de ese tipo de acciones, básicamente por las siguientes razones: a) contaba con una capacidad de operaciones a escala global (ya que entre sus empleados figuraban los veteranos de la OSS); y b) tenía experiencia (a partir de las organizaciones que la precedieron), en este tipo de maniobras. Fue ésto lo que llevó a que el Consejo de Seguridad Nacional en una disposición conocida como NSC 4-A otorgara a la CIA poderes amplios para que "condujera operaciones psicológicas diseñadas para contrarrestar a la URSS y a las actividades por ellos inspiradas, las que constituyen una amenaza para la paz y la seguridad mundiales o están diseñadas para desacreditar y derrotar los compromisos y actividades de Estados Unidos en sus esfuerzos por promover la paz y la seguridad mundiales"<sup>226</sup>. Así, la CIA fue dotada de responsabilidades esenciales para cumplir una misión "psicológica."**

**Sin embargo, entre 1947 y 1949 resultaba obvio que la CIA se encontraba sumamente desorganizada en su interior. Ello motivó a que el NSC convocara a la formación de un grupo de análisis que determinara los impactos de esa situación en el funcionamiento de**

---

<sup>226</sup> Citado por Warner, Michael, Op. cit., p. xix.



*la Agencia. Varias sugerencias fueron hechas, destacando, entre otras, las del abogado neoyorquino Allen Dulles, quien afirmaba que la Agencia debería contar con un director civil.*

*En realidad, los retos internacionales a que Estados Unidos comenzaba a hacer frente en los inicios de la guerra fría, forzaron a la CIA a reformarse. Los llamados "shocks" de 1949 (la adquisición de capacidades nucleares de parte de la Unión Soviética y el triunfo de los comunistas en China) obligaron a que el Consejo de Seguridad Nacional redactara el famoso documento denominado NSC 68 a fin de esclarecer los objetivos estratégicos de Estados Unidos, lo que contribuiría a edificar la concepción de la "opción cero" en la confrontación de Washington con Moscú, por "el asalto a las instituciones libres en el mundo de hoy, y en el contexto de la presente polarización del poder, [porque] una derrota de las instituciones libres en cualquier parte es una derrota en todas partes"<sup>227</sup>. Dicho en otras palabras: el mundo se transformó en el campo de batalla en el que EEUU y la URSS asumían que las ganancias de una de las partes se convertirían en pérdidas automáticas para la otra.*

*Corea fue, en 1950, la gota que derramó el vaso y que apresuró la puesta en marcha de las recomendaciones esgrimidas por la NSC 68, así como la reforma de la CIA, iniciada con el remplazo del almirante Hillenkoetter. El teniente general Walter Bedell Smith*

---

<sup>227</sup> *ibid.*

*fue designado por Truman como nuevo director de la Agencia. Otro de los cambios realizados fue el incremento exponencial del presupuesto de la CIA, a la que se le encargó conducir tanto el análisis como operaciones encubiertas específicas en el marco de la guerra de Corea, haciendo, en tan sólo 3 años, que éstas llegaran a ser las más relevantes y costosas de la Agencia<sup>228</sup>.*

*En enero de 1953 Dwight D. Eisenhower asumió la presidencia, nombrando a Allan Dulles (hermano de John Foster Dulles), el primer director civil de la Agencia.*

*A juzgar por algunos análisis realizados en torno a la inteligencia en Estados Unidos, parecería ser que los amplios poderes con los que la CIA se vio dotada para desarrollar acciones encubiertas en el mundo en el contexto de la guerra fría, no podrían haberse materializado en acciones concretas al margen de las prioridades internacionales de Washington. Walter Laqueur describe a la Agencia como un instrumento de la política exterior estadounidense y ejemplifica esta aseveración citando algunas de las acciones propuestas por la CIA en los años de Eisenhower y Dulles.*

*Laqueur señala que "Allan Dulles generalmente adoptaba una actitud de wait-and-see en la política exterior. Proponía que la ayuda económica a Polonia a mediados de 1956 no fuera condicionada al compromiso soviético de mostrar indicios de restricción en el*

---

<sup>228</sup> Warner, Michael, *Op. cit.*, p. xxiii-xxiv.

uso de la fuerza; que la asistencia a Egipto en 1954 fuera otorgada sin exigir algo a cambio. Confiaba en que el cambio interno en la Unión Soviética era posible, pero que sería gradual. Fue criticado por su propuesta de dar marcha atrás a la línea de propaganda estadounidense en Europa oriental que siguió a la muerte de Stalin y en retrasar la divulgación del discurso secreto de Jruschov de 1956 en el que condenaba al líder georgiano, prefiriendo guardarlo y usarlo más tarde, en una época más oportuna...

"... El presidente [de Estados Unidos] contaba con un espectro de respuestas políticas específicas entre las cuales elegir, incluyendo el programa de acciones encubiertas de la CIA. A menudo los programas de la CIA como la guerra psicológica o la ayuda encubierta existían codo-con-codo con misiones militares, asistencia económica o iniciativas diplomáticas"<sup>229</sup>.

Estos párrafos contrastan significativamente con el análisis elaborado por Thomas Powers, ganador del Premio Pulitzer, y estudioso ferviente de la CIA, quien afirma que "... el establishment de la política exterior en Washington confiaba en la CIA...; pero fuera de los círculos del gobierno los fundamentos políticos de la CIA reposaban en nada más sustancial que una fascinación popular con el espionaje y la convicción de que nosotros somos los chicos buenos. Al público estadounidense, en

---

<sup>229</sup> Véase Laqueur, Walter, A World of Secrets. The Uses and Limits of Intelligence, New York, Basic Books, The Twentieth Century Fund, 1985, p. 78.

suma, se le ha enseñado una especie de cuento de hadas del mundo, satanizado por los agitados acontecimientos de la vida internacional... Los presidentes, los congresistas, el Pentágono y el Departamento de Estado encuentran conveniente permitir que el público asuma que sólo la otra parte hace mal las cosas. Nosotros no sobornamos a los políticos extranjeros. Nosotros no socavamos a otros gobiernos. Nosotros no invadimos otros países con ejércitos secretos. Nosotros no mentimos, ni conducimos experimentos médicos<sup>230</sup>, ni encerramos prisioneros en habitaciones acolchonadas de por vida, ni erigimos fábricas de veneno, ni de sustancias contaminantes, ni enviamos armamento a hombres que planean utilizarlas contra sus líderes nacionales. Además, nosotros no

---

<sup>230</sup> Justamente hace unas cuantas semanas tuvo lugar un escándalo con motivo de las denuncias hechas por el semanario U.S. News & World Report con respecto a los numerosos experimentos médicos realizados a los propios estadounidenses a fin de ensayar posibles sistemas de armamento que habrían de ser usados contra la URSS en la guerra fría. El testimonio de la revista incluye aseveraciones como las siguientes:

"El 18 de junio de 1951, [los principales oficiales militares y de la inteligencia de Estados Unidos, Canadá y la Gran Bretaña, alarmados por los estremecedores reportes sobre el éxito de los comunistas en 'la intervención en las mentes de las personas', conformaron un pequeño grupo de destacados psicólogos en un encuentro secreto en el Hotel Ritz-Carlton de Montreal. Los soviéticos habían logrado que el húngaro Jozsef Cardinal Mindszenty, un conocido anti-comunista, confesara en torno a sus actividades de espionaje, y también parecían ser capaces de adocinar a los enemigos políticos e incluso controlar a varios miles de personas. Los investigadores estaban convencidos de que el éxito de los comunistas debería ser fruto de algún misterioso y siniestro experimento científico. En septiembre, los científicos del gobierno de EEUU, afirmaban con base a ciertos reportes que los prisioneros estadounidenses de guerra habían experimentado lavados de cerebro en Corea del Norte y proponían una investigación urgente, ultra-secreta en torno a la modificación de la conducta. Drogas, hipnosis, electroshocks, lobotomías - todas ellas fueron estudiadas como parte de un vasto esfuerzo de Estados Unidos por disminuir la brecha en torno al control de las mentes.

"Nuevas revelaciones de que los experimentos de la guerra fría del gobierno expusieron a miles de estadounidenses a la radiación han acelerado nuevas audiencias en el Congreso, incluyendo una audiencia... sobre las pruebas conducidas en niños con retraso mental en Massachusetts. Un clamor por aclarar las acciones del Departamento de Energía y posibles experimentos conducidos, ha sido bloqueado. Pero los experimentos radiactivos son sólo una de las facetas de un extenso programa de investigación de la guerra fría que utilizó a miles de estadounidenses como conejillos de indias." Véase "The Cold War Experiments. Radiation tests were only one small part of a vast research program that used thousands of Americans as guinea pigs", en The U. S. News & World Report, January 24, 1994, pp. 32-36.

*conspiramos para matar hombres que no le gustan a Washington... El resultado ha sido un cambio a fondo en las actitudes del público y la profunda confusión en Washington, donde se llevan a cabo esfuerzos simultáneos para asegurar que la moralidad gana espacios; para negar que nunca fue seriamente atacada; y para que la CIA reasuma su trabajo*<sup>231</sup>.

*Sería difícil, sin embargo, descontextualizar a la Agencia del complejo aparato de seguridad nacional de Estados Unidos, si bien, la autonomía que le fue conferida desde su nacimiento le permite operar a discreción en medio de los reclamos y la expectación de diversos sectores tanto a nivel nacional como internacional para que aclare sus objetivos en un entorno que, como el actual, difiere sustancialmente del contexto en el que las operaciones encubiertas encontraron un terreno fértil para producirse en la confrontación con la URSS.*

*En un discurso reciente*<sup>232</sup>, el director de la Agencia que nombró Clinton al llegar al poder, R. James Woolsey (quien renunció hace unas semanas), intenta responder a algunos de esos reclamos para aclarar las acciones de la Agencia tanto en la guerra fría como en la presente década. Como afirma John Lewis Gaddis "cuando

---

<sup>231</sup> Thomas Powers, *The Man Who Kept the Secrets. Richard Helms and the CIA*, New York, Simon & Schuster, 1979, p. 5.

<sup>232</sup> Véase "Intelligence and Democracy: the CIA and American Foreign Policy", presentado por R. James Woolsey en el marco de la Conferencia "Los orígenes y desarrollo de la CIA en la administración de Harry S. Truman" el 17 de marzo de 1994. Véase también, María Cristina Rosas, "Woolsey, la CIA y las buenas conciencias", en *Página Uno*, no. 653, 10 de abril de 1994, p. 10.

se guarda silencio por tanto tiempo, es inevitable que se produzcan especulaciones." Pero es un hecho indiscutible que la Agencia vivió su época de esplendor en el marco de la confrontación Este-Oeste, y que los nuevos objetivos que ha debido conformar una vez que se disipó ese escenario, no han sido claramente esbozados, sino es para reiterar la llamada nueva agenda de prioridades o presuntas amenazas a la seguridad internacional en la posguerra fría<sup>233</sup>.

### 3. 1. 2. La Organización de las Naciones Unidas.

"Las esferas de influencia existen, y posiblemente sigan vigentes en los próximos años. Los arreglos regionales son reconocidos como aspectos necesarios y legítimos de la seguridad internacional, toda vez que se subordinan a la organización de seguridad general. En vista de la actual esfera de Europa oriental y el bloque en el hemisferio occidental (Acta de Chapultepec) difícilmente podemos mantener la postura de desdén al establecimiento de las medidas designadas para fortalecer la seguridad de las naciones en otras áreas del mundo. Sin embargo, esas medidas representan la política mundial simple y llanamente, con toda una gama de desventajas concomitantes."

Departamento de Estado de EEUU

Tras la declaración anglo-estadunidense del 14 de agosto de 1941 denominada como Carta del Atlántico, tuvo lugar la Declaración de las Naciones Unidas del 12 de enero de 1942, con la participación

<sup>233</sup> Entre los imperativos de la posguerra fría para la CIA figuran los siguientes: la implosión de la ex-Unión Soviética; la disolución de Yugoslavia; la proliferación de áreas de destrucción masiva; el terrorismo; el tráfico de drogas; el mantenimiento del liderazgo estadounidense; contrarrestar las acciones de Estados como Corea del Norte, Irak, Irán, Libia y otros que puedan afectar negativamente los intereses de EEUU; las tensiones en Medio Oriente; el espionaje industrial y para fines de promoción de un comercio libre de obstáculos. Véase Woolsey, R. James, Intelligence and Democracy: the CIA and American Foreign Policy, discurso pronunciado el 17 de marzo de 1994 en la conferencia "The Origins and Development of the CIA in the Administration of Harry S. Truman."

de 25 países<sup>234</sup> a los que se sumarían, posteriormente, otros 20<sup>235</sup>, la mayoría, Estados noratlánticos, o, como en el caso de los participantes latinoamericanos, entidades subordinadas a la esfera de influencia estadounidense.

El 30 de octubre de 1943 tuvo lugar la Declaración de Moscú sobre Seguridad General<sup>236</sup>, seguida de la anteriormente citada Conferencia de Teherán, para dar lugar a la reunión más importante de la que surgirían las propuestas más sólidas y permitir el nacimiento de la ONU, ésto es, en Dumbarton Oaks, del 21 de agosto al 28 de septiembre de 1944<sup>237</sup>, y del 29 de septiembre al 7 de octubre del mismo año<sup>238</sup>. El contenido de las negociaciones podría dividirse en doce aspectos, a saber: 1) fines de la organización; 2) principios; 3) miembros; 4) órganos principales; 5) la Asamblea General; 6) el Consejo de Seguridad; 7) el Tribunal Internacional de Justicia; 8) las disposiciones para conservar la paz y la seguridad internacionales; 9) disposiciones para la cooperación internacional; 10) la Secretaría; 11) enmiendas; y 12) soluciones

---

<sup>234</sup> EEUU, Reino Unido, URSS, China, Australia, Bélgica, Canadá, Costa Rica, Cuba, Checoslovaquia, República Dominicana, El Salvador, Grecia, Guatemala, Haití, Honduras, India, Luxemburgo, Países Bajos, Nueva Zelandia, Nicaragua, Noruega, Panamá, Polonia, Unión Sudafricana, y Yugoslavia.

<sup>235</sup> México, Filipinas, Etiopía, Irak, Brasil, Bolivia, Irán, Colombia, Liberia, Francia, Ecuador, Perú, Chile, Paraguay, Venezuela, Uruguay, Turquía, Egipto, Arabia Saudita, Siria y Líbano, en orden de adhesión.

<sup>236</sup> La cual podría resumir sus planteamientos en los siguientes términos: continuar la guerra hasta lograr la rendición del enemigo; actuación conjunta de los aliados incluso una vez que termine la guerra; y crear una organización internacional para promover la paz y la seguridad internacionales. Véase Seara Vázquez, Modesto, Op. Cit., p. 84.

<sup>237</sup> En la que participaron EEUU, Gran Bretaña y la URSS.

<sup>238</sup> Contando con la presencia de Estados Unidos, Gran Bretaña y China.

transitorias<sup>239</sup>. El problema más serio hasta ese momento se debió al derecho de veto, tema que tendría que ser discutido en Yalta, dadas las reservas que sobre el particular tenían los británicos y los soviéticos.

Una vez que se efectuó la Conferencia de Yalta, la URSS logró revertir relativamente la serie de desventajas que tendría en la nueva organización, especialmente con motivo del perfil que ésta asumía. No sólo se llegó al acuerdo de la participación de las grandes potencias -ya que, a diferencia de la Sociedad de Naciones, donde la mayoría de ellas quedaron excluidas, se reconocía que en la nueva organización era menester asegurar a cualquier precio, el involucramiento directo de la URSS y Gran Bretaña, además de EEUU-, con derecho de veto en el Consejo de Seguridad, sino también se otorgó a la URSS una representación adicional en la Asamblea General con Ucrania y Belarús con derecho a votar, si bien, formalmente, éstas repúblicas eran parte de la Unión.

Así las cosas, del 25 de abril al 26 de junio de 1945 tuvo lugar la Conferencia de las Naciones Unidas sobre Organización Internacional de San Francisco, en la que los temas desarrollados con anterioridad en Dumbarton Oaks fueron discutidos ampliamente. Como resultado surgió la Carta de las Naciones Unidas firmada por

---

<sup>239</sup> Seara Vázquez, Modesto, *Op. cit.*, p. 86.



las delegaciones participantes el 26 de junio de 1945<sup>240</sup>.

Es visible que Estados Unidos concebía a la Organización de las Naciones Unidas como un instrumento de poder, pero no único, sino acompañado de otros mecanismos disponibles. La función de la ONU consistiría en inducir las opiniones de las naciones pequeñas de una manera políticamente útil, en una especie de "asociación de opinión mundial", como diría Roosevelt, capaz de regular, hasta cierto punto, el rumbo de los asuntos políticos internacionales. Esto es porque, en palabras de Gabriel Kolko "en ningún momento durante la segunda guerra mundial intentaron los policy-makers de Estados Unidos depositar demasiada confianza en la nueva organización política de posguerra más que en las herramientas tradicionales de poder basadas en alianzas diplomáticas probadas en el tiempo y la existencia de la fuerza en reserva. Y en ningún momento anterior a Potsdam esperaba o intentaba Estados Unidos resolver ninguno de sus urgentes problemas políticos o económicos a través de Naciones Unidas"<sup>241</sup>.

El denominado Sistema de Naciones Unidas comenzó a conformarse por organismos abocados a tareas humanitarias, que dadas las

---

<sup>240</sup> Las delegaciones participantes estuvieron conformadas por 50 países, más Polonia, las cuales pasarían a ser los miembros originarios de la ONU, a saber: Arabia Saudita, Argentina, Australia, Bélgica, Belarús, Bolivia, Brasil, Canadá, Colombia, Costa Rica, Cuba, Checoslovaquia, Chile, China, Dinamarca, Ecuador, Egipto, El Salvador, Estados Unidos, Etiopía, Filipinas, Francia, Grecia, Guatemala, Haití, Honduras, India, Irán, Iraq, Libano, Liberia, Luxemburgo, México, Nicaragua, Noruega, Nueva Zelanda, Países Bajos, Panamá, Paraguay, Perú, Polonia, Reino Unido, República Dominicana, Siria, Sudáfrica, Turquía, Ucrania, Unión Soviética, Uruguay, Venezuela y Yugoslavia.

<sup>241</sup> Kolko, Gabriel, *Op. cit.*, p. 479.

necesidades de los lugares que fueron escenarios físicos del conflicto armado, reclamaban una urgente atención. Así, en 1949 fue creado el Fondo de las Naciones Unidas para la Infancia (UNICEF); en 1951 el Alto Comisionado de las Naciones Unidas para los Refugiados (ACNUR); y entre los especializados, además del BIRF y el FMI -a los que se dedicó un amplio análisis en el segundo apartado de la presente investigación-, la Organización de las Naciones Unidas para la Agricultura y la Alimentación (FAO) en 1945 y, un año después, la Organización de las Naciones Unidas para la Educación, la Ciencia y la Cultura (UNESCO). Llama la atención que, a fin de cumplir con los objetivos de promover la cooperación internacional esbozados en la Carta, el Consejo Económico y Social de la ONU instituyera, de manera primordial la Comisión Económica para Europa (CEPE) en 1947, anticipándose a la Comisión Económica y Social para Asia y el Pacífico (CESPAP, 1947); a la Comisión Económica para América Latina (CEPAL, 1948); a la Comisión Económica para África (CEPA, 1958); y a la Comisión Económica y Social para Asia Occidental (CEPAO, 1973).

No es un hecho fortuito que gran parte de las instituciones anteriormente referidas estuvieran imbuidas de un noratlantismo, el cual, desde la óptica de Washington daría prioridad a la recuperación económica y política de los europeos occidentales, no sólo como interlocutores en la labor de reforzamiento requerida por el sistema capitalista, sino también en oposición a la amenaza que les representaba la Unión Soviética.

### 3. 1. 3. Bilderberg.

"La memoria es cuando retrocedes  
y las respuestas salen a relucir  
a partir del ¿quién? ¿qué? ¿cuándo? ¿dónde?"

Carl Sandburg

Joseph Retinger es considerado como el ideólogo de Bilderberg. Este personaje fungió como asesor principal del general Sikorski, jefe del gobierno polaco en el exilio en Londres, durante la segunda guerra mundial. Retinger propuso encuentros frecuentes de los ministros de asuntos exteriores de los países continentales europeos<sup>242</sup>. Fue en el marco de éstos encuentros que la unión aduanera del BENELUX nació. La idea de Retinger era que la debilidad europea podría ser contrarrestada a través de la unión federal de los países europeos vecinos, en la que los Estados depositarían parte de su soberanía<sup>243</sup>.

Retinger participó como secretario general de la Liga Independiente para la Cooperación Económica (ILEC) a la que también se conoce con otras denominaciones, por ejemplo, la Liga Económica para la Cooperación Europea (ELEC). En todo caso, la liga se transformaría en el Movimiento Europeo (ME) de la que Retinger fue nombrado secretario general, para ser invitado por el embajador estadounidense en Reino Unido a fin de que visitara EEUU con el propósito de ganar apoyo a favor del ME. Retinger así lo hizo, y a

<sup>242</sup> Thompson, Peter, "Bilderberg and the West", en Sklar, Holly (ed.), Op. cit., p. 161.

<sup>243</sup> Ibid.

su regreso, reportó la manera tan favorable con que John Foster Dulles recibió la propuesta del movimiento.

A diferencia de la mayoría de las organizaciones creadas para institucionalizar los vínculos trasatlánticos entre Europa Occidental y Estados Unidos, las cuáles se caracterizaron por la divulgación amplia de sus objetivos y mecanismos operativos, las reuniones de Bilderberg, realizadas de manera secreta, pudieron, sin embargo, satisfacer la urgente necesidad de coordinar el sistema transnacional occidental<sup>244</sup>.

Bilderberg es el nombre del Hotel ubicado en Oosterbeek, Holanda, lugar donde se llevó a cabo el primer encuentro del grupo en mayo de 1954. En él participaron altos directivos de las principales corporaciones multinacionales del mundo al lado de importantes líderes políticos, sectores académicos, medios de comunicación, sindicatos, diplomáticos y think tanks para discutir los problemas coyunturales y de largo plazo que aquejaban a Occidente. De hecho, Bilderberg pasaría a ser la contraparte no oficial y privada de las instituciones formales del noratlantismo estadounidense<sup>245</sup>. Los nombres de David Rockefeller, J. H. Heinz II, Dean Rusk, Joseph Johnson, Denis Healey, Lord Boothby y otros, figuraron en esa ocasión.

---

<sup>244</sup> Thompson, Peter, *Op. cit.*, p. 157.

<sup>245</sup> Gill, Stephen, *Op. cit.*, p. 129.

*A la mayoría de las reuniones asistieron representantes de Estados Unidos, Canadá, Gran Bretaña, Alemania Occidental, Francia, Italia, Holanda y Bélgica, si bien algunas personas procedentes de España, Portugal, Irlanda, Suiza, Turquía, Australia, Noruega, Dinamarca, Suecia, Finlandia y Austria algunas veces participaron en los encuentros, aunque conviene destacar la exclusión de Japón, hecho que le imprime un sello noratlántico y occidental al proceso. Se calcula que unas 900 personas - a los que se les denominaría bilderbergers- asistieron a los encuentros entre 1954 y 1978.*

*A través de Bilderberg, Estados Unidos deseaba llegar a un entendimiento de los distintos intereses internacionales que podrían permitirle una mejor articulación de sus propias políticas al reunir a poderosas e influyentes opiniones y permitiéndoles participar en discusiones con teóricos e intelectuales. Una nueva generación de líderes europeos, pudo, por ésta vía, relacionarse con sus contrapartes estadounidenses<sup>246</sup>.*

*Asimismo, Bilderberg permitió la contención de las rivalidades intra-europeas, especialmente entre Francia y Alemania, hecho que complementaba los propósitos de las instituciones formales noratlánticas como la OTAN o la OEEC, fortaleciendo a Occidente en el contexto de la amenaza soviética -o "amenaza externa común." Lo anterior puede ser corroborado en la agenda u "orden del día" de cada encuentro, a saber: las relaciones Este-Oeste, la amenaza*

---

<sup>246</sup> Gill, Stephen, *Op. cit.*, p. 130.

soviética<sup>247</sup>, el comunismo en Occidente y Oriente, las posibilidades de la neutralidad europea y el anti-americanismo<sup>248</sup>, el aspecto de los "pueblos no comprometidos" en el contexto de la guerra fría, la descolonización y el desarrollo del tercer mundo, así como la promoción de una forma adecuada de integración europea, la estructura de la OTAN, las armas nucleares y el desarrollo de la energía nuclear. Inclusive a Bilderbeg se le atribuye ser el verdadero origen de la Comunidad Económica Europea<sup>249</sup>. En pocas palabras, Bilderbeg no fue la única, aunque sí la más importante entidad de administración colectiva occidental del orden mundial, o por lo menos, del sistema capitalista internacional en un momento histórico crucial<sup>250</sup>.

Se estima que hacia los 50, el creciente sentimiento anti-New Deal y las tendencias reaccionarias macartistas, hicieron necesaria la aparición de Bilderberg, a fin de incrementar en tamaño y en términos cualitativos la élite estadounidense especializada en asuntos internacionales, a la vez que permitió que las redes y

---

<sup>247</sup> La ola macartista, como ya se indicaba en apartados precedentes, también motivaba una creciente desconfianza de parte de los europeos, los que percibían el riesgo de que EEUU se convirtiera en una dictadura fascista. Véase Thompson, Peter, Op. cit., p. 167.

<sup>248</sup> El anti-americanismo no se restringe a un pro-sovietismo. Como explica Thompson, citando al padre fundador de Bilderberg, Retinger: "la ola creciente de anti-americanismo en prácticamente cada país de Europa Occidental... no se limitaba a la influencia comunista sobre los círculos de izquierda, sino que tenía igual preponderancia entre los conservadores y los liberales. Estados Unidos era temido, no se confiaba en él y era despreciado con unanimidad memorable... Este sentimiento amenazaba la solidaridad de las defensas del mundo occidental contra el comunismo." Véase Thompson, Peter, Op. cit., p. 163. Es decir que a EEUU le preocupaba tanto la amenaza soviética, como el desprecio que hacia Washington pudieran tener los países europeos occidentales en la posguerra.

<sup>249</sup> Gill, Stephen, Op. cit., pp. 130-131.

<sup>250</sup> Thompson, Peter, Op. cit., p. 158.

grupos trasatlánticos transnacionales occidentales se afianzaran significativamente. En éste sentido, el Council on Foreign Relations, influyente think tank estadounidense, tuvo una vinculación muy estrecha con Bilderberg puesto que prácticamente cada estadounidense bilderberger era también miembro del Council, en tanto que durante el gobierno de John F. Kennedy, un destacado contingente de personalidades como Dean Rusk, George McGhee, George Ball, Walt Whitman Rostow, McGeorge Bundy, Arthur Dean y Paul Nitze integraron la camarilla de los Bilderberg alumni como se les llamaba en la CIA<sup>251</sup>.

Al lado de Bilderberg surgieron otras instituciones privadas con propósitos similares tales como el Atlantic Council of the United States<sup>252</sup>, la Anglo-American Ditchley Foundation<sup>253</sup> y el Atlantic Institute for International Affairs<sup>254</sup>. Sin embargo, Bilderberg reviste gran importancia como antecedente de la Comisión Trilateral<sup>255</sup>.

### 3. 2. Las instituciones militares del noratlantismo estadounidense.

---

<sup>251</sup> *Ibid.*

<sup>252</sup> Creado en 1961 por Christian Herter y Will Clayton.

<sup>253</sup> Nacida en Gran Bretaña en 1958 y que condujo su primer encuentro en 1962.

<sup>254</sup> Nacido en 1961.

<sup>255</sup> Gill, Stephen, *Op. cit.*, p. 132.

"La democracia, escribió sir Halford Mackinder a la luz de las penosas experiencias de la época de la guerra vividas en Europa, se niega a pensar estratégicamente a menos y hasta que se vea obligada a hacerlo con fines defensivos."

**Zbigniew Brzezinski**

Es indudable que la seguridad del sistema capitalista internacional era la principal prioridad para Occidente, y, en especial, para Estados Unidos, país que decidió asumir su liderazgo al término de la segunda gran conflagración mundial. Sin embargo, como explica José Miguel Insulza "aunque las visiones norteamericanas acerca del orden de posguerra datan de antes del fin del conflicto -incluso a veces son anteriores a la participación directa de Estados Unidos en el mismo- la derrota del Eje se produjo sin que existiera por parte de la principal potencia vencedora una línea estratégica definida para enfrentar la fase siguiente"<sup>256</sup>. Ello debido a que la Unión Soviética era, de hecho, el segundo vencedor en el conflicto, y se erigía en el primer obstáculo para el orden ideal de posguerra en el que EEUU había vislumbrado la inexistencia de rivales que se opusieran a sus intereses.

### 3. 2. 1. La Doctrina Truman.

"La moralidad [en la política exterior] consiste esencialmente en mantener la fe con los mejores ideales propios de la nación... Una democracia se encuentra en malas condiciones cuando posee dos

---

<sup>256</sup> Insulza, José Miguel, "La primera guerra fría: percepciones estratégicas de la "amenaza soviética" (1945-1968)", en Cuadernos soeestrosales, CIDE, número 12, 2º semestre de 1982, p. 168.



*pilas de libros -cuando usa una escala de valores para su política interna y utiliza otra en los asuntos internacionales."*

*Arthur M. Schlesinger Jr.*

*El invierno que vivió la Gran Bretaña en 1947 fue el peor desde 1881. El país se estremecía por las temperaturas tan bajas, hecho que condujo a que las reservas de carbón se agotaran rápidamente, obligando a que la electricidad fuera racionada. Las fábricas cerraron, y la disminución en el abasto de carbón se debía a la escasez de trabajadores en el sector minero dado que el gobierno británico demoró la desmovilización de sus tropas. Sus compromisos en el exterior eran tan onerosos, que había sido necesario reinstalar la conscripción en octubre de 1946, primera ocasión en tiempos de paz en que algo así sucedía<sup>257</sup>.*

*En medio de las penurias y la crisis, el gabinete aceptó, en febrero de 1947, que el país disminuyera sus obligaciones en el exterior. Ello permitiría contar con mano de obra para la industria y reduciría los gastos británicos en el exterior, los que estaban minando sus reservas, incrementando el endeudamiento del país hacia Estados Unidos. Así, el mandato sobre Palestina sería transferido a la ONU, en tanto que Gran Bretaña se retiraría de India en 1948. Y hacia finales de marzo de 1947 daría por concluida su asistencia económica a Grecia y Turquía. Este último hecho era de enorme importancia para las relaciones anglo-estadunidenses, inclusive porque en febrero de ese mismo año la embajada británica en*

---

<sup>257</sup> Dumbleby, David y David Reynolds, *Op. cit.*, p. 185.

Washington enviaba una misiva al Departamento de Estado estadounidense en la que se explicaba que existía la confianza de parte de Londres, de que Estados Unidos podría facilitar el otorgamiento de asistencia financiera a favor de los griegos y los turcos<sup>258</sup>.

En la Unión Americana, la noticia fue recibida como un golpe en seco. La rapidez con la que los británicos se retiraban de sus responsabilidades en Grecia y Turquía vaticinaba, en opinión de diversos funcionarios del Departamento de Estado, la victoria de los comunistas en Grecia, y la probable pérdida de la totalidad del Cercano y Medio Oriente<sup>259</sup>. A ello súmese la mayoría republicana en el Congreso y los malabares que Truman habría de hacer para arrancar la aprobación de recursos para los dos países del estratégico Mediterráneo.

Así, el 12 de marzo, el presidente compareció ante el Congreso, en una intervención que pasaría a ser denominada como la Doctrina Truman, invocando la necesidad de que el mundo libre luchara y prevaleciera sobre los totalitarismos, e insistiendo en que era necesaria "la política de Estados Unidos para apoyar a los pueblos libres que están resistiendo el intento de ser subyugados por minorías armadas o por presiones externas." Y con estas palabras mágicas y una intensa movilización de la opinión pública,

---

<sup>258</sup> Ibid.

<sup>259</sup> Dimbleby, David y David Reynolds, Op. cit., p. 186.

Truman persuadió a los legisladores para que autorizaran 400 millones de dólares en ayuda económica y militar a Grecia y Turquía, circunstancia significativa que comenzaría a redefinir la política exterior noratlántica estadounidense para la posguerra<sup>200</sup>.

### 3. 2. 2. La Organización del Tratado del Atlántico Norte.

"No tenía confianza en la capacidad de los hombres de definir hipotéticamente de manera útil, por medio de fraseología legal y general, situaciones futuras que en realidad nadie podía imaginar o concebir."

George Kennan

La contención, cuyo origen se atribuye a las recomendaciones del encargado de negocios en la legación estadounidense en Moscú, George Kenan, manifestadas en aquel famoso "telegrama" de ocho mil palabras que apareció bajo el seudónimo "X" en la revista Foreign Affairs bajo el título "The Sources of Soviet Conduct", nunca fue plenamente definida por tan singular personaje<sup>201</sup>. Aunque los políticos estadounidenses interpretarían el "telegrama" de una manera muy particular, las recomendaciones de Kennan no se desarrollaron con un sentido de dirección, según John Lewis Gaddis. Así, aunque "Kennan descubrió que la administración se comprometía con movimientos en sí mismos suficientemente razonables -la OTAN,

---

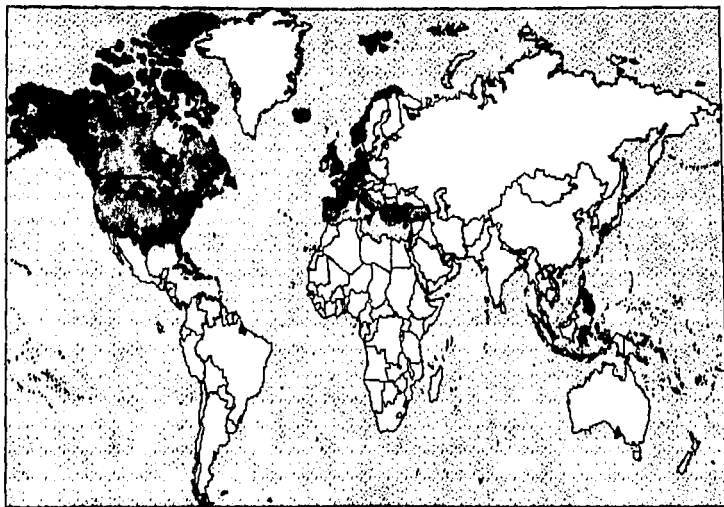
<sup>200</sup> Dibleby, David y David Reynolds, Op. cit., pp. 106-107.

<sup>201</sup> Gaddis, John Lewis, Entretenas de la contención. Una evaluación crítica de la política de seguridad norteamericana de posguerra, Buenos Aires, Grupo Editor Latinoamericano, 1989, p. 105.

# OTAN

## ORGANIZACION DEL TRATADO DEL ATLANTICO NORTE, 1995

(Alemania, Bélgica, Canadá, Dinamarca, España, Estados Unidos, Francia, Gran Bretaña, Grecia, Islandia, Italia,  
Luxemburgo, Noruega, Países Bajos, Portugal, Turquía)



la creación de un Estado alemán occidental, la decisión de mantener las bases militares en Japón después de la ocupación, el desarrollo de la bomba de hidrógeno- [en realidad] eran incoherentes con los objetivos últimos de su estrategia. En el momento en que [Kennan] logró detectar y señalar las discrepancias, era demasiado tarde para hacer cambios<sup>262</sup>.

A grandes rasgos, sin embargo, la contención puede considerarse como la política estadounidense hacia la Unión Soviética durante la posguerra, manifestada en una serie de intentos destinados a enfrentar las consecuencias "de la negociación faústica de la segunda guerra mundial: la idea ha sido impedir a la Unión Soviética que utilice el poder y la posición que ganó como resultado de ese conflicto para remodelar el orden internacional de posguerra... George Kennan acuñó el término en julio de 1947 cuando reclamó públicamente 'una contención a largo plazo, paciente pero firme, de las tendencias expansionistas rusas'<sup>263</sup>.

Con la referencia anterior, es posible distinguir algunas de las motivaciones de Estados Unidos para instituir una alianza militar noratlántica, la cual permitiría la contención física de la URSS en el mundo. Aunque el gobierno de Washington se involucró en la institucionalización de una red global de pactos militares de

---

<sup>262</sup> *Ibid.*

<sup>263</sup> Gaddis, John Lewis, *Op. cit.*, pp.17-18.

*defensa colectiva, destacando, entre otros, el Tratado Interamericano de Asistencia Recíproca (TIAR) de 1947, la Organización del Tratado del Sureste Asiático (OTASE) de 1954, y el Tratado Tripartito de Seguridad en el Pacífico (ANZUS) de 1952, para efectos de la seguridad internacional del sistema capitalista, la Organización del Tratado del Atlántico Norte (OTAN) era considerada como prioritaria<sup>264</sup>.*

*Las razones ya han sido esbozadas en líneas precedentes, pero conviene enfatizar el potencial económico de Europa Occidental - integrada por economías capitalistas, en su mayoría desarrolladas-, así como la condición de "línea primordial de defensa" de esa parte del mundo respecto a la URSS. Considérese además la siguiente situación, relativa al sentir de los países europeos occidentales en torno a sus vulnerabilidades en el terreno estratégico-militar con motivo de la guerra: "no había dudas en Europa sobre el hecho de que, en el caso desastroso de un tercer conflicto mundial, Estados Unidos [...] habría vencido fácilmente*

---

<sup>264</sup> Como explica Doug Bandow: "Estados Unidos emergió de la segunda guerra mundial como el único poder lo suficientemente fuerte como para contener a la que se consideraba como una agresiva y peligrosa Unión Soviética. EEUU instituyó su política de contención extendiendo un cordón sanitario alrededor de China y la URSS con una red de alianzas, bases y despliegues adicionales incluyendo... tratados de defensa mutua con Japón, Filipinas y Corea del Sur.

"Desafortunadamente, la serie de alianzas de Washington fueron costosas. A principios de los 30, Estados Unidos alimentaba una fuerza armada de unos 250 mil efectivos. Hacia 1945 las fuerzas armadas estaban integradas por 12.8 millones de hombres con gastos que ascendían a 83 mil millones de dólares (unos 870 mil millones de dólares al tipo de cambio actual). Aunque las fuerzas estadounidenses fueron descendiendo rápidamente tras la segunda guerra mundial, el ejército tan sólo se mantuvo tan extenso como la totalidad de los militares de los años 30... Con el advenimiento de la Guerra de Corea, los gastos militares se elevaron dramáticamente, y Estados Unidos convino en un tratado de "defensa mutua" que garantizara la seguridad de Corea del Sur. Nunca reconsideraría Estados Unidos su estrategia de contención global." Véase "Avoiding War", en Foreign Policy, no. 89, Winter 1992-93, p. 157.

en la confrontación; pero se dudaba (duda que perduraría en los decenios posteriores) que los norteamericanos quisieran en verdad comprometerse en una guerra peligrosa para su misma seguridad con tal de defender a Europa; y había la legítima sospecha de que tal conflicto, teniendo otra vez lugar en Europa, podía llevar a una nueva "liberación" [...] de un continente muerto<sup>265</sup>.

De hecho, los países europeos comenzaban a considerar la necesidad de velar por su propia seguridad en un esfuerzo defensivo que no contemplaba a Estados Unidos. En ese contexto se ubican la iniciativa para instituir una organización nórdica de defensa<sup>266</sup>; el Tratado Franco-Británico de Dunkerque de 1947; y el Tratado de Bruselas de 1948.

Por iniciativa de Charles De Gaulle, Francia y el Reino Unido convinieron en crear una "tercera fuerza" capaz de enfrentar el sistema bipolar y dar a Europa una posición más independiente en el terreno de la seguridad, de manera que el 4 de marzo de 1947 fue suscrito un pacto defensivo en la sufrida ciudad de Dunkerque<sup>267</sup>, con vistas a impedir una eventual agresión futura de Alemania, país

---

<sup>265</sup> Citado por Insulza, José Miguel, en *Op. cit.*, pp. 100-101.

<sup>266</sup> Véase Samuelsson, Kurt, *From Great Power to Welfare State. 300 Years of Swedish Social Development*, London, George Allen and Unwin Ltd, 1972, pp. 138-200.

<sup>267</sup> Esta ciudad, ubicada en el norte de Francia y que constituye un estratégico puerto pesquero en el Mar del Norte, fue escenario de una de las más memorables acciones navales en la historia del siglo XX cuando del 26 de mayo al 4 de junio de 1940, unos 300 mil soldados aliados -que se encontraban aislados por los avances del ejército alemán en los puertos del Canal de la Mancha, fueron evacuados hacia Inglaterra. Dunkerque quedó en ruinas, y hasta mayo de 1945 los alemanes resistieron en ese lugar.

al que más temor se tenía en esos momentos, toda vez que recién terminaba la guerra y los germanos habían fungido como los principales agresores<sup>268</sup>.

En marzo de 1948 los países europeos manifestaron un renovado interés por afianzar su seguridad, situación que reunió en Bruselas a Francia, Gran Bretaña, Países Bajos, Bélgica y Luxemburgo, con lo que el día 17 fue suscrito el Tratado de Bruselas. Al igual que en el Tratado de Dunkerque, los términos acordados en la capital belga por las partes contratantes estaban dirigidos fundamentalmente contra Alemania, si bien, la posibilidad de repeler un ataque que procediera de otro lugar, cada vez fue ganando mayor definición, ya que el bloqueo de Berlín realizado por la URSS, alertaba en contra de la "amenaza" que éste país representaba.

Así, el 27 de mayo de 1952, a instancias de Francia, vería la luz la Comunidad Europea de Defensa (CED), en la que, además de las partes contratantes del Tratado de Bruselas, con la excepción del Reino Unido, participarían Alemania e Italia. Sin embargo, para que la CED pudiera entrar en funciones, se requería la aprobación de la Asamblea Nacional francesa, la cual mantenía sus reservas en virtud de la ausencia británica, además de la natural desconfianza que imperaba respecto a Alemania<sup>269</sup>.

---

<sup>268</sup> Seara Vázquez, Modesto, *Op. cit.*, pp. 722-723.

<sup>269</sup> Seara Vázquez, Modesto, *Op. cit.*, p. 724.



Lo anterior condujo a la celebración de una nueva conferencia, esta vez en Londres, de septiembre a octubre de 1954, en la que participaron los miembros del Tratado de Bruselas, Italia, la República Federal de Alemania, Estados Unidos y Canadá. En ella se tomaron tres importantes acuerdos, a saber: el restablecimiento de la soberanía a Alemania; el ingreso de Alemania a la OTAN; y el ingreso de la República Federal de Alemania al Tratado de Bruselas. El 23 de octubre, a fin de implantar estos acuerdos fueron suscritos cuatro protocolos, creando la Unión Europea Occidental (UEO), que de hecho constituye una versión ampliada y modificada del Tratado de Bruselas<sup>270</sup>. Como se comprenderá, sin embargo, la UEO duplicaba una serie de funciones asumidas por EEUU y la OTAN en torno a la seguridad europea, hecho que, en el contexto de la guerra fría opacó la posibilidad de que los países de Europa Occidental ejercieran, en el lenguaje weberiano, el monopolio

---

<sup>270</sup> Los protocolos en cuestión son:

I. El que modifica y completa el Tratado de Bruselas permitiendo la entrada de la República Federal de Alemania e Italia, reestructurando el preámbulo del documento anterior en el sentido de eliminar la frase "tomar las medidas necesarias en caso de reanudarse una política de agresión por parte de Alemania", por la de "tomar las medidas necesarias a fin de promover la unidad y de alentar la integración progresiva de Europa."

II. Relativo a las fuerzas de la UEO, en la que se establecían topes, de manera que Bélgica, Francia, la República Federal de Alemania, Italia y los Países Bajos no podrían sobrepasar el límite máximo de las fuerzas, para tiempos de paz, fijado en el Tratado de la Comunidad Europea de Defensa. Para el Reino Unido, que no formaba parte del Tratado, se fijaban un máximo de cuatro divisiones y la segunda fuerza aérea táctica; en cuanto a Luxemburgo, su aportación se reduciría a un grupo táctico en razón de su tamaño menor.

III. Relativo a la limitación de armamento, que prohibía, entre otras cosas, que la República Federal de Alemania fabricara armamento atómico, químico y bacteriológico, cuya definición fue motivo de cuatro anexos.

IV. Relativo a la Agencia de la UEO para la limitación de armamento. Véase Seara Vázquez, Modesto, *Op. cit.* pp. 724-725.

Los actuales miembros de la UEO son Bélgica, Alemania, Grecia, Italia, Luxemburgo, Países Bajos, Portugal, España y el Reino Unido.

legítimo de la violencia.

Es comprensible, entonces, que los países de Europa Occidental, al saberse vulnerables respecto al mundo exterior tras la guerra, aspiraran a crear mecanismos de seguridad y defensa colectivas europas, y que EEUU, advirtiendo los riesgos potenciales de quedar marginado de esos arreglos, decidiera involucrarse decididamente en el ejercicio del monopolio legítimo de la violencia en el llamado "viejo continente." También es visible que, frente a las limitadas capacidades ofensivas de los europeos occidentales, EEUU contaba con los recursos psicológicos, materiales, humanos y estratégicos para absorber el agónico noratlantismo europeo en el ascendente noratlantismo estadounidense. Es posible que ninguna otra institución haya actuado tan favorablemente hacia el proyecto noratlántico de Washington como la OTAN en el transcurso de la guerra fría. De ahí la relevancia que toma el discurso del presidente estadounidense Truman cuando el Tratado de Bruselas del 17 de marzo de 1948 fue suscrito por Francia, Gran Bretaña y los pequeños Estados del BENELUX. Sus palabras fueron las siguientes: "Este acontecimiento [la firma del Tratado de Bruselas] merece todo nuestro apoyo. Tengo la confianza de que Estados Unidos, a través de los instrumentos adecuados, extenderá a las naciones libres el apoyo que la situación requiere. Estoy seguro de que la determinación de los países libres de Europa para protegerse a sí mismos estará marcada por una determinación

semejante de nuestra parte para ayudarlos a protegerse<sup>271</sup>. El mensaje es muy claro: no importaba la gama de esfuerzos de los países europeos por asegurar la institucionalización de un sistema colectivo de defensa, ya que el gobierno de Washington estaba resuelto a tomar cartas en el asunto.

Los orígenes de la alianza noratlántica se remontan a los siguientes hechos: a) la finalización de la cooperación aliada de tiempos de guerra; b) la expansión territorial soviética; c) la "conquista sin guerra", ésto es, la dominación de los partidos comunistas en Budapest, Sofía, Bucarest, Varsovia y Praga, en detrimento de otras fuerzas políticas y bajo la tutela soviética; ch) las presiones políticas de la Unión Soviética en otras partes del mundo, por ejemplo en el Medio Oriente, Turquía, Indochina y Filipinas; d) la Doctrina Truman; e) el Plan Marshall; f) la Cominform, que, en opinión de la OTAN fue establecida por Stalin para condenar el Plan Marshall bajo el argumento de que constituía "un instrumento del imperialismo estadounidense". En la Cominform participaban los líderes de los partidos comunistas de la URSS, Polonia, Bulgaria, Yugoslavia, Checoslovaquia, Rumania, Hungría, Francia, Italia y, más tarde, Países Bajos. Su finalidad consistía en organizar el movimiento comunista en diversos países; g) el Tratado de Bruselas; h) el bloqueo de Berlín; i) la Organización de la Defensa de la Unión Occidental, en el marco del Tratado de

---

<sup>271</sup> Citado por Van Der Beugel, Ernst H., From Marshall Plan to Atlantic Partnership. European Integration as a Concern of American Foreign Policy, Amsterdam, Elsevier Publishing Company, 1966, p. 251.

*Bruselas; j) la Resolución Vandenberg la cual recomendaba al gobierno estadounidense el ejercicio de la facultad prevista en el artículo 51 de la Carta de la ONU para instituir mecanismos de defensa individual o colectiva, ante la eventualidad de un ataque armado que afectara la seguridad nacional de las partes contratantes. Esta iniciativa, asentada por los senadores Vandenberg y Connally fue adoptada el 11 de junio de 1948.*

*Así las cosas, el 6 de julio de ese mismo año se iniciaron las pláticas entre el Departamento de Estado de EEUU y los embajadores de Canadá y de los países europeos occidentales miembros del Tratado de Bruselas. Las negociaciones culminaron el 9 de septiembre, y el producto de las mismas fue sometido a la consideración de los gobiernos correspondientes. Hacia finales de 1948 ya se contaba con una visión compartida por todas las partes involucradas, de manera que el noratlantismo estadounidense se imponía.*

*El 20 de febrero de 1949, una editorial del diario The New York Times advertía que en EEUU existían dos opiniones fundamentalmente respecto a la alianza. "Una es la que sostiene que estamos tratando de erigir una combinación militar tan fuerte, tan bien equipada y pertrechada con las bases existentes y potenciales, a una distancia tan cercana a la Unión Soviética, que el Politburó no se atravesará a arriesgarse en una agresión. La otra concepción es la que considera que estábamos tratando de crear una institución*

que dejaría claro a cualquiera que le preocupara, que ciertas áreas de Europa eran vitales para nuestra seguridad y que proporcionaríamos el equipo necesario para planear la defensa del área noratlántica<sup>272</sup>.

El 15 de marzo de 1949, los signatarios del Tratado de Bruselas al lado de Canadá y Estados Unidos, invitaron oficialmente a Dinamarca, Islandia, Italia, Noruega y Portugal a que se integraran al nuevo tratado. Tres días después el Tratado del Atlántico Norte sería publicado<sup>273</sup>.

La URSS, enterada de las negociaciones en curso, envió un documento a los doce participantes, haciéndoles ver que su acción era inherentemente hostil<sup>274</sup>. Sin embargo, desoyendo ésta consideración, los doce socios noratlánticos suscribieron, el 4 de abril de 1949, el Tratado del Atlántico Norte, el cual sería ratificado por los legisladores de los países miembros en el transcurso de los siguientes cinco meses. A la OTAN se sumarían, más tarde, otros cuatro países: Grecia y Turquía en septiembre de 1951 -integrándose formalmente el 18 de febrero de 1952-; la República Federal de Alemania, tras la suscripción de los Tratados de París en octubre de 1954 -siendo ya reconocida como miembro oficial el 9 de mayo de 1955-; y España, que suscribió el protocolo

---

<sup>272</sup> Van der Beulgen, Ernst H., *Op. cit.*, pp. 253-254.

<sup>273</sup> NATO, *The North Atlantic Treaty Organization. Facts and Figures*, Brussels, 1989, pp. 3-11.

<sup>274</sup> *Ibid.*

de acceso el 10 de diciembre de 1981 para integrarse plenamente el 30 de mayo de 1982<sup>275</sup>.

El Tratado del Atlántico Norte consta de 14 artículos, cuya justificación, como se expresaba en líneas anteriores, recae en el artículo 51 de la Carta de la ONU<sup>276</sup>. Los artículos de referencia, resaltan los siguientes aspectos: 1) resolver cualquier disputa internacional por medios pacíficos, y abstención en el uso o amenaza de la fuerza en cualquier forma que resulte inconsistente con la ONU; 2) la supresión del conflicto en las políticas económicas internacionales de los Estados y el fortalecimiento de la cooperación económica entre todos y cada uno de ellos; 3) a fin de cumplir con los objetivos previstos en el Tratado, las partes mantendrán y desarrollarán su capacidad individual o colectiva para resistir los ataques armados; 4) consultas entre las partes en el caso de que en opinión de cualquiera de ellas, la integridad territorial, la independencia política o su seguridad se vean amenazada; 5) las partes están de acuerdo en que un ataque armado contra una o más de ellas en Europa o América del Norte será considerada como una agresión contra todas ellas, y, por lo tanto, convienen en que en caso de que un ataque de ese tipo ocurriera, en

---

<sup>275</sup> *Ibid.*

<sup>276</sup> Que a la letra dice: "Ninguna disposición de esta Carta menoscabará el derecho inmanente de legítima defensa, individual o colectiva, en caso de ataque armado contra un Miembro de las Naciones Unidas, hasta tanto que el Consejo de Seguridad haya tomado las medidas necesarias para mantener la paz y la seguridad internacionales. Las medidas tomadas por los Miembros en ejercicio del derecho de legítima defensa serán comunicadas inmediatamente al Consejo de Seguridad, y no afectarán en manera alguna la autoridad y responsabilidad del Consejo conforme a la presente Carta para ejercer en cualquier momento la acción que estime necesaria con el fin de mantener o restablecer la paz y la seguridad internacionales."

*el ejercicio del derecho de legítima defensa, individual o colectiva, reconocido en el artículo 51 de la ONU, se asistirá a la parte o partes afectadas, incluyendo el uso de la fuerza armada, para restaurar y mantener la seguridad en el área del Atlántico Norte. Esas acciones serán concluidas una vez que el Consejo de Seguridad adopte las medidas necesarias para restaurar y mantener la paz y la seguridad internacionales; 6) para fines del artículo 52, el concepto de ataque armado se aplica a cualquiera de las partes en Europa o América del Norte, en los Departamentos argelinos de Francia<sup>277</sup>, en el territorio de Turquía o en las islas bajo la jurisdicción de las partes en el área noratlántica al norte del Trópico de Cáncer; y a las fuerzas, naves y equipo aéreo de cualquiera de las partes, cuando en cualquiera de éstos territorios o en cualquier otra área de Europa en que las fuerzas de ocupación de cualquiera de las partes estuviesen estacionadas en el momento en que el Tratado entrara en vigor o en el Mar Mediterráneo o en el área noratlántica del Trópico de Cáncer; 7) este Tratado no debe interferir en los derechos y obligaciones previstos en la Carta de la ONU; 8) cada una de las partes contratantes declara que sus obligaciones con el Tratado no entran en conflicto con sus obligaciones internacionales ni al contrario; 9) las partes establecen un Consejo, a fin de considerar los aspectos relativos a la implantación del Tratado. El Consejo deberá estar organizado para reunirse de manera expedita en cualquier momento; 10) las*

---

<sup>277</sup> A partir del 3 de julio de 1962, cuando el gobierno francés reconoció la independencia de Argelia, las cláusulas de éste Tratado dejaron de ser aplicables al nuevo Estado africano.

partes podrán invitar a cualquier otro Estado europeo para que participe en el Tratado a fin de contribuir a la seguridad del área noratlántica; 11) este Tratado habrá de ser ratificado por las partes contratantes en concordancia con sus respectivos procesos constitucionales; 12) una vez que el Tratado haya estado en vigor por diez años, en cualquier momento e incluso después, las partes podrán consultarse para renovarlo; 13) cuando el tratado haya estado en vigor durante 20 años, cualquiera de las partes pueda dejar de participar en él, una vez que con un año de antelación avise de su intención al gobierno de Estados Unidos; y 14) éste tratado, cuyos textos en inglés y en francés son idénticos, será depositado en los archivos del gobierno de Estados Unidos. Copias certificadas del mismo serán entregadas a cada una de las partes contratantes<sup>278</sup>.

En sus primeros años, la OTAN operaba como un "pacto de garantías" diseñado para fortalecer la credibilidad del compromiso estadounidense en la defensa de Europa. Este aspecto es de singular importancia, toda vez que despojando a los europeos de la posibilidad de que ellos mismos erigieran un sistema de seguridad afin a sus intereses, el gobierno de Washington debería asegurarse de lograr el consenso hacia su liderazgo en este aspecto. De hecho, los europeos occidentales, que habían aceptado la hegemonía económica de EEUU, ahora también debían depositar su seguridad en esa gran potencia, no sin grandes recelos, especialmente de países

---

<sup>278</sup> NATO, *Op. cit.* pp. 376-378.



como Francia. En muchos sentidos, la OTAN vino a representar una extensión de la Doctrina Monroe hacia Europa, más que la simple edificación de un sistema noratlántico de defensa, como explica Van Der Beugel, dado que, pese a definirse como una alianza de carácter defensivo, en realidad reposaba en la capacidad estadounidense de represalias nucleares (nuclear retaliation)<sup>279</sup>.

Existe una gran diferencia entre la OTAN e instituciones noratlánticas de carácter económico como el Plan Marshall, el cual sería administrado por la OECE. En éste último caso, la necesidad de revitalizar económica y socialmente a Europa Occidental como el interlocutor del capitalismo estadounidense a que se hacía alusión en el primer capítulo de la presente investigación, encontraba el interés expreso de EEUU por lograr que los europeos occidentales alcanzaran un nivel de independencia económica aceptable. Las razones son claras: la ayuda Marshall no podría ser entregada indefinidamente, sino que debería llegar un momento en que Europa occidental fuera capaz de desenvolverse en términos económicos a partir de sus propias condiciones. EEUU no participaba plenamente en la OECE, sino que su papel radicaba en ser un "asesor amigable."

En contraste, en la OTAN EEUU decidió participar como miembro de pleno derecho. "Con el Tratado del Atlántico Norte, Estados Unidos aceptaba la obligación permanente de contribuir a la defensa mutua, en vez de formular un programa de asistencia militar

---

<sup>279</sup> Ibid.

encaminado a erigir un esquema europeo de defensa que podría, en un momento dado, ganar la independencia respecto al subsidio estadounidense. En vez de respaldar a la Unión Europea Occidental [Estados Unidos] la opacó imponiendo la estructura de la OTAN<sup>280</sup>.

Mientras este debate tenía lugar<sup>281</sup>, el futuro de Alemania ocupaba buena parte de la atención de EEUU. Era visible, como se había esbozado en las reuniones sostenidas por EEUU, la URSS y la Gran Bretaña en el marco de la segunda guerra mundial, que Alemania tendría una gran importancia en la posguerra. La URSS no deseaba una Alemania fuerte que pudiera agredirla por tercera ocasión consecutiva en el presente siglo. EEUU, en cambio, no quería una Alemania débil que pudiera convertirse en la puerta de entrada de la influencia soviética en Europa occidental. De ahí que el gobierno de Washington, contrarrestando los intereses de Moscú, adoptara una postura favorable a la remilitarización de Alemania Occidental.

El riesgo de la postura estadounidense en torno al rearme alemán, radicaba en que podría alimentar la desunión y la desconfianza entre los aliados noratlánticos. Recuérdese que la coalición noratlántica apenas veía la luz a cuatro años de

---

<sup>280</sup> Van der Beugel, Ernst H., *Op. cit.*, p. 257.

<sup>281</sup> Curiosamente, el Congreso estadounidense debatía de manera intensa los riesgos de la recuperación económica europea, y la autosuficiencia que ésta podría lograr con respecto a EEUU, además de la posibilidad real de que se iniciara un proceso de cooperación e integración económicas intra-europeo, que, a la larga, afectaría negativamente los intereses estadounidenses. En cambio, el decisivo involucramiento militar de EEUU en el llamado viejo continente, no enfrentó comentario adverso alguno.

*terminadas las hostilidades, y aunque buena parte de los socios europeos occidentales tenían una creciente desconfianza hacia la URSS, la memoria de la agresión de Alemania estaba muy fresca. Francia, en particular, estaba en abierto desacuerdo con EEUU en torno a la conveniencia de remilitarizar a Alemania Occidental.*

*El presidente estadounidense Truman, sin embargo, ya había tomado una decisión, la cual dio a conocer en los siguientes términos: "el pueblo alemán, dividido en el oriental y el occidental, se encontraba todavía ocupado tras la derrota y destrucción de Hitler. Pero la tierra que habita es el verdadero corazón de Europa, y el pueblo que allí se asienta ha demostrado al paso del tiempo que posee la voluntad y la capacidad para defenderse. Sin Alemania, la defensa de Europa sería una acción sin sustento en el Océano Atlántico. Con Alemania podría tenerse una defensa más profunda, lo suficientemente poderosa como para ofrecer una resistencia efectiva a la agresión que se generaría en Europa Oriental... Cualquier mapa enseñará, y la aritmética simple probará, que la suma del poder humano alemán significará el fortalecimiento de la defensa conjunta de Europa"<sup>282</sup>.*

*Fue así como se perfiló la posibilidad real de que los alemanes occidentales participaran en una fuerza integrada "para la defensa de la libertad de Europa", dado que la negativa francesa se perfilaba como un obstáculo insalvable. Así, el Consejo del*

---

<sup>282</sup> Van der Beugel, Ernst H., Op. cit., p. 262.

Atlántico Norte llegó a la conclusión de que la República Federal de Alemania podría contribuir a la defensa de Europa Occidental. Esta contribución, sin embargo, tendría que ser claramente definida a fin de no herir susceptibilidades.

Parte de los problemas que enfrentó el gobierno estadounidense respecto a la situación de Alemania, es que el enfoque de Washington era noratlántico, no européo. Y aquí se percibía la primera semilla de un hecho que siempre se mantuvo latente hasta que, al término de la guerra fría, encontró un terreno fértil para germinar: la definición de que no todo lo que favorecía y preocupaba a EEUU, favorecía o preocupaba por igual a los europeos occidentales. En sí, el esfuerzo realizado por Francia para erigir un poderoso complejo militar-industrial hacia los años 60, se explica, en buena medida, por éste hecho: los franceses deseaban contar con la posibilidad de fijar sus prioridades en materia de seguridad, independientemente de los designios o posturas de Washington. Esto también explicaría el acercamiento paulatino realizado por el gobierno de París hacia Bonn, territorio, éste último, que se convirtió en el principal pretexto para la contención soviética de parte de EEUU en el territorio europeo. Si Francia lograba una alianza adicional con la República Federal de Alemania en el terreno de la seguridad, indudablemente que se estaría dando un paso muy sólido rumbo al fin de la injerencia estadounidense en los asuntos europeos.

*Es posible, sin embargo, que Estados Unidos utilizara la "carta alemana" con el propósito de asegurar su involucramiento directo en los asuntos europeos. Si Alemania era incorporada a la OTAN, como efectivamente sucedió en 1954, en el interior de la alianza noratlántica EEUU sería el único contrapeso o poder disuasorio ante un resurgimiento del expansionismo alemán. Este hecho propiciaría un consenso hacia la permanencia estadounidense en Europa, ya que su capacidad de "control" sobre Alemania sería altamente apreciada. Dicho en otras palabras: la OTAN pasaría a ser el contrapeso necesario a la autosuficiencia económica que, en algún momento, lograría Europa Occidental en el proceso de reconstrucción. Es posible que esta situación explique el beneplácito con el que la participación canadiense fue recibida, no sólo porque el gobierno de Ottawa dotó a la alianza de nuevos objetivos que irían más allá de la esfera militar, como se explicaba en el primer capítulo, al insistir en la inclusión del artículo relativo a la cooperación en la esfera económica y política —que pasaría a ser la segunda cláusula del Tratado del Atlántico Norte—, sino porque Canadá era otro país norteamericano —léase extra-continental— que intervendría en la coalición noratlántica, fungiendo como relativo "contrapeso" al injerencismo de Washington en los asuntos europeos.*

*A lo largo de su existencia, la OTAN ha enfrentado, como toda organización, dificultades severas, las cuáles podrían ser divididas en dos grandes planos: las que tuvieron en el contexto de*

la guerra fría, principalmente materializadas en términos de cohesión interna, y las surgidas en al posguerra fría, que tienen que ver con la razón de ser de la coalición. Las primeras fueron solventadas con inteligencia, por parte del líder de la alianza, en tanto que las segundas indican un declive irreversible de la coalición, dado que las razones y objetivos de su creación, han sido cumplidos cabalmente.

### 3. 2. 2. 1. Crisis en la coalición noratlántica.

*"No tenemos aliados eternos, ni contamos con enemigos perpetuos. Nuestros intereses son eternos, y son esos los intereses que debemos seguir."*

*Lord Palmerston*

Los sacudimientos recibió la OTAN en el transcurso de la guerra fría, cuando las viejas rencillas entre los Estados europeos salieron a relucir, imponiéndose el conflicto sobre la cooperación, no obstante que la confrontación Este-Oeste hacía a la segunda imperiosa.

La primera de las crisis se produjo ante el previsible conflicto entre la consolidación de la autosuficiencia económica lograda por los países de Europa Occidental, y la dependencia estratégica a que estaban expuestos estos mismos socios por Estados Unidos en la OTAN. Así, en 1957 nacían la Comunidad Económica Europea y la Comunidad Europea de la Energía Atómica bajo el liderazgo de Francia que consideraba que sólo por la vía de la

unidad es que Europa Occidental podía aspirar a erigirse en una "tercera fuerza" en la política mundial dominada, hasta ese momento, por dos grandes poderes<sup>283</sup>. Y las cosas efectivamente estaban cambiando. Considérese, por ejemplo, la situación en que se encontraba Gran Bretaña hacia 1953, que constituía en sí la tercera economía más importante del mundo, aunque sólo representaba la mitad de la soviética, y la octava parte de la estadounidense. Pero 10 años después, Gran Bretaña caía al quinto lugar, porque Alemania se colocaba en el tercero, y Francia en el cuarto<sup>284</sup>. Todo parece indicar que la exclusión británica de la Comunidad Económica Europea era la causa de este declive, que también se manifestó en Londres en términos militares en el interior de la alianza atlántica.

A principios de los 50, Gran Bretaña contaba con el tercer mayor ejército del mundo, con cerca de un millón de hombres en sus fuerzas armadas. A partir de 1954 comprometió cuatro de sus divisiones y una fuerza táctica aérea al servicio de la OTAN para la defensa de Europa Occidental. Pero 10 años después, la República Federal de Alemania superaba las fuerzas armadas británicas con 430 mil hombres, frente a los 425 mil del Reino Unido, debido a que el gobierno de Londres había dado por terminada la conscripción, de manera que Alemania Occidental se erigía en el principal pilar militar de la OTAN en Europa.

---

<sup>283</sup> Balassa, Bela, *Op. cit.*, p. 3.

<sup>284</sup> Dimbleby, David y David Reynolds, *Op. cit.*, p. 270.

Fue en este contexto que se produjo el retiro de Francia de los órganos militares de la alianza noratlántica. La razón del diferendo fue la insistencia de Gran Bretaña por integrarse a la Comunidad Económica Europea frente al non del presidente francés Charles De Gaulle quien vetó insistentemente el ingreso británico.

Como explica Jagdish Bhagwati, el recelo de De Gaulle hacia los británicos se debía al temor de que Gran Bretaña actuara como el "caballo de Troya" de EEUU en el interior del Mercomún europeo, incorporando, así, los intereses e influencia estadounidenses a Bruselas, y dañando, con ello, la política francesa de independencia respecto a la hegemonía estadounidense<sup>285</sup>. Incluso, el entonces Primer Ministro británico, Harold Wilson, recordaba una caricatura de 1965 publicada en el diario The Observer, en que un pequeño y escuálido Wilson aparecía con el corpulento doctor De Gaulle, a quien le decía: "Todas las noches me despierto muy exaltado." El doctor De Gaulle, con el estetoscopio en los oídos respondía: "Hm. Son todas esas llamadas nocturnas procedentes de Washington. Lo que usted necesita es una política exterior independiente en Viet Nam"<sup>286</sup>. Dada la insistencia británica y las opiniones vertidas por EEUU sobre el particular, De Gaulle decidió, en una actitud profundamente anti-estadunidense, el retiro de su

---

<sup>285</sup> De hecho hacia 1960 Francia había logrado realizar con éxito sus tres primeros ensayos nucleares, en la búsqueda por lograr una mayor independencia con respecto a Washington en materia de seguridad. En adelante, los franceses se involucrarían en la edificación de un poderoso complejo militar-industrial.

<sup>286</sup> Véase el interesante análisis de Bhagwati, Jagdish, "Beyond NAFTA: Clinton's Trading Choices", en Foreign Policy, Number 91, Summer 1993, p. 157.



*participación en los órganos militares de la OTAN en 1966.*

*El siguiente problema se produjo con Grecia que también decidió retirarse de los órganos militares de la OTAN en 1974. En este caso, el conflicto se originó en razón de la disputa con Turquía por la isla de Chipre. La pequeña isla asiática, habitada por greco-chipriotas y turco-chipriotas ha sido testigo de una lucha sin solución, que ha llamado la atención de la ONU en el envío de "cascos azules" que están estacionados en ese lugar desde marzo de 1964<sup>287</sup>. Ante la imposibilidad de llegar a un arreglo con Turquía en el marco de la OTAN, el gobierno de Atenas optó por retirarse de la alianza. En ambos casos, esto es, en las pugnas franco-británicas y turco-griegas, es visible que el enfoque noratlántico de la alianza operó en contra del entendimiento de las rivalidades intra-europeas. Este, que parecería ser el mayor defecto de la OTAN, también ha sido su mayor virtud, toda vez que ha implantado, desde Washington, un modelo de cooperación intra-europeo obligado por las circunstancias y las necesidades de contención de la Unión Soviética. "Necesidad obliga" parecerían decir las voces que apoyaban el noratlantismo estadounidense en la OTAN, de manera que las rivalidades intra-europeas tendrían que ser dirimidas o ubicadas en un segundo plano en aras de hacer frente a*

---

<sup>287</sup> El nombre de la fuerza de la ONU que se encuentra en Chipre desde entonces hasta la fecha es Fuerza de las Naciones Unidas para el mantenimiento de la paz en Chipre, la cual tiene desplegados 1 076 soldados.

la amenaza externa común<sup>288</sup>.

### 3. 2. 2. 2. El desvanecimiento de la amenaza externa común y la necesidad de replantear la existencia de la coalición noratlántica en las condiciones actuales.

"La guerra fría terminó con una derrota del totalitarismo -y con una victoria para la democracia-... Pero ha surgido una nueva forma de competencia que podría ser tan severa como la rivalidad entre la democracia y el totalitarismo en la cúspide de la guerra fría: es la lucha que tiene lugar entre las fuerzas de la integración y de la fragmentación en el ambiente internacional contemporáneo."

John Lewis Gaddis

Entre los hechos que Immanuel Wallerstein considera como explicativos del declive del noratlantismo estadounidense en la OTAN, figuran los siguientes:

1) El declive de la hegemonía estadounidense. Esta estuvo basada en la eficacia productiva, comercial y de las capacidades financieras de EEUU. Hoy, Japón y la alianza franco-alemana son genuinamente competitivas respecto a la Unión Americana. Además, por cuanto se refiere a Japón, éste país se está comportando vis-à-vis Estados Unidos, de manera análoga a como los estadounidenses solían actuar vis-à-vis la Gran Bretaña. Es decir que Japón intenta copiar la política de Estados Unidos hacia los ingleses del siglo XIX:

<sup>288</sup> Chipre se erigió en motivo de disputa en 1974 cuando un golpe militar que buscaba la anexión con Grecia depuso al gobierno en turno y Turquía invadió el país. En agosto se iniciaron las infructuosas pláticas para lograr el cese al fuego, pero los turcos ocuparon dos quintas partes de la isla y en 1975 el gobierno de Ankara anunció la partición chipriota. Grecia se retiró de la OTAN a manera de protesta por la decisión de la alianza de no involucrarse en asuntos que entrañaban una rivalidad interna, en este caso, como ya se había mencionado, turco-griego.

convirtiendo al viejo líder, gradual y amablemente, en un socio minoritario.

2) La alianza geopolítica a que Europa Occidental recurrirá con Rusia para contrarrestar los acontecimientos del Pacífico.

3) El deterioro de las relaciones entre Estados Unidos y Europa Occidental.

4) La crisis ideológica generada por el declive de la URSS<sup>289</sup>.

De los cuatro argumentos arriba esbozados, la mayoría de los cuales ya han sido analizados a lo largo de la presente investigación, el cuarto es el que reviste mayor interés, en tanto elemento esencial que justificó la edificación de la alianza noratlántica en 1949. Así, tres hipótesis podrían contribuir a explicar el declive de la OTAN, el cual se aceleró en la segunda mitad de la década de los ochentas, a saber:

1) La reunificación alemana. La aceptación, de parte de las potencias vencedoras en la segunda guerra mundial, a que la República Federal de Alemania y la República Democrática Alemana se reunieran en un mismo Estado -en un proceso considerado por algunos como una simple anexión de la porción germana oriental a la occidental-, provocó transformaciones decisivas en la alianza noratlántica. Por una parte, la antigua República Democrática Alemana pasaba a formar parte, de manera automática, de la OTAN<sup>290</sup> y de la Comunidad Europea. Por otro lado, la URSS aceptaba este arreglo, desdendiendo, no sin un dejo de nostalgia, las otras dos posibles opciones -esto es, una Alemania unificada neutral, o bien, una Alemania unificada como miembro de pleno derecho en el Pacto de Varsovia-, demostrando así, que la cooperación Este-Oeste era posible<sup>291</sup>.

<sup>289</sup> Wallerstein, Immanuel, *Op. cit.*, pp. 19-25.

<sup>290</sup> Véase Sloan, Stanley R., "NATO's future in a new Europe: an American perspective", en *International Affairs*, 63.3 (1990), pp. 500-504.

<sup>291</sup> El arreglo al que se llegó con respecto al estatus de la Alemania unificada fue estipulado en la reunión que tuvieron los ministros de asuntos exteriores de los países miembros de la OTAN, en Turnberry, Escocia, en la que se aclaró que Alemania sería "un miembro pleno de esta alianza, incluyendo su comando militar integrado, sin perjuicio de las posiciones definidas para el no despliegue de fuerzas de la OTAN en el actual territorio de la

2) El desmoronamiento del Pacto de Varsovia. La perestroika de Gorbachov, y el planteamiento de una nueva relación entre la URSS y los países de Europa Oriental, condujo, ante la reunificación de las Alemanias, al colapso de la coalición militar que, en muchos sentidos, era el "espejo" en que la OTAN se reflejaba. El Pacto de Varsovia dejó de existir un poco después de que se concretara la unificación de las Alemanias, y el pasado mes de agosto del año en curso, los últimos reductos de las tropas del ex-ejército rojo, abandonaron el territorio alemán.

Un hecho de singular relevancia en éste contexto de cooperación de la URSS con las naciones occidentales, fue el voto favorable que el gobierno de Moscú emitió en el seno del Consejo de Seguridad de la ONU a fin de facilitar el uso de la fuerza contra Irak en razón de la invasión perpetrada por este país contra Kuwait el 2 de agosto de 1990. Lo novedoso del comportamiento soviético, radicaba en el hecho de que la iniciativa del uso de la fuerza contra Irak fue de EEUU, y que Bagdad había sido un aliado importante de Moscú, incluso participando como miembro asociado en el Consejo de Ayuda Mutua Económica (CAME). Pese a ello, la URSS no ejerció como solía, el derecho de veto.

3) El colapso de la Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas. En diciembre de 1991 fueron suscritos los acuerdos de Minsk por parte de los presidentes de Rusia, Belarus y Ucrania, por medio de los cuales se dio por terminada la existencia de la URSS. Este hecho asestó un golpe definitivo a la OTAN, toda vez que su finalidad última consistía en "contener" o "derrotar" a la amenaza soviética, objetivo éste último que, de lograrse, debería llevar a la desaparición del pacto defensivo noratlántico.

### 3. 2. 2. 3. La OTAN en la posguerra fría.

"Los estadounidenses no pueden confiar en el mantenimiento de la autoridad que la guerra fría les dio sobre el continente [europeo] por mucho tiempo... Haríamos bien en considerar las estructuras nuevas o modificadas que podrían sustituir el papel que jugamos en el "congelamiento" de las fuerzas integracionistas en Europa durante la guerra fría. De otra manera, podrían desarrollarse serios desequilibrios también en esa parte del mundo."

Alemania Democrática. \* Véase HATO Review, no. 3, June 1990, pp. 28-31.

**John Lewis Gaddis**

*Recientemente, Francia ha mostrado un cierto entusiasmo en los trabajos de la OTAN. Con este hecho, las virtudes de la alianza noratlántica han sido alabadas, y algunos círculos académicos, políticos, militares y diplomáticos de alto nivel se empeñan en enfatizarlas, destacando las siguientes: a) la OTAN representa un foco de estabilidad transeuropea en una etapa caracterizada por las convulsiones en la integración política de Europa Occidental; b) la OTAN inhibe el resurgimiento de Alemania como el poder potencialmente dominante y nuclearizado de Europa; c) permite que Estados Unidos comparta sus compromisos en materia de seguridad con socios confiales, militarmente efectivos, además de que prolonga la influencia estadounidense en Europa; ch) la OTAN involucra años de inversión en entrenamiento y operaciones militares conjuntas, elementos que serán importantes si, como argumentan algunos, los requerimientos en materia de seguridad de EEUU y Europa son enfrentados crecientemente a través de la cooperación multilateral; y d) la OTAN mantiene viva la cooperación noratlántica ante la posibilidad de un resurgimiento de Rusia<sup>292</sup>. Sin embargo, como expresa Jonathan Clarke, es difícil pensar que EEUU pueda lograr la promoción de sus intereses en el terreno de la seguridad a través de una alianza de defensa colectiva que fue diseñada para enfrentar a un adversario que ha muerto, por lo menos en la forma en que se le conocía -como Unión Soviética, sustentante de un modelo económico, político y social no-capitalista-, de lo que se*

---

<sup>292</sup> Clarke, Jonathan, "Replacing NATO", en *Foreign Policy*, Number 93, Winter 1993-94, p. 23.

desprende que si la OTAN no existiera hoy en día, el gobierno de Washington no se esmeraría en crearla<sup>293</sup>.

El 12 de diciembre de 1989, el Secretario de Estado de EEUU, James A. Baker, declaraba en una conferencia de prensa en Berlín, que la OTAN se encontraba trabajando arduamente para erigir una nueva estructura en materia de seguridad para Europa, "una en la que el componente militar sea reducido y el político fortalecido"<sup>294</sup>. Sin embargo, el pronunciamiento más claro acerca de la transformación de la alianza noratlántica se produciría con motivo de la Declaración de Londres en torno a una Alianza Noratlántica Transformada resultado del encuentro que tuvo lugar en la capital británica los días 5 y 6 de julio de 1990. La declaración contiene 23 puntos, cuyos aspectos centrales son los siguientes:

- 1) La Unión Soviética, y Europa Oriental y Central están en proceso de transformación, y están eligiendo la libertad económica.
- 2) La OTAN, la alianza defensiva más exitosa en la historia, reafirma el componente político de la coalición, según lo previsto en el artículo 2 del Tratado del Atlántico Norte.
- 3) La unificación de Alemania significa que la división de Europa ha sido superada.
- 4) En la nueva Europa, la seguridad de cada Estado está inseparablemente vinculada a la seguridad de sus vecinos. La OTAN debe erigirse en una institución donde los europeos, los canadienses y los estadounidenses trabajen juntos, no sólo para fines de la defensa común, sino para establecer nuevas relaciones con todas las naciones de Europa.

<sup>293</sup> *Ibid.*

<sup>294</sup> Corterier, Peter, "Transforming the Atlantic Alliance", en *The Washington Quarterly*, Winter 1991, p. 28.

5) Seguiremos siendo una alianza defensiva y continuaremos defendiendo el territorio de todos nuestros miembros.

6) Los miembros de la OTAN proponemos a los miembros del Pacto de Varsovia una declaración conjunta en la que dejemos claro solemnemente que ya no somos adversarios.

7) En ese espíritu invitamos al presidente Gorbachov a nombre de la URSS y a los representantes de otros países de Europa Oriental y Central a que vengan a Bruselas y se dirijan al Consejo del Atlántico Norte.

8) Estamos listos para intensificar los contactos militares, incluyendo los de los comandos militares de la OTAN con Moscú y otras capitales centro y este-europeas.

9) Nos congratulamos de la invitación que recibió el Secretario General de la OTAN Manfred Wörner para visitar Moscú y entrevistarse con los líderes soviéticos.

10) Deseamos establecer una apertura distinta en Europa, incluyendo el arreglo sobre los "cielos abiertos."

11) La significativa presencia de las fuerzas convencionales norteamericanas y de las fuerzas nucleares de EEUU demuestran el compromiso que une a América del Norte con las democracias europeas.

12) A fin de reducir los imperativos militares se requiere suscribir acuerdos para la limitación de armamentos. Por eso damos prioridad a la suscripción del Tratado sobre las Fuerzas Convencionales en Europa (CFE).

13) Nuestro objetivo será concluir las negociaciones en torno al CFE y a los misiles balísticos intercontinentales lanzados desde submarinos, y esperaremos con atención la realización de la Conferencia sobre Seguridad y Cooperación en Europa (CSCE)<sup>295</sup> a

---

<sup>295</sup> La Conferencia sobre Seguridad y Cooperación en Europa (CSCE) es un proceso de consulta política que involucra a 53 Estados participantes de Europa, Asia Central y América del Norte. Ellos son: Albania, Armenia, Austria, Azerbaijón, Belarus, Bélgica, Bosnia y Herzegovina, Bulgaria, Canadá, Croacia, Chipre, República Checa, Dinamarca, Estonia, Finlandia, Francia, Georgia, Alemania, Grecia, Santa Sede, Hungría, Irlanda, Islandia, Italia, Kazajistán, Kirgizistán, Letonia, Liechtenstein, Lituania, Luxemburgo, Malta, Moldova, Mónaco, Países Bajos, Noruega, Polonia, Portugal, Rumania, Federación Rusa, San Marino, República Eslovaca, Eslovenia, España, Suecia, Suiza, Tajikistán, Turkmenistán, Turquía, Ucrania, Reino Unido, Uzbekistán, Estados Unidos, Yugoslavia (suspensión de las actividades). La ex-república yugoeslava de Macedonia asiste como observador (los datos corresponden a mayo de 1994).

Iniciado en 1972, el proceso de la CSCE condujo a la adopción del Acta Final de Helsinki en 1975. Este documento involucra una amplia gama de compromisos en torno a los principios que gobiernan las relaciones entre los Estados participantes, las medidas previstas para establecer la confianza entre ellos, el respeto a los derechos humanos

celebrarse en 1992.

14) A medida que las tropas soviéticas abandonen Europa Oriental y sean implantados los tratados sobre limitación de las fuerzas convencionales, la estructura de las fuerzas de la alianza se modificará en los siguientes términos: a) la OTAN alentará la reestructuración de fuerzas activas más pequeñas; b) la OTAN reducirá la prestancia de sus unidades activas, disminuyendo los requerimientos de entrenamiento; y c) la OTAN descansará de manera más decisiva en la posibilidad de erigir fuerzas más amplias cuando sea necesario.

15) A fin de preservar la paz la alianza deberá mantener en el futuro inmediato una mezcla apropiada de fuerzas convencionales y nucleares, si bien no las empleará sino en legítima defensa.

16) Los cambios políticos y militares en Europa permiten a la OTAN proponer la realización de negociaciones con la URSS a fin de eliminar toda la artillería nuclear del territorio europeo.

17) Pronto se iniciarán las negociaciones entre EEUU y la URSS a fin de reducir las fuerzas nucleares de corto alcance. Los aliados desarrollarán un marco de limitación de armamento para éstas negociaciones, a fin de reducir nuestras armas nucleares.

18) Una vez que los soviéticos se retiren de Europa, los aliados podrán disminuir su dependencia hacia las armas nucleares. En sí, la OTAN buscará que las armas nucleares sean verdaderamente parchitos a ser utilizados como último recurso.

19) Aprobamos la adaptación de la OTAN a las nuevas circunstancias.

20) La OTAN preparará una nueva estrategia militar que sustituirá a la "defensa" por la "respuesta flexible"<sup>206</sup>, la cual reflejará una menor dependencia hacia las armas nucleares.

21) La CSCE deberá tener un papel más destacado en el futuro inmediato de Europa, reuniendo a los países de Europa y América del Norte.

---

y las libertades fundamentales, y la cooperación en los ámbitos económico, cultural, técnico y científico.

De conformidad con el Acta Final de Helsinki se decidió continuar la profundización del proceso de la CSCE. Así, se efectuó un proceso revisor en Belgrado (1977-1978), Madrid (1980-1983), Viena (1986-1989) y Helsinki (marzo-julio 1992). En los intervalos también han acontecido encuentros de expertos en torno a un vasto número de temas. La siguiente conferencia revisora de la CSCE tendrá lugar en Budapest en el otoño de 1994.

<sup>206</sup> Este concepto, desarrollado en 1989, encontraba algunas dificultades operativas, ya que las negociaciones de desarme entre Estados Unidos y la URSS que se iniciarían en breve, conducirían al desmantelamiento de todos los misiles de tierra, de manera que solamente las armas lanzadas desde barcos o por vía aérea se erigirían en la opción para la escalada en una estrategia modificada de respuesta flexible.



22) Proponemos que la CSCE sea institucionalizada a fin de constituirse en un foro para la promoción de un diálogo político más amplio.

23) Hoy nuestra alianza inicia una gran transformación. Al trabajar con todos los países de Europa, estamos decididos a crear una paz duradera en este continente<sup>297</sup>.

Como se ve, la Declaración de Londres es de gran importancia por la relevancia de los cambios propuestos, gran parte de los cuales, serían instrumentados en adelante y continúan hasta el día de hoy. Con todo, al igual que en los tiempos de la guerra fría, Alemania estuvo en el centro de la controversia, ya que su proceso de unificación ponía a prueba un marco de referencia característico de la guerra fría, además de la fuerza de cohesión que prevalecía entre los aliados noratlánticos.

**Cuadro 11**  
**Presupuesto para la defensa que destinan los países miembros de la OTAN como porcentaje del producto nacional bruto**

País	Promedio 1978-89	Promedio 1989	Promedio 1990	Promedio 1991	Promedio 1992	Promedio 1993	Promedio 1994*
Bélgica	3.05	2.7	2.6	2.5	2.0	1.9	1.9
Dinamarca	2.4	2.1	2.1	2.1	2.0	2.0	1.9
Francia	3.9	3.7	3.6	3.6	3.4	3.4	3.3
Alemania	3.32	2.8	2.8	2.2	2.0	1.9	1.8
Grecia	6.07	5.7	5.8	5.4	5.5	5.5	5.6
Italia	2.27	2.1	2.0	1.9	1.9	2.0	2.0
Luxemburgo	1.02	1.1	1.1	1.2	1.2	1.1	1.2
Países Bajos	3.05	2.9	2.7	2.6	2.5	2.4	2.3
Noruega	3.22	3.1	3.1	2.9	3.0	2.9	2.9

<sup>297</sup> Véase NATO Review, No. 4, August 1990, pp. 32-33.

Portugal	4. 35	3. 2	3. 1	3. 1	3. 0	2. 9	2. 9
España	2. 25	2. 1	1. 8	1. 7	1. 6	1. 7	1. 6
Turquía	3. 37	3. 7	3. 9	4. 0	4. 0	4. 0	4. 0
Reino Unido	5. 22	4. 1	4. 1	4. 2	3. 8	3. 6	3. 4
OTAN Europa	3. 45	3. 1	3. 0	2. 9	2. 7	2. 6	2. 5
Canadá	2. 15	2. 0	2. 0	1. 9	1. 9	1. 9	1. 7
EEUU	6. 12	5. 9	5. 8	5. 1	5. 3	4. 8	4. 4
OTAN Morteoamérica	5. 85	5. 6	5. 5	4. 8	5. 0	4. 6	4. 2
OTAN Total	4. 9	4. 7	4. 5	4. 0	4. 1	3. 8	3. 5

Islandia no cuenta con fuerzas armadas.

Francia y España son miembros de la alianza pero no pertenecen a su estructura militar.

Nota: Para 1993 las cifras son preliminares.

Fuente: NATO Review, no. 2, March 1995, p. 34.

*Entre los esfuerzos realizados para ajustar la alianza a los imperativos del fin de la guerra fría, los gobiernos de Alemania y Estados Unidos desarrollaron una iniciativa que se tradujo en la creación del Consejo de Cooperación del Atlántico Norte (CCAN)<sup>298</sup> en 1991 cuya primera consigna ha sido el fortalecimiento de la seguridad en un área que se extiende desde Vancouver hasta Vladivostok, esto es, servir como foro para el diálogo entre los socios de la OTAN y los del, para entonces agónico, Pacto de*

<sup>298</sup> EL CCAN es un foro para el diálogo y las consultas en temas relacionados con la política y la seguridad y para la asociación en actividades prácticas de cooperación en áreas de la competencia de la OTAN, como fue acordado por los miembros del CCAN. El Consejo fue creado como resultado de la iniciativa de Jefes de Estado y de Gobierno de los aliados de la OTAN que se reunieron en Roma en noviembre de 1991. El encuentro inaugural del CCAN, a nivel de ministros de asuntos exteriores aconteció el 20 de diciembre de 1991. Los ministros de asuntos exteriores del CCAN se reúnen regularmente desde entonces. La cooperación al interior del Consejo tiene lugar sobre la base de un "Plan de Trabajo para el Diálogo, la Sociedad y la Cooperación", aprobado y publicado por los ministros de relaciones exteriores del CCAN al principio de cada año.

El CCAN se compone de 38 miembros: los 16 socios de la OTAN, más todos los antiguos miembros del Pacto de Varsovia (disuelto en 1991), y todos los Estados de la extinta Unión Soviética, a saber: Albania, Armenia, Azerbaiján, Belarus, Bulgaria, República Checa, Estonia, Georgia, Hungría, Kazajstán, Kirgizstán, Letonia, Lituania, Moldova, Polonia, Rumanía, Rusia, Eslovaquia, Tajikistán, Turkmenistán, Ucrania y Uzbekistán. Finlandia es observador. Austria, Finlandia y Suecia participan en el CCAN como Grupo Ad Hoc de Cooperación y Mantenimiento de la Paz.

Varsovia. Su plan inicial de trabajo para 1992 abarcó áreas tan diversas como la política, la militar, la económica, la científica, al ambiental y la de la información, incluyendo temas como la conversión de tecnologías militares a la esfera civil, así como la coordinación civil/militar en el manejo del tráfico aéreo<sup>299</sup>. Llama la atención que en sus comunicado, el CCAN hace una referencia permanente tanto a la ONU como a la CSCE. De hecho, en ocasión del encuentro que sostuvo el 11 de junio de 1993 en Atenas, Grecia, el CCAN convino en definir la cooperación que la OTAN realizaría para fines del mantenimiento de la paz, retomando la idea del Secretario General de la ONU, Boutros Ghali, quien, en junio de 1992 daba a conocer sus propuestas sobre las maniobras de las fuerzas de paz de la ONU en su Un programa de paz. En el documento del CCAN destacan términos como "prevención del conflicto" "fortalecimiento de la paz", "mantenimiento de la paz", "peacemaking", "edificación de la paz", así como los criterios para ésta cooperación, haciendo alusión a la transparencia, la imparcialidad, la credibilidad, y el consentimiento de las partes en conflicto, además, claro está, de las consideraciones financieras<sup>300</sup>. Hacia diciembre de ese mismo año, la OTAN ya comenzaría a operar como el "brazo armado" a nivel regional, de la ONU y de la CSCE.

De particular interés es el nuevo concepto estratégico de la

<sup>299</sup> Véase "Statement issued at the meeting of the North Atlantic Cooperation Council", NATO Headquarters, Brussels, 18 December 1992, en NATO Review, no. 1, February 1993, pp. 28-30.

<sup>300</sup> Véase NATO Review, No. 4, August 1993, pp. 30-35. Véase también "UN peacekeeping operations and cooperation with NATO", en NATO Review, No. 5, October 1993, pp. 3-7.

alianza, delineado en una reunión en la que participaron los jefes de Estado y de gobierno de los países miembros de la OTAN, el 7 y 8 de noviembre de 1991. En este encuentro, los participantes caracterizaron el nuevo entorno estratégico, destacando que la confrontación militar de la guerra fría había sido superada. Otros aspectos citados fueron la unificación alemana, los progresos logrados en materia de desarme entre EEUU y la URSS e insistiendo en que el nuevo concepto estratégico consideraría esencial el retiro de las tropas soviéticas de Europa Oriental y Central, y la completa implantación de parte de todos los países que suscribieron el Tratado sobre las Fuerzas Convencionales en Europa (CFE). Sin embargo, el punto 15 de ésta declaración reitera la vigencia de la OTAN cuando establece que "dos conclusiones pueden extraerse del análisis de este concepto estratégico. La primera es que el nuevo entorno no modifica el propósito o las funciones de seguridad de la alianza, sino que subraya su validez duradera. La segunda, por otro lado, es que el cambiante entorno ofrece nuevas oportunidades para que la alianza ubique su estrategia en el interior de una amplia definición de la seguridad"<sup>301</sup>.

En medio del debate a fin de decidir el futuro de la OTAN, se encuentra otra propuesta no menos importante referida a las denominadas acciones fuera de área, que con motivo de la guerra del Golfo Pérsico sugieren la posibilidad de intervenir militarmente fuera del área delimitada por la OTAN para ejercer sus mecanismos

<sup>301</sup> Véase "The Alliance's New Strategic Concept", en NATO Review, No. 6, December 1991, p. 26.

de seguridad<sup>302</sup>. Esta postura advierte que en un mundo tan globalizado e interdependiente, regiones como el norte de África, y problemas como la proliferación de armas nucleares, la interrupción del flujo de recursos vitales como los energéticos y las acciones de terrorismo y sabotaje, se convierten en máximas prioridades para la seguridad europea, por lo que deben buscarse mecanismos que coordinen los esfuerzos de la alianza atlántica y su aportación de recursos para afrontar crisis futuras relacionadas con estos desafíos. No está por demás insistir en que estas consideraciones han llevado a que Alemania discuta la posibilidad de transformar su constitución a fin de propiciar la actuación de las fuerzas armadas más allá de sus fronteras. De hecho, en abril de 1991, el canciller Helmut Kohl pidió la participación de unidades militares de su país en acciones comandadas por la UEO<sup>303</sup>.

Mientras tanto, en el marco del nuevo concepto estratégico de la OTAN existe el interés de revitalizar las fuerzas de acción rápida, que fueron creadas desde los años setentas por iniciativa de Estados Unidos y en las que participaban Francia, Italia, Gran Bretaña y España. En mayo de 1991, el Comité Militar de la OTAN convino en crear una fuerza de acción rápida multinacional, una fuerza principal de defensa también de carácter multinacional y una

---

<sup>302</sup> La zona de combate de la OTAN comprende a Canadá y Alemania de este a oeste, y hacia el sur su línea defensiva se extiende a Turquía, Grecia, Italia, Francia, España, Portugal hasta las Islas Canarias pero sin llegar al norte de África ni Medio Oriente. Toda acción que se encuentre fuera de la zona de combate arriba descrita, será considerada como "fuera de área."

<sup>303</sup> Aguirre, Mariano, y Ana Alonso, *Ibid.* Para un debate en torno a las motivaciones de Alemania, véase Kielinger, Thomas y Max Otte, "Germany: The Pressured Power", en *Foreign Policy*, Number 31, Summer 1993, pp. 44-62.

fuerza de refuerzo<sup>304</sup>.

Mención aparte merece el análisis que sugiere la virtual incorporación de Austria, Suecia, Finlandia y Noruega a la UE como miembros de pleno derecho. Como se sabe, los tres primeros países mantienen políticas de neutralidad que entran en contradicción con el esquema defensivo noratlántico esbozado por la OTAN. Austria, sin embargo, ya ha permitido el uso de su territorio para tomar medidas respecto a la guerra en su vecina la ex-Yugoeslavia, en tanto que los países escandinavos han manifestado su interés por incorporarse a los esquemas de supranacionalidad del Mercomún, dejando entrever, en el caso sueco, no sólo su participación en los esquemas de defensa de la UE, sino que, de producirse un diseño exclusivamente europeo de seguridad, la total incorporación replanteando su tradicional política de neutralidad<sup>305</sup>.

Los Tratados de Maastricht, de los que se hablará con más detalle en el siguiente capítulo de la presente investigación, dejan claras dos posiciones que afectan definitivamente a la OTAN: la primera sugiere fortalecer la participación europea en el contexto de la alianza noratlántica, reconstituyéndola y adaptándola a las nuevas circunstancias. La segunda apoya la idea

---

<sup>304</sup> *Ibid.*

<sup>305</sup> Véase Schori, Pierre, "Que Suecia diga si al Mercomún", en Suplemento Política, *El Nacional*, 9 de julio de 1992, p. 24; Rosas, María Cristina, "¿Fin de la neutralidad austriaca?", en *México Internacional*, marzo de 1993, pp. 8-10; Rosas María Cristina, "Dinamarca sí; Maastricht tal vez", en *Etcétera*, no. 17, 27 de mayo de 1993, pp. 14-15; y "Pierre Schori: entre bloques y puentes", en *Etcétera*, no. 28, 12 de agosto de 1993, pp. 48, 18-20.

*de que ha llegado el momento de echar a andar un mecanismo europeo de defensa en el que la UEO sería el pilar y punto de partida básico.*

*En el primer caso, los principales defensores de esta idea son el Reino Unido, Países Bajos, Portugal, Noruega, Turquía, Estados Unidos y la burocracia dirigente de la OTAN -que encuentra ecos favorables en la voz de algunos analistas e intelectuales en EEUU, por ejemplo, de la RAND Corporation<sup>306</sup>. Ellos sostienen que en la alianza atlántica Estados Unidos debe seguir siendo el líder, pero que los europeos deben invertir en la defensa y tener más responsabilidades a su cargo, a la vez que es menester llevar a cabo una política de colaboración con los países del extinto Pacto de Varsovia. De hecho, el gobierno británico, tradicionalmente contrario a la idea de disminuir el papel de la OTAN en Europa, es el principal promotor de ésta propuesta, en la que, según él, es imperioso hacer una distinción entre seguridad y defensa. La seguridad, a la manera de ver de Londres, es responsabilidad de los ministerios de asuntos exteriores en un sentido amplio, mientras la segunda es atribución de los ministerios de defensa. Por tanto, el Reino Unido insiste en que la UEO podría constituirse en un foro para dar una connotación más europea a la alianza, debate cuyos resultados podrían ser incorporados más tarde a la OTAN,*

---

<sup>306</sup> Cfr. Asmus, Ronald D., Richard L. Kugler y F. Stephen Larrabee, "Building a New NATO", en Foreign Affairs, September/October 1993, pp. 28-40.

*manteniendo la subordinación de la primera respecto a la segunda*<sup>307</sup>.

*La segunda corriente, encabezada por Francia, Alemania y el entonces presidente de la Unión Europea, Jacques Delors, y apoyada por España, Bélgica, Dinamarca, Luxemburgo, Italia y Grecia, concibe a Estados Unidos como un aliado fundamental para los europeos, si bien la UE requiere definir su identidad defensiva con fuerzas armadas propias coordinadas entre sí, buscando que se modifiquen las atribuciones comunitarias, incorporando a Dinamarca, Grecia e Irlanda a la UEO y dar a ésta un papel protagónico como coordinador*<sup>308</sup>.

*A fin de estimular la autosuficiencia defensiva de la Unión Europea, Francia ha manifestado la disposición de aportar sus capacidades nucleares, así como su poderoso complejo militar-industrial, esto con la finalidad de remplazar a EEUU en un mercado ampliado que como el europeo se encontrará libre de obstáculos para la fabricación y venta de armamento. En ello, el apoyo alemán ha probado ser de singular relevancia, especialmente porque los germanos poseen, de hecho, el ejército de tierra más importante de la Unión Europea, por lo que su participación, al lado de Francia, abre una puerta adicional a favor de un sistema europeo de defensa*

---

<sup>307</sup> Véase Aguirre, Mariano y Ana Alonso, "El debate sobre la defensa europea", en Anuario CIP 1991-1992. Paz, Militarización y Conflictos, Barcelona, Icaria Editorial, 1992, pp. 241-261.

<sup>308</sup> *Ibid.*



colectiva.

### 3. 2. 2. 3. 1. La Asociación para la Paz.

"... obtener cien victorias en cien batallas no significa haber alcanzado la cumbre de la destreza. Sojuzgar al enemigo sin pelear, eso sí equivale a alcanzar la cumbre de la destreza."

Sun Tzu

El interés de la OTAN por definir nuevos objetivos ante el colapso inminente de su antagonista tradicional, se tradujo en un acercamiento insistente hacia los países de Europa oriental y central, zona considerada como "de las potencialidades" de la URSS, o bien de Alemania<sup>300</sup>. Así, ya desde junio de 1991 se hablaba de una "asociación especial" de la OTAN hacia los Estados europeos orientales y centrales<sup>310</sup>. Sin embargo, la disolución de la Unión Soviética, y la aparición de Rusia como "la heredera" de los compromisos internacionales del extinto país, sumados a la desaparición del Pacto de Varsovia, dieron lugar a un visible vacío estratégico y de poder no sólo en esa parte de Europa sino en el mundo.

Aunque el presidente ruso Boris Yeltsin había ganado un gran

---

<sup>300</sup> Históricamente ha quedado demostrado que el desarrollo de Europa Oriental y Central ha estado definido por la primacía que en distintas épocas han logrado Alemania (o bien, los principados alemanes) y la URSS (o el Imperio Ruso, o Rusia) a costa de su soberanía. Un caso ilustrativo es Polonia, país que hacia finales del siglo XVIII, tras las tres "particiones", desapareció como Estado.

<sup>310</sup> Véase "Partnership with the countries of Central and Eastern Europe", en NATO Review, No. 3, June 1991, pp. 28-29.

prestigio como líder democrático que apoyaba la independencia de los territorios que todavía hacia agosto de 1991, en medio del fallido golpe de Estado contra Mijaíl Gorbachov, formaban parte de la URSS, hacia mediados de 1993, las rivalidades en materia de los derechos que tenían los rusos étnicos que vivían en Estonia, hicieron temer a otros países de la región un renacimiento del llamado imperialismo ruso, razón por la que acudieron a solicitar a Bruselas el amparo de la OTAN, incluso con una membresía plena.

La ampliación de la membresía en la OTAN plantea dos dificultades aparentemente irresolubles. La primera es interna, y tiene que ver con el hecho de que más miembros significarían más responsabilidades justamente en momentos en que tanto EEUU como Europa occidental están planteando el problema de las erogaciones presupuestales para el sostenimiento de la alianza, sumado a la selectividad en la elección de compromisos tanto de Europa como de Estados Unidos. La segunda es externa y se refiere al malestar ruso con referencia a la posibilidad de que una alianza que, como la OTAN, fue pensada para contener a la URSS en los tiempos de la guerra fría, hoy, en la posguerra fría, se amplíe para ubicarse en sus propias fronteras a fin de "proteger a Europa Oriental de Rusia."

La administración Clinton ha asumido una actitud menos rígida que su antecesor en torno a éstas dificultades, y planteó, en octubre de 1993, el establecimiento de una Asociación para la Paz,

la cual permitiría el ingreso de países como Chekia, Eslovaquia, Polonia y Hungría a la OTAN, oferta que sería discutida en la Cumbre de la organización convocada para este fin, en enero de 1994. Hay que enfatizar que los debates para extender la membresía a países del ex-Pacto de Varsovia eran entendidos, por lo menos en Europa Oriental, como un paso para la pertenencia total en la alianza atlántica. El presidente checo, Václav Havel, hacía notar que una respuesta distinta a ésta aspiración no sería de su interés<sup>311</sup>.

Así las cosas, los días 10 y 11 de enero de 1994, se llevaron a cabo los trabajos para discutir en el seno de la alianza atlántica la propuesta estadounidense de Asociación para la Paz. En el discurso de apertura de esta XIII Cumbre, el recientemente fallecido secretario general de la OTAN, Manfred Wörner<sup>312</sup>, explicó que el objetivo vital de la Asociación para la Paz es construir una nueva arquitectura euroatlántica de seguridad con Rusia y no sin o contra ella. Sin embargo, Vladmir Zhirinovsky, líder del partido

---

<sup>311</sup> Clarke, Jonathan, *Ibid.*

<sup>312</sup> Manfred Wörner murió en agosto de 1994 y fue sustituido por el belga Willy Claes el 17 de octubre del mismo año. Claes es un personaje que sobre todo tiene experiencia en asuntos económicos, más que político-militares. Fue nombrado en 1977 Ministro de Asuntos Económicos de Bélgica, y entre 1978 y 1982 fue ratificado en el cargo en cuatro ocasiones. En diciembre de 1983 el Rey Baudouin lo nombró Ministro de Estado y de 1988 a 1992 fue de nuevo Ministro de Asuntos Económicos. En marzo de 1992, Jean-Luc Dehaene, Primer Ministro belga -y uno de los candidatos a suceder a Jacques Delors como presidente de las Comunidades Europeas- nombró a Claes Ministro de Asuntos Exteriores.

Dado que Claes posee una amplia experiencia en temas relacionados con la participación de Bélgica en la Unión Europea, su nombramiento podría ser entendido como una presión de Bruselas sobre Washington para que la secretaría general de la OTAN quedara en manos de intereses "más europeos", situación que favorecería el ascenso de la UEO como foro para resolver los dilemas de la seguridad europea sin EEUU.

*liberal democrático de Rusia que obtuvo una clara victoria en los pasados comicios del 12 de diciembre de 1993, advirtió a la OTAN que la incorporación de los países del ex-Pacto de Varsovia a la alianza atlántica podría conducir a la tercera guerra mundial*<sup>313</sup>.

*Aun cuando numerosos analistas consideran que la actitud de Zhironovsky no es motivo de preocupación, no deja de ser importante la opinión del teniente general Leonid Ivashov, quien funge como secretario del Consejo de Ministros de la Comunidad de Estados Independientes (CEI) y que coincidió con Zhirinovsky al señalar que si la OTAN es ampliada hacia Europa oriental, representa una amenaza para la seguridad de Rusia, en tanto que una acción de este tipo podría interpretarse como un cinturón divisorio de la CEI respecto a Europa occidental, lo que motivaría una confrontación directa entre ambos*<sup>314</sup>.

*Fue esta situación la que abortó el ingreso del llamado Grupo de Visegrado -integrado por Eslovaquia, Chekia, Polonia y Hungría- a la alianza noratlántica*<sup>315</sup>. Clinton definió a la Asociación para la Paz como una antesala a la OTAN, y al Grupo de Visegrado no le quedó más remedio que aceptar a regañadientes ésta alternativa. Havel finalmente definiría la situación como "un buen punto de

---

<sup>313</sup> Véase "Llama la OTAN a los países del Este a integrar la Alianza para la Paz", en El Financiero, 11 de enero de 1994, p. 48.

<sup>314</sup> Ibid.

<sup>315</sup> "Concluye la Cumbre de la OTAN con una tibia resolución para el caso Bosnia", en El Financiero, 12 de enero de 1994, p. 52.

partida", mientras que el presidente polaco opinó que era "una solución correcta." Parece ser que a manera de consolación, los cuatro socios este-europeos negociaron un paquete de ayuda económica en apoyo a las reformas que realizan, incluso con el compromiso del presidente estadounidense de llevar a cabo en ese mismo año una conferencia en Washington con vistas a promover la inversión en los cuatro países citados, buscando la incorporación de los mismos a la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico (OCDE) y en el terreno de la seguridad auspiciando los siguientes acuerdos:

- desarrollar programas de entrenamiento de oficiales de Europa central y oriental;
- asesorar en la elaboración de estrategias coordinadas de la OTAN, y, posiblemente, ayudar con la entrega de equipo militar;
- favorecer la participación de los ejércitos del Grupo de Visegrado en maniobras militares de la OTAN;
- y, luego del fin de las restricciones de venta de armas hacia éstos países -vigente durante la guerra fría-, concretada el pasado 5 de enero, el Grupo de Visegrado tiene la posibilidad de comprar armamento y otras tecnologías bélicas a Estados Unidos<sup>316</sup>.

---

<sup>316</sup> Véase "Los países de Centroeuropa aceptan retrasar su ingreso a la OTAN a cambio de ayuda", en *El País*, 13 de enero de 1994, p. 3. El editorial de este diario concluye que "los tiempos que corren en Europa central y oriental no invitan precisamente a observar con tranquilidad y parsimonia el futuro. El proyecto de la Asociación para la Paz, lejos de superar la guerra fría, como se anuncia, amenaza con recrear una gran frontera entre dos bloques. La vaguedad deliberada de la vinculación de la seguridad de aquéllos países con la de la OTAN tiende a dejarlos en un limbo geopolítico. Lo único que marca la diferencia con la situación anterior es que ahora uno de los dos antagonistas es mucho más débil que el otro: la paz se garantiza por debilidad y no por una amenaza de exterminio total."

**Cuadro 12**  
**Miembros de la Asociación para la Paz**  
**al 13 de julio de 1994**

<b>País</b>	<b>Documento base</b>	<b>Presentación del documento</b>
Rumania	26 enero	28 abril
Lituania	27 enero	
Polonia	2 febrero	25 abril
Estonia	3 febrero	
Hungría	8 febrero	6 junio
Ucrania	8 febrero	25 mayo
Eslovaquia	9 febrero	25 mayo
Bulgaria	14 febrero	6 junio
Letonia	14 febrero	
Albania	23 febrero	
Chekia	10 marzo	17 mayo
Moldova	16 marzo	
Georgia	23 marzo	
Eslovenia	30 marzo	
Azerbaiján	4 mayo	
Suecia	9 mayo	10 mayo
Finlandia	9 mayo	10 mayo
Turkmenistán	10 mayo	
Kazajstán	27 mayo	
Kirgyztán	1 junio	
Rusia	22 junio	
Uzbekistán	13 julio	

Fuente: *NATO Review*, No. 3, June 1994, p. 6; y *NATO Review*, No. 4, August 1994, pp. 3-6; 22.

Para resolver la anacronía de la OTAN, algunos estudiosos proponen que se convierta en una especie de "brazo armado" de la

Organización de las Naciones Unidas (ONU) o de la Conferencia para la Cooperación y la Seguridad en Europa (CSCE). En el primer caso, se dice que puesto que la OTAN comanda tropas, estaría en la posibilidad de superar por amplio margen a la ONU, aunque la alianza atlántica daría prioridad a su área de acción tradicional y Naciones Unidas, con una vocación universal, tendría mayores márgenes de maniobra desde la perspectiva de la seguridad internacional. En buena medida, la OTAN sigue siendo más una organización de defensa colectiva, como lo corroboró la reciente XIII Cumbre. Además, recordando que EEUU aporta la mitad del personal militar de la OTAN, cabría preguntar si los estadounidenses estarían de acuerdo en realizar una maniobra de seguridad colectiva prioritaria para la ONU en las islas Fidji: los costos materiales y humanos seguramente no serían aprobados ni por el público ni el Congreso estadounidenses<sup>317</sup>.

La CSCE nacida en los años 70 en Helsinki, en una reunión en que intervinieron todos los países europeos, más EEUU y la URSS, se convirtió en un foro político de alto nivel, que reuniendo a 53 socios, es vista, por algunos, como un sustituto idóneo de la OTAN. Se argumenta que discusiones como las que recientemente tuvieron lugar respecto a la Asociación para la Paz no serían motivo de irritación en la CSCE, dada la participación rusa en la misma. El diplomático británico Jonatahan Clarke hace una amplia defensa de esta posibilidad. Sin embargo, a los ojos de EEUU y Gran Bretaña

---

<sup>317</sup> Bandow, Doug, "Avoiding War", en Foreign Policy, Number 89, Winter 1992-93, pp. 156-174.

*debería mantenerse como foro de discusión sin competencias reales en el terreno de la seguridad. Francia, por su parte, favorable a solicitar a la ONU que otorgue más poderes a la CSCE, enfrentó un duro revés en el seno del Consejo de Seguridad de la organización al proponer, en 1992, que se activara el mecanismo de un Comité Militar de la ONU para que la organización tuviese un brazo militar en la prevención de los conflictos -o en palabras de Boutros Ghali, en la "diplomacia preventiva"- situación que fue rechazada abiertamente por EEUU y Gran Bretaña y encontró la indiferencia de otros miembros. En última instancia se busca no dotar a la CSCE de competencias concretas de la OTAN y que debilitarían el proyectado europeísmo de la UEO<sup>318</sup>. Este último aspecto será discutido más ampliamente en el cuarto capítulo de la presente investigación.*

### **3. 3. Las instituciones económicas del noratlantismo estadounidense.**

*"No son el ayer, ni tradición, ni el pasado decisivos en la determinación de la fuerza de una nación. Las naciones se forjan teniendo un programa para el futuro."*

**José Ortega y Gasset**

*Si bien, como se explicaba en el segundo capítulo de la presente investigación, las instituciones surgidas de los arreglos efectuados en Bretton Woods en 1944, y de La Habana en 1947 tenían como común denominador la supremacía económica de EEUU -y la*

---

<sup>318</sup> Véase Clarke, Jonathan, *Ibid.*, y Aguirre Mariano y Ana Alonso, *Ibid.*



*correspondencia, por ende, con las políticas comercial, financiera, y monetaria de Washington-, en realidad su aportación a favor del noratlantismo estadounidense fue complementaria. Recuérdese la importancia secundaria que, en sus primeros años de vida tuvo el BIRF frente al Plan Marshall para favorecer la reconstrucción europea, especialmente en términos de los volúmenes de recursos aportados.*

*Así, el Plan Marshall pasaría a ser, en los primeros años de la posguerra, el eje noratlántico que favorecería la integración europea y su fortalecimiento, dado que, desde la óptica de Washington, una Europa Occidental revitalizada sería el mejor antídoto en favor de la contención de la amenaza comunista.*

### **3. 3. 1. Del Plan Marshall a la Organización Europea de Cooperación Económica.**

*"La iniciativa, pienso, debe proceder de Europa. El papel de este país [Estados Unidos] consistirá en una ayuda amistosa*

*para que Europa elabore un programa y más tarde para que ese programa sea práctico para nosotros. El programa deberá ser conjunto, acordado por una buena parte -si no es que todas- las naciones europeas."*

*George C. Marshall*

*En el famoso discurso que el Secretario de Estado de EEUU, George C. Marshall pronunció en la Universidad de Harvard el 5 de junio de*

1947, en la parte final dio énfasis a un aspecto de singular importancia cuando enfatizaba que "no sería apropiado ni eficaz para el gobierno [estadunidense] desarrollar de manera unilateral un programa diseñado para que Europa pueda caminar económicamente. Ese es asunto de los europeos. La iniciativa, considero, debe venir de Europa. El papel de este país debe consistir en la ayuda amistosa para bosquejar un programa europeo y más tarde, para apoyar un programa de la manera más práctica para nosotros. El programa deberá ser de manera conjunta, acordado por un buen número -si no todas- de las naciones europeas"<sup>319</sup>.

La idea de enfatizar que la petición concreta de asistencia económica se originara en Europa, se debía, esencialmente, al inevitable debate que el ofrecimiento estadounidense generaría en el seno del Congreso de ese país. En sí, la preocupación central del presidente Truman residía en cómo presentar al poder legislativo la propuesta, qué monto tendría, qué condiciones serían requeridas a los receptores, y qué argumentos esgrimir para garantizar que la oposición de los aislacionistas no bloquera el proyecto. Como explica Van Der Beugel, se requeriría "un Plan Marshall para vender el Plan Marshall al Congreso"<sup>320</sup>.

En este contexto, conviene destacar los argumentos de que sólo

---

<sup>319</sup> Véase "Secretary of State George C. Marshall's Address at the Commencement Exercises of Harvard University, Cambridge, Massachusetts, June 5, 1947" en OCDE, Op. cit., p. 229.

<sup>320</sup> Van Der Beugel, Ernst H., Op. cit., p. 83.

a través de la integración es que Europa podría resistir la agresión soviética; de que la unidad europea evitaría una nueva confrontación como la que, por dos ocasiones consecutivas en el presente siglo, había reclamado la participación estadounidense para definir su curso final; de que el establecimiento de un mercado único en Europa sería decisivo para el desenvolvimiento de la economía estadounidense en la posguerra; y, finalmente, de que la integración europea sería una posible solución para lograr una Alemania saludable en la que el resurgimiento del nacionalismo germano sería menos probable<sup>221</sup>.

La promoción estadounidense de la integración europea occidental, constituía uno de los objetivos más claros del noratlantismo de Washington. Tan era así, que cotidianamente en 1947 podían leerse informaciones que se inclinaban por la instauración de una Europa federada como el "cordón sanitario" más deseable para enfrentar a la URSS, y para hacer de esa parte del mundo un interlocutor que garantizara la expansión económica de EEUU en la posguerra. Considérense las siguientes referencias:

1) El 16 de marzo de 1947, el St. Louis Post-Dispatch argumentaba que: "Al igual que el famoso consejo que dio Benjamín Franklin a las colonias americanas, es necesario que Europa se una o perecerá."

---

<sup>221</sup> Van Der Beugel Ernst H., Og. cit., p. 100.

2) El 17 de marzo de 1947, la revista Life sugería que "Para Dulles, al igual que para más y más personas pensantes, nuestra política debería consistir en ayudar a las naciones europeas a federarse como hicieron nuestros Estados en 1787... La paz no reside en el compromiso sino en dar vigor a nuestras políticas históricas. El momento para hacerlo ha llegado ahora."

3) El 3 de febrero de 1947, el Wall Street Journal en un artículo escrito por William Henry Chamberlain explicaba que "el problema europeo en general, y el alemán en particular, se mantendrán irresolubles si son enfrentados bajo el supuesto de que el continente debe mantenerse dividido en Estados soberanos completamente independientes, cada uno con su economía en una isla."

4) El 5 de febrero de 1947, el Washington Post reflexionaba a través de la pluma de Summer Welles que "uno de los acontecimientos más memorables en Europa en fechas recientes ha sido el rápido incremento en las demandas populares a favor de una federación europea... Europa requiere desesperadamente una forma efectiva de federación económica y política."

5) El 11 de febrero de 1947, el Washington Star aseveraba que "sobre todas las cosas, EEUU, tras su maravillosa experiencia como Unión de Estados, debe apoyar el plan de confederación de Europa. La victoria debe traducirse en una nueva vida y eso significa un

*moderno sistema económico, político y social."*

6) El 18 de abril de 1947, una editorial del New York Times insistía en que "cuando mucho, la federación de Europa sería un largo y laborioso proceso... Pero es muy cierto, como han afirmado los estadistas en uno u otro momentos, que Europa debe erigirse en una federación o perecerá."

7) El 27 de marzo de 1947 podía leerse en el Miami Herald que "los Estados Unidos de Europa podrían ser los medios para restaurar una economía decente en la porción europea que representa a la civilización de la que formamos parte. Podría ser la única vía."

8) El 28 de abril de 1947, el Christian Science Monitor concluía que "por su parte, Estados Unidos difícilmente podría imponer una federación a Europa, si bien podría aconsejarlo. Podría llamar la atención en torno a su propia federación. Podría moldear sus políticas de liderazgo hacia la edificación de una sola economía continental."

9) El 23 de marzo de 1947, el Commercial Appeal de Memphis destacaba que "no existe una sola nación en Europa que pueda sostenerse por sí misma sino es en el interior de un área extensa."

10) El 18 de mayo de 1947, el Evansville Courier and Press de Londres afirmaba que "sólo una federación mantendría la esperanza

*de una paz permanente y de un bienestar económico para Europa."*

11) Finalmente, el 22 de mayo de 1947, el Buffalo News hacía notar que "los pueblos en ruinas de Europa pueden aprender de los peligros que amenazaron a los estadounidenses en 1787"<sup>322</sup>.

Los congresistas estadounidenses viajaron a Europa para atestiguar, con sus propios ojos, la devastación que podría justificar el otorgamiento de una cuantiosa ayuda como la que se podía vislumbrar a partir del célebre discurso del Secretario de Estado Marshall.

En el mes de febrero de 1948, el partido comunista checoslovaco tomaba el poder en el país europeo-oriental, y el ministro de asuntos exteriores, Jan Masaryk, muy conocido en los círculos políticos y diplomáticos occidentales, fue encontrado muerto en circunstancias muy extrañas. Se hablaba de las crecientes presiones de la URSS sobre Finlandia y Noruega, en tanto que crecían los rumores de que el partido comunista italiano llegaría al poder en las elecciones a celebrarse en el mes de abril. El 5 de marzo, el comandante estadounidense asentado en Alemania occidental reportaba un cambio súbito en las actitudes soviéticas y advertía sobre la posibilidad de un conflicto en cualquier momento. Así, el Congreso finalmente aprobaría la asistencia Marshall<sup>323</sup>.

---

<sup>322</sup> Todas las referencias son citadas por Van Der Beugel Ernst H., Op. cit., pp. 101-103.

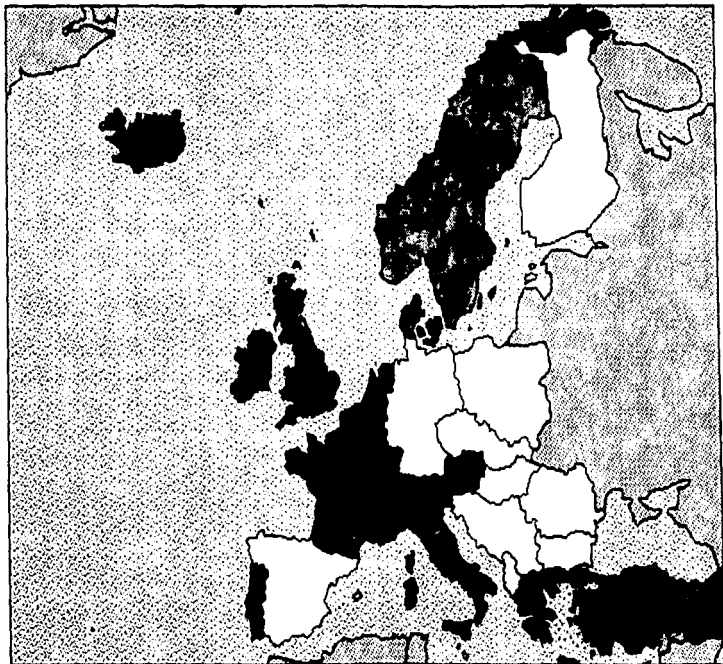
<sup>323</sup> Dumbleby, David y David Reynolds, Op. cit., p. 189.

*El Reino Unido, país más necesitado de la asistencia estadounidense en razón de que la guerra le había arrebatado la posibilidad de mantenerse no sólo como potencia hegemónica en el sistema capitalista, sino que su posición de liderazgo en Europa se veía severamente desafiada por las inconformidades de Francia, en la voz de Charles De Gaulle, comenzó a organizar a los Estados europeos a fin de recibir la ayuda. Los países receptores del programa europeo de reconstrucción fueron, entonces: Reino Unido, Francia, Islandia, Irlanda, Suecia, Suiza, Austria, Noruega, Dinamarca, Bélgica, Luxemburgo, Países Bajos, Turquía, Grecia, y bajo condiciones especiales serían incorporados España, Alemania e Italia.*

*La Organización Europea para la Cooperación Económica (OECE) sería instituida, entonces, para hacerse cargo de la administración del programa europeo de reconstrucción financiado por el gobierno de Washington. El plan sería implantado a lo largo de cuatro años - decisión que obedeció a la necesidad política de garantizar la aprobación inicial del Congreso estadounidense, más que a un cálculo económico acerca de los tiempos que serían requeridos para lograr efectivamente la reconstrucción de la porción occidental del llamado viejo continente. Entre los objetivos de la iniciativa estadounidense y de la OECE figuraban:*

- 1) La estabilización monetaria y financiera en todos los países participantes para el período 1949-1950;*

**OECE**  
**ORGANIZACION EUROPEA PARA LA COOPERACION ECONOMICA**  
(Austria, Bélgica, Dinamarca, Francia, Gran Bretaña, Grecia, Irlanda, Islandia, Italia, Luxemburgo, Noruega, Países Bajos,  
Portugal, Suecia, Suiza, Turquía)





- 2) *Disminución de las importaciones pagaderas en dólares, no esenciales;*
- 3) *El rápido incremento de las exportaciones;*
- 4) *La eliminación de los desequilibrios internos, llevando a una expansión saludable del comercio en Europa;*
- 5) *El desarrollo de acciones a favor de la inversión en aras de modernizar la producción;*
- 6) *Intercambio de información y de decisiones necesarias para coordinar las inversiones; y*
- 7) *Atacar los problemas de la mano de obra excedentaria en algunos de los países participantes*<sup>324</sup>.

*Sin embargo, pronto salieron a relucir las deficiencias de esta propuesta, toda vez que a fin de que el capitalismo europeo pudiera erigirse en interlocutor a favor del capitalismo estadounidense, se requería la formación de un mercado interno en Europa altamente competitivo, de un tamaño suficiente a fin de apoyar la producción en serie para el consumo masivo. Para ello se necesitaba eliminar las barreras al libre movimiento de bienes, personas, y finalmente, del capital. Esa es, en suma, la razón por la que se hizo necesaria la integración europea, y a ello se debe el apoyo de Washington*<sup>325</sup>.

#### **Cuadro 13**

---

<sup>324</sup> Van Der Beugel, Ernst H., *Op. cit.*, pp. 171-172.

<sup>325</sup> Van Der Beugel, Ernst H., *Op. cit.*, p. 180.

**Asistencia directa y aportaciones europeas a la reconstrucción  
hacia 1948  
(en millones de dólares)**

<b>País</b>	<b>Asistencia directa en dólares</b>	<b>Aportaciones intra- europeas (-) o recibidas (+)</b>	<b>Asistencia neta</b>
Reino Unido	1 263	- 282	981
Francia	989	+ 323.3	1 312.3
Italia	601	- 20.3	580.7
Países Bajos	496	+ 71.7	567.7
Bizone	414	- 10.2	403.8
Bélgica/Luxemburgo	250	- 207.5	42.5
Austria	217	+ 63.5	280.5
Grecia	146	+ 66.8	212.8
Dinamarca	110	+ 6.8	116.8
Zona francesa	100	+ 0.8	100.8
Noruega	84	+ 31.8	115.8
Irlanda	79	-	79
Turquia	50	- 19.7	30.3
Suecia	47	- 25	22
Trieste	18	-	18
Islandia	11	-	11
<b>Total</b>	<b>4 875</b>	<b>-</b>	<b>4 875</b>

Fuente: Ernst H. Van Der Bougel, Op. cit., p. 156.

### 3. 3. 2. El Acuerdo de Libre Comercio del Atlántico Norte.

"Algunos de los que hablan de nuestra 'relación especial', considero que miran hacia el pasado, no hacia el futuro. Nosotros asumimos nuestra relación con ustedes no como 'especial', sino como 'estrecha', imbuida de las cosas que importan, la unidad en nuestros fines y la unidad en nuestros objetivos."

**Harold Wilson en 1964 en una cena en la Casa Blanca a la que fue invitado por Lyndon Johnson.**

**Aunque los miembros de la OTAN diferían de los de la OECE, es visible una estrecha cooperación entre ambas organizaciones dado que las dos representaban los pilares del noratlantismo estadounidense<sup>326</sup>. La distancia, sin embargo, se ensanchó con motivo de la integración europea a la que EEUU había dado un apoyo decisivo.**

**La idea original residía en lograr que todos los receptores de la ayuda Marshall participaran en el diseño integracionista de Europa Occidental. Muy pronto esta propuesta sería desechada, dado que se polarizaron las posturas de Francia y el Reino Unido, especialmente. Por un lado, el presidente De Gaulle desafiaba la noción estadounidense sobre la cooperación noratlántica<sup>327</sup>, hecho que cobró cada vez más adeptos a medida que los países europeos se fortalecían, tanto individual como colectivamente.**

**Reino Unido, sin embargo, había establecido una "relación especial" con Washington, de la que se habló extensamente en el capítulo primero de la presente investigación. A través de una alianza con EEUU, los británicos confiaban en retener el liderazgo en el sistema capitalista internacional, así como la aceptación**

---

<sup>326</sup> Van Der Beugel, Ernst H., *Op. cit.*, p. 411.

<sup>327</sup> Van Der Beugel, Ernst H., *Op. cit.*, p. 306.

estadunidense a ser "un segundo a bordo" en aras de auspiciar el fortalecimiento británico. La situación se desenvolvió en términos distintos a los previstos, y el Reino Unido quedó relegado a un segundo plano de importancia frente a EEUU y la URSS en la posguerra fría. Con todo, a fin de sostener una posición primordial y decisiva en los asuntos europeos, Gran Bretaña hubo de mantener una "asociación especial" con EEUU, la cual se extendió no sólo al terreno político, sino también al económico y estratégico. Francia, por su parte, observaba con gran disgusto ésta "relación especial" entre Londres y Washington, por considerar que atentaba contra los legítimos intereses europeos de prosperar de manera autónoma a la voluntad de las grandes potencias. De hecho, resulta muy ilustrativo el discurso enunciado por Konrad Adenauer, canciller de la Alemania Federal, a propósito de las crecientes tensiones intra-europeas y el naciente anti-americanismo al que se hacía referencia en el apartado correspondiente a Bilderberg. Adenauer afirmaba que "las necesidades vitales de los países europeos no necesitan ser siempre idénticas a los intereses vitales de Estados Unidos ni vice versa", a la vez que, contrario a lo que el gobierno de Washington deseaba, el líder germano occidental exhortaba a los Estados europeos a confederarse a fin de restablecer el prestigio y la influencia de esa región en los asuntos mundiales<sup>328</sup>.

Frente a la propuesta de seis países -Francia, Alemania, Italia, Bélgica, Luxemburgo y Países Bajos- de crear un Mercado

---

<sup>328</sup> Van Der Beugel, Ernst H., Op. cit., p. 324.

*Común Europeo, que, naturalmente, dejaba fuera a una gran mayoría de los miembros de la OECE, Estados Unidos interpuso la propuesta de un Area de Libre Comercio en un esfuerzo por evitar la discriminación a sus exportaciones en esa parte del mundo<sup>329</sup>.*

*El Area Europea de Libre Comercio, que involucraría a todos los miembros de la OECE, buscaría vincular, sobre bases multilaterales a la Comunidad Económica Europea (CEE). Este proceso habría obligado a los seis países que negociaban el Tratado de Roma, a involucrarse en una negociación adicional a fin de lograr las compatibilidades que evitaran una discriminación mutua entre la CEE y la OECE.*

*Estados Unidos, en medio de éste debate, hizo saber su posición a principios de abril de 1958: a) en primer lugar manifestó que apoyaría un Area de Libre Comercio sólo si ésta era compatible con el GATT y consideraba los intereses de terceros países; b) en segundo lugar era necesario que las negociaciones del Area de Libre Comercio no hicieran peligrar la puesta en marcha del Tratado del Mercado Común dado que la Comunidad de los seis constituía el punto de inicio a favor de una genuina integración política; y c) Estados Unidos manifestó que temía que una ruptura en las negociaciones pudiera tener efectos desfavorables sobre la OTAN y la situación en Europa. Por tanto, estaba preparado para apoyar las propuestas de la Comisión de la CEE para una solución,*

---

<sup>329</sup> Van Der Beugel, Ernst H., *Op. cit.*, p. 325.

ésto es, la extensión, a todos los miembros del GATT, de la primera ronda de reducciones arancelarias previstas en el tratado<sup>330</sup>. Sin embargo, las negociaciones para el establecimiento de un Area de Libre Comercio se rompieron el 15 de diciembre de 1958, con la apreciación, de parte de los seis suscriptores de los Tratados de Roma, de que aquélla sólo afectaba negativamente sus intereses. Sin embargo, algunos europeos asumían que el Area de Libre Comercio era la única entidad capaz de mantener la cooperación entre los miembros de la OECE.

Los temores de los seis socios de la naciente CEE quedan plasmados en la voz del presidente de la Comisión de Bruselas cuando afirmaba que "lo primero era el peligro de que en el interior de un esquema más parcial, pequeño y poco ambicioso, la Comunidad fuera disuelta, dejando de ser la entidad política que se proponía, y tornándose en un simple arreglo comercial, indistinguible del área de libre comercio, y, por tanto, incapaz de dotarla del ímpetu político necesario para lograr los beneficios del libre comercio"<sup>331</sup>.

Cuatro hechos acompañarían el aborto del Area de Libre Comercio, a saber: 1) la convertibilidad de la mayor parte de las

---

<sup>330</sup> Van Der Beugel, Ernst H., *Op. cit.*, p. 331.

<sup>331</sup> Van Der Beugel, Ernst H., *Op. cit.*, p. 333.

monedas europeas; 2) el deterioro de la balanza de pagos de EEUU<sup>332</sup>; 3) la decisión de Gran Bretaña de instituir la Asociación Europea de Libre Comercio (EFTA por sus siglas en inglés, European Free Trade Association<sup>333</sup>) con buena parte de los países que, perteneciendo a la OECE, no pudieron o no quisieron integrarse a la CEE; y 4) las políticas de la comisión de Bruselas que se manifestaron en una actitud "comunitaria" respecto al mundo exterior<sup>334</sup>.

Estados Unidos volvería a insistir en su propuesta de instituir un Área de Libre Comercio<sup>335</sup>, ésta vez, trasatlántica,

<sup>332</sup> Lo que más asombraba a los economistas y a la opinión pública estadounidense era el hecho de que su superávit en la balanza de cuenta corriente cayera de 5.72 mil millones de dólares en 1957 a 134 millones en 1959 y que, en términos globales su superávit de 500 millones de dólares en 1957 se convirtiera en un déficit de 3.52 mil millones en 1958 y de 3.74 mil millones de dólares en 1959. Este es un aspecto de singular importancia, toda vez que ya desde entonces EEUU asumió que a través de un acuerdo de liberalización comercial podría corregir su déficit en la balanza de cuenta corriente. Ese es el criterio que prevaleció en los 80, cuando el gobierno de Ronald Reagan decidió gestionar acuerdos de libre comercio con Israel (1985), y Canadá (1987).

<sup>333</sup> Los miembros de la EFTA, además de Gran Bretaña, eran Portugal, Suecia, Suiza, Austria, Noruega, Dinamarca y más tarde Islandia y Finlandia. Todo parece indicar que EEUU no veía con simpatía a la EFTA, ya que denotaba un clima de hostilidad de los países europeos, especialmente de los ingleses, que instituyeron esta organización en 1960, la cual rivalizaba con la CEE.

<sup>334</sup> Van Der Beugel, Ernst H., *Op. cit.*, p. 334.

<sup>335</sup> Bajo la presidencia de John F. Kennedy y con el concepto por él desarrollado acerca de la "sociedad atlántica", basada en los siguientes criterios:

- 1) Europa sólo será un socio valioso si se unifica y organiza con base a los lineamientos de Schuman y Monnet y si Gran Bretaña es incluida;
- 2) Con esta Europa, Estados Unidos podría formar una asociación económica y política, y compartir las responsabilidades que recaen en el grupo atlántico en el cumplimiento de las tareas hacia el mundo en desarrollo;
- 3) Con esta Europa Estados Unidos podría negociar en el terreno económico sobre la base de que el régimen económico de Europa sería liberal hacia el mundo exterior. El Acta de Expansión Comercial fue concebida bajo este supuesto;

en virtud de dos acontecimientos igualmente relevantes: en primer lugar, la aprobación, por parte del Congreso estadounidense en 1962, del Acta de Expansión Comercial<sup>336</sup>; y en seguida, la conferencia de prensa del presidente francés Charles De Gaulle del 14 de enero de 1963 para vetar el ingreso de Gran Bretaña a la CEE<sup>337</sup>.

Diversos economistas, políticos e intelectuales en Gran Bretaña y EEUU se tornaron entonces a favor del concepto de un Acuerdo de Libre Comercio del Atlántico Norte (ALCAN ó NAFTA por sus siglas en inglés North Atlantic Free Trade Area), que era de corte no regional. Esta iniciativa reflejaba el temor de que las negociaciones comerciales multilaterales efectuadas en el marco del GATT hubieran agotado sus posibilidades en la promoción de intercambios libres de obstáculos entre las naciones. La Ronda Kennedy, celebrada de 1964 a 1967, preconizaba severos desacuerdos entre los países europeos y EEUU en la realización del comercio internacional. El ALCAN también era una señal de que los noratlantistas de EEUU y Gran Bretaña preferían que Londres se

---

4) En el terreno militar, Estados Unidos contribuiría a la sociedad atlántica con una estrategia de contención nuclear, mientras que los socios europeos podrían incrementar sus aportaciones convencionales a la OTAN proporcionando así la opción convencional en una estrategia de respuesta flexible.

<sup>336</sup> La cual tenía como propósitos fundamentales: a) reducir las tarifas existentes hasta un 50 por ciento sobre bases recíprocas con cualquier país; b) la eliminación de los aranceles en productos en los que Estados Unidos y el Mercado Común condujeran un 80 por ciento del comercio mundial; c) la reducción o eliminación de todas las tarifas en los productos agrícolas producidos por los países en desarrollo; ch) negociar reducciones tarifarias en términos amplios, no producto por producto; y d) establecer a nivel interno un Programa de Ajuste Asistencial. Véase Van Der Beugel, Ernst H., Op. cit., p. 372.

<sup>337</sup> En ese discurso De Gaulle definía las grandes afinidades que caracterizaban a los seis países miembros de la CEE y las diferencias políticas y económicas prevalecientes con Gran Bretaña.



vinculara a Washington y no a Bruselas<sup>338</sup>. Claro está que los vínculos que a EEUU y Gran Bretaña parecen tan naturales, al continente europeo le parecen reprobables<sup>339</sup>. Por otra parte, las dificultades experimentadas por la CEE llevaron a que los sucesivos gobiernos británicos mantuvieran la opción nortatlántico, pese a que desde 1973 el Reino Unido logró incorporarse como miembro de pleno derecho al Mercomún<sup>340</sup>. Liderazgos posteriores, como el de Margaret Thatcher, manifestaron, sin embargo, un gran escepticismo hacia la CEE, a tal punto que en el transcurso de la década de los ochentas, 'Maggie' se convertiría en la campeona del noratlantismo estadounidense en una acción que fortaleció los vínculos de Londres con Washington -en la era de Reagan-, en detrimento de las relaciones Reino Unido-Bruselas. Sin embargo, para que el noratlantismo estadounidense pudiera prosperar se requería algo más que el consentimiento británico, situación que se verá en el siguiente capítulo. Así, el noratlantismo estadounidense declinaría inicialmente en la esfera económica, para tocar, actualmente, sus límites más sensibles en los terrenos político y militar-estratégico.

---

<sup>338</sup> Bhagwati, Jagdish, *Op. cit.*, pp. 156-157.

<sup>339</sup> Dimbleby, David, y David Reynolds, *Op. cit.*, p. 353.

<sup>340</sup> Margaret Thatcher dio un gran impulso al noratlantismo, dado que su gobierno coincidió con el ascenso de Ronald Reagan en la década de los 80, quien dio un nuevo impulso a la guerra fría, reinstalando la noción del Atlántico y de Europa (a través de los británicos) como la línea fundamental de contención de la Unión Soviética. Inclusive, la actitud estadounidense ante la Guerra de las Malvinas, conflicto que enfrentó el suratlantismo con el noratlantismo, fue definido a favor del segundo, con el apoyo del gobierno de Washington a Londres.

## CAPITULO 4. EL NUEVO REGIONALISMO Y LAS INSTITUCIONES QUE SE Oponen AL NORATLANTISMO ESTADUNIDENSE.

*"El maestro en el arte de la vida no distingue mucho entre su trabajo y su juego, su trabajo y su ocio, su mente y su cuerpo, su educación y su recreación, su amor y su religión. Apenas distingue cuál es cuál. Simplemente, percibe su visión en todo lo que hace, dejando que otros decidan si él está jugando o trabajando. A sus propios ojos, siempre está haciendo las dos cosas.*

**Texto budista Zen**

*"La nouvelle conscience européenne n'est pas nouvelle dans le sens de la nouvelle cuisine, ou des nouveaux philosophes. Elle est liée au développement d'un cours historique nouveau, qui va apparaître progressivement aux consciences dans les années 60-80...*

*Pourquoi? C'est tout d'abord que l'Europe s'est installée dans les nouvelles conditions géo-stratégiques issues de la Seconde Guerre mondiale. La conséquence a été la disparition des menaces inter-européennes et l'accroissement des menaces extra-européennes.*

**Edgar Morin**

---

341 *"La nueva conciencia europea no es nueva en el sentido de la nueva cocina o de la nueva filosofía. Está vinculada al desarrollo del curso de una historia nueva, que va a aparecer progresivamente en los años 60-80... ¿Por qué? Es indudable que Europa se instaló en las nuevas condiciones geoestratégicas resultantes de la segunda guerra mundial. La consecuencia ha sido la desaparición de las amenazas intra-europeas y el incremento de las amenazas extra-europeas."*

"Hay un oso en los bosques. Algunas personas pueden verlo fácilmente. Otras no lo ven en absoluto. Algunas personas dicen que el oso está domesticado. Otras, que es perverso y peligroso. Como nadie puede saber con certeza quién tiene razón, ¿no es inteligente tener tanta fuerza como el oso... suponiendo que exista el oso?"

Ronald Reagan

Como se explicaba en el prólogo a la presente investigación, la característica esencial que define el nuevo regionalismo de la posguerra fría respecto al existente en el marco de la confrontación Este-Oeste y del bipolarismo es que en éste último las regiones no eran sino "escenarios" en los que las dos grandes potencias -EEUU y la URSS- se desenvolvían, en tanto que, actualmente, las regiones tienden a actuar en base a su propio derecho de manera más autónoma<sup>342</sup>. Esta situación, producto del declive de la hegemonía estadounidense en el mundo, y del colapso de la Unión Soviética, encuentra sus raíces, sin embargo, en la época en que el bipolarismo imponía las pautas al desenvolvimiento de las relaciones internacionales.

La primera agrupación regional de países que aspiraban a ser "actores" y no simples "escenarios" en la guerra fría, se encuentra en Europa. Ya en el capítulo anterior, se explicaba que Estados Unidos favoreció el inicio de los procesos de integración económicas en Europa Occidental básicamente con dos finalidades:

<sup>342</sup> Nettø, Bjørn y Helge Hveem, Regionalism and Interregional Relations, Göteborg, United Nations University: European Perspectives Project 1988-87, Padrigu Paper, 1988, p. 81.

consolidar un interlocutor económico que garantizara la expansión del capitalismo y del liderazgo estadounidense en la posguerra, y crear una entidad lo suficientemente sólida, como para contener la amenaza comunista. El gobierno de Washington parecería haber percibido dos situaciones sumamente erróneas, a saber: a) la idea de que Europa occidental se conformaría con ser "escenario" y receptor pasivo de las políticas implantadas por EEUU a fin de "contener" el expansionismo soviético; y b) la pretensión de que la guerra fría sería imperecedera.

En torno al segundo aspecto cabe destacar lo que ya tantos analistas han enfatizado: si bien, a primera vista, EEUU aparece como el triunfador de la guerra fría -desde la óptica de la confrontación Este-Oeste donde Occidente, encabezado por el gobierno de Washington, se impuso al llamado "imperio del mal"-, todo parece indicar que se carecía de una política adecuada para el tiempo en que la URSS se hubiera desvanecido<sup>343</sup>. Esto sería, en términos generales, lo que explica el declive del noratlantismo estadounidense, el cual tuvo, como elemento dinamizante, la "amenaza comunista." Pero ahí no terminan los dolores de cabeza para Estados Unidos.

Ya desde los tiempos de la guerra fría, Europa Occidental encontraba difícil aceptar la intromisión estadounidense en sus

---

<sup>343</sup> Este aspecto fue ampliamente comentado en el apartado anterior referido a la OTAN. Véase Clarke, Jonathan, *Op. cit.*, pp. 22-40. Véase también Layne, Christopher y Benjamin Schwartz, "American Hegemony-Without an Enemy", en *Foreign Policy*, Number 92, Fall 1933, pp. 5-23.

asuntos internos. En el terreno económico, el involucramiento estadounidense fue aceptado, en parte porque la recuperación de Europa sobre bases propias habría tomado mucho tiempo, en tanto que la percepción de la "amenaza comunista" alertaba respecto a una expansión que podría ocupar, en un lapso corto, las ciudades europeas orientales, situación que aprovechó el gobierno de Washington para garantizar la expansión y consolidación del capitalismo en la posguerra, a la vez que le permitiría erigir un sistema de alianzas políticas y militares que posibilitarían su estancia en el territorio europeo hasta el día de hoy.

A medida que disminuyan los resabios de la guerra fría, será posible determinar qué tan real fue la "amenaza comunista" para que Europa Occidental accediera a la protección económica, política, militar y estratégica de EEUU. Sin embargo, las evidencias hasta hoy existentes, parecerían corroborar que, de no haber existido la percepción de un "exacerbado expansionismo soviético", EEUU habría encontrado difícil involucrarse en los asuntos internos de los europeos occidentales con el consentimiento de éstos.

Lo anterior hace explicable el efecto de bumerán que para EEUU tuvo el fomento de la integración europea: de patrocinador, se convirtió, al paso del tiempo, en socio, para llegar al momento actual en calidad de rival, como quedó claramente demostrado en la Ronda Uruguay del GATT recién concluida. Esta situación también ubica el proceso integracionista europeo como pionero del nuevo

*regionalismo, dada su creciente tendencia a la autonomía y la ruptura de los lazos "patrocinadores" de Estados Unidos, una de las dos grandes potencias en la guerra fría.*

*A lo largo del presente capítulo, se analizarán, sin embargo, otros casos, como, por ejemplo, el de la Asociación de Naciones del Sureste Asiático (ANSEA), la que, surgida en 1967 en un contexto de guerra fría -ésto es, como "escenario"-, ha logrado sobreponerse al fin del "mundo bipolar", hasta plantear, en las reuniones más recientes, su conversión en "actor" capaz de generar dinámicas integracionistas propias del nuevo regionalismo, auspiciando, inclusive, el ascenso de la que, en opinión de algunos analistas, constituye la "segunda generación de países de industrialización reciente"<sup>344</sup>. No es necesario insistir en el hecho de que todos los arreglos regionales que se mencionan a continuación, entran en franca contradicción con el noratlantismo de EEUU, situación que debilita a éste.*

#### **4. 1. La Unión Europea Occidental**

*"No es mi deber como historiador predecir el futuro, sólo observar e interpretar el pasado. Pero su lección es muy clara; hemos vivido tan lejos del contacto con la realidad, y ha llegado el momento de reconstruir nuestras vidas."*

Arthur C. Clarke

---

<sup>344</sup> Consúltese "Who's Ricst?", en *The Economist*, August 13th-19th 1994, pp. 31-32.

Como se explicaba en la última parte del tercer capítulo, la Unión Europea Occidental fue concebida antes del surgimiento de la OTAN. Sin embargo, la primacía estadounidense en los asuntos mundiales de la época interpuso el noratlantismo a la iniciativa que en el llamado "viejo continente" apuntaba a la creación de la Comunidad Europea de Defensa. Así las cosas, la OTAN se convirtió en el principal mecanismo garante de la seguridad europea, y la UEO perdió su brillo durante un buen tiempo.

Empero, la UEO hizo aportaciones importantes a favor de la seguridad europea, y a diferencia de la OTAN pudo dirimir algunas controversias surgidas entre sus miembros, hecho que no debe pasarse por alto toda vez que la alianza noratlántica se abocó fundamentalmente a lo largo de la guerra fría a la contención de la URSS.

La UEO ha vivido distintas etapas. En algunas su desempeño ha sido destacado y en otras no. A grandes rasgos la UEO ha presentado cuatro fases a lo largo de su existencia, a saber:

1. Los años de su nacimiento (1948-1954). Esta etapa se caracterizó por la institucionalización formal de los lazos entre los diversos países europeos interesados en la defensa colectiva. Dos hechos aceleraron el proceso: el establecimiento de la Comunidad Europea del Carbón y del Acero, la cual ayudaba a intensificar los vínculos intra-europeos, sentando bases para la

*integración sectorial en la región; y el agudizamiento de la guerra fría con motivo del bloqueo de Berlín, situación que fortaleció los temores de los países europeos occidentales respecto a la expansión de la "amenaza soviética."*

*Luego del rechazo francés a la constitución de la Comunidad Europea de Defensa y a la Comunidad Política Europea en 1954, diversos países europeos se dieron cuenta de la necesidad de trabajar de manera más intensa para extender la cooperación intra-europea en un ámbito que era dominado por un país extra-continental. De ahí que el 23 de octubre de 1954 naciera la UEO cuyos objetivos centrales son:*

*a) dotar de amplios poderes de decisión al Consejo Permanente de la organización;*

*b) la restricción, de cada uno de los países miembros, de la producción de ciertos sistemas de armamento. Las restricciones más importantes fueron impuestas a la República Federal de Alemania;*

*c) crear una Asamblea Parlamentaria;*

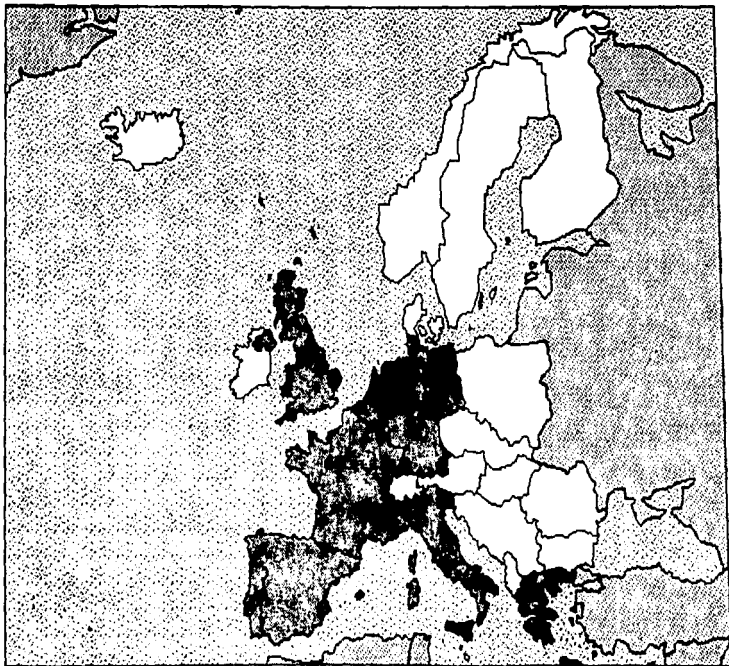
*d) que el Reino Unido mantuviera una presencia militar permanente en el continente europeo cuyo retiro no podría producirse sino con el consenso de los países miembros<sup>345</sup>.*

*Como se ve, la UEO planteaba ya desde sus orígenes la implantación de foros democráticos para la discusión de las*

---

<sup>345</sup> Cohen, Alfred, *The Western European Union and NATO. Building a European Defence Identity within the Context of Atlantic Solidarity*, London, Brassey's, 1989, p. 3.



**UEO****UNION EUROPEA OCCIDENTAL****(Alemania, Bélgica, España, Gran Bretaña, Grecia, Italia, Luxemburgo, Países Bajos, Portugal)**

*preocupaciones, en materia de seguridad, de Europa occidental.*

*2. Los años "de actividad" (1954-1973). En esta etapa la UEO vivió su época de oro ya que al permitir el ingreso de la República Federal de Alemania a sus filas allanó el camino para que éste país también se incorporara a la OTAN en 1954.*

*Pero el acontecimiento más significativo para la UEO fue servir como foro para resolver la largamente irresoluble disputa en torno al Sarre. El Sarre, que posee importantes yacimientos carboníferos, fue transferido de Alemania a Francia en 1919 como parte de las reparaciones de guerra que la primera debía a la segunda al terminar la confrontación armada. La Sociedad de Naciones creó un fideicomiso para administrar la zona hasta que se llevó a cabo el plebiscito de 1935 que devolvió el Sarre a Alemania.*

*Al término de la segunda guerra mundial, el Sarre fue incluido en la zona francesa de ocupación. Francia estableció una unión económica con el Sarre y lo proclamó territorio independiente de la República Federal de Alemania. Dada la rivalidad existente entre los franceses y los alemanes tras dos guerras mundiales que de manera consecutiva implicaron la devastación de Francia, era necesario resolver el problema que también irritaba a los habitantes del Sarre.*

*Así las cosas, la Unión Europea Occidental fue el marco para la suscripción de los Tratados de París mediante los cuales Francia y Alemania estuvieron de acuerdo en dar al Sarre la oportunidad de ser autónomo bajo la supervisión de la UEO, y para la realización de un referéndum que determinaría el destino final del territorio. La UEO organizó dicho referéndum el 23 de octubre de 1955 y los habitantes del Sarre rechazaron la opción "europeísta" en razón de 423 000 votos contra 202 000, optando, en cambio, por la realización de comicios -también planeados y supervisados por la UEO- para que el Sarre se reincorporara a la República Federal de Alemania como Land<sup>346</sup>. No es necesario insistir en que la resolución de éste conflicto tuvo un impacto determinante en la alianza franco-alemana que, en adelante, sería el pilar del proceso de integración en el marco de los Tratados de Roma de 1957 para crear la Comunidad Económica Europea.*

*3. Los años "somnolientos" (1973-1984). En esta etapa el Reino Unido se integró como miembro de pleno derecho a la CEE y la UEO cayó en una especie de letargo inducida, en buena medida, por la actitud de los británicos que, teniendo en Bruselas el principal foro para la discusión de los problemas europeos, ya no consideró necesario recurrir al modesto foro que la UEO representaba.*

*4. Los años de la "reactivación" (1984 a la fecha). En esta etapa los miembros de la UEO decidieron revivirla, básicamente por*

<sup>346</sup> Cohen, Alfred, *Op. cit.*, pp. 4-5.

**dos razones:**

a) *la reactivación de la guerra fría por parte de la administración de Ronald Reagan, situación que se tradujo en profundas diferencias de opinión entre EEUU y sus aliados de la OTAN. Las diferencias de opinión entre Washington y Bruselas se incrementaron con motivo de la Iniciativa de Defensa Estratégica (IDE) dada a conocer por el mandatario Reagan el 23 de marzo de 1983. Esta etapa no podía pasar por alto la fortaleza económica alcanzada por los países de Europa occidental, los que consideraban que tenían que ejercer una mayor influencia en las relaciones Este-Oeste. Es indudable que la opinión pública europea estaba cada vez más preocupada por las necesidades de defensa del continente; y*

b) *destaca el reconocimiento de que la cooperación política europea no contaba con una dimensión apropiada en materia de seguridad para la Europa comunitaria, en parte porque Dinamarca, Grecia y la neutral Irlanda tenían algunas reservas al respecto. Pero los miembros de la CEE se daban cuenta de que la OTAN no constituía un foro de discusión de las prioridades europeas, sino trasatlánticas, y que daba prioridad a la contención de la URSS.*

*A medida que pasaron los años, y sobre todo al terminar la guerra fría, la existencia de la OTAN ha sido crecientemente criticada, no así la de la UEO, instancia que, como se verá más adelante, constituye por ahora el único diseño institucional capaz de erigirse en garante de la seguridad europea, en franca*

*confrontación con el noratlantismo estadounidense en la OTAN.*

## **4. 2. La Unión Europea.**

**"Seamos ahora bastante claros: Gran Bretaña no sueña con una existencia cómoda y aislada en los bordes de la Comunidad Europea. Nuestro destino es Europa, como parte de la Comunidad."**

**Margaret Thatcher**

*Paul Hoffman, el administrador estadounidense del Plan Marshall, tenía la idea de que los países europeos occidentales miembros de la OEEC crearan un área de libre comercio de 270 millones de personas una vez que finalizara la asistencia otorgada por el gobierno de Washington<sup>347</sup>. Este proyecto, al que se hizo referencia en el apartado final del tercer capítulo, fracasó por el surgimiento de incompatibilidades virtualmente insuperables, particularmente entre Francia, país generalmente reconocido como el principal impulsor de la integración europea con tendencias neoregionalistas, y Gran Bretaña, aliado de EEUU, y de quien esperaba apoyo en razón de la estratégica alianza instituida entre ambos con motivo de la segunda guerra mundial.*

*Gran Bretaña había experimentado severos sacudimientos a lo largo del siglo en las dos grandes conflagraciones mundiales. En la*

---

<sup>347</sup> La idea de un proceso integracionista en Europa, por medio del cual pudiera ser erradicado el conflicto a favor de la cooperación, había tenido un impulso muy sólido entre 1923 y 1929, al interior de la Sociedad de Naciones. El paneuropeísmo fracasó, sin embargo, con el advenimiento de la crisis del sistema capitalista de 1929.

primera, la pérdida de vidas humanas fue muy alta. Además, su preponderancia económica en diversos ámbitos tuvo que ceder a favor de EEUU, ya que los nuevos productores estadounidenses ocupaban mercados rápidamente sobre todo en el Medio Oriente. Aunque el Reino Unido no había padecido el daño físico de Francia, Bélgica, el norte de Italia y algunas partes de Alemania, en razón de su hegemonía y liderazgo en el sistema capitalista, su declive fue mucho más visible que el de los demás Estados europeos. Las visiones "victorianas" o "eduardianas" del imperio prevalecieron, si bien al final de la segunda guerra era obvio que con la independencia de India, Pakistán, Sri Lanka y, hacia 1957, las luchas de liberación nacional en sus colonias africanas, su futuro posiblemente no se encontraba en otras partes, sino en Europa. Debe entenderse, por tanto, que el paso de potencia imperial al de socio en la Unión Europea (UE) ha sido lento, doloroso y errático, y todavía buena parte de los británicos no terminan por asimilar que los mejores tiempos del imperio se han ido, y que es menester adecuarse a las nuevas circunstancias, y entre otras, a aprender la importancia y el valor de ser un socio entre iguales<sup>348</sup>.

Francia, en contraste, potencia continental, acostumbrada a ejercer una notable influencia en los asuntos europeos más que en ultramar, rápidamente pudo articular una política exterior encaminada a fortalecer la "continentalización" y la integración, desde una óptica muy distinta a la asumida por el gobierno de

<sup>348</sup> Gooden, S. F., The European Community, London, Macmillan, 1993, 2nd, p. 20.

Washington.

Dado que el Plan Marshall estaba programado para terminar en 1952, existía la presión de crear una institución económica que lo remplazara en el difícil proceso de reconstrucción. La OEEC había instituido diversos códigos para la liberalización en el comercio de bienes y servicios, así como la Unión Europea de Pagos (UEP) y la Nomenclatura Arancelaria de Bruselas (NAB), todas ellas, importantes pioneras en la creación de la Unión Europea<sup>349</sup>. A éstas podrían sumarse la Convención Monetaria de Londres, celebrada en plena guerra, en 1943, la cual daría origen al BENELUX integrado por Bélgica, Luxemburgo y Países Bajos, a fin de fijar las tasas de cambio entre las divisas de sus miembros, así como las consultas previas al movimiento de los capitales<sup>350</sup>.

El otro diseño considerado como importante antecedente de la UE es el proceso de liberalización comercial sectorial en las importantes áreas del carbón y del acero, inspirado en los planteamientos de estadistas europeos como Monnet y Schuman, siendo éste último -ministro francés de asuntos exteriores-, ideólogo de la organización que pasaría a llamarse Comunidad Europea del Carbón del Acero (CECA) y que nació en abril de 1951. Las limitaciones de este acuerdo sectorial eran, sin embargo, claras, dado que no

---

<sup>349</sup> Tawees, Ramón, *Op. cit.*, p. 205.

<sup>350</sup> Rosas, María Cristina, "La Asociación Europea de Libre Comercio (EFTA) y la integración económica europea", en *Relaciones Internacionales*, no. 46, mayo-agosto 1990, p. 46.

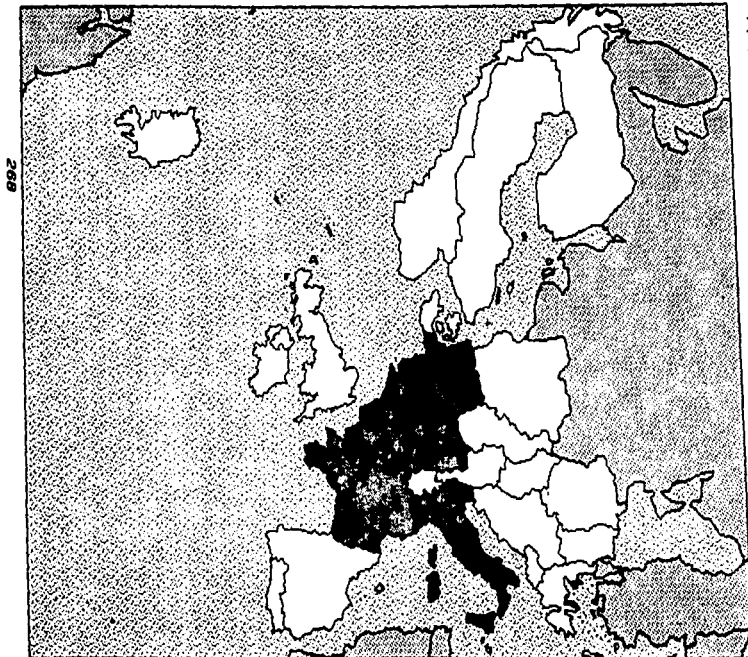
*existía el compromiso de los gobiernos participantes de hacer extensiva la abolición de obstáculos al comercio a otras áreas.*

*Este hecho aunado a acontecimientos que involucraban los intereses y la seguridad europeas tales como la guerra de Corea, el fracaso de la Comunidad Europea de Defensa (CED), las crisis del Canal de Suez y de Hungría, alertaron respecto a la urgencia de concretar la integración a la brevedad. Así, Paul Spaak, ministro de asuntos exteriores de Bélgica, encabezó un comité encaminado a estudiar las posibilidades de avanzar hacia un proceso más amplio de integración. El comité dio a conocer su reporte en 1956, hecho que desencadenó una serie de negociaciones que culminarían con dos tratados suscritos en Roma el 25 de marzo de 1957, por medio de los cuáles serían establecidas la Comunidad Económica Europea (CEE) y la Comunidad Europea de la Energía Atómica (EURATOM), mismos que entrarían en vigor el 1º de enero de 1958. A éstas dos instituciones, más la CECA, se les denominó Comunidades Europeas, hasta 1986, año en que se redactaría el borrador del tratado que instituiría el Acta Unica (AU) cuya entrada en vigor se produjo el 1º de julio de 1987, modificando la denominación a la de Comunidad Europea (CE). Sin embargo, con la puesta en marcha de el Tratado de Maastricht, gestionado en 1991 y cuya entrada en vigor se produjo el 1º de noviembre de 1993, modificó nuevamente su nombre por el de Unión Europea.*

*Los suscriptores fundadores de los Tratados de Roma de 1957*



**CEE Y EURATOM**  
**COMUNIDAD ECONOMICA EUROPEA Y COMUNIDAD EUROPEA DE LA ENERGIA ATOMICA, 1957**  
(Alemania, Bélgica, Francia, Italia, Luxemburgo, Países Bajos)



892

Copyright 1990 PC Globe, Inc. Tempe, AZ, USA. All Rights Reserved Worldwide.

fueron dando la bienvenida a nuevos miembros a la par de la consolidación de los objetivos de la CEE. Así, en 1973 tenía lugar la primera ampliación en la que ingresarían tres Estados: Reino Unido, Irlanda y Dinamarca. En 1980, Grecia se sumaría a la CEE. En 1985, España y Portugal harían lo propio. En 1990 la ex-Alemania Oriental se convirtió en miembro del Mercomún de manera automática tras la reunificación. Y a partir del 1º de enero de 1995, Suecia, Austria y Finlandia se adhirieron a la UE a fin de conformar la Europa de los Quince<sup>351</sup>.

La CEE tendría, como rasgo definitorio, el establecimiento de una autoridad supranacional depositaria de una parte de la soberanía de cada uno de sus miembros. Esta autoridad supranacional residente en Bruselas, estaría facultada para tomar decisiones que habrían de ser acatadas por todos sus socios.

En términos generales podría afirmarse que, desde un principio, la CEE intentaría establecer un émulo de las características y atributos de los Estados nacionales. Es decir, la CEE constaría de una entidad depositaria del poder ejecutivo, otra para el legislativo y otra más para el poder judicial. En los últimos años, se ha esforzado por establecer una moneda única y un

---

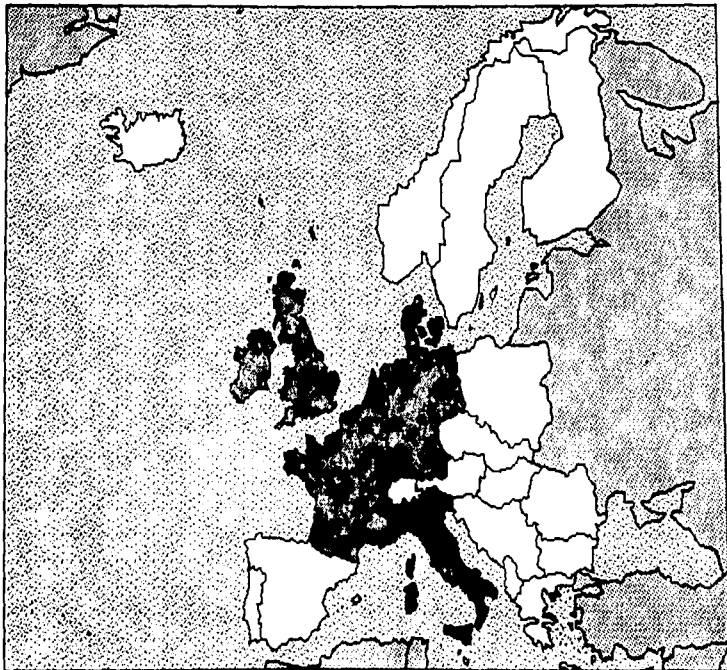
<sup>351</sup> A fin de que éstos tres países se integraran a la UE, tuvieron que llevarse a cabo sendos referenda los cuales se efectuaron en el siguiente orden: Austria, el 12 de junio de 1994, con un 66.4 % de electores que se manifestaron a favor de la pertenencia al Mercomún, frente a 33.6 % que se opusieron; Finlandia, el 16 de octubre de 1994, con 57 % a favor y 43 % en contra; y Suecia el 13 de noviembre de 1994, con 52.2 % a favor y 46.9 % en contra. Noruega también condujo un referéndum el 28 de noviembre del mismo año pero el 52.2 % de los votantes se opuso a la unión con la UE frente al 47.8 % que si lo deseaban.

## CEE Y EURATOM

### COMUNIDAD ECONOMICA EUROPEA Y COMUNIDAD EUROPEA DE LA ENERGIA ATOMICA, 1973

(Alemania, Bélgica, Dinamarca, Francia, Gran Bretaña, Irlanda, Italia, Luxemburgo, Países Bajos)

270



Copyright 1990 PC Globe, Inc. Tempe, AZ, USA. All Rights Reserved Worldwide.

**ejército capaz de velar por su seguridad, medidas, todas ellas, que chocan de manera frontal con la injerencia estadounidense en los asuntos europeos.**

**Baste mencionar que los Tratados de Roma establecen como objetivo fundamental la consolidación de un mercado común, para lo cual tendrían que efectuarse una serie de acciones concretas, a saber: suprimir los obstáculos al comercio entre los miembros de la CEE; establecer un arancel externo común a lo largo de un periodo de doce años (1958-1970) en tres etapas; defender la competencia intracomunitaria; adoptar una política comercial común frente a terceros no miembros; fijar políticas comunes en sectores como la agricultura y los transportes; coordinar las políticas económicas y evitar desequilibrios en las balanzas de pagos; buscar una asociación con los países de ultramar, particularmente con las ex-colonias; crear un fondo social para mejorar las posibilidades de empleo de los trabajadores y elevar su nivel de vida; y, finalmente, erigir un Banco Europeo de Inversiones a fin de garantizar la expansión de la CEE<sup>352</sup>. Cuatro instituciones, el Parlamento Europeo<sup>353</sup>, el Consejo<sup>354</sup>, la Comisión y el Tribunal de**

<sup>352</sup> **Tavares, Ramón, Op. cit., pp. 207-208.**

<sup>353</sup> Desde 1979 se elige por sufragio universal directo. Hasta 1993 contaba con 518 escaños, con la siguiente distribución: Bélgica 24; Dinamarca 16; Alemania 81; Grecia 24; España 60; Francia 81; Irlanda 15; Italia 81; Luxemburgo 6; Países Bajos 25; Portugal 24; y el Reino Unido 81.

En junio de 1994 se llevaron a cabo nuevamente elecciones para elegir representantes ante el Parlamento. La Jornada, que estuvo dividida en distintas etapas (por ejemplo, el 9 de junio votaron solamente los ciudadanos de Gran Bretaña, Irlanda, Países Bajos y Dinamarca, en tanto que el 12 de junio, de manera coincidente con el referéndum austriaco para decidir el ingreso o no a la UE, votaron el resto de los socios comunitarios) se caracterizó por la apatía y la inconformidad memorables, con una participación del 56. 4 por ciento del electorado,

Justicia<sup>355</sup>, y la Comisión Económica y Social y el Tribunal de Cuentas<sup>356</sup>, son las encargadas de verificar e implantar el correcto desenvolvimiento de las metas y objetivos de la CEE, hoy UE.

*Entre las primeras dificultades con las que EEUU hubo de*

en comparación con el 63 por ciento en 1979 cuando se inició la elección directa de los parlamentarios, de lo que se desprende que éstas fueron las elecciones más apáticas. Con 587 escaños, la distribución se definió de la siguiente manera: Bélgica 25; Dinamarca 16; Alemania 88; Grecia 27; España 64; Francia 86; Irlanda 15; Italia 87; 6; Países Bajos 31; Portugal 25; y el Reino Unido 87, siendo para Alemania el cambio proporcional más significativo con respecto a la elección anterior, situación explicable por la reunificación.

Así las cosas, la composición del Parlamento Europeo por cuanto a fuerzas políticas se refiere, quedó de la siguiente manera (entre paréntesis se ubican las cifras correspondientes a las elecciones anteriores): Partido Socialista Europeo 189 (197); independientes 96 (27); Grupo Liberal, Democrático y Reformista 43 (45); Partido Popular Europeo 148 (162); Alianza Democrática Europea 24 (20); Derecha Europea 14 (12); Grupo Unido de Izquierda 13 (14); Grupo Arcoriza Principalmente Regionalista 8 (14). Véase "Apathy within, enthusiasm without", en The Economist, June 18th-24th 1984, pp. 55-57.

<sup>354</sup> Reúne a los representantes de los Estados miembros. Cada gobierno nombra un delegado para el Consejo. La composición del Consejo puede variar en función de los temas tratados, el Ministro de Asuntos Exteriores de cada país es considerado como el principal representante ante el Consejo. Sin embargo, los ministros de economía, hacienda, asuntos sociales, industria, medio ambiente y otros también se reúnen con frecuencia en Consejos especializados y en ocasiones asisten a las sesiones junto con su respectivo ministro de asuntos exteriores. La presidencia del Consejo es ejercida sucesivamente por todos los Estados miembros, en turnos de 6 meses.

<sup>355</sup> La Comisión está integrada por 17 miembros, nombrados de común acuerdo por los gobiernos. Durante la vigencia de su mandato (4 años), los miembros de la Comisión deben obrar con total independencia, tanto frente a los gobiernos como frente al Consejo. Este no está facultado para cesarlos en su mandato. Sólo el Parlamento, mediante una moción de censura, puede provocar el cese automático de la Comisión.

El Tribunal de Justicia, formado por 13 jueces designados por 6 años de común acuerdo entre los gobiernos, garantiza el respeto del Derecho en la ejecución de los Tratados. Es auxiliado por 6 abogados generales. En 1989 se creó el Tribunal de Primer Instancia adjunto al Tribunal.

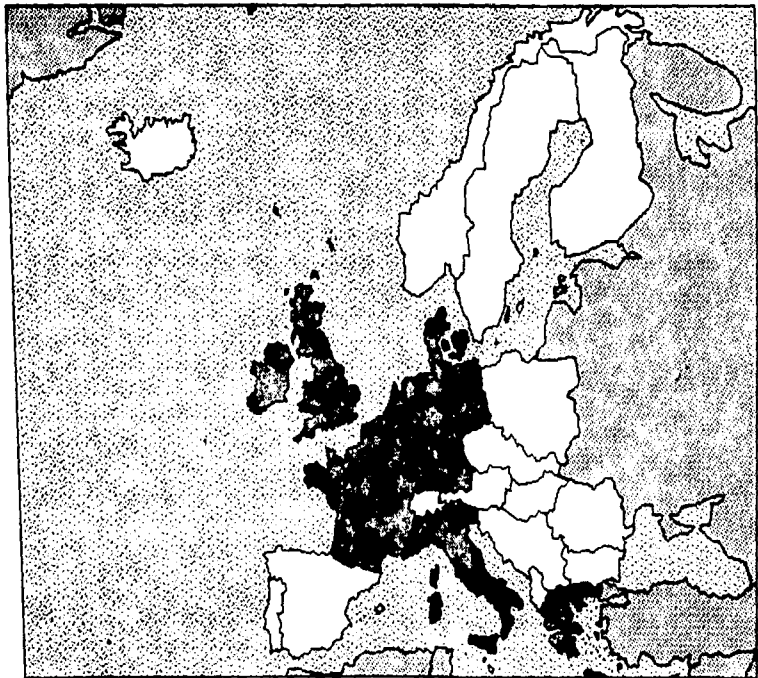
<sup>356</sup> El Consejo y la Comisión son auxiliados por el Comité Económico y Social para los asuntos de la CEE y del EURATOM. Este consejo se integra por 189 miembros que representan a los distintos estamentos de la vida económica y social. Debe ser considerado de manera obligatoria antes de adoptar numerosas decisiones y además puede emitir dictámenes por iniciativa propia. Para los asuntos de la CECA la Comisión cuenta con un Comité consultivo de 96 miembros en representación de los empresarios, los trabajadores, los usuarios y los comerciantes del sector del carbón y del acero. Aunque es consultado de manera obligatoria, el Comité también puede emitir dictámenes por propia iniciativa.

El Tribunal de Cuentas está integrado por 12 miembros designados por unanimidad en el Consejo tras consultar al Parlamento. Entró en funciones en 1977. El Tribunal examina las cuentas de la Comunidad y de todo organismo por ésta ha creado, comprueba la legalidad y la regularidad de los ingresos y gastos, verifica la corrección de la gestión financiera e informa a las instituciones de la Comunidad.

## CEE Y EURATOM

COMUNIDAD ECONOMICA EUROPEA Y COMUNIDAD EUROPEA DE LA ENERGIA ATOMICA, 1960

(Alemania, Bélgica, Dinamarca, Francia, Gran Bretaña, Grecia, Irlanda, Italia, Luxemburgo, Países Bajos)



lidar tras el nacimiento de la CEE -en una severa crisis del noratlantismo del gobierno de Washington-, destaca el arancel externo común que fue puesto a prueba por la Comisión de Bruselas al erigir la unión aduanera en 1962, en la Ronda Dillon de negociaciones comerciales multilaterales del GATT. Este sería el inicio de una serie de desacuerdos en materia de "desarme arancelario" que se mantendría hasta la reciente Ronda Uruguay.

Otro rubro que merece una especial mención es la política agrícola común (PAC), la cual no fue desarrollada lo suficiente en los Tratados de Roma por la complejidad de las políticas agrícolas de cada uno de los socios comunitarios, si bien ya en 1958 en la Conferencia de Stressa, surgiría el Plan Mansholt, base de la política agrícola común, caracterizada por el establecimiento de reglas para la competencia, el reglamento financiero, la decisión sobre precios mínimos y los reglamentos sobre productos concretos. Aunque se estima que el mercado único para la agricultura se habrá perfeccionado hacia 1995 una vez que sean resueltas las dificultades especiales que existen en torno a los productos hortícolas, frutícolas, vinos, aceites y otros, hasta ahora la PAC se aplica a un 90 por ciento de la producción agrícola comunitaria, situación que dota a Bruselas de un enorme poder de negociación frente a Estados Unidos en franco desafío al noratlantismo de Washington.

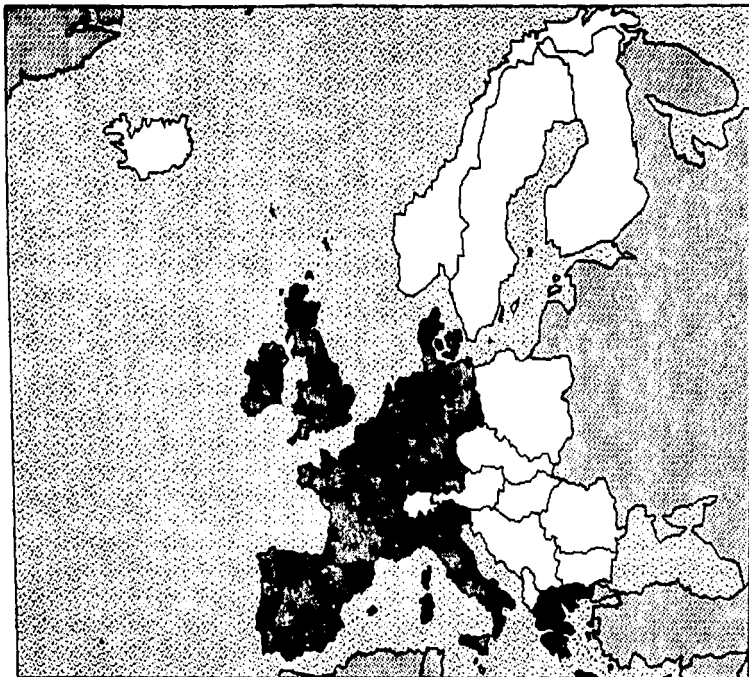
La PAC tiene los siguientes propósitos: a) lograr la libre

CEE

COMUNIDAD ECONOMICA EUROPEA, 1986

(Alemania, Dinamarca, España, Francia, Gran Bretaña, Grecia, Irlanda, Italia, Luxemburgo, Países Bajos, Portugal)

275





*circulación de productos agrícolas entre los países miembros, en condiciones análogas a las de un mercado nacional; b) la institucionalización de una preferencia comunitaria en la frontera a favor de los agricultores de los países miembros, lo cual les garantiza el pago efectivo a "precios europeos", superiores a los del mercado mundial. Para ello se impone un gravamen sobre los productos extracomunitarios importados que cubren la diferencia entre el precio de entrada y el precio internacional; c) en el mercado comunitario funcionan organismos que garantizan la compra, a los precios de intervención (algo menores que los indicativos), de la producción comunitaria que se les ofrezca; ch) los excedentes producidos por los socios comunitarios tienen garantizada la exportación en base a primas o subvenciones que cubren las diferencias de precios entre los mercados comunitario y mundial. Para cubrir estas intervenciones, el financiamiento corre a cargo del Fondo Europeo de Orientación y Garantía Agrícolas (FEOGA)<sup>357</sup>.*

*En su afán por emular los atributos de los Estados-nacionales, y por ende, de los mercados nacionales, la CEE dispuso, desde la redacción de los Tratados de Roma, la abolición de obstáculos para el movimiento de los factores de la producción, particularmente de los trabajadores, los servicios, y los capitales, ello debido a que la instauración del Mercado Común tendría que desconocer fronteras para todos los factores que hacen posible la producción<sup>358</sup>.*

---

<sup>357</sup> Tananes, Ramón, *Op. cit.*, pp. 215, 217.

<sup>358</sup> Tananes, Ramón, *Op. cit.*, p. 219.

**Cuadro 14**  
**Subsidios agrícolas en 1989**

<b>Subsidios al productor</b>	<b>CE</b>	<b>EEUU</b>	<b>Japón</b>
<b>ECU (billones)</b>	61. 5	40. 0	30. 7
<b>ECU por hectárea</b>	726	114	7 900
<b>ECU por agricultor a tiempo completo</b>	10 000	22 500	36 000

*Nota:* 1 ECU = 1. 10 dólares de EEUU.

*Fuente:* Servicio de la Comisión de las Comunidades Europeas, 1989.

*En términos de competencia, la UE presenta diversos problemas, mismos que difícilmente la podrían ubicar en el rango de un macro-Estado o super-Estado, puesto que subyacen una serie de obstáculos al desempeño comunitario propio de un verdadero mercado común. En este sentido el modelo a seguir sería Estados Unidos, considerando la expansión que logró desde las diminutas trece colonias hasta albergar en su seno 50 Estados, entre los cuáles no existe ningún obstáculo ni para el libre flujo de los factores de la producción, ni de corto arancelario o no arancelario. Estados Unidos es, de hecho, el mercado común más eficiente y grande del mundo.*

*A continuación, algunas de las dificultades más comunes para la conversión de la UE en un verdadero mercado común:*

- 1. Prácticas de negocios. La competencia entre las empresas de los socios comunitarios se dificulta porque todavía hay una gran cantidad de industrias paraestatales, preocupadas especialmente por mantener puestos de trabajo a favor de un gran número de empleados, hecho que opera en contra de su modernización y eficiencia.*
- 2. Nacionalismo. Aunque formalmente la UE se orienta por el principio de que sus socios son, ante todo  europeos, en la práctica*

prevalecen las prácticas en las que las empresas favorecen los intereses de sus nacionales, en detrimento de los demás, ello con la finalidad de maximizar beneficios y disminuir los costos. Makridakis relata que no hace mucho la Comunidad Europea llevó a Dinamarca al Tribunal Europeo, debido a que incluyó en un contrato cierta cláusula con motivo de la construcción de un puente, la cual especificaba que los materiales y mano de obra danesas tendrían que ser empleados al máximo posible, hecho que entra en conflicto con la libre competencia comunitaria.

**3. Papel de los gobiernos y política industrial.** En la UE prevalece la cooperación entre países con motivo de proyectos comerciales de gran importancia. Entre ellos pueden citarse el programa aeroespacial comunitario Ariane; la polémica industria aeronáutica Airbus; o las tecnologías de la información y de la comunicación Eureka. Destaca, en las políticas industriales de los socios comunitarios, la protección directa a ciertas industrias esenciales, por ejemplo el suministro de agua potable, la energía eléctrica o los transportes, y todavía no ha logrado extenderse la reducción del proteccionismo a esas áreas, pese a que hay sectores que tanto en Bruselas como fuera de ella impulsan una competencia leal (fair play). Con todo, Makridakis apunta que la protección que da la Europa comunitaria a sus industrias es mucho menor que la de Japón.

**Cuadro 15**  
**Tasas de crecimiento de formación bruta de capital**  
**de países escogidos de la CE, EEUU y Japón**

<b>País</b>	<b>1969-1979</b>	<b>1979-1987</b>	<b>1985-1988</b>
Italia	0. 8	1. 4	9. 4
Reino Unido	0. 8	1. 4	9. 1
España	2. 2	1. 0	31. 2
Dinamarca	2. 3	1. 6	19. 3
Francia	3. 2	- 0. 1	7. 7
Alemania	1. 9	0. 2	4. 7
Bélgica	2. 7	- 1. 4	0. 3
Holanda	0. 7	0. 8	10. 1
Grecia	3. 4	- 2. 6	- 4. 1
Japón	4. 9	3. 8	23. 7

<sup>359</sup> Que ha sido criticada por los estadounidenses bajo el argumento de que cuenta con una enorme cantidad de subsidios que hacen virtualmente incompetitivas a las empresas de EEUU.

Estados Unidos	2. 7	2. 4	11. 3
CE	1. 9	0. 5	11. 0

Fuente: Servicios de la Comisión de las Comunidades Europeas, 1989.

4. Gasto de inversión. En términos de inversión, medida ésta como la formación de capitales, la CE se encuentra a la zaga de Estados Unidos y Japón. Dado que existe una relación entre los gastos de inversión y el crecimiento del PNB, es comprensible que Japón y EEUU cuentan con tasas más altas en este rubro. Sin embargo, el Acta Unica europea ha tratado de fijar criterios para estimular la inversión y solucionar este rezago, y podría afirmarse que desde 1984 salvo en Grecia, ha crecido el presupuesto a favor de las inversiones.

5. Ahorro y tipo de interés. Es sabido que Japón es el país que tiene las tasas de ahorro más altas del mundo, dado que la población ahorra un 20 por ciento del PNB, en tanto que los países de la CE tienen un índice equivalente a menos de la mitad de esa cifra. Makridakis observa que las tasas de interés en Japón son muy bajas, a razón de 0. 75 por ciento, mientras que en la Europa comunitaria hay un rédito de hasta siete veces más.

6. Educación. Makridakis apunta que las currícula de los países europeos son más teóricas que en EEUU y Japón, además de que hay un rezago en educación técnica. La Europa comunitaria adolece de gestión profesional, la que, en EEUU, en contraste, ha sido desarrollada en los últimos 50 años. Falta estructurar vínculos entre las empresas y las universidades<sup>360</sup>.

Cuadro 16  
Crecimiento del PNB en la CE, EEUU y Japón

País/región	1969-1979	1979-1988
CE	3. 1 %	1. 9 %
Estados Unidos	2. 8 %	2. 9 %
Japón	4. 7 %	3. 9 %

Fuente: Servicios de las Comunidades Europeas, 1989.

#### 4. 2. 1. El Acta Unica Europea.

<sup>360</sup> Makridakis, Spyros G., "La competencia y los competidores. Comparación de la Comunidad Europea con Norteamérica y Japón", en Makridakis, Spyros G. (coord.), El Mercado Unico Europeo. Oportunidades y desafíos para los negocios, Madrid, McGraw Hill, 191, pp. 23-59.

"Llegará el día en que tú, Francia; tú, Rusia; tú, Italia; tú, Inglaterra; y tú, Alemania -todas vosotras, todas las naciones del continente, surgiréis estrechamente unidas, sin perder vuestra identidad ni vuestra extraordinaria originalidad, en una asociación de naturaleza superior, y formareis una confraternidad europea...-. Llegará el día en que los mercados, abiertos al intercambio, y las mentes, abiertas a las ideas, serán el único campo de batalla."

**Mijaíl Gorbachov**

La necesidad de resolver los problemas emanados de los avances insuficientes en el proceso de integración, desde el nacimiento de la CEE en 1957 hasta principios de los años ochenta, condujo a que el Parlamento Europeo comisionara al diputado italiano Altiero Spinelli, en 1984, para que elaborara el borrador de un tratado para la Unión Europea que cumpliera con los siguientes objetivos: a) fusionar las tres comunidades hasta entonces existentes, en una sola; b) reforzar el Parlamento, dotándolo de poderes legislativos de alcance federal; c) transformar la Comisión en un verdadero poder ejecutivo<sup>361</sup>.

Jacques Delors, electo presidente de la Comisión en 1985 se dio a la tarea de proponer soluciones para fortalecer las instituciones y consolidar un verdadero mercado común sin barreras. Su propuesta, denominada Plan Delors, se traduciría en unas 300 medidas legislativas para lograr, en 1992, la instauración del mercado único. Así nació el Acta Unica Europea, la cual modificaba

---

<sup>361</sup> Tamames, Ramón, Op. cit., p. 229.

los Tratados de Roma en los siguientes rubros: a) reforzamiento del mecanismo de adopción de acuerdos por mayoría en el Consejo; b) supresión de todas las barreras intra-comunitarias hacia el 31 de diciembre de 1992 -específicamente de las fronteras físicas, tales como las aduanas, los controles de inmigración, los pasaportes, el registro ocasional de equipajes personales, etcétera-; c) avance hacia la unión monetaria; ch) políticas comunes de investigación y desarrollo tecnológico, medio ambiente y asuntos sociales; d) bases de cooperación política con reuniones trimestrales de los ministros de asuntos exteriores y un miembro de la Comisión<sup>362</sup>. Llama la atención que la propuesta del Acta Unica Europea surgiera en el contexto del recrudecimiento de la guerra fría, en franco desafío a la propuesta reaganiana de reactivar y revitalizar el noratlantismo estadounidense.

Una de las derivaciones más importantes del Acta Unica Europea fue la reunión que en Hannover sostuvieron los representantes de los socios comunitarios el 27 y 28 de octubre de 1988 a fin de establecer las etapas concretas de la unión económica y monetaria (UEM). Ya el 12 de abril de 1989, el comité Delors presentaba el Informe para la unión económica y monetaria en la Comunidad Europea, y del 14 al 16 de junio de 1989, el Consejo Europeo de Madrid decidía que la primera etapa de la UEM comenzaría el 1º de julio de 1990.

---

<sup>362</sup> Tomases, Raóón, *Ibid.*

La UEM podría ser lograda si los socios comunitarios cumplían con los siguientes requisitos: a) mantener una inflación baja; b) mantenimiento de bajas tasas de interés a largo plazo; c) mantener un déficit presupuestario inferior al 3 por ciento del PIB; ch) mantener una deuda pública inferior al 60 por ciento del PIB; y d) dos años de estabilidad monetaria dentro del mecanismo de tipos de cambio (MTC). La UEM estaba prevista para desarrollarse en tres etapas. La primera comenzó realmente en la conferencia intergubernamental celebrada en junio de 1990, momento en que los socios comunitarios estuvieron de acuerdo en abolir los controles sobre los capitales; la segunda abarcaría de 1994 a 1997, aunque, de ser necesario, la etapa se prolongaría hasta 1999. Tanto en las etapas primera como segunda, los Estados miembros con resultados más deficientes tendrían que acercarse (converger) con aquéllos que tuvieran mejores resultados. El Instituto Monetario Europeo (IME) sería creado —como ocurrió efectivamente en 1993— para preparar el marco final correspondiente a la tercera etapa, la cual, estaría naciendo el 1º de enero de 1997 siempre que siete o más miembros cumplieran con los requisitos anteriormente prescritos. De ser así, el Banco Central Europeo nacería, y el ECU<sup>363</sup> se convertiría en la moneda única de aquellos Estados que cumplieran con las condiciones prescritas. De no ser así, en 1999 sería implantada la tercera etapa en aquéllos Estados que

---

<sup>363</sup> Unidad monetaria europea (European Currency Unit por sus siglas en inglés).

cumplieran con las condiciones macroeconómicas para ello<sup>364</sup>. El ECU se compone de las distintas divisas europeas de los socios comunitarios en la proporción que se indica en el cuadro 17.

**Cuadro 17**  
**Composición del ECU**

	<b>Un ECU se compone de las siguientes cantidades en monedas nacionales</b>	<b>Proporción</b>
<b>Marco alemán</b>	<b>0. 6242</b>	<b>30. 40</b>
<b>Libra esterlina</b>	<b>0. 08784</b>	<b>12. 60</b>
<b>Franco francés</b>	<b>1. 332</b>	<b>19. 30</b>
<b>Lira italiana</b>	<b>151. 80</b>	<b>9. 70</b>
<b>Florín holandés</b>	<b>0. 2198</b>	<b>9. 60</b>
<b>Franco belga/luxemburgués</b>	<b>3. 431</b>	<b>8. 10</b>
<b>Corona danesa</b>	<b>0. 1976</b>	<b>2. 50</b>
<b>Divisa irlandesa</b>	<b>0. 008552</b>	<b>1. 10</b>
<b>Dracma griego</b>	<b>1. 44</b>	<b>0. 70</b>
<b>Peseta española</b>	<b>6. 885</b>	<b>5. 20</b>
<b>Escudo portugués</b>	<b>1. 393</b>	<b>0. 80</b>
		<b>100. 0</b>

*Nota:* Las proporciones fueron calculadas con base en las tasas de cambio existentes hacia el 30 de octubre de 1990.

*Fuente:* Goodman, S. F., *Op. cit.*, p. 144.

#### **4. 1. 2. El Tratado de Maastricht sobre la Unión Europea.**

<sup>364</sup> Para un análisis detallado de éste tema, véase Barrell, Ray (ed.), *Economic Convergence and Monetary Union in Europe*, London, Sage, 1992, 263 pp.



**"Ya hemos puesto los cimientos económicos e iniciado la planta baja. Todavía nos queda por edificar el primero y el segundo piso. Para ello necesitaremos que más de un arquitecto participe en el proyecto."**

**Jacques Delors**

**Si la consolidación del mercado único coloca a los socios de la UE en una posición de notable independencia en la conducción de las relaciones económicas internacionales, particularmente respecto a Estados Unidos, el Tratado de Maastricht sobre la Unión Europea, suscrito en 1991, contiene una serie de disposiciones encaminadas a dotar a los socios comunitarios de una cohesión política y militar que atenta contra los últimos vestigios del noratlantismo estadounidense en el llamado "viejo continente."**

**Los polémicos puntos centrales y novedosos acordados en Maastricht, incluyen:**

**1. Una moneda común europea a más tardar hacia 1999. Los especialistas acotan que las disparidades existentes entre los socios más prósperos y los menos favorecidos del Mercomún serán el principal obstáculo para concretar el proceso de integración en los noventas. En el terreno monetario, por ejemplo, se considera que una vez que un país se adhiera a la unión monetaria, el déficit externo que habría podido ser enfrentado a través de la depreciación de la divisa, en el interior de una unidad monetaria, generará un alto desempleo. Ello explica, por ejemplo, la insistencia en torno a que los socios comunitarios se apeguen a los cinco criterios de disciplina macroeconómica anteriormente**

referidos, toda vez que sólo así será posible enfrentar los costos de la unión monetaria en que inevitablemente habrá perdedores y ganadores, así como países que deberán hacer más concesiones que otros<sup>365</sup>.

2. Nuevos derechos para los ciudadanos europeos, que se convertirán en ciudadanos de la Unión Europea. En 1985, la Europa de los ciudadanos fue motivo de un análisis especial conocido como Informe Adonnino y en Maastricht se acordó conceder el derecho a voto y a ser votado en las elecciones municipales y en las elecciones europeas a todo ciudadano de la Unión que resida en un Estado miembro cuya ciudadanía no posee. Este derecho, cuyas disposiciones han sido afinadas en los últimos meses, ha generado una gran polémica. Parte de la misma reside en el hecho de que el sentimiento de pertenecer a una misma colectividad y de compartir el mismo destino no pueden crearse artificialmente. La idea de Maastricht, desde luego, estriba en que la Europa cultural adapte su ritmo al de la Europa económica contribuyendo a la conformación de una conciencia común, tarea que se antoja titánica. Los programas educativos y de formación que fomenta la UE a través de ERASMUS (proyecto de libre movilidad para los estudiantes universitarios); COMETT (cooperación entre las universidades y las empresas sobre la formación en el campo de las tecnologías); y LINGUA (promoción del conocimiento de lenguas extranjeras), se

---

<sup>365</sup> Begg, Iain y David Mayes, "Cohesion as a Precondition for Monetary Union in Europe", en Barrell, Ray, *Op. cit.*, p. 220.

*circunscriben en éstos esfuerzos. Los programas de referencia han permitido ya que unos 60 mil jóvenes disfruten de becas para estudiar en los países de la Unión. Se ha fijado como objetivo el que el 10 por ciento de la misma franja de edad haya podido pasar cerca de un año universitario en otro país, objetivo que exige un aumento en los fondos comunitarios que tienen como propósito afianzar la política educativa de la región. También es pertinente mencionar que la Europa de los ciudadanos se basará en la multiplicación de los símbolos de identificación común tales como el pasaporte europeo que se encuentra en circulación desde 1985, el himno (el "Himno a la Alegría" de Beethoven) y la bandera (un círculo con quince estrellas doradas sobre un fondo azul) que en algunas partes ya se iza junto a la bandera nacional<sup>366</sup>.*

*Claro está que existen opiniones que sostienen que el futuro de la Unión Europea radica en el respeto a la diversidad, y que un esfuerzo por estandarizar sus valores y bagaje cultural tendría efectos desastrosos<sup>367</sup>.*

*3. Plantea dotar de mayores responsabilidades a la Unión Europea cuya competencia se ampliará a favor de una mayor protección de los consumidores; mejorar la salud pública; conceder visados; crear obras importantes en infraestructura para el transporte, telecomunicaciones y energía; apoyar la cooperación*

---

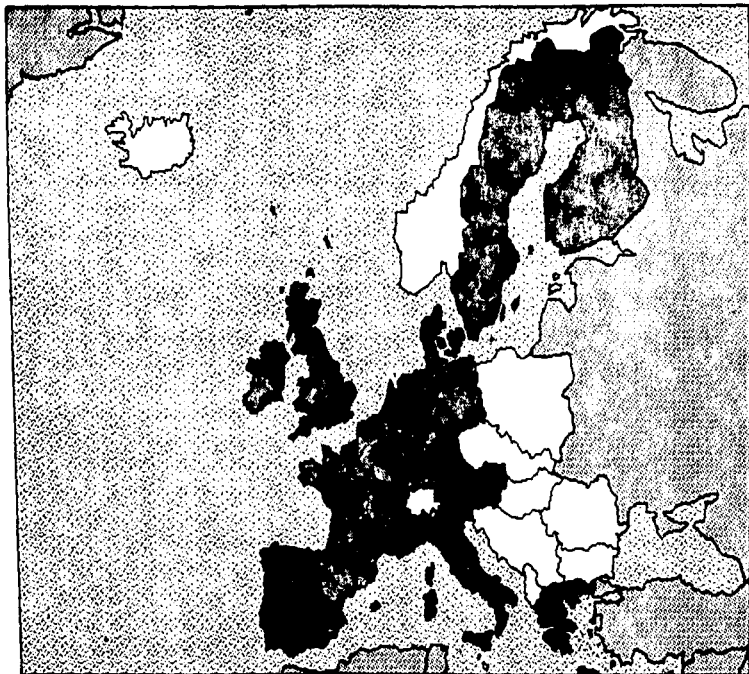
<sup>366</sup> "La Europa de los ciudadanos", en Mundo Internacional, Vol. 10, no. 1, abril-junio 1993, pp. 26-27.

<sup>367</sup> Morin, Edgar, Penser l'Europe, Paris, Gallimard, 1987, p. 200.

UE

UNION EUROPEA, 1995

(Alemania, Austria, Bélgica, Dinamarca, España, Finlandia, Francia, Gran Bretaña, Grecia, Irlanda, Italia, Luxemburgo, Países Bajos, Portugal, Suecia)



287

para el desarrollo de las regiones más asimétricas en el interior del Mercomún; fomentar una política industrial común; favorecer la educación y la cultura; proteger el medio ambiente; fomentar la investigación y el desarrollo y la política social<sup>368</sup>; y la cooperación en los ámbitos de la justicia y del interior.

4. Desarrollo de una política exterior común. Diversos acontecimientos como las actitudes adoptadas en torno a algunos problemas de los países del llamado Tercer Mundo, la cuestión de Namibia y Sudáfrica, la actitud en torno a Irán y la amenaza de muerte contra el escritor Salman Rushdie, y las acciones conjuntas para el combate del terrorismo, sugieren un cierto optimismo respecto a la posibilidad de contar con una política exterior común de la Unión. Recientemente, sin embargo, se produjo un desajuste comunitario en este ámbito con motivo de la crisis del Golfo Pérsico ya que Francia mostró una autonomía previsible en torno a la estrategia del gobierno de Washington, además, claro está, de la marginal contribución de Alemania, cuyas operaciones militares única y exclusivamente pueden realizarse en el marco de la OTAN.

Ya que se habla de Alemania, convendría enfatizar la actitud

---

<sup>368</sup> El Reino Unido no participa en este rubro, dado que considera que su legislación en materia social es mucho más avanzada que la que se pretende desarrollar desde Bruselas. Algunos estudios sugieren que al oponerse al capítulo social de Maastricht, el gobierno británico ni abandona la extensa protección social que ya existe en el país, ni indica que no seguirá trabajando para mejorar las condiciones actuales, que son de las mejores en Europa. Se dice que simplemente se niega a aceptar propuestas basadas en principios falsos de armonización, ideologías pasadas de moda y en ambiciones burocráticas peligrosas que tendrían consecuencias económicas y políticas adversas, no sólo en Gran Bretaña, sino en otros Estados miembros. Véase Roberts, B. C., "The Social Charter", en Minford, Patrick (ed.), *The Cost of Europe*, Manchester, Manchester University Press, 1992, p. 162.

de relativa independencia que ha asumido respecto a la Unión Europea en torno a diversos aspectos que, formalmente, requerirían un consenso de los socios comunitarios. Destaca, por ejemplo, la gran injerencia germana en Europa Oriental, no sólo en términos políticos y diplomáticos, sino también económicos. Parte de la explicación a este hecho estriba en que Alemania es el "primer puerto de entrada" de los conflictos que acontecen en Europa oriental y en la ex-Unión Soviética, lo que la obliga a forzar una opinión comunitaria, una vez que Bohn ya ha implantado medidas para enfrentar la situación. Alemania, se calcula que alberga unos 5. 7 millones de inmigrantes, convirtiéndola, de hecho, en el país con mayor número de refugiados entre los socios comunitarios. Ocurre que el gobierno de Helmut Kohl otorga a todos los solicitantes de asilo político la cobertura del sistema de seguridad social germano que incluye vivienda, servicios médicos y salarios. En 1992, el número de personas que solicitaron asilo político en Alemania alcanzó los 438 000, ésto es, la mitad de todas las solicitudes de asilo presentadas al conjunto de los países de la Unión Europea<sup>389</sup>.

Más polémica todavía ha sido la actitud de Alemania en torno a la crisis de en la ex-Yugoeslavia, sobre todo porque se anticipó a reconocer la independencia de Croacia, hecho que derivó en el baño de sangre que hasta hoy se antoja irresoluble. Aunque había empujado a los demás socios comunitarios a reunirse en enero de

---

<sup>389</sup> Kielinger, Thomas y Max Otte, "Germany: The Pressured Power", en Foreign Policy, Number 91, Summer 1993, pp. 48-49.

1992 para dar el reconocimiento a Croacia, se anticipó a esa fecha y actuó unilateralmente<sup>370</sup>. Este episodio aconteció justo cuando los Tratados de Maastricht eran negociados. En ellos se especifica que los Estados miembros habrán de implantar una política exterior y de seguridad comunes que: a) salvaguarden los valores comunes, los intereses fundamentales y la independencia de la Unión Europea; b) fortalezcan la seguridad de la Comunidad y de sus Estados miembros en todas las formas; c) preserven la paz y fortalezcan la seguridad internacional; ch) promuevan la cooperación internacional; d) desarrollen y consoliden la democracia y el imperio de la ley, y respeten los derechos humanos y las libertades fundamentales<sup>371</sup>. Estos temas serán revisados en 1996, a la luz de las experiencias y tropiezos experimentados.

5. Desarrollo de una política de seguridad común. Este aspecto es de crucial importancia, porque intenta reproducir la experiencia autonomista lograda en el terreno económico respecto a EEUU, actualizándola ahora a la esfera de la seguridad. Francia y Alemania ya han acordado crear una brigada militar conjunta, y en mayo de 1992 fue puesta en marcha con 40 000 soldados. Antes de que se llevara a cabo el encuentro de Maastricht, existía una gran presión, especialmente de Francia, para reestructurar los mecanismos

---

<sup>370</sup> Esta situación es considerada, por algunos, como el indicador de una "Alemania gaullista", en tanto que Alemania se rehusa a aceptar su nuevo estatus como potencia dominante en Europa central, en tanto que otras potencias europeas se resisten a reconocer a Alemania ese estatus. Véase Krieger, Wolfgang, "Toward a Gaullist Germany? Some Lessons from the Yugoslav Crisis", en World Policy Journal, Volume XI; No. 1, Spring 1994, pp. 26-38.

<sup>371</sup> Goodman, S. F., Op. cit., p. 222.

*de defensa y seguridad de Europa, ya fuera creando una organización al amparo del Mercomún, o bien dotando a la Unión Europea Occidental de mayores facultades para este fin. El Reino Unido se opuso tajantemente a reducir la competencia de la OTAN en Europa, argumentando que por esta vía los países europeos occidentales tienen la enorme ventaja de que Estados Unidos desembolsa las principales contribuciones para el mantenimiento de la alianza, si bien, todo hace suponer que las verdaderas razones de las objeciones presentadas por el gobierno de Londres radican en su "relación especial" con el gobierno de Washington<sup>372</sup>, tema al que ya se ha hecho referencia reiteradamente a lo largo de la presente investigación.*

*En Estados Unidos, el tema también es motivo de grandes controversias, toda vez que la presencia militar estadounidense en el mundo mantiene una cobertura global como en los tiempos de la guerra fría cuando la Unión Americana constituía la potencia hegemónica en el sistema capitalista de manera indiscutible. Pero los tiempos han cambiado, y los 36 mil millones de dólares que EEUU gasta en la defensa europea, pesan en el presupuesto de un país que con un producto nacional bruto de 4 mil 500 billones de dólares, asume las responsabilidades en materia de seguridad de una región que, como la europea tiene un producto nacional bruto combinado de*

---

<sup>372</sup> Gooden, S. F., *Op. cit.*, pp. 223-224.



3 mil 500 billones de dólares<sup>373</sup>. Es legítimo, entonces, que el gobierno de Washington pida a los aliados europeos que asuman las responsabilidades presupuestales en la OTAN que les corresponde en razón de su estatus económico. Y es inevitable, por lo tanto, que países como Francia reiteren que si los europeos occidentales van a pagar más por su seguridad, Estados Unidos se retire de ese escenario<sup>374</sup>.

#### 4. 2. 2. 1. Maastricht y la Unión Europea Occidental.

"... L'ennemi, ce n'est pas l'Américain, ce n'est pas le Russe, ce n'est pas le Chinois. L'ennemi, il n'est pas ethnique, il est hégémonique"<sup>375</sup>.

Edgar Morin

La idea de revitalizar la Unión Europea Occidental (UEO) cobró ímpetu al momento en que los socios comunitarios plantearon las

---

<sup>373</sup> Bainbridge, Michelle y Spyros G. Makridakis, "Apreciación de la diversidad que existe en la Comunidad del Mercado Común", en Makridakis, Spyros G. (coord.), *op. cit.*, p. 228.

<sup>374</sup> El pasado 11 de noviembre, Estados Unidos decidió levantar de manera unilateral el embargo de armas que él y sus aliados mantenían contra el gobierno de Bosnia. Este hecho produjo una notable división entre los aliados de la OTAN, pero también reveló una de las características de la posguerra fría: ante la ausencia de una "gran amenaza" como lo fue la Unión Soviética, es posible jerarquizar las amenazas actuales a la seguridad internacional.

Ciertamente la guerra en Bosnia-Herzegovina es una prioridad en materia de seguridad para los europeos ya que el conflicto se localiza a las puertas de la Unión Europea. Ello explica por qué para EEUU no es tan importante, toda vez que la guerra se ubica a varios miles de kilómetros de distancia del continente americano. Al respecto, el canciller español, Rafael Solana, argumentaba "la unidad de la alianza [la OTAN] se ha roto porque un aliado [EEUU] ha roto el compromiso y nos preocupan las consecuencias de que se pueda enviar a los contendientes el mensaje de que la guerra siga y puede haber un vencedor militar." Véase "España y sus aliados europeos deciden mantener a los "cascos azules" en Bosnia", en El Mundo, 15 de noviembre de 1994, p. 1.

<sup>375</sup> "El enemigo no son los estadounidenses, ni los rusos, ni los chinos. El enemigo no es étnico, es hegemónico."

medidas a que ya se ha hecho referencia para consolidar el proceso de integración, no sólo en la esfera económica, sino también en la política y de la seguridad. Es indudable, sin embargo, que la desaparición del Pacto de Varsovia, consumada el 19 de abril de 1991<sup>376</sup>, reafirmó la postura francesa de crear una estructura de defensa que garantizara a los europeos, en última instancia, el ejercicio del "monopolio legítimo de la violencia."

En Maastricht quedó establecido que la UEO se desenvolverá como el componente defensivo de la Unión y como el método para fortalecer el pilar europeo de la alianza atlántica. Sus decisiones, se dice, no afectarán las obligaciones de ciertos Estados miembros bajo el Tratado de la OTAN y serán compatibles con la seguridad común y la política de defensa establecidos en el interior de ese marco. Grecia fue invitada a unirse a la UEO, y en correspondencia, Turquía, miembro de la OTAN y que asumió una actitud de cooperación notable en el contexto de la crisis del Golfo Pérsico al permitir el uso de sus bases para desarrollar operaciones militares con destino a Irak, contará con una participación plena en la UEO, mas no membresía<sup>377</sup>. Por lo que toca al resto de los socios comunitarios, ni Irlanda, ni Dinamarca, ni

---

<sup>376</sup> Los Ministros de Defensa y de Asuntos Exteriores de la Organización del Pacto de Varsovia se reunieron en Budapest el 25 de febrero de 1991 para poner fin a la institución que fue creada en 1955 en uno de los momentos más candentes de la guerra fría. Véase Pick, Otto, "The demise of the Warsaw Pact", en NATO Review, No. 2, April 1991, pp. 12-16.

<sup>377</sup> Hecho que de todas maneras sería incompatible con la política adoptada por Bruselas hacia Ankara, ya que, aunque los turcos han solicitado reiteradamente su ingreso a la Unión Europea, éste le ha sido denegado en múltiples ocasiones, argumentando lo dudoso de su "estatus" como país europeo, hasta su menor nivel de desarrollo y su condición étnica y religiosa.

*Austria, ni Suecia, ni Finlandia pertenecen a la UEO<sup>378</sup>. En pocas palabras: algunos socios comunitarios, encabezados por Francia, consideran que la UEO puede ser un foro "que sirva para articular una perspectiva más claramente europea dentro de la alianza. Las posiciones europeas podrían ser discutidas en la UEO y los resultados del debate podrían ser luego introducidos como contribuciones dentro de la alianza"<sup>379</sup>.*

*El entonces presidente de la Comisión, Jacques Delors, declaró en enero de 1992 que la fuerza nuclear francesa podría estar al servicio de la UE una vez que el presidente Mitterrand iniciara el debate. Ciertamente, los franceses estiman que si asumen un liderazgo en los aspectos de la seguridad y defensa de la Unión Europea en sustitución de Estados Unidos, los beneficios que a su complejo militar-industrial reportaría éste hecho, resultarían muy amplios<sup>380</sup>.*

*El Secretario General de la Unión Europea Occidental, Willem Van Eekelen, ha cuidado mucho los detalles que harían aparecer a la Unión como una entidad que entra en conflicto con la OTAN -por la posible duplicación de funciones que entraña en esencia-, de manera que ha desarrollado tres áreas en las que la UEO tendría capacidad de acción, si bien, éstas son sumamente amplias y sugerentes, a*

---

<sup>378</sup> Goodman, S. F., *Op. cit.*, p. 224.

<sup>379</sup> Aguirre, Mariano y Ana Alonso, *Op. cit.*, p. 244.

<sup>380</sup> Aguirre, Mariano y Ana Alonso, *Op. cit.*, p. 246.

saber:

1. La UEO como foro de consulta. Aquí se tiene prevista la realización de consultas entre los miembros ante una situación de crisis, así como en la búsqueda de la cooperación y para evitar el surgimiento de conflictos. También se aplica al entrenamiento conjunto a fin de promover los contactos entre los miembros de las fuerzas armadas. Contempla asimismo el desarrollo de formas de asociación entre los países de la Unión Europea y los de Europa Central y Oriental, por ejemplo Bulgaria, Hungría y Rumania.

2. La UEO como realizador de operaciones de paz. Hasta ahora, dado que la Unión Europea adolece de una reglamentación al respecto, la actuación de la UEO en operaciones de paz resulta virtualmente imposible a no ser que reciba las instrucciones pertinentes de parte de la ONU. Sin embargo, dado que los socios de la UEO se encuentran mayoritariamente vinculados participando en las operaciones de paz de la ONU, se exploran las posibles implicaciones que tendría una sugerencia de este tipo. Con todo, se contemplan ya cuatro tipos distintos de intervenciones, a saber: a) con el despliegue preventivo de fuerzas; b) con el afianzamiento de las sanciones económicas y el apoyo de recursos militares; c) con el otorgamiento de asistencia humanitaria y la protección de áreas de seguridad y el apoyo de las fuerzas armadas; y ch) en la implantación de un plan de paz aprobado, con el uso de la fuerza contra alguna de las partes que no cumpla los compromisos

contraídos<sup>381</sup>.

3. La UEO como instrumento para fortalecer la cooperación europea en el terreno de la defensa. Aquí la UEO reconoce que la inversión para adaptar las fuerzas armadas de los países miembros será costosa, dado que el desarrollo de esos recursos reclama sofisticación tecnológica y el apoyo de los expertos en diversas industrias. Se considera que el tema más apremiante es el de la proliferación de misiles balísticos, de lo que se desprende que es necesario instrumentar un sistema de alerta así como métodos apropiados de protección<sup>382</sup>.

De hecho los pasos ya están dados para romper el cordón umbilical con la OTAN, y auspiciar el retiro estadounidense de Europa<sup>383</sup>. Un acto simbólico pero de profundo significado tuvo lugar el pasado 14 de julio, cuando por primera vez, desde hace 50 años, las tropas alemanas pertenecientes al futuro euro-ejército de la Unión Europea, desfilaron por la avenida de los Champs-Elysées, en el 205º aniversario de la Revolución Francesa. Aunque algunas personas, especialmente los veteranos de la resistencia francesa

---

<sup>381</sup> Es necesario destacar que la UEO cuenta ya con experiencia en operaciones militares, dado que ha actuado de manera conjunta con la OTAN en situaciones como el embargo decretado en el Adriático ante la crisis en la ex-Yugoeslavia.

<sup>382</sup> Van Eekelen, Willem, "WEU prepares the way for new missions", en NATO Review, No. 5, October 1993, pp. 19-23.

<sup>383</sup> El gobierno de Washington, sin embargo, ya ha retirado importantes cantidades de arsenales nucleares y fuerzas convencionales en Europa, y esa tendencia se mantendrá, seguramente, en el transcurso de la presente década. El impacto de estas medidas estadounidenses sobre el noratlantismo, no favorece necesariamente su vigencia.

que vivieron los horrores de la segunda guerra mundial, protestaron por este hecho, el presidente Mitterrand declaró "yo veo hacia el futuro"<sup>384</sup>.

El euro-ejército, con sede en Estrasburgo, estará integrado, como se ventila en Maastricht, por Francia y Alemania, si bien España, Bélgica y Luxemburgo han anunciado su participación en el mismo, de manera que el próximo 19 de octubre de 1995, entrará en funciones<sup>385</sup>. Sin embargo, para que la Unión Europea posea un esquema eficiente de defensa, deberá contar, además del poder aéreo francés, y el ejército de tierra alemán, con el poderio naval británico, algo que se antoja difícil, por lo menos en el corto plazo.

Sin embargo, Gran Bretaña parecería estar cambiando su actitud, como lo demuestra la inauguración del Eurotunnel el pasado 6 de mayo de 1994 por la Reina Elizabeth II de Gran Bretaña y el presidente francés François Mitterrand, obra que representa no sólo un avance en términos de ingeniería<sup>386</sup>, sino que concreta un proyecto originalmente concebido por Napoleón Bonaparte en su afán

---

<sup>384</sup> Esta decisión fue tomada por el gobierno francés dado que el pasado 6 de junio se cumplió el aniversario número 50 del desembarco aliado en Normandía, celebración a la que, naturalmente, Alemania no fue invitada. A manera de compensación, François Mitterrand decidió entonces, hacer una simbólica demostración conjunta de los esfuerzos que encabeza para dar vigor al esquema europeo de defensa de la Unión Europea.

<sup>385</sup> Riding, Alan, "Germans Join Paris Parade. Emotions Are Strong but Event Is Low-Key", en International Herald Tribune, July 15, 1994, p. 8.

<sup>386</sup> El túnel atraviesa el Canal de la Mancha vinculando los acantilados de Dover, en Folkestone, Inglaterra, con el pueblo francés de Calais ubicado en la zona costera.

por integrar Europa bajo la hegemonía francesa. Cabe destacar que durante varias ocasiones fue planeada la realización de tan magna obra<sup>387</sup>, pero que la desconfianza y los conflictos imperantes entre los Estados europeos hacían temer que la edificación de rutas de acceso a las islas británicas las haría vulnerables a los ejércitos terrestres del continente -como ocurrió en los tiempos del Imperio Romano en que la consigna de que "todos los caminos llevan a Roma" se materializó en las invasiones de los bárbaros que aceleraron el fin de dicho imperio<sup>388</sup>.

Es claro, además, que, como establece la teoría de las coaliciones, la OTAN cumplió su cometido, y el extender la alianza noratlántica más allá de sus fines originales, amenaza con propiciar el surgimiento de contra-alianzas, como efectivamente es el caso en el interior del Mercomún europeo, con la propuesta de revitalizar la UEO, y con las maniobras militares conjuntas entre Francia y Alemania, más el visible cambio de actitud de Gran Bretaña en un giro que aparentemente tendería a "continentalizar" el renuente país y aliado tan estratégico de los estadounidenses.

---

<sup>387</sup> El eurotúnel fue una joint venture franco-británica que tuvo un costo de 14 mil millones de dólares aportados por inversionistas privados y bancos para financiar el proyecto, pero requiere elevarse a 1.8 mil millones más antes de que el túnel opere regularmente con servicio para pasajeros a finales de 1994. La empresa que ganó la licitación para desarrollar el proyecto fue la canadiense Bombardier. Se estima que en 1995 cuatro trenes por hora circularán en cada dirección, día y noche, los 365 días del año, y que tomará solamente 35 minutos llegar de una terminal a otra a una velocidad máxima de 160 kilómetros por hora. Los barcos de pasajeros (ferries) y los trenes de carga también usarán el túnel.

<sup>388</sup> Para un recuento "visual" - con importantes fotografías que muestran el proceso de construcción- de la obra realizada véase Salgado, Sebastiao e Ivan Chermayeff, "The Eurotunnel", en World Policy Journal, Volume XI, No. 2, Summer 1994, pp. 64-80.

### 4. 2. 3. La Asociación Europea de Libre Comercio.

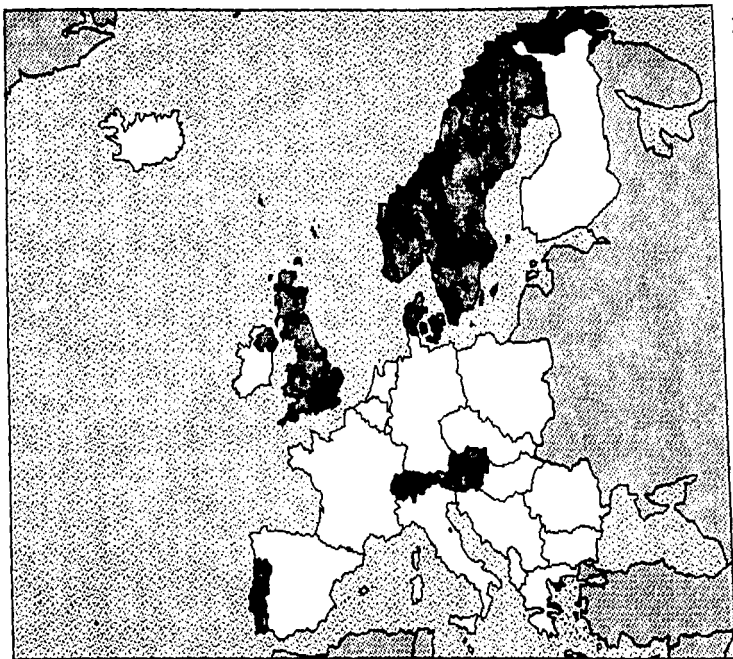
"El paraíso es aquel lugar donde los policías son británicos, los cocineros franceses, los mecánicos alemanes, los amantes italianos y todo aquello lo organizan los suizos. En cambio, el infierno es aquel otro donde los cocineros son británicos, los mecánicos franceses, los amantes suizos, los policías alemanes y todo aquello lo organizan los italianos."

#### **Anónimo**

Quando EEUU y la OEEC fueron incapaces de trascender las profundas escisiones motivadas por los recelos de Francia respecto a la forma en que la integración europea debía ser instrumentada ante la urgente necesidad de contar con una estrategia económica ante el fin inminente del Plan Marshall en la primera mitad de la década de los 50, Gran Bretaña fue marginada de la naciente CEE. Dado el sello supranacional que le fue impreso desde sus inicios a la Comunidad, Gran Bretaña encontraba incompatible la sujeción a una autoridad continental, en la que recibiría un trato no muy distinto que el del resto de los socios comunitarios, además que con la existencia de la Commonwealth temía asumir compromisos que restringieran su influencia en ultramar. En el fondo, desde luego, se encontraba el proyecto estadounidense de una "integración controlada" en Europa, donde el Reino Unido pudiera fungir como portavoz de los intereses del gobierno de Washington, a cambio de apoyo para mantener una cierta "supremacía" en los asuntos



**EFTA**  
**ASOCIACION EUROPEA DE LIBRE COMERCIO, 1960**  
(Austria, Dinamarca, Gran Bretaña, Liechtenstein, Noruega, Portugal, Suecia, Suiza)



Europeos.

**Cuadro 18**  
**Principales exportadores de los socios de la EFTA y de la UE**

<b>País</b>	<b>Destino principal de sus exportaciones</b>
<b>Austria</b>	<b>Alemania</b>
<b>Finlandia</b>	<b>Suecia</b>
<b>Islandia</b>	<b>Reino Unido</b>
<b>Noruega</b>	<b>Reino Unido</b>
<b>Suecia</b>	<b>Alemania</b>
<b>Suiza</b>	<b>Alemania</b>
<b>EFTA</b>	<b>UE</b>
<b>Bélgica</b>	<b>Alemania</b>
<b>Dinamarca</b>	<b>Alemania</b>
<b>Alemania</b>	<b>Francia</b>
<b>Grecia</b>	<b>Alemania</b>
<b>España</b>	<b>Francia</b>
<b>Francia</b>	<b>Alemania</b>
<b>Irlanda</b>	<b>Reino Unido</b>
<b>Italia</b>	<b>Alemania</b>
<b>Luxemburgo</b>	<b>Alemania</b>
<b>Países Bajos</b>	<b>Alemania</b>
<b>Portugal</b>	<b>Alemania</b>
<b>Reino Unido</b>	<b>EEUU</b>
<b>UE</b>	<b>UE</b>

Fuente: Eurostat.

Ninguno de esos planes pudo ser concretado, y una vez que la CEE nació, Gran Bretaña se encontró en una situación de alejamiento respecto a los acontecimientos económicos del continente, de manera que aprovechó la situación política en que se encontraban ciertos

Estados europeos que, por diversas razones, no podían acceder como miembros de pleno derecho en el Mercomún europeo. En ese caso se encontraban Portugal, Dinamarca, Noruega, Suecia, Suiza, y Austria, siendo los tres últimos neutrales, situación que les impedía incorporarse a una institución que les obligara a ceder una parte sustancial de su soberanía; en tanto que los tres primeros se encontraban o muy vinculados a Gran Bretaña (Portugal) o aun sin ser neutrales, preferían no ceder parte de su capacidad decisoria a Bruselas. Todos estos países participaron en la Convención de Estocolmo el 3 de mayo de 1960, mediante la cual fue instituida la Asociación Europea de Libre Comercio (EFTA), a la que se sumarían, posteriormente, Islandia (el 19 de marzo de 1970) y Finlandia (el 19 de enero de 1986).

**Cuadro 19**  
**Principales importadores de los socios de la EFTA y la UE**

<b>País</b>	<b>Origen principal de las importaciones</b>
<b>Austria</b>	<b>Alemania</b>
<b>Finlandia</b>	<b>Alemania</b>
<b>Islandia</b>	<b>EEUU</b>
<b>Noruega</b>	<b>Alemania</b>
<b>Suecia</b>	<b>Alemania</b>
<b>Suiza</b>	<b>Alemania</b>
<b>EFTA</b>	<b>UE</b>
<b>Bélgica</b>	<b>Alemania</b>
<b>Dinamarca</b>	<b>Alemania</b>
<b>Alemania</b>	<b>Países Bajos</b>
<b>Grecia</b>	<b>Alemania</b>
<b>España</b>	<b>Alemania</b>

<b>Francia</b>	<b>Alemania</b>
<b>Irlanda</b>	<b>Reino Unido</b>
<b>Italia</b>	<b>Alemania</b>
<b>Luxemburgo</b>	<b>Bélgica</b>
<b>Países Bajos</b>	<b>Alemania</b>
<b>Portugal</b>	<b>España</b>
<b>Reino Unido</b>	<b>Alemania</b>
<b>UE</b>	<b>UE</b>

Fuente: Eurostat.

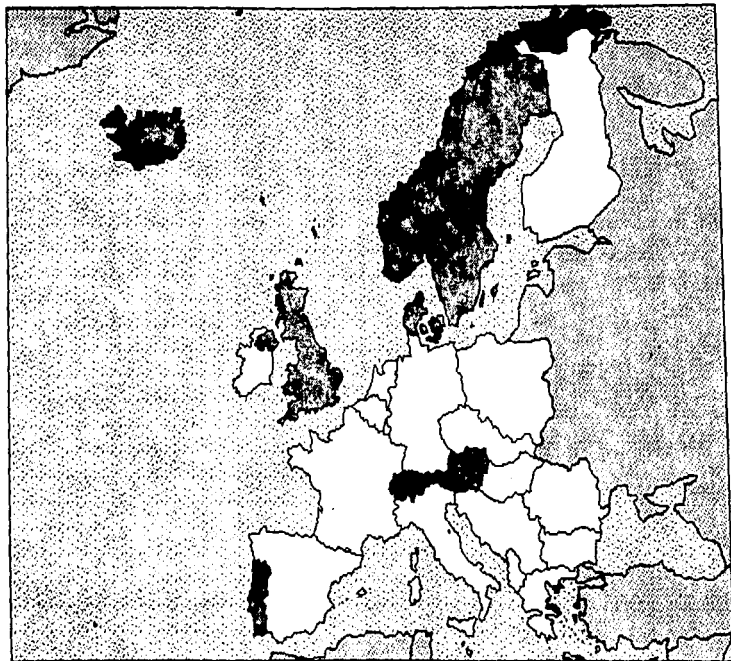
*Los objetivos de la EFTA, a grandes rasgos son:*

- 1. Evitar una discriminación económica de parte de la Comunidad Económica Europea nacida en 1957;*
- 2. Fomentar la cooperación económica entre los países miembros a través de un área de libre comercio;*
- 3. Mantener una cercana experiencia de cooperación europea entre los países miembros, al mismo tiempo que fomentar las relaciones comerciales con el resto del mundo (particularmente con el continente europeo);*
- 4. Edificar un puente de cooperación entre la Asociación y la CEE;*
- 5. Contribuir al desarrollo armónico y a la expansión del comercio mundiales y remover progresivamente las barreras que lo*

## EFTA

### ASOCIACION EUROPEA DE LIBRE COMERCIO, 1969

(Austria, Dinamarca, Gran Bretaña, Islandia, Liechtenstein, Noruega, Portugal, Suecia, Suiza)



POE

Copyright 1990 PC Globe, Inc. Tempe, AZ, USA. All Rights Reserved Worldwide.

obstaculizan<sup>389</sup>.

En consonancia con los objetivos expuestos, los eftanos solicitaron al gobierno de Francia que les permitiera instalar la sede de la organización en París, lo cual fue rechazado, de manera que hubo de elegirse la ciudad de Ginebra.

Ramón Tamames gusta de contrastar la EFTA con la UE, enfatizando que la primera tiene pretensiones muy modestas, particularmente, la abolición de obstáculos al comercio entre los miembros<sup>390</sup>, en tanto que la segunda aspira a una integración económica total. Tamames destaca, asimismo, que el modesto edificio que alberga la sede de la EFTA en que trabajan no más de un centenar de funcionarios, contrasta significativamente con la Plaza Schuman de Bruselas, sede de la UE, donde residen unos 9 mil gurócratas. Por otra parte, mientras que los estatutos de los Tratados de Roma constan de 250 artículos, muchos de ellos con gran extensión, la Convención de Estocolmo cuenta sólo con 44<sup>391</sup>.

Las diferencias no sólo pueden ser ubicadas en el terreno formal, sino en los alcances reales de la EFTA. De hecho, buena

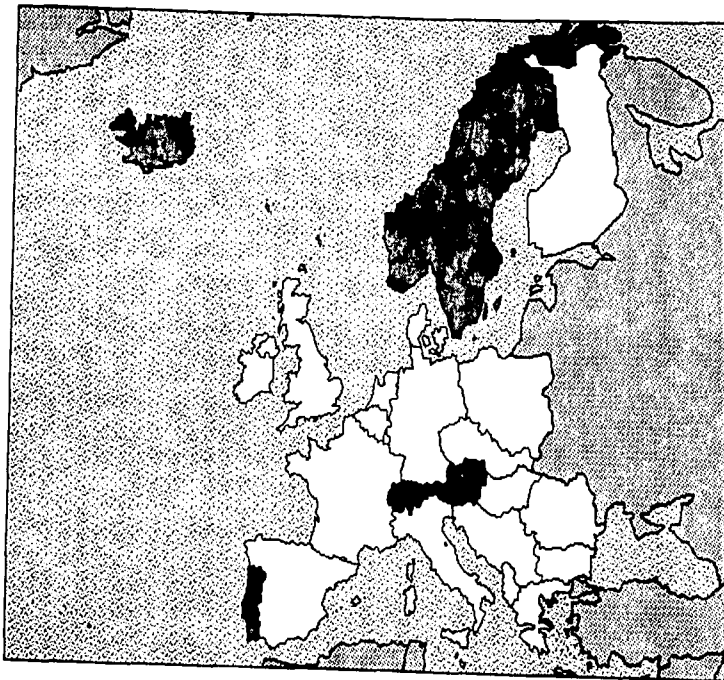
---

<sup>389</sup> EFTA, The European Free Trade Association, Geneva, EFTA Secretariat, 1987, pp. 23-24.

<sup>390</sup> El desarme arancelario entre los socios eftanos fue fijado para desarrollarse en un plazo de 10 años, iniciando con una reducción del 20 por ciento hacia el 1º de julio de 1960, y a razón de un 10 por ciento el 1º de enero de los años 1962, 1963, 1965, 1966, 1967, 1968, 1969 y 1970. A Portugal, país de menor desarrollo al interior de la EFTA, se le garantizó un calendario especial. Con todo, para el resto de los miembros, el desarme arancelario en un 100 por ciento se logró hacia el 31 de diciembre de 1968, ésto es, cuatro años antes de lo previsto. Véase Tamames, Ramón, Op. cit., pp. 237-238.

<sup>391</sup> Tamames, Ramón, Op. cit., pp. 236-237.

**EFTA**  
**ASOCIACION EUROPEA DE LIBRE COMERCIO, 1973**  
(Austria, Liechtenstein, Noruega, Portugal, Suecia, Suiza)



parte de los socios eftanos, corroborando el atractivo que entraña la membresía en la UE, decidieron, en distintos momentos, incorporarse a ésta. Así, Gran Bretaña, después de una ardua lucha por vencer el veto francés, se convirtió, al lado de Dinamarca, en miembro de pleno derecho en 1973. Portugal, otro eftano logró acceder a la UE en 1985. Y ahora, tres de los eftanos restantes, Suecia, Austria y Finlandia, ya cuentan con la aprobación de Bruselas para formar parte de la UE<sup>392</sup>. De manera que la EFTA ha nutrido de socios prósperos -con la sola excepción de Portugal- a la UE, y efectivamente ha cumplido el papel de organismo "puente" con Bruselas, situación que podría favorecer su existencia aun después de la incorporación de los dos socios escandinavos más Austria al Mercomún ya vigente desde el 1º de enero de 1995, dado que en la lista de espera figuran los países de Europa Oriental y algunos de la Comunidad de Estados Independientes (CEI), así como Turquía y Malta que podrían encontrar en la EFTA un primer escalón hacia la integración plena con Europa.

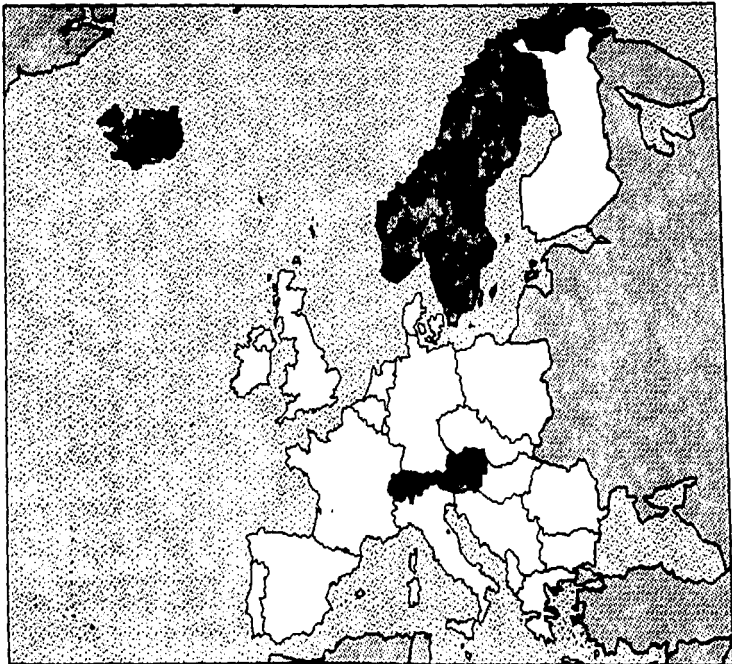
En todo caso, conviene enfatizar las virtudes de la EFTA, organismo que ha logrado mantenerse vigente a pesar de la salida de su patrocinador original.

---

<sup>392</sup> Noruega tiene una amarga experiencia en su camino a la integración plena en la UE. En septiembre de 1972, luego de conocer la opinión favorable de la Comisión de Bruselas para ingresar, al lado de Gran Bretaña, Irlanda y Dinamarca, como miembro de pleno derecho, el gobierno de Oslo condujo un referéndum. El 53.5 por ciento de la población votó en contra y el 46.5 restante a favor. Las razones del rechazo algunos las ubican en el rechazo al centralismo que caracteriza a la UE, y, desde luego, a la pérdida de soberanía en favor de la autoridad supranacional que se concentra en Bruselas.



**EFTA**  
**ASOCIACION EUROPEA DE LIBRE COMERCIO, 1985**  
(Austria, Islandia, Liechtenstein, Noruega, Suecia, Suiza)



#### 4. 2. 3. 1. El Espacio Económico Europeo.

"Europa eterna, ahora que has tomado forma, ahora que los músculos ahondan en tí, tienes todavía por delante muchos sueños que cumplir, una grandeza que revelar aquí en la tierra, y mañana podrás abrir una nueva era a la humanidad."

**Paul Ramadier**

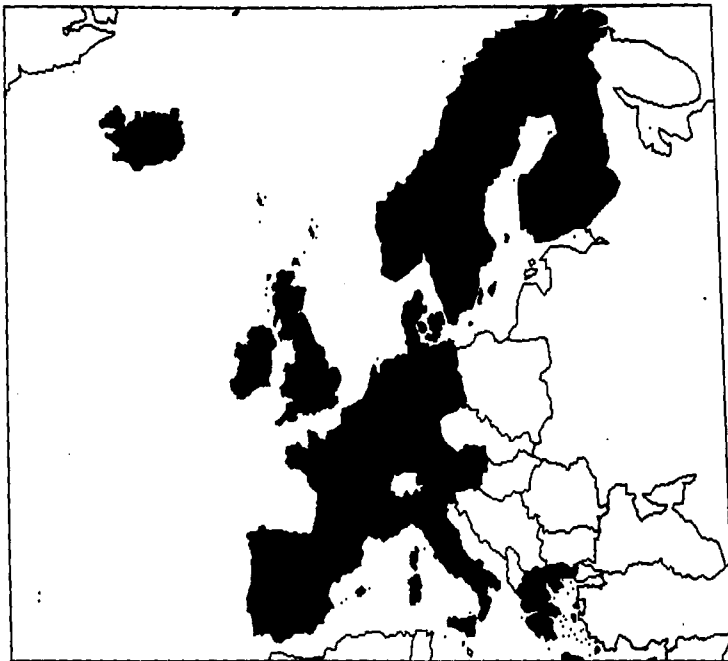
En enero de 1989, el presidente de la Comisión del Mercomún europeo Jacques Delors, inició una serie de pláticas con los países miembros de la EFTA con la finalidad de discutir la posibilidad de hacer extensivos algunos de los beneficios comunitarios a los eftanos. En junio de 1990 comenzaron oficialmente las negociaciones, y ya hacia el 22 de octubre de 1991 estuvo preparado el documento para dar origen al Espacio Económico Europeo (EEE), el cual entraría en vigor, tras su ratificación por el Parlamento europeo y los parlamentos o instrumentos como los referenda en los países eftanos, el 1º de enero de 1993. Así, el EEE se integraría por los 12 socios comunitarios y los siete miembros de la EFTA.

Todos los eftanos, con la excepción de Suiza y todos los socios comunitarios, con la excepción del Reino Unido, ratificaron los acuerdos para establecer el EEE. Suiza efectuó un referéndum en diciembre de 1992, el cual fue desfavorable al EEE, por lo que es posible afirmar que las posibilidades de que en el futuro cercano pudiera adherirse como miembro de pleno derecho a la UE parecen

## EEE

## ESPACIO ECONOMICO EUROPEO, 1994

(Alemania, Austria, Bélgica, Dinamarca, España, Finlandia, Francia, Gran Bretaña, Grecia, Irlanda, Islandia, Italia,  
Luxemburgo, Noruega, Países Bajos, Portugal, Suecia)



cada vez más remotas<sup>393</sup>.

Todo parece indicar que el EEE intentaba resolver una situación irreconciliable que se remonta a los tiempos en que la CEE y la EFTA surgieron. Sin embargo, el reclamo reciente, de parte de los eftanos, de tener un mayor acceso al Mercomún europeo, considerando que es ahí donde se concentra buena parte de su comercio exterior, sin que por ello debieran renunciar a políticas tan valiosas como la neutralidad, apuró los acuerdos del EEE, los cuáles, vistos en las condiciones actuales, bien podrían considerarse como la antesala a la membresía plena en la UE. De hecho, distinguidos analistas y políticos consideran que los beneficios de pertenecer al EEE serían significativamente menores a los emanados de una membresía plena en la UE<sup>394</sup>.

Por ejemplo, las áreas en las que se extendería la cooperación en el interior del EEE serían las vinculadas con el medio ambiente, la libre circulación de mercancías, personas, servicios y capitales, la educación, la capacitación y los jóvenes, la investigación y el desarrollo tecnológico, las empresas medianas y pequeñas y las estadísticas, la agricultura, la pesca y además los socios eftanos crearían un mecanismo financiero de asistencia .

---

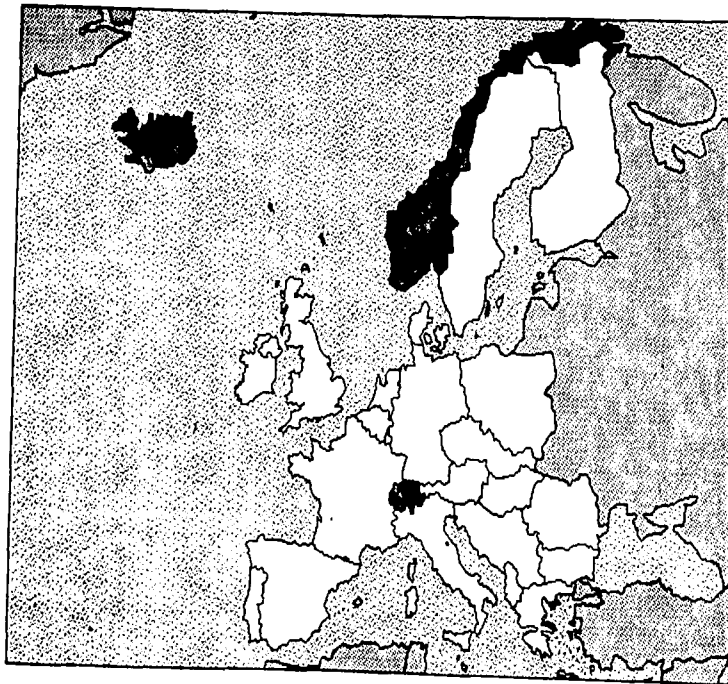
<sup>393</sup> Véase Rosas, María Cristina, "Suiza y el Mercomún", en Etcétera, no. 2, 11 de febrero de 1993, p. 48.

<sup>394</sup> Véase la entrevista de quien esto escribe a Pierre Schori, "Entre bloques y puentes", en Etcétera, no. 20, 12 de agosto de 1993, pp. 48, 18-20 y "Que Suecia diga sí al Mercomún", en Suplemento Política, El Nacional, 9 de julio de 1992, p. 24.

**EFTA**

**ASOCIACION EUROPEA DE LIBRE COMERCIO, 1995**

(Islandia, Liechtenstein, Noruega, Suiza)



regional a favor de Grecia, Portugal, España e Irlanda<sup>395</sup>. Las áreas excluidas explícitamente abarcan la salud, nutrición, y los programas relacionados con el SIDA y el cáncer<sup>396</sup>.

Lo más importante es que el EEE viene a afianzar el proceso de integración en Europa Occidental, y reemplaza los viejos resentimientos generados en 1957 cuando Francia, Italia, Alemania más los pequeños Estados del BENELUX decidieron llevar adelante la implantación de la CEE, excluyendo a una serie de países que hoy son miembros de pleno derecho en la nueva UE o que están en proceso de serlo. Así, el proyecto originalmente esbozado por EEUU para favorecer la integración europea en la primera mitad de la década de los cincuentas, como parte de su noratlantismo económico queda rebasado en la actualidad, por la orientación "europea" continental, nórdica y británica que asume el proceso integracionista en esa parte del mundo, y que, por cierto, es pionero del nuevo regionalismo.

---

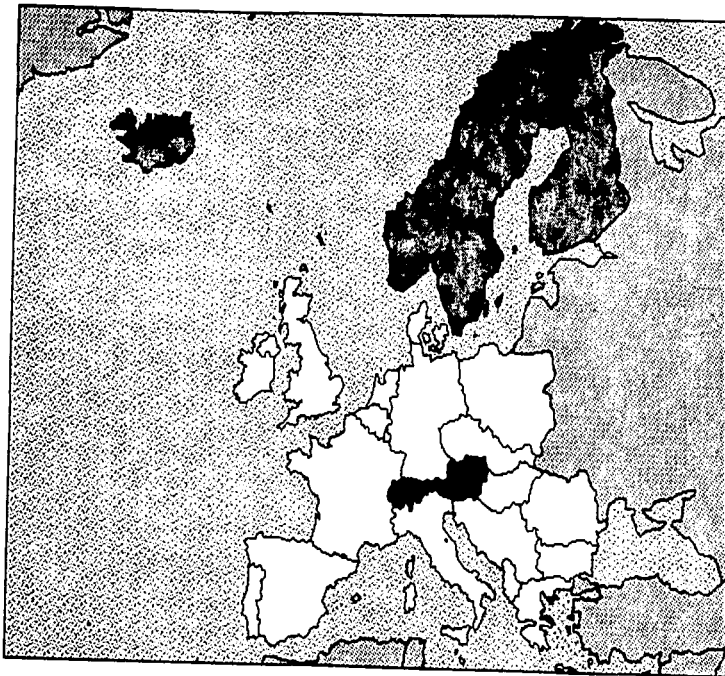
<sup>395</sup> Esta asistencia consistirá en bonificaciones de intereses sobre préstamos y subsidios, por un valor, respectivamente, de mil 500 y 500 millones de ECU para el período 1993-1997. Véase "El Espacio Económico Europeo", en Mundo internacional, Op. cit., p. 15.

<sup>396</sup> Goodaan, S. F., Op. cit., pp. 58-59.

## EFTA

### ASOCIACION EUROPEA DE LIBRE COMERCIO, 1986

(Austria, Finlandia, Islandia, Liechtenstein, Noruega, Suecia, Suiza)



### 4. 3. El continente asiático.

"Los países capitalistas industrializados están entregados a una seria competencia económica, si no es que una guerra comercial. Las compañías privadas están en guardia una frente a otra. A veces, en el calor de la contienda, los grupos que las animan -funcionarios de gobierno y políticos- vilipendian a los oponentes, gritan "injusto" y exigen nuevas reglas. Japón ha tolerado serenamente este crescendo retórico de Estados Unidos durante años. No podemos permanecer en silencio para siempre. Es hora de que hablemos claro."

Shintaro Ishihara

El Océano Pacífico es el más extenso del mundo, con una longitud máxima de 14 mil 900 kilómetros cuadrados y un ancho de 16 mil. Cuenta con la mayor profundidad media (4 270 metros). Se calcula que en virtud de su volumen, podría absorber todas las tierras emergidas. Su punto más profundo (10 797 metros, el más hondo que se conoce) está frente a Mindanao. Las principales corrientes marinas del Pacífico son la Ecuatorial del Norte y la Ecuatorial del Sur, la Australiana del Este, la de Humboldt, la de Kuro Shiva y la de California y las derivas del viento Oeste y del Pacífico norte. En el siglo XVI, la primacía en el Pacífico fue disputada por España y Portugal; los ingleses y los holandeses lograron importantes conquistas en el siglo XVII; los franceses y los rusos hicieron lo propio en el siglo XVIII; Alemania, Japón y Estados Unidos ocuparon posiciones en esa parte del mundo hacia el siglo pasado.



Vasco Núñez de Balboa fue el primer navegante que en 1513 diferenció al Pacífico del Atlántico. Actualmente, en la posguerra fría, el Pacífico posee el 43 por ciento del producto bruto mundial, y hacia el año 2000 se calcula que la cifra se elevará a un 50 por ciento. El Pacífico disputa indiscutiblemente al Atlántico el centro de la gravitación de la economía mundial, que rápidamente se está concentrando en el continente asiático, iniciando, en opinión de algunos autores, la primera era no occidental del sistema capitalista<sup>397</sup>.

Los países asiáticos experimentaron cambios cualitativos de importancia a partir de la segunda guerra mundial. Con anterioridad, especialmente al término de la primera guerra mundial la dominación colonial de Gran Bretaña y Francia se había extendido en el continente, con las anexiones correspondientes a las ex-colonias de Alemania y las emanadas del colapso del Imperio Otomano. Japón incrementó su dominación imperial hacia la década de los 30, en tanto que la depresión impactó de manera moderada a los países de ese continente. Asia tenía además, una dependencia menor, en términos comerciales, respecto a Estados Unidos, de manera que la economía japonesa pudo desenvolverse ampliamente y lograr una notable influencia en el área. Sin embargo, el advenimiento de la segunda guerra mundial tuvo efectos determinantes en el desarrollo

---

<sup>397</sup> Kennedy, Paul, Op. cit., pp. 441-442.

de los países asiáticos<sup>398</sup>.

Francia, Países Bajos y el Reino Unido, mantenían una presencia colonial en el continente, la cual se caracterizaba por la imposición de sus propios sistemas legales, en tanto que contaban con agencias bancarias, de transporte marítimo, comerciales y administrativas de tipo monopolístico. Además se destinaban pocos recursos para la educación de las colonias, privilegiando, en cambio, la de los dominadores<sup>399</sup>.

Pese a que Europa fue el escenario primordial del conflicto armado en la segunda guerra mundial, y también del conflicto político-ideológico entre EEUU y la URSS durante la guerra fría, es indudable que los cambios acontecidos en Asia fueron verdaderamente espectaculares, primero por el fin del colonialismo, y por el ascenso al poder de los comunistas en China tras la revolución. Este hecho determinó que la región se tornara en un polvorín, porque los intereses de las grandes potencias y de los países colonizadores chocaban de manera frontal con los de los territorios asiáticos<sup>400</sup>.

---

<sup>398</sup> Maddison, Angus, *La economía mundial en el siglo XX. Rendimiento y política en Asia, América Latina, la URSS y los países de la OCDE*, México, Fondo de Cultura Económica, 1992, p. 77.

<sup>399</sup> Maddison explica que en Indonesia, conjunto de islas dominadas por los holandeses, la tasa de alfabetización de la población "nativa" ascendía apenas al 6 por ciento, al 29 por ciento para los chinos, y al 75 por ciento para los europeos. Véase Maddison, Angus, *Op. cit.*, p. 79.

<sup>400</sup> Maddison, Angus, *Op. cit.*, pp. 91, 93.

Como una de las zonas más pobres del mundo, el continente asiático también se vio influenciado por el bipolarismo alentado por EEUU y la URSS en la posguerra. Aunque en China el triunfo de los comunistas produjo la instauración de un régimen no capitalista, en otros países recién nacidos a la vida independiente como India e Indonesia, los métodos de planificación y la "economía dirigida" se impusieron con gran notoriedad. En otros territorios como Corea del sur y Taiwán (Formosa), que fueron colonias japonesas durante la segunda gran conflagración mundial, se desarrollaron reformas económicas bajo la asesoría de EEUU<sup>401</sup>, las cuáles contribuyeron a realizar una reforma agraria, así como la inversión cuantiosa en educación. Destaca, asimismo, el trabajo arduo a cambio de un salario menor, y el alto nivel de ahorro. En ello jugó un papel decisivo la ayuda estadounidense en el transcurso de las décadas de los cincuentas y de los sesentas. Filipinas y Tailandia, por su parte, avanzaron en algunas reformas económicas similares a las coreanas y a las de Taiwán, aunque su rendimiento fue más modesto<sup>402</sup>. Es posible que el hecho de que Corea del sur y Taiwán tuvieran como vecinos a países con regímenes de planificación central no-capitalistas, influyera en los montos de asistencia otorgados por Washington, así como el énfasis en lograr una recuperación mayor, en términos económicos, que la que deberían tener el resto de los países. La razón es evidente: al igual que en el caso europeo, EEUU consideraba que la única manera de contener

---

<sup>401</sup> El asesor estadounidense más destacado fue Wolf Ladejinsky.

<sup>402</sup> Maddison, Angus, *Op. cit.*, p. 99.

*de manera efectiva la "amenaza comunista" residía en tender un cordón sanitario con países lo suficientemente prósperos en términos económicos, para hacer efectiva la contención. Es aquí que se hace pertinente la revisión de Japón, país que en la posguerra tuvo un desempeño económico espectacular auspiciado por EEUU, en aras, nuevamente, de hacer frente a la "amenaza externa común."*

*A diferencia de países como los europeos occidentales, fundadores, en su mayoría, de la tríada de las organizaciones encargadas de garantizar el desenvolvimiento del sistema capitalista internacional —ésto es, el FMI, el BIRF y el GATT—, Japón no tuvo el privilegio de participar en ellas sino hasta los años 70, cuando debió mostrar la calendarización pertinente a fin de liberalizar las cuotas de importación, las tarifas y los controles a los movimientos de capitales. ¿La razón de éste tardío ingreso? Su condición de país vencido con motivo de la segunda guerra mundial, aunque es posible que el ser un Estado "no occidental" haya influido en el retardo para incluirlo en el selecto club de naciones industrializadas, como denota, asimismo, su exclusión de foros como Bilderberg, al que se dedicó un análisis detallado en el capítulo anterior.*

*Al término de la guerra, la economía japonesa se encontraba devastada, y las industrias padecían de escasez en su capacidad productiva. De ahí que el Plan Dodge, auspiciado por EEUU en coordinación con el gobierno japonés, desarrollara una nueva*

política industrial encaminada a lograr la recuperación económica del país asiático a la brevedad. La guerra de Corea (1950-53) aceleró el otorgamiento de asistencia estadounidense para este fin, ya que con la victoria de los comunistas en China y la presunta extensión de la amenaza comunista a todos los rincones asiáticos, la revitalización de Japón se erigió en una prioridad fundamental a fin de salvaguardar la seguridad nacional estadounidense en Asia.

Así, el gobierno japonés, a partir de una nueva política industrial, se abocó a la tarea de apoyar sectores como el carbón y el acero. Se otorgaron créditos preferenciales y subsidios, se fijaron controles de precios, y se impusieron severas restricciones a las importaciones. El Ministerio de Industria y Comercio Internacional (MITI), favoreció la protección de las pequeñas industrias respecto a los competidores foráneos a la vez que eran empleados diversos instrumentos para impulsar las exportaciones. Para este fin, el MITI desarrolló sus esfuerzos en cuatro áreas, a saber: a) la creación de infraestructura para todas las industrias; b) la distribución de los recursos entre las industrias; c) la restructuración de industrias particulares; y ch) la asistencia a las pequeñas y medianas empresas<sup>403</sup>.

Hacia la década de los cincuentas, una vez que la reconstrucción había sido completada -de manera análoga a lo que

---

<sup>403</sup> World Bank, The East Asian Miracle. Economic Growth and Public Policy, Oxford, Oxford University Press/A World Bank Policy Research Report, 1993, p. 101.

ocurría en Europa occidental-, el gobierno japonés dio una mayor libertad a los mercados, apoyando la economía con generosos estímulos fiscales. Las industrias que más se vieron favorecidas por éstas políticas fueron la de la construcción de barcos, la de la energía eléctrica, las fibras sintéticas, los fertilizantes químicos, los petroquímicos, máquinas y herramientas, electrónica, y carbón y acero. El Banco Mundial afirma que las políticas industriales exitosas fueron las que erigieron economías de escala (por ejemplo en los aceros), y que fracasaron las que no operaron de esa manera (por ejemplo, en el carbón)<sup>404</sup>.

El proceso de reconstrucción de la economía japonesa auspiciado por Estados Unidos, aceptó grandes dosis de proteccionismo dado que en aras de fortalecer al país asiático como interlocutor de la expansión comercial y financiera estadounidense, la "protección" de referencia estaba dirigida fundamentalmente contra la URSS. Así, al capitalismo de la posguerra no le preocupaban las formas particulares de recuperación económica desarrolladas por Japón, siempre que éste mantuviera una economía de mercado y creara y participara en instituciones marcadamente occidentales.

La clave del éxito japonés, reside, en opinión de los expertos, en factores culturales y sociológicos combinados con una confianza nacional favorable al éxito económico. El deseo por

---

<sup>404</sup> *Ibid.*

alcanzar altos niveles de calidad en la producción, tomando como modelo las técnicas productivas occidentales, se benefició del compromiso gubernamental hacia una educación universal de grandes vuelos, generando el capital humano requerido para alimentar los impresionantes ritmos de industrialización registrados en la posguerra. A ello debe sumarse la disposición social (*ethos*) a favor del trabajo intenso, la lealtad a la empresa en que se trabaja, y la necesidad de reconciliar las diferencias entre los empleados y las autoridades de la planta con una mezcla de compromiso y deferencia. Contrastando a Japón y sus métodos de producción con los que existen en las economías occidentales, Lester Thurow observa que "¡La economía basada en el consumidor individualista no está equivocada! ¡Simplemente explica una parte de lo que tiene que ser explicado! El hombre no es sólo una máquina de maximización del consumo y el ocio. Es también un productor. Dicho de otro modo, los seres humanos pueden haber nacido para comerciar, pero también nacieron para construir. Estos deseos de construir originan lo que yo denominaré "la economía de producción" japonesa para distinguirla de la "economía de consumo" anglosajona"<sup>405</sup>.

Por otra parte, la economía japonesa requirió enormes sumas de capital para alimentar el crecimiento sostenido, y ello fue posible por el compromiso de defensa estratégico asumido por el gobierno de Washington, situación que, al igual que en el caso europeo,

---

<sup>405</sup> Thurow, Lester, *Op. cit.*, pp. 135-139.

"subsidió" de alguna manera al gobierno de Tokyo, al evitar el desvío de recursos cuantiosos a la esfera militar, y permitiendo así su inversión en las industrias civiles<sup>406</sup>.

**Cuadro 20**  
**El comercio del sureste asiático con Japón en 1988**

<b>País</b>	<b>Porcentaje que representa el comercio exterior de Japón</b>	<b>Lugar de Japón entre los socios comerciales</b>
<b>Indonesia</b>	<b>35</b>	<b>1</b>
<b>República de Corea</b>	<b>25</b>	<b>2</b>
<b>Tailandia</b>	<b>22</b>	<b>1</b>
<b>Taiwán</b>	<b>21</b>	<b>2</b>
<b>Malasia</b>	<b>20</b>	<b>1</b>

Fuente: Citado por UN, *Op. cit.*, p. 73.

Tan sólo entre 1950 y 1973, el producto nacional bruto de Japón creció a razón de un 10.5 % anual. Los japoneses lograron la fabricación de manufacturas que hicieron del país el productor dominante, desafiando la industria suiza de relojes, la industria óptica alemana, e imponiéndose sobre los fabricantes de motocicletas de EEUU y Gran Bretaña. Su producción de aceros, que alimentaba el sector automotriz, fue una pieza central en el despegue espectacular de su producción de coches que entre 1960 y 1984 pasó de representar el 1 % de la producción mundial al 23 %<sup>407</sup>.

<sup>406</sup> Kennedy, Paul, *Op. cit.*, p. 417.

<sup>407</sup> Kennedy, Paul, *Op. cit.*, p. 418.



*De hecho, aunque Japón no estuvo representado en Bilderberg, ganó su inclusión en la Comisión Trilateral a fuerza de colocarse como una potencia económica preponderante en el Pacífico asiático hacia los setentas, cuando su producto nacional era tan vasto como los del Reino Unido y Francia combinados, y representaba más de la mitad del estadounidense -en 1952, en contraste, el producto nacional bruto japonés, apenas representaba la tercera parte de los del Reino Unido o Francia<sup>408</sup>.*

*Aquí, sin embargo, es pertinente hacer una serie de acontecimientos respecto al llamado "milagro económico" japonés, ya que su exitoso desenvolvimiento en la economía mundial no obedece a la protección estadounidense, o a su capacidad para "copiar y mejorar" los bienes que produce Occidente, y menos aun al hecho de que no ha debido asumir un presupuesto para su propia defensa. Si ese fuera el caso, los países latinoamericanos, que también han recibido estímulos procedentes de EEUU, tendrían que contar ya con un cierto nivel de industrialización. En pocas palabras: no es posible subestimar el factor humano en el impresionante despegue industrial del Japón de la posguerra.*

*Ahora bien, el aspecto relativo al gasto para la defensa de Japón, que a menudo es referido como el causante de los éxitos económicos del país asiático, merece una revisión más cuidadosa. En 1976, el gabinete japonés impuso el tope del 1 por ciento del*

---

<sup>408</sup> *ibid.*

producto nacional al presupuesto para la defensa. Aunque los gobiernos sucesores mantuvieron ésta disposición, ya en los ochentas era evidente que el límite del 1 por ciento había sido superado. Además, aceptando que la cifra hubiese sido respetada, como país que se erige en potencia financiera y comercial, ese 1 por ciento lo convierte en un consumidor de armamento de alto rango. Baste mencionar que en 1988, momento en que el yen mantenía una gran fuerza con relación al dólar estadounidense, Japón figuró entre los seis países con mayor presupuesto de defensa en el mundo.

La producción de armamento en Japón representa una proporción insignificante de su producción manufacturera. En 1985, la cifra correspondiente a la elaboración de pertrechos militares fue de apenas el 0.05 por ciento. Las razones son evidentes: la exportación de armamento es marginal y el mercado interno no ofrece un atractivo en términos de ganancias. Además, las gigantescas empresas como Mitsubishi Heavy Industries y Kawasaki Heavy Industries que constituyen, de hecho, las primera y segunda contratistas involucradas en la producción de armamento en Japón, también son gigantes industriales en la esfera civil<sup>409</sup>. En este último caso, si sería posible establecer una clara diferencia entre los contratistas del Pentágono y los contratistas del Departamento de Defensa de Japón, ya que las empresas estadounidenses dedicadas a la fabricación de armamento, en muchos casos son gigantes en la

---

<sup>409</sup> Deger, Saadet, "World Military Expenditure", en SIPRI Yearbook 1989, World Armaments and Disarmament, Oxford, Oxford University Press, 1989, pp. 160-161.

elaboración de pertrechos militares, no necesariamente en la esfera civil.

Con todo, en 1990 los tres principales importadores de armas en el mundo fueron Arabia Saudita, Japón e India. El principal proveedor de armamento para los japoneses es Estados Unidos. Dada su condición isleña, Japón ha desarrollado Fuerzas Marítimas de Defensa, incluyendo la construcción de 50 barcos de guerra, además de que había planes para adquirir de los estadounidenses dos Destroyers. Gran polémica suscitó la noticia de que los japoneses estudiaban la posibilidad de desarrollar una sofisticada fuerza aérea de ataque<sup>410</sup>. En todo caso, es pertinente diferenciar el ascenso en los gastos militares de la militarización. Es un hecho que Japón ha incrementado sus erogaciones presupuestales para la defensa, pero es menos claro que esté involucrado en un proceso de militarización. Ello porque las inquietudes salen a flote en los países vecinos que en la segunda guerra mundial se vieron perjudicados por el ascenso del militarismo japonés.

Cabe destacar, por otra parte, que Japón ha venido replanteando su política de defensa y de seguridad, ello no sólo por la relativa solidez de su desempeño económico, sino también por las presiones de EEUU, que, por ejemplo, en los momentos de agonía de la guerra fría llegó a sugerir que para que el gobierno de Tokyo contara con capacidades defensivas "autónomas" requería a) proteger

---

<sup>410</sup> Deger, Saadet, Op. cit., p. 160.

el archipiélago japonés de cualquier invasión sin la asistencia estadounidense; b) proteger las líneas de comunicación más allá de las mil millas náuticas; y c) evitar que, al estallar las hostilidades, la flota rusa pudiera adentrarse en el Océano Pacífico<sup>411</sup>.

Dado que los objetivos arriba citados a la fecha son difíciles de cumplir, se vislumbran tres grandes dilemas, aparentemente irreconciliables para Japón:

1. Japón considera que su poder económico puede constituir un sustituto idóneo del poder militar a favor de la estabilidad global, siempre que EEUU continúe apoyándolo en el terreno militar. Ocurre, sin embargo, que el Congreso estadounidense cada vez se divide más en torno a éste aspecto, sugiriendo la reducción cualitativa real de los compromisos defensivos y de seguridad hacia Japón. Sin embargo, a diferencia de Europa occidental, donde los antagonismos han tratado de ser superados a través de la integración económica, y con Maastricht, también política - permitiendo el desfile de la brigada franco-alemana por los Champs Elysées y el Arco del Triunfo, rechazando, por tanto, la presencia militar estadounidense en el continente europeo-, todo parecería indicar que en el sureste asiático hay un consenso hacia la presencia militar de EEUU y a que continúe asumiendo funciones de control y seguridad en el área, porque los horrores de la segunda guerra mundial no han podido ser superados ni por Japón ni por sus

---

<sup>411</sup> Degor. Saadet, Op. cit., p. 161.

vecinos.

2. Japón es uno de los principales otorgantes de asistencia a los países en desarrollo, y el interés fundamental en ella es económico y humanitario<sup>412</sup>. EEUU desearía que los japoneses incrementaran sus contribuciones a favor del desarrollo con fines militares y estratégicos, por ejemplo, en Filipinas o en Medio Oriente, algo hasta ahora incompatible con los intereses de Tokyo -véanse los cuadros 21 y 22 para corroborar los intereses de Japón a favor del desarrollo. Incluso, como acotan algunos autores, para Japón fue muy difícil contribuir con recursos para financiar la operación Tormenta del Desierto, dado que las críticas se centraron no en el financiamiento otorgado, sino en su falta de cooperación en las maniobras militares.

Cuadro 21  
Asistencia oficial al desarrollo otorgada por Japón en 1987

<b>País receptor</b>	<b>Lugar de Japón entre los países otorgantes</b>
<b>Indonesia</b>	1
<b>Malasia</b>	1
<b>República de Corea</b>	1
<b>Taiwán</b>	-

<sup>412</sup> En los últimos 5 años, Japón y EEUU han llegado a compartir el liderazgo como los principales otorgantes de asistencia al desarrollo en el mundo. Cada uno de ellos dispone de unos 11 mil millones de dólares para este fin. Además de los recursos citados, Japón ha decidido implementar el "Fondo para la Iniciativa del Desarrollo", por medio de la cual otorgará a los países en desarrollo, créditos bancarios para importaciones y exportaciones que realicen, así como un seguro comercial y otras disposiciones que totalizarán unos 50 mil millones de dólares para los próximos 5 años. Véase Green, Carl J., "Japan's Growing Leadership in Global Development", en *SAIS Review*, Winter-Spring 1994, Volume XIV, Number One, pp. 101-102.

Fuente: UN, *Op. cit.*, p. 80.

3. Por último, los intereses de EEUU y Japón no coinciden respecto a la seguridad del país asiático y de la región: los estadounidenses desearían que ésta fuera mayor, no sólo en términos cuantitativos, sino también cualitativos, que librarán a EEUU de una carga financiera significativa. Tokyo, en cambio, no logra reconciliar los temores de los vecinos, de manera que la situación se antoja compleja en este rubro<sup>413</sup>.

Sin embargo, las similitudes con Europa Occidental relucen en el terreno económico, ya que, la recuperación lograda en el transcurso de la posguerra, permitió a ambas regiones erigirse en centros de poder económico que ejercían presión para que sus intereses fueran tomados en cuenta por la potencia hegemónica encarnada en EEUU. Era previsible, asimismo, que tanto Japón como los socios de la UE erigieran barreras que protegieran sus mercados de la competencia foránea. Este tema, ha sido especialmente espinoso para Japón, toda vez que las acusaciones que lo ubican como uno de los países más proteccionistas del mundo no cesan. En muchos sentidos, el debate en torno al proteccionismo japonés ha sido politizado especialmente por aquéllas empresas y entidades económicas incapaces de competir frente a la versatilidad de los

<sup>413</sup> Deger, Saadet, *Op. cit.*, p. 162.

productos elaborados en el archipiélago asiático. Inclusive, las disposiciones legislativas más polémicas fijadas por EEUU como la Super 301, denotan la ineficiencia de la producción estadounidense, y obligan a Japón a negociar, bajo la amenaza de represalias (retaliation), la apertura de su mercado a favor de productos estadounidenses que, en muchos casos, y como se indicaba en los capítulos precedentes, han sucumbido ante el aprovechamiento de esa apertura por los productos europeos. Peter Drucker acota que la exportación de manufacturas de EEUU hacia ese mercado se ha duplicado en los últimos 10 años, especialmente en productos de alta tecnología y que la proporción del tan llevado y traído déficit comercial de EEUU con el país asiático, apenas representa hoy una pequeña parte de lo que era hace una década<sup>414</sup>.

**Cuadro 22**  
**COMERCIO DE MERCANCIAS ENTRE EEUU Y JAPON**

	Exportaciones de EEUU	Importaciones de EEUU	Balanza de pagos
1960	1 452	1 149	303
1965	2 084	2 414	- 330
1970	4 610	5 875	- 1 265
1975	9 421	12 336	- 2 915
1980	20 790	32 973	- 12 183
1985	22 631	68 783	- 46 152
1986	26 822	81 911	- 55 030
1987	28 249	84 575	- 56 326
1988	37 725	89 519	- 51 794

<sup>414</sup> Drucker también rompe con el mito de la eficiencia japonesa al señalar sus fracasos en la computación, las telecomunicaciones y los televisores de alta definición, ya que la estrategia adoptada es sobre todo defensiva, no de incursión agresiva hacia el mercado mundial. Véase, del autor "The End of Japan Inc?", en *Foreign Affairs*, Spring 1983, pp. 10-15.

	Exportaciones de EEUU	Importaciones de EEUU	Balanza de pagos
1989	44 494	93 553	- 49 059
1990	48 580	89 684	- 41 105
1991	48 147	91 583	- 43 436
1992	47 764	97 181	- 49 601
1993	47 950	107 268	- 56 318

Fuente: Bureau of the Census. *Far Eastern Economic Review*, October 13, 1994, p. 20.

Además, desde mediados de los años setentas, Japón eliminó las principales restricciones a la inversión extranjera directa, desreguló parcialmente las instituciones financieras y privatizó la empresa Nippon Telephone and Telegraph. Disminuyó sus regímenes de importación para aparatos médicos, productos farmacéuticos, programas de cómputo, equipo de telecomunicaciones, productos forestales, tabaco, cerveza y otros productos agrícolas. A partir de la segunda mitad de los ochentas, Japón llegó a un entendimiento con EEUU a fin de garantizar el abasto al mercado del archipiélago japonés de supercomputadoras, satélites, productos madereros y semiconductores elaborados en la Unión Americana<sup>415</sup>.

En términos de la inversión extranjera directa de Japón, entre 1988 y 1990 los flujos japoneses de inversión hacia EEUU excedieron en un 8 % la cifra total correspondiente a las inversiones realizadas en los 36 últimos años. Sin embargo, los vínculos regionales entre Japón y los países del sureste asiático son sumamente sólidos y tienden a afianzarse, en parte por el declive

<sup>415</sup> Nivola, Pietro S., Regulating Unfair Trade, Washington DC, The Brookings Institution, 1993, p. 43.



en los vínculos interregionales que con motivo de la UE y del TLCAN discriminan a terceros no miembros<sup>416</sup>. De hecho, las empresas japonesas productoras de equipos electrónicos y componentes eléctricos, destinan a la región, el 65 % de sus ventas, en tanto que adquieren de ésta el 91 % de sus componentes<sup>417</sup>. Así, los expertos consideran que la especialización en la producción que integra sus operaciones a partir del comercio intraregional, constituirá un estímulo a la inversión extranjera directa de Japón en el sureste asiático, hecho que, se presume, acelerará la integración económica en la región<sup>418</sup>. Llama la atención, sin embargo, que Japón se haya esforzado menos en institucionalizar esos vínculos económicos con sus socios en el sureste asiático, en comparación con los Tratados de Roma, el Acta Unica Europea y los Tratados de Maastricht tan publicitados, en distintas épocas, en Europa Occidental.

**Cuadro 23**  
**Los diez principales receptores de asistencia para el desarrollo otorgada por el gobierno japonés en 1992**

País	Cantidad (en millones de dólares)	Porcentaje
Indonesia	1 357	16. 0
China	1 051	12. 4
Filipinas	1 031	12. 2
India	425	5. 0

<sup>416</sup> UN, *World Investment Report. The Triad in Foreign Direct Investment 1991*, New York, United Nations, 1991, p. 47.

<sup>417</sup> UN, *Op. cit.*, p. 49.

<sup>418</sup> UN, *Op. cit.*, p. 53.

Tailandia	414	4. 9
Viet Nam	281	3. 3
Pakistán	173	2. 0
Bangladesh	163	1. 9
Malasia	157	1. 9
Perú	155	1. 8

Fuente: Ministry of Foreign Affairs, Japan's ODA Summary, 1993.

### 4. 3. 1. La Cuenca del Pacífico.

*"Cuerpo de claridad que nada empaña,  
todo es materia de cristal radiante,  
a través de ese sol que te acompaña,  
que te lleva por dentro hacia adelante."*

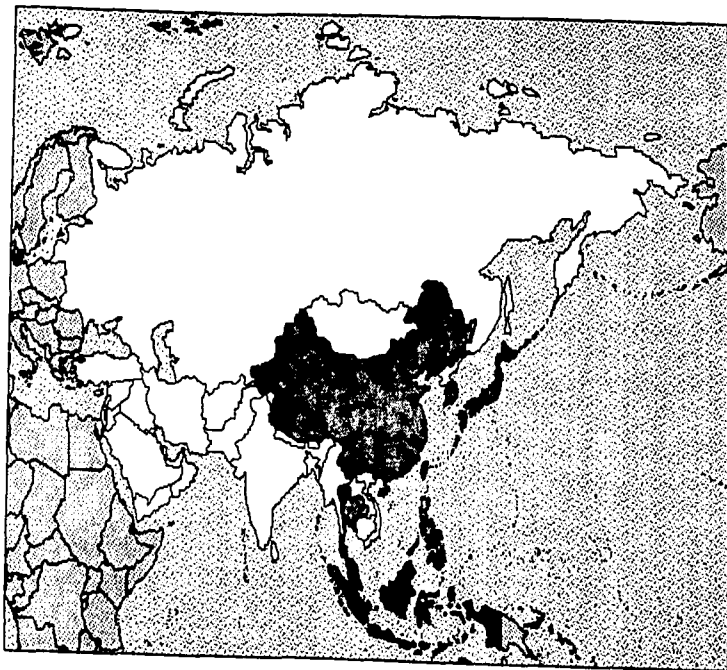
**Miguel Hernández**

*El concepto de Cuenca del Pacífico es políticamente disperso. Estrictamente en términos geográficos, involucra a 47 Estados o territorios (en realidad 43 si se excluye a Hong Kong y Taiwán y a los dominios coloniales de Francia y Gran Bretaña)<sup>419</sup>, todos los cuáles tienen acceso a ese océano. Sin embargo, considerando las dimensiones de ese mar tan vasto, resulta difícil imaginar una coordinación entre sus partes para conducir o liderar la economía capitalista internacional desde esas latitudes. Hasta ahora, el liderazgo de Japón en su zona de influencia natural -esto es, el sureste asiático- se ha manifestado esencialmente en el terreno*

<sup>419</sup> Maya Palencia, Mario, "La apertura de México al Pacífico. Relaciones bilaterales y multilaterales con los países de la Cuenca", en INRED (coord.), La apertura de México al Pacífico, México, INRED/Secretaría de Relaciones Exteriores, 1990, p. 81.

## CUENCA DEL PACIFICO

(Brunei, China, Filipinas, Hong Kong, Indonesia, Japón, Malasia, República de Corea, Singapur, Tailandia, Taiwán)



*económico, y no se define a partir de instituciones con compromisos y obligaciones tan claramente establecidos como los imperantes en la Unión Europea o en el propio TLCAN que se analizará más adelante. En ello es posible que tenga que ver la suscripción de tratados desiguales que a Japón le fueron impuestos por las potencias occidentales en el transcurso del siglo pasado, situación que explicaría la desconfianza a la institucionalización de los vínculos económicos del país asiático con otros países.*

*Con todo, para fines estrictamente operativos, algunos autores consideran que los procesos de cooperación e integración económicas en la Cuenca del Pacífico tendrían que ser analizados a partir de las afinidades a nivel regional que existan entre un grupo determinado de países. Esta primera delimitación se torna necesaria, toda vez que la diversidad económica, política, cultural, social y militar de los territorios que tienen acceso al Pacífico impide el análisis de las claras regiones que se vislumbran. De hecho los especialistas acotan que el proceso de regionalización en la Cuenca del Pacífico se efectúa en dos niveles, a saber: a) el estructural o real; y b) el superestructural o formal.*

*Por cuanto toca al primero, Estados Unidos y Japón han contribuido a desencadenar una dinámica económica sin parangón apoyada en la movilidad de capitales financieros e inversiones, hecho que incorpora a un gran número de países y territorios,*

generando un interés común entre las partes. A partir de los años sesentas, en parte por la virulenta guerra de Viet Nam, la "amenaza soviética" y el expansionismo de China, los Estados y territorios asiáticos comenzaron a recibir grandes y crecientes flujos de inversión extranjera, especialmente de Japón y Estados Unidos, interesados, ambos, en la disponibilidad de los recursos naturales y de la abundante mano de obra barata en la zona. En los setentas, sin embargo, con el despunte de los excedentes financieros de Japón -logrados, en buena medida, a partir del ahorro interno- más su necesidad por disponer de recursos materiales y humanos allende sus fronteras, el gobierno de Tokyo y los inversionistas nipones orientaron su presencia creciente a esferas como la minería, las industrias de la transformación con elevados insumos de trabajo y materias primas y a últimas fechas, en las industrias modernas<sup>420</sup>. Los países incluidos en esta dimensión estructural son, además de la dupla Japón-Estados Unidos, Australia, Nueva Zelanda, Canadá, y los llamados países de industrialización reciente -que en algunos casos no son entidades soberanas y estatales sino partes de Estados- como Singapur, Corea del Sur, Hong Kong y Taiwán.

En contraste, la dimensión institucional de la Cuenca del Pacífico encuentra en Japón "al principal promotor de la sistematización de las relaciones transpacíficas bajo esquemas de cooperación económica sustentados en el conocimiento mutuo y en la

---

<sup>420</sup> Jiménez Hernández, Dolores, "Estados Unidos de América y Japón ante el ingreso de México a la Cuenca del Pacífico", en IMRED, Op. cit., p. 12.

interdependencia, como fórmula de seguridad colectiva, bajo el supuesto de que cualquier elemento perturbador que amenace a uno de los miembros de la región atenta contra los intereses globales de la misma.<sup>421</sup>

Es en ésta dimensión donde resulta evidente que las grandes potencias financieras y comerciales liderean el desenvolvimiento de la Cuenca y que son las premisas arriba esbozadas las que motivan la Conferencia de Cooperación Económica del Pacífico, claro está que bajo parámetros muy distintos a los que caracterizan la integración y el regionalismo europeos.

La idea de la Cuenca del Pacífico, aunque anunciada en distintas épocas se debe al ex premier japonés Masayoshi Ohira, que inspiró más tarde a Saburo Okita<sup>422</sup>. La propuesta de ambos personajes fue recibida con gran interés por la Universidad Nacional de Australia en 1980, que patrocinó la Conferencia para la Cooperación Económica del Pacífico (CCEP), integrada por diversos países<sup>423</sup>, los cuáles participaron en la reunión de referencia con funcionarios gubernamentales, hombres de negocios y académicos<sup>424</sup>. Los objetivos de la CCEP son:

---

<sup>421</sup> Jiménez Hernández, Dolores, Op. cit., p. 14.

<sup>422</sup> Moya Palencia, Mario, Op. cit., p. 82.

<sup>423</sup> Australia, Brunei, Canadá, China, Indonesia, Japón, Corea del Sur, Malasia, Nueva Zelanda, Filipinas, Singapur, Taiwán, Tailandia, Estados Unidos y los Estados de las islas del Pacífico.

<sup>424</sup> Moya Palencia, Mario, Op. cit., p. 82.

1. Promover paulatinamente entre los países de la Cuenca, el sentido de una auténtica comunidad del Pacífico;
2. Instaurar un sistema permanente de cooperación para elevar sustancialmente los ingresos y el nivel de vida de la población de la comunidad del Pacífico; y
3. Lograr estos propósitos sin menoscabo, mediante el enriquecimiento de las relaciones bilaterales y multilaterales de todos los integrantes geográficos de la Cuenca<sup>425</sup>.

La Conferencia se reúne periódicamente y cuenta con organismos encargados de administrar la cooperación transpacífica tales como el Consejo Económico para la Cuenca del Pacífico (Pacific Basin Economic Council) en el que participan empresarios e inversionistas y la Conferencia del Pacífico para el Comercio y el Desarrollo (Pacific Trade and Development Conference)<sup>426</sup>.

Con todo, y como se ha sugerido con anterioridad, la dispersión que caracteriza, especialmente en términos geográficos a la Cuenca del Pacífico, obliga a una delimitación, la cual es posible, considerando los parámetros sugeridos por la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico, en un análisis realizado en 1987 denominado One World or Several? En él, la OCDE considera a diez países o territorios como partes integrantes de la Cuenca del Pacífico, a saber: Japón, Taiwán, Hong Kong, Corea del

---

<sup>425</sup> Noya Palencia, Mario, Op. cit., p. 83.

<sup>426</sup> Ibid.

Sur, la República Popular China, Singapur, Tailandia, Brunei, Indonesia, Malasia y Filipinas -siendo, estos seis últimos, socios de la ANSEA, la cual será analizada en el siguiente apartado. Por ahora baste mencionar que los diez países o territorios citados se ubican en un espacio geográfico equivalente a 13 132 kilómetros cuadrados, que cuenta con mil quinientos millones de habitantes, esto es, una cuarta parte de la población del planeta.

En la Cuenca de los Diez la presencia de la República Popular China no deja de llamar la atención. Desde finales de los 70, el país se involucró en un proceso de modernización económica y apertura de su mercado a partir de la liberalización comercial, logrando un crecimiento del orden del 10 por ciento anual. Por cuanto toca a los cuatro países o territorios de industrialización reciente (newly industrialized countries ó nic's) -Singapur, Corea del Sur, Taiwán y Hong Kong-, su despegue económico no deja de asombrar a propios y extraños. Excluyendo a Singapur, los nic's han mantenido tasas de crecimiento en las exportaciones de alrededor de un 14 por ciento, y en 1987 la cifra se disparó a un 35 por ciento. Singapur, que padeció una recesión en 1985, se recuperó y registró un incremento del 28 por ciento en sus ingresos por exportaciones en 1987<sup>427</sup>.

<sup>427</sup> Park, Yung Chul, "Trade and Development in Pacific Asia", en Emmerij, Louis (ed.), One World or Several?, Paris, Development Centre of the Organisation for Economic Co-operation and Development, 1989, pp. 79-80. El Banco Mundial se ha dedicado a revisar con gran detalle las razones que explican el ascenso de los "cuatro tigres" asiáticos a niveles de desarrollo significativos. Todo apunta a que el crecimiento económico fue promovido con equidad, reduciendo la pobreza y la distribución injusta de la riqueza generada a partir del modelo de promoción de las exportaciones, combinado con la protección de sus mercados e industrias, además de su cerrazón a las importaciones. El papel que jugó el Estado en este proceso fue vital. Por otro lado, la formación de capital



El ajuste estructural de Japón y los nic's asiáticos que han venido realizando de cara a la apreciación de sus divisas frente al dólar estadounidense y el deterioro de sus conflictos comerciales con Estados Unidos, se ha traducido, entre otras cosas, en la demanda a que se produzcan importaciones de grandes cantidades de manufacturas por parte de los japoneses. La apreciación del yen y los enormes superávits han acelerado una apreciación mayor de la divisa japonesa y han llevado a que en otras partes del mundo se exija al gobierno de Tokyo que abra su mercado. Estas exigencias han motivado a las empresas japonesas a ubicar sus plantas en otras partes de la región, hecho que ha incrementado las inversiones extranjeras directas en Asia, propiciando una intensa cooperación en el ámbito de la transferencia de tecnología<sup>428</sup>. Además Japón, que en razón de su cultura cuenta con una población austera comparada con los niveles de consumo en que incurren los ciudadanos de países occidentales, ha venido realizando esfuerzos muy significativos encaminados a mejorar la calidad de vida y el bienestar social de su población. Entre las reformas figuran la disminución de la jornada laboral, el incremento en la inversión para la vivienda, la expansión cualitativa y cuantitativa en el

---

humano, las altas tasas de ahorro de la población, los altos volúmenes de inversión, y la exportación de manufacturas como mecanismo para incrementar la productividad, fueron esenciales para el despegue industrial definitivo de estos países o territorios. Un hecho que, sin embargo, todavía no ha sido suficientemente analizado ni valorado es el de la democratización política. Ello porque algunos autores consideran que la "democracia económica" podría conducir finalmente a la "democracia política", y que la existencia de regímenes autoritarios es deseable en la medida en que se cumplan los objetivos de modernización económica. Este aspecto, sin embargo, tan caro al neoliberalismo, no serviría para explicar la bonanza económica de los territorios y países del sureste asiático, dado que su modelo de desarrollo se basa en importantes dosis de intervencionismo y protección del Estado sobre la economía.

<sup>428</sup> Park, Yung Chul, Op. cit., p. 80.

consumo y el aumento de la infraestructura física y social. En menor escala, Taiwán y Corea del sur están imitando las reformas japonesas<sup>429</sup>. Este hecho ha permitido corroborar la hipótesis de algunos estudiosos sobre la teoría del desarrollo en el sentido de que el incremento de la actividad económica vía las exportaciones obliga a una elevación de los niveles de bienestar social<sup>430</sup>.

Pero este cuadro no quedaría definido sin revisar la decisión de China de incertarse en el sistema de comercio mundial. Se calcula que la renta per cápita nacional que se ubicaba en 350 dólares<sup>431</sup>, ahora oscila entre los mil 500 y los 2 mil dólares. China, que cuenta con mil 200 millones de habitantes, esto es, diez veces la población de Japón, posee un producto interno bruto casi igual al de los nipones, situación que la ubicaría en el tercer lugar mundial, detrás de EEUU. Se calcula entonces que si crecimiento anual se mantiene en un 8 por ciento en un decenio, la economía china podría ser la más importante del orbe antes del año 2000<sup>432</sup>.

Ciertamente no todo es miel sobre hojuelas para China. Su inflación, que se calcula entre un 16 y un 20 por ciento, y que es

---

<sup>429</sup> *Ibid.*

<sup>430</sup> De hecho, Taiwán y Corea del Sur se han esforzado por utilizar una proporción de los ingresos obtenidos por concepto de las exportaciones para el bienestar de su población.

<sup>431</sup> Cálculo efectuado a partir de las tasas de cambio imperantes en un momento histórico determinado.

<sup>432</sup> "La entrada de China en la economía mundial", en *La Jornada/World Media Network*, 23 de mayo de 1994.

más elevada en las zonas urbanas y costeras, es un problema severo. Además, a diferencia de Japón, China posee un régimen político que no ha logrado modernizarse a la par de las reformas económicas. El 4 de junio de 1989, a 40 años de la fundación de la República Popular y a 10 de las reformas económicas implantadas por Deng Xiaoping, una serie de protestas masivas culminaron con la confrontación y la masacre de la Plaza de Tiananmen en Beijing<sup>433</sup>. A ello hay que sumar el crecimiento demográfico, el cual diluye el crecimiento económico logrado en razón de los satisfactores que requieren las familias que crecen.

En el ámbito de la Cuenca, sin embargo, China se ha involucrado activamente en su dinámica comercial. Entre 1970 y 1987 las exportaciones chinas al área del Pacífico crecieron 20 veces y sus importaciones 50 veces. Se considera que detrás del impresionante desempeño de la economía china se encuentra el sector privado, que aunque fue atacado tras los sucesos de Tianamen, se fortaleció a partir de 1991. Se calcula que hoy en día la aportación del sector estatal al producto nacional bruto es solamente de un tercio, en tanto que el sector no estatal es responsable de las restantes dos terceras partes. Entre 1978 y 1992 la participación de las empresas estatales en la generación del producto nacional cayó del 56 al 40 por ciento; la participación de

---

<sup>433</sup> Aunque en 1979 acontecieron protestas de escala menor en Beijing en 1976, en ese tiempo estaban dirigidas contra la Revolución Cultural, en tanto que los sucesos de Tiananmen se dirigían contra el propio Partido Comunista Chino. Véase Binyan, Liu, "Tiananmen and the Future of China", en *Current History*, September 1994, Vol. 93, No. 584, pp. 241-246. Véase también, en la misma publicación "Tiananmen and China's Future: The View Five Years Later", pp. 247-249.

las empresas colectivas se elevó del 42 al 50 por ciento, y la de los negocios privados y joint ventures también creció del 2 al 10 por ciento<sup>434</sup>.

Con todo, los esfuerzos realizados por los nie's asiáticos y Japón para reducir sus superávits comerciales, junto con la política de puertas abiertas de China, han fortalecido la expansión del comercio intrarregional y presagian la integración económica en la región, hecho que entra en contradicción con el noratlantismo estadounidense<sup>435</sup>.

#### 4. 3. 2. La Asociación de Naciones del Sureste Asiático.

"Hace mucho las naciones aprendieron que los soldados que creían en aquello por lo cual luchaban, casi siempre derrotaban a los soldados a quienes siempre se pagaba para combatir. Pero, ¿por qué las motivaciones del combate económico tienen que ser distintas? La gente obedece y se sacrifica porque desea incorporarse. Si no hay nada donde incorporarse, no hay motivos para vencer y nada que merezca sacrificarse."

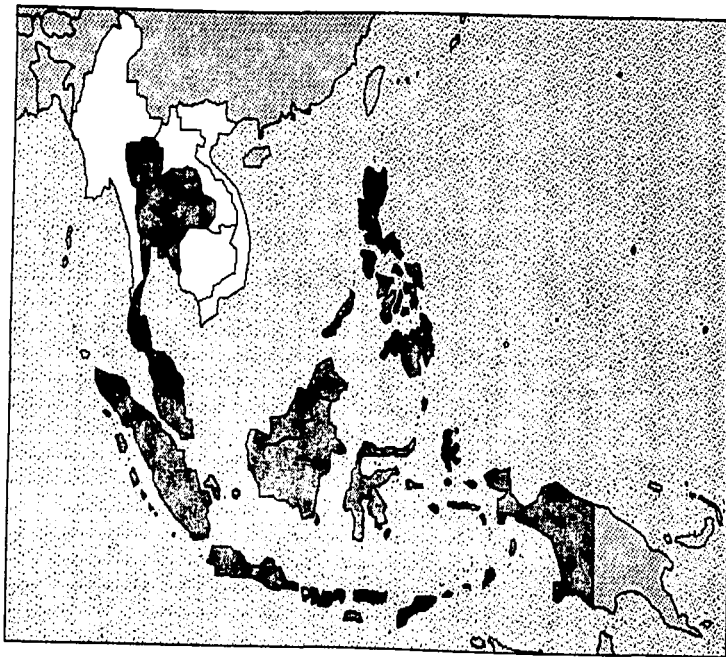
Lester Thurow

La Asociación de Naciones del Sureste Asiático (ANSEA) es uno de los casos más representativos de transición del viejo al nuevo regionalismo. Concebido como un mecanismo de cooperación regional

<sup>434</sup> Zhang, Jialin, "Guiding China's Market Economy", en Current History, Op. cit., p. 277.

<sup>435</sup> Park, Yung Chul, Op. cit., p. 81.

**ANSEA**  
**ASOCIACION DE NACIONES DEL SURESTE ASIATICO, 1984**  
(Brunei, Filipinas, Indonesia, Malasia, Singapur, Tailandia)



frente a la virulenta guerra de Viet Nam, los gobiernos de Singapur, Indonesia, Malasia, Tailandia y Filipinas, acordaron, por consejo de Estados Unidos, reunirse en Bangkok en 1967, para crear un mecanismo de consulta esencialmente defensivo, aunque dotado de objetivos económicos, todo ello con la finalidad de contener el comunismo en esa parte del mundo<sup>436</sup>. El sultanato monárquico de Brunei, que obtuvo su independencia de la Gran Bretaña el 19 de diciembre de 1984, se integró, de inmediato, como miembro de pleno derecho a la ANSEA.

Cuando culminó la guerra de Viet Nam en 1975, los ministros de asuntos exteriores de los países miembros de la ANSEA efectuaron una reunión en Kuala Lumpur en la que fueron esbozados nuevos lineamientos para la Asociación, en un intento por dotarla de vida propia con iniciativas como la neutralidad de la región en el contexto de la guerra fría y la solución pacífica de las controversias. La ANSEA, a partir de entonces consideraría que es a través del comercio que puede garantizarse la paz, o bien, que las relaciones comerciales entre los Estados posibilitarán la solución de los conflictos. Su respetable crecimiento económico, que oscila entre el 6 y el 7 por ciento anual, a través de la exportación de manufacturas, le imprime gran dinamismo económico, comercial, financiero y de inversión a esa parte del mundo.

En los noventa, sin embargo, la ANSEA se encuentra en un

<sup>436</sup> Tabares, Ramón, *Op. cit.*, p. 329.

complejo proceso de readaptación a las circunstancias de la posguerra fría, debiendo ampliar sus actividades a esferas como los temas de seguridad regional y panasiática, la aceptación de nuevos socios, y la aceleración de los vínculos empresariales y comerciales entre sus miembros. Las preocupaciones en el terreno de la seguridad regional condujeron a que, con motivo de la conferencia anual de los ministros de asuntos exteriores de los países de la ANSEA celebrada en Bangkok del 22 al 28 de julio de 1994, fuera necesario efectuar una sesión especial en el marco del recién creado Foro Regional de la ANSEA en el que intervinieron Japón, Estados Unidos, la Unión Europea, Canadá, Australia, Nueva Zelanda, Corea del sur, China, Rusia, Viet Nam, Laos y Papúa Nueva Guinea. Esta reunión, que tuvo una duración de 3 horas y que adoleció de un orden del día, resulta, de todas maneras, significativa, ya que los socios anseáticos tradicionalmente manifestaban con gran discreción sus preocupaciones en el terreno de la seguridad regional, en tanto que ahora son ampliamente publicitadas<sup>437</sup>.

El aspecto de la admisión de nuevos miembros, también resulta revelador. Viet Nam, país que motivó el nacimiento de la ANSEA por razones defensivas y de seguridad, se perfila, en la actualidad, como miembro de pleno derecho, al igual que Laos, Campuchea y Myanmar en la Asociación. Actualmente, los tres países de la península de Indochina cuentan con el estatus de observadores en el

---

<sup>437</sup> Véase "ASEAN. Growing Pains", en Far Eastern Economic Review, July 28, 1994, p. 22.

organismo de referencia. Se habla, asimismo, de la conveniencia de incluir a Australia y Nueva Zelanda en un intento por afianzar el comercio en el área.

Destaca el papel de negociador que la ANSEA ha intentado asumir para resolver la situación de aislacionismo en que Occidente ha recluso a Myanmar en virtud de su gobierno dictatorial y su condición como principal productor mundial de opio. De hecho, el ministro de asuntos exteriores de Myanmar, Ohn Gyaw, figuró entre los asistentes a la reunión anual de la ANSEA en julio de 1994. Cuando el movimiento democrático fue reprimido en 1990, los países europeos y EEUU amenazaron con un embargo militar y la congelación de la ayuda bilateral al gobierno de Rangún. Claro está que las amenazas occidentales no han podido materializarse, dado que el veto chino en el Consejo de Seguridad de la ONU sería impuesto ante las pretensiones de embargo y sanciones adicionales contra Myanmar<sup>438</sup>.

En otro orden de ideas, la ANSEA tiene el propósito de consolidar el Area de Libre Comercio de la ANSEA, programa de liberalización económica que pretende reducir los aranceles intra-regionales a un máximo de 5 por ciento en 15 años<sup>439</sup>.

Existen, sin embargo, algunos obstáculos para que la ANSEA

---

<sup>438</sup> Véase "ASEAN. Constructive cave-in", en The Economist, July 30th-August 5th 1994, p. 31.

<sup>439</sup> "ASEAN. Growing Pains", Op. cit., p. 23.



*consolide su posición como un organismo económico de solidez en los procesos de cooperación e integración económicas regionales. La diversidad étnica, cultural y religiosa es un primer impedimento. La ANSEA alberga a seis socios muy distintos y con pocos aspectos en común más que la voluntad política para salir adelante con los objetivos de la Asociación. Por ejemplo, baste mencionar que Singapur, Brunei y Tailandia son Estados mayoritariamente budistas; mientras que en Indonesia predominan los musulmanes; en Malasia el budismo y el islamismo; y en Filipinas el catolicismo. Existen importantes minorías nacionales que manifiestan tendencias separatistas, por ejemplo en el Timor Oriental, hecho que ha desencadenado algunos problemas entre Indonesia y Filipinas, los dos socios más poblados y poseedores de las economías más importantes en la ANSEA. También destacan los distintos regímenes políticos que van desde el sultanato monárquico de Brunei, similar al de Malasia, hasta el presidencialismo en Filipinas e Indonesia, pasando por el gobierno republicano de Singapur y la monarquía de Tailandia.*

*La importancia de la ANSEA estriba, sin embargo, en que sus países es posible que integren la próxima generación de nic's. Singapur, que es uno de ellos, podría marcar la pauta. Recientemente, el semanario The Economist acotaba que por lo menos Malasia y Tailandia, que se han mantenido en la lista de los cinco países con mayores tasas de crecimiento del mundo, bien podrían despuntar al selecto club, siempre que resuelvan satisfactoriamente*

sus deficiencias educativas<sup>440</sup>.

### 4. 3. 3. El Foro de Cooperación Económica del Asia Pacífico.

"El agudo contraste entre la industria y la empresa japonesa y norteamericana no se encuentra sólo en la eficiencia -producción, distribución y servicios-, sino que está relacionada con el estilo y los valores orientales. Japón es tanto parte del mundo capitalista cuanto de Asia. El juego está un poco avanzado para que los norteamericanos digan que Japón debe cambiar porque opera sobre un conjunto diferente de principios, como hacen los así llamados críticos revisionistas. Nosotros estamos en Oriente y somos parte de él. Llamarnos una nación desleal en el comercio porque no hacemos las cosas al estilo norteamericano, es un golpe bajo."

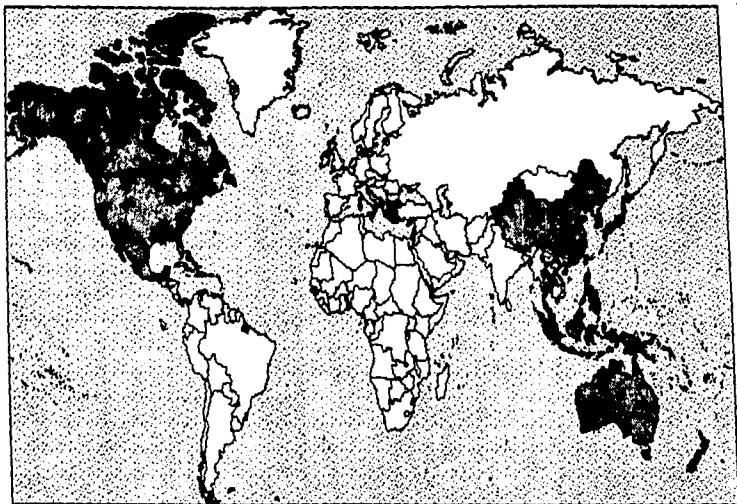
**Shintaro Ishihara**

Es posible que ante la dispersión geográfica y de intereses que caracteriza a la Cuenca del Pacífico, se haya hecho necesaria la suscripción de un nuevo acuerdo entre una menor cantidad de países y/o territorios del Pacífico. Así, durante la tercera semana de noviembre de 1993, se llevó a cabo la reunión que institucionalizaría el Foro de Cooperación Económica del Asia Pacífico (APEC por sus siglas en inglés, Asia-Pacific Economic Cooperation) en la ciudad estadounidense de Seattle. Llama la atención que el APEC intenta ser muy específica en torno al discutible estatus de algunos de sus socios, prefiriendo la referencia a

<sup>440</sup> "Who's Nicst?", en The Economist August 13th-19th 1994, pp. 31-32.

**APEC****FORO DE COOPERACION DEL ASIA-PACIFICO**

(Australia, Brunel, Canadá, China, República de Corea, Estados Unidos, Filipinas, Hong Kong, Indonesia, Japón, Malasia, México, Nueva Zelanda, Papúa Nueva Guinea, Singapur, Taiwán, Tailandia)



"economías" en vez de "países."

El APEC se remonta al año de 1989, cuando los ministros de comercio de las "economías participantes" se reunieron por primera vez a fin de apoyar las octava ronda de negociaciones comerciales multilaterales del GATT y discutir el futuro del libre comercio y aspectos económicos de común interés. Entre los miembros<sup>441</sup> del APEC figuran Canadá, Estados Unidos, México, Japón, China, Hong Kong, Taiwan, Corea del Sur, Australia, Chile y Papúa Nueva Guinea. Las "economías" participantes en el APEC representan a más de 2 mil millones de personas que son responsables de la mitad de la producción económica del mundo y del 40 por ciento de su comercio total<sup>442</sup>.

Es difícil, por ahora, valorar la importancia real del APEC en la gama de acontecimientos que ubican al Pacífico como un centro de gravitación de la economía global que opaca al Atlántico. ¿Por qué no ha sido instituido, por ejemplo, un Foro de Cooperación Económica del Atlántico, Norte ó Sur, ó ambos? Con todo, la dispersión geográfica que caracteriza al APEC le impide erigirse en un prototipo del nuevo regionalismo.

---

<sup>441</sup> A la fecha pertenecen al APEC Australia, Brunei, Canadá, República Popular China, República de Corea, Estados Unidos, Filipinas, Hong Kong, Indonesia, Japón, Malasia, México, Nueva Zelanda, Papúa Nueva Guinea, Singapur, Taiwán y Tailandia.

<sup>442</sup> "Operation APEC", en Maclean's, November 29, 1993, p. 31.

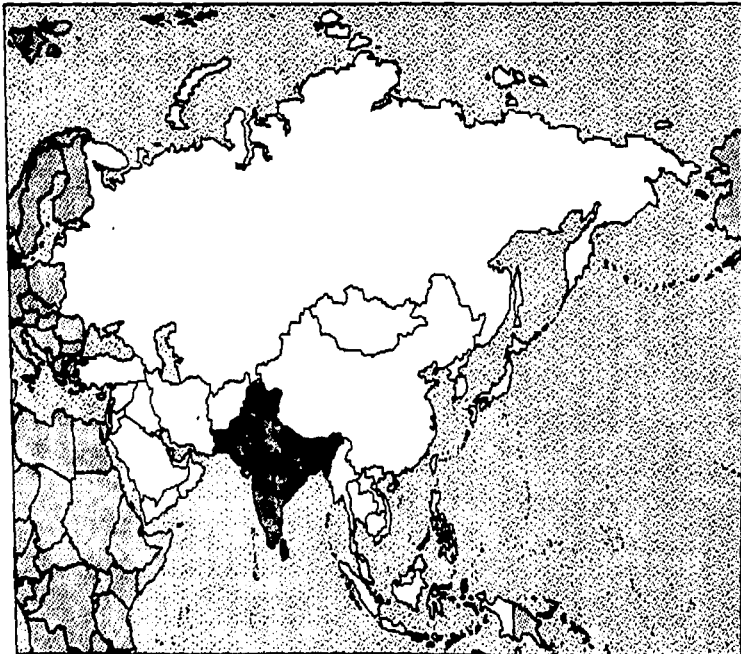
#### **4. 3. 4. La Asociación del Sur de Asia para la Cooperación Regional.**

*"Mahatma Gandhi se alojaba en la casa del primer ministro indio, Nehru, en la ciudad de Allahabad. Por la mañana, mientras hablaban de los problemas de la India, Gandhi se lavaba la cara y las manos y Nehru le iba echando agua de una jarra. Como estaban metidos en una seria discusión, Gandhi se olvidó de que se estaba lavando y, antes de que terminara de lavarse la cara, se acabó el agua de la jarra. En ese momento, Nehru dijo: "Espere un momento, que voy a traer otra jarra", a lo que Gandhi replicó: "Pero, ¡cómo!, ¿he gastado toda el agua que había en la jarra sin haber terminado de lavarme la cara? ¡Qué derroche! Cada mañana no uso más que una jarra." Gandhi se quedó callado. Las lágrimas le afloraron a los ojos. Nehru, al verlo, se quedó sorprendido: "¿Por qué llora?, ¿qué ha pasado?, ¿por qué se preocupa usted del agua? En mi ciudad, Allahabad, hay tres grandes ríos: el Ganges, el Jummar y el Saraswati. Aquí no tiene usted por qué preocuparse del agua." Entonces Gandhi le dijo: "Nehru, tiene usted razón; en esta ciudad tienen ustedes tres grandes ríos, pero lo que a mí me corresponde de ellos es sólo una jarra de agua por la mañana y nada más."*

*Uno de los casos más ilustrativos en el continente asiático por cuanto hace al nuevo regionalismo, es la Asociación del Sur de Asia para la Cooperación Regional (SAARC). Esta institución, plantea, en esencia, la resolución de los conflictos de la región (particularmente entre Pakistán e India) a partir de la cooperación y de la posible integración económicas.*

*Aunque todavía existe un gran desacuerdo para definir los rasgos regionales que podrían cohesionar a los países del sur de*

**SAARC**  
**ASOCIACION DEL SUR DE ASIA PARA LA COOPERACION REGIONAL**  
(India, Pakistán, Bangladesh, Bhután, Nepal, Maldivas)



333

Asia, se ha llegado a la conclusión de que existe una herencia colonial común para Bangladesh, Bhután, India, las Islas Maldivas, Nepal, Pakistán y Sri Lanka, esto es, el legado británico de dominación<sup>443</sup>.

Pero más allá de lo que el Imperio Británico haya podido aportar a los actuales Estados del sur de Asia, existen, por lo menos, cinco razones que han favorecido la búsqueda de mecanismos de cooperación e integración regionales, a saber:

1. La preponderancia económica, política y militar en la región de India. Esta puede ser medida, entre otros criterios, por su involucramiento en el nacimiento de Bangladesh -que hasta antes de esa fecha constituía el Pakistán oriental, y que formaba parte de Pakistán- en 1971 y su desempeño militar en Sri Lanka y las Islas Maldivas, hechos que podrían sumarse al ensayo nuclear realizado por el gobierno de Indira Gandhi en 1974 -el cual, se dijo, fue con fines pacíficos. También en 1971 India otorgó la independencia a Bhután, si bien las políticas exterior y de defensa del pequeño país himalayo son decididas, de facto, en Nueva Delhi.

Se calcula, asimismo, que India posee el 78 por ciento del área, el 73 por ciento de la población, y el 77 por ciento del producto nacional bruto del sur de Asia.

---

<sup>443</sup> Es un hecho, sin embargo, que los países del área de referencia carecen de un sentido histórico de identidad común o cultural.

2. El conflicto indo-pakistaní. Se considera que con la suscripción del Acuerdo de Simla al término de la Guerra Indo-Pakistaní que culminó con la independencia de Bangladesh, el gobierno de Islamabad reconoció tácitamente la supremacía regional de India. El Acuerdo de Simla establece mecanismos de cooperación y consulta en las relaciones bilaterales, si bien, es sabido que las fricciones se mantienen y que todavía subsisten diferendos territoriales por cuanto toca a la zona fronteriza de Kashemira.

3. El hecho de que todos los Estados de la región tienen frontera marítima o territorial con India, y que, en distintas proporciones, la relación fronteriza entre ellos ha sido y es conflictiva.

4. La notable importancia geoestratégica de la región ha propiciado el intervencionismo de las grandes potencias en distintos momentos y presagia una continuación de ese involucramiento aun en la posguerra fría.

5. Todos los países de la región enfrentan problemas similares de pobreza, crecimiento incontrolable de la población, analfabetismo, epidemias, enfermedades endémicas, hambrunas, desastres naturales y otras tantas dificultades vinculadas con el subdesarrollo. Destacan, también, los problemas étnicos, los fanatismos religiosos, los separatismos y los movimientos de reivindicación



nacional y, desde luego, el terrorismo<sup>444</sup>.

Por cuanto toca a la evolución de las condiciones que derivaron en la creación de la SAARC, es posible considerar como antecedente la iniciativa esbozada por el entonces presidente de Bangladesh, Zia-ur-Rahman en 1979 de instituir una organización regional que abarcara los países del Sur de Asia. Un año después, el gobierno de Bangladesh hizo circular un documento entre los siete Estados del sur de Asia en el que se detallaba la idea de la cooperación regional, de manera que se formalizaría la Cooperación Regional del Sur de Asia (SARC) en 1983. En reuniones subsecuentes en que intervinieron los ministros de asuntos exteriores de los países del sur de Asia, se localizaron áreas y objetivos de interés mutuo, para lo cual, en diciembre de 1985, en la reunión celebrada en Dhacca, se resolvió crear la Asociación del Sur de Asia para la Cooperación Regional (SAARC)<sup>445</sup>.

La Declaración de Dhacca es el documento que ilustra los objetivos de la SAARC, entre otros:

1. Promover soluciones regionales a los problemas comunes "en un espíritu de amistad, confianza y entendimiento mutuo."
2. Crear un orden basado en el respeto mutuo, la equidad y los

---

<sup>444</sup> Dixit, Aabha et al "Regional integration as a Means of Conflict Resolution: The case of SAARC", en Lindgren, Göran y Peter Wallensteen (eds.), Third World Dimensions in Conflict Resolution. Report from the 1989 Advanced International Programme Conflict Resolution, Uppsala, Department of Peace and Conflict Research/Uppsala University, 1989, pp. 215-217.

<sup>445</sup> Dixit, Aabha et al Op. cit., p. 218.

*beneficios compartidos.*

- 3. Realizar encuentros periódicos para promover la confianza y la cooperación entre sus miembros.*
- 4. Acelerar el desarrollo socio-económico en todos los países miembros a través de la utilización óptima de sus recursos<sup>446</sup>.*
- 5. Implantar el Nuevo Orden Económico Internacional (NOEI) y reinstalar el diálogo Norte-Sur.*
- 6. Destacar la validez de los objetivos del Movimiento de los No-alineados.*
- 7. Utilizar la cooperación regional para responder a los problemas de pobreza, subdesarrollo, crecimiento demográfico, bajos niveles de producción y el legado de la explotación prevaleciente en la región del Sur de Asia en que los Estados fueron orientados por valores surgidos de la herencia colonial, así como por las propias tradiciones culturales e históricas propias de cada rincón de esa parte del mundo.*

*De las reuniones hasta hoy efectuadas en el marco de la SAARC, destacan la de Bangalore, India, en 1986, en la que se introdujo la conformación de Comités Técnicos para la Mujer y el Desarrollo y el de Prevención del Tráfico de Drogas y Abuso de Enervantes, además de que se incorporaron algunas resoluciones a favor de la salud infantil, la educación y la vivienda. En éste encuentro se adoptó la Declaración sobre Asuntos Económicos, reiterando la adversidad*

---

<sup>446</sup> Aquí se estableció que la paz y la seguridad constituían requisitos esenciales para el cumplimiento de éste objetivo.

del entorno económico internacional. Otros aspectos ahí resueltos fueron: a) la iniciativa de crear un sistema de radio y televisión regional; b) crear estrategias para la promoción del turismo en el área<sup>447</sup>; c) establecer un centro de documentación de la SAARC a fin de contar con información confiable en aspectos tecnológicos, científicos y en los temas del desarrollo; ch) el establecimiento de becas de la SAARC a fin de propiciar el intercambio estudiantil de los nacionales de los países miembros; y d) promover el Programa de Voluntarios Organizados para los jóvenes a fin de promover el trabajo agrícola y forestal.

En el tercer encuentro de la SAARC, celebrado en Kathmandú en noviembre de 1987, los jefes de Estado o de gobierno de los miembros, suscribieron una Convención Regional para la Supresión del Terrorismo y otra para establecer la Reserva de Seguridad Alimentaria del Sur de Asia. La cuarta reunión, que tuvo lugar en Islamabad en diciembre de 1988, mostró como elemento característico, la fijación de los criterios para la admisión de nuevos miembros.

Diversos analistas coinciden en afirmar que la SAARC ha tomado nuevos bríos tras la culminación de la guerra fría, si bien destacan la hegemonía que ejerce India en el proceso de toma de

---

<sup>447</sup> El turismo constituye un rubro de gran potencial para los países, dado que por sus culturas y tradiciones, atraen la curiosidad de muchas personas. Basta mencionar la situación de la isla de Sri Lanka, en donde se encuentra la huella de Buda. Esto provoca que la isla sea visitada frecuentemente por los fieles creyentes.

decisiones<sup>448</sup>. El Sur de Asia, sin embargo, cobra importancia en el contexto del auge del Pacífico, y, en este caso, de uno de sus brazos, esto es, el Océano Indico, con lo que el noratlantismo se debilita.

#### 4. 4. América del Norte.

"Evidentemente, la culminación del NAFTA, que habrá de tener un periodo transitorio asimétrico favorable a México como país de menor desarrollo, no será fácil. Sobre todo del lado de Estados Unidos."

**Ramón Tamames**

El declive del noratlantismo estadounidense tiene también su explicación en la actitud asumida por el gobierno de Washington respecto a la conducción de las relaciones económicas internacionales, que, como se explicaba en el segundo capítulo de la presente investigación, recayó en ese país ante la destrucción de Japón y Europa Occidental en la segunda guerra mundial.

La reconstrucción auspiciada por Estados Unidos, al paso del tiempo se revirtió en socios comerciales poco proclives al multilateralismo, cuya manifestación más fehaciente fue el retraso en los arreglos a que pretendía llegarse en la Ronda Uruguay del GATT. Así, ante el declive de la capacidad de negociación de EEUU frente a Japón y Europa Occidental, el bilateralismo se perfilaba

---

<sup>448</sup> Véase "ASEAN. Growing Pains", *Op. cit.*, p. 23. Así como en la ANSEA existe el temor de que Indonesia, como hegemonía, imponga al resto de los socios sus decisiones, la SAARC presenta ese problema con la actitud de liderazgo asumida por el gobierno de Nueva Delhi.

como la alternativa.

El bilateralismo emuló la actitud de Europa Occidental por cuanto se refiere al acceso a mercados, para lo cual, el gobierno de Washington comenzó a establecer como requisito indispensable, la suscripción de acuerdos de liberalización comercial selectiva. El primer arreglo de este tipo fue el Acuerdo para el Establecimiento de un Área de Libre Comercio entre EEUU e Israel, cuya entrada en vigor se produjo en septiembre de 1985. El segundo, y de mayor importancia, fue el Acuerdo de Libre Comercio entre Canadá y EEUU, que se hizo efectivo a partir del 12 de enero de 1989. El tercero, y de singular relevancia fue el Tratado de Libre Comercio de América del Norte, en vigor desde el 12 de enero de 1994. Los dos últimos serán revisados en las siguientes líneas.

#### 4. 4. 1. El Acuerdo de Libre Comercio entre Canadá y EEUU.

"Durante la década de 1990, Estados Unidos probablemente se verá obligado a reducir el déficit de su balanza de pagos. Cuando lo haga, las importaciones tendrán que descender y las exportaciones aumentar. Cuando esto suceda, el mercado norteamericano durante un tiempo estará de hecho cerrado al mundo en proceso de desarrollo. Por lo tanto, si Europa y Japón no están dispuestos a convertirse en mercados de referencia inmediata, es posible que durante los próximos años no haya nuevos pequeños dragones económicos."

Lester Thurow

La experiencia histórica muestra que Estados Unidos y Canadá buscaron una negociación para lograr la liberalización comercial mutua, no sin problemas, y que los acuerdos alcanzados, privilegiaban el acceso al mercado estadounidense de productos canadienses y viceversa. Un hecho que no debe pasar inadvertido es que la consolidación de los vínculos económicos entre los dos países propiciaron el declive de la presencia británica en América del Norte y en el noratlantismo británico, como se explicaba con anterioridad.

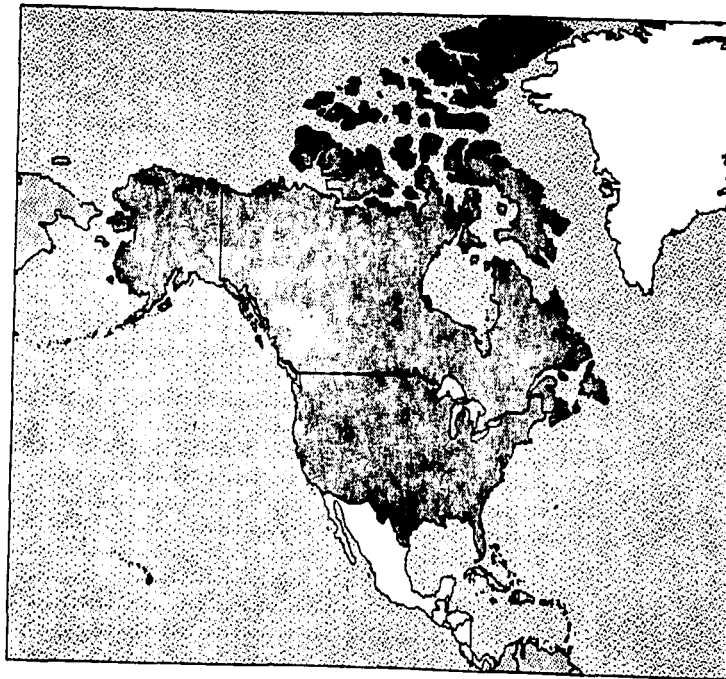
Pese a ello, Canadá contaba con una vocación noratlántica que se vio severamente perturbada ante el nacimiento de la CEE, y la suscripción, con EEUU, del Acuerdo Automotriz Auto Pact, también comentado en el primer capítulo de la presente investigación. En adelante, el gobierno de Ottawa se orientaría a favor de la continentalización de sus relaciones con EEUU, proceso cuya culminación sería el Acuerdo de Libre Comercio (ALC) de 1989, suscrito por los dos países.

Para un país despoblado y dependiente de un mercado como el estadounidense, los acuerdos comerciales han sido difíciles en su concreción y redacción, e inclusive hubieron momentos en que Canadá buscó la liberalización comercial con EEUU sin que éste manifestara el menor entusiasmo al respecto<sup>440</sup>. Lo paradójico de esta

---

<sup>440</sup> Véase Smith, Allan, "México y Canadá, diversidad de la similitud", en Suplemento Política, El Nacional, 21 de mayo de 1982, pp. 24-23.

**AIC**  
**ACUERDO DE LIBRE COMERCIO CANADA-ESTADOS UNIDOS, 1989**



362

situación, es que Canadá parece hacer insistido en signar un documento de este tipo, mientras EEUU semejaba un receptor pasivo de las inquietudes canadienses, hasta que el capitalismo obligó a una nueva caracterización de la proyección hemisférica estadounidense.

Con anterioridad a la firma del Acuerdo de Libre Comercio de 1989, alrededor del 80 por ciento del comercio entre Canadá y Estados Unidos ya estaba libre de aranceles y restricciones tarifarias, ello, como producto de las negociaciones efectuadas en el marco del GATT en las diversas rondas efectuadas, entre ellas, la de Tokyo.

Estados Unidos y Canadá, además de las detalladas negociaciones relacionadas con las tarifas y aranceles, realizaron y tomaron medidas en torno a las restricciones no-arancelarias en un contexto bilateral. En otras palabras, en la Ronda Tokyo, las tarifas se hicieron menos importantes que los impedimentos no-arancelarios al comercio, como consecuencia del creciente proteccionismo desarrollado por las naciones más industrializadas<sup>450</sup> y Canadá y EEUU, considerando que las negociaciones multilaterales en ese ámbito serían desgastantes, decidieron tomar cartas en el asunto a nivel bilateral.

---

<sup>450</sup> Merkin, William S., "Implementation of the Tokyo Round Agreements. The US Perspective", en Radebaugh, Lee H. y Earl H. Fry, Canada US Relations, Utah, David M. Kennedy Center for International Studies, 1985, p. 7.



*Tras la conclusión de la Ronda de Tokyo era evidente que tanto Canadá como Estados Unidos buscarían ampliar la liberalización comercial. Canadá en lo particular, decidió continuar las pláticas para lograr un libre comercio total, negociando cada uno de los sectores comprometidos en el comercio con EEUU. Así, el Acuerdo de Libre Comercio Canadá-EEUU (ALC ó FTA por sus siglas en inglés Free Trade Agreement), entró en vigor, tras un intenso debate en el país del maple, y con escasas controversias en EEUU, el 19 de enero de 1989.*

*En la actualidad, alrededor del 30 por ciento del producto nacional bruto canadiense es generado directamente por las exportaciones. Entre 70 y 80 por ciento de esas exportaciones se dirigen a Estados Unidos. De ahí que la decisión de firmar un ALC con los estadounidenses suponga un mejor acceso en términos comerciales al mercado de ese país, que con las disposiciones obsoletas estipuladas por el GATT para regular el comercio entre países<sup>451</sup>.*

*Por lo que se refiere al acuerdo tarifario, podría decirse que es la parte más significativa del ALC Canadá-Estados Unidos en términos de la liberalización comercial, aunque recibió poca atención del público. Según este acuerdo, todas las tarifas entre Canadá y Estados Unidos serán eliminadas, sin excepción, a lo largo de un periodo de 10 años. Las tarifas en algunos sectores habrán*

---

<sup>451</sup> Lipsey, Richard G., "Tariffs and Other Border Measures", en Crispo, John (ed.), Free Trade-the real story, Canada, Gage Educational Publishing Company, 1988, p. 23.

*iniciado el proceso de remoción a partir del 1º de enero de 1989. Para otros sectores, las reducciones tarifarias experimentarán cinco periodos progresivos anualmente, o hasta diez periodos, dependiendo del tiempo que requiera el sector para ajustarse.*

*Según el Economic Council of Canada se estima que el comercio para uno u otro países se incrementaría en unos 15 mil millones de dólares para 1995. Por ahora, el comercio bilateral que representa la relación capitalista más importante del mundo, asciende a 175 mil millones de dólares.*

*En sí, el ALC constituye, a grandes rasgos, un acuerdo para liberalizar la totalidad del comercio entre los dos países. Los sectores incluidos están contenidos en 21 capítulos que incluyen los procedimientos aduanales, el trato nacional, las barreras técnicas al comercio, la agricultura, los vinos y las bebidas destiladas, la energía, el comercio en productos automotrices, las salvaguardas, las compras del sector público, los servicios, la entrada temporal de hombres de negocios, las inversiones, los servicios financieros, el mecanismo para la resolución de disputas y la protección a las industrias culturales canadienses.*

*Aunque los temas y objetivos del ALC están referidos a aspectos económicos y jurídicos, y sus alcances son limitados si se les compara con la Unión Europea, es indudable que las afinidades culturales, lingüísticas, económicas, políticas y estratégicas de*

*EEUU y Canadá pueden hacer del acuerdo en cuestión un arreglo institucional de importantes alcances ya que, aun cuando no existen instituciones supranacionales con atribuciones tan amplias como en Bruselas, la existencia de los mecanismo para la resolución de las controversias constituyen un primer paso en ese sentido. Por otra parte, algunos autores coinciden en señalar que siendo EEUU una superpotencia comercial, cuenta con una amplia capacidad de maniobra que, en determinadas circunstancias obliga a sus socios comerciales -en este caso Canadá- a reconocer tácitamente la supremacía de la política comercial estadounidense.*

#### **4. 4. 2. El Tratado de Libre Comercio de América del Norte.**

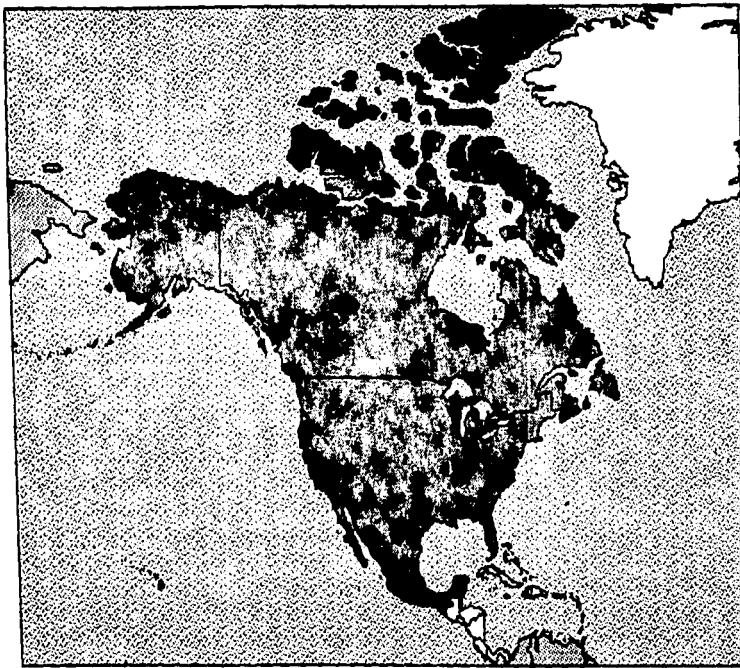
*"El desarrollo de los cuasi-bloques comerciales determinará que el acceso a los mercados sea difícil en general, pero si algunas naciones en desarrollo, por ejemplo, México o Africa del Norte, reciben privilegios especiales en una de las tres áreas ricas, su acceso creará enormes problemas a otras naciones pobres que carecen de dichas preferencias. Si una empresa puede exportar libremente de México a Estados Unidos pero no del resto de América Latina a Estados Unidos, ese resto de América Latina afronta un problema grave. Ningún inversor querrá instalarse donde, respecto a los que invierten en México, tiene que trabajar con un impedimento."*

**Lester Thurow**

*A la inversa de las relaciones entre Canadá y EEUU, países que en distintos momentos han sido artífices del noratlantismo, los vínculos entre México y EEUU son, en esencia, continentales. México no es participe de la OTAN, ni del Plan Marshall, y sólo hasta 1986*

# NAFTA

## TRATADO DE LIBRE COMERCIO ENTRE MEXICO, ESTADOS UNIDOS Y CANADA



ingresó al GATT. Tampoco mantiene sólidos vínculos trasatlánticos que pudieran sugerir que en la actualidad el declive del noratlantismo estadounidense afecta los intereses o la seguridad de los mexicanos. Al finalizar la presente investigación, un apéndice sobre la posición mexicana ante el nortatlantismo, es incluido a fin de revisar con mayor detalle las implicaciones de este aspecto.

Sin embargo, hay un hecho que no debe ser pasado por alto: el suscribir un pacto comercial con una de las potencias de la guerra fría, conlleva el riesgo de que los estadounidenses no puedan distinguir claramente entre México como socio, y México como aliado, dilema éste que no enfrentan ni los miembros de la Unión Europea, ni los de la ANSEA. De ahí que el NAFTA se ubique en el espectro del viejo regionalismo como un pacto vertical, de carácter defensivo -ante la competitividad de Japón y Europa Occidental en la economía mundial-, poco proclive a la incorporación de temas de importancia nodal como los de la nueva agenda -entre otros, las migraciones, el narcotráfico, la protección del medio ambiente<sup>452</sup>, etcétera-, y la imposibilidad de que, como en el caso de la SAARC, sea un instrumento para la resolución de los conflictos bilaterales<sup>453</sup>, etcétera.

---

<sup>452</sup> Aunque los Acuerdos Paralelos al TLC incluyen disposiciones en éste sentido, las acciones previstas son el castigo a quienes contaminan, no la prevención de la contaminación.

<sup>453</sup> Toda vez que el mecanismo para la solución de las controversias se aplica a los temas comerciales que susciten divergencias entre México, Estados Unidos y Canadá. Sin embargo, como se ha visto con las crecientes disposiciones anti-inmigrante de EEUU, el TLCAN no es un instrumento que facilite el diálogo en ese ámbito, y en muchos sentidos, parece ser el causante de la percepción de que, una vez en vigor, alienta la migración de mexicanos a la Unión Americana.

**Cuadro 24**  
**EXPORTACIONES DE ESTADOS UNIDOS A MEXICO POR ESTADOS EN 1989**

	<i>Exportaciones (millones de dólares)</i>	<i>Participación en los totales (%)</i>	<i>Principales productos</i>
<i>Michigan</i>	<i>1 664. 25</i>	<i>6. 66</i>	<i>Equipo de transporte, maquinaria eléctrica y productos de metal</i>
<i>Nueva York</i>	<i>759. 60</i>	<i>3. 04</i>	<i>Primarios de metal, químicos y maquinaria eléctrica</i>
<i>Louisiana</i>	<i>620. 91</i>	<i>2. 48</i>	<i>Agrícolas, químicos y productos procesados</i>
<i>Illinois</i>	<i>511. 96</i>	<i>2. 05</i>	<i>Maquinaria no- eléctrica, eléctrico y electrónicos</i>
<i>Ohio</i>	<i>432.84</i>	<i>1. 73</i>	<i>Maquinaria eléctrica, primarios de metal y químicos</i>
<i>Pennsylvania</i>	<i>424.90</i>	<i>1. 70</i>	<i>Maquinaria no- eléctrica, eléctricos y productos de metal</i>
<i>Tennessee</i>	<i>212. 99</i>	<i>0. 85</i>	<i>Equipo de transporte, papel y químicos</i>
<i>Indiana</i>	<i>194. 98</i>	<i>0. 78</i>	<i>Maquinaria no- eléctrica, primarios de metal y equipo de transporte</i>
<i>Virginia Occidental</i>	<i>24. 49</i>	<i>0. 09</i>	<i>Maquinaria no- eléctrica, primarios de metal y eléctricos</i>

<b>Nueve Estados</b>	<b>4 870. 93</b>	<b>19. 47</b>	
California	3 669. 31	14. 69	Eléctricos y electrónicos, maquinaria no-eléctrica y equipo de transporte
Texas	9 746. 79	39. 03	Eléctricos y electrónicos, maquinaria no-eléctrica y equipo de transporte
<b>Dos Estados</b>	<b>13 415. 10</b>	<b>53. 72</b>	
<b>Total (12) *</b>	<b>18 287. 03</b>	<b>73. 19</b>	

\* El 28. 81 % restante lo exportan los otros 39 Estados de la Unión Americana

Fuente: Departamento de Estudios Económicos de BANANEX con datos del Departamento de Comercio de Estados Unidos.

Por ahora baste mencionar que la relación comercial entre México y Estados Unidos ha experimentado cambios vertiginosos en su forma, no en el fondo. Desde el tendido de las vías férreas de la República Mexicana en la década de 1880, hasta la exagerada concentración del comercio exterior mexicano con un sólo socio, es visible que el Tratado de Libre Comercio de América del Norte no hace sino institucionalizar una continentalización -o norteamericanización- ya existente.

A lo largo de la década de los ochentas, a medida que los estadounidenses se tornaban más proteccionistas, México buscaba desesperadamente la manera de continuar comerciando con el mínimo

de obstáculos posibles, ya que la estrecha relación económica de los mexicanos "ha sido, desde el punto de vista histórico, un proceso natural, en virtud de la proximidad geográfica y de las relaciones que en lo político se han desarrollado en el siglo XIX"<sup>454</sup>.

Efectivamente, al revisar las actividades económicas desarrolladas por México, claramente podrá vincularse, por ejemplo, a la actividad minera en el tendido vertical de vías férreas para trasladarla al mercado estadounidense. Por otra parte, la creciente consolidación del mercado de Estados Unidos especialmente a partir de la Guerra de Secesión, ha permitido que los mexicanos concurrieran a ese país con ciertos productos agrícolas en condiciones competitivas. Otro hecho fundamental es lo que algunos estudiosos denominan la economía fronteriza, porque entre las ciudades del norte de la República Mexicana y las del sur estadounidense, existe un enorme flujo de productos y personas, así como de servicios, como se ilustra en el cuadro 24. Adicionalmente hay que resaltar que en virtud de las dificultades topográficas y de infraestructura en las vías mexicanas de comunicación, numerosos productos nacionales son transportados del occidente al oriente de la frontera mexicana a través del territorio estadounidense. También merece atención la migración, ya que los mexicanos han adquirido propiedades, o trabajos, o participado en operaciones financieras

---

<sup>454</sup> Urquidí, Víctor L., "Bases de una mayor integración económica entre México y Estados Unidos", en Torres, Blanca, (coord.), *Interdependencia: ¿Un enfoque útil para el análisis de las relaciones entre México y EEUU?*, México, El Colegio de México, 1990, p. 27.



en Estados Unidos, sin descontar los intercambios turísticos, educativos y otros<sup>455</sup>.

**Cuadro 25**  
**DISTRIBUCION REGIONAL DE LAS EXPORTACIONES MEXICANAS**  
**(porcentajes)**

	<b>EEUU</b>	<b>Europa</b>	<b>Asia</b>	<b>Otros</b>
<b>1960</b>	<b>61. 4</b>	<b>11. 5</b>	<b>7. 2</b>	<b>19. 9</b>
<b>1970</b>	<b>60. 7</b>	<b>8. 5</b>	<b>5. 6</b>	<b>25. 2</b>
<b>1975</b>	<b>61. 4</b>	<b>12. 1</b>	<b>7. 3</b>	<b>19. 2</b>
<b>1980</b>	<b>72. 7</b>	<b>16. 5</b>	<b>9. 9</b>	<b>0. 9</b>
<b>1981</b>	<b>64. 7</b>	<b>19. 8</b>	<b>12. 6</b>	<b>2. 9</b>
<b>1982</b>	<b>53. 3</b>	<b>22. 2</b>	<b>12. 5</b>	<b>12. 0</b>
<b>1983</b>	<b>58. 1</b>	<b>20. 0</b>	<b>11. 1</b>	<b>10. 8</b>
<b>1984</b>	<b>58. 8</b>	<b>19. 4</b>	<b>10. 8</b>	<b>11. 0</b>
<b>1985</b>	<b>61. 1</b>	<b>19. 1</b>	<b>10. 7</b>	<b>9. 1</b>
<b>1986</b>	<b>66. 7</b>	<b>18. 9</b>	<b>9. 0</b>	<b>16. 4</b>
<b>1987*</b>	<b>64. 4</b>	<b>19. 0</b>	<b>n. d.</b>	<b>n. d.</b>
<b>1988*</b>	<b>65. 0</b>	<b>18. 0</b>	<b>n. d.</b>	<b>n. d.</b>
<b>1989</b>	<b>70. 0</b>	<b>12. 0</b>	<b>6. 0**</b>	<b>6. 0***</b>
<b>1993</b>	<b>80. 0</b>	<b>5. 0</b>	<b>1. 3**</b>	<b>5. 0***</b>

Fuente: INEGI, Banco Nacional de Comercio Exterior.

\* preliminares

\*\* sólo incluye a Japón

\*\*\* sólo incluye a América Latina

n. d. = no disponible.

Así, el interés de México por un comercio más libre con Estados Unidos, refleja tanto la dependencia hacia el mercado estadounidense, como la necesidad de promover el crecimiento económico y de las exportaciones a partir de una apertura comercial con miras a generar ingresos que le permitan tanto el pago de la

<sup>455</sup> Urquidí, Víctor, *Op. cit.*, pp. 27-28.

deuda externa así como un bienestar más equitativo en su población.

**Cuadro 26**  
**MEXICO: IMPORTACIONES TOTALES Y DE ESTADOS UNIDOS, 1960-1988**  
 (millones de dólares)

	Importaciones		% procedente de EEUU
	Totales	De EEUU *	
1960	1 188	856	72. 1
1970	2 328	1 481	63. 6
1975	6 582	4 108	62. 4
1980	18 987	12 155	64. 3
1981	23 948	15 859	66. 2
1982	14 437	8 909	61. 7
1983	8 551	4 921	57. 5
1984	11 254	7 388	65. 6
1985	13 212	8 907	67. 4
1986	11 432	7 392	64. 7
1987	12 223	7 878	64. 4
1988#	18 903	12 097	64. 0

Fuentes: Banco de México, INEGI, Banco de Comercio Exterior.

#- preliminar.

\* 1960 y 1970, INEGI, Estadísticas históricas de México, tomo II, 1985, a base del cuadro 19, 4;  
 1975-1987, Informe de la Comisión sobre el Futuro de las Relaciones México-Estados Unidos. El desafío de la interdependencia: México y Estados Unidos, México, Fondo de Cultura Económica, 1988, cuadro 6, p. 80, provenientes a su vez de Secofi, 1988, estimación provisional de Victor L. Urquidí, Op. cit., p. 31.

Diversos acuerdos comerciales entre México y Estados Unidos han proporcionado elementos para negociar un comercio más recíproco. En 1985, Estados Unidos y México, firmaron un acuerdo en

torno a los subsidios, mismo que ayudó a que México acatara el código de subsidios del GATT. Este pacto ayudó a eliminar un buen número de disputas bilaterales relativas a los subsidios y a los impuestos compensatorios al requerir que se aplicara la prueba del daño en los casos en que Estados Unidos considerara que los mexicanos habían subsidiado ciertos productos. De hecho, en 1986, los términos en que México ingresó al GATT, estuvieron delimitados por las negociaciones bilaterales sostenidas con Estados Unidos. Finalmente, el acuerdo marco Estados Unidos-México, firmado en noviembre de 1987, estableció objetivos comunes y mecanismos administrativos para iniciar el proceso de liberalización comercial bilateral. Este proceso produjo tres acuerdos para facilitar el acceso a los mercados para textiles, cerveza, vino y bebidas destiladas, además del acero<sup>456</sup>. El comercio actual entre EEUU y México se calcula en unos 100 mil millones de dólares.

El 27 de marzo de 1990, el Wall Street Journal daba a conocer que México y EEUU estaban realizando negociaciones secretas a fin de explorar las posibilidades del libre comercio sobre bases contractuales, al que se le denominaría NAFTA. El 11 de junio del mismo año, tuvo lugar una reunión entre los presidentes Salinas y Bush en que se reconoció la necesidad de un NAFTA. El 12 de agosto, EEUU solicitó la inclusión de Canadá ante la posibilidad de iniciar la negociación del acuerdo, y el 5 de septiembre se creó la Oficina de Negociación del NAFTA en México. Igualmente se estableció la

---

<sup>456</sup> Schott, Jeffrey, Op. cit., p. 47.

*Comisión Intersecretarial del NAFTA, el Consejo Asesor y la Coordinadora de Organizaciones Empresariales (COECE).*

*El 6 de septiembre, el entonces presidente Salinas comunicó oficialmente al presidente Bush, su intención de signar un NAFTA a la brevedad posible entre México, EEUU y Canadá. Para este fin, unos días más tarde (23 de septiembre), el presidente Bush solicitó al Congreso de su país la autorización para efectuar las negociaciones a través del fast track. Los días 26 y 27 de noviembre, tuvo lugar una nueva reunión entre los presidentes de México y EEUU donde se esbozaron los rubros que debería contener el futuro acuerdo.*

*El 5 de febrero de 1991, se oficializó la participación de Canadá y con ello se esclareció que el NAFTA sería aplicable a los tres países norteamericanos. El 12 de marzo, el presidente Bush se dirigió oficialmente al Congreso estadounidense para solicitar una prórroga por dos años de la autoridad del fast track. Así, el 20 de mayo, luego de un intenso debate legislativo, y por un estrecho margen, el Congreso decidió autorizar a Bush el fast track para negociar el pacto comercial en cuestión.*

*El 12 y 13 de junio se inició propiamente la negociación encaminada a concretar el NAFTA en la ciudad de Toronto, Canadá, en que tuvo lugar la Primera Reunión Ministerial que para ese fin definió las seis grandes áreas que incluiría el proceso, a saber:*

1) acceso a mercados; 2) reglas de comercio; 3) servicios; 4) inversión; 5) propiedad intelectual; y 6) solución de controversias.

El texto estuvo listo trece meses después, previo al inicio de la Convención Republicana en que el mandatario estadounidense George Bush anunciaría la búsqueda de la reelección. Sin embargo, la victoria del candidato demócrata, William Jefferson Clinton, en función de los compromisos esbozados con diversos sindicatos y organizaciones preocupadas por el deterioro ambiental, propició la suscripción de Acuerdos Paralelos al Tratado (AP/NAFTA), los que comenzaron a ser negociados en enero de 1993, y que serían suscritos en septiembre del mismo año, previo a su presentación "en paquete" ante el Congreso estadounidense, el que, tras una dividida votación, especialmente en la Cámara Baja, obtuvo una victoria de 234 contra 200.

El contenido del NAFTA, comparado con el ALC es muy similar, con las peculiaridades que la participación de México exige al primero. Así, su duración está prevista para 15 años, a lo largo de los cuales se producirá la desgravación arancelaria. Las grandes innovaciones se encuentran, justamente, en los Acuerdos Paralelos al Tratado, los que incorporan temas tradicionalmente desdeñados en los acuerdos estrictamente comerciales, tales como la protección del medio ambiente -con la institucionalización de un banco para administrar los recursos aportados por los gobiernos mexicano y

1) acceso a mercados; 2) reglas de comercio; 3) servicios; 4) inversión; 5) propiedad intelectual; y 6) solución de controversias.

El texto estuvo listo trece meses después, previo al inicio de la Convención Republicana en que el mandatario estadounidense George Bush anunciaría la búsqueda de la reelección. Sin embargo, la victoria del candidato demócrata, William Jefferson Clinton, en función de los compromisos esbozados con diversos sindicatos y organizaciones preocupadas por el deterioro ambiental, propició la suscripción de Acuerdos Paralelos al Tratado (AP/NAFTA), los que comenzaron a ser negociados en enero de 1993, y que serían suscritos en septiembre del mismo año, previo a su presentación "en paquete" ante el Congreso estadounidense, el que, tras una dividida votación, especialmente en la Cámara Baja, obtuvo una victoria de 234 contra 200.

El contenido del NAFTA, comparado con el ALC es muy similar, con las peculiaridades que la participación de México exige al primero. Así, su duración está prevista para 15 años, a lo largo de los cuales se producirá la desgravación arancelaria. Las grandes innovaciones se encuentran, justamente, en los Acuerdos Paralelos al Tratado, los que incorporan temas tradicionalmente desdeñados en los acuerdos estrictamente comerciales, tales como la protección del medio ambiente -con la institucionalización de un banco para administrar los recursos aportados por los gobiernos mexicano y

*estadunidense, que permitan la limpieza de la zona fronteriza entre México y EEUU-, los criterios mínimos de garantías laborales que deben ser observados por las partes contratantes, y el tema de las salvaguardas.*

*El NAFTA es más asimétrico que el ALC, y los efectos del ajuste que requiere su implantación, más dolorosos para México, dado que dispone de menores recursos y experiencia para aminorar el desequilibrio inevitable que la liberalización comercial tiene sobre los diversos grupos económicos y los sectores más desfavorecidos de la población. Si bien ese sería tema de otro análisis, México se convirtió, en el primer año de vida del NAFTA, y hasta antes de la devaluación de diciembre de 1994, en un importador neto de bienes y servicios de EEUU y Canadá. Este hecho se vio favorecido por la sobrevaluación del peso mexicano, situación que hizo menos competitivas las modestas exportaciones del país. El resultado fue un enorme déficit comercial, difícil de enfrentar dado que el NAFTA no fue capaz de inducir el flujo de inversión extranjera productiva, sino de cartera.*

*Así, la devaluación ha hecho más competitivas las exportaciones mexicanas encareciendo las importaciones, lo que ya se tradujo, en enero de 1995, en un superávit en el comercio con EEUU del orden de los 863 millones de dólares. Esta situación puede enrarecer el ambiente político en EEUU toda vez que Clinton promovió el NAFTA bajo la consigna de que generaría prosperidad al*

*pueblo estadounidense. Pero la crisis mexicana amenaza no sólo con disminuir las exportaciones estadounidenses a México, sino alerta respecto a un crecimiento del desempleo en la Unión Americana, donde se calcula que unos 700 mil empleos dependen del mercado mexicano.*

*El NAFTA representa, en muchos sentidos, el reconocimiento estadounidense a su declive relativo como potencia mundial, dado que debe recurrir al regionalismo para reforzar su presencia en la economía internacional. Su nacimiento se produce después de la aparición de la Unión Europea, de la ANSEA, de los esquemas integracionistas de la Cuenca del Pacífico y preconiza un incremento en el comercio y las inversiones con su primero y tercero socios comerciales. Así, en un "regionalismo tardío" EEUU puede lograr en el hemisferio occidental lo que no puede en las relaciones económicas internacionales: hacer uso de sus capacidades gestoras en el terreno comercial, en el entendido de que, en el continente americano no existe país alguno capaz de hacer contrapeso a la Unión Americana. Canadá cuenta con un mercado potencial diez veces menor al estadounidense y sus márgenes de maniobra -incluyendo, desde luego, su vocación noratlántica-, han sido virtualmente suprimidos por el proceso de continentalización promovido por Washington. En pocas palabras: el NAFTA denota el abandono estadounidense del noratlantismo a favor de un regionalismo que puede servir más adecuadamente a sus intereses económicos en el planeta.*



Empero, desde la perspectiva regional, se tiene previsto que el TLCAN concentre buena parte de las inversiones extranjeras directas de EEUU, las cuales, se presume, podrían aportar recursos para modernizar la economía mexicana y mejorar su competitividad en el comercio mundial -siempre que se inserten en el sector productivo. En el capítulo que sigue, se analizarán los posibles impactos de los regionalismos en las relaciones económicas internacionales de la posguerra fría.

## CAPITULO 5. EL OCASO DEL NORATLANTISMO ESTADUNIDENSE Y LOS LIMITES DEL NUEVO REGIONALISMO.

"Tout est flux perpétuel. Le spectacle de l'univers ne nous offre qu'une géométrie passagère..."<sup>457</sup>

Diderot

Hasta aquí se han revisado las razones del declive del noratlantismo en sus múltiples acepciones -británico, canadiense y estadounidense- destacando, por sus implicaciones para las relaciones económicas internacionales de finales del presente siglo, el ideado y encabezado por Estados Unidos. Asimismo, se ha insistido en que buena parte de las razones que explican el ocaso del noratlantismo estadounidense, se encuentran en el curso seguido por el capitalismo, el cual se caracteriza, en la actualidad, por la tendencia a instituir arreglos de cooperación e integración económicas en determinadas áreas del globo terráqueo, propios del nuevo regionalismo.

A primera vista, las regiones aparecen distantes unas de otras, tanto, que algunos analistas no han vacilado en presagiar guerras comerciales entre ellas. Denominaciones como bloques, sugieren la conformación de entidades que en el interior reducen barreras al comercio, y, como en el caso de la Unión Europea, a los

---

<sup>457</sup> "Todo es un flujo perpétuo. El espectáculo del universo no nos ofrece más que una geometría pasajera..."

factores de la producción, en tanto que erigen obstáculos para que terceros no miembros, queden excluidos de esos beneficios.

Inclusive, desde la perspectiva del GATT, el artículo XXIV anteriormente referido, que constituye una excepción a la cláusula de la nación más favorecida, la Unión Europea, al igual que el Tratado de Libre Comercio de América del Norte y la Asociación de Naciones del Sureste Asiático constituyen ejemplos de liberalización comercial selectiva, discriminatorios hacia el resto del mundo, y, como se sugería en el segundo capítulo, atentatorios contra el multilateralismo.

Esta percepción errónea de "autosuficiencia" con la que algunos autores tratan de investir a las regiones, subestima un aspecto ya acotado, en su momento, por Raymond Aron, para quien el sistema internacional nace como tal hacia 1945 y se diferencia de etapas precedentes porque logra reducir tanto las distancias físicas como las distancias morales, esencialmente a partir de la revolución científica y tecnológica<sup>458</sup>. Es ésta última la que ha contribuido a la globalización, la que destaca especialmente en la esfera económica, si bien tiene otras manifestaciones.

La globalización es resultado de la dinámica adquirida por las relaciones económicas internacionales al término de la segunda guerra mundial. A partir de ese momento, se desarrolló un proceso

---

<sup>458</sup> Padilla, Luis Alberto, Op. cit., pp. 126-128.

de internacionalización del capital y de divulgación del régimen de acumulación intensiva generado en Estados Unidos, situación que propició la conformación de un orden económico bajo la égida de la Unión Americana<sup>459</sup> al que fueron subordinados Europa occidental y Japón. De ahí que "el análisis de la globalización económica supone entonces no concebir las relaciones económicas internacionales como relaciones entre espacios económicos independientes en los cuales las condiciones generales de la producción son inmóviles"<sup>460</sup>.

En sí, la institucionalización de los regionalismos liderados por Estados Unidos, Japón<sup>461</sup> y la Unión Europea, plantea un comercio administrado (managed trade), ésto es, la realización de un comercio que ha de ser dirigido, más no reducido ni eliminado<sup>462</sup>. En palabras de Ramón Tamames: "los tres poderes del Norte (...) se consideran cada vez más interdependientes. Tienen problemas entre sí. Pero más pesa lo que les une"<sup>463</sup>.

---

<sup>459</sup> Martner Fanta, Gonzalo, "Globalismo y economía mundial", en Secretaría de Relaciones Exteriores, Paradojas de un mundo en transición, México, SRE, 1993, p. 48.

<sup>460</sup> Ibid.

<sup>461</sup> Japón hubo de pagar a sus vecinos como Birmania, Filipinas, Indonesia y Viet Nam, entre otros, cuantiosas reparaciones de guerra hasta 1954, en virtud de los daños causados a esa región por la invasión japonesa en el transcurso de la segunda gran conflagración mundial. En ese tiempo, los recursos entregados por Japón a los países de referencia, no eran supervisados a partir del criterio que permitiera orientar o favorecer el desarrollo ó el crecimiento económicos. Sin embargo, una década más tarde, Japón logró desarrollar una estrategia de asistencia al desarrollo, que, actualmente, lo ubica al lado de EEUU, en la posición de mayor contribuyente. Los recursos suministrados por Japón a los países o territorios vecinos, han sido canalizados principalmente a la promoción del comercio y de la inversión.

<sup>462</sup> Martner, Fanta, Gonzalo, Op. cit., p. 53.

<sup>463</sup> Tamames, Ramón, Un nuevo orden mundial, Madrid, Espasa-Calpe, 1991, 2ª, pp. 176-177.

La internacionalización del capitalismo no fue un modelo unívoco, lineal, sino que contribuyó a jerarquizar los espacios económicos mundiales. Cuando Estados Unidos se convirtió, a principios del presente siglo, en el país innovador por cuanto toca a la masificación de la producción, con las economías de escala y la estandarización de los bienes producidos, los criterios de producción que operaban en el interior de la economía estadounidense fueron distribuidos de manera muy desigual en la economía internacional. Como es sabido, sólo un número muy limitado de países -esencialmente los capitalistas desarrollados de Europa Occidental más Japón- fueron receptores de los métodos más revolucionarios de producción<sup>464</sup>. En los tiempos en que la masificación de la producción se erigió en un rasgo revolucionario definitorio del capitalismo, los elementos que lo caracterizaban eran la concentración técnica, el poder financiero, la integración en los circuitos comerciales y la intensidad de las relaciones industriales.

La producción en masa encontraba enormes ventajas en las economías de escala, dado que a mayor producción, menor era el costo. La producción en masa, además, se ha caracterizado por los siguientes rasgos:

1. Los productos elaborados, como se indicaba en líneas anteriores, son estandarizados, hecho que posibilita la especialización de las

---

<sup>464</sup> Martner Fanta, Gonzalo, *Op. cit.*, p. 49.

tareas a realizar, así como de la maquinaria empleada.

2. La división -léase especialización- del trabajo favorece la productividad, reduce la pérdida de tiempo, y por ende, optima los tiempos trabajados.

3. Las fábricas fueron diseñadas para reflejar éste proceso de especialización y estandarización, hecho que involucra una de dos opciones. Cuando la estandarización productiva podía ser mantenida, una línea de producción móvil era introducida a fin de propiciar la manufactura en base a parámetros específicos. Sin embargo, si la estandarización del producto no es factible, las maquinarias especiales eran agrupadas en lo que vendría a denominarse "extensión funcional", de manera que la producción era organizada a fin de garantizar el máximo aprovechamiento de las máquinas y del trabajo en curso.

4. Los vínculos entre las empresas (interfirm relationships) tenían como premisa enfatizar las estrategias para maximar el beneficio, de manera que guardaban la distancia en el proceso de formulación de decisiones, tanto de las empresas que producen mercancías similares (colaboración horizontal) como de las que generan gastos a la empresa o de las que consumen lo que la empresa produce (colaboración vertical)<sup>465</sup>.

---

<sup>465</sup> Kaplinsky, Raphael, From Mass Production to Flexible Specialization: Micro Level Restructuring in a British Engineering Firm, Brighton, Institute of Development Studies, Discussion Paper No. 321, March 1993, pp. 2-4.

La internacionalización de la producción logró su consolidación por obra de las inversiones extranjeras directas (IED), el crecimiento de los intercambios comerciales y la internacionalización de los circuitos de financiamiento, gracias a los cuales se conformó una economía globalizada. Hacia la década de los setentas, con una producción cada vez más internacionalizada y las políticas económicas antiinflacionarias de los Estados, hizo su aparición el desempleo y el llamado estado del bienestar entró en crisis en numerosos países industrializados. Ello produjo reestructuraciones significativas en la producción, lo que indujo a la especialización flexible, la cual vendría a sustituir a la producción en masa.

La especialización flexible, también denominada desmasificación de la producción, ó, en palabras de Ramón Tamames, la deseconomía de escala, presenta los siguientes rasgos:

1. Las características del producto son elementos clave de la estrategia competitiva. De ahí que se haga necesaria una amplia variedad de productos, una mayor variación entre las mercancías, una calidad ascendente del bien, mayores índices de respuesta a los cambios en el mercado, y, sobre todo, una creciente capacidad para innovar en los productos.

2. A fin de lograr una mayor flexibilidad en el producto final, se requieren cambios en las prácticas laborales a fin de minimizar la

baja productividad durante los tiempos que transcurren entre cada innovación, además de que es necesario generar un mayor índice de progreso técnico. Esto altera sustancialmente la naturaleza social de la producción y requiere una mano de obra muy calificada capaz de asumir tareas múltiples, así como una mayor confianza entre los administradores y los empleados, además del involucramiento del trabajador en las innovaciones tecnológicas. El poder y las jerarquías de comunicación de la producción en masa son inadecuadas para la especialización flexible, así como también resulta poco útil el énfasis que pone la producción en masa sobre la especialización laboral.

3. Se requieren nuevas tecnologías flexibles automatizadas basadas en la electrónica. A diferencia de las tecnologías previas dedicadas a la automatización, las innovaciones flexibles permiten una mayor mecanización del trabajo y la producción de una amplia gama de mercaderías sin incurrir en los tradicionales altos costos por los tiempos que transcurren en cada novedad tecnológica. Estas tecnologías no sólo facilitan la flexibilidad y la mecanización, sino que permiten la automatización en el procesamiento de la información.

4. La fábrica debe modificar sus delicadas líneas de producción en masa y su "extensión funcional" a células de producción flexible. Deben integrarse "familias de partes", y cada una de ellas tendrá que ser ubicada en una "fábrica" por separado para sí; éstas



"familias" deberán basarse en lo que ha dado en llamarse "diseño para la manufactura" y que se orienta por el principio de diseños modulares. Con la excepción de sub-procesos clave donde existen pequeñas economías de escala, cada una de las células se compone de un alto equipamiento. Cuando es factible, las células son tendidas físicamente a fin de propiciar la mayor interacción posible entre los trabajadores.

5. Las relaciones entre las empresas se tornan más orgánicas, en parte por la aceleración en las innovaciones y para facilitar la producción "justo a tiempo" (just in time) -proceso de integración vertical- y en parte como un mecanismo para distribuir los costos indirectos de la producción, tales como la investigación y el desarrollo (R & D) y la mercadotecnia<sup>466</sup>.

La especialización flexible generalmente se atribuye a las empresas japonesas, las cuáles la desarrollaron como estrategia competitiva, en contraste con los métodos de producción en masa que hicieron posible la hegemonía económica de EEUU, aunque, en virtud de la globalización, la flexibilización se ha extendido a la Unión Americana, la Unión Europea y los países y/o territorios de industrialización reciente, sobre todo en la industria electrónica y en el sector automotriz<sup>467</sup>.

---

<sup>466</sup> Kaplinsky, Raphael, Op. cit., pp. 4-6.

<sup>467</sup> Martner Fanta, Gonzalo, Op. cit., p. 51.

El tránsito de la producción en masa a la especialización flexible lo marcan las nuevas tecnologías de la información, porque éstas disminuyen las economías de escala en la manufactura y en la distribución. La automatización permite en muchos casos producir bienes a menor costo en volúmenes menores<sup>468</sup>. La flexibilidad hace posible que el consumidor tenga acceso a un determinado producto, con las características y especificidades que estime convenientes, en tanto que el costo no será superior al de un producto similar tradicionalmente producido en serie.

Si bien, como se explicaba en líneas anteriores, la especialización flexible tiende a concentrarse en países altamente industrializados, es un hecho que ésta también se produce en países o territorios de menor desarrollo de bajos salarios, mano de obra no sindicalizada, recursos naturales baratos y ausencia de una legislación ambiental<sup>469</sup>. Es un hecho, sin embargo, que los factores convencionales de la producción -tierra, capital, trabajo, organización- disminuyen su importancia de manera proporcional al ascenso de las tecnologías de la información. Y citando a Toffler, Gonzalo Martner sostiene que "el nuevo sistema de creación de riqueza comparte la doble condición de local y mundial. Las potentes microtecnologías posibilitan que se haga a nivel local lo que antes no se podía llevar a cabo de forma económica a escala nacional. De manera simultánea, muchas funciones rebasan las

---

<sup>468</sup> *Ibid.*

<sup>469</sup> *Ibid.*

fronteras nacionales e integran las actividades que se realizan en muchas naciones en un solo esfuerzo productivo.<sup>470</sup>

La consecuencia más visible del auge de la especialización flexible es la expansión de la inversión extranjera directa. Esta, entre 1983 y 1990 creció cuatro veces más rápido que el producto mundial bruto y tres veces más veloz que el comercio internacional, en tanto que el grueso de los flujos de inversión se concentraron esencialmente en los países capitalistas desarrollados<sup>471</sup>. De hecho, la ONU hace alusión a la "tríada" en términos de la inversión extranjera directa, integrada por América del Norte, con EEUU a la cabeza; el sureste asiático, con Japón a la cabeza; y la Unión Europea, con Alemania a la cabeza. Esta "tríada" refleja la relación dialéctica entre globalismo y regionalización: aunque se concentra en determinadas áreas geográficas, la participación de cada uno de sus miembros es mixta -léase interregional. Así se tiene que en algunos territorios o Estados de Asia, Japón es el principal inversionista, mientras que EEUU y/o la Unión Europea se disputan el segundo lugar. Dicho en otras palabras: la regionalización es la forma que asume la competencia intercapitalista, más no es un proceso que conlleve la autarquía o el aislacionismo de las regiones institucionalizadas. Como efecto de la globalización, las variables económicas internas de los Estados o territorios se encuentran cada vez más permeadas e influenciadas

---

<sup>470</sup> Martner Fanta, Gonzalo, *Op. cit.*, p. 52.

<sup>471</sup> *Ibid.*

*por los acontecimientos internacionales.*

## **5. 1. El impacto del regionalismo sobre la inversión extranjera directa.**

"A diferencia de Estados Unidos, Japón y Europa han trazado amplios programas destinados a mejorar el desempeño comercial. Mientras Japón y otras naciones ayudaban a las empresas que producían artículos que Estados Unidos importaba, por ejemplo textiles y acero, era probable que Estados Unidos se beneficiara. Pero Estados Unidos se vio perjudicado cuando los países comenzaron a subvencionar productos que competían con las exportaciones norteamericanas, por ejemplo aviones, satélites y ordenadores. Los planes y objetivos de los países extranjeros deben ser tomados más en serio cuando compiten con Estados Unidos."

**Robert Lawrence**

*Ramón Tamames considera que las principales ventajas de los procesos de cooperación e integración económicas (regionales) son, entre otros:*

- 1. Las economías derivadas de la producción en gran escala (economías de escala).*
- 2. La intensificación de la competencia dentro del nuevo mercado ampliado.*
- 3. La atenuación de los problemas de la balanza de pagos por el ahorro de divisas convertibles.*

4. La posibilidad de abordar actividades que difícilmente podrían acometer determinados países individualmente por separado, por la escasa dimensión de sus mercados respectivos, insuficiencias tecnológicas, incapacidad financiera, etcétera.

5. El aumento del poder de negociación frente a terceros países o ciertas agrupaciones regionales, así como una formulación más coherente de la política económica.

6. La ineludible necesidad a mediano o largo plazos de introducir reformas estructurales que en el contexto de un statu quo nacional podrían aplazarse sine die.

7. La posibilidad de conseguir, sobre la base de un rápido proceso de integración, una aceleración del desarrollo económico (no simplemente de crecimiento)<sup>472</sup>.

Aunque es posible que algunos de éstos objetivos se vean alterados por el proceso de desmasificación de la producción o especialización flexible que se explicaba anteriormente (por ejemplo, en el aspecto referido a las economías de escala), hay una derivación que es de la mayor importancia y que tiene que ver con la vinculación del avance de los procesos de cooperación e integración económicas con la posible atracción de flujos de

---

<sup>472</sup> Tamames, Ramón, "Integración y desintegración económica en Europa y en las Américas", en Secretaría de Relaciones Exteriores, Op. cit., pp. 81-82.

*inversión extranjera directa. Quizá éste aspecto sea, en última instancia, el que explica las razones de que en el exterior, los procesos de regionalización sean percibidos como "bloques", dado que, especialmente en los países de menor desarrollo se teme que a medida que se consoliden la cooperación y la integración en Europa Occidental, América del Norte y el Sureste de Asia, es posible que éstas áreas se conviertan en polos que atraigan la inversión extranjera, pero que además lo hagan a costa de los flujos que tradicionalmente son destinados a las zonas más pobres*<sup>473</sup>.

*Las razones por las que los regionalismos influyen en los flujos de inversión extranjera directa, son, entre otras que:*

*1. Una vez que las barreras y obstáculos al comercio comienzan a ser desmantelados, las compañías transnacionales (CT) inician la producción en el interior de una región a la que previamente exportaban productos, sobre todo si se instaura el libre comercio en la región, pero las barreras se mantienen vigentes respecto a terceros no miembros. Esta estrategia recibe el nombre de inversión defensiva sustituta de las exportaciones.*

*2. Las CT podrían incrementar la inversión en un área integrada si la creación de un mercado ampliado conduce a una mayor eficiencia económica y menores costos de operación a través de economías de*

---

<sup>473</sup> United Nations, Regional Economic Integration and Transnational Corporations in the 1990s: Europe 1992, North America and Developing Countries, New York, United Nations Centre on Transnational Corporations, July 1990, p. 1.

escala. Esta respuesta a los beneficios logrados a través de la eficiencia de un mercado producto de la integración es denominada inversión extranjera directa racionalizada.

3. A medida que progrese la integración las empresas podrían evitar una arriesgada estrategia exportadora y elegirían una de penetración asegurada de mercado al invertir directamente en la economía regional o de los países miembros con el compromiso de ganar posiciones tempranas en mercados que se espera crezcan rápidamente como resultado del programa de integración. A esta estrategia se le denomina inversión ofensiva sustituta de las exportaciones, puesto que se refiere a la inversión efectuada por empresas que se anticipan o se defienden de la participación del mercado en una región integrada<sup>474</sup>.

En todos los casos anteriormente referidos, los esfuerzos integracionistas ponen en movimiento las actividades de las CT que elevan el nivel agregado de la IED en la región, medida a partir de los flujos y stocks totales, o por el porcentaje de acciones contabilizadas por las sucursales de las CT a nivel regional. Así, se dice que la integración económica regional produce un efecto de creación de inversión<sup>475</sup>.

Otra aspecto de relevancia significativa es que la supresión

---

<sup>474</sup> United Nations, Regional Economic Integration..., Op. Cit., p. 2.

<sup>475</sup> Ibid.

de las barreras internas al comercio también podría ocasionar un efecto de desviación de la inversión en el interior de la región, o un realineamiento del capital invertido entre los miembros de un bloque comercial una vez que las barreras proteccionistas han sido disminuídas o eliminadas totalmente. En este caso, las inversiones transfronterizas en los países de la región, podrían crecer, aunque el nivel agregado del stock de inversión se mantendría igual, dado que los incrementos de las inversiones en una zona podrían producirse a costa de los decrementos en otras, y el proceso, que implica una relocalización de los flujos, recibe el nombre de inversión reorganizada<sup>476</sup>.

En el transcurso de la década de los ochentas, la inversión extranjera directa experimentó un crecimiento importante. Su auge coincide con la reafirmación de los procesos de cooperación e integración económicas en tres regiones esenciales: Europa Occidental, América del Norte y el Sureste de Asia.

Tan sólo entre 1984 y 1987, luego de haberse triplicado, los flujos mundiales de IED crecieron otro 20 % en 1988 y 1989 para llegar, en términos absolutos a la cifra de 196 mil millones de dólares. Hacia 1989 el volumen mundial acumulado de esta inversión se elevó aproximadamente a 1. 5 billones de dólares. Este hecho ha llevado a la conclusión preliminar de que "como instrumento de la integración económica internacional, la inversión extranjera

---

<sup>476</sup> Ibid.



directa se encuentra en su etapa de despegue, posiblemente en una posición comparable a la del comercio mundial a finales de los años cuarentas<sup>477</sup>. La IED generalmente está vinculada al comercio, la tecnología y los flujos financieros. Sin embargo, este hecho, per se, no podría explicar las razones del boom experimentado por la IED en los ochentas.

Se estima que en el transcurso de esa década, un destacado grupo de países industrializados se incorporaron al grupo de los principales inversionistas del orbe. La posición dominante que alguna vez tuvieron Gran Bretaña y Estados Unidos en esta esfera, se ha visto erosionada. Dada la capacidad de ahorro de la población japonesa, y la disponibilidad de liquidez que ello entraña, las CT incrementaron sus índices de crecimiento anual en un 62 % de 1985 a 1989. Sus vecinos, especialmente Singapur, Taiwán y Hong Kong, también han surgido como inversionistas importantes<sup>478</sup>.

La Unión Europea, por su parte, a medida que ha venido implementando el programa para la consolidación del proceso de integración, ha experimentado un ascenso de la IED en el interior del Mercomún, así como también en la forma de una creciente actividad inversora entre los miembros comunitarios.

Parte de la explicación reside también en el auge del sector

---

<sup>477</sup> United Nations, World Investment Report..., Op. cit., p. 3.

<sup>478</sup> Ibid.

terciario en la economía internacional, con el consecuente ascenso de las disposiciones encaminadas a facilitar el comercio en este rubro, dado que las CT productoras de servicios también han incrementado sus inversiones en esa área<sup>479</sup>.

Los flujos de IED en las economías altamente industrializadas se ha elevado a un promedio anual de 46 % desde 1985, por un valor de 163 mil millones de dólares. La participación de los países industrializados en los flujos globales creció a 81 por ciento en el período 1985-1989, arriba del 75 por ciento que caracterizó al período de 1980 a 1984. Los cinco principales generadores de IED son Francia, Alemania, Japón, Reino Unido y Estados Unidos. Ellos mismos (con la excepción de Japón) son también los principales receptores de IED, captando el 57 % de los flujos mundiales totales en los ochentas<sup>480</sup>. Este último dato sugiere un primer acercamiento a las regiones sobre las que los países citados tienen profunda ascendencia.

En el inicio de los ochentas, la IED era, en términos generales, bipolar, ya que se generaba y ubicaba en EEUU y en los países del Mercomún Europeo. Una década más tarde, Japón se incorporaba al selecto club para conformar la triada. El triángulo de los inversionistas, acotan los expertos, se debe al declive de EEUU a favor de Japón. La triada efectúa cuatro quintas partes del

---

<sup>479</sup> United Nations, World Investment Report..., Op. cit., p. 5.

<sup>480</sup> United Nations, World Investment Report..., p. 9.

total de los flujos de la IED del mundo, porcentaje por demás llamativo, toda vez que en términos del comercio internacional, el triángulo Tokyo-Washington-Bruselas sólo realizaba el 50 % del total<sup>481</sup>.

Estados Unidos, de ser el más activo inversionista a principios de los ochentas, fue superado rápidamente por Japón e igualado por los socios del Mercomún Europeo. En adelante, la Unión Americana se convertiría en el mayor receptor de IED, donde los japoneses han venido ocupando un notable liderazgo. En 1980, los flujos japoneses de IED representaban una décima parte de los volúmenes de inversión que EEUU realizaba en el mundo. Hacia 1989, Japón canalizaba una IED que era superior a la estadounidense en dos terceras partes<sup>482</sup>. En contraste, Japón es un país que restringe la IED, hecho que lo ubica como otorgante, no como receptor, y todo apunta a que esa tendencia se mantenga por algún tiempo. Por cuanto hace a la Unión Europea, la IED ha crecido hasta llegar al nivel de EEUU como otorgante. Como receptor, el Mercomún Europeo aunque en términos absolutos ha declinado, en términos relativos ha mantenido un crecimiento del 8 % anual. Sin embargo, el proceso encaminado a consolidar el mercado único ha favorecido la IED intrarregional, con un crecimiento del 17 % anual. Se calcula que el crecimiento de la IED intra-comunitaria, superó el del comercio intrarregional que

---

<sup>481</sup> United Nations, World Investment Report..., Op. cit., p. 31.

<sup>482</sup> Ibid.

apenas se elevó en un 9 % anual en la década pasada<sup>483</sup>.

Naciones Unidas estima que hay una serie de factores detrás de las estrategias de inversión de las CT, entre las que destacan:

1. La regionalización de las economías desarrolladas de mercado, en que se unifica el terreno en el que operan las empresas.

2. La convergencia de tecnologías discretas, que tiene que ver con la especialización flexible, anteriormente explicada, y que tiene lugar en áreas como la computación, las telecomunicaciones, lo sistemas de audio y video, etcétera.

3. La convergencia de los gustos del consumidor, manifestada, especialmente, en el auge en la demanda de productos como la electrónica de consumo y las tecnologías de la información a través de los medios de comunicación.

4. La difusión de la actividad innovadora y de las tecnologías estandarizadas, las que denotan que las corporaciones transnacionales no pueden confiar en su mercado interno para abastecerlas con las tecnologías que requieren para competir tanto a nivel interno como en el exterior.

5. La proliferación de centros de producción, a los que las CT han debido recurrir, tras una selección, para elaborar sus productos.

---

<sup>483</sup> *Ibid.*

*Es un hecho que el desarrollo de los países del sureste asiático mucho tuvo que ver para atraer la atención de las CT dados los beneficios potenciales que su actuación en esos mercados traería aparejados.*

6. La expansión de la competencia del entorno doméstico al internacional, consecuencia de la globalización. Desde los años 70, la IED japonesa en EEUU y Europa Occidental alertó respecto a las implicaciones en términos de competencia, para las CT europeas y estadounidenses en sus propios mercados<sup>484</sup>.

*La principal preocupación en torno a las tendencias que se perfilan para el futuro inmediato, es que los procesos de cooperación e integración regionales, particularmente en Europa Occidental, América del Norte y el Sureste de Asia no hacen sino fortalecer una situación de marginación de los países en desarrollo que asumen al comercio como el instrumento para mejorar el bienestar de su población, y que confían en que a través de la abolición de obstáculos a los intercambios, al lado de las reformas encaminadas a restringir el flujo de las inversiones, serán capaces de atraer IED que les permita involucrarse más activamente en la economía internacional.*

*La otra conclusión que puede extraerse de los hechos aquí referidos, es que, el análisis del proceso de abolición de*

---

<sup>484</sup> United Nations, Foreign Investment Report..., *Op. cit.*, pp. 38-39.

obstáculos al comercio y a los factores de la producción entre los socios que participan en los procesos de cooperación e integración regionales, no reflejan, necesariamente, los importantes vínculos interregionales -ó inter-"bloques"-, ya que, el análisis del primer aspecto produce la impresión de un proceso de "fraccionamiento del mundo" en entidades geográficamente identificables, en tanto que el segundo detalla los esenciales vínculos inter-capitalistas que se consolidan en las economías altamente industrializadas. Sin embargo, la revisión de ambos aspectos se torna imperiosa, dado que los procesos de regionalización han alentado el crecimiento de la IED. Además, la IED no es un proceso aislado al margen de la competencia inter-capitalista que se manifiesta en la rivalidad comercial que impera entre el Sureste de Asia, América del Norte y Europa Occidental. Con todo "la distancia todavía importa. Y esto menos en términos de costos de transporte, aunque continúan siendo importantes, como en términos de confiabilidad o riesgo (...) Una sola cosa está clara por el momento: la inversión multinacional está tomando en la actualidad una orientación regional"<sup>485</sup>.

## 5. 2. El trilateralismo interdependiente.

"Mi propia propuesta es que adoptemos una política industrial explícita pero limitada. El gobierno norteamericano debería tomar la decisión de subvencionar a unos pocos sectores, sobre todo en el área de alta tecnología, de los que pueda afirmarse plausiblemente que son "productos estratégicos"..."

<sup>485</sup> Martner Fanta, Gonzalo, *Op. cit.*, p. 55.

Uno de los principales propósitos de esta propuesta es precisamente proporcionar una alternativa para el comercio dirigido... Por lo tanto, vistas en la perspectiva adecuada, las medidas industriales limitadas de Estados Unidos podrían ser un modo relativamente barato de afrontar las tensiones provocadas por la decadencia relativa de Estados Unidos y el problema especial de los vínculos con Japón."

**Paul Krugman**

La característica que obliga a ubicar los regionalismos en una dimensión interdependiente, radica en la imposibilidad de que Estados Unidos -como líder de las tendencias regionalistas en América del Norte-, aisladamente, pudiera, sobre todo a partir de 1973, resolver de manera satisfactoria los crecientes retos de las relaciones económicas internacionales. Este hecho, que algunos interpretan como la muestra fehaciente del declive hegemónico de EEUU, también refleja la creciente importancia de Europa Occidental y de Japón como centros de poder económico y político de proporciones globales. Injusto sería atribuir únicamente a EEUU y a su presunto descenso como gran potencia, el auge de los regionalismos, dado que, como se ha visto, tanto Europa occidental como Japón han conducido esfuerzos significativos para decidir en torno a sus destinos, más allá de la voluntad estadounidense. A esta situación, en que EEUU pierde márgenes de maniobra a favor de Europa occidental y Japón en la escena internacional, es posible denominarla trilateralismo interdependiente. Es trilateral, porque involucra tres grandes centros de poderes económico, político y estratégico en el mundo, a saber: América del Norte (con EEUU a la

cabeza); Europa occidental (con Alemania a la cabeza), y el Sureste de Asia (con Japón a la cabeza). Es interdependiente, porque ninguno de los miembros de la triada puede prescindir de los demás, a menos que se desee poner en riesgo el desenvolvimiento y la supervivencia misma del sistema capitalista internacional, algo que se antoja poco probable.

El trilateralismo interdependiente, supone una tensión permanente entre sus partes contratantes. Como explicaba Owen Harries, editor de The National Interest, citando a Bismarck, un sistema de tres, es inherentemente inestable, por lo menos en términos políticos. "Bismarck alguna vez hacía notar que en un juego de cinco, el objetivo siempre consistiría en ser uno de tres. De manera análoga, en un juego de tres, el objetivo tendería siempre a ser uno de dos -o por lo menos a evitar el aislamiento, mientras los otros dos experimentan un acercamiento"<sup>486</sup>. En este sentido, el trilateralismo interdependiente a que se ha hecho alusión a lo largo de la presente investigación, no es simétrico, dado que EEUU posee la enorme ventaja -todavía- de que mantiene una sólida relación con Europa Occidental y Japón, mientras que los vínculos entre los europeos y los nipones todavía son muy endebles. Así, es posible que EEUU destine importantes esfuerzos para evitar que ésta situación se modifique, dado que un acercamiento Tokyo-Bruselas, se produciría en detrimento de los intereses de

---

<sup>486</sup> Harries, Owen, "Fourteen Points for Realists", en The National Interest, Number 30, Winter 1992/93, p. 111.



*Washington en el mundo. Sin embargo, si Estados Unidos se viera obligado, en un momento dado, a optar por el apoyo a uno de sus dos grandes aliados -sea Japón o Europa Occidental-, lo más probable es que se decida a favor de los europeos.*

*El trilateralismo interdependiente, además, ha seguido una agenda, que, desde 1973, denota la necesidad de una cooperación Norte-Norte a fin de resolver las contradicciones más severas en el seno del capitalismo. Así, en 1973-74, 1978-79 y 1984-86, el tema y las acciones implantadas fueron en torno al orden monetario internacional; en 1976-77 y 1984-86, las discusiones se centraron en la coordinación macroeconómica; en 1974-79, el centro de la atención fue ocupado por la proliferación nuclear; en 1973-78, 1981-83 y 1987 lo fueron las relaciones Norte-Sur con aspectos como el comercio, las reservas alimenticias y la deuda; el manejo de los océanos (1974-76), del espacio (1983), de la ciencia y la tecnología, incluyendo el cuidado y la portección del medio ambiente (1987), la conducta de las empresas (1976), y la naturaleza del orden internacional (1976-77 y 1982-84), también estuvieron incluidos. La agenda política ha incorporado discusiones como la reforma a las instituciones internacionales y los mecanismos de consulta (1974-76); la gobernabilidad y la democracia (1975-79, 1989-94); y los contrastes sociales y culturales entre Japón y Occidente que crean barreras a los imperativos de la interdependencia (desde 1975)<sup>487</sup>.*

---

<sup>487</sup> Gill, Stephen, *Op. cit.*, p. 174.

*Este último aspecto, permite comprender la distancia física y moral -en palabras de Raymond Aron- entre Japón y Europa occidental, así como la manera en que esa falta de comunicación entre ambas regiones, favorece el liderazgo -en declive, claro está- de Estados Unidos.*

*En tanto que Europa Occidental y Estados Unidos comparten una filosofía, cultura, valores y vínculos coloniales afines, Japón se ha venido erigiendo en un intruso con un gran poder económico, que, sin embargo, es visto con cierto desdén en virtud de ser un país no-occidental. De la exclusión de Japón en Bilderberg ya se ha dado cuenta en la presente investigación. Sin embargo, su participación en la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico a partir del 28 de abril de 1964, y su involucramiento en el Grupo de los Siete y en la Comisión Trilateral, denotan que su desenvolvimiento económico no podía ser ignorado si de la estabilidad del sistema capitalista se trata.*

*Es un hecho, sin embargo, que el proceso de integración económica que efectúa Europa occidental, más el dinamismo económico de Japón y los países o territorios del sureste asiático considerados como de reciente industrialización, han tenido un efecto devastador sobre el noratlantismo estadounidense, dado que, con la desaparición de la "amenaza comunista", se ha disuelto el consenso político y estratégico hacia el liderazgo estadounidense, a la vez que la agenda económica se ubica en un primer plano de*

prioridades que obliga a distinguir entre los "diversos capitalismos", para ubicar al más eficiente y dinámico en la competencia intercapitalista que asume la forma de la regionalización.

En la guerra fría, los objetivos de las alianzas promovidas por EEUU con Europa Occidental y Japón eran muy específicos y rígidos, básicamente orientados hacia la seguridad militar y, de manera secundaria, hacia la seguridad económica<sup>488</sup>. Ello explicaba, entre otras cosas, la presunta identificación entre países distantes en términos geográficos, con una u otra de las grandes potencias, olvidando las diferencias particulares que pudiesen existir en el interior del sistema mismo. Es decir que, si bien el capitalismo japonés era visiblemente distinto del capitalismo estadounidense o europeo, en realidad lo importante era exaltar las similitudes entre éstas variantes del propio sistema capitalista, ya que, de otra manera, el divisionismo los habría debilitado frente al sistema que representaba la URSS y que probó ser antagónico al capitalismo. Claro está que a medida que Europa, Japón y China se fortalecieron en el transcurso de los años que siguieron a la terminación de la segunda guerra mundial, tanto EEUU como la URSS comenzaron a experimentar más y más problemas para anteponer su propio modelo de desarrollo respecto a las variantes de sus aliados.

---

<sup>488</sup> Björn Hettne discute estas características de los procesos de regionalización en la guerra fría a los que conceptualiza como "viejo regionalismo." Véase Hettne, Björn y Andrés Inotai, Op. cit., pp. 1-2.

En este contexto, resulta irónica, aunque acertada, la apreciación de que fue la OTAN, la que permitió solventar la rivalidad entre Francia y Alemania, obligándolos a hacer a un lado los temores y los rencores a fin de hacer frente a la "amenaza externa común"<sup>489</sup>. En pocas palabras: la OTAN cumplió con la extraordinaria tarea de favorecer los procesos de cooperación e integración económicas en que Francia y Alemania se erigieron en pilares fundamentales.

### 5. 3. Trilateralismo y orden mundial.

"Si usted desea contar con una visión, consulte a un santo, no a un político."

**Harold Macmillan**

La transnacionalización de la producción, surgida al término de la segunda guerra mundial ha pasado por tres etapas, a saber: la Europea, caracterizada por la reconstrucción de la posguerra y el nacimiento de la CEE (décadas de los 50 y los 60), donde además, como ya se ha explicado, EEUU transfirió enormes cantidades en inversión extranjera a favor de los europeos; la estadunidense, en la que Japón y los países de Europa Occidental desarrollaron inversiones intensivas en Estados Unidos (décadas de los 70 y los 80); y la japonesa, que aunque no se ha abierto a las inversiones foráneas de manera tan amplia como sus contrapartes en Washington y Bruselas, sí ha adquirido una creciente importancia como

---

<sup>489</sup> Gaddis, John Lewis, The United States and the End of the Cold War. Implications, Reconsiderations, Provocations, New York, Oxford University Press, 1992, p. 197.

inversionistas en su zona de influencia natural, ésto es, en el sureste asiático<sup>490</sup>.

Japón, sin embargo, denota una tendencia que ha dado en llamarse internacionalismo vacilante. Esta actitud, deriva de los resultados de la segunda guerra mundial, en que Japón, como país vencido, se vio obligado a replantear su política interna y externa. Así, en el transcurso de las décadas de los cincuentas y los sesentas, los japoneses dedicaron su atención a la reconstrucción, dependiendo, sobremanera, de EEUU, a raíz del Tratado de Paz de San Francisco del 8 de septiembre de 1951 y del Plan Dodge. Ya en los setentas, sin embargo, se inició una nueva etapa en la que los japoneses decidieron acercarse a China, venciendo, asimismo, una gran cantidad de barreras emocionales que la segunda guerra mundial les había heredado. También aquí, los japoneses se dieron cuenta del declive del liderazgo estadounidense, y de los riesgos de que, al ser tan dependientes hacia éste, los arrastrara a una crisis que pudiera afectar los intereses nipones en áreas esenciales como el abastecimiento de materias primas, alimentos y energía. La tercera etapa, que se inició en 1979, se caracteriza por la decisión de Japón de efectuar negociaciones con Irán -un importante abastecedor de petróleo- y con la Unión Soviética. Aquí también se ha intentado revalorizar las acciones efectuadas por el militarismo japonés en la segunda guerra mundial, en una polémica discusión acerca de los contenidos en los libros de

---

<sup>490</sup> Gill, Stephen, Op. cit., p. 212.

texto para los niños y jóvenes nipones, hecho que ha despertado profundas preocupaciones entre los Estados y territorios vecinos<sup>481</sup>.

Estados Unidos, por su parte, se desenvuelve a partir de una filosofía que oscila entre el aislacionismo y la apertura. Al término de la segunda gran conflagración mundial, el conocido think tank denominado Council on Foreign Relations<sup>482</sup> y el Departamento de Estado, decidieron la realización de una política multilateral e internacionalista, la cual fue posible gracias a la primacía de EEUU como líder del sistema capitalista. En contraste, EEUU tiende actualmente al bilateralismo y al proteccionismo aislacionista.

Europa Occidental pasó de un proteccionismo y un bilateralismo inmediatamente después de que culminó la segunda guerra mundial, a un "multilateralismo dirigido" por Estados Unidos, que ya hacia 1957 producía efectos de rechazo en el llamado "viejo continente." Aprovechando las ventajas previstas en el artículo XXIV del GATT, seis países europeos decidieron crear la CEE en un esfuerzo por fortalecer el capitalismo europeo y constituirse en una fuerza en la política mundial del bipolarismo.

Europa Occidental pronto logró resolver los dilemas económicos

---

<sup>481</sup> Gill, Stephen, Op. cit., pp. 218-220.

<sup>482</sup> Que tuvo un papel central en la conformación de la política exterior de EEUU, como lo demuestra la publicación de las percepciones de Kennan en torno a la "amenaza soviética" en la revista del think tank, Foreign Affairs.

más urgentes, y ya hacia los años sesentas se erigía en un interlocutor cada vez más simétrico respecto a EEUU. A la inversa de Japón, a quien el declive estadounidense produjo una sensación de desamparo e incertidumbre, los europeos occidentales -con la excepción visible de Gran Bretaña- han convenido en rivalizar con la política comercial estadounidense, y las discrepancias que llevaron finalmente a una "expulsión" de la hegemonía estadounidense en Europa occidental en el terreno económico, vaticinan un movimiento análogo en el ámbito de la seguridad con el consecuente colapso del noratlantismo estadounidense.

Quizá éstas diferencias de opinión son las que animan a analistas como Harries a apoyar el involucramiento regional de EEUU en el Pacífico norte, en lugar del Atlántico norte -sugerencia inequívoca del declive del noratlantismo en sus múltiples acepciones. Harries comenta: "en términos de involucramiento regional, Estados Unidos debería, crecientemente -pero no de manera abrupta- dejar Europa a los europeos. Eso es lo que parecen querer los europeos y EEUU debe respetar sus deseos... Estados Unidos debe concentrar su atención en el Pacífico norte, donde confluyen los intereses de tres grandes potencias y donde la Corea dividida plantea el peligro de una conflagración real, y donde el poder naval y aéreo de los estadounidenses puede ser efectivo..."<sup>483</sup>

Un aspecto de la mayor importancia, desde luego, tiene que ver

---

<sup>483</sup> Harries, Owen, *Op. cit.*, pp. 110-111.

con la cohesión intra-regional que EEUU en América del Norte; Japón en el Sureste Asiático; y Alemania en Europa occidental han logrado promover. Este hecho, como se explicaba en la introducción a la presente investigación, define el nuevo regionalismo, en virtud de los mayores márgenes de maniobra de que disponen los diversos actores de las relaciones internacionales una vez que se colapsa el sistema bipolar.

En el caso de América del Norte, su líder regional es Estados Unidos, país que fue una de las dos grandes potencias en la guerra fría, y que, por ese simple hecho, dota al NAFTA y al ALC de características propias del viejo regionalismo, destacando, desde luego, la verticalidad, la cual, por otra parte, es posible en virtud de las profundas asimetrías que prevelece entre sus socios -léase México y Canadá.

En Europa Occidental, la cohesión intra-comunitaria semeja más un deseo que un hecho plausible. Efectivamente, se han tomado medidas en aras de conformar una identidad europea, partiendo de esferas tan importantes como la educación, la cultura, hasta llegar a las instituciones comunitarias, donde la población, por ejemplo, puede elegir a sus representantes al Parlamento Europeo en sufragios universales, directos y secretos. Subsisten, pese a ello, elementos desintegrados, los cuáles son posibles, gracias a la horizontalidad del proceso. Si bien en la UE existen asimetrías notables, destacando, entre otras, las que prevalecen entre



Alemania y Portugal, o Reino Unido e Irlanda, también es cierto que se han tomado medidas que permiten combatirlos, especialmente porque el capitalismo europeo considera que la pobreza o el rezago de algunos de sus socios, se produce en detrimento de los más avanzados.

En el sureste de Asia, parece ser que se impone la idea de emular el modelo de desarrollo experimentado por Japón, el cual pone un énfasis especial en el llamado capital humano ó capital intelectual<sup>494</sup>. Si bien, el Pacífico asiático presenta una desorganización institucional por cuanto toca al involucramiento de Japón en tratados y acuerdos internacionales sancionados por el derecho internacional-en contraste con América del Norte y Europa Occidental-, es indudable que el desenvolvimiento comercial y financiero del sureste de Asia es prioritario para la estabilidad del sistema capitalista.

Es posible también, que el noratlantismo estadounidense se encuentre en declive por una creciente falta de cohesión en las naciones consideradas como parte esencial de Occidente. Este aspecto, que tantas polémicas ha motivado, se manifiesta, particularmente, en análisis recientes que parecen sugerir que las futuras amenazas a la seguridad internacional -léase occidental- serán aquéllas que procedan, precisamente, de culturas no-

---

<sup>494</sup> Véase el interesante análisis titulado "Your Company's Most Valuable Asset: Intellectual Capital", en *Fortune*, October 3, 1984, pp. 28-33.

occidentales. El historiador Samuel Huntington en un artículo publicado en la revista Foreign Affairs<sup>485</sup>, argumenta en torno a las amenazas a la seguridad internacional en la posguerra fría, a las que ubica, básicamente en el plano de las diferencias civilizatorias en terrenos como la cultura, la religión y otros tantos factores responsables, en su opinión, del conflicto. Estos elementos conforman la identidad civilizatoria de un grupo en oposición a las identidades civilizatorias de otros. Así, la identidad civilizatoria islámica es posible que se combine con la identidad civilizatoria confucionista, desafiando los intereses, valores y poder occidentales.

No es necesario insistir en el hecho de que las mayores críticas a Huntington proceden, justamente, de buena parte de los países del llamado Tercer Mundo. Chandra Muzaffar, en el Third World Network Features sostiene que al sobrestimar el choque de las civilizaciones, Huntington ha ignorado la interacción creativa, constructiva y la vinculación entre las civilizaciones. El islam, por ejemplo, a través de siglos de intercambios con Occidente, sentó las bases para el desarrollo de las matemáticas, la ciencia, la medicina, la agricultura, la industria y la arquitectura de la Europa medieval. De manera análoga, algunas de las principales ideas e instituciones que han cobrado importancia en el mundo musulmán, ya sea en la política o en la economía, son importaciones

---

<sup>485</sup> Véase Huntington, Samuel P., "The Clash of Civilizations?", en Foreign Affairs, Summer 1993, Vol. 72, No. 3, pp. 22-49; y también, del mismo autor "If Not Civilizations, What?", en Foreign Affairs, November/December 1993, Vol. 72, No. 5, pp. 186-194.

occidentales<sup>496</sup>.

Muzzafar explica, refutando a Huntington, que aunque las civilizaciones son distintas en ciertos aspectos, son ampliamente capaces de forjar intereses y aspiraciones comunes. Pone como ejemplo el autor el caso de la ANSEA, la cual alberga en su seno, por lo menos, cuatro "identidades civilizatorias", a saber: el budismo (en Tailandia); el confucianismo (en Singapur); el cristianismo (en Filipinas) y el islamismo (en Brunei, Indonesia y Malasia). Posiblemente, toda proporción guardada, bien podría hablarse de distintas "identidades civilizatorias" entre los países que participan en el Tratado de Libre Comercio de América del Norte hecho que, sin embargo, no impide que subsistan objetivos comunes.

La referencia continúa que hace Huntington a las civilizaciones confucionistas e islámicas se debe, en opinión de algunos autores, al temor occidental que despiertan los éxitos económicos de las comunidades confucionistas de China, Hong Kong, Taiwán y Singapur, dado que "si la comunidad cultural es un prerequisite para la integración económica, el principal bloque económico en el Asia oriental en el futuro es posible que se centre en China"

---

<sup>496</sup> Para este interesante debate se sugiere la lectura de Hadar, Leon T., "What Green Peril?", en *Foreign Affairs*, Spring 1993, Vol. 72, No. 2, pp. 27-42; Ajami, Fouad, "The Summoning"; Mahbubani, Kishore, "The dangers of Decadence"; Bartley, Robert, "The case for Optimism"; Binyan, Liu, "Civilization Grafting"; y Kirkpatrick, Jeane J., "The Modernizing Imperative", todos en *Foreign Affairs*, September/October 1993, Vol. 72, No. 4, pp. 2-26.

Pero los problemas de cohesión de Occidente son sumamente serios. Connor Cruise O'Brien acota que la desconfianza intra-europea en torno al fortalecimiento de la Alemania unificada, podría llevar a que Francia modificara su anti-americanismo y a que la OTAN fuera revitalizada, debido a que, ante el enorme poder que, se vislumbra, tendría Alemania en el área, sería necesario buscarle un contrapeso, el cual sólo podría ejercer Estados Unidos en el contexto de la alianza noratlántica. Así, el noratlantismo estadounidense tendría que ser revivido por necesidad, dado que Alemania sembraría la semilla de la discordia entre los socios de la Unión Europea<sup>497</sup>.

O'Brien considera que un escenario de este tipo es altamente probable, considerando que otro de los contrapesos tradicionales al poderío alemán ha sido Rusia. El liderazgo de Alemania y Rusia, se ha manifestado, históricamente, en Europa oriental. Hoy en día, sin embargo, Rusia se encuentra sumamente fracturada en el terreno económico, y ello posibilita la preponderancia germana en Europa oriental. Esta zona, reviste un particular interés para los alemanes: ante la debilidad rusa, cuentan con un potencial expansionista sin límites, o dicho en otras palabras: Europa oriental permite a Alemania lo que no podría lograr en Europa occidental, por los "candados" que la OTAN y la presencia

---

<sup>497</sup> O'Brien, Connor Cruise, "The Future of 'the West'", en The National Interest, Number 30, Winter 1992/93, pp. 3-10.

estadunidense le implican<sup>498</sup>.

En un escenario como éste, O'Brien considera implícitamente que se impondrá el conflicto sobre la cooperación entre los socios comunitarios, a partir del exacerbamiento del nacionalismo. Que los sucesores de Mitterrand y Kohl, serán menos pro-europeos y, respectivamente, más pro-franceses y más pro-alemanes<sup>499</sup>.

Este aspecto al que hace referencia O'Brien, llevaría al análisis necesario de los costos del regionalismo, los cuáles tendrían que ser valorados en sus diversas acepciones. En primer lugar destaca la tan llevada y traída pérdida de soberanía, y con ello, la renuncia a buena parte de las acciones individuales en favor de una acción colectiva. La pérdida de la soberanía puede ser cuantificada a partir de las atribuciones con las que puede ser dotada una entidad como la Comisión de Bruselas, o los mecanismos para la resolución de disputas en el TLCAN.

En seguida se tiene la tendencia al exacerbamiento del nacionalismo, no sólo porque culminó la cohesión que motivaba la "amenaza soviética", sino porque los procesos de cooperación e integración económicas que tienen lugar en el planeta, tienden a favorecer la estandarización, o en otras palabras, a limitar la diversidad. Estas tendencias nacionalistas, además de manifestarse

---

<sup>498</sup> Ibid.

<sup>499</sup> Ibid.

en términos de la auto-determinación, también alientan el proteccionismo en el terreno económico, cuya muestra más dramática ocurrió en el transcurso de la Ronda Uruguay de las negociaciones comerciales del GATT<sup>500</sup>.

A continuación, las "amenazas a la seguridad internacional" se tornan difusas y jerarquizables. En tanto que en la guerra fría, la amenaza era muy clara e identificable, en la posguerra fría es difícil encontrar un parangón a la URSS. Owen Harries opina al respecto que hay que "resistirse a la idea de que debemos encontrar una causa nueva, enorme y elevada que desempeñe las mismas funciones del anti-comunismo... La guerra fría fue excepcional, no típica. El mundo de la posguerra fría es una caracterizado por la pluralidad y la fragmentación, que requiere una amplia gama de políticas particulares, no una gran política basada en un gran concepto -o peor aun, en una "visión"<sup>501</sup>.

Este aspecto es quizá el que más dificultades ha creado al noratlantismo estadounidense, que, como se ha sugerido en líneas anteriores, pasó a ser un producto de la guerra fría, donde los medios se encontraban subordinados al fin supremo: la contención del comunismo. Pedir al noratlantismo estadounidense la cordura y selectividad que la posguerra fría plantean, resulta una tarea titánica.

---

<sup>500</sup> Gaddis, John Lewis, *Op. cit.*, pp. 199-200.

<sup>501</sup> Harries, Owen, *Op. cit.*, p. 109.

La seguridad internacional selectiva de la posguerra fría acelera la obsolescencia del noratlantismo estadounidense. ¿Cómo responder a retos o amenazas de distinto "calibre" a los que, en su momento, planteaba la URSS? ¿Qué tanta flexibilidad puede tener Estados Unidos, por ejemplo, para responder, desde la perspectiva de la seguridad internacional, de manera coherente y consecuente a la crisis del Golfo Pérsico, la guerra civil en la ex-Yugoeslavia, el gobierno golpista de Haití, la guerra Civil en Somalia, etcétera? Harries responde que "la discriminación [entendida como selectividad] siempre es necesaria porque las circunstancias modifican los casos. En los noventa será particularmente importante, porque los recursos disponibles para la política exterior serán más limitados y las decisiones se tornarán inevitables" y, desde luego, inaplazables<sup>502</sup>.

Esta "selectividad" o "discriminación" conducen, de nueva cuenta, al regionalismo, ya que la "jerarquización" en las prioridades de la seguridad internacional, remitirían a acciones específicamente europeas en el contexto de la guerra civil en la ex-Yugoeslavia, o en la ex-URSS, o ante las crecientes amenazas en que incurren mutuamente Hungría y Rumania. A partir de este criterio, se esperaría que Japón asumiera una mayor presencia en el sureste de Asia, por ejemplo, con las acciones de paz desarrolladas recientemente en Camboya. Y de Estados Unidos, se consideraría pertinente confiar en que, de producirse una crisis en Haití -otra

---

<sup>502</sup> Harries, Owen, *Op. cit.*, p. 110.

más-, Panamá, la República Dominicana o Bolivia fueran motivo de "atención" y "acciones" concretas de parte del gobierno de Washington.

Esta posibilidad arrastra algunos temores en diversas regiones a las que se ha hecho mención. En el sureste de Asia, el que Japón asumiera mayores responsabilidades en el terreno de la seguridad, generaría desconfianza, especialmente porque se piensa que el único contrapeso posible a un "expansionismo japonés" reside, en esencia, en Estados Unidos. En este sentido, sin embargo, los estadounidenses podrían hacer uso de las percepciones que prevalecen entre los países y territorios del sureste de Asia en torno a Japón, Rusia o China, para instituir una especie de Organización del Tratado del Pacífico Norte, situación, que, de nueva cuenta, alimenta el declive del noratlantismo estadounidense.

En todo caso, no parece deseable el que EEUU sea percibido como la potencia líder, hegemónica u omnipresente en el mundo, ya que la historia también da cuenta de la manera en que otros Estados u actores han conformado coaliciones a fin de enfrentarse al líder número uno<sup>503</sup>. Por lo pronto, algunos países europeos parecerían encontrarse en vías de hacer realidad ese desafío al liderazgo estadounidense. Japón, aunque un poco más distante, también figura entre los contrincantes de los estadounidenses, si bien su dependencia estratégica hacia la Unión Americana es mucho mayor que

---

<sup>503</sup> Harries, Owen, *Op. cit.*, p. 111.



*la que actualmente prevalece de Bruselas hacia Estados Unidos.*

## CONCLUSIONES

"... El desarrollo de relaciones sociales globalizadas probablemente provocará la disminución del sentimiento nacionalista vinculado al Estado-nación, pero provocará también la intensificación de los sentimientos nacionalistas de carácter más local. En circunstancias de globalización acelerada, el Estado nación ha llegado a ser demasiado pequeño para los grandes problemas de la vida, pero demasiado grande para los pequeños problemas de la vida. Al mismo tiempo que las relaciones sociales se extienden lateralmente, y como parte del mismo proceso, vemos intensificarse las presiones hacia la autonomía local y la identidad cultural regional..."

Anthony Giddens en  
Toward a Globalization Approach

*El declive del noratlantismo es un proceso irreversible que se ha acentuado en los últimos años, con motivo del ascenso del nuevo regionalismo. Así como el Mediterráneo declinó en importancia a medida que se producía la transición del feudalismo al capitalismo, así también el noratlantismo en su modalidad estadunidense decae en el contexto del paso de la guerra fría a la posguerra fría.*

*El noratlantismo ha tenido, fundamentalmente, tres grandes acepciones, correspondientes a sendas etapas de ascenso y decadencia de Europa, Canadá y Estados Unidos, entidades que en un momento dado conformaron el triángulo noratlántico -cuyos vértices reposaron en Londres, Ottawa y Washington-, el cual subordinó las relaciones internacionales del resto del mundo a su lógica en el transcurso de los últimos cinco siglos.*

*El noratlantismo dio cabida única y exclusivamente a culturas occidentales. De ahí que, en la actualidad, el ascenso de Japón como una entidad económica sólida -y considerando la ausencia del bipolarismo característico de la guerra fría- haga del Pacífico un escenario rival al Atlántico, llamando la atención de dos de los tres vértices del triángulo noratlántico -Washington y Ottawa-, los que, conscientes del dinamismo financiero y comercial del Pacífico, comienzan a desarrollar un acercamiento a esa zona a partir de importantes esfuerzos políticos, estratégicos, y, desde luego, económicos, contribuyendo aun más al declive del noratlantismo estadounidense.*

*El nuevo regionalismo, entendido como el auge de las regiones con motivo del fin de la guerra fría -las que poseen agendas de cooperación e integración económicas muy variadas, con énfasis, en determinadas circunstancias, en aspectos culturales, ecológicos, anti-terroristas, de combate a la pobreza, etcétera- ha tenido una contribución decisiva en el ocaso del noratlantismo en sus múltiples acepciones -estadunidesense, europeo, canadiense. Ello se debe a que actualmente los arreglos regionales no tienen la necesidad de plegarse al objetivo de contención del comunismo, o al establecimiento de una alianza con la URSS con propósitos defensivos dentro del capitalismo, situación que pospuso la cooperación y/o la integración en esferas distintas a la seguridad militar. Hoy en día, la noción de que la guerra es la continuación de la política por otros medios, cede ante la consigna de que es la*

*economía la consecución de la política por caminos distintos.*

*La camisa de fuerza del bipolarismo hacía necesario que los arreglos regionales se plegaran a los designios de Estados Unidos o la URSS. Ello debido a que prevalecía el criterio de la llamada "opción cero", según la cual, el planeta era el escenario en el que Washington y Moscú dirimían sus controversias, de manera que la pérdida de un espacio determinado, por más lejano -en términos geográficos- que pudiera estar respecto a EEUU y la URSS, era disputado ampliamente, porque si alguna potencia ganaba influencia en él, la otra potencia -se dice- la perdía de manera automática. Esta situación también hacía posible que los arreglos regionales subordinaran sus objetivos a los de las grandes potencias, y esencialmente en el espectro defensivo. Así, en la guerra fría, más que favorecer el desarrollo de asociaciones (partnertships), las grandes potencias enfatizaron la conformación de alianzas (alliances), siendo éstas últimas, según la teoría de las coaliciones, las que se dirigen a la contención de una amenaza externa común, hecho que obligaba a que los "aliados" dirimieran sus diferencias particulares -o dicho en otras palabras: a que cooperen entre sí- dado que ello los hacía fuertes frente a esa entidad externa amenazante.*

*El elemento dinamizante del noratlantismo estadounidense fue la amenaza soviética, asumida por EEUU y sus aliados de Europa Occidental como la amenaza externa común a la que había que hacer*

frente a partir de coaliciones lideradas por Washington, de manera que el capitalismo pudiera fortalecerse y garantizar su expansión frente al modelo económico, político y social no-capitalista sustentado por la URSS. Así, el noratlantismo estadounidense, defensivo de origen, propició el nacimiento de una serie de instituciones que le permitirían, por un lado, legitimar su liderazgo hegemónico frente al colapsado noratlantismo europeo, a la vez que, a través de instancias como la ONU, la OTAN, el Plan Marshall, la OCEC y las reuniones de Bilderberg, el gobierno de Washington podía repeler y controlar las visibles actitudes anti-estadunidenses que emergían en Europa Occidental. Dicho en otras palabras: en la guerra fría para Estados Unidos fue tan importante la contención del comunismo como la contención de los destellos autonomistas de los países europeos occidentales, los que subordinó al noratlantismo estadounidense bajo la premisa de garantizar la seguridad del sistema capitalista internacional.

Dos efectos visibles tuvo la promoción del noratlantismo estadounidense en Europa: por un lado, motivó -y enseñó- a los europeos, que pese a todos los antagonismos que los condujeron históricamente a tantos conflictos armados, podían hacer a un lado sus diferencias a partir de un propósito común. El segundo aspecto se desprende del anterior, ya que Europa Occidental asumió que así como podía cohesionar sus intereses bajo la tutela de Washington para hacer frente a la URSS, también podía explorar las posibilidades de una integración que le permitiría erigirse en una

potencia mundial, sin el patrocinio de EEUU. Lo paradójico del caso es que, inevitablemente, el gobierno de Washington estimuló la integración económica de Europa Occidental en un esfuerzo por revitalizar el capitalismo europeo en la posguerra como interlocutor del capitalismo estadounidense, y que, muy pronto, países como Francia aprovecharon el estímulo inicial de EEUU para diseñar objetivos propios, en abierto desafío al noratlantismo estadounidense. En pocas palabras -y por más irónico que parezca-: el noratlantismo estadounidense creó las condiciones para su espectacular declive.

Europa Occidental, con el nacimiento de la CEE en 1957 fue pionera en el nacimiento del nuevo regionalismo. Ello debido a que, la revitalización del capitalismo europeo como interlocutor del capitalismo estadounidense, no podía reposar, exclusivamente, en la contención del comunismo, sino en un estímulo real a las economías europeas, el cual involucraba una gama de consideraciones adicionales como la consolidación de los mercados, de las finanzas y del comercio, entre otras. Pronto los europeos -y Francia, en particular- se dieron cuenta de la debilidad relativa de cada una de sus economías vis-à-vis las grandes potencias, pero particularmente respecto a EEUU, líder indiscutible del sistema capitalista, y comprendieron que sólo la unidad los haría fuertes y, tal vez, los convertiría en una tercera fuerza en las relaciones internacionales de la guerra fría. De ahí que la reconstrucción económica de Europa fuera asumida como europa, no simplemente como

francesa, alemana, o belga. La reconstrucción de Europa Occidental permitiría la creación de un mercado europeo, con atributos similares a los que caracterizan a los mercados nacionales -entre otros, abolición de obstáculos en el comercio y en el movimiento de los factores de la producción, creación de una moneda única aceptada en el interior del mercado, etcétera- y que, a la fecha, ha permitido la fijación de objetivos más ambiciosos que superan con mucho el espectro económico, por ejemplo, en la creación de instituciones como el Consejo, el Parlamento y el Tribunal europeos, que emulan la división de poderes que priva en el interior de un Estado. También desean contar con una política exterior común, y lo que es más, con una política de seguridad y defensa comunitarias.

En sí, el desprendimiento de Europa Occidental respecto al noratlantismo estadounidense se produjo inicialmente en el terreno económico, y todo apunta a que, dentro de algunos años -no muchos, por cierto- Europa Occidental hará extensivo ese desprendimiento en el ámbito político-estratégico y de la seguridad. Así, una Europa más europea es una Europa menos noratlántica.

Pero Europa Occidental no es la única entidad que ha dado pasos a favor del declive del noratlantismo. Incluso Estados Unidos y Canadá, a través del ALC y del NAFTA plantean una continentalización ó norteamericanización de sus relaciones internacionales, situación que choca con los vínculos

trasatlánticos tradicionales.

A la lista de nuevos regionalismos conviene sumar el caso de la ANSEA, institución que ha dado uno de los giros más espectacularres del viejo al novedoso regionalismo. La ANSEA, nacida en el contexto de la Guerra de Viet Nam por iniciativa de EEUU, hoy se erige en una de las instituciones regionales más destacadas del sureste asiático, ya que ha replanteado sus objetivos a tal punto, que en las condiciones actuales no sólo busca permitir el ingreso de Viet Nam, sino instituir una zona de libre comercio que permitirá a sus asociados desarrollar mecanismos de cooperación, incluso, como se ha ventilado a últimas fechas, en el terreno de la seguridad. Ciertamente, el nuevo regionalismo en el sureste y sur de Asia todavía no han evolucionado al nivel de Europa occidental, ya que todavía parece muy lejano el momento en que los vecinos de Japón reinventen la historia al punto de limar las rivalidades lo suficiente como para hacer de Tokyo el hegemon regional de una manera consensuada, y con un consecuente debilitamiento de la presencia estadounidense en el área. Con todo, el despegue económico de los países y territorios del sureste asiático dota al Pacífico de una atractiva dinámica en la que cada vez se involucran más actores. Es posible que el crecimiento económico espectacular experimentado por los "tigres asiáticos" y algunos socios anseáticos en los últimos años, tenga mucho que ver en la consolidación del capitalismo en esa parte del mundo -de manera similar a lo que el Plan Marshall implicó para el



*rejuvenecimiento del capitalismo europeo en la posguerra.*

*En las relaciones económicas internacionales de finales del siglo XX, el declive del noratlantismo estadounidense cede espacios en favor del ascenso del trilateralismo interdependiente en una especie de hegemonía tripartita, en un nuevo triángulo, cuyos vértices descansan en Bruselas, Washington y Tokyo, y a cuyo alrededor gravitan una serie de Estados y territorios que aspiran a que esta nueva configuración del mundo, mantenga cierta flexibilidad respecto a los "nuevos regionalismos periféricos" que se vislumbran. De nuevo, es menester insistir en el hecho de que la regionalización de las relaciones económicas internacionales es la forma que asume la competencia inter-capitalista, no su negación. La necesidad del sistema capitalista es la expansión que garantice su supervivencia.*

*Empero, la regionalización no es sinónimo de aislamiento o autosuficiencia de ciertas zonas geográficas del planeta. Si bien el capitalismo internacional requiere operar en amplios espacios regionales distinguibles por los altos niveles de desarrollo que poseen los Estados que ahí se encuentran -como Europa occidental, América del norte y Asia oriental y suroriental-, la globalización se manifiesta ampliamente, por ejemplo, en los flujos de inversión extranjera directa y las actividades desarrolladas por las compañías transnacionales, situación que muestra la interdependencia real entre Bruselas, Washington y Tokyo. Si bien*

se asume que un mercado ampliado como el que han venido construyendo los países de Europa occidental es un imán para los flujos de inversión extranjera, es menester destacar que la mayor parte de esos flujos circulan sobre todo entre los tres líderes de la economía mundial: EEUU, Alemania y Japón.

Los Estados tienen jurisdicción sobre sus territorios. Pero como las actividades de las compañías transnacionales se encuentran cada vez más dispersas e internacionalizadas, el Estado-nación con su connotación territorial tradicional entorpece el desarrollo del capitalismo, el cual requiere el mínimo de obstáculos posibles a fin de operar conforme a su lógica de acumulación y expansión a escala planetaria. Esto, para el Estado-nación, significa la cada vez mayor incapacidad de regular los aspectos económicos en su jurisdicción territorial. De ahí que, como apunta Anthony Giddens el Estado-nación sea considerado en la actualidad como una entidad muy grande para los pequeños problemas y una entidad muy pequeña para los grandes problemas.

En los debates más recientes en torno a las implicaciones económicas sobre el desarrollo del Estado-nación, es frecuente escuchar que la creciente internacionalización de las relaciones económicas ha erosionado las estructuras políticas en que se basa éste, y que ha fortalecido las estructuras internacionales dominadas por el capital transnacional. De manera que los conflictos en el futuro sistema internacional podrían darse a

*partir de una lucha inter-capitalista por la hegemonía entre EEUU y Japón, EEUU y la UE, Japón y la UE o entre Bruselas, Washington y Tokyo a un mismo tiempo. Existe también la posibilidad de que los conflictos deriven de una lucha a partir de la abismal brecha existente entre el Norte y el Sur, situaciones, todas ellas, que no están divorciadas entre sí.*

*El análisis hasta aquí realizado se dedicó a explicar las características de las relaciones económicas internacionales de finales del siglo XX a partir de la competencia inter-capitalista que se manifiesta en los procesos de regionalización en Europa occidental, América del norte y Asia oriental y suroriental, haciendo hincapié en sus repercusiones sobre el noratlantismo. No se tocó aquí el tema relativo a las implicaciones de estos hechos sobre los países en desarrollo. En el entendido de que ello sería motivo de una nueva investigación, es pertinente acotar que en los tiempos actuales la polarización entre los países ricos y los países pobres a escala global ha llegado a niveles tales que amenaza con impactar de manera muy desfavorable el proceso de acumulación y expansión del capital a escala global. La pobreza y la desigual distribución de la riqueza en el mundo se erigen así en una de las más importantes amenazas para la supervivencia del sistema capitalista por lo que es imperioso que en el globo terráqueo se llegue al punto de establecer nuevos equilibrios desde el punto de vista del bienestar de las sociedades. Uno de los efectos de la regionalización es que, al privilegiar el acceso a*

los mercados de un número muy selecto de países, los beneficios de la cooperación y/o la integración económicas quedan igualmente restringidos a ciertas áreas geográficas. Un ejemplo que ilustra esta situación es la política agrícola que la UE ha asumido en torno a los países centroamericanos respecto a la adquisición de plátanos, toda vez que las Islas Canarias, en su calidad de insulas españolas también producen plátanos y reciben un tratamiento preferencial debido a que España es miembro de pleno derecho en la Unión Europea. La liberalización comercial selectiva que todo proceso de regionalización entraña, se traduce en un ensanchamiento abismal de la brecha que separa al Norte industrializado del sur subdesarrollado.

Finalmente, a México, pocas lecciones parece haberle dejado el ascenso y el declive del noratlantismo, particularmente del estadounidense, y ahora también poco interés despierta el esplendor de la llamada "era del Pacífico." La continentalización ó norteamericanización de las relaciones internacionales de México, materializada en su gran dependencia comercial y financiera hacia EEUU, se erige en un obstáculo virtualmente insalvable en la lógica del nuevo regionalismo de finales del presente siglo. Los problemas son múltiples, pero destaca el hecho de que México está institucionalizando una relación de suyo intensa con EEUU, que fue un país promotor del viejo regionalismo en su carácter de gran potencia en la guerra fría. En estas circunstancias muy poco valor tiene el hecho de que México sea un país privilegiado por la

*geografía al ser uno de los diecisiete países bioceánicos del orbe, cuando la vecindad con EEUU lo obliga a negar su vocación "natural" hacia el Atlántico y el Pacífico. Aquí sería necesario distinguir entre la diversificación económica y la diversificación política en las relaciones internacionales de México. No obstante la participación mexicana en distintos acuerdos y tratados comerciales con diversos países del mundo, la mayor parte de su comercio exterior y los flujos principales de inversión extranjera proceden de un sólo país. En contraste, la participación mexicana en foros internacionales para la discusión de temas como el desarme, la no-proliferación de armamento, el combate al narcotráfico, la protección a la niñez, a la mujer y a los refugiados, entre otros, denotan una notable diversificación en el terreno político, de las relaciones internacionales de México -en la búsqueda de consensos que coincidan con los principios de su política exterior. Empero, México debería extender la diversificación política a la económica como prioridad en su política exterior, en el entendido de que ello dotaría de mayores márgenes de maniobra al país de cara al declive del noratlantismo estadounidense.*

## APENDICE 1

# MEXICO ANTE EL NORATLANTISMO

"... los pueblos agredidos por fuerzas extranjeras se ven siempre en la necesidad y en la obligación de defender su territorio, su soberanía y su independencia y, por poderoso que sea el adversario, defenderán hasta la muerte su derecho a la vida y a la integridad de la patria. Esta es la lección que la historia ha legado al pueblo mexicano y a los que han tenido que luchar por su libertad..."

Lázaro Cárdenas  
en una carta al general  
Heriberto Jara sobre la  
guerra de Viet Nam el  
15 de febrero de 1965

*El noratlantismo, salvo en contadas ocasiones, ha sido un proceso ignorado por México. Parte de la explicación a este hecho estriba en la continentalización, o mejor aun, en la norteamericanización de las relaciones internacionales de México, que, como se verá a lo largo del presente apartado, es una tendencia histórica favorecida por las condiciones geográficas, políticas, sociales, culturales y económicas de la sociedad mexicana. Pese a que Gran Bretaña y Francia desarrollaron, en el transcurso del siglo pasado, esfuerzos notables por establecer una dominación sobre México, circunstancias múltiples -particularmente, las rivalidades entre las propias potencias europeas-, inclinaron la balanza a favor del país dotado con mayores capacidades y menores vulnerabilidades en el hemisferio occidental, el cual, siendo vecino de los mexicanos, también pudo favorecer la consolidación de la norteamericanización de las relaciones internacionales de México.*

José Luis Ceceña habla de cuatro grandes etapas en las políticas de dominio ejercidas por las grandes potencias mundiales tanto europeas como por Estados Unidos sobre México. La primera abarca desde la consumación de la guerra de independencia en 1821 hasta la caída de Maximiliano en 1867; la segunda se desarrolla a lo largo de las siguientes cuatro décadas hasta 1910; la tercera comprende el período de la lucha armada hasta 1940; y la cuarta comprende las cinco décadas más recientes. En la primera etapa hay una clara preponderancia europea que ejerce un noratlantismo hacia México en el que el país se ubica en calidad de periferia -o, en palabras de Ceceña, en la "órbita imperial". La segunda etapa es de clara y abierta confrontación entre EEUU y las potencias europeas por la primacía sobre México, y la victoria definida a favor de Washington. La tercera etapa se caracteriza por la reafirmación del dominio económico y político de EEUU en los asuntos mexicanos, particularmente con el advenimiento de la segunda guerra mundial, y la cuarta y más reciente consolida e institucionaliza los vínculos entre México y el gobierno de Washington enfatizando la "norteamericanización" de las prioridades internacionales de México<sup>504</sup>.

En el transcurso del siglo pasado, los Estados europeos realizaron esfuerzos sustanciales en la promoción de un noratlantismo hacia México: la primacía de Gran Bretaña como inversionista y comerciante en el país, más la intervención

---

<sup>504</sup> Ceceña, José Luis, México en la Órbita Imperial, México, El Caballito, 1991, p. 11.

francesa, son sólo dos ejemplos de múltiples acciones desarrolladas en el viejo continente que tenían como destinatarios a los mexicanos. No es erróneo enfatizar que en la confrontación noratlántica, México muy pronto quedaría subordinado a un proceso de continentalización con EEUU, anunciado desde 1823 de viva voz por el entonces mandatario estadounidense James Monroe.

**Cuadro 27**  
**México: importación según país de origen**  
**de 1821 a 1910**  
**(porcentajes)**

	1821 (c)	1850 (c)	1872/73	1900	1910
<b>Total</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>
<b>Inglaterra</b>	<b>50</b>	<b>47</b>	<b>35</b>	<b>17</b>	<b>11</b>
<b>Estados Unidos</b>	<b>nd.</b>	<b>17</b>	<b>25</b>	<b>51</b>	<b>56</b>
<b>Francia</b>	<b>nd.</b>	<b>17</b>	<b>16</b>	<b>10</b>	<b>9</b>
<b>Alemania</b>	<b>nd.</b>	<b>7</b>	<b>13</b>	<b>12</b>	<b>13</b>
<b>España y Cuba</b>	<b>nd.</b>	<b>5</b>	<b>5</b>	<b>10</b>	<b>11</b>
<b>Otros</b>	<b>nd.</b>	<b>7</b>	<b>6</b>		

Fuentes: 1821: Tischendorf, A. G., *Britain and Mexico of Porfirio Díaz*, Duke University Press 1951.

1850: Lerdo de Tejada W., *Comercio exterior de México*, Banco Nacional de Comercio Exterior, México, 1967, p. 57.

1872/73: Herrera Canales, I., "Comercio exterior", en *La economía mexicana de la época de Juárez*, SIC, México, 1973, pp. 148-150.

1900 y 1910: De la Peña, Sergio, *La formación del capitalismo en México*, México, Siglo XXI, 1992, 17ª, p. 142.

A principios del presente siglo<sup>505</sup>, cuando el presidente

<sup>505</sup> La diversificación de las actividades productivas de México y la reforma de la economía ya habían sido ventilladas desde los tiempos de la colonia, particularmente por el segundo conde de Revillagigedo, virrey de la Nueva España de 1789 a 1794. Sus ideas reaparecerían cien años después en los líderes políticos mexicanos, cuando



Porfirio Díaz advirtió los peligros de una excesiva dependencia comercial, política y estratégica hacia Estados Unidos, realizó esfuerzos importantes para diversificar las relaciones internacionales de México, buscando, en especial, un posible contrapeso en Europa.

Diversas medidas fueron tomadas por Díaz para tal fin, particularmente respecto a Gran Bretaña, país que, entre los socios europeos que tenía México, se perfilaba como el equilibrista idóneo frente a Estados Unidos, sobre todo porque en el siglo XIX el Reino Unido fue el principal socio económico de los mexicanos.

**Cuadro 28**  
**Longitud de las vías férreas en 1910**

	<b>Kilómetros de vía construidos</b>		<b>Densidad de población</b>
	<b>Por cada 100 kilómetros cuadrados de territorio</b>	<b>Por cada 10 mil habitantes</b>	<b>Habitantes por kilómetro cuadrado</b>
<b>República Mexicana</b>	<b>1. 0</b>	<b>13. 0</b>	<b>7. 7</b>
<b>Zona norte</b>	<b>1. 1</b>	<b>28. 9</b>	<b>3. 7</b>

trataban de definir las condiciones que deberían llenarse a fin de asegurar el progreso económico del país. El segundo conde enfatizaba la necesidad de dar mayor extensión al tráfico mercantil del virreinato, aplicando medidas que pudiesen considerarse el antepasado de las que pusieron en marcha los hombres de la República Restaurada y del Porfiriato. Se trataba de abolir el monopolio del comercio que detentaban unas cuantas casas de la capital, algunas de ellas ligadas con principales de España, y las cuales no sólo obstaculizaban el tránsito de los productos, sino que mantenían ociosos diversos recursos que se requerían para fomentar las actividades productivas. Los capitales debían reintegrarse a la agricultura, la minería y ciertas manufacturas en vez de emplearse para fundar mayorazgos y títulos y hacer otra especie de establecimientos más pronto perjudiciales que útiles a la sociedad. Aunque Revillagigedo no se pronunció abiertamente contra las alcabalas sí recomendó que se moderaran y racionalizaran. Véase Rosenzweig, Fernando, "El desarrollo económico de México de 1877 a 1911", en *El Trimestre Económico*, Fondo de Cultura Económica, 1965, vol. XXXII, núm. 1127, pp. 154-155.

Zona Golfo	1. 0	13. 6	7. 4
Zona Pacífico norte	0. 5	25. 3	2. 0
Zona Pacífico sur	0. 4	4. 6	9. 0
Zona centro	2. 1	7. 7	27. 0

Fuentes: Para calcular estas cifras se tomaron datos básicos: Longitud de las vías férreas, cuadro de las pp. 147-153 del Anuario Estadístico de la República Mexicana, 1907, Imprenta de la Secretaría de Fomento, México, 1912; población total y por entidades conforme al Tercer Censo Nacional de Población 1910; extensión territorial del país, y de las entidades, según el Anuario Estadístico de los Estados Unidos Mexicanos 1939, p. 3.

*El noratlantismo de Díaz se manifestó ampliamente en las siguientes medidas:*

1. Dado que la construcción de los ferrocarriles en México en el decenio que se inició en 1880 favoreció el desplazamiento de Gran Bretaña por Estados Unidos como el principal socio comercial e inversionista de los mexicanos, fue en esa esfera que Díaz inició reformas. Entre 1907 y 1908 nació Ferrocarriles Nacionales de México, gracias a lo cual el gobierno mexicano adquirió el control de la mayoría de las vías férreas permitiendo que los cargos más importantes en la junta de directores de esta nueva compañía le fueran confiados a los inversionistas británicos<sup>506</sup>.

2. Los descubrimientos, hacia 1900, de importantes pozos petroleros, posibilitaron que los británicos fundaran la compañía productora de hidrocarburos más importante de México, la El Águila Oil Company, que, hacia 1910, controlaba el 58 por ciento de la producción petrolera. Díaz utilizó esta empresa en su campaña para

<sup>506</sup> Katz, Friedrich, La guerra secreta en México. Europa, Estados Unidos y la Revolución Mexicana, México, Era, 1993, 88, p. 45.

limitar la influencia estadounidense e incrementar la de sus competidores europeos. Dado que el petróleo ya estaba desplazando al carbón como el principal combustible para las industrias de Gran Bretaña, la actitud asumida por el gobierno mexicano en su propósito de "administrar la dependencia del país" no podía ser más que motivo de regocijo para la corona británica<sup>507</sup>.

Así "en vista de oportunidades tan vastas, los intereses comerciales norteamericanos en México estaban cada vez menos dispuestos a tolerar la colaboración antinorteamericana del gobierno mexicano con el Pearson Trust [británico], y muy pronto prevaleció la opinión de que la única manera de ponerle punto final a esa colaboración era mediante un cambio de gobierno en México."<sup>508</sup>.

No mucho más tarde, la Revolución Mexicana impidió que este proyecto noratlantico mexicano se consolidara. Hubo algunos destellos noratlanticos, particularmente de Venustiano Carranza, quien mantuvo una política de neutralidad en el contexto de la primera guerra mundial. EEUU manifestó su enojo por esta decisión, y acusó al gobierno mexicano de favorecer una actitud de franca "germanofilia." Esta acusación se fundamentaba en una propuesta que Alemania realizó a México en los siguientes términos: daría algún apoyo para que emprendiera una guerra contra EEUU a fin de que el

---

<sup>507</sup> Katz, Friedrich, Op. cit., p. 44.

<sup>508</sup> Katz, Friedrich, Op. cit., p. 46.

país recuperara los territorios perdidos en el siglo XIX. Este comunicado, conocido como "el telegrama Zimmerman" tuvo buenos resultados para México: obligó al presidente estadounidense Wilson a disminuir sus presiones contra Carranza<sup>509</sup>. Unas décadas después, el noratlantismo hizo su aparición en el contexto de la nacionalización de la industria petrolera en 1938. El general Lázaro Cárdenas, presidente de México, recibió propuestas del

**Cuadro 29**  
**Porcentajes del valor total de las exportaciones e importaciones del país, correspondientes a las aduanas de las diferentes zonas \***

	Exportaciones		Importaciones	
	1888-89	1910-11	1888-89	1910-11
<b>Total</b>	<b>100. 0</b>	<b>100. 0</b>	<b>100. 0</b>	<b>100. 0</b>
Aduanas del Norte	35. 6	57. 5	39. 5	45. 7
Aduanas del Golfo	48. 2	30. 9	48. 9	43. 7
Aduanas del Pacífico Norte	13. 3	10. 3	9. 4	9. 2
Aduanas del Pacífico Sur	2. 9	1. 3	2. 2	1. 4

\* Incluye las aduanas marítimas y fronterizas situadas en cada una de las zonas del país.

Fuentes: Estadísticas económicas del Porfiriato. El comercio exterior de México. 1877-1911, El Colegio de México, 1960, pp. 466-509.

gobierno alemán que requería urgentemente el codiciado oro negro y

<sup>509</sup> Gardiádiego Dantan, Javier, "El Estado moderno y la revolución mexicana (1910-1920)", en Gardiádiego, Javier et al, Evolución del Estado mexicano. Restructuración. 1910-1940, México, El Caballito, 1994, 4a, pp. 99-100.

que estaba dispuesto a adquirirlo en las condiciones que fijara su contraparte. En ese contexto, Cárdenas llegó a insinuar que la imposibilidad de llegar a un arreglo adecuado con los acreedores estadounidenses y británicos forzaría a México a buscar otros clientes quienes, necesitados de grandes cantidades de hidrocarburos tal vez serían más flexibles con los mexicanos<sup>510</sup>. Este episodio derivó en una solución pronta a las reclamaciones de las empresas transnacionales afectadas por la nacionalización de la industria petrolera mexicana, clausurando el último destello del noratlantismo mexicano y con ello, de la diversificación de las relaciones económicas internacionales de México.

**Cuadro 30**  
**Distribución geográfica de la capacidad**  
**instalada de la industria eléctrica, 1910**

Zonas	% de la capacidad instalada total
República Mexicana	100. 0
Zona Centro	80. 0
Zona Golfo	10. 4
Zona norte	6. 5
Zona Pacífico norte y sur	3. 1

Fuentes: Citado por Rotenztweig, Fernando, *Op. cit.*, p. 167.

La segunda guerra mundial permitió recomponer las relaciones entre México y EEUU, sobre todo cuando los estadounidenses "se vieron directamente involucrados en ella a partir de diciembre de 1941 [en que] se adoptaron una serie de formas de "cooperación"

<sup>510</sup> Vega, Josefa y Pedro A. Vives, Lázaro Cárdenas, Madrid, Quorum, 1987, p. 99.

*económica entre los dos países. Se firmó un Tratado comercial que aseguraba suministros en condiciones favorables a los Estados Unidos; se concertó un convenio de cambios, fijándose una paridad de 4. 85 pesos por dólar, que permitió a la Unión Americana adquirir en nuestro país materiales para la producción bélica y otros productos a un precio relativamente bajo y sin la amenaza de que México modificara su tipo de cambio, lo que en otras condiciones habría hecho para aprovechar la coyuntura de la guerra (las condiciones del comercio exterior durante la guerra hubieran*

**Cuadro 31**  
**Distribución por campos de colocación de las**  
**inversiones europeas y norteamericanas**  
**en México en 1911**

	Porcentajes del total	Porcentajes del total
Concepto	Inversiones europeas	Inversiones norteamericanas
<b>Total</b>	<b>100. 0</b>	<b>100. 0</b>
Ferrocarriles	28. 2	41. 4
Industrias extractivas	18. 1	41. 8
Deuda pública	20. 8	4. 6
Comercio y bancos	11. 6	3. 3
Electricidad y otros servicios públicos	10. 7	1. 0
Explotaciones agropecuarias y forestales	5. 4	6. 3
Industria de transformación	5. 2	1. 6

Fuente: Citado por Rozenzweig, Fernando, *Op. cit.*, p. 174.

permitido a México fijar un tipo más favorable del que se estableció). El estricto control de precios que ejercieron los

*Estados Unidos obligó a nuestro país a venderle a dichos precios, que eran bajos si tomamos en consideración la situación creada por la guerra; las diversas comisiones mixtas (México-EEUU) que proliferaron en esa época tuvieron también el propósito fundamental de coordinar, y expeditar y abaratar la cooperación mexicana al esfuerzo bélico, en favor de los Estados Unidos. Todos estos medios, y algunos otros del mismo corte, sirvieron a los norteamericanos para aumentar la contribución de nuestro país para la lucha contra el Eje Nazifascista, reduciendo en consecuencia el costo para los propios Estados Unidos<sup>511</sup>.*

*Al término de la segunda guerra mundial, mientras Estados Unidos se esmeraba en crear todo un marco que le permitiera reincorporar a Europa Occidental y a Japón al orden económico, político y estratégico de la posguerra, basado, esencialmente, en un noratlantismo institucionalizado, México encontró impracticable e inútil la participación activa en instituciones como la OTAN, el Plan Marshall -y su administradora, la OECE-, el GATT, y sólo ingresó al FMI y al BIRF en calidad esencialmente de país deudor.*

*Por ejemplo, en contraste con la integración militar que tiene lugar entre Canadá y Estados Unidos, y entre los estadounidenses y los europeos, los contactos de la Unión Americana hacia México y viceversa, han sido escasos. En virtud de la tradición mexicana de que los militares deben mantenerse al margen de la influencia*

---

<sup>511</sup> Ceceña, José Luis, *Op. cit.*, pp. 126-127.

estadunidense, pocos vinculos se han forjado entre las fuerzas armadas mexicanas y su contraparte en EEUU, a diferencia de otras naciones del Caribe o del resto de América Latina que mantienen estrechos lazos con EEUU<sup>512</sup>. De hecho, hubo un breve periodo tras la terminación de la segunda guerra mundial, en que se produjo la cooperación entre las fuerzas de defensa de los dos países, cuando el Joint United States-Mexico Defense Committee fue creado para ayudar a coordinar el Comando Mexicano del Pacifico en el United States Fourth Army, y se manejó un programa de arrendamiento mediante el cual Estados Unidos otorgó a México 40 millones de dólares en material de guerra para mejorar la calidad de su ejército. Pero en el transcurso de la guerra fría, el acuerdo de defensa se disolvió y las políticas exterior y de defensa de México se desarrollaron distantes de las de EEUU. Se recuerda como en 1951 México se negó a firmar el Tratado de Río, pacto de defensa mutua patrocinado por Estados Unidos para crear vinculos formales entre los militares estadunidenses y los de América Latina<sup>513</sup>.

Al finalizar la segunda guerra mundial, las posibilidades de que México diversificara sus relaciones internacionales se vieron limitadas por el debilitamiento de Europa Occidental y Japón, situación que en el terreno económico favoreció la política de sustitución de importaciones, y, desde luego, el afianzamiento de

---

<sup>512</sup> Véase Doyle, Kate, "La estratégica guerra de las drogas", en Etcétera, no. 17, 27 de mayo de 1993, p. 21. La versión en inglés de este artículo apareció en Current History, February 1993, Vol. 92, no. 571, pp. 83-88.

<sup>513</sup> Ibid.



las relaciones con Washington. De hecho, la gran diferencia entre Europa Occidental y México, a los ojos de Estados Unidos, es que el territorio mexicano no constituía una línea fundamental de defensa para la contención del comunismo, hecho que se materializaría en la conversión de México en socio, mas no en aliado de EEUU.

Para EEUU, la primera y fundamental amenaza a su seguridad en la guerra fría era el comunismo. Para México, en cambio, la

**Cuadro 32**  
**Origen de los capitales extranjeros en México**  
**para los años de 1940 y 1955**

Países	1940		1955	
	Millones de pesos	%	Millones de pesos	%
<b>Total</b>	2 262	100. 0	11 491	100. 0
<b>Estados Unidos</b>	1 441	63. 7	8 173	71. 1
<b>Canadá</b>	474	21. 0	1 687	14. 7
<b>Suecia</b>	100	4. 4	760	6. 6
<b>Inglaterra</b>	194	8. 6	490	4. 3
<b>Francia</b>	51	2. 2	49	0. 4
<b>Otros *</b>	1	0. 1	329	2. 9

Fuentes: Cedeña, José Luis, *Og. cit.*, p. 132.

\* Incluye, entre los países de mayor importancia Alemania, Argentina, Cuba, Italia, Holanda, Brasil, Dinamarca y Bélgica.

seguridad se equiparó al concepto de soberanía, por considerar que era la mejor manera de diferenciar los intereses de EEUU de los de México en el mundo. Las prioridades internacionales de México, esbozadas en los principios de no-intervención, libre determinación de los pueblos, el derecho a la autodeterminación, etcétera,

denotaban un reproche al "síndrome de superpotencia" de EEUU, que, irremediablemente afectaba el desenvolvimiento mexicano en sus relaciones internacionales. Pero la seguridad tenía también otra connotación a nivel doméstico para México. A menudo se utilizaba, como explica Sergio Aguayo, para el control interno y la represión, hecho sumamente distintivo de México, respecto al noratlantismo de la OTAN, el que, aun en crisis extremas como las salidas de Francia y Grecia, mantuvo la cordura y la cohesión internas, evitando las represalias hacia estos países europeos<sup>514</sup>.

**Cuadro 33**  
**Principales socios comerciales de México en 1993**  
**(a los que exporta)**

<b>País</b>	<b>Porcentaje del total de las exportaciones</b>
<b>EEUU</b>	<b>83. 0</b>
<b>Canadá</b>	<b>3. 0</b>
<b>España</b>	<b>1. 7</b>
<b>Japón</b>	<b>1. 3</b>
<b>Alemania</b>	<b>0. 8</b>
<b>Otros</b>	<b>10. 2</b>

Fuente: Cálculos de la autora.

Con el fin de la guerra fría y pese a lo anterior, México ha debido ajustar el "factor militar" a la nueva dinámica de las relaciones internacionales contemporáneas, teniendo que enfatizar la cooperación con EEUU por razones no necesariamente definidas a

<sup>514</sup> Un hecho destacable de la OTAN como coalición multinacional con fines de defensa colectiva, estriba en que, a lo largo de la guerra fría se mantuvo -hoy no ha modificado esa característica- como una institución de control ejercido por EEUU hacia Europa Occidental. Sin embargo, no existe ningún registro de acciones represivas de la OTAN -como sí las hubo en su contraparte, el Pacto de Varsovia hacia Hungría y Checoslovaquia, entre otros- ejercidas por Washington al interior de la coalición.

*partir de sus propias prioridades. El desvanecimiento del comunismo como principal amenaza a la seguridad internacional, ha impulsado la "nueva percepción de amenazas" o enemigos, donde el combate al narcotráfico destaca significativamente*<sup>515</sup>.

*El narcotráfico, considerado como amenaza a la seguridad internacional, y, en particular, a la seguridad nacional estadounidense, ha forzado una colaboración inédita entre las fuerzas armadas mexicanas y las estadounidenses. Ello, en parte, se debe a las crecientes vulnerabilidades mexicanas y a sus escasas capacidades frente al poder que posee su vecino del norte. Kate*

**Cuadro 34**  
**Principales socios comerciales de México en 1993**  
**(de los que importa)**

<b>País</b>	<b>Porcentaje del total de las importaciones</b>
<b>EEUU</b>	<b>71. 0</b>
<b>Japón</b>	<b>5. 2</b>
<b>Alemania</b>	<b>4. 3</b>
<b>Canadá</b>	<b>1. 8</b>
<b>España</b>	<b>1. 8</b>
<b>Otros</b>	<b>15. 9</b>

*Fuentes: Cálculos de la autora.*

*Doyle detalla toda esta colaboración inédita en el combate al narcotráfico, que tiene, como explicación fundamental, la necesidad real de México de tener relaciones más cordiales con EEUU, su*

<sup>515</sup> Doyle, Kate, *Op. cit.*, p. 21.

principal socio comercial y acreedor<sup>516</sup>. En una actitud convenientemente "cooperativa", México encuentra que, en el llamado "nuevo orden mundial" es preferible y más redituable el mantenimiento de vínculos estrechos con Estados Unidos porque, de otra manera, ante la falta de contrapesos a la influencia estadounidense en el continente americano, el país no podría siquiera negociar condiciones mínimamente satisfactorias para sobrevivir en esta nueva dinámica.

**Cuadro 35**  
**Principales socios comerciales de México en 1993**  
**(promedio de las importaciones y las exportaciones)**

<b>País</b>	<b>Porcentaje con respecto al comercio total</b>
<b>EEUU</b>	<b>77. 0</b>
<b>Japón</b>	<b>3. 3</b>
<b>Alemania</b>	<b>2. 6</b>
<b>Canadá</b>	<b>2. 4</b>
<b>España</b>	<b>1. 8</b>
<b>Otros</b>	<b>13. 1</b>

Fuente: Cálculos de la autora.

Desde luego que una relación más sólida -por ejemplo, en el citado combate al narcotráfico- con Estados Unidos, representa, para México, el desdén hacia el noratlantismo.

En otro orden de ideas, Jonathan Clarke, el famoso diplomático inglés que ahora se encuentra retirado, considera, sin embargo, que la revitalización del noratlantismo es posible a través de la

<sup>516</sup> *ibid.*

Conferencia sobre Seguridad y Cooperación en Europa, y que, en el afianzamiento de los vínculos trasatlánticos, México debería estar incluido<sup>517</sup>.

Es posible que esta afirmación obedezca a los efectos llamativos que ha producido la modernización de la economía mexicana -proceso iniciado en la década de los 80 y que continúa hasta el día de hoy-, así como el pragmatismo adoptado en su política exterior desde mediados de la década pasada, particularmente en las relaciones que conduce con EEUU. Desde luego, llama la atención la participación de México en el Banco Europeo para la Reconstrucción y el Desarrollo (BERD) de Europa Oriental, situación que podría crear la falsa imagen de un noratlantismo mexicano en los 90<sup>518</sup>.

A lo largo del gobierno de Salinas de Gortari, México ha firmado una amplia variedad de acuerdos comerciales con diversos países latinoamericanos, asiáticos y europeos. Baste mencionar el Acuerdo de Complementación Económica entre México y Chile, suscrito

---

<sup>517</sup> Clarke, Jonathan, *Op. cit.*, p. 40.

<sup>518</sup> El Banco Europeo para la Reconstrucción y el Desarrollo (BERD) nació el 29 de mayo de 1990 con la participación de 48 Estados y dos organizaciones europeas teniendo como propósito fundamental: "fomentar la transición hacia economías abiertas orientadas al mercado y promover la iniciativa privada y empresarial en los países de Europa Central y Oriental comprometidos con la aplicación de los principios de la democracia multipartidista, el pluralismo y las economías de mercado." Véase Weber, Steven, "Origins of the European Bank for Reconstruction and Development", en *International Organizations*, 48, 1, Winter 1994, p. 1. En este sentido la participación de México, más que ser una manifestación a favor del noratlantismo, se debe a la necesidad de Occidente de contar con socios que habiendo aplicado políticas de apertura comercial y de reforma económica en general con relativo éxito, puedan influir como experiencias en la transición que viven los países de Europa Oriental y Central.

el 22 de septiembre de 1991, más los acuerdos de liberalización comercial con Costa Rica del 5 de abril de 1994, con Colombia y Venezuela del 13 de junio de 1994 y también con Bolivia, así como la participación mexicana en el Banco de Desarrollo del Caribe. Asimismo, México firmó el Acuerdo Marco de "Tercera Generación" sobre Cooperación con la Unión Europea el 26 de abril de 1991; el Tratado General de Amistad y Cooperación con España; y el país se convirtió en socio de la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico en mayo de 1994. Por cuanto hace a la participación mexicana en el Pacífico asiático, el país es miembro del Consejo Económico de la Cuenca del Pacífico, del de Cooperación Económica del Pacífico y del Mecanismo de Cooperación Económica Asia-Pacífico, así como también en el Foro de Cooperación del Asia-Pacífico<sup>519</sup>.

Con todo, a lo largo del gobierno de Salinas de Gortari, el comercio exterior mexicano en vez de diversificarse en términos reales, se caracterizó por la mayor dependencia hacia EEUU. Baste mencionar que en 1993 EEUU adquirió más del 80 por ciento de las exportaciones mexicanas, frente a un 70 por ciento en 1989. Entre 1989 y 1992, las exportaciones al mercado estadounidense crecieron casi un 10 por ciento en términos nominales, acaparando la mayor parte del crecimiento real de las exportaciones en los últimos años. Los restantes mercados de exportación de México han perdido importancia relativa en los años más recientes: las ventas a la

---

<sup>519</sup> Salinas de Gortari, "VI Informe de Gobierno", en La Jornada, 2 de noviembre de 1994.

Unión Europea alcanzan hoy apenas el 5 por ciento de las exportaciones totales (en contraste con 1989 cuando llegaban al 12 por ciento); Japón adquiere el 1.3 (frente a un 6 por ciento en 1989) y los países latinoamericanos el 5 por ciento (frente al 6 por ciento en 1989). También los valores absolutos se han estancado desde 1989, como consecuencia de la recesión por la que han atravesado esos mercados y la caída de los precios del petróleo - producto que domina aun en las exportaciones dirigidas a la mayor parte de los mercados no tradicionales<sup>520</sup>.

Alrededor del 70 por ciento de las importaciones mexicanas procede de EEUU y Canadá. Otro 11 por ciento viene de la Unión Europea, un 5 por ciento de Japón y un 3.5 por ciento de América Latina. A lo largo de los últimos años, estas proporciones se han mantenido sin mayores cambios<sup>521</sup>.

Por cuanto hace a la reforma realizada a la ley de inversiones extranjeras, esta permitió un flujo histórico de capitales foráneos a México. En 1989 los flujos de inversión llegaban a 3 mil 500 millones de dólares y ya en 1993 la cifra ascendía a 16 mil millones. La mayor parte de las inversiones foráneas son de cartera, incrementando su cuota respecto a la inversión total de 14 por ciento en 1989 al 70 por ciento en 1993. Estados Unidos es el principal inversionista con un 60 por ciento de las inversiones

---

<sup>520</sup> INECLA, México: entre el cambio y la continuidad, agosto de 1994, Dossier No. 49, pp. 36-37.

<sup>521</sup> Ibid.

*totales que fluyen a México. La Unión Europea se ubica como el segundo generador de flujos de capitales foráneos a México con un 17 por ciento del total de los flujos en 1993. Japón, en cambio, ha tenido una conducta muy incierta como generador de inversión extranjera directa en territorio mexicano, conclusión que puede extraerse del hecho de que en 1989 las inversiones japonesas representaban sólo el 0. 6 por ciento del total que recibía México, mientras que en 1992 la cifra apenas se elevaba al 3. 2 por ciento. Parte de la explicación radica en las características de la inversión extranjera directa de Japón en el mundo, las cuáles ya han sido expuestas en el quinto capítulo de la presente investigación<sup>522</sup>.*

*Del análisis anteriormente expuesto se desprende que la continentalización de México es una tendencia histórica que, con el advenimiento del Tratado de Libre Comercio de América del Norte no hace sino reforzar los vínculos entre los mexicanos y los estadounidenses tanto en la esfera del comercio como en la de las inversiones extranjeras. La "norteamericanización" de México parece irreversible, haciendo virtualmente imposible el surgimiento de algún indicio del noratlantismo, sobre todo considerando la regionalización tan acentuada que se manifiesta en Europa, y también, aunque no tan institucional, en el sureste de Asia.*

---

<sup>522</sup> IRELA, *Op. cit.*, pp. 37, 47-48, 51.



## APENDICE 2

# NOTAS SOBRE EL SURATLANTISMO

"El valor militar o estratégico de una posición naval depende de su situación, de su fuerza y de sus recursos. De las tres, la primera es la de mayor consecuencia, porque resulta de la naturaleza de las cosas; mientras que las dos últimas, cuando son deficientes, pueden ser provistas artificialmente, de manera total o parcial. Las fortificaciones remedian las debilidades de una posición, la previsión acumula de antemano los recursos que la naturaleza no otorga al lugar; pero no está dentro de las facultades del hombre cambiar la situación geográfica de un punto situado fuera del límite del efecto estratégico."

**Alfred Thayer Mahan**

Como se indicaba en el inicio de la presente investigación, el suratlantismo ha ocupado una posición secundaria en la agenda de prioridades internacionales frente al noratlantismo. Las razones, entre otras, son que los países y territorios suratlánticos fueron subordinados, en su calidad de periferias, a los intereses y necesidades económicas, políticas y estratégicas de los centros de poder mundial que, como ya se explicó, se ubicaron en el Atlántico norte. De hecho, la intensidad de las relaciones trasatlánticas en el norte del océano, contrasta significativamente con la debilidad de los vínculos entre las naciones y territorios en el sur.

En el siglo XVIII, América del sur era considerado como el territorio de la esclavitud. Numerosos barcos que transportaban

negros como carga viviente, procedentes de Africa, llegaban a las costas sudamericanas revendiendo la mano de obra esclava a los traficantes a fin de contar con hombres que trabajaran en las minas y en las plantaciones. Se cuenta que a los ojos de los conquistadores europeos, Africa aparecía como el territorio que contaba con una inagotable reserva de población en tanto que la América española era vista como la tierra de la abundancia, poseedora de recursos imperecederos<sup>523</sup>.

Diversas compañías de los países colonizadores se instalaron en los territorios suratlánticos, destacando, entre otras, la de las Indias Occidentales, la que, en el siglo XVII, monopolizaba el comercio en la costa occidental de Africa, desde el Cabo Blanco hasta el Cabo de la Buena Esperanza; la Compañía de Senegal, que en 1673 se comprometió a suministrar dos mil negros cada año -en un período de tres décadas- para que trabajaran en las islas americanas, si bien, al no poder cumplir con su cometido desapareció; la Compañía de Guinea, que en 1685 se fijó como propósito el tráfico de esclavos y del oro en polvo. Esta última Compañía celebró un tratado con el gobierno español mediante el cual logró el monopolio para abastecer de esclavos a la América meridional, tomando el nombre de Compagnie de l'Assiento, la cual subsistió hasta finales del reinado de Luis XIV<sup>524</sup>.

---

<sup>523</sup> Pernoud, Régine, América del sur en el siglo XVIII. Miscelánea anecdótica y bibliográfica, México, UNAM, 1990, p. 63.

<sup>524</sup> Pernoud, Régine, Op. cit., p. 64.

Al Atlántico sur se llega por tres vías, cada una de las cuales opera como vínculo interoceánico, a saber: el estrecho Natal-Dakar, los pasajes del Océano Indico y los pasajes rumbo al Pacífico ubicados en el extremo sur de Sudamérica (Magallanes, Beagle y Drake)<sup>525</sup>.

Existe una polémica en torno a los límites geográficos del Atlántico sur. Si se consideran los criterios utilizados por la OTAN, el Atlántico norte es la zona marítima que se encuentra al norte del Trópico de Cáncer, por lo que el Atlántico sur corresponde a las aguas localizadas al sur de esa línea geodésica. Empero, hay quienes consideran más adecuado apearse a criterios geográficos naturales, lo que definiría el Atlántico sur como la masa de aguas al sur de una línea que se extiende desde la saliente del noreste brasileño hasta la saliente del noroeste africano del estrecho Natal-Dakar<sup>526</sup>.

Un hecho reconocido, desde la óptica del tráfico marítimo a nivel internacional, es que los flujos en el Atlántico norte se inician y/o terminan en América del norte y Europa, en tanto que en el Atlántico sur, las líneas de tráfico se originan y/o culminan en otros océanos, sobre todo en el Atlántico norte y en el Océano

---

<sup>525</sup> De Meira Matos, Carlos, "La importancia estratégica del Atlántico Sur", en Kelly, Philip y Jack Child, Geopolítica del Cono Sur y la Antártida, Buenos Aires, Pleamar, 1990, p. 222.

<sup>526</sup> Ibid.

indico<sup>527</sup>. Baste mencionar que el petróleo de Medio Oriente contribuye al intenso tráfico marítimo que circunda África para abastecer el continente americano y Europa<sup>528</sup>.

Diversos tratados internacionales tienen injerencia directa en el Atlántico sur, destacando, desde luego, la OTAN, seguida del Tratado de Río, el Tratado de Tlatelolco y el Tratado Antártico. Precisamente la subordinación del Atlántico sur a las prioridades estratégicas del Atlántico norte es visible en el Tratado de Río, pacto concebido en el contexto de la Carta de Bogotá, la cual dio nacimiento a la Organización de Estados Americanos (OEA). A diferencia de la alianza noratlántica, el Tratado de Río no establece la creación de un ejército permanente en tiempos de paz, como tampoco prevé que, ante la agresión de alguno de sus miembros, deba conjuntarse un esfuerzo multinacional para hacer frente al agresor<sup>529</sup>.

## La guerra de las Malvinas

"... Ella se debe llamar mundo,  
restituyendo a su grandeza este nombre,  
que se han tenido aquellas tres pequeñas partes del Orbe."

Zamora, *Historia de la Provincia de  
San Antonio del Nuevo Reino de Granada*.

<sup>527</sup> De Meira Mattos, Carlos, *Op. cit.*, p. 224.

<sup>528</sup> *Ibid.*

<sup>529</sup> De Meira Mattos, Carlos, *Op. cit.*, p. 226.

*Si bien es comúnmente aceptado el hecho de que ante una conflagración mundial las estrategias del Atlántico norte y las del Atlántico sur deberían complementarse, la guerra de las Malvinas constituye la excepción a este planteamiento, ya que en ella se enfrentaron Argentina, país ubicado en el Atlántico sur, y el Reino Unido, país ubicado en el Atlántico norte.*

*La decisión del gobierno argentino de incursionar sobre las islas Malvinas el 2 de abril de 1982 se debe, en opinión de los especialistas, a cinco hechos. Así, 1) Argentina, país que ha rivalizado históricamente con Brasil por la hegemonía en el cono sur, consideraba importante hacer un despliegue militar a fin de reafirmar su influencia en el área; 2) debido a las crecientes disputas con Chile y con Gran Bretaña (por las islas del Canal de Beagle con el primero, y por la soberanía sobre las Malvinas con el segundo); 3) por el golpe militar que tuvo lugar en 1976; 4) por la creciente influencia de los oficiales navales en la literatura geopolítica; y 5) en virtud de la evaluación positiva de los recursos potenciales disponibles tanto en las aguas extra-costeras como en el Antártico<sup>530</sup>.*

*La guerra de las Malvinas insertó a las islas sudamericanas en la lógica de defensa de la OTAN, toda vez que el gobierno británico dispuso de recursos humanos y materiales asignados a la alianza*

---

<sup>530</sup> Hepple, Leslie W., "La geopolítica de las Falklands/Malvinas y el Atlántico sur: percepciones, percepciones erróneas y rivalidades británicas y argentinas", en Kelly, Philip y Jack Child, *Op. cit.*, p. 234.

nortatlántica para hacer frente al conflicto en el Pacífico sur. Este es un hecho de singular importancia, el cual podría ser revalorado en la actualidad, cuando se discute el futuro de la OTAN y la pertinencia de que esa alianza militar asuma responsabilidades en las llamadas "acciones fuera de área" respecto a la seguridad internacional.

El papel de EEUU a lo largo del conflicto de las Malvinas merece un comentario adicional, debido a que, formalmente, EEUU es el líder de la alianza nortatlántica así como del Tratado de Río. A diferencia del comportamiento mostrado por el gobierno de Washington en torno a la crisis del Canal de Suez en 1956, la guerra de las Malvinas se produjo en un área de influencia latinoamericana, hecho digno de consideración si se recuerda que la política exterior de EEUU ha privilegiado otras zonas geográficas, no su "patio trasero." Con todo, los británicos, que recordaban la humillación a que EEUU los sometió en 1956 al bloquear a Londres la toma del Canal de Suez, tuvieron presente esa experiencia al responder a las reclamaciones belicosas de Argentina<sup>531</sup>. Como es sabido, EEUU apoyó a Gran Bretaña, país de singular importancia estratégica para el gobierno de Washington respecto a los intereses que éste mantiene en Europa.

Como resultado de este conflicto, Argentina experimentó una

---

<sup>531</sup> De Hoyos, Rubén, "Malvinas/Falklands, 1982-1988: ¿El nuevo Gibraltar en el Atlántico sur?", en Kelly, Philip y Jack Child, *Op. cit.*, p. 255.

transición democrática -hay quienes consideran que la guerra de las Malvinas aceleró el declive de los militares argentinos-, en tanto que el gobierno británico militarizó las islas, las que, hasta antes del 2 de abril de 1982 se encontraban escasamente "fortificadas"<sup>532</sup>. La corona británica se echó a cuestras la permanencia de las Falklands/Malvinas bajo su tutela, así como la promoción del desarrollo económico de las mismas, tareas, ambas, que sólo la Gran Bretaña realizaría en el entendido de que ningún otro socio de la OTAN compartiría esos gastos<sup>533</sup>.

## El Antártico

"Este Departamento [de Estado] opina que el descubrimiento de tierras hasta ahora desconocidas del mundo civilizado, incluso si va acompañado por una toma formal de posesión, no valida ninguna reivindicación de soberanía, a menos que dicho descubrimiento sea seguido por la ocupación efectiva de los territorios descubiertos"<sup>534</sup>.

Las fronteras del Atlántico sur posibilitan la interconexión de

---

<sup>532</sup> Antes de la conflagración, en el Parlamento británico se consideraba que los treinta y siete marines destacados en Puerto Stanley podrían enfrentarse a la totalidad de los militares argentinos. Además, antes del conflicto con Argentina, las comunicaciones entre las Falklands/Malvinas y la Gran Bretaña eran manejadas a través de un barco que realizaba cuatro viajes al año, cada uno de los cuales tomaba un mes. En virtud del acuerdo anglo-argentino de 1971, las comunicaciones aéreas, marítimas y postales en las islas eran responsabilidad de Argentina. Luego de la guerra, Gran Bretaña construyó un aeropuerto militar con capacidad para recibir grandes aeronaves, mismo que fue inaugurado en abril de 1985.

<sup>533</sup> El costo de todas estas maniobras militares y civiles para "fortificar" las Falklands/Malvinas fue de unos tres billones de libras esterlinas en los primeros tres años que siguieron la terminación del conflicto.

<sup>534</sup> Comunicado dado a conocer por el gobierno de Washington en el año de 1924 cuando, en una clara actitud monroista, rechazó las pretensiones de Francia de reclamar la Tierra de Adelia (sobre una zona cuyo ancho era de apenas un grado de latitud, entre los 66º y los 67º S). Véase Peña, Orlando, Estados y territorios en América Latina y el Caribe, México, Era, 1989, p. 134.

*América Latina, Africa y el círculo polar ártico. Ello dota a esta zona de una notable relevancia debido a: 1) los conflictos territoriales -como el de las Falklands/Malvinas; 2) los procesos de convulsión política y social en los países de ubicación geopolítica significativa como Namibia y Sudáfrica; 3) el pasaje de comunicación naval entre el Océano Pacífico y el Océano Indico, ya citados; 4) los importantes recursos minerales y energéticos que ahí residen; 5) y porque constituye una zona geográfica que ofrece un acceso relativamente más fácil al continente antártico<sup>535</sup>.*

*Considerando que el fin de la guerra fría exacerbaba el conflicto Norte-Sur por la ubicación recurrente de las principales amenazas a la seguridad internacional del sistema capitalista en los países de menor desarrollo, es previsible que las pugnas por dominar y explotar los vastos recursos que posee la Antártica se incrementen. A ello hay que sumar el hecho de que las innovaciones tecnológicas podrían disminuir el costo en que se calcula el desarrollo -industrial, de servicios, y de actividades primarias como la minería- de la Antártica promovido por las naciones más ricas, que son las que cuentan con la posibilidad de innovación que una empresa de esa magnitud requeriría.*

*La Antártica es un continente cuya extensión se calcula en 13 900 000 kilómetros cuadrados. Las primeras exploraciones de ese*

---

<sup>535</sup> Lanza, Jorge, "Antártida y Atlántico sur en la problemática latinoamericana", en ONU, *Opciones para el logro de una seguridad común en Sudamérica, La Paz, Centro Regional de las Naciones Unidas para la paz, el desarme y el desarrollo en América Latina y el Caribe*, 1991, p. 301.



vasto territorio se efectuaron en el siglo XVIII, si bien fueron superficiales. No sería sino hasta 1821 cuando un grupo de estadounidenses desembarcó en el continente, que se inició un flujo continuo de viajeros y de trabajos científicos cada vez más sofisticados. En diciembre de 1911, los noruegos con Roald Admunsen fueron los primeros en llegar al Polo Sur.

La Antártica cobró importancia sobre todo en los años cuarentas y cincuentas, cuando una expedición multinacional realizada entre 1949 y 1952 desarrolló actividades científicas y de exploración en el continente, si bien, no sería sino hasta 1957-1958 que, a la luz del Año Geofísico Internacional, diversas naciones desarrollaron un enorme esfuerzo de investigación en la zona en temas como las auroras australes, los rayos cósmicos, el geomagnetismo, la glaciología, la física de la atmósfera, la oceanografía y la sismología antárticas<sup>536</sup>.

Inevitablemente, la confluencia de tantos países, algunos con fronteras marítimas allende el continente, y otros más alejados, que intentaban hacer valer sus intereses como potencias mundiales en el área, planteó la necesidad de suscribir un tratado internacional a fin de regular las actividades que diversos Estados efectuaban en la Antártica. Dicho documento, denominado Tratado Antártico, fue suscrito en Washington el 12 de diciembre de 1959 y entró en vigor el 23 de junio de 1961. Fue revisado en 1991.

---

<sup>536</sup> Peña, Orlando, Op. cit., p. 131.

El Tratado Antártico establece que la Antártica es una zona que debe ser utilizada sólo con fines pacíficos. Prohíbe la realización de acciones militares de cualquier naturaleza en el área, por ejemplo, el establecimiento de bases, la edificación de fortalezas, el despliegue de maniobras bélicas o el ensayo de cualquier tipo de armamento. Prohíbe asimismo explosiones nucleares y el envío de desechos radiactivos en la Antártica, punto sujeto a posibles acuerdos internacionales en el futuro<sup>537</sup>.

El Tratado Antártico ha sido suscrito por Alemania Federal (1979), Bélgica (1960), Canadá (1988), Dinamarca (1965), España (1982), Estados Unidos (1980), Francia (1960), Grecia (1987), Holanda (1967), Italia (1981), Noruega (1960), Reino Unido (1960), Alemania Democrática (1974), Bulgaria (1978), Checoslovaquia (1962), Hungría (1984), Polonia (1961), Rumania (1971), Unión Soviética (1960), Argentina (1961), Brasil (1975), Cuba (1984), Chile (1961), Ecuador (1987), Nicaragua (1965), Panamá (1966), Perú (1981), Uruguay (1980), Australia (1961), China (1983), Finlandia (1984), India (1983), Japón (1960), Nueva Zelanda (1960), Sudáfrica (1960) y Suecia (1984)<sup>538</sup>. En el año de 1991 (29 de abril) fue motivo de una revisión, en la cual se tomó la decisión de prohibir la explotación de los minerales de la Antártica en los próximos 50 años. El 22 de junio del mismo año, Estados Unidos anunció el

---

<sup>537</sup> "Major multilateral arms control agreements", en SIPRI Yearbook 1988. World Armaments and Disarmament, New York, Oxford University Press, 1988, p. 549.

<sup>538</sup> CIP. Anuario CIP. 1991-1992. Paz, militarización y conflictos, Madrid, Centro de Investigación para la Paz, 1992, pp. 381-384.

bloqueo de la firma del protocolo para la protección integral de la Antártica, mientras que el 4 de octubre se firmó en El Escorial (Madrid) el Protocolo sobre la protección del medio ambiente de la Antártica.

Entre los suscriptores iniciales del Tratado Antártico, por lo menos una decena de países operan estaciones o bases de investigaciones científicas en el continente durante todo el año. Noruega y Bélgica, Estados que cerraron y traspasaron sus bases originales, fueron remplazados por Polonia y Alemania<sup>539</sup>.

Se sabe que en la Antártica existen reservas minerales como petróleo, cobre, oro, fosfatos y carbón. El turismo también se desarrolla en esas latitudes y las aguas que circundan el continente son navegadas por una enorme cantidad de especies, entre las que destacan la ballena y el krill<sup>540</sup>.

Fue Gran Bretaña el primer país en reclamar oficialmente el dominio de las "dependencias de la colonia de las islas Falkland/Malvinas" en 1908. La extensión reclamada, que a partir de 1962 se denominó Territorio Antártico Británico tiene un tamaño aproximado de 5 425 000 kilómetros cuadrados de los cuáles sólo la tercera parte corresponde a las tierras sumergidas<sup>541</sup>. Nueva

---

<sup>539</sup> Peña, Orlando, *Op. cit.*, pp. 131-132.

<sup>540</sup> *Ibid.*

<sup>541</sup> *Ibid.*

Zelanda inició sus reclamaciones inmediatamente después, en 1923, seguida de Australia (1933), Francia (1938) y Noruega (1939). Chile y Argentina hicieron lo propio en 1940 y 1946, respectivamente. Chile ha declarado que la porción que le pertenece del territorio antártico equivale a 1 250 000 kilómetros cuadrados, esto es, casi el doble de la extensión del continente americano. Parte de las reclamaciones chilenas incluye la Península Antártica a la que el gobierno de Santiago ha bautizado como "Tierra de O'Higgins", en tanto que los argentinos, quienes también mantienen pretensiones sobre la península citada, la llaman "Tierra de San Martín", a la vez que para los británicos es la "Tierra de Graham"<sup>542</sup>.

## EL MERCOSUR

"Industrial: ayúdanos tú a vencer, o siquiera a detener la invasión que llaman inofensiva y que es fatal, de la América rubia que quiere vendérsenoslo todo, poblarlos los campos y las ciudades de su maquinaria, sus telas, hasta de lo que tenemos, y no sabemos explotar. Instruye a tu obrero, instruye a tus químicos y a tus ingenieros. Industrial: tú deberías ser jefe de esta cruzada que abandonas a los idealistas..."

"Dirijamos toda actividad como una flecha hacia el futuro ineludible; la América española una, unificada por dos cosas estupendas: la Lengua que le dio Dios y el dolor que le da el Norte..."

"Nosotros ensorberbecimos a ese Norte con nuestra inercia: nosotros estamos creando, con nuestra pereza, su opulencia; nosotros le estamos haciendo aparecer, con nuestros odios mezquinos, sereno y hasta justo..."

<sup>542</sup> Peña, Orlando, *Op. cit.*, p. 133.

*"Discutimos inacabablemente, mientras él hace, ejecuta; nos despedazamos, mientras él se oprime como una carne joven, se hace duro y formidable, suelda de vínculos sus Estados de mar a mar; hablamos, alegamos mientras él siembra, funde, asierra, labra, multiplica, forja; crea con fuego, aire, agua; crea minuto a minuto, educa en su propia fe y se hace por esa fe divino e invencible."*

**Gabriela Mistral**

*El Mercado Común del Cono Sur (MERCOSUR) es considerado por algunos analistas como la respuesta sudamericana al Tratado de Libre Comercio suscrito por México, Estados Unidos y Canadá. Si bien, en principio esa apreciación es correcta, es también pertinente acotar que los países sudamericanos han venido realizando una serie de esfuerzos tendientes a favorecer la integración regional, incluso en los tiempos del viejo regionalismo de la guerra fría. Lo que es más: en la posguerra fría, el MERCOSUR, al igual que la SAARC, constituyen el ejemplo de mecanismos de cooperación e integración regionales que, sin una presión hegemónica sobre sus espaldas, reposan buena parte de su existencia en las economías mayores y más importantes en sus áreas geográficas inmediatas, esto es, en Brasil, para el caso del cono sur, y en India, por cuanto toca a la Asociación del sur de Asia para la Cooperación Regional.*

*Una de las razones por las que el suratlantismo no podría encontrar una complementariedad en las economías que se encuentran a ambos lados del océano, es el subdesarrollo, característica común a los países sudamericanos y africanos subsaharianos. De ahí la importancia de la creación del MERCOSUR, el cual, al emular el*

NAFTA y la UE, pretende fortalecer el comercio y las inversiones a nivel intrarregional, en detrimento de las relaciones de sus miembros con el resto del mundo -incluyendo, obviamente, el Africa suratlántica.

Pese a que EEUU ha venido reiterando su apoyo a que otros países latinoamericanos se integren al NAFTA, existen algunos impedimentos de naturaleza geográfica, política, comercial y social que harían difícil la concreción de este proyecto.

**Cuadro 36**  
**INDICADORES BASICOS DE DESARROLLO PARA**  
**MEXICO, ESTADOS UNIDOS, CANADA Y AMERICA LATINA**

	EEUU	Canadá	México	América Latina
<b>Población, en millones</b>				
Total 1990	250	27	86	433
Total 2025 (est.)	307	32	142	699
<b>Crecimiento de la población, promedio anual</b>				
Actual, 1990-1999	0.9 %	1.0 %	2.0 %	2.1 %
Estimación, 1990-2000	0.8 %	0.8 %	1.8 %	1.8 %
<b>Población en edad de trabajar (15-64 años) en millones</b>				
Actual, 1990	165	18	51	275
Estimación, 2025	188	19	97	441
<b>Producto nacional bruto per cápita, 1990 en dólares de EEUU</b>	21 790	20 470	2 490	2 180
<b>Producto interno bruto (PIB), 1990, en miles de millones de dólares</b>	5 392	570	238	1 015
<b>Crecimiento del PIB, promedio anual en porcentaje</b>				
1985-1990	2.7 %	4.8 %	6.5 %	6.0 %
1990-1990	3.4 %	3.4 %	1.0 %	1.6 %

Fuente: World Bank, World Development Report 1992, World Development Indicators (Cuadros 1, 2, 3, 5 y 26), y cálculos de la autora.

**Nota:** Las cifras para América Latina incluyen a México.

*En todo caso conviene mencionar que en el transcurso de la década de los 80, sólo un número muy reducido de países latinoamericanos, tales como México, Chile, Colombia y Costa Rica, lograron ingresar con cierto éxito al mercado estadounidense. Entre 1980 y 1990, las importaciones que hizo EEUU de Chile se*

**Cuadro 37**  
**Valor, crecimiento y composición del comercio de mercancías para México, Estados Unidos, Canadá y América Latina**

	EEUU	Canadá	México	América Latina
<b>Valor del comercio, 1990 (en miles de millones de dólares de EEUU)</b>				
Exportaciones	371. 5	125. 1	26. 7	123. 2
Importaciones	515. 6	115. 9	28. 1	101. 1
<b>Promedio anual 1980-1990 (en porcentajes)</b>				
Exportaciones	3. 3	5. 9	3. 4	3. 0
Importaciones	7. 6	8. 4	-1. 1	-2. 1
<b>Composición de las exportaciones en 1990 (porcentaje)</b>				
Maquinaria y equipo de transporte	47	37	25	11
Otras manufacturas	31	26	19	21
Productos primarios	22	37	56	67
<b>Composición de las importaciones en 1990 (porcentaje)</b>				
Maquinaria y equipo de transporte	40	50	36	31
Otras manufacturas	36	33	37	35
Productos primarios	24	17	27	34

Fuente: World Bank, *World Development Report 1992*, World Development Indicators (tablas 14 y 15), y cálculos de la autora.

**Nota:** La información para América Latina incluye a México.

*incrementaron en un 181 por ciento, en tanto que las de Costa Rica*

lo hicieron en un 172. 8; México en un 139. 9 por ciento; y Colombia en un 156. 9 por ciento. Pese a lo anterior, América Latina -incluyendo a México- no ha logrado incrementar tan exitosamente sus ventas al mercado estadounidense como sí lo han hecho los países asiáticos. Baste mencionar que en el mismo período referido, las compras que hizo EEUU a los países o territorios asiáticos se triplicaron, con incrementos de 182. 3 por ciento para Japón y de 213. 3 por ciento para Asia. Estos datos revelan que el libre comercio es más necesario para América Latina, a fin de institucionalizar las relaciones que le permitan ganar un mejor acceso al mercado de la Unión Americana, mercado al que los países asiáticos anhelan dominar<sup>543</sup>.

Un aspecto nodal es el referente a la composición del comercio exterior de los países latinoamericanos con México, EEUU y Canadá. Como se ilustra en el cuadro 38, tanto Canadá como México efectúan las dos terceras partes de su comercio exterior con EEUU. En contraste, la mayor parte de los países sudamericanos tiene una notable diversificación de su comercio, a tal punto que EEUU es el destinatario de un 31 por ciento del total de sus exportaciones, en tanto que la Unión Europea, con un 26 por ciento, se erige en un verdadero contrapeso a los estadounidenses en el Cono Sur<sup>544</sup>.

*Circunstancias diversas permiten suponer que Chile, por lo*

---

<sup>543</sup> Blecker, Robert A. y William E. Spriggs, *Op. cit.*, p. 18.

<sup>544</sup> Blecker, Robert A. y William E. Spriggs, *Op. cit.*, p. 19.



menos hasta antes de diciembre de 1994 se encontraba

**Cuadro 3B**  
**Porcentaje de las exportaciones de México,**  
**Estados Unidos, Canadá y América Latina a destinos**  
**seleccionados en 1990**  
**Exportaciones desde:**

Exportaciones a:	Estados Unidos	Canadá	América Latina <sup>a</sup>	México	Otros de América Latina <sup>b</sup>
Mundo	100. 0	100. 0	100. 0	100. 0	100. 0
Países industrializados <sup>c</sup>	63. 89	87. 81	73. 48	91. 75	68. 0
EEUU	0. 0	72. 66	40. 44	73. 12	30. 64
Canadá	21. 1	0. 0	2. 18	2. 42	2. 11
Japón	12. 36	5. 44	5. 89	5. 37	6. 05
Unión Europea	24. 94	7. 59	22. 64	10. 16	26. 38
Países en desarrollo	35. 05	7. 63	24. 14	7. 56	29. 11
América Latina <sup>a</sup>	13. 73	1. 57	14. 51	5. 40	17. 24
México	7. 22	0. 37	0. 81	0. 0	1. 06
Otros de América Latina <sup>b</sup>	6. 51	1. 2	13. 70	5. 4	16. 18
Otros países en desarrollo <sup>d</sup>	21. 32	6. 06	9. 63	2. 16	11. 87
Total del hemisferio occidental <sup>e</sup>	34. 83	74. 24	57. 13	80. 94	49. 99
Total para los países mostrados <sup>f</sup>	98. 94	95. 44	97. 62	99. 31	97. 11

Fuente: International Monetary Fund, Direction of Trade Statistics, 1991 Yearbook; y estimaciones de la autora.

**Notas:**

<sup>a</sup> Incluye a todos los países en el hemisferio occidental excepto a Estados Unidos y Canadá.

<sup>b</sup> Incluye todos los países en el hemisferio occidental, excepto Estados Unidos, Canadá y México.

<sup>c</sup> Incluye los países no mencionados por separado.

<sup>d</sup> Países en desarrollo excluyendo América Latina (como se le define en la nota <sup>a</sup>).

<sup>e</sup> Total para el hemisferio, incluyendo Estados Unidos, Canadá, México y toda América Latina.

<sup>f</sup> No suma 100. 0 por ciento debido a la exclusión de la extinta Unión Soviética y de otros países ex-comunistas.

virtualmente "con un pie" dentro del NAFTA debido a: 1) la existencia de una amplia experiencia en los procesos de liberalización comercial mediante los cuáles el país ha logrado diversificar sus exportaciones y desarrollar una menor dependencia hacia los recursos minerales (algo similar a lo acontecido en México luego de la amarga experiencia de la "petrolización" de la economía nacional); 2) la suscripción de acuerdos de preferencias arancelarias con los países miembros de la Asociación Latinoamericana de Integración (ALADI), los que cubren distintos productos y márgenes de preferencias; 3) la negociación de Acuerdos de Complementación Económica (ACE) con Argentina, Colombia, México y Venezuela; 4) la no-membresía de Chile en el Mercado Común del Cono Sur (MERCOSUR)<sup>545</sup>, y 5) el hecho de que Chile fue el único país mencionado por el presidente George Bush cuando habló de la Iniciativa para las Américas al momento de solicitar al Congreso la aprobación del fast track para la suscripción de acuerdos comerciales. Los expertos opinan que el libre comercio con Chile sería un indicio de que EEUU apoya la transición a regímenes democráticos en América Latina (algo similar a lo acontecido con el ingreso de Grecia, España y Portugal a la UE)<sup>546</sup>.

Todos los aspectos arriba descritos colocan a Chile en una posición con amplios márgenes de maniobra, si bien sería importante

---

<sup>545</sup> Si bien, a últimas fechas, se ha producido un acercamiento del país andino a los de la cuenca del Plata.

<sup>546</sup> Butelmann, Andrea y Alicia Frohmann, "Hacia un acuerdo de libre comercio entre Chile y Estados Unidos", en Bouzas, Roberto y Nora Lustig, Op. cit., p. 158.

mencionar algunos de los obstáculos para que su membresía en el NAFTA fuera una realidad: 1) Chile no es un país importante desde el punto de vista geográfico/regional que caracteriza al NAFTA<sup>547</sup>; 2) Chile no tiene volúmenes significativos de comercio con los tres socios norteamericanos (es el socio comercial número 34 de Estados Unidos); 3) el debate del fast track primero, y de la aprobación del NAFTA después, dejaron entrever un cierto rechazo del Congreso estadounidense a la suscripción de acuerdos comerciales con los países latinoamericanos en desarrollo<sup>548</sup>. Ciertamente es que desde septiembre de 1985, Estados Unidos e Israel -país en desarrollo- tienen en vigor un acuerdo de libre comercio que, sin embargo, obedece más a criterios políticos y estratégicos que comerciales; 4) México veía con preocupación la posibilidad de que Chile arrebatara a los mexicanos el acceso privilegiado recientemente ganado en el mercado estadounidense con motivo del NAFTA, incluso si los chilenos buscaran solamente suscribir un pacto bilateral de liberalización comercial con Estados Unidos.

En su capítulo XXII, artículo 2204, el Tratado de Libre

---

<sup>547</sup> En sí la denominación de Tratado de Libre Comercio de América del Norte tendría que modificarse por algo así como Tratado de Libre Comercio del Hemisferio Occidental (TLCMO) que sí bien resulta posible considerando la influencia que históricamente ha ejercido Estados Unidos en la región, para fines prácticos del comercio tendría que superar distancias físicas muy significativas, algo que también podría hacer muy difícil el surgimiento de economías de escala directamente vinculadas a la Unión Americana.

<sup>548</sup> El 17 de noviembre de 1993, luego de un amargo debate, la Cámara de Representantes de EEUU decidió ratificar el TLCAN por 234 votos a favor y 200 en contra. Independientemente de las cuotas de poder que algunos congresistas deseaban negociar con el mandatario Clinton, buena parte de los votos en contra emitidos en esa ocasión se debieron al convencimiento de que el Tratado Norteamericano de Libre Comercio es altamente deficiente y que tiene serias omisiones en aspectos como el cuidado al medio ambiente, las garantías laborales y, desde luego, los aspectos sociales que la dinámica comercial involucra de una u otra manera.

*Comercio de América del Norte estipula lo siguiente: "cualquier país o grupo de países podrán incorporarse a este Tratado sujetándose a los términos y condiciones que sean convenidos entre ese país o grupo de países y la Comisión, y una vez que su adhesión (sic) haya sido aprobada de acuerdo con los procedimientos legales aplicables de cada país." Así, existe la posibilidad real de que el diseño de exclusividad geopolítica hemisférica esbozado en el pacto trinacional norteamericano, sea ampliado a nuevos socios, algunos de los cuales ya han sido mencionados en líneas precedentes.*

*Es importante enfatizar la connotación geográfica del proceso de liberalización comercial selectiva desarrollado hasta hoy por Estados Unidos. De hecho, el NAFTA no constituye la primera iniciativa estadounidense a favor de una zona de libre comercio. Antes de él fueron suscritos dos pactos muy singulares: el Acuerdo para el Establecimiento de un Área de Libre Comercio entre EEUU e Israel (AALC), en vigor desde septiembre de 1985; y el Acuerdo de Libre Comercio entre Estados Unidos y Canadá, vigente desde el 19 de enero de 1989. Existe una diferencia cualitativa entre ambos arreglos. El primero corresponde a una relación comercial entre dos países geográficamente dispersos, cuyos intercambios económicos son muy secundarios, especialmente para Estados Unidos. Canadá, a diferencia de Israel, es un socio comercial de singular importancia para EEUU. En 1993, los intercambios comerciales entre ambos socios norteamericanos alcanzaron los 211 mil millones de dólares, correspondientes a la relación comercial capitalista más*

*significativa entre dos países. Canadá constituye el principal socio comercial de Estados Unidos y viceversa. La cercanía geográfica, histórica, cultural, social, política, económica y estratégica, hacen del Acuerdo de Libre Comercio canadiense-estadunidense un pacto de enorme trascendencia e impactos en la economía global.*

*México es el tercer socio comercial de EEUU, mientras que para el país azteca es su relación económica más importante, a la que destina en promedio dos terceras partes del volúmen total de los intercambios que realiza con el mundo. 1993 constituyó un año significativo dado que el comercio entre ambas naciones alcanzó niveles históricos, del orden de 81 mil 500 millones de dólares.*

*Hasta aquí, el NAFTA cumple con las características que definen los procesos económicos de regionalización en el mundo: la cercanía geográfica y la concentración del comercio. Ambos constituyen rasgos específicos de la Unión Europea (UE) y de la Asociación de Naciones del Sureste Asiático (ANSEA), y hasta ahora, del NAFTA.*

*En este debate llaman la atención dos hechos: el interés de Clinton por retomar la idea esbozada por Reagan y reiterada por Bush, de que el libre comercio debería extenderse desde Alaska hasta la Patagonia; y el énfasis de parte de Canadá, especialmente de su ministro de comercio internacional, Roy MacLaren, en el*

*sentido de acelerar el ingreso, por lo menos, de Chile, al NAFTA.*

*Conviene recordar que en el continente americano, Canadá constituye la segunda potencia económica, superada sólo por Estados Unidos. Como una de las siete economías más industrializadas del orbe, Canadá ha entendido que, dadas sus enormes capacidades económicas y comerciales, se encuentra en posibilidades reales de negociar condiciones ampliamente ventajosas con los países latinoamericanos. La región latinoamericana dejó de ser, a los ojos de Ottawa, el traspatio de Estados Unidos, y se abre ante sus ojos como un mercado potencial de productores y consumidores con los que podría contrarrestar el declive del noratlantismo económico y político (materializado en sus decadentes vínculos con Europa Occidental) y la abrumadora presencia estadounidense en su vida cotidiana.*

*¿Y México? El acceso a los mercados sigue siendo una de las razones para la renuencia del país a abrir la puerta a otros Estados latinoamericanos (ya visible en la discriminación aplicada contra los socios integrantes de la Asociación Latinoamericana de Integración, ALADI, en medio de la condena de Brasil). Las posibilidades de participar activamente como oferente y demandante de bienes y servicios de Canadá y Estados Unidos, implica para México que la intervención de un nuevo miembro en esta lógica le restaría mercados, presencia, y lo obligaría a competir con socios con los que la complementariedad es virtualmente nula.*

De esta manera, el NAFTA ha logrado enfrentar a los países latinoamericanos entre sí; ha hecho que diseños, como el MERCOSUR, que parecen atractivos, experimenten crisis de identidad y cuestionen la viabilidad de operar al margen o sin el involucramiento directo de Estados Unidos. Pero lo que es más lamentable es el egoísmo mexicano, confundido por el acercamiento cada vez más estrecho con el mundo industrializado en el terreno comercial, y también por la pobreza y las contradicciones sociales que, paradójicamente, sólo sus vecinos ubicados al sur del Río Suchiate están en posibilidad de comprender.

A lo largo del gobierno de Salinas de Gortari, México suscribió una amplia variedad de acuerdos comerciales con diversos países latinoamericanos, asiáticos y europeos. Baste mencionar el Acuerdo de Complementación Económica entre México y Chile, suscrito en 1991, más los acuerdos de liberalización comercial con Costa Rica, Colombia, Venezuela y Bolivia signados en 1994, así como la participación mexicana en el Banco de Desarrollo del Caribe<sup>549</sup>.

México fue el principal promotor de la "cláusula de adhesión" al momento de negociar el NAFTA con EEUU y Canadá. Sin embargo, es posible que buena parte de las motivaciones del gobierno mexicano, estuvieran influenciadas por los posibles conflictos que el NAFTA generaría en el proceso latinoamericano de "integración", particularmente en el seno de la ALADI.

---

<sup>549</sup> Salinas de Gortari, "VI Informe de Gobierno", en La Jornada, 2 de noviembre de 1994.

*Surgida de las cenizas de la Asociación Latinoamericana de Libre Comercio (ALALC) en 1980, la ALADI está integrada por países más dispersos en términos geográficos que el Mercomún de América del sur, hecho que, en principio, contribuye a elevar los costos del comercio regional por concepto de fletes, seguros, volúmenes de mercancías transportadas, etcétera. Sus socios son Brasil, México, Argentina, Venezuela, Colombia, Perú, Chile, Uruguay, Paraguay, Ecuador y Bolivia, todos ellos asimétricos, pero además, la participación mexicana semeja más una obligación que un interés real por cooperar con la organización. El PIB de la totalidad de los socios de ALADI es de 845 mil 200 millones de dólares con una población de 342 millones 800 mil habitantes. Los volúmenes de comercio de los participantes de ALADI en su conjunto equivalen a 163 mil 400 millones de dólares<sup>550</sup>.*

*El advenimiento del NAFTA no hizo sino acentuar el declive irreversible de la ALADI la que, seguramente, se sumará a otras tantas experiencias abortadas en torno a la integración latinoamericana. La ALADI no sólo se ha visto rebasada por el pacto norteamericano de liberalización comercial, sino también por diseños comerciales más coherentes y menos retóricos como el propio MERCOSUR.*

---

<sup>550</sup> Véase "Rechaza Uruguay las acusación argentina sobre el TLC", en El Financiero, 4 de febrero de 1994, p. 19. En esta nota se menciona que el Ministro de Asuntos Exteriores de Uruguay rechazó las afirmaciones argentinas de que un socio del MERCOSUR puede intentar el ingreso al TLCAN por su cuenta. Entre el MERCOSUR y EEUU existe un acuerdo denominado del "Jardín de las Rosas" suscrito hace dos años en Washington para buscar un libre comercio bilateral. Véase también "México no extenderá los beneficios del Tratado a los miembros de la Aladi", en El Financiero, 11 de febrero de 1994, p. 19.



ALADI avanzó, en 1985, en la implantación de la preferencia arancelaria regional (PAR), la que, sin embargo, carece de relevancia para la intensificación del comercio intrarregional, situación debida en parte a la no supresión de barreras no arancelarias a los intercambios entre sus miembros<sup>551</sup>.

La ALADI contiene en sus estatutos el artículo 44 referido al otorgamiento del trato de nación más favorecida a los socios de la organización en el caso de que alguno (s) de ellos negocie (n) pactos comerciales con otros Estados. Es decir que la Asociación trata de evitar el exclusivismo comercial de algunas de sus partes contratantes, lo que, en un momento dado, marginaría al resto de los participantes. Así, el NAFTA, en el que está involucrado México, socio de la ALADI, creó problemas para interpretar y, sobre todo, aplicar el artículo 44. Teóricamente, los mexicanos estarían obligados a dar al resto de los países latinoamericanos miembros de la Asociación, un tratamiento igual al que otorga a EEUU y Canadá en términos de acceso a mercados. Esto, sin embargo, es impensable, especialmente después del amargo debate que tuvo lugar en el transcurso del segundo semestre de 1993 en Estados Unidos respecto al libre comercio con México: si además de éste país, otros Estados latinoamericanos hubiesen contado con la posibilidad de aprovechar el acceso a mercados ofrecido a partir de la puesta en marcha del NAFTA, seguramente que 1994 habría visto la luz con un acalorado debate sin que el pacto comercial norteamericano hubiese empezado

---

<sup>551</sup> Tananes, Ramón, Estructura económica internacional, México, Alianza/CONACULTA, 1991, pp. 293-294.

a operar.

Estas son las razones por las que México pidió ser exentado de las obligaciones contenidas en el artículo 44, ofreciendo, a cambio, negociar mecanismos de compensación a favor de los socios de la ALADI que se viesen afectados. Esta propuesta resultó insuficiente para Brasil, país que posee la economía latinoamericana más importante. En la pasada reunión de ALADI, concluida el 11 de febrero de 1994, los brasileños votaron en contra de eximir a México de sus responsabilidades hacia la Asociación, hecho que, según los expertos, estuvo a punto de provocar una ruptura que llevaría, eventualmente, a la desaparición de la organización. Así, México se escudó en la "cláusula de adhesión" del NAFTA, lo que, en su opinión, podría mitigar los reclamos de sus socios en la ALADI.

En todo caso, de los tres socios telecianos México sería, en las condiciones actuales, el menos favorecido con el ingreso de países latinoamericanos a la zona norteamericana de libre comercio. Ello debido a que los productos y servicios mexicanos competirían con los de otros países latinoamericanos en el propio mercado estadounidense. Es posible que ello obligaría a los productores mexicanos a ser más eficientes, pero es indudable que el TLCAN, en las condiciones actuales dota a México de un acceso privilegiado al mercado estadounidense que otros países latinoamericanos no tienen. También es cierto, sin embargo, que si México veta el ingreso de

nuevos miembros al pacto comercial trinacional, ello alentará que los países afectados se acerquen a Washington, excluyendo a México de cualquier posibilidad de "supervisión" de lo que se negocie en esas circunstancias.

Como el país más poderoso del hemisferio, Estados Unidos cuenta con ventajas sin igual en el momento de disponer la negociación de acuerdos comerciales con los países latinoamericanos, e inclusive con Canadá, su socio más simétrico. Parte de los beneficios de las negociaciones que EEUU conduce a nivel bilateral en el hemisferio radica en que lo convierten en el país centro de iniciativas de liberalización comercial a partir de criterios e intereses que con relativa facilidad puede resolver a su favor.

Existen, sin embargo, algunos mecanismos jurídicos que EEUU debe seguir a fin de concretar la suscripción de acuerdos comerciales con el resto del mundo. Destaca, desde luego, la autoridad del fast track, la que permite al poder ejecutivo negociar un acuerdo comercial que, una vez concluido, deberá ser presentado al Congreso estadounidense para su aprobación o rechazo. El fast track implica, para los legisladores, la imposibilidad de modificar el acuerdo de referencia<sup>552</sup>. El NAFTA fue negociado justamente bajo la autoridad del fast track. Con todo, en fechas

---

<sup>552</sup> La autoridad del fast track se hizo necesaria para evitar las interminables discusiones de cada cláusula de un acuerdo negociado por el ejecutivo estadounidense.

recientes, el Presidente Clinton no logró la aprobación del fast track de parte del renuente Congreso. La explicación a este hecho radica en las elecciones legislativas efectuadas el 8 de noviembre de 1994, y también a la intención del gobierno demócrata de llevar adelante la ratificación de los acuerdos de la Ronda Uruguay del GATT y de los que permitirían el nacimiento de la Organización Mundial de Comercio (OMC), cuyo funcionamiento comenzó el 1º de enero de 1995.

Por ahora esta demora en la autoridad del fast track significa un retroceso en la idea de hacer de América Latina una extensa zona de libre comercio. El pasado mes de abril de 1994, luego de los encuentros que sostuvieron las autoridades comerciales de Chile y EEUU en la ciudad de Washington, parecía inminente el inicio de negociaciones bilaterales. De hecho, una buena parte de los sindicatos y ciertos grupos políticos en la Unión Americana venían con malos ojos la inclusión de Chile en el NAFTA y preferían un acuerdo comercial nuevo entre Santiago y Washington, el cual pudiera aprender -léase no reproducir- de los errores de aquél. Además un nuevo tipo de acuerdos comerciales podría disminuir el riesgo de un debate político tan desgastante como el que generó la ratificación del NAFTA con México. De todas maneras, es posible que la autoridad del fast track sea dada a Clinton en el transcurso de 1995 y que Chile inicie negociaciones con Washington, las cuáles podrían tomar entre uno y dos años, y, el acuerdo comercial resultante podría entrar en vigor, aproximadamente, en 1997.

Canadá es un país que especialmente ha mantenido importantes vínculos con las naciones del Caribe<sup>553</sup>. Los contactos de Canadá se remontan a los últimos años del siglo XVIII cuando el aislamiento de las Trece Colonias de América del Norte con motivo de su guerra de independencia provocó que las islas azucareras dominadas por los británicos buscaran otras fuentes de abastecimiento dentro del mismo imperio, para adquirir los productos que les permitirían la supervivencia. Las Provincias Marítimas que Francia había cedido a Gran Bretaña luego de su derrota en la Guerra de los Siete años, fueron la alternativa más cercana en alimentos, productos forestales y ganado, los cuales eran importados con anterioridad desde Nueva Inglaterra y las colonias centrales de la costa atlántica. Así, las diversas provincias canadienses se acostumbraron a mirar hacia el Caribe, sobre todo por la existencia de afinidades coloniales, lingüísticas y culturales<sup>554</sup>.

Los especialistas afirman que América Latina tradicionalmente ha sido considerada como el "traspatio" de EEUU por los canadienses. En términos de la importancia comercial para Canadá,

---

<sup>553</sup> Por Caribe, los investigadores canadienses entienden cinco distintos grupos de países: 1) las anteriores colonias europeas que ganaron su independencia después de la segunda guerra mundial; 2) Haití y la República Dominicana; 3) Cuba, caso especial de un país inserto en la esfera de influencia soviética en la guerra fría y actualmente hostigado por EEUU con el persistente bloqueo económico y la Ley Torricelli; 4) la antigua Tierra Firme, esto es, Venezuela, Colombia y Panamá; y 5) los enclaves no-ibéricos en Centro y Sudamérica: Belice, Guyana, Suriname y la Guayana Francesa. Véase Ely, Roland, La presencia canadiense en la Cuenca del Caribe: los casos comparativos de Venezuela y Cuba, ponencia presentada en la XXXIV Convención Anual de la Asociación de Estudios Internacionales celebrada en Acapulco, México, del 23 al 27 de marzo de 1993, pp. 1-2.

<sup>554</sup> Ely, Roland, Op. cit., p. 4.

los Estados del Caribe, aparecen, sin embargo, como entidades muy secundarias al lado de los países del continente. Ely afirma que hacia 1979, las importaciones de todos los países de habla inglesa del Caribe totalizaron 124. 2 millones de dólares canadienses, mientras que Cuba representó 105. 8 millones, México 207. 3, Brasil 311.3 y Venezuela 1 556 millones. Durante el mismo año las exportaciones canadienses a los países caribeños fueron de 288. 3 millones frente a 236. 3 a Cuba, 257. 4 para México, 416. 6 para Brasil y 698. 3 millones para Venezuela<sup>555</sup>.

Ciertamente estas cifras parecen insignificantes frente a los volúmenes de intercambios que Canadá mantiene con EEUU, equivalentes a las dos terceras partes de su comercio total. Con todo, a partir de su ingreso a la Organización de Estados Americanos (OEA), concretado en enero de 1990, y luego de su insistencia por participar, a partir del 5 de febrero de 1992, en las negociaciones del NAFTA que originalmente habían sido planteadas a nivel bilateral -esto es, sólo entre México y EEUU-, es visible un cambio de actitud con respecto al papel que el gobierno de Ottawa puede representar en los asuntos hemisféricos.

México, Brasil y Venezuela son los principales socios comerciales de Canadá. En otras palabras, con la excepción de México, los principales generadores o receptores de los intercambios con Canadá, no son los países que tradicionalmente son

---

<sup>555</sup> Ely, Roland, *Op. cit.*, p. 5.

mencionados para ser admitidos en el NAFTA. Ni Chile ni Argentina son socios significativos de los canadienses, situación que dificulta la inclusión de Ottawa, en el caso de que, por ejemplo, los gobiernos de Washington y Santiago decidieran proceder a una negociación nueva al margen del NAFTA. Desde esta óptica, convendría a Canadá la ampliación del tratado norteamericano de libre comercio tal y como está, ya que el atractivo del país del maple medido estrictamente a partir de los volúmenes de comercio que tiene con algunos candidatos sudamericanos radicaría en su participación, "en una negociación en paquete", con EEUU, no de manera aislada.

El poderoso efecto de atracción que el NAFTA ejerce sobre Chile no se limita a éste país. Diversos acontecimientos hacen notar que los diseños de cooperación y/o integración regional en América Latina paulatinamente se están subordinando al panamericanismo, frustrando así el latinoamericanismo bolivarianista. De esta manera, en la era de la posguerra fría, pareciera existir un consenso en el sentido de que los diseños de exclusividad geopolítica y geoeconómica hemisférica factibles sólo son aquéllos en que interviene Estados Unidos. Dicho en otras palabras: el NAFTA ha provocado una sacudida a instituciones como el MERCOSUR, compromiso establecido en marzo de 1991 entre Paraguay, Uruguay, Argentina y Brasil con vistas a concretar un mercado común con un arancel externo común que ya empezó a operar

partir del 12 de enero de 1995<sup>556</sup>.

Tan sólo unas horas después de conocerse la aprobación del NAFTA por parte de la Cámara de Representantes de EEUU el 17 de noviembre de 1993, el presidente argentino, Carlos Saúl Menem, manifestó que su país solicitaría la incorporación al telece<sup>557</sup>. Este hecho desencadenó un debate importante puesto que pone en entredicho la vocación latinoamericanista de Argentina, pese al potencial que representa el MERCOSUR en términos de su producto interno bruto (420 mil millones de dólares), su población (190 millones de habitantes), y el volumen de su comercio exterior (que tiene un valor de 70 mil millones de dólares)<sup>558</sup>. Claro está que si se le compara con el NAFTA -cuyos integrantes conforman un PIB de 6. 7 billones de dólares-, o con la UE -6. 5 billones-, el MERCOSUR apenas representa una décima parte con su PIB de 700 000 millones de dólares<sup>559</sup>.

---

<sup>556</sup> Aunque el canciller argentino Guido Di Tella sostiene que "una eventual integración al NAFTA tendría que hacerse en forma colectiva con todo el Mercosur", existen otras voces que sugieren que "es mejor para la Argentina asociarse a la economía mundial dinámica que quedar vinculada a la economía regional herida", en clara alusión al Mercado Común del cono sur. Véase "Primeros están los vecinos", en Página 12, viernes 19 de noviembre de 1993, p. 16.

<sup>557</sup> Véase "La Argentina negociará su ingreso al Nafta", en La Nación, viernes 19 de noviembre de 1993, pp. 1, 1-20. Cfr. "El Nafta obliga a la Argentina a acelerar las reformas para competir en el mundo", en El Cronista, 19 de noviembre de 1993, pp. 2, 3, 4; "El gobierno reconoció que el Mercosur entró en crisis", en El Cronista, Op. cit., p. 5.

<sup>558</sup> Bouzas, Roberto, "Un acuerdo de libre comercio entre Estados Unidos/Mercosur: una evaluación preliminar", en Bouzas, Roberto y Nora Lustig (eds.), Liberalización comercial e integración regional. De NAFTA a MERCOSUR, Buenos Aires, FLACSO/Grupo Editor Latinoamericano, 1992, p. 158.

<sup>559</sup> Nepouzeau, Eric, "Entra en vigor el MERCOSUR, con la mira puesta en el beneficio de las élites", en Proceso, no. 949, 9 de enero de 1995, p. 57.



"Las disparidades internas entre los cuatro países son enormes. De cada cien dólares producidos en el MERCOSUR, 65 salen de Brasil. De los 200 millones de habitantes de la región comprendida por el acuerdo comercial, 75 % corresponde a los brasileños. En menos de una semana, la economía de Brasil produce lo mismo que la paraguaya en un año. Un estudio de la Unión de Industrias Argentinas señala que si Brasil decidiera exportar a los argentinos 5 % de su producción industrial, ocuparía 30 % del mercado local. Si las empresas argentinas exportaran el 30 % de su producción a Brasil, lograrían conquistar solamente 5 % del mercado brasileño...<sup>560</sup>.

A Brasil el MERCOSUR le resulta atractivo debido a que en 1993 exportó 3 700 millones de dólares en productos para Argentina; en 1994, 4 000 millones, y se calcula que en 1996 la cifra llegará a 6 500 millones, casi el doble en cinco años<sup>561</sup>. Pero Argentina es un país digno de consideración.

Pese a tener una población menor a Sao Paulo, Argentina tiene un ingreso per cápita que duplica el de los brasileños, además de que los argentinos tienen un mayor poder de consumo que sus contrapartes en Brasil, país en el que 32 millones de personas viven en pobreza extrema y 38 millones son pobres<sup>562</sup>.

---

<sup>560</sup> *Ibid.*

<sup>561</sup> *Ibid.*

<sup>562</sup> *Ibid.*

*Empero, más allá de los datos estadísticos, algunos analistas encuentran en el MERCOSUR, y sobre todo en la cooperación argentino-brasileña, semejanzas con la estratégica alianza franco-germana que hizo posible el surgimiento de la hoy Unión Europea. Luego de las rivalidades vecinales ampliamente conocidas, Argentina y Brasil parecen estar ingresando a la era de la cooperación, que atrae la atención de economías como la chilena y la boliviana, preocupadas por la marginación que el NAFTA y el MERCOSUR les suponen desde el punto de vista del comercio y la inversión. Ciertamente el nuevo regionalismo en el cono sur tiene en el MERCOSUR su prueba más difícil, y al mismo tiempo una grata oportunidad, ya que, en términos cualitativos, este organismo es más sofisticado y avanzado que el NAFTA, toda vez que en América del norte no hay un arancel externo común a todos sus miembros.*

**MERCOSUR**  
**MERCADO COMUN DEL CONO SUR**  
(Argentina, Brasil, Paraguay, Uruguay)



435

# B I B L I O G R A F I A

Aguirre, Mariano y Ana Alonso, Anuario CIP 1991-1992, Paz, militarización y conflictos, Madrid, Centro de Investigación para la Paz, 1992, 462 pp.

\_\_\_\_\_, Anuario CIP 1992-1993, Retos de fin de siglo, Nacionalismo, migración, medio ambiente, Madrid, Centro de Investigación para la Paz, 1993, 479 pp.

Alvarez Acevedo, Carlos y Alberto Ortega Venozoe, TLC, Marco histórico para una negociación, México, Editorial Jus, 1991, 327 pp.

Alvstam, Claes-Göran y Gunnar Falkemark (eds.), Geopolitik. En antologí, PADRIGU, Göteborgs Universitet, 1991, 237 pp.

Anderson, Perry, El Estado absolutista, México, Siglo XXI, 1983, 5ª, 592 pp.

Appleman Williams, William, The Tragedy of American Diplomacy, New York, W. W. Norton & Company, 1972, 334 pp.

Arenal, Celestino del, Introducción a las relaciones internacionales, México, Rei, 1993, 495 pp.

Arms Control Association, Countdown on SALT II, Washington D. C., Arms Control Association, 1991, 68 pp.

\_\_\_\_\_, Arms Control and National Security, Washington D. C., Arms Control Association, 1989, 176 pp.

Attali, Jacques, Milenio, México, Planeta/Seix Barral, 1993, 109 pp.

Balassa, Bela, Los países de industrialización reciente en la economía mundial, México, Fondo de Cultura Económica, 1988, 568 pp.

Barrell, Ray (ed.), Economic Convergence and Monetary Union in Europe, London, sage Publications, 1992, 263 pp.

Barrell, Ray y John Whitley (eds.), Macroeconomic Policy Coordination in Europe. The ERM and Monetary Union, London, sage Publications, 1992, 286 pp.

Batra, Ravi, The Myth of Free Trade. A Plan for America's Economic revival, New York, Charles Scribner's Sons, 1993, 274 pp.

Bauwens, Werner y Luc Reychler (eds.), The Art of Conflict Prevention, London, Brassey's, 1994, 218 pp.

- Bhagwati, Jagdish, *Obstáculos al comercio internacional*, México, Gernika, 1994, 170 pp.
- \_\_\_\_\_ , *Protectionism*, Cambridge, The MIT Press, 1991, 147 pp.
- Bernal Sahagún, Víctor M. et al. *La integración comercial de México a Estados Unidos y Canadá. ¿Alternativa o destino?*, México, Siglo XXI/Instituto de Investigaciones Económicas, UNAM, 1990, 280 pp.
- Blanco Mendoza, Herminio, *Las negociaciones comerciales de México con el mundo*, México, Fondo de Cultura Económica, 1994, 281 pp.
- Blomström, Manus y Björn Hettne, *La teoría del desarrollo en transición*, México, Fondo de Cultura Económica, 1990, 272 pp.
- Bosch García, Carlos, *500 Años Después. El descubrimiento y la integración iberoamericana*, México, UNAM, 1991, 329 pp.
- Bouzas, Roberto y Nora Lustig (eds.), *Liberalización comercial e integración regional. De NAFTA a MERCOSUR*, Buenos Aires, Grupo Editor Latinoamericano/Facultad Latinoamericana de Ciencias Sociales, 1992, 199 pp.
- Bricker, Calvin, *Canada's Reserves and Peacekeeping. A Workshop Report*, Toronto, York Centre for International and Strategic Studies, 82 pp.
- Brown, Craig (comp.), *La historia ilustrada de Canadá*, México, Fondo de Cultura Económica, 1994, 664 pp.
- Brzezinski, Zbigniew, *El juego estratégico. La conducción de la contienda entre los Estados Unidos y la Unión Soviética*, Buenos Aires, Planeta, 1988, 281 pp.
- Buchrucker, Cristian, *Las derechas y el ascenso y caída de la segunda guerra fría*, Mendoza, Editorial de la Universidad Nacional de Cuyo, 1991, 71 pp.
- Buergenthal, Thomas et al., *Manual de derecho internacional público*, México, Fondo de Cultura Económica, 1994, 168 pp.
- Byers, R. B. y F. Stephen Larrabee, Allen Lynch (eds.), *Confidence-Building Pressures and International Security*, Toronto, Institute for East-West Studies, 1986, 156 pp.
- Cohen, Alfred, *The Western European Union and NATO. Building a European Defence Identity within the Context of Atlantic Solidarity*, London, Brassey's, 1989, 114 pp.
- Cámara de Diputados, *Seminario. El papel de México en el mundo*, México, Comisión de Relaciones Exteriores, 1990, 168 pp.

- Bhagwati, Jagdish, *Obstáculos al comercio internacional*, México, Gernika, 1994, 170 pp.
- \_\_\_\_\_, *Protectionism*, Cambridge, The MIT Press, 1991, 147 pp.
- Bernal Sahagún, Víctor M. et al., *La integración comercial de México a Estados Unidos y Canadá. ¿Alternativa o destino?*, México, Siglo XXI/Instituto de Investigaciones Económicas, UNAM, 1990, 280 pp.
- Blanco Mendoza, Herminio, *Las negociaciones comerciales de México con el mundo*, México, Fondo de Cultura Económica, 1994, 281 pp.
- Blomström, Manus y Björn Hettne, *La teoría del desarrollo en transición*, México, Fondo de Cultura Económica, 1990, 272 pp.
- Bosch García, Carlos, *500 Años Después. El descubrimiento y la integración iberoamericana*, México, UNAM, 1991, 329 pp.
- Bouzas, Roberto y Nora Lustig (eds.), *Liberalización comercial e integración regional. De NAFTA a MERCOSUR*, Buenos Aires, Grupo Editor Latinoamericano/Facultad Latinoamericana de Ciencias Sociales, 1992, 199 pp.
- Bricker, Calvin, *Canada's Reserves and Peacekeeping. A Workshop Report*, Toronto, York Centre for International and Strategic Studies, 82 pp.
- Brown, Craig (comp.), *La historia ilustrada de Canadá*, México, Fondo de Cultura Económica, 1994, 664 pp.
- Brzezinski, Zbigniew, *El juego estratégico. La conducción de la contienda entre los Estados Unidos y la Unión Soviética*, Buenos Aires, Planeta, 1988, 281 pp.
- Buchrucker, Cristian, *Las derechas y el ascenso y caída de la segunda guerra fría*, Mendoza, Editorial de la Universidad Nacional de Cuyo, 1991, 71 pp.
- Buergethal, Thomas et al., *Manual de derecho internacional público*, México, Fondo de Cultura Económica, 1994, 168 pp.
- Byers, R. B. y F. Stephen Larrabee, Allen Lynch (eds.), *Confidence-Building Pressures and International security*, Toronto, Institute for East-West Studies, 1986, 156 pp.
- Cahen, Alfred, *The Western European Union and NATO. Building a European Defence Identity within the Context of Atlantic Solidarity*, London, Brassey's, 1989, 114 pp.
- Cámara de Diputados, *Seminario. El papel de México en el mundo*, México, Comisión de Relaciones Exteriores, 1990, 168 pp.

- Campbell, Robert M. y Leslie A. Pal, *The Real Worlds of Canadian Politics*, Peterborough, Broadview Press, 1989, 405 pp.
- Canada Handbook, Ottawa, Supply and Services Canada, 1978, 376 pp.
- Careless, J. M. S., *Canada: A Story of Challenge*, Toronto, Stoddart, 1991, 449 pp.
- Carlsson, Jöran y Ake Widfeldt (eds.), *The Caribbean: A Case of Micro Regionalism*, Göteborg, Peace and Development Research Institute Gothenburg University, 1992, 177 pp.
- Carr, E. H., *¿Qué es la historia?*, México, Planeta/Seix Barral, 1988, 217 pp.
- Ceceña, José Luis, *México en la órbita imperial*, México, El Caballito, 1991, 271 pp.
- Centro de Estudios Estratégicos, *Entendiendo el TLC*, México, Fondo de Cultura Económica/ITESM, 1994, 238 pp.
- CIP, *Anuario CIP 1991-1992. Paz, militarización y conflictos*, Madrid, Centro de Investigación para la Paz, 1992, 462 pp.
- Clarkson, Stephen, *Canada and the Reagan Challenge. Crisis and Adjustment, 1981-1985*, Toronto, James Lorimer, 1985, 431 pp.
- Clinton, Bill y Al Gore, *Putting People First. How We Can All Change America*, New York, Times Books, 1992, 232 pp.
- Colclough, Christopher y James Manor, *States or Markets? Neo-Liberalism and the Development Policy Debate*, Oxford, Oxford University Press/Institute of Development Studies, 1993, 359 pp.
- Collier, Peter y David Horowitz, *Deconstructing the Left. From Vietnam to the Persian Gulf*, London, Second Thoughts Books, 1991, 203 pp.
- Crane, David, *The Next Canadian Century. Building a Competitive Economy*, Toronto, Stoddart, 1992, 302 pp.
- Crispo, John, *Making Canada Work. Competing in the Global Economy*, Toronto, Random haouse, 1992, 210 pp.
- Chacko, James (ed.), *Cultural Sovereignty: Myth or Reality?*, Windsor, Centre for Canadian-American Studies, 1987, 373 pp.
- De la Peña, Sergio, *La formación del capitalismo en México*, México, Siglo XXI, 1992, 178, 245 pp.
- De Olloqui, José Juan, *La diplomacia total*, México, Fondo de Cultura Económica, 1994, 322 pp.

- Dager, Saadet y Somnath Sen, Military Expenditure. The Political Economy of International Security, Oxford, Oxford University Press/SIPRI, 1990, 186 pp.
- Dall, Sidney Samuel, Bloques de comercio y mercados comunes, México, Fondo de Cultura Económica, 1981, 319 pp.
- Deutsch, Karl W., Análisis de las relaciones internacionales, México, Gernika, 1988, 2a, 434 pp.
- Dimbleby, David y David Reynolds, An Ocean Apart. The Relations between Britain and America in the Twentieth Century, New York, Vintage Books, 1988, 415 pp.
- Doern, G. Bruce y Robert W. Morrison (eds.), Canadian Nuclear Policies, Quebec, The Institute for Research on Public Policy, 1980, 326 pp.
- Doran, Charles F. y John H. Sigler (eds.), Canada and the United States. Enduring Friendship, Persistent Stress, New Jersey, Prentice-Hall, 1985, 256 pp.
- Doran, Charles F. y Joel J. Sokolsky, Canada and Congress Lobbying in Washington, Halifax, Centre for Foreign Policy Studies/Dalhousie University, 1985, 257 pp.
- Driscoll de Alvarado, Barbara y Mónica C. Gambrill (eds.), El Tratado de Libre Comercio. Entre el viejo y el nuevo orden, México, UNAM, CISEUA, 1992, 283 pp.
- Drucker, Peter F., Post Capitalist Society, New York, Harper Business, 1993, 232 pp.
- Emmerij, Louis (ed.), One World or Several?, Paris, Development Center of the Organisation for Economic Co-Operation and Development, 1989, 319 pp.
- English, John y Norman Hillmer (eds.), Making a Difference? Canada's Foreign Policy in a Changing World Order, Toronto, Lester Publishing Limited, 1992, 236 pp.
- Escalona Ramos, Alberto, Geopolítica mundial y geoconomía. Dinámica mundial, histórica y contemporánea, México, Ediciones Ateneo, 1959, 508 pp.
- Evans, H. David, Comparative Advantage and Growth. Trade and Development in Theory and Practice, London, Harvester Wheatcheaf, 1989, 363 pp.
- Fowerand, Jacques, Strengthening the United Nations Economic and Social Programs, Hanover, Dartmouth College/The Academic Council on the United Nations System, 1990, 29 pp.



Gaddis, John Lewis, *The United States and the End of the Cold War. Implications, Reconsiderations, Provocations*, New York, Oxford University Press, 1992, 301 pp.

\_\_\_\_\_ , *Estrategias de la contención. Una evaluación crítica de la política de seguridad norteamericana de posguerra*, Buenos Aires, Grupo Editor Latinoamericano, 1989, 448 pp.

Galbraith, John Kenneth y Stanislav Menshikov, *Capitalismo, comunismo y coexistencia. De un pasado amargo a un futuro mejor*, Buenos Aires, Planeta, 1989, 230 pp.

Galeano, Eduardo, *Las venas abiertas de América Latina*, México, Siglo XXI, 1990, 60a, 486 pp.

Garciadiego, Javier et al, *Evolución del Estado mexicano. Reestructuración 1910-1940*, México, El Caballito, 1994, 4a, 287 pp.

Garten, Jeffrey E., *A Cold Peace. America, Japan, Germany and the Struggle for Supremacy*, New York, Random House/The Twentieth Century Fund, 1993, 277 pp.

GATT, *Trade Policy Review: United States*, Geneva, General Agreement on Tariffs and Trade, 1990, 357 pp.

\_\_\_\_\_ , *The General Agreement on Tariffs and Trade*, Geneva July 1986, 96 pp.

George, Pierre, *Geografía activa*, México, Ariel, 1980 4a, 414 pp.

George, Stephen, *Politics and Policy in the European Community*, Oxford, Oxford University Press, 1992, 2nd, 265 pp.

Gill, Stephen, *American hegemony and the Trilateral Commission*, New York, Cambridge University Press, 1991, 304 pp.

Gill, Stephen y David Law, *The Global Political Economy. Perspectives, Problems and Policies*, London, Harvester/Wheatsheaf, 1986, 394 pp.

Gilpin, Robert, *War and Change in World Politics*, Cambridge, Cambridge University Press, 1989, 272 pp.

Globerman, Steven y Michael Walker (comps.) , *El TLC. Un enfoque trinacional*, México, Fondo de Cultura Económica, 1994, 322 pp.

González Souza, Luis, *México en la estrategia de Estados Unidos*, México, Siglo XXI, 1993, 320 pp.

Goodman, S. F., *The European Community*, London, Macmillan, 1993. 2nd, 255 pp.

Gore, Al, *Creating a Government that Works Better and Costs Less. The Report of the National Performance Review*, New York, Penguin Books, 1993, 323 pp.

Gratton, Michael, "So, What are the Boys Saying?" *An Inside Look at Brian Mulroney in Power*, Toronto, Paperjacks, 1988, 294 pp.

Green, mark (ed.), *Changing America. Blueprints for the New Administration*, New York, Newmarket Press, 1992, 780 pp.

Grove, Eric (ed.), *Global Security. North American, European and Japanese Interdependence in the 1900s*, London, Brassey's, 1991, 109 pp.

Halberstam, David, *The Fifties*, New York, Villard Books, 1993, 800 pp.

Harkavy, Robert E., *Bases Abroad. The Global Foreign Military Presence*, Oxford, SIPRI/Oxford University Press, 1989, 389 pp.

Hartlyn, Jonathan, Lars Schoultz y Augusto Varas, *The United States and Latin America in the 1990's. Beyond the Cold War*, North Carolina, The University of North Carolina Press, 1992, 328 pp.

Hawes, Michael K., *Principal Power, Middle Power, Or Satellite? Competing Perspectives in the Study of Canadian Foreign Policy*, Toronto, York Research Programme in Strategic Studies, 52 pp.

Hettne, Björn y Helge Hveem (eds.), *Regionalism and Interregional Relations*, Göteborg, PADRIGU Papers, United Nations University/European Perspectives Project 1986-87, 1988, 101 pp.

Hobsbawn, Eric, *En torno a los orígenes de la revolución industrial*, México, Siglo XXI, 1993, 23a, 114 pp.

Ibarra, David, *Interdependencia, ciudadanía y desarrollo*, México, Fondo de Cultura Económica, 1994, 131 pp.

IMRED (coord.), *La apertura de México al Pacífico*, México, Secretaría de Relaciones Exteriores, 1990, 161 pp.

IRELA, *El Mercado Unico Europeo y su impacto en América Latina*, Madrid, Instituto de Relaciones Europeo-Latinoamericanas, 1993, 561 pp.

Ishihara, Shintaro, *El Japón que puede decir "no"*, México, Lasser Press, 1991, 194 pp.

Jockel, Joseph T., *Canada and NATO's Northern Flank*, Toronto, York Centre for International and Strategic Studies, 58 pp.

Johnson, Loch K., *America's Secret Power. The CIA in a Democratic*

Society, New York, Oxford University Press, 1989, 344 pp.

Katz, Friedrich, La guerra secreta en México. Europa, Estados Unidos y la Revolución Mexicana, México, Era, 8#, 1993, 405 pp.

\_\_\_\_\_, La guerra secreta en México. La Revolución Mexicana y la tormenta de la Primera Guerra Mundial, México, Era, 6#, 1991, 348 pp.

Keating, Tom, y Larry Pratt, Canada, NATO and the Bomb. The Western Alliance in Crisis, Edmonton, Hurtig Publishers, 1988, 246 pp.

Kellenbenz, Hermann, El desarrollo económico de la Europa Continental (1500-1750), México, Siglo XXI, 1978, 2a, 369 pp.

Kelly, Philip y Jack Child, Geopolítica del Cono Sur y la Antártida, Buenos Aires, Pleamar, 1990, 274 pp.

Kennan, George, Memoirs, 1925-1950, New York, Pantheon Books, 1967, 583 pp.

Kennedy, Paul, The Rise and Fall of the Great Powers, New York, Vintage Books, 1989, 677 pp.

\_\_\_\_\_, (ed.), Grand Strategies in War and Peace, New Haven, Yale University Press, 1991, 226 pp.

\_\_\_\_\_, Preparing for the Twentieth-First Century, Toronto, Harper Collins, 1993, 428 pp.

Keohane, Robert O. y Joseph S. Nye, Power and Interdependence, USA, Harper Collins Publishers, 1989, 2nd, 315 pp.

Keohane, Robert O., After Hegemony. Cooperation and Discord in the World Political Economy, Princeton, Princeton University Press, 1984, 290 pp.

Kissinger, Henry, Diplomacy, New York, Simon and Schuster, 1994, 912 pp.

\_\_\_\_\_, Un mundo restaurado, México, Fondo de Cultura Económica, 1973, 439 pp.

Kolko, Gabriel, The Politics of War. The World and United States Foreign Policy 1943-1945, New York, Pantheon Books, 1990, 691 pp.

\_\_\_\_\_, Confronting the Third World. United States Foreign Policy 1945-1980, New York, Pantheon Books, 1988, 332 pp.

Krugman, Paul, Peddling Prosperity. Economic Sense and Nonsense in the Age of Diminished Expectations, New York, W. W. Norton & Company, 1994, 303 pp.

- Lake, David A., Power, Protection and Free Trade. International Sources of U. S. Commercial Strategy, 1887-1938, Ithaca, Cornell University Press, 1988, 242 pp.
- Laqueur, Walter, A World of Secrets. The Uses and Limits of Intelligence, New York, Basic Books/The Twentieth Century Fund, 1985, 404 pp.
- Lawrence, Robert Z., y Charles L. Schultze (eds.), An American Trade Strategy. Options for the 1990s, Washington D. C., The Brookings Institution, 1990, 234 pp.
- Liberal Party of Canada, The Red Book, Ottawa, 1993, 112 pp.
- López Villafañe, Víctor, La nueva era del capitalismo. Japón y Estados Unidos en la Cuenca del Pacífico, 1945-2000, México, Siglo XXI, 1994, 238 pp.
- Lyons, Gene M., The World's Troubles: John Sloan Dickey on American Foreign Policy, Hanover, Dartmouth College, 1987, 45 pp.
- MacNeill, Jim, Peter Winsemius y Taizo Yakushiji, Beyond Interdependence. The Meshing of the World's Economy and the Earths Ecology, New York, Oxford University Press, 1991, 159 pp.
- Maddison, Angus, La economía mundial en el siglo XX. Rendimiento y política en Asia, América Latina, la URSS y los países de la OCDE, México, Fondo de Cultura Económica, 1992, 216 pp.
- Makridakis, Spyros G. et al, El Mercado Unico Europeo. Oportunidades y desafíos para los negocios, Madrid, McGraw Hill, 1992, 316 pp.
- Markusen, Ann y Joel Yudken, Dismantling the Cold War Economy, New York, Basic Books, 1992, 314 pp.
- McKinsey, Lauren y Kim Richard Nossal (eds.), America's Alliances and Canadian-American Relations. North American Security in a Changing World, Toronto, Summerhill Press, 1988, 223 pp.
- Millán, Julio A., La Cuenca del Pacífico, México, Fondo de Cultura Económica/NAFINSA, 1992, 204 pp.
- Mills, C. Wright, La élite del poder, México, Fondo de Cultura Económica, 1987, 388 pp.
- Minford, Patrick (ed.), The Cost of Europe, New York, Manchester University Press, 1992, 184 pp.
- Molot, Maureen Appel y Brian W. Tomlin, Canada Among Nations, Toronto, James Lorimer, 1988, 243 pp.

- \_\_\_\_\_, Canada Among Nations, Toronto, James Lorimer, 1989, 253 pp.
- Morales Aragón, Eliezer, y Consuelo Dávila Pérez (coords.), La nueva relación de México con América del Norte, México, UNAM/Facultad de Ciencias Políticas y Sociales, Facultad de Economía, 1994, 556 pp.
- Morin, Edgard Penser l'Europe, Paris, Gallimard, 1987, 265 pp.
- Morishima, Michio, Por qué ha "triunfado" el Japón. Tecnología occidental y mentalidad japonesa, México, Grijalbo, 1988, 257 pp.
- Murdoch, William W., La pobreza de las naciones, México, Fondo de Cultura Económica, 1984, 429 pp.
- NATO, The Central and East European Economies in the 1990s: Prospects and Constraints, Brussels, NATO Economic Directorate, 1990, 221 pp.
- \_\_\_\_\_, Basic Documents, Brussels, NATO Information Service, 1989, 4th, 104 pp.
- \_\_\_\_\_, The North Atlantic Treaty Organization. Facts and Figures, Brussels, NATO Information Service, 1989, 575 pp.
- \_\_\_\_\_, The North Atlantic Treaty Organization. Facts and Figures 1949-1989, Brussels, NATO Information Service, 1989, 575 pp.
- \_\_\_\_\_, The transformation of an Alliance. The decisions of NATO's Heads of State and Government, Brussels, NATO Office of Information and Press, 1991, 55 pp.
- \_\_\_\_\_, NATO Handbook, Brussels, NATO Office of Information and Press, 1992, 209 pp.
- \_\_\_\_\_, NATO Communiqués 1993, Brussels, NATO Office of Information and Press, 1993, 76 pp.
- \_\_\_\_\_, NATO Communiqués 1992, Brussels, NATO Office of Information and Press, 1992, 63 pp.
- \_\_\_\_\_, NATO Communiqués 1991, Brussels, NATO Office of Information and Press, 1991, 63 pp.
- \_\_\_\_\_, NATO Final Communiqués 1986-1990, Brussels, NATO Office of Information and Press, 1990, 154 pp.
- NATO: Towards the Year 2000, Halifax, Nova Scotia, Centre for Foreign Policy Studies/Dalhousie University, 1986, 84 pp.
- Naylor, Thomas H., The Cold War Legacy, Massachusetts, Lexington Books, 1991, 237.

- Nevins, Allan y Henry Steele Commager con Jeffrey Morris, *Brave historia de los Estados Unidos*, México, Fondo de Cultura Económica, 1994, 718 pp.
- Nitze, Paul, *De Hiroshima a Glasnost. Memorias*, Buenos Aires, Grupo Editor Latinoamericano, 1991, 467 pp.
- Nivola, Pietro S., *Regulating Unfair Trade*, Washington D. C., The Brookings Institution, 1993, 190 pp.
- Nixon, Richard, *Seize the Moment. America's Challenge in A One-Superpower World*, New York, Simon and Schuster, 1992, 322 pp.
- \_\_\_\_\_, *1990. Victory without War*, New York, Pocket Books, 1989, 336 pp.
- OCDE, *From Marshall Plan to Global Interdependence*, Organisation for Economic Co-operation and Development, Paris, 1978, 246 pp.
- OEEC, *The Organisation for Economic Co-operation and Development*, Paris, OEEC, 1960, 114 pp.
- Olson, Theodore (ed.), *Canadian Defense and the Pursuit of Peace*, Toronto, York Centre for International and Strategic Studies, 82 pp.
- ONU, *Opciones para el logro de una seguridad común en Sudamérica, La Paz, Centro Regional de las Naciones Unidas para la paz, el desarme y el desarrollo en América Latina y el Caribe*, 1991, 361 pp.
- Padilla, Luis Alberto, *Teoría de las Relaciones Internacionales. La investigación sobre la paz y el conflicto*, Guatemala, IRIPAZ, 1992, 384 pp.
- Paredes Korber, David, *Cambios políticos y estratégicos en el Pacífico Sur*, IMRED, Cuaderno no. 40, enero de 1989, 36 pp.
- Peña, Orlando, *Estados y territorios de América Latina y el Caribe*, México, Era, 1989, 158 pp.
- Pernoud, Régine, *América del Sur en el siglo XVIII. Misceláneas anecdóticas y bibliográficas*, México, Fondo de Cultura Económica, 1990, 163 pp.
- Piñón Antillón, Rosa María (compiladora), *De la comunidad a la Unión Europea (del Acta Unica a Maastricht)*, México, UNAM/Facultad de Ciencias Políticas y Sociales, 1994, 85 pp.
- Powers, Thomas, *The Man Who Kept the Secrets. Richard Helms and the CIA*, New York, Simon and Schuster, 1979, 508 pp.

Preeg, Ernest H. (ed.), *Hard Bargaining Ahead: U. S. Trade Policy and Developing Countries*, Washington D. C., The Overseas Development Council, 1985, 214 pp.

Rosas, María Cristina, *Crisis del multilateralismo clásico: política comercial externa estadounidense y zonas de libre comercio*, México, Instituto de Investigaciones Económicas/Facultad de Ciencias Políticas y Sociales, UNAM, 1985, 287 pp.

Rozenzweig, Fernando, "El desarrollo económico de México de 1877 a 1911", en *El Trimestre Económico*, México, Fondo de Cultura Económica, 1985, pp. 151-189.

Sagan, Carl y Richard Turco, *A Path where no man thought. Nuclear Winter and the end of the Arms Race*, New York, Random House, 1990, 499 pp.

Samuelsson, Kurt, *From Great Power to Welfare State. 300 Years of Swedish Social Development*, London, George Allen and Unwin Ltd, 1972, 304 pp.

Saywell, John, *Canadá, pasado y presente*, Toronto, Clarke Irwin, 1983, 96 pp.

Schmitter, Philippe C., "La Comunidad Europea como forma emergente de dominación política", en Benedicto, George y Fernando Reinales, *Las transformaciones de lo político*, Madrid, Alianza Editorial, 1992, pp. 156-199.

Schori, Pierre, *Escila y Caribdis. Olof Palme, la Guerra Fría y el poscomunismo*, México, Fondo de Cultura Económica, 1994, 393 pp.

SECOFI, *Tratado de Libre Comercio de América del Norte*, México, 1993, 343 pp (tomo I), y 273 pp (tomo II).

Sherwin, Nicholas (ed.), *NATO 2000. A Political Agenda for a Political Alliance*, London, Brassey's, 1990, 143 pp.

Silva Michelena, José A., *Política y bloques de poder*, México, Siglo XXI, 1989, 8a, 291 pp.

Sklar, Holly (ed.), *Trilateralism. The Trilateral Commission and Elite Planning for World Management*, Boston, South End Press, 1980, 604 pp.

Smith, Bradley F., *The Shadow Warriors. O. S. S. and the Origins of the C. I. A.*, New York, Basic Books, 1983, 507 pp.

Smith, Murray G. y Frank Stone (eds.), *Assessing the Canada-U. S. Free Trade Agreement*, Toronto, The Institute for Research on Public Policy, 1987, 310 pp.

- Smith, Peter H., *The Challenge of Integration. Europe and the Americas*, New Brunswick, North-South Center, 1993, 416.
- Speaks, Larry y Robert Pack, *Sin pelos en la lengua. La presidencia de Reagan criticada por el ex-vocero presidencial*, México, Grijalbo, 1988, 447 pp.
- Spero, Joan Edelman, *The Politics of International Economic Relations*, New York, St. Martin's Press, 1990, 4th, 404 pp.
- Tamames, Ramón, *Estructura económica internacional*, México, Alianza/CONACULTA, 1991, 494 pp.
- \_\_\_\_\_, *Un nuevo orden mundial*, Madrid, Espasa Calpe, 1991, 317 pp.
- The Canada-U. S. Free Trade Agreement, Ottawa, The International Communications Group, 1988, 256 pp.
- The World Bank, *The east Asian Miracle. Economic Growth and Public Policy*, Oxford, Oxford University Press, 1993, 387 pp.
- Thompson, Roger y Fred W. Crickard (eds.), *National Security and Defense in a Changing World*, Halifax, Centre for Foreign Policy Studies/Dalhousie University, 1990, 61 pp.
- Thorsson, Inga, *In Pursuit of Disarmament. Conversion from military to civil production in Sweden*, Stockholm, 1984, 347 pp (volumen 1A); 288 pp (volumen 2); y 66 pp (volumen 1B).
- Thurow, Lester, *La guerra del siglo XXI. La batalla económica que se avecina entre Japón, Europa y Estados Unidos*, Buenos Aires, Joaquín Vergara, 1992, 373 pp.
- Toffler, Alvin y Heidi, *War and Anti-War. Survival at the Dawn of the 21st Century*, New York, Little Brown and Company, 1993, 302 pp.
- Toledo Beltrán, J. Daniel, *El Japón de la posguerra. Entre la dependencia y la autonomía*, México, UNAM/Coordinación de Humanidades, 1986, 24 pp.
- Torres Gaytán, Ricardo, *Teoría del comercio internacional*, México, Siglo XXI, 1990, 16a, 467 pp.
- Trudeau, Pierre Elliot, *Memoirs*, Toronto, McClelland & Stewart Inc., 1993, 379 pp.
- United Nations, *World Investment Report. The Triad in Foreign Direct Investment 1991*, New York, United Nations Centre on Transnational Corporations, 1991, 108 pp.
- Van Der Beugel, Ernst, *From Marshall Aid to Atlantic Partnership. European Integration as a Concern of American Foreign Policy*, New



York, Elsevier Publishing Company, 1966, 480 pp.

Vega Cánovas, Gustavo (coord.), México ante el libre comercio con América del Norte, México, El Colegio de México, 1991, 507 pp.

Villarreal, René, La contrarrevolución monetarista. Teoría, política económica e ideología del neoliberalismo, México, Fondo de Cultura Económica, 1986, 545 pp.

Wade, Robert, Governing the Market. Economic Theory and the Role of Government in East Asian Industrialization, New Jersey, Princeton University Press, 1990, 438 pp.

Wallerstein, Immanuel, Geopolitics and Geoculture. Essays on the changing world-system, Cambridge, Cambridge University Press/Éditions de La Maison des Sciences de l'homme, 1992, 242 pp.

Warner, Michael (ed.), CIA Cold War Records. The CIA under Harry Truman, Washington D. C., CIA History Staff, Center for the Study of Intelligence, Central Intelligence Agency, 1994, 473 pp.

Weitzman, Martin L., The Shared Economy. Conquering Stagflation, Cambridge, Harvard University Press, 1984, 167 pp.

Whalley, John (coord.), Canada-United States Free Trade, Toronto, University of Toronto Press, 1985, 374 pp.

White, Randall, Fur Trade to Free Trade. Putting the Canada-U. S. Trade Agreement in Historical Perspective, Toronto, Durand Press Limited, 1988, 2nd, 240 pp.

Winham, Gilbert R., Trading with Canada. The Canada-U. S. Free Trade Agreement, New York, The Twentieth Century Fund, 1988, 81 pp.

Wolton, Dominique, War Game. La información y la guerra, México, Siglo XXI, 1992, 238 pp.

World Bank, The East Asian Miracle. Economic Growth and Public Policy, Oxford, Oxford University Press/A World Bank Policy Research Report, 1993, 389 pp.

World Commission on Environment and Development, Our Common Future, Oxford, Oxford University Press, 1987, 400 pp.

Wright, Robin y Doyle Mac Manus, Futuro imperfecto. Claves para interpretar un futuro en crisis, México, Grijalbo, 1992, 296 pp.

# H E M E R O G R A F I A

Agnew, John, "The territorial trap: the geographical assumptions of international relations theory", en Review of International Political Economy, Vol. 1, No. 1, Spring 1994, pp. 53-80.

Arbatov, Georgi, "A New Cold War?", en Foreign Policy, Number 95, Summer 1994, pp. 90-103.

Arvey, Dick, "An Economic Strategy for the U. S.: Why the Market Works Best", en Strategic Review, Winter 1994, pp. 25-33.

Art, Robert J., "A Defensible Defense. America's Grand Strategy After the Cold War", en International Security, Spring 1991, Vol. 15, No. 4, pp. 5-53.

Bacas, Harry, "U. S. States Establish Goals for Growth". en Nation's Business, November 1992, 12 pp.

Barkan, Joanne, "The Old Welfare State in the New Age of Competition", en Dissent, Winter 1995, pp. 71-76.

Berry, Nicholas O., Restoration of ANZUS?, International Studies Association, Saturday, March 27, 1993, 25 pp.

Binyan, Liu, "Tiananmen and the Future of China", en Current History, September 1994, Vol. 93, No. 584, pp. 241-246.

Blecker, Robert A. y Williams E. Spriggs, "On Beyond NAFTA: Employment, Growth, and Income Distribution Effects of a Western Hemisphere Free Trade Area", IDB-ECLAC Working Papers on Trade in the Western Hemisphere, March 1993, 74 pp.

Block, Fred, "Remaking Our Economy. New Strategies for Structural Reform", en Dissent, Spring 1993, pp. 166-171.

Boarman, Patrick M., "Beyond Supply and Demand: The Framework of the Market Economy", en Challenge, March-April 1994, pp. 31-38.

Borosage, Robert L., "Inventing the Threat. Clinton's Defense Budget", en World Policy Journal, Volume X, No. 4, Winter 1993/94, pp. 7-15.

Burton Jr., Daniel F., "Competitiveness: Here to Stay", en The Washington Quarterly, Autumn 1994, pp. 99-109.

Bush, George, "Enterprise for the Americas Initiative", en Current Policy no. 1288, 3 pp.

Butler, Steven, "He'd rather have a cheeseburger. Asians are unconvinced by Clinton's overtures", en U. S. News and World

Report, July 25, 1994, pp. 26-27.

Claude Jr., Inis L., "The New International Security Order. Changing Concepts", en Naval War College Review, January 1994, pp. 9-17.

Clinton, William, "American Leadership and Global Change", en US Department of State Dispatch, March 1, 1993, Vol. 4, No. 9, pp. 113-118.

Coleshill, Lord Plumb of, "The Future of Agriculture in the European Community", en SAIS Review, Winter-Spring 1994, Volume XIV, Number One, pp. 53-60.

Coll, Alberto R., "Power, Principles, and Prospects for a Cooperative International Order", en The Washington Quarterly, Winter 1993, pp. 5-14.

Comisión de las Comunidades Europeas, Europa 2000: organizar el territorio europeo, 1992, 15 pp.

\_\_\_\_\_, La Comunidad Europea: de 1992 en adelante, 1991, 34 pp.

\_\_\_\_\_, La realización del mercado interior, 1991, 54 pp.

Conybeare, John A. C., "The Portfolio Benefits of Free Riding in Military Alliances", en International Studies Quarterly, Volume 38, Number 3, September 1994, pp. 405-419.

Cortier, Peter, "Transforming the Atlantic Alliance", en The Washington Quarterly, Winter 1991, pp. 27-37.

Crisorio, Beatriz Carolina y Norberto Rubén Aguirre, Argentina entre el Atlántico y el Pacífico. Dos casos: Rusia y España. Nuevas perspectivas en la última década, Ciencias Económicas, Universidad de Buenos Aires, 34 pp.

Christopher, Warren, "America's Leadership, America's Opportunity", en Foreign Policy, Number 98, Spring 1995, pp. 6-27.

Chiang, C. Alex, Economic Relations Between Mainland China and Taiwan: Toward Interdependence, Presented at the 34th Annual Convention. International Studies Association, Acapulco, Mexico, 23-27 March 1993.

Christopher, Warren, The Strategic Priorities of American Foreign Policy, US Department of State Dispatch, November 22, 1993, Vol. 4, No. 47, pp. 797-802.

David, Lester, "The Team behind Clinton's Economic Policies", en Special Features Service 111, #40, 12 pp.

Deudney, Daniel y G. John Ikenberry, "The Logic of the West", en World Policy Journal, Volume X, No. 4, Winter 1993/94, pp. 17-25.

Dole, Bob, "Shaping America's Global Future", en Foreign Policy, Number 98, Spring 1995, pp. 29-43.

Ely, Roland, La presencia canadiense en la Cuenca del Caribe: los casos comparativos de Venezuela y Cuba, Asociación de Estudios Internacionales, XXXIV Convención ANual, 23 al 27 de marzo de 1993, 66 pp.

Falk, Richard, "In Search of a New World Model", en Current History, April 1993, Vol. 92, No. 573, pp. 145-154.

Fierke, Karin, Engendering East-West Security Relations: Metaphors of Deterrence in a Changing World, March 1993, 28 pp.

"Financing World Growth", en Business Week, October 3, pp. 42-45.

"Foreign Policy and Public Opinion. Have Americans grown tired of world affairs?", en CQ Reseracher, July 15, 1994, Volume 4, No. 26, pp. 601-624.

French, Hilary F., "Trade and the Environment. Balancing the demands of global commerce with the equally compelling needs of a troubled biosphere will not be easy", en Worldwatch Paper, pp. 30-35.

Friedberg, Aaron L., "The Strategic Implications of Relative Economic Decline", en Political Science Quarterly, Volume 104, Number 3, 1989, pp. 401-439.

\_\_\_\_\_, "The Changing Relationship bwtween Economics and National Security", en Political Science Quarterly, Vol. 106, No. 2, 1991, 12 pp.

Fröhlich, Stefan, "Needed: A Framework for European Security", en SAIS Review, Winter-Spring 1994, Volume XIV, Number One, pp. 35-52.

Fuentes Berain, Sandra, "Japón: estrategia económica e influencia en los países de la Cuenca del Pacífico", en Revista Mexicana de Política Exterior, Verano de 1992, no. 35, pp. 69-76.

Fukuyama, Francis, "Against the New Pessimism", en Commentary, February 1994, pp. 25-29.

Gardner, Jennifer M., "The 1990-91 recession: how bad was the labor market?", en Monthly Labor Review, June 1994, pp. 3-11.

Gifford, Jonathan, "Toward the 21st Century. Flexibility and responding to market demands will be keys to modernizing national infrastructure", en The Wilson Quarterly, pp. 39-43.

Green, Carl J., "Japan's Growing Leadership in Global Development", en SAIS Review, Winter-Spring 1994, Volume XIV, Number One, pp. 101-118.

Griffith-Jones, Stephany y Christopher Stevens con Nicholas Georgiadis, Regional Trade Liberalisation Schemes: The Experience of the EC, Institute of Development Studies, University of Sussex, Paper presented to a colloquium on 'Global Issues' organised within the IDB-ECLAC Hemispheric Trade Liberalisation Project, 30 April-1 May 1992, 63 pp.

Gurr, Ted Robert, "Peoples against states: ethnopolitical conflict and the changing world system", en International Studies Quarterly, Volume 38, Number 3, September 1994, pp. 347-377.

Hakim, Peter y Michael Shifter, "United States-Latin American Relations: To the Summit and Beyond", en Current History, February 1995, Vol. 94, No. 589, pp. 49-53.

Hale, David D., "Stock Markets in the New World Order", en The Columbia Journal of World Business, Summer 1994, pp. 14-28.

Hall, Ivan P., "Japan's Asia Card", en The National Interest, Number 38, Winter 1994/95, pp. 19-27.

Harries, Owen, "The Collapse of 'The West'", en Foreign Affairs, September/October 1993, Volume 72, Number 4, pp. 41-53.

\_\_\_\_\_, "Fourteen Points for Realists", en The National Interest, Winter 1992/93, pp. 109-112.

Hartley, Anthony, "O! What a Fall was There. Reflections on the Decline of Britain", en The National Interest, Number 35, Spring 1994, pp. 36-46.

Hendrickson, David C., "The Recovery of Internationalism", en Foreign Affairs, September/October 1994, Volume 73, Number 5, pp. 26-43.

Hettne, Björn, The Double Movement: Global Market versus Regionalism, October 1992, 29 pp.

Hettne, Björn y András Inotai, The New Regionalism. Implications for Global Development and International Security, Helsinki, United Nations University/World Institute for Development Economics Research, 1994, 92 pp.

Hodgson, Geoffrey M., "Some remarks on 'economic imperialism' and international political economy", en Review of International Political Economy, Vol. 1, No. 1, Spring 1994, pp. 21-28.

Hodgson, Godfrey, "American Ideals, Global Realities", en World

- Policy Journal, Volume X, No. 4, Winter 1993/94, pp. 1-6.
- Hoffman, Stanley, "What Should American Foreign Policy Be?", en Dissent, Fall 1994, pp. 497-499.
- Holloway, Nigel, "Cars Hold the Key", en Far Eastern Economic Review, October 13, 1994, p. 20.
- \_\_\_\_\_, "Museum Peace. U. S. Curators seek truce over the plane that atom-bombed Hiroshima", en Far Eastern Economic Review, February 2, 1995, pp. 32-33.
- Hormats, Robert D., "The Roots of American Power", en Foreign Affairs, Summer 1991, Vo. 70, No. 3, pp. 132-149.
- Howell, Llewellyn D. y Thomas Sadler, Malaysian Foreign Policy Behavior. Behavioral Patterns and Issue Domains, The American Graduate School on International Management, Glendale, Arizona, 19 pp.
- Huelshoff, Michael G., "Domestic Politics and Dynamic Issue Linkage: A Reformulation of Integration Theory", en International Studies Quarterly, Volume 38, Number 2, June 1994, pp. 255-279.
- Ilg, Randy E., "Long-term unemployment in recent recessions", en Monthly Labor Review, June 1994, pp. 12-15.
- Itoh, Makoto, "Is the Japanese economy in crisis?", en Review of International Political Economy, Vol. 1, No. 1, Spring 1994, pp. 29-51.
- Jones, David Martin, "Asia's New Middle Class", en The National Interest, Number 38, Winter 1994/95, pp. 46-50.
- Kamp, Karl-Heinz, "The Folly of Rapid NATO Expansion", en Foreign Policy, Number 98, Spring 1995, pp. 116-129.
- Kegley Jr., Charles W., "How Did the Cold War Die: Principles for an Autopsy", en Mershon International Studies Review. Supplement of the International Studies Quarterly, Volume 38, Supplement 1, April 1994, pp. 11-41.
- Kirschten, Dick, "Musclled Up?", en National Journal 2/20/93, pp. 454-458.
- Klare, Michael T., "The New Challenges to Global Security", en Current History, April 1993, Vol. 92, No. 573, pp. 155-161.
- Kohn, Richard H., "Out of Control. The Crisis in Military-Civilian Relations", en The National Interest, Number 35, Spring 1994, pp. 3-17.

Krasner, Stephen D., "International political economy: abiding discord", en Review of International Political Economy, Vol. 1, No. 1, Spring 1994, pp. 13-19.

Krepinevich, Andrew F., "Cavalry to Computer. The Pattern of Military Revolutions", en The National Interest, Number 37, Fall 1994, pp. 30-42.

Krieger, Wolfgang, "Toward a Gaullist Germany?", en World Policy Journal, Volume XI, No. 1, Spring 1994, pp. 26-38.

Kristol, William, "The future of Conservatism in the US", en The American Enterprise, July/August 1994, pp. 32-37.

Krugman, Paul, "Does Third World Growth Hurt First World Prosperity?", en Harvard Business Review, July-August 1994, pp. 113-121.

Krugman, Paul R., y Robert Z. Lawrence, "Trade, Jobs and Wages", en Scientific American, April 1994, pp. 44-49.

Kurth, James, "The Real Clash", en The National Interest, Number 37, Fall 1994, pp. 3-15.

"La entrada de China en la economía mundial", en La Jornada/World Media Network, 23 de mayo de 1994, p. 2.

Lyons, Gene M. y Michael Mastanduno, International intervention, state sovereignty and the future of international society, UNESCO, 1993, pp. 517-532.

McCarthy, Patrick, "Did Europe Die on August 2, 1993?", en SAIS Review, Winter-Spring 1994, Volume XIV, Number One, pp. 1-15.

McCormack, Richard T., "Challenges to the International Economy in the 1990s", en Current Policy, no. 1223, 4 pp.

Mead, Walter Russell, "No Cold War Two", en World Policy Journal, Volume IX, No. 2, Summer 1994, pp. 1-17.

\_\_\_\_\_, "The American Foreign Policy Tradition", en World Policy Journal, Volume XI, No. 4, Winter 1994/95, pp. 1-17.

\_\_\_\_\_, "The World Economic Order. Perils After Bretton Woods", en Dissent, Summer 1990, pp. 383-393.

Morin, Edgar, "La desEuropa", en Vuelta, año xviii, diciembre de 1994, número 217, pp. 27-29.

Morrow, James, D., "Modeling the forms of international cooperation: distribution versus information", en International

Organization, 48, 3, Summer 1994, pp. 387-423.

Mundt, Robert J., The Historical Perspective: France and Britain in the Nineteenth Century, Prepared for presentation at the panel on Comparative Case Studies of Democratization at the Annual Meeting of The International Studies Association, Acapulco, Mexico, March 27, 1993, 36 pp.

NATO, "Building a Partnership for Peace", en NATO Review, No. 3, June 1994, 35 pp.

\_\_\_\_\_, "Facing up to the challenges", en NATO Review, No. 6, December 1993, 35 pp.

\_\_\_\_\_, "The new Russia and the Alliance", en NATO Review, No. 1, February 1993, 35 pp.

Niου, Emerson M., y Peter C. Ordershook, "Alliances in Anarchic International Systems", en International Studies Quarterly, Volume 38, Number 2, June 1994, pp. 167-191.

Noël, Emile, Las instituciones de la Comunidad Europea, 1988, 42 pp.

Nollen, Stanley D. y Dennis P. Quinn, "Free trade, fair trade, strategic trade, and protectionism in the U. S. Congress, 1987-1988", en International Organization, 48, 3, Summer 1994, pp. 491-525.

Nye Jr., Joseph S., "The US: Managing Global Responsibilities", en The World & I, January 1991, pp. 20-27.

O'Brien, Connor Cruise, "The Future of 'The West'", en The National Interest, Number 30, Winter 1992/93, pp. 3-10.

O'Brien, Robert, Economic Regionalization and Democracy in NAFTA and the EU, International Studies Association Conference, Washington D. C., 28 March-1 April 1994, 24 pp.

"Occidente mira al Oriente. América Latina y Asia Oriental Comparadas", en EL BID, Agosto de 1994, p. 10.

Odom, William E., "NATO's Expansion. Why the Critics Are Wrong", en The National Interest, Number 39, Spring 1995, pp. 38-49.

Ollapally, Deepa, "The South Looks North: The Third World in the New World Order", en Current History, April 1993, Vol. 92, No. 573, pp. 175-179.

Otson, Mancur, "Why is Economic Performance even Worse when Comunism is Abolished?", en Special Features Service 111, # 4C, 11 pp.



Ravenal, Earl C., The Internaational System and the Determination of Foreign Policy and National Strategy, School of Foreign Service, Georgetown University, Washington, D. C., 45 pp.

Reading, Brian, "A Greater European Century?", en Across the Board, December 1989, pp. 17-20.

Richardson, James L., "The Case for Geopolitical Optimism", en The National Interest, Number 38, Winter 1994/95, pp. 28-39.

Richman, Louis S., "What's Next After GATT's Victory?", en Fortune, January 10, 1994, pp. 66-68.

Robinson, Stuart, From Threatened Goals to Violated Principles: Rethinking the Concept of International Crisis, March 1993, 19 pp.

Rugman, Alan M., y Michael Gestrin, "The Strategic Response of Multinational Enterprises to NAFTA", en The Columbia Journal of World Business, Winter 1993, pp. 18-29.

Russell, Greg, "America's National Purpose Beyond the Cold War: New Lessons from the Old Realism", en The Virginia Quarterly Review, Volume 68, Summer 1992, Number 3, pp. 401-420.

Salgado, Sebastiao, "The Eurotunnel. A Photographic Essay", en World Policy Journal, Volume XI, No. 2, Summer 1994, pp. 64-80.

Sally, Razeen, "Multinational enterprises, political economy and institutional theory: domestic embeddedness in the context of internationalization", en Review of International Political Economy, Vol. 1, No. 1, Spring 1994, pp. 161-192.

Schwarz, Adam, "Bigger is Better. ASEAN looks to expand its global clout", en Far Eastern Economic Review, July 28, 1994, p. 24.

\_\_\_\_\_, "Local Heroes. Asean economic ministers meeting in Chiang Mai give a boost to their own Asean Free Trade Area, but the broader Asia-Pacific Economic Cooperation Forum gets the cold shoulder", en Far Eastern Economic Review, October 6, 1994, pp. 14-15.

Sinclair, Timothy J., "Passing judgement: credit rating processes as regulatory mechanisms of governance in the emerging world order", en Review of International Political Economy, Vol. 1, No. 1, Spring 1994, pp. 133-159.

Sloan, Stanley R., "NATO's future in a new Europe: an American perspective", en International Affairs, 63. 3 (1990), pp. 495-511.

Sorokin, Gerald L., Arms, Alliances, and Security Tradeoffs in Enduring Rivalries, International Studies Quarterly, Volume 38, Number 3, September 1994, pp. 421-446.

Stanfield, Rochelle L., "After the Wall: Where Do We Put The Blocs?", en National Journal, 11/25/89, pp. 2872-2879.

Stokes, Bruce, "Looking South", en National Journal, 12/8/93, pp. 2990-2993.

Stremlau, John, "Clinton's Dollar Diplomacy", en Foreign Policy, Number 97, Winter 1994-95, pp. 18-35.

Summers, Lawrence H., "The Clinton Administration's International Economics", en Challenge, March-April 1994, pp. 24-27.

Suzuki, Motoshi, "Economic Interdependence, Relative Gains, and International Cooperation: the case of Monetary Policy Coordination", en International Studies Quarterly, Volume 38, Number 3, September 1994, pp. 475-498.

Takenaka, Heizo, "Japan's Role and Responsibilities in the World Economic System", en The Washington Quarterly, Summer 1990, pp. 107-120.

Tasker, Rodney y Adam Schwarz, "ASEAN. Growing Pains", en Far Eastern Economic Review, July 28, 1994, pp. 22-23.

Thérien, Jean-Philippe, Cultural Relations: Change and Continuity in la Francophonie, Paper prepared for presentation at the Annual Convention of the International Studies Association, Acapulco, 23-27 March 1993, 28 pp.

Thygesen, Niels, "Why Economic and Monetary Union is an Important Objective for Europe", en SAIS Review, Winter-Spring 1994, Volume XIV, Number One, pp. 17-34.

Vernon, Raymond, "The Japan-U. S. Bilateral Relationship: Its Role in the Global Economy", en The Washington Quarterly, Summer 1990, pp. 57-67.

Villarreal, René, "La globalización económica", en Revista Mexicana de Política Exterior Verano de 1992, no. 35, pp. 41-58.

Wallop, Malcolm, "America Needs a Post-Containment Doctrine", en Foreign Affairs, Spring 1993, pp. 187-203.

Weber, Steven, "The European Bank for Reconstruction and Development", en International Organization, Winter 1994, Volume 48, Number 1, pp. 1-38.

Weidenbaum, Murray, "The Shifting Roles of Business and Government in the World Economy", en Challenge, January-February 1993, 8 pp.

Weisskopf, Thomas E., "Why No Market Socialism", en Dissent, Winter 1995, pp. 82-88.

Zhang, Jialin, "Guiding China's Market Economy", en Current History, September 1994, Vol. 93. No. 584, pp. 276-280.