

40
2EJ



**UNIVERSIDAD NACIONAL
AUTONOMA DE MEXICO**

Facultad de Ciencias Políticas y Sociales

"LA PRIVATIZACION EN CHECOSLOVAQUIA 1989-1992:
ESTUDIO DE UN FENOMENO EN LA TRANSICION"

T E S I S
Que para obtener el Título de
**LICENCIADO EN RELACIONES
INTERNACIONALES**

P r e s e n t a

MA. ELVIA LAIJA OLMEDO



FALLA DE ORIGEN

México, D. F.

1995



Universidad Nacional
Autónoma de México



UNAM – Dirección General de Bibliotecas
Tesis Digitales
Restricciones de uso

DERECHOS RESERVADOS ©
PROHIBIDA SU REPRODUCCIÓN TOTAL O PARCIAL

Todo el material contenido en esta tesis esta protegido por la Ley Federal del Derecho de Autor (LFDA) de los Estados Unidos Mexicanos (México).

El uso de imágenes, fragmentos de videos, y demás material que sea objeto de protección de los derechos de autor, será exclusivamente para fines educativos e informativos y deberá citar la fuente donde la obtuvo mencionando el autor o autores. Cualquier uso distinto como el lucro, reproducción, edición o modificación, será perseguido y sancionado por el respectivo titular de los Derechos de Autor.

A MI MAMA POR SU CARINO Y APOYO, PERO SOBRE TODO POR SU AMISTAD Y
COMPRENSION

A MI PAPA POR SU EJEMPLO, SUS ENSEÑANZAS, SU CARINO Y POR
QUERERME TANTO

A ARTURO, EL MOTIVO Y LA INSPIRACION DE MI VIDA,
POR NUESTRO AMOR Y POR NOSOTROS

A MI HERMANO POR LOS BUENOS AÑOS, LOS DE AYER Y LOS FUTUROS

A MIS ABUELITOS, TIOS Y PRIMOS QUE HAN HECHO QUE TENGA UNA GRAN
FAMILIA

A TODOS MIS AMIGOS, LOS DE AHORA, LOS DE LA INFANCIA Y LOS DE
TODA LA VIDA

INDICE

INTRODUCCION	1
CAPITULO PRIMERO	
PERFIL HISTORICO	
1.1 INTRODUCCION HISTORICA	4
1.1.1 LAS PRIMERAS AGRUPACIONES NACIONALES	4
1.1.2 CONFORMACION DEL PRIMER ESTADO CHECO	5
1.1.3 EL ESPLENDOR DE LOS CHECOS EN LA EDAD MEDIA	6
1.1.4 EL NACIONALISMO CHECO	7
1.1.5 LA IMPORTANCIA DE LOS CHECOS DENTRO DEL IMPERIO DE LOS HABSBURGO	9
1.1.6 CONSOLIDACION ECONOMICA	11
1.2 CHECOSLOVAQUIA COMO ESTADO INDEPENDIENTE	12
1.2.1 LA ORGANIZACION POLITICA DEL NUEVO ESTADO	13
1.2.2 LA SITUACION ECONOMICA AL CONSTITUIRSE CHECOSLOVAQUIA	15
1.2.3 LAS RELACIONES INTERNACIONALES DE CHECOSLOVAQUIA	18
1.2.4 LA SEGUNDA GUERRA MUNDIAL	20
CAPITULO SEGUNDO	
EL SOCIALISMO EN CHECOSLOVAQUIA	
2.1 EL ASCENSO DE LOS COMUNISTAS EN LA VIDA POLITICA DE CHECOSLOVAQUIA	22
2.2 EL MODELO DE ECONOMIA SOCIALISTA	23
2.3 EL GOBIERNO SOCIALISTA	28
2.4 LA RECUPERACION ECONOMICA	30

2.5 LA POLITICA DE NACIONALIZACION	31
2.6 LA ECONOMIA DE CHECOSLOVAQUIA DURANTE EL SOCIALISMO	32
2.7 LA RENOVACION DEL SISTEMA SOCIALISTA	
LA PRIMAVERA DE PRAGA 1968	37

CAPITULO TERCERO

1989-1992 EL MOMENTO DE LA TRANSICION PARA EUROPA CENTRAL Y ORIENTAL

3.1 LAS CONDICIONES PARA EL CAMBIO	44
3.1.1 LOS PRIMEROS INTENTOS DE REFORMA	44
3.1.2 LAS RAZONES POLITICAS	46
3.1.3 LAS RAZONES ECONOMICAS	50
3.1.4 EL AMBIENTE PARA LA TRANSFORMACION EN CHECOSLOVAQUIA	56
3.2 LA ETAPA DE TRANSICION	58
3.2.1 LOS ESQUEMAS DE REFORMA	59
3.2.2 EL PAPEL DE LOS ORGANISMOS INTERNACIONALES	59
3.2.3 LA VELOCIDAD DE LAS REFORMAS	61
3.2.4 LA ESTABILIZACION	62
3.2.5 ESTRUCTURA DE MERCADO	64
3.2.6 LA REFORMA EN CHECOSLOVAQUIA	68
3.2.7 LOS RESULTADOS DE LAS PRIMERAS REFORMAS	71

CAPITULO CUARTO

MARCO TEORICO DE LA PRIVATIZACION	73
4.1 ELEMENTOS TEORICOS	73
4.1.1 LA NECESIDAD DE PRIVATIZAR	74
4.1.2 LOS PRINCIPALES MECANISMOS	76
4.1.3 EL PROBLEMA DE LA VALUACION	79

4.1.4 EL RITMO DE LA PRIVATIZACION	81
4.1.5 LA POLITICA DE PRECIOS	82
4.1.6 LAS INSTITUCIONES FINANCIERAS Y DE APOYO	82
4.1.7 EL CAPITAL EXTRANJERO	83
4.1.8 EL PAPEL DEL ESTADO	83
4.2 LA PRIVATIZACION EN EL CONTEXTO DE LAS RELACIONES INTERNACIONALES	84
4.3 LA PRIVATIZACION EN OTROS PAISES	85
4.3.1 REINO UNIDO	86
4.3.2 MEXICO	87
4.4 LAS IMPLICACIONES DE LA PRIVATIZACION	88
CAPITULO QUINTO	
LA PRIVATIZACION EN CHECOSLOVAQUIA	90
5.1 EL PROCESO DE PRIVATIZACION EN EUROPA CENTRAL Y ORIENTAL	90
5.2 CONDICIONES ECONOMICAS AL INICIAR EL PROCESO	92
5.3 EL PROGRAMA DE PRIVATIZACION Y LA CONFRONTACION POLITICA	95
5.4 EL MARCO LEGAL DE LA PRIVATIZACION	96
5.5 LOS MECANISMOS EMPLEADOS: LA PRIVATIZACION A TRAVES DE VALES	99
5.6 LOS INTERMEDIARIOS FINANCIEROS	101
5.7 ALGUNOS RESULTADOS DE LA PRIMERA ETAPA DE PRIVATIZACION	101
5.8 LA COMPARACION CON EL CASO DE HUNGRIA	103
5.9 LAS INSTANCIAS DE COOPERACION EN LA TRANSICION	105
5.10 IMPACTO DE LA PRIVATIZACION	106
CONCLUSIONES	110
BIBLIO-HIEMEROGRAFIA	116

INTRODUCCION

El título de este trabajo pretende representar un intento por aprehender una parte de la realidad contemporánea. A partir de un proceso regional, la transición en Europa central y oriental, llegar al caso particular, la privatización y ver a través de ella cómo se está desarrollando un aspecto del proceso general. El caso específico de Checoslovaquia es el instrumento que permitirá dar la dimensión real del fenómeno.

Se desprenden varios objetivos y para responder a cada uno de ellos será necesario abarcar distintos periodos en el tiempo.

En primer lugar se trata de demostrar que la transición que ahora vive Checoslovaquia no es la primera pero que ésta, la iniciada en 1989, está permeada por los acontecimientos y el carácter nacional conformado a lo largo de su desarrollo histórico. Es por ello que se incluye un repaso de la historia de este país, atendiendo principalmente a los aspectos económicos.

El segundo objetivo es mostrar algunas de las características de la actual transición. En este caso, se limita la investigación a la primera etapa de este proceso tomando el periodo que va de 1989 a 1992.

Dado que este proceso es muy extenso y complejo de analizar, el trabajo centra la atención en algunas características del mismo. En este caso se han escogido las reformas económicas, sin que ello signifique que el factor político tenga menor importancia, simplemente se trata de una decisión subjetiva respaldada en intereses personales.

Un tercer objetivo es tratar de explicar, a través de un aspecto particular: la privatización, algunos de los primeros resultados de la transformación económica. En este punto se maneja la idea de que la privatización es un

fenómeno internacional, por lo tanto su análisis se extiende. Se incluyen elementos teóricos que van más allá de lo que está ocurriendo específicamente en Europa central y oriental y se compara con casos que se han dado fuera de esta zona.

Quizá el punto más difícil del trabajo esté en el tratamiento del tema del socialismo. Aun cuando algunos lo consideran "pasado de moda", no se puede negar la importancia histórica de este modelo, sobre todo en los países de Europa central y oriental.

Un juicio ideológico aportaría muy poco, en cambio parece más importante analizar las situaciones reales que este modelo dejó en los pueblos y el ambiente en el que se está generando una nueva transformación.

La razón para analizar las cuestiones económicas reside en el hecho de que estas reformas económicas son parte de una tendencia mundial que está reconfigurando las Relaciones Internacionales, se pretende tomar a la economía como eje direccional. Es la economía por la que se unen ahora los países. La economía nacional ya no tiene fronteras y es por la economía que todo se ha vuelto internacional.

Ahora bien, dentro de la economía, el análisis de la propiedad es esencial, incluso este factor se convirtió en la base del antagonismo entre socialismo y capitalismo: quién debe poseer qué. La privatización es pues, la base de muchas políticas económicas; en México lo es y en Checoslovaquia es una parte muy importante del primer proyecto general para la transición hacia una economía de mercado.

Es importante aclarar que, a pesar de que en este trabajo se hace un análisis

más extensivo de los aspectos económicos, ni las razones para la transformación ni la transición misma, se encuentran sólo en esta esfera. Esta transición implica un cambio en las relaciones humanas, una nueva sociedad.

CAPITULO PRIMERO

PERFIL HISTORICO

1.1 INTRODUCCION HISTORICA

Checoslovaquia, que hasta 1992, fue la nación donde convivieron checos y eslovacos se encuentra en el centro del continente europeo, pero lazos étnicos, lingüísticos e históricos, la vinculan estrechamente con Europa oriental.

Independientemente de la vecindad geográfica de las naciones que ahora se encuentran, en la zona central y oriental de Europa, existen pruebas para afirmar que se formaron aproximadamente al mismo tiempo (siglo IX) y su desarrollo fue a partir de circunstancias muy similares.

Un factor determinante en esta historia común fue la expansión del Imperio Romano que dejó en estos países un legado de la cultura occidental. Por lo tanto, aún cuando la historia del pueblo checo se encuentra estrechamente vinculada a la del resto de los pueblos eslavos, ya que se considera que en un principio éstos se encontraban concentrados y ligados por su lengua, es muy evidente que en Bohemia y Moravia, donde se establecieron los primeros checos, hubo una gran influencia del desarrollo y la cultura de Europa occidental.

1.1.1 LAS PRIMERAS AGRUPACIONES NACIONALES

Debido a la expansión del Imperio Romano hacia el Este europeo, fueron sometidos bajo su dominio los pueblos paganos incluidos, entre éstos, los eslavos. Fueron los problemas para dirigir el imperio los que permitieron la formación de un estado independiente en el que convivieron por primera vez

checos y eslovacos con la fundación de la Gran Moravia en 830 a.C. Fue en este periodo cuando se consolidó la cultura occidental en la región a través de la introducción del cristianismo. El reino de Moravia se convirtió en centro del poder de Europa central.

Uno de los instrumentos que favoreció la cohesión fue el lenguaje. La Gran Moravia logró concentrar bajo su dominio a gran parte de los eslavos de Bohemia, Moravia, Polonia, Hungría, Austria y Alemania.¹

Gracias a este factor lingüístico, también fue posible el desarrollo de una cultura literaria que contribuyó a fortalecer la unión de los eslavos y de los checos en concreto, ya que siendo los herederos de este imperio, en Bohemia se continuó con la labor cultural, incluso las expresiones artísticas que se empezaron a desarrollar se mantuvieron y fortalecieron a lo largo de toda su historia.

Las pretensiones de conquista del reino franco, fue uno de los factores que contribuyeron para la desintegración de la Gran Moravia.

1.1.2 CONFORMACION DEL PRIMER ESTADO CHECO

Los checos fueron quienes más se aprovecharon de esta situación trasladando hacia su territorio el poder que antes tuvo Moravia. Junto con Polonia y Hungría, la ciudad de Bohemia formó la nueva división en Europa central. Eslovaquia quedó en manos de Hungría.

El carácter conquistador de los alemanes del Imperio Sacro Romano, afectó sobre todo a los checos en virtud de la frontera que compartían. Bohemia aceptó esta dominación al tiempo que asimilaba la doctrina cristiana. A pesar de ello, este periodo fue de grandes avances para los checos.

¹ THOMSON, Harrison, *Czechoslovakia in European History*, p. 11

En la esfera política, la nobleza checa quedó fortalecida gracias a su unificación bajo la dinastía Premysl en 995, que también reinó sobre Moravia. Además, de acuerdo con las relaciones feudales, el Imperio otorgó gran libertad e independencia a los checos quienes lograron convertir a su reino en uno de las más importantes dentro de la política europea medieval.²

Una vez consolidado el carácter protagónico de los checos en Europa central, se lanzaron a la conquista de nuevos territorios al mismo tiempo que se defendían de los alemanes. El reino checo llegó a dominar Austria, Lausacia y la región de Aquilea.

1.1.3 EL ESPLENDOR DE LOS CHECOS EN LA EDAD MEDIA

El fortalecimiento del estado checo favoreció la continuidad del crecimiento económico, especialmente con la introducción de nuevas técnicas en la agricultura.

La introducción de estos avances tecnológicos y las relaciones sociales imperantes en la Edad Media se convirtieron en factores para el desarrollo de los checos. En esta región ocurrió un fenómeno muy especial, ya que a pesar del nacionalismo que prevalecía tanto en Polonia, Hungría y Bohemia, se propició una migración alemana para que se establecieran en nuevas tierras y las explotaran. Las relaciones quedaban pactadas en un contrato de origen alemán por el cual se rentaban las tierras.³

De esta forma, aunque los alemanes siempre fueron vistos como extranjeros en Bohemia, su llegada contribuyó en mucho al desarrollo de la región. Se logró

² KAVKA, Frantisek, An outline of Czechoslovak history, p. 25

³ BAZANT, Jan, Breve Historia Política y Social de Europa Central y Oriental, p. 39

obtener gran productividad de la tierra dando paso al inicio de la actividad artesanal y comercial y a las primeras de ciudades. También surgió la minería como una actividad fundamental en la región centroeuropea aprovechando los recursos naturales con que fue dotada.

Fue tal el poder alcanzado por el reino checo que incluso, el rey Premysl Ottcar II pretendió obtener la corona del imperio germánico. Pero el esplendor de la dinastía checa de los premislitas terminaría cuando Rodolfo de Habsburgo, rey alemán los derrota, se erige como emperador y establece en Austria el centro de su reino. Será a partir del año 1360 cuando los checos formarán parte del dominio de los Habsburgo.

Posteriormente, los checos encontrarán en la dinastía Luxemburgo a los nuevos representantes de su nobleza encargados de mantener el prestigio de los checos en Europa. Tuvieron en Carlos I de Bohemia (Carlos IV) al personaje más importante. Su interés por la región checa logró hacer de Bohemia una ciudad económica y culturalmente importante.⁴

1.1.4 EL NACIONALISMO CHECO

El prestigio de los checos en Europa se vio opacado por algunos factores que debilitaron al reino, el principal factor fue la lucha religiosa. Para el final del siglo XIV, las luchas contra la Iglesia católica se habían iniciado en toda Europa. El poder divino y la riqueza del alto clero eran cuestionados. Entre los checos, este movimiento de reforma llegará a ser uno de los elementos más importantes de su historia.

El surgimiento de las ideas protestantes en Bohemia y Moravia fue tomado como un instrumento del nacionalismo y, bajo la consigna de libertad religiosa,

⁴ NOVAK, Vaclav, Compendio histórico de Checoslovaquia, p. 17

se iniciaron las protestas en contra de los alemanes, quienes aún cuando eran minoría, concentraban lo más importante en el aspecto económico y cultural. Así, las luchas contra la Iglesia tenían un trasfondo de inconformidad social. La protesta se personificó en Juan Hus, el cual fue culpado de hereje y quemado, iniciando con ello una guerra interna que terminó con la expulsión de los alemanes, y algunas concesiones en materia de religión hacia aquellos, que en nombre de Hus, habían tomado el movimiento. Además, la Iglesia católica perdía no sólo la supremacía espiritual sino también muchos de sus bienes que le fueron expropiados.

En el siglo XV, los Habsburgo, que habían sido la dinastía reinante, lograron dominar a toda la región centroeuropea estableciéndose en cada estado del imperio por medio de matrimonios y lazos familiares convenientes. A partir de 1526, los Habsburgo quedaron como emperadores de Alemania (Imperio Romano de la Nación Alemana), archiduques en Austria y reyes de Bohemia y Hungría. Los checos de religión protestante dentro del nuevo dominio representaban una minoría, pero muy bien organizada. Además, como ya se mencionó, en sus luchas consiguieron algunos beneficios que, sin embargo, la Iglesia, apoyada por el rey Ferdinando de Habsburgo, se negó a respetar. De esta forma se lanzó una nueva ofensiva para recuperar el lugar de la Iglesia católica.

Pero no sólo se trataba de cuestiones religiosas, los Habsburgo decidieron implantar varias medidas tendientes a conseguir el control total sobre sus territorios. Esto provocó que el resto de los estados del imperio iniciaran una serie de batallas en contra del centralismo.⁶

A los checos, la Guerra de Treinta Años les dejó graves problemas, la Batalla de la Montaña Blanca (1620) fue la primera de varias derrotas que destruyeron

⁶ TIJAN, Pablo. Crisis del liberalismo en la Europa Central, p. 116

gran parte del reino que habían construido los checos.

La pacificación de Europa vino con el tratado de Westfalia, que establecía la devolución de Bohemia a los Habsburgo, quedando la nobleza checa totalmente subordinada. Pero lo más grave fue la devastación que causó la guerra generando en la región un importante rezago económico.⁶ Ante esta situación, la recuperación de los checos fue lenta y se vio dificultada sobre todo por su calidad de vencidos.

1.1.5 LA IMPORTANCIA DE LOS CHECOS DENTRO DEL IMPERIO DE LOS HABSEURGO

La economía fue retomando su marcha gracias al inicio de la actividad manufacturera, los checos comenzaron a destacar en la producción de textiles y de cristal. Otro elemento que contribuyó al crecimiento económico sería la instauración de un régimen absolutista en el imperio.

Fue José II quien con sus reformas, tuvo mayor impacto sobre los checos. Estas reformas encaminadas a fortalecer el poder monárquico, se dieron en tres campos fundamentales, el religioso, el cultural y el económico.

La supremacía del catolicismo en todo el reino se mantuvo firme pero se otorgó la tolerancia religiosa. El alemán se estableció como lengua oficial en un nuevo intento por "germanizar" al imperio. Sin embargo, el nacionalismo tanto en Hungría como entre los checos surgió para hacer frente a esta intromisión y comenzaron a escribirse obras literarias en idioma local y a recuperar la historia de estas regiones para demostrar el fortalecimiento de su identidad.

De entre las reformas económicas, la más importante fue la abolición de la

⁶ NOVAK, Vaclav, op. cit., p. 30

servidumbre (1781). Las razones, más económicas que de igualdad social que impulsaron esta reforma tuvieron un éxito mayor al esperado, la mano de obra empleada en el campo, ahora libre, se dirigió a las ciudades incrementando la actividad manufacturera. La región checa se convirtió en una de las más industrializadas del imperio.⁷

Esta situación generó un aumento en el número de ciudades así como de la población en las mismas, frente al despoblamiento del campo por las migraciones. La formación de las ciudades trajo como consecuencia una nueva división social y auge cultural. Bohemia se convirtió en una de las ciudades más importantes en cuanto a la generación de expresiones culturales en Europa.

Al mismo tiempo, se fue creando una clase media local más participativa y exigente, profesionistas y comerciantes que pretendían desplazar a la nobleza alemana establecida en los puestos de dirección y control.

La ideología liberal que se empezó a gestar entre los sectores en las ciudades, exigían mayor democracia y participación en el gobierno. Los primeros brotes, de estos movimientos revolucionarios surgen en Francia y también los Habsburgo se vieron obligados a aceptar algunos de los reclamos populares concediendo un lugar a los representantes del pueblo.

Para 1848, los reclamos sociales de los liberales cedieron su lugar a los sentimientos nacionalistas. Frente a la unificación alemana, fueron los checos quienes se encargarían de mantener la cohesión del Imperio. El principal representante de este movimiento fue Frantisek Palacky.

La monarquía iba perdiendo presencia en los estados que la formaban. Esta

⁷ KAVKA, Frantisek, op. cit., p. 64

coyuntura permitió que en 1867 la situación de Hungría dentro del Imperio se modificará, convirtiéndose a partir de ese momento en el Imperio Austro-Húngaro. Eslovaquia quedó separada de los checos al ser integrada a los húngaros.

Los checos siguieron bajo el dominio directo de los Habsburgo de Austria, a pesar de ello, las condiciones económicas en Bohemia y Moravia mejoraron en forma significativa.

1.1.6 CONSOLIDACION ECONOMICA

A partir de este momento, el imperio entra en la fase capitalista especialmente sobre la región gobernada directamente por los Habsburgo.

Se dio un gran impulso a la industria con mayores inversiones e innovaciones técnicas. A los textiles se sumó el procesamiento de el azúcar y la metalurgia como la base industrial de Bohemia. Esto trajo como consecuencia una mejora en los medios de comunicación, gracias a la ampliación de las líneas ferroviarias.⁸

Los servicios financieros también evolucionaron y aunque este servicio junto con la mayoría de las empresas aún estaba en manos de los alemanes, es en este periodo cuando los checos comienzan a retomar las riendas de su economía.⁹

Tal vez el aspecto más destacado de este progreso económico fue el fortalecimiento de la vocación exportadora de los checos. En un principio los productos se dirigieron al resto de los países de la región central y oriental de Europa los cuales se encontraban en una situación económica muy inferior

⁸ NOVAK, Vaclav, op. cit., p. 41

⁹ THOMSON, Harrison, op. cit., p. 226

a la de los checos.

El mejoramiento del nivel de vida en las ciudades incrementó rápidamente la población. El aumento de la población y de su importancia económica haría de Bohemia una de las ciudades más importantes del imperio.

1.2 CHECOSLOVAQUIA COMO ESTADO INDEPENDIENTE

Al comienzo del siglo XX, la situación en Austria-Hungría hacía imperante la introducción de reformas que en el caso de los checos debían de darse principalmente en el terreno político. Los checos clamaban por mayor democracia desde que se estableció la dualidad de poderes en el Imperio, la exigencia de igualdad frente a los húngaros se convirtió en un anhelo constante.

Sin embargo, en este momento todavía no existía la intención de romper con el sistema imperial, la articulación de todas las partes, daba una coherencia operativa al Imperio por lo que se empezaron a buscar formas más democráticas para su convivencia.

Los Habsburgo establecieron el sufragio universal en todos sus territorios y entre los checos apareció el Partido Social Demócrata como el más importante.¹⁰ Incluso el archiduque Francisco Fernando tenía en mente una amplia reforma, la cual reestablecería a Bohemia su antiguo lugar de supremacía cultural y política en el Imperio.¹¹

Pero con el estallido de la Primera Guerra Mundial estas buenas intenciones nunca se concretaron y en cambio comenzó la lucha dentro del antiguo orden internacional basado en el equilibrio de poderes que se mantenían entre los

¹⁰ KAVKA, Frantisek, op. cit., p. 93

¹¹ BOGDAN, Henry, Historia de los países de Europa central y oriental, p. 130

grandes imperios.

Al iniciar el conflicto, los diferentes grupos nacionales que conformaban el Imperio Austro-Húngaro, vieron la posibilidad de obtener su independencia. El caso de los checos es relevante por la labor diplomática realizada por Tomás Mazaryk y Eduardo Benes para formar un gobierno autónomo para los checos y los eslovacos. El establecimiento del Consejo Nacional en París se convertiría de hecho, en el gobierno provisional de Checoslovaquia.

El 18 de octubre de 1918 es proclamada la independencia de Checoslovaquia y se anuncia su alineación a la Entente.

Apartir de este momento, los esfuerzos de la diplomacia checa se encaminarian hacia el reconocimiento del nuevo Estado, en especial se quería el reconocimiento de los países occidentales. La aceptación de Checoslovaquia como fuerza beligerante permite la conformación de un gobierno, aunque con características muy especiales por encontrarse temporalmente carente de su base territorial.¹²

Es importante destacar la forma como los checos consiguieron su independencia. A pesar de que las fuerzas imperiales era suficientes para confrontar los ideales nacionalistas de los checos, la entrega del poder se dio en forma pacífica e incluso formal.¹³ Este carácter pacífico de los checos se va a convertir en un factor decisivo en la historia futura de esa nación.

1.2.1 LA ORGANIZACION POLITICA EN EL NUEVO ESTADO

La formación del Estado checoslovaco a imagen y semejanza del modelo de

¹² MOWAT, M.A., *A history of European Diplomacy 1914-1925*, p. 121

¹³ BOGDAN, Henry, *op. cit.*, p. 164



democracia occidental dio lugar a un Presidente y a un poder legislativo formado por dos cámaras de representantes. En el caso de los checos, la defensa de la idea democrática provocaría la formación de un complejo sistema de elecciones que aseguraría el respeto al principio de la representación proporcional.

Es de reconocerse que Checoslovaquia fue el país que de los recién formados, consiguió la estructura política más apegada a la democracia, lo que le permitió poder funcionar por más de veinte años en forma pacífica y con crecimiento económico. Sin embargo, es necesario mencionar algunos problemas políticos por los que pasó Checoslovaquia en un principio.

El apego al modelo democrático generó que en la política del nuevo Estado intervinieran numerosos partidos políticos, algunos de ellos verdaderamente pequeños por lo tanto, las alianzas en el gobierno eran muy difíciles.

Ante estos problemas se creó un órgano: la Petka o Comité de los Cinco donde se reunirían los representantes de los partidos más poderosos -el Demócrata Nacional, el Agrario, el Católico, el Nacional Socialista y el Social Demócrata. Este organismo sería el encargado de dirimir cualquier conflicto que pudiera surgir entre los partidos en las cámaras de representantes.¹⁴

Otro problema para el nuevo gobierno sería la burocracia heredada por el Imperio. Los que ahora se convertían en trabajadores del gobierno, habían formado una clase social muy importante en el Imperio por su preparación, pero carecían de una formación democrática así que sería necesaria una reeducación. A pesar de ello, la burocracia en Checoslovaquia era menos corrupta y más eficiente que en el resto de los países de Europa central y oriental.

¹⁴ FRIEDMAN, Otto, The break-up of Czech Democracy, p. 50

Otro conflicto político fue el de las minorías nacionales. Checoslovaquia incluía zonas pobladas por alemanes además de Eslovaquia y aún cuando el ideal era la búsqueda de la democracia, siempre fue evidente la supremacía de los checos sobre estas poblaciones.

Los eslovacos estaban lejos de formar una nación, era una población tan dispersa que las fronteras artificiales creadas en la posguerra terminaron por dividirlos aún más. Muchos de ellos quedaron dentro del territorio de Hungría, lo que a la larga provocó conflictos entre ambos Estados.

La primera Asamblea Nacional que se realizó en Checoslovaquia mostró la desigualdad que iba a prevalecer. Los representantes checos surgieron de las agrupaciones políticas formadas por los ciudadanos, en cambio como representantes de los eslovacos, fueron designadas personas proclives a la unidad. La justificación que aducían los checos para esta actitud era la poca preparación de los eslovacos en cuestiones de política y gobierno.

Así, durante el periodo de la vida independiente, el problema de las minorías fue un foco de alerta. Si bien no existía un gran sentimiento nacional entre los eslovacos, no estaban conformes con vivir como un pueblo conquistado. Las reacciones de protesta, generalmente vinieron del clero y de los pocos eslovacos organizados políticamente como el partido Comunista y el Popular.¹⁵

1.2.2 LA SITUACION ECONOMICA AL CONSTITUIRSE CHECOSLOVAQUIA

La situación económica de Checoslovaquia era bastante ambigua, ya que el desmembramiento del Imperio provocó que la cooperación que se había generado entre las regiones que lo formaban dejara de existir, con lo que se hizo más

¹⁵ SKILLING, H.G., Czechoslovakia's Interrupted Revolution, p.4



difícil la obtención de materias primas y la venta de los productos checoslovacos terminados. Pero por otro lado, Checoslovaquia heredó la mayor parte de la industria del antiguo Imperio: 67% minería y metalurgia, 92% azúcar, 92% vidrio, 75% algodón y, 75% de la industria química.¹⁶

Checoslovaquia contó desde el principio con una infraestructura económica que le permitiría al nuevo Estado seguir apoyando el desarrollo económico. La industria textil mantuvo su predominio, era la que tenía más empleados y producía las mayores exportaciones.

La falta de vías que comunicaran a Checoslovaquia con el resto de Europa, representó un gran inconveniente. Establecida Checoslovaquia como una nación independiente quedaba obligada a entrar a una competencia comercial más difícil al tener que enfrentarse con países mucho más industrializados.

En el nuevo Estado se anexó a Rutenia junto con otros territorios poblados principalmente por alemanes y húngaros. Esto obedeció a intereses puramente económicos ya que era estratégico obtener el acceso al Danubio, pero fue un medio insuficiente. El transporte incrementaba el costo de los productos disminuyendo así su competitividad a nivel internacional a la vez que hacía de Checoslovaquia una nación dependiente de las condiciones políticas y sociales de la zona.

Una carga adicional sobre el nuevo Estado fue el hecho de tener que cubrir la parte que le correspondía por las obligaciones que el Imperio Austro-Húngaro había contraído antes de la guerra.¹⁷

A pesar de todos estos problemas, la condición socio-económica de la población de Checoslovaquia era en general aceptable. Contaba con una enorme

¹⁶ THOMSON, Harrison, *op. cit.*, p. 368.

¹⁷ *Ibid.*, p. 339

clase media conformada por comerciantes, artesanos, obreros y profesionistas a los que se sumarían los agricultores que se verían beneficiados de las reformas agrícolas que el nuevo gobierno comenzaría a implementar.

Dentro de las primeras medidas económicas tomadas por el nuevo gobierno estaba la reforma agrícola que buscaba sacar mayor provecho a la tierra cultivable (Land Act Reform 1919). Los precios de la tierra estarían valuados de acuerdo a los niveles que habían regido entre 1913 y 1915.

En segundo lugar, se dieron una serie de medidas deflacionarias que provocaron una contracción de la situación financiera individual. Un golpe muy duro fue el impuesto sobre la propiedad.

El nuevo gobierno inició una especie de nacionalización de la industria ya que, si bien la mayoría de las empresas durante el Imperio se encontraban físicamente en territorio checo, se dirigían desde Viena. Por lo tanto, se procedió al traslado de este manejo hacia el sector privado en Checoslovaquia. También se dio la creación de una nueva moneda: la Corona.¹⁸ A cinco años de haber iniciado su vida independiente (tiempo bastante corto si considera que la mayoría de los países de la zona no habían logrado consolidar su economía al iniciar la Segunda Guerra Mundial, siendo esta una de las razones por las que se acogieron, con cierta esperanza al modelo socialista) se obtuvo un superávit en las finanzas públicas. Checoslovaquia logró desarrollar una gran industria en nuevas áreas como armamento y transportes (se fortaleció la empresa Skoda).

La vocación exportadora de los checos iniciada durante el Imperio de los

¹⁸ KAVKA, Frantisek, op. cit., p. 99.

Habsburgo se mantuvo durante su vida independiente. Su gran rival era Alemania, frente al cual siempre estuvo en desventaja debido al nivel de desarrollo tecnológico, por lo que tuvo que esforzarse por ganar los mercados de Europa central y oriental y fortalecer su mercado interno.¹⁹

Las crisis que se dieron a nivel mundial en la segunda década de este siglo no dejaron fuera a Checoslovaquia. Los efectos de la famosa crisis financiera de 1929 son comparables con aquellos sufridos por las naciones más fuertes económicamente: el comercio exterior cayó de 21,000 millones de coronas en 1928 a 5,800 millones en 1933 generándose un número de desempleados cercano al millón.²⁰

Pero también las soluciones aplicadas fueron muy exitosas. Por ejemplo, la devaluación de la corona logró estabilizar el nivel de precios de sus productos en el exterior. De esta manera, Checoslovaquia fue uno de los primeros países en sobreponerse a la crisis.²¹

1.2.3 RELACIONES INTERNACIONALES DE CHECOSLOVAQUIA

Checoslovaquia trató de mantener un balance evitando cualquier alineación hacia las potencias occidentales o hacia el Este. Por un lado, mantuvo su tratado con Francia y por el otro, inició relaciones comerciales con la Unión Soviética.²²

Otro aspecto importante de la actuación internacional de Checoslovaquia estaba centrado en mantener bajo control sus relaciones con Alemania, sobre

¹⁹ Ibid., p. 107.

²⁰ THOMSON, Harrison, op. cit., p. 368.

²¹ Ibid. p. 343.

²² THOMSON, Harrison, op. cit., p. 340

todo porque los checos eran conscientes de que serían la primera víctima del expansionismo alemán.

Otra cuestión importante de la política internacional en esta primera etapa del estado checoslovaco fue la formación de la "Pequeña Entente", donde Checoslovaquia asumía el papel principal. Esta alianza servía principalmente a los intereses de defensa en contra de cualquier agresión por parte de Hungría hacia Checoslovaquia o Yugoslavia, uniéndose después a ellos Rumanía.²³

Checoslovaquia no pudo alejarse de los conflictos que se ocasionaron debido a la artificial división geográfica a partir de los tratados de Versalles principalmente porque los grupos étnicos quedaron separados por nuevas fronteras. El principal problema a este respecto fue con Polonia, pero como en este caso Checoslovaquia contó con el apoyo de las potencias occidentales, el reclamo de Polonia no tuvo efecto.

Se puede establecer que el papel de Checoslovaquia en el escenario internacional en el periodo entre guerras fue muy activo. Sus relaciones internacionales siempre estuvieron guiadas por los principios de convivencia pacífica que inspiraron a la Sociedad de Naciones.²⁴

Sin embargo, años más tarde, cuando la amenaza de un nuevo conflicto mundial era evidente, la confianza en estos principios se vendría abajo al momento en que las potencias occidentales dieron la espalda a Checoslovaquia frente a las agresiones de los alemanes.

En septiembre de 1938, Francia e Inglaterra aceptaban una violación a la soberanía territorial de Checoslovaquia al acceder a las demandas de los

²³ Ibid. p. 357

²⁴ Ibid., p. 356

nazis de Alemania.²⁵

1.2.4 LA SEGUNDA GUERRA MUNDIAL

La invasión del territorio checoslovaco fue una de las primeras alertas que mostraban la tendencia hacia una nueva conflagración. Ante este hecho, las potencias occidentales (Francia e Inglaterra), que tanto habían apoyado la creación de Checoslovaquia, actuaron en su contra, permitiendo tal violación. La Unión Soviética y Estados Unidos negaron su respaldo a las acciones de los alemanes.

Quizá la consecuencia más importante de la guerra en Checoslovaquia fue la separación de Eslovaquia. Se creó un nuevo estado independiente bajo los auspicios del gobierno alemán y dirigido por el clero local en Eslovaquia.

Los checos quedaron bajo un Protectorado del Tercer Reich, sin embargo, los ciudadanos exiliados organizaron rápidamente un Comité Nacional en el exterior. Los países aliados reconocieron este Gobierno Provisional establecido en Inglaterra.

El rumbo que fueron tomando las acciones militares derivaron en una estrecha colaboración entre este gobierno en el exilio y la Unión Soviética, cuyo ejército sería el que ayudó a liberar Checoslovaquia.

En el aspecto económico, los checos quedaron nuevamente al servicio de los intereses alemanes. La industria se dirigió hacia la producción militar, además de que tuvieron que contribuir al financiamiento de los alemanes.²⁶

Las consecuencias económicas del establecimiento del nuevo Estado en Eslovaquia fueron desastrosas, ya que Alemania se dedicó a saquear

²⁵ KAVKA. Frantisek, op. cit., p. 166.

²⁶ Ibid. pp. 410-411.

materialmente esta región. El método más eficaz para lograr este objetivo por parte de los alemanes fue la exportación. Los eslovacos exportaban entre un 80% y un 85% de materias primas principalmente, a precios tan bajos que los propios industriales tenían que emplear sus recursos para evitar la quiebra. En resumen, el principal interés alemán era obtener de los estados sometidos todo material posible a fin de sostener la economía de guerra, dejando totalmente acabadas a estas poblaciones.

CAPITULO SEGUNDO

EL SOCIALISMO EN CHECOSLOVAQUIA

2.1 EL ASCENSO DE LOS COMUNISTAS EN LA VIDA POLITICA DE CHECOSLOVAQUIA

El hecho de que Checoslovaquia fuera liberada de la opresión alemana por el ejército soviético, otorgaba al partido comunista local una gran fuerza. Al restablecerse la paz se llamó a las primeras elecciones en 1946 donde el Partido Comunista obtuvo el 38% de los votos. Así, en el nuevo gobierno dirigido por Benes, los comunistas se colocaron en puestos claves de la administración.²⁷

La razón por la cual se iban fortaleciendo los comunistas en Checoslovaquia era, además de contar con el apoyo de la Unión Soviética, el tener una visión política mucho más cercana a la realidad del país en ese momento.

La dirigencia de casi todos los partidos políticos habían permanecido en el exilio durante varios años, mientras que los comunistas habían vivido desde el interior todo el conflicto bélico, siendo los únicos con un programa de gobierno para ofrecer a la población. De esta manera, los comunistas se establecieron como el partido más fuerte.

La vida política en Checoslovaquia en los años de la posguerra tuvo que avocarse a la reconstrucción, quedando en segundo plano el perfeccionamiento de la democracia.

En primer lugar, se inició una campaña tendiente a denunciar a todos aquellos secretos colaboradores del gobierno alemán y dado que muchas de estas personas pertenecían a los distintos partidos políticos, se fue creando una especie de cacería, que terminaría por debilitar la actividad política.

²⁷ FRIEDMAN, Otto., op.cit., p. 53.

Por otra parte, la supremacía de los comunistas fue fortaleciéndose gracias a una serie de medidas que limitaban la actividad de la oposición. El Gobierno del Frente Nacional estaba formado exclusivamente por los cinco partidos más importantes y no se permitió la presencia de otra representación partidista o personal en el Parlamento.²⁸

Pero la transición hacia el gobierno socialista se hizo en forma pacífica, como había venido siendo el comportamiento del pueblo en Checoslovaquia a lo largo de su historia. Las condiciones externas fueron también determinantes en este hecho, ya que los países occidentales se mantuvieron siempre al margen del desarrollo de la vida política en Checoslovaquia.²⁹

Los comunistas se apoyaron principalmente en una nueva reforma agraria para incrementar su presencia entre el electorado.³⁰ Un aspecto muy importante de este gobierno fue la incorporación del sector obrero como elemento político. La creación del Movimiento Unido de la Unión de Comercio (United Trade Union Movement) fue decisiva en la expansión de las ideas comunistas.³¹

Tras estas primeras reformas y debido a las presiones de los comunistas, Benes renunció a su cargo y la Asamblea eligió a un alto funcionario del partido comunista, Gottwald como nuevo presidente.

2.2 EL MODELO DE ECONOMIA SOCIALISTA

El socialismo aparece a principios del siglo XX como una alternativa al capitalismo. Este modelo no se circunscribe a la economía, es una ideología que

²⁸ Ibid., p. 59.

²⁹ SKILLING, G.H., op. cit., p. 17.

³⁰ FRIEDMAN, Otto., op. cit., p. 62.

³¹ THOMSON, Harrison, op. cit., p. 439.

sienta las bases para el desarrollo integral de la sociedad, marca una nueva forma de entablar las relaciones entre los hombres y de éstos con las instituciones. Para los fines de este trabajo, se analizará con mayor detenimiento la parte económica del esquema.

Como todo modelo, el socialismo tiene una base teórica que lo sustenta, aunque por lo general, las premisas teóricas difieren en cierta medida de lo que en la realidad sucede. Tal vez lo más importante del modelo está en el hecho de considerar que las relaciones económicas son eminentemente sociales, es decir las llevan acabo los hombres, para el bienestar de los hombres. Bajo esta perspectiva, los individuos considerados como colectividad se convierten en el elemento central.

Otra característica esencial del socialismo es la propiedad socializada de los medios de producción, la cual permitió que se cumplieran los objetivos más primarios: si la sociedad es la que posee el producto de su trabajo, la producción podría ser distribuida en forma más "justa" entre los miembros de esa sociedad.³²

El socialismo pretende funcionar bajo una economía viable, con aplicabilidad en la realidad, para lo cual recurrió a diferentes instrumentos que le permitieran aprovechar al máximo la capacidad productiva de los países.³³

Aunque el mayor énfasis del modelo estaba dado a la industria, del lado de la estructura agrícola se tomó una nueva forma, la explotación se hacía en granjas estatales o colectivas y se permitía la existencia de cierta proporción propiedad privada.

³² BRUS, Włodzimierz, El funcionamiento de la economía socialista, p. 15.

³³ Ibid. p. 20.

Pero fue la planificación la que se convirtió en la principal herramienta del socialismo. Con la formulación de planes económicos se buscaba una programación de "...las grandes inversiones en función de los objetivos de producción a mediano plazo y [...] coordinar las prevenciones tecnológicas, demográficas y económicas."³⁴

No se trataba de controlar hasta el mínimo movimiento de las empresas, sino de establecer los lineamientos generales para operar de acuerdo a las demandas sociales en función de los recursos disponibles en cada país. En este sentido, la ampliación de la escala de reproducción que traerá el socialismo (con base en una distribución justa y equitativa) requería de una dirección que coordinara toda la información y así lograr la administración óptima de la economía nacional.

Existe mucha discusión en torno a si este modelo socialista eliminaba los vicios del capitalismo, el capitalismo que se rige fundamentalmente por el mercado y las reacciones que en él se generan. Pero parece evidente que mientras, el capitalismo ha tenido que pasar por períodos de auge y contracción de su economía, en la etapa de maduración del socialismo, todos los países tuvieron un crecimiento sostenido.

Algunos autores como Dobb, sin embargo, no ven en la existencia o no de un mercado, la causa de este problema:

"...las sociedades socialistas se caracterizan también en algún grado y en diferentes matices, por la existencia de mercados y por la producción pensada en el mercado; la diferencia radica en este caso en que no hay un mecanismo «automático» de mercado, pues los mercados son contingentes a un mecanismo de planeación o auxiliares del mismo [...] un medio de registrar, generalizar y transmitir información [...] de una forma flexible."³⁵

³⁴ SEUROT, Francois, Las economías socialistas, pp. 23-24.

³⁵ DOBB, Maurice, El nuevo socialismo, p. 16.

Sin embargo, al aplicarse las medidas para alcanzar estos objetivos se ocasionaron problemas, imperfecciones que se fueron anquilisando en el modelo real, provocando que, ya desde la década de 1950, se dieran los primeros intentos de reforma para superarlos.

Mucho se ha escrito sobre la escasez en las economías socialistas.³⁶ Pero no es un problema de baja producción, lo que cambió quizá con este modelo fueron los parámetros de medición. Tradicionalmente, la oferta y la demanda son determinantes del nivel de producción. Las imperfecciones del capitalismo como ya se mencionó, han llevado a etapas con una sobreproducción, en cambio el socialismo, que tiene la capacidad de planear tanto los montos de producción como las necesidades sociales, evita esta posibilidad de crisis aunque al mismo tiempo se esté limitando la oferta.

Bajo el supuesto de que la innovación se incentiva mediante la acumulación de mayores ganancias, el socialismo quedaría sumido en el estancamiento. La cuestión es encontrar nuevas motivaciones. Durante varios años, los países socialistas lograron desarrollar tecnología de punta en industrias específicas: armamentos y aeronáutica. Las dificultades surgen cuando este desarrollo tecnológico no se pudo extender a sectores esenciales como la agricultura o la generación de energía por medios alternativos al petróleo. Existen muchos problemas que no fueron atacados a tiempo y contribuyeron al actual desmantelamiento del socialismo pero tal vez el que mayores críticas ha recibido es la burocracia. En un primer momento se hizo necesario un gobierno fuerte, lo que Marx llamó "la dictadura del proletariado", sin embargo, este gobierno autoritario se extendió por demasiado tiempo creando una clase

³⁶ El principal exponente de este argumento en contra del modelo de economía socialista es Janos Kornai. Economics of shortage, Amsterdam, ENL, 1980.

de burócratas con gran poder de decisión en todos los ámbitos de la sociedad. También es verdad que la reconversión de la economía requería de un grupo que tomara el control directo y que la posterior coordinación y planificación debía realizarse mediante cierta dirección, pero las personas encargadas de esta dirección fueron cada vez más, la intermediación creció al tiempo que las decisiones iban quedando más lejos de la realidad.

Pero quizá lo más importante ahora es rescatar algunos resultados del socialismo. A este respecto, cabe hacer el comentario sobre el manejo de estadísticas. Es difícil que la perspectiva histórica se libere de juicios subjetivos y maniqueistas, pero la manipulación de los números es aún más peligrosa. Una misma estadística nos puede servir para demostrar lo contrario. El crecimiento del PNB que, que lograron sobre todo los países menos desarrollados al finalizar la Segunda Guerra Mundial, demuestra que gracias al socialismo se crearon economías sostenibles. Aunque este crecimiento no es comparable (como suele hacerse) con los países que ya tenían por lo menos 100 años de desarrollo capitalista.

Pero esta misma estadística la aplicaremos más adelante como argumento en contra de la forma cómo se aplicó el socialismo en Checoslovaquia (su nivel de crecimiento relativo comparado con el resto de los países socialistas de la zona es significativamente menor).

En general, se puede establecer que en los países socialistas a lo largo de la década de los cincuenta alcanzaron un crecimiento importante de su producción, esto complementado con una amplia inversión en materia social. El acceso a los servicios de salud y educación aumentó notablemente, mientras que el nivel de desempleo se redujo a su mínimo histórico. Sin embargo, en este último punto, es necesario aclarar que en tanto la plena ocupación era una de

las metas centrales de los primeros planes económicos, el crecimiento de la producción se logró con base en la utilización de mayor fuerza de trabajo.

**PORCENTAJE DEL CRECIMIENTO DEL PNB
PAISES SOCIALISTAS EN EUROPA³⁷**

	1960	1970	1980	1985
BULGARIA	200%	424%	833%	1000%
CHECOSLOVAQUIA	207%	319%	500%	543%
HUNGRIA	177%	300%	467%	499%
POLONIA	208%	373%	633%	608%
RUMANIA	267%	598%	1400%	1800%

2.3 EL GOBIERNO SOCIALISTA

Se puede decir, que el establecimiento del socialismo obedeció a un reclamo popular, sin embargo, muy pronto esta voluntad de Checoslovaquia quedaría subordinada a los proyectos del Internacionalismo Proletario de Stalin.³⁸

La red de relaciones internacionales que se fue tejiendo en torno a los países socialistas, llevó a una plena interdependencia entre ellos.

Checoslovaquia estuvo oscilando entre la dependencia política de la URSS y períodos en los que se alejó de los lineamientos soviéticos. Todos los esfuerzos por adaptar los principios socialistas a las condiciones de Checoslovaquia, se vinieron abajo frente a la imposición estalinista del modelo soviético.

El Partido Comunista se convirtió en el verdadero rector en cada uno de los países de Europa central y oriental. Estos partidos a su vez, eran los que mantenían los contactos para la coordinación del sistema socialista

³⁷ BOZYK, Pawet, *Global Challenges*, p. 122

³⁸ PETKOFF, Teodoro, *Checoslovaquia: el socialismo como problema*, p. 78.

internacional.

Esta política de homogeneización en todos los países socialistas tuvo resultados contradictorios en Checoslovaquia. De lado de la economía, significó un grave retroceso en el desarrollo de este país, mientras en la esfera política se pudo mantener cierta coherencia durante algunos años.

El hecho de que Checoslovaquia contara con una tradición democrática que se hizo efectiva en el gobierno independiente entre 1918 y 1947, abría la posibilidad para que la verdadera democracia socialista fuera un eslabón más en el crecimiento político.

Sin embargo, ésto no fue posible. El apoyo popular sobre el cual descansaba gran parte de la fuerza de los comunistas (en la elecciones de 1935, el Partido Comunista obtuvo el 10% de los votos mientras que para las de 1946 el 38%³⁹) se fue perdiendo. El "paraíso" prometido a los trabajadores no se veía muy claro y en cambio se fueron incrementando los vicios burocráticos que engendraban deficiencias.

Sin el concenso de la población, el Partido Comunista, siguiendo las lecciones de Stalin en la Unión Soviética, recurrió a medios más violentos para mantenerse en el poder, como lo demuestran los atentados a tres de las figuras más importantes del vida política del momento.

Los comunistas, teniendo como "aliado" al Partido Socialista, esperaban que en las elecciones de 1948 pudieran obtener el respaldo democrático para la expansión de su poder sobre todas las esferas del gobierno, ya tenían el control sobre el Ministerio del Interior, de Finanzas y el de Información entre otros.

La estrategia política no resultó como se esperaba y con el apoyo abierto de

³⁹ FRIEDMAN, Otto, op. cit. p. 53.

la Unión Soviética se llegó al extremo de dar un golpe de estado pero muy particular, sin la violencia que éste implicaría.

Gottwald, secretario del Partido, exigió al presidente Benes, con la amenaza de movilizar a las centrales y grupos de "trabajadores" que ya estaban armados, aceptar la renuncia de los cinco únicos ministros no comunistas y reemplazarlos por las personas proclives al comunismo. El triunfo de este movimiento sería la cristalización del monopolio de los comunistas sobre el poder en Checoslovaquia.

2.4 LA RECUPERACION ECONOMICA

El programa Kosice fue el que marcó los puntos para la recuperación económica en Checoslovaquia. Paralelamente se contó con la ayuda humanitaria de los organismos internacionales. Existen muchas críticas a este respecto, se dice que la ayuda no era tan necesaria en este país como en otros más devastados, se habla de la mala administración de los recursos enviados y de la corrupción en torno a su distribución.⁴⁰ Sin embargo, lo que se debe destacar es que Checoslovaquia pudo sacar adelante su economía en parte, gracias a esta ayuda internacional.

El gobierno de coalición, si bien difería en cuanto a las cuestiones políticas, todos los partidos que lo formaban estaban de acuerdo en que eran necesarias medidas drásticas entre ellas, la nacionalización de la industria. Entre 1945 y 1946 la infraestructura económica del país: bancos, minas, la agricultura y la generación de energía pasaron a manos del gobierno.⁴¹

Se puede afirmar que, aún cuando la recuperación económica en Checoslovaquia

⁴⁰ FRIEDMAN, Otto, op. cit., p. 68.

⁴¹ MISES, Ludwig von, Czechoslovakia between East and West, p. 69.

no fue tan rápida como se esperaba, se dio en una forma mucho muy superior a la de los otros países de la zona.

2.5 LA POLITICA DE NACIONALIZACION

Para los objetivos de este trabajo, es importante profundizar en uno de los proyectos que en materia de política económica inició el gobierno de la posguerra en Checoslovaquia, la nacionalización.

La intervención del Estado en los asuntos económicos ha sido un hecho evidente en casi todos los países con el fin de lograr un desarrollo consolidado. En Checoslovaquia, también ocurrió esto, al surgir como Estado independiente, el gobierno tomó bajo su control los sistemas de comunicación, las industrias de generación de energía además de subsidiar gran parte de la actividad financiera sobre todo en los momentos de la Gran Depresión económica.⁴²

Al terminar la Segunda Guerra Mundial, la cuestión de la propiedad privada volvió a tomar fuerza. Si bien, el daño físico que ocasionó el conflicto en Checoslovaquia no fue tan grave, la nacionalización se hizo necesaria en ciertos sectores de la economía. Las razones de esto fueron en primer lugar, terminar por fin con el control que los alemanes habían ejercido en esa zona por siglos y que durante la guerra se había visto incrementado.

En segundo lugar, estaba una consideración de carácter social y moral. El desarrollo del capitalismo en Checoslovaquia llevó a la formación de importantes monopolios especialmente en el área de la minería.⁴³ El gobierno no podía basar su recuperación apoyando el resurgimiento de estos

⁴² Ibid., p. 32.

⁴³ Ibid., p. 34.

monopolios, más aún cuando estos se encontraban en sectores estratégicos de la economía nacional.

Por último, una razón muy importante para iniciar la nacionalización fue la tradición socialista en el país, la fortaleza que habían adquirido los partidos políticos de izquierda y el hecho de que los programas de gobierno de estos partidos fueran los más coherentes y los que respondían mejor a los reclamos sociales ya que el pueblo culpaba al capitalismo de la guerra.

2.6 LA ECONOMÍA DE CHECOSLOVAQUIA DURANTE EL SOCIALISMO

Los primeros pasos de la economía socialista ya se habían dado aún antes de formalizar el poder de los comunistas. Basado en esta política económica, el Plan Económico de dos años (1947 a 1948) tuvo efectos favorables permitiéndose la recuperación del país a los niveles existentes antes de la guerra. Este programa se orientaba principalmente hacia un mayor gasto social y al apoyo de la industrialización de Eslovaquia. El gobierno también recurrió a los préstamos del exterior (100 millones de dólares) especialmente para recuperar su capacidad exportadora, actividad sobre la que se había sustentado el crecimiento de ese país.⁴⁴

Por su parte, la nueva estructura agrícola en Checoslovaquia establecía que la mayor parte de la producción se originaba en las granjas estatales, pero también el número de parcelas privadas era relativamente importante en comparación con otros países socialistas (4%).⁴⁵

Esto demuestra cómo se seguía garantizando la propiedad privada. Esta protección se extendía hacia las empresas micro y pequeñas como unidades de

⁴⁴ THOMSON, Harrison, op. cit., p. 435.

⁴⁵ SEURAT, Francois, op.cit., p. 78-80

producción privadas en un derecho establecido por la constitución.⁴⁶

Pero fue la negativa del gobierno de Checoslovaquia a aceptar la ayuda que Estados Unidos ofrecía con el Plan Marshall, lo que puede interpretarse como una tácita declaración de la relación que ese país establecería con la Unión Soviética. A partir de ese momento pasaría a formar parte del engranaje del sistema socialista. La planeación y centralización, base económica de este sistema, se pusieron en práctica en Checoslovaquia.

Si bien el socialismo real surge como respuesta a una determinada situación en el desarrollo económico, primero frente a la estructura cuasi-feudal que prevalecía en el Imperio Zarista, la imposición del modelo tuvo efectos particularmente desfavorables para Checoslovaquia.

Este análisis puede darse en dos sentidos. En primer lugar, se debe reconocer que Checoslovaquia sostuvo el nivel de vida de su población a través de un relativo crecimiento del sector industrial. La razón es que el socialismo contemplaba la expansión cuantitativa. Más que la oferta, lo que sustentaba la producción era una demanda inducida, mayores subsidios al consumo (como precios por debajo de su costo real) para que la población absorbiera la gran cantidad de bienes producidos.

La premisa socialista de proveer a toda la población con un empleo provocó una estructura productiva ineficiente donde lo importante era sólo producir para seguir trabajando y no la producción a partir de la demanda. De esta manera, Checoslovaquia pudo mantener su nivel de empleo gracias a las constantes inversiones en la industria pesada.⁴⁷

⁴⁶ KAVKA, Frantisek, op. cit., pp. 135-142.

⁴⁷ PRUST, Jim, The Czech and Slovak Federal Republic. An Economy in Transition, p.9.

PORCENTAJE DE INVERSION DEDICADO A LA INDUSTRIA

	1970	1975	1980	1985	1989
Checoslovaquia	36.8	50.9	59.6	64.1	77.4

Por otro lado, está el retraso al que fue conducido el país con la aplicación inflexible del sistema. Este país se encontraba en un estadio económico superior comparado con algunos países de la zona, por lo tanto al acceder al socialismo, tuvo que realizar ajustes en su estructura para que fuera equiparable a los otros países integrantes del socialismo internacional.

ESTIMACION DEL INGRESO PER CAPITA PARA 1937

(equivalencia en dólares)⁴⁸

CHECOSLOVAQUIA	\$150 - \$160
HUNGRIA	\$90 - \$100
POLONIA	\$90 - \$100
BULGARIA	\$55 - \$65

PRODUCCION AGRICOLA 1929 - 1933

	<u>TRIGO*</u>	<u>MAIZ*</u>	<u>POBL. AGRICOLA</u> (cada 100 ha.)
POLONIA	11.5	9.5	126
CHECOSLOVAQUIA	17.8	17.2	87
HUNGRIA	13.9	16.0	80
BULGARIA	11.7	12.2	114

* quintales promedio por ha.

Estos datos demuestran la superioridad económica de Checoslovaquia en sectores estratégicos y sin embargo la evolución del PNB lo largo de décadas posteriores ya bajo el modelo socialista, muestra un crecimiento inferior comparado con esos mismos países frente a los cuales llegó a tener supremacía.

⁴⁸ ECONOMIC REASERCH GROUP, Economic Development in South Eastern Europe, pp. 29, 100.

**PORCENTAJE DEL CRECIMIENTO DEL PNB
PAISES SOCIALISTAS EN EUROPA⁴⁹**

	1960	1970	1980	1985
BULGARIA	200%	424%	833%	1000%
CHECOSLOVAQUIA	207%	319%	500%	543%
HUNGRIA	177%	300%	467%	499%
POLONIA	208%	373%	633%	608%
RUMANIA	267%	598%	1400%	1800%

(Tomando 1950=100%)

Otro punto de análisis es la centralización. El modelo socialista suponía que ante la carencia de las condiciones económicas e infraestructura, era necesaria una dirección central que, bajo una visión global que tuviera en cuenta las interrelaciones de todos los sectores económicos, desarrollara una planeación estratégica donde todo detalle fuera considerado.

En Checoslovaquia, esta centralización de las decisiones significó una fractura en el sistema económico. Hasta ese momento el crecimiento se había generado por el desenvolvimiento autónomo de las fuerzas productivas (sin que ello significara que se corría hacia la dirección correcta o bajo consideraciones de un bienestar social), ahora el crecimiento sería inducido a través de un plan.

Si la planificación surge de la necesidad de coordinación frente a grandes cambios estructurales donde los objetivos sociales son los determinantes del crecimiento, entonces cuanto menor sea el desarrollo económico de un país mayor será la función de la planificación.⁵⁰

Checoslovaquia contaba con capacidad instalada, con mano de obra calificada y con experiencia empresarial. Pero todas estas facilidades sirvieron de muy poco frente a la ineficiente burocracia que fue degenerando en el gobierno.

⁴⁹ BOZYK, Pawet, op. cit., p. 122

⁵⁰ DOBB, Maurice, op. cit., p. 17-18

En Checoslovaquia, el problema más evidente que provocó la planeación centralizada fue la "politización" de las decisiones económicas. Las metas macroeconómicas se establecían sin considerar las condiciones reales de la industria y de la agricultura por lo que los resultados se fueron alejando cada vez más de lo proyectado. Un ejemplo es la evolución del PNB en Checoslovaquia: lo que establece el plan y el nivel alcanzado.⁶¹

**INGRESO NACIONAL DE CHECOSLOVAQUIA:
OBJETIVOS DEL PLAN Y RESULTADOS**
(tasas de anuales en porcentajes)

1966-70	1971-75	1976-80	1980	1981	1982
4.4 6.9*	5.2 5.7*	4.9 3.7*	3.7 2.9*	2.8 -0.4*	0.5 0.0*
					* resultados

Así, lo más grave fue la ignorancia que, en la mayoría de las ocasiones, se convirtió en la verdadera razón de la incongruencia entre lo que se esperaba y lo que realmente sucedía. La desinformación fue un muro infranqueable que crecía con el tiempo.

A este respecto cabe señalar dos planteamientos; el primero se refiere a la agricultura. Es de reconocerse que en un principio, los cambios en la propiedad de la tierra actuaron en favor de la productividad en el campo. Pero con el tiempo, la prioridad que se le dio a la industria provocó un enorme descuido del campo.

En segundo lugar, la evidencia mas palpable del desconocimiento de las condiciones reales en que operaban las empresas es la imposición de los precios que, por lo general tenían muy poca relación con los costos.

La meta del pleno abasto de la población implicaba precios muy bajos porque

⁶¹ SEUROT, Francois, op.cit., p. 133.

los costos de operación de las empresas eran cubiertos por medio de subsidios.

En forma extensiva, esta misma relación de precios artificiales se daba en el comercio internacional del socialismo. Los precios en rublos de los bienes que intercambiaban los países socialistas no podían equipararse a los precios mundiales que estos mismos bienes tenían en el comercio occidental.⁵²

Los nuevos lineamientos de la política económica establecieron que Checoslovaquia debía dejar de lado aquellas industrias que tradicionalmente habían sido la base de su desarrollo. Ahora, el sistema socialista requería que se abocara a la producción de maquinaria pesada principalmente, generándose al mismo tiempo una dependencia en cuanto a materias primas y energía.

Bajo una perspectiva estrictamente nacional, Checoslovaquia tenía así, un programa de crecimiento incompleto y sin embargo, bajo la idea del socialismo internacional, cumplía con su función, proveer de bienes de capital al resto de los países a la vez que éstos lo abastecían de materias primas y alimentos. Esta situación se mantuvo hasta 1961 cuando se hizo urgente una revisión del esquema socialista.⁵³

2.7 LA RENOVACION DEL SISTEMA SOCIALISTA. LA PRIMAVERA DE PRAGA 1968

Desde los años cincuenta se hicieron evidentes los problemas causados por algunos errores del sistema socialista lo que hacía urgente una revisión y

⁵² Al respecto del comercio internacional, la equiparación entre las formas de comerciar de los socialistas y el resto del mundo se veía aun más obstaculizada por la diferencia en calidad. Generalmente, las mercancías producidas en los países socialistas contaban con características inferiores a las incorporadas en los bienes occidentales, donde era clara la presencia del desarrollo tecnológico.

⁵³ SKILLING, G.H., p. 12.

corrección. La misma población fue la que lanzó las primeras protestas reclamando reformas y cambios. Checoslovaquia no quedó ajeno a este movimiento aun cuando las circunstancias que motivaban aquí el cambio eran un tanto diferentes, lo mismo que los medios utilizados así como los resultados.

POLITICA

Los vicios que había generado la corrupción y el mantenimiento de un gobierno autoritario eran la motivación principal para la propuesta de un cambio. La ilegalidad y la arbitrariedad dentro del gobierno y del partido Comunista habían hecho que el apoyo del pueblo fuera desapareciendo, por lo tanto, la renovación política iba encaminada hacia una recuperación de la confianza popular.

Los principales reclamos de los reformadores expresados en el Plan de Acción aceptado por el Comité Central del Partido Comunista, eran la libertad de expresión y el acceso a la información. Se pedía acabar con los métodos autoritarios y represivos, además de una mayor y mas abierta actividad intelectual. A este respecto hay que establecer que mucha de la fuerza del movimiento de renovación vino de los intelectuales y artistas (tal y como ocurrió durante la Revolución de Terciopelo en 1989).

En teoría, estas peticiones de cambio estaban sustentadas en el hecho de que, como sucedía en Checoslovaquia, una vez solucionados los problemas materiales que podrían mantener latente la posibilidad de un conflicto social, la acción del gobierno socialista también debía cambiar. Las condiciones habían sido transformadas.⁶⁴

⁶⁴ PETKÓFF, Teodoro, op. cit. p. 92

ECONOMIA

El crecimiento que cuantitativamente se había alcanzado en la industria checoslovaca había permitido mantener, hasta cierto punto, el nivel de vida, sin embargo, el modelo implantado en este país mostraba, ya a fines de los años cincuenta, su agotamiento.

Fue la grave crisis económica que comenzó en 1960, lo que impluso la reforma.

"[El lector]...puede comprobar con los datos estadísticos después de la liberación, considerables éxitos en el desarrollo económico [...] En los últimos dos o tres años, sin embargo, se ha observado una retardación notoria del desarrollo económico nacional y en el año 1963 sobrevino, inclusive, el descenso de algunos índices básicos."⁶⁵

Basados en la premisa de que para poder emplear eficazmente el potencial industrial era necesario crearlo, se aplicó un modelo extensivo para crear la infraestructura necesaria, el problema estuvo en que nunca se pasó a la fase del crecimiento intensivo enfocado a la producción de bienes de consumo.

La principal consecuencia que la aplicación de este sistema trajo a Checoslovaquia fue un estancamiento total. La subutilización de su capacidad productiva, la escasez de mano de obra y la dependencia del exterior sobre todo en cuanto al suministro de materias primas serán algunos de los más evidentes problemas que tendrían que enfrentar. En Checoslovaquia, el crecimiento de la producción significó un incremento en la proporción de trabajadores industriales frente a las otras ramas de la economía: la incorporación de las mujeres a las fábricas y el éxodo de los campesinos del campo para entrar a laborar a las fábricas.

Esta política ocasionó una escasez de trabajadores, ya que todos estaban empleados y las nuevas generaciones no eran suficientes para cubrir la

⁶⁵ CHECOSLOVAQUIA Anuario Estadístico, p. 10.

demanda de trabajo. En un principio se resolvió el problema del desempleo pero a largo plazo significó una pérdida de la productividad, lo que está estrechamente vinculado con el progreso tecnológico que no tenía incentivos para avanzar.

"... [y] en 1962 su fracaso [Checoslovaquia] en el incremento ante la acusada carestía de la mano de obra y un ultra ambicioso programa de inversiones creó una situación en la que los proyectos de inversión tuvieron que ser oficialmente congelados, y el producto total en lugar de crecer disminuyó realmente en 1963."⁵⁶

Los cambios que se proponían a principios de los años sesenta, estaban basados en formulaciones teóricas y partían de la existencia de un mercado. Se proponía un modelo de mercado de la economía socialista en Checoslovaquia.⁵⁷

La reforma económica no buscaba eliminar la dirección de la economía a partir de un plan general, más bien tomaba a la planificación, junto con el mercado, como los medios necesarios para alcanzar el fin: la satisfacción de las necesidades humanas, para que de esta forma el hombre pudiera autorrealizarse.

Esta propuesta también exigía la autoregulación de las empresas evitando la intervención de las autoridades políticas en las decisiones de producción. Se establecía como tarea del gobierno fijar prioridades y objetivos económicos, pero las cuestiones técnicas de la producción debían dejarse en manos de la empresa.⁵⁸

Incluso, al permitir que las funciones auxiliares del mecanismo del mercado se

⁵⁶ DOBB, Maurice, op. cit., p.41.

⁵⁷ SELUCKY, Radoslav, El modelo checoslovaco de socialismo, p. 137

⁵⁸ Ibid., p. 143.

desarrollaran con mayor libertad, se lograría que la sociedad tuviera una participación directa en la actividad económica en cuanto a sus decisiones en el mercado, además de poder influir en la determinación de los niveles y la calidad de los artículos producidos.

Este regreso hacia la consideración del hombre y su bienestar como centro del interés de toda sociedad productiva daba el toque humano a esta reforma y fue lo que caracterizó el proceso en Checoslovaquia. En la mayoría de los países donde se pretendieron reformas, estaba ausente el factor laboral, en cambio en Checoslovaquia se proponían consejos de trabajadores que tendían influencia en las decisiones de dirección de las empresas.

En el Programa de Acción de 1968 presentado al Partido se planteaba la democratización de la economía tanto en las empresas (que los trabajadores se sintieran "dueños socialistas" no simples trabajadores) como en las instituciones (suprimir el exceso de burocracia), la independencia para que las firmas pudieran actuar eficientemente, libertad a los consumidores para decidir su consumo y su empleo y libertad de expresión para los grupos sociales.⁵⁹

Pero nunca se consiguió poner en práctica estas propuestas. El cambio político que exigían estas reformas y que de hecho, estaban dispuestos a dar muchos de los integrantes del Partido Comunista en Checoslovaquia, fue una de las muchas razones para poner fin, mediante la intervención militar, a esta transformación.

Si en un primer momento los esquemas propuestos por las fuerzas progresistas del Partido se dieron en forma casi natural (el descrédito de Novotny se esparcía entre los miembros del Partido) producto tal vez de la

⁵⁹ SKILLING, H.G., op. cit. p. 418

"desestalinización". Para 1968, el sentimiento de renovación que había penetrado en todas las partes de la sociedad, fue considerado por los comunistas más ortodoxos y conservadores como una amenaza.

"El peligro del contagio" sólo podía desaparecer por medios más allá de la propaganda y la manipulación ideológica, sólo les quedaba recurrir al uso de la fuerza.

Una vez derrotados los esfuerzos por cambiar, se inició la etapa de "normalización", periodo durante el cual Checoslovaquia y el resto de los países socialistas parecieron quedar en el "limbo" sin poder desarrollarse a partir de las fuerzas endógenas del sistema.

En Checoslovaquia, "la restauración del orden" implicaba mucho más puesto que el impulso reformador venían desde los niveles más altos del propio Partido Comunista.⁸⁰

El proceso de regreso a la normalidad tuvo dos vertientes claras: políticamente se dio el recrudecimiento de las medidas de represión para eliminar hasta el último vestigio liberal tanto en los círculos políticos como en los intelectuales. El aspecto económico fue, por otro lado, diferente. Las "compensaciones materiales" (es decir, un mejoramiento del nivel de vida, a costa de desgastar la planta productiva y profundizar los vicios en la producción y distribución) fueron las que servirían para velar todo un sistema de corrupción y deficiencias.

A partir de este momento, Checoslovaquia optó por regresar al camino de la planeación y el centralismo con un ingrediente nuevo que más adelante será retomado: el apoyo popular del que antes habían gozado los comunistas, en un principio espontáneo y que después buscaron retener a través de todos los

⁸⁰ FEJTO, Francois, *Historia de las democracias populares*, p. 277 y 286.

medios a su alcance, seguiría siendo un ingrediente de su política gracias a este nuevo pacto social en el que la sociedad aceptaría los abusos y deficiencias de los comunistas a cambio de mantener un nivel de vida superior, donde incluso fueron permitidos ciertos "lujos" de la vida capitalista.



CAPITULO TERCERO

1989-1992 EL MOMENTO DE LA TRANSICION PARA EUROPA CENTRAL Y ORIENTAL

3.1 LAS CONDICIONES PARA EL CAMBIO

Después de cuarenta años con el modelo socialista, los países de Europa central y oriental comienzan una "estampida hacia el capitalismo"⁶¹. Inspirados en gran parte por las reformas iniciadas en la Unión Soviética con el ascenso de Mijail Gorbachov a la secretaría general de PCUS, los gobiernos de estos países deciden, a partir de 1989, retomar la revisión autocrítica del sistema socialista.

3.1.1 LOS PRIMEROS INTENTOS DE REFORMA

En 1989 se hacen evidentes estos movimientos, sin embargo hay que recordar que existen antecedentes históricos sobre algunos intentos de reformas al socialismo. En los años cincuenta, los países de Europa que seguían este modelo sintieron las presiones provenientes tanto de sectores progresistas al interior de los mismos partidos comunistas como de algunos grupos civiles. En Checoslovaquia se buscó, aunque sin mucho éxito, dar al socialismo un perfil más humano y una coherencia económica que lo hiciera un modelo eficiente. La importancia que llegó a adquirir la oleada reformista en Checoslovaquia es que abría la posibilidad de ver al socialismo como un modelo capaz de "autorregenerarse".

La característica más sobresaliente de las reformas checoslovacas fue la

⁶¹ KENNETH GALBRAITH, John. "La estampida hacia el capitalismo", Nexos.

inspiración democrática. Los teóricos y los socialistas progresistas pedían una mayor participación de la sociedad en las decisiones tanto políticas como económicas.

La Primavera de Praga vendría a demostrar que estos ideales no eran susceptibles de concretizarse, por lo menos mientras persistieran los vicios de la corrupción burocrática, mientras el gobierno se resistiera el cambio. En otros países como en Hungría, las reformas vinieron desde arriba, los principales reformadores surgieron del partido comunista. En 1956, bajo la dirección de Kadar se inicia el "comunismo de Goulash" que incluye la apertura económica y social.

Hungría representa uno de los pocos casos en los que las reformas económicas pudieron funcionar. Para 1968, Hungría alcanzó la liberación de las actividades en la agricultura, con el Nuevo Mecanismo Económico se logró "diversificar, descentralizar y desregular" este sector, además de proveerle con técnicas de industrialización para hacer más eficiente la producción de alimentos.⁶² Sin embargo, a mediados de la década de los setentas estas reformas tuvieron que dar marcha atrás ante la oposición de la Unión Soviética. A pesar de ello, el estadio económico en el que se encuentra Hungría al iniciar esta nueva reforma es por mucho elevado.

En Polonia las reformas empezaron desde 1965 con un nuevo impulso en 1972. Dentro del aspecto económico se buscaba, como casi todas las reformas, hacer de la planificación un instrumento verdaderamente efectivo, además de mejorar las condiciones de su intercambio comercial y especialmente transformar sus condiciones de producción nacional.

Se encontró que la baja productividad en el campo y en la industria era

⁶² TURRENT, Isabel, El deshielo del Este, p. 216

causada principalmente por "los obreros de pequeñas empresas que a la vez explotaban una pequeña granja". Se optó por la ampliación de la base industrial con la consecuente elevación de los precios de los alimentos.^{es}

En la década de los ochenta se convierte en el primer país de la región donde el descontento social se hace evidente. Representada a través del sindicato Solidaridad, que surge en 1980, la clase trabajadora inicia la lucha. A este respecto, es importante resaltar el hecho de que los orígenes del movimiento en Polonia, pionero en este proceso de cambio, antecede al elemento considerado como principal impulsor de las transformaciones en Europa central y oriental, es decir, las reformas en la Unión Soviética, las cuales se dan hasta el ascenso de Gorbachov al poder. Con el tiempo, el sindicato va adquirir mayor fuerza obteniendo su reconocimiento legal hasta 1989.

La evolución del movimiento en Polonia trasciende las demandas de la clase trabajadora hasta convertir a Solidaridad en el catalizador del movimiento popular que incluye tanto a los campesinos como a los intelectuales.

3.1.2 LAS RAZONES POLITICAS

Una de las respuestas a los gobiernos dictatoriales y fascistas que surgieron en los años treinta, fue el socialismo. Algunos de los regímenes socialistas en los países de Europa central y oriental fueron implantados por la fuerza de las armas, en otros fue una decisión popular, tal es el caso de Checoslovaquia.

Mientras en los países capitalistas se impulsaban las democracias que avalarían la nueva estructura mundial, bajo la hegemonía del vencedor absoluto de la conflagración, Estados Unidos; en los países que adoptaron el

^{es} SEUROT, Francois. op. cit., pp. 46-49

socialismo, se inició una etapa de crecimiento jamás vivida en muchas de estas sociedades. No sólo se buscó la reconstrucción, desde el inicio se planteó un objetivo de igualdad.

Al inicio, el socialismo se presentó como una promesa, promesa que se fue transformando en realidad ya que las condiciones materiales mejoraron con una rapidez sorprendente y difícilmente comparable con algún país capitalista del mismo potencial. Los países capitalistas periféricos, que durante mucho tiempo cayeron bajo el estigma de tercera categoría, seguían sirviendo a los intereses de poder de otras naciones.

Sin embargo, fue mucho más difícil mantener la coherencia política. El gobierno degeneró en un monstruo que intentaba administrar pero que, sobre todo crecía. La élite gobernante fue incapaz de retener el poder por los medios legítimos, por la vía del consenso. Así, la falta de democracia constituyó uno de los elementos esenciales para que se gestara la inconformidad popular.

Los partidos comunistas se convirtieron en los únicos poseedores del poder y por lo tanto en jueces y directores. Poco a poco, se fue incrementando la burocracia amparada en el partido que, ante su situación privilegiada se volvió ineficiente y corrupta.

Si la legitimidad del socialismo provenía de la misma población, este apoyo se fue debilitando desde mediados de los años setenta. La situación se puede comprobar en varios sectores de la actividad política.

La ideología marxista oficial dejó de ser un instrumento para el gobierno. Al asumir el poder, el partido comunista intentó incorporar en sus filas a grandes sectores de la población.

Pero pueblo dejó de creer en la cultura de masas y en los medios informativos del gobierno. El vínculo entre el partido y el pueblo se fue rompiendo y el

sentimiento del bien común pasó a ser demagogia.

El vacío ideológico trajo como consecuencia una apatía hacia las cuestiones de política. Las movilizaciones populares de los años cincuenta fueron apagadas con violencia en los países socialistas de Europa central y oriental lo que llevaría a la "despolitización" de la sociedad. La juventud, ajena a estas luchas se encontraba en un estado de conformismo. A pesar de que llegaron a convertirse en una de las principales fuerzas en las "revoluciones de 1989".

Ahora son los disidentes, la Iglesia, los intelectuales y los grupos nacionalistas, aquellos quienes sufrieron la represión y la prohibición, los que dirigen a los jóvenes ilusionados por cambiar.

La corrupción fue otro elemento que contribuyó al debilitamiento del socialismo en estos países. El número de empleados en la burocracia fue creciendo ya que la planificación y dirección centralizada en la que se sustentaba el socialismo convertía a éstas en "sociedades administrativas". Ante la falta de estímulos, estos trabajadores "administrativos" terminaron por recurrir a los "incentivos informales" y al comercio subterráneo como mecanismo para allegarse recursos.

Otro factor fueron las comparaciones cada vez más frecuentes entre sus condiciones y las que prevalecían en los países capitalistas.

"...la creciente porosidad de la que solía conocerse como Cortina de Hierro, al igual que por el hecho de que cuando menos los jóvenes sentían una fuerte atracción hacia Occidente..."⁸⁴

Se fue desarrollando una creciente admiración por los países occidentales, hecho que se reflejaba en las reiteradas intenciones de los nuevos gobiernos

⁸⁴ DENITCH, Bogdan, Más allá del rojo y del verde: ¿Tiene futuro el socialismo?, p. 42.

por retomar el camino del capitalismo y ver en el mercado, el mecanismo mágico que les llevará a la satisfacción material total.

Aunada a esta admiración por Occidente, está la incapacidad de los reformadores por proponer esquemas que provengan y se ajusten a su contexto. Quizá ésto se deba en parte "por las carencias básicas en cuanto a cultura económica y política"^{e6}. Es por ello que las reformas implantadas hasta 1992 se basan generalmente en las propuestas de los organismos económicos internacionales de los países capitalistas.^{e6}

Cabe la posibilidad de considerar aquí dos fenómenos, el de la imposición y el del debilitamiento al interior. A partir de la década de los ochenta, la economía se convirtió en el nuevo marco de las relaciones internacionales. Todo se ve permeado por el poder económico. A los países socialistas se les complicó la batalla bajo las nuevas condiciones.

Pero se debe reconocer que la situación tuvo que ver también con problemas inherentes al sistema, como lo son para el capitalismo, las inevitables crisis cíclicas. Quizá un ejemplo de este quebrantamiento interno de socialismo real, y que va más allá de las consideraciones políticas y económicas sea el relajamiento de la moral social manifestado en un individualismo pasivo.^{e7}

Finalmente, también hubo condiciones externas que harían peligrar la posición hegemónica del partido comunista y del socialismo en estos países. El respaldo y la custodia que ejercía la Unión Soviética sobre la zona fue disminuyendo.

^{e6} HERRERO DE MINON, Miguel, Las transiciones de Europa central y oriental, p. 24

^{e6} Un ejemplo de esta situación es la creación del Centro de Cooperación con las Economías Europeas en Transición, organismo dependiente de la OCDE (Organización de Cooperación y Desarrollo Económico).

^{e7} HERRERO DE MINON, Miguel, op. cit., p. 36

Dentro de las reformas promovidas por Gorbachov estaba la redefinición de la política exterior con respecto a los países socialistas en su nueva etapa de un promotor más de la democratización.

3.1.3 LAS RAZONES ECONOMICAS

Quizá la economía sea el principal factor en esta transformación. Han sido las fallas en el manejo de la economía las más discutidas y los mecanismos para superarlas los que adquieren mayor atención en los proyectos de transición. No se puede negar el éxito que el socialismo tuvo en materia de política social al eliminar la pobreza, el desempleo y muchos de los rezagos que mantienen hambreados a la mayoría de los países supuestamente capitalistas pero no poderosos.

Es importante destacar el hecho de que el socialismo, a diferencia de lo que se supuso en la teoría, se implantó en países con condiciones económicas relativamente atrasadas (aunque existen algunas excepciones, destacando el caso de Checoslovaquia), así que es difícil adivinar hasta donde se hubiesen podido llevar estas éxitos sociales de haber contado con una base material mucho más amplia.

El problema estuvo en que, a pesar de la especial coordinación con que se trataba de manejar el socialismo, no existió equilibrio en el desarrollo a nivel social o individual y en el plano directo de la producción. El mejoramiento en las condiciones de vida no fue respaldado por una política industrial o agrícola que estuvieran acorde con las necesidades cambiantes de la población, y después de un prolongado periodo de estancamiento se cayó en el retroceso de los indicadores macroeconómicos. Las relaciones económicas se fueron alejando de la realidad hasta que se desarticuló completamente el

sistema.

En los pasados intentos de reforma, el ideal de igualdad seguía siendo la directriz, pero ante el fracaso de estos movimientos, parece que los ex-socialistas no ven otra alternativa a la que se vive en el capitalismo.

En los años cincuenta se planteó como alternativa, simular la existencia de relaciones de mercado dentro del sistema socialista, ahora se asegura que ésto no es posible y que sólo con la propiedad privada podrá funcionar un verdadero mercado que refleje los verdaderos niveles de oferta y demanda. De entre la abundante bibliografía dedicada al fracaso económico del socialismo, existe un autor que ha dedicado gran parte de su vida a la explicación del funcionamiento de la economía socialista. Janos Kornai, a través de sus trabajos, basados en extensos datos empíricos y con un importante aparato de cálculos matemáticos, ha demostrado que las razones que eventualmente llevarían al fracaso del socialismo son ENDOGENAS.

Una de las líneas que guían el análisis de Kornai es la escasez,

El autor afirma que ésta tiene su origen en las restricciones, ya sea en los recursos, en la demanda o en el presupuesto. La economía socialista pertenece al primer caso.

El que los recursos estén limitados no significa que ellos estén plenamente utilizados, es más en los países socialistas coexisten la escasez con la subutilización.

El punto más importante que determina la ineficiencia del modelo está en lo que Kornai llama la "restricción presupuestaria blanda". Este es el caso de un Estado "paternalista" que constantemente está ayudando a las empresas con subsidios, exención de impuestos, condonación de créditos, etc.

Esta situación hace que las empresas no operen de acuerdo con sus estados financieros (que no se limiten a gastar sólo lo que tienen). La consecuencia final es la ineficiencia, que de la empresa, se traslada a toda la economía. Como las empresas no tienen ninguna limitación para aumentar su producción, siempre están exigiendo más y más insumos, siendo el único freno a este incremento desmedido y desproporcionado, el agotamiento de los recursos. El problema está en que se promueven incrementos cuantitativos sin importar que se esté incurriendo en pérdidas, ya que éstas son absorbidas por el Estado.

Existe un factor exógeno que motiva estos incrementos: cuando el plan central establece metas de producción muy elevadas incluso por arriba de las capacidades físicas de las empresas.

Pero aún cuando esto se pudiera resolver, hay factores endógenos. Dada la insaciable demanda, todos quieren producir más y como los insumos, requieren para su elaboración, también insumos, se genera un círculo vicioso.

Otro factor es la incertidumbre. Ante la realidad de una escasez crónica, los productores buscan protegerse y comienzan el acaparamiento, con lo cual se agudiza y regenera el proceso.

Finalmente, Kornai extiende su explicación a la interrelación consumidores-empresas. Los primeros están sujetos a una restricción presupuestal dura (no pueden gastar más allá de lo que tienen), mientras que las empresas tienen todas las facilidades. Por lo tanto, cuando ocurren desequilibrios económicos, los particulares sólo pueden reaccionar restringiendo su consumo, mientras que las empresas pueden seguir operando deficientemente sin correr ningún peligro.⁶⁸

⁶⁸ KORNAI, Janos, De Marx al libre mercado, pp. 13-46.

Otros autores han destacado en algún factor en especial para mostrar la ineficiencia en el modelo socialista, tal es el caso del retraso tecnológico. Si bien la industria militar alcanzó un nivel elevado de desarrollo, nunca se logró la incorporación de técnicas así como de instrumentos más sofisticados a la producción de bienes y servicios de consumo general.⁶⁹

En lo personal me inclino a pensar que fue la conjunción de varios errores los que acabaron con el modelo. Algunos problemas se encuentran incluso implícitos en la misma base teórica del modelo.

La política de internacionalización del socialismo y la dirección ejercida por la Unión Soviética, obligaron a los países de Europa central y oriental a conducir sus economías a partir de determinantes externos.

"Aunque, como ya se dijo, Europa Oriental no fue una fuente de explotación económica para los soviéticos, la insistencia en economías con poder centralizado constituyó la imposición política de un sistema ineficiente."⁷⁰

Existen otros elementos considerados como errores. El socialismo basa su funcionamiento en la lógica de una programación. El plan se convirtió en el instrumento esencial para llevar a la economía a un nivel superior. El problema estuvo en dejar la planificación en manos de quienes eran ajenos a los procesos económicos.

La planificación estaba determinada por el gobierno quedando así la economía a merced de los vaivenes de la política. El excesivo centralismo creado llegaba a paralizar las actividades: sin autorización del más alto representante gubernamental era imposible hacer modificaciones o incluso innovaciones. La producción se alejaba cada vez más de los requerimientos de la sociedad ya

⁶⁹ SEMO, Enrique, "El cambio viene del Este", Comercio Exterior, p. 391

⁷⁰ DENITCH, Bogdan, op. cit., p. 48

que sólo se producía para cubrir las metas establecidas en el plan. El elemento cuantitativo se impuso al de la calidad.

Por otro lado, la falta de un mercado impedía que los productos se vendieran a sus precios reales. Los subsidios fueron creciendo y distorcionando las cifras por lo que solamente reflejaban condiciones artificiales.

En este punto hay que destacar que uno de los débiles elementos que mantenían a los comunistas en el poder era precisamente esta política de precios subsidiados: se soportaba la falta de democracia mientras las condiciones económicas estuvieran aseguradas.

Si los precios que se pagan por las mercancías no reflejan los costos implícitos en ellas, es muy difícil seguir produciendo. Por su parte, el trabajo tenía su propia dinámica, con el afán de mantener las condiciones de vida de todos, dejó de importar la calidad en el trabajo, volviéndose muy pocos los incentivos para producir mejor.

Las circunstancias internacionales también afectaron enormemente las condiciones de la economía en estos países. En primer lugar está la anticipada crisis del petróleo ante la Guerra del Golfo en 1990. La mayoría de los países socialistas de Europa central y oriental habían basado su crecimiento económico en el fortalecimiento y ampliación de la industria pesada. Esta política creó en ellos una dependencia total de la Unión Soviética, sobre todo en cuanto al suministro de energéticos.

En este sentido se acumularon dos hechos que agravarían la situación económica: el viraje que dieron las relaciones económicas de la Unión Soviética con estos países, tratando de establecer condiciones de intercambio más reales y por otro lado el encarecimiento del petróleo. Estos hechos generaron problemas en el comercio internacional de la zona y por consiguiente graves

trastornos al interior de cada país.⁷¹

Otra condición de carácter internacional sería la carga de la deuda externa que pesaba sobre algunos de estos países. El endeudamiento se convirtió en un serio problema para Polonia y Hungría principalmente.

DEUDA EXTERNA

	POLONIA	HUNGRIA	RUMANIA	BULGARIA	CHECOSLOVAQUIA
1990	74.30	62.20	15.6	40.20	16.50
	miles de millones de dólares				

Fuente: Banco Mundial

Un proceso más que sin duda no ha dejado de influir en esta transformación es el relativo éxito de la liberalización económica en China pues viene a reforzar la idea de que el cambio es urgente en los países socialistas. Aunque en el caso de China, el autoritarismo y la represión política son factores que limitan mucho los beneficios de una economía más eficiente.

Finalmente, se encuentra la cuestión del intercambio comercial entre los países socialistas. El comercio regido a través del Consejo de Ayuda Mutua Económica, llevó a los socialistas al aislamiento del resto del mundo y quizá ésta haya sido una de las razones por las que también quedaron rezagados respecto al progreso tecnológico al que se hizo mención anteriormente.

Es importante destacar que los países socialistas alcanzaron un elevado grado de complementareidad económica a través del comercio. Sin embargo, se trataba de comercio entre iguales, países con acceso a los mismos recursos y bajo las mismas limitaciones.

El comercio entre los países socialistas se convirtió en una red de interdependencias vitales donde el abastecedor principal fue Unión Soviética

⁷¹ KRAMER M. John, "Eastern Europe and the "Energy Shock" of 1990-1991", *Problems of Communism*.

sobre todo en cuanto a los energéticos. Las manufacturas eran generalmente de baja calidad ya que no existía el factor competencia que los obligará a mejorar y los consumidores no tenían más opción que la de comprar (adquirir) o prescindir del producto. Además, este comercio les impedía obtener la moneda dura para comerciar con otros países fuera del COMECON.⁷²

3.1.4 EL AMBIENTE PARA LA TRANSFORMACION EN CHECOSLOVAQUIA

Es muy común caracterizar a los países socialistas de la zona de Europa central y oriental con los mismos parámetros y, aunque esto es válido tratándose de sistemas políticos y económicos muy similares, que tenían a la Unión Soviética al frente, no se deben olvidar las particularidades y elementos que distinguen a cada país.

Checoslovaquia pertenece a esta zona y por lo tanto en ella se encuentran muchas de las razones políticas y económicas arriba mencionadas, pero existen otros elementos.

En Checoslovaquia existía un "pacto social" entre el gobierno y la sociedad que había logrado mantener el "status quo". El gobierno se comprometía a mantener las condiciones económicas de la población a cambio de que ésta se abstuviera de actos políticos que cuestionaran la antidemocracia que prevalecía.⁷³

Esta misma situación llegó a presentarse en la mayoría de los países socialistas en el período de "normalización" después de 1968, sin embargo, en Checoslovaquia, el pacto adquiría mayor relevancia ya que las condiciones materias se encontraban mas o menos estabilizadas.

⁷² LEWIS, Flora, "Bringing in the East", *Foreign Affairs*, p.21

⁷³ BERNARD, Wheaton & KAVAN, Zdenek, *The Velvet Revolution 1988-1991*, p. 23

La evasión de toda forma de violencia en los movimientos populares en Checoslovaquia siempre fue un factor especial. Desde la dominación de los Habsburgo, los checos decidieron el camino de la adaptación al de la resistencia. La que podría considerarse como primera transición hacia la vida democrática en 1918 se hizo en total calma. El ascenso de los comunistas al poder no requirió de acto violento alguno por parte de la Unión Soviética y los movimientos de protesta en 1968 aún cuando fueron apagados por las fuerzas militares sólo cobraron una víctima mortal.

En 1989 las protestas populares siguen la misma línea, los motivos más que reclamos políticos, eran problemas que afectaban a la población en general como la ecología. Ahora, el gobierno comunista no tenía una justificación válida para recurrir a la fuerza a fin de detener esa ola de descontento popular que empezaba a crecer.

Otro punto de diferencia es la resistencia que opusieron los gobernantes ante el inminente cambio en el socialismo. Incluso el mismo Gorbachov advirtió a los comunistas en Checoslovaquia respecto a su actitud autoritaria frente a las protestas populares.

Checoslovaquia llegó retrasada a la "fiesta de la transformación", sólo cuando el entusiasmo contagioso de la apertura en la República Democrática Alemana no se pudo contener y cuando las protestas fueron creciendo, los comunistas cedieron al cambio.

"...mientras el presidente Mitterrand participaba su "inquietud" al presidente Husak, la mayoría de los delegados a la Conferencia sobre la Seguridad y Cooperación en Europa manifestaban públicamente su indignación."⁷⁴

A pesar del decepcionante final de la Primavera de Praga, que terminó con los

⁷⁴ BOGDAN, Henry, op. cit., p. 368.

ideales de aquella nueva generación de comunistas comprometidos con su ideología, pero sobre todo con su país (encabezados por Alexander Dubcek), los checoslovacos de ahora deciden enfrentar los retos de una nueva transformación.

Al lado de aquella "vieja vanguardia", que logró sobrevivir por veinte años, aparecen nuevos personajes como Vaclav Havel e instituciones clandestinas y otras no tanto como la Carta 77. Este movimiento surge a partir de los Acuerdos de Helsinki y su principal objetivo es luchar por la libertad de expresión y de conciencia.

Los estudiantes resultaron nuevamente un elemento esencial. La primera manifestación reprimida fue la que se organizó para conmemorar la muerte de Jan Palach y a ésta le sucedieron protestas contra la política educativa.

Poco a poco el movimiento fue tomando forma. El Foro Cívico se erigió como la institución coordinadora de la oposición y la encargada de negociar, primero el multipartidismo, después la democratización del Parlamento (al frente del cual quedó Dubcek) y finalmente la elección del nuevo presidente, Havel.

3.2 LA ETAPA DE TRANSICION

Siguiendo el marco explicativo de Janos Kornai respecto a los cambios en esta zona⁷⁵, se puede decir que frente a la alternativa de una reforma, entendida ésta como la modificación de ciertos elementos del socialismo pero sin romper con las estructuras básicas, los primeros pasos en este periodo de transición en los países de Europa central y oriental tuvieron en común el espíritu revolucionario (sin que ello implique una connotación de violencia). Encaminaron todos sus esfuerzos desde un principio hacia una economía de

⁷⁵ KORNAI, Janos, *op.cit.*, p. 289

mercado y la democracia política, ya que los anteriores intentos de reformas habían fracasado.

3.2.1 LOS ESQUEMAS DE REFORMA

Es evidente que la privatización en los países de Europa central y oriental forma parte de un proyecto mucho más ambicioso y que va más allá de los cambios de política económica.

La transformación que se busca en estos países requiere de la conjugación de varias medidas. Se han sugerido diversos esquemas: "sistemas de reformas" y cada país, aunque con el mismo objetivo final de lograr una modificación en su modelo de desarrollo, ha optado por diferentes propuestas, según sean las condiciones en las que se encuentre.

3.2.2 EL PAPEL DE LOS ORGANISMOS INTERNACIONALES

Tanto el Fondo Monetario Internacional (FMI), el Banco Mundial (BM) y especialmente la Organización de Cooperación y Desarrollo Económico (OCDE), han dedicado gran parte de sus estudios de los últimos años al análisis de los países ex-socialistas. En estos trabajos se muestra una especie de "gloficación" de los principios que rigen la economía de mercado frente al "desastroso y completo" fracaso del socialismo.

En el caso de la OCDE, se creó un organismo especializado, cuya función principal es la de proveer de elementos teóricos sobre los cuales podría darse la reforma. Por su parte, los análisis del FMI y el BM están centrados en consideraciones macroeconómicas y el "efecto de cascada" que las primeras reformas tendrán sobre el resto de la actividad económica. Un

ejemplo de estos sistemas de reformas es el presentado por el BM.⁷⁶

1. Estabilización macroeconómica y control
 - Implementación de los programas de estabilización
 - Creación de las herramientas y instituciones para el indirecto control macroeconómico, monetario y fiscal
 - Medidas para contener el presupuesto
 - El manejo de los problemas existentes (falta de liquidez, bancarrota y es sistema fiscal)
 - Redes de seguridad social (en un principio sobre una base de emergencia)
2. Reformas Institucionales: Capacidad humana, financiera y administrativa
 - Instituciones legales y regulatorias
 - Dirección empresarial, incluyendo al sector financiero
 - Tomadores de decisiones y administradores del gobierno
 - Sistemas de información (contables y de auditoría)
3. Reforma de Precios y Mercado
 - Reforma de precios internos
 - Liberalización del comercio mundial
 - Sistemas de distribución para los productos
 - Creación de un mercado de bienes raíces
 - Salarios
 - Tasas de interés
4. Reestructuración de la pequeña y media empresa y privatización
 - Sistemas gerenciales
 - Colocación de los derechos de propiedad
 - Tierra para la agricultura
 - Capital industrial
 - Protección social y aseguramiento de los individuos
5. Desarrollo de los mercados e instituciones financieras
 - Sistemas bancarios
 - Otros sistemas financieros

Otra característica común a estos trabajos es la importancia que se le otorga a la participación del capital extranjero para el éxito de las reformas, ya sea en forma de inversión directa, de apoyo técnico o en financiamiento.⁷⁷

Las consideraciones de orden social y político quedan subordinadas a la política económica. En estos análisis se reconoce la fragilidad de los gobiernos recién establecidos pero se afirma que su fortaleza llegará cuando

⁷⁶ CORBO Vittorio, ed., Reforming Central and Eastern Europe, p. 71.

⁷⁷ Ibid. p. 78.

los resultados económicos comiencen a mostrarse. Además, aún cuando se reconocen las diferencias entre cada país, proponen un mismo esquema que deja afuera los elementos de carácter cultural o de tradición histórica y forman la identidad e individualidad de cada país.

3.2.3 LA VELOCIDAD DE LAS REFORMAS

Las reformas que pretenden llevarse a cabo en los países ex-socialistas de Europa central y oriental pueden dividirse en dos grandes áreas: la estabilización por un lado, y por el otro, las reformas necesarias para poder establecer una estructura de mercado, siendo la privatización parte fundamental en éste último punto.

Es necesario aclarar nuevamente, que esta división de las medidas a tomar, se hace con fines puramente analíticos, ya que en la práctica existe una interdependencia total entre todas las reformas que se apliquen.

En muchos casos, por ejemplo en el establecimiento de un sector financiero, será necesario esperar una secuencia cronológica de otras reformas, sin embargo, en el caso del control de la inflación, lo que se requiere es que ocurran cambios simultáneos.

Bajo esta perspectiva, surge una cuestión fundamental en esta etapa de transición y es el TIEMPO que ésta deberá durar. Existen opiniones tanto a favor como en contra de políticas llamadas de "choque" con las cuales se busca que el cambio rápido frente a quienes prefieren una reforma más lenta que dé espacio para los ajustes.

Quienes piden disminuir la velocidad de las reformas tienen como principal argumento el de la inestabilidad política que se generará al no verse

cubiertas las expectativas iniciales.⁷⁸

Por otro lado está la propuesta de los organismos económicos internacionales capitalistas en favor de una transición "no tan lenta" ya que esta actitud afirman, prolongaría la incertidumbre, además de que implicaría mantener un sistema económico ineficiente por mas tiempo. Pero sobre todo, se correría el riesgo de tener que enfrentar a una oposición, que encontrándose latente, tendría tiempo suficiente para volverse manifiesta.⁷⁹

Ante esta controversia, lo ideal sería que, a partir del análisis de la capacidad de adaptación que cada uno de estos países tiene, se determine la velocidad con que se puedan ir dando las reformas. Por ejemplo, en Polonia se tomó inicialmente la decisión de implemetar varias medidas radicales para ganar tiempo, las cuales tuvieron que ser frenadas ya que los sacrificios que la población estaba pagando eran enormes.

3.2.4 LA ESTABILIZACION

El primer paso en la reforma es el ajuste macroeconómico donde se incluye el control de la inflación, del déficit presupuestal y de la balanza de pagos. Para solucionar el desequilibrio estructural que dejó el sistema socialista en estas economías, la postura neoclásica monetarista de los organismos económicos internacionales es la de el control del flujo monetario como medio para alcanzar la estabilización.⁸⁰

De esta manera, las políticas que proponen son:

* Superar la escasez o desabasto a través de las importaciones, las cuales

⁷⁸ KNELL, Mark & RIDER, Christine, Socialist Economies in Transition, p. 55.

⁷⁹ CORBO, Vittorio, *op. cit.*, p. 79.

⁸⁰ OCDE. The Transition to Market Economy: Broad Issues, p. 40.

serán pagadas con las reservas nacionales ya que no cuentan con los recursos que generan las exportaciones y de esta forma tener un equilibrio comercial. Aquí resaltan tres cuestiones, primero esta medida sólo representa un paliativo que ataca la superficie del problema, en segundo lugar, se descarta rotundamente la vía del endeudamiento para financiar el abastecimiento con estas importaciones. Y como tercer punto, se está proponiendo una apertura comercial poco justa: estos países, que perdieron sus principales mercados del Consejo de Ayuda Mutua Económica, deben abrir sus fronteras a los productos extranjeros.

* Una reforma monetaria con la que las monedas se vuelvan convertibles frente a las divisas occidentales esperando con ésto, que el gobierno pueda captar recursos. Se sugiere hacer atractivo el ahorro local incrementando las tasas de interés.

* La liberalización de los precios.

Esta medida suena bastante contradictoria, ya que habiendo existido los subsidios, liberar el sistema de precios implicaría un incremento de los mismos y por ende mayor inflación, fenómeno que dentro de las reformas se trata de evitar.

Paradójicamente, los expertos llaman a este fenómeno una "inflación correctiva"⁸¹, la cual ha probado su inoperancia en Polonia.

Finalmente, en el esquema que la OCDE propone, los efectos negativos a corto plazo que estas medidas para la estabilización ocasionarían, deben ser absorbidos por los trabajadores. Se afirma que no hay transición sin dolor y que los costos de la baja en la producción así como los generados por el déficit en intercambio comercial pueden solucionarse al "disminuir el salario

⁸¹ Ibidem.

real [...] manteniendo el salario nominal [...] por debajo del nivel de inflación".⁸²

Con esto parecería que los programas propuestos son para sociedades sin hombres. Es verdad que existe una gran dificultad en el diseño de programas para la transición económica, sin embargo nunca se debe olvidar quiénes son los receptores de todas las medidas y sus efectos porque, ¿qué tanto está dispuesta la población a sacrificar? ya que hasta ahora, a cambio está recibiendo muy poco.

3.2.5 ESTRUCTURA DE MERCADO

Esta es una segunda fase que requiere de la estabilidad económica pero que, a su vez es indispensable para que ésta se logre. Es decir, aquí se incluye la descentralización y el impulso hacia la libre competencia así como redefinición de los derechos de propiedad. Requiere como primer punto, el establecimiento de los mecanismos de control y un marco legislativo que regule todos los cambios.

Es fundamental que los gobiernos asuman la responsabilidad de vigilar la transición. Se deben proteger los cambios ya implementados, sobre todo el de permitir que las fuerzas económicas actúen libremente pero también que asuman los riesgos que corren con su conducta.

La autoridad deberá generar sistemas de información veraces, accesibles y oportunos que permitan a los actores económicos funcionar de acuerdo a la realidad y que el mismo gobierno pueda establecer las prioridades.

Por su parte, la reforma del mercado tiene que ver fundamentalmente con el establecimiento de un intercambio basado en precios reales. Nuevamente, la

⁸² Ibid., p. 40.

teoría neoclásica se hace presente, el BM sugiere que "los precios racionales se formen a partir de la libre competencia con los artículos extranjeros a los cuales se les debe permitir ingresar".⁸³

Sin embargo, el comercio internacional no siempre es racional de hecho en él persisten los monopolios u oligopolios, por lo que en este caso, el intercambio se dará en términos muy desiguales. Sería conveniente en cambio, que sólo a partir de las condiciones de la industria y el consumo en cada país se determinaran los precios reales.

Pero la reforma de mercado abarca más que el criterio para determinar los precios, significativamente tiene que ver con una regulación de la propiedad. El mercado funciona a través de los bienes producidos por las industrias y es, en última instancia, el ambiente en el que se desenvuelven las empresas lo que marca la eficiencia del mercado.

A través de los diversos intentos de reforma, los países ex-socialistas buscaron fórmulas eclécticas. El socialismo de mercado era una alternativa para el crecimiento frente a los modelos existentes, siempre se presentó como una posibilidad, especialmente en Checoslovaquia⁸⁴. Sin embargo, en esta ocasión la "receta" del BM descarta esta vía bajo el supuesto de lo riesgoso que sería otorgar a los trabajadores derechos que después tendrían que serles arrebatados⁸⁵, porque el objetivo último, subrayan ellos, es la libre competencia y el socialismo de mercado sería tan sólo un instrumento para la transición, que en sus esquemas queda totalmente deshechado.

En cuanto al tema de la propiedad, las características bajo las que se da esta

⁸³ CORBO, Vittorio, op. cit. p. 73.

⁸⁴ El tema de la Tercera Vía fue ampliamente analizada por Otta Sik.

⁸⁵ CORBO, Vittorio, op. cit. p. 70.

nueva reforma, si bien no son propicias para resolver el problema de la propiedad mediante los métodos y estructuras a las que recurrieron otros países, sí es indispensable que la reintegración de los derechos de propiedad privada procure con especial atención, llegar a todos los ciudadanos. La reforma debe darse en todos los niveles, incluyendo a la pequeña propiedad, el campo y la vivienda. A este respecto, es importante resaltar la extensión del programa de privatización en Checoslovaquia, donde queda claro en todas sus etapas, la posibilidad de que todos los sectores de la población "regresen" a la propiedad privada.

Sin embargo, las políticas macroeconómicas son las que arrojan los resultados globales bajo las cuales se evalúa el estado económico de los países, es por esta razón que se pone mayor atención en a las medidas que involucran la estructura industrial.

De esta forma, los puntos sobresalientes a resolver en la esfera de la producción son:

- la falta de conocimientos sobre la administración de las empresas, lo que ha impedido la formación de personal con "visión empresarial"; en estos países no se cuenta con experiencia en el manejo de empresas con operen con objetivos puramente económicos más allá de las metas políticas,
- la falta de coordinación entre las empresas, precisamente porque las estructuras industriales estaban diseñadas para responder a las necesidades de la comunidad socialista en su conjunto y no a las de cada país,
- la escasez de recursos tanto para la inversión y renovación, como para mantener la demanda doméstica que impulse la producción, y
- el desequilibrio presupuestal que impone a los gobiernos fuertes presiones pero que su solución es fundamental dentro de los programas propuestos por

el FMI y el BM. Incluso para el resto de los países en desarrollo que enfrentaron el problema de la deuda en los años ochenta, la primera condición que impusieron estos organismos fue la contracción del gasto gubernamental, lo que demuestra la línea que siempre siguen estos organismos en sus propuestas.

Pero en los países ex-socialistas ésto parece mucho más difícil, ya que a pesar de que se quieren alejar del centralismo, el mayor peso de las reformas recae sobre los gobiernos. Necesariamente requieren de fondos para recomponer la industria pero sobre todo para crear una especie de "red social"^{es} con la cual hacer frente al desempleo, al desabasto y a todos los demás efectos de la eliminación de los subsidios.

Finalmente, quedarían dos grandes problemas para la reforma y que están muy relacionados con el funcionamiento de las empresas pero que deberán considerarse como reformas a largo plazo: la creación de sistemas tanto fiscal como financiero.

Los estudios reconocen que los bancos, jugarán un papel bastante menor en esta etapa transitoria, ya que no existe la infraestructura necesaria, es más durante el socialismo no se consideraba a la banca como elemento importante para la economía (a diferencia de lo que ocurre en Occidente). El financiamiento generalmente se daba a través de préstamos entre las empresas y el ahorro era mínimo.

Pero estos mismos estudios son bastante insistentes en el sistema fiscal. Durante el socialismo, los subsidios y las políticas sociales hacían incongruente la recaudación fiscal. Ahora, los impuestos servirían tanto como medio para que los gobiernos captaran los recursos que necesitan para

^{es} OCDE, op. cit., p. 49.

continuar con la reforma pero también como medio para resolver el déficit presupuestal que la mayoría de los países de Europa central y oriental padecen.

Sin embargo, parece poco lógica una política impositiva cuando son tan bajos (salarios) y tan pocos (desempleo) los ingresos a gravar. Quizá lo más conveniente sería iniciar este sistema fiscal a nivel de la industria, pero no con impuestos sino con estímulos a las empresas reestructuradas.

3.2.6 LA REFORMA EN CHECOSLOVAQUIA

A pesar de que las estadísticas muestran que Checoslovaquia se encontraba en mejores condiciones económicas frente al resto de los países ex-socialistas al iniciarse el proceso de reforma, las estructuras y políticas ineficientes y casi dictatoriales del socialismo permanecían intactas. Checoslovaquia era el país donde se mantenía con mayor fuerza el socialismo. Los anteriores intentos de reforma jamás lograron concretarse en cambios reales o de fondo.

Esta situación que se mantenía a través de un tácito acuerdo, sumía a la población en la apatía a cambio de poder contar con un regular abasto de bienes necesarios e incluso algunos bienes y servicios suntuarios⁸⁷. Sin embargo, estaba latente la semilla de la resistencia. Bajo los auspicios de intelectuales, profesionistas y artistas principalmente, la inconformidad popular fue tomando fuerza. Las primeras manifestaciones fueron con motivos ecologistas.

La ineficiencia y obsolescencia de la planta industrial en Checoslovaquia se reflejaba en los altos índices de contaminación que los habitantes tenían que

⁸⁷ BERNARD. Wheaton, et. al., op. cit., p. 23.

padecer.

Las protestas en los países vecinos crecían y su impacto en Checoslovaquia fue un motivo más para que los reclamos hacia gobierno crecieran. Los movimientos estudiantiles, que protestaban por fallas en el sistema educativo, se extendieron a las protestas de los trabajadores.

Como sucedió en 1918, al desaparecer Imperio y en 1948 cuando tomó el poder el gobierno socialista, en esta ocasión la transición hacia una etapa se dio en forma casi pacífica.

Como se mencionó, la reforma en Checoslovaquia tuvo muchos obstáculos que la retrasaron, mientras en la Unión Soviética se vivía la perestroika, en Hungría y en Polonia se incrementaban las manifestaciones populares, el aparato burocrático de Checoslovaquia se mantenía inmóvil. Frente a las primeras protestas, el gobierno respondió con la represión violenta, negándose a enfrentar el cambio que el mismo sistema socialista exigía.⁸⁸

El Foro Cívico asumió el poder interinamente teniendo al frente al escritor Vaclav Havel en tanto se organizaban elecciones democráticas, pero ya desde este momento se comenzó a planear la reforma económica. Para 1990 las primeras medidas se encaminaron hacia una reestructuración del sistema bancario, a una reforma de los precios y a establecer los lineamientos para una economía de mercado con especial atención en la reintegración de la propiedad privada.⁸⁹

Una vez establecido un gobierno democrático de coalición, fue posible profundizar en las reformas. La elección de Vaclav Klaus como Primer Ministro

⁸⁸ Ibid. p. 44.

⁸⁹ AGHEVLI, Bijan, et. al., Stabilization and Structural Reform in the Czech and Slovak Federal Republic, p. 4.

en las elecciones de junio de 1992 marcará la dinámica de la reforma. Klaus estaba totalmente convencido de que el camino de Checoslovaquia era hacia una economía de mercado. Dirigió todos sus esfuerzos para conseguir una reforma radical pero sobre todo rápida.⁹⁰

Al tiempo que se liberalizaron casi todos los precios, se acabaron los subsidios, la apertura tanto comercial como a la inversión extranjera avanzó. Siguiendo los dictámenes del FMI y el EM se impuso un tope salarial 40% menor al incremento de los que se permitiría en los precios.⁹¹

Dada la característica exportadora de la economía en Checoslovaquia, este país se hizo vulnerable a los cambios internacionales. La crisis del Golfo Pérsico puso en peligro el abasto de energéticos y el desmantelamiento de el Consejo de Ayuda Mutua Económica COMECON en 1991 contrajo la actividad económica. Pero los efectos de estos problemas no fueron tan severos y Checoslovaquia pudo mantener su economía bajo control.

Pero la medida que mayor impulso recibió fue la reforma de los derechos de propiedad. El proyecto del nuevo gobierno pretendía una privatización masiva y rápida. Políticamente este fue un problema muy debatido. Quienes apoyaban el cambio gradual tuvieron que ceder ante el proyecto de reforma radical que significó un enorme éxito para Klaus.⁹²

Un aspecto muy relacionado con la privatización y que también ha tenido un gran impulso por parte del nuevo gobierno fue la apertura a la inversión

⁹⁰ KLAUS, Vaclav, "La transición hacia el libre mercado", Problemas del Comunismo.

⁹¹ AGHEVLI, Bijan, op. cit. p. 17.

⁹² El Universal, 4 de julio de 1990.

extranjera.⁹³ Aún cuando el flujo de capital extranjero se dirigió, en un principio especialmente a Polonia y Hungría, Checoslovaquia tuvo la capacidad de aprovechar al máximo las inversiones que recibió, convirtiéndose en el segundo receptor de estos recursos. Las principales ventajas que puede ofrecer son los bajos costos de la mano de obra (que además se encuentra capacitada si se compara con los países subdesarrollados en América Latina, principales competidores en la captación de la inversión mundial), una localización geo-estratégica, una privatización a gran escala y una reforma macroeconómica relativamente estable.⁹⁴ La inversión extranjera en el sector automotriz ha sido la de mayores proporciones en Checoslovaquia.⁹⁵

3.2.7 LOS RESULTADOS DE LAS PRIMERAS REFORMAS

Es difícil comparar los avances de las reformas ya que cada país tiene diferentes prioridades, además los problemas políticos son un factor muy importante que influyen en el rumbo que va tomando cada medida. A este respecto existen también estadísticas para determinar el grado de avance de las reformas, pero estos datos poco dicen si no son comparados con las condiciones reales en que se encuentra la población.

Así se prueba que quizá los costos de la transición se subestimaron lo cual pone en peligro el proceso.

En Checoslovaquia la expectativa de una separación que llevaría a la formación de la República Checa y de la República Eslovaca, ha generado incertidumbre económica pero no muy alarmante.

⁹³ ZAGORIN, Adam, "Go East, Young Man", Time International

⁹⁴ MACHACEK, Jan, "Problems of Foreign Investment", East European Reporter.

⁹⁵ ZAGORIN, Adam, op. cit.

Los proyectos de los dos gobiernos, hasta 1992 bajo el régimen de federación, son el reflejo de su posición respecto a las reformas, por lo que estas políticas son una muestra de las desiguales condiciones de cada región:

"Las elecciones generales del mes pasado en las repúblicas de Checoslovaquia y Eslovaquia ilustraron por primera vez la potencia en la obtención de votos de la privatización -y la divisible fuerza de puntos de vista en conflicto sobre la necesidad de acelerar o desacelerar el proceso."⁹⁶

PRODUCTO NACIONAL BRUTO

	BULGARIA	CHECOSLOVAQUIA	HUNGRIA	POLONIA	RUMANIA
1990	-13.0%	-3.0%	-5.0%	-12.0%	-11.0%
1991	-15.0%	-16.0%	-5.5%	-7.0%	-12.0%
1992*	-1.9%	-5.0%	4.0%	3.0%	-1.0%

INFLACION

	BULGARIA	CHECOSLOVAQUIA	HUNGRIA	POLONIA	RUMANIA
1990	60.0%	10.0%	40.0%	600.0%	80.0%
1991	500.0%	60.0%	45.0%	90.0%	250.0%
1992*	250.0%	30.0%	30.0%	45.0%	125.0%

DESEMPLEO

	BULGARIA	CHECOSLOVAQUIA	HUNGRIA	POLONIA
1989	0.0%	0.0%	0.0%	1.0%
1990	1.4%	1.0%	0.2%	8.0%
1991	8.0%	8.0%	7.3%	11.4%

INVERSION EXTRANJERA

	BULGARIA	CHECOSLOVAQUIA	HUNGRIA	POLONIA	RUMANIA
1989	\$4.50	\$100	\$600	\$200	\$100
1991*	\$20	\$500	\$500	\$500	\$150

millones de dólares

Fuente ⁹⁷

*estimación

⁹⁶ KLAUS, Vaclav, op. cit.

⁹⁷ Tomado de CHURCH, George, "Pain of Reform", Time International, con datos de la OCDE.

CAPITULO CUARTO

MARCO TEORICO DE LA PRIVATIZACION

La privatización en los países ex-socialistas de Europa central y oriental no constituye un fin en sí mismo, es tan solo un instrumento para alcanzar la reforma global. Sin embargo, se ha convertido en una política fundamental para la transición ya que es el marco que sentará las bases para el establecimiento de la economía de mercado.

Superando todas las experiencias de privatización de empresas públicas en los países occidentales, en Europa central y oriental esta medida se enfrenta a condiciones muy singulares que la convierten en un fenómeno único en la economía mundial. Mientras que en Inglaterra o más claramente en México, la privatización es una política tendiente a superar algunos obstáculos que han llegado a limitar el crecimiento económico capitalista, para Checoslovaquia, como para algunos otros países ex-socialistas, representa la base que les permitirá entrar al libre mercado.

En este caso no sólo se trata de privatizar las empresas, aquí el objetivo también se dirige al nivel más personal -desde la propiedad de la vivienda hasta la de las micro, pequeñas y medianas empresas de estructura familiar y establecimientos comerciales.

Por otro lado, significa recomponer a la sociedad misma creando nuevos grupos económicos: una clase propietaria que impulse la economía.⁹⁸

4.1 ELEMENTOS TEORICOS

El manejo del interés público y el privado ha llegado a conformar una corriente

⁹⁸ KORNAI, Janos. op.cit., p. 315.

teórica que bajo esta perspectiva, intenta explicar la totalidad de los fenómenos microeconómicos.⁹⁹ Pero lo que la teoría implica sólo es válido en tanto se ajusta a la evidencia empírica. El caso Europa central y oriental es algo tan reciente e inconcluso que no existen aún los elementos teóricos que puedan explicarlo, lo que se ha intentado en su lugar, es adaptar los modelos ya concebidos, a los hechos que están ocurriendo.

Si bien la privatización en estos países abarca todos los niveles, los diferentes proyectos se centran principalmente en el caso de la industria.

Existen varias cuestiones que analizar en torno a la privatización: la velocidad, los mecanismos y las implicaciones del proceso. Otros aspectos fundamentales en la privatización son el papel que jugará el Estado en esta nueva estructura y la relación de este proceso con el resto de las medidas tomadas para la transición especialmente la política de precios, el desarrollo de las instituciones financieras y de apoyo y la inversión extranjera.

4.1.1. LA NECESIDAD DE PRIVATIZAR

Desde el punto de vista económico, las razones por las que el Estado interviene directamente en algunas actividades económicas son las de conseguir una distribución más justa, las de asegurar a la sociedad por lo menos, los más indispensables requerimientos para la sobrevivencia. En muchas ocasiones, la economía es ciega frente a acontecimientos no previstos, la misma ideosincracia es desapercibida, por lo tanto, el Estado debe intervenir para superar cualquier "externalidad" no prevista por los supuestos

⁹⁹ PEJOVICH, Svetozar, Fundamentos de Economía. Un enfoque basado en los derechos de propiedad, FCE.

económicos.

Sin embargo, en la mayoría de los casos, el Estado no pudo desarrollar los instrumentos adecuados para ocuparse de gobernar y al mismo tiempo producir eficazmente.

En la discusión sobre la propiedad pública y privada, es esta realidad la que prevalece. Los defensores de la privatización afirman que existen muchas alternativas a la propiedad estatal: una política social que pretenda una economía justa puede recurrir a controles, sanciones legales, impuestos, transferencias y subsidios.¹⁰⁰

Pero la principal razón para privatizar se dice, es la eficacia; por lo general, las empresas públicas son eficientes cumpliendo las metas establecidas, pero la manera cómo lo logran rara vez es con desempeño eficaz. Los "expertos" del FMI afirman que las empresas privadas son más eficientes que las públicas¹⁰¹ porque los incentivos para producir y trabajar son mayores y más redituables que el "simple" bienestar social.

Al mismo tiempo se puede decir que la falta de eficacia de las empresas públicas se debe precisamente a las diferentes reglas a las que están sujetas. Las paraestatales están obligadas a responder a ciertos parámetros sociales: mantener el precio de venta y/o el nivel de empleo, a los cuales no están sujetas las firmas privadas.

Tal vez el secreto esté en el equilibrio entre la producción y las necesidades de acuerdo a las diferentes condiciones.

¹⁰⁰ HEMMING, Richard, & MANSOOR, Ali, M., Privatization and Public Enterprises, p. 3

¹⁰¹ Ibid. p. 13

Lo paradójico es que, siendo la privatización un proceso que evoluciona, mientras se tiene gran fe en su aplicación en algunos países donde sigue siendo muy importante el adelgazamiento del Estado, en los países capitalistas más avanzados se están ampliando nuevamente las atribuciones del Estado porque la desigualdad no cesó y los problemas sociales aumentan al grado de poner en peligro el mismo sistema.

Esta paradoja tiene una explicación a partir de las relaciones internacionales. La intervención del Estado fue necesaria para tratar de aligirar los problemas que causaba la distorsión en la competencia económica. Esta situación definitivamente respondía a una etapa de relajamiento de la tensión en las relaciones internacionales, donde se pasó del enfrentamiento militar al económico. Respaldados por los Estados, se fueron desarrollando importantes grupos oligopólicos y monopólicos que estaban dominando estas relaciones.

Sin embargo, la tendencia globalizante ha dado un giro a esta situación, la competencia se amplió haciendo cada vez más difícil la concentración. Volvió a surgir la exigencia de la libre competencia y, de esta manera la intervención del Estado dejó de ser una necesidad. Ahora el ciclo vuelve a iniciar.

4.1.2 LOS PRINCIPALES MECANISMOS

Vender o distribuir los derechos de propiedad, ser selectivos o procurar una repartición masiva e igualitaria. Estos son cuestiones centrales que se deben tomar en cuenta en un proceso de privatización.

Para analizar todas las opciones, es necesario tener presente el objetivo que se persigue: eficiencia económica. En la administración de las empresas bajo la perspectiva capitalista, esta eficiencia sólo se encuentra porque el

control y las decisiones están en manos de un pequeño grupo personas. Aún cuando en la actualidad se ha iniciado una nueva discusión entorno a la diferenciación entre quienes tienen la propiedad y quienes controlan las empresas, siguen siendo pocos quienes tienen el poder de decisión.

Frente a este escenario aparece en el proceso de transición de Europa central y oriental una alternativa, la posibilidad de que parte de la propiedad de las empresas quede en manos de los mismos trabajadores, lo que llevaría por tierra las reglas que sustentan la administración capitalista.

Claro que los organismos económicos internacionales, la OCDE y el FMI están en contra de tal opción. Recurriendo a argumentos demográficos, afirman que la transferencia de la propiedad a los empleados es injusta porque beneficiaría a quienes laboran en las empresas relativamente eficientes mientras que los empleados de las firmas menos productivas perderían.¹⁰²

Otro argumento en contra es menospreciar la capacidad de administración de los trabajadores. Se dice que éstos no podrían distinguir las prioridades de las empresas y en lugar de mejorar se acabarían la base material mediante un fenómeno conocido como la "salarización de las ganancias"¹⁰³

Sin embargo, esto no desacredita la opción. En primer lugar, pasar la propiedad a los empleados no sería considerado como el único mecanismo para privatizar, en segundo lugar se están dejando de lado las cuestiones sociales. Este tipo de privatización está muy relacionado con la relación laboral en cada empresa, aquellos empleados que se sientan más vinculados con la firma en la que trabajan, podrían luchar por esta posibilidad.

¹⁰² CORBO Vittorio, et. al., op.cit., p. 260

¹⁰³ KUZNETSOV, V., "The Market and Privatization", Problems of Economic Transition, p. 16

común, ahora se está hablando de que los trabajadores efectivamente tengan acciones de las empresas y como dueños de tales instrumentos gozarían de la pérdida o ganancia de su renta.

Como ésta, existen otras alternativas para introducir la propiedad privada, sin embargo, teóricamente, la opción más viable sería la combinación de mecanismos que se ajuste a cada caso, habrá empresas que requerirán de una gran inversión y si éstas representan un sector estratégico, deberá tenerse más cuidado en la selección del nuevo dueño. En cambio, para dar a la población la propiedad de sus viviendas o de sus granjas se puede optar por un mecanismo masivo como las leyes de restitución.

Otro aspecto fundamental por sus conexiones sociales y por las condiciones económicas en que se encuentra la población (escasa liquidez) es la privatización masiva. Se puede hacer con el pago en efectivo por cada acción (venta directa), con la expedición de vales que funcionan como dinero o la distribución gratuita de los mismos. Quizá la privatización a través de vales sea una de las características distintivas del proceso en los países ex-socialistas y supone que el control de las firmas será a través de FONDOS DE INVERSION que más adelante se analizarán. Otra posibilidad para conseguir el control sería que un porcentaje de la propiedad se distribuyera masivamente pero la parte mayoritaria se vendiera a una persona o a un grupo específico, así quedaría claramente establecido quién tiene el control.¹⁰⁴

El mecanismo de la venta directa a su vez, requiere de más tiempo, ocurre sobre todo con empresas grandes donde incluso se plantea la posibilidad de la inversión extranjera.

¹⁰⁴ CORBO, Vittorio, op. cit., p. 262

Es la venta a lo que generalmente se recurre en las privatizaciones de los países occidentales. El problema de aplicar este mecanismo en Europa central y oriental es que se venderían las empresas más productivas quedando relegadas la gran mayoría de las firmas.¹⁰⁵

Pero la venta directa sí es aceptable en algunos casos como la venta de viviendas o pequeños comercios por ejemplo, aunque con la falta de circulante, tendría que ser auxiliada por un programa de créditos.

Desde el punto de vista económico, la distribución gratuita de la propiedad de las empresas no es algo muy práctico y significaría caer nuevamente en el modelo socializador de la economía. Pero aparentemente representa algunas ventajas: la valoración de las empresas pierde importancia, quedaría superado el problema de la falta de dinero, pero sobre todo la reforma estaría socialmente justificada, se estaría mitigando la cuestión de la resistencia a la entrada de capital extranjero al tiempo que se evitaría la diferenciación social cuando se hace una venta selectiva.

La subasta de acciones mediante ofertas públicas aparece como el mecanismo menos efectivo ya que se tiene una enorme carencia de información económica no sólo entre la población sino incluso el Estado desconoce muchas veces las condiciones en que operan las empresas.

4.1.3 EL PROBLEMA DE LA VALUACION

Establecer el precio al cual las empresas deberán ser vendidas ha representado un problema en todos los casos de privatización. Debido a que se está hablando de firmas que no se encuentran operando en condiciones óptimas es difícil calcular la potencialidad de las mismas, además no sólo se trata

¹⁰⁵ Ibidem.

**ESTA TESIS NO DEBE
SALIR DE LA BIBLIOTECA**

transferir la propiedad sino de que con ello se logre mejorar su funcionamiento.

La primera forma para establecer el precio de las empresas susceptibles a ser privatizadas es medir el costo de oportunidad. Comparar a la empresa con otras posibilidades de inversión o incluso con empresas similares. Esta tarea es bastante difícil especialmente para los países ex-socialistas donde no existen muchos casos para tomar como medida de comparación.

Otra posibilidad podría ser proyectar los rendimientos futuros a partir de una nueva forma de explotación de los medios con que cuenta la empresa.

Así, en los países de Europa central y oriental, la determinación del valor de las empresas se convierte en uno de los problemas más importantes. Debido a que las firmas no trabajaban para conseguir ganancias sino para cubrir metas preestablecidas, es muy difícil saber cuánto vale cada una. A lo que se recurrido es a evaluar el potencial que cada empresa tiene con base en su capital físico y en las posibilidades de mejorar a partir de nuevas inversiones.

Algunos de los problemas en este caso son que no se cuenta con ejemplos de la actuación de empresas privadas para comparar y que generalmente, los datos contables y de operación de las empresas no reflejan su verdadera situación. Por ejemplo, el crédito inter-empresarial muy común en la economía socialista (los acreedores de las empresas no estaban en la Banca sino en otras empresas) distorciona los datos de activos y pasivos.¹⁰⁸

Por otro lado, la incertidumbre en la economía dificulta mucho cualquier predicción y los resultados esperados pueden ser muy diferentes a lo que en la realidad suceda.

¹⁰⁸ OCDE. *Trends and Policies in Privatisation*, p. 257.

4.1.4 EL RITMO DE LA PRIVATIZACION

Como se mencionó anteriormente, existen opiniones a favor y en contra de una rápida privatización. Algunos de los elementos que condicionan este tipo de reformas son la falta de circulante limitando la existencia de compradores, el caos interno en que operaban (y aún continúan) la mayoría de las empresas, por lo que ha sido necesario que primero se recompongan para posteriormente ser vendidas bajo el supuesto de que sólo operando en óptimas condiciones se podrá estimar el precio justo de cada empresa.¹⁰⁷

Si la de privatización se toma demasiado tiempo podría llevar al estancamiento y a la burocratización del proceso. La OCDE afirma que si la propiedad privada no se consolida muchas de las reformas no podrán darse.¹⁰⁸ Además, las empresas seguirán operando en forma deficiente mientras no comiencen a operar las reglas de la libre competencia: las ganancias como recompensa a una buena administración y la quiebra por un mal desempeño.

La determinación del tiempo que ha de llevarse la privatización, depende su alcance, es decir a quién va dirigida. Una privatización masiva con la que se pretenda que todos los ciudadanos participen, requerirá de mecanismos que lleguen a muchos en poco tiempo. Sin embargo, si lo que se busca es dar la propiedad a personas específicas, que demuestren su habilidad en la administración, el análisis de cada propuesta y la toma de decisiones requerirá de más tiempo. Así, la velocidad en que se dé la privatización se refleja también en los mecanismos que se empleen.

¹⁰⁷ BLANCHARD Oliver, et. al., *Reform in Eastern Europe*, p. 36

¹⁰⁸ OCDE. op.cit.. p. 256

4.1.5 LA POLITICA DE PRECIOS

La privatización requiere que las empresas comiencen a operar en términos reales de acuerdo a sus costos y buscando la ganancia, esto implica ofrecer los bienes a precios que reflejen su costo de producción y no subsidiados. Es decir, que sólo en la medida en que se puedan establecer precios reales y controlar la inflación se estará en posibilidades de iniciar la privatización. Aquí surge un problema, la liberalización de los precios genera inflación, fenómeno al que no estaban acostumbradas estas economías, por lo tanto, el descontento social puede crecer hasta llegar al grado de poner un freno al proceso.

Empíricamente se ha demostrado que la liberalización gradual es más efectiva que la aplicada por lo planes de choque, porque ante el alza de precios, la primera reacción de la población es la contracción de la demanda antes que la promoción de la producción.

4.1.6 LAS INSTITUCIONES FINANCIERAS Y DE APOYO

Ya se mencionó la importancia del sistema bancario para la operación de las empresas, sobre todo si, tomando el proyecto de privatización rápida, se opta por entregar las empresas tal y como están y no esperar a que primero se reconstituyan y luego se vendan. El financiamiento a nivel privado será muy importante para reimpulsar la actividad empresarial.

Por otro lado, la creación de un mercado de valores también es útil aunque tomará más tiempo ya que necesita que la privatización esté casi terminada y que se cuente con la suficiente información y habilidad para valorar cada título de propiedad.

Por último se encuentran los fondos de inversión que en el caso de

privatización en los países de Europa central y oriental adquieren características muy especiales. Estas instituciones son intermediarios financieros, es decir son como empresas "holding" que directamente controlan las empresas y ofrecen al resto de la población una cartera de inversiones. Estas instituciones de carácter privado surgen por la propia dinámica del proceso, se puede decir que existen en función de la demanda.

4.1.7 EL CAPITAL EXTRANJERO

El aislamiento en que vivieron estos países y el nacionalismo que ahí prevalece hace muy complicada la entrada de la inversión extranjera, a pesar de que en todos los planes se pretende promoverla fuertemente. La OCDE propone que sea a través de co-inversiones y de la banca internacional como se inyecten recursos exteriores para así, no inquietar a la población con la idea de que la privatización significará "estarse vendiendo" al exterior.¹⁰⁹ Las llamadas joint-ventures han tenido un auge en este proceso de transición especialmente entre las empresas más productivas hacia las que están fluyendo los capitales internacionales que buscan nuevas inversiones.

4.1.8 EL PAPEL DEL ESTADO

Como la reforma pretende acabar con el centralismo de las decisiones, el Estado queda bastante limitado además, al dispersarse la propiedad se restringe su poder. Sin embargo, la autoridad debe mantenerse como guía en el proceso de privatización y posteriormente como vigilante del ambiente en el que competirán todos los propietarios.

Los organismos internacionales se refieren a la participación del gobierno en

¹⁰⁹ OCDE, op. cit., p. 267.

la economía principalmente a través de instituciones que brinden incentivos a los nuevos propietarios.¹¹⁰

Una de las tareas más importantes que tendrá la nueva estructura estatal será el manejo de los ingresos que se reciban por la venta de las empresas estatales. Tanto el BM, la OCDE y el FMI como la teoría económica sugieren que estos recursos no sean empleados para disminuir el déficit presupuestal sino para la reactivación económica (inversión en infraestructura, como medios de comunicación o programas de capacitación).

La privatización sin embargo, sí servirá para la aligerar los desequilibrios presupuestales debido a que, gracias a la privatización, las empresas pagarán impuestos como entidades privadas.

4.2 LA PRIVATIZACION EN EL CONTEXTO DE LAS RELACIONES INTERNACIONALES

Es en el debate teórico entre el neorealismo, que centra a las relaciones internacionales en una dimensión política, y el enfoque globalista, es donde se ubica el proceso de la transición de Europa central y oriental.

En este contexto, los Estados van cediendo su importancia frente a nuevas variables, más heterogéneas y que superan a la política de una visión estatocéntrica. Estas variables se constituyen en las fuerzas y en los factores de los diferentes procesos tanto internos como internacionales.

Las fuerzas son elementos colectivos, más o menos permanentes que pueden entenderse como las características de cada nación y que se generaron a partir de su evolución histórica. En el caso de Checoslovaquia algunas de estas fuerzas son: la rápida adaptación que ha demostrado frente a la grandes transformaciones, la elevada conciencia social que su población ha adquirido.

¹¹⁰ CORBO, Vittorio, op. cit. p. 256

con lo cual la sociedad tiene una participación activa y fundamental en cada proceso, y la acumulación cultural y material que impreme al país un alto nivel de desarrollo.

Estas fuerzas, junto con una tendencia, más que global, mundializante, que pretende elevar a la economía como eje de las relaciones internacionales, marcarán el rumbo de la transición. La transición se presenta como una realidad conformada por otros muchos procesos más particulares entre los que se encuentra la privatización.

Y como todo fenómeno internacional, con el tiempo se llegan a crear relaciones más formales entorno al mismo. Un ejemplo de ello es la Trioka de Visegrad formada en 1991 por Polonia, Hungría y Checoslovaquia. El objetivo de este organismo es la cooperación entre estos países en sus procesos de transición hacia la economía de mercado.

4.3 LA PRIVATIZACION EN OTROS PAISES

Las diferencias en los procesos de privatización a nivel mundial son muy profundas. Por ejemplo, en México se cuenta con la infraestructura financiera y legal que permite el traslado a manos de particulares de algunas empresas anteriormente manejadas por el Estado, mientras que en Europa central y oriental se carece tanto del capital como de la experiencia en el manejo de la propiedad privada.

Por otro lado, una comparación entre los procesos de privatización de varios países sería muy difícil sobre todo por que las diferencias son tan grandes que dejarían un espacio muy limitado para el análisis objetivo.

Sin embargo, se podrían mencionar algunas características de lo ocurrido en otros países con el fin de identificar la posición en este fenómeno

internacional del caso de Europa central y oriental representado con el programa checoslovaco.

La elección de otros casos es bajo el siguiente argumento: en Reino Unido la privatización llegó a constituir la base de un proyecto político nacional y en México, además de la gran importancia que tiene todo lo que sucede por ser nuestra nación, nuestra realidad inmediata, se tienen puestas tantas esperanzas en el proceso de desincorporación de la propiedad estatal como ocurre en Checoslovaquia.

4.3.1 REINO UNIDO

Al asumir el poder el partido conservador y Margaret Thatcher en 1979, la privatización no era un punto central de su proyecto para disminuir la ineficiencia que prevalecía entre las empresas nacionalizadas. Ni siquiera la tradición democrática inglesa había logrado hacer que las empresas dirigidas por el gobierno se librasen de la corrupción y burocratismo.

La calificación aprobatoria dada al desempeño de la primera privatización (British Telecom) dio el impulso para la realización de otras ventas pero sobre todo fortaleció la política económica ya que el partido conservador volvió a triunfar en 1987.

Lo que se buscaba con la privatización en el Reino Unido era hacer de la producción una tarea eficiente especialmente en la reasignación de los recursos en una forma más adecuada y redituable.

Objetivos:

- mejoramiento de la eficiencia
- reducción del requerimiento de préstamos que exige el sector público
- reducción de la injerencia gubernamental en la toma de decisiones por parte

de las empresas

- alivio de los problemas de la determinación de pagos del sector público
- ampliación de la propiedad accionaria
- aliento a la propiedad accionaria entre los empleados, y
- obtención de ventajas políticas.¹¹¹

4.3.2 MEXICO

En México, a raíz de la crisis de 1982, se decidió dar un giro a la política económica matizada por la modernización.

"...con el propósito de frenar la inflación y recuperar el crecimiento para comenzar a erradicar la pobreza extrema y mejorar los niveles de vida de la población en general."¹¹²

El Plan Nacional de Desarrollo 1989-1994 establece las pautas para estas reformas y en lo relativo a la empresas paraestatales se prevé la desincorporación del mayor número de éstas en el menor tiempo posible.

La característica del caso mexicano es la gran variedad de alternativas a las que recurrió para reducir en más del 70% la propiedad estatal en 10 años.¹¹³

No sólo se trata de venta, también han ocurrido fusiones, transferencias, enajenaciones y en algunos casos hasta liquidaciones.

El marco jurídico de este proceso se encuentra en la Ley Federal de Entidades Paraestatales y su Reglamento. La institución encargada es la Comisión Intersecretarial de Gasto y Financiamiento y la estratégica participación de la Banca que curiosamente también recientemente desincorporada.

¹¹¹ VICKERS, John & YARROW, George. Un análisis económico de la privatización, p. 195

¹¹² ROGOZINSKI, Jacques. La privatización de empresas paraestatales, p. 36-37.

¹¹³ Ibid. p. 45.

La privatización en México pretende trasladar a la iniciativa privada algunos de los costos sociales: dispersar la responsabilidad económica entre todos los miembros de la sociedad mexicana.

Objetivos:

- Fortalecer las finanzas públicas.
- Canalizar adecuadamente los escasos recursos del sector público en las áreas estratégicas y prioritarias.
- Eliminar gastos y subsidios no justificables, ni desde el punto de vista social ni del económico.
- Promover la productividad de la economía, transfiriendo parte de esta tarea al sector privado.
- Mejorar la eficiencia del sector público, disminuyendo el tamaño de su estructura.

4.4 LAS IMPLICACIONES DE LA PRIVATIZACION

Con la privatización no sólo cambiarán de "dueño" las empresas, lo que socialmente provocará es una nueva mentalidad colectiva. Ahora la lucha por conseguir el bienestar privado se supone, traerá el bienestar general, aún cuando el capitalismo ha demostrado que esta tesis no se cumple del todo. Pero esta transformación social no se ocurrirá por decreto, los resultados de esta política dependerá exclusivamente de la respuesta de los ciudadanos. Una clase empresarial surgirá sólo si la gente logra estar verdaderamente convencida del cambio, si creen en el proyecto y lo toman como suyo para mejorar.

La aceptación social de las medidas para reformar la economía es tal vez el punto más importante, los sacrificios a los que estará obligada la población

deberán contrarrestarse compartiendo los primeros resultados, por mínimos que éstos sean.

El camino no será fácil, reactivar a las empresas con inflación y con pocos capitales se presenta muy complicado. El precario equilibrio macroeconómico inicial que antecedió a la privatización puede romperse tan rápido como se profundice la escasez y el hambre.

Se requiere de un ajuste entre todas las nuevas relaciones sociales que se vayan creando y las nuevas demandas económicas que un sistema de libre mercado requiere. Si se puede poner en marcha la economía sin afectar fuertemente a la sociedad, se abrirá la posibilidad de nuevas alternativas en el manejo de la economía.

CAPITULO QUINTO

LA PRIVATIZACION EN CHECOSLOVAQUIA

El caso de Checoslovaquia es especial si se considera que "el grado de privatización que en este momento es posible está determinado por dos factores: por la conciencia que la sociedad tenga del proceso y por el nivel de modernización de la estructura económica de cada país".¹¹⁴ La experiencia democrática y el nivel de bienestar social en Checoslovaquia permiten la aceptación de las reformas así como una mayor participación de la sociedad. Existen muchos medios para conseguir que la población se involucre, en Checoslovaquia se optó por la expedición de vales, que se ha constituido en la característica más importante de este caso.

Por otro lado, Checoslovaquia también es especial porque aquí existe la posibilidad de continuidad frente a la idea de destrucción de todo lo conseguido con el socialismo. Si bien, la actividad económica se encuentra estancada, la infraestructura edificada bajo el gobierno comunista no se encuentra tan deteriorada y a partir de ella se podría iniciar la reactivación.

5.1 EL PROCESO DE PRIVATIZACION EN EUROPA CENTRAL Y ORIENTAL

Los países de esta zona además de enfrentarse a los problemas técnicos que trae a la sociedad el tratar de acabar con la intervención directa del Estado en la economía, en su proceso de privatización influirán las características tan especiales que les imprimió el vivir durante cuatro décadas con un sistema socialista, especiales porque en base a la destrucción de todo lo construido

¹¹⁴ DERIABINA, Marina, "Privatization in the Postsocialist Era", Problems of Economic Transition, p. 36.

Se trata de un proceso muy radical por su alcance ya que incluye el capital físico y laboral. Incluso se terminará con algunos elementos que llegaron a considerarse como económicamente positivos en el socialismo; la propiedad colectiva también desaparecerá en favor de, en el mejor de los casos, pequeños propietarios agrícolas.

En el caso particular de Europa central y oriental, el proceso de privatización tiene dos vertientes muy generales: la privatización de pequeños negocios o a pequeña escala y la privatización de empresas medianas y grandes.

La primera tiene como objetivo la creación de un mercado, generar la esfera de la circulación y por lo tanto se tiende a indentificarla con un alcance masivo donde, en corto tiempo los restaurantes, tiendas, granjas, talleres, etc. queden en manos de los particulares.

En el segundo caso se trata mas bien de un proceso de búsqueda y promoción de inversiones. Se está hablando de las grandes industrias que por lo general se encuentran con maquinaria y procesos obsoletos. Se intenta que la reactivación ocurra con recursos ajenos al gobierno.

Este último proceso es a mediano y largo plazo, sin embargo no necesariamente requiere de que se complete, como antecedente, la privatización de los pequeños negocios.

Otro elemento del fenómeno de la privatización tal y como está ocurriendo en Europa central y oriental es analizar de dónde viene el impulso para poner en movimiento este proceso.

Las opciones son esencialmente dos: un proceso espontáneo cuando, dentro del marco legal, las empresas propiedad del Estado se convierte en una sociedad por acciones al mismo tiempo que se produce una transformación organizacional al interior.

Una de las ventajas que trae este esquema es que quizá permita aligerar el choque traumático que puede provocar el cambio, sin embargo, un proceso de este tipo es mucho más factible en aquellos países de la zona donde ya existían propietarios particulares que pudieran aprovechar rápidamente las ventajas que brinda la privatización.

La otra opción es cuando el proceso está dirigido por el gobierno. Esta parece ser una acción más planeada y consciente sobre todo el resultado de la concertación.

A pesar de esta división en la realidad es difícil advertir que la privatización se dé de una u otra forma. Tal vez en los orígenes se pueda calificar, sin embargo, conforme sigue el fenómeno, la privatización espontánea requerirá de la intervención del gobierno a través de instituciones especializadas que fijen las reglas, mientras que la privatización dirigida, poco a poco irá tomando su propia dinámica una vez que se han sentado las bases.¹¹⁵

5.2 CONDICIONES ECONOMICAS AL INICIAR EL PROCESO

En un enfoque económico global, es importante destacar dos puntos específicos al considerar el período de transición en Checoslovaquia. Como primer punto, en Checoslovaquia no ocurre propiamente una caída del nivel de vida, aquí se trata más bien de un estancamiento.¹¹⁶

¹¹⁵ TARGETTI, Ferdinando, Privatization in Europe. West and East Experiences, pp. 13-15.

¹¹⁶ MORA Rossarolli, Enrique, "Tiempos de cambio en Europa del Este", en Relaciones Internacionales, p. 121

INDICADORES ECONOMICOS DE CHECOSLOVAQUIA
(Cambio en porcentaje)

	PNB	PRECIOS AL CONSUMIDOR	SALARIOS NOMINALES
1980-1985	1.8	2.0	1.8
1986	2.6	0.5	1.5
1987	2.1	0.1	2.0
1988	2.3	0.2	2.3
1989	1.3	1.4	2.3

Fuente: FMI¹¹⁷

El desarrollo a partir de la creación y fomento de la industria pesada había dejado de ser efectiva hace muchos años. El atraso tecnológico mantenía a todas las empresas en Checoslovaquia funcionando prácticamente por inercia y para cubrir los gastos de materias primas a que esta política económica las había llevado.

Como segundo punto, en Checoslovaquia es muy evidente la carga que impuso la política de planificación sobre todo en relación con la homogeneización del sistema socialista en todos los países bajo la influencia de la Unión Soviética.

El desarrollo económico que presentaba Checoslovaquia al tomar el poder los comunistas era superior al de la mayoría de los países de la zona, por lo tanto, el tener que ajustarse a una serie de medidas encaminadas a la "uniformidad" significaba un retroceso y una limitación para continuar creciendo.¹¹⁸

¹¹⁷ PRUST, Jim. op. cit. p. 7

¹¹⁸ BOZYK, Pawet. op. cit., p. 121

CRECIMIENTO DEL PNB

	RUMANIA	BULGARIA	CHECOSLOVAQUIA
1960	267%	200%	207%
1970	598%	424%	319%
1980	1400%	833%	500%
1985	1800%	1000%	543%

Tomando a 1950 como el 100%¹¹⁹

En el curso del socialismo en Checoslovaquia no se muestra ningún real esfuerzo para cambiar y fue hasta 1987 cuando se dieron los primeros indicios de la reforma. El partido comunista, aún gobernante en Checoslovaquia, formuló los Principios de Restructuración del Mecanismo Económico. Fue muy poco lo que se consiguió en esta fase para resolver los problemas estructurales. Una de las razones que provocaron este resultado tan menor fue que el programa se implantó, más que por convencimiento, por presiones externas.

El principal eje de la economía en este país es la industria pesada a la que se unen otros sectores ya tradicionales como la industria del vidrio. Por el contrario, sólo alrededor del 10% de la población se dedica a la agricultura, donde se opera principalmente a través de cooperativas: 2/3 de la tierra se explota mediante este mecanismo.

Checoslovaquia, como se muestra en los capítulos anteriores, ha tenido una importante actividad exportadora. Durante los años del socialismo, esta fuente de ingresos se limitó al marco del Consejo de Ayuda Mutua Económica, donde se convirtió en abastecedor de productos manufacturados (80% de las exportaciones totales eran manufacturas) pero al mismo tiempo se volvió

¹¹⁹ Se compara con los países que tenían un menor desarrollo industrial, para quienes la industrialización socialista significó grandes avances.

peligrosamente dependiente de materias primas y energía.

**EVOLUCION DE LAS EXPORTACIONES DE CHECOSLOVAQUIA CON LOS PAISES
SOCIALISTAS¹²⁰**

(% del crecimiento del valor de las exportaciones 1970=100)

1975	1980	1983	1984	1985	1986	1987	1988	1989
2.5	136.4	148.7	179.5	295.7	200	215.8	210.5	184.4

La situación fue empeorando primero, durante la fase de inoperancia en la que entró el CAME a lo que se sumaron las cuentas incobrables. Checoslovaquia es acreedor de Libia, Cuba e incluso con la Unión Soviética en algunos intercambios comerciales, sin embargo, dada la crisis en la que se encuentran la mayoría de sus socios, no han podido disponer de estos recursos.

Más allá de las dificultades comerciales, Checoslovaquia muestra cierto equilibrio financiero, tiene la deuda externa más baja de la zona: 7.9 mil millones de dólares en 1989; cuenta cuenta con reservas internas. Entre 1985-1988 no hubo variación significativa en los precios de los bienes y servicios y en 1989 la inflación fue de sólo 1.5%.¹²¹

En la esfera de la política social, hasta 1989, los indicadores mostraban que la educación, salud y empleo llegaban a la mayoría de la población, mientras que los precios de la vivienda se mantenían relativamente bajos.

5.3 EL PROGRAMA DE PRIVATIZACION Y LA CONFRONTACION POLITICA

La tarea que se ha impuesto Checoslovaquia al igual que la mayoría de los países de Europa central y oriental, requiere de un triple esfuerzo: instaurar un gobierno democrático al tiempo que crean una economía de mercado y se

¹²⁰ PRUST, Jim, op. cit., p. 20.

¹²¹ PRUST, Jim, op. cit., p. 10.

eliminan las barreras tanto materiales como ideológicas que provocan ineficiencia.

Dado que la privatización forma parte de un esquema de política económica nacional, tuvo que pasar por la discusión y posterior aprobación en los recién nombrados órganos democráticos. Aún cuando todos las facciones políticas dentro del nuevo gobierno aceptaban la necesidad del cambio, hubo varias divergencias en cuanto a la forma de llevarlo acabo.

La principal discusión en torno a la privatización la encabezaron los "gradualistas" representados por Komárek y los "radicales" cuyo principal promotor era el Ministro de Finanzas Vaclav Klaus. Ambas posturas representaban, en esencia la misma discusión que se ha generado con respecto a la reforma global: qué ritmo es el más conveniente para impulsar los cambios. Los gradualistas tomaban como referencia el fracaso del plan de choque iniciado en Polonia, mientras que los radicales, toman como escudo la imposibilidad de seguir manteniendo en operación los viejos esquemas y la enorme fe en que la población asumirá una actitud responsable y participativa. Finalmente, fue aprobado el programa radical en mayo de 1990 y los primeros pasos en su aplicación muestran que, por lo menos en la esfera política, las diferencias no eran tan graves ya que muchas reformas han obtenido el voto unánime de todas las facciones políticas.¹²²

5.4 EL MARCO LEGAL DE LA PRIVITIZACION

Si bien la privatización en Checoslovaquia surgió como parte del programa económico del nuevo gobierno, el proceso ha tomado su propia fuerza marcando los límites legales que requiere para su funcionamiento.

¹²² BERNARD.Wheaton & KAVAN, Zdenek. op. cit. p. 140-142.

La participación del Estado ha sido fundamental en este proceso. En última instancia, son las instituciones del gobierno (Ministerio de Privatización) las encargadas de evaluar los proyectos de privatización. La intervención del gobierno es más directa cuando se trata de la gran industria y por lo tanto, es bajo los parámetros que fija el gobierno cómo deben presentarse los proyectos de compra. Por ejemplo, es importante mantener ciertos objetivos sociales como mantener la oferta de trabajo y sus garantías sociales. Es importante aclarar que éstas no son obligaciones para las nuevas administraciones privadas pero se espera que también puedan cumplir con algunas funciones sociales.

La primera medida de gran alcance que tomó el gobierno para iniciar la privatización fue la RESTITUCION. En 1990 se decretó el derecho que tienen los antiguos dueños para reclamar la propiedad que había pasado a manos del gobierno a partir de la confiscación realizada por los comunistas desde 1948 hasta el 12 de enero de 1990. (Ley de la Asamblea Federal sobre la Mitigación de las Consecuencias de algunas Injusticias relacionadas con la Propiedad, 2 de octubre de 1990).

Esta reglamentación fue revisada y reformada varias veces durante 1991 y algunos de sus elementos son:

- que marca una fecha límite para recibir las reclamaciones ya sea por parte de los dueños originales o de sus herederos.
- se prevén los casos en que la propiedad haya incrementado su valor, en este caso, se deberá pagar al Estado la diferencia del valor original, contando para ello con la posibilidad de financiamiento
- la restitución de la propiedad agrícola se contempla en la ley de la tierra de 1991

- se consideran como agentes susceptibles de la restitución a las diferentes instituciones, resaltando la Iglesia católica.

Para conseguir la privatización de pequeños establecimientos fue aprobada la ley correspondiente del 25 de octubre de 1992. En ésta se contempla la subasta pública de tiendas, restaurantes, hoteles y talleres que estaban en manos del Estado para pasar a manos de particulares. En el caso de la "pequeña privatización" sólo se hará en favor de personas físicas nacionales, aquellos bienes que no fueran vendidos en la primera subasta se someterán a una segunda en la cual ya podrán participar extranjeros.

Los Comités Distritales de Privatización son los encargados de seleccionar los establecimientos que se van a privatizar y de organizar las subastas.

La privatización "grande" se refiere a la transferencia de la propiedad industrial y requiere de una mayor diversidad de mecanismos. La ley que establece las condiciones para la transferencia de la propiedad estatal hacia otras personas de 1992 con sus diferentes enmiendas. En este documento queda asentado que las empresas serán privatizadas con base en un proyecto preparado por las mismas empresas.

Dentro de esta legislación se incluye la posibilidad para que los ciudadanos se conviertan en propietarios de las empresas. Se inicia la expedición de vales que son comprados por los ciudadanos y con los cuales podrán obtener acciones de diferentes empresas en dos rondas de subasta.

Las instituciones creadas específicamente para el proceso fue el Ministerio para la Administración y Privatización de la Propiedad Nacional de la República

Checa y de la República Eslovaca y el Fondo Nacional de la Propiedad. Un porcentaje preestablecido de la propiedad de todas las empresas privatizadas quedará bajo la custodia de esta última institución. Los ministerios convienen los porcentajes que, de los ingresos recibidos, se canalizarán a los gobiernos locales, pero sobre todo se encargan de la aprobación de los proyectos y de las ofertas de compra.¹²³

Paralelamente se han dictado algunas condiciones para el comportamiento de las nuevas empresas. Entre estas reglas cabe destacar la Ley de Quiebras y la Ley Anti-monopolio.¹²⁴

En octubre de 1992 fue aprobada la Ley de Quiebras. Esta se aplica a las empresas con insolvencia, cuando las deudas superan el valor de sus activos. La ley otorga cierta flexibilidad en el periodo de gracia de acuerdo a la importancia económica y social de la empresa a nivel regional.¹²⁵

5.5 LOS MECANISMOS EMPLEADOS: LA PRIVATIZACION A TRAVES DE VALES

Los vales son el principal instrumento para la privatización en Checoslovaquia, algunas de las razones para su aplicación son:

- * imprimirá la rapidez que necesita el proceso,
- * es una solución frente a la falta de grandes compradores, y
- * es políticamente benéfico ya que deja en la sociedad un sentimiento de justicia y equidad.

¹²³ Datos tomados de *The Czech Republic in a Nutshell*, pp. 60-63. OCDE, *Trends and Policies in Privatisation*, pp. 29-67.

¹²⁴ Para el caso de la regulación de los monopolios ver la sección de los Intermediarios Financieros.

¹²⁵ OCDE. *Industry in the Czech and Slovak Republics*, p 139.

Pero también existen argumentos en contra sobre todo porque representa una figura de la distribución gratuita de la propiedad. En el caso de Checoslovaquia es diferente dado que los vales son vendidos, lo que a la larga implica inversión.

En Eslovaquia es donde ha ocurrido la mayor privatización basada en este mecanismo, mientras que sólo en la mitad de las empresas checas se podrá participar por medio de los vales.

Todos los ciudadanos mayores de 18 años pueden adquirir, por 85 coronas¹²⁶ una libreta de vales representando 1000 puntos que pueden servir para la compra de acciones de diferentes empresas.

Con los vales se puede recurrir a la compra directa de acciones en las subastas públicas o bien se pueden entregar a los Fondos de Inversión para que ellos realicen varias combinaciones de inversiones, sin embargo, estos vales no pueden comercializarse entre las personas.

El reparto de acciones entre los empleados de las empresas no ha sido una demanda muy común ni por parte de los administradores ni por los trabajadores. Por lo tanto, el traspaso de la propiedad a los trabajadores no es una característica en el caso de Checoslovaquia. Han habido algunos casos de venta directa pero especialmente cuando se ha tenido el apoyo de capital extranjero. La coinversión más importante es la que ocurrió entre Volkswagen y Skoda¹²⁷ junto con las joint-ventures formadas con las principales empresas de cristalería en Bohemia.

¹²⁶ Moneda oficial de Checoslovaquia con una tasa de cambio al 31 de julio de 1990 de 1 dólar = 16.11 coronas. Dato tomado del FMI

¹²⁷ Excelsior, (1990), 28 dic.

5.6 LOS INTERMEDIARIOS FINANCIEROS

Estas instituciones reafirman el hecho de que el proceso de privatización en Checoslovaquia ha adquirido su propia dinámica. En un principio no existió ley alguna donde estuvieran contemplados estos intermediarios, pero al ponerse en práctica el proyecto fue necesario que alguien organizara el gran volumen de inversiones. Fue hasta el 28 de abril de 1992 cuando se reglamentó el funcionamiento de estas instituciones con la Ley del Parlamento Federal sobre Inversión y Fondos Mutuos.

Estas instituciones operan como empresas "holding" que tienen el control, a su vez, de varias empresas. Los intermediarios financieros resuelven así algunos de los temores de los críticos de la privatización masiva, como el de la dificultad de mantener un control entre tantos propietarios.

Pero surge un nuevo problema, la posibilidad de monopolizar. Checoslovaquia es uno de los países de la zona con mayor concentración industrial¹²⁸, por lo que el control de la operación de los intermediarios es muy importante para evitar caer en nuevos monopolios. De esta manera, los intermediarios financieros sólo podrán poseer un máximo el 20% de la propiedad de una empresa. Al mismo tiempo se presiona para que estas instituciones trabajen con el fin de deshacer los monopolios existentes, ofreciendo a los ciudadanos portafolios con diferentes opciones de inversión.

5.7 ALGUNOS RESULTADOS DE LA PRIMERA ETAPA DE PRIVATIZACION

La comisión especial de la OCDE para los procesos de transición¹²⁹ recopiló los datos estadísticos de los resultados en esta primera fase de

¹²⁸ TARGETTI, Ferdinando. op. cit., p. 23.

¹²⁹ OCDE, op. cit., Vol. II

privatizaciones.

De los 11 millones de habitantes con posibilidades de adquirir vales, 8.5 millones lo hicieron, de los cuales el 28% decidió adquirir las acciones directamente y el resto a través de los 438 fondos de inversión que funcionaron para la primera ronda.

Hasta 1992, el Ministerio de Privatización ha aprobado 1044 proyectos.

La venta directa se empleó en 336 empresas que representan el 15% del total.

En la primera ronda se recaudaron 9,000 millones de coronas.

La intervención del capital extranjero reafirma lo señalado al inicio de este capítulo: no es necesario ni conveniente destruir lo cosntruido durante el socialismo.

La inversión extranjera directa se ha dirigido principalmente hacia las inversiones conjuntas (joint-ventures). El valor del capital foráneo para 1992 sumó 2,750 millones de dólares, ocupando el segundo lugar en la recepción de esta inversión, por debajo de Hungría.

Algunos ejemplos de estas co-inversiones demuestran cómo el capital va hacia aquellas industrias creadas y apoyadas durante el regimen socialista.

EJEMPLOS DE LA COLOCACION DE LA INVERSION EXTRANJERA

Rama Industrial	Empresa Nacional	País de origen del capital
* Vidrio	Klo Union	Bélgica
* Automotriz	Gpo. Skoda	Alemania
* Cemento	Cizkovice	Francia
* Transporte Aéreo	CSA	Francia y BIRD
* Tabaco	Tabac	E.U.A.

Paradójicamente, los inversionistas nacionales han desdenado la inversión en la industria pesada, que fue la que tradicionalmente recibió las mayores

inversiones por parte del gobierno socialista.¹³⁰

Pero una visión más objetiva de estos resultados se logra al considerarlos en el contexto global de la economía. A pesar de tener la deuda externa más baja de la zona, Checoslovaquia no pudo escapar al incremento de precios, la inflación necesaria parece algo permanente y creciente (60% en 1991). El desempleo tampoco se hizo esperar llegando rápidamente al 8% en un año. Aunado a esto está la caída de la producción en un 16% en el primer año de la transición.¹³¹

5.8 LA COMPARACION CON EL CASO DE HUNGRIA

Hungría es el ejemplo típico de la privatización espontánea. Dado su antecedente en la formación de una clase propietaria que poco a poco ha ido teniendo mayor participación en la economía, la transformación desde el interior de las empresas parece más fácil que en otros países¹³².

Pero también en el caso de Hungría fue necesaria la presencia del gobierno a través de la Agencia de Propiedad Estatal (APE). Esta institución cuenta con consejeros nacionales y extranjeros que están a la disposición de las empresas que se van a privatizar, además de que se encarga de vigilar la legalidad de esta transformación, especialmente en cuanto a la valorización de las empresas.

El proceso de privatización aquí ha sido calificado de espontáneo en el sentido

¹³⁰ FLORES, Guillermo, Europa del Este ¿Transición o crisis?, p. 51.

¹³¹ Datos tomados de Time International, 17 feb (1992), pp. 13-14.

¹³² ANTAL, Edit, "Privatización en los países del socialismo de Estado: el caso húngaro", en ANGUIANO, Arturo, El socialismo en el umbral del siglo XXI, pp. 292-295.

en que se ha permitido que sea dentro de las mismas empresas donde se inicie la reestructuración.

Las diferencias con el proceso checoslovaco son de forma y de fondo. La primera y mas evidente es que en Hungría el proceso fue espontáneo mientras que en Checoslovaquia fue inducido por el gobierno.

En Hungría no tiene gran peso la posibilidad de una distribución masiva, mientras que en Checoslovaquia el sistema de vales representa, mas que un mecanismo técnico alternativo, un intento de equidad social.

En Checoslovaquia se busca una reconciliación entre el gobierno y la sociedad. La Ley de Restitución es un ejemplo de ello. En cambio en Hungría esta no es la situación y en vez de devolver la propiedad se brindan apoyos individuales para la adquisición de propiedades.

Otro aspecto de divergencia es el empleo de los recursos obtenidos por las ventas. En Hungría se espera que éstos sirvan para sanear las finanzas públicas mientras que en Checoslovaquia se pretende hacer un uso mas dirigido de estos recursos. Es decir, a partir de la repartición de estos ingresos al interior de cada parte de la federación, se pretende dirigirlos al mejoramiento de la infraestructura que apoye el funcionamiento de las nuevas empresas.

Finalmente una diferencia importante es la participación de los trabajadores. En Checoslovaquia ésta ha quedado limitada pero en el esquema húngaro de "auto-privatización", los integrantes de las empresas son los primeros que tienen la posibilidad de cambiar su regimen de propiedad y por ende el tipo de relación laboral.

5.9 INSTANCIAS DE COOPERACION EN LA TRANSICION

Algo que sin duda está influyendo en los resultados es la intervención de los países de Occidente; el costo de la confrontación ideológica puede transformarse en potenciales mercados para los productos de los países capitalistas. Basta mencionar dos ejemplos: el Banco Mundial afirma que con su ayuda Europa estará, por primera vez geográfica, política y culturalmente unida.¹³³ Por otro lado, el premio al "Héroe del Trabajo Capitalista" de 1992 fue otorgado a los trabajadores checoslovacos.¹³⁴

Pero la cooperación puede verse desde otros ángulos. Por un lado, los apoyos, que no han sido precisamente económicos, de los países capitalistas occidentales, los cuales están condicionados a que los países de Europa central y oriental se comprometan a realizar una reforma económica radical. Por otro lado, se encuentra la cooperación entre los principales sujetos de esta transición. El primer paso que dio Checoslovaquia en este sentido, fue en la organización de la reunión de Bratislava en junio de 1990, con lo cual entró al grupo de consulta política integrado por Italia, Yugoslavia, Austria y Hungría.

Un acuerdo de mayor importancia ha sido el llamado "Triángulo de Europa Central" al que llegaron Checoslovaquia, Polonia y Hungría, el 7 de febrero de 1991 y que muestra otro perfil de la cooperación regional.

Lo fundamental de este pacto se define en tres puntos:

1. Busca mantener la seguridad regional que ha estado en constante peligro, primero con el desmantelamiento del Pacto de Varsovia (19 de julio de 1991) y posteriormente con el golpe de estado en la Unión Soviética.

¹³³ *Time International*, 29 abr (1991).

¹³⁴ *Excelsior*, 6 ene (1993).

2. Con este acuerdo se pretende una acción conjunta que los lleve a la plena integración a los organismos de consulta y cooperación occidentales, teniendo como objetivo central la incorporación en la Comunidad Europea.

3. Se espera que con este tratado se alcance a una integración regional, que bajo las circunstancias de la transición parece ser el punto más relegado.¹³⁵

Sin embargo, muy aparte del apoyo moral y técnico que este tipo de acciones pudiera significar para Checoslovaquia, la población sigue avalando el proceso. Las organizaciones sindicales siguen dispuestas a pagar los costos del cambio mientras esperan que por fin la economía adquiera su propia dinámica.

5.10 IMPACTO DE LA PRIVATIZACION

Dado el régimen federalista que prevalecía en Checoslovaquia en el periodo que cubre este trabajo, el impacto de la ola privatizadora, iniciada con el nuevo gobierno a partir de 1989 es muy desigual. En el territorio checo se encuentra la mayor parte de la industria y es donde se realizan las principales actividades económicas, por lo tanto, ha sido la zona que ha recibido el principal impacto de la transformación. En Eslovaquia, en cambio la infraestructura es más atrasada al tiempo que la población en esta República descansa mucho más sobre el gasto social, lo que hace más difícil que la población renuncie a esta clase de subsidios y apoyos.

¹³⁵ La información acerca de los acuerdos regionales fue tomada de TROKES, Rudolfe, "Central European Triangle", *Problems of Communism*.

Pero existen otros problemas más profundos. Un primer fenómeno se encuentra en que las expectativas, por lo menos hasta 1992, no se han cumplido. La privatización a pequeña escala tuvo su mayor impacto en Praga mientras que en el resto del país la respuesta fue más discreta.

Al mismo tiempo, la coordinación en la venta de las grandes empresas se retrasó por lo tanto, no se puede hacer una verdadera evaluación de los efectos sobre la economía en su conjunto por el cambio en el régimen de propiedad.

A este problema se añade otro que tiene que ver con el sistema financiero tan incipiente en Checoslovaquia. Por ello, los apoyos para la reorganización de la producción se vuelven mucho más difíciles. Ocurre así, un efecto multiplicador que va agravando la situación.

Otra consecuencia está relacionada con la aplicación de las reglas de la economía capitalista. La introducción de la Ley de Quiebras ha ocasionado algunos problemas. La gran mayoría de las empresas recién privatizadas tienen problemas de liquidez, pero la quiebra funciona en el capitalismo como castigo a una mala administración, es la misma competencia la que decide quién se queda en el mercado. Sin embargo, en este caso, es difícil determinar si los problemas de las nuevas empresas se deben a una incapacidad en la operación económica o a la escasez de recursos financieros que prevalecen en Checoslovaquia.

Esta situación demuestra la incongruencia de querer funcionar y competir con las reglas del capitalismo pero sin tener los recursos necesarios y disponibles en las economías occidentales.

Otro ejemplo de esta situación se encuentra en la Ley Anti-monopolios. En una economía donde el Estado acaparaba y concentraba toda la actividad económica,

la introducción de esta ley puede provocar distorsiones en el ciclo económico. En Checoslovaquia se ha tenido especial cuidado de romper con los antiguos monopolios sin embargo, no se tuvo cuidado de reconfigurar la estructura industrial antes de vender las empresas.

La contraparte de este argumento es el de tiempo. Si primero se reestructura la industria se retrasará aún más el proceso¹³⁶. Pero el caso de Checoslovaquia es especial, la enorme concentración de la actividad industrial, la casi nula existencia de propiedad privada hasta antes de 1989 da un nuevo contexto a la reorganización de la industria.

Existen opiniones aún más pesimistas las cuales afirman que a raíz de la profunda transformación del aparato productivo, se ha generalizado una situación precaria, dado que los diferentes actores económicos no están preparados para enfrentar los cambios en la organización y contenido del trabajo.¹³⁷

Otra área con la cual se puede medir el impacto de los primeros pasos en este proceso es el ámbito ideológico. Se pueden tomar dos ejemplos, primero el antiguo pacto social que prevalecía entre el gobierno comunista y la población de Checoslovaquia. Si bien ahora todos, y no sólo el Estado, participan y son responsables de la economía, siguen siendo los trabajadores quienes tienen la peor parte del nuevo trato. Antes, la población se abstenía de protestar a cambio de mantener sus condiciones materiales, ahora los trabajadores

¹³⁶ Ver la discusión en torno al ritmo de la privatización en la sección 4.1.4

¹³⁷ POTEI, Jean-Yves, "Quel contrat social pour l'Europe de l'Est?". *Le Monde Diplomatique*.

soportan los sacrificios de la transición a cambio de los futuros beneficios prometidos.

Por otro lado, está el cambio en la actitud personal. La acción colectiva está siendo ocupada por una mentalidad más individualista. Gran parte de las reformas van encaminadas en este sentido, es decir, se busca que cada quien reciba los efectos de su bueno o malo desempeño económico.

CONCLUSIONES

Para responder a los objetivos que se plantearon al inicio de este trabajo fue necesario hacer un repaso de la evolución histórica de Checoslovaquia. Esto permitió distinguir las características más relevantes, que ya desde las primeras formaciones sociales, especialmente entre los checos, darían lugar al carácter nacional.

Desde la época de la Gran Moravia, fue evidente la responsabilidad para asumir el cambio y la capacidad de adaptación. Los checos se caracterizaron por una gran conciencia política que los ha llevado a exigir siempre un ambiente político que sea coherente con su desarrollo económico.

La fortaleza que adquirió el estado checo durante el imperio de los Habsburgo le permitió, al iniciarse la etapa de independencia, conformar una nación sólida con efectivas instituciones democráticas y con niveles económicos similares a los de los países hegemónicos de principios del siglo XX.

Es de resaltarse la estrecha relación que mantuvieron los checos con las naciones de la región occidental de Europa, así como la enorme presencia y aportación a la evolución cultural de los checos.

A partir de esto, se desprende también, la razón histórica para la reciente polémica en torno a la separación de checos y eslovacos. Los checos tuvieron su mayor auge durante el Imperio de los Habsburgo. Bohemia recibió un gran impulso en tanto Eslovaquia, que fue anexada al Imperio de Hungría quedó limitada del progreso de la zona occidental.

De la etapa socialista se puede concluir que a diferencia de lo que ocurrió en

otros países de la zona, el socialismo en Checoslovaquia no fue una imposición, los comunistas llegaron al poder porque eran la única fuerza política cohesionada capaz de entender y dar respuesta a las necesidades de una nación destruida y dividida por la Segunda Guerra Mundial. Sin embargo, muy pronto ocurrió una degeneración de los comunistas en el poder.

Desde el punto de vista económico, no se pueden negar los avances que trajo el socialismo real, especialmente en el sector social, pero es evidente que hubo distorsiones en su aplicación ya nunca tuvo la originalidad necesaria para adecuarse a las condiciones de un país relativamente más avanzado tanto en su estructura económica como en el grado de participación política de la sociedad frente al resto de los países socialistas.

Esto se puede explicar en parte, porque la imposición del modelo de socialismo soviético (incluso valiéndose de la medios violentos), limitó la posibilidad de desarrollo de una corriente socialista de vanguardia.

Para el momento en el que se instaló el socialismo, Checoslovaquia contaba con una infraestructura sólida, así que la prioridad, después de la reconstrucción, no era introducir la primera revolución industrial, urgencia que era evidente en otros países que también se habían sumado al socialismo pero que apenas contaban con una incipiente economía agrícola.

En Checoslovaquia se requería de un programa que permitiera la evolución técnica y científica a partir de las bases materiales y culturales con que se contaba. Esta fue, entre otras, una de las consecuencias que engendró el propio sistema y que junto con otros elementos terminarían haciendo mas profundo y evidente el estancamiento crónico de la economía además de la apatía en que fue cayendo la población.

La Primavera de Praga demostró dos cosas, primero que el sistema económico socialista no es reformable mientras prevalezca una burocracia corrupta e incapaz. En segundo lugar, que sólo permanece dormida la población, que está dispuesta a cambiar cuando así lo decida, que 1989 no es el primer proceso de transformación que vive Checoslovaquia, sin embargo, en el actual contexto de globalidad de las Relaciones Internacionales, esta transición adquiere gran importancia porque en ella se conjugan elementos puramente regionales con fenómenos mundiales como lo es la privatización.

Bajo la precaria e inestable democracia instalada en los países de Europa central y oriental, se han iniciado las primeras reformas hacia una economía de mercado. Sin embargo, lejos de tomar medidas que se adapten a las condiciones de estos países, que aprovechen lo construido en el socialismo, prevalece la tendencia hacia la aceptación de "recetas".

Los organismos económicos internacionales de occidente han condicionado su ayuda, poca por cierto, en cuanto a los apoyos económicos directos o a la inversión extranjera. Sólo los países que limiten el gasto gubernamental, los que liberan los precios pero evitan la inflación y los que acaben con toda forma de propiedad estatal o colectiva tienen el visto bueno de las potencias económicas.

A estos lineamientos son a los que se están ajustando los proyectos de reforma en los países de Europa central y oriental, son medidas específicas que en teoría, llevan al saneamiento de la economía, pero que al momento de ponerse en práctica chocan con otros elementos que no fueron considerados, como la respuesta de la sociedad frente a los enormes sacrificios exigidos en estos programas.

La falta de congruencia de estos modelos de reforma tienen graves consecuencias para quien carga con los mayores sacrificios: la población. Se quiere operar bajo las reglas del capitalismo avanzado cuando ni siquiera se tiene la infraestructura y menos aún las relaciones sociales que al capitalismo le ha costado siglos desarrollar. No se puede operar una economía de mercado cuando éste nunca ha existido y por lo tanto, tardará largo tiempo en consolidarse.

De esta manera, las medidas aplicadas no son congruentes con la etapa de transición: para mantener las finanzas equilibradas, el Estado ha reducido su gasto pero limitando la inversión social, los precios de los bienes y servicios aumentan pero los salarios son el medio de contención de la inflación y se privatiza todo aún cuando no existan recursos para la reactivación económica.

Sin embargo, el proceso de transición que vive Checoslovaquia en esta primera etapa, se muestra mucho más efectivo, comparado con la situación regional. Los índices macroeconómicos se han mantenido bajo control sin que la sociedad proteste por sentirse demasiado desprotegida e incluso la madurez política ha permitido que, a la par de la transformación político-económica, se dé la separación de Eslovaquia.

Sin embargo, la aplicación de las recetas que marcan el FMI o la OCDE, por ejemplo, mantienen el peligro latente sobre la estabilidad económica del país, ya que estas medidas, no otorgan la importancia debida a las características de la industria y el sector agrícola de Checoslovaquia en este momento, como tampoco la especial convivencia de varias nacionalidades al interior del país, suponiendo un efecto igual en todos los países de la zona.

Y son, precisamente las características de esta nación las que están permitiendo una relativa adaptación al cambio. Desde el punto de vista técnico, se han desarrollado mecanismos muy singulares, acordes a las condiciones del país como lo es la privatización a través de vales o los intermediarios financieros, que surgieron como una necesidad por la misma dinámica que tomó el proceso.

Por el lado de la sociedad, la participación y responsabilidad asumida por la población han hecho que los primeros pasos se den sin graves conflictos.

La privatización es una parte central de la reforma, pero es también un fenómeno internacional que refleja la imposición total de la política neoliberal.

La privatización no es la vía directa al capitalismo, pero sienta las bases porque sólo con la propiedad privada se pueden generar relaciones de mercado. La propiedad privada es el impulso para la competencia y la competencia es la única forma, que hasta el momento, se ha mostrado efectiva para generar innovaciones que se espera lleven al desarrollo.

Existen muchos países donde la privatización ha sido el eje de sus políticas económicas. En algunos casos sirvió para modificar los patrones de inversión esperando con ello un incremento en la eficiencia productiva. En otros, la privatización se ha tomado como un medio para distribuir la responsabilidad económica.

Pero en Europa central y oriental, la privatización representa un cambio mucho más amplio. Aquí no se trata de recomponer sino de crear, de iniciar e inspirar una actitud de competencia en términos de los intereses personales.

Por lo tanto, lo que se ha vivido en Checoslovaquia en este periodo de transición entre 1989 y 1992 demuestra el hecho que en ningún análisis se puede olvidar, más allá de las políticas económicas y de los esquemas teóricos, que son los ciudadanos, es la población la que hace el cambio y la que recibe los beneficios y paga el alto costo de la transición.

BIBLIO-HEMEROGRAFIA

- ABEL, Elie, (1990) The Shattered Bloc, Boston, Houghton Mifflin Co., 278 pp.
- ANTAL, Edit, "Privatización en los países del socialismo de Estado: el caso húngaro", en ANGUIANO, Arturo (coord.), El socialismo en el umbral en el siglo XXI, UAM, pp. 285-295.
- AGHEVLI, B. Bijan, BORENSZTEIN, Eduardo & WILLIGEN, Van der Teresa, (1992) Stabilization and structural reform in the CSFR: First Stage, Occasional Paper 92, Washington, D.C., International Monetary Fund, 46 pp.
- BLANCHARD, Oliver, (1991) Reform in Eastern Europe, Cambridge, MIT, 98 pp.
- BOGDAN Henry, (1991) Historia de los países del Este, Buenos Aires, Javier Vergara Editor, 407 pp.
- BOSYK, Pawet, (1988) Global challenges and European responses, Warszawa, The United Nations University, 267 pp.
- BORENSZTEIN, Eduardo & KRUMAR, Maumohan, (1991) "Proposals for privatization in Eastern Europe", IME Staff Papers, pp. 300-326.
- BRUS, Wlodzimiers, (1966) El funcionamiento de la economía socialista, Barcelona, Oikos-tau, 288 pp.
- CASTRO Escudero, Alfredo, (1991) "Sección Internacional: Checoslovaquia", Comercio Exterior, México, sep., pp. 869-878.
- Center for Cooperation with European Economies in Transition, (1994) Industry in the Czech and Slovak Republics, OCDE, Paris, 134 pp.
- (1991) Transformation of planned economy: Property rights reform and macroeconomic stability, OCDE, Paris, 461 pp.
- (1993) Trends and policies in privatization, Vol. 1, Nos. 1 y 2, OCDE, Paris, 540 pp.

--- (1991) The transition to a market economy: Broad issues, OCDE, Paris, vol.1, 307 pp.

Chesoslavaquia, (1965) Anuario Estadístico, Praga, Orbis.

CHURCH, George J., (1992) "Pain from reform", Time International, 17 feb., pp.12-14.

CORBO, Vittorio, ed., (1991) Reforming Eastern European economies: Initial results and challenges, New York, World Bank Symposium, The International Bank for Reconstruction and Development, 303 pp.

DENITCH, Bogdan, (1991) Más allá del rojo y del verde ¿Tiene futuro el socialismo?, México, Siglo XXI Editores, 260 pp.

DERIABINA, Marina, (1993) "Privatization in the Postsocialist Era", Problemas of Economic Transition, Nueva York, jun, pp. 28-52.

DOBE, Maurice, (1973) El nuevo socialismo, Barcelona, Oikos-tau, S.A.

DOBOSIEWICZ, Zbigniew, (1992) Foreign investment in Eastern Europe, Nueva York, Routledge, 134 pp.

El Universal

European Research Group, (1945) Economic development in South-Eastern Europe, Economic Development, London, Political and Economic Planning, Distributed by Oxford University Press, 165 pp.

Excelsior

FEJTO, Francois, (1970) Historia de las democracias populares. I. Los acontecimientos, Ediciones Martínez Roca, S.A., 321 pp.

FLORES, Gabriel. (1993) "Europa del Este ¿Transición o crisis?", Informe Anual del Instituto de Europa Oriental, España, Ed. Complutense, pp. 43-60.

FRIEDMAN, Otto. (1950) The break-up of Czech democracy, London, Victor Gollancz Ltd, 176 pp.

- GRITSIUK, Grigorii, (1993) "Privatization Reality and the mirage of market", Problems of Economic Transition, Nueva York, ene., pp. 46-62
- HEMMING, Richard & MANSOOR, Ali M., (1988) Privatization and public enterprise, Washington, D.C., FMI, Occasional Paper No. 56, 22 pp.
- HERRERO DE MINON, Miguel, (1990) Las transiciones de Europa central y oriental, Madrid, Editorial Tecnos, 105 pp.
- IASIN, E., (1990) "A socialist market or a fair of illusion" Problems of Economics A Journal of Translations, Nueva York, may., pp. 25-41.
- KAVKA, Frantisek, (1963) An outline of Czechoslovak history, Praga, Editorial Orbis, 165 pp.
- KENNETH Galbraith, John, (1990) "La estampida al capitalismo", Nexos, No. 158, feb., pp. 5-12.
- KLAUS, Vaclav, (1992) "La transición hacia el libre mercado", Consejo Coordinador Empresarial, Centro de Estudios Sociales, No. 61, Agosto, 7 pp.
- KNELL, Mark & RIDER, Christine, (1992) Socialist Economies in transition, Great Britain, Edward Elgar Publishing Ltd., 245 pp.
- KORNAI, Janos, (1992) De Marx al libre mercado, México, Editorial Vuelta, 344 pp.
- KRAMER, John M., (1991) "Eastern European and the "Energy Shock" of 1990-91", Problems of Communism, may-jun, pp. 85-96.
- KUZNETSOV, V., (1993) "The market and privatization", Problems of Economic Transition, Nueva York, abr., pp. 6-26.
- LEWIS, Flora, (1990) "Bringing in the East", Foreign Affairs, otoño, vol. 69, No. 4, pp. 15-26.
- MACHACEK, Jan, (1992) "Problems of Foreign Investment", East European Reporter, may-jun, pp. 32-33.

- MISES, Ludwig von, (1947) Czechoslovakia between East and West, London, The London Institute of World Affairs, 258 pp.
- MORA Rossaroli, Enrique, (1992) "Tiempo de cambio en Europa del Este", Revista de Relaciones Internacionales, No. 49, pp. 116-122.
- MOWAT, MA. RB., (1928) A history of European diplomacy 1914-1925, London, Edward Arnold & Co., 336 pp.
- NIKITENKO, M. "The effectiveness of privatization, Problems of Economic Transition, Nueva York, feb., pp. 65-74.
- NOVAK, Vaclav, (1982) Compendio histórico de Checoslovaquia, Praga, Agencia de Prensa Orbis, 88 pp.
- PEJOVICH, Svetozar, (1985) Fundamentos de Economía. Un enfoque basado en los derechos de la propiedad, México, FCE, 274 pp.
- PETKOFF, Teodoro, (1990) Checoslovaquia: el socialismo como problema. Perspectiva actual, Caracas, Monte Avila Editores, 207 pp.
- POTEL, Jean-Yves, (1994) "Quel contrat social pour l'Europe de l'Est?", Le Monde Diplomatique, nov., pag. 3.
- PRUST, Jim, (1990) The Czech and Slovak Federal Republic: An economy in transition, Washington, D.C., FMI, Occasional Paper No. 72, 70 pp.
- ROGOZINSKI, Jacques, (1993) La privatización de las empresas paraestatales. Una visión de la Modernización de México, México, FCE, 206 pp.
- SEMO, Enrique, (1990) "El cambio viene del Este", Comercio Exterior, Vol. 40, No. 5, may., pp. 389-394.
- SELUCKY, Radoslav, (1969) El modelo checoslovaco de socialismo, Madrid, Editorial Alianza, 193 pp.
- SEUROT, Francois, (1986) Las economías socialistas, México, FCE, 149 pp.
- SKILLING, H.G., (1976) Czechoslovakia's interrupted revolution, New Jersey,

- Princeton University Press., 924 pp.
- STARRELS, John, (1992). Apoyo a las reforma de Europa central y oriental, Fondo Monetario Internacional, Washington, D.C., 17 pp.
- TARGETTI, Ferdinando, ed. (1992) Privatization in Europe, Great Britain, Dartmouth Editorial, 236 pp.
- THOMSON, Harrison, (1953) Czechoslovakia in European history, New Jersey, Princeton University Press, 165 pp.
- TIJAN, Pablo. (1958) Crisis del liberalismo en la Europa Central (El mito Mazaryk), Madrid, Editora Nacional, 429 pp.
- TIME INTERNATIONAL
- TROKES, Rudolf, (1991) "Central European Triangle", Problems of Communism, nov-dic, pp. 100-114.
- TRADE LINKS (Comp.), (1993) The Czech Republic in a nutshell, jul., pp. 60-63.
- TURRENT, Isabel, (1991) El deshielo del Este, México, Vuelta, 235 pp.
- UHL, Petr, (1990) "The right for social democracy in Czechoslovakia", New Left Review, Gran Bretaña, No. 179, ene-feb, pp. 111-118.
- VICKERS John & YARROW George, (1991) Un análisis económico de la privatización, México, FCE, 529 pp.
- WHEATON, Bernard and KAVAN, Zdenek, (1992) The Velvet Revolution 1988-1991, Westview Press, 255 pp.
- ZAGORIN, Adam, (1992) "Go East, young man", Time International, No. 2, ene., pp. 22-23.