

63
24

**UNIVERSIDAD NACIONAL
AUTONOMA DE MEXICO
FACULTAD DE FILOSOFIA
LETRAS
COLEGIO DE PEDAGOGIA**



**TESIS:
LA INFLUENCIA DE JOHN DEWEY EN EL
PENSAMIENTO DE PABLO FREIRE**

**TESIS PARA OPTAR POR EL
TITULO DE
LICENCIATURA**

NOMBRE: SANCHEZ DROMUNDO ROSALBA ANGELICA

ASESOR: EDGAR LLINAS ALVAREZ

FACULTAD DE FILOSOFIA Y LETRAS



COLEGIO DE PEDAGOGIA

Handwritten signature: Sandra del Pilar...

**TESIS CON
FALLA DE ORIGEN**



Universidad Nacional
Autónoma de México



UNAM – Dirección General de Bibliotecas Tesis Digitales Restricciones de uso

DERECHOS RESERVADOS © PROHIBIDA SU REPRODUCCIÓN TOTAL O PARCIAL

Todo el material contenido en esta tesis está protegido por la Ley Federal del Derecho de Autor (LFDA) de los Estados Unidos Mexicanos (México).

El uso de imágenes, fragmentos de videos, y demás material que sea objeto de protección de los derechos de autor, será exclusivamente para fines educativos e informativos y deberá citar la fuente donde la obtuvo mencionando el autor o autores. Cualquier uso distinto como el lucro, reproducción, edición o modificación, será perseguido y sancionado por el respectivo titular de los Derechos de Autor.



K.202/00 99.

QUIERO AGRADECER:

**A MI MAMA POR SU CONFIANZA Y APOYO, A MI PAPA POR SU CARIÑO Y FE
AL DOCTOR EDGAR LLINAS A. POR SU PACIENCIA EN LA REALIZACION DE
ESTE TRABAJO.**

**A MIS HERMANOS FEDE, GERARDO Y KARY POR SU AYUDA
A MIS AMIGOS CLAUDIA, LOLA, LUISA, CARMEN, CONNIE, OSCAR Y ALE POR SU
ENTUSIASMO.**

**A LOS MAESTROS PATRICIA MEDINA, JOSE LUIS ROMERO, FERNANDO
JIMENEZ MIER Y TERAN Y PORFIRIO MORAN O. POR EL TIEMPO DEDICADO
PARA LA REVISION DE ESTE TRABAJO.**

A TODOS.....MIL GRACIAS

INDICE

INTRODUCCION.....	1
JUSTIFICACION.....	4
I ANTECEDENTES HISTORICOS.	
JOHN DEWEY.....	6
PAULO FREIRE.....	12
II CONCEPTO DE EDUCACION	
JOHN DEWEY.....	18
PAULO FREIRE.....	29
CUADRO COMPARATIVO.....	45
BALANCE.....	46
III CONTENIDO DE LA EDUCACION	
JOHN DEWEY.....	50
PAULO FREIRE.....	62
CUADRO COMPARATIVO.....	72
BALANCE.....	73
IV PROCESO EDUCATIVO	
JOHN DEWEY.....	76
PAULO FREIRE.....	90
CUADRO COMPARATIVO.....	101
BALANCE.....	102

V POLITICA Y EDUCACION

JOHN DEWEY.....	104
PAULO FREIRE.....	118
CUADRO COMPARATIVO.....	130
BALANCE.....	131
CONCLUSIONES.....	134
CUADRO DE COINCIDENCIAS Y DISCREPANCIAS.....	136
BIBLIOGRAFIA.....	137

INTRODUCCION

Las diversas ideas acerca de la educación, de los fines y valores de ésta, han cambiado del siglo XV a nuestros días. El papel que juega el individuo en la sociedad, los avances tecnológicos y científicos, la industrialización de los países, el predominio ideológico, económico y político de unos sobre otros, ha generado, diversas formas de pensar y orientar los fines de la educación, dependiendo del contexto en que se ubica el individuo.

Así, vemos que existe todo un prisma de interpretaciones y propuestas en torno a la educación, ideas que se relacionan, mezclan o rechazan, según el contexto o influencias que las conforman. Esto significa que todas estas ideas, así como nuestras propias concepciones, son producto de la interacción e influencia con otros individuos y con el medio, que van enriqueciendo el pensamiento de los hombres y van conformando en éstos, posiciones ideológicas y creencias.

El reconocer que las ideas que tenemos las nutrimos en la interacción con otros sujetos, nos da la pauta para pensar que todo pensamiento tiene, aunque sea en pequeña medida, influencia de otros hombres. Influencia que puede ser reconocida o no , pero que nos da un marco más amplio de interpretación y comprensión de las propuestas teóricas de los diversos autores.

El presente trabajo es un análisis comparativo de las ideas de dos pedagogos contemporáneos de gran repercusión en la educación; John Dewey y Paulo Freire.

A John Dewey lo ubicamos como uno de los precursores de la escuela nueva. Desarrolla su trabajo en una sociedad en proceso de industrialización a principios de siglo XX, que propugna por el taylorismo, la adaptación del hombre al progreso y los avances científicos

de la época. En este marco la propuesta de Dewey se dirige al niño, a su educación, que se basa en el lema "aprender haciendo", pretende realizar del acto educativo una experiencia activa, vital y significativa para el niño. Idea retomada por algunas escuelas contemporáneas.

Por otra parte Paulo Freire se desarrolla en el marco de una sociedad campesina en transición, en la cual se considera como aspecto fundamental la alfabetización de los adultos y su integración al proyecto de un nuevo país (1). Freire es uno de los principales representantes de la pedagogía latinoamericana, su influencia se deja sentir en el trabajo de múltiples educadores contemporáneos y sus prácticas tienen resonancia en muchos países. Su pedagogía es de la palabra, del diálogo con los hombres, pedagogía que según algunos autores (2) se convierte en antropología al buscar construir al hombre.

El presente trabajo es un análisis comparativo de las ideas de John Dewey y Paulo Freire. Y pretende proporcionar algunos elementos que posibiliten el análisis teórico de las propuestas de estos dos autores.

El análisis busca elaborar elementos de cuestionamiento y diálogo a la estructura teórica de las ideas de Freire como una de las más importantes expresiones de lo que es la pedagogía latinoamericana de nuestro siglo. Pedagogía realizada en el marco de nuestra realidad, con enorme resonancia en las prácticas educativas, tanto a nivel de alfabetización como de formación educativa a otros niveles. La propuesta de Freire cambia la idea de la educación como algo alejado de la vida social y política de los individuos, por una propuesta político-social del hombre en continua construcción en el contexto, rescatando así, elementos inmersos en la práctica social cotidiana.

El trabajo analiza aspectos muy específicos que sirven de punto de referencia para el análisis y comparación de las ideas de estos dos autores y dan orden al trabajo. Así, se analiza el concepto de educación, ubicado como punto fundamental y directriz de la propuesta de cada autor. Dado que el concepto de educación determina el tipo de hombre

y sociedad en que se inserta la propuesta, los fines, valores, medios y procesos que se involucran en la educación y por tanto dan estructura a las ideas pedagógicas.

El segundo concepto a considerar, es el contenido de la educación, mismo que nos hace comprender, como entiende cada autor el conocimiento y que conocimiento se requiere enseñar. Así, el mismo concepto de conocimiento nos hace pensar a partir de donde se puede estructurar el proceso educativo que genere más conocimiento y la relación que guarda con la práctica educativa.

El tercer concepto que es el proceso educativo. En él se define cómo, cuándo y quiénes participan en este proceso. Este tópico es fundamental, si pensamos que es la fuente de creación de nuevos conocimientos, eje fundamental de desarrollo y progreso social e individual.

Por último se analiza la relación entre política y educación como punto fundamental, para conocer el papel que juega la educación a nivel político y social en la transformación de la sociedad, según cada uno de los autores. Elemento básico ya que determina los fines sociales de la educación, así como el papel del individuo al interior de la sociedad.

Estos puntos sirven como ejes para el análisis de las ideas de estos autores, lo cual nos aportará un marco más amplio de análisis sobre la propuesta pedagógica de Paulo Freire. Ofreciendo elementos para una mejor comprensión teórica y abriendo la posibilidad de una mayor reflexión de las implicaciones de su propuesta en la práctica educativa.

NOTAS

1 Es importante notar que en éste período, tenía derecho al voto aquel que sabía leer y escribir. Por tanto la propuesta de Freire no sólo enseñaba a leer y escribir, sino que también formaba electores.

2 Vid. FRANCO, FAUSTO. *El Hombre como Construcción Progresiva*. Ed. Marsiega, Madrid, 1973, Pág. 24.

JUSTIFICACION

Al leer un libro es muy importante analizarlo, entender lo que expone, criticarlo y sobre todo, mantener una actitud activa frente al autor, tal como señala Freire:

"Que el acto de estudiar es asumir una relación de diálogo con el autor del texto..." (1)

En este diálogo no puede haber asimilación pasiva, debe haber búsqueda, cuestionamiento, interpretación. Por ello, al leer hay que comprender al autor, sus límites, los planteamientos propios y los que surgen por la influencia de otros autores, ya que como Bleger cita:

"Bachelard decía que siempre se piensa contra alguien, habría que agregar que también se piensa con alguien o con algo." (2)

Así, se reconoce el carácter histórico y social del hombre, al conformar sus ideas a partir de la interacción y la convivencia social, con otros hombres. Sin embargo el saber las fuentes que conforman un autor nos da elementos para la comprensión, análisis y crítica de sus ideas, al mismo tiempo que nos orienta en la reflexión teórica de la práctica educativa.

Acerca de Freire se han realizado varios trabajos, compilaciones, críticas y análisis; su método de alfabetización es soporte y marco de referencia a diversas prácticas educativas en América Latina, aportando elementos a investigaciones sobre política y comunicación educativa y en algunos países orienta su quehacer educativo. De ahí la importancia de comprender la propuesta de Freire en un marco que brinde más elementos de análisis de su estructura y conformación, como expresión y base de la pedagogía latinoamericana.

Pero a veces para entender a un autor, es necesario no sólo leer su obra, sino analizar también el contexto teórico en el que ha sido creada, la influencia que ha recibido de otros autores. Así, se han realizado análisis de la influencia de Marcuse, Marx y Fromm en Freire (3), de las ideas de éstos pensadores en su obra. Sin embargo, no existe un estudio comparativo de las ideas de John Dewey y Paulo Freire. Este análisis nos brinda elementos de contraste que profundizan las concepciones de estos autores, no hay que olvidar que se recrea un análisis cuando existen elementos similares, pero que también se profundiza la comprensión de estos elementos cuando se contrastan propuestas.

El comparar la estructura teórica de ambas propuestas nos da elementos para continuar analizando y recreando las ideas pedagógicas, no sólo dentro del ámbito teórico, sino que busca conformar un esquema más amplio de interpretación de la práctica contemporánea de la propuesta educativa de Paulo Freire en diferentes contextos.

NOTAS

1 FREIRE P. "Consideraciones en Torno al Acto de estudiar" en La importancia de Leer y el Proceso de Liberación, Siglo XXI, México 1984, pág. 52.

2 BLEGER, JOSE. "Temas de Psicología" en MOLINA ALICIA. Diálogo e Interacción en el Proceso Pedagógico. SEP-Caballito, México 1985, pág. 84.

3 Vid. FRANCO, FAUSTO. *Op. Cit.* Pág. 24.

|

***ANTECEDENTES
HISTORICOS***

ANTECEDENTES HISTORICOS DE JOHN DEWEY

La evolución de la vida económica de los países industrializados durante el siglo XIX, muestra un constante interés en convertirse cada uno de ellos en una gigantesca fábrica, que necesitaba abrir sus puertas a los productos primarios que provenían de todo el mundo. Basadas en una relación de interdependencia, las grandes potencias industrializadas concentran gran parte de la actividad industrial y casi la totalidad de la producción de equipos, formando poco a poco un sistema de división internacional del trabajo, bajo su hegemonía. Creando una red de transmisión del progreso tecnológico, que se construirá para apoyar el desarrollo de la división internacional del trabajo.(1)

Bajo este marco, revolucionan los transportes terrestres y vías fluviales, así como el ferrocarril, asegurando el acceso comercial a diferentes zonas. Los monopolios, las asociaciones capitalistas crecen rápidamente, estableciendo un poder económico y político .

El imperialismo como sistema económico aparece en la segunda mitad del siglo XIX, debido al gran desarrollo industrial de los países europeos, impulsándolos a buscar nuevos mercados para sus productos. Los Estados Unidos impusieron lo que hoy se llama neocolonialismo, controlando recursos materiales de muchos países de Latinoamérica. Garantizando además fidelidad política y diplomática, no dudando en emplear la fuerza cuando peligraban sus intereses. Entre 1850 y 1914 se inaugura el canal de Panamá y el ejército de Estados Unidos interviene en Cuba, Santo Domingo, Nicaragua, Uruguay, Chile, Colombia, México, Honduras, Guatemala, Haití, Costa Rica y Panamá.(2)

La Revolución Industrial fue creando capitales que se utilizaron en la aparición de nuevas industrias y en proporcionar una vida cómoda, a una clase social conocida como burguesía, mientras la clase obrera se encontraba en duras condiciones. Los obreros comienzan a organizarse en Trade Unions, asociaciones organizadas a nivel localidad,

fabrica u oficio, con el fin de conseguir mejores condiciones.

Los anarco-colectivistas impulsan un sindicalismo contrario a los partidos y alcanzan gran difusión en el sur de Europa para construir una sociedad sin explotadores, ni explotados. Se dan los conflictos en Rusia. Mientras, en Estados Unidos, la clase obrera fue mejorando su situación a mitad del siglo XIX, en comparación con lo que había soportado desde la primera revolución industrial.

Por su parte los empresarios tratan de abaratar todo el proceso de producción, para conseguir mayores beneficios; para ello era necesario reducir el número de trabajadores de las industrias, para poder ahorrarse una parte de los gastos y costos de salarios introduciendo máquinas, simplificando las tareas que realizaban los trabajadores. La utilización de la maquinaria permite obtener una mayor producción, se pueden pagar salarios más elevados, sin que disminuyan sus beneficios, la influencia y desarrollo de la ciencia para conseguir mayor rendimiento.(3)

Se establece el Taylorismo, que busca la máxima producción y eficiencia de los trabajadores a través de primas de producción y gratificaciones a los trabajadores que superen el ritmo de trabajo normal de la empresa. Se da el trabajo en serie, que incrementa el poder de producción. Sin embargo dentro de estas sociedades se difunde una mentalidad más sensible con respecto al trabajador. Aumenta la conflictividad laboral y la expansión del sindicalismo que adquiere un auge sin precedentes.

En este periodo sucede la Primera Guerra Mundial, mientras la producción científica caminaba dentro de los márgenes de cierta autonomía y siempre bajo la tutela del empresario capitalista emprendedor. El estímulo económico repercutió en el campo de la investigación, convirtiéndose a la investigación en una guerra de patentes.

La guerra como fenómeno de crecimiento durante el siglo XIX, impulsa el desarrollo científico. En 1914 aparece el tanque, se perfeccionan los aeroplanos, aparece la máquina

de combustión interna, para 1904 aparecen los primeros autobuses y camiones y es en 1903 que los hermanos Wright logran volar; en 1908 la teoría atómica de la relatividad de Einstein cambia el rumbo de la historia. Aparecen nuevos fármacos y vacunas, métodos de asepsia que reducen la mortalidad por infecciones. Freud realiza trabajos sobre psicología, mientras el impresionismo y el postimpresionismo mueven al arte.(4)

Contrariamente a lo sucedido en los países europeos los Estados Unidos salen fortalecidos económicamente de la guerra. Años caracterizados también por el florecimiento del nacionalismo americano, de las tendencias racistas, a exaltar la pureza del americano blanco, protestante y anglosajón, frente a otras razas. Se crea el Ku Klux Klan que origina la guerra de secesión renovada en 1955.

La Primera Guerra Mundial rompe el equilibrio económico existente, por lo que los países que dedican su economía al esfuerzo bélico, al volver al ritmo normal, producen un declive económico en Europa y el ascenso de Estados Unidos, ya que Europa debe destinar sus recursos a la reconstrucción económica.(5)

Por otro lado aparecen nuevas formas de producción y organización del trabajo, producciones masivas, la olvidándose, el taylorismo, que se caracteriza por la división del trabajo en tareas, en un proceso de monopolio industrial formando grupos reducidos que controlan el mercado.

Para 1929 la caída de la bolsa Neoyorkina de Wall Street convulsiona la economía norteamericana, ya que existe una superproducción, exceso de oferta sobre la demanda, un subconsumo resultado de la falta de capacidad adquisitiva de las masas, crisis bancaria que empeora la crisis de los campesinos. Así mismo, Roosevelt crea la política del "New Deal" tratando de aumentar el poder de compra de los consumidores.

En el marco de una sociedad en proceso de industrialización, predomina durante el siglo XIX en Estados Unidos, la filosofía idealista de Emerson y el positivismo de Royce. Pero

la de mayor influencia en la conformación de la filosofía norteamericana fue el pragmatismo. Lo inicia Piercé C.S. (1839-1914), quien lo bautiza como pragmatismo a mitad del siglo pasado. Para Piercé la filosofía debe dar la guía a las ciencias, considera que el valor de una idea se prueba con su utilidad. De ahí que sea partidario de una filosofía de laboratorio, en contraposición con la filosofía de seminario y dice:

"La verdad es equivalente a la utilidad y la utilidad es siempre relativa " (6)

Este pensamiento dará estructura a una parte del pensamiento norteamericano de corte pragmatista y abrirá todo un panorama de interpretaciones y propuestas en torno a esta corriente filosófica.

Así, se ubica el valor de una idea según su utilidad. Es importante notar aquí, que la utilidad no está identificada sólo con fines prácticos, sino con todo aquello que repercute en beneficio para el individuo, sea este de carácter moral, religioso o práctico. William James otro filósofo pragmatista, considera que el pensamiento es un proceso dinámico y activo, idea que permeará después algunas concepciones educativas.

Dewey pedagogo norteamericano, uno de los precursores de la escuela activa, bajo el lema "aprender haciendo", toma de Piercé la idea de que la verdad de una idea se prueba con la utilidad y de James la filosofía de laboratorio y el pensamiento dinámico. Así según su concepción la verdad se reduce a la investigación progresiva e interminable. Idea que es eje central en su concepción educativa.

JOHN DEWEY

Dewey es un pedagogo norteamericano de máxima influencia en el siglo XX y la nueva educación. Nace en Burlington Vermont 1859, en el momento de transición de la economía agrícola a la industrial. Ve surgir el movimiento sindicalista, y los cambios de una sociedad en proceso de industrialización.(7)

Considera las ideas como instrumentos de adaptación y cambio, sometidos a prueba en una realidad cambiante, de ahí que adopte el pragmatismo y postule la nueva educación como el desenvolvimiento de la personalidad del sujeto, contrario a la fabricación en serie. Dewey ve en el pragmatismo la opción para adaptarse a los cambios que la ciencia y la industria aportan a la sociedad.

Huxley lo aproxima al evolucionismo de Darwin, mientras Morris su maestro en Baltimore lo introduce en Hegel, la síntesis de la dialéctica, el historicismo dinámico y la noción de proceso, cuestiones importantes en la línea del pensamiento deweyano, de las cuales se aleja posteriormente, al relacionarse con el pragmatismo de James y de Piercé. En 1904, bajo el impacto del pragmatismo de James se nutre de la importancia y el valor de una idea según su utilidad.

Para Dewey la realidad es un proceso dinámico, critica el mundo de valores absolutos del espíritu ya que todo está en constante movimiento y busca poder aplicar esta filosofía a la vida común, por lo que critica toda forma de dogmatismo o de pensamiento estático.

La ciencia física es la ciencia del mundo cambiante, por lo que el conocimiento se debe interpretar como algo variable, todo lo que podemos conocer de la realidad es proceso y suma de relaciones.

Dewey propone una concepción científicista del conocimiento, incluyendo a la filosofía, donde el pensamiento reflexivo y la experiencia son formas de acceder al conocimiento. Las ideas como instrumentos o herramientas prácticas para controlar la experiencia y hacerla más consciente, ya que ni la conducta, ni el pensamiento o el conocimiento son absolutos.

NOTAS

- 1 Vid. GOMEZ, NAVARRO JOSE et al. Historia del Mundo Contemporáneo, 3ra. _____ reimpresión. Ed. Alhambra, México, 1989. Pág. 153.
- 2 *Idem.*
- 3 Vid. MANACH, JORGE. Dewey y el Pensamiento Americano. Taurus, Madrid, 1959 Pag. 19-25.
- 4 Vid. GOMEZ, NAVARRO JOSE et al. *Op. Cit.* Pág.220-226.
- 5 *Ibíd.* Pág 285
- 6 XIRAUR. Introducción a la Historia de la Filosofía. UNAM, 1977, 6ta. edición, pág.350.
- 7 Vid. NASSIF, RICARDO. Dewey y su Pensamiento Pedagógico. Centro Editor de América Latina, Buenos Aires, 1968, Pág. 7

ANTECEDENTES HISTORICOS DE PAULO FREIRE

En 1914 comienza la Primera Guerra Mundial, desde el principio se forman dos coaliciones, el grupo de los estados agresores, Alemania, y Austria-Hungría, al que se une Turquía, y el grupo de los aliados con Francia, Bélgica, Inglaterra, Rusia, Servia y el Japón.

(1)

Para 1917, entre otros acontecimientos mundiales importantes, estalla la Revolución Rusa, con la abdicación de Nicolás II, los bolcheviques que se encuentran con Lenin se apoderan del gobierno y organizan el régimen soviético. Mientras en ese mismo año Estados Unidos y Brasil se unen a los aliados.

En 1917 Brasil rompe relaciones con Alemania y Austria-Hungría, alineandose con Estados Unidos y los aliados. Mientras al interior del país en 1924, se crea el Instituto del Café de San Pablo para orientar la producción y comercialización del producto, provocando malestar en los estados de Río Grande y San Pablo.

Las presidencias de Pesca, Bernardes y Pereyra de Sousa se suceden, comprometidos con el problema político-económico del café, que se agrava con la crisis mundial de 1929. En 1930 triunfa en Río Grande una revolución que lleva al poder a Getulio Vargas, esta revolución acrecienta los conflictos en los estados y en la vida política brasileña. Mientras muchos de sus principios cristalizan en una constitución.

Ante las reacciones violentas en San Pablo (1932) que son reprimidas enérgicamente. En 1934 se dicta una nueva constitución que recogía algunos de los principios del corporativismo mussoliniano. Mientras una sangrienta revolución estalla en Río de Janeiro en 1935. En parte inspirada por el partido comunista, Vargas la reprime sin miramientos y para reforzar aún más su autoridad dicta una nueva constitución en 1937, que limita la estructura federal

y republicana del país, adquiriendo el presidente extensas atribuciones. Así se funda el Estado Novo.

Tiempo después en la Segunda Guerra Mundial, Brasil se une rápidamente a Estados Unidos cuando este país declara la guerra a los países del eje. Fuerzas brasileñas luchan en África e Italia. Mientras al interior del país desde 1945, Vargas bajo el poder es depuesto por un movimiento militar.

En 1946 ocupa la presidencia el General Dutra y entonces se reforma la constitución nuevamente, incorporando las cláusulas de caracteres republicanos que habían sido eliminadas. El gobierno se esfuerza por mantener las formas democráticas, pero la crisis financiera de 1953 agudiza los problemas y para 1954 Vargas se suicida; lo sucede João Goulart, derrocado poco después por una junta militar. De 1956 a 1961 gobierna Juscelino Kubitschek, fomentando la industria, desarrollando la red camionera y fundando la nueva capital, Brasilia, pero el precio de esto es la inflación.

João Goulart en el poder infiltra elementos de extrema izquierda en el gobierno que conducen a un caos económico y político, que se manifiesta en una reacción popular que en abril de 1964 es derrocada por una junta militar. El gobierno elige como presidente a Humberto Castelo Branco, quien impone estricta vigilancia a los partidos y adopta medidas austeras para estabilizar la economía. En 1967 se aprueba una nueva constitución y otro militar Artur de Costa e Silva asume la presidencia, para ser reemplazado posteriormente por una junta militar, sucediéndose en el puesto otros Militares como el general Emilio Garrastaza Medici y el general Ernesto Geisel.

Respecto a lo educativo, se deja sentir la influencia del exterior en las concepciones educativas, que propugnan por una educación más abierta y activa. Influencia de John Dewey en autores como Anísio Teixeira y Fernando Acevedo(2). Ya que hasta entonces la educación había sido reflejo de los gobiernos militares. Por lo que se impostaban muchas ideas de la disciplina militar al contexto educativo.

PAULO FREIRE

Paulo Freire nace en 1921 en Recife Estrada, en Brasil, un país sofocado por problemas políticos y económicos; y sobre todo con una larga historia de gobiernos militares y represores. Su padre pertenece a círculos religiosos, su madre es católica, de ahí su profundo acento humanista, su creencia en el hombre y la necesidad de "rescatarlo" para sí. Estas ideas religiosas se dejan sentir en su propuesta de luchar y rescatar la esencia del hombre en un mundo mejor. Sin embargo es importante notar que su idea de la Iglesia no es estática, sino dinámica, que lejos de castrar al hombre lo ayuda en su lucha por la libertad. (3)

Se gradúa como Licenciado en Derecho en la Universidad de Pernambuco, aún cuando nunca ejerce como tal. Realiza estudios de Filosofía y Psicología del Lenguaje, que lo acercan a la problemática del lenguaje y de su aprendizaje. Pero es a raíz de su matrimonio que su inclinación por el estudio del proceso educativo se manifiesta con más fuerza.

Se casa a los 23 años, en 1944, con Elza Maía Costa Oliveira, maestra de primaria, y según afirma el propio Freire, es a partir de este suceso que él comienza a interesarse de manera más intensa por la educación ya que al ser Elza maestra, se plantea el dilema del proceso educativo visto como algo que trasciende la memorización. (4)

Los problemas sociales y políticos del momento influyen en la conformación de su idea de la educación como un espacio para la concientización, la lucha por la libertad, la transformación y la participación social.

Se le considera como elemento subversivo en Brasil debido a su campaña de alfabetización, no sólo enseñaba a leer y escribir, sino a pensar y a concientizarse, y en este sentido también formaba electores en un período histórico de crisis y cambio en Brasil.

Los grupos reaccionarios confunden la política con la educación, y la formación de conciencia en las masas con subversión, por lo que se hace necesario frenar el movimiento de participación popular oponiendo a la extensión de derecho de voto para el conglomerado de analfabetas. Sale de Brasil y encuentra asilo en Chile donde trabaja arduamente su programa de alfabetización. En dos años que el programa de alfabetización estuvo trabajando en Chile, recibe de la UNESCO, una distinción por ser uno de los cinco países que mejor ha superado el analfabetismo.

En Freire lo político se actualiza en lo histórico, y la pedagogía se constituye antropología, que hace y construye al hombre. Paulo Freire tanto en su método psico-social como en sus raíces teóricas procura contribuir al proceso de liberación integral latinoamericano. El tránsito de una dimensión de hombre-pueblo oprimido, de una cultura de dominación a un hombre en plenitud de ser. Critica el que los métodos didácticos estén más preocupados por la transmisión de conocimientos que por la creación de un espíritu crítico, o por la transformación.

La educación como práctica de la libertad (5) se convirtió en un texto de consulta para cristianos que buscaban una transformación profunda de un sistema social y político, en un reconocimiento del papel que el hombre y la iglesia juegan, en la educación. La conciencia política surge entre líneas en el proceso educativo. Esto implica el reconocimiento crítico de su situación.

Para Freire toda práctica educativa implica una interpretación del mundo y del hombre, interpretación entendida como cosmovisión. El pensamiento de Freire profundiza la relación conciencia-ideología, sobresaliendo los saberes filosófico, pedagógico y político. Donde alfabetización y concientización son dos momentos de un mismo proceso en que la educación se politiza y la política educa.

Para Freire el hombre es una realidad compleja y dinámica, capaz de sorprenderse, de

crear, y afirma:

"Decir que los hombres son personas y como personas son libres y no hacer nada para lograr concretamente que esta afirmación sea objetiva es una f-a-r-s-a." (6)

Desde 1947 hasta su destierro prevalece en la orientación humanista, influenciado por las ideas de Fromm, quien promueve la vuelta del hombre a la libertad como eje rector de la vida de los individuos. La importancia del amor verdadero al hombre. Recibe influencia de Heidegger en el carácter histórico del hombre, así como de la línea judeo-cristiana, resultado de la formación religiosa de su madre.

Freire con su pedagogía investigadora es un pensador de la praxis, un pedagogo de la conciencia. Realiza importantes trabajos de alfabetización en Brasil, Chile, Guinea Bissau, Tanzania, Estados Unidos, es miembro del Consejo Mundial de Iglesias y asesor en la UNESCO, actualmente radica en Sao Paulo, Brasil. (7) El destierro lo hace más sensible de la importancia de la libertad en la conformación del hombre, idea que parece ser tomada de las ideas de Fromm. Sin embargo, también se deja sentir en la estructura de su pensamiento una marcada tendencia a considerar la unión de teoría y práctica, y en este sentido, según Anna Berthoff en la introducción del libro de Freire Alfabetización Lectura de la Palabra y Lectura de la Realidad, menciona:

"Paulo Freire tiene la audacia de creer que los educadores deben aprender de sus educandos a través del diálogo. Su práctica es imaginativa, inventiva, reinventiva y totalmente pragmática. Paulo Freire es uno de los verdaderos herederos de William James y C.S. Peirce. El nos dice "El mejor modo de saber en que consiste una teoría es verla en acción y comprobar que cambios genera". El desea que determinemos el valor de una idea a partir de la transformación que sea capaz de provocar. El quiere que pensemos acerca de la dialéctica que existe entre fines y medios, acerca del misterio de la desesperación y la esperanza." (8)

Así se observa que en la conformación del pensamiento freireano no sólo contribuyeron pensadores como Fromm, Marcuse, Marx, Hegel, Heidegger, sino también pensadores con un fuerte toque pragmático, que se objetiva en su concepto de aprender en una unión acción-reflexión para la transformación real, lo cual implica un conocimiento realmente útil para el individuo.

Directamente la influencia de William James y Piercé es fundamental, si ubicamos a estos autores como unos de los principales formadores del pensamiento pragmático que guía a John Dewey en su propuesta educativa. Aún cuando la forma de dirigir el pragmatismo en uno y en otro, tenga raíces y direcciones diferentes.

NOTAS

- 1 Vid. GOMEZ, NAVARRO JOSE et al. *Op. Cit.* Pág. 208-209.
- 2 Vid. CONTRERAS, MARIO. La Educación en el Brasil (Período Republicano), SEP-Caballito, México, 1985, Pág. 14.
- 3 Cfr. FRANCO, FAUSTO. El Hombre como Construcción Progresiva. Ed. Marsiega, Madrid, 1974, Pág. 24.
- 4 *Idem.*
- 5 *Idem.*
- 6 TORRES, NOVOA CARLOS A. Paulo Freire en América Latina. Gernika, México, 1979, pág. 60
- 7 *Idem.*
- 8 FREIRE, PAULO. La Naturaleza Política de la Educación, Paidós, México, 1990 pág. 24.

II
CONCEPTO
DE
EDUCACION

La propuesta educativa de John Dewey se ubica dentro de los representantes de la "escuela nueva". Surge en el momento de desarrollo de una sociedad en proceso de industrialización, por tanto está matizada de los avances científicos y tecnológicos de la época, así como de las concepciones filosóficas predominantes, como son el pragmatismo y la proliferación del método científico, como forma de acceder al conocimiento.

Dewey denomina a su propuesta educativa como educación progresiva, la cual surge ante la crítica de la educación libresca, que busca la asimilación pasiva del contenido por parte del alumno. Donde el fin principal es formar al individuo para una vida posterior, olvidándose del niño como sujeto vivo y por ende, reduciendo el proceso educativo a un acto de reproducción de ideas.

Por otro lado el marco social ante el cual se desarrolla está impregnado de la proliferación de la estandarización como forma de producción, por lo que al relacionarla con la educación crítica la formación de individuos en una masa uniforme sin permitir el desarrollo individual.

Dewey concibe a la educación como la suma total de procesos por medio de los cuales una sociedad o grupo social, grande o pequeño, transmite sus poderes, capacidades o ideas, con el fin de asegurar su propia existencia. Proceso eminentemente social que permite al individuo reconstruir su experiencia cotidiana. —

Así según Dewey la definición técnica de la educación es:

"...la educación es aquella reconstrucción o reorganización de la experiencia que da sentido a la experiencia y que aumenta la capacidad de dirigir el curso de la experiencia subsiguiente." (1)

Así la educación tiene un carácter social, ya que por medio de ella, se garantiza la continuidad de vida al permitir que las generaciones transmitan toda la herencia histórica y el bagaje cultural del grupo o país; de una generación a otra, pero no sólo la transmisión mecánica, sino que abre también la posibilidad de renovar la cultura y enriquecerla en el análisis y recreación de lo que él denomina como "la fábrica social", por medio de la comunicación e interacción, tal como menciona en DEMOCRACIA Y EDUCACION .:

"La sociedad no sólo continua existiendo por la transmisión y por la comunicación, sino también puede decirse muy bien que existe en la transmisión y la comunicación" (2)

Dewey concibe la educación desde una perspectiva social. Y dentro de lo social, con especial acento en el aspecto comunicativo y de interacción. Ya que, toda comunicación es educativa, al poner en contacto al sujeto con las ideas y conocimientos por medio del lenguaje y la interacción, ayudando al individuo a integrarse al grupo social.

El papel que le da a la convivencia como factor educativo, parte de una concepción predominante del hombre como ser social y de la idea de que en sus orígenes el conocimiento era aprendido directamente en los hogares o talleres, pero conforme se fue ampliando el conocimiento y las relaciones entre los sujetos se hace necesario sistematizar toda esa este conocimiento; que es más amplio que el elaborado en el taller y que conformará el conocimiento que posteriormente se transmitirá en la escuela, de esta forma la educación debería de:

- 1) Simplificar el conocimiento existente.
- 2) Eliminar los rasgos negativos del ambiente.
- 3) Proporcionar la posibilidad de superar las limitaciones del ambiente.(3)

Esto implica sistematizar el conocimiento que se va generando, permitiendo así organizar el bagaje cultural y depurando los rasgos positivos del grupo social al que se pertenece. De manera que los individuos puedan superar las limitaciones de clase o raza para mejorar la sociedad.

Sin embargo la educación que proporciona el ambiente, por medio de la convivencia, es menos sistemática pero más profunda y significativa para el individuo; al partir del ambiente cotidiano y tener valor de uso inmediato proporcionándole experiencias y referencias directas que permanecen en el individuo. A diferencia de la proporcionada por la escuela, la cual busca influir en la conformación del carácter social. Así, la educación debe buscar la forma de relacionar las características positivas de ambos tipos de educación, (sistemática y asistemática), para que la escuela se constituya en un lugar vital, significativo, amplio y sistemático.

Dewey afirma que la esencia del control social y de producción social, es intrínseca no externa y coercitiva, tal como se maneja en ocasiones en la educación. Ya que requiere de la participación del individuo, esto nos habla de un concepto de educación que traspasa lo externo y pretende ubicarse en la parte interna y significativa del sujeto, posibilitando la adaptación al ambiente.

Piensa la educación desde dos aspectos, uno interno y otro externo, como dirección simultánea y sucesiva del maestro y del alumno. Pero no sólo dirección externa, ya que considera que las tendencias activas del individuo son dirigidas de manera interna, conforme a un plan. De esta forma se está relacionando lo externo o dirigido por el maestro y lo interno o intrínseco del alumno.

Dewey afirma que las cosas tienen sentido para nosotros en tanto sabemos lo que hacemos, de lo contrario hay adiestramiento a un estímulo físico, no educación, debido a que se encuentra ausente el factor reflexión. Aquí se observa que para Dewey existe una diferencia entre educación como una combinación entre estímulo externo e interno y

adiestramiento como algo externo. Idea que proviene de la crítica de una educación para la respuesta correcta, que maneja la coacción física, más que la comprensión. Donde el aprender se convierte en un acto externo y ajeno al individuo en el cual repite, pero no comprende el proceso. De ahí que critique el adiestramiento del individuo como si fuera un animal más que como un ser humano. Ya que no hay participación conciente del individuo, el aprendizaje se convierte en resultado exterior y mecánico.

Es fundamental la dirección interna y significativa; pero para que sea significativa, la debe experimentar el individuo, vivirla, saber sus consecuencias y relación con otros actos o experiencias, estableciendo relaciones y conexiones que lo enriquezcan. Así, piensa la educación como algo interno y externo, conjunción de lo psicológico y social.

Aprender a aprender es la consigna en un ambiente de interdependencia. Donde el individuo se adapta, a través de dos características la dependencia y la plasticidad. Es decir que el niño al ser considerado un ser inmaduro, ubica estas dos características como la posibilidad de adaptarse al ambiente y a diversas circunstancias (plasticidad), y al mismo tiempo de estar en interacción continua sin que esto signifique parasitismo (dependencia), sino más bien la necesidad de en un primer momento aprender de las generaciones maduras para sobrevivir.

Se vive en comunidad por las cosas que se tienen en común a través de la comunicación e interacción. La proximidad física no hace o conforma un grupo, sino un fin reconocido y trabajado en común, por medio de la comunicación que permite transmitir la experiencia, que es el método de aprendizaje que ayuda a compartir ideas y experiencias en el grupo en que se encuentra.

Hay que buscar hacer la experiencia más comunicable, útil y significativa, esto es el reflejo de la influencia del pragmatismo, donde se piensa en el valor de una idea por la utilidad de esta. Es muy importante como lo menciona Xirau en Introducción a la Historia de la

Filosofía, que esta idea dentro del pragmatismo no significa meramente un fin práctico, sino la posibilidad de desarrollo en el individuo, capacidades, disposiciones y conocimientos.

Para formar estas disposiciones, se tiene la idea de que se forman a través de hábitos que para Dewey, no constituyen actos rutinarios o mecánicos, sino un modo de acción y de experiencia del cual no está desconectada la inteligencia y que por ende no se puede convertir en un acto mecánico, tal como menciona en DEMOCRACIA Y EDUCACION:

"Los hábitos se reducen a modos rutinarios de acción, o degeneran en modos de acción que nos esclavizan, justamente en el grado en que la inteligencia se ha desconectado de ellos." (4)

Por lo que cree que los buenos hábitos van unidos a la inteligencia y la reflexión para generar la posibilidad de aprender y crecer con ellos. Considera que el crecimiento tiene un fin en sí mismo así como la educación y no como algo externo. De ahí que postule que se debe aprender para el proceso de vivir. La educación en este contexto proporcionaría las condiciones que aseguran el crecimiento, dando elementos para el desarrollo y el aprendizaje que se visualizaría como un proceso continuo .

Crítica las ideas que manejan que la educación es una preparación para la vida, ya que ello implica ver el fin en una preparación futura ignorando el presente y las capacidades y características que se poseen hoy, y posponerlas a un futuro que no se conoce. Esto es resultado de una sociedad que marchaba a un paso acelerado hacia la industrialización, por lo que no se podía permanecer estático, había que adaptarse a el avance constante. Período en que sucesivamente se dieron guerras a nivel mundial, estaba en auge en Europa el existencialismo de Sartre, las ideas de vivir el presente y se consideraba peligroso el énfasis excesivo en el futuro. Respecto a esto Dewey menciona:

"El error no consiste en asignar importancia a la preparación para las necesidades futuras, sino en hacerse de ella la fuente principal del esfuerzo presente." (5).

Había que ubicar la educación en el hoy y establecer el fin de esta en sí misma. Para él, un fin es la actividad ordenada, orientada a algo, que busca una terminación por ello dice que no se puede hablar del fin de la educación, porque es este sentido ¿Cuál sería el fin de la educación?, como se podría prever el fin de la educación cuando no pueden saber o prever los resultados. La previsión con respecto a un fin cualquiera funcionaría de la siguiente manera:

- Observar las condiciones disponibles para alcanzar el fin.
- Orden o sucesión en el uso de los medios.
- Elección de alternativas. (6)

Un fin debe basarse en las condiciones existentes tomando en cuenta recursos y dificultades, para que no sea una elección mecánica, sino un proceso con una conclusión, basado en el razonamiento y reflexión, que halla su valor en la posibilidad de emplearlo de manera práctica cambiando condiciones y situaciones. Proceso que no se realiza de forma aislada sino relacionada y activa.

El proceso educativo no tiene un fin exterior y lejano, sino que el fin se haya en el mismo proceso, siendo la educación un proceso de organización y reconstrucción continua. Por ello no se puede hablar de un fin que no se sabe ni conoce. Quizás se podría hablar de crecimiento, pero no de fin porque pensar en el fin es pensar en desarrollar al individuo para un punto específico y posterior. Donde se considera al niño como candidato en una lista de espera. De ahí la necesidad de poner acento en hacer de la experiencia presente algo rico y significativo, ya que el presente se funde en el futuro y tiende a éste, pero no debe ser un fin en sí mismo. El presente es importante porque es lo que vive el individuo y da bases para el futuro teniendo valor por sí mismo.

El fin es un medio de acción, es la aceptación de la responsabilidad, por lo que la educación como tal no tiene fin, sólo las personas tienen fin, y estamos hablando entonces en lugar de fin, del propósito de la educación.

Dentro de los fines del individuo, un fin educativo se basa en necesidades intrínsecas del individuo que ha de educarse y no como un fin fijo establecido por otros, este fin debe ser capaz de traducirse a métodos de actividad, utilizables por el sujeto.

El fin, además de ser algo intrínseco, personal y activo debe permitir establecer relaciones, elegir modos de actuar. Ya que la idea de imponer fines externos es responsable de asignar tanta importancia a la preparación para el futuro remoto y convertir en mecánica y servil la labor del maestro y del alumno, ya que esto es no confiar en la naturaleza de estos, y creer que necesitan ser guiados de manera externa, convirtiéndolo al proceso educativo en adiestramiento no significativo que los imposibilita para pensar.

A pesar de afirmar que la educación no tiene un fin más que en sí mismo, reconoce que tiene propósitos y dentro de ellos está el social, la participación en una sociedad que esta cambiando constantemente, cultivando poderes que permitan disfrutar de manera libre y plena de las actividades y vida social.

Destaca la importancia de que la educación sea algo significativo vital y continuo, que parta del interés del individuo. Aprender para vivir y enriquecer la experiencia, entendiendo lo que esta significa y las relaciones con otras experiencias, idea contraria a la absorción de conocimientos de forma mecánica sin la plena y activa participación del individuo en el proceso.

Parte de la necesidad de pensar, no sólo de recibir las experiencias sin reflexión, como un acto reflejo, externo y ajeno al individuo. Absorber el conocimiento, es ver al contenido como un fin de la educación, como algo que posee un poder educativo por sí mismo, tratando la educación como amontonamiento de información que ahoga la posibilidad de pensar. En vez de ver al contenido, como el insumo que proporciona al individuo la posibilidad de reflexionar, pensar y adquirir una experiencia valiosa que pueda aplicar y

relacionar con la vida cotidiana. Así, concibe que el método del aprender es la experiencia y el pensamiento ambos como posibilidad de crecimiento.

La experiencia se constituiría en una forma de acceder al conocimiento, para lo cual es necesario crear una filosofía que la guíe. El conocer por medio de la experiencia se realiza a través del pensamiento reflexivo. Esta es la forma de aprender como un proceso de vida, donde se viven las experiencias y se reflexiona para conocer más allá de la superficie de las cosas, formando en el individuo disposiciones intelectuales y emocionales respecto a la naturaleza y los hombres. Esta filosofía, da orientación a la vida del hombre y la ciencia los medios para su relación práctica con el mundo.

La educación tiene un carácter social, además de ser un proceso basado en la experiencia y el pensamiento reflexivo, lo cual implica una participación intrínseca del individuo y un valor práctico y activo. Así Luzurriaga en El Niño y El Programa Escolar afirma, que Dewey maneja la educación desde dos aspectos uno psicológico que abarca el interés y carácter intrínseco del proceso y uno social que se relaciona con su participación y actividad dentro del grupo. Así como la capacidad y posibilidad de transmitir de generación en generación el conocimiento y la cultura. Estos dos aspectos, el social y psicológico, se relacionan de modo orgánico, por lo que en este contexto educar es aportar elementos al individuo, que lo posibiliten para desenvolverse a nivel social más que una preparación para un futuro, es el desarrollo del individuo.

“Prepararlo para la vida no puede significar otra cosa que proporcionarle el dominio de sí mismo, lo cual significa educarlo de manera que pueda usar siempre plenamente sus capacidades.” (7)

No se trata de ignorar el futuro, sino de no hacer un exagerado acento en éste. Ya que el objetivo de la educación no es preparar al individuo para un futuro incierto, como menciona en LA EDUCACION DE HOY, (8) lo que hoy se enseña para mañana hay que actualizarlo, porque la ciencia y la sociedad están avanzando a un paso tan acelerado que es muy difícil

prever el futuro. Por lo que, lo más importante es dar las bases para aprender a aprender y desarrollar sus capacidades.

Al ser la educación un proceso de vida, se hace necesario que sea tan real y vital como la vida cotidiana, una forma de vida digna de ser vivida. La finalidad no es el conocimiento o la información sino la autorealización del individuo. Ya que las escuelas subordinan el saber de la vida cotidiana al saber libresco, alejado de la vida del individuo, carente de significado y de utilidad para éste, convirtiéndolo al estudio en un acto mecánico alejado de la vida, del individuo y por ende de sus intereses.

Dewey concibe la educación como un proceso de interacción y acomodación de la experiencia, y ve a la experiencia como algo que está en continuo movimiento. Proceso que se organiza y sistematiza por medio de la reflexión. El aspecto psicológico da el punto de partida a los instintos y capacidades del individuo, el aspecto social le permite adaptarse a la sociedad, en una unión orgánica con el individuo donde se relacionan el carácter común de grupo con el individual de desarrollo y libertad personal, en el marco de un proceso constante de renovación a nivel individual y social. Aprender a actuar con los demás, pensar por sí mismo y tener iniciativa. Así nos habla de un propósito social y uno individual dentro de la educación.

Respecto a los fines de la educación y la participación de los docentes en la definición de estos señala:

"Salir fuera de la función educativa y tomar prestados objetivos de una fuente externa es rendir, entregar la causa de la educación. Hasta que los educadores adquieran la independencia y coraje para insistir en que los fines de la educación, han de formarse y realizarse dentro del proceso educativo, no tendrá conciencia de su propia función." (9)

Aquí vuelve a retomar la idea de tomar los fines de la educación en la educación misma y la necesidad de participar de los propósitos de la educación y no depender de lo externo

para establecerlos, porque ello es reflejo de falta de compromiso y responsabilidad con dichos propósitos. Mirar a una fuente exterior para buscar los objetivos, es ignorar la idea de la educación como un proceso progresivo e intrínseco y no confiar en la capacidad del individuo.

Ante esto, la educación progresiva es pensada como respuesta a la educación tradicional, que postula la importancia de un fin posterior y fuera del individuo y al aprendizaje como un proceso mecánico de asimilación de contenido.

La idea de educación en la escuela progresiva es la formación directa y vital para el presente. Supone la experiencia real, rechaza la autoridad vertical, y busca una forma más efectiva de autoridad, que ayude a comprender la experiencia y que proporcione la base para que el conocimiento del pasado, se constituya en un instrumento para comprender el hoy y transformar el futuro. El proceso educativo sería entendido como un crecimiento físico, moral e intelectual continuo, donde la experiencia es la fuerza motora. Y el presente afecta al futuro al dar significado y relación a una experiencia .

Insiste en que hay que buscar la autorealización del individuo a través de la libertad y la educación. Su idea de la educación se basa en la interacción, comunicación y participación, con especial acento en la producción y no en la reproducción, enseñan al individuo a tener iniciativa y aprender por sus propios medios para realizarse.

Dewey concibe al hombre como un ser en continua construcción, su propuesta pretende formar al individuo para adaptarse y mejorar la sociedad en proceso de industrialización. Donde el fin primordial de la educación, es proporcionar más educación, así como elementos para pensar por sí mismo, formando un hombre crítico y creativo en el marco de una sociedad democrática industrializada. Desarrollo pleno de individualidades en el marco social.

NOTAS.

- 1 DEWEY,JOHN. Democracia y Educación. Editorial Losada, Barcelona,1967,6ta, edición pág.87.
- 2 *ibídem.* pág. 12.
- 3 *Vid. Ibídem.* pág. 29.
- 4 *Ibídem.* pág. 59
- 5 *Ibídem.* Pág. 66
- 6 *Cfr.* DEWEY,JOHN. *Op. Cit.* Pág. 114
- 7 DEWEY, JOHN. Mi Credo Pedagógico. El Niño y el Programa Escolar. Editorial Losada,Buenos Aires,1967, 4ta. edición,Pág. 16.
- 8 *Vid.* DEWEY, JOHN. La Educación de Hoy. Editorial Losada, Buenos Aires, 1960,3er. edición, Pág. 7.
- 9 DEWEY,JOHN. Mi Credo Pedagógico. El Niño y el Programa Escolar.Editorial Losada, Buenos Aires, 1967.4ta edición.Pág. 76

CONCEPTO DE LA EDUCACION EN PAULO FREIRE

Freire parte de una crítica a la educación tradicional llamada por él educación bancaria, que forma individuos que sólo reciben información, la cuál almacenan como si el conocimiento fuera un objeto que se posee o se acumula y no como producto de un proceso. Ante esto propone la educación liberadora, que busca crear en el individuo una actitud crítica de transformación y creación en el proceso educativo.

Freire busca consolidar la pedagogía como un esfuerzo totalizador de la praxis humana, como práctica de la libertad. Habla de que existe una pedagogía de las clases dominadoras, por lo que no puede servir para la liberación del oprimido. Para ello tendría que haber una pedagogía del oprimido, que le permita conquistarse como sujeto de su destino histórico. Un retomar de manera reflexiva sus propios caminos para la liberación, no como reflejo de otros, sino de forma creativa que le ayude a redescubriese. Aprender a escribir su historia como actor y autor de ésta.

Freire plantea la educación desde la alfabetización, ya que por medio de la alfabetización el hombre nombra y conoce el mundo que le rodea, aprende de su entorno de manera directa y no de manera indirecta en una realidad alienada y alejada de él.

Así la educación no constituiría un depósito de hechos estáticos, sino una situación pedagógica en la que se descubre a sí mismo, cambia y toma conciencia a través de la reflexión y la acción como elementos del proceso. Freire rechaza la concepción bancaria de la educación, que se limita a transferir y depositar el saber en las mentes acríticas que lo reciben. A eso opone la alternativa de hacer al hombre más libre, por medio de una reflexión profunda que conduce a la acción. Reconoce al hombre como autor de su propia historia, pronunciando el mundo con sus palabras.

Para ser verdadera, una acción educativa debe estar precedida por la reflexión del medio de vida y de los hombres a educar, haciendo que el hombre se convierta en sujeto y actor

de su historia y de su conformación como ser humano por medio de la educación. Educación que es praxis, unión de la reflexión y acción. Mientras más reflexiona más emerge plenamente.

En Freire educar no es someter, es concientizar. En la medida en que el hombre reflexiona sobre su entorno se constituye a sí mismo y llega a ser sujeto, creador de cultura que responde a los desafíos que le presenta la existencia, escribiendo su historia, historia de hombres en relación y comunicación con otros hombres.

Para Freire es fundamental superar la contradicción educador-educando y reconocer que todos somos educadores y educandos. Esto le quita el carácter mítico y elitista a la educación y la convierte en tarea de hombres en construcción de su propia existencia. En un acto fundamentalmente dinámico de participación conjunta y no de recepción.

Para Freire hay dos formas de situarse en la realidad:

1) Al no poder objetivar ni objetivarse, carecer de finalidades que proponer y proponerse, vivir en un mundo inmerso al que no consigue darle sentido, no tener mañana, sólo hoy, el animal es ahistórico.

2) El hombre en relación activa con el espacio y el tiempo, lo capta y lo transforma, su captación no es refleja e instintiva sino que puede ser reflexiva y crítica. Está en el mundo abierto a él y a su transformación, como ser histórico.(1)

La historicidad le viene dada al hombre por su capacidad para emerger del tiempo, para heredar el pasado e incorporarlo al presente con vistas a cambiar el futuro. Así, menciona que la existencia del hombre esta marcada por el diálogo y su capacidad para relacionarse con el mundo.

Para Freire los hombres se hacen en la palabra como todo aquello que el hombre saca de su interior, conquista que no puede estancarse y que no es mero pronunciamiento o

balbuceo, sino el resultado de un proceso de acción y reflexión, que son praxis y transformación. Donde el respeto a la libertad del otro implica por tanto el no apropiarse de su palabra, ni imponerla ya que la prescripción es alienante puesto que obliga a la conciencia del oprimido a albergar a la del opresor, y en este sentido no le permite emerger su propia conciencia decir su propia y auténtica palabra.

Freire habla del hombre oprimido y de la vocación ontológica de este de ser más. Este hombre oprimido se halla en una sociedad cerrada, una sociedad depredatoria, caracterizada por la conservación del status, de privilegios, de donde surge la cultura del silencio, en que el hombre esta imposibilitado de pronunciar su palabra. La cultura del silencio es el resultado de la objetivación del pueblo por parte de los opresores, es la manifestación del acriticismo fomentado y celosamente salvaguardado por ellos, porque el silencio no es tanto mutismo como falta de espíritu crítico de las sociedades a las cuales se les niega el diálogo-comunicación y en su lugar se les ofrecen comunicados, haciéndolas mudas.

A través de esta invasión cultural, los opresores imponen a los oprimidos su visión del mundo, sus pautas de conducta, su estilo de vida. Esta invasión cultural implica una violencia manifiesta o solapada, contraria y engañosa, que hace ver al opresor como amigo y despierta al mismo tiempo en los oprimidos un deseo de convertirse en opresores. La ambición del oprimido no es desarrollarse libremente conforme a sus características y colaborar al desarrollo de los que son como él, sino llegar a ser como el opresor. Respecto a la idea que tiene el oprimido de sí mismo, percibe su posición siempre dominada y a fuerza de oír hablar de su indolencia y su incapacidad, acaba por verse a sí mismo indolente e incapaz.

Ante esta idea educativa extensiva o bancaria, Freire opone la educación liberadora, la cual implica la presencia curiosa del sujeto frente al mundo, una acción transformadora sobre la realidad, búsqueda constante que se inventa y reinventa en su acción por conocer. Así el conocimiento es verdadero si es crítico, y si percibe la totalidad en relación

con las partes, carente de neutralidad, en contraposición con una educación bancaria que pretende transferir un contenido hecho y acabado.

En este sentido Freire ve la educación como comunicación, diálogo que no es una transferencia de saber, sino un encuentro de interlocutores que juntos buscan la significación de los significados. La educación se da entre los sujetos como algo que los mediatiza a los hombres con el mundo, en el diálogo no como transmisión mecánica. Proceso que implica la coparticipación en la construcción y comprensión de significados, contenido y contexto.

La educación bancaria concibe al hombre como un banco, en que se depositan valores educativos, el educador es el que sabe y el otro debe asimilar pasivamente. Percibe al hombre como un ser acabado y ahistórico, un depósito que se busca llenar de comunicados y por medio de estos alienar su conciencia, domesticándolo socialmente. Al llenarlo de información y no permitirle pensar, crear y recrear el conocimiento, ni desarrollar las facultades humanas, convierte al hombre en un ser pasivo que se acomoda a la sociedad, y desarrolla solamente la capacidad de asimilación.

Para Freire la educación bancaria trae serias consecuencias, como lo menciona en **LA PEDAGOGIA DEL OPRIMIDO:**

1) Mistifica la realidad, ocultando ciertos aspectos de la misma.

Al mitificarla hace que el hombre perciba su realidad como acabada y estática, al mismo tiempo que la fragmenta y no permite percibirla en su totalidad, especializa el conocimiento y lo desvincula de otros aspectos del mundo, impidiendo la concientización.

2) Niega el diálogo.

Al negar el diálogo, niega también la posibilidad de hablar, de decir su palabra, y en ese sentido de ser, instaurando violencia con respecto a los oprimidos al impedirles decir su palabra. Crea la sociedad del silencio, ya que niega el derecho de pronunciar su palabra, la posibilidad de pensar y construir en el diálogo. Originando lo que constituyen las

relaciones verticales entre los sujetos, condenándolos a establecer relaciones de opresión y de expresión a través de comunicados.

3) Inhibe la creatividad personal.

Al no permitir decir su palabra, masifica al hombre y lo ubica en un marco alienante de la cultura del silencio, donde todos repiten adormilados la misma historia contada por el opresor y creada por él, donde el oprimido no ha participado activamente.

4) Domestica la conciencia.

Ya que no permite pensar auténticamente, masifica al individuo, adormece en él la posibilidad de criticar, de hablar y le imprime el sello de la conciencia mágica y mitificada de una realidad fragmentada a la cual le adjudica caracteres mágicos o inexplicables, ya que no la percibe de manera dialéctica y crítica.

5) Elimina la capacidad crítico-reflexiva.

La capacidad crítico-reflexiva de pensar es anulada en la masificación, en la negación de la palabra, en el estar inmersos en una realidad fragmentada, estática y mágica.

6) Desconoce a los hombres como seres históricos.

Al pensar en la realidad como algo acabado y fragmentado, y al negar la participación del hombre en un diálogo y construcción de su propia historia, le niega el carácter histórico y lo ve como objeto que hay que conducir y prescribir.

7) Lucha por la permanencia de lo establecido o lo impone abiertamente.

La sociedad estática presenta todo como acabado como inamovible, y con una conciencia adormecida difícilmente el hombre podría participar del cambio en una sociedad donde todo está dicho.

B) Mata la capacidad de respuesta a los desafíos de la realidad.

No existen desafíos, todo está escrito, incluso la forma de respuesta del individuo a

cualquier problema, y de no encontrar respuesta la conciencia mágica entra en acción para dar una respuesta mitificada a lo que no se pudo resolver.

9)Presenta las situaciones como intocables y por tanto conduce al fatalismo. No hay cambios, nada se mueve y todo va a permanecer igual. Por tanto no hay que buscar el cambio, porque éste no existe.

10)Desarrolla un individualismo necrófilo.

No hay posibilidad de construir sobre la base de la solidaridad ya que el individuo esta en constante competencia con los otros y en su conciencia alberga al opresor, así lo único que quiere es llegar a ser como él, por tanto la relación con otros hombres esta marcada por una fuerte competencia, desconfianza en el hombre, y por la negación constante de que los oprimidos digan su palabra. De ahí que se fomente la cultura del silencio, el control y la no-relación entre los hombres.

11)Instaura la violencia al impedir a los demás "ser".

Violencia que abarca el derecho de decir su palabra, y ser a través de ella, y que en el marco de algunas sociedades no se limita a lo verbal o conceptual sino que abarca formas de violencia física o social.

12)Busca suavizar la situación sin cambiar su esencia.

Se suaviza la situación por medio de "ayudas" que se otorgan al oprimido de parte del opresor en calidad de tranquilizantes que suavicen la situación, pero no la cambia creando la ilusión de cambio aún cuando la esencia permanezca igual.

13)Es reaccionaria.

En tanto no posibilita el cambio y la participación, sino que promueve la permanencia de una sociedad opresora que no permite ser, participar y el cambio una fantasía.(2)

Ante esto Freire propone la educación liberadora, la cual concibe como la posibilidad de

los oprimidos de conquistarse, de decir su palabra y ser a través de ella. Educación que se basa en la comunicación, en el diálogo, que sólo se puede establecer entre iguales. Por lo que la educación liberadora niega la dicotomía educador-educando y el que la relación de estos se realice a través de comunicados.

La educación liberadora se caracteriza por:

1) Desmitifica constantemente la realidad.

Al hacerlo dialectiza y configura un saber en constante movimiento y construcción, un saber no especializado que acerca al hombre con su realidad y le hace comprenderla de manera crítica.

2) Considera el diálogo como lo fundamental para realizar el acto cognoscente.

Mucho más que como acto educativo, el diálogo se constituye en derecho del hombre de ser, de hablar y construir su propia historia como autor y actor de ésta y no sólo como observador.

3) Critica y despierta la creatividad.

Al permitirle al hombre decir su palabra, este asume el compromiso de que dicha palabra sea de él, auténtica, individual y en esa medida expresarse, crear y recrear el conocimiento que se tiene sobre el mundo, de manera crítica y dialéctica, y no como un comunicado que se transfiere de un sujeto a otro.

4) Estimula la reflexión y la acción sobre la realidad.

El decir la palabra no es suficiente, hay que asumir un compromiso y actuar, de lo contrario la mera reflexión sin acción sería verbalismo, palabrerío estéril sin cambio. Por ello lo básico es el compromiso y el cambio en la acción.

5) Refuerza el carácter histórico de los hombres y los reconoce como seres en proceso, inacabados.

Por tanto en constante construcción y búsqueda por ser más, inmersos en un proceso dialéctico con otros hombres, en un diálogo permanente con los demás.

6)Apuesta por el cambio sin exclusivizarlo.

La acción y reflexión, buscan el cambio y la transformación como un elemento básico del hombre como derecho y compromiso de todos en la construcción de la historia, no obligación de unos cuantos.

7)Se hace revolucionaria.

Es revolucionaria en la medida en que busca el cambio y la transformación de una situación de opresión en una situación abierta, libre, de compromiso social y político de los hombres entre sí.

8)Humaniza a los hombres mediante la búsqueda del ser más en la comunión y la solidaridad.

Une al hombre con el hombre en un diálogo que no excluye a ninguno y reinstaura en el hombre su amor al hombre y su confianza en la posibilidad de ser.

9)Lo importante es la lucha por la emancipación.

Es luchar pero no sólo por luchar, sino que es una lucha por la libertad y por ser a través de la libertad.(3)

Para la educación liberadora lo más importante es el hombre y su relación con otros hombres. La oportunidad para conquistar y decir su palabra de forma consciente, una palabra que no se impone, sino que es el resultado de un trabajo conjunto, diálogo de hombres, derecho de ellos. Siendo el diálogo la condición de humanización del hombre. En contraparte con el depósito de ideas o simple intercambio de palabras de la retórica, que sólo busca el debate y la polémica por sí misma, el diálogo busca la palabra verdadera.

Freire afirma que el diálogo sólo se puede dar cuando dos polos se ligan por amor, con

esperanza en el hombre, fe en su posibilidad de ser, con un espíritu crítico de búsqueda que les permita a los hombres aprender juntos, esto da la posibilidad de establecer entre los hombres una relación de comunicación, acto de amor al hombre y de compromiso en su lucha por ser más.

La educación liberadora buscaría ayudar a los oprimidos para ir de la conciencia ingenua y alienada en la que se hallan, a la transito crítica. Educación basada en la comunicación y el diálogo, pedagogía de la concientización que cumple tres requisitos: utiliza un método crítico y dialógico, modifica el contenido programático y se sirve de técnicas nuevas para codificar y decodificar el nuevo contenido.

La pedagogía y la educación liberadora de Freire no sólo darían acceso a la cultura de la palabra, sino a una sociedad diferente, más abierta y democrática, que fomente el desarrollo de una conciencia crítica en los oprimidos que sustituya a la anterior conciencia ingenua y transito. Para Freire el estudiar y aprender son actos creadores y activos que de ninguna manera se pueden realizar de forma mecánica. Por ello afirma que la educación bancaria mata la curiosidad y el espíritu creador e investigador, al manejar la absorción de los conocimientos, vengan estos de un libro o maestro, e ignorar al proceso dialéctico del acto cognoscente. La educación bancaria al pedir la memorización en vez de la comprensión, hace ver al conocimiento como algo mágico y acabado, por lo que Freire menciona:

"Estudiar es una forma de reinventar, de recrear, de redescubrir, tarea de sujeto y no de objeto", (4)

Freire afirma que hay que salirse del mágico encantamiento que puede producir un autor o maestro, y tomar una actitud crítica y activa, asumiendo el papel de sujeto, educación que es proceso y desafío, construcción común entre los hombres en interacción, construcción basada en la creatividad que va generando mayor conocimiento y comprensión de la práctica social.

Freire concibe la educación como una forma de desarrollar al hombre, de darle la posibilidad de decir su palabra, que no puede ser pronunciada por otros más que por el mismo, en relación con otros hombres. Así, el hombre no colecciona palabras en la memoria, sino que las utiliza para contar su historia, son palabras que no se pueden copiar, que expresan la esencia del hombre, y lo constituyen como ser humano.

La palabra que parte de la objetivación, que se distancia del mundo, que se basa en la reflexión pero también en la acción. Palabras problematizadoras, en la búsqueda por redescubrir la conciencia intersubjetivada, ante el monólogo que es aislamiento, que no personaliza porque no socializa. Mientras más se intersubjetiva más se gana en el sujeto. Este objetivar el mundo consiste en historizarlo, en tener conciencia y responsabilidad de su propia historia, en no repetir sino en crear, creación que es colectiva en tanto se dialoga.

"Enseñar a leer las palabras dichas y dictadas es una forma de mistificar las conciencias, despersonalizándolas en la repetición -es la técnica de la propaganda masificadora. Aprender a decir su palabra es toda la pedagogía y también la antropología." (5)

Al ser la palabra repetida monólogo, mito, hay que devolverle la conciencia, la autonomía a la palabra, lo que significa cambiar la situación y aprender a decir la palabra viva, dinámica, que transforma al mundo. De ahí que afirme que concientizar es politizar, hacer que los seres que viven en opresión y callados aprendan a decir y vivir su propia historia, y no a través de comunicados o historias alienadas transferidas por las clases dominantes. Es una lucha por aprender a ser.

Al ser la palabra afirmación del hombre, de su ser y libertad, significa asumir la libertad, sin embargo Freire afirma que el hombre le tiene miedo a la libertad ya que la conciencia libre es anárquica, es un nacimiento difícil de determinación que el hombre tiene miedo de enfrentar, ser auténticos en un mundo donde se ha enseñado a vivir en serie. Es decidir por sí mismos su propio destino y no dejarlo en manos de otro. Asumir nuestra propia

existencia conciencia histórica, cuestión difícil y comprometedor en una sociedad que ha fomentado la dependencia, el servilismo y el miedo a la libertad.

Freire plantea que el problema es como los oprimidos como seres duales que albergan en sí mismos a la conciencia del opresor, pueden superar el deseo de convertirse en opresores y buscar la libertad. Y afirma que sólo en la medida en que estén conscientes que alojan en su conciencia de oprimidos, la conciencia del opresor podrán reconocer a este último y actuar en cuestión humanizándose.

El reconocer que en la conciencia del oprimido alberga a la del opresor no significa transformarse en opresor de otros. Y aunque uno de los elementos en esta conciencia es la prescripción que es la imposición de la opción de una conciencia a otra, alojando la conciencia opresora, temen a la libertad y la llenan con la sombra de la otra. Este miedo a la libertad también se instaura en los opresores, es miedo a perder la libertad de oprimir. Implica la necesidad de reconocer las razones y posibilitar la búsqueda de ser más.

Liberarse de la fuerza domesticadora es posible mediante la praxis auténtica, que no es activismo ni verbalismo, sino acción y reflexión de los hombres sobre el mundo para transformarlo, cuanto más descubren y objetivan la realidad mas se insertan en ella críticamente. Pensar dialéctico de acción y reflexión, pedagogía permanente de liberación y solidaridad, que no esta de acuerdo con la falsa generosidad de los opresores que quieren aparecer como amigos y seguir manteniendo la misma situación de opresión.

Para los opresores los oprimidos son cosas, su valor radica en tener más y en los otros en tener menos, ser equivale a tener. Por lo que humanizar a los oprimidos para los opresores equivale a subversión, de ahí la necesidad de controlarlos transformándolos en objetos inanimados, que al cosificarse, no piensan ni participan y por ende no critican.

Así mediante el control sádico, pierde la libertad el individuo, ya que los oprimidos como cosas carecen de finalidades, estas las prescriben llevando los opresores al individuo a

la cultura del silencio, a la desconfianza de su capacidad de querer, de saber y sobretodo de ser. Este miedo a la libertad lo podemos ubicar cómo una idea fundamental, influencia del pensamiento de Fromm.

La autovaloración característica de los oprimidos resulta de la instroyección de la visión que de ellos hacen los opresores, de ahí que no confien en sí mismos y confundan ser con tener, parecerse al opresor es tener lo que ellos tienen. Pero para que se lleve a cabo el proceso de concientización, según Freire, el individuo debe de tomar conciencia como sujeto y participar de forma conciente y activa en el proceso.

Crítica la idea narrativa de la educación, que hace que vean al conocimiento como algo alejado de la experiencia, desvinculado de contexto y sin sentido, verbalismo sin significado, que llena las mentes como si fueran depósitos, negando así a la educación y al conocimiento como procesos continuos de búsqueda y construcción, y viendo al hombre como sujeto estático y cosificado; proporcionándole conocimientos acabados que hay que digerir. Así la educación bancaria estimula la contradicción, como menciona Freire en su PEDAGOGIA DEL OPRIMIDO por que:

a) El educador es siempre quien educa; el educando el que es educado.

b) El educador es quien sabe; los educandos quienes no saben.

c) El educador es quien piensa, el sujeto del proceso; los educandos son los objetos pensados.

d) El educador es quien habla, los educandos quienes escuchan dócilmente.

e) El educador es quien disciplina, los educandos los disciplinados.

f) El educador es quien opta y prescribe su opción, los educandos quienes siguen la prescripción;

g)El educador es quien actua; los educandos son aquellos que tienen la ilusión de que actuan, en la actuación del educador.

h)El educador es quien escoge el contenido programático; los educandos, a quiénes jamás se escucha, se acomodan a él.

i)El educador identifica la autoridad del saber con su autoridad funcional, la que opone antagónicamente a la libertad de los educandos. Son estos los que deben de adaptarse a las determinaciones de aquél.

j)Finalmente, el educador es el sujeto de proceso; los educandos meros objetos. " (6)

La educación es vista como un proceso en una sola dirección y realizado de forma activa por una sola persona el educador, por tanto el educando sólo recibe los efectos de esta acción, no decide ni participa de la educación, sino que se limita a responder y obedecer ya que no posee conocimiento, ni reconocimiento del educador como sujeto del proceso, sólo como objeto.

Cuanta más pasividad se imponga, más adaptación hay y menos transformación, minimizando así el poder creador y la critica, adaptandose mejor a la dominación y la masifica visualizando el pensamiento auténtico como peligroso.

Critica la idea del maestro que ve a los alumnos como depósitos prohibiéndoles pensar, transformándolos en objetos, sin pensamiento ni creatividad. Por lo que lucha por la liberación del hombre mediante la educación liberadora como acto cognoscente que supere la contradicción educador-educando y que posibilite un tipo de educación problematizadora que establezca desafíos para el individuo, que los ayude a conocer la realidad por medio de la reflexión y la acción, en un diálogo constante con otros hombres. Esta educación reconoce el carácter social, comunicativo e histórico del hombre en

proceso y construcción, inacabado, que busca ser más en la construcción conjunta de la historia con otros hombres, como participante activo y no sólo como observador.

Educar es pensar, es enseñar a decir su palabra, de ahí que Freire trabaje principalmente sobre alfabetización, decir la palabra verdadera y reconocer que nadie educa a nadie, sino que los hombres se educan en comunión, en relación con el mundo. La educación que propone Freire como alternativa a la educación bancaria, es una educación problematizadora que de la posibilidad al individuo de participar activamente en el proceso de conocimiento y creación de nuevo conocimiento a través de una idea dinámica del individuo, del proceso y del mismo hombre como ser inacabado. Esta educación, al reconocer al hombre como sujeto, buscaría su desarrollo y constitución en una sociedad abierta, su integración como parte importante.

El hombre debe participar de forma activa en la integración a la sociedad en la que se halla. El gran problema es que el hombre, debido a la publicidad y dominado por mitos esta renunciando, sin saberlo, a su capacidad de decidir. Sigue la prescripción de la masa, se vuelve objeto, no sabe que quiere y adopta un yo que no le pertenece ni es libre. Se ve disminuido como sujeto acomodado y dirigido por otros, sin vínculo real, dialógico y crítico con los hombres. Ya que toda relación de dominación es opresión y violencia, prescripción que no es producto de la reflexión y la comprensión y por tanto, acrítica.

El hombre se encuentra en la búsqueda constante que sólo es auténtica en la medida en la que la establece en comunión con otros hombres. El punto de partida es la interacción que se realiza a partir del diálogo, formación crítica del hombre, que supera el sentido mágico y alienador de la palabra dominante y le permite decir su propia palabra.

Así la alfabetización no puede ser un depósito de ideas, memorización mecánica sino proceso activo donde se vinculan cultura y trabajo en su compromiso de transformar, la realidad. Buscando que la educación estimule la expresividad, que reconozca que todos tenemos algo que aprender y que enseñar. Esto implica la negación de la dicotomía

educador-educando, pero aún más, significa negar el saber y la ignorancia absolutos para poder construir en forma conjunta.

Subestimar la capacidad de aprender de los individuos es llenarlos de conocimientos digeridos, fomentar la dependencia y el silencio, es no mirar y admirar el mundo en su totalidad, es prescribir. Los textos memorizados y repetidos privan de la dimensión pensamiento-lenguaje en interacción dinámica con la realidad. Dejando de ser expresión auténtica de la realidad, son seres fuera de otro o para otro.

Palabra auténtica, unión de reflexión y acción que busca hacer emerger la conciencia crítica. Problematizar a través del diálogo para concientizar. De ahí que afirme que los animales no se educan, se adiestran, el hombre se educa, pero educar implica pensar, reflexionar, emerger, ser, no repetir o copiar, por eso educar implica dejar que el hombre sea, a través de su propia palabra, producto de la acción y reflexión constante, y no como el surcido de retazos de una realidad fragmentada, memorizada y paternalista. La educación liberadora cree en el hombre, en su posibilidad como ser creador, en un proceso constante de construcción. Educación que es investigación del pensar.

NOTAS

- 1 Vid. PALACIOS, JESUS. La Cuestión Escolar, Ed. Siglo XXI, Madrid, 1975, Pág. 518-519.
- 2 Vid. *Ibidem*. Pág. 542.
- 3 FREIRE, PAULO. Pedagogía del Oprimido, Siglo XXI, Madrid, 1975 pág. 74.
- 4 Vid. PALACIOS, JESUS. *Op. Cit.* Pág. 542-543.
- 5 FREIRE, PAULO. "Consideraciones en torno al acto de estudiar" en La Importancia de Leer y el Proceso de Liberación, Siglo XXI, 5ta. edición, 1987, Pág. 49.
- 6 FREIRE, PAULO. Pedagogía del Oprimido, Siglo XXI, Madrid, 1975, Pág. 16.

CUADRO COMPARATIVO DEL CONCEPTO DE EDUCACION

CONCEPTO	JOHN DEWEY	PAULO FREIRE
PROPUESTA EDUCATIVA	Educación Progresiva	Educación liberadora
ORIGEN	Surge como respuesta a la crítica de la educación llamada libresca, que considera como elemento primordial la memorización de información de forma mecánica.	Surge ante la crítica de la educación bancaria, donde el individuo recibe y almacena información sin pensar ni expresarse.
CONCEPTO DE HOMBRE	Ser en continua construcción.	Ser en continua construcción de la historia de los hombres en relación.
CONCEPTO DE EDUCACION	Proceso continuo de organización y reconstrucción de experiencias. Relación que une pensamiento reflexivo y experiencia.	Proceso continuo de construcción y transformación, a través del diálogo y la concientización.
BASES DE LA EDUCACION	La experiencia y el pensamiento reflexivo.	El diálogo y la concientización.
CARACTERISTICAS DE LA EDUCACION	Ser vital y significativa para el sujeto	Partir de la reflexión del entorno y contribuir a la transformación para la libertad.
FIN DE LA EDUCACION	La educación no tiene otro fin que ella misma y es más educación.	Que el hombre sea libre, exprese su palabra, construya su historia.
PROPOSITOS DE LA EDUCACION	<ul style="list-style-type: none"> -Proporcionar elementos para el desarrollo personal. -Participar críticamente en la sociedad. -Desarrollar la capacidad de pensar por sí mismo. -Proporcionar experiencias significativas. 	<ul style="list-style-type: none"> -Habilitar al hombre para decir su palabra. -Transformar al hombre como autor y actor de su historia. -Concientizar -Proporcionar aprendizajes valiosos y útiles.

BALANCE

Las propuestas educativas de Dewey y Freire parten de la crítica de la educación que almacena la información y la consume por el sólo hecho de amontonarla, como si el fin de la educación fuera la acumulación de información de manera pasiva. Convirtiéndolo al proceso educativo en un consumo de información estática y carente de sentido.

Dewey denomina a su propuesta educación progresiva y está dirigida al niño. La propuesta de Freire se llama educación liberadora y su proyecto educativo está dirigido a la alfabetización de adultos. Ambas propuestas surgen de la crítica a la educación memorística y proponen considerar al individuo como ser vivo y participante del proceso, en actos que estimulan el pensamiento, la creatividad y la acción. Sin embargo los niveles y los fines manejados son diferentes, debido al contexto histórico en que se desenvuelven, y al prototipo de sociedad y hombre, que proponen en sus ideas.

Dewey concibe la educación como un proceso de organización y reconstrucción de experiencias a través de la comprensión de éstas por el pensamiento reflexivo, experiencia de desarrollo individual, que se desarrolla en el marco social.

Mientras Freire concibe la educación como un proceso continuo de construcción y transformación del hombre, a través del diálogo y la concientización, proceso común de hombres en la construcción de su historia. Diferenciándose ambas propuestas en la forma de realizar el proceso. Así aunque ambos conceptos de educación son dinámicos y reconocen al individuo como sujeto constructor y participante del proceso. Dewey concibe el acto educativo a partir de lo individual "experiencia de primera mano", para culminar en lo social, Freire lo realiza a partir de una constante interacción con los hombres, en proceso de construcción histórico-social.

La propuesta de Dewey se dirige fundamentalmente a la formación de un hombre creativo, participativo y con conciencia crítica de su entorno, en una sociedad en proceso de

industrialización, sociedad democrática que mejora paso a paso con la participación de los individuos y al interior de ella, el hombre tiene la función de mejorarla sin producir desordenes, tal como menciona en DEMOCRACIA Y EDUCACION.

“Una sociedad es democrática en la medida en que facilita la participación en sus bienes de todos sus miembros en sus instituciones mediante la interacción de las diferentes formas de vida social. Tal sociedad debe tener un tipo de educación que de a los individuos un interés personal en relaciones, el control social y los hábitos espirituales que produzcan cambios sociales sin introducir el desorden.” (1)

En cambio la propuesta de Freire es fundamentalmente una propuesta de liberación total y radical. Busca formar un hombre libre, concientizado que transforma la situación social de manera total, estableciendo una dinámica nueva y diferente. Donde el hombre se asume como ser histórico y participante en la construcción colectiva de la historia de todos.

Así mientras para Dewey existe una movilidad y un mejoramiento de las clases sociales, para Freire hay que construir una dinámica social, que en su interior supere la dicotomía opresor-oprimido, construcción nueva e histórica. Ambas propuestas critican a la educación basada en la asimilación pasiva de contenidos estáticos, pero responden a contextos diferentes, de sociedades diferentes. Ya que uno de los aspectos fundamentales de la educación en Dewey es la adaptación a los cambios sociales, industriales y científicos, en tanto en Freire la alfabetización se ubica como la posibilidad de liberar al hombre oprimido.

Dewey y Freire reconocen el carácter social de la educación que se transmite por medio del lenguaje y la comunicación, de construir una conciencia crítica en el hombre. Pero en Freire esta construcción trasciende la expresión y recepción de palabras, por la construcción de una conciencia crítica del contexto y su historia. En Dewey la expresión conciencia crítica, no incluye una conciencia histórica del contexto, sino más bien una conciencia del entorno y del papel del sujeto en la sociedad actual.

Para Dewey la educación debe constituirse en un proceso vital y significativo para el sujeto, proceso de conocimiento del entorno y lo vivido. Freire por su parte nos habla de una educación que parte de la reflexión y concientización del contexto y busca la transformación para la liberación.

Los dos autores ven el proceso educativo de manera dinámica al reconocer al educando como sujeto y no como objeto del acto educativo, señalan la importancia de la participación del individuo en la construcción del conocimiento, aunque a diferentes niveles y con diferentes fines. Ya que el fin de Dewey es la resolución del conocimiento inmediato, con el correspondiente análisis crítico y social. Mientras en Freire es la construcción del conocimiento dialéctico y crítico a partir del contexto para la transformación.

Tanto para Dewey como para Freire la cuestión educativa tiene sus bases en la libertad de ser, expresarse y realizarse a nivel personal y social. Para ambos la educación es una cuestión social en construcción, conciencia política de participación social, que para Dewey tiene el marco de un cambio paulatino en una sociedad industrial, mientras para Freire de cambio radical en la construcción de una nueva sociedad.

Dewey considera que la educación debe proporcionar elementos para el desarrollo personal, la participación crítica en la sociedad. Así como desarrollar la capacidad de pensar por sí mismo, proporcionando experiencias significativas para el sujeto. Freire por su lado piensa que la educación debe habilitar al hombre para decir su palabra, transformando al hombre como autor y actor de ésta. Concientizando al hombre para la transformación social. Así aún cuando propugnan por el desarrollo y la participación del pensamiento como actividad dinámica, se dirigen a sociedades diferentes, bajo diferentes procesos.

Ambos autores consideran importante la formación de un pensamiento crítico y del desarrollo de las capacidades únicas del individuo como expresión auténtica. Sin embargo en Freire la propuesta se dirige a una politización y conciencia para el cambio, lo cual

trasciende la captación de hechos y su comprensión para culminar en una construcción histórica. En tanto Dewey se preocupa por una conciencia crítica y social para el desarrollo.

Las dos propuestas rescatan la importancia de que el aprendizaje sea algo útil y valioso para el individuo. Expresión pragmática del conocimiento, que involucra la idea de que la utilidad del conocimiento no tiene que ver sólo con fines prácticos, sino con todo aquello que contribuye al desarrollo pleno del individuo. Lo cual ya un punto en común, ya que ambas propuestas plantean el desarrollo pleno del individuo, que Freire se realiza a partir de una construcción social por medio del diálogo y Dewey en una construcción individual en el marco social.

NOTAS

- 1 DEWEY, JOHN. Democracia y Educación. Ed. Losada, 6ta. edición, 1967, pág. 111

III
CONTENIDO
DE LA
EDUCACION

CONTENIDO DE LA EDUCACION EN JOHN DEWEY.

Al ser la escuela un espacio de transmisión cultural de una generación a otra, se constituye en factor fundamental para la adaptación del individuo al contexto social. Para Dewey el sólo hecho de convivir educa, pero conforme la cultura va avanzando se van ampliando los conocimientos y depositando en símbolos, que se desvinculan paulatinamente del valor práctico y de convivencia cotidiana del que surgieron. Por lo que se presenta el problema del contenido de la educación ¿Qué enseñar?, dentro de toda esta gama de conocimientos.

Así, el problema del contenido no está en adicionar conocimientos, sino en organizar y no sólo simplificar o aumentar materias al plan de estudios. Hay que seleccionar temas que contribuyan al proceso democrático y que aporten elementos significativos al individuo.

El contenido de la educación debe partir de los intereses del individuo, de la necesidad de ampliar una experiencia, resolver un problema, o de alcanzar cierto conocimiento que antes se obtenía de manera directa en la casa o taller y que con el avance de la ciencia y la industria es necesario ordenar, graduar y transmitir de forma diferente.

Propone que lo que se enseñe tenga sentido para el individuo, ya que cuando sabemos lo que hacemos con las cosas, estas adquieren sentido para nosotros. De otro modo se actúa de forma ciega y mecánica sin comprender las relaciones y consecuencias de lo que se realiza.

Respecto al saber pasado, Dewey menciona que el pasado es valioso como conocimiento en tanto nos proporciona elementos que nos ayuden a comprender lo que es el presente, y afirma en DEMOCRACIA Y EDUCACION:

"Mantener vivo el presente, mantenerlo vivo de modo que sea más fácil mantenerlo vivo en el futuro, es función de la materia educativa...El estudio de los productos del pasado no nos ayudará, a comprender el presente, porque el presente no es debido a los productos sino a la vida de la que eran productos éstos." (1)

Encontrar la conexión vital del pasado y del presente por medio de la comprensión de la cultura. El educar al individuo para que adquiriera una conciencia crítica de lo social y político en la comunidad.

El contenido de la educación debe fundamentarse en el interés personal, esto no implica darle un baño seductor o de azúcar al conocimiento para obtener la atención del individuo, porque es "dorar la píldora" y no proporcionar lo que realmente les interesa. Así como tampoco es válido recurrir al carácter coercitivo de castigos como método para que el individuo se interese.

Es fundamental que el individuo esté interesado en lo que realiza, ya que esto se relaciona con el interés genuino por el conocimiento por parte del individuo, con el proceso y con la disciplina escolar. Afirma que cuando los individuos se hallan ocupados en actividades que les interesan no hay necesidad de estarlos controlando por medio de la coacción física, sobretexto de la disciplina en el salón de clases, ya que se establece la dinámica de trabajo en el salón como un taller, donde se trabaja en armonía como parte de una comunidad

Respecto al interés en DEMOCRACIA Y EDUCACION menciona:

"El interés representa la fuerza impulsora de los objetos -sean percibidos o imaginados- en toda experiencia que tenga un propósito. En concreto, el valor de reconocer el lugar dinámico del interés de un desarrollo educativo es lo que lleva a considerar a los niños

individualmente en sus capacidades, necesidades y preferencias específicas." (2)

Así la cuestión del contenido se traduce en incluir materiales que tengan interés y posean un fin. Pero el tener un fin no implica tratarlos como aparatos donde se van a ejercitar, ya que pensar en un conocimiento puramente utilitario o disciplinario encasilla el conocimiento. Por el contrario, este conocimiento debe dar la posibilidad de pensar, reflexionar y ser aplicado por el individuo, no de convertirse en un acto mecánico.

Dewey tiene la idea del conocimiento en constante cambio y reorganización, lo cual obliga a la escuela a proporcionar un conocimiento que se constituya en un capital disponible para continuar aprendiendo, no para amontonarlo y exponerlo en un examen o clase.

"Este ideal estático de almacenamiento del conocimiento es enemigo de todo desarrollo educativo. No sólo deja en desuso las ocasiones para pensar sino que ahoga el pensamiento." (3)

A medida que se va ampliando el conocimiento, este parece desconectarse de la vida cotidiana y da la impresión que existe de forma independiente del lazo del cual surgió, que fue el conocimiento cotidiano. Por el contrario la materia de estudio debe engendrar la guía de nuevas experiencias que se vinculen directamente con la vida del individuo.

El maestro en este contexto, representa la guía, ya que posee más conocimientos que el alumno que esta aprendiendo, pero el alumno no puede aprender a través de la experiencia de éste, sino de forma directa y de primera mano. Esto significa no proporcionar un conocimiento predigerido, sino los elementos necesarios que ayuden al individuo para pensar y construir sus propias experiencias. El alumno posee cierto conocimiento, pero que está organizado de acuerdo a sus centros de intereses prácticos y no de los maestros.

Por lo que hay que buscar organizar ese conocimiento para construir nuevas experiencias que lo enriquezcan.

Antes de organizar el contenido hay que tomar en cuenta que :

1)El conocimiento es aquello que posibilita una capacidad inteligente de hacer.

2)La práctica se recarga y se profundiza mediante el conocimiento.

3)Se organiza el material por los expertos (es importante notar aquí que la idea de participación del maestro y del alumno en esta organización).(4)

Esta organización conformaría el orden del conocimiento en el currículum flexible, pero el contenido seguiría partiendo como punto medular del interés de los alumnos. Este interés está relacionado con experiencias de la vida cotidiana y con sus propios centros de interés práctico.

Crítica la idea de que la educación deba proporcionar un conocimiento elevado y diferente de la realidad, idea heredada de culturas como la griega donde separaban actividad práctica y teórica de los esclavos y los hombres libres, espacio donde unos piensan y otros trabajan. De esta separación nace la diferencia entre saber práctico y teórico, y la idea de que el teórico es más elevado, portanto la educación debería (según ellos) de proporcionar un saber más elevado.

Dewey sostiene que esta separación entre saber teórico y práctico es absurda porque ambos conocimientos se complementan, ya que el pensar el puro conocimiento teórico sin aplicación práctica está alejado de la realidad. Esta idea es transmitida a la escuela y en ella, se piensa en proporcionar solamente el conocimiento valioso, visualizando a este, como algo alejado de lo cotidiano. La escuela se observa como algo forzoso, sin vida, ni

conexión para la resolución de problemas prácticos y se ve al conocimiento cotidiano como de escaso valor. Donde el verdadero valor lo constituye el conocimiento "elevado". De ahí la idea de ver el fin de la educación en ocasiones en el amontonamiento de información alejada de lo práctico .Dewey afirma:

"Sólo en la educación y nunca en la vida del agricultor, del marino, del comerciante, del médico o del experimentador de laboratorio, significa el conocimiento primeramente un depósito de información, separado de la acción." (5)

El amontonamiento destruye la plasticidad en el individuo, la cual lo posibilita para adaptarse a las circunstancias de la sociedad y responder de forma variada, limitando al mismo tiempo la posibilidad de pensar. Ya que el contenido carece de interés y significado para el individuo. Así, el conocimiento no es comprendido, sino memorizado.

El conocimiento tiene un germen práctico y activo que se comunica con otras experiencias enriqueciéndolas y profundizándolas. Y no como una serie de palabras sin conexión vital para el alumno. Dewey busca incluir conocimiento que proporcione una experiencia vital y significativa.

"La educación formal está peculiarmente expuesta a este peligro, con el resultado de que cuando sobreviene el saber culto le acompaña a menudo el mero saber libresco, el que se llama popularmente académico." (6)

Por lo que afirma el único modo de aprender de la experiencia es tenerla, manteniendo el interés por el progreso intelectual. Dentro del contenido del plan de estudios ubica la historia y la geografía, no como una acumulación de datos sin relación entre si, sino como la posibilidad de entender el presente a partir del pasado, ampliando el espíritu, sin cubrirlo de información sin sentido.

En lo que respecta a la ciencia y su papel en el plan de estudios, contempla la idea de que

la ciencia no represente aquello sobre lo que pensamos, sino con lo que pensamos, es decir que se constituya en método de acceder al conocimiento. Aquí se observa la influencia del método científico en el pensamiento deweniano. La ciencia proporciona los medios para acceder al conocimiento.

La ciencia como producto de la observación, la reflexión y comprobación del conocer en su última etapa. Significa la comprensión lógica del conocimiento, experiencia racional que enriquece al hombre, como órgano de progreso, que libera la inteligencia. Ciencia que se vuelve un método racionalizado de lograr el conocimiento.

Respecto al contenido moral afirma que hay diversas clases de experiencias morales pero que cuando se enseñan directamente de adulto a joven se convierten en algo convencional y verbal. Por lo que se hace necesario enseñarlos como parte de la vida de la comunidad, como algo de primera mano y no como amontonamiento de información ajena al individuo.

Por su lado la literatura y las bellas artes no pueden establecer una jerarquía de éstas con otras materias dentro del plan de estudios, ya que cada materia tiene su valor intrínseco que enriquece la vida del hombre. Las materias tienen su valor y deben enseñarse en tanto les interesen a los individuos, pero también en tanto proporcionen elementos necesarios para mejorar la vida en la comunidad.

"Cuando los alumnos se interesan auténticamente por aprender latín, esto es por sí mismo, es prueba de que posee valor, o más que está uno autorizado a preguntar en tales casos en si, en vista de la brevedad del tiempo, no hay además cosas de valor intrínseco que tengan además valor instrumental." (7)

El programa debería estar constituido por una variedad de valores que son presentados en la vida, con estrecha relación entre sí. Es equivocada la idea de que cada materia en el plan de estudios es una división especializada. Esto limita las posibilidades de variar la respuesta a las diferentes experiencias que se presenten. La especialización no proporciona

un carácter general y tiene más limitantes en la aplicación a situaciones menos específicas, por lo que hay que poner énfasis en valorar las experiencias y conocimientos que puedan proporcionar una aplicación y relación más amplia.

Propone enseñar los valores morales junto con estos conocimientos, ya que la idea de separar los valores en el plan de estudios desvanece la idea de integridad y refleja el aislamiento de los grupos y clases. De ahí que la función de la educación en un grupo democrático sea luchar contra el aislamiento y parcelamiento de valores y de conocimiento.

"...construir un plan de estudios que haga del pensamiento una guía de la práctica libre para todos y que haga del ocio la recompensa de aceptar la responsabilidad del servicio más que un estado de recepción respecto a él." (8)

Esto implica transformar las antiguas creencias y la necesidad de convertir nuevas experiencias y hábitos conectados con el intelecto. Esta actividad posibilita la formación de disposiciones liberales y prácticas, a fin de capacitar a la nueva generación de manera democrática, no sólo para el trabajo o para los factores intelectuales. Un proceso educativo que posibilite a los individuos para no actuar mecánicamente .

Para Dewey es fundamental enseñar a partir del descubrimiento e investigación y no de la absorción pasiva, ya que esto fomenta no sólo la comprensión de lo aprendido, sino también su aplicación práctica y su utilización. Así en DEMOCRACIA Y EDUCACION menciona:

"En tanto las escuelas sigan enseñando por libros de texto y se apoyen en el principio de autoridad y adquisición más que en el descubrimiento e investigación, sus métodos, serán escolásticos sin poseer la precisión lógica y el sistema del escolasticismo en su mejor época." (9)

El problema se constituye en relacionar los hechos físicos y los estudios humanísticos. Ya

que con frecuencia el contenido es demasiado superficial para ser científico y demasiado técnico para ser aplicado en la vida diaria. Lo que nos regresa a la división de conocimiento teórico y práctico. Esto puede ser explicado por el interés de relacionar la ciencia y la educación en las escuelas, superar la separación entre la escuela y la vida diaria.

Para Dewey el conocimiento nace de la experiencia y consiste en disposiciones que utilizamos para comprender lo que ocurre en el mundo. La función de este conocimiento es hacer la experiencia más utilizable para otras experiencias posteriores. Dewey, menciona en EL NIÑO Y EL PROGRAMA ESCOLAR que, el niño vive en un mundo algo estrecho que hay que ampliar. Por lo que hay que sustituir cuestiones superficiales, por elementos que posibiliten el pensar .

La finalidad no es el conocimiento o la información sino la autorealización, el aprender de forma activa y significativa. Partir del niño y no de la materia. Sin embargo por lo regular lo más importante en las escuelas es el programa, que se construye independientemente del interés del alumno. De ahí que se vuelva algo mecánico y fastidioso.

Hay que liberarse de la idea de que existe un abismo entre la experiencia del niño y las materias. Ya que el conocimiento y la experiencia aportan los elementos fundamentales para la construcción del conocimiento. Por lo que conocimiento no se pueden ver como algo rígido y acabado, sino como algo que se construye continuamente.

La importancia del conocimiento en el programa radica en verlo como una guía y no como un fin, la materia se presentaría:

- 1) Como conexión orgánica y vital.
- 2) Como algo que debe tener valor de motivación para el alumno.
- 3) De manera lógica y ordenada (10)

Partir del interés, no implica atraer la atención por ejercicios superficiales, esto lleva a actos

rutinarios y falta de interés en la clase, provocando que el alumno vea el conocimiento como algo extraño. Donde el aprender memorístico sustituye lo vital, disfrazando por medio del miedo y el temor, la falta de interés en la materia y recurriendo a elementos exteriores para atraer el interés. De ahí que Dewey proponga psicologizar las materias a partir de los intereses como señala en EL NIÑO Y EL PROGRAMA ESCOLAR:

"La asimilación mental es una materia de conciencia; y si la atención no ha actuado sobre el material presentado, este no ha sido aprehendido ni transformado en capacidad mental. " (11)

El centro de relación de las materias son las actividades del niño, sean estas constructivas y expresivas. Y la ciencia en este contexto es educativa en tanto se introduce como un proceso, una forma de investigación. El lenguaje será visto como un medio de comunicación e interacción.

Reprimir o sustituir intereses, debilita la curiosidad y la fuerza intelectual. Dewey considera que el interés es siempre un signo de alguna capacidad oculta, lo importante es descubrir y fomentar esa capacidad, sustituyendo al capricho por el interés verdadero.

Esta preocupación por el contenido involucra la articulación con otros grados de modo gradual y lógico en las áreas de experiencia, ya que esta articulación enriquece el orden de la experiencia. Por otro lado esta articulación entre los grados permite que las experiencias vividas en cada grado se vinculen de manera armónica. Así, el individuo contará con una gama de experiencias que se enriquecen poco a poco.

El interés es la base de la selección, pero no es un fin en sí mismo. Dar un valor práctico al conocimiento teórico, y vincularlo con la vida cotidiana es fundamental. Tratar al conocimiento como un fin, es aislarlo de la actividad.

"La información es conocimiento meramente adquirido y almacenado, la sabiduría es conocimiento que opera en la dirección de las potencialidades con vistas a una mejor calidad de vida. " (12)

Cuando se observa al conocimiento como algo estático se fomenta el dogmatismo mental y la asimilación pasiva. Por ello Dewey propone partir del método científico para que la experiencia y la reflexión se conviertan en parte importante de un proceso activo y vital, donde el conocimiento se distingue por ser útil y no un fin en sí mismo.

Respecto al contenido y la formación del pensamiento, Dewey cree que hay que ir de lo concreto a lo abstracto, comenzando con manipulaciones prácticas en relación con un proceso mental, fomentando el placer del pensar. Lo abstracto es un problema teórico, no es un fin, ni es compatible con la naturaleza de las personas, ya que pensar cuestiones prácticas no es sustituto de ellas. Por lo cual la cuestión es equilibrar los dos tipos de actitud la mental y la práctica para el desarrollo pleno del individuo. Dado que el ser humano tiene ambas capacidades, estas se deben de desarrollar en interacción, de lo contrario lo abstracto llega a confundirse con academicismo y pedantería, y lo práctico con lo mecánico.

No hay que aprender información sino el significado de está, es comprender las ideas no sólo absorberlas, transformando al lenguaje en una herramienta intelectual que transmita el conocimiento y favorezca el acto de pensar, comprendiendo el significado de las palabras de modo activo en la construcción y transferencia de ideas, que se completen con la acción. Donde sencillez y claridad signifiquen inteligibilidad y no aproximación al habla del bebe.

El vocabulario que se aprende en la escuela, está desvinculado del uso común y carece de significado para el individuo. Por lo que se hace necesario proporcionar elementos que amplíen el vocabulario y posibiliten la formación de un discurso coherente y organizado de significados. Por otro lado los maestros dentro del aula, suelen monopolizar el discurso y

los alumnos sólo contestan pequeñas frases o monosílabos, en un cuestionario donde a veces la dinámica se reduce a señalar y exhibir errores, lejos de interesarse en la formación y expresión del pensamiento, convirtiendo al proceso en verborrea.

"La verborrea no es necesariamente signo de un vocabulario rico, muchas conversaciones e incluso discursos proporcionados se pueden comparar perfectamente con dar vueltas sin cesar alrededor de un pequeño círculo. " (13)

Debe haber un equilibrio en el contenido y la participación del maestro y del alumno así como entre lo nuevo y lo viejo, que permita introducir nuevas experiencias y motive a una continua construcción de experiencias. La organización del contenido de la educación como proceso debe constituir una base crítica y reflexiva. Utilizando como base el método científico para la exploración de la experiencia.

El contenido se observa como algo dinámico, vital y significativo para el individuo y para el contexto social. Sin embargo no sólo se aprende a través del conocimiento, sino también a través de actividades, utilizadas estas como medios, para acrecentar la experiencia. Dewey cree que se aprende más fácilmente cuando se recurre a juegos (en el caso de los niños), aliviando el tedio y la tensión cotidiana. De esta forma se establecen relaciones posteriores con el trabajo. Da gran importancia al juego y las actividades en el programa. Afirma que existe una relación de correspondencia entre juego y trabajo, y que orientado adecuadamente puede facultar el desarrollo mental y la actitud positiva hacia el trabajo.

Las actividades realizadas bajo presión no son significativas y se convierten en algo que se obliga a resolver para obtener alguna recompensa y no por un deseo de conocer o resolver problemas por ellos mismos. Actuando como el "buen alumno" que responde exactamente en el tono que se le pide, pero sin comprender cómo y para qué. Las actividades se vuelven forzosas cuando las consecuencias son exteriores y ajenas al individuo, volviéndose fin y no medio.

NOTAS.

- 1 DEWEY,JOHN. Democracia y Educación. Editorial Losada, Barcelona,6ta. edición 1967, Pág. 86.
- 2 *Ibidem*. Pág. 144.
- 3 *Ibidem* Pág. 173.
- 4 *Cfr.* DEWEY,JOHN. *Op. Cit.* pág. 200
- 5 *Ibidem*. Pág. 201.
- 6 *Ibidem*. Pág. 248.
- 7 *Ibidem*. Pág. 258.
- 8 *Ibidem*. Pág. 278.
- 9 *Ibidem*. Pág. 298
- 10 *Cfr.* DEWEY,JOHN. Mi Credo Pedagógico. Editorial Losada, Barcelona,6ta. edición,1967, Pág.44.
- 11 *Ibidem*. pág. 48
- 12 DEWEY ,JOHN. Como Pensamos. Paidós, México,1989,1er. edición 1933Pág. 69.
- 13 *Ibidem*. Pág. 203.

Para Freire el contenido educativo está ligado al trabajo y a la sociedad, tratando de superar en su conformación la dicotomía trabajo intelectual y manual, convirtiéndolo al programa educativo en un espacio, donde la educación relaciona la teoría con la práctica

Así menciona en Cartas a Guinea Bissau:

"El contenido programático de la educación brota de la reflexión crítica permanente sobre la práctica social, una de cuyas dimensiones determinantes es la productiva. El análisis de la práctica productiva abre la posibilidad para el estudio serio y destinado a irse ahondando gradualmente, de una temática rica y plural. Estudio a través del cual tiene que superarse la mera opinión en torno a los hechos por la comprensión de su razón de ser." (1)

El contenido de la educativo que maneja Freire, se refiere a la alfabetización de adultos, como parte fundamental de la educación, por lo que menciona, que se debe buscar ofrecer a los educandos un apoyo en el proceso de alfabetización que se vincule con su realidad. Esto implica partir del propio análisis del contexto, en un diálogo que estimule la creatividad y posibilite la tarea político-pedagógica. Buscando temas que permitan una visión crítica y dinámica que revele la realidad y la mistificación que de ella se ha realizado. Para reflexionar y realizar la transformación necesaria para la liberación del hombre.

En la búsqueda por temáticas significativas, plantea la necesidad de ir de lo abstracto a lo concreto, dialogando educador y educando de manera crítica sobre el objeto que los mediatiza. La búsqueda temática es la búsqueda del pensamiento de los hombres reunidos y dialogando. Ya que no se puede pensar en lugar de los otros, sino con los otros.

Así, esta investigación temática buscaría situar al hombre en su existencia, siendo sujeto y no objeto de reflexión, el hombre reflexiona sobre su situación en un ambiente concreto,

al reflexionar se compromete con su historicidad, en relación con otros seres. El hombre es sujeto en su capacidad de discernir y en su capacidad de hacer cultura. Esta última entendida como la posibilidad de transformar al mundo en un esfuerzo creador y recreador, trabajo dialógico.

Y Freire menciona:

"La cultura es también la adquisición sistemática de la experiencia humana, pero una adquisición crítica y creadora y no una yuxtaposición de informaciones almacenadas en la inteligencia o en la memoria y no "incorporadas" en el ser total y en la vida plena del hombre". (2)

La cultura como un acto creador y recreador de historia, que implica el no dejarse arrastrar por ella, sino crearla. Es permitirle al individuo constituirse como hombre, entablando relaciones de reciprocidad con otros hombres, modificando su realidad. Por ello piensa en la alfabetización como una invitación a la búsqueda y la concientización, y en este sentido la temática estaría abocada a la toma de conciencia de los individuos, de su realidad. Se hace necesario partir de lo que el hombre percibe a su alrededor y no realizar una donación de contenidos.

En la educación bancaria el educador pregunta sobre el contenido que disertará, en la educación liberadora el educador problematiza el contenido programático, que no constituye una imposición, sino la devolución organizada de lo que se recibe de los hombres, resultado del diálogo con éstos. Conocimiento crítico de la situación que no pretende ser algo acabado.

No se pretende analizar al hombre como un animal, sino en su relación con otros hombres y con el mundo, lo cual da la base para temas generadores de la educación. Un tema generador es el universo mínimo temático indispensable para desarrollar algunas

reflexiones, objetivación de situaciones límites que son históricas, condición cambiante y continua.

Los temas se encuentran envolviendo situaciones límites llamados generadores, ya que tiene la propiedad de desdoblarse en otros tantos temas y tareas. Las situaciones límites nos aplastan, y hacen pensar que no hay otra alternativa que adaptarse a ellas, por lo que la importancia de la acción liberadora radica en establecer la problematización de estas situaciones límites y, por medio del diálogo, plantear la construcción de soluciones o reflexiones que lleven a la transformación.

Así los temas estarían envolviendo las situaciones límites, definidas éstas como situaciones problemáticas que se presentan al individuo en su relación con el mundo y que se encuentran envolviendo otras situaciones que hay que descubrir. Cuando los temas son ocultados por las situaciones límites y no se perciben claramente, las tareas no pueden ser cumplidas de manera auténtica y crítica. En esta situación los hombres son incapaces de trascender las situaciones límites para descubrir y transformar la situación. Por lo que se hace necesario el análisis y la superación de éstas situaciones límites para cambiar la situación.

La acción liberadora es histórica y de percepción de los temas generadores, investigación temática que busca suprimir situaciones límites que los cosifican, presentando el contenido como un problema a resolver, como un desafío, que implica la visión de una situación límite en su totalidad y no como algo fragmentado o desvinculado.

La cuestión es que falta una visión total, ya que siempre se ha visto la realidad como algo parcial, sin relación, por lo que se hace necesaria una visión totalizadora, que ayude a un análisis crítico que fomente la interacción. No reducir lo concreto a lo abstracto sino dialectizarlo en el pensar. Observar si en el proceso se ha realizado alguna transformación en el percibir y actuar sobre su realidad.

La investigación temática es un esfuerzo por una toma de conciencia de la realidad, un acto humano que no puede ser mecánico, ya que es una acción de búsqueda de conocimiento y encadenamiento de temas significativos. El temer al cambio es hacer los temas rígidos y anuncia de la muerte del pensamiento dialéctico.

"La investigación del pensar del pueblo no puede ser hecha sin el pueblo, sino con él, como sujeto de su pensamiento. Y si su pensamiento es mágico o ingenuo, sera pensando su pensar en la acción que el mismo superará. Y la superación no se logra en el acto de consumir ideas, sino de producirlas y transformarlas en acción y en la comunicación." (3)

Los hombres son en tanto dialogan y descubren la educación e investigación como momentos problematizadores. El tema se dialoga y se renueva no se deposita. Al buscar la penetración crítica de la realidad, la investigación temática se va conformando como un quehacer educativo. Re-admiración de la realidad, temática significativa que hay que organizar, con codificaciones simples que posibiliten la construcción de un abanico temático, incidiendo críticamente y abriendo otras dimensiones en la decodificación. Construcción que promueve el surgimiento de una nueva percepción y el desarrollo de un nuevo conocimiento, relacionando unas ideas con otras por medio de codificaciones auxiliares.

La investigación temática sobre la que se elabora el programa educativo tiene que basarse en la reciprocidad de la acción y que no puede perderse en esquemas estrechos de visiones parciales o focales de la realidad. La investigación temática es un esfuerzo común de conciencia de la realidad y autoconciencia que siendo humana es histórica. Investigación del pensar y problematizar, objetivación de situaciones límites que se constituyen en nuevos desafíos.

La dialoguicidad de la educación comienza con la investigación temática. La introducción de temas generadores, se refiere al diálogo. Una vez elaborado el programa con la temática se confecciona el material didáctico. Dentro del programa se busca desarrollar

el espíritu crítico para leer y diferenciar los comunicados de la información. Confeccionar el universo temático de la educación liberadora es devolverle al pueblo el conocimiento ampliado y sistematizado, que éste ha proporcionado por medio del diálogo de forma desestructurada es la acción del pueblo participando en la elaboración del programa. Y en ese sentido se parte del interés y necesidad del mismo pueblo.

"El educador sólo puede organizar un programa a través de la investigación de este universo de palabras; el mundo definido por las palabras existentes. De esta forma el programa proviene de los educandos y les es posteriormente reintegrado, no como una disertación, sino como un problema o como la formulación de un problema" (4)

En Freire el conocimiento se alcanza a través del diálogo como un acto de conocimiento y no como memorización. Las palabras se escogen según su valor pragmático y sus dificultades fonéticas. Cada tema posee un contrargumento y a medida que profundizamos un tema revelamos su contrapartida.

Aprender por medio del desafío, críticamente formando su vocabulario por medio de palabras generadoras de otras más. Así la alfabetización constituiría el análisis de la realidad pronunciada que continua en la concientización. Por lo que para saber el contenido de la alfabetización Freire plantea:

1. Obtención del universo vocabular de los grupos con los cuales se trabajará.
(vocablos típicos del pueblo)
2. Selección del universo vocabular estudiado, según:
 - a) Riqueza fonética
 - b) Dificultades fonéticas

c) Tenor pragmático

d) Potencialidad de concienciación

3. Creación de situaciones existenciales típicas del grupo con el que se va a trabajar. Abrir posibilidades para analizar problemas locales y nacionales.
4. Elaboración de fichas que ayuden a los coordinadores en su trabajo (jamás una prescripción).
5. Preparación de fichas con la descomposición de las familias fonéticas que corresponden a los vocablos generadores. (5)

Visualización de la palabra generadora, palabra en sílabas, luego en conjunto vocal en una ficha, vinculándola con objetos, para formar nuevas palabras a partir de la descomposición en familias fonéticas de la palabra generadora.

Una vez proyectada la situación se abre el debate, ejercicios orales y de escritura consciente, no mecánica, que forme una conciencia política, que posibilite el poder de reflexión y constituya un desafío, producto del diálogo. Toma de conciencia de la situación social para realizar la situación ontológica de ser más, en su captación más crítica. Para la transformación es necesario tomar conciencia de:

- La existencia de dos mundos: naturaleza y cultura.
- El papel activo del hombre en la realidad y con ella.
- Mediación de la naturaleza en las relaciones comunicantes.
- Cultura como resultado del trabajo creador y recreador.

-La cultura como la adquisición sistemática de la experiencia humana.

-La cultura como incorporación crítica y creadora, no como prescripción.

-La democratización de la cultura.

-La necesidad de aprendizaje de la lectura y escritura para la incorporación a la comunicación escrita.

-El hombre como sujeto y no como objeto.(6)

Primero se analiza el hombre, la naturaleza y la cultura, la transformación del mundo por espíritus creadores, el trabajo y la transformación de la materia. La voz es el medio discursivo de hacerse escuchar y de definirse como autores de su mundo. El lenguaje como una práctica a través de la cual se llega a experimentar como sujeto. El programa necesita alejarse de los enfoques tradicionales que insisten en la adquisición de habilidades mecánicas, separando contextos ideológicos e históricos. Una alfabetización emancipadora, un programa basado en la producción cultural, donde se ve a los estudiantes como actores de una nueva sociedad.

El aprendizaje de la lecto-escritura implica una comprensión crítica del contexto social, exige lectura de la realidad a través de un análisis de la práctica social. Aunque recalca que no todos los programas de acción sobre la realidad implican inicialmente el aprendizaje de la lectura y escritura de palabras.

Separar la práctica de la teoría en el programa es verbalismo inoperante, ya que no hay unidad acción-reflexión. En el contexto concreto somos sujetos y objetos en relación dialéctica con el objeto. Por lo que separar teoría de práctica en el programa significa

admiración de lo que sucede en la realidad, su penetración lúcida para percibir la relaciones verdaderas de los hechos percibidos. Es intentar superar el conocimiento preponderantemente sensible por un conocimiento que alcanza la razón de la realidad.

Posibilitar en el individuo a través de la problematización hombre-mundo y de sus relaciones con el mundo, su desarrollo y comprensión como ser humano y profundizarlo en la toma de conciencia de la realidad en la cual está y la posibilidad de una acción auténtica sobre ella.

Freire ve la invasión cultural como una invasión del espacio histórico, que impone valores y reduce a los sujetos a cosas, teniendo por la palabra la ilusión de actuar, escuchando palabras que los convierten en receptores, seres pasivos ante la prescripción. Toda invasión cultural supone la conquista, la manipulación y el mesianismo de quien invade.

La invasión cultural es un acto de conquista y necesita de conquista para mantenerse. Por lo que es necesario que el invasor quite significado a la cultura invadida, rompa sus características y la llene de subproductos de la cultura invasora. Esta cuestión es fundamental ya que plantea la necesidad de partir de la creación y recreación de una nueva cultura que sea producto del diálogo y la participación de los hombres, la cultura de la palabra, que se logra a través del diálogo y la problematización. Se pretende la problematización del conocimiento en su indiscutible relación con la realidad, para comprenderla y transformarla.

La praxis transforma la realidad y constituye al hombre en un ser histórico en relación subjetividad-objetividad con otros hombres, un universo temático de la época, caracterizado por tareas que promueven el cambio y la transformación constante. Por ello el investigar un tema generador, es investigar el pensar del hombre en la praxis. El tema generador como producto de la praxis humana, donde el saber no es una vacuna contra la ignorancia sino un proceso continuo de construcción, de lo contrario estaríamos hablando de la cultura del silencio y de comunicados.

La cultura del silencio mantiene al hombre en un estado de dependencia, en contraposición con el concepto de educación como algo dialógico y problematizador. Hay que desmitificar la realidad problematizándola.

Respecto a la neutralidad del conocimiento Freire afirma que toda neutralidad afirmada es una opción escondida. El conocimiento como un proceso que resulta de la praxis de los seres humanos sobre la realidad, se transforma en teoría y práctica. Destruir la unidad dialéctica sujeto-objeto es la negación de la objetividad. Solamente con la comprensión de la unidad dialéctica podemos encontrar la correspondencia subjetividad-objetividad. Respecto a esto afirma en Cartas a Guinea Bissau:

"La organización del contenido programático de la educación, lo mismo si se trata de primaria, secundaria y universitaria que de la que se da en el nivel de una campaña de alfabetización de adultos, es un acto eminentemente político, como es política la actitud que asumimos en la elección de las propias técnicas y de los métodos para concretar aquella tarea. El carácter político de tal quehacer existe independientemente de que tengamos conciencia de él o no. " (7)

Freire afirma que el proyecto global de sociedad tiene que estar presente a la hora de delimitar el contenido programático de la alfabetización. La temática implícita en cada palabra generadora debe proporcionar la posibilidad de análisis que partiendo de lo local se extienda a los regional y universal.

Se busca comprender como piensa el hombre, no para convertirlo en consumidor de la cultura del silencio, sino para escribir y decir su propia cultura. Por tanto la temática es una construcción conjunta de los hombres, es un concepto de conocimiento inacabado y en constante proceso de construcción.

NOTAS

- 1 FREIRE, PAULO. Cartas a Guinea Bissau, Siglo XXI, México, 1984, 6ta edición, pág. 193
- 2 FREIRE, PAULO. Concientización, Búsqueda, Buenos Aires, 1974, pág. 41
- 3 FREIRE, PAULO. Pedagogía del Oprimido, Siglo XXI, México, 1975 pág. 130
- 4 FREIRE, PAULO. La Naturaleza Política de la Educación, Paidós, México, 1990, pág. 38
- 5 Vid. FREIRE, PAULO. La educación como Práctica de la Libertad. Siglo XXI, México, 1969, Pag. 109-113.
- 6 FREIRE, PAULO. Concientización. Búsqueda, Buenos Aires, 1974, Pág. 85.
- 7 FREIRE PAULO. Cartas a Guinea Bissau, Siglo XXI, México, 6ta. edición, 1984, pág. 51

CUADRO COMPARATIVO DEL CONTENIDO DE LA EDUCACION

CONCEPTO	JOHN DEWEY	PAULO FREIRE
ORIGEN DEL CONTENIDO	Parte de los intereses personales del alumno y está relacionado con las experiencias y necesidades de la vida cotidiana.	Resultado del diálogo de los hombres en su contexto, dando origen a temas generadores.
CARACTERISTICAS	<ul style="list-style-type: none"> -Que los materiales tengan un fin. -Presentar conexión orgánica y vital con la vida del individuo. -Proporcionar elementos que motiven a aprender. -Relacionar teoría y práctica. -Partir de problemas cotidianos. 	<ul style="list-style-type: none"> -Estar vinculado con la realidad -Estar ligado al trabajo y a la sociedad. -Presentarlo como una problematización. -Relacionar teoría y práctica.
CONOCIMIENTO	Se construye de manera individual con la colaboración de todos. Producto que está en constante cambio y reorganización.	Proceso de relación entre los hombres, por tanto se encuentra en continua construcción.
PROPOSITO DEL CONTENIDO	Proporcionar la información necesaria para pensar y construir nuevas experiencias.	Proporcionar elementos para la conscientización y la pronunciación de su palabra.
CULTURA	Expresión social que se renueva, mejorando la existente.	Existen dos tipos de cultura la del opresor y la del oprimido. Así el hombre libre construye una nueva cultura.
CONCEPTO DE SOCIEDAD EN EL PROGRAMA	partir de las necesidades y características del país.	El proyecto de sociedad está inmerso en la conformación del contenido a través del diálogo.

BALANCE

Para Freire el contenido de la educación brota del diálogo entre educador y educando, el cual evidencia situaciones límites y problemáticas que interesan al sujeto. Así, este contenido parte del contexto y necesidades en que se ubican los sujetos. Para Dewey el contenido debe tomar como base el interés del individuo como parte de su experiencia inmediata sin olvidar que este contenido está referenciado por el proyecto social en que se está inmerso. Aquí el interés es diferente del capricho del niño por un tema y en este ámbito proporciona no sólo elementos para desarrollar y vivir experiencias, sino que aporta elementos para la formación de procesos mentales.

Para ambos autores es muy importante que el contenido este vinculado con lo que se vive, aunque se observa que entre necesidades a partir de un análisis de contexto e intereses para la resolución de problemas prácticos existen diferencias de niveles. Ya que el tipo de conciencia y de visión del entorno cambian, dependiendo del análisis de las necesidades, en contraparte con un contenido basado en el interés del individuo, el cual puede y no, estar relacionado con las necesidades de los sujetos. Así existen diferencias respecto a los intereses como cuestiones inmediatas y respecto al contexto como construcción histórico-social.

Según Dewey el contenido debe tener un fin, ser originado por un interés y por tanto tener conexión vital con lo que vive el individuo, aportando elementos para aprender a aprender, en una relación equitativa entre teoría y práctica.

Freire plantea que el contenido debe estar vinculado con la realidad, el trabajo y la sociedad, resolviendo problemas significativos del contexto en transformación, sin separar teoría de práctica.

Ambos autores consideran indispensable que al interior del programa no halla dicotomía

entre teoría y práctica, ya que esta separación fragmenta el contenido, el cual es concebido como una unidad dinámica teoría-práctica, aunque a diferentes niveles. Ya que en Dewey la construcción del contenido es individual y el descubrimiento es personal y de "primera mano". Mientras en Freire la construcción es de hombres dialogando y parte es una elaboración colectiva del conocimiento.

Ambos autores parten de la idea de problematizar y desafiar al individuo a pensar para aprender a través de la problematización. Sin embargo ésta problematización sigue caminos diferentes en una y otra propuesta, así como los procesos y los fines seguidos son diferentes. Ya que la problematización en Dewey pretende resolver un problema y en Freire concientizar.

En ambos autores se identifican los elementos esenciales del pragmatismo acerca de la utilidad del conocimiento y del carácter práctico de este. Sin embargo aunque Dewey y Freire reconocen que el saber teórico y práctico se complementan uno a otro, la construcción del conocimiento es diferente, dado que siguen diferentes caminos. Dewey lo construye desde lo individual a lo social y Freire a partir de lo social como construcción conjunta.

El propósito del conocimiento en Dewey es proporcionar la información necesaria para pensar y construir nuevas experiencias. En tanto Freire plantea la necesidad de construir los elementos necesarios para la concientización y pronunciación de la palabra, como expresión personal, pero también como desarrollo pleno de una conciencia crítica e histórica, producto del diálogo.

Así, el concepto de conocimiento en Dewey es producto de un constante cambio y reorganización, unión de teoría y práctica. Y para Freire el conocimiento es producto de la relación entre los hombres dialogando. Por tanto también se encuentra en continua construcción pero a otro nivel. Por lo que aún cuando el concepto de conocimiento como unión dinámica de teoría y práctica esta presente en ambos autores en uno es producto

de la construcción individual y en otro de la construcción colectiva.

Así ubicamos el concepto de cultura en Dewey como expresión creativa en el marco de una sociedad democrática, con la participación de todos. Y en Freire como expresión del grupo dominante, de ahí que afirme que la transformación buscará crear una cultura nueva a partir del diálogo y la concientización.

Los dos autores plantean la necesidad de que por medio del contenido y del proceso educativo se desarrolle una postura crítica en el estudiante, que le dé posibilidades de participación social y política conciente, pasando del conocimiento sensible al lógico y crítico.

Dewey busca enriquecer la cultura, mientras Freire plantea la creación de una nueva cultura, la de los oprimidos que conquistan su palabra.

Ambos autores toman en cuenta el proyecto global de sociedad, aunque para cada uno se estructura de forma diferente. Para Dewey la sociedad vive cambios paulatinos hacia la industrialización, que se traduce en mejoras sociales y para Freire los cambios deben ser radicales en la conformación de una nueva sociedad.

IV
PROCESO
EDUCATIVO

El aprender es un proceso que se realiza por medio de la experiencia. Ya que las cosas adquieren sentido en tanto se les usa y se comparten en la interacción con otros individuos. Sin embargo este proceso, lleva además cierta reflexión que permite establecer las causas de la experiencia y la posibilidad de volver a aplicar respuestas a otras situaciones. Esto lo plantea en virtud de que la educación no es un acto mecánico de respuesta, sino intrínseco y de relación con otras experiencias.

Define la educación como la reconstrucción y reorganización de la experiencia, proceso activo e interior. Piensa en la necesidad de aportar estímulos que inciten a pensar y decidir por sí mismos, de lo contrario, se deja que los demás decidan lo que hay que aprender y pensar y los estudiantes se convierten en esclavos intelectuales.

Aprender como proceso implica la sucesión de pasos que nos llevan a un fin, por medio de la experiencia. Donde la experiencia es la forma de acceder al conocimiento, compuesto por un elemento activo y otro pasivo, en el activo se experimentaría y en el pasivo se recibiría las consecuencias de la acción. Así la experiencia supone un cambio consciente de las consecuencias que de ella se desprenden.

"Aprender por la experiencia es establecer una conexión hacia atrás y hacia adelante entre lo que nosotros hacemos a las cosas y lo que gozamos o sufrimos de las cosas, como consecuencia. En tales condiciones, el hacer se convierte en un ensayar, un experimento con el mundo para averiguar cómo es y el sufrir se convierte en instrucción, en descubrimiento de la conexión de las cosas." (1)

Así ve la experiencia como proceso activo-pasivo su valor se halla en las relaciones y continuidades que produce. Aprender por la experiencia es establecer una conexión entre lo que hacemos y las consecuencias que de ello se desprenden. Aprender se vuelve un

ensayar con lo vivido y la instrucción descubrimiento de las conexiones de las cosas.

Una experiencia puede conducir a cualquier grado de teoría, pero se convierte en acto mecánico, si se desconecta de la inteligencia, y tiende a convertirse en fórmula verbal, cuando utilizamos las palabras pensando que son ideas, olvidando que están relacionadas con la experiencia. Pensar en este contexto se convierte en investigar, la experiencia reflexiva abarca:

- Confusión respecto a un hecho.
- Tentativa de interpretación de datos.
- Revisión cuidadosa de toda consideración que definirá el problema.
- Elaboración de hipótesis.
- Plan de acción respecto a la hipótesis y comprobando o rechazando hipótesis. (2)

Es fundamental entre los buenos hábitos, el pensar pero el separar esta destreza de la acción impide la relación teoría-práctica. Por ello la mejor manera de aprender es enfrentarse a un problema, pensarlo y resolverlo de manera práctica. El pensar se convierte en el método de aprendizaje en relación con la experiencia. Así el proceso educativo involucra dos factores fundamentales, la experiencia y el pensamiento reflexivo.

A) MÉTODO DE LA EXPERIENCIA.

El espíritu humano no aprende en el vacío, sino en la relación con la experiencia anterior y necesidades presentes, por lo que cada individuo tiene métodos diferentes de acceder y comprender la experiencia. Sin embargo el esfuerzo individual es imposible sin el interés,

ya que si no interesa al individuo, no se puede aplicar mayor esfuerzo para su comprensión.

La experiencia se constituye en el factor de aprendizaje y crecimiento, continuo y en relación con otras fuerzas, ya que de otro modo la experiencia se desordena en un mundo dividido. Por lo que hay que comprender las cosas para que tengan valor, significado y organización. La escuela tradicional a este respecto reduce el material a algo predigerido y de escaso valor o vinculación con el individuo. Este fracaso de traer a la experiencia cosas no significativas puede provocar una experiencia antieducativa y de poco valor.

La experiencia cubre dos aspectos básicos: el principio de continuidad, que toma en cuenta futuras experiencias con las cuales se pueda relacionar la experiencia presente y permite que el conocimiento no se amontone, sino que la experiencia sea educativa y conduzca a un mundo expansivo de experiencias, constituido por hechos e ideas. El otro principio de la experiencia es que debe de ser significativa y vital, porque de otro modo no resulta significativo. Estos dos principios son la base para la construcción de la experiencia.

Plantea la necesidad de que exista una experiencia real como base del pensamiento y la comprensión de lo que significa en la vida ordinaria, debe producir algo nuevo y no ser rutinario o mecánico, sino que debe propiciar el establecer relaciones con otras experiencias, que motiven al sujeto a pensar. De lo contrario el problema lejos de ser del alumno es del maestro. Ya que el alumno sólo intentará descubrir que espera el maestro de él y actuar en consecuencia. Afirma que para pensar debemos de tener antes experiencias que nos ofrezcan recursos, y al mismo tiempo dificultades que provoquen o que inciten al pensamiento.

Dewey critica el hecho de que en las escuelas se proporciona demasiada información por los demás y muy poca investigada por el alumno, se abusa de la acumulación y adquisición de información para repetirla en el examen. El conocimiento en este sentido significa el capital disponible, los recursos indispensables para aprender más, ya que la información acumulada sin comprensión lejos de fomentar el pensamiento lo ahoga.

Los datos y la información, deben actuar como sugerencias que fomenten el pensamiento creador y hagan que se incurse en cosas nuevas y diferentes. Así el objetivo no es el almacenamiento sino el descubrimiento y la producción intelectual. Ya que sólo buscando y luchando en su propio camino se logra pensar por sí mismo.

Las ideas se presentan como anticipaciones posibles de soluciones que hasta que se aplican a situaciones carecen de pleno sentido y realidad, la comprobación les confiere significado y sentido, de ahí que sea la experiencia vital y significativa.

"Las ideas no se separan, no forman una isla aislada, la información es vitalizada por su función, por el lugar que ocupa al dirigir la acción" (3)

La educación debe proporcionar la posibilidad de relacionar la escuela con la vida cotidiana. Lo importante del método educativo lo constituye el pensar, la conexión entre método y materia de estudio, el método lo constituye la experiencia y relación entre el mundo y el individuo. Respecto al método menciona:

- El método se deriva de lo que ocurre, no supone uniformidad, sino una gran variedad de espíritus.
- Los métodos aislados son responsables de la falsa concepción de disciplina e interés, utilizando la amenaza para lograr el interés.
- El acto de aprender se convierte en un fin por sí mismo, en lugar de despertar sus actividades y que en ese proceso aprenda. Así vuelve a afirmar que hay que ocuparse de cosas reales e interesantes para el sujeto.(4)

El método se vuelve rutina cuando no se distinguen consecuencias y se desconecta del pensar. Hay que utilizar métodos generales y respetar la originalidad y ritmo de cada

individuo. Existiendo un método individual que variará según las capacidades y experiencias

Características de un buen método:

1) Carácter directo de interés y acción.

2) Amplitud de espíritu (expansión continua del conocimiento) fomentando la variedad de acciones en vez de limitarlas.

"Si todos los maestros comprendieran, que la medida del desarrollo educativo es la actualidad del proceso mental, y no la producción de respuestas correctas, se producirá poco menos que una revolución en la enseñanza." (5).

3) Singularidad de espíritu. Respetar el interés ya que por lo regular se trata por coacción o castigo de retener la atención en vez de buscarla por medio del interés del sujeto.

4) Responsabilidad. Disposición para considerar las consecuencias y plenitud para ver algo totalmente.(6)

Para Dewey, hasta hoy, no hay oposición entre experiencia y conocimiento, ya que ambas se entrelazan para lograr el aprendizaje. Sin embargo la experiencia no implica algo puramente receptivo o sensorial sino la posibilidad de reflexionar en torno a ella. Una experiencia que brinde la oportunidad de construcción, reflexión y aprendizaje, que según menciona Dewey en DEMOCRACIA Y EDUCACION:

Al ver la experiencia como una forma de conocer, la explica como experimentar las cosas con el uso y aprender de las consecuencias que resultan de ellas. La experiencia deja de ser vital si se convierte en rutina. El pensar como una actitud indagatoria, donde se aprende haciendo, pasando del juego al trabajo, buscando que la vida escolar sea más significativa y activa en relación con la experiencia extraescolar e intereses. Lugar donde el aprendizaje

significa llegar a conocer y comprender en un proceso activo y personal, dirigido de forma interna. Piensa el proceso como acto creativo y no como una forma de evadir la responsabilidad de pensar. La experiencia fomenta el pensamiento y la estructura de nuevas experiencias.

La experiencia como un proceso sistemático y continuo que se desarrolla y fortalece en el ambiente con estímulos adecuados. Donde no se utilizan las cosas, mapas o libros como un sustituto de la experiencia, sino como apoyos o insumos para pensar. El problema se plantea de manera orgánica y no como algo muerto, despertando la motivación, la acción y la reacción del niño a este contenido, para estructurar experiencias significativas.

Las ideas se realizan mejor en la acción ya que aisladas se convierten en símbolos sin sentido, sin relación y no sólo en yuxtaposición mecánica. Cuando se aprende haciendo, se está viviendo la experiencia, el conocimiento que se vuelve de primera mano y no sólo verbal o de carácter acumulativo. Experiencia de primera mano que sugiere ideas y modos acción. Viviendo el acto de pensar como un proceso de investigación, búsqueda y construcción de ideas. Cuando las consecuencias de una actividad están lejos del interés y la comprensión, la atención en la actividad se vuelve forzosa.

En el libro COMO PENSAMOS Dewey menciona:

"...la educación consiste en la formación de hábitos de pensamiento vigilantes, cuidadosos y rigurosos." (7)

Critica la idea de que en el salón de clases se repita de memoria, acumulando información, esto mata la curiosidad mental y hace del aprendizaje un deber y no un placer. Por el contrario la educación como proceso debe estimular la curiosidad intelectual, orientar al individuo para llevar sus intereses a un trabajo intelectual y organizarlo, usando los textos como herramientas y no como fines.

El maestro en este contexto buscaría enfrentar al alumno con problemas nuevos y no

fomentar la reproducción literal de los contenidos, sino su utilización en nuevos problemas. Tratando de fomentar la participación y el pensamiento como actos individuales y creativos, no la dependencia. Ya que esta traería como consecuencia la obstaculización de la reflexión. El maestro se convertiría en líder del grupo de conocimiento al poseer más conocimientos, pero de ninguna manera un molde a repetir.

NOTAS.

- 1 DEWEY, JOHN, Democracia y Educación. Editorial Losada, Buenos A i r e s , 1967, Pág. 154.
- 2 *Vid. Ibidem.* Pág. 162.
- 3 *Ibidem.* Pág. 177
- 4 *Ibidem.* Pág. 183
- 5 *Ibidem.* Pág. 191
- 6 *Vid. Ibidem.* Pág.191
- 7 DEWEY, JOHN, Como Pensamos. Paidós, 1989, 1er. edición 1933 Pág. 82

EL PENSAMIENTO REFLEXIVO.

Dewey concibe el pensar como una forma de investigar y proporcionar elementos para la comprensión de experiencias. Considera que, la mejor forma de comprender una experiencia es a través del pensamiento reflexivo, que implica una sucesión y consecuencia de pasos e ideas, proceso que tiene como fin la resolución de un problema, acción por medio de la cual se obtiene el significado y comprensión de una experiencia, a través de un trabajo mental, activo y cuidadoso.

El pensamiento reflexivo junto con la experiencia es la forma por la cual el individuo va acceder al conocimiento, a resolver problemas y plantearse otros, lugar donde la experiencia proporciona el conocimiento práctico y el pensamiento reflexivo el teórico que permita al individuo relacionar ambos tipos de conocimiento de manera profunda y significativa.

Al mismo tiempo señala que el proceso del pensamiento reflexivo no se da de forma desordenada y sugiere los pasos que se desarrollan en el proceso de aprendizaje por medio de la experiencia y el pensamiento reflexivo.

1) Se parte de un estado de duda y dificultad mental.

2) Se busca material que esclarezca la duda, material que proporcione los elementos necesarios para solucionar un problema o que sugiera posibles soluciones estableciendo conexiones con otras experiencias. Esto implica una búsqueda, una investigación que según Dewey:

“Sólo se puede pensar reflexivamente cuando se está dispuesto a soportar el suspenderse y proseguir con la fastidiosa búsqueda.” (1)

Para Dewey el pensamiento reflexivo nos libera de la duda, la rutina y el impulso, al ayudarnos a planificar la acción de acuerdo a los fines buscados. Esto hace que las cosas adquieran un significado y en tal caso puedan ser utilizados, enriquece los significados de los signos lingüísticos, y da la posibilidad de generar una idea en el individuo al fomentar el pensamiento y la comprensión, ya que el poder de pensar está en relación con la posibilidad de trasladar a los objetos y acontecimientos, significados adquiridos mediante el análisis intelectual.

Este análisis debe constituir un proceso y no una acumulación de datos, lo cual significa realizar un análisis reflexivo que cultive en el espíritu actitudes que favorecen la investigación, comprensión, y aplicación del conocimiento. Para ello el espíritu ha de poseer 3 características :

a) **Mentalidad abierta.**-Carencia de hábitos que inhiben la mente y le permitan considerar nuevas ideas y cultivar la curiosidad constante.

b) **Entusiasmo, buscar con interés el tema**

c) **Responsabilidad, que se relaciona con la posibilidad de considerar las consecuencias de lo proyectado.**(2)

El problema de la escuela radica en relacionar la curiosidad natural del individuo con los fines intelectuales, de lo contrario el limitar la curiosidad hace que ésta se pierda en la indiferencia y la superficialidad.

Un factor natural del pensamiento es la sugerencia de una idea, esto esta relacionado con la rapidez de pensamiento, el alcance, la variedad de las ideas sugeridas y su profundidad . Otro factor del pensamiento es el orden que estas sugerencias deben perseguir para alcanzar un fin y no sólo pensar en una idea sólo por el hecho de pensar, sino que estas

ideas tengan la función de desarrollar disposiciones, solucionar problemas o comprender experiencias.

Sin embargo, en nombre del orden y de la disciplina en la escuela, se ha visto el pensar como una actividad desconectada de un fin, de ahí que se busque en la escuela ejercitar el pensamiento como si se tratara de hacer ejercicio. Haciendo que este ejercicio este más acerca de la monotonía y la uniformidad que de la reflexión, al limitar la curiosidad y no fomentar el orden y desarrollo de un pensamiento reflexivo.

El pensar no constituye un proceso mental aislado, la formación del pensamiento es indirecta, y se identifica con condiciones que despiertan y orientan la curiosidad, a través de las cuales se promueven sugerencias y relaciones de ideas. Afirma que la actitud del maestro influye en las respuestas y actitudes de los niños, por lo que recomienda evitar actitudes unilaterales que rechazan el interés práctico y forman en el niño la idea de que los procesos mentales son aislados o propiedad del maestro. Ya que el exceso de confianza en el saber del maestro, fomenta en el niño la dependencia, espacio donde el niño busca satisfacer lo que el maestro espera de él, en lugar de aprender por sí mismo.

En el pensamiento el traslado de la habilidad y comprensión de una experiencia a otra depende de la existencia de elementos semejantes en ambas experiencias a fin de transferirlas. El pensamiento como acontecimiento formal y real se puede contemplar como producto y como proceso. Considerado así, se piensa lógicamente cuando se cuenta con pruebas que permitan reflexionar y no sólo evaluar el valor superficial de una idea Así mismo , cuando se vive la experiencia.

Un buen pensamiento no sólo busca encontrar una relación cualquiera sino llegar a un fin. Por ello, el aprender es aprender a pensar situaciones y buscar soluciones, ya que por lo regular se memoriza y no se propicia el movimiento mental fomentando esquemas externos, con pobres resultados debido a la falta de interés en el estudio y a la dependencia de la memorización y la rutina mecánica sin comprensión.

Respecto al pensamiento reflexivo menciona:

"La función del pensamiento reflexivo, por tanto, es la de transformar una situación en la que se experimenta oscuridad, duda conflicto, o algún tipo de perturbación, en una situación clara, coherente, estable y armoniosa." (3)

El pensamiento auténtico desemboca en nuevos valores y formación de nuevas ideas, según Dewey el pensamiento reflexivo sigue el siguiente proceso:

1)Sugerencias en las que la mente salta en busca de una solución

2)Intelectualización de la dificultad, una pregunta a la que hay que buscar respuesta.

3)Hipótesis para guiar e iniciar la observación

4)Elaboración mental de la idea o suposición.

5)Comprobación mediante la acción real o imaginaria.(4)

Este pensamiento reflexivo desarrolla ideas que llevan a la construcción de deducciones, así como posibles soluciones a problemas. Los cuales prueban su validez en el momento de ser experimentados.

Estas fases del pensamiento pueden ampliarse o generar subfases, según el individuo y la complejidad del problema. El proceso de pensar consiste en formar una serie de juicios, relacionados de tal modo que conduzcan a un juicio final y que proporcionen una idea correcta y pertinente. En este contexto juzgar es seleccionar el alcance de los hechos y decidir si son ideas sólidas.

A través del juicio se aclaran datos confusos que son utilizados en el análisis mental y la

articulación de piezas que supone la síntesis y permiten la comprensión y el significado de una idea, ésta última considerada como elemento de interpretación. Las ideas orientarían las observaciones que de otro modo ocurrirían al azar, la idea así, se definiría no por su estructura, sino por su función en la situación dudosa, ayudando a formar juicios. Una conclusión de la que se aprenda su significado y la relación con otras ideas y experiencias.

El problema de la comprensión se relaciona con la consistencia, coherencia, constancia y estabilidad del significado. Este último se generaliza en el uso, contexto y relación. Palabras que amplían la experiencia y que adquieren significado cuando se les comprende y usa.

Una de las razones por las cuales la escuela no progresa en enseñar la capacidad de comprender es, por el desorden de crear condiciones de uso activo y comprensión de significados como medio para hacer real el aprendizaje. Ninguna actividad impuesta desde fuera consigue desarrollar la capacidad de comprender, ya que sólo fomenta la actividad mecánica. Así Dewey menciona:

“Demasiado a menudo se afirma que se ha comprendido un tema cuando se ha almacenado en la memoria y se puede reproducir, cuando sea necesario. De nuestro análisis se desprende con toda claridad que nada se conoce realmente salvo en la medida en que se comprende.” (5)

La información en el proceso del pensamiento reflexivo sería transmitida y comunicada para permitir reflexionar y solucionar un problema. No como almacenamiento de hechos sin relación que cultivan la servidumbre mental, sino como los insumos necesarios para realizar procesos mentales que conduzcan a la acción.

El pensamiento se forma en una primera etapa de la actividad por operaciones de selección y ordenamiento consciente por medio del juego y del trabajo, vinculación importante que apoya la idea de aprender como un proceso relacionado con el pensamiento

y la experiencia inmediata del niño. Ya que cuando las cosas se convierten en signos, el juego deja de ser exuberancia física y se convierte en actividad que implica un factor mental, que construye signos y conceptos. Aquí el enseñar a leer se vería como un proceso de expresión y comprensión y no como un acto mecánico o de absorción.

El paso del juego al trabajo significa interés por la corporización adecuada del significado en forma efectiva por medio de materiales adecuados que controlen la estructura observable de las cosas. Con frecuencia se piensa en el trabajo como una actividad rutinaria, siendo que es una actividad con cierto fin y proceso y que por tanto requiere de reflexión y comprensión.

El método afectaría en este contexto el acto de pensar, al establecer el orden de la observación, y quedar claro que la observación no es un fin, sino fuente de información que genera un conocimiento más pleno al cual sólo se llega por medio del pensamiento reflexivo. Esta observación tendría que ser analítica y motivada por la resolución de un problema. Cosa que no sucede en la escuela, ahí no se observa para resolver un problema, sino de forma mecánica, tal como se maneja la información.

La información en el proceso del pensamiento reflexivo sería transmitida y comunicada para permitir reflexionar y llegar a un fin, no como almacenamiento de hechos sin integridad que cultivan la servidumbre mental, sino como forma de pensar y actuar.

NOTAS

1 DEWEY,JOHN. Como Pensamos, Paidós, Buenos Aires, 1989, 1er. edición 1933

Pág. 31

2 *Vid. Ibidem.* Pág. 43-45

3 *Ibidem.* Pág. 98

4 *Vid. Ibidem.* Pág. 102-108

5 *Ibidem.* Pág. 132.

Freire define el proceso educativo como un acto de conocimiento y un acto político que tiende a la transformación del hombre y de su forma de vida, esta transformación significa la posibilidad de conocer y abrir espacios de lucha y de construcción de su propia historia.

"Para Freire el pensamiento es el resultado de un proceso de conocimiento dialéctico e históricamente determinado y es ante todo, un acto colectivo que no puede ser atributo de unos cuantos: existe pensamos y no yo pienso... nadie educa a nadie, los hombres se educan entre si, mediatizados por el mundo". (1)

Freire ve el pensamiento como el resultado de un acto colectivo de construcción de los hombres. De ahí que la radicalidad este ligada al concepto de verdad y objetividad en el proceso de conocimiento y transformación, ya que el criterio de verdad esta determinado por la práctica social inmersa en una totalidad, donde la radicalidad se nutre de verdad y objetividad, y la educación es una conquista del derecho de pensar y de construirse colectivamente. Su método esta caracterizado por dos momentos el de alfabetización y el de concientización, ambos se llevan a cabo a través del diálogo.

Así la metodología de Freire se basa en la relación dialéctica entre teoría y práctica. Metodología determinada por el contexto de lucha en que se ubica la práctica educativa. Por tanto es algo que no puede ser rígido, sino que debe ser construido por los hombres como sujetos cognoscentes que cambian su realidad. Un pronunciamiento del mundo que ha sido un derecho negado a los analfabetas, no teniendo estos forma de participación social, creación y recreación de la cultura.

"Saber leer y escribir es relativamente fácil, pero tener la capacidad para desarrollar un constante proceso cognoscitivo para pronunciar el mundo, requiere de un esfuerzo mayor, es necesario que los hombre y mujeres asuman su papel creativo y pensante ante su realidad." (2)

El aprender a leer como un proceso de aprendizaje y toma de conciencia, que en Freire toma matices de transformación, de creación de nuevos elementos culturales para transformar la realidad por medio de la acción y la reflexión .

Para Freire la educación es la humanización del hombre en una acción conciente. La palabra que delimita el sentido potencial y virtual, es al mismo tiempo mecanismo de dominación cultural, manipulación, palabra alienada ajena al individuo, que ve al hombre como objeto como sujeto a ser llenado, a quien se extiende la propaganda. La educación liberadora por el contrario no persuade ni utiliza la propaganda, concientiza. El educador se reusa a la domesticación, ya que busca la comunicación no la extensión. Comunicación que es proceso, diálogo e interacción de hombres y por tanto espacio de construcción de cultura.

La palabra extensión educativa tiene sentido si se toma la educación como domesticación. Educarse en la práctica de la libertad es tarea de aquellos que saben poco y desean saber más. Es la búsqueda constante para lo cual es necesario la unión de acción y reflexión, que aporte conocimiento, acerca del mundo para que no caer en activismo ausente de reflexión o en verbalismo carente de acción. El conocimiento implica curiosidad y no asimilación pasiva, es algo activo, dinámico y significativo para el sujeto aplicable a situaciones concretas, no algo acabado y alejado de la realidad .

"Por esto mismo es que, en el proceso de aprendizaje, sólo aprende verdaderamente aquel que se apropia de lo aprendido, transformándolo en aprehendido, con lo que puede, por eso mismo reinventarlo; aquel que es capaz de aplicar lo aprehendido a situaciones existenciales concretas." (3)

La cuestión es posibilitar el aprendizaje a través de la problematización, de la curiosidad, profundizando en la toma de conciencia de la realidad en la cual están. La posibilidad de una acción auténtica sobre ella. Conocer la realidad en su totalidad por medio del diálogo

que es el encuentro de los hombres, conquista que humaniza. Descubrir el significado y significación de las cosas en el diálogo para comunicar y problematizar. El conocimiento en su indiscutible relación con la realidad para comprenderla, explicarla y transformarla. En lugar de la relación mecánica de repetir, descubrir la relación con el quehacer, problematizando al educando, situándolo en la totalidad, por tanto es la tarea de problematizar para aprender, pero esos problemas deben partir de él y del educador en conjunto.

El desafío es fundamental en la constitución del saber, y del dialogo, del que resulta una disciplina intelectual creadora que desarrolla la capacidad de pensar, contraria al efecto de la sumisión, de los controles de lectura, que no estimulan el pensamiento creativo y el desarrollo de una postura crítica y sólo almacenan información. El hombre transforma al mundo prolongando la historia en la intersubjetividad o la intercomunicación características primordiales del mundo cultural e histórico, la intersubjetividad establece la comunicación entre los sujetos a propósito del objeto, por lo que no hay pensamiento aislado, así como no hay hombre aislado.

El sujeto piensa con otros y con el mundo como mediatizador de la comunicación. Esto implica una reciprocidad que no puede romperse. Inteligibilidad y comunicación que están presentes en las relaciones del hombre y lo descubren como ser especial e histórico.

La tarea del educador no es hablar discursivamente del conocimiento sino la comunicación, el diálogo que problematiza, que busca significados, comunicación crítica y compartida exige que sus interlocutores admiren el objeto en una relación de pensamiento-lenguaje, contexto-realidad. Comprensión del significado, del signo, de comunicación.

La educación como práctica de la libertad es un acto de conocimiento y comunicación, no un acto alejado de la realidad, en él se indaga, se pregunta, se entabla un diálogo con otros sujetos cognoscentes, buscando el conocimiento, no sólo la transmisión de información para su memorización. Por el contrario se debe desafiar al individuo para aprender, la tarea

del educador es en este sentido, problematizar a los educandos, problematización que significa un retorno crítico a la acción y la reflexión, que surge del diálogo y a través de él de ahí que el diálogo y la concientización sean parte fundamental del pensamiento freireano.

"El educador tiene que ser un inventor y reinventor constante de aquellos medios y de todos aquellos caminos que faciliten más y más la problematización del objeto que ha de ser descubierto y finalmente aprehendido por lo educandos. Su tarea no consiste en servirse de esos medios y caminos para descubrir o desnudar el mismo el objeto y entregárselo luego con un gesto paternalista a los educandos, a los cuales les negaría así el esfuerzo de la búsqueda, indispensable para el acto de conocer." (4)

Es importante señalar que para Freire, el proceso de conocimiento es un acto activo, dinámico y de participación conjunta educador-educando. Reconoce que el proceso de búsqueda y problematización no es fácil, pero que ese es el verdadero sentido de la educación liberadora que enseña a pensar y crear, actitud crítica y no de discurso que es necesaria para aprender. Un diálogo donde lectura y escritura se ven asociados con lo político, lo pedagógico y lo social. Los estudiantes son invitados a pensar y comprender su realidad, desafiándolos para que pronuncien su palabra, la transformación de la realidad y el desarrollo de una nueva sociedad más abierta y participativa, fuente de trabajo de educadores y educandos. La teoría de la acción liberadora busca superar la contradicción sujeto-objeto a través del diálogo, comunicación constante de intersubjetividades, su antagonica es la invasión cultural.

Según Palacios el método psico-social de Freire tiene tres momentos

Investigación temática codificación y descodificación(5). En la investigación temática se delimita el contenido a incluir en el proceso educativo. (Esto se menciona más ampliamente en el contenido de la educación). La codificación constituye el aspecto visual y práctico en relación con lo vivencial, con la experiencia directa del individuo para concluir en la descodificación donde el individuo reflexiona y piensa sobre la palabra.(Aunque la

concientización comienza desde el momento de la investigación temática).

Freire ve la alfabetización como la base de sus procesos de aprendizaje ya que en ella se pronuncia y se descubre el mundo problematizado y a partir de ello realiza sus trabajos por lo que se hace fundamental conocer .

La alfabetización problematizadora comprende los siguientes momentos:

1. Delimitar el área en que va a trabajar.
2. Realizar un acercamiento al área y a sus pobladores.
3. Elaborar las codificaciones.*
4. Realizar los diálogos descodificadores.**
5. Realizar la elección de palabras generadoras.(a través del diálogo)
 - a)Implica un contenido existencial concreto.
 - b)Agrupa según la dificultad fonética.
 - c)Permite combinación de sílabas.
6. Elaboración de fichas con cada una de las palabras generadoras. (6)

La alfabetización consiste en que alfabetizandos y alfabetizadores lean y escriban su realidad, no como una actividad de la lengua, sino como capacidad creadora de expresión del individuo.

Existen diversas formas de codificación como: visual, auditiva, táctil y audiovisual, así como diversos métodos que se hacen y rehacen en la praxis. Donde lo importante no es sólo saber que existen diferentes formas de codificar y decodificar, sino que es fundamental

crear y recrear nuevas estrategias de acuerdo al contexto y a las particularidades de los educadores y educandos. Lo verdaderamente importante no es leer historias alienadas o alienantes, sino hacer y participar de la historia que se crea y se recrea por los hombres. Para Freire el proceso educativo se realiza a través de dos procesos que se relacionan e interactúan entre sí, tales procesos son el diálogo y la concientización.

EL DIALOGO

Freire ve al diálogo como la cualidad del hombre para comunicarse y construir el conocimiento, para ser, ya que a través del diálogo el hombre expresa su palabra y en ese sentido es y se constituye como ser humano. Así, ubica la dialogicidad y la antialogicidad como matrices teóricas de la acción cultural antagónica, la primera sirve a la liberación la segunda a la opresión.

"Dialogar no es preguntar al azar, un preguntar por preguntar, un responder por responder, un contentarse con tocar la periferia, apenas del objeto de nuestra curiosidad, o un que hacer sin programa.

La relación dialogica es el sello del acto cognoscitivo, en el cual el objeto cognoscible, mediatizando los sujetos cognoscentes, se entrega a su desvelamiento crítico. " (7)

Dialogar como construcción, relación comunicación, acto de amor y derecho del hombre.

La teoría de la acción antidualógica se caracteriza por:

-Conquista

Uno que conquista y determina finalidades y otro que es dominado. Conduce a la falsa admiración y la enajenación, conquista con pan y circo para mantener la dominación.

-División

Dividir para oprimir, intenta el debilitamiento de los oprimidos, la acción cultural debe

ser total, ya que la gente dividida es fácil de dirigir y dominar.

-Manipulación

La manipulación como instrumento de conquista, es presentado a las masas como la posibilidad supuesta de movilidad social, según el ideal de la burguesía. La manipulación es una anestesia para no pensar, bajo formas asistencialistas es una forma de dividir a las masas y de generar conciencias en serie.

-Invasión cultural

Penetración cultural que impone, su visión del mundo a los oprimidos, frenando la creatividad, disfrazada a veces como un amigo que ayuda, sin diálogo y donde uno de los preceptos es no pensar y fomentar el miedo a la libertad al aceptar patrones instaurados desde afuera. En general hay una relación de dependencia. (8)

La teoría de acción dialógica se caracteriza por:

-Colaboración

Se hacen dos en relación, donde el diálogo es siempre comunicación, colaboración, no impone, no manipula. Busca la adhesión para la liberación, nadie descubre el mundo a otro, sino por sí mismo en la praxis auténtica. Descubre al hombre como creador de su vida y de la posibilidad de ser más.

-Unión

Unión que busca desmitificar la realidad y que se basa en la fe genuina en el hombre y en su deseo y derecho de libertad, de decir su palabra en relación con otros hombres por medio del diálogo.

-Organización

Unidad y organización por medio del testimonio coherente, radical de amor. No es una yuxtaposición mecánica de ideas sino construcción conjunta de hombres en relación, aprendizaje verdadero y dialógico.

-Síntesis cultural

Determina sus fines delimitando su métodos en relación con un proyecto social construido por el pueblo.(9)

Palabras generadoras que salen del diálogo de los hombres y que buscan transformar la realidad, no constituyen una donación sino una construcción de los hombres en común, en la problematización. Comunicación que implica el diálogo en libertad, tomando al hombre en su contexto cambiante, jamás como canciones de cuna que adormecen al individuo.

Palabra verdadera unión de acción y reflexión, que se constituyen en praxis, de ahí que transforme al mundo problematizado y reconquiste el derecho de decir su palabra. Ya que, el diálogo se opone a la negación del mundo, es un encuentro que solidariza, humaniza y transforma. El diálogo es intersubjetividad, en una relación de subjetividades que implica un gran amor al hombre y al mundo, acto valiente y de compromiso con la acción educativa, concientizadora y comunicativa, parte fundamental de la esencia del hombre y de los procesos en los cuales él esta inmerso.

Para lograr el diálogo es necesaria la humildad, para reconocer nuestros propios límites y el saber de otros. En este sentido el diálogo es incompatible con la autosuficiencia y la idea de saber absoluto, ya que, es hacer y rehacer para ser más, es una relación horizontal entre los hombres, relación de confianza, fe y esperanza en el hombre.

Los hombres admiran la realidad la objetivan y transforman su hacer por medio de la acción y la reflexión, es praxis. Obstaculizar la comunicación equivale a transformar a los hombres

en objetos, negar el diálogo y temer a la libertad, no confiar en el pueblo. No existe historia sin hombres, y esta última se constituye a través de la palabra. Por ello el diálogo niega la absolutización de la ignorancia, porque la verdadera palabra no se impone y no impide a otros decir la suya.

"Por eso mismo, no puede esloganizar a las masas sino dialogar con ellas, para que su conocimiento empírico en torno de la realidad, fecundado por el conocimiento crítico del liderazgo, se vaya transformando en la razón de la realidad." (10)

Diálogo como encuentro de hombres, no como slogan o donación sino creación. La acción cultural dialógica busca superar la inducción de la cultura alienante, investigando temas generadores que organicen el contenido programático.

Dialogar no es una formalidad sino una condición indispensable para el acto de conocimiento y para la adquisición de conocimientos y creación de nuevos mediante una postura crítica e inquieta. Nuestra conciencia como totalidad, consiste en comprender algo respecto a lo cual se tiene alguna intención.

El diálogo no es depositar ideas, valores, intercambio o guerra, sino que es la unión de dos polos que se ligan por amor, con esperanza, con fe, que en la búsqueda crítica de los hombres para ser más.

LA CONCIENTIZACION

La concientización implica que se trascienda la esfera espontánea de las percepciones para llegar a la esfera crítica en la cual la realidad se da como objeto cognoscible, donde el hombre asume una posición epistemológica, por medio de la concientización se desvela la realidad para analizarla, y por tanto no puede existir fuera de la praxis acción-reflexión basada en la conciencia del mundo.

Freire ve a la cultura como la adquisición sistemática, crítica y creadora de la experiencia humana y a este proceso lo llama concientización. Toma de conciencia que sobrepasa la mera aprehensión de los hechos, en un sistema de relaciones dentro de la totalidad en que se dio. La concientización es una conciencia profundizada de las relaciones hombre-mundo, implica un develamiento de la realidad. Es la búsqueda del conocimiento, se basa en la dialectización conciencia-mundo lo cual implica la práctica de la transformación de la realidad y presenta al hombre como un ser en proceso y no estático.

La concientización nos invita a asumir una posición utópica frente al mundo, denunciando la estructura deshumanizante, un compromiso histórico, conocimiento crítico, profético de esperanza.

"La concientización está evidentemente ligada a la utopía, implica la utopía. mientras más concientizados estamos, más capacitados estamos para ser anunciadores y denunciadores gracias al compromiso mismo de transformación que asumimos" (11)

La concientización busca evidenciar las contradicciones de la realidad y asumir un compromiso en su transformación. Cuando se ve la concienciación como personas que escuchan pasivamente no como personas que se apropian de significados, se está mitificando el proceso.

La concientización no culmina con el develamiento de la realidad, sino que ocurre en la práctica y transformación constante de esta. La concientización no es un pasatiempo intelectual separado de lo concreto sino la unión de la reflexión con la acción en la praxis. Esta identificada con la acción cultural para la libertad, es un proceso mediante el cual, la relación sujeto-objeto se capta de forma crítica generando nuevos conocimientos.

La concientización es el desarrollo de la conciencia en sí y para sí. educación que facilita la reflexión sobre su propio poder, de la cual nace el compromiso con la existencia. La

concientización es una toma de conciencia que sobrepasa la mera aprehensión de los hechos, lo ubica en un sistema de relaciones dentro de la totalidad en que se dio. El hombre poco a poco en la esencia de los hechos a fin de develar su razón de ser, es una búsqueda del conocimiento. La transformación se da en la praxis dentro de la historia humana en conjunto con otros hombres por medio del diálogo y no en el verbalismo vacío y estéril.

NOTAS

1 FREIRE, PAULO. "Consideraciones en torno al acto de estudiar" en La Importancia de Leer en el Proceso de Liberación, Siglo XXI, México, 5ta. edición, 1984, pág. 9

2 *Ibidem.*, pág. 17

3 FREIRE, PAULO. Extensión y Comunicación, Siglo XXI, Buenos Aires, 1973, Pág. 28.

4 FREIRE, PAULO. Cartas a Guinea Bissau, Siglo XXI, México, 1984, 6ta edición, pág. 18

5 Vid. PALACIOS, JESUS. *Op. Cit.* Pág. 527-547

6 TORRES, NOVOA CARLOS. Paulo Freire en América Latina, Gernika, 1979, México, Pág. 119-120

7 FREIRE, PAULO. La Importancia de Leer y el Proceso de Liberación, Siglo XXI, México, 5ta. edición 1984, pág. 82

8 Vid. FREIRE, PAULO. Pedagogía del Oprimido, Siglo XXI, Madrid, 1975, pág. 157-214

9 Vid. *Ibidem.* 215-240.

10 *Ibidem.* Pág. 171.

11 FREIRE PAULO, Concientización, Búsqueda, Bogotá, 1974 pág. 32

* CODIFICACION: Representación gráfica de un aspecto de la realidad, que es tomado como desafío para un grupo, con la participación del animador y el grupo.

** DECODIFICACION: Acto de analizar la codificación, leyendo la realidad, el educador dialogal no impone ni se nulifica, sino que participa del diálogo que es el develamiento de lo codificado, comprensión de significados implícitos y explícitos en él.

CUADRO COMPARATIVO DEL PROCESO EDUCATIVO

CONCEPTO	JOHN DEWEY	PAULO FREIRE
PROCESO EDUCATIVO	Lo constituye la relación de experiencia y pensamiento reflexivo. Basado en la problematización.	Relación dialéctica teoría y práctica a través del diálogo. Basado en la problematización.
BASES METODOLOGICAS	El método científico.	La dialéctica.
CARACTERISTICAS	Proceso activo y participativo, con características creativas que desarrollan el pensamiento.	Proceso activo de sujetos. Actividad creadora que lo habilita para pensar, hablar y liberarse.
CONSTRUCCION DEL CONOCIMIENTO	Se realiza a través de la experiencia y el pensamiento reflexivo, como acto individual, que se enriquece en la interacción social.	Se realiza en el diálogo y concientización con otros hombres de manera colectiva.
ELEMENTOS DEL PROCESO	La experiencia y el pensamiento reflexivo.	La investigación temática, el diálogo y la concientización.
RELACION MAESTRO ALUMNO	Relación activa, participativa y equitativa.	Relación de sujetos en construcción.
DESARROLLO PERSONAL	Propone la autorealización personal del sujeto según sus características y potencialidades. construcción individual.	Propone la expresión de la palabra propia y auténtica, en una construcción colectiva con otros hombres.

BALANCE

Dewey define el proceso educativo a partir de la interacción de la experiencia y el pensamiento reflexivo, momentos que podríamos ubicar como teóricos y prácticos, es decir acción y reflexión, dentro del proceso educativo. Freire por su lado define el proceso educativo como la relación dialéctica entre la teoría y la práctica a través del diálogo y la concientización, donde el proceso no termina en la reflexión y comprensión de lo vivido, sino que aspira a la formación de una conciencia histórica.

El proceso educativo según Dewey se caracteriza por ser activo, participativo y desarrollar la capacidad de pensar por sí mismo. Para Freire también es un proceso activo de sujetos, no de objetos, formador de pensamiento crítico, sin embargo este pensamiento tiene un máximo de crítica en Freire, ya que lo ubica en el marco de una conciencia histórica del hombre como actor de su historia en el contexto en que se encuentra. En Dewey de una conciencia crítica de desarrollo y adaptación.

Los momentos del proceso educativo en Dewey son la experiencia como forma inmediata de acceder al conocimiento en dos momentos uno activo (que sería lo experimentado), y otro pasivo (que se constituiría en el pensamiento reflexivo). El pensamiento reflexivo se ubica como una forma de investigar y comprender la experiencia de manera crítica.

Freire afirma que el proceso educativo inicia cuando se está eligiendo el contenido temático, en la codificación y decodificación, a través del diálogo como cualidad del hombre para comunicarse y construir el conocimiento en un contexto de su historia, creación colectiva. Donde el fin es la concientización, la cual trasciende la percepción acrítica de la realidad, en la construcción de una conciencia de compromiso social para la transformación. Por lo que podemos observar los procesos difieren en el nivel de conciencia, que trasciende lo percibido y se convierte en crítico e histórico en el pensamiento freireano y en Dewey es la percepción social.

Respecto a la relación maestro alumno en el proceso educativo, ambos autores coinciden en mencionar que es fundamental la participación activa del alumno en el proceso, sin privilegiar saberes que centren el proceso educativo en ninguna figura. Para Freire todos pueden aprender de todos. Mientras que para Dewey aún cuando el maestro aprende, dentro del proceso se convierte en guía dado que posee más conocimiento que el niño. En tanto Freire afirma que no hay ningún tipo de conocimiento superior sino que este es diferente, ya que todos poseemos conocimientos, negando así el saber y la ignorancia absolutos.

Ambos autores ven el proceso educativo como un acto problematizador teórico y práctico. Sin embargo el proceso educativo de construcción de conocimiento en Dewey es un acto individual que tiende a lo colectivo, a través de la experiencia de "primera mano". En tanto que Freire lo considera como un acto de construcción colectiva y concientización que busca realizar el aprendizaje como un acto colectivo, por medio del "nosotros pensamos". De ahí que nadie enseñe a nadie, sino que los hombres se enseñan en comunión, dialogando. Así el diálogo es el método primordial de aprendizaje en Freire y la experiencia el método de aprendizaje de Dewey. Respecto a las bases metodológicas del proceso educativo Dewey parte del método científico, mientras Freire de la dialéctica.

V
POLITICA
Y
EDUCACION

POLITICA Y EDUCACION EN JOHN DEWEY

Dewey plantea la idea de una educación que permita ir de la pre-democracia a la democracia, Ya que la educación es un medio de adaptación y comunicación del individuo al ambiente, implica la adaptación y comunicación en un grupo social en que se encuentra.

El ambiente ejerce una influencia educativa y formativa de hábitos de diversa índole, esta diversidad tiene una función estabilizadora e integradora de la cultura, en la formación del grupo social. Al interior de este es necesario crear el espíritu común, intención constructiva que controla la acción y lleva como fin la convivencia. Entendiendo este espíritu común como un método de control social de carácter interno que requiere de la disposición de la persona, el respeto de normas y códigos de relación para su establecimiento. El valor de orientación de la socialización depende de las aspiraciones del grupo.

El grupo debe poseer intereses que han de ser compartidos y comunicados en la sociedad, de otro modo el gobierno sería despótico, ya que no hay relación entre gobernantes y gobernados. Todos los miembros del grupo deben poseer una oportunidad de recibir y tomar de los demás experiencias y decisiones propias, de otro modo según Plantón el hombre se ubicaría como un esclavo del pensamiento de los demás, al no pensar por sí mismo. El aislamiento de las ideas produce ideales estáticos y egoístas de un grupo, impide la socialización y participación en el grupo.

La democracia como forma de vida y factor prioritario en la educación requiere interacción más libre entre los grupos y cambio de hábitos. Por lo que, un gobierno que se apoya en la democracia, no puede tener éxito sino están educados los que obedecen y los que ordenan. Ya que al no estar educados los individuos, las acciones sociales se convierten en autoridad externa, sin disposición ni interés voluntarios. Por tanto hay ausencia de una participación real y conciente del individuo con respecto al grupo.

Para Dewey, la democracia es un modo de vivir asociado, una forma de educar para la

iniciativa, y la adaptación persona, crítica y participativa en la sociedad. Ya que en una sociedad desorganizada es imposible que el individuo alcance una conciencia que le permita organizarse y participar.

"Una sociedad es democrática en la medida en que facilita la participación de sus bienes de todos sus miembros en condiciones iguales, y que asegura el reajuste flexible de sus instituciones mediante la interacción de las diferentes formas de vida asociada. Tal sociedad debe tener un tipo de educación que de a los individuos un interés personal en las relaciones y el control sociales y los hábitos espirituales que produzcan los cambios sociales sin introducir el desorden." (1)

Maneja la idea de crear un criterio democrático por medio de la educación. Esto implica no perpetuar privilegios, ni subordinarse a una autoridad por status quo. Sino formar una eficacia social, por medio de un espíritu en interacción con los demás. Dewey concibe esta eficacia como la capacidad de gozar plenamente en el intercambio y la socialización.

Para utilizar la ciencia y la educación como un órgano de progreso social, hay que ponerla a disposición de todos los hombres. Así la educación y el programa educativo debieran contemplar el problema de fomentar la participación y formación de valores.

Crítica la idea de separar los valores en el programa, ya que desvanece la integridad y refleja el aislamiento de los grupos y clases. De ahí que la función de la educación en un grupo democrático sea luchar contra el aislamiento.

Por otro lado crítica la idea de que los trabajadores no posean conocimiento ni interés por sus ocupaciones, sino sólo en relación con el salario y recalca la necesidad de reconciliar lo culto con lo productivo es decir lo práctico y lo teórico. Vinculación trabajo manual e intelectual.

"El problema de la educación en una sociedad democrática es suprimir el dualismo y

construir un plan de estudios que haga del pensamiento una guía de la práctica libre para todos y que haga del ocio la recompensa de aceptar la responsabilidad del servicio más que un estado de excepción respecto a él." (2)

Se requiere una sociedad en la que se piense, cuando la sociedad es gobernada por la costumbre, no se fomenta el desarrollo. La memorización y la reproducción crean la servidumbre intelectual, lo cual es una condición de una sociedad donde no se tienen aspiraciones e ideas propias y sólo se reciben ordenes de una autoridad.

Para Dewey, el individualismo crece cuando se suprime la costumbre y la tradición como creencia, factor fundamental en una sociedad que requiere del desarrollo y la creatividad personal para crecer.

Afirma que no se puede ver el aprendizaje de los valores morales fuera del proceso ni como materia aparte, sino en la plena actividad y relación en la solución de problemas. De ahí su idea de que la escuela sea una sociedad en miniatura donde no sólo se aprenden conocimientos y habilidades, sino hábitos de interacción e integración a nivel social.

Cuando no existe conexión orgánica entre métodos y materiales, los modos de disciplina y lecciones se integran en modos de control, de ahí que sea importante al ser la escuela una sociedad en miniatura que conforme valores y normas que vayan formando el espíritu democrático. Donde no sólo se aprenden conocimientos y habilidades, sino hábitos de interacción e integración a nivel social.

Para Dewey el maestro forma parte de la comunidad, por tanto debe participar en ella y no mantenerse al margen y afirma:

"El maestro tiene la misión no sólo de educar a los individuos sino de formar la verdadera vida social. Todo maestro debería comprender la dignidad de su profesión, la de ser un servidor social destinado a mantener el verdadero orden social y asegurar el desarrollo

social acertado." (3)

La educación como una forma de cultivar el espíritu social, prepara al individuo para una democracia, para pensar por sí mismo y discernir entre la propaganda y los motivos que la inspiran. Es una forma de ir conformando al grupo social, por tanto requiere de una amplia participación no sólo para su conformación, sino también para el reconocimiento del maestro como un trabajador más del pueblo inmerso en el grupo social y con iguales oportunidades de participación.

Dewey afirma que el maestro se halla alejado de los otros trabajadores y que para que exista una real participación social debe acercarse a estos grupos. El crecimiento de los ideales democráticos requiere cambios en la educación. Y por tanto en la forma de impartirla, por lo que se hace necesario formar ideales democráticos y practicarlos desde la escuela.

Considera que la disciplina en el salón no debe ser algo exterior o coercitivo, sino algo positivo y constructivo que amplía la libertad, tanto en la escuela como en la sociedad, ejercicio independiente de pensar y decidir en un ambiente de democracia.

Si se piensa que los jóvenes han de estar preparados para participar en la sociedad democrática hay que hacerlos participar en el salón de clases. Un ciudadano dentro de un régimen está sometido a cierto control social que restringe su libertad personal. Pero este control, no debe constituir una imposición externa, sino algo intrínseco que forma parte del individuo y de la comunidad. Donde la autoridad no se vive como algo personal que se ejerce a un grupo, sino como un acuerdo común. Esto significa ver la escuela como una comunidad donde se participa y se forma socialmente. Este grupo debe ser flexible y permitir el juego de la individualidad y la interacción social, donde el maestro deja de ser dictador y se convierte en guía del grupo, ya que es al interior de ese grupo, que se establecen los códigos de relación e interacción y se comienza a practicar la democracia.

Según Dewey la quietud y sumisión impiden el descubrimiento de la naturaleza real y libre del individuo. La uniformidad mecánica crea un género de inmovilidad uniforme. Por tanto impide que aflore el individualismo y el desarrollo personal de los individuos, sumiéndolos en la masa y en el silencio como respuesta no a la autoridad sino al miedo que esta provoca.

Así menciona que no existe una quietud absoluta en el taller y al comparar el salón de clases con un taller este tendría en su interior toda la actividad, relación y ruido del trabajo en armonía y comunidad. Trabajo que por su dinamismo y utilidad no es estático ni uniforme.

"El carácter antisocial de la escuela tradicional se ve en el hecho de haber proclamado el silencio como una de sus principales virtudes." (4)

Así la idea de silencio como método de organización sólo fomenta la quietud y servidumbre intelectual no permitiendo en el individuo la capacidad de pensar, participar y desarrollarse.

En este contexto el fin de la educación es crear el autocontrol y no la obediencia ciega a circunstancias accidentales. Tratar de formar un juicio inteligente que guíe la libertad. De otro modo el individuo se convierte en esclavo de los deseos de otros, al no poder asumir su libertad responsablemente. Por lo que el maestro debe ayudar a desarrollar la libertad y el autodominio no a restringirlo, en un proceso de inteligencia social. Educar para la vida social en comunicación .

Hay que ayudar a formar gente creadora; que los obreros no trabajen mecánicamente, sino que las actividades se realicen en un proceso de conciencia del trabajo y de su aplicación en la vida social.

Cuestiona si la escuela debe satisfacer las necesidades del pueblo y señala que esto no se puede dar mientras en el pueblo no exista unidad de sistema y de organización. Ya que el pueblo puede necesitar cosas y no darse cuenta, por lo que para reconocer las necesidades hay que partir del pueblo pero también de la estructura social y del proyecto

de sociedad.

Educar al pueblo implica abandonar el dualismo de teoría y práctica, para establecer una interacción efectiva entre diversas vocaciones sociales. La vida moderna significa democracia, significa la liberación de la inteligencia, independencia, la emancipación del espíritu como órgano individual, asociando democracia y libertad de acción. La formación de esta democracia debe estar presente en el salón, por lo que el maestro también debe participar en la selección de textos y en los "órganos de poder educativo", de lo contrario no sólo falta interés y compromiso sino que no hay capacidad de asumir posiciones y estas se emplearían para justificar el régimen de autoridad. La organización escolar es antidemocrática en la medida en que repele la fuerza independiente, la iniciativa y la capacidad inventiva.

En relación al alumno hay que dar mayor espacio para la individualidad del niño, se requiere una experiencia activa y vital, que se base en la experiencia personal, de lo contrario el espíritu no será libre. Es difícil fomentar la libertad y la independencia mientras se perpetúe la dependencia a la autoridad externa.

Critica la idea de asociar dinero con aprender, ya que ahora se requiere que los individuos se adapten al sistema económico, donde lo principal es la adquisición de la habilidad servir de manera útil, de participar. La necesidad de formarlos no sólo manualmente sino de capacitarlos crítica y políticamente para participar en la sociedad. Esto implica aportarles elementos para trabajar, pero también para pensar, para que su actividad no se vuelva mecánica y para el propio desarrollo de la individualidad.

Para Dewey la libertad es una capacidad única e intrínseca, la mediocridad la relaciona con la sumersión de la individualidad a los ideales de la masa, dosificado por miles de mediocridades en vez de individualidades. Por lo que existe la necesidad de desarrollar una actitud única en el individuo que le permita no estar inmerso en la masa y ser él. Cuando se trata a los individuos como una clase, dividiéndolos en inferiores y superiores

se transgrede la democracia que significa fe en el individuo y en sus capacidades únicas, igualdad que es la distinción hecha universal. Y que en Dewey se traduce más como un concepto jurídico que impide que los más dotados abusen de los menos dotados, que como concepto social.

Centrar la escuela en el niño es una unilateralidad, es una dictadura, es llegar a la anarquía e ignorar al maestro. Por lo que la libertad externa regulada por autodominio, significa participar en la vida democrática de igual manera por todos, en una sociedad cambiante, que exige crítica social para participar y desarrollar el deseo y la cooperación que les permita a los maestros reconocer su función social.

Ante la industrialización la educación se convierte en una forma de saldos a la compra para ganar dinero, producto de la revolución industrial. Sin embargo la educación debe buscar no sólo formar máquinas o engranajes para la sociedad, sino el desarrollo de las potencialidades únicas del individuo. Esto prepara el camino para aprender haciendo, buscando despertar la sed intelectual y no sólo el trabajo manual, mediante el método de laboratorio que permita unir teoría y práctica.

“El método de laboratorio es experimental, es un método de descubrimiento mediante la búsqueda, la investigación, la comprobación, la observación y reflexión todos ellos procesos que requieren actividad mental en lugar de simple capacidad para absorber y reproducir.” (5)

Se busca educar para el servicio social, convirtiéndolo al educador en un miembro de la comunidad preocupado por sus intereses, condiciones y necesidades. Comprendiendo a la educación como uno de los problemas sociales. Para conectar la educación con los problemas sociales los maestros deben participar más en la organización y conducción de las escuelas, ya que falta dominio de poder social en el docente como formador de futuros ciudadanos y como miembro de la sociedad.

"La tarea del maestro es producir un nivel elevado de inteligencia en la comunidad y el objeto de la escuela pública es hacerlo más grande posible el número de los que poseen esta inteligencia...Si los maestros están a la altura de su trabajo ayudan también a la producción del carácter" (6)

Los maestros como trabajadores deben unirse y trabajar juntos por el orden social democrático para que no persista el estado de servilismo. La libertad es algo que se conquista, poder hacer en relación con las libertades de los demás, cuestión social y no individual.

Reconoce que se requiere la reconstrucción del orden social existente y que los educadores adopten un concepto de clase. Donde se ve la educación como instrumento de transformación de clases, que reconoce la injusticia y la opresión, y el maestro como trabajador que participa y no permanece neutral ante la transformación. La sociedad se halla en un proceso de cambio y las escuelas se han quedado atrás, por ello existe la necesidad de integrarlas al orden y progreso social.

La educación es una fuerza transformadora que proporciona elementos para la crítica y la construcción social, no sólo para el adoctrinamiento. Tiene como punto de partida la democracia, hay una relación recíproca entre democracia y educación, ya que la educación da elementos para participar políticamente, hacer conciencia de los problemas que ocurren y participar conscientemente. Dewey cita a Lincoln en DEMOCRACIA Y EDUCACION, y afirma que ningún hombre es lo bastante bueno y sabio para gobernar a los demás sin su consentimiento, sin saber de sus necesidades y deseos.

Es importante que los individuos sean consultados en sus necesidades y que formen parte de la autoridad en el proceso de control social. Ya que los valores en una sociedad democrática han de tener una distribución. Así la escuela debe fomentar la inteligencia y el carácter intrínseco y social, que permita esta distribución. La escuela debe fomentar la inteligencia y el carácter intrínseco y social.

Educar al país en la libertad mediante la participación en una sociedad libre, formando el sentido patriótico intrínseco, una vida beneficiosa para uno mismo y para la construcción de la individualidad de los demás, liberando la inteligencia para que participe el individuo. Democracia que significa fe en el individuo, en sus capacidades distintivas, para que cada ser humano pueda ser el mejor según sus propias características.

"La democracia no será democracia hasta que la educación adopte como fin principal la liberación de las aptitudes distintivas en el arte, el pensamiento y la relación humana". (7)

Una educación en democracia debe lograr la facultad de pensar independientemente, la transferencia de experiencias reales y promover simpatía y comprensión entre los grupos. Ya que la educación no es pública porque la imparta el estado, sino porque forma individuos para el servicio social. Dewey critica la idea de que la dependencia económica halla trascendido a la naturaleza humana y de masas aún a costa de la ilusión de la individualidad y el servicio social.

Por otro lado plantea que se debe reconocer que parte del problema es crear una conciencia de grupo. Ya que se ha olvidado la idea de pensar en términos de interacciones de ahí la necesidad de que la escuela pública proporcione condiciones favorables a la democracia, la participación y la creación. Se ha perdido el espíritu común de relación.

Y señala que la propaganda organizada actúa agitando la emoción y dejando un depósito de la opinión masificada que fomenta actitudes servilistas y de dependencia que no propician que los individuos piensen y participen sumiéndolos en la masa y los depósitos de opinión.

"...la democracia siempre ha estado unida al humanismo con fe en las capacidades de la naturaleza humana y que la necesidad presente es una vigorosa afirmación de esta fe..."(8)

La democracia se mide por las consecuencias producidas en sus vidas, como una forma de vida personal que proporciona un modelo moral para la conducta individual. Según Dewey la fuente de la tradición democrática americana es moral no política, de ahí la idea de autoridad intrínseca.

Con respecto a la forma en que los sistemas autoritarios llegan a los individuos menciona que:

"Los métodos autoritarios se nos ofrecen ahora con nuevas apariencias. Llegan a nosotros pretendiendo servir a los fines supremos de la libertad y la igualdad en una sociedad sin clases...En cualquier forma que se ofrezcan, posee poder de seducción por su pretensión de servir a los fines ideales." (9)

Poder de seducción que se evita con la formación de un actitudes críticas en el sujeto en una democracia con métodos plurales que aseguren la liberación de poderes de la naturaleza humana en cooperación voluntaria. Para Dewey la libertad sería una libertad moral, que no consiste en poder elegir sino en ajustarse a las leyes de su propia naturaleza y sociedad.

"La democracia constituye en sí misma un principio educativo, un modelo y una forma de educación." (10)

La democracia propone a cada miembro de la sociedad ser libre y responsable de sus deberes en la sociedad. Cada individuo debe ser consultado en forma activa y no pasiva, participando en el proceso de control social y aumentando la participación política colectiva. Ya que el individuo aprende del intercambio de experiencias e ideas, de ahí que la democracia sea un proceso educacional que hace que el individuo contribuya socialmente.

Una sociedad democrática que forma parte del espíritu y voluntad de los miembros de la

sociedad, parte de la inteligencia intrínseca y del carácter individual. Educar a la juventud del país en libertad para que aprenda a participar en una sociedad libre. Preparación de individuos libres para una participación inteligente.

Hasta ahora se ha tenido la idea de la democracia como algo estático, herencia de otros, sin embargo la democracia se debe renovar de generación en generación, en un nacionalismo que contribuya a formar ciudadanos tolerantes y respetuosos de la individualidad de los demás.

Poner la escuela al servicio de la sociedad democrática como un medio para garantizar la democracia política, la verdadera idea de la democracia debe ser continuamente reexplorada, hacer frente a los cambios y necesidades. Así la democracia se vería como dirección inteligente de las fuerzas para vivir, comprender y actuar no sólo obtener información, acción que produce cambio.

Ante esto critica que la escuela proporcione la información y no la capacidad de comprender y defenderse de los políticos y la propaganda, debido a su aislamiento de la vida cotidiana. Por lo que se necesita que dentro de esta educación se formen actitudes de acción social inteligente. Ya que la democracia es algo más que una forma política en particular, es una forma de vida humana.

La democracia se funda en la fe de las capacidades de la naturaleza humana y en la experiencia asociada, dando la oportunidad para desarrollarla. Por lo que no permitir participar es oprimir. Los métodos autoritarios consideran que la inteligencia necesaria para la actividad social es reservada para pocos, sin embargo la igualdad no consiste en creer que hay dotes naturales iguales, sino que es expresada como concepto jurídico y político, para evitar que la desigualdad se convierta en un medio de opresión de los menos dotados.

“El hecho mismo de excluir de la participación constituye una forma sutil de opresión que

quita a los individuos la oportunidad de reflexionar y decidir sobre lo que es bueno para ellos." (11)

Todas las instituciones son educativas en la medida en que forman capacidades, disposiciones y aptitudes, es tarea de la familia y de la escuela influir sobre la formación y crecimiento. De ahí que los principios democráticos requieran que los maestros participen en el gobierno, como parte de una comunidad.

La ausencia de la participación de los maestros en la elaboración de planes educacionales, produce falta de interés y responsabilidad, indiferencia que se traduce en evasión, o espíritu rebelde. Para producir iniciativa y participación, hay que ejercitarlas, desde el salón de clases como una práctica cotidiana y no como una lección más. Se pierden resultados cuando se pide a los maestros que desarrollen programas cuyas razones no comprenden. Ver a la escuela como una comunidad implica la participación de todos .

La libertad de los docentes es condición necesaria para la libertad de aprendizaje por los estudiantes en una distribución de poder que requiere participación. Pero en este contexto la participación del maestro debe abarcar no sólo la escuela sino reintegrarse a los demás trabajadores a las necesidades y problemas sociales, esto es una de las preocupaciones fundamentales .

"...proporcionar la capacidad de juzgar las necesidades y los problemas del mundo en que vivimos. Tal educación sería liberadora..." (12)

Según Dewey se pierde el tiempo en formas mecánicas que atrofian la memoria y que no propicia el pensar, sin embargo toda libertad necesita autoridad como estabilidad de organización social por medio de la cual se dirijan y sostengan los individuos, unión entre autoridad y libertad, estabilidad y cambio. La escuela como una sociedad en miniatura que gesta el desarrollo de democracia.

Dewey distingue entre una sociedad estacionaria y una progresiva. una sociedad progresiva dejará en su educación espacio para un individualismo robusto, para una situación de cambio no de conformidad. de ahí que se busque construir la democracia desde el salón de clases.

“Mediante la participación en las actividades sociales del grupo, la disciplina toma carácter de autodisciplina, surge del compromiso en una tarea constructiva y en cuanto tal se basa en la propia decisión del individuo.” (13)

Esto apoya la idea de disciplina e interacción al interior de la comunidad, de pensar y aprender en una comunidad escolar, donde el magisterio tiene iniciativa y participación y no son sólo entes pasivos y receptivos. Se establece la necesidad de desarrollar una conciencia crítica, que no se desarrolla sólo aprendiendo a escribir sino que exige reflexión y un compromiso responsable con la libertad. Lugar donde la escuela se constituye en un lugar de aprendizaje social, en que se aprenden formas de interacción, comunicación y participación social.

Cuando el individuo es capaz de mediante su inteligencia estimar las consecuencias de su acción, la autoridad da dirección y las bases necesarias para lograr la libertad orgánica de los individuos. El problema es realizar una complementación, entre autoridad y libertad capaz de dirigir y utilizar los cambios. Una libertad en la que se participe de forma inteligente y socialmente organizada.

La idea de libertad sin un control moral la considera despreciable, ya que ve la libertad como un poder en relación a otros, como algo social que depende del sistema de control, por lo que hay que buscar un método de control distinto para aumentar la libertad más significativa en relación con los demás. Para que las desigualdades naturales operen bajo leyes institucionales y los menos dotados no se hallen en desventaja. Así las libertades reales del hombre dependen de los poderes de acción que las estructuras institucionales acuerden con los individuos.

La educación influye en las relaciones humanas, medios de producción y en la opinión pública, formando el carácter y naturaleza moral del individuo que se encuentra en la sociedad, no sólo socializándolo, sino también proporcionándole elementos para su desarrollo y libertad personal.

NOTAS.

- 1 DEWEY,JOHN. Democracia y Educación.Editorial Losada.Buenos Aires, 1967, Pág.111
- 2 *Ibidem.*, Pág. 278
- 3 DEWEY,JOHN. Como Pensamos. Paidós,Buenos Aires, 1989, 1er edición. 1933, Pág. 66 .
- 4 DEWEY,JOHN. Experiencia y Educación.Editorial Losada.Buenos Aires, 1967., 7ma. edición Pág. 76
- 5 DEWEY,JOHN. La Educación de Hoy. Editorial Losada.Buenos Aires, 1960, 3ra. edición, Pág. 133
- 6 *Ibidem* 161
- 7 *Ibidem* 103
- 8 DEWEY,JOHN. Libertad y Cultura. Editorial Rosario, Argentina, 1946, Pág. 118
- 9 *Ibidem* Pág. 165
- 10 DEWEY,JOHN. El Hombre y sus Problemas.Editorial Paidós, Buenos Aires, 1967, 3ra. edición. Pág. 42
- 11 *Ibidem*. Pág. 68
- 12 *Ibidem*. Pág. 101
- 13 JURGÜENS.*Op. Cit.* Pág. 161

Para Freire toda relación de dominación y de explotación es expresión de violencia que impide al hombre ser, ya que le prescribe un comportamiento y una forma de pensar. Por ello plantea la necesidad de cambiar esta situación por una realidad libre, que le permita al individuo ser. Acción que tiene su raíz en el contexto en que se desarrolla el hombre y no como copia de "revoluciones" que posiblemente han funcionado en algunos países pero que no se pueden instaurar en un país sin un previo análisis y participación de los sujetos

Freire afirma, que no se pueden trasplantar experiencias de otros lugares mecánicamente sin un análisis concienzudo de la realidad imperante, por lo que hay que partir de una análisis crítico del propio pueblo, quien participa de esta construcción de educación; en una sociedad democrática y en la transformación de ella.

Marca el gran peligro de la falsa generosidad y asistencialismo en la sociedad opresora que fomenta el silencio y la pasividad de los individuos, contrario a la verdadera democracia, que es apertura, crítica y sobre todo participación. No es sólo estar concientes de lo que pasa sino adquirir un compromiso y actuar conforme a él, en una palabra concientizarse. Sin la conciencia crítica no es posible integrarse a la sociedad en transición, ya que se le roba al hombre la posibilidad de pensar y reflexionar.

Para Freire existen tres tipos de sociedad, la sociedad cerrada que oprime y no permite el desarrollo del individuo, la sociedad en transición que se encuentra en desarrollo a la apertura, y la sociedad abierta, la cual posibilita a los individuos la capacidad de pensar y decir su palabra, de participar y ser libres. Dentro de estos tres tipos de sociedad, existen así mismo varios tipos de conciencia en torno a esta realidad del hombre.

Dentro del marco de estos tres tipos de conciencias, la conciencia semi-intransitiva se ubica dentro de las sociedades cerradas, donde la conciencia es condicionada por las

estructuras sociales, en una conciencia dependiente, adherida o inmersa en la realidad, que no posee la suficiente distancia para objetivarla y abordarla de manera crítica.

La conciencia semi-intransitiva corresponde a la realidad concreta de sociedades dependientes, donde es condicionada por las estructuras sociales. Carece de una percepción estructural de hechos y situaciones, adjudicándolas a algo externo o mágico. Está conciencia representa una falta de compromiso del hombre con el hombre. (1)

El segundo tipo de conciencia es la ingenua transitiva, que surge cuando la capacidad de conciencia popular se amplía, los hombres comienzan a visualizar y distinguir la estructura y las transformaciones de la sociedad.

"...la conciencia transitiva emerge como conciencia ingenua, tan sometida como la primera. No obstante se encuentra ahora indudablemente más dispuesta a percibir el origen de su ambigua existencia en las condiciones objetivas de la sociedad." (2)

Aparece así, un nuevo tipo de conciencia y de sociedad, más abierta que la anterior. Sin embargo, esto no significa que las masas hablen por sí mismas, sino que han ido estructurando un tipo de conciencia que emerge del mero reflejo de la realidad a la comprensión de las estructuras, sin embargo esta comprensión no significa compromiso.

El tercer tipo de conciencia es la conciencia crítica, la cual corresponde a una sociedad abierta, donde los individuos comprenden las relaciones y estructuras entre los sujetos y la realidad. Se asumen a sí mismos en un compromiso de transformación social a través del diálogo en la concientización.

La concientización desarrolla la toma de conciencia transitiva crítica, que sustituye explicaciones mágicas por causales, evita deformaciones, niega posiciones quietistas, práctica el diálogo y no la polémica. Aceptando lo nuevo sin negar lo viejo en cuanto validez

y resultado de un proceso histórico, así el pasado nos da cuenta de lo que somos, en tanto fuimos.

El paso de una conciencia transitorio ingenua a la crítica es un trabajo educativo, la falta de compromiso característica de la intransitividad se presenta mayormente en acomodamiento que en integración, ya que teme a la libertad, por tanto busca las prescripciones, perjudicando el poder creador del individuo. Así la conciencia ingenua en lugar de evolucionar a la crítica se transforma en la forma más rebajada de masificación, en una conciencia fanatizada.

Según Freire la inexperiencia en la democracia es producto de la colonización, ya que desde la colonia faltaba integración entre los grupos. Hace un análisis del hombre brasileño y afirma que este se desarrolló en una época de conquista, dependencia y de mandonismo, raíz de nuestras soluciones paternalistas y el mutismo, donde la verticalidad impide el diálogo, que exige responsabilidad social y política, y un mínimo de conciencia transitoria, negado por el paternalismo y el silencio.

En la historia del hombre brasileño predominó el mutismo, ya que no existían condiciones de vivencia y participación popular. Las condiciones de colonización y esclavitud fomentaban la dependencia y el servilismo, la sumisión el acomodamiento y no la integración. El acomodamiento exige una dosis mínima de crítica, la integración un máximo de razón y conciencia. Así, históricamente el hombre se hallaba en el silencio alejado del diálogo, constantemente sometido.

A partir de la "caída" de la sociedad brasileña considerada por Freire como una sociedad cerrada y el comienzo de la fase de transición se puede hablar del ímpetu popular, en una sociedad en transición. Después del golpe militar el país se encuentra con él mismo, por lo que la educación debe impulsar y fomentar la crítica, la participación, y el reconocimiento de su propia esencia como pueblo.

Así la educación para el desarrollo y para la democracia, exige una actitud crítica, una educación que posibilite al hombre la discusión valiente de su problemática, donde gane fuerza su yo sometido, por medio del diálogo. El hombre que se masifica pierde su yo y sus raíces.

Ante este cambio en la sociedad, se requiere una educación valiente que de al hombre común derecho a discutir a participar en los problemas de su tiempo. Una posición de estudio no de repetición, algo vital, una educación que haga experimentar el debate y análisis de problemas, que lleven a la participación verdadera y no a la verborrea.

"...la educación tendría que ser, ante todo un intento constante de cambiar de actitud de crear disposiciones democráticas a través de las cuales el brasileño sustituya hábitos antiguos y culturales de pasividad por nuevos hábitos de participación e ingerencia que concuerden con el nuevo clima transicional." (3)

Sin embargo no hay casi nada en nuestra educación que desarrolle el gusto por el estudio, y la conciencia crítica. La palabra hueca revela la ausencia de conciencia crítica. Esta conciencia crítica es una nota fundamental para el desarrollo de la democracia, lejos de eso la palabra vacía desarrolla la repetición, el silencio, el mutismo de una conciencia ingenua. De ahí que Freire plantee la alfabetización como una toma de conciencia de la realidad, que cambie la ingenuidad por la crítica, que considere al hombre participante y no espectador, en un acto creativo.

Esto plantea la necesidad de buscar una educación capaz de colaborar con la sociedad en transición, para la organización reflexiva de su pensamiento, que lo ayude a integrarse y comprometerse con el hombre. Para comprometerse con su realidad y transformarla se hace necesario:

- a) Utilizar un método activo, dialogal y crítico.
- b) Una modificación del programa educacional.
- c) El uso de técnicas tales como reducción y codificación. (4)

El analfabetismo no sólo constituye un problema social sino también un problema para la democracia al habilitar e inhabilitar a los sujetos para la participación crítica responsable y comprometida, ya que no se trata de extender el conocimiento de una persona a otra ni de informarles acerca de su realidad, sino que el lenguaje brinde el poder de recordar significados y de interpretar la producción cultural. La conciencia crítica no se inculca sino que se desarrolla, como actividad esencial del aprendizaje y se convierte en un vehículo de conciencia crítica que transforma.

Nombrar la realidad para transformarla, no sustituye a las acciones políticas, pero les resulta indispensable por el papel que desempeña en la construcción de la conciencia crítica. Alfabetización de adultos en tanto acción cultural para la libertad en un desarrollo de la conciencia crítica. Entendiendo el pensar y el sentir junto con el hacer, respetando la pluralidad de voces y de discursos, esto es lo que establece la diferencia entre autoridad y autoritarismo.

Según Giroux en La Alfabetización Lectura de La Palabra y Lectura de la Realidad, la alfabetización proporciona una habilitación individual y social para perpetuar la dominación o como construcción crítica e ideológica del movimiento social. Alfabetización enraizada en un espíritu crítico que de la posibilidad a los sujetos para participar en la comprensión y transformación de la sociedad, precondition para la emancipación social y cultural.

La alfabetización se vería como una forma de transmitir la cultura y valores; y el analfabetismo sería la privación cultural para designar formas culturales extrañas

comparadas con los estándares ideológicos de la cultura dominante respecto a lo que ha de ser vivido como historia, representando un alejamiento del pensamiento crítico y de las políticas emancipadoras.

Generalmente la alfabetización se ve limitada a proporcionar los elementos para leer y escribir, sin proporcionar elementos para la comprensión política e ideológica, de una situación tan desautorizadora como opresiva. La alfabetización así debería proporcionar elementos políticos y lo político volverse más pedagógico.

En el enfoque de Freire ocupa un lugar central la relación entre los seres humanos, el mundo el lenguaje y los agentes transformadores. La alfabetización como el cimiento necesario de la actividad cultural para la libertad. Donde el hombre comprende y transforma sus propias experiencias, en un proceso de autocrítica de la naturaleza histórica de la experiencia.

La liberación de la voz colonial que permita el desarrollo de la voz colectiva. De ahí que exista una interconexión entre alfabetización cultura y educación. La alfabetización como un esfuerzo destinado a leer la palabra y la realidad dialécticamente, alfabetización crítica que rescate la historia y experiencia, que convierta al sujeto en participe en la lucha por ampliar las posibilidades de vida y libertad para los seres humanos. Que lo rescate del colonialismo y la dependencia, producto histórico de la dominación.

“Estar alfabetizado no significa ser libre, sino estar presente y activo en la lucha por la recuperación de la propia voz, la propia historia y el futuro.” (5)

La alfabetización rechaza la práctica pedagógica reduccionista que limita la crítica al análisis de los productos culturales. Ya que la alfabetización se ubica en el marco del diálogo y la interacción de las subjetividades humanas y la realidad objetiva, una pedagogía que habilite. Habilitar en este contexto significa participar.

El concepto de analfabeto es utilizado para que los grupos en el poder silencien a los grupos minoritarios. Aunque el analfabetismo en otro nivel significaría, la ignorancia política e intelectual producto de la alienación, una instancia de resistencia cultural y una incapacidad de los grupos en el poder de efectuar una lectura crítica de la realidad. Por lo que la negativa a ser alfabetizado puede ser leída no como un acto de ignorancia sino de resistencia a la cultura dominante, que estipula qué se ha de enseñar y cómo.

Pensar, vivir y actuar en relación al pasado, al presente y al futuro, se presenta como una necesidad de educadores y educandos de recuperar su propia voz para relatar su historia, analizarla y criticarla como parte de un proyecto político moral que enlace lo humano con la democracia y la actividad social transformadora. Así la alfabetización proporciona principios políticos e ideológicos durante los encuentros e intercambios de educador y educandos y las formas de significado y conocimiento. Ver a la alfabetización como lectura crítica de la realidad y la palabra para analizar el conocimiento subjetivo de la realidad de ambas.

El currículum como una forma de legitimación y dominación se deja de ver como una imposición y constituye una forma pedagógica transformadora y habilitadora, que busca desarrollar en las prácticas educativas condiciones que permitan escuchar y legitimar las voces de los diferentes alumnos.

Pedagogía relacionada con la experiencia de los estudiantes como punto de partida, así como de sus necesidades. Una pedagogía que derive de una forma particular de comunidad humana donde la pluralidad resulte dignificada, que postule un lenguaje emancipador de compromiso individual y social. Los maestros darían a los alumnos la oportunidad de cuestionar diferentes lenguajes y discursos, examinando los intereses sociales y políticos que constituyen su propia voz.

La escuela debe preparar y estimular la autonomía y seguridad de los ciudadanos, capaces de participar. Sin embargo los maestros al trabajar en un marco de relaciones

jerárquicas y de discriminación es difícil que ofrezcan la apertura a la participación, si ellos mismos no pueden participar. Por lo que no sólo el alumno no ha participado, el educador tampoco ha tenido el espacio para participar, necesario para una toma de conciencia que posibilite la participación inteligente y no sólo el balbuceo o la retórica. Sin embargo la posibilidad de participación no está sólo con la formación en el aula, sino en buscar el cambio de las estructuras que lo impiden.

“Es importante dejar bien claro que los maestros no pueden asumir el rol de intelectuales críticos dedicados a una pedagogía de la voz y la alfabetización a menos que existan condiciones materiales e ideológicas adecuadas para sustentar dicho rol.” (6)

Para Freire aprender a leer es leer la realidad, no como algo impuesto o mecánico, sino más bien como un acto político de conocimiento, donde se decodifican las situaciones que se presentan en la realidad, para reflexionar sobre ellas y transformarlas.

Es imposible una educación neutra, por lo que hay que escuchar diversas posiciones, hablar con ellos y no sólo de ellos, lectura de la realidad y de la palabra se encuentran vinculadas. Ya que la conciencia se forma en la práctica social, por lo que hay que aprender a desarrollarla, a estimular el desarrollo de la dimensión individual, y a reflexionar de manera crítica afirmando que:

- 1) Que los procesos culturales están relacionados socialmente en formaciones de clase.**
- 2) La cultura implica poder y ayuda de los grupos sociales, a perpetuar relaciones de dominación.**
- 3) La cultura no es un campo autónomo sino sede de diferencias y luchas sociales. (7)**

La alfabetización y educación son expresiones culturales, por lo que no es posible separar alfabetización fuera del mundo de la cultura, sino ubicarla como una dimensión de la

cultura, acto de conocimiento político y social. Donde la existencia de clases provoca conflicto de intereses, generando expresiones contradictorias de cultura. Por lo que se ve al lenguaje como cultura y como mediador de conocimiento en una pedagogía mas relacionada con preguntas que con respuestas. Es respetar la diversidad de discursos y comprender la pluralidad en la transformación político social de manera creativa, leer y escribir su historia durante la lucha por la liberación.

Las escuelas suprimen el desarrollo de la subjetividad y creatividad, por lo que se hace necesario desarrollar la individualidad y la creatividad en vez de fomentar la repetición, ya que esto lo único que crea es la sumisión y el servilismo, ciudadanos no concientes, "borregos" receptores . Así la escuela no debe imponer certezas absolutas, sino construcciones dinámicas dialécticas y críticas. Esto le permitirá al individuo observar la realidad en el marco de un proceso y asumir un rol ante el mundo.

Según Giroux es imposible construir la historia al margen del presente y del pasado. Por lo que, hay que partir de un análisis comprensivo de estos para reflexionar. Esto constituye un desafío que se crea y recrea, que exige unidad, disciplina, trabajo y cuidado. Es reconocer que nadie posee el saber ni la ignorancia absolutos, en tanto la historia es una construcción colectiva. Hay que tratar de pensar correctamente develando lo que esta oculto en las cosas que observamos y analizamos. Educandose a través de la unidad del pensamiento, donde el pueblo se asuma y no en un populismo manipulador.

"Los educadores que carecen de lucidez política, pueden a lo sumo ayudar a los alumnos a leer la palabra, pero son incapaces de ayudarles a leer la realidad. Una campaña de alfabetización que capacite a los educandos para leer la realidad requiere lucidez política."

(8)

La práctica necesita ser criticada y reinventada constantemente para comprender las condiciones del contenido en el cual se trabaja, para dar coherencia al discurso. La alfabetización como una forma de habilitar a las personas para hablar y participar. Y

aunque la escuela tiene una función reproductora dentro del marco social, la alfabetización en este contexto proporciona los elementos necesarios para leer la realidad y dejar de ser cautivos de la ideología opresora. Enfoque diferente al académico donde la lectura se convierte en la reproducción de significados sin utilidad. El enfoque de Freire es liberador, utilitario, comprensivo y habilita al individuo para pensar y desarrollar destrezas a nivel académico y creativo, en el marco de una sociedad abierta.

La inserción crítica por medio de la comprensión pensamiento-lenguaje-reflexión sobre la condición de masificado, de sujeto innacabado, comprendiendo el paso de una época a otra y configurando poco a poco un proceso democrático de participación histórica. Estar en y con la realidad.

Para Freire la conciencia crítica es la representación de los hechos en sus correlaciones causales y circunstanciales, en contraparte con la conciencia mágica que les concede a los hechos un poder superior.

Las escuelas en una sociedad cerrada son vistas como un dispositivo de reproducción cultural y económico, donde la dominación es algo más que la imposición de un grupo sobre otro. Para Freire la dominación representa una combinación de prácticas ideológicas materiales e históricas.

La educación representa tanto un tipo particular de compromiso con la sociedad dominante, donde la cultura funciona no sólo para confirmar y privilegiar a los estudiantes de las clases dominantes, sino para desacreditar la historia de los sometidos, política y pedagogía de una humanidad oprimida. Así el poder es una fuerza positiva y negativa de carácter dialéctico, que oculta y legitima ideologías. La cultura como un campo de lucha y contradicción que opera desde sectores diferentes. Y según Giroux:

"Freire aboga por una noción de poder cultural que tome como punto de partida las particularidades históricas y sociales, los problemas, el sufrimiento, las visiones y los actos

de resistencia, que constituyen las formas culturales de los grupos sometidos."(9)

Unidad dialéctica del contexto teórico con el concreto, la teoría no determina la práctica antes bien, sirve para mantener la práctica a una distancia prudente a fin de mediar y comprender críticamente el tipo de praxis que resulta necesaria dentro de un contexto específico, en un momento histórico determinado. Utilizando la historia en un doble sentido, por un lado descubriendo instituciones y relaciones sociales existentes, por otro aborda la historia sedimentada que constituye lo que somos tanto seres históricos como sociales, que conforma lo que pensamos.

Para Freire la sociedad cerrada produce la cultura del silencio, donde pensar esta prohibido, la reflexión se reduce a la conciencia vaga y no comprometida con la transformación de la realidad. La cultura del silencio nace de la relación entre el tercer mundo y las metropolis, donde la sociedad dependiente es por definición una sociedad silenciosa. Por lo que el cambio de la conciencia semi-intransitiva a la crítica por medio de la transformación, la conciencia crítica, implica la superación de la cultura del silencio. Acción cultural y revolución cultural, dentro de un proyecto de sociedad que no se puede realizar si:

- a) Se denuncia la realidad sin conocerla.
- b) Proclama una nueva realidad sin proyecto viable a la praxis.
- c) Denuncia y proclama por sí mismo.
- d) Elabora mitos a partir de la denuncia.
- e) Conoce la realidad sin conocer al pueblo y hechos objetivos.(10)

En la transformación de la sociedad lo importante no es tomar el poder sino reinventarlo

en la acción. Ya que el elemento político de la educación es independiente de la subjetividad del educador, es decir, es independiente de que el educador sea consciente de dicho factor, que jamás es neutral.

La conciencia de clase implica práctica y saber de clase, por ello la revolución es un acto de conocimiento en proceso permanente, que resulta de la praxis de la realidad, conciencia individual en una existencia social, donde toda neutralidad afirmada es una opción escondida.

NOTAS

- 1 Vid. PAULO, FREIRE, La Naturaleza Política de la Educación, Paidós, México, 1990. Pág. 94-95.
- 2 *Ibidem.* Pág. 96.
- 3 FREIRE, PAULO La Educación como Práctica de la Libertad, Siglo XXI, México, 1973, pág. 89
- 4 Vid. FREIRE, PAULO. Ensayos Escogidos, CREFAL, 1970. México.
- 5 PAULO, FREIRE. Alfabetización. Lectura de la Palabra Lectura de la Realidad, Paidós, México, 1989, Pág. 35
- 6 *Ibidem.* Pág. 49.
- 7 *Cfr. Idem.*
- 8 *Ibidem.*, pág. 136.
- 9 Vid. PAULO, FREIRE, La Naturaleza Política de la Educación, Paidós, México, 1990, Pág. 22
- 10 *Cfr. Idem.*

CUADRO COMPARATIVO DE POLITICA Y EDUCACION

CONCEPTO	JOHN DEWEY	PAULO FREIRE
FUNCION SOCIAL DE LA EDUCACION	Formar individuos para la participación crítica en la democracia.	Formar entre todos la conciencia crítica para la transformación y la liberación.
PARTICIPACION	La participación crítica y consciente es fundamental, excluir la participación es oprimir.	La participación es la expresión personal, derecho y compromiso, negarlo es oprimir.
DEMOCRACIA	Participación crítica de todos.	Compromiso crítico y participativo de los hombres dialogando.
PAPEL DE LA ESCUELA	Formar hábitos y modos de control intrínsecos, que desarrollen en el individuo el espíritu democrático de libertad y participación.	habilitar para participar, conscientizarse, decir su palabra y liberarse.
LIBERTAD	Expresión consciente y responsable que se desarrolla en el individuo en relación con la libertad de los demás.	Derecho y compromiso del individuo en relación con los demás. Los hombres se liberan juntos.
INDIVIDUALIDAD	Posibilidad de expresarse personalmente por parte del sujeto.	Desarrollo único y auténtico que se expresa a través de la palabra
TIPO DE SOCIEDAD	Sociedad que se transforma con cambios paulatinos y sin desordenes.	Sociedad que se transforma de manera radical, creando nuevas estructuras de relación.

BALANCE

Para Dewey la función social de la educación es la formación de individuos para la participación crítica en la democracia. Mientras para Freire la función social de la educación es la formación crítica que libera y habilita políticamente, para participar en la transformación social.

Ambas propuestas rescatan la importancia de formar gente participativa al interior de la sociedad y con una conciencia crítica. Pero la conciencia que maneja Dewey, es la de una sociedad en proceso de industrialización, que propugna por la adaptación a ésta, pero sin producir desordenes. Freire maneja una conciencia crítico-histórica, que busca la transformación social del hombre totalmente.

Ambos autores reconocen que esta lucidez política de participación social se tiene que desarrollar y no basta que el individuo sepa leer y escribir, sino que es necesario la construcción de una conciencia crítica. Sin embargo se observa que el nivel de desarrollo de las conciencias es diferente, dado que obedecen a fines y sociedades diferentes. Así mientras en uno la conciencia se desarrolla con la sociedad, en el otro se realiza a partir de una construcción conjunta y solidaria del hombre como ser histórico. Lugar donde el hombre se asume como actor y autor de su historia.

Para Dewey la democracia es la participación de manera crítica y conciente, construída individualmente a través de la interacción. Para Freire la democracia es la participación conjunta de manera crítica y comprometida, construida colectivamente buscando la transformación de la situación actual, por una situación libre y nueva.

Dewey y Freire rescatan la participación como elemento fundamental para la construcción de la democracia y la reconocen como idea dinámica y participativa, pero con diferentes

fines y niveles, dependiendo del contexto. Ya que para Dewey está participación representa la expresión de opiniones en el desarrollo social. Y en Freire es el compromiso conjunto, construcción dialéctica, de los hombres en el diálogo, la concientización y la transformación.

Para Dewey y Freire el individuo debe poseer una conciencia crítica para la democracia, pero desarrollada a diferentes niveles, ya que Dewey no plantea la transformación radical como Freire, sino un cambio que no produce desordenes, un cambio que tiende al desarrollo pero no de carácter radical.

En Freire el concepto de democracia se construye colectivamente, mientras en Dewey es una conciencia individual en relación con otros. Dewey y Freire hablan de control intrínseco dentro de la libertad, pero mientras Dewey lo maneja como conciencia individual de poder decidir por sí mismo con una conciencia crítica respecto a los problemas sociales. Freire lo plantea al nivel de concientización que busca la objetivación y el tránsito a una conciencia histórico-social que cambie y transforme el contexto.

La democracia como principio educativo en Dewey es una muestra de la formación de control social al interior del individuo a partir de la formación de una autoridad interna, construcción individual y social. En Freire es a través del diálogo que los hombres construyen la democracia. Ambos buscan construir aunque de diferente manera una libertad bajo el control intrínseco del individuo. Ya que en uno se construye primero de lo individual a lo social y en otro de lo social e individual de manera conjunta.

La participación al interior de la democracia la define Dewey como la conciencia crítica y la posibilidad de decidir por uno mismo, relacionando libertad con control interno y con la interacción con los demás. Por tanto toda forma de impedir la participación es opresión.

Freire por su lado plantea la participación, como el derecho y el compromiso del individuo de construir su palabra en relación con los otros. Ambos autores coinciden cuando afirman que excluir la participación es oprimir, al impedir al individuo expresarse. Sin embargo la

conciencia es diferente en tanto Dewey es conciencia de lo que se vive, resultado objetivo de lo vivido, reflejo de comprensión social. En Freire es conciencia histórica del hombre como autor y actor de su historia y compromiso social en la conformación de la sociedad.

Dewey y Freire manejan diferentes proyectos de sociedad, según el contexto en que se desenvuelven. Dewey plantea una sociedad que se transforma con base en lo ya establecido y sin desordenes. Mientras el prototipo de sociedad en Freire es de una sociedad abierta en continua construcción y cambio radical.

Al interior de la sociedad el concepto de comunidad de Dewey se construye a través de las cosas que se tienen en común y de un fin trabajado en común. Mientras en Freire el concepto de comunidad se construye a partir del diálogo como proceso de construcción de conciencias, acto colectivo. Así para Dewey la sociedad es una suma de individualidades y para Freire una construcción conjunta de estas.

Para Dewey la escuela es antidemocrática en la medida en la que repele la iniciativa e inventiva de los sujetos, sumiéndolos en la masa. Freire considera que es antidemocrático el proceso educativo en tanto la gente es dirigida como objeto y afirma que para que exista una participación real, debe haber un desarrollo y construcción conjunta de la historia. Aún cuando las formas de construcción son diferentes, consideran fundamental la participación conciente y activa del individuo como sujeto y no como objeto.

CONCLUSIONES

CONCLUSIONES

Como se puede observar a lo largo del trabajo, existen varios puntos de coincidencia y discrepancia entre ambos autores. Sin embargo es importante preguntarse si los puntos de coincidencias entre Dewey y Freire son producto de la lectura de obras de Dewey por parte de Freire, o si son coincidencias conceptuales, producto de la influencia de pedagogos y pensadores contemporáneos. Influencia a la cual el hombre como ser social no escapa. No hay que olvidar que pedagogos brasileños como Anixio Texeira, están influenciados por la propuesta de "escuela nueva" de Dewey, así como del pensamiento pragmatista. Por tanto no podemos hablar de una influencia de Dewey en Freire, aunque si de cierto paralelismo, que difiere en lo particular .

Ambos autores coinciden en sus críticas a la educación como memorización y la definen como un proceso dinámico, práctico y creativo en constante construcción, por medio de la acción y la reflexión resultado de la importancia de la participación del individuo en el proceso educativo como ser vivo y creativo. Concepción dinámica del hombre y el conocimiento, como procesos en construcción y por lo tanto inacabados.

Sin embargo los fines sociales y el concepto de hombre que manejan varía. Así mientras uno pretende formar un hombre libre y participativo que se adapta a la sociedad en proceso de industrialización. El otro forma un hombre que se libera y se constituye en autor y actor de una sociedad nueva y transformada.

Así, entre los principales puntos de discrepancia entre los dos autores, está que Dewey concibe los procesos de construcción de conciencia, conocimiento y aprendizaje a partir de una construcción individual, para culminar en lo social. En tanto Freire lo maneja como una cuestión de construcción eminentemente social.

Los niveles de conciencia son diferentes, aún cuando existen coincidencias a nivel general tales como el reconocimiento del individuo como participante activo del proceso educativo, la importancia de rescatar el saber y la experiencia del individuo, conjuntando saber teórico y práctico. Sin embargo los procesos de construcción son diferentes y por ende los resultados, los cuales responden a diferentes fines y contextos. Formando conciencias críticas con diferente carácter y funciones, dependiendo del contexto. Ya que uno forma al hombre para adaptarse críticamente a la sociedad para transformarla paulatinamente y el otro lo forma para la construcción de una conciencia histórica que transforma radicalmente la sociedad.

Así, concluimos que las coincidencias que se observan pueden marcarse más a nivel general de conceptos, que a fines y procesos. Por los elementos anteriores no podemos afirmar una influencia directa de Dewey en Freire, sino más bien de cierto paralelismo de conceptos.

CUADRO DE COINCIDENCIAS Y DISCREPANCIAS

COINCIDENCIAS	DISCREPANCIAS
<p>-Parten de una crítica de la educación que almacena el conocimiento de manera pasiva.</p> <p>-Reconocen al educando como sujeto activo y participante.</p> <p>-Reconocen el carácter social y de comunicación de la educación.</p> <p>-Ven la educación como algo vital, significativo y en constante construcción.</p> <p>-Buscan construir una conciencia crítica en el hombre.</p> <p>-Buscan el desarrollo auténtico del individuo.</p> <p>-Reconocen la importancia de no separar teoría de práctica.</p> <p>-El método de aprendizaje parte de la problematización.</p> <p>-Conciben al conocimiento como elemento en continua construcción.</p> <p>-Buscan la participación de todos, porque negarla es oprimir.</p> <p>-Uno de los propósitos de la educación es fomentar el pensamiento creativo.</p> <p>-Resaltan la importancia de la participación activa en la sociedad.</p>	<p>-Dewey surge de una sociedad en proceso de industrialización y trata que el hombre se adapte a ella.</p> <p>-Freire trabaja en el contexto campesino y busca liberar al hombre para su transformación social.</p> <p>-La construcción del conocimiento, el proceso educativo y la formación de la conciencia crítica en Freire se realizan de manera colectiva y en Dewey de manera individual.</p> <p>-El proceso educativo en Dewey es una experiencia individual y en Freire construcción colectiva.</p> <p>-Freire desarrolla una conciencia crítica de compromiso social e histórico. Dewey una conciencia crítica de adaptación social.</p> <p>-El contenido educativo de Dewey parte del interés y en Freire del contexto como necesidad.</p> <p>--Dewey define la democracia como la participación conciente de todos a partir de la conciencia crítica. Freire la concibe como la participación crítica y comprometida, basada en la concientización y el diálogo.</p> <p>-Dewey se basa en el método científico y Freire en la dialéctica.</p> <p>-Dewey forma conciencias individuales, Freire concientiza en la solidaridad.</p>

BIBLIOGRAFIA

BIBLIOGRAFIA

ABBAGNANO Y VISALBEGHI. Historia de la Pedagogía. Tr. Jorge Hernández Campos. Fondo de Cultura Económica. México. 1987. 691p.

ARMENTA, MARIA INES et al. Protagonistas del Mundo. Terranova Editores, Bogotá, Colombia 1991. Tomo III.

CONTRERAS, MARIO. Comp. La Educación en el Brasil. (Período Republicano) SEP- Caballito, México, 1985.

DEWEY, JOHN. La Ciencia de la Educación. Tr. Lorenzo Luzurriaga, 2da Edición, Buenos Aires, Losada 1951, 112p.

Democracia y Educación. Tr. Lorenzo Luzurriaga, 6ta edición, Buenos Aires 1967, Losada, 382p.

La Educación de Hoy. Tr. Lorenzo Luzurriaga, 3er. edición, Buenos Aires 1960, 195 p.

Experiencia y Educación. Tr. Lorenzo Luzurriaga. 7ma. edición, Buenos Aires 1967, Losada, 119p.

Como Pensamos. Tr. Marco Aurelio Galmarini, 1er edición 1933, Paidós, Buenos Aires 1989, 244p.

Libertad y Cultura. Tr. Angela Romera Vera, Ed Rosario 1946, Argentina, 166p.

El Hombre y sus Problemas. Tr. Eduardo Prieto, 3ra edición 1967, Buenos Aires, Paidós. 230p.

El Niño y el Programa Escolar. Mi Credo Pedagógico Tr. Lorenzo Luzurriaga. 4ta. edición, Buenos Aires, Losada, 1967, 131 p.p.

- ECCO, HUMBERTO. Como se Hace una Tesis. Tr. Lucía Baranda y Alberto Clavería. Gedisa. Colección Libertad y Cambio, 7ma reimpresión. México 1988. 267 p.p.
- ESCOBAR, MIGUEL. Paulo Freire y la Educación Liberadora. SEP-Ediciones Caballito. México 1985. 160p.p.
El salón de clases una práctica educa-nutricional. FORO UNIVERSITARIO N. 2 Oct. 1981, p.p. 60-68.
"Dos Experiencias Educativas en el Salón de Clases. Una Lectura Freireana." PERFILES EDUCATIVOS N. 35, Enero-Marzo 1987, UNAM CISE p,p, 22-37.
- FRANCO, FAUSTO. El Hombre como Construcción Progresiva. La Tarea Educativa de Paulo Freire. Editorial Marsiega, Madrid. 1973.
- FREIRE, PAULO Extensión o Comunicación. Tr. Lilien Ronzoni, Siglo XXI, Buenos Aires 1973, 109 p.
La Educación Como Práctica de la Libertad. Tr. Lilien Ronzoni, Siglo XXI, Buenos Aires 1973. 151p.
Pedagogía del Oprimido. Tr. Jorge Mellado. Siglo XXI, Madrid 1975. 245p.
La importancia de Leer y el Proceso de Liberación. Tr. Stella Mastrangelo, México, Siglo XXI, 5ta. edición, 1984, 176p.
Ensayos Escogidos. Patzcuaro. CRETAL, 1970, 152p.
Concientización. Bogotá, Ed. Búsqueda, 1974, 1era edición. 101 p.
Cartas a Guinea-Bissau. Tr. Antonio Alatorre, Siglo XXI, México 1984, 6ta edición, 237p.
La Naturaleza Política de la Educación. Cultura, Poder y Liberación. Tr. Silvia Horvarth. 1er edición Paidós, Barcelona México 1990. 195 p.
Alfabetización Lectura de la Palabra y Lectura de la Realidad. Tr, Silvia Horvarth, 1er edición, Paidós, España, Temas de Educación N. 16 1989.

FREIRE P. ILICH I. Diálogo. Búsqueda. Buenos Aires. 1975. 107 p.

GOMEZ, NAVARRO JOSE Y OTROS. Historia del Mundo Contemporáneo. 3ra reimpresión 1989, Alhambra, México. 386 p.

GMURMAN V. E. , F. F. KOROLEO. Fundamentos Generales de la Pedagogía. Tr. Castul Pérez, 1er edición en español 1963, Moscú, Ed. Prosvechenie. 320p.

HANS-JÜRGEN, APEL. Teoría de la Escuela en una Sociedad Industrial Democrática. Tr. Jesus Rey Marcos. Sociedad de Educación, Atenas 1978, 243p.

LAROCQUE, GABRIELA "Teorías de Comunicación vs Teorías de Aprendizaje"
PERFILES EDUCATIVOS N. 40. Abril-Junio 1988, CISE UNAM p. 15-23.

MOLINA, ALICIA Diálogo e Interacción en el Proceso Pedagógico. SEP-Caballito, 1985, México, 286 p.

MANACH, JORGE. Dewey y el Pensamiento Americano. Taurus Ediciones, Madrid 1959, 52p.

MANSUR, KURI MIGUEL. John Dewey y el Fin de la Educación. Primeros acercamientos. México 1963. Tesis de Maestría. Universidad Iberoamericana. 346p.

MERANI, ALBERTO La Educación en Latinoamérica Mito y Realidad. Colección Pedagogía, Grijalbo, México Barcelona 1983, 203p.

NASSIF, RICARDO. Dewey y su Pensamiento Pedagógico. Centro Editor de América Latina. Buenos Aires 1968, 115p.

PALACIOS, JESUS . La Cuestión Escolar. Editorial LAIA, Psicopedagogía
papel N. 46, Barcelona 1984, 688p.

TORRES, NOVOA CARLOS . Conciencia e Historia. La Praxis educativa de
Paulo Freire. México, Gernika 1978,
Entrevistas con Paulo Freire. México 1978, Gernika, 102p.
Paulo Freire en América Latina, Gernika, México 1979, 193p.

XIRAU, RAMON. Introducción a la Historia de la Filosofía. UNAM, Textos
universitarios, México 1977, 6ta edición, 501p.

ZACAULA, SAMPERI FRIDA "Conceptos de Paulo Freire como Base para una
Intervención Docente-Crítica en el Colegio de Ciencias y Humanidades."
Cuadernos del Colegio, Revista
Trimestral CCH, Oct-Dic. 1989 N. 45. P.p. 7-14.