

870123

UNIVERSIDAD AUTONOMA DE GUADALAJARA

INCORPORADA A LA UNIVERSIDAD NACIONAL AUTONOMA DE MEXICO

ESCUELA DE PEDAGOGIA



**Fundaciones Norteamericanas en América Latina y El Caribe,
Educación Superior Prioridades y Tendencias (1972-1980)
El Caso de la Fundación Rockefeller.**

TESIS PROFESIONAL

QUE PARA OBTENER EL TITULO DE
LICENCIADO EN PEDAGOGIA
P R E S E N T A

Maclovia Eugenia Bustamante Andrews

ASESOR: DR. OSCAR SORIA NICASTRO

GUADALAJARA, JALISCO. MEXICO,

TESIS CON
FALLA DE ORIGEN

2002



Universidad Nacional
Autónoma de México



UNAM – Dirección General de Bibliotecas
Tesis Digitales
Restricciones de uso

DERECHOS RESERVADOS ©
PROHIBIDA SU REPRODUCCIÓN TOTAL O PARCIAL

Todo el material contenido en esta tesis esta protegido por la Ley Federal del Derecho de Autor (LFDA) de los Estados Unidos Mexicanos (México).

El uso de imágenes, fragmentos de videos, y demás material que sea objeto de protección de los derechos de autor, será exclusivamente para fines educativos e informativos y deberá citar la fuente donde la obtuvo mencionando el autor o autores. Cualquier uso distinto como el lucro, reproducción, edición o modificación, será perseguido y sancionado por el respectivo titular de los Derechos de Autor.

[Handwritten signature]

DR. OSCAR SORIA N.

[Handwritten signature]

TESIS CON
FALLA DE ORIGEN

A Dios

Con eterno Cariño a mis Padres
Julián y Otila

A mi Adorado Esposo Felipe

TESIS CON
FALLA DE ORIGEN

Con infinito agradecimiento al
Dr. Oscar Soria Nicastro

Con afecto a todos mis Maestros y
Compañeros

Con gratos recuerdos a mi Escuela

**TESIS CON
FALLA DE ORIGEN**

INDICE

CAPITULO I

El Problema.	2
I. Justificación	2
II. Antecedentes del Problema.	2
III. Objetivos del Estudio.	3
IV. Preguntas de Investigación.	4
V. Limitaciones.	4
VI. Supuestos.	5
VII. Metodología.	6
Población y Muestra.	6
VIII. Definición de Términos Básicos.	7
IX. Breve Descripción del Estudio.	7

CAPITULO II

Revisión de la Literatura.	9
¿ Qué es una Fundación?.	11
Evolución del concepto de Fundación	11
Las Fundaciones de la Sociedad Norteamericana.	12
Algunas Tendencias Actuales.	13
Tipos de Fundaciones.	13
De Bellagio a Ottawa.	15
Las Fundaciones en América Latina.	17
Filantropía.	19

CAPITULO III

Metodología del Estudio.	21
I. Los objetivos del estudio.	21
II. Diseño del estudio.	21
III. Población y Muestra.	22
IV. Procedimiento.	22
V. Categoría de Análisis.	25
Áreas de Conocimiento.	25
Tipología de Receptores.	26
Tipología de Actividades.	26
Áreas de Conocimiento Prioritarias para las Fundaciones Principales.	27

TESIS CON
FALLA DE ORIGEN

CAPITULO IV.

Análisis de los datos y hallazgos. 28

Primera Parte

Fundación Rockefeller. 29
Análisis de donaciones otorgadas por la Fundación
Rockefeller. 31

a) Areas de Conocimiento. 32
Conclusiones. 33
b) Tipología de Receptores. 34
Conclusiones. 35
c) Tipología de Actividades. 36
Conclusiones. 37
d) Frecuencia de donaciones en años. 38
Conclusiones 38

Resúmen de las donaciones otorgadas por la Fundación
Rockefeller a los doce países de América Latina y el
Caribe 38

Segunda Parte

Países Prioritarios por la Fundación Rockefeller. 40

a) Areas de Conocimiento en países prioritarios. 40
b) Sub-áreas de Conocimiento en países prioritarios. 41
Sub-área en Desarrollo Rural y Agrícola. 41
c) Area de Educación en países prioritarios. 42
Conclusiones. 42
d) Tipología de Receptores en países prioritarios. 43
Conclusiones. 43
e) Tipología de Actividades en países prioritarios. 43
Conclusiones. 44

Tercera Parte

Países No Prioritarios por la Fundación Rockefeller en
América Latina. 45

a) Areas de Conocimiento en países no prioritarios. 45
Conclusiones. 46

TESIS CON
FALLA DE ORIGEN

b) Tipología de Receptores en países no prioritarios.	47
Conclusiones.	48
c) Tipología de Actividades en países no prioritarios.	48
Conclusiones.	49

Cuarta Parte

Colombia	50
a) Areas de Conocimiento	50
b) Sub-áreas de Conocimiento.	51
Subárea en Desarrollo Rural y Agrícola.	51
Conclusiones.	53
c) Tipología de Receptores.	53
Conclusiones.	54
d) Tipología de Actividades.	55
Conclusiones.	56
e) Frecuencia de donaciones por años	56

Quinta Parte

México.	57
a) Areas de Conocimiento.	57
b) Sub-áreas de Conocimiento.	58
Subárea en Desarrollo Rural y Agrícola.	58
Conclusiones.	59
c) Tipología de Receptores.	60
Conclusiones.	61
d) Tipología de Actividades.	62
Conclusiones.	63
e) Frecuencia de donaciones por Años	63

Sexta Parte

Brasil

a) Areas de Conocimiento.	64
b) Sub-áreas de Conocimiento.	65
Conclusiones.	66
c) Tipología de Receptores.	66
Conclusiones.	67
d) Tipos de Actividades.	67
Conclusiones.	68
e) Frecuencia en Años.	68
Recomendaciones y Surgerencias	

**TESIS CON
FALLA DE ORIGEN**

CAPITULO V

Sint sis del Estudio

a) En Areas de Conocimiento Prioritarias	70
en América Latina	70
en Países Prioritarios	70
en cada uno de los Países Prioritarios	71
en los Países Restantes	72
b) En Receptores Prioritarios	72
en América Latina	72
en Países Prioritarios	73
en cada uno de los países prioritarios	73
en Países Restantes	73
c) En Actividades Prioritarias	74
en América Latina y el Caribe	74
en países prioritarios	74
en cada uno de los países prioritarios	74
en Países Restantes	74
d) Conclusiones	75
a) Areas de Conocimiento	75
b) Tipología de Receptores	75
c) Tipología de Actividades	76
FIN	
Bibliografía	77
Revistas Consultadas	77
Sección de Tablas y Gráficas	78
Sección de Apéndices	106

TESIS CON
FALLA DE ORIGEN

CAPITULO I

EL PROBLEMA

I. Justificación

Las fundaciones norteamericanas dedican una parte significativa de sus fondos, para promover programas diversos en el exterior y en particular en América Latina. Dicha intervención es controversial, existiendo interpretaciones positivas y negativas de dicha ingerencia. Hasta la fecha, no hay un estudio sistemático acerca de quiénes reciben ayuda de las fundaciones norteamericanas en la región.

Se especula acerca de las intenciones de las fundaciones, dada la influencia que adquieren sobre las instituciones que reciben sus donaciones. Actualmente, no se han reunido datos suficientes para hacer la historia de la acción de las fundaciones en América Latina. Es un hecho que existe poca información precisa en cuanto a la actividad filantrópica de muchas fundaciones, son escasos los estudios sistemáticos sobre los efectos de dichas donaciones, tanto en el que da, como el que recibe, razón por la cual, un estudio de esta naturaleza se considera de gran importancia.

II. Antecedentes del Problema

La acción de las fundaciones extranjeras ha sido puesta de manifiesto sobre todo por su asistencia a algunas universidades de la región, existiendo el estereotipo que aquellas fundaciones norteamericanas financian básicamente a Universidades Particulares, desconociendo en realidad cuáles son las prioridades de las fundaciones, así como qué instituciones y países han recibido un apoyo preferente de parte de éstas.

América Latina es una región donde sus necesidades de desarrollo económico y social son tales sus recursos propios a veces limitados, las diferencias entre sectores modernos y tradicionales tan marcadas, que la acción de agentes externos que

TESIS CON
FALLA DE ORIGEN

suministran recursos financieros puede interpretarse de manera contradictoria ya sea que sola su acción como: a) Filantrópica desinteresada, b) Ingerencia en los asuntos internos de un país financiando la acción de grupos de presión, como penetración del "imperialismo norteamericano", promoviendo la subversión al financiar a grupos desidentes.

Data tal amplitud y contradictorias interpretaciones de un hecho poco conocido, el estudio presente adquiere interés para los países de Latinoamérica que han recibido donaciones de fundaciones norteamericanas, por lo que, concretamente esta investigación se propone alcanzar los siguientes objetivos.

III. Objetivos del Estudio

1. Conocer el monto de donaciones otorgadas por fundaciones Norteamericanas en América Latina y el Caribe durante el período 1972-1980
2. Identificar las áreas prioritarias de las fundaciones.
3. Identificar las instituciones receptoras para las fundaciones.
4. Identificar las actividades prioritarias de las fundaciones.
5. Ponderar el papel receptor de las Universidades Latinoamericanas comparadas con el resto de los receptores de la región.

Para alcanzar los objetivos del estudio antes mencionados, se diseñó un programa de investigación (línea de Investigación) denominado "Fundaciones Particulares Norteamericanas en América Latina", del cual esta investigación forma parte. El programa consta de tres proyectos paralelos cada uno de los cuales estudia una de las tres principales fundaciones que actúan en esta región del mundo, a saber: Fundación Ford (Estudio a cargo de Mónica Moller Camarena y Ana María Flores Sánchez), Fundación Kellogg (María Clarisa Córdoba Bustamante), Fundación Rockefeller (Maclovia Eugenia Bustamante Andrews).

TESIS CON
FALLA DE ORIGEN

IV. Preguntas de Investigación

El presente estudio, tiene como propósito dar respuesta a las siguientes preguntas de investigación:

1. ¿ Cuáles son las fundaciones que han aportado más dinero a los países de América Latina y el Caribe?
2. ¿ Cuáles son los países que han recibido más donaciones ?
3. ¿ Cuáles son para las fundaciones las áreas prioritarias de conocimiento?
4. ¿ Qué tipo de receptores reciben las donaciones de las fundaciones?
5. ¿ Quiénes reciben trato prioritario, las universidades públicas o las universidades particulares?
6. ¿Cuál es el papel receptor del sector universitario comparada con otros receptores?
7. ¿ A qué actividades se dedican las donaciones recibidas?
8. ¿ Quiénes son los receptores prioritarios de las donaciones?
9. ¿ Cómo han fluctuado las donaciones en el período de tiempo estudiado?

V. Limitaciones

En el presente estudio se han identificado las siguientes limitaciones:

1. La información utilizada proporcionada por un banco de datos, no permite hacer inferencias acerca de cómo se obtuvo el patrocinio, cómo se aplicó el dinero, ni cómo se pueden evaluar los resultados obtenidos, no se sabe si el dinero se aplicó realmente.

TESIS CON
 FALLA DE ORIGEN

2. Tampoco se manejan los criterios (ideológicos, epistemológicos, científicos) de las fundaciones para aprobar una solicitud de donación.
3. Tampoco hay en la información utilizada en este estudio, datos para saber si las fundaciones establecieron prioridades y a partir de ellas, se ofreció dinero o si fueron peticiones de la región las que obligaron a las fundaciones a cambiar sus prioridades.
4. Las categorías de análisis desarrolladas para analizar los datos tienen fuerza limitada, dada la escueta información disponible en el Banco de datos consultado.
5. El estudio se limita a las donaciones registradas en el Banco de Datos de 1972-1980 fecha en que fue consultado en SECOBI-CONACYT, México, el 3 de septiembre de 1981.
6. Dado el tipo de información proporcionada por el Banco de datos, la clasificación de cada donación en las diversas categorías de análisis, puede con tener un grado razonable de error, no mayor al 5% en la clasificación de las donaciones de los receptores y actividades.

VI. Supuestos

Los datos proporcionados por las fundaciones, permiten conocer una parte de su actividad en América Latina: identificar sus prioridades, los receptores privilegiados por aquellas, las actividades que consideran importantes y en conjunto permiten identificar la " división " del trabajo del club de Fundaciones en América Latina y el Caribe.

TESIS CON
FALLA DE ORIGEN

VII. Metodología

El presente estudio, es una investigación descriptiva por que rebasa la mera recogida y tabulación de los datos, supone un elemento interpretativo del significado o importancia de lo que se describe. En un tipo de investigación descriptiva de conjunto, pues se recoge datos de un número relativamente grande de casos, siendo en éste las fundaciones. Este tipo de investigación de conjunto no debe confundirse a un problema claramente definido y con objetivos precisos, el cual requiere un planeamiento acertado e imaginativo, un análisis cuidadoso, una interpretación clara de los datos recogidos y una lógica exposición de los resultados. (Best, Op. Cit. pp.)

Población y Muestra

La población está formada por las 43 fundaciones particulares norteamericanas que han otorgado donaciones en América Latina, en el período 1972-1980, registradas en el Banco de Datos Foundation Grants. Se consideró como muestra representativa, a tres de las fundaciones (Rockefeller, Ford, Kellog), debido a que el monto total de sus donaciones ocupa el 90 % del total de las donaciones que recibió América Latina de todas las fundaciones norteamericanas estudiadas.

La información fue obtenida en el banco de Datos "Foundation Grants" a través de SECOBI, el 1º de septiembre de 1981. Una vez recolectada la información se ordenaron los datos asignándole un número de identificación tanto a los receptores como a las fundaciones. La información fue volcada en matrices para facilitar su manejo, en esta parte del estudio se obtuvo la muestra representativa de la población.

Con el fin de clasificar la información obtenida, se elaboran categorías de análisis para el análisis de la información y son:

- 1) Areas de conocimiento
- 2) Tipos de receptores
- 3) Actividades

TESIS CON
FALLA DE ORIGEN

Posteriormente, se procedió a la clasificación de los datos y finalmente, a la interpretación lógica de los mismos en donde se encuentran diferencias y similitudes, información que ayudará a responder las preguntas de investigación.

VIII. Definición de Términos Básicos

Fundación: Es una organización no lucrativa, que administra fondos que proceden de una compañía, familia o persona; los cuales utiliza para fines diversos de acuerdo a sus fundamentos y prioridades.

Receptor: Son los diversos organismos o instituciones que reciben donaciones de una fundación.

Areas prioritarias de conocimiento: División convencional de los campos del conocimiento humano.

Actividades: Son las acciones específicas, para las cuales destinan sus donativos las fundaciones.

Categorías de Análisis: Conceptos amplios de aplicación general, utilizados para agrupar otros conceptos afines que permiten la clasificación de fenómenos y datos análogos.

IX. Breve Descripción del Estudio

Esta investigación consta de cinco capítulos, a saber: En el primer capítulo: Se ofrece una visión general de las partes del estudio, tales como la justificación, los antecedentes, objetivos, preguntas de investigación, las limitaciones y supuestos, la metodología a seguir, definición de términos básicos utilizados y finalmente una breve descripción del estudio, lo cual permite tener un conocimiento global de la presente investigación.

TESIS CON
FALLA DE ORIGEN

En el segundo capítulo: Destinado a proporcionar un marco teórico conceptual al estudio, se divide en una parte metodológica inicial seguida de cuatro partes temáticas en las que se discute primero, el concepto de Fundación y Filantropía. En la tercera parte, se enfoca el Grupo Bellagio y en la última parte se aborda la acción de las fundaciones en América Latina y el Caribe.

En el tercer capítulo: Se detallan los procedimientos seguidos durante el estudio, para dar respuesta a las preguntas de investigación, acorde con el propósito central del estudio, que expondrá la acción de las fundaciones norteamericanas privadas en América Latina durante el período 1972-1980, especialmente en lo que a Educación Superior se refiere.

En el Cuarto capítulo: Se describen las donaciones efectuadas por la Fundación Rockefeller, a los países de América Latina y el Caribe, durante el período 1972-1980, analizando los datos en orden de: Países, Áreas de conocimiento, Sub-áreas, Tipología de receptores, Tipos de actividades y Frecuencia de donaciones por años.

En el Quinto capítulo: La última parte del estudio incluye conclusiones de los resultados obtenidos en la interpretación de los datos, recomendaciones y sugerencias.

**TESIS CON
FALLA DE ORIGEN**

CAPITULO II

REVISION DE LA LITERATURA

Este estudio acerca de la acción de las Fundaciones Norteamericanas privadas en América Latina y el Caribe tuvo como propósito fundamental: Conocer el monto de las donaciones que otorgaron durante el período 1972-1980. Identificar las áreas prioritarias, identificar las instituciones receptoras, identificar las actividades preferenciales, ponderar el papel receptor de las Universidades Latinoamericanas, comparadas con el resto de los receptores de la región.

Para lo cual se buscó dar respuesta a las siguientes preguntas de investigación:

1. ¿ Cuáles son las fundaciones que han aportado más dinero
2. ¿ Cuáles son los países que han recibido más donaciones?
3. ¿ Cuáles son las áreas de conocimiento prioritarias?
4. ¿ A qué tipo de receptores se les otorgan las donaciones?
5. ¿ Quiénes reciben trato prioritario, las Universidades públicas o las Universidades Privadas?
6. ¿ Cuál es el papel receptor del sector universitario comparado con los otros tipos de receptores?
7. ¿ A qué actividades se dedican las donaciones recibidas?
8. ¿ Son similares las prioridades de las diferentes fundaciones estudiadas?
9. ¿ Quiénes específicamente son los receptores prioritarios de las Fundaciones?
10. ¿ Cómo han fluctuado las donaciones en el período del tiempo estudiado?

Con ese propósito y tales interrogantes que necesitaban ser despejadas se trabajó en la revisión de la literatura en dos campos separados: el primero a través de una revisión formal, tradicional en diversas fuentes tales como libros, publicaciones periódicas, índices y bancos de datos

(ERIC, IRESIE). En la bibliografía se registran las publicaciones consultadas. Un segundo campo dió origen a la masa de información que se consideró esencial para alcanzar los propósitos del estudio: los registros en el Banco de Datos de Fundaciones que incluyeron datos acerca de las donaciones de las Fundaciones Norteamericanas Privadas de 1972 a la fecha de correrse la computadora a través de SECOCI- Guadalajara, (1981).

La revisión de la literatura en el primer campo se dirigió mediante la selección previa de una serie de descriptores (palabras claves o encabezamientos) localizados en el Tesoro de ERIC USA). Los descriptores utilizados en relación con América Latina y el Caribe fueron:

- ___ Foundation Program
- ___ Private Financial Support
- ___ Incentive Grants

La revisión enseñó que el tema es relativamente inexplorado, al menos al nivel de la revisión realizada y con los recursos disponibles por los investigadores, anteriormente los registros de las donaciones eran exclusivos para la Fundación, no se divulgan los datos acerca de receptores, propósitos y capital recibido, únicamente se presentaba al gobierno cuando se querían reducir los impuestos. En cambio, actualmente unas 250 Fundaciones publican informes casi siempre de carácter anual.

Sin embargo los informes proporcionados por las propias Fundaciones fueron dejados de lado por las siguientes razones:

1. Origen: dan el punto de vista de la propia Fundación
2. No toda la información necesaria había sido publicada.
3. Se carecía de fondos para realizar el estudio directamente en Washington con las propias Fundaciones.

Sin embargo, en este capítulo se podrán encontrar las siguientes secciones que nos permiten ilustrar acerca de cómo las Fundaciones se ven así mismas o quieren ser vistas por el gran público. Una primera discusión se realiza respecto al concepto de fundación filantrópica, desde el punto de vista de las fundaciones. Una segunda sección trata acerca de los tipos de fundaciones. Una tercera sección enfoca el tema acerca del "sindicato" de Fundaciones o Grupo Fellagio promovido por la Fundación Rockefeller. En una última sección se aborda el tema de la acción de las fundaciones de la América Latina y cuáles son los prejuicios que sobre su actuación existente en la región, para finalmente terminar por destacar la necesidad del estudio realizado, subraya las ventajas de la metodología escogida y puntualizar cómo pueden ser respondidas las principales interrogantes planteadas en el estudio sobre las Fundaciones Norteamericanas Privadas en América Latina.

¿ Qué es una Fundación ?

En primer lugar, debe buscarse una definición aceptable para las fundaciones. Ellas mismas quieren ser vistas así: Una fundación es una organización con fondos que generalmente proceden de una compañía, familia o persona; los cuales sirven como instrumento a la riqueza privada para contribuir a un fin público, sin obtener utilidades financieras al ayudar al subsidio del trabajo de otros.

Es característico que tengan gran libertad de acción; pueden ayudar para cuestiones difíciles de la nación y del mundo.

Al mismo tiempo, dedican cantidades elevadas a empresas arriesgadas que difícilmente obtendrían apoyo a otras fuentes.

Los programas de la fundación son manejados generalmente por sus directores o ejecutivos de la compañía y se dedican a dar ayuda económica en aspectos educativos, internacionales, sociales, científicos, religiosos y humanísticos, que ayudan a la comunidad.

Evolución del concepto de Fundación

Los términos "filantropía" y "caridad" se han utilizado indistintamente, pero los cambios de actitud que se han producido con respecto al fenómeno de la beneficencia han dado a la caridad una connotación un tanto peyorativa, de modo que gradualmente va dando paso al concepto más aceptable de filantropía. La definición que de filantropía da el Oxford English Dictionary es: (la disposición o dedicación activa a promover la felicidad y el bienestar de los congéneres), definición que introduce el concepto moderno de la labor caritativa que atiende más al bienestar total del individuo, que al simple alivio de la miseria. Fundación parece así mismo, un término más apropiado para expresar las realidades de donación institucionalizadas que son típicas de las sociedades industriales.

A comienzos del siglo XX, la idea de fundación empezó a hechar raíces profundas en Estados Unidos, pero diferenciándose significativamente del antiguo concepto de legados con fines caritativos. Se denotan sumas cuantiosas, con frecuencia a perpetuidad, pero para ser utilizadas de una forma ray amplia.

La nueva doctrina sostenía que los fondos de las fundaciones son en gran medida el capital especulativo de la filantropía invertido de forma provechosa en actividades que exigen riesgo y perspicacia y no tienen posibilidades de ser objeto de la atención del gobierno o de las per-

TESIS CON FALLA DE ORIGEN

12

sonas privadas.

Su propósito aseguran, no es la beneficencia, ni siquiera remediar males, sino prevenir, investigar y hallar soluciones (para promover el bienestar de la humanidad). Es característico que las fundaciones más importantes tengan una gran libertad de acción y que sus administradores dediquen menos tiempo a conservar el capital que a explorar formas "nuevas y atrevidas" de gastarlo. En América Latina, la evolución de cómo han sido gastados 125 millones de dólares estratégicamente distribuidos están aún pendientes.

No puede ocultarse que las fundaciones son un poder real que actúan en región a veces fuera de control.

Las Fundaciones de la Sociedad Norteamericana

Dado que las fundaciones son numerosas (más de cuarenta) y algunas de ellas llevan los nombres de familias acuduladas existe un mal entendido popular de que disponen de inmensos recursos y que pueden permitirse gastos casi ilimitados. Considerados relativamente los recursos de las fundaciones no son grandes dentro de la economía norteamericana, pero su acción conjunta en América Latina puede tener efectos insospechados de acuerdo a dónde y a quién se asignan dichos fondos.

Si bien en términos relativos, las fundaciones constituyen un sector de importancia secundaria dentro de la economía norteamericana su aumento en número, que todavía es considerable y en riqueza ha sido a veces motivo de preocupación. Ya en 1915 el Comité Hulsch del Senado Americano acusó a las fundaciones de estar dominadas por las grandes empresas mercantiles que ejercían sobre aquellas sus fuertes influencias particulares. A finales de los años cuarenta se vió que cierto número de empresas mercantiles buscaba la evasión de sus impuestos apañándose en la pantalla de sus fundaciones. Para corregir éstos y otros abusos, la ley sobre ingresos de 1950 declaró "transacciones prohibidas" las que involucraban tratos entre las fundaciones y sus donantes o personas con ellos relacionadas. Grava, según las tarifas correspondientes del impuesto de sociedades, los beneficios de fundaciones derivadas de empresas mercantiles no sustancialmente relacionadas con los depósitos de la exención de impuestos de las fundaciones y declara que una acumulación de capital fuera de lo razonable es motivo para la pérdida de la situación de exención.

En 1952 el Cox Comites y en 1954 el Reece Committee, de la cámara de representantes, celebraron audiencias especiales sobre fundaciones centrando el interés en sus programas; pero la acusación fue la contraria a la de Hulsch. El Committee Reece trató de demostrar que las fundaciones y determinadas instituciones educativas se habían alineado en una

"conspiración" para debilitar y desacreditar el sistema capitalista dentro de Estados Unidos y promover el marxismo socialista. Ni la tesis de Walsch ni la de Reece pudieron aportar pruebas convincentes y no se dictó ninguna disposición sobre la materia.

En los años sesenta, el foco de atención se dirigió otra vez a los aspectos financieros, alegando que determinadas fundaciones servían ante todo, como pantallas para evadir los impuestos y para ayuda de la actividad empresarial de sus donantes.

En América Latina la situación es distinta, pues se trata de la internación de agencias extranjeras en la vida interna de las naciones, inyectando sumas considerables de dinero en países privilegiados por tales agencias.

Algunas tendencias actuales

En el presente, algunas fundaciones tienen ya algo más de medio siglo de existencia y cuentan con una gran experiencia en esta materia; su administración se está profesionalizando, y si bien no hay instituciones que preparen especialmente para este fin, las conferencias nacionales e internacionales, las reuniones informales y otros instrumentos similares ofrecen cada vez más oportunidades para un intercambio de experiencias. Las fundaciones se han opuesto a la formación de cualquier asociación nacional demasiado entrometida, debido tal vez al alto grado de individualismo que caracteriza a este sector y quizá tal vez también, en parte, para evitar las acusaciones de concentración de riqueza y de confabulación que se les imputan.

Tipos de Fundaciones

Las fundaciones difieren tanto, que resulta difícil dar una descripción de las mismas sin clasificarlas de alguna manera. Pueden dividirse en fundaciones de concesión de donaciones y de actuación directa. Las primeras llevan a cabo sus objetivos mediante donaciones a instituciones ó personas independientes y normalmente tienen pequeños consejos de dirección que se limitan a valorar (en algunos casos estimulan) las solicitudes de ayuda. Las fundaciones de actuación directa realizan por sí mismas sus propios cometidos en esferas de su libre elección y pueden tener consejos de dirección relativamente amplios, formados por profesionales.

Fundaciones generales. La mayoría de las fundaciones importantes y renombradas como la Ford, Rockefeller, Carnegie, Kellogg y Sloan, son fun

daciones generales que operan bajo amplios estatutos y tienen a su cargo proyectos de investigación sobre educación, salud y bienestar públicos que son característicos de la actividad de una fundación, según la opinión general no están limitados a alguna área geográfica para brindar apoyo. Normalmente cuentan con dotaciones muy importantes, pero algunas de las fundaciones más modestas también sostienen programas de carácter nacional (EUA) y pueden decirse que pertenecen a esta categoría. Las fundaciones de este tipo tienen un consejo de administradores (directores, gerentes) con amplios intereses y un cuerpo de profesionales que son los "ojos" de la fundación, siempre en búsqueda de nuevas áreas de intervención; este cuerpo valora los proyectos que se le presentan, toma a su cargo el manejo detallado de las subvenciones que se le presentan, o la actuación práctica si se trata de una fundación de tipo operativo y analiza los resultados, de modo que los programas futuros pueden beneficiarse de la experiencia pasada. La mayoría de las fundaciones publican sus propios reportes anuales y tienen sus metas bien definidas, lo que les permite identificar receptores afines y útiles.

Podemos distinguir entre: a) Fundaciones con propósitos especiales; b) Fundaciones comunitarias; c) Fundaciones patrocinadas por empresa; d) Fundaciones familiares.

Veamos a continuación las características de cada una de ellas:

a) Fundaciones con propósitos especiales. Algunas fundaciones han sido creadas con propósitos especiales, muchas de ellas por testamento o en cumplimiento de la cláusula de un legado, en lugar de por acta de constitución y sirven a una intención caritativa minuciosamente detallada, normalmente en el título de creación o en una carta de donación. Su finalidad puede ser tan concreta como la de la Prairie Chicken Foundation, de Illinois, creada para preservar las bandadas como las que se dedican al progreso de la educación. La crítica, a tales fundaciones, no va dirigida contra la centralización del programa pues sirven eficientemente a fines útiles, sino contra las rígidas restricciones que impiden la concentración durante un período de tiempo muy largo o a perpetuidad.

b) Fundaciones comunitarias. Las fundaciones comunitarias son de carácter mixto; normalmente se establecen en forma de fideicomisos, más bien de corporaciones y funcionan bajo el control de la comunidad de una manera que rara vez se da en otras donaciones filantrópicas: aceptan donativos y el capital lo administran los departamentos bancarios locales, que se ocupan de estos aspectos; ellos reparten las rentas, así como aquellas cantidades del capital autorizadas en cualquier fideicomiso, siempre bajo la supervisión y control de un comité de asignaciones. La fundación se reserva el derecho a transferir a propósitos similares los fondos, ya que no pueden utilizarse con efectividad en los fines que originalmente les fueron encomendados. Los donantes pueden ser muchos, y cada uno de ellos puede especificar a qué va a dedicarse su donativo, o bien, puede dejarlos a discreción del comité de asignaciones pero normalmente la aplicación de la donación se limita a la ciudad o conarca donde está situada la fundación comunitaria.

c). Fundaciones patrocinadas por empresa. Son fundaciones cuyos fondos provienen de las utilidades de la compañía o negocio, pero independientemente constituido, cuyo propósito es hacer donativos sobre bases amplias. Comúnmente, las fundaciones patrocinadas por empresas están exentas de impuestos, son entidades legales sin propósitos lucrativos y están separadas de la empresa matriz, pero poseen un consejo de administración formado en su totalidad o primordialmente por ejecutivos y directivos de la empresa. Excepto en el caso de fundaciones asociadas a grandes compañías nacionales, sus programas se limitan por regla general, a las comunidades en las que la empresa matriz tiene sus dependencias y centran su filantropía en beneficio de la misma, de sus empleados, de sus accionistas de aportación continuada, en el sentido de que no sólo gastan sus rentas, como lo hacen casi todas las fundaciones, sino que normalmente reciben nuevas aportaciones sustanciales todos los años, o al menos en los años de pingues ganancias.

d) Fundaciones familiares. Las fundaciones familiares (o personales) más que por testamento se establecen por voluntad de una persona o personas vivas. Por regla general, en un principio son pequeñas y pueden no tener una organización administrativa u oficina general a excepción del despacho del fundador o de un abogado. Pueden ser administradores él o los donantes, su familia más allegada o también el abogado, banquero o un socio mercantil. En un principio, los programas pueden diferir poco de la donación personal otorgada por hombres y mujeres acaudalados que no prestan su colaboración directa y probablemente incluyen donaciones a los fondos de la comunidad local, hospitales, universidades o iglesias del donante, etc. Su activo no se corresponde con su capital potencial, ya que pueden reunir subvenciones sustanciales de las nuevas donaciones anuales. Muchas de estas fundaciones pequeñas en un principio, reciben cuantiosas herencias a la muerte de sus fundadores; por otra parte, según la experiencia que adquieren pueden variar sus programas.

La mayoría de las fundaciones que hoy son de gran envergadura comienzan como fundaciones familiares con fondos limitados y orientadas a la caridad personal.

De Bellagio a Ottawa

Las fundaciones internacionales actúan de común acuerdo respecto a las áreas de financiación que serán prioritarias en determinadas regiones.

En dos lugares se relacionan las fundaciones con su especie de sindicato: Bellagio en Italia y Saint Marie cerca de Ottawa en Canadá. El primero convertido en centro de conferencias y estudios por la Fundación

Rockefeller, el segundo promovido por la agencia Canadiense para el Desarrollo Internacional (CIID-ACDI).

Lo importante que trasciende la geografía es el hecho que las fundaciones se reúnen periódicamente con los siguientes propósitos:

- 1) Discutir sus políticas de Financiamiento
- 2) Evaluar sus políticas previas
- 3) Coordinar mejor sus esfuerzos
- 4) Evitar duplicaciones

El "Pool" de fundaciones es conocido como el Grupo Bellaggio y sus deliberaciones son conocidas como los Bellaggio Papers. Entre ellas se encuentran algunas de las más importantes fundaciones que han estado trabajando en América Latina y el Caribe, como la promotora del Grupo Bellaggio, la Fundación Rockefeller y la Fundación Ford. En dicho grupo participan otras fundaciones europeas de carácter nacional que no son consideradas en este estudio como el caso de SAREC (Suecia), la misma CIID de Canadá y las fundaciones de los países bajos y las alemanas relacionadas con partidos políticos como la Ebert y la Adenauer. No es extraño encontrar que un mismo proyecto recibe simultáneamente apoyo de un conjunto de fundaciones entre las que se entremezclan las privadas y las públicas, esto se explica por la formulación de políticas conjuntas de acuerdo a las prioridades que el Grupo Bellaggio formula periódicamente y que en Mayo de 1982 estaban en proceso de reevaluación (CIID, informa.11(2), Octubre, 1982: 22-23).

Una cuestión importante es que la tendencia en el pasado ha sido de dependencia vertical donante-beneficiario a lo que debe sumarse la formulación de prioridades en función de las políticas de las propias fundaciones y del consejo de sus expertos y analistas seleccionados muchas veces de los propios países donantes o de grupos de poder dentro de los países receptores.

Si bien se sostiene que dicha relación de dependencia debería modificarse hacia un plano de cooperación en pie de igualdad, principalmente con los gobiernos de la región es indudable que dicha igualdad es ilusoria pues el que tiene los recursos puede hacer uso de ellos de manera indiscriminada y el donante está siempre en una situación de superioridad sobre el receptor. Una variante observada es cuando existe una afinidad respecto a las metas a perseguir (políticas, ideológicas, valorativas) entre el donante y el receptor, lo que minimiza las discrepancias en cuanto al receptor es ejecutor de las mismas políticas que propone la fundación sea ésta nacional o particular. Es evidente en este punto destacar que las fundaciones entendidas como entes filantrópicos, sin ninguna concepción de la sociedad y del hombre, sin sus propias prioridades e intereses, es una visión romántica desligada de la realidad. Nadie da nada sin esperar algo a cambio o como reza el refrán: "Cuando la limosna es grande, hasta el santo desconfía".

Dependerá del receptor, entonces que la relación de dependencia no se convierta en una relación similar a la del bebé en el útero materno alimentado por el cordón umbilical, relación que podríamos llamar fetal. El exceso en lugar de permitir crecer, provoca obesidad o una afiliación similar a la del desarrador con el mecánico que lo usa.

El cuestionamiento entonces debe plantearse sobre cómo se han formulado las prioridades, en función de qué intereses éstas han sido planteadas, qué congruencia tiene con las políticas nacionales, qué relaciones se crean con los receptores como usufructuarios de tales donaciones y de qué manera se utilizan efectivamente para los fines que supuestamente se han fijado.

En otras palabras si durante el proceso, el receptor no es tentado a cambiar sus propias metas por las del donante como producto de la relación o si el receptor adopta las metas del donante para garantizar el flujo de los fondos.

Las Fundaciones en América Latina

Las fundaciones en América Latina han tenido una vida activa a lo largo de las últimas décadas, sobre todo las fundaciones norteamericanas, las cuales están ligadas a intereses políticos y económicos de los grupos que les dan origen, o bien se perciben ligadas a su país sede, los Estados Unidos. Ford, Kellogg o Rockefeller son nombres difíciles de separar de la producción de automotores, de alimentos o de las inversiones financieras. Hablar de ellas es hablar también de Estados Unidos, que aparece como la matriz de las fundaciones. La realidad es que no siempre coinciden las políticas de las administraciones en turno en la Casa Blanca, con las políticas de las fundaciones en la región. Sin embargo, es sabido que la acción de las fundaciones norteamericanas es entendida como si fueran voceros, directos o indirectos, de la política exterior norteamericana en la región.

Se han estudiado el fracaso de ciertos programas académicos en la región (Plan Camelot) por relacionárseles con actividades de inteligencia en el área (Morowitz, 1965, 1966, etc). Desde entonces una de las creencias es que toda la inversión que realice ciertas empresas norteamericanas a través de sus fundaciones, están ligadas directa o indirectamente a los intereses políticos de los Estados Unidos o sus servicios de inteligencia (CIA, FBI).

De esa especie, recogida aquí y allá, se derivan algunas generalizaciones, cuya evidencia era necesario contrastar con la realidad.

Primero; las fundaciones norteamericanas canalizan sus fondos principalmente hacia las universidades particulares de la región. En el capítulo cuarto la evidencia encontrada parece indicar lo contrario.

Segundo; las fundaciones norteamericanas canalizan sus fondos hacia receptores pro-norteamericanos, calificados como agentes del "imperialismo Yanki" en la jerigonza política de ciertos sectores militantes. Esta generalización pondría como agentes del imperialismo a grupos de intelectuales que precisamente sostienen lo contrario.

Una inversión de los receptores de la Fundación Ford en Ciencias Sociales por ejemplo, en Chile, Argentina y Brasil en período de los años 70, más bien refleja un mapa distinto que si bien se vincula a Estados Unidos, lo hace con una de las corrientes de pensamiento "liberal" y con una línea de pensamiento "conservador" o "nacionalista". Hacia adentro de dichas naciones su posición sería más bien de oposición a la política norteamericana en la región, sobre todo de las administraciones republicanas, aunque algunos lo serían de manera sistemática por convicciones políticas.

Tercero; las fundaciones sirven a sus propios intereses. Una generalización de este tipo puede tener ciertas clarificaciones necesarias. Por ejemplo, las prioridades en Ciencias Sociales, pueden hablar de un concepto de la sociedad y del hombre implícito en sus políticas de financiamiento a ciertos grupos de intelectuales en la región. Las prioridades de la Rockefeller en relación de control natal, por ejemplo, resultan coherentes con su idea del hombre y la familia. Otros campos pueden ser menos discutibles como la producción de alimentos y la investigación en esos campos, aunque no se puede separar la producción agraria de las formas de producción y de propiedad de la tierra, comercialización, participación y otros conceptos que son importantes y conflictivos.

Estas tres generalizaciones encontradas requerían una contrastación contra la evidencia que pudiera surgir de fuentes cuya fidelidad fuese confiable. Por ese motivo se practicó la búsqueda de información en el Banco de Datos de las propias fundaciones, abundantes y bien ilustrados.

Finalmente es importante destacar la ausencia de un estudio jurídico internacional comparativo de la forma en que se rigen legalmente las fundaciones extranjeras en la región, en épocas de crisis, políticas cambiantes, restrictivas y necesidad de supervisión de las inversiones.

La necesidad del estudio desarrollado en forma de línea de investigación, destaca por la ausencia de un enfoque como el intentado: utilizar la información archivada en el Banco de Datos de las fundaciones para dar respuestas a las interrogantes antes mencionadas, en la medida en que los datos así lo permitieran.

Los datos allí consignados fueron: nombre de la fundación, receptor de la misma, país, monto de la donación y una breve descripción de los propósitos de utilización de la donación, fecha, país.

Estos datos esquemáticos permitieron a través de una minuciosa y la boriosa clasificación, buscar respuesta a las tres afirmaciones recogidas respecto a la acción de las fundaciones en la región.

Filantropía

La filantropía de las fundaciones en el siglo XX se apartó en varios aspectos de las formas interiores de hacer donativos para la educación superior en los Estados Unidos. Por una parte no se lanzó a establecer nuevas instituciones, sino que se concentró en cambio, en fortalecer las existentes. En este aspecto, influyó mucho en las fundaciones el antecedente de las numerosas universidades, muchas de ellas de calidad inferior, que habían dejado como legado los años en que floreció el establecimiento de nuevos colegios. Para los magnates acostumbrados a destruir a los competidores más débiles, la solución del problema se hizo aparente: debía eliminarse a los colegios más débiles y los supervivientes debían surgir como instituciones de la más alta calidad.

Ciertamente, era innecesaria la proliferación adicional. Más aún, las fundaciones comprendieron que, como sus inmensos recursos financieros les daban el poder de realizar cambios en las instituciones existentes, no era necesario fundar una nueva institución para poner en práctica una idea.

El segundo punto de diferencia fue el mecanismo para dar. La decisión de dar y las condiciones inherentes a un donativo, fueron transferidas del filántropo al "filantropoide", o sea a un individuo que había hecho una profesión del acto de dar dinero a otros. Comúnmente servía a las fundaciones como coleccionistas de informes, valientes de solicitudes de ayuda, consejero, alentador y crítico. El hombre que había ganado el dinero se retiraba de la participación activa en el proceso de dar, satisfecho con dejar en manos de quienes estaban mejor preparados para ello, el arte de distribuir su riqueza excesiva. Un filántropo que creó varias fundaciones gigantescas, declaró que el "dinero es un regalo incompleto, si no va apoyado por el estudio que permita hacer una inversión adecuada de él." Como él mismo no estaba preparado para consagrarse a la investigación que requería una filantropía constructiva, Rockefeller seleccionó expertos que lo hicieran por él. "No tengo la osadía", confesó, de "sugerir siquiera a personas mucho más sabias y experimentadas en estas cosas que yo, cómo preparar los planes, aún en sus detalles más insignificantes en los que tengo el honor de participar". Estas ideas señalaron una nueva era en la filantropía norteamericana, con consecuencias de largo alcance para las instituciones educativas.

La tercera distinción de los donativos que hasta entonces se habían hecho a colegios y universidades era la clara filosofía filantrópica, algunas veces empleada de manera tácita, sobre la cual trabajan las fundaciones. Estaban decididas en su mayor parte, a no dar dinero simplemente para perpetuar el status que existía en la educación superior. Y no estaban dispuestas, tampoco a apoyar medidas paliativas. En cambio, los dirigentes de las fundaciones declararon una y otra vez que los donativos es ta ri a n destinados a realizar reformas y experimentos que las instituciones no podían adoptar por sí mismas, por ser demasiado pobres o demasiado con servadoras. En el curso del tiempo, se dijo que esta idea convirtió el activo de las fundaciones en el "capital aventurero" de la educación. La doctrina tuvo entusiastas defensores que la consideraron como la clave del progreso y hubo también críticos decididos que consideraban que pasaban por alto las más urgentes necesidades de las universidades, a la controversia se añadió el problema del cuál sería el papel de la filantropía, en la forma que adquirirla, en el curso del tiempo la educación superior. Muchos se preguntaron hasta qué punto era conveniente y propio que las fundaciones ejercieran su influencia, o su coerción, en los recipientes de sus donativos. En este punto, los propios dirigentes de las fundaciones se sentían inseguros. Querían respetar la autonomía de los colegios y sin embargo, estaban obligados a apoyar una política que implicaba innovaciones y reformas específicas.

Faltaba también, un concepto claro sobre las metas de la educación superior. Por ejemplo: ¿debía pedirse a los profesores que dieran preferencia a la investigación y a la publicación de trabajos, o que la dieran a su tradicional preocupación por la enseñanza?

Un gran número de las fundaciones que existen actualmente en los Estados Unidos y que suman de cinco mil, profesan un interés fundamental en la educación superior. Muchas de ellas son instituciones pequeñas y limitan sus actividades a otorgar una beca ocasional a un alumno o a un profesor. Algunas tienen recursos suficientes para proporcionar ayuda adicional a toda una disciplina, en un colegio o en una universidad. Sólo unas cuantas fundaciones cuentan con el dinero efectivo y el personal suficiente para emprender proyectos que afectarán a la educación superior en general. Entre esas fundaciones se destacan la Rockefeller, Kellogg y Ford. No sólo las fundaciones de estos nombres han establecido modelos que otros han seguido, sino que los donativos que todas las fundaciones juntas han dado a la educación. De su actuación tanto en el mejor, como en el peor aspecto, ha dependido en gran parte el impacto de las fundaciones sobre la educación superior.

TESIS CON
FALLA DE ORIGEN

CAPITULO III

METODOLOGIA DEL ESTUDIO

En este capítulo se detallan los procedimientos seguidos en el estudio, para dar respuesta a las preguntas de investigación acorde con el propósito central que es el de conocer la acción de las fundaciones norteamericanas privadas en América Latina, durante el período 1972-1980 especialmente en lo que a Educación se refiere.

Este tercer capítulo se divide en cinco partes: la primera contiene los objetivos del estudio, la segunda el diseño del estudio, la tercera la población y la muestra, la cuarta los procedimientos y la quinta las categorías de análisis.

I. Los objetivos del estudio son:

- a) Conocer el monto de las donaciones otorgadas por las fundaciones privadas norteamericanas en América Latina y el Caribe durante el período de 1972-1980.
- b) Identificar las áreas prioritarias de las fundaciones
- c) Identificar las instituciones receptoras
- d) Identificar las actividades prioritarias de las fundaciones
- e) Ponderar el papel receptor de las Universidades Latinoamericanas comparadas con el resto de los receptores de la región.

II. Diseño del Estudio

Para alcanzar los objetivos del estudio, se diseñó un programa de investigación, enfocado al estudio de las fundaciones que resultaron predominantes en América Latina y que resultaron los tres mencionados: Ford, Kellogg' y Rockefeller.

Este estudio se clasifica dentro de la investigación descriptiva porque aparte que recoge, clasifica y tabula los datos interpreta el significado de lo que describe (Best, pag. 91).

Para llegar a la interpretación, se realizan comparaciones contrastes y relaciones entre las diversas categorías de análisis de la información.

La presente investigación puede clasificarse según la taxonomía de Best en un estudio de conjuntos, recoge datos de un número relativamente grande de casos. Los datos se obtienen de un grupo de muestra cuidadosamente seleccionado para que sea representativo de toda la población. (Ver Apéndice A p.p. 168).

Este tipo de investigación no debe confundirse con la mera rutina de recoger y tabular cifras, se refiere a un problema claramente definido y a objetivos precisos. Requiere un planteamiento acertado e imaginativo, un análisis cuidadoso, una interpretación clara de los datos recogidos y una lógica exposición de los resultados.

En este caso las fundaciones: Ford, Kellogg y Rockefeller, son la muestra al representar un porcentaje significativo en cuanto al monto otorgado en comparación con el resto de las fundaciones.

III. Población y Muestra

El universo está formado por cuarenta y tres fundaciones privadas que han otorgado apoyo económico a veintisiete países de América Latina y el Caribe, en el período 1972-1980 y que están registradas en el Banco de datos "Foundation Grants". (Ver Apéndice B p.p.107).

La muestra representativa se compone de tres fundaciones: Ford, Kellogg y Rockefeller, debido a que en conjunto, suman el 90% del monto total que recibió América Latina y el Caribe por parte de todas las fundaciones privadas estudiadas, este motivo condujo a considerarlas como representativas de la acción de las fundaciones en la región.

IV. Procedimiento

La información fue obtenida a través de SECOBI que es un sistema de consulta de la CONACYT a bancos de información. El Banco de Datos que se consultó fue Fundaciones Grants, el día 3 de Septiembre de 1981. A continuación se presentan los

datos que la computadora presentó son: a) Nombre de la fundación donante, b) Nombre y localización del receptor, c) Cantidad otorgada en cada donación, d) Propósito y e) Fecha.

Ejemplo: Receptor: Fundación para la Educación Superior, Cali, Colombia, \$ 115,000 Dlls. para un proyecto experimental de Educación en el desarrollo Rural 1979. Donador: Fundación Rockefeller, N.Y.

La información fue expedida por parte de la computadora sin ningún orden. Para organizar la información, se siguieron los siguientes pasos:

a) En primer lugar, se reconocen las fundaciones que aparecen en la información y se les asigna un número de identificación a cada una de las 43 fundaciones a fin de hacer más accesible el manejo de la información. Ejemplo:

F₁ Fundación de Rance Inn.

F₂ Fundación Ford.

b) En segundo lugar, se identifican por medio de un número los receptores, ejemplo:

R₂ Colegio de México, México

R₆ Centro Internacional de Agricultura Tropical, Palmira, Colombia, etc.

c) Después de numerar fundaciones y receptores, se ordenan y separan por países, transfiriendo la información a matrices básicas, que facilitan el manejo de los datos. El mismo patrón se sigue en cada país. Dicha matriz ofrece la siguiente información, ejemplo:

PAIS: MEXICO

F F R

	NOMBRE DEL RECEPTOR	CIUDAD Y PAIS	PROPOSITO	CANTIDAD	ASO
F ₂ R ₅	Instituto Tecnológico de Estudios Superiores de Monterrey ITESM	Monterrey N.L.Méx.	Programa de Maestría en investigación Agrícola	\$250,000.00	1979

d) Una vez ordenada la información en las matrices, se cuantifica la cantidad que ha otorgado cada fundación a través de los 27 países que se incluyen en el estudio. Se observa que, en orden de importancia las fundaciones, Ford, Kellogg' y Rockefeller, son las que aportan el 90% del total distribuido por las cuarenta y tres fundaciones norteamericanas, lo cual representa un nivel aceptable de representatividad. Razón suficiente para escoger a dichas fundaciones (Ver Apéndice A p.p. 106 lista de fundaciones).

e) Una vez decididos los alcances del estudio, se procedió al diseño de categorías de análisis en donde se clasifican las donaciones respectivas de cada fundación. Este tópico se desarrolla más adelante en la sección de este mismo capítulo.

f) Los datos obtenidos son volcados en matrices secundarias que permiten su observación y tratamiento sistemático. Se diseñan dos modelos de tablas, una relaciona áreas de conocimiento con la fluctuación de los años que abarca el estudio y el número asignado a la distribución de las donaciones de cada fundación en lo que respecta a áreas de conocimiento y los años en los cuales fueron otorgadas.

El segundo modelo de tabla, se diseñó para relacionar tipología de receptores con tipos de actividades, señalando además, el número asignado a la institución receptora. El objetivo de esta tabla es identificar las actividades de interés prioritarias que tiene la fundación en cada país.

g) Una vez clasificados los datos, se elaboran tablas de concentración en las cuales se reunió toda la información correspondiente a un sólo aspecto, obteniendo así resultados globales en: áreas de conocimiento, tipología de receptores, tipos de actividades y frecuencia de donaciones por años. Al mismo tiempo se elaboran gráficas que permiten al lector a primera vista, los aspectos prioritarios de las fundaciones en áreas de conocimiento, tipología de receptores, actividades y años.

TESIS CON
FALLA DE ORIGEN

h) Posteriormente se procedió a la descripción detallada de las tablas y gráficas; relacionando, comparando e interpretando los datos, haciendo énfasis en aquellos elementos de especial interés para las fundaciones.

V. Categorías de Análisis

Se define a las categorías de análisis como las construcciones intelectuales de aplicación general, que se utilizan para agrupar conceptos afines, que permiten las clasificaciones de fenómenos y datos análogos. Las categorías de análisis de éste estudio se dividen en tres: 1) Áreas de Conocimiento, 2) Tipología de receptores y 3) Tipología de actividades.

La primera categoría se refiere a las áreas de conocimiento. Se definen con este término a la división convencional del conocimiento humano. Las utilizadas en el presente proyecto son: Necesidades Básicas, Educación, Ciencias de la Salud, Religión, Desarrollo Rural y Agrícola, Ciencias Básicas y Otras.

El Área de Necesidades Básicas corresponde a la satisfacción de necesidades humanas básicas, como salud, educación, alimentación, servicios de sanidad e higiene, vivienda, etc. El Área de Educación, encaminada al desarrollo de las facultades físicas, intelectuales y morales. Instrucción y formación de hábitos, habilidades, destrezas, valores y atributos que conllevan a la consecuencia de la formación integral del individuo. Otra área de conocimiento se abre como Área en Ciencias de la Salud, encaminada hacia la medicina preventiva y curativa en el medio rural, urbano y marginal.

El Área en Ciencias Sociales se ha destinado hacia las ciencias del hombre, como Sociología, Economía, Relaciones Internacionales, Derecho, Demografía, etc. Así mismo, se presenta el Área de Religión, se incluyen en esta parte las donaciones destinadas a Iglesias y confesiones religiosas. El Área de Desarrollo Rural y Agrícola hace énfasis en los conocimientos y acciones encaminados a promover el progreso de las zonas rurales y de la producción agrícola. Ciencias Básicas: Química, Física, Matemáticas y Biología. Y una última área que lleva el nombre de: Otras, donaciones que no especifican una área determinada o que no se incluyen en alguna de las anteriores.

Una vez identificadas las donaciones en las áreas de conocimiento prioritarias, se hace necesario crear una subdivisión en las áreas prioritarias de cada fundación, como son: el Área de Ciencias Sociales para la Fundación Ford; el Área de Ciencias de la Salud para la Fundación Kellogg y el Área de Desarrollo Rural y Agrícola para la Fundación Rockefeller.

El área de interés prioritario para la Fundación Ford, corresponde a el área en Ciencias Sociales; se incluyen aquí, como sub-áreas de conocimiento: economía, sociología, ciencias políticas, demografía, fuerza de trabajo, relaciones internacionales.

La Fundación Kellogg tiene como área prioritaria a Ciencias de la Salud, que incluye las siguientes sub-áreas de conocimiento: medicina de la comunidad, cuidado de la salud, educación dental y otros.

Sub-áreas de conocimiento correspondientes a la Fundación Rockefeller. Sub-área en Desarrollo Rural y Agrícola. Incluye: tecnología agrícola, tecnología alimenticia, comunicaciones en el desarrollo rural y agrícola, desarrollo rural.

TESIS CON
FALLA DE ORIGEN

Categoría II

Tipología de Receptores

En esta segunda categoría se incluyen todas aquellas instituciones que reciben donaciones por parte de las fundaciones privadas norteamericanas, en este estudio corresponden en esta categoría: Instituciones Educativas de Estudios Superiores, se distinguen dos tipos: a) públicas, que son dirigidas por el gobierno y b) privadas, que son dirigidas por particulares. Centros de Investigaciones Científicas y Desarrollo Experimental en cualquier ramo del conocimiento. Organismo Gubernamental: dependencias estatales, paraestatales o descentralizadas. Organismos Privados: dependencias de carácter privado, gobernadas por particulares.

III. Tipología de Actividades

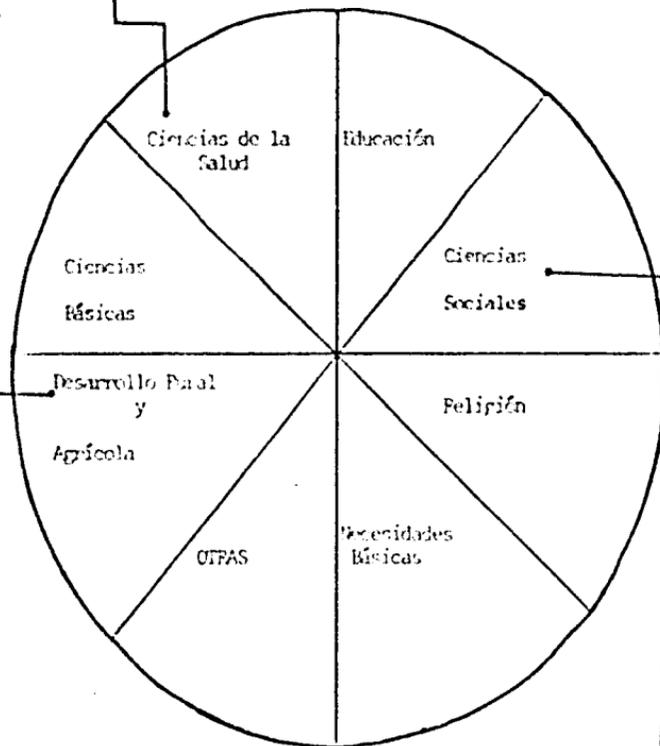
Acciones para las cuales son destinadas las donaciones. Incluye: Programación y Evaluación; programas, proyectos, estudios, evaluaciones, etc. Apoyo Operacional; financiamiento para salarios y apoyo al desempeño institucional de los receptores. Construcción, Capacitación, Seminarios, Difusión, Mobiliario y Equipo, Viajes, Investigación Científica.

En el capítulo cuarto se abordará el análisis de los datos de la Fundación Rockefeller en América Latina y el Caribe.

AREAS DE CONOCIMIENTO PRIORITARIAS
PARA LAS FUNDACIONES PRINCIPALES

FUNDACION KELLOG:

- * Medicina de la comunidad.
- * Cuidado de la Salud.
- * Educación dental.
- * Otros.



FUNDACION FORD:

- * Demografía
- * Sociología
- * Ciencias Políticas.
- * Demografía
- * Recursos de trabajo
- * Relaciones Internacionales
- * Otros

FUNDACION ROCKEFELLER:

- * Tecnología Agrícola
- * Tecnología Alimenticia
- * Desarrollo Rural
- * Comunicación en el desarrollo Rural y Agrícola.

TESIS CON
FALLA DE ORIGEN

CAPITULO IV

Análisis de los datos y hallazgos

En el capítulo cuarto se presentan los datos analizados e interpretados y los hallazgos encontrados durante el procedimiento que fue descrito en el capítulo III.

Este capítulo está dividido en seis partes principales. En la primera parte se presenta el análisis de los datos, de las donaciones otorgadas por la ER a toda la región, consideradas en las cinco categorías de análisis diseñadas para el estudio (ver capítulo III).

En la segunda parte el lector encontrará el análisis de las donaciones otorgadas por la ER a los países prioritarios, en los que sobresalen: Colombia, México y Brasil. Dichos países han sido abordados en base a las categorías de análisis expuestas anteriormente.

En la tercera parte del estudio se describe cada una de las categorías de análisis en base a los países no prioritarios por la ER. Analizados e interpretados dichos países siguiendo el mismo procedimiento que en las partes anteriores.

En lo que corresponde a la cuarta parte del estudio, se analiza en detalle las donaciones otorgadas por la ER en el país de Colombia, de acuerdo a la categoría de análisis expuesta en el capítulo III.

Del mismo modo el lector encontrará en la quinta parte un estudio de las donaciones otorgadas al segundo país en importancia para la ER, nos referimos al país de México. Dicho país se analiza por Areas de Conocimiento, Tipología de Receptores y Tipología de Actividades.

En la sexta y última parte se presenta el análisis de las donaciones otorgadas al país de Brasil, considerándose en tercer lugar en importancia por la ER. Esta parte se desglosa para su estudio siguiendo el mismo procedimiento que se llevó en los países de Colombia y México

PRIMERA PARTE

FUNDACION ROCKEFELLER

La Fundación Rockefeller, constituye un patrimonio, con un destino especial benéfico o social de manera perpetua o duradero. La Fundación se define como un instrumento de el que se sirve la riqueza privada, para contribuir a un fin público o a la realización de una obra benéfica cultural, científica, etc., que la ley del país considera lícita en favor de o mediante personas determinadas o determinables, por la observación de ciertos requisitos y consideraciones.

La Fundación, legalmente constituida tiene plena capacidad jurídica. El propósito dice la propia fundación, no es la beneficencia unicamente, sino además prevenir, investigar y hallar soluciones para promover el bienestar de la humanidad. Hay quienes cuestionan tales enunciados pues el dinero es poder.

La Fundación Rockefeller, gigante de las primeras fundaciones y todavía la segunda en importancia mundial, se inició en 1913. La FR, es una fundación general, que opera bajo amplios estatutos y tiene a su cargo proyectos de investigación sobre educación, salud y bienestar públicos, que son característicos de la actividad de una fundación, sus fondos provienen del grupo Rockefeller integrado por esta fundación tiene un consejo de administradores (directores y gerentes), con amplios intereses y un cuerpo de profesionales, que son los "ojos" de la fundación.

Este cuerpo valora el manejo detallado de la actuación práctica y analiza los resultados de modo que los programas futuros puedan beneficiarse de la experiencia pasada.

La FR, es conocida en todo el mundo, por su amplio programa de becas. Así mismo, la FR en E.U.A. está libre de control político, que determina la asignación pública de fondos y los grupos de presión y de las influencias cambiantes que supone tener que atemperar los programas a los juicios y prejuicios de los contribuyentes.

Tiene su propio juicio político, su propia escala de valores y prioridades. Es en sí, un grupo de presión. Debido a esta posición, la fundación tiene la oportunidad de acometer a largo plazo, cuestiones difíciles y controversiales, abordadas desde su peculiar gama de intereses, que ameritan un estudio en profundidad.

En atención a que las finalidades que dicen ser altruistas y a veces de interés público, el Estado (E.U.A.) concede a este patrimonio el privilegio de la personalidad jurídica, esto viene a contribuir una unidad autónoma, con normas (estatutos) de gobierno y órganos de administración (representantes o patronos).

El Estado (E.U.A.), para asegurar el cumplimiento de los fines de la fundación, acostumbra tener una misión de proteccionado y vigilancia a través de algunos de sus municipios de acuerdo a la clase de fin que se persiga en la fundación (beneficencia, enseñanza, etc.)

Pero, en realidad es mínima la ingerencia del Estado Norteamericano en cuanto tal, en las políticas de la Fundación Rockefeller. No puede decirse lo mismo a la inversa puesto que el Grupo Rockefeller tiene gran influencia en la política norteamericana interna y externa. El grupo Rockefeller tiene fuertes intereses económicos en América Latina y consecuentemente influencia considerable en la vida política y económica de los países de la región.

El marco legal de la acción de las fundaciones, como la FR, en América Latina y el Caribe, es campo de futuras investigaciones.

INTRODUCCION

En esta sección, se describe en primer término las donaciones efectuadas por la Fundación Rockefeller a los países de América Latina y el Caribe, durante el período de 1972-1980.

De manera descriptiva se analizan los datos en el orden que a continuación enumeramos:

1. Países receptores por la Fundación Rockefeller
2. Áreas de Conocimiento
3. Tipología de Receptores
4. Tipología de Actividades
5. Frecuencia de donaciones en relación al tiempo.

ANALISIS DE DONACIONES OTORGADAS POR LA FUNDACION ROCKEFELLER

En los capítulos anteriores, se observa que, la FR ocupa un lugar predominante, en relación con las demás fundaciones, respecto al monto donado a América Latina y el Caribe.

En el período de referencia (1972-1980), la FR, ha donado un total de \$ 17'771,934.00 dls., que representa el 16.8% del total de donaciones efectuadas por las Fundaciones Norteamericanas, hacia los países latinoamericanos, ocupando el tercer lugar entre todas las fundaciones, precedida por las fundaciones Kellogg' y Ford. (Véase gráfica 1 p.p.95).

Doce países han sido los privilegiados por las donaciones de la Fundación Rockefeller, a saber: (ver apéndice C p.p 108)

TESIS CON FALLA DE ORIGEN

1. Colombia	51.6 %
2. México	24.5 %
3. Brasil	16 %
4. Perú	1.97%
5. Honduras	1.72%
6. Argentina	1.5 %
7. Guatemala	0.88%
8. El Salvador	0.7 %
9. Costa Rica	0.53%
10. República Dominicana	0.28%
11. Chile	0.16%
12. Venezuela	0.08%

Los países receptores prioritarios, serán abordados en detalle en la tercera parte de esta sección, concentrándose el análisis en Colombia, México y Brasil.

Areas de Conocimiento.

Para el siguiente análisis se describen las áreas de conocimiento que han sido privilegiadas por la Fundación Rockefeller en orden de importancia, haciendo énfasis en áreas prioritarias, a saber:

1. Desarrollo Rural y Agrícola	63.95%
2. Educación	21.7 %
3. Area de Ciencias Sociales	6.88%
4. Area de Ciencias de la Salud	6.6 %
5. Necesidades básicas	0.45%
6. Otras	0.5 %
7. Religión	0

Sobre las áreas de conocimiento prioritarias por la FR, en los países latinoamericanos, se encuentran en orden de importancia: (véase tabla A p.p. 78).

1. Desarrollo Rural y Agrícola.

Esta área recibió \$ 11'365,210.00 dls, representando un porcentaje del 63.95%. Dichas donaciones, se han destinado en gran parte, en tecnología agrícola, alcances en cuanto a necesidades de la región, incremento de la producción, elaboración de proyectos para el mejoramiento regional, estudios sobre enfermedades en los animales, como además, donaciones encaminadas a proporcionar facilidades, servicios y apoyo en general.

2. Educación.

En esta área se destinó \$ 3'853,843.00 dls, cantidad equivalente al 21.7% del total de donaciones otorgadas por la FR (véase tabla A p.p.78). Dichas donaciones se han distribuido para becas a graduados, entrenamiento y equipo necesarios, además se han destinado salarios a personal docente, para mejorar la adquisición de materiales en el campo educativo, investigaciones de proyectos, estudios de Educación y Desarrollo.

3. Area de Ciencias Sociales.

Esta área corresponde a un 6.88%, habiéndose otorgado \$ 1'223,060.00 dls. Estas donaciones tuvieron el objetivo de ampliar programas de investigación, estudios sobre utilización de recursos humanos e interrelaciones con el crecimiento de la población.

4. Area de Ciencias de la Salud.

En orden de importancia decreciente, para las prioridades de la FR, está el área de ciencias de la salud, con \$1'166,321.00 dls, que corresponden al 6.6% del total otorgado por la FR. Entre los intereses de esta área se incluyen: elaboración de proyectos de investigación en ciencias de la salud, investigaciones en biología reproductiva, estudios para prevenir el cáncer, como además para institutos de nutrición y planeación familiar.

5. Necesidades Básicas.

Dicha área recibió \$ 80,000.00 dls, es decir el 0.5%. Estas donaciones se han enfocado hacia proyectos de salud en el medio rural.

6. Otras.

Una última área de conocimiento, aparece con el nombre de Otras. Aquí se incluyen aquellas donaciones que no se clasifican en ninguna de las otras áreas de conocimiento. En este caso se donó \$ 83,500.00dls(0.5%). La cifra restante en esta área, el receptor beneficiario, no da a conocer el objetivo o propósito para el que se ha utilizado.

Conclusiones.

En esta parte, se presentó un análisis general de las donaciones otorgadas por la FR, a los países de América Lati

**TESIS CON
FALLA DE ORIGEN**

na y el Caribe. Países prioritarios: Colombia, México y Bra-
sil.

Referente a las áreas de conocimiento, se observa de manera sencilla que, la FR ha brindado apoyo económico a la mayoría de las áreas durante el período señalado, donaciones distribuidas en forma variable a los países de América Latina. Se hace notar como áreas más relevantes, Desarrollo Rural y Agrícola y Educación, ya que ambos ocupan el 85.65% del total otorgado por la FR, a los países latinoamericanos. (Obsérvese gráfica 2 p.p. 93).

Tipología de Receptores.

Los receptores son las instituciones latinoamericanas que fueron privilegiadas por la FR; en conjunto se ordenan a continuación por orden de importancia:
(véase Tabla B p.p. 79).

1. Centro de Investigación	51.90 %
2. Universidades:	
Públicas	34.94 %
Privadas	2.09 %
3. Organismos Privados	7.21 %
4. Organismos Gubernamentales	3.86 %

Estos datos se analizan en base a los montos totales de las donaciones otorgadas a los doce países latinoamericanos, por la FR.

Por orden prioritario, las donaciones fluyeron en un mayor porcentaje hacia los centros de investigación, con \$ 9'223,160.00 dls, cifra que significa el 51.90% del total otorgado por la FR.

En segundo lugar se encuentran las universidades, con un total de \$ 6'581,239.00 dls, lo que representa el 37.03% predominando en el interés de la FR a las universidades públicas (34.94%) frente a las universidades privadas (2.09%).

En tercer lugar le siguen los organismos privados, con \$ 1'282,205.00 dls, cifra que abarca el 7.21% de las donaciones otorgadas por la FR.

En último lugar se encuentran los organismos gubernamentales, con un porcentaje del 3.86% correspondiente a los \$ 685,300.00 dls.

La distribución de donaciones por tipología de receptores aparece en la tabla B p.p. 79 por países y totales para América Latina.

Conclusiones.

Se resume que las donaciones otorgadas por la ER, a los países latinoamericanos por receptores, han sido privilegiados:

a) Centros de Investigación, ocupados a: Investigaciones en el desarrollo de la región; investigaciones en el Instituto de Ciencias y Tecnología Agrícola; proveer servicios científicos y técnicos; estudios de los campos, así como además, estudios sobre programas educativos.

También se observa el interés y apoyo que se ha brindado a: b) Universidades y en especial a las universidades públicas, proporcionando materiales y equipo; becas a graduados; salarios a personal docente; costos de publicaciones y proyectos de investigación en general. (Véase gráfica 3 p.p. 94).

Analizando los tipos de receptores mencionados anteriormente, en relación a los doce países que recibieron donaciones por la ER, se encuentran diferencias como similitudes en su política hacia cada país, es decir, el proporcionar ayuda económica a organismos e instituciones específicas, así tenemos que: Colombia, México, Venezuela y Chile, el mayor porcentaje de donaciones se distribuyó hacia centros de investigación, enfocándose dichas donaciones a investigaciones científicas.

Comparando el interés de los países anteriormente citados, tenemos que, hacia Argentina, Salvador, Perú y República Dominicana, los intereses de la ER, fueron destinados hacia organismos privados, casi en el total de sus donaciones recibidas.

En otros países como Brasil y Honduras, la ER distribuyó sus donaciones al campo educativo, especialmente en universidades públicas, en un porcentaje significativo.

Como existen algunas similitudes en los intereses de los países, también se observan diferencias por ejemplo, en Guatemala el cien por ciento de donaciones se ha distribuido a organismos gubernamentales, mientras que, en Costa Rica, el 53% son distribuciones efectuadas hacia el campo educativo, especialmente a universidades públicas.

Tipología de Actividades.

Las actividades por orden de importancia decreciente por la FR, en esta área han sido:

1. Apoyo Operacional	54.79 %
2. Programación y Evaluación	25.12 %
3. Capacitación	9.84 %
4. Investigación Científica	7.98 %
5. Mobiliario y Equipo	1.42 %

En orden prioritario, se observa la actividad en cuanto a apoyo operacional, con \$ 9'736,740.00 dls, abarcando un 54.79%; se observa en base a esta cifra, la donación para salarios al personal, proporcionando facilidades para construcciones, publicaciones y elaboración de proyectos; se hace notar la importancia de contar con capital disponible, para poder llevar a cabo los propósitos requeridos.

En segundo lugar, se observan las actividades relacionadas a programación y evaluación, incluyendo aquí, todas aquellas actividades encaminadas a realizar programas de estudio, evaluar y organizar proyectos de investigación, etc.

A esta actividad se le ha destinado \$ 4'463,678.00 dls que representa el 25.12% del total general otorgado a los países latinoamericanos por la FR.

Otra de las actividades en esta categoría es, la correspondiente a la de capacitación, entran aquí, todas aquellas actividades destinadas al mejoramiento, entrenamiento o adiestramiento de personal, como proyectos, etc., con un porcentaje del 9.84% que corresponde a los \$ 1'748,459.00 dls.

Siguiendo en el orden de importancia se encuentran la actividad relacionada a la investigación científica, con

\$ 1'429,026.00 dlis. que representa el 7.98 del total general otorgado.

Además se efectuaron donaciones a ciertas actividades pero en porcentajes más bajos, como son: mobiliario y equipo, en un 1.42%; seminarios con un 0.4%; difusión en un 0.4%; construcción en un .08% (Véase gráfica 4 p.p. 95).

La suma de estos cuatro tipos de actividades, representan un porcentaje del 96%, se concluye que, la ER, se ha enfocado especialmente a estas cuatro actividades para llevar a la práctica, mediante este manejo los objetivos trazados. Ya que estas últimas actividades representan un porcentaje significativo con el total de donaciones otorgadas a los países de América Latina y el Caribe. (Véase gráfica 4 p.p. 95).

Conclusiones.

Así como se han estudiado los porcentajes generales de donaciones, en áreas de conocimiento y tipología de receptores, se analizan también a tipos de actividades; en esta categoría se encuentra bastante similitud entre las donaciones de los países, así vemos que, tanto en Brasil, Colombia, Costa Rica, como en Guatemala, México, El Salvador, Chile y Perú. La mayor parte de sus donaciones se han distribuido en actividades en apoyo operacional y en programación y evaluación.

También se encuentran relacionados los países de Brasil, Colombia, Honduras y México, en actividades de capacitación.

Como se observa, estos tres tipos de actividades, presentaron una marcada relevancia en los países de América Latina y el Caribe.

En la Tabla C p.p. 80, se presenta un panorama general de la distribución de donaciones, por tipología de actividades en AL y el C, durante el período de 1972-1980.

Frecuencia de donaciones en años.

En la tabla D p.p. 81, se observa el total de donaciones por años en miles y porcentajes durante el período que abarca de 1972-1980.

Mediante éste análisis se puede apreciar la variabilidad de las donaciones recibidas en cada año, notándose un orden decreciente en relación a el monto económico otorgado a partir de 1972.

Así tenemos, una disminución aproximadamente del 50%, en el año de 1973, comparativamente con la aportación efectuada en 1972. El saldo en las cifras registradas en 1974 se han mantenido, sin presentar una marcada diferencia, las donaciones se dieron en los años de 1975, 1976, 1979 casi en porcentajes iguales, mostrando un pequeño descenso entre uno y otro año.

En los años restantes las aportaciones han disminuido considerablemente comparadas con las donaciones anteriores,

Conclusiones.

Pese a la variabilidad en el ascenso y descenso de las donaciones otorgadas en cada año por la FR, se observa que, han sido en forma continua, contribuyendo con los propósitos determinados para el desarrollo de los países.

Esto es, las donaciones han sido continuas durante los últimos nueve años, con enfoques diversos, pero sin dejar de brindar financiamiento para los objetivos trazados en los países de América Latina y el Caribe.

(Obsérvese Tabla D p.p. 81).

Resumen

En esta parte se ha expuesto de manera general, que el fin principal de la FR es contribuir hacia un objetivo especial, de promover el desarrollo.

La FR está legalmente constituida con plena capacidad

jurídica, siendo está la segunda en importancia mundial iniciado en 1913.

Se han detallado en esta parte, las donaciones efectuadas por la FR a los países de América Latina y el Caribe, durante el período de 1972-1980.

En el período de referencia (1972-1980), la FR ha donado un total de \$ 17'771,934.00 dls, que representa el 16.8% del total de donaciones efectuadas por las fundaciones norteamericanas hacia los países latinoamericanos, ocupando el tercer lugar entre todas las fundaciones, precedida por las fundaciones Kellogg' y Ford. Como se expuso anteriormente, doce países han sido privilegiados por las donaciones de la FR, concentrándose el análisis en Colombia, México y Brasil.

En base a la categoría de análisis diseñada para este estudio, se han descrito las áreas de conocimiento prioritarias por la FR, observando que la FR a brindado apoyo económico, como áreas de mayor relevancia, Desarrollo Rural y Agrícola y Educación, ya que ambas ocupan el 86% del total otorgado por la FR a los países latinoamericanos.

Del mismo modo, los receptores prioritarios, es decir, las instituciones latinoamericanas privilegiadas por la FR, se han encaminado hacia centros de investigación (51.15%) y a universidades públicas (34.94%) ya que ambas ocupan el 86.09% del monto total. Además se hace notar en relación a tipos de receptores, las diferencias y similitudes en las donaciones entre uno y otro país.

Así mismo, se presentó en orden prioritario los tipos de actividades más relevantes, haciendo énfasis en tres actividades que en conjunto representan el 90%, a saber: Apoyo Operacional, Programación y Evaluación y Capacitación.

En esta última parte, se analiza la frecuencia de donaciones en años, es decir, en relación al tiempo, notándose marcada variabilidad de las donaciones recibidas en cada año, pero aún en el ascenso y descenso de las donaciones se observa que se han aportado de manera continua en el período que abarca el estudio.

SEGUNDA PARTE

PAISES PRIORITARIOS PARA LA FUNDACION ROCKEFELLER

Los países que han sido privilegiados por la FR, en las donaciones otorgadas, han sido doce en total, pero al analizar la distribución de estas donaciones, sobresalieron de manera considerable tres países prioritarios: Colombia, México y Brasil, debido a que estos países de América Latina y el Caribe representaron un porcentaje del 92% del total otorgado.

La distribución de donaciones otorgadas a estos países por la FR, ha sido de la siguiente manera:

COLOMBIA	\$ 9'175,429.00	51.6 %
MEXICO	4'347,605.00	24.5 %
BRASIL	2'848,600.00	17.4 %
	<u>\$ 16'371,634.00</u>	<u>93.5 %</u>

El cuadro anterior, nos aclara más el por qué se tomaron estos tres países como muestra representativa, ya que abarcaron un porcentaje bastante significativo del total de donaciones otorgadas por la FR.

A fin de obtener una visión más amplia, sobre los objetivos e intereses en estos tres países prioritarios, se desglosan detalladamente cada uno de ellos, tomando en cuenta las categorías de análisis diseñadas para este estudio descritas en el capítulo tercero, a saber:

1. Areas de conocimiento prioritarias
2. Tipología de receptores prioritarios
3. Actividades prioritarias
4. Frecuencia de donaciones por años

Areas de Conocimiento en Países Prioritarios.

1. Desarrollo Rural y Agrícola	65.4 %
2. Educación	21.3 %

3. Ciencias de la Salud	6.6	%
4. Ciencias Sociales	5.8	%
5. Otras	0.5	%
6. Necesidades Básicas	0.3	%

En relación en áreas de conocimiento, se hizo notar un mayor interés en el área de desarrollo rural y agrícola, abarcando un porcentaje del 65.4%, del total general recibido en estos países; así tenemos que en Colombia, se ha distribuido el 38% en esta área, igualmente a México, se a otorgado en un 19% y a Brasil en un 9%; marcando un interés hacia el mejoramiento de la producción, estudios de campos agrícolas, investigaciones en el desarrollo del medio rural y agrícola en general.

Sub-áreas en países prioritarios.

Con el fin de ser más explícitos en el análisis de los países prioritarios en relación al área de desarrollo rural y agrícola, se han definido las siguientes sub-áreas de conocimiento:

1. Desarrollo Rural	70.5	%
2. Tecnología Alimenticia	15.6	%
3. Tecnología Agrícola	13.1	%
4. Comunicaciones en desarrollo Rural y Agrícola	0.7	%

En orden de importancia, se observa primeramente la sub-área en Desarrollo Rural, subárea que ha recibido mayores aportaciones (70.5%), esta área está encaminada a la experimentación y evolución del campo, así como para proporcionar facilidades, ayuda y apoyo en general. El porcentaje que aparece equivale a los \$ 7'555,657.00 dñs, otorgados por la FR.

La segunda subárea de interés para la Fundación Rockefeller en el área de desarrollo rural y agrícola, corresponde a Tecnología Alimenticia, definiendo esta subárea, como la serie de procedimientos que se llevan a cabo con el fin de conservar productos, alimentos y sus derivados en buen estado, es decir, mejorar la calidad de productos alimenticios, incremento de la producción en comidas básicas, investigaciones en la siembra de semilla y mejorar la calidad en plantas de comida en general.

En tercer orden, se presenta la subárea en Tecnología Agrícola. Aportaciones efectuadas para apoyo y entrenamiento al Instituto de Ciencia y Tecnología Agrícola; para completar

necesidades técnicas, investigaciones en la selección de tecnología y asistencia técnica.

Como última subárea, aparece Comunicaciones en Desarrollo Rural y Agrícola. Aportaciones destinadas a conferencias y propagación de beneficios para el desarrollo de pequeños granjeros, publicaciones de monografía sobre desperfectos en el campo.

Area de Educación en Países Prioritarios.

Continuando con el análisis en áreas de conocimiento y una vez expuesta el área en desarrollo rural y agrícola, así como subáreas, se pasó a analizar el área de Educación, ya que corresponde a la segunda área en importancia para la Fundación Rockefeller.

Esta área representa el 21.3% de las donaciones efectuadas por la fundación que se estudia, considerando los tres países prioritarios ya expuestos a saber: Colombia, México y Brasil.

De este porcentaje el 64.3% se ha destinado al país de Colombia, aportación destinada para ampliar estudios, adquisición de libros, equipo y materiales, salarios al personal docente, sistema de becas a graduados y para proyectos en investigación educativa en general.

Así mismo, tanto México en un 19.7%, como Brasil en un 16%, también han recibido parte de las aportaciones hacia esta misma área, con propósitos similares.

Todas estas aportaciones encaminadas a la tarea de realizar en cuanto a la formación de profesores, la creación de métodos de enseñanza, capacitación al personal docente e investigaciones adecuadas a la divulgación de conocimiento de la ciencias.

En orden decreciente, además se ha destinado el 6.6% al área en ciencias de la salud, y en un 6% al área de ciencias sociales.

CONCLUSIONES.

Se concluye que, en base al análisis en áreas de conoci

miento expuesto anteriormente, que sobresalen dos áreas de conocimiento prioritarias, en los tres países más relevantes para la Fundación Rockefeller a saber: desarrollo rural y agrícola y educación, ya que ambas áreas representaron el 86.7% del total de donaciones efectuadas por la FR.

Tipología de Receptores en Países Prioritarios.

Se encuentran en esta categoría, los siguientes receptores en orden de importancia:

1. Centros de investigación	55.79	%
2. Universidades públicas	35.98	%
3. Organismos privados	5.17	%
4. Universidades privadas	1.01	%
5. Organismos gubernamentales	1.45	%

Siguiendo con el análisis en países prioritarios, se observa que, en relación a tipología de receptores, existe una marcada similitud en estos tres países, ya que un gran porcentaje de sus donaciones se han dirigido hacia centros de investigación y a universidades públicas, considerando la importancia que estos países brindan a los programas de investigación y al campo de la educación.

Así tenemos que, aparecen como receptores prioritarios los centros de investigación y las universidades públicas, ya que ambos receptores abarcaron el 91.7% del total de donaciones, recibidas en países prioritarios por la FR (Colombia, México y Brasil).

CONCLUSIONES.

Se puede apreciar que existe una tendencia de donaciones hacia centros de investigación y universidades públicas, en los tres países prioritarios que se estudian, mostrándose el interés hacia el auge en el ramo de las investigaciones, mediante estudios y proyectos de las diversas áreas del conocimiento, así como en el campo educativo.

Tipología de Actividades en Países Prioritarios.

A continuación se presenta otra de las categorías de

análisis, está en relación a tipos de actividades, enfocando se aún en países prioritarios para la Fundación Rockefeller.

En orden de importancia sobresalen las siguientes actividades:

1. Apoyo Operacional	58 %
2. Programación y Evaluación	24 %
3. Capacitación	9.4%
4. Investigación Científica	6.5%
5. Mobiliario y Equipo	1.4%

La acción como se han llevado a cabo estas actividades en los países prioritarios por la FR, son en base a: a) el financiamiento para el receptor; b) elaborar programas, estudios, proyectos, en distintas áreas de estudio y c) para habilitar, entrenar, adiestrar, personal o maquinaria necesaria.

Además se ha aportado un 0.81% a otras actividades, aunque en cantidades insignificantes, como son: construcción (0.09%); seminarios (0.32%); difusión (0.40%).

Conclusiones.

Lo anterior es en base a las tres actividades principales, las cuales hemos considerado como prioritarias, Apoyo Operacional, Programación y Evaluación y Capacitación, ya que estas tres representan el 91.3% del total otorgado, para llevar a cabo los fines y objetivos de cada país.

A fin de presentar la información sobre las prioridades de la Fundación Rockefeller en América Latina y el Caribe, de manera amplia y general, véase la gráfica 6 p.p. 96, en la cual se esquematizan las prioridades por países, áreas de conocimiento, tipología de receptores y tipos de actividades en porcentajes en el período correspondiente de 1972-1980.

**TESIS CON
FALLA DE ORIGEN**

TERCERA PARTE

PAISES NO PRIORITARIOS POR LA FUNDACION ROCKEFELLER EN AMERICA LATINA

En esta parte del análisis, se tratará de estudiar a manera general, cada una de las categorías de análisis de mayor relevancia en los países no prioritarios por la FR.

Así como fueron explicados en detalle los tres países prioritarios, se abordarán ahora los no prioritarios en áreas de conocimiento, tipología de receptores y tipología de actividades. Esta comparación tiene por objeto determinar si existe congruencia en el comportamiento de la FR respecto a los países prioritarios o no.

Los países que recibieron una proporción significativamente menor de dinero, en comparación con los tres países prioritarios estudiados anteriormente, en orden decreciente son: Perú, Honduras, Argentina, Guatemala, Salvador, Costa Rica, Chile, República Dominicana y Venezuela. El conjunto de estos nueve países representa el 7.74% del total de donaciones otorgadas por la FR a la región.

Áreas de Conocimiento en Países no Prioritarios.

1. Desarrollo rural y agrícola	46.79 %
2. Educación	26.04 %
3. Ciencias sociales	19.57 %
4. Ciencias de la salud	5.46 %
5. Necesidades básicas	2.14 %

Como se observa el área de conocimiento prioritaria es Desarrollo Rural y Agrícola, a la que se distribuyeron \$ 655,190.00 dls., (46.8%) del monto total de donaciones que recibieron los países no prioritarios por la FR (\$1'400,300.00 dls.). Dichas donaciones se han destinado a cubrir necesidades de la región y a proporcionar facilidades y servicios para el desarrollo agrícola. Quienes han recibido para tales fines son los países de Costa Rica, Guatemala, Salvador, Perú y República Dominicana.

En segundo lugar de interés para la FR en los países no

**TESIS CON
FALLA DE ORIGEN**

prioritarios está el área de educación, que representa el 26.04% porcentaje equivalente a \$ 364,610.00 dils., otorgados. Donaciones enfocadas a mejorar la adquisición de materiales en el campo educativo, así como apoyo en general. Los países privilegiados en esta área son: Honduras, Perú y República Dominicana.

En orden decreciente le sigue en tercer término, el área en ciencias sociales, que se ha destinado \$ 274,000.00 dils, correspondiente al 19.6%. Donaciones encaminadas al mejoramiento de recursos humanos (capacitación, investigación, etc.) Los países que han destinado las donaciones otorgadas por la ER a esta área han sido: Argentina, Guatemala y Venezuela.

Una parte además, se a otorgado al área en ciencias de la salud (5.5%), donaciones hacia el interés del factor salud en general. Entre los países no prioritarios que han destinado dichas aportaciones a esta área son: Argentina, Guatemala y Perú.

En una mínima parte además el área de necesidades básicas, ha sido receptor de dichas donaciones en un 2.14%.

CONCLUSIONES.

Continuando en el análisis de países no prioritarios por la Fundación Rockefeller, se observa en la tabla A p.p. , que el interés de la fundación en el área de desarrollo rural y agrícola, se acentua en: Costa Rica, Guatemala, Salvador, Perú y República Dominicana en un 46.79%.

Así mismo, se hace ver que, los países de Honduras, Perú, República Dominicana se han encaminado las donaciones hacia el área de educación en un 26%.

De manera general se ha mencionado que aún para los países no prioritarios, existen áreas de interés haciendo énfasis en el área de desarrollo rural y agrícola y educación, con mayor relevancia, incluyendo además el área de ciencias sociales, ya que en conjunto representan el 82.4% del total de donaciones otorgadas por la ER a estos países.

Las donaciones en las áreas restantes se han dado en porcentajes más bajos, exceptuando el área de religión, ya que no

TESIS
FALLA DE ORIGEN

ha recibido ninguna donación en el período que abarca éste estudio (1972-1980).

Tipología de Receptores en Países no Prioritarios.

1. Organismos Gubernamentales	31.95	%
2. Centros de Investigación	27.85	%
3. Universidades		
Públicas	22.78	%
Privadas	7.65	%
4. Organismos Privados	9.74	%

Como se observa, el receptor prioritario es Organismos Gubernamentales al que se ha destinado \$ 447,500.00 dols., (31.95%) del monto total que han recibido los países no prioritarios (\$1'400,300.00). Los países que han destinado las donaciones de la FR a este receptor han sido: Guatemala y Perú.

En segundo lugar de interés para la FR en los países no prioritarios, las aportaciones han sido hacia Centros de Investigación, en un porcentaje del (27.85%), porcentaje correspondiente a \$ 390,000.00 dols., así mismo, los países que sobresalen en el interés hacia este receptor han sido: Costa Rica, Venezuela y Chile.

En orden decreciente, le sigue en tercer término a las Universidades con un total de \$ 426,315.00 dols., cifra que representa el 32.5%, predominando el interés hacia universidades públicas (22.7%), sobre las universidades privadas (7.65%).

Del mismo modo, aparecen las universidades públicas en los intereses de Honduras y Perú. Mientras que los intereses hacia universidades privadas, se han dado entre los países de Costa Rica, Guatemala, Perú y República Dominicana, en cantidades menores.

En último término, se observa entre los intereses de la FR en Organismos Privados, en un 9.74%, porcentaje equivalent-

te a los \$ 136,485.00 dlls.

Los países que han destinado las donaciones otorgadas por esta fundación a estos receptores aparecen: Argentina, Salvador y República Dominicana.

CONCLUSIONES.

Se puede resumir que, las donaciones otorgadas por la Fundación Rockefeller en países no prioritarios, sobresalen los receptores: a) Organismos gubernamentales, b) Centros de investigación y c) Universidades públicas, ya que ambos representan el 82.58% del total otorgado en estos países.

Tipología de Actividades en Países no Prioritarios.

1. Programación y Evaluación	35.74	%
2. Investigación Científica	24.97	%
3. Apoyo Operacional	20.70	%
4. Capacitación	15.07	%
5. Mobiliario y Equipo	2.14	%
6. Seminarios	1.35	%

Siguiendo con el estudio, se observa en orden de importancia en primer lugar la actividad en cuanto a Programación y Evaluación, en un 35.74 porcentaje equivalente a \$500,566.00 dlls. Los intereses de la FR en esta actividad, tienden hacia la realización de programas de estudio, así como su organización y evaluación.

Los países que coinciden en sus intereses hacia esta actividad, mencionamos: Argentina, Costa Rica, Guatemala, Honduras, Salvador y República Dominicana.

En segundo lugar aparece la actividad en Investigación Científica, que representa el 24.97%, porcentaje equivalente a \$ 349,705.00 dlls., del total de donaciones otorgadas por la FR en los países no prioritarios de América Latina y el Caribe, (\$ 1'400,300.00 dlls). Entre estos países: Argentina, Costa Rica, Venezuela, Perú y República Dominicana, son los que han proporcionado a esta actividad las donaciones otorgadas por dicha fundación.

Así como se observa, en tercer orden la actividad correspondiente a Apoyo Operacional, con un porcentaje del 20.7% equivalente a \$ 290,000.00 dls., del total de donaciones otorgadas a estos países. Coinciden entre sus intereses en esta actividad los países de Guatemala, Chile y Perú.

Las aportaciones efectuadas a esta actividad, se han destinado para salarios al personal y apoyo en general.

En orden decreciente, le sigue Capacitación, en un 15.07%. Las aportaciones para esta actividad se han destinado al mejoramiento y entrenamiento de personal. Los países que han destinado las donaciones de la Fundación Rockefeller a esta actividad han sido: Honduras y Perú.

Además, se observa que se han efectuado donaciones hacia ciertas actividades, pero en porcentajes más bajos como son: mobiliario y equipo (2.14%) y seminarios (1.35%).

CONCLUSIONES.

Se concluye que, la Fundación Rockefeller ha destinado sus donaciones especialmente a cuatro tipos de actividades como son: programación y evaluación, investigación científica apoyo operacional y capacitación; ya que en conjunto representan el 96.4% del total de donaciones otorgadas por la fundación mencionada a los países no prioritarios de América Latina y el Caribe.

CUARTA PARTE

COLOMBIA

Colombia es el país que ha recibido comparativamente, la mayor parte de las donaciones de la FR, con respecto al resto de los países latinoamericanos, durante el período que abarca de 1972-1980.

Sólo Colombia, ocupa la mitad de las donaciones de la FR a los países de América Latina, con un porcentaje del 51.6%.

Las donaciones de la FR a este país sudamericano, se presentan en el siguiente orden:

1. Areas de conocimiento
2. Tipología de receptores
3. Tipología de actividades
4. Frecuencia por años en que las donaciones fueron otorgadas.

Areas de Conocimiento.

En relación a la categoría de análisis en áreas de conocimiento utilizadas para este estudio, se presentan a continuación en orden de importancia prioritario en el país de Colombia:

1. Desarrollo rural y agrícola	67.4	%
2. Educación	24.4	%
3. Ciencias de la salud	7.6	%
4. Ciencias sociales	0.6	%

Como se puede observar, por lo anterior, las donaciones por áreas de conocimiento prioritarias en Colombia, se concentran en el área de desarrollo rural y agrícola y en el área de

educación, ya que representan el 91.8% del total de donaciones otorgadas en este país. (véase gráfica # 6 p.p. 97).

A fin de ampliar más esta consideración, analizaremos hacia que fines o propósitos específicos se han destinado dichas donaciones.

Primeramente, el área relacionada al Desarrollo Rural y Agrícola, se ha donado \$ 6'186,395.00 dls., correspondiente al 67.4% del total otorgado a este país por la FR, se puede apreciar el interés que se ha brindado para apoyar los programas en mejoras al desarrollo rural, como agrícola, incrementación de la producción, capacitación a trabajadores, estudios sobre desarrollo de la comunidad, dando servicios científicos y técnicos, para el campo agrícola, así como estudios e investigación en el desarrollo de los países. (véase tabla E anterior p.p. 82).

Las donaciones otorgadas por la FR a esta área del conocimiento en Colombia, Desarrollo Rural y Agrícola, sólo presenta la suma total otorgada a México y Brasil por la FR y casi cuatro veces lo otorgado a las ocho naciones restantes de la región.

Sub-áreas de conocimiento en Colombia.

A fin de conocer en mejor detalle, la distribución de las donaciones efectuadas en esta área, se presentan a continuación dichas donaciones por subáreas, las cuales se han definido y explicado en la segunda parte de esta sección.

En orden de importancia, primeramente se encuentran:

1. Desarrollo Rural	71.7 %
2. Tecnología Agrícola	19.6 %
3. Tecnología Alimenticia	6.3 %
4. Comunicaciones en el Desarrollo Rural y Agrícola	0.5 %

Desarrollo Rural. Se ha destinado \$ 4'434,155.00 dls., cifra equivalente al 71.7%, dichas donaciones se enfocan hacia:

TESIS CON
FALLA DE ORIGEN

proyectos de experimentación en el desarrollo rural y sobre estudios de la comunidad, para proporcionar facilidades, ayuda y apoyo en general.

Tecnología Agrícola. Se incluye un monto de \$1'209,850. dls., formando un 19.6% del total recibido en esta área. Aquí las donaciones se enfocan hacia la aplicación de la Ciencia, para programas en desarrollo rural, para apoyo y entrenamiento al Instituto de Ciencias y Tecnología Agrícola en Colombia, completar necesidades técnicas, así como para investigación en la selección de tecnología y mejoramiento en el desarrollo y asistencia técnica.

Tecnología Alimenticia. Representa el 8.3% correspondiendo a \$ 512,890.00 dls., aquí se incluyen, ayudas en el incremento de la producción, en comidas básicas, investigaciones en la semilla y mejorar la calidad en las plantas y comida en general.

Comunicaciones en el Desarrollo Rural y Agrícola. Esta última representa el 0.5% de \$ 29,500.00 dls., recibidos en esta subárea, destinado a conferencias y propagación de beneficios para el desarrollo de pequeños granjeros, publicaciones de monografías sobre desperfectos en el campo, esta parte abarca un porcentaje mínimo en relación a las anteriores.

En segundo lugar, en áreas de conocimiento, se encuentra el área de Educación, con un 24.4%. Dichas donaciones se han enfocado a proporcionar entrenamiento doctoral a economistas en la Universidad Estatal de Carolina del Norte (EUA). Así mismo, se ha brindado apoyo para proporcionar becas a graduados; para equipo y materiales educativos; salarios al personal docente; elaboración de programas educativos y adquisición de libros.

En tercer lugar, se encuentra el área en Ciencias de la Salud, con un 7.6%, destinado hacia proyectos en ciencias de la salud.

La atención prestada al área de Ciencias Sociales es insignificante.

CONCLUSIONES.

Como se observa, las áreas prioritarias de la FR, en Colombia, son las orientadas al desarrollo rural y agrícola y educación, ya que estas dos, representan el 91.9% del total otorgado por la FR a este país. (obsérvese gráfica # 6 p.97).

Con el objeto de profundizar aún más sobre la información en relación con la segunda área prioritaria en Colombia, en la tabla E-1 p.p. 83 , se presentan los datos de manera más precisa en base a cada uno de los propósitos.

Tipología de Receptores en Colombia.

La planeación de esta área, comprende todos aquellos organismos o instituciones, que directamente reciben las donaciones de capital por la Fundación Rockefeller. (Véase Apéndice D p.p. 109)

Se desglosan a continuación por orden de importancia para el país de Colombia:

1. Centros de Investigación	61.37 %
2. Universidades Públicas	33.3 %
3. Organismos Privados	5.05 %
4. Organismo Gubernamental	.25 %

Una vez analizadas las categorías, sobre áreas de conocimiento, es necesario estudiar la categoría de análisis en tipología de receptores. De igual manera, considerando los receptores prioritarios en Colombia por FR.

En primer término, se orientan las prioridades de la FR hacia centros de investigación, en un 61.37% (véase gráfica 7 p.p. 98).

Entre estos centros de investigación se encuentran: a) El Centro Internacional de Agricultura Tropical, en Palmira,

Colombia, con \$ 5'631,085.00 dls., donaciones distribuidas hacia programas de investigación, proporcionando facilidades y servicios en el Instituto de Ciencia y Tecnología Agrícola; como además, para conferencias sobre planes de investigación agrícola.

En segundo lugar, se encuentran las universidades públicas, con \$ 3'057,924.00 dls., con un porcentaje de 33.3 %, aquí aparece: La Universidad del Valle, en Cali, Colombia, con \$ 2'307,523.00 dls., ocupa un porcentaje del 75.45% con el total global, dichas donaciones se han enfocado hacia programas de investigación, equipo, adquisición de libros y materiales, salarios a personal docente, etc.

Otro de los receptores corresponde a Organismos Privados: La Asociación Colombiana para el estudio de la Población, en Bogotá, Colombia, con \$ 34,960.00 dls., cifra equivalente al 7.5% del total general otorgado a estos organismos.

Otro de los Organismos Privados, se encuentra con \$ 463,620.00 dls., correspondiente al 5.05% del total otorgado por la FR, es la Fundación para la Educación Superior (FES) en Cali, Colombia, con \$ 411,500.00 dls., ocupando un 88.8% del total recibido en organismos privados.

En un menor porcentaje, se encuentran los Organismos Gubernamentales, con \$ 22,800.00 dls., este organismo es: La Corporación del Centro Regional de Población, Bogotá, Colombia. (0.25%)

CONCLUSIONES.

Como se puede analizar, los tipos de receptores en Colombia por la FR, corresponden en mayor parte a los Centros de Investigación y a Universidades Públicas, en conjunto forman el 94.7%, porcentaje correspondiente al total otorgado en Colombia por la fundación que se estudia. (véase gráfica 7 p.p. 98).

**TESIS CON
FALLA DE ORIGEN**

Tipos de Actividades en Colombia.

A continuación se describe y analiza la tercera categoría de análisis, en tipos de actividades, para formar estos propósitos, las acciones que se detallan, se agrupan en las áreas programáticas a que pertenecen.

En esta sección se examinan, las prioridades de la FR, por tipos de actividades:

1. Apoyo Operacional	63.5 %
2. Programación y Evaluación	29.4 %
3. Capacitación	3.7 %
4. Otras actividades	3.4 %

De la información obtenida, se desprende que, las donaciones en relación a Apoyo Operacional, equivalen a un 63.5%.

Las acciones comprendidas en esta área, se orientan las aportaciones en monto de capital a fin de satisfacer y contribuir en la labor específica requerida por el receptor, ya sea, para compra de material, salarios al personal, etc.

En segundo lugar se encuentran Programación y Evaluación en un 29.4% del total otorgado por la FR en Colombia. La planeación de esta área, comprende un conjunto de acciones cuya finalidad será el de realizar programas de evaluación, estudios, entrenamiento, etc.

La actividad en menor importancia es, Capacitación, que se ha destinado el 3.7% del total general, que comparativamente con las actividades arriba señaladas, representa un porcentaje bajo.

Los datos muestran, que estos tres tipos de actividades, que se acaban de señalar, han destacado con mayor relevancia por la FR. (Véase gráfica 8 p.p. 99).

Lo anterior significa que, las actividades restantes, como son: mobiliario y equipo en un 2.4 % las donaciones han

sido menores.

El resto de las actividades, ocupan un porcentaje del 1% como son: investigación científica, seminarios y difusión.

Conclusiones.

Las conclusiones que se obtienen de este análisis es que, estos tres tipos de actividades, han sido prioritarias, pues en conjunto representan el 96.6%. (véase gráfica # 3 p.p. 99).

Frecuencia de donaciones por años en Colombia

Así pues, con el objeto de describir la frecuencia de donaciones por años otorgadas a Colombia, durante el período de 1972-1980, se presenta a continuación la tabla p.p. 84 , en la cual se muestra que, hay una frecuencia cronológica hasta 1979.

La tabla indica que, la cifra mayor se otorgó en el año de 1972; no siendo así en el año de 1973, ya que se registró un descenso en las donaciones en un 30% comparadas con 1972. En el año de 1974 las aportaciones de la FR aumentaron en un 24% en relación al año anterior.

Las donaciones entre el año de 1975-1978, fueron disminuyendo notablemente, registrándose nuevamente un ascenso en las cifras durante el año de 1979 de un 90% comparativamente con el año de 1978; durante 1980 no se registró donación alguna.

Después de lo expuesto, se puede concluir que, las donaciones efectuadas por la FR en el período de 1972 a 1980, fueron disminuyendo de año con año, registrándose pequeños incrementos en los años de 1974 y 1978.

QUINTA PARTE

MEXICO

TESIS CON
FALLA DE ORIGEN

De la información analizada, se desprende que, México, ocupa el segundo lugar en donaciones recibidas por la Fundación Rockefeller. La cantidad total en dólares que se aportó en este país es \$ 4'347,605.00, correspondiente al 24.5% del total de donaciones otorgadas a los países de América Latina y el Caribe.

En base a la categoría de análisis, expuesta en el capítulo tercero, serán abordados los datos, como aparecen a continuación: primero por áreas de conocimiento, segundo por tipología de receptores, tercero por tipos de actividades y, por último se presenta el estudio por frecuencia en años.

En base a lo anterior, se estudian de manera más amplia, los elementos o categorías prioritarias en México.

Áreas de Conocimiento.

Las áreas de conocimiento que han recibido donaciones en México por la Fundación Rockefeller son:

1. Desarrollo Rural y Agrícola	71.3	%
2. Educación	15.8	%
3. Ciencias Sociales	6.7	%
4. Ciencias de la Salud	6.2	%

En primer lugar, tenemos el área relacionada con el Desarrollo Rural y Agrícola, en un porcentaje mayor, comparativamente con las demás áreas; aquí se ha destinado \$ 3'100,225.00 dls., cifra que representa el 71.3% del total en monto económico otorgado en México por la FR.

Nótese el empeño que se a puesto en éste país, hacia el área en Desarrollo Rural y Agrícola, donaciones que se han destinado al desarrollo agrícola y rural, tales como: mejoramiento de la región, tanto en el área rural como agrícola; seminarios sobre aspectos socio-económicos y de la región y apoyo en general para satisfacer aquellas necesidades en el desarrollo rural del país.

Con el objeto de conocer en mejor detalle la distribución de las donaciones efectuadas en esta área, se presentan a continuación dichas donaciones por subáreas, las cuales fueron definidas y explicadas en la segunda parte de esta sección

Sub-áreas de Conocimiento en Desarrollo Rural y Agrícola en México.

1.Desarrollo Rural	55.2	%
2.Tecnología Alimenticia	37.5	%
3.Tecnología Agrícola	22.8	%
4.Comunicaciones en el Desarrollo Rural y Agrícola	3.7	%

TESIS CON FALLA DE ORIGEN

En el esquema anterior, se observa que, prevalecen las subáreas distribuidas hacia proyectos en Desarrollo Rural, con \$ 1'710,102.00 dls., que representa el 55.2%, siendo destinado los objetivos para Proyectos Plan Puebla; estudios socioeconómicos e investigaciones agrícolas; servicios en el desarrollo rural; programa de entrenamiento y centros de apoyo, así como, para estudios de enfermedades en el ganado vacuno y para salarios de criadores y patologistas.

En segundo lugar, en orden decreciente, se encuentra la subárea de Tecnología Alimenticia, con \$ 1'161,900.00dls., que representa el 37.5% del total otorgado en esta área al país de México. Estas donaciones se han destinado para, incremento de la producción de cosechas, proyectos de mejoramiento regional de trigo, para identificación de parámetros que rigen la producción el mercado del maíz y para programa internacional en estudios de la papa.

En tercer lugar se observa la subárea en Tecnología Agrícola, en un porcentaje de 22.81 correspondiente a

\$ 196,223.00 dlls. Aquí las donaciones se enfocan hacia la aplicación de la ciencia, para programas en desarrollo rural, para apoyo y entrenamiento al Instituto de Ciencias, completar necesidades técnicas, así como para investigación en la selección de tecnología y mejoramiento en el desarrollo y asistencia técnica.

En último término se encuentra, la subárea relacionada a Comunicaciones en Desarrollo Rural y Agrícola, ya que ocupa el 3.7%. Se muestra que, aunque en un menor porcentaje, también se ha otorgado apoyo para publicaciones en Inglés, sobre temas en maíz y trigo; además se ha destinado para seminarios de investigación en ciencias sociales, en el desarrollo de la población.

Si siguiendo con el análisis en áreas de conocimiento, la segunda área de importancia en México, es el área de Educación, donaciones que se han distribuido a establecer programas en niveles de maestrías, becas a graduados, investigaciones y servicios de programas en México y el resto de América Latina.

El área de Educación ocupa un 15.84, porcentaje correspondiente a \$ 688,380.00 en donaciones otorgadas a este país.

En orden decreciente, en tercer lugar en importancia lo ocupa el área relacionada con Ciencias Sociales, que representa el 6.7 % del total general recibido. Además se observa el área en cuanto a Ciencias de la Salud, con un porcentaje del 6.24 del total otorgado a México por la FR.

CONCLUSIONES.

De la información anterior, se desprende que las áreas de conocimiento prioritarias en México, sobresalen principalmente el área en Desarrollo Rural y Agrícola y el Área de Educación, ya que son las que mayor relevancia han tenido por la FR. Estas dos áreas establecen un porcentaje del 87% del total global en donaciones otorgadas en este país. (véase gráfica # 9 p.p.100).

TESIS CON
FALLA DE ORIGEN

Ahora bien, de la misma manera en que se procedió en el país de Colombia, se estudian las áreas prioritarias en México, a fin de presentar la información con una visión más clara y precisa.

El área en Desarrollo Rural y Agrícola, es la primera área prioritaria en este país, los datos en esta área serán explicados a fin de establecer una síntesis general de las categorías en México, se incluyen en esta sección, en base al resumen expuesto en la tabla G p.p. 85, receptores, tipos de receptores, años acumulativos, crecimiento, subáreas y actividades.

Además de observar el área de Desarrollo Rural y Agrícola, también se incluye el área de Educación, que determina cada donación con sus saldos y propósitos específicos. En seguida se pasa a analizar la tabla G-1 p.p. 86, que corresponde a una síntesis de las categorías en México, en áreas de educación, a fin de evaluar los totales generales de las categorías, se incluyen aquí: receptores, tipos de receptores, años acumulativos, crecimiento y actividades.

Tipología de Receptores en México.

1. Centros de Investigación	70 %
2. Universidades Públicas	12.4%
3. Organismos Privados	7.2%
4. Universidades Privadas	5.8%
5. Organismos Gubernamentales	4.6%

En base a la categoría de análisis diseñada en el capítulo tercero, además de hablar sobre áreas de conocimiento las cuales se debían de describir, se estudia otra de las categorías, esta correspondiente a Tipología de Receptores. Esto es, a todos aquellos organismos o instituciones los cuales han recibido dichas donaciones por la Fundación Rockefeller. De igual manera, que se observan área de conocimiento de mayor relevancia, así mismo se encuentran en tipología de receptores. (Véase Apéndice E p.p.110)

En orden de importancia, las donaciones se han distribuido primeramente hacia centros de investigación, con \$ 3'044,605.00 dls., que representa el 70 % mostrándose un elevado porcentaje comparativamente con el resto de los demás receptores

Entre estos centros de investigación, se encuentran: el Centro Internacional del Maíz y el Trigo (CIMMYT), habiéndose otorgado a dicho centro \$ 2'959,605.00 dls, representando el 68.1%. Estas donaciones han sido efectuadas a este centro con fines diversos, como son: incremento de la producción en cosechas, entrenamiento a científicos para programas en investigaciones regionales, proyectos y apoyo en general.

Otro centro de investigación es, El Instituto Nacional de Investigación para Animales, Palo Alto, México., en \$ 15,000.00 dls., distribuidas estas donaciones hacia estudios en enfermedades hemorróicas en ganado vacuno.

En segundo lugar prioritario por la IR en México, se encuentran las Universidades, distinguiéndose en : Universidades Públicas con \$ 540,000.00 dls (12.4%), frente a las Universidades Privadas en un 5.8%.

En relación a Universidades Públicas, las donaciones se han otorgado a la Escuela Nacional de Agricultura, Colegio de Postgraduados, Chapingo, con \$ 364,380.00 dls, cantidad correspondiente a 8.38% destinado dichas donaciones a investigaciones y servicios en programas agrícolas de México y el resto de los países de América Latina.

En relación a Universidades privadas, las donaciones se han dado en sólo un 5.8%, mostrando una marcada diferencia entre estas dos, ya que las aportaciones en universidades privadas, han sido la mitad comparadas a las universidades públicas. Las donaciones en universidades privadas, se han destinado al Instituto Tecnológico de Estudios Superiores de Monterrey, N.L., con \$ 250,000.00 dls (5.75%), con el propósito de establecer programas y grados para maestrías y para sistemas de becas a graduados.

CONCLUSIONES

En resumen, estableciendo una comparación entre estas dos divisiones, la diferencia de donaciones en las Universidades Públicas y Privadas, es bastante marcada, cuando se analizaron áreas de conocimiento en México, se menciona la Educación como una área que mayor relevancia a tenido en México, es por esto que se hace énfasis de nuevo en tipología de receptores, en la marcada tendencia hacia las universidades públicas, con fines de mejoramiento cultural y educativos, para el mejoramiento de los países.

El tercer lugar en importancia por la IR en México, corresponde a Organismos Privados, ya que representa el 7.24 por ciento equivalente a \$ 313,000.00 dls., recibidos por este receptor.

Aquí se incluye El Colegio de México, las donaciones en este receptor, se han destinado, para becas de graduados en Demografía y a la Asamblea Internacional para investigaciones en ciencias sociales de la población y desarrollo.

En último análisis sobre tipología de receptores en México, aparecen los organismos gubernamentales, habiéndose recibido el 4.64 por ciento je bastante bajo en relación con el resto de los receptores ya señalados.

Conclusiones.

Una vez analizadas las donaciones en tipos de receptores en México, por la Fundación Rockefeller, se puede concluir que, la mayor parte de las donaciones se han destinado a Centros de Investigación y a Universidades Públicas, ya que ambos receptores abarcan el 82.41 de las donaciones, mostrando éstos mayor relevancia en relación con los receptores restantes. (obsérvese gráfica # 10 p.p.101).

Tipología de Actividades en México.

1. Apoyo Operacional	59.08 %
2. Programación y Evaluación	18 %
3. Capacitación	17.24 %
4. Investigación Científica	4.94 %
5. Seminarios	0.6 %
6. Difusión	0.14 %

Una vez analizadas las categorías en áreas de conocimiento y tipología de receptores, se pasa a estudiar la parte correspondiente a tipos de actividades.

En orden de importancia, se encuentra en mayor porcentaje la actividad en Apoyo Operacional, con \$ 2'568,773.00 dls., cifra equivalente al 59.08% del total general recibido. Dicha actividad relacionada con el financiamiento que brinda la IR, para salarios, elaboración de programas y apoyo en general.

Le siguen las donaciones dirigidas a programación y evaluación con \$ 782,252.09 dls., que representa el 18% en tercer lugar se encuentran las donaciones en Capacitación en \$ 749,580.00 dls., porcentaje correspondiente al 17.24% estos tres tipos de actividades, corresponden a las prioridades

des, ya que en conjunto integran el 94.3% del total global otorgado a México por la FR.

Conclusiones.

Del desglose en la información anterior, se puede concluir que, las actividades prioritarias por la Fundación Rockefeller, en el país de México, tienden hacia Apoyo Operacional, Programación y Evaluación y Capacitación, ya que en conjunto, estas tres forman el 94.3% del total general otorgado en estas actividades.

En la gráfica # 11 se presentan de manera clara la distribución en porcentajes en tipos de actividades, pasar a la página 102 .

Frecuencia de Donaciones por Años en México.

En la tabla II p.p. 87 , se observa de manera sencilla, las donaciones otorgadas a México por la FR, durante el período 1972-1980.

Las cifras en las donaciones anuales han sido muy variables, mostrán do que, dichas cifras se han mantenido en una forma arbitraria, es decir, se presentan picos de ascendencia y descendencia en dichas cifras, así por ejemplo, se observa que de 1972 a 1973 se triplicó la donación, mientras que entre 1973 a 1974, disminuyó completamente en forma comparativa, para nuevamente ascender en 1975.

Nótese algo similar en 1976 y aún con más decadencia en 1977, incrementándose en 1978 y en forma progresiva en 1979 para decaer de nuevo en 1980.

TESIS CON
FALLA DE ORIGEN

SEXTA PARTE

BRASIL

El análisis de la información, indica que, Brasil es otro de los países prioritarios por la FR. En la Tabla A p. 78, se permite apreciar las donaciones otorgadas a Brasil, durante el período de 1972-1980 mismas que lo ubican en tercer lugar de preferencia según los criterios e intereses de la Fundación Rockefeller.

Este país registra un 16.02% del total de donaciones recibidas en los países de América Latina, por la FR. Se ha asignado a este país \$ 2'848,600.00dls, las donaciones de la FR a Brasil se presentan en el órden acostumbrado:

- 1. Areas de Conocimiento
- 2. Tipología de Receptores
- 3. Tipos de Actividades
- 4. Frecuencia de donaciones por Años

Areas de Conocimiento en Brasil.

Las áreas de conocimiento prioritarias en Brasil son:

1. Desarrollo Rural y Agrícola	49.97 %
2. Ciencias Sociales	21.34 %
3. Educación	19.6 %
4. Ciencias de la Salud	4.41 %
5. Otras	2.93 %
6. Necesidades Básicas	1.75 %

Analizando el cuadro anterior, las áreas de mayor prioridad han sido primeramente, el área en Desarrollo Rural y Agrícola, siguiendo el área de Ciencias Sociales en segundo término y en tercer lugar, estas donaciones se han destinado a el área de Educación (véase gráfica 12 p.p. 103).

En primer término, se observa el área en Desarrollo Rural y Agrícola en un 99.47 por ciento equivalente a \$ 1'423,400.00 dls., dicha donación se ha distribuido para investigaciones en Necesidades Rurales y Agrícolas y elaboración de programas innovadores.

Para el análisis en la distribución de las donaciones efectuadas en esta área, se presentan a continuación dichas donaciones por sub-áreas, las cuales se han definido y explicado en el capítulo tercero.

Distribución de donaciones en sub-áreas en Brasil.

1. Desarrollo Rural	99.2 %
2. Comunicaciones en el Desarrollo Rural y Agrícola	0.8 %
3. Tecnología Alimenticia	0 %
4. Tecnología Agrícola	0 %

En la información obtenida en Brasil en el área de Desarrollo Rural y Agrícola, se muestra que, la casi totalidad, se ha destinado hacia proyectos en desarrollo rural, con \$ 1'411,400.00 dls., que representa el 99.2%, donaciones que se han distribuido a investigaciones en las áreas rurales y agrícolas, programas innovadores sobre investigaciones referentes al Estado de la Bahía y el Nordeste, así como además, para estudios sobre las necesidades de la nación.

El tanto por ciento restante, se a destinado en Comunicaciones en el desarrollo rural y agrícola en un 0.8% destinado a seminarios.

En la tabla I p.p. 88, se presenta una síntesis de las categorías en Brasil, en el área en Desarrollo Rural y Agrícola, para analizar totales generales de las categorías, se incluyen aquí: receptores, tipos de receptores, años acumulativos, crecimiento, actividades y sub-áreas.

En segundo lugar se encuentra el área relacionada a Ciencias Sociales, en un 21.344 por ciento correspondiente a los \$ 608,100.00 dls., donaciones asignadas para estudios en Recursos Humanos, investigaciones en Demografía Económica y para ampliar programas de investigación.

En base al mismo procedimiento señalado arriba, es como se analiza la segunda área prioritaria en Brasil, se refiere al área en Ciencias Sociales. En la tabla I-1 p.p. 89, se observan los totales generales de las categorías en Brasil en área de Ciencias Sociales.

Consecutivamente, para ser analizada la tercera área prioritaria correspondiente al área de Educación, se maneja el mismo procedimiento en

base a los datos que se presentan en la Tabla 1-2 p.p.90.

En órden decreciente para la FR en Brasil, se encuentra el área de Educación, con el 19.6%, habiéndose otorgado \$ 557,600.00dlrs, dicho monto económico destinado hacia investigación de currículo; programas de investigación y Educación para el desarrollo de estudios básicos y apoyo en general.

Se señala además, el área en Ciencias de la Salud, con el 4.41% y el área en relación a Necesidades Básicas, en un 1.75% nótese en estas dos últimas áreas de conocimiento, que, marcan un menor porcentaje comparativamente con las áreas anteriores señaladas.

Conclusiones.

Se puede resumir que, las áreas prioritarias para la FR en Brasil, son: Desarrollo Rural y Agrícola, el área de Ciencias Sociales y el área de Educación, que en conjunto suman el 90.9%.

Se hace notar que, se ha dado importancia tanto a necesidades en desarrollo rural e investigaciones de la región, como también, el área de estudios sobre Recursos Humanos, investigaciones en el crecimiento de la población y para programas sobre Demografía Económica, sin hacer a un lado el campo de la Educación, pues aunque en un porcentaje menor, también se ha donado para apoyo en investigación de currículos y estudios de Educación en América Latina.

Tipología de Receptores en Brasil.

En esta segunda división, se presentan a continuación, las donaciones de la FR, en relación a tipología de receptores: (Ver Apéndice F p.p.111)

1. Universidades Públicas	80.46	%
2. Centros de Investigación	16.06	%
3. Organismos Privados	2.43	%
4. Organismos Gubernamentales	0.53	%
5. Universidades Privadas	0.52	%

En órden de importancia, primeramente se encuentran las Universidades Públicas, que ocupan el mayor porcentaje, correspondiente a 80.46% a \$ 2'292,000.00dlrs. En Universidades Públicas aparece: La Universidad Federal de Bahía, Salvador,

Bahía, con \$ 2'141,000.00dls, ocupando el 93.4% del total de donaciones otorgadas a esta área. Donaciones que se han utilizado en servicios de necesidades rurales y agrícolas, para programas de investigación en el Estado de Bahía, estudios básicos del campo y en programas de currículos educativos.

Además aparece la Universidad Federal de Minas, Gerais, Belo Horizonte, Brasil, en un 6.5%, donaciones destinadas para proporcionar apoyo en general no especificado.

En segundo lugar se encuentran Centros de Investigación, con \$ 457,500.dls, cifra que representa el 16.06% del total otorgado a Brasil por la FR. Entre estos Centros se encuentra el "Programa sobre conjunto de Estudios en América Latina", ECIEL, integrando el cien por ciento de sus donaciones. Dicho centro ha utilizado sus donaciones para estudios de Educación y Desarrollo en América Latina, investigaciones en Demografía Económica y en investigaciones sobre la población.

En tercer lugar aparecen los Organismos Privados, con \$ 69,100.00dls, cifra que representa el 2.43%. Entre estos Organismos se encuentra La Congregação Mariana Universitaria, El Salvador, Brasil, en un 1.09% donaciones destinadas para proporcionar apoyo en general.

Otro Organismo Privado es, la Sociedad Brasileira en Río de Janeiro, Brasil, con el 0.55% donación destinada para seminarios en la labor de la mujer en América Latina.

Los tipos de receptores restantes en este país, han recibido donaciones en un menor porcentaje como son: Organismos Gubernamentales (0.53%) y Universidades Privadas (0.52%).

Conclusiones.

Los receptores prioritarios, relevantes en la investigación sobre donaciones otorgadas a Brasil por la FR, se observa que corresponde a Universidades Públicas primeramente, y en segundo lugar a Centros de Investigación, ya que ambos receptores integran el 96.52% del total global otorgado a Brasil or la Fundación Rockefeller. (Observese gráfica 13 p.p.104).

Tipos de Actividades en Brasil

1. Apoyo Operacional	37.04 %
2. Investigación Científica	29.33 %
3. Programación y Evaluación	16.8 %
4. Capacitación	15.74 %
5. Seminarios	0.55 %
6. Construcción	0.54 %

TESIS CON
FALLA DE ORIGEN

Una vez estudiadas las áreas de conocimiento y la tipología de receptores, se pasará a describir la parte correspondiente a tipos de actividades.

Después de ser analizada la gráfica 14 p.p.105, se puede apreciar los tipos de actividades prioritarios, en este país por la FR: primeramente, la actividad en cuanto a Apoyo Operacional, que representa el 37% porcentaje equivalente a \$ 1'055,400.00 dls, dicha actividad referente a la ayuda proporcionada para el desarrollo y facilitar los medios, es decir, destinada a proporcionar financiamiento para salarios al personal y apoyo en general.

En segundo lugar se encuentra la actividad en Investigación Científica, en un porcentaje del 29.33%.

En tercer lugar, se encuentran las actividades en relación a Programación y Evaluación, se refiere ésta, a la expresión ordenada y detallada de los trabajos que se efectúan, como todos aquellos estudios a ser realizados. Esta actividad a recibido un porcentaje del 16.8%.

En órden decreciente se encuentra la actividad de Capacitación, formando el 15.7%.

Conclusiones.

Se hace notorio, que las prioridades de la Fundación Rockefeller, en Brasil, relacionadas a tipos de actividades corresponden a Apoyo Operacional, Investigación Científica y Programación y Evaluación, ya que en conjunto forman el 84.2% del total recibido en estas actividades. (véase gráfica # 14 p.p.105).

Así mismo, sobresale en gran parte la actividad en Apoyo Operacional, destinándose al financiamiento y Apoyo Económico en general de los receptores privilegiados por la fundación.

Frecuencia en Años en Brasil.

TESIS CON
FALLA DE ORIGEN

En la tabla J p.p. 91, se observa que, las donaciones recibidas en Brasil, han sido anuales, sin presentar una secuencia en cuanto a cantidades se refiere.

Es notorio, ver que en el año de 1976, se localiza la cifra mayor, mientras que en los años de 1974, 1978 y 1979, se registraron cifras similares entre sí, las cuales disminuyeron en más de un cincuenta por ciento en relación a aquél, así mismo, las cifras presentadas en los años 1975, 1977 y 1980., mostraron un descenso considerable en las donaciones recibidas por la Fundación Rockefeller.

En base a la información anterior, se concluye que, la frecuencia de donaciones entre año y año, aunque es constante, presenta también marcados picos de ascenso y descenso en las aportaciones.

TESIS CON
FALLA DE ORIGEN

ESTA TESIS NO SALE
DE LA BIBLIOTECA

Recomendaciones:

- a) Reducir los descriptores al investigar la información relevante al tema, ya que se pierde el investigador con tanta información que no se utiliza para su propósito.
- b) Unificar el número asignado a todos los receptores en los distintos países.
- c) En la elaboración de matrices secundarias, para manejar la información, hubiera convenido intercalar: áreas de conocimiento, con tipología de receptores y tipos de actividades con la fluctuación de los años; ya que se ahorraría tiempo en buscar que áreas de conocimiento eran de interés prioritaria para los receptores.
- d) Conviene tener a la mano los concentrados de todos los aspectos a tratar a fin de ir entretejiendo y obteniendo mas relaciones en un tema dado.
- e) En lo que respecta a la taxonomía de actividades, algunas de ellas se pudieron haber suprimido o sintetizado, ejemplo: construcción y mobiliario y equipo, arboles dejarse en una sola; seminarios incluirse en capacitación.
- f) Conviene aclarar que toda la información descrita, es cien por ciento objetiva y concreta en base a los datos proporcionados por el Banco de Datos, no habiendo ninguna alteración.

Mediante el presente estudio, se podrá el lector percatar de que existen Organismos a nivel mundial con intereses específicos, los cuales apertan donaciones a distintos países y receptores específicos en beneficio de las naciones en los distintos campos de desarrollo.

Sugerencias:

- 1) Dependiendo de los aspectos que le interesan al investigador, se sugiere, nuevas preguntas de investigación, en las diferentes áreas de conocimiento, profundizando más en cada una de ella, de acuerdo al campo de estudio que más le interese.
- 2) El proceso a seguir para llevar a cabo un estudio más constanzado sobre alguna de las áreas de conocimiento, podría tomarse como patrón el procedimiento que se siguió para este estudio, es decir, si al investigador, le

interesaría profundizar sobre el área de Educación, analizar por ejemplo ¿ por qué se ha donado más a Universidades Públicas que Privadas?, comparar los propósitos de cada fundación hacia las Instituciones Educativas, etc.

3) Comparar las tres fundaciones privadas norteamericanas, que aportan el 90% del total otorgado a América Latina (Ford, Kellog' y Rockefeller) a fin de ver el panorama general que presentan dichos países.

4) Podría tomarse un país en especial y analizar cuantas Fundaciones son las que le han donado, no sólo tomando los tres países prioritarios, siguiendo el mismo modelo; analizar con que fin le donan a determinado país, a qué Instituciones, cuánto ha sido el monto de las aportaciones, con qué frecuencia en años se han dado, etc.

**TESIS CON
FALLA DE ORIGEN**

CAPITULO V

En esta parte del estudio, se pretende inferir sobre los datos analizados en el capítulo IV. A manera de correlacionar lo antes analizado, se hará mención en forma comparativa: Areas, Receptivos y Actividades ; presentándose estas tres categorías en América Latina, en los tres países prioritarios, por cada uno de los países prioritarios y comparado con los nueve restantes.

Este estudio, versa sobre las donaciones otorgadas por la FR a doce países de América Latina, durante el período 1972-1980. Como se dijo anteriormente, la FR ha colaborado con sus aportaciones no como beneficencia, sino además para 'prevenir, investigar y encontrar soluciones para promover el bienestar de la humanidad', según declara la propia FR, a través de donaciones en áreas prioritarias para dicha fundación, su filantropía es cuestionada dado que, el grupo Rockefeller tiene fuertes intereses económicos en América Latina, en general y en ciertos países en especial.

Areas Prioritarias en América Latina.

Los intereses de la FR en los países de América Latina, se han concentrado en las áreas en Desarrollo Rural y Agrícola y Educación, ya que ambas representaron el 86% del total de aportaciones otorgadas por la FR a los países de América Latina y el Caribe, mientras las áreas restantes significan sólo el 14% de dichas aportaciones.

Areas de Conocimiento en Países Prioritarios.

Ahora bien, las áreas de conocimiento que sobresalen en los tres países prioritarios (Colombia, México y Brasil), han sido, el área en Desarrollo Rural y Agrícola en un 65.4% del total de donaciones otorgadas por la FR a estos tres países prioritarios.

Se observa como se ha dado mayor preferencia a todas aquellas aportaciones encaminadas al mejoramiento de la producción y sobre estudios en el Desarrollo Rural y Agrícola. Además se observa, el área de Educación en segundo lugar de importancia para la FR, dichas donaciones se destinaron para ampliar estudios, adquisición de libros, equipo y materiales, salarios al personal decente y para proyectos en Investigación Educativa.

Áreas de Conocimiento en cada uno de los Países Prioritarios.

Continuando con el análisis, se detallan áreas de conocimiento prioritarias en cada uno de los países prioritarios. Así se observa que, en Colombia, las donaciones se concentraron en el área de Desarrollo Rural y Agrícola en un porcentaje del 67.4%. Dichas donaciones fueron destinadas para apoyar programas en mejoras al Desarrollo Rural y Agrícola, Capacitación a trabajadores, estudios sobre desarrollo de la comunidad, así como para servicios técnicos en el campo agrícola.

Como segunda área prioritaria, se observa el área de Educación, en un 24.4% enfocándose las donaciones a proporcionar entrenamiento doctoral a economistas en la Universidad Estatal de Carolina del Norte, así mismo, se ha destinado una parte para adquisición de materiales y equipo educativo, salarios al personal docente y para proporcionar becas a graduados.

En tercer término se encuentra el área en Ciencias de la Salud, en un 7.6% destinado hacia proyectos en el área médica.

Las dos primeras áreas expuestas anteriormente, sobresalen en los intereses de la FR en Colombia, el área en Desarrollo Rural y Agrícola y Educación, ya que en conjunto representaron el 91.8% del total otorgado por la FR a este país.

A continuación se analizan las áreas de conocimiento prioritarias en el país de México. Como se observa en el capítulo IV al hablar de México, que las donaciones han fluído en mayor porcentaje en el área de Desarrollo Rural 71.3%, aportaciones destinadas al mejoramiento del medio rural, seminarios sobre aspectos socio-económicos y para apoyo en satisfacer las necesidades en el Desarrollo del país.

En segundo lugar, en orden decreciente le sigue como área prioritaria en México a Educación, en un 15.8% donaciones que han sido destinadas hacia programas en niveles de maestrías, becas a graduados, investigaciones y servicios de programas en México y el resto de América Latina.

De igual manera que en el país de Colombia, sobresalen como áreas prioritarias en México, Desarrollo Rural y Agrícola y Educación, dichas áreas en conjunto representan el 87% del total global en donaciones otorgadas en este país.

Otro país prioritario por la FR en tercer lugar de importancia es Brasil. En este país las donaciones se han concentrado en un 50%, el

**TESIS CON
FALLA DE ORIGEN**

área en Desarrollo Rural y Agrícola, donaciones destinadas a la investigación en necesidades rurales y agrícola y a la elaboración de programas.

En segundo lugar, se observa el área en Ciencias Sociales en un 21.3%. Las donaciones en esta área se han destinado para estudios en Recursos Humanos, investigaciones en Demografía Económica y para ampliar programas de investigación.

En orden decreciente, le sigue el área de Educación en 19.6%, con propósitos hacia la investigación de currículos, programas de investigación y Educación, para el desarrollo de estudios básicos y apoyo en general.

Se resume que, las áreas prioritarias en Brasil son, Desarrollo Rural y Agrícola, Ciencias Sociales y Educación, que en conjunto formaron el 90% del total otorgado por la FR a este país.

Áreas de Conocimiento en los Países Restantes.

Dentro de los nueve países restantes estudiados en los capítulos anteriores, que han recibido apoyo económico por la FR, sobresalieron como áreas prioritarias en estos países, el área en Desarrollo Rural y Agrícola en un 46.8%, en segundo lugar el área de Educación en un 26.6% y en tercer término el área en Ciencias Sociales en un 19.6%. En conjunto estas tres áreas representaron el 92.4% del total de donaciones otorgadas por la FR en los países no prioritarios.

Receptores Prioritarios en América Latina y el Caribe.

A continuación se analiza la segunda categoría de análisis, corresponde a la tipología de Receptores prioritarios por la FR.

En la segunda parte de este estudio, al analizar tipología de receptores prioritarios por la FR a los países de América Latina y el Caribe se observaron como privilegiados: a) Centros de Investigación, ocupados a investigaciones en el desarrollo de la región, investigaciones en el Instituto de Ciencias y Tecnología Agrícola, proveer servicios científicos y técnicos, estudio del campo y sobre estudios en programas educativos, b) además se ha brindado apoyo a Universidades y en especial a las públicas, proporcionando materiales y equipo, becas a graduados, salarios al personal docente, costos de publicaciones y proyectos de investigación en general.

Receptores Prioritarios en Países Prioritarios.

Al observar la tercera parte del estudio, donde se analizan los tres los tres países prioritarios por la FR, se puede apreciar que existe gran tendencia de donaciones hacia Centros de Investigación y Universidades Públicas, mostrando el interés, hacia el auge en proyectos de las diversas áreas del conocimiento, así como en el campo educativo.

Receptores Prioritarios en cada uno de los Países Prioritarios.

Para aclarar aún más esta consideración, entraremos en detalle a mencionar cuales son los receptores prioritarios en cada uno de los países prioritarios.

Los receptores prioritarios por la FR en Colombia, corresponden mayor parte a los Centros de Investigación y a Universidades Públicas, ya que en conjunto forman el 94.7% de las donaciones en este país.

Sin embargo, al analizar el país de México, se observa también, bastante semejanzas en los intereses de la FR, en los países de Colombia y México, ya que los receptores prioritarios en este último país son: Centros de Investigación en primer lugar y las Universidades Públicas en segundo término, además se observa que el tercer lugar en importancia para la FR en este país, corresponde a Organismos Privados, estos tres receptores en conjunto forman el 89.6% del total otorgado en el país de México por la Fundación Rockefeller.

Así mismo, se menciona otro de los países prioritarios, es decir, los receptores prioritarios en Brasil, cuyas donaciones se han enfocado hacia Universidades Públicas primeramente y en segundo lugar a Centros de Investigación, ya que ambos integraron la mayor parte de las aportaciones efectuadas en este país.

Receptores Prioritarios en Países Restantes.

Cabe mencionar los receptores prioritarios en los países restantes que también han recibido aportaciones por la FR. En este estudio, ya se ha mencionado que, los receptores prioritarios en estos nueve países restantes, sobresalen primeramente: Organismos Gubernamentales, Centros de Investigación y Universidades Públicas, ya que ambos representaron el 85% del total otorgado en estos países por la Fundación Rockefeller.

En la sección de apéndices, última parte de este estudio, se enlistan los receptores privilegiados por países prioritarios. (Colombia, México y Brasil). Véase páginas 109,110,111.

Tipología de Actividades en los Países de América Latina y el Caribe.

Así como se ha hecho énfasis en las categorías de análisis correspondientes a áreas de conocimiento y tipología de receptores, se pasará a estudiar las actividades que han sido prioritarias por la FR en los doce países de América Latina, en países prioritarios, en cada uno de los países y en las actividades prioritarias en los nueve países restantes.

Actividades Prioritarias en Países de América Latina.

Tres actividades sobresalen en importancia entre los países de América Latina, siendo: Apoyo Operacional, Programación y Evaluación y Capacitación, ya que en conjunto formaron el 90% de las aportaciones efectuadas por la FR a los países de América Latina y el Caribe.

Ahora bien, al hablar de tipología de Actividades en los países prioritarios, se observa que, de igual manera predominan, Apoyo Operacional, Programación y Evaluación y Capacitación, ya que representaron estos el 91.5% del total otorgado por la FR a los países prioritarios.

Actividades Prioritarias en cada uno de los Países Prioritarios.

Para estudiar en mejor detalle las actividades prioritarias, se observan en cada uno de los países prioritarios. Así tenemos que, en Colombia las donaciones se han encaminado hacia Apoyo Operacional y Programación y Evaluación primordialmente, ya que ambas integraron el 96.6% del total otorgado por la FR en este país.

Así mismo, se observa que, en México las donaciones se han destinado tanto para Apoyo Operacional, Programación y Evaluación y Capacitación, estas tres actividades representaron el 94.3% del total otorgado por la FR en este país.

Por último, las actividades más relevantes en el país de Brasil, corresponden a Apoyo Operacional, Investigación Científica y Programación y Evaluación, en este mismo orden de importancia, que en conjunto representaron el 94.2% del total recibido por la FR en este país.

Actividades Prioritarias en los Países no Prioritarios o Países restantes.

La FR ha destinado sus donaciones especialmente a cuatro tipos de actividades a saber: Programación y Evaluación, Investigación Científica, Apoyo Operacional y Capacitación, ya que en conjunto integraron el 96.4% del total otorgado.

**TESIS CON
FALLA DE ORIGEN**

Conclusiones.

Se trató de hacer una comparación entre áreas prioritarias, tipología de receptores y tipología de actividades, estudiadas en América Latina, en países prioritarios, en cada uno de los países prioritarios y en los nueve países restantes, no prioritarios por la FR.

TESIS CON FALLA DE ORIGEN

Areas de Conocimiento.

Al elaborar un análisis concienzudo sobre áreas de conocimiento se detecta que, tanto en América Latina y el Caribe, como en los países prioritarios por la FR, sobresalieron dos áreas con marcada relevancia, el área en Desarrollo Rural y Agrícola y Educación.

Ahora bien, al comparar áreas de conocimiento con países prioritarios, se observa que, los intereses de la FR en estos tres países, tendieron hacia las mismas áreas, así pues, tenemos que tanto en Colombia, como en México, las áreas en Desarrollo Rural y Agrícola y Educación, han sido prioritarias en estos países, sin variar mucho en importancia, además se observan en Brasil, incluyendo también en este último país, otra área de importancia Ciencias Sociales.

No se quiso excluir a los nueve países restantes a fin de conocer las preferencias de la FR en estos países, es por esto, también se mencionan las áreas prioritarias. Al hacer una comparación entre estos países con los prioritarios, se observa que, los intereses también tendieron a las áreas en Desarrollo Rural y Agrícola, Educación y Ciencias Sociales, por lo que muestra que, el interés de la FR en los países de América Latina y el Caribe, prioritarios o no, se han inclinado hacia estas tres áreas (Desarrollo Rural y Agrícola, Educación y Ciencias Sociales), haciendo mayor énfasis en las dos primeras áreas.

Tipología de Receptores.

De igual manera como se procedió para el análisis en áreas de conocimiento, se pasó a estudiar las donaciones de la FR por tipología de receptores. Como se dijo anteriormente, los receptores prioritarios por la FR se han enfocado a Centros de Investigación y Universidades Públicas primordialmente, esto tanto en los países de América Latina, en los tres países prioritarios por la FR, así como además, en los países de Colombia y México, mostrándose una pequeña variación entre los intereses de la FR en el país de Brasil, que además sobresalen Organismos Privados.

Así mismo, los receptores prioritarios en los nueve países restantes, sobresalen notoriamente Organismos Gubernamentales, Centros de Investigación y Universidades Públicas.

A grosso modo se puede concluir que, los receptores prioritarios son: Centros de Investigación y Universidades Públicas en los países de América Latina y el Caribe, tanto prioritarios como no prioritarios.

Tipología de Actividades.

Para concluir con esta parte del capítulo, se mencionan de modo general, las actividades prioritarias por la FR.

Sobresalieron pues, las actividades en Apoyo Operacional, Programación y Evaluación y Capacitación, como los de mayor importancia para la FR, tanto en los doce países de América Latina, como en los países prioritarios. Esto es que, para el país de Colombia, México y Brasil, las donaciones se han encaminado hacia estas actividades, dándose una pequeña variación en importancia además en las actividades de Capacitación e Investigación Científica, estas últimas se observan en el país de México, Brasil, así como en los nueve países restantes.

Se puede concluir que, las actividades prioritarias por la FR se han enfocado primordialmente a Apoyo Operacional y Programación y Evaluación en los doce países de América Latina y el Caribe que han recibido apoyo económico por la FR.

TESIS CON
FALLA DE ORIGEN

Material Consultado**Bibliografía:**

The International Foundation Directory
 The World of Learning
 The International Who's Who 1982-1982
 Annual Register of Grant Support
 Enciclopedia de las Ciencias Sociales (Fundación)
 Enciclopedia Británica
 Enciclopedia de Religión y Etica (Filantropía)
 Enciclopedia Americana (Filantropía)

Revistas Consultadas:

New Directions for Institucional Research
 Review of Educational Research
 Research Higher Education
 American Education
 Revista Latinoamericana de Estudios Educativos
 Selección Bibliográfica ANUIES
 Proyecto principal de Educación UNESCO
 Servicio de información sobre Educación Superior
 Revista de la Educación Superior. ANUIES
 Boletín de Nuevas Adquisiciones. CRESALC UNESCO

**TESIS CON
 FALLA DE ORIGEN**

LISTA DE TABLAS

Tabla A. Distribución de donaciones otorgadas en América Latina en las diversas Areas de Conocimiento 78

Tabla B. Distribución de donaciones por Tipología de Receptores en América Latina y el Caribe (1972-1980) 79

Tabla C. Distribución de donaciones por Actividades en América Latina y el Caribe (1972 -1980) 80

Tabla D. Frecuencia de donaciones por años en el período 1972-1980 por la Fundación Rockefeller a los doce países Latinoamericanos privilegiados 81

Tabla E. Resumen de donaciones en Colombia en el Area de Desarrollo Rural y Agrícola por Receptores, Tipos de Receptores, Años Acumulativos, Crecimiento, Sub-áreas y Tipos de Actividades 82

Tabla E-I Resumen de donaciones en Colombia en el Area de Educación por Receptores, Tipos de Receptores, Años Acumulativos, Crecimiento, Sub-áreas y Tipos de Actividades 83

Tabla F. Frecuencia de donaciones por años en el período 1972-1980 por la Fundación Rockefeller en el país de Colombia 84

Tabla G. Resumen de donaciones en México en el Area de Desarrollo Rural y Agrícola, por Receptores, Tipos de Receptores, Años Acumulativos, Crecimiento, Sub-áreas y Tipos de Actividades 85

**TESIS CON
FALLA DE ORIGEN**

Tabla G-1	Resumen de donaciones en México en el Area de Educación por Receptores, Tipos de Receptores, Años Acumulativos, Crecimiento, Sub-áreas y Tipos de Actividades	86
Tabla H.	Frecuencia de donaciones por años en el período 1972-1980 por la Fundación Rockefeller en el país de México	87
Tabla I.	Resumen de donaciones en Brasil en el Area de Desarrollo Rural y Agrícola, por Receptores, Tipos de Receptores, Años Acumulativos, Crecimiento, Sub-áreas y Tipos de Actividades.	88
Tabla I-1	Resumen de donaciones en Brasil en el Area de Ciencias Sociales, por Receptores, Tipos de Receptores, Años Acumulativos, Crecimiento, Sub-áreas y Tipos de Actividades.	89
Tabla I-2	Resumen de donaciones en Brasil en el Area de Educación por Receptores, Tipos de Receptores, Años Acumulativos, Crecimiento, Sub-áreas y Tipos de Actividades.	90
Tabla J.	Frecuencia de donaciones por años en el período de 1972-1980 por la Fundación Rockefeller en el país de Brasil.	91

**TESIS CON
FALLA DE ORIGEN**

LISTA DE GRAFICAS

Gráfica 1. Donaciones otorgadas en América Latina por Países Receptores en porcentajes del total (1972-1980). 92

Gráfica 2. Distribución de donaciones por Areas de Conocimiento en América Latina y el Caribe (1972-1980). 93

Gráfica 3. Distribución de donaciones otorgadas por la Fundación Rockefeller por Tipos de Receptores en América Latina y el Caribe (1972-1980). 94

Gráfica 4. Distribución de donaciones por Tipos de Actividades en América Latina y el Caribe. . . . 95

Gráfica 5. Prioridades de la Fundación Rockefeller en América Latina y el Caribe por Países, Areas de Conocimiento, Tipología de Receptores y Tipos de Actividades en porcentajes durante el período 1972-1980. 96

Gráfica 6. Representación gráfica de donaciones por Areas de Conocimiento Prioritarias en Colombia. 97

Gráfica 7. Porcentaje de donaciones efectuadas en Colombia por la Fundación Rockefeller correspondiente a Tipología de Receptores en el período (1972-1980). 98

Gráfica 8. Porcentaje de donaciones efectuadas en Colombia por la Fundación Rockefeller por Tipos de Actividades en el período 1972-1980. 99

Gráfica 9. Porcentaje de donaciones otorgadas en México por la Fundación Rockefeller en Areas de Conocimiento en el período 1972-1980. 100

TESIS CON
 FALLA DE ORIGEN

Gráfica 10. Porcentaje de donaciones otorgadas en México por la Fundación Rocefeller por Tipos de Receptores (1972-1980). 101

Gráfica 11. Porcentaje de donaciones otorgadas en México por la Fundación Rockefeller en Tipos de Actividades(1972-1980). 102

Gráfica 12. Porcentaje de donaciones otorgadas en Brasil por la Fundación Rockefeller en Areas de Conocimiento(1972-1980). 103

Gráfica 13. Porcentaje de donaciones otorgadas en Brasil por la Fundación Rockefeller en Tipología de Receptores (1972-1980). 104

Gráfica 14. Porcentaje de donaciones otorgadas en Brasil por la Fundación Rockefeller en Tipos de Actividades 1972-1980. 105

LISTA DE APENDICES

Apéndice A.	Lista de Fundaciones Norteamericanas registradas en el Banco de Datos "Foundation Grants" que otorgaron donaciones a América Latina y el Caribe durante el período de 1972-1980	106
Apéndice B.	Lista de Países que recibieron a través de las Fundaciones Norteamericanas Privadas, durante el período 1972-1980. Y sus respectivos totales distribuidos por dichas fundaciones.	107
Apéndice C.	Lista de Países que fueron donados por la Fundación Rockefeller durante el período de 1972-1980.	108
Apéndice D.	Lista de Instituciones Receptoras en el País de Colombia.	109
Apéndice E.	Lista de Instituciones Receptoras en el País de México.	110
Apéndice F.	Lista de Instituciones Receptoras en el País de Brasil	111

SECCION DE TABLAS Y GRAFICAS

FALTA DE ORIGEN
 NO SISEL

78

Tabla A DONACIONES OTORGADAS EN AMERICA LATINA POR FUNDACION ROCKEFELLER (1972-1980)

AREAS DE CONOCIMIENTO

PAISES	Necesidades Básicas	Educación	Ciencias de la Salud	Ciencias Sociales	Religión	Desarrollo Rural y Agr	Ciencias Básicas	Otras	Totales
1. Argentina			18,000.	250,000.					268,000.
2. Brasil	50,000.	557,600.	126,000.	608,100.		1'423,400.		83,500	2'848,600.
3. Colombia		2'243,253.	693,821.	51,960.		6'186,395.			9'175,429.
4. Costa Rica						95,080.			95,080.
5. Guatemala			43,500.	9,000.		104,000.			156,500.
6. Honduras		306,055.							306,055.
7. México		688,380.	270,000.	289,000.		3'100,225.			4'347,605.
8. Salvador						127,485.			127,485.
9. Venezuela				15,000.					15,000.
10. Chile	30,000.								30,000.
11. Perú		23,555.	15,000.			313,000.			351,555.
12. República Dominicana		35,000.				15,625.			50,625.
Totales	80,000.	3'853,843.	1'166,321.	1'223,060.	- . -	11'365,210.	- . -	83,500.	17'771,934.

Tabla B. DESCRIPCION DE DONACIONES DE BIBLIOTECA DE MATERIAS EN AMERICA LATINA (1972-1980) en 79

Países	Años	Iglesias		Centros de		Investigación	Gubernamentales	Organizaciones Privadas	Totales
		Públicas	Privadas	Públicas	Privadas				
1. Argentina	1977							18,600.	
	1979							250,000.	268,000.
2. Brasil	1973		264,000.						
	1974		318,000.			44,000.			
	1975					300,000.		18,500.	
	1976		905,400.						
	1977		12,000.				15,000.		
	1978		407,900.					35,000.	
3. Colombia	1979		277,100.	15,000.		113,500.		15,600.	
	1980		107,000.						278,600.
	1972		2,129,603.			2,056,000.			
	1973		129,721.			1,121,057.			
	1974		412,114.			1,216,940.	22,800.		
	1975		201,989.			735,540.		42,100.	
4. Costa Rica	1976		185,000.			115,000.		34,000.	
	1977					35,843.		150,600.	
	1978					32,550.			
	1979					50,000.			
	1972			15,000.				236,500.	9,175,426.
	1974					15,000.			
5. Guatemala	1978			25,000.					
	1979			10,000.		30,000.			65,000.
	1971								
6. Honduras	1975			9,000.				47,000.	
	1976							90,500.	
	1977							10,000.	154,500.
7. México	1973		45,000.						
	1974		47,455.						
	1975		94,589.						
	1976		118,581.						
	1972		60,000.			316,500.			306,055.
	1973					949,453.			
	1974					104,726.			
	1975		50,000.			760,200.		10,000.	
	1976					113,700.		275,000.	
	1977					45,000.			
8. Salvador	1978		364,380.			25,000.		14,000.	
	1979			250,000.		400,000.	200,000.	14,000.	
	1980		65,620.						4,347,075.
	1972							72,000.	
	1973							17,583.	
	1974							35,000.	100,485.
9. Venezuela	1973					15,000.			17,000.
	1979								
10. Chile	1979					30,000.00			30,000.
	1972								
	1974						150,000.		
	1975						100,000.		
11. Perú	1976							10,000.	
	1977								
	1978		13,000.	23,553.					361,555.
12. República Dominicana	1977					9,825.			
	1979							6,000.	
	1980							35,000.	50,825.
Totales			8,208,979.	372,260.	9,223,190.00	685,300.	1,282,205.	17,071,834.	

FALTA DE ORIGEN
TESIS CON

PAISES	AÑO	Programación y Evaluación	Apoyo Peracional	Capacitación	Construcción	Seminarios	Difusión	Mobiliario y Equipo	Viajes	Investigación Científica	Totales Globales
1. ARGENTINA	1977 1979	18,000.								250,000.	268,000.
2. BRASIL	1973 1974 1975 1976 1977 1978 1979 1980	54,000. 44,000. 18,500. 300,000. 27,000. 35,000. 35,000.	195,000. 20,000. 755,400. 35,000. 50,000.	298,000. 150,000.	15,000.	15,600.				407,900. 355,600. 57,000.	2'848,600.
3. COLOMBIA	1972 1973 1974 1975 1976 1977 1978 1979	2'950,000. 60,000. 85,000. 212,900. 150,000. 31,000. 230,000.	2'075,105. 2'121,057. 1'833,203. 849,039. 100,000. 12,443. 300,000.	124,000. 90,400. 70,000. 21,450. 10,000. 23,400.			58,000.	55,600. 30,000. 112,331. 25,000.	8,000. 10,000.		9'175,429.
4. COSTA RICA	1972 1974 1975 1976	15,000. 15,000. 25,000.						30,000.		10,000.	85,000.
5. GUATEMALA	1971 1972 1973	47,000. 20,000.	10,000.								57,000.
6. GUINEA	1973 1974 1975 1976			45,000. 47,400. 94,989.							186,389.
7. HAITÍ	1972 1973 1974 1975 1976 1977 1978 1979 1980	184,200. 46,776. 10,000. 175,000. 24,000. 220,000.	949,453. 50,000. 635,000. 78,700. 400,000. 401,600.	60,000. 118,000. 123,200. 35,000. 35,000. 104,300. 14,000.			7,000.		5,000. 10,000. 200,000.	4'347,600.	
8. PARAGUAY	1972 1973	74,000. 17,500. 31,000.									122,500.
9. PANAMÁ	1973									15,000.	15,000.
10. PERÚ	1972	30,000.									30,000.
11. PUERTO RICO	1971 1974 1975 1976 1978		150,000. 100,000.	23,555.		13,000.				15,000. 50,000.	351,555.
12. REPÚBLICA DOMINICANA	1972 1974 1980	35,000.				6,000.				9,625.	50,625.
TOTALES		4'403,678.	5'736,740.	1'748,459.	15,000.	71,100.	65,000.	252,931.	- - -	1'419,006.	8'1772,934.

TESIS CON FALLA DE ORIGEN

Tabla D.

FRECUENCIA DE DONACIONES POR AÑOS DURANTE EL PERIODO 1972-1980 POR LA FUNDACION ROCKEFELLER A LOS DOCE PAISES DE AMERICA LATINA Y EL CARIBE.

ANO	MILES	PORCENTAJE
1972	\$ 4'556,221.00	25.63 †
1973	2'541,316.00	14.29 †
1974	2'523,625.00	14.20 †
1975	2'062,878.00	11.60 †
1976	2'097,641.00	11.80 †
1977	330,468.00	1.85 †
1978	919,985.00	5.17 †
1979	2'132,180.00	11.99 †
1980	607,620.00	3.41 †
	<u>\$ 17'771,934.00</u>	<u>99.95 †</u>

TESIS CON
FALLA DE ORIGEN

Resumen de donaciones en Colombia por la Fundación Rockefeller en el Area de Desarrollo Rural y Agrícola (1972-1980)

Receptores	totales
R ₆ Centro Internacional de Agricultura Tropical, Palmaira, Colombia	\$ 5'621,085.00
R ₄ Fundación para la Educación Superior, Cali, Colombia	411,500.00
R ₂₆ Universidad del Valle, Cali, Colombia	74,000.00
R ₉ Universidad de los Andes, Colombia	44,850.00
R ₃₀ Asociación Colombiana para Estudios de la Población, Bogotá, Colombia	34,960.00
	<u>\$ 6'186,395.00</u>

Tipología de Receptores

1. Organismo Privado	446,460.00
2. Centro de Investigación	5'621,085.00
3. Universidad Pública	74,000.00
4. Universidad Privada	44,850.00
	<u>\$ 6'186,395.00</u>

Frecuencia de donaciones en Años

Años	Crecimiento	Acumulativos	totales
1972	* 100 %		\$ 2'142,195.00
1973	+ 187.2%	\$ 3'286,652.00	1'144,457.00
1974	* 93.5%	4'510,552.00	1'223,900.00
1975	+ 156.5%	5'292,542.00	781,990.00
1976	+ 17.9%	5'432,502.00	139,560.00
1977	* 132.8%	5'618,345.00	185,843.00
1978	+ 589. %	5'649,895.00	31,550.00
1979	* 1'700.5%	6'186,395.00	550,500.00
1980			
			<u>\$ 6'186,395.00</u>

- * Aumentos en cada año
- + Disminución en años

Tipología de Actividades	totales	Subáreas en Desarrollo Rural y Agrícola	totales
1. Apoyo Operacional	\$ 5'621,245.00	1. Desarrollo Rural	\$ 4'431,155.00
2. Programación y Evaluación	400,400.00	2. Tecnología Agrícola	1'209,850.00
3. Capacitación	111,850.00	3. Tecnología Alimenticia	512,860.00
4. Investigación Científica	23,400.00	4. Comunicaciones en Desarrollo Rural y Agrícola.	29,500.00
5. Difusión	18,000.00		
6. Seminarios	11,500.00		
	<u>\$ 6'186,395.00</u>		<u>\$ 6'186,395.00</u>

TESIS CON
 FALLA DE ORIGEN

Resumen de donaciones en Colombia por la Fundación Rockefeller en el Area de Educación (1972-1980)

Receptores	totales
36 Centro Internacional de Agricultura Tropical, Palmira, Colombia	\$ 10,000.00
326 Universidad del Valle, Cali, Colombia	2'233,253.00
	<u>\$ 2'243,253.00</u>

Tipología de Receptores

1. Centros de Investigación	\$ 10,000.00
2. Universidades Públicas	2'233,253.00
	<u>\$ 2'243,253.00</u>

Frecuencia de donaciones por años

Año	crecimiento	acumulativos	
1972	* 100 %	\$ 1'562,600.00	\$ 1'562,600.00
1973	+ 1'610.9%	1'659,600.00	97,000.00
1974	* 405.3%	2'052,714.00	393,114.00
1975	+ 217.7%	2'233,253.00	180,539.00
1976	+ 1'805.4%	2'243,253.00	10,000.00
			<u>\$ 2'243,253.00</u>

- * Aumento en años
- + Disminución por años

Tipología de Actividades

1. Apoyo Operacional	1'766,322.00
2. Capacitación	204,000.00
3. Difusión	40,000.00
4. Mobiliario y Equipo	222,931.00
5. Investigación Científica	10,000.00
	<u>\$ 2'243,253.00</u>

TESIS CON
 FALLA DE ORIGEN

Frecuencia de donaciones en años durante el período 1972-1980 por la Fundación Rockefeller en el país de Colombia

	Totales
1972	\$ 4'204,795.00
1973	1'250,278.00
1974	1'651,814.00
1975	979,689.00
1976	334,960.00
1977	185,843.00
1978	31,550.00
1979	536,500.00
1980	

\$ 9'175,429.00

TESIS CON
FALLA DE ORIGEN

Receptores	Totales
10 Centro Internacional del Maíz y el Trigo CIMMYT	\$ 2'959,605.00
7 Escuela Nacional de Agricultura, Colegio de Postgraduados, Chapingo, México (N.S.A.)	115,620.00
28 Instituto Nacional de Investigación para el Animal, Palo Alto, México	15,000.00
17 Colegio de México, México	10,000.00
	<u>\$ 3'100,225.00</u>

Tipología de Receptores

. Centros de Investigación	\$ 2'974,605.00
. Universidad Pública	115,620.00
. Organismo Privado	10,000.00
	<u>\$ 3'100,225.00</u>

Tipología de Actividades

. Apoyo Operacional	2'568,773.00
. Programación y Evaluación	253,252.00
. Capacitación	241,200.00
. Seminarios	25,000.00
. Difusión	7,000.00
. Investigación Científica	
	<u>\$ 3'100,225.00</u>

Frecuencia de donaciones por años

Año	Crecimiento	Acumulativos	
1972	100 %	\$ 186,526.00	\$ 186,526.00
1973	• 509. %	1'135,979.00	949,453.00
1974	+ 442.2%	1'350,705.00	214,726.00
1975	• 358.7%	2'120,905.00	770,200.00
1976	+ 978.7%	2'199,605.00	78,700.00
1977	+ 787. %	2'209,605.00	10,000.00
1978	• 250 %	2'234,605.00	25,000.00
1979	*1'600 %	2'634,605.00	400,000.00
1980	• 116.4%	465,620.00	465,620.00
			<u>\$ 3'100,225.00</u>

Sub-Áreas en Desarrollo Rural y Agrícola

. Desarrollo Rural	\$ 1'710,102.00
. Tecnología Alimenticia	1'161,900.00
. Tecnología Agrícola	196,223.00
. Comunicaciones en Desarrollo Rural y Agrícola	32,000.00
	<u>\$ 3'100,225.00</u>

Resumen de donaciones en México por la Fundación Rockefeller en el Area de Educación durante el período de 1972-1980

Receptores	Totales
R ₅ Instituto Tecnológico de Estudios Superiores de Monterrey, Monterrey, Nuevo León	\$ 250,000.00
R ₇ Escuela Nacional de Agricultura, Colegio para Postgraduados, Chapingo México (N.S.A.)	424,380.00
R ₁₇ Colegio de México, México	14,000.00
	\$ <u>688,380.00</u>

Tipología de Receptores

1. Universidades Públicas	424,380.00
2. Universidades Privadas	250,000.00
3. Organismo Privado	10,000.00
	\$ <u>688,380.00</u>

Años	Crecimiento	Acumulativos
1972	100 %	\$ 60,000.00
1978	* 607.31	424,380.00
1979	+ 138.01	688,380.00
		\$ <u>688,380.00</u>

* Aumento en años

+ Disminución por años

Tipología de Actividades

1. Programación y Evaluación	\$ 250,000.00
2. Capacitación	438,380.00
	\$ <u>688,380.00</u>

TESIS CON
 FALLA DE ORIGEN

Frecuencia de donaciones por años durante el período de 1972-1980 por la Fundación Rockefeller en el país de México

Años	Totales
72	\$ 246,526.00
73	949,453.00
74	214,726.00
75	770,200.00
76	388,700.00
77	45,000.00
78	403,380.00
79	864,000.00
80	465,000.00
	<hr/>
	\$ 4,347,605.00

TESIS CON
FALLA DE ORIGEN

Resumen de donaciones en Brasil por la Fundación Rockefeller en el Area de Desarrollo Rural y Agrícola (1972-1980)

Receptores	Totales
R ₈ Universidad Federal de Bahía, Salvador, Brasil	\$ 1'423,400.00
	\$ 1'423,400.00

Tipología de Receptores

Universidad Pública	\$ 1'423,400.00
---------------------	-----------------

Años	Crecimiento	Acumulativos
1976	100 %	\$ 755,400.00
1977	+ 6'295. %	767,400.00
1978	+ 3'240.8%	1'156,300.00
1979	+ 145.6%	1'423,400.00

* Aumento en años	\$ 1'423,400.00
+ Disminución por años	-----

Tipología de Actividades

1. Apoyo Operacional	\$ 755,400.00
2. Investigación Científica	668,000.00
	\$ 1'423,400.00

Sub-áreas en Desarrollo Rural y Agrícola

1. Comunicaciones en Desarrollo Rural y Agrícola	\$ 12,000.00
2. Desarrollo Rural	1'411,400.00
	\$ 1'423,400.00

TESIS CON
FALLA DE ORIGEN

Resumen de donaciones en Brasil por la Fundación Rockefeller en el Area de Educación en el período de 1972-1980

Receptores	Totales
R ₃ Universidad Federal de Bahía, Salvador Brasil	\$ 515,600.00
R ₅₃ Programa sobre conjuntos de estudios en América Latina. Integración Económica en Río de Janeiro. ECIEL	44,000.00
	<u>\$ 557,600.00</u>

Tipología de Receptores

1. Universidades Públicas	513,600.00
2. Centros de Investigación	44,000.00
	<u>\$ 557,600.00</u>

<u>Años</u>	<u>Crecimiento</u>		<u>Acumulativos</u>	
1973	100 %	\$	195,000.00	\$ 195,000.00
1974	• 185.9%		557,600.00	362,600.00
				<u>\$ 557,600.00</u>

* Aumento en años

+ Disminución por años

Tipología de Actividades

1. Apoyo Operacional	\$ 215,000.00
2. Capacitación	342,600.00
	<u>\$ 557,600.00</u>

**TESIS CON
FALLA DE ORIGEN**

Estudio de donaciones en Brasil por la Fundación Rockefeller en el Area de Ciencias Sociales en el período de 1972-1980

ceptores	Totales
8 Universidad de Bahia, Salvador Brasil	\$ 23,000.00
33 Programa sobre conjunto de Estudios en América Latina, ECIEL, Río de Janeiro, Brasil.	388,500.00
17 Universidad Federal de Minas Gerais, Belo Horizonte, Brasil	150,000.00
19 Congregacao Mariana Universitaria, Salvador, Brasil.	31,000.00
28 Sociedad Brasiliana para la Instrucción en América Latina, Río de Janeiro, Brasil.	15,600.00
	<u>\$ 608,100.00</u>

Tipología de Receptores

. Universidad Pública	\$ 173,000.00
. Centros de Investigación	388,500.00
. Organismos Privados	46,600.00
	<u>\$ 608,100.00</u>

Años	Crecimiento	Acumulativos	
973	100 %	\$ 54,000.00	\$ 54,000.00
976	+ 833.3 %	504,000.00	450,000.00
978	+ 2'884.6 %	519,600.00	15,600.00
979	+ 567.3 %	608,100.00	88,500.00
			<u>\$ 608,100.00</u>

Aumento en Años
Disminución en años

Tipología de Actividades

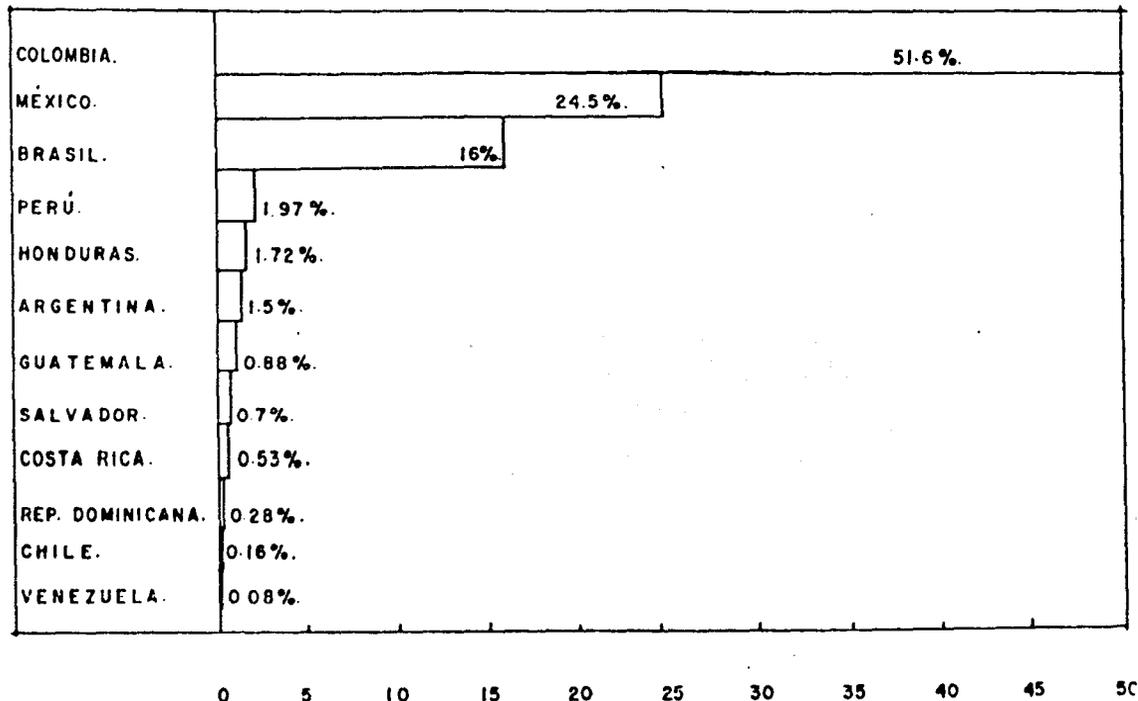
1. Programación y Evaluación	\$ 54,000.00
2. Seminarios	15,600.00
3. Investigación Científica	538,500.00
	<u>\$ 608,100.00</u>

TESIS CON
FALLA DE ORIGEN

Años	Totales
1972	
1973	\$ 261,000.00
1974	362,600.00
1975	18,500.00
1976	1'205,400.00
1977	62,000.00
1978	423,500.00
1979	405,600.00
1980	107,000.00
	<hr/>
	\$ 2'848,600.00
	<hr/> <hr/>

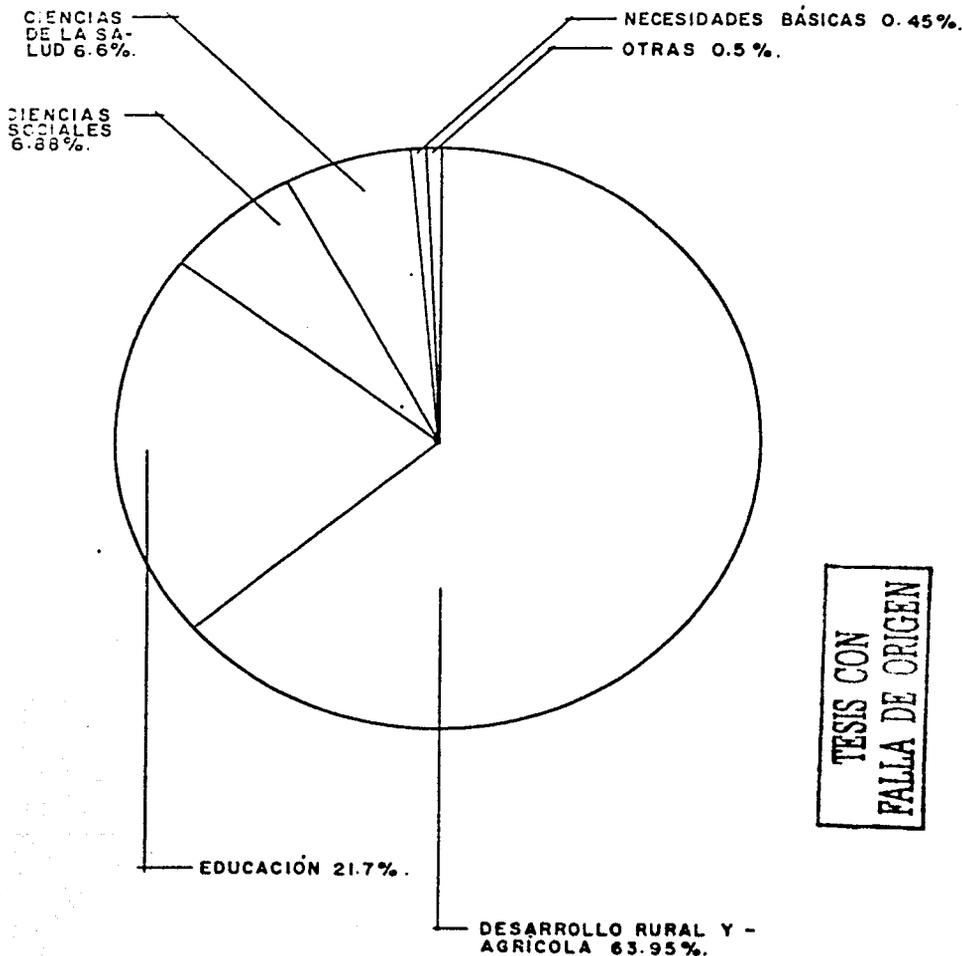
TESIS CON
FALLA DE ORIGEN

DONACIONES OTORGADAS EN AMERICA LATINA POR PAISES RECEPTORES EN PORCENTAJES DEL TOTAL (1972-1980).



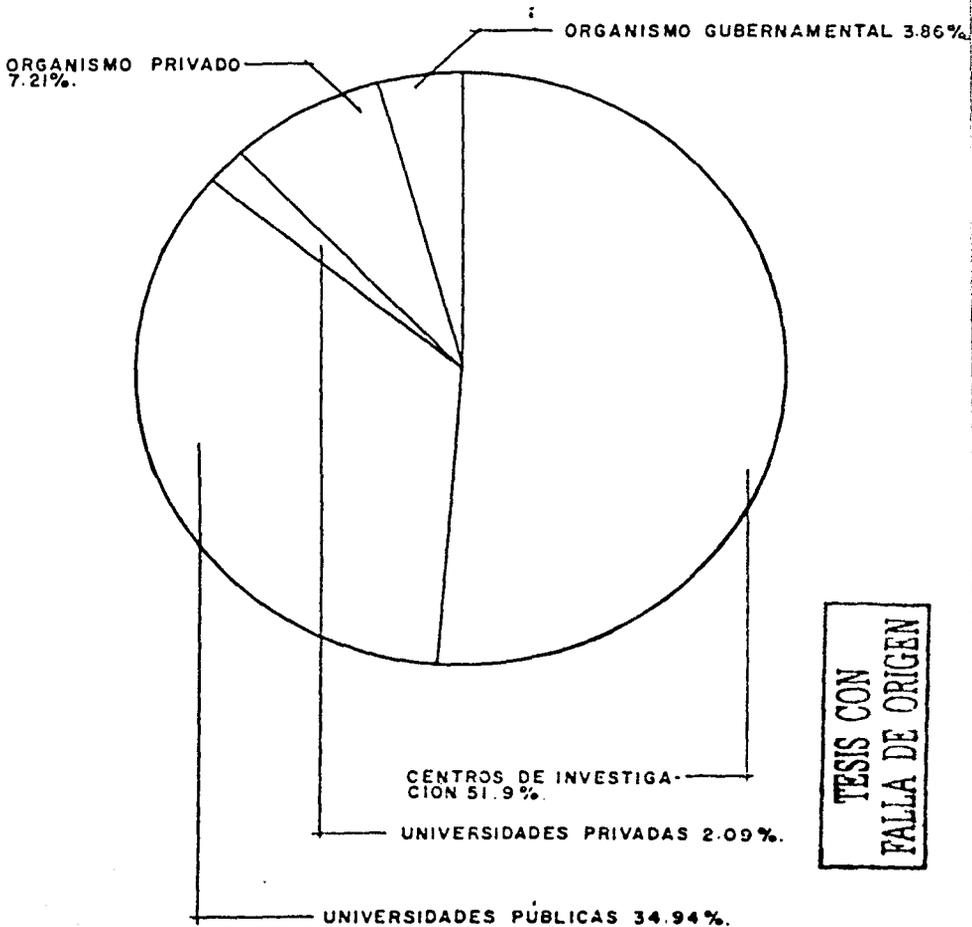
TESIS CON
FALLA DE ORIGEN

DISTRIBUCCION DE DONACIONES POR AREA DE CO- NOCIMIENTO EN AMERICA LATINA Y EL CARIBE - (1972-1980).



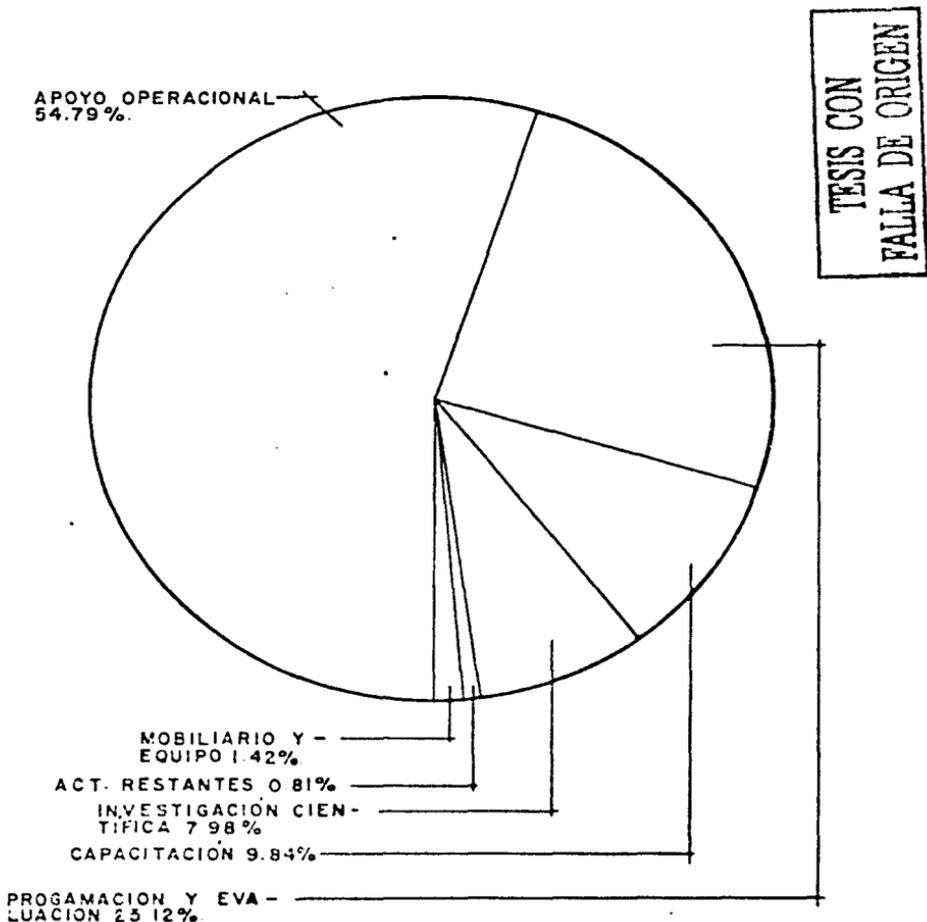
TESIS CON
FALLA DE ORIGEN

DISTRIBUCION DE DONACIONES OTORGADAS POR LA FUNDACION ROCKEFELLER POR LOS TIPOS DE RECEPTORES EN AMERICA LATINA Y EL CARIBE (1972-1980).

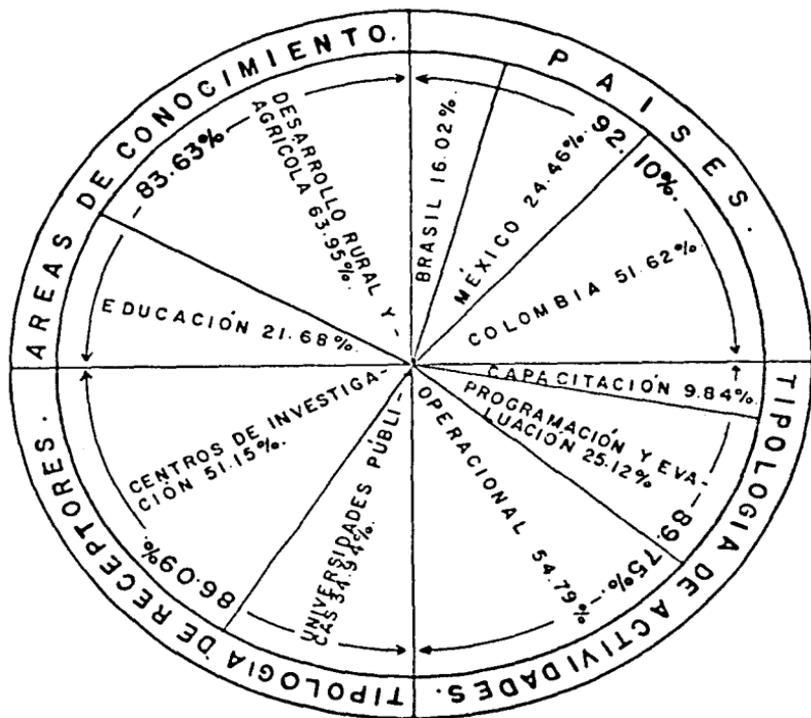


TESIS CON
FALLA DE ORIGEN

DISTRIBUCCION DE DONACIONES POR TIPOS DE ACTIVIDADES EN AMERICA LATINA Y EL CARIBE (1972-1980).

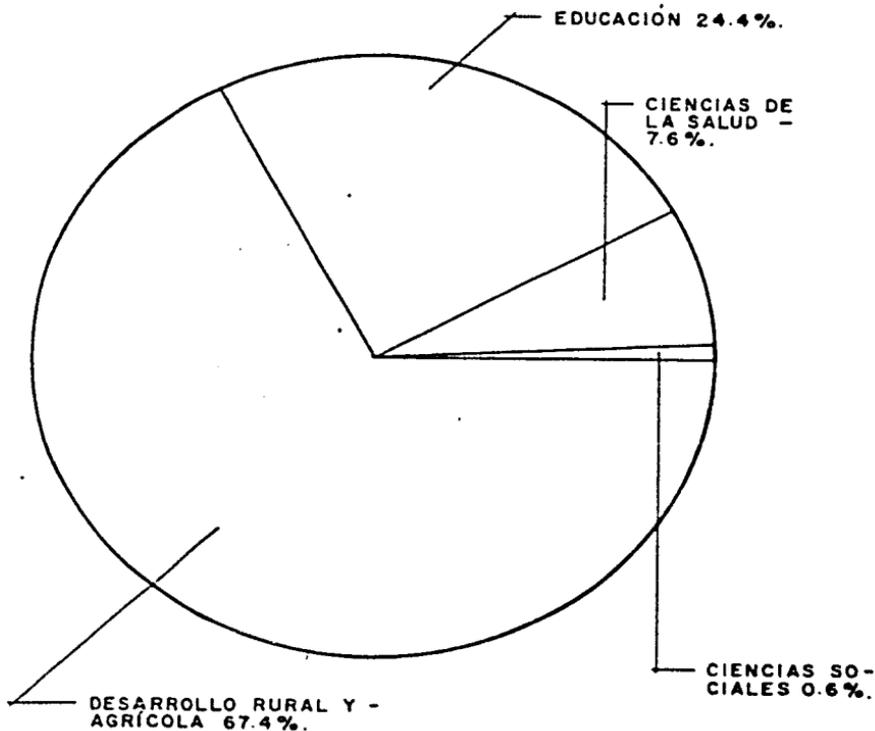


PRIORIDADES DE LA FUNDACION ROCKEFELLER EN AMERICA LATINA Y EL CARIBE POR PAISES; AREAS DE CONOCIMIENTO, TIPOLOGIA DE RECEPTORES Y TIPOS DE ACTIVIDADES EN PORCENTAJES DURANTE EL PERIODO (1972-1980).



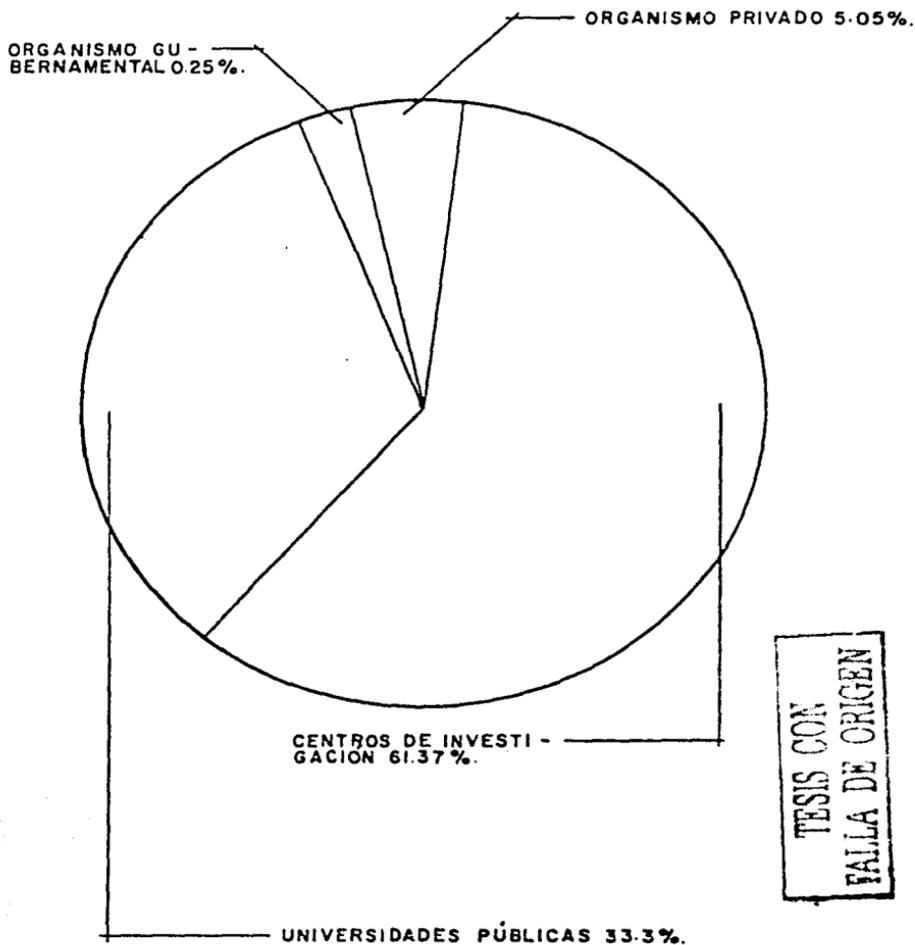
TESIS CON
FALLA DE ORIGEN

REPRESENTACION GRAFICA DE DONACIONES POR -
AREAS DE CONOCIMIENTO PRIORITARIAS EN CO -
LOMBIA.



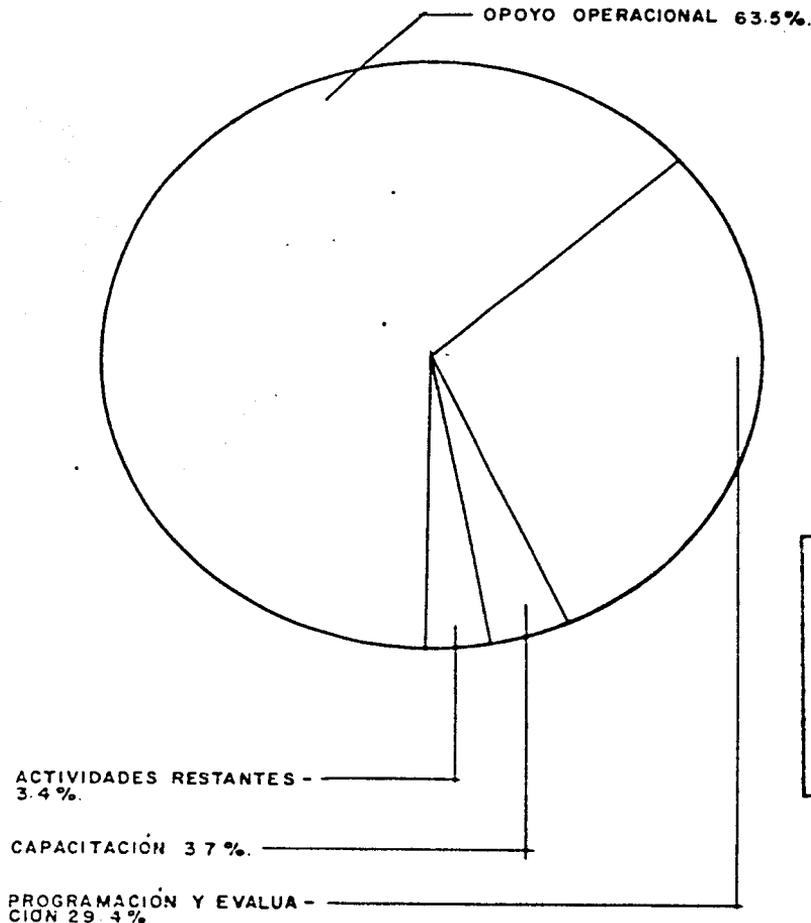
TESIS CON
FALLA DE ORIGEN

PORCENTAJE DE DONACIONES EFECTUADAS EN COLOMBIA POR LA FUNDACION ROCKEFELLER CORRESPONDIENTE A TIPOLOGIA DE RECEPTORES EN EL PERIODO (1972-1980).



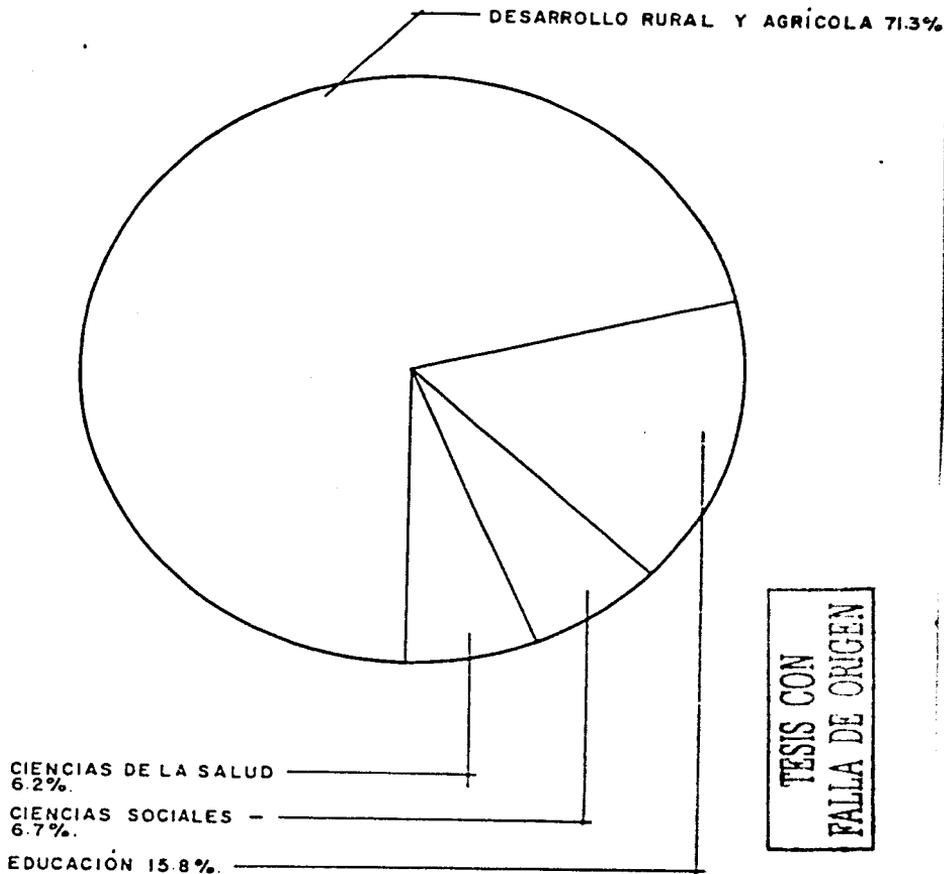
TESIS CON
FALLA DE ORIGEN

PORCENTAJE DE DONACIONES EFECTUADAS EN COLOMBIA POR LA FUNDACION ROCKEFELLER POR TIPOS DE ACTIVIDADES (1972-1980).

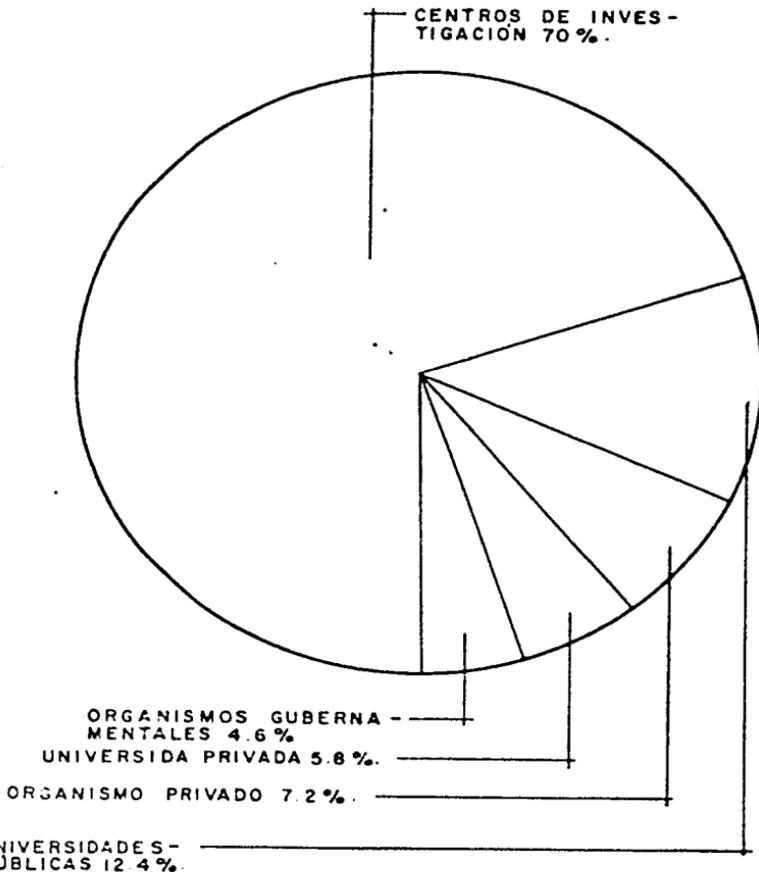


TESIS CON
FALLA DE ORIGEN

PORCENTAJE DE DONACIONES OTORGADAS EN MEXICO POR LA FUNDACION ROCKEFELLER EN AREAS DE CONOCIMIENTO DURANTE EL PERIODO 1972-1980

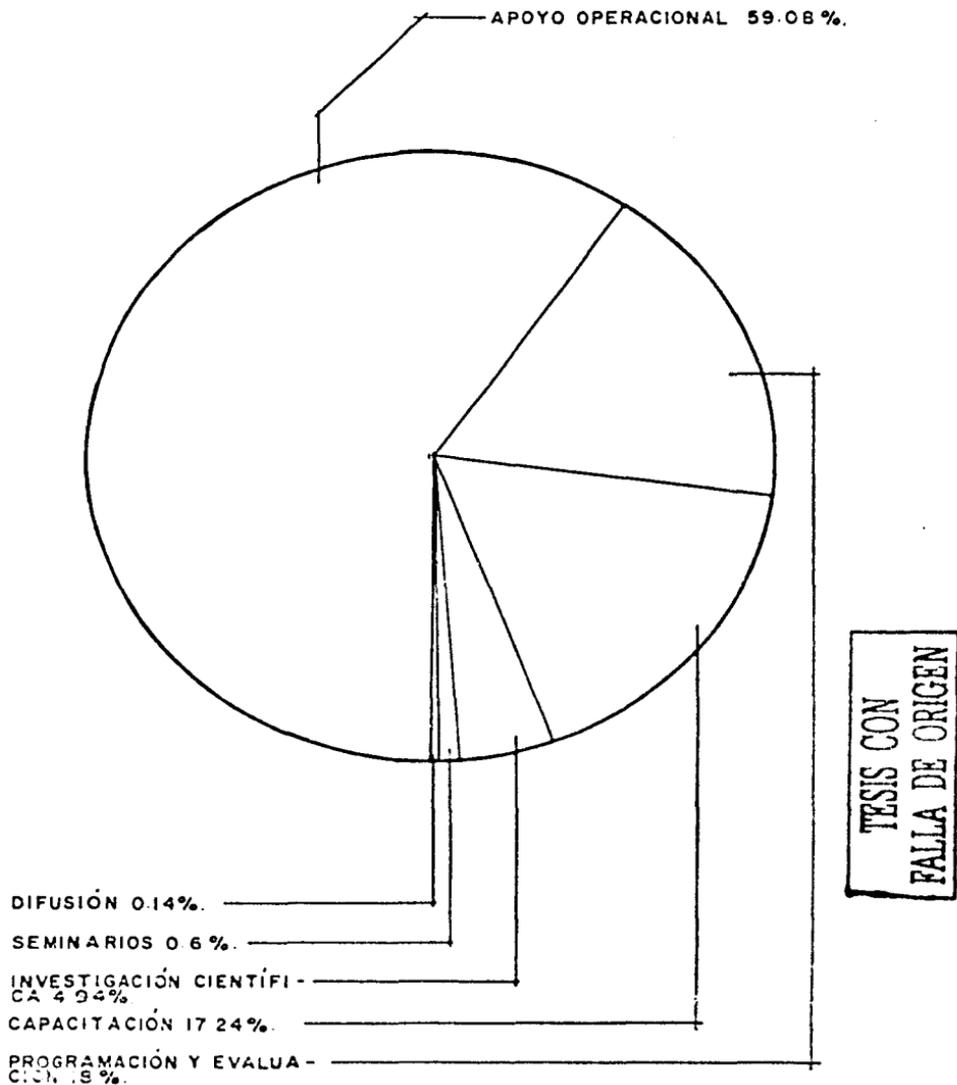


PORCENTAJE DE DONACIONES OTORGADAS EN MEXICO POR LA FUNDACION ROCKEFELLER POR TIPOS DE RECEPTORES (1972-1980).

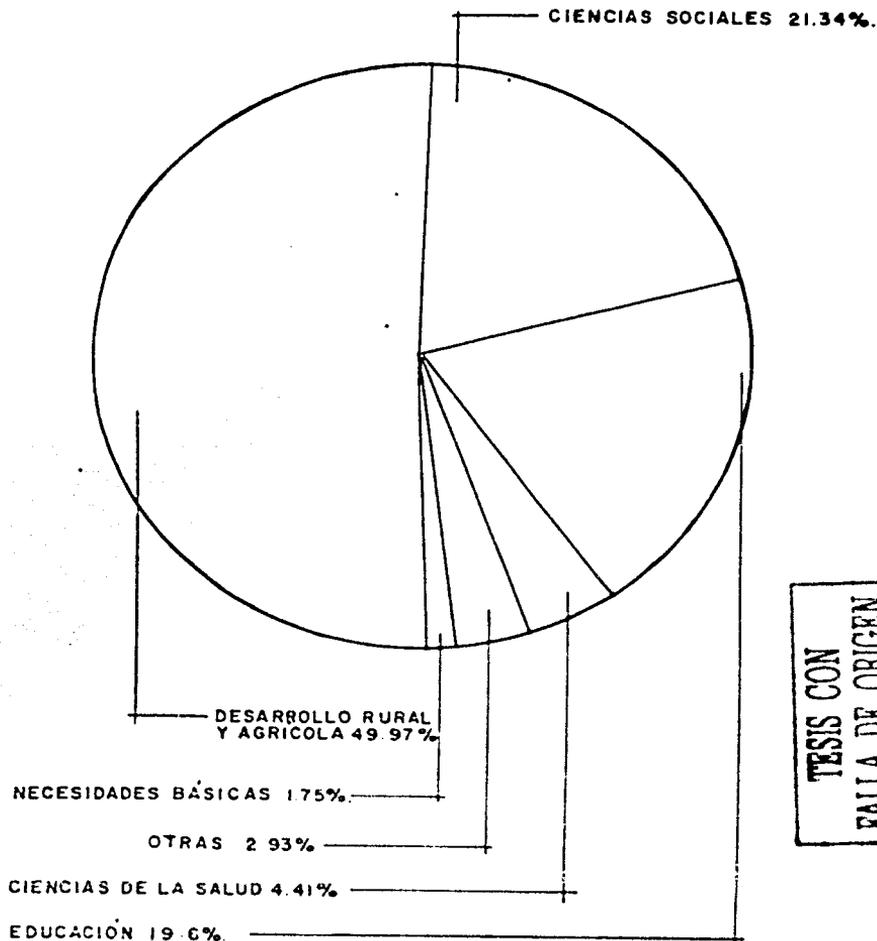


TESIS CON
FALLA DE ORIGEN

PORCENTAJE DE DONACIONES OTORGADAS EN MEXICO POR LA FUNDACION ROCKEFELLER EN TIPOS DE ACTIVIDADES (1972-1980).

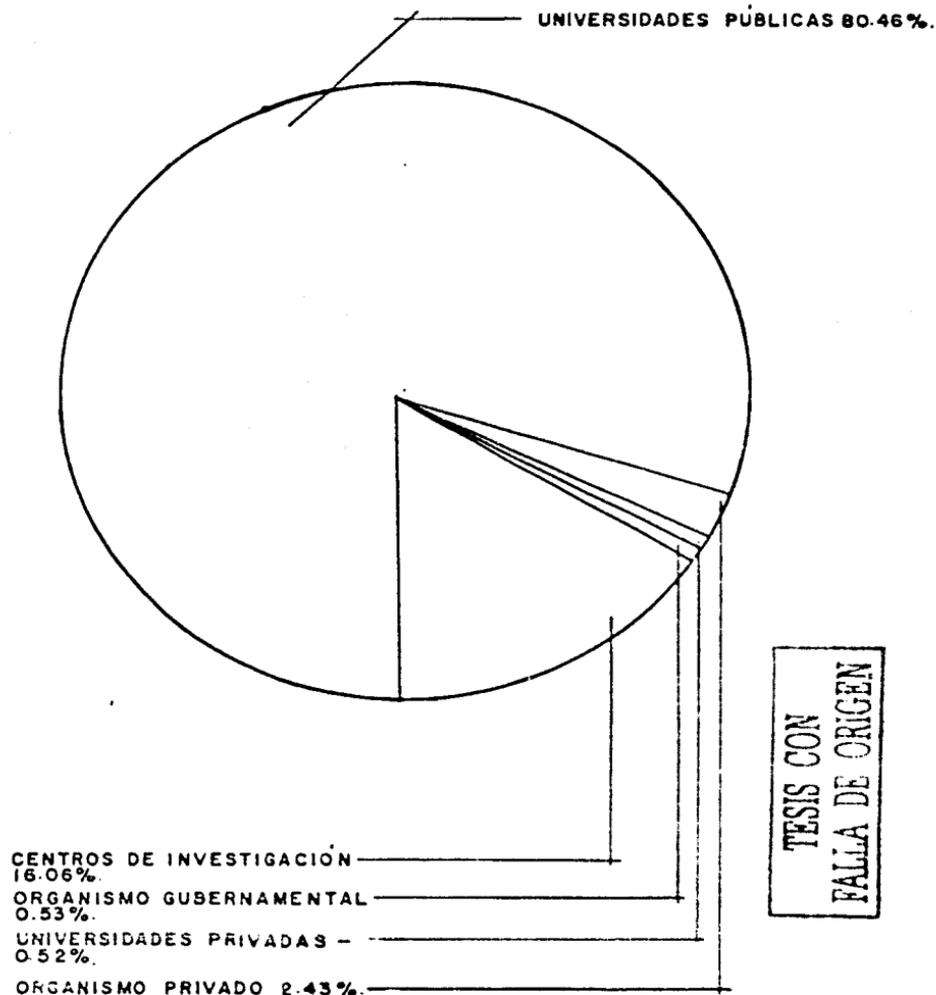


PORCENTAJE DE DONACIONES OTORGADAS EN BRASIL
POR LA FUNDACION ROCKEFELLER EN AREAS DE CO-
NOCIMIENTO (1972-1980).

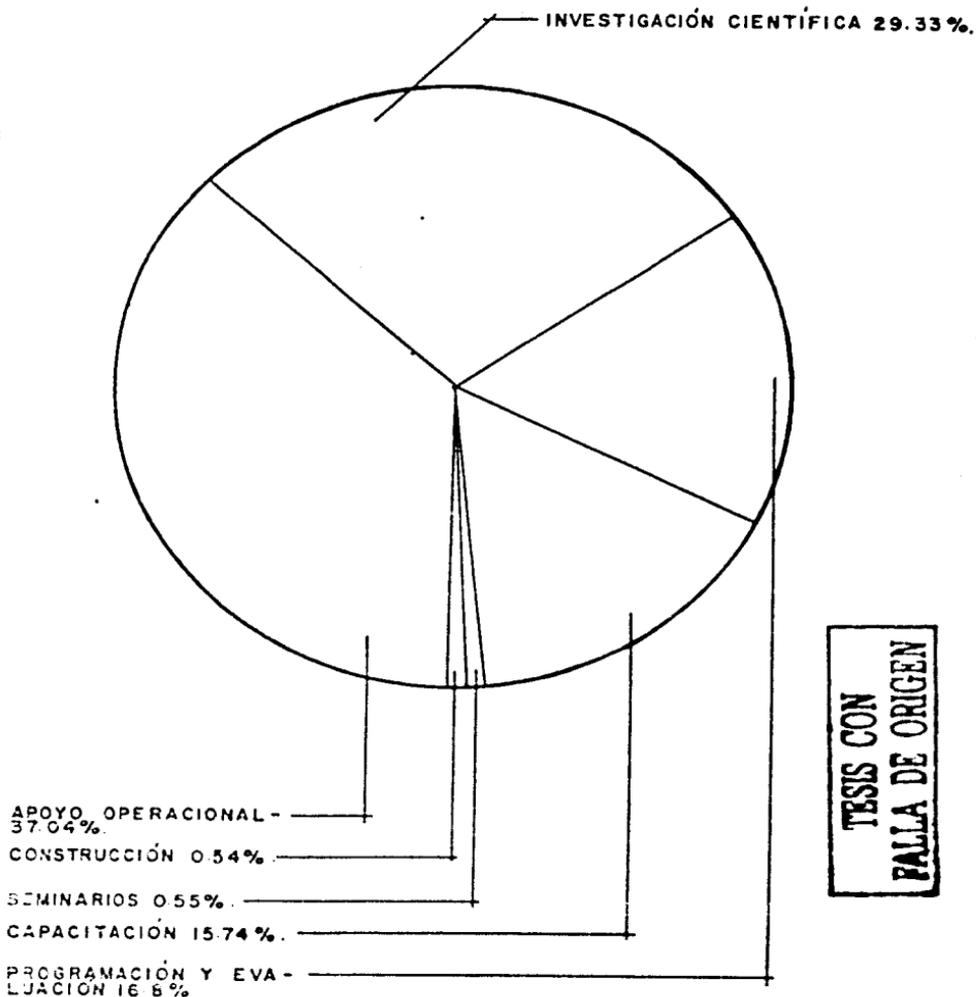


TESIS CON
FALLA DE ORIGEN

PORCENTAJE DE DONACIONES OTORGADAS EN BRA- SIL POR LA FUNDACION ROCKEFELLER EN TIPOS - DE RECEPTORES(1972-1980).



PORCENTAJE DE DONACIONES OTORGADAS EN BRA - SIL POR LA FUNDACION ROCKEFELLER EN TIPOS DE ACTIVIDADES(1972-1980).



TESIS CON
FALLA DE ORIGEN

SECCION DE APENDICES

Apéndice A.

Lista de Fundaciones Norteamericanas registradas en el Banco de Datos " Foundation Grants " que otorgaron donaciones a América Latina y el Caribe durante el período de 1972 a 1980.

Nombre	Cantidad donada (Dólares U.S.A)
Fundación Ford	\$ 48'463,336.00
Fundación Kellog(W.K.)	29'134,575.00
Fundación Rockefeller	17'771,934.00
De Rance Inc.W.I.	2'815,425.00
Fundación Lilly	976,968.00
Fundación Kresge	940,000.00
Fundación Jr.Macy(Josiah)	827,960.00
Fundación Hermanos Rockefeller	813,260.00
Carnegie Corporation of New York	552,000.00
Research Corporation	446,801.00
Fundación para el Bienestar Público	442,300.00
Fundación Tinker	414,400.00
Fundación Clark(Edna Mc.Connell)	338,891.00
Fundación Johnson (Robert Wood)	194,182.00
Fundación Mott(Charles Stewart)	177,000.00
Fundación Alcoa	155,000.00
Fundación Atwin	116,000.00
Fundación para el Desarrollo de la Niñez	110,000.00
Fundación Conmemorativa para la Cultura Judía	99,050.00
Commonwealth Foundation	90,000.00
Fundación Rippel (Fannie E.)	66,744.00
Fundación para la Investigación en Psiquiatría	60,000.00
Trust Funds Incorporated	45,000.00
Chase Manhattan International Found.	33,000.00
Merrill (Charles E.) Trust	30,000.00
Fundación Ford (Edward E.)	30,000.00
Exxon Education Found	26,250.00
Fundación Field	25,000.00
Fundación J.D.R. 3rd.	25,000.00
Fundación Starr	20,000.00
Fundación Compañía Merck	20,000.00
Fundación Davis (Arthur Vining)	20,000.00
Recursos para el Futuro	17,500.00
Fundación Amoco	16,000.00
Fundación Clarek (Robert Sterling)	15,000.00
Gulf Oil Foundation of Delaware	14,000.00
Fundación Guggenheim (Herry, Frank)	13,700.00

Westinghouse Electric Found	\$	11,500.00
Continental Corporation Found		11,165.00
Corning Glass Works Found		10,000.00
Fundación Donner(William H.)		10,000.00
Fundación Raskob para las		
Actividades Católicas		5,000.00
Fundación Skaggs(L.J.)and		
Mary C. Skaggs		5,000.00

Total donado por las 43 Fundaciones \$105'408,941.00 d11s

Apéndice B

Lista de Países que recibieron a través de las Fundaciones Norteamericanas Privadas, durante el período 1972-1980. Y sus respectivos totales distribuidos por dichas fundaciones:

Países	Cantidad Donada (Dólares U.S.A.)
1. Brasil	\$ 25'703,250.00
2. México	18'978,199.00
3. Chile	6'323,690.00
4. Perú	5'434,715.00
5. Argentina	3'551,531.00
6. Costa Rica	3'391,885.00
7. Jamaica	2'554,816.00
8. Guatemala	1'821,489.00
9. Venezuela	1'675,570.00
10. Nicaragua	1'267,617.00
11. Puerto Rico	1'112,896.00
12. Bolivia	921,293.00
13. República Dominicana	649,575.00
14. Barbádos	637,219.00
15. Bernuda	550,120.00
16. Paraguay	528,800.00
17. Panamá	488,975.00
18. Haití	448,325.00
19. Honduras	440,855.00
20. Ecuador	334,400.00
21. Uruguay	209,200.00
22. El Salvador	164,160.00
23. Guayana	71,000.00
24. Surinam	60,000.00
25. Islas Virgenes	40,500.00
26. Dominica	33,000.00
27. Bahamas	28,825.00

Apéndice C.

Lista de Países que fueron donados por la Fundación Rockefeller durante el período de 1972 a 1980

País	Cantidad Donada (Dólares U.S.A)
1. Colombia	\$ 9'175,429.00
2. México	4'347,605.00
3. Brasil	2'848,600.00
4. Perú	351,555.00
5. Honduras	306,055.00
6. Argentina	268,000.00
7. Guatemala	156,500.00
8. El Salvador	127,485.00
9. Costa Rica	95,080.00
10. República Dominicana	50,625.00
11. Chile	30,000.00
12. Venezuela	15,000.00

Total donado a estos países por FR

\$ 17'771,934.00

Apéndice D.

Lista de Instituciones Receptoras en el País de Colombia

1. Centro Internacional de Agricultura Tropical , Palmira. Co
lombia
2. Fundación para la Educación Permanente en Colombia, Bogotá,
Colombia.
3. Universidad del Valle, Cali, Colombia
4. Universidad de los Andes, Bogotá, Colombia
5. Asociación Colombiana para el Estudio de la Población, Bo-
gotá, Colombia.
6. Corporación del Centro Regional de Población, Bogotá, Colom
bia.
7. Fundación para la Aplicación y Enseñanza de la Ciencia, Ca-
li, Colombia.
8. Universidad de Antioquia, Antioquia, Colombia
9. Universidad Pontificia Católica Javeriana, Bogotá, Colombia.
10. Fundación de Educación Media y Desarrollo, Bogotá, Colombia.
11. Fundación de Investigación en Ecología Humana, Cali, Colom-
bia.
12. Oficina de Estudios Interdisciplinarios, Bogotá, Colombia.
13. Gobierno de Colombia, Bogotá, Colombia
14. Ministerio Colombiano de la Salud, Bogotá, Colombia.
15. Empresa por Cooperación hacia el Desarrollo, Cali, Colombia
16. Asociación para la Investigación Socio-Jurídica y la Acción
Bogotá, Colombia.
17. Centro Regional de la Población, Bogotá, Colombia
18. Instituto Colombiano de Desarrollo Social, Bogotá, Colombia
19. Sociedad Interamericana de Planeación, Bogotá, Colombia
20. Centro de Investigación y Acción Social, Bogotá, Colombia.
21. Centro de Investigación para la Defensa de Interés Pública,
Bogotá, Colombia
22. Cooperación para el Desarrollo de la Investigación Económi
ca, Bogotá Colombia.
23. División de Población, Bogotá, Colombia
24. Universidad Nacional de Colombia, Bogotá, Colombia.
25. Asociación Colombiana de la Facultad de Medicina, Bogotá, Co-
lombia.
26. República de Colombia, Bogotá, Colombia.
27. Asociación para la Reforma de Educación Legal, Bogotá, Colom-
bia.

TESIS CON
 FALLA DE ORIGEN

Apéndice E.**Lista de Instituciones Receptoras en el País de México**

1. CIMMYT Centro Internacional del Maíz y el Trigo
2. Instituto Tecnológico y de Estudios Superiores de Monterrey, Mty, N.L.
3. Escuela Nacional de Agricultura, Chapingo, México
4. Colegio de México, México
5. Instituto Nacional de Investigación para Animales, México
6. Universidad de las Américas, Puebla, México

Apéndice F.

Lista de Instituciones Receptoras en el País de Brasil

1. Universidad Federal de Bahía, Salvador, Bahía Brasil
2. Programa de Estudios en América Latina, Integración Económica, Río de Janeiro, Brasil.
3. Universidad Federal de Minas Gerais, Brasil.
4. Congregação Mariana Universitaria, Salvador Brasil
5. Sociedad para la Instrucción Brasileira, Río de Janeiro, Brasil.
6. Universidad Federal de Ceara, Ceara, Brasil.
7. Associação Brasileira de Estudos Populacionares, Río de Janeiro, Brasil.
8. Universidad de Brasilia, Brasilia Brasil.
9. Universidad de Sao Paulo, Sao Paulo, Brasil.
10. FUB- Programa Educativo para el Desarrollo, Salvador, Brasil.
11. Unión Noroeste para la Asistencia de Pequeñas Organizaciones en Bahía, Salvador, Bahía Brasil.
12. Centro de Pesquisas y control Materno Infantil de Campinas, Campinas, Brasil.