



UNIVERSIDAD NACIONAL AUTONOMA DE MEXICO

3a
2a)

ESCUELA NACIONAL DE ESTUDIOS PROFESIONALES

“ARAGON”

CONSECUENCIAS DE LA CONCENTRACION
ECONOMICO, POLITICO, SOCIAL Y
CULTURAL EN LA CIUDAD DE MEXICO

T E S I S

Que para obtener el Título de:
LICENCIADO EN SOCIOLOGIA

P r e s e n t a
MANUEL CASTRO TINOCO

Asesor: Lic. Lourdes Laraque Espinoza

TESIS CON
FALLA DE ORIGEN

San Juan de Aragón, Edo. de Méx.

1994



Universidad Nacional
Autónoma de México



UNAM – Dirección General de Bibliotecas
Tesis Digitales
Restricciones de uso

DERECHOS RESERVADOS ©
PROHIBIDA SU REPRODUCCIÓN TOTAL O PARCIAL

Todo el material contenido en esta tesis esta protegido por la Ley Federal del Derecho de Autor (LFDA) de los Estados Unidos Mexicanos (México).

El uso de imágenes, fragmentos de videos, y demás material que sea objeto de protección de los derechos de autor, será exclusivamente para fines educativos e informativos y deberá citar la fuente donde la obtuvo mencionando el autor o autores. Cualquier uso distinto como el lucro, reproducción, edición o modificación, será perseguido y sancionado por el respectivo titular de los Derechos de Autor.

I N D I C E

	PAG.
INTRODUCCION	1
I.- INDUSTRIALIZACION	
1.- MODELO DE DESARROLLO MEXICANO	15
1.2.- SUSTITUCION DE IMPORTACIONES	20
1.2.1.- CONCENTRACION INDUSTRIAL EN EL AMCM	24
1.2.2.- CONCENTRACION ECONOMICA EN ZONAS URBANAS	27
1.2.3.- IMPORTANCIA INDUSTRIAL, COMERCIAL Y DE SERVICIOS DEL AMCM A NIVEL NAL. ¹	31
II.- TENDENCIAS HISTORICA DE LA MIGRACION CAMPO - CIUDAD	
2.1.- CAUSAS	34
2.2.- FORMAS DE ATRACCION	38
2.2.1.- MERCADO DE TRABAJO	41
2.3.- INGRESO PERCAPITA	45
2.4.- DESEMPLEO	47

III.- ANALISIS ECONOMICO

3.1.- LA POLITICA ECONOMICA	49
3.2.- LOS PROBLEMAS ACTUALES	53
3.3.- PRODUCCION HABITACIONAL EN LA ZMCM	56
3.4.- SITUACION DE LA VIVIENDA	59
3.4.1.- EQUIPAMIENTO DE LA VIVIENDA	62
3.4.2.- DEMANDA DE SERVICIOS	64

IV.- RESUMEN Y CONCLUSIONES

4.1.- ORIGEN DE LA CONCENTRACION	67
4.2.- CAMBIAR LA TENDENCIA, NADA MAS	72
4.3.- RESPUESTAS ESPACIALES	76

ANEXO	78
-------	----

BIBLIOGRAFIA	104
--------------	-----

I N T R O D U C C I O N

MEXICO HA CONTINUADO LA TENDENCIA CONCENTRALORA DE DESARROLLO, INICIADO EN LOS AÑOS 30'S, ASI COMO DEL MODELO URBANO-INDUSTRIAL ADAPTADO EN LOS 40'S, EN EL QUE SE REGISTRO UN IMPORTANTE MOVIMIENTO MIGRATORIO DE LA POBLACION RURAL HACIA LAS CIUDADES, SOBRE TODO AL AREA METROPOLITANA DE LA CIUDAD DE MEXICO (AMCM), AGUDIZANDO LAS AGLOMERACIONES Y PROBLEMAS URBANOS, PROVOCANDO LA DESIGUALDAD EN EL AMBITO ECONOMICO, DEMOGRAFICO, POLITICO, SOCIAL Y CULTURAL EN EL INTERIOR DE SU TERRITORIO.

DICHOS MOVIMIENTOS SE HAN SEGUIDO DANDO HASTA LA FECHA, Y NO ES MAS QUE CONSECUENCIA DEL REZAGO DE LAS LOCALIDADES RURALES, QUE ES UNO DE LOS FACTORES DETERMINANTES DE LA EXPULSION DE MIGRANTES DEL CAMPO HACIA LAS GRANDES CIUDADES LLEVANDO CONSIGO UN DETERIORO SOCIAL Y ECOLOGICO, YA QUE ESTAS PERSONAS LLEGAN EN BUSCA DE EMPLEO, DEMANDANDO BIENES Y SERVICIOS EN LAS ZONAS URBANAS DE NUESTRO PAIS.

DEBIDO A LA POCA O NULA PREPARACION ESCOLAR DE LOS INMIGRANTES LA POSIBILIDAD DE SOBRESALIR EN LAS AREAS URBANAS SE REDUCE CONSIDERABLEMENTE Y SI A ESTO LE AUNAMOS LA ESPECULACION QUE SE HA HECHO CON EL SUELO URBANO, ENCONTRAMOS QUE LA UNICA ALTERNATIVA DE CONSEGUIR UN ESPACIO DONDE RESIDIR SERA LA PERIFERIA, LA CUAL SE ENCUENTRA SIN LA INPRAESTRUCTURA PARA DAR ALOJAMIENTO A SUS NUEVOS POBLADORES, Y SU EQUIPAMIENTO DE SERVICIOS REPRESENTA UN ELEVADO COSTO PARA LAS AUTORIDADES POR LO QUE PRACTICAMENTE ESTAN OBLIGADOS A VIVIR EN FORMA DEPRIMENTE ALREDEDOR DE LAS GRANDES CIUDADES, AGUDIZANDO LOS PROBLEMAS URBANOS, TALES COMO: DESEMPLEO, DROGADICCION, ALCOHOLISMO, VAGABUNDISMO, ETC.

EN ESTE CONTEXTO LA INDUSTRIALIZACION POR SUSTITUCION DE IMPORTACIONES JUEGA UN PAPEL PREPONDERANTE, EN PRIMER LUGAR, PORQUE OCASIONA UNA CONCENTRACION DE ACTIVIDADES EN LA AMCM Y POR ENDE UN DESARROLLO DESIGUAL, DEBIDO A QUE LA CONVIERTE EN EL CENTRO ECONOMICO MAS IMPORTANTE DE NUESTRO PAIS, YA QUE DE AHI PARTEN LA MAYORIA DE LAS EXPORTACIONES, ADEMAS DE FUNGIR COMO ABASTECEDOR INTERNO. HECHO QUE SE REAFIRMA AL SER LA ZONA CON EL INGRESO PERCAPITA MAS ALTO, ADEMAS DEL PROMEDIO DE PERSONAL OCUPADO, POR ESTABLECIMIENTO, MAS ELEVADO DE TODO EL PAIS.

EL OBJETIVO DE LA INVESTIGACION ES FORMULAR LAS IMPLICACIONES GENERALES DEL DESARROLLO URBANO DE MEXICO.

PARA CUMPLIR CON ESTE OBJETIVO SE DIVIDIO ESTE ANALISIS EN TRES PARTES: UNA PRIMERA TOTALMENTE DESCRIPTIVA DE LOS INICIOS DE LA INDUSTRIALIZACION EN MEXICO, RETOMANDO ASPECTOS QUE INTERESABAN CONOCER COMO ANTECEDENTES QUE COADYUVARAN A UNA SEGUNDA PARTE EXPLICATIVA, EL CAMINO SEGUIDO FUE DISTINTO; YA QUE LAS CONDICIONES DE LA ORGANIZACION SON EN PRIMER LUGAR MIGRACION CAMPO-CIUDAD Y, EN SEGUNDO TERMINO EL CRECIMIENTO NATURAL DE LA POBLACION URBANA, Y POR ULTIMO EN EL CAPITULO III SE HACE UN ANALISIS ECONOMICO, EL CUAL NOS PERMITE COMPRENDER OTROS FACTORES QUE ORIGINAN - ADEMAS DE LA OFERTA LIMITADA DE MANO DE OBRA - UN INCREMENTO EN EL NIVEL DE DESEMPLEO.

EN EL CAPITULO IV SE SUGIERE UNA POSIBLE ALTERNATIVA QUE COADYUVE A LA SOLUCION DEL PROBLEMA DE LA MIGRACION CAMPO-CIUDAD.

PARA LA REALIZACION DE ESTE ANALISIS SE UTILIZO BASICAMENTE INFORMACION PUBLICADA POR ORGANISMOS DEL SECTOR PUBLICO, PARTICULARMENTE LOS CENSOS

ECONOMICOS Y DE POBLACION REALIZADOS EN NUESTRO PAIS.

MARCO TEORICO

EL DESARROLLO ECONOMICO ORIGINADO POR LA INDUSTRIALIZACION, ES LA CAUSA DE LA URBANIZACION. YA QUE DURANTE EL PROCESO DE DESARROLLO SE DA UNA CONTINUA TRANSFERENCIA DE RECURSOS DE LAS ACTIVIDADES PRIMARIAS A LAS SECUNDARIAS Y TERCIARIAS, LA CUAL IMPLICA UN MOVIMIENTO DE POBLACION DE LA AGRICULTURA A LAS MANUFACTURAS Y LOS SERVICIOS, ESTO ES, PARA UNIKEL UN PROCESO DE URBANIZACION.

LA RELACION CAUSAL ES QUE A UN MAYOR DESARROLLO ECONOMICO LE CORRESPONDE UNA MAYOR URBANIZACION Y UN MAS RAPIDO CRECIMIENTO DE LA POBLACION. ES OBVIO QUE DE PERSISTIR LAS FUERTES DESIGUALDADES REGIONALES EN EL CRECIMIENTO DE LA POBLACION TOTAL, TARDE O TEMPRANO HABRA TAMBIEN UNA MAYOR CANTIDAD DE POBLACION ABSOLUTA EN LAS REGIONES URBANAS DEL PAIS.

NO ES POSIBLE QUE A MEDIDA QUE EL PAIS SE HA IDO DESARROLLANDO, EL FENOMENO URBANO SE SIGA CONCENTRANDO EN EL VALLE DE MEXICO Y EN OTRAS DOS ENTIDADES FEDERATIVAS DEL PAIS. CON LA EXPLOTACION DE NUEVOS RECURSOS NATURALES EN DIVERSAS REGIONES DEL PAIS Y SU CONSIGUIENTE INDUSTRIALIZACION, Y CON EL DESARROLLO DE LA AGRICULTURA COMERCIAL SE HA IDO TRANSFORMANDO LA ESTRUCTURA ECONOMICA DE LAS REGIONES CON LA SUBSIGUIENTE ATRACCION DE LA POBLACION HACIA LAS ZONAS URBANAS. SIN EMBARGO, NO ES ASI YA QUE PARECE QUE LA CONCENTRACION DE LA POBLACION URBANA OBEDECE MAS A UNA FALTA DE DESARROLLO SOCIOECONOMICO EN EL SECTOR RURAL QUE AL DESARROLLO SOCIOECONOMICO DE LAS CIUDADES.

LA FORMACION Y EL CRECIMIENTO DE LAS GRANDES CIUDADES ES UNO DE LOS FENOMENOS QUE HA MEREcido MAYOR ATENCION EN LOS ESTUDIOS DE LA URBANIZACION, EN LAS ULTIMAS DECADAS SEGUN UNIKEL EN SU TEORIA DE METROPOLIZACION, EN MEXICO, LAS GRANDES METROPOLIS SE ENCUENTRAN ANTE UN DILEMA AUN NO RESUELTO... SON CONSIDERADAS OBSTACULOS AL DESARROLLO POR ABSORVER EN SU CRECIMIENTO RECURSOS DEL INTERIOR AL INCURRIR EN ELEVADOS COSTOS SOCIALES DE URBANIZACION.

UNIKEL ESTABLECE QUE LAS SOCIEDADES URBANAS DEBEN MIRARSE COMO IMPORTANTES PUNTOS DE ATRACCION DEMOGRAFICA Y DE MANO DE OBRA, POLOS DE CRECIMIENTO ECONOMICO, DE INNOVACION TECNOLOGICA, CIENTIFICA Y CULTURAL.

EL PROCESO DE METROPOLIZACION ES A LA VEZ UNA MANIFESTACION CLARA DEL PASO DE UNA ECONOMIA PREDONIMAMENTE AGRICOLA A UNA DE CARACTER URBANO.

A PARTIR DE LA SEGUNDA MITAD DEL SIGLO XX LA CIUDAD DE MEXICO TUVO UN ACELERADO CRECIMIENTO, IMPREVISIBLE PARA QUIENES LEGISLARON Y DETERMINARON LA DIVISION POLITICA-ADMINISTRATIVA DEL PAIS EN 1824, 1857 Y 1917: LA MANCHA URBANA REBASO LOS LIMITES DEL DISTRITO FEDERAL, QUE JURIDICAMENTE CONSTITUYEN SU AMBITO TERRITORIAL, E INICIO SU CONURBACION DE LOS MUNICIPIOS ALEDAÑOS DEL ESTADO DE MEXICO. ANTERIORMENTE ESTO YA HABIA OCURRIDO DESDE LA PRIMERA MITAD DE ESTE SIGLO, CUANDO LA MANCHA URBANA EN SU CRECIMIENTO INCONTENIBLE ABSORBIO ANTIGUAS LOCALIDADES COMO TACUBAYA, MIXCOAC, TACUBAYA Y AZCAPOTZALCO.

SIN EMBARGO, AL TRATARSE DE LOCALIDADES DENTRO DEL DISTRITO FEDERAL, NO HUBO DIFICULTAD EN CONSIDERARLAS COMO BARRIOS AÑADIDOS A LA CIUDAD PUES CONSERVARON SUS NOMBRES E IDENTIDADES PROPIAS. NO PUEDE SER ASI CUANDO LA MISMA SITUACION SE DIO EN LA JURISDICCION DE OTRAS AUTORIDADES SOBERANAS, QUE DIO ORIGEN A UN

CIERTO ESTADO DE CONFUSION, REFLEJADO A NIVEL JURIDICO EN LA LEY ORGANICA DEL DISTRITO FEDERAL DE 1970, DONDE DESAPARECE LA FIGURA DE LA CIUDAD DE MEXICO.

YA CON ANTERIORIDAD ESTE FENOMENO SE HALLABA EN EL CENTRO DE ATENCION DE URBANISTAS, DEMOGRAFOS Y SOCIOLOGOS.

LUIS UNIKEL, CON BASE EN DIVERSAS VARIABLES ESTADISTICAS HISTORICAS, ESTABLECIO UNA AREA TEORICA DE INFLUENCIA SOCIOECONOMICA DIRECTA DE LA CIUDAD DE MEXICO, MAS ALLA DE LA EXTENSION FISICA DE LA MANCHA URBANA, A LA QUE LLAMO "AREA METROPOLITANA DE LA CIUDAD DE MEXICO".

POSTERIORMENTE, EL CENTRO DE ESTUDIOS DEMOGRAFICOS DEL COLEGIO DE MEXICO DELIMITO COMO "AREA METROPOLITANA DE LA CIUDAD DE MEXICO" LA SUPERFICIE COMPRENDIDA POR LAS 16 DELEGACIONES POLITICAS DEL DISTRITO FEDERAL Y 21 MUNICIPIOS DEL ESTADO DE MEXICO. 1

MIENTRAS TANTO, EL GOBIERNO FEDERAL CREO LA COMISION DE CONURBACION DEL CENTRO EN EL DECRETO PRESIDENCIAL DEL 6 DE OCTUBRE DE 1976. DICHA COMISION DEFINIO AL "AREA METROPOLITANA DE LA CIUDAD DE MEXICO" COMO UNA UNIDAD TERRITORIAL PROGRAMATICA QUE COMPRENDE EL TERRITORIO DE LAS 16 DELEGACIONES DEL DISTRITO FEDERAL Y LAS AREAS CONURBADAS DE 17 MUNICIPIOS METROPOLITANOS DEL ESTADO DE MEXICO.

DE ACUERDO A SUS PROPIOS OBJETIVOS, DIVERSOS ESTUDIOS Y ANALISIS SOCIALES, ECONOMICOS Y DEMOGRAFICOS HAN ESTABLECIDO DIFERENTES SUPERFICIES COMO "AREA METROPOLITANA DE LA CIUDAD DE MEXICO". DE LA MISMA MANERA PARA ESTE ESTUDIO

SE TOMARA COMO "AREA METROPOLITANA DE LA CIUDAD DE MEXICO", LA CONSIDERADA POR EL INSTITUTO NACIONAL DE ESTADISTICA, GEOGRAFIA E INFORMATICA PARA LA PRESENTACION DE LOS RESULTADOS DEFINITIVOS DEL XI CENSO GENERAL DE POBLACION Y VIVIENDA 1990, QUE COMPRENDE A LAS 16 DELEGACIONES DEL DISTRITO FEDERAL Y 27 MUNICIPIOS DEL ESTADO DE MEXICO; DE ESTAS 20 FUERON SELECCIONADAS POR FORMAR PARTE DE LA CONTINUIDAD URBANISTICA; LAS OTRAS 7 FUERON CONSIDERADAS BAJO EL CRITERIO DE COMUNICACION Y PROXIMIDAD A LA MANCHA URBANA. POR LO QUE LA CONSIDERO COMO LA UNIDAD DE ESTUDIO MAS INDICADA PARA DETERMINAR LAS CAUSAS, EFECTOS Y POSIBLES SOLUCIONES DE ALGUNOS PROBLEMAS QUE AFECTAN AL CENTRO DEMOGRAFICO Y SOCIOECONOMICO MAS IMPORTANTE DEL PAIS.

AREA METROPOLITANA DE LA CIUDAD DE MEXICO
DISTRITO FEDERAL

DELEGACIONES	CLAVE
AZCAPOTZALCO	002
COYOACAN	003
CUAJIMALPA DE MORELOS	004
GUSTAVO A. MADERO	005
IZTACALCO	006
IZTAPALAPA	007
MAGDALENA CONTRERAS, LA	008
MILPA ALTA	009
ALVARO OBREGON	010
TLAHUAC	011
TLALPAN	012
KOCHIMILCO	013
BENITO JUAREZ	014
CUAUHTEMOC	015
MIGUEL HIDALGO	016
VENUSTIANO CARRANZA	017

ESTADO DE MEXICO

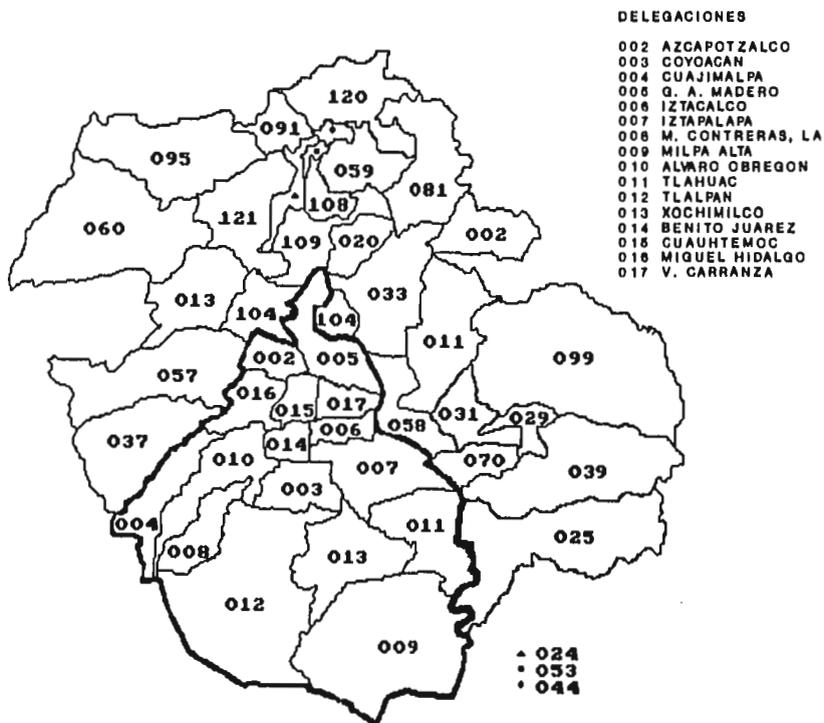
MUNICIPIOS

NOMBRE	CLAVE
TLALNEPANTLA	104
NAUCALPAN	057
ECATEPEC	033
CHIMALHUACAN	031
NEZAHUALCOYOTL	058
LA PAZ	070
ATIZAPAN	012
COACALCO	020
CUAUTITLAN	024
HUIXQUILUCAN	037
CUAUTITLAN IZCALLI	121
CHALCO	025
CHICOLOAPAN	029
IXTAPALUCA	039
TULTITLAN	109
NICOLAS ROMERO	060
TECAMAC	081
TEPOTZAOTLAN	095
ACOLMAN	002
TEXCOCO	099

POR COMUNICACION Y PROXIMIDAD A LA MANCHA URBANA

NOMBRE	CLAVE
ATENCO	011
JALTENCO	044
MELCHOR OCAMPO	053
NEXTLALPAN	059
TEOLOYUCAN	091
TULTEPEC	108
ZUMPANGO	120

AREA METROPOLITANA, 1990



DELEGACIONES

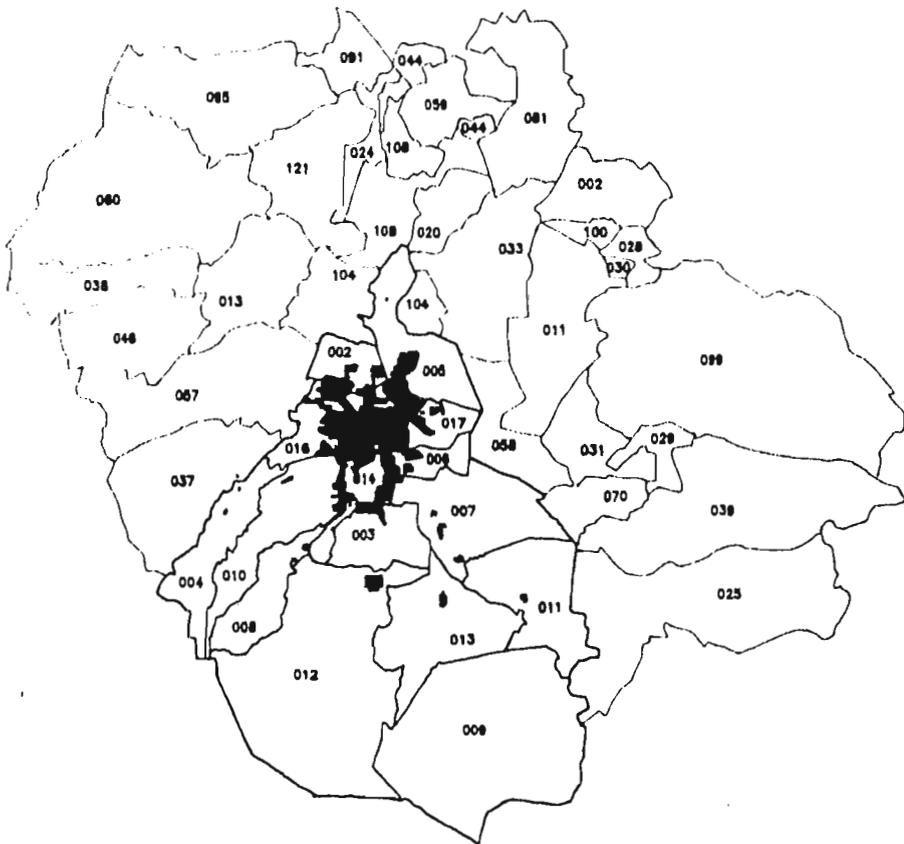
- 002 AZCAPOTZALCO
- 003 COYOACAN
- 004 CUAJIMALPA
- 006 G. A. MADERO
- 008 IZTACALCO
- 007 IZTAPALAPA
- 008 M. CONTRERAS, LA
- 009 MILPA ALTA
- 010 ALVARO OBREGON
- 011 TLAHUAC
- 012 TLALPAN
- 013 XOCHIMILCO
- 014 BENITO JUAREZ
- 015 CUAUHTEMOC
- 016 MIGUEL HIDALGO
- 017 V. CARRANZA

MUNICIPIOS

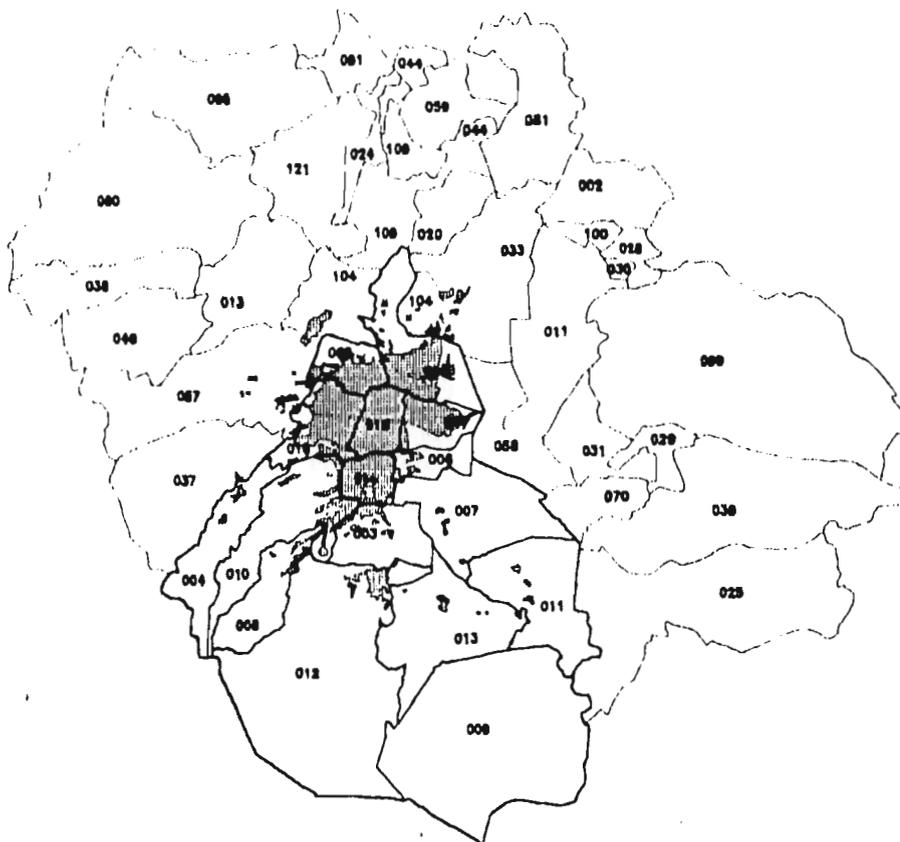
- | | | |
|--------------------|--------------------|------------------|
| 002 ACOLMAN | 033 ECATEPEC | 070 LA PAZ |
| 011 ATENCO | 037 HUIXQUILUCAN | 061 TECAMAC |
| 013 ATIZAPAN DE Z. | 039 IXTAPALUCA | 091 TEOLOYUCAN |
| 020 COACALCO | 044 JALTENCO | 095 TEPOTZOTLAN |
| 121 CUAUTITLAN IZ. | 053 MELCHOR OCAMPO | 099 TEXCOCO |
| 024 CUAUTITLAN | 057 NAUCALPAN | 104 TLALNEPANTLA |
| 025 CHALCO | 059 NEXTLALPAN | 108 TULTEPEC |
| 029 CHICOLOAPAN | 058 NEZAHUALCOYOTL | 109 TULTITLAN |
| 031 CHIMALHUACAN | 060 NICOLAS ROMERO | 120 ZUMPANGO |

— LIMITES DEL DISTRITO FEDERAL

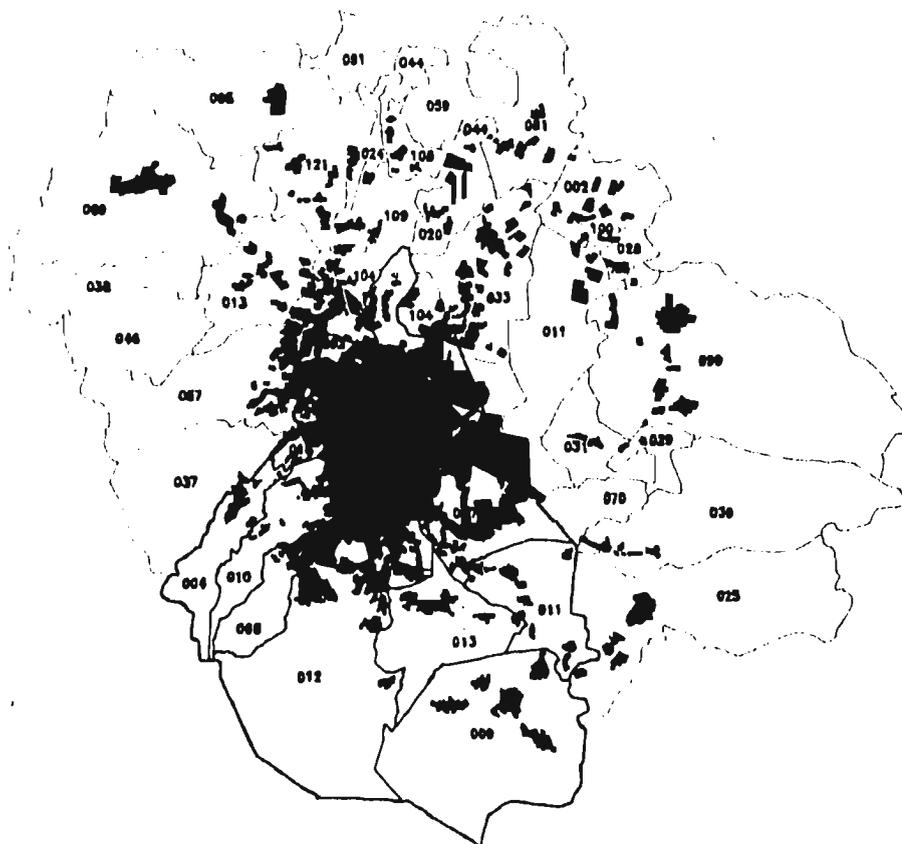
MANCHA URBANA — CIUDAD DE MEXICO, 1930.



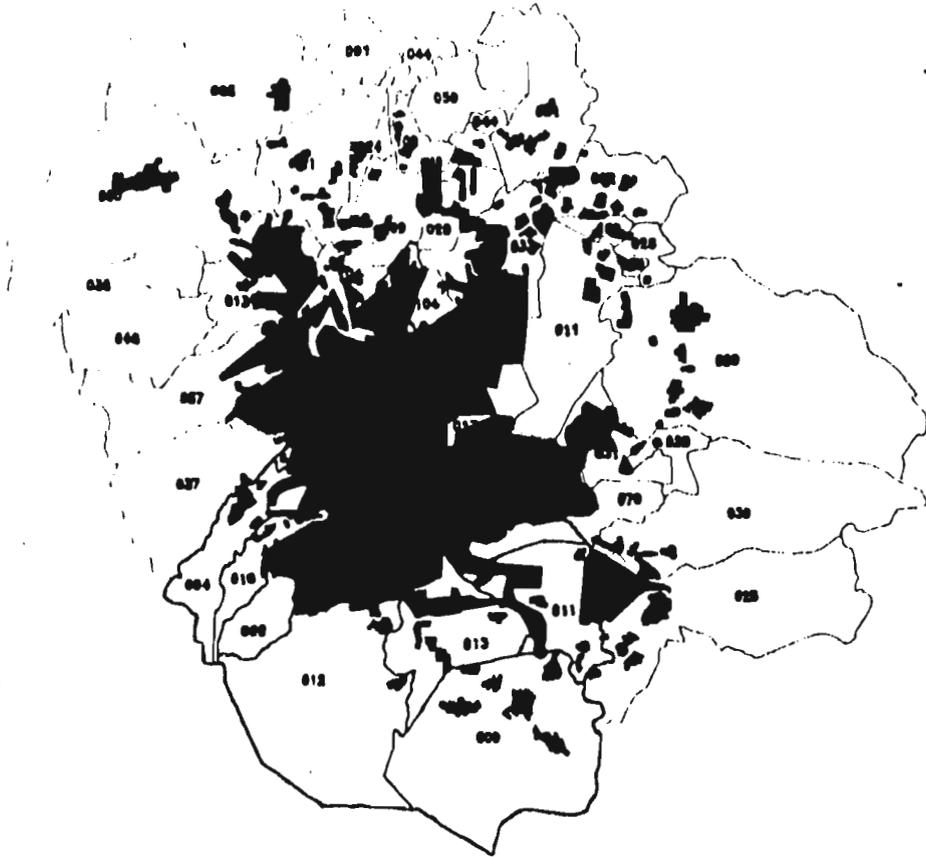
MANCHA URBANA - CIUDAD DE MEXICO, 1950



MANCHA URBANA — CIUDAD DE MEXICO, 1970.



MANCHA URBANA - CIUDAD DE MEXICO, 1990.



CAPITULO I INDUSTRIALIZACION

1. MODELO DE DESARROLLO MEXICANO

Hasta el inicio de la década de los cuarenta, nuestro país se caracterizaba por poseer una estructura productiva predominantemente agrícola, pero conforme avanzó ese decenio, la conjunción de una serie de circunstancias, tanto internas como externas, posibilitaron la instauración de una gama de políticas de desarrollo tendientes a dinamizar la economía mexicana a través del fortalecimiento del sector industrial, que a partir de entonces se convirtió en la principal actividad económica, registrando tasas de crecimiento superiores a las del total del país.

La dinámica obtenida por el sector industrial es de singular importancia, la promoción y el grado de industrialización alcanzado a la fecha, indican una serie de acontecimientos que han modificado la estructura económica y social de la población mexicana y sobre todo de la que habita en AMCM, ya que este territorio fue el más favorecido por la política de industrialización del país.

El continuo incremento de las actividades industriales en nuestro país desde las postrimerías de la segunda guerra mundial, no hubiera sido posible sin la intervención del estado, el cual instrumentó una serie de mecanismos para alentar la inversión privada en el sector y en otros casos se hizo cargo directamente del desarrollo de algunas actividades.

En cuanto a los mecanismos establecidos por el gobierno mexicano para fortalecer el sector industrial, destacan las medidas relacionadas con la política comercial, fortaleciendo de manera considerable el consumo interno de los

productos nacionales, asegurando las ganancias del sector, con la finalidad de fomentar la inversión privada en la naciente industria nacional.

Característico del final de los años cuarenta, fue la implantación de un sistema de protección que asegurara a los fabricantes nacionales su acceso al mercado interno, para lo cual se llevo a cabo una elevación de los impuestos aplicables a las importaciones. Así como controles cuantitativos al comercio exterior; los cuales consisten en someter a una serie de controles arancelarios a todo tipo de productos, antes de otorgar el permiso para introducirlos al país. Las medidas de la política económica proteccionista fueron:

- 1.- Prohibición de importar bienes similares a los producidos en el país, así fuera con bajo componente nacional o con un alto diferencial de precios respecto del exterior.
- 2.- Concentración del esfuerzo productivo en los bienes de consumo final, con facilidades para la importación de maquinaria, equipo, materias primas, componentes, tecnología y diseño.
- 3.- Concentración del esfuerzo productivo en el mercado nacional, dado que esto era más rentable que las exportaciones.
- 4.- Alto grado de concentración geográfica del crecimiento industrial.
- 5.- Tratamiento fiscal relativamente favorable, para facilitar el crecimiento de las empresas.

6.- Programas de integración, donde las empresas se comprometían a incrementar hasta en un cien por ciento del contenido nacional de los productos que fabricaban.¹

Con estas medidas se busco básicamente aislar a los fabricantes nacionales de la competencia externa, que en determinado momento del desarrollo de una industria, pudiera ser perjudicial. En la actualidad este tipo de medidas, han tenido una disminución considerable y tienden a desaparecer en un futuro próximo.

De los elementos de la política fiscal para la industrialización destaca la Ley de industrias nuevas y necesarias, expedida en 1955. La cual constituye uno de los instrumentos de fomento industrial, más importantes de los primeros años de la industrialización del país.

Dicha ley concedía una serie de prerrogativas en materia fiscal a las empresas clasificadas como nuevas o necesarias; se identificaron como necesarias a las que orientaron su producción a cubrir faltantes del consumo nacional, o aquellas que prestaban servicios o se dedicaban al ensamble de algunos bienes que no se producían en el país.

Los beneficios impositivos que les fueron concedidos, abarcan reducciones en los impuestos sobre ingresos mercantiles, renta, timbre, y los que causaron dentro del rubro de producción y comercio.²

¹ Trejo, Saul. op. cit.

² Nacional financiera, S. A., La política industrial en el desarrollo económico de México, México, 1971.

También se promovió la importación de maquinaria, buscando con ello la modernización o ampliación de la planta industrial existente. Dicha promoción consistía en la reducción arancelaria en la internación de maquinaria industrial.

Posteriormente en 1972, surge el decreto de descentralización industrial, la cual tenía como objetivo la ampliación de la planta productiva y la ubicación geográfica de los establecimientos. Sin embargo esto no fue posible ya que en este tiempo no se contaba en las regiones marcadas con la infraestructura necesaria para la ubicación de las grandes industrias, esto es, que se carecía de la viabilidad por la cual se hiciera el abastecimiento de materias primas incrementando el costo de los productos al tener que ser trasladados a los centros de consumo más importantes del país. De ahí que la concentración industrial se seguía dando en el AMCM, la cual contaba con toda la infraestructura necesaria para su implantación y a la vez con un vasto mercado interno, así como acceso a otros centros de consumo importantes del país.

Como se puede observar la participación del estado ha jugado un papel determinante en el desarrollo económico del país, y no es hasta la década de los ochenta que el estado mexicano ha disminuido su papel paternalista de la industria nacional. Se puede afirmar que el estado ha sido el factor central en la conducción del desarrollo industrial.³

Aun más ahora, con el ingreso de México a un mercado común con Estados Unidos y Canadá (TLC). Obligarán a la industria mexicana, a realizar acciones que le permitan competir en precio y calidad con los productos elaborados en estos países. Incluso para aquellos que están orientados a la producción local, ya que de lo contrario se verán desplazados en sus propios mercados internos. La presión sobre

³ ídem.

la industria nacional será cada vez mayor, pero también, serán mayores las oportunidades de elevar la productividad y eficiencia de sus empresas.

1.2 SUSTITUCION DE IMPORTACIONES

El comportamiento del sector industrial, se debe enmarcar dentro del proceso de industrialización orientado a la sustitución de importaciones emprendida por la mayoría de los países latinoamericanos. Los orígenes de este proceso se encuentran en los años 30'S, pero se intensifica a partir de la época de posguerra.

Este proceso significó para nuestro país una notoria modificación de la estructura productiva. México, se había caracterizado por ser un exportador de materias primas de origen agropecuario. Iniciando la fabricación de bienes de consumo procedentes del sector industrial, que anteriormente eran importados de los países desarrollados, pero a consecuencia del período bélico de los cuarentas, esos mismos países alentaron las políticas de industrialización establecidas en las áreas en desarrollo, tendientes a complementar sus aparatos productivos, que en esa época estaban orientados a la producción de equipo bélico.

El inicio de la etapa moderna de la industrialización del país, se llevó a cabo en circunstancias por demás propicias. Ya que, no sólo existían las condiciones internacionales que favorecían el desarrollo de la industria nacional, sino que, internamente la industrialización era vista por amplios sectores de la sociedad como la forma adecuada de encaminar al país por la vía definitiva de la modernización y el progreso material.⁴

En ese momento se transformó el carácter de la política de desarrollo económico, puesto que fue enfocada y alentada a producir los requerimientos del mercado

⁴ ídem.

interno; es decir las actividades primarias pasarían a un segundo término, dando paso a la industrialización como motor del desarrollo económico.

El énfasis de la política de industrialización se fincó, sobre todo, en lograr la autosuficiencia de bienes de consumo, para posteriormente proseguir con la sustitución de bienes de producción, mediante la fabricación interna de bienes de capital y de ciertos artículos intermedios que se importaban. Lo que dio como consecuencia del proceso de sustitución de importaciones, que se aglomeraran las industrias en la cercanías de los principales centros de consumo, de los cuales sobresalía la ciudad de México, ya que durante el período 1940-50, la participación del Distrito Federal en el producto interno bruto industrial paso de 27.8% a 40%, en tanto que para 1975 el Distrito Federal y el Estado de México en conjunto, concentraban el 52% del valor agregado del sector industrial a nivel nacional.³

Otra característica del proceso de sustitución de importaciones en sus principios, fue el gran impulso y apoyo que se dio a la importación de maquinaria y materias primas industriales, necesarias para fabricar internamente los bienes de consumo antes importados.

Aun cuando ya antes del inicio del proceso de sustitución de importaciones se observaba una clara tendencia a la concentración regional de la industria, en general se considera que fue consecuencia directa del mismo ya que, por su naturaleza, se orientó a los grandes centros urbanos de consumo.

De ahí que el sector manufacturero, sobre todo en las actividades orientadas al consumo, creció en un 6.9% en promedio anual durante el período 1950 a 1970.

³ SPP. Censo Industrial, 1975.

La década de los 70'S marcó el final de la etapa de crecimiento sin estabilidad de precios, ya que por primera vez se disfrutó en el país de una estabilidad de precios continua, la cual aunada al vigoroso crecimiento económico de la época se le denominó estrategia del "desarrollo estabilizador". Sin que esto fuera el fin de la sustitución de importaciones, ya que esta continuó avanzando hacia los bienes intermedios y de capital.

El proceso de sustitución de importaciones, promovió los incentivos para crecer "hacia adentro"⁶, además de repercutir de manera indirecta en el resto de la economía, particularmente sobre el sector agrícola.- Que a partir de la segunda mitad de los 50'S, su comportamiento se revirtió de forma dramática. Hacia finales de la década de los 60'S se manifiesta una serie de problemas que se traducen en un estancamiento casi total del sector. Las dos causas más importantes de este rezago son: 1) La reorientación que sufrió la inversión pública hacia el área industrial y 2) la estabilización de los precios agrícolas internos, en tanto que los costos de los insumos industriales aumentaban constantemente.

Por lo que se puede decir que al tener al mercado interno como el motor del crecimiento hizo que la producción se localizara cerca de la demanda interna final, es decir, de los grandes centros urbanos. Haciendo que las grandes áreas urbanas fueran los sitios preferidos para la localización industrial, tendiendo a consolidar el proceso de concentración regional de la industria.

A la par de la concentración territorial de la industria se da el fenómeno de urbanización acelerado del AMCM, provocando una saturación tanto en el espacio físico como en el mercado de trabajo. Contribuyendo de manera significativa en

⁶ El término hacia adentro, se toma como crecimiento económico orientado únicamente hacia el mercado interno.

los porcentajes de desempleo y subempleo. Agudizando los problemas de la población marginal del AMCM como lo son: vivienda, salud, empleo, educación, etc., siendo éstas determinantes en el deterioro del nivel de vida de sus habitantes.

De ahí que la política económica de los 70'S tuviera que realizar una reestructuración con la finalidad de lograr, una mayor eficiencia industrial y a la vez la incorporación de las grandes masas marginales al desarrollo del país.

En este período también se dio un primer intento de lograr una descentralización industrial debido a que se consideraba que la inequitativa distribución del ingreso, así como el desempleo y subempleo existentes, se debían a la falta de oportunidades de empleo y de utilización de recursos productivos en la mayoría de las regiones del país.

Sin embargo los estímulos ofrecidos no fueron lo suficientemente atractivos para llevar a cabo dicha desconcentración, de ahí que esto siguiera creciendo en unas cuantas zonas urbanas del país, situación que sigue prevaleciendo hasta la fecha.

Y no será sino mediante el fomento de la creación de nuevos centros industriales destinados a la exportación que se logre la plena descentralización de la industria nacional, favoreciendo la distribución más equitativa del ingreso a la vez que una mayor participación de la población de los beneficios del progreso y desarrollo de la economía nacional.

1.2.1 CONCENTRACION INDUSTRIAL EN EL AMCM

En nuestro país, el proceso de industrialización ha significado, en la mayoría de los casos, la concentración de ramas industriales y establecimientos fabriles en las áreas urbanas ya existentes, como son: Distrito Federal, Monterrey y Guadalajara, principalmente, denotando que la industrialización del país no siguió un patrón uniforme, ya que se ha caracterizado por los altos coeficientes de centralización; basada en las ventajas que ofrece la economía de aglomeración. Que para el caso de México dichas ventajas únicamente se presentaban en los centros urbanos más grandes, las cuales ofrecían una infraestructura sólida y un amplio mercado para sus productos que favorecían la reducción de los costos de producción, así como, mano de obra abundante y de calidad.

Para 1950 éstas tres regiones concentraban un conjunto más del 60% del PEA Nacional, para 1990 lo hicieron con más del 50%, aun cuando hay una disminución el porcentaje sigue siendo sumamente elevado; por tanto se puede establecer que la fomentación de la economía "hacia adentro" implica que toda concentración económica tenga como consecuencia una concentración de consumo. La periferia del AMCM sigue ofreciendo ventajas para la implantación de actividades económicas ya que, garantiza disponibilidad de terreno, mano de obra barata, además de la existencia de un mercado cautivo para el consumo de los productos locales.

Por lo tanto se puede establecer que la participación relativa del AMCM en cuanto a la PEA, en un alto porcentaje, a nivel nacional es consecuencia de la concentración económica y poblacional dentro de su territorio (Ver anexo mapa No. 1), estableciendo una relación lógica entre más se concentra la economía más se crean oportunidades de empleo. Dicha concentración no sólo se da en el sector industrial, sino también en los servicios que dan apoyo y asesoría a la planta industrial de la región, de ahí que la especialización de mano de obra que se da

en la capital es de gran importancia, destacando que en el sector de servicios se va incorporando a los individuos de más alto nivel escolar.

El crecimiento del sector terciario (Ver anexo cuadro 3) se ha dado, también por la penetración de capital extranjero en dicha actividad, ya que a partir de la implantación de nueva maquinaria y mejor tecnología se crearon en el AMCM las grandes instituciones y empresas dedicadas a los servicios técnicos y profesionales.

El espacio urbano-industrial del AMCM es resultado de un proceso que implicó a la industria y al espacio urbano. Dicho proceso no sólo configuró la actual mancha urbana; la concentración de la planta industrial en esta zona también repercutió en su estructura productiva: cambió las actividades económicas que antes de la instalación de la industria, predominaban en la población con el consiguiente cambio de la distribución de la PEA, la cual, a partir de 1940 y hasta 1980 se orientó hacia ocupaciones industriales primeramente, y de servicios en la última década.

De tal forma que a partir de 1950 la agricultura en el AMCM se convirtió en una actividad cada vez menos importante, pasando a ser una actividad secundaria o complementaria. En lo que a ocupación de mano de obra se refiere de 1960 a 1990 el sector agrícola disminuyó de 5.77% del total de la PEA al 1.10%, mientras que la industria que también disminuyó, pasa del 38.78% al 33.01% y los servicios (incluye comercio) aumentaron del 54.02% al 62.98% en cuanto a personal ocupado. (Ver anexo cuadros 6, 7, y 8 respectivamente)

El crecimiento del espacio urbano, y la configuración actual del área metropolitana fue un efecto, por un lado, de la instalación de la industria en

la periferia, atrayendo a gran parte de la población hacia los alrededores conformando poco a poco zonas de vivienda popular, y por otro, la saturación y el cambio en el uso del suelo del centro de la metrópoli, el cual pasa de ser una zona habitacional en 1930 a, ser una área comercial y de servicios en 1990, expulsando gran parte de población hacia las delegaciones periféricas o a los municipios conurbados.

1.2.2 CONCENTRACION ECONOMICA EN ZONAS URBANAS

El desarrollo económico de México durante el siglo XX se ha distribuido territorialmente en forma muy desigual. Así, la acelerada industrialización ocurrida de 1940 a 1990 se ha concentrado principalmente en la ciudad de México y su área metropolitana, elevando significativamente su participación en la producción industrial de 28.5% en 1940 a más del 45% en 1988 del total nacional.

Si bien el AMCM comprende tan sólo el 0.24% de la superficie total del territorio nacional, para 1990 concentraba más del 20% del total de la población y más del 25% de la PEA del país.

Hacia finales de los años 30'S la Ciudad de México ya presentaba una elevada participación en la actividad económica nacional, aún cuando la actividad predominante era la agricultura, ya que más del 70% de la PEA se encontraba en el sector primario, la industria manufacturera y de construcción participaban únicamente con el 13.4% y los servicios (incluye Comercio) con el 15.4 del total Nacional.

El desarrollo del AMCM en términos de concentración urbana, es inherente al proceso de acumulación de capital, que en la zona es favorecido por un centralismo político que provocó que el capital y los procesos productivos que lo generan se concentraran en donde ya existían las mejores condiciones para incrementarse como son: mano de obra capacitada y abundante, infraestructura industrial de bajo costo y un mercado amplio para expandirse. Condiciones que

⁷Garza, Gustavo. Impacto regional de los parques industriales ciudades, México 1992. p.27

solo se daban en el AMCM, Monterrey y Guadalajara. *

Es necesario resaltar que el centralismo político ha propiciado la concentración económica en estas zonas. Al concentrar las actividades gubernamentales, éstas inciden sobre las industriales, de servicios, culturales y educativas, lo que ha provocado a lo largo de las últimas décadas una fuerte inmigración hacia el AMCM (Ver mapas 2 y 3), y por ende la aglomeración de población. En 1950 se concentraba en esta zona más del 50% de la producción industrial y poco menos de la quinta parte de la población del país, mientras que para 1988 representó el 46% de la producción y en 1990 más del 20% de la población, concentrando el 30% la PEA en 1950 y más del 25% en 1990.

Hechos que demuestran el alto grado de concentración económica en el AMCM, la cual se ha dado debido al patrón de crecimiento que ha seguido la región, hecho que ha provocado distorsiones y desequilibrios que hoy afectan al conjunto de los habitantes de la zona, ⁹como son; contaminación ambiental, alto costo de la vivienda, falta de suelo urbano, escasez de agua potable, transporte urbano, etc. Problemáticas que se agudizarán cada día más mientras no se lleve a cabo una descentralización real de la actividad económica y de servicios en el AMCM, a la vez que se asegure el desarrollo integral de los estados de mayor interrelación con ella, evitando los movimientos migratorios hacia la ciudad, por un lado y por otro, elevar la calidad de vida de los habitantes del área, atender las necesidades prioritarias con acciones unificadas de corto plazo y mediano plazo, mejorando la administración de los servicios públicos induciendo a la inversión social y privada, así como el estímulo a la participación social, con la finalidad de disminuir la población marginada del AMCM.

⁹Espítia, Alfonso. La Contaminación atmosférica en el Valle de México.

⁹Duhan, Emilio. Reordenamiento Urbano y Desconcentración territorial. Revista 2A2 De la Metropoli Mexicana. UAMA, Vol. VI. No. 15, Agosto 1985.

El AMCM tiene en la actualidad más del 40% de la actividad industrial y casi la quinta parte de la población, a esta situación se suma la importancia política, social y cultural que ha representado, y sigue representando en la conformación histórica de la sociedad mexicana, volviéndose el motor de la economía nacional.¹⁰ Es innegable que el crecimiento en torno al centralismo urbano ha sido una palanca de desarrollo para nuestra economía, pero también se ha constituido en un freno, ya que ha obstaculizado el desarrollo de otras regiones imposibilitando al país el pleno aprovechamiento del total de sus potencialidades.

Las formas de urbanizar nuestra metrópoli han dado lugar a un gran número de problemas, por lo tanto debe replantearse el tipo de crecimiento urbano en nuestro país.¹¹ ya que, si bien es cierto que la concentración de beneficios es mayor conforme aumenta el tamaño de las ciudades¹², éstas relegan a espacios carentes de servicios y protección a los grupos que sobrepasan los límites de tolerancia de la población (sobrepoblación urbana) formando los cinturones de miseria existentes en todas las grandes urbes, sin beneficiar al total de la población de la región.

Por lo que se vuelve indispensable el impulso de otras regiones con la finalidad de captar en ellas los flujos migratorios, en donde debe darse un esfuerzo fundamental de inversión, creación de empleos, infraestructura, vivienda, educación y servicios que se vuelvan atractivos para los nuevos pobladores. Ya que el costo de los servicios es cada vez mayor conforme van avanzando las dimensiones de las ciudades. Es decir que el aumento del crecimiento de una ciudad también incrementa, considerablemente, el costo de satisfactores de las

¹⁰Falcon, >Octavio. Ot. Las ciudades mexicanas en la última década del siglo XX. UAMX. México 1989.

¹¹ÍDEM.

¹²Trejo, Saúl. op. cit.

necesidades mínimas para sobrevivir adecuadamente.¹¹

¹¹Trejo, Saúl. op. cit.

1.2.3 IMPORTANCIA INDUSTRIAL, COMERCIAL Y DE SERVICIOS DEL AMCM A NIVEL NACIONAL

México registró a partir de 1940 un proceso muy rápido de urbanización, dicho proceso es provocado por las políticas de desarrollo industrial, las cuales fueron encaminadas a favorecer el centralismo, el cual hasta la fecha se da en su mayor porcentaje en la ciudad de México y su área metropolitana, consolidándose como el centro económico y financiero más importante del país, al ubicarse dentro de su territorio el mayor número a nivel nacional, de establecimientos industriales, comerciales y de servicios. De acuerdo a los datos censales se tiene que durante las dos últimas décadas en el AMCM se ha dado un incremento extraordinario en la cantidad de establecimientos económicos, cabe destacar que el incremento de los últimos 20 años equivale a los que se ubicaron en esta área a lo largo de toda la historia y hasta 1961. Asimismo, el Distrito federal es el asiento del gobierno federal y de la mayoría de los funcionarios y empleados que colaboran en él¹⁴, de las principales instituciones bancarias, financieras, centros de educación superior e investigación así como de los centros hospitalarios más avanzados. En él se concentran la mayoría de las instituciones y centros culturales y es el paso obligado para el intercambio de productos de varias regiones del país, cuando no el destino final de las mismas. Con ello las diferencias regionales se agudizaron con rapidez.¹⁵

En los años 60'S se iniciaron acciones para revertir este proceso pero, en la década de los 60'S, ya era más que evidente que la concentración urbana no podía ser explicada sólo en términos de una tendencia general en los procesos de urbanización y desarrollo, sino como un resultado de las formas como se apoyó

¹⁴ En el AMCM se concentran el 32% de los empleados públicos federales.

¹⁵Verduzco, Basilio. Reforma agraria nuevos conflictos. Ciudades · 15 Red Nacional de Investigación Urbana, México 1991.

durante varias décadas la penetración del capital en los sectores agropecuario e industrial. ¹⁸

En este panorama cabe destacar la relación entre la participación del AMCM al PIB total y al PIB manufacturero nacional, la cual se ha mantenido constante en los últimos años, contra un incremento considerable de la población, lo cual sugiere un decremento relativo en la producción dentro de la zona. Por otro lado al mantenerse casi constante la participación del área al PIB total, aun cuando se ha detectado una disminución considerable en lo que respecta a la industria manufacturera, lo que evidencia una tendencia hacia la terciarización de su economía.

La concentración económica gira en torno a la concentración industrial, ya que esta contribuye en gran medida a la creación de nuevos servicios, debido a que por su naturaleza las grandes industrias que se encuentran en el AMCM, y en particular aquellas que utilizan tecnología moderna, demandan un gran número de profesionistas técnicos y trabajadores administrativos. La ampliación de estas ocupaciones indican el grado que va adquiriendo la mano de obra calificada y personal capacitado en los grandes centros urbanos del país.

Para 1990 los trabajadores asalariados no manuales representaban más del 78 % de la PEA total del AMCM, (Ver cuadro 4) los cuales tienen como característica, que en su mayoría, poseen un grado de instrucción formal más allá del ciclo primario.

Si bien el papel que desempeña el AMCM en el aspecto económico, político y social es de suma importancia para el desarrollo del país en su conjunto, el proceso de

¹⁸ÍDEM.

crecimiento que ha seguido y su situación actual la colocan en una posición de competencia por recursos financieros y naturales escasos, con el resto de la región en que se encuentra y con el resto de las regiones del país, reduciendo las posibilidades de desarrollo autónomo de éstas.

De tal manera que la concentración de actividades en el AMCM, provoca una ineficiencia en el uso de los recursos, debido a que el costo marginal de proporcionar los insumos y servicios a la actividad económica es mucho mayor que en otros sitios; provocando una ineficiencia en el proceso de desarrollo económico nacional situación percibida desde los inicios de los setentas.

La elevada concentración poblacional en el AMCM del orden de los quince millones vuelve vulnerable a la planta productiva ante su incapacidad de absorber en su totalidad la fuerza de trabajo en empleos dignos y bien remunerados, así como de proveerlos de suelo adecuado con la infraestructura necesaria que les permita fincar una vivienda digna y decorosa, así como a desastres naturales o aquellos provocados por las propias actividades. El desarrollo indiscriminado en el AMCM de todas las actividades económicas, en particular las industriales, y las características de su distribución espacial en la metrópoli se han traducido en altos índices de contaminación del medio ambiente, riesgos para la seguridad de la población, etc.

La alta concentración poblacional en el norte y oriente del Distrito Federal así como de algunos municipios conurbados del Estado de México han llevado al congestionamiento de infraestructura y de servicios, provocando la aparición de zonas marginadas que representan un elevado costo social el poder dotarlas de los servicios indispensables para el bienestar de la población que ahí se asienta.

2.1 CAUSAS

La penetración del capital en el agro mexicano ha provocado una polarización económico-social¹ en este sector, trayendo como consecuencia la pauperización de un gran número de campesinos que se ven desplazados por la expansión capitalista. Dicha penetración ha dado origen a la destrucción de las bases económicas tradicionales del sector campesino, provocando así un cambio en la forma de explotación en el campo mexicano, de un gran número de campesinos, debido a que siendo poseedores de una porción de tierra, se emplean como mano de obra dentro de sus propios predios, como consecuencia del modelo de desarrollo adoptado por el Estado Mexicano, desde los cuarentas.

En este sentido podemos decir que se ha propiciado la destrucción de la forma de producción familiar, que tradicionalmente es considerada como de autoconsumo, destrucción que propicia un excedente de mano de obra, que al no ser absorbida por el sector capitalista local, se ve obligada a trasladarse a los centros de trabajo (expulsión de mano de obra barata del campo mexicano).

Es así como el deterioro de la economía campesina, aunado a la contracción del empleo en el mismo sector, más la tasa de crecimiento natural, impulsan a los

¹La polarización económico-social en el agro mexicano, se realiza mediante la concentración de los medios de producción, la tierra, la tecnología agrícola, formando así, por un lado la burguesía agrícola que produce para el mercado, a base de contratación de mano de obra, con la finalidad de obtener una ganancia, y por otro, la coexistencia de un sector campesino que produce para la autosubsistencia, basándose principalmente en el trabajo familiar.

miembros mayores de la familia a emigrar a lugares donde puede vender su fuerza de trabajo.

Amen de esto, la industria local también juega un papel importante en la expulsión de mano de obra del sector campesino, ya que al verse imposibilitado para absorberla, se vuelve un factor de expulsión, hacia las zonas urbanas del país, las cuales históricamente han sido favorecidas por el desarrollo de la Industria Nacional. Y por tendencia, dicha mano de obra suele ir a lugares donde el mercado de trabajo es amplio y las posibilidades de obtener mayores ingresos son más elevadas. Siendo precisamente estos elementos los que motivan a los trabajadores a migrar hacia las grandes ciudades.

Desde este punto de vista la migración constituye un fenómeno histórico por un lado, y estructural por otro, "... estructural en tanto que forma parte de procesos mayores de industrialización, urbanización y producción en el campo, e histórico como resultado de las circunstancias históricas en que se produce, que le imprime modalidades particulares" ²Las cuales se perciben en los diversos tipos de migración hacia las ciudades: a) permanente en la cual se busca residir en la ciudad independientemente de los problemas a los que se tenga que enfrentar para ello, b) temporal en la cual únicamente, se trata de obtener un ingreso extra que permita llevar a cabo la reproducción social campesina en su lugar de origen.

Los desequilibrios estructurales que existen en el país entre campo y ciudad, se traducen en la transferencia de recursos hacia las áreas urbanas, motivada particularmente por los bajos precios de los productos agrícolas e intermediarismos en los sistemas de acopio y distribución se reflejan en las

²Arizpe, Lourdes. "Migración Etnicismo y Cambio Económico". México, Ed. El Colegio de México, 1978, p.33.

condiciones prevalecientes en el medio rural, en el cual, el sobrepoblamiento campesino, el predominio de la agricultura de temporal y una escasez de suelo apto para la agricultura han generado una excesiva atomización de las unidades de producción lo que ha provocado la incorporación y explotación de suelo en desacuerdo con su vocación.

Aunado a lo anterior, la insuficiencia de apoyos técnicos y financieros también ha contribuido a los bajos niveles de productividad, así como los niveles de ingreso de su población. La falta de oportunidades de empleo alternativo cerca de sus lugares de origen, han estancado las condiciones de vida del campesinado y generado desempleo.

Estas situaciones en conjunto han incidido para romper los nexos que los campesinos tenían con el campo, provocando fuertes migraciones de larga distancia, cuyo destino es la frontera norte y en gran medida el área metropolitana de la ciudad de México (AMCM) en donde esperan encontrar las oportunidades de empleo y mejoramiento de la calidad de vida que no existen actualmente en el medio rural. Sin embargo en muchos casos solo engrosan el grupo de desempleados y subempleados, contribuyendo al crecimiento desproporcionado de la metrópoli.

Por lo que se puede afirmar que la migración campo-ciudad es una consecuencia del modelo de desarrollo adaptado por nuestro país, el cual, se fundamenta en la transferencia de valor del sector primario al secundario, con la finalidad de dar una aceleración a la industrialización mexicana, organizada de tal forma que favorece el desarrollo capitalista, en base a la acumulación de capital. Así como

³"Subempleo", se mide en relación con la productividad, tiempo de trabajo, ingresos y utilización de las habilidades de los trabajadores". Arizpe, ídem. p.35.

la concentración de bienes y servicios en las zonas urbanas, sobre todo en la ciudad de México y su Area Metropolitana (AMCM).

Así la migración jugó un papel decisivo en el crecimiento del AMCM, ya que mientras el país se multiplicó cinco veces en los últimos 60 años el AMCM lo hizo en más de diez. De acuerdo a los últimos datos censales más de la tercera parte de la población que habita en el área metropolitana no nació en esta región. Siendo los Estados de Michoacán, Puebla y Oaxaca los que contribuyeron con el mayor porcentaje de migrantes. (Ver mapa 9 y cuadro 10)

CUADRO 1

POBLACION NO NATIVA DEL AMCM, SEGUN ENTIDAD DE ORIGEN

ENTIDAD	POBLACION NO NATIVA	%
AMCM	3,427,277	100
MICHOACAN		10.72
PUEBLA		9.92
OAXACA		6.74
OTRAS ENTIDADES		72.62

Fuente: INEGI, CENSO GENERAL DE POBLACION Y VIVIENDA, 1990.

2.2 FORMAS DE ATRACCION

La dinámica industrial del país que en un principio fue orientado a la producción de bienes de consumo y su concentración en la ciudad de México y su Area Metropolitana contribuyó a que en este centro urbano las actividades manufactureras y de servicios (vinculados con el crecimiento industrial) tuvieran una actuación determinante en términos de absorción de mano de obra, ya que en base a estas actividades fue que se creó el mercado de trabajo más atractivo del país en el período de 1950 - 1980, debido principalmente a que ofrecía una alternativa para aquellos que no tenían empleo en sus lugares de origen.

Otro elemento de atracción lo constituye el salario, a mayor oferta de trabajo, mayor será el porcentaje que permita la elevación del nivel de vida de los trabajadores. Así el salario del AMCM ha permanecido superior al resto de las regiones del país, un ejemplo de ello se da en 1985 en donde el salario promedio de la ciudad de México era 14.6 por ciento mayor que el resto de las Entidades.⁴

Para 1990 el promedio de salario mínimo mensual para la AMCM es de 2.39 mientras que para el resto del país es menor a 2,⁵ esta situación constituye uno de los mecanismos más importantes de atracción de fuerza de trabajo, pues significa una mejoría en los ingresos de aquellos inmigrantes que logran colocarse en el mercado de trabajo de la ciudad de México y su área conurbada.⁶

Por lo que se puede decir que al ser el AMCM el centro de concentración y

⁴Censos Económicos, 1986.

⁵XI Censo General de Población y Vivienda, 1990.

⁶En el presente trabajo se habla de área conurbada como sinónimo de área metropolitana.

desarrollo más importante del país, se convierte también en el centro de atracción de más influencia sobre la población rural de la zona centro del país. De hecho, se puede decir que la dinámica poblacional del AMCM es consecuencia de la dinámica del desarrollo económico que ha sufrido en las últimas décadas.

El AMCM requirió de un elevado porcentaje de mano de obra durante todo el proceso de industrialización, la cual proviene en gran número de la región centro del país.⁷ Esto como consecuencia de la cercanía, y de la poca o nula demanda de mano de obra que existe en esta región, situación que se agudiza por el promedio tan bajo de tierra de cultivo, además de que el porcentaje de producción por hectárea es mucho menor al promedio nacional, reduciendo en gran medida la participación que el sector aporta a la economía de la zona. Por lo tanto se puede hablar de un estancamiento severo del sector agropecuario en la región centro de país.

De ahí que la única posibilidad de obtener un empleo y tener acceso a la seguridad social⁸ se da únicamente en las zonas urbanas de la región, predominando la de la ciudad de México. Y debido, a que la seguridad social tiende a dar servicio permanente, a los grupos sociales más organizados y más importantes, desde el punto de vista de la actividad económica, y que para los medios rurales no se proporciona con la misma eficacia y calidad que en los urbanos, sobre todo en las que se requiere de una fuerte inversión monetaria como son: Hospitales, Centros Culturales y de Recreación, etc. el AMCM continúa atrayendo flujos migratorios, pese al elevado porcentaje de desempleo que existe en la misma. Esto como consecuencia de la aún existente desigualdad regional en

⁷Comprende Distrito Federal, Hidalgo, México, Morelos, Puebla, Queretaro y Tlaxcala.

⁸Tomando a la seguridad social como: "Conjunto de medidas obligatorias destinadas a la protección de los individuos y sus familiares contra las consecuencias que implican la pérdida de los ingresos necesarios para sostener un nivel de vida razonable". García, Margarita: La seguridad social y la población marginada de México.- Ed. UNAM P.28.

términos de ocupación e ingresos provocada por la concentración y centralización de la actividad económica en unas cuantas ciudades del país pero sobre todo en el AMCM.

Por tanto podemos afirmar que la migración rural-urbana se da con un solo objetivo que es; la búsqueda de mejores esperanzas de vida, educación y empleo.

2.2.1 MERCADO DE TRABAJO

Para el presente estudio el mercado de trabajo del AMCM estará enmarcado dentro de un sistema capitalista de producción, dentro del cual la movilidad geográfica de mano de obra es una de las menos cuestionadas. Ya que a lo largo de la historia del Capitalismo se ilustran repetidos ejemplos de movimientos masivos de trabajadores en busca de respuestas inmediatas a sus demandas de empleo y servicios relacionados a un bienestar social mejor a los existentes en su lugar de origen.

En 1990 el AMCM contaba con una amplia población económicamente activa (PEA) de 4,977,955 que representan más de la quinta parte de la PEA a nivel nacional. La concentración excesiva de la industria a partir de la década de los 50'S se dio predominantemente en aquellos centros que contaban ya con la infraestructura necesaria que favoreció la reducción de los costos de producción y distribución de los productos en el mercado interno, siendo estos centros la ciudad de Monterrey al norte y, la ciudad de México al centro del país. Cuanto más se concentran la economía y las oportunidades de empleo, mayor será también la de mano de obra, así es como, el crecimiento natural del AMCM más la migración interna campo-ciudad dirigida hacia ésta han conformado el mercado de trabajo más grande del país.

Por tanto se puede establecer que el proceso de concentración económica en el AMCM es la que ha determinado, en última instancia, la dinámica demográfica y urbanística de la misma.

El crecimiento del mercado de trabajo del AMCM, estuvo aunado al crecimiento y concentración de la actividad económica en esta región, de ahí que en el período

de 1960 a 1980 la PEA, haya tenido un incremento en más del 100 por ciento * (Cuadro 2). Sin embargo en la última década el crecimiento no ha sido lo suficientemente dinámico para absorber mayor porcentaje de fuerza de trabajo a niveles no marginales. Esto ha sido provocado en gran medida por la contracción que el sector secundario (industria manufacturera) ha sufrido en la década de los 80'S que tradicionalmente había sido la actividad de mayor absorción de fuerza de trabajo desde los inicios de la década de los 40'S.

* CUADRO 2

POBLACION ECONOMICAMENTE ACTIVA DEL AMCM POR SECTOR DE ACTIVIDAD, 1960-1990.

A.M.C.M.	1960	1970	1980	1990
POBLACION ECONOMICA- MENTE ACTIVA	1,929,482	2,729,523	4,953,299	4,977,955
PRIMARIO	111,307	102,065	255,309	54,744
PORCENTAJE	5.77	3.74	5.15	1.10
SECUNDARIO	748,219	1,067,294	1,679,110	1,594,352
PORCENTAJE	38.78	39.10	33.90	32.03
TERCIARIO	1,042,334	1,486,936	1,139,694	3,135,030
PORCENTAJE	54.02	54.48	23.01	63.01

FUENTE: CENSO GENERAL DE POBLACION Y VIVIENDA, 1960-1990.

Aun cuando la marginalidad puede ser transitoria para una parte de la población, debido a la movilidad ascendente, claro estando siempre supeditada a la capacidad, preparación, y calificación del individuo, siendo esta una de las características principales del mercado de trabajo de la AMCM, que mediante la jerarquización de la mano de obra irá reservando los peores trabajos para quienes tienen menores posibilidades de sobresalir, de acuerdo a su calificación en el trabajo, abriendo una brecha cada vez mayor entre la mano de obra calificada y la no calificada.

Sin embargo, aún cuando en la última década el mercado de trabajo no sufrió ningún aumento considerable en lo que se refiere a mano de obra, es notable destacar el incremento que ha tenido el sector terciario de la actividad económica (comercio y servicios) el cual, en el lapso de este tiempo casi se ha triplicado, absorbiendo así, la fuerza de trabajo excedente de los sectores primario (agricultura) y secundario.

Hablar de un mercado de trabajo como el de la ciudad de México, supone enfatizar en los mecanismos de operación en los que influye la estructura regional, sectorial y ocupacional, está dependiendo de la edad, el sexo y calificación del trabajador.

De ahí que, en el AMCM una de las características más fuertes sea la heterogeneidad de su fuerza de trabajo, que es resultado de la heterogeneidad de la estructura operativa de la actividad económica imperante en la región, denotando una diversificación ocupacional cada vez mayor, así como una gran movilidad inter-ocupacional de su mano de obra. Por ende es comprensible que serán estos factores los que inciden en la conformación y funcionamiento del mercado de trabajo más grande del país.

El desgaste y saturación que ha sufrido el mercado de trabajo en los últimos 10 años ha provocado la agudización de los grandes problemas urbanos, así como el deterioro social de los emigrantes, que como ya se dijo, su papel depende de la preparación o calificación con que lleguen a este gran mercado. Y debido a que dicha preparación por lo general es nula, los nuevos habitantes engrosan las filas de desempleados o subempleados de alguna de las actividades económicas de la gran ciudad.

El excedente de mano de obra permanece en los alrededores de la ciudad buscando un empleo, y mientras, ocupándose en situaciones muy desfavorables tales como, vendedores ambulantes, trabajadores domésticos, etc., con salarios muy por debajo del promedio de la región.

Aún cuando la actividad económica ha tenido un desarrollo considerable en lo referente a absorción de mano de obra, el desgaste y saturación que ha sufrido en los últimos años, no le han permitido crecer al mismo ritmo que la PEA, por lo que se muestra incapaz de lograr una absorción total de la oferta de mano de obra a niveles adecuados de ingreso, recluyendo el excedente en actividades de subempleo, ya que todo individuo requiere de un ingreso para subsistir y reproducirse socialmente, siendo el sector informal de la economía, la única alternativa de ocupación para la fuerza de trabajo que no logró ubicarse dentro de la planta productiva "formal" de la zona, llevando consigo un deterioro social cada vez mayor de la población marginal existente en el AMCM.

2.3 INGRESO PER CAPITA

La dinámica global de la economía que se ha venido dando en el AMCM, ha sido factor determinante en la diversificación ocupacional, de tal forma que los trabajadores que se desempeñan en actividades no manuales han logrado participar con un mayor peso relativo en la estructura ocupacional a través del paso de los años. Esto como consecuencia del desarrollo económico, en todos sus sectores, que se ha venido registrando en el AMCM.

Por lo tanto el AMCM seguirá (mientras no se cambie el patrón de desarrollo económico centralista) ofreciendo oportunidades diferenciales en términos de empleo e ingresos, con respecto a la mayor parte del resto del país. Pero sobre todo con la región centro. Y si tomamos en cuenta que la evolución del salario es una consecuencia de los niveles de calificación y especialización de la mano de obra existente en el mercado de trabajo, tenemos que el más favorecido será el del AMCM, provocado por la gran especialización y diversificación del mismo, siendo indispensable mano de obra calificada para su desarrollo.

Aún cuando el salario del AMCM sigue siendo el más alto del país, con un 14% más que el promedio nacional, este no ha evolucionado de la misma forma que el conjunto de la economía del área, sobre todo, por la creciente migración que ha venido sufriendo en las últimas 5 décadas, este fenómeno ha incrementado considerablemente la población marginada, y, como ya se mencionó anteriormente la mínima o nula calificación de dichos individuos provocan el crecimiento de la población marginal, parando el crecimiento real de los salarios, ya que al existir mano de obra excedente los promedios salariales tienden a bajar de manera considerable.

En general el promedio de salarios mínimos mensual por trabajador del AMCM en 1990 fue de 2.39, mientras que en el resto del país fue de menos de 2 mientras que en 1970 era de 1.51 y 1.19¹⁰ respectivamente, siendo todavía más atractivo el mercado de trabajo del AMCM, para todos aquellos individuos que aspiran a un mejoramiento de sus niveles de vida.

Si tomamos en cuenta que los niveles de salarios pagados por el sector industrial así como a un conjunto de actividades de servicios modernos relacionados con la industria son muy superiores a los prevalecientes en el resto de la economía. De tal manera, que el ritmo de creación de empleos en estas actividades, sobre todo en otras regiones del país, que no sea el AMCM, será el factor determinante de una mejor distribución del ingreso a través del tiempo. Por lo tanto las políticas futuras del desarrollo económico deberán de involucrar de manera directa los objetivos de bienestar social, que redundarán directamente en la elevación de los salarios, y por ende, del nivel e vida de la población. Por que, hasta hoy éstos han estado desvinculados de las decisiones básicas de la política económica del país¹¹, de tal forma que la población en su conjunto, sea partícipe de los beneficios que genera el desarrollo económico de nuestro país.

¹⁰Censo General de Población y Vivienda, 1970-1990.

¹¹Trejo, Sául. El futuro de la política industrial en México, Ed. El Colegio de México, México 1987.

2.4 DESEMPLEO

El crecimiento del empleo por cuenta propia y del sector terciario en las dos últimas décadas es de dimensiones considerables, para 1970 los trabajadores por cuenta propia del AMCM representaba el 9.9% de las personas ocupadas, mientras que en 1990 representaron el 16.2%, de los cuales el 20.5% eran vendedores ambulantes. ¹¹ Esto ha sido consecuencia de la contracción del empleo que ha sufrido el AMCM en la década de los 80'S, ya que en el mercado de trabajo se mantuvo prácticamente con las mismas personas ocupadas de 1980 a 1990. Aunado a que el sector agropecuario en su conjunto sigue expulsando fuerza de trabajo, que su única oportunidad en el AMCM será el incorporarse a la actividad informal de la economía de la gran metrópoli debido principalmente a la falta de capacitación de los migrantes.

Aún cuando el AMCM ofreció relativamente mayores oportunidades de empleo, no implica que la situación vigente en su mercado de trabajo se defina por la demanda excedente de fuerza de trabajo, al contrario, la tasa de desempleo abierta se ha mantenido permanentemente alta en lo que va de 1980 a 1992 variando entre un máximo de 7% en 1986 y 3% en 1990, y si además, le sumamos aquellos que obtienen un ingreso menor al del salario mínimo, este porcentaje se incrementa de manera significativa.

Por lo que se puede establecer que la tasa de desempleo en el AMCM a partir de 1980 se ha mantenido en uno de los niveles más elevados, así tenemos que actualmente es la séptima más alta del país con 3.8, únicamente por debajo de Matamoros, Tampico, Manzanillo, Saltillo, Monterrey y Coahuila con 4.9, 4.4,

¹¹Censo General de Población y Vivienda 1970-1980.

4.3, 4.1 y 4.0 respectivamente.¹³

Si tomamos el AMCM como el centro económico más importante del país, que fue también el centro de atracción de más peso, para los migrantes. Es entonces comprensible que sobre su espacio físico se haya concentrado el mayor volumen poblacional de nuestro país, el cual rebasó los límites de la capacidad administrativa en materia de servicios y seguridad, trayendo consigo el deterioro de los niveles de vida de sus habitantes, principalmente de aquellos que no cuentan con el acceso a un empleo digno y que tienen que refugiarse en actividades marginales. Así, los costos de la aglomeración, el deterioro del nivel de vida y la incapacidad de absorción de la fuerza de trabajo excedente en el área metropolitana se revertirá volviéndola expulsora de mano de obra.

Si tomamos en cuenta únicamente la migración de 1985-1990, tenemos que al AMCM llegaron 449,933 personas contra 677,300 que salieron del D.F. y el Edo. de México a radicar en otras entidades de la República. Se observa que el saldo neto fue negativo, confirmando así, que la movilidad de la mano de obra tiende a desplazarse a los lugares donde encuentre mayores posibilidades de empleo y servicios relacionados con el bienestar social del individuo.

¹³ INEGI, Colección Avances. Empleo. Junio 1992.

CAPITULO III ANALISIS ECONOMICO

3.1 LA POLITICA ECONOMICA

Las dificultades se multiplicaron como consecuencia del aumento cada vez más rápido de la población, resultado de un descenso rápido de la tasa de mortalidad entre 1930 y 1970, al tiempo que la natalidad permaneció casi inalterada, siendo necesario utilizar cada vez más recursos públicos para atender las demandas sociales de una población que se multiplicaba en muy corto tiempo.

La atención a las necesidades de una población creciente se reflejó en una mayor insuficiencia de las erogaciones públicas para crear la infraestructura económica necesaria que permitiera mantener una tasa de crecimiento elevada, congruente con las demandas de empleo resultantes del propio aumento demográfico. Al tiempo que la población crecía, la capacidad de la economía para satisfacer sus necesidades se debilitaba, especialmente a partir de la segunda mitad de la década de los 70'S. Durante la década de los 70'S, el endeudamiento externo desempeñó un papel compensatorio importante que ayudó a frenar el deterioro económico pero a costa de empeorar las condiciones futuras de la economía.

El país comenzó a registrar períodos intermitentes de crecimiento más y más breves, seguidos de otros cada vez más prolongados de recesión de la actividad económica. Al mismo tiempo, los repentinos ajustes fuertes y súbitos del tipo de cambio¹⁷ y de los precios públicos cuando los desequilibrios alcanzaban niveles inmanejables fueron minando los mecanismos de estabilización de la economía, hasta que la respuesta crecientemente extendida y rápida a cualquier movimiento

¹⁷Base sobre la cual se hacen transacciones de compra y/o venta entre monedas de diferentes países.

de precios propicio la aparición de la tasa de inflación de tres dígitos.

Cabe señalar que, hacia fines de la década de los 70'S, el petróleo pareció ser la solución que podría evitar la necesidad de efectuar grandes esfuerzos para reducir los problemas económicos del país. Puesto que el agotamiento de la estrategia de desarrollo seguida se manifestaba en la escasa generación de recursos para la expansión de la actividad económica, los ingresos provenientes del petróleo, que entonces aumentaron muy significativamente, motivaron que se aplazara la adaptación de la economía.

La urgencia por corregir los desequilibrios estructurales cedió paso a la urgencia por atender directamente los rezagos con la inyección de los recursos abundantes provenientes del petróleo y de endeudamiento externo, cuyo servicio se proyectaba financiar con los ingresos futuros del país, con base en estimaciones que, a la postre, resultaron optimistas respecto de la evolución del precio de los hidrocarburos en los mercados mundiales. El sector público realizó grandes y costosos proyectos de inversión, cuya viabilidad económica dependía de las perspectivas de un crecimiento muy elevado de la demanda interna, basadas también en las entonces favorables expectativas del precio del petróleo, las que al no realizarse¹⁸ implicaron, en buena medida, el desperdicio de los recursos invertidos.

Cabe resaltar que las expectativas del precio del petróleo que sirvieron de base para la adopción de las acciones emprendidas fueron ampliamente compartidas por los acreedores del país, quienes pusieron a su disposición grandes cantidades de crédito.

¹⁸Un elevado nivel de endeudamiento derivado del boom petrolero 185 mil millones de dólares en 1982.

Al no materializarse las perspectivas del petróleo y revertirse, como sucedió, el flujo de recursos externos -el país dejó de ser un receptor de recursos reales para convertirse en fuente de los mismos para el resto del mundo, la economía mexicana se encontró en una situación sumamente difícil a partir de la segunda mitad de 1982, caracterizada por una deuda externa excesiva, déficit fiscales y de balanza de pagos sumamente elevados, así como desequilibrios estructurales que lejos de disminuir se habían agravado.

Lo anterior se refleja en escasez de capital. El análisis es el siguiente: El bajo nivel del ingreso global y per cápita, consecuencia de la baja productividad de ahorro que a su vez, origina una débil inversión y un lento proceso de acumulación de capital real que impiden crecimientos satisfactorios del ingreso, el empleo y el bienestar.

Esto resulta la evidencia misma y la causa íntima de la postración económica... "Que la pobreza resulta de la escasez de capital parece obvio. Un bajo ingreso no permite ahorrar. Sin ahorro no hay inversión, y sin inversión no hay avance económico..."

Por tanto, se habla de una escasez relativa del factor capital frente a una abundante dotación de mano de obra, cambio gradual pero constante, en un contexto internacional marcadamente distinto al que había caracterizado a la economía en décadas previas.

Los avances realizados por el país durante los últimos años en la corrección de agudos desequilibrios estructurales que le afectaban, en el marco de las peores condiciones externas de su historia reciente y de situaciones internas

desfavorables, constituyen el punto de apoyo para la superación de los problemas y son la base para la construcción de un futuro más promisorio. Así mismo, se realizaron acciones que mitigaron el peso social de lo que fue la peor crisis de los tiempos modernos y, mediante un gran esfuerzo de selectividad y eficiencia para hacer más con menos, se avanzó en la provisión de satisfactores sociales básicos como educación, salud y vivienda. Sin embargo las medidas tomadas no fueron suficientes para solucionar los problemas actuales.¹⁹

¹⁹Análisis realizado en base al Programa Nacional de Desarrollo.

3.2 LOS PROBLEMAS ACTUALES

No obstante los esfuerzos de los últimos años, con los que se obtuvieron resultados importantes, el país continúa enfrentando serios problemas económicos y sociales, debido principalmente a la combinación de tres factores: problemas estructurales acumulados en muchas décadas que no podían ser corregidos en unos cuantos años, agotamiento de recursos, por una evolución externa desfavorable, y el crecimiento histórico más elevado de la fuerza de trabajo. En los últimos años el producto se ha estancado, con una tasa de crecimiento anual promedio prácticamente nula. Sin duda entre los aspectos derivados de esta situación el más preocupante es la insuficiencia de empleos productivos.

Desde una perspectiva histórica, la crisis que afectó al país no pudo presentarse en peor momento. Debido a las altas tasas de fecundidad que prevalecieron hasta 1975, y al crecimiento de la población que como ya se mencionó resultó del desfase entre la reducción de la mortalidad y no reducción de la fecundidad, nunca en la historia demográfica del país el grupo de población en edad de trabajar creció tan rápido como en la década de los 80'S. Cuando era necesario crear más empleos para atender un mayor aumento de la fuerza de trabajo, las condiciones económicas del país se deterioraron significativamente.

Cabe mencionar que en 1987, la inflación alcanzó su valor más alto en la historia del país. En gran medida, esta evolución fue propiciada por la transferencia de recursos al exterior y el deterioro de los términos de intercambio, que afectaron los ingresos de la balanza de pagos y, a través de ella, el tipo de cambio, en una situación en que la economía se había vuelto muy susceptible a cualquier ajuste de precios.

Desde 1986, se produjo una espiral inflacionaria que a punto estuvo de conducir al país a una situación de hiperinflación²¹ abierta hacia finales del año siguiente. Mediante diversos ajustes fiscales, monetarios y crediticios, unidos a la concertación social de precios en el marco del Pacto de Solidaridad económica, en 1988 se logró reducir muy significativamente la inflación. Sin embargo el precio que debía pagarse se reflejaba en un alto nivel de desempleo.

Enfatizó el siguiente punto pues parto de ahí para la "posible" alternativa que concluye en la solución del problema demográfico y por ende sus consecuencias.

La creciente urbanización del país ha producido una gran concentración de la actividad económica, que ha propiciado profundos desequilibrios en el uso de recursos y en la distribución de los beneficios del progreso. Uno de los problemas del proceso de urbanización seguido es la concentración de grandes poblaciones en unas cuantas ciudades de gran tamaño, donde los problemas de contaminación, seguridad y costos en la prestación de servicios han alcanzado niveles muy elevados y preocupantes. Además de la ya mencionada alta tasa de desempleo.

Para avanzar hacia la satisfacción de los objetivos nacionales en materia económica y social, la estrategia debe atender a la corrección de diversos problemas estructurales que vienen de décadas pasadas, algunos de los cuales se han acentuado con la crisis. Entre estos problemas, uno de los más graves es el de la concentración del ingreso.

²¹Hiperinflación que empieza en forma moderada, que luego tiende a acelerarse en "inflación abierta", y que de no ser controlada degenera en hiperinflación, o sea cuando se provoca en casos económico en el que no es posible establecer costos ni controlar los precios.

No obstante los avances en la creación de infraestructura, su amplitud no corresponde a los requerimientos de la modernización del país. Durante los últimos cincuenta años, la extensión de las vías del ferrocarril ha permanecido prácticamente estancada. La red carretera troncal sufre un deterioro acelerado. La estructura portuaria y la flota son inadecuadas para una mayor competitividad en el exterior, a pesar de ser el transporte marítimo el más barato y en el que se mueve la mayor parte del comercio internacional.

Es necesario promover acciones que en base a estos elementos puedan ayudar al desarrollo del país; ya que no se le ha dado la importancia que se debiera para el mejor aprovechamiento de los recursos naturales y de infraestructura con que cuenta el país. Más bien, ha seguido la concentración en lugares donde dichos recursos ya están agotados y por ende el avance económico y el bienestar social han descendido significativamente en estos lugares. Por lo que es necesario cambiar la tendencia, y buscar un equilibrio que brinde mayor campo de acción para el desarrollo en su conjunto.

Esta tendencia significa la necesidad de que en el espacio metropolitano se aplique un conjunto de políticas dirigidas a la solución de tres aspectos fundamentales: el desarrollo industrial selectivo, el ordenamiento del territorio y la restauración ambiental.

3.3 PRODUCCION HABITACIONAL EN LA AMCM

Con la reforma legal de 1962 se abrió paso a la creación del Programa Financiero de la vivienda y a la expansión del crédito hipotecario en general. Ese programa formó parte de la política desarrollada por el Estado mexicano para establecer fideicomisos públicos y fondos para aumentar el flujo del crédito hacia líneas de actividad que habían estado restringidas, justamente por la falta de financiamiento, como era el caso de la vivienda.

Se crearon como parte del programa mencionado el Fondo de Operación y Descuento Bancario de la Vivienda (Fovi) y el Fondo de Garantía y Apoyo a los Créditos para la Vivienda (Foga), fideicomisos del banco de México a través de cuyo control se canalizaban recursos de los departamentos de ahorro de los bancos privados hacia la vivienda llamada de "interés social".

Se trataba de créditos que se comenzaron a otorgar con tasas de interés de 10% y 12% anual (los cuales cambiaron mucho con la inflación) para la construcción o adquisición de viviendas que cumplieran con las normas establecidas por el Fovi y cuyos precios máximos no podían superar ciertos topes fijados por ese fondo, los cuales también han ido variando, sobre todo en los últimos años.

Las Instituciones Infonavit y Fovissste, entre otras, siempre se dirigieron a asalariados de menores ingresos. A lo largo del período 1972-1980, la distribución de los financiamientos mantuvo proporciones constantes entre los estratos que recibían de 1 a 2 salarios mínimos (un 75% aproximadamente) y los que recibían más de 2 veces ese salario. Por su parte, el Fovissste trató de que alrededor del 60% de las viviendas se construyeran para trabajadores de 1 a 2

veces el salario mínimo. Sin embargo, los recursos destinados a ese tipo de programas fueron muy limitados. Esta situación se agudizó, ya que a mediados de 1981 se inicia lo que muchos consideran la crisis más profunda de la economía mexicana desde la depresión de los años treinta. Para enfrentarse a ella, el gobierno federal puso en práctica diversas medidas, sobre todo a partir de agosto de 1982. Los costos de producción de la vivienda se elevaron drásticamente y se amplió cada vez más la brecha entre el crecimiento de los precios y el de los salarios. Así de 1974 a 1981, los índices de salarios y precios al consumidor tuvieron los mismos incrementos (un promedio anual de 35.6%); en ese lapso los índices del costo de la vivienda de interés social y de los materiales de construcción presentaron aumentos promedio anuales de 45.4% y 47%, respectivamente. En cambio, entre 1981 y 1987, el índice general de precios subió mucho más rápidamente que el de los salarios mínimos (fue un 65 superior al de estos últimos); los materiales tuvieron los mayores incrementos, ya que su promedio anual fue un 103% superior al de los salarios, cuando en años anteriores había sido solo un 32% más alto. Estas cifras expresan claramente cómo se alejan, en una coyuntura inflacionaria como la que ha atravesado el país, las posibilidades de acceso de la mayoría de la población a una vivienda.

Cabe mencionar que como consecuencia de la estatización de la banca en 1982, en un primer momento se realizó un fuerte ajuste de los intereses de la vivienda de interés social que colaboró en una disminución importante de los ingresos de la banca. Así, con el cambio de administración, la estatización bancaria tomó un nuevo giro, y volvieron a incrementarse las tasas de interés de la vivienda. Por otra parte, el avance de la participación de la banca privada en el capital de otras empresas, en particular de empresas constructoras y promotoras inmobiliarias, importante en los últimos años, había hecho pensar en un primer momento que la estatización permitiría al Gobierno controlar los recursos necesarios para realizar una política mucho más eficaz de vivienda popular y desarrollo urbano. Sin embargo, la nueva orientación que se le dio a esa

estatización y su evolución posterior no han significado realmente ventajas para los sectores más necesitados, ya que actualmente el problema de la vivienda es más grande que aún en la década de los 80'S.

3.4 SITUACION DE LA VIVIENDA

La ciudad de México presenta un serio desequilibrio social en materia de vivienda, problema que se acrecentará en el corto plazo como consecuencia directa de la especulación del suelo urbano, así como el constante incremento en los precios del alquiler de viviendas, dejando sin posibilidad de obtención de alguna de las dos casas a la clase marginada.¹

Ante ello, como todas las grandes zonas metropolitanas, sufrirá aún más graves problemas en la materia, debido principalmente a la tasa de crecimiento, aún elevada, de más del 2 por ciento anual, así como a la poca pero aún existente migración hacia esta ciudad. Así pues, el deterioro, la escasez y la carestía son problemas que se incrementaron¹ conforme avanza el tiempo y no se tomen las medidas políticas necesarias en materia de vivienda.

Actualmente en el AMCM existe un desequilibrio entre la oferta y la demanda de vivienda que se traduce en una escalada de precios, provocando cada vez más, la aparición de zonas de alojamiento inadecuados para los habitantes capitalinos de bajos recursos, como son las ciudades perdidas, edificaciones ruinosas, zonas federales, etc.

De acuerdo al último Censo General de Población y Vivienda en el Area Metropolitana solo el 70% de la población, vive en casa propia, por lo que se requiere crear las condiciones necesarias para que crezca el mercado de viviendas de alquiler, evitando la proliferación de ciudades perdidas o asentamientos de pocas posibilidades de ser dotados de servicios públicos, que atiendan las

¹Sánchez, Sergio. Ovociones, 14 de Octubre, 1992. p.7.

¹idem.

necesidades básicas de educación atención médica, seguridad, esparcimiento, etc. ya que éstas no sólo se deben de tomar como servicios, sino también como indicadores del desarrollo de nuestra sociedad y de su capacidad de modernización.

La especulación con el suelo urbano ha llevado a que la oferta de suelo barato se localice en la periferia de la ciudad, situación que implica subsecuentes erogaciones para introducción de infraestructura, provisión de servicios y equipamiento, lo que significa que se han adoptado soluciones costosas al expansionismo de la mancha urbana del área metropolitana de las últimas cuatro décadas.

Así, la insuficiencia de suelo urbano, la ausencia de capacidad de ahorro de las capas de la población para tener acceso a una vivienda digna y los excesivos trámites administrativos, son algunos de los problemas que tiene que salvar la población marginada del AMCM ¹

Se puede afirmar que el desarrollo de los servicios públicos de la capital del país no ha sido acorde con el crecimiento de la población, ni con el desarrollo de la misma, mucho menos ha sido equilibrado.

Los principales problemas que enfrenta el AMCM en materia de vivienda son:

- Insuficiente oferta de tierra apta para vivienda

- Altos costos de construcción

¹Aguilera, Manuel . UT. "Las ciudades mexicanas en la última década del XX". UAM Xochimilco. México, 1989.

- Reducida participación del sistema financiero mexicano
- Baja inversión del capital privado en arrendamiento
- Dispersión de criterios normativos
- Complejos y costosos trámites en el proceso y regulación de la vivienda
- Carga por impuestos, derechos y aprovechamientos sobre la urbanización, edificación y escrituras de la vivienda de interés social y popular que limitan su oferta.

De ahí que se afirme que las políticas gubernamentales no han sido lo eficaz que se requiere para la solución de estos problemas, por lo que se plantea que una posible solución sería la plena participación del sector financiero de nuestro país en materia de vivienda.

3.4.1. EQUIPAMIENTO DE LA VIVIENDA

En lo que respecta a los servicios de infraestructura se tiene que el 91 por ciento, (de acuerdo a la información del último censo) de la población del área metropolitana cuenta con agua potable entubada, sin embargo ésta se distribuye de manera desbalanceada, ya que en el D.F. existen delegaciones con porcentajes superiores al 98 por ciento con este servicio, en tanto que en los municipios conurbados más retirados el promedio oscila en el 74% de su cobertura.

En lo que respecta al servicio de drenaje la situación es similar, ya que en la parte central del Distrito Federal la cobertura es de más del 98%, mientras que en los municipios conurbados más alejados el porcentaje de viviendas con drenaje es inferior al 63%.

Situación que no se presenta en cuanto a las viviendas que cuentan con electricidad, ya que el promedio de la AMCM es superior al 98% de la totalidad.

El promedio de habitantes por vivienda es muy superior en los municipios conurbados alejados en relación a las Delegaciones centrales del Distrito Federal, ya son del orden de 5.2 y 3.9 respectivamente.

De tal forma que entre más alejado se encuentre un municipio, mayor será el costo de la instalación de infraestructura. Es decir que crecimiento desordenado de la mancha urbana también incide en la elevación del costo de los satisfactores, volviéndose casi imposible el satisfacer la demanda de servicios públicos de carácter social.

Por lo que se puede decir que las necesidades fundamentales del AMCM, en el presente, es la generación suficiente de empleos adecuadamente remunerados, acorde a las demandas de su población, mediante los cuales aseguraría el acceso a los satisfactores básicos y a niveles de vida dignos a sus habitantes.

Lo cual no podrá ser posible mientras no se mantenga la capacidad de crecimiento económico anunciado para los próximos años, con base tanto en el mercado nacional como en el internacional, que permitan a la vez implementar políticas dirigidas a corregir condiciones que afectan la calidad de vida de los habitantes no sólo de los grandes centros urbanos, sino de todas las regiones de nuestro país.

3.4.2 DEMANDA DE SERVICIOS

La distribución especial de la población urbana en nuestro país constituye un aspecto de suma importancia por sus implicaciones económicas, sociales y de medio ambiente, ya que según el último censo de población se tiene que, el 71% de la población habita en localidades urbanas,⁴ mientras que en ellas se realiza más del 98% de la actividad económica del país. Si se comparan las cifras de los habitantes de localidades urbanas de 1970 con las de 1990 se tiene un incremento de casi el 20%, lo que reafirma el proceso de urbanización que se ha venido generando en las últimas décadas de nuestro país. (Cuadro 1)

Siendo al AMCM la zona geográfica más poblada del país, ya que ocupando el 0.24% del territorio nacional, es el lugar de residencia de casi el 20% de la población nacional actual. Ubicándose entre las tres ciudades más pobladas del mundo con más de 15 millones de habitantes.

Históricamente el AMCM, ha sido también el centro económico, político y cultural del país; por lo que ha sufrido un enorme crecimiento espacial y poblacional, produciendo una alta aglomeración llegando a tener 3,200 habitantes por Km². Por lo que no resulta difícil de detectar que la dotación de servicios, infraestructura y suelos para cubrir las satisfacciones de la población, representan cada vez más, un gran problema para el sector público los problemas económicos-sociales que enfrenta al AMCM son el resultado del desordenado crecimiento urbano al que ha sido sometido por las políticas económicas, anteriormente planteadas, que propiciaron su aglomeración en esta área geográfica, trayendo consigo la dinámica poblacional, resultado de tasas de crecimiento sumamente elevadas, estas como consecuencia de los altos índices de

⁴Se consideran localidades urbanas aquellas cuya población es mayor a los 2,500 habitantes, en nuestro país existen 156,602 localidades, de las cuales únicamente el 2% son urbanas.

migraciones registradas a partir de 1940, lo cual provoca un acelerado crecimiento de la mancha urbana, que a partir de los años 60'S rebasa los límites del Distrito Federal, absorbiendo algunos municipios del Estado de México.

La concentración de actividades de todo tipo y de población en el área metropolitana genera demandas crecientes de transporte, suelo urbano, agua potable, educación, salud y demás servicios básicos, que sobrepasan la capacidad de los recursos disponibles para el cubrimiento de dichos satisfactores.

Si bien es cierto que en el AMCM es la región del país que mayor porcentaje tiene en la referente a servicios básicos como, agua entubada, drenaje y electricidad, con casi el 94% de su totalidad en promedio. También cabe señalar las divergencias que existen entre las distintas áreas menores que conforman esta metrópoli, como producto de la diversidad de niveles sociales y culturales de su población, así como de las actividades que se realizan en ella, lo que en términos de niveles de suministro de servicios genera un mosaico que va desde aquellas zonas que cuentan con todos y de gran calidad, hasta aquellas que prácticamente carecen de todos.

Así las demandas más fuertes de los habitantes de la periferia del AMCM radican principalmente en la insuficiencia de vivienda, suelo, infraestructura y servicios, que les permitan satisfacer sus necesidades básicas.

Y si se establece que el objetivo de un proceso de desarrollo democrático es la satisfacción gradual de las necesidades básicas de toda la población, como son; salud, alimentación, vivienda, educación, etc.. Entonces es igualmente deseable que el acceso a dichos satisfactores se logre a través de la participación de los individuos en la fuerza de trabajo, lo cual implica que pueda contribuir así a

los objetivos de la sociedad, y a la vez obtener oportunidades de realización personal,³ ya que (según los resultados del censo del 90) casi el 20% de la PEA del AMCM, percibe ingresos igual o menor al salario mínimo esto, provocado en gran medida por la saturación del mercado de trabajo.

³Trejo, Sadl. El futuro de la política industrial en México.

CAPITULO IV RESUMEN Y CONCLUSIONES

4.1 ORIGEN DE LA CONCENTRACION

La intensa migración rural-urbana ha sido, junto con el elevado crecimiento natural, uno de los factores determinantes del crecimiento acelerado de la población urbana en América Latina.

En México, el proceso migratorio fue notable, basta mencionar que durante los años 1950-1970 se movilizaron del sector rural al urbano, 4.5 millones de personas.

Las múltiples repercusiones de este fenómeno preocupó no sólo a los estudiosos de la urbanización, sino también al gobierno en todos sus niveles: federal, estatal y municipal, ya que éste es el encargado de aplicar las medidas para resolver los problemas urbanos. Entre otras se plantea la necesidad de frenar la migración a las grandes ciudades o bien canalizarla hacia aquellos centros urbanos que muestren mayor capacidad para absorberlos, en las mejores condiciones de empleo, servicios públicos y vivienda.

Sin embargo, los escasos resultados que se han obtenido donde se han intentado aplicar estas medidas, se deben, entre otros motivos al desconocimiento del fenómeno de la migración. En nuestro país se han puesto en práctica un sin número de políticas que pretenden reducir el agudo desequilibrio regional producto de la concentración poblacional y de actividades económicas en unos cuantos centros urbanos. Es probable que la efectividad de dichas políticas

aumentarán en la medida en que se incrementen los movimientos migratorios hacia lugares más precisos.

El fenómeno migratorio rural-urbano en México surge a raíz de la diferencia que se observa en el proceso de industrialización con diversos niveles de desarrollo, regional, que a la vez es reflejo del proceso concentrador y grado de urbanización de las distintas zonas.

En el estudio de la migración de los países no desarrollados se ha insistido en que el fenómeno de atracción y de rechazo se produce por la expulsión de trabajadores de las áreas rurales como resultado del deterioro en el sector agropecuario, deterioro que se da por el agotamiento de los recursos naturales, altas tasas de crecimiento demográfico, sistema de tenencia, grado de concentración, nivel de productividad de la agricultura, y excedente de mano de obra rural.

De acuerdo con este criterio (análisis de atracción y rechazo de la población rural) existen en el campo fuerzas de tipo socioeconómico que empujan a la población a migrar a las áreas urbanas, en las que factores que atraen a los migrantes. Basándose esta teoría, los países menos desarrollados predominan los factores de rechazo y en los desarrollados los de atracción. Esto no significa que el predominio de uno u otro grupo de factores sea exclusivo; por el contrario, ambos están siempre presentes en el proceso de migración, el predominio de uno u otro grupo de fuerzas se debe a que "en tanto que en países desarrollados la migración rural-urbana está relacionada principalmente con aumentos de la demanda de trabajo creado por el crecimiento industrial urbano, en muchas naciones en desarrollo se producen movimientos masivos hacia las ciudades aún cuando esas nuevas y mejores oportunidades de empleo son

extremadamente bajas o completamente inexistentes.

Por otra parte, dentro del marco explicativo de las migraciones internas también se han utilizado modelos de naturaleza espacial. A partir de la definición de migración como un cambio permanente o simplemente de residencia, la explicación del proceso migratorio se hace depender de las características de los factores de rechazo de las áreas de origen, de los factores de atracción de las áreas de destino y de los obstáculos que intervienen en el cambio de lugar de un área a otra. Dichas variables son las más comúnmente utilizadas en la elaboración de modelos.

Así enmarcada la migración interna de nuestro país en la relación repulsión-atracción de mano de obra de las áreas rurales a las áreas urbanas. Se puede afirmar que el modelo de industrialización adaptado por México a partir de la posguerra, es decir, la industrialización por la vía de la sustitución de importaciones, redujo la pobreza en términos relativos pero no en términos absolutos. La orientación sectorial de la economía, que privilegió las actividades urbanas a costa de las rurales; las masivas migraciones hacia los centros urbanos, y la incapacidad de la economía para generar empleos remunerados de alta productividad, provocaron que grandes núcleos de la población quedasen al margen del desarrollo en las áreas rurales y urbanas del país. De igual manera, los módulos distributivos del ingreso propiciados por el proceso de crecimiento, favoreció la desigualdad entre la población ya que en tan solo una quinta de la PEA se concentran más del 90% de los ingresos totales de la población.

Esta situación va agudizando cada vez más los grandes problemas sociales del AMCM. Por lo que se hace necesario un nuevo planteamiento respecto al tipo de

crecimiento urbano imperante en nuestro país.

Según Unikel a mayor tamaño de ciudad se da una mejor distribución del ingreso. Inversamente, las grandes cantidades de población que migraron hacia las grandes ciudades de los países subdesarrollados, al no poder incorporarse a las actividades productivas, formaron amplios estratos marginales con bajos niveles de ingreso ya que invirtieron la tendencia de una mejor distribución del ingreso a medida que aumenta el tamaño de la ciudad.

El ingreso familiar promedio es notablemente mayor a medida que aumenta el tamaño de la población en las localidades. Es así como el ingreso medio del Distrito Federal es cerca de cuatro veces mayor que el que perciben los habitantes que viven en localidades de menos de 2500 personas.

En este sentido se puede asegurar que existe una tendencia general al aumento del ingreso medio per cápita a medida que el tamaño de la localidad aumenta, estableciendo que las actividades urbanas (sector secundario y terciario) poseen mayor ingreso per cápita que los rurales. Aún cuando internamente presenta grandes diferencias de ingresos. Las ciudades mayores, con un modo de vida más acentuado presentan mayores ingresos en armonía con la mayor participación de sus sectores característicos en el producto total. Además se observa que las localidades intermedias y el Distrito Federal aumentan más rápido sus ingresos, mientras que las ciudades de menos de 500,000 y la población dispersa de menos de 2,500 tienden a estancarse o aumentar muy lentamente.

La relación entre el tamaño de las localidades y la distribución no es, completamente clara. Dado que la industrialización se lleva a cabo en las ciudades

grandes, se podría esperar que a mayor tamaño de localidad mejor distribución. Sin embargo, como esto no ocurre, se presenta el fenómeno de marginalidad de migrantes no se integrar a la economía de las ciudades permanecen en estratos muy bajos de ingresos de tal suerte que se genera una mayor desigualdad en la distribución percapita del ingreso.

4.2 CAMBIAR LA TENDENCIA, NADA MAS

El lugar central hizo que toda la infraestructura de comunicaciones, los flujos comerciales y la organización social, político, religiosa y cultural se centrará en este punto específico.

Es necesario pensar, en un futuro urbano menos conflictivo, más aceptable para ser sustento, material del desarrollo nacional.

La única forma de modificar la realidad actual, es precisamente, modificar el proceso que lo determina o iniciar un proceso semejante que involucre a todas las variables y que invierta un tiempo considerable para cambiar un esquema cuya complejidad comprende muchas relaciones, conserva una inercia muy fuerte y ha sido en buena medida el soporte para que este país se desarrolle. Sin embargo es evidente que ya no es razonable preservar el mismo esquema.

La idea no es resolver el problema por ahora, simplemente cambiar la tendencia. El fenómeno de centralización debe ser limitado, como conclusión de un análisis racional y riguroso. En este contexto se puede decir que es necesario implementar medidas para disminuir en forma sostenida el peso relativo del área metropolitana en relación al país, tanto en los planes económico y demográfico, como en términos de la centralización de funciones y decisiones que afectan el desarrollo de la vida nacional.

Creo pertinente que el mejor instrumento para ligarlo es la orientación de los económicos a otras regiones que tengan características similares a las de la

ciudad de México como son: infraestructura, acceso estratégico hacia amplios territorios y condiciones ideales para la producción de alimentos etc.

Cabe mencionar que en la Ciudad de México existen más de 15 millones de habitantes concentrados, que hay demasiados vehículos, que el smog es insoportable; que existen graves tensiones, inseguridad social. Además el costo de mantener la ciudad es altísimo.

Por lo anterior, resulta necesario buscar un modelo centrado en la autoeficiencia alimentaria, en la producción agropecuaria, en la atención a la población rural; en el fortalecimiento de los grupos campesinos, el estímulo a la producción interna y a la restructuración del mercado del consumo nacional, generando nuevos empleos.

Si bien es cierto que resulta difícil cambiar la dinámica, también es cierto que sin una lógica coordinación ni integración entre los distintos grados del desarrollo resultará imposible.

Tampoco es verosímil que se pueda hacer todo eso al mismo tiempo: que Conasupo decida dónde pone sus grandes centros de acopio y distribución; la Secretaría de Educación decida cuales son sus centros de investigación; la Secretaría de Hacienda elija sus cedes regionales y, cada dependencia, con su particular lógica hace lo mismo. Hay tal inconsistencia en las distintas dimensiones sectoriales.

Cabe mencionar que no puede concederse la misma prioridad a todo y que además el manejo político no consiste en darle a cada quien un poco para que todos estén

tranquilos, sino en lograr un consenso que permita identificar prioridades y, trabajar sistemáticamente en función de ellas. Y las prioridades no pueden suponer un nivel de inversión y desarrollo homogéneo en todas las regiones del país, a menos que estuviéramos en un país ideal, geométrica, geográfica y socialmente equilibrado y donde partiéramos de cero.

Esto no pasa de ser una hipótesis absolutamente, claro, analizando y comprendiendo que no se logrará congruencia en la medida que las grandes decisiones de inversión sectorial sigan siendo tomadas a nivel sectorial; en la medida que PEMEX decida dónde se instalan las grandes refinerías y dónde se establecen los grandes centros de distribución de combustibles; que CAPFCE decida dónde se levantan las escuelas; que el Seguro Social siga decidiendo dónde se construyen las grandes unidades médicas, y así sucesivamente todos los "actores" - ya no digamos del desarrollo del país, sino simplemente del sector público. Si no se logra la mínima coordinación en este tipo de decisiones, todo lo demás será absolutamente inútil.

Si el país no adquiere un modelo distinto en función de necesidades reales y como voluntad nacional de desarrollarse en otro sentido, los esfuerzos que se hagan para sacar problemas de la ciudad de México no aliviarán el crecimiento metropolitano ni mejorarán las condiciones fuera. Al contrario, es posible que las empeoren, que simplemente transporten problemas, los injerten en otros lugares y rompan no sólo el equilibrio en el centro sino que afecten negativamente a otras regiones.

En esta lógica es necesario identificar especialmente cuál es la mejor opción a partir de donde estamos. Esto implica un análisis delicado de sobreposiciones de esquemas posibles, partiendo de los distintos aspectos del desarrollo.

El esquema óptimo para el desarrollo turístico seguramente no coincide con el esquema espacial óptimo para el desarrollo industrial y éste, a su vez probablemente no coincida con el pesquero, el cual seguramente tampoco coincidirá espacialmente con el esquema de desarrollo agropecuario óptimo.

Debemos encontrar un esquema que nos permita definir el óptimo general. Para ello es necesario identificar los centros regionales prioritarios, fundamentales en el país, que puedan concentrar una parte significativa de la inversión nacional en todos los órdenes - no sólo de la inversión federal -, que corresponda a la mejor combinación espacial posible, pero que forzosamente se limite a un número reducido de espacios con prioridad ampliamente reconocida y políticamente comprometida, lo que significa conscientemente privilegiar algunos espacios que presenten la mejor opción para el futuro del país. Para generar opciones nuevas que abran caminos para el desarrollo de la población, hay condiciones mínimas que deben garantizarse. Además de lo anterior, se deben encontrar elementos que ayuden a apoyar la transición.

Es decir, definir los caminos que permitan manejar estos costos sociales de tal manera que no se rompa la armonía de la vida nacional y se garantice que las condiciones de vida de la población no se deterioren mayormente.

4.3 RESPUESTAS ESPACIALES

Existen 2 respuestas espaciales variables para apoyar la transición. La primera es el apoyo en las ciudades medias, de las cuales hay un número importante en el país; ciudades que cuentan con una infraestructura que se ha ido construyendo durante muchos años, que tienen tradición, cierta escala, peso y variedad de actividades.

Disponer en suma, de recursos para captar parte de la población migrante y ofrecerle mejores condiciones, de vida y por tanto, a mantener niveles de bienestar sociales más aceptables que los actuales.

La segunda corresponde al espacio rural; el campo sigue siendo fuente de emigración y ámbito donde se ubican las mayores carencias; donde está la población de menos recursos, la más desprotegida y a la que, en términos políticos, debiera corresponder la atención prioritaria.

Considero que existen formas de atender, a esa población; desarrollar los sitios en donde se puede atender en mejores condiciones y en el que se debe dar un esfuerzo fundamental de inversión, de creación de empleo, infraestructura, vivienda, educación y servicios; y canalizar las migraciones precisamente hacia esos sitios.

Así mismo es necesario identificar aquellos sitios donde haya un potencial de desarrollo y que pudieran fomentar el arraigo de ciertos grupos sociales en el territorio, estableciendo sistemas rurales en regiones estratégicas donde se

ubiquen puntos para concentrar los servicios, la infraestructura y las posibilidades de atención a la población rural.

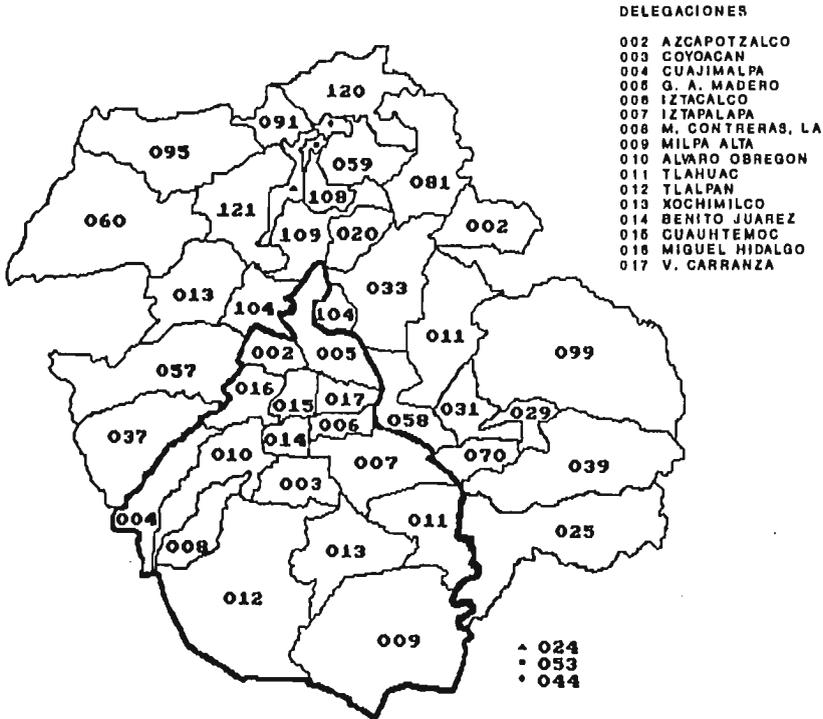
Estas estrategias sumadas pudieran ayudar a entrar en un proceso donde el gran logro sería iniciar el cambio de las tendencias, hacia el equilibrio del desarrollo e igualdad social en nuestro país.

A N E X O

ESTADO DE QUERÉTARO
SECRETARÍA DE ECONOMÍA

AREA METROPOLITANA, 1990

MAPA No. 6



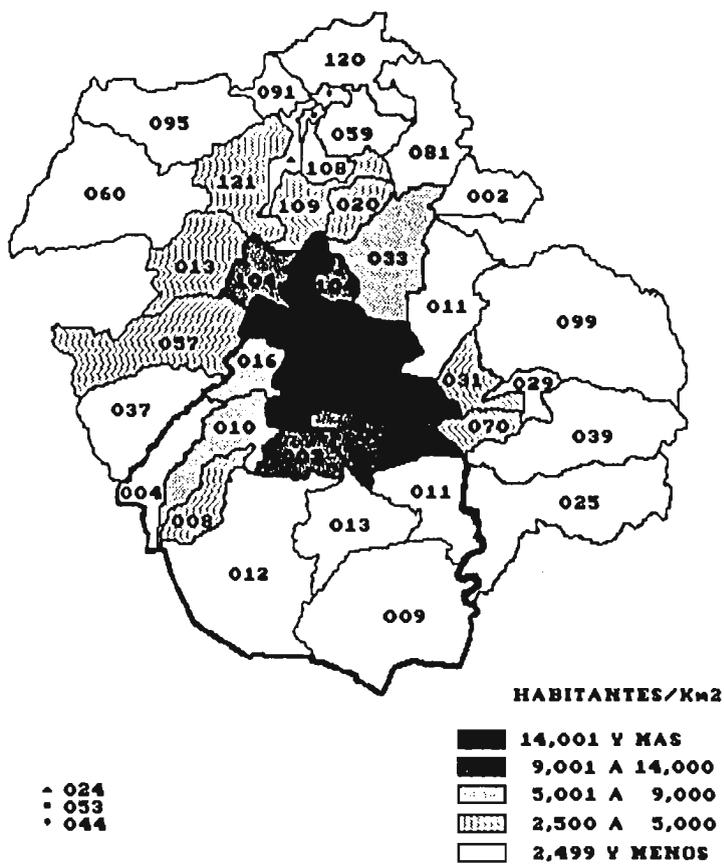
MUNICIPIOS

002 ACOLMAN	033 ECATEPEC	070 LA PAZ
011 ATENCO	037 HUIXQUILUCAN	081 TECAMAC
013 ATIZAPAN DE Z.	039 IXTAPALUCA	091 TEOLYOUCAN
020 COACALCO	044 JALTENCO	098 TEPOTZOTLAN
121 CUAUTITLAN IZ.	063 MELCHOR OCAMPO	099 TEXCOCO
024 CUAUTITLAN	087 NAUCALPAN	104 TLALNEPANTLA
026 CHALCO	089 NEXTLALPAN	108 TULTEPEC
029 CHICOLOAPAN	068 NEZAHUALCOYOTL	109 TULTITLAN
031 CHIMALHUACAN	060 NICOLAS ROMERO	120 ZUMPANGO

— LIMITES DEL DISTRITO FEDERAL

DENSIDAD DE POBLACION, 1990

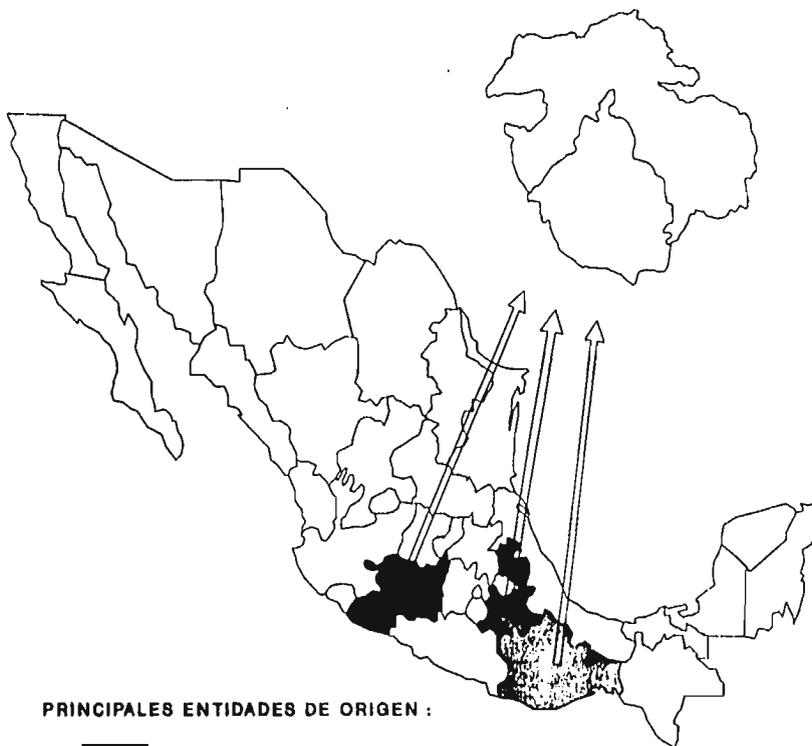
MAPA No. 1



— LIMITES DEL DISTRITO FEDERAL

INMIGRANTES AL AREA METROPOLITANA POBLACION NO NATIVA, 1990

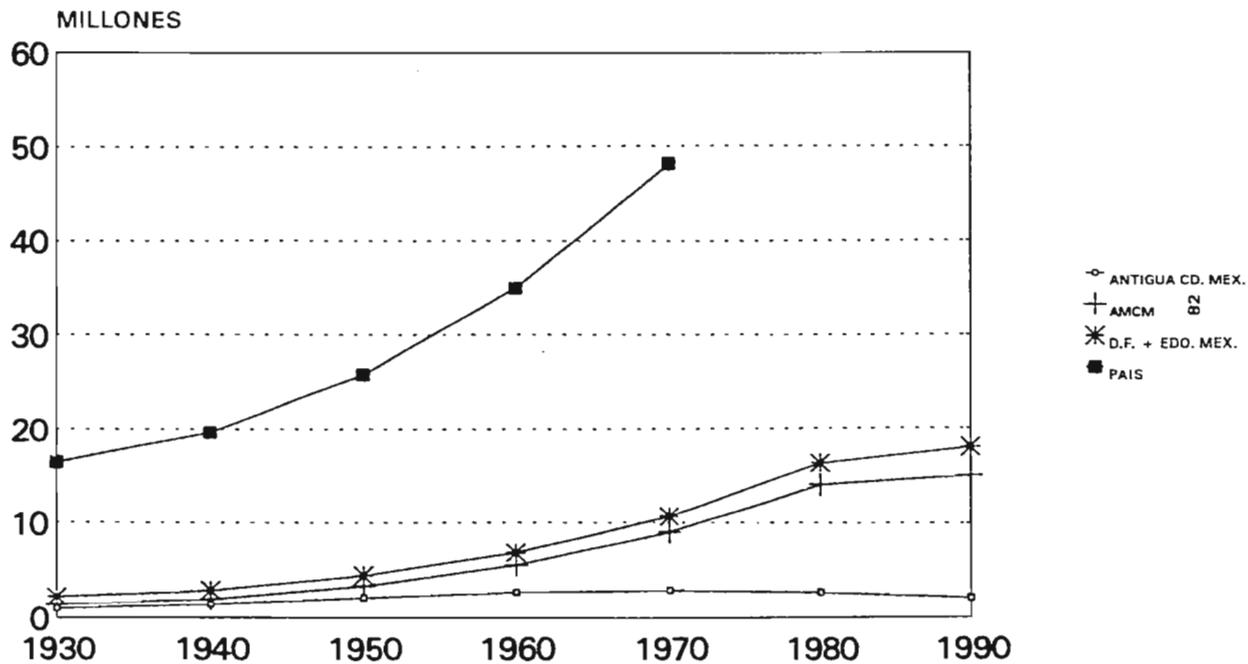
MAPA No. 9



CRECIMIENTO DE LA POBLACION, 1930 - 1990

AMBITO NACIONAL

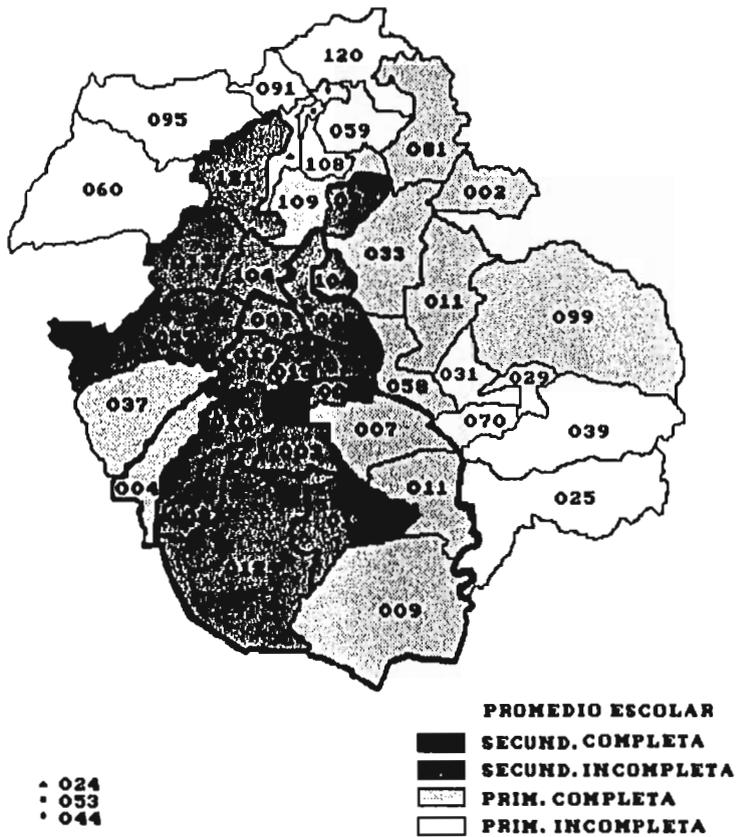
GRAFICA 1 (MAPA 7)



AMCM = AREA METROPOLITANA DE LA CIUDAD DE MEXICO

PROMEDIO ESCOLAR, 1990

MAPA No. 8



- LIMITES DEL DISTRITO FEDERAL

POBLACION SEGUN ENTIDAD DE NACIMIENTO, 1990.

CUADRO No. 2

GRUPO 1	POBLACION		PRINCIPALES ENTIDADES DE ORIGEN				
	NO NATIVA						
ANTIGUA CD. DE MEXICO	529,681	EDO.	%	EDO.	%	EDO.	%
BENITO JUAREZ	127,850	VER.	10.10	MEX.	9.12	PUE.	8.71
CUAUHTEMOC	171,284	MEX.	11.58	VER.	11.33	PUE.	9.51
MIGUEL HIDALGO	114,712	MEX.	14.82	PUE.	9.04	HGO.	8.08
VENUSTIANO CARRANZA	115,835	PUE.	12.51	MEX.	12.24	MICH	9.56

GRUPO 2	POBLACION		PRINCIPALES ENTIDADES DE ORIGEN				
	NO NATIVA						
TOTAL	1,223,670	EDO.	%	EDO.	%	EDO.	%
AZCAPOTZALCO	107,621	MEX.	13.89	MICH.	11.29	HGO.	10.51
COYOACAN	167,493	MICH.	10.68	MEX.	10.17	PUE.	9.17
GUSTAVO A. MADERO	311,600	HGO.	13.75	GTO.	11.04	MICH	11.00
IZTACALCO	101,359	MEX.	13.65	PUE.	11.78	MICH	10.64
IZTAPALAPA	384,903	PUE.	13.98	OXA.	13.16	MICH	11.64
ALVARO OBREGON	150,694	MEX.	17.40	MICH.	12.16	GTO.	10.34

GRUPO 3	POBLACION		PRINCIPALES ENTIDADES DE ORIGEN				
	NO NATIVA						
TOTAL	292,713	EDO.	%	EDO.	%	EDO.	%
CUAJIMALPA	23,798	MEX.	26.31	MICH.	16.11	PUE.	8.10
M. CONTRERAS, LA	42,138	MEX.	13.38	PUE.	11.29	MICH	10.44
MILPA ALTA	6,384	MEX.	21.29	PUE.	13.83	OAX.	13.06
TLAHUAC	42,282	MICH.	13.20	MEX.	12.79	OAX.	11.29
TLALPAN	126,900	MEX.	10.22	OXA.	10.09	PUE.	9.92
XOCHIMILCO	51,211	MEX.	14.66	PUE.	11.57	VER.	11.09

POBLACION SEGUN ENTIDAD DE NACIMIENTO, 1990.

CUADRO N^o. 3

GRUPO 4	POBLACION		PRINCIPALES ENTIDADES DE ORIGEN				
	NO NATIVA						
TOTAL	3,679,653	EDO.	%	EDO.	%	EDO.	%
ACOLMAN	10,076	D.F.	47.32	HGO.	9.44	HGO.	6.97
ATENCO	2,214	D.F.	50.90	PUE.	8.22	PUE.	6.87
ATIZAPAN DE ZARAGOZA	172,620	D.F.	54.28	MICH.	6.51	OTO.	6.11
COACALCO	108,749	D.F.	70.27	HGO.	4.12	MICH	3.48
CUAUTITLAN IZCALLI	191,671	D.F.	63.87	OTO.	4.81	HGO.	4.32
CUAUTITLAN	18,548	D.F.	49.94	HGO.	7.67	MICH	7.21
CHALCO	138,796	D.F.	45.73	OXA.	12.59	PUE.	11.73
CHICOLOAPAN	27,699	D.F.	51.59	PUE.	9.75	OAX.	7.22
CHIMALHUACAN	110,914	D.F.	40.12	OXA.	14.23	PUE.	10.83
ECATEPEC	791,076	D.F.	60.61	HGO.	6.65	PUE.	5.27
HUIXQUILUCAN	58,757	D.F.	56.75	MICH.	6.41	OAX.	5.22
IXTAPALUCA	61,801	D.F.	49.64	PUE.	13.66	OAX.	7.56
JALTENCO	11,295	D.F.	70.53	HGO.	4.71	PUE.	3.57
MELCHOR OCAMPO	5,708	D.F.	44.43	HGO.	13.35	OTO.	6.06
NAUCALPAN	418,161	D.F.	48.70	MICH.	8.00	VER.	6.05
NEXTLALPAN	2,371	D.F.	49.22	HGO.	14.17	VER.	5.74
NETZAHUALCOYOTL	747,890	D.F.	57.41	OXA.	7.17	PUE.	7.06
NICOLAS ROMERO	56,956	D.F.	45.64	OTO.	9.51	MICH	8.14
PAZ, LA	62,921	D.F.	44.44	PUE.	11.71	OAX.	9.74
TECAMAC	61,098	D.F.	52.80	HGO	11.36	PUE.	5.56
TEOLOYUCAN	8,441	D.F.	39.36	OTO.	10.52	HGO.	9.80
TEPOTZOTLAN	11,009	D.F.	40.30	OTO.	13.66	HGO.	6.88
TEXCOCO	34,828	D.F.	40.38	PUE.	9.52	HGO.	6.29
TLALNEPANTLA	396,056	D.F.	56.23	OTO.	6.14	HGO.	6.04
TULTEPEC	17,443	D.F.	50.93	HGO.	8.65	OTO.	7.32
TULTITLAN	140,992	D.F.	59.34	HGO.	5.24	MICH	5.08
ZUMPANGO	11,563	D.F.	39.44	HGO.	18.20	PUE.	7.22

POBLACION SEGUN ENTIDAD DE NACIMIENTO, 1990.

CUADRO No. 3

CUADRO RESUMEN

ENTIDAD	POBLACION NO NATIVA	PRINCIPALES ENTIDADES DE ORIGEN					
		EDO.	%	EDO.	%	EDO.	%
DISTRITO FEDERAL	2,046,064	MEX.	12.33	PUE.	10.60	MICH	10.30
MUNICIPIOS CONURBADOS	3,679,653	D.P.	55.60	PUE.	4.08	HGO.	3.13

FUENTE: INEGI, XI CENSO GENERAL DE POBLACION Y VIVIENDA, 1990.

POBLACION OCUPADA POR DELEGACION
SEGUN SITUACION EN EL TRABAJO

CUADRO No. 4

DELEGACION	POBLACION OCUPADA	EMPLEADO U OBRERO	JORNAL- ERO O PEON	TRABAJA- DOR POR SU CUENTA	PATRON O EMPRE- SARIO	TRABAJADOR FAMILIAR NO REMUNERADO	NO ESPECIFICADO
DISTRITO FEDERAL	2,884,807	2,228,168	38,397	463,657	83,537	13,913	57,135
AZCAPOTZALCO	165,830	138,235	1,131	22,445	2,786	639	2,594
COYOACAN	230,840	183,432	2,023	31,977	9,110	844	3,454
CUAJIMALPA DE MORELOS	39,138	30,444	1,168	5,320	1,359	172	675
GUSTAVO A. MADERO	428,174	333,224	4,449	71,222	8,807	2,037	8,435
IZTACALCO	158,420	122,443	1,103	28,423	3,017	817	2,617
IZTAPALAPA	485,558	369,858	8,174	87,677	7,049	2,467	10,313
MAGDALENA CONTRERAS, LA	66,789	52,768	1,679	8,740	2,209	287	1,108
MILPA ALTA	19,106	9,977	2,062	5,708	231	417	713
ALVARO OBREGON	227,381	178,559	3,225	31,925	8,556	700	4,416
TLAHUAC	81,253	46,121	2,295	10,588	568	311	1,372
TLALPAN	165,686	126,897	4,947	23,634	5,777	961	3,470
XOCHIMILCO	88,830	64,522	3,273	16,699	1,624	609	2,103
BENITO JUAREZ	168,698	130,808	372	22,682	10,973	745	3,318
CUAUHTEMOC	233,676	178,209	838	41,637	7,130	1,251	4,611
MIGUEL HIDALGO	159,633	123,751	708	20,102	10,327	634	4,111
VENUSTIANO CARRANZA	185,595	140,920	950	34,880	4,016	1,002	3,827

FUENTE: INEGL XI CENSO GENERAL DE POBLACION Y VIVIENDA, 1990

POBLACION NO NATIVAA DEL AMCM SEGUN ENTIDAD DE ORIGEN
AREAS FUNCIONALES, 1990

CUADRO No. 5

	POBLACION NO NATIVA DEL AMCM_1/		PRINCIPALES ENTIDADES DE ORIGEN					
	Abs.	%	EDO.	%	EDO.	%	EDO.	%
AREA METROPOLITANA	3,427,277	22.91	MICH	10.72	PUE.	9.92	OAX.	6.74
CIUDAD CENTRAL	467,005	22.43	PUE.	11.19	VER.	8.84	HGO.	7.17
BENITO JUAREZ	116,199	28.84	VER.	11.11	PUE.	9.58	HGO.	8.31
CUAUHTEMOC	151,447	25.74	VER.	12.81	PUE.	10.75	HGO.	9.62
MIQUEL HIDALGO	97,711	24.30	PUE.	10.62	HGO.	9.45	VER.	9.20
VENUSTIANO CARRANZA	101,656	19.62	PUE.	14.25	MICH.	10.89	OAX.	10.55
DELEG. CONTIGUAS	1,073,018	21.70	MICH	12.88	PUE.	8.87	OAX.	7.10
AZCAPOTZALCO	92,675	19.60	MICH	13.11	HGO.	12.20	OTO.	11.34
COYOACAN	150,460	23.65	MICH	11.89	PUE.	10.21	OAX.	9.99
GUSTAVO A. MADERO	277,395	21.94	HGO.	15.45	OTO.	12.41	MICH.	12.36
IZTACALCO	87,523	19.57	PUE.	13.65	MICH.	12.35	OAX.	11.96
IZTAPALAPA	340,486	22.93	PUE.	15.80	OXA.	14.87	MICH.	13.16
ALVARO OBREGON	124,479	19.46	MICH	14.71	OTO.	12.51	PUE.	11.28
DELEG. DEL SUR	253,567 *	19.02	MICH	12.18	PUE.	12.17	OAX.	7.26
CUAJIMALPA	17,537	14.70	MICH	21.87	PUE.	10.99	OTO.	10.69
M. CONTRERAS, LA	36,498	18.79	PUE.	13.03	MICH.	12.06	OTO.	11.69
MILPA ALTA	5,025	7.95	PUE.	17.57	OXA.	16.60	VER.	11.36
TLAHUAC	36,875	17.91	MICH	15.14	OXA.	12.94	PUE.	12.92
TLALPAN	113,931	23.69	OAX.	11.24	PUE.	11.05	MICH.	10.78
XOCHIMILCO	43,701	16.19	PUE.	13.56	VER.	12.99	MICH.	10.95

POBLACION NO NATIVA DEL AMCM SEGUN ENTIDAD DE ORIGEN
AREAS FUNCIONALES, 1990

CUADRO No. 5

	POBLACION NO NATIVA		PRINCIPALES ENTIDADES DE ORIGEN					
	DEL AMCM_1/		EDO.		EDO.		EDO.	
	ABS.	%		%		%		%
MPIOS. CONURBADOS	1,633,687	24.13	MICH	11.46	PUE.	9.89	OAX.	7.70
ACOLMAN	5,308	12.32	HGO.	17.92	PUE.	13.23	VER.	12.15
ATENCO	1,087	5.14	PUE.	16.74	HGO.	13.98	MICH.	10.30
ATIZAPAN DE ZARAGOZA	78,921	25.25	MICH	14.24	GTO.	13.36	PUE.	9.77
COACALCO	32,334	21.38	HGO.	13.87	MICH.	11.72	VER.	10.82
CUAUTITLAN IZCALLI	69,251	21.35	GTO.	13.32	HGO.	11.94	MICH.	11.81
CUAUTITLAN	9,285	19.16	HGO.	15.32	MICH.	14.40	VER.	12.09
CHALCO	75,321	26.72	OAX.	23.20	PUE.	21.61	VER.	9.82
CHICOLOAPAN	13,410	23.55	PUE.	20.15	OXA.	14.91	MICH.	12.28
CHIMALHUACAN	66,416	27.49	OAX.	23.77	PUE.	18.09	MICH.	11.22
ECATEPEC	311,605	25.74	HGO.	16.88	PUE.	13.37	MICH.	12.23
HUIXQUILUCAN	25,410	19.39	MICH	14.81	OXA.	12.07	PUE.	11.15
IXTAPALUCA	1,124	22.76	PUE.	27.12	OXA.	15.00	VER.	9.90
JALTENCO	3,329	14.72	HGO.	15.98	PUE.	12.11	MICH.	11.57
MELCHOR OCAMPO	3,172	12.16	HGO.	24.02	GTO.	10.91	MICH.	8.89
NAUCALPAN	214,512	27.45	MICH	15.60	VER.	11.78	OAX.	10.72
NEXTLALPAN	1,204	11.14	HGO.	27.91	VER.	11.30	OAX.	9.97
NETZAHUALCOYOTL	318,547	25.52	OAX.	16.83	PUE.	16.57	MICH.	12.90
NICOLAS ROMERO	30,963	16.89	GTO.	17.50	MICH.	14.97	HGO.	9.86
PAZ, LA	34,956	26.06	PUE.	21.08	OXA.	17.54	VER.	10.59
TECAMAC	28,841	23.51	HGO.	24.06	PUE.	11.78	MICH.	9.56
TEOLOYUCAN	5,119	12.23	GTO.	17.35	HGO.	16.16	MICH.	10.35
TEPOTZOTLAN	6,572	16.65	GTO.	22.88	HGO.	11.52	MICH.	10.18
TEXCOCO	20,765	14.84	PUE.	15.97	HGO.	10.56	VER.	10.23
TLALNEPANTLA	173,343	24.88	GTO.	14.02	HGO.	13.80	MICH.	11.88
TULTEPEC	8,559	18.12	HGO.	17.62	GTO.	14.92	PUE.	11.48
TULTITLAN	57,330	23.37	HGO.	12.89	MICH.	12.49	GTO.	11.78
ZUMPANGO	7,003	9.84	HGO.	30.04	PUE.	11.92	GTO.	6.81

FUENTE: INEGI, XI CENSO GENERAL DE POBLACION Y VIVIENDA, 1990.

1/El porcentaje se obtuvo con respecto a la población total menos los N.E. del lugar de nacimiento.

*Esta cifra excluye la población de los municipios del Estado de México no conurbados, debido a que los datos censales no vienen desglosados a nivel municipal.

PORCENTAJE DE LA POBLACION ECONOMICAMENTE ACTIVA
OCUPADA EN EL SECTOR PRIMARIO

1950-1990

CUADRO No. 6

	1950	1960	1970_1/	1980	1990
AREA METROPOLITANA	8.77	5.77	3.66	5.18	1.10
CIUDAD CENTRAL	1.06	0.74	1.06	4.96	0.17
BENITO JUAREZ *				3.88	0.22
CUAUHTEMOC *				4.80	0.15
MIQUEL HIDALGO *				4.87	0.19
VENUSTIANO CARRANZA *				6.28	0.14
DELEG. CONTIGUAS	8.20	2.76	1.97	6.03	0.25
AZCAPOTZALCO	4.52	2.36	1.86	0.75	0.19
COYOACAN	11.65	3.80	2.25	5.41	0.26
GUSTAVO A. MADERO	4.49	1.10	1.64	8.21	0.21
IZTACALCO	12.86	3.35	1.65	7.48	0.17
IZTAPALAPA	22.30	5.88	2.97	7.75	0.33
ALVARO OBREGON	8.09	3.08	1.94	1.96	0.28
DELEG. DEL SUR	52.34	30.26	13.90	10.26	3.07
CUAJIMALPA	42.35	22.53	9.65	9.44	1.25
M. CONTRERAS, LA	27.70	9.95	5.98	5.91	0.73
MILPA ALTA	80.22	64.45	41.65	30.18	19.15
TLAHUAC	73.06	43.38	19.84	13.15	3.49
TLALPAN	37.65	16.47	8.63	7.75	1.95
XOCHIMILCO	55.36	37.84	15.64	12.14	4.00
MPIO. CONURBADOS	57.24	35.91	9.53	3.25	1.70
ACOLMAN	79.55	58.68	28.15	13.02	9.01
ATENCO	86.88	61.02	28.63	17.91	12.49
ATIZAPAN DE ZARAGOZA *			7.95	1.56	0.53
COACALCO	75.85	60.12	16.31	2.03	0.75
CUAUTITLAN IZCALLI *				3.41	1.26
CUAUTITLAN	55.37	44.25	21.36	6.14	3.26
CHIALCO	75.04	69.74	46.52	28.95	6.12
CHICOLOAPAN	66.94	54.86	28.48	10.13	2.96
CHIMALHUACAN	46.62	15.09	22.97	9.49	1.39
ECATEPEC	36.99	13.94	5.03	1.09	0.46
HUIXQUILUCAN	73.09	66.07	24.70	8.15	3.15
IXTAPALUCA	72.99	48.85	29.76	13.16	5.81
JALTENCO	67.41	65.90	39.96	25.02	7.54
MELCHOR OCAMPO	53.84	32.05	26.29	13.43	8.36
NAUCALPAN	32.49	16.06	4.21	1.26	0.55
NEXTLALPAN	51.68	46.50	25.37	19.22	11.24
NETZAHUALCOYOTL *			2.92	0.79	0.26
NICOLAS ROMERO	44.52	40.60	21.03	10.40	4.52
PAZ, LA	47.32	15.95	7.60	2.44	0.90
TECAMAC	77.77	70.81	33.86	7.62	4.95
TEOLOYUCAN	77.99	63.46	32.30	16.35	9.61
TEPOTZOTLAN	67.39	60.45	36.79	17.94	9.26
TEXCOCO	65.24	59.73	34.72	20.32	13.03
TLALNEPANTLA	32.33	22.52	3.28	0.77	0.30
TULTEPEC	68.80	44.85	31.43	10.55	3.88
TULTITLAN	64.20	37.33	11.67	3.54	0.90
ZUMPANGO	70.15	67.21	34.40	18.93	12.99

FUENTE: CENSOS GENERALES DE POBLACION Y VIVIENDA, 1950-1990.

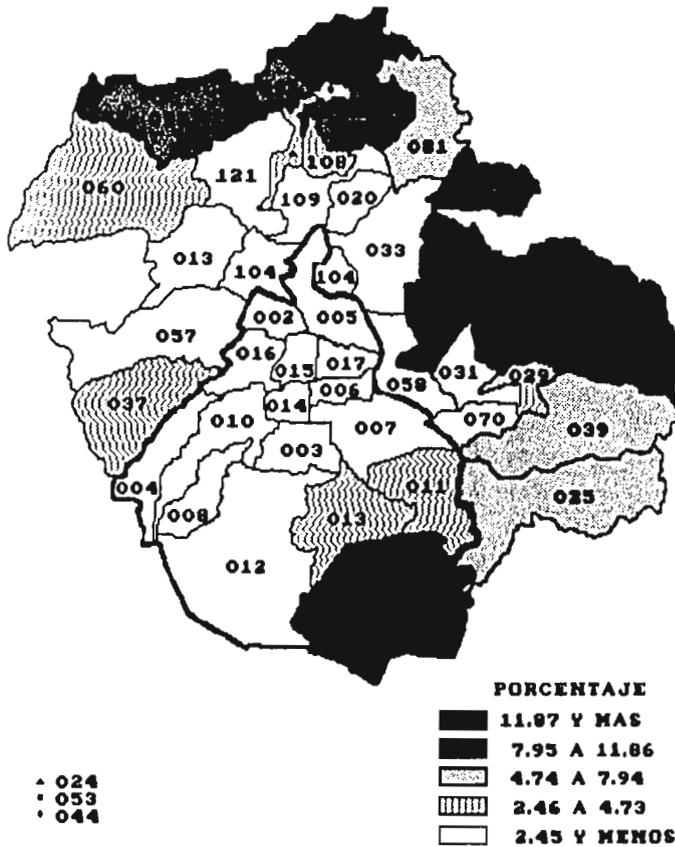
Sector primario: Agricultura, ganadería, silvicultura, caza y pesca.

1/Datos referentes al año de 1969.

* No se dispone de información para algunos años censales.

**POBLACION ECONOMICAMENTE ACTIVA
OCUPADA EN EL SECTOR PRIMARIO, 1990**

MAPA No. 2



— LIMITES DEL DISTRITO FEDERAL

PORCENTAJE DE LA POBLACION ECONOMICAMENTE ACTIVA
OCUPADA EN EL SECTOR SECUNDARIO

	1950-1990					CUADRO No. 7
	1950	1960	1970_1/	1980	1990	
AREA METROPOLITANA	32.06	38.78	38.35	34.05	32.04	
CIUDAD CENTRAL	32.37	34.62	32.20	37.61	20.80	
BENITO JUAREZ *				39.97	17.65	
CUAUHTEMOC *				39.50	18.57	
MIGUEL HIDALGO *				37.24	22.93	
VENUSTIANO CARRANZA *				33.16	22.74	
DELEG. CONTIQUAS	39.39	47.53	41.89	32.24	29.94	
AZCAPOTZALCO	43.37	50.60	47.84	8.83	36.70	
COYOACAN	33.00	35.62	33.60	39.06	24.36	
GUSTAVO A. MADERO	40.95	50.31	43.41	38.11	29.90	
IZTACALCO	36.61	50.58	42.12	41.03	27.44	
IZTAPALAPA	29.71	43.20	41.55	37.67	32.48	
ALVARO OBRIGON	41.62	46.58	37.77	15.46	27.03	
DELEG. DEL SUR	17.74	30.23	31.57	36.38	26.13	
CUAJIMALPA	24.29	42.06	40.10	34.47	30.28	
M. CONTRERAS, LA	47.98	51.21	42.76	40.24	25.08	
MILPA ALTA	4.17	9.95	13.38	23.06	17.51	
TLAHUAC	5.85	23.02	31.68	32.94	34.80	
TLALPAN	24.00	37.75	33.84	38.52	24.83	
XOCHIMILCO	9.35	19.53	24.72	35.39	23.36	
MPIOS. CONURBADOS	19.51	39.09	44.82	33.21	39.02	
ACOLMAN	5.32	19.58	35.21	27.46	43.36	
ATENCO	2.60	20.63	40.27	26.34	44.42	
ATIZAPAN DE ZARAGOZA *			45.44	33.47	42.02	
COACALCO	10.01	20.94	41.23	28.88	36.50	
CUAUTITLAN IZCALLI *				37.27	46.06	
CUAUTITLAN	18.58	36.30	48.06	36.06	46.16	
CHALCO	11.33	14.00	24.85	23.20	41.40	
CHICOLOAPAN	17.21	28.72	42.08	31.39	40.67	
CHIMALHUACAN	23.04	49.29	26.16	27.45	42.01	
ECATEPEC	29.67	59.35	55.18	37.19	39.79	
HUIXQUILUCAN	12.43	17.29	34.50	33.07	30.72	
IXTAPALUCA	10.74	34.32	44.32	32.14	41.33	
JALTENCO	10.83	19.89	32.28	28.99	43.04	
MELCHOR OCAMPO	22.59	32.05	35.15	29.30	45.30	
NAUCALPAN	36.00	52.05	43.16	31.02	37.24	
NEXTLALPAN	19.12	22.30	35.66	25.26	40.33	
NETZAHUALCOYOTL *			44.67	31.78	32.34	
NICLOAS ROMERO	30.97	41.92	47.46	35.71	50.11	
PAZ, LA	19.56	50.08	47.26	34.82	41.19	
TECAMAC	9.74	13.33	32.64	31.14	39.98	
TEOLOYUCAN	8.07	19.59	33.08	28.87	50.20	
TEPOTZOTLAN	15.48	23.43	37.07	29.58	50.91	
TEXCOCO	13.14	17.53	24.35	19.35	29.32	
TLALNEPANTLA	28.43	50.57	51.23	35.75	39.95	
TULTEPEC	10.29	25.27	32.52	30.65	51.36	
TULTITLAN	23.37	46.67	54.17	42.87	46.94	
ZUMPANGO	12.44	18.73	30.48	31.35	43.74	

FUENTE: CENSOS GENERALES DE POBLACION Y VIVIENDA, 1950-1990.

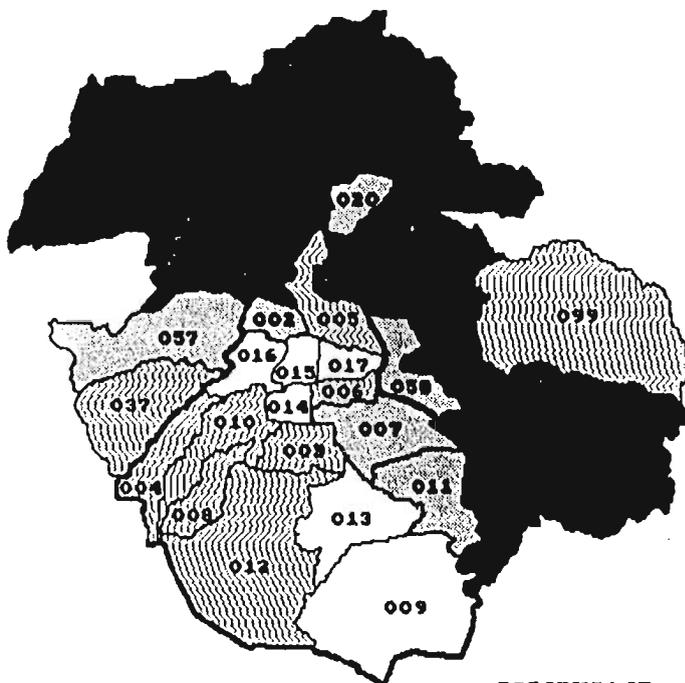
Sector secundario: Minería, extracción de petróleo y gas, industria manufacturera, generación de energía eléctrica y construcción.

1/Datos referentes al año de 1969.

* No se dispone de información para algunos años censales.

POBLACION ECONOMICAMENTE ACTIVA
 OCUPADA EN EL SECTOR SECUNDARIO, 1990

MAPA No. 3



△ 024
 ○ 053
 ● 044

PORCENTAJE

	44.86 Y MAS
	38.52 A 44.85
	31.53 A 38.51
	23.86 A 31.52
	23.85 Y MENOS

— LIMITES DEL DISTRITO FEDERAL

PORCENTAJE DE LA POBLACION ECONOMICAMENTE ACTIVA
OCUPADA EN EL SECTOR TERCIARIO

	1950-1990				CUADRO No. 8
	1950	1960	1970. I/	1980	1990
AREA METROPOLITANA	50.05	54.02	53.42	23.15	63.01
CIUDAD CENTRAL	57.31	63.04	63.09	18.39	74.68
BENITO JUAREZ *				17.93	77.27
CUAUHTEMOC *				17.12	76.82
MIGUEL HIDALGO *				21.57	71.16
VENUSTIANO CARRANZA *				17.76	72.66
DELEG. CONTIQUAS	41.90	48.29	52.09	16.51	65.92
AZCAPOTZALCO	41.46	45.48	46.70	9.71	59.68
COYOACAN	46.03	59.25	60.10	16.41	71.83
GUSTAVO A. MADERO	44.64	47.15	51.34	17.74	65.76
IZTACALCO	36.30	44.99	52.20	16.57	69.13
IZTAPALAPA	35.26	48.72	50.65	15.90	63.26
ALVARO OBREGON	40.95	49.68	55.40	20.91	68.19
DELEG. DEL SUR	24.55	38.52	49.66	14.69	66.95
CUAJIMALPA	25.53	35.09	44.68	15.85	64.05
M. CONTRERAS, LA	21.09	38.22	45.87	15.00	70.05
MILPA ALTA	14.13	25.45	39.95	10.95	59.80
TLAHUAC	14.66	33.45	41.77	15.05	58.87
TLALPAN	30.34	44.71	53.37	14.89	68.83
XOCHIMILCO	30.14	40.74	55.28	14.27	69.48
MPIOS. CONURBADOS	16.63	24.30	38.41	35.70	55.64
ACOLMAN	13.65	21.35	29.83	26.01	43.91
ATENCO	5.72	18.20	23.11	18.72	40.65
ATIZAPAN DE ZARAGOZA *				40.53	53.41
COACALCO	12.22	18.68	36.94	43.19	58.82
CUAUTITLAN IZCALLI *				30.26	49.57
CUAUTITLAN	17.38	18.91	25.07	33.05	46.41
CHALCO	11.34	16.10	24.20	23.79	48.92
CHICOLOAPAN	14.86	16.23	24.85	29.18	53.88
CHIMALHUACAN	22.28	35.15	43.29	31.13	53.14
ECATEPEC	25.30	25.05	32.82	34.22	56.19
HUIXQUILUCAN	12.46	16.04	33.20	38.00	60.54
IXTAPALUCA	10.41	16.83	20.48	25.94	50.49
JALTENCO	18.15	14.21	19.33	21.64	46.94
MELCHOR OCAMPO	21.74	28.81	29.70	29.12	45.20
NAUCALPAN	23.42	30.87	46.49	41.78	57.68
NEXTLALPAN	25.61	30.93	25.12	30.26	45.98
NETZAHUALCOYOTL *				42.94	37.71
NICOLAS ROMERO	11.92	16.29	24.46	22.15	41.16
PAZ, LA	27.30	32.88	37.87	32.32	55.15
TECAMAC	9.81	15.58	25.89	32.79	52.29
TEOLOYUCAN	9.45	16.03	22.09	24.67	39.03
TEPOTZOTLAN	10.03	13.97	19.90	20.80	36.42
TEXCOCO	16.90	22.39	33.72	30.13	54.76
TLALNEPANTLA	23.18	26.70	39.77	36.93	55.51
TULTEPEC	20.11	29.52	26.96	25.02	43.07
TULTITLAN	11.12	14.71	28.54	28.79	48.88
ZUMPANGO	12.77	13.13	23.22	22.41	41.08

FUENTE: CENSOS GENERALES DE POBLACION Y VIVIENDA, 1950-1990.

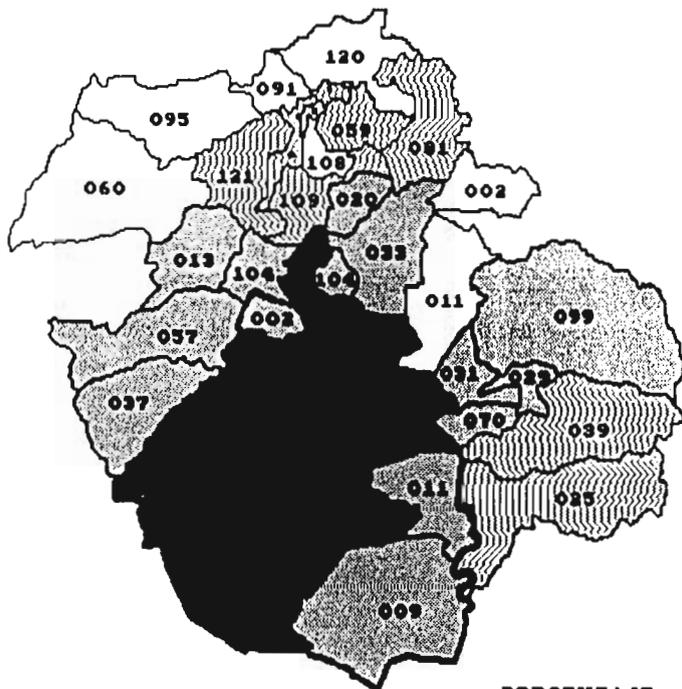
Sector Terciario: Comercio, transporte, comunicación y servicios.

1/Datos referentes al año de 1969.

* No se dispone de información para algunos años censales.

**POBLACION ECONOMICAMENTE ACTIVA
OCUPADA EN EL SECTOR TERCIARIO, 1990**

MAPA No. 4



• 024
• 053
• 044

PORCENTAJE

	68.98 Y MAS
	61.90 A 68.97
	52.72 A 61.89
	44.56 A 52.71
	44.53 Y MENOS

— LIMITES DEL DISTRITO FEDERAL

PORCENTAJE DE LA POBLACION ECONOMICAMENTE ACTIVA

NO AGRICOLA

1950-1990

CUADRO No. 9

	1950	1960	1970_1/	1980	1990
AREA METROPOLITANA	91.30	94.20	96.33	94.83	98.93
CIUDAD CENTRAL	98.95	99.26	98.94	95.06	99.83
BENITO JUAREZ *				96.13	99.79
CUAUHTEMOC *				95.22	99.85
MIQUEL HIDALGO *				95.15	99.81
VENUSTIANO CARRANZA *				93.76	99.86
DELEG. CONTIGUAS	91.88	97.24	98.03	94.01	99.75
AZCAPOTZALCO	95.54	97.64	98.14	99.26	99.82
COYOACAN	88.44	96.20	97.75	94.62	99.74
GUSTAVO A. MADERO	95.54	98.90	98.36	91.85	99.80
IZTACALCO	87.32	96.65	98.35	92.57	99.84
IZTAPALAPA	77.85	94.12	97.03	92.30	99.68
ALVARO OBREGON	91.98	96.92	98.06	98.05	99.73
DELEG. DEL SUR	47.85	69.74	86.10	89.81	97.00
CUAJIMALPA	57.75	77.47	90.35	90.61	98.78
M. CONTRERAS, LA	72.46	90.05	94.02	94.13	99.29
MILPA ALTA	19.60	35.55	58.35	70.24	81.37
TLAHUAC	27.08	56.62	80.16	86.98	96.62
TLALPAN	62.64	83.53	91.37	92.29	98.09
XOCHIMILCO	44.73	62.16	84.36	87.96	96.10
MPIOS. CONURBADOS	42.68	63.83	90.40	96.72	98.35
ACOLMAN	20.45	41.32	71.85	87.10	91.29
ATENCO	13.12	38.98	71.37	82.19	87.96
ATIZAPAN DE ZARAGOZA *			92.05	98.45	99.48
COACALCO	24.15	39.88	83.69	97.98	99.27
CUAUTITLAN IZCALLI *				96.61	98.78
CUAUTITLAN	44.63	55.75	78.64	93.91	96.83
CHALCO	24.96	30.26	53.48	71.27	94.07
CHICOLOAPAN	33.06	45.14	71.52	89.92	97.14
CHIMALHUACAN	53.38	84.91	77.03	90.57	98.65
ECATEPEC	63.01	86.06	94.97	98.92	99.55
HUIXQUILUCAN	26.91	33.93	75.30	91.90	96.91
IXTAPALUCA	27.01	51.15	70.24	86.92	94.38
JALTENCO	27.85	17.15	34.85	55.08	92.68
MELCHOR OCAMPO	46.16	67.95	73.71	86.69	91.91
NAUCALPAN	67.51	83.94	95.79	98.74	99.47
NEXTLALPAN	49.02	53.50	75.38	80.82	89.07
NETZAHUALCOYOTL *			97.08	99.22	99.75
NICOLAS ROMERO	55.48	59.40	78.97	89.67	95.63
PAZ, LA	52.68	84.05	92.94	97.58	99.13
TECAMAC	22.23	29.19	66.14	92.43	95.22
TEOLOYUCAN	22.01	36.54	67.70	83.73	90.72
TEPOTZOTLAN	32.61	39.55	63.21	82.20	91.00
TEXCOCO	34.76	40.27	65.28	79.79	87.32
TLALNEPANTLA	67.67	77.48	96.72	99.24	99.71
TULTEPEC	31.20	55.15	68.57	89.52	96.26
TULTITLAN	35.80	62.67	88.33	96.49	99.13
ZUMPANGO	29.91	32.79	67.91	81.13	87.44

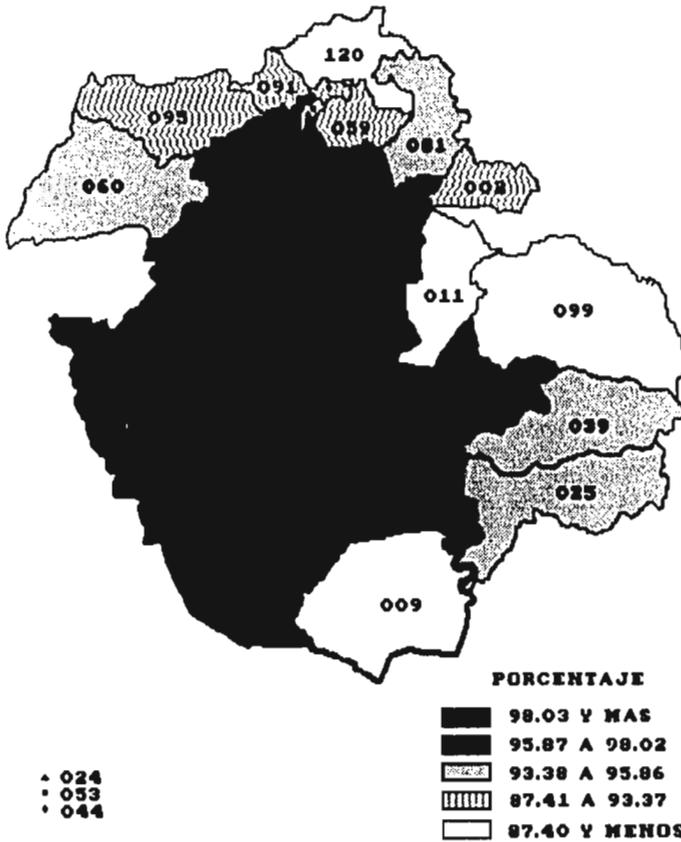
FUENTE: CENSOS GENERALES DE POBLACION Y VIVIENDA, 1950-1990

1/Datos referentes al año de 1969.

* No se dispone de información para algunos años censales.

POBLACION ECONOMICAMENTE ACTIVA
NO AGRICOLA, 1990

MAPA No. 5



— LIMITES DEL DISTRITO FEDERAL

POBLACION QUE EN 1985 RESIDIA FUERA DEL AMCM
SEGUN ENTIDAD DE ORIGEN 1990

CUADRO No. 10

	RESIDENTES FUERA DEL AMCM EN 1985_1/		PRINCIPALES ENTIDADES DE ORIGEN					
	ABS.	%	EDO.	%	EDO.	%	EDO.	%
AREA METROPOLITANA	449,933	43.25	VER.	35.34	PUE.	14.06	HGO.	6.12
CIUDAD CENTRAL	71,703 *	76.82	VER.	11.54	PUE.	11.21	HGO.	5.11
BENITO JUAREZ	17,788	82.83	PUE.	10.66	VER.	10.13	HGO.	8.78
CUAUHTEMOC	22,002	77.26	VER.	12.93	PUE.	9.30	HGO.	8.78
MIGUEL HIDALGO	19,088	74.57	PUE.	12.22	VER.	9.94	OAX.	9.64
VENUSTIANO CARRANZA	10,855	70.44	PUE.	14.30	VER.	14.09	OAX.	11.52
DELEG. CONTIGUAS	126,069 *	72.43	PUE.	14.05	VER.	12.08	OAX.	9.05
AZCAPOTZALCO	9,668	64.38	VER.	15.42	HGO.	12.42	PUE.	9.05
COYOACAN	21,211	82.20	PUE.	11.72	OAX.	11.44	VER.	11.07
GUSTAVO A. MADERO	30,494	69.35	HGO.	15.87	VER.	13.33	PUE.	11.62
IZTACALCO	9,060	71.80	PUE.	14.68	VER.	12.27	OAX.	11.90
IZTAPALAPA	38,867	71.37	PUE.	17.72	OAX.	15.47	VER.	11.55
ALVARO OBREGON	16,769	75.55	PUE.	15.43	OAX.	11.24	VER.	10.26
DELEG. DEL SUR	38,965 *	77.55	PUE.	14.00	OAX.	10.46	VER.	8.63
CUAJIMALPA	2,541	61.87	PUE.	14.84	MICH.	11.92	VER.	9.13
M. CONTRERAS, I.A	5,319	81.17	PUE.	16.36	OAX.	11.02	HGO.	10.27
MILPA ALTA	928	69.36	OAX.	15.95	PUE.	15.63	VER.	14.01
TLAHUAC	4,403	72.70	PUE.	16.22	VER.	14.38	OAX.	12.63
TLALPAN	19,073	81.77	VER.	12.40	PUE.	12.31	OAX.	10.19
XOCHIMILCO	6,701	75.59	PUE.	14.95	OAX.	12.58	HGO.	7.80

POBLACION QUE EN 1985 RESIDIA FUERA DEL AMCM
SEGUN ENTIDAD DE ORIGEN 1990

CUADRO No. 10

	RESIDENTES FUERA DEL		PRINCIPALES ENTIDADES DE ORIGEN					
	AMCM EN 1985_1/		EDO.		EDO.		EDO.	
	ABS.	%		%		%		%
MPIOS. CONURBADOS	213,196 *	29.50	PUE.	14.84	VER.	13.87	HGO.	7.87
ACOLMAN	661	38.03	VER.	17.70	HGO.	14.67	PUE.	13.01
ATENCO	175	40.79	PUE.	17.71	HGO.	15.43	MICH.	14.29
ATIZAPAN DE ZARAGOZA	10,883	30.79	VER.	11.99	HGO.	11.50	PUE.	11.14
COACALCO	3,938	15.21	HGO.	14.50	VER.	12.37	PUE.	10.79
CUAUTITLAN IZCALLI	9,771	19.18	VER.	13.41	HGO.	11.75	PUE.	9.34
CUAUTITLAN	1,395	27.32	VER.	20.79	HGO.	13.62	PUE.	10.61
CHIALCO	11,542	25.10	PUE.	23.15	OXA.	21.85	VER.	12.65
CHICOLOAPAN	1,472	25.01	PUE.	21.54	VER.	15.76	HGO.	11.41
CHIMALHUACAN	9,041	44.57	OAX.	23.39	PUE.	20.78	VER.	11.40
ECATEPEC	36,644	19.93	HGO.	18.08	PUE.	15.00	VER.	13.96
HUIXQUILUCAN	5,574	40.09	PUE.	16.18	OXA.	13.15	HGO.	10.98
IXTAPALUCA	4,181	26.14	PUE.	26.84	OXA.	16.38	VER.	12.20
JALTENCO	356	11.37	HGO.	23.31	PUE.	14.04	VER.	13.48
MELCHOR OCAMPO	509	49.61	HGO.	28.49	MICH.	9.63	VER.	8.06
NAUCALPAN	36,145	54.05	VER.	17.65	PUE.	12.14	OAX.	12.00
NEXTLALPAN	242	35.69	HGO.	32.64	VER.	19.01	OAX.	8.26
NETZAHUALCOYOTL	31,548	31.91	PUE.	18.50	OXA.	16.42	VER.	13.32
NICOLAS ROMERO	3,317	37.45	VER.	13.84	MICH.	13.02	PUE.	11.91
PAZ, LA	4,342	43.24	PUE.	22.22	OXA.	17.04	VER.	16.10
TECAMAC	3,807	33.57	HGO.	25.27	PUE.	14.13	VER.	12.00
TEOLOYUCAN	621	44.39	HGO.	21.90	VER.	14.33	GTO.	9.18
TEPOTZOTLAN	857	39.03	PUE.	14.00	GTO.	13.19	VER.	12.37
TEXCOCO	5,603	59.73	VER.	11.90	PUE.	11.12	GTO.	8.46
TLALNEPANTLA	20,865	35.34	VER.	16.35	HGO.	14.74	PUE.	11.76
TULTEPEC	1,303	25.65	HGO.	18.19	VER.	14.20	PUE.	12.43
TULTITLAN	6,878	18.81	HGO.	14.03	VER.	13.42	PUE.	10.61
ZUMPANGO	1,526	51.55	HGO.	26.21	PUE.	11.14	JAL.	10.42

FUENTE: CENSOS GENERALES DE POBLACION Y VIVIENDA, 1950-1990.

1/EI porcentaje se obtuvo con respecto a la población total menos los N.E. del lugar de residencia en 1985.

*Esta cifra excluye la población de los municipios del Estado de México no conurbados, debido a que los datos censales no vienen desglosados a nivel municipal.

B I B L I O G R A F I A

- AGUILERA, MANUEL, ET AL. LAS CIUDADES MEXICANAS EN LA ULTIMA DECADA DEL SIGLO XX
MEXICO INSTITUTO DE INVESTIGACIONES ECONOMICAS, UAM - A, 1989.
COLECCION DE LA REVISTA CIUDADES. MEXICO, RED NACIONAL DE INVESTIGACIONES
URBANAS.
- ARIZPE, LOURDES. MIGRACION ETNICISMO Y CAMBIO ECONOMICO, MEXICO, EL COLEGIO DE
MEXICO, 1978.
- ATLAS DE LA CIUDAD DE MEXICO, D.D.F., CENTRO DE ESTUDIOS DEMOGRAFICOS Y DE
DESARROLLO URBANO, EL COLEGIO DE MEXICO, 1987.
- BARTRA, ARMANDO. LA EXPLOTACION DEL TRABAJO CAMPESINO POR EL CAPITAL, MEXICO,
ED. MACEHUAL, 1979.
- BENITEZ, RAUL. ET AL GRANDES PROBLEMAS DE LA CIUDAD DE MEXICO, PLAZA Y VALDEZ
EDITORES, 1988.
- BUSTAMANTE, JORGE. "ESPALDAS MOJADAS: MATERIA PRIMA PARA LA EXPANSION DEL CAPITAL
NORTEAMERICANO", MEXICO, EL COLEGIO DE MEXICO, 1975. EN CUADERNOS DEL
CENTRO DE ESTUDIOS SOCIOLOGICOS No. 9.
- CIUDAD DE MEXICO (AREA METROPOLITANA), RESULTADOS DEFINITIVOS, XI CENSOS GENERAL
DE POBLACION Y VIVIENDA 1009, INEGI, 1992.
- CONTRERAS, ENRIQUE, ET AL. EL PERFIL DE MEXICO EN 1980. MEXICO, INSTITUTO DE
INVESTIGACIONES SOCIALES, UNAM, 1972.

CORNELIUS, R. WAYNE. "EL MEXICANO FEO: MEXICO Y ESTADOS UNIDOS EN LOS OCHENTAS",
EN ANEXOS 1989, MAYO 1985, pp 15 - 27.

DE LA PEÑA, SERGIO. LA FORMACION DEL CAPITALISMO EN MEXICO, SIGLO XXI EDITORES,
1982.

DURAND - LA SEERVE, ALAN, ET AL. "DE LA METROPOLI MEXICANA", REVISTA A VOLUMEN
VI No. 15, MAYO - AGOSTO 1985, MEXICO. UAM-A.

FERNANEZ, MARTHA. CIUDAD ROTA, UNAM, MEXICO, 1990.

GONZALEZ, GLORIA. ASPECTOS RECIENTES DEL DESARROLLO SOCIAL DE MEXICO. ED.
UNAM, 1983.

GONZALEZ, LUIS. LAS CALLES DE MEXICO, EDITORIAL BOTOS, MEXICO, 1990.

ICAZURIAGA, CARMEN. LA METROPOLIZACION DE LA CIUDAD DE MEXICO A TRAVES DE LA
INSTALACION INDUSTRIAL, MEXICO, EDICIONES DE LA CASA CHATA, 1992.

IMAGEN DE LA GRAN CAPITAL. MEXICO, ENCICLOPEDIA DE MEXICO, SA D.D.F. 1985.

IRACHETA, ALFONSO. POLITICA Y MOVIMIENTOS SOCIALES EN LA CIUDAD DE MEXICO, PLAZA
Y VALDEZ EDITORES, MEXICO, 1988.

MARGULIS, AMRIO. CONTRADICCIONES EN LA ESTRUCTURA AGRARIA Y TRANSFERENCIAS DE
VALOR. MEXICO, JORNADAS 90, EL COLEGIO DE MEXICO 1979.

MENDE, ERNEST. TRATADO DE ECONOMIA MARXISTA, T. I. MEXICO ED. ERA, 1977.

NARD, PETER. MEXICO UNA MEGACIUDAD, EDITORIAL ALIANZA, MEXICO, 1991.

NAVARRO, BERNARDO. EL TRASLADO MASIVO DE LA FUERZA DE TRABAJO EN LA CIUDAD DE MEXICO, PLAZA Y VALDEZ EDITORES, 1988.

PAOLI, FRANCISCO. PETROLEO Y CAMBIOS POLITICOS EN MEXICO EN REVISTA A, VOLUMEN II, No. 4 SEPTIEMBRE - DICIEMBRE 1981. UAM - A.

PAZ, TRIGUEROS. "MIGRACION Y VIVIENDA COTIDIANA" EN REVISTA A, VOLUMEN IV, No.8, ENERO - ABRIL DE 1983, MIGRACION Y PROBLEMAS FRONTERIZOS, MEXICO, UAM - A, pp. 209 - 224.

PROGRAMA NACIONAL DE DESARROLLO 1980 1990.

RODRIGUEZ, PIÑA, JAVIER Y LOYO, CAMACHO, MARTHA. "EL MOVIMIENTO PERPETUO: LA MIGRACION RECIENTE DE TRABAJADORES MEXICANOS A ESTADOS UNIDOS 1942 - 1982. IBIDEM pp. 9 - 26.

TELLO, CARLOS. LA POLITICA ECONOMICA EN MEXICO, DIGLO XXI EDITORES, 1982.

XI CENSO GENERAL DE POBLACION Y VIVIENDA 1990. RESULTADOS DEL DISTRITO FEDERAL, MEXICO, INEGI, 1992.