



**UNIVERSIDAD NACIONAL AUTONOMA
DE MEXICO**

FACULTAD DE ECONOMIA

**"LA AGROINDUSTRIA HORTOFRUTICOLA DE
EXPORTACION EN MEXICO, 1982-1990"**

T E S I S

PARA OBTENER EL TITULO DE:
LICENCIADO EN ECONOMIA
PRESENTADA POR:
NORMA IVONE PEÑA GALEANA

DISTRITO FEDERAL.

AGOSTO DE 1994

TESIS CON
FALLA DE ORIGEN



Universidad Nacional
Autónoma de México



UNAM – Dirección General de Bibliotecas Tesis Digitales Restricciones de uso

DERECHOS RESERVADOS © PROHIBIDA SU REPRODUCCIÓN TOTAL O PARCIAL

Todo el material contenido en esta tesis está protegido por la Ley Federal del Derecho de Autor (LFDA) de los Estados Unidos Mexicanos (México).

El uso de imágenes, fragmentos de videos, y demás material que sea objeto de protección de los derechos de autor, será exclusivamente para fines educativos e informativos y deberá citar la fuente donde la obtuvo mencionando el autor o autores. Cualquier uso distinto como el lucro, reproducción, edición o modificación, será perseguido y sancionado por el respectivo titular de los Derechos de Autor.

A mis hermanos Mario, Ricardo y Lalis.
A mi abuela Epifania.
A Betty, Idalia y Sautto.
A toda mi familia.

Gracias por su amor y su apoyo,
porque sin ellos yo jamás hubiera
llegado a este día.

INTRODUCCION

Dentro del discurso económico, al hablar del desarrollo del Campo Mexicano el concepto de Agroindustria ha tomado cada vez una mayor relevancia. La Agroindustria es vista como una alternativa para hacer más eficiente a la producción agrícola y a la vez para vincularla aun más estrechamente con la producción industrial. Así, el estudio del desarrollo agroindustrial adquiere una especial importancia si se quiere realizar un análisis de las posibilidades de desarrollo del campo.

En el desarrollo agroindustrial, es remarcable la participación del sector Hortofrutícola (especialmente de su vertiente exportadora) debido al grado de eficiencia, al dinamismo que registra -en particular la producción en fresco y los jugos-, y a la cantidad de divisas que éste genera.

Es por ello que aquí se realiza un estudio enfocado específicamente a la evolución de dicho sector a lo largo de la década pasada basandose en el análisis de las características de los principales productos agroindustriales hortofrutícolas exportados y las características de dicho comercio, especialmente con los EU y Canadá, a fin de obtener una aproximación acerca de

las consecuencias que la mayor integración con nuestros vecinos (derivada del proceso tendencial a nivel mundial de formación de bloques económicos regionales) traerá a este sector en el marco del nuevo modelo de desarrollo adoptado por nuestro país basado principalmente en una mayor apertura de la economía, tanto comercial como financiera.

Se pretende demostrar que si bien actualmente el sector agroindustrial hortofrutícola presenta un gran auge exportador, dicho auge se registra mayoritariamente dentro del rubro en fresco y dentro de la agroindustria simple (con muy poco grado de elaboración) y que la mayor integración con nuestros vecinos del Norte a causa del TLC traerá como consecuencia una mayor selectividad en el tipo de productos y de productores que podrán ser competitivos a nivel internacional y no ocasionará per se un aumento en nuestra producción de exportación ni un gran desarrollo de la agroindustria nacional relacionada con dicho sector (exceptuando aquellas plantas que se encuentre fuertemente ligadas al capital trasnacional).

Por razones metodológicas el trabajo se encuentra dividido en tres capítulos donde se ha tratado de desarrollar las características generales observadas por la Agroindustria Hortofrutícola de Exportación en México durante la pasada década de

los ochenta, a fin de explicar cuál es su situación actual, cuál puede ser el futuro desarrollo de este sector y qué posibilidades reales de crecimiento tienen las Exportaciones Agroindustriales Hortofrutícolas dentro del marco del Tratado de Libre Comercio.

Así, el Capítulo I se inicia con una breve explicación acerca de lo que se entiende por Agroindustria y qué implica dicho concepto, para poder analizar las características (tales como la Transnacionalización de la producción, la concentración de la producción y de la propiedad, etc.) que adoptó el desarrollo de la Agroindustria en nuestro país y cuál era el caso específico de la Agroindustria Hortofrutícola hasta antes de la década pasada.

El Capítulo II se refiere a las características de la Agroindustria Hortofrutícola de Exportación en México durante la década de los ochenta, aunque para ello fue necesario iniciar con la exposición de cuáles eran las características predominantes dentro de la economía mundial y nacional en esas fechas (tales como el proceso de reorganización en los patrones de comercialización de ciertos cultivos a escala mundial, la formación de bloques comerciales y el proceso de modernización productiva, por ejemplo); ello con el objeto de proporcionar un marco de referencia donde se pudiera insertar al sector objeto de estudio.

La explicación de las características de las exportaciones agroindustriales a nivel general y sus principales destinos sirven como base para analizar el caso específico de la agroindustria hortofrutícola de exportación en nuestro país, dentro de lo cual se analizan los principales destinos para dichas exportaciones (las cuales se exportan en alrededor de un 90% hacia los EU) y las características de los productores dedicados a este sector (aunque como no es el objeto principal de este estudio no se ahonda mucho en ese tema y simplemente se recogen las características consideradas más generales y que engloban a los principales productores de este sector, donde destacan las asociaciones entre los grandes productores nacionales y extranjeros (especialmente entre empresarios agrícolas y Empresas Transnacionales).

La tecnología utilizada y la producción industrial de este sector agroindustrial son los siguientes puntos allí explicados; asimismo, se analizan las características generales de los principales productos exportados (en fresco y agroindustriales), su producción agrícola y agroindustrial, y el caso específico de los jugos y del brócoli y coliflor congelados debido a la importancia que revisten dentro de las exportaciones.

El que los EU sean el principal comprador de estos productos y el que la producción hortofrutícola Estadounidenses -de California y Florida, y especialmente el tomate en fresco o en pasta, la fresa congelada y la naranja, en fresco y en jugo-

signifiquen una fuerte competencia para los nuestros, llevó a que en el Capítulo III se explicaran brevemente y se compararan las grandes diferencias en rendimiento existentes entre ambos países, particularizando en los cuatro principales productos que México exporta. Asimismo, se trató de explicar el impacto que el comercio de estos productos mexicanos (jugo de piña y naranja, pasta de tomate y fresa congelada) tiene dentro del mercado estadounidense de estos artículos, el cual cuenta con otros socios comerciales más importantes que México (como Brasil o Chile), excepto en el caso de la fresa congelada.

A pesar de que el comercio de estos productos con Canadá es marginal, debido a la firma del TLC y a la mayor integración con ese país que se espera como consecuencia, se hizo necesario incluirlo dentro del análisis. Allí se destacó la poca importancia de la industria juguera dentro de Canadá, por lo que las exportaciones de estos productos podrían verse favorecidas si se lograra evitar la triangulación de su comercio.

Además de lo anterior, dentro de ese Capítulo se incluyen el patrón y las características generales observadas por las exportaciones en fresco del sector hacia nuestros vecinos del Norte (debido a su gran importancia) -lo que incluye los problemas que

inciden dentro de ese comercio tales como la retención del producto en las aduanas o la triangulación del comercio con Canadá, entre otros-, así como las condiciones del comercio pactadas dentro del TLC para los productos hortofrutícolas en fresco y procesados y el posible efecto que ésto pueda tener dentro de nuestro sector en estudio.

El trabajo incluye un apartado acerca de las conclusiones generales y el análisis de la situación y posibilidades de desarrollo observables para este sector después de la firma del TLC, en el cual se hacen reflexiones acerca de experiencias tales como el caso del Estado de Guerrero -donde la asociación entre productores nacionales y extranjeros ha inyectado dinamismo a la producción agroindustrial del melón (aunque con un desarrollo agroindustrial muy simple) y lo han llevado a colocarse actualmente como el principal Estado productor de este cultivo a nivel nacional, aunque ello no ha significado necesariamente una gran integración con la producción industrial- o la creación de los "corredores agroindustriales".

Además, se menciona la implementación en fechas recientes de un proyecto de desarrollo de corredores agroindustriales y la promoción de las agroindustrias de productores, lo cual puede ayudar al desarrollo del sector.

CAPITULO I. EL PROCESO DE DESARROLLO AGROINDUSTRIAL HASTA ANTES DE 1980

Actualmente, existe un aumento en la demanda de productos con algún grado de industrialización debido a que la mayor parte de los productos agrícolas requieren de un proceso de transformación para disminuir su perecibilidad. Este fenómeno es consecuencia de un proceso de industrialización y urbanización que tornan esenciales al almacenamiento, transporte y manejo de los productos alimenticios. Así, el desarrollo agroindustrial es expresión de una tendencia histórica de la producción que, asociada al avance tecnológico, supone un aprovechamiento más intensivo de los recursos naturales y una mayor productividad del trabajo.

Siendo el desarrollo agroindustrial el objeto de estudio de este capítulo, considero necesario primero definir lo que es un sistema agroindustrial y cuáles son sus características más generales. Posteriormente, esta definición será aplicada a fin de explicar el desarrollo de la agroindustria en México y el caso específico del sector Hortofrutícola.

**DEFINICION Y CARACTERISTICAS DE LOS
SISTEMAS AGROINDUSTRIALES**

El concepto de desarrollo agroindustrial define al proceso que subordina progresivamente la producción agropecuaria a las exigencias y orientaciones de la industria, lo cual implica una relativa pérdida de autonomía de la actividad agropecuaria y la transformación de sus móviles de producción.

Así, la agroindustria comprende un conjunto de procesos "...que acondicionan, conservan y/o transforman las materias primas cuyo origen es la producción agrícola, pecuaria y forestal... Toda industria cuya materia principal... (tiene ese)... origen... es una Agroindustria..."¹, y abarca desde su beneficio y primera agregación de valor hasta las instancias que generan productos finales con mayor grado de elaboración². Cumple un papel de importancia en el crecimiento y orientación de la producción agropecuaria. En sentido amplio, articula y vincula las formas de producción primaria con el resto de la economía.

¹ Flores Verduzco, Juan José; et.al. "Agroindustria, conceptualización y niveles de estudio". En UACH. *Memorias del Primer Seminario Nacional sobre la Agroindustria en México*. Tomo I, pág. 3.

² Funes Rodríguez, Guillermo. "Situación tecnológica de la agroindustria en México" en Santoyo Cortés, V. Horacio y Manrubio Muñoz Rodríguez. *Alternativas para el desarrollo agroindustrial*. pág.100.

En la agroindustria existe una concatenación de las relaciones entre insumo, producto, servicio y riesgo compartido establecidas entre los agentes que forman parte de ella. Este concepto tiene su origen en países como los Estados Unidos, donde la actividad agrícola primaria opera como una actividad empresarial que insume grandes cantidades de capital (en forma de maquinaria, tecnología, créditos, etc.) y un porcentaje cada vez menor de población rural; además, se encuentra íntimamente ligada a las actividades de transformación y comercialización de productos agrícolas.

La actividad agroindustrial se agrupa en una serie de conjuntos llamados Sistemas³ Agroindustriales. Así:

"...la cadena de producción agroindustrial es un sistema interrelacionado desde los insumos para la producción primaria hasta el producto final, y cuyos factores y acciones están inevitablemente eslabonados entre sí... La característica

³ El concepto de "Sistema" engloba a la realidad dentro de uno o varios conjuntos de elementos interdependientes unos de otros; en este caso, considera el conjunto de relaciones existentes entre los sistemas sociales, biológicos y sectoriales que conforman a la actividad agroindustrial. Este concepto se basa en la Teoría General de Sistemas que tiene su origen en la década de los 30's con el biólogo Bertalanffy aplicada a las Ciencias Naturales y posteriormente tomada por la Escuela de Graduados en Administración de Empresas de la Universidad de Harvard para ser aplicada en las Ciencias Sociales.

natural de la agroindustria se fundamenta... en el establecimiento de conexiones que involucren todo un sistema integrado por las actividades de producción de insumos y de materia prima; procesamiento y/o transformación industrial, transporte, almacenamiento, financiamiento, comercialización y regulación de los productos primarios. Por lo tanto, la planta industrial no es sino un elemento más del Sistema Agroindustrial..."⁴

El desarrollo de la tecnología, sin embargo, ha hecho que la conceptualización de la agroindustria como un sistema pierda validez en algunos casos debido a que la materia prima utilizada puede no ser de origen agrícola (como los sustitutos sintéticos del azúcar, por ejemplo) o porque las materias primas pueden utilizarse en otros sistemas (como la utilización de caña de azúcar para producir combustible para automóviles, por ejemplo); es decir, la materia prima puede ya no ser exclusivamente agroalimentaria o agroindustrial. El enfoque de la agroindustria como sistema conserva su validez cuando el componente principal del sistema no puede ser sustituido por otro artificial (como es el caso de las frutas y hortalizas).

⁴ "Plan Nacional de Desarrollo Agroindustrial 1980-1982", tomado de: *Antología de la planeación en México, 1917-1985*. Tomo 8, pág. 309.

En conclusión, un Sistema Agroindustrial es un conjunto económico que engloba las diversas fases de transformación de las materias primas que van desde la producción agropecuaria y forestal directa hasta su uso final como medio de consumo o como insumo para un sistema no agroindustrial. Debido a lo anterior, para su clasificación se consideran su valor estratégico para el Sector agropecuario, su origen y destino, y el carácter del proceso de transformación al que son sometidos.

Dichos Sistemas, por lo tanto, pueden clasificarse "... en base a diferentes criterios como origen de la materia prima (agrícolas, pecuarios o forestales), uso de los productos (Alimentarios y No Alimentarios), tipo de materia prima (cereales, oleaginosas, etc.), e incluso desarrollo tecnológico (artesanal, maufactura y gran industria), grado de transformación de los productos (de acondicionamiento y conservación, intermedia y final) y propiedad (privada, estatal o social)"⁵. De acuerdo a la clasificación obtenida en el Plan Nacional de Desarrollo Agroindustrial, existen 25 grupos de productos primarios y sólo aquellas actividades relacionadas con estos grupos que cumplan con las características y funciones de los Sistemas Agroindustriales serán consideradas como tal:

⁵ Flores Verduzco, Juan José. *Ob.Cit.* pág. 3.

SISTEMAS ALIMENTARIOS.

AGRICOLAS:

- | | |
|----------------|------------------------------|
| 1 .- Arroz. | 7 .- Frijol. |
| 2 .- Azúcar. | 8 .- Frutas. |
| 3 .- Cacao. | 9 .- Legumbres y Hortalizas. |
| 4 .- Café. | 10.- Maíz. |
| 5 .- Cebada. | 11.- Oleaginosas. |
| 6 .- Especias. | 12.- Trigo. |

PECUARIOS:

- | | |
|-------------|-------------|
| 13.- Carne. | 15.- Leche. |
| 14.- Huevo. | 16.- Miel. |

SISTEMAS NO ALIMENTARIOS.

AGRICOLAS:

- 17.- Agaves.
- 18.- Algodón.
- 19.- Alimentos Balanceados.
- 20.- Tabaco.
- 21.- Semillas Mejoradas.

PECUARIOS:

- 22.- Cueros y Pieles.
 - 23.- Lana.
- ### FORESTALES:
- 24.- Forestal Maderable.
 - 25.- Forestal No Maderable.

Asimismo, dependiendo del tipo de modificación y del grado de transformación sufrido por las materias primas, las Agroindustrias se clasifican en simples (donde se efectúan cambios en la presentación del producto sin modificar sus características) y complejas (donde se modifica la forma y calidad del producto además de su presentación).

En nuestro caso, estudiaremos más adelante específicamente las características de los sistemas de legumbres y hortalizas y de frutas. Antes de hacerlo, sin embargo, y debido a la constante confusión existente entre los conceptos de Agroindustria, Industria Agrícola e Industria para la Agricultura, considero necesario definir las características que los diferencian y las actividades específicas de cada uno de ellos.

DIFERENCIA ENTRE AGROINDUSTRIA, INDUSTRIA AGRICOLA E INDUSTRIA PARA LA AGRICULTURA

Agroindustria. Su objeto de trabajo fundamental es la materia prima bruta (tal como es obtenida de la naturaleza), por lo que su abastecimiento depende de los ciclos naturales (inciden enormemente los procesos naturales y biológicos propios de la agricultura, por lo que las características de ésta tienen gran relevancia dentro del sistema). La naturaleza precedera del producto que transforma

le obliga en muchos casos a establecerse en determinadas zonas geográficas cercanas a los centros productores y las características de la materia prima la hacen generalmente intensiva en mano de obra por el tipo de actividades que efectúa. "...La agroindustria conserva una vinculación directa con el campo y los agricultores. Su oferta consiste tanto en productos para el consumo directo como en materias primas para las industrias agrícolas..."⁶.

Industria Agrícola. Procesa materias primas de origen agrícola que ya sufrieron un proceso previo (las abastece, por tanto, una agroindustria). Su abastecimiento es uniforme y su localización geográfica no está determinada por la producción agrícola. Son intensivas en capital y su oferta está constituida por productos exclusivamente de consumo final. "...Aquí, en el producto final la parte del valor correspondiente a los insumos agropecuarios tiende a ser menor que en la agroindustria, llegando incluso en algunas a pesar más en términos de valor otros insumos (empaques, saborizantes, aditivos, colorantes, etc.)"⁷.

Industria Para la Agricultura. "...Si bien es cierto que el estudio integral del fenómeno agroindustrial requiere del conocimiento de la producción de insumos... (no se debe) confundir

⁶ Morett S., Jesús C. "Crítica a la metodología de sistemas para el estudio de complejos agroindustriales". Tomado de *Memorias del Primer Seminario Nacional sobre la Agroindustria en México*. Tomo 3, pág. 1396.

⁷ *Ibid.* pág. 1398.

a la industria Petroquímica, Químico-Farmacéutica, Metal-Mecánica, etc. con la Agroindustria. Sin duda tienen relación pero se trata de cosas distintas. Además de que su producción no está totalmente dirigida a la Agroindustria..."⁸

Por lo tanto, la agroindustria comprende: A un nivel simple, actividades tales como selección, clasificación, limpieza, secado empaque, enlatado, congelación, conservación y deshidratación; a un nivel complejo, jugos, néctares, mermeladas, concentrados, jarabes, alimentos preparados, purés y aceites esenciales. La industria agrícola comprende dulcería, confitería, salsas, aderezos, algunos alimentos preparados, pectinas y conservadores. La industria para la agricultura: fertilizantes, plaguicidas, herbicidas, herramientas, maquinaria, etc.

De acuerdo a lo anterior, la agroindustria se encuentra íntimamente relacionada con la agricultura debido a que se ve influida y a la vez influye sobre ésta, de tal forma que:

"...La influencia que ejerce la agricultura en la agroindustria se manifiesta en: a) estacionalidad y regionalización de la producción; b) perecibilidad y alta variabilidad en la calidad de los productos; c) variabilidad del volumen de producción de un ciclo a otro y de una empresa

⁸ *Idem.*

a otra... La agricultura... (a su vez)... se ve influenciada... en los siguientes aspectos: a) patrón de cultivos; b) tecnología agrícola; y c) medio de enlace entre el mercado y la producción agrícola..."⁹

Además de ello, podemos afirmar que la integración de la agricultura a la agroindustria puede darse: mediante la integración directa a las Empresas Transnacionales (ET) -lo que lleva a la creación de plantaciones modernas de operación intensiva e integradas al procesamiento y al comercio mundial-, mediante una integración indirecta -mediante acuerdos triangulares entre el Estado y los campesinos (arrendatarios, aparceros o pequeños propietarios) por un lado, y firmas extranjeras de procesamiento y comercio mundial, por el otro; o también entre el Estado y algunos organismos internacionales, por un lado, y los campesinos por el otro-, o mediante la agricultura de contrato, donde las ET aseguran la calidad y regularidad del abastecimiento a través del adelanto de insumos.

Sin embargo, "...aunque la ET es actualmente la forma de expresión y organización más importante del capital mundial en la agricultura y otras ramas de la economía, no esta ligada exclusivamente con la Agroindustria ni presenta sólo niveles de

⁹ Covarrubias G., Ignacio y Teodoro Espinosa S. "El sistema agroindustrial cítricos en México". En *Memorias del Primer Seminario Nacional sobre la Agroindustria en México*. Tomo I, pág. 113 y 114.

desarrollo de Gran Industria, ni tampoco tiene un control exclusivo de todos los sistemas agroindustriales del país..."¹⁰ Es importante que no olvidemos que el capital nacional también interviene dentro de estos procesos; además, podemos encontrar ejemplos de agroindustrias de propiedad estatal y de propiedad social (de asociaciones de medianos y pequeños productores) -como es el caso de la empresa COFRINSA (Complejo Frutícola Industrial S.A.), que pasó de manos del Estado a ser propiedad de varias Uniones de Ejidos y Organizaciones de Productores-, aun cuando éstas en muchos casos no tengan gran incidencia en los procesos a nivel nacional. Lo anterior es explicado por Gómez Cruz al señalar que "...las ET son las más importantes en cuanto a volumen de producción y control del mercado externo, pero existen ya una serie de empresas nacionales que pertenecen a grupos de agricultores o industriales... que compiten con ellas..."¹¹, aun cuando los productores nacionales siguen sujetos a los lineamientos dictados por las ET que operan en el sector y que controlan la comercialización de sus productos a nivel internacional.

Así, en el contexto económico global, podemos decir que la agroindustria tiene la posibilidad de actuar como factor de mejoramiento de la productividad en la producción de alimentos, como factor de desarrollo regional y como factor de desarrollo

¹⁰ Flores Verduzco, Juan José. *Ob.Cit.* pág. 4.

¹¹ Gómez Cruz M. *Agroindustria, Estado y progreso científico técnico en la agricultura mexicana.*

global; sin embargo, la agroindustrialización ocasiona también una asignación diferencial de recursos -orientados sobre todo a las áreas ya dotadas de infraestructura donde se desarrolla la agricultura comercial con posibilidades de expansión- un predominio de la mediana y gran explotación reconvertida en moderna unidad de producción y una tendencia al abandono progresivo de cultivos de subsistencia y a su reemplazo por aquellos que interesan a las grandes Empresas Agroindustriales (lo que implica el uso casi exclusivo de la tierra en un solo producto y lleva a la eliminación o absorción de las unidades preexistentes que se dedicaban a ese producto debido a la competencia desigual con las ET, ello a su vez ocasiona un aumento en el control de éstas sobre los productores y obliga a éstos a participar en el mercado para conseguir los alimentos que ahora ya no producen).

Como la situación imperante en la agroindustria mexicana ha alentado y apoyado la participación de la inversión extranjera en ausencia de una real participación nacional en la materia, ello ha dado margen a que sean principalmente las Empresas Transnacionales (ET) quienes se beneficien de su desarrollo imponiendo sus parámetros de operación, lo cual ha impedido el cabal desarrollo de las potencialidades antes señaladas.

La entrada de ET en la industria de alimentos ocasionó además (especialmente en el campo) una distorsión de los hábitos y patrones alimenticios y una disminución en el abasto de productos

básicos -debido a que la especialización en ciertos productos implica una relativa escasez y encarecimiento de los alimentos de consumo corriente, a lo cual se agrega la publicidad que promueve los alimentos ofrecidos por las grandes firmas y que lleva a una sustitución de alimentos de consumo tradicional de considerable valor nutritivo por comestibles industrializados de bajo o nulo valor-; la canalización de grandes recursos hacia la promoción, producción y distribución de productos diferentes a los básicos; y una imposición de patrones y hábitos no siempre compatibles con las necesidades y posibilidades de la mayoría.

El tamaño y origen del capital de las ET es diverso pero todo ello se debe a que, por su capacidad de comercialización, son ellas quienes tienen mayores posibilidades de llegar a los productores y de detectar las necesidades de producción de un país de acuerdo a sus condiciones ambientales y geográficas. En lo que se refiere a las materias primas, estas empresas tienen básicamente dos formas de abastecimiento: Una, en una relación directa con los agricultores mediante contratos¹² y, en algunos casos, mediante intermediarios; otra, mediante la integración con empresas básicamente nacionales que realizan algún tipo de proceso de

¹² Los contratos de compra-venta previos a la cosecha permiten a las firmas una mayor injerencia sobre la producción directa. Mediante dichos contratos, los productores comprometen un cierto volumen de producción a cambio de un apoyo bajo la forma de paquetes tecnológicos que incluyen asistencia técnica, insumos y maquinaria agrícola, y créditos.

"maquila"¹³ para las E.T. La Agromaquila tiene la misma base que la maquila industrial: el país de origen proporciona capital, tecnología, mercado, etc. y el país de localización proporciona el espacio y la fuerza de trabajo. En nuestro país, la agromaquila se ha desarrollado principalmente en los grandes distritos de riego del noroeste del país, en particular en el sur de Sonora y Baja California.

Los productores que se privilegian con esta integración son, principalmente, los productores agrícolas privados con formas empresariales de operación, además de algunos ejidatarios y pequeños productores cuyos predios se encuentran cerca de las plantas y que a cambio reciben paquetes tecnológicos adecuados a las necesidades de las E.T. A pesar de ello, a menudo las ET extienden su control eliminando o absorbiendo empresas nacionales.

¹³ Al utilizar el concepto de "maquila" nos referimos a la participación de intermediarios nacionales que se encargan de realizar labores intensivas en mano de obra (como son las labores de cosecha y/o empaque para las ET, las cuales -especialmente en este sector- son labores que insumen gran cantidad de mano de obra).

En general, la relación entre el productor primario y las grandes empresas les otorga a éstas una gran ventaja respecto a sus competidores debido a que controlan la producción primaria y cuentan con un flujo continuo de materia prima obtenida a un precio fijado por ellas. Las ET dedicadas a esta actividad generalmente realizan la captación de materias primas, especialmente cuando la rapidez del procesamiento del producto después de la cosecha incide en la calidad del producto final y en la rentabilidad de la operación (como es el caso de las frutas y hortalizas congeladas, donde el procesamiento debe hacerse inmediatamente después de la cosecha).

Es claro que sólo las grandes ET realizan investigación y desarrollo. Dentro de los rubros de conservas vegetales y extracción de jugos, alrededor del 40% de las patentes son propiedad de firmas estadounidenses. "El empresario nacional se ha mantenido alejado de los proyectos de los centros de investigación que promueve el gobierno. Compran la tecnología en el mercado, lo que da origen a inadecuaciones que tardan en superarse por la falta de personal capacitado para implantarla."¹⁴

¹⁴ Solleiro, José Luis; María del Carmen del Valle e Isabel Lina Sánchez. "La innovación tecnológica en la agricultura mexicana" en *Revista Comercio exterior*. Vol.43, No.4, pág.363.

EL PROCESO DE DESARROLLO DE LA AGROINDUSTRIA MEXICANA

La política económica instrumentada en México a partir de los años cuarenta, basada en una industrialización orientada a la sustitución de importaciones, implicó una protección indiscriminada a todo tipo de producción interna respecto de la competencia exterior; también implicó una descapitalización de un sector del campo mexicano debido a la existencia de una política interna de abaratamiento de los recursos exigidos por estos procesos industriales y a la gran cantidad de mano de obra necesaria para éstos que fue proporcionada por la emigración del campo hacia las ciudades.

Lo anterior disminuyó la capacidad de generación y retención de excedente económico de este sector, pero fue aceptado bajo la premisa de que el desarrollo industrial revertiría sus beneficios en el Largo Plazo a toda la economía.

Así, las inversiones gubernamentales registradas en el campo mexicano se concentraron en las zonas que ofrecían un alto potencial productivo para la agricultura de riego o para los cultivos de alta rentabilidad, y en el desarrollo de un sistema de investigación y educación agrícola que promovía la introducción de tecnologías intensivas en capital. Ello determinó un desarrollo

desigual al interior del sector Agropecuario: las grandes obras de infraestructura e inversiones se destinaron a sectores estrechamente relacionados con el aparato industrial que contaban además con una capacidad inmediata de respuesta productiva a dichos estímulos y a aquellos sectores susceptibles de incrementar su capacidad exportadora, mientras que los productores que no participaban en este tipo de actividades se vieron marginados de esos beneficios.

Además, el crecimiento de la agricultura durante los primeros años se vio facilitado por el uso extensivo de la superficie agrícola que finalmente llevó a la aparición de rendimientos decrecientes al agotarse la posibilidad de seguir incrementando la frontera agrícola con alto nivel de productividad. Así, este es otro factor que explica el estancamiento y rezago relativo de amplios grupos de la población rural que no contaban con tierras en condiciones de producción ventajosas.

Es en este marco donde se da el desarrollo de la agroindustria mexicana: a una oferta abundante y barata de materias primas, junto con un ambiente propicio a la inversión interna, se le sumó el bajo nivel organizativo y la poca capacidad negociadora de los productores agrícolas; esta escasa participación llevó a una desigual distribución de los beneficios de las empresas agroindustriales.

Su crecimiento, al igual que el de la producción industrial, se orientó a la creación de productos que satisficieran la demanda de los estratos más solventes de la población y no generalizó su producción y sus beneficios a la satisfacción de necesidades sociales; lo anterior afectó su estructura productiva al llevar a un crecimiento más dinámico del subconjunto agroindustrial no alimentario respecto del agroindustrial alimentario, ya que enfatizó el grado de sofisticación de los productos y no atendió el consumo básico.

Asimismo, la agroindustria ocupó un papel destacado dentro de la generación de divisas, lo cual se reflejó en su participación relativa dentro del total de exportaciones de la economía mexicana, la cual mantuvo una tendencia creciente durante las décadas de 1960 y 1970 (del 30% y 34%, respectivamente¹⁵).

Durante la década del setenta, sin embargo, a pesar de que la agroindustria generó cerca del 50% de la ocupación total en la industria manufacturera y empleó al 7.4% del personal ocupado, vio disminuida su importancia como fuente generadora de empleo a un monto de 6.4% en 1982

¹⁵ Datos tomados del "Plan Nacional de Desarrollo Agroindustrial 1980-1982". Ob. Cit.

La producción agroindustrial, al igual que la industrialización registrada a nivel nacional, tendió a concentrar la producción y los capitales ya existentes, con lo cual permitió y alentó el desarrollo de grandes empresas dentro de ella; sin embargo, también se dio en esos años una proliferación de pequeñas empresas que sobrevivían en condiciones de competencia cada vez más difíciles debido a su mínima capacidad de inversión -lo cual disminuía su competitividad- y a su baja rentabilidad.

Asimismo, el dinamismo registrado en las grandes empresas agroindustriales atrajo la atención del capital extranjero. Para las grandes compañías agroindustriales, México fue un modelo de lo que ocurriría en América Latina; este fenómeno se observa en el número creciente de empresas de participación extranjera que intervinieron dentro del proceso de desarrollo agroindustrial -lo cual tiene una lógica mundial que se basa en el fenómeno de la concentración del capital industrial y la dominación tecnológica en forma de transferencia de tecnología o de recursos- especialmente dentro del subconjunto alimentario y dentro de los grupos industriales que proveen de insumos y apoyo al sector agropecuario, tales como agroquímicos, semillas mejoradas, maquinaria y equipo, etc.

Los procesos industriales traídos de los países desarrollados exigieron homogeneidad en las características de las materias primas, por lo que el desarrollo agroindustrial coadyuvó a la

introducción de variedades híbridas mejoradas que, si bien ofrecen mayores rendimientos, exigen mayores cuidados y pueden implicar riesgos derivados de la erosión de características genéticas necesarias para su conservación.

Debido a lo anterior, la agroindustria mexicana se fue integrando verticalmente y alrededor de los intereses de las grandes empresas agroindustriales (sin que a nivel nacional se registrara una verdadera integración horizontal) y se fue implantando un patrón de consumo de estos productos que corresponde al establecido en los países de origen del capital extranjero (principalmente Estadounidense) y que actualmente forma parte de los procesos de globalización de los mercados y de División Internacional del Trabajo.

Además, la existencia de socios extranjeros ha llevado a la dependencia de las tecnologías proporcionadas por éstos, a la imposición de modalidades productivas características de los países desarrollados y a una dependencia tecnológica, financiera y de mercados.

Por otro lado, el hecho de que en el manejo de productos perecederos se registren los mayores porcentajes de pérdidas y la necesidad de tratarlos a fin de conservar su capacidad de uso, ha incrementado la importancia de la transformación agroindustrial alimentaria, aumentando su impacto en la disponibilidad de

alimentos para el consumo interno y para la exportación (especialmente para esta última) y, junto con lo anterior, ha hecho que ésta influya significativamente en los patrones de cultivo, formas de organización de la producción y sistemas de distribución; es decir: ha incrementado su control y condicionamiento de la oferta agropecuaria.

Ello ha llevado a que la toma de decisiones sobre la especialización o la introducción de tecnología sean sometidos al control del capital financiero con una mínima injerencia del productor directo debido a que existe un sistema de contratación que permite a los directivos de las grandes empresas decidir sobre todas las fases del proceso productivo. Ello ha contribuido en gran medida al desplazamiento de los productos básicos tradicionales en favor de cultivos de exportación que cuentan con una mayor rentabilidad.

Además de lo anterior, el uso de tecnologías intensivas en capital registrado en las grandes empresas agroindustriales (especialmente las de participación extranjera) ocasionó una tendencia a disminuir el nivel de empleo, lo cual contrastó con las amplias posibilidades de empleo que en un principio revistieron a la agroindustria.

Así, podemos resumir las características generales de la agroindustria mexicana como sigue:

- * Concentración de la producción y la propiedad.
- * Uso intensivo del capital en los procesos productivos.
- * Desnacionalización de la planta agroindustrial.
- * Sujeción de los productores primarios a los lineamientos de la estructura agroindustrial.
- * Menor posibilidad de participación de los productos de la pequeña empresa agroindustrial en el mercado.

LA AGROINDUSTRIA HORTOFRUTICOLA

La tendencia hacia la autosuficiencia alimentaria registrada en los países desarrollados a partir de la segunda posguerra implicó un aumento en su producción de granos básicos y, en general, de productos agrícolas no procesados que empezaron a competir en el mercado mundial con los productos tradicionalmente ofrecidos por los países del Tercer Mundo.

Lo anterior ocasionó la aparición de una nueva División Internacional del Trabajo (DIT) en el sector agropecuario y creó un cambio en los flujos comerciales internacionales que llevaron a los

países del Tercer Mundo (y a países como México) a especializarse en cultivos donde tenían posibilidades de competir con los de los países industrializados. Así, donde antes la agricultura de la periferia tendía a alimentar a sus pobladores, ahora modernizada tiene que complementar la de los países desarrollados y depende de éstos para alimentarlos.

En general, los productos de la agroindustria mexicana vendidos al extranjero son de bajo valor agregado y sus ventajas comparativas se derivan de la relativa dotación de recursos productivos. El sector de frutas y hortalizas destaca entre ellos (especialmente su exportación en fresco y con un grado de procesamiento muy bajo) y su ventaja comparativa se deriva de su alto uso del factor mano de obra. Así, es en los cultivos de frutas y legumbres "de lujo" (de invierno y temprana primavera), en los que existe un uso intensivo de mano de obra, donde se presentó un espacio de posible competencia para países como México. El uso intensivo de mano de obra en estos cultivos implicó además una ventaja para países donde ésta era abundante y barata.

Podemos observar en los Cuadros No. 2 y 3, que la participación de México dentro de la producción mundial de hortalizas y frutas durante la década de los 70's se mantuvo en alrededor del 1% para las hortalizas y por encima del 2% para las

frutas; ello se dió debido al aumento registrado en la producción de estos cultivos a nivel internacional, aun cuando el volumen producido en nuestro país se incrementó (de 2 a 4 millones de toneladas para las hortalizas y de 4 a 7, para las frutas).

Dentro de la producción industrial -los IX y X Censos Industriales de 1971 y 1976, respectivamente (Ver Cuadro No.1)-, la Agroindustria Hortofrutícola se encontraba conformada por las Clases 2011 ("Conservación por deshidratación de frutas y legumbres"), 2012 ("Conservación, preparación, empackado y envase de frutas y legumbres") y 2014 ("Fabricación de sopas enlatadas y productos similares). Aun cuando la Clase 2013 ("Elaboración de dulces, bombones y confituras") pertenece en dichos Censos a la misma rama que las anteriores, no es tomada en cuenta aquí por tratarse de una industria agrícola y no de una agroindustria tal y como ya fueron definidas.

"...Según la SARH, para el período 1970-1980 la agroindustria de frutas y hortalizas tiene un crecimiento en el valor de la producción de 5.2%, porcentaje superior al de la industria alimentaria, 3.9% ..."¹⁶, siendo la actividad más dinámica dentro de este sistema la de congelación.

¹⁶ Gómez Cruz, Manuel A. "El marco general de la reconversión agroindustrial en México" en *Memorias del Primer Seminario Nacional sobre la Agroindustria en México*. Tomo I, pág.297.

Asimismo, la Clase más dinámica durante la primera mitad de la década de los 70's fue la 2011 (la cual incluye sólo un procesamiento muy simple de los productos agrícolas), que para el Censo de 1976 había incrementado a más del doble el valor de su producción bruta y de los productos allí elaborados a pesar de registrar una ligera disminución en el número de establecimientos. Dichas plantas emplearon a una mayor cantidad de personal, pero ello no significó un mejoramiento y sí una disminución de sus remuneraciones promedio (aunque en precios corrientes sí existió dicho aumento). Para 1980, sin embargo, dicho dinamismo se vió frenado aun cuando sí se registró un incremento en todos los rubros antes mencionados.

La Clase 2012 registra durante la primera mitad de la década una disminución del personal ocupado por establecimiento, pero un incremento en todos los demás rubros (incluyendo las remuneraciones al personal ocupado). La Clase 2014, por el contrario, registra una disminución en el valor de su producción y de los productos elaborados (a precios constantes), a pesar de haber incrementado su personal ocupado y las remuneraciones recibidas por éstos.

Para el Censo de 1980 ambas clases se dividieron y pasaron a formar parte de las Clases 311301 y 311303, por lo que sólo podemos mencionarlas en forma global: tanto el número de establecimientos como el personal ocupado disminuyeron, pero dicho personal vió

incrementadas sus remuneraciones promedio; el valor de los productos elaborados y de su producción bruta aumentó -lo cual puede indicar un aumento en los ritmos de trabajo del proceso productivo- debido en parte al aumento en la elaboración de productos hortofrutícolas conservados de diversas formas.

Dentro de la Clase 2011, la agroindustria de congelación era la más importante durante esas fechas y se encontraba muy ligada al rubro de fresas congeladas, sus principales plantas se encontraban localizadas en el Bajío Guanajuatense y en ellas existía una gran injerencia del capital extranjero (especialmente de EU) debido a que era por intermediación de éste como se comercializaba el producto en el extranjero.

En general, podemos decir que el sector registró una tendencia al incremento en el valor de su producción bruta, aun cuando también se dió una disminución paulatina en el número de establecimientos que lo componían.

Dentro de las exportaciones, el gran problema que representa la alta perecibilidad de estos productos y las estrictas normas de calidad imperantes en su exportación hicieron necesaria la existencia de un procesamiento previo a la comercialización -aun cuando éste muchas veces implicó solo un tratamiento de

conservación mediante diversas sustancias o técnicas de frigoconservación- y fueron un incentivo para el desarrollo de la agroindustria hortofrutícola, en especial de las Clases 2011 y 2012.

Además, las condiciones topográficas del país, sus múltiples ámbitos ecológicos y el aumento en la demanda de estos productos apoyaron un desarrollo de la hortofruticultura superior al del sector agropecuario en su conjunto. Por otro lado, sin embargo, a pesar de la variedad de productos susceptibles de cultivarse con éxito, la falta de integración de los sistemas agroindustriales, las deficiencias en el sistema de abasto -problemas de distribución y conservación- y los gastos derivados de ello, ocasionaron que estos productos no siempre estuvieran al alcance de los sectores de bajos ingresos (lo cual ocasionó una inseguridad para la oferta interna e hizo que estos productos adquirieran una mayor importancia en el mercado externo que en el interno).

El hecho de que México concurreniera con éxito en los mercados internacionales de ciertas frutas y hortalizas se debió además (aparte de que nuestros climas son idóneos para una producción eficiente y a gran escala), a que en este tipo de productos los países desarrollados cuentan con desventajas como sus climas o la falta de mano de obra, que desincentivan su producción. Así, México

se convirtió en un importante abastecedor de frutas y hortalizas de invierno para el mercado nororiental de los EU y abastecía, para 1979, cerca del 60% de dicho mercado.

Hasta finales de la década de 1970, se registró un incremento relevante en los productos de exportación como la fresa, el tomate, la naranja, la piña, el chicharo, el chile verde y la cebolla; por esas fechas, el plátano era también uno de los principales cultivos de exportación donde las ET mantenían el control de extensas propiedades de cultivo, ya que el carácter perecedero y delicado de la fruta hace indispensable el control de la producción de las plantaciones. En el caso del cultivo de la fresa, las empresas nacionales se encuentran en estrecha relación con sus proveedores agrícolas, pero son las ET quienes se encargan de distribuirla en el mercado mundial.

La evolución de la fase transformadora de este sector superaba a la del total de la manufactura de productos alimenticios. Existía un sector tradicional, de crecimiento relativamente más lento, animado principalmente por capital nacional y dedicado a la deshidratación de frutas y hortalizas; y otro más moderno y dinámico donde incidían mucho las ET, dedicado a la congelación, preparación y envasado de estos productos.

CONCLUSIONES

En resumen, podemos decir que el incremento del comercio mundial de productos agrícolas -en fresco y procesados- ocurrido desde la Segunda Posguerra implicó un aumento en la importancia del desarrollo agroindustrial en todo el mundo.

Además, sabemos que así como el desarrollo agroindustrial puede traer un mayor desarrollo de la industria de alimentos, puede vincular a la producción agropecuaria con el resto de la economía y puede ser utilizado como un factor para el desarrollo regional, también ocasiona, entre otras cosas, distorsiones en los hábitos alimenticios de la población, una mayor concentración en el uso de la tierra y un abandono y sustitución de ciertos cultivos estratégicos desde el punto de vista alimentario por otros que pueden ser más rentables.

Dentro del proceso de desarrollo agroindustrial registrado en México, las Empresas Transnacionales han jugado un papel destacado debido a que éstas cuentan con el capital, la tecnología y el acceso a los mercados internacionales necesarios para dicho desarrollo.

La progresiva descapitalización del campo mexicano, su desigual desarrollo y la presencia de plantaciones comerciales altamente rentables dentro de la producción de ciertos cultivos (casi siempre relacionados con ET), ocasionó que el desarrollo agroindustrial en México presentara las características negativas antes mencionadas y también que dicho desarrollo no se tradujera en un mejoramiento en las condiciones de vida de gran número de productores agrícolas.

Dentro de los cultivos que sí se vieron beneficiados con el desarrollo agroindustrial, las frutas y hortalizas frescas de exportación ocupan un papel destacado (especialmente las de invierno, que son consideradas "de lujo"); asimismo, la agroindustria relacionada con la congelación registró el auge más importante dentro de la producción industrial del sector en estudio y debido a que este tipo de productos son intensivos en mano de obra, México ha contado en ellos con una ventaja respecto de sus competidores.

El desarrollo de la Agroindustria Hortofrutícola Mexicana, sin embargo, ha dependido históricamente de la relación existente entre nuestro país y los Estados Unidos, ya que la mayor parte de las ET que laboran en este sector tienen su matriz en dicho país y gran

parte de sus productos se destinan al mercado norteamericano. El tomate, la naranja y algunos otros productos como la cebolla y la fresa han tenido una participación relevante dentro de los productos Agroindustriales Hortofrutícolas de Exportación.

Finalmente, los cambios registrados en nuestra economía y a nivel mundial durante las décadas recientes, han incrementado la importancia de la Agroindustria Hortofrutícola de Exportación, por lo que es necesario estudiar sus características durante ese período a fin de conocer el papel que puede jugar en el futuro dentro del conjunto de nuestra economía.

CAPITULO II. LA AGROINDUSTRIA HORTOFRUTICOLA DE EXPORTACION EN MEXICO DURANTE LA DECADA DE LOS OCHENTA

CONTEXTO MUNDIAL

Actualmente, el sistema agroalimentario mundial se encuentra en transición debido a que se registra una disminución en la hegemonía agroalimentaria de E.U.; un cambio en los patrones alimentarios por encima de las diferencias ecológicas y culturales; la creación de nuevas reglas y patrones de comercio en escala supranacional (como lo ejemplifica la Ronda de Uruguay); una variación en los flujos de inversión agroindustrial en escala nacional, entre bloques y dentro de los bloques; y una reordenación de los espacios y las políticas agrícolas en función de las ventajas comparativas definidas por una mayor apertura hacia el exterior.

Ello implica que son las grandes ET -por su posición de enlace entre agricultores y consumidores- y los gobiernos quienes tienen una mayor influencia dentro de estos procesos. Existen asimismo, nuevas formas de inversión que son utilizadas por las grandes ET

que incluyen la subcontratación las licencias, las franquicias, los contratos por administración, etc. que tienen en común que es la empresa extranjera quien provee de capital, tecnología y de todos los bienes necesarios para la producción, pero la mayoría o la totalidad de la propiedad queda en manos de nacionales.

La participación de las ET se orienta principalmente a la exportación de bienes manufacturados o con algún grado de procesamiento que sean intensivos en mano de obra y permitan en cierta medida una producción fraccionada o una maquila en el extranjero.

Así, estas empresas establecen filiales o subsidiarias en cada país donde operan, lo que implica que se logra una estandarización de la tecnología utilizada y una condicionalización de los créditos a la aceptación de estándares técnicos impuestos por esta tecnología.

Durante la década de los ochentas los grandes consorcios transnacionales, apoyados por los sectores más dinámicos de la economía, introdujeron en los países donde operaban un proceso de modernización y racionalización de la producción (conocido como "reconversión industrial") que incrementó aun más la importancia de

los sistemas de comunicación y de la tecnología desarrollada por ellos dentro de todos los procesos productivos. Dicha reconversión industrial "...es definida como un proceso de modernización y racionalización de la estructura industrial dirigido a ajustar la organización, la tecnología y la producción de la empresa a condiciones de competitividad internacional..."¹⁷

El sistema agroalimentario mundial se encuentra así prácticamente controlado por las ET más grandes, por lo que sus acciones repercuten en todo el mundo sobre el empleo rural, la tenencia de la tierra, la fertilidad de los suelos, la distribución de alimentos, los patrones de urbanización y los hábitos alimenticios.

La expansión del *agribusiness* no es homogénea dentro de un país ni abarca todos los productos, sólo aquellos considerados estratégicos desde el punto de vista del mercado mundial.

Organismos como el Banco Mundial apoyan el desarrollo de las Empresas Agroindustriales en países subdesarrollados por medio de la canalización de créditos que favorecen los agronegocios que producen bienes enviados al mercado mundial o al mercado interno de países subdesarrollados relativamente grandes (como Brasil, Argentina y México).

¹⁷ Gómez Cruz, M.A. "El marco general de la reconversión agroindustrial en México". *Ob.Cit.* Tomo I, pág. 295.

Durante la década de los ochenta cobraron fuerza además los acuerdos bilaterales y las negociaciones multinacionales en la política exterior de cada país. La configuración de bloques mercantiles (como la Cuenca del Pacífico, la Comunidad Europea y el TLC, por ejemplo) incidió en el aumento del comercio entre países vecinos. El surgimiento de nichos de mercados para alimentos frescos y algunos considerados exóticos (como es el caso de las frutas y hortalizas) impulsó las exportaciones agrícolas no tradicionales en muchos países en desarrollo y profundizó la separación entre el mercado para alimentos procesados y el de productos frescos, lo cual benefició a las grandes ET cuya incidencia en el procesamiento y la distribución, así como su gran abundancia y movilidad de recursos, lograron controlar los canales internacionales de mercadeo y distribución.

La producción hortofrutícola de clima templado se convirtió así en objeto de la internacionalización e hizo surgir un nuevo mapa de localización de estos cultivos. La penetración de las ET en el negocio de la distribución de frutas y hortalizas implicó una modernización acelerada de los sectores rurales vinculados a ella y una estandarización de las mercancías comerciadas, lo cual había sido un impedimento al aumento de estas exportaciones.

Asimismo, la expansión y el aumento de la monopolización de la agroindustria tradicional se disoció de la propiedad de la tierra: algunas grandes ET del ramo detuvieron e incluso revirtieron la adquisición de tierras emprendida en el pasado y prefirieron el control de la explotación más que el de la propiedad directa. Podemos afirmar, por lo tanto, que en los campos como el de las Frutas y Hortalizas, las ET tienden a preferir el control "desde afuera", ya que logran una operación más redituable mediante el sistema de agricultura por contrato con explotaciones comerciales de dimensión mediana.

CONTEXTO NACIONAL

Durante la década de los 80's (y especialmente a partir de la segunda mitad) se registra una crisis agrícola ocasionada, entre otras cosas, por un incremento en los precios de la maquinaria y los insumos agrícolas (semillas y fertilizantes), un aumento en las tasas de interés para los créditos (especialmente a los pequeños propietarios y a los ejidatarios), una depresión del comercio internacional de productos básicos (con su mayor baja en 1985) y una contracción del mercado interno (resultado del incremento en los precios de los productos agrícolas). Ello afectó especialmente a las agroindustrias relacionadas con los productos básicos, las de aceites y grasas vegetales, de productos lácteos, etc. debido a que

se encontraron con una insuficiencia en el abasto de materias primas y una contracción de la demanda interna de sus productos que las obligó a ligarse al mercado internacional -sobre todo entre las grandes empresas, que son quienes cuentan con los recursos financieros y el personal capacitado para ello- o a la producción de bienes de consumo de los sectores nacionales de mayor ingreso (quesos, vinos, carnes de cortes finos, etc.).

Además, la apertura comercial bajo la premisa de que el comercio exterior se convertiría "en la base de un crecimiento más autónomo e igualitario"¹⁸, propició la entrada de productos importados a precios relativamente menores que competían con ventaja con la producción nacional.

En el caso de las agroindustrias exportadoras, la política de apertura implicó un auge considerable gracias a las condiciones favorables por ella impuestas y al bajo costo de la mano de obra. Dentro de las agroindustrias de frutas y hortalizas, sin embargo, diversos factores limitaron ese dinamismo (aunque no lo detuvieron), dichos factores -entre otros- fueron: carencias en infraestructura de transporte, comercialización y almacenamiento; concentración del comercio (alrededor del 90% de estas

¹⁸ Madrid Hurtado, Miguel de la. *IV Informe de Gobierno*. México, 1986.

exportaciones van hacia los EU, por lo que se puede prever una contracción en su demanda debido a que se encuentra en recesión); pérdidas de producto por desconocimiento de la tecnología de conservación, detención en aduanas, etc.; y protecciones no arancelarias (fitosanitarias).

La política de eliminación de subsidios, por su parte, implicó para los pequeños productores y las organizaciones de productores una disminución de los apoyos oficiales directos e indirectos a la producción, transformación y comercialización de productos agropecuarios.

Asimismo, la desincorporación de empresas paraestatales impactó a la agroindustria nacional al contribuir a la formación de grupos monopólicos debido a que los compradores fueron, en su mayoría, grandes consorcios nacionales o ET¹⁹ que adquirieron empresas que significaban un eslabón en las cadenas productivas donde ya tenían presencia, con lo cual reforzaron su posición en el mercado (ejemplo de ello es la ET Unilever, que posee entre otros a la Clemente Jacques y que compró 2 industrias de CONASUPO relacionadas con la fabricación de aceites comestibles y pastas).

¹⁹ Existen, sin embargo, ejemplo de Empresas Paraestatales que fueron compradas por organizaciones de productores; tal es el caso de la empresa COFRINSA, que pasó a manos de varias Uniones de Ejidos y Organizaciones de Productores de Oaxaca y Veracruz.

Por otro lado, el proceso de modernización ya mencionado implicó un aumento de la importancia del progreso técnico en todas las actividades productivas, lo cual además llevó a la necesidad de realizar grandes inversiones de capital y de disminuir los costos de producción abaratando la fuerza de trabajo e incrementando la centralización del capital (lo cual llevó a absorciones y/o fusiones que implicaron una disminución en el número de pequeñas plantas y un crecimiento de las grandes plantas ya existentes); asimismo, implicó una mayor flexibilización de la política comercial al exterior y una mayor promoción de la inversión y de las asociaciones con el capital extranjero.

LAS EXPORTACIONES AGROINDUSTRIALES

En los ochenta se elevó en general el valor de las exportaciones gracias a la diversificación y el aumento de las exportaciones manufactureras, lo cual ocasionó que la participación del sector agroindustrial se redujera comparativamente aun cuando de hecho se incrementó de \$ 1480 millones de dólares en 1980 a \$ 2500 millones, en 1991.²⁰

²⁰ Datos tomados de: Dutrénit B., Gabriela. "Las agroindustrias exportadoras: su penetración en Estados Unidos" en la *Revista Comercio Exterior*. Vol.43, No.4, pág. 336.

La Balanza Comercial, sin embargo, arrojó más saldos negativos que superávit a lo largo de toda la década; hacia 1993 el saldo favorable de la balanza comercial se debió principalmente a las exportaciones de jitomate, jugo de naranja, fresas y otras hortalizas frescas, lo cual muestra la importancia de este sector dentro del total de las exportaciones mexicanas.

Para principios de la década, las operaciones más importantes de exportación eran el manejo de frutas tropicales enlatadas y en jugo y de productos hortícolas en fresco con gran participación de las ET. Los países desarrollados importaban cerca del 90% del comercio mundial de estos productos²¹, del cual los países en desarrollo aportaban entre el 30% y el 40% (figurando el tomate entre los productos más importantes).

El ambiente propicio a la exportación de los ochentas no indujo, sin embargo, cambios significativos en el ritmo y la orientación de las actividades agroindustriales: Siguió existiendo una elevada concentración de las ventas externas y una gran dependencia del desempeño de algunos productos en el mercado internacional. Muestra de ello es que hacia 1991, el beneficio de

²¹: Dato tomado de: Chirino Barceló, Violeta y José F. Barrón. *La agroindustria integrada: una alternativa eficaz para el desarrollo rural de México.*

café y la preparación, envasado y deshidratación de frutas y hortalizas aportaron alrededor del 27% de las exportaciones agroindustriales totales y se convirtieron en industrias grandes en cuanto a su producción.

Dentro de las 30 mercancías de exportación más importantes durante 1991, destacan entre los productos hortofrutícolas agroindustriales: el jugo de naranja (con un valor de \$ 43.708 millones de dólares), la fresa congelada (\$ 32.083 mdd), la pasta o puré de tomate (\$ 20.344 mdd), jugo de piña (\$ 10.961 mdd), el jugo de manzana (\$ 6.195 mdd) y la piña preparada o en conserva (\$ 2.782 mdd), entre otros.²²

PRINCIPALES DESTINOS PARA LAS EXPORTACIONES AGROINDUSTRIALES MEXICANAS

Según datos de Gabriela Dutrénit²³ los Estados Unidos recibieron en 1989 el 90% de los principales productos mexicanos exportados, mientras que Europa en el mismo año absorbió sólo el 5% (aunque hacia 1991 su participación se elevó al 10%; dicho aumento se dio en productos que han perdido importancia en los E.U. como la

²² Datos tomados de Dutrénit Bielous, Gabriela. *Ob.Cit.* pág.340.

²³ *Idem.*

cerveza, artículos de cuero y piel, tabaco en rama y algunas frutas y legumbres en conserva y en jugo como los pepinos y la toronja, por ejemplo). En relación a los principales productos agroindustriales exportados la situación es semejante, ya que Estados Unidos concentra alrededor del 90% de ellos.

La importación de estos productos por parte de Canadá aun es marginal, aunque algunos están cobrando importancia (como las jaleas, mermeladas y jugos de toronja y piña y la cerveza, por ejemplo). Los países asiáticos también son receptores marginales, especialmente de cerveza, alfombras y tapetes.

Los productos que más se han diversificado son la cerveza, las alfombras y tapetes y ciertas frutas y legumbres procesadas como el jugo de piña y toronja, por ejemplo.

EL CASO DE LA AGROINDUSTRIA HORTOFRUTICOLA DE EXPORTACION.

Ya antes se ha mencionado que los productos de exportación se cultivan en predios de mayor tamaño que aquellos que son para el mercado interno y que los productores que se dedican a ellos son productores de tipo capitalista con altos rendimientos por Hectárea. "En el noroeste del país es donde históricamente el desarrollo capitalista ha encontrado condiciones para su

reproducción en zonas de agricultura comercial. De este tipo de agricultura, destaca la horticultura... (que es) un tipo de cultivo que demanda gran cantidad de mano de obra asalariada. Los Estados de Sinaloa y Baja California son a nivel nacional de las regiones con más alto índice de producción hortícola..."²⁴

Asimismo, es de señalar que dentro de la producción exportable de frutas y hortalizas destacan además los Estados de Veracruz, San Luis Potosí y Tamaulipas. Parte importante de las frutas y hortalizas exportadas tiene un cierto grado de procesamiento industrial y ya se ha señalado que la participación el capital extranjero en este sector se localiza principalmente en los procesos que generan mayores márgenes de rentabilidad: enlatados y conservación de guisos o alimentos preparados y congelación de frutas y hortalizas.

* PRINCIPALES DESTINOS PARA LA EXPORTACION

Al igual que con las exportaciones agroindustriales totales, podemos constatar en los Cuadros No. 12 y 13 que en México la mayor parte de las exportaciones hortofrutícolas se destinan a los

²⁴ Sánchez Muñozhierro, Lourdes. "Los jornaleros hortícolas: San Quintín y Culiacán" en *Revista Economía Informa*. No. 216, pág.59.

Estados Unidos, el cual durante toda la década pasada mantuvo una tendencia creciente a concentrar estas exportaciones en aproximadamente un 90% del total. Sin embargo, el tipo de productos importados por éste varió, ya que de ser más importante en 1980 la participación de las frutas en fresco, éstas pasaron al tercer lugar en 1990, después de las hortalizas en fresco y los procesados hortofrutícolas, respectivamente.

Canadá, por el contrario, recibió durante toda la década menos del 1% del valor total de nuestras exportaciones de frutas y hortalizas frescas y sólo un poco más del 2% en el rubro de preparados (Cuadros No. 12 y 13).

La participación del resto de América (Cuadro No. 13) dentro del valor de estas exportaciones registró un considerable descenso, pues pasó de alrededor del 5% en 1980 a un 0.5% aproximadamente para 1990. Asimismo, a finales de la década cobran mayor importancia las exportaciones de hortalizas en fresco.

En relación a los países de este bloque que son los principales importadores de estos productos, caben destacar: Brasil, que de ser el segundo importador en la primera mitad de la década pasó al primer lugar hacia 1990; Cuba, que pasó del primero al tercero respectivamente; Argentina y Venezuela (esta última desplazó del tercer lugar a Argentina hacia la segunda mitad de los ochenta) (Cuadro No. 12).

La misma tendencia se registra en Europa, donde a pesar de un ligero repunte en la primera mitad de los ochenta, las exportaciones registran una caída y un cambio en su composición: de ser más importantes las exportaciones de preparados hortofrutícolas, al final cobran una mayor importancia las frutas en fresco (Cuadro No. 13).

Entre los países europeos, España conservó durante los ochenta su liderazgo como principal importador de estos productos, Francia siguió apareciendo entre los tres principales países europeos importadores y Reino Unido cedió su lugar a Italia en 1990, aún cuando conservó un importante lugar en toda la década (Cuadro No. 12).

Asia registra una participación muy pequeña (de alrededor del 1%), ligeramente superior a la de Canadá en las exportaciones de frutas y hortalizas en fresco, pero inferiores en el rubro de preparados (Cuadro No. 13). Durante toda la década de los ochenta Japón fue nuestro principal destino en Asia; China, la India, Corea del Sur y Filipinas tienen también una participación destacada en estos años, pero ésta no es sostenida (Cuadro No.12).

Africa y Oceanía tienen una mínima participación (de menos del 0.5% y nula en algunos casos), pero mientras en Africa existe una ligera tendencia al aumento en los tres rubros hacia fines de la década, Oceanía sólo la registra en el rubro de preparados (Cuadro

No. 13). Argelia y posteriormente Etiopía eran los principales importadores africanos, lo mismo ocurría con Australia en la primera mitad de la década, pero su participación disminuyó al final de ésta (Cuadro No. 12).

A nivel mundial (y sin contar a los Estados Unidos), España conservó el primer lugar como importador de estos productos a lo largo de toda la década; Francia y Cuba mantuvieron un papel destacado, pero mientras la primera registró una tendencia al incremento, con la segunda ocurrió lo contrario. Japón mantuvo una tendencia creciente y terminó en el tercer lugar en 1990.

* CARACTERISTICAS DE LOS PRODUCTORES

Dentro de toda investigación económica es necesario conocer las características de los productores relacionados con ella; sin embargo, y debido a que la realización de una clasificación no es el objetivo del presente estudio, trataré de explicar en forma general las características de los principales productores agroindustriales de hortalizas y frutas en México durante la década pasada:

El Estado, que mediante algunas empresas paraestatales (como COFRINSA, por ejemplo) participaba en la producción de procesados hortofrutícolas ejerciendo una función de regulador en beneficio de los pequeños productores. La desregulación del sector paraestatal realizada durante esa década, sin embargo, significó su retirada dentro de este sector. Algunas de estas empresas, como ya se ha mencionado, pasaron a manos del sector privado, desaparecieron o (como en el caso de COFRINSA) pasaron a manos de organizaciones de productores.

Las Empresas Transnacionales (como son la Griffind and Brand y la Hand, por ejemplo), que normalmente operan mediante contratos (los cambios al artículo 27 constitucional permitieron impulsar las asociaciones en participación que ya existían de tiempo atrás en forma de rentismo, agromaquila, agricultura de contrato, etc. sin por ello transgredir legalmente la actividad colectiva del ejido y de las comunidades agrarias; asimismo, el aumento de su productividad se dió gracias al empleo de los insumos y tecnologías definidos por la empresa y a la operación a cargo de los trabajadores ejidatarios, lo que garantiza un mejor proceso de productivo; entre los principales giros de estas asociaciones se encuentran las empaquetadoras y deshidratadoras de frutas y hortalizas) o asociaciones con productores nacionales. Son quienes controlan la comercialización de estos productos en fresco o procesado a nivel internacional, imponiendo además sus parámetros de calidad y su tecnología a estos procesos productivos.

Los grandes productores nacionales (como los accionistas de la empresa SINALOPASTA, COVEMEX o los grandes productores agrícolas del noroeste del país, por ejemplo), quienes producen principalmente para el mercado externo y son la población de mayores ingresos, poseen grandes cantidades de tierra de irrigación con grandes obras de infraestructura hidráulica. Cuentan con plantas altamente productivas y se encuentran vinculados a algunas Empresas Transnacionales, quienes aportan desarrollo en investigación y los nuevos adelantos en biotecnología. Sus actividades se concentran en el norte y el altiplano del país.

Los pequeños y medianos productores y las organizaciones de productores, quienes cuentan con plantas con equipo obsoleto y retraso tecnológico en comparación con los anteriores, lo cual les implica altos costos de producción y una menor competitividad en el mercado, además de lo anterior realizan la comercialización de su producto con la intermediación de ET. Ejemplo de ello son las "Agroindustrias Loma Bonita" (creada a principios de los 90's con parte de la empresa paraestatal COFRINSA), propiedad de varias Uniones de Ejidos y Organizaciones de Productores de Oaxaca y Veracruz que producen jugo de piña concentrado y que comercializan principalmente a través de la ET "Harg Food International".

* TECNOLOGIA UTILIZADA

Como repetidamente se ha señalado, con el proceso de modernización registrado a nivel internacional y dentro de nuestro país han cobrado una gran importancia el desarrollo y utilización de la tecnología de punta, lo cual puede ocasionar grandes cambios en los procesos productivos debido a las mismas características de dicha tecnología.

Así, la utilización de los nuevos desarrollos de la biotecnología puede ocasionar cambios en la producción tales como: Desplazamiento de cultivos tradicionales por sus sustitutos naturales (como la sustitución de la caña de azúcar por el almidón de maíz); aparición de cultivos con nuevas propiedades (como por ejemplo hortalizas más resistentes a condiciones climáticas adversas) selección de especies con propiedades específicas (por ejemplo tomates con más contenidos de sólidos, cebollas con menos aroma picante, apio menos fibroso, etc., los cuales actualmente ya existen); producción de sustancias químicas derivadas de vegetales (obtención de aroma para perfume vía fermentación dejando de utilizar la extracción de aroma de las flores); cambio cualitativo y cuantitativo en el uso de agroquímicos (nuevos insecticidas, herbicidas, etc. o la utilización de plantas que producen sus propios biocidas) que reemplazarán a los de origen petroquímico.

En especial, la utilización de invernaderos -los cuales utilizan tecnología extranjera, principalmente Estadounidense- para producir las plántulas en lugar de la siembra directa de hortalizas ha implicado una reducción de los ciclos productivos y el aumento en la producción por ciclo y en los rendimientos por Hectárea. En cultivos como la lechuga, apio, chiles, calabacita, espárrago, etc. ya se utilizan los invernaderos, los cuales generan ventajas tales como: "...menor costo y menos gasto de agua, ...ahorro de un deshierbe, ...menores costos en fertilizantes y pesticidas, ...y mayor producción por ciclo y por Hectárea al año..."²⁵ debido a que dentro de un invernadero es posible controlar al 100% las condiciones del suelo, humedad, etc. desde su etapa inicial, lo que hace a la plántula más vigorosa y productiva. Su principal desventaja, sin embargo, "...es la gran cantidad de mano de obra requerida para el transporte y trasplante de la plántula..."²⁶.

Asimismo, el desarrollo de la biotecnología puede ocasionar un declive de la industria de fertilizantes e insecticidas al disminuir su importancia dentro de estos procesos productivos (debido a que se siembran plantas más resistentes a plagas o enfermedades y genéticamente alteradas para hacerlas más productivas). Para los productos hortofrutícolas, el desarrollo

²⁵ Gómez Cruz, M. A. "Sistema agroindustrial de hortalizas congeladas en México" en la Revista de Geografía Agrícola. No.15 y 16, pág.141.

²⁶ Idem.

biotecnológico modifica en forma muy rápida el mercado debido a que es un factor que incide en el abasto y en el precio de estos productos, por lo que es necesario que los productores que deseen ser competitivos cuenten con capital para implementar una selección de cultivos y modificar las técnicas de producción.

Asimismo, al estar las plantas industriales del sistema tan ligadas a las condiciones de la producción agrícola, dichos cambios tecnológicos inciden también en sus procesos productivos y en sus costos de producción.

En el caso de las tecnologías de conservación y procesamiento ocurre algo similar, ya que el uso generalizado de las técnicas y maquinaria de frigoconservación, deshidratación, congelamiento o concentración (a pesar de que inciden en una estandarización de la calidad y alargan la vida útil del producto) implican grandes inversiones de capital y un conocimiento de las técnicas de producción cuya falta puede acarrear grandes pérdidas de producto (debido a daños por frío, por ejemplo) o a cambios que disminuyan la calidad del producto (como odorización o cambios en el sabor de los productos).

Además, el hecho de que estas nuevas tecnologías provengan en su mayoría del extranjero y sea introducida en forma condicionada a través de las ET, implica una mayor dependencia de los lineamientos impuestos por éstas, lo cual resta hegemonía a los productores nacionales.²⁷

Las tecnologías relacionadas con la refrigeración se refieren a "...procesos de preenfriamiento o conservación en cámaras refrigeradas, túneles de refrigeración o cuartos fríos... Estos sistemas tienen como función... bajar la temperatura o "calor del campo" que traen los productos... una vez cosechados, ya sea para esperar la recuperación del precio en el mercado o simplemente completar el embarque que se enviará a la frontera..."²⁸

²⁷ De acuerdo a un estudio realizado por Oscar Ochoa y Manuel Márquez, del total de patentes (13) concedidas en México en procesos de producción de frutas y hortalizas durante el período 1980-1984, 8 pertenecían a empresas de origen estadounidense (destacando la empresa Brown International Co.), 1 a un productor privado mexicano, otra a una empresa japonesa y el resto a empresas europeas.

²⁸ Carabeo López, Felipe de J.; et.al. "La producción hortícola del sur de Sonora: perfil de proyecto para organizaciones de productores"; en: CIESTAAM. *La Agroindustria y la organización de productores en México*. Pág.42.

La agroindustria de congelación, por su parte, surge en los años 40's íntimamente ligada a la producción y congelación de fresa en Guanajuato; asimismo, "...al igual que en la fresa, las ET son las principales impulsoras de la congelación de otras hortalizas como: brócoli, coliflor, espárrago o pimiento..."²⁹ La tecnología utilizada para la congelación es parecida a la de frigoconservación, pero no se limita a quitar el "calor del campo" al productos en fresco, sino que va más allá al reducir aun más la temperatura a productos que pueden estar adicionados con otras sustancias (azúcar y colorantes, por ejemplo) o que pueden estar ya procesados y que por lo tanto requieren de un proceso especial de congelación que no implique cambios en su sabor, olor, etc.

En resumen, el uso de la biotecnología en la producción agroindustrial tiene las siguientes ventajas y desventajas:

VENTAJAS: Reduce los altos costos de insumos en la agricultura intensiva al disminuir el uso de productos químicos y energía; aumenta el horizonte agrícola al poder utilizarse tierras hasta entonces poco aptas para la agricultura (por ser propensas a heladas, por ejemplo); mejora la calidad de los productos al hacerlos más altos en fibra, grasas, etc.; reduce la fatiga del suelo al posibilitar la rotación periódica; acelera la reproducción animal y aumenta el rendimiento de las plantas.

²⁹ Carabeo López, Felipe de J.; et.al. Ob.Cit. pág.41.

DESVENTAJAS: Agudiza la crisis estructural de la agricultura; propicia el desplazamiento de la tierra usada en la producción de alimentos por cultivos de exportación; aumenta el costo de importación de los insumos al comprarse paquetes patentados en el extranjero; aumenta la privatización de los recursos naturales por medio de las patentes sobre semillas, animales, etc.; aumenta la degradación del medio ambiente al abandonarse tierras que dejan de ser rentables debido al aumento en la productividad de las plantas y promueve la destrucción de recursos genéticos al privilegiar el uso del genoplasma patentado sobre el natural.

* PRODUCCION INDUSTRIAL

Como podemos observar en el Cuadro No. 1, dentro de la clasificación de los censos industriales en la rama 3113 (elaboración de conservas alimenticias excepto las de carne y leche exclusivamente) el sector en estudio comprende las clases 311301 (preparación y envasado de frutas y legumbres), la 311302 (deshidratación de frutas y legumbres), y la 311303 (elaboración y conservación de guisos o alimentos preparados con varios productos).

El número de establecimientos de este sector equivalía, hacia 1980, al 51% del total de establecimientos de la rama y contaba con una producción bruta total equivalente al 66% del total de la misma; para 1988, estas cifras cambiaron a 49% y 68%, respectivamente.

De lo anterior podemos concluir que a pesar de que hubo un aumento en el número de establecimientos dedicados a las clases 311304 (congelación y empaque de pescados y mariscos frescos), 311305 (preparación y envasado de conservas de pescados y mariscos) y 311306 (secado y salado de pescados y mariscos), y por ende una disminución relativa de los establecimientos en el sector de frutas y hortalizas; la producción de éste último observó un dinamismo mayor que el de los rubros antes mencionados y aun mayor al registrado en 1980.

Asimismo, durante la década de 1980 se observó un incremento tanto del número de establecimientos como del personal ocupado promedio en los establecimientos industriales de las tres clases que comprende este sector, pero ello se dio paralelamente a una disminución en las remuneraciones totales al personal ocupado en las clases 311301 y 311302.

En la clase 311303, por otro lado, se incrementaron los establecimientos grandes (con mucho personal) y también las remuneraciones al personal ocupado; esta fue la clase más dinámica de la década, con un incremento de su producción bruta equivalente al 145%, dicho aumento se debió principalmente a la importancia que cobró la preparación de jugos concentrados y/o congelados dentro de la actividad industrial del sector hortofrutícola.

* PRINCIPALES PRODUCTOS DE EXPORTACION

En base a lo antes mencionado y a los datos observados en el Cuadro No. 11, podemos afirmar que el tomate ocupa el primer lugar a lo largo de toda la década dentro de los principales productos hortofrutícolas exportados (tomando en cuenta la exportación en fresco y procesado), dicha exportación registra una tasa media de crecimiento del 10.54% ; se exporta principalmente en fresco o refrigerado, aunque también son importantes las exportaciones en pasta, puré o jugo.

El Estado de Sinaloa destaca como uno de los principales productores de tomate en México y su exportación se destina principalmente a los E.U., donde suple el faltante no cubierto por el estado de Florida. Este producto ha mantenido su dinamismo desde la década de 1970, cuando ya figuraba entre los principales productos de exportación.

El chile o pimiento registró un incremento de su participación entre los principales productos exportados, ya que pasó del octavo lugar en 1980, al segundo en 1990. También registró un cambio en su presentación, ya que en la primera mitad de la década tenía una mayor importancia la exportación en fresco o refrigerado y para la segunda mitad esto cambió a preparado o conservado en vinagre o ácido acético.

La naranja es actualmente el cultivo frutícola de exportación más importante de México, a lo largo de la década cobró gran importancia y pasó de no encontrarse entre los diez principales productos hortofrutícolas exportados en 1980, al tercer lugar en 1990. Las exportaciones de este producto pueden ser en fresco -para el consumo directo- o para las plantas procesadoras; son más importantes, sin embargo, las exportaciones en su presentación en jugo, especialmente el congelado. Las empacadoras se encuentran principalmente en el Estado de Veracruz.

El cuarto lugar, tanto en 1980 como en 1990 lo ocupó la exportación de melón (únicamente se registró su presentación en fresco). Asimismo, la cebolla pasó de ocupar el sexto lugar en 1980, al quinto en 1990 y se exportó principalmente en fresco o refrigerada. Los principales Estados productores de estos cultivos son Guerrero y Guanajuato, respectivamente.

El pepino mantuvo su valor de exportación relativamente estable a lo largo de la década, aunque pasó del segundo al sexto lugar en 1980 y 1990, respectivamente; mientras tanto, la calabaza conservó el séptimo lugar en los mismos años. Ambos productos se presentaron sólo en fresco o refrigerados.

La fresa, por otro lado, pasó del quinto al octavo lugar dentro de estos productos aun cuando mantuvo una tendencia creciente a lo largo de toda la década. Se exporta principalmente congelada con adición de azúcar y en segundo lugar fresca sin azúcar.

El plátano y el mango, especialmente en su presentación en fresco, conservaron una tendencia creciente durante el mismo período y pasaron de no encontrarse en este grupo en 1980, al noveno y décimo lugar en 1990, respectivamente.

La piña y la sandía formaban parte de los diez principales productos en 1980, pero a pesar de haber conservado un valor relativamente estable a lo largo de la década, no aparecen en este grupo para 1990.

* PRINCIPALES PRODUCTOS DE EXPORTACION PROCESADOS

Es interesante observar que excluyendo la exportación en fresco y con muy poco grado de elaboración (refrigerado, en el caso de las hortalizas y en seco, en el de las frutas) algunos de estos cultivos desaparecen en el Cuadro No.11 a.

Así, dentro del grupo de productos procesados, aparecen dentro de las estadísticas a partir de 1988 la uva y la manzana en jugo y el durazno preparado y azucarado, y desaparecen a partir de 1989 el chile o pimiento, el coco, limón, guayaba y plátano debido a que se registra su exportación sólo en fresco para las frutas y en fresco o refrigerado para el pimiento.

De ese modo, la naranja pasa a ocupar el primer lugar dentro de este grupo (ocupaba el quinto lugar en 1980) debido al gran aumento de la exportación de jugo de naranja registrado especialmente a partir de 1987. La fresa, especialmente congelada con o sin adición de azúcar, pasa del primer lugar en 1980 al segundo en 1990, aun cuando mantuvo un valor de exportación más o menos estable durante casi toda la década (exceptuando los años de 1985, 1988 y 1989). Se registra además su presentación como mermelada, compota o jalea.

El tomate pasa del sexto al tercer lugar en 1990 y mantiene un valor de exportación creciente durante toda la década, registrándose su presentación en puré o pasta principalmente y también en jugo. La piña pasa del tercero al cuarto lugar dentro del grupo para 1990, registrando una gran caída en 1989 debido a la disminución en ese año del volumen exportado en su presentación en jugo; se presenta además en conserva. Es interesante observar en el Cuadro No.10 que México no registraba importaciones de piña fresca durante las décadas de 1970 y 1980; no es sino hasta 1988 cuando ésta se empieza a importar aunque en muy pequeñas cantidades.

La manzana, pese a no aparecer registrada dentro de las estadísticas hasta 1988 (sin contar su presentación en fresco, claro), ocupa el quinto lugar para 1990 gracias al gran dinamismo de su presentación en jugo.

El espárrago ocupa para esa fecha el sexto lugar debido a que en la segunda mitad de la década decae la exportación de su presentaciones preparado y congelado (ocupaba el cuarto lugar en 1980). La toronja ocupa el séptimo lugar tanto en 1980 como en 1990, registrando disminuciones en su valor de exportación hacia 1982 y 1983 (debido principalmente a la contracción de su volumen exportado) y en 1988 (debido principalmente a una caída en sus precios); se registra su presentación en jugo con o sin adición de azúcar.

La uva, pese a que aparece en las estadísticas hasta 1988, ocupa el octavo lugar para 1990 gracias al gran dinamismo de su volumen exportado en su presentación en jugo con o sin azúcar, se presenta también el mosto de uva.

Las aceitunas ocupan el noveno lugar para 1990. Se registra su presentación en salmuera y congeladas y no aparecen en las estadísticas de los Anuarios bajo ningún rubro durante los años de 1981, 1983 y 1984. Conservan un valor de exportación más o menos estable durante la segunda mitad de la década debido más a aumentos en sus precios que en su volumen exportado.

El pepino ocupa el décimo lugar dentro del grupo para 1990 gracias al aumento en el valor de sus exportaciones a partir de 1987 (debido principalmente a aumentos en sus precios) y se registra su presentación preparado con o sin sal, especias o mostaza. Asimismo, la cebolla, pese a que registra un mayor valor de exportación que el pepino durante toda la década, ocupa el onceavo lugar para 1990 debido a la gran disminución en su volumen exportado para 1987 aunado a la caída de sus precios en 1987 y 1988; se presenta cortada o preparada con o sin sal, especias o mostaza.

A pesar de que el brócoli y la coliflor congelados registran un alto valor de exportación durante esta década (especialmente a partir de la segunda mitad de la misma) lo cual es observable dentro del Cuadro No.11, no aparecen dentro de este grupo ni dentro del Cuadro No.11 a, debido a que dentro de las estadísticas analizadas no fue posible separar las exportaciones de estos productos en fresco de las realizadas en forma congelada (aparecían en un mismo rubro); sin embargo, debido a su importancia se analizarán sus características más adelante.

De todo lo anterior podemos concluir que la exportación de estos productos se realiza principalmente en fresco o refrigerado, lo cual implica que no es muy grande el grado de preparación necesario para su exportación. La presentación en jugo también tiene gran importancia, por lo que le daremos un trato aparte en esta investigación.

En resumen, las exportaciones de frutas y hortalizas en fresco, refrigeradas, conservadas provisionalmente, trituradas, partidas o en seco tuvieron a lo largo de la década un incremento mayor que el de las frutas y hortalizas preparadas, conservadas y/o congeladas, y mezcladas (exceptuando, como se ha dicho, el caso de los jugos).

* PRODUCCION AGRICOLA DE LOS PRINCIPALES PRODUCTOS

Durante toda la década de 1980 (período que abarca desde 1980 hasta 1990), México participó con sólo un poco más del 1% de la producción mundial de hortalizas y con un poco más del 2% de la producción mundial de frutas, manteniendo la participación que registraba desde la década pasada (para mayor información, ver los Cuadros No. 2 y 3). La Tasa de Crecimiento Promedio a lo largo de la década de los 80's fue de 2.76% para las hortalizas mexicanas contra el 2.42% a nivel mundial, y de 0.63% para las frutas mexicanas contra el 1.35% mundial.

A continuación se estudiarán las características de la producción agrícola de los principales productos de la Agroindustria Hortofrutícola de Exportación: la naranja, la fresa el tomate y la piña.

En el caso de las frutas, la naranja -principal cultivo agroindustrial frutícola de exportación- participó con un 37.1%, 27.0%, 29.35% y 29.42% durante 1980, 1985, 1990 y 1991, respectivamente dentro del volumen total de la producción de frutas en México (Cuadro No. 4). Es decir, mantuvo una participación en la

producción nacional de frutas de alrededor del 30% . Los principales Estados productores son Veracruz (que produce alrededor del 67% del total), San Luis Potosí y Tamaulipas. Es una actividad intensiva en mano de obra (la cosecha se realiza en forma manual a fin de no afectar la calidad del producto). Las principales plantas empacadoras y productoras de jugo de naranja se encuentran muy cercanas a las zonas productoras antes mencionadas.

La Tasa de Crecimiento Promedio de la producción nacional de este cultivo durante la década de los ochenta registra números negativos (de -4.81%) debido a la drástica disminución de la producción durante los años 1989 y 1990, aun cuando hasta entonces crecía a un ritmo de 2.35% anual, ligeramente inferior al 2.51% registrado a nivel mundial a lo largo de todo el período.

A pesar de lo anterior, México es actualmente el quinto productor de naranja en el mundo, después de Brasil, Estados Unidos, China y España, respectivamente. Asimismo, es el quinto exportador de jugo de naranja después de Brasil, RFA, Israel y los Países Bajos, en ese orden. Los principales destinos para la exportación de naranja fresca y en jugo son Estados Unidos y Canadá.

En el caso de la fresa, México ha registrado una tendencia a disminuir su participación dentro de la producción mundial de este cultivo. Dicha participación decreció del 10.29% en 1970 a 4.35% en

1980 y a 3.31% en 1990. (Cuadro No.6). La Tasa de Crecimiento Promedio para este cultivo fue de 0.14% para México y 2.9% a nivel mundial, lo que indica en nuestro país un dinamismo mucho menor al registrado por la producción de fresa a nivel internacional.

Asimismo, la producción de fresa en México representó el 1.05%, 0.6%, 1.0% y 1.0% del total de frutas producidas durante los años de 1980, 1985, 1990 y 1991, respectivamente. Las principales regiones productoras de fresa del país son actualmente el Valle de Zamora, Michoacán, y el Bajío Guanajuatense, donde también se encuentra localizada la mas importante agroindustria procesadora de fresa, misma que se encuentra sumamente ligada a las empresas trasnacionales que se encargan de su comercialización en el exterior. Destacan también los Estados de Aguascalientes, Durango y Jalisco, que junto con Michoacán y Guanajuato son los más importantes proveedores de fresa para exportación tanto en fresco como congelada.

Dentro del volumen total de hortalizas producidas en México, el tomate -principal producto hortícola de exportación contando su presentación en fresco- participó con un 37.64% en 1980, 33.27% en 1985, 32.26% en 1990 y 36.61% en 1991 (Cuadro No. 7).

Es decir, la producción de tomate mantuvo su participación a lo largo de la década por encima del 30% del total; además, de acuerdo a los datos del Cuadro No. 8, alrededor del 25% de dicha producción se dedicó al mercado externo en forma fresca. Los principales Estados productores de este cultivo son Sinaloa, Baja California y San Luis Potosí, respectivamente.

La Tasa de Crecimiento Promedio de este cultivo durante el mismo período fue de 1.18% para México y de 3.31% a nivel mundial. De lo anterior podemos concluir que aun cuando en este cultivo nuestro país mantiene relativamente estable su participación dentro de la producción nacional, su dinamismo se encuentra por debajo del ritmo de crecimiento mundial.

En la primera mitad de 1980, la superficie cosechada del tomate registró una tendencia decreciente que se revirtió en la segunda mitad; al mismo tiempo se incrementó el volumen de producción y dicho aumento dio como resultado un elevamiento del rendimiento por Hectárea (que se mantuvo por encima de las 20 Ton/Ha durante toda la década).

En el caso de la piña, se trata de un cultivo de ciclo bianual que se siembra durante 7 meses (de mayo a noviembre), por lo que pueden desarrollarse otros productos el resto del tiempo (como flores o ganadería, por ejemplo). A pesar de que su producción mantuvo una tendencia creciente durante la década de los 70's, ésta se revirtió durante los ochentas (Ver Cuadro No.9).

La producción nacional de este cultivo pasó de 623 mil toneladas en 1980 a sólo 339 mil toneladas para 1990, lo cual implicó también una disminución en su participación dentro de la producción mundial de piña de más del 6% a poco menos del 3.5% durante 1980 y 1990, respectivamente. Por ello, la producción de piña en nuestro país registró durante el mismo período una Tasa de Crecimiento Promedio negativa (de -5.9%) y por lo tanto menor a la registrada a nivel mundial (de 0.38%, lo cual indica un muy pequeño dinamismo en la producción internacional de piña aun cuando esto se debió a la gran producción registrada en 1980)

La producción de piña representó en México el 2.0%, 2.6% y 2.1% en 1980, 1985 y 1990, respectivamente dentro del total de frutas producidas en esas fechas e implicó un volumen cada vez menor de piña fresca exportada (6.72%, 4.1% y 3.25% en los años antes mencionados, de acuerdo a los datos del Cuadro No.10).

Oaxaca y Veracruz son los principales Estados productores de piña; para 1991 producían cerca del 90% del total nacional³⁰ y para el ciclo 87/89 aproximadamente el 50% de dicha producción se destinaba al mercado en fresco, poco menos del 20% se perdía debido a mal manejo del producto y sólo cerca de 30% se dedicaba a la producción de mercancías con cierto grado de procesamiento industrial como jugo de piña, piña en rebanadas o en almíbar, etc. Asimismo, mientras en Oaxaca se registra hacia finales de la década en estudio una tendencia a incrementar la superficie dedicada a este cultivo, en Veracruz (como puede observarse en la Tabla No.1) no ocurre así.

En resumen, podemos decir que la producción hortofrutícola exportable, contando la presentación en fresco, se encuentra concentrada especialmente en las hortalizas y dentro de éstas, especialmente en el cultivo el tomate. Sin contar la presentación en fresco, sin embargo, el jugo de frutas (especialmente de naranja) resulta ser el principal rubro exportable dentro de la agroindustria hortofrutícola; lo anterior será explicado más ampliamente en el siguiente apartado.

³⁰ Datos tomados de Castillo Cuazcle, Fidel. "La industria piñera en la región de Loma Bonita, Oaxaca: Una experiencia" en *Memorias del Segundo Seminario Nacional sobre la Agroindustria en México*. Tomo I, pág.165.

TABLA No.1

**Superficie establecida de cultivo de Piña
por ciclo agrícola en Oaxaca y Veracruz**

CICLO	OAXACA	VERACRUZ
1978/1980	2043.5	814.0
1979/1981	1351.0	381.5
1980/1982	617.5	230.5
1981/1983	753.0	311.0
1982/1984	631.0	211.0
1983/1985	686.5	160.0
1984/1986	732.0	281.0
1985/1987	605.0	200.0
1986/1988	117.0	282.0
1987/1989	1788.0	882.0
1988/1990	1788.0	358.0
1989/1991	1086.0	176.0

Fuente: S.A.R.H. y S.N.C., citados por Castillo Cuazcle, Fidel.
Ob.Cit. pág. 165.

* EL CASO DE LOS JUGOS

La industria de los jugos es actualmente uno de los negocios más importantes del mundo. El comercio mundial de este producto tiene tendencia ascendente, lo que hace que el acceso a los canales de distribución cobre mucha importancia. En la comercialización intervienen grandes agentes e importadores que son intermediarios que disponen de toda la información relativa a los requerimientos que el producto debe tener para su uso o consumo final.

El transporte de jugos -especialmente de frutas-, néctares y concentrados, es de vital importancia para colocar los productos a precios competitivos en el mercado internacional. Con el propósito de reducir costos y aumentar la eficiencia del transporte, la mayor parte de estos productos se transporta a granel.

Para ello sin embargo, es necesario contar con bodegas en los puertos de destino e invertir en los tanques llamados *tank-farms*, lo que implica una gran inversión que genera desventajas para los productores que deseen hacerlo.

En Canadá el consumo de jugos concentrados y/o congelados va en aumento debido a la creciente preferencia por bebidas naturales sin alcohol, aun cuando esto no es tan marcado y no se ha aprovechado la existencia del arancel cero en el mercado canadiense.

El proceso de producción de jugo concentrado comprende cuatro fases que son: 1/ selección y lavado; 2/extracción de jugo; 3/ filtrado y enfriamiento; y 4/ evaporación del agua y concentración del jugo. La presentación y venta al mercado internacional de jugo concentrado se realiza en tambores de 259 Kgr que resultan, en el caso del jugo de naranja, de procesar aproximadamente 3 toneladas de naranja fresca.

Como ya se ha mencionado, la industria del jugo de naranja en México tienen una gran importancia, aun cuando se enfrenta a una fuerte competencia por parte de España y Brasil. Los principales destinos para este producto son -después de los E.U.- Canadá, Francia y Alemania.

En el caso de los Estados Unidos, éste produce una gran variedad de frutas que en buena parte se destinan a la elaboración de jugo. Ejemplo de ello es que durante la segunda mitad de la década pasada, las dos terceras partes de la producción de fruta en ese país se destinaron a esta industria procesadora; sin embargo, es uno de los principales importadores de jugo de fruta mexicano.

En Canadá, por otro lado, sólo una pequeña cantidad de la cosecha nacional se destina a la producción de jugo; ya que, a falta de una industria propia de jugos y concentrados, tiene que importarlos para cubrir su demanda interna.

Actualmente, las exportaciones mexicanas de jugo diferente al de naranja (de piña, manzana y uva, principalmente) registran un auge considerable dentro de las exportaciones del sector en estudio. Como puede observarse en el Cuadro No.11 a, hacia finales de la década las exportaciones de jugo de los cultivos antes mencionados los llevan a aparecer dentro de los 10 principales productos exportados del sector, lo cual incrementa la importancia de los jugos dentro del sistema agroindustrial hortofrutícola de exportación.

* EL CASO DEL BROCOLI Y COLIFLOR CONGELADOS

La mayor parte del brócoli y la coliflor congelados se producen en el Bajío Guanajuatense (concentraba aproximadamente el 80% del total producido en 1988)³¹ y en menor medida en Zamora, Michoacán (7%) y Aguascalientes, Aguascalientes (6%). Para esa fecha esas dos hortalizas (especialmente el brócoli, como puede

³¹ Datos tomados de Gómez Cruz, Manuel A. "Sistema agroindustrial de hortalizas congeladas en México" Ob.Cit. Pág.132.

apreciarse en la Tabla No.2) implicaban más del 95% de la producción nacional de hortalizas congeladas y se dedicaban casi exclusivamente a la exportación hacia los EU.

ESTA TESIS NO DEBE
SALIR DE LA BIBLIOTECA

TABLA No.2

Exportación a Estados Unidos
de Brócoli y Coliflor Mexicanos, 1980-1987
En millones de libras

AÑO	BROCOLI FRESCO	BROCOLI CONGELADO	COLIFLOR FRESCO	COLIFLOR CONGELADO	TOTAL F. Y C.
1980	0.7	19.1		6.1	25.9
1981	0.1	22.5		10.4	33.0
1982		26.8		13.3	40.1
1983	0.2	27.7		17.6	45.3
1984	3.5	55.3		27.6	86.4
1985	4.0	63.4		32.9	100.3
1986					141.0
1987					250.0

Fuente: Gómez Cruz, M.A. Ob. Cit. Cuadro No.2, pág. 134.

La principal empresa productora de brócoli y coliflor congelado para 1988 era la Bird's eye, de capital estadounidense, que desde 1967 se inició en el ramo. Le seguían las empresas COVEMEX (de capital nacional, se inició en esta actividad en 1979), Marban (nacional, 1979-1980), Gigante Verde (EU, 1983) y Campbell's (EU, 1982), en ese orden. Todas estas empresas se encuentran ubicadas en Guanajuato; algunas, como la Marban, se dedicaban hasta entonces exclusivamente a la congelación de fresa y otras, como la Campbell's, al iniciarse en esta actividad reforzaron su posición como procesadoras de hortalizas.

Los costos de producción de estos cultivos son más bajos en México que en los EU (debido a menores costos en mano de obra, fertilizantes, energía eléctrica, etc.), por lo que las ET estadounidenses encuentran atractivo el ubicar sus plantas congeladoras en nuestro país (Guatemala, sin embargo, a pesar de que para finales de la década cubría sólo alrededor del 9% de la demanda estadounidense de estos productos, cuenta con costos de producción aun menores, especialmente en mano de obra, lo cual puede incentivar el desarrollo de dicha actividad dentro de ese país).

Las ET controlan aproximadamente el 75% de la producción congelada: 50% en forma directa a través de contratos de producción y el resto en forma indirecta mediante el sistema de maquila con empresas mexicanas. El capital nacional participa con un 25% en forma de maquila y un 25% lo vende directamente a los EU.³²

* CARACTERISTICAS DE LA PRODUCCION AGROINDUSTRIAL
DE LOS 4 PRINCIPALES PRODUCTOS

La mayor parte de la producción de naranja fresca en México se destina al mercado nacional aunque existe un gran dinamismo en la agroindustria de productos de naranja para la exportación (especialmente de jugo). Los métodos de frigoconservación (refrigeración) y/o congelamiento -donde la tecnología más novedosa proviene del extranjero- son los más usados para conservar y transportar el producto al exterior debido a que aumentan la vida útil del producto y preservan su calidad; dichos métodos son usados especialmente en el caso de la exportación en fresco, aun cuando algunas veces el desconocimiento del uso de esta tecnología implica pérdidas debidas a daños por frío.

³² Datos tomados de Gómez Cruz, M.A.; et.al. "La producción de hortalizas de México y el Tratado de Libre Comercio con EUA y Canadá" en *Reporte de Investigación No. 06*. Pág. 9.

El precio por tonelada pagado al productor de naranja se fija de acuerdo a las características y a los precios vigentes en el mercado mundial de jugo de naranja concentrado, el cual es irregular debido a que depende de las cantidades comercializadas por los principales productores (Brasil, E.U., etc.).

Como ya se ha mencionado, las principales plantas agroindustriales del complejo de la fresa (al igual que las principales zonas productoras) se encuentran en Michoacán, Guanajuato, Aguascalientes, Durango, y Jalisco. Destacan por su tamaño y por su volumen producido las empresas GRIFFIND AND BRAND y la HAND (de capital estadounidense, ubicadas en el Estado de Michoacán) así como las empacadoras INTERMEX, OLIMPIA (hoy latinoamericana), MORALES, NIÑO y EL DUERO. Asimismo, tienen una participación importante las empresas Frutas Refrigeradas, Congeladora Azteca, Congeladora Estrella, Congeladora de Frutas, Empacadora Anahuac (de la Asociación de Productores de Fresa de Jacona) y la America (también de Jacona).

La industria de conservación y transformación de la fresa cumple, dentro del complejo agroindustrial de esta fruta, una función de enlace entre los productores nacionales y las ET distribuidoras (hacia los EU, principalmente). Es una industria

intensiva en mano de obra (en su mayoría mujeres) y muy ligada al trabajo agrícola, ya que los productores de fresa procesada establecen contratos con los productores directos y algunas veces los productores directos son también procesadores.

Las características de la producción de fresa en México ya han sido ampliamente explicada por otros autores (como Ernest Feder, por ejemplo), pero es de resaltar que en este cultivo los grandes productores nacionales (impulsados y apoyados al principio por las ET) llegaron a controlar grandes áreas de cultivo gracias a la monopolización de los permisos de siembra expedidos por CONAFRUT (que expedía dichos permisos estableciendo cuotas de plantación como una forma de regular la oferta de fresa y evitar una caída de precios debida a un exceso de producción) y algunos de ellos desarrollaron plantas agroindustriales simples (como las empacadoras) y algunas congeladoras aun cuando esta última actividad quedó mayoritariamente en manos de las ET antes mencionadas.

Formalmente la producción agrícola de la fresa se realiza en los ejidos; sin embargo, esta actividad se encuentra subordinada y en manos de los intereses de los grandes productores, y aun cuando el capital trasnacional no está relacionado con la producción directa, sigue controlándola debido a que controla el mercado

internacional de este producto y es quien proporciona indirectamente la tecnología de frigoconservación y congelamiento necesaria para dichas exportaciones.

En el caso del tomate, como ya se ha dicho, los principales Estados productores son Sinaloa, Baja California y San Luis Potosí; donde también se localizan las plantas agroindustriales más importantes (especialmente en el primero). Las dos plantas más importantes son Alimentos del Fuerte y Sinalopasta, ubicadas en Sinaloa, quienes basan su sistema de abastecimiento de materia prima en la agricultura de contrato.

Debido a que la producción de tomate, tanto para consumo en fresco como industrial, requiere de grandes inversiones de capital y de un uso intensivo de mano de obra, la agricultura de contrato se realiza con los grandes productores nacionales, con lo que los beneficios de este dinamismo llegan a un reducido número de agricultores. Dichos productores se iniciaron en la producción de tomate para exportación a través de contratos con ET y hoy cuentan con sus propias plantas empacadoras y comercializadoras como COVEMEX, aun cuando en muchos casos siguen dependiendo de las ET para su comercialización en el exterior, principalmente los E.U., y siguen sujetos a la implementación de tecnología proporcionada por las ET.

La empresa Alimentos del Fuerte se encuentra altamente integrada verticalmente y, como ya se ha dicho, controla la producción y abastecimiento de tomate mediante la agricultura de contrato (cuyos socios, los grandes productores nacionales, son parte del consejo administrativo de la empresa).

En el caso de la piña, aun cuando no se encuentra dentro de los tres principales productos, se hace necesario su estudio debido al gran auge que actualmente se registra en su exportación (principalmente en su presentación en jugo). Como ya se ha mencionado, los principales Estados productores de piña son Oaxaca y Veracruz, y es en éstos donde se localizan las principales plantas procesadoras de esta fruta.

Durante la década de los 80's, la empresa paraestatal COFRINSA procesaba gran parte de dicha producción, pero hacia finales de la década pasó a manos de los productores organizados -específicamente de las Uniones de Ejidos "Loma Bonita", en Oaxaca, y "Papaloapan", en Veracruz; así como también de la "Unión de Sociedades de Producción Rural", integrada por pequeños propietarios-. Se crearon así las "Agroindustrias Loma Bonita" cuyo principal producto es el jugo concentrado de piña (del cual se exportaba cerca del 95%³³ hacia finales de la década) y una mínima parte es piña en trozos o rebenadas para el mercado nacional.

³³ Dato tomado de Castillo Cuazcle, Fidel. *Ob.Cit.* Pág.172.

Asimismo, existe un gran problema de intermediarismo dentro de la comercialización de estas agroindustrias, ya que el jugo que ellas procesan se comercializa en el extranjero a través de ET, de las cuales las tres principales son: Harg Food International y Chiquita Melon (con matriz en los EU, mismas que también cuentan con plantas procesadoras en la cuenca del Papaloapan que se abastecen gracias a contratos con medianos y grandes productores), y la empresa IMPEXNAL (con capital coreano). A pesar de que su participación dentro de la comercialización de estos productos no es muy grande, también cabe resaltar como comercializadora a la empresa Zano Alimentos, por tratarse de una empresa con capital mayoritariamente mexicano.

Otras agroindustrias de esa zona, como la Empacadora DELICIAS o "Frutas del Trópico", producen piña en trozo al natural con jarabe ligero como conservador y su principal destino es el mercado internacional (especialmente los E.U.). Su abasto de materia prima proviene, en su mayoría, del Estado de Veracruz.

El mercado internacional para los productos procesados de piña es más o menos estable para los productos semiprocados como la piña en conserva o congelada (los cuales son productos con bajos costos de producción e implican procesos sencillos); sin embargo, como ya se ha mencionado, es muy errático para el jugo concentrado,

ya que depende tanto de las condiciones de oferta del jugo de piña como de las condiciones de oferta del jugo de cítricos (debido a que se cotiza en base a éstos). Actualmente se registra un incremento en la demanda de estos productos dentro del ex-bloque socialista

CONCLUSIONES

En resumen, los cambios económicos registrados a nivel mundial y a nivel nacional durante la década de los ochenta -tanto las variaciones en los patrones y regionalización de los cultivos, como la formación de bloques comerciales y la liberalización del comercio entre algunos países- han tenido una estrecha relación con el desarrollo de la Agroindustria Hortofrutícola Mexicana.

Asimismo, los cambios registrados al interior de la economía mexicana en materia de política económica ocasionaron una mayor apertura hacia el mercado externo y una flexibilización a la entrada y al funcionamiento de la inversión extranjera dentro de este sector agroindustrial.

Por un lado, implicaron además un ahondamiento de las diferencias entre los productores que lo hacen para el mercado interno y los que producen para el mercado externo; por el otro, implicaron también una concentración de la producción nacional en cultivos con una mayor demanda en el extranjero (lo cual es bastante notorio si sabemos que cerca del 45% de la producción de hortalizas corresponde solamente a dos cultivos: el tomate y el pimiento, y cerca del 30% de la producción de frutas corresponde sólo a la naranja).

Las asociaciones entre ET y productores nacionales cobraron una mayor importancia en este período y en muchos casos se vieron legalizadas con los cambios en el Artículo 27 de la Constitución realizados en fechas recientes.

Asimismo, durante esa década las ET cambiaron su forma de intervención en este sector, ya que del control directo de la propiedad pasaron al control de las explotaciones, dejando la propiedad en manos de los productores nacionales, pero conservando su primacía en la comercialización de estos productos.

Además de lo anterior, los cambios antes mencionados ocasionaron una diversificación de los destinos de sus exportaciones, ya que países como Japón aumentaron su importancia como importadores de estos productos mexicanos, aunque -al igual que lo que ocurre con las exportaciones totales- éstas se encuentran concentradas hacia un solo destino: los Estados Unidos.

Los productos en fresco y semielaborados (congelados) tienen una mayor importancia que los productos elaborados dentro de las exportaciones registradas durante la década, con la excepción de los jugos -especialmente de naranja y piña- que debido a su importancia dentro de la producción industrial de este sector recibieron un trato aparte en este capítulo.

En fechas recientes se ha incrementado la demanda de jugo mexicano en el extranjero, especialmente de piña, toronja, manzana y uva, por lo que puede esperarse un crecimiento de la agroindustria relacionada con estos productos.

Finalmente, la importancia de los Estados Unidos como principal importador de estos productos, la fuerte competencia existente entre nuestros productores hortofrutícolas y sus homólogos estadounidenses y la reciente firma del Tratado de Libre Comercio entre México, Estados Unidos y Canadá hacen necesario el conocer las características del comercio de este sector dentro de dichos países, a fin de realizar alguna inferencia acerca de las posibilidades reales de desarrollo de la Agroindustria Hortofrutícola de Exportación Mexicana.

CAPITULO 3. CARACTERISTICAS DEL COMERCIO
AGROINDUSTRIAL HORTOFRUTICOLA
CON ESTADOS UNIDOS Y CANADA

La principal función de la agricultura en los Países Industrializados (como es el caso de los Estados Unidos y Canadá), es la de suministrar los alimentos y las fibras básicas que necesitan los consumidores de los sectores no agrícolas de la economía.

Aquí la cuestión del número de agricultores es hasta cierto punto superflua, son necesarios de acuerdo a los requerimientos y al potencial modernizador de la ciencia, la tecnología y la inversión. La preocupación principal son las oportunidades de mercado para los productos y después la mano de obra.

En el mundo no desarrollado (dentro del cual se incluye a México), esto no ocurre así; en la agricultura de subsistencia la supervivencia es resultado del trabajo del hombre sobre la naturaleza. Desde el punto de vista de un campesino de subsistencia la modernización es tal vez la menor de sus preocupaciones, ya que su supervivencia y la de su familia se encuentran en juego; para modernizarse requiere de una mayor cantidad de capital (con lo que

no cuenta) y de una mayor participación en la economía de mercado (dentro de lo cual influyen desde la localización hasta la existencia de competidores).

Debido a las diferencias antes señaladas y a la integración comercial efectuada recientemente entre nuestro país y sus vecinos del Norte, considero necesario conocer las características del sector en estudio dentro de dichos países, a fin de lograr una comparación efectiva que nos permita inferir cuáles serán las perspectivas de desarrollo para la Agroindustria Hortofrutícola Mexicana de exportación.

Como ya se ha mencionado anteriormente, dentro de este sector adquiere gran importancia la exportación en fresco, por lo que las características de la producción agrícola resultan determinantes dentro de este estudio. Asimismo, las exportaciones de jugo revisten una gran importancia.

EL CASO DE ESTADOS UNIDOS

El concepto de Agroindustria surge en países como los E.U., donde la actividad agrícola primaria opera como una actividad empresarial que insume gran cantidad de energía, es intensiva en capital y corresponde a un bajo porcentaje de población rural en

relación con el total nacional. En cultivos y agroindustrias donde la calidad depende mucho de la cosecha manual, sin embargo, la desaparición del trabajo familiar y la sindicalización han sido un duro golpe para el desarrollo de estas actividades.

Además, con la recesión de la economía estadounidense se ha disminuido el ritmo de apertura de las plantas agroindustriales y agromaquiladoras, y muchos de estos empresarios han puesto sus ojos en las grandes facilidades existentes en suelo mexicano para estas actividades. Actualmente, en nuestro país existe una gran expectativa de generación de empleos y elevaciones salariales vía incremento en el número de agromaquiladoras, sin embargo "... un gran número de estos nuevos empleos dejarán de existir en Estados Unidos, porque la mayoría de la agromaquila que ha llegado a México viene de California... con el fin de superar las diversas restricciones y problemas económicos y políticos que se dan en E.U... con respecto a problemas meteorológicos, a problemas de reglamentación ambiental, escasez o costo de agua y el descubrimiento... de que es más barato emplear un mexicano en México que en California, además de que se pueden emplear mexicanos porque son muy capaces de ser capataces para manejar a los mexicanos, evitando con ello los problemas raciales que se tienen en California..."³⁴

³⁴ Barkin, David. "Una alternativa al TLC" en Santoyo Cortés, V. Horacio; et.al. *Alternativas para el desarrollo agroindustrial*. pág.60.

En los Estados Unidos, tres Estados son considerados actualmente como importantes productores de frutas y hortalizas frescas y procesadas: California, Florida y New Jersey (especialmente los dos primeros). Su producción se concentra en un pequeño número de unidades altamente especializadas y la mayor parte de los terrenos de cultivo son irrigados.

Durante la década de 1980, la producción de hortalizas en los Estados Unidos mantuvo una Tasa de Crecimiento Promedio del 2.62%, ligeramente superior al 2.42% a nivel mundial pero inferior al 2.76% de México (Cuadro No. 2). Por otro lado, su participación dentro del total de la producción se mantuvo en el mismo período por arriba del 6%

En el caso de las frutas, durante el período en estudio su producción registró un crecimiento negativo (de -1.80%) debido a la alta producción registrada durante 1980 y a la baja en la misma registrada a mediados de la década (Cuadro No. 3). Asimismo, participó dentro de la producción mundial a lo largo de todo el período con alrededor del 7% de la producción total.

A fin de lograr una comparación entre las principales características de la producción Estadounidense, la Canadiense y la Mexicana, estudiaremos a continuación la situación de la producción en Estados Unidos de los 4 principales productos agroindustriales hortofrutícolas mexicanos de exportación: la naranja (en su

presentación en fresco y en jugo), la fresa (en fresco y congelada), el tomate (en fresco, puré o pasta) y la piña (en fresco o jugo). Más adelante, en el apartado respectivo, será analizado el caso de Canadá.

La producción Estadounidense de naranja (Cuadro No.4) representó un 37.09% del volumen total de las frutas producidas en el mismo país durante 1980, el 27.01% en 1985, el 29.35% en 1990 y el 29.42% en 1991; es decir, aun cuando registra una ligera disminución a principios de la década, se mantiene cercana al 30% en todo el período. Actualmente, Estados Unidos es el segundo productor de naranja en el mundo, después de Brasil.

La Tasa de Crecimiento Promedio del volumen producido de este cultivo registra, sin embargo, una tendencia negativa (de -4.07%) debido a la gran producción observada en 1980 y a una tendencia decreciente durante la primera mitad de la década. Aun cuando ello lo coloca en desventaja frente a la TCP mundial de 2.51%, tiene un dinamismo mayor al que se registra en México en ese período.

Como ya se ha mencionado, son las grandes empresas estadounidenses quienes controlan el mercado de la naranja en fresco y en jugo y la mayor parte de las patentes relacionadas con estos productos. Aun cuando el consumo de jugo de naranja se ha

incrementado en ese país³⁵, sin embargo, nuestras exportaciones de jugo de naranja no sólo se enfrentan a la competencia de estos productores, sino también a la competencia de productores tradicionales de naranja y sus derivados como Brasil, por ejemplo; así, del valor total del jugo de naranja congelado importado por los E.U. en 1991, el 80.3% provenía de Brasil y sólo el 16.5% de México. En lo que se refiere al jugo de naranja no congelado y no concentrado, las cifras varían a 80.2% y 12.5%, respectivamente³⁶.

En el caso de la fresa, los EU participaban con el 17.7%, 22.8%, 23.8% y 25.7% de la producción mundial de este cultivo durante los años de 1980, 1985, 1990 y 1991, respectivamente (ver Cuadro No.6). Lo cual indica una participación mayor a la registrada por México. La Tasa de Crecimiento Promedio de la producción estadounidense de fresa fue de 5.97% para toda la década (muy superior al 0.14% de México y al 2.9% mundial), registrando una exportación creciente de fresa en fresco del 1.5%, 0.6%, 1% y 1% del total producido durante 1980, 1985, 1990 y 1991. Estados Unidos cuenta con una industria de fresa congelada, pero cubre sus faltantes con importaciones de fresa congelada mexicana.

³⁵ El consumo per cápita de jugo de naranja en EU se ha incrementado en forma sostenida durante las dos décadas pasadas: de 3.7 libras per cápita en el período de 1971/1973, aumentó a 4.4 en 1976/1978, a 4.5 en 1981/1983 y a 4.9 en 1986/1988 según datos obtenidos en el *Reporte de Investigación No.06* del CIESTAAM, pág.12.

³⁶ Datos tomados de Dutrénit Bielous, Gabriela. *Ob. Cit.* pág.342.

Así, del valor total de las importaciones de fresa congelada realizadas por los EU durante 1991, entre el 90.9% y el 98.8% del total provenían de México³⁷.

En el caso de la producción de tomate estadounidense (ver el Cuadro No.7), dentro del volumen total de hortalizas producidas en ese país representó el 27.39% en 1980, el 29.05% en 1985, el 34.04% en 1990 y el 35.31% en 1991; es decir, observó un incremento sostenido en su participación durante toda la década y esta se mantuvo en alrededor de un 30%; lo cual era, a principios de 1980, ligeramente inferior a lo observado en México (aunque a finales de esa década esto ya no resulta del todo cierto).

De acuerdo a los datos del Cuadro No. 8, sólo aproximadamente un 1% del volumen la producción Estadounidense de tomate se dedicó en la década al mercado externo, lo cual ofrece un gran contraste con el 25% relativo a México en el mismo período.

La Tasa de Crecimiento Promedio de este cultivo durante los ochentas fue de 4.87%, ello indica un dinamismo superior al presentado en México y a nivel mundial en el mismo lapso.

La superficie cosechada de este cultivo manifestó una ligera tendencia al incremento que sin embargo fue menor a la presentada por el volumen de producción. Lo anterior ocasionó un aumento en el

³⁷ *Idem.*

rendimiento por Hectárea que pasó de 42.9 Ton/Ha en 1980 a 57.8 Ton/Ha en 1991. Es decir, el rendimiento por Hectárea durante toda la década se mantuvo en un promedio de 50 Ton/Ha, el cual es bastante superior a las 20 Ton/Ha promedio registradas en México y constituye un indicador que nos muestra las grandes disparidades en la producción de este cultivo en los dos países.

Del total de pasta y puré de tomate importado por ese país durante 1991, el 57.5% provino de México y el 28.9% de Chile.³⁸ Este alto porcentaje se debe también a que las grandes ET estadounidenses, como ya se ha mencionado, tienen una gran injerencia dentro de dichas exportaciones mexicanas.

Dentro del cultivo de piña (ver Cuadro No.9), los Estados Unidos participaron dentro de la producción mundial con un 5.7%, 6.7% y 5.2% de la producción total durante los años de 1980, 1985 y 1990, respectivamente, y dicho cultivo representó el 2%, 2.6% y 2.1% del total de frutas producidas en ese país en los mismos años.

De acuerdo al cuadro No. 10 basado en datos de la FAO, los Estados Unidos no registran exportaciones de piña en fresco hasta los años de 1989 y 1990; durante este último se exporta el 3.34% del volumen total de piña allí producida. En lo que respecta a los productos procesados de piña, los EU importan el 27% de éstos de nuestro país.

³⁸ *Idem.*

En resumen, los EU cuentan con una producción y un rendimiento mayor dentro de nuestros principales productos hortofrutícolas exportados en fresco. En lo que se refiere a nuestros principales productos agroindustriales hortofrutícolas exportados, exceptuando el caso de la fresa, no dependen mucho de nuestras exportaciones debido a que cuentan con otros socios más importantes como Brasil, Chile o Corea.

Asimismo, debido a que son las grandes empresas de Estados Unidos quienes poseen la mayor parte de las patentes relacionadas con estos productos, a que controlan la comercialización de nuestros 4 principales productos hortofrutícolas agroindustriales de exportación dentro de su mercado y a las características específicas del comercio de estos productos ya descritas, gran parte de los beneficios de estas actividades van a parar a sus manos debido además a la gran incidencia que tienen dentro de dichos procesos productivos; por otro lado, podemos observar en la Tabla No.3 que cuentan con una menor concentración de la producción de las clases agroindustriales 311301 y 311302, correspondientes a este sector.

TABLA No.3

**Porcentaje de participación en la producción
de las 4 mayores empresas en México y EU durante 1988**

CLASE	E.U.	MEXICO
311301	22	40
311302	41	90

Fuente: Estadísticas Industriales. INEGI, México, 1988.

EL CASO DE CANADA

Hasta los primeros años de la década de 1980, el comercio de México con Canadá registraba saldos deficitarios para el primero aun cuando Canadá era un gran importador de hortalizas, frutas y minerales; para 1984 este saldo se revirtió, principalmente por las ventas de petróleo crudo y artículos automovilísticos, lo que llevó a que en 1991, el 65% del comercio entre estos dos países se debiera a los vehículos de motor, motores y partes y al petróleo

crudo, y sólo el 4% a las frutas y hortalizas frescas³⁹. Para esas fechas, asimismo, las importaciones canadienses de jugo de naranja concentrado mexicano también representaban un rubro importante dentro de nuestras exportaciones.

Respecto a la producción de hortalizas frescas, Canadá participó a nivel mundial durante la década de los ochenta con menos del 0.5% de la producción total, aun cuando registró una Tasa de Crecimiento Promedio de 2.72%, con lo cual se indica un mayor dinamismo respecto al registrado a nivel mundial (Cuadro No. 2).

En la producción de frutas, sin embargo, Canadá registra una tasa de Crecimiento Promedio negativa (de -0.27%); aun cuando este decremento es muy ligero, puede ser explicado por la ligera declinación de la producción de finales de la década. Además de lo anterior, sabemos que Canadá participó con alrededor de un 0.2% dentro de la producción mundial (ver el Cuadro No. 3), lo cual indica la relativamente poca importancia de la producción frutal de este país dentro del total mundial.

³⁹ Datos tomados de Castro Martínez, Pedro. "Comercio e inversiones México-Canadá: Un asunto trilateral" en *Revista Comercio Exterior*. Vol.43, No.5, pág. 502 y 503.

En el caso del cultivo de naranja y piña, la FAO⁴⁰ no registra ninguna producción en el Canadá, ello se debe a que las condiciones climáticas de dicho país hacen casi imposible su producción (siendo estos cultivos de clima tropical) e implica una producción mínima en el caso de la naranja y nula para la piña.

Debido a lo anterior, Canadá es considerado un importador neto de naranja y piña en todas sus presentaciones y de acuerdo a los datos presentados por la SARH, Canadá es el sexto importador de naranja en el mundo en todas sus presentaciones.

"La mayor parte de la cosecha nacional de naranja se vende en el mercado de fruta fresca y solo una pequeña cantidad se destina a la producción de jugo que, en general, se orienta al mercado interno... Salvo por los jugos de manzana y tomate, Canadá no cuenta con una industria propia de jugos y concentrados, por lo que importa una cantidad significativa..."⁴¹ Lo cual abre un margen muy amplio de posibilidades para la promoción de nuestras exportaciones de jugo (de naranja, piña, toronja y uva, principalmente) hacia ese país; sin embargo, el intermediarismo existente en ese comercio y la competencia de otros países productores puede significar un freno a dichas posibilidades.

⁴⁰ Dentro del sistema AGROSTAT de la FAO, Canadá no aparece en los datos correspondientes a la producción de naranja y piña.

⁴¹ SARH y BANCOMEXT. "La industria de la naranja en México" Ob.Cít. pág. 241.

En general, el valor de las importaciones canadienses de jugo de naranja mexicano congelado se había venido incrementando especialmente durante la segunda mitad de la década de los 80's hasta 1988 (pasó de \$ 0.565 millones de dólares a \$ 5.845 millones de dólares de 1985 a 1988, respectivamente), pero en 1989 se dió una caída en el volumen importado que redujo dicho valor hasta \$521 millones de dólares, lo cual ocasionó que México terminara la década como su cuarto proveedor de jugo de naranja congelado después de Brasil (con \$ 90.562 mdd), EU (con \$ 80.770 mdd) y Belice (con \$8.559 mdd).⁴²

Dentro del cultivo de la fresa (Cuadro No.6), Canadá registra durante toda la década un volumen de producción más o menos estable que lo mantiene con una participación de alrededor del 1.3% del total mundial. Además, dicho cultivo registra una Tasa de Crecimiento Promedio del 1.1% durante la década en estudio y representó el 3.4%, 5.2%, 3.9% y 3.7% del volumen de frutas producidas en ese país durante 1980, 1985, 1990 y 1991, respectivamente. Tradicionalmente, las importaciones de fresa mexicana en ese país se realizan principalmente en su presentación congelada con o sin adición de azúcar.

⁴² Datos tomados de SARH y BANCOMEXT. "La industria de la naranja en México" en *Revista Comercio Exterior*. Vol.43, No.3, pág.242.

En el caso del tomate (Cuadro No.7), éste representó durante 1980 el 26.19% del volumen total de hortalizas producidas en Canadá, el 28.73% en 1985, el 30.88% en 1990 y el 31.49% en 1991; lo anterior indica un aumento en la importancia de la producción de este cultivo a lo largo de la década, aun cuando esta no es tan grande si se le compara con los casos Mexicano y Estadounidense. Además de lo anterior, sólo cerca del 0.5% del volumen de producción del tomate en Canadá se destina al mercado externo, lo cual es inferior al 1% de Estados Unidos y al 25% de México (Cuadro No.8).

La Tasa de Crecimiento Promedio del volumen de producción del tomate fue de 4.42%; superior al 3.315 mundial y al 1.18% de México, pero inferior al 4.87% de los Estados Unidos.

En lo que se refiere a la superficie cosechada, ésta fluctúa muy poco durante la década y se mantiene entre 12 mil Ha y 15 mil Ha. El volumen producido registra también un ligero incremento que da como resultado un aumento en el rendimiento por Hectárea de 35.8 Ton/Ha en 1980 a 44.2 Ton/Ha en 1990. Es decir, el rendimiento se mantuvo en promedio, durante todo el período, en cerca de 40 Ton/Ha, lo cual lo coloca muy por encima de las 20 Ton/Ha promedio registradas en México y por debajo de las 50 Ton/Ha de Estados Unidos.

La Columbia Británica es la principal provincia productora de hortalizas en ese país, pero no es contra ello con los cuales compiten nuestras exportaciones, sino con los productores de los EU. (de California y Florida). Además, diversas empresas de EU, como Gigante Verde y Campbell's, cuentan con plantas productoras de hortalizas procesadas en ese país.

Como ya se mencionó, Canadá no registra producción de piña dentro de las estadísticas del sistema AGROSTAT de la FAO y en lo que se refiere a las importaciones de piña, incrementó el volumen y valor de sus importaciones de este producto en fresco durante toda la década (de 10 mil a 17 mil toneladas y de poco más de \$ 3 mdd a más de \$ 8 mdd, según el Cuadro No.10). En cuanto al jugo de piña, ya se ha mencionado que dicho país no cuenta con una industria juguera sólida, por lo que importa grandes cantidades del mismo; en fechas recientes dicha importación se ha incrementado aunque sigue estando por debajo de la importación de jugo de naranja.

CARACTERISTICAS DE LAS EXPORTACIONES EN FRESCO

El aumento en el nivel de vida en los E.U. y Canadá implicó un incremento en su demanda de productos hortofrutícolas en fresco de invierno y temprana primavera, así como también un aumento en el consumo de productos congelados, jugos y alimentos preparados, lo cual representa un mercado casi cautivo de las ET.

El mercado norteamericano se abastece durante invierno y primavera en México, Centroamérica y en menor medida en Sudamérica. La importancia de las exportaciones mexicanas del complejo de frutas y hortalizas en este mercado varía e acuerdo al producto. Así, a fines de la década de 1970, la oferta de tomate mexicano representó entre el 40 y 60% de la demanda de invierno de E.U.⁴³ y dicho porcentaje se mantuvo a lo largo de la pasada década.

En el caso de las frutas y hortalizas, por razones climatológicas estos productos son cosechables en invierno y primavera sólo en Florida y California; la producción de estos Estados es, sin embargo, insuficiente para abastecer la demanda total a precios razonables, por lo que existe un gran interés en la entrada de estos productos mexicanos aun cuando esto ocasiona serios conflictos con los productores de dichos Estados.

El flujo de las exportaciones se ve afectado además por la insuficiencia de almacenes adecuados para conservar las frutas y hortalizas por períodos más largos y por la falta de transporte eficiente.

En el noroeste de México, los campos de hortalizas irrigados son parecidos a los de California, y es factible la obtención de una doble cosecha anual debido a las condiciones propicias del

⁴³ Datos tomados de Chirino Barceló, Violeta P. y José F. Barrón Domínguez. *Ob.Cit.*

clima. Además, en nuestro país la producción de las principales hortalizas de exportación (especialmente el tomate) es financiada por firmas estadounidenses y se destina a ese mercado; la mano de obra abundante y casi desorganizada permite que los salarios disminuyan a niveles aun inferiores a los de subsistencia, lo que da a nuestros productores una posición competitiva respecto a la de sus homólogos estadounidenses, donde el movimiento sindicalizado de los trabajadores agrícolas ha ocasionado un aumento de los salarios en el campo.

Las exportaciones mexicanas, sin embargo, se ven afectadas por las acciones de los agricultores de la Florida, que reclaman medidas proteccionistas especialmente en los productos donde México cuenta con una mayor competitividad como en el caso del tomate y el jugo de naranja. Ello, además de afectar a las exportaciones, afecta al empleo rural, a la industria de envases de cartón y madera, a las empacadoras, a los servicios de transporte y ocasiona otros efectos secundarios sobre la Banca y el comercio.

Además el empaque, transporte y comercialización son también más baratos en E.U. porque las exportaciones mexicanas se realizan en las temporadas que son menos propicias para ello, pero que registran una mayor demanda, con lo que se pierden un poco las ventajas comparativas en los costos directos del cultivo en México.

Además de lo anterior, E.U. ha incrementado su inversión en investigación para aumentar la calidad y durabilidad de sus productos aun en temporada invernal, lo cual puede provocar la reducción de las exportaciones mexicanas.

La obsolescencia del sistema de transporte, la insuficiencia de las instalaciones de almacenamiento en la frontera y los retrasos en los despachos aduaneros son también factores que desincentivan el comercio de nuestro país con el exterior debido a que encarecen el precio de los productos negociados y retrasan su entrega. Esto es verdaderamente alarmante en el caso del comercio hortofrutícola de invierno -cuando se registra la temporada de exportaciones más alta para estos productos en fresco-, porque el producto es retenido en las aduanas fronterizas por lapsos de tiempo largos, lo cual afecta a su calidad.

A pesar de todos estos obstáculos, para 1991 las frutas y hortalizas representaban el 14.3% del valor de la producción nacional; con una superficie de sólo 2.7%, implicaron el 40% de las exportaciones agrícolas y el 17.5% del total de la fuerza de trabajo en el sector agrícola.

Del 15 al 20% de su producción se destinaban al mercado externo (especialmente el de E.U.) por lo que podemos decir que es una importante fuente de divisas, aun cuando tiene que competir frente a la producción estadounidense que tiene una productividad

43% superior." En esa misma época existían, además, altas tarifas arancelarias para productos como el tomate, los cítricos procesados y el melón, entre otros.

En cuanto a la proporción participativa de las ventas agrícolas mexicanas en el mercado estadounidense, ésta "...se ha incrementado de un promedio de 7% de 1982 a 1985, a más del 12% de 1986 a 1988... (Desde entonces)... México se ubicó en el tercer lugar entre los principales abastecedores de productos agrícolas al mercado de Estados Unidos..."⁴⁵

La búsqueda de grandes ganancias en poco tiempo impide la rotación de las tierras que contribuye a la conservación de este recurso y puede ocasionar la destrucción de la capa vegetal del suelo. Por otro lado, la ampliación de los campos de cultivo necesaria debido a la utilización de maquinaria moderna, ocasiona la destrucción de los bosques que separan los campos de cultivo pero que a su vez impiden la erosión de los suelos producto de los fuertes vientos.

⁴⁴ Datos tomados de Aguirre Jiménez, Alma Alicia. "Exportaciones hortofrutícolas mexicanas: ¿dinamismo o espejismo?"

⁴⁵ Medina, Julieta y Lourdes Rudiño. "Diversos obstáculos impiden la expansión del comercio agropecuario de México y EU" en el periódico *El Financiero*, miércoles 13 de febrero de 1991, pág.20.

A ello también contribuye la utilización indiscriminada de pesticidas, herbicidas y otros productos químicos que tienen efectos nocivos sobre la flora y la fauna. Las filiales de las ET, sin embargo, comercializan en los países del tercer mundo algunos productos de este tipo que están prohibidos en sus países de origen por razones sanitarias, pero que no se encuentran regulados en el país receptor, lo cual puede significar en el Largo Plazo una limitante a esta producción.

En la actualidad, México cuenta con ventajas comparativas de costo y clima que le son muy favorables para el comercio de estos productos, aunque en algunos de ellos se enfrenta a la competencia de los países del Caribe (con los que Canadá tiene relaciones preferenciales).

Aunado a lo anterior, más del 90% de las ventas hortofrutícolas de México hacia Canadá se realizan a través de la triangulación con firmas estadounidenses⁴⁶, que reexportan los productos luego de someterlos a inspecciones sanitarias estrictas. Esta forma de importación da seguridad a los canadienses para la adquisición de estos productos, ya que los controles fitosanitarios son iguales a los de E.U. El tomate en fresco y en pasta, el jugo de naranja, la fresa congelada y el melón fresco son los principales productos hortofrutícolas que México exporta al Canadá.

⁴⁶ Castro Martínez, Pedro. *Ob.Cit.*

EL FLUJO DE LAS EXPORTACIONES AGROINDUSTRIALES

HORTOFRUTICOLAS Y EL TLC

Las actividades agropecuarias y forestales son las más desiguales entre México, Estados Unidos y Canadá en comparación con el resto de las áreas incluidas en el Tratado. Esta asimetría existe no sólo en recursos naturales, capacidades tecnológicas, rendimientos productivos y grados de competitividad, sino también en los factores culturales, demográficos y políticos que definen las características estructurales del sector.

Dentro del sector Hortofrutícola estadounidense la integración vertical reviste una gran importancia e implica una organización de la producción más especializada; dicha organización "... depende de factores tales como la limitación de capital, la habilidad administrativa y el desarrollo tecnológico..."⁴⁷, lo que hace que el cambio técnico y el factor administrativo sean aun más determinantes que la mano de obra dentro del proceso productivo.

⁴⁷ Cramer, Gail L. y Clarence W. Jensen. *Agricultural Economics and Agribusiness*. Pág.33.

En el caso de las hortalizas, no parece existir una seguridad de incrementar las exportaciones gracias al TLC; el valor de las exportaciones de algunas hortalizas ha disminuido en fechas recientes debido al desplome de mercados o a las variaciones en los precios.

En algunos productos hortofrutícolas, como el brócoli y coliflor congelados, hay mercados que pueden permitir el aumento de nuestras exportaciones, pero este incremento no puede extenderse a todos los productores porque las condiciones geográficas del país no permiten una sustitución de cultivos hacia los productos más comercializables en el exterior; el cambio de cultivos sería exitoso sólo en el caso de que fuera competitivo en los mercados de Canadá y E.U.

* BARRERAS COMERCIALES

"El propósito principal de las barreras comerciales es reducir el volumen de importación dentro de un país... (dichas barreras) son usadas para proteger a las industrias nacionales de la competencia externa... y para proteger aquellas industrias agrícolas que han sido incluidas en programas agrícolas nacionales..."⁴⁸

⁴⁸ Cramer, Gail L. *Ob.Cit.* pág. 371 y 372.

Las barreras comerciales pueden adquirir la forma de aranceles o de Barreras No Arancelarias (BNA). "Cualquier intervención gubernamental que afecta los precios relativos, las estructuras del mercado y las corrientes comerciales internacionales, con obvia excepción de los aranceles, se considera BNA..."⁴⁹

Así, las BNA se relacionan con la participación en el comercio y con prácticas restrictivas asociadas a éste y aceptadas por el gobierno, pueden ser trámites aduaneros y administrativos que dificultan la exportación u obstáculos técnicos como el etiquetado, embalaje, marcas de origen y aplicación de reglamentos que protegen la salud (barreras sanitarias y fitosanitarias); otras limitaciones pueden ser cuotas de importación, controles de cambio aplicados por los países importadores o gravámenes a las importaciones como depósitos previos, recargos de derechos portuarios, etc.

Dentro del TLC, el mecanismo adoptado para sustituir los aranceles consiste en adoptar cuotas libres de arancel fijadas en base a los niveles promedio de comercio de los últimos años; dicha cuota irá aumentando a diferentes ritmos según el producto de que se trate, pero el incremento será cercano al 3% anual.

⁴⁹ "América Latina y las barreras no arancelarias de los gigantes económicos" *Revista Comercio Exterior*. Vol.43, No.3, pág.248 y 249.

Sin embargo, si las importaciones rebasan esa cuota los excedentes serán gravados con un impuesto que irá disminuyendo poco a poco hasta desaparecer; además, cuando la importación de esos productos llegue a niveles que rebasen la cuota de importación establecida se dará la posibilidad de aplicar programas de protección a los productores. Esto es especialmente importante en el caso de ciertos productos hortofrutícolas, donde las cuotas de importación pueden ser usadas como una forma de proteccionismo.

Así, dentro del texto del TLC se lee: "Cada una de las Partes podrá... adoptar o mantener una salvaguarda especial en forma de aranceles-cuota⁵⁰ sobre un producto agropecuario que se encuentre listado en su sección del Anexo 703.3 ..."⁵¹; y es interesante constatar que dentro de dicho anexo se incluyen, para Estados Unidos: el tomate fresco o congelado importado del 15 de noviembre al 14 de julio siguiente -que es cuando México puede tener mayores ventajas sobre los productores estadounidenses, especialmente de noviembre a marzo-, el pimiento importado del 1° de octubre al 31 de julio del siguiente año -sin importar su presentación-, las

⁵⁰ Dentro del Capítulo 7 del TLC (sección A, artículo 708) se define: "... arancel-cuota significa el mecanismo por el que se establece la aplicación de cierta tasa arancelaria a las importaciones de un producto en particular hasta determinada cantidad (cantidad dentro de la cuota) y una tasa diferente a las importaciones de ese producto que excedan tal cantidad..."

⁵¹ TLC. Capítulo 7, Sección A "Sector Agropecuario", Artículo 703 "Acceso a Mercados", punto número 3 "Disposiciones sobre salvaguardas especiales".

cebollas frescas o congeladas importadas del 1° de enero al 30 de abril siguiente, y la calabaza fresca o refrigerada importada del 1° de octubre al siguiente junio 30; todos ellos son productos que se encuentran dentro de los diez principales productos hortofrutícolas que México exporta incluyendo su presentación en fresco. Además, se incluyen en dicho anexo la berenjena y la sandía que, si bien no se encuentran dentro de este grupo, sí tienen un papel destacado dentro de nuestras exportaciones.

En el caso de Canadá, dentro de ese anexo se incluyen: tomates frescos o refrigerados y tomates que no sean enteros (pasta de tomate); cebollas verdes o frescas; pepino fresco o refrigerado; brócoli y coliflor cocidos o no, congelados; fresas para procesar, congeladas, y fresas congeladas que no sean para procesar.

Aunado a lo anterior, la oposición de los productores de California y Florida (principales competidores de nuestro país en materia de productos hortofrutícolas) y la presión ejercida por éstos, logró que el gobierno de E.U. se comprometiera a utilizar agresivamente los mecanismos de protección (especialmente las BNA) en relación a los principales productos hortícolas mexicanos de exportación en fresco: el tomate y el pimiento y también en el caso del jugo de naranja; y aunque inicialmente se trató de eliminar las medidas no arancelarias (sanitarias y fitosanitarias), en los hechos se mantiene la posibilidad de aplicar este tipo de controles con repercusiones comerciales.

Así, encontramos dentro del texto: "... cada una de las Partes podrá... adoptar, mantener o aplicar cualquier medida sanitaria o fitosanitaria necesaria para la protección de la vida y la salud humana, animal y vegetal en su territorio, *incluidas las medidas que sean más estrictas que una norma, directriz o recomendación internacional...*"⁵² ; con lo que, a pesar de que dentro del texto mismo se habla de una comisión internacional de evaluación que se encargaría de estudiar el grado necesario de protección y el nivel en que se deben fijar dichas medidas, en los hechos se mantiene la posibilidad de aplicarlas en formas aun más estrictas a las recomendadas por ésta, lo cual puede implicar un proteccionismo encubierto.

En el caso de los cítricos, los productores estadounidenses presionaron para obtener una mayor protección del impacto en los precios derivado del crecimiento de las importaciones de jugo de naranja -congelado y no congelado, no concentrado (simple)-⁵³; el nuevo acuerdo consiste en la imposición de un límite a las importaciones del jugo mexicano si el precio de éste cae por debajo del promedio de precios establecido.

⁵² TLC. Sección B "Medidas Sanitarias y Fitosanitarias", Artículo 712 "Principales derechos y obligaciones", punto número 1 "Derecho a adoptar medidas sanitarias y fitosanitarias". (Las cursivas son mías).

⁵³ Anexo 703.2.A.4 y Apéndice 703.2.A.4

En el caso de México se espera que con el TLC, la desgravación arancelaria traiga un aumento del 3% ó 4%⁵⁴ en la exportación mexicana de jugo de naranja concentrado hacia E.U. (aun cuando éste espera reducir sus importaciones gracias a sus plantaciones de Florida).

En resumen, la desgravación arancelaria quedó como sigue: para el jugo de naranja será de 15 años; para el tomate fresco, de 5 a 10 años; para la pasta de tomate, inmediata; para el brócoli y la coliflor congelados, de 10 años.

Asimismo, con el TLC México reducirá 13% en un período de 10 años a partir de 1995, los apoyos directos al campo vía precios, pagos vinculados al nivel de productividad o subsidios a los insumos que son considerados como un factor que distorsiona la producción y el comercio internacional, este acuerdo se instrumentará a partir de enero de 1995 y constituye uno de los compromisos pactados por el comité de negociaciones comerciales del GATT el 15 de diciembre de 1993.

⁵⁴ Dato tomado de: SARH y Bancomex. "La industria de la naranja en México". *Revista Comercio Exterior*, Vol.43, No.3, pág. 235.

CONCLUSIONES

A pesar de que en México se registra un mayor dinamismo de la producción agrícola de frutas y hortalizas, superior al de los Estados Unidos y Canadá, al comparar las características de dicha producción en los tres países se observa que cuenta con grandes desventajas en estos productos.

En su relación con los Estados Unidos, México cuenta con desventajas productivas y una fuerte competencia, ejemplificadas por un menor volumen de producción hortofrutícola además de una menor superficie cosechada y un menor rendimiento por hectárea en los principales productos exportados por este sector. Asimismo, cuenta con una fuerte competencia por parte de otros países en el caso de la producción industrial en el sector, especialmente en el caso de los jugos y aun cuando se espera que para dentro de 15 años los principales productos procesados ya se encuentren desgravados, en algunos casos ello no implicará un aumento de nuestras exportaciones hacia ese país -por ejemplo, EU espera reducir hasta llegar a cero sus importaciones de jugo de naranja durante los próximos 10 años-.

En su relación con Canadá, México tiene un volumen de producción y un dinamismo mayor al registrado en ese país dentro de la producción agrícola y dentro de la producción industrial de

jugos de frutas y hortalizas. En algunos productos (como los jugos) México cuenta con la ventaja de producir frutos como la piña, que no se produce en Canadá y que puede significar un aumento de sus importaciones de dicho producto mexicano y un desarrollo de nuestra industria juguera de exportación. Sin embargo, cuenta con desventajas que van desde la triangulación del comercio hasta un menor rendimiento por hectárea en los principales productos exportados por México.

Además de lo anterior, la subsistencia de barreras comerciales (tanto arancelarias como no arancelarias), a pesar de la firma del TLC afectan directamente a la Agroindustria Hortofrutícola de Exportación al significar una limitante al comercio de jugo de naranja y piña (que se comercializa en base al primero), de fresa congelada y de pasta o puré de tomate, los cuales aparecen dentro del texto del TLC referente a salvaguardas especiales y constituyen nuestros principales productos agroindustriales hortofrutícolas exportados.

Finalmente, el patrón observado por las exportaciones del sector, que corresponde a una mayor competitividad de dichos productos frescos en época de invierno y temprana primavera, no parece tener perspectivas de alterarse, aunque sí se registra una mayor dificultad para su desarrollo derivada de la protección lograda por los productores Estadounidenses dentro del TLC durante las fechas en que son más sensibles a la competencia mexicana.

CONCLUSIONES GENERALES

Durante la década de los ochenta, la Agroindustria Hortofrutícola de Exportación en México registró un dinamismo que la colocó en un papel destacado dentro de la generación de divisas. En ese período, las asociaciones entre productores nacionales (principalmente empresarios agrícolas y ejidatarios) y ET mediante contratos de producción o agromaquila fueron las organizaciones que cobraron fuerza y tuvieron una mayor relevancia dentro de la producción del sector, a tal grado que en fechas recientes algunas de esas asociaciones fueron reforzadas legalmente con los cambios en el Artículo 27 Constitucional.

La mayor parte de las Exportaciones Agroindustriales Hortofrutícolas Mexicanas se realizan en fresco o congeladas, y exceptuando a la industria de los jugos registran un bajo grado de procesamiento que hace aun más importante las características de la producción agrícola e indican la necesidad de reforzar la vinculación entre agricultura e industria a fin de hacer a los productos agroindustriales más competitivos dentro del mercado externo.

Dentro de este ámbito, México cuenta con ventajas derivadas entre otras cosas de la abundancia de mano de obra barata (que es tan necesaria en este tipo de actividad a fin de conservar una alta

calidad del producto) y de un clima idóneo para la obtención de una doble cosecha anual que permite exportar estos productos en fresco durante la temporada de invierno; sin embargo, cuenta con desventajas tales como un menor rendimiento por hectárea si se le compara con el que se registra en los Estados Unidos y en algunos casos en Canadá, y además la existencia de barreras al comercio que hacen que las expectativas de crecimiento para dichos productos creadas por el TLC, disminuyan.

Las exportaciones de este sector se encuentran concentradas en unos pocos productos, entre los que destacan: dentro de las hortalizas el tomate y el pimiento (especialmente en fresco, aunque también tienen importancia las exportaciones en la presentación de puré en el caso del tomate y conservado o preparado en el del pimiento), y entre las frutas la naranja (en jugo concentrado y/o congelado, especialmente), la fresa congelada, la piña en jugo y el melón en fresco.

Estados Unidos es el principal destino para dichas exportaciones, aun cuando dentro de ese mismo mercado se encuentra una fuerte competencia con los productores de California y Florida especialmente durante el período de abril a octubre, cuando éstos cuentan con las condiciones óptimas para producir.

En este rubro destaca también Japón, que en los últimos años ha incrementado sus importaciones de productos hortofrutícolas mexicanos, tanto en fresco como preparados y que, por lo tanto, puede constituir un mercado en expansión para estos productos si se le dedica la atención adecuada. España también es otro destino muy importante para nuestras exportaciones y no debe ser descuidado a pesar de que ahora se ha estrechado aun más la relación comercial con los Estados Unidos.

El ex-bloque socialista puede también ser un posible mercado para los productos hortícolas congelados y las frutas tropicales en todas sus presentaciones, pero para ello es necesario realizar antes convenios comerciales con esos países a fin de promover esas exportaciones.

A pesar de que Canadá importa una cantidad muy pequeña de estos productos si se le compara con la importada por los Estados Unidos, adquiere una gran relevancia en este estudio debido a la reciente firma del TLC. El tomate en fresco y/o congelado, la pasta de tomate, las fresas congeladas y el jugo de naranja concentrado son los productos mexicanos que más importa este país, pero también son los que cuentan con barreras comerciales como las cuotas de importación aprobadas dentro del TLC.

El mango, la piña y su jugo y todo el género de frutos tropicales con sus derivados pueden contar con un futuro atractivo en Canadá debido a que éste pasa actualmente por un cambio en materia de alimentación ya que se está incrementando el gusto por la comida extranjera, los jugos tropicales y por los alimentos frescos, con muy poco grado de procesamiento. Sin embargo, debemos recordar que el incremento en el monto de las importaciones canadienses de estos cultivos no está asegurado y que existe una triangulación del comercio de estos productos que puede dificultar su evolución.

Asimismo, debido a que la posibilidad de que aumenten las exportaciones es muy ambigua, no existe una gran seguridad acerca de quiénes serán los productores que ganen con el TLC, pero es indudable que las grandes Empresas Agroindustriales exportadoras y comerciales son las que más ganarán. Debido a lo anterior, es necesario buscar mecanismos que las relacionen a los productores mexicanos a fin de que éstos no permanezcan al margen de este desarrollo, pero tampoco se debe olvidar el establecer reglamentos que disminuyan los efectos negativos que dichas asociaciones pueden acarrear.

Con los cambios realizados por el gobierno mexicano en materia de política agrícola y de apertura comercial, las ET procesadoras (como en el caso de algunas exportadoras de hortalizas congeladas como el brócoli, la coliflor o el espárrago) están en condiciones

de obtener grandes ventajas de las asociaciones con nacionales y de los bajos salarios existentes en estas industrias intensivas en mano de obra, lo cual puede implicar un aumento en el empleo, pero -como observamos en la producción industrial aquí estudiada- no necesariamente en el salario de los trabajadores de este sector. El monto en que caigan los salarios dependerá entre otras cosas del grado de organización de los trabajadores agrícolas -ya que dicha organización puede implicar un freno a esa caída- y de los mecanismos que se establezcan para que los trabajadores se vean favorecidos por el crecimiento del sector.

Asimismo, existen casos donde las organizaciones de productores y las uniones de ejidos han logrado desarrollar una agroindustria con posibilidades de crecimiento (como es el caso de las Agroindustrias Loma Bonita, antes COFRINSA, donde se procesa piña y que, aunque aun se enfrenta a problemas como la obsolescencia de equipo y la monopolización del mercado, puede representar un proyecto de desarrollo viable para este tipo de productores). Dichas agroindustrias pueden significar polos de desarrollo regional al ofrecer empleo para los hijos de los ejidatarios o de los poblados vecinos, además de ofrecer sus servicios y productos en forma barata a los socios y traer una derrama económica que puede desarrollar otras áreas productivas y de servicio; de esta forma también se evita el intermediarismo, lo que hace que el productor primario retenga una mayor parte del valor agregado e incremente la rentabilidad de sus inversiones.

Existen ejemplos donde la agroindustrialización impulsada por una Empresa Transnacional en asociación con productores nacionales ha tenido éxitos relativamente notables; tal es el caso del Estado de Guerrero, donde la empresa *American Produce* se ha asociado a productores ejidatarios y ha colocado al Estado en el primer lugar en la producción de melón. Si bien ello no ha implicado un gran desarrollo de la planta agroindustrial (debido a que se trata de un nivel de agroindustria muy simple) ni el establecimiento de un gran polo de desarrollo en la región y en cierta medida ha traído la sustitución del cultivo tradicional del maíz por un cultivo más rentable, sí ha abierto la posibilidad de dinamizar la actividad productiva en uno de los Estados incluido entre los más pobres del país y ha significado mayores ingresos para estos productores.

Además, a principios de 1990 el gobierno mexicano anunció la creación de 7 "Corredores Agroindustriales" que tienen como finalidad "...el despliegue de la actividad agroindustrial en zonas seleccionadas del país con el objetivo de incrementar la competitividad de la producción agrícola nacional..."⁵⁵. Las regiones seleccionadas fueron:

⁵⁵ Enríquez A., Carlos. "Los corredores agroindustriales: proyecto estratégico de fomento a la industria rural" en Santoyo Cortés, V. Horacio. *Ob. Cit.* pág.135.

La región del sistema Tampico-Altamira, El puerto de Manzanillo, la zona de Topolobampo, la zona de Zacatecas-Chihuahua, Morelos y zonas colindantes de México y Guerrero, Yucatán y Puerto Progreso, y Puebla-Veracruz y el puerto del mismo nombre.

Debido a todo lo anterior, considero que la agroindustrialización puede ser utilizada para dinamizar al sector agrícola mexicano siempre que se busquen los mecanismos para minimizar los efectos negativos que ésta puede acarrear. En esta época cuando es casi imposible concebir a la agricultura como algo totalmente desligado de la producción industrial, el estudio de la agroindustria adquiere una mayor relevancia dentro del quehacer económico y su desarrollo reviste una gran importancia. Es importante, sin embargo, tratar de desarrollar una agroindustria hortofrutícola para el mercado interno, pero ello no se dará sin el real apoyo del gobierno mexicano en materia de promoción a estas actividades.

En conclusión, con el TLC la agroindustria hortofrutícola de exportación puede tener un mayor desarrollo en productos que ahora no son los principales (como el jugo de toronja y otros frutos tropicales o el espárrago congelado, por ejemplo), los cuales no cuentan con las restricciones al comercio existentes para los

productos ya tradicionales (como el tomate fresco o en pasta, el jugo de naranja y la fresa congelada). Ello puede ocasionar el desarrollo de la agroindustria de congelación y juguera y la promoción del cultivo relacionados a dichos productos.

Asimismo, dicho desarrollo beneficiará sólo a los productores que cuenten con la capacidad de financiamiento necesaria para la producción de estos artículos, ya sea en forma privada (como ocurre con los grandes productores nacionales) o mediante asociaciones con el capital trasnacional; sin embargo, si la comercialización de estos productos sigue estando en manos de las grandes ET, el auge de este sector no significará una gran derrama de recursos para los productores nacionales, ya que una buena parte de las ganancias seguirá lléndose al extranjero.

ANEXO ESTADISTICO

CUADRO No.1

**Características de la Producción Industrial del
Sector Hortofrutícola Mexicano
(En millones de pesos de 1980)**

Censo Indug trial	Rama y Clase	No.de Eg tablecim. Censados	Pers.Ocup. Total Pro medio	Rem.Tot. al Pers. Ocup.	Producción Bruta Total	Valor de losProd. Elabor.
C.I. IX (1971)	2011	19	595	19.846	242.502	61.371
Datos de	2012	116	21157	962.130	6786.881	2340.020
1970	2014	19	997	87.980	1499.585	718.873
C.I. X (1976)	2011	14	656	9.602	573.686	137.515
Datos de	2012	124	19097	1269.686	8949.820	3045.756
1975	2014	20	1086	103.288	915.297	255.075
C.I. XI (1981)	3113	327	30834	2895.446	20323.769	6586.971
Datos de	311301	134	16883	1645.598	12894.273	3880.859
1980	311302	28	796	73.460	577.040	186.767
	311303	5	26	1.794	10.256	6.646
C.I. XIII (1992)	3113	439	46061	2308.859	23520.048	21858.276
Datos de	311301	161	25906	1235.192	14074.973	13056.410
1988	311302	45	1519	65.481	504.687	392.924
	311303	10	1802	174.473	1490.121	1488.427

Fuente: IX Censo Industrial 1971 (Datos de 1970).
X Censo Industrial 1976 (Datos de 1975).
XI Censo Industrial 1981 (Datos de 1980).
XIII Censo Industrial 1992 (Datos de 1988).

Notas: 1/ Los datos fueron deflactados usando los Indices de Precios Implícitos para la Preparación de Frutas y Legumbres del Sistema de Cuentas Nacionales, tomados de las Cuentas de Producción de 1970-1975 y 1985-1988.

2/ Debido a que el XII Censo Industrial de 1986 no aparece desglosado en clases, no fue utilizado en el presente estudio.

3/ Debido a los cambios realizados en las clasificaciones por Rama y Clase de los Censos X y XI, se tomó como base la clasificación del Censo más reciente, quedando las equivalencias en las Clases como siguen:

XI y XIII Censo Ind.	X Censo Ind.	IX Censo Ind.
311301	Parte de 2012	2032
	Parte de 2014	2034
311302	2011	2031
311303	Parte de 2012	2032
	Parte de 2014	2034

4/ A pesar de que en el X Censo Industrial la Clase 2013 aparecía considerada dentro de este sector, no se tomó en cuenta dentro de este estudio debido a que pertenece a las Industrias Agrícolas tal como éstas fueron definidas anteriormente y no a la Agroindustria; además de que para los Censos más recientes dicha Clase pasó a formar parte de la Rama 3119 (Fabricación de cocoa, chocolate y artículos de confitería)

CUADRO No. 2

Producción de Hortalizas (1970-1991)

En Miles de Toneladas

Años	Mundial	Canadá	%del Tot	E.U.	%del tot	México	%del Tot
1970	272453	1373	0.50	20525	7.53	2097	0.77
1971	282973	1340	0.47	22013	7.78	2559	0.90
1972	284299	1213	0.43	22343	7.86	3022	1.06
1973	294680	1376	0.47	22114	7.50	3001	1.02
1974	301553	1368	0.45	22352	7.41	3061	1.01
1975	312745	1514	0.48	24681	7.89	2682	0.86
1976	320169	1469	0.46	24014	7.50	2715	0.85
1977	331879	1517	0.46	25797	7.77	3234	0.97
1978	345623	1655	0.48	25912	7.50	4004	1.16
1979	353514	1762	0.50	26253	7.43	4355	1.23
1980	354943	1642	0.46	24778	6.98	3932	1.11
1981	363699	1837	0.51	24981	6.87	3294	0.91
1982	377837	1951	0.52	27110	7.18	3981	1.05
1983	380380	1824	0.48	25767	6.77	3989	1.05
1984	404722	2060	0.51	27232	6.73	4707	1.16
1985	415129	1942	0.47	27060	6.52	4857	1.17
1986	425291	1816	0.43	26687	6.27	4397	1.03
1987	434523	1962	0.45	28133	6.47	4961	1.14
1988	437722	1964	0.45	27377	6.25	5245	1.20
1989	446561	2080	0.47	30856	6.91	5172	1.16
1990	450986	2147	0.48	32089	7.12	5161	1.14
1991	452336	2061	0.46	32227	7.12	4840	1.07

Fuente: Elaboración propia basada en datos de la FAO.

CUADRO No. 3

Producción de Frutas (1970-1991)

En Miles de Toneladas

Años	Mundial	Canadá	%del Tot	E.U.	%del Tot	México	%del Tot
1970	237410	628	0.26	20391	8.59	4479	1.89
1971	238816	635	0.26	21771	9.12	5456	2.28
1972	235939	588	0.25	19766	8.38	5301	2.25
1973	258304	580	0.22	23535	9.11	5677	2.20
1974	259094	527	0.20	23198	8.95	5529	2.13
1975	263757	713	0.27	24942	9.46	5925	2.25
1976	271090	635	0.23	24810	9.15	6218	2.29
1977	265500	635	0.24	25259	9.51	6469	2.44
1978	275723	691	0.25	24741	8.97	7116	2.58
1979	295239	660	0.22	24806	8.40	6884	2.33
1980	301517	796	0.26	28937	9.60	7413	2.46
1981	294581	634	0.22	25849	8.77	7651	2.60
1982	317365	712	0.22	24948	7.86	8145	2.57
1983	315011	737	0.23	25488	8.09	8138	2.58
1984	315449	678	0.21	22989	7.29	9035	2.86
1985	315074	734	0.23	22569	7.16	9194	2.92
1986	331194	619	0.19	22714	6.86	8455	2.55
1987	335433	786	0.23	25744	7.67	8785	2.62
1988	341533	769	0.23	26020	7.62	8811	2.58
1989	345843	757	0.22	26817	7.75	7526	2.18
1990	344875	774	0.22	24133	7.00	7897	2.29
1991	348140	750	0.22	24668	7.09	9605	2.76

Fuente: Elaboración propia basada en datos de la FAO.

CUADRO No.4

Producción de Naranja en México
y en Estados Unidos (1970-1991)

En Miles de Toneladas

Años	México	T.C.A.	E.U.	T.C.A.
1970	1255		7278	
1971	1566	24.78	7459	2.49
1972	1613	3.00	7473	0.19
1973	1798	11.47	8834	18.21
1974	1420	21.02	8515	- 3.61
1975	1615	13.73	9294	9.15
1976	1787	10.65	9519	2.94
1977	1857	3.92	9567	0.50
1978	1902	2.42	8660	- 9.48
1979	1902	0.00	8310	- 4.04
1980	1743	- 8.36	10734	29.17
1981	1789	2.64	9514	-11.37
1982	2025	13.19	6895	-27.53
1983	2069	2.17	8635	25.24
1984	1720	-16.87	6570	-23.91
1985	1770	2.91	6095	- 7.23
1986	1909	7.85	6792	11.44
1987	1934	1.31	6983	2.81
1988	2099	8.53	7757	11.08
1989	1166	-44.45	8118	4.65
1990	1064	- 8.75	7083	-12.75
1991	2175	104.42	7258	2.47

Fuente: Elaboración propia basada en datos de la FAO.

CUADRO No. 5

Comercio Exterior de Naranjas, Tangerinas
y Mandarinas en Canadá, Estados Unidos y México
(1980 - 1990)
En Toneladas y en Miles de Dólares

I M P O R T A C I O N

AÑOS	C A N A D A		ESTADOS UNIDOS		M E X I C O	
	Volumen	Valor	Volumen	Valor	Volumen	Valor
1980	294900	86016	24935	6558	0	0
1981	301963	94090	24476	7140	0	0
1982	275078	114596	29213	8299	0	0
1983	294714	98196	30312	11259	0	0
1984	272776	118703	28681	12559	0	0
1985	259001	113057	35654	19949	0	0
1986	286739	125479	38370	18988	0	0
1987	284648	139232	40353	19919	0	0
1988	251256	160884	31411	10967	4538	748
1989	270368	155843	23935	13418	4037	1053
1990	277227	173051	33016	20687	4163	1160

E X P O R T A C I O N

AÑOS	C A N A D A		ESTADOS UNIDOS		M E X I C O	
	Volumen	Valor	Volumen	Valor	Volumen	Valor
1980	0	0	481527	184050	30973	5978
1981	0	0	442905	210633	30642	6479
1982	0	0	352935	196378	29875	5992
1983	0	0	496797	235234	23475	3032
1984	0	0	374056	214995	18052	3196
1985	0	0	411895	242044	6767	1498
1986	0	0	416503	235867	23093	3237
1987	0	0	403327	227254	28038	4688
1988	134	233	357089	201900	27402	4908
1989	218	277	392486	234645	14101	3185
1990	33	15	540802	292854	17000	4800

Fuente: Elaboración propia basada en datos de la FAO

CUADRO No. 6

Producción de Fresa (1970-1991)
Mundial, en Canadá, México y Estados Unidos

En Toneladas

AÑOS	MUNDIAL	CANADA	%DEL TOT.	MEXICO	%DEL TOT.	E.U.	%DEL TOT.
1970	1233161	19532	1.58	126926	10.29	224982	18.24
1971	1215803	20365	1.68	103440	8.51	235867	19.40
1972	1173655	12981	1.11	89474	7.62	208651	17.78
1973	1343348	13952	1.04	105044	7.82	217723	16.21
1974	1387035	14725	1.06	101789	7.34	244031	17.59
1975	1318582	16590	1.26	69000	5.23	249475	18.92
1976	1360546	18311	1.35	89321	6.57	263082	19.34
1977	1536240	20205	1.32	10404	0.68	300277	19.55
1978	1683949	24954	1.48	99379	5.90	299369	17.78
1979	1729778	26649	1.54	120550	6.97	289390	16.73
1980	1795400	27266	1.52	78119	4.35	318420	17.74
1981	1779620	26693	1.50	81937	4.60	335657	18.86
1982	1857573	31681	1.71	53994	2.91	400470	21.56
1983	1866106	29884	1.60	70788	3.79	405283	21.72
1984	1934878	33230	1.72	63667	3.29	449462	23.23
1985	2025211	38301	1.89	56665	2.80	462100	22.82
1986	2098248	29092	1.39	45258	2.16	462340	22.03
1987	2413532	32957	1.37	70766	2.93	506800	21.00
1988	2383668	31358	1.32	78482	3.29	534800	22.44
1989	2406799	27188	1.13	63653	2.64	518000	21.52
1990	2391727	30429	1.27	79243	3.31	568940	23.79
1991	2469117	28000	1.13	96794	3.92	635300	25.73

Fuente: Elaboración propia basada en datos de la FAO.

CUADRO No.7

Producción de Tomate en Canadá,
Estados Unidos y México (1970-1991)
En Miles de Hectáreas y Miles de Toneladas.

AÑOS	C A N A D A			E . U .			M E X I C O		
	Sup. Cos. Ha	Prod. Total T	Rend. por Ha. (T/Ha)	Sup. Cos. Ha	Prod. Total T	Rend. por Ha. (T/Ha)	Sup. Cos. Ha	Prod. Total T	Rend. por Ha. (T/Ha)
1970	12	391	32.6	159	5417	34.1	72	953	13.2
1971	11	389	35.4	160	5812	36.3	69	1004	14.5
1972	11	340	30.9	166	6169	37.2	82	1274	15.5
1973	11	409	37.2	176	6270	35.6	80	1171	14.6
1974	11	358	32.5	187	7279	38.9	72	1191	16.5
1975	12	398	33.2	206	8672	42.1	70	1127	16.1
1976	12	425	35.4	177	6859	38.7	59	867	14.7
1977	12	470	39.2	196	7960	40.6	75	1076	14.3
1978	12	479	39.9	172	6793	39.5	81	1541	19.0
1979	12	467	38.9	177	7706	43.5	94	1734	18.4
1980	12	430	35.8	158	6786	42.9	88	1480	16.8
1981	14	531	37.9	154	6364	41.3	75	1202	16.0
1982	14	535	38.2	169	7836	46.4	73	1481	20.3
1983	15	587	39.1	168	7614	45.3	63	1472	23.4
1984	16	617	38.6	168	8246	49.1	73	1687	23.1
1985	14	558	39.9	158	7860	49.7	69	1616	23.4
1986	14	554	39.6	155	8134	52.5	55	1454	26.4
1987	14	554	39.6	161	8372	52.0	68	1672	24.6
1988	17	613	36.1	166	8349	50.3	72	1980	27.5
1989	16	629	39.3	187	10233	54.7	75	1889	25.2
1990	15	663	44.2	198	10923	55.2	81	1665	20.6
1991	13	649	49.9	197	11379	57.8	81	1772	21.9

Fuente: Elaboración propia basada en datos de la FAO.

CUADRO No. 8

Comercio Exterior de Tomate Fresco
En Canadá, Estados Unidos y México (1980-1990)
En Toneladas y en Miles de Dólares

I M P O R T A C I O N E S

AÑOS	C A N A D A		ESTADOS UNIDOS		M E X I C O	
	Volumen	Valor	Volumen	Valor	Volumen	Valor
1980	136498	61125	295633	131423	233	38
1981	131549	76193	238536	238255	203	203
1982	122558	68405	268813	174125	202	112
1983	142847	78322	333977	229148	178	29
1984	133714	76817	373796	176379	903	182
1985	138429	78642	386015	175604	1022	225
1986	147081	83733	445018	338069	497	121
1987	144225	80447	417086	170380	575	93
1988	124404	89385	370491	163321	1779	368
1989	145496	102623	393703	236680	2125	630
1990	141990	110108	360995	402192	8003	2700

E X P O R T A C I O N E S

AÑOS	C A N A D A		ESTADOS UNIDOS		M E X I C O	
	Volumen	Valor	Volumen	Valor	Volumen	Valor
1980	1348	1084	119644	43524	373097	185437
1981	1187	1183	87640	50356	464675	242438
1982	1495	1372	79803	47075	578531	153850
1983	1665	1470	79954	48234	335764	107490
1984	2814	2394	72816	42928	451261	220680
1985	3581	3052	67707	38739	481298	198150
1986	4943	4350	59188	37879	538317	407713
1987	5161	5187	66778	42643	516646	200120
1988	5030	5171	75409	48373	466262	243052
1989	2536	2365	81752	52116	439148	198892
1990	3583	4577	157311	112914	392416	428518

Fuente: Elaboración propia basada en datos de la FAO.

CUADRO No. 9

Producción de Piña
Mundial, en México y Estados Unidos.

En Miles de Toneladas

AÑO	MUNDIAL	MEXICO	% DEL TOT.	E.U.	% DEL TOT.
1970	4786	249	5.20	855	17.86
1971	5029	297	5.91	859	17.08
1972	4991	218	4.37	735	14.73
1973	5125	268	5.23	635	12.39
1974	5565	398	7.15	653	11.73
1975	6503	371	5.71	617	9.49
1976	7593	442	5.82	626	8.24
1977	7415	510	6.88	612	8.25
1978	7712	568	7.37	618	8.01
1979	8786	506	5.76	596	6.78
1980	10099	623	6.17	577	5.71
1981	8303	463	5.58	608	7.32
1982	7964	444	5.58	655	8.22
1983	7791	430	5.52	544	6.98
1984	8276	453	5.47	513	6.20
1985	8723	320	3.67	586	6.72
1986	9352	293	3.13	628	6.72
1987	9442	306	3.24	598	6.33
1988	9895	318	3.21	526	5.32
1989	10194	337	3.31	522	5.12
1990	9720	339	3.49	504	5.19

Fuente: Elaboración propia basada en datos de la FAO.

CUADRO No. 10

COMERCIO EXTERIOR DE PIÑA FRESCA
MUNDIAL, EN CANADA, ESTADOS UNIDOS Y MEXICO
1970-1990

En Toneladas y Miles de Dólares

I M P O R T A C I O N

	MUNDIAL		CANADA		MEXICO		ESTADOS UNIDOS	
	VOLUMEN	VALOR	VOLUMEN	VALOR	VOL.	VAL.	VOLUMEN	VALOR
1970	160349	25924	3292	520			12745	872
1971	187201	32612	3607	618			18558	1294
1972	220718	42283	3764	703			22716	1668
1973	197950	45172	5707	1084			22449	1882
1974	199974	54970	5390	1092			22487	1726
1975	237173	69728	7171	1702			47528	3135
1976	226676	71818	7669	2160			37594	5479
1977	258203	92076	8182	2353			48815	6385
1978	351262	139342	10936	3415			60636	8387
1979	372773	154487	10001	3127			65156	8961
1980	362220	165156	10180	3274			69005	9130
1981	361985	153381	11693	4252			62819	9463
1982	346787	147048	11412	4452			59081	9505
1983	333495	152444	13083	5124			68363	13394
1984	386473	165248	12014	4833			60977	15219
1985	451926	193439	11348	4757			53961	16015
1986	488195	247277	13312	5565			74526	24654
1987	539118	320257	14889	6238			80944	30197
1988	537964	331089	12687	7044	20	15	81736	36683
1989	537144	324882	15786	7985	36	69	98448	50746
1990	592209	374475	17192	8472	20	40	113885	54870

CUADRO No. 10 (Conclusión)

E X P O R T A C I O N

	M U N D I A L		C A N A D A		M E X I C O		E S T A D O S U N I D O S	
	VOLUMEN	VALOR	VOL.	VAL.	VOLUMEN	VALOR	VOLUMEN	VALOR
1970	154237	1794			8521	208		
1971	182537	2069			9993	224		
1972	222742	2738			16336	378		
1973	206549	2997			14154	472		
1974	197201	2975			13145	507		
1975	219169	3594			17152	982		
1976	230596	3382			18736	1235		
1977	259393	3907			27822	1368		
1978	346105	6566			37835	2274		
1979	356478	7050			44042	2549		
1980	366293	10944			41873	2260		
1981	375607	9782			30593	1966		
1982	358325	8390			21182	1658		
1983	346927	7753			16704	853		
1984	410776	9680			16773	1139		
1985	467508	12501			13139	820		
1986	534128	16409			18255	814		
1987	584302	19398			20671	918		
1988	543101	17493	37	66	16326	761		
1989	549731	17279			9929	634	1851	1779
1990	582043	18821	5	9	11000	760	16844	8817

Fuente: Elaboración propia basada en datos de la FAO.

CUADRO No.11

EXPORTACION DE LOS PRINCIPALES PRODUCTOS
(1980 - 1990)
En millones de pesos de 1980

LEGUMBRES Y HORTALIZAS	1980	1981	1982	1983	1984	1985	1986	1987	1988	1989	1990
Aceitunas	0.050	-----	0.772	18.640	11.564	24.404	19.596	23.682	27.732		
Ajo	182.252	174.559	266.672	246.841	286.432	164.310	443.967	888.440	248.577	294.848	231.968
Alcachofas	1.038	-----	0.933	0.884	1.236	1.811	2.167	2.761	1.496	0.558	0.292
Aplio	0.614	0.644	1.025	0.701	2.710	3.534	6.860	7.887	9.656		
Berenjena	220.630	270.802	152.133	299.927	219.240	131.823	428.547	316.167	296.541	197.380	471.957
Betabel	0.292	0.102	0.114	0.367	0.703	0.571	1.441	17.143	1.354		
Brócoli y Coliflor	8.727	27.277	17.532	8.684	39.522	24.355	54.826	108.845	135.195	215.262	224.090
Calabaza	501.612	592.769	593.129	866.610	547.020	427.721	1090.336	845.872	1024.785	1055.356	1516.673
Canote	0.032	0.047	-----	-----	0.369	0.006	0.068				
Cebolla	619.648	869.600	1240.998	920.776	1034.520	1096.975	1436.661	1611.687	2213.885	724.295	1653.740
Col	6.875	5.533	15.095	18.949	123.060	49.893	10.940	30.366	22.076	27.253	93.518
Chayote	0.211	0.436	0.354	2.567	12.518	13.334	15.967	20.113	11.196		
Chicharo	61.529	64.743	78.477	113.887	106.161	64.313	228.435	90.171	55.522	47.051	43.516
Chile											
Pimiento	445.379	406.372	643.094	783.914	1384.455	1259.345	1077.405	990.860	585.086	248.628	2903.465
Ejote	234.950	199.733	164.007	322.348	289.264	0.320	278.373	128.401	104.665		
Espárrago	313.595	220.417	393.521	657.473	44.720	392.250	508.806	405.108	315.667	272.398	583.399
Garbanzo	1466.888	1197.898	856.918	1532.961	794.289	911.868	1742.721	1097.734	326.601		
Hongos	0.058	0.142	-----	0.229	0.994	2.322	2.647	14.220	15.729	11.376	10.646
Mebos											
Zanahorias	4.445	3.579	1.789	9.029	18.716	17.504	13.469	20.693	135.032	35.362	77.837
Papa	3.920	1.007	0.474	1.041	4.547	2.665	2.872	3.085	2.250	6.466	9.195
Pepino	1718.301	1499.070	1391.892	2363.748	1498.277	1029.868	2105.366	2242.327	1476.466	1189.144	1571.626
Perejil	0.347	0.200	0.151	1.501	5.693	3.180	7.297	5.266	2.849		
Porro o Puero	0.030	0.281	-----	0.037	0.128	0.782	3.025	3.503	2.977	13.206	16.448
Rábano	7.702	9.373	14.829	34.582	36.232	40.019	66.229	57.090	32.081		
Tomate	3907.753	5258.600	3823.574	4620.107	6819.980	5741.829	13312.599	5893.660	6460.653	8882.480	10640.652
FRUTAS	1980	1981	1982	1983	1984	1985	1986	1987	1988	1989	1990
Aguacate	31.628	22.429	15.618	16.122	6.744	18.091	97.464	104.043	242.632	266.255	361.694
Coco	21.490	8.278	13.285	38.011	44.847	28.823	16.392	33.150	24.217	8.577	12.260
Dátil	0.050	-----	3.347	0.050	1.040	0.931	7.086	7.563	5.298	5.339	4.816
Durazno	0.007	-----	1.294	3.972	3.247	2.550	3.210	3.897	9.361	1.829	5.233
Fresa	858.172	743.174	639.294	841.230	774.484	454.904	841.705	1305.171	1013.173	683.084	1275.781
Guayaba	2.477	15.571	26.933	2.960	2.225	1.638	2.537	1.809	0.251		
Higo	5.400	-----	1.191	0.234	0.674	0.057	1.201	5.034	6.226	4.911	6.111
Limón	63.156	58.447	83.096	181.680	183.170	203.809	240.463	216.415	208.730	160.297	270.221
Mandarina	92.895	109.397	100.819	143.846	57.824	39.678	90.990	117.985	80.590	73.541	111.392
Mango	69.036	80.170	333.659	146.325	309.604	245.197	299.941	271.487	245.311	351.368	640.610
Manzana	0.240	0.056	0.202	0.442	-----	0.272	0.247	0.093	37.281	50.514	95.969
Melón	1390.801	1024.931	802.405	662.924	1046.471	750.520	1536.139	1567.843	1011.513	2133.739	1655.199
Naranja	171.856	169.003	642.959	837.985	989.006	174.600	727.798	1117.869	1568.351	1313.522	1964.429
Nueces	0.553	0.822	1.243	40.720	68.423	607.513	277.908	179.600	120.405	0.147	0.056
Pasa	112.803	37.709	323.871	224.925	31.351	102.662	204.702	199.225	104.807	139.843	98.866
Papaya	0.188	0.549	0.689	5.033	4.894	4.229	8.641	8.630	9.296	11.279	19.162
Pera	0.021	0.083	0.305	-----	-----	-----	-----	0.162	0.186	0.137	0.053
Piña	440.253	179.059	161.837	245.859	198.741	172.050	323.600	298.420	142.022	89.851	230.576
Plátano	56.687	27.172	64.283	176.832	104.377	158.324	371.474	349.827	328.360	386.348	941.437
Sandía	415.809	276.961	259.951	271.146	347.485	216.748	636.609	956.202	778.697	785.570	451.004
Tamarindo	0.276	0.439	0.953	1.856	3.767	2.974	2.668	2.041	1.879		
Toronja	122.064	65.789	51.759	37.902	47.848	55.562	152.557	167.258	101.072	42.982	47.659
Uva	32.049	27.781	127.240	199.011	181.465	325.004	299.573	342.589	301.074	256.156	282.145

Fuente: Anuario Estadístico del Comercio Exterior de los Estados Unidos Mexicanos. Tomo 1, Exportaciones. INEGI, México, de 1980 a 1990.

Notas: Deflactado con los índices de Precios Implícitos para la Preparación de Frutas y Legumbres del Sistema de Cuenta Nacionales, tomado de las Cuentas de Producción de 1979-1981, 1982-1984, 1985-1988 y 1989-1991. Incluye en fresco y procesados.

CUADRO No. 11 a

EXPORTACION DE LOS PRINCIPALES PRODUCTOS PROCESADOS
(En Millones de pesos de 1980)

HORTALIZAS (Sin contar en fresco y refrigeradas)

	Aceit.	Ajo	Cebolla	Chicharo	Chi/Pim
1980	0.050	4.731	1.127		445.379
1981		6.614	0.639		416.033
1982	0.772	8.862	21.392		654.747
1983		15.634	30.036		654.019
1984		12.817	24.330		588.769
1985	18.640	5.092	13.940		697.339
1986	11.564	1.149	19.919		771.712
1987	24.404	6.287	5.405		770.525
1988	19.596	0.175	2.512		338.234
1989	23.682		93.242	13.323	
1990	27.702		23.884	15.147	
	Esparrago	Hongo	Papa	Pepino	Tomate
1980	273.759	0.058			100.143
1981	177.982				150.046
1982	296.412			0.324	303.549
1983	430.783	0.157	0.114	1.363	310.901
1984	311.473	0.994		0.018	334.478
1985	220.783	2.322		0.038	266.409
1986	281.821	2.638	0.006		323.322
1987	145.568	12.272	0.255	3.944	390.656
1988	94.245	15.533	0.852	3.386	517.417
1989	78.060	11.376	6.466	40.497	304.150
1990	77.303	10.646	9.195	24.734	612.575

CUADRO No. 11 a (Conclusión)

FRUTAS (Sin contar en fresco y secas)

	Coco	Fresa	Guayaba	Limon	Manzana
1980	20.403	766.379	2.477	30.590	
1981	5.209	698.306	15.571	25.376	
1982	9.205	601.045	26.933	62.508	
1983	31.855	752.097	2.960	111.316	
1984	37.531	659.969	2.203	102.101	
1985	23.305	316.577	1.616	83.587	
1986	10.937	634.214	1.276	89.279	
1987	22.154	876.957	1.601	67.112	
1988	7.133	474.740	0.251	25.211	37.182
1989		345.518			50.514
1990		779.261			95.143

	Naranja	Piña	Platano	Toronja	Uva
1980	127.470	383.629	20.987	36.716	
1981	141.889	136.227	12.093	38.358	
1982	581.334	116.664		5.695	
1983	803.901	183.970	2.053	9.912	
1984	944.256	163.581	0.246	23.647	
1985	169.028	147.102	6.198	32.470	
1986	672.433	292.572	3.980	131.047	
1987	1067.576	270.791	4.454	149.488	
1988	1528.362	123.289	2.829	86.282	3.244
1989	1307.525	68.855		21.990	17.070
1990	1944.271	207.126		43.266	37.997

Fuente: Anuario Estadístico del Comercio Exterior de los Estados Unidos Mexicanos. Tomo 1, Exportaciones. INEGI, México, 1980-1990.

Notas: Deflactados con los Índices de Precios Implícitos para la Preparación de Frutas y Legumbres del Sistema de Cuentas Nacionales, tomados de las Cuentas de Producción de 1979 a 1991.

CUADRO No.12 a

DESTINO DE LA EXPORTACION POR PAISES
1980 (MILLONES DE PESOS DE 1980)

	A	B	C	A+B+C	% DE (D)
TOTALES	9478.926	2693.970	2279.898	14452.794⁽¹⁾	100.0000
AMERICA	8536.409	2566.306	1995.266	13097.981	90.6259
E.U.	8027.815	2443.698	1815.044	12286.557	85.0116
Canada	3.096	11.425	49.718	64.239	0.4445
Resto de América	505.498	111.183	130.504	747.185	5.1698
Antillas Hol.	0.227	0.000	0.000	0.227	0.0016
Argentina	1.478	40.896	50.280	92.654	0.6411
Belice	9.585	0.702	0.620	10.907	0.0755
Bolivia	0.120	0.000	0.134	0.254	0.0018
Brasil	58.252	42.325	0.643	101.221	0.7004
Colombia	43.051	13.228	1.086	57.365	0.3963
Costa Rica	4.149	0.000	0.193	4.342	0.0300
Cuba	339.984	0.000	0.002	339.986	2.3524
Chile	1.911	0.000	13.308	15.219	0.1053
Ecuador	0.000	0.000	0.730	0.730	0.0051
Granada	0.000	0.000	0.000	0.000	0.0000
Guatemala	27.003	0.462	2.352	29.817	0.2049
Guyana	0.233	0.000	0.000	0.233	0.0016
Haiti	0.227	0.000	0.000	0.227	0.0016
Honduras	0.000	0.412	4.221	4.633	0.0321
Nicaragua	0.000	0.200	0.000	0.200	0.0014
Panamá	0.000	0.000	5.557	5.557	0.0384
Parí	0.000	10.250	6.966	17.216	0.1191
Puerto Rico	6.789	0.000	2.098	8.887	0.0615
República Dom.	0.000	0.000	7.784	7.784	0.0539
Salvador, El	0.000	0.000	0.221	0.221	0.0015
Surinam	0.218	0.649	0.000	0.867	0.0060
Trinidad y T.	0.681	0.000	0.000	0.681	0.0047
Uruguay	0.000	2.116	0.273	2.389	0.0165
Venezuela	11.590	0.142	34.236	45.968	0.3181
Virgenes,					
Islas Brit.	0.000	0.000	0.000	0.000	0.0000
EUROPA	670.523	96.979	278.187	1045.689	7.2352
Alemania, Rep. Dem.	0.000	0.000	28.212	28.212	0.1952
Alemania, Rep. Fed.	13.042	6.852	10.367	30.261	0.2094
Austria	0.000	0.001	0.003	0.004	0.0000
Bélgica-Luxemburgo	2.204	2.527	3.063	7.794	0.0539
Checoslovaquia	0.000	0.377	4.409	4.786	0.0331
Chipre	0.000	0.000	0.000	0.000	0.0000
Dinamarca	0.000	0.000	2.445	2.445	0.0169
España	582.819	0.144	15.772	598.735	4.1427
Finlandia	0.000	0.434	4.236	4.670	0.0322
Francia	37.940	22.400	102.650	162.990	1.1277
Gibraltar	0.000	0.000	0.000	0.000	0.0000
Grecia	0.000	0.000	0.084	0.084	0.0006
Hungría	0.000	0.000	0.703	0.703	0.0049
Irlanda	0.000	37.497	0.000	37.497	0.2594
Italia	11.859	0.162	2.117	14.138	0.0978
Noruega	0.000	0.000	0.308	0.308	0.0021
Países Bajos	6.405	15.352	21.371	43.128	0.2984
Polonia	0.000	0.000	0.000	0.000	0.0000
Portugal	0.000	0.000	0.000	0.000	0.0000
Reino Unido	12.946	6.959	71.876	91.781	0.6350
Suecia	0.000	2.796	0.960	3.758	0.0260
Suiza	3.308	1.485	9.611	14.405	0.0997
Yugoslavia	0.000	0.000	0.000	0.000	0.0000

CUADRO No.12 a (Conclusión)

	A	B	C	A+B+C	% DE (D)
ASIA	45.620	23.722	2.719	72.061	0.4986
Afganistán	0.000	0.000	0.000	0.000	0.0000
Bahréin	0.599	0.000	0.000	0.599	0.0041
China	19.926	0.000	0.000	19.926	0.1379
Corea del Sur	0.000	0.000	0.000	0.000	0.0000
Emiratos Arabes Unidos	0.000	0.000	0.000	0.000	0.0000
Filipinas	1.205	0.000	0.000	1.205	0.0083
Indonesia	0.000	0.022	0.800	0.822	0.0062
India	0.000	0.000	0.050	0.050	0.0030
Israel	0.000	0.000	0.001	0.001	0.0000
Japón	23.888	23.700	2.718	50.306	0.3481
Malasia	0.000	0.000	0.000	0.000	0.0000
Pakistán	0.000	0.000	0.000	0.000	0.0000
Polinesia Francesa	0.000	0.000	0.000	0.000	0.0000
Qatar	0.000	0.000	0.000	0.000	0.0000
Singapur	0.000	0.000	0.000	0.000	0.0000
U.R.S.S.	0.002	0.000	0.000	0.002	0.0000
AFRICA	213.639	0.000	0.020	213.659	1.4783
Argelia	213.259	0.000	0.000	213.259	1.4756
Egipto	0.000	0.000	0.000	0.000	0.0000
Etiopía	0.000	0.000	0.000	0.000	0.0000
Gabón	0.000	0.000	0.000	0.000	0.0000
Ghana	0.380	0.000	0.000	0.380	0.0026
Liberia	0.000	0.000	0.000	0.000	0.0000
Madagascar	0.000	0.000	0.000	0.000	0.0000
Sudáfrica	0.000	0.000	0.020	0.020	0.0001
OCEANIA	12.523	5.989	3.558	22.070	0.1527
Australia	12.523	5.989	3.558	22.070	0.1527
Nueva Zelandia	0.000	0.000	0.000	0.000	0.0000
NO DECLARADOS	0.212	0.974	0.148	1.334	0.0092

Fuente: Anuario Estadístico del Comercio Exterior de los Estados Unidos Mexicanos. Tomo 1, Exportaciones. INEGI, México, 1980.

- Notas:
- 1/ A se refiere a exportación de legumbres, hortalizas plantas, raíces y tubérculos alimenticios.
 - 2/ B se refiere a exportación de frutos comestibles, cortezas de agrios o melones.
 - 3/ C se refiere a exportación de preparados de legumbres, hortalizas, frutos o de otras partes de plantas.
 - 4/ A y B incluyen frescos, refrigerados, congelados, conservados provisionalmente, triturados, partidos o secos.
 - 5/ C incluye preparados o conservados y/o congelados, mezclados y en jugo (sin alcohol).
 - 6/ La columna titulada "% de (D)", resulta de dividir el valor correspondiente de la columna A+B+C entre el valor total de dicha columna (D).

CUADRO No.12 b

DESTINO DE LA EXPORTACION POR PAISES
1985 (MILLONES DE PESOS DE 1980)

	A	B	C	A+B+C	% DE (D)
TOTALES	11544.390	2936.272	2343.941	16824.603 ¹⁰	100.0000
AMERICA	10961.290	2832.876	2119.608	15915.775	94.5982
E.U.	10799.247	2733.361	2046.110	15578.717	92.5949
Canadá	3.325	5.837	32.142	41.304	0.2455
Resto de América	160.719	93.679	41.357	295.754	1.7579
Antillas Hol.	0.000	0.000	0.000	0.000	0.0000
Argentina	0.000	23.247	1.423	24.670	0.1466
Belice	3.269	0.096	0.411	3.777	0.0224
Bolivia	0.000	0.000	0.000	0.000	0.0000
Brasil	3.501	43.180	0.000	46.681	0.2775
Colombia	0.000	3.152	0.516	3.708	0.0220
Costa Rica	2.090	0.000	0.009	2.099	0.0125
Cuba	119.635	0.000	0.002	119.637	0.7111
Chile	0.000	0.000	0.002	0.002	0.0000
Ecuador	0.059	1.082	0.000	1.141	0.0068
Granada	0.000	0.000	0.000	0.000	0.0000
Guatemala	0.000	0.356	0.384	0.740	0.0044
Guyana	0.000	0.000	0.000	0.000	0.0000
Haití	0.000	0.000	0.000	0.000	0.0000
Honduras	0.000	19.916	0.000	19.916	0.1184
Nicaragua	0.000	0.000	0.034	0.034	0.0002
Panamá	0.084	0.000	2.168	2.251	0.0134
Perú	0.000	2.224	0.000	2.224	0.0132
Puerto Rico	0.000	0.000	19.927	19.927	0.1184
República Dom.	0.000	0.000	0.000	0.000	0.0000
Salvador, El	0.000	0.385	0.430	0.815	0.0048
Surinam	0.000	0.000	0.000	0.000	0.0000
Trinidad y T.	0.138	0.000	0.000	0.138	0.0008
Uruguay	0.871	0.000	0.060	0.931	0.0055
Venezuela	31.072	0.000	15.991	47.063	0.2797
Virgenes,					
Islas Brit.	0.000	0.000	0.000	0.000	0.0000
EUROPA	475.956	57.273	165.106	698.336	4.1507
Alemania, Rep. Dem.	0.000	0.000	0.000	0.000	0.0000
Alemania, Rep. Fed.	3.480	9.139	17.966	30.585	0.1818
Austria	0.043	0.000	0.000	0.043	0.0003
Bélgica-Luxemburgo	0.494	0.665	0.488	1.647	0.0098
Checoslovaquia	0.000	0.000	0.000	0.000	0.0000
Chipre	0.741	0.000	0.088	0.829	0.0049
Dinamarca	0.000	0.000	0.000	0.000	0.0000
España	442.614	0.199	0.868	443.682	2.6371
Finlandia	0.000	0.000	0.000	0.000	0.0000
Francia	12.646	20.324	22.700	55.670	0.3309
Gibraltar	0.000	0.000	0.000	0.000	0.0000
Grecia	0.000	0.000	0.000	0.000	0.0000
Hungría	0.000	0.000	0.000	0.000	0.0000
Irlanda	0.000	0.000	0.000	0.000	0.0000
Italia	10.824	0.182	0.290	11.296	0.0671
Noruega	0.001	0.000	6.276	6.277	0.0373
Países Bajos	0.000	0.000	0.000	0.000	0.0000
Polonia	0.000	0.003	0.000	0.003	0.0000
Portugal	0.000	0.000	0.000	0.000	0.0000
Reino Unido	1.577	26.099	113.265	141.940	0.8495
Suecia	0.000	0.641	0.037	0.678	0.0040
Suiza	1.535	0.021	3.128	4.684	0.0278
Yugoslavia	0.000	0.000	0.000	0.000	0.0000

CUADRO No. 12 b (Conclusión)

	A	B	C	A+B+C	% DE (D)
ASIA	7.480	45.632	58.957	112.069	0.6661
Afganistán	0.000	0.000	0.000	0.000	0.0000
Bahrein	0.000	0.000	0.000	0.000	0.0000
China	0.000	0.000	0.000	0.000	0.0000
Corea del Sur	0.000	0.114	0.000	0.114	0.0007
Emiratos Arabes Unidos	0.000	0.000	0.000	0.000	0.0000
Filipinas	0.000	0.000	0.000	0.000	0.0000
Indonesia	0.000	0.000	0.000	0.000	0.0000
India	1.080	6.412	46.458	53.950	0.3207
Israel	0.000	0.000	0.000	0.000	0.0000
Japón	6.400	39.106	11.977	57.483	0.3417
Malasia	0.000	0.000	0.000	0.000	0.0000
Pakistán	0.000	0.000	0.001	0.001	0.0000
Polinesia Francesa	0.000	0.000	0.000	0.000	0.0000
Qatar	0.000	0.000	0.520	0.520	0.0031
Singapur	0.000	0.000	0.000	0.000	0.0000
U.R.S.S.	0.000	0.000	0.000	0.000	0.0000
AFRICA	96.976	0.490	0.262	97.729	0.5809
Argelia	90.263	0.000	0.000	90.263	0.5365
Egipto	0.000	0.000	0.000	0.000	0.0000
Etiopía	0.637	0.000	0.262	0.000	0.0000
Gabón	0.000	0.000	0.000	0.000	0.0000
Ghana	0.427	0.000	0.000	0.427	0.0025
Liberia	0.000	0.490	0.000	0.490	0.0029
Madagascar	5.649	0.000	0.000	5.649	0.0336
Sudáfrica	0.000	0.000	0.000	0.000	0.0000
OCEANIA	0.687	0.000	0.009	0.695	0.0041
Australia	0.687	0.000	0.009	0.695	0.0041
Nueva Zelanda	0.000	0.000	0.000	0.000	0.0000
NO DECLARADOS	0.000	0.000	0.000	0.000	0.0000

Fuente: Anuario Estadístico del Comercio Exterior de los Estados Unidos Mexicanos. Tomo 1, Exportaciones. INEGI, México, 1985.

Notas: 1/ A se refiere a exportación de legumbres, hortalizas, raíces y tubérculos alimenticios.
 2/ B se refiere a exportación de frutos comestibles, cortezas de agrios o melones.
 3/ C se refiere a exportación de preparados de legumbres, hortalizas, frutos o de otras partes de plantas.
 4/ A y B incluyen frescos, refrigerados, congelados, conservados provisionalmente, triturados, partidos o secos.
 5/ C incluye preparados o conservados y/o congelados, mezclados y en jugo (sin alcohol).
 6/ Deflactado con el Índice de Precios Implícito de 1985 para la Preparación de Frutas y Legumbres del Sistema de Cuentas Nacionales, tomado de las Cuentas de Producción 1985-1988.
 7/ La columna titulada "% de (D)", resulta de dividir el valor correspondiente de la columna A+B+C entre el valor total de dicha columna (D).

CUADRO N.º.12 c

DESTINO DE LA EXPORTACION POR PAISES
1990 (MILLONES DE PESOS DE 1980)

	A	B	C	A+B+C	% DE (D)
TOTALES	23250.500	6256.811	4990.313	34497.624⁽¹⁾	100.0000
AMERICA	22726.175	5816.299	4850.240	33402.714	96.8261
E.U.	22536.180	5721.981	4721.189	32979.351	95.5989
Canadá	14.239	52.319	117.110	183.667	0.5324
Resto de América	175.756	41.999	21.941	239.696	0.6948
Antillas Hol.	0.000	0.000	0.000	0.000	0.0000
Argentina	0.000	0.900	7.003	7.903	0.0229
Belice	5.285	0.667	4.218	10.170	0.0295
Bolivia	0.000	0.000	0.000	0.000	0.0000
Brasil	57.371	15.189	0.000	72.560	0.2103
Colombia	0.433	0.584	0.150	1.167	0.0034
Costa Rica	2.518	0.117	2.468	5.102	0.0148
Cuba	34.521	0.000	0.000	34.521	0.1001
Chile	0.000	0.000	0.534	0.534	0.0015
Ecuador	0.000	0.142	2.326	2.468	0.0072
Granada	0.042	0.000	0.000	0.042	0.0001
Guatemala	0.909	4.118	2.134	7.161	0.0208
Guyana	0.000	0.000	0.000	0.000	0.0000
Haití	0.375	0.000	0.000	0.375	0.0011
Honduras	0.000	0.283	0.050	0.333	0.0010
Nicaragua	0.000	0.750	0.650	1.401	0.0041
Panamá	2.801	0.000	0.000	2.801	0.0081
Perú	0.000	4.168	0.000	4.168	0.0121
Puerto Rico	3.410	0.000	0.000	3.410	0.0099
República Dom.	0.000	0.000	0.000	0.000	0.0000
Salvador, El	0.050	0.000	2.409	2.459	0.0071
Surinam	1.434	0.000	0.000	1.434	0.0042
Trinidad y T.	0.000	0.000	0.000	0.000	0.0000
Uruguay	0.542	0.000	0.000	0.542	0.0016
Venezuela	66.066	4.818	0.000	70.884	0.2055
Virgenes,					
Islas Brit.	0.000	10.262	0.000	10.262	0.0297
EUROPA	501.300	351.129	100.320	952.749	2.7618
Alemania, Rep. Dem.	0.517	1.734	0.000	2.251	0.0065
Alemania, Rep. Fed.	4.860	17.248	3.685	25.793	0.0748
Austria	0.000	0.033	0.000	0.033	0.0001
Bélgica-Luxemburgo	1.876	61.214	3.976	67.066	0.1944
Checoslovaquia	0.000	0.000	0.000	0.000	0.0000
Chipre	0.142	0.000	0.000	0.142	0.0004
Dinamarca	0.000	30.503	0.017	30.520	0.0885
España	338.999	0.984	2.851	342.834	0.9938
Finlandia	0.000	0.000	0.000	0.000	0.0000
Francia	37.330	171.146	9.704	218.180	0.6324
Gibraltar	0.017	0.142	0.000	0.158	0.0005
Grecia	0.000	0.000	0.000	0.000	0.0000
Hungría	0.000	0.000	0.000	0.000	0.0000
Irlanda	0.000	0.000	0.000	0.000	0.0000
Italia	99.036	0.484	0.067	99.587	0.2887
Noruega	0.000	0.000	0.000	0.000	0.0000
Países Bajos	2.868	5.785	14.155	22.808	0.0661
Polonia	0.017	0.075	0.000	0.092	0.0003
Portugal	1.292	0.000	0.000	1.292	0.0037
Reino Unido	11.154	53.386	7.653	72.193	0.2093
Suecia	0.025	5.269	0.417	5.710	0.0166
Suiza	3.159	3.126	57.671	63.957	0.1854
Yugoslavia	0.008	0.000	0.125	0.133	0.0004

CUADRO No. 12 c (Conclusión)

	A	B	C	A+B+C	% DE (D)
ASIA	22.208	88.249	27.777	138.234	0.4077
Afganistán	0.108	0.000	0.000	0.108	0.0009
Bahréin	0.000	0.000	0.000	0.000	0.0000
China	0.008	0.033	0.809	0.850	0.0025
Corea del Sur	0.025	0.000	4.810	4.835	0.0140
Emiratos Arabes Unidos	0.000	0.008	0.000	0.008	0.0000
Filipinas	2.201	0.000	0.000	2.201	0.0064
Indonesia	0.000	0.000	0.000	0.000	0.0000
India	0.000	0.000	0.000	0.000	0.0000
Israel	0.000	0.000	0.000	0.000	0.0000
Japón	19.199	87.932	22.158	129.289	0.3748
Malasia	0.175	0.000	0.000	0.175	0.0005
Pakistán	0.000	0.000	0.000	0.000	0.0000
Polinesia Francesa	0.000	0.275	0.000	0.275	0.0008
Qatar	0.000	0.000	0.000	0.000	0.0000
Singapur	0.292	0.000	0.000	0.292	0.0006
U.R.S.S.	0.000	0.000	0.000	0.000	0.0000
AFRICA	0.759	1.134	1.034	2.926	0.0085
Argelia	0.000	0.000	0.000	0.000	0.0000
Egipto	0.000	0.000	0.075	0.075	0.0002
Etiopía	0.484	0.567	0.959	2.009	0.0058
Gabón	0.000	0.325	0.000	0.325	0.0009
Ghana	0.000	0.242	0.000	0.242	0.0007
Liberia	0.275	0.000	0.000	0.275	0.0008
Madagascar	0.000	0.000	0.000	0.000	0.0000
Sudáfrica	0.000	0.000	0.000	0.000	0.0000
OCEANIA	0.000	0.000	0.942	0.942	0.0027
Australia	0.000	0.000	0.975	0.975	0.0017
Nueva Zelandia	0.000	0.000	0.367	0.367	0.0011
NO DECLARADOS	0.058	0.000	0.000	0.058	0.0002

Fuente: Anuario Estadístico del Comercio Exterior de los Estados Unidos Mexicanos. Tomo 1, Exportaciones. INEGI, México, 1990.

- Notas:
- 1/ A se refiere a exportación de legumbres, hortalizas plantas, raíces y tubérculos alimenticios.
 - 2/ B se refiere a exportación de frutos comestibles, cortezas de agrios o melones.
 - 3/ C se refiere a exportación de preparados de legumbres, hortalizas, frutos o de otras partes de plantas.
 - 4/ A y B incluyen frescos, refrigerados, congelados, conservados provisionalmente, triturados, partidos o secos.
 - 5/ C incluye preparados o conservados y/o congelados, mezclados y en jugo (sin alcohol).
 - 6/ Deflactado con el Índice de Precios Implícito de 1990 para la Preparación de Frutas y Legumbres del Sistema de Cuentas Nacionales, tomado de las Cuentas de Producción 1988-1991.
 - 7/ La columna titulada "% de (D)", resulta de dividir el valor correspondiente de la columna A+B+C entre el valor total de dicha columna (D).

CUADRO No.13

DESTINO DE LA EXPORTACION POR BLOQUE
(EN MILLONES DE PESOS DE 1980).

CONCEP TO.	TOTAL	E.U.	CANADA	LATINOAM.	EUROPA	ASIA	AFRICA	OCEANIA	NO DEC.
1980 A	9478.926	8027.815	3.096	505.498	670.523	45.620	213.639	12.523	0.212
1980 B	2693.970	2443.698	11.425	111.183	96.979	23.722	0.000	5.989	0.974
1980 C	2279.898	1815.044	49.718	130.504	278.187	2.719	0.020	3.558	0.148
A	10778.610	9793.540	1.460	160.481	734.931	58.244	23.162	6.361	0.430
1981 A	1934.372	1779.933	3.178	48.546	43.234	55.358	0.330	3.793	0.000
1981 B	3954.050	3671.687	61.818	73.155	142.947	0.172	2.580	1.427	0.264
1981 C	9755.590	8527.411	1.856	599.277	585.091	41.553	0.000	0.000	0.402
1982 A	2372.782	2127.485	3.314	93.768	89.754	58.461	0.000	0.000	0.000
1982 B	2893.885	2502.369	68.837	29.659	286.900	4.001	0.000	2.115	0.004
1982 C	13070.701	11401.358	1.598	500.825	1048.133	30.950	79.837	0.000	0.000
1983 A	2382.877	2128.067	3.383	154.112	66.678	29.910	0.000	0.728	0.000
1983 B	3535.706	2992.073	69.601	27.995	392.775	47.446	0.512	5.303	0.000
1983 C	14658.814	13040.620	4.733	957.123	436.101	218.449	0.000	1.788	0.000
1984 A	2642.651	2484.707	3.180	65.745	58.957	29.963	0.000	0.100	0.000
1984 B	3506.230	3099.399	34.053	24.486	306.543	39.710	0.000	1.952	0.087
1984 C	11544.390	10799.247	3.325	160.719	475.956	7.480	96.976	0.687	0.000
1985 A	2936.272	2733.361	5.837	93.679	57.273	45.632	0.490	0.000	0.000
1985 B	2343.941	2046.110	32.142	41.357	165.106	58.957	0.262	0.009	0.000
1985 C	23326.302	21987.409	8.461	347.423	968.872	13.734	0.000	0.382	0.020
1986 A	4637.361	4275.276	6.295	164.527	117.415	73.848	0.000	0.000	0.000
1986 B	3722.682	3279.583	75.442	75.442	228.964	62.886	0.000	0.498	0.000
1986 C	15331.570	14402.891	15.543	233.930	669.798	8.166	0.766	0.487	0.000
1987 A	5010.949	4674.345	10.138	127.056	160.484	38.903	0.023	0.000	0.000
1987 B	4269.353	3940.738	37.117	105.087	177.326	4.083	0.000	0.941	0.000
1987 C	14401.643	13859.648	10.672	170.848	312.139	48.848	0.087	0.000	0.000
1988 A	4293.318	3976.515	13.272	27.450	224.470	48.335	0.339	2.938	0.000
1988 B	4226.141	3894.745	71.503	18.067	224.743	12.157	0.000	4.926	0.000
1988 C	12641.863	11719.209	12.345	188.322	697.268	22.919	1.800	0.000	0.000
1989 A	5363.048	5059.973	36.800	35.284	181.915	46.269	1.066	1.741	0.000
1989 B	3273.425	3118.724	8.403	11.523	126.354	1.399	1.741	5.282	0.000
1989 C	23250.500	22536.180	14.239	175.756	501.300	22.208	0.759	0.000	0.058
1990 A	6256.811	5721.981	52.319	41.999	351.129	88.249	1.134	0.000	0.000
1990 B	4990.313	4721.189	117.110	21.941	100.320	27.777	1.034	0.942	0.000

Fuente: Anuario Estadístico del Comercio Exterior de los Estados Unidos Mexicanos. Tomo 1, Exportaciones. INEGI, México, 1980-1990.

Notas: 1/ A se refiere a exportación de legumbres, hortalizas, plantas, raíces y tubérculos alimenticios.
2/ B se refiere a exportación de frutos comestibles, cortezas de agrios o melones.
3/ C se refiere a exportación de preparados de legumbres, hortalizas, frutos o de otras partes de plantas.
4/ A y B incluyen frescos, refrigerados, congelados, conservados provisionalmente, triturrados, partidos o secos.
5/ C incluye preparados o conservados y/o congelados, mezclados y en jugo (sin alcohol).
6/ Todos los datos fueron deflactados con los Índices de Precios Implícitos para la Preparación de Frutas y Legumbres del Sistema de Cuentas Nacionales (tomados de las Cuentas de Producción de 1979-1981, 1982-1984, 1985-1988 y 1989-1991).

CUADRO No.13 a

DESTINO DE LA EXPORTACION POR BLOQUE
(EN PORCENTAJES)

CONCEPTO	TOTAL	E.U.	CANADA	LATINOAM.	EUROPA	ASIA	AFRICA	OCEANIA	NO DEC.
1980 A	100.0000	84.6912	0.0327	5.3329	7.0738	0.4813	2.2538	0.1321	0.0022
1980 B	100.0000	90.7099	0.4241	4.1271	3.5999	0.8806	0.0000	0.2223	0.0022
1980 C	100.0000	79.6108	2.1807	5.7241	12.2017	0.1193	0.0009	0.1561	0.0025
1981 A	100.0000	90.8609	0.0135	1.4889	6.8184	0.5404	0.2149	0.0590	0.0040
1981 B	100.0000	92.0161	0.1643	2.5097	2.2350	2.8618	0.1700	0.1961	0.0000
1981 C	100.0000	85.5498	1.1636	3.7438	7.3154	0.0088	0.1320	0.0730	0.0135
1982 A	100.0000	87.4105	0.0190	6.1429	5.9975	0.4259	0.0000	0.0000	0.0041
1982 B	100.0000	89.6621	0.1397	3.9518	3.7827	2.4638	0.0000	0.0000	0.0010
1982 C	100.0000	86.4709	2.3787	1.0249	9.9140	0.1383	0.0000	0.0731	0.0001
1983 A	100.0000	87.2284	0.0122	3.8317	8.0190	0.2980	0.6108	0.0000	0.0007
1983 B	100.0000	89.3066	0.1420	6.4675	2.7982	1.2552	0.0000	0.0306	0.0000
1983 C	100.0000	84.6245	1.9685	0.7918	11.1088	1.3419	0.0145	0.1500	0.0000
1984 A	100.0000	88.9609	0.0323	6.5293	2.9750	1.4902	0.0000	0.0122	0.0000
1984 B	100.0000	94.0233	0.1203	2.4879	2.2310	1.1338	0.0000	0.0038	0.0000
1984 C	100.0000	88.3969	0.9712	0.6984	8.7428	1.1326	0.0000	0.0557	0.0025
1985 A	100.0000	93.5454	0.0280	1.3922	4.1228	0.0648	0.8400	0.0059	0.0000
1985 B	100.0000	93.0895	0.1988	3.1904	1.9505	1.5541	0.1677	0.0000	0.0000
1985 C	100.0000	87.2935	1.3713	1.7644	7.0440	2.5153	0.0112	0.0004	0.0000
1986 A	100.0000	94.2602	0.0363	1.4894	4.1536	0.0589	0.0000	0.0016	0.0001
1986 B	100.0000	92.1920	0.1358	3.5479	2.5319	1.5924	0.0000	0.0000	0.0000
1986 C	100.0000	88.0973	2.0265	2.0230	6.1505	1.6893	0.0000	0.0134	0.0000
1987 A	100.0000	93.9426	0.1014	1.5258	4.3688	0.0533	0.0050	0.0032	0.0000
1987 B	100.0000	93.2826	0.2023	2.5356	3.2027	0.7764	0.0005	0.0000	0.0000
1987 C	100.0000	92.3043	0.8694	2.4614	4.1535	0.0956	0.0000	0.1157	0.0000
1988 A	100.0000	96.2324	0.0741	1.1863	2.1674	0.3392	0.0006	0.0000	0.0000
1988 B	100.0000	92.6210	0.3091	0.6394	5.2284	1.1258	0.0079	0.3684	0.0000
1988 C	100.0000	92.1584	1.6919	0.4275	5.3179	0.2877	0.0000	0.1165	0.0000
1989 A	100.0000	92.7016	0.0977	1.4897	5.5155	0.1811	0.0142	0.0000	0.0000
1989 B	100.0000	94.3488	0.6862	0.6579	3.3920	0.8627	0.0199	0.0325	0.0000
1989 C	100.0000	95.2740	0.2567	0.3520	3.8600	0.0427	0.0532	0.1514	0.0000
1990 A	100.0000	96.9277	0.0612	0.7559	2.1561	0.0955	0.0033	0.0000	0.0000
1990 B	100.0000	91.4520	0.8362	0.6713	5.6119	1.4104	0.0181	0.3000	0.0000
1990 C	100.0000	94.6071	2.3467	0.4397	2.0103	0.5566	0.0207	0.0189	0.0000

Fuente: Elaborado en base a los datos del Cuadro No.11 a.

- Notas:
- 1/ A se refiere a exportación de legumbres, hortalizas, plantas, raíces y tubérculos alimenticios.
 - 2/ B se refiere a exportación de frutos comestibles, cortezas de agrios o melones.
 - 3/ C se refiere a exportación de preparados de legumbres, hortalizas, frutos o de otras partes de plantas.
 - 4/ A y B incluyen frescos, refrigerados, congelados, conservados provisionalmente, triturados, partidos o secos.
 - 5/ C incluye preparados o conservados y/o congelados, mezclados y en jugo (sin alcohol).

BIBLIOGRAFIA

- 1 .- Agosin, Manuel R. y Diana Tussie. "Nuevos dilemas en la política comercial para el desarrollo" en *Revista Comercio Exterior*, Vol.43, No.10. BANCOMEXT, México, octubre de 1993. pág. 899-912.
- 2 .- Aguirre Jiménez, Alma Alicia. "Exportaciones hortofrutícolas mexicanas, ¿dinamismo o espejismo?" en *Carta Económica Regional*. Año 3, No.16, 1991. pág.16-22.
- 3 .- Alvarez, Alejandro. *La crisis global del capitalismo en México, 1968- 1985*. Ed. Era, México, 1987.
- 4 .- Arroyo, Gonzalo. "El desarrollo de la biotecnología: Desafíos para la agricultura y la agroindustria" en *Revolución tecnológica y empleo*. Ed. Secretaría del Trabajo y Previsión Social, México, 1986.
- 5 .- _____ "Firmas trasnacionales agroindustriales, reforma agraria y desarrollo rural" en *Revista Investigación Económica*. No.147. FE/UNAM, México, enero- marzo de 1979. pág.9-47.
- 6 .- _____ "Modelos de acumulación, clases sociales y agricultura en América Latina" en *Revista Investigación Económica*. No. 143. FE/UNAM, México, abril/junio de 1978. pág. 119-149.

- 7 .- BANCOMEXT. "América Latina y las barreras no arancelarias de los gigantes económicos" en *Revista Comercio Exterior*. Vol.43, No.3. BANCOMEXT, México, marzo de 1993. pág.248-253.
- 8 .- _____ "El censo agropecuario de 1991: Un retrato del campo mexicano" en *Revista Comercio Exterior*, Vol.43, No.4. BANCOMEXT, México, abril de 1993. pág. 392-394.
- 9 .- Barbosa, René. "Algunas cuestiones en torno a las empresas agroindustriales" en *Revista Investigación Económica*. No.2. FE/UNAM, México, abril-junio de 1977.
- 10.- Barkin, David y Carlos Roza. "La producción de alimentos y la internacionalización del capital" en *El Trimestre Económico*. Vol.50, No.3 . México, 1983. pág.1603-1626.
- 11.- Benítez, Rodolfo. "América podría ser una zona de libre comercio antes del año dos mil" en *El Financiero, Comercio*. Martes 26 de febrero de 1991, pág. 15.
- 12.- Burbach, Roger y Patricia Flynn. "Objetivos agroindustriales de América Latina" en *Revista Investigación Económica*. No.147. FE/UNAM, México, enero-marzo de 1979. pág.49-98.
- 13.- Caballero, Emilio (coordinador). *El Tratado de Libre Comercio México - Estados Unidos - Canadá*. Vol.1, Ed FE/UNAM, México, 1991.
- 14.- Calva, José Luis. *Probables efectos de un Tratado de Libre Comercio en el campo mexicano*. Ed. Fontamara, México, 1992.

- 15.- Carrasco, Jorge. "Casi nula la capacidad exportadora: ANIERM (Menos del 6% de la industria puede aprovechar el TLC)" en *El Economista*, Primera Plana. Miércoles 9 de febrero de 1994, pág. 1 y 23.
- 16.- Castro Martínez, Pedro. "Comercio e inversiones México-Canadá: Un asunto trilateral" en *Revista Comercio Exterior*. Vol.43, No.5. BANCOMEXT, México, mayo de 1993. pág.498-506.
- 17.- Cebreros, Alfonso. "La competitividad agropecuaria en condiciones de apertura económica" en *Revista Comercio Exterior*, Vol.43, No.10. BANCOMEXT, México, octubre de 1993. pág.946-953.
- 18.- Centro de Investigaciones Agrarias (CDIA). *Estructura agraria y desarrollo agrícola en México*. ED. FCE, México, 1974.
- 19.- CEPAL. *Economía campesina y agricultura empresarial: tipología de productores del agro mexicano*. Ed. Siglo XXI, México, 1982.
- 20.- Corral Fernández, Alma Delia. *La agroindustria como propulsora del crecimiento de una región*. TESIS. FE / UNAM, México, 1980. pág. 2-6.
- 21.- CUESTAAM. *La Agroindustria y la organización de productores en México*. UACH, México, 1991.
- 22.- _____. *Problemática, tendencias y alternativas de la agroindustria mexicana*. UACH, México, 1991.
- 23.- _____. *Reporte de investigación No.6*. Gómez Cruz, Manuel A.; Rita Schwentesius y Alejandro Merino. "La producción de hortalizas en México y el Tratado de Libre Comercio con EUA y Canadá." UACH, México, 1992.

- 24.- _____. *Reporte de investigación No.14*. Gómez Cruz, Manuel A. y Rita Schwentesius. "La negociación del sector agropecuario de México en el TLC". UACH, México, enero de 1993.
- 25.- _____. *Reporte de investigación No.17*. Calva Tellez, José Luis. "La reforma del régimen agrario". UACH, México, noviembre de 1993.
- 26.- _____. *Reporte de investigación No.19*. Calva Tellez, José Luis (Compilador). "Alternativas para la economía mexicana. Síntesis de diagnóstico y proposiciones. Seminario Nacional". UACH, México, marzo de 1994.
- 27.- Cohn, Theodore H. "Canadá y las negociaciones agropecuarias del TLC: un conflicto de prioridades" en *Revista Comercio Exterior*. Vol.44, No.1. BANCOMEXT, México, enero de 1994.
- 28.- Correa, Guillermo. "Con el Tratado de Libre Comercio, un futuro aterrador para el campo mexicano" en *Revista Proceso*, Proceso Nacional, No. 748, 4 de marzo de 1991, pág. 24-27.
- 29.- Cramer, Gail y Clarence W. Jensen. *Agricultural Economics and Agribusiness*. Ed. John Wiley and Sons, Estados Unidos, 1982. págs. 22-45 y 362-387.
- 30.- Chirino Barceló, Violeta P. y José F. Barrón Domínguez. *La agroindustria integrada: Una alternativa eficaz para el desarrollo rural de México*. TESIS. FE/UNAM, México, 1982. pp.215.
- 31.- Díaz Polanco, Héctor. *Teoría marxista de la economía campesina*. Juan Pablos Editores, México, 1977.

- 32.- Dutrénit Bielous, Gabriela. "Las agroindustrias exportadoras: Su penetración en Estados Unidos" en *Revista Comercio Exterior*, Vol.43, No.4. BANCOMEXT, México, abril de 1993. pág. 336-343.
- 33.- Echeverría Zuno, Rodolfo (Coord.) *Trasnacionales, agricultura y alimentación*. Ed. Nueva Imágen, México, 1982. pág. 23-253.
- 34.- Editorial. "Crece 0.33% el PIB agropecuario en los últimos 5 años" en *El Economista*, Sección Nacional. Miércoles 9 de febrero de 1994, pág. 24.
- 35.- _____. " La negociación del TLC, tope para ampliar el fast-track" en *Análisis del Financiero, Mercado Agropecuario*. Miércoles 27 de febrero de 1991, pág. 26A.
- 36.- Feder, Ernest. *Capitalismo y agricultura en crisis*. Ed. Nueva Sociología, México, 1984.
- 37.- Gómez Cruz, Manuel A. *Estado y Progreso Científico Técnico en la Agricultura Mexicana*. UACH, México, septiembre de 1986.
- 38.- _____. "Sistema agroindustrial de hortalizas congeladas en México" en *Revista Geografía Agrícola*. No.15 y 16. Julio de 1988 a enero de 1989.
- 39.- Green, Raúl. "EL comercio agroalimentario mundial y las estrategias de las trasnacionales" en *Revista Comercio Exterior* Vol.39, No.8. BANCOMEXT, México, agosto de 1989.
- 40.- Guerra E., Guillermo. "América Latina: La empresa agropecuaria ante la modernización" en *Revista Comercio Exterior*. Vol.43, No.4. BANCOMEXT, México, abril de 1993. pág. 344-352.

- 41.- Hank González, Carlos. "El Procampo: Estrategia de apoyos al productor del agro" en *Revista Comercio Exterior*. Vol.43, No.10. BANCOMEXT, México, octubre de 1993. pág 982-984.
- 42.- Hernández, Luis. "TLC: Asignaturas pendientes" en *La Jornada del Campo* Martes 30 de noviembre de 1993, pág. 5 y 6.
- 43.- Hernández Vélez, Avelino. "Recomienda la SARH mantener los subsidios al margen del TLC; EU pide reducirlos" en *El Financiero*, Libre Comercio. Viernes 1º de marzo de 1991, pág.13.
- 44.- _____. "Temen agricultores mexicanos que Estados Unidos y Canadá apliquen barreras de humo" en *El Financiero*, Libre Comercio. Jueves 7 de marzo de 1991, pág. 12.
- 45.- _____. "Sin distorsiones de mercado, el comercio de productos primarios" en *El Financiero*, Libre Comercio. Jueves 3 de abril de 1991.
- 46.- Ibarra Niño, Carlos A. "El desempeño reciente del sistema de crédito agropecuario en México" en *Revista Economía Informa*. No. 216. FE/UNAM, México, abril de 1993. pág. 36-47.
- 47.- Kuri Gaytán, Armando. "La globalización hacia un nuevo tipo de hegemonía" en *Revista Comercio Exterior* Vol.42, No.12. BANCOMEXT, diciembre de 1992. pág. 1169-1172.
- 48.- Kuwayama, Mikio. "Nuevas formas de inversión en el comercio entre América Latina y Estados Unidos" en *Revista Comercio Exterior*. Vol.43, No.5. BANCOMEXT, México, mayo de 1993. pág.478-497.

- 49.- Leagans, Paul y Charles P. Loomis (Compiladores). *Cambios socioeconómicos en la agricultura moderna*. Ed. Limusa, México, 1977. Parte III, pág. 135-174.
- 50.- Lehman, Karen. "Saldos y vericuetos del TLC en la agricultura" en *La Jornada del Campo*. Martes 30 de noviembre de 1993, pág. 1 y 2.
- 51.- Linck, Thierry. "La mecanización de la agricultura de temporal, ¿cuál sociedad elegir?" en *Revista Comercio Exterior* Vol.35, No.2. BANCOMEXT, México, febrero de 1985.
- 52.- Lizárraga R., Rebeca. "De producción, tecnología e incremento de productividad, el problema del campo: Hank" en *El Financiero*, Sección Agropecuaria. Miércoles 20 de febrero de 1991, pág. 19.
- 53.- Llambí, Luis. "Reestructuración mundial y sistemas agroalimetarios. Necesidad de nuevos enfoques" en *Revista Comercio Exterior*. Vol.43, No.3. BANCOMEXT, México, marzo de 1993. pág. 257-264.
- 54.- López G., Emilio. "Poscampo" en *La Jornada Laboral*. Jueves 25 de noviembre de 1993, pág. 4.
- 55.- Madrid Hurtado, Miguel de la. *IV Informe de Gobierno*. México, 1986.
- 56.- Martínez Escamilla, Ramón. "El Tratado de Libre Comercio y su impacto en los sectores productivos" en *Problemas del desarrollo*. Vol. 22, No. 86, Julio - Septiembre de 1991. pág.11-18.

- 57.- Medina Santos, Julieta. "En el TLC, México debe considerar un período de ajuste en la producción de granos" en *El Financiero*, Sección Agropecuaria. Miércoles 20 de febrero de 1991, pág. 18.
- 58.- _____. "Podría satisfacer Canadá la demanda mexicana de leche en polvo, soya, azúcar y ganado, en el TLC" en *El Financiero*, Sección Agropecuaria. Jueves 21 de febrero de 1991, pág. 18.
- 59.- _____. "Buscará México diferir la liberalización total del campo dentro del trato especial en el TLC" en *El Financiero*, Libre Comercio. Miércoles 27 de febrero de 1991, pág. 9.
- 60.- _____ y Lourdes E. Rudiño "Diversos obstáculos impiden la expansión del comercio agropecuario de México y Estados Unidos" en *El Financiero*, Sección Agropecuaria. Miércoles 13 de febrero de 1991, pág. 20.
- 61.- _____. "Limitarán el comercio agrícola de México con EU las diferencias del transporte terrestre" en *El Financiero*, Sección Agropecuaria. Martes 26 de febrero de 1991, pág. 23.
- 62.- Mestries, Francis. "El SAM: ¿una alternativa real?" en *Revista Teoría y Política* No.3, Número especial, enero-marzo de 1981.
- 63.- Molot, Maureen y Lorraine Eden. *From silent integration to strategic alliance: the political economy of North American Free Trade*. Carleton University, Canadá, 1991.
- 64.- Orozco, Carlos. "México y la liberalización de productos agropecuarios en el GATT" en *Carta Económica Regional*. Año 3, No.16, 1991. pág.45-51.

- 65.- Ortíz, Edgar. "América del Norte, TLC e inversión extranjera en México" en *Revista Comercio Exterior*. Vol.43, No.10. BANCOMEXT, México, octubre de 1993. pág.967-973.
- 66.- Pagaza Robles, Eduardo. *La agroindustria como factor de desarrollo económico: El caso de la industria de aceites y grasas vegetales comestibles en México 1980-1987*. TESIS. FE/UNAM, México, 1988.
- 67.- Pérez U., Matilde. "Sin una reforma agraria adecuada, el TLC acentuará la miseria y la dependencia del agro" en *La Jornada*. Miércoles 10 de abril de 1991, pág. 23.
- 68.- Pomareda, Carlos y Alfonso Cebrenos. "Mecanismos financieros para la modernización de la agricultura" en *Revista Comercio Exterior*. Vol.43, No.4. BANCOMEXT, México, abril de 1993. pág. 328-335.
- 69.- Provencio, Enrique. "Agricultura y Tratado de Libre Comercio" en *La Jornada del Campo*. Martes 30 de noviembre de 1993, pág. 4 y 5.
- 70.- Pulido, Miguel Angel. "Compleja situación enfrenta la propiedad ejidal ante el TLC" en *La Jornada*. Miércoles 10 de abril de 1991, pág. 15.
- 71.- Rama, Ruth. "Empresas trasnacionales y agricultura mexicana: El caso de las procesadoras de frutas y legumbres" en *Revista Investigación Económica*. No.143. FE/UNAM, México, abril-junio de 1978. pág. 75-117.

- 72.- _____ "El entorno tecnológico de la empresa alimentaria" en *Revista Comercio Exterior*. Vol.43, No.3. BANCOMEXT, México, marzo de 1993. pág. 191-200.
- 73.- _____ y Fernando Rello. "La agroindustria mexicana: su articulación en el mercado mundial" en *Revista Investigación Económica* No.147. FE/UNAM, México, enero-marzo de 1979. pág.99-125.
- 74.- _____ y Raúl Vigorito. *Trasnacionales en América Latina: El complejo de frutas y legumbres de México*. Ed. Nueva Imágen, México, 1979.
- 75.- Rello, Fernando. "La crisis agroalimentaria" en *Problemas del Desarrollo*. No.61. IIEc/UNAM, México, 1985.
- 76.- Rojas, Rosa. "Necesario, capitalizar al campo mexicano para que el Libre Comercio pueda funcionar, dice el CNA" en *La Jornada*, Economía. Viernes 5 de abril de 1991, pág. 21.
- 77.- Salinas o., Argelia. "Tecnología y agroindustria de alimentos en México. Tendencias actuales y repercusiones sobre los pequeños productores" en Chavero González, Adrián (Coordinador). *La Tercera Revolución Industrial en México: Diagnóstico e implicaciones*. IIEc/UNAM, México, 1992. pág. 243-249.
- 78.- Sánchez Muñozhiero, Lourdes. "Los jornaleros hortícolas: San Quintín y Culiacán" en *Revista Economía Informa*. No.216. FE/UNAM, México, abril de 1993. pág.59-64.

- 79.- Sánchez Rebolledo, Adolfo. "TLC, romper el silencio sobre el campo" en *Jueves de Exelsior*. Jueves 21 de febrero de 1991, pág. 5.
- 80.- Sanderson, Steven. *La transformación de la agricultura mexicana*. Ed. Alianza, México, 1985.
- 81.- Santoyo Cortés, V. Horacio y Manrubio Muñoz Rodríguez (Compiladores). *Alternativas para el desarrollo agroindustrial*. UACH, México, 1993.
- 82.- SARH-BANCOMEX. "La industria de la naranja en México" en *Revista Comercio Exterior*. Vol.43, No.3. BANCOMEXT, México, marzo de 1993. pág. 222-247.
- 83.- Schmitz, Andrew, Robert S. Firch y Jimmye S. Hillman. "Agricultural Export Dumping: The case of Mexican winter vegetables in the U.S. market" en *American Journal of Agricultural Economics*. Vol.63, No.4, Noviembre de 1981. pág. 645-654.
- 84.- Solleiro, José Luis; Ma. del Carmen del Valle e Isabel Lina Sánchez. "La innovación tecnológica en la agricultura mexicana" en *Revista Comercio Exterior*. Vol.43, No.4. BANCOMEXT, México, abril de 1993. pág. 353-375.
- 85.- SPP. *Antología de la planeación en México, 1917-1985*. Ed. SPP/FCE, México, 1985. Tomos 8, 10, 11 y 12 .
"Plan Nacional de Desarrollo Agroindustrial, 1980-1982".
"Plan Nacional de Desarrollo, 1983-1988".
"Programa Nacional de Alimentación, 1983-1988".

"Programa Nacional de Desarrollo Tecnológico y Científico,
1984- 1988".

"Programa Nacional de Desarrollo Rural Integral, 1985-1988".

- 86.- Tellez, Luis. "Grave impacto del ALC en el sector agropecuario" en *Jueves de Exelsior*. Jueves 7 de marzo de 1991, pág. 4 y 5.
- 87.- Torres, Felipe. "La modernización agrícola en México: una estocada sobre la economía campesina" en *Momento Económico*. No.55, Mayo-Junio de 1991. pág.14-17.
- 88.- _____ y Javier Delgadillo M. "El sector agropecuario frente al Tratado de Libre Comercio" en *Problemas del Desarrollo*. Vol.22, No.86, Julio-Septiembre de 1991. pág.23-29.
- 89.- Torres Chimal, Ma. Elena. "Participación de los productos mexicanos en Canadá" en *Revista Comercio Exterior*. Vol.42, No.11. BANCOMEXT, México, noviembre de 1992. pág.1054-1057.
- 90.- Trejo, Adrián. "A partir de 1995 reducirá México en 13% los apoyos directos al campo" en *El Economista*, Sección Nacional. Miércoles 9 de febrero de 1994, pág. 28.
- 91.- UACH. *Memorias del Primer Seminario Nacional sobre la Agroindustria en México*. 3 Tomos. UACH, México, 1987.
- 92.- UACH. *Memorias del Segundo Seminario Nacional sobre la Agroindustria en México. Alternativas para el Desarrollo Agroindustrial*. 2 Tomos. UACH, México, 1991.
- 93.- Wohlmuth, Karl. "Panorama de las transnacionales en el Tercer Mundo" en *Revista Comercio Exterior* Vol.39, No.8. BANCOMEXT, México, agosto de 1989.

- 94.- Yúñez Naude, Antonio. "Factores determinantes de la balanza Comercial agropecuaria de México, 1965-1987" tomado de *Revista Comercio Exterior*. Vol.39, No.8. BANCOMEXT, México, ago/89.
- 95.- _____. *La agricultura mexicana en crisis. Reflexiones teóricas y análisis empírico*. Ed. El Colegio de México y FCE, México, 1988.

INDICE

1.-	Introducción.....	1
2.-	CAPITULO I. El Proceso de Desarrollo Agroindustrial hasta Antes de 1980.....	7
1.1	Definición y Características de los Sistemas Agroindustriales.....	8
1.2	Diferencia entre Agroindustria, Industria Agrícola e Industria para la Agricultura.....	13
1.3	El Proceso de Desarrollo de la Agroindustria Mexicana.....	22
1.4	La Agroindustria Hortofrutícola.....	28
1.5	Conclusiones.....	35
3.-	CAPITULO II. La Agroindustria Hortofrutícola de Exportación en México durante la Década de los Ochenta.....	38
2.1	Contexto Mundial.....	38
2.2	Contexto Nacional.....	42
2.3	Las Exportaciones Agroindustriales.....	45
2.4	Principales Destinos para las Exportaciones Agroindustriales Mexicanas.....	47

2.5	El Caso de la Agroindustria Hortofrutícola de Exportación.....	48
2.5.1	Principales Destinos para las Exportaciones.....	49
2.5.2	Características de los Productores.....	52
2.5.3	Tecnología Utilizada.....	55
2.5.4	Producción Industrial.....	60
2.5.5	Principales Productos de Exportación.....	62
2.5.6	Principales Productos de Exportación Procesados.....	65
2.5.7	Producción Agrícola de los Principales Productos.....	69
2.5.8	El Caso de los Jugos.....	76
2.5.9	El Caso del Brócoli y Coliflor Congelados.....	78
2.5.10	Características de la Producción Agroindustrial de los 4 Principales Productos.....	81
2.6	Conclusiones.....	87
4.-	CAPITULO III. Características del Comercio Agroindustrial Hortofrutícola con EU y Canadá.....	91
3.1	El Caso de Estados Unidos.....	92
3.2	El Caso de Canadá.....	100
3.3	Características de las Exportaciones en Fresco..	105

3.4	El Flujo de las Exportaciones Agroindustriales	
	Hortofrutícolas y el TLC.....	111
3.4.1	Barreras Comerciales.....	112
3.5	Conclusiones.....	118
5.-	Conclusiones Generales.....	120
6.-	Anexo Estadístico.....	128
	Cuadro No. 1 "Características de la Producción	
	Industrial del Sector Hortofrutícola Mexicano"..	129
	Cuadro No. 2 "Producción de Hortalizas".....	130
	Cuadro No. 3 "Producción de Frutas".....	132
	Cuadro No. 4 "Producción de Naranja en México y	
	Estados Unidos".....	133
	Cuadro No. 5 "Comercio Exterior de Naranjas,	
	Tangerinas y Mandarinas en Canadá, Estados	
	Unidos y México".....	134
	Cuadro No. 6 "Producción de Fresa Mundial, en Canadá,	
	México y Estados Unidos.....	135
	Cuadro No. 7 "Producción de Tomate en Canadá, Estados	
	Unidos y México".....	136
	Cuadro No. 8 "Comercio Exterior de Tomate Fresco en	
	Canadá, Estados Unidos y México".....	137
	Cuadro No. 9 "Producción de Piña Mundial, en México	
	y Estados Unidos.....	138

Cuadro No.10 "Comercio Exterior de Piña Fresca	
Mundial, Canadá, Estados Unidos y México.....	139
Cuadro No.11 "Exportación de los principales	
Productos".....	141
Cuadro No.11 a "Exportación de los Principales	
Productos Procesados.....	142
Cuadro No.12 "Destino de la Exportación por Países"	
No. 12 a "1980".....	144
No. 12 b "1985".....	146
No. 12 c "1990".....	148
Cuadro No. 13 "Destino de la Exportación por Bloques"	
No. 13 a "Totales".....	150
No. 13 b "En Porcentajes".....	151
7.- Bibliografía.....	152
8.- Índice.....	165