

**UNIVERSIDAD NACIONAL AUTONOMA
DE MEXICO**

FACULTAD DE CIENCIAS POLITICAS Y SOCIALES



**ALGUNAS CONSIDERACIONES SOBRE LOS ASPECTOS
ECONOMICOS CONTENIDOS EN LA PERESTROIKA:
ORIGENES, DESARROLLO Y DESENLACE.**

TESINA

**QUE PARA OBTENER EL TITULO DE
LICENCIADA EN RELACIONES INTERNACIONALES**

PRESENTA

ARACELI UGARTE GAONA

DIRECTORA: MTRA MARIA CRISTINA ROSAS GONZALEZ

MEXICO, D. F.

PRIMAVERA 1994

**TESIS CON
FALLA DE ORIGEN**



UNAM – Dirección General de Bibliotecas Tesis Digitales Restricciones de uso

DERECHOS RESERVADOS © PROHIBIDA SU REPRODUCCIÓN TOTAL O PARCIAL

Todo el material contenido en esta tesis está protegido por la Ley Federal del Derecho de Autor (LFDA) de los Estados Unidos Mexicanos (México).

El uso de imágenes, fragmentos de videos, y demás material que sea objeto de protección de los derechos de autor, será exclusivamente para fines educativos e informativos y deberá citar la fuente donde la obtuvo mencionando el autor o autores. Cualquier uso distinto como el lucro, reproducción, edición o modificación, será perseguido y sancionado por el respectivo titular de los Derechos de Autor.

A la Dra. Zayda Fuentes

Por creer en el éxito de mi Persepolita

Al Sr. Jesús Ugarte y Sra. María Fé Gaona

Mis padres

AGRADECIMIENTOS

Quisiera expresar, en primer término, mi agradecimiento a la Ing. Mónica Barrera Rivera por el apoyo incondicional otorgado para la elaboración de este trabajo de investigación. Deseo hacer patente que mi admiración a su trabajo académico y laboral han motivado de manera importante mi propio desempeño profesional.

Agradezco también, de manera especial al Dr. Cassio Luiselli Fernández el apoyo y comprensión que siempre me brindó; así como al Dr. Roberto Guadarrama Sistos, a quien debo mucho de mi formación profesional.

Gracias a la Maestra María Cristina Rosas González por dirigir a este punto mi trabajo de *Perestroika*.

Es justo reconocer la labor eficaz de la Srita. Angélica Rugerio Cortés, quien con dedicación escribió una y otra vez los manuscritos de la investigación.

Como siempre, fue para mí fundamental el apoyo de Jesús, mi esposo, y la oportunidad de conocer sus puntos de vista que enriquecieron en gran medida este trabajo.

Para los Niños de Nadie, que son de Todos.

CONTENIDO

C O N T E N I D O

INTRODUCCION	IX
1. QUE ES LA PERESTROIKA	3
1.1 Concepto de <i>Perestroika</i>	5
1.2 Causas y Justificación de la <i>Perestroika</i>	10
1.3 Objetivos de la <i>Perestroika</i>	13
2. EL PROYECTO ECONOMICO DE LA PERESTROIKA	21
2.1 Algunos Antecedentes que Ayudan a Explicar el Proyecto Económico de la <i>Perestroika</i>	21
2.1.1 La NEP vs la Economía de Planificación Central	25
2.1.2 El Legado de la Economía de Planificación Central	29
2.2 Objetivos Económicos de la <i>Perestroika</i>	39

3. EL PROCESO DE REESTRUCTURACION ECONOMICA: 1985-1991 . 51

Etapas en el Proceso de Instrumentación de la Reforma Económica

3.1 Primera Etapa: 1985-1987 52

3.2 Segunda Etapa: 1987-1990 62

3.3 Tercera Etapa: 1990-1991 71

4. EL FRACASO DEL PROYECTO ECONOMICO DE LA PERESTROIKA 91

4.1 Contradicciones del Proyecto Económico de la *Perestroika* 93

4.2 Causas del Fracaso 103

5. EL GOLPE DE ESTADO DEL 19 DE AGOSTO DE 1991 COMO EXPRESION DEL FRACASO DE LA PERESTROIKA 119

CONCLUSIONES 137

BIBLIOGRAFIA 145

**ALGUNAS CONSIDERACIONES SOBRE LOS ASPECTOS
ECONOMICOS CONTENIDOS EN LA *PERESTROIKA*:
ORIGENES, DESARROLLO Y DESENLACE.**

INTRODUCCION

INTRODUCCION

La *Perestroika* de Mijaíl Gorbachov y del grupo impulsor de la misma, deja a la sociedad contemporánea varias problemáticas. Dentro de ellas, desde nuestro punto de vista, destacan dos:

1) La reforma integral de la sociedad (la *Perestroika* en su sentido amplio y original), es decir la reforma política, económica y cultural de la sociedad, contiene tendencias centrífugas y desestabilizadoras del país y del Estado nación. ¿Cómo gobernar estas tendencias, es decir, cómo dirigir el proceso de reforma en un marco de libertades políticas y democracia?. Un aspecto relacionado con el anterior, sigue siendo el bienestar de la población. La calidad de vida, sin asegurar un nivel mínimo aceptable por la propia población, representa una fuente de peligro para la estabilidad política, aun en un marco de transparencia y de amplia democracia;

2) La segunda problemática se ubica en el campo de los ideales: Gorbachov se había propuesto una especie de simbiosis entre los valores del ideal socialista y los valores de los países de economías de mercado. ¿Cómo fusionar las experiencias de la humanidad para crear sociedades nuevas o una nueva civilización, en un mundo amenazado por la destrucción, no sólo de la posible guerra, sino también por la erosión de la matriz biológica del planeta?, ¿la democracia liberal y la economía de mercado, aseguran la justicia social, las libertades y, en último término, la felicidad del hombre?.

Alexandr Soljenitsin decía que hace poco se había divertido con la fábula del fin de la historia, y el comienzo de la historia con el triunfo de la democracia liberal y la economía de mercado. Sin duda queda pendiente la empresa planteada por Gorbachov de retomar las experiencias para crear una sociedad y una civilización superior donde el centro sea la felicidad del hombre. Gorbachov no abandonó la idea de crear realmente el socialismo, en contraposición al "socialismo real" de la era de Stalin y sus seguidores, en contraposición al Estado totalitario.

Re-inventar a la sociedad soviética era el objetivo, y la gran empresa de la *Perestroika*. La reforma en la vida política y cultural y en la vida económica, dado que la reforma tenía que ser integral, eran procesos paralelos (*Glasnost* y *Perestroika* económica).

Los problemas acumulados por una economía de guerra que ya desde antes de que Gorbachov asumiera la dirección del Partido Comunista de la Unión Soviética (PCUS) y del Estado, habían mostrado su gravedad, se alzaron como un dique a las reformas económicas, lo mismo que la política y la teoría económica de la planificación central. La inercia del sistema, correlativamente a los aspectos mencionados, condicionaron que en los primeros años de la *Perestroika* se reprodujera el modelo de la economía centralmente planificada, agudizando los problemas que ésta había acumulado, particularmente el bienestar social. La no resolución de este último aspecto, agravado por lo demás, por las contradicciones generadas en el proceso de reforma económica, se convirtió en un verdadero talón de Aquiles para la *Perestroika*. Así, al fracasar la *Perestroika* de la economía soviética (cuyos objetivos eran revertir las tendencias negativas y transformar la economía, sucesivamente, teniendo siempre presente la elevación de la calidad de vida de la población), la *Perestroika* de la sociedad, la reforma integral de la sociedad, se derrumbó, y con ella la URSS.

Son múltiples las causas del fracaso de la *Perestroika* de la economía. Intervienen causas internas y externas, aspectos coyunturales y estructurales. Un aspecto importante, siguiendo a Gorbachov en sus Memorias, es la ausencia de una base social que soportara las reformas, capaz de enfrentar a la actitud y red burocráticas, pero sobre todo, a la *nomenklatura*: no sólo al sistema de decisiones sino también al sistema de privilegios, prestigio y poder de grupos sociales beneficiarios del modelo stalinista.

En la medida que la economía estatal siguiera predominando, la burocracia, es decir, el sistema de privilegios, se mantendría. Esta es una de las causas principales de los obstáculos de los programas para transitar a una economía de mercado. En su texto "Complementos al *panfleto*" (1990), el pensador húngaro, János Kornai, muestra cómo la correlación economía estatal-burocracia es la forma natural de perpetuar el sistema de privilegios:

a) "La regulación burocrática y directa del sector estatal fue sustituida [en Hungría y en la URSS] por una regulación burocrática indirecta. Las diferentes autoridades del Estado seguían interviniendo en la vida de las empresas de mil maneras. Cuando una de las formas de esta intervención fue suspendida aparecía otra. Esta coordinación burocrática es una consecuencia espontánea, o forma natural, de la propiedad estatal, de la misma manera de que la coordinación del mercado es la forma de existencia natural de la propiedad privada".

b) Por su propio origen, era imposible que las empresas estatales funcionaran como empresas privadas, particularmente porque "el mar del sector estatal rodea a las pequeñas islas del sector privado", es decir, las empresas privadas son marginales con relación a las empresas estatales; en este "mar", la propiedad estatal permanente reproduce la burocracia, porque la empresa estatal es la parte orgánica de la jerarquía burocrática.* Esta jerarquía que se ponía en entredicho con las reformas, se constituyó en la principal fuerza opositora de la *Perestroika* de la sociedad y de la *Perestroika* económica.

En un sistema de planificación central en que el Estado llena toda la vida de la sociedad, éste era el corazón; y también la principal oposición. El objetivo de Gorbachov de hacer una revolución por su contenido, no por sus métodos, lo orilló a pensar que el PCUS debía de convertirse en la vanguardia de las reformas, cuando en realidad las obstaculizaba. De aquí se originan una serie de contradicciones y ambigüedades de la reforma económica que desembocan en una grave crisis social.

En la presente investigación tratamos de analizar las causas del fracaso del proyecto de la *Perestroika* de la economía soviética, dividiéndola en cinco capítulos. En el primero se analiza el significado de la política de la *Perestroika*, la justificación y causas que originaron su instrumentación, así como los objetivos que perseguía, entendida como una reforma integral de la sociedad soviética. En el segundo se dan a conocer el proyecto económico de la *Perestroika*, y algunos antecedentes que ayudan a explicarlo. Para el tercer y cuarto capítulos se analiza, por una parte, el proceso de

* János Kornai, "La política económica deseable para la transición", *Complementos al panfleto*, Revista *Közgazdasági Szemle* 1990, No. 7-8 (Texto abreviado y traducido por Edit Antal), pp. 11-13.

reestructuración económica, distinguiendo tres etapas que responden al proceso y dinámica de la reforma de la economía, y por otra, analizando el fracaso de ésta y las causas estructurales y coyunturales que lo determinaron. En el capítulo cinco se presenta el golpe de Estado de agosto de 1991, que marcó la resolución de las contradicciones acumuladas en el proceso de reforma, que marcó asimismo el aniquilamiento de la Unión Soviética. Finalmente, se exponen las conclusiones del tema, tratando de resaltar los aspectos más importantes.

Antes de terminar esta breve introducción, queremos hacer patente el reconocimiento que nos merece Mijaíl Gorbachov como pensador y político: un hombre que se enfrentó a la difícil tarea de reformar al Estado totalitario, de tener una política internacional agresiva sobre desarme y de contribuir al fin del mundo bipolar; un hombre que, finalmente, contribuye a las expectativas por crear una nueva civilización.

CAPITULO 1

QUE ES LA *PERESTROIKA*

1. QUE ES LA PERESTROIKA

La *Perestroika* fue una estrategia del gobierno soviético para acelerar el desarrollo socio-económico del país y superar los problemas estructurales que frenaban el progreso social. Esta estrategia perseguía modificar la economía, la política interna y la cultura, así como la relación con otros países. Se planteaba una nueva relación entre las repúblicas, con autonomía e independencia bajo un esquema de Federación. En las relaciones externas se pretendía poner fin a la "guerra fría", integrarse y participar en la dinámica internacional, ya que sus gastos militares le impedían centrar los esfuerzos en la economía doméstica. En la relación del Estado y los ciudadanos también se planteaban cambios: apertura política, transparencia en la ventilación de problemas y las soluciones, participación en las decisiones del Estado, entre otros aspectos. En lo económico, el objetivo era igualmente de reforma, abrir espacios de libertad para la actividad económica, permitiendo que otros sectores sociales se incorporaran a la vida económica del país. El mismo significado de *Perestroika* resulta elocuente: "remodelación de la casa", del lugar común donde se desarrolla la vida privada y colectiva.¹

La *Perestroika*, en suma, fue un vasto programa de reformas que afectaba a la sociedad soviética en su conjunto y en diversos órdenes de la vida política, económica y cultural.

1 La "casa", sin embargo, albergaba numerosas familias. Es importante hacer la diferencia entre Estado y Nación. El Estado hace referencia a un territorio con fronteras delimitadas y un gobierno central, entre otros aspectos. Una Nación es una comunidad de intereses unidos por lazos culturales que otorgan una identidad propia, sin que esto excluya las expresiones regionales. La URSS logró construir un Estado pero no una Nación, es decir, una identidad cultural. De aquí en gran medida los movimientos nacionalistas y la "balcanización" de la URSS. Cfr., A. King y B. Schneider, *La Primera Revolución Mundial. Informe del Consejo al Club de Roma*, p. 83. Cfr., O. Paz, "América en Plural y Singular I-El baile de los enmascarados", *Vuelta* No. 194, p. 20. Cfr., el trabajo de Jean Meyer donde analiza el proceso de integración a la URSS de Armenia, el Alto Karabaj, y Azerbaiján, *Vuelta* No. 197, p. 32-39.

Los movimientos nacionalistas también se explican por la inestabilidad del presente, ocasionados por las reformas (ruptura del orden establecido), y por la incertidumbre en el futuro. "Frente al futuro amenazador, suceden la inercia y el intento de refugio en el pasado por miedo al presente... Bajo los escombros de la antigua Unión Soviética, renace esa protesta que viene de Oriente, esa inevitable, primitiva forma defensiva ante la 'globalización': el nacionalismo hostil, producto del aislamiento histórico de los socialistas". Cfr., Guillermo Tovar y de Teresa, "México entre el fundamentalismo y la globalización", *Vuelta* No. 198, p. 34.

Al hacer referencia a su programa de reformas, Gorbachov lo llamaba "revolucionario", porque implicaba cambios radicales en la economía y transitar hacia un Estado cualitativamente nuevo, asimismo, representaba un salto adelante en el desarrollo del socialismo. Esto significaba no sólo construcción sino demolición de las viejas estructuras. "La revolución requiere demoler todo lo que es obsoleto, paralizante y obtaculiza el progreso rápido", eliminando radicalmente aquellos obstáculos que entorpecen el desarrollo económico y social.²

En este orden de ideas, la *Perestroika* es demolición de lo obsoleto y paralizante; condición *sine qua non* de la reestructuración y remodelación de la sociedad. Condición a su vez, de la aceleración del progreso social y económico del país. Pero hay también otro elemento que define la *Perestroika*: la construcción de un socialismo "real y leninista", en contraposición al socialismo inventado y doctrinario.³

Se trataba de superar la concepción tergiversada respecto a la sociedad socialista, concepción formada durante el stalinismo, además de dar un nuevo enfoque al socialismo, enriquecido con la experiencia de su construcción acumulada en los últimos decenios. Esto determinaba el carácter revolucionario de la *Perestroika*.

La Reunión Plenaria del Comité Central del PCUS de abril de 1985 plantea y da forma al concepto de la aceleración del desarrollo socio-económico para la Unión Soviética. Se inaugura aquí la nueva estrategia de la *Perestroika* y formula sus principios básicos, teniendo como clave la reestructuración económica.

El término "revolución" aplicado a la *Perestroika* resultaba demasiado fuerte para los sectores más conservadores del gobierno, para quienes sugerir que la Revolución de Octubre era imperfecta, y que el movimiento político que ésta generó era

2 M. Gorbachov, *Perestroika. Nuevas ideas para mi país y el mundo*, p. 54. En sus Memorias, Gorbachov precisa el término revolución: "Mantener a la sociedad en el camino de unas transformaciones revolucionarias por su contenido, pero evolutivas por su método y forma. Un camino que no nos llevará al desastre de la confrontación armada. Ese fue mi imperativo moral desde un principio. Y estoy orgulloso de haberlo seguido hasta el final". M. Gorbachov, *Memorias. Los años decisivos 1985-1992*, p. 15.

3 M. Gorbachov, *Perestroika. Nuevas ideas...*, op. cit., p. 48.

responsable de las deformaciones del socialismo, y que al mismo tiempo era necesaria otra "revolución" para solucionar los problemas, era ir demasiado lejos.⁴

El aspecto más vulnerable de la *Perestroika*, entendida en el sentido de reforma integral de la sociedad soviética, fue la reforma económica, en tanto ésta generaba importantes expectativas de progreso económico y mejoramiento de las condiciones de vida de la población. Si bien la *Perestroika* y la *Glasnost* se concibieron como dos procesos paralelos, uno como condición del otro, el fracaso de la reforma económica se convirtió en el eslabón más débil de la *Perestroika*, y en uno de los factores que determinaron la pérdida del liderazgo de Mijaíl Gorbachov.

1.1 Concepto de *Perestroika*

Perestroika es un término con múltiples significados,⁵ pero rápidamente se le identificó como sinónimo de revolución, reestructuración y renovación de estructuras sociales, políticas e ideológicas. La *Perestroika* es también una política de aceleración del progreso social y económico del país; de renovación de todas las esferas de la vida; la construcción de un Estado cualitativamente nuevo y, lo que parece más significativo, demolición de lo obsoleto, paralizante y obstaculizador del progreso social, es decir, demolición de las estructuras sociales, económicas e institucionales heredadas del modelo stalinista.

Estos múltiples significados del término *Perestroika* no sólo reflejan un programa político de renovación y revolución, sino también una dura crítica a la sociedad soviética, a sus estructuras sociales y políticas, a las formas y métodos de gestión económica y de la mentalidad estereotipada y dogmática.⁶ Es importante acotar junto con Tatiana Zaslávskaja, que éstas no son características de la "sociedad soviética", sino que existían corrientes de pensamiento crítico no públicas, que posteriormente,

4 Uno de los argumentos del golpe de Estado es la "restauración del pasado, la defensa de los valores socialistas y de la tradición revolucionaria de la Unión Soviética". Cfr., el capítulo 5 de la presente investigación.

5 Coloquialmente significa construcción de una casa o remodelación de un departamento. J. Meyer, (comp.), *Perestroika* I, p. 7.

6 M. Gorbachov, *Perestroika. Nuevas Ideas...*, op. cit., p. 56.

con la *Perestroika* y la *Glasnost* salen a la luz pública, y de hecho se convierten en la conciencia de la *Perestroika*.⁷

La nueva sociedad y el nuevo hombre que la teoría del socialismo había planteado una vez instaurada la sociedad socialista, se enfrentaba a una cruda realidad: una sociedad empobrecida, atrasada económica y tecnológicamente y con amplio descontento de la población. No sólo no se había creado el "nuevo hombre", sino que el "hombre socialista", en muchos aspectos de la vida, se encontraba en desventaja con relación al mundo occidental. Esto no significaba que la aspiración del modelo de vida, por lo menos en la política de *Perestroika* en sus primeras fases, fuera el occidental (economía de mercado), sino una renovación del socialismo: lo que la Unión Soviética necesita, dice Gorbachov, no es un "socialismo puro, doctrinario e inventado, sino uno real y leninista", que considerara la experiencia histórica y las condiciones objetivas.⁸

El retorno al "verdadero Lenin"⁹ es la crítica al modelo stalinista de sociedad, y particularmente a sus resultados tangibles. En sus últimos años Lenin había planteado la necesidad de una reforma económica denominada Nueva Política Económica (NEP), lanzada en 1921. Su objetivo inmediato era que los intercambios entre ciudad y campo se dieran sobre la base de las relaciones artículo de consumo-dinero, tratando de normalizar la producción y la situación alimentaria del país. Se admitió también la actividad de la empresa privada en la producción en pequeña escala y ventas al por menor. Las empresas estaban orientadas hacia un sistema de contabilidad de costos. La NEP estaba concebida como un período de transición, relativamente largo, durante el cual se quería preparar gradualmente una transformación socialista de la sociedad. En un contexto de paz social y de no peligro de la existencia del Estado, los métodos de coerción y requisita de alimentos a los campesinos, se transformaban en incentivos y fomento a la empresa privada.¹⁰ En los ocho años de la NEP, apunta Nikolai

7 Cfr. Stephen F. Cohen y Katrina Vanden Heuvel, *Voices of Glasnost* (Traducción de la autora), p. 115-139.

8 M. Gorbachov, *Perestroika. Nuevas Ideas...*, op. cit., p. 109.

9 "La *Perestroika* de la economía soviética no significa la desviación del socialismo. Todo lo contrario, es el retorno al modelo leninista de economía socialista abierta, eficiente y competitiva. El retorno sí, pero en nuevas condiciones." Nikolai Shmellov, en Fernando Claudín (comp.), *La Perestroika. ¿A dónde va la Unión Soviética?*, p. 98.

10 *Ibid.*, pp. 126-127.

Shmeliov, de 1921 a 1928, la tasa de crecimiento industrial fue de 18% anual, la más grande en la historia de la URSS. De no haber sido modificado por Stalin el modelo leninista, tanto la agricultura como la industria hubieran sido más sólidas.¹¹

Así, los problemas económicos de la Unión Soviética pueden situarse ya en los últimos años de la década de los veinte, cuando la NEP es sustituida por una economía administrativa, llevada a cabo por Stalin: el incentivo económico fue sustituido por la administración autoritaria en la economía.

La situación de la Unión Soviética en cuanto a la calidad de vida de su población y de la situación económica, hace evidente el fin de modelo stalinista. La manifestación más patente de esta crisis es la disminución del crecimiento económico, donde la caída de la tasa de crecimiento se había dado regularmente de un plan quinquenal a otro. Es cierto que en Occidente se mantuvieron algunos rasgos de la economía soviética como el intervencionismo estatal y una fuerte hegemonía del Estado en la vida económica. Pero mientras en Occidente se evolucionó hacia otras formas ya desde la década de los ochenta (Francia con Mitterrand, Inglaterra con Thatcher, EEUU con Reagan), en la Unión Soviética el proceso fue más lento y se enfrentó con fuertes obstáculos:¹²

1. Una clase política longeva que había sufrido los estragos de la segunda guerra mundial, ocupando puestos políticos importantes en el PCUS y el Estado.
2. Una clase política, la *nomenklatura*, educada en el esquema del "mundo bipolar" y bajo la tensión de la "guerra fría"; y más que educada, constructora del mundo bipolar.

En este sentido, Gorbachov es el representante de una generación nueva, tanto en términos biológicos (años treinta) como socio-políticos. La característica común de los últimos dirigentes del PCUS y del Estado soviético, es su avanzada edad. Gorbachov fue elegido Secretario General del PCUS en marzo de 1985 a la edad de 54 años. Las

¹¹ Stephen F. Cohen y Katrina Vanden Heuvel, *op. cit.*, p. 146.

¹² En 1978 Gorbachov envió un memorándum confidencial al CC. del Partido sobre la necesidad de reformas al sistema de agricultura, sin mucho éxito, perfilándose por otra parte, la personalidad política de Gorbachov. Stephen F. Cohen y Katrina Vanden Heuvel, *op. cit.*, p. 118.

muerdes de sus predecesores fue un factor que influyó en la elección de un dirigente joven. Pero también, y de manera esencial, la necesidad para la URSS de contar con un reformador, de un líder con otra visión de su sociedad y del mundo.

La Unión Soviética es sujeto, pero también objeto del orden mundial de la posguerra. Las transformaciones de este orden no sólo han sido consecuencia del "derrumbe del bloque socialista" y de la transformación de la sociedad soviética, sino que estos hechos también son producto de la propia evolución y desarrollo de otros países. ¹³ En este contexto, puede afirmarse que a nivel internacional se vive un cambio de época, el surgimiento de una nueva era, y que no es posible que la URSS se mantuviera en su aislamiento. ¹⁴

Mijaíl Gorbachov es expresión de este nuevo entorno internacional, y también de la propia evolución de su sociedad. ¹⁵ Es expresión de una generación con una secreta nostalgia del cambio, pero de un cambio prudente, sin excesos ni torpezas al estilo Jruschov. ¹⁶ En este sentido, Gorbachov representa a una nueva corriente social de pensamiento.

Gorbachov pertenece a una generación que no conoció la lucha obrera, ni la revolución, ni la guerra civil, ni la guerra mundial. Es representante de la generación de comunistas soviéticos postestalinistas, libre del peso de los grandes combates y de los peores traumas del pasado que llega así al poder en la URSS. Pertenece a una generación mucho más instruida que la precedente, una generación que cuenta con una enseñanza superior y un alto grado de preparación técnica.

¹³ La pérdida de hegemonía de los EEUU y la emergencia de otros centros de poder como Japón y Alemania y la propia Comunidad Europea, son manifestaciones de estas transformaciones. Cfr., Carlos Rico, "Interdependencia y trilateralismo: orígenes de una estrategia", en *CIDE la Comisión Trilateral y la Coordinación de Políticas del Mundo Capitalista*, pp. 32-33.

¹⁴ "El mundo está en el umbral de mutaciones radicales!...Muchos indicios confirman que se trata de un cambio de envergadura y que toca directamente el sentido de la historia, de la llegada de una nueva civilización". M. Gorbachov, *Memorias...*, op. cit., p. 20.

¹⁵ Uno de los factores que propiciaron el cambio, señala Mandel citando a Moshe Lewin, es la urbanización, ya que durante 1960 el 49% de la población vivía en ciudades, el 58% en 1970 y el 77% en 1985. Incluye también el desarrollo de nuevas disciplinas científicas como la sociometría, politocología y técnicas como encuestas sociológicas, todo lo cual desembocó en una presión irresistible al cambio. Ernest Mandel. *¿Hacia dónde va la URSS de Gorbachov?*, p. 86.

¹⁶ *Ibid*, p. 83.

El surgimiento de esta nueva generación con Gorbachov a la cabeza, representa, según Ernest Mandel, una división en los componentes principales de la burocracia soviética: en las empresas, en el gobierno, en el ejército, en el KGB, en los organismos culturales, en los organismos de organización de masas y en el propio PCUS. ¹⁷ Es decir, es un movimiento generacional que se presenta a sí mismo como movimiento reformador; como alternativa a la crisis del modelo stalinista de sociedad.

Se forma también una nueva *Intelligentsia*, con intereses particulares, con costumbres y preocupaciones nuevas que se reflejó en la formación de una opinión pública independiente, que más tarde, durante el período de la reforma, se hizo cargo de gran parte del esfuerzo de la reestructuración. ¹⁸

En cuanto movimiento generacional, este fenómeno no se reduce a sectores de la burocracia y clase dirigente, sino que también abarca a grandes estratos de la sociedad. El propio Gorbachov señala que la característica de la política de *Perestroika* es que simultáneamente es una revolución "desde arriba" y "desde abajo", ya que, explica, es un movimiento que surge con la iniciativa de "arriba", pero con el movimiento unido de las masas trabajadoras y que expresa además los intereses fundamentales de la sociedad soviética, ¹⁹ lo cual lleva a concluir que ya en la sociedad soviética, así como en la burocracia misma, se encontraba esta necesidad de cambio, desencadenada por lo que llama Mandel una triple dialéctica sucesiva: "presión desde abajo, provocando las iniciativas de arriba; iniciativas desde arriba amplificando y diferenciando los movimientos de abajo; y los movimientos desde abajo provocando diferenciaciones y acciones contradictorias de arriba, adquiriendo cada vez más todo el movimiento de una dinámica acumulativa, combinada y explosiva". ²⁰

La *Perestroika*, en suma, era un programa político de reforma que buscaba trastocar el modelo de sociedad y Estado staliniano: romper con la herencia de José

¹⁷ *Ibid.*, p. 84.

¹⁸ La obra citada de *Voices of Glasnost* es una buena muestra de esta nueva opinión pública. La propia Tatiana Zaslávskaja se hizo cargo en 1988 del Centro para el Estudio de la Opinión Pública, cuyos trabajos reforzaron la popularidad de Gorbachov.

¹⁹ M. Gorbachov, *Perestroika. Nuevas ideas...*, *op. cit.*, pp. 62-64.

²⁰ Ernest Mandel, *op. cit.*, p. 88.

Stalin en todos los órdenes de la vida, con el objeto de ponerse a la altura del mundo moderno, el cual había evolucionado tecnológicamente y económicamente desde antes de la *Perestroika*.²¹ En cuanto a la evolución, la *Perestroika* forma parte de este mismo proceso internacional. Es en este sentido, una necesidad de la sociedad soviética, la cual es encabezada por un movimiento generacional de dirigentes, con Gorbachov al frente, sin hacer abstracción de las nuevas generaciones en la sociedad. La necesidad de cambios, aunque los ritmos y formas de llevarlo a cabo no sean homogéneos o monótonos, es la característica principal de este movimiento generacional.²²

1.2 Causas y justificación de la *Perestroika*

La *Perestroika* parte del reconocimiento de las enormes deficiencias que obstaculizaban el desarrollo socio-económico de la Unión Soviética, así como que el país se encontraba no sólo al borde de la crisis, sino también en peligro de terminar con su rango de gran potencia.

Los orígenes de la crisis no son recientes. Son el resultado de políticas militaristas que buscaron a ultranza, convertir a la Unión Soviética en una superpotencia (el proyecto de "Gran Nación"), dejando de lado las bases económicas y sociales que efectivamente le permitieran serlo. La crisis, por lo tanto, radicaba en problemas estructurales que ameritaban cambios de la misma naturaleza.

21 Mandel tiene razón cuando señala que los cambios iniciados en la Unión Soviética deben comprenderse como el encuentro de una evolución y de una necesidad social soviética con la personalidad de Gorbachov, que cuenta con las cualidades necesarias para darle a dichas necesidades una determinada expresión en un momento determinado de la historia. En este sentido, Gorbachov aparece en el punto de confrontación de una serie de transformaciones "moleculares" dentro de la misma burocracia soviética. Ernest Mandel, *op. cit.*, p. 81.

22 Un punto álgido en el que se manifestó abiertamente la oposición fue en la elección de Gorbachov como Presidente y en las atribuciones constitucionales a esta institución, enfatizándose, sin embargo, el consenso a la política de *Perestroika*. Cfr., I. Afanasiev, "La oposición democrática y el sistema presidencial en la URSS", *Política Internacional*, pp. 9-13.

"En nuestro país -dice Gorbachov en su diálogo con James Baker de mayo de 1989- abundan ahora los debates sobre la táctica de la *Perestroika*, los ritmos de la *Perestroika*. Son los que quisieron obtener resultados de un golpe para que al día siguiente todo fuera una maravilla. A esta gente les recuerdo que el 'gran salto' chino, en lugar de hacerles avanzar, les hizo retroceder 15 años". M. Gorbachov, *Memorias... op. cit.*, p. 57.

El atraso en la URSS era particularmente alarmante en la ciencia y la tecnología;²³ en el uso y desarrollo de computadoras, en fibras ópticas, biogenética, robótica y en algunos otros campos de amplio impacto económico, no sólo por el valor en cuanto tal que incorporan a los bienes y servicios de consumo final e intermedio, sino también por la modificación radical en las formas de producir.

Desde mediados de los setenta, se ensancha la brecha en el desarrollo tecnológico occidental y el soviético. El modelo de la Unión Soviética de economía extensiva y centralmente planificada se agotó ya en esta década, y los líderes no tomaron medidas para renovarlo. ²⁴ Esto se vió intensificado con los problemas económicos que se venían acumulando desde el período stalinista y que convirtieron a la economía de la URSS en deficitaria e incapaz de generar los bienes de consumo necesarios para su población. La manifestación más dramática fueron las importaciones de trigo de los EEUU primero, y luego de Argentina ante el embargo cerealero impuesto por el primer país, a principios de la década de los ochenta.

En conjunto la economía soviética creció a tasas cada vez menores: de 3% a 2.5% anual entre 1980 y 1984; en cuanto a la agricultura, en los últimos años del gobierno de Brezhnev las cosechas fueron tan pobres que se dejaron de publicar cifras relativas al agro y se inició la importación de granos; por otra parte, la producción de bienes de consumo nunca satisfizo la demanda. ²⁵ El mismo Gorbachov señala que se acostumbraron a dar prioridad al crecimiento cuantitativo de la producción, tratando de controlar la caída de la tasa de crecimiento con un continuo aumento del gasto: "construimos las industrias de combustible y energía y aumentamos el uso de los recursos naturales en la producción", pero con el paso del tiempo los recursos naturales se volvieron más difíciles de conseguir y más costosos. ²⁶

Los problemas de la economía abarcaban todas las facetas del funcionamiento del aparato económico, que datan desde su fundamento. El aparato económico se

²³ Este atraso, dice Mandel, debe matizarse un poco. En algunos sectores la URSS se encontraba muy adelante de los EEUU. Cfr., Ernest Mandel, *op. cit.*, pp. 297-298.

²⁴ Ana Teresa Gutiérrez del Cid, "URSS: nueva mentalidad política y su praxis en la conducción de la política exterior", *Relaciones Internacionales*, No. 47, enero-abril 1990, p. 55.

²⁵ Isabel Turrel, *El deshielo del Este*, p. 17.

²⁶ M. Gorbachov, *Perestroika. Nuevas Ideas...* *op. cit.*, p. 18.

encontraba regido por un sistema totalmente centralizado, en el que se tomaban todas las decisiones. En los planes quinquenales se establecían, tanto las cuotas de producción como la distribución y los precios mismos de los productos. El criterio para decir que una empresa era exitosa consistía en juzgar la cantidad de lo producido, aunque los productos fueran de una bajísima calidad. Este sistema centralizado en exceso producía enormes cuellos de botella en la distribución de insumos y productos terminados, un sistema irracional de precios, un absoluto descuido por la demanda, el desabasto crónico de bienes de consumo, descuido en las vías de comunicación y la ausencia de un espíritu innovador y empresarial entre administradores y obreros industriales. ²⁷

Ante esta situación Gorbachov plantea una nueva política económica basada en la autogestión financiera, a fin de convertir las tendencias desfavorables. La prioridad inmediata fue darle a la economía un orden, ajustar la disciplina, y elevar el nivel de organización y responsabilidad; se tenía como propósito reequipar técnicamente a las empresas para ahorrar recursos y aumentar la calidad de la producción. Los factores claves para reestructurar al país eran disciplina y eficiencia económica, es decir, un manejo empresarial de los centros económicos del país, o como dice Gorbachov, pasar de un sistema esencialmente administrativo a un sistema esencialmente económico de gestión. ²⁸

La propia conducción de la política exterior se diseñó para que contribuyera a la creación de nuevas condiciones externas que favorecieran los cambios que al interior trataban de instrumentarse; esto quiere decir que a través de nuevas posiciones en materia de política exterior se pretendía coadyuvar al resurgimiento de la economía soviética. La política exterior fue denominada "El pensamiento nuevo y el mundo", que consistió en la comprensión de una parte del liderazgo soviético de que su potencial económico no le permitía conducir una política de línea dura de confrontación ideológica con Occidente, ²⁹ sino más bien buscar la cooperación y la interdependencia

²⁷ Isabel Turret. *op. cit.*, p. 27-28.

²⁸ M. Gorbachov, *Memorias... op. cit.*, pp. 164-166.

²⁹ Ana Teresa Gutiérrez del Cid, *op. cit.*, p. 56.

para reducir la brecha tecnológica y económica. De aquí que la política exterior intensificara la distensión y el "enfriamiento" real de la guerra fría. ³⁰

1.3 Objetivos de la *Perestroika*

El objetivo central de la *Perestroika* era indudablemente superar el continuo decrecimiento económico y evitar la caída con estancamiento. Para lograr este propósito ya planteado en abril de 1985 en el pleno del Comité Central, el XXVII Congreso del PCUS de febrero y marzo de 1986, precisó y adoptó resoluciones, y estableció las pautas para instrumentar el concepto de aceleración del desarrollo socio-económico, que es uno de los significados de *Perestroika*, como se vió anteriormente.

Durante el Congreso se habló insistentemente de la imperiosa necesidad de emprender la modernización tecnológica de la economía soviética, así como de promover un cambio cualitativo que implicara una transformación de la producción socialista aplicando los principios del crecimiento intensivo. De esta manera, se buscaba transitar a un sistema económico intensivo que favoreciera el avance de la ciencia y la tecnología, así como una mayor productividad del trabajo; el objetivo que se perseguía era no sólo aumentar la cantidad y el surtido, sino, sobre todo, la calidad de los bienes producidos.

Estos objetivos encierran la necesidad de que el país diera un salto hacia una nueva industrialización que implicaba la reconstrucción y modernización de las empresas existentes, más que la construcción de nuevas empresas; una atención prioritaria a las tecnologías de vanguardia y a los sectores industriales considerados de apoyo, como son la electrónica, automatización y herramental científico, entre otros

30 Las consecuencias políticas para los EEUU se presentaron en el debate Bush-Clinton sobre los gastos en armamento y en el papel de este país como "defensor" de la democracia en el mundo. Sin enemigo visible al frente, estos conceptos perdieron validez para gran parte del electorado norteamericano. La premisa de Francis Fukuyama del "reconocimiento" para argumentar el "fin de la historia", también puede aplicarse en sentido inverso: sin enemigo al frente que amenace la democracia y la civilización, no tienen sentido los gastos en armamento y el papel de policía del mundo de los EEUU. Cfr., F. Fukuyama, "¿El fin de la historia?", *El Nacional*, Suplemento Política, 12 de octubre de 1989, pp. 7 y 8.

aspectos, con el propósito de superar el atraso tecnológico de la URSS en relación con los países de Occidente.

Los medios para alcanzar estos propósitos eran mejorar la administración económica eliminando los estratos burocráticos intermedios entre las empresas y los ministerios, y otorgar una mayor autonomía a las empresas. La burocracia intermedia sería sustituida por órganos cuya función no sería decisoria sino de supervisión de las principales áreas de la actividad económica; los órganos superiores de planificación central dejarían de inmiscuirse en el funcionamiento cotidiano de las industrias.³¹

Se anunció también un nuevo sistema de precios, donde se atendería a su "veracidad", considerando los costos y la demanda; esto quería decir que el éxito de una compañía se juzgaría por sus ventas, y no ya por el volumen de su producción y la cantidad de insumos y materiales consumidos.

Todo esto daba como conclusión, que era necesario reactivar el desarrollo económico con menos inversiones; era necesario racionalizar, ante todo, las mismas inversiones.³²

Se subrayó la importancia de la agricultura y de aplicar en este campo, medidas de reforma con mayor rapidez, dado el estado catastrófico del agro soviético, y de consideración política que ligaba a la productividad agrícola con el éxito de la *Perestroika*. Gorbachov estableció que los mecanismos propuestos para mejorar el funcionamiento de todo el aparato económico debían hacerse extensivos a la agricultura: "la verdadera contabilidad económica, la determinación del ingreso agrícola en función de los resultados finales (deben) convertirse en la norma del desempeño del complejo agroindustrial".³³ En este sentido, Gorbachov pretendía propiciar las actividades privadas de los campesinos al estilo de la NEP.

Con todo esto, podemos deducir que el propósito era el de encontrar formas de mayor rentabilidad y racionalización de la economía.

31 Isabel Turrent, *op. cit.*, pp. 46-47.

32 Ernest Mandel, *op. cit.*, p. 98.

33 *Apud*, Isabel Turrent, *op. cit.*, p. 49.

La reestructuración no sólo implicaba una reforma económica radical, sino también una reforma política, ya que era imprescindible contar con estructuras políticas nuevas que garantizaran la materialización del programa económico. Los cambios en las instituciones políticas harían posible las transformaciones en la economía y en la vida de la gente. Era necesario revisar los mecanismos de dirección política y económica de la sociedad.

La *Glasnost* (transparencia informativa) es un primer paso hacia la transformación de las instituciones políticas, ya que representaba más apertura en cada esfera de la sociedad y una forma de control público de las actividades de los cuerpos gubernamentales, permitiendo que la población expresara sin temor, sus opiniones en cualquier asunto de la vida social y la actividad del gobierno.³⁴

Durante la XIX Conferencia del PCUS, en junio de 1988, se decidió reformar el sistema político tomando resoluciones trascendentales mediante la delimitación de las funciones de los órganos del partido y del Estado, y el resurgimiento de los *soviets* como órganos del poder político y base del sistema socialista.

Una de las tareas más importantes era renovar de manera radical el papel de los *soviets* locales, ya que sólo con el apoyo activo de las autoridades locales sería posible introducir la autogestión económica en las industrias. El propósito era contar con un *soviet* local fuerte, para que tuviera al mismo tiempo una base económica sólida.

La renovación del sistema político y la formación de uno nuevo, tiene sus orígenes evidentemente en la ineficiencia, la corrupción y los obstáculos que presentaba para el funcionamiento de la *Perestroika* económica.³⁵ Las principales instituciones políticas y jurídico-estatales, que aseguraban el funcionamiento del sistema de mando

34 M. Gorbachov, *Perestroika. Nuevas ideas...* op. cit., pp. 84-85.

35 En la XIX Conferencia del Partido, dice Shmeliov que hubo unanimidad en cuanto al mal funcionamiento de los Ministerios de la Industria, que sin tener en cuenta "Las nuevas leyes promulgadas sobre la empresa, hicieron un intento muy serio de ahogar al niño todavía en la cuna. Bajo el aspecto de Pedido Estatal del 90% de la producción industrial establecieron el mismo sistema de planificación dirigida que existía antes." Nikolai Shmeliov, en Fernando Claudín (comp.), op. cit., p. 100.

administrativo centralizado fallaron. Era clara la falta de vitalidad del sistema de poder político que era ejercido a todos los niveles por los organismos del Partido.

En virtud de lo anterior, se llegó a la conclusión de que era necesario para la política de reestructuración, delimitar las funciones de los organismos del Partido y del gobierno, es decir, acabar con la concentración del poder en manos de la burocracia, y descentralizar el poder estatal en su conjunto,³⁶ dando un poder real a los *soviets* locales.

Dicho proceso se da en dos aspectos: se decide cambiar la estructura política en la cima, mediante la creación de un Parlamento, eligiendo a los diputados del pueblo, y devolviendo a los *soviets* su función original de órganos representativos del poder popular.³⁷

El monopolio del Partido había dado como resultado graves deformaciones, tanto en cuestiones legislativas como en la aplicación misma de las leyes. Sin embargo, su incidencia más nociva se presentó en el interior del propio Partido, ocasionando corrupción, degradación moral, y sobre todo el divorcio con la sociedad soviética, socavando seriamente su prestigio entre el pueblo.

En el inicio del período de reestructuración, durante el XXVII Congreso del Partido Comunista se comenzó a hablar de que nadie puede estar por encima de la ley o actuar fuera de ella, abordando por primera vez este tema, y en clara alusión al propio Partido. Durante la XIX Conferencia Nacional del PCUS se promovió la idea de edificar un Estado socialista de Derecho.

Los primeros pasos hacia una total reestructuración del sistema político fue la creación de los organismos políticos estatales como el Congreso de los Diputados

36 Jorge Ramírez Carrasco, "La *Perestroika* cuando hablamos de una revolución", *La Perestroika II*, p. 40.

37 Probablemente esta premisa del poder popular fue uno de los elementos que polarizó las fuerzas entre los simpatizantes de la *Perestroika*, ya que los poderes a la figura presidencial contradecía el poder atribuido al Parlamento. Creo, en sentido de aproximación y sin objeto de desarrollar esta idea, que Gorbachov y su equipo cometieron un error al criticar en exceso el poder centralizado y poner como la panacea el poder popular, cayendo en un "democratismo" que luego se le revertiría con las atribuciones a la figura presidencial que solicitaban.

Populares y el *Soviet* Supremo de la Unión Soviética, formados, sobre la base de elecciones democráticas, como organismos de expresión directa de la voluntad del pueblo. Por primera vez en la historia de este país se eligieron en forma democrática los órganos máximos del poder del Estado y comienza a funcionar el primer parlamento soviético: el *Soviet* Supremo.³⁸

En 1990 se promulga la ley de partidos, es decir, la legislación del sistema pluripartidista y la determinación de su papel en el funcionamiento de los organismos en el centro y las localidades.

Las motivaciones que se dan en el comportamiento económico de la población subyacen en la esfera de las relaciones entre las distintas clases, capas y grupos, es decir, en la estructura social, cuya configuración, a su vez, depende principalmente del sistema de nexos económicos.³⁹

Por ello, los cambios que se presentan en la economía impactan necesariamente el espectro social. Existe una unidad entre el mecanismo de gestión económica y la estructura social. Este hecho hizo patente la necesidad de aplicar el programa de reforma a otras estructuras, confiriéndole un carácter integral.

De esta manera, se plantearon los objetivos sociales de la *Perestroika*, poniendo énfasis en activar el factor humano, buscando superar la alienación de los trabajadores respecto a los medios de producción y los resultados de la actividad laboral. Se intentaba restaurar el principio del socialismo: "de cada cual de acuerdo con su habilidad, a cada cual de acuerdo con su trabajo".⁴⁰ En este sentido, se intentaba aumentar el nivel de responsabilidad social, incentivar la iniciativa y el esfuerzo creativo de las masas trabajadoras.

38 Juan Pablo Duch y Carlos Tello, (comp.), *La polémica en la URSS. La Perestroika seis años después*, p. 173.

39 *Ibid.*, p. 78.

40 Este principio también significa una vuelta a Lenin y a la teoría del socialismo. En la primera fase, la socialista, rige el principio de a cada quien según su trabajo; la segunda fase, la sociedad comunista, rige el principio de a cada quien de acuerdo a sus necesidades. *Cfr.*, Lenin V. I. *El Estado y la Revolución*. También *Cfr.*, M. Gorbachov, *Perestroika. Nuevas ideas...* *op. cit.*, p. 114.

Otro de los objetivos básicos consistía en elevar el nivel de vida de la población, terminar con la escasez de productos básicos, ampliar el surtido e incrementar la calidad de los artículos industriales, así como impulsar la expansión de las diferentes formas de servicios públicos; promover la participación de los ciudadanos en la gestión del gobierno, asegurando de esta forma, la transparencia en la toma de decisiones y creando condiciones para la libre expresión de los intereses de todos los grupos sociales. La ampliación de los derechos y libertades del hombre, consolidando el orden legal y humanizando las relaciones sociales, son otros objetivos sociales.

Se buscaba que a través del principio de justicia socialista, se proporcionara a todos los miembros de la sociedad, las mismas oportunidades para desarrollar y poner en práctica sus aptitudes, y al mismo tiempo, garantizar una remuneración justa del trabajo, teniendo en cuenta tanto los criterios de cantidad como los de rendimiento final.

CAPITULO 2

**EL PROYECTO ECONOMICO DE LA
*PERESTROIKA***

2. EL PROYECTO ECONOMICO DE LA PERESTROIKA

Desde que tomó el poder, Mijaíl Gorbachov expresó su profunda insatisfacción con la situación de la economía soviética y recalcó la necesidad impostergable de diseñar e implantar reformas radicales.

Se proyectó instrumentar una estrategia fundamentalmente nueva de desarrollo socioeconómico que puede resumirse en: rentabilidad y racionalidad. Esto implicaba reformar de manera radical la gestión económica, sustituyendo el sistema de gestión administrativo por el sistema de gestión económica en un primer momento, y posteriormente por un sistema basado en los mecanismos de mercado. Asimismo, insistir en lo cualitativo y no en lo cuantitativo de la producción, acelerando el progreso científico-tecnológico de las ramas industriales y agrícolas. La elevación del nivel de vida de la población era un objetivo subyacente y apremiante que vendría como consecuencia de los aspectos anteriores.

2.1 Algunos antecedentes que ayudan a explicar el proyecto económico de la *Perestroika*

Muchos consideraron que la *Perestroika* era algo novedoso en la Unión Soviética, particularmente por los requerimientos de eficiencia y productividad exigidos a las empresas, el papel de la iniciativa privada en la actividad económica y el nuevo papel del Estado en la economía, entre otros aspectos. Lo mismo puede decirse en cuanto a la idea del crecimiento económico, que para algunos sólo se dio en la etapa stalinista de la Unión Soviética.

Las referencias continuas a la NEP ¹ en los reformadores, persiguen, por un lado, mostrar que antes del período stalinista la economía soviética tuvo un importante

¹ Los antecedentes de la *Perestroika* no sólo se fincan en la NEP, sino que se inscriben en la línea de los intentos de reforma a lo largo de la historia de la URSS. Resulta significativo, en este contexto, que el XXVII Congreso del PCUS, en el que Gorbachov afianza su posición, fuera inaugurado el 25 de febrero, el mismo día en que se cumplía el trigésimo aniversario de la Clausura del XX Congreso (1956), cuando Jruschov leyó el célebre *informe secreto* sobre los crímenes de Stalin, iniciando la crítica del modelo stalinista.

dinamismo; y por otro, que la Unión Soviética tenía en su historia una importante experiencia, y los antecedentes y fundamentos teóricos y político-filosóficos. Es decir: la *Perestroika* no constituía ninguna improvisación;² se trataba de reabrir el paréntesis histórico iniciado por Lenin, o en otras palabras, volver a los fundamentos del "verdadero socialismo y leninismo".

La NEP pretendía funcionar como una forma particular de transición socialista a largo plazo, considerando las leyes del mercado y apoyada en la iniciativa privada, frenando el proceso de nacionalización y socialización abrupta de la totalidad de los medios de producción, la banca y el comercio, que la Primera Guerra, y los estragos que ésta ocasionó, habían obligado a realizar. En un contexto de paz internacional relativa, la estrategia leninista cobró cuerpo en la NEP en los años de 1921-1928. En su lugar, José Stalin da un viraje, elimina los principios y objetivos de la NEP, reforzando la dirección centralizada y autoritaria de la economía; la colectivización forzosa; la industrialización compulsiva y el control del Estado sobre la propiedad de los medios de producción.³

2 Para otros, desde una perspectiva crítica y de oposición a la política de Gorbachov, la *Perestroika* tampoco representaba ninguna novedad, para Ernest Mandel, por ejemplo, los objetivos ya se habían planteado con anterioridad, y en el caso del progreso tecnológico, éste era ya un planteamiento viejo. Lo novedoso para este autor, era la política "antisocial", o más específicamente, "anti-obrera", en un país en esencia socialista. Cfr., Ernest Mandel, ¿Hacia dónde va la URSS de Gorbachov?, pp. 97-114. Para otros autores, como Charles H. Fairbanks Jr., ni los términos *Perestroika* ni *Glasnost*, eran nuevos, ya antes se habían planteado; aunque aquí la crítica es en sentido de total oposición a lo soviético, es decir, a la concepción de que la sociedad soviética socialista era irreformable. Cfr., Charles H. Fairbanks Jr., "The Nature of the Beast", *The National Interest-Spring 1993* (Traducción de la autora).

3 La consideración de guerra inminente fue uno de los motivos para eliminar la NEP e instaurar el modelo stalinista de sociedad y economía. Pero también, y esto es fundamental, la interpretación que hizo Stalin de la teoría del socialismo. En años recientes se popularizó el término de "socialismo real" no sólo para hacer referencia al modelo stalinista de sociedad, economía y política (un modelo totalitario y autoritario), sino también a la teoría y al ideal socialista, con el objeto de descalificar a los últimos en cuanto probables modelos de vida social. La tesis de Francis Fukuyama -que califica a Gorbachov de tíbio- del "Fin de la Historia" hace referencia precisamente a esta idea. Para Gorbachov, sin embargo, el antihumanismo del modelo de socialismo de Stalin, "y que en realidad no tenía nada de socialismo", no es suficiente para desechar los valores de la idea socialista: la justicia social, el derecho, la libertad inalienable al hombre, la igualdad de derechos de los pueblos, un mundo que excluya los medios bárbaros. M. Gorbachov, *Memorias. Los años decisivos 1985-1992*, p. 13. Es importante hacer esta consideración porque la NEP y la *Perestroika* se inscriben en esta idea de socialismo, y porque, probablemente sea uno de los elementos que explique la "ambigüedad", "indecisión" y personalidad política de Gorbachov.

Por ello, la NEP se presenta como el modelo histórico de la *Perestroika* y como un retorno al modelo político-filosófico del Lenin de los años veinte, que debía ser adaptado a las nuevas características internas e internacionales de la URSS, dadas las condiciones de crisis estructural de la economía soviética en los años recientes. Para Shmeliov, las consecuencias del abandono de la NEP no fueron eliminadas, sino que se fueron acumulando hasta llegar al agotamiento de la economía.

Desde principios de la década de los setenta la economía soviética empezó a mostrar un menor dinamismo. Los signos mostraban que la economía se encontraba en una crisis estructural, en el agotamiento del modelo económico seguido en la posguerra, específicamente la crisis del modelo stalinista.

En la década de los sesenta la tasa de crecimiento del ingreso nacional había oscilado en 7%, mientras que en la siguiente disminuyó al 5%, hasta llegar a menos del 4% en el primer lustro de los años 80.⁴ Esta caída tendencial refleja la grave situación en que se encontraba la economía soviética cuando Gorbachov asume la dirección del Partido Comunista, por lo que se empieza a plantear la necesidad de reformas radicales que no sólo permitieran recuperar el crecimiento, sino también recuperar la calidad de vida de la población, ya que, como se ha visto, la situación más dramática se presentó en las continuas importaciones de trigo, el alimento principal de los soviéticos.

Diversos autores coinciden en que la causa principal de esta crisis estructural, se encuentra en el fundamento mismo del funcionamiento del aparato económico, calificado por Nikolai Shmeliov como "socialismo administrativo". Este sistema fue creado por Stalin en la década de los treinta y se caracterizó por la planificación central de la economía, la creación de un enorme aparato burocrático y, sobre todo, de una actitud burocrática del personal encargado de la dirección y de la toma de decisiones, que fue desligándose progresivamente de los centros económicos, y de su problemática real. De aquí que Gorbachov lo califique también como un sistema "ordenancista", voluntarista y totalitario, "impuesto por la fuerza a la sociedad".

4 Gerardo Fujil Gambero, "Tendencias económicas de la Unión Soviética", *Comercio Exterior*, p. 733.

El modelo stalinista sustituyó a la política económica diseñada por Lenin en 1921, la NEP, que se mantuvo hasta 1928 con resultados positivos. La NEP fue instrumentada al finalizar la Primera Guerra Mundial, y se buscaba desarrollar la iniciativa privada bajo control y dirección del Estado, a fin de incentivar la economía y recuperar rápidamente las pérdidas ocasionadas por la guerra.

Es importante mencionar, que el modelo stalinista encerraba el objetivo de que la URSS se convirtiera en una potencia militar. Stalin transformó la maquinaria política de los bolcheviques en una maquinaria de terror,⁵ que fue capaz de poner al conjunto de la economía al servicio de objetivos militares. Esta secuencia nos habla de que el poder de una potencia radica en su propia economía, no tanto en el poderío militar. Los casos de la Unión Soviética y de los Estados Unidos confirman la tesis anterior, lo mismo que los casos de Japón y Alemania, países perdedores en la Segunda Guerra, que han logrado acumular importantes excedentes económicos y convertirse en centros de poder económico y político, no obstante su debilidad en armamentos.

Gorbachov reconoce este cambio cualitativo en la concepción del poder y del poderío de un Estado. El poder ya no radica, en el contexto actual -conceptualizado por el propio Gorbachov como la instauración de una nueva era y civilización-, en la posesión de armamento y la presencia militar internacional, sino en la fortaleza de la economía. De aquí que en sus primeras entrevistas con el Presidente de los Estados Unidos, George Bush, le reitera que el mundo bipolar ha dado paso a uno multipolar con diversos centros de poder mundial, arribando a la conclusión de que tanto la URSS como los Estados Unidos, tienen por delante la enorme tarea de modificar los fundamentos mismos de sus economías.⁶ Mantener su posición en el nuevo contexto internacional, implicaba, necesariamente, modernizar la economía.

5 "Creo que Stalin no era capaz -ni como teórico, ni como político, ni como intelectual- de proseguir el rumbo marcado por el Partido bajo la dirección de Lenin. Bastante inteligente para comprenderlo y profundamente dolido por su complejo de inferioridad, utilizó todo su talento, de intrigante, realmente excepcional, para echar de la política, discriminar y liquidar después a los dirigentes de la escuela leninista... Stalin sólo pudo conservar su poder sobre la base de exterminar, además de sus adversarios y rivales ideológicos a una parte importante del Comité Central (de tradición Bolchevique) después del XVII Congreso del Partido". M. Gorbachov, *Memorias...*, op. cit., pp. 229-230.

6 El diagnóstico de Gorbachov, expresado al presidente Bush los días 2 y 3 de diciembre a bordo del "Maxim Gorki" en aguas de Malta, es que pasamos a un reagrupamiento de fuerzas y la emergencia de nuevos centros de poder internacional como Japón, la Comunidad Europea, la propia China. "Se trata, repito, de fenómenos importantes, que muestran un nuevo reparto de fuerzas en el mundo". M. Gorbachov, *Memorias...* op. cit., p.87.

A diferencia de otros países, la periferia de la URSS era insuficiente para financiar sus enormes gastos militares. Antes al contrario, sus posiciones político-militares, le significaban una enorme "exportación de capitales"⁷ hacia su periferia: "se estima que durante la administración de Brezhnev y hasta años recientes, la Unión Soviética gastaba anualmente 5 mil millones de dólares en Cuba; 3.5 mil millones en Vietnam; 3 mil millones en Angola, Etiopía y Mozambique y 1 mil millones en Nicaragua".⁸

Puede afirmarse que es precisamente los enormes gastos en armamento y el mantener a un hipertrofiado ejército, lo que agravó la situación de la economía. En este sentido, la URSS se encontraba atrapada por la contradicción entre el debilitamiento de su economía y el gigantismo de sus compromisos político-militares, que obstaculizaban, por otra parte, el proceso de acumulación de capital.

2.1.1 La NEP vs la economía de planificación central

Para Shmeliov existen dos modelos económicos en la historia de la Unión Soviética. El primero es el modelo leninista del socialismo, la Nueva Política Económica, que intencionalmente fue sustituido por Stalin. El segundo es el modelo stalinista, cuyo principal legado es el fracaso, "o al menos el agotamiento de la economía soviética".⁹

Los principios económicos de la NEP se fundamentan en la idea de Lenin de encontrar formas más efectivas y modernas de combinar la propiedad pública y el interés personal. El lema fue "aprender a comerciar". Era necesario estimular la

Es decir, conservar parte de la supremacía y liderazgo internacional en el mundo multipolar, exigía no sólo cambios internos sino también externos: modificar la imagen real de enemigos por la de colaboradores. Estados Unidos y la Unión Soviética "están 'condenados' a dialogar, a colaborar" *Ibid.*, p. 86. Ciertamente, Gorbachov no propone un condominio soviético-norteamericano, pero deja en claro que la suerte de uno depende de la del otro.

7 Para otros autores, esta exportación es un "coste del imperio" por la existencia misma del COMECON y de su forma de funcionar. "Entre 1973 y 1986 la URSS ha suministrado petróleo a sus asociados a precios crecientes, pero siempre por debajo de los precios mundiales, lo que ha acrecentado las tesis de las 'transferencias indirectas' de la URSS a sus asociados". Fernando Claudín (comp.), *La Perestroika. ¿A dónde va la Unión Soviética?*, p. 90.

8 Ma. Cristina Rocas González, "La fragmentación del poder militar soviético y los compromisos internacionales de la Comunidad de Estados Independientes", *Relaciones Internacionales*, No. 54, p. 37.

9 Stephen F. Cohen y Katrina Vanden Heuvel, *Voices of Glasnost* (Traducción de la autora), p. 37.

actividad individual, cuando el Estado y el sector público eran débiles.¹⁰ En la NEP se hace énfasis en la necesidad de un sistema de competencia económica; punto de vista defendido por Bujarin.¹¹

Un aspecto que es importante resaltar es que en la NEP la carga (cuotas, impuestos, transferencias) que ejercía el Estado sobre la sociedad, no se contraponía al crecimiento y desarrollo económicos de los privados; el nivel de estas cargas era tal que los mecanismos de la acumulación de capital no se ponían en peligro. En el modelo staliniano, los mecanismos de extracción de los excedentes económicos, eran realmente cargas sobre la sociedad, que afectaron irreversiblemente los procesos de obtención de excedentes económicos privados y sociales.

Para utilizar una categoría de la economía marxista, diremos que el sistema administrativo de Stalin, sólo permitía una reproducción simple en las unidades de producción social y de carácter individual, y no una ampliada y acumulativa. Esta última más bien era desarrollada por las unidades de producción de carácter estatal, la industria pesada y militar, que giraban sobre los excedentes del resto del aparato económico. En general, las empresas estatales y el sector de la industria pesada, punta de lanza de la economía soviética staliniana, crecen a expensas de las unidades rurales y urbanas de carácter social, individual y familiar.

La tasa de crecimiento industrial durante el período de la NEP, como ya ha sido señalado en el apartado anterior, fue del 18% anual, lo que muestra un amplio dinamismo; aunque es también importante apuntar que los trabajos de la reconstrucción representaban un mercado de grandes dimensiones. Esta tasa de crecimiento, de hecho, es inusual. No obstante, sirve para ilustrar los impactos positivos de la NEP. La industrialización de la URSS, dice Shmeliov, hubiera sido, no más rápida, pero sí más sólida, si se hubiera mantenido la NEP.¹²

10 M. Gorbachov, *Perestroika. Nuevas ideas para mi país y el mundo*, p. 108.

11 Con la política de la *Perestroika* la personalidad política de Nikolai Bujarin, antes anatematizada, fue "rehabilitada". Bujarin fue el último defensor de la NEP y de las ideas del Lenin de los años veinte.

12 Stephen F. Cohen y Katrina Vanden Heuvel, *op. cit.*, p. 146.

La URSS de Stalin tuvo un proceso de industrialización muy rápido e importante,¹³ particularmente en lo referente a bienes de capital y la industria pesada, heredando a sus sucesores una potencia industrial y militar, pero con dos altísimos costos sociales: 1) represión, terrorismo y sacrificio de vidas humanas; y 2) eliminar la iniciativa privada y el espíritu emprendedor, éste último particularmente importante en las dificultades de formar una base social que impulsara la *Perestroika*. La industrialización bajo la égida del Estado, en lugar de formar grupos sociales activos, creó una figura antropológica: *la burocracia*.

El stalinismo eliminó la articulación entre la producción y el mercado, que pudieran haber establecido un socialismo apoyado en las ventajas del mercado y de la competencia económica. En su lugar creó un sistema burocrático con un férreo control estatal, el cual no podía, por su misma naturaleza, preocuparse por mejorar la calidad de la producción, ni por su eficiencia; no buscó que el resultado máximo se lograra mediante una inversión mínima. El sistema solía lograr la cantidad requerida, pero no en correspondencia con las leyes económicas objetivas, sino en contra de éstas, y puesto que lograba su objetivo a pesar de ellas, el resultado fue un costo increíblemente alto en recursos materiales, y sobre todo humanos.¹⁴

En la agricultura el modelo stalinista impuso la colectivización de la tierra; sistema completamente contrario a la tradición de pequeña propiedad. Con la colectivización forzada se creó un moderno feudalismo en el campo soviético.¹⁵ El campesinado, como clase, fue liquidado: su propiedad fue expropiada por el Estado, y en muchos casos, hasta el derecho de cambiar libremente de residencia se eliminó.¹⁶

13 "A fines de los años treinta el crecimiento industrial era impresionante: tanto en volumen como en calidad, los avances registrados en estos años ayudaron a transformar la industria y disminuir la dependencia de la URSS respecto de los países extranjeros en lo relativo a bienes de capita". Alec Nove, *Historia económica de la Unión Soviética*, p. 239. Después de 1946, el producto industrial volvió a aumentar en porcentajes muy altos. Pronto se rebasaron los niveles de producción de la preguerra. Por ejemplo, la Cuenca del Donets sobrepasó en 1950 (94.6 millones de toneladas) la producción de 1940 (94.3 millones de toneladas), *Ibid.*, pp. 310-311; lo mismo sucedió con la producción siderometalúrgica de Ucrania. *Apud.*, Isabel Turrent, *El desierto del Este*, p. 27.

14 Nikolai Shmeliov, "Anticipos y deudas", *Foro Internacional*, p. 510

15 Stephen F. Cohen y Katrina Vanden Heuvel, *op. cit.*, p. 146.

16 Fernando Claudín, (comp.), *op. cit.*, p. 48.

La colectivización, contrariamente a lo que se esperaba, no mejoró ni el producto ni la productividad agrícola. En el siglo XIX, y sin el nivel de tecnificación de la Unión Soviética de los años treinta, Rusia exportaba el doble de cereales. Shmeliov se pregunta si por ese nivel de exportaciones valió la pena romper con la tradición de pequeña propiedad y que Stalin cometiera el primer crimen social de carácter masivo de su régimen; "probablemente, hubiéramos podido conseguir mucho más, dice Shmeliov, simplemente con los impuestos privados de los trabajadores agrícolas".

La política de colectivización alimentó el surgimiento del terror como sistema de gobierno, llevándose a cabo represiones masivas que costó la vida a 9 ó 10 millones de campesinos.

El problema de fondo de la caída de la productividad del sistema soviético se encuentra en el fundamento mismo del sistema económico: la planificación central de la toma de decisiones mediante líneas verticales de autoridad que no están coordinadas entre sí.

Las ideas de Lenin sobre gestión y autogestión, contabilidad de ganancias y pérdidas y la vinculación entre los intereses públicos y personales no lograron aplicarse y desarrollarse adecuadamente. El dogmatismo estimuló la economía de gasto continuo, que se constituyó en la raíz de la política de "producción bruta".¹⁷

En este marco se desarrolló una actitud en contra del papel de las relaciones dinero-mercancía y la ley del valor bajo el socialismo, y se generalizó la queja de que eran opuestas y ajenas al socialismo; se subestimó al mismo tiempo, la contabilidad de ganancias y pérdidas, lo que produjo desajustes en los precios y negligencia en la circulación del dinero.¹⁸

Este mecanismo económico, tal y como funciona desde los años treinta, de planificación y excesivo control administrativo sobre el mercado y la economía produjo

17 La política de producción bruta se refiere a la planificación y producción desequilibradas en la que se pone énfasis en el "peso" y la "cantidad" de los productos, en lugar de mejorar la calidad y ajustar el suministro a la demanda real. M. Gorbachov, *Perestroika. Nuevas Ideas...* op. cit., p. 50.

18 *Idem.*

resultados contraproducentes y condujo a la esclerosis total de los mecanismos económicos autorreguladores.

La forma voluntarista de dirección durante el stalinismo, dice Gorbachov en sus Memorias, "engendró un colosal sistema de intercambio económico sin contrapartidas... se destruyeron las relaciones de autonomía financiera que habían comenzado a surgir con la NEP, se hizo de la amenaza de la guerra una referencia constante para alargar artificialmente (los)... métodos económicos de gestión... hoy no puede haber duda -concluye Gorbachov- de que el sistema constituido ha entrado en una aguda contradicción con las necesidades de progreso del país".¹⁹

2.1.2 El legado de la economía de planificación central

El modelo económico stalinista, en un contexto internacional intimidatorio y de guerra inminente,²⁰ puso en primer plano de la política el desarrollo de la industria pesada, comenzando, por otra parte, la carrera armamentista de la Unión Soviética.

Como producto del primer plan quinquenal (1927), se impulsó la creación de grandes industrias fabricantes de acero, herramientas, maquinaria y automóviles, iniciando el proceso de industrialización acelerado de la URSS. En esta etapa, el crecimiento industrial superó el aporte de la agricultura,²¹ que por el contrario cayó en

19 M. Gorbachov, *Memorias... op. cit.*, p. 163.

20 En un texto sobre Stalin escrito por Gorbachov en febrero de 1989, y que de acuerdo a la breve introducción "no estaba destinado a ser publicado", dice Gorbachov que aun con las políticas stalinistas la población se esforzó en el proceso de industrialización, lo que demuestra "con qué profundidad había caído en las masas populares la idea del socialismo, de la Revolución de Octubre, la fe en Lenin". Reflexionando sobre todo ello dice Gorbachov, no puede ignorarse el factor externo: "Otra cuestión es saber si por aquél entonces se valoraba correctamente el peligro de una agresión contra el país... hoy día han visto la luz diversos documentos relacionados con este tema. Stalin lo utilizó también para sus fines". M. Gorbachov, *Memorias...*, *op. cit.*, pp. 227-231. Bajo esta consideración, y con objeto de no gastar más de lo necesario para la seguridad del país, Gorbachov recomienda a sus diplomáticos no exagerar en sus informes sobre armamento de otros países: "todo eso (la carrera de armamentos) hay que estudiarlo sutilmente para ver qué tienen de programa real y de peligro real y qué tienen de bluff". *Ibid.*, p. 139.

21 Rafael Gonzalez Rubí, "Resumen de la historia económica de la Unión Soviética", Sección Internacional, *Comercio Exterior*, p. 782.

un 20%,²² manifestándose lo que en adelante sería un problema endémico de la URSS: la crisis del agro.

En 1929 se impuso el sistema administrativo de organización de la agricultura, obligando "por la fuerza a los campesinos a ingresar a los *koljoses* sin considerar si las condiciones socio-económicas del campo y del campesinado habían madurado para esta forma de vida y de trabajo".²³ La colectivización forzosa separó al campesino de sus medios de producción, convirtiéndose en asalariado del gobierno, "a veces por un sueldo, y a veces ni siquiera por éste."²⁴ La colectivización resultó ser una catástrofe económica y humana, ya que en el período 1931-1932 la producción agrícola decreció hasta tal punto que se desató una terrible hambruna.²⁵

La colectivización implicó la expropiación de alrededor de tres millones de haciendas campesinas, es decir, más de 10 millones de pobladores de aldeas fueron objeto de represión debido a la resistencia de los campesinos para colectivizar sus propiedades, disminuyendo dramáticamente los recursos agrarios. El número de cabezas de ganado nunca fue tan bajo como en este período.²⁶ Así, agobiado por una desventaja en los precios, falta de maquinaria y la rigidez en los mercados, el campo soviético comenzó lo que sería un largo período de estancamiento; constituyéndose el sector primario, por otra parte, en una fuente de financiamiento a la industrialización y, sobre todo, a la guerra, mediante los pedidos del Estado y los precios oficiales a los productos del campo *vis a vis* los precios de los productos industriales que los campesinos tenían que comprar.

Otro razgo que se haría común en la historia soviética, apareció también desde entonces: la escasez de bienes de consumo final. Haber privilegiado la industria pesada, y particularmente la militar, por sobre la industria ligera, originó la falta de capital suficiente para la producción de bienes de consumo final. Este desequilibrio en la asignación de recursos financieros y productivos, junto con el principio de

22 Ana Teresa Gutiérrez del Cid, "Aproximación a una perspectiva histórica de los problemas económicos en la URSS", *La Perestroika III. Cuaderno de Relaciones Internacionales*, p. 31.

23 M. Gorbachov, *Memorias...*, op. cit., p. 228.

24 Tatiana Zaslávskaja, *apud*, Ana Teresa Gutiérrez del Cid, "Aproximación a una perspectiva...", op. cit., p. 31

25 Carlos Prieto, *De la URSS a Rusia. Tres décadas de experiencias y observaciones de un testigo*, p. 54

26 Ana Teresa Gutiérrez del Cid, "Aproximación a una perspectiva...", op. cit., p. 32.

burocratización del aparato productivo y la colectivización forzosa, se combinaron para que el consumidor soviético viera muy poco de la creciente industrialización de esos años. (En años recientes se presentaba un fenómeno similar: la población no recibía ningún beneficio de los viajes espaciales).

En el transcurso de la década de los treinta y cuarenta, se consolidó una poderosa industria pesada, se dotó de equipo moderno a la mayor parte de las viejas fábricas, surgieron empresas en nuevas ramas manufactureras. Casi toda la industria fue electrificada y se apreciaron enormes progresos en la mecanización de los procesos productivos, especialmente en las minas de carbón. La entrada en operación de importantes centrales eléctricas hizo posible el funcionamiento de actividades con alto consumo energético, como la siderurgia, y creció vigorosamente la fabricación de maquinaria.²⁷

Stalin heredó a sus sucesores un país industrial: la segunda potencia militar del mundo. Ante este notable crecimiento, se omitió el alto costo y el lado oscuro de un socialismo que estaba muy lejos de ser el ideal socialista: las tendencias autoritarias del sistema se agudizaron, la ineficiencia económica se cubrió con uso extensivo de recursos, el campo siguió estancado, y se siguió sacrificando al consumidor soviético, ya que el progreso de las estadísticas dejaba de lado las necesidades de la población.

Durante la Segunda Guerra Mundial, la URSS jugó un papel determinante en su rumbo. A diferencia de Estados Unidos, cuyo territorio no fue tocado y su economía se vió fortalecida con la maquinaria bélica, la URSS pagó un costo altísimo por la victoria: se calcula que se destruyó alrededor de un tercio de su economía y que murieron más de 20 millones de personas.²⁸

Al término de la guerra, la Unión Soviética encabezó uno de los polos ideológicos y sociales, de manera que definió un orden de prioridades totalmente ajeno a las necesidades reales de su economía y su sociedad. Se convirtió en fuente de apoyo para países inmersos en revoluciones sociales y Estados en guerra, vistos en el esquema bipolar del mundo como luchas socialistas, que acuden a la URSS en busca

²⁷ Rafael González Rubí, *art. cit.*, p. 782.

²⁸ *Idem*.

de recursos financieros y militares. El respaldo soviético se tradujo, en términos internos, en un crecimiento del ya gigantesco aparato burocrático-militar y, en términos externos en un conjunto de inversiones improductivas dedicadas a mantener a sus Estados aliados. La carrera armamentista sostenida con los Estados Unidos absorbió gran parte de los recursos que, en otras condiciones, hubieran podido canalizarse al desarrollo de sus fuerzas productivas.

Con la muerte de Stalin, llegaron algunos vientos de reforma con Jruschov, durante el XX Congreso del PCUS en febrero de 1956,²⁹ pero los cambios no fueron a fondo y fueron inconsistentes. Gorbachov señala que las decisiones tomadas por el Congreso ayudaron a aliviar la situación a través de importantes medidas políticas, económicas, sociales e ideológicas, pero las posibilidades que emergieron no fueron usadas en su totalidad. La explicación es el método subjetivista adoptado por el liderazgo de Jruschov.³⁰ La gestión económica estaba dominada por la improvisación. Las deliberadas y cambiantes ideas y acciones de la dirigencia mantenían a la sociedad y al Partido en un estado de agitación. Promesas ambiciosas e infundadas, así como predicciones produjeron otra vez una brecha entre las palabras y los hechos.³¹

Jruschov intentó desestalinizar al régimen, pero no pudo terminar con sus elementos centrales: el monopolio del PCUS, la economía de comando, y la ausencia de libertades civiles y laborales.

Con Brehznev se inició un efímero intento de reforma que buscaba mejorar el mecanismo de la actividad económica en la industria y la construcción, enfatizando las ganancias, pero fracasó por completo. La inercia del sistema económico heredado por Stalin dio al traste con cualquier posibilidad de cambio. Los únicos logros económicos

29 El Congreso aprobó las directrices del Sexto Plan Quinquenal para el desarrollo económico del país. Se explicó el principio de coexistencia pacífica entre Estados con diferentes sistemas sociales, y condenó el culto a la personalidad de Stalin.

30 Jruschov "comenzó haciéndolo todo correctamente en política interior y política exterior. No nos daba tiempo a enterarnos de todo lo que decía, pero acabó actuando de tal forma que se escindió el Partido y no se logró nada". M. Gorbachov, *Memorias...*, op. cit., pp. 161-162.

31 Las metas que Nikita Jruschov se propuso alcanzar eran imposibles: predijo que la economía de la URSS sobrepasaría a la estadounidense en producción per cápita; para conseguir esto, en 1970 tenía que crecer 150% en sólo 10 años y 400% en 20. "It's a Long Way to Communism under Gorbachev", en *The Economist*, 2 de noviembre de 1985, apud., Isabel Turrent, op. cit., p. 29.

del período de Brezhnev fueron en dos áreas: el fortalecimiento del Estado benefactor y el impresionante crecimiento del sector militar. Estos logros, más la estabilidad social que prevaleció, ocultaron por algún tiempo los graves problemas económicos acumulados. ³²

El sistema económico heredado por Brezhnev se caracteriza por el desarrollo extensivo de la economía, que se orientaba a incorporar a la producción recursos materiales y laborales adicionales, en lugar de recurrir a la innovación tecnológica, lo que restaba competitividad internacional a los bienes que producía el país. Los planes de producción se establecían desde arriba, y no por la demanda del consumidor; al respecto, Gorbachov señala que "el consumidor se encontró totalmente a merced del productor y tuvo que conformarse con lo que éste decidiera ofrecerle. Esto era consecuencia del impulso a la producción bruta". ³³

Al comienzo de los setenta, este modelo comenzó a dar muestras de agotamiento: "las tasas de participación laboral se estaban aproximando al límite viable, las reservas de combustible y de materia prima se estaban haciendo menos accesibles y más costosas de explotar, y la fuerza de trabajo aparecía cada vez más desmoralizada por la mala calidad y la escasa disponibilidad de los productos de consumo, la escasez esporádica, y en algunos casos crónica, de determinados bienes". ³⁴

La inversión neta de capital, que años antes generó tasas de crecimiento hasta del 8%, dejó de hacerlo. La tasa de amortización o depreciación de los bienes de capital excedió a la de inversión y la economía empezó a descapitalizarse. ³⁵ A principio de los años ochenta, los problemas ocultados por mucho tiempo salieron a la luz, así como sus causas.

Gorbachov señala que el impulso a la producción bruta, en particular en la industria pesada, se convirtió en prioridad uno, casi un fin en sí mismo. Lo mismo sucedió con la capitalización, donde una considerable parte de la riqueza nacional se convirtió en

³² *Ibid.*, p. 30 y ss

³³ M. Gorbachov, *Perestroika. Nuevas ideas...*, op. cit., p. 18.

³⁴ Bredekamp Hugh, *apud.*, en "Sección Internacional", *Comercio Exterior*, Vol. 41, No. 8, p. 783.

³⁵ Isabel Turrent, op. cit., p. 35.

capital ocioso. Hubo costosos proyectos que nunca fueron dignos de los más altos niveles científicos y tecnológicos. ³⁶

Otro legado del modelo stalinista es un parámetro viejo de eficiencia productiva. El trabajador o la empresa que había gastado la mayor cantidad de trabajo, material y dinero, dice Gorbachov, era considerada la mejor. "Era algo típico de nuestros especialistas en economía, el pensar no en cómo elevar el activo nacional, sino en cómo colocar más material, mano de obra y horas de trabajo en una partida, para venderla a precios altos. Por lo tanto, a pesar de esa producción bruta, había escasez de productos". La conclusión de Gorbachov es que la Unión Soviética gastaba mucho más en materias primas, energía y otros recursos, por unidad de producción bruta que otras naciones desarrolladas. ³⁷

Los enormes recursos productivos de la URSS tampoco se utilizaron para financiar las áreas prioritarias y dar una solución estructural a los problemas de productividad y eficiencia que ya se manifestaban en la economía soviética. "Las ganancias en moneda corriente conseguidas por venta de petróleo y otros recursos de combustible, energía y materias primas en el mercado mundial fueron usadas primordialmente para atacar los problemas del momento, en lugar de utilizarse para modernizar la economía o en ponerse al día tecnológicamente". ³⁸

El aparato burocrático y la red de burócratas, en todos los niveles de la producción, es otro de los aspectos que influyó en la crisis estructural de la economía soviética. Brezhnev heredó a sus sucesores un sistema de control económico con tres líneas de autoridad, que comenzaban por el Partido. El CC del PCUS se encargaba de elaborar las directrices estratégicas de la política económica.

Teniendo como base estas directrices la agencia gubernamental denominada Comité Estatal de Planificación (GOSPLAN), elaboraba la planificación a largo plazo del desarrollo económico y social del país, a través de los planes quinquenales; asimismo ejercía el control sobre el cumplimiento de los planes.

36 M. Gorbachov, *Perestroika. Nuevas ideas...*, op. cit., pp. 18-19.

37 *Idem.*

38 *Idem.*

La agencia denominada Comité Estatal de la URSS para el Suministro Material y Técnico (GOSSNAB), dependiente del anterior, controlaba y distribuía entre las empresas los recursos y materias primas, de acuerdo con las matrices de insumo/producto de los planes quinquenales. Ambos órganos, junto con el Comité Central del PCUS, otorgaban las directrices a los ministerios, quienes a su vez giraban los órdenes a la empresas.

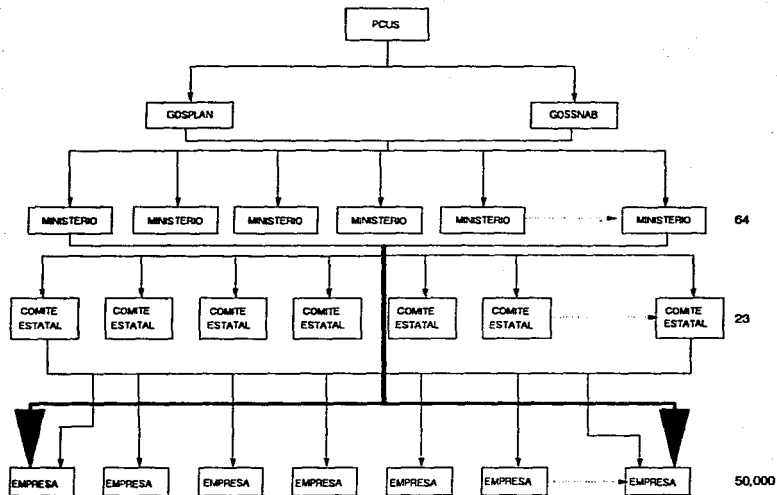
Estos organismos establecen las directrices fundamentales de la economía: cuotas de producción, órdenes de distribución de insumos y productos terminados, precios y costos.

Definidas las directrices, las metas y los objetivos económicos del país, se asignaban responsabilidades de producción a los ministerios -órganos intermediarios entre el GOSPLAN/GOSSNAB y las empresas-, los que a su vez, se encargaban de distribuir tareas a cada una de las empresas.³⁹

Los comités estatales, por otra parte, reproducían la red burocrática, descrita de manera somera, lo cual da, sin embargo, una idea del complicado funcionamiento de la dirección económica.

³⁹ Ana Teresa Gutiérrez del Cid, "Los cambios en la economía soviética", *La Perestroika II. Cuaderno de Relaciones Internacionales*, p. 8.

SISTEMA DE CONTROL ECONOMICO DE LA URSS



FUENTE: TURRENT ISABEL. EL DESHIELO DEL ESTE
 GUTIERREZ DEL CID ANA TERESA. "LOS CAMBIOS EN LA ECONOMIA SOVIETICA"
 GORBACHOV MIJAIL. PERESTROIKA. NUEVAS IDEAS PARA MI PAIS Y EL MUNDO.
 GORBACHOV MIJAIL. MEMORIAS. LOS AÑOS DECISIVOS 1985-1992

LA RED BUROCRATICA SE DUPLICABA EN CADA UNA DE LAS 15 REPUBLICAS DE LA UNION Y
 LAS 20 REPUBLICAS AUTONOMAS, DESCENDIA VERTICALMENTE A LAS PROVINCIAS (OBLAST)
 Y A LAS UNIDADES ADMINISTRATIVAS LOCALES (RAION)

Lo anterior daba origen a que las empresas fijaran metas de producción para los planes inferiores a lo que realmente podrían producir, así como que inflaran sus pedidos de materiales, ⁴⁰ con objeto de contar con reservas de equipo, maquinaria y materias primas que almacenaban y no eran utilizadas, con los consecuentes costos financieros, desperdicio de materiales, robos y mercado negro. Otra consecuencia también importante de la red burocrática, fue el divorcio entre los órganos de dirección y administración con las empresas y la población trabajadora; un divorcio entre la planeación y las necesidades reales.

El sistema administrativo de manejo de la economía de la Unión Soviética, con su prolongado dominio, tuvo enormes consecuencias para el país. Como ya dijimos anteriormente, las inversiones industriales, de carácter extensivo, y el gasto militar predominaron dentro de la estructura del PNB, mientras que el financiamiento del bienestar del pueblo y el desarrollo social dependían del llamado "principio residual". De acuerdo con este principio, los programas sociales y culturales recibían lo que restaba del presupuesto, después de las asignaciones para la producción. ⁴¹ De esta manera la esfera social comenzó a retrasarse en términos de desarrollo tecnológico, personal, y sobre todo en la calidad de trabajo.

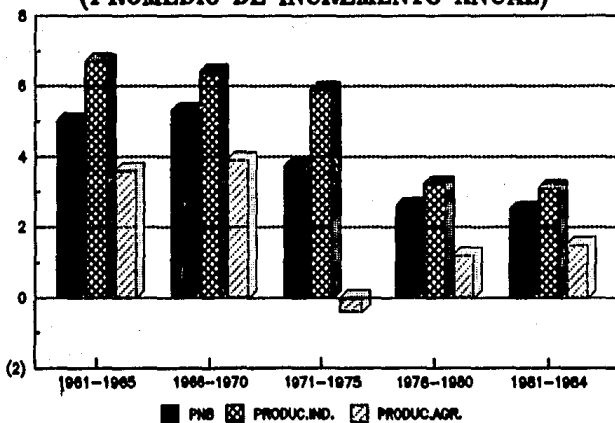
La *Perestroika* heredó un presupuesto público deficitario, escasez de múltiples productos en el mercado, amplia insatisfacción por las condiciones de la vivienda, los servicios de salud y educación, así como una situación caótica de la industria y, particularmente, de la agricultura. Desde principios de la década del 70 la agricultura muestra un comportamiento realmente crítico.

Las tasas de crecimiento del PNB, el sector industrial y agrícola anteriores a la década mencionada, fueron impresionantes. En el segundo y primer quinquenio de las décadas 70 y 80, la economía soviética muestra claramente signos de agotamiento. Este es el país que Gorbachov recibe.

⁴⁰ *Idem*.

⁴¹ M. Gorbachov, *Perestroika. Nuevas ideas...*, op. cit., p. 19.

PRINCIPALES INDICADORES ECONOMICOS DE LA URSS (PROMEDIO DE INCREMENTO ANUAL)



FUENTE: ANUARIO DE ESTADÍSTICAS ECONÓMICAS, GOBIERNO DE ESTADOS UNIDOS, 1985

2.2 Objetivos económicos de la *Perestroika*

A partir de que Gorbachov asume la Secretaría General del Partido, en marzo de 1985, principia, mediante una avalancha de declaraciones y medidas, a definir y dar a conocer los que serían los objetivos económicos de la *Perestroika*.

Comenzó criticando, en el primer pleno del Comité Central que presidió, la excesiva burocratización, así como tomando medidas hacia una política de renovación de los cuadros del Partido, cuyo aspecto económico radicaría en recompensar el esfuerzo y la iniciativa personal, en lugar de reconocer financieramente la lealtad política y el *status* oficial. En octubre de este mismo año se da a conocer el Nuevo Programa del PCUS, donde se pronostica la instauración de un socialismo maduro; sobresaliendo, por su aspecto contradictorio, el propósito de que los precios reflejaran los costos de producción, prometiendo al mismo tiempo elevar el poder adquisitivo del rublo.⁴²

Este documento, junto con los objetivos del duodécimo quinquenio fueron discutidos en febrero de 1986 durante el XXVII Congreso del PCUS, en el cual se dio forma y se puso en marcha un mecanismo fundamentalmente nuevo de desarrollo socioeconómico, para dar respuesta a los problemas más apremiantes de la sociedad soviética, y cuya decisión central era duplicar hacia el año 2000 el potencial productivo del país, para lo cual se conformó la estrategia económica siguiente:⁴³

- Realizar el reequipamiento técnico completo de la economía nacional.
- Incrementar en 2.3-2.5 veces la productividad del trabajo social.
- Mejorar a fondo el aprovechamiento de los recursos, materias primas, materiales, combustibles y energía en todas las fases, desde la extracción y la transformación íntegra hasta la producción y utilización del producto final.

⁴² Isabel Turrent, *op. cit.*, p. 45.

⁴³ Tomado de los documentos del XXVII Congreso del PCUS, en un recuento hecho por Borís Krotkov, "Qué debatí y decidí el XXVII Congreso del PCUS", Agencia de Prensa Nóvosti, Moscú, 1986.

- Elevar el nivel técnico y la calidad de la producción.
- Aprovechar mejor los fondos principales, superar la tendencia de reducción de los fondos y procurar la elevación de este índice.

Estas medidas estaban dirigidas a acelerar el progreso y la innovación tecnológica, a fin de elevar la eficiencia de la producción y poder superar la brecha entre la planta industrial soviética y la de los países capitalistas desarrollados.

Se ponía énfasis en la aceleración del ritmo de crecimiento de la industria de construcción de maquinaria moderna que economizara recursos y acelerara la eficiencia y el ritmo del proceso productivo (se proyectó un incremento del 40% en la fabricación de esta maquinaria). Se daba prioridad a la electrotécnica, microelectrónica, computación e instrumentos científicos; a la fabricación de máquinas herramienta; así como al reforzamiento del potencial de la metalurgia; la química; y el desarrollo eficaz del complejo energético y del combustible del país.

Importante papel se dio al reequipamiento técnico y la elevación de la eficiencia del funcionamiento de los sistemas de suministro de electricidad, petróleo y gas, de comunicación y transporte; al mejoramiento de la distribución de las fuerzas productivas en el contexto del desarrollo de todas las repúblicas federadas; y al aprovechamiento más completo de las posibilidades de las ciudades pequeñas y medianas.

Así, se aprobaron las siguientes cifras proyectadas para el desarrollo de la economía hasta el año 2000:

- Se proyectó que para 1990 la producción industrial aumentaría de un 21 a 24%; incluidos los medios de producción, entre un 20 y 23%; incluyendo los bienes de consumo, entre un 22 y 25%.

- Reducir de 1.5 a 2 veces los plazos de construcción y modernización de las empresas industriales.
- La aplicación de tecnologías básicas se ampliaría de 1.5 a 2 veces.
- Con el régimen de ahorro de energía se pretendía cubrir en un 75 y 80% el incremento de la demanda de combustibles, energía, materias primas y materiales.
- Para mejorar el balance de la producción-consumo de energía- se previó incrementar de 5 a 7 veces mínimo, la producción de fluido en las centrales atomoeléctricas; la extracción de gas natural, de 1.6 y 1.8 veces. De esta manera, por otra parte, se quería proteger los yacimientos de petróleo de una explotación irracional y sustituirlo en alguna medida por gas y carbón.

Para alcanzar estas metas, así como para perfeccionar la dirección económica, los medios serían la eliminación de los niveles burocráticos que afectaban el funcionamiento de las empresas, otorgándoles a éstas mayor autonomía, así como perfeccionar las relaciones de producción, el sistema de administración y los métodos de gestión de la economía, centrando la atención en:

- Fortalecer la propiedad social en el país.
- Perfeccionar la dirección de la economía.
- Elevar la eficiencia de la planificación y del cálculo económico.
- Vigorizar la iniciativa creadora de los trabajadores y su mayor incorporación a la gestión de la producción.

Se previó crear organismos (superministerios) que tuvieran un papel de supervisores, **ya no de función decisoria**, en las principales ramas de la economía. Gorbachov habló de que se buscaría amalgamar diversas industrias, y facilitar las relaciones entre los centros de investigación científica y las empresas, con el objeto de incentivar la creación de nuevas tecnologías, así como su derrama, quedando de lado los órganos de planificación central, a fin de que no interfirieran en el funcionamiento cotidiano de las industrias; esto afectaba directamente a GOSPLAN Y GOSSNAB, que verían reducido su papel tradicional en la dirección y decisión económicas.

Asimismo, Gorbachov advirtió que las empresas que operaran con números rojos serían totalmente responsables de las pérdidas, asegurando que el Estado no asumiría ninguna responsabilidad por ellas. ⁴⁴

En cuanto al sector agropecuario se buscaba elevar las cosechas de todos los cultivos y la productividad de la ganadería, haciéndolas depender menos de las condiciones climáticas desfavorables. Se planeó la explotación de 3.3 millones de hectáreas de tierras irrigadas y 3.6 millones de hectáreas de campos desecados. Se pretendía suministrar a la agricultura con 1.900 mil tractores, 1.600 mil camiones, 1.770 mil remolques para tractores y muchas otras máquinas agrícolas.

Con lo anterior se pretendía que en la agricultura el volumen medio anual del producto bruto aumentara de un 14 a un 16%. Asimismo, que en la segunda mitad de los ochenta se alcanzaran los resultados siguientes:

44 Isabel Turrent. *op. cit.*, p. 48.

PRODUCCION PROYECTADA EN EL SECTOR AGROPECUARIO

PRODUCTOS	COMPORTAMIENTO (MILL. DE TONS)
Cosecha global de cereales	de 250 a 255
Remolacha azucarera	de 92 a 95
Girasol	de 7.0 a 7.1
Papas	de 90 a 92
Hortalizas	de 40 a 42
Frutas y Bayas	de 14.5 a 15.5
Uva	de 10.5 a 11.5
Fibra de Algodón	de 2.8 a 3.0
Carne	21
Leche	de 106 a 110
Huevo	de 80 a 82*

*Mil millones de unidades

Fuente: Documentos del XXVII Congreso del PCUS.

Con este propósito se pretendía principalmente abastecer satisfactoriamente a la población con alimentos básicos, a través de hacer más eficiente la utilización del potencial productivo: aumentar la fertilidad del suelo, reducir las pérdidas de la producción en el proceso de recolección, transporte, almacenamiento y transformación (debido al burocratismo en estos procesos, se pierde de un 20 a un 30% de los productos). ⁴⁵

En relación al complejo agroindustrial, se intentaba fortalecer y elevar su eficacia, cubrir por completo las demandas de sus productos, para lo cual había que hacer énfasis en la industrialización, aplicando, por otro lado, nuevos sistemas de gestión.

En la Reunión Plenaria del Comité Central del PCUS, en junio de 1987, se precisaron las directrices de la *Perestroika*. ⁴⁶

- ④ La reforma adquiriría un carácter radical y global, previendo cambios fundamentales, sobre todo lo que se refiere a llevar a las empresas hacia una completa contabilidad de costos. ⁴⁷
- ④ Reforma del sistema de formación de precios y del mecanismo financiero y de crédito.
- ④ Una transformación radical de la gestión centralizada de la economía, con cambios fundamentales en la planificación.
- ④ Creación de nuevas estructuras de organización de la gestión, el desarrollo de las bases democráticas de la gestión y la introducción de los principios de autogestión.

⁴⁵ Ana Teresa Gutiérrez del Cid, "Los cambios en la...", *op. cit.*, p. 10.

⁴⁶ Tomado de un recuento de la Reunión Plenaria del Comité Central del PCUS en junio de 1987, que el propio Mijaíl Gorbachov retoma en su libro *Perestroika. Nuevas ideas...*, *op. cit.*, p. 94.

⁴⁷ La contabilidad de costos es definida por Gorbachov como un método de trabajo, donde se considera a una empresa que utiliza medios de producción de propiedad pública y hace frente a todos los gastos y pagos al presupuesto del Estado con ganancias hechas a través de la venta de productos, ideas científicas, tecnologías y servicios. Sin embargo, el Estado financia los programas de expansión y modernización de las empresas. *Ibid.*, p. 26.

De esta manera, había que empezar por las propias empresas, que en palabras de Gorbachov, constituían el eslabón principal de la cadena económica, ya que era allí donde tenían lugar los procesos económicos principales, donde se creaban los valores materiales y, sobre todo, donde se materializaban las ideas científicas y tecnológicas.⁴⁸

Las necesidades de cada empresa debían surgir de las demandas sociales reales para determinar su producción y sus planes de venta, los cuales debían fijarse por los pedidos directos de las organizaciones del gobierno, las empresas autocontabilizadas y las firmas comerciales de productos específicos en la cantidad y calidad apropiadas. Las empresas debían colocarse de manera que se impulsara la competencia económica, para satisfacer las demandas del consumidor. En lo referente a los ingresos de los empleados, debían depender estrictamente de los resultados de la producción y de las ganancias.

A diferencia del pasado, los organismos centrales de planificación controlarían a las industrias en un número limitado de áreas, en el cumplimiento de las órdenes estatales, ganancias, productividad laboral, e indicadores generales de los progresos científicos y tecnológicos y de la esfera social. El cumplimiento, por parte de las empresas, de las obligaciones contractuales y las órdenes de compra del Estado para los productos más importantes, tipos de trabajo y servicios, se convertirían en el criterio más importante de las actividades de las empresas.

La composición y el volumen de las órdenes de compra del Estado a las empresas, se preveía, se iría reduciendo gradualmente con la saturación del mercado, en favor del crecimiento de los lazos directos entre los productores y consumidores. Cuando se cuente con la experiencia necesaria, apuntaba Gorbachov, "colocaremos los pedidos del Estado sobre una base competitiva, aplicando el principio de la emulación o competencia socialista".

48 *Ibid.*, p. 95.

El sistema de suministros materiales y técnicos debía experimentar cambios radicales. Se pretendía poner énfasis en la transición de la formación de fondos para la distribución centralizada de los recursos, al comercio al por mayor de los mismos.

La recomposición del aparato burocrático y administrativo era también un objetivo de primer orden, por lo que se planteaba hacer fuertes recortes, y en la medida que se requiriese, se simplificaría su estructura y se aumentarían los ministerios sectoriales. En otros casos se agrandarían algunos ministerios fusionándolos.

En cuanto al progreso científico-tecnológico se tenía como objetivo que las ramas en vanguardia de este progreso recibieran apoyo material y financiero adicional, para lo cual se asignarían fondos destinados a un programa nacional de ciencia y tecnología, orientado a alcanzar las metas económicas previstas. Así, se planeó renovar la mayor parte del activo fijo en el sector de bienes de capital para progresar hacia las nuevas tecnologías. Para afrontar la tarea de desarrollar maquinaria y equipo nuevo que se incorporarían a las empresas, se asignó una suma que representaba casi el doble de lo gastado en cinco años atrás.

Correlativamente, se propuso un programa para la modernización radical de la Ingeniería mecánica, fijándose como meta el alcanzar en seis o siete años los niveles mundiales en relación a maquinaria, equipos e instrumentos especializados; se decidió poner énfasis en la fabricación de herramientas y en la Ingeniería eléctrica y electrónica. Asimismo, se pretendía modernizar en amplia escala las industrias químicas, de acero y de hierro.

Las nuevas áreas científicas y tecnológicas juegan también un papel importante para impulsar el crecimiento económico. Así, se buscaba el desarrollo de la robótica, informática, microeléctrica, mecánica de precisión, biotecnologías, y la creación de nuevos materiales con propiedades predeterminadas. Estas áreas constituían la base de la estrategia de modernización tecnológica de la *Perestroika*.

Respecto a la agricultura, se habló de que las reformas debían aplicarse con mayor rapidez, buscando una conexión más sólida y directa con los intereses del campesino. Al igual que las empresas, la producción se organizaría sobre la base de la contabilidad

de costos, con el objeto de impulsar la iniciativa y elevar las responsabilidades de los *koljoses* y *sovjoses*, promoviendo mecanismos como contratos colectivos, familiares y de arrendamiento.

En las granjas colectivas y estatales, se pagaría a los campesinos de acuerdo con los costos de producción y del producto final de su trabajo. El contrato colectivo, dice Gorbachov, "ha probado tener éxito, desde el punto de vista de la organización y remuneración laboral", refiriéndose a la explotación de pequeñas parcelas privadas (no más de media hectárea), entregadas en usufructo individual a los campesinos. Estos disponen de los mismos recursos pertenecientes a los *koljoses* y *sovjoses*, aunque no gratuitamente, y cultivan la tierra de acuerdo con su propio criterio y reciben su pago según la producción final. De ahí que considerara importante alentar este sistema, y tomara la resolución de otorgar prioridad en todas partes al desarrollo de este tipo de mecanismos, y probablemente al desarrollo de las parcelas privadas, dada su importancia en el producto agrícola.⁴⁹

Gorbachov insistía en la necesidad de tomar medidas para fomentar la actitud de dueño respecto a la propiedad socialista. "Es imposible sentirse dueño del país sin ser el verdadero dueño en su fábrica o *koljos*, taller o granja". Al mismo tiempo planteaba la necesidad de elevar el papel de las colectividades laborales en la utilización de la propiedad social y de buscar en las organizaciones cooperativas mayores posibilidades para la resolución de los problemas del agro.⁵⁰

49 "Esta forma de explotación es considerada como el "antídoto" del sistema *Koljosiaco*. El papel que representan en la producción global del sector agropecuario, se debe principalmente a sus aportaciones de productos como leche, huevos, carne, hortalizas (cerca del 30%), miel, papa, y algunos tipos de fruta (aproximadamente el 60% de la producción nacional). Para 1977, representaban el 27% del total de la producción agrícola, y eran fuente primordial del ingreso para los campesinos, y de abastecimiento de productos alimenticios para las ciudades". Laura Elena Garza Bueno, "¿Hacia dónde va la agricultura soviética?", *La Jornada Semanal*, 28 de abril de 1991

50 *Idem*.

CAPITULO 3

**EL PROCESO DE REESTRUCTURACION
ECONOMICA: 1985-1991**

3. EL PROCESO DE REESTRUCTURACION ECONOMICA: 1985-1991

Etapas en el Proceso de Instrumentación de la Reforma Económica

En el complejo proceso de la *Perestroika* de la economía soviética, diversos autores distinguen tres etapas que corresponden al proceso y dinámica de la reforma de la economía. Las etapas son: 1985-1987; 1987-1989, y la tercera fase que comienza en 1990 hasta la desintegración de la Unión Soviética, con lo que termina el programa de la *Perestroika*.

En la primera etapa, se planteó la tarea de acelerar el desarrollo socioeconómico del país, en virtud de las cifras y de la situación de la economía. El supuesto era que se tenía que avanzar, de manera acelerada, en la misma línea de antes, es decir, el aumento cuantitativo de la producción, cumplir con las metas del plan quinquenal, seguir privilegiando el crecimiento de la industria pesada y de bienes de capital y, en suma, reproducir el esquema de crecimiento económico de los años anteriores. Pero pronto se vió que la mera aceleración cuantitativa era insuficiente. En consecuencia, quedó claro para los reformadores, al inicio de la segunda etapa, que para lograr avances significativos era necesario transformar los mecanismos internos de gestión, pasando de una gestión administrativa a una gestión económica, buscando al mismo tiempo hacer más receptivo al aparato económico a los adelantos tecnocientíficos, y sobre todo, activar el factor humano. En esta etapa, dice Tatiana Zaslávskaja, "todavía no se ponía en tela de juicio las pautas generales que habían guiado hasta entonces el desarrollo de la sociedad".¹

El año de 1990 que marca el inicio de la tercera etapa, se caracterizó por el planteamiento de reformas de corte estructural: sustitución del sistema de planificación central y burocrático, aunque no de manera radical, por un sistema de mercado. En agosto de este año, por primera vez, de modo oficial, se dice que la URSS iniciará el paso hacia la economía de mercado,² modificando la gestión administrativa por la gestión de los mecanismos de mercado. Aunque el discurso oficial seguía siendo el

1 Tatiana Zaslávskaja, en Juan Pablo Duch y Carlos Tello (comps.), *La Polémica en la URSS. La Perestroika seis años después*, p. 76.

2 Jean Meyer (comp.), *Perestroika I*, p. 22.

mismo, esto es, más socialismo y más democracia, la orientación real cambió sustancialmente. La idea de que el socialismo triunfó con la redistribución del ingreso, pero fracasó como modo de producción, se iba afianzando en esta etapa. Por lo tanto, había que regresar a los incentivos personales y a la competencia, y eso llevaba a la privatización. "Ahí donde fallaron las cañoneras autogestionarias, dice Kiva Mandanek, quizá los torpedos de la propiedad privada logren el objetivo antiburocrático".³

La *Perestroika* provocó un amplio dinamismo en la sociedad soviética, ya que cada vez más entraron en acción fuerzas sociales y políticas más amplias, los movimientos nacionalistas fueron extendiéndose, la clase obrera se fue movilizando, las diferenciaciones ideológicas y políticas dentro del movimiento reformador se acentuaron y, sobre todo, se fue radicalizando el antagonismo entre el campo de los reformadores y el de los adversarios de la *Perestroika*, que se aferraban a sus posiciones políticas y privilegios, justificándolos en nombre de los viejos dogmas ideológicos, como veremos en los apartados siguientes, particularmente en el capítulo cinco.

3.1 Primera Etapa: 1985-1987

En términos generales puede decirse que en esta etapa la *Glasnost* o transparencia, permite ventilar los problemas de la URSS, dando a conocer la situación real de la economía soviética; se reconoce por primera vez de manera abierta que la economía está en crisis, y se identifican las causas y manifestaciones: atraso tecnológico, crisis crónica del agro y derroche de recursos energéticos. Sin la *Glasnost*, dice Jean Meyer,⁴ no puede entenderse lo que siguió; la *Glasnost* engendró una libertad de prensa asombrosa, desde donde se empezó a reflejar un juego mucho más plural de intereses económicos, así como a poner de manifiesto los problemas y obstáculos que enfrentaba el programa de reformas.

Durante el XXVII Congreso del PCUS, donde se habían establecido los principales objetivos económicos de la *Perestroika*, no se mencionaron, sin embargo, las medidas

3 Kiva Mandanek (entrevista de Marta Hamöcker), en Enrique Semo, *Crónica de un Danubio*, p. 99.

4 Jean Meyer (comp.), *op. cit.*, p. 22.

que se tomarían para cumplir con ellos, ni cuando ocurriría el cambio definitivo entre los discursos políticos, los proyectos y la práctica. Mijaíl Gorbachov insistía en que había que cumplir con las metas establecidas en el duodécimo plan quinquenal; reconocía que había ciertos obstáculos, "el primero es que tenemos que hacer todo esto (la reestructuración económica, y todo lo que implicaba) en el contexto del plan quinquenal ya aprobado, es decir, que encaje en él".⁵

En este sentido, los objetivos inmediatos y de largo plazo eran contradictorios: acelerar a corto plazo el crecimiento económico chocaba con el propósito de promover la innovación y la reestructuración del aparato económico. Los ministerios y las empresas recibían órdenes encontradas: cumplir con las cuotas de producción y al mismo tiempo innovar la planta industrial. El propósito de elevar el nivel técnico y la calidad de la producción constituía un obstáculo en el corto plazo para el crecimiento de la economía, ya que cuando se utiliza tecnología nueva es necesario que los obreros se acoplen a la innovación tecnológica, y en el intervalo se da un descenso de la producción. Adicionalmente, una gran parte de la inversión se destinaba a la industria de construcción de maquinaria moderna, lo que dejaba sin el financiamiento necesario la producción de bienes de consumo⁶. Para la realización del reequipamiento técnico de las empresas, no se previó lo que implicaba una renovación sustancial de instalaciones y equipo, que se encontraba en estado de atraso: una edad productiva promedio de 25 años,⁷ lo que equivaldría que la URSS produciría en los noventa con un parque industrial de los sesenta. Durante 1987 se realizó un cálculo sobre la renovación de la tecnología existente, tomando en cuenta el presupuesto, y se evaluó que el cambio total de la tecnología obsoleta se lograría en 48 años; y su renovación parcial se estimó en 29 años.⁸ El mismo Gorbachov señala, refiriéndose a las resoluciones del Congreso, "omitimos o no fuimos capaces de comprender plenamente el carácter y alcance del proceso que se estaba gestando".

Las contradicciones se manifestaban en la polémica sobre las vías que debía tomar la Unión Soviética. Gorbachov señalaba que la prensa hacía algunas propuestas que

5 M. Gorbachov, *Perestroika. Nuevas ideas para mi país y el mundo*, p. 99.

6 Isabel Turrent, *El deshielo del Este*, p. 53.

7 Ilán Semo, "Moscú no cree en lágrimas", *La Jornada Semanal*, marzo 1990, p. 35.

8 Ana Teresa Gutiérrez del Cid, "El proceso de reestructuración soviética", *Argumentos*, abril 1991, p. 111.

iban más allá del sistema; que existía una opinión que pedía abandonar la economía planificada y aceptar el desempleo, a lo cual señala que "no podemos permitir esto, ya que apuntamos a fortalecer el socialismo, no reemplazarlo por un sistema diferente",⁹ agregando que el fin de la reforma era asegurar la transición de un sistema de gestión excesivamente centralizado, a uno democrático, basado en la combinación de centralismo democrático y autogestión.¹⁰

Así, durante la primera mitad de 1986, se comenzaron a introducir una serie de medidas legislativas, con el propósito de incorporar acciones concretas a la reforma económica. Se dio a conocer la creación de la Inspección Estatal de Calidad, a fin de controlar la calidad de la producción industrial y de bienes de consumo en 1,500 empresas. La resolución instruyó a las industrias que adoptaran el sistema de brigadas para elevar la calidad de la producción, que incluía además, un sistema de estímulos y sanciones. Los grupos de obreros que produjeran más y mejor recibirían un estímulo monetario, y por el contrario, no sólo no se concederían los bonos y estímulos, sino que se reduciría el salario a los trabajadores y administradores de aquellas empresas que produjeran bienes defectuosos y de mala calidad.¹¹

Se intentaba romper con la práctica del pasado donde las dependencias gubernamentales reguladoras de la industria eran quienes determinaban la diferencia entre los productos de primera calidad y los de más bajos niveles; los burócratas que no se interesaban por la eficiencia industrial, simplemente evitaban problemas y aprobaban la producción de productos deficientes. Ahora, apuntaba Vladimir Smirnoff, funcionario de GOSPLAN, "se ha creado una agencia independiente que determinará el nivel de calidad de los bienes".¹²

La concentración de las inversiones estatales en el desarrollo industrial, el abandono del sector del consumidor y el desequilibrio entre precios e ingresos crecientes, por otra parte, habían fomentado el crecimiento de una enorme economía secundaria en manos de "privados". En realidad, el grueso de estos agentes eran

9 M. Gorbachov, *Perestroika. Nuevas ideas...* op. cit., p. 97.

10 *Ibid.*, p. 35.

11 "Sorprende en la URSS el nuevo sistema de estímulos y sanciones para las industrias", *Excelsior*, 18 de marzo de 1986, p. 28-A.

12 *Idem*.

trabajadores de empresas del Estado. En su tiempo libre, y en ocasiones durante el tiempo de trabajo normal, realizaban sus actividades particulares. También es importante destacar que otros agentes de la economía secundaria tenían a ésta como su actividad principal. Otro rasgo característico de esta economía, y que políticamente es importante, es que se trata de actividades liberales, particulares o individuales, sin relaciones obrero-patronales como la presentada por la llamada economía sumergida (la polémica sobre la legalización de la economía sumergida sería crítica en los años de 1989-1990, ya que su reconocimiento significaba, *de facto*, la operación de figuras y de mecanismos de mercado). La economía secundaria sin embargo, estaba relacionada con el mercado negro y la corrupción, es decir, el robo de bienes propiedad del Estado y su comercialización en el mercado negro por grupos organizados, relacionados o protegidos por funcionarios corruptos.

Los especialistas soviéticos calculaban que, en las ciudades, los particulares se encargaban de reparar el 50% de todo el calzado, el 45% de todos los apartamentos, el 40% de los automóviles, y el 30% de todos los grandes aparatos domésticos. En el campo, donde los servicios estatales eran peores, la cifra se elevaba a un 90 por ciento. La magnitud de la economía secundaria revela que un tercio de todos los desembolsos de la población encuestada, se destinaban a ésta, sin incluir el mercado de comestibles,¹³ lo que no sólo da una idea del crecimiento de la economía secundaria, sino también de los bajos niveles de cobertura y satisfacción que habían alcanzado los servicios estatales.

Esos datos, que reflejan los trabajos de investigación realizados por varios de los economistas reformadores, y que era una situación general en los países socialistas, fue el argumento principal para proponer el reconocimiento jurídico de estas actividades. Así, en noviembre de 1986, se promulga la Ley sobre el trabajo privado que entraría en vigor el 1o. de mayo de 1987, legalizando 29 distintas actividades privadas, encontrándose, sin embargo, estrictamente limitada al campo artesanal/comercial y al de algunos servicios. Los zapateros, los taxistas, los

13 "Beneficiará entre 2 y 3 millones de personas, Nueva Ley Soviética Laboral", *Excelsior*, 15 de diciembre de 1986, p. 7-A.

restauranteros/cafeeterías, los traductores, los músicos privados, estaban tolerados; los médicos privados también, salvo en algunas ramas. ¹⁴

De acuerdo con Iván Gladky, Presidente del Comité de Asuntos Laborales y Sociales, el fin público de la nueva Ley era elevar el nivel de vida de los soviéticos, ¹⁵ así como ampliar la disponibilidad de servicios del consumidor, ya que la Ley fomentaría el desarrollo de la economía secundaria, que aunque restringida en cuanto al número de actividades, resultaba políticamente importante, ya que significaba el impulso de la iniciativa privada, es decir, crear la base social que requería la *Perestroika* de la economía soviética ¹⁶ (la difusión nacional e internacional de la primer cafetería privada que en asociación crearon un miembro del PCUS, un obrero y un intelectual, es elocuente al respecto, y era la prueba de que los cambios en la URSS eran reales). La Ley, por otra parte, tendía a legalizar la economía sumergida. La lucha ideológica, como se ha mencionado, sobre la legalización de la economía sumergida, sería decisiva en los años de 1989-1990, pues su reconocimiento jurídico implicaba la aceptación de relaciones obrero-patronales, o si se prefiere, de las relaciones de explotación, instauración *factual* de mecanismos de mercado y la desigualdad social; ésta última ya esbozada en uno de los principios de la *Perestroika*: "a cada quien según su trabajo" lo que significaba que las habilidades, destreza, preparación y esfuerzo, debían reconocerse en términos de *status* y de ingresos, lo contrario, el *igualitarismo*, sólo había creado pasividad y conformismo.

Otro objetivo paralelo a la legalización de la economía secundaria, era el combate a la corrupción y al robo, ambos ligados a un mercado negro, que hacía evidente por un lado, la inoperancia de los sistemas de distribución, y por otro, al cual nos referiremos más adelante, la disponibilidad de ingresos monetarios en una parte importante de la población soviética, que fomentaba la expansión de este tipo de mercado. Hay que agregar también que esta disponibilidad de ingreso monetario, se constituyó en uno de

14 *Idem*.

15 Para Mandel la mayor parte de estos artesanos/comerciantes "seguirían siendo trabajadores modestos, a los cuales les tocará por familia dos o tres veces el salario obrero medio, que se verá reducido por los impuestos, los cuales se elevarían rápidamente en aproximadamente 50%". Ernest Mandel, *¿Hacia dónde va la URSS de Gorbachov?*, p. 105.

16 Una de las conclusiones que Gorbachov cita en sus Memorias, y que a la vez es una de las causas que explica el fracaso, es no haber contado con la base social de las reformas, el carecer de sujetos sociales y políticos que dieran el sustento necesario. M. Gorbachov, *Memorias. Los Años Decisivos 1985-1992*, p. 16.

los descontentos de la población ante la escasez de bienes en las tiendas. La paradoja de circulante (para algunos excesivo) y escasez de bienes, propició el que los reformadores plantearan la reforma de los precios y del sistema de fijación de los mismos, si bien es en la segunda y tercera etapas en que esta propuesta cobra fuerza. La consecuencia de estas dos "instituciones" (el robo y la corrupción), en suma, era la escasez de bienes en el mercado, a pesar de que la producción se mantenía o incrementaba su volumen. La legalización de la economía secundaria perseguía transparentar sus relaciones comerciales, o mejor aún, sus canales de abastecimiento de insumos para erradicar el mercado negro, así como crear la base social de la *Perestroika* no obstante su estrechez por el sector social aludido.

En la agricultura, en noviembre de 1985, el gobierno soviético había fusionado las instancias burocráticas que se encargaban de los asuntos agrarios y el procesamiento de los productos. Se creó el Comité Estatal Agroindustrial (GOSAGROPROM), a través del cual se pretendía dar un tratamiento urgente al agro. Sin embargo, el afán legislador se redujo a promover el sistema de brigadas, derivándose también en un incremento del burocratismo que obstaculizó el cumplimiento de los objetivos de este organismo.

En marzo de 1986 se dictó la resolución de organizar de manera inmediata la transición de las unidades productivas en el agro al sistema de contratos colectivos y contabilidad económica. Se previó elevar el costo de los alimentos como un incentivo para los agricultores que lograran una producción mayor de la planeada; se ordenó un incremento del 30% en el abastecimiento a los mercados no estatales, libre de los controles de precios fijados por el gobierno.¹⁷

Por otro lado, se anunciaba que los subsidios a los productos alimenticios no sufrirían ningún cambio, y que los precios de algunos alimentos como el pan por ejemplo, seguirían siendo muy bajos.

Durante el XXVII Congreso del PCUS, Mijaíl Gorbachov habló de que "los niveles de precios deben relacionarse no sólo con los costos sino con las posibilidades de

17 "Desea la URSS sintonizar su economía a la del mundo: Gerasimov", *Excelsior*, 13 de octubre de 1986, p. 4-F.

venta al consumidor de los bienes", planteando la necesidad de establecer cambios radicales en el sistema de precios. ¹⁸

El sistema de precios al mayoreo y menudeo habían funcionado tradicionalmente sobre la base, teóricamente, de los costos de producción, y no en la demanda. Establecidos por un cuerpo administrativo de alto nivel, Comité Estatal de Precios, constitufan, en realidad, un sistema de racionamiento surgido en circunstancias de escasez de casi todos los productos, en los cincuenta años anteriores a 1970. ¹⁹

La problemática del sistema de precios, fijados desde Moscú, era la distorsión de los precios al mayoreo y menudeo, que afectaba no sólo a los consumidores, sino también a las relaciones entre las empresas, y las relaciones de éstas con los órganos de administración económica y política. La relación clave para cualquier empresa no era con sus clientes ni con otras empresas, sino verticalmente, con la burocracia y con Moscú, por lo que la carencia de libertad para escoger y establecer relaciones comerciales, era un problema agudo. Debían hacer solicitudes al Comité proveedor del Estado (GOSSNAB), el cual después asignaba las provisiones. La obtención de las materias primas y equipo necesario para cumplir a tiempo con las metas del Plan, era mucho más importante que los préstamos y las utilidades, porque sin una asignación, el dinero para cubrir la factura carecía de valor. Esta mediación hacía prácticamente inexistente un comercio de productos al mayoreo entre las empresas, sino un sistema de racionamiento administrado.

Los precios al menudeo eran también determinados centralmente, guiados por razones políticas y no por determinantes económicas. Así, se reconoce que los precios en la mayoría de productos de consumo básico, son muy inferiores a lo que realmente cuesta producirlos al Estado, lo que significaba grandes cantidades monetarias destinadas al subsidio (en 1986 el Kg. de carne se vendía a 2 rublos mientras que el costo era de 5). ²⁰ No obstante que los satisfactores básicos estaban cubiertos, otros productos de amplio consumo popular eran inaccesibles para la población por los

18 "Sorprende en la URSS...", *art. cit.*, p. 28-A.

19 "Desea la URSS sintonizar...", *art. cit.*, p. 1-F.

20 *Idem.*

precios elevados. Esto perfilaba un mercado de productos elevados que solamente algunos sectores de la población podía adquirir.

La problemática de los precios al menudeo estaba relacionada con el incremento de ingresos de la población, (de 1970 a 1983 se incrementaron en 43% en términos reales), ²¹ que de acuerdo a los economistas reformadores, era mucho mayor al incremento de los bienes producidos. Es importante reiterar que los bienes básicos estaban relativamente cubiertos, mientras que los bienes de consumo popular (zapato deportivo, vestido, etc.) no alcanzaban a cubrir la cantidad y calidad necesarias (la "importación" de estos bienes era distribuido en el mercado secundario y negro), lo cual se convirtió en uno de los argumentos para impulsar la economía sumergida, y posteriormente la propuesta de su legalización, como se verá más adelante.

La concentración de las inversiones en la industria y en las zonas urbanas, generó el crecimiento de las ciudades, por lo que el incremento de la demanda de los bienes de consumo popular era más aguda en estas zonas que en las rurales. Las largas filas para la adquisición de productos en las tiendas estatales "-colas-" era más un fenómeno urbano que rural (parte de la producción de estas zonas se comercializaba directamente en mercados locales, sin salvar completamente la venta obligada al Estado. La disposición que se ha mencionado del 30% de la producción para venderla en mercados libres, tendía también a legalizar estas prácticas de los productores rurales).

La concentración de la inversión en las industrias, y de la población en las ciudades como consecuencia, aunado al incremento de ingresos monetarios en sectores de la población, determinaba que parte de la producción no llegara a los mercados legales, propiciando los mercados secundarios, el mercado negro, y en este último el robo y la corrupción. Los bajos precios de los productos básicos, como puede desprenderse de lo anterior, también era un factor que incidía en el exceso de circulante monetario, con las consecuencias mencionadas, y que además desvirtuaba los enormes subsidios canalizados por el Estado (el pan se utilizaba como insumo productivo en la porcicultura). Bajo estas consideraciones es que desde 1986 se plantea la reforma del

21 *Idem.*

sistema de precios, con el objetivo, primero, de transparentar las relaciones entre las empresas, regirse con criterios comerciales y no administrativos; y segundo, realizar incrementos de precios al menudeo para fomentar la creación de empresas productoras de bienes de amplio consumo popular, y también para reducir los subsidios, como se plantearía con más fuerza en las etapas siguientes ante la agilización de los desequilibrios macroeconómicos.

En 1986, el nuevo ministro de economía Nikolai Riszkhov, anunció que se elevaría el nivel salarial de los trabajadores, con el propósito de mantenerlo en equilibrio con respecto al incremento en los precios. Se calculaban incrementos salariales de entre 25 y 30 por ciento para 1990.²²

Pese a algunos éxitos iniciales durante 1986 en términos de dinamismo de la economía, no se lograron superar las tendencias negativas de desaceleración de su crecimiento. El ingreso nacional creció 4.1%, y la producción industrial 4.9% respecto al año anterior; la cosecha de cereales alcanzó la cifra de 210.1 millones de toneladas, mientras que en 1985 fue de 191.7 millones.²³ No obstante, estos logros se debían principalmente a un crecimiento de las inversiones, así como a expensas de la productividad del trabajo que tuvo un incremento del 4.6%, correspondiendo a este factor 96% del crecimiento económico.²⁴ Esta cifra indica que una de las medidas con impacto positivo en el balance económico de la URSS en este período, fue la disciplina laboral y la reducción en el consumo de alcohol.

La mayoría de las medidas instrumentadas para reestructurar el aparato económico se aplicaron de manera parcial, dispersa y ambigua, y muchas de ellas se quedaron en la simple intención. Por ejemplo, los planes de mejoramiento de calidad y modernización de la producción, mediante la Inspección Estatal de Calidad, no se cumplieron ya que únicamente 15% de lo producido fue considerado de alta calidad en cuanto a bienes de consumo, cuya producción aumentó 6 por ciento.²⁵

22 "Sorprende en la URSS...", *art. cit.*, p. 26-A.

23 "Positivo balance económico de la URSS", *Excelsior*, 23 de enero de 1987, p. 4-F.

24 *Idem*.

25 *Idem*.

Por otra parte, se siguió dando prioridad a la industria pesada; en 1986 las inversiones en este rubro constituyeron el 89% de toda la inversión industrial. Este porcentaje representó una cantidad dos veces mayor de inversión que la destinada al campo. Así, mientras el crecimiento de la producción industrial desde 1913 hasta 1986, fue de 205 veces, la producción de la agricultura aumentó cuatro veces.²⁶

En cierto sentido el éxito de la industrialización de la URSS de Stalin pesó de manera importante en la definición de las vías prácticas seguidas en esta etapa para recuperar el crecimiento económico. Como se ha visto anteriormente, la rápida industrialización de la URSS descansó en la industria de bienes de capital y en la industria pesada. La *Perestroika* reprodujo el mismo esquema, incrementando la inversión en los bienes de capital para el reequipamiento técnico de las empresas, descuidando las industrias intermedias y el consumo individual, como reconocería Gorbachov en sus Memorias, hecho que significó un costo político muy alto.

En suma, en esta etapa no hubo reformas radicales a la economía. El crecimiento económico continuó en base a métodos extensivos; el mercado del consumidor empeoró debido a los aumentos no justificados; y comenzaron a surgir graves desequilibrios macroeconómicos, particularmente en la captación de ingresos. Los ingresos públicos tendieron a estancarse en virtud del descenso de las percepciones derivadas de la exportación de materias primas, principalmente petróleo, cuyo precio internacional descendió en 1986. Las ventas soviéticas de petróleo, que representaban el 40% del total de las exportaciones, produjeron en ese año la mitad de los ingresos previstos,²⁷ lo cual explica los programas de racionalización de la energía que hemos mencionado anteriormente, buscando recuperar los ingresos con un mayor volumen de exportaciones.²⁸ Por otra parte, la caída de las ventas de alcohol por la campaña emprendida contra este tipo de bebidas, iniciada en abril de 1986, también repercutió en los niveles de ingreso de la hacienda pública; durante 1986 se vendió 38% menos

26 Ana Teresa Gutiérrez del Cid, *op. cit.*, p. 111.

27 "Afecta a la URSS el desplome de los precios del petróleo", *Excelsior*, 14 de diciembre de 1986, p. 39-A.

28 Esta situación no era privativa de la URSS. Los precios internacionales de las materias primas han ido descendiendo progresivamente; en tal situación, los países exportadores optaron por una comercialización "extensiva", es decir, la venta de volumen para recuperar los niveles de ingreso anteriores. En la agenda del GATT este es un punto a discusión, ya que para los países agroexportadores el nivel de los precios internacionales repercute significativamente en su balanza comercial.

vodka con respecto al año anterior, a pesar de que el precio del vodka, de hecho, subía constantemente. Gorbachov reveló, en agosto de 1986, que desde que se tomaron medidas en contra del alcoholismo, el Estado soviético había perdido más de 5 mil millones de rublos, unos 8 mil millones de dólares en menos de un año.²⁹ Los desequilibrios repercutirían en el proceso de instrumentación de la reforma, generando contradicciones y radicalizando las propuestas.

3.2 Segunda Etapa: 1987-1990

El documento básico de la *Perestroika* fue la *Osnovnye Polozheniia* (Revisiones Básicas), aprobado en el pleno del Comité Central del PCUS en junio de 1987. Este documento formula la política económica de la *Perestroika* en esta segunda fase. La reorganización de la economía, apuntaba Gorbachov, polemizando tal vez con los que sostenían que la reforma debía empezar por el centro, tenía que empezar por los eslabones principales de la cadena económica, las empresas, ya que es aquí donde "están teniendo lugar los procesos económicos principales, en donde se están creando los valores materiales y en donde se materializan las ideas científicas y tecnológicas".³⁰ El entorno en el que se desarrollaban los eslabones principales, necesariamente, tenía que modificarse. Los lineamientos de política económica que establece la *Osnovnye Polozheniia* tendían a crear este marco, caracterizado por la gestión económica y no administrativa del Estado, en no crear instituciones rigurosamente capitalistas sino instaurar el socialismo de mercado: "Lo que nos ofrecen desde Occidente, desde una economía diferente, es inaceptable para nosotros. Estamos seguros de que si realmente ponemos en vigencia el potencial del socialismo, si nos adherimos a sus principios básicos, si tomamos en completa consideración los intereses humanos y usamos los beneficios de una economía planificada, el socialismo puede lograr mucho más que el capitalismo".³¹ En suma, él proponía seguir sobre la senda de la economía planificada, aunque con modificaciones.

29 "Impactó a los soviéticos un discurso de Gorbachov", *Excelsior*, 9 de agosto de 1986, p. 22-A.

30 M. Gorbachov, *Perestroika. Nuevas ideas...* op. cit., p. 95.

31 *Ibid.*, p. 97.

- ⊗ La economía continuará siendo una economía centralmente planificada. La planificación, sin embargo, hará énfasis en las variables más importantes (estas variables posteriormente se entenderán como los mecanismos de mercado).
- ⊗ Los cuerpos operativos de la planificación usarán instrumentos económicos para controlar la actividad económica, haciendo a un lado los recursos de comandos y decretos a las empresas individuales. Las decisiones operativas se dejarán a los niveles inferiores.
- ⊗ Las empresas tienen el derecho a la autonomía en sus decisiones operativas.
- ⊗ Los trabajadores individuales ejercerán el control sobre la administración de las empresas, de tal manera que ellos participen en las decisiones que determinarán el éxito o fracaso.
- ⊗ El éxito o el fracaso de las empresas y de los individuos que las manejan, se personalizarán de acuerdo a reglas inviolables públicas, basadas en criterios económicos. Las fallas o los éxitos serán individualizados.³²

Estos lineamientos de la política económica de la *Perestroika* perfilaban las nuevas relaciones entre el Estado, el Partido y la empresas; el nuevo papel del Estado en el conjunto de la economía soviética, así como el retorno (considerando la NEP) a las decisiones individuales. En adelante, el éxito o fracaso de las empresas sería responsabilidad de las decisiones que el colectivo tomara, y ya no del Estado y de su red burocrática. La instrumentación de esta política económica, como se verá más adelante, generó contradicciones en su proceso práctico, derivada también, por otra parte, de contradicciones conceptuales, como las mencionadas. La importancia de este documento es el perfil que dibuja en cuanto al proceso seguido por la *Perestroika* de la economía soviética, así como de las nuevas relaciones sociales que se establecen. En esta fase las relaciones laborales, intra e interempresas y en el campo, son reestructuradas mediante legislaciones que buscan combinar la propiedad social

32 Bela Balassa, *Perestroika and its implication for European Socialist Countries*. Development Economics the World Bank (Traducción de la autora), May 1990

con el interés particular, con el fin de dar un sensible impulso al despliegue de la actividad laboral individual.

Un mes después de las *Revisiones Básicas* es aprobada por el Soviet Supremo de la URSS La Ley de la Empresa Estatal, que entraría en vigor en enero de 1988, y que junto con la Ley de Cooperativas en este mismo año, serían las principales reformas constitucionales. La Ley de la Empresa Estatal pretendía sustituir al antiguo sistema de pedidos en el que se especificaban las cantidades a producir y a entregar a cada comprador -empresas-, bajo el control del GOSPLAN y el GOSSNAB, entre otros, por un sistema basado en negociaciones directas entre las empresas, incluyendo la negociación de precios.

El plan quinquenal y los planes particulares, habían sido tradicionalmente considerados como el mecanismo por excelencia para obligar a las empresas a cumplir con las metas y objetivos de la producción; el plan era un mecanismo de presión para que las empresas aspiraran a mejorar los indicadores económicos. Estos métodos de dirección condujeron a "nuestra economía al atolladero" apunta Gorbachov. De aquí que la Ley de empresas se basara en los resortes e incentivos económicos como la ampliación de los derechos de las empresas (recompensar a los buenos trabajadores y reducir el salario, como dice Gorbachov, a los chapuceros y haraganes), la autogestión económica bajo una rigurosa contabilidad de costos, y la eficiencia productiva.

La finalidad primordial de la Ley era "asegurar una vinculación directa entre los ingresos y los resultados finales, con el fin de que cualquier mejora de la calidad del trabajo del colectivo fuera gratificada con el aumento de sus ingresos", ³³ y paralelamente, tomar medidas contra las empresas ineficientes. ³⁴ La "socialización" de los éxitos y los fracasos, de la eficiencia y la ineficiencia de las empresas, se había resuelto en ingresos similares o iguales. Ahora serían individualizados, suprimiendo este "igualitarismo".

33 M. Gorbachov, *Documentos y Materiales. XIX Conferencia del PCUS*, p. 16.

34 "Este sistema aumenta, a la vez, la autonomía y los riesgos del personal de administración de las 48,000 empresas soviéticas que, como en la República Popular de China y Yugoslavia, de ahora en adelante corren el riesgo de quebrar si trabajan durante mucho tiempo con pérdidas, es decir, que no obtendrían ya automáticamente crédito bancario". Ernest Mandel, *op. cit.*, p. 106

Los resultados finales de las empresas, estarían vinculados ya no con los pedidos del Estado y el cumplimiento de la producción global, sino con la satisfacción del mercado. El mercado sería la medida de la eficiencia, de la utilidad social de las empresas y la fuente de los ingresos de los trabajadores. Esto implicaba una autogestión real de las empresas y de los trabajadores, eliminando las decisiones en "capilla".

Correlativamente a la reforma en el funcionamiento de las empresas estatales, se preveía la reforma del sistema bancario para financiar a las mismas. Bajo el sistema de pedidos y la rectoría de la producción global, el financiamiento era un aspecto operativo secundario, ya que se podía contar con el dinero suficiente, pero sin la orden de pedido del Estado era un insumo superfluo. En junio de 1987 el Primer Ministro Rishkov señaló que se planeaba el establecimiento de seis bancos. El del Estado se encargaría de organizar el sistema crediticio y monetario y de la emisión de la moneda; los otros otorgarían créditos a cada sector de acuerdo con su desempeño económico (resultados finales). En este sentido, se pretendía crear bancos para la agricultura, la construcción y servicios municipales y el comercio exterior, entre otros.³⁵

En el mismo contexto de producir para el mercado y satisfacer la demanda de importantes sectores sociales, se inscribe la importancia que se le otorga al desarrollo de nuevas figuras sociales en la economía. Desde el año de 1987 se empieza a alentar la formación de pequeñas empresas privadas industriales y de servicios. En el año de 1988, con la Ley sobre las cooperativas, se incentiva abiertamente a estas empresas, con el objeto de crear un potente sector cooperativo en la economía del país que produjera los bienes de amplio consumo popular que la economía de planificación -centrada en los bienes de capital y la industria pesada-, había dejado al margen. Las cooperativas, ciertamente, no sólo eran el complemento de las reformas a las empresas estatales, sino la negación de la propiedad estatal, del interés colectivo y del igualitarismo. Fundadas en el interés personal -ingresos-, producirían para un mercado no satisfecho y de suficientes posibilidades económicas para adquirir los productos a precios que permitieran la capitalización de las cooperativas.

35 Isabel Turrent, *op. cit.*, p. 67.

La concepción de la política económica exterior también fue objeto de *reintelección*. Sobre la base de aprovechar mejor las ventajas de la división internacional del trabajo, y sin duda acceder de manera rápida a nuevas tecnologías, a las empresas y agrupaciones se les ofreció la posibilidad de salir ampliamente al mercado exterior, de establecer vínculos económicos directos y fundar empresas mixtas. La URSS había enfrentado en los últimos años severas restricciones para adquirir y comprar tecnología avanzada, repercutiendo negativamente en la situación tecnoproductiva de gran parte del conglomerado de empresas. Aunque Gorbachov reconocía algunos aspectos positivos de los embargos y sanciones tecnológicos, obligándolos a reforzar las investigaciones y el trabajo científico, el aparato científico enfrentaba la difícil situación de traducir los descubrimientos en la producción.

La asociación con capitales externos también perseguía mostrar al mundo que los cambios iniciados en la URSS eran procesos en marcha (los embargos y sanciones tecnológicas no se suprimieron: al igual que la ayuda externa, se esperaba que los cambios realmente se realizaran), que el capital externo podía ubicarse, como en otros países, con las seguridades necesarias. Por otra parte, las medidas señaladas respondían al objetivo de inscribir a la economía soviética en la dinámica comercial internacional, romper con el aislamiento.

En la agricultura se estimuló el arrendamiento de tierras de las granjas estatales y de cooperativas para su explotación en pequeñas parcelas, sobre la base de contratos y el arriendo, con el objeto de combinar las ventajas de la propiedad social con el interés personal de los trabajadores, que al igual que en las cooperativas de la industria y los servicios, respondía a la expectativa de ingresos atractivos, pero también a la necesidad de satisfacer la demanda de los consumidores.

Era clara la línea de Gorbachov en impulsar estas formas de organización. La producción y distribución de alimentos no avanzaba con igual ritmo en las diferentes regiones de la URSS. En algunas, como Bielorrusia, Bélgorod y Volgogrado, la producción y abastecimiento de mercados locales y regionales, se había incrementado sustancialmente; mientras que en otras regiones, como Vólogda, Kaliningrado, Kurgán y Yaroslavi, se habían registrado incluso descensos en la producción de muchos productos agrícolas. Estas sensibles diferencias, de acuerdo a Gorbachov, se debían a

que las colectividades exitosas trabajaban por arriendo o contratos, demostrando "que sí se puede elevar rápidamente y en plazo relativamente corto la cosecha y la productividad del ganado, se puede aumentar de manera esencial el rendimiento, reducir las pérdidas y dar productos de buena calidad".³⁶

A la interrogante de en qué plazo se resolverá el problema de los alimentos, que desde los años anteriores se manifestaba con agudeza, Gorbachov respondía: "todo depende de la rapidez con que intereseamos a la gente y organicemos el trabajo de las colectividades por arriendo o contrato y hagamos al campesino auténtico dueño de la tierra".³⁷ Es decir, fundamentarse en el interés personal, en la expectativa de ingresos superiores a los colectivos tradicionales; acompañándolos con otras medidas como la autogestión, la libertad de que los productores crearan sus propias organizaciones y evitando todo género de imposiciones administrativas por parte de los organismos del Estado.

Sin embargo, el retraso en la aplicación de la *Perestroika* fue más notable en la agricultura. El número de campesinos organizados en brigadas aumentó de cerca de un millón en 1982 a más de once millones en 1986, desintegrándose las mismas en la temporada de trabajo debido a que las semillas, materiales y equipo no fueron provistos con anticipación, eran de baja calidad y los salarios no se cubrieron a tiempo.³⁸ Esto muestra el complicado engranaje al que estaba sometida la agricultura y las zonas rurales. El GOSAGROPROM, organismo que surgió de la fusión de siete oficinas sindicales y departamentales, y que fue creado para acelerar las reformas en la agricultura, se convirtió en una nueva estructura supercentralizadora, que aunada a la extensa red burocrática de las localidades, obstaculizaba aún más la aplicación de las reformas, por lo que se suprimió en marzo de 1989.

Las reformas planteadas en la Ley de empresas y la Ley de cooperativas tendían no sólo a modificar los métodos de gestión económica, sino también a reducir el aparato burocrático, aunque esto no se planteaba con fuerza, ya que sería una consecuencia, hasta cierto punto lógica, de las reformas. Es claro sin embargo, que

36 M. Gorbachov, *Documentos y ... op. cit.*, p. 9-10.

37 *Ibid.*, p. 10.

38 Isabel Turrent, *op. cit.*, p. 60.

era necesario reducir el costoso aparato burocrático y elevar al mismo tiempo su eficiencia; asegurarse por distintos medios que las personas de un organismo no fueran a parar a otros, manteniendo el problema del hipertrofiado aparato burocrático, sobre todo en las grandes ciudades (aunque posteriormente se reconocería que el obstáculo principal no provenía de la burocracia central, sino de la burocracia de las aldeas). Había que asegurarse de que "marchen a la producción, a la esfera de los servicios, a las cooperativas, al comercio, a la economía comunal, allá donde realmente se siente escasez de personal". ³⁹

Con el fin de superar los métodos burocráticos de gestión, la XIX Conferencia del PCUS apoyó resueltamente modificar las funciones y el estilo de trabajo de los ministerios y de otros departamentos centrales; a eliminar los eslabones superfluos y transferir sus prerrogativas a los organismos locales; a reducir sustancialmente el aparato y capacitar a los cuadros que en él laboraban. ⁴⁰

La reforma de los precios seguía siendo el problema pendiente que dificultaba no sólo la aceleración de la reforma económica, sino su propia eficacia. Gorbachov resumía el problema de la siguiente forma: "sin la reforma de los precios no podemos establecer relaciones económicas normales en la economía nacional, asegurar una evaluación fundamentada de los gastos y resultados de la producción, la equivalencia en el intercambio de mercancías y servicios, estimular el progreso tecnocientífico y el ahorro de recursos, normalizar la situación en el mercado y realizar una distribución justa con arreglo al trabajo". ⁴¹ En suma, la Ley de la Empresa, la Ley de las Cooperativas y las disposiciones señaladas anteriormente, quedan sin efecto sin la reforma del sistema de precios y de la modificación de los precios mismos.

Un sistema basado en precios bajos, no puede fomentar una economía ahorrativa, ni a nivel de las empresas (precios reales, sin los enormes subsidios a los insumos productivos, que probablemente eran mayores que los de bienes de consumo final, distorsionaban los parámetros para medir el éxito o el fracaso de las empresas, y tampoco incentivaba a las mismas a

³⁹ M. Gorbachov, *Documentos y ... op. cit.*, p. 19.

⁴⁰ *Ibid.*, p. 120.

⁴¹ *Idem.*

incrementar la productividad) ni al nivel de los consumidores (el ejemplo del pan sigue siendo recurrente).

Una hacienda pública equilibrada es difícil de lograr, si por un lado se tienen ingresos elevados de un grupo de productos, y por otro, se ve obligada a pagar decenas de miles de millones de rublos en dotaciones del presupuesto para otro grupo de productos.

Los bajos precios no permiten incentivar la producción de estos bienes ni elevar su calidad, y en consecuencia, no saturar cuanto antes el mercado (la saturación del mercado, como se ha visto, buscaba resolver la contradicción de dinero circulante excedente en una parte de la población y la escasez de productos).

No obstante esta retórica en favor de una reforma radical, las medidas para reformar el sistema de precios fueron tibias y contradictorias. En la Reunión Plenaria del CC del PCUS en junio de 1987 se estableció, al mismo tiempo, que sería el Comité Estatal de Precios quien seguiría estableciendo la mayoría de ellos, y sólo una pequeña proporción sería negociada por las empresas a través del comercio (el comercio de productos al mayoreo estaba íntimamente relacionado con el sistema de precios, por lo que sin la reforma de los precios, los pedidos estatales y las asignaciones seguirían prevaleciendo).

La modificación de los precios seguiría siendo el talón de Aquiles de la *Perestroika*. En un discurso en octubre de 1987, Gorbachov anunció que los precios de los productos básicos subirían escalonadamente, ante lo cual la población inició una ola de compras de pánico, agudizando la escasez de productos. El gobierno dio marcha atrás. El 29 de octubre, *Pravda* hizo un llamado a la población para que dejara de hacer compras en exceso, asegurando que el incremento en los precios no era algo inminente. 42

42 El 24 de noviembre de ese mismo año, se anunció la eliminación de los subsidios agrícolas, y el consecuente incremento a los precios de los artículos de consumo básico. La aplicación de esta primera medida para reformar el sistema de precios, dice Isabel Turrent, "es el mejor ejemplo de cómo no debe aplicarse la *Perestroika*. El momento político fue equivocado y las declaraciones encontradas del gobierno no pudieron sino restarle legitimidad". Isabel Turrent, *op. cit.*, p. 73.

La reforma no sólo enfrentaba descontento de la población por la escasez de productos o por medidas que afectaban directamente su nivel de vida como el anuncio de incremento de precios, sino también chocó con la tradición, los estereotipos de administración y el afán de conservar los métodos autoritarios de dirección de la economía, gran parte de éstos respondiendo a los intereses de la burocracia (GOSPLAN, GOSSNAB, organismos permanentes del Consejo de Ministros de la URSS, la burocracia del Partido). Pese a que la Ley de empresas preveía que la producción se realizara sobre la base de la satisfacción de la demanda y de las relaciones comerciales entre las empresas, el mecanismo de los pedidos del Estado seguía funcionando con fuerza, bajo la vieja práctica de asegurar la "producción global". Prueba de ello, dice Gorbachov, son los planes elaborados para las empresas, que encubriéndose con los pedidos del Estado, han "mantenido el sistema anterior de metas obligatorias en el volumen de producción", ⁴³ obligando a las empresas a lanzar producción que no goza de demanda entre los consumidores.

En las conclusiones de la XIX Conferencia del PCUS se destaca la situación efectiva del proceso de reforma en esta segunda etapa. Se reconoce que las medidas transcurrían de modo contradictorio, en medio de complicaciones y dificultades y del enfrentamiento de lo viejo y lo nuevo, sin haber creado del todo los mecanismos de aceleración de la economía, lo que determinaba que se siguiera avanzando por las vías extensivas. La estructura de la economía conservaba en lo fundamental un carácter dilapidador; el progreso tecnocientífico era lento, los planes de aumento de la renta nacional y de ahorro de recursos no se cumplían; la calidad de los productos no se incrementaba en los niveles requeridos, y la demanda de productos básicos y de amplio consumo seguía sin satisfacerse, así como en la demanda de servicios de la población. ⁴⁴

Al comenzar el desmantelamiento del sistema de planificación no se dio una sustitución de éste por los mecanismos del mercado, lo que determinó la pérdida de control centralizado de ciertas variables clave que tampoco quedaron incluidas en los mecanismos del mercado. Estas lagunas contribuyeron a agudizar los desequilibrios

⁴³ M. Gorbachov, *Documentos y ... op. cit.*, p. 15.

⁴⁴ *Ibid.*, p. 119.

macroeconómicos. La descentralización del comercio exterior con un tipo de cambio fijo sobrevaluado estimuló las importaciones y, ante el bajo dinamismo de las exportaciones derivó en la expansión del endeudamiento externo, que en 1988 ascendió a 54 mil millones de dólares.⁴⁵ La situación fiscal continuó deteriorándose, toda vez que los precios del petróleo continuaron descendiendo en 1988. Asimismo, se dio una fuerte caída de las transferencias de las empresas al gobierno, debido a su mayor autonomía. Esta situación llevó a una elevación del déficit presupuestario público del orden del 11% del PIB en 1988.⁴⁶

El descenso de la producción de petróleo y carbón en 1989 influyó de manera negativa en todas las ramas de la economía; de igual manera, la producción industrial que había crecido de 1986 a 1988 a un ritmo promedio de 5%, en este año se estancó. De ahí que el ingreso nacional aumentara solamente en un 2.5%, en contraste con un 4.4% en 1988,⁴⁷ lo que hacía aún más complicada la operación efectiva de las reformas, generando contradicciones, que en gran medida determinaron la radicalización de la reforma, no sin antes agudizar las luchas entre los grupos conservadores y radicales, y de éstos contra los reformadores, lo que se expresó en polémicas y la elaboración de más de 10 planes de reforma en la tercera y última etapa de la *Perestroika* de la economía soviética.

3.3 Tercera Etapa: 1990-1991

La situación de crisis que había comenzado a manifestarse de manera alarmante desde fines de 1989, se agudizó en 1990 y 1991.⁴⁸ Los desequilibrios macroeconómicos, el déficit público, el incremento de la deuda externa, la escasez de

45 Gerardo Fujii Gambero, "Tendencias económicas de la Unión Soviética", *Comercio Exterior*, p. 776.

46 *Idem*.

47 *Idem*.

48 Se estima que el ingreso nacional cayó, y que por primera vez en muchas décadas en la economía soviética hubo desempleo abierto, el cual afectó a 1.5% de la fuerza de trabajo. La creciente autonomía de las empresas determinó que los salarios mensuales medios se expandieran 10% y los ingresos monetarios de las familias 14.5%. Esto, en un entorno de descenso de la producción, provocó un aumento inflacionario, estimándose que en 1990 el índice de precios al consumidor creció 4.8%. Sin embargo, ante un sistema de precios básicamente inflexible, los desajustes entre la demanda y la oferta se manifestaron en una aguda escasez de productos.
Idem.

productos, el racionamiento y las "filas" en las tiendas, entre otros aspectos, presentaban una situación extrema, casi de emergencia, por los efectos sociales y políticos que esto implicaba: huelgas y descontento social. La dinámica que la propia reforma engendró aunado a situaciones externas (caída de los precios del petróleo), hizo patente la gravedad de la crisis por la que atravesaba la sociedad soviética. No era una crisis coyuntural, sino una crisis estructural, relacionada, sobre todo, con el modelo de crecimiento económico y, particularmente, con el modelo de sociedad basado en la propiedad estatal o más específicamente, el modelo staliniano.

La gravedad de la crisis económica y social fue el marco para plantear, ya de manera abierta, el tránsito a la economía de mercado, la modificación radical de las relaciones de producción en base al interés personal y la propiedad privada, la apertura de la economía y la aceptación de las reglas de organismos como el FMI y el Banco Mundial. La lucha política e ideológica, que desembocaría en el golpe de Estado de agosto de 1991, en la autonomía de Rusia y el desmembramiento de la URSS, se intensificó en este tercer y último período de la *Perestroika* de la economía soviética.

Aunque el consenso social estaba claramente a favor de la economía de mercado, las fuerzas opositoras, la *nomenklatura* y la burocracia, seguían ocupando importantes posiciones políticas y de poder, que obstaculizarían la realización de los más de 10 programas de reforma que se elaboraron en esta fase. Ya no era sólo la inercia del sistema y la falta de cuadros, sino la lucha política entre dos modelos de sociedad con sus respectivas representaciones sociales que, como ya se dijo, culminaría en el golpe de Estado.

Desde 1990 se presentan diversos programas, con el propósito de superar los problemas mediante la profundización de reformas estructurales para transitar hacia una economía de mercado. La variedad de los programas propuestos, que reflejaba asimismo la lucha que se libraba en el seno de la élite gobernante de la URSS, puede definirse en: "radicales", "conservadores" y los "centristas" que a su vez contenían propuestas de planes "graduales" y "rápidos", para dirigirse hacia una economía de mercado.

En mayo de 1990 Nikolai Rishkov, primer ministro de la URSS, presentó ante el Soviet Supremo un programa basado principalmente en el concepto de la "economía de mercado regulado", que sería establecido en 1995; éste se alcanzaría tras un período de transición de cinco o seis años, en el transcurso del cual se iría desmantelando el sistema administrativo centralizado de dirección de la economía, a la vez que se crearían las premisas para el funcionamiento de las leyes del mercado.

Rishkov proponía que el tránsito hacia la economía de mercado se realizara en dos etapas: de 1990 a 1992, el gobierno debía aprobar una serie de leyes con la finalidad de facilitar el tránsito a una economía de libre mercado; establecer un sistema bancario acorde a las nuevas condiciones económicas; implantar el mercado al mayoreo de medios de producción, y ampliar el funcionamiento del mecanismo mercantil, a la vez que se comenzaría a descentralizar regionalmente la gestión económica. De 1993 a 1995, debía realizarse una reforma de precios; establecer un nuevo sistema de impuestos; elevar la tasa de interés bancario; y transferir al sector privado 60% de las propiedades del Estado.⁴⁹

Sin embargo, ante la fuerte presión de los radicales, este proyecto no fue aprobado porque se consideraba demasiado "conservador", así como que su falla principal era el tiempo: cinco años eran muchos y peligrosos.

Los programas alternativos fueron varios. El más destacado fue el que elaboró el economista Stanislav Shatallin, con base en un proyecto anterior, elaborado para la Federación rusa por Grigori Yablinski, conocido como el *Programa de los 500 días, o Plan Shatallin*.

La esencia del Programa consistía en estabilizar la situación económica acelerando para ello las relaciones mercantiles. El Programa suponía medidas urgentes y enérgicas para sanear las finanzas y la circulación monetaria a las que debía seguir la liberación de precios, en caso contrario, se incrementarían en forma incontrolada. Paralelamente, debía acelerarse la desestatización, el desarrollo de la iniciativa empresarial y de la infraestructura de mercado, así como la desmonopolización de la

⁴⁹ Miguel García Reyes, "Los proyectos económicos de la Perestroika", *Comercio Exterior*, p. 787. También, Gerardo Fujii Gambero, *art. cit.*, p. 777.

economía, en plazo corto, precisamente los 500 días. La realización del programa, dice Shatallin, "preveía varias condiciones políticas generales: la unidad, la rapidez y la energía en las acciones; la coordinación de todas las decisiones económicas y políticas de las autoridades y su subordinación a las tareas de efectuar las reformas; la reestructuración de los organismos federales de dirección y renovación de su personal para restablecer la confianza de la población y las repúblicas en ellos".⁵⁰ La energía de las acciones, sin duda afectaba a los grupos conservadores en el poder.

La premisa de Shatallin es que todos los programas anteriores, incluida la *Perestroika* de Gorbachov, habían descansado en una política en esencia antipopular: un Estado rico concentrador de grandes recursos y un pueblo pobre. Las indecisiones del Gobierno y sus errores en la política económica, dice Shatallin refiriéndose a Gorbachov, "han puesto al país al borde de la catástrofe". Bajo estas dos consideraciones, es que propone un programa nuevo que descansa en una doctrina conceptualmente nueva: avance hacia el mercado, ante todo a expensas del Estado y no de la "gente de pie". El programa plantea la tarea de tomar todo lo que sea posible al Estado y entregarlo a la gente. "Existen serios motivos para considerar que la devolución al pueblo de una gran parte de la propiedad y los recursos en diversas condiciones, asegurará su utilización económica mucho más eficaz y racional y permitirá eludir numerosos fenómenos negativos en el proceso de transición al mercado."⁵¹

La entrega de los bienes del Estado a la sociedad es la privatización de los mismos, lo que otorga, efectivamente, la orientación social de la economía, y permite realizar la justicia social. La privatización, evidentemente, formará propietarios, pero sobre todo, intereses particulares y personales, contrapuestos al interés del Estado, al interés de la "gigantesca maquinaria que todo lo devora", decía.

Partiendo de la conciencia de este interés, dice Shatallin, cada persona podrá decidir de antemano qué hacer, "qué se debe exigir, de quién, en qué medida y en qué

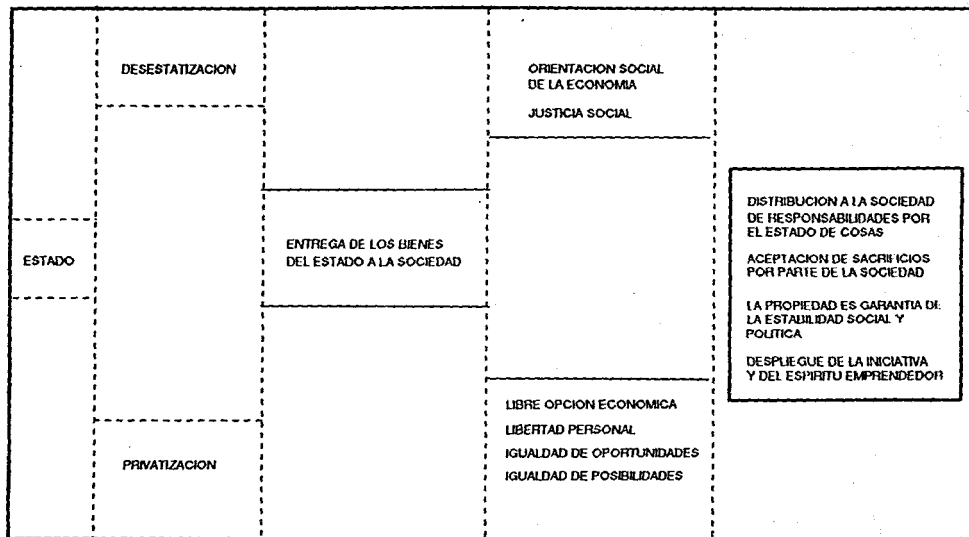
50 Stanislav Shatallin *et. al.*, "¿Por qué ya no es posible realizar el Programa de los 500 días?", en Juan Pablo Duch y Carlos Tello (comps.), *op. cit.*, pp. 104-108.

51 Stanislav Shatallin *et. al.*, "El hombre. La libertad. El mercado", en Juan Pablo Duch y Carlos Tello (comps.), *op. cit.*, pp. 93-103. En adelante las referencias de Shatallin se refieren a este escrito, a menos que se indique lo contrario.

condiciones, para convertir en realidad sus derechos e intereses económicos". Sólo así el pueblo podría soportar una situación penosa, y la dirección del país pedir sacrificios. La libertad personal y privada es garantía de estabilidad social y política; el que no tiene propiedad no está interesado en mantener la estabilidad. Sin embargo, esta conciencia tiene que ser un proceso: los bienes del Estado no pueden ni deben repartirse gratis, pues entonces la propiedad se estima menos y no es garantía de estabilidad. La propiedad debe de adquirirse con trabajo. De aquí que al Estado le corresponda instituir la igualdad de oportunidades y la igualdad de posibilidades para la adquisición de la propiedad, la cual se asegurará por las diferentes formas de privatización (arriendo, compra a crédito, o por cuotas).

La igualdad de oportunidades, por otra parte, no debe confundirse con el igualitarismo, que tan caro ha resultado por la oposición a los nuevos sujetos sociales y la lógica de mercado que encarnan los sujetos de la economía sumergida. La competitividad, el esfuerzo personal y la dedicación así como los riesgos, son el fundamento de los niveles de ingreso, sustentados a su vez, en la libre opción económica para ser obrero, agricultor o director de empresa. "Precisamente la libre opción es la base de la libertad personal, el fundamento en que se revela el potencial creador del individuo", y de la sociedad por antonomasia.

REFORMA SHATALIN



Sobre estas bases político-filosóficas,⁵² que tienden a crear las condiciones de mercado (no el mercado mismo), se fundamenta el programa económico propuesto por Shatallin. Con la conciencia del interés personal en base a la propiedad personal y privada, sólo restaba hacer el inventario de los bienes estatales, valorarlos y venderlos,⁵³ ya sea a personas físicas o jurídicas, con dinero propio o con créditos del Estado (los colectivos que quisieran empresas sólo tenían que hacer su solicitud al fondo de los bienes del Estado, dice Shatallin).⁵⁴

Los mecanismos del mercado serían el complemento de la desestatización de la economía y su consecuente privatización. Así, se plantea de manera abierta:

- ⊗ La apertura del mercado interior, sometiendo a las empresas a la competencia.
- ⊗ Liberación de precios para establecer precios justos (los precios administrados no establecen la justicia, el mercado tampoco, pero en el largo plazo se imponen las

52 En realidad son tesis viejas del liberalismo clásico de los siglos XVIII y XIX. Gorbachov había mantenido una postura más realista: no partía de premisas, sino de hechos contundentes: el atraso de la URSS y el progreso de Occidente, la incuestionable superioridad de la economía de mercado sobre la planificación central y la propiedad estatal. Esta situación de hecho fue el fundamento principal de la *Perestroika* de la economía soviética, que fue recogido en el programa del 19 de octubre de 1990.

53 Vale la pena hacer referencia a una reflexión del economista húngaro János Kornai, en el sentido de que la mera propiedad, y sobre todo la transferencia de la propiedad del Estado a la sociedad y los individuos, no hace una clase emprendedora. "Los dirigentes y su burocracia no pueden decidir la creación de una clase de agricultores ricos... (ésta) debe desarrollarse... No albergo grandes esperanzas de que la organización burocrática central pueda promover un proceso amplio y suficiente de privatización; éste debe ser emprendido por las iniciativas voluntarias de individuos que quieren convertirse en empresarios, en hombres de negocios, que quieren abrir nuevas tiendas o desarrollar proyectos de riesgo... No creo que un cambio en la textura de la sociedad pueda generarse artificialmente mediante decisiones burocráticas, como sugieren muchos políticos y algunos consejeros económicos del Estado". János Kornai, *De Marx al libre Mercado*, p. 315.

54 En otro texto, Kornai esgrime un argumento moral contra la idea de que los colectivos se convirtieran en los nuevos propietarios privados, por significar una forma autogestionaria de la propiedad: "no es deseable que el conjunto de los trabajadores de la empresa (y según los que están proponiendo la medida, de manera gratuita) reciba todas las acciones, y así la propiedad anteriormente estatal se convierta en una propiedad colectiva de los trabajadores... no son exclusivamente los trabajadores de la empresa en cuestión que crearon el patrimonio que toma cuerpo en el momento de la transformación de la propiedad, sino que en su creación participaron -a través de la inversión estatal y las subvenciones estatales- todos los ciudadanos". El aspecto principal, sin embargo, radica en "saber si el nuevo dueño sabrá o no manejar eficientemente la empresa. A mi modo de ver sólo un propietario verdadero será capaz de establecer los estímulos necesarios para garantizar el aprovechamiento óptimo de los recursos". János Kornai, "La política económica deseable para la transición", *Complementos al panfleto*, Revista *Kozgazdasági Szemle* 1990, No. 7-8 (Texto abreviado y traducido por Edit Antal), p. 28.

fuerzas de la oferta y la demanda), por etapas, respetando al principio los precios de consumo básico.

- ⊕ Libertad económica para las empresas en:
 - precios
 - compra-venta en mercados de mayoreo
 - asociación con extranjeros
 - manejo de divisas
 - clientes

- ⊕ En contrapartida a esa libertad, las empresas tendrán:
 - créditos más caros
 - supresión de dotaciones presupuestarias
 - severa disminución de inversiones básicas
 - reducción de compras estatales
 - competencia extranjera

- ⊕ Dependencia del salario del resultado del propio trabajo, con el aumento obligatorio, aunque paulatino, de su contenido real.

- ⊕ Intereses bancarios más altos, para no socializar en demasía la inflación.

- ⊕ Reestructuración de las empresas como condición de la reorientación social de la economía (la satisfacción de la demanda es la que define, desde ahora, la utilidad social de las empresas), que implica cierres, despidos y reciclaje de personal. De otra forma no puede depender el salario del resultado del trabajo.

- ⊕ Subsidios para los desempleados y facilidades para su reciclaje en otras empresas o regiones.

El debate para la aprobación del *Programa de los 500 días* se demoró un mes en el Soviet Supremo, perdiéndose la oportunidad, según Shatallin, de terminar buena parte de las medidas planeadas para fin del año 1990, como la reestructuración del sistema bancario, la estructura presupuestaria y la reforma del impuesto de circulación. El ciclo

de las actividades financiero-económicas se cerró durante los debates del Soviet Supremo, por lo que ya no fue posible realizar las medidas mencionadas. ⁵⁵

Era evidente que cualquier programa, incluido el "novedoso" de Shatalin, tendría graves repercusiones sociales. La solución de la crisis, y la URSS no tenía por qué ser la excepción, afectaba a grandes conglomerados sociales. El problema era cómo hacer menos onerosa esta carga para la sociedad; pero también lograr el consenso entre las fuerzas sociales para que realmente se llevara a término. Los diferentes programas habían proporcionado acaloradas discusiones y enfrentamientos entre "conservadores", "centristas" y "radicales". El *quid* era formular un programa que satisficiera a los diferentes sectores sociales, aspecto que se revelaría imposible. En esta disputa de programas y de lucha política, Gorbachov pide a Abel Aganbegyan conformar un nuevo programa, que debería nutrirse de los proyectos anteriores, ante lo cual se opusieron nuevamente los "conservadores". ⁵⁶

La pugna entre los grupos por controlar la economía ⁵⁷ se intensificó: Gorbachov propuso ante el Soviet Supremo, para su discusión, un total de cinco proyectos económicos, los cuales intentaron cubrir todo el espectro ideológico de la *Perestroika*.

Finalmente, el 19 de octubre de 1990, Mijaíl Gorbachov intenta arribar a un consenso, y logra que el Soviet Supremo apruebe un programa presidencial: "Orientaciones Fundamentales para la Estabilización Económica y el Paso a la Economía de Mercado". ⁵⁸

A diferencia de Yablinsky y de Shatalin, este plan no determinó un plazo de 500 días para transitar hacia una economía de mercado, sino que estableció plazos

55 Stanislav Shatalin, "¿Por qué ya no es posible...?", *art. cit.*, en Juan Pablo Duch y Carlos Tello (comps.), *op. cit.*, pp. 104-108.

56 Miguel García Reyes, *art. cit.*, p. 789.

57 En el primer subtítulo de su artículo, "¿De la crisis a un callejón sin salida?", Alexéi Serguéiev resume la esencia del problema: *Quién dirige el baile*, en Juan Pablo Duch y Carlos Tello (comps.), *op. cit.*, p. 109

58 Juan Pablo Duch y Carlos Tello (comp.), *op. cit.*, p. 137. En adelante las referencias corresponden a esta fuente, a menos que se indique lo contrario.

flexibles pero constantes para el proceso de transición.⁵⁹ En este documento se hacía el siguiente diagnóstico de la situación social y de la economía soviética: "La situación de la economía nacional continúa empeorando. Disminuye el volumen de producción, se rompen los vínculos económicos. Se intensifica el separatismo. Se ha devastado el mercado de consumo. El déficit presupuestal y la insolvencia del Estado han alcanzado magnitudes críticas. Crecen los fenómenos antisociales y la delincuencia. Se hace cada día más difícil la vida de la gente, desciende su interés por el trabajo, se desvanece su fe en el porvenir..."

En este marco, y después de ensayar medidas progresivas y no radicales, tratar de amortiguar las consecuencias sociales, buscar que el PCUS fuera el que encabezara la reforma, se precisaban las medidas enérgicas para transitar a la economía de mercado, con el objetivo de superar la grave crisis económica, social y política, que ya para entonces era patente.

Los argumentos teórico filosóficos y políticos son que el mercado⁶⁰ no contradice la opción socialista; el mercado unido a la orientación humanista está en condiciones de asegurar la demanda de los ciudadanos, la justa distribución de los bienes, los derechos y garantías sociales, la consolidación de la libertad y la democracia.

59 Shatalin dice que aunque el programa de Gobierno de la URSS y el de los 500 días tenían un objetivo común -paso al mercado- la lógica y el contenido son diferentes, lo cual es una muestra de la radicalización de la lucha política.

60 Este concepto, manejado por Gorbachov, incluye distintas formas de propiedad, lo que algunos autores han denominado la "tercera vía", es decir, algo distinto a capitalismo y socialismo, algo distinto a la coordinación burocrática y la coordinación de mercado. Para Kornai la tercera vía es débil: "existe afinidad entre propiedad estatal y coordinación burocrática; y entre propiedad privada y coordinación de mercado; todos los demás lazos potenciales entre formas de propiedad y mecanismos de coordinación son débiles y tienden a ser neutralizados por los dos lazos fuertes, es decir, el 'híbrido' es imposible". János Kornai, *De Marx al...*, op. cit., p. 310.

Para Gorbachov el problema se ubica en un plano histórico filosófico: "en general, considero que la antinomia socialismo-capitalismo, vigente desde la segunda mitad del siglo XIX, ha caducado. A nosotros se nos ofrece una alternativa bien distinta: una sociedad que se desliza hacia la catástrofe o una sociedad de esperanza y salvación. Una sociedad así sólo se puede crear conjuntando todos los esfuerzos, asimilando todo lo útil del pasado, y, al mismo tiempo, hallando soluciones radicalmente nuevas para el bien del hombre. Se trata, pues, de asimilar lo más valioso logrado por todas las sociedades existentes. De avanzar por el camino del perfeccionamiento de los mecanismos que la civilización ha elaborado durante milenios, lo que quiere decir también el mercado, las distintas formas de propiedad y las instituciones políticas democráticas". Mijaíl Gorbachov, *Memorias...*, op. cit., p. 13

- ④ La experiencia mundial ha mostrado la vitalidad y eficacia de la economía de mercado; los intereses del hombre son su fundamento, y la finalidad es crear una economía socialmente orientada; asegurar de hecho la libertad económica, el espíritu creador y la iniciativa.
- ④ Volver toda la producción de cara a las demandas del consumidor; superar la escasez y la vergüenza de las "filas"; elevar la productividad.
- ④ Empalmar orgánicamente la economía nacional con la internacional.

En el paso de la economía de mercado se crearían las condiciones necesarias para su transición: por un lado garantizar la operación de los mecanismos de mercado, y por otro, el Estado como garante de estos mecanismos, y cuya actividad se reduciría a áreas específicas de la economía, a sectores que no entran en la lógica del mercado y en aspectos de bienestar social. La transición se centra en los aspectos siguientes:

- ④ Máxima libertad a la actividad económica y reconocimiento y estímulo a las personas destacadas (obreros, campesinos, empresarios, etc.).
- ④ Plena responsabilidad de las organizaciones económicas, de los empresarios, de los funcionarios, por los resultados de su actividad económica, sustentados en la igualdad de derechos de todos los tipos de propiedad.
- ④ Competencia de los productores como factor estimulante del aumento de la diversidad y elevación de la calidad de las mercancías, satisfacción de la demanda de los consumidores, disminución de costos y de la estabilización de precios. "El desarrollo de la sana competencia exige desmonopolizar la economía y formar la correspondiente estructura de producción".

- ⊗ Libre formación de precios como condición *sine qua non* del funcionamiento eficaz de los mecanismos de mercado. El control estatal de precios se aplicará en esfera limitada. El Estado renuncia a la participación directa en la actividad económica, salvo algunos sectores especiales; lo que no entra en la esfera del mercado y queda reservado al Estado es la defensa, sanidad, educación, ciencia y cultura.
- ⊗ Apertura e inserción en la economía mundial. Las empresas podrán establecer vínculos; el capital externo tendrá los mismos derechos.
- ⊗ Al Estado le toca afianzar las garantías sociales, "entendidas, por un lado, como concesión a todos los ciudadanos de iguales posibilidades para procurarse, con su trabajo y ahorro, una vida digna, y por otro, como apoyo del Estado a los miembros de la sociedad imposibilitados para el trabajo y socialmente vulnerables".

Las *Orientaciones Fundamentales* serían la base de las relaciones entre todas las repúblicas y órganos federales, partiendo de la soberanía estatal y de la igualdad de las repúblicas, cuyo objetivo era la integridad de la Unión como una federación, crear un plano económico único, un mercado común. "Con el fin de cumplir las tareas comunes para las repúblicas soberanas, se formará la propiedad conjunta de todas las repúblicas (propiedad federal), administrada por órganos federales que asegurarán la reglamentación uniforme de su régimen económico sobre la base de la legislación antimonopolista y de medidas concordadas para combatir la competencia deshonesta".

Las tareas de estabilidad de la economía y del paso al mercado se cumplirían en cuatro etapas:

**ETAPAS DE ESTABILIZACION EN LA ECONOMIA DE LA URSS
(APROBADAS POR EL SOVIET SUPREMO. 1990)**

ETAPA I PROGRAMA DE MEDIDAS EXCEPCIONALES	ETAPA II RIGIDAS RESTRICCIONES FINANCIERAS Y SISTEMA FLEXIBLE DE FORMACION DE LOS PRECIOS	ETAPA III FORMACION DEL MERCADO	ETAPA IV CULMINACION DEL PERIODO DE ESTABILIZACION
<p>-Saneamiento de las finanzas y de la circulación monetaria mediante la reducción del déficit presupuestal; mejoramiento de la emisión fiduciaria; reestructuración del sistema bancario y ordenamiento de las finanzas de las empresas.</p> <p>-Protección de los ahorros de la población elevando las tasas de interés en los bancos de ahorro; equilibrio de los ingresos y gastos de la población; apoyo a la producción de bienes de consumo y sobre esta base normalización del mercado de consumo.</p> <p>-Estabilización de los suministros mutuos y el impedimento, en lo posible, del descenso de la producción.</p> <p>-Desestatización y privatización de la propiedad; reforma agraria.</p> <p>-Estabilización de vínculos económicos externos.</p> <p>-Contener el alza de los precios; limitar el alza de los precios al por mayor y de acopio; elevar por etapas los precios estatales de combustible, materias primas y materiales de construcción; controlar los precios estatales minoristas de mercancías de amplio consumo.</p>	<p>-Conservar los precios fijos del Estado, combustible, materias primas y materiales de construcción.</p> <p>-Medidas importantes para regular el nivel general de precios, los precios estatales minoristas, que determinan el mínimo de bienestar de la población.</p> <p>-Ampliar la desestatización; privatizar las pequeñas empresas y desarrollar los mecanismos de mercado.</p> <p>-Medidas especiales para redistribuir la inversión de capitales y otros recursos en favor de las ramas de amplio impacto social, reforzando los incentivos para su desarrollo y ampliación.</p>	<p>-Formación del mercado de vivienda</p> <p>-Reforma de los salarios</p> <p>-Reestructuración de las relaciones entre las empresas y los soviets locales en la esfera social y también en la sucesiva liberación de precios</p>	<p>-Considerable avance en la desestatización y desmonopolización de la economía y la consiguiente privatización, necesarios para el funcionamiento de los mecanismos de autorregulación del mercado.</p> <p>-Intensificar la actividad económica, principalmente las ramas de la industria ligera y alimentaria, en el sector agrario y los servicios.</p> <p>-Con el equilibrio de los precios en la oferta y demanda y un presupuesto equilibrado, se crearán condiciones para resolver el problema clave de la economía de mercado: convertibilidad interna del rublo.</p> <p>-Con la convertibilidad afluirá la inversión externa, con impactos positivos en el reequipamiento técnico, desplegar la competencia en el mercado interno y superar el monopolismo.</p>

Las medidas propuestas significaban, *de facto*, el desmantelamiento del sistema de planificación central, o si se prefiere, la eliminación del Estado soviético, de sus relaciones de poder y de dominación, de las relaciones del centro con la periferia interna y externa; el surgimiento de nuevos grupos sociales que disputarían el prestigio y poder a la *nomenklatura*, la burocracia y el personal del aparato administrativo, y particularmente, reducir cabalmente el poder de los militares.

Los dos aspectos clave de las medidas de estabilización, el saneamiento de las finanzas y de la circulación monetaria, así como la normalización del mercado de consumo, tendían a romper las bases del sistema de planificación central. El primero, el saneamiento de las finanzas públicas (el déficit no debía pasar de 2.5-3.0% del PNB), significaba una enorme reducción de los gastos del Estado, de sus inversiones y de los gastos militares, supresión de dotaciones y subsidios y de gastos para mantener el aparato estatal; es decir, una reducción al mínimo indispensable del Estado (desburocratización o eliminar el trabajo improductivo). La normalización del mercado de consumo, significaba, de acuerdo a la experiencia reciente, fomentar las cooperativas y el arrendamiento de tierras, que son las que producían para el mercado, bienes de amplio consumo, y ponían en práctica los mecanismos de mercado; haciendo innecesaria, en consecuencia, la intermediación de la burocracia y del aparato administrativo, que establecían las relaciones entre las empresas estatales y las cooperativas. Regirse por la oferta y la demanda, que es el otro presupuesto de la normalización del mercado, hacía superfluos a los organismos de planificación (GOSPLAN), ya que la coordinación la haría el mercado.

El gobierno, sin embargo, puso en marcha la primera fase del programa, ⁶¹ en términos más severos de lo que sostenía, toda vez que además de liberalizar con mayor rapidez los precios al consumidor, se eliminó parcialmente el exceso de liquidez, mediante la confiscación del dinero en manos del público y la congelación de los depósitos bancarios. No obstante estas medidas antipopulares, persistía el grave deterioro de la economía.

61 Gerardo Fujii Gambero, *art. cit.*, p. 779. Miguel García Rojas, en su artículo "Los proyectos económicos de la *Perestroika*", asegura que este proyecto "nunca entró en vigor", p. 790.

La lucha de las facciones antagónicas, que desde el principio de la *Perestroika* trataron de mantener a cualquier precio su predominio en el proceso reformador (quién dirige el baile), se intensificaban por el control de las reformas económicas, lo que significaba intereses, poder, prestigio, *status*. Mientras, la población soviética sufría uno de los inviernos más difíciles, no sólo por las condiciones climáticas, sino también porque la carencia de bienes de consumo básico se intensificó.

Como respuesta al proyecto presidencial, marcado no sólo por la crisis económica, sino la crisis política del sistema soviético, ⁶² los rusos, bajo la dirección de Yeltsin, decidieron aplicar en su territorio, a partir de noviembre de 1990, el programa *de los 500 días*. Gregori Yablinski, coautor de este programa y viceprimer ministro de la República rusa, renunció a su cargo, en protesta por la decisión de Gorbachov de fundir su plan con el de Rízhkov, ya que, decía: "el plan en cuya elaboración participé preveía las reformas por medio de la estabilización, y ahora éstas tendrán lugar mediante la inflación" ⁶³

Más adelante, en marzo de 1991, la Federación Rusa anunció la aplicación, en su territorio, de otro programa económico denominado: Camino Especial de Rusia. Preveía que en dos años la economía rusa debía abandonar el modelo de planificación central y adoptar uno de economía de mercado, estabilizar la economía local; adoptar convenios entre el Gabinete de Ministros de la URSS y el Gobierno ruso para lograr una separación real de poderes; y delimitar durante el segundo trimestre de 1991, los bienes pertenecientes a la URSS y a Rusia. Este proyecto fue calificado de "radical" y "separatista" por los "conservadores". ⁶⁴

Dada la grave situación económica del país que empeoraba día con día, con huelgas y mítines en las regiones mineras, ⁶⁵ el 23 de abril de 1991 la facción

62 Al final del año 1990, Eduard Shevardnadze renunció a su cargo en la cancillería; Boris Pugo, exjefe del KGB en Letonia sustituyó a Vadim Bakatin en el Ministerio del Interior; se reprimió el movimiento independentista de Lituania; se cerró la Agencia de Prensa Interfax, y Gorbachov tuvo que cancelar su viaje a Suecia para recibir el Premio Nobel de la Paz. *Idem*.

63 "Renuncia el viceprimer ministro de la Federación Rusa", *UNOMASUNO*, 18 de octubre de 1990, p. 32.

64 *Idem*.

65 En el año 1989 nació un movimiento obrero autónomo, apoyado sobre una actividad real, ante todo huelguística, de una gran cantidad de trabajadores. En el primer semestre de 1990 se dio una gran amplificación de este movimiento. Durante los primeros meses de 1990 se reportaron en la URSS 200,000 huelguistas por día

"conservadora" propuso un nuevo proyecto denominado *Anticrisis*, aprobado por el Soviet Supremo en mayo de 1991. Este documento proponía un régimen especial en algunas de las ramas de la economía para tratar de acabar con las huelgas que en ese tiempo empeoraban la situación económica; planteaba asimismo, una drástica reducción de los gastos fiscales y favorecía un proceso de desestatización de la propiedad, aunque no a ritmos muy rápidos. A cambio, permitiría que las pequeñas industrias y medianas se privatizaran de manera más o menos acelerada, a condición de que se vieran favorecidos los colectivos laborales que las adquirieran.⁶⁶

En junio de 1991, Gorbachov envía a Washington a algunos de sus asesores, con el propósito de recibir ayuda externa que les permitiera continuar con el proceso de reformas económicas. Asimismo, envía a Yablinski a Harvard para que junto con economistas estadounidenses prepare un nuevo proyecto económico, el cual denominaron el *Gran Acuerdo*. Este nuevo Programa planteaba dotar a la URSS de un modelo de libre mercado en un lapso de seis años; y preveía que la ayuda de Occidente debía vincularse a la magnitud de las reformas que se realizaran. Además, en una fase preparatoria (1991), debía reducirse el déficit presupuestario, congelar los gastos sociales, liberar los precios de artículos de lujo y los bienes de consumo duradero, eliminar las leyes contra las empresas privadas y privatizar las pequeñas granjas; para 1992 se proponía mayores recortes presupuestales, congelamiento en la mayoría de los precios, más privatizaciones y el permiso para que Occidente participara en la extracción y el procesamiento de los recursos naturales nacionales. Para 1993, se recomendaba acelerar el proceso de privatización de las empresas, eliminar barreras comerciales, efectuar una conversión parcial de la industria militar en una civil y desarrollar los mercados financieros en el territorio soviético.⁶⁷

Con este proyecto, se perseguía que la URSS tuviera hacia 1992 un modelo económico basado en el libre mercado, que le permitiera integrarse a los flujos comerciales internacionales. Asimismo, se apuntó que para que el proyecto tuviera

laborable, esto es, cuatro millones por mes, cifra 50% mayor a la de 1989 y que fue de las más elevadas del mundo durante esos años. Sin embargo, son las dos huelgas de los mineros (julio 1989 y julio de 1990) las que se caracterizaron por un movimiento real hacia la autoorganización de los trabajadores. Ernest Mandel, *op. cit.*, p. 306-308.

66 Miguel García Reyes, *art. cit.*, p. 790.

67 *Idem*.

éxito, Occidente debía proporcionar a la URSS cerca de 200,000 millones de dólares en los siguientes siete años. ⁶⁸

Sin duda este programa era mucho más radical que los anteriores. Tocaba extremadamente las fibras más sensibles: la soberanía sobre el territorio y sobre los recursos naturales. La propuesta era hacer de la URSS, para utilizar una expresión de Fukuyama, "un país ordinario". Es muy probable que el propio Gorbachov se haya opuesto a estas recomendaciones. Su ética política, como lo muestra en sus Memorias, es la libertad de elección, la soberanía y la revolución por su contenido, no por la forma. Así, Gorbachov, no llevó este documento a su reunión con el Grupo de los Siete, y en su lugar presentó una fusión del *Gran Acuerdo* y del *Programa Anticrisis*. ⁶⁹ Occidente, al no tener las suficientes garantías para hacer los préstamos solicitados, retardó los apoyos económicos, contribuyendo a la agilización de la ya para entonces crisis política.

⁶⁸ *Idem*.

⁶⁹ *Idem*.

CAPITULO 4

**EL FRACASO DEL PROYECTO ECONOMICO
DE LA *PERESTROIKA***

4. EL FRACASO DEL PROYECTO ECONOMICO DE LA PERESTROIKA

Cuando en abril de 1985 Mijaíl Gorbachov encabeza el Comité Central del PCUS en calidad de Secretario General, se encontró con un país desgastado por una carrera armamentista extenuante; con niveles de vida de su población bajos, comparativamente a los de los países occidentales de economía avanzada, lo que era alarmante para un país que se consideraba a sí mismo como desarrollado; la economía mostraba una tendencia sistemática de menor dinamismo: la tasa de crecimiento de la renta nacional había caído a un nivel cercano al estancamiento. La crisis de la economía era evidente, lo mismo que sus causas: la economía burocratizada y sus mecanismos económicos; o a un nivel más general, pero de importantes consecuencias políticas, la causa era el modelo de economía y sociedad stalinista. El problema no era sólo la crisis económica, sino la crisis del "socialismo real". La descomposición, dice Gorbachov, "afectaba también a la vida espiritual: bajo la capa exterior de una unidad ideológica monolítica de la sociedad, cada vez asomaban más la mentira oficial, la hipocresía y el cinismo", ¹ así como la corrupción en todos los niveles del aparato político y administrativo, el cual se convirtió en una fuente de privilegios y poder prácticamente incontrolable por el resto de la sociedad.

Para Gorbachov, no se trataba de la crisis del socialismo, del ideal socialista, sino la crisis del "socialismo" creado por Stalin, reproducido y ampliado por sus sucesores. José Stalin había sido el traidor del socialismo y el que mató la alternativa socialista que comenzaba con la NEP; una alternativa basada en el individuo, la propiedad privada y la libertad. En un período de relativa paz internacional, la NEP se presentaba como una política de construcción del socialismo. En esta veta histórica se finca el programa de la *Perestroika* de la economía soviética, cuyo objetivo final era crear la sociedad socialista; recuperar los fundamentos sociales, políticos y morales, haciendo uso de mecanismos económicos de mercado que a todas luces habían mostrado su superioridad sobre la planificación centralizada burocrática y ordenancista.

¹ M. Gorbachov, *Memorias. Los años decisivos 1985-1992*, p. 8.

Esta problemática (en el sentido de reflexión y de quehacer político) de combinar los fundamentos políticos y morales del socialismo con la economía de mercado, ² evidentemente no fue resuelto en el período de vigencia de la *Perestroika*. Es más, es una problemática que Gorbachov deja al mundo contemporáneo, ³ ahora que se dice que el "socialismo" ha muerto (el fin de la historia como diría F. Fukuyama), y que la sociedad democrática liberal y la economía de mercado han triunfado, las preocupaciones sobre la nueva historia y el nuevo hombre, no aseguran, ni teóricamente ni en la vida real, una respuesta real a esa problemática. El problema planteado por Gorbachov, así como su objetivo de combinar los aspectos mencionados, es lo que se ha interpretado como la ambigüedad y contradicciones de la *Perestroika*, siendo las causas, finalmente, del fracaso de la reforma. Desde nuestro punto de vista, el fracaso, su causa principal, se ubica en la hipótesis, llevada a la práctica, de que las estructuras políticas, principalmente el PCUS, eran reformables, y que debían encabezar la reforma misma.

La concepción de Gorbachov de que era necesaria una revolución por su contenido, pero no por su forma ⁴ (violencia), cobijaba la hipótesis de que el PCUS era reformable y de que debía ser la vanguardia natural. Este es el origen de la ambigüedad y contradicciones del proceso de instrumentación de la reforma, y de su mismo fracaso. La *Perestroika* requería, para utilizar un término de János Kornai, ⁵ una

2 La posición de Gorbachov ante líderes como M. Thatcher y G. Bush, era que ni el mercado, ni la democracia, ni la libertad, eran patrimonio de los países occidentales, sino valores universales de la humanidad y evidentemente, también del socialismo. De aquí que utilizara el término de mercado socialista, que para muchos era contradictorio. En tanto valores universales, era completamente legítimo que Gorbachov se planteara esa problemática. Sobre la posición de Gorbachov, *Cfr.*, las pp. 33-34 y 79-105 de sus *Memorias*.

3 "Hace poco nos divertimos con una fábula ingenua que anunciaba 'el fin de la historia', triunfo desbordante de la democracia satisfecha de sí misma: se había logrado una forma definitiva de organización mundial. Pero, todos vemos, todos sentimos que algo muy diferente está por llegar, algo nuevo, una exigencia mucho más severa. No, la tranquilidad no está deparada a nuestro planeta y no nos será otorgada tan fácilmente". Alexandr Soljenitsin, "Discurso de Liechtenstein", *Vuelta* No. 204, p. 16.

4 M. Gorbachov, *Memorias...*, *op. cit.*, p. 15.

5 Kornai hace estas recomendaciones para el proceso húngaro de transición: hacer la reforma de golpe y de manera coordinada: "muchas de las medidas que yo propongo, en Hungría ya están en marcha, al menos parcialmente o se está planteando su introducción... el problema está en que se ejecutan los cambios de manera indirecta, con tropiezos y en medio de altas y bajas. El estado ambiguo de las cosas, causado por una de las medidas, quita de la efectividad de la otra. La suma de 10 semi-resultados no son 5 éxitos sino 5 fracasos redondos. Cada una de las medidas está condicionada por las otras". János Kornai, "La política económica para la transición" *Complementos al panfleto*, Revista *Kozgazdasági Szemle* 1990, No. 7-8 (Texto abreviado y traducido por Edit Antal), p. 31.

"intervención quirúrgica", hacer la reforma de golpe y de manera sistémica, pues de otra forma se perdía eficacia y oportunidad. La oposición dentro del PCUS, junto con la hipótesis mencionada, condicionaron la ambigüedad de la reforma, cayendo en un círculo vicioso con graves repercusiones.

4.1 Contradicciones del proyecto económico de la *Perestroika*

La contradicción principal del proceso de reforma de la *Perestroika* económica, según Alec Nove, fue la economía abierta que se pretendía introducir con tibias reformas, y la vigencia dominante del mecanismo de planificación de la economía. Dos lógicas contradictorias por naturaleza: ¿de qué forma pueden combinarse una y otro de un modo eficaz?, ¿dónde está situada la línea divisoria entre ambos?.⁶ Este era el *quid* de la cuestión. Los reformadores estaban conscientes de que ni el mercado ni la planificación ofrecían soluciones integrales. La combinación de ambas lógicas, teóricamente imposible y prácticamente difícil por la dinámica de los hechos, fue el problema principal de la *Perestroika*.

La lógica que el sistema de planificación había engendrado durante décadas, era una lógica que tenía su propia vida, su propio ritmo y dinamismo. Modificar estos aspectos con otra lógica, requería un largo proceso (la *Perestroika*, como se ha visto anteriormente era un programa de largo plazo). Al poner en práctica los mecanismos de la nueva lógica económica -la economía abierta para no utilizar el término de economía de mercado-, el ritmo y dinamismo, ya con vida propia, del modelo anterior, se impusieron, creando contradicciones insuperables.⁷

6 Alec Nove, "La reforma socioeconómica soviética: progresos y frustraciones", en Fernando Claudín (comp.), *La Perestroika: ¿A dónde va la Unión Soviética?*, p. 73.

7 "El problema de las reformas reside, evidentemente, en la interpenetración de los aspectos económicos, políticos y sociales. Los mecanismos económicos, tal y como funcionaban desde los años treinta, tienen una lógica propia; engendran, a través de los comportamientos de los diversos actores a quienes condicionan, una dinámica económica que de este modo se impone a los individuos con el mismo rigor que las leyes de la naturaleza. Estos mecanismos surgidos de un período de profundos cambios sociales, han contribuido a su vez a modelar la sociedad, y han dado lugar a un conjunto conflictivo de intereses individuales y colectivos..." Jacques Sapir, "La *Perestroika* como proceso de desmovilización de una economía movilizaba", en Fernando Claudín (comp.), *op. cit.*, p. 109.

Evidentemente, las "lógicas" tenían su representación social. La planificación central significaba, en realidad, la red burocrática de los organismos estatales, la *nomenklatura* y la burocracia del Partido y los ministerios. La economía abierta implicaba el surgimiento de nuevos sujetos sociales. Esta contradicción social entre los grupos del viejo régimen y los grupos emergentes, es la contradicción fundamental que engendra la *Perestroika*. El modo de vida burocrático engendrado por el stalinismo, si se permite esta expresión, hizo incapaz al primer grupo para asimilar la reforma, transitar al nuevo esquema y mantener el poder, que era el objetivo de Gorbachov. Incapaces de cambiar, obstaculizaron la *Perestroika*, convirtiéndose después en oposición a la misma, veladamente primero, y posteriormente de manera abierta y frontal. La ideología fuertemente arraigada sobre la historia de la URSS, expuesta por Nina Andreyéva,⁸ así como la inercia del sistema y la cotidianidad de la vida -privilegios, prestigio, poder, nivel de vida- eran el fundamento de la incapacidad para transitar a otros esquemas.⁹ La URSS se enfrentaba a algo completamente novedoso (a pesar de la experiencia de la NEP), incluyendo a los reformadores. La reforma, reconoce Gorbachov, contenía una enorme complejidad, toda vez que no se contaba con experiencias de esta envergadura;¹⁰ los cuadros profesionales en relación con la economía de mercado, las finanzas, etc., eran insuficientes o inexistentes. La complejidad de la reforma repercutió en los ritmos, métodos y formas del movimiento hacia la *Perestroika*.

El acento se siguió dando, como en décadas anteriores, en el incremento de la eficiencia del capital. El peso del pasado glorioso seguía dominando: con esta política la URSS se había convertido en un país fuertemente industrializado, con tasas de crecimiento altas y una rápida expansión de la economía y del ingreso nacional. Las dos primeras etapas de la *Perestroika* reproducen el modelo económico de Stalin.

8 En el capítulo cinco se hará referencia al artículo de N. Andreyeva.

9 "La elección interior en favor de los cambios no fue fácil para ninguno de nosotros. Todos éramos hijos de nuestra época. Todos estábamos poseídos por los dogmas ideológicos asimilados desde la infancia. Y la superación de esos dogmas fue un proceso complejo... Unos recorrieron la senda rápidamente y hasta el final. Otros se detuvieron a medio camino. Hubo quienes avanzaron unos pasos, se asustaron de las posibles consecuencias y comenzaron a retroceder". M. Gorbachov, *Memorias...*, op. cit., p. 9.

10 "Por supuesto, existía más de una experiencia de paso del totalitarismo a la democracia en el marco de un mismo tipo de sociedad. Pero el paso del totalitarismo a la democracia combinado con el cambio del sistema económico, político y jurídico no lo había emprendido nadie". *Ibid.*, p. 10.

La consecuencia de continuar con la tendencia de sustentar el crecimiento de la economía en los bienes de capital, sin embargo, era elevar el coeficiente de inversión de capital fijo de la economía, poniendo en peligro, por lo tanto, los niveles de consumo de la población. Esto debilitó el efecto final del proceso de inversión en la productividad por la vía tradicional, "condenando a la economía a un lento ritmo global de expansión" ¹¹ en los primeros años de la *Perestroika*.

Las tasas de crecimiento global de la economía, no era un problema crítico, como reconocería Shmeliov, ¹² poniendo en entredicho a un dogma de la economía soviética, y también de Occidente: la expansión del crecimiento. Los altos ritmos de crecimiento son otro legado con el que era necesario romper. La URSS requería transformarse, no acelerarse. En la XIX Conferencia del PCUS, sin embargo, no pudo romperse la inercia del sistema. Las voces que pedían no cumplir con el XII plan quinquenal fueron débiles. El propio Gorbachov demandaba el cumplimiento del plan, cuya lógica era mantener el ritmo de crecimiento, mayores coeficientes de bienes de capital, las demandas prioritarias del Estado y el consecuente predominio de la industria pesada y, en suma, seguir con la inercia del sistema. De aquí la imposibilidad de acelerarse y transformarse al mismo tiempo. Lo que la URSS necesitaba era transformarse, producir los estándares de calidad internacional y centrar los esfuerzos en la actualización tecnológica y económica, pero la planificación directiva siguió prevaleciendo, generando contradicciones económicas y sociales.

Lo anterior planteaba dos líneas estratégicas: 1) la calidad debe imponerse sobre la cantidad (que fue siempre la premisa de los planes quinquenales: cumplir con las metas); y 2) los sectores prioritarios que deben acelerar el crecimiento son los de punta, los de alta tecnología, como la electrónica y la robótica, que permitan actualizarse tecnológicamente en todos los sectores económicos. Estos son los que deben mantener altos ritmos de crecimiento, no las industrias tradicionales. ¹³ El

11 Gerardo Fujii Gambero, "Tendencias económicas de la Unión Soviética", *Comercio Exterior*, p. 778.

12 Para los occidentales este síntoma es preocupante, mientras que para Shmeliov es positivo. Significa que la "monstruosa" inercia del sistema por fin comienza a detenerse; es más un signo de curación que de enfermedad. Actualmente, lo dice en 1988, "no sólo no necesitamos altos ritmos de crecimiento, sino que no necesitamos ningún ritmo de crecimiento, a excepción de los sectores de alta tecnología". Nikolai Shmeliov, "La *Perestroika* de la economía en la URSS", en Fernando Claudín, (comp.), *op. cit.*, p. 102.

13 *Idem*.

esfuerzo se siguió centrando en las industrias tradicionales a pesar de las recomendaciones de Shmeliov. La Ley de empresas, de hecho, intentó fortalecer y formar grandes conglomerados industriales sobre la base de las industrias que habían permitido tiempo atrás las altas tasas de crecimiento, lo cual dificultaba la innovación tecnológica ¹⁴ por los altos riesgos implicados.

En virtud de la reforma, las empresas habrían de establecer relaciones y hacer operativos los mecanismos de oferta y demanda. Sin embargo, si la maquinaria, los equipos, los materiales de construcción escaseaban, y se encontraban "raclonados" ¹⁵ o, lo que era común, los pedidos prioritarios del Estado predominaban, las relaciones contractuales se veían frustradas. ¹⁶

Las relaciones proveedor/cliente de las empresas suponía una mayor libertad para establecer relaciones comerciales. Sin embargo, esto chocó con los pedidos prioritarios del Estado "que igualan o superan la capacidad total de producción de las empresas (nacionalizadas)", dejando sin eficacia la autogestión y autofinanciamiento de las empresas. ¹⁷ De aquí la necesidad de someterlas a la competencia y de reformar los precios mayoristas. La competencia entre las empresas, sobre la base de la eficiencia y responder a los requerimientos de los consumidores, se supone que tendría a transparentar el mercado de las materias primas y de los bienes de capital. Una empresa con baja demanda final o intermedia, no tenía por qué acumular *stocks* (práctica extendida en la economía de racionamiento, donde lo importante era cumplir con las metas), sobre todo si iba a estar sometida al parámetro de la eficiencia.

14 Isabel Turrent cita a Marshall Goldman, el cual asegura que investigaciones recientes han demostrado que las industrias más ágiles para la innovación tecnológica, son las más pequeñas, y en general las industrias nuevas. Entre más antigua y grande es una firma, más difícil resulta que las decisiones se tomen con rapidez, y ello dificulta su competitividad. Por otra parte, producir esta tecnología implica un alto riesgo y mucha innovación, algo que desconocían los soviéticos. Isabel Turrent, *El deshielo del Este*. p. 76.

15 Cuando existe una demanda real de tal o cual cuantía no deberá limitarse el volumen de la producción por las cuotas. Dice Gorbachov que en las discusiones sobre la Ley de Empresa ésta fue la cuestión más acuciante. Este mecanismo debe utilizarse, recomendaba, inteligentemente, de acuerdo a las señales del mercado, pero sobre todo a las señales de las empresas quienes saben cuánto producir y vender, y no sobre la base tradicional de fijar las cuotas y los recursos. "Su misión es servir de premisa a la formulación de relaciones contractuales". M. Gorbachov, *Memorias...*, op. cit., pp. 159-60 y 167.

16 Alec Nove, en Fernando Claudín (comp.), op. cit., p. 69.

17 *Idem*. También Cfr., Ernest Mandel, *¿Hacia dónde va la URSS de Gorbachov?*, p. 108.

En cuanto a los precios, era evidente que los precios mayoristas, fijados por el Estado, beneficiaban a las empresas estatales productoras de bienes de capital y de la industria pesada, es decir, el sector privilegiado de crecimiento de décadas anteriores, que la *Perestroika* continuaba reproduciendo.¹⁸

La solución que propusieron dos economistas, G. Popov y N. Shmeliov, era limitar la planificación (afectando las cuotas y los pedidos del Estado) y el control de precios a unos cientos de los productos más importantes. El resto de la producción no debía planificarse en absoluto, ni de forma preceptiva ni a título indicativo.¹⁹ La planificación directiva no debería abarcar más de un 15% del PNB para finales de la década de los 90. El desarrollo del resto de la economía soviética estaría determinado por el movimiento de las fuerzas del mercado con utilización, por supuesto, de los instrumentos indicativos de influencia del Estado sobre el mercado.²⁰

No solamente los problemas derivados de la planificación afectaban a las empresas. En la propia competencia de las empresas se presentaba otro tipo de problemas. No se tenía la formación ni existían los canales de comercialización para colocar los productos. De aquí que los directores siguieran con las prácticas de recibir línea del Estado y conseguir algunas prebendas en la colocación de sus productos, anulando *de facto* la libertad comercial, las relaciones contractuales y los objetivos de la autogestión y autofinanciamiento. Por otro lado, las instrucciones jerárquicas seguían prevaleciendo, haciendo caso omiso de las relaciones contractuales. Se criticaba la existencia de abundantes reglas y de normas contradictorias, así como que los contratos no podían cumplirse, o su incumplimiento podía solucionarse con una multa, pagada con fondos de la empresa, y que se pensaba "no perjudica a nadie". Así, el Estado seguía definiendo la utilidad social de las empresas, y no el mercado como se pretendía con el concepto de autofinanciamiento. La mayor libertad de las empresas, que no se usó, tenía como contraparte la posibilidad de quiebra.

18 Claramente, no era sólo la inercia y éxito de las décadas pasadas por lo que la industria pesada siguió ocupando un lugar importante. Su peso político y social en el conjunto de la economía y sociedad soviética era importante, lo cual se reflejaba en el número de trabajadores que agrupa, y que era "difícil de romper". Marie Lavigne, "Economía soviética y economía mundial", en Fernando Claudín (comp.), *op. cit.*, p. 83.

19 G. Popov y N. Shmeliov, "Anatomiya defitsita", *Znamya*, *Apud*, Alec Nove, en Fernando Claudín (comp.), *op. cit.*, p. 74.

20 Nikolai Shmeliov, en Fernando Claudín (comp.), *op. cit.*, pp. 97-98.

La asunción de riesgos era una cuestión problemática: ¿a quién culpar o premiar en caso de fracaso o de éxito?. Con la estructura organizativa de las empresas estatales era imposible. Para Nové²¹ el impulso a las cooperativas tendía a solucionar el problema de la responsabilidad. Si éstas no eran eficaces podían irse a la quiebra, asumiendo su propio riesgo. Este sector fue impulsado con la Ley de Cooperativas de 1988. En relativamente un año de existencia de esta Ley, ya existían decenas de miles que en conjunto representaban un valor de más de 1000 millones de rublos, en términos de producción.²² Pero además, lo que resultaba significativo en el contexto de la reforma y de la lucha política, es que estas pequeñas empresas ofrecían mercancías y servicios de amplio consumo popular, es decir orientaban su producción a la satisfacción de la demanda, tratando de solucionar el problema de la escasez y poniendo en operación los mecanismos del mercado.

El crecimiento de este sector, sin embargo, encontró fuerte oposición en los sectores conservadores.²³ La "ideología igualitaria" y sus representantes (parte de la prensa, el Partido, etc.) denunciaban a las cooperativas por enriquecimiento excesivo.²⁴ Esto era otra contradicción que obstaculizaba la reforma económica. El problema de fondo no era solamente el éxito de las cooperativas (economía sumergida como se le empezó a llamar), sino también, y tal vez esencialmente, el surgimiento de un nuevo sector social: "Asistimos -dice Tatiana Zaslávskaja- al nacimiento de una nueva capa social, con su propio sistema de valores y con un modo de vida y patrones de conducta específicos, que causan irritación entre el grueso de los trabajadores".²⁵ Por otra parte, es importante mencionar la existencia de graves abusos basados en el juego de los precios de mercado, la comercialización de mercancías de mala calidad o incluso operaciones ilícitas, como aquellas que consistían en comprar en las tiendas

21 Alec Nové, en Fernando Claudín (comp.), *op. cit.*, p.72.

22 Tatiana Zaslávskaja, "La *Perestroika* y el Socialismo", en Juan Carlos Duch y Carlos Tello. (comps.), *La Polémica en la URSS. La Perestroika seis años después*, p. 84.

23 Los críticos de la *Perestroika* de fuera de la URSS tampoco vieron con buenos ojos las reformas. "La *Perestroika* no beneficiaba a la masa trabajadora en la URSS, al menos en su primera etapa. Es necesario, pues, hacerlos tragar la píldora a través de cambios políticos... he aquí la razón por la cual la *Perestroika* -que es el objetivo número uno de Gorbachov- desemboca en la *Glasnost*". Ernest Mandel, *op. cit.*, p. 111.

24 "Por desgracia, no hemos valorado hasta qué punto se encuentran profundamente arraigadas las ideas igualitarias en la pobreza, hasta qué punto se han introducido en el alma del hombre. Y esta lucha feroz que llega hasta la espuma en la boca por las cooperativas, muestra cuál es la realidad con la que tenemos que luchar", Nikolai Shmelov, en Fernando Claudín (comp.), *op. cit.*, p. 103.

25 Tatiana Zaslávskaja, en Juan Pablo Duch y Carlos Tello (comps.), *op. cit.*, p. 85.

estatales grandes partidas de artículos que escaseaban, modificar un tanto su presentación y revenderlos a precios de cooperativa. Como consecuencia, en este sector se acumularon fortunas de origen especulativo, que posteriormente se convirtió en uno de los argumentos principales para oponerse a la legalización de la economía subterránea.²⁶ El Estado perdió también en el otorgamiento de créditos a supuestas cooperativas que resultaron ser un fraude y no un verdadero proyecto.²⁷

Asimismo, las cooperativas carecían de la experiencia empresarial y de adecuados mecanismos para responder eficientemente al comportamiento de los impuestos, o cuando arbitrariamente se les imponía topes de ingreso, lo que se constituía como otro obstáculo al crecimiento de este sector social alternativo.²⁸

Algo similar ocurría en el campo. No se impulsaba la creación de otros mecanismos comerciales diferentes al gran mayorista, el Estado, por temor al desabasto en la ciudad; tampoco se estimulaba la exportación por el mismo motivo. Así, los suministros obligatorios del campo se mantuvieron, reproduciendo las tradicionales transferencias de valor y la relación de subordinación de este sector respecto al sector urbano-industrial. El "igualitarismo" también afectaba a la agricultura, particularmente la de trabajo por contrato y de arrendamiento (cierta superficie o unidad de producción era arrendada y los productos se entregaban a los *koljoses* o *sovjoses* a precios concertados con antelación), que también estaba ganando terreno. Dado que el trabajo de esos equipos era muy eficiente, sus componentes ganaban más que otros trabajadores. "No es difícil comprender que ello está relacionado con una productividad mucho más alta. Pero la gente no se fija en este factor, sino en el 'dínara' que devengan... Es más, con frecuencia se saca la conclusión de que las tarifas han sido

26 *Idem*. Vale la pena mencionar aquí el caso de una cooperativa que "vendió un tanque soviético a compradores extranjeros. El tanque formaba parte del armamento secreto soviético. La manera de cómo éste fue a parar a manos de los cooperativistas evidencia el grado de infiltración de las mafias en todo el aparato soviético. La venta fue descubierta cuando el tanque se hallaba a punto de cruzar la frontera... El peso de las cooperativas de la mafia era mayor (que el de las cooperativas legales) debido a los capitales que manejaban y a su capacidad de apropiación de la mercancía y la materia prima estatal". Ana Teresa Gutiérrez del Cid, "El proceso de reestructuración soviética", *Argumentos*, p. 114.

27 *Idem*.

28 Alec Nove, en Fernando Claudín (comp.), *op. cit.*, p. 73.

mal calculadas y conviene revisarlas para normalizar las ganancias para quienes laboran a contrato".²⁹

Por otro lado, el arrendamiento de tierras no era para todos una solución que debiera adoptarse de manera general. En el Báltico, Bielorrusia y la parte occidental de Ucrania existían *koljoses* efectivos, "lo único que necesitan es que se les quite de encima el peso monstruoso de la burocracia piramidal".³⁰

La estructura económica que se perfilaba en el período de la *Perestroika* era una coexistencia de diversas formas de propiedad: estatal, la social y la privada, y aun posesiones como el arrendamiento y el contrato. En el plano de las manufacturas y los servicios se planteaba una coexistencia similar: las empresas estatales, el sector nacionalizado y las cooperativas o colectividades. El papel del Estado, sin renunciar completamente a la planificación, sería indicativo y de promoción de las actividades económicas. Los mecanismos administrativos de gestión debían reducirse drásticamente, dando paso a los mecanismos de la gestión económica, cuyo elemento esencial era la formación de los precios.

29 Tatiana Zaslávekaja, en Juan Pablo Duch y Carlos Tello (comps.), *op. cit.*, p. 84.

30 Nikolai Shmellov, en Fernando Claudín (comp.), *op. cit.*, p. 101.

Contradicciones de la *Perestroika*

<i>Perestroika</i>	Aspectos Contradictorios
Incremento de la independencia de las empresas y del personal directivo.	Reforzamiento del control central de la economía.
Deploración de los principios de comando de la economía.	En la legislación se preservaban en distintas formas.
Abolición de las cuotas de las empresas.	El Estado se reserva el derecho de ordenar ciertos productos.
El Estado renuncia a la responsabilidad de los déficits de las empresas.	La estructura de las empresas no permitía identificar y responsabilizar de los éxitos o fracasos.
Mayor libertad a las empresas.	Los Ministerios son los responsables de las actividades de las empresas.
Fomentar los mecanismos de gestión económica.	Cumplir con los planes quinquenales.

La reforma de los precios, del mecanismo de formación de los mismos, significaba su establecimiento por mediación de la oferta y la demanda, por las relaciones cliente/proveedor, las relaciones contractuales, y ya no por decisiones independientes de consideraciones económicas. Esto, necesariamente, tendía a formar el mercado mayorista y al menudeo haciendo innecesarios al GOSPLAN y GOSSNAB. La realidad es que estas instituciones siguieron funcionando normalmente, es decir: las cuotas y los pedidos estatales siguieron predominando por sobre las relaciones contractuales y comerciales, reproduciéndose el problema tradicional de acumulación de *stocks* y de

escasez; la posibilidad de quiebre y cierre definitivo de empresas no eficientes anuló la libertad otorgada en la Ley de empresas, siguiéndose con la práctica de acatar instrucciones para colocar sus productos, de tal manera que los objetivos de la innovación, que se suponía se conseguirían con las premisas del autofinanciamiento y autogestión, no se consiguieron, ya que los productos seguían colocándose en el mercado por intermediación de los raseros tradicionales: cuotas, pedidos, instrucciones y asignaciones. En suma, los mecanismos de la gestión administrativa siguieron predominando.³¹

En términos sociales, el predominio de los mecanismos de gestión administrativa, significaba que la red burocrática, la *nomenklatura*, el mundo de los privilegios, la corrupción y el poder, no sólo a nivel central sino también en las aldeas, funcionarían igual que antes. La amenaza para este *status* representada por los grupos sociales emergentes, se tradujeron en obstáculos reales, a veces insalvables, de la instrumentación de la reforma económica. Es cierto que la falta de cuadros y lo novedoso de la reforma, tiene una cuota importante en la explicación del fracaso de la *Perestroika*, pero consideramos que lo decisivo fue la oposición de los grupos tradicionales, los que debían hacer la revolución por su contenido, seguían ocupando las posiciones de dirección y de manejo de la economía y la política. La opción de la evolución abierta por la *Perestroika*, finalmente fue rechazada por quienes se suponía debían ser la vanguardia. La participación de sectores importantes del PCUS en el golpe de Estado de agosto de 1991, era la prueba irrefutable de que no eran reformables, "las fuerzas del PCUS indisolublemente ligadas al pasado no se contentaron con obstaculizar el camino de las transformaciones. En agosto de 1991 respaldaron a los que se lanzaron a la aventura de hundir la *Perestroika*".³²

31 En Hungría, según se desprende de la recomendación de János Kornai, se presentaba un fenómeno similar: está en contra de los que demandan condiciones iguales de competencia del sector privado y estatal, ya que no es lo mismo arriesgar el dinero propio que el del Estado. "Entonces, es justo exigir jmanos fuera del sector privado y, al mismo tiempo, hay que pugnar también por jmeter las manos sobre el sector estatal". Este panorama es exactamente lo contrario de lo que actualmente sucede en la realidad: la limitación burocrática del sector privado y la liberalización del sector estatal. Muchos políticos y economistas en la actualidad suelen mencionar en sus discursos que desean asegurar una liberación sin límites para el sector estatal y mantener las limitaciones de todo tipo para el privado". János Kornai, *op. cit.*, p. 21.

32 M. Gorbachov, *Memorias...*, *op. cit.*, p. 17.

4.2 Causas del Fracaso

Durante el XXVIII Congreso del PCUS, en julio de 1990, las contradicciones y la lucha política entablada, se presentó en la disyuntiva final entre *Perestroika* o más "socialismo real"; y en la disyuntiva de *Perestroika* moderada o radical. El programa de reformas de Gorbachov, así, enfrentaba dos fuertes oposiciones: una proveniente de la tradición y la inercia (conservadores), y otra que veía como salvación la adopción de medidas radicales.

Los simpatizantes de la *Perestroika* pronto constituyeron dos proyectos enfrentados entre sí, que se mostraron cada vez más irreconciliables y antagónicos. Ya Shatalin, en su artículo ¿"Por qué ya no es posible realizar el programa de los 500 días"?, decía que aunque el objetivo de su proyecto y el programa de gobierno denominado "Orientaciones Fundamentales para la Estabilización Económica y el Paso a la Economía de Mercado", era el mismo, los fines y los medios eran diferentes. En suma, no eran fusionables ambos programas. Lo que resultaba significativo si se considera que la Federación Rusa, al mando de Yeltsin, presentaría el Programa de los 500 días para Rusia, independientemente de la URSS.

Algunos analistas soviéticos dan cuenta de tres grupos básicos de las fuerzas conservadoras oponentes a la política de la *Perestroika*. El primero, constituido por los funcionarios del partido (*apparatchiks*) y del gobierno; el segundo por quienes compartían la ideología y los principios fundamentales del stalinismo; el tercero se encontraba conformado por los representantes de la economía subterránea, los especuladores que no podrían existir en las condiciones de economía abierta o de economía de no escasez.

Sin duda, superar y derrotar a estos sectores era condición necesaria, más no suficiente para que la *Perestroika* avanzara. En un país de 290 millones de habitantes, que durante las dos últimas décadas había acumulado enormes deficiencias, cuando se observó un virtual estancamiento de la producción, y dejó de crecer el ingreso personal, la inconformidad y protesta de la población fueron constantes; el gobierno perdió legitimidad y se volvió frágil. Frente a estos factores internos, los factores

externos constitúan un elemento casi determinante para la superación de la crisis y del caos económico, ³³ particularmente en la última etapa de la *Perestroika*.

En una visita que durante 1990 efectuó Jacques Delors, Jefe de la Comunidad Económica Europea, a la URSS, quedó claro que el éxito de la *Perestroika*, en su etapa final, dependía en mucho de la ayuda y créditos que pudiera recibir de Occidente. En aquel momento Stepan Sitarián, Viceministro de economía soviético, señaló que "de los 15 mil millones de dólares con que la CEE planea apoyar a la URSS depende sacar adelante la economía y culminar con éxito la *Perestroika* de Gorbachov." ³⁴

La ayuda externa, la inyección de dinero, era realmente importante. A la *Perestroika*, que había levantado expectativas de renovación, de recuperación de la Gran Nación, y sobre todo de incrementar los niveles de vida de su población, se le asociaba una profunda crisis: escasez de productos de consumo básico y de amplio consumo; inflación; desequilibrios macroeconómicos; inestabilidad política por el conflicto entre las repúblicas, las nacionalidades y las etnias, y entre los grupos que se disputaban el poder. El país que encontró Gorbachov cuando asumió la dirección del PCUS en 1985, era similar al de 1991, si no es que la situación había empeorado. Tanto los radicales como los conservadores deploraban la situación en que se encontraba la URSS. Evidentemente, las causas, para unos y para otros, eran diferentes: para los segundos la principal era la traición al socialismo y todo lo que esto implicaba (el impulso de los mecanismos de mercado); para los radicales, la ambigüedad y lentitud de la reforma. El enemigo principal, para ambas corrientes sociales, era la *Perestroika* de Gorbachov. El enemigo común, sin embargo, no significaba que formaran un bloque. Así, la *Perestroika* se enfrentaba a dos enemigos, políticamente organizados, además del descontento popular provocado por la crisis económica y los desequilibrios macroeconómicos.

33 Américo Saldívar, *El Ocaso del Socialismo*, p. 46.

34 *Idem*.

Comparativo de la Situación de la URSS

Situación en 1985 *	Situación en 1990 **
Bajo rendimiento de la producción industrial.	El déficit presupuestario y la insolvencia del Estado han alcanzado magnitudes críticas.
Escasez de productos de amplio consumo popular.	Disminuye el volumen de la producción, se rompen los vínculos económicos.
Bajos rendimientos de la producción agropecuaria.	Se incrementa la corrupción y el mal uso de los bienes estatales sobre comercio y la esfera de los servicios.
Decremento de los volúmenes del producto agrícola y pecuario.	El mercado de consumo se encuentra devastado.
Escasez de productos y "filas" en las tiendas.	Crecen los fenómenos antisociales y la delincuencia.
El nivel de vida de la población había descendido.	Se hace cada día más difícil la vida para la gente, desciende su interés por el trabajo y se desvanece su fe en el porvenir.
Decrecimiento de la renta nacional, cayendo a un nivel cercano al estancamiento.	
Decremento del ingreso nacional por exportaciones.	
Inversión social reducida.	
La corrupción se presenta en todos los niveles del sistema administrativo.	
Apoyo a la Perestroika	Oposición a la Perestroika

* Tomado de los discursos de Gorbachov.

** Tomado del documento "Orientaciones Fundamentales para la Estabilización Económica y el Paso a la Economía de Mercado."

La caída de los precios del petróleo y de la baja de la cotización del dólar, llegaron en un mal momento para la URSS, precisamente cuando se iniciaban reformas profundas en su economía, y cuando requería de una fuente de ingresos como la proporcionada por el petróleo. Por otra parte, la caída de las ventas de alcohol por la campaña emprendida contra este tipo de bebidas, que también repercutió en los niveles de ingreso de la hacienda pública, fue calificada de "torpe" por N. Shmeliov, toda vez que efectivamente se redujo el consumo de vodka, pero de la vodka producida en las fábricas estatales, ya que la población destiló el suyo, y "diversificó" su consumo (agua de colonia, *aftershave* etc.).³⁵

Los subsidios por su parte, siguieron aumentando, lo que resultó en el acrecentamiento del déficit fiscal con respecto al PIB: de 2.5% en 1985 pasó a 8.5% en 1987.³⁶ Como prácticamente no había un mercado de capitales en la URSS, el déficit se cubrió en su mayoría con créditos de la Banca Central, por lo que se aceleró la expansión del dinero circulante. Sin embargo, dado que la mayor parte de este dinero se acumuló en depósitos bancarios de las empresas que no estaban libremente disponibles, el efecto final en los precios se fue ampliando progresivamente. El exceso de circulante en la población, como hemos visto en capítulos anteriores, fomentaba los desequilibrios entre la oferta (escasez de productos, en realidad) y la demanda (crisis de productos, fenómeno de las tiendas vacías).

La tarea más difícil, pero de absoluta necesidad, para que los principios de la autogestión, autofinanciamiento, relaciones contractuales y comerciales, funcionaran, era la inevitable reforma del sistema de formación de precios y la reforma financiera. El objetivo de la primera era corregir las deformaciones profundas que venían acumulándose desde los años veinte (precios mayoristas-minoristas) y el paso paulatino a los principios de mercado en la formación de los precios. Esta medida, no realizada completamente por sus implicaciones en la estructura burocrática, se tradujo en cambio en incremento de precios minoristas. En la reforma financiera el objetivo era

35 Nikolai Shmeliov, en Fernando Claudín (comp.), *op. cit.*, p. 101.

36 En un artículo de *Kommunist* No. 11 de 1988, se hablaba abiertamente ya del déficit presupuestario que hasta ahora se mantenía oculto, y se estimaba en un 15-17%. *Apud.* Aleo Novae, en Fernando Claudín (comp.) *op. cit.*, p. 78.

renunciar a los métodos inflacionarios de financiación y conseguir la liquidación del déficit público. ³⁷

En este sentido, la propuesta de Shmellov de alinear los precios internos a los internacionales (lo que significaba parametrizar la economía soviética, incluyendo a las cooperativas y colectivos de la agricultura y la manufactura, en base a la productividad internacional), tendía a beneficiar a los consumidores, que contarían con diversidad de productos, calidad, y sobre todo precios bajos. El Estado, sin embargo, manejó los precios "torpemente": el déficit presupuestal se quería cubrir con el sacrificio de los consumidores: "su trabajo (del Estado) es conseguir dinero para el presupuesto y con la calle que se las arregle el KGB". ³⁸

Dada la situación de los consumidores, la insatisfacción de la demanda y el fenómeno de las tiendas vacías, Shmellov, que era uno de los defensores de la liberación de precios, recomendaba "aguantar" con una situación de precios bajos en productos de amplio consumo, saturar el mercado con los mismos, y luego empezar a liberarlos, como se había hecho en China, lo que podría significar por lo menos diez años. Es interesante apuntar, por otra parte, una recomendación que Baker ³⁹ le hace a Gorbachov, aunque demasiado tarde, pero que no retomó el líder soviético, dada su personalidad política y las contradicciones de la misma ("hijo" del sistema al fin, pensaba que la reforma la tenía que hacer el PCUS). Baker le señalaba: "como político que ha dedicado tres años y medio de su actividad a cuestiones económicas, he llegado a la conclusión de que unas decisiones tan difíciles como la reforma de los precios es mejor tomarlas antes, cuando la gente está dispuesta a achacar las dificultades a las administraciones anteriores, que después cuando acusen de ello a la administración actual". Esto lo dice Baker en 1989, cuando efectivamente había ocurrido lo último, es decir, la *Perestroika* era señalada como la gran causa de los males de la sociedad soviética.

37 "Hay que buscar más o menos una correlación en este tipo de precios (minoristas) con los existentes en el mundo". Nikolai Shmellov, en Fernando Claudín (comp.), *op. cit.*, p. 98.

38 *Ibid.*, p. 106.

39 M. Gorbachov, *Memorias...* *op. cit.*, pp. 59-60.

Aunque baja, la inflación había existido siempre. Un primer factor que aceleró la máquina de imprimir billetes fueron las subvenciones a la agricultura (a la ineficiencia dice Shmeliov, ya que al que trabaja mal le dan dos rublos/ kg, y al que lo hace bien uno/ kg.); el segundo y tercero fue la "torpe" campaña anti-alcoholismo y la caída de los precios del petróleo, respectivamente. Esta última, sin embargo, no tuvo su contraparte en la reducción de importaciones, particularmente de bienes de capital y trigo. Las primeras se mantuvieron, siguiendo la tendencia del ritmo de crecimiento y de privilegiar la inversión de capital fijo. Las importaciones que se sacrificaron fueron las de amplio consumo popular, que era un factor importante en el balance del presupuesto, ya que el Estado tenía un beneficio sobre la importación del orden de 1000-1500 por ciento.⁴⁰ La liberación de precios, que no la reforma de los precios, particularmente de productos básicos, obligaba a una mayor canalización de subsidios al consumo, repercutiendo ello en el déficit fiscal.

Se siguieron gastando miles de millones de rublos en importaciones de equipo para los proyectos de la industria pesada, marcados por el rasgo de la "gigantomanía", a pesar de que se sabía de antemano que esas inversiones no rendirían resultados sino hasta después de varios años y, aún más, sólo amortizarían una fracción de sus costos para entonces.

Un problema tradicional de la URSS, mencionado en capítulos precedentes, era el largo período para lograr la realización de los proyectos debido a la insuficiencia de capital, la escasez de insumos, el acaparamiento o concentración de *stocks* y las decisiones burocráticas. Si a esto agregamos el tiempo de maduración productiva que toda inversión implica, puede concluirse que un error cardinal de las medidas instrumentadas, fue la reproducción del modelo de crecimiento del stalinismo en las dos primeras fases de la *Perestroika*, es decir, volver a canalizar inversiones en macroproyectos, la industria pesada y la industria de bienes de capital. El propio Gorbachov ponderaría este error de manera central en sus Memorias: "en la economía, siguiendo estereotipos consagrados, comenzamos por la reforma de la industria pesada y de la construcción de maquinaria. Lo correcto habría sido comenzar por la agricultura, por la industria ligera y de la alimentación, es decir, por aquello que

40 Nikolai Shmeliov, en Fernando Claudín (comp.), *op. cit.*, pp. 104-105.

hubiese repercutido de manera rápida y manifiesta en la población y hubiese reforzado la base social de la *Perestroika*. En fin, en bastantes casos no logramos elegir correctamente, al emprender el camino de las reformas, el orden de las medidas para lograrlas." 41

Un ejemplo trágico es el de la agricultura: en 1990 la producción de cereales en la URSS fue de 300 millones de toneladas. La cosecha de legumbres había sido también buena. Pero esas cifras correspondían a la producción en el terreno. Para que fuera efectiva (cosechar y comercializar) era necesario que los tractores y las máquinas agrícolas funcionaran. Se sabe que más del 60% de los tractores se encontraban paralizados por falta de refacciones y otras deficiencias. Más del 20% del conjunto de máquinas agrícolas se encontraban descompuestas; existía una aguda carencia de carburantes; lo que impedía a otras máquinas funcionar, y paralizaba, por otra parte, a los camiones que deberían transportar la cosecha del lugar de producción a los centros de distribución. Adicionalmente, había una enorme carencia de silos, y su lamentable estado ocasionaba fuertes mermas; las deficiencias en los ferrocarriles e irracionalidad del sistema de distribución, generaron cálculos aterradoros: se esperaba la pérdida de por lo menos 40 millones de toneladas de cereales. 42

Es evidente entonces, que el problema consistía no en estimular el crecimiento de la producción, sino más bien el de superar las crecientes desproporciones; era necesario transformarse, no acelerar el crecimiento.

En un afán por incentivar a los sectores alternativos de la economía, el problema de la inflación se agudizó. Los precios en las cooperativas eran bastante más altos que los estatales y resultaban exorbitantes para la población. Era un hecho que los productos se encontraban subsidiados y artificialmente subvaluados, y la fijación de los precios en las cooperativas era arbitraria, no existía una ley que las regulara, y debido a la gran escasez de productos, los propietarios de estos establecimientos fijaban precios sin relación con los parámetros de precios y salarios oficiales, lo que generó un gran descontento en la población. De esta manera, un proyecto positivo como era la

41 M. Gorbachov, *Memorias...*, op. cit., p. 16.

42 Ernest Mandel, op. cit., p. 303.

creación de un sector económico alternativo, se desvirtuó debido a los defectos estructurales de la economía soviética.⁴³

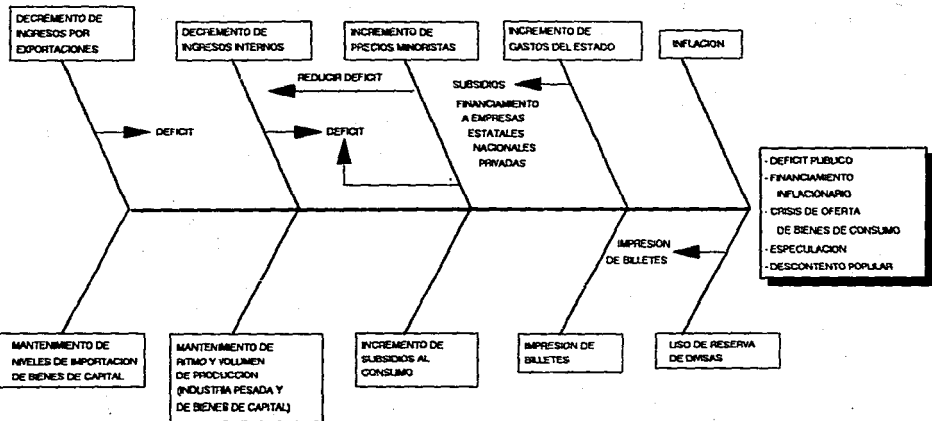
En resumen, particularmente en la segunda y tercera etapa de la *Perestroika*, en el paso al nuevo sistema de mercado regulado, se cometieron varios errores. La política antialcohólica redujo los ingresos públicos; la elevación del gasto público generó un déficit que pasó de 10 a 92 billones de rublos en dos años;⁴⁴ el incremento en sueldos y salarios, que ante una situación de precios controlados por el Estado, en bienes de amplio consumo, provocaron su desaparición de las tiendas. Más tarde apareció una inflación abierta que, combinada con los precios del mercado negro, llegó a dos dígitos. Estos factores se combinaron afectando el mercado de consumo.

En 1988 y 1989 la crisis se extendió al mercado financiero y monetario así como a la balanza de pagos, principalmente porque se intentó utilizar las reservas de divisas para mejorar la situación de los consumidores, sin éxito. La situación en 1990-91 era crítica: el producto nacional bajó drásticamente; el sistema de administración económica se derrumbó definitivamente, sin que los nuevos mecanismos cobraran carta de naturalidad (Aganbegyan, asesor de Gorbachov y ligado directamente al gobierno, reconocía abiertamente en 1990 que habían perdido el control del sistema productivo); los niveles de vida estuvieron bajando continuamente, a pesar de las compensaciones del Estado a la población por el incremento de precios, que redundaba en el déficit fiscal.

43 Ana Teresa Gutiérrez del Cid, *op. cit.*, p. 114.

44 Enrique Semo, *Crónica de un Derrumbe*, p. 102.

CIRCULO VICIOSO DE LAS MEDIDAS ECONOMICAS INSTRUMENTADAS



Después de la XIX Conferencia del PCUS (junio de 1988), había optimismo en cuanto al papel que debía jugar el Partido. Decía Shmeliov que había un proceso lento, pero real de la salida del Partido, en la vida económica y de la dirección operativa de la economía, y que aun en los sectores conservadores del Partido había consenso en la disminución de funciones de los ministerios. La realidad era que el Partido y la burocracia se alzaban como fuertes obstáculos para la realización de la reforma económica.

En una economía planificada parecería lógico comenzar la reestructuración desde el centro para determinar la estructura y funciones de los cuerpos centrales de la economía, y luego ir por el nivel medio de la conducción, y finalmente a las empresas del Estado. Este procedimiento lo calificaba Gorbachov como una "lógica abstracta", que evidentemente critica.⁴⁵ La propuesta de Gorbachov era empezar por el nivel primario, el nivel de la producción material; empezar la reforma ahí donde se crean las condiciones materiales óptimas.⁴⁶

Así se explica la Ley de empresas del Estado, ya que se pensaba que la reforma debía comenzar por los eslabones más importantes de la producción, para después ir hacia arriba, es decir, hacia el centro, hacia la burocracia, pero una vez que se reformaran las empresas o el campo de la producción. La hipótesis de Gorbachov, atendiendo a lo anterior, era transformar la vida material, la estructura económica, para transformar las superestructuras, el papel del centro, del Partido y de la burocracia.

Los hechos posteriores mostraron que la burocracia, en una economía planificada (basada en la gestión administrativa), era un elemento central de cualquier reforma. Efectivamente no respondía a ninguna lógica abstracta, sino a un hecho histórico que fue conformándose; no era sólo un fenómeno del centro, de Moscú, ni de las altas esferas, sino también de los niveles de la periferia, de las aldeas, organismos locales regionales y estatales; era un hecho histórico que había creado una actitud burocrática en todos los niveles de la sociedad. Este era un punto realmente central de la reforma económica.

45 M. Gorbachov, *Perestroika. Nuevas ideas para mi país y el mundo*, p. 95.

46 *Idem*.

El principal obstáculo no se encontraba en el centro, como decía Gorbachov, sino en toda la red burocrática de la sociedad, que era ya una forma de vida, por decir así, de la sociedad soviética. Por eso en gran medida los mecanismos de gestión económica que se introducen no funcionan de manera efectiva, no sólo en Moscú, sino en todas las localidades, en las aldeas. En estos niveles es donde se localizaba también una fuerte oposición a la *Perestroika* de la economía soviética, un rechazo a los métodos de gestión económica. Al mantenerse estas estructuras de poder, la red y actitudes burocráticas hicieron inoperantes las leyes de empresa, de las actividades económicas y de cooperativas.

La sociedad soviética, y particularmente los grupos y capas sociales que habían usufructuado del modelo de planificación central, fueron los principales oponentes. La política de "pleno empleo", que supuestamente era uno de los logros de la sociedad socialista, se veía amenazada por la reestructuración de la economía y la necesidad de incrementar la productividad laboral. En trabajos de investigación de 1989, se calculaba que la proporción de trabajadores sobrantes era de aproximadamente 15%, y que prescindiendo de ellos, se podría elevar la productividad del trabajo en 15-20 por ciento. Por si fuera poco, parte de la sociedad, en un sondeo realizado, consideraba que el mayor número de trabajadores improductivos se concentraba en el Estado, el Partido y los sindicatos. ⁴⁷

La ideología "igualitarista", es decir, la distribución niveladora del ingreso, independientemente de la calificación, el esfuerzo y la dedicación personal en el trabajo, operaba de tal manera que la productividad del trabajo individual y de grupo, se perdía en la socialización de los beneficios, expresados en ingresos iguales o parecidos (algo similar ocurría en la economía en conjunto con los conglomerados industriales y de servicios, donde los eficientes y productivos subsidiaban a las empresas que por decisión burocrática, eran consideradas de utilidad social), constituyéndose en otro de los aspectos estructurales de oposición a la *Perestroika*.

El criterio de que no importa qué tantos beneficios reporten al Estado los obreros calificados, los artistas o los científicos, sino que se cobre lo mismo, estaba muy

⁴⁷ Tatiana Zaslávskala, en Juan Carlos Duch y Carlos Tello (comps.), *op. cit.*, p. 76.

extendido entre los funcionarios del Partido y los *soviets*. Esta ideología pronto se manifestó contra los nuevos sectores y procesos sociales como las cooperativas y los arrendatarios de tierras, que lograban importantes ingresos. Es importante apuntar que la oposición no sólo provino de los funcionarios del Estado y el Partido, sino también de gran parte de la sociedad, acostumbrada a un ingreso seguro y estándar de vida similar a otros, independientemente de la calificación y su dedicación al trabajo. La ideología igualitarista, junto con la red burocrática y la gestión administrativa de la economía, se convirtieron en un dique al desarrollo, de por sí incipiente, de los mecanismos de mercado y de las nuevas figuras sociales emergentes.

En una entrevista a Abel Gizevich Aganbegyan, ⁴⁸ éste apuntaba una de las causas más importantes del fracaso de la *Perestroika*: "hemos comprendido que la premisa de las reformas económicas es la participación de toda la población en su realización. Si no se logra eso, el aparato burocrático vuelve a triunfar ganando para su causa a los líderes políticos y la reforma fracasa". La participación fue importante en la primera etapa, con lo cual se logró incrementar la productividad del trabajo. Sin embargo, conforme los niveles de vida de la población se deterioraban, la participación de la población en favor de la reforma, se transformó en participación opositora, en desesperanza y "pérdida de la fe en el porvenir". De esta manera, se formó un círculo vicioso: para que la *Perestroika* arrojara resultados palpables era necesario la participación activa de la población. Para que se cumpliera esta condición, hacía falta que la gente palpara mejoras sustanciales. No fue posible escapar de este círculo. En momentos de crisis, la credibilidad del gobierno resultaba fundamental: "la palabra del Estado, decía Shmeliov, es más cara que el dinero, más importante que cualquier cosa". ⁴⁹ Esta palabra es la que se encontraba en crisis.

Las causas coyunturales mencionadas, apuntaban así un factor estructural: la ausencia de una base social que sustentara todo el proceso de reforma, capaz de oponer resistencia a la inercia del sistema, de crear los mecanismos de mercado, haciendo efectiva la hipótesis de Gorbachov de que lo primario era transformar la vida material, comenzar por los eslabones de la producción para transformar las superestructuras. Pese al descontento acumulado en la sociedad, no existía en el país

⁴⁸ Enrique Semo, *op. cit.*, p. 106.

⁴⁹ Nikolai Shmeliov, *apud.*, Isabel Turrent, *op. cit.*, p. 74.

un movimiento de protesta de masas en el que apoyarse para la aplicación del paquete de reformas. Las razones eran varias, dice Gorbachov: "una de las más importantes era la habitual sumisión de una parte considerable del pueblo, su pasividad y su tendencia al conformismo. Estos rasgos, enraizados en las antiguas tradiciones rusas se habían deformado monstruosamente al enquistarse durante los decenios de implacable administración staliniana sin que cambiara en lo esencial en el período poststaliniano". 50

En un Estado donde las expresiones de la sociedad habían sido anuladas, y que la *Glasnost* empezaba a "revivir" (aunque más en un sentido negativo a decir de Gorbachov, pues las energías se canalizaron a la revisión del pasado en lugar de pensar en el futuro), 51 la formación de una base social 52 significaba una tarea de gran envergadura pero, sobre todo, de tiempo, y de palpar los beneficios de la misma en la vida cotidiana. Aspectos completamente desfavorables para la *Perestroika*.

Un elemento más, que es necesario apuntar, es la obsolescencia del parque industrial y del modelo económico, que la *Perestroika* reprodujo en sus dos primeras etapas. Ambos, característicos de los años de la posguerra, aun en países occidentales, permitieron ritmos de crecimiento elevados y una rápida industrialización. Pero mientras en Occidente se evolucionó por otros senderos (innovación tecnológica, otras industrias, esquemas organizativos, etc.), la URSS mantuvo los mismos esquemas. Los métodos económicos que le permitieron pasar rápidamente de una sociedad agraria a una industrial, se mantuvieron en los decenios posteriores, y aún se reprodujeron durante la *Perestroika*. Aceleración era la divisa. Muy entrada la tercera etapa, y ya con la acumulación de contradicciones se comprendió que la transformación era el problema real.

50 M. Gorbachov, *Memorias...*, op. cit., p. 9.

51 *Ibid.*, p. 17.

52 La formación de una base social no significa que la sociedad civil no existiera, y que por lo tanto era necesario crearla. La base social la entendemos en el sentido de consenso y de participación positiva en torno de la *Perestroika*. La ceguera de los soviétólogos, atribuida por Fukuyama, radica precisamente en no ver "la evidencia de que la sociedad soviética efectivamente estaba emergiendo muy a pesar del Estado Soviético", siendo la causa del derrumbe, y no tanto la descomposición del modelo totalitario, que los soviétólogos habían tradicionalmente interpretado como longevo y con capacidad de evolución. Cfr., F. Fukuyama. "La URSS, un país ordinario", *Etcétera*, No. 34, 23 de septiembre de 1993 (Traducción de María Cristina Rosas González), p. 22-25.

Mijaíl Gorbachov inició la transferencia del poder de la anquilosada pirámide del PCUS a las nuevas instituciones gubernamentales, la presidencia y el parlamento, y maniobró para que el propio Partido votara la anulación del Artículo Sexto Constitucional que consagraba el monopolio del poder en manos del partido comunista. Asimismo, fomentó una verdadera revolución en la cultura, las artes y la labor histórica para recuperar la memoria de la Nación. Sin embargo, el *alma mater* de su reforma de la sociedad, que necesariamente tenía que ser integral, ⁵³ la *Perestroika* de la tceconomía soviética, fracasó. Y con ella, la reforma integral de la sociedad. Las consecuencias: desmembramiento de la URSS, nacionalismos, inestabilidad política, aniquilamiento de un orden internacional, y de una época, pero también la contribución, invaluable, a la inauguración de otra civilización.

53 La reforma económica sólo podía "triunfar como parte de una reforma general de la sociedad y del sistema político. Si no, forma un cuerpo extraño que es pronto expulsado... el desarrollo de la democracia en todos sus aspectos, particularmente en la economía, debe de ser el verdadero motor de la *Perestroika*. Sólo eso la volverá irreversible y en eso reside la diferencia entre ésta y los intentos (de reforma) del pasado." Abel Gizevich Aganbegyan, en Enrique Semo, *op. cit.*, p. 106.

CAPITULO 5

**EL GOLPE DE ESTADO DEL 19 DE AGOSTO
DE 1991 COMO EXPRESION DEL FRACASO
DE LA *PERESTROIKA***

5. EL GOLPE DE ESTADO DEL 19 DE AGOSTO DE 1991 COMO EXPRESION DEL FRACASO DE LA PERESTROIKA

Lo que ocurrió en el momento del intento de golpe de Estado (un choque decisivo, más no exclusivo, entre las fuerzas reaccionarias y las democráticas) tenía que ocurrir de una manera u otra. Marcó, simplemente, la resolución de las contradicciones que se habían acumulado.

Mijaíl Gorbachov, *El golpe de agosto: la verdad y sus consecuencias*.

Pasar de una organización de la economía sobre el eje de la industria y gastos militares y el predominio del Estado en la vida económica, a una organización de la economía sobre el eje de la eficiencia, el autofinanciamiento de las empresas, la apertura de espacios económicos a nuevos sujetos sociales, el uso de nuevas tecnologías y mecanismos de mercado con precios transparentes, como proponía la *Perestroika* de la economía soviética, significaba reducir radicalmente el presupuesto para la defensa pero sobre todo, organizar sobre otras bases la vida económica, social y política, afectando, necesariamente, los intereses de grupos sociales y políticos que se habían beneficiado de la maquinaria construida sobre el eje mencionado.

De lo anterior saltan a la vista dos sectores sociales de suma importancia en la vida del país: los militares, en todos sus rangos, y la burocracia ¹, en todos sus niveles y jerarquías. Otros grupos sociales, no menos importantes como los comunistas, juegan un papel decisivo en el fracaso de la *Perestroika* y el intento de golpe militar. En un mundo donde la fuerza militar deja de ser un factor cardinal en la definición del poder de un Estado; en que el poder de un Estado se define por la fortaleza económica, la

1 En cierto sentido la burocracia presenta un matiz de clase social, ya que si bien no detentan la propiedad de los medios de producción, sí los administran y funcionan como sus propietarios. En términos políticos, ejercen dominación sobre la población.

generación y aplicación de nuevas tecnologías y la presencia comercial, se impone la reducción de los gastos militares y la recanalización del esfuerzo social en otras áreas de mayor prioridad. Se impone, en consecuencia, modificar la presencia militar por la política externa, es decir, la diplomacia.

El poderío internacional ya no puede descansar en la estrategia y acción militares, es muy costoso para la URSS: le ha llegado el turno a la diplomacia,² dice Gorbachov. Garantizar la seguridad de la URSS requiere de enormes gastos. "La política exterior deberá aligerar esa carga, hacer todo lo posible para aliviar la presión de los gastos de defensa".³

El rol que se le asigna a la diplomacia en la política de la *Perestroika* responde a la nueva concepción de la política exterior, cuyos ejes son la distensión, la paridad estratégica militar y en armamentos, la supremacía de la diplomacia, y el reconocimiento de la libre elección y la autodeterminación. El objetivo de esta política: liberar importantes recursos para la economía.⁴

La seguridad de la URSS seguía siendo un aspecto de primer orden. El diagnóstico es que se había alcanzado una fuerza en armamento suficiente, que era necesario mantener, ya no incrementar. De hecho, se llevan a cabo reducciones en armamento unilaterales por parte de la URSS, así como propuestas agresivas de desarme y de reducción de armas estratégicas sumamente peligrosas para la humanidad. Los enormes gastos militares eran ya un continuo desgaste para la economía soviética; era necesario recanalizar estos gastos hacia el fortalecimiento de la economía.⁵

2 En el caso de Afganistán, dice Gorbachov, se trata en primer lugar, de "medidas de estabilización, mediante transformaciones nacionales democráticas, sin bandazos laterales y sin correr demasiado". *M. Gorbachov, Memorias. Los años decisivos 1985-1991*, p. 141.

3 *Idem*.

4 La administración de los Estados Unidos es contraria a la distensión. Su objetivo, no permitir "liberar importantes recursos para el crecimiento del socialismo y de este modo (evitar) incrementar su potencial estratégico (en suma) intenta agotarnos por medio de la carrera de armamentos". *Ibid.*, p. 139.

5 "Claramente, no podemos reducir el cambio de la política exterior al objetivo económico. También existe una sincera preocupación por el futuro de la humanidad ante las nuevas armas. "En la era espacial y nuclear, la guerra mundial es el mal absoluto. No puede haber vencedores". *Ibid.*, p. 139.

Los directamente implicados y afectados por este cambio de política, eran los militares y los grupos sociales que giraban sobre la industria militar. Esto, sin duda afectaba el *statu quo*, los ingresos, la posición social, las prebendas y el prestigio de amplios sectores sociales, que veladamente se opusieron a la política interna y externa de la *Perestroika*. Pero no son sólo estas afectaciones individuales y de casta las que forman el sustrato de la oposición, sino también la modificación del concepto de seguridad nacional y de la posición de la URSS en el mundo; ambos estrechamente ligados a la carrera armamentista y la presencia militar.

EJES DE LA POLÍTICA EXTERIOR DE LA PERESTROIKA

LIBRE ELECCION Y
AUTODETERMINACION

SUPREMACIA DE LA DIPLOMACIA SOBRE
LO MILITAR EN LA POLITICA EXTERIOR



PARIDAD ESTRATEGICA
MILITAR Y EN ARMAMENTOS

DISTENSION

El nuevo concepto de seguridad y defensa implica la distensión y la paridad estratégica militar, es decir, la corresponsabilidad y la interdependencia de las naciones. El principio de paridad estratégica significaba estructurar un nuevo equilibrio mundial de fuerzas, compartido entre las dos potencias del mundo bipolar y los nuevos

centros de poder internacional, como una forma de reducir los gastos militares de la URSS, sin poner en peligro su seguridad como Estado. En el esquema de mundo bipolar, en que la seguridad, el equilibrio o desequilibrio, la estabilidad o inestabilidad internacional, depende de las dos superpotencias, los gastos militares tenían que ser continuos para mantener ese equilibrio específico de fuerzas (carrera armamentista). En un mundo multipolar, el nuevo equilibrio de fuerzas mundial abre posibilidades para reducir gastos militares, al socializarse el problema de la seguridad internacional: ⁶ otros tienen que armarse, o gastar o financiar el armamento de otro país, mientras que la URSS tenía que desarmarse y mantener su poderío militar.

La política de distensión sin embargo, fue interpretada como una posición de debilidad de la URSS. En el marco psicológico de referencia de los militares y de sectores civiles, es decir, el mundo bipolar y la continua carrera armamentista, el desarme y la distensión se interpretaron como peligro para la seguridad nacional y para el proyecto stalinista de "Gran Nación". El crítico de la *Perestroika*, Ernest Mandel, señala al respecto en su postfacio: "la situación de debilidad de la burocracia frente al imperialismo es resultado de hechos objetivos y no producto de un diseño diabólico de traición atribuido por algunos a Gorbachov". ⁷ A pesar de estos hechos objetivos, los sectores mencionados, militares no sólo uniformados, sino también de civiles que comulgaban con la concepción militarista de la URSS, educados bajo el esquema de mundo bipolar, utilizaron la posición de "debilidad" como argumento contra la *Perestroika*, y como fundamento del golpe de Estado, la supuesta traición de Gorbachov.

Estos dos factores son importantes para explicar la oposición, primero velada, y después abierta, de un importante sector social, que desembocaron en el golpe de Estado contra Gorbachov y la *Perestroika*. A principios de marzo de 1988 se publicó un artículo en *Sovétskaya Rossía* de N. Andréyeva titulado "No puedo renegar de los principios". Algunos miembros del Politburó del CC del PCUS apoyaron las ideas expuestas en el artículo, razón por la cual Gorbachov motivó la discusión del mismo. El objetivo de Gorbachov, consecuente con la *Glasnost*, era ventilar el contenido, que se expresaran las posiciones y salir convencidos de que la *Perestroika* era la alternativa

⁶ *Ibid.*, pp. 128, 130-31 y 138.

⁷ Ernest Mandel, *¿Hacia dónde va la URSS de Gorbachov?*, p. 297.

política más viable, y que no era posible regresar al pasado. Sin embargo, como apunta el mismo Gorbachov, la propia aparición del artículo "demuestra ya la existencia de ciertas divergencias"⁸ en torno a los objetivos de la *Perestroika*. El artículo de N. Andréyeva empezaba a ser comentado en todos los niveles del ejército, bajo los auspicios de la Dirección Política del mismo, y es probable que se haya convertido en el sustrato de los rumores del golpe de Estado.

Dos aspectos importantes, de acuerdo a Gorbachov, es que el artículo constituía una plataforma anti*Perestroika*, y que era la desesperada añoranza por el pasado, es decir, la añoranza del modelo stalinista.⁹ Por eso la respuesta de Gorbachov es enérgica: "no veo ninguna otra alternativa que la *Perestroika*, ni veo ningún otro medio que nosotros hubiésemos podido descubrir mediante el análisis de las lecciones extraídas del pasado".¹⁰

El objetivo de Gorbachov al ventilar el artículo con personal del Politburó era eliminar las divergencias y fortalecer la unidad en torno de la *Perestroika*. La enorme fe en esta política, en la *Glasnost* y la democratización, hinchó de optimismo a Gorbachov: "todo acabará por fundirse, amalgamarse en el crisol de la *Perestroika*, en el crisol del proceso democrático".¹¹ La realidad es que las divergencias no se fundieron en el crisol de la *Perestroika* y la democracia, sino que se manifestaron en el intento de golpe de Estado. Los militares golpistas¹² se aprovecharon del descontento social por los resultados alcanzados en la *Perestroika*, la pervivencia del culto a la personalidad y la añoranza por el pasado.

8 M. Gorbachov, *Memorias...*, op. cit., pp. 173-189.

9 "En algunas cartas que recibo, dice Gorbachov, me dicen: te dedicas a destruir lo creado por Stalin; un gran Estado, el orden nacional". *Ibid.*, p. 178. Esto refleja a un sector importante de oposición que no comulgaba con los objetivos de la *Perestroika* ni con su visión de sociedad.

10 *Ibid.*

11 *Ibid.*, p. 187.

12 El sector golpista sustentaba su libertad de acción en una alianza que unía a los sectores militares más conservadores con una cerrada y declinante gerontocracia, que bajo un fuerte y centralizado mando burocrático-militar, y una ideología generada por la *intelligentsia* de la *nomenklatura*, se precipitaban a la toma del poder.

El golpe de Estado ¹³ de agosto de 1991 en la Unión Soviética, no llegó tan inesperadamente. Los rumores de los preparativos del golpe llevaban meses circulando, y fueron el resultado de la búsqueda de una solución drástica a las contradicciones económicas y sociales que se habían acumulado hasta ese momento. ¹⁴ La implantación de la política de "nueva reflexión" (es decir, el cómo debe pensarse la posición de la URSS en el nuevo entorno internacional y la visión de la sociedad soviética), el progreso de los tratados en materia de desarme y la aceptación de la doctrina de defensa suficiente, se convirtieron en los elementos que afectaron los intereses de algunos sectores del ejército soviético. ¹⁵

El suicidio del asesor militar de Gorbachov, Mariscal Ajroméyeb, es sintomático al respecto. Acompañó a Gorbachov en las principales conversaciones y negociaciones sobre desarme, por lo que cabía esperar su acuerdo al respecto. Sin embargo, tal vez por presiones de los militares y por su propio origen de pertenencia a la casta militar, participa en el golpe de Estado, es decir, en la alternativa militar de conducción de la política *vis a vis* la *Perestroika*.

La alternativa militar, en realidad, se reducía al mantenimiento de las estructuras sociales, económicas y políticas de la URSS, tal vez con algunas modificaciones, pero esencialmente sin representar cambios cualitativos. ¹⁶ El objetivo era regresar a los años que precedieron a 1985, antes de la instrumentación de reformas económicas y políticas, que habían significado el desmembramiento del modelo stalinista de sociedad.

13 El golpe de Estado para reemplazar a los líderes civiles representa el nivel más alto de injerencia por parte de los sectores más conservadores, incluyendo a los militares. Por diversas razones, éstos pueden llegar a creer que deben reemplazar a los líderes políticos existentes y actuar para derrocar al gobierno.

14 M. Gorbachov, *El golpe de agosto: la verdad y sus consecuencias*, p. 11.

15 Debemos recordar que el sector militar de la burocracia estatal tenía en sus manos una triple responsabilidad: centralización del poder para poner fin a la dispersión geográfica del Estado; control de todo el territorio mediante sus guarniciones, representantes (a veces únicos) del Estado, y defensa de la soberanía; integración de los distintos componentes étnicos, sociales y regionales, imbuyéndoles el sentimiento de pertenecer a una comunidad. Estas tres tareas de construcción de la nación y el Estado, a las que se les adicionaba la economía sustentada en la industria militar, permitían una clara predisposición del ejército a la injerencia política.

16 Se defiende la soviétización de la economía, persiguiendo en primer lugar, retornar a los consejos de economía nacional del tipo surgido en los primeros años de la Revolución, y en segundo, se persigue el paso de las elecciones de los soviets según el principio de territorialidad, entre otros aspectos. *Cfr.*, Alexéi Serguéiev, "¿De la crisis a un callejón sin salida?", en Juan Carlos Duch y Carlos Tello (comps.), *La Polémica en la URSS. La Perestroika seis años después*, pp. 109-127.

La polémica principal, iniciada casi desde el anuncio de la *Perestroika* de la economía soviética, se centra en las actividades orientadas a la "desocialización de la propiedad", el sistema de economía abierta y todo lo que esto significaba con la operación de los mecanismos de mercado. La pregunta: ¿qué sistema garantiza una mejor forma de vida en la URSS?,¹⁷ condensaba la polémica teórica, económica y, finalmente, política, sobre la sociedad soviética.

Para 1990 la polémica entre economía de mercado y planificación central, supera las fronteras económicas para ubicarse en el campo de la política, es decir, en el campo de las alternativas de conducción de la economía y sociedad soviética, y particularmente, en quiénes deben conducir la sociedad. La política, dice Serguéiev en su artículo de 1990 en *Nash Sovremennik*, "es ante todo la expresión concentrada de la economía".¹⁸

Las *Orientaciones Fundamentales...* aprobadas por el Soviet Supremo de la URSS en octubre de 1990, tomando la resolución de que se precisaban "enérgicas medidas basadas en el consenso social para estabilizar la situación y avanzar aceleradamente por la senda que lleva a la economía de mercado", bajo el argumento de que el mercado no contradice la opción socialista; que el mercado unido a la orientación humanista está en condiciones de asegurar la demanda de los ciudadanos, la justa distribución de los bienes, los derechos y garantías sociales, la consolidación de la libertad y la democracia,¹⁹ y que, finalmente, no había otra opción para salvar al país de la crisis en que se encontraba, significaron un enfrentamiento frontal con los sectores conservadores y defensores de la alternativa militar de conducción de la economía y sociedad soviética.

Dice Mandel, resumiendo las tesis de Komai, "ninguna reforma de conjunto del sistema de planificación burocráticamente centralizado puede tener éxito mientras exista el poder político de la burocracia. El poder burocrático no puede ser

17 *Ibid.*, p. 122.

18 Este artículo tiene el objetivo de disuadir al Presidente Gorbachov de "girar el timón" de la *Perestroika*, para pasar del rumbo dirigido a legalizar la "economía sumergida", a una política orientada a los intereses de la mayoría de la población trabajadora. *Ibid.*, p. 127.

19 *Orientaciones Fundamentales para la Estabilización Económica y el Paso a la Economía de Mercado, aprobadas por el Soviet Supremo de la URSS el 19 de Octubre de 1990. Ibid.*, pp. 137-138.

quebrantado más que por un mecanismo de regulación alternativo, que no puede ser otro más que el mercado".²⁰ La consecuencia política real de la *Perestroika* económica en su fase intensiva -la economía abierta se sustituye por la economía de mercado-, es la destrucción del poder burocrático.

Un primer aspecto a considerar es el surgimiento, amparado en la Ley de Cooperativas, de un sector económico nuevo formado por cooperativas (comúnmente denominadas colectividades), conceptualizado por la oposición como "economía sumergida", que tendía a funcionar como cualquier empresa en el sistema capitalista, pero, ante todo, era la encarnación real de la operación de los mecanismos de mercado. El crecimiento de este sector en términos económicos, había sido importante desde la promulgación de la Ley mencionada.

La operación de los mecanismos de mercado, significaba que todo el aparato administrativo de distribución, es decir la red burocrática de intermediarios del GOSSNAB que distribuían y suministraban las materias primas a las empresas, ya no tenían nada que hacer. Si las relaciones se iban a establecer entre las empresas, mediadas por la eficiencia, precios transparentes, la satisfacción de la demanda y correr con el riesgo del éxito o fracaso, el aparato de distribución del GOSSNAB era superfluo.

El hecho de que sea la satisfacción de la demanda o no -el mercado-, la que determine si una empresa es socialmente importante o si debe desaparecer, hacía innecesaria la existencia de la otra red burocrática, el GOSPLAN. En una relación de tipo mercantil mediada por el dinero, ya no tiene ninguna justificación el GOSPLAN ni toda la red burocrática, incluida la de las localidades, puesto que el mercado, la oferta y la demanda, son los que definen ahora la importancia social de una empresa. Los ministerios corran la misma suerte, lo mismo que las instancias económicas del Partido.

20 Ernest Mandel, *op. cit.*, p. 112.

Medvédiev *et al* ²¹ habían sido más contundentes: "para normalizar la vida económica es preciso devolver al dinero sus funciones legítimas, hacer que sea la medida principal y universal de los resultados del trabajo, de la aportación de cada uno, de la eficiencia económica. El poder del dinero sobre las personas es más racional y moral que la arbitrariedad del burócrata que se interpone entre el productor y el consumidor, usurpando el derecho a decidir lo que debe producir uno y consumir el otro. En un sistema monetario normal, la *nomenklatura* no tiene nada que hacer".

Otro aspecto, igualmente importante para ubicar el golpe de Estado, es que con la *Perestroika* de la economía, y la legislación sobre la misma, surge no sólo un sector económico nuevo, sino también sujetos sociales, que tendían, en el marco de una economía regida por el mercado, a disputar el prestigio, el *status* y, a la larga, el poder a la *nomenklatura*. De aquí que gran parte de la lucha ideológica de los opositores se centre en la legalización de la economía sumergida, con argumentos de enriquecimiento ilícito, ganancias excesivas y expoliación del pueblo y del Estado.

Alexéi Serguéiev es contundente en su conclusión: "la legalización de la economía sumergida es una forma extrema de legalización de la propiedad privada en su aspecto descaradamente capitalista". ²²

La grave situación económica y social por la que atravesaba la URSS, tenía diversas lecturas. Para unos, se debía a la lentitud de los cambios con que se instrumentaba la reforma; ²³ para otros era el proceso de destrucción de los viejos mecanismos sin haber construido completamente los nuevos; y para otros más, la situación de crisis era producto de la *Perestroika* económica. Los primeros estaban agrupados en la oposición democrática, los que apoyaban la *Perestroika*, pero también la instrumentación de pasos radicales y enérgicos; los segundos eran los propios

21 Pável Medvédiev, Igor Nit y Lev Freinkman, "El poder, el dinero y la libertad", en Juan Pablo Duch y Carlos Tello (comps.), *op. cit.*, p. 133.

22 Alexéi Serguéiev, en Juan Pablo Duch y Carlos Tello (comps.), *op. cit.*, p. 115.

23 El artículo de Stanislav Shatailin *et al* "¿Por qué ya no es posible realizar el programa de los 500 días?" es elocuente al respecto. "La esencia del Programa Paso al Mercado consiste en estabilizar la situación económica del país sobre la base del desarrollo acelerado de las relaciones mercantiles. La idea principal del programa presupone medidas enérgicas y urgentes para sanear las finanzas y la circulación monetaria. La realización del programa preveía varias condiciones políticas generales: la unidad, la rapidez y la energía en las acciones..." *Ibid.*, p. 104.

instrumentadores de la reforma, Gorbachov y su equipo, y sectores sociales que estaban de acuerdo con los métodos seguidos; los terceros eran los conservadores, los que se oponían a la *Perestroika* y, en consecuencia, los que empujaban la alternativa militar de la economía, que como ya mencionamos, eran militares civiles y uniformados, responsables directos del golpe de Estado.

La economía de mercado desde la perspectiva de los conservadores, por un lado, "empuja al pueblo en dirección del capitalismo premonopolista", y por el otro, se le trata de convencer poco a poco de que, "en aras de la democracia, hay que aceptar el desempleo masivo, la inflación y el empeoramiento de las condiciones de vida para la mayor parte de la sociedad". Esto era absolutamente contrario a los valores del socialismo. "Para definir en pocas palabras la fase actual del desarrollo de la URSS, podría decirse que tiene lugar en las masas un proceso de autognosis de sus verdaderos valores y preferencias sociales, formados por la anterior experiencia histórica", es decir, los valores de la "comunidad, del colectivismo, del rechazo al enriquecimiento como sentido de la vida". La autognosis ha provocado que el pueblo acuda "a manifestaciones de magnitudes no vistas (la del 4 de febrero de 1990 en Moscú) respondiendo al llamamiento de los adeptos del individualismo. En los próximos meses es posible todo: el cambio radical de los ídolos políticos de las masas, la modificación total de la estructura de los movimientos políticos y también potentes cataclismos sociales como Rusia no conoció en su historia".²⁴

De las citas anteriores es importante resaltar dos aspectos: 1) los conservadores, posteriormente los golpistas, se presentan como los defensores de los valores tradicionales de la sociedad, y 2) como los salvadores de la sociedad, una sociedad amenazada por potentes cataclismos. Como puede verse, son los argumentos tradicionales de todos los golpistas.²⁵

Otro elemento en que se fundamentó el golpe de Estado fue en la exclusión de la *nomenklatura* en la definición de las líneas políticas a seguir, a partir de la nueva

24 Alexéi Serguéiev, en Juan Pablo Duch y Carlos Tello (comp.), *op. cit.*, pp. 123-124.

25 El militar cree tener una función mesiánica por desempeñar en la historia. Según esta ideología, los militares se presentan como la fuerza dominante e integradora del orden social, anteponen una visión singularmente patriótica del pasado, del presente y del futuro de la nación, una postura mental de paternalismo, una alta dosis de moralismo, y una visión catastrófica y punitiva de cualquier otra alternativa distinta que se proponga.

institución presidencial. El problema no era el cómo iban a deslindarse las funciones del Presidente, del Congreso de los Diputados Populares, del Soviet Supremo de la URSS y del Gobierno, sino en "aclarar resueltamente hacia dónde irá el país convertido en República presidencial".²⁶ Los argumentos de un sector de los diputados de que la institución presidencial era necesaria para afrontar la situación política del país, no eran suficientes para excluir a los conservadores: "¿en qué fuerzas de la ciencia económica podrá apoyarse el Presidente si en el Soviet Supremo de la URSS y en el Gobierno está representada sólo una orientación de esta ciencia que posee el monopolio absoluto?"²⁷

La oposición al presidencialismo que se perfilaba, no sólo por parte de los conservadores, o más específicamente la *nomenklatura*, sino también de la oposición democrática,²⁸ se conjugaron, sumándose para formar el sustrato político del golpe de Estado.

Los aspectos importantes que resumen el sustento político del golpe de Estado son: el rechazo total a los cambios que la *Perestroika* de la economía introducía en la sociedad soviética; la no renuncia de la opción socialista; y la creencia de que la sociedad soviética no aceptaría la conciencia social en la que el ideal socialista "incluya la propiedad privada basada en el trabajo asalariado con todas sus consecuencias". Estas constituyeron las banderas a defender contra la traición atribuida por los golpistas a Gorbachov, además de la ya mencionada debilidad de la URSS frente a Occidente (o ante el imperialismo, como dice Mandel). En suma:

- La economía de mercado, trastocaba los valores socialistas, rompiendo, de hecho, las estructuras de poder tradicional.

26 Alexéi Serguéiev, en Juan Carlos Duch y Carlos Tello (comps.), *op. cit.*, p. 124. Es importante anotar que no sólo los conservadores estaban preocupados por el destino del país con la institución presidencial, sino también la oposición democrática, particularmente por el tipo de relación que se establecería entre los poderes, el Presidente y el Congreso, en un sistema que se perfilaba como presidencialista.

27 *Ibid.*, p. 125.

28 *Cfr.*, I. Afanasiev, "La oposición democrática y el sistema presidencial en la URSS", *Política Internacional*, pp. 9-13.

- ⊗ La modificación del papel de los gastos militares en la totalidad social produjo una supuesta debilidad frente al exterior.
- ⊗ La *Glasnost* y el proceso de democratización de la URSS, implicaron una serie de manifestaciones de tipo social que sólo se vieron con la Revolución de Octubre, dando el argumento de una situación catastrófica.
- ⊗ El presidencialismo de la URSS, excluyó a los órganos tradicionales de poder, así como a los de reciente creación.

El golpe de agosto de 1991, fue la historia de un golpe de Estado anunciado. Gorbachov había recibido gran cantidad de advertencias de este golpe, innumerables rumores del mismo y, de acuerdo a los elementos que han sido señalados en cuanto a la lucha ideológica y los intereses reales, el golpe parecía inminente. El objetivo del mismo, corroborado posteriormente, era "devolver al país al totalitarismo".²⁹

Las manobras efectuadas para contrarrestar los rumores de golpe de Estado estuvieron encaminadas, según Gorbachov, a "estabilizar el proceso democrático de tal forma que se dejaran atrás los viejos caminos y reforzar la adhesión del pueblo a los nuevos valores". Una de estas manobras fue la reunión de Novo-Ogaredo, en la que se discutía un nuevo Tratado de la Unión para llevar a la práctica, las transformaciones económicas radicales y reorganizar el Partido.³⁰

El 18 de agosto de 1991 Gorbachov se encuentra preparando el discurso que debía pronunciar en el acto de la firma del Nuevo Tratado de la Unión. La tarde de ese mismo día un grupo encabezado por el Jefe de la Oficina Administrativa del Presidente, le comunica que por el bien del país, Gorbachov tiene que dimitir a su puesto, a lo cual se niega rotundamente.³¹

29 M. Gorbachov, *El golpe...*, op. cit., p. 13.

30 *Ibid.*, p. 16.

31 *Ibid.*, p. 23.

El 19 de agosto, los integrantes del Comité Central de Emergencia (organismo creado por los golpistas), comunicaron en conferencia de prensa la "incapacidad de Gorbachov, dadas sus malas condiciones de salud para desempeñar las funciones de Presidente." ³² Los militares y civiles golpistas toman la Plaza Roja de Moscú. Este mismo día, la casa de descanso de Gorbachov en Crimea es rodeada por un grupo de militares y aislada del resto del país.

El 20 y 21 de agosto son momentos cruciales para la desactivación del golpe. Según Gorbachov, la interacción de dos factores determinó la derrota de los conspiradores. El primero es el avance de las reformas radicales que él instrumentó en la Unión Soviética, las cuales habían transformado a la sociedad. La democracia había permeado todos los estratos sociales, lo que de alguna manera, explica el comportamiento de la sociedad, incluyendo al ejército.

Los militares "rehusaban oponerse a su propio pueblo a pesar de la amenaza del consejo de guerra para los militares". ³³

El segundo factor, que según Gorbachov permitió una rápida derrota de los golpistas, fue el hecho de tener unas relaciones diplomáticas de nueva factura, sobre todo con EEUU y Europa, lo que motivó una rápida respuesta condenatoria del golpe por parte de la comunidad internacional.

Si los conspiradores buscaban revertir los cambios realizados durante la *Perestroika* (rescatar a la Unión, salvar al Partido y salvar el ideal socialista), en aras de sostener sus privilegios de grupo, su intento tuvo resultados totalmente opuestos, lo que precipitó a la URSS en una crisis sin retorno.

Por otra parte, el papel que desempeñó el PCUS durante el golpe de Estado, fue en estricto apego a la política que los cabecillas golpistas proclamaban, lo que en palabras de Gorbachov, "aniquiló las esperanzas de convertirlo en un Partido democrático y moderno". ³⁴

³² *Ibid.*, p. 30.

³³ *Ibid.*, p. 45.

³⁴ *Ibid.*, p. 58.

Consecuencias del Golpe de Estado

Después del golpe de Estado, se inició el proceso de disolución del Estado, lo que por una parte, posibilitaba la continuación de las reformas democráticas del país, y en segunda, obligaba a una revisión de las estructuras que mantenían la Unión hacia el interior del país.

Las actividades a realizar después del golpe de Estado, según Gorbachov, eran las siguientes:

- ① Acelerar el proceso de reforma democrática en el país.
- ② Ofrecer una completa libertad comercial y deshacerse de monopolios de poder, que comporten coacción y dictado vertical sobre la sociedad.
- ③ Activar las instituciones de la economía de mercado.
- ④ Un nuevo Tratado de la Unión

Las actividades se quedaron en el intento. La Unión Soviética solamente sobrevivió tres meses después del golpe. El principal resultado se refiere a la agudización de las contradicciones políticas y económicas hacia el interior de la hoy extinta URSS.

Dos aspectos fundamentales se debatían cinco días después del golpe del 21 de agosto. En primer lugar se llamaba a la cordura para no desatar una cacería de brujas de los responsables del golpe, tratando de no desatar un conflicto de mayores dimensiones. En segundo lugar, había que reactivar las conversaciones para formular el nuevo Tratado de la Unión.³⁵ Este Tratado traería como consecuencia nuevas relaciones entre las repúblicas, las cuales sentirían independencia y soberanía plenas. "Al infravalorar el potencial del resurgimiento de los nacionalismos, al que dio un

³⁵ *Ibid.*, p. 64.

potente impulso la democratización de la sociedad, retrasamos la transformación de nuestro Estado supercentralizado, y en esencia unitario. De ello se aprovecharon fuerzas interesadas que especularon sobre ese resurgimiento. Como resultado los procesos nacionales adquirieron en una serie de lugares un carácter destructor. La firma del Tratado fue malograda por los golpistas en agosto de 1991. De todos los daños que causaron a nuestro país éste fue quizá el más imperdonable.³⁶

36 M. Gorbachov, *Memorias...*, op. cit., pp. 15-16.

CONCLUSIONES

CONCLUSIONES

La Reunión Plenaria del Comité Central del PCUS en abril de 1985 plantea y da forma al concepto de aceleración del desarrollo socioeconómico para la URSS, inaugurando una nueva estrategia conocida como *Perestroika*, aunque es en el documento de *Osnovnye Polozhenia* (Revisiones Básicas) de 1987, donde se formulan los principios básicos y las líneas de acción, que darían forma a un proceso cuya finalidad era la construcción de mecanismos de gestión económica, para pasar a una economía abierta.

Al asumir la dirección del PCUS y del Estado, Gorbachov hereda un país en crisis. Los principales indicadores económicos (producto e Ingreso nacional, tasas de crecimiento de la industria, agropecuario, comercio, ingreso personal y familiar y niveles de consumo, entre otros) mostraban signos negativos. Lo más preocupante, particularmente para una sociedad en que el aspecto del bienestar era lo central, y lo que caracterizaba al sistema como superior a otros, era la calidad de vida de la población. Hacia el exterior, preocupaba la disminución de la posición Internacional de la URSS. La problemática interna se interpretó como un problema de los ritmos económicos, una crisis coyuntural, que sería superada con los métodos tradicionales. De aquí el concepto de aceleración del desarrollo como estrategia económica.

En este momento la *Perestroika* es concebida únicamente como reforma económica; no obstante, ni Mijail Gorbachov ni nadie conocía la verdadera magnitud de los problemas económicos, ni sospechaban los inmensos obstáculos que enfrentaría el programa de reformas que comenzaban a esbozarse. Nadie imaginó las fuerzas que desataría la *Perestroika* y la violencia de los enfrentamientos étnicos y políticos que la acompañarían, si bien los que tradicionalmente se opusieron a la URSS, afirman ahora que la miopía se debe a la anulación de la sociedad como objeto de análisis, y en haber centrado la atención en el Estado totalitario.¹

¹ Cfr., F. Fukuyama, "La URSS, un país ordinario", *Étcetera*, No. 34, 23 de septiembre de 1993 (Traducción de María Cristina Rosas González), pp. 22-25.

Los medios para salir de la crisis económica se buscaron inicialmente en el espíritu tradicional de la política económica de la Unión Soviética; se intentó hacerlo a través de mejorar el trabajo en todos sus niveles, perfeccionar el sistema, obligarlo a funcionar, sin cambiar sus principios. La consecuencia de esta concepción, que resultaría desastrosa, era el papel que debería jugar el PCUS en todo el proceso de reforma: la vanguardia de los cambios.

Gorbachov había contagiado de optimismo a los soviéticos. Entre 1985-1986, se logró mejorar la situación levemente: se registraron incrementos en la producción agrícola, en el ingreso nacional, y la producción industrial, debido a incrementos en las inversiones, pero también a la productividad del trabajo. La campaña de disciplina en el trabajo, asumida por la población, muestra el importante consenso de la *Perestroika* entre la población. Las expectativas y esperanzas, no cumplidas, transformaron el consenso y entusiasmo en oposición y descontento; en incertidumbre en el porvenir, y la mirada al pasado, reviviendo los nacionalismos (la comunidad fincada en la sangre y el aislamiento).²

A partir de la segunda mitad de 1987, el gobierno inició medidas más de fondo para reformar la economía. Resultaba evidente que las medidas de aceleración eran insuficientes, o mejor aún, no constituían soluciones estructurales. Los métodos de gestión administrativa y el modelo económico de la postguerra que permitió a la URSS industrializarse, en la situación actual de transformaciones radicales en el mundo, eran inadecuadas. Era necesario crear mecanismos de gestión económica; pero también transformar la sociedad en su conjunto. Sin una reforma integral, la *Perestroika* de la economía soviética formaría un cuerpo extraño que pronto sería expulsado. Reforma económica, reforma política, cultural y social, se convirtieron en el gran proyecto de

2 El propio Gorbachov reconoce en sus Memorias: "Un gran daño, quizá el mayor, lo causó nuestra tardanza en plantear y resolver el problema de las nacionalidades. Cuando cayeron las cadenas de la coacción, se despertó la conciencia nacional. Con la afluencia del oxígeno de la libertad se avivaron con fuerte llama todos los problemas nacionales pendientes. Mientras nos dejábamos llevar por las falsas ilusiones de que en nuestro país ya se había logrado la amistad inquebrantable entre los pueblos, seguíamos creyendo que los principales problemas de las relaciones entre las nacionalidades de la URSS ya estaban resueltos". M. Gorbachov, *Memorias. Los años decisivos 1985-1992*, p. 15.

Gorbachov y su equipo. La *Glasnost*³ era el medio para re-fundar a la URSS: el único camino para hacer irreversible la *Perestroika* era la democratización de la sociedad soviética; después de no pocos "batacazos", dice Gorbachov en sus Memorias, "nos convencimos de que sin cambios en el sistema político y aún más, sin un cambio de régimen en nuestro país era sencillamente imposible realizar transformaciones económicas eficientes. Hay que tener claro con qué superestructura política tuvimos que enfrentarnos".⁴

Así, el gobierno promovió iniciativas y leyes (Ley sobre el trabajo privado; Ley de las empresas estatales; y Ley sobre cooperativas, entre las más importantes) que pretendían la transformación del sistema en sus raíces. La oposición a las propuestas, aun dentro de la propia élite, que debía encabezar el proceso, se explicó perfectamente por las repercusiones que se desprendían de las reformas: los órganos burocráticos de decisión como GOSPLAN y GOSSNAB dejarían de funcionar como órganos de toma de decisiones, toda vez que las empresas obtendrían mayor autonomía en el proceso productivo, contando los directores de las empresas con una mayor libertad y autonomía en la toma de decisiones, pretendiendo lograr la democratización de la administración económica soviética. En síntesis, el papel de la burocracia se reduciría, perdiendo privilegios y prebendas.

Estas consecuencias no escapaban a nadie, y menos a la *nomenklatura*. De aquí que Gorbachov haya matizado su reforma económica con una moderación y cautela, que acabó por convertirse en la aplicación de medidas tibias, incoherentes y contradictorias, cometiendo varios errores que agravaron la situación del país y de la población. No se logró una sincronización entre la destrucción de las viejas formas de vida y el nacimiento de las nuevas: se dislocó el funcionamiento del sistema de planificación central sin erigir una economía de mercado. La disminución del papel del Estado sobre la economía soviética supuso la aniquilación de la URSS.⁵ Los

3 Algunos marxistas interpretaron la *Glasnost* como una salida rápida ante la incapacidad de la *Perestroika* económica de solucionar los problemas de bienestar. Cfr. Ernest Mandel, *¿Hacia dónde va la URSS de Gorbachov?*, pp. 115-134.

4 M. Gorbachov, *Memorias...*, op. cit., p. 10.

5 "La URSS era una entidad donde el Estado tenía un control absoluto sobre todos los aspectos de la vida de su sociedad. Dicho en otras palabras: la URSS y el Estado soviético operaban en una simbiosis *sui generis*". Ma. Cristina Rosas, "El país de las almas muertas". Respuesta a Fukuyama, *Etcétera*, No. 37, 14 de octubre de 1993, p. 21.

desequilibrios macroeconómicos se agudizaron como efecto de las medidas contradictorias y ambiguas, repercutiendo negativamente en la economía en su conjunto.

En el transcurso de 1990, la economía de la Unión Soviética cayó en una profunda recesión, en medio de una inflación acelerada e incremento de la escasez de bienes de consumo; teniendo como marco esta situación, se optó por llevar a cabo programas más radicales para llevar a la economía por la senda del mercado, provocando las más fuertes reacciones. Durante 1990-1991, se produjo una intensa polémica por los distintos programas de reforma económica. Las posiciones más enfrentadas fueron las del grupo de economistas en torno a Stanislav Shatalin, quienes aseguraban que hacía falta un plan de choque radical y de corto plazo, y las propuestas del Primer Ministro Rishkov, partidario de un plan gradualista, dentro del sistema soviético tradicional. Gorbachov actuó desde el centro, tratando de conciliar los planteamientos gradualistas con las propuestas radicales. El resultado fue un programa económico que nunca se aplicó a cabalidad: Orientaciones Fundamentales para la Estabilización Económica y el Paso a la Economía de Mercado.

La *Perestroika*, entendida como reforma integral del país, encontró su punto más débil en la reforma económica, toda vez que fue ésta la que generó grandes expectativas, tanto de progreso económico, como de mejoramiento de las condiciones de vida de la población. La *Perestroika* y la *Glasnost* se concibieron como procesos paralelos: la *Glasnost* se convirtió en la cara luminosa del proceso de reforma, el fracaso de la *Perestroika* de la economía en el eslabón más vulnerable, y en uno de los factores de la pérdida del liderazgo de Mijaíl Gorbachov.

La reforma económica se enfrentaba a una ausencia de condiciones indispensables para hacer operativo el esquema de transición hacia una economía más abierta, como es la existencia de grupos sociales con sentido emprendedor, ineficiente capacidad de inversión (Shmellov recomendaba invertir en las áreas de punta para transformar la economía), bajo nivel de ahorro y escasez de recursos productivos, además de los graves desequilibrios macroeconómicos. La ausencia más grave, sin embargo, era la base social de la *Perestroika*.

Las expectativas de la reforma económica y sus resultados, son un aspecto fundamental para comprender la crisis política de la URSS y el fracaso de la *Perestroika* de la sociedad. Los resultados tangibles de la *Perestroika* de la economía soviética: escasez, inflación, pérdida del poder adquisitivo y, en suma, empobrecimiento del grueso de la población, originaron la intensificación de la reforma, acentuando los problemas señalados. Esta situación, por otra parte, genera medidas y criterios ambiguos, políticas contradictorias, que atentaban contra la propia reforma económica: la bancarrota del Estado ya no sólo hacía imposible financiar la inversión productiva, sino también importar bienes de consumo básico. La ayuda externa, que nunca llegó en cantidad y oportunidad, acabó por hundir la *Perestroika*. La crisis de la URSS era el triunfo incuestionable de Occidente.⁶

El liderazgo de Gorbachov, en este contexto, disminuyó sensiblemente. La reforma económica, y en general la *Perestroika*, dividió a la clase política entre los que estaban a favor, los progresistas, y los que se oponían a la política de *Perestroika*, los conservadores que perseguían mantener el viejo *status* social y económico, es decir, la burocracia que se había beneficiado del modelo de economía de guerra. El golpe de Estado de agosto de 1991, resumía las tendencias conservadoras, y era la expresión violenta de rechazo de la *Perestroika*. Este golpe marca el fin del proceso de reforma y del propio aniquilamiento de la URSS. En igual sentido jugaron las fuerzas radicales, iniciando Rusia el proceso de desintegración.

6 En la entrevista con G. Bush de diciembre de 1989, éste decía a Gorbachov que grupos de los EEUU lo presionaban para proclamar el triunfo de los EEUU sobre la URSS. Bajo esta concepción, es probable que las condiciones y el retardo de la ayuda, obedecieran a esta demostración de fuerza y superioridad. Tenían que demostrar que la URSS era un "país ordinario". M. Gorbachov, *Memorias...*, op. cit., pp. 79-105

BIBLIOGRAFIA

BIBLIOGRAFIA

AFANASIEV, Iuri. "La oposición democrática y el sistema presidencial en la URSS", *Política Internacional*, Belgrado, año XLI No. 962, 1990, pp. 9-13.

BALASSA, Bela. *Perestroika and its implication for European Socialist Countries*, Development Economics the World Bank, may 1990.

CLAUDIN, Fernando (comp). *La Perestroika. ¿A dónde va la Unión Soviética?*, Madrid, Ed. Pablo Iglesias, 1990, pp. 311.

COHEN F. Stephen y Katrina Vanden Heuvel. *Voices of Glasnost. Interviews with Gorbachev's Reformers*, W.W. Norton & Company, New York London, 1990, pp. 115-156.

DUCH, Juan Pablo y Carlos Tello (comp). *La Polémica en la URSS. La Perestroika seis años después*, México, Ed. Fondo de Cultura Económica, 1991, pp. 439.

EXCELSIOR. "Sorprende en la URSS el nuevo sistema de estímulos y sanciones para las industrias", 18 de marzo de 1986, p. 26-A.

EXCELSIOR. "Impactó a los soviéticos un discurso de Gorbachov", 9 de agosto de 1986, p. 22-A.

EXCELSIOR. "Desea la URSS sintonizar su economía a la del mundo: Gerasimov", 13 de octubre de 1986, pp. 1F-4F.

EXCELSIOR. "Afecta a la URSS el desplome de los precios del petróleo", 14 de diciembre de 1986, p. 39-A.

EXCELSIOR. "Beneficiará entre 2 y 3 millones de personas, nueva Ley soviética laboral", 15 de diciembre de 1986, pp. 7-10.

EXCELSIOR. "Se combate implacablemente en la URSS la corrupción", 15 de diciembre de 1986, pp. 3-5.

EXCELSIOR. "Positivo balance económico de la URSS", 23 de enero de 1987, p. 4-F.

EXCELSIOR. "No quiere la burocracia soviética arriesgarse a perder su poder y prebendas por la *Perestroika*", 2 de julio de 1987, p. 26-A.

FAIRBANKS Jr. H, Charles. "The Nature of the Beast", *The National Interest - Spring* 1993, pp. 46-56.

FUJII Gambero, Gerardo. "Tendencias económicas de la Unión Soviética", *Comercio Exterior*, Vol. 41, No. 8, México, agosto de 1991, pp. 773-779.

FUKUYAMA, Francis. "¿El fin de la historia?", *El Nacional*, Suplemento Política, 12 de octubre de 1989, pp. 7-8.

FUKUYAMA, Francis. "La URSS, un país ordinario", *Etcétera*, 23 de septiembre de 1993, pp. 22-25. (Texto traducido por María Cristina Rosas González).

GARCIA Reyes, Miguel. "Los proyectos económicos de la *Perestroika*", *Comercio Exterior*, Vol. 41, No. 8, México, agosto de 1991, pp. 787-791.

GARZA Bueno, Laura Elena. "¿Hacia dónde va la agricultura soviética?", *La Jornada Semanal*, 28 abril de 1991, pp. 35-42.

GONZALEZ Rubí, Rafael. "Resumen de la historia económica de la Unión Soviética", Sección Internacional, *Comercio Exterior*, Vol. 41, No. 8, México, agosto 1991, pp. 780-786.

GORBACHOV, Mijaíl. *Perestroika: Nuevas ideas para mi país y el mundo*, México, Ed. Diana, segunda edición, 1989, pp. 373.

GORBACHOV, Mijaíl. "Informe de Mijaíl Gorbachov", Secretario General del CC del PCUS, *Documentos y Materiales. XIX Conferencia Nacional del PCUS*, Ed. Agencia de Prensa Nóvosti, Moscú, 1988, pp. 159.

GORBACHOV, Mijaíl. *El golpe de agosto: La verdad y sus consecuencias*, México, Ed. Diana, 1992, pp. 170.

GORBACHOV, Mijaíl. *Memorias. Los años decisivos 1985-1992*, México, Ed. Planeta Mexicana, 1993, pp. 359.

GUTIERREZ del Cid, Ana Teresa. "Los cambios en la economía soviética", *La Perestroika II, Cuaderno de Relaciones Internacionales*, número 1, FCP Y S, UNAM, México, 1990, pp. 7-12.

GUTIERREZ del Cid, Ana Teresa. "Aproximación a una perspectiva histórica de los problemas económicos en la URSS", *La Perestroika III, Cuaderno de Relaciones Internacionales*, número 1, FCP Y S, UNAM, México, 1991, pp. 29-37.

GUTIERREZ del Cid, Ana Teresa. "El proceso de reestructuración económica", *Argumentos* No. 12, UAM. México, abril de 1991, pp. 101-124.

GUTIERREZ del Cid, Ana Teresa. "URSS: Nueva mentalidad política y su praxis en la conducción de la política exterior", *Relaciones Internacionales*, No. 47, Vol. XII, FCP Y S, UNAM enero-abril 1990, pp. 55-63.

KING Alexander y Bertrand Schneider. *La Primera Revolución Mundial*, Informe del Consejo al Club de Roma, Barcelona, Ed. Plaza & Janes 1991, pp. 250.

KORNAI, János. "La política económica deseable para la transición", *Complementos al panfleto*, Revista *Kozgazdasági Szemle* No. 7-8, Budapest 1990, pp. 35. (Texto abreviado y traducido del húngaro por Edit Antal).

KORNAI, János. *De Marx al libre mercado*, México, Ed. Vuelta, 1992, pp. 347.

KROTKOV, Borís. *Qué debatió y decidió el XXVII Congreso del PCUS*. De los documentos del XXVII Congreso del Partido Comunista de la Unión Soviética, Ed. Agencia de Prensa Nóvosti, Moscú, 1986, pp. 54.

MANDEL, Ernest. *¿Hacia dónde va la URSS de Gorbachov?*, México, Ed. Fontamara, 1991, pp. 332.

MEYER, Jean (comp). *Perestroika I*, México, Ed. Fondo de Cultura Económica, 1991, pp. 207.

MEYER, Jean. "Armenia, el Alto Karabaj y Azerbaiján", *Vuelta*, No. 197, año XVII, abril de 1993, pp. 32-39.

PAZ, Octavio. "América en plural y en singular I - El baile de los enmascarados", *Vuelta*, No. 194, año XVII, enero de 1993, pp. 11-16.

PRIETO, Carlos. *De la URSS a Rusia*, México, Ed. Fondo de Cultura Económica, 1993, pp. 325.

RAMIREZ Carrasco, Jorge. "La Perestroika, cuando hablamos de una revolución", *La Perestroika II, Cuaderno de Relaciones Internacionales*, número 1, FCP Y S, UNAM, México 1990, pp. 37-42.

RICO, Carlos. "Interdependencia y trilateralismo: orígenes de una estrategia", *La Comisión Trilateral y la Coordinación de Políticas del Mundo Capitalista*, cuadernos semestrales, No. 2-3, CIDE, segundo semestre 1977, primer semestre 1978, pp. 17-88.

ROSAS González, Ma. Cristina. "El país de las almas muertas." Respuesta a Fukuyama, *Etcétera*, 14 de octubre de 1993, pp. 20-21.

ROSAS González, Ma. Cristina. "La fragmentación del poder militar y los compromisos internacionales de la Comunidad de Estados Independientes", *Relaciones Internacionales*, No. 54, FCP Y S, UNAM, abril-junio 1992, pp.37-44.

SALDIVAR, Américo. *El ccaso del socialismo*, México, Ed. S. XXI, 1990, pp. 168.

SEMO, Enrique. *Crónica de un derrumbe. Las revoluciones inconclusas del Este*, pp. 273.

SEMO, Ilán. "Moscú no cree en lágrimas", *La Jornada Semanal*, marzo 1990, pp.32-37.

SHMELIOV, Nikolai. "Anticipos y Deudas", *Foro Internacional*, No. 112, abril-junio 1988, El Colegio de México, 1988, pp. 509-549.

SOLYENITSIN, Alexandr. "Discurso de Liechtenstein", *Vuelta*, No. 204, año XVII, noviembre de 1993, pp. 12-16.

TOVAR de Teresa, Guillermo. "México entre el fundamentalismo y la globalización", *Vuelta*, No. 198, año XVII, mayo de 1993, pp. 33-40.

TURRENT, Isabel. *El Dashiolo del Este*, México, Ed. Vuelta, 1991, pp. 235.

UNOMASUNO. "Renuncia el Viceprimer Ministro de la Federación Rusa", 18 de octubre de 1990, p. 32.