

99
zej
ESTADO DE GUATEMALA
REPUBLICA DE GUATEMALA



UNIVERSIDAD NACIONAL AUTONOMA
DE MEXICO

FACULTAD DE PSICOLOGIA

"COMUNICACION Y ESTABILIDAD DE LA PAREJA
DURANTE EL NOVIAZGO"

T E S I S

QUE PARA OBTENER EL TITULO DE
LICENCIADO EN PSICOLOGIA

P R E S E N T A

MARIA GUADALUPE JIMENEZ AMBRIZ



MEXICO, D. F.

TESIS CON
FALLA DE ORIGEN

1994



UNAM – Dirección General de Bibliotecas Tesis Digitales Restricciones de uso

DERECHOS RESERVADOS © PROHIBIDA SU REPRODUCCIÓN TOTAL O PARCIAL

Todo el material contenido en esta tesis está protegido por la Ley Federal del Derecho de Autor (LFDA) de los Estados Unidos Mexicanos (México).

El uso de imágenes, fragmentos de videos, y demás material que sea objeto de protección de los derechos de autor, será exclusivamente para fines educativos e informativos y deberá citar la fuente donde la obtuvo mencionando el autor o autores. Cualquier uso distinto como el lucro, reproducción, edición o modificación, será perseguido y sancionado por el respectivo titular de los Derechos de Autor.

LES DEDICO ESTE TRABAJO..

*A TI MAMA, que eres muy, muy importante
para mi, que compartes conmigo los
momentos de más alegría, tristeza, triunfo y fracaso.
Por enseñarme con tu amor que las
cosas cotidianas y sencillas a veces son
lo más importante. Por la confianza y el
impulso. Por que sin ti no habría pasado.
Por lo mucho que te quiero.*

*Y A TI PAPA, Porque se que nos habría
gustado compartir la culminación de ésto,
aunque de alguna manera lo hacemos,
porque me enseñaste a que si las cosas que
valen la pena se hicieran fácilmente...
por todo lo que me diste en especial el
respeto, el amor, la confianza, la sencillez.
Por lo mucho que te quiero, te llevo en mi
corazón y en mi pensamiento cada día
de mi vida.*

Le doy las gracias en especial a la **Mtra. Lucy Reidl**, por su desinteresada y paciente asesoría, por su amistad en el momento preciso, por que si hubiera más profesores como ella, la Universidad sería diferente.

A **Toño Velázquez** por tu nunca negada ayuda, por las largas horas en la impresión de éste trabajo, porque finalmente eres un amigo especial.

A mis hermanos **Toño, Gina, Rosita y Tere** por compartir éste momento y los más importantes de nuestras vida.

A **Jose Luis**,(no) por su compañía, apoyo, cariño, ayuda cuando se requirio y en especial, por tantos buenos momentos juntos.

INDICE

Resumen.....	1
Introducción.....	2
CAPITULO I.	
Comunicación.....	5
Antecedentes.....	6
Aspecto Social de la Comunicación.....	16
Conversación.....	18
Indirectas y ambigüedades, a la defensa, mensajes incomprensidos, monólogos, sordera y ceguera, costumbre de preguntar, diferencia entre sexos.	
Expresión de afectos.....	22
Autodivulgación.....	24
La comunicación en las primeras etapas de la relación.....	25
Modelos de Comunicación.....	26
CAPITULO II.	
Estabilidad	32
CAPITULO III.	
Método.....	39
Planteamiento de Hipótesis.....	40
Variables.....	41
Sujetos.....	42
Muestreo.....	44
Instrumentos.....	45
Validez y confiabilidad.....	46
Diseño de investigación.....	47
CAPITULO IV.	
Resultados.....	54
Análisis de Resultados.....	59
CAPITULO V.	
Discusión de resultados.....	62
Conclusiones.....	69
Limitaciones y Sugerencias.....	71
Bibliografía.....	73
Anexos	

RESUMEN

Los aspectos que intervienen en la estabilidad de la pareja han sido motivo de estudio desde hace algún tiempo, uno de estos aspectos es la comunicación, reconociéndola como un elemento fundamental en la dinámica de las relaciones de pareja. En este trabajo se estudian algunas de las características que componen la comunicación, el papel de ésta en las relaciones de pareja en la etapa del noviazgo, así como su influencia en la estabilidad de la relación.

El diseño utilizado fue correlacional multivariado. Se construyeron dos escalas tipo Likert autoaplicables, una destinada a medir comunicación, la otra a Estabilidad-Inestabilidad, y un tercer cuestionario demográfico destinado a obtener datos cualitativos. La muestra fue de cuota intencional constituida por 144 parejas heterosexuales.

La validez de los instrumentos se determinó mediante análisis factorial de ejes principales con iteración PAF con rotación varimax, obteniéndose siete factores de la escala de comunicación y tres de la escala de estabilidad. Se confiabilizaron los instrumentos mediante la prueba Alpha de Cronbach de consistencia interna. Los factores obtenidos en ambas escalas fueron sometidos a un análisis de regresión múltiple.

Por los resultados de éste trabajo se concluye que de acuerdo a las características de comunicación, ésta puede ser clasificada en comunicación positiva y comunicación negativa cada una de ellas influirá de manera significativa en la estabilidad del noviazgo; la comunicación positiva se encuentra asociada con la posibilidad de hacer planes a futuro con la pareja, la comunicación negativa está asociada con la inestabilidad de la pareja, es decir, con la idea de problemas a futuro o la idea de disolución.

De manera adicional se observó que existen diferencias entre hombres y mujeres al comunicar y al percibir la estabilidad de su relación.

INTRODUCCIÓN

El desarrollo del ser humano, que implica crecer y pasar por diferentes etapas, induce al individuo en algún momento a buscar un compañero/a, alguien más que un amigo, es decir una pareja. Aunque en éste trabajo no se hace alusión a las aproximaciones que tratan de explicar como se elige una determinada persona como compañero, no se puede dejar de mencionar que se dan diversas aproximaciones del por qué elegimos una pareja; de los mecanismos Psicológicos conscientes o inconscientes y los mecanismos sociales que actúan en dicho fenómeno.

En algún lugar escuché que la libertad de elección de pareja es relativa, ya que está sometida a presiones sociales, culturales y hasta psíquicas de manera no implícita; además el campo de elección de las personas está reducido a un pequeño círculo donde se desarrolla el individuo.

Ya que se ha elegido una pareja, aún antes de formar una familia o de contraer un compromiso mediante un contrato matrimonial, se forma como lo dice Díaz Loving y Col. (1988) una institución social; constituida por un sistema de normas y reglas de conducta que se han derivado de la "cultura" y medio social, éstas normas y reglas se transmiten de generación en generación a través del proceso de socialización. Así se observa que el noviazgo es una de las formas de interacción entre las personas y éste está influido de manera determinante por el aspecto social

Lamaire (1990) menciona que la pareja reproduce la familia, que a su vez reproduce la sociedad, así se repite con frecuencia, pero no hay que olvidar que inversamente la sociedad condiciona las relaciones internas de la futura pareja, de tal manera que ésta es llevada en mayor o menor medida a confirmar a la sociedad en su organización y conservarla.

En relación a lo anterior se puede mencionar que en el último siglo han operado cambios significativos en todos los niveles: En el aspecto social, en la ciencia, tecnología, economía, política y en general todos los ámbitos imaginables.

En éstos cambios han participado de manera directa o indirecta grandes poblaciones, las cuales también han sido afectadas de alguna manera, modificando algunos aspectos de su forma de vida.

Uno de los cambios observables en las últimas décadas ha sido el desempeño de la mujer, participando en todas las áreas y todos los niveles, desde obreras hasta directoras de prensa o gobernantes. En épocas pasadas lo más común era encontrarla en casa cuidando de las labores del hogar, esposo e hijos: éste aspecto ha repercutido sin duda en el ámbito económico, ya que las familias tienen una opción más para aumentar su nivel adquisitivo y en general de vida. Pero no solo eso, también ha repercutido en diferentes ámbitos sociales por ejemplo el estereotipo del rol sexual. Hombre y mujer participan más igualitariamente en labores de casa, con los hijos y en responsabilidades económicas. Claro que éste último, se presentará de manera diferente en cada país, estado y cultura.

Estos cambios han tenido efecto en el ámbito familiar, uno de ellos es que las familias en los últimos años se desintegran más fácilmente, lo que afecta a todos los miembros de la misma.

En la actualidad la separación de las parejas y el conflicto entre ellas es un problema que tiene trasfondo en la estructura de la relación que han establecido los miembros de la misma. Este es un proceso en el que intervienen varios factores; entre ellos ocupa especial interés la comunicación puesto que de ella se desprende el conocimiento que se pueda adquirir de la pareja. El saber sobre sus inquietudes, temores, satisfacciones así como la forma en que lo hace saber al otro, o bien no lo hace saber, forma parte de la comunicación, es decir no solo lo que se expresa verbalmente es importante, también el como se expresa.

Se ha restado atención a éste tipo de relación interpersonal que es el noviazgo, sin embargo, en la medida que se considere como una etapa en donde se comparten normas sociales y culturales; en donde se forman vínculos afectivos que pueden trascender a una vida marital, y se considere una etapa en donde se cimienta la estructura de la pareja; se podrá comprender más ampliamente el "desarrollo" "vida" y "muerte" de las relaciones familiares en general y en particular de la pareja.

En éste estudio se plantea la existencia de diferentes estilos de comunicación positiva y negativa dentro del noviazgo y la relación que tiene cada uno de ellos con el sentimiento de estabilidad de la pareja.

CAPÍTULO I

COMUNICACIÓN

ANTECEDENTES

El estudio de las parejas es un tema de gran complejidad, por lo que muchos investigadores se han interesado en indagar y dar explicación a fenómenos que parten del tema. Entre los aspectos investigados están la satisfacción marital, ciclo vital de la pareja y familia, estudios de género o diferencias entre sexos, pareja ideal y pareja real, enamoramiento, expectativas de la pareja, competencia, calidad de relación y algún otro que pudiera escaparse en éste momento.

Rolando Díaz Loving (1990) en su artículo "Configuraciones de los factores que integran la relación de pareja" hace referencia a los estudios desarrollados en torno a la pareja, el dice que son muchas las investigaciones referentes a éste tema, entre las cuales se pueden mencionar las investigaciones que indagan sobre percepciones, expectativas, conductas, emociones, implicaciones y funcionamiento general de las relaciones de pareja.

En México se han explorado entre otros aspectos, la percepción que se tiene de la pareja (Rivera Aragón, Díaz Loving y Florez Galaz 1986), las reacciones ante la interacción (Díaz Loving, Andrade Palos, Muñiz Campos y Camacho Valladartes 1986), la concepción de lo que es amor y su impacto sobre la relación (Nadelsticher Mitrani 1986; Díaz Loving, Canales y Gamboa 1988), la satisfacción con la relación y la pareja (Pick de Weiss y Andrade Palos 1988), la infidelidad (Casas Soberon, Gudiño Méndez y Nadelsticher Mitrani 1986), los celos (Díaz Loving, Rivera Aragón y Flores Galaz, en prensa) y la comunicación (Nina Estrada 1988).

Muchas de éstas investigaciones comparten elementos que entrelazan aspectos de la relación de pareja, ya que como lo marca **Lawrence A. (1986)** "la relación de pareja es multidimensional" es decir, no se pueden estudiar aspectos aislados ya que unos y otros se interrelacionan afectándose mutuamente.

En este trabajo se ahondará específicamente en la comunicación de las parejas, ya que se ha considerado un factor determinante en la dinámica y estructura de las relaciones. En la actualidad se reconoce la importancia de ésta y poco a poco se ha indagado más sobre éste elemento, reafirmando así su importancia; a éste respecto Sven Wahlroos (1978) expresa su convencimiento de que la llave del mejoramiento de las relaciones familiares y por lo mismo de la salud emocional, se halla en la comunicación. Empezaré por mencionar algunos de los resultados en relación a la comunicación.

Robinson (1962)¹ encontró que un alto nivel de comunicación de grupo, reduce el peligro de que las decisiones puedan ser hechas únicamente en base a valores personales. Deutsch (1958)² reveló que entre parejas de estudiantes de "college", motivados a maximizar sus propias recompensas, el incremento de su comunicación trae como consecuencia un incremento de la cooperación, en oposición a la acción competitiva. Loomis (1959)³ Sugirió que un aumento en el nivel de comunicación genera cooperación y confianza. Lawson (1961), Cohen y Bennis (1961, 1962)⁴ han demostrado que sin manipulación cuantitativa de la información, la estructura de comunicación de un grupo afecta muchas de las variables de su respuesta, y que esto es consecuencia de la calidad y cantidad de interacción en el proceso de la comunicación. Capello (1971)⁵, en un grupo de simulación de interacciones encontró que bajo condiciones de comunicación restringida, hay más conflicto y más alto nivel de hostilidad, tanto percibida como manifiesta.

¹ Isabel Galán y Elena Rovner. Descripción y Análisis... Tesis para Maestría en Psicología. UNAM. 1974.

² I. Galán y E. Rovner, *ob. cit.*

³ I. Galán y E. Rovner. *Ob. cit.*

⁴ I. Galán y E. Rovner, *Ob. cit.*

⁵ I. Galán y E. Rovner, *Ob. cit.*

En cuanto a la relación de parejas, una de las investigaciones que concuerdan en que la comunicación es un factor básico y decisivo para que las parejas vivan en armonía y puedan solucionar sus problemas adecuadamente es la realizada por Jacobson (1982)⁶ quien encontró que la comunicación correlaciona alta y positivamente con la satisfacción marital, que coincide con lo propuesto por Barnes y Crom (1984)⁷ quienes en un estudio en el que compararon dos modelos de satisfacción marital y comunicación, encontraron que las medidas de comunicación y satisfacción se interpretaron como indicadores de que la efectividad de la comunicación marital eran una condición necesaria y suficiente para un alto nivel de ajuste marital. A su vez Bienvenu (1970)⁸ afirma que una buena comunicación es la clave del desarrollo y del mantenimiento de las relaciones maritales.

Amow y col. (1985)⁹ han mostrado que las parejas que reciben un entrenamiento de comunicación en terapia grupal de pareja después de cuatro semanas de terapia, revelan una significativa elevación del nivel de funcionamiento que los grupos de parejas que reciben entrenamiento de relajación después de la exposición a la terapia; sin embargo, marca éste autor que esa no es evidencia que sugiera que de los entrenamientos de comunicación se derivará la mejoría en la satisfacción marital; en contraste, las medidas de calificación en comunicación y calificaciones en medidas maritales no cambiaron a través del tratamiento.

⁶Glenda Nosovsky B. "Prevención primaria..." Tesis para Maestría en Psicología UNAM. 1989.

⁷G. Nosovsky B, *Ob. cit.*

⁸G. Nosovsky B, *Ob. cit.*

⁹Michelle G. Crask y Col. "Relationships among measures..." *Journal of Behavior Research and Therapy*. Vol.27 (2) 1989.

Craig K. Ewart (1984) se propuso examinar los efectos del entrenamiento en comunicación marital en la disminución de la presión sanguínea tanto en hombres como en mujeres (además en su trabajo se puede apreciar los aspectos específicos de la comunicación en los que se pusieron mayor énfasis, así como algunas técnicas para trabajarlos). Sugería que los pacientes de presión sanguínea alta que manejaran las técnicas de comunicación podían incrementarla menos durante los problemas maritales. Se hicieron medidas observacionales a través de registros, videos en tareas de discusión durante 10 min. Se usó la versión modificada del MICS (HopsWill, Patterson y Weiss 1972) para éste propósito. Cada 26 códigos le fue asignado "positivo" (facilita la resolución) o "neutral". Los códigos positivos que incluyen expresiones de empatía, conocimiento de la participación de responsabilidades del problema y acuerdo en indicaciones con el punto de vista de otras personas. La conducta negativa incluyó: comentarios sarcásticos e insultantes, contradicciones del otro, no asumir responsabilidades en problemas.

El entrenamiento de comunicación duró 9 sesiones a lo largo de 6 semanas. El programa pone énfasis en tres habilidades fundamentales de comunicación: a) conflicto de mando, b) escuchando, escuchar, c) técnicas de influencia positiva. Durante las primeras 4 sesiones de tratamiento, el consultor introdujo y modeló cada técnica de comunicación las cuales se practicaron con la pareja, asignándoles ejercicios; alrededor de la quinta sesión se dedicaron a ayudar a los compañeros hipertensos, generalizando después a otras habilidades o situaciones. Se obtuvo como resultado que la comunicación es una técnica que puede ayudar a controlar la presión sanguínea en pacientes hipertensos que frecuentemente experimentan conflictos con sus conyuges.

Michelle G. Crash (1989) realizó un estudio cuya meta era hacer un examen entre la relación de medidas de interacción de pareja (satisfacción y comunicación) y la respuesta al tratamiento de grupos agorafóbicos (temor a lugares abiertos). Se requirieron las siguientes medidas de comunicación:

Observación de comportamiento en el sistema de comunicación de los esposos durante la discusión; más específicamente:

1) Relación entre medidas de comunicación y satisfacción marital en grupos con agorafobia.

2) Relación entre satisfacción marital y comunicación (calidad y cantidad).

3) La predicción de la satisfacción marital, modelos de comunicación, calidad y cantidad de la exposición y éxito de los esposos basados en el tratamiento que incluyó directamente un entrenamiento específico de comunicación.

Para la Satisfacción marital y la comunicación se usaron las siguientes medidas:

1) Antes y después del tratamiento: videos de parejas durante 10 minutos de discusión, durante los cuales han tenido desacuerdos en relación a la agorafobia u otros conceptos. El código MICS "The marital interaction coding system" fue colapsado en 5 categorías: negativa verbal, negativa no verbal, positiva verbal, positiva no verbal y solución de problemas.

2) El auto reporte de comunicación de pareja, el cuál consiste en 5 reactivos: el compañero comprende y conoce la agorafobia de su compañero, apoyo al compañero en situaciones críticas, acuerdos de comunicación tocantes a la fobia y acuerdos entre la pareja tocantes al temor del paciente y como manejarlo.

3) Además, pacientes y pareja completaron la escala de felicidad marital o de pareja. Entre algunos de los resultados están que en el grupo agorafóbico tendió a decrecer la ansiedad durante la exposición y se incrementó la comunicación.

Los hallazgos más importantes fueron que los pacientes agorafóbicos respondieron satisfactoriamente al tratamiento, lo cual sugiere que el entrenamiento en comunicación puede ser benéfico para las parejas que reportan comunicación poco frecuente acerca de sus temores.

Al igual que en el estudio anterior es de gran valor para nuestro objetivo rescatar todos aquellos elementos que enriquezcan y aporten acerca de las alternativas y puntos específicos de estudio en el trabajo con comunicación.

Paul Yelsma (1984) estudió la percepción de comunicación que posee la pareja. El autor menciona que es más probable que dos personas similares tengan mayor ajuste en su relación que dos personas que son diferentes una de otra. La atribución de desórdenes y percepción incongruentes del comportamiento y el papel de las expectativas en la relación marital, pueden ser también atribuidas a la percepción incongruente y prácticas de comunicación. Menciona también, que las investigaciones empíricas e ideas clínicas indican una fuerte relación entre la comunicación marital efectiva y el ajuste marital. Los problemas de comunicación son frecuentemente de esposos y esposas que tienen dificultades en su relación.

Paul Yelsma explica que existe un mínimo de cuatro percepciones diferentes que pueden existir en las prácticas de comunicación entre esposos y en la práctica individual de comunicación verbal y no verbal de cada uno de ellos, que puede afectar su relación marital:

1. La percepción del esposo de su propia comunicación verbal y no verbal.
2. Percepción del esposo de la comunicación verbal y no verbal de su esposa.
3. La percepción de la esposa de su propia comunicación verbal y no verbal.
4. Percepción de la esposa de la comunicación verbal y no verbal de su esposo.

Estas percepciones diferentes afectan la dinámica del matrimonio. El autor señala que los individuos que han tenido un ajuste marital más efectivo tienen más congruencia en la percepción de sus prácticas de comunicación, y las parejas que han experimentado situaciones difíciles en su relación marital tienen percepciones incongruentes de lo que pasa en la relación.

Esa diferencia puede ocurrir en varios niveles: Diferencia en expectativas, en roles, diferencias en prácticas de comunicación, diferencias en satisfacción marital, etc. En su estudio utilizó "*The Locke Marital Relationship Inventory (MRI)*" (Burgess 1963, Locke y Wallace 1959), para medir diferencias entre parejas casadas felices e infelices; y prácticas de observación.

Además hizo uso de "*The Locke Sabagh Thomas (1959) Primary communication inventory adaptado por Navran (1967)*", fue el segundo instrumento administrado, destinado a medir percepción de comunicación verbal y no verbal en el matrimonio. Los estudios proveyeron dos indicadores de parejas casadas felices; la observación general (percepción) de la conducta del cónyuges fue un criterio usado para determinar la felicidad de las parejas. El MRI fue usado únicamente para validar la observación de matrimonios felices. Se encontraron dos diferencias principales en la percepción individual de las prácticas de comunicación entre los matrimonios felices y los sobre-llevadores o infelices. Los matrimonios felices, en el auto-reporte individual de su propia comunicación y el auto reporte de su esposo, fue más congruente que el de la muestra de individuos insatisfechos. Y por supuesto, los esposos de matrimonios felices se percibieron más efectivos en sus habilidades de comunicación verbal y no verbal. La muestra insatisfecha tuvo más discrepancia en la percepción de sus prácticas de comunicación así como también menos comunicación.

Yelsma (1984) menciona que existe mucha evidencia que sugiere que los procesos de comunicación han sido estudiados de manera efectiva a través del auto reporte de personas casadas. Sin embargo, el auto reporte es solo uno de las varias maneras de medir las prácticas o costumbres de comunicación marital.

Los reportes o auto reportes de comunicación marital provienen de la percepción de comunicación de los sujetos en lugar del comportamiento comunicacional. Esta distinción es significativa a la luz de la sugerencia de que el mal funcionamiento cognitivo y angustia marital así como las distorsiones en el registro, pueden jugar un papel importante en la angustia marital.

Norman E. y Col. (1987) hicieron un estudio de reportes de auto-evaluación en los problemas de comunicación marital, angustia en el matrimonio y conocimiento del mal funcionamiento en el matrimonio. Estos autores hacen referencia a que existen otros estudios que han revelado que existe un eslabón entre problemas de comunicación y angustia o desajuste marital. Ellos asumen que los conocimientos del mal funcionamiento marital son multidimensionales. Si el auto reporte de comunicación es de hecho un conjunto de medidas asignadas a la percepción del compañero (esposo/a), el uso común de esas medidas puede ser un enmascaramiento multidimensional del contenido.

En sus resultados observó que el auto reporte de comunicación marital y el nivel de angustia, pueden reflejar una relación entre comportamiento de esposos y angustia marital y una relación entre percepción del comportamiento del esposo y angustia marital o ambos. Entre sus hallazgos aparece que cada sexo parece representar un papel opuesto de dominancia-sumisión; el factor obtenido por las mujeres es de esposa sumisa, el de los hombres consistió en esposos dominantes y controladores de la comunicación. Es interesante que en este factor de dominancia-sumisión, la percepción de los esposos y compromiso, sean comportamientos inconscientes relacionados con roles sexuales convencionales, los cuales fueron relacionados con mal funcionamiento marital.

L. James Hawkins (1980) trató de desarrollar un modelo de comunicación emocional comprendiendo en éste la calidad de la interacción verbal que puede avanzar o retardar la parte emocional ocultando o revelando pensamientos, valores, conceptos, etc. Aquí se plantean las siguientes hipótesis:

- a) Los esposos y esposas difieren en la calidad y estilo de comunicación, ellos prefieren discutir eventos emocionales de su vida marital.
- b) Los esposos describen su propio comportamiento comunicacional y el de su pareja similarmente o difieren en sus percepciones.
- c) El esposo o esposa reportan una gran discrepancia entre lo que ellos quieren y lo que creen que tienen y sobre cuál conyugue está más satisfecho.

d) Si en una pareja se da una oportunidad para discutir un problema emocional y alentar a hacer un mejor esfuerzo (trabajo), ellos saben cómo tratar de entenderse uno a otro y exhibirán estilos de comunicación más altos o más bajos en calidad de comunicación, o la pareja no presentará esa diferencia.

Hawkins definió cuatro estilos de comunicación: convencional, controlador, especulativo y de contacto completo.

El estilo controlador inhibe las verbalizaciones explícitas de la realidad, siempre rechaza, tiene una postura hacia las ideas de exploración mutua de significados. Este estilo es altamente revelativo, altamente comprometido; en este estilo sin embargo, mucho de lo revelado o divulgado es llevado a cabo por medio de indicaciones extra-verbales dejando el significado implícito. El no puede ser claro en cuanto a los sentimientos.

El estilo convencional se acompaña de igual inhibición de la verbalización explícita con una baja revelación seguido por la evitación o disculpa a la problemática. Se mantiene la relación mientras que la ignorancia sea mantenida.

El estilo especulativo es abierto a la exploración de varias facetas de una problemática; el hablante participa o comunica de buena gana lo que es una tentativa explícita de la verbalización de ideas, sentimientos, etc; el estilo especulativo es "analítico": el hablante transporta las actitudes de respeto dando alternativas de punto de vista, pero es bajo en revelación, específicamente en sentimientos.

El estilo de contacto completo también se esfuerza por la verbalización, específicamente de sentimientos.

En la metodología que se utilizó se valieron de entrevistas individuales para descubrir las preferencias por los comportamientos de estilos de comunicación de los esposos. Se derivaron seis situaciones hipotéticas y 4 posibles caminos para cada situación. En cada incidente los sujetos ordenaron las respuestas para obtener las preferencias de estilos de comunicación. Entre los hallazgos, se enfatizó las diferencias entre los sexos. En general, a hombres y mujeres les molesta demostrar sus diferencias tomando por lo general igual orden de rasgos y preferencias de los 4 estilos de

comunicación para ambos roles. Los rangos comparados pueden derivar de respuestas deseables socialmente; sin embargo, muestran la diferencia que existe entre esposos. En otras palabras, los esposos difieren en preferencias de comunicación, también difieren en comportamiento comunicacional en el cual se implica al otro. Ambos, esposo y esposa creen que la mayor parte del tiempo están usando estilos mayormente aprobados. En relación a la percepción del comportamiento de los esposos, las esposas percibieron a sus parejas en cuanto a lo hablado de baja calidad (especialmente en el estilo contacto completo) en comparación con lo que los esposos creyeron de ellos mismos. Todos los miembros tienden a ver su comportamiento como altamente favorable. En el acuerdo entre los esposos, el contacto completo representa una alta forma de interacción marital (y menor el estilo controlador). Para finalizar con sus resultados, el hombre cree que ha abandonado grandemente la tradición patriarcal, lo que se manifestó mínimamente en el estudio; la dominancia masculina continúa. El trabajo de éste autor da cuenta de diferentes estilos de comunicación y la relación de éstos estilos con la relación marital.

Con respecto a los conflictos que se pueden generar en la pareja, Kalmirova (1984)¹⁰ menciona que "existen momentos en que la pareja inevitablemente se encontrará en situaciones en que sus opiniones, valores o creencias no coincidan; dependerá de la capacidad de resolución constructiva del conflicto para que la pareja crezca a partir de él. Para ésto se requiere la discusión abierta de sus mutuos reproches acompañada de la capacidad de ambos para escuchar al otro y llegar finalmente a la modificación de los propios puntos de vista, de tal forma que se satisfagan las demandas de cada uno. En cuanto a ésto Rauh 1974 encontró que la relativa armonía de la pareja en un subgrupo consistía en tratar de evitar conflictos.

¹⁰Casino Ortíz C. "Percepción Interpersonal..." Tesis de Posgrado en psicología . UNAM, 1986.

ASPECTO SOCIAL DE LA COMUNICACION

Whorf (1962,1973)¹¹ menciona que al ubicar a un individuo dentro de un grupo social que comparte una realidad y un lenguaje común, solo se le puede conocer y comprender a través de su propio lenguaje. Whorf piensa que el modo de pensar y percibir la realidad está controlado por patrones que inconscientemente se han sistematizado en el lenguaje (procesos cognitivos y estructuras de pensamiento).

Así cada lengua de cada cultura es un patrón en el que se encuentran formas y categorías en las que no solo se comunica, también se analiza la naturaleza, se establecen tipos de relación y pensamiento, que conformarán estructuras cognitivas.

Kurt Danzinger (1982) al referirse a la "representación de la comunicación" da un ejemplo de como dirigirse a una persona a través de un término lingüístico, denota gran contenido sobre esa persona y la relación entre sus interlocutores; el hecho de llamarle "Señor" o "Señora" puede representar grado de intimidad, de diferencia de posición entre ellos, relaciones de parentesco, situación económica etc. El contenido de significado de una sola palabra se hace claro al conocer no solo el lenguaje, los términos lingüísticos o significados de las palabras; se hace necesario conocer de donde provienen las asociaciones cognitivas que las personas suelen hacer cuando oyen o emplean una palabra.

Lindgren (1973)¹² cree que son éstas asociaciones las que traen más problemas porque no atañe tanto al objeto que se designa como lo que implica o sugiere. A menudo éstos significados son más expresivos que denotativos y coincide en que las palabras significan cosas diferentes para distintas personas.

¹¹Arango Maya Isabel. " Análisis Sociolingüístico..." Tesis para Licenciatura en Psicología. UNAM. 1982.

¹²Arango Maya Isabel. ob. cit.

Es bien claro que las personas que se crían, desarrollan o educan en el mismo medio, es decir, que han compartido elementos de socialización semejantes, tendrán más afinidades al establecer comunicación verbal informativa (Bruner y Taguri 1954, Paul Yelsma 1984) lo cual dice Danzinger pasa a segundo término ya que en la mayoría de los casos, el contenido semántico es algo complementario con respecto al objetivo principal de la comunicación, el cual gira alrededor de la relación social que hay entre los que hablan y escuchan.

A pesar de los elementos cognitivos que comparten los integrantes de grupos sociales, cada ser humano tiene su propia constitución psicológica que lo hace variar de sus semejantes; éstas variaciones, provienen de dotes biológicos diferentes y en mayor medida a las diferencias en el aprendizaje. De los ambientes de aprendizaje se obtienen un cúmulo de actitudes, valores y creencias que sumados a la historia personal, constituyen la formación psicológica de cada uno, que los diferencian de los otros.

Cuando dos personas tienen mucha dificultad para realmente comunicarse entre sí (ya sea por diferencias individuales o por puntos de vista divergentes) en la mayoría de los casos no se debe a que no entiendan lo que las palabras representan sino a que simplemente no están de acuerdo, lo cual puede ocasionar conflictos internos que, si se quiere conservar la relación, entonces se tendrá que hacer uso de los recursos aprendidos enfrentando el problema, de otra manera repercutiría perturbando la comunicación y frecuentemente la relación.

En el intento por comprender la complejidad de la comunicación, me he encontrado que los múltiples factores que la componen puede enredar su estudio, por lo cual se han separado algunos de los elementos que considero la estructuran, teniendo presente que se interrelacionan no sólo entre ellos, también con otras dimensiones de la relación de pareja. De ésta manera se tratará de abordar el contenido de algunos de estos elementos.

CONVERSACION

T. Beck Aaron (1991) define conversación como el intercambio mutuo de información e ideas. **Andrade Palos Patricia (1988)** coincide con el al hablar de la comunicación como el intercambio verbal de opiniones, ideas, pensamientos y sentimientos. **Nina Estrada (1988)** dice que a través de la comunicación se puede tener un intercambio de información sobre sentimientos.

Estamos tan acostumbrados a enviar mensajes verbales, es decir, a conversar que a veces es imperceptible la forma en que lo hacemos. En relación a esto **Jean G. Lamaire (1990)** menciona que "la mediocridad de la comunicación se traduce a menudo en diferentes formas de enredar los mensajes". Es conveniente mencionar que siempre un mensaje verbal está acompañado de gestos, modulación de voz, y en general actitudes que al mismo tiempo están transmitiendo un significado implícito que confirma, contradice o niega el mensaje verbal, y éstos dos son inseparables; es aquí en donde las personas en sus relaciones interpersonales en general, o las parejas en particular, tienen conflictos, interpretaciones o percepciones equívocas, y es cuando menciona **Lamaire** hay que clarificar los mensajes. En relación a esto **Glenda Nosovsky (1989)** dice que muchas dificultades de la pareja se producen por malos entendidos a causa de la poca claridad y vaguedad de los mensajes, para lo cual hay que definir términos y expresiones, con el fin de evitar términos imprecisos. **Casino Ortiz (1986)** coincide con lo anterior y además agrega que el entrenamiento en habilidades de comunicación destinadas a permitir al emisor que comprenda el impacto que sobre el receptor tiene su mensaje debe empezar en el acuerdo de ambas partes.

Por otro lado muchas parejas piensan que un desacuerdo es un pleito pero no llegan a comprender que las diferencias en las opiniones pueden llevar a conversaciones interesantes y no necesariamente a conflictos.

Margarita Guitart (1991) dice que la comunicación se considera como un facilitador que permite moverse en dos dimensiones. Por un lado, maneja las habilidades positivas: empatía, capacidad de escuchar, comentarios de apoyo, que permiten que se compartan y manifiesten necesidades y preferencias tanto de cohesión como adaptabilidad. En las habilidades negativas se presentan dobles mensajes, dobles vínculos y crítica que minimiza la posibilidad de comunicar sentimientos.

T. Beck Aaron (1990) en su libro dirigido a las parejas y que además emplea un lenguaje cotidiano y ameno, explica que las parejas conflictivas deben sus problemas a simples comunicaciones inapropiadas o bien pueden ser señal de profundos problemas. Hace una reseña sobre las perturbaciones más comunes al comunicar: indirectas y ambigüedad, a la defensa, mensajes incomprendidos, monólogo, interrupciones y audiciones en silencio, sordera y ceguera, costumbre de preguntar y diferencia entre sexos. Se explicará brevemente cada una de ellas.

** "Indirectas y ambigüedad"*

Una comunicación clara y precisa facilita la toma de decisiones, en tanto que la ambigüedad las confunde, la causas de ésta última pueden ser temores y dudas personales que conducen a soslayar un mensaje haciéndolo vago y equivoco, surgen los malos entendidos.

El autor menciona que cuando la relación "anda bien", a menudo los cónyuges están en condiciones de comunicarse con insinuaciones y alusiones poco claras: su propio lenguaje personal y modismos especiales pueden transmitir el mensaje; pero cuando la relación es tirante el lenguaje privado ya no es adecuado y puede provocar malos entendidos.

Coincide con el estudio hecho por **Gottman (1981)** en el sentido de que los códigos no verbales son más efectivos en parejas que no experimentan stress que en parejas que sufren stress por su relación.

- *"A la defensa"*

Esta perturbación se da como protección contra la humillación o el desaire. La probabilidad de malos entendidos aumenta aún más cuando permite que su programación personal como el anhelo de demostrar algo respecto a sí mismo o el deseo de impedir el rechazo o el ridículo turbe o interfiera con lo que se intenta transmitir. Esta actitud defensiva confunde sus mensajes y de éste modo están sujetos a que se entiendan mal.

- *"Mensajes Incomprendidos"*

Los mensajes vagos o indirectos conducen al interlocutor (en el caso de la pareja, el cónyuge) a llegar a conclusiones incorrectas o bien a que llegue a ignorar lo que se le transmite. Otros tienen dificultad en comprender el mensaje y por lo tanto interpretan mal lo que escuchan.

- *"Monólogos, interrupciones y audiciones en silencio"*

Algunos problemas de comunicación surgen por las diferencias en los estilos de conversación de cada uno, como puede ser el ritmo, la pausa, la rapidez; esas diferencias pueden causar dificultades en los matrimonios por la falta de conocimiento de ellas y porque se les atribuyen otros significados como pueden ser dominancia, falta de interés, acaparamiento de la plática, falta de atención entre otras.

- *"Sordera y Ceguera"*

Este aspecto se pone en manifiesto cuando alguno de los cónyuges "no registra mentalmente lo que en verdad el otro le está comunicando" mediante palabras, gestos o similares. Aunque ambos miembros del matrimonio quieran cooperar, la falta de un significativo intercambio de información impide que se pongan de acuerdo en simples decisiones, o bien sobre temas importantes.

Aunque la sordera como la ceguera pueden originarse por insensibilidad, con frecuencia suele provenir de hipersensibilidad y sentido de defensa. Las personas no sintonizan lo que no quieren oír porque el mensaje puede estar dirigido a un campo

vulnerable, amenazante a la autoestima, de tal manera que para protegerse, establecen defensas que bloquean la visión verdadera del problema.

* *"Costumbre de Preguntar"*

El hacer preguntas podría parecer una manera muy normal de conducir una conversación, utilizándolas para obtener información, obtener apoyo, negociar y tomar decisiones. Sin embargo el preguntar puede conducir al mal entendido y a la angustia ya que la persona interrogada podría considerar un desafío a su capacidad, conocimiento u honestidad. El autor explica que el uso del "por que" puede generar problemas, ya que este tipo de pregunta puede provocar actitudes defensivas a la otra persona.

* *"Diferencias entre los sexos"*

Una de las razones del por qué los matrimonios tienen dificultades es que hombres y mujeres tienen diferentes estilos de conversación (Daniel Maltz y Ruth Borker 1982).¹³

Algunas diferencias que refiere son las siguientes:

Las mujeres tienen mayor tendencia a hacer preguntas que los hombres. Las mujeres usan más emisiones sonoras para alentar respuestas de la otra personas, un hombre por lo regular usará esta respuesta solo cuando está de acuerdo con lo que dice su pareja, en tanto que ella lo hará simplemente para indicar que escucha. Los hombres son más propensos que las mujeres a hacer comentarios en el transcurso de la conversación en vez de esperar que la otra persona termine de hablar. Los hombres están más dispuestos a desafiar o discutir las manifestaciones de la pareja, lo que explica por que el marido parece más polémico.

Las mujeres parecen interpretar la agresividad de su interlocutor como un ataque que rompe la relación. Los hombres, en cambio, toman la agresividad como una simple forma de conversación. Las mujeres están más dispuestas a compartir sentimientos y secretos. A los hombres les gusta hablar sobre temas menos íntimos como deportes y política. Las mujeres tienden a discutir problemas, compartir experiencias y brindar

¹³Aaron T. Beck "Con el amor no basta" México. ed. Paidós.1990.

seguridad. Los hombres por otro lado, tienden a oír a las mujeres (así como también a otros hombres), quienes discuten problemas con ellos.

El autor agrega que "Saber de éstas diferencias entre los sexos puede ayudar a las parejas a conocer el estilo del cónyuge sin que se sientan agraviados y les proporcione protección contra el malentendido".

Lamaire (1990) explica que una comunicación mediocre surge cuando de diferentes maneras se enredan los mensajes y agrega que esto sirve como protección individual frente al compañero, lo cual puede originar que se "trate no comunicar". Pero como propone **Watzlawick (1984)** "no se puede no comunicar", sin embargo, si se persiste en ello, hay que seguir una serie de estrategias que son comunicaciones destinadas a impedir otras.

Lamaire explica que es a través de la expresión verbal, es decir la conversación, cuando se reloma el transmitir mensajes de afecto, de enojo, de apoyo, de solución de problemas, de toma de acuerdos entre otros, y aunque están acompañados de otros canales de comunicación como gestos, mímica, miradas, sexualidad, etc., es en ésta conversación cuando se reafirman y renuevan los lazos amorosos y se superan crisis que no pueden explorarse sin recurrir al lenguaje verbal que a pesar de sus defectos es preponderante.

EXPRESION DE AFECTOS

En el libro "La pareja humana" de Lamaire (1990), en el apartado de comunicación, se pone especial atención a la expresión de afectos y emociones; se expone que la comunicación de afectos y emociones se hace a través de gestos, mímica y sonido, sin embargo casi siempre se recurre al lenguaje oral y es aquí cuando se pueden presentar confusiones entre estos dos tipos de expresión.

"La comunicación de afectos y de las emociones mas importantes se hace como ya se mencionó por gestos, mímica, y sonidos más que por las palabras que enseguida son

acompañadas por ellas para precisar, matizar o desmentir lo que ya ha dicho la mímica". Entonces, afirma Lamaire, es cuando las tendencias afectivas se encuentran en el máximo y a que se están utilizando los canales más primitivos de comunicación. **Gottman (1981)** reportó resultados parecidos al encontrar que las parejas satisfechas perciben los mensajes no verbales de su cónyuge más correctamente que las parejas insatisfechas; éstas últimas difieren más en la percepción del mensaje enviado y recibido por ambos cónyuges. Aaron T. Beck (1990) al igual que Gottman y Lamaire cree que cuando la relación "anda bien" los cónyuges pueden usar su "propio lenguaje" y modismos especiales cubriendo su objetivo de comunicación efectivamente.

Aunado a lo ya mencionado, existe una contradicción en el sentido de que la pareja como todo grupo, necesita el cumplimiento de ciertas funciones de sus miembros y por ende cierto número de reglas que Lamaire llama "organización de las relaciones internas de la pareja" y que éstas darán como resultado el buen funcionamiento interno de la pareja y de cada miembro de ella, lo que producirán cierta estabilidad. Para que esto suceda, se impone una disminución en la carga afectiva entre los miembros en beneficio de una comunicación racional y funcional. El autor expone que la pareja en cuanto tiene fines exteriores a ella misma, necesita como todo grupo, que los mensajes de carácter informativo se canalicen fácilmente, sin verse complicados continuamente por la transmisión simultánea de afectos; por lo tanto tiende a eliminar la comunicación de cargas afectivas en beneficio de una mayor eficiencia práctica a pesar de su importancia.

Otros frenos de la comunicación en relación al ámbito afectivo son:

- * La búsqueda de cierta seguridad, de un modo de vida apacible, el evitar conflictos lleva con regularidad a los interesados a limitar su nivel de comunicación.
- * La comunicación recíproca tiende a agotarse en la medida de que cada uno de los dos miembros casi no evoluciona y no sea capaz de elaborar nuevos mensajes para dirigirle a su compañero.
- * Individualmente los compañeros prefieren la paz interior de su relación, aunque se apoye en una forma de vida cuestionable ante una clarificación que resultaría desagradable y obligaría a buscar un nuevo y difícil "modus vivendi".

*El grado de complejidad que conlleva a una información difícil de brindar y que será fuente de disgustos, hará que los mensajes mutuos no sean agradables ni valorizantes para ninguno de los dos, lo que provocará que el miedo a disgustar sea mayor que el deseo de recibir gratificación.

AUTODIVULGACION

Nina Estrada (1986) propone que la autodivulgación es una de las formas de comunicarse. La autodivulgación es el medio por el cuál uno revela aspectos de sí mismo a la otra persona. **Altman y Taylor 1973.** (Moscovici 1991.) propone que el intercambio interpersonal avanza poco a poco a partir de cambios superficiales, no íntimos hacia los más íntimo, las capas más profundas de personalidad.

Altman y Taylor encontraron varios niveles de autorevelación. La superficial no íntima (donde vives, que haces, que te gusta hacer) es más frecuente en los inicios de una relación. La Autodivulgación íntima se desarrolla poco a poco pero a un grado creciente a medida que dura y se profundiza en la relación; de ésta manera a medida que llegamos a conocer a alguien se le revelan cosas o aspectos más molestos o amenazantes de nosotros mismos, pero incluso en una relación bien desarrollada, siempre se tenderá a discutir temas superficiales a temas íntimos.

Los autores comentan que la autorrevelación aumenta de manera efectiva a medida que se desarrolla una relación, la reciprocidad en la autovidulgación o autorrevelación parece caracterizar a las personas que no se conocen y no tanto a las que son íntimas. Así la reciprocidad inmediata desaparece a medida que la relación se hace más duradera, a pesar de ello, la autodivulgación, es decir, el comentar cosas de uno mismo, es un elemento que alimenta la comunicación y la relación, además de ser uno de los aspectos que los miembros de la pareja más disfrutan.

Cuando en la pareja la autodivulgación es abundante y reveladora de aspectos íntimos o personales de los miembros de una diada, puede ser manifestación de

confianza y de que las cosas "andan bien".

LA COMUNICACION EN LAS PRIMERAS ETAPAS DE LA RELACION

En la etapa de conquista el lenguaje corporal está sometido a interpretaciones latentes, inéditas y que van variando conforme al tiempo; es en ésta etapa de la conquista cuando es más marcado éste aventurar en el lenguaje. La comunicación varía con la edad de la pareja además de que desempeña un papel preponderante en su estructura.

En el origen de la pareja aún antes de su existencia como grupo y de que se percibiera un "nosotros", entre los compañeros el deseo de conquista y de seducir, así como el placer de ser seducido y conquistado desempeña un papel muy importante en la apetencia recíproca y a través de ella un deseo de comunicarse con el otro. El deseo de informar al compañero y la búsqueda de información de él son generalmente muy vivos así como el deseo de cada uno por expresarse.

La comunicación es más fácil cuando se le siente más agradable, cuando los compañeros o futuros compañeros tienen el deseo de estar con el otro, de hablarse, de conversar entre sí.

En la primera época de vida de una pareja, la comunicación tiende a acentuarse y por lo tanto a profundizarse además de que resulta relativamente fácil. Es conveniente que antes del período de crisis ésta comunicación se haga habitual, puesto que los que no aprovechan éste momento para acrecentar su conocimiento recíproco, pierde una carta importante en las relaciones mutuas, lo que es un fuerte indicador de que la estructuración de la pareja se apoya en este período en que la comunicación se ve facilitada por el gran deseo mutuo de conocerse y comunicarse.

MODELOS DE COMUNICACION

Además de la autodivulgación y conversación de las parejas hay otro aspecto de la comunicación que hace que ésta sea efectiva, poco funcional o bien un fracaso; que alimente no solo el deseo de transmitirse un mensaje o un sentimiento sino la relación en sí misma y los lazos de confianza y estrechez que la pareja pueda ir forjando a través de su cotidiano interactuar, o bien hacer de la relación un motivo de angustia e insatisfacción.

Se está haciendo alusión a la forma en que se comunica, es decir, las actitudes asumidas por los interlocutores, "el comportamiento verbal" que además de transmitir una idea está siendo portador de múltiples mensajes que guían el interactuar de la pareja (A veces nombrado como comunicación no verbal).

Danzinger (1982) denota que una vez desencadenado el proceso de comunicación sigue evolucionando a espaldas de los participantes y sin tener clara conciencia de acciones. Así se van estableciendo reglas de funcionamiento que pueden ser efectivas o disfuncionales.

Los Psicólogos que entienden este fenómeno lo han nombrado de diferentes maneras:

"Aspecto relacional de la comunicación" (Watzlawick 1985)

"Patrones característicos de interacción (Danzinger 1982)

"Comportamiento de comunicación" (L.L.Constantine 1984)

"Estilos de Comunicación " (Hawkins 1980)

Lo común en todos ellos es su intento por explicar y describir colateralmente la

forma de interacción y comportamiento y los tipos de mensajes emitidos.

Danzinger explica que la familia como un grupo tiene la necesidad de resolver problemas comunes, para ello genera un intercambio de información, con lo cual se están formando "estilos característicos" para la constitución cognoscitiva de su ambiente, los cuales se transforman en "patrones de comunicación y patrones de intercambio cognoscitivo" entre los miembros del grupo.

Así la comunicación, además de su función de intercambio de información, tiene otros papeles; entre ellos, reglamenta el poder e influencia entre los miembros, se establece una relación de autoridad, se confirma o descalifica lo cual indica la aceptación o rechazo no sólo de un mensaje sino de la persona en si misma.

Watzlawick divide la comunicación en aspecto de contenido (referencial) en donde se maneja la expresión verbal de los afectos, lo que agrada y molesta del compañero, aspectos de la familia, la escuela o laborales, opinión sobre el sexo, aspectos de la relación de pareja, vida religiosa, expectativas, etc. (es decir temas de interés y autodivulgación).

El aspecto "relacional" (connativo) de la comunicación lo define como "el efecto que el receptor tiene sobre el emisor y a su vez el efecto que la reacción del receptor tiene sobre el emisor" (reacciones receptor - emisor).

Expone niveles de comunicación en donde se observa la validación del contenido de la comunicación, validación de la relación, o ambas; descalificación de alguno de estos dos aspectos validando el otro o descalificación de ambos.

La relación puede ser simétrica o complementaria. En la primera hay un alto grado de competitividad entre los integrantes y componentes igualitarios. En la relación complementaria se ejerce liderazgo por un miembro mientras que el otro lo sigue,

pudiendo alternar roles, (puede llegar a un grado de competencia destructiva y que la complementariedad se haga rígida de tal manera que los participantes se atrapen en sus roles).

L.L. Constantine¹⁴ divide la comunicación familiar en cuatro paradigmas, cada uno de ellos presenta un comportamiento con características particulares que facilitan o dificultan la interrelación; ellos son:

*Cerrado: Valoran la continuidad más que la discontinuidad, favorecen la estabilidad sobre el cambio y subordinan los intereses individuales a los colectivos.

*Azaroso: Prefiere el cambio a la continuidad, la variedad a la seguridad y lo individual está por sobre lo demás. Se guían por patrones de comunicación que promueven las desviaciones a lo establecido.

*Abierto: Valoran tanto el cambio como la continuidad, pero siempre y cuando los lleve a la solución efectiva de problemas. Combinan propiedades de los paradigmas cerrados y azarosos. Estas familias buscan soluciones favorables para todos sus miembros, lo que hacen mediante abundante discusión, negociación y tomas de decisión en consenso general.

*Sincrónico: Se orienta a la armonía y tranquilidad temporal, no se regula por retroalimentación comunicacional, sino por "programas" internalizados de sus miembros.

Sería de importancia saber cuál modelo obtuvo resultados de más funcionalidad o fué mejor facilitador en la interacción al comunicar.

Norman Epstein (1987) realizó un estudio en donde pretendía averiguar la relación entre problemas de comunicación marital, angustia en el matrimonio y conocimiento del mal funcionamiento de los miembros de la pareja.

Los problemas de comunicación marital se midieron a través del autorreporte de las

¹⁴ Guitar Padilla Margarita. "La Estabilidad de las parejas", Tesis para maestría en Psicología. UNAM 1991.

parejas de su propia comunicación. Se obtuvieron tres factores: Crítica-Defensiva, retirada-sumisa, control dominante masculino.

Desgraciadamente el autor no hace una definición conceptual u operacional de éstos tres factores, sin embargo suponen diferentes formas de manejarse en el interior de la relación y con la pareja. Cada factor genera un estado o nivel de angustia diferente en la relación marital. Lo cual puede ser reflejo de la relación entre el comportamiento de los esposos y la relación entre la percepción del comportamiento del esposo/a o ambos. (Otros estudios han reportado que la angustia en el matrimonio está caracterizada por un alto porcentaje del comportamiento aversivo recíproco de los compañeros. Jacobson y Margolin, 1979).

En los resultados se obtuvo que para hombres y mujeres el factor crítico-defensivo fue la dimensión que más se asoció a la angustia, en el se observa aversión al cambio, actitud de ataque-defensa-ataque, que raramente es unilateral.

En el segundo factor de retirada no se encontró relación significativa con angustia marital, sin embargo, no descarta el mal funcionamiento en el matrimonio, índice que no midió el instrumento utilizado (*V.P.C. Verbal Problem contents. Haynes 1984*). Agrega que la actitud de retirada puede dar cuenta de diferentes conflictos como por ejemplo inhibición sexual, intereses primordiales fuera de la relación o depresión en alguno de los esposos.

El tercer factor parece representar fines opuestos para cada sexo sobre dominancia-sumisión. Los hombre esperan tener dominio y control en la comunicación, las mujeres reflejaron ser sumisas. La percepción de inconsistencia en los roles sexuales convencionales se relacionó con mal funcionamiento marital.

Hawkins (1980) considera que la comunicación entre esposos es fundamental en la calidad y cantidad de interacción y percepción. En su estudio se interesa por la calidad

de interacción verbal la cual avanza o retarda la parte emocional, ocultando o revelando pensamientos, valores, conceptos y sentimientos (Desgraciadamente no da una definición conceptual de "calidad de interacción verbal" lo cual no permite clarificar los índices observados en éste aspecto). Sin embargo, se sustrajo de los estilos de comunicación un listado en el que se manejan implícitamente índices de comportamiento al comunicarse.

Desarrolla un modelo de comunicación emocional basado en la preferencia por discutir eventos emocionales de su vida marital, descripción de su comportamiento comunicacional y el de la pareja.

Define cuatro estilos de comunicación: convencional, controlador, especulativo y contacto completo.

* * Convencional: Es "cerrado", minimiza la importancia del otro, son irrespetuosos de la realidad interna del otro. Se acompaña de inhibición de la verbalización, lo cual se encuentra implícito en una baja auto revelación seguido por la evitación o disculpa al problema. En gran medida se mantiene la relación mientras la ignorancia se está manteniendo.

* * Controlador: Inhibe las verbalizaciones explícitas de la realidad, es cerrado para comunicar, es frecuente que rechace otra opinión, tiene una postura favorable hacia las exploración mutua de significados; éste estilo es altamente comprometido y en su plática es altamente revelativo, sin embargo mucho de lo revelado o divulgado es llevado a cabo por medio de indicaciones extraverbales dejando el significado implícito; a pesar de ellos la autodivulgación reafirma el compromiso emocional.

* * Especulativo: Plática abierta en el sentido de que ellos tienen interés en comunicar, respeto y validación de la realidad del otro y la de sí mismos. Es abierto a la exploración de las varias facetas de un problema, el hablante participa de buena gana, lo que hace una tentativa explícita de la verbalización de ideas, sentimientos, etc. El estilo

especulativo es "analítico", el hablante transporta las actitudes de respeto abriendo alternativas de puntos de vista, pero es bajo en la revelación específica de sentimientos.

* * Contacto completo: Plática altamente revelativa o divulgadora, lo cuál afirma y evidencia el compromiso emocional al expresar sentimientos, intenciones, pensamientos e informe de ideas. Se mantiene un constante esfuerzo por la verbalización explícita.

Los índices generales de comportamiento comunicacional que Hawkins menciona en los diferentes estilos son los siguientes:

Plática abierta, interés por comunicar, respeto por lo que la pareja comunica, validación de lo que el "otro" comunica y del "otro" en sí mismo, plática revelativa o autodivulgadora, expresión de sentimientos, expresión de interpretaciones, expresión de pensamientos, inhibición de verbalizaciones, postura rechazante, exploración de significados, evitación de la plática sobre un problema. (En el apartado de Antecedentes se hace una descripción más amplia sobre éste estudio).

Se ha hablado del "aspecto social de la comunicación", de la importancia de la comunicación en las primeras etapas de la pareja, de la autodivulgación, de diferentes formas de estudio y dar cuenta de los problemas de comunicación que a su vez han formado modelos comunicativos y de interacción.

Como se ha expuesto, el fenómeno de comunicación es muy amplio y engloba muchos aspectos por lo que es muy probable que en éste trabajo no estén contemplados algunos de ellos; así mismo la forma de abordar su estudio es variada y reafirma constantemente su importancia para no sólo llevar una relación armónica y "feliz" sino para su propio mantenimiento.

CAPÍTULO II

ESTABILIDAD

Al hablar en éste espacio de la estabilidad de la relación de pareja se está contemplando la perspectiva que los miembros de ella tienen de conservar el vínculo que los une; aunque bien pudiera decirse que en una relación éste aspecto se encuentra implícito en sí mismo y el cuestionarlo implicaría pensar que ésa estabilidad se está balanceando.

Existe una carencia de investigaciones sobre estabilidad durante el noviazgo; pudiera pensarse en cierto momento que el hacerlas sería un esfuerzo perdido ya que un noviazgo siempre estará mucho más expuesto y será más susceptible a disolverse que un matrimonio o una relación que comparta el compromiso de la cohabitación, y así podría suceder que al siguiente día de la aplicación de un instrumento o un estudio esa relación se diera por terminada. Sin embargo todo matrimonio tiene un preludeo y éste será decisivo para establecer las bases y dinámica de la relación.

En el noviazgo se establecen lazos emocionales (que pueden llegar a ser muy fuertes) entre las personas. Sin embargo, es bien sabido que no todos ellos precederán al matrimonio. Existen diversidad de motivos que erosionan la relación aún en ésta etapa de enamoramiento e idealización de la pareja.

Con respecto a establecer vínculos duraderos en una relación **Kenberg (1979)**¹ puntualiza en su posición que "el hecho de enamorarse no constituye un índice significativo de la capacidad de mantener el vínculo amoroso".

Casino Ortiz (1986) opina en éste sentido que el enamoramiento, la conservación del vínculo amoroso y una relación afectiva estable, no garantiza que la pareja se mantenga unida; y se une al pensamiento de Kenberg en cuanto a que todas las relaciones humanas están destinadas a terminar. Las razones por las que una pareja

¹Casino Ortiz C. "Percepción interpersonal..." Tesis Posgrado en Psicología. UNAM. 1986

da por terminada su relación, pueden ser tantas como elementos en la relación existan; sin embargo, el que una pareja se mantenga unida no es indicativo de que su relación sea satisfactoria, armoniosa, libre de conflictos, etc.

Booth y Johnson (1984) definen que la inestabilidad puede ser vista como un polo negativo de cohesión marital. Si el matrimonio cohesivo tiene mucha fuerza de "atadura" de estar juntos, los matrimonios inestables tienen una fuerza desagradable y penosa para ellos. En éste sentido Booth y Johnson, enfatizan que existe una diferencia empírica y conceptual entre inestabilidad marital, insatisfacción marital y divorcio, dependiendo de las barreras y atracciones. La inestabilidad no siempre se dirige hacia el divorcio; algunos matrimonios están vacilando por décadas, otros recobran su equilibrio y empiezan a tener cohesividad relativa. Similarmente, la insatisfacción marital no necesariamente dirige hacia la inestabilidad marital; y la satisfacción no siempre produce estabilidad.

Estos investigadores toman como medida de inestabilidad marital indicadores cognitivos como: ideas o pensamientos de que su matrimonio está en problemas y consideraciones de divorcio. Así como acciones preliminares que pueden llevar hacia el término de su matrimonio como: Hablar con el esposo o consultar sobre la posibilidad de divorcio. En su investigación se propusieron averiguar la relación entre las esposas que trabajan y la inestabilidad marital; siendo la primera variable independiente y la segunda la variable dependiente. Las variables interventoras eran: la utilidad de las esposas y otras utilidades familiares, división de las labores del hogar, interacción de esposos, desacuerdo marital y satisfacción marital.

Encontraron que existe un eslabón entre esposas que trabajan e inestabilidad, ésto puede ser debido al cambio de empleo de la mujer más que por el empleo en sí mismo. Cuando la esposa trabaja tiempo completo, empieza a afectar la interacción entre esposos lo cual puede incrementar su inestabilidad. El proceso por el cuál la estabilidad del matrimonio se erosiona, está vinculado con el éxito de la esposa y con algunas combinaciones de desacuerdo entre esposos y baja satisfacción marital. El número de años de casados está asociado significativamente con el decremento en la inestabilidad

marital, se relaciona significativamente también con el decremento de la felicidad marital; a lo largo del matrimonio, éste es más estable pero menos feliz.

White (1987) examinó la relación entre cohabitación marital y la estabilidad subsecuente en el matrimonio. Menciona que varios filósofos y científicos como **Bertrand Russell** y **Margaret Mead**, han recomendado la cohabitación marital como un paso deseable antes del matrimonio. Aunque no todas las parejas que cohabitan lo hacen necesariamente como un preludio al matrimonio (**Blumntein y Schewartz, 1983**)².

El incremento en la frecuencia de cohabitación parece implicar que más y más parejas jóvenes están tomándola como "un ensayo del matrimonio". **Bentler y Newcomb (1979)** y **Newcomb y Bentler (1980)**,³ condujeron un estudio longitudinal estudiando los efectos de la cohabitación premarital y subsecuentemente la estabilidad marital; después de 4 años de estudio, encontraron que no hay diferencias en la estabilidad marital en parejas que han cohabitado previamente y las que no. Por el contrario **Watson (1983)**⁴ encontró una diferencia significativa entre los que cohabitaron antes del matrimonio y los que no cohabitaron. En estudios más recientes **Watson y DeMaris y Lestle (1984)**⁵ sugieren que la previa cohabitación puede tener un efecto en la posterior satisfacción marital.

Regresando a los resultados del estudio de **White**, este autor encontró que hay un efecto positivo en la cohabitación previa para la estabilidad del matrimonio, aunque menciona que también puede intervenir el factor edad en éste efecto positivo (ya que las

²James M. White. "Premarital cohabitation and marital..." *Journal of Marriage and the family* . Vol.49 No. 3 August 1987.

³J. M. White, *Ob. cit*

⁴J. M. White, *Ob. cit.*

⁵J. M. White, *Ob. cit.*

parejas de mayor edad mostraban mas estabilidad). Por lo que la cohabitación significa una influencia positiva siempre y cuando los efectos de la edad al casarse estén controlados; ya que permiten más madurez a las personas que se casan. La cohabitación de cada pareja con otras parejas, o muchas parejas, da la oportunidad de ensayo y error, lo que da la seguridad de querer casarse.

Por otro lado **Lenthal (1977)** (Green Robert. 1983) conceptualizó la estabilidad marital como la comparación entre la mejor alternativa de la persona y el éxito marital experimentado. Una investigación importante y que ha generado toda una teoría sobre la estabilidad de las parejas es la realizada por **Lewis y Spanier (1979)**; ésta además, sirve como base a una serie de investigaciones de las cuales se mencionarán algunas posteriormente. Lewis y Spanier proponen que matrimonios con alta calidad tienden a tener alta estabilidad; esta relación es mitigada a través del tiempo por alternativas más atractivas, pero inversamente puede ser fortalecida por presión externa hacia el matrimonio

Algunos de los investigadores que han tomado como referencia la teoría de Lewis y Spanier son **B.E. Aguirre y Patrick Kirwan (1986)**. Ellos, tomando la referencia de que uno de cada tres de todos lo matrimonios en E.U. se encuentran involucrados en una pareja que ha estado casada dos veces o más, y que éstos matrimonios tienen un alto riesgo de disolución (Rosenwaike 1969; Johnso 1975; McCarthy 1978; Northon y Glick 1976)⁶; investigaron la calidad marital y estabilidad marital con cuatro combinaciones de matrimonio:

1. Esposo y esposa en el primer matrimonio ($H^1 W^1$)
2. Esposo y esposa en dos o más matrimonios ($H^2 W^2$)
3. Esposo en segundo o más de un matrimonio y esposa en primero ($H^2 W^1$)
4. Esposo en primer matrimonio y esposa en segundo o más ($H^1 W^2$)

⁶ B. E. Aguirre y Patrick Kirwan. "Marrier order and the quality..." *Journal of comparative family studies*. Vol. No.3 1987

Su objetivo fue clarificar la calidad y expandir algunas de las claves predictorias de la calidad marital y teoría de la estabilidad. Tomaron en cuenta que la calidad marital es un concepto multidimensional; usaron diferentes medidas para esto: extensión del conflicto, manejo del dinero, trabajo del hogar, sexo y niños, comunicación de pareja y los sentimientos hacia el matrimonio. La estabilidad marital es representada por respuestas de haber tenido o no separación de su pareja durante algún tiempo en su matrimonio. Esto incluye separación legal, informal, desertión y abandono. El tercer constructo de la teoría es referente a los factores sociales, los cuales previenen la disolución del matrimonio. Quedó representado por 10 factores: compañero acaparador, número de años de casados, asiste o atiende a servicios religiosos, Católico romano como religión preferente, relativo daño por el cuál rompe relación con sus amigos, niños, parientes, necesidades sexuales, soledades y finanzas.

El constructo final de ésta teoría fue representado por la búsqueda de una alternativa más atractiva, lo cuál incrementa la inestabilidad marital. En otras palabras, en la medida en que los sujetos pueden buscar la felicidad en otras alternativas, como por ejemplo otro compañero, cambio de estatus, educación, superación, entusiasmo, inteligencia y atractivo físico decrecerá la estabilidad en la relación de pareja. En los hallazgos encontrados, se mostró que hay irregularidades en la predicción de la teoría de Lewis y Spanier. (Con excepción de lo encontrado en comunicación); los autores marcan que el concepto central de Lewis y Spanier sobre la calidad marital es deficiente por sí mismo.

Cecil Pigo y Pearce (1982)⁷ hacen dos críticas a la teoría de Lewis y Spanier que Aguirre y Patrick Kirwan retoman. Plantean que el constructo de comparación del nivel de atracción interpersonal no está lo suficientemente desarrollado; especialmente en la relevancia, en las contribuciones y recompensas y costos de la relación de la cuál el "actor" siente que es merecedor.

⁷B.E. Aguirre y Patrick Kirwan. "Marrier order and the quality.." Journal of comparative family studies. Vol. No.3 1987

En cuanto a comunicación, los hallazgos fueron que: El alto nivel de conflictos verbales en el matrimonio y sus "ccntiendas o luchas" no han desestabilizado en H^2 y W^2 en su segundo matrimonio, indicando el surgimiento de nuevas estrategias de comunicación en este segundo matrimonio, las cuales están aparentemente ausentes en el primer matrimonio. Las técnicas para realizar la supervivencia marital en el segundo matrimonio difieren en éso del primero. Esto es posiblemente resultado de los conflictos técnicos que aprendieron del primer matrimonio. Quizá la gente aprende a "pelear" constructivamente.

Cuando H^1 W^2 en el segundo matrimonio son como en el primer matrimonio con respecto a su comunicación de pareja, los conflictos verbales en el matrimonio tienden a desestabilizar la relación marital .

Por último es de importancia mencionar que a diferencia de los matrimonios, en el noviazgo no se ha compartido en el mismo nivel o experimentado en dado caso factores que intervienen en la estabilidad e inestabilidad del matrimonio y que se han tomado en cuenta de alguna manera en los estudios anteriores como son la capacidad de manejar la flexibilidad de roles y adaptabilidad a ellos, presiones externas de mantener la relación, división de las tareas del hogar, hijos, responsabilidad económica, etc. Sin embargo en el noviazgo, al igual que en el matrimonio, se han construido símbolos comunes y realidades comunes, así como continuas gratificaciones de algún género.

CAPÍTULO III

MÉTODO

PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA

Con el objetivo de conocer algunas características de la pareja heterosexual en la relación de noviazgo en lo referente a su comunicación y duración del mismo, se planteo el siguiente problema de investigación:

¿Cuáles son las características de interacción al intercambiar información en las parejas que están en el noviazgo y qué efectos tienen sobre la estabilidad o inestabilidad experimentada?

PLANTEAMIENTO DE HIPOTESIS

a) Hipótesis conceptual.

El intercambio de información verbal y no verbal de la pareja, formarán diferentes patrones de interacción e intercambio cognitivo, los cuales generarán comunicación positiva y comunicación negativa que estará relacionada con la estabilidad experimentada en la relación de pareja.

b) Hipótesis de trabajo.

1. Habrá diferencia en la interacción e intercambio cognitivo durante el intercambio de información, formando patrones de comunicación positiva y comunicación negativa en las parejas.
2. Habrá diferencia en el sentimiento de estabilidad de los miembros de la pareja que tengan patrón de comunicación positiva y los que tengan comunicación negativa.

c) Hipótesis nula.

1. No habrá diferencia en la interacción, así como en el intercambio cognitivo durante el intercambio de información en las parejas.
2. Los diferentes patrones de comunicación de la pareja no influirán en el sentimiento de estabilidad de la misma.

VARIABLES

Las variables se definieron conceptualmente de la siguiente manera:

La Variable Independiente: COMUNICACION consiste en el intercambio de información verbal y no verbal entre dos o más personas en donde se forman patrones característicos de interacción y de intercambio cognoscitivo.

Los patrones de interacción e intercambio cognoscitivo generan comunicación positiva y comunicación negativa:

Comunicación Positiva (Características):

Reconoce validez e importancia de argumentos aunque no exista acuerdo entre los comunicantes, existe intercambio de roles de liderazgo en ambos miembros de la relación, favorece intereses comunes, existen habilidades efectivas para solucionar problemas, mensajes claros y coherentes, comentarios de apoyo, capacidad de escuchar, plática reveladora o autodivulgadora.

Comunicación Negativa (Características):

Existen desacuerdos entre las partes y no reconoce argumentos, es decir descalifica o invalida al otro, hay competencia (destruktiva) a manera que surja un ganador, un miembro puede asumir la actitud de líder atrapado en ese rol, favorece intereses individuales, deficiente habilidad de la pareja para solucionar problemas, existen dobles mensajes, crítica destructiva, en la plática se inhibe la expresión de sentimientos y emociones, no existe intercambio de información o ésta es inapropiada.

Las Variables dependientes: ESTABILIDAD e INESTABILIDAD se definieron de la siguiente manera:

Estabilidad:

Expectativas de seguridad de permanecer con la pareja en la relación por un tiempo indefinido.

Inestabilidad:

Expectativa de separarse de la pareja en un tiempo futuro. Falta de seguridad de permanecer con la pareja involucrada en la relación.

DEFINICIÓN OPERACIONAL

Var. Independiente Comunicación:

Puntajes Obtenidos de una escala tipo Likert específicamente construida, en donde las parejas reportaron sus conductas al comunicarse.

Var. Dependiente Estabilidad-Inestabilidad:

Puntajes obtenidos de una escala tipo Likert específicamente construida, en donde las parejas reportaron el sentimiento de seguridad de permanecer en la relación de pareja o bien separarse de la misma.

SUJETOS

La muestra estudiada se constituyó por un total de 144 parejas heterosexuales, cuyas edades se distribuyen de la siguiente manera:

- 107 sujetos fluctúan entre los 17 y 20 años
- 140 sujetos fluctúan entre los 21 y 24 años
- 28 sujetos fluctúan entre los 25 y 28 años
- 4 sujetos fluctúan entre los 29 y 33 años
- de 9 sujetos se desconoce la edad

Habiendo una edad promedio de 21 años.

Un requisito indispensable era que la duración del noviazgo tuviera 5 meses o más, siendo el promedio de duración de los noviazgos investigados de un año cinco meses. El 77% de los sujetos habían tenido noviazgos anteriores.

Los sujetos eran estudiantes de diferentes carreras Universitaria en facultades y escuelas de la U.N.A.M.. Estas se clasificaron en seis áreas generales de acuerdo a la guía de carreras Editada por la U.N.A.M., obteniendo así un total de 36 carreras que se describen a continuación:

1) Area de Humanidades:

Filosofía, Historia, Letras clásicas, Lengua y Literatura Hispánica, Literatura dramática y Teatro, Lengua y Literatura Moderna, Pedagogía y bibliotecología y Estudios Latinoamericanos.

2) Area Económico Administrativa:

Economía, Contaduría, Administración, Geografía, Relaciones internacionales y Ciencias de la Comunicación.

3) Disciplinas Sociales:

Derecho y Trabajo Social.

4) Area Físico Matemáticas:

Físico, Matemático, Actuario, Ing. Civil, Ing. Topógrafo, Ing. Mecánico Electricista, Ing. en computación, Ing. Geólogo, Arquitecto, Diseñador Industrial, Matemáticas aplicadas y Computación.

5) Area de Ciencias Químico Biológicas:

Biólogo, Dentista, Veterinario Zootecnista, Médico cirujano, Químico, Ing. Químico, Químico-farmacéutico Biólogo, y Psicólogo.

6) Area de las Bellas Artes:

Artes visuales.

La distribución de sujetos por área fue la siguiente:

7% en el área de Humanidades

19.2% en el área Económico administrativa

13.9% en Disciplinas Sociales

24.4% en el área Físico Matemática

28.9% en el área de Ciencias Químico Biológicas

0.3% en el área de Bellas Artes

del 6.3% se desconoce el dato.

MUESTREO

El tipo de muestreo utilizado fue de "Cuota Intencional" ya que se pretendía cubrir las especificaciones de los sujetos; y se llevó a cabo en los campus de Ciudad Universitaria que sirven como espacios recreativos y de descanso, invitando a las parejas que se encontraban en dichos lugares y que cubrían las especificaciones a contestar los instrumentos que se utilizaron para ésta investigación. El tamaño de la muestra fue como ya se mencionó de 144 parejas (288 sujetos) de acuerdo al requisito mínimo de 5 sujetos por reactivo (Nunally 1973, Lcmka 1976), con el objetivo de validar y establecer la confiabilidad del instrumento.

INSTRUMENTOS

Se utilizaron dos escalas tipo Likert autoaplicables en donde existían 4 opciones de respuesta en cada reactivo que indican la situación de los sujetos ante diferentes situaciones; estas podían ser:

"muy frecuentemente", "frecuentemente", "algunas veces" y, "nunca".

Escala de Comunicación

Esta primera escala tenía el objetivo de determinar como se comunican las parejas. Contiene 56 reactivos los cuales fueron construidos de acuerdo a las características de comunicación que se sustrajeron de las definiciones que proponen los siguientes autores: Jackson y Bodin 1959, Hawkins 1980, Yelsma 1984, Watzlawick 1985, Moscovici 1988, Margarita Guitar 1991.^{1*} (Anexo A)

Escala de Estabilidad

Este segundo instrumento determinó en que medida los miembros de la pareja sienten estabilidad hacia su relación y hacia su pareja. Está constituido por 39 reactivos. (Anexo B)

^{1*}De los trabajos de investigación de éstos autores se substraen características de comunicación:

-Hawkins 1980: Plática abierta en el sentido de interés por comunicar, plática reveladora o autodivulgadora, expresión de compromiso, sentimientos, intenciones, interpretaciones, informe de acciones.

-Paul Yelsma 1984: Comunicación defectuosa "falta de precisión.

-Watzlawick 1985: Aceptación de la comunicación en la que el interlocutor está de acuerdo con la definición que el emisor hace de sí mismo. Rechazo de comunicación en donde no se acepta la definición pero existe un reconocimiento de su existencia. La descalificación manifiesta que lo que no se acepta es el sujeto.

-S.Moscovici 1988: Reconocer validez e importancia de argumentos, aún no estando de acuerdo, a través del diálogo, llegar a un compromiso o acuerdo, comunicación bloqueada en un combate de un solo ganador.

-Margarita Guitar 1991: Capacidad de escuchar, comentarios de apoyo compartir y manifestar necesidades, mensajes claros y coherentes, comentarios de apoyo, habilidades afectivas para solucionar problemas.

Las instrucciones de aplicación de los instrumentos fueron las siguientes:

Para el instrumento de *comunicación*:

"A continuación encontrará una serie de preguntas que marcan algunas situaciones en las parejas y en su comunicación. Es muy importante que considere que no existen respuestas correctas o incorrectas, su sinceridad al responder es lo que cuenta. Marque con una "X" sólo la opción que considere más adecuada a su situación como lo muestra el ejemplo."

Para el instrumento de *estabilidad*:

"Al igual que el instrumento anterior no existen respuestas correctas o incorrectas, lo importante es su sinceridad. Marque con una "X" sólo la opción...."

Se aplicó también un cuestionario demográfico cuyo objeto fue el de conocer algunas variables de la muestra que podían ser datos importantes a nivel cualitativo o bien para uso de estudios posteriores. (Anexo C)

Cabe agregar que la aplicación de todos los instrumentos fue simultánea, balanceándose el orden de presentación de los mismos, para controlar el posible efecto de este artefacto sobre las respuestas dadas.

VALIDEZ Y CONFIABILIDAD

Se determinó la validez de los instrumentos a través del método de análisis factorial de ejes principales con iteración (PAF), con rotación varimax.

Se realizó un análisis de reactivos de ambas escalas, a través de un análisis de frecuencias, del cual se seleccionaron aquellos reactivos que demostraron tener una distribución normal de acuerdo a los valores obtenidos en sesgo y kurtosis, descartándose aquellos que no cumplieran ésta característica.

Las respuestas dadas a cada escala, de comunicación y de estabilidad, fueron sometidas a un análisis factorial de componentes principales con iteración y rotación varimax. Solo se tomaron en cuenta aquellos reactivos cuyo peso factorial fuera mayor o igual a .40.

Se obtuvieron siete factores en la escala de comunicación y tres en la de estabilidad (Tablas 1 y 2).

Los elementos evaluados en cada uno de los factores se explican a continuación en las siguientes tablas. (Tabla 1-A y Tabla 2-A)

Se utilizó la prueba alpha de Cronbach de consistencia interna para determinar la confiabilidad de los instrumentos, ya que éstos están constituidos por reactivos con más de dos opciones de respuestas. (Tabla 3)

La probabilidad obtenida para los coeficientes calculados (de 0.62 a 0.96) en todos los factores es menor a .01 lo cual es altamente significativo y habla de una confiabilidad adecuada.

DISEÑO DE INVESTIGACION

Con el propósito de explicar la relación entre variable dependiente "estabilidad" y los factores de la variable independiente "comunicación", se utilizó un diseño Correlacional Multivariado .

ANALISIS ESTADISTICO

Se llevó a cabo un análisis de reactivos para determinar la normalidad de los mismos. Después de éste procedimiento se sometieron los reactivos que cumplían las especificaciones a un análisis factorial de ejes principales con iteración (PAF) con rotación varimax para determinar la validez de los instrumentos.

Los factores obtenidos fueron confiabilizados através de la prueba alpha de Cronbach.

Para poner a prueba las hipótesis planteadas se sometieron los factores obtenidos a un análisis de regresión múltiple.

Finalmente por medio de una prueba "t" se indagó si existen diferencias entre hombres y mujeres al comunicar y al experimentar estabilidad en la relación.

Tabla 1

FACTORES OBTENIDOS EN COMUNICACION

REACTIVO	FACTORES						
	I	II	III	IV	V	VI	VII
4	—	—	0.50	—	—	—	—
9	—	—	0.59	—	—	—	—
10	—	—	—	—	—	0.713	—
16	0.456	—	—	—	0.44	—	—
18	—	—	0.68	—	—	—	—
24	0.756	—	—	—	—	—	—
27	0.794	—	—	—	—	—	—
28	—	—	—	—	—	—	0.851
29	—	—	0.61	—	—	—	—
31	0.787	—	—	—	—	—	—
33	0.815	—	—	—	—	—	—
35	—	—	0.74	—	—	—	—
37	—	0.593	—	—	—	—	—
39	0.433	—	—	—	—	0.499	—
40	—	0.429	—	—	0.40	—	0.442
41	—	—	—	—	0.64	—	—
43	—	0.704	—	—	—	—	—
44	-0.443	—	—	-0.437	—	—	—
45	—	—	—	—	0.87	—	—
47	—	—	—	—	—	-0.692	—
49	—	—	—	—	0.63	—	—
50	—	—	—	0.513	—	—	0.431
51	—	0.706	—	—	—	—	—
53	—	0.476	—	—	—	—	—
54	—	—	—	0.864	—	—	—
55	—	—	—	0.873	—	—	—
56	—	0.700	—	—	—	—	—
Valor Eige	8,014	3,305	1,89	1,782	1,47	1,418	1,266
% de Var.	25.0	10.3	5.9	5.6	4.6	4.4	4.0
% de Var.	25.0	35.4	41.3	46.9	51.5	55.9	59.9
Acumulada							

Tabla 1-A

**INTERPRETACION DE LOS ELEMENTOS QUE COMPONEN LOS FACTORES
DE COMUNICACION**

Factor	Elementos evaluados	Nombre
Fac.1	<ul style="list-style-type: none"> * Dominancia *Crítica que hiere * Respeto de opinión (-) 	Crítica destructiva Crítica que molesta y hiere
Fac.2	<ul style="list-style-type: none"> *Poca comprensión al revelar secretos *Preferir revelar un secreto a otra persona que a la pareja *Sentimiento de limitación al platicar de ambos miembros de la pareja 	Limitaciones en la autodivulgación
Fac. 3	<ul style="list-style-type: none"> *Falta de precisión al conversar *No poder decir cosas *Inhibición al expresar sentimientos *Prefiere que desconozca algunas cosas 	Desconfianza en la comunicación e intercambio de información inapropiada
Fac. 4	<ul style="list-style-type: none"> *Respeto de opinión *Habilidad para solucionar problemas *Reconocimiento de argumentos aún sin estar de acuerdo 	Confianza en comunicación
Fac. 5	<ul style="list-style-type: none"> *Desacuerdo entre las partes sin reconocer argumentos, invalidación del "otro" *Competencia a manera que surja un ganador 	Dominancia en la comunicación
Fac. 6	<ul style="list-style-type: none"> *Desacuerdo entre las partes y no reconoce argumentos 	No reconoce argumentos
Fac. 7	<ul style="list-style-type: none"> * Confianza y autodivulgación 	Autodivulgación

Tabla 2

FACTORES OBTENIDOS EN ESTABILIDAD

REACTIVO	FACTOR 1	FACTOR 2	FACTOR 3
2	0.413	—	0.633
4	—	0.642	—
5	—	0.595	—
8	—	0.705	—
9	0.662	—	—
10	—	0.719	—
11	0.814	—	—
12	0.845	—	—
13	—	0.423	—
14	0.778	—	—
15	—	0.860	—
16	0.494	—	0.690
17	—	—	0.602
20	—	0.793	—
21	0.896	—	—
22	—	0.639	—
24	0.617	—	0.561
27	—	—	0.682
28	—	0.725	—
29	0.601	—	0.523
30	—	0.661	—
34	0.874	—	—
35	0.811	—	—
37	0.864	—	—
38	0.753	—	—
Valor Eigen	9.517	4.774	1.003
% de Var.	36.6	18.4	3.9
% de Var. Acumulada	36.6	55.0	58.8

Tabla 2-A

INTERPRETACION DE LOS ELEMENTOS QUE COMPONEN LOS FACTORES DE ESTABILIDAD

Factor	Elementos evaluados	Nombre
Fac.1	<ul style="list-style-type: none">*Han pensado que la relación puede durar mucho tiempo.*Se ha pensado, platicado, de la idea de vivir juntos o contraer matrimonio*Ha hecho planes a futuro con la pareja	Estabilidad I
Fac. 2	<ul style="list-style-type: none">* Se piensa que existen problemas en la relación y con la pareja*Se ha pensado en la separación de la pareja	Inestabilidad
Fac. 3	<ul style="list-style-type: none">*Planes a futuro con la pareja*Al casarse serían felices*A futuro posibilidad de resolver problemas	Estabilidad II

Tabla 3

PRUEBA ALPHA DE CRONBACH DE CONSISTENCIA INTERNA

CONFIABILIDAD

Nombre del factor	N	K	A	p.	g.l.	A. corregida *
1. Crítica que molesta y hiere	210	7	0.721	p<.01	203	<u>0.829 (Com.44)</u>
2. Limitaciones en la autodivulgación	218	6	0.593	p<.01	212	<u>0.814 (Com 40)</u>
3. Desconfianza en la comunicación e intercambio de información Inapropiada	197	5	<u>0.719</u>	p<.01	192	
4. Confianza en comunicación	225	4	0.745	p<.01	221	<u>0.778 (Com.44)</u>
5. Dominancia en la comunicación	208	5	<u>0.753</u>	p<.01	203	
6. No reconoce argumentos	211	3	0.081	p<.01	208	<u>-0.596 (Com.39)</u>
7. Autodivulgación	229	3	<u>0.634</u>	p<.01	226	
8. Estabilidad I	211	13	<u>0.955</u>	p<.01	198	
9. Inestabilidad	218	10	<u>0.886</u>	p<.01	208	
10. Estabilidad II	210	6	<u>0.881</u>	p<.01	204	

CAPÍTULO IV

RESULTADOS

Tabla I

REGRESION MULTIPLE

Factores de Comunicación / Estabilidad I				
R. Múltiple	0.455			
R. Cuadrada	0.207			
R. Ajustada	0.201			
Error Estandar	1.07			
Análisis de Varianza		Suma de	Media de	
	g.l.	Cuadrados	Cuadrados	
Regresión	1	39.33	39.33	
Residual	131	150.04	1.14	
	F = 34.33	Significancia =	.000	
<u>Variable en la Ecuación:</u>		B	Error de B	Beta Sig. de T
Fac.Com. 7 (Autodivulgación)		.725	.123	.455 .000
Constante		.288	.522	. .582
No fueron incluidas en la ecuación: Fac.Com. 1, Fac.Com.2, Fac.Com.2, Fac.Com.3 Fac.Com.4, Fac.Com.5, Fac.Com.6.				

Tabla II

REGRESION MULTIPLE

Factores de Comunicación / Inestabilidad				
R. Múltiple	.649			
R. Cuadrada	.422			
R. Ajustada	.413			
Error Estandar	.595			
Análisis de Varianza				
	g.l.	Suma de Cuadrados	Media de Cuadrados	
Regresión	2	34.27	17.13	
Residual	132	46.87	.355	
F = 67.023		Significancia = .000		
Variables en la Ecuación:				
	B	Error de B	Beta	Sig de T
Fac.Com. 1 (Crítica que molesta y hiera)	.569	.084	.474	.000
Fac.Com. 2 (Limitaciones en la autodivulgación)	.405	.090	.313	.000
Constante	-.266	.257		.303
No fueron incluidas en la Ecuación: Fac.Com.3, Fac.Com.4, Fac.Com.5, Fac.Com.6, Fac.Com.7.				

Tabla III

REGRESION MULTIPLE

Factores de Comunicación / Estabilidad II				
R. Múltiple	.524			
R. Cuadrada	.275			
R. Ajustada	.263			
Error Estandar	.790			
Análisis de Varianza		Suma de	Media de	
	g.l.	Cuadrados	Cuadrados	
Regresión	2	29.662	14.831	
Residual	125	78.072	.624	
	F = 23.745	Significancia =	.000	
<u>Variables en la Ecuación:</u>		B	Error de B	Beta Sig. de T
Fac.Com. 7 (Autodivulgación)		.443	.095	.369 .000
Fac.Com. 3 (Desconfianza en la Com. e intercambio de Infor- mación inapropiada)		-.332	.093	-.282 .000
Constante		2.936	.510	.000
No fuerton incluidas en la Ecuación : Fac.Com. 1, Fac.Com. 2, Fac.Com. 4 Fac.Com. 5, Fac.Com.6.				

Tabla IV

PRUEBA "T" PARA MUESTRAS PAREADAS

Diferencias entre hombres y mujeres en la comunicación y estabilidad experimentadas en su relación.

Factor	Nombre del factor	Media de hombres	Media de mujeres	"t"	g.l.	p.
Com. 1	Crítica que molesta y hiera	2.59	2.78	-2.76	128	0.007
Com. 2	Limitaciones en la autodivulgación	2.26	2.38	-1.60	126	0.113
Com. 3	Desconfianza en la comunicación e intercambio de información inapropiada.	2.31	2.57	-2.39	113	0.019
Com. 4	Confianza en la comunicación	3.99	4.06	-0.92	134	0.357
Com. 5	Dominancia en la comunicación	2.53	2.78	-2.71	124	0.008
Com. 6	No reconoce argumentos	2.98	3.27	-3.05	128	0.003
Com. 7	Autodivulgación	4.08	4.21	-1.50	135	0.135
Es. 1	Estabilidad I	3.26	3.42	-1.36	128	0.177
Inest.	Inestabilidad	2.22	2.29	-0.73	131	0.46
Es. 2	Estabilidad II	3.89	4.13	-2.23	126	0.27

ANALISIS DE RESULTADOS

Con el fin de comprobar que el sentimiento de estabilidad de los miembros de la pareja estaba asociado a los patrones de comunicación ya sean éstos positivos o negativos, se sometieron los factores obtenidos en ambas variables a un análisis de regresión, siendo las variables dependientes Estabilidad I, Inestabilidad y Estabilidad II.

En el primer análisis de Regresión entre estabilidad I y la variable de comunicación se observa un valor F de 34.3 con un nivel de significancia de .000 lo cual indica que la regresión es estadísticamente significativa. Se presenta un valor R. Múltiple de 0.455 lo que implica que la correlación entre Variable Independiente y Variable Dependiente es bastante aceptable. El coeficiente de determinación (R^2) está indicando que el 20.7 % de la Variable Estabilidad queda explicada por la Variable incluida en el análisis, ajustándose a 20.1 % (R. Ajustada) con un Error Estándar de 1.070 que es aceptable. (Tabla I)

La variable que corresponde a comunicación incluida en el análisis es autodivulgación, es ésta la que se encuentra relacionada con la Estabilidad I. Tomando en cuenta los elementos que comprenden éstas 2 variables podía decirse que la confianza y autodivulgación se encuentran relacionados con el hecho de que la pareja haga planes a futuro, de que piense que su relación puede durar mucho tiempo y de que se haya pensado y platicado de la idea de vivir juntos o contraer matrimonio.

En el segundo análisis de Regresión Múltiple entre la variable independiente comunicación y la variable dependiente inestabilidad, se obtiene un valor F de 67.02 con un nivel de significancia de .000 que indica que la regresión es estadísticamente significativa, con un valor R. Múltiple de .649 que al igual que en análisis anterior es aceptable; el coeficiente de determinación (R^2) indica que el 42.2 % de la variable dependiente está siendo explicada por las variables incluidas en el análisis. Ajustándose a un valor de .413, con un Error Estándar de .595 (Tabla II).

Las Variables incluidas en el análisis son: crítica destructiva, que molesta y hiere y limitaciones en la autodivulgación. Tomando en cuenta los elementos correspondientes a éstos factores tenemos que la dominancia en la comunicación, la crítica que hiere y la falta de respeto para las opiniones de la pareja se encuentran relacionados con la inestabilidad de la pareja, es decir, con el pensamiento de que existen problemas en la relación y el pensar en la separación de la misma.

Por último, en el análisis de regresión entre la Variable independiente factores de comunicación y la variable dependiente Estabilidad II, se observa un valor F de 23.74 con un nivel de significancia de .000, con un valor de R. Múltiple de .524, el coeficiente de determinación (R^2) nos indica que el 27.5 % de la variabilidad en la Estabilidad II está siendo explicada por los factores de comunicación que entraron en el análisis, con un valor al ajustarse de 26% y un Error Estándar de .790 (Tabla III).

Los factores de comunicación incluidos fueron: Autodivulgación y desconfianza en la comunicación con intercambio de información inapropiada; éste último obtuvo un valor B de -.332; entonces tenemos que a mayor confianza y autodivulgación y menos desconfianza en la comunicación así como con menos intercambio de información inapropiada habrá una expectativa mayor de hacer planes a futuro con la pareja, pensar que existen posibilidades de resolver problemas y pensar que al casarse serían felices (Estabilidad II).

En los resultados obtenidos se observa que los factores de comunicación que evalúan las características positivas de comunicación se encuentran asociados con la estabilidad de las parejas y los factores de comunicación que evalúan las características negativas de la mismas se encuentran asociados con la inestabilidad por lo que se rechaza la Hipótesis Nula (2) que dice que los diferentes patrones de comunicación de la pareja no provocará diferencias en cuanto al sentimiento de estabilidad, y se acepta la hipótesis de Trabajo (2).

Los valores obtenidos en la prueba "t" muestran que en los factores de comunicación 1 "Crítica que molesta y hiera" que corresponde a dominancia, crítica que hiera y respeto de la opinión (-); El factor 3 "Desconfianza en la comunicación" que corresponde a falta de precisión al conversar, no poder decir las cosas, inhibición al expresar sentimientos y preferir que se desconozcan algunas cosas; El factor 5 "Dominancia en la comunicación" que corresponde a desacuerdo entre las partes sin reconocer argumentos, invalidación del otro, y competencia a manera que surja un ganador y el Factor 6 "No reconoce argumentos" que comprende desacuerdo entre las partes y no reconocer argumentos; existen diferencias estadísticamente significativas entre hombres y mujeres.

En los factores de comunicación 2 "Limitaciones en la autodivulgación", factor 4 "confianza en comunicación" y factor 7 "autodivulgación", tienen valores de probabilidad asociada mayores a .05, no existiendo diferencias estadísticamente significativas entre hombres y mujeres.

En el factor de Estabilidad II que consiste en hacer planes a futuro con la pareja, pensar que existe la posibilidad de que a futuro se resuelvan problemas y pensar que al casarse con la pareja sería feliz; se encontraron diferencias significativas entre hombres y mujeres.

En los factores de Estabilidad I que corresponden a pensar que la relación puede durar mucho tiempo, se ha pensado en la idea de vivir juntos o contraer matrimonio y hacer planes a futuro juntos y el factor de Inestabilidad que consiste en pensar que existen problemas en la relación de pareja y pensar en la separación de la pareja, la probabilidad asociada es mayor a .05 lo cual indica que no existen diferencias estadísticamente significativas entre hombres y mujeres.

CAPÍTULO V

DISCUSIÓN DE RESULTADOS

DISCUSION

En base al planteamiento del problema previo, se puede decir que en la comunicación existen características de interacción al intercambiar información en las parejas que cursan un noviazgo; estas características forman patrones de comunicación positiva y comunicación negativa.

En el análisis factorial del instrumento de comunicación se obtuvieron siete factores. Cinco de ellos corresponden a interacciones que se consideran parte de la comunicación negativa, ya que las características que muestran impiden el intercambio de información claro y agradable; por el contrario es ineficaz y desagradable. Las características comprendidas en éstos factores son:

En el factor "Crítica destructiva y crítica que molesta y hierde" están las características de dominancia en la comunicación, crítica que hierde y poco respeto de la opinión del otro. Al factor "limitaciones en la autodivulgación" corresponden las características de poca comprensión al revelar secretos, preferir revelar secretos a otras personas y no a la pareja, sentimientos de limitación al platicar de ambos miembros de la pareja. El factor "Desconfianza en la comunicación e intercambio de información inapropiada" se constituye por falta de precisión al conversar, no poder decir las cosas, inhibición al expresar sentimiento y preferir que la pareja desconozca algunas cosas. El factor "Dominancia en la comunicación comprende desacuerdo entre las partes (la pareja) sin reconocer argumentos del "otro", lo que implica invalidación del "otro" y competencia entre la pareja a manera que surja un ganador. El último factor de comunicación negativa es "no reconocer argumentos" que comprende al igual que el anterior el desacuerdo entre las partes, y no reconoce los argumentos de la pareja.

Los factores que indican tener un intercambio de información eficaz y agradable son dos, mostrando características positivas de comunicación, ellos son:

El factor denominado "Confianza en la comunicación" posee las características de respeto de opinión, habilidad para solucionar problemas, reconocer los argumentos de la pareja aún sin estar de acuerdo con ellos. Y el factor "Autodivulgación" corresponde a confianza en la comunicación y el hablar de uno mismo a la pareja.

Con ésto se aceptó la primer Hipótesis de trabajo que se refería a que se formarán patrones de comunicación positiva y comunicación negativa en las parejas de acuerdo a las diferencias en la interacción e intercambio cognitivo durante el intercambio de información.

Se coincide con Hawkins (1980) en el sentido de que pueden existir estilos de comunicación con características que definan la forma en que se interactúa de manera general y en especial al comunicarse.

Se comparte la opinión con Margarita Guitar (1991) en relación a que la comunicación es un facilitador que permite moverse en dos dimensiones: por un lado aquella en la que se emplean o desarrollan "habilidades positivas" con características que facilitan el intercambiar información y "hacer sentir bien a la pareja"; por el otro lado, las "habilidades negativas" que representan dificultades al comunicar y por ende dificultades con la pareja.

Es pertinente mencionar que los índices comprendidos en cada factor son solo algunos que pueden presentarse en la comunicación ya sea ésta positiva o negativa. Un ejemplo de ello es la propuesta de T. Beck Aaron (1990) quien maneja las perturbaciones más comunes al comunicar señalando que éstas son las indirectas y la ambigüedad, la defensa, mensajes incomprensidos, monólogos, interrupciones y audiciones en silencio, sordera y ceguera, costumbre de preguntar y diferencia entre los sexos.

Los resultados obtenidos en los análisis de regresión mostraron un nivel de significancia de .000 lo cuál indica que en todos los casos son sumamente significativos.

Se observa que los factores de comunicación que evalúan las características consideradas como positivas en la comunicación se encuentran asociadas con la estabilidad de la pareja. Es decir, en el primer caso, entre más confianza se tenga al comunicar y ser más autodivulgadores será mayor la expectativa de que la pareja haga planes a futuro, piense que su relación puede durar mucho tiempo y haya platicado en relación a la idea de casarse o cohabitar.

En el segundo caso, mientras exista mayor confianza y autodivulgación y menos desconfianza en la comunicación así como menos intercambio de información inapropiada habrá más posibilidad de hacer planes a futuro con la pareja, pensar que al casarse serían felices y pensar que a futuro haya posibilidad de resolver problemas.

En cuanto a los factores que evalúan las características negativas de comunicación se puede decir que igualmente se encuentran relacionados con la inestabilidad de la pareja. En éste caso entre más dominancia en la comunicación, más crítica que hiera y menos respeto a la opinión de la pareja, habrá más inestabilidad; es decir, se pensará más que existen problemas en la relación, así como en la separación de la pareja.

Debido a los resultados obtenidos se acepta en su totalidad la Hipótesis conceptual, así como la segunda Hipótesis de trabajo que planteó que habrá diferencias en el sentimiento de estabilidad de los miembros de la pareja que tengan un patrón de comunicación positiva así como los que tengan comunicación negativa.

Coincidimos con Bienvenu (1970) en su afirmación de que una buena comunicación interviene y es fundamental para el mantenimiento de las relaciones de pareja.

En cuanto a la autodivulgación que es un elemento considerado dentro de la comunicación positiva, es pertinente mencionar la opinión de Altman y Taylor (1973), inicialmente comentan que cuando en la relación de pareja la autodivulgación es abundante y reveladora de los aspectos íntimos o personales de uno mismo, puede ser manifestación de confianza; luego expresa que la autodivulgación no es característica importante de las personas que son íntimas, sin dejar de ser ésta un elemento que alimenta la comunicación y la relación.

En el presente estudio los resultados obtenidos no coinciden con éste autor ya que la abundancia en autodivulgación es una característica que debe presentarse para generar y mantener la estabilidad de la relación.

Jacobson (1982), Barnes y Crom (1984), y Yelsma (1984), encontraron que la comunicación correlaciona alta y positivamente también con otra variable de la relación de pareja: la satisfacción marital. Cabe marcar la diferencia que Booth y Johnson (1984) hacen en cuanto a que existe diferencia empírica y conceptual de inestabilidad marital e insatisfacción marital.

Los indicadores de comunicación no explican la totalidad de las variables estabilidad o inestabilidad. Cada ecuación está dando explicación de un porcentaje (que se menciona en los resultados - R^2). Se debe cuestionar sobre los posibles elementos que también intervienen en éste importante fenómeno de la estabilidad. Algunas posibles variables pudieran ser el trabajo, el sexo, edad, la religión, la percepción de la pareja, los noviazgos anteriores, las prácticas sexuales, etc. Inversamente, la comunicación no sólo interviene en la estabilidad, también lo hace en otros ámbitos como lo indica Sven Wahroos (1978), al decir que la comunicación puede ser la llave del mejoramiento de las relaciones de pareja y por lo mismo de la salud mental.

Es importante considerar que existen diferencias entre hombres y mujeres tanto al comunicar como en la estabilidad experimentada.

Se comparte la opinión con Norman E. y Col. (1987) en relación a que cada sexo parece representar un papel diferente al comunicar (él refiere dominancia-sumisión). Beck, T. (1990) señala en cuanto a éste aspecto que los estilos de conversar de hombres y mujeres pueden discrepar tanto entre sí que se comportan como si pertenecieran a dos subculturas diferentes. Hawkins (1980) refiere en sus hallazgos que los hombres usan más la comunicación convencional (basada en una táctica de disculpas o de verbalizaciones superficiales para mantener la ignorancia de los aspectos significativos. Mientras que las mujeres usan el estilo de contacto completo (verbalizaciones explícitas y un alto grado de revelación de sentimientos).

Los resultados que corresponden a las diferencias entre hombres y mujeres en relación a dominancia en la comunicación, crítica que molesta y hiere, poco respeto de la opinión del otro, falta de precisión al conversar, sentir que no se pueden decir cosas, inhibición de sentimientos, no reconocer argumentos de los otros y competencia entre ambas partes; son parecidas en algunos aspectos a los estilos de conversación que proponen Matz, D. y Borker, D. (1982) (Beck, T. 1990), ellos dicen que existen diferentes estilos de conversación de acuerdo al sexo. El hombre es más propenso a interrumpir a sus interlocutores, ya sean éstos hombres o mujeres. Es menos probable que conteste los comentarios de la otra parte, responden tardíamente al final de la exposición del otro o demuestran un mínimo grado de interés. Están más dispuestos a debatir o discutir las manifestaciones de la pareja. Los hombres hacen más declaraciones de opinión que las mujeres. Estas diferencias pueden ser explicadas por la educación que se le da a hombres y mujeres. Lawren A. Kuder (1986) dice que el hombre es socializado para suprimir afectos y expresiones. A los varones de manera consciente, o bien inconsciente, se les ha dado la consigna (casi como un factor genético) de tener que ser, o parecer más dominantes que el sexo opuesto. La mujer no está exenta del aspecto socializador y ella quizás debiera ser más sumisa incluyendo la comunicación; así

aceptar más pasivamente sus relaciones de pareja. Aunque éstos elementos son considerados en los roles sociales convencionales, creo que existe menos presión sobre la mujer que sobre el hombre, dándosele más oportunidad a ella de romper los estereotipos formados.

Debido a los cambios sociales, económicos, políticos, etc. en donde la mujer ha tenido amplia participación puede suponerse que los roles han cambiado incluyendo la forma de comunicar y la forma de convivir en pareja, quedando éste último punto como un posible aspecto a investigar.

Otra posible causa de las diferencias puede ser el cómo define el noviazgo cada sexo, ya que ello puede dar cuenta de lo que se espera de la pareja y de lo que se cree debería ser una relación de noviazgo. Díaz Loving, Gamboa y Canales (1988), encontraron diferencias significativas en cómo se define el noviazgo. Los hombres observaron con mayor frecuencia aspectos positivos: Describen el noviazgo como más afecto, cariño, amor, respeto y sinceridad y como más agradable, alegre, bonito y finalmente como una relación que implica más atenciones, caricias, compañía, comprensión, comunicación y confianza, que las mujeres. Los aspectos negativos mencionados por los hombres, fueron tristeza, dolor, conflictos y celos. Las mujeres perciben más nobleza, entrega, locura, insensatez y ayuda.

Sería interesante indagar las relaciones de éstos elementos sugeridos por éstos autores con los estilos de comunicación y estabilidad.

CONCLUSIONES

El tema de las relaciones interpersonales es compleja, y aún lo es más el de las relaciones de pareja. El noviazgo, que forma parte del proceso de lo que llaman "ciclo vital de la familia", aún no es considerada por algunos autores dentro del mismo proceso, entre ellos Pollak (1965)¹ y Estrada (1990), lo que da cuenta del vacío que existe en relación al tema; por supuesto que no se puede dejar de mencionar las explicaciones con orientación psicoanalítica o social de los elementos inconscientes de la estructura de pareja y la elección del compañero.

Dado que se puede pensar en el noviazgo como una relación siempre expuesta a disolverse, podría suponerse que no vale la pena invertir tiempo en ella. Es importante considerar la relación de noviazgo no sólo como un tipo especial de relación interpersonal, sino como una posible introducción a la vida en pareja, el matrimonio; y como tal no debe restársele importancia, teniendo en cuenta que los fenómenos ocurridos en ésta etapa determinarán de alguna manera, la historia y desarrollo de la relación.

Cabe mencionar lo que expone Johnson (1975), McCarthy (1978) y Northon y Glick (1976) en cuanto a que en los segundos matrimonios, los conflictos verbales no desestabilizan la relación, lo que puede indicar el surgimiento de nuevas estrategias de comunicación, que aparentemente están ausentes en el primer matrimonio. Haciendo una analogía con la relación de noviazgo, quedaría como sugerencia de estudios posteriores si el experimentar con varios noviazgos provee de técnicas de comunicación aprendidas durante ellos. Suponiendo que así fueran, éste tipo de relación puede ser altamente enriquecedor ya que "entrena" a sus miembros en comunicación.

¹Citado por Estrada Inda. "Ciclo vital de la familia" Ed. Posada México 1990

Se encontró que la comunicación facilitará el establecimiento de relaciones y aún más, ayudará a que en tales relaciones se formen lazos de cohesión fuertes y a que éstos se mantengan.

Finalmente, en base a los resultados obtenidos, se concluye que de acuerdo a las características de la comunicación, esta puede ser clasificada en comunicación positiva y comunicación negativa. Cada una de ellas influirá de manera significativa en la estabilidad del noviazgo.

Las parejas que reportaron tener comunicación con características positivas tienen mayores perspectivas de querer casarse o hacer planes de pareja a futuro que las parejas que reportaron tener comunicación negativa.

Las parejas que tienen comunicación negativa piensan con más frecuencia que sería difícil resolver problemas a futuro lo cuál también influye en la estabilidad de pareja.

Existen diferencias entre hombres y mujeres en cuanto a como experimentan y perciben su comunicación.

En base a las conclusiones las parejas que consideren casarse o cohabitar deberían tener entre los posibles recursos de seguridad y armonía la comunicación. Un recurso para ello podría ser el considerar tomar un entrenamiento en donde se les enseñe la importancia de este fenómeno, y de las habilidades y estrategias que favorezcan la comunicación positiva, aumentando con ello la prevención de problemas maritales que pudieran desarrollarse.

LIMITACIONES Y SUGERENCIAS

Para la revisión del material que serviría como soporte a éste trabajo encontré que existen amplios enfoques para estudiar la comunicación por ser un fenómeno sumamente complejo que además está influido e interrelacionado con más variables. Aunque ello da la posibilidad de tener un amplio marco de referencia y explicar más ampliamente éste elemento, lo encontré como una limitante puesto que la delimitación del problema fue un trabajo que tardó más de lo previsto.

Otro fenómeno que se puede considerar como una limitación de este trabajo es que las características de la muestra son muy específicas, por lo que sería importante considerar en otras investigaciones a noviazgos en otros contextos.

Se sugiere para posteriores investigaciones hacer estudios longitudinales en donde se haga un seguimiento de las parejas en los dos tipos de comunicación encontrados; positivo y negativo y con ello se ponga nuevamente a prueba la relación que éstos estilos tengan sobre la estabilidad percibida.

Es importante considerar otras variables que también intervienen en la estabilidad de la pareja como serían status social, trabajo, edad, prácticas sexuales, etc., puesto que también son importantes en el sentido de que forman parte del desarrollo y futuro de la relación. Sería conveniente para las parejas que tienen planes de casarse o cohabitar se sometan a un entrenamiento que proporcione habilidades y estrategias que favorezcan la comunicación positiva como medio de prevención de futuros problemas maritales.

Finalmente se sugiere que la relación de noviazgo sea estudiada de manera seria en los ámbitos posibles, ya que puede formar parte del éxito personal y puede continuar con el proceso de la relación marital, ya sea ésta exitosa o no.

En cuanto a las diferencias encontradas entre hombres y mujeres, sería interesante retomar las aportaciones de Díaz Loving y Col. en el sentido de la autopercepción y autodefinición de los noviazgos de cada sexo, ya que ello dará más pautas para conocer la dinámica de éste tipo de relación, así como de los múltiples elementos que la pueden conformar y de los cuales es escasa la información. Se sugiere en cuanto a éste aspecto indagar primero en qué consisten éstas diferencias entre hombres y mujeres, y segundo, qué las provoca. Y si existen diferencias entre los sexos en relación a la percepción de éstas otras variables que intervienen en la estabilidad de tal manera que se consolide o no la relación de pareja.

BIBLIOGRAFÍA

Aguirre.B.E. and Kiwan P. (1986). "*Marriage orde and the Quality and Stability of Marital Relationships: A Test of Lewis and Spanier therory*" Journal of comparative family Studies, Aurumm Vol. 17 No. 3 pp. 247-376.

Altman y Taylor . (1973). *Las relaciones Intimas*. En: Moscovici, S. Psicología Social 1.1a.reimpresión, Paidós, Barcelona España (1991).

Andrade P., Pick de Weiss S., Díaz-Loving R. (1988) "*Indicadores de la Satisfacción Marital*". AMEPSO. La Psicología Social en México,Vol.II p. 167-171.

Arango I. (1982) *Análisis Sociolingüístico de un población rural Mexicana*. Tesis para Maestría en Psicología México, U.N.A.M.

Beck A. T. (1990) "Con el amor no basta" .México, Paidos.

Booth A. (1984)."*Women outside Employment and Marital Instability* " American Journal of Sociology. November, Vol. 90.Number 3.

Calleja N. (1986)."*Angulo de Orientación en parejas femeninas, masculinas y heterosexuales* ";La Psicología Social en México.Vol. 1 ps.171-175.

Casino C. S. (1986). "*Percepción interpersonal de la pareja*". Tesis de Maestría en Psicología. U.N.A.M.;México

Craig K. E. (1984)."*Redecing Blood Pressure Reactivity during interpersonal Conflict* .*Effects of Marital Communication training*". Behavior Therapy.Vol. 15, pp 473-485.

Crask M. G., Burton T. and Barlow D.H. (1989) "*Relation Ships among measures of communication. Marital Satisfaction and Exposure during couples treatment of agorophobia*," Behavior Research and therapy. Vol.27(2) pp. 131-140.

Danzinger K. (1982). "Comunicación interpersonal". México, Edit. El Manual Moderno. S.A.

Díaz-Loving R., Andrade D., Muñiz A. y Camacho V. (1986). *Percepción de aspectos positivos y Negativos de la interacción de la pareja*. A.M.E.P.S.O. La psicología Social en México, Vol. I pp. 367-371.

Díaz-Loving R. (1990). "*Configuración de los factores que integran la relación de pareja*". A.M.E.P.S.O. La Psicología Social en México, Vol. II pp. 133-138.

Díaz-Loving R., Gamboa M., Canales L. (1988). *Exploración en la configuración semántica del noviazgo, el matrimonio y la infidelidad*. A.M.E.P.S.O. La Psicología Social en México, Vol II pp. 172 - 178.

Epstein N. (1980). "*The rol of Cognitive Appraisal in Self-Reports of marital communication*". Journal of Behavior Therapy E.U., Win. Vol. 18 (1), pp. 51-69.

Estrada L. (1990) "El ciclo vital de la familia". 4a. Ed., México, Posada.

Galan I. y Rovner. (1974). "*Descripción y análisis de la estructura de un mercado popular*". Tesis para maestría en Psicología, México, U.N.A.M.

Glick I. D. (1980). "*Treating the New American Couple*". Journal of sex and Marital therapy. Win. Vol 12 No. 4 pp. 297-306.

Gottman J., Porterfield A. L. (1981). "*Comunicative competence in the non verbal behavior of married couples*". E.U., Journal of marriage and the family. Vol 43 No. 4 November, pp. 817-824.

Green R. G. (1983). "*The influence of divorce prediction variables on Divorce Adjustment: An expansion and Test of Lewis and Spanier Theory of Marital Quality and Marital Stability*". Journal of Divorce Vol. 7 No. 1 pp. 63-81.

Grezemkovsky Z.R., y Col. (1986). "*Estudio preliminar de la relación entre: Satisfacción Marital, Conflicto y Competencia de los roles maritales*". A.M.E.P.S.O. La Psicología Social en México. Vol. 1 pp. 412-416.

Guitar M. (1991). "La Estabilidad de la pareja". Tesis para Maestría en Psicología. México, U.N.A.M.

Hawkins J. L., Weisberg C. (1980). "Spouse Differences in communication Styles preferences, perception behaviour", E.U. Journal of Marriage and the family August. pp.585-593.

Kurdek L. and Schmitt J.P. (1986). "Relationship Quality of Partners in heterosexual Married, heterosexual cohabity and Gay and Lesbian Relationship". Journal of Personality and Social Psicology. Vol.51 (4) pp. 711-720.

Lamaire G. J. (1990). "La pareja humana: su vida, su muerte, su estructura". México. Fondo de cultura económica.

Lawrence S. and Col. (1986). "Early Development of Relationship Quality in heterosexual married, heterosexual Cohabity, Gay and Lesbian Couples". Developmental Psychology. May. Vol.22. pp.305-309.

Lawrence A. Schiz P. (1986). "Relationships Quality of Partner in heterosexual, married heterosexual cohabity and Gay and Lesbian Relationship". Journal of Personality and Social Psychology. Vol 51 No.4 pp. 711-720.

Lemke, E., Wiersma, W. (1976). "Principles of Psychology measurement". Chicago Ed. Rand McNally College Pub. Co.

McGuigan, F.J. (1986) "Psicología experimental". 2a. Ed México, Trillas.

Meredith W. (1971). "Manual de tablas estadísticas con aplicación a las ciencias de la conducta". México. Trillas.

Nadelsticher M. A. (1986) "¿Podemos medir el amor?" Asociación Mexicana de Psicología Social. México, Vol 1 pp.372 - 377.

Nina R. (1986). "Exploración de autodivulgación marital", A.M.E.P.S.O. La Psicología social en México" Vol.1 pp.409-411.

Nina R. (1988). "Desarrollo de un inventario de comunicación Marital" A.M.E.P.-S. O. La Psicología Social en México Vol. I pp. 213-217.

Nozovsky G. (1989). "Percepción primaria del deterioro de la comunicación de la pareja por medio de mensajes de radio:Un análisis clínico experimental.Tesis para Doctorado en Psicología, México, U.N.A.M.

Nunnally, J.C. (1973). "Introducción a la medición psicológica". Buenos Aires. Paidós.

Olea P. y Sanchez del Carpio F. (1983). "Manual de técnicas de investigación documental, México, Esfinge.

Pick de Weiss S. y Andrade J. (1986). "Satisfacción Marital en Matrimonios Mexicanos: Diferencia por números de años casados, escolaridad, número de hijos, sexo y edad". A.M.E.P.S.O La Psicología Social en México. Vol.1 pp.399-403.

Reed H. Blake, Edwin O. Haroldsen. (1980). "Una taxonomía de conceptos de la comunicación". México, Ediciones Nuevo Mar.

Reidl L. (1989). "Diseños multivariados de investigación en Psicología Social". Texto Mecanografiado, inédito, México.

Reidl L., Rodríguez A., Ortega E. (1989). "Manual de Tesis del Departamento de Psicología Social, 2da. Edición, México, U.N.A.M., Facultad de Psicología, División de Estudios Profesionales.

Rivera S. (1992). "Atracción Interpersonal y su relación con satisfacción marital y la relación ante la interacción de pareja". Tesis para Maestría en Psicología" México, U.N.A.M.

Rivera S., Diaz-Loving R. y Flores M. (1986). "Percepción de las características reales e ideales de la Pareja". A.M.E.P.S.O. La psicología Social en México Vol.1 pp. 379-385.

Rosenberger L. M., Sirubi M. J. (1986) "The influence of type A and B Behavior patterns on the perceived Quality of Dating Relationships". Journal of Applied Social Psychology, No. 16,4 pp. 277-286.

Schumm W.R., Anderson S.A. (1983). "Construct Validity of the Marital Communicatio Inventory".Journal of sex and Marital Therapy. E.U., Summer, Vol 9 No. 2 pp.153-159.

Shibutani T. (1969). Sociedad y personalidad. México, Paidós.

Wahlroos S. (1978). "La comunicación en la familia." México, Diana.

Watzlawik, P., Weaklan, J.H. y Fisch R. (1984). "Teoría de la Comunicación Humana". Barcelona, Ed.Herder.

White J. (1987). "Premarital Cohabitation and Marital Stability in Canada" Journal of Marriage and the family August Vol.49. No. 3 pp. 641-647.

Yelsma P. (1984). "Marital Communication, Adjustment and Perceptual differences between "happy and couselfig" Couples; American Journal of Family Therapy". Vol.12 (1) 26-36.

ANEXO "A"
CUESTIONARIO DE COMUNICACION

INSTRUCCIONES: A CONTINUACION ENCONTRARA UNA SERIE DE PREGUNTAS QUE MARCAN ALGUNAS SITUACIONES EN LA PAREJA Y EN SU COMUNICACION, ES MUY IMPORTANTE QUE CONSIDERE QUE NO EXISTEN RESPUESTAS CORRECTAS O INCORRECTAS, SU SINCERIDAD AL RESPONDER ES LO QUE CUENTA.

MARQUE CON UNA "X" SOLO LA OPCION QUE CONSIDERE MAS ADECUADA A SU SITUACION COMO LO MUESTRA EL EJEMPLO:

EJEMPLO:	MUY FRECUENTE	FRECUENTEMENTE	ALGUNAS VECES	RARA VEZ	NUNCA
¿Con que frecuencia hablas con tu pareja?		X			
1. ¿Escuchas a tu pareja?					
2. ¿Sientes interés por platicar con tu pareja?					
3. Al estar con tu pareja ¿intercambian algún tipo de información?					
4. Al conversar con tu pareja ¿Falta precisión?					
5. Al platicar con tu pareja aunque no estes de acuerdo o en ella, ¿Crees que lo que dice es importante?					
6. Al platicar, ¿Toman acuerdos sin dificultad?					
7. Al conversar, ¿La información que se intercambia es confusa?					
8. ¿Tomas en cuenta los argumentos de tu pareja?					
9. ¿Sientes que hay cosas que no le puedes decir a tu pareja?					
10. Al estar en desacuerdo con tu pareja, ¿desconoces lo adecuado de sus argumentos?					
11. ¿Tu pareja te escucha?					
12. Al platicar y no estar de acuerdo con tu pareja, ¿Se presentan decisiones o finas de tal manera que hay un ganador?					
13. Al conversar con tu pareja, ¿Te hace comentarios de apoyo?					
14. Si otra persona le diera los mismos argumentos con los que no estas de acuerdo con tu pareja, ¿los tomarías en cuenta?					
15. Cuando platicas con tu pareja, ¿los mensajes son claros?					
16. Al platicar con tu pareja, ¿Alguno de los dos domina más frecuentemente?					
17. ¿Sientes que tienes posibilidad de comunicar tus sentimientos?					
18. Al estar comentando algo con tu pareja, ¿el o ella habla de otra cosa diferente?					
19. Al conversar con tu pareja y llegar a un acuerdo, ¿este favorece intereses de ambos?					
20. ¿Crees que dentro de la plática con tu pareja se den mensajes incongruentes o sin sentido?					
21. ¿Cuando platicas con tu pareja le haces comentarios de apoyo?					
22. Al conversar con tu pareja y llegar a acuerdos, ¿se favorecen intereses solo de uno de ustedes?					
23. ¿Tu pareja ha hablado contigo acerca de sus sentimientos?					
24. Al platicar con tu pareja, ¿recibes críticas que te molestan?					

ESTA TESIS NO DEBE SALIR DE LA BIBLIOTECA

	MUY FRECUENTE	FRECUENTEMENTE	ALGUNAS VECES	RARA VEZ	NUNCA
25. Al tener algún problema, ¿pueden solucionarlo de manera satisfactoria?	_____	_____	_____	_____	_____
26. Al platicar con tu pareja, ¿lo haces abiertamente?	_____	_____	_____	_____	_____
27. Al platicar con tu pareja, ¿recibes críticas que te hieren?	_____	_____	_____	_____	_____
28. Al platicar con tu pareja, ¿revelas cosas de ti mismo?	_____	_____	_____	_____	_____
29. Al platicar con tu pareja ¿alguno de los dos se inhibe al expresar sus sentimientos?	_____	_____	_____	_____	_____
30. ¿La conversación con tu pareja es clara?	_____	_____	_____	_____	_____
31. ¿Haces a tu pareja algún tipo tipo de crítica o comentario que pueda herirle?	_____	_____	_____	_____	_____
32. ¿La conversación con tu pareja es congruente?	_____	_____	_____	_____	_____
34. Tu pareja al platicar contigo, ¿te ha revelado cosas sobre sí mismo/a?	_____	_____	_____	_____	_____
35. ¿Crees que existen cosas que tu pareja prefiera que desconozcas?	_____	_____	_____	_____	_____
36. ¿Reconoces la importancia de los argumentos de tu pareja aunque no no estés de acuerdo con ellos?	_____	_____	_____	_____	_____
37. ¿Crees que si revelas algunos de tus secretos o intimidades, a tu pareja le sería difícil comprenderte?	_____	_____	_____	_____	_____
38. ¿Te es grato escuchar la plática con tu pareja?	_____	_____	_____	_____	_____
39. Cuando existen molestias entre tu y tu pareja, ¿alguno de los dos insiste en que su posición es la acertada?	_____	_____	_____	_____	_____
40. ¿Has revelado a tu pareja aspectos de la vida que ninguna otra persona conoce?	_____	_____	_____	_____	_____
41. Sientes que al llegar a acuerdos con tu pareja, ¿cedes más tu que él/ella?	_____	_____	_____	_____	_____
42. ¿Con que frecuencia, al tener opiniones diferentes, tu y tu pareja han logrado conjuntarlas y llegar a unificar sus opiniones?	_____	_____	_____	_____	_____
43. ¿Preferirías revelar algún secreto íntimo a un amigo o familiar que a tu pareja?	_____	_____	_____	_____	_____
44. Cuando no estás de acuerdo con tu pareja, ¿respeta su opinión?	_____	_____	_____	_____	_____
45. Sientes que al llegar a acuerdos con tu pareja, ¿cede más él/ella que tú?	_____	_____	_____	_____	_____
46. Cuando platicas sobre un tema, ¿que tan frecuente es que los dos den su opinión?	_____	_____	_____	_____	_____
47. Cuando se da una situación de desacuerdo con tu pareja y él/ella esta molesto/a, ¿que tan frecuente es que lo exprese verbalmente?	_____	_____	_____	_____	_____
48. ¿Has hablado de tus sentimientos con tu pareja?	_____	_____	_____	_____	_____
49. Al platicar sobre un tema, ¿predomina más la opinión de alguno de los dos?	_____	_____	_____	_____	_____
50. ¿Puedes comunicar a tu pareja lo que te molesta de él/ella?	_____	_____	_____	_____	_____
51. ¿Has preferido contar o platicar algún problema o inquietud a un amigo, familiar o conocido que a tu pareja?	_____	_____	_____	_____	_____
52. ¿Puedes comunicar a tu pareja lo que te molesta de él/ella?	_____	_____	_____	_____	_____
53. Al platicar con tu pareja, ¿que tan frecuente es que te sientas limitado/a?	_____	_____	_____	_____	_____
54. ¿Crees que tu pareja te comunique lo que le molesta de tí?	_____	_____	_____	_____	_____
55. ¿Crees que tu pareja te comunique lo que le molesta de la relación?	_____	_____	_____	_____	_____
56. ¿Has percibido que tu pareja se limita al platicar contigo de algunos cosas?	_____	_____	_____	_____	_____

Anexo "B"

CUESTIONARIO DE ESTABILIDAD

INSTRUCCIONES: AL IGUAL QUE EN EL CUESTIONARIO ANTERIOR NO EXISTEN RESPUESTAS CORRECTAS O INCORRECTAS, LO IMPORTANTE ES SU SINCERIDAD, MARQUE CON UNA "X" SOLO LA OPCIÓN QUE CONSIDERE MAS ADECUADA A SU SITUACION, TAL COMO LO MUESTRA EL EJEMPLO:

	MUY FRECUENTE	FRECUENTEMENTE	ALGUNAS VECES	RARA VEZ	NUNCA
EJEMPLO: ¿Alguna vez tú y tu pareja han discutido?	_____	_____	_____	X	_____
1. ¿Con que frecuencia has pensado que puedes ser muy feliz con tu pareja?	_____	_____	_____	_____	_____
2. ¿Has pensado que tu relación de pareja puede durar mucho tiempo?	_____	_____	_____	_____	_____
3. ¿Has pensado que al pasar algún tiempo te gustaría seguir manteniendo la relación de pareja?	_____	_____	_____	_____	_____
4. ¿Has pensado que tu relación puede estar en problemas?	_____	_____	_____	_____	_____
5. ¿Con que frecuencia has pensado que puedes ser más feliz estando separado/a de tu pareja?	_____	_____	_____	_____	_____
6. ¿Has pensado que te gustaría permanecer tiempo indefinido con tu pareja?	_____	_____	_____	_____	_____
8. Has hablado con algún miembro de tu familia, amigos o conocidos acerca de problemas de tu relación de pareja?	_____	_____	_____	_____	_____
9. ¿Tu pareja y tú han sugerido seriamente la idea de la separación?	_____	_____	_____	_____	_____
10. ¿Le has platicado a algún miembro de tu familia, amigos o conocidos, que te gustaría contraer matrimonio?	_____	_____	_____	_____	_____
11. ¿Has sentido que tu pareja pensó que su relación estuvo en problemas?	_____	_____	_____	_____	_____
12. ¿Has platicado con tu pareja de la idea de vivir juntos o contraer matrimonio?	_____	_____	_____	_____	_____
13. ¿Tu pareja y tú han discutido de los convenientes e inconvenientes de vivir juntos o contraer matrimonio?	_____	_____	_____	_____	_____
14. ¿Has platicado de los inconvenientes de la separación?	_____	_____	_____	_____	_____
15. ¿Alguna vez tú y tu pareja han hecho planes a futuro juntos?	_____	_____	_____	_____	_____
16. ¿Has pensado que tu relación te provoca algún tipo de problema?	_____	_____	_____	_____	_____
17. ¿En tus planes a futuro incluyes a tu pareja?	_____	_____	_____	_____	_____
18. ¿Crees que a futuro tu pareja y tú puedan resolver los problemas que en la actualidad tienen?	_____	_____	_____	_____	_____

	MUY FRECUENTE	FRECUENTEMENTE	ALGUNAS VECES	RARA VEZ	NUNCA
19. ¿Tu pareja y tú han sufrido alguna separación?	_____	_____	_____	_____	_____
20. ¿Tu, tu pareja o ambos están llevando a cabo actividades para contrar matrimonio o vivir juntos?	_____	_____	_____	_____	_____
21. ¿Has pensado que los problemas que existen en tu relación pueden provocar que tú y tu pareja se separen?	_____	_____	_____	_____	_____
22. ¿Que tan frecuentemente has platicado con tu pareja de como les gustaría vivir en caso de contrar matrimonio o vivir juntos?	_____	_____	_____	_____	_____
23. ¿Algunas veces has pensado, que existen cosas, situaciones, etc. que faciliten que tú y tu pareja entren frecuentemente en conflicto?	_____	_____	_____	_____	_____
24. ¿Has discutido sobre la separación de tu pareja con algún miembro de la familia?	_____	_____	_____	_____	_____
25. ¿Con que frecuencia piensas que al casarte con tu pareja serías feliz?	_____	_____	_____	_____	_____
26. ¿Has discutido sobre la separación de tu pareja con algún amigo?	_____	_____	_____	_____	_____
27. ¿Consideras que tu relación de pareja es problemática o conflictiva?	_____	_____	_____	_____	_____
28. ¿Has pensado que permaneciendo con tu pareja por tiempo indefinido podrías cumplir con tus expectativas?	_____	_____	_____	_____	_____
29. ¿Con que frecuencia piensas que al casarte con tu pareja serías feliz?	_____	_____	_____	_____	_____
30. ¿Has sentido que tu pareja sería feliz casándose o viviendo contigo?	_____	_____	_____	_____	_____
31. ¿Alguna vez has pensado que es muy difícil resolver los problemas que existen entre tú y tu pareja?	_____	_____	_____	_____	_____
32. ¿Tu pareja y tú han platicado con algún miembro de la familia, de vivir juntos o contrar matrimonio?	_____	_____	_____	_____	_____
33. ¿Has dejado a tu pareja por algún tiempo?	_____	_____	_____	_____	_____
34. ¿Con que frecuencia has pensado que la separación de tu pareja te beneficiaría de alguna manera?	_____	_____	_____	_____	_____
35. ¿Con que frecuencia tu pareja y tú han hecho planes de matrimonio o cohabitación?	_____	_____	_____	_____	_____
36. ¿Tu pareja y tú han hecho planes de donde les gustaría vivir en caso de contrar matrimonio?	_____	_____	_____	_____	_____
37. ¿Alguna vez tu pareja y tú han pensado que la separación les sería benéfica?	_____	_____	_____	_____	_____
38. ¿Han pensado o platicado tu pareja y tú acerca de cuantos hijos les gustaría tener?	_____	_____	_____	_____	_____
39. ¿Has platicado con tu pareja de como educarían a sus hijos?	_____	_____	_____	_____	_____

LOS SIGUIENTES CUESTIONARIOS TIENEN COMO PROPOSITO REALIZAR UNA INVESTIGACION SOBRE COMUNICACION Y ESTABILIDAD DE LA PAREJA. LOS DATOS QUE A CONTINUACION SE PIDEN SERAN UTILIZADOS UNICAMENTE EN DICHO ESTUDIO Y DE MANERA CONFIDENCIAL.

Edad _____

Sexo: Hombre _____ Mujer _____

Carrera que está cursando _____

Semestre _____

¿CON QUIEN VIVE?

1. Con familia _____ 2. con Amigos _____ 3. Vive Solo _____

EL LUGAR DONDE VIVE ES:

1. Casa Propia _____ 2. Casa rentada _____ 3. Otro _____
(especifique)

INGRESO FAMILIAR MENSUAL:

- 1.- un salario mínimo o menos _____
- 2.- 2a4 salarios mínimo _____
- 3.- 5a7 salarios mínimos _____
- 4.- 8o más salarios mínimos _____

OCUPACION: ¿Trabaja? Si _____ No _____

DURACION DEL NOVIAZGO CON ACTUAL PAREJA: _____
(meses y años)

¿HA TENIDO OTROS NOVIAZGOS? _____ ¿CUANTOS? _____

¿HA ESTADO CASADO CON OTRA PAREJA? Si _____ ¿Cuanto tiempo? _____
No _____

¿HA VIVIDO CON OTRA PAREJA? Si _____ ¿Cuanto tiempo? _____
No _____

¿Tiene hijos? Si _____ ¿Cuantos? _____ No _____