

01966  
Nº 1  
2 E.j.



# UNIVERSIDAD NACIONAL AUTONOMA DE MEXICO

FACULTAD DE PSICOLOGIA  
División de Estudios de Posgrado

Desarrollo y validación psicométrica de una escala  
de abnegación para adultos. Una aportación a la  
Etnopsicología Mexicana.

## T E S I S

Que para Obtener el Grado de:  
MAESTRA EN PSICOLOGIA SOCIAL

Presenta:

**María del Rocío P. Avendaño Sandoval**

Director de Tesis:

Dr. Rogelio Díaz Guerrero

Comité de Tesis:

Dra. Isabel Reyes Lagunes

Mtra. Patricia Andrade Palos

Sinodales:

Dr. Rolando Díaz Loving

Mtra. Sofía Rivera

México, D. F.

1994

TESIS CON  
FALLA DE ORIGEN



Universidad Nacional  
Autónoma de México



## **UNAM – Dirección General de Bibliotecas Tesis Digitales Restricciones de uso**

### **DERECHOS RESERVADOS © PROHIBIDA SU REPRODUCCIÓN TOTAL O PARCIAL**

Todo el material contenido en esta tesis está protegido por la Ley Federal del Derecho de Autor (LFDA) de los Estados Unidos Mexicanos (México).

El uso de imágenes, fragmentos de videos, y demás material que sea objeto de protección de los derechos de autor, será exclusivamente para fines educativos e informativos y deberá citar la fuente donde la obtuvo mencionando el autor o autores. Cualquier uso distinto como el lucro, reproducción, edición o modificación, será perseguido y sancionado por el respectivo titular de los Derechos de Autor.

# INDICE

	Página
TESTIMONIOS DE GRATITUD	I
RESUMEN	
INTRODUCCION	1 - 7.
CAPITULO I MARCO TEORICO	8 - 53.
I.1 Antecedentes	8
I.2 Etnopsicología	25
I.3 Algunos estudios relacionados con la Abnegación	38
I.4 Definición de Abnegación	48
CAPITULO II METODOLOGIA	54 - 67.
II.1 Planteamiento del Problema	54
II.2 Justificación	55
II.3 Objetivo de la investigación	58

<b>II.4 Hipótesis</b>	<b>58</b>
<b>II.5 Tipo de diseño e investigación</b>	<b>58</b>
<b>II.6 Variables</b>	<b>59</b>
<b>II.7 Definición Conceptual</b>	<b>62</b>
<b>II.8 Muestra</b>	<b>62</b>
<b>II.9 Instrumento</b>	<b>63</b>
<b>II.10 Procedimiento</b>	<b>63</b>
<b>II.10.1 Las instrucciones del instrumento</b>	<b>63</b>
<b>II.10.2 Aplicación del instrumento</b>	<b>64</b>
<b>II.11 Análisis estadísticos</b>	<b>65</b>
<b>CAPITULO III RESULTADOS</b>	<b>68 - 90.</b>
<b>III.1 Descripción de la muestra</b>	<b>68</b>
<b>III.2 Etapas de la construcción</b>	<b>70</b>
<b>III.3 Consistencia Interna</b>	<b>71</b>

<b>III.4 Validez de constructo</b>	<b>71</b>
<b>III.5 Diferencias por edad, sexo, estado civil, número de hermanos, ocupación, escolaridad y número de hijos.</b>	<b>76</b>
<b>CAPITULO IV ANALISIS E INTERPRETACION DE LOS RESULTADOS</b>	<b>91 - 104.</b>
<b>CAPITULO V SUMARIO Y CONCLUSIONES</b>	<b>105 - 111.</b>
<b>REFERENCIAS</b>	<b>112 - 123.</b>
<b>APENDICES</b>	
<b>A Versión inicial de la Escala</b>	
<b>B Versión parcial de la Escala</b>	
<b>C Versión final de la Escala</b>	
<b>D Análisis de frecuencias</b>	
<b>E Correlación de Pearson</b>	
<b>F Resultados de la Prueba de Scheffé</b>	

**G Lista de reactivos que quedaron como control ideológico**

## **INDICE DE TABLAS**

**1 Análisis de frecuencias**

**2 Correlación de Pearson**

**3 Resultados del Análisis Factorial**

**4 Reactivos finales de cada subescala**

**5 Resultados de la prueba de Scheffé respecto a Edad**

**6 Resultados de la prueba de Scheffé respecto a Escolaridad**

**7 Resultados de la prueba de Scheffé respecto a Ocupación**

**8 Resultados de la prueba de Scheffé respecto al Número de hijos**

**Dedico esta tesis a mi muy queridos cinco hijos:**

**Alejandro, Rocío, Emilio, Tatiana y Santiago,**

**por su amor y permanente apoyo.**

**Agradezco a mis maestros:**

**Dr. Rogelio Díaz-Guerrero, querido director de quién recibí sus amplios conocimientos en este campo tan interesante, con gran dedicación, paciencia y generosidad.**

**Dra. Isabel Reyes Lagunes, por brindarme su saber y su tiempo.**

**Mtra. Patricia Andrade Palos, que con empeño fue mi tutor académico toda la maestría.**

**Mtra Lucy Reidl M. por sus inolvidables clases.**

**Mtros. Romualdo Vitela y Paty Martínez, quienes me enseñaron el nuevo camino de la computación.**

**Dr. Serafín Mercado Domenech, por su amistad y enriquecedoras enseñanzas.**

**Dr. Gustavo Fernández Pardo (Q.P.D.), quién a pesar de su ausencia, vive en sus sabios consejos.**

**A mis sinodales por sus atinados comentarios:**

**Mtra. Sofía Rivera Aragón y Dr. Rolando Díaz-Loving.**



**Agradezco a mis increíbles amigas por su solidaridad y cariño:**

**Dra. Carmen Blanco, Lic. Maru Díaz, Mtra. Lidia Ferreira,  
Dra. Nelly Heredia, Lic. Graziella Zierold y**

**Muy especialmente a la Dra. Graciela Rodríguez Ortega por su entrañable amistad, a quién espero corresponderle en algo con este logro.**

**A mis amigos que me enorgullece llamar así:**

**Elvira Bolaños, Miriam Camacho, Miguel Angel Cañizales,  
Eric Chargoy, Carmen Conroy, Consuelo Durán, Magda Flores,  
Dajf García Castil, Consuelo Lara, Rosita Mendoza,  
Lourdes Monroy, Sotero Moreno, Alejandro Muñiz, Rocío Paez,  
Rebeca Paz Padilla, Benito Ramírez, Rubén Varela y  
Gabina Villagrán.**

## **DESARROLLO Y VALIDACION PSICOMETRICA DE LA ESCALA DE ABNEGACION PARA ADULTOS. UNA APORTACION A LA ETNOPSICOLOGIA MEXICANA.**

### **RESUMEN DE LA TESIS QUE PARA OBTENER EL GRADO DE MAESTRA EN PSICOLOGIA SOCIAL PRESENTA MARIA DEL ROCIO AVENDAÑO SANDOVAL.**

El propósito de esta tesis fue elaborar una prueba para medir abnegación en sujetos mexicanos que tuviera los índices suficientes de confiabilidad y validez.

Para estructurar la prueba se pilotearon 86 reactivos (con un reactivo para probar veracidad) en 850 sujetos. Así se obtuvo una escala de 20 reactivos, culturalmente típicos, que prometen medir confiablemente grados de abnegación a través de buen número de variables.

Durante el proceso de la construcción del instrumento, los resultados se sometieron a los siguientes análisis estadísticos:

- 1.- Análisis de frecuencias de las respuestas, y medidas de tendencia central y de variabilidad.
- 2.- Alpha de Cronbach para estudiar la consistencia interna de la escala.
- 3.- Análisis factorial.
- 4.- Análisis del efecto de las variables: edad, sexo, estado civil, número de hermanos, lugar que se ocupa entre hermanos, ocupación, escolaridad y número de hijos.
- 5.- Análisis de diferencias, entre medias, para medidas múltiples de Scheffé.

En los 850 sujetos se hizo un Análisis Factorial, de componentes principales con rotación ortogonal. Se obtuvieron 20 factores cuyos valores propios, fueron mayores a 1; de los cuales sólo 3 se retuvieron aplicando el criterio de Cattell. Los reactivos que obtuvieron un peso factorial mayor a 0.40 fueron considerados adecuados para conformar los factores.

Con el fin de optimizar confiabilidad y validez del instrumento, se obtuvo finalmente la escala formada por 20 reactivos, a la que se denominó Escala de Abnegación para Adultos (E.A.A.). Así mismo se llevó a cabo los análisis de los efectos de las variables: edad, sexo, ocupación, número de hijos, estado civil, escolaridad, número de hermanos y lugar que se ocupa entre los hermanos; encontrándose que la edad, ocupación, estado civil, número de hijos y escolaridad, producen efectos significativos en algunas conductas abnegadas.

Se concluye que la escala de abnegación es una escala original, válida, confiable que constituye una medida estándar para medir la variable abnegación en la población de la Ciudad de México.

## **INTRODUCCION.**

**Este estudio responde a la serie de necesidades de conocer y apreciar las características de personalidad que se atribuyen al mexicano, en especial la conducta peculiar conocida como Abnegación.**

**El hecho de plantearse que existe una personalidad o carácter típicos respecto de un país, puede conducir a meras especulaciones vacías que supondrían un determinismo extremo, sin embargo se efectúa una generalización, que permite cierta distribución estadística. Lo que aquí se plantea es que parte de lo que un individuo aprende culturalmente, se convierte en algo propio. Así por ejemplo, la imitación social de un modelo, es un motivo poderoso para aprender directamente; suele llamarse "aprendizaje sin ensayos". (Cohen 1973).**

**Los psicólogos transculturales hablan de socialización, y de "enculturación" (Segall, Dasen. Berry, Poortinga, 1990), afirman que mucho de lo que se aprende en una cultura se hace en forma indirecta, es decir, sin el aprendizaje deliberado. Así se llega a aprender ideas particulares, conceptos y valores de manera tan simple como aprender de**

las diferencias, por ejemplo entre que es música y que es ruido. Díaz-Guerrero (1981), propone una dialéctica cultura-contracultura, donde el individuo "se convierte en persona a medida que bota y rebota de su ecosistema cultural" (p.77), por lo que "la personalidad resulta de la perenne dialéctica entre la información biopsíquica que trae consigo el individuo y la información que recibe de su ecosistema sociocultural" (Díaz-Guerrero, 1992 pág.94).

¿Y porqué es importante la abnegación?

Díaz Guerrero (1992), destaca que un factor central de las Premisas Histórico-Socio-Culturales en México, es el que demanda la obediencia afiliativa, y señala la hipótesis de que para llegar a ser obediente se necesita, y entonces los mexicanos tendrían que ser abnegados. En 1990 Avendaño y Díaz-Guerrero reportan la validación factorial de una escala que avala la existencia del rasgo de abnegación, y para rectificar su existencia se llevó a cabo un estudio experimental entre estudiantes de preparatoria, con un rango de edad entre 15 y 19 años. (Avendaño y Díaz-Guerrero, 1992). La definición operacional de este estudio de

laboratorio fue, que abnegación sería ceder un regalo, ganado por esfuerzo personal, a su compañero o compañera de la tarea experimental. Finalmente el 85% de los hombres cedió el regalo tanto a hombres como mujeres. En el caso de las mujeres sólo el 30% cedió el regalo y el 70% quedaron indecisas; conducta que sugiere hipótesis para ser investigadas posteriormente, con el objeto de observar que facetas de la abnegación persisten, o si hay más variables, y como se comportarían estas. Estos datos apoyan la presencia de este rasgo o dimensiones parecidas como parte integrante de la conducta del mexicano (Díaz Guerrero 1972, 1977, 1979, 1984, 1989; La Rosa y Díaz Loving 1988; Flores Galaz 1990; Avendaño y Díaz-Guerrero 1990).

Este trabajo se apoya además en diversos estudios realizados hasta la fecha ( Holtzman, Díaz-Guerrero, Swartz, Lara Tapia, Laosa, Morales, Reyes Lagunes y Witzke. 1975; Reyes Lagunes, I. 1982; Spielberger y Díaz-Guerrero, 1975; Díaz-Guerrero, Reyes Lagunes, Witzke, Holtzman, 1976; Díaz-Guerrero 1972a, 1972b, 1975, 1982, 1986, 1987; Díaz-Guerrero e Iscoe 1984; Rivera Aragón y Díaz Loving 1990; La Rosa y Díaz-Loving 1991; Flores Galaz 1992; Díaz-Guerrero y Díaz-Loving 1992;

**Valdés y Reyes Lagunes 1992; Avendaño y Díaz Guerrero 1992; etc.) sobre el mexicano, especialmente aquellos que han ofrecido las bases conceptuales y metodológicas para explorar más a fondo y continuar esta línea de investigación. Varios de estos estudios han revelado que dimensiones semejantes a la "abnegación" han sido un factor importante. Por ello es necesario continuar la investigación en esta área y en este caso desarrollar un instrumento adecuado que pueda ser de ayuda, para aclarar aún más las características de esta dimensión. Así surgen las siguientes preguntas:**

**- ¿Es posible desarrollar un instrumento capaz de medir confiable y válidamente la abnegación en los mexicanos?**

**-¿Existen diferencias significativas entre hombres y mujeres en el grado de esta abnegación?**

**-¿Existen diferencias significativas por edad, estado civil, número de hermanos, lugar que se ocupa entre hermanos, ocupación, escolaridad y número de hijos?**

Para contestar estas interrogantes, se llevó a cabo esta investigación en varias fases.

El instrumento piloto, que constó de 85 reactivos (Ver apéndice A) se aplicó a una muestra de 850 sujetos ( 50% hombres y 50% mujeres, en cuatro grupos de edad). Se realizó un análisis de frecuencias con el fin de seleccionar aquellos reactivos que mejor distribución presentaran. Se obtuvieron 67 reactivos (Ver apéndice B). Se aplicó una Correlación de Pearson, para medir la fuerza de relación entre variables. (Tabla 2).

Se aplicó un Análisis Factorial con el Método Ortogonal de rotación que supone independencia entre los factores terminales; maximiza la varianza que detecta de una forma u otra; y Varimax porque produce soluciones factoriales que maximizan la cantidad de varianza explicada. Su objetivo es la reducción de datos. Los reactivos que obtuvieron un peso factorial mayor a 0.40 fueron considerados para conformar los factores decisivos.

El Análisis Factorial permite (Thurstone, 1950 p.19) "emplear los

**tests como medios de experimentación científica y aprovechar sus resultados en provecho de la psicología sistemática".**

**Analizando los factores psicométricamente para así optimizar la confiabilidad y validez del instrumento, se ha obtenido finalmente la escala formada por 20 reactivos (Ver apéndice C), a la que se ha denominado: Escala de Abnegación para Adultos (E.A.A.).**

**Respecto a la variable "sexo", no hubo diferencias significativas en los diferentes grados de abnegación; lo que no ocurrió con la "edad", donde considerándose los factores obtenidos de la escala si hubo diferencias significativas. Respecto al "estado civil", "número de hijos", "escolaridad", y "ocupación", mostraron tener relación con conductas abnegadas. Las variables: "número de hermanos", y "lugar que se ocupa entre los hermanos" no resultaron relacionadas con la conducta abnegada.**

**Finalmente se desea que con este trabajo se pueda aportar al**



**campo de la Etnopsicología Mexicana y a la Psicometría, un instrumento original, confiable y factorialmente válido para la población mexicana.**

# **CAPITULO I. MARCO TEORICO.**

## **I.1 ANTECEDENTES.**

A la conducta humana, se le debe percibir donde esta ocurre, dentro de un contexto sociocultural, para así poder entenderla, ya que es fundamentalmente social; debido en primer lugar, al hecho de que un ser humano no sobrevive si al nacer, alguien no cuida de él; por lo tanto, siempre tendrá la necesidad de interrelacionarse con otros seres humanos, así su conducta y los efectos de su conducta siempre estarán basados en un contexto donde se involucra a los estímulos sociales.

Se considera que existen muchas especies de animales sociales, pero la característica principal de los seres humanos, es que son entes culturales, además de sociales. Herskovits (1948), ya decía que: " el hombre hacía parte de su medio ambiente". (p. 56). Esto sugiere pensar que parte de la conducta de un ser humano estaría influenciada por ciertos productos derivados de la conducta de otros seres humanos, tales como aquellos objetos útiles que lo rodean; por ejemplo el teléfono,

hospitales, templos, escuelas, inclusive ideas o instituciones, etc. Gran parte de lo que rodea al hombre, es producto de su cultura. Entre las definiciones más relevantes de cultura se tienen a los siguientes autores: Taylor (1874), fué el primero que empleó la palabra cultura, definiéndola como "un todo complejo que incluye el conocimiento, las creencias, arte, leyes, conducta, costumbres, hábitos y aptitudes adquiridas por el hombre como miembro de la sociedad" (p. 1). Linton (1945), define a una cultura como "la configuración del comportamiento aprendido cuyos resultados se comparten y se transmiten por los miembros de una sociedad en particular" (p. 32). Barnouw (1963), define una cultura como "el sistema de vida de un grupo de personas, la configuración de todas las normas más o menos estereotipadas de comportamiento aprendido que son transmitidas de una generación a la siguiente, por medio del lenguaje y la imitación" (p. 18). Para este autor la cultura abarca las religiones y el folklore, con el fin de orientar y dar seguridad al individuo; pero también ocasionarían resultados opuestos como las influencias amenazadoras y peligrosas, como la creencia en los demonios, etc., es decir, el individuo recibe ideas estereotipadas para hacer frente a su mundo, sin hacerlo de manera conciente. Skinner (1969), expresaba que "las expresiones

emotivas pueden ser imitadas por conducta operante como en el teatro, y son frecuentemente modificadas por el medio ambiente social para adaptarse a las normas culturales. En cierta medida una cultura determinada tiene su propia manera de reír, de manifestar su dolor, etc." (p. 166). Brown (1983), asegura que las culturas deben ser estudiadas como un conjunto, porque no se pueden observar creencias y costumbres sin el contexto dentro del cual existen. Para esta autora, la cultura se refiere a "todas las formas aceptadas y modeladas de conducta de un pueblo determinado. Es la suma total y la organización o arreglo de todas las maneras de pensar, de sentir y de obrar del grupo. Incluye asimismo, las manifestaciones físicas del mismo, tal como se manifiestan en las cosas que hacen sus miembros: los vestidos, el albergue, las herramientas, las armas, los implementos, los utensilios, manera de dormir y bañarnos, vestirse, comer, e ir a nuestro trabajo. Cada pueblo posee una cultura y ningún individuo puede vivir sin ella. Existe un grado de orden y sistema que da a la gente que participa en él un estilo de vida determinado que es peculiarmente suyo". (p.4 y 5). Reidl (1985), afirma que la cultura influye en los procesos cognitivos del individuo, en lo que el ser humano busca, en la forma que evalúa y por qué lo hace así, por lo

que se puede decir que la cultura designa, crea y especifica las condiciones que predisponen al individuo a conducirse.

Klineberg (1965), distingue entre lo social y lo cultural y establece la diferencia diciendo: "la sociedad se refiere a grupos de personas, y la cultura a modos de conducta" (p. 313).

Se debe hacer notar que la conducta social está influenciada culturalmente. Algunos estímulos sociales, provocan expectativas de conducta como es el caso de los "roles" o papeles que se juegan en la vida dentro de las sociedades; si se es estudiante, se espera que estudie, si se es padre o hijo, tendrá las obligaciones y responsabilidades propias de cada uno de sus papeles.

El ser humano modifica su cultura y la cultura lo modifica también a él; adquiriendo hábitos a través de su vida, los cuales modificarán su conducta, como respuesta a las influencias del medio ambiente.

La conducta humana puede ser entendida también, como el producto del aprendizaje, particularmente del aprendizaje que resulta de las experiencias con otros seres humanos. Allport (1937), afirmaba que si se quería estudiar la psicología del individuo, debería estudiarse directamente al individuo en su medio ambiente, incluyendo a las personas que lo rodearían.

La forma en que la Psicología Social estudia el comportamiento del individuo es dentro de su contexto, sus relaciones interpersonales, sus influencias en el desarrollo y en el grupo, Perlman y Cozby (1985), mencionan que existen cuatro objetivos principales en la Psicología Social, que se deben de tomar en cuenta cuando se tratan de investigaciones de conducta que son: socialización, actitudes, atributos y procesos de atribución y percepción social. Estos autores consideran que la "Socialización", es un proceso por el cual la gente desarrolla los atributos de la personalidad, así como las normas y valores de su sociedad. Este proceso se realizaría a lo largo de la vida de un individuo y no como comúnmente se piensa que ocurre sólo durante su niñez. A las "actitudes", las consideran reacciones evaluativas de la conducta de los

sujetos; por ejemplo la actitud al cigarro, un individuo podría decir: "No me gusta fumar" o en torno a un artista podría afirmar: "Me gusta como trabaja" o de un profesor, comentaría: "Me gusta su clase" etc. Asimismo la Psicología Social se interesa por medir las actitudes, estudiar como se desarrollan y cambian. Los "procesos de atribución", los consideran como fenómenos interpersonales porque implican percepciones y explicaciones de las conductas ajenas. Su interés principal son las relaciones interpersonales que abarcan: la comunicación, la atracción interpersonal, la sexualidad, los estilos de relación por ejemplo: abnegación, asertividad, autoafirmación, etc. y como influyen estos procesos sociales en él.

Una parte importante de la Psicología Social, serían los Procesos Interpersonales, así como las grandes influencias que sobre la conducta tienen. En este campo los estudiosos de los grupos se enfocarían a las reglas que privan, a los estados de jerarquía, a los modelos de comunicación, a los organismos sociales, como: las iglesias o partidos políticos, etc.

Tapp, Gunnrar y Keating (1985), explican que las teorías acerca de la socialización varían en cuanto al concepto de la naturaleza humana, y consideran que un individuo tiene tres formas de socializarse: antisocial, neutral o prosocial; de acuerdo al papel que desempeñan resulta la conducta de los seres humanos, por ejemplo: una voz privilegiada, cambios hormonales, o los cambios debidos a su propia biología como la edad.

En resumen, desde el nacimiento todos los seres humanos, aprenden a interactuar con las personas que los rodean, su supervivencia depende de la habilidad para vivir juntos, por lo que se puede decir que la socialización está determinada por la cultura y su propia historia.

Díaz-Guerrero (1972), representa al antecedente mas connotado de la investigación sistemática socio-psicológica en México y señala al hombre como una unidad histórico-bio-psico-social-cultural, integrando un enfoque interdisciplinario funcional que esclarece muchas dudas sobre los factores fundamentales que intervienen en el desarrollo de los seres humanos. Como otros primates, el ser humano está sujeto a la



socialización. la cual ocurre involucrando la educación formal. Child (1954), define a la socialización como el "proceso completo por el cual el individuo nace con potencialidades conductuales amplias y enormes propicias para desarrollar la conducta posterior, pero siempre estará confinada, dentro un pequeño rango, en el cual es costumbre aceptar, de acuerdo a los estándares del grupo". (p.653). Esta definición recuerda que todos los seres humanos serían capaces de tener un gran repertorio de conductas, pero que éstas estarían ancauzadas por las pautas culturales.

A partir del nacimiento, empieza la vida en un contexto social en particular; dentro del cual se aprende a responder de cierta manera y no de otra. Un ejemplo de esto es la conducta lingüística. La socialización reduce efectivamente el rango de respuestas que cada persona habitualmente tiene para muchos otros campos de la conducta. Las condiciones bajo las cuales expresamos las emociones y las formas en que nosotros las suprimimos, están determinadas también por la socialización. Por ejemplo: las reacciones de un individuo hacia las figuras de autoridad y las reacciones de las autoridades hacia éste, reflejan las

costumbres de las diferencias conductuales que, por años, se le atribuyeron al "temperamento", tales como: lo frío del británico, lo flojo del latinoamericano; son atribuidos al reforzamiento diferente de ciertas respuestas y a la extinción efectiva de otras. Mientras el ser humano sea capaz de escoger, dentro de los límites tolerantes, a aquellas personas con las cuales afirme su relación ya existente, la probabilidad de relacionarse de cierta manera, se verá afectada por dichas personas; es decir, cualquier persona que posea poder relativo hacia un individuo podrá socializarlo.

Dentro de los agentes que socializan más frecuentemente se incluyen a padres, maestros y personas mayores conocidas y respetadas en su propia sociedad. Uno de los resultados de las interacciones personales es la selección de las conductas socialmente aprobadas. La conducta no aceptada es menos obvia, pero es igualmente importante ya que sirve para disminuir la probabilidad de ocurrencia en el futuro de las respuestas socialmente desaprobadas.

El proceso de socialización, a menudo resulta conflictivo entre los

agentes socializantes y el individuo que se socializa, como ocurre frecuentemente entre adolescentes y maestros. No solamente algunas respuestas son castigadas, sino que además suelen ser inevitables, por ejemplo un maestro aversivo. En otras ocasiones serían los agentes de socialización los que podrían extinguir ciertas oportunidades para funcionar de cierta manera, en el tiempo y lugar que se consideren apropiados, por ejemplo la conducta de comer, que se come, como se come, con quienes se come, a que hora se come. Gran parte de los agentes que socializan involucran esfuerzos para tener el control de la conducta de un individuo, con base en premios y castigos, y poder producir conductas que sean aceptadas dentro del propio contexto. Los estímulos sociales, conducen de manera importante, a la conducta imitativa. La correspondencia entre la conducta del que imita y el imitado son relativamente independientes, pero se dan fácilmente, como en el proceso de la empatía. (Skinner 1969).

Menos directo, pero no menos efectivo que la socialización es el proceso llamado: "enculturación". Si la socialización no tuviera bastante impacto en la conducta del individuo existe este proceso adicional, que

permite aprender. Este proceso de aprendizaje no es a través de la enseñanza directa y deliberada, donde se aprenderían ideas particulares, conceptos y valores, sino por el contrario se aprende de una manera oportuna con las respuestas en aquellos sitios en los que un individuo aprende sin darse cuenta que está adoptando una norma; por ejemplo: se aprende a distinguir, entre lo que es la música y lo que es el ruido; entre lo que es un hombre guapo y un hombre feo; entre la persona llamada "educada" y la que no lo es, etc.

Dentro de una sociedad, un alto porcentaje de individuos podrían estar de acuerdo o no, en aceptar a un determinado artista o podrían aceptar o no los motivos por los cuales se pelearían entre ellos, etc., estas concepciones o valores, son ampliamente transmitidos de manera directa o indirecta, y se aprenden muy bien, porque dichos valores fueron seriamente cuestionados durante bastante tiempo, por otras generaciones. A esta clase de aprendizaje se le llama enculturación. Herskovits (1948), empleó este término por primera vez, refiriéndose a todo el aprendizaje capaz de ocurrir durante la vida humana. Mucho de lo que aprende cada persona, acerca de las diferentes maneras de comportarse en su sociedad,

son conductas generalmente aprendidas sin conflictos interpersonales de una manera fácil, por ejemplo, en el caso de que un niño se golpee con su hermano mayor, también se daría la socialización, pero la conducta de golpear podría referirse al aprendizaje de la defensa que sería en ese caso "enculturación", que forma parte del contenido cultural de su sociedad.

Los teóricos del aprendizaje social (Whittaker, 1979), dicen que la gran parte de las conductas son aprendidas; pero la Teoría Etológica (Tapp y col. 1985), considera, que estamos predispuestos biológicamente a aprender ciertos patrones de conducta debido a su valor de adaptación. Al igual que los animales, el ser humano tiene miles de años de vida evolutiva. Los etólogos a partir de los "etogramas" o "descripciones de conducta en su ambiente natural", identifican homologías en los patrones de conducta, en su motivación y en los procesos de desarrollo entre miembros de una misma especie. Una vez identificado el "etograma", se intenta comprender su función; el interés principal de esta corriente sería determinar la conducta adaptativa, aunque algunos difieran en cuanto al grado de explicación de la conducta en términos de evolución.

La socialización es un proceso de interacción entre el que socializa y el que es socializado. Ambos, reciben influencias uno del otro, ya que ambas conductas se alteran.

Durante la infancia, la familia es el agente principal de socialización, a través del amor y del afecto. Es de interés mencionar que existen estudios (Perlman y Cozby, 1985) donde, resulta que la crianza con desamor produce conductas antisociales.

Para Díaz-Guerrero (1979,81,92); "el individuo se convierte en persona a medida que bota y rebota de su ecosistema cultural", así "la personalidad resulta de la perenne dialéctica entre la información biopsíquica que trae consigo el individuo y la información que provee el ecosistema sociocultural". "Desde el punto de vista de la dialéctica cultura-contracultura, además de los procesos del aprendizaje, en la formación de los rasgos de personalidad intervienen otros mecanismos: dinámicos, simbólicos, lógicos, paralógicos y lingüísticos". (p.77). Anticipándose (Díaz-Guerrero, 1967), a otros autores da la hipótesis en la que ciertos mecanismos podrían ser responsables del proceso llamado

**"enculturación": "Respecto a su génesis (de las premisas histórico-socioculturales), creemos que son aprendidas como tales como afirmaciones de las figuras autorizadas y significativas en su contexto sociocultural. Estas figuras son predominantemente los padres, pero las PHSCs son generalmente reforzadas por casi todos los adultos en el grupo sociocultural, por los hermanos y hermanas mayores, y a menudo por las instituciones: sociales, educacionales, religiosas, gubernamentales, etc. Ya se dijo antes que también son "engendradas de las atmósferas de sentido" forjadas por PHSCs previamente aprendidas, o son adquiridas a través de "evaluaciones automáticas" de otras PHSCs". (Díaz-Guerrero, 1967, p.81)**

**Gran parte de lo que aprende una persona se debe a la observación que ha tenido. En los primeros años, son los padres los modelos principales que observan los niños y aprenden así a comportarse como ellos; sí los niños observan, como sus padres ayudan a los demás, o que la madre se abnega ante una necesidad, es muy probable que los niños se conduzcan de la misma manera. Este modelo no se limita a las relaciones positivas. Existen estudios donde aún cuando el modelo sea**

**negativo es imitado; por ejemplo, un padre distante, favorece el que el modelo de distanciamiento sea aprendido. El ser humano aprende no sólo de sus padres, sino también de modelos ajenos a la familia, como sería el caso de aquellas conductas que se ven a través de la televisión. Otra forma de aprender sería cuando una persona piensa en las recompensas, estas siempre son motivo para actuar y existe gran probabilidad de que una conducta recompensada sea repetida. Existen recompensas "intangibles", como serían los elogios, la estimación de quienes rodean a las personas, o la promesa del cielo, etc.. Este tipo de conductas mencionadas aquí en forma aislada, han llevado a crear un sistema de reglas, sobretodo en la búsqueda de los intereses individuales, lo cual puede originar códigos de comportamiento equitativos o de igualdad, y que motivan conductas posteriores. Un ejemplo de un código aprendido en una cultura como esta, puede ser aquella frase que dice: "se lo tiene merecido", que se debe a una percepción donde existe una distribución y en la que un individuo, en un momento dado, la considera justa. Así como los niños desarrollan progresivamente la percepción de lo justo, también la percepción de aquellas conductas donde se debe una persona abnegar, se desarrollan progresivamente. La abnegación en las primeras**



etapas infantiles no es común.

No sólo las recompensas materiales y sociales producen ciertas conductas de ayuda hacia los demás, la conducta en sí puede ser recompensante, es decir; el reforzador positivo, va implícito en la conducta misma. Un ejemplo cuando una persona ayuda a un viajero a encontrar su camino, La satisfacción de la persona que ayuda es el reforzador positivo.

Algunos autores (Cialdini, Schaller, Houlihan, Arps, 1987; Batson, 1983; Duncan, Ackerman, Buckley, y Birch, 1983), han considerado que se ayuda a un semejante cuando el individuo que ayuda se ha sentido mal, y recibe una recompensa "secundaria" al ayudar a otra persona, porque de esta manera ha llegado a sentirse bien. Y comentan que esto puede ocurrir bajo condiciones de empatía; cuando las personas al ver sufrir a otras, son motivadas para ayudar.

Díaz-Loving (1978), encontró que se ayuda dependiendo de los estados de ánimo que se tengan, si una persona está en estado de ánimo

**positivo, responde con deseos de ayudar; y se la persona está con ánimo negativo sólo responderá por obligación.**

**Shalke (1978), encontró que cuando las personas de su estudio estaban de buen humor, se inclinaban a ayudar más, que cuando las mismas personas se encontraban en situaciones donde estaban de mal humor.**

**Al parecer, la mayoría de las personas actúan de acuerdo a las normas vigentes de su grupo, dentro de las cuales, existe un sinnúmero de normas que indican cuando ayudar o ser equitativo, tener reciprocidad; o simplemente comer, aún cuando no se tenga hambre; o beber, aunque no se tenga sed; o, como dice Cohen (1973), el ser humano es el único ser en la tierra, que hace el amor, en todas las estaciones.**

**Las normas sociales pueden restringir la satisfacción de las necesidades primarias, aún cuando en ocasiones, éstas puedan resultar antagónicas para la supervivencia del ser humano.**

Díaz-Guerrero (1992), vislumbra con precisión cómo el concepto de personalidad, se enfoca dentro de un marco transcultural y etnopsicológico; ejemplificando con sus investigaciones, para que otros estudiosos de la conducta descubran las diferentes e importantes dimensiones de cada cultura.

## **I.2. ETNOPSICOLOGIA**

Este inciso tiene la intención de proporcionar un marco de referencia en el que la Etnopsicología, pueda ser entendida para así determinar si existe alguna trama, o relación unificadora con la conducta de abnegación.

Haciendo un poco de historia se puede decir que se considera a Chávez un pionero de la psicología en México; sus trabajos parten de una preocupación central: descubrir el carácter verdadero del Mexicano. Conocedor de la difícil e importante tarea, comenta en 1901: -"Sabemos todos que somos distintos psíquicamente de un francés o de un anglo-americano, de un chino o de un alemán; pero ignoramos en que consiste

la diferencia; por lo mismo conservamos en parte la ilusión de que instituciones buenas en otros países serán buenas también en el nuestro"- (p.60). Sus estudios los focalizaba en los rasgos distintivos de la sensibilidad como elemento constitutivo del mismo carácter, haciendo a un lado el pensamiento y la voluntad como componentes que determinan en su conjunto la personalidad del mexicano.

Chávez clasificó en los siguientes tipos al mexicano: Indígenas; Mestizos vulgares; Mestizos superiores y Criollos; y Europeos. Y concluye diciendo que el europeo y criollo tienen una sensibilidad superabundantemente fácil; en el Mestizo superior, relativamente moderada; en el Mestizo vulgar, variable pero a menudo rápida; y en el Indio casi imposible. Para él, la sensibilidad en el Indio era visceral y menos cerebralizada; en el Mestizo vulgar, su sensibilidad era cerebral, pero abstracta y deductiva; y en el Mestizo superior y en el Criollo su sensibilidad era totalmente intelectual. Bajo este esquema de razas, tenía la idea de crear un Instituto de Psicología (1907), proyecto que nunca se llevó a cabo.

Siguiendo la línea de Chávez, 34 años después, Samuel Ramos (1938), retoma y enriquece esta línea de investigación, modificando su visión. Tomando a Adler como base planteó con un lenguaje más técnico que Chávez, el problema de la psicología del mexicano. Este autor parte de la idea de que el mexicano no es un ser inferior, sino que se siente inferior, y trata de enfocar la conducta desde un punto de vista psicoanalítico; mostró una tipología de los mexicanos, y los dividió en: el Pelado, el Mexicano de la ciudad y el burgués Mexicano; -El Pelado: era la persona que ostentaba sus impulsos sexuales, llevaba su alma al descubierto, buscaba el pleito para elevar su yo deprimido y deseaba afirmar su superioridad ante los demás, etc. -El Mexicano de la Ciudad: se caracterizaba por su desconfianza irracional que le hacía reafirmarse en ambientes inestables o inseguros, no planeaba su futuro y actuaba en el presente inmediato entre otras cosas. -El Mexicano burgués: se caracterizaba por tener sentimientos de minusvalía debido a su nacionalidad y a su posición social, se expresaba con una cortesía exagerada, y su yo era ficticio para evitar la humillación, era susceptible a la crítica, maldiciente y le gustaba lo extranjero. Cuando mencionaba al Criollo, lo describía como un educador destacado, con conciencia clara de

la vida, que se impresionaba menos por lo extranjero, era religioso y tenía fé. Cabe decir, que estos estudios, quedaron ubicados en el terreno de la Educación.

Ezequiel Adeodato Chávez y Samuel Ramos, constituyen un antecedente, pero es hasta a Díaz-Guerrero que hace el esfuerzo por desarrollar una disciplina científica que lleve el nombre de Etnopsicología, en México; retomando el nombre de Etnopsicología en 1972.

Díaz-Guerrero (1971), mencionaba como, "el psicólogo en desarrollo debería pensar como construir pruebas que valgan total y específicamente para la idiosincrasia de su propio pueblo" (pág.13); y dice también que: "a partir de las bases de la sociedad y de su dinámica se explican y son predecibles el desarrollo individual y la evolución de los sistemas sociales". Díaz-Guerrero (1979), interesado por el crecimiento y la interacción del hombre en su ecosistema agrega que: "la universalidad es impugnada por datos que sugieren la necesidad de crear una psicología sociocultural de la personalidad. Escalas factoriales específicas de premisas socioculturales mexicanas expresadas en lenguaje natural se han

encontrado asociadas significativamente tanto de manera estadística como psicológica, en tres distintas edades con gran número de medidas confiables de dimensiones psicológicas". (Díaz-Guerrero 1977, p.934). Con los trabajos de Díaz-Guerrero se discierne una visión nacional fundada en las creencias locales de la juventud mexicana, y es a partir de estos datos obtenidos que demuestran tanto estudios intra como transculturales en México. A partir de estas evidencias se declara que la cultura en México, como queda ahí definida, puede explicar varianza significativa de dimensiones válidas, tanto psicológicas como de otras ciencias sociales. Se puede decir, por lo tanto, que existe un fundamento empírico para hablar de psicologías socioculturales, tales como una psicología mexicana. Esta revelación se hace dentro del contexto de los esfuerzos de Díaz-Guerrero para comprender la personalidad de los mexicanos y su sociedad.

Otros estudios, tanto con las premisas histórico-socioculturales que se incorporaron en un inventario de la familia mexicana, como las premisas de estilo de confrontación que crearon el cuestionario de la "filosofía de vida" y sus correlatos, proporcionaron el material para

**inspirar muchos de los principios considerados fundamentales en el desarrollo del campo de la Etnopsicología.**

**De todo lo anterior se derivan los postulados de la Etnopsicología que son: (Díaz-Guerrero 1989, p. 76)**

**1. "Deberá proclamar la existencia de un ecosistema humano específico.**

**2. Deberá reiterar que la conducta, particularmente la de la personalidad, y el comportamiento social están determinados por una dialéctica que implica intercambios de todo tipo de información entre las predisposiciones biológicas y psicológicas del individuo y de los grupos y además, con las poderosas influencias socioculturales y otras del ecosistema humano donde viven. La Etnopsicología deberá, por lo tanto, ser frecuentemente interdisciplinaria.**

**3. De manera operacional, deberá estar de acuerdo con que**



**un aspecto importante y potencialmente medible del ecosistema humano es la cultura.**

**4. La cultura incluye - como los antropólogos culturales y los sociólogos concuerdan - afirmaciones verbales tradiciones, normas, valores, creencias y entidades estructurales (cultura, material, organización, instituciones).**

**5. La cultura es, por lo tanto, un gigantesco sistema de información y fundamentalmente el resultado de la historia y de la dialéctica cultura-contracultura.**

**6. Por conveniencias teóricas y operacionales, se estipula que la Etnopsicología debe iniciar sus exploraciones sistemáticas a través de la medición y determinación de diferencias individuales y grupales, de afirmaciones verbales y de dimensiones que se descubran específicamente para la cultura dada y que esas aseveraciones sean llamadas premisas histórico - socioculturales (PHSC).**

**7. Las PHSC y las dimensiones derivadas de éstas deberán:**

**a) preferiblemente, ser respaldadas por una mayoría de individuos de una cultura dada y mostrar variación autóctona específica para las distintas regiones geográficas, para las clases sociales, para los sexos, etc.;**

**b) demostrar permanencia, así como un grado interpretable de variación a través del tiempo;**

**c) mostrar correlaciones significativas e interpretables con la edad, el grado escolar y en general con las variables de educación de grupos de sujetos de la cultura dada, y**

**d) ofrecer correlaciones significativas e interpretables con el sexo y el nivel socioeconómico.**

**8. Las PHSC y las dimensiones psicológicas derivadas de éstas deben mostrar relaciones significativas con variables cruciales tanto biopsicológicas como de las ciencias sociales en la cultura dada. Así, esto deberá ser cierto con respecto a las características tanto del desarrollo del estilo cognoscitivo como de la personalidad, del concepto del yo, variables cognitivo-intelectuales, disposiciones vocacionales, variables educacionales, desarrollo moral, concepto de la familia y variables ecosistémicas básicas, tales como la ciudad de origen y el lugar de nacimiento.**

**9. Las PHSC y las dimensiones que se deriven de éstas, deberán mostrar diferencias significativas y preferentemente predecibles tanto intracultural como transculturalmente.**

**Hoy en día con confianza se puede afirmar que gran número de las diferencias entre mexicanos, mexicano-estadounidenses y angloestadounidenses, tanto como diferencias intraculturales en muestras en México, puede ser interpretado y razonablemente predicho partiendo**

**de conocimientos etnopsicológicos, particularmente el conocimiento acumulado por la investigación de las premisas histórico socio-culturales.**

**10. Otras características típicas de los individuos y de los grupos de una cultura dada, descubiertas por sondeos realizados con procedimientos diferentes a las de las escalas factoriales de PHSC, por ejemplo a través del Diferencial Semántico de Osgood, de las asociaciones libres de Szalay, a través de las facetas, como ha sido utilizada por Schwartz y Bilsky, son descubrimientos etnopsicológicos aceptables, pero deben de mostrar las características funcionales que se han demandado a las PHSC y, es de esperarse, que eventualmente descubran nuevas premisas histórico- socioculturales".**

**Las metas de la Etnopsicología son: (Díaz-Guerrero 1989,p.80)**

**1.- "Será básico proseguir la exploración de los sistemas culturales autóctonos lo que Berry (1974),llama la psicologías sociales vernáculas, para descubrir y comprender los conceptos locales y las variantes individuales e intraculturales. Comprender la variación en creencias**

vernáculos en éstas y otras variables resultará muy útil en cualquier programa diseñado para reforzar los aspectos positivos de las etnopsicologías y eliminar los negativos.

2.- Desarrollar psicologías autóctonas completas, específicamente en las áreas de la personalidad, el desarrollo cognoscitivo y la conducta social.

3.- Determinar hasta qué nivel los principios de la percepción, del aprendizaje, del pensamiento y en general de todos los procesos psicológicos se aplican a las poblaciones locales, y si hay diferencias producidas por la edad, el sexo, la educación y diferencias socioeconómicas, urbano- rurales, de mayoría a minoría, así como la distribución de las diferencias individuales.

4.- Sondear y determinar la extensión hasta la cual las muchas dimensiones de la personalidad, de la cognición y sociopsicológicas, descubiertas en los países industrializados, se aplican a las poblaciones locales, y si hay diferencias por edad, sexo, nivel socioeconómico, entre

**poblaciones rurales y urbanas, entre las mayorías y las minorías, etc., tanto como la extensión de las diferencias individuales locales.**

**5.- Utilizar los datos obtenidos a través de los esfuerzos descritos en los cuatro primeros objetivos, para ayudar sustancialmente en la interpretación de las diferencias transculturales.**

**6.- Asistir a la psicología transcultural en su importante objetivo de discernir dimensiones psicológicas, leyes y teorías de la conducta humana que sean pertinentes y válidas universal o casi universalmente.**

**7.- El desarrollo de una Etnopsicología deberá ejemplificar, a través de sus postulados, el enfoque científico, indispensable desde hace muchos decenios, en el florecimiento de una comprensión rigurosa del desarrollo de la personalidadde sus funcionamientos normal y anormal. Esa aproximación científca, en lugar de una comprensión intuitiva, resulta básica si la psicoterapia, así como otras técnicas de mejoramiento personal, puede ser aplicada óptimamente a las poblaciones locales".**

Bajo estos postulados, existen gran número de investigaciones, que permiten la multidisciplinariedad, y plantean un gran camino: la posibilidad de tomar en cuenta la cultura, válida a cualquier nación. El estudio de la metodología utilizado aquí, no es sólo la búsqueda de rasgos en los individuos, sino que permite innumerables implicaciones teóricas y aplicadas.

A través de estos postulados y metas, se permitirá conocer a fondo la propia cultura, así como las diferencias o similitudes locales o regionales. Es a través de esta vía, en que se crearán pruebas idóneas. Y para los psicólogos, será importante hacer conciencia de las interacciones culturales; además de estar particularmente enlazada con la Psicología Transcultural.

La Etnopsicología es posiblemente, la alternativa conceptual y metodológica que pueda fusionar la interdisciplinalidad de los investigadores en Ciencias Sociales. El desarrollo de esta disciplina, será sin duda alguna la llave para comprender mejor el por qué, de las interacciones culturales y contraculturales; tomando cada día más fuerza

en la sociedad, por sus implicaciones en sí.

Es importante aclarar que las PHSCs han motivado el desarrollo de diversas escalas factoriales en diferentes dimensiones culturales y como se desprende del postulado número dos de la Etnopsicología y de la dialéctica cultura-contracultura en que se puede decir que emerge la personalidad individual. Es a partir de estos estudios, en que se hacen factibles algunas dimensiones factoriales de la personalidad.

### **1.3 ALGUNOS ESTUDIOS RELACIONADOS CON LA ABNEGACION.**

Respecto al tema central de este trabajo, es importante mencionar, que, existen varios estudios etnopsicológicos cuantitativos previos que permiten anticipar la existencia de una disposición a la conducta abnegada de los mexicanos.

Un aspecto importante, son aquellos estudios realizados acerca de la obediencia afiliativa ( Díaz-Guerrero 1979). Este factor quedó definido por las afirmaciones que quedaron ampliamente registradas en esta



cultura, cuando se investigaron las premisas histórico-socioculturales. (Díaz-Guerrero 1967). Esta dimensión fue llamada así, porque su autor consideró que los mexicanos en general tienden a obedecer sólo a las autoridades que se aman o respetan; y considera que en México se obedece por amor, por lo que para obedecer a alguien hay que poseer la disposición a negarse a sí mismo, y es a partir de este razonamiento en que se creó la hipótesis, de que en los mexicanos existe un rasgo de abnegación. Díaz Guerrero (1955), en su estudio sobre las neurosis y la estructura psicológica de la familia mexicana, fundamenta dicha estructura en dos proposiciones principales: 1) La supremacía indiscutible del padre y 2) el necesario y absoluto sacrificio de la madre; donde la abnegación es expresada por el papel de la madre.

Reyes Lagunes (1982 p.129), a través de la prueba de Premisas Socioculturales, con sus nueve factores, midió la opinión de los maestros hacia la vigencia de estas premisas tradicionales de la familia mexicana en varios estados de la República, y encontró entre otras cosas, que el "Factor IV: Abnegación", se componía de premisas tales como: "La vida es más dura para una mujer que para un hombre". Estos datos indicaron

que el desacuerdo con las premisas era más acentuado en los maestros del D.F. y menos en los del estado de Puebla. Sin embargo "las diferencias entre sus medias son más pequeñas que con los otros factores". Este factor llamado por Reyes Lagunes de "abnegación", ha sido posteriormente denominado "consentimiento", con el objeto de no confundirlo con el descubierto.

Con el fin de determinar cuantitativamente que tan abnegado es el individuo, como la cultura tradicional lo ha imbuido, o que tanto se ha alejado, es decir, menos abnegado y posiblemente más autoafirmativo, se desarrolló un instrumento (Avendaño y Díaz Guerrero 1990), en el grupo donde se creía la hipótesis de que los individuos eran más autoafirmativos, (los hombres). La abnegación en esa muestra, presentó cuatro factores denominados: Abnegación Personal; Abnegación Social; Abnegación y Salud y Abnegación Existencial. Los datos de confiabilidad y validez reportados en este estudio, se consideran que confirman la existencia de este rasgo de conducta en los mexicanos estudiados, y avalan el pronóstico de su existencia.

Si se considera el concepto de rasgo de conducta para la conducta abnegada, se puede entender que este ocurre dentro de un marco social y que se tiende a evaluar no a la persona individual, sino a la persona típica en un medio determinado. Esto significa que el individuo hace una generalización que le permite una distribución estadística.

Para definir las características de los Factores en la familia mexicana, Díaz-Guerrero (1972b), exploró el campo de las "Premisas Socioculturales de la Familia Mexicana" y la "Filosofía Sociocultural del Estilo de Confrontación"; considerándose los resultados del análisis factorial en este estudio. Es importante mencionar que, de los doce factores obtenidos en el mencionado estudio, la abnegación quedó en cuarto lugar, con afirmaciones como: "La vida es más dura para una mujer que para un hombre", "Las niñas sufren más en sus vidas, que los niños", "La vida es más fácil y feliz para el hombre que para la mujer"; "La vida es para sobrellevarla". La forma de responder a estas escalas, revela cuando una persona está de acuerdo con algún valor o premisa, y de esto resulta que la persona que acepta dichos valores o premisas se los exige a casi toda la gente, de manera congruente; pero también se da el caso

de confrontar a las premisas, como es el caso de los individuos con escolaridad superior, donde la tradición se pierde, por su nivel cognoscitivo, cuestionándose y analizándose los valores locales.

Investigando en estudiantes universitarios y a través de procedimientos diferentes La Rosa y Díaz-Loving (1988), reportaron como primer Factor, poderoso e importante, en el concepto del Yo del mexicano, una dimensión social que queda operacionalmente definida por reactivos como cortés-descortés, educado-malcriado, decente-indecente, amable-grosero, amigable-hostil. Por su parte La Rosa (1986), encontró una correlación entre significativa y altamente significativa a la obediencia afiliativa.

Flores Galaz, Díaz Loving y Rivera Aragón (1987), partiendo de los estudios transculturales de Holtzman, Díaz Guerrero y Swartz (1975), afirmaron que el estilo de confrontación automodificativo, es un Factor parecido al primer factor llamado "No Asertividad". Indicaron además, que el concepto norteamericano de asertividad, ha desentrañado lo que se piensa acerca de la manera de medir con mayor precisión un aspecto

crucial del estilo de confrontación automodificativo y, además, concibieron a la "abnegación" como un concepto afín. Estos autores hacen énfasis en que la "asertividad directa", no es una conducta típica de los mexicanos. Cuando investigaron en una muestra mexicana entre asertividad, agresividad y conflicto, encontraron que los hombres son más agresivos que las mujeres, y que se espera que la mujer sea más abnegada, pasiva, vulnerable y hogareña. Descubrieron además, un Factor secundario, al que llaman la "Asertividad Indirecta", que implica según los autores, que en México existan personas asertivas (autoafirmativas), pero sólo si no tienen que enfrentarse cara a cara con las personas o en situaciones de conflicto.

Flores Galaz (1989 p.84), al estudiar la asertividad, la agresividad y la solución de situaciones problemáticas encontró que en el Factor de "No asertividad", solamente hubo diferencias cuando se trató de la solución de situaciones problemáticas. En los resultados de la Prueba de Scheffé, no se observaron diferencias significativas entre los grupos. La autora menciona que en este estudio la "No asertividad", correlaciona positivamente con "antagonismo", y que las personas no asertivas son

inseguras de sí mismas, que no son capaces de hacer valer sus derechos, que tienden a ser desconfiadas, a sospechar que los demás son hostiles, que experimentan sentimientos de venganza, que tienden a contradecir y a oponerse a los demás. Además menciona que el rasgo de la "No asertividad": "Mide la incapacidad del individuo de exigir sus derechos con personas externas o de negocios, así como también en sus relaciones interpersonales".

Pérez Lagunas (1990), estudió las premisas histórico-socio-culturales y la Salud Mental, en estudiantes preparatorianos de ambos sexos, en las clases media y alta, y encontró que el Factor "abnegación" (el ahora llamada "consentimiento") era importante; que este rasgo tenía correlación con la intolerancia y la subjetividad. Observó que no hubo diferencias significativas entre las mujeres de clase socioeconómicamente alta y baja; sin embargo entre los hombres de la muestra si las encontró: los hombres de clase baja, no están totalmente de acuerdo con las premisas de "abnegación" (que las mujeres muestran más que los hombres). Afirma la autora, que los hombres de clase alta de la muestra correlacionan con la variable de "abnegación", cuando se ha tratado de

estudiar la intolerancia. Las mujeres de clase alta de la muestra correlacionan de manera más alta con la abnegación. Cuando se estudiaron los aspectos de síntomas físicos, las mujeres de clase alta son las que más síntomas mostraron además de estar más de acuerdo con las premisas de "abnegación".

Melgoza y Díaz-Guerrero (1990), dentro del contexto de la Etnopsicología mexicana encontraron al estudiar el rasgo de "flexibilidad", que este se podía determinar cuantitativamente que la posición de un individuo en estos casos, podría ser reflejo de su aceptación con las premisas de la cultura tradicional mexicana.

Silva Arciniega y Díaz-Guerrero (1992), en un estudio de las Premisas histórico-socio-culturales en estudiantes preparatorianos de la Ciudad de México, indicaron que los sujetos de la muestra habían mostrado algunos factores "tradicionales". Valdés-Caraveo-Servin y González (1990), afirmaron que las mujeres y los hombres en la sociedad occidental, aprendían guías sexuales basadas en la sumisión (abnegación) de la mujer.

En el estudio de Factores de personalidad y cultura que inciden en la decisión de pareja, y en la planeación de la familia, Mercado-Padilla (1988), aplicó las Premisas histórico-socioculturales y el Cuestionario de "Atributos Personales" y el de "Planeación Familiar", encontrando que la mujer es dependiente del hombre, sumisa y abnegada, es decir el hombre decidía la planificación familiar. Como resultado de la aplicación de la Escala de "Adopción de la Planificación Familiar", en el Análisis Factorial resultó un Tercer Factor llamado "Abnegación". Al aplicarse las Premisas histórico-socioculturales en un estudio del campesino mexicano (Avila Méndez 1988), se encontraron varios grupos mostrando gran tradicionalismo en la familia. En los estados de Puebla y Guanajuato la tradición fue más acentuada.

Aguilar V. (1988), afirma que la falta de control de las personas "no asertivas", se podría deber a que poseen "mucha inseguridad" para realizar sus actividades, por ello buscarían la aceptación de los demás. Que serían personas que tendrían dificultades para controlar sus sentimientos y sus emociones, con incapacidad verbal comunicándose por medio de disculpas, explicaciones y palabrería en el caso de individuos



sumisos, o bien por medio de agresiones verbales en el caso de individuos agresivos que buscaran afirmarse.

Se dice que la persona asertiva, tiene control sobre sí, sobre las situaciones de interacción social y que no le crea ansiedad mostrarse autoafirmativo.

Avendaño y Díaz-Guerrero (1992), en un estudio experimental de la abnegación, mostraron que la conducta abnegada tal como se concibe en este experimento, resultó que el 85% de los varones y en las mujeres sólo el 30% presentaron conducta abnegada, ya que el 70% restante de las mujeres se mostraron indecisas, esperando quizás que las respuestas a sus indecisiones vinieran de fuera, pudiendo ser en este caso de parte de la experimentadora.

La abnegación parece ser un rasgo normal en su grado moderado en nuestra cultura; desempeña una función útil para mantener el bienestar o eficacia de las "buenas relaciones interpersonales". Sin embargo cabe señalar que cuando se habla de estilos de vida o formas de vida, es decir

un hábito generalizado, o conducta repetitiva cuya probabilidad de ocurrencia deba ser alta, esta puede repercutir en la salud. (Fernández 1990).

#### **I.4 DEFINICION DEL CONCEPTO ABNEGACION**

Antes de entrar a definir la abnegación, se considera pertinente abordar algunas consideraciones de tipo conceptual que han utilizado diferentes autores. Según algunos diccionarios observados (1969, 1971, 1977); se considera que el Diccionario de la Lengua (1929 p.18), tiene una definición más completa sobre la Abnegación; la considera: "el sacrificio espontáneo de la voluntad, intereses, deseos, y aún de la propia vida. Sin duda que tan superior renuncia no debe de carecer de objeto, sino al contrario fundarse en un motivo adecuado y conveniente. El hombre único ser capaz de tan elevado sacrificio aspira invenciblemente, no puede desprenderse de tan imperiosa inclinación. Buscar el objetivo de la dicha verdadera por la renuncia de sí mismo y demás bienes de este mundo, en esto se basa indudablemente el desasimiento de ánimo o sea la abnegación. Es pues una virtud exclusivamente cristiana, desconocida

de los antiguos y no enseñada por ningún filósofo. Sólo nuestro Señor Jesucristo modelo perfecto de abnegación es el que dio el ejemplo más acabado de esta virtud haciendo consistir en ella la perfección cristiana: Que vult venire post me, abneget semetipsum et tollat crucem suam et sequatur me. (Mateo XVI,24). La abnegación para ser tal ha de tener por finalidad el Bien Supremo ya que en otro caso no sería completa ni perfecta pues tratándose de bienes relativos, todos ellos pueden dejarse por otro mejor. Entendiéndose en este sentido por abnegación la renuncia o el sacrificio hecho de una cosa por una causa cualquiera. Esta clase de abnegación es más o menos perfecta filosóficamente hablando según sea la causa que la motive. Hecha por fines humanos ha sido practicada en todos los tiempos. La vida es una continua abnegación pues siempre se sacrifican unos bienes por ganar otros. Se llama abnegación algunas veces el acto o ideas contrarias al egoísmo: caridad, desinterés, altruismo, filantropía, pueden entrar según sus fines en una u otra de las clases referidas".

El Diccionario de Sinónimos y Antónimos (1986), dice, que la "Abnegación" es sinónimo de : altruismo, generosidad, sacrificio,

renuncia, inmolación, desinterés, filantropía, caridad, celo, virtud, sublimidad; y es antónimo de egoísmo y mezquindad. Al buscar los sinónimos de las palabras que correspondieron a la palabra "abnegación", sólo en la palabra "renuncia" apareció la palabra "abnegación".

A pesar de que en el Diccionario (1990), no se consideran las palabras conformista y sumisión como sinónimos de abnegación, al explorar en el acervo literario la palabra abnegación, (Terakoa, 1982; Brown, 1982; Heszen-Klemens, 1983; Shapiro, 1986; Zetlin, 1989; etc.) sale a la luz una confusión respecto a estos conceptos, que es pertinente aclarar.

Aronson (1972), distingue varias formas de responder a los estímulos sociales: la "sumisión", la "identificación", y la "internalización". Considera a la "sumisión" como un término que describe a una persona, que motivada por el deseo de ganar una recompensa o evitar un castigo asume una conducta en este caso "sumisa", la cual existe sólo mientras la promesa del premio o la amenaza del castigo dura. Considera a la "identificación" como una conducta que

responde a la influencia social, donde un individuo adopta los mismos valores, deseos u opiniones que otro, sin estar plenamente convencido, sin creer en ellos de una manera permanente. Respecto a la "internalización" dice que es una conducta donde un valor o creencia se hace permanente; el individuo en este caso responde a la influencia social. La persona que internaliza un valor es la que percibe de manera confiable la influencia de alguien, convirtiendo el valor ajeno en suyo propio y se caracteriza porque es resistente al cambio. Dicho en otra forma, el "sumiso" puede obedecer las leyes de tránsito para no pagar la multa; el "identificado" no corre porque su padre no lo hacía y quiere parecerse a él, y el "internalizado" no corre porque está convencido de que las leyes de tránsito son adecuadas.

Respecto a la "conformidad", Aronson (1972 p.16), define este concepto como el cambio en una conducta o en unas opiniones acerca de alguna persona, como resultado de una presión real o imaginaria por parte de otra persona o de algún grupo. Freedman, Carlsmith y Sears (1974 p.220), afirman que la conducta de "conformidad" varía inversamente con la inteligencia; a mayor inteligencia de las personas, tenderán a

conformarse menos.

Debido a la importancia que ha ido adquiriendo el concepto de "abnegación", Avendaño y Dfáz-Guerrero (1992), decidieron realizar un estudio exploratorio respecto a la red cognitiva en 100 estudiantes de Nivel Medio Superior; las palabras definidoras principales fueron en los hombres, en el siguiente orden, comenzando en primer lugar con: sacrificio, entrega, dar, sumisión y comprensión al prójimo; para las mujeres las palabras definidoras fueron en el mismo orden, las siguientes: sumisión, resignación, obediencia y conformidad.

¿Por qué se habla de abnegación y no de altruismo? El altruismo, como lo propone Kauffman (1984), se refiere a conductas donde existe la voluntad de ayudar a otros, se caracterizan porque no esperan recompensa, pero se considera que existe el tiempo suficiente para pensar en una negociación del propio costo por un beneficio ajeno, se decide ser altruista. Rimland (1982), le llama a esta conducta "la paradoja del altruismo". En este estudio se le considera a la "abnegación" como una predisposición conductual en la que un individuo es después que otros,

con la característica principal de que es una conducta espontánea, una predisposición para dar por afecto, porque se ha querido postergarse a un segundo plano, por ejemplo en la conducta de cortesía característica común que se puede observar en esta cultura.

Se puede decir que es un acto abnegado, cuando una persona de manera espontánea cede algo propio. Puede ir de ceder una cucharada de sopa, como se vió en algunos Campos de concentración Nazi, hasta ceder el paso.

Es usual estar convencido de que lo que se acostumbra en la propia cultura es lo correcto; ya que de pensar lo contrario afectaría el propio bienestar; en este estudio se consideran como fuerzas sociales o culturales aquellas creencias o valores que perfilan a la conducta en general. El potencial biológico humano se moldea con la cultura a través de la propia experiencia y el aprendizaje, que como ya se dijo la forman la socialización y la "enculturación".

## **CAPITULO II. METODOLOGIA.**

### **II.1 - PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA.**

En este estudio el problema es constatar si el constructo de "abnegación" puede ser medido tanto en hombres como en mujeres, y de ser así que sea a través de un instrumento confiable y válido, y que reúna los requerimientos psicométricos para alcanzar una distribución apropiada a la cultura local de diferencias individuales. Así surgieron las siguientes preguntas:

- ¿Es posible construir un instrumento capaz de medir confiable y válidamente la abnegación en los mexicanos?

-¿Existen diferencias significativas entre hombres y mujeres, por edad, estado civil, número de hermanos, lugar que se ocupa entre hermanos, ocupación, escolaridad y número de hijos, en el grado de abnegación?

Una parte integral del trabajo del científico consiste en realizar observaciones y recolectar datos. La observación permite el registrar



eventos, contarlos, y medirlos, es decir es un procedimiento sistemático, que permite al investigador obtener medidas de variables de manera adecuada.

Dentro de las diferentes formas que existen para obtener información conductual, es de tomarse en cuenta aquella donde las personas responden a estímulos estructurados. En las ciencias del comportamiento, uno de los estímulos estructurados, más usuales son las "escalas objetivas"; así encontramos (Kerlinger, 1987), que el concepto de escala se resume como: el procedimiento sistemático en el que los individuos que están siendo observados, se les presenta un conjunto de reactivos, que son estímulos estructurados; y las respuestas indican el grado en el que, el individuo posee el atributo que se quiere medir.

## **II.2 - JUSTIFICACION.**

No se puede dejar de lado los intereses sobre las Psicología del Mexicano que nacen a principios de siglo con Chávez (1910), y donde aparecen numerosos artículos de filósofos, historiadores, periodistas

interesados por el tema. Con Ramos y Gómez Robleda (1962), se realizan los primeros estudios formales, y es hasta 1971, cuando dice Díaz-Guerrero a la comunidad científica: "El Psicólogo de los países en desarrollo debe, por lo tanto, dedicar su atención a su propia cultura, en forma paralela a los conceptos desarrollados en la cultura angloamericana, debe procurar identificar las características de su pueblo y desarrollar conceptos que convengan a su idiosincrasia... debe pensar cómo puede construir pruebas que sean total y específicamente válidas para las características mentales de su gente". (Díaz-Guerrero, 1971, p.5-36)

Las investigaciones realizadas a la fecha por Díaz-Guerrero y el gran grupo de investigadores como Reyes Lagunes, Díaz Loving, Pick, Andrade Palos, Reidl, Mercado, Fernández Pardo (Q.P.D.), Rivera-Aragón, Flores-Galaz, etc. han descubierto dimensiones mexicanas y de la personalidad que han enriquecido este campo; Se hace notar que diversos resultados de tales investigaciones, muestran aspectos culturales como la obediencia afiliativa, respeto y rasgos de la personalidad como la asertividad, flexibilidad y abnegación. Obedeciendo a los Postulados de la Etnopsicología, se cree que la construcción de una escala, como la de este trabajo, tiene la intención de aportar al campo de la Etnopsicología

**Mexicana y a la Psicometría, un instrumento original, psicométricamente válido y confiable, para la población joven y adulta de la Ciudad de México.**

Los datos del estudio parecen indicar que en el rasgo de abnegación predominó la enculturación, o dicho en términos de la Etnopsicología, lo cultural predominó fuertemente sobre lo biopsíquico en la dialéctica cultura-contracultura. Así, se considera que el desarrollo de una escala permitirá determinar cuantitativamente qué tan cerca el individuo es reflejo de su cultura tradicional mexicana, se espera que esta escala pueda ser de ayuda, para aclarar aún más las características de esta dimensión.

Es bueno señalar, que el lema de la Universidad: "POR MI RAZA HABLARA EL ESPIRITU", recuerda y señala la unidad étnica y cultural, concepción de Vasconcelos, que sitúa claramente el desarrollo del ser humano y su contexto cultural.

### **II.3 - OBJETIVO DE LA INVESTIGACION.**

El objetivo general de esta investigación ha sido desarrollar un instrumento confiable y válido para medir abnegación en jóvenes y adultos de ambos sexos, residentes de la Ciudad de México.

### **II.4 - HIPOTESIS.**

Las hipótesis de este estudio son:

1) La abnegación se puede medir con este instrumento.

2) Existen diferencias significativas entre los sexos, entre grupos de distinta edad, estado civil, número de hermanos, lugar que se ocupa entre los hermanos, ocupación, escolaridad y número de hijos.

### **II.5 - TIPO DE DISEÑO E INVESTIGACION.**

El diseño del presente estudio, denominado Ex post facto, permite

conocer hasta que punto los sujetos de la muestra responden igualmente a los diferentes reactivos de la escala. Es decir, es una búsqueda sistemática empírica en la cual el científico no tiene control sobre las variables independientes porque ya acontecieron sus manifestaciones o por ser intrínsecamente no manipulables, se hace referencia a las relaciones entre ellas, sin intervención directa, a partir de la variación concomitante de las variables dependientes e independientes. (Kerlinger, 1975 p. 268).

Se trabajó con dos grupos: hombres y mujeres. Se clasificaron por edad, sexo, escolaridad, ocupación, número de hermanos, número de hijos, lugar que se ocupa entre los hermanos y estado civil.

## **II.6 - VARIABLES.**

Debido a la naturaleza del trabajo no se controlaron variables, sin embargo se registraron las siguientes variables de carácter atributivo para conocer la presencia o ausencia de su impacto sobre los resultados. Se llaman variables atributivas porque no se pueden manipular como las

variables llamadas experimentales; no es un experimento de laboratorio donde hay control, lo que significa que en la situación de investigación las condiciones se definen, delimitan, restringen y aíslan. Las variables son la edad y sexo; así como también, se tomaron en cuenta para el registro las siguientes variables atributivas, considerándolas como variables independientes que producen diferencias:

**Estado civil**, comprende los siguientes grupos:

- 1).- Soltero, sujeto que vive sin pareja, ni ha contraído ninguna clase de matrimonio;
- 2).- Divorciado, sujeto que estuvo casado, vive sin pareja.
- 3).- Viudo, sujeto estuvo casado y murió su pareja.
- 4).- Casado, sujeto que vive con pareja;
- 5).- Unión libre, sujeto que vive con pareja y no ha contraído matrimonio.

**Número de hermanos:** Se refiere al número de hermanos con que cuentan los sujetos de la muestra.

**Lugar que se ocupa entre los hermanos:** Se refiere al lugar que ocupan los sujetos de la muestra, dentro del orden de nacimiento de sus los hermanos.

**Ocupación:** Se refiere a la ocupación principal del día de un sujeto.  
Se consideraron: Hogar, trabajo y estudio.

**Escolaridad:** Se refiere al grado máximo de estudios logrado;

- 1).- Primaria.
- 2).- Secundaria o comercio.
- 3).- Preparatoria o vocacional.
- 4).- Estudios universitarios.

**Número de hijos:** Se refiere a los hijos que tenían los sujetos de la muestra, cuando fueron entrevistados.

**La Variable Dependiente** se refiere a las respuestas de los sujetos a cada uno de los reactivos del inventario de abnegación.

## **II.7 - DEFINICION CONCEPTUAL.**

Desde el punto de vista conceptual, la abnegación es la predisposición conductual de un individuo, para que los otros sean antes que él, o se sacrifique en el beneficio ajeno.

## **II.8 - MUESTRA.**

La muestra estuvo constituida por 850 sujetos (448 hombres y 452 mujeres), adultos de clase media, residentes de la Ciudad de México, obtenidas a través de la técnica de conglomerados, no probabilística.

La distribución de los sujetos de la muestra se hizo a partir de tres grandes grupos: personas dedicadas al hogar; trabajadores (obrosos; empleados de instituciones bancarias, de gobierno y de cuerpos policiacos; maestros de primaria, secundaria y preparatoria; choferes, vendedores); y estudiantes. (Gráfica 5)



## **II.9 - INSTRUMENTO.**

El instrumento que se ha empleado en el presente estudio es una escala para medir la variable "abnegación" que ha constado inicialmente de 85 reactivos, que después de ser depurados psicométrica y estadísticamente produjeron 20 reactivos decisivos. (Ver apéndice C).

## **II.10 - PROCEDIMIENTO.**

Para la construcción de esta escala el primer paso fue construir una lista extensa de reactivos con base en la definición de "abnegación". Esta lista fue calificada en términos del contenido de los reactivos, por jueces, a partir de lo cual se determinó que 85 reactivos deberían ser los que se pilotearan.

Se agregó un reactivo más para cerciorarse de la veracidad en la respuestas, es decir al agregar un reactivo, cuya respuesta es inverosímil, y responder un sujeto que si, se percataría de su mentira y esa escala se desecharía.

Una vez seleccionados los tres grandes grupos con los cuales se iban a trabajar, se dio a la tarea de aplicarles el cuestionario a los 850 sujetos, en forma individual o en grupo.

La Escala se hizo tomando en cuenta las siguientes respuestas: Falso, Verdadero e Interrogación.

**II.10.1. Las instrucciones del instrumento que se ven en el apéndice A, son:**

Cuando lo que dice la pregunta sea verdadero para usted tache la "V", y cuando sea falso tache la "F".

Cuando alguna pregunta se refiera a una situación que usted no ha experimentado o cuando no pueda recordar con exactitud, por favor tache la opción "?".

También se le pidió a cada sujeto que escribiera su edad, sexo, estado civil, escolaridad máxima, lugar que ocupa entre los hermanos, número total de hermanos y número de hijos.

## **II.10.2. Aplicación del instrumento.**

La aplicación en empresas, fábricas y en hogares, fue de manera individual; y a estudiantes, de forma colectiva.

Se pidió a cada sujeto su colaboración, explicándole que la finalidad del trabajo era realizar una tesis, y que su participación era anónima. Se comprobó que las instrucciones fueran claras, así como que el llenado de escala estuviera completo.

## **II.11 - ANALISIS ESTADISTICOS.**

Al resultado de los 850 cuestionarios se le realizó los siguientes análisis estadísticos:

1.- Análisis de Frecuencias de las respuestas, con las medidas de tendencia central, variabilidad, simetría y kurtosis; para conocer la forma de la distribución de las respuestas, y analizar los resultados de cada reactivo.

## **2.- Análisis de la Confiabilidad de la prueba. (Alpha de Cronbach).**

Es importante este análisis para estudiar la consistencia interna de la escala, que es lo mismo que la confiabilidad. Si esta está baja puede deberse a varios factores: como sería que varios reactivos estén mal contruidos; no sean adecuados y se deban sustituir; o que la medida que se pretende como unitaria, no lo sea.

**3.- Análisis de la Validez de la prueba. (Validez factorial).** Se utilizó el Método Ortogonal de rotación que supone independencia entre los factores terminales; y Varimax porque produce soluciones factoriales que maximizan la cantidad de varianza explicada. Su objetivo es la reducción de datos.

El Análisis factorial es un método poderoso desarrollado actualmente para reducir variables a una forma más simple, éste permite emplear los tests (Thurstone, 1950 p.19), como medios de experimentación científica y aprovechar sus resultados en provecho de la Psicología.

**4.- Análisis del efecto de las variables sexo, edad, estado civil, número de hermanos, lugar que se ocupa entre los hermanos, ocupación,**

**escolaridad y número de hijos. (Análisis de Varianza).**

**5.- Análisis de diferencias entre medias para medidas múltiples de Scheffé.**

## **CAPITULO III. RESULTADOS**

### **III.1. DESCRIPCION DE LA MUESTRA.**

Se entrevistaron a 850 personas, de las cuales un 50% de la población fueron hombres y 50% mujeres. Con un 25.5% de adolescentes; 24% de jóvenes entre los 20 y 25 años; 24% de "Adultos I", lo cual significa que se encuentran entre los 26 y los 32 años; un 25.9% de "Adultos II" llamados así de los 33 a los 71 años. Todos los sujetos entrevistados de 60 años en adelante eran trabajadores productivos. (Gráfica 1).

La media por edad de la muestra total es de 29.46 años. (Gráfica 2)

Los sujetos de la muestra contaban con un promedio de 3 hermanos cada uno. El 6% eran hijos únicos, y el 12% tenían de 9 o más hermanos. (Gráfica 3)

Respecto al estado civil un 53% son solteros; un 0.7% son divorciados; un 0.2% viudos, un 3.6% viven en unión libre y el resto de los sujetos se encuentra casado con un 42.4%.(Gráfica 4)

En cuanto a la ocupación de los sujetos el 51% trabaja; el 32.7% estudia; y un 16.3% se dedica al hogar.(Gráfica 5)

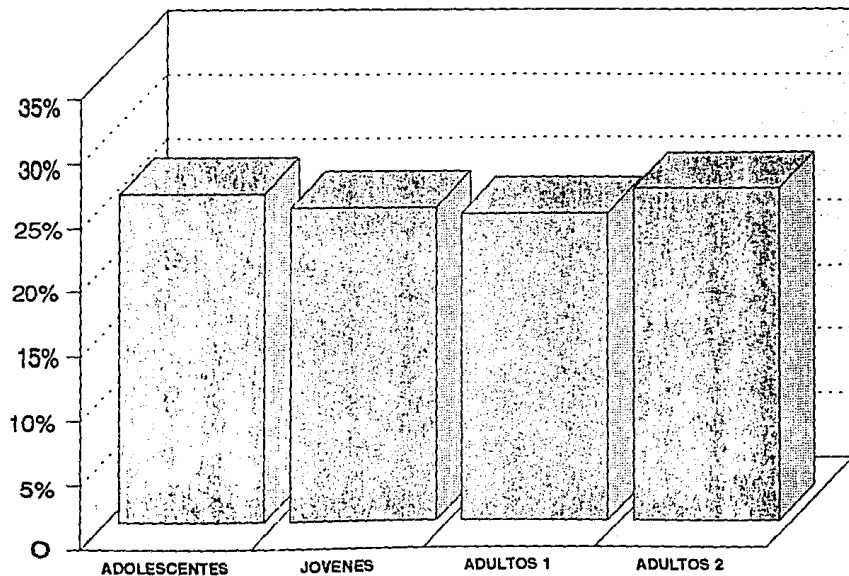
La escolaridad de los sujetos se distribuye de la siguiente manera: 24% con Primaria; 24.5% con Secundaria o Comercio; 21.5% con Preparatoria o Vocacional; y 30% con estudios universitarios.  
(Gráfica 6)

La media de hijos para el total de los sujetos de la muestra es de 1.4. Es de notar que 58% de los sujetos de la muestra tiene hijos y un 42% no los tiene. El máximo número de hijos es de 9 (.7%) y 36.3% tiene de 1 a 3 hijos. (Gráfica 7)

Cabe señalar que el 32.1% del total de la muestra son primogénitos, y sólo el 2.5% ocupan el noveno lugar. El promedio de los sujetos, ocupan el segundo o tercer lugar entre los hermanos (44%).

## DISTRIBUCION DE LA MUESTRA POR EDAD DE LOS SUJETOS

---

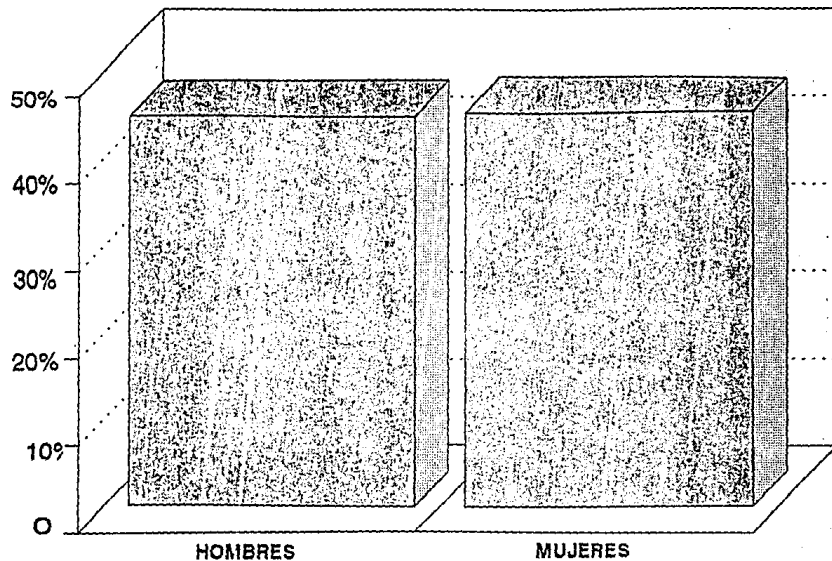


**GRAFICA 1**



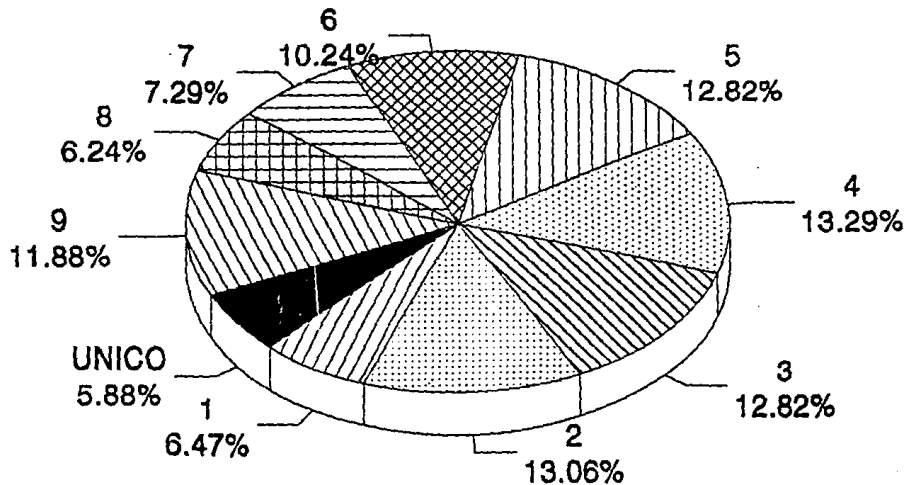
## DISTRIBUCION DE LA MUESTRA TOTAL POR SEXO

---



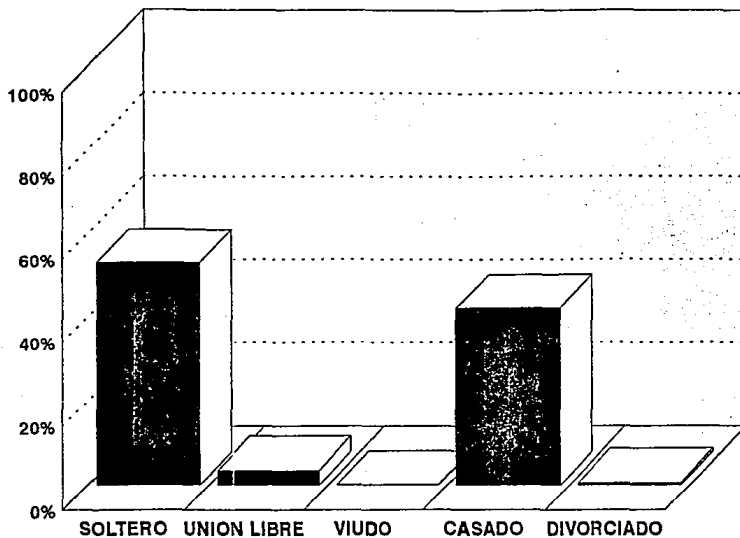
GRAFICA 2

## DISTRIBUCION DE LA MUESTRA POR NUMERO DE HERMANOS



GRAFICA 3

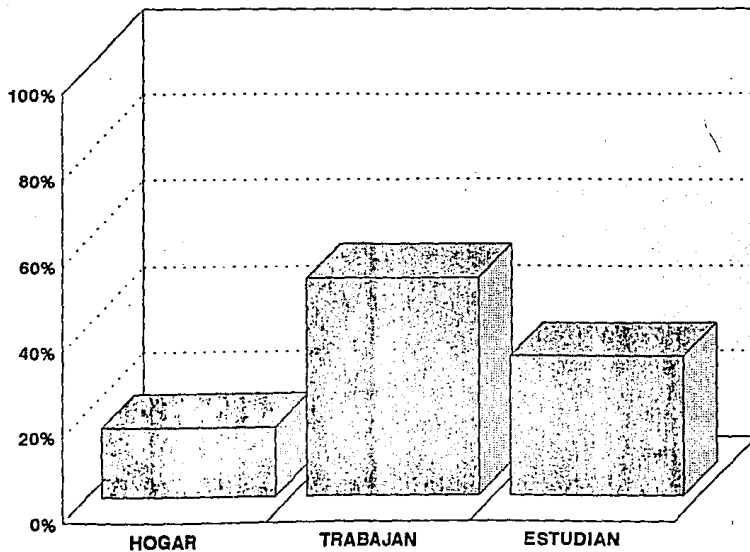
## DISTRIBUCION DE LA MUESTRA POR ESTADO CIVIL



**GRAFICA 4**

## DISTRIBUCION DE LA MUESTRA POR OCUPACION

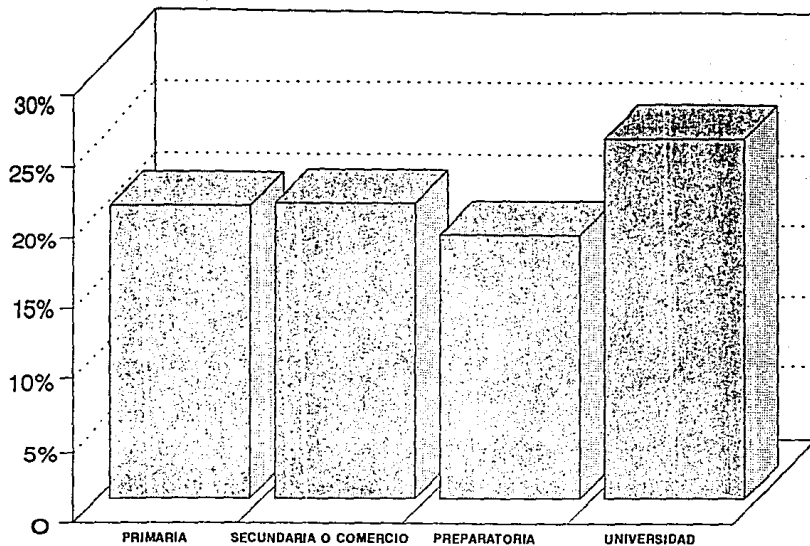
---



GRAFICA 5

## DISTRIBUCION DE LA MUESTRA POR ESCOLARIDAD

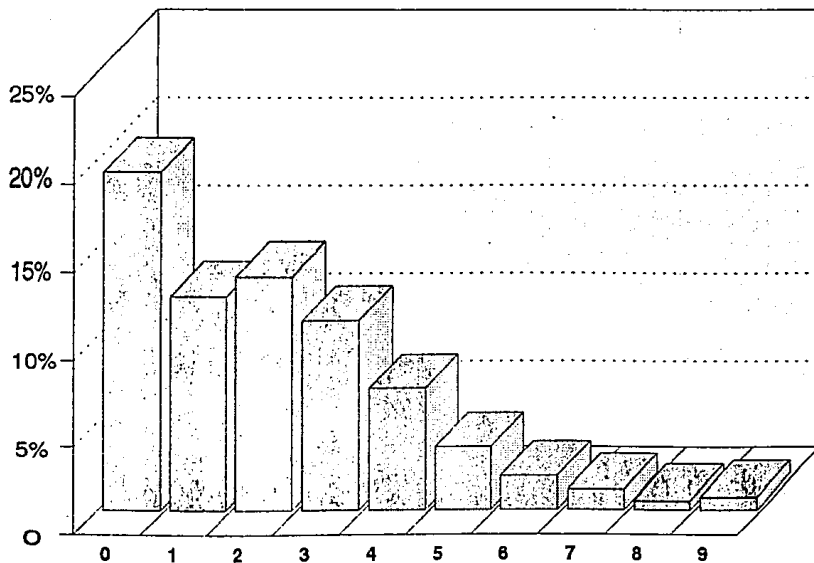
---



**GRAFICA 6**

## DISTRIBUCION DE LA MUESTRA POR NUMERO DE HIJOS

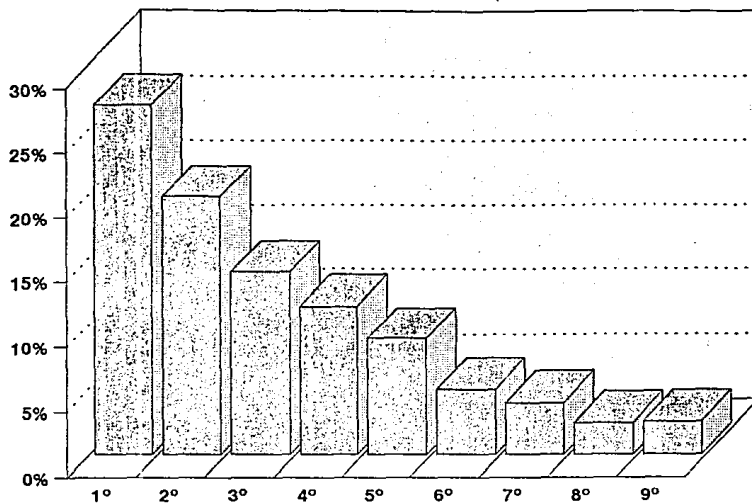
---



**GRAFICA 7**

## DISTRIBUCION DE LA MUESTRA POR EL LUGAR QUE OCUPA ENTRE SUS HERMANOS

---



GRAFICA 8

(Gráfica 8)

### **III.2.- ETAPAS DE LA CONSTRUCCION.**

Se seleccionaron 85 reactivos, cuidando que hubiera reactivos positivos y negativos, con 3 opciones de respuesta. (Ver apéndice A).

Se aplicaron 850 cuestionarios, vaciándose los resultados a hojas de codificación para poder ser capturados en medios electromagnéticos (disquetes), para el procesamiento estadístico con medios electrónicos.

Se aplicó un análisis de frecuencias eliminando reactivos con el siguiente criterio: Si el 75% o más del total de los sujetos respondían en una sola opción. Se eliminaron 18 reactivos. (Tabla 1. Ver apéndice D). Los demás daban en promedio cerca del 50% para cada opción.

---

**Tabla 1**

---



Posteriormente se aplicó una Correlación de Pearson, a fin de conocer la fuerza de relación entre los reactivos.(Tabla 2. Ver apéndice E).

---

Tabla 2

---

### **III.3.- CONSISTENCIA INTERNA.**

Antes de proceder a otros análisis se estudió la confiabilidad de la prueba ya que de no ser esta escala confiable carecería de valor la escala. Por lo tanto se trabajó con el método Alfa de Cronbach. El resultado del total de la prueba fue de .80 lo que implica que la escala fuera congruente.

### **III.4.- VALIDEZ DE CONSTRUCTO.**

El constructo que se está explorando es "abnegación", y se consideró que podría tener más de una faceta, por lo que pudo realizarse un Análisis Factorial de Rotación Oblicua, sin embargo, al analizar las

intercorrelaciones entre reactivos no se encontró justificación estadística para realizarlo (era imposible teóricamente tener un solo factor con todos los reactivos), por lo cual se optó por la Rotación Ortogonal Varimax. Este Análisis Factorial produce componentes principales con iteración (PA2), y la Rotación Varimax produce soluciones factoriales que maximizan la cantidad de varianza explicada.

Este método de validez de construcción o factorial, -el cual es el método más poderoso de validación de construcciones hipotéticas-. se aplicó en los 67 reactivos seleccionados (Ver apéndice B), con el fin de encontrar los reactivos que mejor definieran el fenómeno de la "abnegación".

Tabla No.3 RESULTADOS DEL ANALISIS FACTORIAL				
Factor	Comunalidad	Valor Eigen	% de Var.	% de Var. acum.
1	.60223	8.74231	13.0%	13.0%
2	.59708	2.87394	4.3%	17.3%
3	.63467	2.54435	3.8%	21.1%

El punto de corte para aceptar un factor como real fue el valor Eigen mayor a 1.0.

Se obtuvieron 20 factores iniciales con valores Eigen de 1.00 o mayores, pero cabe señalar que se tomaron en cuenta sólo tres factores, y se desecharon aquellos cuyo valor Eigen no mostraba cambios en su magnitud entre uno y otro de los factores restantes, reduciéndose a una matriz más pequeña. Esta matriz la conforman 3 factores o columnas. Esto significa que los 20 reactivos o variables son reducidos a tres nuevas variables o factores de la matriz original.

Estos 3 factores explican el 21.1% de la varianza de la matriz original de intercorrelaciones llamada también Matriz de varianza reducida. Cabe aclarar que sólo las variables de los factores que cargan alto y no aparecen en otros factores fueron los tomados en cuenta para permanecer en la escala final.

Por último se analizó la confiabilidad interna (Alpha de Cronbach) de la Escala Total (Alpha = .80) y de cada factor; (Factor I Alpha = .77 ; Factor II Alpha = .72 ; y Factor III = .69). Resultó finalmente que el contenido de la escala ha sido conformada por 20 reactivos (Ver apéndice C), con un peso mayor a 0.40 y están distribuidos de la siguiente manera: 9 en el Factor I, 6 en el Factor II y 5 en el Factor III.

**Tabla No.4**  
**REACTIVOS FINALES DE CADA SUBESCALA**

<b>FACTOR I ALPHA = .77</b>	<b>CARGA FACTORIA L</b>
Me gusta ayudarle a mi pareja para que no se canse	.63
Me gusta trabajar de más si es por mi familia	.61
Aunque esté cansado (a) atiendo a mi familia	.60
La mejor comida es para mi familia	.57
Me gusta cuidar el sueño de mi familia	.56
Trato de darle gusto a mi familia en todo	.56
Me espero despierto (a) hasta que llegue mi pareja	.53
Me gusta que mi familia sea primero	.46
Prefiero comer después que mis hijos o mi pareja	.45

**FACTOR II ALPHA = .72**

Por lo general soy muy amable	.72
Generalmente soy atento (a)	.69
Soy una persona educada	.62
Casi siempre soy cortés	.55
Soy comprensivo (a)	.47
Acepto disculpas	.43

<b>FACTOR III ALPHA = .69</b>	
<b>Me apena decir que no</b>	<b>.71</b>
<b>Me cuesta trabajo decir que no</b>	<b>.67</b>
<b>Me es difícil reclamarle a alguien</b>	<b>.60</b>
<b>Me cuesta trabajo poner límites a las cosas y situaciones</b>	<b>.59</b>
<b>Ante las provocaciones verbales prefiero callar</b>	<b>.44</b>

En el Factor I se observaron 9 variables con carga factorial mayor a 0.44. Este factor es una variable compleja llamada "Abnegación centrada en la familia".

En el Factor II se observan 6 variables con carga factorial mayor a 0.43. Este factor contiene reactivos que hablan de una conducta culturalmente abnegada, reforzada por la aceptación social. Por lo anterior a este factor ha sido llamado "Abnegación centrada en la conducta social".

En el Factor III se observan 5 variables con carga factorial mayor a 0.43. Por el contenido de los reactivos, el Factor III es una variable que se ha llamado "Abnegación sensitiva o cautela".

### III.5. DIFERENCIAS POR EDAD, SEXO, ESTADO CIVIL, NUMERO DE HERMANOS, LUGAR QUE SE OCUPA ENTRE LOS HERMANOS, OCUPACION, ESCOLARIDAD Y NUMERO DE HIJOS.

Para probar la hipótesis relacionadas con los efectos de las variables: "edad", "sexo", "estado civil", "número de hermanos", "lugar entre los hermanos", "ocupación", "escolaridad" y "número de hijos"; se realizaron Análisis de Varianza de una vía (ANOVA, one way), para cada una de las variables.

La variable edad, se componía de 4 variables:

GRUPO	EDAD	N
1	14-20	227
2	21-26	208
3	27-36	202
4	37-71	313

La variable "sexo", se componía de 2 grupos: Masculino y Femenino.

Respecto a los resultados de la variable "sexo" se concluyó que:

En cuanto al "sexo" de la muestra total de hombres y de la muestra total de mujeres, no se encontraron diferencias significativas, tanto en la Escala Total como en cada uno de los tres Factores.

Respecto a los resultados de la variable "edad", se concluyó que:

En el Factor I, "Abnegación y familia"; la variable "edad" ( $F(3,640)=3.52;p=.01$ ) mostró diferencias significativas, resultando el grupo de 21 a 26 años ( $M=1.63$ ), más abnegado que los otros grupos de hombres; y el grupo de 14 a 20 años ( $M=1.65$ ) más abnegado entre todos los grupos de mujeres. La Prueba de Scheffé hace notar que el grupo de 14 a 20 años ( $M=1.5946$ ), difiere significativamente del grupo de 33 a 71 años ( $M=1.4765$ ). (Tabla 5, Ver apéndice F)

---

**Tabla 5**

---

Se encontraron diferencias significativas por "edad" en el Factor II, "Abnegación Social" ( $F(3,640) = 5.69; p = .001$ ). El resultado de la Prueba de Scheffé ( $F7.0879; p = .0001$ ), denota que los grupos de 27 a 36 ( $M = 1.3675$ ); y de 37 a 71 años ( $M = 1.3711$ ) son diferentes significativamente del grupo de 14 a 20 años ( $M = 1.2063$ ). (Tabla 5, Ver apéndice F)

---

**Tabla 5**

---

En el Factor III "Abnegación y cautela", se encontraron diferencias significativas en cuanto a la "edad" ( $F(3,640) = 4.303; p = .005$ ). El resultado de la Prueba de Scheffé indica ( $F4.4065; p = .004$ ) que: el grupo de 27 a 36 años ( $M = 1.7554$ ); es



significativamente diferente del grupo de 37 a 71 años ( $M=1.7417$ ).  
(Tabla 5, Ver apéndice F).

---

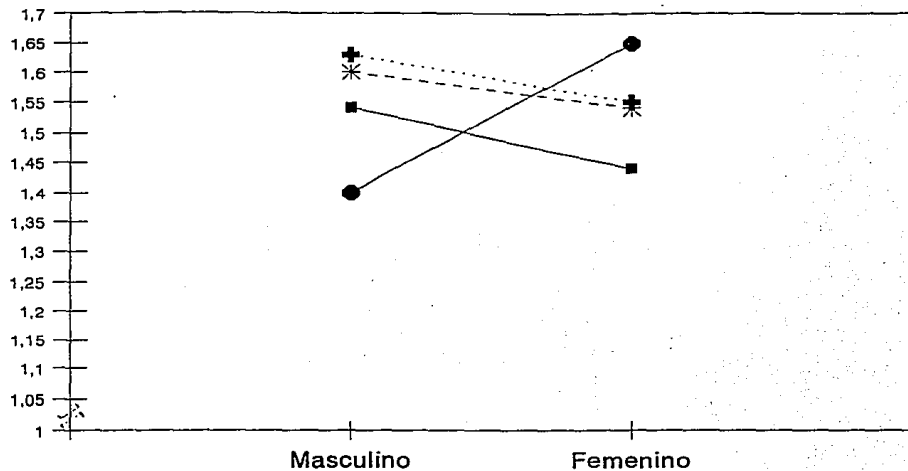
Tabla 5

---

Respecto a la variable "edad", en la Escala Total, no se encontraron diferencias significativas ( $F(3,640)=1.354;p=.25$ ) entre los grupos estudiados.

En cuanto al efecto de la variable "edad", resultó una interacción de "edad" por "sexo" que es significativa en el Factor I, "Abnegación y Familia" ( $F(3,640)=3.52;p=.01$ ), (Gráfica 9). Las mujeres son sistemáticamente más abnegadas que los hombres con excepción del grupo de 14 a 20 años donde se invierte, y son los hombres los más abnegados. El resultado de la Prueba de Scheffé ( $F3.1331;p=.02$ ), indica que la interacción significativamente diferente la da el grupo de 14 a 20 años ( $M=1.5946$ ). (Tabla 5, Ver apéndice F).

## Edad por Sexo en el Factor I Abnegación y Familia



● 14 a 20 años + 25 a 26 años \* 27 a 36 años ■ 37 a 73 años

Gráfica 9

---

**Tabla 5**

---

**A continuación se describen en cuantos grupos se compusieron cada una de las variables:**

**Escolaridad:**

<b>Cuadro 2.</b>		
<b>GRUPO</b>	<b>ESCOLARIDAD</b>	<b>N</b>
<b>1</b>	<b>Primaria</b>	<b>204</b>
<b>2</b>	<b>Secundaria o Comercio</b>	<b>208</b>
<b>3</b>	<b>Preparatoria o Vocacional</b>	<b>183</b>
<b>4</b>	<b>Estudios Superiores</b>	<b>255</b>

**Estado civil:**

<b>Cuadro 3.</b>		
<b>GRUPO</b>	<b>ESTADO CIVIL</b>	<b>N</b>
1	Solteros	409
2	Divorciados	30 *
3	Viudos	2 *
4	Casados	360
5	Unión Libre	5 *

\* Quedaron excluidos del análisis de varianza.

**Lugar entre hermanos:**

<b>Cuadro 4.</b>		
<b>GRUPO</b>	<b>LUGAR ENTRE HERMANOS</b>	<b>N</b>
1	Primer Lugar	229
2	De Segundo a Tercero	288
3	De Cuarto a Noveno	289

Ocupación:

Cuadro 5.		
GRUPO	OCUPACION	N
1	Hogar	138
2	Trabajo	434
3	Estudiantes	278

Número de hermanos:

Cuadro 6.		
GRUPO	NUMERO DE HERMANOS	N
1	Cero Hermanos	50
2	De 1 a 3 Hermanos	275
3	De 4 a 9 Hermanos	525

Número de hijos:

Cuadro 7.		
GRUPO	NUMERO DE HIJOS	N
1	Sin Hijos	418
2	De 1 a 3 Hijos	309
3	De 4 a 9 Hijos	123

En cuanto a la variable "Estado Civil", se encontraron diferencias significativas en el Factor I, "Abnegación y Familia" ( $F(1,800) = 59.751; p = .000$ ); Los casados ( $M = 1.69$ ), resultaron más abnegados que los solteros ( $M = 1.47$ ).

En el Factor II, "Abnegación Social", en la variable "Estado Civil", se encontraron diferencias significativas ( $F(1,800) = 8.979; p = .003$ ). Resultaron los casados ( $M = 1.25$ ), menos abnegados que los solteros ( $M = 1.34$ ).

En el Factor III, "Abnegación y Cautela", no se encontraron diferencias significativas, entre los diferentes grupos que conforman la variable "Estado Civil", ( $F(1,800) = .242; p = .623$ ).

En la Escala Total de la variable "Estado Civil", se encontraron diferencias significativas, ( $F(1,800) = 11.749; p = .001$ ). Resultaron los casados ( $M = 1.56$ ), más abnegados que los solteros ( $M = 1.48$ ). Los resultados de la Prueba de Scheffé, no arrojaron diferencias significativas entre los grupo de solteros y casados.

Respecto a la variable "Escolaridad", en el Factor I, "Abnegación y Familia", hubo diferencias significativas tanto en el análisis de varianza ( $F(2,838) = 20.71; p = .000$ ), como en los resultados de la Prueba Scheffé. El grupo con sólo secundaria ( $M = 1.4840$ ), difiere de los grupos con sólo preparatoria ( $M = 1.6035$ ) y universidad ( $M = 1.6270$ ). (Tabla 6, Ver apéndice F)

---

Tabla 6

---

En el Factor II, "Abnegación social", se encontraron diferencias significativas en la variable "Escolaridad", ( $F(2,838) = 2.600; p = .04$ ).

La Prueba Scheffé, en esta faceta resultó que el grupo universitario ( $M = 1.2196$ ), difiere significativamente de los grupos con sólo primaria ( $M = 1.3578$ ) y con sólo secundaria ( $M = 1.3333$ ). (Tabla 6, Ver apéndice F)

---

Tabla 6

---

En el Factor II, "Abnegación Social", resultó una interacción de "Ocupación" por "Escolaridad" (Gráfica 10). En esta interacción, se encuentra que los sujetos con sólo primaria, sin importar a lo que se dediquen, son los menos abnegados; y el grupo que se dedica al hogar con universidad, resultó más abnegado; seguidos de los grupos que trabajan con sólo secundaria.

En el Factor III, "Abnegación y cautela", resultó una interacción de las variables "Ocupación" por "Escolaridad" (Gráfica 11). Los trabajadores con sólo secundaria resultaron los más abnegados; y las mujeres con grado universitario dedicadas al hogar resultaron las menos abnegadas.

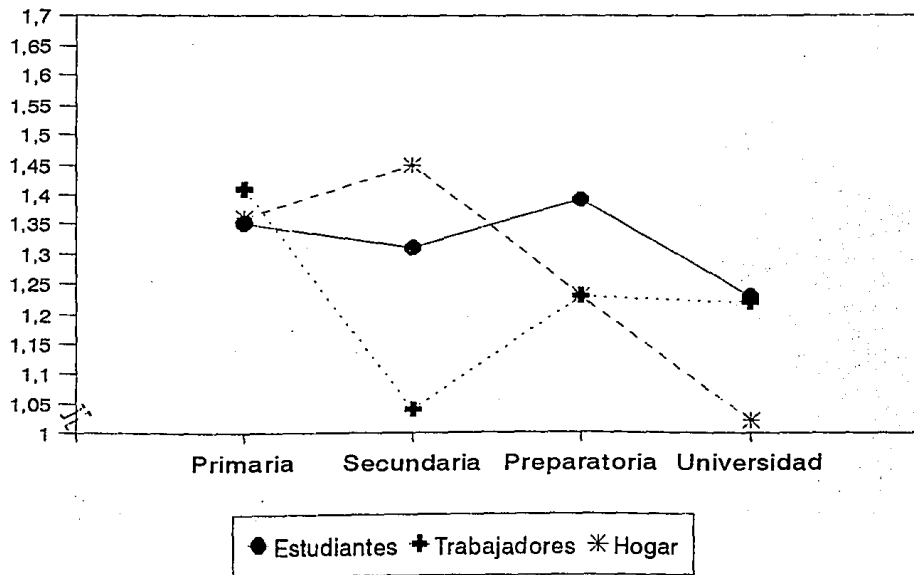
En la variable "Ocupación", se encontraron diferencias significativas en el Factor I, "Abnegación y Familia", ( $F(2,838) = 20.71; p = .000$ );

En la variable "Ocupación" de la Escala Total ( $F(2,838) = 20.71; p = .000$ ), resultaron diferencias significativas. Los sujetos dedicados al trabajo ( $M = 1.70$ ), se muestran más abnegados, y el grupo menos abnegado es el dedicado al hogar ( $M = 1.40$ ). La Prueba de Scheffé en esta faceta ( $F(29.0574; p = .0000)$ ), denota que el grupo



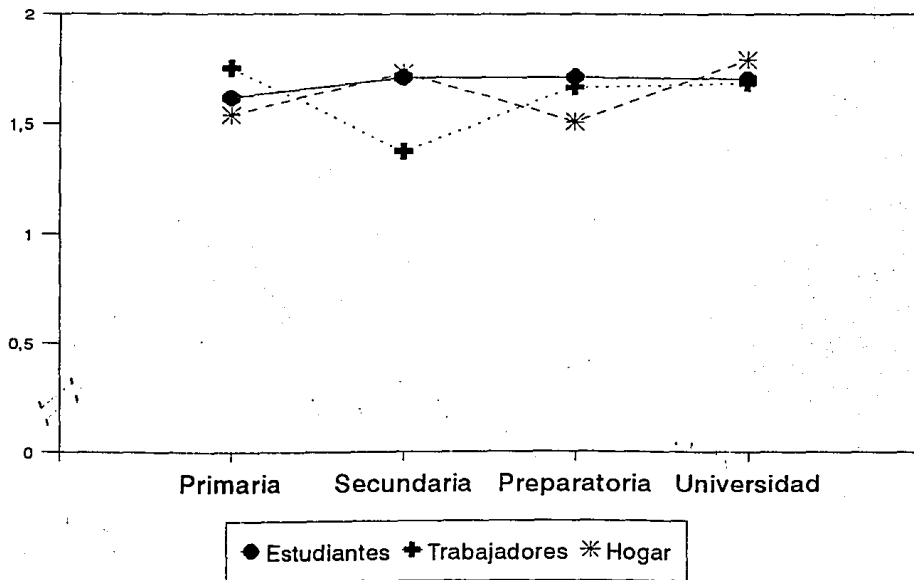
# Ocupación por Escolaridad en el Factor II

## Abnegación Social



Gráfica 10

# Ocupación por Escolaridad en el Factor III Abnegación y Cautela



Gráfica 11

dedicado al hogar ( $M = 1.3953$ ), difiere significativamente con los grupos de trabajadores ( $M = 1.7002$ ), y de estudiantes ( $M = 1.5261$ ). (Tabla 7. Ver apéndice F)

---

Tabla 7

---

En el Factor II, "Abnegación Social", se encontraron diferencias significativas en la variable "Ocupación" ( $F(3,838) = 2,699; p = .04$ ). Los resultados de la Prueba de Scheffé en esta faceta ( $F5.459; p = .004$ ) resulta que el grupo de estudiantes ( $M = 1.3130$ ) y el grupo dedicado al hogar ( $M = 1.3623$ ), difieren significativamente del grupo de trabajadores ( $M = 1.2362$ ) (Tabla 7. Ver apéndice F)

---

Tabla 7

---

En el Factor III de la variable "Ocupación" no hubo diferencias significativas entre los grupos ( $F(3,838) = 2.41; p = .06$ )

En la Escala Total, se encontraron diferencias significativas, en la variable "Ocupación" ( $F(1,800) = 11.749; p = .001$ ). Los resultados de la Prueba de Scheffé ( $F7.0733; p = .0009$ ), indican que el grupo dedicado al hogar ( $M = 1.4438$ ), difiere significativamente con el grupo de trabajadores ( $M = 1.5561$ ). Resultando el grupo dedicado al hogar más abnegado. (Tabla 7. Ver apéndice F)

---

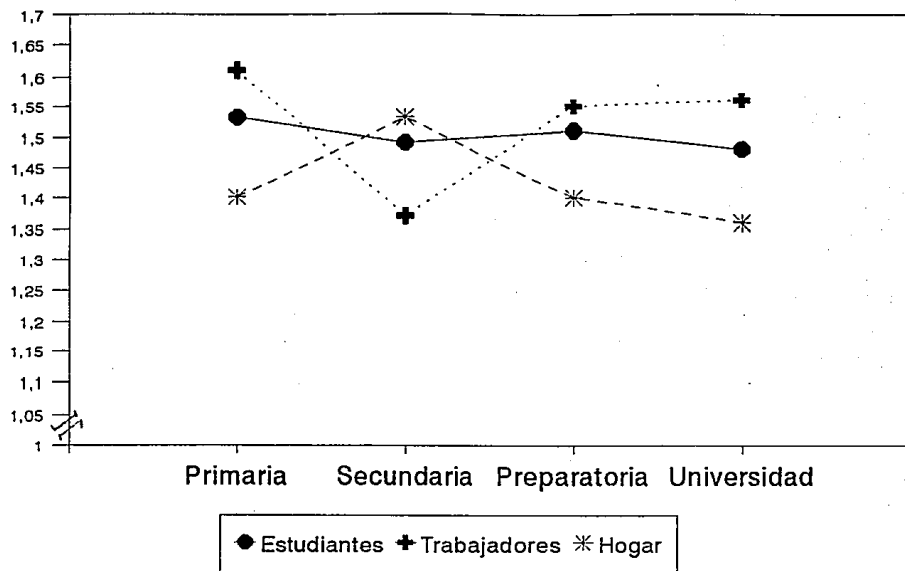
Tabla 7

---

Existe una interacción entre las variables "Ocupación" y "Escolaridad" en el Factor III, "Abnegacion y Cautela", (Gráfica 11). Existe una segunda interacción de las variables "Ocupación y "Escolaridad", en la Escala Total ( $F(6,838) = 2.132; p = .04$ ), (Gráfica 12).

# Ocupación por Escolaridad en el Factor Total

## Escala Total



Gráfica 12

En cuanto a la variable "Número de hijos", resultaron diferencias significativas en el Factor I, "Abnegación y Familia" ( $F(2,841) = 34.61; p = .000$ ). Los sujetos que tienen hijos ( $M = 1.45$ ), son menos abnegados que los sujetos que no tiene hijos ( $M = 1.68$ ). La Prueba de Scheffé indica en esta faceta ( $F35.3082; p = .0000$ ), que los grupos de 1 o más hijos ( $M = 1.4466$ ), difieren significativamente del grupo que no tiene hijos ( $M01.6808$ ); resultando más abnegado el grupo sin hijos. (Tabla 8, Ver apéndice F)

---

Tabla 8

---

La variable "Número de hijos" en el Factor II, "Abnegación Social", ( $F(2,841) = 3.09; p = .04$ ), resultó con diferencias significativas. A menor "Número de hijos" se es menos abnegado. La Prueba de Scheffé indica ( $F3.3485; p = .03$ ), que el grupo que no tiene hijos ( $M = 1.2612$ ), difiere significativamente con el grupo que tiene de 1 a 3 hijos ( $M = 1.3376$ ). Resulta más abnegado el grupo con hijos. (Tabla 8, Ver apéndice F).

---

**Tabla 8**

---

En el Factor III, "Abnegación y cautela", la variable "Número de hijos" no resultó con diferencias significativas. ( $F(2,841) = 2.28; p = .10$ ).

En la Escala Total de la variable "Número de hijos", se encontraron diferencias significativas ( $F(2,841) = 10.658; p = .000$ ). La Prueba de Scheffé ( $F10.7523; p = .0000$ ), hace notar que los grupos que tienen hijos ( $M = 1.4447$ ), difieren significativamente con el grupo que no los tiene ( $M = 1.5571$ ). Resultan más abnegados los que no tienen hijos. (Tabla 8. Ver apéndice F)

---

**Tabla 8**

---

Respecto a los resultados de los análisis de varianza, las variables: "Número de hermanos" y "Lugar que se ocupa entre los hermanos", no

**mostraron diferencias significativas, tanto en la Escala Total como en cada uno de los tres Factores.**



## **CAPITULO IV. ANALISIS E INTERPRETACION DE LOS RESULTADOS.**

Esta investigación ha tenido como objeto principal, crear una escala para medir abnegación en la población adulta de la Ciudad de México, que tuviera confiabilidad y validez suficientes; para así proponer a la Etnopsicología y a los estudiosos de la Psicología Transcultural, un instrumento con calidad psicométrica.

Los resultados mostraron que la escala sí reúne los requisitos de confiabilidad y validez en la medida de lo requerido por lo que se propone como una escala capaz de medir la conducta de "abnegación".

Se inició este estudio, sometiendo a prueba 85 reactivos; y después de un proceso psicométrico muy cuidadoso, quedaron 20 reactivos, conformándose la escala final.

a) La confiabilidad de la escala, se obtuvo con el coeficiente Cronbach, arrojando un valor de .80; es decir, la escala posee congruencia interna entre los reactivos. Esta confiabilidad resultó similar

a la obtenida por Avendaño y Díaz-Guerrero (1990), que fué de .80; lo cual demuestra la confiabilidad de ambos instrumentos.

b) La validez de la escala obtenida, en sus diferentes procedimientos fueron positivos. La validez de Criterio arrojó 67 reactivos que discriminaron entre los sujetos abnegados y no abnegados. El primer requisito de un reactivo para formar parte de la escala final, fue que demostrara diferenciar entre abnegado y el no abnegado; así se llevó a cabo un Análisis Factorial sobre una matriz de correlaciones de 67 reactivos.

Los reactivos que no discriminaron, fueron 18 (Ver apéndice G), porque no fueron sensibles, y no diferenciaron entre la abnegación y la no abnegación, pudiéndose afirmar que probablemente sean características de la muestra. La mediana de los 67 reactivos, fue significativamente mayor en el grupo abnegado, de lo que se infiere que son distintos los grupos abnegados y no abnegados. Esto significa que tiene Validez de Criterio.

La validez de Constructo, se obtuvo a través del Análisis Factorial cuyo método fué de componentes principales con iteración (PA2), con rotación Varimax, que confirmó la existencia de tres factores importantes: Tres grupos de reactivos, que en total sumaron 20, y determinaron a la abnegación, de acuerdo a las características de la escala. El primer grupo de reactivos lo formaron 9, el segundo 6 y el tercer grupo 5. Estos reactivos cubren las exigencias psicométricas, compartiendo buena comunalidad y buena varianza, con cargas mayores a .40. Con estos reactivos se conformó la escala final que este estudio presenta. (Ver apéndice C).

Es probable que el descubrimiento más importante de la presente investigación, sea el de los Factores I y III; tales factores vienen a ser una contribución al esclarecimiento de la predisposición al comportamiento llamado abnegación. Los que trabajan en esta compleja área de la abnegación en el mexicano, parecen ser consistentes entre sí. Validos de la definición operacional de la "abnegación", en la elaboración de los 85 reactivos originales, intervinieron varios maestros y estudiantes de la Facultad de Psicología de la U.N.A.M. La variedad de conceptos y

situaciones para ilustrar la disposición a la abnegación fueron tan variados, que en el análisis factorial inicial se obtuvieron 20 factores diferentes. Sin embargo, lo que viene a ser ahora crucialmente importante, es, que de toda esa variedad cognoscitiva superior, se derivan los tres primeros factores con la mayor parte de la varianza total; fueron: a) el factor de abnegación centrado en la familia; b) el factor de abnegación centrado en la conducta social y c) el factor de abnegación sensitiva o de cautela.

El primer estudio (Avendaño y Díaz-Guerrero, 1990) se realizó con base en la definición conceptual de abnegación, se hizo con 64 reactivos de elección forzada, los que fueron desarrollados exclusivamente por los dos autores; tal definición es la misma que la utilizada en este estudio. El propósito fue presentar en los reactivos situaciones conductuales reales, en las cuales los sujetos optaran por conductas de abnegación concordantes con la definición planteada o bien que demostraran un comportamiento de autoafirmación. Tratándose de un rasgo de la personalidad en el que probablemente domina la Enculturación en la dialéctica cultura-contracultura, se eliminaron aquellos reactivos que

presentaron más del 83% de respuestas ante una opción. Así se eliminaron 23 reactivos. Los demás, en promedio dieron cerca del 50% de frecuencia en cada opción. El Análisis Factorial, en aquella ocasión (Avendaño y Díaz-Guerrero, 1990), fue del mismo tipo, que el usado en la presente investigación. En aquel estudio se encontraron cuatro factores decisivos, con Eigen values por arriba del 1 que explicaban el 60% de la varianza. Esta abundante "pesca de varianza" probablemente se debió al hecho de que sólo fueron dos personas las que trabajaron en la operacionalización de la definición conceptual original. El primer factor decisivo fue denominado "Abnegación Personal"; el segundo "Abnegación Social"; el tercero "Abnegación y Salud"; y el cuarto "Abnegación Existencial". La confiabilidad para el primer factor fué .81; para el segundo .71; el tercero .69; y el cuarto .65. La confiabilidad de la escala final fue superior a .80. En el presente estudio, el análisis psicométrico dió como resultado que el primer y más importante factor fuese de "Abnegación centrada en la Familia". Esto rebasa y difiere del resultado del estudio anterior en el que el factor más importante resultaba estar centrado en la "Abnegación Individual". Una escala polifacética de la abnegación no puede dejar de lado en México a la "abnegación por la

familia". Es importante anotar aquí, que en su reciente disertación doctoral, Rosario Silva Arciniega (1992), descubriera un importante factor centrado en la familia, cuando su esfuerzo era el de descubrir la identidad psicosocial del estudiante preparatoriano.

El tercer Factor, "Abnegación sensitiva o cautela", que en este estudio tuvo importancia, no apareció en el estudio anterior, en donde no se consideraron situaciones conductuales, en donde la cautela fuese lo importante. Esta es también una importante aportación al estudio de la abnegación. Es interesante hacer referencia al hecho de que el tercer factor de la "Filosofía de Vida" de Díaz-Guerrero e Iscoe (1984), sea precisamente el de "cautela vs. audacia". Esto viene a confirmar que en la cultura mexicana existe coherencia entre rasgos de personalidad, y las dimensiones culturales, o como diría la Dra. Isabel Reyes Lagunes: "los niños integran la cultura desde el pecho de sus madres".

Todo lo anterior indica que si bien se tiene una escala de abnegación refinadamente construida, ésta se limita, desde el punto de vista psicológico a tres importantes facetas del fenómeno ya mencionadas. A

saber la disposición conductual de que los otros sean primero, o a sacrificarse en su beneficio, que parece ser un aspecto básico en la psicología de los mexicanos.

c) ¿Por qué no hay diferencias significativas entre hombres y mujeres en las respuestas de abnegación, tanto en la escala final y en cada uno de los factores? Los resultados a la vista no permiten contestar esta pregunta, sólo se puede observar que se encontraron diferencias, y esos resultados parecen coincidir con Pérez-Lagunas (1990), la cual plantea que todos los sujetos de su estudio están de acuerdo con las premisas de abnegación observando que los hombres de clase socioeconómica baja perciben a la abnegación como privativa de ambos sexos.

En el Factor I, "Abnegación y Familia", se encontró que las mujeres respondieron de manera más "abnegada" que los hombres; son más abnegadas que los hombres, con excepción del grupo de mujeres de 14 a 20 años, en donde los hombres se mostraron más "abnegados". Esto concuerda con los hallazgos del estudio experimental realizado por

**Avendaño y Díaz-Guerrero, (1992, p.18), donde se presentan resultados similares; los jóvenes se mostraron más "abnegados" que las mujeres; quizás se deba entender esto en términos de socialización. En las instancias de la cultura en que se le pide a la mujer ser abnegada, en ocasiones la mujer de esta etapa de edades se opone al mandato cultural; o como dice Gómez Robleda (1962, p.61), "el hecho de vivir simplemente, o más concretamente, porque el tiempo transcurre, cambia al hombre, cambia al medio...". Los grupos de mujeres con edad mayor salieron abnegadas en la presente investigación.**

En el Factor II, "Abnegación Social", el grupo de 14 a 20 años, resultó significativamente diferente a los grupos de 27 a 71 años. Los jóvenes resultaron menos abnegados. ¿Será que los jóvenes se deben de adaptar con más dificultad a las normas del grupo? Se puede inferir que para los jóvenes es trabajoso integrarse al medio cultural adulto, quizás por carecer de herramientas del aprendizaje para lograrlo. En de 14 a 20 años, el caso de los varones, probablemente la tradición cultural no les permite expresarse. En esta etapa adolescente quizás existan marcadas diferencias en los papeles que deben desempeñar ambos géneros. Las



mujeres de la presente investigación parecen presentar una conducta de contra-cultura. Pero como lo señalaron Avendaño y Díaz-Guerrero (1992, p.17), ellas podrían parecer menos abnegadas en su "rol" o papel, porque ellas esperan ser protegidas por su medio, especialmente de los varones de su misma edad.

En el Factor III, "Abnegación y Cautela", el grupo de 27 a 37 años resultó significativamente diferente al grupo de 37 a 71. En este factor se denota que a mayor edad se tiende a un comportamiento más abnegado. ¿Significará esto que a mayor edad el individuo se va haciendo más tolerante y más amoroso?

Se debe hacer notar que cuando se analizan los resultados globales de la escala total, todos los sujetos salen "abnegados". ¿Qué sucede con la abnegación en las diferentes épocas de la vida dentro de una banda promedio? Estos resultados parecen indicar que a mayor edad mayor probabilidad de ser abnegados. ¿Será que la proximidad al adiós a la vida, vuelve más abnegada a la gente? Los resultados de esta investigación apuntan en sentido positivo.

d) ¿Influye en el comportamiento abnegado el "lugar que se ocupa entre los hermanos", y el "número de hermanos"? Se puede inferir a la luz de esta investigación que cuando un mexicano, como los de la muestra estudiada se abnega; no lo hace en función del lugar que ocupa entre sus hermanos, ni en función del número de ellos.

e) Respecto a la variable "Estado civil", ¿Por qué los casados resultaron más abnegados que los solteros en el Factor I "Abnegación y Familia". ¿Será porque los solteros carecen de una propia? ¿Requerirá una persona de más amor y afecto en la convivencia para poder ser abnegado?

En el Factor II, "Abnegación Social", los casados resultaron menos abnegados que los solteros. ¿Será que los solteros fingen más en el comportamiento social convencional? Esta comparación resultó significativa a nivel global. Es decir que resulta posible diferenciar con esta escala la tendencia a la respuesta abnegada entre solteros y casados.

f) La comparación en función de la variable "ocupación", se observa

que en el Factor I, "Abnegación y Familia", el grupo trabajador resultó más abnegado que el grupo dedicado al hogar. ¿Será porque la socialización recibida durante la infancia, crea un patrón de conducta imborrable y se trabaja para la familia?

En este factor también se observa que el grupo de trabajadores difieren significativamente del grupo de estudiantes. ¿Será posible inferir que la abnegación es una característica de ambos grupos?

g) En cuanto a la variable "escolaridad" en el Factor I, "Abnegación y Familia", el grupo de Secundaria difirió significativamente de los grupos de Preparatoria y Universidad, mostrándose los de Secundaria como menos abnegados. Quizás el grupo dentro de un ámbito escolar apenas comienzan a autoafirmarse. Se puede inferir que el comportamiento de abnegación es una característica del adulto maduro, observando que el estudiante demanda ser protegido. Como el grupo de mujeres dedicadas al hogar en el Factor I, "Abnegación y familia", anteriormente citado.

En el Factor II, "Abnegación Social", se encontraron diferencias

**significativas, entre el grupo universitario que resultó el menos abnegado de los grupos con primaria y secundaria. En este Factor se presenta una interacción entre las variables "Ocupación" por "Escolaridad". Los sujetos con sólo primaria sin importar a lo que se dediquen, resultaron los menos "abnegados". En tanto que el grupo con nivel universitario (predominantemente femenino) que se dedica al hogar, resultó ser el más "abnegado". Ambos difieren significativamente de los grupos con sólo secundaria y con sólo primaria. En la Escala Total, dentro de esta interacción, se repite que el grupo más "abnegado" es el universitario dedicado al hogar, y el menos "abnegado" es el grupo con sólo primaria. ¿Se deberá esto al nivel de elaboración cognoscitiva? La respuesta parece ser positiva ya que las personas con nivel de estudios superiores, aparte que tienen la madurez que proporciona el estudio, no aceptan mecánicamente los valores culturales; pero un valor una vez cuestionado, cuando es aceptado es más profundo, lo hacen con más fuerza. En este Factor, la interacción entre "Ocupación" y "Escolaridad", muestra que el nivel educativo no es una variable determinante de conducta "abnegada". Es decir que los estudiantes responden como estudiantes, independientemente de ser de primaria o de secundaria; tal vez sea**

porque el estudiante depende de su núcleo familiar.

h) En el Factor III, "Abnegación y cautela", resultó una interacción de "Ocupación" por "Escolaridad". El grupo que trabaja con sólo secundaria resultó más "abnegado" que el grupo con nivel universitario dedicado al hogar. El grupo universitario resultó el menos "abnegado". De esto se deduce la hipótesis de que los resultados de esta interacción, corroboran la interacción del Factor II, aquí se nota nuevamente como el nivel cognoscitivo las hace tener mayor cautela y sensitivas para "introyectar" un valor, ya que lo pasan por un tamiz de crítica.

i) En cuanto a la variable "Número de Hijos" en el Factor I, "Abnegación y Familia", no parece ser determinanate de la proclividad a dar respuestas "abnegadas". Se demostró que quienes tienen hijos dieron respuestas "abnegadas", a diferencia de los que no los tienen. ¿Podría ser que la carga de responsabilidad que tienen los sujetos con muchos hijos, los hagan menos "abnegados" en esta faceta?

En el Factor II, "Abnegación Social", el grupo que no tiene hijos se

**mostró diferente en forma significativa del grupo con 1 o más hijos. Este último grupo resultó más abnegado. ¿Podría ser que los que tienen la responsabilidad de criar una prole han aprendido a ser más "abnegados", de las personas independientes que sólo deben preocuparse por si mismos?.**

**En todo lo anterior se han planteado en forma de preguntas varias hipótesis que podrían estar sujetas a prueba en estudios posteriores. Como esta investigación lo señala, definitivamente existe un comportamiento de "abriegación" en la cultura mexicana de la Ciudad de México. O como dice Díaz-Guerrero: "...esta cultura es de amor". (1990)**

## **CAPITULO V. SUMARIO Y CONCLUSIONES**

**Este estudio representa un esfuerzo por comprender el rasgo de "abnegación", en una muestra de jóvenes y adultos de la Ciudad de México.**

**El interés por conocer y apreciar más las características de personalidad que se le atribuyen al mexicano, han llevado a la construcción de esta escala. Estudios anteriores sobre la conducta del mexicano, resultaron tener relación con el tipo de comportamiento llamado de "abnegación".**

**Los resultados de las acciones que se llevaron a cabo demostraron que esta escala reúne los requisitos de confiabilidad y validez en una medida conveniente, por lo que se le puede proponer como una escala capaz de medir la conducta de "abnegación".**

**Después de un proceso psicométrico cuidadoso de 85 reactivos, mismos que después se redujeron a 20, se conformó la escala final.**

**Se describieron tres facetas de la conducta de "abnegación": 1) en lo familiar; 2) en lo social; y 3) la relacionada con la cautela o "sensitiva".**

**Los detalles principales del estudio se anotan a continuación:**

**a) El nivel de confiabilidad de la escala, se obtuvo con el coeficiente de Cronbach, arrojando éste un valor de .80. Es decir que la escala posee amplia congruencia interna entre sus reactivos.**

**b) El nivel de validez de la escala fué obtenida con diferentes procedimientos, y todos mostraron resultados positivos.**

**c) Los factores "Abnegación y familia" y "Abnegación sensitiva o cautela" contribuyen para esclarecer la predisposición al comportamiento llamado "abnegación".**

**d) Se encontró que las mujeres respondieron de manera más "abnegada" que los hombres, con excepción del grupo de mujeres de 14 a 20 años, en el ámbito familiar.**



**e) Los jóvenes de 14 a 20 años resultaron los menos "abnegados", en el ámbito social.**

**f) A mayor edad se tiende a un comportamiento más "abnegado".**

**g) Dentro del ámbito familiar y a nivel global, los casados resultaron más "abnegados" que los solteros, sólo en el ámbito social hubo diferencias.**

**h) En función de la variable "ocupación", se observó que en el ámbito familiar, el grupo trabajador resultó el más "abnegado"**

**i) En función de la variable "escolaridad", el grupo con sólo Secundaria es el menos "abnegado".**

**j) En el ámbito social, los grupos con sólo primaria, sin importar a lo que se dediquen son los menos "abnegados", en tanto el grupo universitario, predominantemente femenino que se dedica el hogar resultó el más "abnegado".**

k) En el factor de "abnegación y cautela o sensitiva", el grupo universitario dedicado al hogar resultó el menos "abnegado".

l) Respecto a la "abnegación y familia", se demostró que quienes "tienen hijos", responden con proclividad a la "abnegación".

Para comprender mejor esta conducta, se consideró al contexto sociocultural, ya que no se puede dejar a un lado la cultura que modifica las diferentes formas de responder entre sus miembros. La cultura crea un código ético, con el fin de convivir en paz.

El hallazgo del rasgo de "abnegación", es lo importante de la investigación, aún cuando el origen de esta conducta sea para la autora, una conducta que sirve para reducir la propia angustia e incrementar el propio bienestar, ya que el efecto de "abnegarse" es recompensada de manera intrínseca.

A la pregunta de: ¿Por qué en México se presenta el rasgo de "abnegación"? quizás se pueda responder a manera de hipótesis,

recordando como en la época pre-hispánica los sacrificios y ayunos eran para toda la población incluyendo a los niños, además de tomar en cuenta los consejos de la madre a su hija y del padre a su hijo, se hace notar que había un código de respeto y consideración de las personas que los rodeaban.

Se podrían preguntar que después de esta época, vino una época colonial con una conquista española; también se pueden cuestionar como si este grupo conquistador autoritario y agresivo impuso su religión, idioma, alimentos nuevos, etc. ¿Cómo es que el mexicano actual puede ser "abnegado"? La autora de este estudio supone a manera de hipótesis que habiendo españoles, criollos e indios; ocupaban servidumbre india tanto los españoles como los criollos. Entre los diversos tipos de servidumbre, existían "nanas", "pilmamas", "nodrizas", que de manera indiscutible debieron crear en sus cuidados algunos de los rasgos mexicanos. Ese tipo de tareas, como el ser nodriza o "pilmama" debieron haber generado afecto por ambas partes; a pesar de la dura discriminación que actualmente todavía se ve, se puede constatar en provincia la importancia de estas personas.

Nadie puede negar que el "ser educado" en México debe ser una persona cortés. ¿Qué es la cortesía?, sino una forma de conducta abnegada, donde el individuo cortés se reelega a segundo plano por darle "cortesmente" su sitio a otra persona. El "primero tú y después yo" es una conducta "abnegada". Si alguna persona "por pena", trata de no molestar y se convierte en una persona llamada "no asertiva", ese "no asertivo" es alguien que está considerando al otro y es parte de una ética normativa, que la autora llama conducta "abnegada", o "conducta de donación".

Aquí se corrobora lo dicho por Flores Galaz, Díaz Loving y Rivera Aragón (1987), cuando dicen que la "asertividad directa no es una conducta típica de los mexicanos".

Se sugiere que esta escala, pueda ser utilizada como medida de aquellas carreras que como enfermería se necesita el rasgo de "abnegación", podría servir de una buena selección.

Las incógnitas planteadas a lo largo del estudio, podrán servir de

**base como hipótesis para nuevas investigaciones en grupos culturales diferentes al de la Ciudad de México, como serían los diferentes estilos de conductas originadas por ejemplo al ser provincianos, emigrados, fronterizos, etc.; instrumento de utilidad no sólo para la Psicología, sino también para campos afines interesados en el comportamiento de los diferentes grupos humanos.**

## REFERENCIAS

**Aguilar Villalobos, J. (1988) Modos de acercamiento a la gente: Sumisión, culpa, autodivulgación y altruismo. Medición e Interrelaciones. En AMEPSO (Eds.) La Psicología Social en México. 2,88-93, México,D.F.**

**Allport, G. W. (1937). Personality: A Psychological Interpretation. Londres: Constable and Co.**

**Almeida, A. E., Rodríguez, G., Mercado, D., Rivero, M., y Sánchez de Almeida. M.E.(1983) Psychological characteristics of male and female students and the status of women in Mexico. International Journal of Psychology. (18),67-81.**

**Aronson, Elliot. (1972). The Social Animal. Cal. W.H. Freeman and Co. USA.**

**Aronson, Elliot. (1973). Readings about The Social Animal. Edited by Elliot Aronson. Cal. W.H. Freeman and Company. USA.**

**Avendaño, R., Díaz-Guerrero, R. (1990). El desarrollo de una escala de abnegación para los mexicanos. En AMEPSO (Eds.)La Psicología Social en México. 3,9-14, México, D.F.**

**Avendaño, R., Díaz-Guerrero, R.(1992). Redes Cognitivas de la Abnegación. En AMEPSO (Eds.) La Psicología Social en México.4,328-333, México,D.F.**

**Avendaño, R., Díaz-Guerrero, R. (1992). Estudio experimental de la abnegación. Revista Mexicana de Psicología.9(1),15-19, México, D.F.**

Barnouw, Victor. (1963). *Cultura y Personalidad*. Buenos Aires: Edit. Troquel S.A.

Batson, C. Daniel. (1983). Sociobiology and the role of religion in promoting prosocial behavior: an alternative view. *Journal of Personality and Social Psychology*. 45(6),1380-1385.

Batson, C.D., Duncan, B., Ackerman, P., Buckley, T. y Birch, K. (1981). Is emphatic emotion a source of altruistic motivation? *Journal of Personality and Social Psychology*. 40,290-302.

Bernardez, T. (1983). Women in authority: Psychodynamic and Interactional aspects. *Social Work with Groups*6,(3-4),43-49.

Brown, C. O. (1982). Dwindling into a wife: A Jane Austen heroine grows up. *International Journal of Women's Studies*5,(5),460-469.

Brown, R. (1963). *Social Psychology* New York:Free Press.

Brown, T.C. (1983). *Comprensión de otras culturas*. México: Edit. Pax-Mex.

Chávez, E. A. (1901). Ensayo sobre los rasgos distintivos de la sensibilidad como factor del carácter mexicano. *Revista de la Instrucción Pública Mexicana*.5,(2,3),58-64 y 88-93.

Child, I L. (1954) Socialization. En Lindzey, G. (Eds) *Handbook of Social Psychology* 2,655-692, Cambridge M A: Addison-Wesley.

Cialdini, R., Schaller, M., Houlihan, D., Arps, K. (1987). Empathy based helping: It is selflessly or selfishly motivated? *Journal of Personality and Social Psychology*. 52,(4),749-758.

Cohen, Jozef. (1973). *Psicología de los motivos sociales*. México: Edit. Trillas.

Díaz-Guerrero, R. (1965). Sociocultural and Psychodynamic processes in adolescent transition and mental health. En: Sherif and Sherif (Eds.) *Problems of Youth*. (129-152) Chicago:ALDINE

Díaz-Guerrero, R. (1967). Sociocultural premises, attitudes and cross-cultural research. *International Journal of Psychology*2,(2),79-87.

Díaz-Guerrero, R. (1971). La enseñanza de la investigación psicológica en Latinoamérica. Un Paradigma. *Revista Latinoamericana de Psicología*. 3,(1),5-36.

Díaz-Guerrero, R. (1972). Una escala factorial de premisas histórico-socioculturales de la familia mexicana. *Revista Interamericana de Psicología Social*. 6,(3-4),235-244.

Díaz-Guerrero, R. (1972a). *Hacia una teoría histórico-bio-psico-sociocultural del comportamiento humano*. México: Edit. Trillas.

Díaz-Guerrero, R. (1972b). Una Escala factorial de premisas histórico-socioculturales de la familia mexicana. *Revista Interamericana de Psicología*. 6,235-244.



Díaz-Guerrero, R. (1974). La mujer y las premisas histórico-socioculturales de la familia mexicana. *Revista Latinoamericana de Psicología*. 1,(1),7-16.

Díaz-Guerrero, R. (1977). A Mexican Psychology. *American Psychologist*. 32,(1),934-944.

Díaz-Guerrero, R. (1979). Origines de la personnalité humaine et des systemes sociaux. *Revue de Psychologie Applique*. 29,(2),139-152.

Díaz-Guerrero, R. (1980). The Culture-Counterculture Theoretical Approach to Human and Social System Development. The case of mothers in 4 Mexican subcultures. *Proceedings in the XXII Congress of Psychology*. Leipzig 55-60.

Díaz-Guerrero, R. (1981). El enfoque cultura-contracultura del desarrollo humano y social: El caso de las madres en cuatro subculturas mexicanas. *Revista de la Asociación Latinoamericana de Psicología Social* 1,(1),75-92.

Díaz-Guerrero, R. (1982). *Psicología del Mexicano*. 4a. Ed. México: Edit. Trillas.

Díaz-Guerrero, R. (1982). The Psychology of the historic-Sociocultural premises. I. Spanish Language Psychology. 2,283-410.

Díaz-Guerrero, R. (1984). La Psicología de los Mexicanos. Un Paradigma. *Revista Mexicana de Psicología* 1,(2),95-101.

Díaz-Guerrero, R. (1986). Hacia una Etnopsicología. En SOMEPSO (Eds.) *La Psicología Social en México*. 1,5-9, México, D.F.

Díaz-Guerrero, R. (1986). Historia-Socio-cultura y personalidad. Definición y características de los factores en la familia mexicana. *Revista de Psicología Social y Personalidad*. 2,(1),15-42.

Díaz-Guerrero, R. (1986). *El ecosistema sociocultural y la calidad de vida*. México: Edit. Trillas.

Díaz-Guerrero, R. (1987). Historical Sociocultural Premises and Ethnic Socialization. En: Phinne J.S. y Rotheram, M.J. (Eds.) *Children's Ethnic Socialization* Sage Publications (239-250). USA.

Díaz-Guerrero, R. (1989). *Una Etnopsicología mexicana. Ciencia y Desarrollo*. Consejo Nacional de Ciencia y Tecnología. 15,(86),69-85.

Díaz-Guerrero, R. (1992). El Desarrollo de la Personalidad en México. Implicaciones para las teorías de la Personalidad. *Investigación Psicológica*. 11,(1),81-99.

Díaz-Guerrero, R. y Salas, M. (1975). *El Diferencial Semántico del idioma español*. México: Edit. Trillas.

Díaz-Guerrero, R. e Iscoe, I. (1984). El impacto de la cultura lberoamericana tradicional y del estrés económico sobre la salud mental y física: Instrumentación y potencial para la investigación transcultural. *Revista Latinoamericana de Psicología* 16,(12),167-211.

Díaz-Guerrero, R. y Díaz-Loving, R. (1992). La Etnopsicología Mexicana, el centro de la corriente. *La Revista de Cultura Psicológica*. 1,(1),41-45.

Díaz-Loving, R. (1988). Conductas Prosociales: Efectos del Estado de Animo y el tipo de petición de ayuda. En AMEPSO (Eds.) *La Psicología Social en México*. 2, 82-87, México, D.F.

Díaz-Loving, R., Díaz-Guerrero, R., Helmreich, R.L., Spence, I.T. (1981). Comparación Transcultural y Análisis Psicométrico de una medida de rasgos masculinos (instrumentales), y femeninos (expresivos). *Revista de la Asociación Latinoamericana de Psicología Social*. 1, 3-37.

Diccionario de Sinónimos y Antónimos (1986). México: Ediciones Larousse S. A. de C. V.

Enciclopedia de la Biblia. (1969). Primer Volumen A-B Barcelona: Ediciones Garriga S.A.

Enciclopedia Universal Ilustrada Europeo-Americana (1929). Barcelona: Edit. José Espasa.

Encyclopaedia Universalis (1985). Bersani, J., Schweizer, H. Edit. Encyclopaedia Universalis Editeur à Paris. (107).

Fernández-Pardo, G. (1990). *Apuntes de clase*. Facultad de Psicología. UNAM.

Flores Galaz, M., Díaz Loving, R. y Rivera Aragón, S. (1988). Asertividad - Agresividad y Conflicto en una muestra mexicana. En AMEPSO (Eds.) *La Psicología Social en México* 2, 16-20, México, D.F.

Flores Galaz, M. (1992). Asertividad, Abnegación y Agresividad: Evaluación Semántica. En AMEPSO (Eds.) *La Psicología Social en México*. 4,303-308, México, D.F.

Freedman, J.L., Merrill, Carlsmith, J., Sears, D.O. (1974). *Social Psychology*. Prentice-Hall Inc. Englewood Cliffs New Jersey.

Gómez Robleda, J. (1962). *Psicología del Mexicano*. Instituto de Investigaciones Sociales. UNAM.

Herskovits, M.J. (1948). *Man and his works: The Science of Cultural Anthropology*. New York: Alfred A. Knopf.

Heszen.Klemens, I., Lapinska, E. (1983). Wplyw percepcji osoby pacjenta przez lekarza na przebieg kontaktu lekarz-pacjent./The physician's perception of the patient is personality and its influence on the course of the physician-patient rapport. *Psichiatria Polska*. 17,(4),321-328.

Holtzman, W. H., Díaz-Guerrero, R., Swartz, J. (1975) *Personality Development in two cultures*. Austin y London: University of Texas Press.

Holtzman, W.H., Díaz-Guerrero, R. y Swartz, J.D. (1977). *Desarrollo de la personalidad en dos culturas*. México: Edit. Trillas.

Holtzman, W. H., Díaz-Guerrero, R., Swartz, L., Lara Tapia, L., Laosa, M., Morales, M.L., Reyes Lagunes, I. y Witzke, D.B. (1975). *Desarrollo de la personalidad en dos culturas: México y Estados Unidos*. México: Edit. Trillas.

**Kauffman, Duane.(1984). Altruism as (non) selfishness: A Christian view of prosocial behavior. Journal of Psychology and Christianity. 3,(3),50-57.**

**Kerlinger, F. N. (1975). Investigación del comportamiento. Técnica y Metodología. México: Edit. Interamericana.**

**Kerlinger, F. N. (1988) Investigación del comportamiento México: Edit. Mc Graw Hill.**

**Klineberg, O. (1963). Psicología Social. México: Edit. Fondo de Cultura Económica.**

**Klineberg, O. (1964). The Human Dimension in International Relations. New York. Holt Rinehart and Winston.**

**La Rosa, J. (1986). Escalas de locus de control y autoconcepto: Construcción y validación. Tesis de Doctorado. Facultad de Psicología. UNAM.**

**La Rosa, J. (1988). Locus de Control: Una Escala Multidimensional. Revista de Psicología Social y Personalidad. 4,(2),43.**

**La Rosa, J. y Díaz-Loving, R. (1988). Diferencial Semántico del autoconcepto en estudiantes. Revista de Psicología Social y Personalidad.4,39-58.**

**La Rosa, J. y Díaz-Loving, R. (1991). Evaluación del autoconcepto: Una escala multidimensional. Revista Latinoamericana de Psicología. 23,(1),15-33**

**Leonhard, Karl. (1983). Sektensesen, Gefolgschaftsinstinkt, Grenzen der antiautoritären Erziehung./Sects, herd instinct and the limits of anti-authoritarian education. Nervenarzt. Jan. 54,(1),42-47.**

**Linton, R. (1945). The Cultural Background of Personality. New York: Appleton Century Crofts.**

**Melgoza, Enríquez, E. y Díaz-Guerrero. (1990). El desarrollo de una escala de flexibilidad en sujetos mexicanos. En AMEPSO (Eds.) La Psicología Social en México. 3,20-24, México, D.F.**

**Mercado Padilla, L. (1986). Factores de Personalidad y cultura que inciden en la decisión de pareja de planear la familia. En AMEPSO (Eds.) La Psicología Social en México. 1,251-256, México, D.F.**

**Pérez-Lagunas, E.R. (1990). Las Premisas Socioculturales y la Salud Mental en Estudiantes Preparatorianos. Tesis de Maestría en Psicología Social. Facultad de Psicología. UNAM.**

**Perلمان, D. y Cozby, P.C. (1985). Psicología Social. México: Nueva Editorial Interamericana S.A. de C.V.**

**Ramos, S. (1938). El perfil del hombre y la cultura en México. México: Edit. P. Robredo.**

**Reidl, M. L. (1985). Diferencias Culturales y Sexuales en la pareja: celos y envidia. México-URSS. Tesis Maestría Psicología Social. Facultad de Psicología. UNAM.**

**Reyes-Lagunes, I. (1982). Actitudes de los maestros hacia la profesión magisterial y su contexto. Tesis de Doctorado. Facultad de Psicología. UNAM.**

**Rimland, Bernard. (1982). The Altruism Paradox. Southern Psychologist. 2,(1), 8-9.**

**Rivera Aragón, S. y Díaz Loving, R (1990). Celos y autoconcepto. En AMEPSO (Eds) La Psicología Social en México. 3,144-149.**

**Segall, M., Dasen, P.R., Berry, J.W., Poortinga, Y.H. (1990). Human Behavior in Global Perspective. Edit. Pergamon Press. Inc. USA.**

**Shalker, Clark and Karp. (1978) En Klineberg, O. (1963) Psicología Social. México: Fondo de Cultura Económica.**

**Shapiro, T. (1986). Nuclear conflict and the nuclear self. Psychoanalytic Inquiry. 6,(3),349-365.**

**Silva Arciniega, R. (1994). Escala de Identidad Psicosocial Emotiva para jóvenes preparatorianos. (EMIJ) de Rosario Silva. Tesis de Doctorado. Facultad de Psicología. UNAM.**

**Silva Arciniega, R. y Díaz-Guerrero, R. (1992). Premisas Socioculturales de Díaz-Guerrero aplicadas a estudiantes preparatorianos de la Ciudad de México en 1991. En AMEPSO (Eds.) La Psicología Social en México. 3,323-327, México, D.F.**

**Skinner, B.F. (1969). Ciencia y Conducta Humana. Barcelona: Editorial Fontanella, S.A.**

**Spielberger y Díaz-Guerrero, R. (1975). IDARE Inventario de Ansiedad: Rasgo y Estado. México: El Manual Moderno.**

**Tapp, Gunnrar y Keating (1985) En Perlman, D. y Cozby, P.C. (1985) Psicología Social, México: Nueva Edit. Interamericana.**

**Taylor, E. B. (1874). Primitive Culture. New York: Holt, Rinehart and Winston, Inc.**

**Teraoka, Takashi. (1982). Detection of the general tendency of responses in the matrix game situation: the construction of the "If-then Method" based upon a normative need model. Japanese Journal of Psychonomic Science. 1,(1),1-13.**

**The Compact Edition of the Oxford English Dictionary (1971)**

**The Harper Dictionary of Modern Thought (1977)**

**Thrustone, L.L. (1950) Implicaciones psicológicas del análisis factorial. Revista de Psicología General y Aplicada. 5,18-33**

**Tyler, S.A. (Ed). (1969). Cognitive Anthropology. New York: Holt, Rinehart and Winston.**

**Valdés-Caraveo-Servin, J.L. y González, C. (1990). Modernidad y estereotipo sexual en la maquila chihuahuense: Una comparación con bachilleres. En AMEPSO (Eds.) La Psicología Social en México. 3,25-28, México, D.F.**



**Valdés, J.L. y Reyes Lagunes, I. (1992). Las categorías semánticas y el autoconcepto. En AMEPSO (Eds.) La Psicología Social en México. 4, 193-199, México, D.F.**

**Webster's New twentieth Century Dictionary. (1971). Ed. The World Publishing Company. Cleveland and New York. (4).**

**Whittaker, J.O. (1979). La Psicología Social en el mundo de hoy. México: Edit. Trillas.**

**Zetlin, Andrea, G. (1989). Managing Conflict: Interactional Strategies of learning handicapped adolescent girls. Journal of Youth and Adolescence. 18,(3),263-272.**

## **APENDICE A**

APENDICE A

VERSION INICIAL DE LA ESCALA DE ABNEGACION PARA ADULTOS

Fecha: \_\_\_\_\_ Sexo: M—F— Edad: \_\_\_\_\_ años.  
 Estado Civil: \_\_\_\_\_ Ocupación: \_\_\_\_\_  
 Grado máximo de estudios: \_\_\_\_\_  
 Número de hijos: \_\_\_\_\_  
 Número de hermanos: \_\_\_\_\_  
 Lugar que ocupa entre los hermanos: \_\_\_\_\_

INSTRUCCIONES

Cuando alguna pregunta se refiera a una situación que usted no ha experimentado o cuando no pueda recordar con exactitud, por favor tache la opción "?".

Cuando lo que dice la pregunta sea verdadera para usted, tache la "V", y cuando sea falso tache la "F".

- |   |       |
|---|-------|
| 1.-Me gusta llevar el control de la TV.                                 | V ? F |
| 2.-Acepto escuchar la música que me disgusta                            | V ? F |
| 3.-Generalmente otros escogen las películas por mí                      | V ? F |
| 4.-Acepto sugerencias respecto a que ropa ponerme                       | V ? F |
| 5.-Empiezo a comer hasta que llegue mi pareja                           | V ? F |
| 6.-Aún estando enfermo(a) atiendo a mis hijos                           | V ? F |
| 7.-Me gusta que mi familia sea primero                                  | V ? F |
| 8.-Me gusta cuidar el sueño de mi familia                               | V ? F |
| 9.-Mi deber es desvelarme por mis hijos                                 | V ? F |
| 10.-Me gusta trabajar de más si es por mi familia                       | V ? F |
| 11.-Cuando a mi familia le disgusta lo que cocino les preparo otra cosa | V ? F |
| 12.-Me espero despierto(a) hasta que llegue mi pareja                   | V ? F |
| 13.-Me apena acostarme sin haber terminado mi quehacer                  | V ? F |
| 14.-Me apena si tengo ropa sucia que lavar                              | V ? F |
| 15.-Me gusta ayudarle a mi pareja para que no se canse                  | V ? F |
| 16.-Aunque esté cansado(a) atiendo a mi familia                         | V ? F |
| 17.-La mejor comida es para mi familia                                  | V ? F |
| 18.-Me cuesta trabajo aceptar mis errores                               | V ? F |
| 19.-Trato de darle gusto a mi familia en todo                           | V ? F |
| 20.-Me visto como le gusta a mi pareja                                  | V ? F |
| 21.-Soy comprensivo(a)  | V ? F |
| 22.-Acepto disculpas  | V ? F |
| 23.-Prefiero no tener sirvienta   | V ? F |
| 24.-Cocino al gusto de mi familia                                       | V ? F |
| 25.-Generalmente soy atento(a)  | V ? F |
| 26.-Acepto las decisiones de mi familia                                 | V ? F |
| 27.-Por lo general soy amable   | V ? F |
| 28.-Usualmente soy abnegado(a)  | V ? F |
| 29.-Yo se esperar sin ponerme de mal humor                              | V ? F |
| 30.-En mi garage tengo ocho autos propios                               | V ? F |

31.-Generalmente soy una persona servicial	V ? F
32.-Casi siempre soy cortés	V ? F
33.-Soy una persona educada	V ? F
34.-Se puede decir que soy una persona sumisa	V ? F
35.-Me cuesta trabajo pedir perdón	V ? F
36.-Me es difícil reclamarle a alguien	V ? F
37.-Me cuesta trabajo poner límites a las cosas y situaciones	V ? F
38.-Peleo con mi pareja porque no acepta lo que yo le dí	V ? F
39.-Si me reclaman sin razón prefiero callar	V ? F
40.-Me es difícil olvidar mis obligaciones y deberes	V ? F
41.-Acepto la cruz que me tocó llevar	V ? F
42.-Me interesa que los demás sean felices antes que yo	V ? F
43.-Me apena decir no	V ? F
44.-Prefiero comer después que mis hijos o mi pareja	V ? F
45.-Me cuesta trabajo decir NO	V ? F
46.-Acepto los errores ajenos sin quejarme	V ? F
47.-Critico a las madres que pasean sin sus hijos, son malas	V ? F
48.-Trato de cumplir mis obligaciones aunque esté enfermo(a)	V ? F
49.-Ante las provocaciones verbales prefiero callar	V ? F
50.-Acepto que la infidelidad matrimonial es inevitable	V ? F
51.-Me apena pedir lo que me falta	V ? F
52.-Me molesta poco tener que esperar	V ? F
53.-Me han dicho que soy abnegado(a)	V ? F
54.-Me es fácil esperar	V ? F
55.-Me es fácil tenerle paciencia a la mayoría de la gente	V ? F
56.-Prefiero no preguntar adonde fué mi pareja	V ? F
57.-Prefiero callar cuando mi garage está ocupado	V ? F
58.-Casi siempre soy servicial	V ? F
59.-Me apena pedir permiso en mi trabajo	V ? F
60.-Prefiero soportar a la enfermera grosera que arriesgarme a poner mi queja	V ? F
61.-Prefiero quedarme callado(a) cuando tengo poco gasto	V ? F
62.-Acepto que mi esposo(a) salga sin mí	V ? F
63.-Me enoja que mi esposo(a) vaya solo a lugares o espectáculos de diversión	V ? F
64.-Es fácil aceptar que mi esposo(a) beba	V ? F
65.-Es difícil aceptar que mi esposo(a) juegue por dinero	V ? F
66.-Prefiero quedarme callado(a) cuando alguien fuma a mi alrededor	V ? F
67.-Acepto que mi novio(a) se lleve con amigos íntimos del mismo sexo	V ? F
68.-Mi novio(a) puede besar a sus amigas(o) delante de mí	V ? F
69.-Me da coraje que dejen lo que cocino	V ? F
70.-Soporto que una persona sea desatenta	V ? F
71.-Mi familia es feliz aún cuando estoy enfermo(a)	V ? F
72.-Reclamo si pierden mi expediente	V ? F
73.-Si me pierden mis papeles, prefiero no reclamar	V ? F
74.-Prefiero pagar el aumento de los precios a reclamar	V ? F
75.-Protesto, si un chofer de taxi no me deja donde se lo pedí	V ? F
76.-Siempre me formo correctamente en la cola	V ? F

- 77.-Alego y me enojo si me hacen trampa V ? F
- 78.-Cuando tengo relaciones sexuales, le doy gusti a mi pareja en todo V ? F
- 79.-Me adelanto a los deseos sexuales de mi pareja V ? F
- 80.-Nunca me quedo callado(a), cuando lo que me hacen está mal V ? F
- 81.-Sigo un tratamiento kargo aún cuando no me cura V ? F
- 82.-Prefiero no reclamar si en un hospital me tratan con poco cuidado V ? F
- 83.-Se debe aceptar el mal humor de la pareja V ? F
- 84.-Acepto que me cambien una cita sin reclamar V ? F
- 85.-Una persona resignada es más valiosa que una que alega y discute V ? F
- 86.-En boca cerrada no entran moscas V ? F

## **APENDICE B**

APENDICE B

VERSION PARCIAL DE LA ESCALA DE ABNEGACION PARA ADULTOS

Fecha \_\_\_\_\_ Sexo: M—F— Edad: \_\_\_\_\_ años.  
 Estado Civil: \_\_\_\_\_ Ocupación: \_\_\_\_\_  
 Grado máximo de estudios: \_\_\_\_\_  
 Número de hijos: \_\_\_\_\_  
 Número de hermanos: \_\_\_\_\_  
 Lugar que ocupa entre los hermanos: \_\_\_\_\_

INSTRUCCIONES

Cuando alguna pregunta se refiera a una situación que usted no ha experimentado o cuando no pueda recordar con exactitud, por favor tache la opción "?".

Cuando lo que dice la pregunta sea verdadera para usted, tache la "V", y cuando sea falso tache la "F".

- |  |       |
|--|-------|
| 1.-Me gusta llevar el control de la TV.                          | V ? F |
| 2.-Acepto escuchar la música que me disgusta                     | V ? F |
| 3.-Generalmente otros escogen las películas por mí               | V ? F |
| 4.-Acepto sugerencias respecto a que ropa ponerme                | V ? F |
| 5.-Me gusta que mi familia sea primero                           | V ? F |
| 6.-Me gusta cuidar el sueño de mi familia                        | V ? F |
| 7.-Me gusta trabajar de más si es por mi familia                 | V ? F |
| 8.-Me espero despierto(a) hasta que llegue mi pareja             | V ? F |
| 9.-Me apena acostarme sin haber terminado mi quehacer            | V ? F |
| 10.-Me apena si tengo ropa sucia que lavar                       | V ? F |
| 11.-Me gusta ayudarle a mi pareja para que no se canse           | V ? F |
| 12.-Aunque esté cansado(a) atiendo a mi familia                  | V ? F |
| 13.-La mejor comida es para mi familia                           | V ? F |
| 14.-Me cuesta trabajo aceptar mis errores                        | V ? F |
| 15.-Trato de darle gusto a mi familia en todo                    | V ? F |
| 16.-Me visto como le gusta a mi pareja                           | V ? F |
| 17.-Soy comprensivo(a)   | V ? F |
| 18.-Acepto disculpas   | V ? F |
| 19.-Prefiero no tener sirvienta                                  | V ? F |
| 20.-Generalmente soy atento(a)                                   | V ? F |
| 21.-Acepto las decisiones de mi familia                          | V ? F |
| 22.-Por lo general soy amable                                    | V ? F |
| 23.-Usualmente soy abnegado(a)                                   | V ? F |
| 24.-Yo se esperar sin ponerme de mal humor                       | V ? F |
| 25.-Generalmente soy una persona servicial                       | V ? F |
| 26.-Casi siempre soy cortés                                      | V ? F |
| 27.-Soy una persona educada                                      | V ? F |
| 28.-Se puede decir que soy una persona sumisa                    | V ? F |
| 29.-Me cuesta trabajo pedir perdón                               | V ? F |
| 30.-Me es difícil reclamarle a alguien                           | V ? F |
| 31.-Me cuesta trabajo poner límites a las cosas<br>y situaciones | V ? F |

- 32.-Peleo con mi pareja porque no acepta lo que yo le di V ? F
- 33.-Si me reclaman sin razón prefiero callar V ? F
- 34.-Me es difícil olvidar mis obligaciones y deberes V ? F
- 35.-Acepto la cruz que me tocó llevar V ? F
- 36.-Me interesa que los demás sean felices antes que yo V ? F
- 37.-Me apena decir que no V ? F
- 38.-Prefiero comer después que mis hijos o mi pareja V ? F
- 39.-Me cuesta trabajo decir NO V ? F
- 40.-Acepto los errores ajenos sin quejarme V ? F
- 41.-Critico a las madres que pasean sin sus hijos, son malas V ? F
- 42.-Trato de cumplir mis obligaciones aunque esté enfermo(a) V ? F
- 43.-Ante las provocaciones verbales prefiero callar V ? F
- 44.-Acepto que la infidelidad matrimonial es inevitable V ? F
- 45.-Me apena pedir lo que me falta V ? F
- 46.-Me molesta poco tener que esperar V ? F
- 47.-Me han dicho que soy abnegado(a) V ? F
- 48.-Me es fácil esperar V ? F
- 49.-Me es fácil tenerle paciencia a la mayoría de la gente V ? F
- 50.-Prefiero no preguntar adonde fué mi pareja V ? F
- 51.-Casi siempre soy servicial V ? F
- 52.-Me apena pedir permiso en mi trabajo V ? F
- 53.-Prefiero soportar a la enfermera grosera que arriesgarme a poner mi queja V ? F
- 54.-Prefiero quedarme callado(a) cuando alguien fuma a mi alrededor V ? F
- 55.-Soporto que una persona sea desatenta V ? F
- 56.-Mi familia es feliz aún cuando estoy enfermo(a) V ? F
- 57.-Reclamo si pierden mi expediente V ? F
- 58.-Si me pierden mis papeles, prefiero no reclamar V ? F
- 59.-Prefiero pagar el aumento de los precios a reclamar V ? F
- 60.-Protesto, si un chofer de taxi no me deja donde se lo pedí V ? F
- 61.-Siempre me formo correctamente en la cola V ? F
- 62.-Alego y me enojo si me hacen trampa V ? F
- 63.-Nunca me quedo callado(a), cuando lo que me hacen está mal V ? F
- 64.-Prefiero no reclamar si en un hospital me tratan con poco cuidado V ? F
- 65.-Se debe aceptar el mal humor de la pareja V ? F
- 66.-Acepto que me cambien una cita sin reclamar V ? F
- 67.-En boca cerrada no entran moscas V ? F



## APENDICE C

APENDICE C

VERSION FINAL DE LA ESCALA DE ABNEGACION PARA ADULTOS

Fecha: \_\_\_\_\_ Sexo: M—F— Edad: \_\_\_\_\_ años.  
 Estado Civil: \_\_\_\_\_ Ocupación: \_\_\_\_\_  
 Grado máximo de estudios: \_\_\_\_\_  
 Número de hijos: \_\_\_\_\_  
 Número de hermanos: \_\_\_\_\_  
 Lugar que ocupa entre los hermanos: \_\_\_\_\_

INSTRUCCIONES

Cuando alguna pregunta se refiera a una situación que usted no ha experimentado o cuando no pueda recordar con exactitud, por favor tache la opción "?".

Cuando lo que dice la pregunta sea verdadera para usted, tache la "V", y cuando sea falso tache la "F".

- |   |       |
|---|-------|
| 1.-Me gusta ayudarle a mi pareja para que no se canse         | V ? F |
| 2.-Me gusta trabajar de más si es por mi familia              | V ? F |
| 3.-Aunque esté cansado(a), atiendo a mi familia               | V ? F |
| 4.-La mejor comida es para mi familia                         | V ? F |
| 5.-Me gusta cuidar el sueño de mi familia                     | V ? F |
| 6.-Trato de darle gusto a mi familia en todo                  | V ? F |
| 7.-Me espero despierto(a) hasta que llegue mi pareja          | V ? F |
| 8.-Me gusta que mi familia sea primero                        | V ? F |
| 9.-Prefiero comer después que mis hijos o mi pareja           | V ? F |
| 10.-Por lo general soy muy amable                             | V ? F |
| 11.-Generalmente soy atento(a)                                | V ? F |
| 12.-Soy una persona educada                                   | V ? F |
| 13.-Casi siempre soy cortés                                   | V ? F |
| 14.-Soy comprensivo(a)  | V ? F |
| 15.-Acepto disculpas  | V ? F |
| 16.-Me apena decir que no                                     | V ? F |
| 17.-Me cuesta trabajo decir que no                            | V ? F |
| 18.-Me es difícil reclamarle a alguien                        | V ? F |
| 19.-Me cuesta trabajo poner límites a las cosas y situaciones | V ? F |
| 20.-Ante las provocaciones verbales prefiero callar           | V ? F |

## **APENDICE D**

DATA LIST FILE='A:\PROCTO.VES'\\$F70 4 EDAD 5-6 EDDCIV 7  
 SCUPN 8 ESCOL 9 NGRMPC4 10 LOGARRER 11 MIZUS 12  
 RES1 TO RES66 13-80/RES67 TO RES68 1-17.  
 FREQUENCIES VARIABLES = ALL / STATISTICS = ALL.  
 The raw data or transformation pass is proceeding  
 850 cases are written to the compressed active file.

\*\*\*\*\* Memory allows a total of 7728 Values, accumulated across all Variables.  
 There also may be up to 966 Value Labels for each Variable.

Page 2 SPSS/PC+ 5/2/93

SEXO

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
	1	422	49.6	49.6	49.6
	2	428	50.4	50.4	100.0
	Total	850	100.0	100.0	

Mean	1.504	Std err	.017	Median	2.000
Mode	2.000	Std dev	.500	Variance	.250
Kurtosis	-2.005	S E Kurt	.168	Skewness	-.014
S E Skew	.084	Range	1.000	Minimum	1.000
Maximum	2.000	Sum	1278.000		

Valid cases 850 Missing cases 0

EDAD

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
	14	1	.1	.1	.1
	16	5	.6	.6	.7
	17	12	1.4	1.4	2.1
	18	24	2.8	2.8	4.9
	19	85	10.0	10.0	14.8
	20	60	7.1	7.1	21.9
	21	44	5.2	5.2	27.1
	22	34	4.0	4.0	31.1
	23	31	3.6	3.6	34.7
	24	23	2.7	2.7	37.4
	25	50	5.9	5.9	43.3
	26	26	3.1	3.1	46.4
	27	17	2.0	2.0	48.4
	28	21	2.5	2.5	50.9
	29	22	2.6	2.6	53.5
	30	26	3.1	3.1	56.6
	31	16	1.9	1.9	58.5
	32	17	2.0	2.0	60.5
	33	21	2.5	2.5	63.0
	34	15	1.8	1.8	64.8
	35	26	3.1	3.1	67.9
	36	15	1.8	1.8	69.7
	37	18	2.1	2.1	71.8
	38	14	1.6	1.6	73.4

41	14	1.6	1.6	84.7
42	6	.9	.9	85.9
43	19	2.2	2.2	88.1
44	8	.7	.9	89.1
45	19	2.2	2.2	91.3
46	5	.6	.6	91.9
47	5	1.1	1.1	92.9
48	7	.8	.8	93.8
49	10	1.2	1.2	94.9
50	7	.8	.8	95.6
51	3	.4	.4	96.1
52	1	.1	.1	96.2
53	4	.5	.5	96.7
54	5	.4	.4	97.1
55	6	.9	.9	98.0
56	5	.6	.6	98.6
57	1	.1	.1	98.7
58	1	.1	.1	98.8
61	1	.1	.1	98.9
63	1	.1	.1	99.1
64	1	.1	.1	99.2
65	2	.2	.2	99.4
66	2	.2	.2	99.6
70	1	.1	.1	99.8
72	1	.1	.1	99.9
73	1	.1	.1	100.0

Total	850	100.0	100.0
-------	-----	-------	-------

Mean	29.465	Std err	.371	Median	26.000
Mode	19.000	Std dev	10.806	Variance	116.767
Kurtosis	.026	S E Kurt	.168	Skewness	1.020
S E Skew	.084	Range	59.000	Minimum	14.000
Maximum	73.000	Sum	25045.000		

Valid cases 850 Missing cases 0

EDDC1V

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cue Percent
	1	451	53.1	53.1	53.1
	2	31	3.6	3.6	56.7
	3	2	.2	.2	56.9
	4	20	2.4	2.4	97.3
	5	6	.7	.7	100.0
	Total	850	100.0	100.0	

Mean	2.340	Std err	.051	Median	1.000
Mode	1.000	Std dev	1.476	Variance	2.178
Kurtosis	-1.888	S E Kurt	.168	Skewness	.248
S E Skew	.084	Range	4.000	Minimum	1.000
Maximum	5.000	Sum	1989.000		

Valid cases 850 Missing cases 0

Value Label	Value	Frequency	Percent	Percent	Percent
	1	138	16.2	16.2	16.2
	2	434	51.1	51.1	67.7
	3	278	32.7	32.7	100.0
	Total	850	100.0	100.0	
Mean	2.165	Std. err.	.023	Median	2.000
Mode	2.000	Std. dev.	.982	Variance	.963
Kurtosis	-.853	S. E. Kurt.	.162	Skewness	-.217
S. E. Skew.	.084	Range	2.000	Minimum	1.000
Maximum	3.000	Sum	186.000		
Valid cases	850	Missing cases	0		

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Sum
	1	204	24.0	24.0	24.0
	2	203	24.0	24.0	48.5
	3	183	21.5	21.5	70.0
	4	255	30.0	30.0	100.0
	Total	850	100.0	100.0	
Mean	2.575	Std. err.	.039	Median	3.000
Mode	3.000	Std. dev.	1.121	Variance	1.326
Kurtosis	-1.455	S. E. Kurt.	.188	Skewness	-.066
S. E. Skew.	.084	Range	3.000	Minimum	1.000
Maximum	4.000	Sum	219.000		
Valid cases	850	Missing cases	0		

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Sum
	0	50	5.9	5.9	5.9
	1	55	6.2	6.2	12.4
	2	111	10.1	10.1	25.4
	3	109	10.8	10.8	36.2
	4	112	10.7	10.7	51.5
	5	104	10.6	10.6	64.4
	6	87	10.1	10.2	74.6
	7	62	7.0	7.0	81.9
	8	53	6.2	6.2	88.1
	9	121	11.9	11.9	100.0
	Total	850	100.0	100.0	
Mean	4.070	Std. err.	.051	Median	4.000
Mode	4.000	Std. dev.	1.042	Variance	7.012
Kurtosis	-.961	S. E. Kurt.	.166	Skewness	.150
S. E. Skew.	.084	Range	9.000	Minimum	.000
Maximum	9.000	Sum	2670.000		
Valid cases	850	Missing cases	0		

## LUGARHER

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
	0	44	5.2	5.2	5.2
	1	227	26.9	26.9	32.1
	2	165	19.9	19.9	52.0
	3	115	14.0	14.0	66.0
	4	97	11.4	11.4	77.4
	5	76	9.3	9.3	86.4
	6	42	4.9	4.9	91.3
	7	33	3.9	3.9	95.2
	8	20	2.4	2.4	97.5
	9	21	2.5	2.5	100.0
	Total	850	100.0	100.0	

Mean	2.369	Std. err.	.075	Median	2.000
Mode	1.000	Std. dev.	2.162	Variance	4.762
Kurtosis	.173	S. E. Kurt.	.166	Skewness	.728
S. E. Skew.	.084	Range	9.000	Minimum	.000
Maximum	9.000	Sum	2574.000		

Valid cases 850 Missing cases 0

## HEJOS

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
	0	418	49.2	49.2	49.2
	1	164	19.3	19.3	68.4
	2	113	13.3	13.3	81.7
	3	92	10.9	10.9	92.5
	4	59	6.9	6.9	99.5
	5	30	3.5	3.5	103.0
	6	15	1.8	1.8	104.8
	7	9	1.1	1.1	105.9
	8	4	.5	.5	106.4
	9	6	.7	.7	107.1
	Total	850	100.0	100.0	

Mean	1.446	Std. err.	.065	Median	1.000
Mode	.000	Std. dev.	1.880	Variance	3.532
Kurtosis	1.826	S. E. Kurt.	.166	Skewness	1.422
S. E. Skew.	.084	Range	9.000	Minimum	.000
Maximum	9.000	Sum	1231.000		

Valid cases 850 Missing cases 0

## RES1

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
	1	264	45.2	45.2	45.2
	2	229	45.5	45.8	90.9
	3	77	9.1	9.1	100.0

Valid cases 850 Missing cases 0

RES1

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
	1	384	45.2	45.2	45.2
	2	389	45.6	45.8	90.9
	3	77	9.1	9.1	100.0
	Total	850	100.0	100.0	
Mean	1.639	Std err	.022	Median	2.000
Mode	2.000	Std dev	.642	Variance	.412
Kurtosis	-.675	S E Kurt	.168	Skewness	.501
S E Skew	.084	Range	2.000	Minimum	1.000
Maximum	3.000	Sum	1393.000		

Valid cases 850 Missing cases 0

RES2

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
	1	352	41.4	41.4	41.4
	2	436	51.3	51.3	92.7
	3	62	7.3	7.3	100.0
	Total	850	100.0	100.0	
Mean	1.659	Std err	.021	Median	2.000
Mode	2.000	Std dev	.609	Variance	.371
Kurtosis	-.661	S E Kurt	.168	Skewness	.346
S E Skew	.084	Range	2.000	Minimum	1.000
Maximum	3.000	Sum	1410.000		

Valid cases 850 Missing cases 0

RES3

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
	1	197	23.2	33.2	33.2
	2	571	67.2	67.2	90.4
	3	82	9.6	9.6	100.0
	Total	850	100.0	100.0	
Mean	1.865	Std err	.019	Median	2.000
Mode	2.000	Std dev	.557	Variance	.310
Kurtosis	.027	S E Kurt	.168	Skewness	-.041
S E Skew	.084	Range	2.000	Minimum	1.000
Maximum	3.000	Sum	1585.000		

Valid cases 850 Missing cases 0

RES4

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
-------------	-------	-----------	---------	---------------	-------------



1	561	66.0	66.0	66.0
2	245	28.8	28.8	74.8
3	44	5.2	5.2	100.0

Total 850 100.0 100.0

Mean	1.392	Std err	.020	Median	1.000
Mode	1.000	Std dev	.585	Variance	.342
Kurtosis	.444	S E Kurt	.168	Skewness	1.206
S E Skew	.084	Range	2.000	Minimum	1.000
Maximum	3.000	Sum	1183.000		

Valid cases 850 Missing cases 0

RES5

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Sum Percent
	1	338	39.8	39.8	39.8
	2	399	46.9	46.9	86.7
	3	113	13.3	13.3	100.0
Total		850	100.0	100.0	

Mean	1.735	Std err	.023	Median	2.000
Mode	2.000	Std dev	.679	Variance	.461
Kurtosis	-.835	S E Kurt	.168	Skewness	1.383
S E Skew	.084	Range	2.000	Minimum	1.000
Maximum	3.000	Sum	1475.000		

Valid cases 850 Missing cases 0

RES6

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Sum Percent
	1	507	59.6	59.6	59.6
	2	131	15.4	15.4	75.1
	3	212	24.9	24.9	100.0
Total		850	100.0	100.0	

Mean	1.653	Std err	.029	Median	1.000
Mode	1.000	Std dev	.852	Variance	.726
Kurtosis	-1.229	S E Kurt	.168	Skewness	.730
S E Skew	.084	Range	2.000	Minimum	1.000
Maximum	3.000	Sum	1405.000		

Valid cases 850 Missing cases 0

RES7

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Sum Percent
	1	685	80.6	80.6	80.6
	2	91	10.7	10.7	91.3
	3	74	8.7	8.7	100.0
Total		850	100.0	100.0	

Mean	1.281	Std err	.021	Median	1.000
Mode	1.000	Std dev	.614	Variance	.377

S E Skew .084 Range 2.000 Minimum 1.000  
 Maximum 3.000 Sum 1089.000  
 Valid cases 850 Missing cases 0

RES8

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
	1	451	53.1	53.1	53.1
	2	264	31.1	31.1	84.1
	3	135	15.9	15.9	100.0
	Total	850	100.0	100.0	

Mean	1.628	Std err	.025	Median	1.000
Mode	1.000	Std dev	.743	Variance	.552
Kurtosis	-.855	S E Kurt	.168	Skewness	.721
S E Skew	.084	Range	2.000	Minimum	1.000
Maximum	3.000	Sum	1384.000		

Valid cases 850 Missing cases 0

RES9

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
	1	450	52.9	52.9	52.9
	2	182	21.4	21.4	74.4
	3	218	25.6	25.6	100.0
	Total	850	100.0	100.0	

Mean	1.727	Std err	.029	Median	1.000
Mode	1.000	Std dev	.844	Variance	.712
Kurtosis	-1.376	S E Kurt	.168	Skewness	.551
S E Skew	.084	Range	2.000	Minimum	1.000
Maximum	3.000	Sum	1468.000		

Valid cases 850 Missing cases 0

RES10

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
	1	588	69.2	69.2	69.2
	2	154	18.1	18.1	87.3
	3	108	12.7	12.7	100.0
	Total	850	100.0	100.0	

Mean	1.435	Std err	.024	Median	1.000
Mode	1.000	Std dev	.707	Variance	.501
Kurtosis	.229	S E Kurt	.168	Skewness	1.310
S E Skew	.084	Range	2.000	Minimum	1.000
Maximum	3.000	Sum	1220.000		

Valid cases 850 Missing cases 0

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum. Percent
	1	235	27.6	27.6	27.6
	2	402	47.3	47.3	74.9
	3	213	25.1	25.1	100.0
	Total	850	100.0	100.0	
Mean	1.974	Std err	.025	Median	2.000
Mode	2.000	Std dev	.726	Variance	.527
Kurtosis	-1.099	S E Kurt	.168	Skewness	.039
S E Skew	.084	Range	2.000	Minimum	1.000
Maximum	3.000	Sum	1678.000		
Valid cases	850	Missing cases	0		

RES12

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum. Percent
	1	328	38.6	38.6	38.6
	2	336	39.5	39.5	78.1
	3	186	21.9	21.9	100.0
	Total	850	100.0	100.0	
Mean	1.833	Std err	.026	Median	2.000
Mode	2.000	Std dev	.760	Variance	.577
Kurtosis	-1.221	S E Kurt	.168	Skewness	.290
S E Skew	.084	Range	2.000	Minimum	1.000
Maximum	3.000	Sum	1558.000		
Valid cases	850	Missing cases	0		

RES13

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum. Percent
	1	325	38.2	38.2	38.2
	2	391	46.0	46.0	84.2
	3	134	15.8	15.8	100.0
	Total	850	100.0	100.0	
Mean	1.775	Std err	.024	Median	2.000
Mode	2.000	Std dev	.700	Variance	.490
Kurtosis	-.937	S E Kurt	.168	Skewness	.341
S E Skew	.084	Range	2.000	Minimum	1.000
Maximum	3.000	Sum	1509.000		
Valid cases	850	Missing cases	0		

RES14

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum. Percent
	1	295	34.7	34.7	34.7
	2	575	67.3	67.3	78.8

		Total	850	100.0	100.0
Mean	1.865	Std err	.025	Median	2.000
Mode	2.000	Std dev	.736	Variance	.541
Kurtosis	-1.131	S E Kurt	.168	Skewness	.218
S E Skew	.084	Range	2.000	Minimum	1.000
Maximum	3.000	Sum	1585.000		

Valid cases 850 Missing cases 0

#### RES15

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
	1	550	64.7	64.7	64.7
	2	160	18.8	18.8	83.5
	3	140	16.5	16.5	100.0
	Total	850	100.0	100.0	

Mean	1.518	Std err	.026	Median	1.000
Mode	1.000	Std dev	.761	Variance	.580
Kurtosis	-.455	S E Kurt	.168	Skewness	1.064
S E Skew	.084	Range	2.000	Minimum	1.000
Maximum	3.000	Sum	1290.000		

Valid cases 850 Missing cases 0

#### RES16

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
	1	608	71.5	71.5	71.5
	2	134	16.0	16.0	87.5
	3	106	12.5	12.5	100.0
	Total	850	100.0	100.0	

Mean	1.409	Std err	.024	Median	1.000
Mode	1.000	Std dev	.701	Variance	.492
Kurtosis	.482	S E Kurt	.163	Skewness	1.413
S E Skew	.084	Range	2.000	Minimum	1.000
Maximum	3.000	Sum	1193.000		

Valid cases 850 Missing cases 0

#### RES17

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
	1	532	62.6	62.6	62.6
	2	165	19.4	19.4	82.0
	3	153	18.0	18.0	100.0
	Total	850	100.0	100.0	

Mean	1.554	Std err	.027	Median	1.000
Mode	1.000	Std dev	.729	Variance	.608
Kurtosis	-.681	S E Kurt	.168	Skewness	.960
S E Skew	.084	Range	2.000	Minimum	1.000
Maximum	3.000	Sum	1321.000		

Valid cases 850 Missing cases 0

RES18

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
	1	366	43.1	43.1	43.1
	2	420	49.4	49.4	92.5
	3	64	7.5	7.5	100.0
	Total	850	100.0	100.0	
Mean	1.645	Std err	.021	Median	2.000
Mode	2.000	Std dev	.617	Variance	.380
Kurtosis	-.664	S E Kurt	.168	Skewness	.403
S E Skew	.084	Range	2.000	Minimum	1.000
Maximum	3.000	Sum	1398.000		

Valid cases 850 Missing cases 0

RES19

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
	1	509	59.9	59.9	59.9
	2	247	29.1	29.1	88.9
	3	94	11.1	11.1	100.0
	Total	850	100.0	100.0	
Mean	1.512	Std err	.024	Median	1.000
Mode	1.000	Std dev	.687	Variance	.472
Kurtosis	-.290	S E Kurt	.168	Skewness	.986
S E Skew	.084	Range	2.000	Minimum	1.000
Maximum	3.000	Sum	1285.000		

Valid cases 850 Missing cases 0

RES20

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
	1	279	32.8	32.8	32.8
	2	454	53.4	53.4	86.2
	3	117	13.8	13.8	100.0
	Total	850	100.0	100.0	
Mean	1.809	Std err	.022	Median	2.000
Mode	2.000	Std dev	.654	Variance	.430
Kurtosis	-.731	S E Kurt	.168	Skewness	.220
S E Skew	.084	Range	2.000	Minimum	1.000
Maximum	3.000	Sum	1530.000		

Valid cases 850 Missing cases 0

RES21

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
-------------	-------	-----------	---------	---------------	-------------

		2	119	14.0	14.0	88.1
		3	101	11.9	11.9	100.0
		Total	850	100.0	100.0	
Mean	1.378	Std err	.024	Median		1.000
Mode	1.000	Std dev	.688	Variance		.473
Kurtosis	.858	S E Kurt	.168	Skewness		1.545
S E Skew	.084	Range	2.000	Minimum		1.000
Maximum	3.000	Sum	1171.000			
Valid cases	850	Missing cases	0			

## RES22

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent	
	1	736	86.6	86.6	86.6	
	2	76	8.9	8.9	95.5	
	3	38	4.5	4.5	100.0	
	Total	850	100.0	100.0		
Mean	1.179	Std err	.017	Median		1.000
Mode	1.000	Std dev	.486	Variance		.237
Kurtosis	6.601	S E Kurt	.168	Skewness		2.744
S E Skew	.084	Range	2.000	Minimum		1.000
Maximum	3.000	Sum	1002.000			
Valid cases	850	Missing cases	0			

## RES23

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent	
	1	358	42.1	42.1	42.1	
	2	351	41.3	41.3	83.4	
	3	141	16.6	16.6	100.0	
	Total	850	100.0	100.0		
Mean	1.745	Std err	.023	Median		2.000
Mode	1.000	Std dev	.723	Variance		.522
Kurtosis	-1.005	S E Kurt	.168	Skewness		.428
S E Skew	.084	Range	2.000	Minimum		1.000
Maximum	3.000	Sum	1483.000			
Valid cases	850	Missing cases	0			

## RES24

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
	1	434	51.1	51.1	51.1
	2	198	23.3	23.3	74.4
	3	218	25.6	25.6	100.0
	Total	850	100.0	100.0	

Mean	1.746	Std err	.029	Median	1.000
Mode	1.000	Std dev	.839	Variance	.703
Kurtosis	-1.393	S E Kurt	.168	Skewness	.507
S E Skew	.084	Range	2.000	Minimum	1.000
Maximum	3.000	Sum	1484.000		

Valid cases 850 Missing cases 0

RES25

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
	1	677	79.6	79.6	79.6
	2	102	12.0	12.0	91.6
	3	71	8.4	8.4	100.0
	Total	850	100.0	100.0	

Mean	1.287	Std err	.021	Median	1.000
Mode	1.000	Std dev	.610	Variance	.372
Kurtosis	2.490	S E Kurt	.168	Skewness	1.965
S E Skew	.084	Range	2.000	Minimum	1.000
Maximum	3.000	Sum	1094.000		

Valid cases 850 Missing cases 0

RES26

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
	1	531	62.5	62.5	62.5
	2	203	23.9	23.9	86.4
	3	116	13.6	13.6	100.0
	Total	850	100.0	100.0	

Mean	1.512	Std err	.025	Median	1.000
Mode	1.000	Std dev	.723	Variance	.523
Kurtosis	-3.39	S E Kurt	.168	Skewness	1.044
S E Skew	.084	Range	2.000	Minimum	1.000
Maximum	3.000	Sum	1285.000		

Valid cases 850 Missing cases 0

RES27

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
	1	687	80.8	80.8	80.8
	2	95	11.2	11.2	92.0
	3	68	8.0	8.0	100.0
	Total	850	100.0	100.0	

Mean	1.272	Std err	.021	Median	1.000
Mode	1.000	Std dev	.599	Variance	.358
Kurtosis	2.875	S E Kurt	.168	Skewness	2.058
S E Skew	.084	Range	2.000	Minimum	1.000
Maximum	3.000	Sum	1081.000		

Valid cases 850 Missing cases 0

## RES28

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
	1	246	28.9	28.9	28.9
	2	470	55.3	55.3	84.2
	3	134	15.8	15.8	100.0
	Total	850	100.0	100.0	
Mean	1.868	Std err	.022	Median	2.000
Mode	2.000	Std dev	.656	Variance	.430
Kurtosis	-.705	S E Kurt	.168	Skewness	.144
S E Skew	.084	Range	2.000	Minimum	1.000
Maximum	3.000	Sum	1588.000		
Valid cases	850	Missing cases	0		

## RES29

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
	1	321	37.8	37.8	37.8
	2	455	53.5	53.5	91.3
	3	74	8.7	8.7	100.0
	Total	850	100.0	100.0	
Mean	1.709	Std err	.021	Median	2.000
Mode	2.000	Std dev	.617	Variance	.381
Kurtosis	-.639	S E Kurt	.168	Skewness	.280
S E Skew	.084	Range	2.000	Minimum	1.000
Maximum	3.000	Sum	1453.000		
Valid cases	850	Missing cases	0		

## RES30

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
	1	595	70.0	70.0	70.0
	2	168	19.8	19.8	89.8
	3	87	10.2	10.2	100.0
	Total	850	100.0	100.0	
Mean	1.402	Std err	.023	Median	1.000
Mode	1.000	Std dev	.668	Variance	.446
Kurtosis	.595	S E Kurt	.168	Skewness	1.396
S E Skew	.084	Range	2.000	Minimum	1.000
Maximum	3.000	Sum	1192.000		
Valid cases	850	Missing cases	0		

## RES31

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
	1	644	75.8	75.8	75.8
	2	125	14.7	14.7	90.5



		Total	850	100.0	100.0	
Mean	1.338	Std err	.022	Median		1.000
Mode	1.000	Std dev	.644	Variance		.415
Kurtosis	1.479	S E Kurt	.168	Skewness		1.676
S E Skew	.084	Range	2.000	Minimum		1.000
Maximum	3.000	Sum	1137.000			
Valid cases	850	Missing cases	0			

RES32

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
	1	670	78.8	78.8	78.8
	2	86	10.1	10.1	88.9
	3	94	11.1	11.1	100.0
	Total	850	100.0	100.0	

Mean	1.322	Std err	.023	Median	1.000
Mode	1.000	Std dev	.663	Variance	.440
Kurtosis	1.704	S E Kurt	.168	Skewness	1.812
S E Skew	.084	Range	2.000	Minimum	1.000
Maximum	3.000	Sum	1124.000		
Valid cases	850	Missing cases	0		

RES33

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
	1	205	24.1	24.1	24.1
	2	544	64.0	64.0	88.1
	3	101	11.9	11.9	100.0
	Total	850	100.0	100.0	

Mean	1.878	Std err	.020	Median	2.000
Mode	2.000	Std dev	.588	Variance	.345
Kurtosis	-.207	S E Kurt	.168	Skewness	.030
S E Skew	.084	Range	2.000	Minimum	1.000
Maximum	3.000	Sum	1596.000		
Valid cases	850	Missing cases	0		

RES34

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
	1	387	45.5	45.5	45.5
	2	409	48.1	48.1	93.6
	3	54	6.4	6.4	100.0
	Total	850	100.0	100.0	

Mean	1.608	Std err	.021	Median	2.000
Mode	2.000	Std dev	.605	Variance	.366

Maximum 3.000 Sum 1087.000  
 Valid cases 850 Missing cases 0

RES35

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
	1	359	42.2	42.2	42.2
	2	428	50.4	50.4	92.6
	3	63	7.4	7.4	100.0
	Total	850	100.0	100.0	

Mean	1.652	Std err	.021	Median	2.000
Mode	2.000	Std dev	.613	Variance	.376
Kurtosis	-.663	S E Kurt	.168	Skewness	.375
S E Skew	.084	Range	2.000	Minimum	1.000
Maximum	3.000	Sum	1404.000		

Valid cases 850 Missing cases 0

RES36

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
	1	350	41.2	41.2	41.2
	2	421	49.5	49.5	90.7
	3	79	9.3	9.3	100.0
	Total	850	100.0	100.0	

Mean	1.681	Std err	.022	Median	2.000
Mode	2.000	Std dev	.635	Variance	.404
Kurtosis	-.689	S E Kurt	.168	Skewness	.388
S E Skew	.084	Range	2.000	Minimum	1.000
Maximum	3.000	Sum	1429.000		

Valid cases 850 Missing cases 0

RES37

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
	1	421	49.5	49.5	49.5
	2	305	35.9	35.9	85.4
	3	124	14.6	14.6	100.0
	Total	850	100.0	100.0	

Mean	1.651	Std err	.025	Median	2.000
Mode	1.000	Std dev	.721	Variance	.520
Kurtosis	-.854	S E Kurt	.168	Skewness	.636
S E Skew	.084	Range	2.000	Minimum	1.000
Maximum	3.000	Sum	1403.000		

Valid cases 850 Missing cases 0

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum. Percent
	1	235	27.6	27.6	27.6
	2	554	65.4	65.4	93.1
	3	59	6.9	6.9	100.0
	Total	850	100.0	100.0	
Mean	1.793	Std err	.019	Median	2.000
Mode	2.000	Std dev	.551	Variance	.303
Kurtosis	-.186	S E Kurt	.168	Skewness	-.060
S E Skew	.084	Range	2.000	Minimum	1.000
Maximum	3.000	Sum	1524.000		
Valid cases	850	Missing cases	0		

RES39

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum. Percent
	1	446	52.5	52.5	52.5
	2	364	42.8	42.8	95.3
	3	40	4.7	4.7	100.0
	Total	850	100.0	100.0	
Mean	1.522	Std err	.020	Median	1.000
Mode	1.000	Std dev	.587	Variance	.344
Kurtosis	-.577	S E Kurt	.168	Skewness	.615
S E Skew	.084	Range	2.000	Minimum	1.000
Maximum	3.000	Sum	1294.000		
Valid cases	850	Missing cases	0		

RES40

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum. Percent
	1	293	34.5	34.5	34.5
	2	416	48.9	48.9	83.4
	3	141	16.6	16.6	100.0
	Total	850	100.0	100.0	
Mean	1.821	Std err	.024	Median	2.000
Mode	2.000	Std dev	.692	Variance	.479
Kurtosis	-.913	S E Kurt	.168	Skewness	.253
S E Skew	.084	Range	2.000	Minimum	1.000
Maximum	3.000	Sum	1548.000		
Valid cases	850	Missing cases	0		

RES41

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum. Percent
	1	333	39.2	39.2	39.2
	2	387	45.5	45.5	84.7
	3	130	15.3	15.3	100.0

Mean	1.761	Std err	.024	Median	2.000
Mode	2.000	Std dev	.699	Variance	.488
Kurtosis	-.925	S E Kurt	.168	Skewness	.365
S E Skew	.084	Range	2.000	Minimum	1.000
Maximum	3.000	Sum	1497.000		

Valid cases 850 Missing cases 0

#### RES42

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
	1	338	39.8	39.8	39.8
	2	466	54.8	54.8	94.6
	3	46	5.4	5.4	100.0
	Total	850	100.0	100.0	

Mean	1.656	Std err	.020	Median	2.000
Mode	2.000	Std dev	.578	Variance	.334
Kurtosis	-.682	S E Kurt	.168	Skewness	.213
S E Skew	.084	Range	2.000	Minimum	1.000
Maximum	3.000	Sum	1408.000		

Valid cases 850 Missing cases 0

#### RES43

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
	1	228	26.8	26.8	26.8
	2	491	57.8	57.8	84.6
	3	131	15.4	15.4	100.0
	Total	850	100.0	100.0	

Mean	1.886	Std err	.022	Median	2.000
Mode	2.000	Std dev	.640	Variance	.410
Kurtosis	-.593	S E Kurt	.168	Skewness	.105
S E Skew	.084	Range	2.000	Minimum	1.000
Maximum	3.000	Sum	1603.000		

Valid cases 850 Missing cases 0

#### RES44

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
	1	316	37.2	37.2	37.2
	2	480	56.5	56.5	93.6
	3	54	6.4	6.4	100.0
	Total	850	100.0	100.0	

Mean	1.692	Std err	.020	Median	2.000
Mode	2.000	Std dev	.584	Variance	.341
Kurtosis	-.610	S E Kurt	.168	Skewness	.180
S E Skew	.084	Range	2.000	Minimum	1.000
Maximum	3.000	Sum	1438.000		

Valid cases 850 Missing cases 0

RES45

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
	1	240	28.2	28.2	28.2
	2	534	62.8	62.8	91.1
	3	76	8.9	8.9	100.0
	Total	850	100.0	100.0	

Mean	1.807	Std err	.020	Median	2.000
Mode	2.000	Std dev	.579	Variance	.335
Kurtosis	-.299	S E Kurt	.168	Skewness	.041
S E Skew	.084	Range	2.000	Minimum	1.000
Maximum	3.000	Sum	1536.000		

Valid cases 850 Missing cases 0

RES46

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
	1	197	23.2	23.2	23.2
	2	519	61.1	61.1	84.2
	3	134	15.8	15.8	100.0
	Total	850	100.0	100.0	

Mean	1.926	Std err	.021	Median	2.000
Mode	2.000	Std dev	.620	Variance	.384
Kurtosis	-.416	S E Kurt	.168	Skewness	.049
S E Skew	.084	Range	2.000	Minimum	1.000
Maximum	3.000	Sum	1637.000		

Valid cases 850 Missing cases 0

RES47

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
	1	635	74.7	74.7	74.7
	2	170	20.0	20.0	94.7
	3	45	5.3	5.3	100.0
	Total	850	100.0	100.0	

Mean	1.306	Std err	.019	Median	1.000
Mode	1.000	Std dev	.564	Variance	.319
Kurtosis	1.848	S E Kurt	.168	Skewness	1.691
S E Skew	.084	Range	2.000	Minimum	1.000
Maximum	3.000	Sum	1110.000		

Valid cases 850 Missing cases 0

RES48

Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
-------	-----------	---------	---------------	-------------

2	404	47.5	47.5	91.3
3	74	8.7	8.7	100.0

Total 850 100.0 100.0

Mean	1.649	Std err	.022	Median	2.000
Mode	2.000	Std dev	.634	Variance	.402
Kurtosis	-.676	S E Kurt	.168	Skewness	.453
S E Skew	.084	Range	2.000	Minimum	1.000
Maximum	3.000	Sum	1402.000		

Valid cases 850 Missing cases 0

RES49

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
	1	233	27.4	27.4	27.4
	2	512	60.2	60.2	87.6
	3	105	12.4	12.4	100.0
Total		850	100.0	100.0	

Mean	1.849	Std err	.021	Median	2.000
Mode	2.000	Std dev	.613	Variance	.375
Kurtosis	-.439	S E Kurt	.168	Skewness	.097
S E Skew	.084	Range	2.000	Minimum	1.000
Maximum	3.000	Sum	1572.000		

Valid cases 850 Missing cases 0

RES50

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
	1	310	36.5	36.5	36.5
	2	480	56.5	56.5	92.9
	3	60	7.1	7.1	100.0
Total		850	100.0	100.0	

Mean	1.706	Std err	.020	Median	2.000
Mode	2.000	Std dev	.591	Variance	.349
Kurtosis	-.590	S E Kurt	.168	Skewness	-.190
S E Skew	.084	Range	2.000	Minimum	1.000
Maximum	3.000	Sum	1450.000		

Valid cases 850 Missing cases 0

RES51

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
	1	408	48.0	48.0	48.0
	2	387	45.5	45.5	93.5
	3	55	6.5	6.5	100.0
Total		850	100.0	100.0	

Mean	1.585	Std err	.021	Median	2.000
Mode	1.000	Std dev	.610	Variance	.373

S E Skew	.084	Range	2.000	Minimum	1.000
Maximum	3.000	Sum	1347.000		
Valid cases	850	Missing cases	0		

-----

RESS2

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
	1	224	26.4	26.4	26.4
	2	494	58.1	58.1	84.5
	3	132	15.5	15.5	100.0
	Total	850	100.0	100.0	

Mean	1.892	Std err	.022	Median	2.000
Mode	2.000	Std dev	.638	Variance	.408
Kurtosis	-.577	S E Kurt	.168	Skewness	.097
S E Skew	.084	Range	2.000	Minimum	1.000
Maximum	3.000	Sum	1608.000		

Valid cases	850	Missing cases	0
-------------	-----	---------------	---

RESS3

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
	1	385	45.3	45.3	45.3
	2	342	40.2	40.2	85.5
	3	123	14.5	14.5	100.0
	Total	850	100.0	100.0	

Mean	1.692	Std err	.024	Median	2.000
Mode	1.000	Std dev	.709	Variance	.503
Kurtosis	-.896	S E Kurt	.168	Skewness	.522
S E Skew	.084	Range	2.000	Minimum	1.000
Maximum	3.000	Sum	1438.000		

Valid cases	850	Missing cases	0
-------------	-----	---------------	---

-----

RESS4

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
	1	464	54.6	54.6	54.6
	2	316	37.2	37.2	91.8
	3	70	8.2	8.2	100.0
	Total	850	100.0	100.0	

Mean	1.536	Std err	.022	Median	1.000
Mode	1.000	Std dev	.643	Variance	.414
Kurtosis	-.419	S E Kurt	.168	Skewness	.795
S E Skew	.084	Range	2.000	Minimum	1.000
Maximum	3.000	Sum	1306.000		

Valid cases	850	Missing cases	0
-------------	-----	---------------	---

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
	1	212	24.9	24.9	24.9
	2	539	63.4	63.4	88.4
	3	99	11.6	11.6	100.0
	Total	850	100.0	100.0	
Mean	1.867	Std err	.020	Median	2.000
Mode	2.000	Std dev	.590	Variance	.349
Kurtosis	-.248	S E Kurt	.168	Skewness	.040
S E Skew	.084	Range	2.000	Minimum	1.000
Maximum	3.000	Sum	1587.000		
Valid cases	850	Missing cases	0		

-----

RESS6

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
	1	148	17.4	17.4	17.4
	2	429	50.5	50.5	67.9
	3	273	32.1	32.1	100.0
	Total	850	100.0	100.0	
Mean	2.147	Std err	.024	Median	2.000
Mode	2.000	Std dev	.689	Variance	.474
Kurtosis	-.896	S E Kurt	.168	Skewness	-.200
S E Skew	.084	Range	2.000	Minimum	1.000
Maximum	3.000	Sum	1825.000		
Valid cases	850	Missing cases	0		

RESS7

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
	1	577	67.9	67.9	67.9
	2	188	22.1	22.1	90.0
	3	85	10.0	10.0	100.0
	Total	850	100.0	100.0	
Mean	1.421	Std err	.023	Median	1.000
Mode	1.000	Std dev	.667	Variance	.444
Kurtosis	.399	S E Kurt	.168	Skewness	1.307
S E Skew	.084	Range	2.000	Minimum	1.000
Maximum	3.000	Sum	1208.000		
Valid cases	850	Missing cases	0		

-----

RESS8

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
	1	304	35.8	35.8	35.8
	2	421	49.5	49.5	85.3



		Total	850	100.0	100.0
Mean	1.789	Std err	.023	Median	2.000
Mode	2.000	Std dev	.679	Variance	.461
Kurtosis	-.848	S E Kurt	.168	Skewness	.287
S E Skew	.084	Range	2.000	Minimum	1.000
Maximum	3.000	Sum	1521.000		

Valid cases 850 Missing cases 0

RES59

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
	1	168	19.8	19.8	19.8
	2	571	67.2	67.2	86.9
	3	111	13.1	13.1	100.0
	Total	850	100.0	100.0	

Mean	1.933	Std err	.020	Median	2.000
Mode	2.000	Std dev	.569	Variance	.324
Kurtosis	.051	S E Kurt	.168	Skewness	-.009
S E Skew	.084	Range	2.000	Minimum	1.000
Maximum	3.000	Sum	1643.000		

Valid cases 850 Missing cases 0

RES60

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
	1	213	25.1	25.1	25.1
	2	432	50.8	50.8	75.9
	3	204	24.0	24.0	99.9
	5	1	.1	.1	100.0
	Total	850	100.0	100.0	

Mean	1.993	Std err	.024	Median	2.000
Mode	2.000	Std dev	.708	Variance	.502
Kurtosis	-.661	S E Kurt	.168	Skewness	.090
S E Skew	.084	Range	4.000	Minimum	1.000
Maximum	5.000	Sum	1694.000		

Valid cases 850 Missing cases 0

RES61

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
	1	373	43.9	43.9	43.9
	2	287	33.8	33.8	77.6
	3	190	22.4	22.4	100.0
	Total	850	100.0	100.0	

Mean	1.785	Std err	.027	Median	2.000
Mode	1.000	Std dev	.785	Variance	.617
Kurtosis	-1.275	S E Kurt	.168	Skewness	.399
S E Skew	.084	Range	2.000	Minimum	1.000

Valid cases 850 Missing cases 0

RES62

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
	1	443	52.1	52.1	52.1
	2	181	21.3	21.3	73.4
	3	226	26.6	26.6	100.0
	Total	850	100.0	100.0	

Mean	1.745	Std err	.029	Median	1.000
Mode	1.000	Std dev	.850	Variance	.723
Kurtosis	-1.425	S E Kurt	.168	Skewness	.513
S E Skew	.084	Range	2.000	Minimum	1.000
Maximum	3.000	Sum	1483.000		

Valid cases 850 Missing cases 0

RES63

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
	1	163	19.2	19.2	19.2
	2	423	49.8	49.8	69.9
	3	264	31.1	31.1	100.0
	Total	850	100.0	100.0	

Mean	2.119	Std err	.024	Median	2.000
Mode	2.000	Std dev	.699	Variance	.489
Kurtosis	-.952	S E Kurt	.168	Skewness	-.167
S E Skew	.084	Range	2.000	Minimum	1.000
Maximum	3.000	Sum	1801.000		

Valid cases 850 Missing cases 0

RES64

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
	1	220	25.9	25.9	25.9
	2	310	36.5	36.5	62.4
	3	320	37.6	37.6	100.0
	Total	850	100.0	100.0	

Mean	2.118	Std err	.027	Median	2.000
Mode	3.000	Std dev	.789	Variance	.622
Kurtosis	-1.364	S E Kurt	.168	Skewness	-.211
S E Skew	.084	Range	2.000	Minimum	1.000
Maximum	3.000	Sum	1800.000		

Valid cases 850 Missing cases 0

RES65

Valid Cum

		1	389	45.8	45.8	45.8
		2	358	42.1	42.1	87.9
		3	103	12.1	12.1	100.0
Total			850	100.0	100.0	
Mean	1.664	Std err	.023	Median		2.000
Mode	1.000	Std dev	.683	Variance		.466
Kurtosis	-7.780	S E Kurt	.168	Skewness		.541
S E Skew	.084	Range	2.000	Minimum		1.000
Maximum	3.000	Sum	1414.000			
Valid cases	850	Missing cases	0			

## RES66

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent	
	1	302	35.5	35.5	35.5	
	2	310	36.5	36.5	72.0	
	3	238	28.0	28.0	100.0	
Total		850	100.0	100.0		
Mean	1.925	Std err	.027	Median		2.000
Mode	2.000	Std dev	.794	Variance		.630
Kurtosis	-1.402	S E Kurt	.168	Skewness		.135
S E Skew	.084	Range	2.000	Minimum		1.000
Maximum	3.000	Sum	1636.000			
Valid cases	850	Missing cases	0			

## RES67

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent	
	1	254	29.9	29.9	29.9	
	2	356	41.9	41.9	71.8	
	3	240	28.2	28.2	100.0	
Total		850	100.0	100.0		
Mean	1.984	Std err	.026	Median		2.000
Mode	2.000	Std dev	.763	Variance		.582
Kurtosis	-1.279	S E Kurt	.168	Skewness		.028
S E Skew	.084	Range	2.000	Minimum		1.000
Maximum	3.000	Sum	1686.000			
Valid cases	850	Missing cases	0			

## RES68

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
	1	283	33.3	33.3	33.3
	2	322	37.9	37.9	71.2
	3	245	28.8	28.8	100.0

Mean	1.955	Std err	.027	Median	2.000
Mode	2.000	Std dev	.787	Variance	.620
Kurtosis	-1.382	S E Kurt	.168	Skewness	.079
S E Skew	.084	Range	2.000	Minimum	1.000
Maximum	3.000	Sum	1662.000		

Valid cases 850 Missing cases 0

RES69

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
	1	256	30.1	30.1	30.1
	2	476	56.0	56.0	86.1
	3	118	13.9	13.9	100.0
	Total	850	100.0	100.0	

Mean	1.838	Std err	.022	Median	2.000
Mode	2.000	Std dev	.644	Variance	.414
Kurtosis	-.647	S E Kurt	.168	Skewness	.163
S E Skew	.084	Range	2.000	Minimum	1.000
Maximum	3.000	Sum	1562.000		

Valid cases 850 Missing cases 0

RES70

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
	1	186	21.9	21.9	21.9
	2	520	61.2	61.2	83.1
	3	144	16.9	16.9	100.0
	Total	850	100.0	100.0	

Mean	1.951	Std err	.021	Median	2.000
Mode	2.000	Std dev	.621	Variance	.386
Kurtosis	-.414	S E Kurt	.168	Skewness	.033
S E Skew	.084	Range	2.000	Minimum	1.000
Maximum	3.000	Sum	1658.000		

Valid cases 850 Missing cases 0

RES71

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
	1	118	13.9	13.9	13.9
	2	541	75.4	75.4	89.3
	3	91	10.7	10.7	100.0
	Total	850	100.0	100.0	

Mean	1.968	Std err	.017	Median	2.000
Mode	2.000	Std dev	.495	Variance	.245
Kurtosis	1.071	S E Kurt	.168	Skewness	-.069
S E Skew	.084	Range	2.000	Minimum	1.000
Maximum	3.000	Sum	1673.000		

Valid cases 850 Missing cases 0

## RES72

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
	1	122	14.4	14.4	14.4
	2	662	77.9	77.9	92.2
	3	66	7.8	7.8	100.0
	Total	850	100.0	100.0	
Mean	1.934	Std. err.	.016	Median	2.000
Mode	2.000	Std. dev.	.466	Variance	.217
Kurtosis	1.472	S. E. Kurt	.168	Skewness	-.226
S. E. Skew	.084	Range	2.000	Minimum	1.000
Maximum	3.000	Sum	1644.000		
Valid cases	850	Missing cases	0		

## RES73

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
	1	292	34.4	34.4	34.4
	2	459	54.0	54.0	88.4
	3	99	11.6	11.6	100.0
	Total	850	100.0	100.0	
Mean	1.773	Std. err.	.022	Median	2.000
Mode	2.000	Std. dev.	.639	Variance	.409
Kurtosis	-.671	S. E. Kurt	.168	Skewness	.241
S. E. Skew	.084	Range	2.000	Minimum	1.000
Maximum	3.000	Sum	1507.000		
Valid cases	850	Missing cases	0		

## RES74

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
	1	155	18.2	18.2	18.2
	2	622	73.2	73.2	91.4
	3	73	8.6	8.6	100.0
	Total	850	100.0	100.0	
Mean	1.904	Std. err.	.017	Median	2.000
Mode	2.000	Std. dev.	.509	Variance	.259
Kurtosis	.676	S. E. Kurt	.168	Skewness	-.157
S. E. Skew	.084	Range	2.000	Minimum	1.000
Maximum	3.000	Sum	1618.000		
Valid cases	850	Missing cases	0		

## RES75

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
	1	620	72.9	72.9	72.9

		Total	850	100.0	100.0		
Mean	1.338	Std err	.021	Median		1.000	
Mode	1.000	Std dev	.598	Variance		.358	
Kurtosis	1.396	S E Kurt	.168	Skewness		1.588	
S E Skew	.084	Range	2.000	Minimum		1.000	
Maximum	3.000	Sum	1137.000				
Valid cases	850	Missing cases	0				

RES76

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
	1	111	13.1	13.1	13.1
	2	646	76.0	76.0	89.1
	3	93	10.9	10.9	100.0
	Total	850	100.0	100.0	
Mean	1.979	Std err	.017	Median	2.000
Mode	2.000	Std dev	.490	Variance	.240
Kurtosis	1.176	S E Kurt	.168	Skewness	-.051
S E Skew	.084	Range	2.000	Minimum	1.000
Maximum	3.000	Sum	1682.000		
Valid cases	850	Missing cases	0		

RES77

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
	1	458	53.9	53.9	53.9
	2	179	21.1	21.1	74.9
	3	213	25.1	25.1	100.0
	Total	850	100.0	100.0	
Mean	1.712	Std err	.029	Median	1.000
Mode	1.000	Std dev	.841	Variance	.707
Kurtosis	-1.337	S E Kurt	.168	Skewness	.585
S E Skew	.084	Range	2.000	Minimum	1.000
Maximum	3.000	Sum	1455.000		
Valid cases	850	Missing cases	0		

RES78

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
	1	273	32.1	32.1	32.1
	2	334	39.3	39.3	71.4
	3	243	28.6	28.6	100.0
	Total	850	100.0	100.0	
Mean	1.965	Std err	.027	Median	2.000

Kurtosis	-1.348	S E Kurt	.168	Skewness	.061
S E Skew	.084	Range	2.000	Minimum	1.000
Maximum	3.000	Sum	1670.000		

Valid cases 850 Missing cases 0

RES79

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
	1	205	24.1	24.1	24.1
	2	538	63.3	63.3	87.4
	3	107	12.6	12.6	100.0
	Total	850	100.0	100.0	

Mean	1.885	Std err	.020	Median	2.000
Mode	2.000	Std dev	.595	Variance	.354
Kurtosis	-.257	S E Kurt	.168	Skewness	.041
S E Skew	.084	Range	2.000	Minimum	1.000
Maximum	3.000	Sum	1602.000		

Valid cases 850 Missing cases 0

RES80

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
	1	243	28.6	28.6	28.6
	2	434	51.1	51.1	79.6
	3	173	20.4	20.4	100.0
	Total	850	100.0	100.0	

Mean	1.918	Std err	.024	Median	2.000
Mode	2.000	Std dev	.695	Variance	.483
Kurtosis	-.929	S E Kurt	.168	Skewness	.112
S E Skew	.084	Range	2.000	Minimum	1.000
Maximum	3.000	Sum	1630.000		

Valid cases 850 Missing cases 0

RES81

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
	1	171	20.1	20.1	20.1
	2	563	66.2	66.2	86.4
	3	116	13.6	13.6	100.0
	Total	850	100.0	100.0	

Mean	1.935	Std err	.020	Median	2.000
Mode	2.000	Std dev	.578	Variance	.334
Kurtosis	-.031	S E Kurt	.168	Skewness	.002
S E Skew	.084	Range	2.000	Minimum	1.000
Maximum	3.000	Sum	1645.000		

Valid cases 850 Missing cases 0

## RESB2

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
	1	332	39.1	39.1	39.1
	2	413	48.6	48.6	87.6
	3	105	12.4	12.4	100.0
	Total	850	100.0	100.0	
Mean	1.733	Std err	.023	Median	2.000
Mode	2.000	Std dev	.666	Variance	.443
Kurtosis	-.786	S E Kurt	.168	Skewness	.363
S E Skew	.084	Range	2.000	Minimum	1.000
Maximum	3.000	Sum	1473.000		
Valid cases	850	Missing cases	0		

## RESB3

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
	1	228	26.8	26.8	26.8
	2	495	58.2	58.2	85.1
	3	127	14.9	14.9	100.0
	Total	850	100.0	100.0	
Mean	1.881	Std err	.022	Median	2.000
Mode	2.000	Std dev	.636	Variance	.404
Kurtosis	-.565	S E Kurt	.168	Skewness	.104
S E Skew	.084	Range	2.000	Minimum	1.000
Maximum	3.000	Sum	1599.000		
Valid cases	850	Missing cases	0		

## RESB4

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
	1	218	25.6	25.6	25.6
	2	518	60.9	60.9	86.6
	3	114	13.4	13.4	100.0
	Total	850	100.0	100.0	
Mean	1.878	Std err	.021	Median	2.000
Mode	2.000	Std dev	.613	Variance	.376
Kurtosis	-.407	S E Kurt	.168	Skewness	.076
S E Skew	.084	Range	2.000	Minimum	1.000
Maximum	3.000	Sum	1596.000		
Valid cases	850	Missing cases	0		

## RESB5

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
	1	515	60.6	60.7	60.7
	2	240	28.2	28.3	88.9
	3	94	11.1	11.1	100.0
	.	1	.1	Missing	



		Total	850	100.0	100.0
Mean	1.504	Std err	.024	Median	1.000
Mode	1.000	Std dev	.687	Variance	.472
Kurtosis	-.247	S E Kurt	.168	Skewness	1.013
S E Skew	.084	Range	2.000	Minimum	1.000
Maximum	3.000	Sum	1277.000		
Valid cases	849	Missing cases	1		

This procedure was completed at 20:26:15  
FINISH.

End of Include file.

## **APENDICE E**

DATA LIST FILE='AIRCOCIO.DAT'/SEXO 4 EDAD 5-6 EDOCIIV 7

OCUPA 8 ESCOL 9 NOMERMA 10 LUGARHER 11 HIJOS 12

RES1 TO RES68 13-80/RES69 TO RES85 1-17.

COMPUTE YD0=RES1+RES2+RES3+RES4+RES5+RES6+RES7+RES8+RES9+RES10+RES11+RES12+RES13+RES14+RES15+RES16+RES17+RES18+RES19+RES20+RES21+RES22+RES23+RES24+RES25+RES26+RES27+RES28+RES29+RES30+RES31+RES32+RES33+RES34+RES35+RES36+RES37+RES38+RES39+RES40+RES41+RES42+RES43+RES44+RES45+RES46+RES47+RES48+RES49+RES50+RES51+RES52+RES53+RES54+RES55+RES56+RES57+RES58+RES59+RES60+RES61+RES62+RES63+RES64+RES65+RES66+RES67+RES68+RES69+RES70+RES71+RES72+RES73+RES74+RES75+RES76+RES77+RES78+RES79+RES80+RES81+RES82+RES83+RES85.

CORRELATION VARIABLES RES1 TO RES85.

The raw data or transformation pass is proceeding

850 cases are written to the compressed active file.

Page 2 SPSS/PC- 7/1/92

Correlations:	RES1	RES2	RES3	RES4	RES5	RES6
RES1	1.0000	.1521**	-.1503**	-.0628	.0548	.1840**
RES2	.1521**	1.0000	-.1754**	-.2207**	.1439	.1611**
RES3	-.1503**	-.1754**	1.0000	-.0872*	-.1142**	.1041*
RES4	-.0628	-.2207**	-.0872*	1.0000	-.1361**	.0665
RES5	.0548	.1439	-.1142**	-.1361**	1.0000	.2140**
RES6	.1840**	.1611**	-.1041*	.0665	.2140**	1.0000
RES7	.023	-.1438**	-.0493	-.0746	-.1388**	-.1789**
RES8	-.0277*	-.1391**	-.0494	-.0639	-.2312**	-.2855**
RES9	-.1590**	-.1271**	-.1491**	-.0774	-.1980**	-.5720**
RES10	.0632	.1706**	.0631	-.0936*	.2543**	-.2387**
RES11	.0922*	.0902*	-.1317**	-.0562	-.1455**	-.2914**
RES12	.1631**	.1839**	-.1271**	-.1356**	-.3941**	.4435**
RES13	-.1151**	-.1322**	-.0936*	-.0936*	-.1036*	-.1796**
RES14	.1294**	-.1080**	-.1570**	-.0321	-.0754	-.2459**
RES15	.1229**	-.1186**	-.0761	-.1172**	-.3554**	-.3839**
RES16	.0692	.1431**	.0547	-.1365**	-.2942**	-.3777**
RES17	.0418	-.0970*	-.0402	-.0860*	-.2478**	-.2916**
RES18	.1207**	-.0257	-.0351	-.0917*	.0808*	.0114
RES19	.1037*	-.0524	-.0891**	-.1155**	-.2093**	-.2035**
RES20	-.0189	-.1014*	-.1064**	-.1475**	-.2678**	-.1526**
RES21	-.0248	-.0263	-.0384	-.1086**	-.0371	.0220
RES22	.0709	.1031*	.0721	-.1134**	.0753	-.0029
RES23	.0316	-.0202	.0659	.0461	.1166**	.2091**
RES24	.1150**	.0820*	.0779	.0592	.1707**	.3188**
RES25	.0443	-.0149	-.0002	-.1099**	.0750	.0000
RES26	.0045	.0791	.0407	-.1319**	.0925**	.0376
RES27	.0468	-.0035	-.0505	-.1191**	.1507**	.0082
RES28	-.0178	.0199	-.1155**	.0397	.0912*	.1223**
RES29	.0336	.0866**	-.0016	.0288	.0530	.0603
RES30	-.0645	-.0833**	-.0878	-.0593	.0942**	.1021**
RES31	.0298	.0632	.0357	-.0058*	-.1017*	.0345
RES32	.0630	-.0070	-.0411	-.1170**	.0845*	.0220
RES33	.0547	.0838*	.1472**	.0404	.0814*	.0912*
RES34	.1031*	.1160**	-.0891**	.0120	.0520	.0410
RES35	.0039	.1101**	-.1543**	.0792	.0535	.0199
RES36	.0096	.0744	-.0771	.0929	.0779	.0270
RES37	.1265**	.0920*	-.0363	.0781	-.1722**	.2253**
RES38	-.0014	.0733	-.0766*	.0806*	.0522	.0318
RES39	-.0417	.0373	.0433	.0283	.0648	-.0013
RES40	.0705	.1074**	.0260	-.1230**	.1334**	.2308**
RES41	.0741	.1143**	-.1148**	.0843*	-.1853**	.1419**
RES42	-.0262	-.1849**	-.0778	-.0925**	.0569	.0460
RES43	.0744	.0772	.0882*	.0016	-.2622**	.3592**
RES44	.0018	.1641**	-.1468**	-.1269**	.1299**	.1249**
RES45	-.0289	.0902*	.0467	.0630	-.1512**	.0044
RES46	-.0435	.0121*	.0224	-.0042	.1395**	.1088**

N of cases: 849 1-tailed Signif: \* = .01 \*\* = .001

\*. \* is printed if a coefficient cannot be computed

Page 3 SPSS/PC- 7/1/92

Correlations:	RES1	RES2	RES3	RES4	RES5	RES6
RES48	.0943*	.0952*	-.0588	.0822*	.0859*	.0963*
RES49	.0505	.0494	-.0387	-.0822*	.1478**	.1481**
RES50	.0505	.1701**	-.1192**	.0739	.0891*	.1200**
RES51	.0294	.0901*	.0873*	.0972*	.1049*	.0021
RES52	.0225	.0411	-.1409**	.0918*	.0346	.1971**
RES53	.0472	.1425**	.0907*	.0403	.1413**	.1296**
RES54	.0913*	.0764	.0941*	.1501**	.0865**	.0816
RES55	.0141	.1348**	.0271	.0248	.1895**	.2128**
RES56	-.0195	.0319	.0762	.0040	.1481**	.0870*
RES57	.0882*	.0560	.0238	.1347**	.1314**	.0910*
RES58	.0239	.0604	.0433	.0499	.0717	.0672
RES59	.0950**	.0833*	-.1199**	.0508	.0731	.1486**
RES60	.1285**	.1418**	-.1289**	.0408	.1113**	.2773**
RES61	.1651**	.1403**	.0775	.0645	.1757**	.3192**
RES62	.1566**	.0809*	.0510	.0392	.1932**	.3440**
RES63	.1289**	.1250**	.0713	-.0064	.1501**	.2970**
RES64	.1128**	.0700	.0958**	-.0220	.1160**	.2604**
RES65	.0635	.1139**	.0532	.0460	.0619	.0974*
RES66	.0036	.0275	.0865	.0825	.0872**	.0252*
RES67	.0288	.0513	-.0031	.0673	.0895*	.0474
RES68	.1825**	.1057*	.0211	.0637	.1080**	.2351**
RES69	.0663	.1139**	.0832*	-.0039	.0987*	.1052*
RES70	-.0074	.0707	.0A27	.0374	.1007*	.1771**

RES71	.0714	.1046*	.0642	.0354	.1603*	.1233*
RES72	.0229	.0908*	.0442	.0309	.0381	.0659
RES73	.0242	.0305	.1318*	.0526	.1610*	.0430
RES74	.0607	.0736	.0709	-.0168	.1251*	.0130
RES75	.0279	.0507	.0344	.0634	.0797	.0711
RES76	.0607	.0495	.0408	-.0229	.0675	.0667
RES77	.0513	.0736	.0445	.0851*	.1883*	.2031*
RES78	.0664	.0589	.0487	.0386	.1418*	.1418*
RES79	.0658	.0277	.0807*	.0421	.0977*	.1089*
RES80	.0152	.0642	.1020*	.0332	.1512*	.1804*
RES81	.0399	.0421	.1198*	.0146	.1136*	.0988*
RES82	.0529	.1321*	.0516	.0152	.1932*	.0725
RES83	.0190	.0898*	.0942*	.0622	.0228	.0365*
RES84	.0166	.0542	.0450	.0737	.1185*	.0296
RES85	.1103*	.0879*	.0523	-.0026	.0706	.1575*

N of cases: B49 1-tailed Signif: \* - .01 \*\* - .001

\* \* is printed if a coefficient cannot be computed

Page 4 SPSS/PC- 7/1/92

Correlations:	RES7	RES8	RES9	RES10	RES11	RES12
RES1	.0333	.0827*	.1590*	.0632	.0922*	.1631*
RES2	.1438*	.1391*	.1271*	.1706*	.0924	.1639*
RES3	.1495	.1494	.1494	.0594	.1317*	.1271*
RES4	.0796	.0639	.0774	.0936*	.0562	.1356*
RES5	.1388*	.2312*	.1988*	.2543*	.1495*	.3941*
RES6	.1789*	.2855*	.3728*	.2387*	.2914*	.4435*
RES7	1.0000	.2576*	.2382*	.2519*	.1242*	.1752*
RES8	.2576*	1.0000	.3793*	.3034*	.1339*	.2612*
RES9	.2382*	.3793*	1.0000	.2718*	.3339*	.3918*
RES10	.2519*	.3034*	.2718*	1.0000	.1864*	.2882*
RES11	.1242*	.1339*	.3339*	.1864*	1.0000	.2450*
RES12	.1752*	.2612*	.3918*	.2882*	.2450*	1.0000
RES13	.1577*	.1168*	.1935*	.1390*	.2793*	.2418*
RES14	.1648*	.1634*	.2487*	.1715*	.3562*	.2361*
RES15	.1256*	.2267*	.3205*	.3181*	.2156*	.4163*
RES16	.2903*	.2265*	.3179*	.2811*	.2307*	.3556*
RES17	.2202*	.2824*	.3071*	.2751*	.2452*	.3074*
RES18	.0366	.0008	-.0082	.0464	-.0144	.0104
RES19	.2028*	.2736*	.2675*	.2800*	.2124*	.2561*
RES20	.0671	.1275*	.1659*	.1655*	.1711*	.2619*
RES21	.1246*	.1571*	-.0100	.1044	.0660	.0521
RES22	.0995*	.0894*	-.0008	.0814*	.0126	.0753
RES23	.0755	.1256*	.1863*	.1154*	.2355*	.1921*
RES24	.1180*	.1045	.1910*	.1643*	.4257*	.3199*
RES25	.1489*	.1054	.1099*	.1083*	.0294	.1046*
RES26	.1426*	.1617*	.0742	.1460*	.1183*	.1815*
RES27	.1186*	.0761	.0359	.1094*	.0128	.0646
RES28	.0279	.0809*	.1264*	.0401	.1568*	.1328*
RES29	.0079	.0395	.0367	.0233	-.0003	.0815*
RES30	.1171*	.1352*	.1149*	.1546*	.0985*	.0712
RES31	.0811*	.0652	.0169	.0541	.0230	.0394
RES32	.1443*	.0327	.0805*	.1276*	.0974*	.1197*
RES33	.0495	.1188*	.1500*	.1264*	.2258*	.1228*
RES34	-.0230	.0169	.0176	.0472	.0550	.0100
RES35	.0543	.1118*	.1363*	.1005*	.0972*	.0991*
RES36	-.0052	.1160*	.0806*	.0632	.0851*	.0986*
RES37	.0691	.0847*	.1733*	.1316*	.1241*	.2650*
RES38	.0577	.1143*	.0951*	.0928*	.0727	.1169*
RES39	.0402	.0172	.0014	.0595	.0682	.0387
RES40	.1707*	.2638*	.2719*	.1127*	.1255*	.2187*
RES41	.1151*	.2000*	.2231*	.2094*	.1698*	.1800*
RES42	.0505	.0979*	.0891*	.0872*	.0977*	.0906*
RES43	.1180*	.2548*	.3673*	.7707*	.7707*	.3672*
RES44	.0913*	.1245*	.1104*	.1432*	.0571	.1273*
RES45	.0835*	.0380	.0265	.0504	.0565	.0780
RES46	.0647	.1602*	.1707*	.0872*	.1321*	.1687*
RES47	.1490*	.1671*	.1594*	.2056*	.0961	.1925*

N of cases: B49 1-tailed Signif: \* - .01 \*\* - .001

\* \* is printed if a coefficient cannot be computed

Page 5 SPSS/PC- 7/1/92

Correlations:	RES7	RES8	RES9	RES10	RES11	RES12
RES40	.0273	.1762*	.1617*	.1100*	.1522*	.1807*
RES49	.0227	.0774	.1556*	.1207*	.0925*	.1305*
RES50	.0198	.0742	.0797	.1425*	.0778	.1526*
RES51	-.0177	.0754	.0026	.1087*	.0460	.0595
RES52	.0839*	.0345	.1790*	.1046*	.1341*	.1179*
RES53	.0625	.1600*	.1438*	.0720	.1365*	.1243*
RES54	.0585	.1031*	.0933*	.1442*	.1042*	.1174*
RES55	.0948*	.1715*	.1766*	.1433*	.1521*	.2102*
RES56	.0265	.1015*	.1443*	.0866*	.1243*	.1243*
RES57	.1245*	.1305*	.0718	.1624*	.0898*	.1311*
RES58	.0464	.1168*	.0930*	.1782*	.0709	.0961*
RES59	.0541	.1027*	.1801*	.0990*	.2356*	.1565*
RES60	.0967*	.0868*	.2769*	.1284*	.2909*	.2279*
RES61	.0651	.1734*	.3074*	.2064*	.1459*	.3088*
RES62	.1139*	.1590*	.2801*	.1393*	.2059*	.3241*
RES63	.0526	.1022*	.2710*	.1321*	.2059*	.2463*

RES65	.0520	.0850	.1320	.0750	.0720	.0720
RES66	.0201	.0018	-.0085	.0847	.1175	.0074
RES67	-.0077	-.0170	-.0186	.0548	.1056	-.0028
RES68	.1163	.0623	.1679	.0562	.2745	.2249
RES69	.0592	-.0974	-.0725	.1478	.1327	-.0686
RES70	-.0283	-.0878	-.1247	.1267	.1645	-.1073
RES71	.0644	.0160	.0863	.0564	.0798	.0453
RES72	.0979	.0757	.0949	.0837	.1346	.1025
RES73	.0520	.0109	.0591	.0315	.0682	.0573
RES74	.0521	.0030	.0874	.1026	.0735	.0774
RES75	.1539	-.0922	.0725	.0565	.0185	-.0655
RES76	.0289	-.0359	.0194	.0491	.0550	.0661
RES77	.1194	.1752	.2122	.1591	.1275	.2487
RES78	.0257	.1097	.1593	.1156	.1111	.1892
RES79	.1166	.0523	.0519	.0663	.0862	.0952
RES80	.0378	.0913	.1484	.0875	.1128	.1791
RES81	.1405	.0906	.1579	.0852	.1821	.1116
RES82	.0489	.1158	.1198	.1198	.1374	.1370
RES83	.0647	.0487	.0644	.0524	.1265	.0439
RES84	.0721	.1212	.1294	.1302	.0675	.1157
RES85	.1831	.1848	.1597	.1321	.0629	.0906

N of cases: 849 1-tailed Signif: \* - .01 \*\* - .001

\*. \* is printed if a coefficient cannot be computed

Page 6 SPSS/PC+ 7/1/92

Correlations:	RES13	RES14	RES15	RES16	RES17	RES18
RES1	.1115	.1296	.1229	.0692	.0418	.1207
RES2	.1302	.1080	.1186	.1431	.0990	.0257
RES3	.0673	.1370	.0761	.0547	.0402	.0351
RES4	.0524	.0521	.0724	.1585	.0845	.0474
RES5	.1039	.0754	.3554	.2942	.2478	.0805
RES6	.1796	.2490	.3839	.3797	.2916	.0114
RES7	.1577	.1648	.1256	.2903	.2202	.0366
RES8	.1168	.1634	.2767	.2265	.0824	.0000
RES9	.1935	.2447	.3205	.3179	.3671	-.0082
RES10	.1810	.1914	.1924	.2811	.2751	.0464
RES11	.2793	.3562	.2156	.2507	.2432	-.0184
RES12	.2418	.2361	.4163	.3556	.3074	.0184
RES13	1.0000	.4799	.1663	.2182	.1953	.0728
RES14	.4799	1.0000	.1536	.1571	.1917	-.0245
RES15	.1663	.1536	1.0000	.3902	.2823	.0334
RES16	.2182	.1571	.3902	1.0000	.3253	.0524
RES17	.1917	.1917	.2823	.3253	1.0000	.0024
RES18	.0728	-.0245	.0334	.0524	.0024	1.0000
RES19	.1971	.1550	.2746	.3100	.3691	.0340
RES20	.0888	.1472	.2537	.1587	.2273	.0357
RES21	.1200	.0748	.0685	.1061	.0570	.1718
RES22	.0524	.0211	.0211	.1026	.0332	.2278
RES23	.1522	.2126	.2159	.1917	.1402	-.1094
RES24	.2810	.3921	.2218	.2603	.3629	-.0393
RES25	.1259	.0834	.1859	.1184	.1007	.1301
RES26	.1521	.1560	.0656	.1874	.1581	.0693
RES27	.0779	.0188	.0643	.1244	.0852	.1434
RES28	.0948	.1538	.0893	.1176	.1605	-.0021
RES29	.0904	.1909	.0141	.0551	.1054	.1718
RES30	.0493	.0790	.0663	.1455	.2542	.0122
RES31	.0581	.0436	.1034	.1210	.1655	.1121
RES32	.1379	.0575	.0810	.1005	.1731	.1935
RES33	.2026	.2073	.0413	.1390	.1818	.0427
RES34	.0292	.0114	.0405	.0625	.0243	.2275
RES35	.0625	.0974	.0372	.0941	.1115	-.0591
RES36	.0752	.1126	.1362	.0214	.1174	.0058
RES37	.1201	.0500	.2889	.1778	.1026	.1630
RES38	.0875	.0971	.0995	.0919	.1194	.0014
RES39	.0008	.0888	.0541	.0527	.0883	.0050
RES40	.2177	.2102	.1298	.2183	.1874	-.0181
RES41	.2181	.1718	.1151	.1431	.2379	.0030
RES42	.1388	.1103	.0680	.1185	.1726	-.0712
RES43	.1546	.2378	.2901	.2029	.2303	-.0651
RES44	.1222	.1121	.1200	.1393	.1589	-.0651
RES45	.0998	.0442	.0713	.1018	.1305	.1085
RES46	.058	.1306	.1638	.1079	.1510	-.0380
RES47	.2124	.1446	.1150	.2454	.1975	-.0684

N of cases: 849 1-tailed Signif: \* - .01 \*\* - .001

\*. \* is printed if a coefficient cannot be computed

Page 7 SPSS/PC+ 7/1/92

Correlations:	RES13	RES14	RES15	RES16	RES17	RES18
RES48	.1256	.1112	.1143	.1726	.1771	.0493
RES49	.0676	.0784	.1208	.0251	.1369	.0624
RES50	.1690	.1362	.0537	.0850	.1411	.0056
RES51	.0607	.0659	.0316	.0680	.1411	.1624
RES52	.1646	.1773	.1058	.1413	.1327	-.0232
RES53	.0955	.0310	.1375	.1348	.1919	.0507
RES54	.0624	.0825	.0874	.0562	.1259	.1585
RES55	.1071	.1270	.1704	.0962	.1725	.0116
RES56	.0635	.1426	.1217	.0615	.1169	.0193
RES57	.1295	.1371	.1132	.1495	.1932	.0926
RES58	.1295	.1443	.1250	.1180	.1732	.0325
RES59	.1427	.1699	.1373	.0866	.2061	-.0200
RES60	.2630	.3375	.2016	.1659	.1373	-.0158
RES61	.1284	.2131	.3261	.2023	.2160	-.0079
RES62	.1709	.2461	.2875	.1867	.2064	.0714



RES05	.0364	.1278	.0000	.1118	.1221	.2754
RES6	.0764	.0826	.0539	-.0218	.1221	.2754
RES7	.1644	.0979	.0692	.1378	.0499	.0399
RES8	.0656	.0125	.1157	.0813	.0253	.0789
RES67	.0454	.0432	.1152	.0937	-.0270	.0946
RES68	.0402	.0359	.0835	.0425	.0731	.3523
RES69	.0792	.0685	.0856	.0855	.0572	.0853
RES70	.0267	.1185	.0979	.0137	.1674	.1431
RES71	.0341	.0176	.0630	-.0087	.1098	.0544
RES72	.1609	.0975	.0705	-.0415	.1603	.1582
RES73	.0990	.0758	.0722	.0251	.0267	.0662
RES74	.0422	.0689	.0459	.0453	.0039	.0871
RES75	.0759	.0298	.0769	.0518	-.0452	.0339
RES76	.0728	.0639	.0498	.0634	.0238	.0758
RES77	.1840	.2031	.1061	.0665	.1688	.0715
RES78	.1022	.1646	.0975	.0634	.0991	.0585
RES79	.0813	.0520	.1037	.0795	.0242	.1492
RES80	.1107	.0895	.1071	.1029	.0776	.1177
RES81	.1537	.1143	.0665	.0574	.1136	.1250
RES82	.1039	.0748	.1063	.1043	.1043	.1043
RES83	.0803	-.0124	.0948	.1168	.0464	.0783
RES84	.1758	.1006	.1201	.0492	.1134	.0640
RES85	.1642	.0319	.1301	.0895	.0735	.1072

N of cases: 849 1-tailed Signif: \* - .01 \*\* - .001

". " is printed if a coefficient cannot be computed

Page 10 SPSS/PC- 7/1/92

Correlations:	RES25	RES26	RES27	RES28	RES29	RES30
RES1	.1443	.0045	.0468	-.0178	.0356	.0356
RES2	.0169	.0791	-.0035	.0199	.0866	.0893
RES3	.0002	.0407	.0505	.1155	-.0016	.0897
RES4	.1099	.1319	.1191	.0397	.0584	.0599
RES5	.0950	.0959	.1507	.0912	.0530	.0942
RES6	.0750	.0376	.0002	.1253	.0603	.1021
RES7	.1489	.1129	.1186	.0279	.0079	.1171
RES8	.1054	.1412	.0761	.0809	.0395	.1352
RES9	.1099	.0742	.0359	.1284	.0367	.1149
RES10	.1083	.1460	.1094	.0401	.0233	.1546
RES11	.0294	.1183	.0128	.1368	-.0003	.0985
RES12	.1046	.1073	.0646	.1328	.0815	.0712
RES13	.1259	.1521	.0779	.0948	.0920	.0493
RES14	.0834	.1560	.0188	.1538	.1009	.0790
RES15	.1879	.0656	.0643	.0893	.0111	.0663
RES16	.1184	.1874	.1244	.1176	.0251	.1453
RES17	.1007	.1001	.0855	.1685	.1054	.2542
RES18	.1301	.0693	.1434	-.0021	.1718	.0122
RES19	.1743	.1964	.1337	.1737	.1017	.2585
RES20	.1264	.2202	.1093	.1825	.0454	.1535
RES21	.3025	.2049	.2451	.1445	.1371	.2045
RES22	.1799	.1444	.2940	.0630	.1108	.0971
RES23	.0687	.0828	.0581	.1873	.0121	.0925
RES24	.1209	.2104	.1620	.1620	.0620	.1320
RES25	1.0000	.1882	.4762	.1772	.1565	.2509
RES26	.1602	1.0000	.1024	.1599	.0912	.2239
RES27	.4762	.1024	1.0000	.1934	.1442	.2239
RES28	.1772	.1599	.1934	1.0000	.1060	.2452
RES29	.1565	.0912	.1442	.1060	1.0000	.1044
RES30	.2509	.2239	.2239	.2452	.1044	1.0000
RES31	.3241	.0564	.1768	.1855	.1734	.3228
RES32	.3734	.1807	.3603	.1574	.1488	.2624
RES33	.1311	.1255	.1785	.3095	.1161	.1528
RES34	.1268	.0582	.1126	.0626	.1141	.0792
RES35	.0664	.1160	.0724	.1435	.0744	.1410
RES36	.0969	.0765	.1231	.1930	.0335	.1422
RES37	.2243	.0561	.1768	.0461	.1078	.1258
RES38	.0967	.1454	.0175	.1154	.0790	.1150
RES39	.1340	.0834	.1325	.0710	-.0022	.1010
RES40	.0269	.1751	.0372	.1586	.0913	.2062
RES41	.0638	.2297	.0788	.2169	.1319	.2107
RES42	.0078	.1270	.0424	.1537	.0827	.1821
RES43	.0279	.1170	.0020	.2955	.0462	.0765
RES44	.1069	.1179	.1257	.1706	.0222	.1891
RES45	.1039	.1661	.1007	.1656	.1824	.0978
RES46	.0844	.1373	.0195	.1874	.0329	.1235
RES47	.1104	.1696	.0672	.1155	.1575	.1509

N of cases: 849 1-tailed Signif: \* - .01 \*\* - .001

". " is printed if a coefficient cannot be computed

Page 11 SPSS/PC- 7/1/92

Correlations:	RES25	RES26	RES27	RES28	RES29	RES30
RES48	.1738	.1969	.1616	.1747	.0973	.1810
RES49	.0615	.1066	.0211	.0976	.0594	.1043
RES50	.0869	.1533	.0725	.1495	.0826	.1418
RES51	.1027	.1090	.1130	.0748	.2137	.0526
RES52	.0558	.0182	.0587	.3344	.0934	.1320
RES53	.1407	.1304	.1304	.1783	.2491	.2241
RES54	.1628	.1465	.1597	.0615	.2623	.1529
RES55	.0419	.0868	.0268	.1096	.0772	.0746
RES56	.0515	.1502	.0437	.1497	.0973	.1155
RES57	.2582	.1871	.3207	.2008	.1351	.5105
RES58	.1029	.0533	.0738	.0887	.0316	.1163
RES59	.0254	.0845	.0432	.0845	.1498	.1276
RES60	.0838	.1565	.0129	.1273	.0869	.0853

RES51	.0638	.1565	.0129	.1273	.0869	.0633
RES60	.1007	.0670	.0855	.1070	.0888	.0903
RES62	.1107	.0474	.0911	.0661	.0890	.0597
RES63	.0643	.0811	.0248	.0776	.0522	.0321
RES64	.0789	.0481	.0158	.1398	.0664	.0858
RES65	.0609	.1005	.1245	.1058	.0771	.1207
RES66	.1137	.0828	.0662	.0440	.0797	.0271
RES67	.1343	.0708	.0511	.0357	.0949	.0454
RES68	.1028	.0940	.0583	.0730	.0920	.0276
RES69	.0740	.1011	.0567	.1055	.1064	.1168
RES70	.0479	.0858	.0425	.0745	.0645	.1528
RES71	.0537	.0685	.0451	.0451	.1047	.0209
RES72	.0584	.1597	.0263	.1218	.1381	.1460
RES73	.0920	.1143	.0601	.1335	.0861	.0931
RES74	.0619	.0529	.0776	.0470	.0242	.0788
RES75	.1608	.0339	.1421	.0632	.1252	.0938
RES76	.0888	.0858	.0753	.0753	.0646	.1128
RES77	.1327	.0932	.0722	.0910	.0646	.2019
RES78	.1330	.0468	.0333	.0831	.0521	.0908
RES79	.0881	.1237	.1133	.0606	.0689	.0726
RES80	.1003	.0911	.1190	.1389	.1198	.1833
RES81	.1266	.1035	.0740	.1241	.1333	.1058
RES82	.1147	.1178	.0840	.1134	.1134	.0660
RES83	.0973	.1018	.0324	.1714	.0830	.1046
RES84	.0650	.1310	.0451	.1390	.1622	.1399
RES85	.1125	.1321	.0646	.0849	.0732	.1095

N of cases: 849      I-tailed Signif: \* - .01 \*\* - .001

\* . . is printed if a coefficient cannot be computed

Page 12      SPSS/PC-      7/1/92

Correlations:	RES31	RES32	RES33	RES34	RES35	RES36
RES1	.0298	.0630	.0547	.1031	.0039	.0096
RES2	.0632	-.0070	.0858	.1160	.1101	.0744
RES3	.0357	-.0411	.1472	.0871	.1343	.0709
RES4	.0858	.1170	.0404	.0120	.0792	.0929
RES5	.1017	.0825	.0819	.0320	.0535	.0712
RES6	.0345	.0220	.0912	.0410	.0199	.0273
RES7	.0811	.1443	.0695	-.0230	.0543	-.0052
RES8	.0652	.0327	.1118	.0169	.1118	.1160
RES9	.0169	.0805	.1580	.0176	.1363	.0806
RES10	.0541	.1270	.1286	.0472	.1005	.0632
RES11	.0230	.0974	.2250	.0358	.0972	.0851
RES12	.0394	.1197	.1288	.0100	.0911	.0986
RES13	.0501	.1379	.2026	.0292	.0625	.0752
RES14	.0436	.0575	.2073	.0114	.0974	.1126
RES15	.1034	.0810	.0413	.0405	.0372	.1362
RES16	.1210	.1005	.1390	.0625	.0941	.0214
RES17	.1605	.1731	.1818	.0243	.1158	.1174
RES18	.1211	.1938	.0427	.2258	-.0591	.0050
RES19	.1278	.2085	.1439	-.0060	.1334	.1078
RES20	.1205	.1563	.1899	.0835	.1209	.1699
RES21	.2353	.2747	.1466	.1074	.1619	.0956
RES22	.2017	.2116	.0891	.1509	.0632	.0363
RES23	.0527	.0908	.1368	-.0968	.0798	.0782
RES24	.0822	.1618	.1523	.0350	.0941	.0879
RES25	.3824	.3734	.1311	.1268	.0664	.0699
RES26	.1592	.1807	.1255	.0582	.1160	.0765
RES27	.3757	.3603	.1785	.1126	.0724	.1231
RES28	.1865	.1574	.3095	.0626	.1435	.1930
RES29	.1754	.1488	.1119	.1181	.0744	.0335
RES30	.3272	.2624	.1528	.0792	.1410	.1422
RES31	1.0000	.3623	.1841	.1742	.2002	.1774
RES32	.3623	1.0000	.1604	.1453	.1802	.1802
RES33	.1841	.1604	1.0000	.0372	.1806	.1852
RES34	.1742	.1453	.0372	1.0000	.0347	.0326
RES35	.2002	.1802	.1806	.0347	1.0000	.3102
RES36	.1774	.1802	.1852	.0326	.3102	1.0000
RES37	.1494	.2004	.0682	.1005	.0358	.0358
RES38	.1511	.0864	.1908	.0812	.2047	.1779
RES39	.1318	.1636	.1103	.0158	.1457	.1246
RES40	.1066	.1697	.2338	-.0373	.2205	.1437
RES41	.1217	.1429	.2487	.0663	.1667	.1860
RES42	.1149	.1101	.1395	-.0052	.3356	.2279
RES43	-.0082	.0518	.1348	-.0349	.0717	.0920
RES44	.1178	.0565	.2023	.0041	.3548	.3094
RES45	.1650	.1225	.1899	.0652	.2567	.1142
RES46	.0363	.0897	.1354	.0009	.1613	.1821
RES47	.1008	.0915	.0918	.0137	.1759	.1281

N of cases: 849      I-tailed Signif: \* - .01 \*\* - .001

\* . . is printed if a coefficient cannot be computed

Page 13      SPSS/PC-      7/1/92

Correlations:	RES31	RES32	RES33	RES34	RES35	RES36
RES48	.1637	.1797	.2260	.0956	.2489	.1751
RES49	.0566	.1334	.1521	.0611	.0205	.1196
RES50	.0607	.1124	.2087	.0242	.2480	.2246
RES51	.1299	.1191	.1306	.1326	.1415	.1508
RES52	.2419	.0492	.2419	.0272	.1533	.1326
RES53	.1780	.0850	.1551	.0931	.1067	.0856
RES54	.1371	.1440	.1519	.1490	.0264	.0930
RES55	.0762	.0416	.1192	.0472	.1150	.0743
RES56	.0693	.1135	.1433	.0188	.0761	.0851



RES55	.0762	.0416	.1192**	.0472	.1150**	.0745
RES56	.0693	.1135**	.1433**	.0188	.0761	.0851*
RES57	.3760**	.2037**	.1950**	.1269**	.1956**	.1899**
RES58	.0841*	.0980*	.1217**	.0264	.1670**	.1536**
RES59	.0491	.1634**	.2524**	-.0149	.1678**	.1688**
RES60	.0582	.0592	.1735**	.0595	.0834**	.1808**
RES61	.0355	.0689	.1136**	.0617	.0683	.1189**
RES62	.0963**	.0969*	.0833*	.0929*	.0430	.0402
RES63	.0241	.0654	.1614**	.0954*	.0519	.0688
RES64	.0345	.0415	.1489**	.0485	.0322	.0665*
RES65	.0645	.0899*	.1466**	.0498	.1945**	.1345**
RES66	.0807*	.0761	.0582	.1241**	.0784	.0614
RES67	.1073**	.1246**	.0323	.0850*	.0255	.0986*
RES68	.0182	.1134**	.1256**	.0945*	.0458	.0633
RES69	.0644	.0180	.1186**	.0571	.1132**	.0690**
RES70	.0624	.1016*	.1221**	.0256	.0785	.1032**
RES71	.1002*	.0399	.1566**	.0410	.0858*	.0951*
RES72	.0390	.0374	.1382**	.0169	.1092**	.1398**
RES73	.0351	.0591	.1014*	.0285	.1615**	.1056*
RES74	.0626	.0809*	.0752	.0200	.1426**	.1579**
RES75	.2039**	.1802**	.0859*	.0627	.1019*	.0598*
RES76	.1289**	.0355	.1055*	.0780	.0880*	.1364**
RES77	.0789	.1023*	.1166**	.0661	.0532	.0651
RES78	.0802*	.0859*	.1218**	.1131**	.0112	.0605
RES79	.1049**	.1302**	.1122**	.1099**	.1287**	.1051*
RES80	.0860**	.0925*	.1535**	.0633	.1427**	.0951*
RES81	.0595	.1367**	.0588*	.0430	.1436**	.1668**
RES82	.0625	.1047*	.1661**	.0701	.1035*	.1185**
RES83	.0608	.1246**	.1315**	.0962*	.1022*	.1218**
RES84	.0950*	.1051*	.2663**	.0083	.1854**	.1427**
RES85	.0248	.0488	.1560**	.0280	.0790	.0630

N of cases: B49 1-tailed Signif: \* - .01 \*\* - .001

\* . . is printed if a coefficient cannot be computed

Page	14	SPSS/PC+					7/1/92
Correlations:	RES37	RES38	RES39	RES40	RES41	RES42	
RES1	.1265**	-.0014	-.0417	.0705	.0741	-.0262	
RES2	.0920**	.0733	.0373	.1074**	.1163**	.1049**	
RES3	-.0363	.0766**	.0435	.0200	.1140**	.1072**	
RES4	.0791	.0804*	.0263	.1230**	.0843*	.0725*	
RES5	.1722**	.0522	.0648	.1334**	.0569	.0569	
RES6	.2253**	.0318	-.0013	.2308**	.1419**	.0460	
RES7	.0691	.0577	.0402	.1707**	.1151**	.0505	
RES8	.0847*	.1143**	.0172	.2063**	.2000**	.0979*	
RES9	.1753**	.0714*	-.0914	.2741**	.2233**	.1103**	
RES10	.1316**	.0928*	.0593	.1127**	.2099**	.0872*	
RES11	.1746**	.0727	.0002	.1251**	.1670**	.0977*	
RES12	.2650**	.1109**	.0387	.2167**	.1800**	.0908*	
RES13	.1201**	.0875*	.0908*	.2172**	.2141**	.1389**	
RES14	.0868*	.0971*	.0889*	.2102**	.1718**	.1133**	
RES15	.2688**	.0858*	.0541	.1298**	.1115**	.0680	
RES16	.1778**	.0919*	.0327	.2183**	.1463**	.1185**	
RES17	.1036*	.1190**	.0893*	.1874**	.2079**	.1776**	
RES18	.1630**	-.0014	.0850*	-.0181	.0038	-.0712	
RES19	.0732	.1719**	.0410	.2440**	.2322**	.0679*	
RES20	.1571**	.1020*	.0431	.1428**	.1852**	.1118**	
RES21	.1373**	.1676**	.1767**	.1092**	.1726**	.0990*	
RES22	.0753	.1166**	.1433**	.0597	.0942*	.072*	
RES23	.0510	.0795	-.0063	.1917**	.1780**	.1017*	
RES24	.1514**	.0472	.0412	.1945**	.2090**	.1241**	
RES25	.2245**	.0967*	.1340**	.0589	.0658	.0088	
RES26	.0965	.1454**	.0834*	.1751**	.2297**	.1257**	
RES27	.1178**	.0175	.1325**	.0372	.0780	.0424	
RES28	.0491	.1134**	.0718	.1586**	.2169**	.1537**	
RES29	.1070**	.0790	-.0050	.0913*	.1319**	.0827*	
RES30	.1203**	.1150**	.1010*	.2062**	.2107**	.1821**	
RES31	.1494**	.1511**	.1510**	.1006*	.1517**	.1510**	
RES32	.2004**	.0864*	.1636**	.1097*	.1429**	.0653	
RES33	.0682	.1908**	.1103**	.2333**	.2447**	.1395**	
RES34	.1005*	.0812*	.0150	-.0373	.0663	-.0052	
RES35	.0243	.2047**	.1457**	.2205**	.1667**	.3332**	
RES36	.0358	.1779**	.1246**	.1443**	.1650**	.2272**	
RES37	1.0000	.0542	.1047*	.0450	.0365	-.0241	
RES38	.0542	1.0000	.1745**	.1722**	.2198**	.1198**	
RES39	.1047*	.1745**	1.0000	.0572	.0357	.1264**	
RES40	.0450	.1722**	.0372	1.0000	.2733**	.2035**	
RES41	.0565	.1190**	.0357	.2733**	1.0000	.2671**	
RES42	-.0241	.2164**	.1264**	.2035**	.2671**	1.0000	
RES43	.1296**	.1264**	.1264**	.1582**	.1662**	.1062**	
RES44	.0478	.1858**	.1195**	.1967**	.2274**	.5479**	
RES45	.1201**	.1404**	.0573	.1466**	.2090**	.1782**	
RES46	.0367	.1126**	.0514	.2439**	.1470**	.0636	
RES47	.0994*	.1171**	.1299**	.2120**	.1849**	.1532**	

N of cases: B49 1-tailed Signif: \* - .01 \*\* - .001

\* . . is printed if a coefficient cannot be computed

Page	15	SPSS/PC+					7/1/92
Correlations:	RES37	RES38	RES39	RES40	RES41	RES42	
RES48	.1508**	.2470**	-.0776	.2060**	.2397**	.1689**	
RES49	-.0041*	.1107**	.0751	.1653**	.1345**	.0843*	
RES50	-.0011*	.1237**	.1289**	.1067**	.2021**	.2045**	
RES51	.0339	.1010*	.0591	.0704	.1248**	.0911*	
RES52	.1095**	.1170**	.0315	.2204**	.2513**	.1574**	

RES49	.0011	.1014	.1200	.0073	.0218	.0833
RES51	.0539	.0510	.0700	.0700	.1248	.0921
RES52	.1093	.1170	.0315	.2204	.2538	.1578
RES53	.0478	.0830	.0007	.1328	.2159	.0793
RES54	.1138	.1173	.0549	.1057	.2000	.0908
RES55	.1500	.1574	.0528	.2504	.1600	.1238
RES56	.1559	.0302	.0301	.1748	.1658	.0671
RES57	.1236	.1438	.1503	.1018	.0972	.1608
RES58	.0978	.0508	.0648	.1814	.1728	.1648
RES59	.1035	.1209	.0591	.1910	.2324	.1983
RES60	.1592	.0959	.0599	.2619	.1752	.1379
RES61	.1992	.0523	.0513	.1700	.1059	.0772
RES62	.2258	-.0307	.0207	.1549	.0917	.0193
RES63	.1831	.0482	.0294	.1018	.0792	.0564
RES64	.1817	.0270	.0314	.1772	.1050	.0614
RES65	.0006	.1368	.1556	.2324	.1627	.1624
RES66	.1222	.0500	.0960	.0761	.0501	.0351
RES67	.0689	-.0230	.0640	.0346	.0568	.0373
RES68	.2031	.0185	.0634	.1588	.0438	.0438
RES69	.1032	.0977	.0521	.1071	.1856	.1379
RES70	.0428	.0767	.0611	.1522	.1330	.0641
RES71	.0877	.0708	.0815	.0316	.0803	.0606
RES72	.0715	.1716	-.0163	.1500	.2173	.1432
RES73	-.0275	.1605	.0493	.1216	.1638	.1489
RES74	.0574	.0835	.0659	.0659	.0978	.1329
RES75	.0449	.0940	.1067	.0708	.0312	.1341
RES76	.1519	.0878	.0028	.0405	.0431	.0278
RES77	.1592	.0815	.0248	.1343	.1697	.0519
RES78	.1292	.0763	.0172	.1305	.1158	-.0270
RES79	.0952	.0528	.0106	.0989	.0671	.1140
RES80	.0756	.0757	.0787	.1900	.1708	.1608
RES81	.0938	.1848	.0389	.1517	.1931	.1468
RES82	.1158	.1478	.0526	.1368	.1520	.1100
RES83	.0194	.0911	.0812	.1341	.1808	.1451
RES84	-.0058	.1697	.0024	.2810	.2355	.1849
RES85	.0315	.1237	.0371	.2434	.1445	.1401

N of cases: 849 I-tailed Signif: \* = .01 \*\* = .001

\*. \* is printed if a coefficient cannot be computed

Page 16 SPSS/PC+ 7/1/92

Correlations:	RES43	RES44	RES45	RES46	RES47	RES48
RES1	.0364	.0018	-.0289	-.0435	.0413	.0943
RES2	.0772	.1641	.0902	.0171	.1638	.0952
RES3	.0884	.1468	.0467	.0221	.0158	.0588
RES4	.0514	.0518	-.0658	-.0042	.1608	.0822
RES5	.2422	.0799	.1312	.1355	.0972	.0958
RES6	.3592	.1249	.0044	.1206	.1954	.0962
RES7	.1189	.0913	.0835	.0487	.1490	.0723
RES8	.2548	.1245	.0360	.1602	.1671	.1362
RES9	.3734	.1104	.0265	.1707	.1594	.1614
RES10	.2207	.1432	.0509	.0875	.2078	.1100
RES11	.2320	.0571	.0363	.1321	.0761	.1322
RES12	.3072	.1273	.0788	.1687	.1975	.1807
RES13	.1346	.1222	.0998	.0750	.2124	.1256
RES14	.2378	.1121	.0442	.1706	.1440	.1128
RES15	.2901	.1209	.0713	.1658	.1359	.1438
RES16	.2029	.1393	.1091	.1079	.2488	.1728
RES17	.2503	.1589	.1305	.1510	.1975	.1771
RES18	-.0651	-.0651	.1085	-.0560	.0684	.0493
RES19	.1402	.1301	.0653	.1668	.2152	.1669
RES20	.1695	.1193	.1190	.1797	.0850	.1470
RES21	.0189	.1176	.1598	.1321	.0689	.2422
RES22	-.0189	.0182	.1145	.0167	.1092	.0739
RES23	.2193	.1278	.0589	.1284	.0184	.1328
RES24	.2225	.1075	.0351	.1474	.1315	.1297
RES25	.0379	.1069	.1039	.0844	.1104	.1950
RES26	.1170	.1173	.1251	.1373	.1664	.1969
RES27	.0020	.1257	.1007	.0195	.0672	.1610
RES28	.1295	.1706	.1856	.1874	.1155	.1747
RES29	.2901	.0841	.0322	.0322	.1375	.0973
RES30	.0759	.1818	.0978	.1253	.1568	.1868
RES31	-.0082	.1178	.1658	.0363	.1008	.1637
RES32	.0318	.0565	.1225	.0897	.0915	.1797
RES33	.1749	.2023	.1659	.1334	.0910	.2260
RES34	.0348	.0041	.0682	.0600	.0157	.0936
RES35	.0717	.0348	.2072	.1613	.1759	.2489
RES36	.0920	.2094	.1142	.1821	.1201	.1751
RES37	.1290	.0478	.1201	.0567	.0994	.1508
RES38	.1261	.1058	.1404	.1136	.1171	.2470
RES39	.0256	.1195	.0375	.0514	.1288	.0776
RES40	.1888	.1978	.1464	.2437	.1210	.2068
RES41	.2262	.2274	.2908	.1470	.1878	.2397
RES42	.1062	.2479	.1782	.0656	.1532	.1688
RES43	1.0000	.1256	.0894	.2014	.0940	.1442
RES44	.1256	1.0000	.1862	.1027	.1832	.1975
RES45	.0894	.1862	1.0000	.1439	.1528	.1876
RES46	.2014	.1027	.1439	1.0000	.1054	.1405
RES47	.0940	.1832	.1528	.1054	1.0000	.1428

N of cases: 849 I-tailed Signif: \* = .01 \*\* = .001

\*. \* is printed if a coefficient cannot be computed

Page 17 SPSS/PC+ 7/1/92

Correlations:	RES43	RES44	RES45	RES46	RES47	RES48
---------------	-------	-------	-------	-------	-------	-------

Correlations:	RES43	RES44	RES45	RES46	RES47	RES48
RES48	.1442**	.1975**	.1876**	-.1405**	.1424**	1.0000
RES49	.1727**	.0435	.0714	-.2003**	.0883**	.0893**
RES50	.1194**	.3116**	-.1755**	.0821*	.1812**	.2221**
RES51	.1125**	.1623**	.1261**	-.0772	.0531	.1707**
RES52	.1483**	.1884**	-.1187**	-.1255**	.1412**	.1766**
RES53	.1535**	.1107**	-.1060**	-.1060**	-.1549**	.1338**
RES54	.1814**	.1112*	.1611**	-.0968*	.1255**	.2186**
RES55	-.2122**	-.1570**	.1312**	-.2049**	.1343**	.1418**
RES56	.2125**	.0507	.1626**	-.1386**	.0395	.0743
RES57	.0341	.2104**	.1776**	.0814*	.2016**	.2276**
RES58	.0909*	.2234**	.1729**	.0890**	.1431**	.1301**
RES59	.2215**	.1877**	-.1091**	-.1894**	.0823*	.2386**
RES60	.3284**	.1848**	.1231**	-.1274**	.1380**	.1754**
RES61	.2956**	.1164**	.1102**	-.1292**	.1265**	.1265**
RES62	.2037**	.0516	.1052*	.0511	.0977*	.0623
RES63	.2653**	.0256	.0563	-.1317**	.0489	.0747
RES64	.2168**	.0337	.0272	-.1266**	.0293	.1425**
RES65	.0968*	.2057**	.0273*	.1429**	.1725**	.1725**
RES66	.0453	.0940*	.1192**	.0627	.0524	.0590
RES67	.0227	.0838*	.0809*	.0996*	.0663	.0367
RES68	.1349**	.0289	.0586	.0704	.0468	.1337**
RES69	.1148**	.1299**	.1972**	.1292**	.1371**	.0969*
RES70	.1161**	.0326	.0127	-.1892**	.1339**	.0755
RES71	.0926*	.0428	.1388**	-.1343**	.0401	.1258**
RES72	.1327**	.2024**	.1799**	.1829**	.0479	.1648**
RES73	.0280	.1308**	.1201**	-.1417**	.1112**	.1402**
RES74	.0822*	.1033*	.0935*	.0635	.0362	.0898**
RES75	-.0123	.1156**	.0621	-.0120	.1236**	.1006**
RES76	.0634	.0791	.1450**	.0723	.0163	.1061**
RES77	.1474**	.1608**	.0360**	-.1193**	.0166	.1342**
RES78	.1480**	.0460	.0737	.1117**	.0366	.0464
RES79	.0610	.0772	.1405**	.10134	.1228**	.1205**
RES80	.1059*	.1783**	.1578**	.1699**	.1693**	.1214**
RES81	.1846**	.1636**	.1855**	.1679**	.0381	.1386**
RES82	.1296**	.1396**	.2145**	.2302**	.1836**	.1868**
RES83	.1898**	.1297**	.1361**	.0912*	.0917*	.0922*
RES84	.1147**	.1786**	.2230**	.2244**	.0496	.1876**
RES85	.1085**	.1119**	.0405	-.1045*	.1031*	.0791

N of cases: 849 1-tailed Signif: \* - .01 \*\* - .001

Correlations:	RES49	RES50	RES51	RES52	RES53	RES54
RES1	-.0487	.0505	.0294	.0225	.0472	.0913*
RES2	.0494	.1701**	.0901*	.0411	.1425**	.0764
RES3	-.0387	.1192**	.0873*	.1409**	.0907*	.0941*
RES4	.0455	.0739	.0972**	.0918*	.0403	.1301**
RES5	.1347**	.0891**	.1409**	.0346	.1433*	.0869*
RES6	-.0227	.1400**	.0021	.1971**	.1296**	.0616
RES7	.0774	.0190	-.0177	.0839*	.0625	.0385
RES8	.0774	.0742	.0754	.0345	.1600**	.1031*
RES9	.1356**	.0797	.0026	.1790**	.1438**	.0953**
RES10	.1207**	.1425**	.1087**	.1046*	.0720	.1442**
RES11	.0925*	.0738	.0460	.1341**	.1549**	.1052*
RES12	.1209**	.1526**	.0392	.1179**	.1243**	.1174**
RES13	.0674	.1690**	.0607	.1646**	.0955*	.0624
RES14	.0784	.1562**	.0698	.1773**	.0310	.0825*
RES15	.1204**	.0537	.0816*	.1055*	.1373**	.0874*
RES16	.0351	.0855*	.0680	.1413**	.1348**	.0562
RES17	.1369**	.1411**	.0615	.1327**	.1915**	.1259**
RES18	.0454	.1026	.1026	.1628**	.0507	.1585**
RES19	.0983*	.1441**	.1065**	.1643**	.1133**	.1491**
RES20	.1694**	.0768	.0744	.1222**	.1258**	.1185**
RES21	.0140	.0990*	.1332**	.1228**	.1196**	.2129**
RES22	.0504	.0311	.1318**	.0059	.1567**	.1489**
RES23	.0491	.1046**	.0151	.1467**	.1625**	.0275*
RES24	.1121**	.1070**	-.0055	.1660**	.1139**	.1316**
RES25	.0615	.0869*	.1027*	.0559	.1407**	.1629**
RES26	.1066**	.1533**	.1090**	.0182	.1305**	.1465**
RES27	.0211	.0725	.1130**	.0587	.1016*	.1597**
RES28	.0978*	.1492**	.0748	.1344**	.0615	.0615
RES29	.0596	.0826	.1337**	.0934*	.2658**	.2653**
RES30	.1043*	.1414**	.0526	.1328**	.2242**	.1529**
RES31	.0566	.0487	.1239**	.1149**	.1780**	.1371**
RES32	.1334**	.1124**	.1191**	.0492	.0850**	.1440**
RES33	.1521**	.2087**	.1306**	.2471**	.1551**	.1519**
RES34	.0611	.0242	.1326**	.0272	.0931*	.1498**
RES35	.0305	.2448**	.1415**	.1533**	.1047**	.0829*
RES36	.1964**	.2246**	.1590**	.1326**	.0656	.0930*
RES37	.0841*	-.0011	.0539	.1095**	.1407*	.1138**
RES38	.1107**	.2187**	.1010*	.1170**	.0850**	.1175**
RES39	.0731	.1256**	.0599	.0315	.0007	.0549
RES40	.1653**	.1067**	.0704	.2204**	.1328**	.1057*
RES41	.1345**	.2821**	.1244**	.2213**	.2155**	.2004**
RES42	.0434	.2842**	.0912**	.1576**	.0788*	.0908*
RES43	.1727**	.1194**	.1125**	.1483**	.1553**	.1391**
RES44	.0435	.3116**	.1623**	.1884**	.1107**	.1111**
RES45	.0714	.1755**	.1261**	.1187**	.1672**	.1611**
RES46	.2005**	.0821*	.0772	.1255**	.1068**	.0968*
RES47	.0883*	.1812**	.0551	.1412**	.1549**	.1255**

.. is printed if a coefficient cannot be computed

Page 19

SPSS/PC+

7/1/92

Correlations:	REB49	REB50	REB51	REB52	REB53	REB54
RE54B	.0893*	.2221**	.1707**	.1766**	.1382**	.2188**
RE549	1.0000	.1231**	.025B	.1213**	.0643	.0720
RE550	.1231**	1.0000	.1192**	.2375**	.0898**	.1379**
RE551	.025B	.1192**	1.0000	.1050*	.1817**	.2076**
RE552	.1213**	.0898**	.1050*	1.0000	.1072**	.1078**
RE553	.0643	.0898**	.1817**	.1072**	1.0000	.1991**
RE554	.0720	.1379**	.2076**	.1070**	.1991**	1.0000
RE555	.1677**	.1035*	.047B	.1711**	.1290**	.1246**
RE556	.1162**	.1122**	.040B	.0897*	.1678**	.0414
RE557	.0825*	.0958*	.1076**	.1629**	.0373*	.1628**
RE558	.0765*	.2054**	.2054**	.4354**	.070B	.1334**
RE559	.1706**	.1902**	.0654	.2068**	.1384**	.1465**
RE560	.1443**	.2232**	.0177	.1885**	.1060**	.1454**
RE561	.1582**	.1146**	.0652	.2048**	.1167**	.1602**
RE562	.1029*	.0777	.0031	.1182**	.1165**	.1269**
RE563	.1680**	.1038*	.0375	.1290**	.0809*	.0535
RE564	.1029*	.1003*	.0352	.1708*	.0393*	.0579*
RE565	.0793*	.1635**	.0227	.1541**	.0930*	.0936**
RE566	.0662	.0200	.1143**	.0999*	.1067**	.1289**
RE567	.0931*	.0076	.0865*	.069*	.1127**	.0005*
RE568	.0594	.0731	.0372	.1169**	.0744	.0962**
RE569	.0659	.1504**	.0618	.1148**	.1144**	.1137**
REB70	.0982**	.0535*	.0203	.0755	.0856*	.0791*
RE571	.0618	.0809*	.0322	.0330*	.1071**	.0905*
RE572	.1183**	.1566**	.0775	.1462**	.1309**	.0944**
RE573	.1689**	.1603**	.0234	.0839*	.0006	.1129**
RE574	.0261	.1030*	.0810*	.0589	.0259	.0880**
RE575	.0218	.0530	.1224**	.0709	.0823*	.0849**
RE576	.0676	.0671	.0975*	.0947*	.1128**	.1025**
RE577	.1128**	.0685	.0706	.1370**	.1403**	.1087**
RE578	.1619**	.0543	.0560	.1344**	.1297**	.0754
RE579	.1175**	.1249**	.0430	.1345**	.0493	.0632
RE580	.0901*	.1448**	.0497	.1099**	.1420**	.1198**
RE581	.1599**	.1803**	.0620	.1028*	.0931*	.1266**
RE582	.0926*	.0942*	.0975*	.1992**	.1491**	.1125**
RE583	.0845*	.1299**	.1124**	.0814*	.0778	.1156**
RE584	.1307**	.1654**	.1865**	.1742**	.1171**	.1023**
REB85	.1486**	.1090**	.0903*	.1515**	.0644	.0790

N of cases: 849

1-tailed Signif: \* - .01 \*\* - .001

.. is printed if a coefficient cannot be computed

Page 20

SPSS/PC+

7/1/92

Correlations:	RE555	RE556	RE557	RE558	RE559	RE560
RE51	.0184	-.0195	.0882*	.0239	.0950*	.1265**
RE52	.1348**	.0319	.0560	.0604	.0833*	.1418**
RE53	.0271	.0762	.0238	.0433	.1199**	.1289**
RE54	.0264	.0040	.1347**	.0499	.0508	.0408
RE55	.1854**	.0670*	.1314**	.0717	.0731	.1113**
RE56	.2120**	.1078**	.0910*	.0672	.1486**	.2773**
RE57	.0948*	.0685*	.1248**	.0484	.0541	.0977*
RE58	.1715**	.1015*	.1205**	.1168**	.1027*	.0668*
RE59	.1796**	.1443**	.0718	.0930*	.1891**	.2769**
RE510	.1433**	.0846*	.1624**	.1782**	.0990*	.1284**
RE511	.1521**	.1442**	.0898*	.070*	.2356**	.2909**
RE512	.2102**	.1283**	.1311**	.0961*	.1565**	.2279**
RE513	.1071**	.0655*	.1317**	.1295**	.1427**	.2630**
RE514	.1270**	.1436**	.1424**	.1424**	.1394**	.3375**
RE515	.1784**	.1217**	.1147**	.1253**	.1373**	.2016**
RE516	.0962*	.0615	.1695**	.1188**	.0866*	.1695**
RE517	.1725**	.1169**	.1982**	.1732**	.2041**	.1373**
REB18	.0116	.0193	.0944**	.0335	-.0200	-.0138
RE519	.1206**	.0485*	.1894**	.1624**	.1788**	.1533**
REB20	.0989**	.1329**	.1648**	.0606	.1108**	.1216**
RE521	.0788	.0277	.2175**	.1118**	.1609*	.0369
RE522	.0017	-.0259	.1269**	.0317	.0264	.0447
RE523	.1128**	.1443**	.0929*	.1018*	.1731**	.1462**
RE524	.1367**	.1803**	.1933**	.0558*	.1190**	.2628**
RE525	.0762	.0650	.2589**	.1929**	.0451*	.0850*
RE526	.0068*	.1502**	.1871**	.0533	.0864*	.1562**
RE527	.0268	.0437	.2207**	.0738	.0432	.0129
RE528	.1096**	.1497**	.2000**	.0887*	.1013**	.1273**
REB29	.0772	.0973*	.1351**	.0316	.1490**	.0696*
RE530	.0746	.1155**	.2105**	.1165**	.1270**	.0833*
RE531	.1762**	.0650*	.2668**	.0841*	.0471	.0652
RE532	.0646	.1135**	.2837**	.0981**	.1272**	.0921**
RE533	.1192**	.1433**	.1950**	.1171**	.2324**	.1733**
RE534	.0472	.0188	.1269**	.0264	-.0149	.0595
RE535	.1150**	.0761	.1956**	.1670**	.1254**	.1083**
RE536	.0743	.0851*	.1789**	.1536**	.1688**	.1180**
RE537	.1500**	.1359**	.1736**	.0978*	.1035*	.1592**
RE538	.1574**	.0302	.1612**	.0509	.1209**	.0959*
RE539	.0848	.1401*	.2423**	.0848	.1271**	.0919**
RE540	.2304**	.1734**	.1908**	.1414**	.1910**	.2619**
RE541	.1600**	.1165**	.1802**	.1702**	.2324**	.1752**
RE542	.1238**	.0671	.1686**	.1646**	.1983**	.1379**
RE543	.2122**	.2125**	.0341	.0909*	.2215**	.3027**
RE544	.1570**	.0507	.2104**	.2234**	.1787**	.1286**
RE545	.1726**	.1226**	.1726**	.1726**	.1537**	.1231**
RE546	.2049**	.1388**	.0816*	.0890*	.1274**	.1274**
RE547	.1743**	.0709*	.2016**	.1431**	.0829*	.1386**

RES43	.2122**	.2125**	.0381	.2104**	.0799**	.2519**	.2571**
RES44	.1570**	.0207	.0207	.2104**	.2248**	.1767**	.1264**
RES45	.3128**	.1626**	.1776**	.1776**	.1929**	.1537**	.1231**
RES46	.2049**	.1386**	.0814	.0890	.0894**	.1894**	.1276**
RES47	.1343**	.0395	.2016**	.2016**	.1431**	.0823**	.1380**

N of cases: B49 1-tailed Signif: \* - .01 \*\* - .001

\* . \* is printed if a coefficient cannot be computed

Page 21	SP88/PC*						7/1/92
Correlations:	RES55	RES56	RES57	RES58	RES59	RES60	
RES48	.1418**	.0743	.2276**	.1301**	.2088**	.1754**	
RES49	.1697**	.1162**	.0825*	.0465	.1708**	.1445**	
RES50	.1035*	.1112**	.0958*	.2082**	.1902**	.2332**	
RES51	.0478	.0408	.1096**	.1479**	.0654	.0177	
RES52	.1711**	.0897*	.1628**	.1454**	.2068**	.1885**	
RES53	.1290**	.1678**	.1820**	.0708	.1394**	.1046**	
RES54	.1246**	.0911	.1628**	.1334**	.1465**	.1454**	
RES55	1.0000	.1588**	.1052*	.1005*	.0760*	.1671**	
RES56	.1580**	1.0000	.0892*	.1615**	.2806**	.2656**	
RES57	.1052*	.0892*	1.0000	.1982**	.0808*	.0862*	
RES58	.1005*	.1615**	.1982**	1.0000	.1953**	.1566**	
RES59	.0760*	.2590**	.0808*	.1953**	1.0000	.1366**	
RES60	.1671**	.2656**	.0808*	.1366**	.1302**	1.0000	
RES61	.2021**	.1285**	.1050*	.1360**	.2312**	.2835**	
RES62	.2113**	.1731**	.1018*	.1356**	.1641**	.3084**	
RES63	.1644**	.2216**	.0730	.1366**	.1897**	.3183**	
RES64	.1334**	.2374**	.0637	.1040*	.2121**	.3425**	
RES65	.1422**	.0911	.1449**	.1427**	.1237**	.1830**	
RES66	.0839*	.1025*	.1591**	.1803**	.1217**	.1689**	
RES67	.0947*	.1213**	.1041*	.1413**	.1250**	.1066**	
RES68	.0861*	.1317**	.1011*	.1059**	.1720**	.3207**	
RES69	.1413**	.0962*	.1021*	.1054*	.1792**	.1897**	
RES70	.0800*	.1654**	.0708	.1039**	.1513**	.2052**	
RES71	.1549**	.1416**	.0692	.0959**	.2431**	.1503**	
RES72	.1008*	.1807**	.0744	.0904*	.2719**	.1735**	
RES73	.0597	.0273	.0867*	.0802*	.1619**	.0875*	
RES74	.0438	.1476**	.0944*	.0991**	.1651**	.1552**	
RES75	.0314	-.0165	.2110**	.0667	.0294	.0807*	
RES76	.0714	.1289**	.1231*	.0996**	.1513**	.1355**	
RES77	.1713**	.1811**	.1131**	.0526	.1441**	.1233**	
RES78	.1000*	.1679**	.1240**	.0640	.1195**	.1213**	
RES79	.0465*	.1102**	.1108**	.0509	.0988**	.0931*	
RES80	.1398**	.1409**	.1818**	.1332**	.1825**	.1471**	
RES81	.1066**	.1718**	.1709**	.1465**	.3241**	.2554**	
RES82	.1577**	.1238**	.1639**	.1575**	.1488**	.1807**	
RES83	.0360	.0747	.1379**	.0842*	.2318**	.2100**	
RES84	.0985*	.1511**	.1282**	.1372**	.2165**	.1202**	
RES85	.1178**	.0735	.1635**	.1655*	.1017*	.1938**	

N of cases: B49 1-tailed Signif: \* - .01 \*\* - .001

\* . \* is printed if a coefficient cannot be computed

Page 22	SP88/PC*						7/1/92
Correlations:	RES61	RES62	RES63	RES64	RES65	RES66	
RES1	.1163**	.1566**	.1289**	.1128**	.0635	.0036	
RES2	.1483**	.0809*	.1250**	.0700	.1133**	.0775	
RES3	.0649	.0510	.0713	.0958**	.0532	.0085	
RES4	.0646	.0392	-.0064	-.0220	.0460	.0622	
RES5	.1737**	.1932**	.1501**	.1160**	.0619	.0872*	
RES6	.1421**	.1340**	.2970**	.2604**	.0974*	.0250*	
RES7	.1731**	.1394**	.0356	.0530	.0530	.0201*	
RES8	.1734**	.1590**	.1092**	.0875*	.0850*	.0018	
RES9	.3074**	.2801**	.2710**	.2461**	.1530**	-.0085	
RES10	.2064**	.1393**	.1321**	.0920*	.0955*	.0847*	
RES11	.1459**	.2059**	.2605**	.2464**	.0713	.1172**	
RES12	.3088**	.3241**	.2463**	.1911**	.0767	.007*	
RES13	.1284**	.1689**	.1676**	.1508**	.1304**	.1029**	
RES14	.2131**	.2581**	.2671**	.2839**	.0999*	.1480**	
RES15	.3261**	.2875**	.2362**	.1730**	.0844*	.0851*	
RES16	.2023**	.1867**	.1515**	.1250**	.1150**	.0691	
RES17	.2160**	.2064**	.2023**	.1428**	.0892*	.0630	
RES18	-.0079	.0714	-.0152	-.0053	.0289	.0674	
RES19	.1101**	.0862*	.0365	.0964*	.1668**	.0658	
RES20	.1622**	.0745	.1293**	.0626	.0579	.0125	
RES21	-.0424	.0210	.0201	.0539	.0692	.1157**	
RES22	.0323	.0400	.0003	-.0218	.1578**	.0813*	
RES23	.0599	.0654	.1114**	.1221**	.0463	.0253*	
RES24	.2175**	.2694**	.3165**	.2703**	.0399	.0789	
RES25	.1077*	.1074**	.0693	.0759	.0669	.1137**	
RES26	.0470	.0474	.0811**	.0481	.1005*	.0820**	
RES27	.0855*	.0911*	.0248	.0138	.1245**	.0662*	
RES28	.1070**	.0661	.0776	.1329**	.1058**	.0440	
RES29	.0888*	.0890*	.0522	.0664	.0771	.0797	
RES30	.0903*	.0599	.0321	.0858*	.1207**	.0271	
RES31	.0385	.0963**	.0241	.0345	.0645	.0607**	
RES32	.0368	.0969**	.0654	.0425	.0924**	.0761	
RES33	.1136**	.0833*	.1614**	.1405**	.1466**	.0582	
RES34	.0617	.0929**	.0954*	.0485	.0498	.1241**	
RES35	.0683	.0450	.0519	.0322	.1945**	.0784	
RES36	.1189**	.0402	.0688	.0865	.1345**	.0614	
RES37	.1992**	.0757	.1851**	.1817**	.0006	.1225**	
RES38	.0323	-.0307	.0270	.0270	.1366**	.0500	
RES39	.0313	.0207	.0254	.0314	.1856**	.0960*	
RES40	.1700**	.1540**	.1701**	.1772**	.2324**	.0761	

RES42	.0772	.0193	.0566	.0614	.1624**	.0351
RES43	.2954**	.2037**	.2453**	.2168**	.0998**	.0453
RES44	.1164**	.0516	.0256	.0337	.2057**	.0940*
RES45	.1102**	.1052*	.0563	.0272	.0973**	.1192**
RES46	.1292**	.0511	.1317**	.1266**	.1442**	.0627
RES47	.1234**	.0977*	.0489	.0293	.1743**	.0524

N of cases: 849 1-tailed Signifi:  $\alpha = .01$  \*\* - .001

\* . . is printed if a coefficient cannot be computed

Page 23 SPSS/PC\* 7/1/92

Correlations:	RES61	RES62	RES63	RES64	RES65	RES66
RES48	.1265**	.0623	.0747	.1425**	.1725**	.0590
RES49	.1582**	.1029*	.1680**	.1029*	.0793	.0662
RES50	.1146**	.0777	.1038*	.1003*	.1635**	.0200
RES51	.0635	.0451	.0375	.0343	.0727	.1143**
RES52	.2048**	.1182**	.1290**	.1708**	.1541**	.0999**
RES53	.1167**	.1165**	.0809*	.0893*	.0930**	.1067**
RES54	.1602**	.1269**	.0535	.0578	.0936*	.1289**
RES55	.2021**	.2113**	.1644**	.1334**	.1422**	.0839*
RES56	.1285**	.1731**	.2216**	.2374**	.0400	.1025**
RES57	.1050*	.1018*	.0730	.0637	.1324**	.1591**
RES58	.1460**	.1364**	.1564**	.1404**	.1408**	.1803**
RES59	.2312**	.1641**	.1897**	.1817**	.1237**	.1217**
RES60	.2635**	.2084**	.3183**	.3455**	.1830**	.1689**
RES61	1.0000	.4043**	.3820**	.2324**	.1120**	.1419**
RES62	.4043**	1.0000	.4502**	.4119**	.1004*	.1387**
RES63	.3820**	.4502**	1.0000	.4411**	.1103**	.1694**
RES64	.2324**	.4119**	.4411**	1.0000	.0508	.1953**
RES65	.1120**	.1004*	.1183**	.0508	1.0000	.0894*
RES66	.1419**	.1387**	.1694**	.1953**	.0894*	1.0000
RES67	.1378**	.1626**	.1960**	.1699**	.1208**	.1580**
RES68	.2723**	.3528**	.3287**	.3064**	.0443	.1850**
RES69	.1856**	.1564**	.1866**	.1427**	.1497**	.1602**
RES70	.1254**	.1456**	.1709**	.1325**	.0940*	.1166**
RES71	.0763	.1263**	.1709**	.1697**	.1043*	.1378**
RES72	.0802*	.1090**	.1578**	.1722**	.0671	.1202**
RES73	.0732	.0227	.0441	.0443	.1886**	.0865*
RES74	.0870*	.1070**	.1279**	.1137**	.1008*	.1514**
RES75	.1381**	.1216**	.0314	.0396	.1878**	.0916**
RES76	.0888*	.0770	.0904**	.1110**	.1118**	.1415**
RES77	.2373**	.1649**	.1586**	.1561**	.1088**	.0392
RES78	.1687**	.1840**	.2112**	.1566**	.0352	.1558**
RES79	.0802*	.1768**	.1375**	.1448**	.1246**	.1438**
RES80	.1120**	.1318**	.1098**	.1297**	.1153**	.1032**
RES81	.1205**	.1759**	.2144**	.2499**	.1161**	.1284**
RES82	.2094**	.1918**	.1209**	.1188**	.1316**	.1316**
RES83	.0924*	.0910*	.0864*	.0821*	.1819**	.1782**
RES84	.0679	.0103	.0912*	.1103**	.1219**	.0560
RES85	.0760	.0483	.1267**	.0893*	.1730**	.0817*

N of cases: 849 1-tailed Signifi:  $\alpha = .01$  \*\* - .001

\* . . is printed if a coefficient cannot be computed

Page 24 SPSS/PC\* 7/1/92

Correlations:	RES67	RES68	RES69	RES70	RES71	RES72
RES1	.0280	.1825**	.0663	-.0034	.0714	.0229
RES2	.0513	.1057*	.1138**	.0267	.1046*	.0906**
RES3	.0051	.0211	.0822*	.0623	.0442	.1108**
RES4	.0672	.0637	-.0069	.0359	.0209	.0690
RES5	.0892**	.1080**	.0907*	.1003*	.0381	.1610**
RES6	.0474	.2331**	.1052*	.1233**	.0659	.0490
RES7	.0077	.1163**	.0392	-.0281	.0644	.0679
RES8	-.0170	.0623	.0907*	.0878*	.0160	.0757
RES9	.0186	.1679**	.1024*	.1247**	.0663*	.0949*
RES10	.0540	.0562	.1479**	.1267**	.0564	.0837*
RES11	.1036*	.2745**	.1327**	.1645**	.0798	.1346**
RES12	-.0028	.2299**	.0678*	.1097**	.0455	.1085**
RES13	.1454**	.1892**	.1462**	.1462**	.0619**	.0619**
RES14	.1137**	.2766**	.1805**	.1350**	.1145**	.1325**
RES15	.1205**	.1823**	.0992*	.1164**	.0749	.0749
RES16	.0479	.1805**	.0250	.1222**	.0375	.0575
RES17	.0709	.1460**	.1305**	.0980*	.1592**	.1564**
RES18	.0903**	.0644	.0151	.0605	.0325	-.0404
RES19	.0454	.0402	.0702	.0787*	.0241	.1809**
RES20	.0432	.0359	.0685	.1185**	.0175	.0975**
RES21	.1152**	.0835*	.0854*	.0906*	.0630	.0705
RES22	.0937**	.0425	.0855*	.0157	-.0057	-.0415
RES23	-.0270	.0731	.0572	.1687**	.1090**	.1003*
RES24	.0948**	.3523**	.0855*	.1433**	.0544	.1582**
RES25	.1343**	.1020*	.0740	.0779	.0537	.0584
RES26	.0454	.0908*	.1081**	.1795**	.0805	.1508**
RES27	.0511	.0583	.0567	.0425	.041	.0263
RES28	.0257	.0730	.1055*	.0765	.0451	.1218**
RES29	.0949*	.0920*	.1064**	.0669	.1047*	.1581**
RES30	.0454	.0276	.1168**	.1559**	.0209	.1460**
RES31	.1073**	.0182	.0644	.0624	.1002*	.0390
RES32	.1246**	.1124**	.0186	.1016*	.0399	.0574
RES33	.0523	.1256**	.1186**	.1211**	.1318**	.1318**
RES34	.0830*	.0943*	.0571	.0236	.0410	.0169
RES35	.0255	.0458	.1132**	.0784	.0938*	.1092**
RES36	.0986**	.0623	.0690	.1092**	.0951*	.1398**
RES37	.0689	.2031**	.1032*	.0420	.0877*	.0715
RES38	-.0250	.0193	.0977*	.0767	.0708	.1716**

RES29	.0640	.0634	.0531	.0611	.0815*	-.0167
RES40	.0346	.1368**	.1071**	.1522**	.0316	.1500**
RES41	.0568	.0620	.1656**	.1350**	.0803*	.2197**
RES42	.0293	.0438	.1379**	.0641	.0606	.1432**
RES43	.0287	.0617	.1648**	.1618**	.0728	.0927**
RES44	.0838*	.0289	.1299**	.0326	.0842*	.2024**
RES45	.0809*	.0586	.1972**	.0127	.1389**	.1799**
RES46	.0996*	.0704	.1292**	.1892**	.1343**	.1829**
RES47	.0663	.0468	.1371**	.1339**	.0601	.0679

N of cases: 849 1-tailed Signif: \* - .01 \*\* - .001

" . " is printed if a coefficient cannot be computed

Page 25	SPSS/PC+						7/1/92
Correlations:	RES67	RES68	RES69	RES70	RES71	RES72	
RES40	.0367	.1337**	.0969*	.0785	.1258**	.1648**	
RES49	.0931*	.0594	.0639	.0982*	.0699	.1182**	
RES50	.0076	.0731	.1504**	.0535	.0809*	.1566**	
RES51	.0845*	.0373	.0618	.0203	.0615	.0775	
RES52	.0689	.1169**	.1148**	.0753	.0338	.1462**	
RES53	.1127**	.0744	.1144**	.0656*	.1231**	.1309**	
RES54	.0805*	.0962*	.1137**	.0781	.0905*	.0944*	
RES55	.0947*	.0861*	.1415**	.0880*	.1549**	.1008*	
RES56	.1213**	.1317**	.0962*	.1656**	.1416**	.1807**	
RES57	.1041*	.1079**	.1036*	.0788	.0699	.0738*	
RES58	.1413**	.1059**	.1054*	.1039*	.0959*	.0904*	
RES59	.1250**	.1720**	.1792**	.1604**	.2431**	.2719**	
RES60	.1066**	.3289**	.1887**	.2052**	.1305**	.1735**	
RES61	.1378**	.2723**	.2056**	.1254**	.0763	.0802*	
RES62	.1626**	.3528**	.1564**	.1456**	.1263**	.1690**	
RES63	.1608**	.1948**	.1964**	.1789**	.1709**	.1578**	
RES64	.1694**	.3864**	.1427**	.1323**	.1697**	.1722**	
RES65	.1200**	.0443	.1487**	.0940*	.1043*	.0671	
RES66	.5902**	.1850**	.1602**	.1166**	.1378**	.1202**	
RES67	1.0000	.1832**	.1513**	.0877*	.1265**	.0632	
RES68	.1832**	1.0000	.1228**	.1689**	.1414**	.1522**	
RES69	.1313**	.1228**	1.0000	.1772**	.1723**	.2038**	
RES70	.0877*	.1688**	.1772**	1.0000	.1480**	.1799**	
RES71	.1265**	.1414**	.1723**	.1480**	1.0000	.2921**	
RES72	.0632	.1332**	.2039**	.1799**	.2921**	1.0000	
RES73	.0382	.0383	.1278**	.0992*	.0962*	.1632**	
RES74	.1327**	.1536**	.0894*	.0857*	.1565**	.1376**	
RES75	.0747	.0287	.0290	.0237	.0629	.0328*	
RES76	.1065**	.0770	.1645**	.0352	.1967**	.1281**	
RES77	.0643	.0256	.0981*	.1305**	.0517	.1167**	
RES78	.1934**	.0647	.1131**	.1278**	.0704	.1104**	
RES79	.1585**	.1750**	.1386**	.0705	.1195**	.1170**	
RES80	.0824	.1375**	.1375**	.1487**	.0608	.1323**	
RES81	.1261**	.1492**	.1403**	.1653**	.1826**	.3087**	
RES82	.1467**	.1142**	.2010**	.1047*	.1493**	.1710**	
RES83	.1661**	.1212**	.1745**	.0984*	.1414**	.2002**	
RES84	.0537	-.0406	.1442**	.1575**	.0921*	.2072**	
RES85	.0541	.0010*	.1135**	.0833*	.0541	.1334**	

N of cases: 849 1-tailed Signif: \* - .01 \*\* - .001

" . " is printed if a coefficient cannot be computed

Page 26	SPSS/PC+						7/1/92
Correlations:	RES73	RES74	RES75	RES76	RES77	RES78	
RES1	.0242	.0607	.0279	.0607	.0313	.0664	
RES2	.0305	.0736	.0507	.0495	.0736	.0019	
RES3	.1318**	.0709	.0344	.0468	.0445	.0487	
RES4	.0326	-.0168	.0634	-.0229	.0855*	.0456*	
RES5	.0518	.1251**	.0757	.0625	.1884**	.1264**	
RES6	.0189	.0130	.0711	.0067	.2031**	.1431**	
RES7	.0520	.0521	.1139**	.0289	.1194**	.0257	
RES8	.0109	.0030	.0162	-.0359	.1752**	.1097**	
RES9	.0591	.0874*	.0245	.0194	.2122**	.1593**	
RES10	.0315	.1026**	.0567	.0691	.1591**	.1156**	
RES11	.0082	.0735	.0165	.0350	.1275**	.1111**	
RES12	.0837*	.0774	.0653	.0661	.2487**	.1892**	
RES13	.0785	.0294	.0704	.0543	.1062**	.0979*	
RES14	.0804*	.0445	.0559	.0900*	.0496	.0596	
RES15	.0014	.0299	.0712	.0216	.2509**	.2100**	
RES16	.0476	.0304	.1145**	.0533	.1597**	.0889*	
RES17	.0782	.1701**	.0767	.0818	.0764*	.1023**	
RES18	.0137	.0951**	.1026**	.0519	-.0524	.0107	
RES19	.0990**	.0422	.0759	.0728	.1840**	.1022*	
RES20	.0758	.0687	.0290	.0639	.2031**	.1646**	
RES21	.0722	.0459	.0769	.0708	.1061**	.0979**	
RES22	.0251	.0433	.0518	.0854*	.0665	.0634	
RES23	.0627	.0039	-.0452	.0235	.1688**	.0991*	
RES24	.0662	.0871**	.0339	.0725	.0715	.0585	
RES25	.0920**	.0619	.1608**	.0888*	.1527**	.1330**	
RES26	.1143**	.0529	.0339	.0959*	.0932*	.0460	
RES27	.0601	.0776	.1421**	.0853*	.0772	.0333	
RES28	.1325**	.0470	.0652	.0753	.0910*	.0831**	
RES29	.0846	.0842	.1254**	.0644	.0644	.0545*	
RES30	.0931**	.0786	.0930**	.1107**	.2019**	.0908*	
RES31	.0551	.0626	.2059**	.1289**	.0780	.0802*	
RES32	.0591	.0809*	.1802**	.0675	.1023*	.0859*	
RES33	.1014*	.0752	.0859*	.1053*	.1166**	.1218**	
RES34	.0293	.0200	.0657	.0780	.0661	.1331**	
RES35	.1615**	.1428**	.1019*	.0500*	.0532	.0112	

RES30	.0951*	.078b	.0926*	.1107*	.2019*	.0908*
RES31	.0551	.0626	.2059*	.1269*	.0788	.0802*
RES32	.0591	.0809*	.1802*	.0695	.1033*	.0859*
RES33	.1014*	.0752	.0839*	.1053*	.1166*	.1218**
RES34	.0283	.0200	.0657	.0780	.0661	.1131**
RES35	.1415*	.1015*	.1015*	.0803	.0832	.0112
RES36	.1056*	.1274**	.0598	.1344**	.0651	.0605
RES37	.0275	.0953*	.0449	.1519**	.1592**	.1292**
RES38	.1605**	.0935*	.0940*	.0878*	.0815*	.0763
RES39	.0493	.0248	.1067**	.0038	.0248	.0172
RES40	.1216**	.0690	.0708	.0405	.1325*	.1303**
RES41	.1288*	.0987*	.0312*	.0431	.0378*	.1185**
RES42	.1486**	.1329**	.1341**	.0228	.0519	-.0270
RES43	.0280	.0822**	-.0123	.0634	.1747**	.1480**
RES44	.1308**	.1033*	.1156**	.0791	.1060**	.0460
RES45	.1201**	.0935*	.0621	.1430**	.0399	.0737
RES46	.1417**	.0635	-.0120	.0723	.1193**	.1117**
RES47	.1113**	.0562	.1256**	.0163	.0351	.0166

N of cases: 849 I-tailed Signif: \* = .01 \*\* = .001

.. is printed if a coefficient cannot be computed

Page 27	SPSS/PC						7/1/92
Correlations:	RES73	RES74	RES75	RES76	RES77	RES78	
RES48	.1402**	.0898*	.1008*	.1077**	.1342**	.0464	
RES49	.1689**	.0261	.0218	.0676	.1128**	.1619**	
RES50	.1603**	.1603**	.0520	.0671	.0685	.0543	
RES51	.0254	.0810*	.1224**	.0952*	.0706	.0360	
RES52	.0829*	.0589	.0709	.0904*	.1370**	.1544**	
RES53	.0006	.0259	.0823*	.1128**	.1403**	.1297**	
RES54	.1129**	.0800*	.0849*	.1057*	.1087**	.0754	
RES55	.0597	.0438	.0314	.0714	.1713**	.1000*	
RES56	.0275	.1476**	-.0165	.1295**	.1211**	.1679**	
RES57	.0847*	.0944*	-.2110**	.1231**	.1151**	.1240**	
RES58	.0802*	.0991*	.0667	.0996*	.0526	.0640	
RES59	.1619**	.1651**	.0284	.1513**	.1441**	.1195**	
RES60	.0875*	.1552**	.0807*	.1255**	.1233**	.1215**	
RES61	.0752	.0870*	.1381*	.0898*	.2373**	.1687**	
RES62	.0227	.1070**	.1268**	.0770	.1648**	.1648**	
RES63	.0441	.1279**	.0516	.0906*	.1506**	.2112**	
RES64	.0445	.1137**	.0574	.1110**	.1556**	.1566**	
RES65	.1886**	.1008*	.1870**	.1110**	.1080**	.0352	
RES66	.0865*	.1514**	.0916*	.1415**	.0592	.1558**	
RES67	.0582	.1327**	.0767	.1065**	.0643	.1934**	
RES68	.0585	.1330**	.0570	.0770	.0356	.0640	
RES69	.1278**	.0893*	.0290	.1645**	.0901*	.1121**	
RES70	.0992*	.0857*	.0227	.0352	.1305**	.1278**	
RES71	.0962*	.1565**	.0322	.1967**	.0317	.0704	
RES72	.1632**	.1376**	.0628	.1281**	.1167**	.0845*	
RES73	1.0000	.0964*	.1267**	.1082**	.1098**	.1092**	
RES74	.0964*	1.0000	.0786*	.2144**	.0484	.0391	
RES75	.1263**	.0786*	1.0000	-.0185	.1474**	.0837*	
RES76	.1082**	.2144**	-.0185	1.0000	.1048*	.0475	
RES77	.1098**	.0484*	.1474**	.1048*	1.0000	.4544**	
RES78	.1092**	.0391	.0837*	.0475	.4544**	1.0000	
RES79	.1260**	.1549**	.1524**	.1410**	.1169**	.0725	
RES80	.1354**	.1244**	.0980*	.1229**	.10031	.0947*	
RES81	.0974**	.1651**	.1497**	.0854*	.1321**	.1759**	
RES82	.1145**	.0882*	.1128**	.1084**	.1571**	.1817**	
RES83	.1885**	.1253**	.1457**	.0787	.1021*	.1057*	
RES84	.1551**	.0423	.0698	.0697	.1322**	.1169**	
RES85	.1591**	.0605*	.1228**	.1074**	.1575**	.1302**	

N of cases: 849 I-tailed Signif: \* = .01 \*\* = .001

.. is printed if a coefficient cannot be computed

Page 28	SPSS/PC						7/1/92
Correlations:	RES79	RES80	RES81	RES82	RES83	RES84	
RES1	.0638	.0152	.0299	.0529	.0190	.0116	
RES2	.0277	.0642	.0421	.1321**	.0098*	.0342	
RES3	.1607*	.1020*	.1198*	.0316	.0942*	.0450	
RES4	.0421	.0322	.0145	.0125	.0622	.0727	
RES5	.0978*	.1524**	.1136**	.1932**	.0228	.1185**	
RES6	.1069**	.1604**	.0980*	.0725	.0266	.0296	
RES7	.1116**	.0976*	.1005*	.0689	.0647	.0721	
RES8	.0523	.0913*	.0906*	.1108**	.0487	.1212**	
RES9	.0519	.1484**	.1579**	.0749	.0644	.1294**	
RES10	.0663	.0875*	.0822*	.1199**	.0524	.1302**	
RES11	.0651	.1138**	.1821**	.1331**	.1265**	.0675	
RES12	.0952*	.1791**	.1761**	.1154**	.1670**	.0452*	
RES13	.1162**	.1098**	.1340**	.1497**	.0699	.1071**	
RES14	.1046*	.1097**	.1854**	.0735	.0868*	.0763	
RES15	.0353	.1318**	.1259**	.1307**	.0100	.0915*	
RES16	.1275**	.1153**	.0557	.1465**	.0751	.0966*	
RES17	.1025*	.1475**	.1702**	.1270**	.0904*	.1488**	
RES18	.0651	.0885**	-.0071	-.0014	-.0145	-.0203	
RES19	.0813*	.1107**	.1170**	.1639**	.1578**	.1758**	
RES20	.0520	.0905*	.1143**	.0765	-.0124	.1006*	
RES21	.1037*	.1071**	.0685	.0453	.0940*	.1201**	
RES22	.0795	.1029*	.0574	.1006*	.1146**	.0492	
RES23	.0242	.0776	.1136**	.0483	.0464	.1134**	
RES24	.1492**	.1117**	.1250**	.1045*	.0783	.0640	
RES25	.0881*	.1003*	.1256**	.0993*	.0973*	.0650	



RES24	.149288	.111788	.125088	.104588	.076588	.068888
RES25	.088188	.100388	.125688	.099388	.097388	.065088
RES26	.123788	.091188	.103588	.157388	.101888	.125188
RES27	.111388	.119088	.074088	.055588	.032488	.045188
RES28	.060688	.138988	.124188	.113488	.171488	.139088
RES29	.068988	.119088	.133388	.166288	.085388	.162388
RES30	.072688	.183288	.185888	.086088	.104688	.139988
RES31	.104988	.086088	.095988	.062588	.060888	.095088
RES32	.130288	.093588	.126788	.104788	.124688	.105188
RES33	.121288	.133888	.258488	.166188	.131388	.266288
RES34	.109988	.060488	.043388	.070188	.096288	.008588
RES35	.128788	.142788	.133888	.102388	.102388	.185288
RES36	.105188	.095188	.166488	.118588	.121888	.142788
RES37	.095288	.031688	.093888	.111588	.019488	-.005888
RES38	.052888	.124688	.184688	.147688	.091188	.169988
RES39	.010688	.076788	.038988	.052688	.081288	.002488
RES40	.098988	.190088	.151788	.134688	.134188	.241088
RES41	.067188	.178088	.192488	.152088	.180488	.225588
RES42	.114088	.160188	.166488	.110088	.165188	.184988
RES43	.061088	.105988	.184688	.127688	.148988	.114788
RES44	.077288	.178388	.165688	.115088	.129788	.178688
RES45	.140588	.159288	.185388	.214588	.136188	.222088
RES46	.101288	.168988	.167988	.200288	.091288	.224488
RES47	.122888	.189288	.038188	.117688	.091788	.049688

N of cases: 849 1-tailed Signif: \* = .01 \*\* = .001

., . is printed if a coefficient cannot be computed

Page 29	SPSS/PC-						7/1/92
Correlations:	RES79	RES80	RES81	RES82	RES83	RES84	
RES48	.120588	.121488	.138688	.148888	.092288	.187688	
RES49	.112588	.090188	.159188	.092688	.085588	.130788	
RES50	.124988	.144888	.180488	.094288	.129988	.165488	
RES51	.043088	.049788	.062088	.097588	.112488	.186588	
RES52	.134588	.109988	.102888	.109288	.081488	.174288	
RES53	.049388	.142088	.093188	.149188	.077888	.117188	
RES54	.063288	.159988	.126888	.117388	.115688	.102388	
RES55	.046588	.139888	.106688	.157788	.036088	.098588	
RES56	.110288	.140988	.171888	.123888	.074788	.151188	
RES57	.110888	.181888	.170988	.163988	.137988	.128288	
RES58	.050988	.133288	.146588	.157588	.084288	.137288	
RES59	.098888	.182588	.324188	.148488	.231888	.216588	
RES60	.093188	.147188	.225488	.180888	.210088	.120288	
RES61	.080288	.112088	.120588	.209488	.092488	.067988	
RES62	.176888	.131888	.175988	.116188	.091888	.010388	
RES63	.137588	.109888	.214488	.120988	.084688	.091288	
RES64	.144888	.129788	.249988	.116888	.108288	.110588	
RES65	.124688	.115388	.116188	.146188	.101988	.121988	
RES66	.143588	.108288	.128488	.137588	.178288	.056088	
RES67	.130588	.086288	.126188	.146788	.166188	.053788	
RES68	.125088	.137588	.149388	.116288	.121288	-.040688	
RES69	.138688	.150788	.140388	.201088	.174588	.144288	
RES70	.070588	.148788	.165288	.104788	.098488	.157588	
RES71	.119588	.060888	.182688	.149388	.141488	.092188	
RES72	.117088	.132388	.308788	.171088	.200288	.207288	
RES73	.126088	.125488	.190788	.114588	.188588	.125188	
RES74	.134988	.124488	.156188	.088288	.125388	.042388	
RES75	.132488	.098088	.109988	.113888	.145788	.069888	
RES76	.141088	.122988	.086988	.108488	.078788	.069788	
RES77	.116988	.100388	.132188	.137488	.103188	.133288	
RES78	.072588	.094788	.175988	.181788	.102788	.116788	
RES79	1.000088	.048288	.133088	.115288	.115288	.061888	
RES80	.048288	1.000088	.221988	.150588	.148488	.186888	
RES81	.133088	.221988	1.000088	.207288	.246088	.281588	
RES82	.115388	.158588	.207288	1.000088	.225588	.249788	
RES83	.116388	.148488	.246088	.225588	1.000088	.135488	
RES84	.061888	.186888	.281588	.249788	.135488	1.000088	
RES85	.102188	.141388	.101888	.184188	.169088	.254788	

N of cases: 849 1-tailed Signif: \* = .01 \*\* = .001

., . is printed if a coefficient cannot be computed

Page 30	SPSS/PC-						7/1/92
Correlations:	RES85	RES86	RES87	RES88	RES89	RES90	
RES1	.110388						
RES2	.087988						
RES3	-.032388						
RES4	-.002688						
RES5	.070488						
RES6	.137588						
RES7	.183188						
RES8	.184488						
RES9	.159788						
RES10	.132188						
RES11	.082988						
RES12	.090688						
RES13	.119688						
RES14	.134188						
RES15	.050188						
RES16	.162388						
RES17	.092588						
RES18	-.017488						
RES19	.164288						
RES20	.031988						

RES21	.1301**
RES22	.0895*
RES23	.0735
RES24	.1072**
RES25	.1125**
RES26	.1321**
RES27	.0846
RES28	.0849*
RES29	.0932*
RES30	.1095**
RES31	.0240
RES32	.0480
RES33	.1560**
RES34	.0280
RES35	.0790
RES36	.0630
RES37	.0315
RES38	.1237**
RES39	.0371
RES40	.2434**
RES41	.1445**
RES42	.1401**
RES43	.1085**
RES44	.1119**
RES45	.0405
RES46	.1045*
RES47	.1031*

N of cases: 849 1-tailed Signif: \* - .01 \*\* - .001

\* . . is printed if a coefficient cannot be computed

Page 31

SPSS/PC+

7/1/92

Correlations: RES85

RES48	.077*
RES49	.1486**
RES50	.1090**
RES51	.0983*
RES52	.1515**
RES53	.0644
RES54	.0790
RES55	.1170**
RES56	.0725
RES57	.1635**
RES58	.1055*
RES59	.1017*
RES60	.1938**
RES61	.0760
RES62	.0483
RES63	.1267**
RES64	.0095*
RES65	.1730**
RES66	.0817*
RES67	.0541
RES68	.0510*
RES69	.1135**
RES70	.0833*
RES71	.0541
RES72	.1234**
RES73	.1591**
RES74	.0805*
RES75	.1220**
RES76	.1074**
RES77	.1573**
RES78	.1202**
RES79	.1021*
RES80	.1414**
RES81	.1018*
RES82	.1841**
RES83	.1690**
RES84	.2547**
RES85	1.0000

N of cases: 849 1-tailed Signif: \* - .01 \*\* - .001

\* . . is printed if a coefficient cannot be computed

Page 32

SPSS/PC+

7/1/92

This procedure was completed at 17:41:07  
FINISH.

End of Include file.

## **APENDICE F**

Tabla No. 5  
 RESULTADOS DE LA PRUEBA DE SCHEFFE.  
 Respecto a la Edad.

Abnegación y Familia		Abnegación Social		Abnegación y Cautela	
MEDIA	G - 4	MEDIA	G - 1	MEDIA	G - 4
1.4765	4 .	1.2063	1 .	1.6216	4 .
1.5315	3 .	1.2583	2 .	1.6571	1 .
1.5759	2 .	1.3675	3 *	1.7417	2 .
1.5946	1 *	1.3711	4 *	1.7554	3 *

\* Significativa al 0.05  
 G = Grupo.

Tabla No. 6.  
 RESULTADOS DE LA PRUEBA DE SCHEFFE.  
 Respecto a la Escolaridad.

Abnegación y Familia		Abnegación Social	
MEDIA	G - 2	MEDIA	G - 4
1.4840	1 .	1.2196	4 .
1.5223	2 .	1.2905	3 .
1.6035	3 *	1.3333	2 *
1.6270	4 *	1.3578	1 *

\* Significativas al 0.05  
 G = Grupo.

Tabla No. 7.  
 RESULTADOS DE LA PRUEBA DE SCHEFFE.  
 Respecto a Ocupación.

Abnegación y Familia		Abnegación Social		Escala Total	
MEDIA	G 1 - 2	MEDIA	G - 3	MEDIA	G - 1
1.3953	1 . .	1.2362	3 .	1.4438	1 .
1.5261	2 * .	1.3130	2 *	1.5033	2 .
1.7002	3 * *	1.3623	1 *	1.5561	3 *

\* Significativas al 0.05  
 G = Grupo.

Tabla No. 8.  
 RESULTADOS DE LA PRUEBA DE SCHEFFE.  
 Respecto al Número de Hijos

Abnegación y Familia		Abnegación Social		Escala Total	
MEDIA	G 2 - 3	MEDIA	G 1	MEDIA	G 2 - 3
1.4446	2 . .	1.2612	1 .	1.4447	3
1.4472	3 . .	1.3088	3 .	1.4749	2
1.6308	1 * *	1.3376	2 *	1.5571	1 * *

\* Significativas al 0.05  
 G = Grupo.

## **APENDICE G**

## APENDICE G

### LISTA DE REACTIVOS que quedaron como Control Ideológico.

- 5.- Empiezo a comer hasta que llegue mi pareja.
  - 6.- Aún estando enferma(o) atiendo a mis hijos.
  - 9.- Mi deber es desvelarme por mis hijos.
  - 11.- Cuando a mi familia le disgusta lo que cocino, le preparo otra cosa.
  - 24.- Cocino al gusto de mi familia.
  - 57.- Prefiero callar cuando mi garage está ocupado. \*
  - 61.- Prefiero quedarme callado(a) cuando tengo poco gasto.
  - 62.- Acepto que mi esposa(o) salga sin mí. \*
  - 63.- Me enoja que mi esposo(a) vaya a lugares o espectáculos de diversión.
  - 64.- Es fácil aceptar que mi esposo(a) beba. \* \*
  - 65.- Es difícil aceptar que mi esposo(a) juegue por dinero. \*
  - 67.- Acepto que mi novio(a), se lleve con amigos íntimos del mismo sexo. \* \*
  - 68.- Mi novio (a) puede besar a sus amigas (os) delante de mí. \* \*
  - 69.- Me da coraje que dejen lo que cocino.
  - 78.- Cuando tengo relaciones sexuales le doy gusto a mi pareja en todo.
  - 79.- Me adelanto a los deseos sexuales de mi pareja.
  - 81.- Sigo un tratamiento médico largo, aún cuando todavía no me cura.
  - 85.- Una persona resignada, es más valiosa que una que alega y discute.
- \* Estas afirmaciones, las aseguran la mayoría de los sujetos estudiados, y no distinguen entre conducta "abnegada" y "no abnegada".
- \*\* Estas afirmaciones las niegan la mayoría de los sujetos estudiados, y no distinguen entre conducta "abnegada" y "no abnegada".