

21  
2 ej.



UNIVERSIDAD NACIONAL AUTONOMA  
DE MEXICO

FACULTAD DE ECONOMIA

ALGUNAS INTERPRETACIONES NACIONALES DE LA  
CRISIS MUNDIAL CONTEMPORANEA ORIGINADAS  
EN LOS OCHENTA: UNA RESEÑA.

**T E S I S**

QUE PARA OBTENER EL TITULO DE  
**LICENCIADO EN ECONOMIA**  
P R E S E N T A :  
**GERARDO CARRASCO SOSA**

DIRECTOR DE TESIS: DAVID MORENO SOTO



CIUDAD UNIVERSITARIA

1984

TESIS CON  
FALLA DE ORIGEN



## **UNAM – Dirección General de Bibliotecas Tesis Digitales Restricciones de uso**

### **DERECHOS RESERVADOS © PROHIBIDA SU REPRODUCCIÓN TOTAL O PARCIAL**

Todo el material contenido en esta tesis está protegido por la Ley Federal del Derecho de Autor (LFDA) de los Estados Unidos Mexicanos (México).

El uso de imágenes, fragmentos de videos, y demás material que sea objeto de protección de los derechos de autor, será exclusivamente para fines educativos e informativos y deberá citar la fuente donde la obtuvo mencionando el autor o autores. Cualquier uso distinto como el lucro, reproducción, edición o modificación, será perseguido y sancionado por el respectivo titular de los Derechos de Autor.

A MIS PADRES,

MIS HERMANOS

Y MIS HIJAS

INDICE

PAGS.

INTRODUCCION

I-XVI

CAPITULO PRIMERO

LAS INTERPRETACIONES QUE EN FORMA GENERAL GIRAN EN TORNO A LA TENDENCIA DECRECIENTE DE LA TASA DE GANANCIA COMO LINEA EXPLICATIVA ESENCIAL DE LA CRISIS DEL CAPITALISMO MUNDIAL.

I	.- La interpretación de Alberto Spagnolo	6
II	.- La interpretación del seminario sobre la crisis	12
a)	La discusión teórica	14
a.1.	La interpretación de Uriel Aréchiga	14
a.2.	La interpretación de Fausto Burgueño	20
a.3.	La interpretación de Alberto Spagnolo	28
b)	História y crisis del capitalismo	38
b.1.	La interpretación de Leonel Corona	39
b.2.	La interpretación de Andrés Varela	42
c)	La crisis actual del capitalismo	46
c.1.	La interpretación de Pedro López Díaz	46
c.2.	La interpretación de Pedro Paz	55
c.3.	La interpretación de Américo Saldivar	60
c.4.	La interpretación de Dora Kanoussi	67
c.5.	La interpretación de Adolfo Gilly	73
III.-	La interpretación de Héctor Guillén Romo	83

CAPITULO SEGUNDO

LAS PRINCIPALES INTERPRETACIONES QUE ANALIZAN LA CRISIS DEL CAPITALISMO EN MEXICO Y QUE DE FORMA ADJUNTA Y DERIVADA REFIEREN A LA CRISIS DEL CAPITALISMO MUNDIAL.

a)	La interpretación de Héctor Guillén Romo	94
b)	La interpretación de Miguel Angel Rivera Ríos	98
c)	La interpretación de José Valenzuela Feijóo	103
d)	La interpretación de Alejandro Alvarez Bejar	107

CAPITULO TERCERO

PAGS.

LAS INTERPRETACIONES QUE ARGUMENTAN A LA TEORIA DEL VALOR Y A LA TEORIA DE LA SUBSUNCION FORMAL Y REAL DEL PROCESO DE TRABAJO AL KAPITAL COMO CRITERIOS EXPLICATIVOS ESENCIALES DE LA CRISIS DEL CAPITALISMO MUNDIAL.

A.-	La interpretación de Bolívar Echeverría Andrade	119
B.-	Las interpretaciones de Jorge Veraza Urtuzaústequi	138
C.-	La interpretación de Andrés Barreda Marín.	170
CONCLUSION: Afinidad y diferencia de todas las interpretaciones entre si.		201

BIBLIOGRAFIA.

I N T R O D U C C I O N

En esta introducción queremos ofrecer una panorámica general de la gestación y desenvolvimiento del debate teórico que en torno a la crisis mundial contemporánea se suscitó en el ámbito de la polémica nacional en los ochenta, mostrando las proposiciones teóricas más representativas de algunas interpretaciones relevantes que conceptúan al fenómeno en cuestión.

## I.- ANTECEDENTES

Sobre el tema de la crisis del capitalismo en el transcurso de las dos últimas décadas van apareciendo en ese sentido estudios abocados al análisis de la crisis en México, como también los que teorizan la crisis a nivel mundial siempre desde estos ámbitos divergentes, es decir, uno localista y otro universal, desde luego unidos en la onda preocupada por ofrecer una tentativa de explicación más real y concreta acorde por develar su complejidad teórica y práctica que la crisis suscita al interior del desarrollo del proceso de reproducción social capitalista. Con el estallido de la crisis hacia mediados de los setenta lo prioritario y fundamental que hacen los teóricos sociales - economistas - es el de informarse, escribir e interpretar el fenómeno tanto a nivel mundial como a nivel nacional. El estudio de la crisis - conforme avanza y se recrudece en la totalidad de la realidad económica, política y social - va configurándose como tema de especial atención teórica para los estudiosos de la investigación económica.

En cuanto al debate teórico mexicano que cobra acta de nacimiento en la mitad de los setenta y que surge ante la preocupante necesidad por explicar objetivamente dicho fenómeno pues en el contexto nacional e internacional ya existen hechos económicos, políticos y sociales que conforme se suceden en simultaneidad conllevan necesariamente al estallido de la crisis - inflación, desempleo, caída del precio de las materias primas, revés de la petrolización, desequilibrios intersectoriales, caída salarial etc., así como también los desequilibrios políticos y culturales que acompañan a la crisis eco--

nómica, de ese modo, esta amplia y compleja imagen de problemas van planteando a los teóricos sociales la urgente necesidad de reformular completamente su noción de crisis pues las teorizaciones oficiales Keynesianismo, Monetarismo, Neoclasicismo, etc. - y que más o menos influían en los estudios de los economistas - no garantizaban ofrecer una explicación real y coherente del suceder económico, político, social e ideológico del momento, pues la realidad de la crisis las negaba totalmente. No es casual, entonces, el hecho de que con el estallido de la crisis aparezca la necesidad de introducir la teorización marxista para el análisis, no ya sobre la crisis, sino también en torno a la totalidad del desarrollo del modo de producción capitalista.

a) Como referencia inmediata a la posterior discusión nacional, fungen como algunos de los principales precedentes teóricos del análisis sobre la crisis (1) -retomando las ideas que vierte al respecto, Andres Barredá M. en: "Aportes de la crítica de la economía política a la investigación económica en México 1970-1990", tesis de maestría en Sociología, U.N.A.M. 1993 - los estudios de R. Cordera J. Ayala, A. Labra, etc. (En su ensayo titulado: "La Crisis Económica: Evolución y Perspectivas" en; González Casanova y Enrique Florescano Coordinadores; México, hoy. Siglo XXI. Editorial 1979); que representan a la escuela del estructuralismo mexicano que se ocupan por ofrecer un análisis localista y formal de la crisis en México - incluso llegando a creerla autónoma - anulando por ello brindar una explicación total de las leyes y fundamentos del sistema. Esta corriente interpretativa insiste en enfocar esencialmente su análisis

(1) Ya se contaba con los trabajos de Enrique Semo "La Crisis Económica Actual. Una Apreciación Global" en Historia y Sociedad No. 4, México, 1974, y "La Crisis Actual del Capitalismo" ed. Cultura Popular, México, 1975, Así como también el de Sergio de la Peña, "La Crisis Económica Actual: Estados Unidos: en Historia y Sociedad No. 4, México, 1974. Que ya consideraban el estudio de la crisis de forma global ó mundial.

donde hechos singulares - subconsumo y sobreproducción, desequilibrio intersectoriales, balanza de pagos, etc. - son ofrecidos de forma empírica como explicación de la crisis. El estructuralismo mexicano no argumentaba que la crisis en México poseía una total autonomía - con respecto a la crisis mundial pues su causalidad básica era más bien el resultado de una mala gestión de los tecnócratas estatales - en materia de política económica y no de la derivación inintencional del desarrollo del capital mundial. Con ello desaperciben por completo la discusión teórica general sobre el lugar que ocupan las crisis en el desarrollo total del capitalismo mundial.

En el mismo contexto de la polémica nacional caso aparte es el estudio de Alonso Aguilar (La Crisis del Capitalismo. Edit. Nuestro Tiempo, México, 1979) que inicia su análisis ya desde una posición más o menos crítica al partir ya, de la caída tendencial de la tasa de ganancia como principio explicativo esencial de la crisis y con la singular característica de considerar su análisis no ya aisladamente - la crisis sin más - sino de insertarlo dentro de un contexto histórico global, es decir, de reflexionar su estudio al interior - del desarrollo del capitalismo en su conjunto. Del mismo modo, Carlos Toranzo Roca con su estudio ("La Ley Tendencial de la Caída de la Tasa de Ganancia: Una ficción". México, FE-UNAM; Departamento de Difusión, 1978) es también uno de los primeros introductores del debate que parte de la caída de la tasa de ganancia como causa esencial de la crisis capitalista.

b) Paralelamente en el ámbito internacional de los setenta, la discusión teórica sobre la crisis mundial se concretiza, por un lado en los estudios de E. Mandel, A. Gunder Frank, Michel Aglietta, etc. (2) - ver al respecto el anteriormente citado trabajo de Andres Ba--

- (2) Ernest Mandel. "La Crisis", Ed. Fontamara, Barcelona. 1975.  
 André Gunder Frank. "La Crisis Mundial" Dos Tomos. Ed. Bruguera, Barcelona, 1979.  
 Michel Aglietta. "Regulación y Crisis del Capitalismo". Siglo XXI, Editores. México, 1978.

rreda Marín - que discutían esencialmente el sentido y con ello la - función general de la crisis al interior del modo de producción capitalista, es decir, si se trataba de una crisis final del capitalismo o era meramente forma de reorganización del sistema. Considerando a la caída tendencial de la tasa de ganancia tan sólo como una causa - profunda entre otras más sin jerarquizar su función primordial. Por otro lado, el debate también se objetiva en los estudios de A. Shaikh D. Jaffe, M. Castells, U. Cerroni, etc. (3) -retomando la noción que brinda Jorge Veraza U. en su ensayo: "Principales vertientes teóricas que interpretan la crisis mundial contemporánea" Inédito, México 1981 - que habían venido más o menos coincidiendo - cada uno en forma particular - con sus análisis realizados en concebir y determinar a la caída tendencial de la tasa de ganancia como principio explicativo esencial de la crisis, desde luego, diferenciando sus diversas - posturas sólo en cuando al modo de matización teórica que cada intérprete le otorga de acuerdo a la manera en que captan semejante ley - fundamental. Tal principio explicativo funge como el eje vertebral - de argumentación para todo análisis sobre la crisis.

De lo anterior se desprende que el concepto de la caída tendencial de la tasa de ganancia va a ser el postulado teórico esencial - en torno al cual va a girar el debate teórico ulterior sobre el estudio de la crisis mundial del capitalismo. Tal es el legado teórico - que los estudios de la investigación económica - nacional e internacional - en los setenta nos brindan en su particular aprehensión en

- ( 3) Anwar Shaikh. "Introducción a la Historia de las Teorías de la Crisis" Revista Investigación Económica, Número 145, UNAM. 1978.  
 David Jaffe "The Marxian Theory of Crisis, Capital and State", en Economy and Society, Vol. II, Núm. 2 de 1973.  
 Manuel Castells "La Crisis Económica Mundial y el Capitalismo Americano", Ed. Laia, Barcelona, 1978.  
 U. Cerroni "La Teoría de la Crisis Sociales en Marx". Ed. Comunicación, Madrid, 1971.

torno al fenómeno en cuestión.

Ya en el interior de los ochenta el debate teórico nacional sobre la crisis mundial continúa entre los estudiosos -economistas- de la ciencia social, sustentado de forma particular como teoría explicativa de la crisis al discurso Marxista como fundamento de interpretación esencial. En esos momentos -de crisis total- no es casual que se le requiera retomar como principal teoría sobre la crisis -pues la complejidad teórica y material expresiva de la crisis requiere ser definida y comprendida en términos críticos y científicos y sólo el marxismo otorga la necesaria y suficiente fundamentación real.

#### I.- OBJETIVO TEORICO DEL TRABAJO.

Ahora bien, expuestos algunos de los precedentes teóricos avances en el consecutivo comentario introductorio de las interpretaciones teóricas, suscitadas en los ochenta, período en el cual se exponen algunas investigaciones nacionales importantes -paralelamente al discutir los agudos estragos de la crisis- y que constituye el objetivo teórico de este trabajo compilatorio. Tal objetivo es presentar y comentar las tesis principales donde creemos se subrayan los postulados teóricos esenciales que conforman las diversas interpretaciones -suscitadas en el ámbito teórico nacional- en su conceptualización sobre el fenómeno de la crisis mundial contemporánea. Dichos ensayos reseñados no han sido elaborados y presentados en un mismo tiempo y lugar, es decir, que por razones históricas y espaciales no han coincidido para ser expuestas de inmediato a la misma vez, sino que van surgiendo en espacios y tiempos distintos, conforme la crisis se complejiza y necesita ser explicitada totalmente. Así como también por razones de interés teórico y político han venido incursionando y -desbrozando el terreno de estudio algunas veces convergiendo, esto es, en el sentido por ofrecer una explicación lo más puntual y crítica que ayude y contribuya a esclarecer el análisis de la crisis mundial ante semejante y esotérica forma de expresión que presenta. Pues la crisis por la que atraviesa la sociedad planetaria motiva el

que se le analice como objeto de estudio preferente e inmediato. Y otras veces divergiendo en cuanto a la recepción teórica de la obra de Marx, pues existen enfoques diversos a su interior y de ahí, los resultados dispares tanto para el estudio teórico como para la praxis crítica.

Adelantemos a la vez nuestra única hipótesis general de trabajo a saber: Creemos convenir que las interpretaciones teóricas que retoman de forma total para el análisis crítico de la crisis global del capitalismo - conforme a las ideas vertidas en los estudios del capítulo tercero de esta tesis - las nociones de la teoría del valor - cuya expresión máxima es la ley de la tendencia decreciente de la tasa de ganancia - y la teoría del plusvalor - cuya matriz teórica es la subsunción formal y real del proceso de trabajo bajo el capital - me sugieren que brindan una explicación más total y profunda - del modo de producción capitalista y consiguientemente de su inherente crisis.

En forma general el trasfondo teórico común a todos los ensayos congregados en este trabajo es el discurso crítico de Karl Marx y - más particularmente lo que el pensaba sobre el lugar que ocupan las crisis en el desarrollo del capitalismo. Por ello al observar la crisis actual por la que atravesaba la moderna sociedad capitalista concentrada en un ambiente de confusión generalizado propio de estos momentos críticos en que todo aparece invertido, por ejemplo. la comunidad social se convierte en la regla común y corriente de la práctica social cotidiana de ahí que sea necesario acercarse a una teoría que dé cuenta científica y crítica de la totalidad en que se conforma todo el entramado social-natural, es decir, que dé cuenta de la forma de reproducción social capitalista como totalidad histórica en curso de su desarrollo.

### III. APROXIMACION AL DEBATE TEORICO NACIONAL EN LOS OCHENTA.

#### a) PRINCIPIOS DE LOS OCHENTA.

En el transcurso del tiempo y a comienzos de los ochenta encon-

tramos expuestas como primeras e inaugurales interpretaciones teóricas sobre el tema de la crisis mundial contemporánea a las de Alberto Spagnolo, la de Bolívar Echeverría Andrade y la de Jorge Veraza Urtuzuástegui. Alberto Spagnolo en su ensayo titulado: "Notas en torno al eclecticismo, apuntes para la reconstrucción teórica de un argumento de Marx". Teoría política # 1 Juan Pablos, Edit., México, 1980; se dedica a exponernos algunas de las directrices centrales o líneas de razonamiento principal que permitan rescatar los argumentos de Marx en torno a la conceptualización crítica sobre la crisis y el proceso de acumulación; discutiendo para ello, en una discusión que mantiene contra las proposiciones teóricas que sobre la teoría de la crisis del capitalismo argumentan con R. Cabral, J. Ayala y A. Popoca, contenidas en el artículo: "Acumulación y Crisis", en la revista Investigación Económica Número 146. FE-UNAM, 1978; y según expresión de Spagnolo tal interpretación conjunta carece de fundamentos críticos y científicos resaltando que dicha interpretación, es por esencia dogmática y ecléctica, por que profetiza una total incoherencia e incomprensión sobre los argumentos que Marx ofreció en su análisis de la crisis. Así, Spagnolo ordena y jerarquiza ciertos postulados teóricos básicos de Marx como línea de explicación y argumentación esencial para la comprensión de la crisis capitalista, a saber: la caída tendencial de la tasa de ganancia, la sobreacumulación, la distribución del trabajo social y sus múltiples formas contradictorias de expresión -valor de uso / valor, trabajo concreto / trabajo abstracto, trabajo social / trabajo privado, etc.

Por otro lado, Bolívar Echeverría en su artículo "La Crisis Estructural según Marx", intervención en el Seminario General de Doctorado de la facultad de Economía, UNAM, México, 1980; e incluido en su libro El Discurso Crítico de Marx, Edit. Era, 1986; se propone mostrar para su comprensión crítica de la crisis el rescatar en su totalidad y fundadamente la obra crítica de Karl Marx; retomando para sus fines críticos las premisas esenciales básicas de este discurso:

la teoría del valor y la teoría del plusvalor y sus núcleos críticos estructurales: la teoría de la expresión social y del valor y la teoría de la subsunción real del proceso de trabajo al capital. Para él la crisis del capitalismo no es un momento aislado del caótico y contradictorio desarrollo del modo de producción capitalista, sino que es causa y complemento necesario e inherente a él y que se le debe - de ubicar dentro del contexto total del devenir histórico del proceso de reproducción social capitalista. La crisis es el concepto que abarca y afecta a la totalidad de la actividad y del comportamiento del ser social, ya no sólo su actividad económica principalmente sino que se despliega afectando a otros órdenes conformantes de la totalidad del ser social - política, social, cultural, artística, etc. - en determinado momento. La crisis, entonces, la articula como momento necesario y culminante del contradictorio proceso de reproducción social capitalista.

En ese sentido, el ensayo de Jorge Veraza U. titulado "Principales Vertientes Teóricas que Interpretan la Crisis Mundial Contemporánea" Inédito, México, 1981; pretende ofrecer una aportación original al análisis crítico sobre la crisis mundial que de forma esencial enlaza y coordina junto con el concepto de la tendencia decreciente de la tasa de ganancia al concepto de sobreacumulación de capital. Para que ambos conceptos funcionen como líneas de explicación fundamentales tanto de la crisis como sobre el desarrollo histórico del capital. - Para ello argumenta que la noción de sobreacumulación - retomando - las ideas del autor - es el concepto que describe crítica y magistralmente el modo específico del desarrollo de las fuerzas productivas totales - técnicas y procreativas - desde la perspectiva del conjunto del sistema de capacidades y del sistema de necesidades sociales totales, y que por ahí se conecta y emparenta con la teoría de la subsunción real del proceso de trabajo bajo el capital aduciendo que este concepto es el contenido pues describe críticamente el proceso del desarrollo capitalista y a la vez, la estructura básica del

desarrollo común a toda historia y con ello, no puede sino describir el conjunto de las fuerzas productivas. Mientras que el concepto de la caída tendencial de la tasa de ganancia tan sólo describe críticamente la forma global del proceso de desarrollo, desde la perspectiva de las formas transfiguradas globales -valor, ganancia, interés, salario, etc.- es decir, la forma que reviste ese contenido sin hacer referencia esencial a él. Con ello -forma y contenido- ofrecen un estudio total y crítico que si respeta las nociones del fundamento y -totalidad propuestas por Marx, pues sólo, según el autor con las nociones de caída tendencial de la tasa de ganancia -culminación de la teoría del valor- y de sobreacumulación de capital -culminación de la teoría de la subsunción real del proceso de trabajo al capital- -se está en posibilidades de brindar una explicación total y fundamentada de la crisis mundial contemporánea.

Estas primeras interpretaciones teóricas de Alberto Spagnolo, -Bolívar Echeverría A. y Jorge Veraza U., originadas a comienzos de los ochenta parten de una misma consideración teórica vital -aunque de forma crítica dilucidada y matizada diversamente por cada uno de ellos- de rescatar y desarrollar los argumentos de la teoría marxista sobre la crisis considerando y distinguiendo sobre el lugar que ocupan las crisis en el desarrollo histórico general del capitalismo.

#### b) MEDIADOS DE LOS OCHENTA.

Para el segundo tercio de los ochenta y en los momentos más álgidos y crudos de la crisis -y la de sus secuelas esquizoides- por la que atravesaba la sociedad capitalista, así como nuestra sociedad nacional en particular y dada la urgente necesidad de efectuar un estudio o análisis concreto desde una perspectiva crítica en torno a la crisis; no se hicieron esperar otras investigaciones por parte de estudiosos del ámbito académico universitario al retomar la estafeta del debate precedente acerca de la discusión teórica general sobre el lugar que ocupan las crisis en el desarrollo global del capitalismo, el caso es que resulta que en este período fue donde se tematizó

más sobre el problema en cuestión, aglutinando a la mayor parte de los ensayos aquí reseñados.

Tal período incluye el trabajo del seminario que se organizó sobre la crisis en la División de Estudios de Posgrado- FE-UNAM, y que se tituló "La Crisis del Capitalismo: Teoría y Práctica" Pedro López Díaz (Coordinador) Siglo XXI Edit. México, 1984. Estas interpretaciones nacen como una tentativa teórica y práctica por brindar un esbozo colectivo de la interpretación de la crisis del capitalismo desde la óptica de los países dependientes que reunidos durante un semestre debatieron y confrontaron sus reflexiones y escritos para ofrecer un esclarecimiento crítico en torno a la crisis del capitalismo. En base y teniendo como referente teórico explicativo al discurso crítico de Karl Marx. La significación teórica de algunos de estos análisis reside en el emprendedor esfuerzo por vincular los niveles teórico y empírico, sobre todo, distingase el puntual y exhaustivo estudio empírico que se ofrece para argumentar sus proposiciones teóricas para de ahí, brindar una óptica de aprehensión más completa sobre el objeto de estudio en cuestión. Tomando a grosso modo el estudio en un primer momento ofrece un análisis de la discusión - en torno a la actualidad o el retraso del discurso de Karl Marx como directriz teórica para el análisis del capitalismo y su crisis y del considerable valor teórico que posee el concepto de la caída tendencial de la tasa de ganancia como principio explicativo esencial de la crisis mundial contemporánea (Uriel Aréchiga, Fausto Burgueño, Alberto Spagnolo). En un segundo momento se presentan las interpretaciones que ofrecen un estudio tanto de un repaso histórico de como - ha venido configurándose la crisis del capitalismo relacionando su devenir a propósito del desarrollo de las fuerzas productivas del -- trabajo (Leonel Corona), así como también, se expone una disertación en torno a la génesis de la conformación de la categoría "La Crisis General del Capitalismo" dentro del contexto histórico de la revolución rusa (Andrés Varela). Finalmente - en un tercer momento - se ex

pone un análisis inmediato de la crisis y el de sus repercusiones sobre el conjunto de sus diversos órdenes o niveles de conformación social: económicos-productivos, sociales, políticos, ideológicos, etc. (Pedro López Díaz, Pedro Paz, Américo Saldivar, Dora Kanoussi y Adolfo Gilly), a propósito del qué y el cómo influye la crisis dentro de ese contexto, de ese modo, todas las interpretaciones se conjuntan para brindar una sola respuesta para la caracterización general de la crisis del capitalismo.

También se insertan en este período los estudios que con su significación relevante para la investigación económica nacional y su crisis, a la vez, refieren a la crisis mundial, tal es el caso de las interpretaciones que hemos considerado conjuntar en su apartado único como las de Héctor Guillén Romo, en su ensayo titulado "Orígenes de la Crisis en México, 1940-1982", Edit. Era, México, 1984; pp. 62-118; la de Alejandro Alvarez Bejar en su estudio titulado "La Crisis Global del Capitalismo Mexicano" (1968-1985) Editorial Era, México 1987; pp. 142-146; la de Miguel Angel Rivera Ríos en su ensayo titulado "Crisis y Reorganización del Capitalismo Mexicano" (1960-1985) Edit. Era. México, 1986; pp. 13-69; y la de José Valenzuela Feijóo, en su estudio titulado "El Capitalismo Mexicano de los Ochentas" Edit. Era México, 1986; pp. 26-31; éstas examinadas en un capítulo particular ya que dichas interpretaciones han concentrado su interés particularmente por llevar a efecto un análisis puntual y crítico de corte empírico y desde una perspectiva marxista sobre la crisis del capitalismo mexicano, pero que de manera general y contigua -al interior de su estudio- hacen derivar una esbozada tematización a manera de premisa y/o punto de partida general en torno de la crisis mundial del capitalismo. Y en la que convergen todos y cada uno en particular en definirla como crisis estructural - ni coyuntural, ni esporádica - que se origina a partir del deterioro de la estructura económica-productiva esencialmente, implicante en las fluctuantes alteraciones que sufre el proceso de valorización del valor y el proceso de acumulación del capital. Considerando definir todas las interpretaciones

que este tipo de crisis surge y se determina esencialmente por el proceso de acumulación de capital.

Finalmente se incluyen dentro de este período las interpretaciones - la segunda - de Jorge Veraza U. en su ensayo titulado: "Crisis y Desarrollo de la Hegemonía Capitalista" Revista Economía Política # 4 quinta época. Escuela Superior de Economía IPN, México 1986 y la de Andrés Barrera M. en su ensayo titulado "Teoría de la Crisis" Inédito, FE-UNAM México, 1987; que fungen ser significativos ensayos teóricos en torno al estudio de la crisis del capitalismo. Su aportación teórica original los conlleva a proseguir con el necesario rescate y desarrollo del discurso crítico de Karl Marx; teoría que ha aprendido de modo coherente y en su totalidad el desarrollo histórico del modo de producción capitalista. De forma particular Jorge Veraza ofrece un estudio en torno al sentido general que el capital ha de cumplir como tarea histórica de su necesario desarrollo; tarea que centra una aguda profundización y extensión del dominio sobre el proceso de producción, reproducción y desarrollo total del sistema. Dominio que queda apuntalado por la subsunción formal y real del proceso de trabajo bajo el capital. Considerando que la crisis mundial del capitalismo cumple la necesaria función de perfeccionar y fortalecer el dominio y el poder del capital en su conjunto. Y Andrés Barrera en su análisis trata de esclarecer los lazos conceptuales que unen a la teoría de la crisis con la teoría del valor y con la teoría del plusvalor, reconstruyendo como es que está construida la teoría del valor en torno a la teoría de la expresión social e igualmente la teoría del plusvalor en torno a la teoría de la subsunción formal y real del proceso de trabajo al capital, aduciendo que la crisis es la pieza clave que sutura la exposición de las teorías antedichas.

En ese sentido - para ambos - si la crisis se expresa en toda actividad del acontecer del ser social - a nivel económico, político, social, cultural, etc., entonces, la crisis se constituye como ele-

mento inherente y culminante del proceso de reproducción social capitalista así, la crisis aparecerá a partir del surgimiento, consolidación y desarrollo del modo de producción capitalista en su conjunto.

c) FINALES DE LOS OCHENTA.

Para el último tercio de los ochenta sólo nos resta el otro ensayo de Héctor Guillén Romo en su estudio titulado "Diversas Interpretaciones de la Crisis Económica Contemporánea" lección 44, en Lecciones de Economía Marxista, FCE, México, 1988, que nos ofrece una significativa y puntual reseña teórica sobre algunas de las principales escuelas modernas de pensamiento económico que han abordado el tema de la crisis mundial del capitalismo: la escuela Neoclásica, la escuela Keynesiana, la escuela Regulacionista y la escuela del Marxismo Ortodoxo. En su tentativa teórica amplía más la visión en torno al debate actual sobre el lugar que ocupan las crisis en el desarrollo global del capitalismo al entregarnos tales interpretaciones teóricas sobre el fenómeno en cuestión. La importancia teórica de su estudio reside en el hecho por llegar a confrontar en una polémica teórica dichas modernas interpretaciones, de esa manera, intenta valorar y criticar a cada escuela reconociendo para ello tanto sus avances como también sus imperfecciones, para de ahí, lograr fundamentar su propia posición teórica al respecto; la teoría de la caída tendencial de la tasa de ganancia como línea de explicación esencial de la crisis mundial contemporánea.

Deseamos que este trabajo sea presentado y utilizado como una introducción teórica para todo aquel lector o estudiante - no identificable con el tema que desee disponer de un manual de fácil acceso sobre el objeto en cuestión y donde encontrará algunas las más representativas interpretaciones teóricas suscitadas al interior del debate nacional que en torno a la crisis mundial del capitalismo han discurrido en los ochenta. Este estudio, entonces, se inscribe como esbozo teórico que subraya algunas de las principales directrices del pensamiento por parte de los investigadores de la ciencia social a-

quí congregados que han doblado esfuerzos por trabajar arduamente y ofrecer un análisis crítico sobre los diversos aspectos configuran--tes de la crisis del capitalismo. Queremos en esta tesis brindarle - al lector un bosquejo de los principales postulados teóricos que argumentan y fundamentan en su análisis los diversos estudios reunidos con la intención de contribuir como guía a tan polifacética polémica.

He considerado dividir los capítulos tomando como criterio esencial a los fundamentos y/o premisas básicas que las interpretaciones en su análisis tratan de argumentar como principios explicativos esenciales de la crisis mundial. Tengase en cuenta que no se ofrece una reseña que contenga a todas las interpretaciones existentes, (4), sobre todo, por falta de tiempo por lo que se brindan sólo algunas - de ellas, pero que sí fungen ser significativas explicaciones que -- dan una panorámica general de los puntos relevantes que integran al debate teórico nacional de la crisis mundial del capitalismo en los ochenta.

Tal estudio compilatorio lo hemos dividido en tres capítulos, - principalmente. En el primer capítulo se ofrecen las reseñas de las interpretaciones que de forma general se reúnen en torno a la ley de la caída tendencial de la tasa de ganancia como línea explicativa esencial sobre la crisis mundial contemporánea: a) Alberto Spagnolo; b) la del Seminario sobre la Crisis de la DEP-FE que coordinó Pedro

(4) Por ejemplo no incluimos los trabajos de: Fernando Calzada F. y Abelardo Gutiérrez L. "La Crisis Mundial Capitalista y el Fondo Monetario Internacional", tesis de Licenciatura; FE-UNAM, México, 1981, El de Carlos Toranzo R. "Apuntes Teóricos sobre la crisis económica en Marx". Gabriel Gutiérrez Macías "La Crisis en Marx y su Connotación Mundial"; Alejandro Dabat "La Crisis Mundial en una Perspectiva Histórica"; Fregorio Vidal "Estructura del capital, regulación y crisis"; Antonio Gutiérrez Pérez "Crisis y Moneda en Marx"; Todos ellos en; Pedro López Díaz (coordinador); Economía Política y Crisis; serie economía de los ochenta; Facultad de Economía, UNAM, México 1999. Así como también el de Ignacio Cepeda titulado "Ensayo sobre la teoría de la crisis" cuadernos de economía. Instituto de Investigaciones económicas, UNAM. 1991.

López Díaz; c) Héctor Guillén Romo. En el segundo capítulo se exponen las reseñas de las interpretaciones de: a) Alejandro Alvarez Bejar; b) Miguel Angel Rivera Ríos; c) Héctor Guillén Romo; d) José Valenzuela Feijóo que centradas en torno a la crisis del capitalismo mexicano de forma adjunta derivan una interpretación sobre la crisis mundial contemporánea. En el capítulo tercero se brindan las reseñas de las interpretaciones de: a) Bolívar Echeverría Andrade; b) Las de Jorge Veraza Urtuzuástegui; c) Andrés Barreda Marín; que argumentan a la teoría del valor y a la teoría de la subsunción formal y real del proceso de trabajo al Capital; como criterios explicativos esenciales de la crisis mundial del capital. A manera de conclusión expongo la afinidad y diferencia esencial que guardan entre si todas las interpretaciones, para así, contribuir a una confrontación crítica de las principales vertientes teóricas de interpretación que han conceptualizado a la crisis mundial contemporánea.

## CAPITULO PRIMERO

LAS INTERPRETACIONES QUE DE FORMA GENERAL  
GIRAN EN TORNO A LA TENDENCIA DECRECIENTE  
DE LA TASA DE GANANCIA COMO LINEA EXPLICA  
TIVA ESENCIAL DE LA CRISIS DEL CAPITALIS-  
MO.

A inicios de los ochentas e inmerso en el seno mismo de la crisis que vaticinaba con proseguir, recrudescer y hacer sentir sus secuelas más sombrías y atónitas sobre el todo social - natural -, es decir, las masa y la naturaleza en especial. Así, dentro de esta -- parte primera aparece el ensayo de Alberto Spagnolo (5), titulado -- "Acumulación y Crisis; apuntes para la reconstrucción teórica de un argumento de Marx", tentativa teórica que aparece con la necesidad - de abrir y proseguir con el debate teórico sobre la crisis en curso, la peculiaridad de su intención posee una finalidad de importancia - teórica significativa y relevante al tratar de aspirar e impulsar el estudio de la teoría marxista de la crisis, pues al momento no tan - esclarecida ni desarrollada, argumentando que ésta posee en el presente una importante actualidad en el estudio crítico del desarrollo del capitalismo en su conjunto, insistiendo que en los tiempos presentes el marxismo es la matriz conceptual principal para el examen concreto y real sobre el modo de reproducción social capitalista y - de su crisis inherente. Su estudio intentará en lo particular mostrar una reconstrucción teórica que permita rescatar los argumentos y/o razonamientos que Marx ofreció para el análisis crítico de la -- crisis y la acumulación. De suyo, la tendencia decreciente de la tasa de ganancia funge ser - para Spagnolo - la línea de resonamiento principal para explicar la crisis del capitalismo, es decir, como -- principio explicativo básico; sirvanle para la argumentación de su ensayo una polémica que sostuvo contra las proposiciones teóricas de

(5) Alberto Spagnolo, Apuntes para una Reconstrucción Teórica de un Argumento de Marx, Rev. Teoría y Política número 1, 1980, México.

corte estructuralista que sustenta Roberto Cabral, José Ayala y Alfredo Popoca (6), sobre el estudio de la crisis.

La agudización de la crisis durante el inicio del segundo tercio de los ochenta ofrece una panorámica muy tétrica con el deshumano avance profundo del aniquilamiento de la riqueza objetiva y subjetiva (humanidad y naturaleza); ofrece así toda una serie de convulsiones, económicas, políticas y sociales - desequilibrios intersectoriales, desequilibrios externos, y circulatorios (dinero), sobre acumulación, inflación acelerada, caída salarial estrepitosa, etc.- que la socialidad en su totalidad debe padecer y mejor sortear; la crisis profundiza lacerantemente en el deterioro de la situación material y espiritual de la clase trabajadora al subsumirlo realmente - dentro del proceso de trabajo principalmente, por un lado, por otro lado reconstituye y amplía el poder y dominio de la clase capitalista, a la vez que incrementa y fortalece la actividad económica política del Estado, etc. Estos son elementos del medio oscuro espectro de otros problemas más que en ese momento los teóricos sociales marxistas como tarea se proponen y deben esclarecer puntualmente. La crisis progresa y recrudece todo ámbito constituyente de la forma social de reproducción capitalista conforme simultáneamente el capital empieza a reorganizar cada vez más cada economía nacional y mundial capitalista y global.

En ese sentido y en el contexto histórico de la crisis generalizada de los principales países capitalistas que venía desde 1974 y - que se recorría ya en todos los ochentas, además teniendo como antecedente el debate teórico anterior surge en 1984 el estudio de el seminario sobre la crisis que organizó el Departamento de Doctorado de la División de Estudios de posgrado de la Facultad de Economía UNAM,

(6) R. Cabral, J. Ayala, A. Popoca. Acumulación y crisis; Rev. Investigación Económica número 146. FE. UNAM, México, 1978.

y que coordinó Pedro López Díaz, (7), que nace como una tentativa teórica y práctica por ofrecer un esbozo colectivo de interpretación de la crisis del capitalismo desde la óptica de los países dependientes que reunidos durante un semestre debatieron y confrontaron sus reflexiones y escritos para brindar un esclarecimiento crítico en torno a la crisis del capitalismo. Desde luego, en base y teniendo como referente teórico explicativo al discurso crítico de Karl Marx. En general, su proposición teórica fundamental es procurar realizar un análisis concreto tendente a abarcar conceptual y empíricamente todo comportamiento y actividad del ser social en el curso de su configuración del proceso de reproducción social capitalista.

Por último, ya en el transcurso del último tercio de los ochenta viviendo en el contexto social, económico y político de los efectos más álgidos y debastadores de la crisis, permeando en su conjunto al proceso de reproducción social capitalista el debate teórico continuaba en el seno académico de la investigación social y económica. Así, aparece el trabajo de Héctor Guillén Romo (8), que en su tentativa teórica se ha esforzado por ofrecernos una sintética y puntual reseña teórica de las principales corrientes teóricas de interpretación de la crisis más moderna. La importancia teórica de su estudio reside en el hecho por llevar a confrontar en una polémica teórica a esas interpretaciones modernas sobre la crisis del capitalismo no sin implícitamente brindarnos su propia posición al respecto.

Al considerar como interpretación teórica clave - de explicación principal de la crisis - la ofrecida por el marxismo ortodoxo - versión de Shaikh, el cual argumenta como matriz de explicación fundamental de la crisis a la ley de la tendencia decreciente de la tasa de ganancia de Marx; tal es pues, el principio explicativo bá-

(7) Pedro López Díaz "coordinador", La Crisis y el Capitalismo, Teoría y Práctica Editorial, Siglo XXI, México, 1984.

(8) Héctor Guillén Romo. "Diversas Interpretaciones de la Crisis Económica Contemporánea, (Lección 44)", En Lecciones de Economía Marxista, FCE. México, 1988.

sico que engloba y sintetiza para ambos autores la explicación crítica y total de la crisis del capitalismo. Considerando lo que antecede y en el fondo significativo de tal principio explicativo básico - Guillén Romo, intenta valorar y criticar a cada escuela reconociendo para ello tanto sus avances como también sus imperfecciones para de ahí lograr fundamentar su propia posición teórica.

De manera general en México el debate sobre la crisis en los ochenta inaugura la entrada de la teoría marxista -creemos - como eje explicativo básico ya que en los setentas su recepción y desarrollo aún era muy marginal y poco relevante, ésto logrado en parte por el control y dominio académico e institucional que ejercía la escuela estructuralista sobre el avance de la teoría científica marxista de la crisis. Esta para los ochentas su recepción logra mayoría de edad en parte, por resistir bajo la represión del yugo académico institucional que ejercía el discurso burgués estructuralista en los centros de estudio universitario, persistiendo al margen y logrando conformarse como interpretación crítica alternativa. Captando la atención general de los investigadores sociales - economistas - ante la imposibilidad de la teoría económica burguesa y de las teorías del imperialismo por teorizar y explicar la crisis y el desarrollo del proceso de reproducción social capitalista (auge, estancamiento, crisis). Es entonces, el marxismo el que se instituye como explicación total de la crisis en particular, y del proceso de reproducción social capitalista en general. De ahí que la teoría marxista de la crisis para los ochenta se consolide en la piedra de toque de donde se haga girar todo el debate ulterior en torno a la explicación científica de la crisis del capitalismo, augurando un apogeo sin precedentes.

En esta primera parte el ensayo de Spagnolo - como observamos anteriormente - inicia y problematiza (desde luego teniendo en cuenta el debate teórico de los setentas) reconstruyendo lo que a su parecer son los argumentos que Marx ofrece como explicación principal

al fenómeno de la crisis, resaltando en su discusión teórica la necesidad de insertar a la crisis en un contexto histórico más general, es decir, dilucidar el lugar que ocupan las crisis en el desarrollo general del capitalismo, no sin aludir a la ley de la caída tendencial de la tasa de ganancia como el principio explicativo básico de la crisis del capitalismo. Nos parece que en ese sentido apuntan -- también los posteriores estudios reunidos en esta parte primera, por ejemplo: la interpretación colectiva formulada por el seminario sobre la crisis que coordinó Pedro López Díaz; es ya indicativo de que prosigue su interpretación en particular y al debate teórico en general sobre la misma matriz teórica argumental: la ley de la caída tendencial de la tasa de ganancia; sólo que matizada de forma diversa -- pues ésta se hace acompañar por un exhaustivo y puntual análisis empírico -- datos, estadísticas -- además de lograr emparentar al marxismo con las teorías del imperialismo (Lenin). Por último, prosiguiendo en la línea argumental de la ley de la caída tendencial de la tasa de ganancia como principio explicativo básico se encuentra el estudio de Héctor Guillén Romo que ofrece una precisa síntesis teórica de las principales escuelas de pensamiento económico que interpretan la crisis del capitalismo, con ello, nos entrega un comentario pormenorizado de cada una de las escuelas señalando tanto sus méritos como sus deficiencias para de ahí pasar a fundamentar su propia posición teórica al respecto, rescatando el análisis que efectúa Shaikh, en torno a la ley de la tendencia decreciente de la tasa de ganancia así Guillén hace distinguir tal concepto como principio explicativo básico de la crisis del capitalismo.

De lo anterior una misma línea de argumentación teórica conecta en el tiempo y en el espacio a los autores reunidos aquí: la ley de la tendencia decreciente de la tasa de ganancia; sólo que conceptualizada en un matz diferente por cada una de ellas, pero que se les distingue de acuerdo a las ulteriores variables teóricas y empíricas con que completan su principio explicativo básico.

En esta primera parte se presentan las reseñas de los estudios que sobre la crisis del capitalismo efectuaron de manera particular. 1) Alberto Spagnolo; 2) el seminario sobre la crisis que coordinó Pedro López Díaz; 3) Héctor Guillén Romo. Quiciésemos en lo fundamental exponer y resaltar las tesis teóricas básicas que a nuestro entender es donde se concentran las principales directrices teóricas - de argumentación que los autores ofrecen para el análisis y/o explicación sobre la crisis del capitalismo. Es menester nuestro exponerlas en forma de reseña o compilación teórica.

Empesemos en esta parte primera la exposición de los ensayos siguiendo el orden precedente. A continuación exponemos la reseña del ensayo de Alberto Spagnolo.

#### I.- LA INTERPRETACION DE ALBERTO SPAGNOLO

El ensayo de Alberto Spagnolo titulado "Notas en torno al eclecticismo: apuntes para una reconstrucción teórica de un argumento de -Marx" en Rev. Economía Política No. 1 Editorial Juan Pablos, México, 1980; posee la finalidad de aspirar e impulsar el estudio de la teoría marxista de la crisis, ya que, esta, tiene en la actualidad una importante vigencia en el estudio crítico del presente desarrollo -- del capitalismo contemporáneo, constatando que, hoy por hoy el marxismo de Marx es el punto de partida básico y fundamental para el -- análisis concreto y real de la forma social capitalista en su conjunto. Su ensayo tiene por objetivo teórico central proponerse una tarea doble, por un lado, la de cuestionar y refutar - mediante una -- crítica teórica sistemática - las proposiciones teóricas contenidas en el artículo de Roberto Cabral, José Ayala y Alberto Popoca "Acumulación y Crisis" Rev. Investigación Económica No. 146, FE-UNAM, 1978. en referencia al problema de la crisis y la acumulación, por otro lado al mismo tiempo ofrecer las líneas de razonamiento básico que permitan rescatar y resaltar la importancia teórica de los argumentos - de Marx en torno a la acumulación y a la crisis.

En lo concerniente al primer aspecto, Spagnolo, expone - a par-

tir de analizar promenorizadamente los argumentos que ofrecen los -- mencionados autores en su descripción teórica sobre la crisis del capitalismo - que dichas interpretaciones teóricas poseen un estatuto teórico ecléctico, dogmático e incoherente. Así, la explicación tanto a nivel teórico como práctico se constituyen en una total incom-- comprensión lisa y llana de los argumentos teóricos fundamentales que - Marx construye y entreteje para analizar las condiciones materiales capitalistas de producción. En el fondo de tal polémica lo que está en tela de juicio de acuerdo a las afirmaciones de Spagnolo es precisamente, la validez teórica de la Crítica de la Economía Política o el Capital de Karl Marx. Y hacia ella - Spagnolo - orienta la polémica en el sentido de refutar y contrastar lo que los autores dicen de lo que creen haber aprendido de Marx - que en Marx hay varias teorías de la crisis: subconsumo, desproporcionalidad, etc. contradictorias pero no excluyentes; éstas ofrecidas empiristamente como hechos singulares de la explicación teórica de la crisis - con lo que Marx realmente quiso decir - la teoría de la crisis insertada como momento trascendente dentro del desarrollo histórico del proceso de reproducción social capitalista -. Así que, puesto que para estos autores les ha quedado poco o nada claro algunos o todos los elementos y núcleos teóricos principales que Marx estructura entretejiendoles en su exámen sobre el desarrollo del capitalismo en su conjunto, por -- ejemplo: la teoría del valor; la tendencia decreciente de la tasa de ganancia, la acumulación de capital, la sobre\_acumulación, etc.

Luego de hacer algunas consideraciones previas, sobre todo esclareciendo a su manera algunas de las definiciones que ofrece la -- crítica de la economía política sobre los conceptos que deforman y malinterpretan los autores citados, por ejemplo; los esquemas de reproducción; el problema del equilibrio general; así como la malformación teórica e intelectualizante del marxismo, pasando luego a ofrecer la exposición de su crítica a los mencionados autores. Su crítica la va urdiendo y confomando a manera de exponer en forma sucesiva

y alternante los argumentos de los autores sobre el objeto de estudio y, los de él mismo, redondeando su exposición con la introducción de algunas citas de textos de Marx. De esta forma construye su análisis en torno a la polémica que sostendrá con los teóricos adversarios anteriores. De suyo, (iniciando la polémica) el postulado teórico principal que los autores citados sostienen y defienden en su argumentación sobre la crisis se circunscribe, en particular, a revelar que en la obra de Marx existen varias teorías de la crisis todas ellas contradictorias pero no excluyentes, además, de referir la causa principal de la crisis a el aumento de los salarios del descenso de la rentabilidad del capital y, en consecuencia de lo anterior, derivar de ahí la inevitabilidad de la crisis y su carácter cíclico. - Tesis ésta, en la cual - para Spagnolo - los autores con ello no expresan más que un enorme salto al vacío; pues ignoran aspectos fundamentales de configuración en la construcción teórica de la crisis de Karl Marx, La crítica de Spagnolo la conforma pormenorizando y matizando los diversos elementos que estructuran conceptualmente las variadas y desligadas - aparentemente - teorías de la crisis de Marx como dichos elementos son: la sobreproducción de mercancías; la tendencia decreciente de la tasa de ganancia; el exceso de capital en relación a la magnitud del ejército industrial de reserva, etc. de los que en esencia son constitutivos de una sola y única teoría de la crisis, sólo que conceptualiza en diferentes momentos o niveles de la realidad. De acuerdo al desarrollo de la argumentación lógica del objeto y de las formas de manifestación que reviste en el desarrollo de la exposición en su totalidad. En forma general sobre este breve bosquejo teórico es que gira la polémica y de la cual Spagnolo en síntesis nos argumenta, que es sobre la base de la tendencia decreciente de la tasa de ganancia donde debe de articularse y de llevarse a efecto toda línea de explicación básica que quiera teorizar la crisis del capitalismo.

Ahora bien, a nosotros lo que nos interesa, particularmente ---

- por ello dejamos apenas circunscrita la polémica que efectúa Spagnolo con sus invitados, sin desarrollarla - es lo referente al segundo aspecto de su objetivo teórico, es decir, recoger su interpretación propia sobre la reconstrucción teórica que efectúa en torno a los argumentos que Karl Marx ofrece sobre la crisis y la acumulación de capital. Sobre todo, porque en ella queda inscrita la singular interpretación teórica que nos ofrece sobre el objeto de estudio en cuestión; la teoría de la crisis del capitalismo. Pasemos a citar y a comentar los pasajes teóricos donde cumple con su tarea de construir los argumentos de Marx que ofreció en su obra científica, principalmente en El Capital y en las Teorías de la Plusvalía.

Así en un primer momento citemos. "La posibilidad de la crisis como tal posibilidad, existe desde que aspectos que son complementarios, definidos a partir de su unidad interna, se autonomizan y su unidad interna se mueve en medio de antítesis externas". pag. 15. El hecho, entonces de que el sistema produzca anárquicamente y con fines de lucro provoca la posibilidad de la crisis, debido a los fracasos prolongados en la venta de las mercancías, es decir, en la disociación entre compra y venta, pues no existe una fusión comunicativa entre los procesos de producción y circulación de mercancías. Así se explican de suyo, las unidades contradictorias; valor de uso/valor, trabajo concreto - trabajo abstracto, etc. etc. Y seguidamente. "Que da así abierta, solamente la posibilidad de una crisis que dista de ser crisis real en la medida en que ésta sólo puede imponerse a partir del movimiento real de la producción capitalista, de la competencia y el crédito, en la medida en que las crisis surgen de los aspectos especiales del capital, peculiares a él, como capital y no sólo contenidos en su existencia como mercancía y dinero". pag. 15. Se hace necesario, entonces, en un análisis más real y concreto sobre la crisis, plantear la cuestión del desarrollo del proceso de producción y reproducción capitalista en su totalidad cuya formulación exige profundizar en todos en cada uno de sus aspectos determinantes y configurantes. Ya que, los diversos aspectos que son observables en

en el período de crisis se manifiestan en todas las esferas de la reproducción capitalista, conllevando así a profundizar más la investigación de la crisis. Finalmente. "habría que agregar además, - que esta causa, la cuota de ganancia y su movimiento, está relacionada a su vez, con un conjunto de factores reales que la determinan en un juego permanente de tendencias y contratendencias que tratan de fijarla en medio de perpetuas oscilaciones. El movimiento a la vez - de todo este conjunto de elementos concretos, que completan el marco de la crisis ya que no encuentran contenidos en la forma misma que se ordenan y jerarquizan a partir de la línea básica de argumentación; la cuota de ganancia y sus movimientos hacia la baja, la sobreacumulación, la distribución del trabajo social y a través de ella, el despliegue de las unidades contradictorias básicas de la producción mercantil, valor de uso / valor; trabajo concreto / trabajo abstracto; proceso de trabajo/ proceso de valorización." pag. 16 De suyo, la tasa de ganancia constituye la expresión económica y social - que sintetiza las leyes y las tendencias que en su totalidad regulan el comportamiento de la forma de la reproducción capitalista y, en este mismo sentido, también expresa los mecanismos que el sistema necesita establecer, - necesidad de su contradictorio desarrollo - para dar salida a las contradicciones que él mismo va generando. Es por ello que el autor, le resalte y le otorgue una relevante importancia en el sentido de considerarla - la tasa de ganancia a la baja -, como principal línea de explicación fundamental de la crisis del capitalismo. Es entonces en torno a esta tesis teórica donde -- creemos se centra el rescate y la reconstrucción del argumento de Marx en referencia a la teoría de la crisis del capitalismo. Así, para Spagnolo bajo las condiciones materiales capitalistas de producción la tendencia decreciente de la tasa de ganancia reviste una importancia nuclear y descollante, en el sentido de que es la causa principal que permite transformar al conjunto de posibilidades de la crisis en una realidad concreta, además, de que en sí misma expresa

todas las contradicciones económicas y sociales del conjunto del proceso de reproducción social capitalista.

Ciertamente, la tendencia decreciente de la tasa de ganancia es la ley donde se resume el desarrollo del capital mismo de ahí que se jerarquice en primer lugar como fenómeno expectativo esencial de la crisis. Al respecto preguntamos, ¿no se estará idolatrando en demasía el significado de tal concepto como eje explicativo principal de la crisis, en detrimento de otros? ¿no resultará de ello reprimir el contenido de la teoría del desarrollo capitalista de Marx, valga decir, de las fuerzas productivas tanto procreativas como técnicas: el proceso de trabajo? ¿realmente a la tendencia decreciente de la tasa de ganancia le interesa el análisis crítico del valor de uso? - De ahí, que se puedan derivar e inferir otras preguntas más, sólo expresamos las que son más evidentes y contestables. En principio diremos que la tendencia decreciente de la tasa de ganancia - retomando la idea de Jorge Veraza U. en "Principales Vertientes que interpretan la crisis mundial contemporánea, Inédito, México, 1981. sólo es esencial - para la teoría crítica y científica - en la medida en que se enparente y conjuge dialécticamente con el concepto de sobreacumulación, concepto que en su significado esencial tanto para la teoría del desarrollo capitalista en general, como para la explicación de la crisis en particular posee un sentido determinante, pues se establece en esencia en el interior del contenido de los valores de uso dentro de la dialéctica entre el exceso y escases (prehistoria humana, Marx). Este concepto permite comprender a cabalidad el desarrollo histórico del proceso de reproducción capitalista en su totalidad. Así, mediante las nociones de tendencia decreciente de la tasa de ganancia y sobreacumulación el marxismo está evidentemente en condiciones suficientes para ofrecer una explicación total, completa y fundamental sobre la crisis y, consiguientemente del desarrollo histórico de la forma social capitalista. Así, la tendencia decreciente de la tasa de ganancia nos describe la forma global del -

del proceso de desarrollo (formas transfiguradas: valor, dinero, ganancia, salario, interés) por su parte, la sobreacumulación de capital describe el contenido global de ese proceso de desarrollo que es de suyo contradictorio y excesivo, alude pues, al modo específico - del desarrollo de las fuerzas productivas totales.

II.- LAS INTERPRETACIONES DEL SEMINARIO SOBRE LA CRISIS QUE ORGANIZO LA DIVISION DE ESTUDIOS DE POSGRADO DE LA FACULTAD DE ECONOMIA, UNAM, QUE COORDINO PEDRO LOPEZ DIAZ.

En lo siguiente expondremos ahora la reseña de la interpretación ofrecida por el seminario sobre la crisis de la DEP-FE-UNAM que se tituló "La Crisis del Capitalismo Teoría y Práctica", Edit. Siglo XXI, - México, 1984; que coordinó Pedro López Díaz; que nace como una tentativa teórica y práctica por ofrecer un esbozo colectivo de interpretación de la crisis del capitalismo desde la óptica de los países dependientes que reunidos durante un semestre debatieron y confrontaron - sus reflexiones y escritos para brindar un esclarecimiento crítico en torno a la crisis del capitalismo desde luego, en base y teniendo como referente teórico explicativo al discurso marxista. Tal estudio - del seminario sobre la crisis da a luz en forma de libro por primera vez en 1984. Desde luego su intención teórica enfatiza en la necesidad de continuar el debate teórico ante la urgente necesidad de esclarecer y develar los significados críticos de la crisis del capitalismo.

Dicha interpretación la hemos avanzado para su tematización siguiendo con la lógica expositiva que el autor nos ha ofrecido en la presentación de su libro. La exposición lógica de nuestra reseña se expone a partir de: a) situar y definir la exposición en torno a la discusión teórica sobre la actualidad o el retraso del pensamiento de Marx respecto a la conceptualización de la crisis del capitalismo que se había venido dando. Sobre todo: porque Marx como punto de partida, tal parece que las crisis periódicas por las que ha atravesado el capitalismo en el presente siglo, en tanto que éstas desquician las relaciones sociales de producción en general, también de alguna manera inciden y afectan al pensamiento económico. Y en ese am

biente de confusión, en el que todo parece y aparece invertido, en la que esta anomalía social se convierte fetichistamente en normal - cotidianidad del acontecer social, en ese ambiente de confusión es - cuando el discurso de Marx aparece cada vez más rejuvenecido, surge como discurso de la revolución, es por tal necesidad teórica que Uriel Aréchiga, Fausto Burgueño y Alberto Spagnolo, tratan de rescatar y de explicitar en su análisis. Para ello háganse acompañar - como hilo conductor de análisis al concepto de tendencia decreciente de la tasa de ganancia como matriz explicativa de la crisis. b) en una constante preocupación por el análisis marxista del desarrollo - capitalista se ofrece un estudio sobre el recuento histórico del como ha venido desarrollándose la crisis del capitalismo a partir de la reproducción y acumulación del capital. Por otro lado, se - ofrece una descripción teórica de las condiciones tanto teóricas co mo empíricas que dieron nacimiento a la formación de la categoría - de la crisis general del capitalismo. Tal es el ámbito histórico - que teorizan por un lado, Leonel Corona y por el otro Andrés Varela, respectivamente. c) Finalmente, nos es presentado un pormenorizado y puntual análisis concreto inmediato de la totalidad -tanto a nivel económico, político, social, e ideológico etc., - de la forma -- ción social capitalista en su desarrollo actual y moderno y en el de su consiguiente configuración dentro del ámbito real y concreto - de la crisis. En tal dirección por desglosar el terreno apunta - los trabajos de Pedro López Díaz, Pedro Paz, Américo Saldívar, Dora Kanoussi y Adolfo Gilly; de esta manera, la interpretación propuesta por el seminario sobre la crisis sugiere efectuar un análisis que abarque todo comportamiento y actividad - al parecer - del ser social en su conjunto. Desde la perspectiva de retomar para su estudio a la teoría marxista en su totalidad. Es esa la preocupación principal de Pedro López al reiterarlo explícitamente en el prólogo de su obra

avancemos pués, en la exposición del tema para esclarecer tal pretensión crítica. La exposición de las reseñas seguirán el orden lógico, arriba señalado.

a. LA DISCUSION TEORICA.

a.1. LA INTERPRETACION DE URIEL ARECHIGA.

Comencemos, el ensayo de Uriel Aréchiga titulado "Notas en Torno a la Teoría de la Crisis en El Capital", tiene por objetivo teórico central exponernos el necesario movimiento dialéctico de expresión de la crisis, desde su posibilidad lógica general hasta su concreción real al interior de la forma social capitalista como consecuencia ineludible de desenvolvimiento de las contradicciones internas e inherentes al desarrollo del capitalismo, es decir, de su posibilidad abstracta a su realidad concreta. Con ello, Aréchiga argumenta que la teoría de la crisis, entonces, esta inserta y se entrelaza en la teoría marxista, específicamente en El Capital, ya que la crisis para Marx - según Aréchiga - es una fase más del ciclo económico capitalista, un resultado y al mismo tiempo un punto de partida lógico concomitante y connatural del desarrollo del modo de producción capitalista, de esa manera, la teoría marxista en torno a la explicación de la teoría de la crisis y sobre el desarrollo del modo de producción capitalista adquiere una importancia y una actualidad teórica hoy por hoy sumamente valiosa, fundamental. De suyo, Aréchiga en su explicación teórica toma como hilo conductor metodológico de su exposición el avanzar de lo simple a lo complejo o de lo abstracto a lo concreto derivando de ahí su explicitación teórica de la crisis. Todo el análisis lo hace girar en torno a la exposición de algunos elementos importantes de conformación de la crisis; teoría del valor, tasa de ganancia, sobreproducción, etc. derivando de ello tanto causas, periodicidad, diversas formas de manifestación y efectos a alcanzar en la realidad social capitalista.

En esta época se observa como la crisis como objeto de conocimiento como síntesis de el conjunto de contradicciones del capitalis

mo tiene en la obra de Marx un estatuto teórico particular, ya que es estudiada de manera múltiple y consisa, es decir, desde sus condiciones más abstractas y generales hasta sus formas más completas de manifestación. Es por ello que la preocupación de Aréchiga se centre básicamente por ubicar su tratamiento analítico de la crisis al interior de la obra crítica de Marx, actualizándolo, rejuveneciéndolo. Sirvase entonces - lo anterior - como una pequeña introducción teórica y metodológica del análisis crítico de la crisis del capitalismo - al interior de la obra de Marx.

Ahora bien, el desarrollo de la argumentación del análisis que ofrece Aréchiga obedece de forma general a la exposición dialéctica del objeto de estudio que va desde el planteamiento general de la crisis - abstracto - , hasta sus implicaciones concretas y materiales sobre la realidad económica, política, social, etc. (concreto). Su objetivo teórico lo cumple exponiendo su análisis en 7 párrafos en los cuales en forma sintética refiere a los siguientes.

El párrafo primero titulado "el planteamiento general de la crisis" nos ofrece lo que podría considerarse el postulado o enunciado general de la crisis del capitalismo y que si bien se expresa en la proposición teórica de que la crisis es un elemento necesario y obligado del modo de producción capitalista en su devenir histórico. El párrafo segundo titulado "la posibilidad de la crisis" refiere cómo es que tomando como punto de partida a la mercancía, como célula o partícula elemental del proceso de producción capitalista, se muestra - en el interior de ella misma - la existencia, aunque en forma aún embrionaria, la contradicción lógica y necesaria que dará a luz a la crisis; valor de uso/ valor; trabajo concreto / trabajo abstracto; trabajo social / trabajo privado; proceso de trabajo / proceso de valorización, etc. Además, se puntualiza el hecho de que el desarrollo de las contradicciones que provocan a la crisis toman forma y presencia - aunque la manera general - en la desconexión mercantil del proceso de circulación frente al proceso de producción; -

ambos, contemplados al interior del proceso de reproducción en su conjunto, todo ello, como primer momento de la posibilidad más general de la existencia de la crisis. El tercer párrafo titulado "El Factor de la Crisis" expone y propone a la vez como factor determinante de la crisis a la transformación de dinero en capital. Desde estepunto de vista, la causa principal de la crisis habrá que buscarla en la esencia misma del modo de producción capitalista; en el proceso de valorización del valor.

El párrafo cuarto titulado "Crisis y Rotación" teoriza la interacción circulatoria entre crisis y rotación en sus diversos momentos del proceso de rotación de capital. El párrafo quinto titulado "La cuota de Ganancia" expone cómo en el desarrollo de las fuerzas productivas capitalistas se presentan dos fenómenos paralelos la baja tendencial de la cuota de ganancia, por un lado y la aceleración de la acumulación de capital, por otro. Como tendencia que contrarresta - en función del aumento de la masa de ganancia - al primer fenómeno. La cuota de ganancia es la expresión del fin último de la producción capitalista y su descenso obliga a retrasar la formación de nuevos capitales independientes a la par que propicia la superproducción y la especulación desembocando así en la crisis. Es entonces la cuota de ganancia y su contratendencia inherente y necesaria la contradicción básica del modo de producción capitalista. El párrafo sexto titulado "Los Efectos de la Crisis en la Fase de la Circulación", nos expone la importancia que tiene el dinero, el crédito y el interés y sus repercusiones en los ciclos económicos de prosperidad y crisis. Finalmente, el párrafo séptimo titulado "La Demanda del Capital-Dinero" nos ofrece la exposición del capital dinero cuya cantidad indica una abundancia de valores de uso, éste se encuentra inmerso en un constante proceso de contracción y expansión. De ahí que la crisis produzca una súbita transformación del sistema crediticio dentro del sistema monetario capitalista. En resumen la forma en que opera el intercambio mercantil simple, encierra la posibi-

lidad de su interrupción, es decir, la no realización de la mercancía en un momento dado, la interrupción de su metamorfosis. Esta posibilidad se expresará en forma desarrollada y de manera específica cuando la producción mercantil simple históricamente se trunca cualitativamente en el modo de producción mercantil capitalista; la crisis adquirirá así acta de nacimiento y se convertirá en una forma periódica y necesaria justamente para resolver las contradicciones del sistema al momento de su necesaria y cíclica reestructuración interna.

Ahora comentemos las citas que a nuestro juicio es donde Aréchiga concentra las tesis teóricas más importantes que argumentan la exposición de su análisis sobre el tema en cuestión; la crisis del capitalismo.

Así en un primer momento citemos. "Las crisis son un producto obligado del movimiento dialéctico del modo de producción capitalista, que encierra múltiples contradicciones o una contradicción en múltiples aspectos. Esta contradicción no surge, evidentemente, en el proceso de producción capitalista; sin embargo, es en éste donde se vuelve antagónica donde la lucha se agudiza y cobra su máxima expresión. Tal contradicción se presenta, en su aspecto embrionario, en la circulación simple de mercancías y en su metamorfosis". página 40. Como vemos, las distintas formas de la contradicción inherentes al producto de trabajo y transformado en mercancía cobra su mayor plenitud y dinamismo en la antítesis de la circulación simple de mercancías; compra / venta, por la disociación íntima de sus fases contrapuestas y necesarias. La agudización de esta lucha de contrarios sólo se resuelve mediante la esquizofrénica imposición de su unidad en el estallido de la crisis, así, en términos generales o abstractos la crisis se presenta dentro del contexto histórico capitalista como expresión discordante entre producción y consumo, es decir, como descomexión mercantil entre la producción y el consumo.

Y así, va sugiriendo más Aréchiga en la disertación de su estu-

dio sobre la crisis. " El análisis del Proceso de producción capitalista condujo a Marx al descubrimiento de las contradicciones internas que lo originaron y, ya en El Capital a exponer el orden lógico que siguen en su desarrollo hasta que alcanzan el punto de su máxima expresión en la crisis generales del sistema". pag. 44. En efecto el punto culminante del contradictorio desarrollo histórico -- del capital se expresa en la forma crisis, pues, en un primer momento la posibilidad general de la crisis se basa en la separación y -- por tanto en la independencia de la esfera de la circulación frente a la de producción; su superación implica la ruptura de los lazos directos que unen a la producción con el consumo provocando de ello un continuo deslizamiento relativo e independiente en cada una de las -- faces cuya unidad habrá de conformarse por la crisis.

Seguidamente. "Es por todo lo anterior que Marx propone como -- factor de una crisis la transformación del dinero nuevamente en capital". pag. 49. La crisis se plantea ahora según Aréchiga desde el ámbito del proceso de producción, pero sólo argumentado formalmente es decir a los desequilibrios internos de la estructura productiva obviando para ello en profundidad al verdadero fundamento provocador -- de la crisis, al proceso de trabajo y a la subordinación real que hace el capital para consolidar el desarrollo histórico del mismo. Más adelante. "De esta manera, la contradicción fundamental planteado en el desarrollo absoluto de las fuerzas productivas -- que en última -- instancia se dá prescindiendo de las condiciones, sociales, del va -- lor y de la plusvalía y de su desarrollo condicionado a la valorización al máximo del valor producido con anterioridad que actúa como -- capital existente -- entorpece el proceso de circulación de reproducción. No tiene otra solución que abrirse paso violentamente a tra -- vés de las crisis periódicas que establece el equilibrio y contiene el descenso de la cuota de ganancia." pag 58. En este sentido -- retomando la idea del autor -- la tendencia decreciente de la tasa de ganancia agudiza la competencia propiciando un incremento en la com-

posición orgánica del capital - creando una superpoblación obrera - inactiva - y despreciando al nuevo capital existente, que a su vez, hace descender de nueva cuenta la cuota de ganancia. En función de lo anterior Marx propone la existencia de un límite dentro del que - se desarrolla el régimen capitalista, éste límite viene a ser la expresión sucinta de las leyes internas del proceso de producción capitalista, para el capital, el único límite es el capital mismo.

En un comentario general de las tesis teóricas que Aréchiga argumenta en torno al análisis de la crisis del capitalismo diremos - que; nos expone su argumentación teórica de la crisis del capitalismo a partir de retomar y actualizar a la teoría marxista, aduciendo así que la crisis es una fase más del desarrollo económico capitalista, un resultado y al mismo tiempo un comienzo lógico y connatural - del total del desarrollo histórico de la formación social capitalista. De ahí que, para Aréchiga, el legado teórico marxiano es la piedra de toque de toda conceptualización de la crisis que se pretenda ser crítica y científica. La teoría de la crisis de Marx, según Aréchiga, va a mostrarse entretrejida en sus - textos en especial en El Capital o Crítica de la Economía Política, además, en los Elementos Fundamentales para la Crítica de la Economía Política (Grundrisse) y en las Teorías de la Plusvalía - , en la medida en que avanza en la explicación del movimiento de la sociedad capitalista. Dicho desarrollo de la exposición que avanza de lo simple a lo complejo y/o de lo abstracto - modalidad metodológica adoptada por Aréchiga para presentar su explicación sobre el tema de la crisis conlleva junto la - explicación de la dinámica del modo de producción capitalista en su conjunto, integrando a la crisis como un aspecto más del histórico - desarrollo del capitalismo, así la crisis sólo puede ser evidenciada y aprendida a cabalidad cuando se le inserte en la totalidad de la obra de Karl Marx. En ese sentido Aréchiga aunque resalte para su análisis los conceptos de teoría del valor, tendencia decreciente de la tasa de ganancia, sobreproducción, etc. como línea de explicación

fundamental de la crisis del capitalismo , además de conferir y de hacer girar todo su análisis en torno a esos conceptos; indicativos importantes de la teoría crítica de Marx, - según creemos - con ello al parecer su argumentación fue formal. Pues con la matización ofrecida - de esos conceptos claves - no abarca de suyo una verdadera - aprehensión real de los significados críticos que en realidad expresa toda conceptualización crítica de la crisis y del desarrollo del proceso de reproducción social capitalista. Por ejemplo - retomando las ideas de las interpretaciones del capítulo tercero de ésta tesis -, ha pasado desapercibida a la teoría de la subsunción real del proceso de trabajo inmediato bajo el capital que es de suyo la piedra clave de explicación tanto de crisis capitalista como también - del proceso de desarrollo histórico del capitalismo en su conjunto, funjiendo así como el concepto clave donde Marx concentró toda la riqueza explicativa que devela el ser y la apariencia del capitalismo total.

#### a.2. LA INTERPRETACIÓN DE FAUSTO BURGUEÑO.

A continuación presentamos el ensayo de Fausto Burgueño que se inscribe dentro de la parte primera: la discusión teórica de la interpretación colectiva formulada por el seminario sobre la crisis. Prosiguiendo con la polémica de la actualidad o el retraso de la teoría marxista de la crisis.

El ensayo de Fausto Burgueño titulado "la baja de la tasa de ganancia y la crisis del capitalismo", tiene por objetivo central hacer un exámen exhaustivo y crítico del concepto de la tendencia decreciente de la tasa de ganancia y de su ímplicante significación - dentro de la crisis. La necesidad que le obliga a efectuar dicho análisis es que para él al parecer en la presente ha sido tan crítica por una infinidad de pensadores que no han sabido esclarecer su significado crítico, y la derivada problemática que ímplica en torno al esclarecimiento del desarrollo histórico del modo de producción capitalista. De ahí, que haga acompañar su análisis de la crisis -

del capitalismo a otro factor determinante; la acumulación de capital; que junto con la tendencia decreciente de la tasa de ganancia, ambos, constituyan los factores determinantes y explicativos de la crisis. Como observamos, Burgueño fija para su análisis de la crisis el sólo recurrir para explicitarla a la relación de los factores antes mencionados y, de considerarlos como el motor del desarrollo del sistema capitalista. Este sería a grosso modo el hilo conductor conceptual de explicación básica sobre la exposición teórica en torno al objeto de estudio en cuestión.

Ahora bien, la exposición del tema Burgueño la argumenta a partir de dividir su análisis en cuatro párrafos y una pequeña presentación. En la presentación de entrada se nos expone como la crisis está directamente relacionada con las propias características de la producción y la reproducción de capital, y de ahí que se signifique y constituya como un elemento estructural del comportamiento del capital y de su proceso de acumulación además que mediante la crisis se expresan todas las contradicciones del modo de producción capitalista. Así el primer párrafo titulado "capitalismo y crisis" el cual nos expone el argumento básico que Burgueño considera como fundamental en la explicación en última instancia de la crisis; la caída de la tasa de ganancia. El segundo párrafo titulado "una discusión previa sobre la crisis", nos presenta como a partir del peculiar proceso de producción privado que tiene como finalidad última la obtención de ganancia y de lucro y no de la satisfacción de las necesidades, esto provoca, entonces, la posibilidad de la crisis debido a los fracasos o interrupciones prolongados en las ventas de las mercancías, es decir, la posibilidad de la crisis se presenta debido al desequilibrio o desconexión mercantil entre los procesos de producción y de circulación. En el párrafo tercero titulado "crisis y subconsumo" se nos ofrece una disertación en torno a la importancia necesaria que posee la teoría del subconsumo al interior de la crisis de Marx. En el último y cuarto párrafo titulado "la tasa de

ganancia y la crisis", en él se presenta un pormenorizado análisis de la tasa de ganancia y de la importancia que reviste para la explicación de la crisis, conformándose como principio explicativo básico ya que, es la ley más general e importante del sistema capitalista, porque mediante ella se va especificando globalmente el conjunto de sus relaciones sociales de producción. Además, en este párrafo es donde Burqueño significa por igual el concepto de sobreacumulación - con el de sobreproducción.

Pasemos a citar algunas de sus principales tesis para ubicar mejor el papel que juegan los conceptos de la caída de la tasa de ganancia y el de acumulación de capital resaltados por Burqueño en su análisis teórico sobre la crisis.

En la introducción Burqueño de inmediato nos transporta al asunto en cuestión definiendo a la ley de la baja de la tasa de ganancia como la ley más importante de la moderna Economía Política. Así...

En el párrafo primero después de referir a la crisis del capitalismo como un proceso en movimiento que se configura en el conjunto de la sociedad; Burqueño, afirma: "Marx estudia el proceso económico y social en su conjunto a través del análisis del comportamiento de las tendencias de las leyes del capitalismo, de sus límites y contradicciones, en donde el eje fundamental lo constituye la tasa de ganancia, y, por lo tanto las posibilidades de incrementar la tasa de explotación (plusvalía) único medio por el que se produce y re produce el valor como capital." pag. 88. Más explícito no podría ser al entender que la tasa de ganancia es el núcleo principal a partir del cual debe expresarse cualquier intento de explicación teórica que quiera dar cuenta de las leyes, límites y contradicciones globales que rigen al sistema capitalista y su crisis.

Más adelante - párrafo segundo - expone. "el hecho entonces - de que el sistema produce anárquicamente y con fines de lucro, provoca la posibilidad de la crisis, debido a fracasos o interrupciones - prolongados en la venta de las mercancías o una disolución de la com

pra y la venta de las mercancías, esta es la forma general en que se expresan las crisis en condiciones de producción capitalista, manifestándose como una interrupción del proceso de circulación de mercancías. El hecho es que los productos no se intercambian directamente unos por otros, sino que se intercambian por dinero, y en una situación, en la que la producción no sólo es de valores de uso sino de valores de cambio". pag. 92. y seguidamente. "por lo anterior insistimos, sólo explica la posibilidad de la crisis pero no su origen y su causa. Se trata de la forma más abstracta y general de la crisis en potencia cuya posibilidad formal es la metamorfosis de la misma mercancía... De ahí que sean necesarios no limitar el análisis a la esfera de la circulación, sino de extenderlo a todo el proceso de producción y reproducción del sistema. "pag. 93". De esta manera el autor observa agudamente que el análisis de la crisis debe de traspasar - si quiere concretarse en la realidad - la esfera de la circulación y de situarse ahora en la esfera de la producción, pero no ocupándose de fundamentarlo; pues, si el estudio de la crisis ahora debe de desarrollarse tomando como centro del análisis al proceso productivo; - retomando las ideas del capítulo tercero de ésta tesis - al proceso de trabajo, debe entonces de efectuar un tratamiento riguroso total del proceso de trabajo, en especial, de como el proceso de trabajo está siendo subordinado tanto formal como realmente por el capital; tema que no aparece evidenciado en su ensayo, pues es aquí en el proceso de trabajo donde realmente se originan las crisis aún cuando éstas aparentemente aparecen como problemas de la circulación.

Seguidamente el párrafo tercero nos ofrece toda una serie de citas de Marx - que abarcan todo el apartado por lo que aquí no exponemos ninguna cita de Burgueño - y que tienden a distinguir como el concepto de subconsumo es referido tan sólo como un factor importante más no por ello determinante y que hay que rescatar de la teoría de la crisis de Marx.

Finalmente en el parágrafo cuarto y último del análisis de Burguéño parece ser esencialmente donde se exponga la síntesis del conjunto de su estudio del exámen de la crisis del capitalismo, sobre todo, considerando la importancia fundamental que tiene la caída de la tasa de ganancia como principio explicativo básico de la crisis del capitalismo. Para ello la argumentación teórica necesaria la va urdiendo a la manera de ir construyendo una polémica teórica con diversas interpretaciones que afirman la validéz e importancia de tal enunciado, así como, con aquellos que no concuerdan del todo con tal tésis explicativa. Desde luego, el fondo común de tal cuestionamiento reside en la manera en que ha sido teóricamente construida la caída de la tasa de ganancia al interior del discurso de Marx. Así en un primer momento Burguéño - junto con Karl Korsch.(9) - afirma que toda síntesis expositiva de Marx sobre la crisis se encuentra en El Capital Tomo III en lo relativo a la tendencia decreciente de la tasa de ganancia y en el Tomo II en cuanto a la reproducción y acumulación de capital social global así como también, en las Teorías de la Plusvalía y en los Grudrisse. Y en seguida Burguéño - aludiendo a - Claudio Napoleoni y a Theotonio Dos Santos (10) -, considera que en Marx se encuentran dos líneas básicas de pensamiento sobre la crisis capitalista, una que esta en relación con la caída de la tasa de ganancia y la otra que relaciona los problemas de realización pero que en todo caso, ambos momentos son expresión de una misma totalidad; - el proceso de reproducción de capital. Más adelante Burguéño -ahora refiriendo a Alonso Aguilar (11) - Que también considera que la clave de la crisis está en las contradicciones internas del proceso de acumulación de capital, concretamente en la caída de la tasa de ga-

(9) Karl Korsch, "Derrumbe del capitalismo o sujeto revolucionario, cuadernos de PYP número 78, México, 1978.

(10) Claudio Napoleoni, "El futuro del capitalismo", Siglo XXI, Edit. México. y Theotonio Dos Santos, "Imperialismo y dependencia", Edit. Era, México.

(11) Alonso Aguilar, en Estrategia, número 3 México, 1975, página 48.

nancia.

Pero prosigamos, en lo que sigue Burgueño - refiriéndose a Colletti, apoyado en Marx (12) -, considera que la caída de la tasa de ganancia no cae porque el trabajo se vuelva improductivo, sino al revés, porque se vuelve productivo, y de ahí ambas cosas, el ascenso de la tasa de plusvalor y la caída de la tasa de ganancia, son dos formas especiales en que se expresa capitalistamente una creciente productividad del trabajo. Para efectuar una crítica a aquellas teorías que refutan la variabilidad de la composición teórica de la tésis de la caída de la tasa de ganancia como principio explicativo básico para ello Burgueño - apoyándose en Rosdolsky (13), éste a su vez en Marx, particularmente en torno a la crítica de la tésis de que el aumento de la composición orgánica y el aumento en la tasa de plusvalor son dos variables de importancia aproximadamente coordinada resultando de ello una indeterminable dirección en que se modifica la tasa de ganancia, tesis que sustenta Bortkiewicz, Sweezy, Robinson y Mozkowska (14) -, aclara que Marx no daba como un absoluto que la tasa de plusvalía permaneciera constante, por ello, expresó que todo aumento en la composición orgánica era acompañado de aumentos en la tasa de plusvalía y que a largo plazo este aumento no impediría que cayera la tasa de ganancia; sobre estas tésis gira más o -

(12) Lucio Colletti, "El Marxismo y el derrumbe del capitalismo", Siglo XXI, Editores, México, 1978.

(13) Roman Rosdolsky, "Génesis y estructura de El Capital de Karl Marx", Siglo XXI Editores, México, 1978.

(14) Ladislaus Bortkiewicz, "Economía burguesa y economía socialista", Cuadernos de pasado y presente, número 49, Buenos Aires; Paul M. Sweezy, "En su teoría del desarrollo capitalista", Joan Robinson "Introducción a la economía Marxista", todos ellos en el número 49 de Cuadernos de PYP. Natalie Mozkowska, "Contribución a la crítica de las teorías modernas de la crisis", Cuadernos PYP, número 50, México.

menos la polémica y la crítica de Burgueño - apoyado mas en Rosdolsky y Marx - a los presuntos críticos que difieren en la consideración de la caída de la tasa de ganancia como principio explicativo básico citemos algunos pasajes para el caso.

"las diversas interpretaciones de la crisis en el concepto de Marx parten de consideraciones relativas a lo enunciado por él en diversos pasajes de su extensa obra. de la mayor o menor importancia - que se les otorgue a uno u otro apartado se han derivado numerosas explicaciones, ya sea las centradas en la desproporcionalidad de los sectores, las de los problemas de realización y el subconsumo, y las derivadas de la dinámica interna de la acumulación y la tasa de ganancia, entre otras. Toda síntesis de la exposición de Marx sobre la crisis puede ser aceptada si señalamos que sus exposiciones más importantes se encuentran especialmente en El Capital, en las teorías de la plusvalía y en los Grundrisse", pag. 99-100. De esta manera, -según Burgueño- en el pensamiento de Marx se encuentran dos directrices teóricas de análisis en torno a la crisis del capitalismo, referidas, una sobre ley de la caída de la tasa de ganancia y la acumulación de capital, la otra, relacionada con los problemas de realización subconsumo y desproporcionalidad. ¿No serán éstas dos aspectos formales de teorización inmiscuidos como momentos configurantes de una totalidad teórica más basta y unitaria, que se ha preocupado por conceptualizar el desarrollo capitalista, es decir, de la teoría marxista? ¿Y que sin percibirlo en su esencialidad se estarán recortando y mistificando los significados críticos de su teoría del desarrollo capitalista? Desde luego, afirmamos, la teorización crítica sobre la crisis capitalista no debe reducirse a ser aprehendida a partir de jerarquizar y mistificar ciertos elementos teóricos o leyes, - caída de la tasa de ganancia, acumulación de capital - aislándolos como matrices de explicación principal. Por el contrario, creemos - conveniente que su aprehensión real sólo puede ser posible si son evidenciados y clarificados sus significados críticos a partir de con

jugarlos dialécticamente al interior de la totalidad de su obra teórica, El Capital o Crítica de la Economía Política, es decir como momentos en mediación dentro de la totalidad de la cual forman parte.

Finalmente Burgueño - coincide totalmente con Rosdolsky - afirma nitidamente que la caída de la tasa de ganancia es... "La ley más importante de la economía política que pese a su simplicidad hasta - ahora nunca ha sido comprendida, y menos aún expresada conscientemente, es desde el punto de vista histórico la ley más importante". pag. 108. Hemos visto por lo que antecede como la caída de la tasa de ganancia funge como principio explicativo fundamental tanto de la crisis como del desarrollo del capitalismo, como es en torno a ella que en la actualidad gira todo el debate en cuanto a su recepción - crítica. Marx la legó a la humanidad para proseguir con el conocimiento científico de la realidad capitalista hace ya más de cien años y apenas en la actualidad se empieza a develar la importancia - teórica que reviste para el análisis del desarrollo de la reproducción social capitalista. Pero lo que sí - según creemos - se ha pasado desapercibido para algunos teóricos marxistas - hay pocas excepciones al respecto - es el hecho de que - retomando la idea de Jorge Veraza U. en "Principales vertientes teóricas que interpretan la crisis mundial contemporánea", Inédito, México, 1981.- la caída de la tasa de ganancia no es la ley más esencial para el análisis del capitalismo, por ser esta ley sólo la forma general del desarrollo capitalista que transfigurada y fetichistamente encubre la realidad, la esencia, lo esencial es la sobreacumulación, el contenido del desarrollo capitalista, es decir, el proceso de trabajo, las capacidades y las necesidades sociales. Ambos conceptos son la modalidad total (forma y contenido) del desarrollo histórico del proceso de reproducción social capitalista. Siempre tienen que ser ambos correlacionados dialécticamente. La fijación en uno u otro unilateraliza al análisis de su conocimiento total. Por ello muchos críticos marxistas apresurados en el análisis de la realidad - la crisis del capitalis--

mo - abrevian la importancia teórica de ambos conceptos jerarquizando a la caída de la tasa de ganancia y, a la sobreacumulación vista como un efecto de aquélla. La polémica está abierta.

### a.3. LA INTERPRETACION DE ALBERTO SPAGNOLO.

A continuación presentamos la reseña del trabajo de Alberto Spagnolo que se inscribe dentro de la sección (A) la discusión teórica refiriendo al debate teórico sobre la actualidad o el retraso del pensamiento de Karl Marx.

Así, el ensayo de Alberto Spagnolo, titulado "Algunas interpretaciones en la discusión contemporánea en torno a la crisis del capitalismo", posee por objetivo teórico principal el efectuar un análisis crítico y puntual a tres autores que de por sí representan tres diversas corrientes interpretativas sobre la crisis del capitalismo y que fueron desarrolladas en la década de los setentas; la interpretación de Dos Santos y la multiplicidad de causas; la interpretación de Jaffe nucleada a partir de la tendencia decreciente de la tasa de ganancia; y la de Glyn y Sutcliffe con la concepción Ricardiana más desarrollada sobre la erosión de las ganancias por crecimiento del salario. La modesta intención de su trabajo es la de defender la necesidad importante que reviste el análisis teórico para la comprensión del fenómeno de la crisis del capitalismo principalmente argumentando y resaltando a la caída de la tasa de ganancia como principio explicativo básico de la crisis y la de su inserción dentro del desarrollo histórico del proceso de reproducción social capitalista. Concertando para ello, como hilo conductor teórico-metodológico, de su análisis el discutir el aspecto referente a la relación entre aparato conceptual y la investigación social de los diversos estudios reunidos por él. Y es que, para Spagnolo, tal relación analítica antedicha es la que en rigor ofrece los fundamentos teóricos acordes para una mejor aprehensión del fenómeno en cuestión.

De esta manera, para Spagnolo, el análisis teórico procura mediante conceptos, preguntas, expectativas y respuestas, el material

teórico para la investigación empírica, es pues, para él mantener una relación crítica entre ambos componentes para entresacar a partir de ahí los rasgos estructurantes de la actual crisis del capitalismo, a la luz de las aportaciones y límites de los relevantes y diversos análisis teóricos que comenta en su ensayo. Además, de problematizar la consistencia argumental de dichos estudios, explícitamente prevee en esa medida, la necesidad de conectar al análisis de la crisis el concepto de revolución, ya que las condiciones materiales de existencia del capitalismo, procuran y promueven simultáneamente las condiciones materiales de existencia de la nueva organización social de la reproducción en su conjunto.

Ahora bien dicho objetivo teórico lo expone para su argumentación en ocho párrafos, antecedidos de una introducción. De los cuales hemos distinguido dos grandes pasos argumentales que estructuran su análisis, en el primero introduce y argumenta su objetivo teórico a seguir, teórica y metodológicamente; en el segundo, desarrolla y discute - sin agotar tal discusión - a las diversas interpretaciones y posiciones teóricas presentadas. Así, el primero queda referido a el primer párrafo titulado "Importancia de la comprensión teórica de la crisis" y a la introducción, aquí se ofrece, como las condiciones materiales de existencia de la crisis son formas necesarias de existir del capital como expresión de su contradictorio desarrollo, así en la introducción nos presenta al fenómeno en cuestión; la crisis como factor o elemento necesario e inherente a la formación social capitalista, aduce para ello la noción de posibilidad general o abstracta de la crisis, ésta como interrupción del proceso de reproducción social y del estallamiento de todas las contradicciones al momento de crisis, pero como también, como factor posibilitante del desarrollo en la conciencia revolucionaria. Sírvale también, en su comentario la introducción al análisis del carácter peculiar del Estado, el de el proceso de competencia mercantil capitalista y el de sobreacumulación de capital, no reduciendo con ello

el análisis de la crisis o simple momento económico sino del extenderlo hacia la política, cultura, sociedad. Así el análisis de la crisis se inserta dentro del contexto total del desarrollo histórico del proceso de reproducción social capitalista. En el párrafo primero encontramos a su vez algunos ejemplos prácticos de como la crisis se manifiesta en el total acontecer social cotidiano, ejemplificando como el capital refuerza y hegemoniza más su poder y del como el proletariado se atomiza y destruye así mismo cada vez más. Además - en este párrafo donde Spagnolo expone la total importancia que posee la comprensión teórica de la crisis para el análisis global del modo de producción capitalista, explicitándonos concretamente su objetivo teórico a seguir en su ensayo.

Dentro del segundo paso argumental queda referido entonces el restante bloque de párrafos, donde Spagnolo aborda el estudio - te matizadas a su criterio propio - de las variadas interpretaciones teóricas que giran en torno a la conceptualización de la crisis del capitalismo por él aludidas. Así, al ir comentando los referentes teóricos principales de cada interpretación vertida los analiza críticamente desde la óptica de su peculiar objetivo teórico a alcanzar en su ensayo, es decir, desde la perspectiva de la tendencia decreciente de la tasa de ganancia como principio de explicación fundamental del fenómeno de la crisis. De esta manera, al avanzar su análisis - de las diferentes posiciones teóricas interpretativas - Spagnolo - esplicitamente nos va ofreciendo su propia interpretación sobre el objeto de estudio en cuestión: la crisis del capitalismo.

Su método de análisis es contundente al respecto, pues su comentario lo va urdiendo en base a una serie de aproximaciones teóricas (párrafos, 2,3,4,5,6 y 8) y, que culminan en una línea de explicación fundamental (párrafo 7) que Spagnolo refiere como fundamento o matriz de explicación del fenómeno de la crisis del capitalismo. - Permítaseme hacer un comentario respecto al objetivo teórico a alcanzar en su tema: si de manera introductoria Spagnolo argumenta que la

tendencia decreciente de la tasa de ganancia es la matriz fundamental de explicación de la crisis, entonces cabe agregar la tendencia a la sobreacumulación de capital. De esta forma, sobreacumulación y caída de la tasa de ganancia - sólo que el concepto de sobreacumulación no es explicitado críticamente desde su fundamento; la subsunción real del proceso de trabajo inmediato bajo el capital - serán los conceptos o ingredientes teóricos principales que expliquen a la crisis. En lo que sigue pasemos a comentar lo que a mi entender -- constituye las tesis teóricas donde Spagnolo coagula los postulados teóricos principales de su tema de estudio.

Así pues, citemos. "La producción capitalista como forma de organización social de la producción no es ajena a esta consideración general, pero requiere para una mejor conceptualización, ciertas apreciaciones particulares". pag. 109. De entrada, nótese que Spagnolo posee una capacidad reflexiva para hacer una mejor conceptualización - del fenómeno de la crisis introduciendo para ello su particular aportación teórica. Y del mismo modo "En un sentido general cuando hablamos de crisis estamos definiendo un momento decisivo o un punto culminante en organismos con vida y movimiento. Por lo demás dicha situación puede implicar variados resultados: desde la muerte del organismo hasta profundas modificaciones en su estructura, que le permiten seguir subsistiendo. La producción capitalista, como forma de organización social de producción, no es ajena a esta consideración general pero requiere para una mejor conceptualización, ciertas apreciaciones particulares". pag. 109. Aquí, en la introducción Spagnolo - sólo nos expone a la manera de corolario los puntos centrales de expresión del significado de la crisis, como por ejemplo que la crisis se asocia a una interrupción del proceso de reproducción social del capital; no la fundamenta, pero sí queda expresada ya como sabida. - En segundo lugar significa estallamiento de todas las contradicciones del sistema capitalista de producción - valor de uso / valor; trabajo concreto / trabajo abstracto; proceso de trabajo/ proceso de va

lorización, etc. Tercero: la crisis es una forma necesaria de existencia del capital, noción poco matizada teóricamente en su totalidad. Cuarto: que la crisis como fenómeno objetivo no depende de la voluntad humana, sino que es base material del desarrollo inconciente de la práctica social de las clases. El concepto de fetichismo de la mercancía sería aquí de gran utilidad al explicar como se transfieren las relaciones sociales entre los hombres en relaciones entre las cosas. Al parecer, Spagnolo aprende la inmediata realidad de expresión de la crisis, y de ahí su forma que adquiere en el proceso de su desarrollo, por ello la caída de la tasa de ganancia es su matriz conceptual, ley formal global del desarrollo del modo de producción capitalista.

Por otro lado, nos demuestra, como la crisis se manifiesta en la posibilidad lógica de la revolución, crisis y revolución son así conceptos íntimamente involucrados entre sí, de hecho, estos dos conceptos refieren al esencial límite del modo de producción capitalista. Pero, a nuestro parecer estos dos conceptos deberían de ser mediados por el mismo concepto que los identifica; con el concepto de acumulación de capital, que revierte el concepto de revolución en otro sentido más esencial.

Ahora bien, en la parte final del párrafo primero y en cuanto a la parte lógico-metodológica que tupe al análisis de el autor nos parece que lo más importante a resaltar es lo siguiente: "En particular nos interesa discutir un aspecto referido a las relaciones entre aparato conceptual y la investigación empírica, social. La teoría plantea para la investigación empírica cuatro tipos de cuestiones: preguntas, conceptos, expectativas y respuestas. Son estos los que otorgan contenido a la investigación empírica y los que fundamentan la tarea del análisis: Sin ellos, sólo podrían realizarse descripciones más o menos detalladas, pero nunca la explicación de los rasgos estructurales del fenómeno." pag. 111-112.

En efecto, aquí Spagnolo nos expone su planteamiento teórico y

metodológico a seguir para dar cuenta analíticamente tanto de las diversas interpretaciones teóricas que expone en su artículo como además la suya propia. Precisamente aquí, es donde el autor nos introduce al problema principal a discutir; al referir a que toda investigación social debería previamente, de conceptualizar a su objeto de estudio teniendo como referencia básica a la teoría o a un aparato conceptual científico, es decir, que si la construcción teórica de la realidad social se corresponde con la esencia y la apariencia de su realidad concreta y objetiva. Tal es el problema--según el autor-- teórico metodológico en el que se enfrascan sin dar solución --coherente las interpretaciones de sus invitados.

Abriendo así la discusión con sus invitados el párrafo segundo titulado "En torno a la multiplicidad de causas: Notas en torno al imperialismo y la Dependencia", expone algunos comentarios en torno a la multiplicidad de causas como elemento constitutivo y determinante de la crisis, sírvale para ello de referente teórico la concepción teórica sobre el imperialismo y la dependencia. En primer instancia, da cuenta de la concepción de Dos Santos (15), resumiéndola y explicándola así: primero expone la médula teórica de la concepción de la crisis de Dos Santos (párrafo segundo) y más adelante, expone los comentarios críticos pertinente al caso, además, de discutir su posición teórica presentada al interior del ámbito de la Crítica de la Economía Política (párrafo sexto) titulado "Una segunda aproximación: los tipos de crisis en Dos Santos y sus implicaciones para la investigación empírica". Por nuestra parte avancemos resumiendo ambos párrafos a la vez, para no perder el hilo de argumentación que nos ofrece Spagnolo. Dos Santos -- retomando la idea de Spagnolo -- distingue al interior de su construcción teórica acerca de la crisis y de su argumentación cuatro tipos de crisis y que después las reagrupa en tres: A) crisis de superproducción B) crisis de desproporción; c) crisis crónicas de realización; D) crisis del proceso de a-

(15) Theotónio Dos Santos, "Imperialismo y dependencia, edit. Era, México 1978, pag. 141 y subsiguientes.

cumulacion. Y que reagrupadas serfan: a) crisis de realizaci3n; b) - crisis de desproporci3n; c) crisis vinculadas a la tasa de ganancia. Conectemos ahora, la cr3tica que Spagnolo le hace al postulado te3rico de Dos Santos sobre la crisis. "estamos en condiciones ahora de introducir algunas cr3ticas a la posici3n de Dos Santos con relaci3n a su marco te3rico, pero tambi3n trataremos de ver de que manera incide sobre la investigaci3n emp3rica determinado referente te3rico y c3mo, a fin de cuentas, se expresa todo en pol3tica o, por lo menos las l3neas de actividad est3n impl3citas." pag. 124 y seguidamente. "En - Dos Santos, pensamos, los tipos de crisis est3n directamente vinculados a las formas de manifestaci3n, sin referencia anal3tica a las diferencias existentes entre la causa profunda y el detonante, tal como lo habfamos visto con Mandel." pag. 124. \_ finalmente. "El referente te3rico del autor nos parece absolutamente insuficiente, y esta dificultad no queda encerrada en los estrechos marcos de la teor3a, sino que incide decisivamente en los problemas que levanta frente a la investigaci3n emp3rica. pag. 126. En estas tres citas se abarca medullarmente la cr3tica a la que fue sometida la concepci3n de Dos Santos en torno a la crisis del capitalismo. Como ha de notarse, dicha concepci3n se qued3 corta, es decir, permaneci3 en la mera aprehensi3n - inmediatesta del problema, su perspectiva de an3lisis es parcial y no totalizante, su concepci3n reca3 al lado del discurso de las teor3as del imperialismo pero, recordemos que en la introducci3n y en los par3grafos 1 y 3 Spagnolo nos ofrece su concepci3n sobre la crisis.

En lo referente al par3grafo cuarto titulado "La erosi3n de las ganancias por el crecimiento del salario: las debilidades de Ricardo" Spagnolo polemiza con Glyn y Sutcliffe (16) que funjen ser los te3ricos de la concepci3n Ricardiana m3s desarrollada sobre la erosi3n de las ganancias por el crecimiento del salario que constituye el argumento base de su estudio, definiendo que la causa principal del ori-

(16) Andrew Glyn y Bob Sutcliffe, *British Capitalism/Workers and the Profits Squeeze*. Penguin Books, Londres, 1972.

gen de la crisis, no está ligada a la caída tendencial de la tasa de ganancia, así Glyn y Sutcliffe han concebido el problema de la crisis. Por lo que todo el párrafo está impregnado de las tesis teóricas críticas pertinentes y puntuales que Spagnolo propina a la teorización de dichos autores. Así mismo el párrafo 8 titulado "Una cuarta aproximación: Los límites teóricos de la erosión de las ganancias por crecimiento del salario." Cumple de síntesis a la plasmación crítica que ofrece Spagnolo, esclareciendo los límites teóricos en los que incurrieron dichos autores en su teorización sobre la crisis del capitalismo.

Por otro lado el párrafo 5 titulado "Las diferencias analíticas sobre la crisis propuestas por Mandel", Spagnolo discute y analiza con pormenor la propuesta analítica de Ernest Mandel (17), en torno a la crisis del capitalismo, discurrendo para ello en resaltar sobre todo algunas diferencias analíticas centradas a partir de discutir sobre la causalidad profunda y las formas de manifestación que presenta la crisis, propuestas por Mandel. Según para Spagnolo, para teoría económica hay que criticar, refiriéndose a los errores y no a los aciertos de la propuesta Mandeliana, que en última instancia, la delega dentro del saber economista vulgar que a veces se reviste de pensamiento marxista,

En el párrafo tercero titulado "la tendencia descendente de la cuota de ganancia", se ofrece el análisis de los elementos teóricos básicos que constituyen la teoría de la crisis presentada por David Jaffe, (18). Y en el párrafo séptimo titulado "La tendencia descendente y las dificultades en el análisis empírico de Jaffe", se presenta ya la discusión propiamente en torno a resaltar algunas diferencias teóricas sobre aspectos que mal o insuficientemente trata-

(17) Ernest Mandel, La crisis, 1974-1980, Edit. Era, México, capítulo XLV.

(18) David Jaffe, "The Marxian Theory of Crisis, Capital and State, en Economy and Society, Vol. II, núm. 2, mayo de 1973. Existe traducción de la FE en la compilación Estado y Capitalismo contemporáneo.

dos debilitan los argumentos de estudio, aunque en una perspectiva analítica global Spagnolo comparte el mismo juicio teórico de Jaffe, que se nuclea a partir de considerar a la caída de la tasa de ganancia como principio explicativo esencial de la crisis del capitalismo. Así, Spagnolo coincide casi totalmente con la propuesta de Jaffe aunque especifique ciertas diferencias teóricas de su análisis. Entonces, el párrafo tercero nos presenta los elementos teóricos que constituyen el núcleo del análisis de Jaffe sobre la crisis: la tendencia a la caída de la tasa de ganancia; es el lugar también donde argumenta a favor de que la caída de la tasa de ganancia es el arma explicativa esencial para la teorización de la crisis del capitalismo, entonces este concepto va a ser el núcleo teórico de la concepción de la crisis para Jaffe. Para Spagnolo, como para Jaffe la caída de la tasa de ganancia va a ser el eje principal del cual se genera toda la argumentación necesaria de la crisis. Con esto Spagnolo determina esencialmente que la caída de la tasa de ganancia es el si ne que no explicativo de la crisis, con ello, no hace más que jerar quizar su análisis al concentrarlo en ese concepto, dejando de lado, por ejemplo, el realizar y desarrollar un análisis exhaustivo y crítico sobre el concepto de sobreacumulación, ya que ésta a nuestro pa recer, -retomando la idea de Jorge Veraza U. en su ensayo de 1981, -aquí expuesto- se ocupa de teorizar el modo específico del desarrollo de las fuerzas productivas, a la productividad social del traba jo en términos esenciales, es decir, a partir de la teoría de la sub sunción real del proceso de trabajo inmediato bajo el capital. Que de scribe entonces, al contenido del proceso de desarrollo capitalista - al proceso de trabajo - mientras que el concepto de la caída de la tasa de ganancia tan sólo nos entrega y describe la forma global de ese proceso de desarrollo capitalista, es decir, su forma tras figurada. De hecho la caída de la tasa de ganancia es la ley donde a nivel formal se expresa la realidad de la crisis, ley importante pero no por ello, que de ahí se tenga que explicar todo el argumento y

fundamentación de la crisis del capitalismo se olvida así de teorizar fundamente al concepto de sobreacumulación --retomando la idea de Jorge Veraza U. en "Principales vertientes teóricas que interpretan la Crisis Mundial contemporánea" Inédito, México, 1981, que más bien lo considera como un efecto de la caída de la tasa de ganancia y más aún, se olvida sobre todo de la teoría de la subsunción real del proceso de trabajo bajo el capital que funge ser matriz explicativa esencial de la teoría de la crisis, ni más ni menos, que los fundamentos teóricos esenciales con los que Karl Marx construyó su teoría -- del Desarrollo Histórico del Capitalismo.

Hágase notar también que las pretendidas "apreciaciones particulares" que fungen como hilo conductor teórico y metodológico para una mejor conceptualización del fenómeno en cuestión y, que Spagnolo ha aportado en su estudio, sí son claro, sus apreciaciones particulares, pero lo son en la medida en que han absolutizando a la caída de la tasa de ganancia como principio explicativo esencial, dejando de lado, el análisis de otros elementos, por ejemplo, el de la subsunción formal y real del proceso de trabajo al Kapital, la sobreacumulación de capital, etc. El mérito de su análisis reside en que se ha preocupado por explicar a la crisis no aisladamente sino dentro del contexto histórico capitalista. A pesar de ello, su ensayo se quedó en ser una descripción económica abstracta muy puntual y exhaustiva, pero que abrevió el significado crítico delo que es la crisis como momento del desarrollo histórico del capital al condensar y jerarquizar a la caída de la tasa de ganancia como premisa explicativa esencial de la crisis. Tarea ésta que sólo la total investigación crítica y científica puede realizar, la necesidad de emprender y desarrollar la concepción histórica y dialéctica marca su punto de apoyo, necesidad fundamental para la aprehensión total del modo de reproducción social capitalista.

Quisicemos hacer recordar aunque tardíamente que no nos hemos introducido a la polémica que Spagnolo sostiene con sus invitados y

sus respectivas interpretaciones que poseen sobre la crisis, lo que nos interesa - dentro de nuestro objetivo teórico - es la selección de tesis teóricas principales que nos parece es donde se inscribe la explicación que Spagnolo realiza, sobre la crisis del capitalismo.

Con este trabajo finaliza la parte primera del estudio que particularmente se dedicó al análisis de la discusión teórica sobre la actualidad o el retraso del pensamiento de Karl Marx con respecto a la crisis del capitalismo, y de la cual, en efecto, hoy en día la teoría de Marx es la matriz teórica de explicación esencial sobre la crisis y, además, sobre la totalidad del desarrollo histórico del capitalismo. Es, el discurso crítico científico por antonomasia del sistema capitalista y el de su subversión, es el discurso de la revolución. De suyo en los análisis anteriores hemos encontrado que toda la explicación de la crisis gira en torno a la caída tendencial - de la tasa de ganancia como línea explicativa fundamental. Parece ser que en México el debate teórico sobre la crisis empezado a finales de los setentas y que continuando hasta la fecha del presente - trabajo ha tenido como centro preferente de discusión a la caída de la tasa de ganancia, ahora dentro del interior de ésta polémica las diversas posiciones teóricas se enfrentan en interioridad en torno - al modo en que interpretan a su modo esta teoría fundamental.

El exhaustivo y puntual estudio sobre la caída de la tasa de ganancia - Forma total del desarrollo capitalista - llevado a efecto - en el presente apartado ha olvidado realizar un semejante análisis - con el concepto de sobreacumulación - contenido total del desarrollo capitalista - ambos - según creemos - son esencialmente, la modalidad total del desarrollo histórico capitalista en devenir. El debate continúa.

## b) HISTORIA Y CRISIS DEL CAPITALISMO

A continuación se exponen las reseñas circunscritas a los trabajos de Leonel Corona que en una constante preocupación por el análisis marxista del desarrollo capitalista, ofrece un estudio histórico

de como ha venido manifestándose la crisis del capitalismo a partir del desarrollo de las fuerzas productivas de trabajo. Por otro lado el de Andrés Varela, que nos ofrece una descripción de las condiciones tanto teóricas como empíricas que dieron nacimiento a la formación de la categoría de la crisis general del capitalismo. Iniciemos pues.

### b.1. LA INTERPRETACION DE LEONEL CORONA

El ensayo de Leonel Corona titulado "Fuerzas productivas, ciclo económico y crisis", tiene por objetivo teórico central analizar la crisis del capitalismo a partir del desarrollo de las fuerzas productivas del trabajo. Su método de análisis parte de la consideración y ubicación de tres elementos fundamentales para la comprensión de la naturaleza de la crisis capitalista: a) los cambios en el proceso de trabajo; b) el proceso de internacionalización del ciclo del capital; c) los cambios ocurridos en las formas de competencia, con ello como cree Corona, no se trata de hacer unilateral el análisis de las fuerzas productivas - no o si - sino de emprenderlo siempre en correlación con los cambios que se van generando en las formas de existencia de las relaciones sociales de producción.

Ahora bien, dicho objetivo teórico lo cumple exponiendo su análisis en dos grandísimos capítulos titulados: "Consideraciones teórico metodológicas" y "Crisis contemporánea y fuerzas productivas", respectivamente, subdivididos a su vez en otros tantos párrafos. Comentemos a continuación a grosso modo lo que creemos que son las premisas teóricas más importantes donde se nos expone los núcleos problemáticos de su tema de estudio.

En el capítulo primero se expone los elementos teóricos-metodológicos principales, de donde Corona despliega su análisis, a saber: - la crisis general; las crisis cíclicas; las fuerzas productivas y el proceso de trabajo, elementos que nos ofrece una panorámica histórica sobre el desarrollo del capitalismo y sobre todo el importante papel que cumplen en todo momento el desarrollo de la fuerza producti-

va del trabajo como factor determinante en el proceso de producción y consecuencia, al interior del proceso de reproducción social en su conjunto, para Corona, es en este contexto que será válido y necesario estudiar las fuerzas productivas con respecto a su estructura y funcionamiento, además, de sus posibilidades a alcanzar en el proceso de su desarrollo, para ofrecer un análisis más concreto sobre la crisis contemporánea. El capítulo segundo, por su parte plantea, - por un lado una periodización del capitalismo sobre la base de los cambios revolucionarios ocurridos al interior del proceso de trabajo por el otro se muestra algunos aspectos concretos de expresión de la crisis actual del capitalismo.

Pasemos a citar y a comentar algunos pasajes teóricos del análisis en los cuales Corona centra su exposición teórica sobre el tema de estudio en cuestión.

"En el capitalismo podemos distinguir las crisis cíclicas y las crisis general". Esta última es un proceso en el que se desarrolla, aunque en forma irregular el período de su derrumbamiento revolucionario". pag. 217. Como vemos, Corona define su objeto de estudio a partir de un doble movimiento teórico argumental, por un lado expone la forma de manifestación de las crisis cíclicas según se traten, ciclos cortos, intermedios y largos definiéndolas a partir de los efectos que sugiere el proceso de producción y vinculándolas a partir del crecimiento del sistema científico tecnológico concentrado y monopolizado por el capital.

Por otro lado, la crisis general del capitalismo la analiza a partir de la periodización en etapas que ha sufrido, y que se relacionan con las fases alcanzadas entre estancamiento, auge, y crisis, momentos necesarios e inherentes del modo de reproducción social capitalista. Nótese, como concibe al análisis de la crisis como totalidad del proceso de desarrollo, caracterizándolas las distintas formas de conformación que ofrecen en su expresión inmediata.

"La periodización del capitalismo con base en las crisis cíclicas

cas responde necesariamente a una regularidad del sistema, vinculado a sus leyes de desarrollo interno. La ley fundamental de este comportamiento es la contradicción entre la tendencia a caer de la tasa de ganancia y las contratendencias generadas en el marco de las leyes - de competencia". pag. 219. Resáltese la importancia formal que revisa te el concepto de la caída de la tasa de ganancia como ley y/o línea de explicación esencial de la crisis, de ahí, que es en torno a dicho concepto que gira el análisis del desarrollo del modo de producción capitalista.

"El incremento de la producción a nivel internacional genera -- contradicciones que son solucionadas, aunque a la vez agudizadas con un mayor desarrollo del Capitalismo Monopolista de Estado, (CME). La última etapa consiste en la internacionalización del capital productivo. Pero estos aspectos que corresponden a la crisis actual iniciada en 1967, están presentes hoy". pag. 238. Nótese la peculiar - periodización que tiene el desarrollo capitalista con respecto al capitalismo monopolista de Estado e inserta ésta dentro de las teorías del imperialismo, teorías que carecen de un aprehensión totalizante y bien fundamentada tanto del proceso de trabajo como en la elaboración teórica de una forma discursiva coherente y crítica.

"La crisis general del capitalismo que si bien estaría limitando las posibilidades de nuevos períodos de auge capitalista, constituyen al mismo tiempo impulsos al desarrollo de las fuerzas productivas resultado de los requerimientos científicos para apoyar el aumento de armamentos estratégicos militares". pag. 240. El capitalismo, tiende a convertirse en un modo de producción internacional a partir de la conformación y el desarrollo del mercado mundial, internacionalización de capital que se da a partir de un orden lógico e histórico, a la vez; capital-mercancía, capital-dinero y capital-productivo. Este proceso conlleva importantes cambios en la división social de trabajo en el ámbito internacional, los cambios ocurridos en éste dan lugar a modificaciones en los aspectos económicos, sociales y po

líticos y que se desenvuelven en la manifestación de la crisis.

Es notorio el análisis formal que se entabla en torno al concepto de fuerzas productivas puesto que no se alude y rescata a partir - según las nociones de las interpretaciones del capítulo tercero, - de la teoría de la subsunción real del proceso de trabajo inmediato bajo el capital, ya que es en torno a dicha teoría, que se podría - construir una periodización crítica del desarrollo histórico del capitalismo. Así la periodización del capitalismo - aludida por Corona - con arreglo a las teorías del imperialismo nos parece que olvida, esencialmente un análisis riguroso del fundamento total del desarrollo histórico del capitalismo; el proceso de trabajo. Que por - cierto - Corona - lo teorizó sólo a nivel formal, técnico, no analizando en su totalidad, en su forma y en su contenido y en sus diversos niveles de realidad, social, sustancial y técnico.

## b.2. LA INTERPRETACION DE ANDRES VARELA.

En lo que sigue presentaremos la reseña al ensayo Andrés Varela titulado "la teoría de la crisis general del capitalismo", y que - tiene como objetivo central el análisis sobre la configuración de la categoría de la crisis del capitalismo originada a partir de los postulados teóricos e ideológicos que se suscitaron en torno al movimiento internacional comunista de la revolución de octubre, es decir, a partir de la tesis de las teorías del imperialismo, en especial la - de Lenin. Argumentando - Varela - que el fenómeno de la crisis general del capitalismo ha sido poco estudiada detenidamente y que sólo ha sido desarrollada en lo fundamental por investigadores del bloque socialista, refiriéndose esencialmente a los postulados teóricos de Stalin y Lenin como eje centrales de teorización. Considerando que - la mayoría de los intelectuales occidentales infravaloran las aportaciones críticas de los teóricos socialistas. De entrada, nótese - tanto el punto de partida teórico como la posición teórica al respecto, es decir, que Varela va a considerar toda la fundamentación de la crisis del capitalismo a partir de la perspectiva de la teoría del -

imperialismo de Lenin.

Ahora bien, su exposición del problema la circunscribe en dos grandes apartados; el primero es el referente a una introducción que a manera de corolario nos ofrece que las teorías del imperialismo son coherentes y consecuentes al rescatar y proseguir al discurso crítico de Marx, por lo que da por asentado que dichas teorías son por lo tanto críticas y científicas enfatizando con ello que la revolución de octubre en la URSS es y posee un verdadero carácter socialista. Y el segundo apartado referente al análisis de la polémica comunista que giró en torno a la gestación de la categoría de la Crisis General del Capitalismo.

Citemos lo que a nuestro juicio constituye la médula de su análisis, entresacando para ello algunas tesis. "Nos anima en esta ponencia un propósito similar al que expresa Aguilar en su texto: tratar de exponer los elementos básicos de esta teoría acerca de la fase actual del desarrollo capitalista, mostrar sus fundamentos en la teoría leninista del imperialismo, señalar su gestación en medio de una de las más agudas polémicas que ha habido en el interior del marxismo, y a través de ella, plantear algunos problemas básicos, como el de la crisis cíclica y el de la dependencia". pag. 268. Nótese como ya Varela no se va a preguntar por el análisis que ofrece Marx sobre el objeto de estudio, sino que toda su argumentación sobre la crisis va a partir de la teoría del imperialismo de Lenin. De esta manera Varela, nos dice que va a intentar rescatar el problema en cuestión pues éste, tan sólo ha sido problematizado mínimamente, así pasa a fundamentarlo no ya a partir de la crítica de la economía política de Marx, sino de la teoría del imperialismo de Lenin, ya que aquélla está contenida y superada en ésta. De hecho, de aquí parte toda la incoherencia y dogmatismo de parte de el autor, veamos como Varela no entiende lo que significa Crítica a la Economía Política, análisis dialéctico y más aún que no existe ninguna relación entre la teoría del imperialismo de Lenin y la Crítica de la Economía Polí

tica de Marx en torno al objeto de estudio.

Para Marx, la Crítica de la Economía Política es una forma científica y necesaria para el análisis del modo de producción capitalista, es decir, tanto de sus fuerzas productivas como de sus relaciones sociales de producción. Es una forma necesaria por cuanto que posee reglas precisas de construcción en gracia a que el contenido de la realidad social burguesa lo constituyen relaciones de explotación de la fuerza de trabajo y de alienación y fetichización de la conciencia. Así creemos que la teoría del imperialismo de Lenin no ha observado problematizar rigurosamente al proceso de trabajo, que funge ser el contenido total del desarrollo capitalista, y del cual se debe de partir para cualquier periodización que se le quiera hacer.

Y más adelante. "Hemos de suponer como demostrado el sólido fundamento de Marx que encuentra la teoría leninista del imperialismo, y así nos evitamos extendernos en el análisis de los textos de ese autor. Además, suponemos como aceptado el carácter socialista de la revolución de octubre así como el proceso de consolidación de esa revolución... Nos ha parecido, sin embargo, que en parte por el espacio y el tiempo disponibles, pero sobre todo por el carácter de este evento, era preferible optar por limitarse a la base económica de la crisis general del capitalismo, sin perjuicio de algunos comentarios respecto a lo político o a lo ideológico... Quizás uno de los rasgos más sobresalientes del gigantesco aporte teórico de Lenin consiste en la capacidad que exhibe constantemente para desarrollar el análisis dialéctico, la teoría del imperialismo es un claro ejemplo de ello", pag. 269-270. Quisiésemos que en esta cita su comentario lo abordásemos un poco más detenidamente, pues salta a la vista su compleja relación entre la Crítica de la Economía Política de Marx y la teoría del Imperialismo de Lenin. En la primera frase de la cita nótese como Varela supone que toda la problemática esbozada por Marx en torno al análisis del desarrollo histórico del capitalismo aparece inmerso en los planteamientos de la teoría del imperialismo de Le

nin, es decir, supone lo que debería de demostrar. No ha comprendido que la teoría del imperialismo de Lenin peca de no tener una fundamentación real, tanto a nivel del contenido - proceso de trabajo - como a nivel de su forma - forma discursiva necesaria y científica - con ello demuestra que a nivel de la realidad total ha procurado no poder aprehenderla coherentemente. No haber entendido a -- Marx para creer que la teoría del imperialismo de Lenin es la forma discursiva y el contenido real del análisis concreto de la fase del capitalismo. En otra frase Varela nos invita a que sólo nos limitemos al análisis económico en torno al análisis de la crisis general del capitalismo. Desde luego pero creemos aún que la problemática - del fenómeno de la crisis del capitalismo abarca para su comprensión a la totalidad de la actividad y del comportamiento del ser social, es decir, la crisis afecta a todas las estructuras y/o niveles, económico, político, social, cultural, ideológico, artístico, etc. claro que el ámbito económico es el centro de la problemática y de donde se deriva y amplía a los otros órdenes. La crisis del orden económico implica el atrofiamiento de la producción, la circulación, y el consumo de la riqueza material por lo que es de primer orden y - prioritario su resolución inmediata. Sobre la última frase, Varela, denota la importancia del análisis dialéctico que Lenin desarrollará en su obra teórica en especial sobre su teoría del imperialismo. Al respecto, hay que tener cuidado y más cuando se hable de dialéctica por que al parecer Varela peca doblemente al concebir que la obra sobre el imperialismo de Lenin es la cumbre del análisis dialéctico totalmente, tal tesis de nuestro autor nos parece ser incoherente y dogmática por ello es menester remitirlo al estudio de la dialéctica - que efectúa Marx en su genial crítica al modo de producción capitalista en su conjunto.

De suyo, después de fundar su punto de partida - de raíz leninista - sobre la génesis o gestación de una tal "categoría" crisis -

general del capitalismo - CGC -, relaciona también a Stalin como pro motor importante del desarrollo de gestación de tal categoría, en - gracia al debate que sostuvo con la oposición de aquel entonces ( - Trotski, Zinoviev, Kamenev- ). Desde luego Varela, resume puntualmente dicha historia - debate del problema en cuestión para así argumen tarnos que es en el seno del VI Congreso de la Internacional Comunista donde es bautizada y consagrada dicha categoría (CGC), agosto - 1928, finalmente, después de comentar algunas referencias sobre la si tuación internacional y de la que derivan algunas tareas, programas y discursos de la internacional comunista con sus posibles avances y retrocesos, Varela se pierde teóricamente de cita en cita y en sus - propios comentarios, sin haber intuido que la verdadera génesis teórica de explicación esencial sobre la crisis del capitalismo y sobre el desarrollo histórico del capital, es por antonomasia el discurso crítico de Karl Marx, tal vez, por semejante obriedad se vea enfrasado totalmente en el discurso de las teorías del imperialismo.

### c) LA CRISIS ACTUAL DEL CAPITALISMO

En lo que sigue, avancemos con las reseñas que se circunscriben en la temática del análisis de la actual crisis del capitalismo, -- preocupados por ofrecer un exámen concreto que abarque todo ámbito de actividad y comportamiento del proceso de reproducción social capitalista.

#### c.1. LA INTERPRETACION DE PEDRO LOPEZ DIAZ.

En un primer momento, se presenta el estudio de Pedro López Díaz, titulado "Imperialismo y crisis" que nos ofrece un puntual análisis concreto del comportamiento económico que va desde la pos-guerra hasta la mitad de los setentas refiriéndonos con ello una descripción cuidadosa del comportamiento de las principales leyes, y tendencias así como de los principales factores y/o elementos económicos - que incidieron y determinaron la causalidad básica de expresión de la crisis. Así su objetivo teórico central de su estudio gira en - torno a la exposición de las causas estructurales y básicas que en-

gendraron a la crisis, principalmente para ello, sírvale el contexto histórico del estudio del ciclo de la pos-guerra (1947-1968). De suyo, dicho ciclo económico del ascenso del capitalismo se caracteriza por un acelerado crecimiento de las relaciones de intercambio comercial a nivel mundial, así como también, de un potente proceso de acumulación de capital. Esta peculiar característica del prevalente contexto económico de aquellos años en conjunción con la actuación de la empresa transnacional como producto del proceso de internacionalización del capital, sírvale a Pedro López Díaz, como elementos teóricos esenciales a través de los cuales expone su análisis concreto de la crisis del capitalismo.

Además, se explicitará mediante dicho análisis la tan tráfada y llevada confusión teórica entre las causas y los efectos de la crisis. Ahora, el análisis concreto ya no se contentará con mostrarnos la causalidad real de la crisis sino también, por añadidura su comportamiento práctico. Ahora bien, la exposición del tema se mueve en lo esencial en una dirección doble, una como vía de acceso hacia la comprensión de la crisis del capitalismo, pero no se trata solamente de una tentativa de teorización general, sino además, la otra, de una pura descripción empírica del fenómeno, es decir, el tupimiento estadístico sobre el análisis del objeto, conllevándolo a éste a un intento de teorización más general y total. Así a través del recorrido histórico que ofrece tal descripción estadística, aún perviven y resaltan en él algunos elementos teóricos que redondean y determinan al análisis, sobre todo, los referentes de la teoría del imperialismo de Lenin. Sírvanle a Pedro López Díaz esta teoría como piedra de toque de su concepción sobre la crisis, ya que a su parecer, la determinación de la fase imperialista por la que se supone que atraviesa ahora el capitalismo -capital financiero, empresa transnacional - ofrece la caracterización más certera y válida para teorizar los cambios que sufre el capital a nivel mundial.

Ningún análisis que pretenda abordar el estudio de la crisis va

a negar que el referente teórico fundamental lo constituye el discurso crítico de Marx, claro Pedro López Díaz no lo niega, sino que lo afirma a medias completándolo con la teoría del imperialismo de Lenin. La posición teórica adoptada por Pedro López Díaz, es clara, - parte de la fusión de Marx con Lenin para la efectucción de su análisis concreto.

La exposición del tema lo divide en cuatro grandes capítulos - precedidos por una breve introducción y titulados: a) movimiento del capital en el plan internacional; b) la acumulación capitalista; c) el proceso de transnacionalización del capital; d) la fenomenología de la crisis, todos a su vez subdivididos en varios apartados.

Comentemos brevemente el contenido de cada uno de los capítulos. El capítulo primero - siguiendo las ideas del autor - nos entrega una descripción pormenorizada de los principales cambios que ha sufrido el desarrollo del capital a nivel mundial. Con la guerra se inaugura así, la entrada de un nuevo ciclo del proceso de acumulación, - las empresas transnacionales aparecen como su efecto inmediato. El papel que juega EEUU es importante dado que es el país que fungió como el principal impulsor de la inversión en la esfera de la producción industrial, convirtiéndose en el centro hegemónico del capital internacional, otorgándose así, el predominio sobre el control del sistema en su conjunto. Otra característica importante que se gestó al interior del movimiento del capital internacional, refiere al peculiar cambio operado en los sectores productivos, la mayor parte de inversión de capital debe dirigirse ahora en gran medida en dirección de la industria extractiva y/o comercial. Será entonces, que a partir de estas nuevas tendencias económicas generadas a partir de la segunda guerra mundial se vaya configurando - según el autor - el origen de la crisis actual.

El capítulo segundo nos ofrece una descripción detallada de la configuración general del proceso de acumulación capitalista en su conjunto y en particular, en lo que respecta al ciclo económico es-

tudiado (1947-1968); proceso de acumulación que tiene por dinámica principal un acelerado proceso de reinversión de capital. De el análisis del concepto de tasa de ganancia y de su comportamiento a través del ciclo económico - el autor- deducirá la primer expectativa a la crisis, teniendo como ejemplo referencial la economía de EEUU.

El capítulo tercero nos describe otra de las características importantes que se originaron en ese período: la internacionalización del capital. Proceso que se genera como producto de un acelerado proceso de concentración y centralización de capital y que se expresa a partir de la exportación de capitales excedentes de los países metropolitanos hacia los países periféricos o subdesarrollados. La particularidad característica de dicho proceso es la conformación de la empresa transnacional, surgida al interior de las economías metropolitanas en especial la economía de EEUU. Vemos pues como el proceso de internacionalización de capital tiene como finalidad primordial - el surgimiento y desarrollo de la gran empresa transnacional.

El capítulo cuarto nos describe los efectos o consecuencias inmediatos de dicho período de auge del capitalismo: la expansión industrial; auge del comercio internacional; acelerado ritmo de acumulación de capital, sobresalen como características constitutivas más relevantes. Encontrando en la crisis general del capitalismo su límite objetivo propio e inherente. Además, en este capítulo se brinda un análisis de las múltiples manifestaciones de la crisis como formas de su expresión concreta. Distinguiéndose dos momentos relevantes.

En un primer momento, el comportamiento del nuevo ciclo económico del capital se caracteriza como depresivo y de cortas recuperaciones, al respecto el autor, discute las propuestas de Dos Santos y Mandel difiriendo ante dichas propuestas, ya que para Pedro López - Díaz, la crisis actual reviste otra especificidad centrada a partir del auge - en los sesentas - expansión y liberación del crédito, tanto para el consumo general como para el propio capital, además del endeudamiento acelerado del estado. Estos resultados se expresan ahora en la crisis a través de la inflación persistente.

En un segundo momento se aborda la problemática de la crisis actual en referencia a su expresión en el período 1969-1975, que en lo fundamental se caracteriza por la caída en la producción industrial norteamericana y que prefiguró de manera esencial el comportamiento general de la crisis para el resto de los países metropolitanos. Así la hegemonía capitalista asumida por la economía norteamericana se convirtió al mismo tiempo en el factor determinante de la crisis del sistema capitalista en su conjunto. Si el acelerado desarrollo de la producción industrial trae acompañado a su necesaria contraparte, - la contracción de la producción - entonces, la crisis es un momento necesario e inherente al desarrollo del modo de producción capitalista.

Resumiendo, en el primer capítulo hemos visto como a partir de la segunda guerra mundial el movimiento del capital adquiere una nueva conformación estructural, las nuevas tendencias se apuntalan hacia la inversión de capital en la producción industrial. La economía norteamericana se instituye como el centro hegemónico del capital mundial, nace la empresa transnacional. El segundo y tercer capítulos nos refiere a la causalidad principal que infiere la determinación de la crisis: auge de la acumulación de capital; acelerado proceso de reinversión del capital; transnacionalización del capital - conformado a partir de la concentración monopólica, etc., son los elementos principales de la caracterización de las causas esenciales que determinaron la crisis económica del capital. Por último, el capítulo cuarto nos entrega las diversas formas de manifestación en que se expresa - la crisis - en la inmediata realidad económica, elucidadas a partir de la sobreproducción. Cabe mencionar por último, la peculiar participación del Estado, así como de otros organismos políticos al servicio del capital que inciden de manera fundamental en la regulación, mitigación y obscurecimiento de la crisis como mo-

mento estructural necesario del contradictorio proceso de desarrollo del capital.

Ahora exponemos algunas citas del análisis - donde creemos - se ofrecen algunas tesis esenciales de explicación sobre el tema de la crisis del capitalismo. "La tendencia a la crisis era ya mani -- fiesta en la última fase del ciclo económico ascendente de 1962-1968 incluso con tasas positivas en el incremento de la producción industrial, se empiezan a generar los primeros síntomas de la contradicción potencial entre producción y mercado, y entre producción y circulación". pag 346. Lo que demuestra con ello, el autor, es saber cómo los elementos constitutivos de la crisis se generan precisamente en las mismas etapas de ascenso y expansión del sistema. Y seguidamente. "El acelerado proceso inflacionario pasó a convertirse en el sustrato general de la crisis actual del capitalismo en la fase monopólica actual". pag. 350. En efecto -siguiendo la noción del autor - nos encontramos ante una nueva tendencia que se ha convertido en comportamiento general. Los tiempos cambian, por ejemplo, la crisis de 1929 se caracterizó por una caída tanto de la producción industrial como de los niveles de precios en su conjunto. En la actualidad, la tendencia se invierte, a la caída de la producción ya no corresponde una caída del nivel general de precios, esto obedece a que los monopolios determinan la estructura general de precios, posibilitando así, que estas empresas mantengan - en plena crisis - un alto nivel de precios, vía inflación, política económica austera y rígida y miserable política salarial.

En seguida, comentemos la tesis en la cual se resume los trazos teóricos metodológicos que evidencian en lo esencial la concepción teórica que adopta el autor en su análisis sobre la crisis. "existe el gran peligro de quedarse en la superficie del fenómeno por una fetichización excesiva del proceso. En otras palabras, en análisis - puede quedar aprisionado en el estudio de la transnacional como institución y dejar de considerarla como nueva forma de organización -

del capital monopólico lo que significa atender los cambios que se han producido en el ciclo del capital a escala internacional. Ello nos remite a la caracterización clásica de la determinación esencial de la fase imperialista postulada por Lenin, que tiene como base la categoría: capital financiero; nueva forma de capital producto de la fusión entre capital bancario y capital industrial". pag. 293. En esta cita Pedro López Díaz demuestra que sólo sobre la base de la teoría del imperialismo de Lenin es posible la interpretación teórica - de la nueva modalidad de la forma capitalista de reproducción, ya que el proceso de desarrollo del capital ha entrado en una nueva fase de su desarrollo; la fase imperialista. Con esto se infiere dos cosas, una; que la única teoría habida hasta ese momento -inicio del siglo XX- como lo es la teoría del desarrollo de Marx estaba imposibilitada para interpretar los sucesos del presente aquél, pues ahora, el dominio del capital industrial se había deslizado y cambiando hasta el punto en que ahora era el capital financiero el ejecutor - central del dominio de las relaciones sociales de producción capitalistas. En la teoría del desarrollo de Marx es el capital industrial el eje principal de todo el dominio de modo de producción capitalista - según Pedro López Díaz - efectuada por Marx tenía que ser completada con la moderna teorización expuesta por las teorías del imperialismo, pues éstas si que daban cuenta de los sucesos del momento en su análisis.

Aquí es donde verdaderamente comienzan los problemas y claro, - sus soluciones a la vez, preguntamos; será la crítica de la economía política una teoría insuficiente en términos científicos para teorizar coherentemente el modo de producción capitalista . las teorías del imperialismo realmente serán las contentadoras de la verdad sobre el proceso de desarrollo del modo de producción burgués en su conjunto . Respondemos; las dos preguntas antedichas son una - resplandeciente y oscura mentira; primero, es mi parecer que -reto-

mando las ideas de Jorge Veraza U. en "Para la crítica a las teorías del imperialismo". Itaca, México, 1987. - la Crítica de la Economía Política de Marx es la única teoría científica y crítica que revela la verdad del modo de producción capitalista en su totalidad y fundamentalmente, además del de su posible transformación revolucionaria, por cuanto que su método de producción de la realidad obedece con ello a la forma de manifestación contradictoria de su objeto de estudio, además por ser crítica a la economía, la política, la cultura, la sociedad, la antropología, la historia, es crítica total. Es a la vez condición fundamental de la verdadera crítica revolucionaria de la - sociedad puesto que va dirigida contra la sociedad altamente alienada, fetichizada y cosificada capitalistamente. Así la crítica de la economía política deviene y se articula necesariamente como discurso revolucionario, fundamentado en la teoría de la subsunción real del proceso de trabajo inmediato bajo el capital y en la teoría del valor. Es pues un discurso crítico en su totalidad, de ninguna manera insuficiente, parcial, como existen muchos en la realidad. Pues aprende, transcribe y traduce conceptualmente tanto leyes, contenidos, formas, substancias, y expresiones del modo de producción capitalista, es decir, nos expone la totalidad realidad material históricamente específica, configurando teóricamente con su sentido objetivo y dialéctico al proceso de reproducción social en su totalidad.

Segundo: las teorías del imperialismo - cualquiera y/o todas - no contienen dentro de sí - siguiendo con la idea de Jorge Veraza - en su construcción teórica sobre el desarrollo del capitalismo un tratamiento riguroso del proceso de trabajo ni más ni menos, que el contenido nuclear de la teoría de la subsunción real del trabajo al capital. Así las teorías del imperialismo son presa acrítica respecto de la teorización del proceso de trabajo. Las teorías del imperialismo han estado más bien en su análisis sobre la realidad concreta, presas en la apariencia, creyendo que son los medios de circulación - dinero, mercancía, acciones etc. - y sus formas correspondien

tes de capital, -capital financiero- los sujetos dominantes del proceso de desarrollo del capital, y no ya el capital industrial, tal y cual es en la realidad. Además la teoría del imperialismo carece - por completo de una forma argumentativa coherente de fundamentar sus postulados teóricos, más bien carecen por completo de fundamentos y más aún de la preocupación por fundamentarlos discursivamente. El - fundamento total de la sociedad en general - el proceso de trabajo - les ha pasado por completo desapercibido. Finalmente, observamos - que la concepción teórica de la teoría del imperialismo de Lenin es totalmente inadecuado, puesto que lo que ha teorizado no es el verdadero desarrollo del capitalismo, sino tan sólo, la pura apariencia inmediata de lo que realmente es y su forma global de desarrollo se - concretiza a nivel formal en la caída tendencial de la tasa de ganancia. El sistema capitalista en su contradictorio camino mistifica y encubre la realidad toda, económica, política, social, cultural etc. Adecuándola a su imagen y semejanza esquizoide y aparential. De este modo para el análisis crítico y científico no se trata simplemente de traer a cuenta y tupir con datos y estadísticas al objeto de - estudio - pues estos están subordinados a la ideología dominante y a la forma aparential del acontecer social - sino de reinterpretar a los hechos históricos a partir de la ciencia, a partir de la teoría del desarrollo histórico del proceso de reproducción social capitalista de Marx, haciendo de esta ciencia social el abrevadero total para el conocimiento esencial de la realidad total. Por lo demás toda casualidad estructural histórica de la crisis - caída de la tasa de ganancia, acumulación de capital, internacionalización del - capital; competencia; inflación, etc. - Expuesta a lo largo del análisis va a ser precedida y conjugada con las proposiciones de la teoría del Imperialismo de Lenin. Ofreciendo una disculpa - falta de - tiempo - por no seguir las citando. La premisa explicativa esencial de la que parte está definida. Así pasemos al siguiente ensayo.

## c.2. LA INTERPRETACION DE PEDRO PAZ.

En seguida se expone el trabajo de Pedro Paz que efectúa un análisis en torno al concepto de economía internacional como espacio vertebral del sistema capitalista y que ha tenido dentro de la tradición del pensamiento marxista una importancia fundamental su análisis centra la atención en torno al impacto que tiene la crisis en el orden de las relaciones económicas internacionales y en el espacio del sistema monetario internacional. Así el ensayo de Pedro Paz titulado "La crisis actual del capitalismo y la crisis monetaria internacional", posee por objetivo teórico central ofrecer un análisis en torno al impacto que tiene la crisis y la de sus expresiones esenciales en la esfera de las relaciones económicas internacionales y dentro del ámbito del sistema monetario mundial. La crisis actual se manifiesta en múltiples dimensiones de la práctica social de los hombres y además, con diversa intensidad en sus diferentes ámbitos y expresiones concretas, a Pedro Paz particularmente sólo le interesa resaltar algunos de los elementos del ámbito económico, distinguiendo a sus expresiones en tres niveles: a) crisis de las economías de los países capitalistas b) crisis de las relaciones económicas internacionales c) crisis del sistema monetario internacional. Matizando teóricamente su estudio a partir de introducir para su análisis a la teoría del imperialismo de reinjambre marxista pues ésta en rigor - según Pedro Paz - es en la actualidad la que con mayor medida trasluce en su teorización las transformaciones operadas que actualmente sufre el modo de producción capitalista en su conjunto, ya que ha entrado en una nueva fase de su desarrollo: al imperialismo como nueva fase del capitalismo. La crisis del capitalismo según Pedro Paz, se define como crisis generalizada que implica y repercute principalmente en el proceso de acumulación de capital y en las relaciones económicas internacionales. De ahí, que enfatice sobre todo el papel que cumple el papel financiero como elemento básico que redefina llevando a efecto un nuevo proceso de centralización de capital y de valorización del mismo, embarcándolo en una nueva fase de

expansión de su contradictorio desarrollo.

De suyo, a Pedro Paz, le interesa sobre todo matizar detalladamente el factor monetario-financiero y el de resaltar su importancia en la determinación de la crisis, de forma general dicho elemento adquiere una gran autonomía que se transforma en elemento esencial que da explicación a diversos fenómenos del ámbito productivo y del circulatorio y que se evidencian particularmente en épocas de crisis. - Tal es, la importancia en la determinación que reviste para el autor el análisis de dicho elemento y el de su inserción en el estudio sobre la crisis del capitalismo. Su estudio lo expone - creemos - en dos momentos argumentales principalmente. En el primero, se ofrece un análisis de las principales formas de manifestación de la crisis en conjunción con los tres ámbitos o elementos propios de teorización de la crisis, anteriormente referidos y, del que resaltan la importancia del tercer momento: la crisis del sistema monetario internacional. En el segundo momento argumental se presenta un análisis sobre la discusión con algunas interpretaciones (Mandel, Deberniz, - Arrighi, Sweezy, Magdoff, Dos Santos, Vuskovic, Palloix y Michelena, etc. ) sobre el funcionamiento situación y perspectivas del capitalismo en la crisis, proponiendo articularlas en su conjunto adheriéndolas a su peculiar análisis sobre la crisis del capitalismo.

En seguida, comentemos las tesis en donde creemos sobresalen - los elementos teóricos configurantes de la crisis del capitalismo - desde la perspectiva de la particular interpretación ofrecida por Pedro Paz. "Las manifestaciones concretas que asume la crisis, y sus interpretaciones, sugiere que se está en presencia de una situación que trasciende la fase rescesiva de un ciclo económico que no se trata de una crisis de regulación para dar inicio a un ciclo expansivo a la acumulación ampliada. Antes bien, el capitalismo contemporáneo se enfrenta a una crisis generalizada que se hace simultánea en diversos países que su recuperación es breve y limitada, y que sus e -

fectos decisivos tienden a acumularse" pag. 399-400. La crisis existe como expresión del contradictorio movimiento del desarrollo del capital en su conjunto, incluyendo, para así a la totalidad del mercado mundial y a todas las particulares economías nacionales, introduciendo tanto sus leyes y tendencias que conforma su singular forma económica social y política, la crisis, se hace manifiesta y real de manera general para todo el conjunto de la economía mundial, configurándose como elemento estructural que repercute en la totalidad del proceso de desarrollo histórico del capital.

"La explicación puede hacerse girar en torno a la tendencia decreciente de la tasa de ganancia, a la sobreproducción como resultado de la desproporcionalidad y el subconsumo, a la contradicción entre el carácter social de la producción y el carácter privado de la apropiación. En realidad, éstas constituyen distintas aproximaciones teóricas al tratamiento de la crisis. Pero si la explicación se queda en este nivel no se avanza mucho en la elucidación del problema de la crisis del capitalismo contemporáneo. Se requiere algo más es necesario precisar las expresiones concretas y específicas de la crisis y avanzar en su explicación." pag. 401. De ahí, la peculiar y necesaria tarea propuesta por Pedro Paz: deslindar los niveles del análisis teórico y práctico, proponiéndose preferentemente analizar el nivel de la práctica material, es decir estudiar las manifestaciones de la crisis a la luz de las relaciones económicas internacionales y del sistema financiero mundial, apoyándose para ello, con el inmenso cúmulo y variedad de datos estadísticos que se han suscitado a partir de los fenómenos objetivos del comercio internacional y del movimiento de internacionalización del capital.

"Ello se pone de manifiesto particularmente en épocas de crisis en las que la esfera financiera se transforma en un mecanismo de revalorización de capital y en un medio eficaz de acelerar la concentración y la centralización de capitales. La crisis del sistema monetario internacional se hizo presente antes de que se manifestara -

la crisis económica, actual". pag. 401-402. Aquí subyace la importancia que reviste para fines del análisis de Pedro Paz, el concepto de capital financiero, otorgándole una especificidad esencial para el dilucidamiento de algunos fenómenos productivos y circulatorios formalmente, ya que las relaciones monetarias y financieras mundiales - sólo pueden ser concebidas a la luz del proceso productivo, ni más - ni menos que la base del modo de producción capitalista.

"El análisis de las relaciones económicas internacionales muestran las profundas transformaciones de los últimos y revelan significativas repercusiones de la profunda crisis que padece el sistema capitalista. Los momentos actuales configurarían un período de transición entre el patrón histórico-estructural de acumulación que surge en la posguerra y los nuevos procesos de acumulación que se intentarán instaurar luego del doloroso reajuste que la seria crisis posibilitaría". pag. 415. Se trata de constatar si la crisis es el medio a través del cual se posibilita una nueva redefinición del proceso - de acumulación - mayor extracción de plusvalor y elevamiento de la - tasa de ganancia vía productividad del trabajo - lo cual -creemos siguiendo la idea de Jorge Veraza U. en "Crisis y desarrollo de la hegemonía capitalista", revista Economía Política, No. 4, 5a. época, - ESE-I.P.N. 1986, tiende a concentrar el poder y el dominio del capital y de sus relaciones materiales en escala mundial, entonces, éstos se traducen en un mayor incremento de la esclavitud y la miseria y enajenación de la clase obrera mientras ésta no pueda consolidar - un proyecto político alternativo comunitario, que enfrente al capital en su necesario y todavía aún no realizado camino de transformación radical del modo de producción capitalista. Todo nuevo proceso de acumulación por venir al rescate de la tasa de ganancia tiene por condición esencial el incremento de la subsunción y explotación del trabajo al capital.

"La crisis del sistema monetario internacional acentúa el carácter asimétrico de las relaciones económicas internacionales con res-

pecto a la liquidez internacional ya que los principales beneficiarios de la creación de reservas internacionales son los países capitalistas desarrollados, en tanto que los países del tercer mundo solucionan sus necesidades de liquidez internacional (divisas) a costa de un vertiginoso endeudamiento externo, lo cual aumenta su dependencia y compromete sus futuros excedentes monetarios internacionales." pag. 430. El desarrollo económico de las metrópolis, siempre es a costa del desarrollo de los países periféricos, es decir, las metrópolis dependen de la periferia. Lo que implica para éstas es un profundo sometimiento tecnológico, político y financiero bajo el dominio y las necesidades de poder de aquéllas. Así en términos financieros los que les espera a los países periféricos es que les seguirán concediendo préstamos que les serán cada vez más riesgosos de pagar pues las condiciones de endeudamiento instituidas y fijadas por el gran capital - banco mundial, fondo monetario internacional - implica asumir una gran variedad de políticas que tienden a fomentar el dominio y la dependencia total, así como la de acrecentar la brecha en el desarrollo económico político y social de cada entidad nacional dentro del conjunto de las relaciones económicas mundiales.

"El capitalismo buscará desencadenar una nueva oleada de acumulación acicateada por la crisis. Pero para que se ponga en marcha este proceso debe antes determinar la crisis, resolviéndose los problemas que la propia crisis agudiza en el momento en que se encadena llegando a este punto, interviene el papel que el capital financiero - capital en la esfera financiera - cumple en la revalorización del capital en situación de crisis y como mecanismo privilegiado de una centralización del capital". pag. 443-444. Nótese la importancia que posee para Pedro Paz el concepto de capital financiero en la determinación de situación de crisis y en el papel que cumple en la nueva etapa de reorganización del proceso de acumulación, debido a la acelerada centralización del mismo, tal es la tesis central que Paz argumenta en su interpretación, además, de considerar que el ca-

pitalismo saldrá de la crisis debilitado, frágil desgarrado debido a que los problemas que debe resolver son de difícil solución y sus perspectivas de salida a la crisis no son inmediatas.

Por lo que se sugiere, a contrapelo y a diferencia de lo que dice Pedro Paz, proponemos que la solución a la crisis es lenta pero se logrará finalmente y para lo cual nos parece que el capital saldrá de ella no débil ni frágil sino más bien fortalecido y enriquecido con más poder y dominio sobre el conjunto total del proceso de reproducción social mundial. La crisis es expresión de dominio del capital y no de debilidad.

El concepto de economía mundial como ámbito propio y fundamental del sistema capitalista en su conjunto ha tenido en la tradición del pensamiento económico una vital significación crítica, de ahí la importancia que Pedro Paz le confiara en su estudio, aunque no analizado - siguiendo la idea de Jorge Veraza U. Cfr. mismo ensayo -, con acuerdo a la teoría de la subsunción de la producción y de la reproducción bajo el capital, concibiendo así su análisis de manera formal, y no así de contenido. Así, el análisis de la economía mundial como manifestación totalizante de las relaciones sociales de producción y del desarrollo de las fuerzas productivas van necesariamente cambiando y desarrollándose en la medida en que el capital se expande, en nuestros días, el dominio del capital sobre la sociedad y la naturaleza en su conjunto proyecta ser por ahora dominio planetario total.

### c.3. LA INTERPRETACION DE AMÉRICO SALDIVAR.

En realidad la crisis tiene también su expresión en el campo de la ideología, tal es el terreno por donde incursiona el ensayo de Américo Saldivar titulado "Ideología y crisis en el capitalismo contemporáneo" y que tiene por objetivo teórico central el análisis de como se expresa en la realidad la crisis dentro del ámbito de la ideología, ya que para Américo Saldivar la estructura social se vuelve difícil de entender sino se analiza como totalidad orgánica, es

decir, como la articulación de instancias o niveles diferenciados - que componen el TODO. De ahí que su análisis se haga suyo el planteamiento de materialismo histórico, que define los niveles de la totalidad social en base y superestructura y de ésta, uno de sus contenidos es la ideología. En ese sentido, si la crisis tiene como contenido específico el acaecer económico, entonces, a la vez, en la ideología se expresa. Puesto que, si las clases sociales generan su ideología a partir de la práctica productiva, entonces, las clases sociales existen y actúan tanto a nivel del proceso económico como también en el plano de la superestructura ideológica. Existe pues una relación mutua en cuanto a la forma de expresión de la crisis tanto a nivel económico como a nivel ideológico, de ahí la necesaria preocupación de Américo Saldívar por resaltar en su análisis a los elementos teóricos y prácticos básicos de dicha relación. Así, la ideología se define como el discurso teórico que hace una representación ideal del acaecer social se infiere entonces como la ideología de la clase dominante se encarga de que dicha representación del mundo se invierta a imagen y semejanza de sus propios intereses concretos, encubriendo - por ejemplo - la explotación.

Ahora bien, su objetivo teórico lo argumenta y distribuye en cuatro párrafos, comentémoslos: en el párrafo primero titulado "La ideología un enfoque teórico metodológico" se ofrecen los elementos teóricos o premisas básicas de fundación metodológica que dan origen a su construcción argumental, aduciendo a partir de ahí como la crisis es encubierta por la ideología generada por la clase dominante en provecho de ella misma y en deterioro creciente de la clase obrera. Ya que por medio del discurso ideológico capitalista fácilmente se encubre la base económica, las relaciones sociales de producción y sus conflictos inherentes a ella.

En el segundo párrafo titulado "diversas concepciones sobre la crisis", se ocupa principalmente de demostrarnos como la crisis se expresa como fenómeno observable en el plano de la superestructu-

ra y de su explicación derivada de ella. El párrafo tercero titulado "análisis empírico de la crisis, su manipulación ideológica, la - así denominada crisis de energéticos" se encarga de ofrecer un análisis empírico del como la crisis es un elemento necesario e inherente en el desarrollo del capitalismo, aduciendo para ello como causalidad principal a la llamada carencia de energéticos, ya que ellos - funcionan como palancas de apoyo al proceso de reproducción de capital además de proveer una posible solución comercial a la crisis económica. De ahí que su manipulación a nivel ideológico sea un elemento - esencial de justificación ideal para dar salida a la crisis.

Finalmente el párrafo cuarto titulado "crisis y democracia", se encarga de teorizar el cómo la crisis a la vez que significa una ruptura de la relación explotador-explotado, lejos de ahí aunque que de interrumpida - por falta de un proyecto político alternativo y revolucionario de la clase obrera - también significa el afianzamiento del proyecto ideológico de la clase capitalista. Se ofrece además un estudio empírico para el caso de la clase obrera mexicana.

Pasemos a citar y comentar lo que a nuestro parecer son las tesis teóricas importantes de explicación de la crisis que expone Américo Saldivar. "Si el desarrollo obedece al proyecto de las clases dominantes las crisis aparecen como interrupciones o desviaciones de este desarrollo, la ideología dominante las va a presentar como procesos desatados por fuerzas subjetivas, como desajustes provocados - por fallas y errores de la política económica: salarios, excesivas - demandas de los trabajadores, inflación, recesión, estreches del mercado, etc. Estos fenómenos aparecen como esenciales de la explicación. pag. 513. En la sociedad capitalista la crisis se presenta - como elemento necesario de su desarrollo tanto a nivel económico y - político como también a nivel social, cultural e ideológico. Aunque el aspecto económico es el determinante en última instancia, el orden político e ideológico puede ayudar a restaurar la vigencia del - orden económico, por ello, es en el orden político e ideológico don-

de es encubierta y mistificada la base económica. Si la ideología es la expresión teórica enajenada de la enajenada base económica, en tonces, la ideología de la clase dominante - conformada por todos - los aparatos hegemónicos y esquizoides, como el sindicato, el partido, la escuela, la familia, la iglesia, la televisión, la prensa, - etc., se expresa como el discurso teórico general existente e institucional, defensora del interés social común. De esa manera la ideología de la clase capitalista aparece como la visión cognocitiva del mundo de la realidad común y oficial, escondiendo su verdadero carácter; falsificando ideal y materialmente a la totalidad de la forma social capitalista. Así, la práctica ideológica juega un papel importante en la configuración del proyecto político de la sociedad.

Y seguidamente, "en el problema de la realidad de la crisis (económica), tal y como es presentada por los políticos y los economistas burgueses, se trata de cubrir los momentos causales, históricos y estructurales de la crisis, minimizando sus alcances y efectos en lo social y político". pag. 516. Para el político y el economista burgués tan sólo existe un puro reconocimiento del carácter contradictorio y del crecimiento desigual del capitalismo y consecuentemente de la crisis inherente a él, más no explica sus causas y efectos, tan sólo, propone meros ajustes y mejorar a fin de atenuar moderadamente sus agudos efectos. Nótese, además, como existe en ellos un alto grado de pragmatismo - inmediateísmo teórico - ofrecido y expuesto por los ideólogos oficiales de las sociedades capitalistas más avanzadas, - EEUU, Europa, Japón), etc. y que se caracteriza por un conformismo teórico galopante y una ausencia total de reflexión crítica y científica. Esto proporciona y nutre un terreno propicio para que prosperen las ideas sobre la explicación de la crisis ofrecida por la clase capitalista y sus representantes políticos e ideológicos. Finalmente dentro de este condicionamiento total se facilita al mismo tiempo que predominen las propuestas y soluciones a la crisis expuestas por la clase capitalista y al mismo tiempo se de su estrate-

gia para el desarrollo.

Más adelante, "con o sin crisis, la constante del intervencionismo estatal es la de regular y moderar la lucha de clases esforzándose por mantener condiciones óptimas para la reproducción social y económica, pag. 517. Al respecto, vemos como el Estado busca reestablecer un equilibrio entre la crisis, adaptándose a las nuevas propuestas impuestas por el capital, reprimiendo todo brote de respuesta de la clase obrera ante dicha política de el capital. El Estado, funciona como garantía para que se lleve a efecto el particular interés de la clase capitalista, garantizando la forma de reproducción social basada en las condiciones de dominio y explotación de la clase capitalista sobre la clase obrera. En este apartado Américo Saldivar se fundamenta teóricamente para referir sus análisis de la crisis en algunos conceptos teóricos retomados de las teorías del imperialismo - por ejemplo, el capitalismo monopolista de Estado para caracterizar la actual fase del desarrollo del capital - aduciendo - como concepto esencial en la argumentación de su ensayo. En lo particular no estamos de acuerdo con Américo Saldivar ya que dicho referente conceptual es tan sólo una nueva modalidad discursiva de las teorías del imperialismo, que en lo fundamental carecen por completo tanto de fundamentos teóricos como también de una forma discursiva de argumentación crítica.

Para el siguiente párrafo tenemos: "resulta, pues incuestionable el manejo ideológico de culpar a los países productores de petróleo, particularmente a los miembros de la OPEP, de que por su política de precios han provocado una grave crisis en occidente. Tal opinión prevaleció en la conferencia sobre energía, realizada en Alemania en septiembre de 1980. Al transferir la propia responsabilidad a otros países - en este caso a los miembros de la OPEP, y a los precios del petróleo-, los países capitalistas industrializados obscurecen y falsean la realidad, presionando y chantajeando económica y políticamente a fin de impedir la formación de un frente de defensa en

los recursos energéticos por parte de los países productores", pag. 522. La actual crisis de ningún modo puede considerarse como contingente al modo de producción capitalista, sino más bien, como una expresión inherente y normal pues expresa en su seno las principales contradicciones del proceso de reproducción. En ese sentido la llamada crisis de energía constituye una sólo parte de la totalidad en que tiene su expresión pero de ninguna manera la determina.

Nótese para el caso de México, la importancia económica y política del petróleo y de la estrategia de EEUU para subordinar realmente del desarrollo de la economía mexicana a sus necesidades. De ahí que junto con el sindicalismo paraestatal y la política petrolera - constituyen palancas económicas y políticas usadas por el capital para dar solución a la crisis y seguir de nueva cuenta con el proceso de reproducción social. Así mismo, resáltese como la burguesía y el Estado han afianzado su poder económico y político negociando la riqueza energética del país, ahora el supuesto debate de sí o no el petróleo ingresa como mercancía común al tratado de libre comercio (TLC), para uso común de los países integrantes.

Por último, "el reconocimiento de una situación de crisis da pie para la adopción de medidas re restrictivas en el ámbito de la democracia y para las acciones en el plan económico y político. Se crean estados de excepción, de facto, no de derecho. También se vuelven más difíciles las condiciones de lucha para la clase obrera en sus demandas económicas, para ser que en aquellos países en los que es más rápida la integración en el mercado y a la economía mundial, la democracia es más inestable". pag. 526. Se repite el cuento de nunca acabar repetido arduamente desde siempre por los ideólogos dirigentes del Estado en respaldo de los intereses del capital, por ejemplo: "arriba y adelante"; "la solución somos todos"; "hay que redoblar esfuerzos hoy, esperar para mañana"; "solidaridad, unidos para progresar", etc. Con estas consignas nacionalistas se relegan las aspiraciones democráticas del proletariado para el futuro indeterminado.

nado e incierto. En nuestro país para no ser la excepción existimos socialmente no bajo la bandera de la democracia y la libertad, sino más bien, bajo la bandera de la dictadura perfecta, igual que a toda América del centro y del sur, pues para todos la regla común es la - subsunción real de la totalidad natural y social al capital.

Se instaura a fuerza, en este contexto la reforma política como complemento necesario del proyecto económico - explotación de plusval<sup>or</sup> - del Estado y del Capital. Cuando estalla la crisis el capital se ve forzado a legitimarse económica y políticamente, de ahí que re<sup>curra</sup> a reforzar su aparato ideológico para tratar de justificar la situación de crisis, ello no quiere decir que reduzca el aspecto coercitivo sino más bien se mantiene invariable, como posibilidad límite, aunque a veces necesario, también se acude a todo el sistema de valores y creencias - morales, éticas y religiosas - acompañadas de acciones prácticas a efecto de legitimar la ideología y la reestructuración de la subordinación y el desarrollo de la totalidad de la - reproducción al capital. El manejo de la esfera ideológica, la manipulación de la conciencia y la creación de falacias son recursos indistintos e independientes de la existencia de una situación de crisis; de lo que se trata en momentos de crisis es de un incremento - exagerado del discurso ideológico. Nótese con ello, la expresión de algunas frases de política económica usada por la ideología capitalista para continuar con su proyecto de desarrollo como por ejemplo, la palabra solidaridad, concepto esencial Salinista. No hay que soñar que bajo este régimen social exista la democracia, la libertad, y la armonía, mas bien acompañemos a ese sueño con una estrategia y táctica verdaderamente revolucionaria centrada y nucleada a partir - de la construcción de una teoría crítica científica y revolucionaria del modo de producción capitalista.

Dada la importancia que reviste la implicación que posee el proceso de trabajo al interior de la crisis, resulta necesario abordarlo como objeto de estudio específico, y en ese sentido, es el rumbo

por donde se encaminan a despejar su estudio los dos siguientes análisis teóricos.

#### c.4. LA INTERPRETACION DE DORA KANOUSI.

Así, en un primer momento se presenta el ensayo de Dora Kanoussi titulado "crisis orgánica y transformaciones del proceso de trabajo", y que entrega por objetivo teórico central el analizar como mediante la crisis se tiende sustancialmente a modificar al proceso de trabajo, tomando sólo como soporte necesario del incesante incremento del proceso de valorización del valor. Para ello, Dora Kanoussi, se va a apoyar para conformar su análisis a partir de la fusión teórica de las concepciones de Marx, Lenin, Gramsci y la de la escuela regulacionista (Michel Aglietta) y que vertieron sobre la crisis del capitalismo; sucesivamente van encadenando los hitos básicos que van entresacando de tales concepciones, entregándonos así su peculiar interpretación y explicación de la crisis del capitalismo. Su exposición sobre todo resalta que la crisis es una crisis orgánica que implica transformaciones en el proceso de trabajo, extendiéndose a todo ámbito conformante de la formación social capitalista y, que en última instancia es concebida como resultado de la ley del valor y de ahí de la tendencia decreciente de la tasa de ganancia.

Desde luego, Dora Kanoussi argumenta su análisis a partir de la teoría del imperialismo de Lenin, - que destaca a el capital financiero como el predominante dentro de las relaciones entre los capitales - conectándola con la teoría regulacionista con respecto al análisis - que efectúa sobre el proceso de trabajo y por último, toma en adopción para su análisis a la teoría de Gramsci sobre el Estado y la política. Lo anterior, no son más que los resultados o los ejes teóricos de los cuales Dora Kanoussi, se sirve para la construcción de su ensayo y para ofrecer su explicación sobre la crisis del capitalismo. Al parecer Dora Kanoussi desconoce los significados esenciales y críticos de la teorización que sobre el desarrollo histórico del capitalismo a ofrecido Marx - aunque resalte formalmente la importancia de la teoría del valor y de la caída de la tasa

de ganancia - , pues ha reconocido explícitamente que la teoría de - Lenin sobre el imperialismo es el principio explicativo esencial de la crisis. De entrada, Dora Kanoussi ha incurrido en cometer un doble error de principio que recorrerá todo su planteamiento, por un lado jerarquizar como líneas de explicación fundamental a las teorías de Lenin, Aglietta y Gramsci, manteniéndolas como verdades sin más sobre el análisis del capitalismo, y por otro lado, dogmatizar - y/o obviar la teoría de Marx sobre el desarrollo histórico del capital, vale decir, sobre el desarrollo de las fuerzas productivas y - las relaciones sociales de producción en su totalidad, además derivado de ahí no percibir a la teoría de la subsunción real del proceso de trabajo bajo el capital, como principio explicativo esencial.

En seguida comentemos a grosso modo lo que a mi parecer son las principales tesis teóricas de argumentación del análisis de la autora. "sin embargo, aún cuando la concepción de la política como práctica consciente y organizada, y la caracterización de la fase última del capitalismo como de crisis de predominio del capital financiero ligan a Gramsci directamente con Lenin, en lo específicamente teórico sus innovaciones al marxismo parten de una lectura directa y ortodoxa de las categorías y leyes contenidas en El Capital: para Gramsci el núcleo lógico-histórico que determina el contexto del funcionamiento del capital en su fase más alta, es la ley del valor y su expresión fenoménica, la tendencia de la tasa de ganancia a la baja, es - con relación a ella que Gramsci, define a la crisis como crisis orgánica - totalizadora pero no por ello catastrófica y menos aún revolucionaria -, y que implica trastorno en toda la formación social capitalista", pag. 530-531. Aquí, la autora nos revela y propone los planteamientos teóricos de Lenin y de Gramsci - aparentemente continuadores de Marx - como los núcleos teóricos explicativos de la crisis del capitalismo. En lo particular creemos que ni el imperialismo es la última fase del capitalismo ni que el capital financiero - sea el predominante en la acumulación del capital, por el contrario,

creemos que es el capital industrial el que aún predomina pues su necesidad principal y prioritaria es la explotación del plusvalor de ahí su importancia pues a ese nivel es donde se subsume realmente al proceso de trabajo, condición necesaria y suficiente de la existencia del modo de producción capitalista. Así Dora Kanoussi, en su tentativa de fusión de algunas de las principales teorías que sobre el capitalismo se han realizado y en gracia a brindar un análisis concreto de la crisis, nos parece que en nada ha contribuido para esclarecer tal fenómeno, de esa manera, su estudio nos parece un tanto eléctico y dogmático al respecto.

Y seguidamente. "El núcleo y la base de todo ello se encuentra en las transformaciones que sufre el proceso de trabajo. Transformaciones que corresponden al predominio de la plusvalía relativa a la acumulación intensiva y por tanto a la crisis, pag. 532. Ciertamente, el proceso de trabajo cumple una función esencial en la determinación de la crisis, pues al estar supeditado al proceso de valorización del valor, irremediamente induce u obliga a que aparezcan las crisis cíclicas pero, lo importante, es que la autora no percibe que el mismo proceso de trabajo tiene que ser rigurosamente esclarecido - tanto en su contenido como en su forma y en sus diversos niveles de realidad -, para develar su verdad, su esencia, que bajo las condiciones materiales de existencia capitalistas, ésta aparece encubierta, mistificada y alienada, por ello, desde la perspectiva del discurso crítico de Marx; discurso que se ha preocupado tanto por develar la esencia y la apariencia del proceso de trabajo. Así será el único modo por el cual nos podemos acercar a esclarecer la verdad del proceso de trabajo bajo su modalidad capitalista. En su nivel más esencial dicho proceso de trabajo sólo podrá ser esclarecido a partir de la teoría de la subsunción formal y real del proceso del trabajo inmediato al Kapital (SRPTI/K), sino se concibe desde ahí - siguiendo las ideas de Jorge Veraza U. -, nunca podrán develarse en plenitud sus núcleos fundamentales y sus implicaciones en la -

práctica cotidiana.

Más adelante "Las investigaciones más recientes sobre la realización del proceso de trabajo y sobre todo la extraordinaria aportación de Michel Aglietta, comprueban la certeza de las reflexiones - gramscianas - hace más de 40 años - sobre la importancia epocal del americanismo, (Taylorismo y Fordismo) como revolución pasiva como respuesta compleja del Estado del Capital financiero a la crisis orgánica (a la tendencia decreciente de la tasa de ganancia), pag. 532. Al parecer, el discurso de Marx ha perdido actualidad, ahora se le quiere remodelar y/o acompletar a partir de la novedosa teoría económica del presente, pues hoy por hoy el discurso crítico de Marx ha perdido vigencia; al contrario -creemos según las nociones de los estudios del capítulo tercero de esta tesis - surge rejuvenecido, sobre todo, por haber construido una teoría del desarrollo histórico capitalista en su totalidad y de sus crisis, Teoría del desarrollo centrada a partir de la subsunción real del proceso de trabajo y de la subsunción real de la reproducción bajo el capital. Por lo que la teorización que sobre el proceso de trabajo efectúa la escuela regulacionista (Michel Aglietta), se ha quedado corta; explicación que - llega tan sólo a configurarse sólo a nivel formal, pues han olvidado relacionar esencialmente para su objeto de estudio a la teoría de la SRPTI/K, contenido nuclear de la teoría del desarrollo del capitalismo de Marx.

Ahora bien, a propósito de la argumentación sobre la crisis del capitalismo la autora nos expone que . . . "la crisis orgánica concebida como resultado en última instancia del funcionamiento de la ley del valor (tendencia de la tasa de ganancia a la baja). Tiene - como consecuencia las contratendencias puestas en práctica por las clases dominantes en los niveles productivos y estatales . . . Así - pues, apenas que se cumplen las teorías de Gramsci, acerca de la nueva relación Estado-economía: el Estado como potencial organizador de las necesidades colectivas (estado fascista, estado de bienestar); -

es un estado que regula las leyes del mercado, que concentra el ahorro de las masas para ponerlo a disposición del capital financiero, que gestiona la reproducción de la fuerza de trabajo (política salarial, de salud, de instrucción, etc.) en fin, es un estado defendido en la sociedad civil a través de sus aparatos e instituciones, e ideologías, que están en contacto directo con las masas penetrando en su vida cotidiana". pag. 531. La autora, cree haber sintetizado los ejes vertebrales de las teorías que versan sobre el análisis del capitalismo, aquí aludidas. En efecto, pero creemos atreviéndonos a afirmar que ha olvidado entender a cabalidad sino a todas en general, si en particular la de Marx, pues a lo más de modo formal se argumenta que la crisis es consecuencia del funcionamiento peculiar de la teoría del valor y de la caída de la tasa de ganancia. De suyo, no hemos encontrado referencia alguna en torno a la teoría del proceso de trabajo de Karl Marx y de como queda subsumido a nivel real por el capital, al igual que - retomando las ideas de Jorge Veraza U. - Cfr. al respecto, en "Principales vertientes teóricas que interpreta la crisis mundial contemporánea". Inédito, México, 1981- sobre el concepto de sobreacumulación de capital.

Finalmente citemos un argumento de Dora Kanoussi en donde se implica la táctica y la estrategia a seguir por parte del movimiento revolucionario, derivadas éstas a propósito de los cambios que sufre como sujeto principal del proceso de trabajo. "La crisis orgánica como causa última y punto de partida de las transformaciones del proceso del trabajo - y por tanto de las clases y del Estado en su conjunto - remite por ello la necesidad de transformación de la estrategia con respecto a la expropiación de los expropiadores. El problema - ahora para el obrero - masa es el de la apropiación del control de las condiciones de un proceso de trabajo complejo, científico, que signifique la subversión de la generalización del trabajo abstracto y de su sustitución por el trabajo concreto en presencia de un Estado, con productividad propia, integral". pag. 535. Dora Kanoussi -

nos propone como principal estrategia revolucionaria a seguir por la clase trabajadora, el hecho de que por necesidad inmediata en el proceso de trabajo tenga que apropiarse todo ese saber de conocimiento científico, y sobre todo en la total transformación y/o superación - esencial del trabajo abstracto por el trabajo concreto, todo ello, - centrado en la proposición de la "toma de poder" como paso necesario a realizar por el proletariado en la emancipación total de sus condiciones materiales de existencia actuales. Aquí empieza precisamente el problema del rescate del proceso de trabajo para lograr fines comunitarios. Sobre todo, por la falta de claridad teórica sobre la - interpretación que hace de él al referirlo a un análisis formal e in - mediato, es decir, encuadrándolo como simple mecanismo intesificante de extracción de plusvalor y por ello, solamente teorizado a partir de sus resultados y de sus formas que reviste - y no de la modalidad - tal es el análisis que efectúa la escuela regulacionista.

Ahora bien, - según las ideas de Jorge Veraza U. en "Para la - crítica a las teorías del Imperialismo" Itaca, México, 1987, de esa aprehensión que se hace del proceso de trabajo deriva la estrategia a seguir por parte de la clase trabajadora; pensamos que ello nos - conducirá a efectuar y a cometer errores y/o sacrificios. Sacrifi - cio puesto que careciendo de una teoría que explicase en su totali - dad de forma crítica y científica a la realidad desde sus fundamen - tos tanto prácticos como discursivos nunca habrá práctica verdadera - mente revolucionaria y toda táctica y estrategia desplegada tenderá a ser mediatizada y refuncionalizada por el capital y el Estado; por la ideología burguesa. Así al olvidar en su esencia al Único discurs - so que ha teorizado en términos científicos y con la preocupación - real de la emancipación verdadera de la clase trabajadora realizada por Marx, es restarle un punto esencial y nodal a cualquier teoriza - ción que lo mantenga al margen porque no lo retome en su totalidad y fundadamente. La teoría marxista nos ha ofrecido un estudio críti - co, científico y radical del modo de producción capitalista, además,

ha brindado una teoría sobre la revolución comunista, este doble esfuerzo teórico nos lo ha ofrecido en su obra el Capital, Crítica de la Economía Política y/o teoría del desarrollo histórico del capitalismo. En ella, nos ha expuesto la modalidad - no ya tanto su cualidad y cantidad - de la forma en que la realidad capitalista se configura en torno al proceso de valorización del valor; delineando de ahí toda forma y expresión que le son connaturales, contradictorias, y esquizofrénicas, por cierto: la represión del valor de uso por el valor; la represión del trabajo concreto por el trabajo abstracto. - La teoría marxista resulta ser en la actualidad la única que posee - un tratamiento científico y riguroso sobre el proceso de trabajo a - prehendido a partir de la teoría de la subsunción real del proceso - de trabajo inmediato al Kapital (SRPTI/K), como seguimiento crítico de la teoría de la expresión social del valor, pilares estructurales - junto con la teoría de la crisis que de ahí va a derivar funcionalmente - de la crítica total de la forma de reproducción capitalista - en su conjunto. Solo partiendo de ahí es como podemos construir una real estrategia y táctica verdaderamente revolucionaria, emancipatoria de la clase trabajadora, forjándole una conciencia crítica desplegada a partir de la subversión de todo ámbito tanto práctico como teórico de conformación capitalista.

#### c.5. LA INTERPRETACION DE ADOLFO GILLY.

En la misma temática sobre las implicaciones que tiene el proceso de trabajo en la crisis se encuentra el estudio siguiente: el ensayo de Adolfo Gilly titulado "la mano rebelde del trabajo, crisis, proceso de trabajo capitalista y programa obrero". Posee por objetivo central exponer un análisis del como el proceso de trabajo es - transformado en interés de la clase capitalista, es decir, de como - la crisis contemporánea tiende a modificar el proceso de trabajo como forma necesaria del relanzamiento del proceso de valorización del valor. Además, nos expone como la clase dominante al estallar la - crisis, concentra más su poder hegemónico, a la vez, que la clase o-

brera queda subsumida o en desventaja arrastrada así a la creciente miseria. Frente a la crisis el capital pone de manifiesto por mediación del Estado una política de austeridad, significando que la clase trabajadora contribuya a la salida de la crisis aceptando salarios bajos y desvalorando socialmente su fuerza de trabajo, podría decirse que el objetivo teórico es mostrar cómo mediante la crisis - el capital ejerce una violencia sistemática y masiva sobre la clase obrera mediante las políticas económicas en las que se ponen en práctica dicha agresión a nivel del proceso de reproducción social. Tal es el entorno social, político y económico por el que incursiona este estudio.

Dicho objetivo teórico el autor lo cumple distribuyendo su argumentación en seis párrafos principalmente. Comentemos a grosso modo cada uno de ellos.

El párrafo primero titulado "premisa", nos expone como la crisis constituye la exacerbación de todas las contradicciones del sistema capitalista de producción, pero también, es la ocasión para la resolución de dichas contradicciones, abriendo paso a una nueva etapa del proceso de valorización. Se indica, además como dicha salida de la crisis implica dar lugar a nuevas relaciones sociales expresadas por un lado, como relaciones sociales enajenadas y automatizadas y por otro, como generación de nuevas relaciones sociales conscientes y autogestivas, derivando un programa comunista que rompa con la forma atomizada y enajenante de la socialidad capitalista.

El párrafo segundo titulado "la agresión masiva del capital" nos muestra como la crisis provoca una acusante violencia por parte del capital a la clase obrera, centrada básicamente en la ley de la acumulación de capital, es decir, el capital afianza más su poder y dominio y el obrero se atomiza y destruye sacrificialmente. Dicha agresión el capital la expresa mediante y a través de sus políticas de austeridad que son comunes en todos los estados capitalistas, ya que con ellos pretendidamente el capital presenta el proyecto de re-

estructuración capitalista de la base económica y la salvación natural del todo social frente a la crisis social, de esa manera, el éxito de dichas políticas económicas tienen por condición la subordinación y ruptura de la resistencia obrera.

El párrafo tercero titulado "ejército industrial de reserva y organización obrera" ofrece una descripción de como en la crisis la clase obrera es desarticulada y desorganizada política y socialmente al interior de la misma clase, es empujada al sacrificio de si misma pues, el capital logra imponer su irracionalidad. Ya que la crisis coloca siempre al capital en una postura ofensiva y los obreros en una constante defensa de si misma, así el capital concentra y centraliza más su poder como clase e impone sus políticas económicas de explotación y sojuzgamiento, mientras que la clase obrera se desorganiza y se desvalaga completamente.

El párrafo cuarto titulado "auteridad, pacto social, represión" hace énfasis del porque el capital al no haber logrado sus objetivos de política económica austera y de pacto social sobre la clase obrera en tiempo de crisis, acude an la represión abierta para imponer su dominio ya que los argumentos económicos y políticos no dan resultado.

El párrafo quinto titulado "innovación tecnológica y ejército industrial de reserva", toca de lleno el objetivo principal del análisis propuesto por el autor, en el que se argumenta como la agresión por parte del capital se nuclea en torno al proceso de trabajo, ya que es ahí, donde se subsume desde la raíz a la clase obrera. Así en la forma social capitalista el proceso de trabajo funge como soporte material del proceso de valorización del valor éste se expresa como proceso de explotación de plusvalor, y sin el cual la misión histórica del capital desaparecería. La peculiaridad, de reprimir y subsumir al trabajador en el proceso de trabajo lo constituye la maquinaria, pues esta, elimina gradualmente la iniciativa, la autonomía y el pensamiento de la fuerza de trabajo.

El parágrafo sexto titulado: "Nuevas tecnologías y organización obrera" finalmente nos expone como el uso de la innovación tecnológica, la internacionalización del capital y el proceso de trabajo constituyen las principales condiciones para salir de la crisis y reconfigurar así el subordinamiento del proletariado al capital. Pero, como el proceso de trabajo es el centro intelectual del análisis, se brinda así, una recapitulación histórica de como se ha venido conformando en distintas fases. Maquinismo, taylorismo, Fordismo y automatismo. Situando a esta última como etapa de la actual y presente forma que adquiere el proceso de trabajo. Derivando de ello por un lado, la arma capitalista de subsunción sobre el proletariado y por otro, la posibilidad de que el proletariado recobre su conciencia y se organice colectivamente en vista a crear un proyecto político alternativo comunitario, como se ve el automatismo constituye una arma de dos filos según el autor.

Pasemos ahora a resaltar las tesis principales donde creemos es donde se centran los argumentos principales que el autor introduce para el análisis del objeto de estudio en cuestión. En un primer momento y parafraseando a Almar Alvater, el autor dice . . . "la crisis nos es sino la agudización dramática de la normalidad burguesa. Ella comporta una exacerbación de todas las contradicciones de ésta: socialización del trabajo/apropiación privada; producción de valores de uso/realización de valores de cambio; proceso de trabajo/ proceso de valorización; acumulación, valorización, etc." pag. 537. En efecto, la crisis constituye la pieza clave donde sintetiza todas las contradicciones inherentes al sistema capitalista y donde también a la vez, se gestan las posibilidades de que el proletariado recobre conciencia de su estrujamiento sistemático tanto de su cuerpo como de su pensamiento, y revolucione al sistema capitalista a una nueva forma social orgánica y comunitaria de su reproducción social.

En seguida: "La crisis provoca una renovada agresividad del capital contra la fuerza de trabajo y de cada capital contra otros ca-

pitales, para, a través de los procesos concomitantes de desvalorización de la fuerza de trabajo y de la desvalorización de el capital, recuperar la tasa de ganancia y relanzar la acumulación capitalista". pag. 538. Si la agresividad o violencia que el capital ejerce sistemáticamente sobre la clase obrera tiene como premisa esencial el control del proceso de trabajo, entonces, todas las posibles conquistas específicas del proletariado, como por ejemplo; la sindicalización, los derechos democráticos, los horarios de trabajo, escala móvil de salarios, etc. Quedan irremediabilmente subsumidos al capital en beneficio de su afirmación como poder hegemónico de clase. Lo cual se implementa y se perfecciona por medio de las políticas económicas que tiene por finalidad principal el control general sobre la clase obrera.

Más adelante, "sobre la burguesía la clase determina: a) un nuevo impulso al proceso de concentración y centralización del capital, liquidando, absorbiendo o desplazando las fracciones marginales del capital; b) una consiguiente reestructuración de la división interna del trabajo; c) una reorganización y actualización de las formas de intervención estatal de la economía con los subsecuentes reacomodos y desplazamientos de los representantes políticos del capital y de la composición del bloque -e poder. Para la clase obrera esos mismos cambios implican en primer lugar, la desocupación y la amenaza de desocupación, de crecimiento con la reaparición (bajo formas abiertas o incubiertas) del ejército industrial de reserva y por ende, el aumento automático de la competencia en el interior de la fuerza de trabajo". pag. 540. Como vemos en la fase de la crisis la clase capitalista a pesar de la lucha canibalesca que se lleva al interior de si misma -repartición del botín de plusvalor- logra cohesionarse como clase en tanto concentra y centraliza mas su poder como capital, exigiendo para ello una sistemática explotación sobre la clase obrera. El ejército industrial de reserva es su principal instrumento represivo ya que éste, le sirve para exacerbar la explotación del trabajo, como sobretrabajo de los obreros que estan empleados pues hay otros que estan desempleados

y se enfrentan compitiendo virulentamente entre sí, por ello, todas las dificultades de socialización - creciendo, concentración y centralización del capital se neutraliza a través de la desocialización - opacamiento y atomización de la clase obrera.

Seguidamente, "la política de austeridad por otra parte, presentada como política de salvación nacional, supone siempre un enfrentamiento de cada fracción nacional de la clase obrera mundial con las otras clases obreras nacionales, en nombre de la competitividad de su capitalismo en el mercado mundial, y por lo tanto, el ajuste de demandas obreras a las exigencias de esa competitividad capitalista, - (es decir a la lógica de la clase enemiga), lo cual tiene su expresión ideológica en las llamadas compatibilidades económicas. Esto significa que las demandas obreras sólo pueden ser propuestas, en las conquistas pasadas sólo defendibles en la medida en que sean compatibles con el funcionamiento del sistema (en otras palabras en época de crisis, con la necesidad del capital nacional de reestablecer la tasa de ganancia y abrir un nuevo ciclo de acumulación)". pag. 542. Si en tiempo de crisis la clase obrera no se adecúa al pacto social establecido por la burguesía y el Estado, entonces, es reprimido totalmente (física, moral, cultural, política, y espiritualmente). Claro que existe un mecanismo peculiar de control a nivel ideológico y que siempre ha tenido éxito en cuanto al salvamento del conjunto de las clases sociales ante la crisis: el nacionalismo y el patriotismo. Que funcionan como pegamento ideológico y probado por años ante dicha propuesta. Recuérdese el significado alienante de frases acuñadas por los ideólogos e intelectuales del Estado que sirven de modelo para reprimir a la clase obrera, por ejemplo: "arriba y adelante", "la solución somos todos", "hay que redoblar esfuerzos" "solidaridad unidos para progresar", etc.

Por último: "el núcleo de la dictadura del capital sobre el trabajo no está, como es sabido, en las instituciones estatales, sino en el proceso de producción en la fábrica misma. En último análisis

no está en las condiciones de compra de la fuerza de trabajo en el - mercado, sino en las condiciones de uso de la fuerza de trabajo en - (ya adquirida por el capitalista) la producción - en el trabajo, pu- es -. Esta - el núcleo decimos, no toda la dictadura - en la organi- zación capitalista del trabajo, organización que es siempre y en ca- da momento la expresión concentrable de la contradicción entre proce- so de trabajo y proceso de valorización, y de su solución capitalis- ta". pag. 544. Ciertamente es en el proceso de trabajo donde se lle- va a efecto la subordinación del obrero al capital, pero al interior del análisis efectuado por el autor no hemos encontrado referencia - alguna a la teoría de la subsunción formal y real del proceso de tra- bajo inmediato bajo el capital (SFRPTI/K), como principio explicati- vo esencial de la teoría de Marx sobre la reproducción social capita- lista. Por lo tanto, el análisis de Adolfo Gilly por completo lo ha pasado desapercibido. Al respecto, considerese como Marx teorizó de forma total y fundadamente dicho concepto. Que tienen su tematiza- ción en las secciones 3a. 4a. 5a. y 6a de El Capital, y que precisa- mente ahí - siguiendo la idea de Jorge Veraza U. en "Para la crítica a las teorías del Imperialismo", es donde se nos expone como ocurre -circulación mercantil capitalista, enlace e inicio de la SF de la producción al capital- un intercambio real del valor por el valor de uso mediante el cual el valor ahora como valor capital se autovalori- za al consumir el valor de uso de la fuerza de trabajo. El valor - - el capital - ahora no sólo se intercambia por productos de trabajo sino además por el trabajo mismo el generador oficial de todos los - valores de uso. El valor así, constituye no sólo el dominio del pro- ceso de circulación, sino además el dominio o subsunción del proceso bajo el capital. Nótese la importancia del que el proceso de traba- jo y su subsunción es la condición necesaria y suficiente del domi- nio efectuado por el capital, de ahí la importancia teórica que re- viste dicho concepto y del cual el autor aquí reseñado no ha tomado en cuenta.

Finalmente, citemos la siguiente tesis: "son conocidos los estudios que muestran hoy, como Marx explicaba ayer de que modo la introducción de nuevas maquinarias y la consiguiente reorganización del proceso de trabajo, van expropiando el saber obrero e incorporándolo al capital, como su propiedad y como su poder sobre la fuerza de trabajo, en otras palabras como el conocimiento abandona al trabajo vivo para incorporarse al trabajo muerto, y potenciar a éste frente a aquel... esta constante reorganización ha sido llevada a formas extremas con el taylorismo y el fordismo y en la actualidad por la automatización". pag. 548-549, Es indudable observar como, con la automatización del proceso de trabajo se lleva a su punto más crítico - del modo de producción capitalista por el hecho del que el desarrollo del plusvalor conduce a la desaparición del valor.

Con la automatización se potencia enormemente el desarrollo de las fuerzas productivas, pero también paradójicamente, las fuerzas destructivas y enajenantes que se expresan en el seno de la mercancía capitalista, tal autocontrariedad del capital retratado en la subordinación del trabajo al capital y englobante del proceso de desarrollo total de la sociedad se expresa, en la alternancia cíclica de fases de prosperidad y fases de crisis. También se expresa, en la necesidad de generalizar la lucha política del trabajador en la fábrica, es decir, con la automatización del proceso de trabajo el capital parece haber terminado su tarea de expropiación de los productos directos - tanto de sus medios de producción como de su pensamiento - y dar pie a la vez, de construir una estrategia crítica y revolucionaria frente a la política del capital.

Finalmente quiciésemos hacer notar en el análisis efectuado por el autor la subsistencia de algunos elementos teóricos pertenecientes a la escuela regulacionista que estructuran su exposición en torno a la crisis del capitalismo. Tales elementos se dejan ver en el análisis que efectúa sobre el proceso de trabajo ya que en él su significación real se queda en la descripción formal e inmediata, es de

cir, en el puro estudio sobre los resultados del proceso de trabajo - extracción de plusvalor -, sin ahondar en el modo en que los contenidos y los códigos se expresan, es decir, desde la teoría de la subsunción real del proceso de trabajo inmediato bajo el capital. No teorizar al proceso de trabajo a partir de la subsunción formal y real significa recortar el contenido esencial que lo podría explicar total y fundamentalmente.

Hemos visto a través de toda la exposición efectuada por parte del seminario sobre la crisis que su análisis se circunscribe por - abarcar en su totalidad el estudio de la crisis tanto de sus premisas teóricas, como de sus repercusiones prácticas y expresivas en la presente socialidad capitalista. El texto en su conjunto, como tentativa colectiva por el análisis crítico de la realidad capitalista tan sólo se ha preocupado formalmente por teorizar y definir al fenómeno de la crisis desde la perspectiva de la teoría marxista. Sobre todo porque el análisis en su conjunto gira en torno al concepto de caída de la tasa de ganancia como principio explicativo fundamental de la crisis - Arechiga, Spagnolo, Burgueño, Corona, Varela, López - Díaz, Paz, Kanoussi, Gilly, Saldivar - argumentándola a partir de - traer todo un arsenal de datos empíricos económicos - López Díaz, - Paz - matizándola de acuerdo a la peculiar aprehensión que tiene cada autor de ella. Así la interpretación propuesta por el seminario sobre la crisis se ha constituido, además, a partir - retomando para sus fines teórico-analíticos a otras escuelas de pensamiento - de la obra crítica de Marx, postulando formalmente en su argumentación algunos de sus principales elementos de fundación conceptual tales como: la tendencia decreciente de la tasa de ganancia, el proceso de - trabajo, la teoría del valor, la acumulación de capital, la competencia, el mercado mundial, etc. De ahí, que su teorización sobre - la crisis establecida haya retomado para sí tales elementos teóricos básicos de la obra de Marx, pero, - siguiendo las ideas de las interpretaciones del capítulo tercero de esta tesis - olvidando analizar-

los rigurosa y sistemáticamente, es decir, en su totalidad y fundamentalmente. Ciertamente, haciéndose acompañar de algunos olvidos, por ejemplo el no retomar esencialmente a la teoría de la subsunción -- real del proceso de trabajo inmediato bajo el capital, como seguimiento crítico de la teoría de la expresión social del valor, y además de la noción de sobreacumulación de capital, núcleos estructurantes, que sino se retoman con propiedad, la teoría marxista de la crisis, propiamente se recorta.

De ese modo el fondo teórico de argumentación lo constituyó la teoría crítica de Marx, pero sólo, a manera de completarlo teóricamente con otros y más novedosos conceptos de las novísimas teorías de pensamiento económico - la escuela regulacionista, la teoría de Ernest Mandel, la teoría de Gramsci, la teoría del imperialismo de Lenin, la teoría de Henrik Grossman, la de Roman Rosdoslky y la de Lucio Colletti; basadas en la de Marx, la teoría de Paul Mattik, etc. pues al parecer el discurso de Marx ha perdido actualidad y relevancia teórica, y el presente histórico requiere ser conceptualizado con teorías modernas. Fundamentalmente, este es el ámbito propio de teorización por parte del seminario sobre la crisis, de esa manera, a lo largo de todos los análisis particulares y en general como tentativa colectiva al análisis de la crisis, no hemos encontrado referente alguno a uno de los principales fundamentos teóricos de la teoría de la crisis de Marx, a saber: la subsunción formal y real del proceso de trabajo inmediato bajo el capital premisa esencial de su teoría del desarrollo histórico del capitalismo.

Por lo demás, muy particularmente creemos que es muy meritorio el intento efectuado - todos los autores reseñados aquí - por el querer esclarecer la problemática sobre la crisis desde la perspectiva de retomar al conjunto de la obra crítica de Karl Marx. Aunque olvidando algunos núcleos centrales de teorización.

De suyo, la ley de la caída de la tasa de ganancia se constituye desde los inicios de los ochenta en la línea de explicación funda

mental de la crisis y es en torno a ella donde se va concentrando el debate teórico para definir su validéz y su significación teórica. Para el último tercio de los ochenta cuando la sociedad capitalista en su conjunto vive aún bajo las secuelas de la crisis, todavía continúan algunos teóricos sociales - economistas- polemizando en torno a la realidad de la crisis del capitalismo, pues en esos momentos de crisis del conjunto de la reproducción social capitalista, requiere una matización acorde con el suceder presente. Veamos, por ello, - las proposiciones que nos ofrece la consiguiente propuesta explicativa de la crisis del capitalismo.

### III.- LA INTERPRETACION DE HECTOR GILLEN ROMO.

En el año de 1987, aparece el trabajo de Héctor Guillén Romo, - que prosiguiendo con el debate teórico sobre la crisis contribuye - con ofrecernos una puntual reseña de las principales interpretaciones de diversas escuelas de pensamiento económico que conceptualizaron a la crisis del capitalismo. Con la intención crítica por esclarecernos los postulados teóricos básicos donde esas interpretaciones teóricas argumentan su noción de crisis, reconociendo de cada escuela tanto sus avances como sus imperfecciones, para de ahí, fundamentar su propia posición al respecto. Pasemos, ahora, a su estudio.

El ensayo de Héctor Guillén Romo es extraído de su libro manual de economía marxista, y es titulado "diversas interpretaciones de la crisis económica contemporánea" (lección 44) FCE, México, 1987. El objetivo de su análisis se concentra de forma particular a distinguir y comentar críticamente los postulados teóricos fundamentales de algunas de las principales escuelas de pensamiento económico que argumentan en su explicación en torno a la crisis capitalista. Dichas - escuelas son: la escuela neoclásica; la escuela keynesiana, (versiones de Barrere y Paulon); la escuela regulacionista (Aglietta); y - por último la escuela del marxismo ortodoxo (versiones de Sweezy, Va lier, y Shaikh).

La importancia teórica que reviste la elaboración de su trabajo, reside en el esfuerzo que sostuvo para ofrecernos una puntual y sintética reseña de las principales corrientes teóricas de interpretación actuales de la crisis del capitalismo, con ello, creemos que acrece enormemente al debate actual abriendo así, espacio nutricional para la polémica teórica y para los nuevos cauces de aprehensión crítica del fenómeno de la crisis.

En lo que sigue, exponemos una compilación de las citas donde - creemos - Héctor Guillén Romo comenta los argumentos que cada una de las escuelas ofrecen como explicación principal a la crisis del capitalismo.

Para la escuela Neoclásica la explicación de la crisis se centra en los postulados siguientes: "la crisis contemporánea no pasa de ser un mero accidente circunstancial, una turbulencia desencadenada por factores externos a las economías nacionales. Entre estos factores destacan el desajuste del mercado monetario internacional. Una vez desencadenada por factores exógenos, la recesión fué ampliada por intervenciones intempestivas de los estados que aunadas a las estrategias salariales de las organizaciones sindicales explica la conjunción del estancamiento, el desempleo y la inflación". pag. 526

Para la escuela neoclásica la crisis contemporánea es forma accidental y/o coyuntural del modo en que se conforma el proceso económico en su conjunto - estrategia financiera errónea, política económica inadecuada - circunscribiendo su análisis en torno a los puros efectos que se expresan en la inmediata realidad económica, olvidando así al análisis de las causas que están en la base y por debajo de esas manifestaciones inmediatas, es decir, su ámbito de estudio es propiamente la circulación del capital, es decir las formas de expresión del capital financiero; obviando problematizar al esencial proceso de producción del capital.

Dentro de la interpretación keynesiana de la crisis tenemos el

estudio de Alain Barrere (19), quien es uno de los más fieles discípulos herederos de la tradición keynesiana en Francia, su interpretación de la crisis contemporánea la expone en los siguientes términos: "la crisis es de un tipo nuevo con respecto al pasado, es una gran crisis que se denomina crisis orgánica y que está vinculada a un desajuste esencial en la organización misma del modo de producción y distribución. Esta crisis es consecuencia lógica del rasgo fundamental del período de crecimiento de las principales economías desarrolladas en la posguerra a saber; la baja relativa del ingreso neto disponible con respecto al producto". pag. 426. El punto central de su análisis lo constituye el concepto de ingreso neto, es decir, la ganancia y que tiende a caer conforme se desarrolla el sistema. Así la existencia de un margen entre producto neto y el ingreso neto deviene en freno a la inversión, al empleo, a la demanda global y a la misma ganancia, es decir, la crisis es definida como un desajuste esencial en la forma en que se organiza los procesos de producción y distribución en general; en la brecha que se abre entre la inversión y la ganancia, pues ésta en determinado momento es insuficiente para lograr una adecuada inversión (producción) con lo que tiende a paralizar la producción y la distribución, generando bloques y topes en todo ámbito del sistema. En otras palabras, la crisis se da a partir de la insuficiente tasa de ganancia, es decir, por una escasa acumulación de capital.

Por lo que respecta a la escuela regulacionista la crisis contemporánea es definida como crisis del proceso de valorización del capital, es decir, como interrupción y dificultad del proceso de extracción del plusvalor, deterioro fundamental otorgado por las condiciones de la baja en la productividad social del trabajo y consecuentemente atrofiando la acumulación del capital y la tasa de ganancia. Su explicación de la crisis se nuclea fundamentalmente en torno al concepto de productividad del trabajo, basada en la fórmula -

(19) Alain Barrere, La Crise n'est pas ce que l'on croit, *Economica*, París, 1981.

ción de su iniciador teórico Michel Aletta (20) sobre el Fordismo y el Taylorismo, como elementos constitutivos del perfeccionamiento de las técnicas de producción y de las transformaciones de las condiciones de existencia de los trabajadores - masificación del modo de producir y descalcificación de la fuerza de trabajo -, de ahí que, la razón argumentativa de la explicación de la crisis quede inscrita en los fundamentos mismos del Fordismo y Taylorismo.

Citemos la explicación que ofrece: "se trata antes que nada del agotamiento de los aumentos de productividad a finales de los sesenta, a la crisis de trabajo (expresada por el aumento del ausentismo y del turn over), y del agotamiento de la norma de consumo instaurada en la posguerra, lo que se manifiesta en un aumento de la parte de los servicios en el consumo de las familias - estos servicios provienen de ramas donde los aumentos de productividad son inferiores - al resto de la economía -. Esta última razón está estrechamente vinculada a las otras dos razones: el desarrollo del trabajo improductivo en las actividades terciarias en las actividades estatales, lo que explica el crecimiento del costo de los trabajadores improductivos. pag. 430.- 431. En estas razones tenemos una explicación de la influencia negativa que se ejerce sobre el crecimiento de la productividad del trabajo implicando que el plusvalor disponible para acumular y valorizar sea insuficiente, de ahí, que se desencadene la crisis. Tal causalidad básica del modo de expresión de la crisis, - es aludido por esta escuela a partir de la forma en que se conduce de manera periódica e incesante los cambios en el desarrollo técnico por un lado, y en la estructura del consumo masivo típicamente capitalista, por el otro. Nótese como al abordar el estudio del desarrollo técnico y/o desarrollo de las fuerzas productivas técnicas -se- según las ideas de Jorge Veraza U. - se ha pasado por alto su análisis a partir de la teoría de la subsunción real del proceso de trabajo -

(20) Michel Aglietta, Regulación y crisis del capitalismo, Siglo XXI, Editores, - México 1979.

inmediato bajo el capital, fundamento de la historia crítica de la tecnología de Karl Marx. Por lo que el nivel de análisis tanto del proceso de trabajo como del desarrollo técnico por parte de la escuela regulacionista es totalmente formal pues se olvidan de los contenidos, de sus fundamentos.

Finalmente, en referencia a la escuela marxista retomemos primero la explicación de Paul Sweezy (21); considera que la crisis contemporánea se da a partir de la estagflación y la hipertrofia del sector financiero. Definiendo - siguiendo sus ideas - a la estagflación como combinación de estancamiento - baja de la acumulación de capital, fuerte desempleo y subutilización crónica de la capacidad productiva - e inflación persistente. La hipertrofia del sector financiero se da cuando la superestructura financiera de la economía crece desproporcionalmente con respecto a la infraestructura. Para Jacques Valier (22) - siguiendo su noción - después de hacer un recuento histórico de las más importantes condiciones económicas de los países altamente desarrollados, además de definir la crisis de los años treinta como una crisis que se caracterizó por un insuficiencia de la demanda global cayendo consecuentemente la tasa de ganancia ahora de la misma forma concluye que la crisis contemporánea tiene como factor causal esencial a la caída de la tasa de ganancia. Por último la interpretación de Anwar Shaikh (23) - quien es considerado como uno de los más destacados teóricos marxistas de la joven generación - destaca - retomando su idea - que el problema de la crisis contemporánea es básicamente una crisis de rentabilidad que resulta de la mecánica necesaria de la ley de la tendencia decreciente de la

(21) Paul Sweezy, "La crise économique aux Etats-Unis", La crise économique et sa gestion, Boréal Espress, Quebec, 1982.

(22) Jacques Valier, "Une critique de L'économie politique, Maspero, Paris, 1982.

(23) Anwar Shaikh, "La actual crisis económica mundial: causas e implicaciones", mimeografiado, Ibid, p. 10.

tasa de ganancia, de este modo, la tasa de ganancia funge ser el principio explicativo fundamental de la crisis del capitalismo. De esta manera al efectuar el comentario a cada una de las diversas escuelas - el autor - resalta los avances y las imperfecciones que caracterizan a dichos estudios no sin implícitamente pronunciarse a favor del argumento de la interpretación del marxismo ortodoxo, evidenciando con ello su propia posición teórica al respecto.

Finalmente, en referencia a la totalidad de las teorías precedentes no hemos encontrado una interpretación que retome para sí de forma total a la Crítica de la Economía Política de Marx, en especial para la escuela regulacionista y para la del marxismo ortodoxo, aunque para éstas sea la caída de la tasa de ganancia su base explicativa fundamental. De ahí que jerarquizen incesantemente tal argumento sin mediarlo - según la idea de Jorge Veraza U. -, con la totalidad teórica - en especial con el concepto de subsunción formal y real del proceso de trabajo al Kapital y el de sobreacumulación del capital - del discurso marxista. De suyo, la importancia del valor del trabajo de Héctor Guillén Romo es significativa en el sentido de haber expuesto a discusión para fines analíticos algunas de las interpretaciones actuales sobre la crisis del capitalismo.

Efectuando un balance global hemos observado que la tendencia decreciente de la tasa de ganancia como principio explicativo esencial de la crisis es el hilo conductor que enlaza íntimamente a todas las interpretaciones aquí expuestas, pero que en la discusión interior se les distingue de acuerdo a su definición que hace sobre tal ley fundamental y de sus ulteriores variables empíricas que usan para completar su análisis. Destaquese pues la importancia teórica que tiene la caída de la tasa de ganancia como eje explicativo necesario de la crisis, que a partir del final de los setentas fue el argumento esencial - por ejemplo de Alonso Aguilar, Carlos Toranzo - del análisis, así como también de todas las interpretaciones expuestas en esta parte. Para inicio de los ochentas el significativo ensayo

de Alberto Spagnolo inaugura el analizar el tema de la crisis a partir de considerarla e insertarla en un contexto histórico más general, pero con base en la caída de la tasa de ganancia como principio explicativo esencial, con ello se va configurando el recorte sobre la concepción de la teoría de la crisis y del desarrollo del capitalismo de Marx.

En este sentido, el debate ulterior - la interpretación de la crisis por parte del Seminario sobre la crisis que coordinó Pedro López Díaz, 1984 - retoma la estafeta de tal principio explicativo esencial, sólo que ahora matizado a partir de retomar toda una serie de datos empíricos de los sucesos económicos políticos y sociales - más relevantes de las últimas cuatro décadas, emparentando el análisis con las modernas teorías del imperialismo, se retoma a Marx - retomando la idea de Jorge Veraza en "Para la crítica a las teorías del Imperialismo", Itaca, México, 1987. - pero a la manera de proseguir con la reducción de su teoría del desarrollo del capital, nucleada ésta a partir de la teoría de la subsunción real del proceso de trabajo inmediato bajo el capital, fundamento esencial para el análisis de la crisis mundial del capital que las interpretaciones aquí expuestas no han considerado para su estudio. Así para 1987 - Héctor Guillén Romo - el debate continúa arduamente persistente en la perspectiva de considerar a la caída de la tasa de ganancia como línea de explicación principal de la crisis mundial jerarquizando y sobrevalorando su importancia.

Con todo lo anterior - creemos - hemos expuesto algunas de las tesis donde los autores aquí congregados han concentrado su explicación sobre la crisis del capitalismo. Y de la cual se desprende como hilo conductor para su análisis a la caída tendencial de la tasa de ganancia como premisa explicativa necesaria.

## CAPITULO SEGUNDO

LAS PRINCIPALES INTERPRETACIONES QUE ANALI  
ZAN LA CRISIS DEL CAPITALISMO EN MEXICO Y  
QUE DE FORMA ADJUNTA Y DERIVADA REFIEREN A  
LA CRISIS DEL CAPITALISMO MUNDIAL.

En la actualidad no hay tema que se discuta tanto como el de la crisis, diversos escritos y posiciones sobre su interpretación surgen conforme la crisis en su necesario curso, avanza y recrudece con sus demoledoras y atónitas secuencias todo ámbito del acontecer social cotidiano, intentando así aprehenderla totalmente en su compleja forma de expresión. De ese modo las más variadas y caprichosas respuestas han emanado para hacerla comprensible. Desde el estallido de la crisis mundial a mediados de los setenta los teóricos de la investigación de la ciencia social lo primero que hacen es estudiar, explicar y especificar la crisis tanto a nivel mundial como a nivel nacional. Así pues, dentro del debate teórico nacional - estudios específicos sobre la crisis del capitalismo mexicano - brotan ya para el segundo tercio de los ochenta, las interpretaciones más críticas y puntuales al respecto, teniendo por antecedente a las interpretaciones pioneras de mediados de los setentas aunque de hecho ahora, ya superadas de principio a fin; desde luego elaborando su análisis en base a la obra crítica de Marx como criterio explicativo esencial del desarrollo del proceso de reproducción social capitalista y de su crisis necesaria e inherente.

Hemos considerado necesario introducir en este trabajo compilatorio algunas interpretaciones teóricas que de manera derivada o tangencialmente han tocado el punto de la crisis global del capitalismo aunque ya sus objetivos teóricos particulares de estudio se inscriben esencialmente sobre la crisis del capitalismo mexicano, tal es el caso de los ensayos de Héctor Guillén Romo (24) el de Miguel An-

(24) Héctor Guillén Romo, Orígenes de la Crisis en México. Edit. Era. México, 1984.

gel Rivera Ríos (25) , así como también el de José Valenzuela Feijóo (26); y el de Alejandro Alvarez (27); de los cuales cada uno por -- cuenta propia ha efectuado su análisis en torno a la crisis y fun -- giendo ser los estudios más representativos e importantes de la in -- vestigación económica social sobre la realidad mexicana. Estas in -- terpretaciones se distinguen por su análisis de corte empirista so -- bre la crisis y que se circunscribe debatiendo básicamente los temas sobre la causalidad real de la crisis, es decir, analizando si existen desequilibrios entre los sectores de la producción; si hay sobre producción o subconsumo; si opera y cómo la tasa de ganancia; si hay mala gestión de la política económica, etc., y sobre la función y el sentido general que cumpliría la crisis, es decir, si se trata de una crisis final o es meramente de reorganización del sistema. Estos son los temas esenciales en los que ahondan de forma general las interpretaciones aquí propuestas en su análisis sobre la crisis en México.

Así, el objetivo teórico particular de cada uno de los autores referidos se inscribe primordialmente en torno al estudio de las leyes y tendencias económicas que configuran a la actual crisis del capitalismo mexicano, para de ahí, de forma general derivar su implicación sobre la crisis mundial contemporánea; ésta esbozada resumidamente, poco tematizada teóricamente, ya sea tomada en cuenta tan sólo como premisa o como punto de partida general en la argumentación teórica de la investigación empírica ofrecida por los autores referidos.

Al aprehender y exponer las formas concretas que brotan del pro

(25) Miguel Angel Rivera Ríos. Crisis y Reorganización del Capitalismo Mexicano. - 1960-1985. Edit. Era. México, 1986.

(26) José Valenzuela Feijóo. El Capitalismo Mexicano en los ochentas. Edit. Era. México, 1986.

(27) Alejandro Alvarez Bejar. La Crisis Global del Capitalismo en México, Editorial Era. México, 1987.

ceso de desarrollo del capitalismo necesariamente tiene que considerársele inevitablemente como un todo, de ahí la necesidad teórica su ficiente de conceptualizar a la crisis del capitalismo mundial en - tanto que premisa fundamental para la aprehensión crítica de la crisis del capitalismo mexicano, es decir, la crisis del capitalismo me xicano sólo puede ser conceptualizada coherentemente si se le inserta de manera esencial dentro del contexto general de la crisis mundial contemporánea.

De suyo, ambos fenómenos - crisis particular, crisis general - siguiendo la formulación que dá el materialismo histórico, ambos se cooperan mutuamente en la realidad no son sino la unidad entre momento y todo, o sea, la forma en que se expresa en lo particular - la crisis del capitalismo mexicano - y en lo general - la crisis del capitalismo mundial -, un hecho singular: el contradictorio desarrollo del capitalismo en su totalidad. Así, toda tendencia o ley - a nivel económico, político, social, ideológico, cultural etc., con titutivo, del total desarrollo del capital es válida para toda la economía mundial en general como también, para cualquier economía nacional en particular, son entonces, momentos de un mismo proceso: el desarrollo del modo de producción capitalista. Toda forma de manifestación particular - crisis del capitalismo mexicano - sólo puede existir dentro de un contexto más universal - crisis del capitalismo mundial - ya que en él alcanza su plena función y sentido básico, además, se concretiza y objetiva. De ahí que la referencia particular sobre el análisis es de suyo referencia general al estudio de la economía mundial, es decir, a la necesaria relación entre momento y todo, éste siempre está totalmente mediado en cada parte o momento, éstos son los instrumentos del Todo, así la figura o forma que representa realmente la crisis del capitalismo mexicano de el mismo modo es expresión fiel de la figura o forma de la crisis mundial del capital.

La importancia teórica de haber introducido las interpretacio -

nes que sobre nuestro tema compilatorio nos acompaña, ocurre, que - en el ámbito de la investigación crítica del acontecer económico, político y social - contexto de la ciencia social - y aunque su objeto de estudio sea el análisis sobre el desarrollo del capitalismo mexicano y su crisis y el de su configuración al interior del proceso general del desarrollo del capitalismo mundial, hemos creído conveniente que dichas interpretaciones fungan ser las más puntuales y significativas representando globalmente en esencia el hilo conductor de muchas otras más que han venido a adherirse teórica y empíricamente a ellas sobre el mismo tema por ejemplo, - Arturo Huerta (28), Jorge Castañeda (29), Efigenia Martínez (30) etc. - Aunque de hecho compilar el conjunto total de tales interpretaciones particulares constituiría el objeto de estudio de otro trabajo de tesis a llevar a efecto. Por lo que en este momento sólo hemos optado por compilar e introducir en nuestro trabajo los estudios - al inicio - antes referidos.

De esa manera, tales concepciones teóricas sobre el estudio de la realidad mexicana - me parece que - son las más representativas y esenciales, por cuanto que, sus análisis concretos - de corte empírico - en torno al capitalismo mexicano fungan ser dentro de la investigación económica y social mexicana los más puntuales y consistentes, además, de ser los referentes teóricos principales de muchos otros más que se inscriben dentro ellos. Tal es pues, la importancia teórica que revisten para nuestro objeto de estudio en cuestión y el porqué los hemos compilado en nuestra tesis. Finalmente - quiciésemos dejar claro ésto: que la crisis del capitalismo mexicano

(28) Arturo Huerta G. "Economía Mexicana, Más allá del milagro", México, Editorial Cultura Popular. 1986.

(29) Jorge Castañeda. "Crisis y Exportación de Capitales". Compilado en: La Crisis del Capitalismo, teoría y práctica, Siglo XXI, Editores, México, 1984.

(30) Efigenia Martínez H. "Algunos efectos de la crisis en la distribución del ingreso en México", FE-IEE, UNAM, serie economía de los ochenta, 1989.

debe necesariamente para su explicitación real que ser aprehendida y conceptualizada a partir de la crisis global del capitalismo en general, sobre todo, debe situarse su análisis en un contexto más amplio del desarrollo social y natural global, planetario.

Pasemos ahora, a vertir lo que a nuestro juicio consideramos - son los postulados teóricos principales donde los autores plantean o significan su concepción teórica sobre la crisis global del capitalismo, resaltando para ello las tesis teóricas principales que se ofrecen en la argumentación para la explicación al respecto. Tal es el objeto teórico de nuestro trabajo. Así en su primer momento se ofrece la reseña a los postulados teóricos que nos ofrece Héctor Guillén Romo en su trabajo. En un segundo los referentes al estudio de Alejandro Alvarez Bejar. Para en un tercero exponer las tesis principales de Miguel Angel Rivera Ríos y finalmente las referidas al tema que trabajó José Valenzuela Feijóo.

#### a) LA INTERPRETACIÓN DE HECTOR GUILLEN ROMO.

Ahora bien, el estudio de Héctor Guillén Romo nos ofrece un análisis puntual en torno a los modelos económicos seguidos por la política económica del Estado y el capital y sobre las contradicciones del proceso económico que se encuentran en el origen de la crisis actual del capitalismo mexicano (1982), vinculando su análisis a nivel teórico y empírico. Queriendo contribuir así sobre la discernición real en el estudio de la crisis económica en México, su objetivo teórico se centra principalmente sobre el exámen de las diversas estrategias de política económica llevadas a efecto entre los años de 1940-1982, así como también la puesta en cuestión y crítica a las teorías económicas en las que se inspiraron dichas políticas económicas, tales como: la Keynesiana, la Neoclásica; la Cepalina, y la Monetarista. Para de ahí, - después de redondear críticamente los postulados básicos de tales escuelas- efectúa un análisis concreto en torno a los determinantes estructurales de la crisis, enfatizando -

que dichos factores determinantes financieros y monetarios de la economía, fungen sólo como las manifestaciones más sobresalientes de la crisis más no su causalidad real. Por lo que sólo articulando dichos factores en torno al análisis del conjunto de la estructura de la producción capitalista podremos obtener una aprehensión y una visión más profunda de la estructura económica de la forma social capitalista y la de sus inherentes y necesarias crisis recurrentes. De ahí que para el autor la crisis posea un carácter estructural y no meramente de tipo coyuntural ya que afecta en su totalidad al proceso de reproducción y acumulación de capital en su conjunto.

Ahora bien, lo que a nosotros nos interesa no es reseñar el conjunto de su puntual e interesante estudio sobre la crisis capitalista mexicana, sino más bien, el extraer de su análisis algunos de los elementos teóricos o postulados que entreteje, anuda y conforma su interpretación sobre la crisis del capitalismo mundial que de manera adyacente y derivada resulta encontrarse en su estudio o interpretación sobre la crisis del capitalismo en México. De esta manera, en cuanto a la definición sobre la crisis mundial, el autor la significa como crisis estructural que afecta principalmente al proceso de reproducción y acumulación de capital, es decir el ámbito propio de los procesos de producción, circulación y consumo. Así nuestro objetivo teórico refiere en distinguir los elementos teóricos básicos en los cuales va construyendo la argumentación de su interpretación teórica sobre la crisis mundial; efectuada a manera de reseña o síntesis de los pasajes teóricos en donde creemos se concentran las tesis básicas al respecto.

Pasemos pues a exponer dicho enunciado. "No hay que pasar inadvertido el hecho que al igual que en Keynes, la noción de crisis que en Marx esta fuertemente vinculada a la noción de ruptura del ciclo o del circuito. Esta ruptura (M-D-M) significa la ausencia de la validación social de los trabajos privados que produjeron M. Así la ruptura de un eslabón compra-venta compromete todo el encadenamiento

que constituye el circuito M-D-M y la crisis se presenta". pag. 70. De hecho, ella constituye la posibilidad más general o abstracta de la crisis encontrada en la naturaleza misma de la circulación mercantil simple. Es en este plano del movimiento de la reproducción donde se muestra el carácter necesario e inherente de la crisis al interior de la naturaleza del capital, con ello, la crisis demuestra que élla no se debe a causas particulares accidentales y evitables sino que le son propias y necesarias al modo de producción capitalista.

Y seguidamente. "Al igual que en la producción mercantil simple en el modo de producción capitalista la crisis económica puede ser - definida como una ruptura o bloqueo en la reproducción del capital - social en su conjunto. Se trata de un debilitamiento general y durable del funcionamiento del circuito capitalista. El circuito del capital sólo se opera normalmente en la medida en que el capital pasa sin interrupción de una esfera a otra. "pag. 71". De entrada nótese la referencia al significar a la crisis como momento de debilidad o bloqueo del funcionamiento del ciclo completo de la reproducción del capital en su conjunto. Así, cualquier sociedad que se reproduzca de forma atomizada - en una serie de procesos de producción privados y ausentes de relaciones autogestivas - se encuentra en una situación de crisis, ya que su ciclo de reproducción se encuentra suspendido - en su momento circulatorio pues no existen acuerdos previos entre - los productores acerca de lo que hay que producir y circular y que - sea necesario, así, producción y circulación constituyen una unidad dentro del ciclo reproductivo del ser social cuando es comunitario y autogestivo su proceso de producción, pero, bajo la forma social capitalista de producción la reproducción se encuentra en suspenso es anormal, de ahí que sea la mercancía y el mercado los mediadores artificiales que recomponen dicho proceso. La crisis es un elemento - necesario e inherente y recurrente a la forma de reproducción social capitalista.

Más adelante, se ofrece la tesis más importante. "Pero al igual

que la crisis de los treinta, se trata de una crisis del régimen de acumulación en su conjunto, de una gran crisis y no de una simple crisis coyuntural o crisis pequeña. La crisis actual, que es ante todo una crisis industrial tiene como manifestaciones más importantes un freno en el aumento de la productividad en el sector industrial, una degradación general en la rentabilidad industrial, dificultades de muchos capitales para mantener su tasa de beneficio, inflación galopante, desempleo masivo, etc. Esta crisis del régimen de acumulación de capital en los países centrales es el cuadro general de la economía mundial en la cual se sitúan las dificultades que comenzó a conocer la economía mexicana a inicio de los años setenta" pag. 74. En lo anterior, el autor ha significado claramente el carácter estructural de la crisis definiéndola como crisis del proceso de acumulación de capital, ya que ésta, y la productividad del trabajo están en entredicho pues no proveen la medida necesaria y requerida de explotación y extracción de plusvalor, afectando a la tasa de ganancia de los capitalistas. Así para la recuperación del proceso de acumulación de capital - extracción de plusvalor -, éste recaerá intensivamente sobre las espaldas de la clase trabajadora vía productividad del trabajo, es decir, intensificando el proceso productivo y/o alargando la jornada de trabajo, incentivando el proceso hacia la alza de la tasa de ganancia. De ese modo, la reelevante significación teórica sobre la crisis capitalista - para el autor - se centra a partir del atrofiamiento del proceso de acumulación de capital pues este ha dejado de garantizar una tasa de ganancia adecuada, es decir, una extracción de plusvalor apropiada - nervio esencial de la finalidad de la producción capitalista - apta para seguir con el proceso de reproducción del capital. La baja de la productividad del trabajo, el desempleo, la inflación, la caída de la tasa de ganancia son sus manifestaciones más expresas y relevantes de un proceso de acumulación de capital que está siendo anticuado y obsoleto y que funge como principal traba para la valorización del capital, -

es decir, para una extracción óptima de plusvalor. Nótese como cuando se habla de la acumulación de capital sólo se hace formalmente es decir, restringiendo su estudio a la reproducción del capital - inversión, movilidad del capital, tasa media de ganancia, equilibrio de las ramas productivas, tecnología, excedentes y exportaciones del capital, etc., sin tener en cuenta por ejemplo, el proceso de reproducción de la clase obrera, es decir, el crecimiento poblacional, - ejército industrial de reserva, contenido concreto del consumo individual, etc. Análisis del proceso de acumulación tan sólo formalmente - retomando las ideas de Jorge Veraza U. en sus ensayos aquí compilados, pues no lo ha vinculado con la teoría de la subsunción real del proceso de trabajo al capital, esencial teoría para la aprehensión total y fundante de la crisis capitalista y del desarrollo de la reproducción social en su conjunto.

#### b) LA INTERPRETACION DE MIGUEL A RIVERA RIOS.

El libro de Miguel A. Rivera Ríos titulado "Crisis y reorganización del capitalismo mexicano", tiene por objetivo teórico central efectuar un análisis crítico, desde el punto de vista marxista de el como se configura y conforma el proceso de reorganización capitalista - proceso emprendido por Capital y el Estado con vías de refundacionalizar el proceso de producción y elevar la fuente generadora de plusvalor - orientado hacia la modernización del estado y el elevamiento de la eficiencia capitalista como instancias o medidas de política económica por parte del capitalismo mexicano y, que lo lleven a transitar y avanzar hacia nuevos períodos de desarrollo. Para el autor, las crisis económicas precedentes 1971, 1973, 1976, han exacerbado la contradictoriedad lógica del desarrollo del capitalismo mexicano (inflación, desempleo, caída de la tasa de ganancia, endeudamiento, etc.), que para 1982, la crisis que estalló, sea definida con propiedad, una crisis estructural, en el sentido de que ha tocado a los fundamentos del proceso de valorización del valor. En este sentido, afirma el autor, el capitalismo mexicano debe efectuar un drásti

co cambio o viraje: reorganizarse económica y políticamente para estar en una continua modernización de la fuente generadora del plusvalor, apoyándose fundamentalmente para tal empresa en la productividad del trabajo y en la intervención del Estado. Así, su estudio o tarea por llevar a efecto, consistente en investigar estos fenómenos como parte de las transformaciones del capitalismo mexicano y que simultáneamente conllevan a una aproximación a sus estructuras y a sus tendencias históricas.

Ahora bien, lo que a nosotros principalmente interesa de manera particular es el entresacar de su análisis crítico los elementos teóricos que dan significado y refieren en torno a la configuración de la crisis mundial del capitalismo, es decir, no lo referente al análisis de la crisis del capitalismo mexicano, sino más bien, a aquella que tan sólo deriva y relaciona de forma general para efectuar su análisis: la crisis global del capitalismo. Por lo cual, hemos encontrado en su ensayo ya sea explícita o implícitamente algunos elementos o factores causales y determinantes que inciden y conforman el carácter general y la modalidad de la crisis mundial del capitalismo, así como también de forma paralela con la crisis del capitalismo mexicano. Y no podría ser menos, ya que las leyes y las tendencias generales del capitalismo como totalidad mundial (economía mundial), son expresivas de manera particular, en cada capitalismo nacional (economía nacional), aunque, funcionalmente contengan una matización diferente en tanto a la importancia del desarrollo tecnológico, por ejemplo: las economías centrales poseen una función técnica-económica diversa a la de las economías periféricas, es decir, mientras que las primeras el desarrollo tecnológico alcanza ya a la industria de la microelectrónica, la biotecnología, la robótica y la de armamentos, por otro lado las segundas en su desarrollo técnico tan solo llegan a alcanzar a la industria de la maquila, reciclaje de basura y en la manufactura de productos intermedios. Pero estructuralmente las leyes y las tendencias en una economía nacional y en todas en su conjunto -economía mundial- en la totalidad planetaria siempre son las mismas, es decir, tanto sus conteni --

dos como sus formas de expresión siempre son iguales, así la ley de la baja de la tasa de ganancia; el proceso de acumulación del capital, la ley del valor, etc., siempre son expresiones objetivas del desarrollo histórico capitalista mundial. De suyo, la ley del valor y la ley del plusvalor se inscriben como factores determinantes y explicativos de la forma en que se expresa el contradictorio desarrollo del capitalismo mundial entonces, estas leyes también son válidas para explicitar el desarrollo del capitalismo mexicano.

Tal es la importancia teórica del porque hemos querido introducir dentro de nuestro tema a la interpretación que el autor ofrece en su ensayo. De esta manera su concepción sobre la crisis mundial del capitalismo y de su análisis, es nuestro objeto de estudio y por lo tanto el material teórico que debemos de reseñar. Así para el autor, la crisis del capitalismo es una crisis estructural que afecta los fundamentos del sistema, a saber: la productividad del trabajo, la acumulación de capital, el descenso de la tasa de ganancia, etc., exacerbándolos a más no poder a través del transcurso de su desarrollo.

Pasemos ahora a comentar algunas de las citas del ensayo en donde hace referencia al fenómeno de la crisis global del capitalismo, que es el problema que nos ocupa. "el capitalismo es una forma histórica de organización social de la producción que se desarrolla conforme a la sucesión de diversas fases, cada una de las cuales impone determinaciones y transformaciones objetivas sobre la organización y estructura del capital y la intervención del estado". pag. 18. Como conjunto orgánico, la relación que establecen los individuos considerados como productores se articulan en su totalidad. Dicha totalidad se encuentra estructurada de manera desigual y su desarrollo ocurre siempre en forma contradictoria, combinando fases de expansión y fases de crisis. En esa medida el capital va imponiendo su lógica de poder y dominio, tanto sobre sí mismo, como sobre las clases pro-

letarias y sobre el estado, ya que éste materializa en buena medida, - sino su lógica de ser sería irracional - los intereses de la clase capitalista. Esta es la misión histórica llevada a efecto por el Estado en tanto que funge como aparato político al servicio del capital. Y más adelante " Por estas consideraciones - inflación, desempleo, fluctuaciones en la tasa de acumulación - el capitalismo mundial pareció entrar en un período de descomposición que en muchos aspectos recordaba los decenios entre guerras, cuando la expansión de los países capitalistas tendía a chocar prematuramente con la sobreproducción, la fragmentación del mercado mundial y el derrumbe del crédito (...) detrás de estas crisis y de la situación general de inestabilidad económica, había factores estructurales diversos que conformaban un cuadro muy complejo, ante todo la incidencia del fenómeno -e la sobreproducción mundial". pag. 58. Dicho factor estructural a resaltar es aquí la sobreproducción, que ya Marx lo calificaba como el fenómeno típico y necesario de la crisis ya que, puesto que los capitalistas fuerzan la producción más allá del punto, de en él que pueden obtener mayor beneficio posible. Ahora bien, el remedio para la sobreproducción de valor es una destrucción del mismo valor producido, y así volver a producir de nuevo, con esa lógica la sobreproducción es una de las contradicciones principales del modo de producción capitalista. La crisis muestra, entonces, el carácter contradictorio de la producción capitalista: destruir como medio para producir, en ello se resume la lógica de su contradictorio desarrollo. Más adelante " El capitalismo mundial ha enfrentado, en menos de una década, dos crisis muy severas, sólo comparables con la de 1929-1932. La inestabilidad económica y el desempleo han aumentado persistentemente desde fines de la década del 70'. Bajo este marco reseco, como hemos visto, subyacen factores estructurales: el descenso de la tasa de ganancia y, en consecuencia una apreciable disminución de la capacidad de acumulación del capitalismo mundial, llegado al desenso de los ritmos de expansión y la producti

vidad del trabajo". pag' 112. En este párrafo, se reconcentra la no ción general de la crisis del capitalismo que el autor aprehende ya que en él se condensan y se configuran los factores estructurales que nuclea la erupción necesaria de la crisis capitalista global. Como también, lo anterior funge como línea de explicación fundamental de su interpretación sobre la crisis del capitalismo. Y valga decir, - las crisis son expresión de toda la alienación, enajenación y fetichización del proceso de producción, reproducción y desarrollo social subsumido bajo el poder del capital. Y aún, más adelante "La crisis en su sentido amplio y por sus múltiples implicaciones se traduce en otro impacto sobre el proletariado, impacto que debe de contabilizarse al lado de la depreciación de los salarios y el desempleo y que, a partir de cierto punto, es indivisible de los dos anteriores: se trata de la reorganización del proceso de trabajo como parte constitutiva de la reorganización del capital". pag. 160. El objetivo principal de la acumulación de capital radica en la extracción de plusvalor, para ello, debe de subsumir realmente a la fuerza de trabajo, presuponiendo igualmente el dominio del mercado de la fuerza de trabajo; atomizando a el proletariado en empleados y desempleados, así como estableciendo competencia y jerarquía entre ellos. Con el recrudecimiento de la crisis el capital hace más miserable a la clase obrera. Miseria que se expresa, además en la disminución de los salarios que exacerba la explotación, manteniendo a los trabajadores activos sobretrabajando demás, así como remodelando su conciencia, su economía, su política y su cultura. De esta manera la acumulación del capital dicta las leyes de acuerdo a la necesidad de valorización del valor atrayendo y repeliendo a la población de acuerdo a su necesidad de total plusvalor. El abismo entre el capital y el proletariado se acrecienta irremediablemente. Con la crisis, entonces, el capital acrecienta su dominio y poder; y la clase trabajadora aumenta su atomización y esclavitud social.

## c) LA INTERPRETACION DE JOSE VALENZUELA FEIJOO.

El libro de José Valenzuela F. titulado "El capitalismo mexicano en los ochenta", nos expone una investigación exhaustiva de corte marxista centrada en torno al análisis sobre la crisis y el nuevo curso a seguir de la economía mexicana después de esta crisis por la que atraviesa actualmente, además de exponernos puntualmente los rasgos fundamentales del proceso de acumulación previo a la crisis y las causas que configuraron y conformaron la crisis estructural de 1982. Su objetivo teórico se centra a partir del querer contribuir al debate actual sobre la determinación de la modalidad de la crisis por la que atraviesa el capitalismo y además, sobre la comprensión de la índole y perspectiva del cambio en el que han entrado el nuevo proceso de acumulación de capital, ahora bien, lo que a nosotros nos interesa particularmente como objetivo teórico es el de entresacar de su análisis los elementos teóricos que conforma su interpretación sobre la crisis mundial del capital que de manera derivada explícita o implícitamente se encuentra en su análisis, y, no ya la ofrecida y analizada puntualmente sobre la crisis del capitalismo mexicano. Y a la cual significa teóricamente como crisis que refleja algo más que un fenómeno cíclico ó coyuntural, sino como crisis estructural que afecta en su totalidad al proceso de reproducción en su conjunto. De suyo, toda ley o tendencia conformante del desarrollo del capital mundial, también son expresivas y válidas para cualquier entidad particular. El todo debe de mediar dialécticamente en cada uno de sus momentos constituyentes. Así, del análisis sobre la crisis mexicana esta se incarta dentro del contexto de la crisis de la economía mundial. Entonces, para el autor la crisis se inscribe como fenómeno inherente y necesario al desarrollo del capital, y la define como crisis estructural, ¿cuáles son las estructuras que han entrado en crisis?; tarea esta de análisis que el autor llevará a efecto a lo largo de su exposición puesto que tales aspectos estructurales que entran en crisis de la cual cualquier sistema econó-

mico resultan variados y exigen precisiones adicionales.

Dichos elementos estructurales básicos - que el autor argumenta - que inciden fundamentalmente en la determinación de la crisis estructural quedan referidos a: a) las alteraciones del proceso de valorización del valor; b) las fluctuaciones de la acumulación del capital; c) La tendencia decreciente de la tasa de ganancia. Así, - el autor nos expone las premisas básicas a desarrollar en torno a la exposición y argumentación de su objeto de estudio. De forma general su interpretación de la crisis del capital mundial ha sido esbozada teóricamente en el capítulo segundo de su ensayo, titulado "Los fundamentos o parámetros esenciales". pag. 26-31. Es decir es ahí, donde nos entrega su concepción o interpretación sobre la crisis del capitalismo en su conjunto. Con ello se ofrece el motivo principal para integrar su interpretación al conjunto de la tarea que conforma nuestro trabajo compilatorio sobre las interpretaciones teóricas mexicanas que conceptualizan a la crisis mundial del capitalismo y que surgieron en la década de los ochenta.

Pasemos a transcribir algunas citas donde el autor nos ofrece - implícitamente su interpretación sobre la crisis mundial del capital. Así pues. "La dinámica básica del sistema está sometida a la lógica - de la valorización del valor. Y si ésta encuentra dificultades la re producción fluida del sistema tiende a paralizarse en tanto se proce san los reajustes estructurales adecuados. Descartando la posibilidad de una mutación mayor, tenemos entonces, que todo cambio estructural viable debe a lo menos satisfacer una condición necesaria: res tarurar las condiciones de una valorización adecuada al capital". - pag. 26. De entrada, afirmamos que si el proceso de reproducción social en su conjunto entra en contradicción o entredicho, se está entonces, ante una situación de crisis. De hecho el proceso de valori zación del valor es la manera en que el capital subsume y domina al proceso de trabajo y con ello, fundamentalmente, pasa a dominar la - explotación de plusvalor, como finalidad histórica del capital. En -

tonces cuando esta finalidad se ve entorpecida se gestionan nuevas medidas que desbloquen e incentiven su nuevo desarrollo. De esta manera el desarrollo de las fuerzas productivas - como misión histórica del capital - se va a gestionar de manera doble, es decir, primero consolidando el desarrollo, para después detenerlo, reprimirlo y solo volverlo a permitir en la medida en que no atente contra el desarrollo de la valorización del valor. De ahí, pues, que se ofrezca en el curso del desarrollo histórico del capital la alternancia cíclica de fases de prosperidad y fases de crisis.

Y seguidamente "El capitalismo es una realidad compleja que funciona como unidad de aspectos técnicos, sociales e ideológicos. Es decir, supone cierta relación dada con la naturaleza (o sistema de fuerzas productivas), cierta relación entre grupos y clases (o sistema social). Y cuando asciende de una etapa a otra las tres coordenadas del caso y el específico tipo de unidad que entre ellas se establece, se modifican de tan o cual manera". pag. 27. Nótese aquí la referencia general sobre el concepto de capitalismo, indicante al menos de no referirlo al particular capitalismo nacional, sino más bien al ya configurado mundialmente. Los aspectos conformantes de dicha forma social - fuerzas productivas y relaciones de producción, - cultura - tiene que sufrir algunas modificaciones a través del devenir contradictorio del proceso de desarrollo capitalista, en particular, su alternancia cíclica de fases de prosperidad y de fases de crisis. Esto último como momentos recurrentes e inherentes del discurrir necesario del modo de producción capitalista. Y más adelante, "En el nivel más puramente económico y apuntando a lo esencial, la mutación debe afectar a los procesos de producción, realización y acumulación de plusvalía a cada uno de ellos en particular así como a la relación que establecen entre sí. El movimiento esencial - la valorización del valor subsiste, pero pasa a asumir nuevas modalidades se despliega y desarrolla por nuevas causas." pag. 27. De hecho el aspecto económico es el aspecto determinante, en última instancia. -

La crisis económica (alteraciones en la producción, la circulación y el consumo de la riqueza material) tiene una importancia muy decisiva en su posible resolución, que la de los otros aspectos, como el político y el cultural. Ya que, la resolución del aspecto económico implica la resolución de los otros aspectos. Ahora bien, cuando se considera la crisis dentro del movimiento del proceso de desarrollo del capital mundial, es esencial reconocer los cambios ocurridos al interior del proceso de valorización del valor y del proceso de acumulación del capital. En ellos, el proceso de trabajo se subsume al capital convirtiéndolo en instrumento del proceso de extracción del plusvalor y reduciéndolo a simple trabajo general. Ubicando al capitalista como el dirigente dentro de las relaciones sociales de producción donde incrementa su dominio y poder y subsumiendo a la clase obrera en una creciente miseria y alineación de su existencia. Y prosigue el autor "El desarrollo implica, entonces, un reordenamiento estructural que posibilite y estimule el crecimiento de las fuerzas productivas. Y esto, a partir de una condición previa; que el reordenamiento sea capaz de sanear el funcionamiento del proceso de valorización y de reproducción del capital (...), la mutación, por lo tanto, provoca a la vez la cancelación y el surgimiento de un modo o patrón de acumulación" pág. 28, Si bien es cierto que los capitalistas obedeciendo a la revalorización del capital como única finalidad de la producción, buscan ardua y contingente la mayor explotación posible de plusvalor, cosa que logran conseguir mediante un incremento de la productividad del trabajo, del desarrollo técnico, del desarrollo de las fuerzas productivas. Se incrementa la productividad del trabajo vía incremento de la subsunción real del proceso de trabajo bajo el capital, principalmente. Del mismo modo en que se incrementa la enajenación y de pauperización del proletariado y se potencia el dominio y el poder del capitalista. De ahí que, cuando un proceso de acumulación ya no garantiza la modalidad adecuada de extracción del plusvalor y quede obsoleto, para tal función sea gan-

celado, y de pie al surgimiento de una nueva modalidad de extracción del plusvalor requerida por la finalidad esquizoide de la razón capitalista.

En síntesis, para el autor, la crisis del capitalismo es una crisis estructural que afecta a la totalidad del conjunto del proceso de reproducción social -fuerzas productivas; relaciones sociales de producción, formas de conciencia social- pero, sobre todo hace énfasis en las modalidades o aspectos que sugiere el movimiento del desarrollo de la valorización del valor y de la acumulación de capital como aspectos estructurales que cambian en el transcurso del oscilante -auge y crisis- y contradictorio desarrollo histórico del capital. Es por ello, que la actual crisis es más que un fenómeno cíclico o coyuntural, inscribiéndose así, en ser un fenómeno caracterizado como crisis estructural.

#### d) LA INTERPRETACION DE ALEJANDRO ALVAREZ BEJAR.

El libro de Alejandro Alvarez Titulado "La crisis global del capitalismo mexicano (1968-1985)" nos ofrece una gran cantidad de información empírica sobre las tendencias y leyes económicas, políticas y sociales que se incertan al interior del proceso de desarrollo del capitalismo mexicano y que inciden de manera fundamental en la determinación de la crisis actual. Su objetivo teórico se centra en torno al análisis crítico sobre la conformación actual de la crisis del capitalismo mexicano en el marco de la crisis mundial del capital y dentro del contexto del proceso de valorización del valor y de acumulación capitalista. Considerando como factores primordiales y conformantes de la crisis los siguientes elementos; -progreso técnico, lucha de clases, tasa de ganancia, estructura del capital, circulación del capital. Definiéndolos como factores decisivos y contradictorios que a veces impulsan y a veces detienen ambiguamente el desarrollo de la economía mundial y sobre todo la específica economía mexicana en su configuración real. Aunque ambos aspectos o fenómenos - según la formulación del materialismo histórico

se cooperan mutuamente no son sino la unidad entre momento y todo, o sea la forma en que se expresa particularmente (economía mexicana) y generalmente (economía mundial) un hecho singular; el desarrollo histórico del capitalismo en su conjunto. Así, toda tendencia o ley económica, política y social constituyente y configurante del total desarrollo del capital es válida para la economía mundial en general como para cualquier economía nacional en particular, son entonces, momentos de un mismo proceso; el desarrollo del capitalismo en su conjunto. De suyo, toda forma de manifestación particular solo puede existir dentro de la conexión universal de la TOTALIDAD ya que con ella alcanza su plena función y su sentido básico y además, se hace concreta, objetiva. Por ello, la referencia particular sobre el análisis de la economía nacional, es de suyo referencia al estudio de la economía mundial, es decir, la relación entre momento y TODO. El TODO siempre está totalmente mediando en cada parte o momento, éstos son los instrumentos del TODO. Así, la figura y/o forma que representa la crisis del capitalismo mexicano del mismo modo, es expresión de la figura y/o forma de la crisis mundial del capital.

Ahora bien, lo que nosotros interesa primordialmente es entresacar del análisis los elementos teóricos básicos que conforman y refieren a su interpretación sobre la crisis global del capitalismo y no la ofrecida particular y puntualmente sobre la crisis del capitalismo mexicano. Tal es pues, nuestro objetivo teórico a seguir. En el autor la concepción o interpretación sobre la crisis mundial es expuesta en el apartado: "La economía mundial de la crisis" de su ensayo apenas resumidamente esbozada. Con ello nos ofrece el motivo como también el material teórico para incertarlo en nuestro manual que laboramos sobre algunas interpretaciones mexicanas que se suscitaban en la década de los ochenta en torno a la conceptualización de la teoría de la crisis del capitalismo. Así pues, su concepción de la crisis mundial del capitalismo es nuestro objeto de estudio y por tanto el material teórico que debemos de reseñar.

Dentro de nuestro objetivo teórico el autor define o concibe a la crisis mundial del capital como crisis estructural que afecta a los procesos de producción, distribución y consumo y que paralizan a los procesos de valorización del valor y acumulación de capital, bloqueando así a todo el proceso de reproducción social en su conjunto. De donde recordamos - según idea marxista -ciertamente; cuando el proceso de reproducción social no es un proceso comunitario, sino un proceso descompuesto en sí mismo y recompuesto artificialmente por el mercado, entonces, existe realmente la crisis para todo proceso de reproducción social mundial. Pasemos ahora a comentar algunas de las citas donde el autor nos ofrece los elementos teóricos básicos de su interpretación sobre la crisis mundial del capital. En un primer momento el autor argumenta; "Hay que puntualizar que esa totalidad está estructurada de manera desigual espacialmente y que su desarrollo temporal ocurre siempre en forma contradictoria combinando períodos de expansión y períodos de estancamiento y crisis alrededor del proceso de acumulación de capital. Particularmente en los períodos de crisis se aceleran los cambios en la relación y en los roles específicos de las diferentes economías nacionales cambiando la importancia relativa de éstas en el conjunto, o de algunas de las ramas productivas y/o regiones, generando así una nueva división internacional del trabajo". pag. 143. Como vemos el contradictorio desarrollo del capital se expresa básica y temporalmente en la alternancia cíclica de dos fases contrapuestas pero complementarias entre sí de prosperidad y consecuente desarrollo de las fuerzas productivas por un lado y de crisis y destrucción de fuerzas productivas en vistas a la creación de otras nuevas más aptas para la valorización, por el otro. Y en seguida. "Cuando se considera ese proceso en el sistema mundial, es esencial reconocer el cambio histórico en las formas de valorización del capital y los cambios en el desarrollo de la acumulación del capital". pag. 143. Lo más importante es que el único interés material principal del capitalista es la valorización

y la acumulación de capital, esto se expresa objetivamente en la realidad social en el hecho de la expansión y potenciación del proceso de concentración y centralización del capital como también en el aumento y afianzamiento de la miseria y sujeción de la clase obrera, - vale decir, de la total esclavitud, explotación y enajenación social Y más adelante, parafraseando a Marx; "En un proceso de producción - en el que las mercancías son la expresión de valores, para que el va - lor realizado pueda volver a actuar como capital debe volver a cam - birarse por trabajo y mercancías. La crisis es precisamente el momen - to en que el proceso de producción se altera y se interrumpe". pag. 145. Se insiste en otra característica peculiar expresiva del siste - ma capitalista; la actividad productiva posee un desarrollo que se expresa en ciclos económicos, y que alteran fases de auge o expan - sión y fases de crisis o estancamiento y que poseen una duración de - sigual, corta o larga. Y finalmente; "En todo esto, sólo falta ex - plicitar lo que es en el sistema mundial una crisis de carácter pro - piamente estructural: aquella en que las relaciones globales entre - la producción, la distribución y el consumo dejan de operar; aquella en la cual la parálisis de la reproducción pone en cuestión toda la estructura se - torial de la producción en las economías nacionales, - la incisión dentro de la división internacional del trabajo, el ni - vel y hasta las modalidades de la concentración de la producción y - la intervención del estado en la economía". pag. 146. De hecho, la crisis no nada más es expresión del dejar de operar o del cuestiona - miento del proceso de desarrollo del capital en su conjunto, (produc - ción, distribución, consumo, intervención del Estado, etc.), sino que también es forma de actualización del dominio y poder del capi - tal planetariamente y que efectúa la total subordinación sobre el - conjunto total de la sociedad y la naturaleza. Subordinación del - proceso de trabajo, subordinación del proceso de circulación y dis - tribución, subordinación del consumo, en fin, es decir subordinación del desarrollo histórico de la forma social capitalista bajo el

capital. Subsunción total, implicante del poder y dominio del capital y de la esclavitud y enajenación de la clase obrera, así como del acrecentado fortalecimiento del Estado burgués. Con lo anterior hemos querido exponer las premisas teóricas de las cuales el autor parte en su caracterización general sobre la crisis del capitalismo mundial y de la cual deriva a su particular objeto de estudio de la investigación sobre la crisis del capitalismo mexicano, no por breves que hayan sido les resta importancia teórica, muy por el contrario, por el hecho de haberlas explicitado en su ensayo ganan una importancia teórica puesto que en ella se expresa su propia interpretación sobre la teoría de la crisis del capitalismo mundial.

En un balance teórico general nos encontramos con que las sintéticas interpretaciones sobre la crisis del capitalismo mundial - que ofrecen los anteriores autores reunidos aquí, parece que expresan un común denominador: la crisis por la que atraviesa el modo de producción capitalista es una crisis de carácter estructural y no meramente de forma coyuntural o esporádica. Crisis que se expresa fundamentalmente en un deterioro o atrofiamiento de la estructura económica y productiva de la sociedad en su conjunto manifestándose esencialmente en las alteraciones que sufre el proceso de valorización del valor y consiguientemente, en las fluctuaciones que sufre el proceso de acumulación de capital, así como también en la tendencia descendente de la tasa de ganancia. De todo ello los autores son coincidentes al efectuar su análisis sobre el fenómeno de la crisis y el de su incidencia en el proceso de reproducción social del capital.

En síntesis, - donde convergen todos los estudios - la crisis tiene su causa fundamental en una insuficiente valorización del capital lo que a su vez es resultado de la caída de la tasa de ganancia. Este tipo de crisis surge directamente del proceso de acumulación

ción del capital - y es llamada con propiedad crisis de acumulación del capital - que es determinada a su vez por la ley del valor y sólo puede ser superada por una nueva renovación del proceso de valorización del valor - vía productividad del trabajo, progreso tecnológico, etc. - es decir, por el restablecimiento de una tasa de ganancia adecuada que asegure la continuidad ininterrumpida del proceso de acumulación de capital.

Así, para Héctor Guillén Romo la crisis del capitalismo mundial, es una crisis de carácter estructural en el sentido de que ha afectado principal y preponderantemente a la totalidad de los procesos de reproducción y acumulación de capital. Los altibajos en la productividad del trabajo, la sobreproducción de mercancías, como la caída de la tasa de ganancia son su piedra de toque en cuanto a su causalidad básica y expresiva de esa crisis global. De ahí que la defina - como ruptura o bloqueo de la reproducción social en su conjunto acumulación y reproducción del capital en cuanto a los cambios sufridos en los ciclos del capital dinerario, productivo y mercantil, aduciendo que la actual crisis es una crisis industrial, expresión principal de la baja productividad del trabajo, de la caída de la tasa de ganancia, del desempleo y la inflación, es decir, se trata de una crisis del proceso de acumulación del capital.

Para Miguel Ángel Rivera Ríos, la crisis del capitalismo en general es de índole estructural en el sentido de que ha tocado a los fundamentos del proceso de valorización del valor: la productividad del trabajo, la acumulación de capital y la tasa de ganancia, principalmente. Resaltando básicamente a la caída de la tasa de ganancia y a la acumulación de capital como los factores estructurales, causa les más importantes de la crisis. Así, para él el desarrollo de la acumulación de capital tiende necesariamente a desenvocar después de un ciclo de auge en una crisis económica, dictada por la propia lógica y por los principios de valorización capitalista en la sobreproducción de capital como mercancías, por lo tanto, el capital tiene

por tarea principal - reorganización capitalista del ámbito de la producción - efectuar los cambios requeridos en la fuente generadora de plusvalor - productividad del trabajo - para cumplir con su tarea - histórica y siempre ascendente de valorización del capital y proseguir así, hacia nuevos y más algidos desarrollos contradictorios de su existencia capitalista. Esto conlleva - creemos - a que la clase obrera - como clase antagónica al capital - mientras no gestione un proyecto político alternativo y comunitario como clase social, cargará sobre sus espaldas los costos de la crisis incrementándose su miseria. Así pues para el autor, la crisis es estructural, de acumulación de capital y no meramente coyuntural o esporádica puesto que - tienen como causa fundamental la insuficiente valorización del valor es decir, la no óptima extracción del plusvalor necesaria para reactivar la alza de la tasa de ganancia. Evidentemente tal significativa interpretación empirista de la crisis no ha logrado enraizar su análisis de la reproducción y la crisis con la teoría de Marx sobre la subsunción real del proceso de trabajo bajo el capital y más aún, de como ésta se coordina con la subsunción real de la reproducción del sistema al capital.

En lo que respecta a José Valenzuela Feijóo la actual crisis refleja algo más que un fenómeno cíclico o coyuntural significándola - en el sentido de ser una crisis estructural que incide fundamentalmente afectando la totalidad del proceso de reproducción y acumulación de capital. Para el autor el desarrollo del sistema capitalista está sometido básicamente a la lógica de la valorización del valor, tal desarrollo trae aparejada su contracción repentina y necesaria. Pero cuando este desarrollo encuentre dificultades principalmente originadas por la insuficiente extracción de plusvalor la reproducción fluida del sistema tiende a paralizarse en tanto que se procesa procesa e instaure nuevos y más eficientes métodos productivos de extracción o explotación de plusvalor para asegurar la marcha del proceso de valorización del valor. Así para el autor, el desa -

rollo capitalista - fuerzas productivas, relaciones de producción, formas de conciencia social - que funciona como unidad de factores productivos, sociales e ideológicos refieran y queden marcados por la lógica de la valorización del valor, como finalidad inmediata - del capital configurando su afectación a la sociedades y a la naturaleza en su conjunto. De ahí, que la crisis sea definida como crisis estructural que afecta a la totalidad del proceso de reproducción social que bajo su forma capitalista y que se concentra en el proceso de acumulación de capital y en el proceso de valorización del valor. Nótese la manera formal en que considera y analiza al proceso de reproducción del capital, es decir lo estudia a partir de los cambios ocurridos en la figura global del ciclo del capital dinero: inversión, producción, realización; desapercibiendo en esencia el análisis del aspecto de la reproducción de la clase obrera (E.I. R.) igual que el referente a la teoría de la subsunción real del proceso de trabajo al capital como principio explicativo esencial de la reproducción social total y de su crisis.

Finalmente para Alejandro Alvarez la crisis se presenta principalmente como interrupción de proceso de acumulación de capital, es evidente que la crisis no sólo tenga su causa en una insuficiente extracción de plusvalor, sino también ha de ser presentada como un problema de realización de plusvalor y de la insuficiente capacidad adquisitiva de la población trabajadora. Tal es su peculiar teorización sobre la significación de la crisis estructural que nos aduce. La crisis estructural, entonces, es una crisis que paraliza tanto a la producción, como a la circulación y al consumo de la riqueza material, es decir, donde se bloquea el proceso de reproducción social en su conjunto, y de ahí sucesivamente el proceso de acumulación y el de valorización del valor, poniendo principalmente en entredicho la estructura de la producción, Considerando como factores causales principales de la crisis al progreso técnico, a la tasa de ganancia, etc. Así en su concepción sobre el proceso de re

producción social capitalista y de su crisis la explicación que ofrece el autor al ofrecer su análisis de la producción y de la productividad del trabajo no hemos encontrado un tratamiento riguroso y sistemático del proceso de trabajo y de su subordinación real bajo el capital a lo más, de modo formal es aducida e identificada generalmente la subsunción real con la plusvalía relativa y a la subsunción formal con la plusvalía absoluta a propósito, del recuento histórico que efectúa sobre el desarrollo de la capacidad productiva del trabajo. Ausencia esencial que - según las ideas de las interpretaciones del capítulo tercero - invalida una aprehensión total y fundante del desarrollo del modo de producción capitalista y de su crisis.

De ese modo, en todos los análisis de los autores aquí reunidos en sus interpretaciones al fenómeno de la crisis todas son coincidentes en definirla como crisis estructural, esencialmente como crisis del proceso de acumulación de capital que tiene su causa principal en una insuficiente valorización, lo que a su vez, es resultado de una incipiente extracción o explotación de plusvalor. Así todas coinciden en discernir que para salir de la crisis se debe reorganizar el proceso de acumulación de capital, refuncionalizando el proceso de producción - vía productividad del trabajo, progreso técnico, etc. - con miras a elevar la fuente generadora de plusvalor. Para ello, traen a colación todo un enorme arsenal de datos y estadísticas a propósito de su argumentación que ofrecen sobre los principales factores económicos, sociales y políticos que van configurando la tendencia por las que discurre el proceso de desarrollo de capital. Así pues, - según creemos - semejante representación del desarrollo capitalista pierde fundamento al no hacerle acompañar de un análisis riguroso del proceso de trabajo, es decir, al ignorar a la subsunción real del proceso de trabajo bajo el capital, como criterio fundamental de cualquier periodización que se efectúe. Así, estas importantes interpretaciones marxistas no han logrado enraizar su análisis de la crisis y de la reproducción social total en el examen -

crítico del proceso de trabajo.

## CAPITULO TERCERO

LAS INTERPRETACIONES QUE ARGUMENTAN A LA TEORIA DEL VALOR Y A LA TEORIA DE LA SUBSUNCION FORMAL Y REAL DEL PROCESO DE TRABAJO AL CAPITAL COMO CRITERIOS EXPLICATIVOS ESENCIALES DE LA CRISIS DEL CAPITALISMO.

Al transcurrir los inicios de los ochenta el aumento en la discusión sobre la crisis arriba a una situación en que se hace esencial e imprescindible efectuar un cuestionamiento radical del modo en que ha sido abordado teóricamente su estudio y sobre todo, de la forma en que se argumenta la explicación en torno a ella.

Con el estallido de la crisis a mitad de los setenta la discusión teórica internacional sobre la crisis mundial contemporánea -A. Shaikh, D. Jaffe M. Castells, U. Cerroni, E. Mandel, etc. (31) - había venido más o menos coincidiendo con sus análisis realizados en determinar a la caída tendencial de la tasa de ganancia como principio explicativo esencial de la crisis, claro diferenciando sus diversas posturas sólo en cuanto al modo de matización teórica que cada uno le otorga de acuerdo a la manera en que aprehenden semejante ley fundamental. De ahí que tal principio explicativo funja como el eje vertebral en torno al cual va a girar todo el debate teórico ulterior. Paralelamente en el ámbito nacional hacia finales de los setenta la discusión sobre la crisis mundial contemporánea ingenuamente prevalece invariable ofreciendo tan sólo una interpretación parcial y localista del fenómeno; - retomando las ideas de Andres Barreda en su tesis de maestría en sociología; "Aportes De la Critica De la Economía Política a la Investigación Económica en México, 1970-90 UNAM. 1993, sobre la crisis en México - incluso llegando a creerla -

(31) Ver al respecto la síntesis de tal debate en la reseña al ensayo de Jorge Veraza U. Principales vertientes teóricas que interpretan la crisis mundial contemporánea; incluido en este capítulo.

autónoma -, abandonando por ello toda explicación basada en leyes generales de los fundamentos del sistema; esta corriente interpretativa (32), insiste en enfocar esencialmente su análisis donde hechos singulares - como la desproporcionalidad intersectorial, los desequilibrios en la balanza de pagos, el subconsumo y la sobreproducción, etc. - son ofrecidos de forma empírica como explicación de la crisis. Un caso aparte es el estudio de Alonso Aguilar (33) que inicia su análisis ya desde una posición más o menos crítica al partir ya de entrada en la caída tendencial de la tasa de ganancia como principio explicativo de la crisis, y con la singular característica de considerar su análisis no ya aisladamente - la crisis sin más - sino de insertarlo dentro de un contexto histórico global, es decir, de reflexionar su estudio dentro del desarrollo del capitalismo en su conjunto. Igualmente Carlos Toranzo es un importante iniciador a tal debate en su estudio "La ley tendencial de la caída de la tasa de ganancia, una ficción ". FE-UNAM, Departamento de difusión, 1978. Que parte de ésta como causa esencial de la Crisis del Capitalismo.

De lo anterior se desprende que la caída tendencial de la tasa de ganancia va a fungir como el postulado teórico principal de donde se va a desprender la argumentación para toda explicación sobre la crisis mundial contemporánea. Tal es el legado teórico que los estudiosos de la ciencia social - internacional y nacional - en los setenta nos brindan con su particular aprehensión en torno al fenómeno de la crisis.

Sirva lo precedente como preámbulo teórico a los estudios de los autores reunidos en este capítulo. Todos ellos convergen en la necesaria tarea de rescatar y desarrollar la obra de Marx de forma total y fundadamente. Tal problemática ocupa la total atención de

(32) José Ayala, José Blanco, Rolando Cordera, Amando Labra, Guillermo Knocken - hauer. "La Crisis Económica: Evolución y Perspectivas," en; González Casanova y Enrique Florescano (coordinadores); México, hoy; Siglo XXI Editorial, 1979.

(33) Cfr. la nota treinta y uno.

los estudios reunidos en esta parte y que de manera crítica - me sugiere que - en su meritoria tentativa contribuyen significativamente al ofrecer una explicación total y fundadamente tanto de la crisis - como del total desarrollo histórico del capitalismo para de ese modo cooperar al progreso crítico y científico de la Ciencia Social en su conjunto.

Estas interpretaciones son las de Bolívar Echeverría A. (34), - las de Jorge Veraza U. (35), y la de Andrés Barreda M. (36), y que para fines expositivos se brindan las tesis principales de argumentación teórica donde se concentra la explicación sobre la crisis, es decir, se presentan los postulados teóricos fundamentales que esclarecen la explicación sobre la crisis del capitalismo.

Comenzemos siguiendo un orden cronológico presentando primero el estudio de Bolívar Echeverría Andrade, e inmediatamente después - los ensayos de Jorge Veraza Urtuzuástegui y finalmente el de Andrés Barreda Marín.

#### A.- LA INTERPRETACION DE BOLIVAR ECHEVERRIA ANDRADE.

La exposición del tema de Bolívar Echeverría en "La crisis es - estructural según Marx" intervención en el Seminario de Doctorado de - la FE-UNAM, 1980, e incluido en su libro El discurso crítico de Marx edit. Era. 1986; se presenta proponiéndose rescatar y desarrollar al discurso de Marx, en una tentativa crítica por esclarecer el significado real de la crisis global del capitalismo y más aún, el de su inserción en la teoría de la reproducción social capitalista en su con

(34) Bolívar Echeverría Andrade. "La Crisis Estructural según Marx" en El Discurso crítico de Marx. Edit. Era. México, 1986.

(35) Jorge Veraza Urtuzuástegui. "Principales Vertientes Teóricas que interpretan la Crisis Mundial Contemporánea", Inédito, 1981.

Jorge Veraza Urtuzuástegui. "Crisis y Desarrollo de la Hegemonía Capitalista" Revista Economía Política número 4, ESE-IPN, México, 1986.

(36) Andrés Barreda Marín. "Teoría de la Crisis", Inédito, FE-UNAM, México, 1987.

junto. Que sólo podrá ser explicitada esencialmente a partir de no abandonar los presupuestos teóricos esenciales de ese discurso crítico. Sólomente desde ahí - según el autor - es que se podrá partir para llegar a buen puerto en la fundamentación necesaria y suficiente de cualquier fenómeno económico político, social, ideológico etc. - que surja objetivamente de la realidad material.

En verdad Bolívar Echeverría A. procura realizar desde la perspectiva de la crítica de la Economía Política (CEP) de Marx un análisis crítico en torno a la forma de la reproducción social capitalista y la de su crisis inherente y necesaria, como única tentativa coherente de teorización y que sólo puede lograrse a partir de retomar en su conjunto la obra crítica de Marx. Por tanto, el objetivo teórico central de la exposición versa sobre la explicación de el significado general de la crisis del capitalismo a partir de retomar de la obra crítica de Marx, la teoría de la expresión social del valor y la teoría de la subsunción formal y real del proceso del trabajo - bajo el capital, precisamente, en lo que refiere para el análisis - del proceso de reproducción social capitalista; en términos de sus procesos de circulación simple y del de circulación mercantil capitalista. De hecho los movimientos del acontecer social natural necesarios y suficientes en los que Marx nos expone el devenir histórico - del capitalismo; si la investigación efectuada por B. Echeverría nos propone dar cuenta desde la perspectiva de retomar en su conjunto a la obra crítica de Marx, y de lo que en verdad significa en la praxis cotidiana y moderna del fenómeno de la crisis sólo será ahí donde recobre y exprese su plenitud significativa, es decir, donde quede al descubierto tanto sus contenidos causales, como sus formas de expresión y desarrollo concretas y reales. Por ello, aludimos que la crisis del capitalismo no es un momento aislado del caótico y contradictorio modo de producción burgués sino que es causa y complemento necesaria a él y que para fines teóricos analíticos comprensibles se le debe ubicar dentro del contexto total del devenir histórico

co de este peculiar proceso de reproducción social capitalista.

La exposición del tema se cumple en dos grandes pasos argumentales (1, 2.). El primer paso argumental (1), está referido al tratamiento de la conceptualización sobre la crisis según la modalidad de la forma del proceso de reproducción mercantil simple, haciendo énfasis en el peculiar significado del concepto de mercado, ya que ambos conceptos - crisis y mercado - serán aspectos interdependientes y complementarios del proceso mercantil simple. Además, para complementar la exposición de la crisis bajo la forma de la reproducción mercantil simple se ofrece un sintético análisis en torno a la contradicción entre la forma natural y la forma valor de la mercancía, así como también, sobre el concepto de dinero. De esto se ocupan los primeros seis párrafos del ensayo dando con ello una puntual exposición de las indicaciones fundamentales del discurso crítico de Marx que giran en torno a la conceptualización más abstracta o general de la crisis del capitalismo.

El segundo paso argumental (2), queda referido, entonces, a la conceptualización de la crisis según modalidad de la forma del proceso de reproducción mercantil capitalista, es aquí, donde se devela una brillante exposición del núcleo estructurante del concepto de crisis y de su significación concreta en la realidad social capitalista. De éste, se ocupa los últimos cinco párrafos del apartado.

Ahora bien, el primer paso argumental (1) el autor lo subdivide a su vez, principalmente, en dos momentos argumentales (1-A y 1-B). El Primer momento argumental (1-A), queda inscrito a los dos primeros párrafos del apartado: I.- Crisis y Revolución. Crisis global y crisis económica. II.- La crisis de la Era de la propiedad Privada. Crisis Absoluta, originaria y estructural. Mercado y circulación. Este momento argumental se ocupa principalmente de exponer las condiciones de posibilidad material concretas del surgimiento del fenómeno de la crisis. El segundo momento argumental (1-B), queda inscrito a los subsiguientes cuatro párrafos titulados: III.- Mercado

solución precaria de la crisis; IV.- La contradictoriedad de la solución mercantil; V.- El caso del equivalente general. Las dificultades de la expresión del valor; VI.- El difícil equilibrio entre la metamorfosis de las mercancías y el curso del dinero. En este segundo momento argumental se nos expone lo que a nuestro parecer sería la causalidad principal y profunda de la forma en que se expresa la crisis en su realidad.

De igual forma hemos subdividido el segundo paso argumental (2) en dos momentos argumentales principalmente (2-A,; 2-B). El primer momento argumental (2-A), queda inscrito dentro de los dos párrafos consiguientes; VII.- La circulación mercantil capitalista y el mercado que la estructura; VIII.- La crisis específicamente capitalista. En este momento argumental se nos expone en primer lugar la diferencia específica entre el proceso de intercambio mercantil simple y el proceso de intercambio mercantil capitalista. Explicitando el fundamento que da base al proceso de intercambio mercantil capitalista, a saber: el intercambio de la mercancía fuerza de trabajo - de los trabajadores - por la mercancía medios de subsistencia - de los capitalistas -. En segundo lugar - párrafo VIII - se muestra la importancia que tiene el Estado en su labor para fomentar y proteger el que los obreros vendan su mercancía fuerza de trabajo al capital. Resaltándose, para ello, la importancia que tiene la interacción mercantil capitalista entre la mercancía fuerza de trabajo y la mercancía medios de subsistencia de los capitalistas. Ya que, este peculiar intercambio funciona como nexo fundamental para lograr consolidar el ciclo reproductivo de la sociedad en su conjunto.

El segundo momento argumental (2-B), queda inscrito, entonces, a los últimos tres párrafos titulados: IX.- La expresión del valor en la mercancía fuerza de trabajo; X.- El carácter subordinado de la constitución del valor de la fuerza de trabajo. XI.- El valor de la fuerza de trabajo: clave de la crisis capitalista.

En este momento argumental se nos expone detalladamente el sig-

nificado crítico del concepto de fuerza de trabajo. Ya que en él es donde se percibe la clave de la explicación crítica - por parte de el autor - de la crisis capitalista, dando alusión a los conceptos de subsunción formal y real del proceso de trabajo bajo el capital y de expresión del valor. Además se efectúa una pertinente diferenciación crítica que tiene lugar entre la noción clásica del valor y la definición crítica de Karl Marx (parágrafo IX). El párrafo siguiente - X - ofrece una mención crítica que existe particularmente, en la esfera de la circulación mercantil capitalista, referente al carácter subordinado de la constitución del valor de la mercancía - fuerza de trabajo al de la mercancía de los capitalistas. Finalmente, el párrafo XI nos expone a manera de resumen lo que para el autor, constituye la clave medular de la crisis capitalista, a saber: la subsunción formal y real del proceso de trabajo inmediato al capital. De este modo, en esencia, la crisis es estructural para todo proceso de reproducción privado y atomizado, es decir, desvalagado e incommunicado entre sí. Tal es, la tesis central que estructura argumentalmente el autor en su construcción teórica sobre su ensayo de la crisis capitalista.

Comentemos brevemente los argumentos que nos presenta el autor en su exposición en torno al fenómeno en cuestión.

En el párrafo primero titulado: "crisis y revolución. Crisis global y crisis económica". En él, se nos muestra que el concepto de crisis hace referencia a la totalidad del proceso de reproducción social en su forma histórica capitalista. En este sentido, el autor, explica como es que el concepto de crisis refiere a una determinada situación límite en el que se encuentra un determinado proceso de reproducción social, ya que el mantenimiento de la vida o sobrevivir - en esta forma social capitalista se vuelve imposible, por ello - dice el autor - "cuando una forma histórica - capitalista - de la reproducción social ya no puede continuar porque ha dejado de asegurar la marcha de la reproducción social que ella ha formado entonces esta -

reproducción entra en crisis". pag. 137. De hecho, aquí es donde el concepto de crisis se conecta con el concepto de revolución. Y agrega, el autor "junto a la imposibilidad de la forma vieja aparece la posibilidad de que otra forma del sujeto social entre en lugar de ella, de que allí una transformación revolucionaria". pag. 137. Con esto, el autor, indica que el concepto de crisis en su raíz medular hace referencia a la totalidad del comportamiento del ser social, abarcando con ello, tanto su comportamiento económico, político y social como también, cultural, espiritual y artístico, etc. Claro que el aspecto determinante en última instancia es el económico, ya que el aspecto económico de la crisis - producción, circulación, distribución y consumo de la riqueza material concreta en su conjunto - es estaría planteando la imposibilidad de que una forma del ser social - continúe planteando la transformación radical del modo de producción capitalista.

El segundo párrafo titulado: "La crisis de la Era de la Propiedad privada, crisis absoluta, originaria a estructural. Mercado y circulación". En este párrafo el autor, resalta la importancia que tiene la noción de crisis económica en Marx, y que esta es la idea principal que aparece en la descripción de los diferentes procesos de reproducción que han existido históricamente y que se han organizado como procesos mercantiles, es decir, como procesos de reproducción atomizados compuestos por una serie abierta de procesos privados de reproducción e interconectados únicamente a través del mercado". pag. 138. Y es que, cuando el proceso de reproducción social no es un proceso comunitario (unidad armónica del sistema de capacidades productivas y del sistema de necesidades consuntivas) orgánico, sin un proceso de reproducción desconectado en sí mismo y sólo superfluamente reconectado por el mercado; dice el autor: "en la situación de un proceso de reproducción atomizado o privatizado, sea simple o capitalista, la situación de Crisis es una situación estructural. En principio, la reproducción social en su forma mercantil o -

mejor dicho en su protoforma privatizada, es imposible". pag. 138. Esta sería pues, la paradoja fundamental de la conceptualización de la crisis capitalista, es decir como va a ser posible que exista una sociedad que al mismo tiempo es una no-sociedad. Agrega Bolívar, "Reproducción social y Estado de atomización del sujeto social, se contradicen mutuamente". pag. 139. Esto parece imposible, sin embargo la forma social capitalista encuentra la solución a dicha paradoja y es expuesta en el siguiente párrafo. Mientras tanto el autor nos ha mostrado lo que a su entender podría ser la construcción del concepto de crisis más abstracto o general de Marx.

Es aquí, donde el autor nos explicita sus argumentos a la manera de una verdadera investigación filológica. Ya que en ella, se expone en su plena significación crítica algunos de los conceptos básicos de la crítica de la economía política, por ejemplo: sujeto social, naturaleza, intercambio, producción, circulación, consumo, etc. Y es que él, lo único que hace es el de continuar a Marx, rescatándolo de la fetichización y de la enajenación, de la doma que la ideología burguesa ha hecho del discurso crítico - científico de Marx, es decir, lo han tergiversado. Nada más valioso y apreciado hoy en día que el rescate de las fuentes y de las raíces del saber científico, y al que el autor ha entregado su vida.

Tomemos algunas citas de su argumento en torno a la idea de la crisis estructural en Marx. Indica así. "El sujeto social es el centro de atención del discurso teórico marxista. Es este sujeto social el que para subsistir, está consumiendo y está produciendo de una determinada forma de existencia del sujeto social se mueve siempre dentro de estas dos fases: La fase productiva y la fase consuntiva. El sujeto social actúa sobre la naturaleza para lograr un determinado producto, un conjunto global de productos, esta riqueza objetiva es la que va a consumir como conjunto total de bienes. Entre la fase productiva y la fase consuntiva, hay entonces, necesariamente, un momento circulatorio. Ahora bien, en términos fundamentales

o transhistóricos, la circulación es, necesariamente, un momento que refleja (en la medida en que posibilita) la relación que establece el sujeto social entre su sistema de capacidades de producción y su sistema de necesidades de consumo. Producir y consumir para el sujeto social orgánico o comunitario es una totalidad dinámica, y de este modo es como él reubica el conjunto de elementos de su riqueza recién producida para que sea un conjunto de elementos de riqueza a consumir forma parte de esta totalidad. ... Si el proceso de reproducción de las múltiples riquezas es privatizado, atomizado, si no hay interpretación de las múltiples reproducciones individuales, la reproducción del sujeto social y global está interrumpida en el eslabón esencial, el eslabón circulatorio; la ciclicidad del proceso de reproducción queda interrumpida. Lo que existe, entonces, es una situación de imposibilidad fundamental del proceso de reproducción, - una situación de Crisis estructural". pag. 139.

Aquí, entonces, el autor, nos ha mostrado la posibilidad más abstracta o general de la crisis económica, que deviene como desconexión mercantil entre producción y consumo. El proceso de reproducción social - natural, queda así afectado y reprimido en su esencia es decir, en su raíz social comunitaria, por el hecho específicamente esquizofrénico y enajenante de que entre los sujetos sociales productores privados y atomizados unos con otros no existe ningún proyecto político que los comunique y unifiquen. Así los objetos mercantiles se producen y se consumen privadamente, en situación de atomización y descomposición del todo orgánico que constituye el ser social y su proceso de reproducción.

Existe pues una crisis orgánica para todo proceso de reproducción atomizado o privatizado. Es decir, la crisis se hace un elemento necesario e inherente a la forma social capitalista.

En lo que respecta al párrafo tercero, titulado; "Mercado, solución precaria a la crisis". En este párrafo se cerraría nuestro primer momento argumental, contenido dentro del primer paso argumen-

tal general. Aquí se nos ofrece una explicación concreta del como la crisis se resuelve emergentemente sin que participen los productores - consumidores, es decir se resuelve sola, a espaldas de ellos, y es ta seudosolución como dice Bolívar, se efectúa mediante la conver - sión de los productos útiles o bienes producidos, en mercancías. "Se rá, entonces que este paso del ser de la cosa u objeto útil ha mercancía, implica una reconstitución de su fase circulatoria". pag. - 140, por lo que - retomando las ideas del autor - deviniendo así, co mo fase de la circulación mercantil. Aquí es donde aparece el mercado como "salvavidas" del proceso de reproducción privado. De hecho, el mercado, por eso existe, ya que es el resultado de la existencia de una situación de imposibilidad del proceso de reproducción social por carecer de un nexo circulatorio en su curso cíclico. De ahí que mercado y crisis sean categorías interdependientes del discurso crítico de Marx. Se aman hasta la muerte.

AL respecto el autor dice. "El conjunto de los elementos de la riqueza producida va a poder convertirse en conjunto de elementos - que son bienes para el consumo sólo gracias a que se convierten todos y cada uno de ellos en elementos de un conjunto indefinido de - procesos de intercambio equivalencial. La circulación mercantil va - entonces a resolver la crisis estructural de la reproducción atomiza da pero lo hará de una manera peculiar, necesariamente torpe, insufi ciente, defectuosa; como un mecanismo inerte, o casual, que no -- transmita al conjunto de cambio de manos, ninguna forma reproductiva ningún proyecto o intención cualitativa, ninguna necesidad como dice Marx. ... El mundo de las mercancías el mercado, existe precisamente para salvar esa situación, aunque como insistimos, de una manera que por ser casual o no proyectada resulta - como dice Marx - contra dictoria". pag. 140.

Como vemos, el hecho de que por debajo de la circulación mercan - til esté la crisis va a hacerse patente de manera periódica, como - un acoso persistente. Así "la mercantificación de la fase circulatorio

ría de la riqueza concreta disuelve el entredicho o la parálisis en que ésta tendría que encontrarse en las sociedades atomizadas o privatizadas, superando, con ello, la crisis estructural de su proceso de reproducción social". pag. 140. De esta manera dicha fase circulatoria mercantil deviene en la vida social de las cosas posibilitando así la peculiar resocialización de los propietarios privados o individuos sociales en su situación de asocialidad. La vida de las mercancías decide en última instancia sobre la vida de los hombres.

En el comentario al párrafo cuarto titulado "La contradictoria de la solución mercantil". Opinemos lo siguiente; si la idea del mercado implica a la idea de la crisis, según Bolívar entonces esta idea general tiene que ser completada con otra. Y es que esta idea - retomando sus ideas - nos dice Bolívar, tiene que la solución mercantil implica la situación de la crisis necesariamente encierra una contradicción, la contradicción entre la forma natural y la forma de valor. Con ello, nos movemos en el nivel totalmente más general de teorización de la crisis. Además, de que, nos dice Bolívar es necesario cumplir este requerimiento explicativo con fines de mantenerse en la lógica explicativa de Marx. Vemos pues, que existe una contradicción al interior de la mercancía una contradicción entre el valor de uso y el valor, entre la forma natural y la forma valor.

Ahora bien, para que el proceso de reproducción continúe es necesario entonces que la riqueza objetiva producida adopten la forma de mercancía, al respecto, el autor indica "Para que la riqueza social pueda convertirse de producto en bien, y para que entonces su ciclo reproductivo de la sociedad continúe, se hace necesario que los elementos que compone dicha riqueza adopten la forma objetiva de mercancías, es decir, adquieran con ello la segunda forma de funcionamiento que es la forma de valor. Esta forma de valor, va a tener necesariamente que contradecir a la forma natural, ya que esta forma natural que posee la mercancía debería hacer de la mercancía un objeto social, un vínculo socializador entre productores y

consumidores, es en virtud de ella que el productor de una cosa tendría que socializarse cuando la circulación de toda la riqueza los demás la consumieran como bien y cuando él hace lo mismo con las cosas producidas por ellos". pag. 141, este es uno de los fundamentos más importantes de todo el discurso crítico de Marx, a saber: El rescate del valor de uso total.

Pero el caso de la mercancía es peculiar porque su forma natural de ser, es decir, su valor de uso se encuentra imposibilitado, - esta desdoblado en ser producto y bien. Además, de que las mercancías se producen y se consumen privadamente, dando con ello, entonces, de que su producción y su consumo tienen lugar como un hecho a parte, independientemente del de la producción y el consumo de las demás. Se necesitan, sí, pero sólo en la circulación, es ahí donde se da su función socializante. Pero, además esta socialización de las mercancías no se da en su cualidad, de ser forma natural, sino - que se cumple en cambio al revés, en su forma valor. De ahí que toda mercancía producida sólo pueda llegar a ser consumida gracias a que, a cambio de ella su consumidor entrega a su productor otra cosa equivalente; dinero.

Insiste Bolívar. "Para que los objetos en su forma natural existan objetivamente en una reproducción social atomizada, para que pasen de ser productos a ser bienes, es necesario, que tengan esa forma de valor, que sean valores que se expresan como valores de cambio gracias a esa forma de valor que les permite compararse en términos de igualdad, equipararse y por tanto intercambiarse unos por otros; gracias pues, a esta su conversión en mercancías, es que puede completarse el proceso de reproducción, puede cumplirse la fase circulatoria. Ahora bien este cumplimiento es un cumplimiento contradictorio - insiste Marx, - porque en la forma natural o concreta de cada elemento y de la riqueza objetiva de todo producto - bien, esta representado un cierto orden cualitativo del proceso de reproducción social; esta reflejada tal peculiaridad de todo el sistema de capacida

des reproductivas del sujeto social (de facultades productivas, de -necesidades consuntivas), sistema que es siempre, históricamente concreto, culturalmente determinado, etc". pag. 141.

De este modo, se muestra, que la mercancía posee necesariamente una contradicción, en tanto que esta contradicción en la mercancía - se manifiesta en cierto sentido, en tanto que posee un cuerpo concreto, pero también, en tanto que es un objeto que tiene otro sentido, una alma abstracta, mera sustancia de valor. Son estos dos sentidos, contradictorios - cuerpo y alma -, los que están ahí latentes en el momento en que la sociedad se reproduce ve forma mercantil para salvar a los propietarios privados de esa crisis que los acosa persis -tentemente.

Vemos pues, el intercambio de las mercancías, es necesario y - que la presencia de estas mercancías como valores que se manifiestan como valores de cambio, permiten que los elementos de la riqueza circulen entre todos los miembros de la sociedad. Si la crisis neutralizada por el mercado, determina entonces la manera contradictoria de la función circulatoria, esa misma manera contradictoria, a su vez, se determina como una contradicción entre la forma natural y la forma de valor, entre el valor de uso y el valor.

Sobre el comentario al párrafo 5 titulado: "El caso del equivalente general, las dificultades de la expresión del valor". Si en el párrafo anterior se nos entregó la tesis de que la mercancía encierra en sí misma una contradicción, contradicción que constituye a todo el funcionamiento del proceso de reproducción social. Y que, -sin embargo, llega a superarse gracias a la mediación socializadora de la forma de valor, expresada ésta en el valor de cambio y en la -forma de su equivalente peculiar a él. Será entonces, aquí propia -mente donde se ha de ver como es que se constituye dicho equivalente peculiar en torno a su expresión de relación mercantil.

Ya sabemos que - retomando las ideas del autor - las mercancías van al mercado a intercambiarse, para hacerlo, sin embargo, deben

someterse necesariamente a una repartición de funciones contrapuestas pero complementarias, en las que una van a ser mercancías relativas o activas, y otras, mercancías equivalentes o pasivas. Las mercancías equivalentes son las que definitivamente van a convertirse en la mercancía dinero. Ya en la fase de la circulación mercantil va a suceder, entonces, la necesidad de distinguir entre una mercancía común y una mercancía dinero, la mercancía dinero es la que va a prestar su cuerpo, para que se constituya como corporeidad de valor de la mercancía relativa o activa. Pero como dice Marx nunca podrá haber un cuerpo de mercancía capaz de ser verdaderamente expresión de valor.

Citemos la explicación que nos da Bolívar al respecto. "Este funcionamiento contradictorio nos lo va a presentar Marx en múltiples aspectos. En términos abstractos, tal vez el aspecto más interesante, más prometedor de problemas, y no necesariamente de soluciones es el que sale a la luz cuando Marx plantea el problema de equivalente general. La idea de Marx entonces es la siguiente: La contradicción entre forma natural y forma de valor se va a mostrar incluso en el funcionamiento del equivalente general del dinero: En el hecho de que no va a existir en verdad cuerpo alguno de mercancía que no sea necesariamente torpe inadecuado o insuficiente para expresar a esa substancia tan fluida y tan cambiante que es el valor... De esta substancia que esta creándose y aniquilándose, en la producción - consumo, entrando y saliendo, corriéndose, de un lado a otro, coagulándose y deritiéndose actuando incluso desde el futuro (crédito) en la esfera de circulación de mercancías" pag. 141-142. Se infiere de ahí que todos los problemas monetarios, los problemas que tienen que ver con todo el fenómeno circulatorio dentro de la crisis económica, tienen su explicación fundamental en la idea de Marx de la contradicción entre valor de uso y valor, con ello nunca podrá haber dinero perfecto.

El párrafo 6 titulado: "El difícil equilibrio entre la meta -

morfosis y el dinero". En este párrafo el autor, nos da una síntesis a mi parecer muy apretada, del funcionamiento de la esfera de la circulación mercantil en cuanto a sus posibles movimientos que la componen. Refiriéndonos a que dicha problemática está tratada en el capítulo tercero de el primer libro, de El Capital de Marx; dicha problemática centra su explicación en lo que sería la composición de la esfera de la circulación de mercancías a nivel de sus dos grandes movimientos que la componen; movimientos de sentido inverso pero a la vez, complementarios: uno que estaría dado por la metamorfosis de todas las mercancías, su cambio de producto en bien y el otro, referente al curso del dinero.

De esta manera, el autor lo refiere: "El curso del dinero, del equivalente general - con su cuerpo peculiar que por más oportuno - que sea (puede ser el simple visto bueno de un director de banco) es un cuerpo al fin, con todas las torpezas del caso - debe estar en capacidad de acompañar a una serie de movimientos de la metamorfosis de las mercancías que estan determinados por la vida productiva/consumtiva concreta del sujeto social mercantil. El sujeto social privatizado va a necesitar en un momento, acelerar el conjunto de metamorfosis de sus mercancías y, en otro momento, frenar la velocidad de ese conjunto de metamorfosis. El dinero, entonces, debe estar allí, con su curso y su volúmen variable, sirviendo precisamente a esto: A la aceleración o desaceleración del conjunto de metamorfosis de las mercancías. ... Sólo con tropiezos intermitentes, con crisis ineludibles, necesarias, podrá ser que el curso del dinero acompañe y sirva al movimiento sutil de las variaciones en la velocidad de la metamorfosis de la mercancía". pag. 143. Con ello, finaliza nuestro primer paso argumental, referido principalmente en términos muy generales o abstractos a la presencia de la crisis para todo proceso de reproducción privatizado. Nótese la crisis es la erupción violenta y siempre repetida de un hecho fundamental de que el proceso de reproducción social de forma privada o atomizada se seudoresuelve o queda

neutralizado a partir de la mercantificación del proceso circulatorio.

En el párrafo 7, titulado: "La Circulación Mercantil Capitalista y el mercado que la estructura". En este párrafo, comienza el segundo paso argumental, que expone en lo fundamental, la estructura de la esfera de la circulación mercantil capitalista. Avanzando con ello en la concepción de la crisis económica del modo de producción capitalista. Es aquí, lo recuerda el autor, donde se explicitan las indicaciones básicas del discurso de Marx, en *El Capital*, para todo análisis que pretenda ser crítico-científico en lo que respecta a la problematización de la crisis.

Lo más importante a destacar de dicho párrafo girará en torno a la explicación del peculiar intercambio de mercancías bajo modalidad capitalista, que por su singularidad específica, es el núcleo determinante, a última instancia, de todos los demás intercambios de mercancías a saber: El proceso de intercambio de la mercancía fuerza de trabajo por la mercancía medios de subsistencia. En ello, encontramos una importante diferenciación con lo que respecta a la esfera de la circulación mercantil simple, y es que, en ésta, las mercancías poseen cierta identidad entre unas y otras, su estructura es la misma, aunque no así su magnitud de valor. En cambio, en la esfera de la circulación de mercancías típicamente capitalista existe una diferenciación esencial entre los distintos tipos de mercancía.

De esta manera, el autor sugiere, que cuando se trata de explicar la significación crítica de la circulación capitalista de mercancías, tiene uno que hacer caso de la noción de Marx, que indica que hay que desarrollar ese aparato conceptual en torno a esa diferenciación entre el intercambio de mercancías.

Citemos, un pasaje correspondiente a dicha problemática: "El mundo de la mercancía capitalista es un mundo que contiene necesariamente una doble realidad mercantil; que esta compuesta por dos tipos fundamentalmente de mercancías: de un lado, la que podríamos llamar

la mercancía capitalista en su conjunto y, de otro, la mercancía fuerza de trabajo. La esfera de la circulación de mercancías como esfera mercantil capitalista incluye todos los posibles procesos de intercambio, tal como la esfera mercantil simple, pero interesante está en que en ésta esfera capitalista hay un conjunto peculiar de procesos de intercambio que organiza y que domina toda ella. Este proceso de intercambio privilegiado es el intercambio entre la mercancía fuerza de trabajo y el resto de la mercancía capitalista, representada básicamente por la mercancía medios de subsistencia. Lo importante es, entonces, esto: La esfera de la circulación mercantil capitalista no es neutra, abstracta, indiferencial, como la simple, sino que se encuentra girando en torno a una zona precisa: A un centro de gravitación definido por el encuentro entre dos variedades de mercancía que la pueblan". pag. 144.

De esta manera, el autor, alude a que en la esfera de la circulación de mercancías capitalista existe una gran variedad de procesos de intercambio entre los distintos propietarios privados; por un lado, hay capitalistas que intercambian diferentes tipos de medios de producción, que intercambian a la vez, medios de subsistencia por medios de producción, etc. Existe pues, toda una serie muy compleja de procesos de intercambio que podrían ser todos ellos estudiados de acuerdo a las leyes de la esfera de circulación simple de mercancías pero lo importante, radica en que hay un proceso de intercambio muy peculiar que sobresale por sobre todos los demás y que lo vuelve posible a todo ello, es el proceso de intercambio de la mercancía fuerza de trabajo (proletariado) por la mercancía medios de subsistencia (buerquesía).

En el párrafo 8, "la crisis específicamente capitalista"; como ya mencionamos anteriormente en este párrafo junto con el anterior párrafo 7, cerramos nuestro primer momento argumental particular y que queda incluido dentro del segundo paso argumental general; de hecho, será aquí, como el autor lo indica, donde aparece el núcleo -

del problema de la conceptualización de la crisis económica. Refiriendo de ese modo, a ese peculiar intercambio que se da entre la mercancía fuerza de trabajo y la mercancía capitalista, como condición sufi -- ciente para que se logre suturar el proceso de reproducción social - total. Además, se muestra la necesaria importancia que tiene el Esta do para incidir en dicho proceso de intercambio. Su presencia como - recurso esencial en el fomento de que se dé de manera armónica dicho intercambio de mercancías. Pues, de él, depende el proceso de repro - ducción social bajo su forma capitalista.

Así, el autor se expresa; "Ahora bien, lo que vemos aquí, es - que, por más que todas las mercancías capitalistas logren su inter - conexión mercantil, sino de da tal interconexión mercantil entre - la mercancía fuerza de trabajo de los trabajadores y la mercancía me dios de subsistencia de los capitalistas, no se cierra o no puede - soldarse ese ciclo reproductivo de la sociedad. Para que la sociedad exista, y exista ahora en forma capitalista, es fundamental que, den tro de la esfera de la circulación mercantil, la región mercado de trabajo irradie su vitalidad, es decir, como sabemos, su efectividad como instrumento específico de la esclavitud moderna.

La intervención de instrumentos estatales, por ejemplo, que pa ra la estructura mercantil simple es un recurso totalmente accesorio algo sumamente secundario, va a convertirse en la reproducción social capitalista en algo esencial y de primera importancia". pag. 145.

Hemos visto pues, la importancia y la peculiaridad de la expli - cación de la crisis específicamente capitalista, en tanto que se de ese singular intercambio mercantil capitalista que posibilita el - funcionamiento armónico del proceso de reproducción social total. A - demás, también queda clara la tarea que funge el Estado, consistente primordialmente en proteger y fomentar el que los obreros vendan su fuerza de trabajo a un precio determinado, a fin de que los capita - listas puedan continuar la rotación de su capital - mercancía, esto es a fin de cuentas lo que da continuidad al conjunto del proceso de

reproducción social.

En el párrafo 9, titulado: "La expresión del valor en la mercancía fuerza de trabajo". En este párrafo da comienzo el segundo momento argumental contenido al interior del segundo momento argumental general. Aquí, creemos, precisamente que el autor culmina su exposición del problema en cuestión. Este párrafo, que junto con los otros dos que vienen (párrafo 10, párrafo 11), completan la exposición del tema de la crisis capitalista. Estos, refieren principalmente a la mención del concepto de subsunción real del proceso de trabajo bajo el capital y al concepto de expresión de valor, importantísimos conceptos, para avanzar en la explicación de la definición de la mercancía fuerza de trabajo y por lo tanto, de la crisis propiamente capitalista (párrafo 9). De ahí, que sobre todo, sea el concepto de expresión de valor donde el autor construya su argumentación a la vez, de que define su argumento en base al concepto de valor utilizado por Marx, y lo diferencié radicalmente del concepto clásico y vulgar. Y dice: "Para Marx, el valor de cambio es substancia de valor que está convirtiéndose en valor en la medida en que se expresa a través suyo". pag. 146. Por así decir, la substancia del valor (gasto de energía privada), se debe convertir en valor (gastos de energía social) en el momento en que esta cosa se intercambia en cierta proporción por otra, es decir, en el momento en que el valor se expresa. Pues, que otra cosa se analiza aquí, sino la forma en que los propietarios privados se comunican su substancia social.

El párrafo 10. "El carácter subordinado de la constitución del valor de la fuerza de trabajo." En este párrafo se expone la derivación fundamental del párrafo anterior. De que, en la esfera de la circulación capitalista en la que se concretiza o actualiza todos los valores de las mercancías, ocurre algo peculiar, y es, que la constitución del valor de la fuerza de trabajo debe estar subordinada a la constitución del valor de la mercancía capitalista. Esta subpeditación se expresa tanto en el proceso de valorización del valor,

y en el de la acumulación del capital y para el caso o finalidad de ambos en la constitución del ejército industrial de reserva.

Al respecto dice el autor; "Las mercancías capitalistas son las que al pasar su substancia de valor a hacer valor, expresándose como valor del trabajo -- La energía objetivada en el cuerpo, la inteligencia, la cultura material y la cooperación de los trabajadores --- está siendo actualizada efectivamente como valor. .. sólo un cierto conjunto de capacidades de trabajo va a ser valorado como tal o cual medida; sólo una parte de los portadores de toda esa substancia de valor objetivada como sujeto la verán expresarse, existir sobre el escenario; sólo una fracción de ese tiempo de trabajo privadamente necesario esta hecho cuerpo en cada uno de los trabajadores, se convertirá efectivamente en valor de la fuerza de trabajo al recibir un valor de cambio al ser pagada con una masa de salarios determinada". pag. 147.

La necesidad de esta no valorización de la substancia de valor de la fuerza de trabajo, se debe, entonces, a que ella se convierte en valor de manera subordinada a la necesidad que rige en la esfera de la circulación mercantil capitalista, de que la mercancía capitalista cumpla su finalidad de existencia que es justamente, la valorización de su valor, la acumulación de capital. Para la mercancía capitalista será entonces necesario valorar toda su substancia de valor y que exista un residuo de substancia de valor que no se realiza de la mercancía fuerza de trabajo.

En el párrafo 11, "el valor de la fuerza de trabajo: Clave de la crisis capitalista"; En este párrafo se efectúa a su manera en resumen lo que el autor ha argumentado sobre la exposición de la crisis capitalista. No sin antes, redondear su fundamentación, pues en este párrafo nos ofrece la clave de la crisis capitalista, refiriéndola en última instancia, al carácter subordinado de la fuerza de trabajo. Ya que si esta subordinación es débil o no funciona bien entonces, aparecerán los problemas, aparecerá la crisis: Pues, la ex

plotación de los trabajadores, la extracción de plusvalor entran en peligro, y con ello también el cumplimiento de su proceso de reproducción social.

De esta manera, el autor, define: "Para que el proceso de reproducción de una sociedad mercantil capitalista no se rompa en el eslabón circulación, para que ese proceso de reproducción continúe, para que el ciclo se mantenga ya no es, entonces, sólo necesario que haya proceso de intercambio, ahora es necesario que él gire en torno a una de sus variedades, la que tiene lugar en el mercado de trabajo y, aún más, es necesaria que el valor de la mercancía fuerza de trabajo sea un valor cuya realización o efectuación dependa de la realización o efectuación del valor de la mercancía capitalista; realización que implica una valorización del mismo una acumulación de capital". pag. 147.

Finalmente siguiendo con la línea de argumentación de el autor, diremos que, en términos marxistas, si no se tiene la idea de que la crisis capitalista se expresa en todo proceso de reproducción privado, ya sea liberal (EEUU) o estatalista (URSS), crisis que en sentido específicamente capitalista, esta siendo neutralizado básicamente mediante la subordinación de la realización del valor de la mercancía fuerza de trabajo a la de el valor de la mercancía capitalista. Dicha subordinación, funge entonces, como condición necesaria y suficiente de la explicación crítica de la crisis de la forma social capitalista.

Ahora bien, en lo subsecuente, se ofrece la reseña a el estudio expuesto, por el autor consiguiente compilado.

#### B.- LAS INTERPRETACIONES DE JORGE VERAZA.

Para inicio de los ochenta el aumento en la discusión sobre la crisis del capitalismo llega a un punto en que se hace necesario efectuar un balance que en materia explicativa nos ofrezca una panorámica del sendero teórico común por el que han incurrido las interpretaciones más representativas de la crisis mundial contemporánea. Tal

es la necesidad de elaborar un estudio de confrontación teórica donde confluyan las más diversas interpretaciones sobre la crisis del capitalismo. De tal necesidad nace el ensayo de Jorge Veraza U. titulado "principales vertientes teóricas que interpretan la crisis mundial contemporánea", Inédito, FE-UNAM, México, 1980. Que posee por objetivo teórico central resolver una triple tarea; solucionar un problema aún no resuelto; la crisis del capitalismo como objeto de estudio, ya que para él, el enigma de la crisis como problema teórico aún no ha sido definido coherentemente, conllevando esto a plantear otra cuestión todavía aún no resuelta y más profunda y de la cual deriva el primer problema; la caracterización del capitalismo como un TODO. Segundo: se propone mediante un breve recuento histórico esclarecer y especificar los límites del cómo se ha venido caracterizando la discusión sobre la crisis hasta el presente por sus autores inmersos y comprometidos con el tema. Y en tercer lugar: intentar ofrecer una aportación teórica original sobre el análisis de la crisis del capitalismo.

Tal es el derrotero teórico por el que se incursiona Jorge Veraza U. en la exposición de su ensayo, arribar a buen puerto no es fácil, pero la necesidad apremiante por esclarecer el problema de la crisis le estimula enormemente para avanzar firme dentro del análisis crítico y así mantener vivo el debate teórico sobre la crisis de el capitalismo. Su finalidad teórica esencial - creemos - se circunscribe por rescatar y desarrollar de forma crítica y científica al discurso crítico de Karl Marx.

De suyo, la tendencia decreciente de la tasa de ganancia se configura desde el inicio de los ochenta en la línea de explicación fundamental de la crisis y es en torno a ella donde se va a hacer girar y a concentrar el debate teórico su significación real y su validez teórica actual.

En el presente histórico actual cuando la crisis va profundizando y permeando todo ámbito del acaecer social-natural -toda activi-

dad y comportamiento teórico y práctico - , comienzan a aparecer estudios críticos polemizando en torno a la realidad de la crisis del capitalismo, pues en éstos momentos de crisis del conjunto del proceso de reproducción social capitalista, ésta aún no llega a esclarecerse coherentemente y científicamente. Así, la trascendencia teórica que reviste la elaboración del ensayo de Jorge Veraza U. reside en el hecho de que es el primer análisis sobre la crisis que ha enlazado e integrado para el estudio crítico y científico., - junto con el concepto de la caída de la tasa de ganancia - al concepto de sobreacumulación de capital, concepto que describe de modo específico el desarrollo de las fuerzas productivas (y por ahí se conecta y emparenta con la teoría de la subsunción real del proceso de trabajo - inmediato bajo el capital) y de ahí, con la productividad social - del trabajo; es el contenido del proceso de desarrollo capitalista, mientras que el concepto de caída de la tasa de ganancia sólo describe la forma global del proceso de desarrollo del capital sin hacer referencia alguna a su contenido, a las fuerzas productivas, es decir, las capacidades y las necesidades sociales posibles. Así, forma y contenido, ambos en conjunción dialéctica ofrecen una explicación total y bien fundamentada tanto para la crisis como para el desarrollo histórico capitalista. Tal es, el esencial argumento que - Jorge Veraza U. expone y desenvuelve en su análisis contribuyendo - significativamente en el desarrollo de la teoría marxista.

Ahora bien, su objetivo teórico lo cumple presentando y desarrollando su argumentación en cuatro párrafos y una introducción. Comentemoslos a grosso modo: la introducción se subdivide a su vez en dos apartados. a) Aquí se plantea concretamente el objetivo teórico a seguir: demostrar que aún no ha habido una teorización coherente sobre la crisis y menos aún, de reconocer al capitalismo con un TODO b) En este apartado se examina a grosso modo - haciendo un recuento histórico - la polémica en torno a la validez teórica actual del marxismo, replanteando la urgente necesidad de recuperar la ortodoxia -

del marxismo, ya que es la única teoría que puede explicar la crisis del capitalismo.

En el párrafo segundo titulado "el problema: la caída de la - tasa de ganancia o teoría del imperialismo", se expone el problema - en cuestión; la crisis sólo puede ser explicada partiendo de la caí - da de la tasa de ganancia. En discusión con la propuesta de la teo - ría del imperialismo lininiana de la fase actual del capitalismo y - que desarrollaron despues, Paul Baran y Paul Sweezy - en su obra el capitalismo Monopolista, edit. Siglo XXI, México, 1968". Proponiendo una nueva ley de tendencia para dicha fase y que intentaron fundamen - tar sin lograrlo, la realidad los supero, pues el estallido de la - crisis los demintió. Pedro dicha propuesta de la caída de la tasa de ganancia como elemento explicativo de la crisis implica una paradoja si se explica desde la caída de la tasa de ganancia todo el marco - histórico y la crisis misma queda formalmente sin explicar pues anu - la la caracterización al uso sobre el capitalismo, por ello la posi - ble solución es explicar a la crisis y al capitalismo unitaria y fun - dantemente.

El párrafo tercero titulado "Limites de las formas posibles - de clasificación de las interpretaciones de la crisis", nos ejempli - fica la distinción en dos grandes etapas de clasificación de las in - terpretaciones habidas. En un primer momento se presenta la que en - frente a los marxistas desde diversas posturas - hablando de crisis de subconsumo, de realización, de desproporcionalidad, etc. - y la se - gunda, que se rige por la caída de la tasa de ganancia como princi - pio explicativo esencial y que enfrenta en interioridad - a todos - sus autores - en torno a los diversos puntos de opinión y matiz se - gún la modalidad con que interpretan dicha ley. Tal clasificación - representativa se conforma con los estudios de Anwar Shaikh, Alonso Aguilar, Alberto Spagnolo, Humberto Cerroni y Manuel Castels, (ver no - ta 3).

El párrafo cuarto titulado: "proposición de clasificación al - ternativa", nos entrega una evaluación de los diversos intentos de -

explicación de la crisis mundial a partir de la recuperación e implementación de ciertos criterios teórico-metodológicos fundamentales, sugiriendo para ello el correlacionar dichos criterios valorativos - en unidad con el criterio histórico que sirva para caracterizar la - historia reciente del debate actual, derivando de ahí una forma o mo delo en que dichos criterios valorativos pueden concretarse para obtener así, una caracterización genética y estructural global de la - discusión.

Por último, el párrafo quinto titulado: "ciertos matices no - observados hasta hoy respecto a la ley de la tendencia decreciente = de la tasa de ganancia", aquí se propone realizar un comentario crítico global a todas las corrientes interpretativas de la crisis propuestas en el ensayo, sirviéndose como eje valorativo esencial el mo do en que interpretan a la caída de la tasa de ganancia como principio explicativo básico de la crisis. Como ejemplo representativo emplea el estudio de Alberto Spagnolo. Pero sobre todo, le interesa es esclarecer y exponer el límite general que permea a todas las interpretaciones en cuanto a la recepción de la teoría de Marx sobre la ley de la acumulación capitalista. De ahí que enfatice especificar los puntos de referencia principales de la interpretación de Spagnolo en particular, así como de todas en general, para luego buscar el núcleo de lo equívoco y de ahí, intentar reconstruir la argumentación original de Marx, proponiéndose con ello de forma singular efectuar una aportación teórica original al análisis de la crisis y del desarrollo capitalista. El párrafo a su vez se subdivide en dos apartados; el primero subtítulo "hitos en los fallos de interpretación" que nos expone los puntos de referencia básicos que no siendo retomados en su esencialidad condujeron a múltiples errores a las interpretaciones propuestas; resaltan por ejemplo, el concepto de fetichismo y el concepto de las fuerzas productivas, estos dos fallos que aparentemente sin importancia práctica son como se verá, los principales. En el segundo apartado titulado "el centro de los equívocos",

ahí se expone el núcleo de los errores que han tenido las interpretaciones y que se circunscribe en primer lugar a la crisis misma y a la preocupación por su explicación; son el núcleo de la confusión, - pues el razonamiento de Marx no deseo limitarse a ella, sino a proponer una teoría general del desarrollo capitalista. En segundo lugar la esencia del centro de la confusión está en la captación misma del concepto de la caída de la tasa de ganancia. Error de aprehensión - real que Jorge Veraza subsanará y realizará críticamente mediante el ingreso de concepto de sobreacumulación de capital para la mejor captación de la crisis, ya que para él, dicho concepto conjugado dialécticamente con el de la caída de la tasa de ganancia nos ofrece una explicación total y fundamentalmente de la crisis y del desarrollo del capitalismo. Pues aquel nos describe el desarrollo de las fuerzas productivas, es decir, el contenido del proceso de desarrollo capitalista, mientras que éste tan sólo nos describe la forma global de dicho proceso sin referencia a su contenido, de ahí ambos - forma y contenido - ofrecen tanto una explicación total y fundante de la crisis como también del proceso de desarrollo histórico capitalista.

Comentemos algunas de las tesis de su ensayo por donde va construyendo su argumento en torno al significado crítico de la crisis mundial contemporánea. Así, con respecto a la crisis mundial tenemos ... "de nuevo como desde la aparición del libro de Eduard Bernstein en 1899. Las premisas del socialismo y las tareas de la socialdemocracia - y que dió inicio a la discusión sobre el derrumbe del capitalismo, proseguida hasta más allá de 1929, por Grossmann y N. Moskowska, etc. -, tenemos enfrente un problema doble: tipo de crisis/naturaleza del capitalismo" pag. 2 al parecer esta nueva modalidad, es decir, esta forma doble de significación sobre la crisis/naturaleza del capitalismo es el modo inédito de teorización por donde va a desarrollar toda argumentación que en verdad quiera fundamentar sus tesis teóricas principales sobre la explicación del capitalismo.

Y seguidamente en correspondencia con la crisis del marxismo ex

plica... "pero la actual crisis del marxismo muestra, más bien, una recuperación de la ortodoxia; prescচিতা, sobre todo, por la necesidad de explicación de la crisis mundial". pag. 2. Efectivamente la crisis mundial se hace acompañar ahora de la crisis del análisis teórico, así, tanto las antiguas como las modernas teorías sociales y económicas - Smith, Ricardo, Teorías del Imperialismo, Keynesianos, Neoclásicos, Regulacionistas, Teorías de la dependencia, Vulgares, - Monetaristas, Marxismo Ortodoxo, etc. - todas en su conjunto no brindan asidero firme de explicación crítica sobre la crisis y más aún sobre la naturaleza del capitalismo. En circunstancia contraria se encuentra la teoría marxista que funge ser el discurso crítico por antonomasia sobre el modo de producción capitalista en su conjunto, por ello, se vive hoy un retorno creativo al mismo Marx que pese a que su estudio lo realizó hace más de cien años, en el presente actual parece rejuvenecer para desenmascarar y destruir las pretensiones absolutistas y esquizoides del discurso crítico-burgués institucionalizado.

Mas adelante encontramos otra referencia particular sobre el argumento que mantiene como su aportación teórica original sobre la interpretación de la crisis, y dice ... "Explicar la crisis y el capitalismo contemporáneo unitaria y fundamentalmente". pag. 5 Sirvanle, estos de criterios valorativos fundamentales para la efectuación de una sistemática caracterización de las diversas corrientes de interpretación de la crisis mundial que hasta el tiempo de elaboración de este trabajo no parecen haber sido retomados por las diversas clasificaciones de la discusión teórica presente, es decir, estos criterios valorativos han sido obviados por completo por todos los precedentes análisis sobre la crisis del capitalismo.

Ahora bien, en cuanto a los límites de las formas posibles de clasificación tenemos... "podemos distinguir dos grandes etapas de clasificación en la discusión marxista en torno a la crisis mundial contemporánea. La primera enfrenta a diversos marxistas desde (cri -

sis de realización, de subconsumo, de desproporcionabilidad etc.) - más o menos influenciados por la teoría económica burguesa o por la dogmática staliniana, etc. no obstante darse ya desde entonces, las aportaciones más señeras situadas en torno al criterio explicativo - fundamental que en la segunda etapa dominará unánimemente: la teoría de la ley tendencial a la baja de la cuota de ganancia". pag. 5. En el presente actual y dentro del debate teórico marxista es constante encontrar más interpretaciones que tienden a situar su análisis de la crisis en torno a la caída de la tasa de ganancia como principio explicativo esencial, que aquellas que de manera singular resaltan la causalidad de la crisis - como línea de explicación - a partir de fusionar sus diversas expresiones - subconsumo, realización, etc. -- aislándolas de la totalidad más basta a la que pertenece como momentos necesarios de ese conjunto: la crisis mundial contemporánea.

Dentro del análisis de algunas clasificaciones representativas y en lo que respecta a la argumentación de la interpretación de A. - Shaikh, así... "Presenté en primer lugar la canalización de A. Shaikh, debido a que su historia parte de posiciones contrapuestas exteriormente tanto burguesas como marxistas para arribar luego hasta el principio fundamental de explicación 'personificado' en D. Jaffe. - Este resultado será el punto de partida de ulteriores clasificaciones de otros autores. Además Shaikh aborda ingenuamente el problema de la crisis y de la crisis contemporánea en particular pues la aisla de la caracterización de la naturaleza total del capitalismo contemporáneo en particular (también sigue a Jaffe en esto). Pues al respecto no dice una palabra". pag. 7 Shaikh - retomando las ideas de Veraza- efectúa en un presuroso recuento histórico una crítica a todas las diferentes teorías sobre la crisis que van desde los economistas clásicos y vulgares hasta los Keynesianos y Marxistas contemporáneos, culminando en D. Jaffe. Así Shaikh argumenta que no han comprendido la teoría de Marx en cuanto a la discusión sobre la ley de la caída de la tasa de ganancia. Así, Shaikh demuestra -queriendo superar a toda la discusión anterior - que la caída de la tasa de ga

nancia es la culminación de la teoría del valor de Marx, como supuesta tesis donde él cree haber ya superado al discurso previo. Para de ahí erigir a la caída de la tasa de ganancia como principio explicativo fundamental de la crisis. Pero nótese el doble error por un lado el de haberla concebido separándola y jerarquizándola de la totalidad teórica del discurso de Marx, y por el otro, al efectuar aisladamente el análisis de la crisis solo a partir de la caída de la tasa de ganancia como explicación esencial.

En lo referente a la interpretación siguiente se ofrece... "pase mos a otra caracterización posible -ejemplificada en el trabajo de: Alonso Aguilar donde se parte ya de entrada de la ley de la tendencia decreciente de la tasa de ganancia como principio explicativo común a los autores en discusión pero se los distingue de acuerdo a la ulteriores variables empíricas con que 'completan' su principio explicativo básico. Además, de ahí se deriva una ulterior diferencia - en la que se juega la caracterización global del capitalismo actual, (en la interpretación que nos ocupa se trata del 'capitalismo monopolista de Estado'). pag. 7. Lo importante de esta interpretación ya no reside en la crítica al principio explicativo común, es decir, a la caída de la tasa de ganancia de donde se parte para analizar a la crisis sino más bien, ahora se trata de ver desde que perspectiva se caracteriza la historia del capitalismo, como teorizar la modalidad histórica que va configurando el proceso de desarrollo del capital. Ya que se parte de distinguirlo como capitalista monopolista de Estado -faceta de las teorías del imperialismo- su concepción no parece suficientemente fundada, ya que la demostración que se efectúa al correlacionar crisis actual y capitalismo monopolista de estado es inadecuada pues presupone previamente la definición sobre la etapa histórica del capitalismo. Por lo demás, es meritoria la advertencia a insertar la crisis en un contexto histórico global.

En lo que sigue se expone el comentario crítico a la interpretación de Alberto Spagnolo. "Por tales complejas características hemos

presentado en tercer lugar este intento clasificatorio y que mide - en el contrapunto entre su complejidad reflexiva condicionante y - la simplicidad resultante de su texto- la dificultad para el desarrollo del análisis científico del presente. Finalmente la clasificación se muestra -como las tres anteriores- sólo hecha desde el punto de vista meramente económico abstracto, no obstante su mayor complejidad y ello debido a las preocupaciones contradictorias que la tentan sin poderse explicar luego; tal contradicción interna se muestra luego como restricción exterior del campo visual a lo meramente económico". pag. 10.

La crítica al ensayo de Spagnolo es implacable no sólo por la - reducción del análisis a lo económico abstracto sobre la crisis y a su principio explicativo básico del cual parte el autor en su argumentación; la caída tendencial de la tasa de ganancia. Sino también por haber inscrito la explicación de la crisis dentro del contexto - histórico global capitalista, y no de forma aislada, reducidamente, - pero esto quedó sin hacerse realmente manifiesto, es decir, su tentativa por llevarlo a efecto se quedó sin expresar respuesta concreta.

Ahora, se pasan a analizar dos referentes teóricos no restringidos a lo económico dentro de la clasificación a las interpretaciones sobre la crisis en un primer momento se expone a ... "así, Cerroni - se sitúa rigurosamente en torno a la teoría de la tendencia decreciente de la tasa de ganancia pero no economicistamente sino en un intento de comprensión de toda la crisis social etc., y aunque virtualmente, también de la etapa histórica completa. Se trata pues, de una concepción -con mucho- más compleja que las tres anteriores, no obstante haberse dado con anterioridad o por ello, mientras que aquéllas de la primera a la tercera van complejizándose paralelamente al correr de la crisis contemporánea." pag. 11. Lo que a Cerroni le preocupa es no reducir el análisis de la crisis a lo meramente económico, sino más bien, de extenderlo a lo social, a lo político, etc., es decir, en general a todo ámbito del organismo social moderno y al

de la misma conciencia, constituyendo así, una crisis que se expresa pluridimensionalmente en la sociedad capitalista nucleándose en las contradicciones económicas, pero no agotándose en ellas, sin embargo su teoría de la crisis social no aparece inserta con la de la sociedad capitalista toda. Pero su intento es un avance importante por tratar de esclarecer el problema: tipo de crisis, naturaleza del capitalismo.

En un segundo momento se expone el comentario a la interpretación sobre la crisis mundial de Manuel Castells como última figura de las formas posibles de clasificación de las doctrinas sobre la crisis: "la postura de esta clasificación es aquella que primero, reconoce explícitamente la necesidad de explicar todo el modo de producción; crisis y contexto histórico, economía y demás niveles sociales, etc.; y aún más; segundo, explicar todo, comenzando por la economía y demás niveles sociales, etc.; y aún más sobre la tendencia decreciente de la tasa de ganancia; pero luego, en tercer lugar, pretextando no economisismo recae sin embargo en él al no plantear la "articulación" de los distintos niveles sociales a tratar, sino que los pone en mera relación de expresión respecto de una contradicción irrisutable, en verdad nada, marxista." pag. 13. Al parecer esta interpretación es la más compleja puesto que en su tentativa por explicar a la crisis misma y a la crisis dentro de su contexto histórico, es decir, como crisis del modo de producción capitalista en su conjunto, tan sólo se quedó en tentativa sin realizarla concretamente, más aún, es una interpretación que se ha encargado de encubrir y enredar todo aquello que las anteriores explicaciones habían desbrozado poco a poco. El principal enredo en el que cae es que no logró conectar a la crisis con su contexto histórico global fundadamente.

Abriendo el párrafo sobre la proposición de una clasificación alternativa, resaltamos las siguientes tesis. "Podemos valorar los diversos intentos de explicación de la crisis mundial contemporánea rescatando, primero, los siguientes criterios fundamentales: 1) ex -

plicar o no fundadamente la crisis en correlación con el contexto histórico o fase del capitalismo en que se da; y hacen o no balance con Marx y los ulteriores marxistas. 2) cuestionan el problema básico de en qué consiste lo económico hoy o permanecen acríticos al respecto". pag. 15. De suyo, es en torno a la comprensión o no de dichos criterios valorativos donde se juega la coherencia y la fundamentación real de cualquier explicación a la interpretación sobre la crisis del capitalismo, sobre todo, en lo referente al aspecto de situar críticamente que es lo económico hoy. La definición de este concepto no debe de ser reducido al ámbito de la producción o la circulación del proceso de reproducción social, sino que tiene que realmente significarse a partir de la totalidad de las esferas económica política, social, cultural, etc. y que estructuran toda actividad y conducta del ser social. Pero en la sociedad capitalista que encubre fetichistamente sus relaciones de sociales de producción también encubre esencialmente lo que es lo económico hoy, Tal es la vital importancia de estos dos criterios al momento de valorar críticamente a cualquier interpretación, de hecho, de ellos deriva en los siguientes.

Y seguidamente. "respecto de la crisis misma debemos de observar qué modalidad de interpretación de la ley de la tendencia decreciente de la cuota de ganancia han construido o si aún no llegan a tan fundamental criterio. La modalidad de interpretación de tal criterio decide, a su vez, sobre la posibilidad de correlacionar fundadamente contexto y crisis; así como desde él contrastado con los hechos empíricos que lo concretan, cuestionar qué es lo económico hoy" pag. 15. Este fundamental criterio valorativo decide en que medida se ha definido crítica y científicamente el significado de la caída de la tasa de ganancia a partir de su fundador y de como la insertaba teórica y metodológicamente en la construcción de su obra.

Así, siguiendo con los mismos criterios valorativos. "Qué tan sensibles y críticos son los autores frente al fetichismo de las re-

laciones sociales de producción burguesas, particularmente cuando afrontan las funciones del fetichismo en la crisis o cómo combate el que se interpone entre observador y el objeto de análisis. Sabremos así en que medida dominan ellos el proceso por lo menos teóricamente o son presa de él. Y debido a ello la modalidad de su recepción de la ley de la baja tendencial de la cuota de ganancia o la correlación de crisis y teoría del capitalismo actual o de la relación entre la crisis económica y la social, etc. falla o acierta necesariamente" pag. 16. El fetichismo de las relaciones sociales es un índice seguro y crítico para determinar en que medida la interpretación ofrecida se apega al desiframiento real y científico de la crisis del capitalismo, puesto que de hecho es un indicador especial para la comprensión de la teoría del valor de Marx, por donde se inserta la caída de la tasa de ganancia. Entonces, cualquier análisis sobre el capitalismo tiene que tener en cuenta tal problema, pues de la comprensión real de él depende la modalidad de aprehensión del objeto de estudio en cuestión. De esta manera, de la introducción de estos criterios valorativos depende la captación científica de la crisis, así como también de la naturaleza del capitalismo.

Ya que ninguna de las interpretaciones anteriores observa un criterio histórico para caracterizar la historia reciente de la discusión. A continuación se presentan las formas o modelos en que los criterios precedentes pueden concretarse.

Inicialmente... "rastrear los ciclos de discusión nacionales e internacionales tal como temporal (histórica) y espacialmente (geográficamente) ocurrieron. Conforme avanzan los ciclos de discusión temporalmente van transformando o aún perdiendo cada vez más sus límites teóricos nacionales -tradición keynesiana, neoricardiana en Inglaterra por ejemplo- como sus perspectivas restringidas originales. Y van acercándose más a una discusión general clasificable cada vez más de acuerdo al problema conceptualmente entendido... cada ciclo de discusión real y empíricamente dado a cada autor etc. deberá ser

valorado de acuerdo a la función que cumple tanto en la discusión general ulterior como desde el inicio en la comprensión teórica del problema". pag. 17. Tal indagación implica para el análisis sobre la investigación de las diversas interpretaciones sobre la crisis del capitalismo concebirla en su totalidad a tal problemática, es decir, tanto su origen y enigmas teóricos como también la estructura argumental que se construye en torno a la fundamentación del problema a resolver.

En lo que sigue se expone la crítica global a todas las corrientes interpretativas de la crisis mundial tomando como ejemplo la interpretación A. Spagnolo pero, lo que más interesa principalmente es mostrar el límite esencial actual que poseen las interpretaciones sobre la ley general de la acumulación capitalista de Marx. Distiguendo los puntos de referencia principales, para de ahí, indagar el centro de los equívocos y a partir de ello reconstruir la argumentación de Marx para sacar conclusiones.

A continuación citemos lo que creemos son algunas tesis importantes al respecto. "no es vista suficientemente la parte inconciente de la crisis; el papel jugado por las relaciones fetichistas burguesas. Y sobre todo dentro de este aspecto, la dialéctica entre exceso y escasez en la que Marx inscribe el mecanismo capitalista emparentándola con todas las sociedades precapitalistas limitadas que trágicamente encontraron su fin cuando más bien conscientemente buscaban reproducir su propia identidad. pag. 18 y 19". Cualquier teorización que se efectuó sobre la crisis debe de considerar previamente que su discurso no caiga dentro de la racionalidad capitalista de suyo aparente y alienada altamente, que no observa el comportamiento de los fenómenos de manera total y fundamente, sino en el mero flujo de su apariencia dado por las relaciones sociales fetichistas capitalistas.

Y en seguida. "No se ve el aspecto condicionado (y que se dá a espaldas de los agentes de la producción e incluso desus teóricos) y

sólo el condicionante (las políticas económicas más o menos eficaces) de la ley de la tendencia decreciente de la cuota de ganancia. Las fuerzas productivas materiales bajo el capitalismo se desarrollan según la dialéctica entre exceso y escases. Su desarrollo queda marcado objetivamente. Pero este nivel básico e inconsciente y condicionante del desarrollo no es captado y sólo se acostumbra ver a la crisis o a la tendencia decreciente de la tasa de ganancia como determinante material del desarrollo consciente de la práctica social, de las clases que en la crisis disputa la riqueza social. Cuando se interpreta la ley de la tendencia decreciente de la tasa de ganancia, sólo se ve pues el aspecto formal político social y no el contenido de éste." pag. 19, este es uno de los aspectos que el análisis crítico sobre la crisis debe tener muy en cuenta; el desarrollo de las fuerzas productivas; tanto técnicas como procreativas, como fundamento-objetivo y subjetivo- esencial de paritida para la aprehensión real de cualquier análisis que se realice sobre el capitalismo. Estos dos aspectos el del fetichismo y el de las fuerzas productivas son esenciales para la explicación crítica sobre la crisis.

Seguidamente. "Comunmente es observada (y entendidas las simplificaciones de tal hecho) que la 'sobreproducción de capital' lo es con respecto al grado de explotación del trabajo bajo la sociedad burguesa. Pero no es igualmente entendido -aunque a veces observado, - por ejemplo, P. Mattick- que tal sobreproducción lo sea a la vez respecto de sus supuestas -por Marx- necesidades sociales en general Y no configuradas burguesamente frente a las cuales, además, paradójicamente apenas si sería suficientemente todo lo producido". pag. 19.

La determinación teórica del concepto de sobreproducción apenas si ha sido concebida, pues al parecer como fenómeno fundamental de la crisis éste tan sólo es entendido en cuanto a la revalorización de capital y para nada en cuanto consideración del consumo, de las necesidades sociales en general; al capital le interesa no el valor de uso sino reponer el valor de su capital invertido, la realización de su valor de cambio. La definición coherente de tal concepto marca otro punto de referencia esencial en los equívocos de la interpreta

sobre la crisis, de ahí que posea una relevancia teórica importante de su rescate crítico. Por lo que... .

"A veces se señala a la tendencia decreciente de la tasa de ganancia como fenómeno esencial (recién lo vimos) pero otras lo esencial es la "sobreproducción/ sobreacumulación de capital" que sin embargo una vez vuelta a enfrentar con la caída de la tasa de ganancia le sede el puesto. No esta claro, por ello, el estatuto teórico de un concepto y otro, por más que le demos todo a uno. Y ello porque no sabemos, en verdad, el contenido de la noción 'sobreacumulación de capital'. "pag. 20. Otro aspecto que resalta sobre la conceptualización crítica del concepto de sobreacumulación de capital -del develar su contenido- y el de su inserción dentro de la obra de Marx, -puesto que ha sido malentendido confusamente a determinarlo como simple efecto de la caída de la tasa de ganancia y por ahí a identificarlo como igual con el de sobreproducción. Para empezar a esclarecer...

"Debido a éstas lagunas en el contenido de algunos conceptos es que la argumentación se ve obligada a presuponer lo que debía de mostrar: la tendencia decreciente de la tasa de ganancia. Ella es privilegiada por sobre todo y lo explica todo pero nada lo explica a ella. La argumentación se cosifica y queriendo analizar la crisis, etc. En parte lo hace pero por otro lado es presa del fetichismo de las relaciones burguesas que en la crisis estallan para renovarse y renovarse también por este enredado camino de hacer presa de sus críticos". pag. 20. Desmistificar el argumento de la caída de la tasa de ganancia como principio explicativo esencial de la crisis es de hecho una labor teórica difícil máxime por que se requiere de una comprensión coherente y crítica de la totalidad de la obra de Marx, reconstruyendo los argumentos esenciales de su concepción sobre la crisis. Por lo que primeramente debó de hacerse es fundamentar la explicación de

lo que es la caída de la tasa de ganancia dentro de la obra de Marx. por lo que...

"Ciertamente, es vista la dialéctica entre la tendencia decreciente de la tasa de ganancia y la subida de la masa de ganancia; y es bien subrayada la afirmación de Marx de que se trata de una ley bifacética... pero no es la afirmación de Marx de que se trata de una dialéctica de tasa/masa de ganancia es un modo particular de expresarse la más general entre exceso y escasez. Lo cual tiene implicaciones". pag. 20. La caída de la tasa de ganancia sólo constituye una forma particular del modo en que ocurre el total desarrollo de la sociedad capitalista siendo, tan solo, expresión de las relaciones de valor, relaciones en que quedan encubiertas y fetichizadas las relaciones entre los hombres, no llegando a describir a el contenido del proceso de su formación, es decir, a las condiciones materiales que le dieron vida. Tan poco argumenta la posibilidad real que existe sobre la construcción de una sociedad alternativa y autogestiva, no limitada y de la destrucción de la capitalista. Entonces en base de la dialéctica entre tasa/masa de ganancia donde se juega la captación crítica de la tendencia decreciente de la tasa de ganancia. Así.

"Finalmente la dialéctica entre tasa y masa de ganancia sirve para explicar fina y certeramente como se da el paso de la posibilidad abstracta de crisis a su realización ulterior ya que la posibilidad de acrecentar la masa de ganancia para contrarrestar la cuota al descenso acicatea la acumulación y el crecimiento tanto de la composición orgánica como de la medida de los capitales suscitando prácticamente a la crisis. Así, el subconsumo es entendido sólo como posibilidad abstracta de la crisis pero el paso entre posibilidad abstracta y actualización concreta de la crisis sólo es visto por lo demás como el paso lineal de un antes o un después siempre formalmente capitalista no es captado que la forma burguesa incluye de suyo contenidos - si bien reprimidos y negados - que le son irreductibles". -

pag. 21. De hecho, ninguna de las interpretaciones sobre las crisis expuestas en este trabajo ha mencionado mucho menos analizado el valor de uso, más bien ocurre que todo el análisis lo centran en torno al valor, a la ganancia, de ahí que su aprehensión sea tan solo formal en la captación del objeto de estudio -del capitalismo y de su crisis- no ahondando en sus contenidos que le son inherentes pero que son reducidos y encubiertos fetichistamente. Por ello, para el análisis crítico y revolucionario el valor de uso es el concepto medular que sirve para explicar coherentemente el funcionamiento del sistema capitalista en su conjunto, además de brindar un poderoso instrumento teórico y práctico para transformarlo radicalmente.

En lo que sigue se expone lo referente al apartado donde se esclarece explícitamente la aportación teórica del autor, y que gira en torno a la introducción de la noción de sobreacumulación para el análisis de la crisis. "En primer lugar, la crisis misma y la preocupación por su explicación son el centro del equívoco. Pues el rico argumento de Marx no quiere restringirse a ella sino a plantear una teoría general del desarrollo capitalista -justamente culminante en la sección tercera del tomo III y su capítulo XV y en la explicación de la crisis se juega aquello otro mayor que si no es captado se recorta en la mera función explicativa de la crisis. En este cambio formal de óptica se juega también la reducción economicista resaltada por U. Cerroni cuando habla de la crisis económica y no mejor de la crisis social... Pero en este conjunto de reducciones se implica la reducción mayor de la concepción global de Marx sobre el capitalismo y la revolución que lo derrota: no es captada la totalización completa de la historia que es operada en la sociedad burguesa y por tanto la necesidad de que la revolución de la misma sea revolución de todos los contenidos históricos. pag. 22. Para Marx -siguiendo las ideas del autor-, la preocupación principal fue la construcción de una teoría general del desarrollo capitalista que a la misma vez que fungiera como crítica total del modo de producción capitalista,

también fuera una teoría crítica para la revolución comunista. De ese modo, al recortarse el análisis de la teoría del desarrollo, no menos puede esperarse más que reprimir a la revolución, para reducir la a mera función explicativa de la crisis, y a la vez, la misma crisis ser reducida a explicarse economisistamente, y no como crisis social en su conjunto. En este conjunto de reducciones la mayoría de los interpretes sobre la crisis caen irremediabilmente al no concebir una explicación totalizante y fundamentada sobre el modo de producción capitalista.

En seguida se expone el error de contenido. "Pero en segundo lugar el contenido del centro del equívoco está jugado en la captación misma del conjunto de la ley de "la tendencia descendente de la tasa de ganancia" y que cristaliza en la recepción del concepto de sobreacumulación de capital". pag. 22. No ver que por el sólo hecho de absolutizar a la caída de la tasa de ganancia como principio explicativo básico de la crisis se está recortando y reprimiendo a la vez la aprehensión real de el significado de dicha ley fundamental. En la captación auténtica o aparente de ello se juega el contenido de su verdad o su falsedad, de ahí, la introducción del concepto de sobreacumulación de capital que es donde se concretiza la ley de la tendencia descendente de la tasa de ganancia bien entendida.

A continuación se explican tres razones esenciales de la importancia que posee el concepto de la sobreacumulación del capital para fundamentar y redondear el análisis sobre la crisis.

"Primero, digamos que sobreproducción de capital y sobreacumulación de capital aunque muy cercanos no son lo mismo. Segundo, digamos que la sobreacumulación de capital puede ser vista como expresión del "único fenómeno, la caída de la cuota de ganancia" tanto como esta caída como la expresión de aquél; y que son mutuamente englobantes uno respecto del otro, pero, sin embargo son bien diferentes, incluso radicalmente diferentes. Tercero, más aún digamos que entre el concepto de sobreacumulación del capital y el de la tendencia descendente de la cuota de ganancia (incluso complementando la ley de -

este nombre con su aspecto de elevación de la masa de ganancia) el verdaderamente esencial es el de sobreacumulación de capital". pag. 23. Aunque muy parecidos los conceptos de sobreacumulación y de sobreproducción no son lo mismo, son diversos, si bien son recíprocamente expresión cada uno respecto del otro, pero el verdaderamente básico para la explicación sobre la crisis es el de sobreacumulación. Tal es el argumento desde donde Jorge Veraza U. construye y fundamenta su interpretación sobre la crisis mundial del capitalismo y desde donde se va a efectuar la crítica global a todas las interpretaciones por él comentadas.

Concepto indispensable efectivamente para... "esencial, tanto para la teoría del desarrollo capitalista, como para la explicación de la crisis; y tanto para la crítica del modo de producción burgués como para la construcción de la estrategia revolucionaria práctica. Siendo como es el concepto que permite conectar rigurosamente la crítica y análisis científico del capitalismo con la estructura histórica general precapitalista y postcapitalista; situándolo en el seno de la dialéctica general de la 'prehistoria de la humanidad': escasez y exceso". pag. 23. Una esencial función explicativa y crítica -cuádruple cumple -según la idea del autor - la noción de sobreacumulación de capital; primero para aclarar la teoría del desarrollo capitalista; segundo, como también para explicar a la crisis; tercero, para la crítica total del modo de producción capitalista y finalmente, cuarto, esencial para la construcción y la estrategia revolucionaria. Dicho concepto es nodal para el enlace entre el análisis científico del capitalismo y la historia general antes y por venir.

Ahora bien, el concepto de sobreacumulación describe esencialmente... "al conjunto global del proceso contrastándolo y midiéndolo respecto de sus condiciones de posibilidad y sus resultados. Y lo hace tanto desde el punto de vista del valor como del valor de uso y tanto del reducido capitalistamente como respecto del posible ilimitado. Ofrece así el concepto nodal que describe el desa-

rollo capitalista y no sólo la reproducción simple o ampliada; donde por tanto se implica transformaciones cualitativas (por ello Marx introduce en la sección tercera del Tomo III la variación de las composiciones orgánicas) y no sólo el crecimiento cuantitativo caso de la reproducción ampliada". pag. 24. De esta forma, al describir tanto al valor como al valor de uso define totalmente al conjunto del proceso de reproducción capitalista; y ya no sólo al describir a la reproducción simple y analítica, sino también, por implicar transformaciones cualitativas -incremento de su medida- y así, describir al desarrollo capitalista.

Y más aún. "Lo que esta en juego en el concepto de sobreacumulación de capital es la caracterización específica de las fuerzas productivas como burguesas. Por donde se emparenta con el de subsunción real del proceso de trabajo inmediato al capital; el concepto básico del desarrollo histórico burgués cuya descripción culminante la tenemos en el de sobreacumulación de capital. Y con ello alcanzamos a captar como para la revolución comunista importa el contenido de las fuerzas productivas y no sólo su forma exterior conferida por el proceso de circulación en que se insertan. Es decir, que como de lo que se trata es de transformar -cambiar la forma de las relaciones sociales de producción burguesas pero como estas se incrustan realmente - en la estructura técnico material del proceso de trabajo su transformación sólo no debe ser superficial, sino a fondo". pag. 25. Así, el concepto de sobreacumulación nos describe esencialmente el desarrollo de las fuerzas productivas marcadas por el capital. Si tal concepto su ámbito propio es el desarrollo de las fuerzas productivas entonces, necesariamente existe un enlace con el concepto de subsunción real del proceso de trabajo al capital, núcleo teórico esencial que delinea perfectamente el desarrollo histórico del capital cuyo trazo eminente se tiene en el concepto de sobreacumulación de capital. Para la revolución lo que importa son los contenidos de las fuerzas productivas y no de sus formas transfiguradas que aparecen en el proceso circulatorio, puesto que para transformar es necesario remi-

tirse a los contenidos, en este caso al proceso de trabajo, para que el cambio sea profundo y radical.

Por último, para concluir. "La ley de la tendencia a la baja de la cuota de ganancia, así mismo, describe científico-críticamente la forma del proceso que es de suyo realmente transfigurado; opresivo - para la humanidad. La sobreacumulación describe de modo científico - crítico el contenido del proceso que de suyo es realmente excesivo y que lleva al capital más allá de sus límites". pag. 26. La ley de la caída de la tasa de ganancia nos describe al proceso de desarrollo - de la crisis capitalista desde la óptica de las formas transfigurada generales- valor, ganancia, precios de mercado, salario, etc.- mientras que el de sobreacumulación nos describe el desarrollo y la crisis capitalista desde la óptica del contenido, es decir, desde el - desarrollo de las fuerzas productivas -capacidades y necesidades sociales totales- y del de su posible revolucionamiento. En ese sentido, captado el contenido de la noción de sobreacumulación el sujeto social ahora podrá gestionar adecuadamente su sistema de necesidades consuntivas centradas en el consumo de valores de uso verdaderamente humanos y alternativos en contraposición con los valores de uso capitalistas nocivos y deformantes del cuerpo humano en su totalidad.

Al parecer, este ensayo sobre la crisis se ha constituido teóricamente en base por esclarecer y desarrollar al discurso marxista, - lográndolo parte a parte, es decir, totalmente. Ahora bien, que la - discusión teórica marxista -nacional e internacional- permanezca bloqueada en la fijación de la caída tendencial de la tasa de ganancia como principio explicativo esencial manteniéndose hasta nuestros días, es signo inequívoco del lento desarrollo crítico de la teoría -- marxista. Es por ello notable el esfuerzo teórico de Jorge Veraza U. por explicar coherente y críticamente -con apego a Marx- la noción de sobreacumulación del capital (contenido) y sobre la captación original que efectúa sobre la noción de caída tendencial de la tasa de ganancia (forma) y que ambas en conjunción dialéctica ofrecen una ex

plicación total y fundadamente tanto de la crisis, como del proceso de desarrollo histórico del capitalismo. Tal es la aportación teórica y crítica -captación radical del concepto de sobreacumulación que él nos brinda en su estudio sobre la crisis mundial.

El otro ensayo de Jorge Veraza U. titulado "La crisis de la hegemonía capitalista" Revista Economía Política No. 4, quinta época, ESE-IPN, México, 1986. Nos ofrece un análisis crítico en torno al significado y al sentido global que trae consigo la actual tarea histórica que el capital ha de cumplir en su necesario desarrollo, tarea - que implica una aguda profundización y extensión del dominio sobre el proceso de producción, reproducción y desarrollo social-natural - en su conjunto. Dominio que queda apuntalado esencialmente por la subsunción real del proceso de trabajo inmediato bajo el capital, y que funge como real matriz teórica de explicitación concreta sobre la cohesión, expansión y modalidad de la hegemonía del Kapital mundial en su devenir contradictorio y constituyente. Además, la crisis global del capitalismo como momento necesario e inherente al desarrollo del capital se va a mostrar como expresión de fuerza y concentración del poder del sistema capitalista y, no como pérdida de fuerza o debilidad del mismo. Su objetivo teórico consiste entonces, en precisar argumentalmente que la crisis del capitalismo mundial cumple la necesaria función de perfeccionar y fortalecer ilimitadamente el dominio y el poder del sistema capitalista en su conjunto, desmitificando y polemizando para ello con algunas posiciones teóricas que argumentan lo contrario, es decir, las que aluden que la crisis es expresión de debilidad y pérdida de fuerza del sistema capitalista.

A el autor le interesa sobre todo mostrar esencialmente a través de su análisis la tarea a cumplir por parte del movimiento revolucionario del proletariado -transformación radical de las actuales condiciones materiales e ideológicas de existencia- ya que sobre ésta pesa aquí y ahora profundamente la explotación y la deshumaniza -

ción más exacerbada posible. Ahora bien, dicho objetivo lo expone fundamentalmente apoyándose para la argumentación de su análisis en dos hechos significativos: a) El desarrollo tecnológico y b) El sistema monetario internacional y lo expone en once párrafos y una pequeña introducción. Por nuestra parte hemos dividido su exposición teórica en tres momentos argumentales, principalmente. El primer momento argumental ocupa los primeros cuatro párrafos exponiéndonos el objetivo teórico central o fundamental: la crisis como expresión de poder y de dominio del capital, además de ofrecer las premisas y los postulados teóricos por desarrollar en torno a su objeto de estudio, resaltando la importancia que tiene dentro del contexto de las relaciones económicas planetarias. El segundo momento argumental inscrito en los cinco párrafos siguientes nos ofrece el desarrollo conceptual de las premisas teóricas de partida y de sus consiguientes implicaciones material-concretas al interior del desarrollo de las fuerzas productivas y de las relaciones sociales de producción. Estas refiriéndolas como expresión del dominio capitalista mundial, además de ofrecer una crítica política del sujeto social y de su tentativa alternativa por transformar radicalmente la sociedad planetaria. El tercer momento argumental nos ofrece un tupimiento teórico sobre el significado del resultado conceptual de las premisas y de los postulados teóricos de los que se partió. Matizando verázmente las tesis básicas que dan consistencia objetiva a su interpretación de la crisis del capitalismo mundial. Sirvanle para ello los conceptos de subsunción del desarrollo histórico bajo el capital y el de subsunción real del proceso de trabajo inmediato al capital, esta último es utilizado como núcleo teórico explicativo fundamental y del cual se nutre el poder y el dominio del capital sobre la clase trabajadora mundial.

Pasemos ahora a comentar a grosso modo el contenido teórico de cada uno de los párrafos referidos, para luego, proseguir con la transcripción de algunas citas teóricas donde el autor concentra su

interpretación teórica sobre la crisis mundial del capitalismo.

En el párrafo uno titulado "Circulación técnica y economización de la sociedad mediante productivización de la economía", en el quedan expresos de forma general los postulados o expresiones teóricas básicas del cual va a partir para realizar su exámen sobre la modalidad particular que conforma y configura el desarrollo a la actual crisis mundial del capitalismo. Tales postulados teóricos son: a) el desarrollo tecnológico; b) el desarrollo del sistema monetario internacional, y a los cuales califica como hechos paradójicos y problemáticos.

En el párrafo dos, titulado "Hoy lo económico es un problema" se precisa de manera argumental el porqué se parte a desentrañar teóricamente ambos postulados teóricos dada la importancia económica que revisten. Empezando por la cuestión monetaria, esta refiere y describe nítidamente las contradicciones sociales planetarias, pasando después a redondear su argumentación con el segundo postulado, afirmando que de ambos fenómenos técnico-circulatorios han devenido relaciones económicas de producción, de ahí que demuestre la confusión actual sobre el diagnóstico económico que ofrecen algunas interpretaciones sobre el tema, en especial la escuela regulacionista, ya que el conocimiento coherente de tal diagnóstico es base de la estrategia revolucionaria.

En el párrafo tercero se articula al interior del desarrollo social capitalista el argumento teórico que nuclea al análisis efectuado por el autor, a saber: la crisis es expresión directa de fuerza y dominio del sistema capitalista y no de debilidad, a la vez que se fortalece y perfecciona hegemónicamente. Subordinando todo el conjunto de capacidades productivas y necesidades consuntivas de todo el sujeto social. ¡Claro!, mientras éste no presente un proyecto alternativo de fusión y cohesión de clase, mientras tanto el capitalismo deberá de perfeccionar la subsunción total del proceso de reproducción social a través de su desarrollo progresivo y contradictorio.

En el párrafo cuarto se introducen y precisan las premisas - teóricas que dan expresión a los fenómenos monetarios y tecnológicos del sistema capitalista y que fungen como piedra de toque del exámen llevado a cabo por el autor, a saber: La subsunción formal del conjunto del sistema imperialista bajo el capital y la subsunción real del proceso de trabajo bajo el capital, vértices teóricos de explicación fundamental del desarrollo histórico capitalista y de la modalidad peculiar de expresión y concreción del fenómeno de la crisis mundial del capital.

En el párrafo quinto comienza nuestro segundo momento argumental mostrándonos las premisas teóricas desarrolladas a partir de sus expresiones económicas inmediatas. Ahora bien dicho párrafo titulado "Dominio circulatorio en crisis como expresión de salud del dominio material" es expuesto en dos partes. En la primera se abre con una matización teórica del postulado teórico referente al sistema monetario mundial, y al cual significa como expresión del dominio material del entorno social y político mundial, aduciendo a que los problemas monetarios -debidos a la mundialización del capital- expresan la creciente PRODUCTIVIDAD del sistema porque funge como momento funcional del fortalecimiento del mercado mundial adecuado al desarrollo productivo. En la segunda parte trata de las relaciones mercantiles como momento de desarrollo de la interconexión mercantil, y que son de suyo, relaciones de producción donde el capital va a incidir principalmente para perfeccionar y fortalecer su dominio y fuerza -concentrante. De como va conformándose en diferente momento su eficacia productiva a nivel sectorial, nacional y mundial.

El párrafo sexto titulado "Competencia tecnológica y génesis de la tecnología totalitaria" aborda matizando al segundo postulado teórico: la tecnología. Ofreciéndolo en dos partes su exposición. La primera, matiza teóricamente como la tecnología se ha convertido en -objeto absoluto de la competencia internacional, además de funcionar como regulador de las relaciones económicas políticas y sociales pla

netarias del sistema capitalista. Dicho desarrollo tecnológico ha si do subterráneo y propiciado fundamentalmente a partir de la subsunción real del proceso de trabajo bajo el capital (nivel productivo) y a partir de ahí es como se ha posibilitado subordinar material y total mente al planeta. La tecnología, va a ser entonces expresión objetiva de la subsunción real del proceso de trabajo inmediato bajo el ca pital, funcionando no como medio, sino como realidad absoluta que va integrando a su lógica cada esfera de afirmación del capital, políti ca, cultural y socialmente, etc. En la segunda parte se matiza el significado de la competencia tecnológica internacional y la sistema tización tecnológica de las contradicciones capitalistas que engendra, centrados ambos fenómenos al interior de la insuficiencia tecnol gica. De la cual deriva la CRISIS actual, además se propone aquí ofrecer una de las tareas necesarias y apremiantes que debe realizar todo sujeto revolucionario, a saber: la determinación de una tecnolo gía alternativa al margen de la tecnología deshumanizante del cap ital para sí, lograr configurar y conformar un nuevo tipo de ser so cial.

El párrafo séptimo titulado "La modalidad de las contradiccio nes clasistas", se desdobra en dos partes. En la primera parte se significa críticamente el como se van configurando las contradiccio nes entre las clases sociales durante la crisis; como organiza la clase capitalista su poder y dominio y, de como la clase obrera se des balaga y atomiza incesante crecientemente. Si la clase obrera no solidifica orgánicamente un proyecto total de transformación de las contradicciones materialistas de existencia, entonces el capital descarga sobre la humanidad de la clase obrera el costo de la crisis (disminución del salario real). La segunda parte precisa aún más la anterior tesis subrayando la necesidad urgente de la remodelación de las formas actuales de organización obrera como tarea histórica en su enfrentamiento diario con el capital.

El párrafo ocho titulado "Estados Unidos", tecnología produc-

tiva y tecnología militar. Guerra y crisis mundiales" nos ofrecen una panorámica general en torno al debate internacional sobre la hegemonía norteamericana y de su importancia e incidencia en la creación de la tecnología productiva y militar, y así como también en la guerra y en la determinación sobre la crisis planetaria. La discusión se centra principalmente sobre el ensayo de James Petras y Robert Rhodes titulado: "La nueva consolidación de la hegemonía norteamericana en Crisis y Recuperación de la Economía Mundial, VV.AA. ed. Pluma, Colombia. 1976.

El párrafo nueve titulado "La Política previsible en sus trasfondos" se ofrece en dos partes. La primera parte expone las consecuencias políticas expresivas de la crisis del capitalismo y tocantes en lo esencial a que ante la crisis los esfuerzos del capital tienden principalmente a imponer a la clase obrera los costos de recuperación y expansión de sus procesos de valorización y acumulación de el capital. Finalizando la discusión iniciada en el párrafo anterior. La segunda parte nos ofrece una crítica política sobre el ser la necesidad, la posibilidad, el deber ser y el autoritarismo, haciendo un recuento histórico de algunas interpretaciones teóricas ofrecidas al caso; Lenin, Rosa Luxemburgo, Korsch, Lukacs, Pannekoek, argumentando que tal crítica se basa fundamentalmente en el ser social total y se centra en él y no en el deber ser moral, aunque lo abarca, así el autor, afirma que las actuales formas de organización del movimiento revolucionario son insuficientes, pero que se irán transformando gradualmente mientras se vaya tomando conciencia sobre la actual forma enajenante y deshumanizada situación social planetaria. Demostrando para tal finalidad que si no cuenta con una teoría perfeccionada del desarrollo histórico capitalista, jamás, se podrá develar con coherencia la tarea a seguir por parte del ser social revolucionario; la transformación radical y absoluta de la actual forma social capitalista.

El párrafo décimo titulado "La tesis central de este escrito"

nos expone una significación crítica-científica del concepto de subsunción real del proceso de trabajo inmediato bajo el capital (SRPTi /K) como núcleo teórico explicativo del desarrollo histórico del capitalismo y que apuntala así configurando y determinando a todos los subsiguientes subsunciones de los procesos de reproducción, circulación y consumo. Premisas teóricas fundamentales que estructuran el acrecentado proceso de internacionalización del capital logrado a partir del incremento del poder productivo y del dominio sobre la producción y circulación del capital y necesariamente logrado todo esto, se refuerza e incrementa el poder capital sobre la clase obrera. Nótese, entonces que el dominio primero y último del capital sobre el obrero lo otorga sin más, el proceso de trabajo. Tal es la Teoría básica que resalta y nutre teórica y argumentalmente al exámen efectuado por el autor, en el tercer momento argumental.

El párrafo once titulado "Subsunción real del sistema imperialista por el capital en síntesis. Polémica y matización final" nos muestra a manera de síntesis la forma de construcción y extensión de el poder, dominio y cohesión del sistema capitalista. El dominio capitalista se fundamenta en la Subsunción real del proceso de trabajo al capital y se engloba en la Subsunción total del desarrollo histórico capitalista. El dominio capitalista se efectúa entonces sobre todo el conjunto de la entidad social natural del ser social, es decir, dominio sobre su proceso de trabajo; sobre su proceso de reproducción; sobre su proceso de circulación y comunicación; sobre su proceso de consumo, sobre la política; sobre la cultura; sobre la familia, etc. sobre el TODO. Además se matiza aquí la contradicción fundamental del desarrollo histórico capitalista -contradicción centrada en el núcleo del desarrollo de las fuerzas productivas objetivas, a saber: fuerzas productivas y fuerzas comunicativas- como parámetro y expresión de la subsunción real del sistema imperialista bajo el capital. Ya que dicha contradicción se generó a partir de que el capital en vistas al logro del dominio geográfico y político planeta

rio, predominantemente desarrolló los medios de comunicación dejando a un lado, resagando el desarrollo de los medios de producción. Ahora, requiere reequilibrar posiciones principalmente a base de desarrollar una nueva tecnología de medios de producción que compensen tal desequilibrio y recupere así el terreno perdido.

Comentemos ahora algunas citas del ensayo por donde va definiendo su argumento en torno al significado crítico de la crisis mundial del capitalismo. Así pues, "Juego de palabras ideológico pero eficaz aunque se sabe que las crisis cumplen una función reguladora, perfeccionante del sistema. Así que, a contrapelo, debemos decir nosotros : si se trata de una crisis global, entonces la regulación, la decañtación y el perfeccionamiento del sistema son mejores y, por ende, - el fortalecimiento de éste también lo es.: pag. 88. De entrada, aquí se ofrece la tesis del argumento principal que se habra de demostrar a lo largo del escrito y que nos expone en lo esencial que la crisis lejos de ser un factor o un síntoma del debilitamiento del sistema, es mas bien, lo contrario, es decir, es un síntoma del fortalecimien to e incremento del poder y dominio del capital sobre el sistema en su totalidad. Y seguidamente, "Los dos hechos son: a) El desarrollo de la tecnología a tal grado que constituye de por si un núcleo en torno al cual giran las relaciones económicas (y ya no solo las de ingeniería técnica); b) El desarrollo del sistema monetario mundial, al grado en que a través de todo el ciclo 1972-1978 y recorriendose hasta 1983, los problemas monetarios internacionales preludiaron, anunciaron y luego potenciaron la crisis de sobreproducción generalizada". pag. 88. Ambos conjuntos de fenómenos han devenido en rela -- ciones económicas de producción extendiéndose hasta formar parte esencial de las relaciones de producción de mercancías y por ende, de extracción del plusvalor, necesidad básica e infinita del capitalismo que lo empuja a producir por producir, irremediamente, no valo res de uso sino mercancías (sobre-producción), que son expresión del capital, es decir, del dinero. Y más adelante se prosigue. "Este triple

conjunto de insubordinaciones que acompañan a la crisis económica - global pone en crisis las figuras dadas de dominio capitalista pero no, ni mucho menos, este dominio en cuanto tal. Ambos elementos han querido ser confundidos hasta ahora. Esa confusión no permite observar las posibilidades de que éste dominio pueda disponer, ni tampoco que la crisis de su figura dada tiende a elaborar el perfeccionamiento del dominio según nueva figura... en efecto, la crisis ya es expresión de fuerza del sistema y no, sobre todo, de debilidad". pag. 90.

El capital fortalece y perfecciona su dominio sobre el proletariado, así, mientras la clase obrera no muestre un proyecto alternativo autogestivo y planetario tras una nueva organización social que lo determine como un verdadero sujeto social, entonces, necesariamente el capital moldeará su forma social en razón a su finalidad histórica; soporte material subjetivo de la incrementada extracción y explotación de plusvalor, Y más adelante, el autor reafirma. "Esta es la tarea que se le abre al capital y tanto la crisis como la prosperidad actuales, son aspectos de esta empresa histórica. Pero ya decimos que todo ello no es sino premisas de las expresiones globales del sistema: los problemas monetarios y la competencia tecnológica". pag. 95. En efecto, tanto la crisis del sistema mundial como la crisis social y política de los países centrales son la expresión de los problemas monetarios y de competencia tecnológica y estos a su vez, no son más que la expresión de las premisas fundamentales del sistema, a saber: la subsunción real del conjunto del sistema imperialista bajo el capital mundial y la acompañante y necesaria subsunción real del proceso de trabajo bajo el capital. Y seguidamente "Ya vimos como la base de la crisis mundial es un impasse tecnológico en el seno de una estructura de relaciones económicas, políticas y culturales dadas que posibilitan una explotación de plusvalor insuficiente para la medida global del capital apoyado en la referida tecnología y según la cual la máquina crediticia se muestra cada vez más i-

neficáz". pag. 98. Tal impasse tecnológico se incerta ya en el curso del nucleamiento tecnológico de la competencia mundial, dándonos con ello, un indicio del gran poderío del capital mundial que ha logrado realmente subordinar al proceso de trabajo y de ahí, al mundo para regir materialmente la configuración y conformación tecnológica dada la competencia mundial. Y más adelante. "La crisis misma es la modalidad que adquiere la sistematización tecnológica de las contradicciones capitalistas en el momento en que su desarrollo se topa con el obstáculo con la modalidad de tecnología con la que está siendo desplegado". pag. 100. Sistematización de las contradicciones capitalistas no significa otra cosa que sistematización de la explotación y la esclavitud de la clase obrera por un lado, y por otro, incremento del poder y dominio de la clase capitalista. El desarrollo histórico capitalista se funda a partir de este movimiento dialéctico social. Si el problema de la crisis es una tecnología inadecuada -al proceso de valorización del valor- el capital incrementará la explotación del trabajo -extracción de plusvalor exacerbada- hasta que logre producir una nueva tecnología adecuada a sus intereses, que incentive su tasa de ganancia. Por ello, la clase obrera debe ofrecer una alternativa tecnológica no capitalista, es decir, revolucionaria que configure otro tipo de capacidades y necesidades para la creación de un nuevo ser social. Y más adelante. "así pues, la neutralización de las contradicciones mediante su exteriorización constituye un mecanismo cíclico y potenciante o complejizante de las relaciones como figura distributiva, se lleva a cabo como a través del incremento de la productividad y, por lo tanto mediante la subordinación real del proceso de trabajo inmediato bajo el capital". pag. 117. Como es de notarse, el proceso de desarrollo del capitalismo es sumamente contradictorio se conforma a partir de un movimiento cíclico y alternante de fases de prosperidad y fases de crisis siendo el incremento de la productividad del trabajo el constante recurso al que acude el capital para resolver momentáneamente y de manera contradic

toria su desarrollo. Ya que según el autor, debido a que la forma da de dominación capitalista se contradicen con su forma porvenir, tenemos entonces, que el pasaje de la una a la otra se ofrece como crisis, encubriendo así su verdadera faz incrementante del dominio del capital. Por último, se ofrece la siguiente tesis. "así pues, la mayor cohesión-socialización capitalistamente determinada, precipitó que el capital se fuera desarrollando en cuanto a tal y, con ello, surgieran el dominio internacional, así como la funcional crisis capitalista y de su dominio. Así se suscitó a la vez la urgente necesidad de una cohesión-socialización-coherción más estrecha". pag. 122. De esta manera, la crisis le es funcional al capital porque a través de ella, como recurrente necesaria, acrecienta su poderío y domina ción a nivel mundial. Cohesión a partir de la creación de una nueva tecnología que evite las contradicciones que la anterior había generado. Así pues, la crisis vuelve y volverá como señal del presente - poderío del capital mundial en vistas a subsumir al TODO social-natural bajo su lógica de la valorización. Tarea que el capital ha emprendido para conformar su meta histórica. Este movimiento del capital y su tendencia, es a la vez, el horizonte que va configurando la modalidad de la lucha de clases y de la posible y necesaria emancipación radical de la clase obrera. A nuestro parecer creemos en lo esencial haber expuesto de forma general los elementos teóricos básicos que conforman el análisis realizado por el autor. Tales tesis centrales, que hemos resumido pensamos que contienen, principalmente, los elementos teóricos que estructura su interpretación sobre la crisis mundial del capitalismo. De ahí que la crisis sean verdaderos himnos de concentración del poder y dominio del capital sobre todo el entorno social-natural planetario. Y que éste dominio tenga su núcleo estructurante explicativo en la subsunción real del trabajo inmediato bajo el capital.

#### C.- LA INTERPRETACION DE ANDRES BARREDA MARIN.

El ensayo de Andrés Barreda titulado "La teoría de la crisis en

Marx", en teoría de la crisis FE-UNAM, Inédito, 1987, se escribe a partir de la inserción del tema de la crisis en el conjunto de la obra crítico-científica de Karl Marx, El capital o crítica de la economía política. Sólo desde esa perspectiva es posible develar los fundamentos (contenidos y formas), que refieren a la esencia de dicha teoría. Para el autor será entonces, necesario esclarecer los fundamentos que sostienen al fenómeno de la crisis, y que quedan referidos en torno a la explicitación de la teoría del valor y de la teoría del plusvalor y sus núcleos teóricos explicativos, la teoría de la expresión social del valor y la teoría de la subsunción formal y real del trabajo al capital. Así, el autor, nos entrega una significativa investigación en su tentativa por recuperar y desarrollar al discurso crítico-científico de Karl Marx.

El objetivo central del ensayo, queda referido, entonces en torno a la dilucidación de los lazos conceptuales que unen a la teoría de la crisis con la teoría del valor (teoría de la expresión social) y la teoría del plusvalor (teoría de la subsunción de la producción) reconstruyendo sistemáticamente, así mismo, como es que está construida la teoría del valor en torno a la teoría de la expresión social a igualmente, como está construida la teoría del plusvalor en torno de la teoría de la subsunción formal y real de la producción al capital aduciendo a la teoría de la crisis como la pieza clave que sutura la exposición de las teorías antedichas. La exposición de dicho objetivo central se cumple en tres grandes pasos argumentales referidos: - a, primero; teoría del valor; segundo: teoría del plusvalor; tercero teoría de la crisis. A su vez dichos pasos argumentales, el autor los fundamenta subdividiéndolos en tres particulares momentos argumentales para cada paso argumental general, quedando un esquema como el siguiente:

#### 1.- TEORIA DEL VALOR

a) Teoría de la expresión social del valor como fundamento de la teoría del valor. b) El desarrollo de la expresión y la autonomiza -

ción del valor como forma del desarrollo de las fuerzas productivas.  
 c) Dialéctica de la relación entre la teoría del valor y el plusvalor de la expresión del valor hacia la subsunción del trabajo bajo el capital y viceversa.

## 2.- TEORIA DEL PLUSVALOR

a) La subsunción de la producción al capital. b) La subsunción del trabajo inmediato bajo el capital. c) la subsunción formal y real de la reproducción al capital.

## 3.- TEORIA DE LA CRISIS.

a) La subsunción coordinada de la producción y la circulación del plusvalor bajo el capital. b) La subsunción del desarrollo bajo el capital. c) La teoría de la crisis como conclusión global a la teoría de la subsunción (plusvalor) y la expresión (valor).

Ahora bien pasemos a comentar brevemente la estructura teórica de la exposición que hace el autor en torno a la teoría de la crisis. El primer paso argumental el (I), nos presenta en forma general la conceptualización crítica de lo que significa la teoría del valor dentro del discurso crítico de Marx diferenciándola de la común concepción clásica burguesa, a partir de esa diferenciación es que se va a cumplir la particular exposición de la argumentación lógica por parte de el autor a dicha teoría del valor. Además de como está se conecta con la teoría del plusvalor. Por ello, particularmente en el primer párrafo del primer paso argumental (I-a), se nos presenta la teoría de la expresión social del valor como fundamento de la teoría del valor, es decir, se expone como es que la teoría de la expresión del valor deviene en teoría de la reproducción social. Proceso de reproducción social que implica el entrelazamiento de todos los individuos en cuanto al conjunto de su sistema de capacidades productivas y sistemas de necesidades consuntivas, que bajo su forma capitalista dicho proceso acontece de manera inconsciente, generado

no ya a partir de la autogestión libertaria de los individuos que lo actualizan, sino más bien, referido a la lógica del valor y del mercado, pues hoy, es donde se efectúa la interconexión social del proceso de reproducción social. De ahí que, éste primer paso argumental nos presente en forma embrionaria el concepto de crisis. Ya que cualquier sociedad que se reproduzca de manera atomizada, desvalagada o inorgánica bajo una forma de procesos de reproducción privados ausentes de relaciones comunitarias entre sí, se encuentre en crisis de su proceso de reproducción social.

En el segundo párrafo (I-b) se hace alusión a que la teoría de la expresión del valor, además de referir la teoría de la reproducción social, también enmarca a la teoría del desarrollo, es decir del desarrollo histórico de las fuerzas productivas y de las relaciones sociales. Para ello, el autor analiza sistemáticamente la sección primera del tomo uno de el Capital, exponiéndonos como es que se desarrolla la expresión del valor y su proceso de autonomización, derivando de ello, como es que dicho proceso de la expresión y automatización del valor es necesariamente forma de desarrollo de las fuerzas productivas. Además se ofrece, un pormenorizado análisis de proceso de autonomización del valor, centrado particularmente en el capítulo tercero de la sección primera de El Capital. En tal exposición del desarrollo de las funciones del dinero se adelanta sutilmente la exposición y desarrollo de la forma crisis ubicándola dentro del proceso de desarrollo de expresión y autonomización del valor.

En el párrafo tercero (I-c), del primer paso argumental se nos ofrece ahí, la necesaria conexión de la teoría de la expresión del valor con la teoría de la subsunción de la producción al capital es decir, de como aquella apunta a ésta. Si el proceso de desarrollo de la expresión y autonomización del valor refieren al proceso de reproducción y desarrollo del sujeto social al momento de comunicar las capacidades y las necesidades, entonces, también alude al proceso de trabajo, ya que su finalidad es la necesidad de desarro -

llar las fuerzas productivas. Ahora el proceso de autonomización del valor no sólo debe de considerarse dentro del proceso de distribución y circulación de la riqueza social sino que también dentro del proceso de producción, dicho objetivo se cumple cuando Marx nos habla de la transformación de el dinero en capital. tal transformación sólo es posible mediante la exacerbación de la autonomía del valor - respecto a los valores de uso.

El proceso de autonomización del valor dentro de el proceso de trabajo implica que el valor sólo puede continuar la producción de una riqueza abstracta he ilimitada si se comporta como dinero que compra especialmente mercancía fuerza del trabajo y la explota produciendo así, más dinero del originalmente desembolsado. Por ello el proceso de autonomización del valor funge ahora, como proceso de control de el proceso del trabajo, como proceso de valorización del valor y también como proceso de explotación de plusvalor. Así, la teoría de la expresión del valor queda inserta dentro de la teoría de la subsunción de la producción al capital, de ahí que de ambas mediaciones resulte una coherente construcción de la teoría de la crisis.

El segundo paso argumental (II), está constituido por una exposición sistemática de la teoría del plusvalor, centrada básicamente en torno a la aprehensión crítica del concepto de subsunción de la producción al capital y enlazando como momentos teóricos necesarios a la subsunción del trabajo al capital, así como también a la subsunción de la reproducción al capital.

Citemos ahora algunos pasajes centrales donde el autor expone críticamente lo que para él constituye el fundamento de la teoría de el desarrollo de la forma social capitalista; la subsunción formal y real del proceso del trabajo inmediato al capital.

En el párrafo primero del segundo paso argumental (2-a) el autor expone como "una vez el dinero se transforma en capital el proceso de autonomización del valor continúa como desarrollo de la subsunción del proceso de producción al capital" pag. 8. Básicamente -

aquí nos es referido cómo el concepto de producción debe ser realmente aprehendido. Tal concepto tiene un triple significado, a saber: - uno; como producción inmediata de objetos (medios de producción y medios de subsistencia) dos: como producción mediada de sujetos y vuelta a producir objetos, es decir, como proceso de reproducción; tres; como producción reiterada de la reproducción, es decir, como proceso de desarrollo. Así, el autor alude y conecta en su objeto de estudio el concepto de subsunción como: a) Subsunción del trabajo inmediata; 2) Subsunción de la reproducción y 3) subsunción del proceso de desarrollo. Es en torno al concepto de subsunción que la mayoría de los interpretes de Marx han desatendido sistemáticamente, por el cual no han teorizado correctamente la teoría de la crisis, además -retomando las ideas del autor- la indagación crítica del concepto de subsunción configura la clave en torno a la cual gira la conceptualización crítica de la teoría del desarrollo capitalista de Karl Marx. - Como ya se refirió el sentido básico de todo este proceso lo constituye la necesidad histórica de desarrollar las fuerzas productivas, como finalidad única de todo sujeto social, del todo humano. Desarrollo de las fuerzas productivas (DFP), que devienen de forma doble, - tanto de las fuerzas productivas procreativas, como de las fuerzas productivas técnicas, y que bajo la sociedad capitalista todo este fundamento está subordinado en su totalidad, pues, incluye también - los procesos de circulación y consumo, para de ahí, asegurar el dominio del trabajo, de la reproducción y de el desarrollo de la humanidad a el capital. Haciendo énfasis en la importancia trascendente - del concepto de subsunción todo este proceso del trabajo al capital, pues éste, constituye el momento determinante de todo este proceso de control.

En el párrafo segundo (2-B) se expone detalladamente como es que se cumple la subsunción formal y real del proceso de trabajo inmediato al capital, el (Sfr Pti/K.) siendo este concepto desde donde está construida toda la investigación sobre la reproducción, la cir-

culación y el desarrollo capitalista.

El proceso de trabajo tiene forma y contenido, -retomando la idea central del autor al respecto- así el concepto de forma refiere a la manera ó el modo de operar, de accionar, de elaborar, es decir, que la forma del proceso de trabajo esta dado por la manera en que la relación social habrá de producir. Y bajo su forma capitalista se expresa como proceso de explotación de plusvalor, como relación social de dominación. Mientras que el contenido indica la finalidad o sentido por lograr en el proceso que dicha forma contiene. La Sfr/Pti/K, se expresa como el sometimiento total, tanto de la forma como del contenido del proceso de trabajo. Pero además, si el contenido -del desarrollo entre las fuerzas productivas (DFP) apuntan siempre -hacia la liberación del trabajo, dicho desarrollo del proceso del -trabajo se ve cotidiana y sistemáticamente mixtificado y reprimido -por la propia forma capitalista, existe, entonces, una unidad contradictoria ante la forma y el contenido del proceso del trabajo, con -tradicción absoluta del modo de producción capitalista. Sin embargo, el DFP, del capital no constituyen una misión asumida conscientemente por el capitalismo más bien, dicho desarrollo acontece en virtud de un mecanismo automático de premiación a los capitalistas que in -troducen innovaciones tecnológicas en el proceso del trabajo (plusva -lor extraordinario).

Pero además -siguiendo con las nociones del autor- el capital -gestiona el DFP de manera doble, debido a la autocontrariedad absolúta del mismo sistema, es decir, entre su base y desarrollo de la sociedad burguesa, pues el desarrollo del plusvalor conduce hacia la desaparición del valor, Así primero se consolida su desarrollo, para luego detenerlo, y volverlo a permitir en la medida en que no a -tente contra el desarrollo del proceso de valorización del valor, -Con ello, la contradicción absoluta del sistema capitalista se expo -ne temporalmente en la alternancia cíclica de dos faces necesarias y contrapuestas entre sí, una de prosperidad y de DFP y otra de crisis

y destrucción de fuerzas productivas (FP), en vista a la creación de otras nuevas, más aptas para el proceso de valorización. De ahí, que la subsunción del trabajo al capital deba de mediar ahora como subsunción de la reproducción y del desarrollo.

En el tercer párrafo del segundo paso argumental (2-C). Se nos expone la subsunción del proceso de reproducción al capital. Expuesta principalmente en la sección séptima del tomo uno de El Capital. Describe por tanto -retomando las nociones del autor- el proceso mediado de afirmación y desarrollo de la SF y SR Pti/K, teniendo como objetivo central la descripción de las diferentes esferas - que intervienen en el proceso de reproducción, y que tienen como piedra de toque el análisis de los conceptos centralización y concentración de capital. Así como también el de Ejército Industrial de Reserva (EIR). Refiriendo como el proceso de reproducción y acumulación de capital funciona como medio para repetir, extender y profundizar el proceso de la SR de Pti/K. Por ello, la necesidad de explotar plus valor determina y configura al todo social, es decir, a sus procesos de producción, distribución, consumo y procreación, además de incluir la política, la religión, el derecho, la cultura, etc. ejerciendo así, su control sobre toda instancia social. Si el proceso de reproducción está constituido por los hombres mismos, que en la forma social capitalista se divide de clases sociales, entonces, lo que se expone aquí, es como se relacionan entre sí dichas clases (capitalista y obrera), como se organizan y se configuran en el acontecer cotidiano. Además de como se subsumen formal y realmente a la racionalidad del capital.

Ahora bien, -siguiendo las ideas del autor-, la subsunción real de la reproducción de la clase obrera al capital implica que el capital domine primero al mercado del trabajo, desvalagando a los obreros en empleados y desempleados, así como estableciendo competencia y jerarquía entre ellos mismos, además, de la intervención del Estado para determinar los diversos salarios. Dicha subsunción, también,

implica la manipulación del consumo, la moral, la educación, el sexo la cultura, etc. del obrero al capital. Igualmente, la subsunción - real de la reproducción de la clase capitalista se da mediante el canivalismo monopólico de éstos, principalmente desatada en los períodos de crisis, llevándolos también a cuestionarse como clase burguesa en torno a la repartición del botín arrebatada a la clase obrera, instituyendo así entre ellos relaciones hegemónicas de cohesión, Como vemos, por un lado, se acrecienta la riqueza y el poder de la clase capitalista y por otro se acrecienta la miseria, la pauperización de la clase obrera, tal es la ley de la acumulación de capital y retratada en la subsunción del proceso de reproducción social capital, aludiendo que el EIR (Ejército Industrial de Reserva), es el concepto clave, mediante el cual, el capital, subsume y supera todas las - contradicciones del proceso de acumulación del capital; y por consiguiente, del desarrollo capitalista y sus crisis cíclicas.

En general el tercer momento argumental(III) nos presenta la - síntesis de la dialéctica de la teoría del valor y de la teoría del desarrollo histórico capitalista como resultado de la subsunción total de la producción, la circulación, la reproducción y el consumo - bajo el capital. Así de forma coordinada, el primer párrafo de el tercer paso argumental (3-A) -prosiguiendo las ideas del autor- nos expone como a partir de la formación de la tasa de ganancias (g) se lleva a efecto la subsunción coordinada de los procesos de producción y de la circulación bajo el capital. Apuntalando, con ello, a la única autocontrariedad de el proceso de reproducción capitalista, retratada ésta, bajo los conceptos de tasa de ganancia (g') y el de la baja de la tasa de ganancia (g↓); tal contradicción es de suyo la contradicción fundamental del modo de producción capitalista. Quedando referida como contradicción entre el valor y el plusvalor, es decir, entre la base y desarrollo, tal contrariedad del capital se resuelve o supera al subsumir la propia misión histórica de el modo de producción en su conjunto, reprimiendo el desarrollo de las fuerzas produc

tivas bajo el proceso de valorización del valor.

Así el segundo párrafo de el tercer paso argumental (3-B), - nos expone -siguiendo en las ideas del autor- como mediante la sub -sunción del desarrollo al capital (SD/K), se supera (negando y absorbiendo) tal autocontrariedad del modo de reproducción capitalista. - Tal subsunción, se argumenta, a partir del analizar detalladamente - la sección primera del tomo tres de El capital; la ley bifacética de la baja tendencial de la tasa de ganancia; ya que la autocontrariedad entre la caída de la tasa de ganancia y la formación de la misma se constituye como proceso del desarrollo capitalista de las fuerzas productivas. Si el desarrollo de las fuerzas productivas constituye la misión histórica de el capital, éstas, entonces, deben ser reprimidos, recortadas a imagen y semejanza del capital, para asegurar así, su reproducción y desarrollo. La crisis es aquí la pieza clave, ya que mediante ella se expresa la necesidad contradictoria que posee el capital para reprimir el desarrollo de las fuerzas productivas, y el de su incentivarlas a la misma vez.

El párrafo tercero y último del tercer paso argumental (3-C), -prosiguiendo con las ideas del autor-, nos expone a modo de conclusión global la conjunción total de las subsunciones anteriores (valor y plusvalor), decantandose así, en teoría de la crisis. Se introduce para el análisis el concepto de subsunción del consumo al capital - (S del Co/K), ya que con el perfeccionamiento del fenómeno de la crisis la subsunción del desarrollo al Capital necesita también, dominar tanto el consumo productivo de el capital, como a la vez, el consumo individual de toda la población. Con ello, el autor redondea y sutura toda su argumentación aduciendo así, que la crisis constituye la pieza clave de la teoría del Desarrollo de Marx, entendida ésta como subsunción Real paulatina e implacable de el Todo social al capital. Rescatando de éste modo, la importancia fundamental que tiene la teoría de la subsunción dentro de la teoría de crisis de Marx.

Hagamos, en adelante, una síntesis de las citas o tesis básicas, que a mi juicio constituyen los núcleos teóricos críticos de la exposición del tema de la crisis abordado por el autor.

En el primer párrafo del primer paso argumental tenemos las siguientes citas: "La teoría del valor de Marx se distingue de la formulada por la economía política burguesa, ante todo por la denuncia crítica que la primera realiza contra la atomización de la comunidad en individuos desbalagados e incommunicados entre sí. Ya que dicha destotalización social pone permanentemente en crisis el proceso básico de la reproducción. En tales condiciones, el conjunto de capacidades y necesidades que entrelazan a todos los individuos entre sí, devienen en intangibles. Nadie sabe de su conexión esencial con los otros. No obstante debe acontecer un proceso de intercambio que garantice la supervivencia de éstos individuos. El mercado es el mecanismo automático que surge espontáneamente conectando la producción con el consumo" pag. No. 2. Cualquier sociedad que se reproduce de manera atomizada o desbalagada bajo la forma de una serie de procesos de reproducción privados, se encuentra en una situación de crisis. Esta crisis básica la resuelven las sociedades atomizadas, mediante la conversión de la riqueza objetiva (valor de uso) en mercancías; en objetos que están dotados de valor y de valor de cambio y que solo así, pueden ser intercambiados unos con otros en términos de igualdad en el mercado. Así, el intercambio de mercancías por sus valores se constituye como el mecanismo cosificado, que enajena al proceso humano de reconocimiento de el sistema de capacidades productivas y el sistema de necesidades consuntivas.

Otra de las citas importantes es la siguiente: "La teoría del valor describe como es que acontece la síntesis social de la comunidad atomizada, como sucede a posterior e inconcientemente. Describe por lo tanto el mecanismo que expresa cosificada y mistificadamente, el sistema de capacidades y necesidades del sujeto social que se reproduce. La teoría de la expresión del valor no es otra que la teo-

de la reproducción social mercantil. Mediante dicho mecanismo se expresa el trabajo socialmente necesario y, evidentemente el sistema de necesidades en cuestión". pag. 2, 3, Así, el valor es el que sintetiza a la comunidad y a la reproducción social porque expresa lo socialmente necesario. Expresa, también, el ensanchamiento de sus márgenes sociales, al crear nuevas relaciones de intercambio entre comunidades e individuos que no se conocen entre sí. Crea así, un desarrollo universal de relaciones de intercambio entre sociedades aisladas. El valor, devora todo, tanto en Africa hay coca cola, en la India hay IBM, como en EEUU hay meditación oriental e incienso, etc. Como muy bien lo señala el autor, refiriéndose al proceso de expresión del valor, "Es un mecanismo inconsciente automático mediante el cual se realiza el proceso de comunicación de los mensajes que los propietarios privados se han encargado de reprimir, las capacidades y necesidades que conectan comunitariamente a todos". pag. 3. "No lo saben pero lo hacen es que sospechan algo", Marx.

Así, "se puede afirmar finalmente que la teoría de la expresión mercantil describe además de la teoría de la reproducción, la teoría del desarrollo de ésta sociedad. Vale decir, del desarrollo de sus fuerzas productivas y sus relaciones sociales. El desarrollo de la expresión y autonomización del valor es forma de desarrollo de las fuerzas productivas". pag. 3. Aquí se precisa fundamentalmente el cómo la teoría del Desarrollo Capitalista de Karl Marx, tiene su matriz estructural en las formas de expresión de valor. Expuestas en lo esencial en el párrafo 3 del capítulo primero de El Capital.

Por lo que, "No hay ejemplo más claro para mostrar como el desarrollo de las mediaciones expresivas del valor, a la vez, que perfeccionan y radicalizan el intercambio universal de las capacidades y necesidades, perfeccionan y radicalizan las contradicciones entre la producción y el consumo. En el extremo de una desconexión, así la última y única manera de restablecer la expresión de lo que auténticamente es trabajo socialmente necesario, lo constituye la forma de -

crisis". pag. 4. Aquí, resalta el hecho de que la crisis como elemento inherente y necesario de la formación social capitalista, es una forma expresiva del valor, y que acontece precisamente al momento en que el proceso de intercambio se universaliza más, pues, crea la posibilidad de una desconexión entre producción y consumo, debido a la manera en que la mercancía se metamorfosea en compra y venta. Ya que no todo lo que se produce, se consume, o no todo lo que se vende, se compra, existiendo, de esta manera, un falso proceso de expresión - del valor y del trabajo socialmente necesario.

Y en seguida "La sección primera del tomo uno de El Capital con cluye examinando otras funciones mediadoras más sofisticadas del dinero, como medio de atesoramiento y como medio de pago de deudas... Así, pues las crisis crediticias son formas más radicales y eficaces de expresar y desarrollar las fuerzas productivas, más aún, que las simples crisis comerciales, en la medida en que media el metabolismo temporal de la riqueza producida y por producirse, y ya no sólo su metabolismo especial". pag. 5. Si el crédito, es una forma primordial de la existencia del capital, ya que hace la labor de hacer posible el intercambio de mercancías ya producidas con mercancías que habrán de producirse al futuro. Con ellos, -el autor refiere-, se expresa y actualiza el metabolismo universal de las capacidades y las necesidades y por ende el desarrollo de las fuerzas productivas. Pero además, profundiza las contradicciones entre producción y consumo en la medida en que se posibilita la promesa de pagar con trabajos a realizar en el futuro, sin que estos sean socialmente necesarios, el crédito es pues, una manera sutil de esclavización del trabajo a futuro.

En el párrafo 3, encontramos las siguientes citas "El desarrollo de la autonomización del valor coincide en este primer momento - argumental con el de su proceso de expresión, en la medida en que aquí el valor, el carácter social necesario de los valores de uso, - cumple la función social al momento de la distribución social... La

capacidad comunicativa del valor no es otra cosa que la expresión cosificada de la necesidad histórica de desarrollar las fuerzas productivas. Por tal razón, dicho proceso de autonomización del valor no descansa ni cesa con la aparición del dinero, ni con el desarrollo de las funciones dinerarias que median cada vez más universalmente el proceso de distribución. La autonomización del valor necesita saltar de la esfera de la circulación hasta la cada vez más universal esfera de la producción". pag. 6. Como, vemos aquí, -siguiendo la idea del autor-, en los desdoblamientos necesarios de expresión del valor, ahora es dinero, después es capital, es decir la transformación de dinero en capital. Dicha transformación sólo es posible mediante la exacerbación de la autonomía del valor respecto a los valores de uso. El dinero como finalidad en sí mismo, expresa la aparición histórica de la aspiración cosificada y enajenante por una riqueza abstracta e ilimitada. Una vez ya manifiesta en la conciencia del hombre esta necesidad, sólo puede satisfacerse mediante el dominio directo del proceso de trabajo universal.

Así, "De esta suerte la autonomización del valor ya no consiste solamente en el proceso de control de los mecanismos distributivos - comunicativos de la riqueza social. Debe ahora de convertirse en adelante en el proceso de control de el proceso de trabajo como proceso de valorización de valor, como proceso de explotación de plusvalor". pag. 6. De aquí -retomando la idea del autor- se infiere que es un mismo lazo conceptual el que conecta entonces, la teoría marxiana de la expresión del valor con el proceso de trabajo, es decir, con la de la subsunción del proceso de producción al capital, ni más ni menos, que la teoría del valor con la del plusvalor. El valor ya no cumple ahora la función de interconectar socialmente a los individuos privados, sino que, ahora se encarga de cohesionarlos socialmente, agrupándolos según, dos clases sociales, a saber: explotadores, la una y la otra, los explotados. La autonomía del valor ya no sólo corre por el perfeccionamiento del dominio de la distribución y la comunicación, sino también por el perfeccionamiento del dominio de la producción. Es desde este nuevo terreno que el valor ah-

ra ya organizado como capital asume la necesidad de refuncionalizar todos los mecanismos de la comunicación o expresión social.

En el parágrafo 4, encontramos las siguientes citas. "Una vez más el dinero se transforma en capital, el proceso de autonomización del valor continúa como desarrollo de la subsunción del proceso de producción bajo el capital tal es el núcleo fundamental de la teoría del plusvalor". pag. 8. De ello -se desprende que- el sentido básico de todo este proceso lo establece la necesidad histórica de desarrollar las fuerzas productivas, es decir, el fundamento productivo total. Ya que las fuerzas productivas incluyen tanto a los instrumentos técnicos como a los sujetos. El fundamento doble, constitutivo y unitario de las fuerzas productivas es por un lado la tecnología -- (fundamento objetivo). Y por otro la cooperación humana (fundamento subjetivo). Entonces el fundamento total de la sociedad humana lo constituye el proceso de trabajo.

De ahí -según las ideas del autor- la primacia argumental de la investigación en torno a la subsunción formal y real del proceso de trabajo al capital (Sección cuarta del tomo primero de El Capital de Marx, así como en torno a la ley general de acumulación (sección séptima del mismo tomo)). En la investigación de la plusvalía relativa se examina como el capital desarrolla las fuerzas productivas técnicas (tecnología), mientras que en el examen de la acumulación y su ley general de población se esclarece como el capital subsume realmente las fuerzas productivas procreativas (sociedad humana). La importancia que bajo la denominación de este proceso básico y procesual de desarrollo de las fuerzas productivas, es que el capital pasa al control, tanto del proceso de trabajo, como del proceso de circulación y consumo, además asegura realmente la dominación total de la reproducción y el desarrollo histórico social-natural. Con ello, se mantiene la importancia fundamental que tiene tanto para

Marx, como para el autor, el relevante y trascendente papel que juega la teoría de la SR Pti/k, como momento fundamental de control de la forma social capitalista.

En el párrafo 5, el autor se detiene a pormenorizar detalladamente la importancia fundamental que reviste la SR Pti/K, pues en ella, es donde se detalla la teoría del desarrollo histórico de Marx además la de la teoría de la crisis capitalista.

Como momento de ésta, citemos algunos pasajes importantes de la argumentación de el autor. "El proceso de trabajo tiene para Marx forma y contenido. Su forma está dada por las relaciones sociales que establecen la manera en que habrán de producirse; en este caso, como proceso de explotación de plusvalor, como relación social de dominación y explotación del trabajador por cuenta del capital, personificado en el capitalista. El contenido del proceso del trabajo está dado por la finalidad o el sentido que dicha forma contiene. Se explota plusvalor para obtener una riqueza social abundante, cada vez más universal e ilimitada. Por ello, forma parte total de este contenido el desarrollo de las fuerzas productivas técnicas, apuntan siempre hacia la automatización de el proceso de trabajo, hacia la liberación del trabajo, entendido este como trabajo forzoso". pag. 10. Nótese -retomando la idea del autor-, como evidentemente el sentido histórico del desarrollo del proceso del trabajo se ve sistemáticamente mistificado y reprimido por la propia forma capitalista. Existe entonces una unidad y contradictoria entre la forma y el contenido de el proceso de trabajo capitalista. El control capitalista de esta relación contradictoria constituye así, el núcleo de la teoría del desarrollo capitalista de Marx. Pero además la SF -forma de explotación general del capital-, se desarrolla convirtiéndose en SR, vale decir, en sometimiento de la forma y el contenido del proceso de trabajo. Esto último acontece cuando el capital produce un contenido tecnológico, específicamente capitalista, es decir, adecuado a

la extracción de plusvalor.

Así, -siguiendo la idea del autor-, pero el desarrollo de las -FP del capital no constituye una misión histórica asumida conscientemente por los capitalistas, ni siguiera como método óptimo para la -extracción de plusvalor relativo. Más bien dicho desarrollo debe a -contecer en virtud de un mecanismo fetiche de premiación a los capitalistas que introducen innovaciones tecnológicas en el proceso del trabajo: el plusvalor extraordinario; pivote del desarrollo de las -fuerzas productivas técnicas.

Por lo que. "La forma lógico-histórica de este desarrollo lo expone Marx en la sección cuarta del tomo primero de el capital, como transito de la cooperación de la división técnica del trabajo hacia la maquinaria y la gran industria. El autómata que resulta al término de la sección cuarta del tomo primero, no es otra cosa que la socialidad interiorizante de la praxis devenida en socialización eficaz de la naturaleza. Esta es la razón por la cual el desarrollo absoluto de la SR Pti/K coincide con el tránsito al consumismo. Así lo expresa Marx en el celebre pasaje de los GRUNDRISSE titulado contradicción entre la base y el desarrollo de la sociedad burguesa". pag. 11. -de ello se infiere retomando la idea del autor-. Su base en tanto modo de producción fundado en la explotación de plusvalor, lo --constituye el valor, la magnitud del valor. Es decir, la contabilización, reconocimiento y explotación del tiempo del trabajo socialmente necesario. El valor, entonces presupone al trabajo productivista, como necesidad histórica. Sin embargo, el desarrollo de la explotación capitalista del trabajo, la más productivista de todas las formas sociales conocida , resulta en la automatización creciente de -las fuerzas productivas. Lo cual hace superfluo al fundamento histórico que obliga al surgimiento del valor: El trabajo productivo. El desarrollo del plusvalor conduce así, entonces, hacia la desaparición del valor. Esta es la contradicción absoluta del modo de producción capitalista.

"Debido a esta autocontrariedad el sistema capitalista debe pasar a gestionar el desarrollo de las fuerzas productivas de un modo doble; Primero consolidando su desarrollo, segundo, para enseguida detenerlo, reprimido y solo volverse a repetir en la medida en que no atente contra el desarrollo del propio proceso de valorización. De ahí, que la subsunción real del trabajo debe ahora medirse como subsunción de la reproducción y el desarrollo de las fuerzas productivas, en vistas a la creación de otras más nuevas y más aptas para el proceso de valorización como por el otro." pag. 12.

En el parágrafo 6 encontramos las siguientes citas. "La subsunción del proceso de reproducción al capital, tal y como se la exponen en la sección séptima del tomo primero describe el proceso mediato de afirmación y desarrollo de la SF y SR del Pti/K. Por ello el objeto de esta subsunción mediada constituye el conjunto de esferas, que intervienen en el proceso de reproducción; mientras que el sujeto de la misma lo conforma la propia subsunción del Pti/K". pag. 12. La subsunción formal y real de la reproducción al capital va a funcionar como medio necesario para repetir, extender y profundizar el proceso de (Sr Pti/K). De ahí que la subsunción del trabajo va hacer el momento trascendente que domina formal y realmente al conjunto de proceso de reproducción social, es decir, nos referimos a la manera en que la necesidad de explotar plusvalor determina y configura los procesos de distribución, consumo y procreación, así como la política y la cultura, etc.

Y en seguida, "La cohesión social de la clase capitalista presupone el desarrollo de la subsunción de la circulación al capital. - Pues sólo en esta esfera -a través de la formación de la tasa de ganancia- la clase capitalista logra cohesionarse competitiva y cosificadamente como clase pero igualmente, dicho proceso se encuentra mediado por la subsunción de la política económica del Estado, no sólo en tanto regula el proceso de competencia, sino sobre todo, en tanto el propio Estado se convierte directamente en el principal agente de

la centralización de capital". pag. 13. Nótese aquí, la importancia que reviste la intervención del Estado en el control de el proceso de reproducción social.

Igualmente es significativa la importancia que tiene el modo de como la clase capitalista se cohesionan y desarrolla a través de la formación de la tasa de ganancia. Además de como la subsunción de la misma clase capitalista al capital implica por tanto; a la subsunción de la circulación, el consumo (productivo e improductivo), su política, moral, religión, educación, etc., al capital. Así "Por otra parte, la subsunción real de la clase obrera presupone igualmente el dominio de mercado de la fuerza de trabajo; atomizado a los proletarios en empleados y desempleados, así como también estableciendo competencia y jerarquía entre los asalariados". pag. 13. Este proceso presupone igualmente la intervención del Estado en el control y la lucha de clases y que desemboca, en la determinación de los diferentes salarios. Por ello, la reducción, el congelamiento o la expansión de los salarios implican necesariamente la manipulación de las costumbres, la moral, la educación, etc. de la clase obrera.

Así que, "Cuando el capitalismo se encuentra embarcado en un proceso sostenido y vigoroso de desarrollo de las fuerzas productivas, su proceso de acumulación comienza a resultar problemático, transitando periódicamente acumulación de fases de prosperidad a fases de crisis. En las fases de prosperidad se despliega una concentración y centralización de capital que expresa el desarrollo de las fuerzas productivas. Lo cual propicia una disminución relativa de el capital variable empleado. La expansión repentina e intermitente de la producción es presupuesto de su contracción repentina. Aunque, se señala Marx, esto último provoca la primera. Durante las fases de crisis se detiene el crecimiento de la masa del capital, si bien se potencia enormemente como efecto de la centralización, el DFP. Ellos exacerban la demanda de trabajo". pag. 14. Como vemos, la alternancia entre fases de prosperidad y de crisis son el signo inequívoco de la

subsunción real de la reproducción al capital. Ya que, estas cambiantes necesidades de el capital exigen para cada nuevo período diferentes necesidades de formas y tasas de explotación de la clase obrera. De ahí, que sólo la existencia de la superpoblación obrera (EIR) es capaz de dar juego a semejantes bandazos dentro de el desarrollo capitalista.

"Así, pues, las necesidades fundamentales de el desarrollo de la SF y SR Pti/K enjendran ellas mismas contradicciones que obstaculizan el proceso de reproducción. Ello de pie a la necesidad de subsumir, de nueva vuelta el proceso de reproducción. Tal autocontrariedad interna de el capital se manifiesta y neutraliza en la destrucción externa de la clase obrera. La producción simultánea de una riqueza y una miseria creciente es el paradójico final que describe la subsunción real de la reproducción al capital. Ya que la miseria creciente de la clase obrera, apuntalada por el ejército industrial de reserva es la inmensa cadena mediante la cual el capital sujeta todas las contradicciones que desbordan la SF y SR Pti/K, el proceso mismo de la acumulación y el desarrollo capitalista y de sus crisis cíclicas". pag. 16. Resáltese aquí la importancia que tiene el concepto de EIR, de ahí que en él se sintetize toda la miseria de la clase obrera, vale decir, toda la esclavitud y enajenación social de el proceso de producción y reproducción social al capital, la subsunción de la totalidad social al capital. Tal es el contenido crítico que el autor argumenta en torno a la dilucidación de la ley general de la acumulación capitalista, y por ende de la teoría de la crisis.

En el párrafo 7 se expone la argumentación en torno a la configuración de la subsunción coordinada de la producción y la circulación bajo el capital. Citemos. "El dominio directo de los sujetos que intervienen en el proceso de reproducción social, sólo puede acontecer mediante el dominio directo de todas las relaciones sociales que las constituye. En la sociedad mercantil capitalista, dichas relaciones están configuradas necesariamente como relaciones de pro-

ducción e intercambio entre la clase obrera y el capital, así como relaciones de intercambio entre los propios capitalistas. De ahí, la necesaria mediación de la Subsunción de el Proceso de Circulación (S del Pc/K) al interior de la Subsunción del Proceso de Reproducción bajo el capital". pag. 16. Ya anteriormente observamos como de esta mediación circulatoria deriva la cohesión y el poder de la clase capitalista, así como la atomización y debilidad de la clase obrera. "El mecanismo a través del cual se establece la tasa media de ganancia. (g'), cohesiona a la clase capitalista en torno a la repartición del botín. Asegurando con ello la transferencia de valor hacia los capitalistas que emplean una composición orgánica más alta. Ello constituye la manera básica en que se coordina el dominio de la circulación con el de la producción no sólo en tanto los precios de producción marca el punto de equilibrio entre la producción y la circulación, sino, sobre todo, porque si no hubiera esta formación de la tasa de ganancia, serían los capitalistas de composición orgánica más baja dentro de cada rama, los que se apropiarían de mayores cantidades de plusvalor. Lo cual pondría en cuestión el fundamento motor de todo el sistema: El desarrollo de las fuerzas productivas". pag. 17. Será así, mediante el rodeo cosificado e inconsciente de la formación de la tasa de ganancia que la clase capitalista en su conjunto logra asegurar el desarrollo de las fuerzas productivas. Por ello, la tasa de ganancia constituye el punto en torno a cual gira la cohesión y la misión histórica de la clase capitalista.

Más adelante prosigue la argumentación del autor: "Pero aquí mismo surgen nuevas contradicciones: La subsunción de la circulación -como proceso de distribución de plusvalor\_ media y apuntala el sentido básico de la SR del Pti/K: El desarrollo de las fuerzas productivas. No obstante esto último pone en problemas a la subsunción misma de la circulación, en tanto tal desarrollo tecnológico se manifiesta por su parte como movimiento descendente de la tasa de ganancia (g↓)". pag. 17. Nótese, como la tasa de ganancia, aquello que

cohesiona y la clase capitalista frente a la clase obrera, como también, frente a sí misma, estableciendo así, relaciones hegemónicas - intercapitalistas, que fomentan y administran al desarrollo de las - fuerzas productivas, todo ello se pone en cuestión al momento en que aparece la tendencia descendente de la tasa de ganancia. Tal autocontrariedad del sistema capitalista de producción constituye de suyo - su movimiento natural en devenir. Así pues la subsunción de la Reproducción Social al Capital contiene dentro de sí una contradicción entre sus procesos de  $SR Pti/K$  y la Subsunción del proceso de circulación bajo el capital". pag. 17. Y en lo que sigue. "Dicha autocontradicción constituye de suyo una forma en que se refleja aquella otra contradicción más básica, expuesta anteriormente la contradicción entre el valor y el plusvalor; entre la base y el desarrollo mismo - del modo de producción. Ahora bien ambas paradojas, sólo pueden resolverse mediante la subsunción de la propia misión histórica del modo de producción al proceso de la valorización. Mediante la subordinación represiva del desarrollo de las fuerzas productivas bajo el proceso de valorización del valor". pag. 17. De hecho, esto es lo que Marx, nos expone como subsunción del desarrollo social natural bajo el capital (SD/K). La autodestrucción mutilante y esquizoide del capital ocasionada por la crisis de sobreacumulación constituye el - punto clave de todo este nuevo proceso de subsunción que neutraliza y resuelve todas las contradicciones anteriores, produciendo así otras nuevas aún más insoslayables.

Seguidamente, tenemos el párrafo 8 donde se nos expone -según la estructura argumental seguida por el autor- la Subsunción del desarrollo bajo el Capital (SD/K). Y donde se viene a culminar el análisis de la crisis capitalista. Continúemos las citas que refuerzan su investigación. "El desarrollo de las fuerzas productivas apunta - hacia el límite absoluto de la producción capitalista. Sin embargo - esta capacidad revolucionaria del modo específicamente capitalista - del producir no resulta algo evidente. ¿Cómo -ocurre- la paradójica

manifestación de esta misión histórica, sin hacer nunca mención explícita de la misma?. Este proceso de expresión es descrito en la sección tercera del tomo tercero, al estudiar la ley bifáctica de la baja tendencial de la tasa de ganancia, a la sazón en que aumenta debido a la misma causa, la masa de la ganancia. La contradicción es entre estas dos tendencias contrapuestas, constituye precisamente el proceso de expresión misticante del contradictorio desarrollo capitalista de las fuerzas productivas". pag. 18. Como vemos, dicho desarrollo constituye una necesidad histórica general que tiende a desbordar al modo de producción burgués. De ahí que tal desarrollo necesita entonces manifestarlas con el fin de poder recortarlas, es decir, reprimirla eficazmente asegurando así, con ello, el dominio total de la reproducción y el desarrollo.

Seguidamente, el autor nos presenta como es que acontece y actualiza la SD/K haciendo referencia a los conceptos de tasa de ganancia y composición orgánica de capital, dando con ello lo más que estos conceptos expresan o significan dentro de la totalidad de la obra crítica-científica de El Capital.

Citemos. "La caída de la tasa de ganancia constituye sólo la causa profunda, oculta y mediata de la crisis, nunca su causa inmediata. Al igual que los precios de producción esta  $g \downarrow$  (caída tendencial de la tasa de ganancia) constituye una determinación invisible para la experiencia económica inmediata de los diversos agentes del modo de producción, ello es así, debido al hecho de que la misma causa que la propicia el desarrollo de las fuerzas productivas redundan igualmente en un incremento de la masa de la ganancia, siendo este segundo fenómeno el que misticante al primero. ¿Cómo acontece tal paradoja? ". pag. 18. Lo que hay que tener en cuenta es el de no confundir la importancia que reviste el concepto de  $g \downarrow$  (caída tendencial de la tasa de ganancia) en torno al análisis que se efectúa sobre la crisis capitalista, puesto que, es en base a él, al cual giran las más importantes y diversas concepciones en torno al análisis

de la crisis actual. Por ello, el autor recalca y define la importancia de la  $g \downarrow$  en conexión con el concepto de composición orgánica de capital. Definiendo, así, la paradójica relación como un círculo vicioso en el cual, la tasa y la masa de la ganancia termina rompiendo a favor de la  $g \downarrow$ .

Entonces, "Es de crucial importancia notar como el fundamento metodológico que ordena la exposición de dichas causas contrarrestantes lo constituye la teoría del desarrollo de la subsunción de la economía al capital. Marx describe aquí el tránsito de la subsunción del  $Pt/K$  (tasa de explotación) hacia la subsunción del  $PR/K$  (sobrepoblación) pasando previamente por la subsunción del consumo obrero (disminución del salario, y desembocando en la subsunción de la circulación (Mercado mundial y capital accionario). Así, pues dicho desarrollo despierta y exacerba paulatinamente las diversas causas contrarrestantes". pag. 19. Ello hace a la  $g \downarrow$  una realidad latente y tendencial, no obstante, el hecho de que dichas causas contrarrestantes formen parte esencial del desarrollo de la subsunción de la economía la convierten a la misma vez, en una navaja de dos filos, todas a la vez talan trágicamente al desarrollo de las fuerzas productivas y por tanto a la misma  $g \downarrow$ .

Así "El desarrollo de las fuerzas productivas no se manifiestan directamente como  $g \downarrow$ , es decir, el límite tendencial del capitalismo, lo único que alcanza a verse en la experiencia inmediata es la sobreproducción. Donde los pequeños capitalistas fraccionados -para los cuales la baja de la tasa de ganancia no se comprende con la elevación de la tasa-se ven lanzados a los carriles de la aventura; la especulación, las estafas crediticias y accionarias, las crisis; convirtiéndose así, en el abrevadero crediticio de los grandes capitales". pag. 20. Así, -siguiendo la idea del autor- todo lo cual, se manifiesta más superficialmente aún, como crisis de realización, que se desglosan en crisis de subconsumo y desproporcionalidad entre las diferentes ramas de la producción.

De esta manera, se expone el argumento principal de el autor, - ya que la crisis capitalista debe acontecer necesariamente;" como re- presión del sistema general de necesidades, que incluyen las necesi- dades de población; la necesidad de universalizar la personalidad de cada individuo así como la necesidad histórica de desarrollar ilimi- tadamente las fuerzas productivas. Represión de necesidades que exigen a la vez una represión de las capacidades reproductivas, centra- das en la destrucción del conjunto de las fuerzas productivas excesi- vas a la valorización del valor". pag. 20. Será entonces que la crisi- sis capitalista sincroniza dichas represiones tanto de las necesida- des consuntivas como de las capacidades productivas, adecuándolas a las necesidades y capacidades del proceso de valorización del valor.

En el párrafo nueve tenemos las siguientes citas. "La subsun- ción del desarrollo al capital, contiene dentro de sí, ya no sólo a la manera de la SR del PK/K una subsunción madura del trabajo inme- diato y la circulación, si no además, la subsunción del consumo (S - del Co/K)" pag. 20 La introducción del concepto de subsunción del con- sumo, es introducido por el autor, como pieza clave en el análisis - sobre el objeto de estudio de la crisis. "La subsunción real del con- sumo se conforma cuando el contenido concreto de los objetos de con- sumo se adecuan a las necesidades básicas de la (SD/K), esto último no sólo acontece como destrucción física de maquinaria y medios de - subsistencia excesivos, si no también como distorción improductiva - y/o mortífera de las fuerzas productivas técnicas. Pero, además de acuerdo a lo anterior debe operarse una manipulación del consumo individual, sobre todo de la clase obrera para adecuarlo a toda la novedosa serie de valores de uso deformes que brotan de la nueva tec- nología". pag. 21 Aquí vemos como el capital exige ahora todo un pro- ceso de autodestrucción del mismo capital, que no sólo acontece como proceso de desvalorización, sino también como destrucción de valor - de uso objetivo y subjetivo, ello para continuar su proceso repro- ductivo. Por otro lado, se especifica el contenido del concepto de -

subsunción del consumo, adúciendo al modo en que opera, manipulando y reprimiendo, además de el cuerpo humano, la cultura, la educación la conciencia, el amor, etc. Se exige, la necesaria distorsión mortífera que los consumidores deben tener moldeándolos a imagen y semejanza de la estructura abstracta y cuantitativa de la valorización del valor. Dominando así, totalmente, tanto el cuerpo como la mente de cada sujeto social.

"Dicho proceso de subsunción se afianza durante el siglo veinte apoyándose en sus dos guerras mundiales y sus dos crisis generales. La subsunción del desarrollo histórico al capital tiene entonces como piedra clave esta subsunción del consumo de capital. Así como la g, tiene dentro de su propia mecánica un conjunto de causas contrastantes, la forma crisis, también contiene dentro de sí, mediaciones que la neutralizan obligándola a transitar hacia nuevos y más altos períodos de prosperidad que requieren a su vez formas cada vez más virulentas de crisis". pag. 21. Finalmente, es así como la forma crisis lubrica la radicalización de todas las formas de subsunción precedentes.

Hasta aquí, hemos expuesto y comentado en lo esencial algunos argumentos expresados por el autor en torno al análisis de la crisis capitalista. Con lo que a mi parecer se ha cumplido el objetivo central llevado en este resumen expuesto: aprehender el concepto de crisis desde la perspectiva de la totalidad del conjunto de la obra crítica científica de Karl Marx. El Capital o Teoría del Desarrollo Histórico Capitalista. Empezar y realizar dicha tarea conlleva a la convicción necesaria que motivó a Karl Marx efectuar la crítica total del modo de producción capitalista a saber: establecer un discurso coherente, es decir, un discurso que al mismo tiempo sea científico y crítico, no sólo parcialmente crítico respecto de una teoría o de un aspecto de la realidad sino más bien crítico en su totalidad, que critique a la totalidad del sistema capitalista y critique a la vez a la totalidad de los discursos teóricos que son posibles dentro

del capitalismo a lo largo de su historia. La fuerza esclarecedora - de la verdad esta de su lado, es totalmente coherente su discurso la coherencia como gemela de la verdad. Tres veces bien por esas aportaciones teóricas que esclarecen el lugar y el sentido de la presencia de la crisis dentro del desarrollo histórico del modo de producción capitalista.

Así, -haciendo un balance-en forma de síntesis tenemos que para Bolívar Echeverría, la crisis capitalista hace referencia a la totalidad del proceso de reproducción social, es decir, cuando las sociedades se reproducen de forma atomizada en torno a una serie de - procesos de reproducción privados entre sí y carentes de relaciones de interioridad o comunitarias; ya que la reproducción -unidad en -tre producción, circulación y consumo- queda interrumpida en la etapa de la circulación, de esta manera, la destotalización de la reproducción pone permanentemente en crisis dicho proceso vital. No obstante debe acontecer un proceso de intercambio que reestablezca dicha interrupción, así, si los sujetos que intervienen en el proceso de cambio están invalidados para realizar dicho intercambio serán en tonces los objetos, es decir, las mercancías que por mediación del mercado logren reestablecer la interrupción y continúen el proceso de reproducción social. Haciendo resaltar que dentro de la circulación -mercantil capitalista el proceso de intercambio que destaca por sobre todos los procesos de intercambio posibles es aquel que resulta -entre la mercancía fuerza de trabajo de los trabajadores por la mercancía medios de subsistencia de los capitalistas en la que la constitución del valor de la mercancía de los trabajadores debe de quedar subordinada a la constitución del valor de la mercancía capitalista - finalidad principal del proceso de valorización del valor - es decir, donde ocurre insistentemente un intercambio real del valor de los capitalistas por el valor de uso de los trabajadores mediante el cual el valor capitalista se autovaloriza

al consumir realmente el valor de uso de la fuerza de trabajo, -- en otros términos, donde el proceso de trabajo queda subsumido realmente al proceso de valorización del valor. Es aquí donde se exponen las indicaciones principales en lo que se refiere al análisis de la crisis capitalista en términos del discurso crítico de Marx.

Por otro lado, la importancia teórica que reviste la elaboración del ensayo de Jorge Veraza U. reside en el hecho de que es el primer análisis sobre la crisis que ha enlazado e integrado para el estudio crítico y científico sobre ella -junto al concepto de la caída de la tasa de ganancia- al concepto de sobreacumulación de capital concepto que describe de modo específico el desarrollo de las fuerzas productivas y por ahí conectándolo y emparentándolo con la teoría de la subsunción real del proceso de trabajo bajo el capital, -significándolo como el contenido del proceso de desarrollo capitalista, mientras que al concepto de caída de la tasa de ganancia significándolo como la forma global del proceso de desarrollo del capital. Así, ambos -la forma y el contenido- en conjunción dialéctica ofrecen una explicación total y bien fundamentada tanto como para la crisis como para el desarrollo capitalista en su conjunto. Tal es el esencial argumento que expone y desenvuelve en su análisis contribuyendo significativamente en el desarrollo de la teoría marxista. - Pues su aportación teórica y crítica consiste en la captación radical del concepto de sobreacumulación de capital y el de su introducción para el análisis de la crisis mundial contemporánea.

En el siguiente estudio de Jorge Veraza U. nos demuestra que la crisis global del capitalismo se constituye y configura como momento necesario e inherente al proceso de desarrollo histórico del capital, mostrándose como expresión de fuerza y concentración del poder del sistema capitalista y no inversamente, como expresión de pérdida de fuerza o debilidad del mismo, cumpliendo de ese modo una función reguladora y perfeccionante del sistema en torno al poder hegemónico que ejerce el capital sobre la totalidad social natural, vale decir,

del dominio completo de la subsunción real de la producción bajo el capital; de la subsunción de la circulación bajo el capital; de la subsunción de la reproducción y la subsunción del consumo, es decir, de la subsunción real del desarrollo histórico bajo el capital. Tal es la tarea actual del capitalismo -subsunción tanto del hombre como de la naturaleza en su totalidad- y de la función de la crisis como factor incrementante del dominio del capital sobre el conjunto total del proceso de reproducción social.

Finalmente el ensayo de Andrés Barreda M. nos ofrece una puntual descripción del como la crisis del capitalismo o teoría de la crisis se constituye como la piedra clave que redondea y sutura la exposición de la teoría del valor (teoría de la expresión social de valor) y la teoría del plusvalor (teoría de la subsunción de la producción al capital), en la sociedad capitalista, vale decir, de la teoría del desarrollo histórico del capitalismo. Así, define a la crisis como expresión de necesidad de reprimir todo el metabolismo social y natural planetario, que implica actualizar la represión y subsunción capitalistamente de todo el sistema general de necesidades consuntivas y de todo el sistema de capacidades productivas -subsunción del trabajo, del consumo, de la circulación de la reproducción- es decir, el cuerpo, la mente, la conciencia de clase, la naturaleza, etc.; así mismo, destruyendo el conjunto de fuerzas productivas excedentes y superficiales a la valorización del valor -sobreacumulación de capital- es decir, mediante la crisis se sincroniza la subsunción y represión de las capacidades productivas y de las necesidades consuntivas adecuándolas a las capacidades y necesidades del proceso capitalista de valorización del valor, atrofiando la necesidad histórica de desarrollar ilimitadamente el desarrollo de las fuerzas productivas totales (subsunción real del Desarrollo bajo el capital); la crisis, es entonces, momento necesario, inherente y funcional del capital por cuanto que mediante ella se reorganiza el proceso de reproducción social del capital -valorización del valor im-

plicante de una extracción y explotación de plusvalor- incrementando el control y el poder hegemónico del capital y subsumiendo, destruyendo inhumanamente a la clase trabajadora en su conjunto. De ese modo -según el autor- denomina a la crisis como "período de autoengaño general", pues el desarrollo de una producción de riqueza abundante, coadyuvará para el advenimiento de una cohesión social comunitaria - se manifiesta inversamente como destrucción sacrificial de la riqueza social-natural.

Con los análisis efectuados de los estudios reseñados en este capítulo creemos fundamentalmente, basados en el legado crítico-científico de Marx -su teoría del desarrollo histórico del capitalismo- que estas interpretaciones referidas si se atiende en lo esencial a proseguir con la labor crítica y científica de elucidación - sobre el objeto de estudio en cuestión respetando de acuerdo con Marx las nociones de totalidad y fundamento por el propuestas, pues es el único que esencialmente está en condiciones de brindar una explicación total y bien fundamentada. Precisamente por introducir para la argumentación de su análisis los fundamentos teóricos esenciales que sustentan una total y coherente teorización sobre el desarrollo del proceso de reproducción capitalista en su conjunto, a saber: la teoría de la expresión social del valor cuyo punto culminante es la ley de la tendencia decreciente de la tasa de ganancia y la teoría de la subsunción real del proceso de trabajo bajo el capital cuya culminación es la sobreacumulación de capital; verdaderos pilares o fundamentos teóricos de la forma de expresión actual de la crisis mundial contemporánea, que involucra a la totalidad de la reproducción social-natural y su desarrollo; infundiéndole bajo su lógica reducción e inversión existencial y creciente miseria material concreta, así como también destrucción ecológica total de su entorno natural.

Es menester el haber introducido un panorama general del significado crítico de la crisis del capital por parte de las interpretaciones de los autores aquí reseñados, seleccionando para ello los -

fundamentos teóricos principales con los que argumentan sus estudios de suyo -creemos- esencialmente es en esta tercera parte o capítulo, donde se brinda una teorización crítica coherente total y bien fundada sobre la aprehensión real del objeto de estudio en cuestión, derivando de ahí una significación real y concreta en torno a la actual forma social de reproducción capitalista y su crisis. De ahí que -su gerimos- nuestra hipótesis formulada a principio de nuestro trabajo se conforme como verdadera por cuanto que estos ensayos referidos si se han preocupado por insertar y definir a la crisis mundial del capital de modo total y fundadamente desde la perspectiva del conjunto de la teoría del desarrollo capitalista de Karl Marx, para si retomar sus fundamentos teóricos esenciales; la ley de la tendencia de creciente de la tasa de ganancia (forma) y la teoría de la subsunción real del proceso de trabajo bajo el capital, y culminante en la sobreacumulación de capital (contenido), conceptos fundamentales de teorización sobre la totalidad del modo de producción capitalista en su conjunto. Es por ello, que en lo particular nos evocamos a tomar posición teórica adscribiéndola a tal propuesta. Queriendo alentar a que se prosiga en ese sentido su necesario estudio crítico pues es - una necesidad revolucionaria.

## CONCLUSION

## AFINIDAD Y DIFERENCIA DE TODAS LAS INTERPRETACIONES ENTRE SI.

Lo mejor siempre ha sido el que todos los análisis teóricos de los ensayos reunidos en esta tesis que persigue ser una guía para to do lector interesado en el tema y/o que intente introducirse al deba te sobre la crisis mundial del capitalismo es el que retomen a Marx. El tener como referente teórico y metodológico al discurso crítico - de Marx para la aprehensión del modo de producción capitalista en su conjunto es un avance. Porqué pueden considerar al capitalismo como una forma social contradictoria que produce riqueza material para la obtención de ganancia y no para satisfacer las necesidades consuntivas del ser social. Además que es un sistema social basado en relaciones sociales de independencia personal -incomunidad- y de dependencia objetiva, es decir, de productores privados y autónomos, totalizados por el mercado a través de relaciones de valor que acaban por disolver y confundir a las relaciones de los individuos en comunidad. De ese modo los sujetos sociales en su conjunto se encuentran como productores privados e independientes que sólo pueden relacionarse a través de la relación de valor de sus respectivos productos en el mercado, ésto es, de manera abstracta y cosificada. Por ello, lejos de ser un resultado consciente y proyectado por el conjunto de los productores es, más bien, el efecto de las leyes económicas reificadas que se imponen involuntaria y fatalmente a los mismos productores y a su conciencia. En tanto que la sociedad capitalista se produce de manera atomizada su ciclo reproductivo se encuentra en crisis permanente, la forma social de reproducción capitalista sólo puede desarrollarse mediante interrupciones catastróficas y periódicas. Por ello, la crisis es la forma en que el capital se desarrolla y en la que va teniendo lugar el equilibrio entre la producción la circulación y el consumo. La crisis es también un fenómeno cíclico que se repite en intervalos determinados como momento culminante del proceso de reproducción social capitalista. En su origen -como posibilidad abstracta- la crisis parte del proceso de circulación y en la metamorfosis de la mercancía tiene su estado embrionario. La

crisis debe comprenderse a partir del proceso global de la reproducción social del capital -producción, circulación, consumo- que debe quedar supeditado y/o subsumido al proceso de acumulación de capital es decir, a la valorización del valor pues la causalidad de la crisis a entenderse a partir de la insuficiente valorización del capital, - es decir, en una insuficiente extracción de plusvalor -implicante de la caída tendencial de la tasa de ganancia- y en la sobreacumulación de capital. Es pues, en la esfera de la producción en donde se determina la realidad de la crisis y ahí se despliegue a todo otro ámbito del comportamiento y actividad del sujeto social. En general se han expuesto algunos de los elementos o factores teóricos causales y de los cuales las versiones interpretativas reunidas aquí coinciden en resaltar sus aspectos conformantes sobre la crisis, por ejemplo: la desconexión mercantil simple, la sobreproducción, la caída de la tasa de ganancia, la sobreacumulación de capital, la explotación del -trabajo, la competencia, el crédito, etc. Como elementos o factores explicativos importantes tanto de la posibilidad como de la realidad de la crisis del capitalismo. De esta manera todos los autores han -concentrado esfuerzos al analizar dichos elementos constitutivos de la crisis, abordándolos y aprehendiéndolos desde su particular estudio. El hecho es que la teoría de la crisis del capitalismo se re -concentra para fines analíticos a partir del discurso crítico de -Karl Marx y que todos los autores se apropian -a su manera- para dar cuenta de su exposición teórica. Subrayémoslo lo importante es que - todos los análisis y/o interpretaciones teóricas compiladas en este trabajo giran en torno en su aprehensión crítica sobre la crisis del capitalismo a partir del discurso crítico de Karl Marx, como matriz teórica explicativa principal, Afinidad.

Asimismo, comentemos ahora algunas diferencias teóricas que hemos encontrado al relacionarnos entre si.

De entrada, la esencial diferencia es paradójicamente la afinidad que tratan de fundamentar para sí. Si la afinidad que expresan -

en su análisis las diversas interpretaciones reseñadas en el discurso crítico de Marx, entonces, la recepción de este mismo va a fungir como el referente teórico que los diferenciará. Resaltemos lo más importante al respecto. Si el discurso crítico de Karl Marx ofrece la matriz teórica básica para aprehender crítica y científicamente al fenómeno de la crisis del capitalismo, entonces es de él que cualquier interpretación que se efectúa sobre la crisis lo habrá de contener totalmente. Así, en Marx encontramos construida -según las nociones de los estudios referidos en la hipótesis de este trabajo- como totalidad orgánica una teoría del desarrollo histórico de la forma social capitalista llevada a efecto en su conjunto en la obra El Capital o la Crítica de la Economía Política con sus fundamentos esenciales: a) la teoría del valor y b) la teoría del plusvalor y sus núcleos teóricos explicativos; la teoría de la expresión social del valor y la subsunción formal y real del proceso de trabajo inmediato -bajo el capital; teoría del valor cuya culminación teórica es la ley de la tendencia decreciente en la tasa de ganancia y que describe la forma global del proceso de desarrollo; teoría del plusvalor cuya matriz teórica es la subsunción formal y real del proceso de trabajo inmediato al capital, capital que describe el contenido global del proceso de desarrollo.

Partiendo de lo anterior observamos que de las Interpretaciones reseñadas algunas de ellas -las interpretaciones del capítulo tres- han procurado insertar totalmente en su análisis de la crisis mundial los elementos anteriormente referidos como principios explicativos esenciales, mientras que otros, las interpretaciones de los capítulos uno y dos -sólo han abordado de manera puntual en su estudio al primer elemento, es decir, un capítulo primero- a la ley de la tendencia decreciente de la tasa de ganancia como línea explicativa necesaria, otros, -capítulo dos- como factor causal esencial de la crisis, descuidando el análisis del segundo elemento, es decir, el de la teoría de la subsunción real y formal del proceso de trabajo -

inmediato bajo el capital, diferencia. Divergencia esencial que los concentra en torno a un objeto de estudio común: La Crisis Mundial - Contemporánea. En conclusión, afinidad y Diferencia de las Interpretaciones expuestas poseen en esencia un estatuto teórico crítico y científico incancelable; el Discurso Crítico de Karl Marx.

## BIBLIOGRAFIA

- ALVAREZ B. ALEJANDRO "La Crisis Global del Capitalismo Mexicano" (1968-1985). Edit. ERA. México, 1987. pp. 142-146.
- ARECHIGA, URIEL "Notas en Torno a la Teoría de la Crisis". La Crisis del Capitalismo Teoría y Práctica; en Pedro López Díaz (coordinador). Siglo XXI, Edit. México, 1984.
- BARREDA MARIN, ANDRES "Teoría de la Crisis" Inédito FE UNAM. México, 1987.
- BARREDA MARIN, ANDRES "Aportes de la Crítica de la Economía Política a la Investigación Económica en México, 1970-1990". Tesis de maestría en Sociología. UNAM, México, 1993.
- BURGUENO, FAUSTO "La Baja de la Tasa de Ganancia y la Crisis del Capitalismo". La - Crisis del Capitalismo Teoría y - Práctica; en Pedro López Díaz - (coordinador); Siglo XXI. Edit. Mé- xico, 1984.
- CORONA, LEONEL "Fuerzas Productivas" ciclo econó- mico y crisis" La crisis del Capí- talismo, Teoría y Práctica; en Pe- dro López Díaz (coordinador); Si- glo XXI. Edit. México, 1984.
- ECHEVERRIA, BOLIVAR "La Crisis Estructural Según Marx". El discurso Crítico de Marx. Edit. ERA, México, 1980.
- GILLY, ADOLFO "La Mano Rebelde del Trabajo". La Crisis del Capitalismo, Teoría y Práctica; en Pedro López Díaz - (coordinador). Siglo XXI. Edit. - México, 1984.
- GUILLEN ROMO, HECTOR "Orígenes de la Crisis en México, 1940-1982". Edit. ERA, México, - 1984 pp. 62-118.

- GUILLEN ROMO, HECTOR "Diversas interpretaciones de la Crisis Económica Contemporánea". Lecciones de Economía Marxista. FCE, México, 1988.
- KANOUSI, DORA "Crisis Orgánica y Transformaciones del Proceso de Trabajo". La Crisis del Capitalismo Teoría y Práctica; en Pedro López Díaz - (coordinador). Siglo XXI. Edit. México, 1984.
- LOPEZ DIAZ, PEDRO "Crisis e Imperialismo". La Crisis del Capitalismo Teoría y Práctica; en Pedro López Díaz (coordinador). Siglo XXI. México, 1984.
- PAZ, PEDRO "La Crisis Actual del Capitalismo y la Crisis Monetaria Internacional". La Crisis del Capitalismo, Teoría y Práctica; en Pedro López Díaz (coordinador). Siglo XXI, Edit. México, 1984.
- RIVERA RIOS, MIGUEL A. "Crisis y Reorganización del Capitalismo Mexicano" (1960-1985). Edit. ERA. México, 1986, pp. 13-69.
- SALDIVAR, AMERICO "Ideología y Crisis en el Capitalismo Contemporáneo". La Crisis - del Capitalismo, Teoría y Práctica; en Pedro López Díaz (coordinador). Siglo XXI. Edit. México, 1984.
- SPAGNOLO, ALBERTO "Acumulación y Crisis". Teoría y Política # 1. Juan Pablos. México 1980.
- SPAGNOLO, ALBERTO "Algunas Interpretaciones de la - discusión Contemporánea en torno a la Crisis". La Crisis del Capitalismo, Teoría y Práctica; en Pedro López Díaz (coordinador). Siglo XXI, Edit. México, 1984.
- VALENZUELA F., JOSE "El Capitalismo Mexicano de los - Ochentas". Edit. ERA. México, 1986 pp. 26-31.

VARELA, ANDRES

"La Teoría General del Capitalismo". La Crisis del Capitalismo, - Teoría y Práctica; en Pedro López Díaz (coordinador). Siglo XXI, Edit. México, 1984.

VERAZA URTUZUASTEGUI, JORGE

"Principales Vertientes Teóricas que interpretan la Crisis Mundial Contemporánea". Inédito, México, - 1981.

VERAZA URTUZUASTEGUI, JORGE

"Crisis y desarrollo de la Hegemonía Capitalista" Economía Política No. 4 ESE. IPN. México, 1986.

VERAZA URTUZUASTEGUI, JORGE

"Para la Crítica de las Teorías - del Imperialismo", Edit. Itaca, - 1987, México.