

00162

5  
2ej.



UNIVERSIDAD NACIONAL  
AUTONOMA DE MEXICO

FACULTAD DE ARQUITECTURA  
POSGRADO

MAESTRIA EN ARQUITECTURA  
RESTAURACION DE MONUMENTOS  
1990 - 1992

"BARCELONA No. 32", ANALISIS  
METODOLOGICO Y ARQUITECTONICO  
COMO FUNDAMENTO DE SU  
RESTAURACION

T E S I S  
QUE PARA OBTENER EL TITULO DE  
MAESTRO EN ARQUITECTURA  
P R E S E N T A  
ARQ. MARIA ISABEL PEREZ POLANCO

CD. UNIVERSITARIA, D. F.

MARZO 1994

TESIS CON  
FALLA DE ORIGEN



## **UNAM – Dirección General de Bibliotecas Tesis Digitales Restricciones de uso**

### **DERECHOS RESERVADOS © PROHIBIDA SU REPRODUCCIÓN TOTAL O PARCIAL**

Todo el material contenido en esta tesis está protegido por la Ley Federal del Derecho de Autor (LFDA) de los Estados Unidos Mexicanos (México).

El uso de imágenes, fragmentos de videos, y demás material que sea objeto de protección de los derechos de autor, será exclusivamente para fines educativos e informativos y deberá citar la fuente donde la obtuvo mencionando el autor o autores. Cualquier uso distinto como el lucro, reproducción, edición o modificación, será perseguido y sancionado por el respectivo titular de los Derechos de Autor.

**JURADO:**

**DIRECTOR DE TESIS:**

**M. EN ARQ. FERNANDO PINEDA GÓMEZ.**

**SINODALES PROPIETARIOS:**

**M. EN ARQ. RODOLFO UZETA  
MC. GREGOR.**

**M. EN ARQ. HOMERO MARTÍNEZ  
DE HOYOS.**

**SINODALES SUPLENTE:**

**M. EN ARQ. JOSE LUIS CALDERÓN  
CABRERA.**

**DR. ARQ. ALEJANDRO VILLALOBOS  
PÉREZ.**

El precio de alcanzar las metas solo se justifica con el provecho obtenido, como ejemplo de lo que uno puede lograr proponiéndose lo y luchando para obtenerlo.

Esta es una forma de demostrar a mí y a otras personas que los sueños se hacen realidad.

Dedico esta tesis a todos los ausentes que están presentes en mi corazón.

Maria Isabel  
Cruz Blanco.  
A.

PARA LA REALIZACIÓN DE ESTA TESIS CONTÉ CON LA AYUDA INCONDICIONAL DE MI AMIGO Y MAESTRO DR. ARO. ALEJANDRO VILLALOBOS PÉREZ, COMO EJEMPLO DE SUPERACIÓN.

# INDICE

## 1.- PROYECTO DE INVESTIGACION

1.A.-INTRODUCCION. ....	1
1.A.1.- ESTUDIOS PRELIMINARES. ....	2
1.A.1.1.- LEVANTAMIENTO ARGITECTONICO. ....	2
1.A.1.2.- INVESTIGACION DOCUMENTAL. ....	2
1.A.2.- PROYECTOS EJECUTIVOS. ....	3
1.A.2.1.- PROYECTO DE REHABILITACION. ....	3
1.A.2.1.- PROYECTO DE RESTAURACION. ....	3
1.A.3.- EVALUACION Y SEGUIMIENTO. ....	4
1.B.- ANTECEDENTES. ....	5
1.B.1.- BARCELONA # 32, COLONIA JUAREZ. ....	5
1.B.2.- INFLUENCIA DEL CONTEXTO EN EL -	9
EDIFICIO.	
1.B.3.- CARACTERISTICAS ARQUITECTONICAS DE.....	11
LA CASA-HABITACION EN LA COLONIA	
JUAREZ.	
1.C.- DELIMITACION DEL PROBLEMA. ....	14
1.C.1.- TEMPORAL.	
1.C.2.- ESPACIAL.	
1.C.2.1.- SITUACION.	
1.C.2.2.- EXTENSION.	
1.C.2.3.- LIMITES.	
1.C.3.- TEORICA. ....	15
1.C.3.1.- CONCEPTOS GENERALES DE RESTAURACION:	
- SOBRE EL POR QUE DE LA RESTAURACION....	20
- SOBRE EL ORIGEN DE LA RESTAURACION....	23
- SOBRE LA DIALECTICA DE LA RESTAU-....	24
RACION.	
- SOBRE LA CONTRADICCION ENTRE HISTO-....	25
RICIDAD Y ACTUALIDAD.	
- SOBRE LA SUPERACION DE LAS CONTRADI-... 28	
CIONES.	
1.C.4.- UNIDADES DE ANALISIS.	
1.C.4.1.- ASPECTOS JURIDICOS (SECUENCIA-.....	32
CRONOLOGICA).	
1.C.4.2.- LOS USUARIOS (LA REVISTA TIEMPO).....	33

1.D.- JUSTIFICACION.....	34
1.E.- OBJETIVOS.....	37
1.F.- MARCO TEORICO.	
1.F.1.- ORIGEN.....	38
1.F.2.- CARACTERISTICAS MEMORIA DESCRIPTIVA:	
1.F.2.1.- INTRODUCCION.....	40
1.F.2.2.- DESCRIPCION GENERAL.....	40
1.F.2.3.- RELACION DE AREAS.....	42
1.F.2.4.- PLANO ANEXO-LEVANTAMIENTO FOTOGRAFICO....	43
1.F.3.- DIAGNOSTICO-PRONOSTICO.....	80
1.G.- HIPOTESIS.....	81
1.H.- CONCLUSIONES GENERALES.	
1.H.1.- EXPEDIENTE GENERAL TECNICO:	
CRITERIOS DE INTERVENCION.	
1.H.1.1.- TIPOLOGIA Y CLASIFICACION DE DETERIOROS...83	
(CEDULA DE LEVANTAMIENTO).	
1.H.1.2.- ESPECIFICACIONES GENERALES DE RESTAURA-...110	
CION.(CEDULA DE INTERVENCION).	
1.H.1.3.- CATALOGO PRELIMINAR DE CONCEPTOS. PRO-...172	
YECTO ARQUITECTONICO DE REHABILITACION	
Y RESTAURACION.	
1.H.2.- PROPUESTA METODOLOGICA PARA ANALISIS DE-...190	
MONUMENTOS.	
- FUENTES.	
- BIBLIOGRAFIA.	

2.- INVESTIGACION DOCUMENTAL.....	197
-----------------------------------	-----

2.A.- MEMORIA FOTOGRAFICA:

2.A.1.- LITOGRAFIAS DE CASIMIRO CASTRO -1855-.....	198
CIUDAD DE MEXICO.	
2.A.2.- FOTOGRAFIA AEREA DEL AREA, 1933.....	199
2.A.3.- FOTOGRAFIA AEREA DEL AREA, 1988.....	200
2.A.4.- FACHADA PRINCIPAL (ACTUAL Y 70'S.).....	201
2.A.5.- LEVANTAMIENTO CONTEXTUAL.....	44
2.A.6.- ACERCAMIENTO DE DETALLES.....	204

2.B.- ANALISIS CONTEXTUAL:.....210

2.B.1.- PLANO DE LAS DIFERENTES COLONIAS QUE.....	211
CONFORMARON LA COLONIA JUAREZ.	
2.B.2.- CRECIMIENTO DE LA CIUDAD 1892-1903.....	212
LA CIUDAD EN 1892.	
2.B.3.- PLANO DE LA CIUDAD 1917.....	213
UBICACION DE MANZANA.	
2.B.4.- PLANO DE LA CIUDAD EN 1974.....	214
UBICACION DE MANZANA.	
2.B.5.- CROQUIS CATASTRAL.....	216
2.B.6.- FACHADAS NORTE Y SUR DE BARCELONA NO.32...217	
ENTRE VERSALLES Y ABRAHAM GONZALEZ.	

2.C.- ANEXOS:

2.C.1.- ANEXO NO.1: .....	219
-ACTA NOTARIAL	
TRASLADOS DE DOMINIO 1897.	
2.C.2.- ANEXO NO.2: .....	221
-CROQUIS DE EXCAVACION.	
2.C.3.- ANEXO NO.3:	
2.C.3.1.- AREAS DE LEVANTAMIENTO.....	223
2.C.3.2.- ORGANIGRAMA DE LA-	224
REVISTA TIEMPO.	
2.C.3.3.- DIAGRAMAS DE FUNCIONAMIENTO.....	225

3.- ESTUDIOS PRELIMINARES.

3.A.- LEVANTAMIENTO ARQUITECTONICO.

- 3.A.1.- PLANTA DE CONJUNTO.
- 3.A.2.- PLANTA BAJA.
- 3.A.3.- PLANTA ALTA.
- 3.A.4.- SECCION LONGITUDINAL A-A'
- 3.A.5.- SECCION LONGITUDINAL B-B'
- 3.A.6.- SECCION TRANSVERSAL C-C'
- 3.A.7.- SECCION TRANSVERSAL D-D'
- 3.A.8.- FACHADA PRINCIPAL.

3.B.- LEVANTAMIENTO DE DETERIOROS.

- 3.B.1.- SECCION LONGITUDINAL A-A'
- 3.B.2.- SECCION LONGITUDINAL B-B'
- 3.B.3.- SECCION TRANSVERSAL C-C'
- 3.B.4.- SECCION TRANSVERSAL D-D'
- 3.B.5.- FACHADA PRINCIPAL.  
(VER 1.H.1.)

4.- PROYECTOS EJECUTIVOS

4.A.- PROYECTO ARQUITECTONICO DE REHABILITACION.

- 4.A.1.- PLANTA BAJA.
- 4.A.2.- PLANTA ALTA.

4.B.- ESPECIFICACIONES DE INTERVENCION EN PROYECTO ACTUAL.

- 4.B.1.- PLANTA BAJA.
- 4.B.2.- PLANTA ALTA.

4.C.- ESPECIFICACIONES DE INTERVENCION EN PROYECTO DE REHABILITACION.

- 4.C.1.- PLANTA BAJA.
- 4.C.2.- PLANTA ALTA.

4.D.- DETALLES CONSTRUCTIVOS

- 4.D.1.- PLANTA ESTRUCTURAL PROPUESTA.
- 4.D.2.- DETALLE DE ZAPATA.
- 4.D.3.- DETALLE DE TRABES.
- 4.D.4.- CORTE TRANSVERSAL.

4.E.- EXPEDIENTE GENERAL TECNICO.

(VER 1.H.1.)

# 1.- PROYECTO DE INVESTIGACION

## 1.A.- INTRODUCCION.-

El presente trabajo sobre restauración de monumentos representa las inquietudes y desarrollo de una investigación, originándose de la conciencia del valor y de la necesidad de actuar para proteger nuestro patrimonio monumental.

Prende adaptar las funciones del edificio a las actividades y materiales actuales para que estos edificios se integren y permanezcan vivos en el contexto actual de nuestra ciudad, y de esta manera dentro de nuestras posibilidades financieras hacer viable el proyecto de restauración.

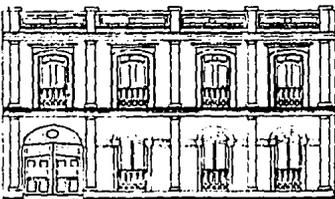
La investigación presentada, es el resultado de la suma de actividades y esfuerzos interdisciplinarios que contribuyeron en la formación y retroalimentación del sustentante.

Esta investigación presenta un plan para su desarrollo, primeramente se planteó un programa de actividades que contiene: estudios preliminares; proyecto de investigación; proyectos ejecutivos: proyecto arquitectónico de rehabilitación y de restauración. Los cuales se desarrollan según las necesidades de la misma investigación.

Esta investigación plantea de una manera directa la problemática de la restauración, la importancia de hacer viables los proyectos y la manera de plantear una metodología que nos permita el análisis del monumento para su intervención y salvaguarda.

La restauración requiere de un pormenorizado análisis y evaluación sobre los agentes activos y pasivos del deterioro, así como su identificación, erradicación y eventual prevención como materia del ejercicio profesional especializado.

El objetivo terminal del presente proyecto ha sido, en las menos palabras posibles: restituir las características arquitectónicas del inmueble, el nivel de estabilidad, habitabilidad, uso, destino y dignificación del espacio e imagen contenida y cuya continuidad en el tiempo será motivo de reflexiones donde la identidad juegue un papel preponderante.



## **1.A.1.- ESTUDIOS PRELIMINARES.**

El presente apartado se integra como un primer nivel de conocimiento sobre la problemática específica del inmueble, en sus aspectos históricos y técnicos. El objeto arquitectónico se entiende como el resultado de procesos sociales y tecnológicos con capacidad de ser analizados desde una perspectiva tendiente a su restauración objetiva, de esta manera, se contará con elementos suficientes para su intervención sistemática.

El objetivo terminal de la etapa de estudios preliminares es integrar un diagnóstico del estado de conservación incluido en un expediente general técnico de restauración que permita -primeramente- alcanzar un conocimiento histórico-técnico del objeto y su evolución hasta nuestros días, para de esta manera y en segundo lugar, instrumentar la toma de decisiones con respecto a la optimización del uso que los interesados pretenden dar al edificio, en términos del estado específico del inmueble, esta etapa consta de dos apartados al interior:

### **1.A.1.1.- Levantamiento Arquitectónico.**

Integrado por una verificación física de las condiciones que guarda el inmueble en su estado actual, invasiones y agregados, estado original y áreas prioritarias de intervención. El perfil del personal que participará en esta etapa es básicamente técnico y del área Arquitectura-Restauración.

### **1.A.1.2.- Investigación Documental.**

Se refiere a la verificación histórico-documental del objeto arquitectónico, así como de su contexto próximo, tal que permita delinear estrategias de restauración de acuerdo a la tecnología constructiva aplicada al edificio y en estricta analogía a las disposiciones reglamentarias de construcción vigentes en el D.F.. Como elemento terminal de este apartado, se prevé la integración de una memoria fotográfica que acompañará al expediente general técnico de restauración.

Una vez integrado el Expediente General Técnico de Restauración y atendiendo las decisiones en el uso del espacio dadas por el nuevo destino del inmueble, se procederá al desarrollo del proyecto de investigación que nos va a ayudar a plantear una metodología y a analizar el

monumento para su intervención y salvaguarda. Después se procederá a la elaboración de los Proyectos Arquitectónicos Ejecutivos.

El alcance de este apartado se anexa en el programa de trabajo incluido al inicio del presente documento.

## **1.A.2.- PROYECTOS EJECUTIVOS.**

Este apartado se refiere a la configuración de las propuestas arquitectónicas ejecutivas de intervención al inmueble, en dos niveles: Rehabilitación y Restauración.

Cada proyecto está fraccionado en actividades específicas y que podrán ejecutarse simultáneamente en un futuro.

El objetivo terminal de esta etapa es la de integrar la documentación gráfica de intervención, especificaciones técnicas, programas de intervención y catálogos de conceptos de obra necesarios para la final puesta en funcionamiento del edificio.

Esta etapa se compone de dos etapas fundamentales:

### **1.A.2.1.- Proyecto Arquitectónico de Rehabilitación.**

Integrado por Planos Arquitectónicos de distribución de espacios útiles, mobiliario, servicios, instalaciones (hidrosanitarias, eléctricas y especiales -no constituyendo éstas un proyecto especializado-), acabados e imagen general del edificio, esta última puede incluir obra nueva, según sea necesario; esta versión del Proyecto es el resultado de la contrastación entre el Diagnóstico de Estado de Conservación y el Análisis de necesidades que requiere el nuevo uso del edificio.

El personal involucrado será del área técnica, ingenieros y arquitectos.

### **1.A.2.2.- Proyecto Arquitectónico de Restauración.**

Integrado por planos arquitectónicos de intervención específica y resultantes de la determinación de niveles correctivos o preventivos incluidos en el Diagnóstico de Estado de Conservación. Incluye: propuestas específicas de reestructuración o recimentación de acuerdo a los

requerimientos de la reglamentación vigente, así como determinación de especificaciones de seguridad en el uso de espacios y regímenes de carga en elementos estructurales (particularmente en los casos de entresijos y azoteas), igualmente se prevé la inclusión en esta etapa, de elementos tales como herrería ornamental, carpintería, vitrales o emplomados, así como de aplanados originales.

Esta versión incluye el establecimiento de normas técnicas de intervención cuya prioridad será determinada conforme el avance de los trabajos de verificación se vayan desarrollando. El personal involucrado en este trabajo pertenece al área técnica de Restauración Arquitectónica y Restauración de Bienes Muebles.

Los proyectos ejecutivos de rehabilitación y restauración que forman parte de esta propuesta no solamente podrán elaborarse simultáneamente, sino que su ejecución podrá ser programada en forma igualmente sincronizada.

### **1.A.3.- EVALUACION Y SEGUIMIENTO.**

El último de los apartados que integran la Propuesta General se refiere a las tareas que serán desarrolladas primeramente por los restauradores a través de una bitácora de proyecto y que el personal designado por el propietario continuará durante la ejecución de obra; estas tareas una vez concluida la obra, serán transferidas al propietario para su verificación permanente, de manera que permita instrumentar acciones preventivas y oportunas con respecto a una eventual intervención futura en el edificio. Así como la información que sobre el inmueble sea requerida en momento alguno, será de alto grado de confiabilidad y debidamente actualizada.

## 1.B.- ANTECEDENTES.

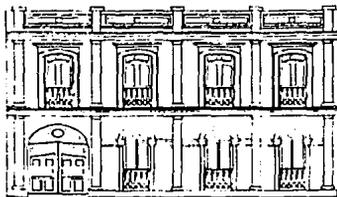
El sector sur-occidental del llamado primer cuartel de la ciudad de México fue donado hacia 1532 al Ayuntamiento de la misma con el objetivo de establecer áreas próximas al cultivo y eventual crecimiento de la ciudad.

Hacia 1767 se constituyen los estancos de tabaco en la Nueva España, posteriormente en 1776, se expide la cédula real que permite la construcción de la Real Fábrica de Tabaco de la Nueva España, ubicada en el sitio que ocupa actualmente la Biblioteca de México en el conjunto de La Ciudadela. Durante las décadas anteriores a la Revolución de Independencia, la construcción de este edificio ocupó a los maestros mayores más notables de la Academia de San Carlos. Este edificio, regido por los cánones de la arquitectura neoclásica, fue sin lugar a dudas uno de los focos de desarrollo más importantes que tuviera este sector de la ciudad; ubicado específicamente en lo que fuera el barrio de Atlampa, próximo a la garita de San Juan.

La explosión demográfica suscitada en la ciudad de México, requería de nuevos espacios y su expansión, fuera de los límites de haciendas, ranchos y ejidos que la rodeaban. Los grupos carentes de recursos, no contaban con la posibilidad de iniciar esta empresa, motivo por el cual se instrumentaron iniciativas tendientes a resolver dicha problemática:

"...la precaria situación del erario municipal que obligó al municipio a enajenar terrenos ejidales o expropiados (incluso a vender los jardines laterales del Paseo de Bucareli); y el atractivo que adquirió para los especuladores la adquisición de toda clase de terrenos a bajo precio para ser lotificados y vendidos en pequeñas parcelas, operación que ofreció una lucrativa inversión a largo plazo, teniendo en cuenta las necesidades y tendencias demográficas y urbanas que entonces existían y la política gubernamental favorable a la creación de pequeños propietarios..."<sup>1</sup>

A finales del siglo pasado, con el progresivo retiro de las aguas de la laguna de México, los solares donados en esta zona y próximos a la entonces Ciudadela, fueron



1.- Martín Hdz.. "La vivienda del porfirato...", p.17.

motivo de la inversión de funcionarios públicos del gobierno del General Porfirio Díaz, nos referimos al entonces Ministro de Hacienda, Don José Ives Limantour, quien incluso aparece como propietario de una extensa área limitada, al norte: por la plaza de Toros (actualmente la calle de Donato Guerra), al Sur por los Arcos de Belén (hoy Av. Chapultepec), al Oriente por la Av. Bucareli, y al Poniente por el Paseo de la Reforma (antiguo Paseo de la Emperatriz). En este contexto se encuentra lo que actualmente ocupa la calle de Barcelona (antiguas calles 2a. y 3a. de Tolsá) dentro del perímetro de lo que actualmente conocemos como Colonia Juárez.

### **1.B.1.- Barcelona no.32, colonia Juárez.**

"La estructura de la ciudad de México, esencialmente colonial hasta la primera mitad del siglo XIX, fue afectada de manera definitiva por las exigencias de transformación capitalista."<sup>2</sup>

En el lenguaje estético se produce un cambio ya que los valores arraigados en la Colonia, los que en ese momento simbolizarían la liberación de la herencia española serían sinónimo de atraso.

El porfiriato, entendido como un fenómeno político y económico, se reflejó en la arquitectura, pues la dependencia del gobierno con el exterior y el capital de inversión extranjero propiciaron especulación en el uso del suelo y en la creación de fraccionamientos para la nueva burguesía mexicana, ya que esta reflejaba los valores adoptados de la burguesía europea y norteamericana para hacer evidente su posición de clase; de esta forma podemos darnos cuenta -dada la valoración de la cultura extranjera- que la arquitectura del porfiriato se basó en cánones estéticos y necesidades de una vida social adoptada de otras culturas despreciando a la propia.

El estar vinculado el País con el exterior era sinónimo del impulso de la economía nacional, por lo que el mismo gobierno fomentó la inversión de capitales extranjeros, la inmigración y colonización, Francia y Estados Unidos fueron los principales inversionistas. La capital del País, lugar de transformaciones y modernización, fue símbolo y ejemplo del progreso a nivel nacional, pero la realidad

---

2.- Segurajuregui, Elena, "Arquitectura porfirista.", p.35.

fue muy distinta ya que este progreso se vio reflejado en pocos elementos, pues la infraestructura y servicios solo se dió en las colonias burguesas y en las calles céntricas (Av. Reforma, Bucareli, Bosque de Chapultepec). Sin embargo, también se construyen grandes edificios de almacenes, edificios de la Banca, hoteles, oficinas privadas de compañías americanas y francesas, teatros y centros de reunión como cafés, casinos, clubes sociales, edificios para la administración porfirista.

"La población se distribuye en diferentes zonas de acuerdo a su poder adquisitivo; al noreste y norte el proletariado, los estratos medios se concentran en parte del oeste y noroeste, la burguesía se establece básicamente al suroeste de la ciudad."<sup>3</sup>

"...la apertura de algunas calles sobre la traza colonial y la ampliación y prolongación de algunas avenidas son los elementos básicos de transformación en la estructura urbana."<sup>4</sup>

El crecimiento de la población urbana aumentó 2.3 veces su número de habitantes, de 200,000 a 471,000 entre 1858 y 1910.<sup>5</sup> Por lo tanto la demanda habitacional creció como parte de una de las tendencias características del crecimiento capitalista, especulando con tierras agrícolas suburbanas para convertirlas en fraccionamientos.

Elena Segurajáuregui nos comenta que existía desequilibrio entre la escasez y condiciones de la vivienda popular y el impulso desmedido de creación de fraccionamientos para la burguesía, pero era lógico este crecimiento ya que los capitalistas tenían el apoyo del Gobierno y del Ayuntamiento para proveer de los mejores servicios a la élite porfiriana.

"La primera zona que la élite porfirista fraccionó y dotó con los mejores sistemas de urbanización existentes en los últimos años del siglo pasado, se conformó por cuatro colonias distintas, formadas y autorizadas en distintas épocas...En orden cronológico, estas colonias fueron: parte de la colonia de los Arquitectos, la Bucareli (conocida como Limantour), la de La Teja o del Paseo, de gran extensión y que formó de hecho casi la totalidad de la

---

3.- *Ibid.*, p.37.

4.- *Ibid.*, p. 45.

5.- Morales, Ma. Dolores, "La expansión...", p.74, Cit. por Segurajáuregui, p.37.

colonia actual y la Nueva del Paseo, formada en los primeros años de este siglo...la capacidad económica de sus habitantes y de sus gustos por los movimientos artísticos europeos confluyeron para darle unidad. Hacia 1898 el área se había convertido en un solo fraccionamiento: la colonia Juárez."<sup>6</sup>

La colonia Juárez fue el fraccionamiento más representativa de su época, de la élite porfirista, su arquitectura es reflejo de la arquitectura europea.

"Eran propietarios de haciendas y fincas rústicas los funcionarios públicos, militares, comerciantes y clérigos como resultado de la política de Díaz que, al aglutinar a diversos sectores sociales en un mismo interés, la propiedad territorial, los adhería al régimen.

La propiedad urbana muy pronto adquirió proporciones de creciente interés por las prometedoras retribuciones que implicaba.

Así, el capitalismo mexicano hizo del mercado de bienes raíces su campo de acción más seguro en un momento en que las ciudades, por razones de concentración de población, tendieron a crecer de manera impresionante."<sup>7</sup>

La lotificación de lo que actualmente conocemos como Colonia Juárez, se llevó a cabo en la primera etapa del Porfiriato, en 1891, etapa en la que el país alcanzó una gran modernización, momentos en los que el orden y progreso se perfilan en busca de una integración nacional en todos los sentidos.

José Ives Limantour, Ministro de Hacienda, es el que se encarga de urbanizar ciertas zonas del Centro; entre ellas se encuentra lo que hoy conocemos como la Colonia Juárez, misma que durante ese período, llevó el nombre de Colonia Limantour durante un lapso muy corto (dos meses).

El momento de la construcción del edificio de Barcelona 32, resulta muy confuso, pues aunque existen datos, como por ejemplo, el hecho de que en 1898 la colonia fue inaugurada bajo el nombre con que la conocemos en la

---

6.- Segurajáuregui, Elena. *op.cit supra.*, p.59.

7.- *Idem.*, p.24.

actualidad; pero éstos no son lo suficientemente confiables, lo que sí podemos asegurar es que uno de los personajes que llevó a cabo esta lotificación, es quizá el mismo que llevó a cabo el proyecto de construcción; estamos hablando de Limantour, y aunque él no fue el propietario, si lo fue un familiar muy allegado.

Para las postrimerías del fin de siglo, la colonia "...ya contaba con una urbanización debida a sus calles asfaltadas, alumbrado eléctrico, magníficos desagües, etc..."<sup>8</sup>

Lamentablemente la información disponible que permite fechar al edificio dentro del siglo pasado, ha sido prácticamente insuficiente, por lo que la jurisdicción, en términos de la Ley federal sobre monumentos y zonas arqueológicas, artísticas e históricos, recae según los prescrito en el artículo 36 primera fracción, dentro de la competencia del Instituto Nacional de Bellas Artes.

La causa principal de la formación de estas lagunas informativas se debe a que los archivos no presentan la veracidad necesaria, dado que muchos documentos se han perdido.

El inmueble antes descrito, es en la actualidad considerado como edificio de interés artístico por designio del Instituto Nacional de Bellas Artes. En dicho inmueble se encuentran un conjunto de características propias de la arquitectura Porfirista, en donde por herencia europea se arraigan en México un cúmulo de signos y símbolos característicos de dicha arquitectura, mismos que logran en su marcha la interacción necesaria para ir formando en su evolución un importante proceso.

## **1.B.2.- Influencia del contexto en el edificio.**

El entorno como marco de la casa ha experimentado a través del tiempo la transformación de sus elementos compositivos originales en un rango medio, pues este porcentaje con el tiempo ha aumentado en reciprocidad con el grado de deterioros de muchos edificios, aunado al abandono total de muchos en esta colonia.

---

8.- *Idem.*, p.21.

Sabemos que "...todo bien cultural es inseparable de su entorno, puesto que no puede ser concebido sin él, ambos constituyen un todo formal que en la medida de las posibilidades, debe conservarse inmutable..."<sup>9</sup>

En la calle de Barcelona, el marco de edificios posee gran trascendencia por su afinidad con la casa, que de una u otra manera también forma parte de él. Esta afinidad que se presenta en la colonia Juárez está regida por la época porfirista en la que se inicia la colonia (1891), la unidad de relación formal, los materiales, elementos estructurales, sistemas constructivos, proporciones, alturas, etc.

El marco contextual presenta un equilibrio armónico en virtud de la existencia *a priori* del conjunto de afinidades.

Barcelona No. 32, ubicada en la colonia Juárez de la ciudad de México, es semejante en su estructura y composición a muchas otras de esa misma época (fines del siglo XIX, principios del siglo XX) que aún se conservan en la ciudad, incluso en otras partes de la República; sin embargo, la colonia Juárez se encuentra ubicada en forma destacada dentro del contexto, rodeada por el Paseo de la Reforma, avenida Chapultepec, Insurgentes y Bucareli.

Si consideramos que en el porfirismo, la cultura de esa época plasmó su visión del mundo, su nostalgia por el pasado (eclecticismo europeizante), materializándolo en la arquitectura; podemos inferir que el estudio de la arquitectura sólo lo podemos concebir dentro del marco histórico del contexto social al que pertenece cada cultura.

Se pretende como fin, la verificación histórico-documental del objeto arquitectónico, así como de su contexto próximo; tal que permita delinear estrategias de restauración de acuerdo a la tecnología constructiva aplicada al edificio y en estricta analogía las disposiciones reglamentarias de construcción vigentes en el D.F..

---

9.- Yañez, Alberto, "Análisis metodológico de..", p.95.

### 1.B.3.- Características arquitectónicas de la casa habitación en la colonia Juárez.

"La arquitectura que se hizo en México durante las últimas décadas del siglo pasado y principios de este, se basaba en la que producían países como Francia, Inglaterra y los Estados Unidos; no solamente se tomaban como lineamientos aquellos establecidos por las escuelas europeas y norteamericanas, sino que, para hacer efectiva su aplicación, se importaban en muchos casos, tanto los mismos arquitectos como los proyectos y materiales..."<sup>10</sup>

La arquitectura de este período tiene características eclécticas e historicistas, con tendencias racionalistas de origen europeo entre elementos y materiales, haciendo libre el uso de las formas y elementos del historicismo, la reinterpretación personal de la estética aplicada en nuestro País, extrayendo de los diferentes estilos a través del tiempo, lo que consideraban útil para proponer y crear nuevos edificios según el carácter de la obra y los sentimientos y preferencias del arquitecto.

"A nivel de la arquitectura doméstica, la libertad compositiva fue muy frecuentemente interpretada como conformar un vestido apropiado a los intereses del cliente, y por tanto, estar a merced de caprichos formales; esto es claro en el caso de la vivienda burguesa por un afán individualista y de sobresalir típico de esta clase en ascenso. En México se produce este fenómeno, de la misma manera que podemos encontrar en las construcciones de este tipo y en las oficiales, el interés por la racionalización estructural y compositiva."<sup>11</sup>

Elena Segurajáuregui hace un análisis tipológico de la colonia Juárez, clasifica las construcciones en seis tipos generales, con base en su forma, dimensiones, extensión del terreno y relación con el contexto; para nuestros fines de estudio nos basaremos en estas clasificaciones las cuales explicaremos de manera general:

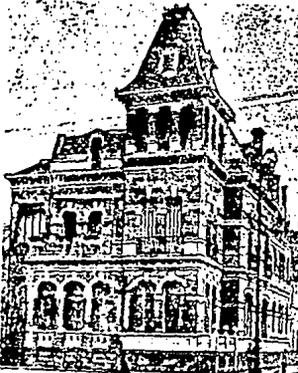
- VILLAS
- PALACETES
- RESIDENCIAS SEÑORIALES
- RESIDENCIAS URBANAS

---

10.- Segurajáuregui, Elena, *op.cit.supra.*, p.77.

11.- *Ibid.*, p.80.

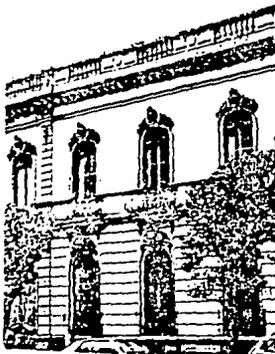
- RESIDENCIAS MEXICANAS  
- EDIFICIOS DE DEPARTAMENTOS



Villa en la esquina de Roma y Lisboa, (fuente A.C.N.).



Palacete en la calle de Londres. (foto E.S.).



Residencia señorial, Paseo de Bucareli, (foto E.S.).

Villas: abarcan dos o más predios; eran construcciones de dos niveles, sótano y tapanco, con volúmenes complicados y cubiertas agudas. Estas viviendas abarcaban grandes dimensiones y contaban con jardín y caballerizas...Tenían un carácter escenográfico, de atracción marcadamente visual; eran ostentosas y se inspiraban en las casas de campo de ricos burgueses y financieros europeos. Se tomó el modelo de las villas campestres o chalets veraniegos de países europeos, para reproducirlos en las colonias suburbanas de la Ciudad de México.<sup>12</sup>

Palacetes: eran construcciones amplias que comprendían también dos o más predios. Se trata de volúmenes simples con cubierta horizontal; eran viviendas de una planta (ocasionalmente de dos), rodeadas lateral y frontalmente por patios y jardines. Residencias de rasgos aristocráticos, con elementos más sobrios y tradicionalmente aceptados -aunque no menos refinados-, correspondían a pequeños palacios europeos...En términos generales, eran construcciones más cerradas; proyectaban una vida familiar más protegida e incompatible...De igual manera que en las villas campestres, se usaba gran variedad de salas y espacios de relación.<sup>13</sup>

Residencias señoriales: vivienda construida en un terreno amplio. De grandes proporciones y formas simples, se levanta directamente sobre la acera. Corresponde en Europa a la residencia urbana de la gran burguesía. Consta de sótano y dos niveles...Reflejan, como en el caso de los palacetes, una vida más orientada al interior. Su volumetría es simple, pero con carácter de grandeza...en el interior el espacio es compartimentado...en el exterior la ornamentación es discreta y sobria, manejando elementos decorativos considerados elegantes. Para todo elemento (ventana, puerta) existe su equivalente en el nivel superior, como parte de una composición ordenada y compensada...pertenecen a un grupo que ha mantenido su posición por mucho tiempo; de ahí la tendencia conservadora de dicho inmueble.<sup>14</sup>

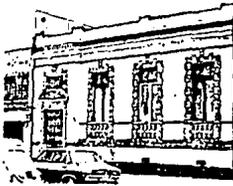
12.- Ibid., p.82.

13.- Ibid., p.90-91.

14.- Ibid., p.99-100-101.



Distintos tratamientos de las residencias urbanas en la Colonia Juárez. (foto A.H.M.)



Residencias mexicanas. Distintos tratamientos.



Edificio El Buen Tono, vista de la calle de Turín, (foto E.S.).

Residencias urbanas: ...los lotes que adquirió la clase media eran más pequeños...como solución al problema del crecimiento urbano, que daba lugar a predios muy estrechos y profundos. De ahí que se desarrollan en la profundidad del terreno.

Constan de dos niveles y buhardilla...la fachada estaba compuesta de dos secciones enmarcadas horizontalmente, una de mayor jerarquía para enfatizar la entrada.<sup>15</sup>

Residencias mexicanas: son construcciones de un solo volúmen, con cubierta horizontal y una sola planta con patio lateral; es la vivienda rural traída por los hacendados a la ciudad. En su composición exterior predominan los planos sobre el vacío, lo que da una sensación de intimidad y reposo...da unidad a este tipo de vivienda...la residencia está constituida por una larga hilera de espacios... con un patio y al fondo un jardín...se construye como la casa típica en la que el ornato será el elemento que determine la posición económica de la familia que habita la vivienda...la clase media usará la ornamentación... otras clases con menos posibilidades usarán elementos sencillos...<sup>16</sup>

Edificios de departamentos: corresponden a este género los edificios "El Buen Tono" y el "Vizcaya"... tienen a veces trato de departamentos señoriales, en otros casos, de privadas más modestas; por sus características, formas y dimensiones variadas, no siempre se pueden clasificar. En este tipo de edificios se hace uso de diferentes elementos y se recurre a un amplio repertorio de ornamentación... en ocasiones se crearon circulaciones peatonales o calles interiores centrales... en otros, callejones o patios laterales que servían de acceso a las privadas... existían agrupaciones verticales a las que se accedía por medio de escaleras...<sup>17</sup>

15.- *Ibid.*, p.104.

16.- *Ibid.*, p.102.

17.- *Ibid.*, p.108-109.

## 1.C.- DELIMITACION DEL PROBLEMA.

### 1.C.1.- Temporal.

Consideraremos al inmueble de la calle de Barcelona número treinta y dos desde su fecha de producción - fines del s.XIX, principios del s.XX- hasta el presente año de 1991, investigando sus anteriores dueños, arrendatarios, cambios de uso, modificaciones, etc.

### 1.C.2.- Espacial.

Se planteará provisionalmente en nuestros estudios del contexto, se abarque únicamente la calle de Barcelona entre Abrahám González y Versalles, y parte del entorno principal.

#### 1.C.2.1.- Situación.

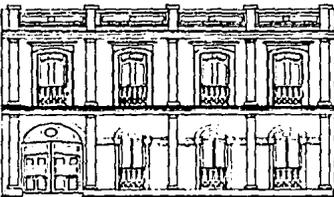
El inmueble número treinta y dos de la calle de Barcelona, está ubicado en la colonia Juárez, delegación Cuauhtemoc, colinda con la colonia Roma y con el perímetro del Centro Histórico.

#### 1.C.2.2.- Extensión.

La finca urbana de la calle de Barcelona número treinta y dos y terreno correspondiente, ubicado en la manzana ciento once, cuartel octavo de esta ciudad, consta de una superficie de quinientos ochenta metros cuadrados (580 m.).

#### 1.C.2.3.- Límites.

Barcelona No. treinta y dos, colinda: -al norte, propiamente Nor-Este, en treinta y ocho metros con la casa número veintiocho de la segunda calle de Barcelona; al Sur-Oeste, en quince metros con la casa número ochenta y dos de la quinta calle de Versalles; al Poniente, Nor-Oeste, en treinta y ocho metros de la segunda calle de Barcelona; al Oriente, propiamente Nor-Este, en catorce metros ochenta centímetros con la calle de Barcelona de su ubicación.



## 1.C.3.- TEORICA.

### 1.C.3.1.- CONCEPTOS GENERALES DE RESTAURACION

Nos apoyaremos en las teorías que respaldan la reutilización del edificio y adecuación a la realidad, partiendo de las condiciones sociales, políticas y económicas actuales.

Para poder entender el concepto de Restauración nos plantearemos un marco general sobre el origen y evolución de éste concepto, así como la confrontación de definiciones de varios autores; trataremos de explicar los objetivos de la Restauración, el Cuándo y Dónde, la Dialéctica y la Superación de sus contradicciones; también trataremos algunos aspectos sobre los Principios y Valores de la Restauración, sobre Legislación, los errores comunes y sobre la importancia de valorar distintos Criterios de Intervención según cada caso específico.

Sabemos que el término de Restauración ha existido desde hace varios siglos, y podemos inferir que su significado ha variado dependiendo de los condicionantes sociales, económicos, etc. de cada lugar en un tiempo y espacio específico.

El arquitecto Chanfón menciona que "En la antigüedad y en la edad media, restaurar significaba volver a un estado anterior, pero el concepto se aplicaba en forma estricta a monumentos y en sentido lato a muchas otras acciones que implicaban regreso. No se hacía en estos siglos una diferenciación esencial entre restaurar y reparar, reconstruir o readaptar."<sup>18</sup>

El arquitecto Chanfón divide el proceso de evolución del concepto restaurar en tres etapas; la primera desde la antigüedad a los albores del Renacimiento; la segunda desde el florecimiento del Humanismo hasta la Ilustración, y la última en los siglos XIX Y XX. También comenta que en el Renacimiento la idea de restaurar tuvo dos nuevas acepciones, ampliando el contenido del concepto: autenticidad y antigüedad unidos al término de monumento, pero aún así, este campo se vio limitado a las

---

18.- Chanfón, Olimo, "Fundamentos Teóricos de...". p.252.

obras de arte y a la Antigüedad Clásica. En la segunda etapa el concepto de antigüedad se extiende, abarcando todo vestigio del pasado de la humanidad, volver a la estimación, un volver al estado anterior, un respeto a las ruinas.

En el siglo XIX, los nuevos criterios ilustrados buscaban fundamentar objetivamente los conocimientos científicos de la objetividad histórica, así, la restauración adquiere un rango científico y los gobiernos toman conciencia proponiendo legislaciones proteccionistas para un mejor control de estas pruebas tangibles de la historia, en esta etapa se "...ligan estrechamente la protección de testimonios del pasado a los conceptos de cultura, patrimonio común, historia, monumentos, y -con reciente conciencia- también identidad..."<sup>19</sup>

El siglo XX se caracteriza por un gran apoyo científico cambiando las prácticas manuales por técnicas profesionales para proteger los materiales, el campo de la restauración se amplía a "...todo testimonio que pueda informar sobre el pasado del hombre social." <sup>20</sup>

Según Villagrán "la palabra Restaurar procede de dos raíces latinas: del prefijo *re* que se aplica para expresar volver a ser, a estar o a hacer, como en resurgir, rehacer o reponer, y del verbo *staurare* que parece referirse a algo parecido a fortalecer o a erguirse... Aplicada a los monumentos, clara y habitualmente, significa devolver a un monumento su estado original perdido, independientemente de lo que haya motivado esta pérdida..."<sup>21</sup>

Por ahora nos plantearemos algunas definiciones de varios especialistas en el área:

Para Viollet-le-Duc (1814) "restaurar un edificio no es conservarlo, repararlo o rehacerlo; es reestablecerlo a un estado completo que puede no haber existido en un momento dado." <sup>22</sup>

---

19.- *Ibid.*, p.254.

20.- *Ibid.*, p.253.

21.- Villagrán García, "Arquitectura y restauración de ...", p. 7.

22.- Viollet Le Duc, "Diccionario razonado de...", Cit. por Chanfón, p.20.

Las ideas teóricas de Viollet son expresadas en su *Dictionnaire Raisoné de l'Architecture Francaise. du XIe au XVIe Siècle*.

Para John Ruskin la restauración significa la destrucción más completa que puede sufrir un edificio, reducir a la nada el trabajo antiguo, hacer una copia despreciable, una imitación fría, un engaño, comenta que "...no tenemos el derecho de tocarlos. No nos pertenecen. Pertenecen en parte a quienes los construyeron, y en parte a las generaciones que han de venir detrás..."<sup>23</sup>. Villagrán nos comenta que Ruskin "prefiere la conservación de los monumentos y condena como engaño toda restauración o reconstrucción..."<sup>24</sup>

Para Brandi (1906), la restauración es "...cualquier intervención destinada en volver a poner en funcionamiento (rimettere in efficienza) algún producto de la actividad humana."<sup>25</sup>

Brandi nos define el término de restauración ligado al concepto de obras de arte, "...la restauración constituye el momento metodológico del reconocimiento de la obra de arte en su consistencia física y en su doble polaridad estético-histórica, con objeto de transmitirla al futuro."<sup>26</sup>

Para Brandi, la conservación es una medida preventiva, y solo se puede restaurar la materia de la obra de arte.

El arquitecto Villagrán (1902-1982) considerado el iniciador mexicano de la corriente contemporánea, destacado por su raciocinio teórico arquitectónico el cual le permitió apreciar y exponer los problemas de la restauración, definiéndola como "...arte de salvaguardar los valores del monumento, mediante operaciones manifiestamente actuales y programables."<sup>27</sup>

Este concepto de Villagrán se basa en la importancia de salvaguardar los valores históricos y estéticos que poseen los monumentos como testigos de las glorias del pasado.

---

23.- Ruskin, "Las siete lámparas de...". Cit. por Villagrán, p.11.

24.- Id.

25.- Brandi, "Principios de...", p.7.

26.- Ibid., p.8.

El arquitecto Chanfón define la restauración como instrumento de la historia, "...busca el perpetuar la memoria de algo, recobrando un estado anterior."<sup>28</sup>

"La restauración es un instrumento orientado hacia la acción de proteger y conservar; no contempla como objetivo la producción o creación de algo nuevo. Este aspecto es esencial, pues involucra el problema de la autenticidad del testimonio histórico."<sup>29</sup>

El arquitecto Mangino Tazzer comenta que "es preferible consolidar y proteger los monumentos que por su mal estado estructural amenazan con perderse..."<sup>30</sup>

En la Carta Internacional para la Conservación y Restauración de Sitios y Monumentos, ICOMOS-UNESCO, 1978, en su artículo noveno nos dice "la restauración de un monumento, o de un sitio, es una operación que debe guardar un carácter excepcional.

Tiene como finalidad asegurar su conservación y revelar o restituir su valor y cualidades estéticas o históricas. Se fundamenta en el conocimiento profundo del monumento o del sitio, así como de la cultura y técnicas que le son relevantes. La restauración se funda en el respeto hacia la sustancia original o antigua del monumento o sitio y sobre los documentos auténticos que le conciernen. La restauración se detiene donde empieza la hipótesis.

Es así como podemos darnos cuenta de la evolución del concepto de restauración, Viollet-le-Duc expresa respeto por la materia original y sugiere varias maneras para evitar su alteración y deformación, sin embargo propone en el momento de la restauración regresar a la obra a un estado completo que puede no haber existido, y es en este punto en donde podríamos entender esta propuesta como regresar a un estado ideal a la obra, el cuál no se justificaría.

El problema de los planteamientos teóricos de Viollet, es que son exclusivamente contemplados para la arquitectura gótica francesa, por lo que su praxis y su teoría quedan restringidas a este campo, el arquitecto Chanfón hace

---

27.- Villagrán, "Arquitectura y restauración de..", p.34.

28.- Chanfón, *op.cit supra*, p.255.

29.- *Ibid.*, p.262.

30.- Mangino Tazzer, "La restauración...", p.17.

mención a esta restricción mencionando que "...construye su teoría, exclusivamente para los problemas que entonces presentaba la arquitectura gótica francesa; a ese campo se restringen sus proposiciones teóricas y las aplicaciones prácticas que ejecutó."<sup>31</sup>

En cambio para Ruskin la restauración no es aceptable bajo ningún término, condena a la acción de restaurar como un engaño, por lo que solo acepta la conservación de los monumentos.

La restricción de la teoría de Cesare Brandi radica en que define a la restauración refiriéndose exclusivamente a las obras de arte, las cuales representan para él un momento histórico-estético con un valor artístico, y la conservación solo es la manera de prevenir la restauración y solo es posible restaurar la materia de la obra de arte. Este concepto solo contempla una parte de la restauración ya que en ningún momento plantea la restauración de monumentos. Sin embargo, en el hecho de plantear la transmisión de la obra al futuro radica la importancia de sus acepciones sobre restauración, al respecto el arquitecto Chanfón nos comenta "...en la consistencia física de la materia, que garantiza la transmisión del mensaje artístico a la posteridad, se basa la importancia de la actividad restauratoria..."<sup>32</sup>

Estamos de acuerdo en los juicios expuestos por el Dr. Chanfón en los que menciona que "...Viollet le Duc y Brandi, se inclinaron a evaluar lo estético al grado de buscar la integridad de la obra de arte en un estado completo o en la reintegración de las lagunas, haciendo sin embargo, una sólida defensa de la autenticidad; el uno por el definido camino del racionalismo positivista, el otro por el complejo campo del idealismo, que también exploró Villagrán."<sup>33</sup>

Entre las aportaciones que el arquitecto Villagrán manifiesta en sus juicios sobre la restauración podemos citar la importancia de vincular el concepto de historia al de restauración, de vincular también monumento-cultura con una connotación de validez social en la obra de arquitectura.

---

31.- Chanfón, op.cit.supra, p.22.

32.- Ibid., p.34.

Villagrán cuestiona la premisa arraigada de la restauración termina donde comienza la hipótesis, pero él únicamente se limita a plantear los problemas a los que se enfrenta la restauración pero sin darnos respuestas a estas interrogantes, comenta que "...después de lo anterior debemos enumerar dos conclusiones, las de esta última incursión que hemos dejado asentada: la subjetividad de toda restauración, o sea que es creación subjetiva y que el monumento se nos incorpora al calificarlo de histórico y de avalorarlo estéticamente, a la vez que por mediación de la cultura en que hunde su origen, y empalma con el tiempo y la cultura de hoy a que pertenecemos. Sin duda este aspecto es de trascendencia e invita a su mayor comprensión."<sup>34</sup>

Al respecto el arquitecto Chanfón nos comenta "...Villagrán, se limita en su raciocinio, a los problemas de la restauración arquitectónica, y es por tanto parcial; por más que sus razones abran innumerables puertas a una visión más integral, que él proclama necesaria, pero que no intenta enfrentar."<sup>35</sup>

Cabe señalar, que el presente trabajo de investigación no pretende formular nuevas teorías, simplemente busca el conocimiento sobre los distintos juicios emitidos por los teóricos en ésta área a través del tiempo, y así basandose en estos conocimientos, llegar a la formulación de propuestas metodológicas que nos permitan un análisis más objetivo y concreto, y de esta manera ampliar nuestra visión para poder justificar las acciones en las que nos apoyaremos para la realización de futuras intervenciones y las que consideraremos en nuestra restauración concerniente al tema.

## **SOBRE EL POR QUÉ DE LA RESTAURACION.**

En lo que respecta al *por qué* de la restauración podemos inferir que el edificio al ir perdiendo sus valores originales a través del tiempo, al ir transformandose esta materia, estos valores adquieren otra connotación en nuestra sociedad muy diferente a la deseada -tal vez porque ha sido alterada de alguna manera-, pero es en este

---

33. - ibid., p.31.

34. - Villagrán, op.cit.supra., p.34.

momento de conciencia en el que planteamos una posible intervención en la obra y una serie de preguntas y respuestas para justificar nuestras acciones.

Al respecto, varios autores respondiendo y justificando su acción de restaurar -el *por qué*- opinan:

Brandi: "...la restauración se refiere al restablecimiento de la unidad potencial de la obra de arte..."<sup>36</sup>

Villagrán: "Para subrayar la necesidad que concedemos a este meditar sobre la esencia de la restauración de monumentos, basta contemplar los conflictos que actualmente presentan los monumentos antiguos que se encuentran en uso; templos que funcionan ahora como bibliotecas o museos; antiguos conventos convertidos en escuelas o en oficinas públicas..."<sup>37</sup>

"...las tesis que llevamos atisbadas en sus esenciales orientaciones, nos dicen claramente que la finalidad contenida en todas ellas es la de proteger y prolongar la vida de los monumentos, sea consolidándolos desde el punto de vista mecánico o restituyéndolos a un "estado completo",...como protección y conservación, o mejor como salvaguardar la solidez y la forma y materia histórica constitutivas del monumento, a reserva de llegar a una concluyente expresión."<sup>38</sup>

"...el monumento persigue salvaguardar su autenticidad histórico-social a través de la conservación del material-forma..."<sup>39</sup>

Chanfón: "Verdades insospechadas sobre la edad del mundo y sobre el origen biológico de la especie humana, descubiertas por las ciencias naturales, dieron pie a las investigaciones sobre las actividades del hombre, cuyos vestigios a través del tiempo resultaron ser la clave objetiva del conocimiento sobre su pasado. En la necesidad, cada vez más evidente, de proteger esos vestigios, debe buscarse el germen de la importancia que el mundo contemporáneo concede a la restauración."<sup>40</sup>

35.- Chanfón, op.cit.supra., p.30-31.

36.- Brandi, op.cit.supra., p.25.

37.- Villagrán, op.cit.supra., p.5-6.

38.- Ibid., p.16.

39.- Ibid., p.23.

"La restauración, en su orientación contemporánea, ...lleva esencialmente el carácter de instrumento para proteger las fuentes de objetividad científica que requiere el conocimiento del pasado -y como tal- alimentar la conciencia sobre los elementos comunes a todo el género humano, tanto como las diferencias que individualizan a cada grupo humano en su proceso de transformación."<sup>41</sup>

"La restauración es pues, instrumento de la sociedad, garantizando la permanencia de las pruebas materiales objetivas en que se funda la conciencia de identidad."<sup>42</sup>

Sus objetivos esenciales se resumen en estos dos puntos:

-Proteger las fuentes objetivas del conocimiento histórico.

-Garantizar la permanencia de las evidencias en que se fundamenta la conciencia de identidad."<sup>43</sup>

En la legislación de 1914, emitida por el Diario Oficial de México se comenta: "...que los monumentos, edificios y objetos artísticos e históricos, cuando se conservan sin alteración, constituyen verdaderas piezas justificativas de la evolución de los Pueblos, y que a este respecto, debe impedirse no solamente la destrucción sino aún la restauración o las enajenaciones que puedan quitar a tales monumentos, edificios y objetos, su fuerza probatoria y su carácter original."<sup>44</sup>

---

40.- Chanfón, *op.cit. supra*, p.8.

41.- *Ibid.*, p.32.

42.- *Ibid.*, p.260.

43.- *Ibid.*, p.269.

## SOBRE EL ORIGEN DE LA RESTAURACION.

En cuanto a la opinión de los teóricos respecto al Origen de la actividad restauratoria, de su realización, estamos de acuerdo en considerar que se refiere este punto a la pregunta de Cuándo restaurar? o dicho de otra forma, Cuándo materializar o iniciar esta acción?, por lo que trataremos de responderla considerando la opinión de los críticos:

Brandi: "Si en algún caso, las condiciones de las obras de arte demandan, con el fin de conservarla, el sacrificio o la sustitución de una cierta parte de los medios físicos con los cuales fue exteriorizada, la intervención deberá llevarse a cabo según las exigencias de la instancia estética. Pero no podrá menospreciarse la instancia histórica."<sup>45</sup>

"...el único momento legítimo para la acción de restauración es el del mismo presente de la conciencia receptora. Para llegar a ser una operación legítima, la restauración no deberá pretender ni la reversibilidad del tiempo ni la abolición de la historia."<sup>46</sup>

Villagrán: "La arquitectura como arte creador erige los monumentos que, al ser dañados por las inclemencias del tiempo y por las contingencias históricas que el hombre mismo causa, constituyen el motivo y objeto de la actividad que se encarga de restaurarlos."<sup>47</sup>

"Si el monumento arquitectónico dañado, aún en mínimo aspecto, es la más importante materia primera a transformar por la restauración, el monumento ya restaurado será la forma final perseguida por el arte de restaurar."<sup>48</sup>

Chanfón: "Se restaura dentro de una sociedad, cuando sus miembros han alcanzado el grado de conciencia histórica que exige el avance contemporáneo de las ciencias sociales, encabezadas por la historia"... "Es pues en el seno de la sociedad, como núcleo humano organizado, donde debe darse la restauración como actividad profesional."<sup>49</sup>

44.- Ibid., p.119-120.

45.- Brandi, op.cit supra., p.9.

46.- Ibid., p.36.

47.- Villagrán, op.cit supra., p.5.

48.- Ibid., p.19.

## SOBRE LA DIALECTICA EN LA RESTAURACION.

Los problemas de Dialéctica que pueden presentarse en una restauración comentados por Pablo Chico serian:

- a) Contradicción entre historia y estética.
- b) Contradicción entre historicidad y actualidad.

...las cuales trataremos de plantear primeramente basandonos en la opinión de varios autores sobre la contradicción entre historia y estética:

Brandi: "Como obra de arte y como producto plantea entonces una doble instancia: la instancia estética, que corresponde al hecho básico de la artisticidad -por la cual la obra de arte es obra de arte-, y la instancia histórica, que refleja su aparición como producto humano en un cierto tiempo y en un cierto lugar."<sup>50</sup>

Villagrán: "La valoración estética de la obra original radica en las calidades formales de sus espacios, en su métrica y en sus proporciones estético-psicológicas, en su juego con la luz que le proporciona claroscuro y colorido."<sup>51</sup>

"En el caso de lo social hemos asentado que aún en la ruina, al subsistir partes originales del monumento, su valor histórico, y por tanto social, queda patente; pero también afirmábamos que a través de lo estético perdura la expresión más pura y elocuente de una cultura y por ello se proyecta también en la validez social e histórica."<sup>52</sup>

Chanfón: "La obra de arte, desde entonces, ha perdido lentamente su exclusividad como testimonio de cultura, pero ha visto abierta las posibilidades objetivas de analizar, sin menoscabo de la contemplación subjetiva de sus cualidades estéticas, los orígenes, evolución y consecuencias de su mensaje histórico."<sup>53</sup>

---

49.- Chanfón, *op.cit supra.*, p.270.

50.- Brandi, *op.cit supra.*, p.8.

51.- Villagrán, *op.cit supra.*, p.22.

52.- *Ibid.*, p.24.

## SOBRE LA CONTRADICCION ENTRE HISTORICIDAD Y ACTUALIDAD.

Brandi: "La confusión más simple es aquella que busca interpretar el tiempo de la obra de arte a través del presente histórico..."<sup>54</sup>

"Si la contemporización de la instancia histórica y de la instancia estética representa la dialéctica de la restauración, y ésta no puede ser realizada legítimamente sin tal contemporización, es necesario considerar los problemas particulares que surgen de ambas partes para evaluar hasta que punto puede realizarse ésta contemporización sin arbitrariedades ni excesos."<sup>55</sup>

Villagrán: "El arquitecto que restaura o que adapta se plantea el problema de respetar el nuevo programa de funcionamiento ante el de conservar las disposiciones y formas del monumento, o el de agregar partes indispensables frente a la decisión de mantener en su estado original una obra que, sin embargo, ya no responde al nuevo destino, a la economía de hoy y a las nuevas exigencias del mismo."<sup>56</sup>

"Para unos, el monumento antiguo merece veneración y hasta respeto; para otros, se interpone en el progreso de las ciudades y representa un lastre para naciones."<sup>57</sup>

Chanfón: "La restauración, como instrumento de la historia, en el presente se ha adecuado a las exigencias contemporáneas de un conocimiento y una conciencia histórica fundamentados en la interpretación de las fuentes objetivas que suministra el pasado, a las que concede el carácter de única prueba demostrativa de la verdad histórica."<sup>58</sup>

"La restauración no debe, ni puede escapar a esta dialéctica con sus modalidades contemporáneas. Está íntimamente involucrada en el problema de la cultura y de la sociedad

---

53.- Chanfón, op.cit supra, p.231.

54.- Brandi, op.cit supra, p.35.

55.- Ibid., p.39.

56.- Villagrán, op.cit supra, p.6.

57.- Ibid., p.26.

contemporáneas, a donde ha sido arrastrado por la historia, de la que es instrumento."<sup>59</sup>

Respecto a la dialéctica de la restauración el arquitecto Chico menciona que:

"Aunque ya Brandi mencionó como característica dialéctica de la restauración el mutuo equilibrio y condición entre las dos instancias (la estética y la histórica) de la obra de arte, para nosotros esta dialéctica radicará más bien en la conciliación de la historicidad y de la actualidad del monumento."<sup>60</sup>

Las tres grandes contradicciones que surgen de las características arquitectónicas del monumento para restaurar se dan con:

- a) Los procedimientos, técnicas y materiales empleados en la restauración.
- b) El uso o destino que se le asigne al monumento.
- c) La intencionalidad o necesidad de conservar o eliminar agregados, o bien, de hacer nuevos agregados.

Para la superación de las contradicciones antes descritas nos basamos en los juicios de varios teóricos:

Brandi: "Sin embargo tal intervención de integración cae naturalmente bajo la instancia estética y bajo la instancia histórica, que en su recíproca contemporización serán las que determinen el momento en el cual deberá detenerse la intervención y en qué forma contemporizarla para evitar que se realice una agresión estética o una falsificación histórica. ...Sobre la necesidad de este mutuo equilibrio se basan tres principios fundamentales: el primer principio exige que la integración sea siempre fácilmente reconocible, ...el segundo principio se refiere a lo que se ha dicho sobre la materia de la obra de arte, es decir, que la materia es insustituible solo en cuanto aspecto y que no lo es en cuanto estructura. Por último, en el tercer principio se prescribe que toda intervención de restauración no debe hacer imposibles, sino posibles, las eventuales intervenciones futuras."<sup>61</sup>

---

58.- Chanfón, op.cit.supra., p.257.

59.- Ibid., p.258.

60.- Chico Ponce, Pablo, et.al., "Tesis: Tecamachalco...", p.75.

Villagrán: "...para cimentar este criterio, se hace indispensable empezar por el tema fundamental de definir de modo sustancial y categórico lo que se entienda actualmente por restaurar un monumento, ...En la generalidad de los casos estas adaptaciones a usos contemporáneos resultan indispensables para hacer posible y hasta justificar la conservación del monumento..."<sup>62</sup>

"...lo factológico, ...significa la concoordancia de la forma creada con su finalidad programal y con su materia edificatoria... Por tanto, al acondicionar un monumento antiguo a un nuevo destino, habrá que sacrificar un tanto y hasta donde esto no dañe la autenticidad del monumento."<sup>63</sup>

"...la validéz estética de una obra de arquitectura persiste por encima de la permanencia de su materia arqueológica, pues procede de la creación objetiva y no de la perduración de lo físico-histórico del material."<sup>64</sup>

"...en la ruina, en el monumento vivo y adaptado y aun en la perfecta reconstrucción el mensaje de una cultura se halla presente por encima de la autenticidad arqueológica."<sup>65</sup>

Meraz L.: "Puesto que las necesidades de uso se transforman con el tiempo, necesariamente los edificios se adaptan también. Curiosamente en nuestros protegidos centros históricos la misma historia nos muestra un sin fin de construcciones en las que se han realizado intervenciones a lo largo de mucho tiempo, donde los constructores no tenían una noción consciente respecto a la pertinencia o grado de intervención, simplemente se satisfacían las necesidades de cambio..."<sup>66</sup>

---

61.- Brandi, op.cit.supra.

62.- Villagrán, op.cit.supra., p.20.

63.- Ibid., p.21.

64.- Ibid., p.34.

65.- Id.

## SOBRE LA SUPERACION DE LAS CONTRADICCIONES.

La superación de las contradicciones podríamos explicarla más objetivamente si la entendemos como la manera de plantear una serie de principios o valores que respeten la integridad del monumento, la importancia de considerar distintos criterios de intervención serían las propuestas de Cómo se debe restaurar?

Brandi: "La restauración debe lograr el restablecimiento de la unidad potencial de la obra de arte, mientras sea posible alcanzarlo sin cometer una falsificación artística ni una falsificación histórica y sin borrar las huellas del paso de la obra a través del tiempo."<sup>67</sup>

"Los planteamientos precedentes adquieren una importancia fundamental justamente para la restauración, en la medida en que establecen límites infranqueables a la misma intervención de restauración, y al mismo tiempo garantizan el campo de la intervención legítima. ...Sin embargo tal intervención de integración cae naturalmente bajo la instancia estética y bajo la instancia histórica, que en su recíproca contemporización serán las que determinen el momento en el cuál deberá detenerse la intervención y en qué forma contemporizarla para evitar que se realice una agresión estética o una falsificación histórica."<sup>68</sup>

"En la práctica, esta exigencia histórica deberá traducirse no solo en la diferenciación de las zonas integradas, sino en el respeto a la pátina y en la conservación de muestras del estado precedente a la restauración."<sup>69</sup>

"El problema esencial, según la instancia histórica, consiste en la conservación o la supresión de los agregados y, en segundo lugar, la conservación o la supresión de las reconstrucciones. ...Desde el punto de vista histórico, un agregado es la súbita interpolación de una obra de arte y no es mas que un nuevo testimonio del hacer humano y del tránsito de la obra de arte en el tiempo.

---

66.- Meráz, Leonardo, "La reutilización y..", p.12.

67.- Brandi, op.cit supra, p.9.

68.- Ibid, p.27-28.

69.- Ibid, p.36.

...De las anteriores consideraciones se deriva que la conservación de los agregados debe ser norma y la remoción será la excepción."<sup>70</sup>

"...en lo que se refiere a la instancia estética, el agregado debería suprimirse. ...El imperativo de la supresión del agregado no puede ser tajante, mas que en el caso de adiciones que se hayan perpetrado sin una reelaboración del conjunto...en cualquier caso en donde el agregado o la modificación se hayan realizado de tal manera que se funda el texto anterior en una nueva unidad formal, o la nueva obra represente un injerto fundamental, elaborado de modo que concilie dos figuratividades teóricamente discordantes, el imperativo de la conservación será tan perentorio para la instancia estética como para la instancia histórica."<sup>71</sup>

"...las reconstrucciones deberían poderse eliminar, siempre que esta eliminación pueda dar lugar a una restitución del estado anterior (*quo anto*)."<sup>72</sup>

Para Villagrán "...otros casos representan, en suma, una serie de conflictos que debe resolver el criterio del arquitecto restaurador y, para cimentar este criterio, se hace indispensable empezar por el tema fundamental de definir de modo sustancial y categórico lo que se entienda actualmente por restaurar un monumento."<sup>73</sup>

"De su talento (del arquitecto) y de su preparación técnica nacerá la mejor manera de conservar no sólo la estabilidad mecánica del monumento sino también la validez que como arquitectura tuvo..."<sup>74</sup>

"En la generalidad de los casos éstas adaptaciones a usos contemporáneos resultan indispensables para hacer posible y hasta justificar la conservación del monumento..., al acondicionar un monumento antiguo a un nuevo destino, habrá que sacrificar un tanto y hasta donde esto no dañe la autenticidad del monumento, la lógica fáctica arquitectónica, sin olvidar que toda adaptación no solo se refiere a lo meramente funcional utilitario, sino a cuanto

---

70.- *Ibid.*, p.40-41.

71.- *Ibid.*, p.47.

72.- *Id.*

73.- Villagrán, *op.cit.supra.*, p.6.

un programa exige: gusto, idiosincrasia y costumbres forman parte del programa."<sup>75</sup>

"...si el restaurador tiene por problema restituir la forma estética del edificio dañado para que se goce desde el punto de vista estético, al margen de toda autenticidad histórica de la materia física que pueda representar el monumento."<sup>76</sup>

"...los valores propios a toda obra de arquitectura, que lo sea auténticamente, perdura aun en el monumento con algunas importantes modalidades que orientan el criterio del arquitecto que restaura, lo útil mecánico constructivo persistirá, lo consolidado puede inclusive requerir el auxilio de agregados que necesariamente le restituirán su solidez, pero a cambio harán que las formas originales resulten solo factológicas en la medida de la misma consolidación auxiliar y, en casos, convertirse en meras formas-materia histórica."<sup>77</sup>

"...la validez estética de una obra de arquitectura persiste por encima de la permanencia de su materia arqueológica pues procede de la creación objetiva y no de la perduración de lo físico-histórico del material. La validez social, que empalma con lo antes dicho manifiesta que en todos los casos, en la ruina, en el monumento vivo y adaptado y aún en la perfecta reconstrucción, el mensaje de una cultura se halla presente por encima de la autenticidad arqueológica... Después de lo anterior debemos enumerar dos conclusiones, las de esta última incursión que hemos dejada asentada: la subjetividad de toda restauración, o sea que es creación subjetiva y que el monumento se nos incorpora al calificarlo de histórico y avalarlo estéticamente, a la vez que por mediación de la cultura en que hunde su origen, y empalma con el tiempo y la cultura de hoy a que pertenecemos."<sup>78</sup>

El arquitecto Salvador Díaz-Berrio nos comenta su punto de vista para la superación de las contradicciones: "...En muchas ocasiones sin embargo los restos de pavimentos o de elementos vegetales, la propia composición y la tipología arquitectónica que debe

---

74.- *Ibid.*, p.18.

75.- *Ibid.*, p.20-21.

76.- *Ibid.*, p.22.

77.- *Ibid.*, p.24.

respetarse en los inmuebles históricos, orientan o limitan la flexibilidad de diseño moderno para estos espacios abiertos... resultan interesantes varias proposiciones de integración de elementos claramente modernos en los edificios estudiados... Con ello, se manifiesta la problemática propia del trabajo de conservación, restauración y rehabilitación al poderse afirmar siempre que cada caso es diferente. Por otra parte se llega así al caso del punto clave de la integración armónica, que para ser realmente válida debe basarse y relacionarse con la estructura métrica y la composición del contexto preexistente..."<sup>79</sup>

El arquitecto Leonardo Meráz está de acuerdo en considerar que la restauración y el diseño son actividades complementarias, su posición es de respeto al edificio sin negar la posibilidad de intervenciones que permitan al edificio mantenerlo vivo, funcionando.<sup>80</sup>

...En éstas construcciones, sin embargo, las adiciones hechas dan a la construcción un encanto mayor, nos hablan de cambios ahí ocurridos y concretizados en formas y espacios armónicos...<sup>81</sup>, la intervención se justifica, en la medida en que logre insertarse dentro de las necesidades y formas de pensar del grupo social que la produce.<sup>82</sup>

Como se ha podido concebir, el campo de la teoría de la restauración es muy amplio, y dentro del concepto quedan comprendidos otros términos como cultura, conservación, rehabilitación, reutilización, etc., los cuáles no son objeto de nuestro estudio.

---

78.- *Ibid.*, p.34.

79.- Meráz, Leonardo, "La reutilización y ...", p.7.

80.- *Ibid.*, p.12.

81.- *Ibid.*, p.13.

82.- *Ibid.*, p.15.

## 1.C.4.- UNIDADES DE ANALISIS.-

### 1.C.4.1.- Aspectos jurídicos-Secuencia cronológica.

Consideraremos este punto en nuestro proyecto de investigación para analizar y determinar nuestro marco de estudio y fundamentar legalmente nuestro proyecto de investigación en su restauración respectiva.

El periodo que abarca de marzo de 1968 a febrero de 1990, resulta relevante pues entonces cuando el inmueble forma parte de la vida pública, debido a que en él se encontraba la "Revista Tiempo".

Es entonces cuando nos percatamos que el inmueble mencionado tiene importancia arquitectónica y social, debido a que en él se ubicaban los departamentos que le daban forma a la mencionada publicación, nos referimos a los departamentos de: fotografía, redacción, circulación, publicidad, archivo y el departamento administrativo, mismos que encontraban en la calle de Barcelona No. treinta y dos el espacio requerido para su labor.

Barcelona treinta y dos es parte del patrimonio de la revista "Tiempo" desde el 19 de agosto de 1968, sin embargo el inmueble en su recorrido histórico de este siglo ha tenido varios dueños:

-El 11 de abril de 1905, los señores José Ives y Julio Maturino Limantour siendo propietarios de dicho inmueble, lo venden al señor Gudencio Arturo B. Coca en el precio de \$11,000 M.N.; el citado señor Coca se desprende del inmueble por problemas hipotecarios, cancelando dicha hipoteca el señor José Coutlene, el cual paga \$51,000 M.N., el 25 de noviembre de 1911.

-Después de escasos veinte años, el 16 de julio de 1931, el señor José Coutlene vende la propiedad en \$40,000 M.N. al Banco Nacional de México S.A., en pago de unos créditos hipotecarios y de unas secciones del ferrocarril (Oaxaca-Ejutla) que el Banco poseía de la Compañía de Ferrocarriles, dicho trámite se llevó a cabo ante el señor Lic. Carlos García Diego, Notario Público; de esta forma el Banco Nacional de México S.A. en calidad de propietario del inmueble decide venderlo al señor Enrique Domenge, de nacionalidad francesa, el cuál adquiere la capacidad de comprar dicho inmueble, mediante un permiso expedido por la Secretaria de Relaciones

Exteriores el 5 de septiembre de 1931, el Sr. Domenge paga por la propiedad la cantidad de \$25,000 M.N. el 10 de septiembre de 1931, dicho trámite fue certificado por el Sr. Lic. Bernardo Cornejo -Notario Público-.

-El 7 de septiembre de 1958, ante el Sr. Lic. Francisco Cornejo, Notario Público, el Sr. Enrique Domenge vende su propiedad al precio de \$25,000 M.N. a la srita. Maria Cristina Domenge, misma que vende la propiedad en febrero de 1967 a Latania S.A., en un precio de \$430,000 M.N., trámite que certificó el Lic. Jesús Castro Figueroa -Notario Público-.

De ésta forma encontramos que en la escritura número 12034 y bajo la firma de el Lic. Tomas O'gorman -Notario Público número 96-, con fecha 19 de marzo de 1968, Latania S.A., vende en \$536,000 M.N. a la sra. Ana West de Guzmán, la cuál ante el Notario Público número 96 vendió el inmueble a la Revista Tiempo el 29 de agosto de 1968.

Es así como señalamos las fases más importantes de Barcelona treinta y dos en cuanto a lo que se refiere a la posición que tuvo ante diversas circunstancias, mismas que encontramos reflejadas en cada propietario, sin embargo, en su última fase, el inmueble pasa a formar parte de una realidad que hoy podemos constatar, pues la labor que juega Don Martín Luis Guzmán, en calidad de Director General y fundador de la Revista Tiempo, así como la labor de los colaboradores de la misma sigue presente.

#### **1.C.4.2.- Los usuarios- La revista Tiempo.-**

Como ya mencionamos con anterioridad, la Revista Tiempo es el propietario de Barcelona treinta y dos, sin embargo este resulta ser el primer inmueble que la mencionada revista posee, pues en sus inicios, debido a obstáculos económicos, la revista no gozaba con una capacidad suficiente como para poder adquirir un inmueble que formase parte de su patrimonio.

La revista Tiempo la funda el Sr. Don Martín Luis Guzmán en 1942, de esta fecha hasta 1968, la revista tuvo varias direcciones; en primer lugar inició sus labores en las Pérgolas de la Alameda en un lugar ubicado en la esquina de ave. Hidalgo y Angela Peralta; debido a la necesidad de espacio la Revista Tiempo se muda al inmueble ubicado en

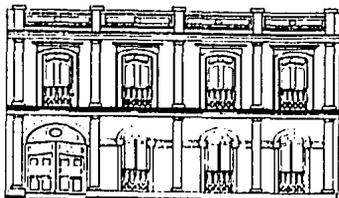
la calle de Basilio Vadillo número doce. Posteriormente se ubica en la calle de Humboldt número veinticuatro -lugar en donde encuentran el espacio necesario para una labor como la que desempeñan- con el único inconveniente de que había que pagar una renta mensual, situación que motivó al señor Don Martín Luis Guzmán a plantear la necesidad de adquirir un inmueble propio, en el cuál se pudiera encontrar el espacio suficiente que tuviese características arquitectónicas propias de la época porfirista. Se buscaban estas características pues no se quería perder la línea que había tenido Tiempo en cuanto a los inmuebles que había ocupado.

Fue así como el sr. Guzmán compró el inmueble ubicado en Barcelona No. treinta y dos, el mismo que posteriormente vendió a Tiempo, con el fin de que la revista tuviese todo lo indispensable para poder seguir manteniendo la calidad que la revista siempre ha tenido, previniendo con la compra algún problema de tipo económico.

En febrero de 1990, Tiempo se vio en la necesidad de mudarse a la calle de Sta. Margarita número doscientos treinta y dos, colonia del Valle, dando un giro en cuanto a la tendencia que se había tenido en las características de los inmuebles que ubicaron a Tiempo por razones de necesidad de espacio.

## 1.D.- JUSTIFICACION.

La protección y salvaguarda del Patrimonio Arquitectónico de nuestro contexto urbano es una tarea que compete a nuestra sociedad en general. La intervención y restauración de estos bienes de patrimonio representa una labor de especialistas que proveerá a los habitantes de nuestra ciudad, así como a los usuarios de estos inmuebles, de elementos materiales y objetos donde se fundamenta nuestra conciencia de identidad.



El espacio urbano existe en virtud de los elementos que históricamente configuran el escenario de la vida cotidiana de sus habitantes, así, los edificios que permanecen hasta nuestros días, se constituyen en herencia de un espacio que, insensiblemente hemos recibido, por ello estamos

comprometidos a hacerle llegar a las futuras generaciones la restauración y, en suma, la intervención en nuestro legado arquitectónico patrimonial, requiere de un pormenorizado análisis y evaluación sobre los agentes activos y pasivos del deterioro, así como su identificación, erradicación y eventual prevención como materia del ejercicio profesional especializado.

El objetivo terminal del presente proyecto ha sido, en las menos palabras posibles: restituir las características arquitectónicas del inmueble, al nivel de estabilidad, habitabilidad, uso, destino, y dignificación del espacio e imagen contenida, y cuya continuidad en el tiempo será motivo de reflexiones donde la identidad juegue un papel preponderante.

Barcelona treinta y dos es reflejo de los fenómenos culturales de su momento histórico.

El estudio de su pasado, de su sistema constructivo, de su forma, decoración, y de los acontecimientos importantes que en él ocurrieron, nos permiten sustraer los conocimientos que nos serán útiles en el desarrollo de nuestro trabajo.

El análisis de ésta edificación es necesario, y de una manera gráfica podemos hacer más objetiva su importancia, pues al estar ubicada en un contexto determinado responde a los valores de identidad de una sociedad determinada, y por la importancia del rescate de los bienes inmuebles considerados monumentos desde el momento mismo de su concepción en que reflejan nuestros valores del pasado, como valores de identidad de nuestra cultura.

El estudio del inmueble nos servirá para determinar sus sistemas constructivos y materiales empleados, el avance tecnológico de la época; también podemos inferir el grado de importancia que representa el inmueble al estar inserto dentro del contexto histórico de la colonia Juárez, ya que su arquitectura es reflejo de un modo de producción en un tiempo y espacio determinado.

En nuestro proyecto de investigación analizaremos el conjunto de características arquitectónicas propias del edificio, como el reflejo de una sociedad porfirista, y la importancia y valor que este inmueble tiene como obra arquitectónica.

Dado el grado de deterioro y alteraciones de los espacios, necesitamos mediante un análisis metodológico determinar el uso adecuado en su reciclaje, tomando en cuenta su valor de uso y su valor de cambio en nuestra sociedad.

Podemos decir, que la importancia de concebir el inmueble como monumento, no solo radica en la declaratoria de la "Ley federal sobre monumentos y zonas arqueológicas, artísticas e históricos de 1972.."; podemos basarnos en el grado de importancia que el edificio pudiera tener o haber tenido en un momento dado, por el significado de sus valores, alteración y deterioro de sus espacios, y lo que representa para la sociedad como producto de su actividad:

- Valor documental
- Valor testimonial
- Valor de significado social

teniendo como fin la recuperación de un vestigio importante de nuestro pasado como un testimonio delatorio, para perpetuarlo en el futuro para su continuidad en nuestra sociedad.

Crear conciencia para la protección y salvaguarda del patrimonio arquitectónico de nuestro espacio urbano, es una tarea que compete a: los especialistas, a las autoridades respectivas y a la sociedad en general.

El caso concreto del inmueble ubicado en Barcelona treinta y dos, guarda singular importancia al considerar que, en un corto plazo (menor de 10 años), esta deberá contar con una declaratoria patrimonial que permita el concurso de iniciativas públicas en su conservación. De esta manera será posible garantizar la permanencia de los bienes patrimoniales donde se fundamenta nuestra conciencia de identidad. Al respecto se menciona que "...la función instrumental de la restauración en el problema contemporáneo de conciencia de identidad, es quizá el contenido esencial más recientemente adquirido por ella, en su papel de instrumento de la sociedad..."<sup>83</sup>

---

83 - Chanfón, *op.cit supra*.

## 1.E.- OBJETIVOS.

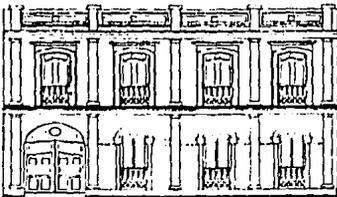
- Que este proyecto de investigación contribuya a la preservación de los monumentos, estableciendo una metodología científica, para análisis de edificios de su género, sirviéndonos como base o referencia entre otras metodologías de restauración, para hacer posible la identificación objetiva del estado del monumento, y así poder comprobar las hipótesis planteadas.

- Identificar los partidos y conceptos arquitectónicos concebidos en la colonia Juárez, así como el tratado formal; refiriendo estos estudios generales al análisis particular de Barcelona No. treinta y dos.

- Determinar la importancia de la colonia Juárez dentro de la ciudad de México en el siglo XIX en que fue concebida y su importancia actual; y determinar también si el tamaño de la colonia Juárez fue marcado por las vialidades principales que la rodean.

- Identificar sus características arquitectónicas, alteraciones de sus espacios, sistemas constructivos, materiales, para:  
ubicar al inmueble en tiempo y espacio, grado de avance tecnológico de la época, determinar las causas que originaron su deterioro y alteraciones en sus espacios y así poder proceder a su restauración, reciclaje y conservación.

-Restituir las características arquitectónicas del inmueble, al nivel de estabilidad, habitabilidad, uso, destino, y dignificación del espacio e imagen contenida, y cuya continuidad en el tiempo será motivo de reflexiones donde la identidad juegue un papel preponderante.



- La recuperación de un vestigio importante de nuestro pasado, como un testimonio delatorio para perpetuarlo en el futuro, para su continuidad, para hacer objetivos y concretos sus valores:

- Documental.
- Testimonial.
- Significado social.

## 1.F.- MARCO TEORICO.

### 1.F.1.- ORIGEN

El estudio histórico del monumento habitacional (el que dió origen a su concepción) de la calle de Barcelona número treinta y dos, persigue esencialmente dos objetivos: el primero es describirlo tanto individualmente como inmerso en su contexto histórico, considerando la influencia que sobre él ha ejercido, así como su estrecha relación con los usuarios. El propósito es obtener una descripción del bien cultural desde una perspectiva más amplia, donde se consideren los puntos esenciales y suficientes de observación. El segundo objetivo, de carácter específico, está relacionado con la restauración del monumento, su finalidad.

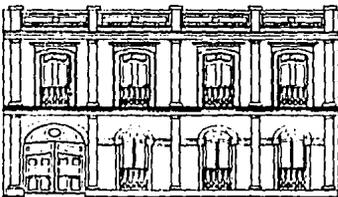
En nuestro proyecto de investigación del inmueble, consideraremos los factores generales que han condicionado a la zona, el contexto que lo caracteriza y que ha incidido directamente en él, ya que de una manera directa lo ha afectado.

Actualmente el inmueble está ubicado en una zona que ha cambiado de uso de suelo; de un 100 % habitacional -en su origen- varió actualmente a solo un 50 % que se conserva habitacional(aprox.), y el otro porcentaje ha cambiado a comercial y de administración.

Se tiene el propósito de llevar a cabo la tarea de la restauración bajo lineamientos científicos que garanticen la integridad del patrimonio cultural.

Podemos argumentar, que el deterioro observado en el inmueble, ha sido gradual con el paso de los años por falta de mantenimiento y por el incremento de los costos para su restauración y conservación.

En nuestro proyecto de investigación del inmueble, pretendemos desarrollar un estudio histórico con el fin de realizar una cronología exacta del mismo, determinando las funciones que se hubieran realizado en él. También incluiremos los aspectos históricos concernientes a la construcción del inmueble, quién ordenó su edificación, cuando ocurrió, quienes fueron los constructores, quienes la dirigieron, quienes la alteraron. La obtención de datos sobre las intervenciones hechas al inmueble facilitan y enriquecen su reconstrucción histórica.



En cuanto al aspecto arquitectónico, la relación que guarda la casa con la arquitectura de su época es indiscutible, su morfología depende de su desarrollo de ésta en el tiempo, motivada por los adelantos tecnológicos que influyen en la forma estructural, originado por las preferencias estéticas de la sociedad porfirista hacia ciertas formas.

Las adecuaciones improcedentes en Barcelona treinta y dos, las hemos considerado unas de las causas principales de la pérdida inmediata de ciertos valores cualitativos o innatos. También en algunos casos, el cambio de funciones ha provocado la destrucción progresiva del inmueble. El cambio de funciones fue de habitacional a oficinas.

En general, el inmueble presenta cambios de función en sus espacios y algunas modificaciones que respondían al uso en que se encontraba en 1990; sustitución de materiales originales de pisos, instalaciones; humedades; fisuras y grietas. Las transformaciones debidas al cambio de función de la casa también originaron alteraciones en algunos espacios.

Las intervenciones realizadas en la casa con anterioridad para rehabilitarla, dejan mucho que desear, pues aunque el dueño competente dictó disposiciones con el propósito de conservar el inmueble en buen estado -las que no fueron realizadas por peritos- lo cual significa que el edificio perdió algunos atributos originales.

El estudio de los cambios que ha experimentado Barcelona treinta y dos, desde el punto de vista de la restauración, tiene gran importancia para poder fundamentar correctamente el proceso de restitución de los elementos afectados, y para devolver al edificio su aspecto original.

El inmueble plantea su particular comportamiento de acuerdo con las características de su origen, del contexto construido y de su relación con los usuarios.

La falla estructural del edificio construido en el patio de servicios, propiciando la fractura en entresijos y muros, se debe al asentamiento diferencial del subsuelo originado por los temblores y por el sobrepeso del edificio de a lado, aunado a la falta de calidad de construcción de este edificio de dos niveles, ya que ha

pesar de ser más reciente su construcción a lo demás, es de mala calidad. El asentamiento general de toda la construcción hacia el sur oeste también se debe a todas las causas expuestas con anterioridad.

Las humedades, alteraciones, grietas, etc., varían de magnitud dependiendo de la intensidad, del tiempo de su exposición y de su frecuencia de la acción que causa el daño.

## **1.F.2. CARACTERISTICAS - MEMORIA DESCRIPTIVA**

### **1.F.2.1.- Introducción.**

La protección y salvaguarda del Patrimonio Arquitectónico de nuestro contexto urbano, es una tarea que compete a la sociedad en general. La intervención y restauración de estos bienes de patrimonio, representa una labor que proveerá a los habitantes de nuestra ciudad, así como a los usuarios de estos inmuebles, de elementos materiales y objetos para la identidad.

El espacio urbano existe en virtud de los elementos que históricamente configuran el escenario de la vida cotidiana de sus habitantes, así, los edificios que permanecen hasta nuestros días se constituyen en herencia de un espacio, que insensiblemente hemos recibido, por ello estamos comprometidos a hacerlo llegar a las futuras generaciones.

### **1.F.2.2.- Descripción general.**

El inmueble ubicado en el número treinta y dos de la calle de Barcelona, es un edificio cuya forma externa se aproxima a un modelo frecuentemente encontrado en el tercer perímetro del Centro Histórico de la ciudad de México y que, idealmente corresponde al fraccionamiento de los terrenos o solares urbanizados hacia la última y penúltima década del siglo pasado.

La forma externa muestra, en su alzado frontal, la composición de una fachada alineada al conjunto de su banda (noroeste) y cuya función se aproxima al género habitacional; el acceso principal comparte funciones peatonales y vehiculares, se ubica en la colindancia oriente. La fachada en su conjunto presenta dos niveles

con siete vanos además de la puerta, tres en planta baja y cuatro en planta alta.

Existen cornisamientos que acusan los cambios de nivel, facturados en pasta de mezcla con agregados de mármol; igualmente existe una moldura media interrumpida en sus intersecciones con las molduras propias de cada vano en el primer plano; su función, eminentemente ornamental, acusa el cambio de planos en los vanos, del plano vertical al plano semicircular que cierra cada moldura. Las ventanas del primer nivel comparten la función de puertas hacia el exterior, limitadas por unas balaustradas de cinco elementos con desplante y repisón de pasamanos. Este criterio se repite en cada caso de vanos al exterior y en ambos niveles.

El diseño de la carpintería, al exterior presenta hojas dobles con oscuros internos y fijos superiores a manera de cerramientos, con elementos ornamentales en forma circular; la vidriería originalmente debió ser esmerilada con algún motivo decorativo, ésta se ha perdido en su casi totalidad. En el segundo nivel el diseño varía para dejar los cerramientos discretamente arqueados y coronados por un entablamento con cornisa facturada en los materiales mencionados con anterioridad.

Como elementos de diseño que enfatizan la verticalidad, encontramos pilastras con basa, fuste y capitel muy próximos al toscano que, sin embargo, no presentan un orden determinado, éstas dividen las fachadas en cuatro lienzos; su recubrimiento, al igual que la fachada en general, presenta aplanados de pasta que dibuja (en esgrafiado) el despiece de bloques aparentes.

Finalmente, el coronamiento de la fachada se divide en los cuatro lienzos que corresponden a la fachada en general, y su fábrica es a base de tabique y recubrimiento de mezcla cuyo diseño pretende reproducir los óculos presentes en los fijos de las puertas en ambos niveles.

En el interior, el edificio está configurado por tres crujeas principales en torno a un patio colindante hacia el oriente, las crujeas cuentan con dos niveles en toda su superficie, los espacios son de dimensiones varias y cuya nomenclatura se transcribe en el plano de levantamiento de deterioros.

### 1.F.2.3.- Relación de áreas.-

La siguiente relación se encuentra determinada por la asignación de números de orden a cada espacio específico y según la ubicación en el plano y memoria fotográfica correspondiente. En forma preliminar, ésta relación contiene algunas apreciaciones de originalidad en los elementos arquitectónicos, mismos que son susceptibles de conservación.

Este mismo ordenamiento rige las cédulas de el levantamiento del estado de conservación, así como las resultantes especificaciones generales de restauración y las referencias para un catálogo preliminar de conceptos.

#### PLANTA BAJA:

##### ESPACIO No.

- 1: ACCESO PRINCIPAL (fotos 1,2,3)
- 2: AREA DE ESTANCIA (fotos 4,5,6,7)
- 3: AREA DEL FOYER [acceso principal] (foto 8)
- 4: VESTIBULO PRINCIPAL (fotos 9,10,11,12)
- 5: ESCALERA PRINCIPAL (fotos 11', 12')
- 5':PASADIZO INTERIOR DE ESCALERA (sin foto)
- 6: ANEXO A VESTIBULO [ANTESALA] (fotos 13-14)
- 7: HALL DEL COMEDOR (fotos 15,16,17)
- 8: BAÑO [no original, agregado] (sin foto)
- 9: OCHAVO DE COMEDOR (fotos 18, 21)
- 10: COMEDOR (fotos 19, 20)
- 11: SECCION DE COMEDOR [no original, agregado]
- 12: COCHERA CUBIERTA (sin foto)
- 13: COCINA (fotos 25, 26)
- 14: ANTECOMEDOR (foto 24)
- 15: ACCESO DE SERVICIO (22, 23)
- 16: SANITARIO [agregado] (sin foto)
- 17: SANITARIO [agregado] (sin foto)
- 18: LOCAL DE SERVICIO # 1 (foto 27)
- 19: LOCAL DE SERVICIO # 2 (sin foto)
- 20: LOCAL DE SERVICIO # 3 (sin foto)
- 20': PATIO POSTERIOR (fotos 45, 46, 57, 58)
- 21: PATIO PRINCIPAL (foto 47 a 56)

## PLANTA ALTA:

- 22: CRUJIA FRONTAL (fotos 28, 29, 30, 31)
- 23: ESPACIO INTERMEDIO [crujia frontal / hall] (fotos 35, 36)
- 24: HALL DE PLANTA ALTA (foto 33)
- 25: VACIO DE ESCALERA PRINCIPAL (foto 42)
- 26: SANITARIO [alteración] (foto 34)
- 26': PASILLO (sin foto)
- 27: ESPACIO INTERMEDIO [vacío esc./crujia longitudinal] (foto 37)
- 28: CRUJIA LONGITUDINAL (fotos 38, 39)
- 29: CRUJIA TRANSVERSAL [sobre cochera] (foto 43, 44)
- 30: CRUJIA TRANSVERSAL [sobre cocina] (fotos 41, 42)
- 31: CRUJIA TRANSVERSAL [sobre antecomedor] (sin foto)
- 32: CRUJIA TRANSVERSAL [pasillo conector] (sin foto)
- 33: PASILLO DE SERVICIO (sin foto)
- 34: PASILLO SUPERIOR DE PATIO PPAL. (foto 65)
- 35: CUBICULO (sin foto) [no original]
- 36: SANITARIO (sin foto) [no original]
- 37: SANITARIO (sin foto) [no original]
- 38: CUBICULO # 1 POSTERIOR (sin foto) [no original]
- 39: CUBICULO # 2 POSTERIOR (sin foto) [no original]
- 40: CUBICULO # 3 POSTERIOR (sin foto) [no original]
- 41: CUBICULO # 4 POSTERIOR (sin foto) [no original]
- 42: PASILLO SUPERIOR (fotos 45,46) [no original]

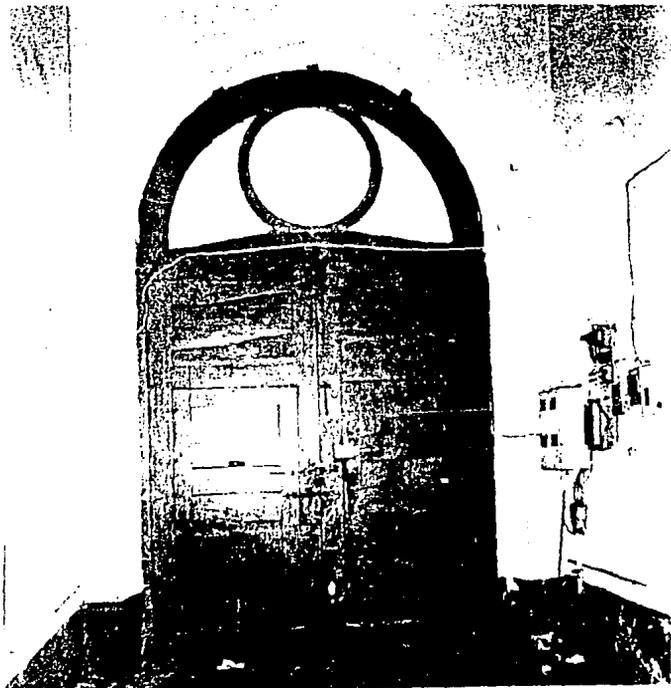


FOTO No. 3



FOTO No. 4

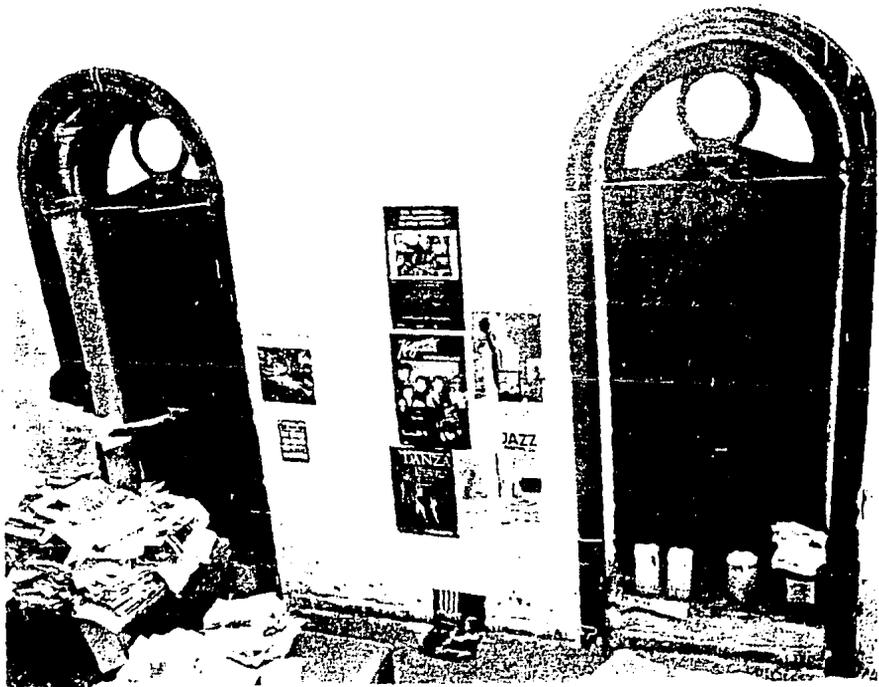


FOTO No. 5

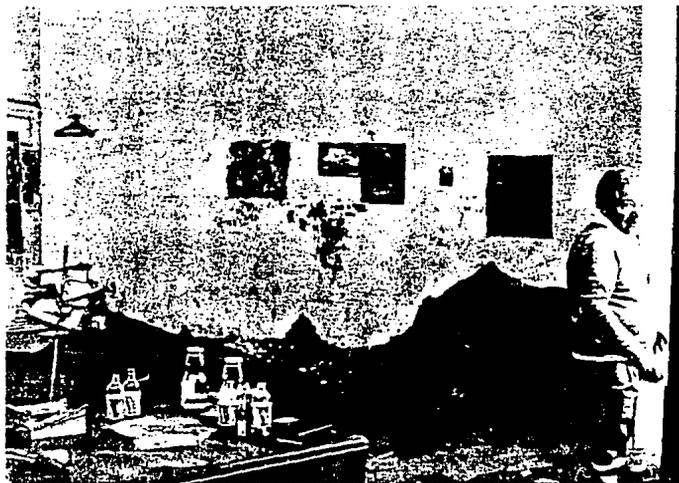


FOTO No. 7



FOTO No. 6



FOTO No. 10



FOTO No. 11



FOTO No. 13



FOTO No. 12

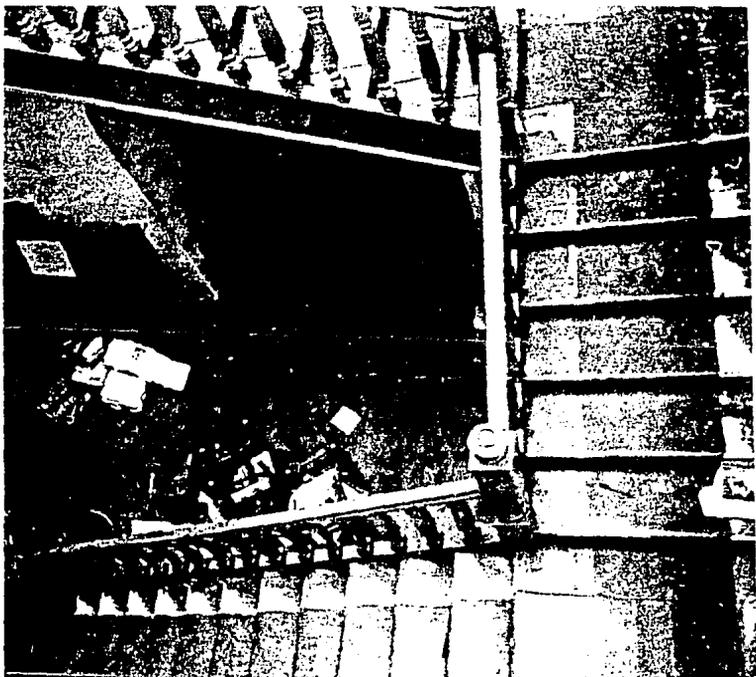


FOTO No. 11



FOTO No. 12



FOTO No. 14

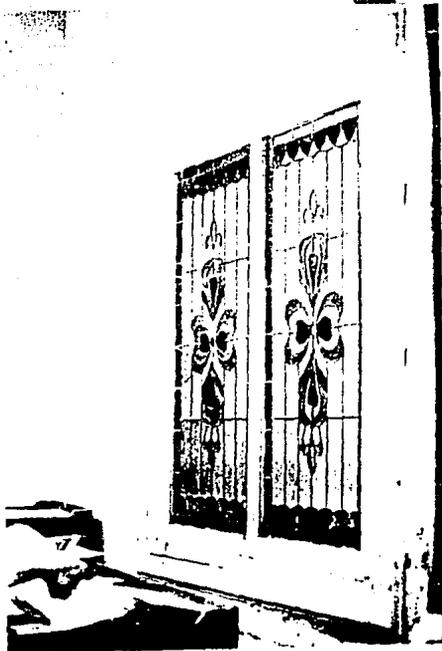


FOTO No. 15



FOTO No. 16



FOTO No. 17



FOTO No. 18



FOTO No. 19



FOTO No. 25



FOTO No. 26



FOTO No. 29

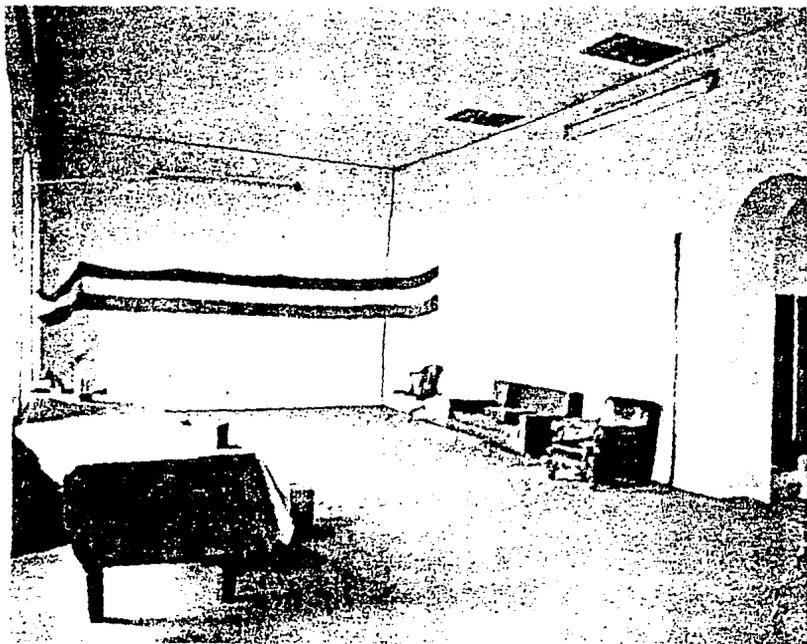


FOTO No. 30

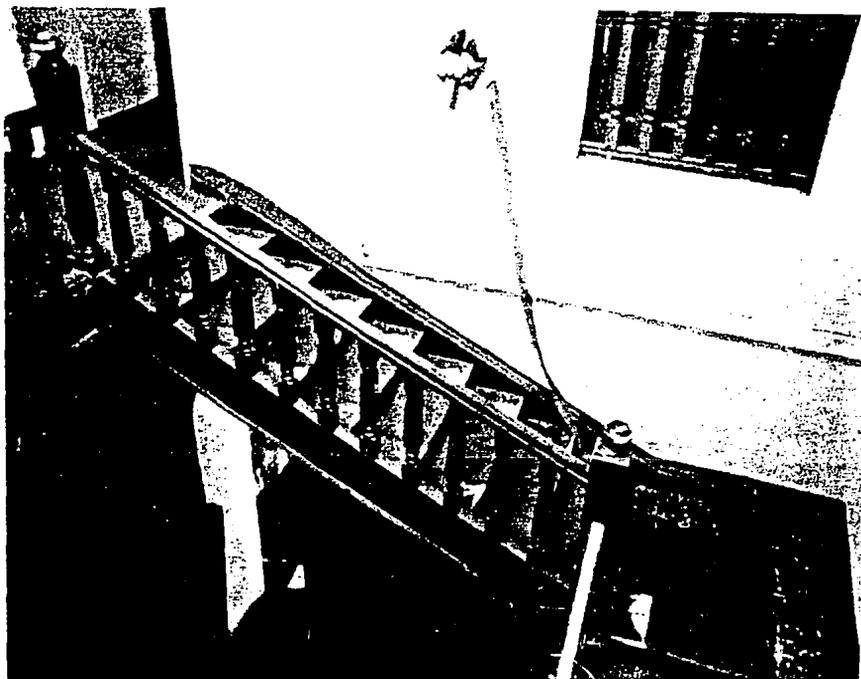


FOTO No. 32



FOTO No. 31



FOTO No. 33

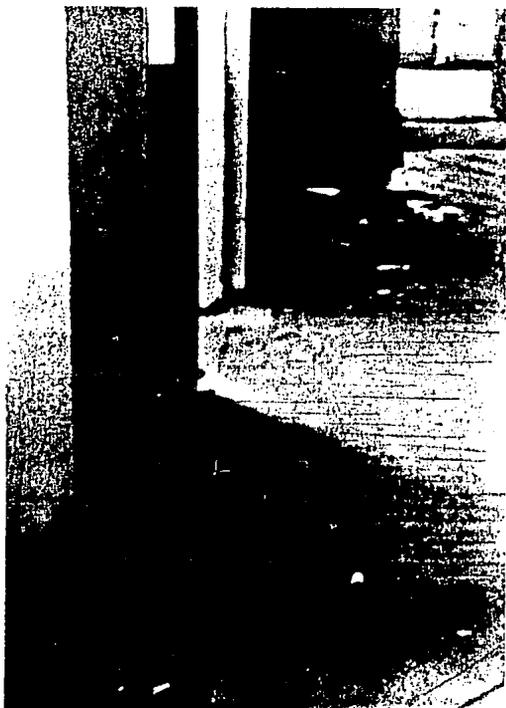


FOTO No. 38



FOTO No. 39



FOTO No. 42

FOTO No. 44

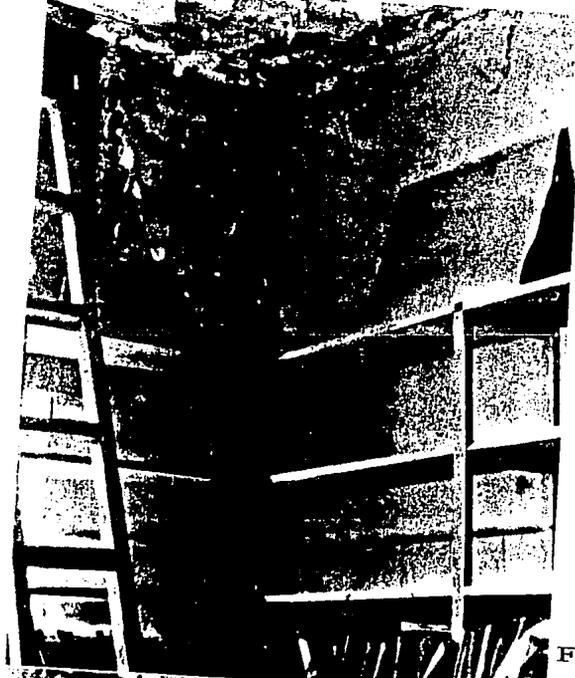


FOTO No. 45





FOTO No. 46

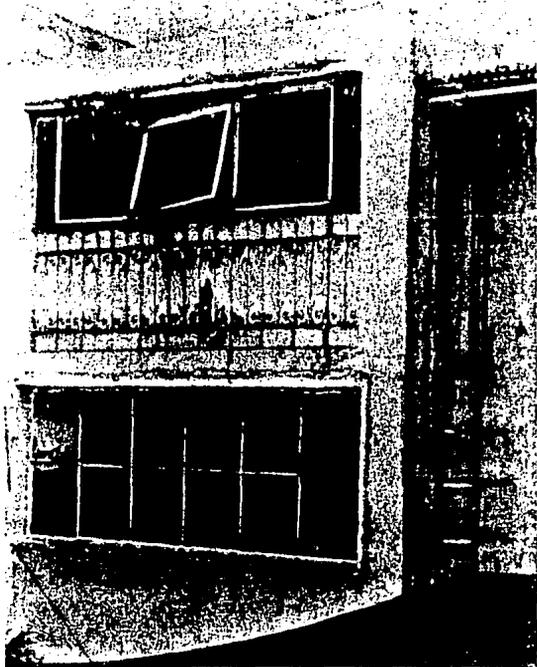


FOTO No. 48

FOTO No. 49



FOTO No. 47



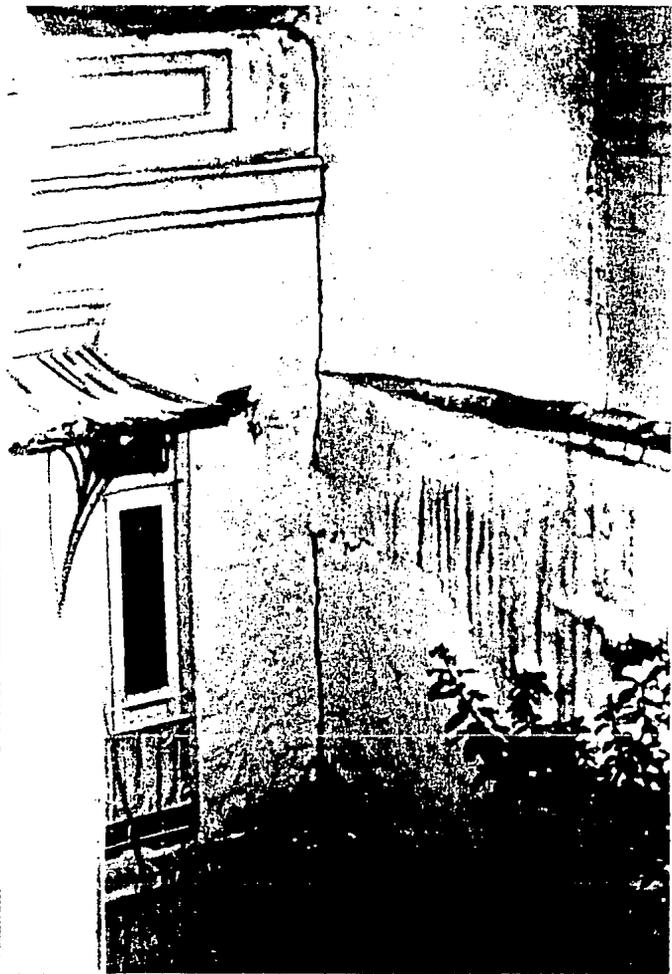


FOTO No. 49'



FOTO No. 56

FOTO No. 57



FOTO No. 58



ESTA FOTO NO DEBE  
SALIR DE LA COMANDANCIA

### 1.F.3.- DIAGNOSTICO-PRONOSTICO.

Para nuestro proyecto de restauración, buscaremos fundamentalmente, mantener la estructura original del edificio, tanto en su distribución, organización espacial, circulaciones, materiales, texturas, colores, sistemas constructivos, etc.; siempre y cuando se cuenten con los recursos económicos suficientes, que la adecuación al nuevo uso no altere sino se integre, y por último, se busca no alterar los sistemas constructivos, solo reforzarlos.

Por tratarse de un inmueble que conserva y mantiene toda su organización arquitectónica, pretendemos limitar la intervención a un mínimo de operaciones necesarias, que en algún caso tal vez alteren mínimamente la estructura propia del edificio.

De la misma forma, podemos plantear una adaptación si hubiera un cambio de uso, manteniendo en su casi totalidad la distribución interior del edificio.

En lo que se refiere a la construcción posterior en el patio trasero, actualmente en desuso porque presenta peligro de derrumbe que se refleja en grietas que han fracturado los entresijos y muros; podemos sugerir su demolición y un nuevo uso del espacio que se adapte a lo ya construido.

Todas las formas arquitectónicas que pudieran proporcionarse, deberán tener un carácter actual, sencillo, tratando de armonizar e integrarse sin contrastes violentos con las formas del cuerpo principal del inmueble.

En resumen, nuestro proyecto de restauración, tendrá posibilidades de rehabilitación al uso actual, o de adaptación a un nuevo uso, siendo esto factible por encontrarse el inmueble en una zona de gran demanda comercial, administrativa y de servicios. Se podría plantear la factibilidad de un cambio de uso de suelo, ya que de esta manera podríamos hacer más viable un financiamiento para su restauración, que alguna empresa pudiera invertir y hacer redituable su inversión, y así poder proteger y conservar al inmueble.

Podemos inferir, que de no hacerse la restauración pertinente, presentará la casa un deterioro gradual y un mayor costo en su intervención, y en consecuencia los dueños deberán invertir mucho más para su conservación.

## USO PROPUESTO: OFICINAS DE LA REVISTA "TIEMPO".

### 1.G.- HIPOTESIS.

1.- Si el inmueble ubicado en la colonia Juárez se localiza en terrenos que pertenecieron a una hacienda -la cual lotificó el señor Limantour-, mayor es la probabilidad de que la casa se haya construido a fines del siglo XIX (después de 1886, año en que se lotificó la Hacienda).

Hipótesis: descriptiva que relaciona dos variables en términos de asociación.

Unidad de Análisis: el inmueble, la Hacienda.

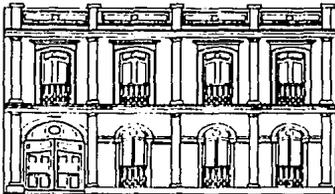
2.- El contexto ha influido en el inmueble en la medida que nos proporciona datos de su relación con los edificios, escalas, proporciones, materiales, sistemas constructivos, etc.

Hipótesis: descriptiva de una variable.

3.- El tamaño de la colonia Juárez fue delimitado por las vialidades principales que le rodeaban: Paseo de la Reforma, el Paseo de Bucareli, Insurgentes, Avenida Chapultepec.

Hipótesis: descriptiva de una variable.

4.- La importancia que la colonia Juárez ha tenido en el transcurso del tiempo, primeramente radicó en el auge económico del País, su relación con el primer cuadro de la ciudad, y el estar localizada entre vialidades principales.



Hipótesis: descriptiva que relaciona dos o más variables en términos de asociación.

5.- Mientras mayor sea el grado de conocimiento y concientización provocado en los dueños y en la sociedad en que está ubicado el inmueble; mayor será el grado de interés del propietario para restaurar y conservar la casa.

**Hipótesis:** que relacionan dos o más variables en términos de dependencia.

6.- A mayor deterioro de la casa, mayor costo para su restauración y mayor desinterés de los propietarios para invertir en su restauración y conservación.

**Hipótesis:** que relacionan dos o más variables en términos de dependencia.

7.- A mayor uso de materiales y técnicas constructivas recientes (s. XX), mayor es el grado de probabilidad de que se hayan sustituido algunos materiales y sistemas constructivos originales.

**Hipótesis:** que relacionan dos o más variables en términos de dependencia.

1.H. - CONCLUSIONES GENERALES.

1.H.1. - EXPEDIENTE GENERAL  
TECNICO.

- CRITERIOS DE INTERVENCION -

1.H.1.1. - TIPOLOGIA Y CLASIFI-  
CACION DE DETERIOROS:

- EVALUACION DE ESTADO DE CONSERVACION -

- CEDULA DE INTERVENCION -

NOTA:  
NO SE INCLUYERON LA TOTALIDAD DE LAS CEDULAS LEVANTADAS  
POR NO CONSIDERARSE INDISPENSABLE PERO SE ENCUENTRAN EN  
EL TOMO ORIGINAL REVISADO Y APROBADO POR LOS SINODALES.

**DIRECCION DE RESTAURACION  
CEDULA DE LEVANTAMIENTO**

OBRA: BARCELONA No. 32

ELEMENTO ARQ. 2

PROPIETARIO: \_\_\_\_\_ NIVEL DE BANCO: \_\_\_\_\_ REF. FOTOS: \_\_\_\_\_

ELEMENTO- CONSTRUCTIVO	-DESCRIPCION- GENERAL	ESTADO CONSERVACION					-OBSERVACIONES:
		-1	2	3	4	5-	
CIMENTACION:	COBRADA DE MAMPOSTERIA	/	/	/	/	/	NIVEL FRENTICO x 1.20MT -SOTANO: SI
ESTRUCTURA:	-GRIETAS MURO NORTE, SUR-ORIENTE Y PONIENTE. -PUNTONS: BLOCK, TERPACAL-TABIQUE, MAMPOSTERIA.	/	/	/	/	/	-COLUMNAS METALICAS -TRABESAS
MUROS:		/	/	/	/	/	-ALTIMA HUMEDADES A 1.50+FT
ESPEORES:	~ 0.70 MT	/	/	/	/	/	
RECUBRIMIENTOS:	-APLANADOS DE CAL-ARENA Y RESANES DE YESO	/	/	/	/	/	
ENTREPISOS:	-FIRME DE CONCRETO Y MOSAICO DE 20 x 30 CM.	/	/	/	/	/	SOTANO ASOLVADO RELLENO DE TERPACAL.
PLAFONES:	-BUVEDA CATALANA RECUBIERTA CON YESO	/	/	/	/	/	-ALTIMA: ORNATOS: NO
CUBIERTAS:	-VIGA IPR DOVELA TABIQUE RECUBIERTA	/	/	/	/	/	VIGAS 1" DE CALAMUS CORROSION, OXIDADAS
PAVIMENTOS:	-MOSAICO DE PASTA DE 20 x 20CM COLUACION NORMAL	/	/	/	/	/	ASENTAMIENTO MULTIPLE -DESNIVEL INTERNO:
INSTALACIONES:							
HIDRAULICA:	NO HAY	/	/	/	/	/	
SANITARIA:	NO HAY	/	/	/	/	/	
ELECTRICAL:	-APARENTE Y RANURAS SOBRE MUROS	/	/	/	/	/	7 LAMPARAS SLIM
ESPECIALES:	INSTALACION TELEFONICA	/	/	/	/	/	DESMANTELADA
ACABADOS:							
CARPINTERIA:	-LIBERAR CARAS PICTORIAS CORRECCION DE ABTIMIENTOS RESTITUCION CUSTALES CABAROS.	/	/	/	/	/	OSC. ✓ VITRAL: NO MARCOS ✓
HERRERIA:		/	/	/	/	/	-COLADO FORJA PERE.

LEVANTO:	REVISO:	APROBO:
FECHA:		

**DIRECCION DE RESTAURACION  
CEDULA DE LEVANTAMIENTO**

OBRA: BARCELONA No. 32

ELEMENTO ARQ. 3

PROPIETARIO: \_\_\_\_\_ NIVEL DE BANCO: \_\_\_\_\_ REF. FOTOS: \_\_\_\_\_

ELEMENTO- CONSTRUCTIVO	-DESCRIPCION- GENERAL	ESTADO CONSERVACION					-OBSERVACIONES:
		-1	2	3	4	5-	
CIMENTACION:	CORRIDA DE MAMPOSTERIA						-SOTANO:
ESTRUCTURA:	MUROS DE CARGA						-COLUMNA: NO TRABES: METALICAS
MUROS:	MAMPOSTERIA						-AL TUBA: <sup>SI MURO CUBI. CON:</sup> NUMER. ABERT. 220x120
ESPESORES:	≈ 0.70 MTS.						
RECURRIMIENTOS:	APLANADO CAL-ARENA						:DEGRADADOS
ENTREPIESOS:	PISTEME DE CONCRETO CON- MOSAICO DE PASTA DE 20x20CM.						
PLAFONES:	NO HAY						-AL TUBA: <sup>SI EN PUNTO ENTE,</sup> ORNATOS: SI
CUBIERTAS:	NO HAY						
PAVIMENTOS:	PISO DE MOSAICO						-DESNIVEL INTERNO: ASENTAMIENTO CENTRAL
INSTALACIONES:							
HIDRAULICA:	NO HAY						
SANITARIA:	NO HAY						
ELECTRICA:	APARENTES POR MUROS Y TABLEROS Y ESCALEDA DE MADERA.						:SIN LAMPARAS
ESPECIALES:	NO HAY						
ACABADOS:							
CARPINTERIA:	LIBERACION DE CARAS PICTORICAS EN ESCALEDA CON BALAUSTRADA						-OSC. VITRAL MARCOS
HERBERIA:							-COLADO FORJA PERE.

LEVANTO:	REVISO:	APROBO:
FECHA:		

DIRECCION DE RESTAURACION  
CEDULA DE LEVANTAMIENTO

OBRA: BARCELONA No. 32

ELEMENTO ARG. 4

PROPIETARIO: \_\_\_\_\_ NIVEL DE BANCO: \_\_\_\_\_ REF. FOTOG. \_\_\_\_\_

ELEMENTO- CONSTRUCTIVO	-DESCRIPCION- GENERAL	ESTADO CONSERVACION					-OBSERVACIONES:
		-1	2	3	4	5-	
CIEMENTACION:	CORRIDA DE MAMPOSTERIA						-SOTANO:
ESTRUCTURA:	-MUROS DE CARGA -GRIETAS MURO SUR Y ORIENTE						-COLUMNA: NO TRABAJA ✓ : METALICAS
MUROS:	MIXTO: BLOK, TABIQUE Y MAMPOSTERIA						-ALTIMA:
ESPESORES:	≈ 0.70 MTS.						
RECLUBRIMIENTOS:	APLANADOS DE CAL-ARENA						
ENTREPIESOS:	-FIRME DE CONCRETO MOSAICO DE PASTA DE 20 x 20 CM						
PLAFONES:	-BOVEDA CATALANA RECUBIERTA DE YESO						-ALTIMA: ORNATOS: NO
CUBIERTAS:	-VIGA "I" UNIDAD -DOVELA DE TABIQUE RECUBIERTA						: UNIDADES INEGRADAS - : COBERTURA
PAVIMENTOS:	MOSAICO DE PASTA DE 20 x 20 CM. COLOC. NORMAL						-DESNIVEL INTERNO: : ASIENTAMIENTO CENTRAL
INSTALACIONES:							
HIDRAULICA:	NO HAY						
SANITARIA:	NO HAY						
ELECTRICA:	-APARELLO CON RAMURAS SOBRE MURO / II MURO DE MADERA.						: 1 LAMPARA SLITI.
ESPECIALES:	INSTALACION TELEFONICA						: PROVISIONAL.
ACABADOS:							
CARPINTERIA:	-LIBERACION DE CARPO PICTORICAL -RESTITUCION DE CRISTALES GRABADOS						-OSC. VITRAL ✓ MARCOS ✓
HERRERIA:							-COLADO FORJA PERE.

LEVANTO:	REVISO:	APROBO:
FECHA:		

DIRECCION DE RESTAURACION  
CEDULA DE LEVANTAMIENTO

OBRA: BARCELONA No. 32

ELEMENTO ARO. 5

PROPIETARIO: \_\_\_\_\_ NIVEL DE BANCO: \_\_\_\_\_ REF. FOTOG. \_\_\_\_\_

ELEMENTO-CONSTRUCTIVO      -DESCRIPCION- GENERAL      ESTADO CONSERVACION      -OBSERVACIONES:

		-1 2 3 4 5-					
CIMENTACION:	CORRIDA DE MAMPOSTERIA.						-SOTANO:
ESTRUCTURA:	MUROS DE CARGA.						-COLUMNAS METALICAS TRABES: ✓
MUROS:	DE MAMPOSTERIA.						-MURO SUR CON HUMEDALES A 2.50 MT. -ALTURA:
ESPEORES:	≈ 0.70 MT.						
RECUBRIMIENTOS:	APLANADO CAL-ARENA.						DEGRADADOS:
ENTREPIESOS:	- FIRME DE CONCRETO MCAICO DE 20 X 20 CM.						
PLAFONES:	NO HAY						MURO NORTE -ALTURA: ORNATOS: 51
CUBIERTAS:	NO HAY.						
PAVIMENTOS:	PISO DE MCAICO DE 20 X 20 CM.						ASENTAMIENTO CENTRAL -DESNIVEL INTERNO:
INSTALACIONES:							
HIDRAULICA:	NO HAY.						
SANITARIA:	NO HAY.						
ELECTRICA:	APARENTE POR MUROS.						SIN LAMPARAS.
ESPECIALES:	NO HAY.						
ACABADOS:							
CARPINTERIA:	-LIBERACION CAMPO PICTORICAS EN ESCALELA Y PALAUSTRADA.						-OSC. VITRAL MARCOS
HERRERIA:							-COLADO FORJA PERE.

LEVANTO:	REVISO:	APROBO:
FECHA:		

**DIRECCION DE RESTAURACION  
CEDULA DE LEVANTAMIENTO**

OBRA: BARCELONA No. 32 ELEMENTO ARQ. 6

PROPIETARIO: \_\_\_\_\_ NIVEL DE BANCO: \_\_\_\_\_ REF. FOTOG. \_\_\_\_\_

ELEMENTO- CONSTRUCTIVO	-DESCRIPCION- GENERAL	ESTADO CONSERVACION					-OBSERVACIONES:
		-1	2	3	4	5-	
CIMENTACION:	COBRIDA DE MAMPOSTERIA.						-SOTANO:
ESTRUCTURAL:	MUROS DE CARGA.						ME TALICAS. -COLUMNAS: TRABES Y
MUROS:	MAMPOSTERIA.						-AL TURA: HUMEDIO A 1.60 MT.
ESPEORES:	≈ 0.70 MT.						
RECURTIMIENTOS:	APLANADO CAL-ARENA						
ENTREPIESOS:	- FIRME DE CONCRETO Y MOSAICO DE PISTA DE 20 X 20 CM.						
PLAFONES:	CIELO RASO CON HUMEDADES.						-AL TURA: ORNATOS: NO
CUBIERTAS:	NO SON VISIBLES.						VIGAS CIRCULARES, LEGALIDAS.
PAVIMENTOS:	- MOSAICOS DE 20 X 20 CM. ZOCLOS.						-DESNIVEL INTERNO: NO
INSTALACIONES:							
HIDRAULICA:	NO HAY.						
SANTARIA:	NO HAY.						
ELECTRICA:	APARENTE POR MARCOS Y MUROS.						2 SLIM.
ESPECIALES:	TELEFONICA, ADAPTADA.						
ACABADOS:							
CARPINTERIA:	- MARCOS, LIBERACION DE CAPOTECNICAS, HUERTOS, PALTANTES.						-OSC. VITRAL Y MARCOS ✓
HERBERTA:							-COLADO FORJA PERE.

LEVANTO: \_\_\_\_\_ REVISO: \_\_\_\_\_ APROBO: \_\_\_\_\_  
FECHA: \_\_\_\_\_

DIRECCION DE RESTAURACION  
CEDULA DE LEVANTAMIENTO

OBRA: BARCELONA No. 32

ELEMENTO ARQ. 7

PROPIETARIO: \_\_\_\_\_ NIVEL DE BANCO: \_\_\_\_\_ REF. FOTOG. \_\_\_\_\_

ELEMENTO- CONSTRUCTIVO	-DESCRIPCION- GENERAL	ESTADO CONSERVACION					-OBSERVACIONES:
		-1	2	3	4	5-	
CIMENTACION:	CORRIDA DE MAMPOSTERIA						-SOTANO:
ESTRUCTURA:	-MUROS DE CARGA, FISURAS SUR. ORIENTE Y PONIENTE.						-COLUMNA: TRABES:
MUROS:	MAMPOSTERIA CON GRIETAS.						-AL TUBA HUMEDADES A 2.5 MT.
ESPEORES:	☺ 0.70 MT.						
RECURTIMIENTOS:	ALANALOS DE CAL-ARENA						
ENTREPIESOS:	- FIRME DE CONCRETO CON MOSAICO DE 20 x 20 CM.						
PLAFONES:	DE YESO CON ROSETON.						-AL TUBA: ORNATOS: SI
CUBIERTAS:	BOVEDA CATALANA CON RECUBRIMIENTO						VIGAS I' DETERIORADAS- OXIDADAS.
PAVIMENTOS:	MOSAICO CON DESNIVEL.						CENTRAL -DESNIVEL INTERNO:
<b>INSTALACIONES:</b>							
HIDRAULICA:	NO HAY.						
SANITARIA:	NO HAY.						
ELECTRICA:	APARENTE POR MUROS Y MARCOS.						2 SLIM.
ESPECIALES:	NO HAY.						
<b>ACABADOS:</b>							
CARPINTERIA:	- MARCOS DE VENTANA CON VITRAL. PUERTAS ENTABLERADAS BOLES.						-OSC. NO VITRAL ✓ MARCOS ✓
HERBERIA:	NO HAY.						-COLADO FORJA PERE.

LEVANTO:	REVISO:	APROBO:
FECHA:		

**DIRECCION DE RESTAURACION  
CEDULA DE LEVANTAMIENTO**

OBRA: BARCELONA No. 32

ELEMENTO ARQ. 8

PROPIETARIO: \_\_\_\_\_ NIVEL DE BANCO: \_\_\_\_\_ REF. FOTOS: \_\_\_\_\_

ELEMENTO-CONSTRUCTIVO      -DESCRIPCION- GENERAL      ESTADO CONSERVACION      -OBSERVACIONES:

		-1	2	3	4	5		
		-1 2 3 4 5-						: AGREGADO NO ORIGINAL
CIMENTACION:	INAMPOSTELLA CORBIDA						-SOTANO:	
ESTRUCTURA:	MUROS DE CARGA CON FISURAS EN MURO SUR.						1 CASTILLOS    1 DE CONCRETO PERIMETRALES -COLUMNAS Y TRABES: ✓	
MUROS:	DE TABIQUE						± 2.10 MTS. HUMEDADES A 1.50 MIT -ALTURA:	
ESPEORES:	≈ 15 CM.							
RECURTIMIENTOS:	APLANADOS DE CEMENTO-CALAREM							
ENTREPIESOS:	NO HAY							
PLAFONES:	APLANADOS DE YESO						-ALTURA:    ORNATOS: NO	
CUBIERTAS:	LOSA DE CONCRETO ARMADO							
PAVIMENTOS:	PISO DE CEMENTO PULIDO						-DESNIVEL INTERNO:	
INSTALACIONES:								
HIDRAULICA:	OCULTA EN LAVABO Y W.C.							
SANITARIA:	OCULTA EN WC							
ELECTRICA:	OCULTA							
ESPECIALES:	NO HAY.							
ACABADOS:								
CARPINTERIA:	-PINTADO DE MADERA, LIBERACION DE CAPAS PICTORICAS, RESTIT. CRISTALES.						-OSC.    VITRAL    MARCOS	
HERRERIA:	PERFIL DE FIERRO EN VENTANA.						-COLADO    FORJA    PERE. ✓	

LEVANTO: \_\_\_\_\_ REVISO: \_\_\_\_\_ APROBO: \_\_\_\_\_  
FECHA: \_\_\_\_\_

DIRECCION DE RESTAURACION  
CEDULA DE LEVANTAMIENTO

OBRA: BARCELONA No. 32

ELEMENTO ARQ. 9

PROPIETARIO: \_\_\_\_\_ NIVEL DE BANCO: \_\_\_\_\_ REF. FOTOG. \_\_\_\_\_

ELEMENTO- CONSTRUCTIVO	-DESCRIPCION- GENERAL	ESTADO CONSERVACION					-OBSERVACIONES:
		-1	2	3	4	5-	
							: AGREGADO/NO ORIGINAL
CIMENTACION:	CORRIDA DE MAMPONERIA.						-SOTANO:
ESTRUCTURA:	MUROS DE CARGA CON GRIETA - PERIMETRAL EN MARCOS DE MADERA						-COLUMNAS TRABES: ✓
MUROS:	-DE TABIQUE CON TABLEROS ORNAMENTALES. -ZOCLO DE CEMENTO.						HUMEDADES A 0.60 MT. -ALTURA:
ESPEORES:	✓ 15 CM.						
RECURTIMIENTOS:	APLANADOS DE YESO.						DETERIORADO.
ENTREPIESOS:	NO HAY.						
PLAFONES:	DE YESO FISURADOS.						MARCOS Y AOLDURAS DE YESO. -ALTURA: ORNATOS: 21
CUBIERTAS:	DE CONCRETO ARMADO.						
PAVIMENTOS:	PISO DE CEMENTO/ALPOMERA.						-DESNIVEL INTERNO:
INSTALACIONES:							
HIDRAULICA:	NO HAY.						
SANITARIA:	NO HAY.						
ELECTRICA:	POR MUROS/SIN LAMPARAS.						
ESPECIALES:	NO HAY.						
ACABADOS:							
CARPINTERIA:	LIBERACION COMO DICTORIAS, RESTIT. VITRALES Y MARCOS.						OSC. VITRAL ✓ MARCOS ✓
HEBRERIA:	NO HAY						COLADO FORJA PERE.

LEVANTO:	REVISO:	APROBO:
FECHA:		

**DIRECCION DE RESTAURACION  
CEDULA DE LEVANTAMIENTO**

OBRA: BARCELONA No. 32

ELEMENTO ARQ. 10

PROPIETARIO: \_\_\_\_\_ NIVEL DE BANCO: \_\_\_\_\_ REF. FOTOG. \_\_\_\_\_

ELEMENTO- CONSTRUCTIVO	-DESCRIPCION- GENERAL	ESTADO CONSERVACION					-OBSERVACIONES:
		-1	2	3	4	5-	
CIMENTACION:	CORRIDA DE MAMPOSTERIA						-SOTANO:
ESTRUCTURA:	COMBINADA: DE LOQUITIA Y MUROS DE CARGA, FIGURAS EN MURO NORTE Y SUR						: DE CONCRETO
MUROS:	- DE CARGA						-COLUMNAS: TRABES: ✓ : TRABES HUEMACUES A 1.80 MT -ALTURA:
ESPEORES:	≈ 0.70 MT.						
RECUBRIMIENTOS:	APLANADO DE CAL-ARENA						
ENTREPIESOS:	- DE VIGUETAS 'I', BOVEDA - CATALANA Y DUELA RECUBIERTA						
PLAFOONES:	DE YESO						: IRIURO ORIENTE -ALTEBA: ORNATOS:
CUBIERTAS:	NO HAY						
PAVIMENTOS:	- FIRME DE CONCRETO MOSAICO DE 20 x 20 CM. ALFORMIBRA Y BAJO ALFOMBRA.						-DESNIVEL INTERNO:
<b>INSTALACIONES:</b>							
HIDRAULICA:	NO HAY						
SANITARIA:	NO HAY						
ELECTRICA:	POR MUROS, ARCOS						4 SLIMT
ESPECIALES:	NO HAY						
<b>ACABADOS:</b>							
CARPINTERIA:	EN PUERTAS Y MUEBLES LIBERAR CERRAJES PICTORICAS RESTITUIR CRISTALES.						-OSC. VITRAL MARCOS
HERBERIA:							-COLADO FORJA PERE.

LEVANTO:	REVISO:	APROBO:
FECHA:		

DIRECCION DE RESTAURACION  
CEDULA DE LEVANTAMIENTO

OBRA: BARCELONA NO. 32

ELEMENTO ARG. 11

PROPIETARIO: \_\_\_\_\_

NIVEL DE BANCO: \_\_\_\_\_

REF. FOTOG. \_\_\_\_\_

ELEMENTO- CONSTRUCTIVO	-DESCRIPCION- GENERAL	ESTADO CONSERVACION					-OBSERVACIONES:
		-1	2	3	4	5-	
CIMENTACION:							-SOTANO:
ESTRUCTURA:	-MUROS DE CARGA CON COLUMNAS Y TRABE (MURO NORTE).						CONCRETO -COLUMNAS 2 TRABES ✓
MUROS:	-MAMPONERIA Y TABIQUE. -GRIETA MURO NORTE.						-ALTURA: 1.10 MTD. A 1.20 MT.
ESPEORES:	≈ 0.70 MT.						
RECURTIMIENTOS:	APLAVADO CAL-ARENA						
ENTREPIESOS:	-VIGUETA 'I', BOVEDA CATALANA RECUBIERTA DE YESO.						
PLAFONES:	-YESO SOBRE BOVEDA CATALANA						-ALTURA: OBNATOS, NO
CUBIERTAS:	NO HAY						
PAVIMENTOS:	-FIRME DE CONCRETO, MOSAICO DE 20 x 20 CM.						-DESNIVEL INTERNO:
INSTALACIONES:							
HIDRAULICA:	NO HAY						
SANITARIA:	NO HAY						
ELECTRICA:	APARENTE POR MUROS						2 SLIM.
ESPECIALES:	NO HAY						
ACABADOS:							
CARPINTERIA:	-LIBERACION PICTORICA, CORRECCION-ABATIMIENTOS, RESTITUCION CRISTALES						-OSC. ✓ VITRAL MARCOS ✓
HERSERTIA:							-COLADO FORJA PERE.

LEVANTO:

REVISO:

APROBO:

FECHA:

DIRECCION DE RESTAURACION  
CEDULA DE LEVANTAMIENTO

OBRA: BARCELONA No. 32

ELEMENTO ARQ. 14

PROPIETARIO: \_\_\_\_\_

NIVEL DE BANCO: \_\_\_\_\_

REF. FOTOG. \_\_\_\_\_

ELEMENTO-CONSTRUCTIVO      -DESCRIPCION- GENERAL      ESTADO CONSERVACION      -OBSERVACIONES:

		- 1 2 3 4 5 -					
CIMENTACION:							-SOTANO:
ESTRUCTURA:	-MUROS DE CARGA- 1 TRABE EN MARCO.						-COLUMNA: TRABES:
MUROS:	-MAFIPOSTERIA.						-ALTURA:
ESPEORES:	≈ 0.70 MT.						
RECURRIMIENTOS:	APLANADOS DE CAL-ARENA.						
ENTREPIESOS:	-VIGAS 'I', BOVEDA CATALANA RECUBIERTA DE YESO						
PLAFOQUES:	DE YESO.						-ALTURA: ORNATOS:
CUBIERTAS:	NO HAY						
PAVIMENTOS:	-FIRME DE CONCRETO, MOSAICO DE 20 x 20 CM.						-DESNIVEL INTERNO:
INSTALACIONES:							
HYDRAULICA:	NO HAY						
SANITARIA:	NO HAY						
ELECTRICA:	POR MUROS Y TRABE.						15LIM
ESPECIALES:	NO HAY.						
ACABADOS:							
CARPINTERIA:							-OSC. VITRAL MARCOS
HERRERIA:							-COLADO FORJA PERF.

LEVANTO:  
FECHA:

REVISO:

APROBO:

DIRECCION DE RESTAURACION  
CEDULA DE LEVANTAMIENTO

OBRA: BARCELONA No. 32

ELEMENTO ARO. 15

PROPIETARIO: \_\_\_\_\_ NIVEL DE BANCO: \_\_\_\_\_ REF. FOTOS: \_\_\_\_\_

ELEMENTO-CONSTRUCTIVO      -DESCRIPCION- GENERAL      ESTADO CONSERVACION      -OBSERVACIONES:

		-1 2 3 4 5-					
CIMENTACION:		/					-SOTANO:
ESTRUCTURA:		/					-COLUMNA, TRABES:
MUROS:	COMBINADA DE MAMPOSTERIA Y TABIQUE	/					-ALTIMA, HALLADO A 1,50MT
ESPESORES:	≈ 0,70 MT						
RECURTIMIENTOS:	APLANADOS CAL-ARENA.	/					
ENTREPISOS:	NO HAY (ESCALEDA DE MAPEDA).						
PLAFONES:	NO HAY						-ALTIMA: ORNATOS:
CIERTAS:	NO HAY						
PAVIMENTOS:	COMBINADO DE MOSAICO DE 20x20 Y CEMENTO PULIDO.	/					-DESNIVEL INTERNO:
INSTALACIONES:							
HIDRAULICA:	NO HAY.						
SANTITARIA:	NO HAY						
ELECTRICA:	POR MURO.	/					1 SLIM.
ESPECIALES:	NO HAY						
ACABADOS:							
CARPINTERIA:	RESTITUIR PUERTA DE TAMBOUR, 2 PUEB MARCO DE MAPEDA.	/					-OSC. VITRAL MARCOS ✓
HERBERTA:							COLADO FORJA REBE.

LEVANTO:	REVISO:	APROBO:
FECHA:		

1 . H . 1 . 2 . - ESPECIFICACIONES  
GENERALES DE RES  
TAURACION .

- CEDULA DE INTERVENCION -

EVALUACION DE ESTADO DE  
CONSERVACION

C I M E N T A C I O N

---

ARQ. MARIA ISABEL PEREZ POLANCO.

ESPECIFICACIONES DE INTERVENCION  
CEDULA DE INTERVENCION

OBRA: BARCELONA # 32 ----- ELEMENTO ARG. No. 4, 5, 8 A 10  
PROPIETARIO: TIEMPO S.A. DE C.V. -- REF. FOTG.: 9 A 17/16 A 21

DETERIORO TIPO: 1 2 3 4 5

COMPONENTE ARQUITECTONICO:           CIMENTACION          

---

---

DEFINICION:

TIPO 4 DE DETERIORO EN CIMENTACION:  
  
FISURAMIENTOS CAPILARES EN RECUBRIMIEN-  
  
TOS, LAS ZAPATAS NO SON APARENTES SINO  
  
AL NIVEL DEL DADO, SE REQUIERE VERIFICA-  
  
CION POR LA VIA DE LIBERACION DE APLANA-  
  
DOS. EN CASO NECESARIO Y PREVIO ACUERDO  
  
DE LA SUPERVISION SE PROCEDERA A APLICAR  
  
LOS PROCEDIMIENTOS DESCRITOS CON ANTE-  
  
RIORIDAD.

MATERIALES:

- VER CEDULA.

MEDICION PARA FINES DE PAGO:

- VER CEDULA.

CARGOS INCLUIDOS:

- VER CEDULA.

---

---

ELABORO: ARG. MA. ISABEL PEREZ POLANCO. --- FECHA: DIC. 1993

ESPECIFICACIONES DE INTERVENCION  
CEDULA DE INTERVENCION

OBRA: BARCELONA # 32 \_\_\_\_\_ ELEMENTO ARQ. No. 15  
PROPIETARIO: TIEMPO S.A. DE C.V. — REF. FOTG.: 28,30

DETERIORO TIPO: 1 2 3 4 5  
COMPONENTE ARQUITECTONICO: CIMENTACION

---

---

DEFINICION:

TIPO 2 DE CIMENTACION, DADOS EXPUESTOS Y  
DETERIORO EN NARIZ DEL ESCARPIO, PRESEN-  
TA EVENTUALES FISURAMIENTOS EN LAS JUN-  
TAS, NO SE PRESENTAN DISLOCACIONES EN  
LAS JUNTAS.

MATERIALES:

CONCRETO F'C 250 KG/CM2 PARA INYECCION  
DE FISURAMIENTOS, AGREGADOS FINOS.  
- MORTERO CEMENTO-ARENA 1:4 PARA RECU-  
BRIMIENTO DEL REPELLADO.  
- IMPERMEABILIZANTE INTEGRAL APLICADO EN  
MEZCLAS HUMEDAS.  
- LIMPIEZA DE SUPERFICIE CON ACIDO MU-  
RIATICO Y AGUA AL 10%.

MEDICION PARA FINES DE PAGO:

- SE CONSIDERA UN LOTE DE APROXIMADA-  
MENTE 2.5 MT2.

CARGOS INCLUIDOS:

- LIBERACION DE SUPERFICIE Y EVENTUAL  
EXPLORACION DE FISURAMIENTOS OCULTOS POR  
LOS APLANADOS, SUMINISTROS Y COLOCACIO-  
NES, LIMPIEZA DEL AREA DE TRABAJO.

---

---

ELABORO: ARQ. MA. ISABEL PEREZ POLANCO. — FECHA: DIC. 1993

ESPECIFICACIONES DE INTERVENCION  
CEDULA DE INTERVENCION

OBRA: BARCELONA # 32----- ELEMENTO ARG. No. 16.11.12  
PROPIETARIO: TIEMPO S.A. DE C.V. --- REF. FOTG.: 4 A 7, 14, 15, 17

DETERIORO TIPO: 1 2 3 4 5

COMPONENTE ARQUITECTONICO: CIMENTACION

---

---

DEFINICION:

TIPO 3 DE DETERIORO EN CIMENTACION;  
ABSORCION CAPILAR DEL MANTO FREATICO QUE  
PROVOCA CARBONATACIONES EN LA SUPERFICIE  
DEL MURO AL INTERIOR.

NO SE HAN REGISTRADO EN CALAS FISURAMI-  
ENTOS O ORIETAS DE CONSECUENCIA RIESGO-  
SA. EL NIVEL DE LOS ESCALONAMIENTOS DEL  
ESCARPIO ES VARIABLE. LA PROFUNDIDAD  
PROMEDIO DE LA CIMENTACION ES DE 2.5 MT.  
LA PROFUNDIDAD PROMEDIO DEL NIVEL FREA-  
TICO DESDE EL BANCO DE NIVEL ES DE 1.5  
MT.

MATERIALES:

ACIDO MURIATICO EN SOLUCION CON AGUA AL  
10% PARA LIMPIEZA DE SUPERFICIES QUE  
PERMANECIERON EN CONTACTO CON RELLENOS  
SATURADOS. IMPERMEABILIZANTE ASFALTICO  
APLICADO CON CEPILLO SOBRE SUPERFICIES  
LIMPIAS Y SELLADAS. YESO SATURADO, PRO-  
PORCION MAXIMA 1:4 CON IMPERMEABILI-  
ZANTES ASFALTICOS INTEGRALES (ASFASOL  
IMPERQUIMIA O SIMILAR).

MEDICION PARA FINES DE PAGO:

- SE CONSIDERA UN LOTE DE APROXIMA-  
DAMENTE 2.5 MT<sup>2</sup>.

CARGOS INCLUIDOS:

- LIBERACION DE SUPERFICIE Y EVENTUAL  
EXPLORACION DE FISURAMIENTOS OCULTOS POR  
LOS AFLANADOS; SUMINISTROS Y COLOCACIO-  
NES, LIMPIEZA DEL AREA DE TRABAJO.

---

---

ELABORO: ARG. MA. ISABEL PEREZ POLANCO. --- FECHA: DIC. 1993

B A R C E L O N A # 3 2

EVALUACION DE ESTADO DE  
CONSERVACION

E S T R U C T U R A

---

ARQ. MARIA ISABEL PEREZ POLANCO.

ESPECIFICACIONES DE INTERVENCIÓN  
CÉDULA DE INTERVENCIÓN

OBRA: BARCELONA # 32 ----- ELEMENTO ARO. No. 2  
PROPIETARIO: TIEMPO S.A. DE C.V. --- REF. FOTG.: 4,5,6,7

DETERIORO TIPO: 1 2 3 4 5  
COMPONENTE ARQUITECTÓNICO: ESTRUCTURA

DEFINICIÓN:

DETERIORO TIPO 1 EN ESTRUCTURA: AGRIETAMIENTOS POR POSIBLE ASENTAMIENTO DIFERENCIAL DEL INMUEBLE, PRESENTA INTERVENCIONES CORRECTIVAS EN VARIOS MATERIALES -COMO COSTURAS EN LOS MUROS CON CONCRETO- VARIANDO DESDE MEZCLA DE CEMENTO-ARENA, HASTA SIMPLES RESANES DE YESO.

MATERIALES:

RANURADO DE AGRIETAMIENTOS EN 40 CM, AL EJE DE LA GRIETA (EN CASO DE AGRIETAMIENTOS MAYORES A 1"= 2.5 CM, SE REQUIERE DE APLICACIÓN DE EXPANSORES TIPO "FERROLIT" O SIMILAR).  
- LIMPIEZA DE SUPERFICIE LIBERADA CON SOLUCIÓN A BASE DE ÁCIDO MURIÁTICO AL 15%.  
- SELLADO DE FISURAS CON CONCRETO F'c 250 KG/CM<sup>2</sup> AGREGADO 3/4".  
- ACABADO EN RECUBRIMIENTO DE PASTA SIMILAR AL EXISTENTE (CAL O YESO).

MEDICIÓN PARA FINES DE PAGO:

SE CALCULARÁ EL COSTO POR METRO LINEAL DE FISURA, EN CASO DE LIBERACIONES EXTENSIVAS SE PODRÁ ACORDAR EL COSTO POR METRO CUADRADO.

CARGOS INCLUIDOS:

RANURADO, LIMPIEZA, SUMINISTRO, Y COLOCACIÓN DE MATERIALES PARA: SELLADO, RESANE Y ACABADO. ACARREO A BANCO DE MATERIALES.

ELABORO: ARO. MA. ISABEL PÉREZ POLANCO. --- FECHA: DIC. 1993

ESPECIFICACIONES DE INTERVENCION  
CEDULA DE INTERVENCION

OBRA: BARCELONA # 32 ----- ELEMENTO ARQ. No. 2 A 15/16 AL 20  
26 / 34 AL 42.

PROPIETARIO: TIEMPO S.A. DE C.V. --- REF. FOTG.: 9 A 17, 37 A 49

DETERIORO TIPO: 1 2 3 4 5

COMPONENTE ARQUITECTONICO: ESTRUCTURA

---

---

DEFINICION:

TIPO 4 DE DETERIORO EN ESTRUCTURA: SE  
REFIERE A MUROS O ELEMENTOS ESTRUCTURALES  
SUSCEPTIBLES DE RETIRO COMPLETO DE RECU-  
BRIMIENTOS EN CADA ELEMENTO ARQUITECTO-  
NICO DEL INMUEBLE.

EN EL INTERIOR DE LA CASA SE PROCEDERA A  
LA LIBERACION DEL APLANADO SEGUN EL CASO  
ESPECIFICO; EN EL PATIO POSTERIOR SE PRO-  
CEDERA A LA DEMOLICION TOTAL DEL ESPACIO  
16 AL 20.

MATERIALES:

- LIBERACION DE APLANADOS EN ELEMENTOS  
ESTRUCTURALES, HASTA EXPOSICION DEL  
ELEMENTO A LA VISTA.

MEDICION PARA FINES DE PAGO:

- METRO CUADRADO.

CARGOS INCLUIDOS:

- LIBERACION, RETIRO DE APLANADOS,  
ACARREO HASTA BANCO DE NIVEL.

---

---

ELABORO: ARQ. MA. ISABEL PEREZ POLANCO. --- FECHA: DIC. 1993

ESPECIFICACIONES DE INTERVENCION  
CEDULA DE INTERVENCION

OBRA: BARCELONA # 32 \_\_\_\_\_ ELEMENTO ARQ. No. 36 \_\_\_\_\_  
PROPIETARIO: TIEMPO S.A. DE C.V. --- REF. FOTG.: S./FOTO \_\_\_\_\_

DETERIORO TIPO: 1 2 3 4 5  
COMPONENTE ARQUITECTONICO: \_\_\_\_\_ ESTRUCTURA \_\_\_\_\_

---

---

DEFINICION:

DETERIORO TIPO 2 EN ESTRUCTURA: ELEMENTO EXPUESTO A HUMEDIADAES EXTREMAS (MURO HUMEDO) QUE PRESENTA BUFAMIENTOS CON SONIDO HUECO A LA PERCUSION. ESPECIFICAMENTE SE REFIERE A DESPRENDIMIENTOS DE APLANADOS, MISMOS QUE REQUIEREN DE SUSTITUCION,

MATERIALES:

- DEMOLICION DE APLANADOS HASTA AREAS DE ADHESION CONVENIENTE.
- VERIFICACION DE CONDICIONES ESPECIFICAS DE FISURAMIENTOS O AGRIETAMIENTOS.
- APLICACION DE RECLUBRIMIENTOS (SE ACORDARA LA CONVENIENCIA DE CONSERVAR ALGUN APLANADO BASE EXISTENTE).

MEDICION PARA FINES DE PAGO:  
METRO CUADRADO.

CARGOS INCLUIDOS:

DEMOLICION, ACARREO A BANCO DE MATERIALES DEL ESCOMBRO, SUMINISTRO Y COLOCACION DE RECLUBRIMIENTOS.

---

---

ELABORO: ARQ. MA. ISABEL PEREZ POLANCO. --- FECHA: DIC. 1993

ESPECIFICACIONES DE INTERVENCION  
CEDULA DE INTERVENCION

OBRA: BARCELONA #32 ——— ELEMENTO ARO. No. 10, 11, 15, 30, 33, 37  
PROPIETARIO: TIEMPO S.A. DE C.V. — REF. FOTG.: 22 A 27/28, 29, 30

DETERIORO TIPO: 1 2 3 4 5

COMPONENTE ARQUITECTONICO: ESTRUCTURA

---

---

DEFINICION:

TIPO 3 DE DETERIORO EN ESTRUCTURA; SE REFIERE SOBRE TODO A CASOS DONDE SE HAN INTEGRADO OTROS ELEMENTOS ESTRUCTURALES, YA SEA CONCRETO O TABIQUE; LOS FISURAMIENTOS SE DEBEN EN LA MAYORIA DE LOS CASOS A TRABAJO DIFERENCIAL DE ELEMENTOS ESTRUCTURALES.

MATERIALES:

- LOS FISURAMIENTOS Y AGRIETAMIENTOS PODRAN SER SOMETIDOS AL MISMO SISTEMA DEL TIPO NO. 1 DE DETERIORO.
- EN LOS CASOS DE BUFAMIENTOS SE PODRAN APLICAR LOS SISTEMAS PROPUESTOS PARA EL TIPO NO. 2.

MEDICION PARA FINES DE PAGO:

- METRO LINEAL (EN LOS CASO TIPO NO. 1).
- METRO CUADRADO (EN LOS CASOS TIPO NO. 2).

CARGOS INCLUIDOS:

VER CEDULA.

---

---

ELABORO: ARO. MA. ISABEL PEREZ POLANCO. — FECHA: DIC. 1993

ESPECIFICACIONES DE INTERVENCION  
CEDULA DE INTERVENCION

OBRA: BARCELONA # 32 ----- ELEMENTO ARQ. No. 29, 16 AL  
20, 34 AL 41.

PROPIETARIO: TIEMPO S.A. DE C.V. --- REF. FOTG.: VARIAS

DETERIORO TIPO: 1 2 3 4 5

COMPONENTE ARQUITECTONICO: ESTRUCTURA

---

---

DEFINICION:

TIPO 5 DE DETERIORO: SE REFIERE A LA DEMOLICION TOTAL DE MUROS O ELEMENTOS ESTRUCTURALES QUE PRESENTAN AGRIETAMIENTOS A 45 GRADOS DEBIDO A ASENTAMIENTOS DIFERENCIALES DEL SUBSUELO, QUE SE REMONTAN A LOS ULTIMOS SISMOS. TODA LA ESTRUCTURA SE PRESENTA EN MAL ESTADO POR FALLAR DESDE LA CIMENTACION, PONIENDO EN PELIGRO LA ESTABILIDAD DEL EDIFICIO Y LA SEGURIDAD DE LOS USUARIOS.

MATERIALES:

- DEMOLICION DE ELEMENTOS ESTRUCTURALES Y SU RESPECTIVO APUNTALAMIENTO SEGUN EL REGLAMENTO Y EL CASO ESPECIFICO.

MEDICION PARA FINES DE PAGO:

- METRO CUBICO.

CARGOS INCLUIDOS:

- LIBERACION, RETIRO DE ESCOMBRO, ACARREO HASTA BANCO DE NIVEL.

---

---

ELABORO: ARQ. MA. ISABEL PEREZ POLANCO. --- FECHA: DIC. 1993

B A R C E L O N A # 3 2

EVALUACION DE ESTADO DE  
CONSERVACION

M U R O S

---

ARG. MARIA ISABEL PEREZ POLANCO.

ESPECIFICACIONES DE INTERVENCIÓN  
CEDULA DE INTERVENCIÓN

OBRA: BARCELONA # 32 ——— ELEMENTO ARQ. NO. 1 A 15, 22 A 33  
PROPIETARIO: TIEMPO S.A. DE C.V. — REF. FOTG.: 4 A 7/14, 15, 17.

DETERIORO TIPO: 1 2 3 4 5

COMPONENTE ARQUITECTÓNICO: MUROS

---

---

DEFINICIÓN:

TIPO 2 DE DETERIORO EN MUROS: SE PRESENTA EN GENERAL EN TODOS LOS AFLANADOS DE LA CASA EL DESPRENDIMIENTO CASI TOTAL Y SU MAL ESTADO. VER CEDULA DEL TIPO 2 EN ESTRUCTURA.

MATERIALES:

MORTERO CEMENTO-ARENA-CAL, PROPORCIÓN SEGÚN EL CASO ESPECÍFICO EN CATALOGO, CON IMPERMEABILIZANTE INTEGRAL.

MEDICIÓN PARA FINES DE PAGO:

- METRO CUADRADO.

CARGOS INCLUIDOS:

- LIBERACIÓN DE SUPERFICIE. INCLUYE MANO DE OBRA Y SUMINISTRO DE MATERIAL Y HERRAMIENTA MENOR; LIMPIEZA DEL ÁREA DE TRABAJO.

---

---

ELABORO: ARQ. MA. ISABEL PÉREZ POLANCO, — FECHA: DIC. 1993

E S P E C I F I C A C I O N E S D E I N T E R V E N C I O N  
C E D U L A D E I N T E R V E N C I O N

OBRA: BARCELONA # 32 ----- ELEMENTO ARQ. No.1 AL 15/22,23  
PROPIETARIO: TIEMPO S.A. DE C.V. --- REF. FOTG.: 12, 13, 22 A 27

DETERIORO TIPO: 1 2 3 4 5

COMPONENTE ARQUITECTONICO: MUROS

---

---

DEFINICION:

TIPO 3 EN MUROS: SE REQUIERE DEL RETIRO COMPLETO DE APLANADOS, YA SEA POR SU APROXIMADA COLINDANCIA O EXPOSICION A LA INTemperIE, LOS FISURAMIENTOS EN LA MAYORIA DE LOS CASOS SON ANTIGUOS Y MUY PROBABLEMENTE OBEDEZCAN A COMPORTAMIENTOS DIFERENCIALES DE EJES ESTRUCTURALES.

MATERIALES:

- LIBERACION DE APLANADOS HASTA EXPOSICION DE MUROS, MISMOS QUE SERAN SUSCEPTIBLES DE INTERVENCION EN LOS TERMINOS EL TIPO NO.1 Y NO.2 DE ESTRUCTURA.  
- LA CONSOLIDACION ES APLICABLE EXCLUSIVAMENTE A MUROS QUE UNA VEZ LIBERADOS PRESENTEN DEGRADACION DE JUNTAS EN LAS PIEZAS.

MEDICION PARA FINES DE PAGO:

- METRO CUADRADO.

CARGOS INCLUIDOS:

- VER TIPO NO. 2 EN ESTRUCTURA.

---

---

ELABORO: ARQ. MA. ISABEL PEREZ POLANCO, --- FECHA: DIC. 1993

ESPECIFICACIONES DE INTERVENCION  
CÉDULA DE INTERVENCION

OBRA: BARCELONA # 32 ----- ELEMENTO ARQ. NO. 6, 8, 10, 16 AL  
20, 26, 27, 28, 29, 34 AL 41.

PROPIETARIO: TIEMPO S.A. DE C.V. --- REF. FOTG.: 37 A 49

DETERIORO TIPO: 1 2 3 4 5

COMPONENTE ARQUITECTONICO: ----- MUROS

---

---

DEFINICION:

TIPO 4 DE DETERIORO EN MURO: SE REFIERE A  
MUROS QUE DEBERAN SER SOMETIDOS A RIGURO-  
SOS ACUERDOS SOBRE LAS POSIBILIDADES DE  
INTERVENCION, YA QUE SU NO ORIGINALIDAD  
LOS HACE SUSCEPTIBLES DE DEMOLICION. COMO  
PARTE DEL PROYECTO DE UN NUEVO USO, AL-  
GUNOS MUROS ORIGINALES -LOS MENOS POSI-  
BLES- PODRAN SER MODIFICADOS PERO SIN AL-  
TERAR LOS ESPACIOS TOTALMENTE.

MATERIALES:

- VER CÉDULAS DE DETERIORO EN ESTRUCTURA  
NO. 1, 2, 3.

MEDICION PARA FINES DE PAGO:

- METRO CUBICO.

CARGOS INCLUIDOS:

- ACARREOS A BANCO DE MATERIAL Y  
HERRAMIENTA MENOR.

---

---

ELABORO: ARQ. MA. ISABEL PÉREZ POLANCO. --- FECHA: DIC. 1993

ESPECIFICACIONES DE INTERVENCIÓN  
CEDULA DE INTERVENCIÓN

OBRA: BARCELONA #32----- ELEMENTO ARQ. NO. 8, 16 AL 20, 34 AL 41.  
PROPIETARIO: TIEMPOS. A. DE C. V. --- REF. FOTG.: VARIAS

DETERIORO TIPO: 1 2 3 4 5

COMPONENTE ARQUITECTÓNICO: MUROS

---

---

DEFINICIÓN:

TIPO 5 DE DETERIORO EN MUROS: SE REFIERE

A LA DEMOLICIÓN TOTAL DE LOS MUROS POR HALLARSE EN MAL ESTADO Y PRESENTAR AGRIETAMIENTOS QUE PONEN EN PELIGRO LA ESTABILIDAD DEL EDIFICIO Y LA SEGURIDAD DE LOS USUARIOS. LOS AGRIETAMIENTOS SON POR FALLAS Y ASENTAMIENTOS DIFERENCIALES DEL SUBSUELO QUE SE REMONTAN A LOS SISMOS PASADOS.

VER CEDULA DE DETERIORO NO. 5.

MATERIALES:

- APUNTALAMIENTO CON TABLONES SEGUN REGLAMENTO VIGENTE, DEMOLICIÓN A BASE DE MARRO O SEGUN SEA EL CASO ESPECIFICO.

MEDICIÓN PARA FINES DE PAGO:

- METRO CUBICO.

CARGOS INCLUIDOS:

- ACARREO A BANCO DE MATERIAL.

---

---

ELABORO: ARG. MA. ISABEL PÉREZ POLANCO. --- FECHA: DIC. 1993

BARCELONA No.32

EVALUACION DE ESTADO DE  
CONSERVACION

FACHADA PRINCIPAL

Arq. María Isabel Pérez Polanco.



## BARCELONA # 32

### FACHADA PRINCIPAL

#### CARPINTERÍA Y VIDRIERÍA

- LOS ELEMENTOS DE MADERA SERÁN DESMONTADOS DE SU LUGAR ORIGINAL CON EL OBJETO DE VERIFICAR SUS CONDICIONES DE CONSERVACIÓN ESPECÍFICA, TANTO DE FUNCIONAMIENTO COMO CONDICIONES DE LOS MARCOS DONDE SE UBIQUEN ORIGINALMENTE.

- SE TRASLADARÁN AL TALLER DE RESTAURACIÓN UBICADO EN LA MISMA OBRA, A FIN DE DETERMINAR LOS PROCEDIMIENTOS DE RESTAURACIÓN, INTEGRACIÓN O REINTEGRACIÓN A QUE SERÁN SOMETIDOS.

- SE PREVE UN PROCEDIMIENTO BÁSICO DESCRITO EN ESPECIFICACIONES Y CATÁLOGO. CADA CASO SERÁ VERIFICADO EN FORMA INDIVIDUAL.



## BARCELONA # 32

### FACHADA PRINCIPAL

#### LIENZO DE FACHADAS Y ORNAMENTOS

- LIMPIEZA GENERAL DE LA FACHADA (EXCEPTO PRETILES DE CORONAMIENTO, BALAUSTRADAS, CARPINTERÍA Y VIDRIERÍA) A BASE DE AGUA POTABLE Y CEPILLO DE CERDA (RAÍZ) APLICACIÓN MANUAL.
- SELLADO DE FISURAS A BASE DE MORTERO CEMENTO-ARENA 1:3 MEJORADO CON ADITIVO "SIKALATEX" O SIMILAR.
- RESANE, EMBOQUILLADO Y FONDEO DE FALTANTES A BASE DE RECUBRIMIENTO DE PASTA MEJORADA CON RESINA EPÓXICA EN PROPORCIÓN NO MAYOR AL 20%.
- ACABADO DE RESANES, BOQUILLAS Y FONDOS EN MEZCLA ESPONJADA CON AGREGADO DE CONFITILLO.
- RECUBRIMIENTO FINAL CON HIDROFUGANTE, BASE SOLVENTE.



## BARCELONA # 32

### FACHADA PRINCIPAL

#### RESTITUCION DE CANTERA

- SE RECOMIENDA LA SUSTITUCIÓN DE BALAUSTRADOS DE PASTA DEGRADADA POR BALAUSTRÉS, REPISÓN O PASAMANOS Y RODAPIÉ DE CANTERA TIPO "LOS REMEDIOS" CON EL OBJETO DE FACILITAR EVENTUALES SUSTITUCIONES FUTURAS, ASÍ COMO UN ENRIQUECIMIENTO A LA ARQUITECTURA DE LA FACHADA EN GENERAL.

- BALAUSTRÉS: 35 PIEZAS

- PASAMANOS Y RODAPIÉ: 15 m LINEALES



## BARCELONA # 32

### FACHADA PRINCIPAL

#### PRETILES DE CORONAMIENTO

- DESPRENDIMIENTO TOTAL DE APLANADOS Y ACARREO A BANCO DE MATERIALES.
- CONSOLIDACIÓN Y REFUERZO EN LAS JUNTAS DE MEZCLA A BASE DE MORTERO CEMENTO-ARENA 1:3 MEJORADO CON ADITIVO "SIKALATEX" O SIMILAR".
- RESANE Y FONDEO CON MODELADO DE ORNAMENTACIÓN A BASE DE RECUBRIMIENTO DE PASTA MEJORADA CON RESINA EPÓXICA EN PROPORCIÓN NO MAYOR AL 20%.
- ACABADO FINO CON MEZCLA ESPONJADA.
- RECUBRIMIENTO FINAL A BASE DE SOLUCIÓN O PINTURA EPÓXICA CON HIDROFUGANTE, BASE SOLVENTE.

1.H.1.3.-CATALOGO PRELIMINAR  
DE CONCEPTOS.  
PROYECTO ARQUITECTO-  
NICO DE REHABILITA-  
CION Y RESTAURACION.

ACTIVIDADES PRELIMINARES ----- OBRA: BARCELONA No. 32

NO. CONCEPTO -01- UNIDAD CANTIDAD P.UNITARIO IMPORTE

- 1 LIMPIEZA GENERAL DE OBRA EN M2.  
PLANTA ALTA, BAJA Y AZOTEA.
- 2 MOVIMIENTO Y ESTIBAJE DE MO- PZA.  
BILIARDO.
- 3 CALAS ESTRATIGRAFICAS EN MU- PZA.  
RDS ( 1 Mt. x 1 M T.).
- 4 CALAS EN PISOS EN PLANTA BA- PZA.  
JA Y SÓTANO.
- 5 CALAS EN ENTREPISO DE 1 MT. - PZA.  
x 1 MT. EN PRIMER NIVEL.
- 6 CALAS EN ENTREPISO DE 1MT. - PZA.  
POR 1 MT. EN AZOTEA.
- 7 PASAR NIVELES PERIMETRALES - M2.  
REFERIDOS A BANCO DE NIVEL -  
0.00.
- 8 HABILITAR TESTIGOS DE YESO - PZA.  
EN FORMA DE PALOMA DE 10 CM.  
POR 10 CM. SOBRE FISURAS, -  
GRIETAS Y CUARTEADURAS.
- 9 ACARREO DE MATERIALES PRO- M3.  
DUCTO DE LA LIMPIEZA GENERAL  
A UNA DISTANCIA DE 20 MT.
- 10 EXTRACCIÓN DE MATERIAL (FLETE) M3.  
FUERA DE LA OBRA.
- 11 CARGA MANUAL DE MATERIAL SO- M3.  
BRE CAMIÓN.

LIBERACIONES ----- OBRA: BARCELONA No. 32

NO. CONCEPTO -02- UNIDAD CANTIDAD P.UNITARIO IMPORTE

- 1 LIBERACIÓN DE MAMPARAS Y- PZA.  
CANCELES DIVISORIOS.
- 2 LIBERACIÓN DE INSTALACIÓN- PZA.  
DE GAS.
- 3 LIBERACIÓN DE INSTALACIÓN- PZA.  
HIDRAULICA.
- 4 LIBERACIÓN DE INSTALACIÓN- PZA.  
SANITARIA.
- 5 LIBERACIÓN DE INSTALACIÓN- PZA.  
TELEFÓNICA E INTERCOMUNI-  
CACIÓN.
- 6 LIBERACIÓN DE AGREGADOS- M2.

- PÉTREOS NO ORIGINALES.
- 7 DESMONTAR MUEBLES SANITA- PZA.  
RIOS, RETRETES.
  - 8 DESMONTAR LAVABOS,----- PZA.
  - 9 LIBERACIÓN DE APLAMADOS- M2.  
SUELTOS Y/O DEGRADADOS EN  
MURD.
  - 10 LIBERACIÓN DE APLAMADOS NO M2.  
ORIGINALES EN INTRADOS DE  
BÓVEDAS.
  - 11 DESMANTELAR BASTIDOR DE-  
PLAFÓN CON MANTA DE CIELO  
RASD.

RECUPERACION DE NIVELES ORIGINALES ----- BARCELONA No. 32

No. CONCEPTO -03- UNIDAD CANTIDAD P.UNITARIO IMPORTE

- 
- 1 DEMOLICIÓN DE PISO DE MO - M2.  
SAICO.
  - 2 DEMOLICIÓN DE FIRME DE- M2.  
CONCRETO.
  - 3 LIBERACIÓN DE RELLENOS-- M3.  
AZOLVADOS EN SÓTANOS.
  - 4 BOMBEO DE NIVEL FREÁTICO JORNAL  
EN PISO DE SÓTANO AL EXTE-  
RIOR.
  - 5 ACARREO DE MATERIAL PRO- M3.  
DUCTO DE LA EXCAVACIÓN.
  - 6 EXTRACCIÓN DE CASCAJO FUE- M3.  
RA DE LA OBRA.
  - 7 CARGA MANUAL DE MATERIAL - M3.  
SOBRE FLETE.
  - 8 ACARREO DE MUEBLES RECUPE- PZA.  
RADOS A BODEGA.

CONSOLIDACION DE MUROS DE MAMPOSTERIA(SOTANO) ----- BARCELONA No.32

NO. CONCEPTO -04- UNIDAD CANTIDAD P.UNITARIO IMPORTE

- 
- 1 LIBERACION DE MAMPOSTERIA- M2.  
SUELTA Y/O DEGRADADA DE MUROS.
  - 2 NIVELACION DEL AREA DE- M2.  
TRABAJO.
  - 3 LIBERACION DE TAPIAS DE- PZA.  
CLARABOLLAS.
  - 4 CONSOLIDACION DE MUROS A - M2.  
BASE DE MAMPOSTERIA CON  
MORTERO: CEMENTO-CAL-ARENA  
(1:1:6).
  - 5 CONSOLIDACION SUPERFICIAL- M2.  
INTEGRANDO Y ACURRANDO RA-  
JUELA DE PIEDRA BRAZA.
  - 6 CONSOLIDACION DE CLARABO- PZA.  
LLAS.
  - 7 ENRASE Y CONSOLIDACION DE- ML.  
MECHINALES.

INTEGRACION DE AERODRENEH EN MUROS DE CIMENTACION --BARCELONA No.32

NO. CONCEPTO -05- UNIDAD CANTIDAD P.UNITARIO IMPORTE

- 
- 1 PERFORAR MUROS PERIMETRA- PZA.  
LES DE MAMPOSTERIA, LONGI-  
TUD 0.25 MT., DIAMETRO-  
0.08 MT. (3 PZAS. X M2.).
  - 2 INTEGRAR AERODRENEH EN PER PZA.  
FORACIONES, ASENTADOS CON  
MORTERO CEMENTO-CAL-ARENA  
(1:1:6), INCLINACION (-)15Q.
  - 3 COLOCAR REJILLAS DE POLI- PZA.  
VINILO EN BOQUILLAS DE AE-  
RODRENEH AL PAND DE APLA-  
NADOS.
  - 4 LIMPIEZA DE SUPERFICIE, LI M2.  
BERANDO PARTICULAS SUELTAS  
CON CEPILLO DE RAIZ.
  - 5 INTEGRAR REPELLADO DE CE- M2.  
MENTO-CAL-ARENA (1:1:3) Y-  
SIKA LATEX, CAPA DE 0.02MT.
  - 6 INTEGRAR REPELLADO FINO CA M2.  
PA DE 0.05 MT. EN PROPOR-  
CION 1:1:1 DE CEMENTO-CAL-

**1 . H . 2 . - PROPUESTA METODOLOGICA  
PARA ANALISIS DE  
MONUMENTOS .**

**- EJEMPLOS DE CEDULAS DE INTERVENCION -**

PROGRAMA DE ACTIVIDADES  
"BARCELONA NO. 32"

1.- PROYECTO DE INVESTIGACION

1.A.-INTRODUCCION.

1.A.1.- ESTUDIOS PRELIMINARES.

1.A.1.1.- LEVANTAMIENTO ARQUITECTÓNICO.

1.A.1.2.- INVESTIGACIÓN DOCUMENTAL.

1.A.2.- PROYECTOS EJECUTIVOS.

1.A.2.1.- PROYECTO DE REHABILITACIÓN.

1.A.2.1.- PROYECTO DE RESTAURACIÓN.

1.A.3.- EVALUACIÓN Y SEGUIMIENTO.

1.B.- ANTECEDENTES.

1.B.1.- BARCELONA # 32, COLONIA JUAREZ.

1.B.2.- INFLUENCIA DEL CONTEXTO EN EL -  
EDIFICIO.

1.B.3.- CARACTERÍSTICAS ARQUITECTÓNICAS DE  
LA CASA-HABITACIÓN EN LA COLONIA  
JUAREZ.

1.C.- DELIMITACION DEL PROBLEMA.

1.C.1.- TEMPORAL.

1.C.2.- ESPACIAL.

1.C.2.1.- SITUACION.

1.C.2.2.- EXTENSION.

1.C.2.3.- LIMITES.

1.C.3.- TEÓRICA.

1.C.3.1.- CONCEPTOS GENERALES DE RESTAU-  
RACIÓN:

- SOBRE EL POR QUÉ DE LA RESTAURACION.

- SOBRE EL ORIGEN DE LA RESTAURACION.

- SOBRE LA DIALECTICA DE LA RESTAU-  
RACION.

- SOBRE LA CONTRADICCION ENTRE HISTO-  
RICIDAD Y ACTUALIDAD.

- SOBRE LA SUPERACION DE LAS CONTRADI-  
CIONES.

1.C.4.- UNIDADES DE ANALISIS.

1.C.4.1.- ASPECTOS JURIDICOS (SECUENCIA-

CRONOLÓGICA).

1.C.4.2.- LOS USUARIOS (LA REVISTA TIEMPO).

1.D.- JUSTIFICACION.

1.E.- OBJETIVOS.

1.F.- MARCO TEORICO.

1.F.1.- ORIGEN.

1.F.2.- CARACTERISTICAS MEMORIA DESCRIPTIVA

1.F.2.1.- INTRODUCCION.

1.F.2.2.- DESCRIPCION GENERAL.

1.F.2.3.- RELACION DE AREAS.

1.F.2.4.- PLANO ANEXO-LEVANTAMIENTO FOTOGRAFICO.

1.F.3.- DIAGNOSTICO-PRONOSTICO.

1.G.- HIPOTESIS.

1.H.- CONCLUSIONES GENERALES.

1.H.1.- EXPEDIENTE GENERAL TECNICO.

CRITERIOS DE INTERVENCION.

1.H.1.1.- TIPOLOGIA Y CLASIFICACION DE DETERIOROS  
(CEDULA DE INTERVENCION).

1.H.1.2.- ESPECIFICACIONES GENERALES DE RESTAURACION.  
(CEDULA DE INTERVENCION).

1.H.1.3.- CATALOGO PRELIMINAR DE CONCEPTOS. PROYECTO ARQUITECTONICO DE REHABILITACION Y RESTAURACION.

1.H.2.- PROPUESTA METODOLOGICA PARA ANALISIS DE MONUMENTOS.

- FUENTES.

- BIBLIOGRAFIA.

## 2.- INVESTIGACION DOCUMENTAL.

### 2.A.- MEMORIA FOTOGRAFICA:

- 2.A.1.- LITOGRAFIAS DE CASIMIRO CASTRO -1855-  
CIUDAD DE MEXICO.
- 2.A.2.- FOTOGRAFIA AEREA DEL AREA, 1933.
- 2.A.3.- FOTOGRAFIA AEREA DEL AREA, 1988.
- 2.A.4.- FACHADA PRINCIPAL (ACTUAL Y 70'S.)
- 2.A.5.- LEVANTAMIENTO CONTEXTUAL.
- 2.A.6.- ACERCAMIENTO DE DETALLES.

### 2.B.- ANALISIS CONTEXTUAL:

- 2.B.1.- PLANO DE LAS DIFERENTES COLONIAS QUE-  
CONFORMARON LA COLONIA JUAREZ.
- 2.B.2.- CRECIMIENTO DE LA CIUDAD 1892-1903.  
LA CIUDAD EN 1892.
- 2.B.3.- PLANO DE LA CIUDAD 1917.  
UBICACION DE MANZANA.
- 2.B.4.- PLANO DE LA CIUDAD EN 1974.  
UBICACION DE MANZANA.
- 2.B.5.- CROQUIS CATASTRAL.
- 2.B.6.- FACHADAS NORTE Y SUR DE BARCELONA No.32  
ENTRE VERSALLES Y ABRAHAM GONZALEZ.

### 2.C.- ANEXOS:

- 2.C.1.- ANEXO NO.1:  
-ACTA NOTARIAL  
TRASLADOS DE DOMINIO 1897.
- 2.C.2.- ANEXO NO.2:  
-CROQUIS DE EXCAVACION.
- 2.C.3.- ANEXO NO.3:
  - 2.C.3.1.- AREAS DE LEVANTAMIENTO.
  - 2.C.3.2.- ORGANIGRAMA DE LA-  
REVISTA TIEMPO.
  - 2.C.3.3.- DIAGRAMAS DE FUNCIONAMIENTO.

3.- ESTUDIOS PRELIMINARES.

3.A.- LEVANTAMIENTO ARQUITECTONICO.

- 3.A.1.- PLANTA DE CONJUNTO.
- 3.A.2.- PLANTA BAJA.
- 3.A.3.- PLANTA ALTA.
- 3.A.4.- SECCION LONGITUDINAL A-A'
- 3.A.5.- SECCION LONGITUDINAL B-B'
- 3.A.6.- SECCION TRANSVERSAL C-C'
- 3.A.7.- SECCION TRANSVERSAL D-D'
- 3.A.8.- FACHADA PRINCIPAL.

3.B.- LEVANTAMIENTO DE DETERIOROS.

- 3.B.1.- SECCION LONGITUDINAL A-A'
- 3.B.2.- SECCION LONGITUDINAL B-B'
- 3.B.3.- SECCION TRANSVERSAL C-C'
- 3.B.4.- SECCION TRANSVERSAL D-D'
- 3.B.5.- FACHADA PRINCIPAL.  
(VER 1.H.1.)

4.- PROYECTOS EJECUTIVOS

4.A.- PROYECTO ARQUITECTONICO DE REHABILITACION.

- 4.A.1.- PLANTA BAJA.
- 4.A.2.- PLANTA ALTA.

4.B.- ESPECIFICACIONES DE INTERVENCION EN PROYECTO ACTUAL.

- 4.B.1.- PLANTA BAJA.
- 4.B.2.- PLANTA ALTA.

4.C.- ESPECIFICACIONES DE INTERVENCION EN PROYECTO DE REHABILITACION.

- 4.C.1.- PLANTA BAJA.
- 4.C.2.- PLANTA ALTA.

4.D.- DETALLES CONSTRUCTIVOS

4.E.- EXPEDIENTE GENERAL TECNICO.  
(VER 1.H.1.)

DIRECCION DE RESTAURACION  
CEDULA DE LEVANTAMIENTO

OBRA: BARCELONA No. 32

ELEMENTO ARO. \_\_\_\_\_

PROPIETARIO: \_\_\_\_\_ NIVEL DE BANCO: \_\_\_\_\_ REF. FOTOG. \_\_\_\_\_

ELEMENTO- CONSTRUCTIVO	-DESCRIPCION- GENERAL	ESTADO	CONSERVACION					-OBSERVACIONES:		
			-	1	2	3	4	5	+	
CIMENTACION:										-SOTANO:
ESTRUCTURA:										-COLUMNA: TRABES:
MUROS:										-ALTURA:
ESPEORES:										
RECLUBRIMIENTOS:										
ENTREPISOS:										
PLAEONES:										-ALTURA: ORNATOS:
CUBIERTAS:										
PAVIMENTOS:										-DESNIVEL INTERNO:
INSTALACIONES:										
HIDRAULICA:										
SANITARIA:										
ELECTRICA:										
ESPECIALES:										
ACABADOS:										
CARPINTERIA:										-OSC. VITRAL MARCOS
HERRERIA:										-COLADO FORJA PERE.

LEVANTO:	REVISO:	APROBO:
FECHA:		

ESPECIFICACIONES DE INTERVENCION  
CEDULA DE INTERVENCION

OBRA: \_\_\_\_\_ ELEMENTO ARG. No. \_\_\_\_\_  
PROPIETARIO: \_\_\_\_\_ REF. FOTG.: \_\_\_\_\_

DETERIORO TIPO: 1 2 3 4 5  
COMPONENTE ARQUITECTONICO: \_\_\_\_\_

---

---

DEFINICION:

MATERIALES:

MEDICION PARA FINES DE PAGO:

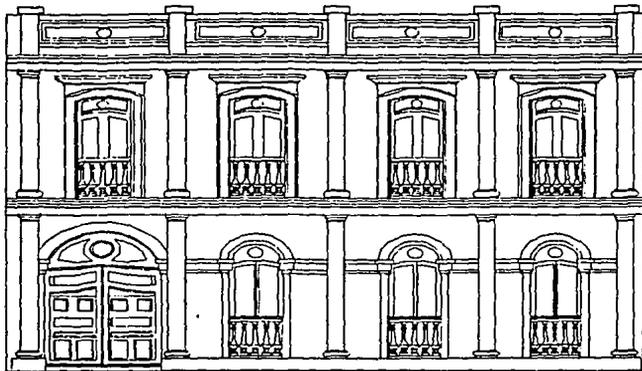
CARGOS INCLUIDOS:

---

---

ELABORO:

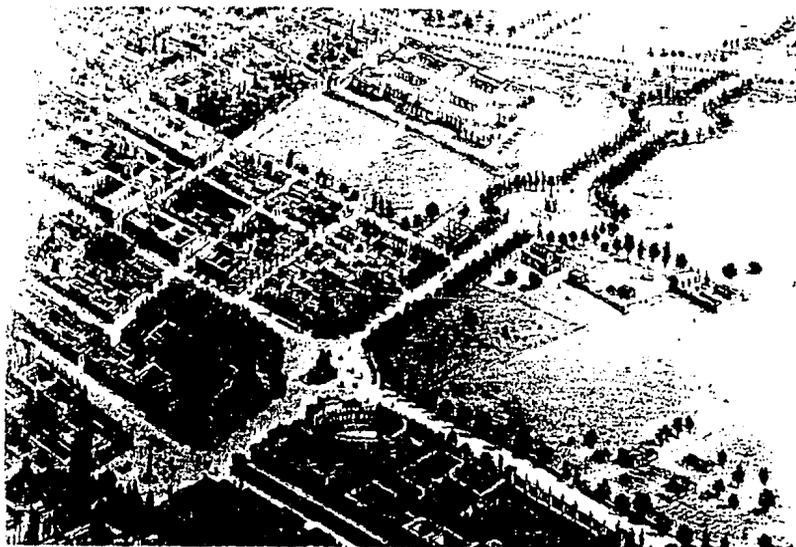
--- FECHA:



B A R C E L O N A No. 32  
COLONIA JUAREZ

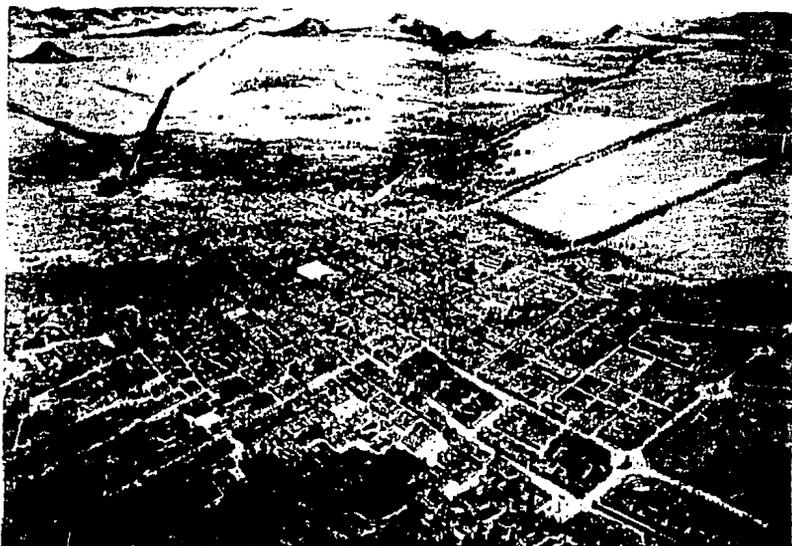
2 - INVESTIGACION DOCUMENTAL

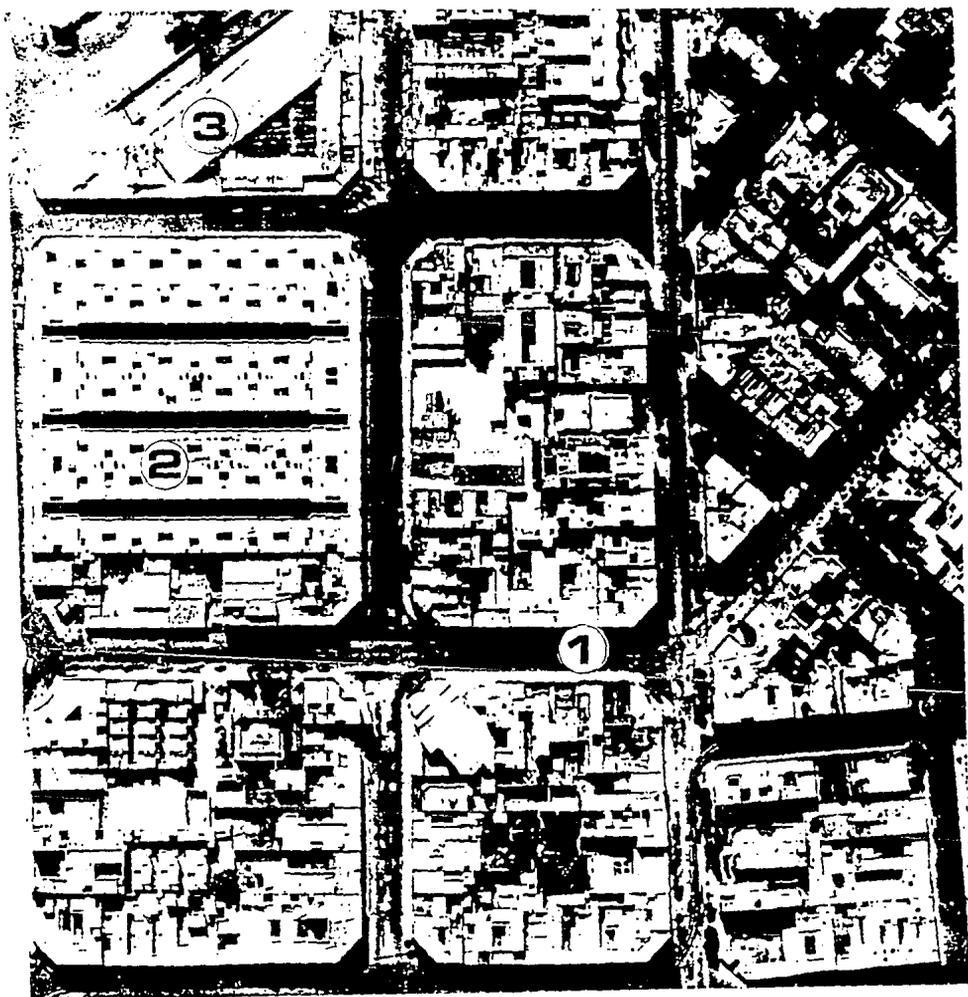
2.A. - MEMORIA FOTOGRAFICA:



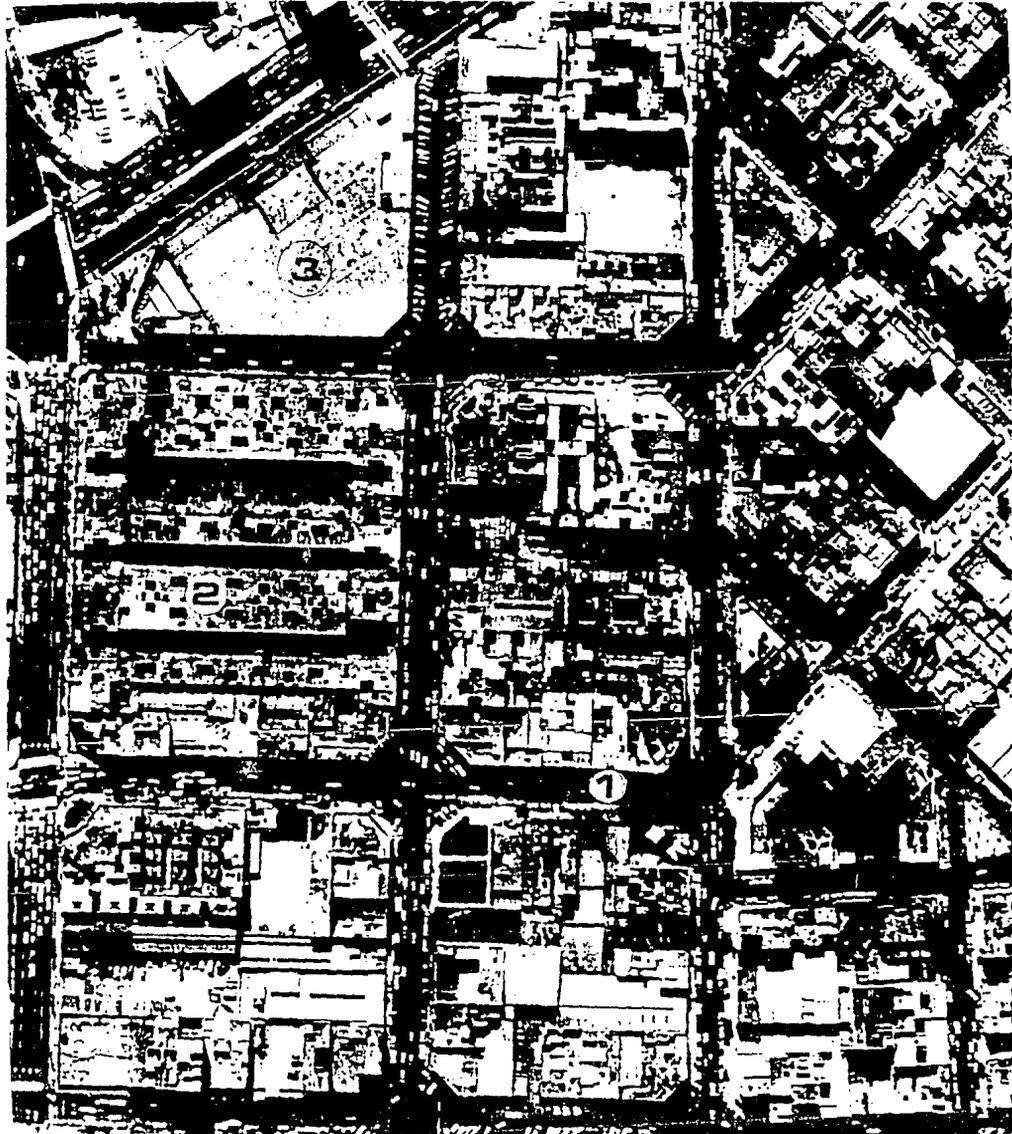
2 . A . 1 . -

LITOGRAFIAS DE CASIMIRO CASTRO -1855-  
CIUDAD DE MEXICO.





2. A. 2. - FOTOGRAFIA AEREA - 1933  
1. - BARCELONA No. 32.  
2. - EDIFICIO 'EL BUEN TONO'.  
3. - MERCADO.



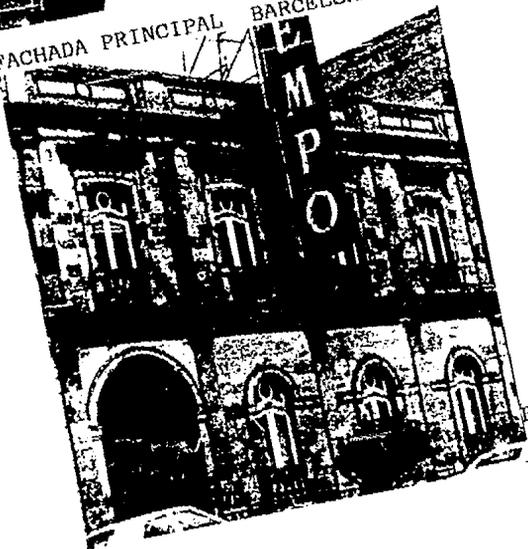
2. A. 3. - FOTOGRAFIA AEREA - 1988



FACHADA PRINCIPAL. 2 . A . 4 . -



FACHADA PRINCIPAL BARCELONA No. 32--

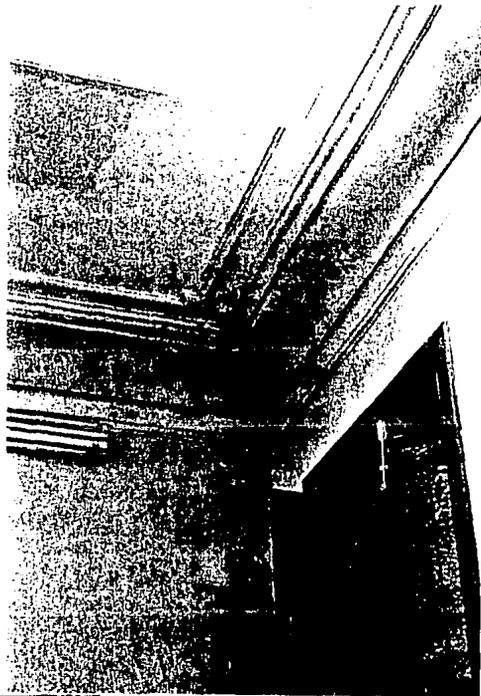


BARCELONA No. 32 (70's)

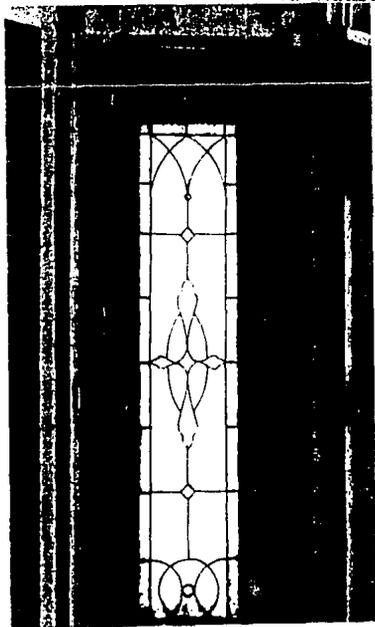
## 2. A. 5. LEVANTAMIENTO CONTEXTUAL

(Ver pag. 44 a 79).

**2 . A . 6 . - ACERCAMIENTO-DETALLES .**



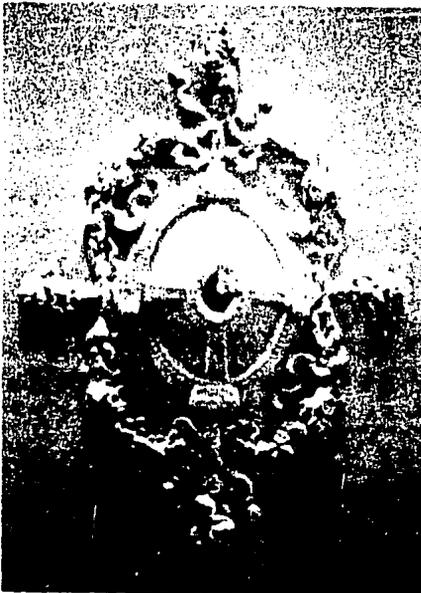
DETALLE DE CIELO RASO.



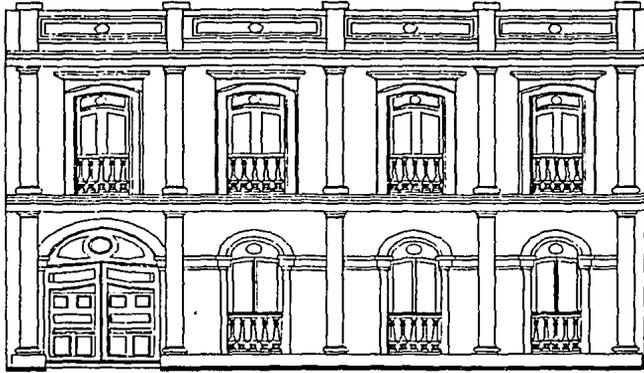
DETALLE DE EMPLOMADO.



DETALLE DE CALA EN P. B.



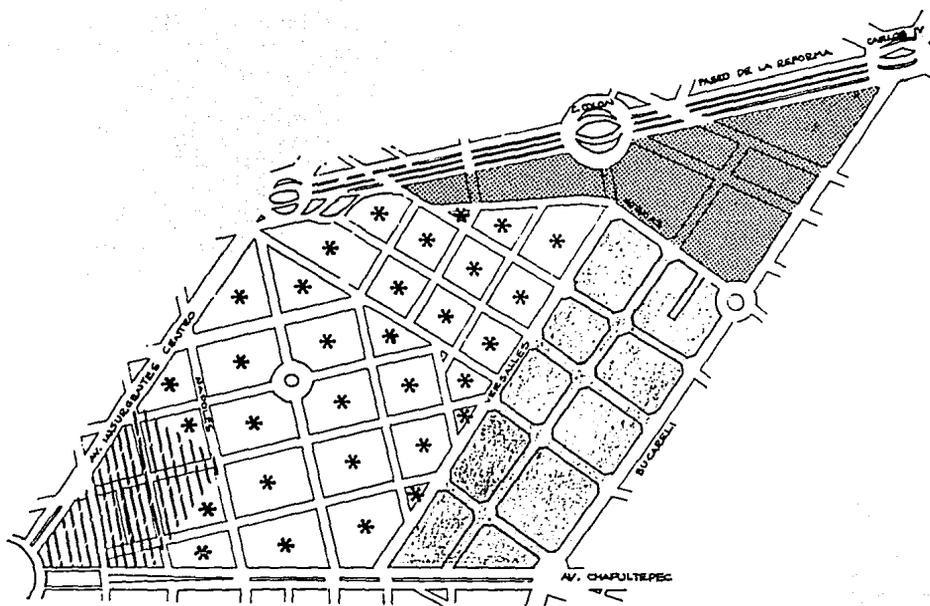
DETALLE DE ROSETON EN CIELO RASO.



B A R C E L O N A No. 32

COLONIA JUAREZ

2. B. - ANALISIS CONTEXTUAL:

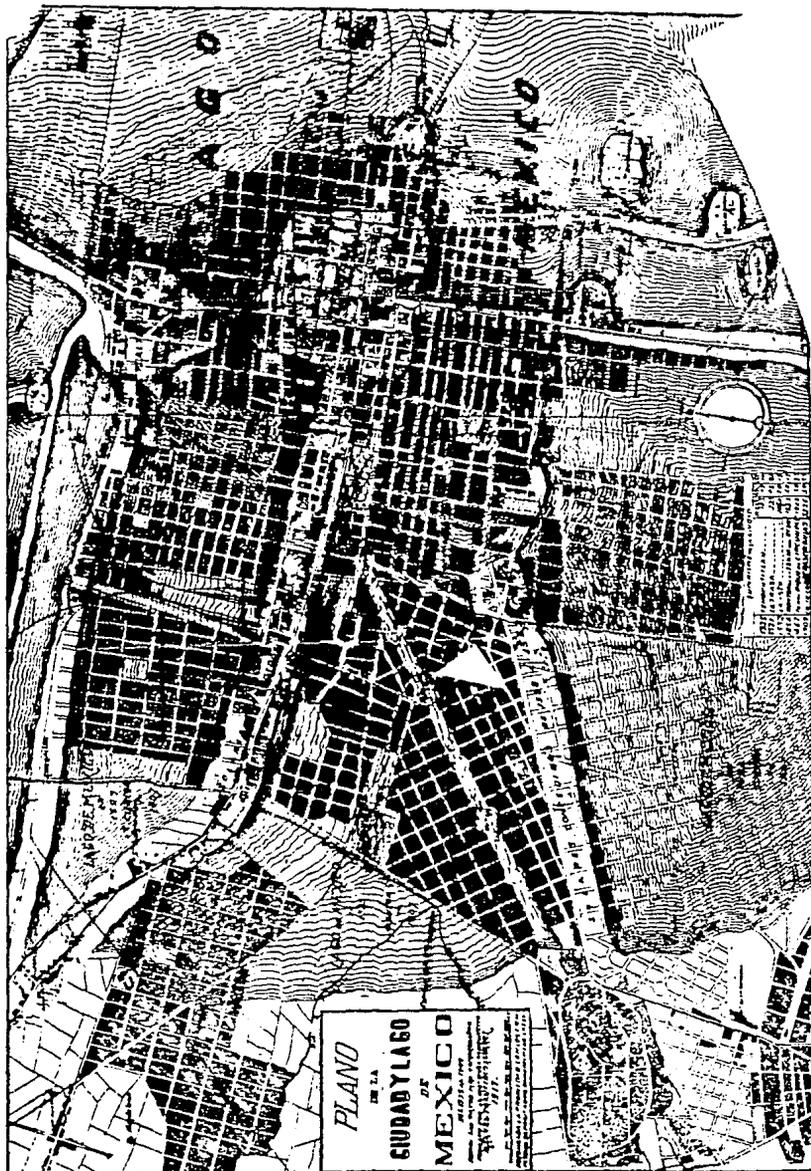


- ▨ COLOMIA DE LOS ARQUITECTOS (hatched)
- ▧ COLOMIA BUCARELI (stippled)
- \* COLOMIA DEL PASEO (asterisks)
- ▩ COLOMIA ANEVA DEL PASEO (cross-hatched)

PLANO DE LAS DIFERENTES COLONIAS OUE CONFOMARON  
LA COLONIA JUAREZ(dibujo E.S.)

2 . B . 1 . -



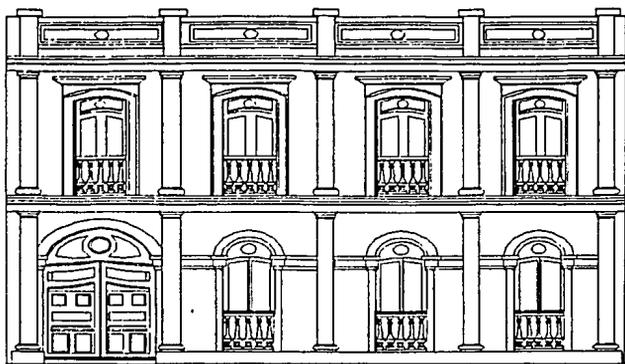


2.B.3. - PLANO DE LA CIUDAD.  
1917- UBICACION DE MANZANA.

2.B.4. -PLANO DE LA CIUDAD -1974-  
UBICACION DE MANZANA.







B A R C E L O N A   N o . 32  
C O L O N I A   J U A R E Z

2 . C . -   A N E X O S :

2.C.1. - ANEXO No. 1:

-ACTA NOTARIAL

-TRASLADOS DE DOMINIO 1897.





2.C.3. - ANEXO No. 3:

2.C.3.1. -AREAS DE LEVANTAMIENTO.

2.C.3.2. - ORGANIGRAMA DE LA REVISTA "TIEMPO".

2.C.3.3. - DIAGRAMAS DE FUNCIONAMIENTO.

# AREAS DE LEVANTAMIENTO

BARCELONA No.32

## PLANTA BAJA:

AREA No.1 = 21.7  
AREA No.2 = 57.68  
AREA No.3 = 15.44  
AREA No.4 = 12.00  
AREA No.5 = 13.60  
AREA No.6 = 14.10  
AREA No.7 = 16.50  
AREA No.8 = 3.00  
AREA No.9 = 6.00  
AREA No.10= 33.66  
AREA No.11= 16.49  
AREA No.12= 18.70  
AREA No.13= 19.95  
AREA No.14= 11.44  
AREA No.15= 8.74  
AREA No.20= 130.2  
AREA No.21= 82.61

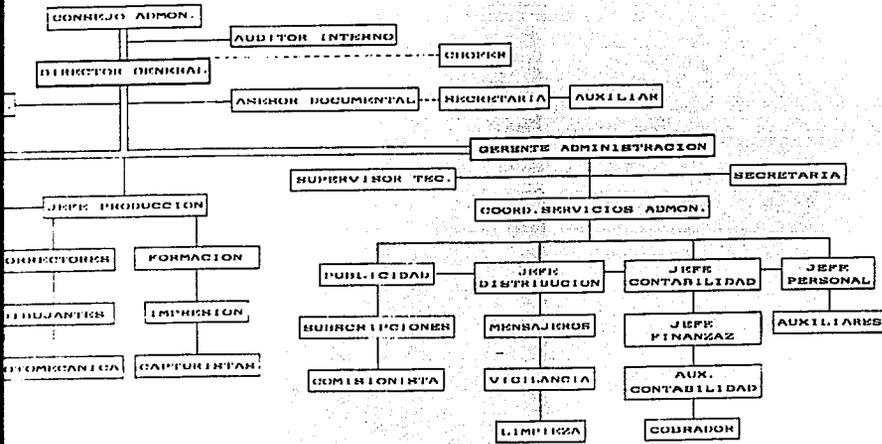
481.81 M2.

## PLANTA ALTA:

AREA No.22= 81.07  
AREA No.23= 21.32  
AREA No.24= 19.68  
AREA No.25= 17.40  
AREA No.26= 6.09  
AREA No.26= 14.82  
AREA No.27= 12.35  
AREA No.28= 52.52  
AREA No.29= 18.55  
AREA No.30= 23.04  
AREA No.31= 8.82  
AREA No.32= 4.92  
AREA No.33= 8.48

289.06 M2.

AREA TOTAL. == 770.87 M2.



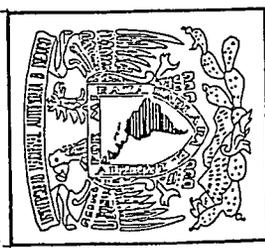
ORGANIGRAMA



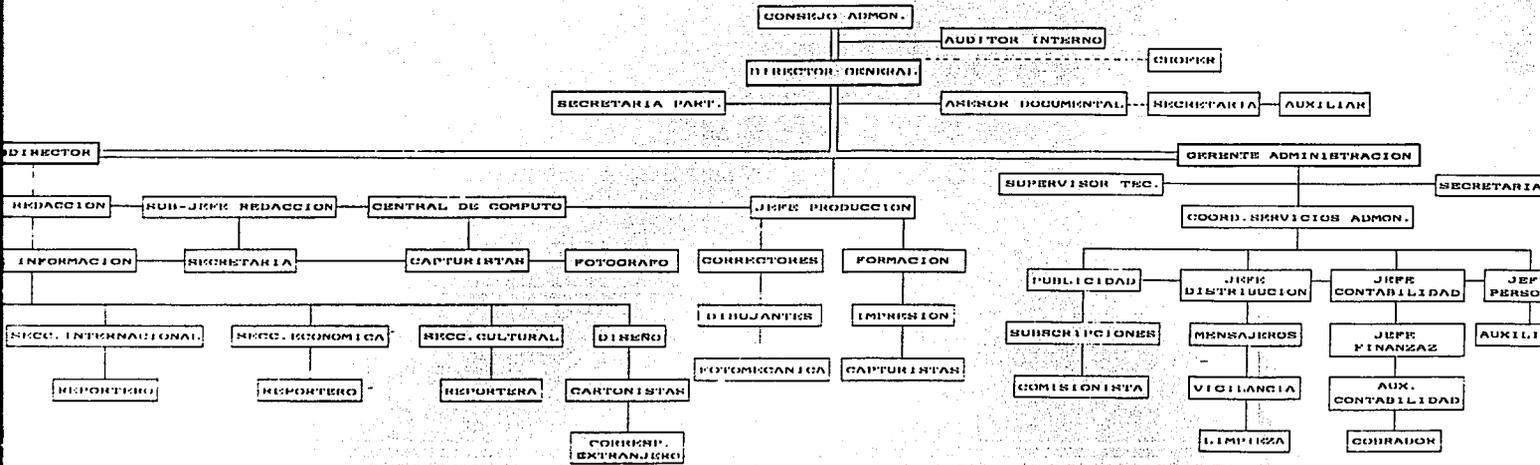
MAESTRIA EN ARQUITECTURA  
RESTAURACION DE MONUMENTOS

PROYECTO:  
"BARCELONA No. 32", ANALISIS METODOLOGICO Y  
ARQUITECTONICO COMO FUNDAMENTO DE SU  
RESTAURACION

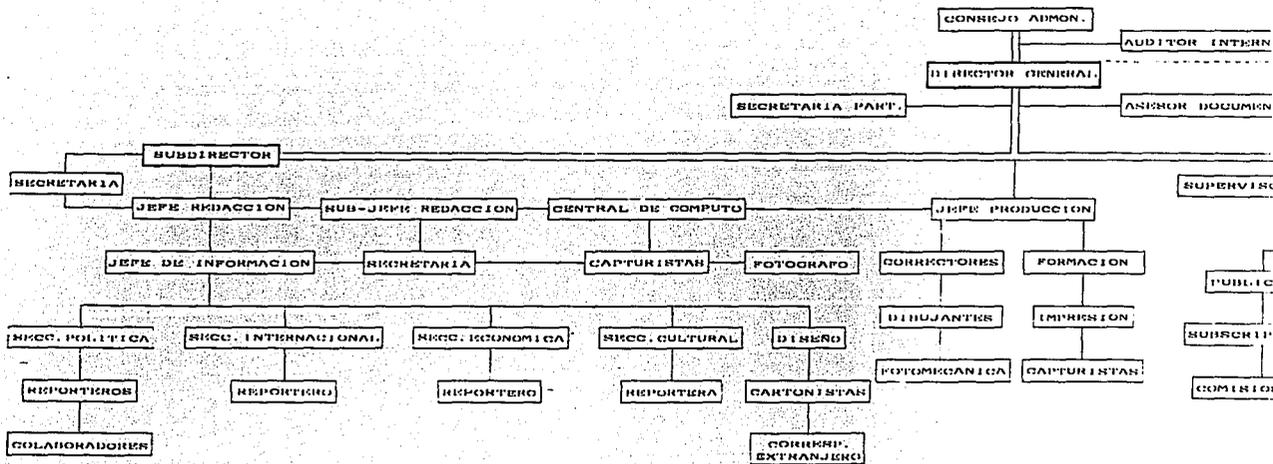
CLAVE:  
2 - C - 3 - 2 - -

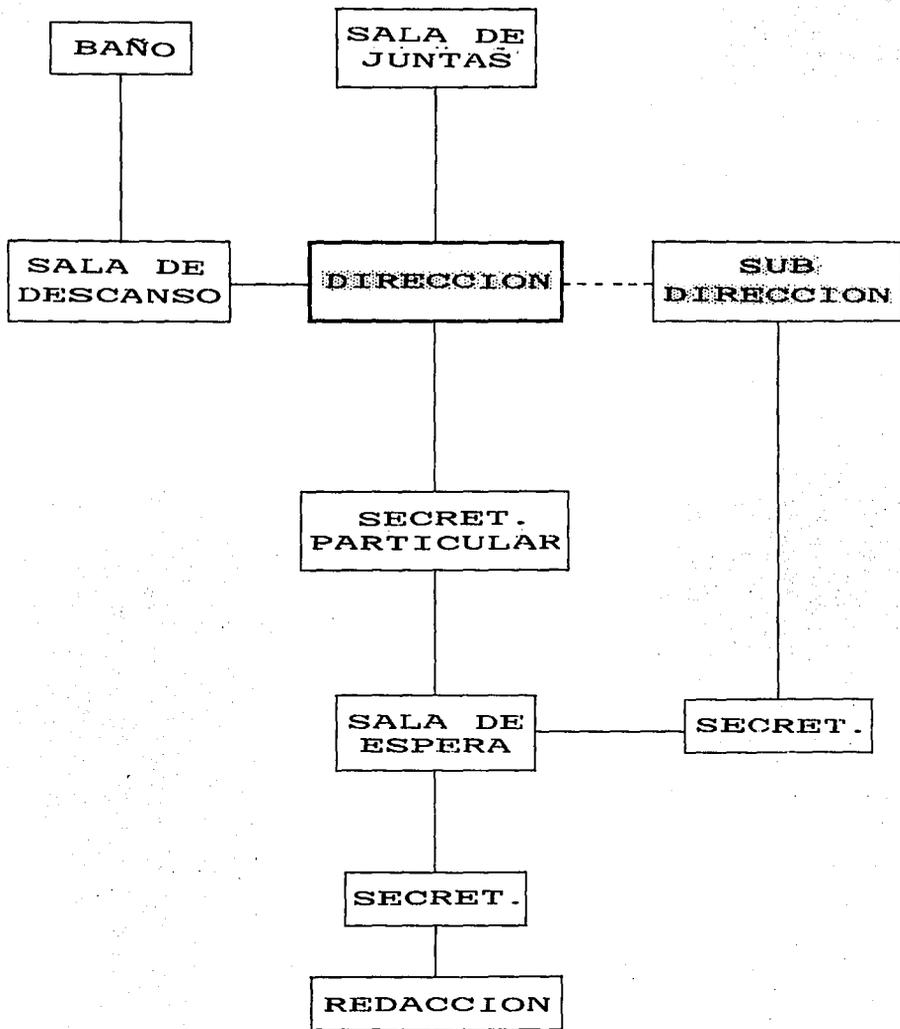


ORGANIGRAMA DE LA REVISTA TIEMPO

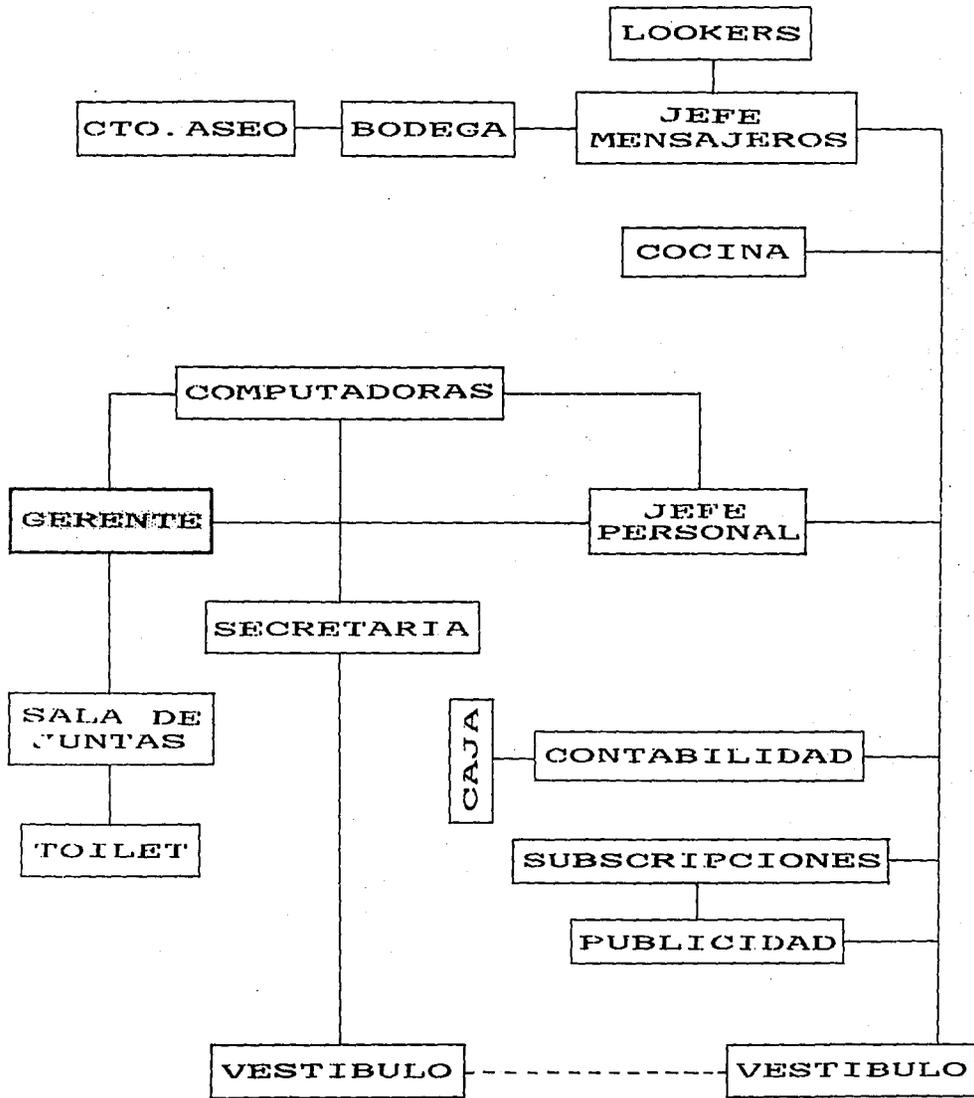


ORGANIGRAMA

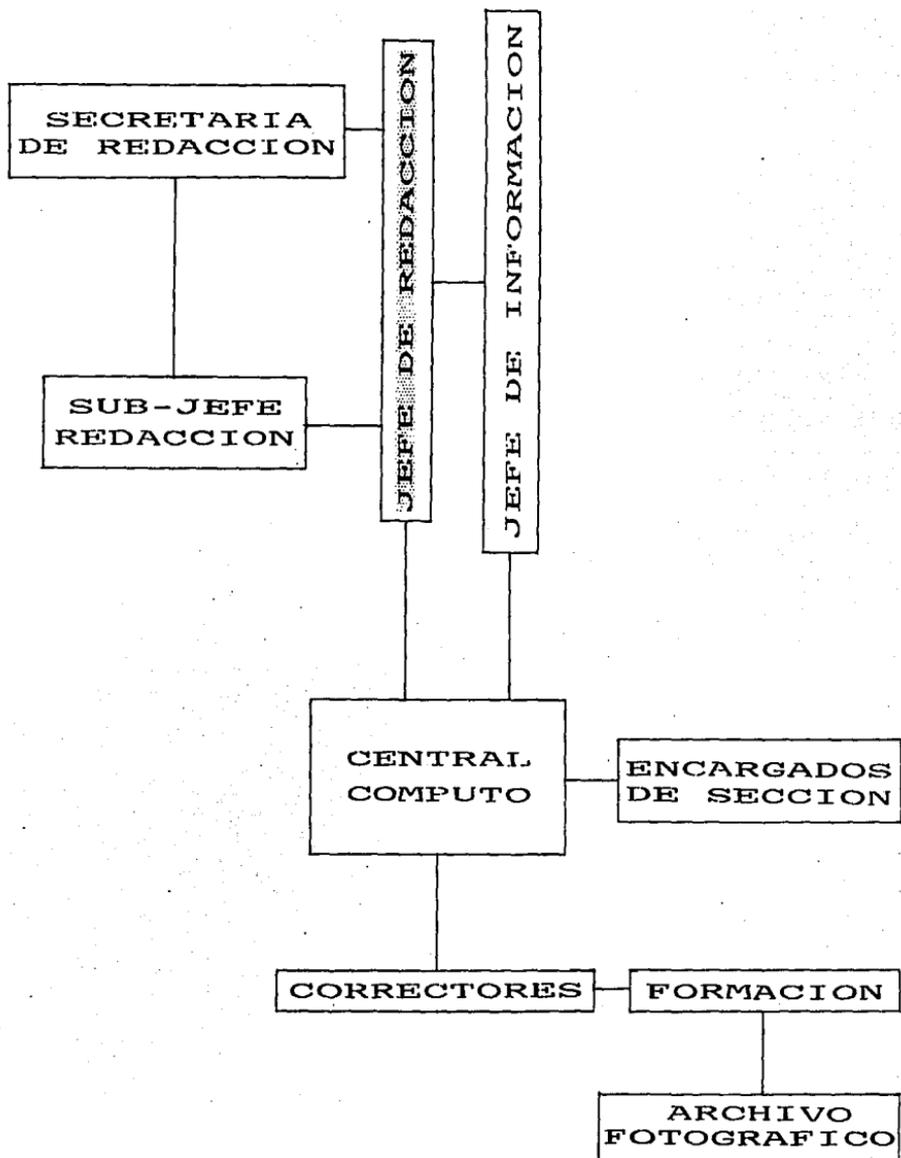




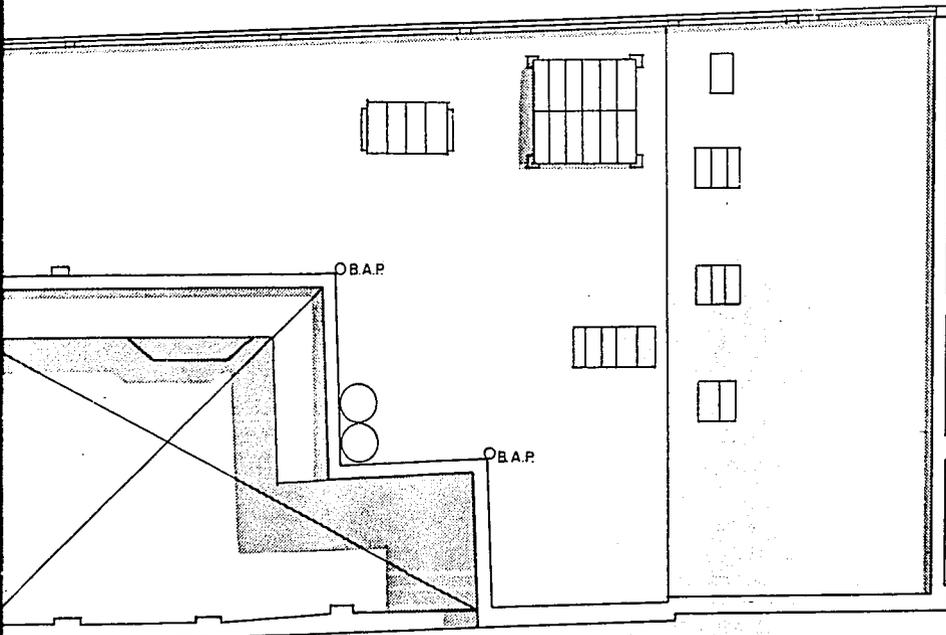
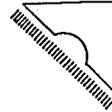
DIRECCION



# ADMINISTRACION



**REDACCION**

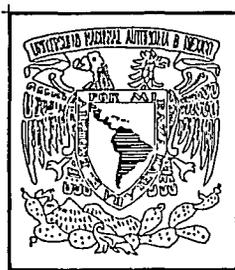
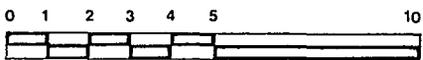
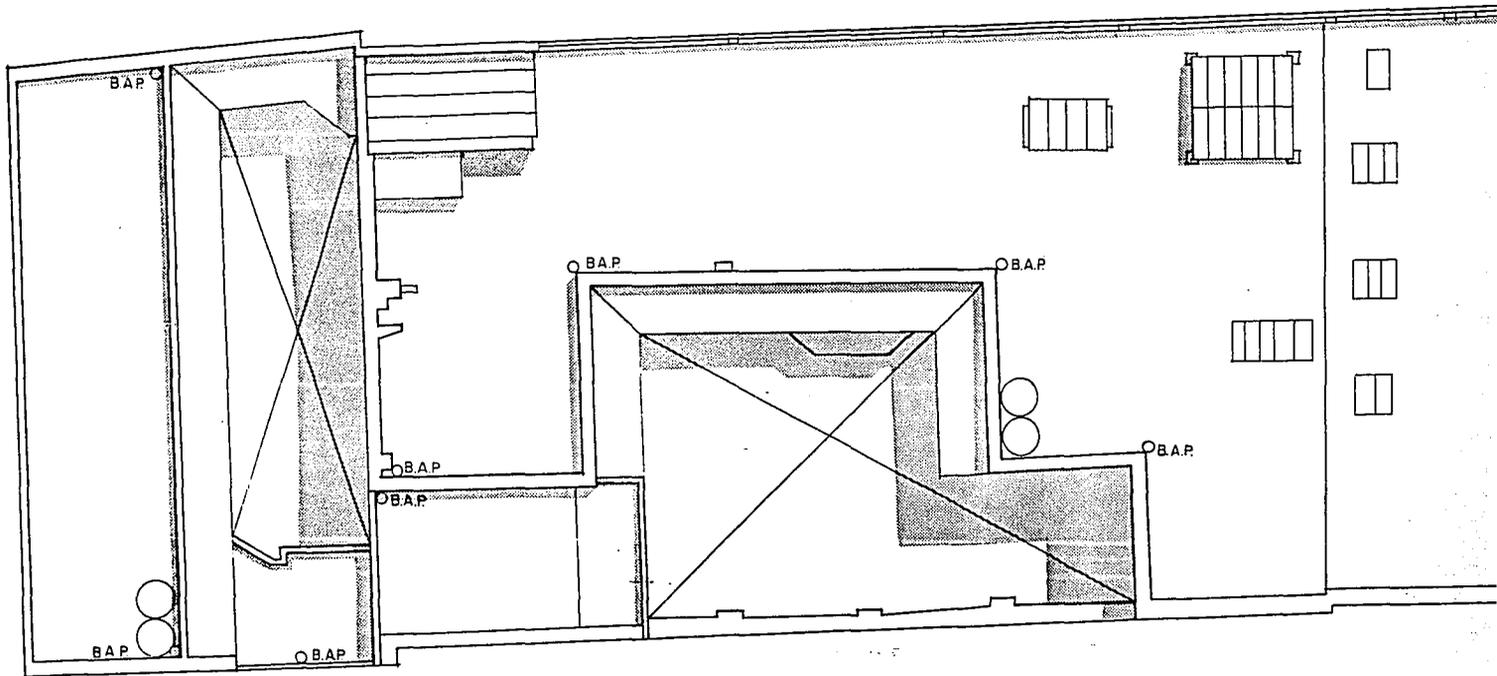


**CLAVE:**  
3 . A . -  
3 . A . 1 . -

**PROYECTO:** MAESTRIA EN ARQUITECTURA  
RESTAURACION DE MONUMENTOS  
"BARCELONA No. 32", ANALISIS METODOLOGICO Y  
ARQUITECTONICO COMO FUNDAMENTO DE SU  
RESTAURACION



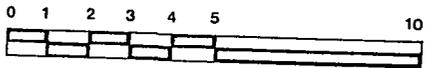
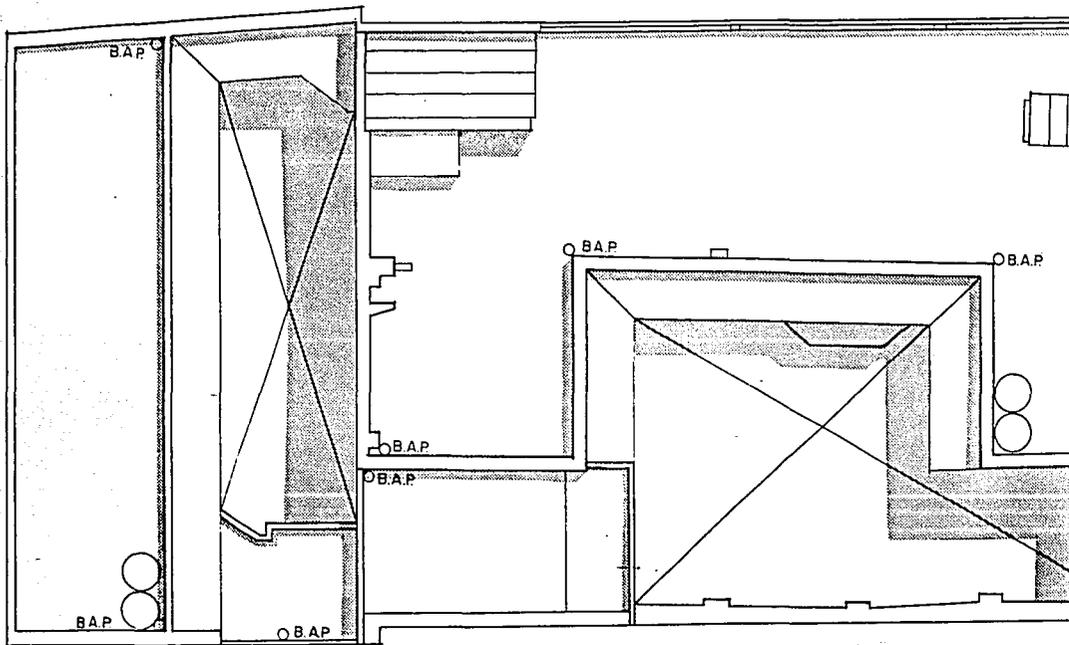
LEVANTAMIENTO ARQUITECTONICO .  
PLANTA DE CONJUNTO .



**CLAVE:**  
 3 . A . -  
 3 . A . 1 . -

**PROYECTO:** MAESTRIA RESTAURAC  
 "BARCELONA No. 32", ANALIS ARQUITECTONICO COMO F RESTAURACI

**LEVANTAMIENTO ARQU:  
 PLANTA DE**



CLAVE:

3.A. -  
3.A.1. -

LEV  
PLA



CLAVE:

3 . A . 4 . -

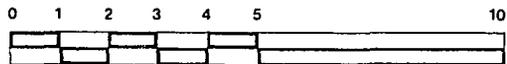
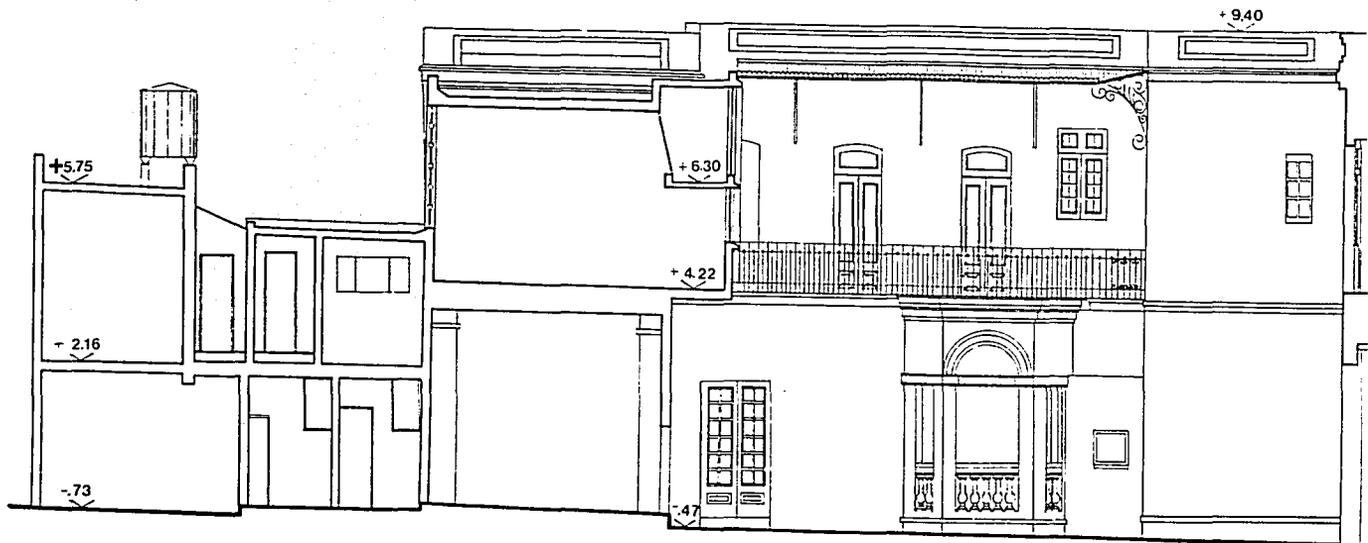
PROYECTO:

MAESTRIA EN ARQUITECTURA  
RESTAURACION DE MONUMENTOS

"BARCELONA No. 32", ANALISIS METODOLOGICO Y  
ARQUITECTONICO COMO FUNDAMENTO DE SU  
RESTAURACION



LEVANTAMIENTO ARQUITECTONICO.  
SECCION LONGITUDINAL a-a'.



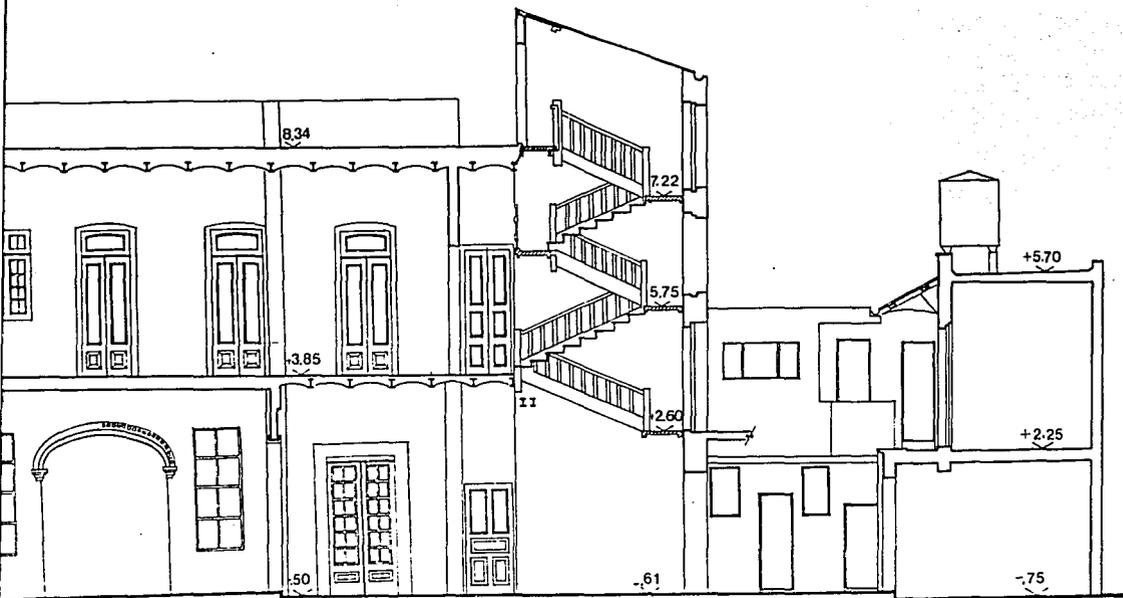
CLAVE:

3 . A . 4 . -

PROYEC

"BARC  
ARQU

LEVANTAMI  
SECCION



CLAVE:

3.A.5.-

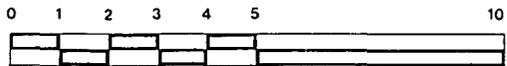
PROYECTO:

MAESTRIA EN ARQUITECTURA  
RESTAURACION DE MONUMENTOS

"BARCELONA No. 32", ANALISIS METODOLOGICO Y  
ARQUITECTONICO COMO FUNDAMENTO DE SU  
RESTAURACION



LEVANTAMIENTO ARQUITECTONICO.  
SECCION LONGITUDINAL b-b'.



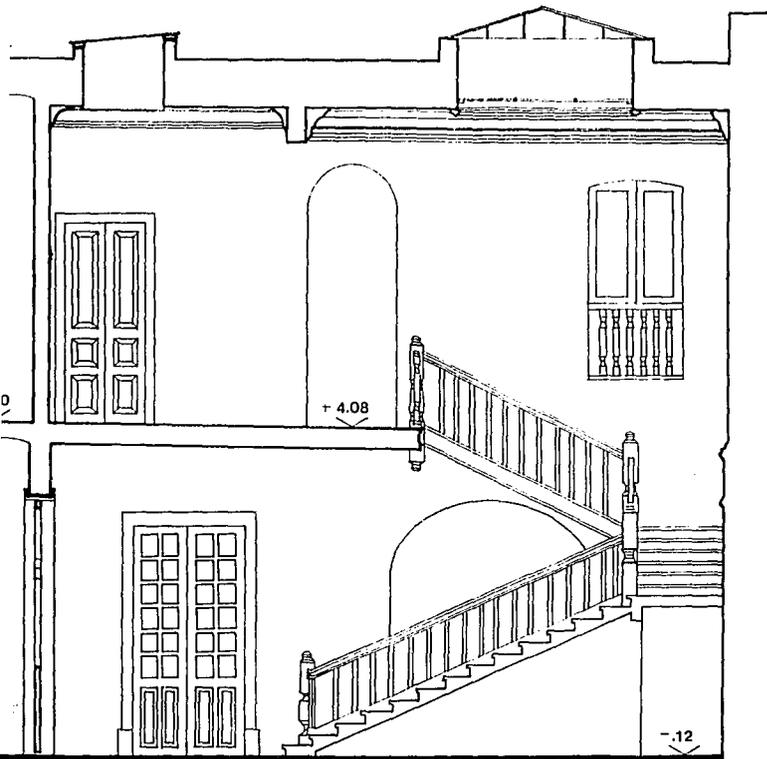
CLAVE:

3.A.5.-

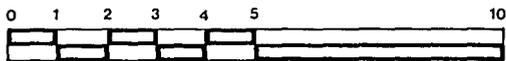
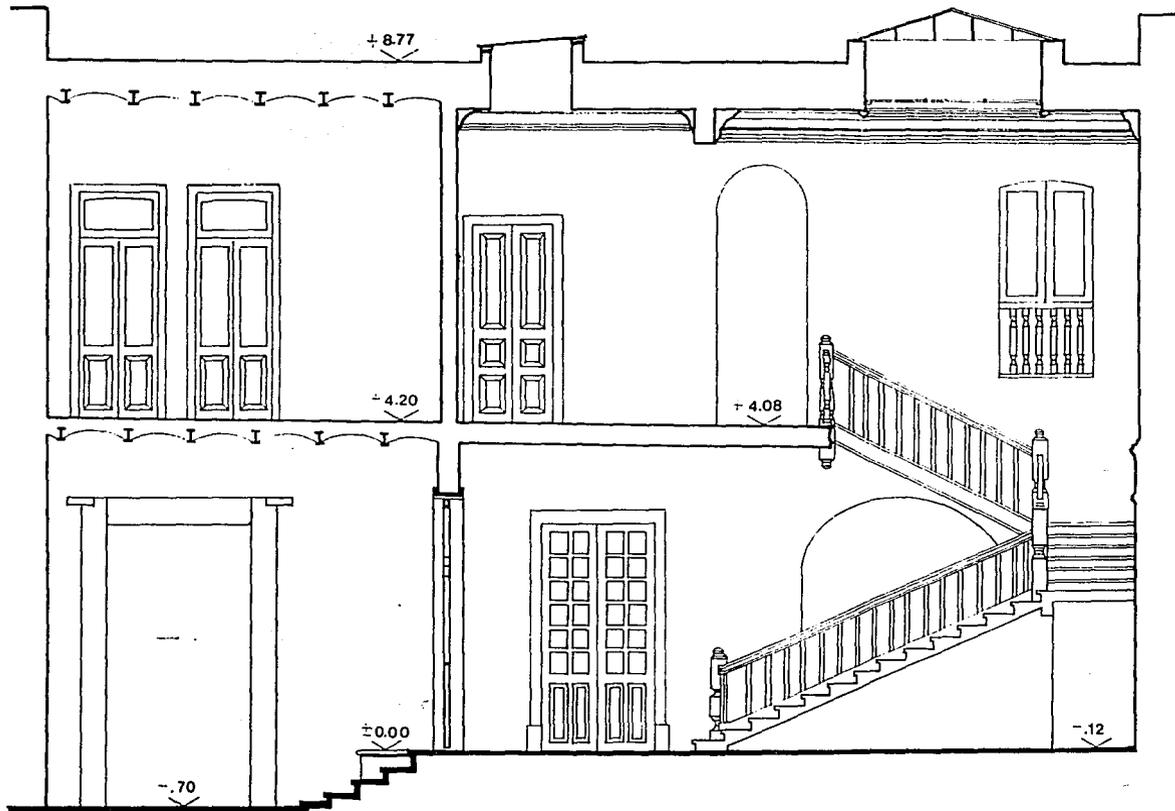
PRO

"BA  
A

LEVANTAM  
SECCION



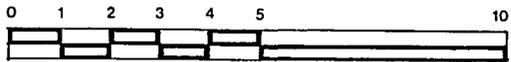
	<p><b>CLAVE:</b> 3 - A - 6 - -</p>	<p><b>PROYECTO:</b> "BARCELONA N.º 32", ANALISIS METODOLOGICO Y ARQUITECTONICO COMO FUNDAMENTO DE SU RESTAURACION</p>	<p><b>MAESTRIA EN ARQUITECTURA</b> <u>RESTAURACION DE MONUMENTOS</u></p>	
<p>LEVANTAMIENTO ARQUITECTONICO. SECCION TRANSVERSAL C-C'</p>				

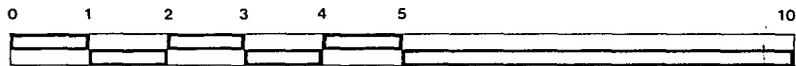




10

	<p><b>CLAVE:</b> 3 - A - 7 - -</p>	<p><b>PROYECTO:</b> "BARCELONA No. 32", ANALISIS METODOLOGICO Y ARQUITECTONICO COMO FUNDAMENTO DE SU RESTAURACION</p>	
<p>MAESTRIA EN ARQUITECTURA RESTAURACION DE MONUMENTOS</p>			
<p>LEVANTAMIENTO ARQUITECTONICO - SECCION TRANSVERSAL a-b'</p>			





CLAVE:

3 . A . 8 . -

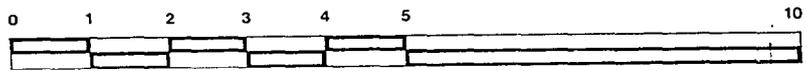
PROYECTO:

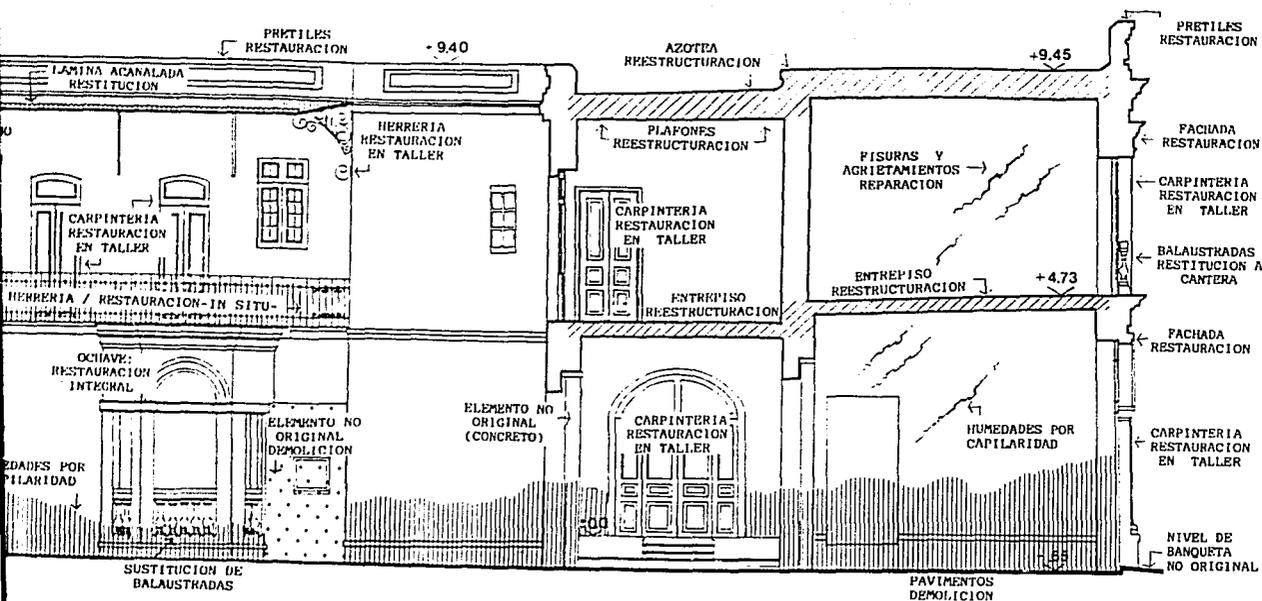
MAESTRIA EN ARQUITECTURA  
RESTAURACION DE MONUMENTOS

"BARCELONA No. 32", ANALISIS METODOLOGICO Y  
 ARQUITECTONICO COMO FUNDAMENTO DE SU  
 RESTAURACION



LEVANTAMIENTO ARQUITECTONICO -  
 FACHADA ----- PRINCIPAL.





**CLAVE:**

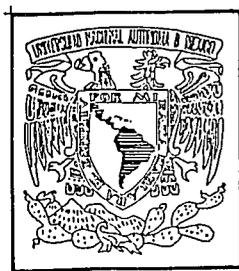
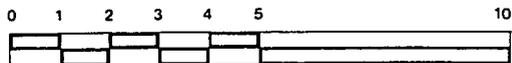
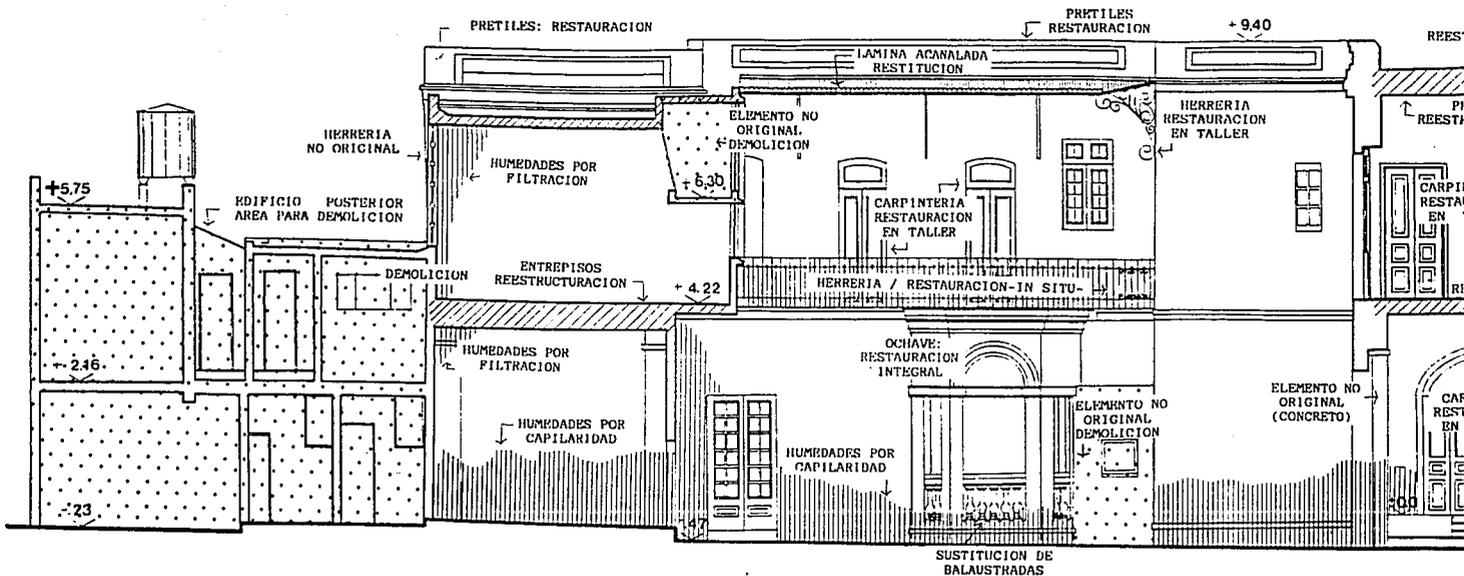
3.B.-  
3.B.1.-

**PROYECTO:**

MAESTRIA EN ARQUITECTURA  
RESTAURACION DE MONUMENTOS

"BARCELONA No. 32", ANALISIS METODOLOGICO Y  
ARQUITECTONICO COMO FUNDAMENTO DE SU  
RESTAURACION

LEVANTAMIENTO DE DETERIOROS.  
SECCION LONGITUDINAL a-a'.



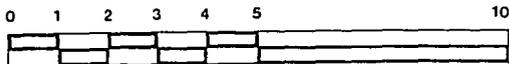
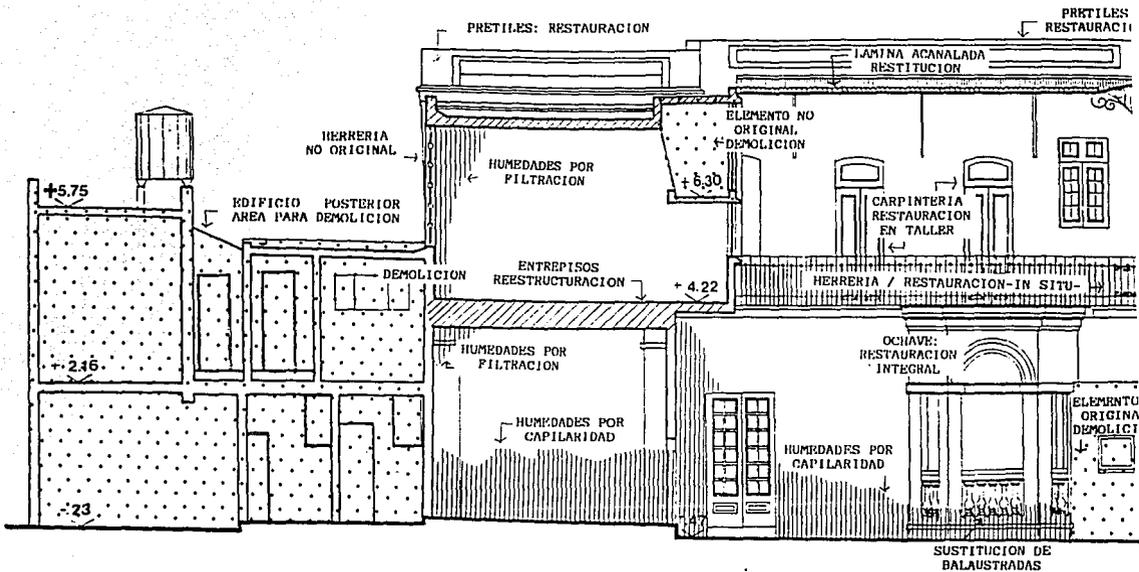
CLAVE:

3.B.-  
3.B.1.-

PROYECTO:

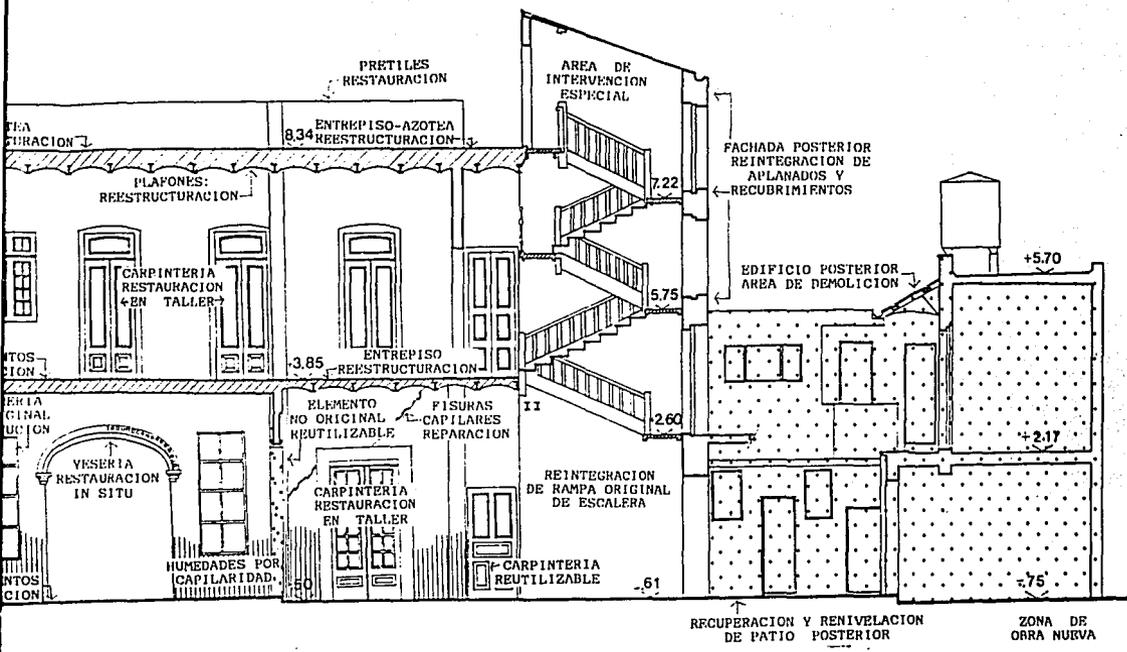
"BARCELONA  
ARQUITECTA

LEVANTAMIENTO  
SECCION LONG



CLAVE:

3. B.  
3. B.



CLAVE:

3 . B . 2 . -

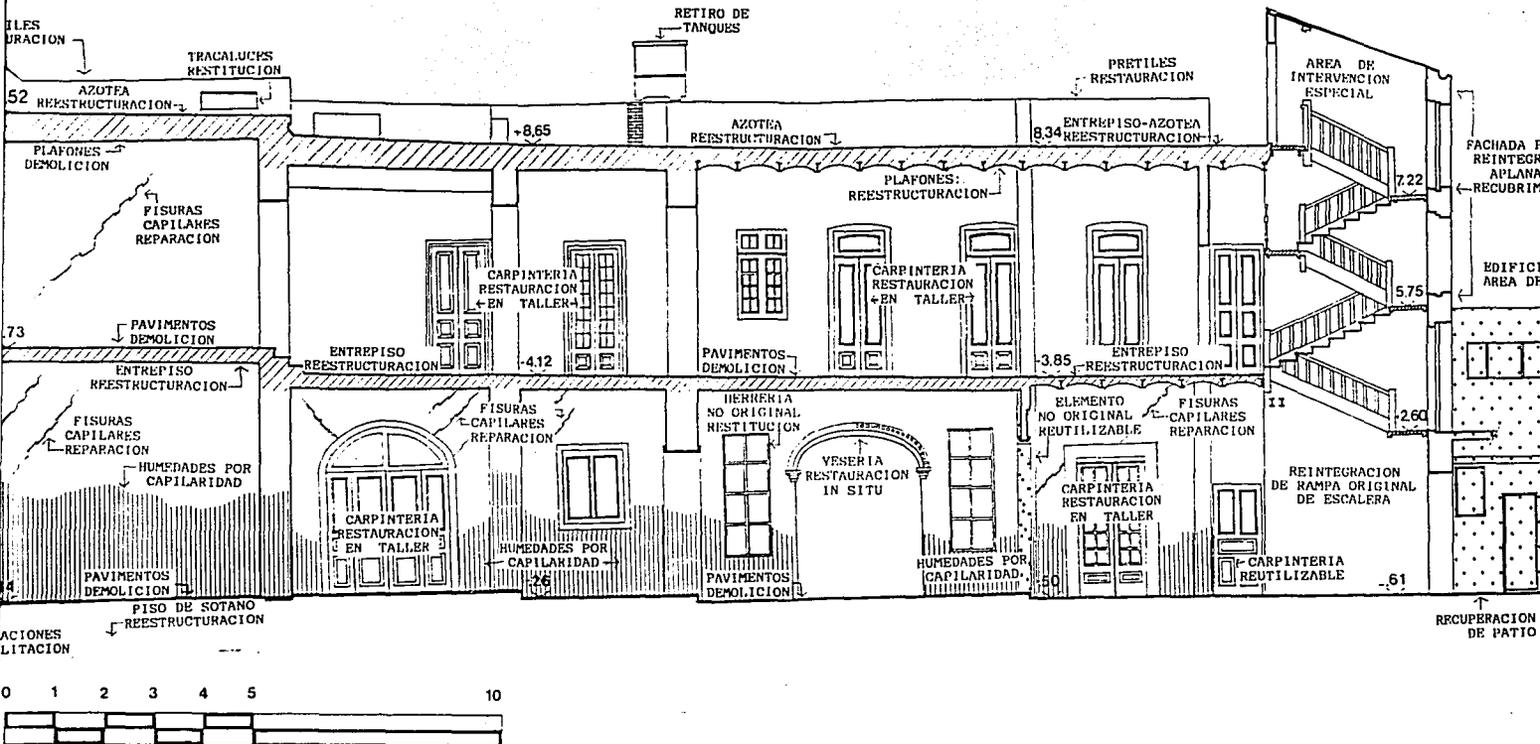
PROYECTO:

MAESTRIA EN ARQUITECTURA  
RESTAURACION DE MONUMENTOS

"BARCELONA No. 32", ANALISIS METODOLOGICO Y  
ARQUITECTONICO COMO FUNDAMENTO DE SU  
RESTAURACION

LEVANTAMIENTO DE DETERIOROS.  
SECCION LONGITUDINAL b-b'.



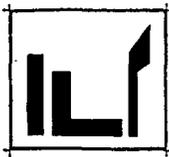
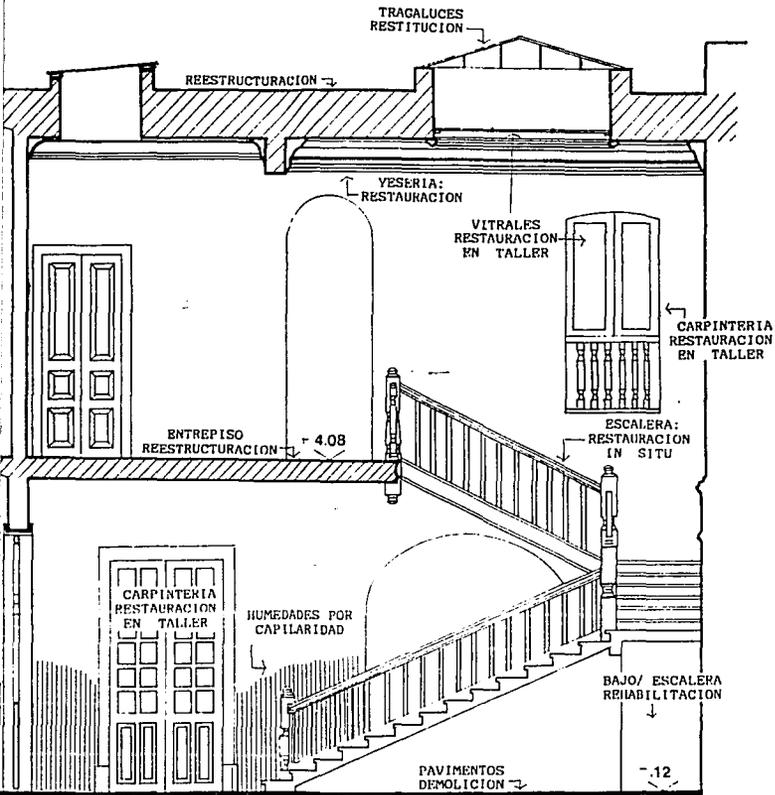


CLAVE:  
3 . B . 2 . -

PROYECTO:  
MAESTRO  
"BARCELONA No. 32", ANA  
ARQUITECTONICO COM  
RESTAUR

LEVANTAMIENTO DE D  
SECCION LONGITUDI





MAESTRIA EN ARQUITECTURA  
RESTAURACION DE MONUMENTOS

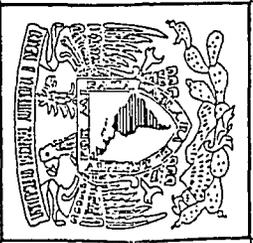
PROYECTO:

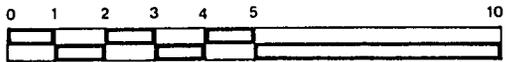
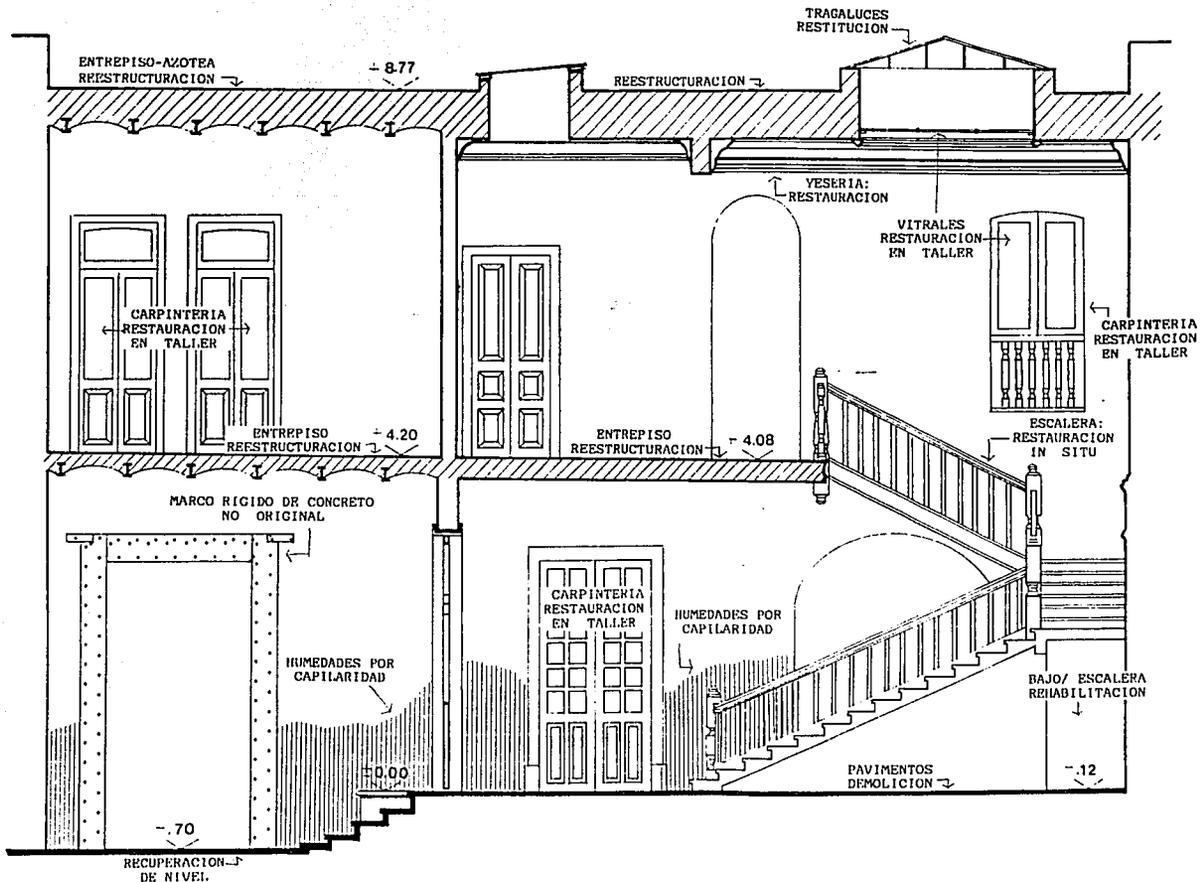
"BARCELONA No. 32", ANALISIS METODOLOGICO Y  
ARQUITECTONICO COMO FUNDAMENTO DE SU  
RESTAURACION

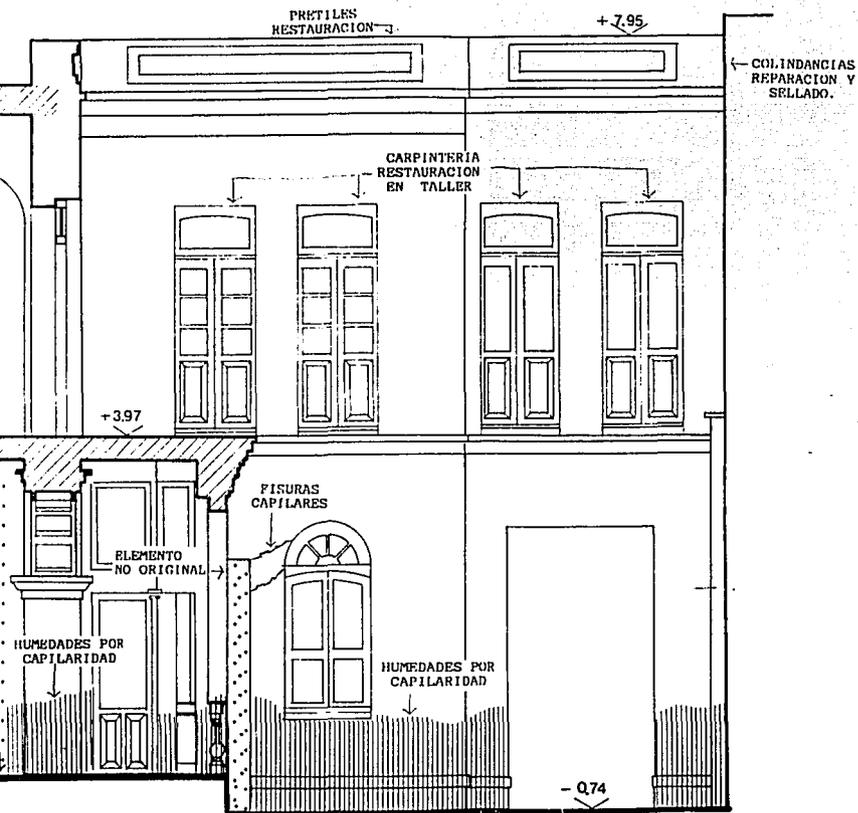
CLAVE:

3 - B - 3 - -

LEVANTAMIENTO DE DETERIORIZOS -  
SECCION TRANSVERSAL C-C'







MAESTRIA EN ARQUITECTURA  
RESTAURACION DE MONUMENTOS

PROYECTO:

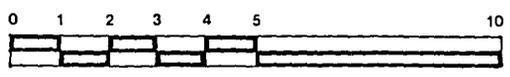
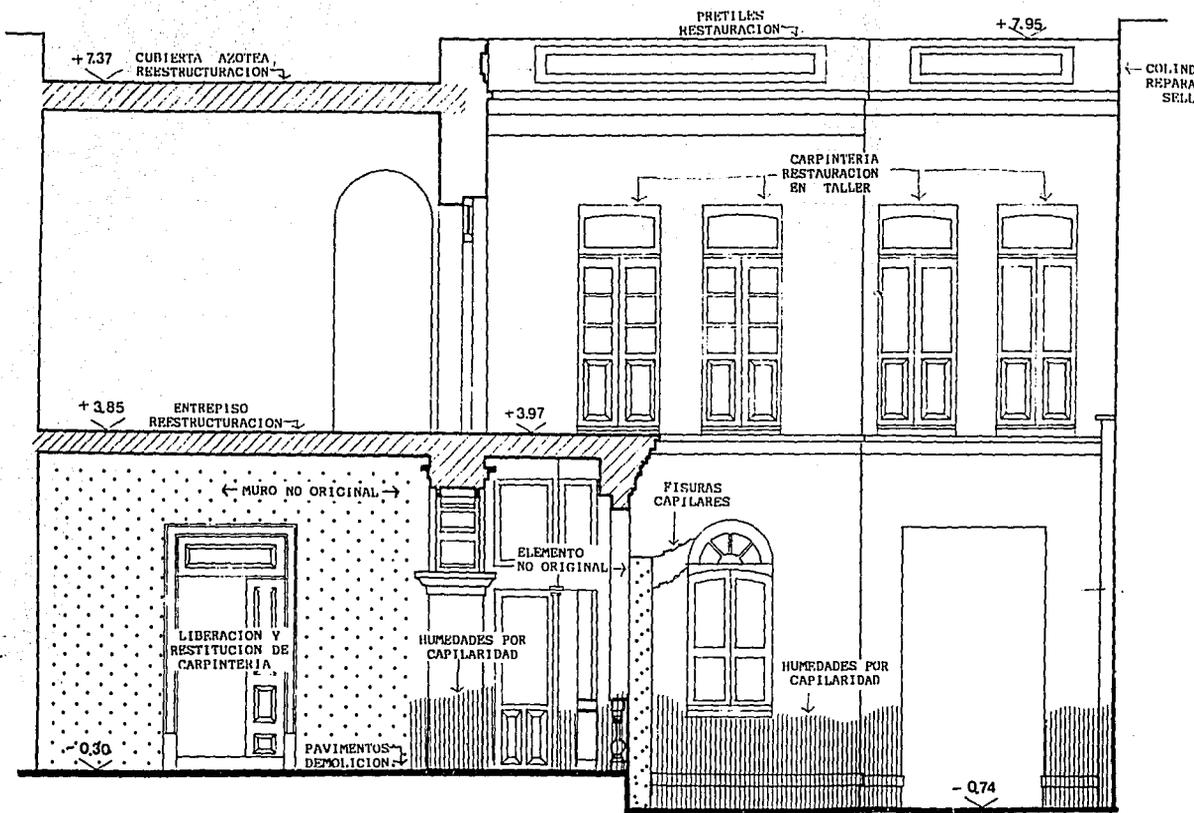
"BARCELONA No. 32", ANALISIS METODOLOGICO Y  
ARQUITECTONICO COMO FUNDAMENTO DE SU  
RESTAURACION

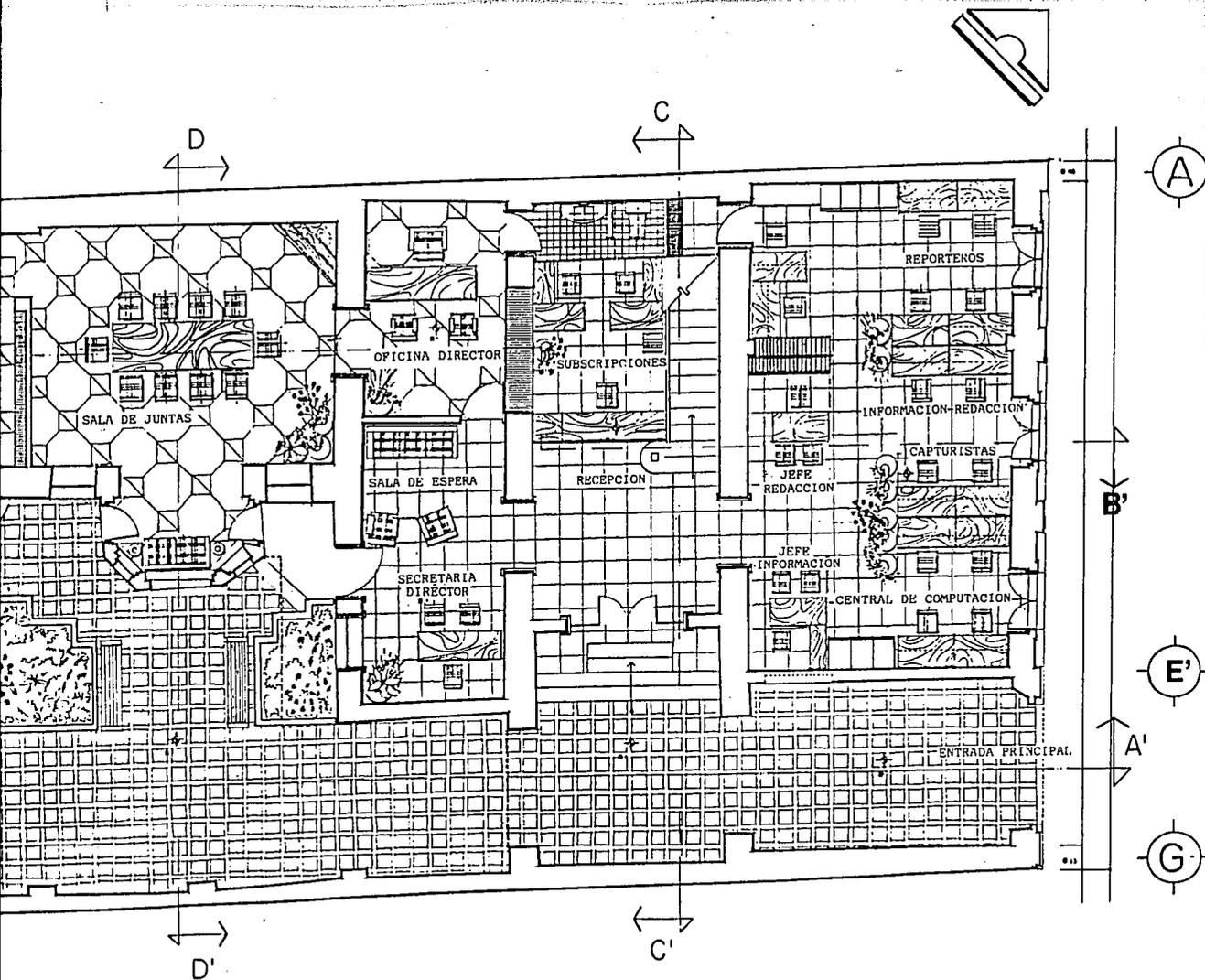
CLAVE:

3 - B - 4 - -

LEVANTAMIENTO DE DETERIORS.  
SECCION TRANSVERSAL d-d.





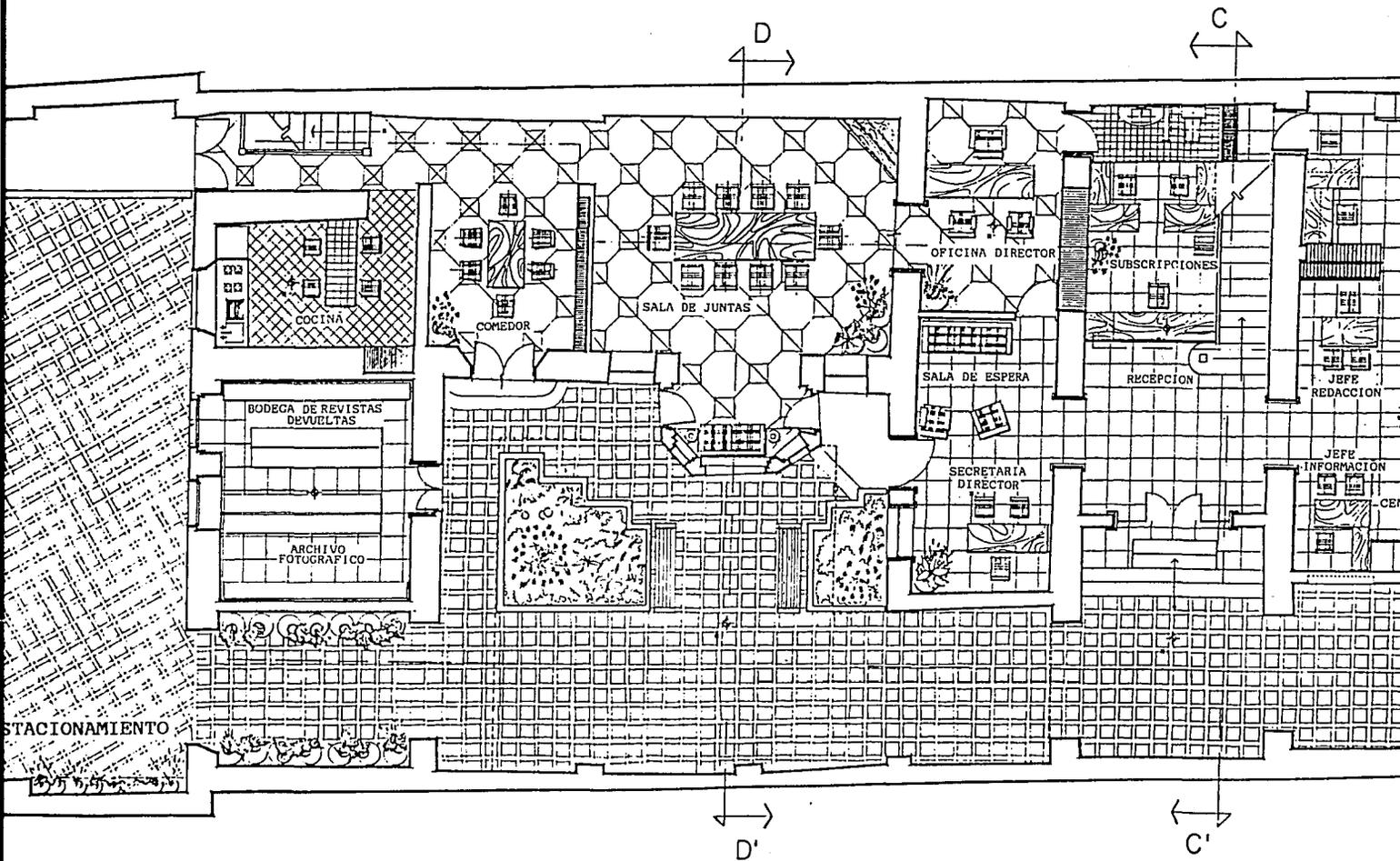


CLAVE:  
4 . A . 1 . -

PROYECTO:  
MAESTRIA EN ARQUITECTURA  
RESTAURACION DE MONUMENTOS  
"BARCELONA No. 32", ANALISIS METODOLOGICO Y  
ARQUITECTONICO COMO FUNDAMENTO DE SU  
RESTAURACION



PROYECTO ARQUITECTONICO DE REHABILITACION.  
PLANTA BAJA



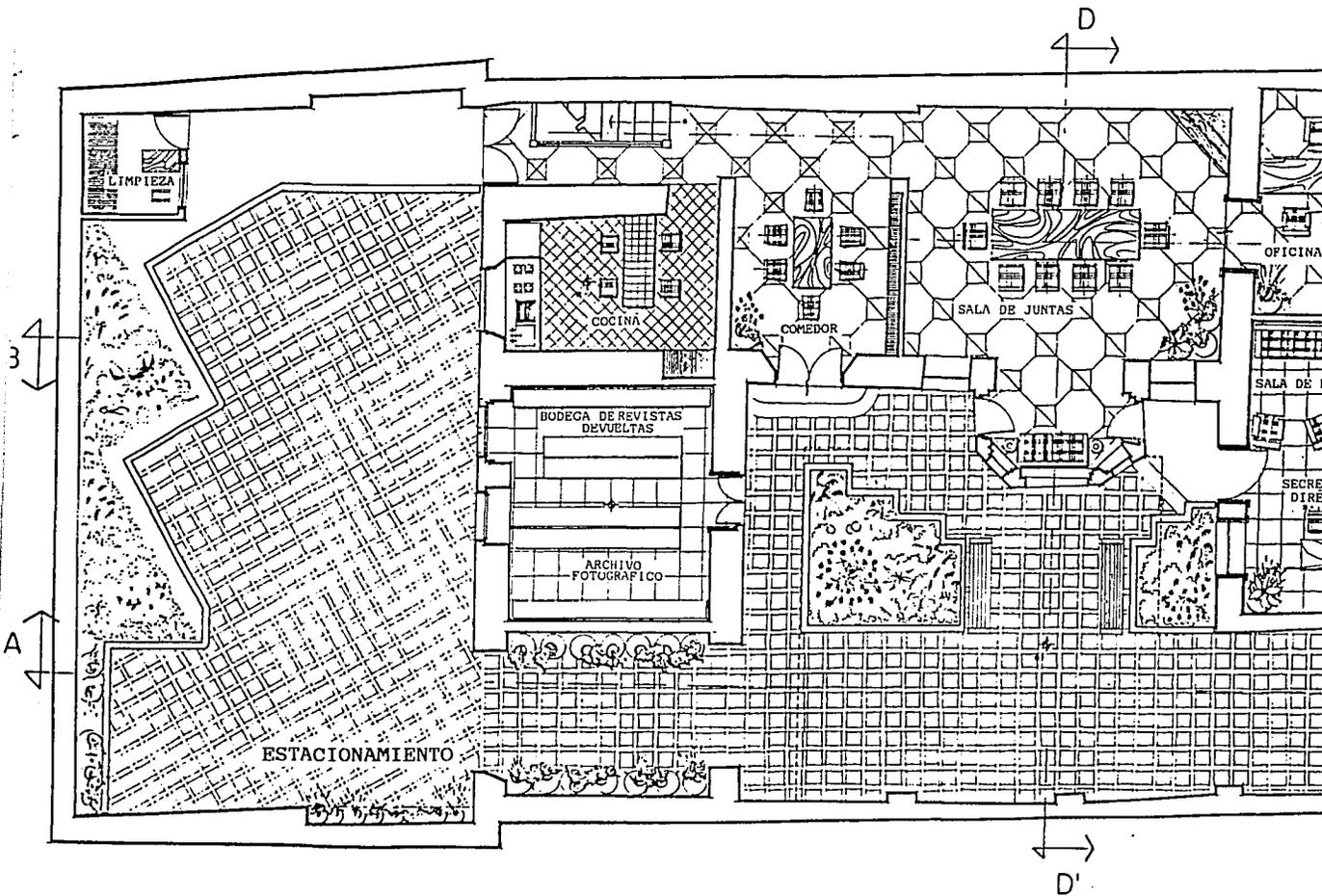
esc: 1/50



CLAVE:  
4 . A . 1 . -

PROYECTO: MAESTRIA EN RESTAURACION  
"BARCELONA No. 32", ANALISIS M  
ARQUITECTONICO COMO FUNCI  
RESTAURACION

PROYECTO ARQUITECTONICO DE REHAB  
PLANTA BAJA



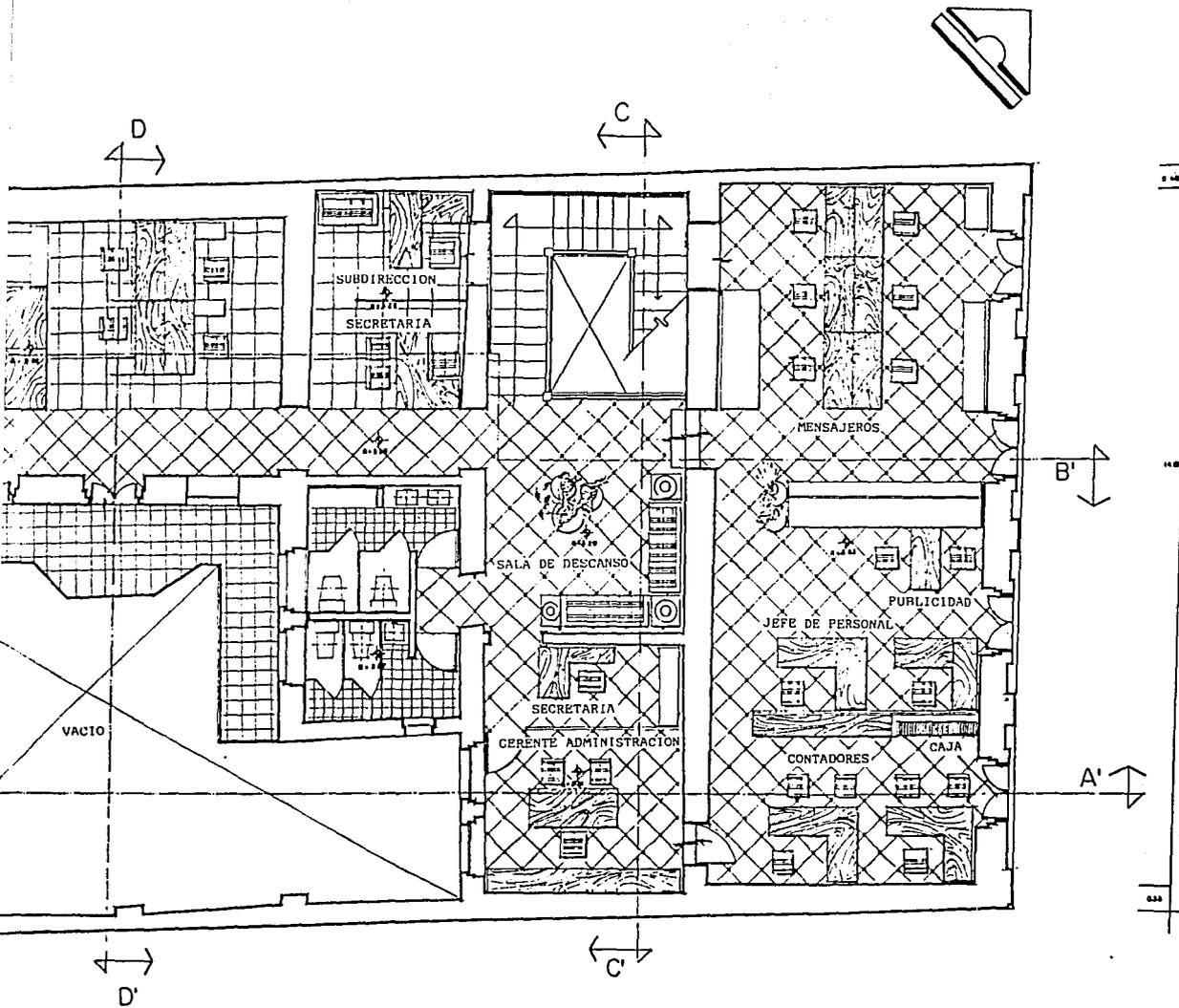
esc: 1/50

ESCALA GRAFICA



CLAVE:

4



CLAVE:

4 . A . 2 . -

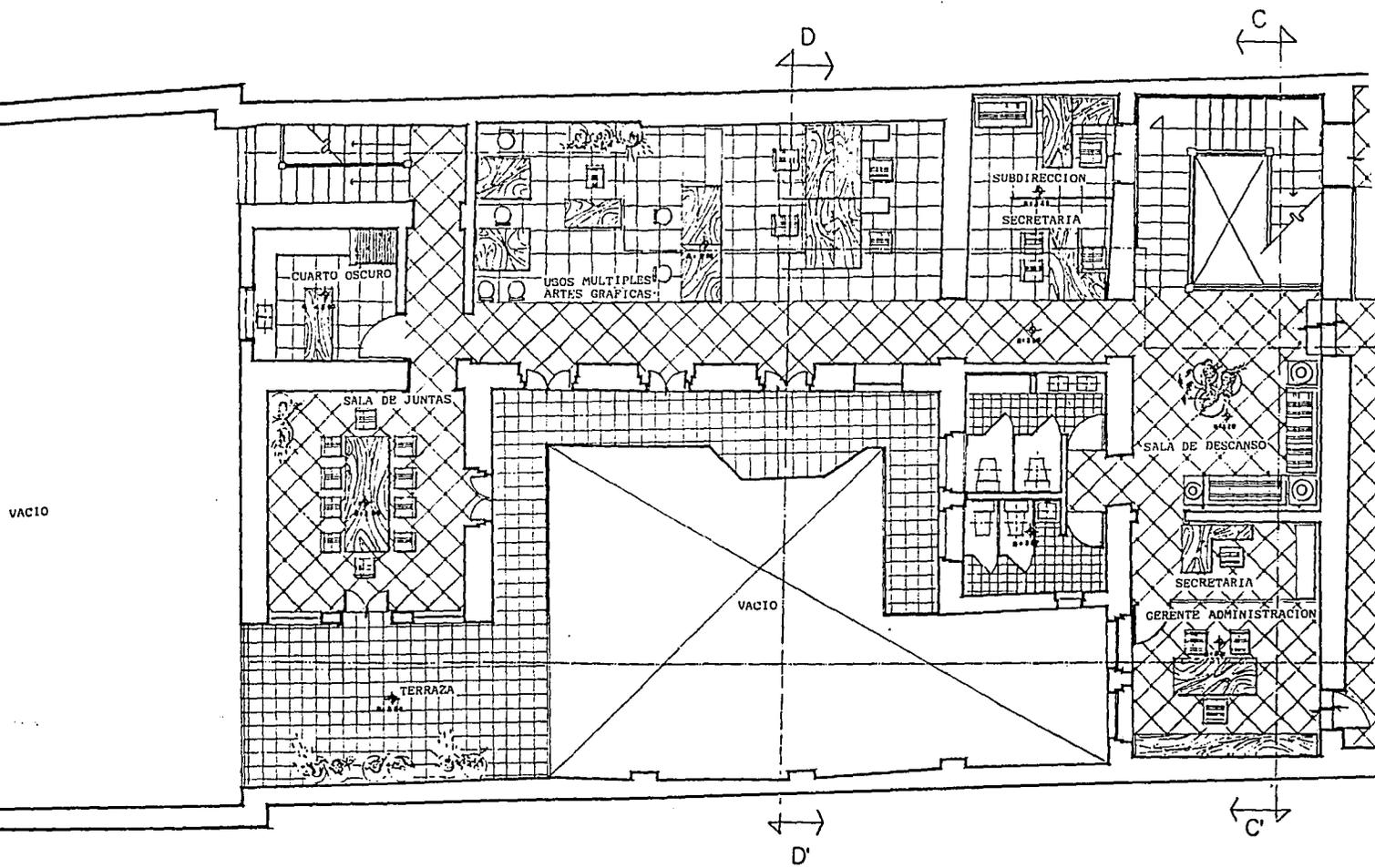
PROYECTO:

MAESTRIA EN ARQUITECTURA  
RESTAURACION DE MONUMENTOS

"BARCELONA No. 32", ANALISIS METODOLOGICO Y  
ARQUITECTONICO COMO FUNDAMENTO DE SU  
RESTAURACION



PROYECTO ARQUITECTONICO DE REHABILITACION  
PLANTA ALTA



VACIO

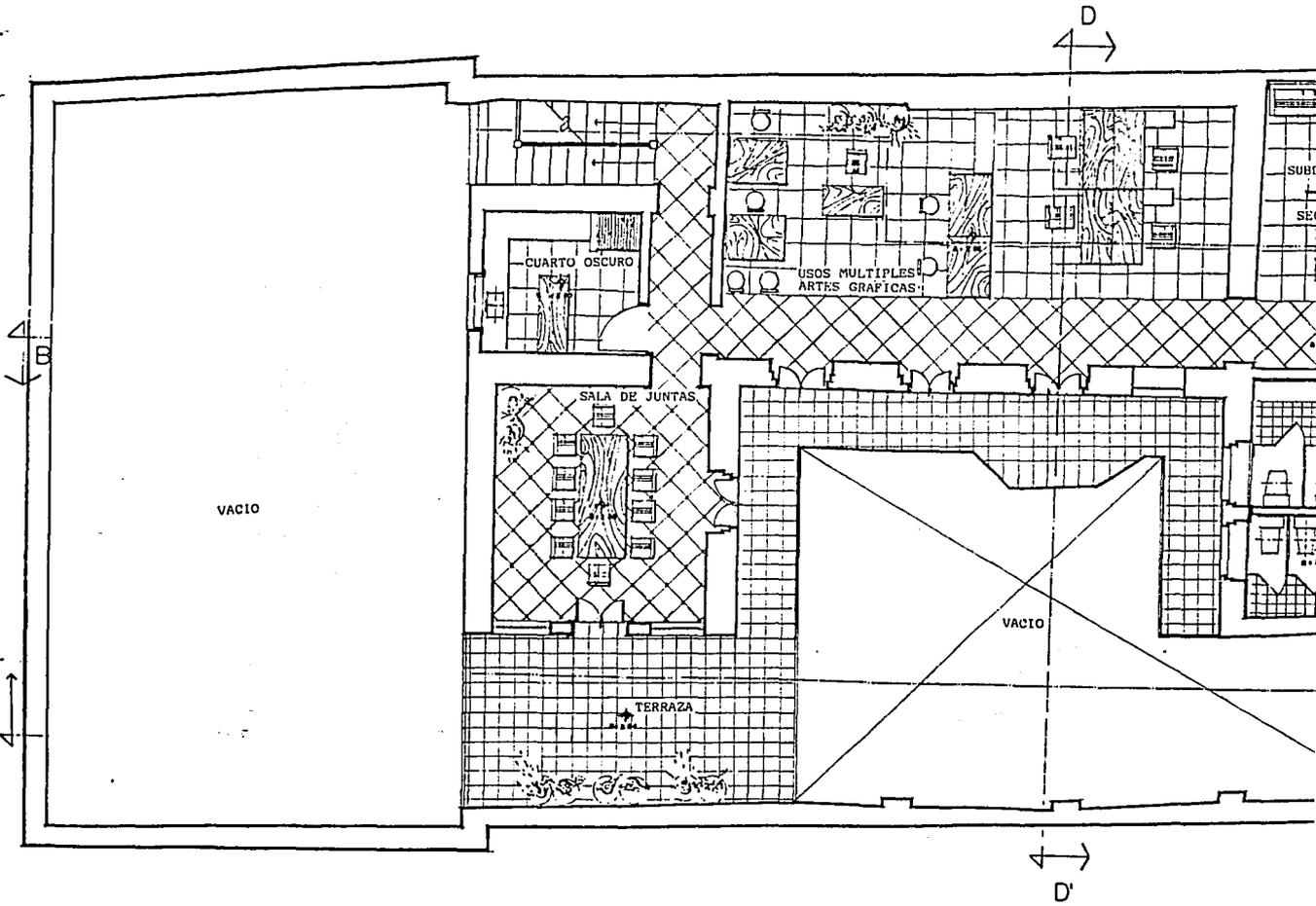
VACIO

esc. 1/50

ESCALA GRAFICA

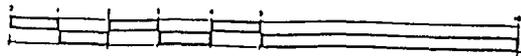


CLAVE:  4 - A - 2 - -	PROYECTO:  MA REST.
	"BARCELONA No. 32", A ARQUITECTONICO CO RESTA
PROYECTO ARQUITECTONICO DE R PLANTA ALTA	

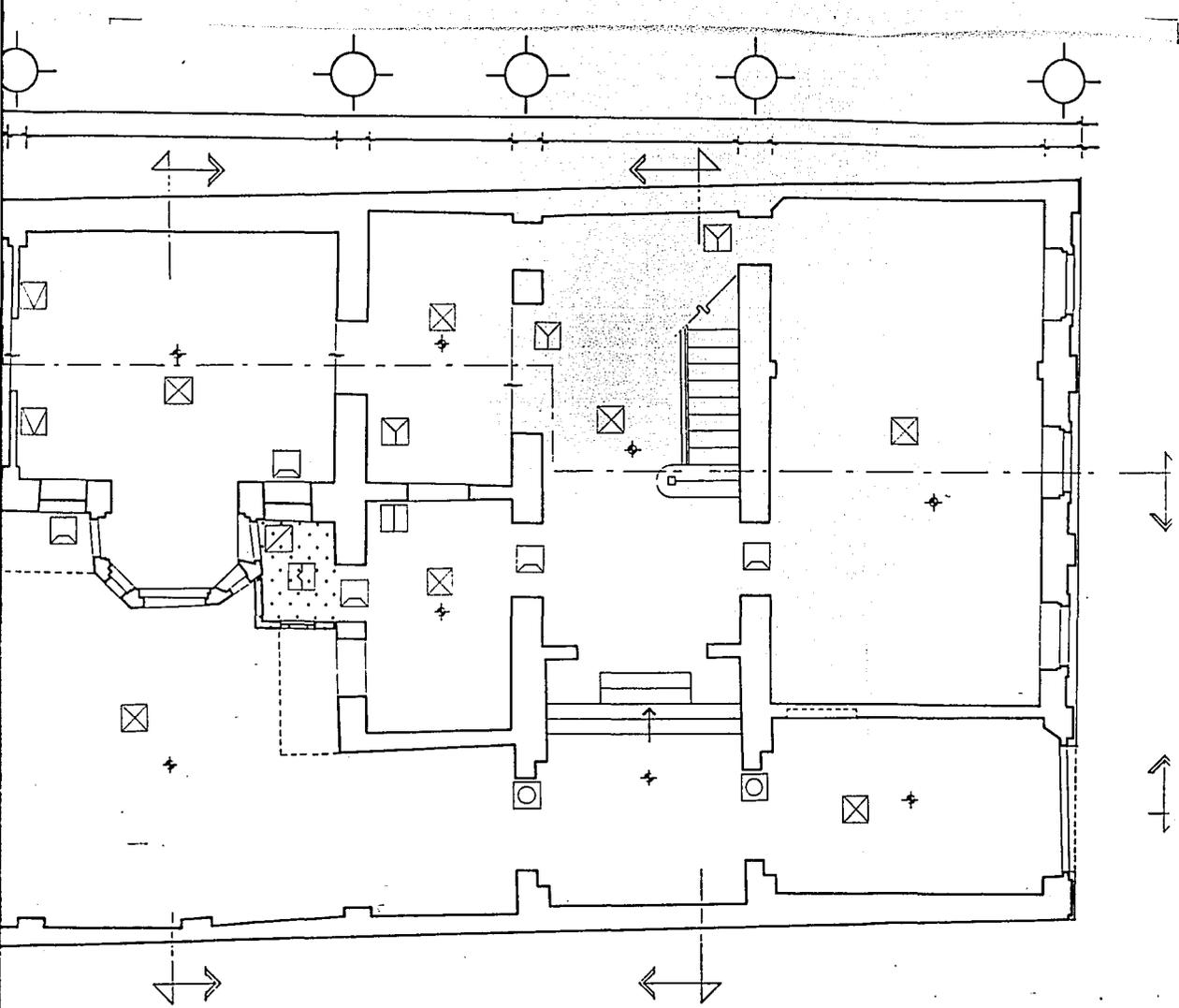


esc. 1/50

ESCALA GRAFICA



CLAVE:
4.

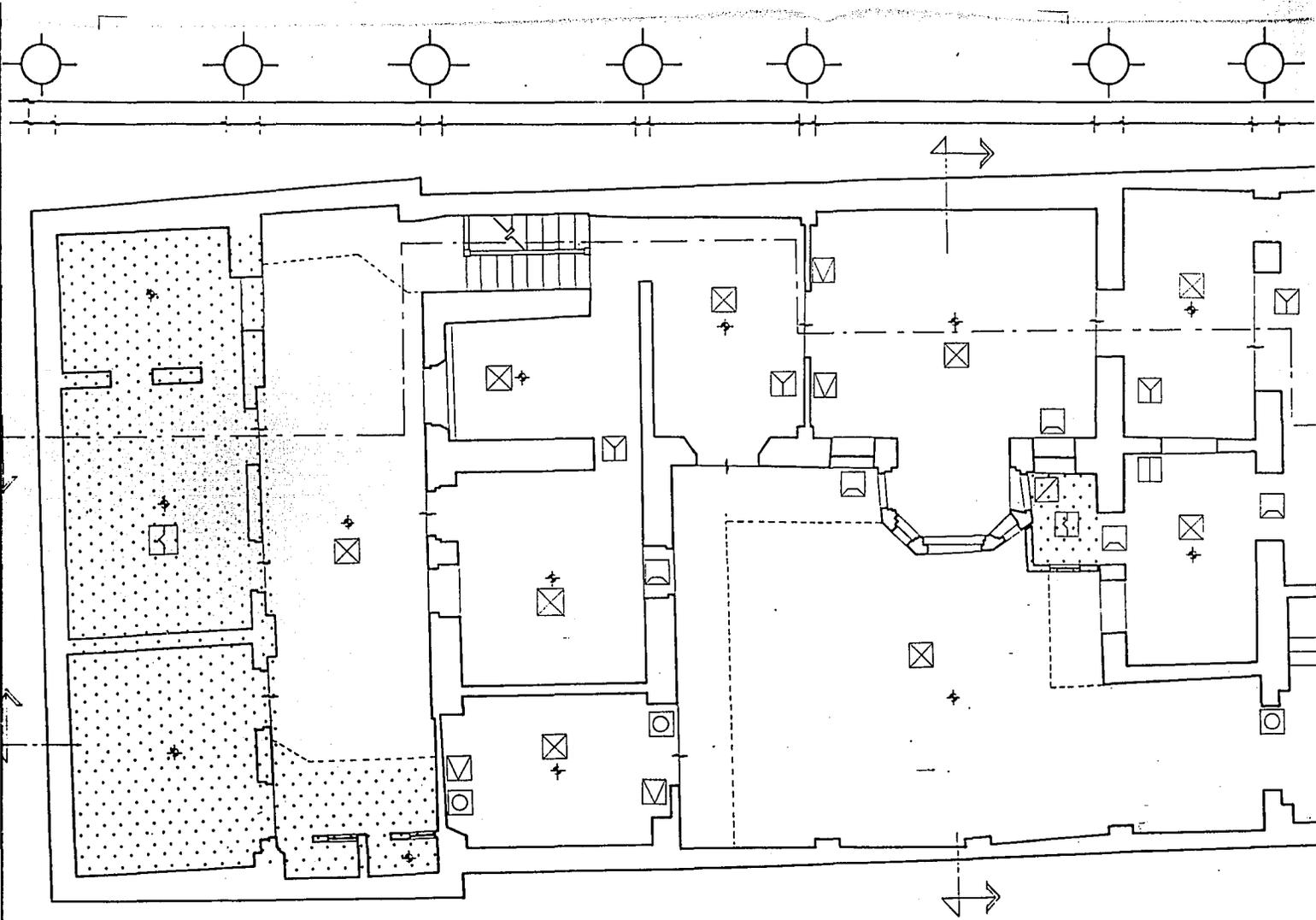


CLAVE: .  
4 . B . 1 . -

PROYECTO: MAESTRIA EN ARQUITECTURA  
RESTAURACION DE MONUMENTOS  
"BARCELONA No. 32", ANALISIS METODOLOGICO Y  
ARQUITECTONICO COMO FUNDAMENTO DE SU  
RESTAURACION



ESPECIFICACIONES DE INTERVENCIÓN EN PROYECTO ACTUAL  
PLANTA BAJA



ESPECIFICACIONES DE INTERVENCION

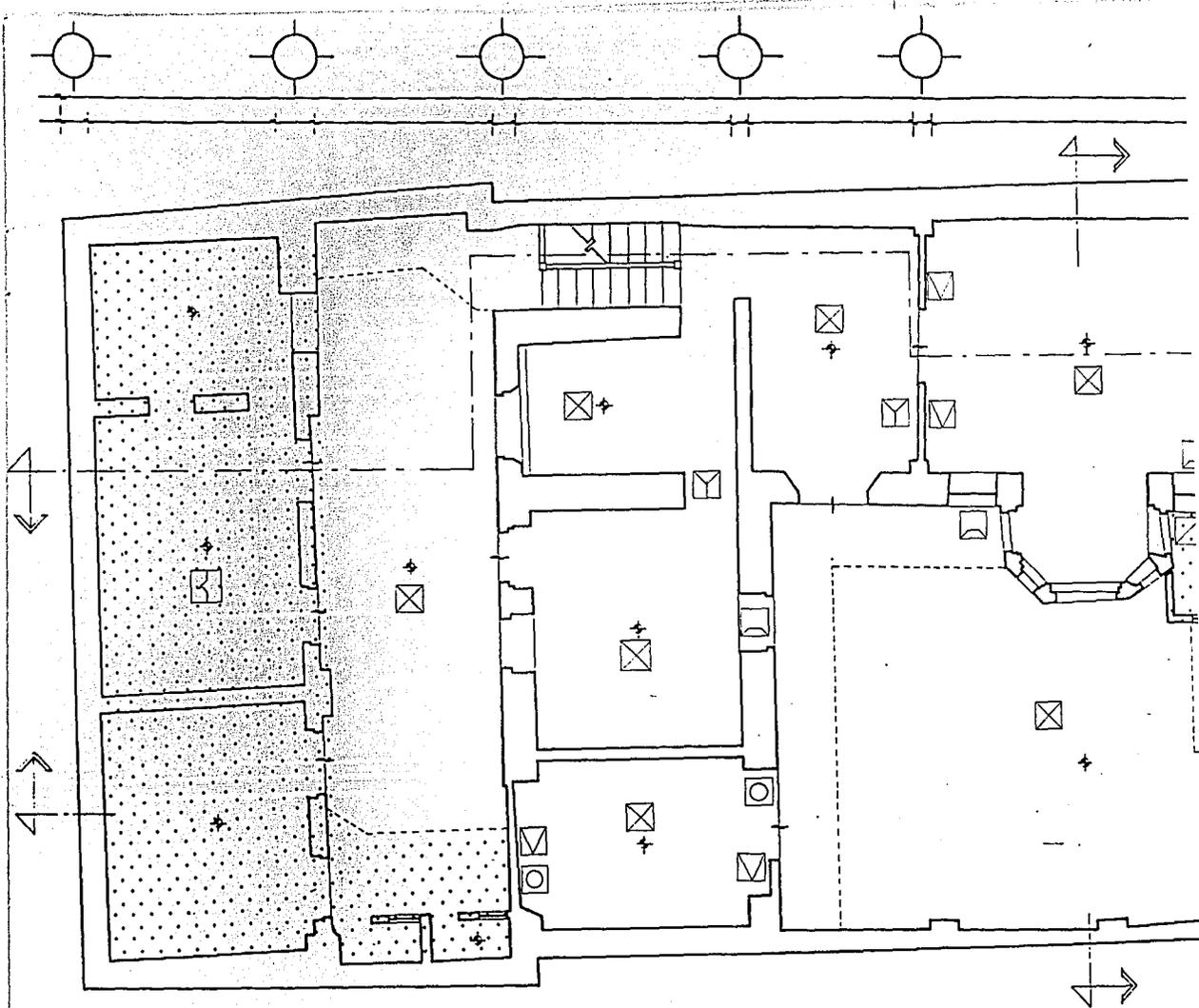
-  -DEMOLICION DE CONSTRUCCION NO ORIGINAL
-  -LIBERACION DE MURO NO ORIGINAL
-  -LIBERACION DE MURO ORIGINAL POR PROYECTO
-  -MUROS NUEVOS
-  -LIBERACION DE VANOS
-  -LOSA NUEVA
-  -SUSTITUCION DE PUERTAS Y VENTANAS
-  -SUSTITUCION DE PISOS NO ORIGINALES
-  -SUSTITUCION DE ARCOS A SU ORIGEN



CLAVE:

4 . B . 1 . -

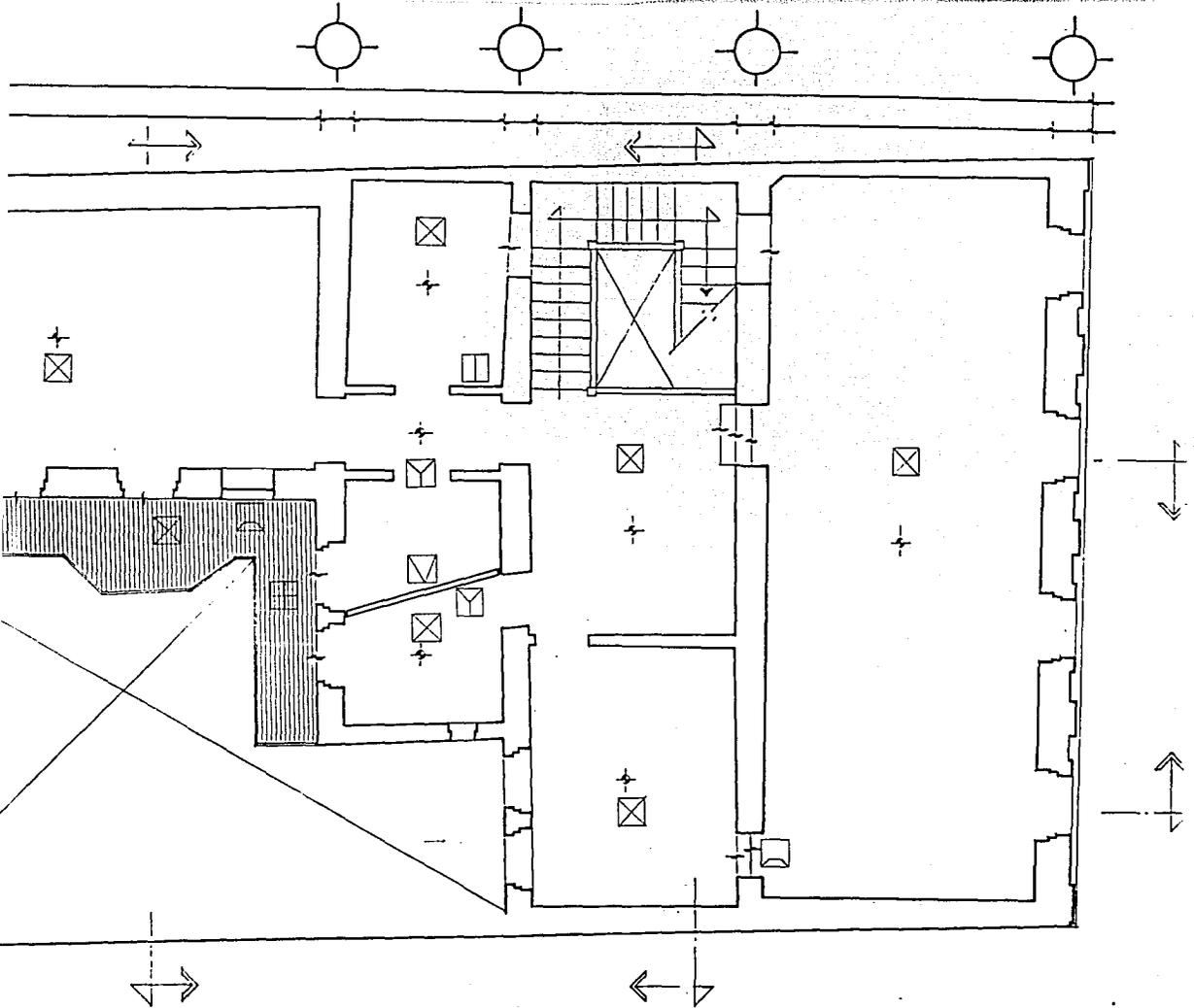
ESPECIFICACIONE



ESPECIFICACIONES DE INTERVENCIÓN

-  -DEMOLICION DE CONSTRUCCION NO ORIGINAL
-  -LIBERACION DE MURO NO ORIGINAL
-  -LIBERACION DE MURO ORIGINAL POR PROYECTO
-  -MUROS NUEVOS
-  -LIBERACION DE VANOS
-  -LOSA NUEVA
-  -SUSTITUCION DE PUERTAS Y VENTANAS
-  -SUSTITUCION DE PISOS NO ORIGINALES
-  -SUSTITUCION DE ARCOS A SU ORIGEN





CLAVE:

4 . B . 2 . -

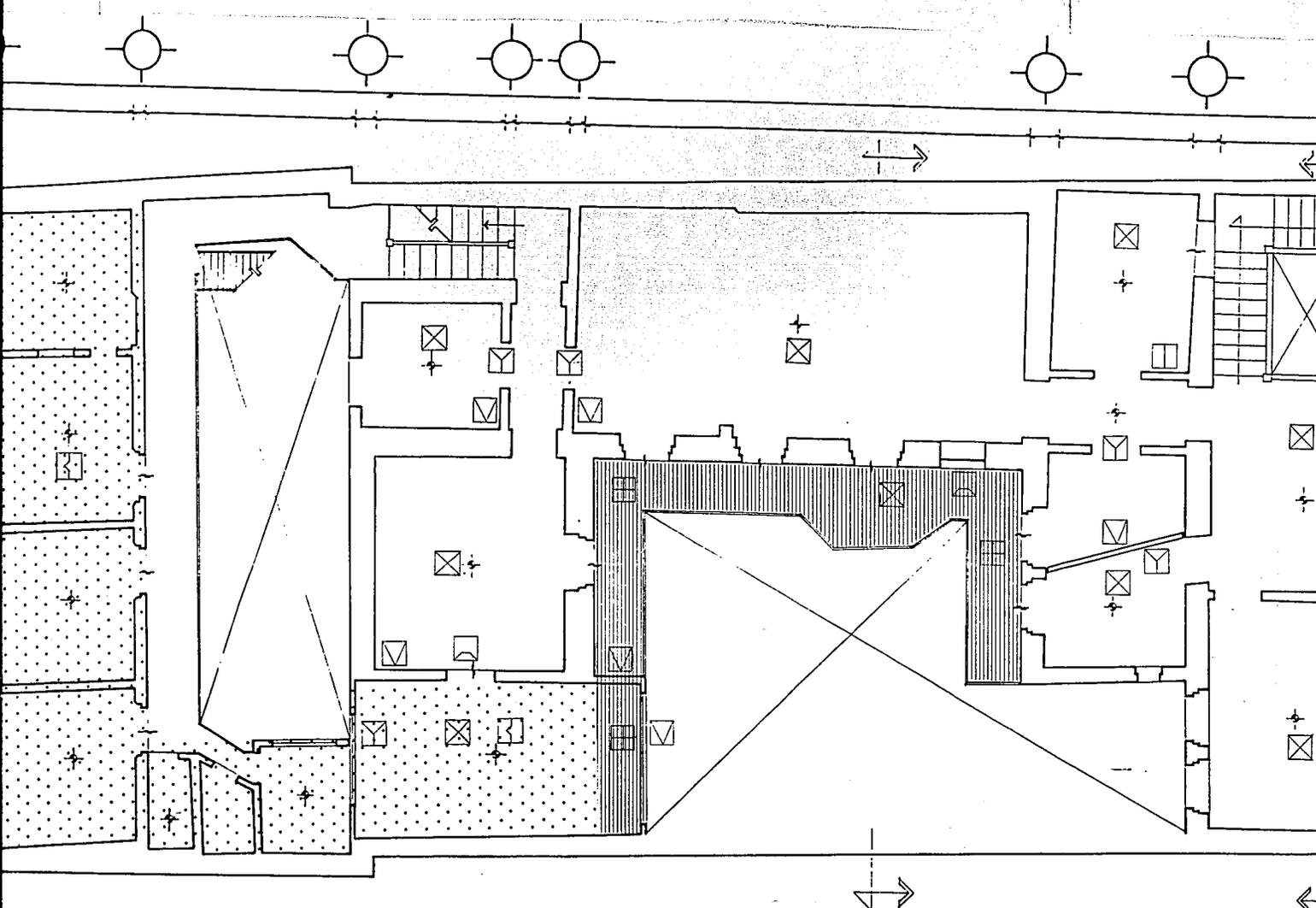
PROYECTO:

MAESTRIA EN ARQUITECTURA  
 RESTAURACION DE MONUMENTOS

"BARCELONA No. 32", ANALISIS METODOLOGICO Y  
 ARQUITECTONICO COMO FUNDAMENTO DE SU  
 RESTAURACION



ESPECIFICACIONES DE INTERVENCION EN PROYECTO ACTUAL  
 PLANTA ALTA



ESPECIFICACIONES DE INTERVENCION

-  -DEMOLICION DE CONSTRUCCION NO ORIGINAL
-  -LIBERACION DE MURO NO ORIGINAL
-  -LIBERACION DE MURO ORIGINAL POR PROYECTO
-  -MUROS NUEVOS
-  -LIBERACION DE VANOS
-  -LOSA NUEVA
-  -SUSTITUCION DE PUERTAS Y VENTANAS
-  -SUSTITUCION DE PISOS NO ORIGINALES
-  -SUSTITUCION DE ARCOS A SU ORIGEN



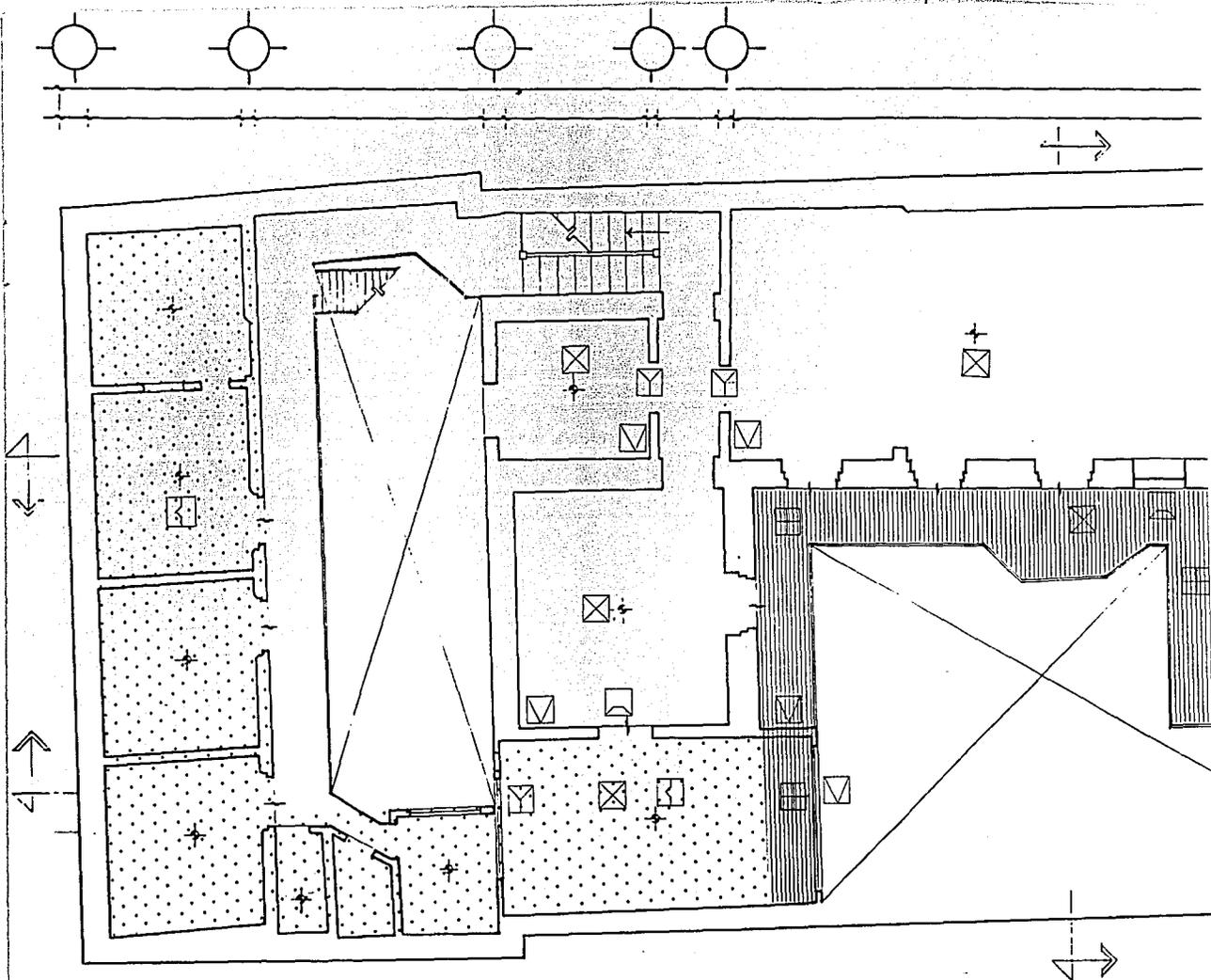
CLAVE:

4 . B . 2 . -

PROYECTO:

"BARCELONA  
ARQUITECTURA"

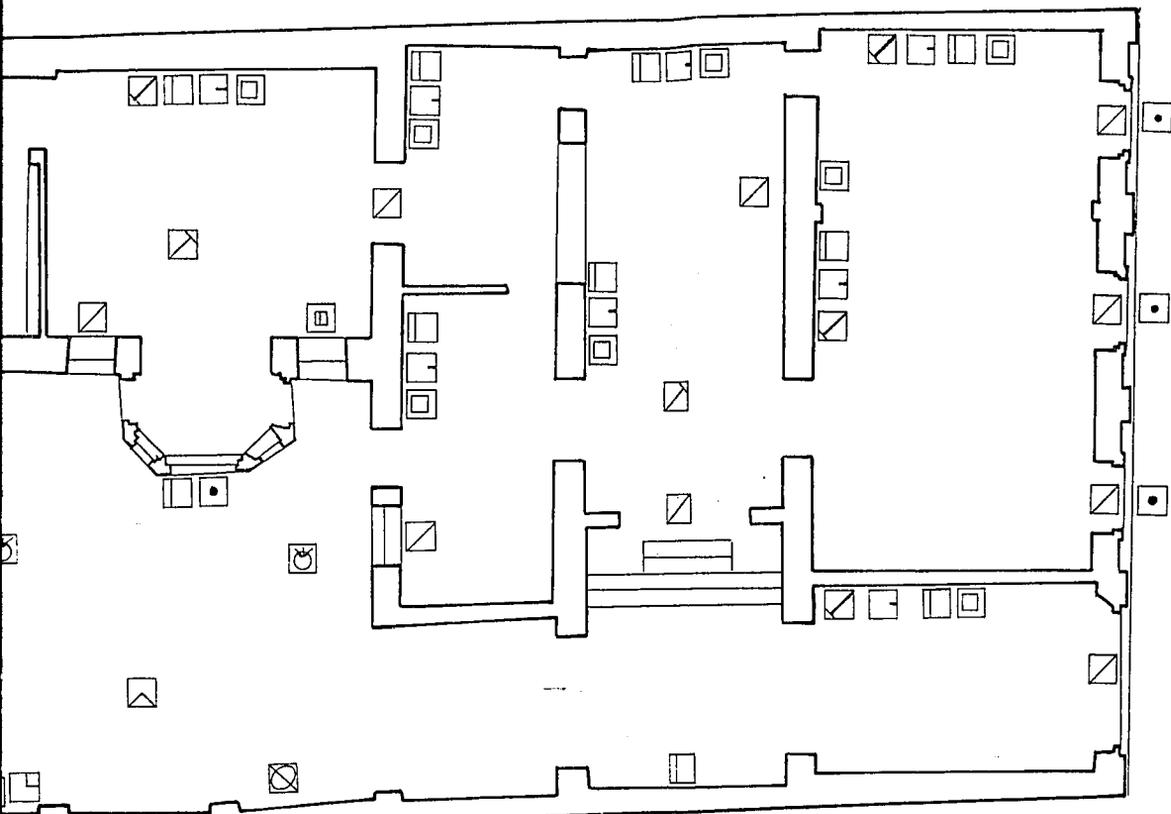
ESPECIFICACIONES DE INTERVENCION  
PLAN



ESPECIFICACIONES DE INTERVENCIÓN

-  -DEMOLICION DE CONSTRUCCION NO ORIGINAL
-  -LIBERACION DE MURO NO ORIGINAL
-  -LIBERACION DE MURO ORIGINAL POR PROYECTO
-  -MUROS NUEVOS
-  -LIBERACION DE VANOS
-  -LOSA NUEVA
-  -SUSTITUCION DE PUERTAS Y VENTANAS
-  -SUSTITUCION DE PISOS NO ORIGINALES
-  -SUSTITUCION DE ARCOS A SU ORIGEN





ROS  
 MADERA  
 S  
 S DE CANTERA  
 NTES AUTOTROPICOS-

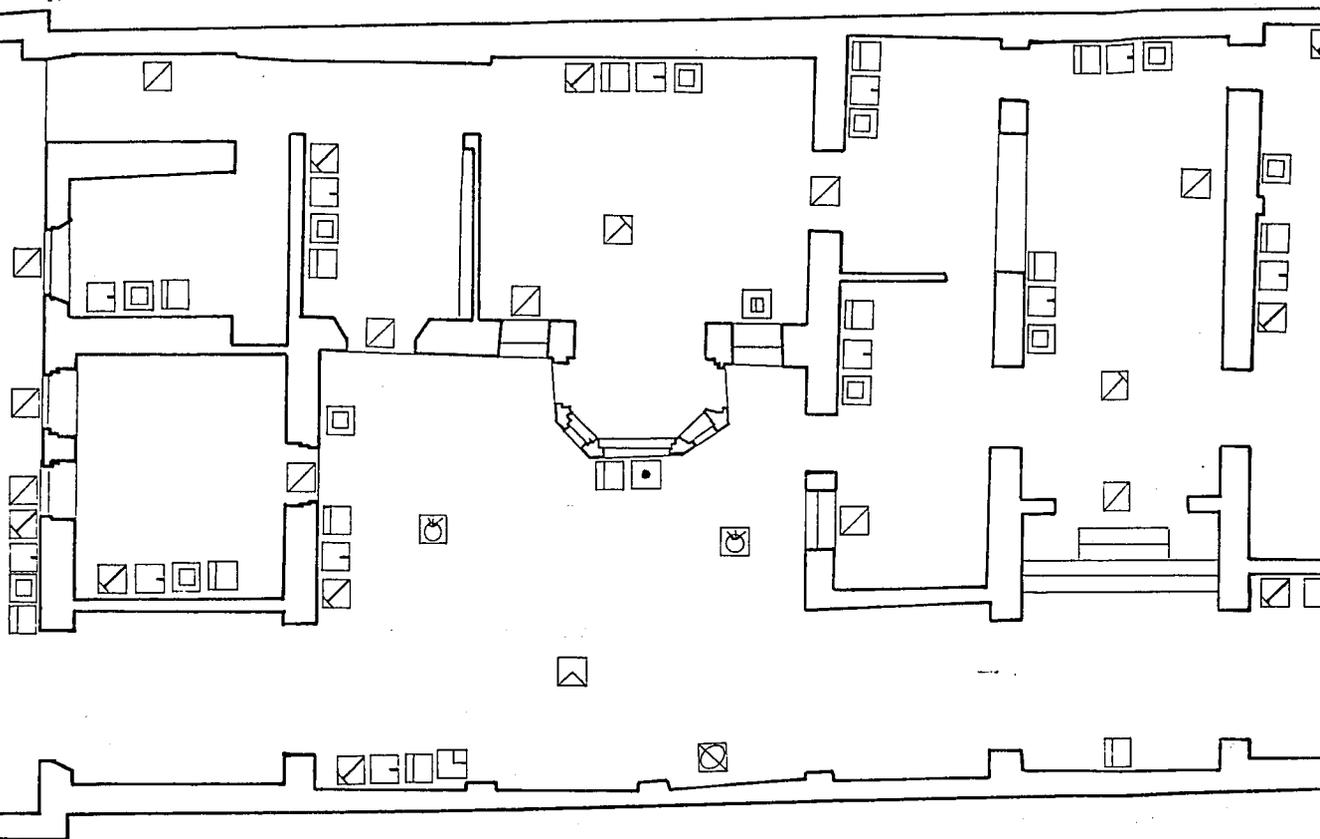


**CLAVE:**  
 4 . C . 1 . -

**PROYECTO:**  
 MAESTRIA EN ARQUITECTURA  
 RESTAURACION DE MONUMENTOS  
 "BARCELONA No. 32", ANALISIS METODOLOGICO Y  
 ARQUITECTONICO COMO FUNDAMENTO DE SU  
 RESTAURACION



ESPECIFICACIONES INTERVENCION-PROYECTO REHABILITACION  
 PLANTA BAJA



ACIONES DE INTERVENCION

DE ESCOMBRO  
DE MUROS

ION DE APLANADOS

ACION DE APLANADOS POR INYECCION

ION DE SALES Y HUMEDADES

-  -INYECCION DE GRIETAS EN MUROS
-  -REPOSICION DE VENTANAS DE MADERA
-  -REPOSICION DE EMPLOMADOS
-  -TRATAMIENTO DE MADERA
-  -REINTEGRACION DE ENTREPISOS
-  -REINTEGRACION DE BALAUSTRES DE CANTERA
-  -ELIMINACION DE AGENTES-AGENTES AUTOTROFICOS-
-  -FORRSTACION Y JARDINERIA



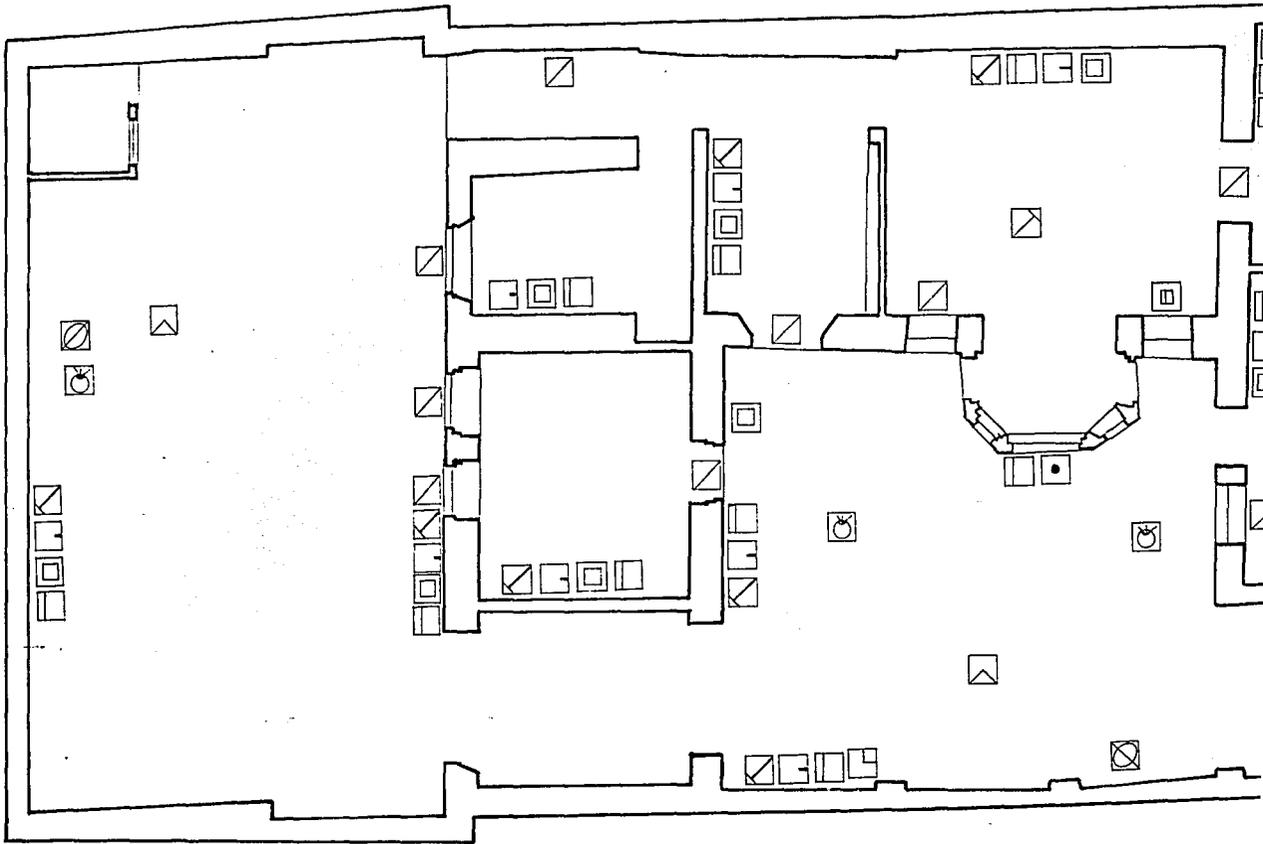
CLAVE:

4 . C . 1 . .

PROYECTO:

MAESTRO  
RESTAURACION  
"BARCELONA-NO. 32", ANALISIS  
ARQUITECTONICO COMO  
RESTAURACION

ESPECIFICACIONES INTERVENCION-PROYECTO  
PLANTA BAJA

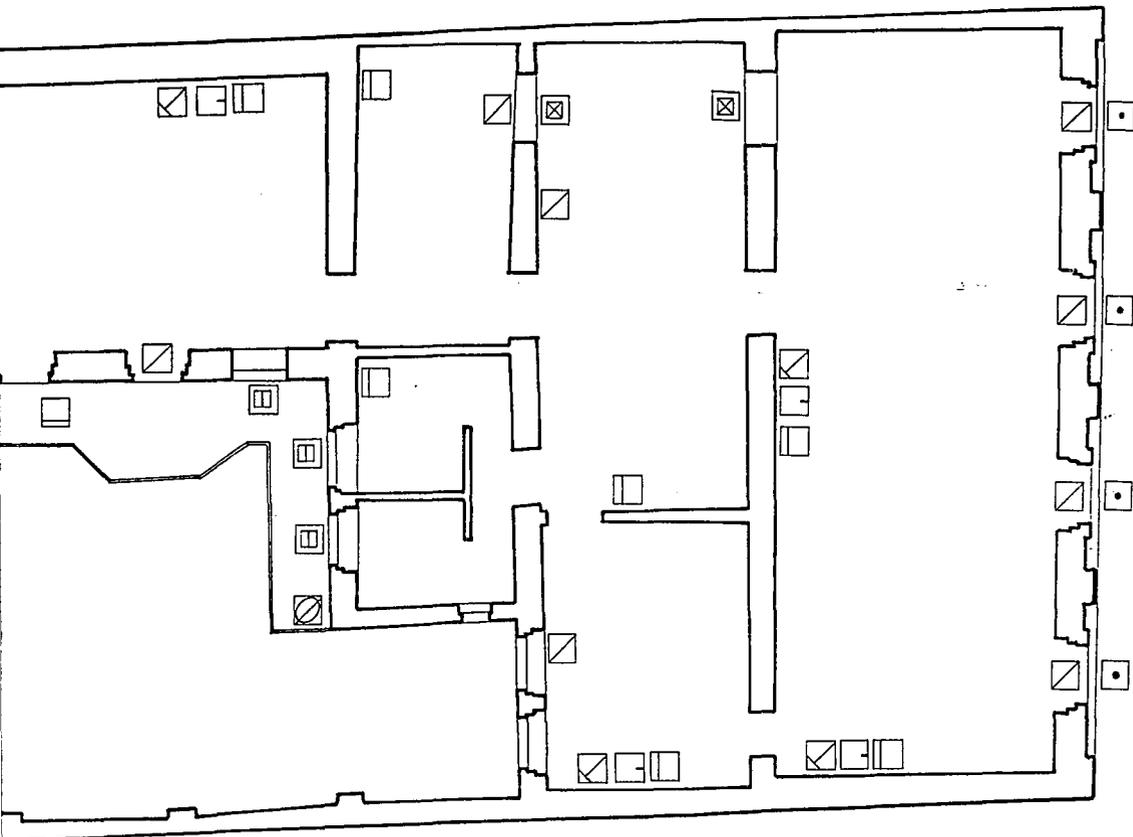


**ESPECIFICACIONES DE INTERVENCIÓN**

-  -LIMPIEZA
-  -RETIRO DE ESCOMBRO
-  -RECALCE DE MUROS
-  -REJUNTEO
-  -RESTITUCION DE APLANADOS
-  -CONSOLIDACION DE APLANADOS POR INYECCION
-  -ELIMINACION DE SALES Y HUMEDADES

-  -INYECCION DE GRIETAS EN MUROS
-  -REPOSICION DE VENTANAS DE MADERA
-  -REPOSICION DE EMPLOMADOS
-  -TRATAMIENTO DE MADERA
-  -REINTEGRACION DE ENTREPISOS
-  -REINTEGRACION DE BALAUSTRAS DE CANTERA
-  -ELIMINACION DE AGENTES-AGENTES AUTOTROFICOS-
-  -FORESTACION Y JARDINERIA





CLAVE:

4 . C . 2 . -

PROYECTO:

MAESTRIA EN ARQUITECTURA  
RESTAURACION DE MONUMENTOS

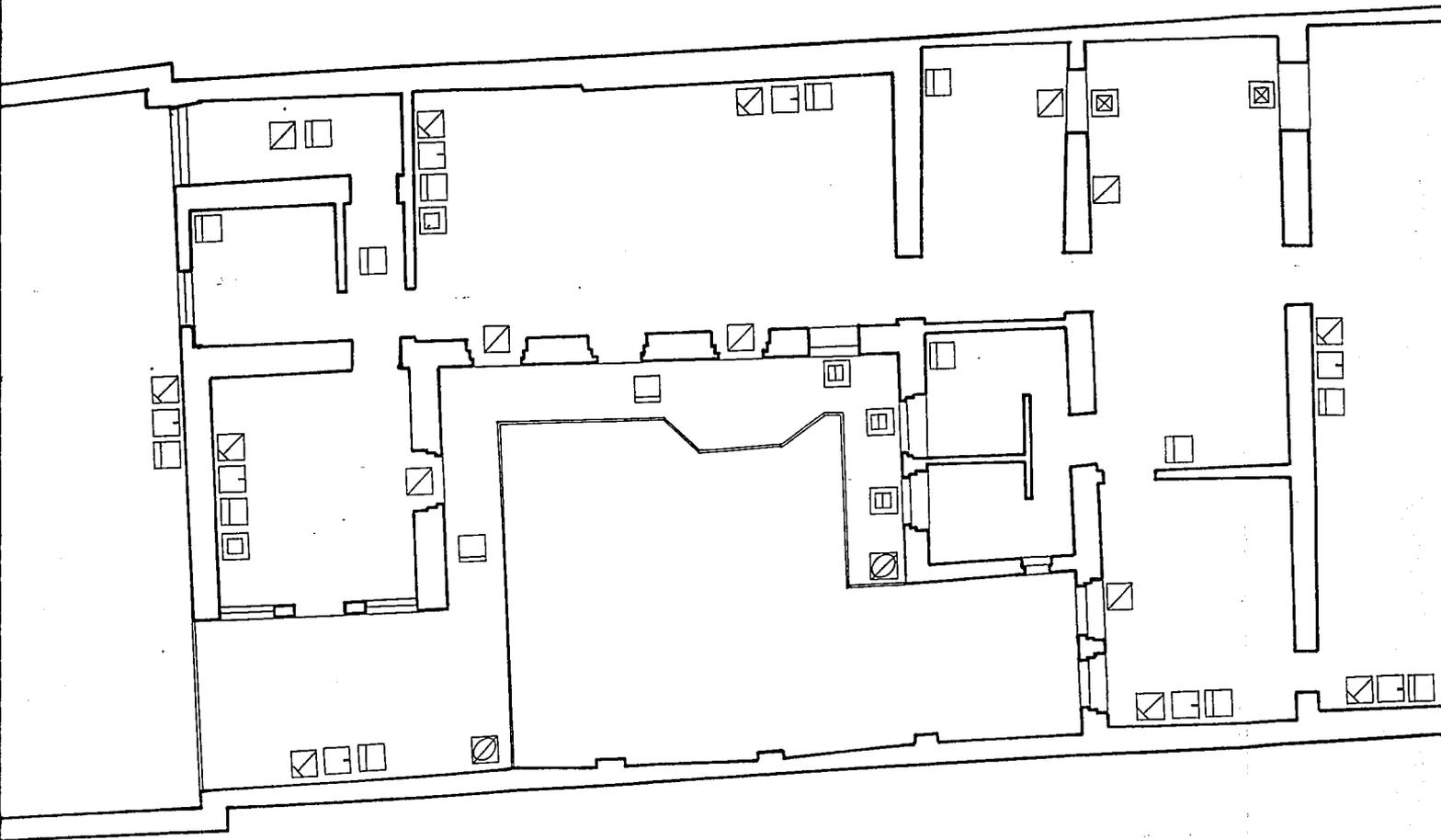
"BARCELONA No. 32", ANALISIS METODOLOGICO Y  
ARQUITECTONICO COMO FUNDAMENTO DE SU  
RESTAURACION



ESPECIFICACIONES INTERVENCIÓN-PROYECTO REHABILITACION  
PLANTA ALTA

ERA

E CANTERA  
S AUTOTROPICOS-



IONES DE INTERVENCIÓN

DESCOMBRO  
 MUROS  
 DE APLANADOS  
 DE APLANADOS POR INYECCIÓN  
 DE SALES Y HUMEDADES

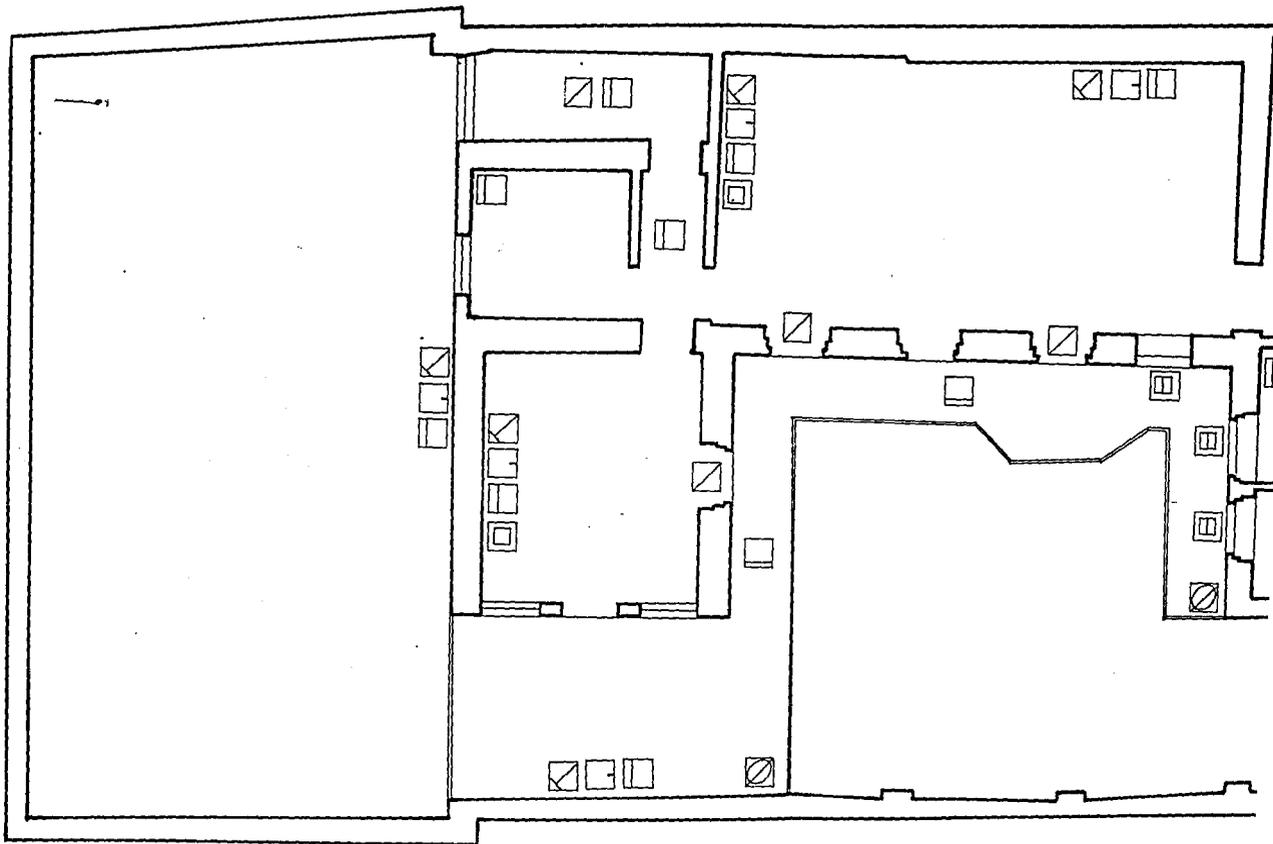
- ☒ - INYECCIÓN DE GRIETAS EN MUROS
- ☐ (with diagonal line) - REPOSICIÓN DE VENTANAS DE MADERA
- ☐ (with horizontal line) - REPOSICIÓN DE EMPLOMADOS
- ☐ (with vertical line) - TRATAMIENTO DE MADERA
- ☐ (with horizontal line) - REINTEGRACIÓN DE ENTREPISOS
- ☐ (with diagonal line) - REINTEGRACIÓN DE BALAUSTRES DE CANTERA
- ☐ (with diagonal line) - ELIMINACIÓN DE AGENTES-AGENTES AUTOTRÓFICOS-
- ☐ (with diagonal line) - FORESTACIÓN Y JARDINERÍA



CLAVE:  
 4 . C . 2 . -

PROYECTO:  
 MAESTRIA E  
 RESTAURACIÓN  
 "BARCELONA No. 32", ANÁLISIS  
 ARQUITECTÓNICO COMO FUN  
 RESTAURACIÓN

ESPECIFICACIONES INTERVENCIÓN-PROYEC  
 PLANTA ALTA



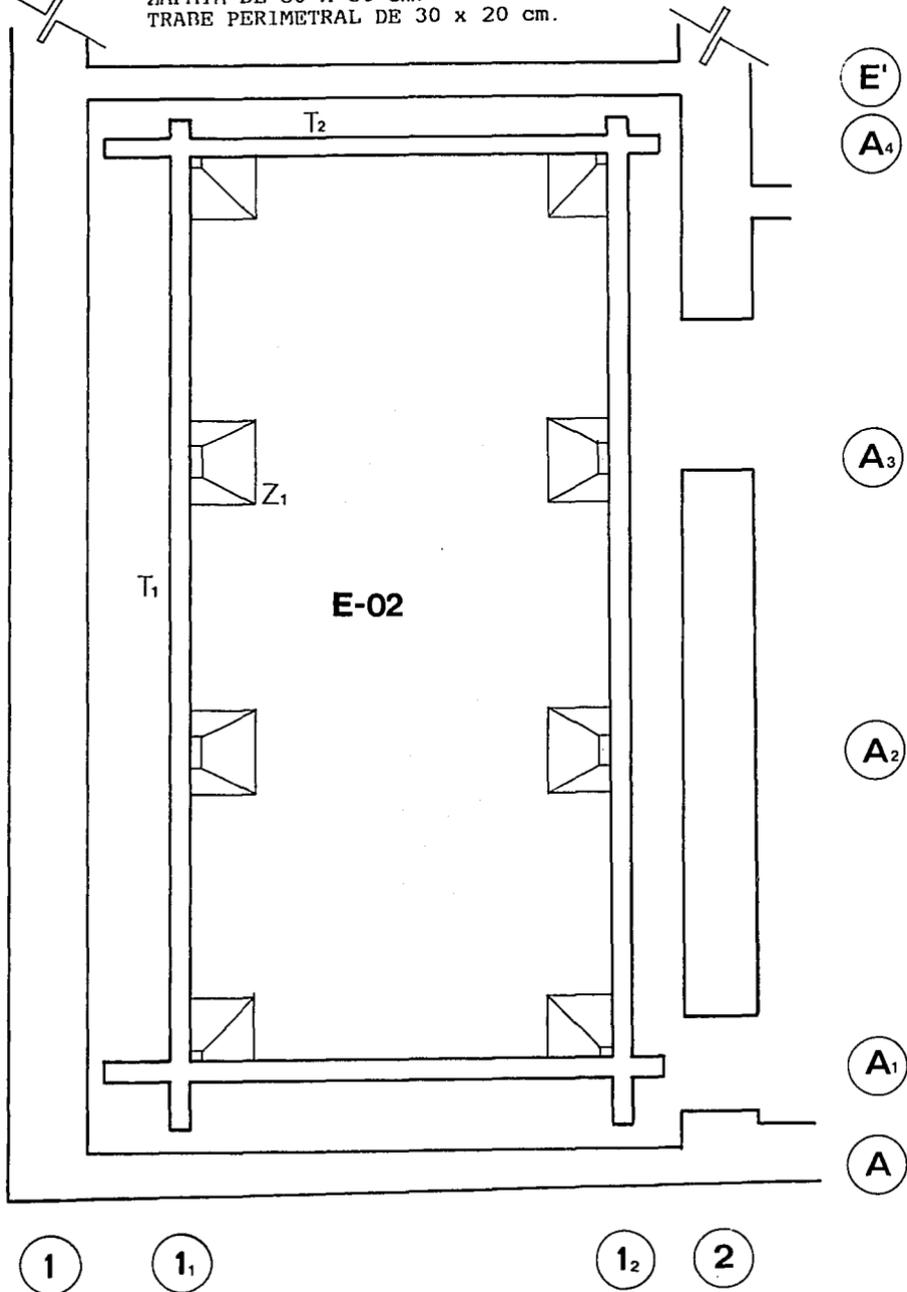
**ESPECIFICACIONES DE INTERVENCION**

-  -LIMPIEZA
-  -RETIRO DE ESCOMBRO
-  -RECALCE DE MUROS
-  -REJUNTEO
-  -RESTITUCION DE APLANADOS
-  -CONSOLIDACION DE APLANADOS POR INYECCION
-  -ELIMINACION DE SALES Y HUMEDADES

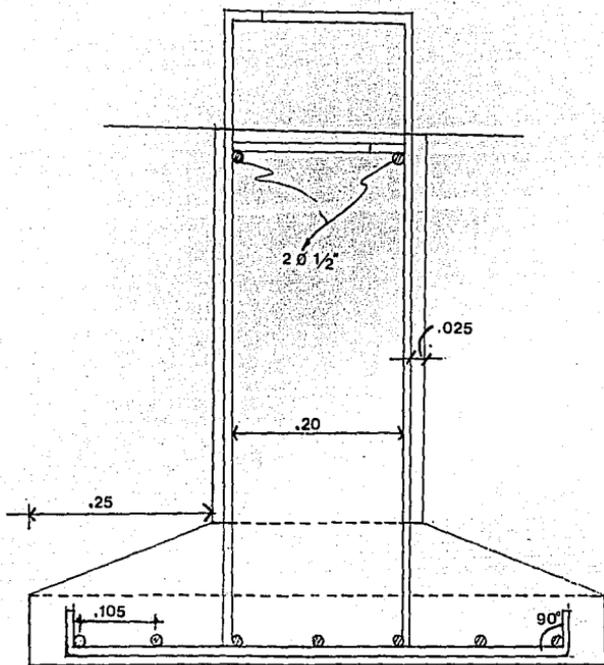
-  -INYECCION DE GRIETAS EN MUROS
-  -REPOSICION DE VENTANAS DE MADERA
-  -REPOSICION DE EMPLOMADOS
-  -TRATAMIENTO DE MADERA
-  -REINTEGRACION DE ENTREPISOS
-  -REINTEGRACION DE BALAUSTRAS DE CANTERA
-  -ELIMINACION DE AGENTES-AGENTES AUTOTROFICOS-
-  -FORESTACION Y JARDINERIA



ZAPATA DE 80 x 80 cm.  
TRABE PERIMETRAL DE 30 x 20 cm.



4. D. 1. - PLANTA ESTRUCTURAL.  
PROPUESTA - ESC. 1 : 50



### ESPECIFICACIONES :

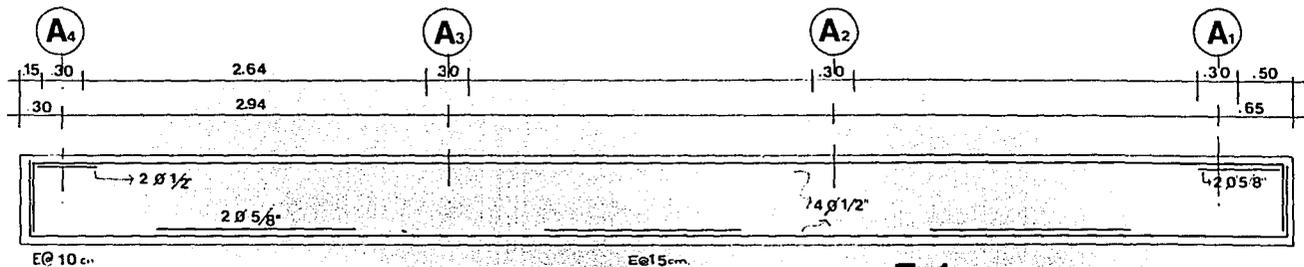
#### EMPARRILLADO:

- 7 vars.  $\varnothing 1/2"$  en dos sentidos.
- 2.5 cm. de recubrimiento.

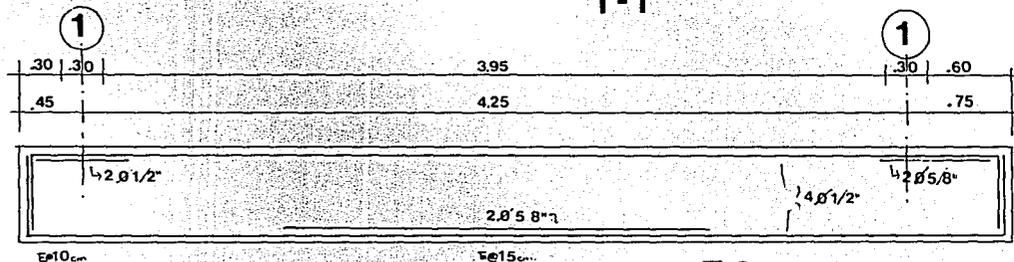
#### PEDESTAL:

- 6 vars. de  $1/2"$ .
- E  $\varnothing 1/4 @ 12.5$  cm.
- ganchos standard:  $90^\circ$ .
- acero  $f_y = 4200$  kg-cm<sup>2</sup>.
- concreto  $f'_c = 250$  kg-cm<sup>2</sup>.

4. D. 2. - DETALLE DE ZAPATA.  
PROPUESTA-ESC. 1:75



T-1

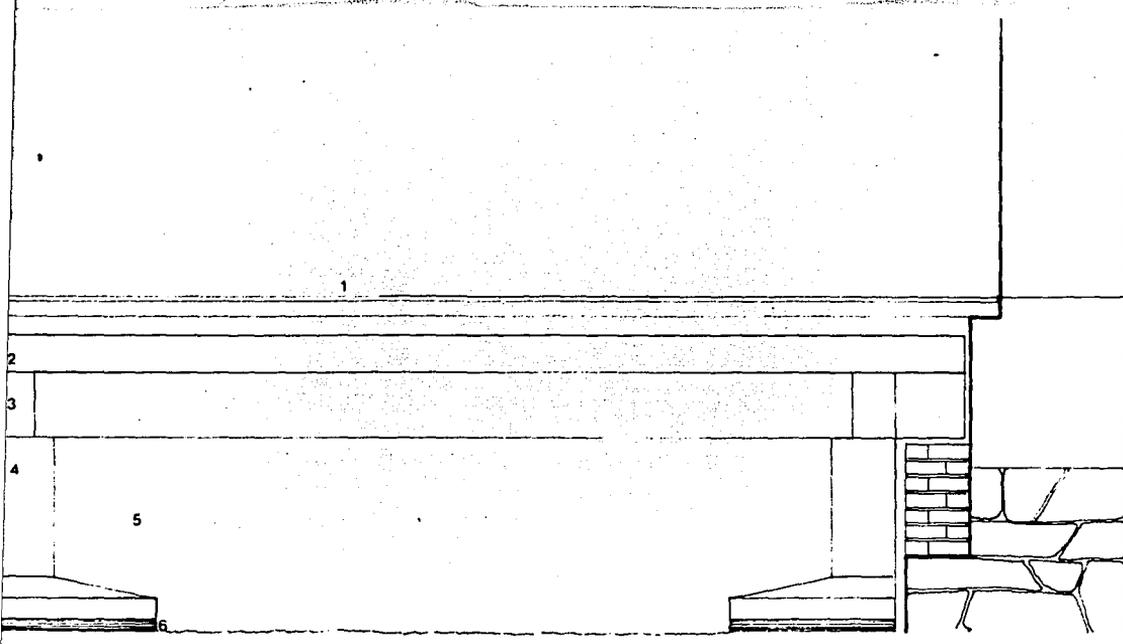


T-2

ESPECIFICACIONES:

- E 1/4"
- acero fy 4200 kg-cm<sup>2</sup>.
- concreto f'c 250 kg/cm<sup>2</sup>.
- recubrimiento de 2.5 cm.

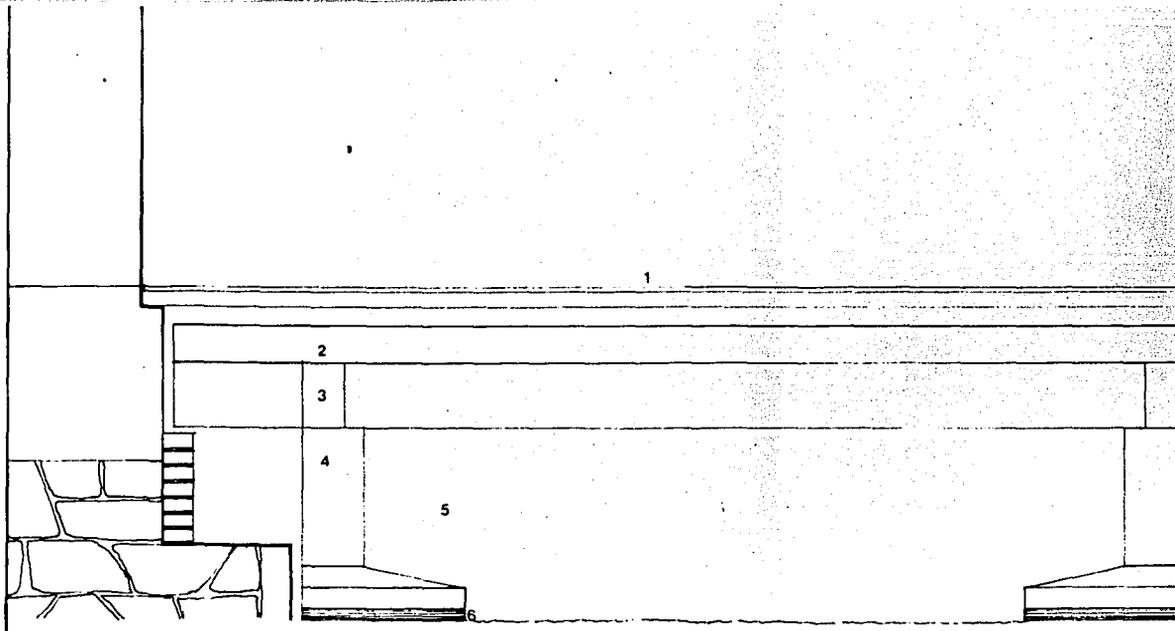
4. D. 3. - DETALLE DE TRABES.



**ESPECIFICACIONES:**

1. - N. P. T.
2. - TRABE-2
3. - TRABE-1
4. - ZAPATA
5. - TERRENO MEJORADO
6. - DESPLANTE CIMENTACION

4. D. 4. -CORTE TRANSVERSAL.  
ESPACIO-02-ESC. 1:25



ESPECIFICACIONES:

1. - N. P. T.
2. - TRABE-2
3. - TRABE-1
4. - ZAPATA
5. - TERRENO MEJORADO
6. - DESPLANTE CIMENTACION

4. D. 4. -CORTE TI  
ESPACIO.

## FUENTES.

### TESTIMONIALES DIRECTAS:

-Entrevista; Sr. José Luis Moncada, Jefe de Publicidad de la revista TIEMPO.

### DOCUMENTALES INDIRECTAS:

-Materiales: Inmueble ubicado en la calle de Barcelona treinta y dos de la colonia Juárez.

- Iconológicas:

-Archivo del I.N.B.A., Dirección de Arquitectura.

-Archivo del Registro Público de la Propiedad: Sección primera; Tomo 81; Volúmen 1; Foja 335; Partida 511. Sección, Primera A. TOMO 172; Volúmen 1; Foja 184; Partida 182. Sección, Primera A. Tomo 167; Volúmen 3; Foja 21; Partida 32. Sección, Primera A. Tomo 57; Volúmen 2; Foja 190; Partida 616. Sección, Primera A. Tomo 57, Volúmen 2; Foja 155, Partida 478. Sección Segunda. Tomo 41; Volúmen 6; Foja 215; Número 390. Sección Cuarta. Tomo 41; Volúmen 3; Foja 122; Número 967. Sección Primera. Tomo 35; Volúmen 2; Foja 220; Número 784. Sección Primera. Tomo 21; Volúmen Segundo: Foja 266; Número 46.

-Archivo de SEDUE, Patrimonio Inmobiliario de la Federación.

-Ejemplares de la revista TIEMPO.

## BIBLIOGRAFIA.

Angelis D., G. de, Evolución Histórica de la Restauración, en De Re Restauratoria, Escuela Técnica Superior de Arquitectura, Barcelona, 1972.

Barbacci, Alberto, Il Restauro dei Monumenti in Italia, Instituto Poligráfico dello Stato, Roma-Italia, 1956.

Bataillon, Claude, La ciudad de México, SEP setentas, México, 1973.

Bonet Correa, Antonio, Francisco de la Maza, "La arquitectura de la época porfiriana", en Cuadernos de Arquitectura y Conservación del Patrimonio Artístico, INBA, No. 7, México, enero-1987.

Brading, D., Los Orígenes del Nacionalismo Mexicano, Ediciones Era, México, 1980.

Bernal, Ignacio, Historia de la Arqueología en México, Ed. Porrúa S.A., México, 1981.

Brom, Juan, Para comprender la historia, Editorial Nuestro Tiempo S.A., México, 1981.

Benévolo, Leonardo, Introducción a la Arquitectura, Biblioteca Básica de Arquitectura, Ed. Blume, Barcelona 1980.

Benévolo, Leonardo, Historia de la Arquitectura Moderna, Ed. Gustavo Gili, Barcelona, 1980.

Benévolo, Leonardo, Diseño de la ciudad, Gustavo Gili, Barcelona, 1982.

Bueno, Miguel, Principios de Estética, Ed. Patria, México, 1958.

Bonelli, R., Restoration and Conservation, en Encyclopedia of World Art, Mc Graw-Hill Co., Vol. XII, London, 1965.

Bonfil, Ramón, Restauración de monumentos, SEP, México, 1971.

Barbara Zetina, Fernando, Materiales y procedimientos de construcción, 2 tomos, Ed. Herrero, México, 1979.

Capitel, Antón, Metamorfosis de Monumentos y Teorías de Restauración, Ed. Alianza Forma, Madrid-España, 1988.

Conti, A., Vicende e Cultura del Restauo, en Historia del Arte Italiano, Giulio Einaudi Editore, Parte terza, Volume terzo., Tomo 10, Torino-Italia, 1981.

Cesare, Brandi, Principios de Teoría de la Restauración, Colección Textos Básicos y Manuales, INAH, México, 1990, 100 ps.

Calderón Cabrera, José Luis, Restauración y Consolidación de Monumentos. Ejemplos típicos, Tesis de Maestría en Arquitectura Restauración de Monumentos, División de Estudios de Posgrado, Facultad de Arquitectura, UNAM, México, 1979.

Ceschi, Carlos., Teoría e Storia del Restauo, Mario Bulzoni Editore, Roma Italia, 1970.

Cantacuzino, Sherban, Nuevos usos para edificios antiguos, Gustavo Gili, Barcelona, 1979.

Choisy, Auguste, Historia de la Arquitectura, 2 vols., Ed. Víctor Lerú, Buenos Aires, 1977.

Ching, Francis, Arquitectura: forma, espacio y orden, Gustavo Gili, México, 1985, 396 ps.

Colegio de México, Historia General de México, Centro de estudios históricos del colegio de México,; II vols., México D.F., 1981, 1577 ps.

Chanfón Olmos, Carlos, Fundamentos Teóricos de la Restauración, Coordinación general de estudios de Posgrado, Facultad de Arquitectura, Colección Posgrado, UNAM, México, 1988, 285 ps.

Chanfón Olmos, Carlos, Reparación y Conservación de Sitios Históricos, Coord. Alfredo Correa Durán, Publicaciones Churubusco, México, 1977.

Chanfón Olmos, Carlos, Restauración. Problemas Teóricos, Material didáctico para el curso de Maestría en Restauración de Monumentos Arquitectónicos, Escuela Nacional de Conservación, Restauración y Museografía, Churubusco, México, 1979.

Chanfón Olmos, Carlos, Tratadística de Arquitectura, División de Estudios de Posgrado, Facultad de Arquitectura, UNAM, México, 1991.

Chico Ponce de León, Pablo, Política y Gestión Urbana en los Centros Históricos, en : La Problemática Urbana..., Universidad de Guanajuato, Facultad de Arquitectura, México, 1983.

Díaz-Berrio Fernandez, Salvador, Comentarios a la carta internacional de Venecia, Universidad de Guanajuato, Guanajuato, 1968, 46 ps.

Díaz-Berrio Fernandez, Salvador, Protección del Patrimonio Cultural Urbano, Colección Fuentes, INAH, 1a. Ed., México, 1986, 263 ps.

Díaz-Berrio Fernandez, Salvador, Conservación de Monumentos y Zonas, Colección Fuentes, INAH, 1a. Ed., México, 1985, 177 ps.

Del Moral, Enrique, Defensa y conservación de las ciudades y conjuntos urbanos monumentales, Academia de Artes, México, 1977.

Escuela Nacional de Conservación, Restauración y Museografía (varios autores), Metodología al trabajo de Conservación de Conjuntos Históricos, Cuadernos de trabajo No. 2, 1a. Ed., México, 1989.

Fermigier, A., La Notion de Patrimoine, en Les Monuments Historiques de la France, No. 107, París, 1979.

Feilden, Bernard M., Conservation of Historic Buildings in England, Butterworth, London, 1982.

Fontana, J., Historia. Análisis del Pasado y Proyecto Social, Ed. Crítica, Barcelona, 1982.

Flores Marini, Carlos, Restauración de Ciudades, Colección Testimonios del Fondo (43), Fondo de Cultura Económica, México, 1976, 64 ps.

Fernández de Recas, Guillermo, Cacicazgos y nobiliario de la Nueva España, Instituto Bibliográfico de México, UNAM, México, 1961, 351 ps.

Fernández, Justino, El Arte del siglo XIX en México, UNAM, México.

Gonzalez Avellaneda, Alberto, Et.al., Manual Técnico de Procedimientos para la Rehabilitación de Monumentos Históricos en el Distrito Federal, Departamento del Distrito Federal, INAH, México, 1988, 203 PS.

González De Bacarel, José, Restauración monumental y puesta en valor de las ciudades latinoamericanas, Blume, Barcelona, 1977.

Gobierno del Estado de México, Ley federal sobre monumentos y zonas arqueológicas, artísticas e históricas, México, 1972, 29ps.

Grassi, Liliana, Storia e Cultura dei Monumenti, Società Editrice Libreria, Milano-Italia, 1960.

Godoy, José, Porfirio Díaz, UNAM, México D.F., 514 ps.

Gertz Manero, A., La Defensa Jurídica del Patrimonio Cultural, Fondo de Cultura Económica, México, 1976.

Galindo y Villa, Jesús, Historia Sumaria de la Ciudad de México, Ed. Cultura, México, 1925.

Hosak, L., et.al., Fundamentos teóricos de la Historia, Juan Pablos Editor, México, 1973.

Henriquez, Raúl, Introducción al estudio de la Arquitectura Occidental, Facultad de Arquitectura, UNAM, México, 1988, 229 ps.

Hesselgren, Sven, Los Medios de Expresión de la Arquitectura, Ed. Universitaria de Buenos Aires, Buenos Aires, Argentina, 1964.

INBA, Apuntes para la historia y crítica de la arquitectura mexicana del siglo XX: 1900-1980, Vol.I, Números 20-21, Cuadernos de arquitectura y conservación del patrimonio artístico, SEP-INBA, México, 1982, 205 ps.

INBA, Apuntes para la historia y crítica de la arquitectura mexicana del siglo XX: 1900-1980, Vol. II, Cuadernos de arquitectura y conservación del., SEP-INBA, México, 1982.

INBA, Catálogo de la Exposición: La Arquitectura en México Porfiriano y Movimiento Moderno, Cuadernos de Arquitectura y Conservación del Patrimonio Artístico, Num. 28-29, SEP-INBA, México, 1983, 110 ps.

INBA, La arquitectura de la época porfiriana, Cuadernos de arquitectura y conservación del .., SEP-INBA, México, 1980.

INBA, Restauración de monumentos, Cuadernos de arquitectura y conservación del .., SEP-INBA, México, 1979.

Jullién, Henry, Criterios de Restauración de Monumentos, Apuntes Posgrado, Facultad de Arquitectura, UNAM, México, 1966.

Katzmann, Israel, Arquitectura del siglo XIX en México, UNAM, México, 1973.

Katzman, Israel, La arquitectura contemporánea mexicana, precedentes y desarrollo, México, INAH, 1963.

Le Corbusier, Principios de Urbanismo, Editorial Ariel, Barcelona, 1973, 154 ps.

Lanazasoro, Jorge, El proyecto clásico en arquitectura, Gustavo Gili.

Le Duc, Viollet, Entretiens sur L'architecture, Traducción de extracto Ramón Vargas Salguero, Anales del Instituto de Investigaciones Estéticas, No. 57, UNAM, México, 1986.

Lombardo de Ruiz, Sonia, *et.al.*, Antecedentes de las Leyes sobre Monumentos Históricos (1536-1910), Colección Fuentes, INAH, 1a. Ed., México, 1988, 98 ps.

López Ruiz, Miguel, Elementos metodológicos y ortográficos básicos para el proceso de investigación, Instituto de investigaciones jurídicas, UNAM, México D.F., 1989, 163 ps.

Loyola Vera, Antonio, La Restauración y las Neo-Vanguardias, Tesis de Maestría en Arquitectura, Universidad de Guanajuato, Facultad de Arquitectura, México, 1986.

Lira Vasquez, Carlos, Para una historia de la arquitectura mexicana, UAM-TILDE, México, 1990.

Matute, Alvaro, México en el siglo XIX, México, UNAM, 1972.

Moral Del, Enrique, Defensa y conservación de las ciudades y conjuntos urbanos monumentales, A.A., 1980.

Mariscal, Federico, La Patria y la Arquitectura Nacional, Impresora del Puente Quebrado, México, 1970.

Martín Hernández, Vicente, Arquitectura doméstica de la ciudad de México (1890-1925), UNAM, México, 1981, 264 ps.

Martín Hernández, Vicente, "La vivienda del porfiriato en algunas colonias de la ciudad de México", Primera parte, en: Autogobierno- Revista de la unidad académica de talleres de número, No. 8, ENA-UNAM, pp. 17-23.

Mangino Tazzer, Alejandro, La Restauración Arquitectónica. Retrospectiva Histórica en México, Ed. Trillas, 1a. Ed., México, 1991, 276 ps.

Moreno Toscano, Alejandra, Monografía de la ciudad de México, SEP, 1981.

Meyer, F.S., Manual de ornamentación, Ila. ed., Gustavo Gili, Barcelona, 1976, 789 ps.

Nickel, Herbert, Morfología de la hacienda en México, Fondo de Cultura Económica, México D.F., 1988, 485 PS.

Norberg Schulz, Christian, Intenciones en Arquitectura, Arquitectura/Perspectivas, Ed. Gustavo Gili, Barcelona, 1979.

Pérez Gomez, Alberto, La Génesis y Superación del Funcionalismo en Arquitectura, Ed. Limusa, México, 1981.

Peters, Paul Hans, Reutilización de edificios. renovación y nuevas funciones, Gustavo Gili, Barcelona, 1977.

Rubin de la B.,D., México: Monumentos Históricos y Arqueológicos, Instituto Panamericano de Geografía e Historia, México, 1953.

Rosa Falcón, Gregorio de la, La Formación de Arquitectos Restauradores de Bienes Inmuebles, en Memorias ACBI, 2a. Reunión Nacional, pp. 49-56, Querétaro, 1988.

Ruskin, John, Las siete Lámparas de la Arquitectura, Ed. Ateneo, Buenos Aires, 1956.

Ramos, Sergio, Urbanización y servicios en México, Siglo XXI, México D.F., 1987, 312 ps.

Rojas Soriano, Raúl, Guía para realizar investigaciones sociales, Facultad de Ciencias Políticas y Sociales, Textos Universitarios, Unam, México, 1981, 274 ps.

Rojas Soriano, Raúl, Métodos para la investigación social, Folios Ediciones, México D.F., 1986, 122 ps.

Secretaria de Desarrollo Urbano y Ecología, Especificaciones Generales de Restauración, México, 1981.

SEP-INAH, Disposiciones legales del Patrimonio Cultural, SEP-INAH, México, 1980, 69 ps.

Schavelzon, Daniel, Teoría e historia de la Restauración en México: Los Monumentos Prehispánicos de Mesoamérica entre 1880 y 1980, Tesis Doctoral, División de Estudios de Posgrado, Facultad de Arquitectura, UNAM, 1984.

Stambolov, T., *et. al.*, Traducción Ing. Luis Torres, El Deterioro y la Conservación De Materiales Porosos de Construcción en Monumentos, UNAM, 1a. Ed., México, 1984, 147 ps.

Toussaint, Manuel, El arte colonial en México, UNAM, 1983.

Tibol, Raquel, Historia general del arte mexicano. Epoca moderna y contemporánea, Hermes, México, 1975.

Villagrán García, José, Arquitectura y restauración de monumentos, Publicaciones Churubusco-México, México D.F., 1977, 47 ps.

Villagrán García, José, Integración del Valor Arquitectónico, Publicaciones Churubusco-México, México D.F., 1977.

Villagrán García, José, Teoría de la Arquitectura, Facultad de Arquitectura, UNAM, México, 1989.

Valadés, José C., El porfirismo. Historia de un régimen, El nacimiento 1876-1884, Porrúa, México, 1941.

Velasco León, Ernesto, Cómo acercarse a la Arquitectura, ENCA, Ed. Limusa, México, 1990.

Vargas Salguero, Ramón, Historia de la Teoría de la Arquitectura: El Porfirismo, Colección Ensayos, Universidad Autónoma Metropolitana, Unidad Xochimilco, México, 1989.

Vargas Salguero, Ramón, Teoría de la Arquitectura, División de Estudios de Posgrado, Facultad de Arquitectura, UNAM, México, 1990.

WARE, D-B Beatty, Diccionario manual ilustrado de arquitectura con los términos más comunes empleados en la construcción, Gustavo Gili, México D.F., 1987.

Yañez, Enrique, Arquitectura: teoría, diseño, contexto, México, 1983.

Zevi, Bruno, Saber ver la arquitectura, Ed. Poseidón, España, 1981.