

435



UNIVERSIDAD NACIONAL
AUTÓNOMA DE MÉXICO

FACULTAD DE ECONOMÍA

LA LUCHA POR EL PODER
EN MÉXICO
1876 - 1992

T E S I S
QUE PARA OBTENER EL TÍTULO DE :
LICENCIADO EN ECONOMÍA
P R E S E N T A :

Fernando González Muñoz

CO. UNIVERSITARIA

1994

TESIS CON
FALLA DE ORIGEN



Universidad Nacional
Autónoma de México



UNAM – Dirección General de Bibliotecas Tesis Digitales Restricciones de uso

DERECHOS RESERVADOS © PROHIBIDA SU REPRODUCCIÓN TOTAL O PARCIAL

Todo el material contenido en esta tesis está protegido por la Ley Federal del Derecho de Autor (LFDA) de los Estados Unidos Mexicanos (México).

El uso de imágenes, fragmentos de videos, y demás material que sea objeto de protección de los derechos de autor, será exclusivamente para fines educativos e informativos y deberá citar la fuente donde la obtuvo mencionando el autor o autores. Cualquier uso distinto como el lucro, reproducción, edición o modificación, será perseguido y sancionado por el respectivo titular de los Derechos de Autor.

*A mis padres
Pedro y Lupita con cariño.*

Invierno de 1994.

Agradezco infinitamente al maestro José María Martinelli profesor de la Universidad Autónoma Metropolitana por el tiempo dedicado a este trabajo y a las valiosas orientaciones que me brindo en la elaboración del mismo, y también, en beneficio de mi formación. A el licenciado Jesús González Muñoz que me facilitó los instrumentos técnicos para la elaboración de la tesis. A Sandra Luz González Muñoz por las sugerencias en el apartado referente a movimiento obrero y especialmente a Dolores Montiel Delgadillo por la colaboración y mecanografía de parte del trabajo. A ellos mi agradecimiento.

Debo mencionar que la responsabilidad de lo escrito en este trabajo es únicamente mía.

FERNANDO GONZALEZ MUÑOZ.

Noviembre de 1993.

INDICE

LA LUCHA POR EL PODER EN MEXICO DE 1876-1992.

ANALISIS DE LA HEGEMONIA DEL ESTADO Y LA SOCIEDAD EN MEXICO EN EL PERIODO 1876-1992.

INTRODUCCION

CAPITULO I. EL CONTEXTO ECONOMICO Y SOCIAL.

CAPITULO II. CAMBIOS EN LA HEGEMONIA DEL PORFIRIATO.

2.1. LA HEGEMONIA POSITIVISTA.

2.2. LA COMPOSICION DE LAS CLASES SOCIALES.

CAPITULO III. TRANSICION DEL ESTADO LIBERAL-OLIGARQUICO.

3.1. EL PARTIDO LIBERAL MEXICANO.

3.2. PROYECTO MADERISTA.

3.3. HEGEMONIA CAMPESINA Y LA CONVENCION DE AGUASCALIENTES.

3.4. LA FORMACION DE LA NUEVA FRACCION HEGEMONICA.

CAPITULO IV. MODERNIZACION DE LA HEGEMONIA DEL ESTADO POSREVOLUCIONARIO.

4.1 ASPECTOS ECONOMICOS.

4.2 HEGEMONIA DEL ESTADO POSREVOLUCIONARIO Y MOVIMIENTO OBRERO.

4.2.1 HEGEMONIA Y MOVIMIENTO OBRERO.

4.3 RECOMPOSICION DEL BLOQUE EN EL PODER.

CONCLUSIONES.

INTRODUCCION

La disputa por el poder se da históricamente entre clases y fracciones para establecer una forma de dirección de la sociedad, dependiendo de la correlación de fuerzas de las clases sociales contendientes enmarcadas en un contexto sociopolítico y económico, donde las clases o fracciones que son dueñas del bloque en el poder y de la dirección del Estado son quienes llevan la hegemonía dentro de la sociedad, así pues, la caracterización de esta forma de dominación del Estado va cambiando con el desarrollo del capitalismo nacional permeado por relaciones capitalistas mundiales.

Los cambios del bloque en el poder se dan en este proceso de desarrollo capitalista y la consecuente correlación de fuerzas para conformar una forma específica de Estado en cada país, con sus particularidades.

Así, trataremos de analizar como ha cambiado la hegemonía dentro del bloque en el poder, desde el Estado porfiriano, hasta la reorganización del Estado neoliberal.

OBJETIVO DEL TRABAJO.

Por lo que el objetivo del trabajo, es pues, investigar: Como se ha ido estructurando el Estado mexicano en el período de 1876 a 1992, tomando en cuenta los cambios en las clases o fracciones de clase que detentan el poder y las transformaciones a que estos cambios dieron origen en la sociedad y en que medida la sociedad influye en estos cambios. Así, nos podemos preguntar: ¿Cómo incursionó la ideología positivista en el gobierno de Porfirio Díaz? ¿Cuál fue el papel del Partido Liberal Mexicano y la corriente maderista para

derrocar al régimen de Díaz? ¿Qué influencia tuvieron las masas campesinas en la Revolución Mexicana y en la conformación del nuevo Estado? ¿Porque durante la Revolución el grupo Sonora 'toma la hegemonía del bloque en el poder?, por último ¿Cómo ha pasado la hegemonía de la burguesía nacional a la burguesía monopólico-financiera internacional por la nueva liberalización de la economía?.

Puesto que se va a analizar al bloque en el poder y a la sociedad, no se hará un estudio de hechos históricos, sino de los principales aspectos que dieron pauta a cambios en las relaciones del Estado y la sociedad, por lo que unos períodos se abarcaran más que otros.

Teniendo como hilo conductor el concepto de hegemonía, analizar esta categoría en México, desde el régimen liberal-oligárquico de Díaz hasta la época actual, teniendo en cuenta, como se fue integrando la estructura económica, y paralelamente a este proceso que clases o fracciones estuvieron o fueron dueñas del bloque en el poder es altamente dinámico. Puesto que se trata de integrar una unidad dialéctica y dinámica dentro de la investigación del Estado, la economía y la sociedad.

MARCO TEORICO-REFERENCIAL.

La estructura económica directa o indirectamente influye en las relaciones de fuerza que se dan dentro de la superestructura, es el marco donde se mueven las clases contendientes, pero de ninguna manera es el causante directo que se dan dentro de la historia. Las fuerzas productivas producen ciertas relaciones entre la sociedad, la desigualdad entre una y otra provoca desequilibrios que repercuten en la superestructura. En ella se encuentran todos los mecanismos de dominación de la sociedad, en donde encontramos al Estado, el cual generalmente esta dominado por una

fracción de clase que es instrumento de la burguesía o es dominado directamente por ésta.

Una clase social se define por el lugar que ocupa con respecto al modo de producción, así tenemos que en una formación social hay diferentes modos de producción.¹

Así es importante situarse en la composición de clase dentro de la formación social existente para así saber a que clase o fracción de clase ² obedecen los intereses del Estado y tener un panorama completo del proceso.

La composición de clase depende de los modos de producción amalgamados en una formación social. El modo de producción expresa una forma determinada de división del

- 1 El número de clases sociales presentes en una sociedad no constituye una variación que obedezca a los criterios discriminatorios impuestos arbitrariamente por el análisis, sino que se debe a los modos de producción contenidos en una formación social (...) la combinación de los diferentes modos de producción expresan, a la vez, las pautas de dominación que privan en esa sociedad.

Leal Juan Felipe. 'México: Estado, burocracia y sindicatos'. Editorial. El Caballito. México, 1986, p.15-16.

2

Más exactamente la clase social es un concepto que indica el conjunto de las estructuras de la materia de un modo de producción o una formación social. La fracción de clase indica, pues, los efectos de la estructura global del dominio de las relaciones sociales...clases diferentes o fracciones autónomas de otras clases, en suma en cuanto fuerzas sociales de una formación.

Poulanzas Nicolas. 'Poder político y clases sociales en el Estado capitalista.' Editorial. Siglo XXI, México, 1988, pag. 85-86.

trabajo que se expresa y plasma en las relaciones dentro de la sociedad, pero esta es una determinación abstracta, porque en una sociedad existen diferentes modos de producción y dentro de esta las clases sociales se definen por el lugar que ocupan en él.

Viendo la composición de clase desde el punto de vista superestructural tenemos que una fracción es encargada de llevar el consenso activo de los gobernados, la sociedad civil. Y además, es encargada de aplicar la coerción. Pero también hay una clase subalterna no acorde con el bloque histórico actual.

Este enfoque superestructural se basa en la ideología de las clases situadas dentro de la sociedad.

Así la sociedad civil es encargada de llevar la hegemonía dentro de la sociedad por medio del Estado. Y para esta función utiliza todos los medios ideológicos a su alcance como la escuela, la iglesia, la cultura y en fin todas las manifestaciones de la vida y del arte.

De otra parte, el grupo que se encarga de aplicar la coerción ya sea en períodos de poca confiabilidad cuando las clases dirigentes sufren una crisis de legitimidad frente al alza de las clases subalternas y cuando la sociedad civil pierde el control de la situación, es la sociedad política la encargada de mantener en la normalidad a los grupos disidentes o de cualquier tipo de manifestación ajena a los intereses del Estado.

Dentro de la hegemonía los intelectuales proporcionan también los cuadros necesarios para la toma de conciencia de la sociedad y de cambio, debido a que la vanguardia del partido tiene que renovarse constantemente por las actividades represivas de la sociedad política.

La participación de los intelectuales, es funcionar de soldadura entre el partido y las masas obreras y campesinas.

Entendemos, por tanto, como intelectuales todos aquellos

que cumplen funciones de organización³ ya sea dentro de producción o en administración de una fábrica, lógia, grupo o partido.

Hay otro tipo de intelectuales diferentes a los intelectuales de vanguardia y son los tradicionales encargados de reproducir la ideología de la clase dominante a través de los aparatos ideológicos de ahí que cualquier reforma intelectual y moral hace avanzar el desarrollo de la sociedad y la hegemonía de otros grupos o clases subalternas.

La creación de un intelectual especialista capaz de dirigir a la sociedad, de ahí su relación con el partido de vanguardia. La función de dirección debe ir en función de un tipo de organización que la da el partido. Todos los intelectuales estan ligados a una clase, no hay estratos independientes de intelectuales, todas las clases tienden a

Gramsci propone un nuevo concepto de intelectualidad este se define por su función de organizador en la sociedad y en todas las esferas de la vida social. Por intelectual debemos de entender no solamente esas capas sociales a los que llamamos tradicionalmente intelectuales, sino en general toda la masa social que ejerce funciones de organización en el sentido más amplio ya sea en el dominio de la producción, de la cultura o de la administración pública.

Glucksmal Bucie. Gramsci y el Estado'. Ed. Siglo XXI. México, 1978, P.44.

formar sus propios intelectuales¹.

La reforma intelectual y moral que realiza el intelectual orgánico tiene que ir ligada a la fundación del partido y esta hegemonía está a cargo de la sociedad civil que Gramsci la define como:

'el complejo de la superestructura ideológica, la hegemonía cultural y política de un grupo social como contenido ético del Estado'.²

Así llegamos a la complementación del concepto de Estado no sólo comprendido como aparato de dominación, sino el conjunto de los medios de dirección intelectual y moral, la forma en que se concretiza la hegemonía.

El aparato de hegemonía que se conforma entendido como hegemonía política y cultural de la clase dominante.

La hegemonía de un grupo que se da dentro del bloque en el poder favorece el consenso activo de los gobernados dentro de la sociedad, una clase en el poder, es hegemónica por que hace avanzar al conjunto de la sociedad.

Por tanto, el concepto de Estado ampliado es comprendido como hegemonía acorazada de coerción o como sociedad política más sociedad civil. El campo de lucha se extiende a todos los espacios políticos, sociales, culturales para ganar la democratización de cada uno de ellos.

El nivel de hegemonía corresponde a la sociedad civil. En un sistema así, la clase fundamental a nivel estructural, dirige a la sociedad por el consenso que obtiene gracias a la dirección de la sociedad, este control se identifica por la

¹ Los intelectuales no constituyen una clase propiamente, sino que son grupos ligados a diferentes clases.

Huges Portelli. ' Gramsci Y El Bloque Histórico'. ed.siglo XXI
..primera edición 1973.decimocuarta ed.1987.

² Huges Portelli. op.cit. p.15

difusión de su concepción del mundo en los grupos sociales, que derivan así, en sentido común y la construcción de un bloque histórico.

El concepto de hegemonía tiene un significado dual como hegemonía de la burguesía y como hegemonía del proletariado, así ninguna clase puede detentar el poder sin antes no tener el dominio hegemónico de la sociedad, es decir, primordialmente obtener el poder real y en seguida el poder formal.

Abordar la problemática de las relaciones del Estado mediante el análisis hegemónico es altamente dinámico, ya que en ella podremos saber los cambios que se operan dentro del desarrollo capitalista, en este caso a México. Esta metodología es bastante útil para realizar un estudio acorde con las relaciones que existen entre el Estado y la sociedad.

Así por ejemplo en México, los cambios en la hegemonía que tuvieron lugar en el régimen porfirista en los años de 1876 se encuentran primordialmente, el apoyo al capital extranjero- inversión inglesa, francesa, alemana y estadounidense principalmente, teniendo como resultado un cambio en la composición del poder.

De 1886 a 1907 hay una irrupción por parte de la burguesía mexicana en diversas ramas industriales- las cuales superaban de dos a uno - a la inversión extranjera, así para 1890 encontramos una burguesía ampliamente fraccionada³

La concentración del poder y la riqueza ocasionaron la crisis del Estado liberal oligárquico, ya que la riqueza la detentaban sólo dos fracciones. Por un lado, el grupo que rodeaba a los científicos - grupo de abogados pertenecientes al liberalismo -, y por otro, el círculo de amigos de Porfirio Díaz. La primera, manifestaba los intereses de la burguesía industrial-bancaria del país, el segundo encabezaba las demandas de la oligarquía regional.

Una parte de la burguesía provinciana que se encontraba

³ Juan Felipe Leal. Op. Cit. p.23.

excluida del poder formaba el partido antireeleccionista. Por otra lado tenemos al campesinado proletario, el cual había visto decender su nivel de vida uniéndose contra la oligarquía porfirista.

Aunado a estos acontecimientos - fraccionamiento de la burguesía, una burguesía regional excluida del poder político y el descontento campesino por la falta de tierra-, con la crisis internacional de 1907-1908 que pone fin al modelo agro-exportador traduciéndose en conflictos interburgueses, quiebra de pequeñas y medianas industrias, y una ola de protestas obreras - principalmente las huelgas de Cananea y Río Blanco -, ponen en grave peligro la estabilidad del país.

El movimiento armado destruyó al Estado liberal-oligárquico, basado en la explotación de la tierra, con la lucha campesina, una lucha que en un principio pugnaba por la recuperación de los títulos de propiedad de los pueblos y que con el tiempo lograra el reparto agrario, desde a bajo, pasando por alto el marco burgués. La revolución contra Díaz es encabezada por Francisco I. Madero quien como se verá en el capítulo 3.2, después de combatir al régimen arcaico de Díaz y ser opositor a éste en las elecciones presidenciales, motivo por el cual es encarcelado, después de la reelección de Díaz, sale de la prisión y redacta su 'plan de Sn. Luis', con lo que desconoce las recientes elecciones y llama a la población a tomar las armas para el día 20 de Noviembre de 1910.

La revolución conmocionó a todo el país y así lo comprendió el mismo Díaz quien renuncia al poder y se embarca a Europa a bordo del 'Ypiranga' poniendo fin a la revolución burguesa, por lo que se convoca nuevamente a elecciones.

Francisco I. Madero gana las elecciones y convoca a poner fin al movimiento armado y pide deponer las armas, pero no da solución a los problemas nacionales de

reparto agrario. Este gobierno estuvo dirigido por una burguesía regional emprendedora que en tiempos de Porfirio estaba excluida del bloque en el poder y que además no podía ir más allá en cuanto a reformas a la sociedad por su falta de comprensión en la configuración del nuevo Estado que se venía gestando. Como dice Gramsci 'el grupo encargado de llevar a cabo la hegemonía hace avanzar al conjunto de la sociedad, cuando este grupo deja de empujar hacia adelante la hegemonía del grupo entra en crisis', y en una revolución esto es de vida o muerte y el apostol pago con la suya las consecuencias de no saber darle una dirección adecuada a la propia inercia del movimiento armado.

El campesinado no estaba conforme con el gobierno de Madero por que seguía padeciendo sus problemas anteriores de carencias de tierras para el cultivo. El nuevo proyecto no cubria las pautas establecidas por el Plan de Ayala cuestión por la que los campesinos se resisten a deponer las armas.

El Plan de Ayala toma forma en la Convención de Aguascalientes en 1914, con el éxito de dicho plan, se desconoce a Venustiano Carranza como primer jefe de la revolución, nombramiento que se le había otorgado a la muerte de Madero, además se aceptan varios incisos del plan referentes al reparto agrario.

El gobierno de la Convención estaba integrado por una pequeño burguesía, confusa, recelosa y ambigua como clase, colocada ahí por los ejercitos campesinos. En este mismo año, el gobierno de la Convención llega a Palacio Nacional y Carranza se ve obligado a salir de la capital rumbo a Veracruz.

En esta situación existía un vacío de poder, por que los campesinos no tienen programa político propio, ni lo podían tener, para llevar a la practica en esos momentos por la carencia de una alianza con la clase

obrero y por la manera parcial o local de ver su problemática. Sin contar con las maniobras de la pequeña burguesía que presidia el gobierno de la Convención, enemigos interiores de los campesinos, en donde, aparentemente estaban a favor de este gobierno, pero que hacían todo lo posible para sabotearlo, para desmembrarlo, para restarle fuerza al no suministrar armas o trenes para mantenerlos inmóviles en momentos decisivos de lucha, a los ejércitos campesinos. Para no poder ir a combatir al carrancismo y al obregonismo y poder terminar así con estas fuerzas opositoras, las que después lograrán su reorganización, tomar las banderas campesinas y son los que al final vencerán.

Al no dejar que las masas campesinas tengan una experiencia dentro del gobierno, la tendencia que vencerá- reformadores-haciendo suyos los fines de los radicales, quitándoles el filo revolucionario, concediendo espacios de poder a dirigentes de varias tendencias opositoras, haciendo una revolución pasiva.

‘La revolución pasiva, se indica, es una construcción conceptual que procura explicar (históricamente) cómo las clases dominantes preservan el poder absorbiendo a núcleos radicales antagónicos; es la determinación del poder en una dinámica revolución-restauración, conservar diciendo que se cambia o cambiar muy poco. Filosóficamente se plantea como la absorción de la antítesis (radicales) por la tesis (conservadores), ésta es la que se desarrolla; se trata del reformismo que no se reconoce tal, que habla y actúa en nombre de la revolución; discurso y gestión que tiende a excluir a las masas, a evitar sus irrupciones en la historia; el papel de ésta lo asumen los líderes,

los despliegan los intelectuales.⁴

Esto fue lo que sucedió en el gobierno de la Convención; fueron absorbidos por la corriente reformista, la corriente obregonista que actúa en nombre de la revolución- por que a partir de la Convención los días de Carranza estaban contados, por su intransigencia política de no querer dar solución a los problemas agrarios-, y en donde el papel de las masas es excluido por sus líderes quienes forman parte del nuevo gobierno, como veremos en el capítulo tercero.

La reorganización del país, se da pues, en torno a la cuestión del poder con la necesidad de una nueva Constitución - la del 17 - que incluye de forma expropiatoria las demandas de los ejércitos campesinos, dándole una gran legitimidad al Estado vía reformas sociales.

Los altos mandos de los grupos armados se encuentran en una nueva situación política por su independencia frente a las clases dominantes y dominadas por igual.

La burguesía y el campesinado quedan un tanto débiles y se retiran de la escena política, el Estado toma cierta independencia con respecto a ellas.

La manera en que encarna el Estado donde existe una burguesía débil para gobernar y el proletariado es todavía incipiente, es un régimen con un poder ejecutivo fuerte emanado de pretorianismo, como clase media o burocracia política, llamado bonapartismo. Este gobierno fuerte tiene la tarea de contener a las clases, estando ellas en Estado de evolución y de madurez. Esta forma de estado es de tipo transitorio, ya que no gobierna directamente la burguesía, ni el proletariado y tiene una autonomía relativa con respecto a estas clases. Más por eso no se puede decir que no sea un Estado de

⁴Martinelli José María. 'La Revolución pasiva: una lectura de los cuadernos de la cárcel'. Dora Kanoussi y Javier Mena. Reseña.Revista Brecha N.2, México, 1987,p.127.

clase, lo es y de la clase poseedora.¹

Después de una lucha encarnizada queda una burguesía incipiente que para lograr su dominación, está buscando favorecer su ascenso a la vida del Estado, sino que además este proceso intentará una verdadera absorción de los elementos activos de las clases aliadas e incluso enemigas conociéndose el proceso como revolución pasiva²

La revolución pasiva hace reformas a la sociedad por parte del grupo dominante, reformas que hasta cierto punto puede rebasar el marco burgués. Estas se caracterizan por una debilidad de la burguesía en lo económico, en lo político la fracción hegemónica tiene una función progresista y hace avanzar al conjunto de la sociedad.

La burocracia política que toma el poder encabezada por 'el grupo Sonora' quienes representan los intereses de la burguesía agro-industrial emprendedora del norte del país que apenas se estaba conformando y que se encontraba ya en germen en la revolución, que después de esta va tomando fuerza y se va conformando como una burguesía nacionalista prolijada por el Estado, con un papel significativo pero declinante a lo largo del período de 1940 a 1985 aproximadamente.

Así pues, la consolidación del nuevo bloque en el poder tuvo un período de maduración que abarca de 1917 a

¹Marx Carlos y Federico Engels. 'El dieciocho brumario de Luis Bonaparte. Ed. Progreso. T.I 1976.

² La Revolución

Pasiva, dado que decapita a la dirección de las clases aliadas y adversarias, las priva de su propio instrumento de lucha política y crea un obstáculo para su constitución en clases autónomas.

Este proceso representa una dictadura sin hegemonía ya que reprime, controla y desagrega a las masas - como lo hacen todos los Estados dictatoriales, es sin duda dominar, pero no dirigir.

Bucie Gluckmal. 'Gramsci y el Estado'. op.cit.p.77.

1938 con el gobierno de Cárdenas.

Después de la estructuración del Estado, el bloque en el poder queda integrado por una burocracia político-militar formada por familias del campo y la ciudad y de clase media; profesores, pequeños agricultores, etc; grupos que se fueron enriqueciendo dentro del gobierno acumulando enormes fortunas.

Los canales de participación que traza la burocracia son de manera corporativa o representativa, reconocido y organizando- a través del aparato de Estado-, a las distintas clases sociales por ramas específicas de actividad económica, esta organización es el partido de Estado (PRI) y sus diferentes sectores.

Uno de estos signos es la relación del Estado con las principales organizaciones empresariales (CONCAMIN), (CONCANACO); con los obreros (CTM), campesinos (CNC) y el sector popular (CNOP).

Así, las decisiones son tomadas por líderes que no representan los intereses de la población. El partido de Estado es el que toma la decisión en la elección para presidente de la república y de los gobiernos de los Estados, además elige a los líderes charros que presiden estas organizaciones corporativas. En conclusión, tenemos pues, como herencia del movimiento revolucionario una institucionalidad no democrática, maniatada por fraudes electorales, con un presidencialismo fuerte, por un autoritarismo exacerbado y por corrupción.

La crisis que se empieza a dejar sentir en los años setenta, como crisis de la economía y que tomará tintes políticos por la corrupción gubernamental contextualizado por una crisis mundial a causa de una caída de la tasa de ganancia internacional, hace reaccionar a las masas populares quienes empiezan a tomar conciencia de sus problemas; caída dramática del salario y del empleo, inseguridad social. Estos sectores

hacen avanzar al conjunto de la sociedad, exigen mayor salario, más empleo, más seguridad y sobre todo más democracia. Echando por tierra la forma corporativa de participación de la población, irrumpiendo la forma de contener a las clases ,con lo cual, el Estado y su forma de funcionamiento entran en crisis. Con las elecciones para presidente en 1988 hay una dudosa victoria del partido oficial y aumenta la fuerza de la oposición.

La modernización que asumió el Estado mexicano como política anticrisis, como pauta de desarrollo del capitalismo mundial, se basa en la productividad industrial y en la especialización de la industria nacional en la fabricación de productos manufactureros para competir con la industria mundial, existe por tanto, una internacionalización del capital, de la burguesía y de los Estados (TLC).

Hay pues, una reestructuración del bloque en el poder, donde la hegemonía va pasando de la burguesía nacional a la burguesía internacional más poderosa; la burguesía monopólico-financiera, con la aplicación de la política neoliberal.

Así tenemos una burguesía altamente fraccionada que no ha podido llegar a la hegemonía política ni gobernar mediante sus representantes directos, sino que realiza sus intereses a través de una burocracia política que se encarga de reajustar el desarrollo capitalista de México a sus intereses.

En México ya no se puede hablar de una burguesía o un proletariado incipiente, por lo que la burocracia gobernante

debe de cambiar sus formas de 'contrato social'³, ya que la nueva situación cuestiona a cada momento a la burocracia dominante.

³Encontrar una forma de asociación capaz de defender y proteger con toda la fuerza común la persona y bienes de cada uno de los asociados; pero de modo que cada uno de estos, uniéndose a todos, sólo obedezca así mismo y quede tan libre como antes.

Rousseau Juan Jacobo. 'El contrato social'. Ed. Linotipos.,p.14.

CAPITULO I. EL CONTEXTO ECONOMICO Y SOCIAL

La bonanza de la economía internacional de 1850 a fines del siglo pasado aparece en la perspectiva de los países subdesarrollados, como una expansión del sector exportador ya existente o como el surgimiento de nuevas actividades exportadoras.¹

El incremento de la demanda de los productos de exportación y el interés por los recursos naturales del país exportador, son aspectos importantes para el asentamiento de empresas extranjeras que estimulan la ampliación y modernización de la actividad exportadora ofreciendo comprar la producción y proporcionando maquinaria y herramienta, y demás insumos para la industria, además de recursos financieros. Otra forma de creación de empresas es la asociación de industriales nacionales con extranjeros o en la misma actividad productiva.

El sector exportador también es la principal fuente para allegarse recursos por parte del gobierno vía base tributaria.

Se entiende así la importancia del sector exportador en el sistema económico de los países periféricos, el cual es el principal generador de ingresos y divisas para los países mencionados, pero aún así la importancia de este tipo de economías cambia según

¹ ...en el caso de México el impacto externo derivado de la gran expansión de la economía internacional durante el siglo XIX, se manifiesta principalmente por el crecimiento de las exportaciones de ganado y minerales; aunque dicho crecimiento se insinuaba desde mediados del siglo, sólo se concentra en forma significativa después de la toma del poder por Porfirio Díaz en 1876.

Sunkel Osvaldo y Paz Pedro. El Subdesarrollo Latinoamericano y la Teoría del Desarrollo. Editorial siglo XXI, México, 1982.p.339.

las características de las principales actividades exportadoras y la estructura económica social y política preexistente. De esta manera se abre un abanico de posibilidades entre los casos extremos, en primera instancia, cuando se logrará aprovechar al máximo la influencia transformadora de la actividad exportadora sobre el resto del sistema productivo y, cuando el sector exportador constituye un auténtico enclave que tienen escasísima vinculación directa e indirecta con la economía.¹

La manera en que se vinculan los países imperialistas con los países de mayor desarrollo en latinoamérica fueron los que mayor crecimiento del sector exportador mostraron como México, Brasil, Argentina y Chile, que no sólo lograron aumentar en forma creciente su población, sino también el producto total. Además de crear una importante red de infraestructura económica y social.

En México el impacto de la demanda externa derivado de la expansión de la economía internacional se refleja en el aumento de las exportaciones de ganado y minerales.

En un principio los malos transportes y los altos aranceles estaban en contra y no estimulaban a la inversión nacional ni extranjera que además no era suficiente.²

Así un aspecto de primer orden en el desenvolvimiento del país fue la construcción de ferrocarriles que comunicara a la capital con los centros de producción y distribución más importantes, ya sean nacionales o extranjeros y poder así integrar un mercado

¹Oswaldo Sunkel y Pedro Paz. El Subdesarrollo Latinoamericano y la teoría del desarrollo. Ed. Siglo XXI 1970. Décimosexto Ed. 1982. P.312.

²Ver Raymond Vernon. El dilema del desarrollo económico de México. Primera edición 1966. Ed. Diana S. A.

interno.

Como un elemento a destacar, en el breve período de Gobierno de Manuel González se construyeron 4,658 kilómetros de vías ferreas lo que integró en forma inicial al país. En los años de 1884 a 1898 se sumaron 6,350 km. de vías ferreas en suma, para 1910 se contaba con un total de 19,280 km.construidos³.

La inversión extranjera que construyó los ferrocarriles estaba integrada por capital norteamericano el 47 por ciento y la proporción dedicada a la minería era del 6 por ciento, en cambio la inversión británica estaba compuesta del 21 por ciento dedicada a servicios y otros 8 por ciento a la deuda pública de México. El capital francés fue el que se interesó más por la actividad industrial mexicana, en donde participaba con un 55 por ciento de la inversión extranjera total⁴. Así, a partir de las facilidades que otorga el gobierno a la inversión extranjera se forma una recomposición del bloque en el poder que integrara a la nueva fracción

a

Las cifras que ofrece Raymund Vernon son bastante menores, ya que menciona que antes de que Díaz hubiera terminado de gobernar había agregado 24 km. más de derecho de vías a los 645 que construyeron Juárez y Lerdo .

En cambio Roger D. Hansen señala que para 1910 había 19 mil km. de vías ferreas, concordando con las cifras de Leopoldo Solís.

Ver Solís Leopoldo. La Realidad Económica Mexicana: Retrovisión y Perspectivas. Ed. siglo XXI, México, 1980, p.50.

Vernon Raymond .El Dilema...op.cit.p.57.

Hansen D. Roger. 'La Política del Desarrollo Mexicano'.ed.Siglo XXI, México, 1983.

⁴Roger D. Hansen.La Política del Desarrollo Mexicano Ed. Siglo XXI. 1971. Décimotercera edición. 1983.México,1983, p.27.

hegemónica del mismo hasta su desintegración en 1914. Se compone de la fracción imperialista de la burguesía, constituida por inversionistas norteamericanos, británicos y franceses principalmente.

La transición de la hegemonía de la fracción liberal-terrateniente a la fracción imperialista de la burguesía, ocurre mediante una militarización del poder; caracterizada por el gobierno de Díaz.

Entre 1877 y 1911, la favorable demanda extranjera para comestibles y materias primas, inyecta dinámica a el crecimiento económico, ya que la llegada de divisas de exportación aumentó a medida que crecían las exportaciones, creció la demanda de insumos para la industria y el salario de los que obtenían sus ingresos del sector exportador, así fue como se estimuló el mercado interno.

La construcción de ferrocarril, la inversión extranjera en la industria y la política proteccionista del gobierno dieron como resultado el crecimiento de algunas ramas de la industria nacional.

Otros productos que se explotaron fueron el oro y principalmente la plata, con estos metales se siguió también a explotar otros metales industriales como el zing, el cobre, el grafito, plomo y antimonio.¹

También hubo comercio exterior en productos agrícolas como los tradicionales, henequén, madera, y cueros, además se sumaron a estos artículos otros como el café, el ganado, el algodón, garbanzos, vainilla, y chile.

En contraste, la rama de artículos de consumo interno decreció y la producción de materias primas y productos de exportación creció esto nos refleja una estructura agrícola bipolar, por un lado, tenemos a la agricultura latifundista, de hacienda, y propiedades individuales, a

¹Roger D. Hansen. ' La política..' op. cit. p.28. Ver también Raymond Vernon. ' El dilema..' op. cit.p.61.

las cuales se les apoya con obras de riego, crédito y otras facilidades, además de que ésta forma de agricultura cuenta con las mejores tierras; por otro lado tenemos los ejidos y poblados con una economía de autoconsumo que producen sólo en pequeñas proporciones para el mercado interno y que no cuentan con tecnología ni con apoyo gubernamental.

Así tenemos que la producción de maíz cayo en 50 por ciento de 1877 a 1910. Anualmente hubo un déficit en la canasta de consumo popular, déficit que se tuvo que cubrir con importación, tenemos que tomar en cuenta que el maíz es de primordial importancia en la canasta del

mexicano.¹

En México la estructura de la propiedad agraria en el año de 1910 la ocupaban por un lado cerca del 90 por ciento de la población rural del país que ocupaba muy poca tierra en poblados o pequeñas parcelas y lo que pasaba era la gran concentración de la tierra, lo que hizo que disminuyera la producción per cápita. Durante los

Roger D. Hansen dice que hay una combinación de tendencias diferentes. Primero la producción de materias primas para el mercado interno, se elevó a una tasa anual del 2.2 por ciento, segundo la producción para exportación creció al 6.5 por ciento finalmente, la producción de alimentos y bebidas para el mercado mexicano disminuyó a una tasa anual del 0.5 por ciento, fue esta última tendencia lo que hizo que muchos comentaristas contemporáneos hicieran la advertencia de que el campesino mexicano estaba siendo llevado a la inanición.

A pesar de que la agricultura de exportación creció el sector en su conjunto se mantuvo prácticamente estancado y la producción de alimento creció a una tasa menor que la de la población de tal manera que el consumo per cápita de artículos de la dieta popular disminuyó.

En cambio Raymon Vernon dice que la producción de maíz principal cosecha alimenticia del mexicano aumentó.

En realidad de 1880 a 1910, el aumento de la producción

del maíz, trigo y frijol, solo excedió poco al crecimiento de la población...las cantidades de los alimentos consumidos por México subió del 40 por ciento al 45 por ciento en este período en tanto que la población total aumento alrededor del 20 por ciento. El Dilema ..op.cit.p.72.

Hansen D. Roger. 'La Política de Desarrollo.' op.cit.

Vernon 'El Dilema...' op.cit.p.72.

primeros 10 años de la revolución la economía mexicana, como es fácil de entender, sufrió una creciente baja en sus principales productos como los mineros y manufactureros. La minería bajo un 40 por ciento y la manufactura en 9 por ciento. La producción agrícola también disminuyó: a mediados de la tercera década.

No obstante, a partir de 1890 se observa el desenvolvimiento de una importante burguesía industrial mexicana, ligada al comercio, a la banca y al agro.²

Ya que el último decenio del siglo XIX el crecimiento industrial fue florido, se sustituyeron importaciones, en la industria de cemento, dinamita y siderurgia, en la industria del tabaco, la producción de vidrio plano y otros artículos manufactureros. Sin embargo, se aprecia también el surgimiento de una clase industrial nativa. En primera instancia los extranjeros se mexicanizaron, recordemos que los franceses eran los principales inversionistas extranjeros en la industria, a muchas familias se les llamaba extranjeros - el grupo sobrevivió a la revolución mexicana y dió una contribución sólida a la creación de la clase industrial moderna del país.

En suma, uno de los cálculos efectuados, indica que la nueva inversión nacional en la industria superaron a las nuevas inversiones extranjeras, en proporción de más de dos a uno, en el período de 1886 a 1910.³

En 1908 hay una expulsión de un sector de los terratenientes del bloque en el poder por el laudo emitido por Porfirio Díaz en favor de los bancos, que modifica los términos de la distribución del poder y constituye de hecho, la expulsión de la gran masa de los terratenientes

² Raymund Vernon. 'El dilema...' op. cit. p.36.

³ Juan Leal Felipe. 'México: Estado, Burocracia y Sindicatos'. Ed. El caballito. México, 1986.

del bloque en el poder.

De 1908 a 1914 hay una desintegración del bloque en el poder y destrucción del Estado liberal-Oligárquico. En la lucha revolucionaria.

La crisis internacional del 1907 a 1908-por la caída del precio de la plata y de la minería en general-, se traduce en la quiebra de un sin número de pequeñas fábricas, en protestas proletarias, en insurrecciones campesinas y en enfrentamientos entre científicos terratenientes y científicos de la fracción burguesa regional. En fin, la primera década del siglo presencia el colapso del desarrollo capitalista dependiente agro-minero exportador.

En 1917-1938 hay una integración de una dirección pequeño burguesa que es transformada por la propia revolución y por el contexto en una burocracia militar y política, que aparece en aquellos momentos como la única fuerza capaz de estructurar un nuevo estado, el enfrentamiento y confrontación de los diferentes grupos de poder en esos años. (se estudiará en los capítulos precedentes).

Los individuos y grupos, integrantes de la burocracia, devengan en empresarios, comerciantes, agrícolas e industriales, por vía del enriquecimiento a través de los puestos públicos.

El nuevo Estado y su vinculación con el sistema económico presenta, sin duda, una perspectiva estratégica y reveladora para cualquier intento de caracterización del Estado.

En este panorama general, es como se gesta la dictadura de Porfirio Díaz, dentro de él, la composición de su bloque en el poder, así como la desigualdad e injusticia social que emanan del gran desarrollo económico del país, lo cual se verá en el capítulo dos.

CAPITULO II

2.CAMBIOS EN LA HEGEMONIA DEL PORFIRIATO

A la llegada de Porfirio Díaz al poder en el año de 1876, en el país se encontraba dividido por dos tendencias políticas, la Liberal y la Conservadora, las cuales no llegaron a tener el control real del poder. Sólo de manera formal y por períodos muy cortos de tiempo se encontraba dirigiendo al país. En ese contexto la labor de Porfirio Díaz fue la de edificar un Estado fuerte y centralizado.

El antiguo Partido Liberal se había dividido en dos tendencias. La civil que agrupaba a los principales dirigentes políticos, y por otro lado, la militar que agrupaba a los oficiales de los ejércitos repúblicanos y sus diferencias eran cada vez más abiertas. Las élites intelectuales, eclesiásticas y la naciente burguesía terrateniente que se habían reclamado y de hecho era una de las más conservadoras de todas las fracciones, del Partido Conservador comenzaron a actuar de manera más abierta.

El general Díaz se dedicó entonces a renovar los cuadros del ejército, guarda una actitud de tolerancia frente a la iglesia y nombro en los cargos públicos a varios de sus opositores. Gracias a esa política llamada más tarde de conciliación, logró ganarse el apoyo de la mayor parte de los liberales y de muchos antiguos miembros del partido conservador. Los lerdistas, los iglesiasistas y los juaristas desaparecieron progresivamente y pronto no hubo

más que partidarios del general Díaz y de su gobierno.¹⁰

En esta etapa de inicio del largo período porfirista ya no había ningún grupo político de importancia que disputara o mínimamente se manifestará en contra del poder porfirista.

Las posteriores disputas que se dan dentro del bloque en el poder son expresión de las fricciones de las diferentes fracciones del grupo dominante.

Los diversos partidos o asociaciones políticas existentes en el país, constituidos por lo general en torno a caudillos militares o a un notable local, desaparecieron poco a poco y sólo prevaleció la ideología positivista del nuevo bloque histórico.

En la primera etapa del gobierno de Díaz, este compartía en principio una aceptación, sólo verbal, de las principales tesis liberales, heredadas de la revolución francesa y de la doctrina de Juan Jacobo Rosseau, pero de hecho dominaba de manera centralizada y dejando a un lado las reivindicaciones liberales más significativas; hacia suyas las aspiraciones de los conservadores. Los logros de la reforma fueron progresivamente abandonados en el curso de los siguientes años, la iglesia católica pudo reconstruir su poderío económico, los grandes latifundistas se fortalecieron con

10

La política de conciliación sólo otorga pequeñas componendas a ciertas personas de oposición al régimen dando un poco de bienestar personal, no social. La sociedad se encontraba en el más terrible tiranaje y explotación.

Ver López Chantal y Cortés Omar. 'El Programa Del Partido Liberal Mexicano y Sus Antecedentes'. Ed. Antorcha. Méxco.

Garrido Luis Javier. 'El Partido de la Revolución Institucionalizada' ed. Siglo XXI. México, 1987, p. 27.

leyes que abrían el despojo y la denuncia de baldíos. Los esfuerzos hechos por Juárez y los Liberales fueron truncados y destruidos por el dictador, formándose así, la fracción terrateniente laica como hegemónica.

Al dictarse las Leyes de Reforma por el gobierno de Juárez y observados por su Secretario de Hacienda Miguel Lerdo de Tejada se expidió La Ley De Desamortización De Bienes De Corporaciones -la cual se expidió el 25 de junio de 1856-, decreto de desamortización de fincas rústicas y urbanas que administren como propietarios las corporaciones civiles o eclesiásticas de la república; y como la iglesia era la principal corporación que poseía la mayor parte de la riqueza, levantan una protesta enérgica que llega hasta las armas.

Juárez pretendió la formación de pequeños propietarios que trabajasen la tierra, pero lo que se logró fue la concesión de la misma. Veinte años después de la promulgación de la primera ley de desamortización, aparece la segunda formulada por Porfirio Díaz, lo cual vino a agravar más la situación de los peones acasillados y de los jornaleros agrícolas. En esta ley se autorizó el deslinde por compañías, ofreciéndoles en compensación de los gastos que erogaban hasta la tercera parte de los terrenos denunciados, el resto quedaría en manos del gobierno mientras no la comprara un particular o una compañía, pero lo máximo que podía obtener era hasta

2500 hectáreas.¹¹

En la aplicación de dicha ley hubo grandes irregularidades, bastantes de las personas que adquirirían

tierra, sobrepasaban con mucho los límites marcados por esta. Además de que con el pretexto de deslinde se hacían verdaderos despojos debido a que las comunidades indias tenían problema de titulación, al igual que los poblados, los cuales eran absorbidos, teniendo en cuenta que sus títulos eran muy antiguos.

A pesar de esta situación en el año de 1893, algunos diputados federales, pertenecientes al positivismo entre los que se encontraban algunos de la fracción científica como Francisco Bulnes, Justo Sierra y otros, elaboraron un proyecto de ley en que proponían una nueva legislación de baldíos y entre las medidas a tomar estaba hacer ilimitada la extensión de tierras adjudicables, y suprimir el deber de colonizarlas.

Lo que se pretendía en relación a las comunidades indias era la supresión de la propiedad y el trabajo comunitario, lo que muchos pensadores de la época interpretaron como socialismo imperfecto y bárbaro por lo que se trató de fomentar el espíritu individual entre los indios.

Con el desenvolvimiento de la producción y de las relaciones a que se dan lugar de manera dinámica, ya no correspondía la producción latifundista en manos

¹¹Con el apoyo de la nueva ley de 1893 se inició en gran escala la eliminación de baldíos. En nueve años se deslindaron 38,249,373 hectáreas; poco más de doce millones quedaron en bancos del gobierno y el resto se lo apropiaron compañías particulares a bajo costo y con sujeción estricta de la ley. (sic).

Cosío Villegas Daniel. 'Historia Moderna de México. El Porfiriato la Vida Social'. Ed. Hermes., Buenos Aires., tercera edición 1973.

mueratas.

Se abre así, el paso a un nuevo tipo de relación basada en la propiedad de los terratenientes laicos, en relación a su entrada al capitalismo, dándose, por tanto, el proceso de acumulación originaria que como es bien sabido reprime a las comunidades indias en forma enérgica e implacable para despojarlas de sus tierras y como lo menciona Marx tiene el propósito de separar los medios de producción como es la tierra del trabajador para convertirlo en fuerza de trabajo libre para el mercado.¹²

Un ejemplo clásico de esta situación, en la etapa mencionada, es la guerra del yaqui, que exterminó a más de la mitad de la población indígena, y cuando no, el indio era víctima de múltiples atropellos entre los que se puede contar extorsiones inexplicables, además de trato brutal o enganche, el cual se hace por engaño o en estado de ebriedad por parte del indígena, consistiendo en hacerlo firmar un contrato para ir a trabajar principalmente en tierras henequeneras de Yucatán como verdaderos esclavos.

La acumulación originaria de capital en México se da seguida de una reproducción dinámica que organiza al país y logro crear las bases para su posterior desarrollo.

— Pero cómo se da este desarrollo, quienes lo promueven y que clases sociales o fracciones de clase se despliegan. En el año de 1880 a la par con el grupo terrateniente se empieza a desarrollar otra fracción dentro del bloque en el poder, principalmente la industrial y la bancaria, es decir, no hay un grupo o fracción que tenga una hegemonía clara y marcada dentro del bloque en el poder.

¹² Marx Carlos. 'El Capital'. T.I., Cap. XXIV., La Acumulación Originaria de Capital. Ed. F.C.E., México, 1975.

La burguesía mexicana por sus orígenes era una burguesía que sus ganancias provenían del campo, y de la agricultura tradicional, es pues, una de las más reaccionarias la que estaba dominando al país. Pero la creación de un mercado nacional no podía formarse con esta burguesía nacional, fraccionada y débil, ni la inversión en medios de comunicación como los ferrocarriles y las carreteras, sin las cuales el mercado nacional no se podría integrar. Lo que se hizo fue darle entrada al capital extranjero.

Es pues, la fracción de la burguesía extranjera, la que pasa a un primer plano dentro del bloque en el poder, está burguesía no está representada en el congreso, y tiene su centro de toma de decisiones fuera del país.¹² Pero, con el paso del tiempo estas familias de extranjeros se mexicanizaron pasando a formar parte del

¹²Al contrario para Arnaldo Córdova... el desarrollo económico del país no trajo aparejado una transformación interna de la clase dominante, pues, al final su sector hegemónico lo siguió siendo los latifundistas. Pero, sin embargo, se pone de manifiesto esta clara dominación de la inversión extranjera en la mayoría de las ramas industriales de servicios y bancarias. Por lo que J. Felipe Leal dice que el hecho de que la fracción hegemónica del bloque en el poder sea extranjera, y que tenga por tanto, su centro de toma de decisiones fuera del país, hace innecesario la existencia de una escena política de partidos políticos y de congreso operante, por ello en lugar de mantener un régimen parlamentario, presiona por la instauración de una dictadura del ejecutivo: a través del cual realizar sus intereses.

Leal Juan Felipe. ' México; Estado, Burocracia y Sindicatos', Ed. El Caballito. México, 1986, p. 22.

Córdova Arnaldo. ' La Ideología De La Revolución Mexicana', ed. Era. México, 1983, p. 42.

la burguesía nacional.

El régimen de Díaz , golpeado ya por sus cuatro costados, termina por hacer crisis con la entrevista de Porfirio Díaz con el periodista norteamericano Cleeman, y la promesa del dictador de abandonar el poder- además de la avanzada edad del general-, pero sobre todo y en primera instancia por la situación de inconformidad que se estaba gestando arraigadamente en las conciencias de los más pobres.

Las fracciones que empezaron a tratar de llenar el vacío del poder ejecutivo, se encontraban los científicos, encabezados por el Secretario de Hacienda José Ivés Limantour, otra fracción apoyaba al gobernador de Tamaulipas general Bernardo Reyes. Pero todas estas especulaciones fueron frustradas con la decisión de Díaz de volverse a reelegir por quinta ocasión. Así fueron desmenbrados los partidos respectivos que buscaban la presidencia de la república. Pero brotaron otras fracciones de la burguesía que no estaban conformes con la continuidad del régimen y eran las burguesías regionales apoyadas por las masas trabajadoras. Uno de sus miembros lanzo un libro La Sucesión Presidencial, donde criticó de manera severa al gobierno de Díaz y postuló su candidatura para las próximas elecciones, pero es encarcelado en San Luis Potosí y terminado el proceso electoral sale en libertad y se establece en Estados Unidos donde promulga el Plan de San Luis, desconociendo a Díaz como presidente y convocando a tomar las armas para el 20 de noviembre de 1910, dando inicio a uno de los movimientos más aleccionadores para las masas.

El grupo llamado los 'científicos' fue el que representaba la mayor fuerza política dentro del gobierno del general Díaz, pero no sólo eso, sino que también le brindaba un cuerpo ideológico con su doctrina positivista que veremos a continuación.

2.1 LA HEGEMONIA POSITIVISTA.

Después de la guerra de Reforma y a la llegada de Díaz al poder ,todos los grupos y fracciones se agrupaban en torno a una personalidad, que fue impulsada por una clase a la cual representaba, la burguesía.Arbitro y burguesía integraron un sistema político donde ambos se complementaron y fomentaron,y en torno a ellos,las antiguas oligarquías, clero y y ejército, liberales y jacobinos.

Justo Sierra habla de una burguesía mexicana .A éste grupo social asigna Sierra el triunfo de la reforma constitucional.En la guerra entre liberales y conservadores,pues bien son los liberales los que encabezaron el movimiento llamado de Reforma,fueron hombres pertenecientes a una determinada clase social, ' a quien se debió el triunfo Reformista fue a la clase media de los Estados, la que había pasado por los colegios , la que tenía llenos de sueños el cerebro, de ambiciones el corazón y de apetito el estomago:La burguesía dio oficiales,generales,periodistas,tribunos,ministros,mártires y vencedores de la nueva causa'.¹⁴

Gabino Barreda fue el encargado de preparar la entonces joven burguesía mexicana -a cargo del presidente Juárez-,quien más tarde dirigiría el destino de la nación más directamente.

La entonces naciente burguesía tuvo que enfrentarse a dos grupos que en ese tiempo se llamaban conservadores entre ellos se encontraban:El ejército y el clero.Además tuvo que enfrentarse a los antiguos liberales y a su Justo.Obras Completas,'Evolución Política Del Pueblo Mexicano',primera ed.1948.,segunda ed.1957.,Tomo XII UNAM.,México,1957.

¹⁴Sierra

ideología jacobina, que antes la había utilizado para combatir a los antiguos conservadores ahora se revertía contra ellos mismos. Ahora decían contra ella, lo que ella decía a los conservadores, el jacobinismo la atacaba ahora con sus propias armas. Lo que hizo la naciente burguesía fue adoptar el positivismo a su parecer para tener un contexto sociopolítico de orden, donde puedan realizar sus intereses.

El positivismo mexicano fue expresión de una determinada clase social, como lo fue el jacobinismo en la fase combativa de la misma; pero decir expresión, es querer decir instrumento al servicio de la burguesía mexicana.¹⁵

Lo que se hizo para invalidar las fuerzas que se oponían al progreso fue dictar la separación de la Iglesia y el Estado, y la desamortización de los bienes de ésta. Además se trató de incluir una educación con un espíritu positivo.

Lo que Juárez quería para los mexicanos era vincularlos con un clero no católico, un clero protestante, ya que no se podía descatolizar a México, pues, era mejor fomentar el protestantismo y con éste la lectura entre los indígenas, que gastar sus ahorros en cirios para los santos¹⁶.

A los liberales jacobinos se les contrarrestó diciendo que el exceso de libertad era abstracto y perjudicial, y llevaba a la anarquía de la sociedad y de los individuos, se pretendía una libertad burguesa, de orden y progreso, que estaba de acuerdo con el contexto por el cual pasaba México, ya que en ese momento no se podía ir más allá en cuanto a libertades.

A la llegada de Díaz al poder, no había surgido un

¹⁵ Zea Leopoldo. 'El Positivismo En México', ed. FCE., primera ed. 1943. En un sólo volumen. México, 1943, p. 50.

¹⁶ Sierra Justo. 'Evolución...' op. cit.

grupo dominante, sino muy a medias. A pesar de que vencidos y vencedores se repartían el presupuesto, había fracciones hegemónicas, resultado de una situación nueva, pero esta transformación nueva era el advenimiento del capital extranjero a la explotación de la riqueza del país.

Así Díaz unifica las fuerzas morales y materiales a una causa específica y esta causa era el desarrollo de los intereses de una clase social, a la cual representaba.¹

El positivismo es una teoría que aplicó Augusto Comte, cuando la burguesía se encontraba triunfando en la revolución francesa, al igual que en México, la burguesía era dueña del poder político dentro de la ola revolucionaria, pero la burguesía ya había terminado su etapa revolucionaria.

Comte, trató de demostrar que no hay orden sin progreso, ni progreso sin orden. Es decir, trató de demostrar que caben ambas sin contradecirse. Expresando conforme a los intereses de su clase, trató de demostrar que cabía el orden en un gobierno de tipo revolucionario.

Para que el presidente pudiera llevar a cabo la tarea que se proponía y consolidar su hegemonía y la del grupo que representaba, necesitaba según los positivistas una máxima suma de autoridad política que le permitiera asumir la decisión efectiva de los acuerdos políticos: cámaras legisladoras y el gobierno de los estados; de autoridad social cosa que no otorgaba la historia de un pueblo unas aspiraciones más premisorias más unánimes más resueltasf...según Justo Sierra.

Sierra Justo. 'La Evolución...' op.cit. p.389.

¹Todo se sacrificaba a la paz. Pocas veces se había visto en la

constitución del 1857, ésta le daba mayor peso al legislativo y dejaba al ejecutivo a la disposición del

primero.¹
¹Para el jurista Emilio Rabasa una de esas leyes que se han elaborado en la ausencia total de las condiciones reales que guardaba el Estado social de México, es precisamente, la constitución del 1857. Y en general observa, las constituciones mexicanas no han cumplido nunca, porque jamás han partido de las necesidades reales de la nación. En la crítica general a la constitución de 1857 se destaca de inmediato el error fundamental que cometieron sus autores y que consiste en no haber comprendido el tipo de gobierno... a un país como el nuestro le hacía falta un gobierno con un ejecutivo fuerte que sin limitación alguna y con todas las posibilidades que le proporciona su acción vigorosa y enérgica impusiera la paz contra la violencia interior sometiendo descontentos se ganara respeto del exterior y fundado en una ley que lo respalde, aprendiera en primer lugar, a observarlo y hacerlo cumplir.

Córdova Arnaldo. 'La Ideología'. op.cit., p.61.

Decía Ricardo Flores Magón, hay la errada opinión de que nuestros constituyentes fueron utopistas que no se ajustaron a las circunstancias de la época y dieron al pueblo demasiadas libertades que todavía no sabe utilizar, y demasiados deberes con que todavía no sabe cumplir. Esta es una argumentación de antesala, que lanzan los serviles a las masas para justificar el desgarramiento actual de nuestra constitución y el régimen constitucional que no veja desde hace años.

No, nuestros constituyentes no fueron utopistas, nuestros constituyentes se ajustaron a las circunstancias del medio. Así, lo prueban estas frases de ellos en su manifiesto a la nación:

Vuestros representantes han tenido que hacer un esfuerzo supremo sobre sí mismos que obedecer sumisos los mandatos del pueblo, que resignarse a todo género de sacrificios para preservar la obra de construir al país.

He aquí como ellos dicen haberse ajustado a las circunstancias del medio y he aquí como ellos declaran que hubieran podido hacer una constitución más perfecta, pero que tuvieron que hacer sacrificios y que

resignarse a los mandatos del pueblo, que en aquel entonces se encontraba en estado de efervescencia revolucionaria.

Hoy nuestra constitución ha muerto, no porque fuera utópica, o por que no fuera adaptada a nuestra generación, sino porque el pueblo ha degenerado a medida que el clero y la tiranía han ido triunfando.

Sin la dictadura que hace años nos oprime, el pueblo hubiera entrado en el ejercicio de sus deberes y de sus derechos y la constitución se hubiera ido reformando a su favor.

Muerto nuestro código fundamental, murieron con él, en nuestro país el imperio de la ley, el orden y la libertad, y nuestro pueblo es desgraciado.

Bartra Armando. 'Regeneración 1900-1918', prólogo, selección y notas. Ed. Era. México. p.149-50.

Los positivistas supieron gobernar al país transformando sus intereses en ideas que impusieron como necesidad suprema de la nación, o bien haciendo que esas necesidades coincidieran con sus intereses.

Uno de los pilares fundamentales de su nueva ideología fue el llamado Darwinismo Social, que era la preponderancia de los más áptos para detentar y manejar los intereses de la nación por selección natural por el mismo desarrollo de la naturaleza, y la necesidad no querida pero real y patente de la desigualdad social, por lo tanto, no hay seres superiores e inferiores y lo que todo mundo desea, débiles y poderosos es la igualdad y la libertad.

Este privilegio del poderoso se funda en la capacidad de cada cual y no en su condición de nacimiento o por raza, sino que el principal obstáculo para terminar con ésta es la educación del pueblo mexicano; según Sierra ...y así queda definido el deber: educar quiere decir fortificar, viéndolo en los leones, sólo ha sido individual y colectivamente, el patrimonio de los fuertes; los débiles jamás han sido libres. Toda la evolución social mexicana habrá sido objetiva y frusticinea, si no se enfila como fin total hacia la libertad. Inclusive se ha llegado a afirmar por estos señores positivistas que el débil debe de tener hacia el rico respeto y veneración.¹⁹

A este respecto, se esta contra los puntos de vista del contrato social y a la idea jacobina de la libertad de los hombres, en su concepción reaccionaria de la libertad, dicen que la constitución de la república nada tiene que ver con la voluntad de los hombres y menos se puede aceptar que los hombre sean iguales. La historia

¹⁹ Macedo M. Miguel. 'Anales De La Asociación Metodófila Gabino Barrera.' Méxco.

demuestra que no todos los hombres tienen voluntad; no se sabe como puedan tenerla, los locos, los niños y los analfabetos y les falta mencionar a las mujeres que en esas remotas épocas de la llamada democracia política mexicana tampoco podían tener participación política: México era un país con tres cuartas partes de su población formada por analfabetas. Una de dos; o nuestro país no es campo para que todas las teorías democráticas fundadas en la igualdad de los hombres que por la voluntad puede realizarse, o bien debe de aceptarse que en la sociedad política deben contarse sólo aquellos que efectivamente tienen la preparación suficiente para comprender que es el pacto democrático decía Rosseau '...la democracia no es fruto de todos los climas'.⁴ México demuestra que ya era terreno fértil para el nacimiento de los principios democráticos y de su participación en la vida política del país.

La burguesía una vez constituida en un gobierno fuerte, transforma al Estado en un instrumento puesto a su servicio. Sin embargo, la burguesía y el gobierno de Porfirio no supieron tomar en cuenta, las concesiones que había que hacer a la sociedad y que está exigiendo posteriormente.

En el régimen porfirista hubo una recomposición de clases, la burguesía mexicana en un principio abandono la industria como instrumento de riqueza y la postergo a la inversión extranjera europea, y el Estado Mexicano volvió a ser fuente de riqueza y de privilegios.

La burguesía mexicana, adormecida en la idea de paz y de progreso, considera a éste como el aumento progresivo de sus riquezas. De la aparente neutralidad del Estado, sostenido por Barreda, están los intereses de la burguesía mexicana, la cual piensa justificar su situación por medio de una filosofía que no altere el

⁴Rosseau Juan Jacobo: 'El Contrato Social', op.cit.

orden que se ha establecido.

La filosofía positiva se ofreció a la burguesía mexicana como un instrumento por medio del cual poder justificar el nuevo orden.

Para los positivistas al Estado no le quedaba otra cosa que hacer, que, el de vigilar que se respeten las conquistas de la burguesía mexicana, por que son el resultado del esfuerzo personal realizado por dicha clase; sólo así se puede, estimular a los mejores. En esta forma es como nuestra burguesía pretende justificarse como clase hegemónica privilegiada, cubriendo sus actos con una ideología que presume de ser científica y demostrable.

Los científicos, sin embargo, se presentan como herederos de Barreda y diran que sostienen los principios filosóficos del positivismo. No obstante la realidad es otra, lo que en realidad sostendran son los intereses de un grupo social del que resultaron representantes los de la burguesía mexicana, dueña del bloque en el poder.

El positivismo sería el orden de la burguesía mexicana justificado por las ideas del positivismo.²¹

Los principales representantes del positivismo eran: Francisco G. Cosme, Eduardo Garay, Justo y Santiago Sierra. A este grupo se añadieron otros como; Miguel M. Macedo, Casasús, Limantour y algunos otros más que con el tiempo serán el alma del grupo político llamado de los científicos.

Ahora bien, el positivismo no sólo encontró ya listo para ser aplicado las condiciones políticas, sociales y económicas, sobre todo donde se eregia el nuevo régimen, sino también una serie de

21

Para un análisis más extenso del positivismo ver la obra de Zea Leopoldo. 'El Positivismo en México'. op.cit.

intelectuales ligados a la clase social más poderosa y que coincide con las teorías propuestas por el positivismo europeo-primero de Comte y luego de Spencer y de Mill-,ellos proclamaron la instauración de un gobierno fuerte para conseguir el progreso,así pues,el positivismo se presentaba como una necesidad para el bloque en el poder.Como diría Arnaldo Córdova Ellos prepararon ideológicamente el advenimiento de la dictadura y luego le formaron su propia conciencia de su misión ante la historia.²²

El positivismo dió a estos intelectuales el ascenso a los puestos públicos les facilitó las condiciones para que se enriquecieran y los incorporó a la política oficial que dado las condiciones ideológicas,con el nuevo gobierno,pasaron rápidamente del compromiso a la participación de los intereses en que éste se fincaba,fueron participantes directos y estuvieron en la toma de decisiones como parte de la fracción burguesa hegemónica y dominante.

La clase hegemónica siempre debe de llevar el avance a todo el conjunto de la sociedad,cuando no lo hace se convierte en una traba del desarrollo de la misma y tendría que ser sustituida,y la burguesía positivista había llegado a este punto.La clase gobernante tuvo que combinar sus intereses con los de otras clases.El orden establecido tuvo que irse transformando en un orden en el cual los concentrados intereses de otras clases tuvieron cambios.El positivismo trató de ayudar en esta coordinación de intereses,en este orden;pero llego un momento en el cual el orden basado en la doctrina era hóstil a los intereses con los cuales la burguesía mexicana trata de llegar a un acuerdo.

A mediados de la primera década del presente siglo

la hegemonía positivista había dejado de representar al conjunto de la sociedad, es decir, existe una incongruencia entre las ideas de progreso y la situación real de los obreros, los campesinos y los indígenas quienes viven en una gran pobreza, cuya vida referiremos en el siguiente apartado.

2.2 LA SITUACION SOCIAL LA COMPOSICION DE LAS CLASES.

La situación en que se encontraba la sociedad se manifestaba en la ruina de múltiples comerciantes establecidos en las cercanías de las fábricas o en los minerales. Las grandes negociaciones pagaban a sus obreros por semanas, quincenas, y aún mensualidades vencidas y los obligaba así a pedir fiado lo que necesitaban para vivir. Las tiendas fiaban, en la seguridad de no perder, pues la misma negociación descuenta a los operarios, el día del pago, lo que adeudan a la tienda. Poco o nada alcanzaban los trabajadores, después de las deducciones de costumbre, por tanto, la tienda de raya se enriquecía robando a los trabajadores.

El jornalero del campo vivía todavía en peores condiciones. Trabajaba de sol a sol, y en la mayor parte de la república su jornal no alcanzaba para cubrir sus necesidades básicas de vestido y alimentación.

Además de muchas partes de la república se lleva gran cantidad de gente a trabajar como esclavos a las tierras henequeneras. Los indios yaquis que logran escapar de la muerte en la guerra de exterminio, después de haber robado sus tierras son vendidos por Ramón Corral a los esclavistas yucatecos. A estos mismos esclavistas y a los de Oaxaca les venden hombres muchas

de las autoridades del país.²³

Con el desarrollo de la producción dentro de la hacienda, el estímulo otorgado a la industria extranjera y también pero en menor grado a la nacional, se gesta una situación donde la gente de los poblados indígenas y población urbana es forzada a emplearse como jornalero, peones u obreros en las fábricas.²⁴

Este proceso se dió gracias a la política del presidente Díaz de desamortización de terrenos y delinde de baldíos.

El régimen de Díaz se mostro implacable con cualquier tipo de movimiento agrario u obrero inclusive combatió con saña al indígena y el exterminio del apache

En muchos puntos de Yucatan, Valle Nacional y Oaxaca, existe la esclavitud absoluta y efectiva, reproducción de los tiempos bárbaros, motivo de vergüenza y de luto para la patria infortunada.

Sobre el pueblo mexicano pesan todas las opresiones y todas las miserias, el gobierno y el clero lo oprimen y lo embrutecen para robarlo.

El capitalista se aprovecha de las condiciones en que la tiranía ha puesto al pueblo.

López Gantal y Cortés Omar. 'El Programa Del Partido Liberal y Sus Antecedentes'. Ed. Antorcha, primera ed. México, 1985.

Los mayores problemas nacionales eran los agrarios, unos estrictamente económicos, y los más afectaban en forma directa a la vida social. De entre esta serie sobresalen por su magnitud; el deslinde de baldíos, la desamortización de las tierras de los pueblos indígenas, el latifundio, el sistema de trabajo dentro de las haciendas y los motines agrarios, ninguna era nueva, pues las más recientes nacieron con la Reforma.

González Navarro Moises. 'El Porfiriato La Vida Social'. Tercera ed. 1973, Buenos Aires. En Historia Moderna De México, 1973, op. cit.

y trabajó ferozmente a la pacificación del Yaqui.

Una situación característica de ésta etapa se localiza en el Estado de Sonora; con la guerra del Mayo y del Yaqui, quienes hicieron una fuerte resistencia encabezados por Cajeme y posteriormente por Tetebate

La campaña formal de 1885 contra Cajeme desmantelo con rapidez la belicosidad indígena en los ríos, específicamente la de la tribu maya, que entró a partir de entonces en un período de franca sujeción a las leyes. La guerra descompuso en primer término la organización económica y política del territorio indígena, cuyos ocupantes, además de los fusiles federales, tuvieron que luchar contra otros dos enemigos a los que en casi diez años de vida sedentaria y normal bajo el poder de Cajeme no se había enfrentado: el hambre y el frío. La campaña impedía la siembra, diezmaba el ganado, obligo a los indios a dejar sus rancherías estables y a vagar de tiroteo en tiroteo por la sierra, expuestos a las balas y al clima feroz de los inviernos, aniciando el hallazgo de raíces silvestres con las cuales saciar su hambre. Del imperio de Cajeme sólo quedaron bandas inconformes, retraídas en el odio y el vagabundeo por razones impenetrables al arrasamiento federal, como golpe de gracia y epílogo de la derrota, el mismo Cajeme fue capturado y pasado por las armas en Tres Cruces, lugar próximo a Cocorit-uno de los ocho pueblos Yaquis del río-, el 21 de abril de 1887.²⁵

La pacificación de la zona fue la condición de posibilidad del surgimiento agrícola del valle, ya que la oficialidad recibió gran cantidad de terrenos y las facilidades y condiciones para su irrigación. Además se forjaron nuevas haciendas y se aumentó la cantidad de tierra, algunos como los hermanos Salido-parientes de

²⁵

Aguilar Camín Héctor. 'La Frontera Nómada', ed. Siglo XXI., primera ed. 1977., tercera ed. México. 1981. p. 29.

Alvaro Obregón Salido uno de los protagonistas de la revolución mexicana,habilitó la agricultura de exportación con mano de obra eficaz y resistente.Las industrias extranjeras también formaron parte del proyecto de colonización como La Richarson Construction Co. adquiriendo una proporción enorme de tierra de 176,000 hectarias.

Otra forma severa de explotación del trabajo agrícola lo encontramos en Yucatan,éste se efectuaba todavía en forma primitiva de esclavitud,donde había aproximadamente cincuenta empresarios henequeneros que ocupaban a trabajadores Yaquis,además de coreanos,chinos y mayos todos esclavos.

Por otra parte,los pueblos tenían también grandes problemas,tanto como de expropiación de tierra,como de enajenación del trabajo de los hombres.Algunas haciendas se convirtieron en verdaderos pueblos independientes,estos organizaronsus propios servicios;médicos,electricistas,sus propias tiendas,escuelas,policía e instalaciones de energía eléctrica y formaron sus cuerpos de albañiles y carpinteros,herreros y mecánicos.Para manejar sus propias máquinas,importaron técnicos extranjeros.Llegaron inclusive a montar laboratorios de investigación y a contar con químicos.

Auspiciados por el ministro de fomento les concedió resoluciones favorables en sus peticiones de títulos limpios a otras adquisiciones.La nueva legislación suprimió muchos títulos de tierra y derechos de agua,previamente reconocidos a muchos pueblos.Y cuando los homicidas quisieron sacar provecho de los hechos fortuitos,acomodaticios tribunales locales apoyaron las expropiaciones.²⁶

26

Wistana Luis Orozco' .Legislación y Jurisprudencia Sobre Terrenos Baldíos',vol.2.México,1895.

Así paulatinamente, los hacendados fueron los únicos que se les reconocía su personalidad jurídica, legítima y progresiva como si los pueblos y sus habitantes complementaran las unidades de producción hacendatarias. Hacia 1890 era evidente, que, en medio de este auge de la hacienda, muchos pueblos importantes habían dejado de crecer.

Las haciendas poco a poco iban asfixiando a las poblaciones; perdían población trabajadora, tierra, luchando año con año para preservar lo que les quedaba. Después cuando las deudas aumentaron, se ofrecieron como mano de obra y aunque seguían viviendo en sus poblaciones respectivas se alquilaban como jornaleros o peones. Cuando se hizo más intenso el proceso de expropiación de tierra, y el campesino se quedó sin tierra y en la miseria, muchos trabajaron en las haciendas como aparceros alquilando tierra de mala calidad, y por último muchos habitantes abandonaron el pueblo para siempre y se fueron a vivir a las haciendas con todo y sus familias como gente de casa.

Los campesinos hicieron fuerte resistencia al despojo de sus tierras, resistencia que se manifestó en la formación de majestuosos ejércitos, exigiendo sus derechos hasta con el mauser en la mano. De estos pueblos y rancherías salieron gente como Francisco Villa, Emiliano Zapata y otros hombres que les dieron forma, organicidad y fuerza al movimiento campesino.

Los campesinos rebeldes eran golpeados o, a veces, hasta asesinados, cuando algo lo impedía los mandaban a trabajar a las tierras henequeneras de Yucatán de donde nadie regresaba con vida, o en su defecto eran sometidos, a la conscripción forzosa del agricultor al ejército.

Mientras tanto, el gobierno se negaba a hacer justicia por regla general. El trato que el gobierno daba

a los pueblos era con el claro objeto de no sólo hacerles la vida difícil, sino de destruirlos como instituciones independientes.

En uno de los Estados, donde este proceso era eminente, era el Estado de Morelos. Ahí al llegar 1910 las haciendas azucareras actuaban casi a su antojo, avanzaban contra los tenderos, comerciantes y campesinos en sus ideas utópicas de hacer del Estado un gran ingenio azucarero.

En la ciudad, no vivían mejor que los trabajadores del campo a pesar de que los salarios nominales en la industria eran más altos que en la agricultura, pues a parte de otras medidas sufrían descuentos por servicios; médicos, escolares y religiosos, además de que muchas veces se les pagaba con vales, tenían una jornada de trabajo de diez a doce horas diarias, sin descanso dominical y abusos en las tiendas de raya.²⁷

Tomando en cuenta el liberalismo de Mill y de los más sobresalientes economistas de la época las autoridades no deben inmiscuirse en estos asuntos, se debería de tomar al salario como lo que era: una mercancía, donde, su precio estaba determinado por las leyes de la oferta y la demanda. Y con la doctrina de Laizze Fare de dejar hacer, las autoridades respondieron a la petición obrera diciendo que no podían intervenir en la actividad privada del trabajo.

La prensa católica de aquel entonces proporcionó una lista de abusos a los obreros donde figuran: trabajo de operarios con una jornada de once horas

El descontento que existía por parte de los

Durante el porfiriato... En el catálogo de padecimientos de la clase obrera figuran como principales los bajos salarios, las agotadoras jornadas, la falta de descanso dominical, los abusos en las tiendas de raya y los accidentes de los peones.

González Navarro Moises. 'El Porfiriato'. op.cit., p.282.

obreros,entre los cuales,destacan organizaciones liberales,radicales al gobierno de Díaz,teniendo influencia significativa en todo el país.Estos descontentos se dejan sentir en la gran cantidad de huelgas efectuadas en el período,a pesar de que las leyes las prohibían terminantemente.²⁹

La mayor parte de las huelgas tuvieron como causa primordial la disminución de los salarios de los hombres,a que no se pagaba a los trabajadores o se hacía con vales o moneda de níquel.

Uno de los casos más sobresalientes y representativos de la forma sangrienta,feroz y con lujo de violencia con que se reprimieron las protestas obreras en la época porfiriana, es la de la huelga de la minera de Cananea y de la fábrica textil de Río Blanco.

CANANEA.

Los acontecimientos hasta el cinco de mayo parecían haberse dado con excesiva rapidez;lo que empezó la huelga fue cuestión de horas.La noche del 31 de mayo los mayordomos de la mina de Oversight informaron que a partir del día siguiente el pago por la extracción del metal quedaría sujeta a contratos que los mismos mayordomos celebrarían con la compañía,lo cual quería decir, que los mayordomos reducirían el número de trabajadores de cada cuadrilla y exigirían el mismo rendimiento:más trabajo menos obreros:menos costos y más utilidades para el contratista.Además de que los mejores

29

El código penal del Distrito Federal castigaba con ocho días a tres meses de arresto y multa de 25 a 500 pesos a quienes pretendían el alza o baja de sueldos o impidieran el libre ejercicio de la industria o del trabajo por medio de la violencia física o moral...de unas 250 huelgas de diversa magnitud y naturaleza,habidas en el porfiriato,casi la mitad acaecieron en el Distrito Federal.

González Navarro Moises.' El Porfiriato' .,op.cit.,p.298.

puestos y los más remunerados estaban designados a trabajadores norteamericanos, a pesar de que podían ser desempeñados por los mexicanos. Los mineros de Oversight, excitados, decidieron lanzarse a la huelga. A petición de los obreros Baca y Calderón y Manuel Diéguez dirigirían el movimiento.

La Oversight amaneció en huelga con sus cuatrocientos mineros. El comisario de Ronquillo, Pablo Rubio y el presidente municipal, Filiberto V. Barroso, acudieron con los huelguistas que nombraron una comisión y sostuvieron una plática con la compañía, a las diez de la mañana, mientras otras minas y la fundición se sumaban al movimiento de huelga. Sus demandas fueron: cinco pesos de salario por ocho horas de trabajo, destitución del mayordomo (Luis), derecho de ascenso de mexicanos según aptitudes; la compañía debía de ocupar por lo menos el 75% de sus trabajadores como mexicanos. Greene respondió paternalmente y rechazó una a una las demandas, los obreros se retiraron. A la una iniciaron una manifestación mientras esta se dirigía al palacio municipal con sus muertos cargados al frente, producto de enfrentamientos que tuvieron los obreros con los encargados de una maderería - los hermanos Metcalf -, al acercarse, una descarga clareo al contingente. Seis muertos. Empezó el saqueo de tiendas en busca de rifles y armas de diverso tipo. Una hora después, los obreros agotaron sus municiones escasas. El saldo de la refriega ocho muertos (seis mexicanos, dos norteamericanos). Izábal llegó sólo a Bisbee al amanecer del 2 de junio. Un pelotón de voluntarios norteamericanos había intentado por su cuenta pasar la frontera por Naco pero había sido rechazada.

La crisis de Cananea duro tres días, pero sus repercusiones, años, en cuanto al prestigio, estabilidad y confianza del mundo financiero.

RIO BLANCO.

Otra huelga que tiene gran significado por su magnitud y nos muestra la poca tolerancia y capacidad de diálogo de la dictadura de Porfirio Díaz, es la huelga de 1906 en Río Blanco, Veracruz.

En junio de 1906, en Veracruz, un grupo de trabajadores textiles encabezados por Manuel Avila, tejedor de la fábrica, promovió la creación del gran círculo de obreros liberales con un núcleo central, la mesa directiva que, como lo establecen las orientaciones de las bases, mantendría relaciones secretas con la junta revolucionaria del PLM, que residía en Sn. Luis Mo. EUA., de la cual es presidente Ricardo Flores Magón. En las cláusulas constituyentes se establece que el gran círculo trabajará por la organización de todos los obreros del país, y con los elementos que los correligionarios le proporcionen, luchará por todos los medios, contra los abusos del capitalismo y la dictadura de Porfirio Díaz.

Quando parecía que la huelga había llegado a su fin cuando el presidente del gran círculo de obreros liberales informó, el día seis en el teatro Gorostiza de Orizába, de la resolución presidencial que ponía término a la huelga. La mayoría se mostro conforme con el laudo presidencial, pero también fue importante el número que protestaron contra ella, la división que existía entre los dirigentes obreros se agudizó: Morales encabezó a quienes se mostraron partidarios de la paz. Rafael Moreno y Manuel Juárez, presidente y vicepresidente de la sucursal del círculo de obreros liberales de Santa Rosa, a quienes protestaron contra el acuerdo. Los conformistas mecánicos, albañiles y tejedores, secundarios de la fábrica de Río Blanco, volvieron al trabajo al día siguiente, hecho que provocó la indignación de los descontentos, quienes

empezaron a gritar y a apedrear el edificio. Los rurales no pudieron contener a los manifestantes.

Por otro lado, Margarita Martínez encabezó el asalto a la tienda del extranjero Víctor Garcin mientras

otros intentaban poner fuego a la fábrica, otros se llevaban la caja de caudales de Garcin y otros más liberaron a los presos de la cárcel y cortaban los alambres de la energía eléctrica. A las nueve de la mañana se presentó una fracción del 13º batallón; aunque algunos de los miembros se negaron a disparar, la mayoría lo hizo; matando a 17 e hiriendo a ochenta.

En los primeros horas del día nueve un grupo de insurrectos se presentó en forma hostil en Sta. Rosa donde tuvo lugar un encuentro entre obreros y policías con un saldo de cinco muertos, entre ellos Rafael Moreno y Manuel Juárez. Por los diferentes saqueos se justificó el fusilamiento de diez obreros, a parte de los ciento cuarente que en los días anteriores al nueve habían muerto.

Por este motivo diez más fueron aprehendidos también y la carnicería continuó; cincuenta obreros más fueron pasados por las armas y cuatrocientos fueron a prisión.^{2º} A fuerza de derramar sangre y suprimir la libertad, se logró el establecimiento del orden, pero no por mucho tiempo más.

Pese al acuerdo al que se llegó parecía definitivo; los obreros cometieron graves delitos contra la propiedad en Río Blanco: el gobierno federal acudió presto a reprimirlos; sus medidas parecían ser severas. Las medidas efectivas en

Río Blanco tuvieron el beneplacito de diputados como Ricardo Blunes y Justo Sierra, quienes dieron su voto de conformidad, indicando que se trataba de un movimiento Cosío Villegas Daniel. 'Historia Moderna'. op.cit.

comunista.

El orden que trató de imponer el régimen de Díaz se apaciguó pero no se terminó, a parte de las numerosas huelgas que se siguieron suscitando, hubo otros levantamientos como los convocados por el PLM; en Viesca, Palomas y Las Vacas en el norte del país. Además dentro de las haciendas muchos peones maltratados se sublevaban, y campesinos a quienes se les había arrebatado sus tierras, las reclamaban. Era una situación que se encontraba al rojo vivo, situación que de un momento a otro, iba a cuartearse por sus bases y así sucedió. El que hizo la revolución por la recuperación de sus tierras fue el campesino humillado, el obrero explotado, a quienes la burguesía subestimaba y despreciaba, la gente que no podía tener voluntad propia como decían los 'científicos'.

A pesar de que el enorme territorio nacional estaba conformado por población campesina, es decir, para la primera década de este siglo heramos un país eminentemente agrícola. La subersión organizada comenzó en las ciudades; en las fábricas, en los sindicatos; con la conformación del Partido Liberal Mexicano (PLM) y después con otros movimientos de oposición como el maderismo y más tarde con el movimiento campesino que analizaremos en el capítulo siguiente.

CAPITULO III

3.0 TRANSICION DEL ESTADO LIBERAL-OLIGARQUICO.

Los abusos cometidos en el campo como en las ciudades provocan un sentimiento de indignación e inconformidad por parte de las clases más humildes de la sociedad de la época, por una parte, los peones de las haciendas, con poca paga y deudas enormes que se heredaban de generación en generación, poblaciones de campesinos que ven día con día la disminución de sus tierras para la siembra, la pronta extensión de las haciendas y su campo de cultivo, aunado esto a un jornalero sin tierra van entretegiendo una situación de inconformidad y forja posteriormente el reparto agrario no sin antes haber pasado por una gran experiencia revolucionaria.

Entre los pensadores más destacados por su actividad, su convicción y su fuerza para desenmascarar y denunciar los grandes abusos y humillaciones cometidos por el régimen de Díaz, se encuentra el grupo que encabeza Ricardo Flores Magón y que forman el Partido Liberal Mexicano.

El orden y la paz que trató de imponer el general Díaz en momentos se apasiguaba pero en otros momentos resurgía con más fuerza, no se podía cortar de fondo la forma de dominio brutal con un Estado que no brindaba los derechos básicos de convivencia democrática, a esta política respondió la población con nuevas huelgas, insurrecciones campesinas y levantamientos todos ellos dirigidos por el Partido Liberal Mexicano.

3.1 EL PAPEL DEL PARTIDO LIBERAL MEXICANO.

En el contexto antes mencionado es importante analizar el papel del Partido Liberal Mexicano (PLM), pues su trabajo de sepa deja honda huella en la conciencia de las masas trabajadoras y fomentó cuadros de acción directa en contra de la dictadura.

Observando esta situación y teniendo en cuenta la tradición liberal mexicana, la labor del PLM busca en primera instancia denunciar los abusos del despota Porfirio Diaz y de su gobierno, buscando fomentar la organización de clubs liberales, y estar siempre apoyado de un órgano de difusión.

Como desarrollo lógico de cualquier organización política, cuando aumenta la represión o desaparece gradualmente o tiende a su radicalización y esto último

sucedió con el desarrollo del PLM.¹ Conforme iba aumentando la coerción primero por los esbirros de Porfirio Díaz, después de Francisco I. Madero que en un principio igualmente era opositor se relaciona amistosamente y da subsidio al (PLM), pero llegando este al poder la relación se rompe y empieza la coerción que continuaría Venustiano Carranza.

La importancia del PLM se manifiesta ya en 1903, ya que son los primeros que se oponen activamente a la reelección de Díaz, posteriormente organizan levantamientos armados en Viesca, Palomas y las Vacas en el norte del país y dirigen las huelgas más importantes de la época: la de la minera Camanea en Sonora y la de la fábrica textil de Río Blanco, Veracruz. Pero lo más importante, es que el programa

¹En un primer momento Regeneración iba cristalizando la conciencia antiporfirista a nivel de denuncia de corrupción. Esta fue la incipiente práctica para los años de 1900. En esta etapa era rechazada la revuelta, los trastornos, en esta línea podemos ver la influencia de Jesús Flores Magón, el mayor de los hermanos...

En un segundo período y a partir del 31 de diciembre de 1900 Regeneración apareció como periódico independiente y de combate orientado a la lucha contra la dictadura, la explotación económica y entrega al extranjero. La represión y la cárcel acabaron con este segundo período en la publicación de Regeneración y originaron un viraje definitivo.

La nueva fase que se gesta en 1904-1905 [...] está enfocada a organizar la lucha por la transformación revolucionaria del Estado mexicano.

Fue el manifiesto de 1911 lo que marca una nueva fase. En este documento se reconoce genéricamente la primera declaración pública de anarquismo por parte del grupo magonista.

Batza Armando. 'Regeneración..', op.cit.

del PLM de 1906 fue la plataforma y base de la constitución de 1917.³¹ A la caída de Porfirio Díaz y la toma del poder por parte de Madero, el golpe de Estado de Huerta y la aparición de los constitucionalistas en la escena política dieron a los magonistas mayor respiro, sino al contrario lanzaron a sus respectivos ejércitos, en contra de zapatistas, villistas y magonistas, además se prohibió la circulación del periódico Regeneración.

Los magonistas, en sus posiciones anticapitalistas no planteaban reivindicaciones para una transformación profunda, sino que en este momento plantea unas reformas radicales, que es el primer paso para sus concepciones avanzadas, no pueden olvidar la realidad inmediata en nombre de una utopía.

Por tanto, el Partido Liberal Mexicano visualiza y utiliza ampliamente la coyuntura que se abre al llamado de Madero a tomar las armas en 1910, y levanta en muy poco tiempo una respetable fuerza político-militar.

Pero el papel del PLM no se limita a ser un precursor, sino que también en los comienzos de la revolución, es una de las principales fuerzas en combate, además de tener un claro panorama político, pronosticando de manera certera, el problema de la participación proletaria en una guerra encabezada por una fracción de la burguesía.

Para los obreros industriales el magonismo propone, por el momento, la conquista de mejoras salariales y la disminución de la jornada de trabajo, como un primer paso que le dará al proletariado la oportunidad de unirse, de estudiar sus problemas, de educarse y de

³¹ Ver

Armando Batra. 'Regeneración 1900-1918', ed. era., primera ed. 1977., México, 1982 p.13.

emanciparse finalmente.³²

Después con el manifiesto de 1911, el magonismo cambiaría su contexto político y reconoce su primera declaración de anarquismo* proponiendo objetivos como abolir la propiedad privada, acabar con toda autoridad. Pero es importante señalar que estas fuerzas demuestran en estos puntos sus conceptos, anticapitalistas y unidad ante las clases más desposeídas de la sociedad y su carácter logicamente revolucionario.

El debilitamiento del PLM se debe a su incapacidad de plantearse seriamente el problema del poder centralizado³³, confiaba en que el puro movimiento social acabaría con el régimen burgués, quebrantando su base económica mediante la acción directa.

Lo que se necesitaba era, como ya se sabe, un proletariado lo suficientemente conciente para organizarse y organizar a la población pero el proletariado no podía unirse y dirigir a sus aliados rurales si sus representantes políticos no eran capaces de organizar y dirigir al campesinado, es decir, que no existía un partido político de clase obrera, debido a que la clase obrera estaba en una etapa aún incipiente, por tanto, el proletariado mexicano no estaba quizás aún maduro para enfrentar esta tarea, pero en términos reales la mejor experiencia política en este sentido con que contaba la clase obrera no fue capaz de asumir esta alternativa a pesar de que la oportunidad existió. Los lazos entre el PLM y el zapatismo siempre fueron estrechos, para darle cohesión orgánica y política a un

³²La experiencia de su propia fuerza les permite plantearse objetivos más avanzado. 'Regeneración', A Los Proletarios. op.cit.

³³Ver López Chantal y Córtes Omar. 'El Partido Liberal Mexicano'. op.cit.

Gilly Adolfo. 'Interpretaciones'. op.cit. p.107.

movimiento campesino en ascenso; y el magonismo apoyo e impulsó en todo momento al movimiento guerrillero del sur; sin embargo, lo hizo como una fuerza extraña.³⁴

Después de 1911 y el manifiesto de septiembre, los magonistas, habían abrazado las teorías del anarquismo y con el programa de 1906, y sus ideas de la revolución social, los movimientos de la clase obrera representados por ésta corriente, nunca pasaron del nivel económico. Por lo que Adolfo Gilly dice acerca del papel del magonismo en la revolución, en las fuerzas reales que las encarnaron, combatieron sus batallas y determinaron su curso y sus resultados, fue completamente marginal. En pleno proceso revolucionario donde son las armas las que resuelven los conflictos y despejan las incógnitas, ninguna cantidad de manifiestos y de análisis político pueden sustituir la presencia de la fuerza material de hombres armados, sin la cual, las ideas no pasan jamás de las palabras a los hechos, es decir, no alcanzan a cambiar el mundo.³⁵

Se sabe que no sólo una parte del campesinado puede ser utilizado por el carrancismo - lógico en una revolución donde el proletariado no alcanza a hacer alianza con sus hermanos de clase, los campesinos, éstos serán arrastrados por la corriente burguesa -, pero no fueron sólo ellos, sino que también el proletariado fue representado por los carrancistas y enfrentado al movimiento campesino a través de los batallones rojos. Esto se debió a que los aspectos fundamentales del Programa del PLM de 1906 comenzaron a aparecer como

³⁴ A ellos se debe el cambio del lema Justicia, Libertad y Ley, adoptado por el Plan de Ayala por la bandera magonista de Tierra y Libertad .
Gilly Adolfo. 'Interpretaciones', op.cit.

Batra Armando. 'Regeneración', op.cit., p.52.

³⁵ Gilly Adolfo. 'Interpretaciones', op. cit. p. 29.

banderas de la corriente que empezaba a tomar la hegemonía y terminaron por plasmarse en la constitución de 1917.

Es importante señalar que la inmadurez política e ideológica de la clase obrera vinieron a dar al traste a una alternativa que presionara y profundizara las conquistas obreras, haciendo avanzar la alianza con los campesinos.

* El anarquismo es sin duda una etapa, la más radical en el proceso de desarrollo lógico del liberalismo, tanto político como económicamente. En ambas doctrinas es preocupación fundamental la actividad reservada al Estado dentro de la sociedad, así puede la restricción del poder estatal de los liberales, pasan los anarquistas a la liberación de todo el estado, sin establecer ninguna diferencia, siquiera de matiz entre las formas que éste puede adoptar ni en servicio de que clase o grupo los adopte. [Arnaldo Córdova. 'La Ideología'. op. cit. p. 108.]

Después de que los obreros no estaban preparados para ir a la vanguardia de la lucha revolucionaria, surge una fracción de la burguesía progresista; la fracción regional, a la cabeza de la cual se situaba Francisco I. Madero, quien encauso a los obreros y principalmente campesinos con un proyecto acorde a sus intereses y los de su misma clase como veremos a continuación.

3.2 EL PROYECTO MADERISTA.

La gran explotación en el campo y en la ciudad fueron procesos que en medida diferente- además de la crisis internacional de 1906-08 -, incidieron en la sociedad mexicana y se combinaron a la crisis de transición del Estado burgués. Esta transición estaba determinada por el ascenso de un nuevo sector de la burguesía que pasaba de terrateniente a industrial, sin dejar de ser propietario de tierra; uno de cuyos representantes, era Francisco I. Madero, representante de un sector de la burguesía regional, que buscaba una transformación en los métodos de dominación del Estado, para hacerlos acordes con las transformaciones económicas sufridas por el país.^{3d}

La razón fundamental de que las fracciones de la burguesía se hayan enfrentado con tanta fuerza fue el hecho de que no se sentían amenazadas por el proletariado, como fuerza orgánica con programa político. Con esto, no se quiere decir que los proletarios no estuvieran incluidos en la lucha, los había como entes independientes y participaban con los ejércitos campesinos o con las fracciones burguesas.

Los límites del movimiento social a nivel más simple se encuentran en la experiencia maderista, que entró en contradicción con el régimen autocrático de Díaz. Si el maderismo se hubiera consolidado en el proceso revolucionario, la revolución mexicana se hubiera

^{3d} Esa crisis, que era producto del nivel de desarrollo capitalista favorecido y organizado por el Estado porfiriano, tomó la forma política de crisis interburguesa que opuso al maderismo, como movimiento nacional, al régimen de Porfirio Díaz.

Gilly Adolfo. 'Interpretaciones' .op.cit.,p.27.

quedado en un cambio de persona únicamente, pero si incluimos entre los maderistas a la corriente carrancista, sólo se hubieran efectuado unas reformas políticas muy profundas pero totalmente encuadradas en un régimen similar al porfirista.

Cuando se pensaba que Díaz no se iba a postular - según declaraciones propias a un periodista norteamericano llamado Gleeman -, pero transcurrido un período corto de tiempo es notorio que Díaz y Corral se postularían como fórmula única. Después de la nominación de ambos en el Partido Nacional Porfirista, en el mes de abril de 1911 la oposición, teniendo garantías concesionadas por el propio Díaz, respondería con la formación del Partido Nacional Antirreleccionista. En vista de la gran influencia que Madero logró encauzar, debido también al trabajo anterior del Partido Liberal Mexicano, el candidato es hecho prisionero en SLP, donde formula el Plan de San Luis.

Entre sus principales puntos está el desconocimiento de Díaz como presidente de la república y convocar a elecciones libres, otro de los puntos trata del reparto agrario y finalmente hace un llamado a tomar las armas para el día 20 de noviembre de 1910.

Tenían un plan y programa definido, cuyo lema era Sufragio Efectivo, No Reelección, propugnaban por un retorno al espíritu liberal, a la vigencia de la constitución del 57. Estaban pugnando pues, en contra del pensamiento positivista, en donde, uno de sus representantes el jurista Emilio Rabasa dice que la constitución de 1857 es obsoleta para un país como el nuestro, y en contra de la dictadura presidencial que los mismos positivistas justificaban.

Esta fracción de la burguesía provinciana excluida del poder, estaba a favor de la observancia irrestricta de las garantías individuales, y, de elecciones libres. Ellos participaban de manera subordinada en la

formación de la política del dictador y los científicos quienes la tejían desde la capital de la república.

Aunque este movimiento tenía elementos propios de origen burgués y regional, en poco tiempo se consolidó en todo el país, y siguió formas de organización y de acción que resultaban incompatibles con la tolerancia del régimen oligárquico.

Después, su organización dejó de ser sólo de fracciones regionales de la burguesía y terratenientes marginados del poder, para integrar una peligrosa arma política en la que se encontraban: campesinos, obreros, pequeños burgueses, y amplios sectores de la población urbana ³⁷, en su lucha contra la dictadura.

Con la intolerancia del régimen oligárquico y la lógica represión al movimiento maderista se abre el camino para una guerra civil, que como locomotora de la historia englobará en su curso a demandas e incluirá fracciones que en sus inicios no estaban presentes.

Hubo pues, una gran lucha por la hegemonía del movimiento revolucionario. De éste, el que saldría victorioso sería un ejército que enarbolaba las demandas campesinas y obreras: única forma de derrotar a Madero fue una grieta impresindible en la eficacia de esos hábitos. Hacia su débil promesa corrieron todos los síntomas que el corte porfiriano aplastaba: Hacendados con tradición y sin futuro, comunidades reacias a la usurpación de sus tierras, profesionistas sin bufete, maestros y el halo heroico de la historia patria, políticos y militares en conserva. Y esa crucial pequeña burguesía de provincia: Tenderos, boticarios, rancheros ancianos, agricultores fragmentarios, ahogados todos por el doble juego de sus pretensiones locales y la nulidad crediticia y social de sus modestias empresas.

Aguiar Camín Héctor. La Frontera Nómada .op. cit., p.128.

los ejércitos enemigos.

Pero no era la figura de Madero, lo que atraía más gente a los diferentes partidos campesinos, sino la conquista de la tierra por las armas.

Después del llamado de Madero a la nación para levantarse en armas, regresa de E.U ,reune fuerzas y ataca Casas Grandes; perdió, pero eso no era lo importante, ya que en otros puntos del país se había levantado en armas el pueblo a favor de las demandas de Madero.

Antes de que la guerra campesina se generalizara e intensificará las fracciones burguesas en pugna toman un acuerdo,plasmados en los acuerdos de Ciudad Juárez, firmados en éste lugar el 21 de mayo en representación del gobierno del General Díaz y Madero, en el cual Porfirio Díaz se compromete a renunciar y a entregar el poder como presidente interino a Francisco León de la Barra quien convocaría a elecciones generales.³⁸

Sin embargo,los campesinos con métodos verdaderamente revolucionarios, organizados independientemente estaban resolviendo desde abajo, sin esperar leyes, el problema de la tierra. Esto significaba el fracaso de los acuerdos de Ciudad Juárez, y la experiencia hacía tomar conciencia de su propia fuerza a las masas campesinas, en donde, los zapatistas serían la piedra angular de este nuevo auge campesino.

Si no se daba solución a los problemas agrarios de cuya necesidad Madero tenía plena conciencia, no se podía lograr una estabilidad en el país, pues, había

³⁸Los acuerdos cuyo objetivo era dar por concluida la revolución, desarmar a las masas y reestablecer el orden jurídico burgués sostenido por el ejército federal, no decía una sola palabra sobre el problema de la tierra, ni de ningún otro punto mencionado en el plan de SLP.

Gilly Adolfo .'La revolución...'op.cit.,p.45.

clases inconformes y decididas a hacerse justicia y recuperar las tierras que tanta falta les hacían y de las cuales eran dueños desde tiempos inmemoriales. Más sin embargo, Madero no tuvo la habilidad, por que el poder si lo tenía, para realizar una política agraria de acuerdo a las necesidades de su clase y subsanando las necesidades de los campesinos.^{3P}

Madero como se ha visto, rechazaba la solución reformista del reparto agrario, por utópica. Tampoco se mostraba capaz de terminar con el zapatismo por la fuerza. El golpe de Estado que acabaría con su régimen en buena medida se debió a la lucha del Ejército Liberador del Sur, debido a que en esta etapa no pudo ser controlado, y se volvería cada vez más en una necesidad para los grupos que se disputaban la hegemonía.

El 22 de febrero fueron asesinados Madero y Pino Suárez cuando eran llevados a la prisión de Locumberrí.

El programa de Madero, que se había constituido, sobre un programa político conservador y a ello obedecían también a una tendencia pequeño burguesa, se limitó de hecho, a efectuar ciertos cambios de persona en la administración. Sin embargo, con el régimen maderista se dió el más importante experimento surgido hasta entonces, pero la caída de Madero es obra directa de los porfiristas mismos, que, aún sin Porfirio

^{3P}Al terminar 1912, el gobierno maderista estaba paralizado y en crisis. Desde su derecha, las tendencias conservadoras que representaban los intereses de los hacendados exigían una represión aún más enérgica para terminar con la revolución campesina. Y desde la izquierda, las tendencias pequeño burguesas dentro del mismo maderismo pedían medidas reformistas que hicieran alguna concesión a la demanda de tierra por los campesinos, para terminar decían con la causa de la insurrección. Gilly Adolfo. 'La Revolución Ininterrumpida'. Editorial El Caballito., p.81.

,habían conservado todas las posiciones políticas como precio por su convivencia con el maderismo.

La enseñanza que dejaba el maderismo era que no se podía constituir un nuevo organismo político si no se destruía de raíz el aparato administrativo y militar de la dictadura.⁴⁰

La lucha contra Huerta que duro un año y meses, sirvió para que los sectores medios se reorganizaran con nuevas ideas y con una perspectiva diferente, que en gran medida adquirieron en los campos de batalla. Al comenzar la lucha sus dirigentes se encontraron con masas dispuestas a pelear por problemas que Madero nunca había entendido, y que había sido incapaz, por lo mismo, de resolver; levantaron ejércitos de la noche a la mañana y aprendieron muy rápido acerca del poder que las masas dispuestas a pelear pueden proporsionar cuando se hallan movilizadas, es decir, en pie de lucha por sus reivindicaciones. Pero la guerra contra Huerta la hicieron los campesinos también por su cuenta.

La puequño burguesía siguió al frente de los ejércitos populares levantados por ellos. Como Alvaro Obregón, Lucio Blanco, Salvador Alvarado, Benjamín Hill, y muchos más, bajo la dirección de Venustiano Carranza,

⁴⁰Para Arnaldo Córdova un aspecto importante era que para gobernar eficazmente no había más que construir un gobierno fuerte[...] que la misma idea hubiese sido uno de los primeros principios de la dictadura parecía no importarles mucho a aquellos revolucionarios, empujados como se vieron a conquistar el poder de una vez por todas y sin concesiones de ninguna especie al enemigo. Córdova Arnaldo 'La Ideología' ,op.cit.,p.22-23.

Que para gobernar utilizaron un gobierno fuerte esta comprobado, que conquistaron el poder sin duda alguna, que no otorgaron concesiones de ninguna especie eso si es falso porque sin éstas concesiones sociales los régimenes no hubieran podido consolidarse.

demostrando ser dirigente que en nada se parecían a Madero, en primer lugar porque había formado un poder armado, que aquel no supo o no quiso organizar.

La toma o expropiación de las banderas campesinas por parte del ejército constitucionalista, fue la clave en las batallas posteriores a la convención de 1914, pero a la vez éstas demandas tuvieron que incluirse en la constitución de 1917 por la fuerza y el empuje de los ejércitos campesinos, además se absorbió a gran parte de los intelectuales y dirigentes opositores a Venustiano Carranza y posteriormente se realizaron concesiones que de alguna manera se colocarían fuera del orden capitalista. La revolución, que dicho sea de paso Carranza no aceptaba y nunca puso en marcha, era pues, el aspecto fundamental de su permanencia en el poder, que no supo capitalizar, pero cada vez había un número mayor de gente campesina y clases medias pertenecientes al constitucionalismo que comprendía la puesta en marcha de éstas propuestas, entre quienes se encuentra el mismo Obregón quien después de la muerte de Madero, por su intolerancia práctica, llegó a ocupar el papel de árbitro dentro del juego de las relaciones entre las clases con una autonomía relativa, un poder ejecutivo fuerte, consolidando un gobierno de tipo bonapartista.

Las banderas campesinas que tomaron cuerpo en la Convención de Aguascalientes en 1914, serían relevantes no sólo en la formación del gobierno de Obregón, sino en la conformación del Estado posrevolucionario.

La Convención de Aguascalientes fue la máxima experiencia democrática conocida hasta la actualidad y que dejó honda huella en el devenir histórico de la nación, a continuación veremos este capítulo.

3.3 HEGEMONIA CAMPESINA Y LA CONVENCION DE AGUASCALIENTES.

La ambición de los hacendados quiso destruir al pueblo, y el pueblo en defensa propia, destruyó las haciendas. Esto es la explicación más sencilla y exacta que puede hacerse de la revolución zapatista. Si sus consecuencias fueron terribles y acabaron con una gran riqueza, culpa no fue suya. No es David culpable de la muerte de Goliat aunque muchos lloren por él.

Jesús Sotelo Inclán.

La revolución campesina se inició empíricamente, sin programa ni teorías previas. El primer objetivo campesino al generalizarse la lucha, era la recuperación de las tierras de los ejidos, es decir, la lucha se presentaba como una continuación natural de la que venía llevándose desde hace mucho tiempo atrás amparado en la legalidad de sus títulos.⁴¹ Las haciendas venían absorbiendo un número mayor de hectáreas en su carrera por despojar a los pueblos y comunidades indígenas. Este proceso no era nuevo comenzo con la primera ley de desamortización de terrenos baldíos, ya era una lucha que se había prolongado, pero en el momento en que Madero y el PLM levantaron una fuerza campesina, ésta resquebrajaría no sólo el régimen de Díaz, sino también el de Madero, Huerta y Carranza.

El Plan de Ayala que fue una de las armas fundamentales del Ejército Liberador del Sur y que propició el separamiento paulatino de los campesinos como fuerza independiente al mando de Emiliano Zapata y además lo convirtió en el centro político de la revolución campesina. Ya que en esos años las principales fuerzas contendientes habían triunfado, al menos aparentemente con la llegada de Madero a la presidencia del país, pero no, el ejército del sur que buscaba la recuperación de sus tierras y no se contentaba con el cambio de manos del poder del Estado.

Los campesinos revolucionarios sostenían la intransigencia de no entregar las armas, su experiencia les indicaba que el desarme significaba la represión hacia sus fuerzas y la pérdida de sus tierras.

El primero de octubre se realizaron elecciones donde triunfo Madero y el seis de noviembre de 1911 se hizo cargo de la presidencia, su principal preocupación era acabar con la revolución campesina.

⁴¹Gilly Adolfo. 'La Revolución Ininterrumpida..'.op.cit.,p.52.

El Plan de Ayala significó la destrucción de las bases de la existencia capitalista de su régimen oligárquico, ya que las masas trascendieron el marco jurídico burgués entonces establecido ejerciendo su poder en forma independiente en la posesión de sus tierras.

Ausente una de las partes esenciales de la alianza obrero campesina, la solución final estaría en la mano de los representantes de la burguesía. Lo que decide los conflictos no es la satisfacción parcial a las demandas hechas en el proceso revolucionario, sino quien dispone del poder centralizado del estado, quien es dueño de la hegemonía dentro del bloque en el poder. Como no había quien pudiera disponer de él más que los representantes de la burguesía éstos lo tomaron: Si el campesino no sigue a los obreros en la marcha a remolque de la burguesía. No hay ni puede haber término medio, decía Lenin. El campesinado zapatista confirmó una vez más esta tesis. La suerte de la revolución no se resolvió finalmente en el campo, sino en la ciudad. Hasta allí llegó el inmenso empuje revolucionario del campesinado pero allí fue incapaz de seguir adelante y tuvo que dejar el poder en manos de una pequeña burguesía débil atemorizada y sin fuerzas pero que representaba una perspectiva viable: la de la burguesía.¹

Cuando Obregón propuso la convención, que posteriormente sería en la ciudad de Aguascalientes, en su afán de poder dar salida a las demandas de la revolución tomando el papel de árbitro prematuro, a lo que más le temía era a la conjunción de fuerzas de los ejércitos campesinos, pero nunca se imaginó que éstas fueran a marcar la línea a seguir dentro de la convención y desconocieran a Venustiano Carranza como primer jefe de la revolución y tomaran la sede oficial del poder; el palacio nacional.

¹Gilly Adolfo. 'La Revolución Interrumolda'. op.cit.p.66.

La convención es fijada en la ciudad de Aguascalientes el día diez de octubre de 1914; la tendencia pequeño burguesa radical comprende la importancia de las demandas de los ejércitos campesinos y busca un acercamiento con Villa sin romper con Carranza, como los más fuertes dentro del Constitucionalismo sabían de la importancia de los acuerdos que se estaban tomando dentro de la Convención terminan por imponer a Carranza dichos acuerdos.

La llegada de los zapatistas provocó en el plano político de la convención el acontecimiento que Carranza, pero sobre todo Obregón, sólo concebían y se preocupaban por evitar en el plano militar: la conjunción entre zapatismo y villismo. El hecho es tan terminante, que arrastra de inmediato a toda la convención, incluidos los delegados carrancistas que no tienen programa ni objeciones fundadas que oponer, y se traduce en que el 28 de octubre la convención en pleno con el voto de los villistas y el apoyo obligado de los carrancistas- en los cuales decide su ala más radical, porque subitamente encuentra donde apoyarse- aprueba por aclamación los artículos 4, 5, 6, 7, 8, y 9 del Plan de Ayala, todos aquellos que contienen las demandas políticas y sociales, y luego los artículos 12 y 13 esa sesión concluyó con vivas a la revolución, al Plan de Ayala y a Zapata.⁴³

Esta etapa de la revolución marcará el ascenso del movimiento campesino, es cuando empieza a tomar la hegemonía del movimiento, es también, cuando las demandas campesinas del Plan de Ayala son aprobadas por todas las fuerzas contendientes formándose un gobierno de tipo provisional. Pero también, marca una de las limitantes de mayor importancia de la revolución campesina, y es que ésta hegemonía se tiene que cristalizar en un grupo que se adueñará del poder

⁴³Gilly Adolfo. 'La Revolución...', op.cit., p.132-33.

político, y en ese momento no lo había ya que el movimiento obrero apenas estaba en proceso de maduración, había pues, una clase obrera débil que no podía concretizar la toma del poder empujados por sus hermanos de clase, los campesinos. Así el poder fue depositado en una pequeña burguesía que lo entregaría a la fracción de la burguesía carrancista no sin antes haber retomado las banderas campesinas del Plan de Ayala y del Programa del Partido Liberal.

Se nombra entonces un gobierno convencionalista cuyo presidente Eulalio Gutierrez después de no llegar a ningún acuerdo con Carranza rompe con él y lo declara rebelde y nombra como jefe de operaciones a el ejército de La División del Norte.

Carranza sale para Córdoba, Veracruz, donde se reúne con él, Alvaro Obregón y le brinda su apoyo. En este momento es cuando más débil se encuentra el ejército carrancista sin base social y replegado en todas sus fuerzas. Mientras las fuerzas campesinas son dueños del todo el territorio nacional, incluyendo la capital del país sede material del poder.

Los representantes de la nueva burguesía no han podido afianzarse ni tomar el poder en sus manos. No sólo no han podido, sino que han cedido al embate de las fuerzas campesinas y abandonarles el centro político del país, la capital.

En realidad el poder estaba vacante. Pues no basta con que la oligarquía lo pierda y la burguesía no tenga fuerzas para sostenerlo: alguien debe de tomarlo y la dirección campesina no lo toma, nada más lo tiene en custodia, como el palacio nacional, para entregarlo a los dirigentes pequeño burgueses de la convención. Ejercer el poder exige un programa. Aplicar un programa demanda una política. Llevar una política requiere un partido. Ninguna de esas cosas tenían los campesinos, ni

podían tenerla.⁴⁴

Pero, porque no ir con todas las fuerzas a combatir a las fuerzas de Carranza y acabar de una vez por todas con ellas. Esto seguramente fue porque tanto Villa como Zapata se sentían extraños en una tierra donde no era su lugar habitual de combate de donde obtenían sus pertrechos alejarse más de sus territorios significaba un riesgo cada vez mayor.

Después del tremendo desgaste de las fuerzas campesinas, el sabotaje desde el centro por los representantes del gobierno de la convención y la dispersión de fuerzas de los ejércitos campesinos hace posible la reorganización de fuerzas de la División del Noroeste comandada por Obregón y el posterior avance a la capital del país.

La razón principal de la derrota de los ejércitos campesinos fue la apropiación de sus demandas, por un lado, y por otro en la desilusión ante la falta de avances claros por parte de sus dirigentes y esto no podía ser de otro modo, debido a la ausencia, como ya se ha dicho de una dirección obrera y por tanto de un programa político que tratara de hacer suya la hegemonía de todo el movimiento.

A fines de enero de 1915, Obregón ocupa la capital se consuma así el fracaso de mantener el poder campesino en el centro político del país pero éste fracaso se consuma con la entrada de un gobierno de tipo centrista que otorga concesiones a sus oponentes un gobierno cuyo representante sería, posteriormente árbitro de los conflictos sociales.

Las limitaciones de -la ley carrancista- no existieron en la práctica y la reforma agraria resulto al cabo de poco tiempo una basta operación de cambio de manos de la propiedad agraria de la vieja oligarquía porfiriana a la nueva burguesía de los generales

⁴⁴Gilly Adolfo. 'La Revolución Ininterrumpida', op. cit. p. 138.

constitucionalistas.

Pero, más aún, la falta de comunicaciones y el estado de guerra, se autorizaba también la presentación de las solicitudes de restitución o la concesión de tierras ante los jefes autorizados para tal efecto por el poder ejecutivo...Este fue el pie en que se apoyó una gigantesca operación de apoderamiento de tierras por los generales y los altos oficiales, funcionarios y políticos constitucionalistas, que fueron los beneficiados más directos de la reforma agraria y se enriquecieron con una voracidad comparable a la de la burguesía de la gran revolución francesa. De ahí nació todo la capa de nuevos latifundistas y nuevos ricos revolucionarios a quienes representaron posteriormente los gobiernos de la burguesía mexicana y que se unieron y confundieron con los restos de la vieja oligarquía porfiriana destrozada por la revolución, mediante negocios, casamientos y otros contratos comerciales por el estilo.⁴⁵

La actitud de el gobierno de Obregón hacia la clase obrera tiene un motor central: la revolución se presenta como una gigantesca guerra campesina por la tierra, que llevada por su propia dinámica, pone en cuestión el poder y la estructura del Estado, controlado hasta entonces por un bloque en el poder, en el cual la hegemonía indiscutible la detentaban los terratenientes.

Ciertamente, fueron diferentes las relaciones de esas tres fracciones militares con el Estado de los terratenientes y de la burguesía mexicana. El obregonismo era un desgajamiento de ese Estado (como lo era en su conjunto el carrancismo), que tenía su base material y de continuidad histórica con el pasado en el aparato del estado de Sonora y que después transformara al Estado nacional, reorganizándolo a su imagen y

⁴⁵Gilly Adolfo. 'La Revolución Ininterrumpida', op. cit., p. 177, 178, 179.

semejanza imagen que, dicho sea de paso, fue transformandose ella misma y tomando forma en el fragor de diez años de revolución, como veremos a continuación.

3.4 LA FORMACION DE LA NUEVA FRACCION HEGEMONICA.

Después del vacío provocado por el desgaste de la lucha revolucionaria, en el año de 1915, la destrucción del antiguo bloque en el poder y la oscilante situación política de los ejércitos campesinos, surge una fracción emanada de pretorianismo, un grupo que venía desde Sonora y que tenía antecedentes pequeño burgueses a formar un nuevo Estado, con una conciencia y una organicidad propia que se la da su propia práctica política.

Los orígenes de éste grupo se remontan al Estado de Sonora que por sus características geográficas y políticas propias de un Estado con tierras aptas para la agricultura, con tierras arrebatadas a las tribus de indios Yaquis y Mayos, de los ríos, desde los tiempos de la primera ley de desamortización de bienes. Lo que el Estado necesitaba para su desarrollo era gente emprendedora, maquinaria y sistemas de irrigación que completara el cultivo de exportación de sus principales productos; el trigo y el garbanzo.

De las principales familias que iniciaron la irrigación en Navojoa nos encontramos a los familiares directos de Alvaro Obregón Salido, sus tíos, los hermanos Salido. Esta familia se fue fortaleciendo con la introducción de maquinaria y con la adquisición de nuevas hectáreas de tierra.

Los ejemplos varían de las ventajas de la irrigación [entre los más notorios estaban] el de los hermanos Martín, José de Jesús y Juan Salido, pioneros de la irrigación en la zona. En 1865, los Salido habían abierto el canal Tres hermanos, de doce kilómetros de longitud, para irrigar las tierras de sus haciendas del

mismo nombre con un costo de 30,000 pesos. Además de humedecer las tierras de cultivo, el agua del canal se aprovechaba, mediante una sencilla cascada, como fuerza motriz del primer molino harinero conocido en los contornos ,en cuya maquinaria fueron invertidos 45,000 pesos. La fértil región largamente ambicionada por los proyectos de civilización blanca, encontraron en los Salido las puntas de lanza civiles, la instigación concreta para los designos blancos de expulsión del dominio indígena.⁴⁶

Los Salido era una familia emergente de la burguesía agrominera-exportadora regional que además tenía fuertes lazos con el corralismo* ,pero también tenía antecesores opositoristas como Salido Orcacillas, pero no sólo él, sino también otras familias de abolengo en la región como Goycolea- también maderista- como Angel Quiroz, maderista Navojoense, como los Morales de Ures, los Pesqueira de Arizpe y los Maytorena de Guaymas, creyeron ingenuamente que Madero era el apóstol de la nueva situación política y lo apoyaron. Estos familiares tenían que ver con la instauración del nuevo régimen.

Otro personaje importante del futuro movimiento revolucionario originario de San José de Guaymas que participaba activamente en la oposición era un ex-maestro de escuela miembro de una de las familias más viejas del Estado, un hombre al que persiguieron la fama del alcohol y las parrandas fue comisionista durante el breve período de gobierno de Madero en la frontera de Agua Prieta; Plutarco Elías Calles*

La familia de Plutarco Elías Calles poseía algunas tierras en el municipio de Frontera: La hacienda Sta. Rosa (64 hectáreas), los Angeles (60 hectáreas

⁴⁶Aguilar Camín Héctor. 'La Frontera Nómada: Sonora y La Revolución Mexicana', ed. siglo XXI., primera ed.1977; tercera ed. México, 1981., p. 20-23.

), Porvenir (120 hectáreas), Ojo de Agua, de Arvallo y San Pedro Palomino que juntas casi totalizaban las (150,000 hectáreas).

Durante el movimiento maderista, el gobernador del Estado José María Maytorena nombró a Calles como comisario de Agua Prieta, podría confiar en él por sus características de buen administrador y como Maderista comprometido, además de que conocía a los habitantes del lugar , ganaderos y agricultores.

Por otro lado, en Huatabampo se empezó a formar un contingente de voluntarios cuyo presidente municipal era Alvaro Obregón Salido**.

Obregón después de la vida escolar pasa al trabajo productivo, se empleo como mecánico en la hacienda de sus tíos quienes le dieron el apoyo suficiente para que en cierto momento él mismo pudiera abrirse paso . Se

* Ramón Corral varias veces gobernador del estado de Sonora en la época de Porfirio Díaz su inmensa fortuna abarcaba; la ganadería, la industria, la banca y además era propietario de tierras, escritor y estadista.

* Plutarco Elías Calles había nacido en Guaymas el 27 de enero de 1887 miembro de una familia de estirpe política, Don Plutarco Elías Lucero, con Doña Jesús Campusano, quien debió admitir en la pila bautismal que su hijo fuera bautizado como natural, pese a que el padre no sólo no regateo el apellido, sino que puso al niño su propio nombre de pila.

se dedicó a rentar tierras y cultivarlas con garbanzo, el producto que empezaba ha dejar mayores dividendos, así se hizo de sus hacienda que bautizó con el nombre de quinta CHilla con 150 hectáreas, añadiendo 80 más al comprar tierras adjuntas a su propiedad.

Cuando más estable estaba en su vida y a la muerte

de Madero se integra al cuarto batallón irregular de Agua Prieta para combatir al oroquismo en Sonora, al igual que Calles, éste como comisario de Agua Prieta.

Importante en la formación del nuevo régimen fue Venustiano Carranza- gobernador de Guahuila, antiguo senador porfirista, secretario de guerra maderista- llamó a los gobernadores de Sonora, Chihuahua, SLP. y Aguascalientes a cerrar filas unirse y formar una nueva oposición, viendo la eminente debilidad y posterior caída del gobierno de Madero, jugando todas sus cartas en contra de Orozco y no se equivocó en ese momento. El rencor de la vieja burguesía porfiriana, pero sobre todo la confiabilidad de Madero y deslealtad del ejército

** Alvaro Obregón Salido era el último hijo de la intensa familia de dieciocho hijos que procrearon Francisco Obregón y Genobia Salido. En 1860 a los tres meses de nacimiento de Alvaro muere su padre Francisco, aparte de la hacienda de Siquisiva, en decadencia, deja a su familia un recurso de importancia: los vínculos familiares de Doña Genobia, hermana de los más importantes hacendados del Mayo, Jesús, Martín y José María Salido dueños del importante círculo de haciendas que formaban: Rosales, Tres Hermanos y Sta. Bárbara. Los Obregón y Alvaro en especial, crecieron bajo el auxilio y solidaridad de sus parientes poderosos que a su vez aprovecharon una cercana amistad y una fuerte vinculación con los trínviratos porfiristas del Estado: Ramón Corral, Luis Torres y el asesino Rafael Izábal, quien combatió con saña y exterminó a las tribus yaquí y mayo en Sonora.

federal, la indecisión y los errores de cálculo de Madero convirtieron ésta rebelión absurda en un proceso que propiciaría su caída.

Después de los intensos combates contra el

orozquismo los ejércitos de Carranza salen avantes y éste es nombrado Primer Jefe de la Revolución pretendiendo reestructurar sus fuerzas organizándolos por divisiones. En Sonora el gobernador interino Pesqueira quería proponer al general Salvador Alvarado como jefe de la división de Noroeste. Alvaro Obregón presiona con su renuncia- la cual, fractura notoriamente a los ejércitos de Sonora-, debido a la participación de Obregón en la lucha contra el orozquismo, no obstante arremete contra Pesqueira apoyando el retorno de José María Maytorena, quien en tiempos difíciles había pedido permiso para ausentarse de la gobernatura del estado de Sonora; se ratifica a Maytorena y se nombra a Alvaro Obregón como general en jefe de la División del Noroeste.

Cuando se estaban celebrando batallas importantes entre el villismo y el carrancismo, en el año de 1915, Plutarco Elías Calles fue designado gobernador y comandante militar del estado. Fue gobernador interino hasta 1916, en que fue cubierto por De la Huerta. De la Huerta cubre el interinato hasta que las elecciones constitucionales nombran a Calles gobernador del estado nuevamente en 1917. Recién electo Calles pide licencia, hasta que las elecciones de 1919 llevan a De la Huerta a la gobernatura del estado de Sonora.

Los constitucionalistas se plantean una fuerte alianza para otorgar reformas a los ejércitos campesinos y sabiendo, además, que el ala de izquierda del propio constitucionalismo también pretendía la realización de dichas demandas sociales; entre ellas la principal: el reparto agrario que aminoraría la situación inestable en la conformación del nuevo Estado.

Pero lo que demuestra Carranza, es que el no quería la aplicación de las demandas, lo que el sólo quería era la toma del poder y se oponía de manera recia a las fuertes reformas. Pero el ala más radical del

constitucionalismo como Francisco J. Mujica- quien como lo dijera A. Córdova, diera sus mejores batallas dentro del constituyente de Querétaro-, Heberto Jara, Amado Aguirre, Nicolás Cana, Carlos Garrido, Salvador Alvarado, Esteban B. Calderon, entre otros eran jóvenes revolucionarios comprometidos con las luchas sociales, ellos y la fuerza de los ejércitos campesinos empujaron al constituyente a plasmar las demandas campesinas dentro de la constitución de 1917, a pesar de la resistencia del propio Carranza.

Cuando toda oposición ajena al constitucionalismo parecía eliminada, ya la política de Carranza se había vuelto insostenible, por que había dejado de representar una fuerza social en el país. La constitución de 1917 era una alternativa real, no una invención ni una declaración formal.

A mediados de 1919, Alvaro Obregón había lanzado su Plan de Agua Prieta, cuyos puntos principales y a grandes rasgos fueron, derribar a Carranza, nombrar presidente provisional a Adolfo de la Huerta y convocar a elecciones. Obregón se adjudicó el apoyo de los altos mandos del ejército y provocó el aislamiento de Carranza, cuando se encontraba en esta situación Carranza trató de abandonar el país el 7 de mayo. Obregón, además de allegarse al ejército constitucionalista hizo alianza con las fuerzas zapatistas, probablemente ofreciéndoles puestos en su gabinete a los altos mandos de éstos ejércitos.

Carranza sale con rumbo a Veracruz en compañía de una pequeña escolta de su confianza y trasladando el tesoro nacional. El 9, Obregón entro a la ciudad de México. En lo días siguientes asediado por sus enemigos Carranza es obligado a salir del camino del ferrocarril y se interna en las montañas de Puebla el 21 de mayo de 1920, es asesinado por integrantes de su propia guardia

en Tlaxcalaltongo⁴⁷ todo lo cual, forzado por las demandas de los ejércitos campesinos que se plasmaron en la constitución de 1917 y que Carranza nunca pensó cumplir.

La relación de la lucha de las diferentes clases y fracciones de clase se matizaban en un equilibrio catastrófico, es decir, las clases en pugna se encuentran desgastadas y la burguesía no es capaz aún de apropiarse el poder del Estado. Por otro lado, el proletariado naciente no tiene la organicidad suficiente, a pesar de la alternativa magonista que nunca llegó a madurar. El proletariado industrial, poco numeroso, muy disperso geográficamente y extremadamente heterogéneo en su composición y en su conciencia política, muestra igualmente, su incompetencia para construir una organización independiente, capaz de asumir la dirección de la revolución. Corresponde, así, a los sectores radicales de la pequeña burguesía urbana y rural imprimirle al proceso su orientación. Sin embargo, ésta dirección pequeño burguesa, es transformada por la revolución y por el contexto por ella propiciado, en una burocracia militar y política, que aparece en esos momentos como la única fuerza capaz de estructurar un nuevo Estado. De esta suerte, el vacío político provocado por la destrucción del estado liberal-oligárquico es cubierto por una coalición de fuerzas, precaria y contradictoria por su naturaleza multclasista, pero la jefatura más o menos firme de una burocracia político militar cuyo plan de acción apunta a la ejecución de demandas muy radicales.

En el campo de la lucha esta situación de equilibrio es propia y característica del Bonapartismo como lo llama Marx en su Dieciocho Brumario o Cesarismo como lo nombra Gramsci en sus Notas sobre Maquiavelo.

⁴⁷El episodio muestra la descomposición hasta su misma médula a que había llegado el régimen carrancista.

Gilly Adolfo. 'La Revolución Ininterrumpida', op.cit.

Obregón establece el poder burgués pero sobre nuevas bases políticas, ahora prescinde del apoyo de las masas campesinas, su objetivo es desarrollar una nueva burguesía pero comprende que ésto no puede hacerlo enfrentando verticalmente a las masas, sino que necesita contenerlas , hacerles concesiones y controlarlas desde arriba.

De ahí el caracter peculiar del bonapartismo de Obregón, cuyo instrumento político es el ejército y cuya base social se apoya en los campesinos a través del control de sus organizaciones mediante una burocracia ligada al aparato estatal. Reunía rasgos del bonapartismo sui generis de los regímenes de los países atrasados, como lo llamaba Trotsky.¹

Más precisamente, el cambio en la construcción de una nueva forma de estado capitalista; en la reorganización del bloque en el poder, bajo la hegemomía surgida de la revolución, y en la redefinición de las relaciones existentes entre el bloque en el poder y el conjunto de las clases dominantes.

Los altos mandos de los ejércitos triunfantes se hallan en una nueva situación política que las impulsa a ampliar y profundizar su autonomía relativa frente a las clases- dominadas y dominates por igual, y que la

¹Trotsky León. 'La Administración Obrera en la Industria Nacionalizada', editada por Estados Unidos de América Latina, Buenos Aires., ed. Coyoacán., 1961., p.25.

transforma, paulatinamente, en una burocracia.^{4p} En efecto la posibilidad de estructurar un nuevo estado depende, en un contexto de equilibrio catastrófico, como el indicado, de la existencia de una fuerza social capaz de situarse por encima de las clases y sus conflictos, pues sólo así puede cumplir con las funciones de conciliación y arbitraje que la situación exige.

De ahí que la fuerza arbitral no puede ser reducida a mera representante de los intereses inmediatos de una clase social o una fracción de clase, y que al cabo del tiempo cristalice en una categoría social específica; en una burocracia.

Lo anterior no excluye, como es claro, que individuos y grupos, integrantes de la burocracia, devengan en empresarios, comerciantes agrícolas e industriales por vía del enriquecimiento a través de los puestos públicos. De hecho de la burocracia se

^{4p} Dominación Y Autonomía Relativa. En relación a la primera Poulantzas establece que existe dominancia de clase cuando éstas tienen presencia estatal, cuando se producen articulaciones políticas entre una fracción de clase y la burocracia estatal; lo que equivale a decir que no toda presencia de clase en el bloque en el poder conlleva un carácter dominante. En cuanto a la Autonomía Relativa, ésta explica la capacidad de negociación de la burocracia estatal, sustentada en el manejo de la cosa pública, frente a las distintas fracciones de clase burguesa; con un margen de negociación condicionado por la dimensión de la propia estructura estatal y por el grado de monopolización de la economía. Por cierto, el límite a la autonomía de la burocracia está dado por el condicionamiento político del conjunto del sistema de dominación del que no se puede sustraer la burocracia.

Martinelli José María. 'Poulantzas: Marxista Clásico'. Revista Iztapalapa N.28. Universidad Autónoma Metropolitana, Iztapalapa, México, 1992, p.83-92.

se desprende, sistemáticamente, grupos empresariales; más no por ello deja la burocracia de existir ni de reproducirse.

Sin que pueda caber la menor duda, lo que sigue de la constitución de 1917, por las relaciones de propiedad que ésta sanciona y preserva, es una república burguesa, un Estado burgués. Esto en lo que se refiere al carácter de clase del Estado. Ese carácter no puede sino definirse con el nombre de la clase dominante a cuyos intereses sirve fundamentalmente, no exclusivamente, el Estado.

El bonapartismo se expresa en la realidad política en el presidencialismo del sistema. En donde el presidente toma las decisiones fundamentales de su política nacional. La extrema concentración del poder, no expresa la fuerza del sistema, sino al contrario, la debilidad social de régimen capitalista mexicano frente a las masas, que no puede soportar las luchas legales y parlamentarias entre los sectores y partidos burgueses, sino que debe de poner su destino completamente en manos de un árbitro supremo, el presidente, es la esencia misma del bonapartismo.

Ahora existe una lucha continua e intensa contra la burocracia gobernante, lucha por arrebatar espacios de participación dentro de la hegemonía del bloque en el poder, lucha que enfrentan la burguesía y el proletariado.

En el capítulo cuatro se tratará de describir y analizar, sobre un contexto económico, cuales han sido las vías de desarrollo que ha tomado el sistema político,-entendido como una institucionalidad no democrática heredada de la revolución mexicana-, y se verá la recomposición modernizadora del bloque en el poder y sus límites.

CAPITULO IV. MODERNIZACION DE LA HEGEMONIA DEL ESTADO
POSREVOLUCIONARIO
4.1 ASPECTOS ECONOMICOS.

* Los cambios en la economía son reveladores en cuanto a las transformaciones en la hegemonía dentro del bloque en el poder. Si tomamos la economía como eje de la participación del Estado, del presidencialismo y su imagen legitimadora - gobernando aparentemente a favor de toda la sociedad, pero en realidad gobierna en beneficio de una clase: la burguesía-, da a esta su autonomía por relativa que sea, dependiendo de dicha participación.

Además, ésta legitimación la realiza la burocracia en el poder, nacida en la confrontación de fracciones en la lucha revolucionaria, esta burocracia Marx la definió como bonapartismo y Gramsci como cesarismo. Dentro de este contexto es como Juan Felipe Leal dice A simple vista y sin retoques, puede afirmarse que el presidencialismo mexicano tuvo un contenido progresivo -pero oscilante y pendular por naturaleza-, de 1915 a 1940: y regresivo de 1940 a la fecha.¹

Este bloque en el poder estructura su economía a partir de la consolidación del Estado posrevolucionario con una incipiente industria, en donde, la de punta sería la ligera. Esto junto a la crisis y desarticulación del mercado mundial por la primera Guerra Mundial y la crisis de 1929 permitió una participación dinámica de la pequeña y mediana empresa para abastecer a los países beligerantes. Cabe mencionar el papel significativo pero declinante a lo largo del período que tuvo la empresa de propiedad nacional.

* En lo que se refiere a la actividad estatal, ésta trató de agrupar en sus manos los sectores más dinámicos, estratégicos y productivos de la economía nacional.

Empero, dado el carácter capitalista del país, el impulso que recibe la economía en su conjunto como resultado de la acción

¹ Leal Juan Felipe. 'Del Estado Liberal al Estado Interventor en México', ed. El Caballito., primera ed. México 1991. P. 146.

estatal favorece a una burguesía que avidamente aprovecha los estímulos gubernamentales, a la vez que se opone a las reformas económicas, políticas y sociales, y muy particularmente, a la actividad empresarial del Estado, que le permite desarrollarse.

Otra es la conducta de los grupos y sectores de la burguesía mexicana que emerge a raíz de la revolución. Aunque a la larga los intereses de estos nuevos grupos tenderán a unirse con los de los sectores más añejos de la burguesía, en un principio- los treinta y los cuarenta-, dichos sectores tienen un papel fundamental, en la integración de una burguesía nacional emprendedora.

* Ciertamente, remodelando la estructura económica, social y política del país- hacia 1940-, se pasa a un reajuste de las relaciones políticas existentes entre los componentes de la coalición, consistente en favorecer casi exclusivamente a los sectores de la burguesía, dentro del contexto de un ambicioso propósito industrializador. Se conservaron por su puesto, las antiguas relaciones posrevolucionarias con las masas trabajadoras, pero se reprimieron sistemáticamente los intereses económicos y políticos de las clases trabajadoras del campo y de la ciudad. Ello se vio favorecido por el hecho de que las masas agrarias y obreras, movilizadas en la revolución, habían sido encuadradas en aparatos de control del Estado tales como: Confederación Nacional Campesina (CNC), Confederación de Trabajadores de México (CTM), Confederación Nacional de Obreros y Patrones (CNOP) y Partido Revolucionario Institucional (PRI).

* A pesar del desarrollo de la economía, en especial de la industria, la situación económica en el período de 1940-54 fue más estable que en los años precedentes. La evolución de la industria como el sector crecientemente dominante dentro de la producción, su cada vez más clara orientación al mercado interno y la intervención cada vez más acentuada del Estado en la economía, serán los factores que en adelante dominaran las oscilaciones del crecimiento económico, haciéndolo menos sensible a los movimientos de la economía internacional...Este período es regido por una política económica, imprevisora y coyuntural, que oculta, sin

embargo, una coherente lógica interna. Esta descansa en el firme propósito de nutrir- sin contrapisa alguna- la expansión de la empresa privada, nacional y extranjera, mediante un financiamiento inflacionario del gasto y de la inversión pública- emisión monetaria- a favor de la adopción de medidas impositivas de corte regresivo, y por medio de la devaluación y la rentabilidad cambiaria.

Existe, también, protección a la industria con aranceles cada vez más altos y con un mayor número de mercancías sujetas a permisos de importación, en donde, la burguesía presiona para conservar prácticamente constantes los costos de la fuerza de trabajo. Permite la elevación de los precios y coadyuva al alza de las utilidades de las empresas particulares. Todo ello redundo en un dinámico proceso de inversión y en un descontento social creciente.

* De 1954 a los primeros años de la década de los setenta, sirve para poner en práctica la política de desarrollo estabilizador.² En conjunto la economía registró en este período un crecimiento casi igual al período anterior, y un mayor grado de estabilidad, pero comparándolo con el crecimiento de la población en ascenso, trajo aparejado una evolución del producto per-capital menor al registrado entre 1940-1954.

* A partir de 1970 México se incorporó de lleno a la ² Hacia 1960 - la política anterior es afectada parcialmente-, originando lo que eufemísticamente se ha denominado desarrollo estabilizador. En realidad el desarrollo estabilizador no es sino la continuación de la política anterior por otros medios. El financiamiento deficitario de la actividad estatal deja de descansar en la emisión monetaria inflacionaria para reposar en el crédito exterior y en la canalización hacia el sector público del ahorro genuino, captado por sociedades financieras y bancos hipotecarios, a través de la mecánica de depósito legal. Una vez en manos del sistema financiero público, dichos fondos son recanalizados en beneficio de la iniciativa privada.

inestabilidad del mundo capitalista actual. Hasta ese año, a diferencia de lo ocurrido a nivel mundial desde 1965 cuando los resabios de la crisis internacional comenzaban ya a insinuarse con cierta claridad, la economía mexicana había conservado las características de lo que podía llamarse milagro mexicano. Empero, ya en 1971 la crisis internacional impone su presencia en el país, y se conjuga con la pérdida de la eficiencia de los mecanismos que sostuvieron el desarrollo estabilizador. El surgimiento de las presiones inflacionarias en 1970 y la contracción económica de 1971 delatan la ruptura de la unidad de elementos que conformaron la política económica del decenio anterior.

La política económica, dependió, de 1960 a 1970 de los créditos y de la inversión extranjera, que fueron útiles para subsanar la debilidad de las exportaciones de mercancías y la magra base impositiva. Pero con el tiempo, dichos factores se transformaron en su opuesto retroalimentando el déficit externo y la crisis fiscal.

* La llegada del capital externo fue incapaz de contrarrestar las tendencias depresivas de la economía nacional y el ritmo del proceso de inversión sufrió una baja sensible, a causa de la baja de la tasa de ganancia a nivel mundial y no como dicen algunos

autores actuales.³

Por tanto, el modelo de desarrollo basado en la fuerte
³Mencionan los autores de 'Mexico Hoy' que 'Dos factores fueron importantes en el descenso de la inversión privada: 1) La lenta evolución del mercado de consumo 2) Dificultades para renovar el mercado de consumo'.

Dico Enrique de la Garza 'En este período como en ningún otro no hubo un adelgazamiento del mercado de consumo por parte de los asalariados' y lo demuestra, con lo que le resta fuerza al argumento central del planteamiento de los autores de 'México Hoy'.

Así mismo, el corolario de Marini de la tendencia a la realización de la producción capitalista en el exterior no encuentra fundamento empírico en nuestro estudio, pues, al contrario, ha sido el mercado interno, en todo lo largo del período analizado, el campo esencial de la realización de las mercancías.

Además el argumento del desencadenamiento de la crisis por un desarrollo autolimitativo, como eje de la explicación de la crisis no es exacto, en la medida, que esta es una variante más y constante dentro del ciclo del capitalismo. Como lo menciona Miguel A. Rivera 'No es nada nuevo afirmar que la crisis del capitalismo desenvoca siempre en un desarrollo autolimitativo'.

En otro sentido, los autores mencionados- los de 'México Hoy'-no podrán, en defensa del rigor de la expresión de narras, mostrar una sola experiencia histórica en el capitalismo mundial, en la cual el ciclo del crecimiento económico no haya terminado en una crisis autolimitativa.

González Casanova Pablo y Florescano Enrique. 'México Hoy', primera parte: La crisis económica: Evolución y perspectivas. ,primera ed.1979, octava 1984.Editorial siglo XXI.Mexico, 1984.

De La Garza Toledo Enrique. 'Ascenso y Crisis Del Estado Social Autoritario'. Editorial El Colegio de México.,primera ed. Mexico ,1988.,p.174.

Rivera Ríos Miguel Angel. 'Crisis y Reorganización Del Capitalismo en México'. Editorial era.,primera edición 1986, tercera. Mexico ,1990, p.41.

participación del Estado en la economía-modelo keynesiano- deja de tener vigor por la crisis económica ya regida -déficit de las finanzas públicas-, que desemboca en una crisis de deuda interna y externa, y la presencia legitimadora del Estado. La crisis iniciada en los años setenta afecta de manera importante la capacidad financiera del Estado, en particular su capacidad de continuar siendo Estado benefactor en términos materiales.¹

A esta múltiple variedad de dificultades económicas se unen las contradicciones de un sistema político que muestra desarticulación. Lo cual se analizara más adelante.

La nueva estrategia modernizadora se basa en la disminución del gasto público y adelgazamiento del Estado, una nueva política comercial en el exterior, como especialista en la exportación de productos manufactureros. Esta especialización quiere decir productividad, sin lo cual los productos no son competitivos en el exterior, para lograr una mayor productividad se intensificará la explotación del trabajo. En suma, se busca readecuar las relaciones de dominación con una mayor explotación del trabajo y una presipitada caída salarial en detrimento del nivel de vida del trabajador.

Esta estrategia modernizadora sólo se puede llevar a cabo por un encuadramiento del movimiento obrero como resultado de la formación de un Estado árbitro y de un sistema representativo o corporativo. A continuación haremos una reseña del movimiento obrero hasta la crisis actual de dicho contorno.

¹ Cuando una forma estatal basa su capacidad política de hegemonía, consenso, legitimidad o control en su capacidad para impulsar el crecimiento económico e incidir sobre la reproducción de la fuerza de trabajo, la crisis de Estado en cuanto a su capacidad material de Estado, de seguir lubricando los canales institucionales del control político de las clases subalternas, deja de funcionar dicha hegemonía entra en crisis. De La Garza Toledo E.op. cit.,p.175.

4.2 HEGEMONIA DEL ESTADO POS-REVOLUCIONARIO Y MOVIMIENTO OBRERO.

En el transcurso de la Revolución de 1910 presenciamos la desarticulación del Estado liberal-oligárquico con la destrucción por parte de los ejércitos populares de los gobiernos de Díaz, Francisco I. Madero y Huerta, y la llegada al poder, después de un vacío dentro del bloque en el poder de una burocracia político-militar, integrada por los gobiernos de Obregón, Calles, Cárdenas y los consecutivos presidentes del país. La consolidación del nuevo bloque tuvo un proceso de maduración que abarca de 1917 a 1938, con el gobierno de Lázaro Cárdenas, aproximadamente.

Después de esta estructuración del Estado ¿Cómo queda integrado el bloque en el poder?. En principio tenemos a la burocracia político-militar, integrada por familias de la burguesía del campo y la ciudad, de las clases medias; profesores, medianos agricultores, etc. Grupos que se fueron

enriqueciendo dentro del gobierno acumulando enormes fortunas.⁵

La hegemonía de la nueva coalición política se dio bajo un arbitraje, ejercido por la burocracia político-militar sobre los diferentes integrantes de la coalición.

Los canales de participación que trazo la burocracia son de manera corporativa o representativa, reconociendo y organizando a través del aparato de Estado, a las distintas clases sociales, por ramas específicas de actividad económica, esta organización es el partido de Estado y sus diferentes sectores. Con ello, las relaciones entre el nuevo Estado y la sociedad cobran un partido distinto al que tuvieron durante la vigencia del Estado liberal-oligárquico.

Uno de los signos de ese cambio es la relación del Estado con las principales organizaciones empresariales. Tanto, la CONCAMIN como la CONCANACO nacieron como instituciones públicas ,⁵ Dice Juan Felipe Leal que la nueva coalición política en aquella época queda integrada de la siguiente manera: En primer lugar, hay que aludir a la burocracia político-militar, cuya fuente de origen se ubica en la situación de equilibrio catastrófico. Esta burocracia a pesar de su heterogeneidad y de su escasa cohesión inicial constituyó la fuerza dirigente del nuevo ensayo, conservando siempre la hegemonía política. En segundo lugar, hay que mencionar a los sectores agrarios, comerciales, industriales y bancarios de la burguesía mexicana, siempre y cuando no hubiera en ellos antecedentes científicos, que resultaron incompatibles con la nueva coalición.

En tercer lugar, hay que incluir a diversas clase sociales dominadas: La pequeña burguesía, urbana y rural; las capas medias de la población; el proletariado industrial, el proletariado agrícola y diferentes categorías de campesinos. De manera que las fracciones extranjeras, de la burguesía, los científicos, y los hacendados, esto es, los principales componentes del antiguo bloque en el poder, quedaran excluidos de la coalición.

Leal Juan Felipe 'Del Estado Liberal al Estado Interventor en México'. Ed.El Caballito, primera ed.1991.,p.144.México 1991. P.144.

autónomas, representantes de los intereses del comercio, de la industria y del Estado. Aquí la ideología de la burguesía se expresaba a través de y confundida con la ideología estatal, había un contubernio entre el Estado y el capital.

Lo que se mantuvo en el tiempo, después de la estructuración del Estado, fue el sistema 'democrático' representativo, con características singulares que obstruyeron la organización de la entonces naciente burguesía, para contener por medio de sus partidos, en las elecciones. De esta manera, en la práctica, el juego electoral queda restringido a la burocracia en el poder y un pequeño margen a las clases dominantes que formaron parte en la nueva coalición política, como los líderes sindicales. Este esquema electoral, implicó el tutelaje de las clases oprimidas por parte de la burocracia político-militar.

Así la historia del PRI y los partidos que lo antecedieron, no es sino la historia de la alianza entre la burocracia gobernante y las diversas clases sociales dominadas, al propio tiempo, y al principio de la estructuración del Estado, la historia de los conflictos que se presentaron entre los distintos grupos-militar y civil- dentro del mismo bloque dominante.

Pero dicha estructura de Estado no se hubiera consolidado si no es por los constitucionalistas de 1917 al construir un presidencialismo fuerte, en donde; la constitución le otorga al presidente poderes extraordinarios. Además, con la promulgación de la Ley Federal del Trabajo en 1931, la expedición del código agrario en 1934, y la creciente intervención del Estado en la economía a partir de entonces, el titular del poder ejecutivo logró captar fuerzas suficientes para consolidar a la nueva coalición política y al Estado bajo su hegemonía y dirección.⁶

Habría que empezar tal vez por preguntarse hasta que punto la crisis actual de identidad estará afectando al propio sector empresarial en el seno del cual, hasta muy recientemente se defendió la existencia de un sector nacionalista, caracterizado por sus posiciones estatistas, derrotadas por el proyecto

⁶ Leal Juan Felipe. ,op.cit.p.146.

modernizador.¹ La política económica de Estado al fomentar a la burguesía más productiva, tanto nacional como extranjera, dejará a su suerte a la burguesía parasitaria, enriquecida por la antigua política proteccionista del Estado, la cual sucumbirá o tenderá a fundirse con la burguesía más poderosa.

La modernización de la industria en México sólo puede desarrollarse con una política laboral acorde a la liberalización de la economía y de la consecuente reestructuración de la hegemonía del movimiento obrero.

¹ El entonces dirigente de la CTM, vicente Lombardo Toledano, portavoz del proyecto de revolución gradualista, vió en ese sector el germen de una verdadera burguesía nacional que tenía la capacidad de establecer una alianza con las fuerzas democráticas del país, enfrentar con éxito al imperialismo exterior y fortalecer el desarrollo nacional. Aunque no hubiera una revolución socialista en el futuro, los mismos empresarios coincidían en parte con esa apreciación. José Domingo Levín, dirigente indiscutible de la CANACINTRA, sostuvo a sus agremiados y ante los empresarios mucho más conservadores agrupados en la CONCAMIN la necesidad de defender la industria nacional frente al capitalismo internacional que la situaba en condiciones de clara desigualdad.

Pero sus posiciones nacionalistas originales fundadas en el keynesianismo, y en defensa de la empresa mexicana frente a los grandes consorcios trasnacionales ha quedado relegada a la historia.

Puga Cristina. 'Nacionalismo y Pensamiento Empresarial'. En la Modernización en México. Coord. Arturo Anguiano. Ed. UAM. México. P.15.

4.2.1 HEGEMONIA Y MOVIMIENTO OBRERO.

Una de las constantes históricas más importantes y relevantes de la relación del Estado y el movimiento obrero ha sido la lucha del Estado por el control de la clase obrera a través de su institucionalización y de su incorporación a su aparato Estatal.

Son múltiples las formas de relación del Estado con los obreros en las que se dan pactos, alianzas, convenios de protección y ayuda, subordinación, control, etc.

Durante el período de 1918 y 1929 la función de la CROM fue la de agrupar, controlar y manipular al movimiento obrero de acuerdo con las necesidades de los dos regímenes revolucionarios a los que sirvió principalmente.⁸

Más adelante, en 1931 con la ley Federal del Trabajo se crea el sistema jurídico para controlar y combatir todo movimiento obrero no aprobado por el presidente en turno.

Pero en el sexenio cardenista cuando surgen las estructuras institucionales que van a darle una forma más definida a las relaciones entre el Estado y el movimiento obrero- se puede decir, que con Cárdenas se da el mayor fortalecimiento del Estado mexicano, apoyados fundamentalmente en la política de institucionalización del sector obrero y del sector campesino dentro del aparato Estatal y del partido oficial- es precisamente éste rango de agrupamiento por sectores uno de los elementos más característicos de la estrategia de control del sistema político mexicano.

Por otra parte, es importante considerar las formas de relación del Estado con la clase dominante, las cuales se caracterizan por el conjunto de políticas, beneficios y estímulos necesarios para la acumulación de capital; en tanto, que la clase dominada, en la relación tiene por su puesto un carácter de dominación y sometimiento pero recubiertos de consenso y legitimidad, dado que éstas son el apoyo institucional del Estado, arena donde los dominados también logran espacios propios y

⁸ Basurto Jorge. 'Las Organizaciones Obreras y El Poder en México (1930-1940)', manuscrito, México, p.289.

avances importantes como clase.

Don Pablo González Casanova dice que: Una forma de entender las relaciones políticas, es cuando el Estado suge como coalición dominante de origen popular, inserta en una sociedad de clases y en un proceso de acumulación y explotación.¹

Para asegurar un nivel de funcionamiento social, el imperativo fue crear un tipo de agrupamiento de los sectores sociales en el que se neutralizaran los conflictos de lucha de clases y se diera forma de colaboración entre ellas. A este tipo de agrupamiento se le ha llamado corporativismo y se puede definir como un sistema de intereses, en el cual unidades constituyentes se organizan en un número limitado de categorías funcionalmente diferenciadas que son singulares, obligatorias, no competitivas y jerárquicamente ordenadas reconocidas explícitamente o implícitamente por el Estado, que garantiza un deliberado monopolio representativo con categorías respectivas a cambio de poder observar algunos controles en su selección de líderes y de la articulación de demandas y apoyos.²

En el sexenio cardenista destaca en 1936 la creación de la CTM y conforma el proyecto unificador más grande hasta estos momentos en el desarrollo de la clase obrera mexicana. La CTM tuvo que desprenderse de todas sus actividades campesinas para permitir la creación, el 28 de agosto de 1938 de la Confederación Nacional Campesina (CNC) que es la consumación de la división entre obreros y campesinos.

La segunda Guerra Mundial significó para México un despeje hacia la industrialización. En un corto período de tiempo 1940-45 el país empieza a cambiar su fisonomía al acelerarse el desarrollo de su estructura industrial.

Los golpes al sindicalismo de 1940 a 1949 y los de 1958-1959, permiten destacar varios elementos de análisis del siguiente tipo. La estructura del control corporativo situa a los movimientos

¹ González Casanova Pablo. 'La Democracia en México', primera edición 1977. Editorial ERA. México, p.7.

² Aziz Nassif Alberto. apud. Schmitter Philippe. 'Still the century of politics'. vol.36 n.1 EUA., p.93-94.

sindicales en una posición más complicada para negociar sus conflictos, dado que la alianza del Estado con las centrales oficiales es un elemento en contra de la correlación de fuerzas. La corporativización de los obreros permitió fortalecer la capacidad de control hasta tal grado de permitirle al Estado hacer uso de la fuerza en contra del movimiento independiente y contar con el apoyo de la CTM.

En 1935, se empieza a considerar la construcción de una nueva organización que fuera capaz de disminuir la dispersión del movimiento obrero. Los antecedentes más importantes del BUO (integrado en marzo de 1935), es lo que se conoció como el pacto de Guadalajara. Se acordó que este pacto se denominara BUO y en cuya constitución entraría la CTM, CROM, COT, así como los grandes sindicatos de la industria de la república mexicana (ferrocarrileros, electricistas y petroleros). No puede dejarse de mencionar aunque de manera breve, el movimiento ferrocarrilero de 1958, no sólo por su duración de diez meses, sino por que este sindicato fue uno de los más grandes e importantes de la república mexicana, esto sucedió cuando ya habían encarcelado a sus líderes y despedidos a varios trabajadores.

El gobierno de López Mateos consideró la creación de una nueva central que aglutinara a aquellos sindicatos disidentes. Es la principal razón para la formación de la Central Nacional de los Trabajadores (CNT), en diciembre de 1960. En su origen estuvo compuesta por el Sindicato Mexicano de Electricistas de la República Mexicana (SMTERM), la Federación de Obreros Revolucionarios y la Unión Linotipográfica de la República Mexicana. Su principio era la independencia del movimiento obrero, aunque ello no implicaba estar en contra del Estado, esta gran confederación se encontraba en contra del BUO. La duración de esta central fue efímera, ya que para 1966, desapareció junto con el BUO para dar paso a un nuevo intento de unificación del movimiento obrero organizado, al llamado Congreso del Trabajo (CT) y que es la gran organización que prevalece hasta la actualidad aunque con muy corroida representatividad.

En la década de los setenta existen varios factores

importantes en cuanto a la relación del Estado y el movimiento obrero, destacan dos principales: El primero se refiere a la estrategia del Estado con sus trabajadores, es decir, con su burocracia que a partir de 1969 pasa a formar parte de un sector de trabajadores con menos derechos que la mayoría de ellos, mediante la creación de un apartado B para el artículo 123 constitucional que restringe básicamente el derecho de huelga para los trabajadores al servicio del Estado. El segundo factor se refiere al viejo deseo del Estado por tener una organización única de trabajadores que en más de un sentido han sido parte importante del movimiento obrero en México para el sindicalismo oficial.

En México el CT se ha caracterizado por su colaboración permanente con el gobierno y con el presidente de la república en turno, sobre todo en lo que se refiere a la política laboral y económica, siendo un importante elemento para la regularización del salario y de las condiciones de trabajo, lo cual permitió asegurar una tasa de ganancia media para el conjunto de la clase capitalista.³

No debemos olvidar que la escena política de los sesenta se vio determinada fuertemente por movimientos de capas medias como los médicos en 1965 y el gran movimiento estudiantil de 1968.

El sexenio de Echeverría se inaugura con un conjunto de cambios importantes en tres aspectos; el interés de formar el modelo de desarrollo y buscar nuevas alternativas al desarrollo nacional, la apertura política y el intenso movimiento sindical. A grandes rasgos debemos observar que este período puso fin a las concepciones anquilosadas que se tenía sobre el movimiento obrero oficial: sobre el Estado y acerca de las relaciones existentes entre ambos. Se debe de destacar que la apertura económica y política genera rupturas dentro de la estructura hegemónica del sindicalismo oficial.

En primer lugar, sobresale durante esta etapa una lucha muy

³ Brigas Guillermo. 'Las Demandas y las Formas de Lucha del Congreso del Trabajo 1960-1970'. Revista Iztapalapa N.5 jun. dic. México.

importante en contra de la burocracia sindical que tuvo su expresión más directa en el movimiento de la tendencia democrática de SUTERM encabezada por Rafael Galván. Es importante por que éste gremio de electricistas se ubica dentro de los sectores estratégicos de la economía más aún por las posibilidades que abrió como un proyecto democratizador más amplio que la mera reivindicación. La continuidad de esta búsqueda por la autonomía sindical se da dentro del sindicalismo universitario, quienes retoman las demandas del movimiento obrero, la democracia sindical y el sindicalismo independiente, reactivan derechos que décadas antes habían sido ejercidos por los trabajadores.

Empero a pesar de su derrota la experiencia de la tendencia democrática (TD) marca en inicio de una nueva etapa en el sindicalismo oficial. Sirvió de punto aglutinador del llamado sindicalismo independiente, el cual tuvo un espacio de organización, discusión y fortalecimiento sobre todo por la formulación del proyecto sindical más avanzado de la época.

La crisis económica y los convenios con el Fondo Monetario Internacional (FMI) dan a la estructura sindical un giro a partir de 1977 con este nuevo factor se inicia un estrechamiento de los espacios de negociación y beneficio para la clase obrera.

El contraste es claro, Echeverría saca adelante su política laboral de aumento salarial, prestaciones, instituciones como INFONAVIT, FONACOT, etc. En tanto, que López Portillo implementa una política de sacrificio para los obreros; pone topes salariales, libera precios, etc. Esto en un contexto de crisis económica y política principalmente.

En este sexenio, hay un conjunto de movimientos que se desarrollan dentro de esta lógica, también hay nuevas propuestas y movilizaciones como: El movimiento de maestros democráticos de la Coordinadora Nacional de Trabajadores de la Educación (CNTE).

Así tenemos que el sistema político mexicano y el gobierno han asumido en los ochenta-, abiertamente la existencia de una crisis económica y el anuncio de un programa para salir de ella. El programa se fue implementando poco a poco y continuamente en el

sexenio de Miguel de la Madrid. Los principios rectores de la política económica de ésta administración fueron claramente; adelgazamiento del Estado, nueva política comercial con el exterior e impulso decidido a las exportaciones manufactureras.

Con la llamada política anticrisis, con la política de austeridad, con el proyecto de reconversión o modernización, el gobierno ejerció una política laboral que en los hechos resquebrajó las tradicionales relaciones existentes entre los sindicatos y el Estado. En particular la política obrera de De la Madrid modificó las ideas relacionadas con las relaciones corporativas entre el Estado y el movimiento obrero. Cuestionó, las bases del pacto histórico que existía entre ambas partes. La política obrera de De la Madrid se orientó a reestructurar las relaciones entre los sindicatos y las empresas.

Salinas de Gortari fue visto, desde un primer momento, como continuador de estos dictados. La salida de la crisis por parte de gobierno reside en una nueva propuesta: Modernizadora. Esto se lleva a cabo no sólo en la esfera económica, sino también en la política, introdujo al inicio de su sexenio los lineamientos de la política neoliberal; de apertura económica internacional, adelgazamiento del Estado, reestructuraciones salariales; en particular con los sindicatos, rompe con los líderes sindicales y de mayor peso, encamina a una mayor productividad y competitividad en la generación de bienes y servicios, así como la mayor explotación de los trabajadores.

Pur tanto, la nueva hegemonía de la burguesía pasará a la fracción monopólico-financiero del capital, la que tiene en sus manos la modernización junto con el tutelaje del Estado. Esta hegemonía llega no sin un contexto dramático en el nivel de vida de la población trabajadora del campo y la ciudad.

4.3 RECOMPOSICION DEL BLOQUE EN EL PODER.

La crisis nacional que se dejó sentir en los años setenta como crisis de la economía y que después tomara tintes políticos-no sólo por la mala administración en cuanto a su política económica del régimen en turno-, sino también por que el mundo capitalista estaba en crisis, debido a una caída de la tasa de ganancia a nivel mundial y que México pudo soportar un tiempo a costa de sus reservas de petróleo. Terminado el boom petrolero, el país tuvo que entrar, tarde además, a los cambios de modernización y neoliberalismo del capitalismo en general.⁴

Dentro de la política mexicana y más particularmente en la hegemonía del bloque en el poder, estos cambios repercutieron gradualmente en la reestructuración de la dominación de clase y en la misma hegemonía del bloque en el poder, al cual fue cambiando paulatinamente hacia la burguesía más poderosa.

Entramos a un proceso en el desarrollo del capitalismo de concentración y centralización del capital, en México luego

⁴ Por modernización se entiende dice Alejandro Toledo. En general se ubican un conjunto definido de aspectos: De una parte estaría la llamada apertura económica, el fomento de las exportaciones manufactureras, el predominio creciente de la fracción monopólica financiera del capital, la reorientación de la gestión económica estatal, de otra parte: La recomposición del bloque en el poder, la fractura de los mecanismos históricos de la concertación y reconciliación entre las clases dominadas y el Estado, la supremacía tecnócrata en la burocracia política, la modificación de las relaciones entre esta última y la burocracia sindical, la emergencia de una oposición político-electoral asentada fundamentalmente en la clase media urbana, etc.

Estos dos grandes conjuntos de recomposición delimitan una transición económica y política a la que podemos denominar proceso de modernización.

Toledo Patiño Alejandro. 'Una Doble y no Segura Transición'. Revista Brecha n.4.México,1987.

entonces la hegemonía va a pasar de la burguesía nacional a la transnacional, principalmente Estados Unidos y a la nacional pero no a toda, como anteriormente cuando la participación del Estado en la economía era definitiva y alcanzaba para beneficiar a toda ella, sino a la más poderosa la fracción monopólica-financiera del capital y obviamente al capital estatal, que dicho sea de paso, es lo que le da autonomía al propio Estado respecto a los demás grupos en el poder. De lo anterior se desprende que el Estado ha cambiado su forma de participación dentro de la hegemonía al reprivatizar algunas empresas saneadas que ocupaban posiciones estratégicas, pero su participación sigue y es definitiva. Aún así, la presencia del Estado en el bloque en el poder es el que marca la pauta dentro de la participación hegemónica de las distintas fracciones del capital que la complementan y que se entrelazan en un complicado proceso de intereses por una mayor participación del ingreso nacional y una maximización de la ganancia.

Del lado de la burguesía tenemos que el Estado, ya no puede gobernar o beneficiar a toda ella como es bien sabido, la parasitaria industria mediana alimentada por el gobierno en los años cuarenta y de la cual se desprendió la gran industria exportadora, ya no recibirá las niveles del subsidio gubernamental y se verá a la deriva en el nuevo cambio por una monopolización exacerbada de la economía, en donde, saldrán a flote sólo las empresas que tengan resistencia en cuanto a productividad y competitividad a nivel mundial, además de aquellas que cumplan funciones complementarias dentro de la producción de un bien o

servicio de la gran industria.²

Pero contradictoriamente a este proceso ... la burguesía mexicana ha dado muestra de haber recuperado algo de su confianza, aceptando en general la estrategia de recuperación económica ofrecida por el gobierno, y a precisado restablecer el consenso con la burocracia en muchas de las cuestiones básicas de la política.³

Puesto que las organizaciones empresariales no se han manifestado en contra de los lineamientos de la nueva política económica del Estado mexicano, a cambio de esto, el Estado ha tenido que ceder cuotas de poder, tanto, a los empresarios como a la sociedad más particularmente a las clases dominadas.

Desde la época porfiriana cuando la fracción de la burguesía se expresaba directamente dentro del bloque en el poder, ahora después de un siglo, la burguesía empieza a hacer oír su tímida voz, abandonando las negociaciones puerta adentro para salir a la luz. Empresarios que antes se postulaban en el partido oficial o priistas que hacían una política a favor de ciertos grupos empresariales están acabando, ahora la burguesía monopólica-financiera-exportadora aspiran a asumir el poder directo, personal e independiente.⁴

El otro aspecto, abajo del fracturado pacto social, también² Así la crisis plantea por igual la definición de opciones económicas y políticas destinadas a recomponer tanto las condiciones de la reproducción de la dominación del capital. Como lo dice el propio Anguiano...lo que se busca es una especialización productiva como exportador de ciertos productos industriales. La productividad exhibe la disciplina rigurosa del trabajo hacia el capital.

Anguiano Arturo. 'Crisis Política, Modernización y Democracia', ed. Universidad Autónoma Metropolitana, México, p.397-398.

² Rivera Ríos M. Angel., op. cit.

⁴ Como nunca antes, el Estado se revela en su naturaleza de clase asumiendo abiertamente los intereses y objetivos de la burguesía asociada y trasnacional.

Anguiano Arturo., op. cit.p.392.

tenemos una pérdida de los márgenes de legitimidad, consenso y dominación debido por una parte, a la baja participación del salario en el ingreso nacional, y por otro, cúpulas poco representativas, ya desgastadas por el paso del tiempo, con un limitado poder de negociación, a la deriva de la política presidencialista, en las que definitivamente están contados sus días, es decir, los compromisos corporativos están dejando de funcionar en el movimiento obrero.

Esto también sucede en el campo mexicano, en donde, la CNC ya no es la representante de los campesinos, sino que los candidatos emergen de las empresas agroexportadoras del campo o de empresas estatales ligadas al agro, en donde, las empresas pueden estar ligadas a fideicomisos a bancos pero ya no a la CNC.

Por tanto, el pacto corporativo está siendo rebasado. Existe pues, una crisis en la forma de dominación, la cual quiere ser redefinida por el Estado en un contexto de crisis estructural. Esta crisis puede motivar cambios en las relaciones de fuerzas entre las distintas fracciones de la burguesía e incidir en el Estado en forma desarticuladora.

En nuestro análisis acerca del Estado y la sociedad observamos que las relaciones de ésta con la burguesía esta cambiando en determinadas ramas productivas. El otro aspecto es el social, la relación entre los empresarios, los trabajadores y el Estado. Unos y otros reclaman participación en la vida económica y política del país. Esto es así porque...el sistema de alianzas, relaciones y practicas vigentes en el último medio siglo persiguen ser readecuadas conforme a la lógica racionalizadora de la crisis. Ello implica enfrentar (total o parcialmente según sea el caso) intereses, posiciones y cuotas de poder de importantes sectores de

la burocracia política, señaladamente la burocracia sindical.¹

Pero ni la clase ni mucho menos su cúpula parásita han protagonizado una ruptura del pacto. Es cierto que ya no tiene mucho vigor y eso se puede apreciar en las elecciones para candidatos para diputados, gobernadores, etc., en donde, por lo regular los procesos electorales están viciados, ya que la población vota por otras opciones de gobierno, las cuales no son respetadas en lo general, pero en estos fraudes se rompe el pacto social y los candidatos se vuelven poco representativos o en su caso ajenos a la sociedad.

Otro aspecto importante que se encuentra desfasado de la hegemonía es la ideología de la Revolución Mexicana, en donde se ubica el discurso oficial, ahora el mito de la Revolución ha quedado en el pasado, como discurso legitimador y sustentador del nuevo gobierno y de sus acciones. Ahora su discurso será el pensamiento modernizador, el neoliberalismo no sólo de la economía sino de todos los elementos superestructurales de la sociedad, llevando adelante su política en la maduración de la vida política no dejando de tener fricciones y desequilibrios en la sociedad.

El denominado proceso transicional se ha expuesto partiendo de una premisa central; la forma de Estado surgido de la Revolución y cuya configuración institucional se establece a partir de los treinta, no embona ya con el nivel de desarrollo del capitalismo mexicano de los ochenta y fin de siglo.²

Pero la sociedad civil; las clases medias, los obreros y los

¹ El control corporativo de las organizaciones sociales constituye de manera especial, una pieza clave de esa forma estatal que no se corresponde ya por el grado de desarrollo alcanzado por el capitalismo ni con la heterogeneidad y parcialmente moderna conformación social del país. Desde este punto de vista tal forma estatal está en crisis viviendo el ocaso de su vida histórica.

Toledo Patiño Alejandro. 'La Doble e Insegura Transición Mexicana'. Revista Brecha N.4., México.1987,p.11.

² Toledo Patiño Alejandro. Op. cit. P.10. también Rivera Ríos Miguel Ángel. Op. cit.

campesinos pueden tener una política contestatoria hacia la reestructuración de la forma de dominación, después de la crisis del sistema político y de su partido. Se espera una respuesta de las clases oprimidas; esto sin contar la baja del nivel de vida, el aumento del desempleo y de la inseguridad social. Esto mismo podría adecuarse al campo donde existe una gran pobreza.

Uno de los compromisos para los próximos años será enfrentar a grandes núcleos de población esperando tener un mejor nivel de vida, más empleo y mayor injerencia política de corte democrático, en donde, los representantes de los de abajo deben de tener un lugar, esperanza que se ha manifestado en las urnas y que no ha sido respetado, o tenderá en un plazo más largo, a querer tener participación dentro de la otra hegemonía, la de los de abajo la que en un principio no es dueña del poder formal pero que tras esta apariencia representa al conjunto de la sociedad hasta que aparece de entre los escombros de un viejo sistema político en ruinas.

CONCLUSIONES

En México desde la integración del país y a mediados del siglo XIX, con las leyes de Reforma y la leyes de despojos de terrenos baldíos se cambia la correlación de fuerzas, la cual paso a favorecer a la burguesía más reaccionaria a la fracción terrateniente laica de la misma.

Para 1880 paralelamente a la fracción terrateniente se empieza a desarrollar otra fracción dentro del bloque en el poder, ligada principalmente a la industria y a la banca, en este momento no hay un grupo o fracción que tenga una hegemonía clara y marcada dentro del bloque en el poder.

A estas alturas del desarrollo capitalista mexicano hacia falta la integración del mercado nacional, pero este no podía formarse con una burguesía nacional fraccionada y débil, se necesitaba la participación del capital extranjero para la construcción en medias de comunicación; como los ferrocarriles y las carreteras. En esta etapa el gobierno de Porfirio Díaz representa a una burguesía extranjera que no tiene presencia en el escenario político pero que forma parte de la hegemonía en la vida del país.

Al comienzo del presente siglo las familias de extranjeros se mexicanizaron pasando a formar parte de la vida nacional. En este período no había oposición fuerte y bien organizada al régimen de Díaz, sólo existían fricciones entre grupos de la burguesía fraccionada, pero lo que tiene más relevancia es la disputa entre los grupos de los 'científicos', uno encabezado por José Yves Limantour Secretario de Hacienda de Díaz, y otro, que encabezaba el general Bernardo Reyes.

Ya para 1905 nos encontramos con una crisis del modelo agrominero exportador, y también una crisis del sistema político de la dictadura. Esto por una política represiva y restrictiva hacia la sociedad ajena al grupo 'científico' como desigualdad enorme en la distribución del ingreso, una política que le hacia la vida difícil a los pueblos y a las comunidades y que, por otro lado, promovía a los hacendados, industriales y banqueras. Teniendo

a las clases trabajadoras en la más cruel miseria. Esto provoca el surgimiento de varias corrientes de oposición como la de la burguesía regional emprendedora al frente de la cual se encontraba Francisco I. Madero, pasando por los ejércitos campesinos y también con la experiencia obrera más importante, la del magonismo.

Abajo del pacto social y con poca organicidad a fines del siglo pasado las clases trabajadoras fueron victimas de una situación dramática, durante el régimen de Díaz, al grado de que casi estaban siendo llevadas a la inanición, por la disminución en la producción de la canasta básica. Son también, las clases trabajadoras las que hacen la revolución, las que acaban con la burguesía anquilosada de Díaz, formando un nuevo régimen de tipo bonapartista, el cual no deja que las masas tengan una experiencia en el poder, con una pequeño burguesía que había sido colocada en la sede del poder, el palacio nacional en 1914 por el empuje y coraje de los campesinos, pero que en el fondo era enemigo de éste y que trataba de neutralizarlo haciendo una revolución pasiva, la cual absorbe a los revolucionarios por los reformadores para tener como resultado una revolución maniatada, una síntesis no revolucionaria.

Por tanto, los canales de participación que emergen como resultado de la revolución son de forma corporativa de contención de los trabajadores y con líderes corruptos. Hay pues, como saldo de la revolución una institucionalidad no democrática con fraudes, con autoritarismo y con corrupción.

A consecuencia de la Revolución, tenemos un vacío del bloque en el poder, ya que la burguesía y el proletariado se encuentran desgastados, en un estado de debilidad. En esta situación de equilibrio catastrófico emerge una burocracia dominante, un gobierno bonapartista o cesarista que dirige a una burguesía nueva, que se viene gestando en el proceso revolucionario, que se encontraba en 'germen' y que se fortalece. Toma las tierras del antiguo régimen y se enriquece de las arcas del gobierno. Este grupo se une a la vieja burguesía terrateniente e industrial siempre y cuando no tenga resabios 'científicos'. Tenemos

entonces, después de la revolución un nuevo Estado con una burocracia política que dirige al país y a una burguesía nacionalista prohijada por éste.

Este patrón de acumulación, ineficiente, poco productivo, protegido y subsidiado empieza a entrar en crisis en este país precipitado por la escandalosa corrupción gubernamental de fines de los setenta. Este proceso es permeado por una crisis mundial, debido a una baja tasa de ganancia, dando como resultado un cambio en el patrón de acumulación orientado a una apertura de la economía y un consecuente cambio del bloque en el poder que favorece ahora a la fracción monopolístico-financiera internacional, aún dirigida por la tambaliente burocracia dominante.

Con la modernización de la economía el sindicalismo oficial se convierte en un obstáculo para el capitalismo, no por su posición avanzada opositora, imposible, sino por su posición atrasada, en donde, su función es darle 'protección' a un trabajador que fuera del sindicalismo oficial no tiene una postura orgánica hacia la modernización de la economía y del país, pero que el Estado lleva a cuestras como garante de su cuestionada legitimidad.

Son las capas medias las que han dado respuesta a la política gubernamental anticrisis; como caída fuerte del salario, un alto desempleo, inseguridad social, pero su posición no puede ser tan fuerte por su ubicación dentro de la producción, porque la cuota del poder emerge de una posición estratégica dentro de la producción que estos sectores no tienen, por lo que sus demandas pueden ser limitadas, pero reales. Con el tiempo ellas podrán ser las dirigentes de una clase obrera que tendrá que emerger cuando su representatividad salga de la situación cíclica de crisis, con sus altas y bajas, como cualquier proceso natural, político y económico.

La realidad más plausible de los trabajadores es la mecanización y automatización del proceso del trabajo y la explotación intensiva y extensiva del trabajo. Pero la crisis no deja espacios de poder para los obreros, se tiene una débil correlación de fuerzas pero esta situación no es permanente ni

podrá ser.

Con referencia al Tratado de Libre Comercio (TLC), la clase obrera no ha logrado una inserción política que le permita obtener ventajas frente a tal acuerdo que además no ha sido discutido popularmente, por lo tanto, no ofrece garantías de desarrollo, sólo existe la posibilidad de un mejor nivel de empleo.

Otra alternativa podría ser, enfocado desde esta perspectiva de participación social, con una mayor organización y una sólida cultura política, se podría tener acceso a un mejor nivel de vida y una participación más fuerte de los trabajadores en la vida democrática del país, para que en un plazo más largo se pueda acumular una fuerza tal que le sea posible llevar adelante una hegemonía alternativa en la sociedad.

B I B L I O G R A F I A .

AGUILAR CAMIN HECTOR."EL CANTO DEL FUTURO". REVISTA MEXOC N.100., MEXICO,1986.

AGUILAR CAMIN HECTOR."LA FRONTERA NOMADA: SONORA Y LA REVOLUCION MEXICANA".ED. SIGLO.XXI.MEXICO,1977.

AGUILAR GARCIA JAVIER."RELACION ESTADO-SINDICATOS 1982-1990".REVISTA EL COTIDIANO. UAM. MEXICO,1991.

ANGUIANO ARTURO."CRISIS POLITICA, MODERNIZACION Y DEMOCRACIA". UAM.MEXICO.

AZIZ NASSIF ALBERTO. SPUD. SCHMITTER PHILIPPE."STILL THE CENTURY OF POLITICS". VOL.36 N.1 EUA.

BASURTO JORGE."LAS ORGANIZACIONES OBRERAS Y EL PODER EN MEXICO. 1930-1940". MANUSCRITO.MEXICO.

BATRA ARMANDO. "REGENERACION 1900-1918; PROLOGO,SELECCION Y NOTAS". ED. ERA. MEXICO,1982.

BRIGAS GUILLERMO."LAS DEMANDAS Y LAS FORMAS DE LUCHA DEL CONGRESO DEL TRABAJO 1960-1970". REVISTA IZTAPALAPA N.5. 1981.UAM.MEXICO,1981.

COSIO VILLEGAS DANIEL."HISTORIA MODERNA DE MEXICO; EL PORFIRIATO; VIDA SOCIAL". ED. HERMES, BUENOS AIRES,ARGENTINA 1973.

CORDOVA ARMANDO."LA IDEOLOGIA DE LA REVOLUCION MEXICANA: LA FORMACION DEL NUEVO REGIMEN". ED. ERA.MEXICO,1982.

DE LA GARZA TOLEDO ENRIQUE."ASCENSO Y CRISIS DEL ESTADO SOCIAL AUTORITARIO". ED. EL COLEGIO DE MEXICO. MEXICO,1986.

GARRIDO LUIS JAVIER."EL PARTIDO DE LA REVOLUCION INSTITUCIONALIZADA". ED. SIGLO XXI.MEXICO,1982.

GILLY ADOLFO."INTERPRETACIONES DE LA REVOLUCION MEXICANA".FAC.DE ECONOMIA. ED. IMAGEN.MEXICO,1983.

GILLY ADOLFO. LA REVOLUCION ININTERRUMPIDA ED. EL CABALLITO. MEXICO,1977.

GILLY ADOLFO."NUESTRA CAIDA EN LA MODERNIDAD". REVISTA NEXOS.N.101. MEXICO,1986.

GONZALEZ CASANOVA PABLO Y FLORESCANO ENRIQUE."MEXICO, HOY". ED. SIGLO XXI. MEXICO,1984.

GONZALEZ CASANOVA PABLO."LA DEMOCRACIA EN MEXICO". ED. SIGLO XXI. MEXICO,1977.

GLUCKSMAL BUCIE."GRAMSCI Y EL ESTADO". ED. SIGLO XXI. MEXICO,1979.

GRAMSCI ANTONIO."NOTAS SOBRE MAQUIAVELO, SOBRE POLITICA Y SOBRE EL ESTADO MODERNO". ED. JUAN PABLOS., OBRAS DE GRAMSCI N.1. MEXICO,1986.

HANSEN ROGER D."LA POLITICA DEL DESARROLLO MEXICANO". ED. SIGLO XXI. MEXICO,1983.

LEAL JUAN FELIPE." DEL ESTADO LIBERAL AL ESTADO INTERVENTOR EN MEXICO". ED. EL CABALLITO. MEXICO,1991.

LEAL JUAN FELIPE." MEXICO: ESTADO, BUROCRACIA Y SINDICATOS". ED. EL CABALLITO. MEXICO,1986.

LOPEZ CHANTAL Y CORTES OMAR." EL PROGRAMA DEL PARTIDO LIBERAL MEXICANO Y SUS ANTECEDENTES". ED. ANTORCHA. MEXICO,1985.

MACEDO M.MIGUEL."ANALES DE LA ASOCIACION METODOFILA, GABINO BARREDA".MEXICO.

MARTINELLI JOSE MARIA."POULANTZAS:MARXISTA CLASICO". REVISTA IZTAPALAPA # 28, UAM,IZTAPALAPA. MEXICO,1992.

MARTINELLI JOSE MARIA. "LA REVOLUCION PASIVA: UNA LECTURA DE LOS CUADERNOS DE LA CARCEL", DE DORA HANOUSSI Y JAVIER MENA. REVISTA "BRECHA". # 2 MEXICO,INVIERNO DE 1987.

MARX CARLOS." EL CAPITAL".T.1. CAP. XXIV.ED. F.C.E.MEXICO,1975.

PORTELLI HUGES."GRAMSCI Y EL BLOQUE HISTORICO". ED. SIGLO XXI.MEXICO,1973.

POULANTZAS NICOLOS."PODER POLITICO Y CLASES SOCIALES EN EL ESTADO CAPITALISTA". ED. SIGLO XXI. MEXICO,1988.

PUGA CRISTINA."NACIONALISMO Y PENSAMIENTO EMPRESARIAL". COORD. ARTURO ANGUIANO. LA MODERNIZACION EN MEXICO. UAM. MEXICO.

RIVERA RIOS MIGUEL ANGEL."CRISIS Y REORGANIZACION DEL CAPITALISMO MEXICANO 1960-1985".ED. ERA. MEXICO,1986.

ROUSSEAU JUAN JACOBO."EL CONTRATO SOCIAL". ED. LINDIPOS.

SIERRA JUSTO."EVOLUCION POLITICA DEL PUEBLO MEXICANO". TOMO.XII. UNAM.OBRAS COMPLETAS. MEXICO,1957.

SOLIS LEOPOLDO. LA REALIDAD ECONOMICA MEXICANA: RETROVISION Y PERSPECTIVAS. ED. SIGLO XXI. MEXICO, 1980.

SUNKEL OSVALDO Y PAZ PEDRO."EL SUBDESARROLLO LATINOAMERICANO Y LA TEORIA DEL DESARROLLO. ED. SIGLO XXI. MEXICO,1970.

TOLEDO PATIÑO ALEJANDRO."UNA DOBLE Y NO SEGURA TRANSICION". REVISTA BRECHA, N. 4.MEXICO,1987.

TROTSKY LEON."LA ADMINISTRACION OBRERA EN LA INDUSTRIA NACIONALIZADA". EDITADO POR ESTADOS UNIDOS DE AMERICA LATINA. BUENOS AIRES. ED. COYOACAH, MEXICO,1961.

VERNON RAYMOND."EL DILEMA DEL DESARROLLO ECONOMICO DE MEXICO". ED. DIANA. MEXICO,1966.

WISTANA LUIS OROZCO."LEGISLACION Y JURISPRUDENCIA SOBRE TERRENOS BALDIOS". MEXICO,1895.

ZEVA LEOPOLDO."EL POSITIVISMO EN MEXICO". ED. F.C.E. UN SOLO VOLUMEN. MEXICO,1943.

BIBLIOGRAFIA COMPLEMENTARIA

AGUILAR CAMIN HECTOR. "LA TRANSICION MEXICANA". REVISTA NEXOS N.124.MEXICO.

CASTAÑEDA JORGE G. "MEXICO: EL DESAFIO DEMOCRATICO". REVISTA NEXOS.N. 105.MEXICO 1986.

CORDOVA ARNALDO. "LA FORMACION DEL PODER POLITICO EN MEXICO". ED. ERA. MEXICO.

CRESPO JOSE ANTONIO. "DEL AUTORITARISMO A LA DEMOCRACIA". REVISTA VUELTA. N.137. MEXICO,1988.

GILLY ADOLFO. "LA OTRA MODERNIDAD". REVISTA NEXOS. N. 124. MEXICO.

HEGEL GUILLERMO FEDERICO. "LA FILOSOFIA DEL DERECHO". ED. JUAN PABLOS.MEXICO,1986.

HOBBS TOMAS. "LEVIETAN O LA MATERIA". ED. F.C.E.MEXICO.

KANOUSI DORA Y MENA JAVIER "LA REVOLUCION PASIVA:UNA LECTURA DE LOS CUADERNOS DE LA CARCEL". ED. UNIVERSIDAD AUTONOMA DE PUEBLA. MEXICO, 1985.

KRAUZE ENRIQUE. "POR UNA DEMOCRACIA SIN ADJETIVOS". ED. PLANETA. MEXICO,1986.

LEAL JUAN FELIPE. " LA BURGUESIA Y EL ESTADO MEXICANO". ED. EL CABALLITO. MEXICO,1972.

CRITICA DE LA ECONOMIA POLITICA. "LOS BONAPARTISTAS". EDICION LATINOAMERICANA. 24/25. ED. EL CABALLITO.MEXICO,1985.

MAQUIAVELO NICOLAS. "EL PRINCIPE". ED. PORRUA.MEXICO.

MARTINELLI JOSE MARIA. PODER ESTATAL Y POLITICA DEL PROLETARIADO. " NOTAS SOBRE EL ESTADO EN GRAMSCI Y LENIN". REVISTA TEORIA Y POLITICA # 2. JUAN PABLOS EDITOR. MEXICO,1980.

MARX CARLOS. "LA LUCHA DE CLASES EN FRANCIA DE 1848-1850". ED. PROGRESO.

MOLINA ENRIQUE ANDRES. "LOS GRANDES PROBLEMAS NACIONALES 1909". ED. ERA.MEXICO,1987.

PAOLI FRANCISCO JOSE. " ESTADO Y SOCIEDAD EN MEXICO 1917-1984". ED. OCEANO.MEXICO.

SANCHEZ SUSARREY JAIME. "CORPORATIVISMO O DEMOCRACIA". ENSAYO GANADOR DEL CONCURSO: EL FUTURO DE LA DEMOCRACIA EN MEXICO.

REVISTA VUELTA # 136. MEXICO, 1988.

WOMARK: JOHN JR. "ZAPATA Y LA REVOLUCION MEXICANA". ED. SIGLO,
XXI. MEXICO, 1980.