



**UNIVERSIDAD NACIONAL
AUTONOMA DE MEXICO**

**ESCUELA NACIONAL DE ESTUDIOS PROFESIONALES
ARAGON**



**HACIA UNA SOLUCION DE PAZ EN MEDIO ORIENTE:
PROGNOSIS, DESDE SU ORIGEN, EVOLUCION Y
PERSPECTIVAS, DEL CONFLICTO PALESTINO.**

T E S I S
QUE PARA OBTENER EL TITULO DE
LICENCIADO EN RELACIONES INTERNACIONALES
P R E S E N T A :
LYDIA PALOMERA CERVANTES

México, D. F.

1993

**TESIS CON
FALLA DE ORIGEN**



Universidad Nacional
Autónoma de México



UNAM – Dirección General de Bibliotecas Tesis Digitales Restricciones de uso

DERECHOS RESERVADOS © PROHIBIDA SU REPRODUCCIÓN TOTAL O PARCIAL

Todo el material contenido en esta tesis está protegido por la Ley Federal del Derecho de Autor (LFDA) de los Estados Unidos Mexicanos (México).

El uso de imágenes, fragmentos de videos, y demás material que sea objeto de protección de los derechos de autor, será exclusivamente para fines educativos e informativos y deberá citar la fuente donde la obtuvo mencionando el autor o autores. Cualquier uso distinto como el lucro, reproducción, edición o modificación, será perseguido y sancionado por el respectivo titular de los Derechos de Autor.

HACIA UNA SOLUCION DE PAZ EN MEDIO ORIENTE:
PROGNOSIS, DESDE SU ORIGEN, EVOLUCION Y PERSPECTIVAS.
DEL CONFLICTO PALESTINO.

PÁGI

INTRODUCCION.

CAPITULO I CAUSAS DEL CONFLICTO ARABE-ISRAELI.

1.1 Antecedentes históricos.	1
1.1.1 Palestina en la antigüedad.	1
1.1.2 Palestina bajo Mandato Británico.	16
1.1.3 Fin del Madato Británico.	25
1.2 Sionismo	32
1.2.1 La diáspora judía.	32
1.2.2 Sionismo religioso.	35
1.2.3 Sionismo político.	35
1.2.4 Sionismo y Antisemitismo.	41
1.2.5 Inmigración judía a Palestina.	47
1.2.6 Proclamación del Estado de Israel.	56

CAPITULO II EVOLUCION DEL PROBLEMA PALESTINO.

2.1 Conflictos armados.	60
2.1.1 Primera Guerra Arabe-Israelí. (1948)	60
2.1.2 La Guerra de los Seis Días. (1967)	77
2.1.3 La Guerra de Octubre. (1973)	99
2.1.3.1 Acuerdos de Campo David (1979)	117
2.1.3.2 La invasión al Líbano (1982)	132
2.1.4 Consideraciones en torno a la cuestión palestina y la Guerra del Golfo.	148

	<u>PÁG:</u>
2.2 La situación del pueblo palestino	151
2.2.1 El éxodo palestino.	153
2.2.2 UNRWA, ayuda a refugiados palestinos.	157
2.2.3 Derecho a la autodeterminación del pueblo palestino.	161
2.2.4 Organización para la Liberación Palestina (OLP)	167
2.2.4.1 Diálogo E.U. - O.L.P.	195
2.2.5 El pueblo palestino dentro de Israel.	202
2.2.5.1 Colonización israelí en los Territorios Ocupados	210
2.2.5.2 Violaciones israelíes a la IV Convención de Ginebra.	219
2.2.5.3 Grupos pacifistas en Israel.	222

CAPITULO III HACIA UN ESTADO PALESTINO INDEPENDIENTE.

3.1 Conferencias, iniciativas, planes y proyectos internacionales y regionales de solución a la problemática palestina.	228
3.2 Intifada	235
3.3 Proclamación del Estado Palestino	242
CONCLUSIONES.	252
BIBLIOGRAFIA.	260

I N T R O D U C C I O N .

La milenaria Palestina se encuentra situada en la región conocida como Creciente Fértil, lugar donde las emigraciones de las tribus -- procedentes de la Península Arábiga se asentaron, temporal o definitivamente, en la región de Mesopotamia (Irak) y lo que actualmente -- serían Siria, Líbano, Jordania y Palestina. Con una raíz semítica -- común, los pueblos que habitaron la zona, designaban el nombre de la zona, conforme al poder hegemónico detentado. Así, por ejemplo estarían los amoreos (300 A.C.), a los arameos, a los cananeos (2000 AC), o bien a los filisteos (XIII A.C.), quienes heredaron su nombre de -- la región.

Cabría aclarar que las múltiples migraciones a las que Palestina estuvo sujeta en la antigüedad, eran aglomeraciones de raíces semíticas que no designaban alguna raza o etnia específica, ya se hablara de arameos, de hebreos (s. XIII A.C.), de nabateos (s. IV d.C) o demusulmanes venidos de la Península Arábiga. Tampoco es válido definir a Palestina como un punto de tránsito al ser intersección de -- tres continentes, sin tomar en cuenta su importancia en las rutas -- comerciales, militares y su fundamental aportación espiritual a las tres religiones monoteístas más importantes. Palestina ha sido contemplada, por su ubicación geoestratégica, por los conquistadores -- que en un amplio espectro, van desde los egipcios faraónicos, asirios, babilonios, hebreos, hasta el ejército de Alejandro Magno y a partir de allí, romanos, bizantinos, árabes, mongoles, cruzados, otomanos, -- británicos y sionistas.

Pese a ello, y por encima de conquistas y dominaciones, el pueblo de Palestina se ha mantenido formando parte de una cultura tan antigua como lo son cinco mil años. Al inicio del siglo XIX, Palestina formaba un bloque, dominado por el Imperio Otomano, con los actuales Líbano, Siria y Jordania, manteniéndose así, hasta la intervención -- directa de las potencias hegemónicas de la época.

No podemos circunscribir a la cuestión palestina sin hacer hincapié en el conjunto de ideas que sustentan al sionismo, las cuales no surgieron entre los judíos palestinos, sino entre los judíos europeos, como consecuencia de las persecuciones de que fueron objeto. La idea de un Estado judío fue predibujándose con Leo Pinker, para consolidarse con quien insertaría al movimiento sionista dentro de la explosión imperial de los siglos XIX y XX, Teodoro Herzl, quien propugnaba convertir al Estado de los judíos en el "centinela de la civilización contra la barbarie". Sobre ese marco, quedó delineado el primer Congreso sionista de 1897, y que en los años subsiguientes aprovechara la rivalidad de las potencias europeas en torno a los remanentes del Imperio Otomano.

Al iniciar el presente siglo, también se inauguran las primeras migraciones judías a Palestina formando los yishuvs, es decir, colonias encerradas en sí mismas, con organismos de crédito y autonomía propias. Ante esta situación, células árabes empezaron a formarse. sobre todo después de la revuelta de los "jóvenes turcos", con el principal objetivo de lograr la independencia del territorio árabe.

En el Protocolo de Damasco quedaron delineadas las condiciones por las que los árabes estarían dispuestos a ayudar a los británicos y a los aliados. Estas giraban solamente en torno a la ratificación de su independencia, para lo cual, de julio de 1915 a marzo de 1916, se llevó al cabo el intercambio de correspondencia entre Sir Henry McMahon, delegado británico en Egipto, y el sherife Hussein de la Meca, en lo que parecía ser un éxito para los árabes, cuando los británicos prometieron apoyar la independencia de un Estado árabe. Gran falacia, puesto que franceses, británicos y zaristas se habían repartido el Medio Oriente en zonas de influencia, como lo revelaron los Acuerdos Sykes-Picot. Según lo pactado, Líbano y Siria permanecerían bajo influencia francesa y Egipto, Irak y Palestina, bajo dominación británica. Nada mejor para el movimiento sionista, que a la muerte de Teodoro Herzl en 1904, fue encabezado por Chaim Weizman, químico ruso establecido en Londres, y con fuertes vínculos hacia -

las autoridades británicas. Sus esfuerzos se vieron coronados en la declaración, el 2 de noviembre de 1917, de Lord Arthur Balfour, Secretario británico de la cartera del exterior, que decía "que el gobierno de Su Majestad veía con agrado el establecimiento de un hogar nacional para el pueblo judío en Palestina", aunque nunca se preguntó la opinión de los habitantes palestinos, que por otro lado, aún permanecían oficialmente bajo dominación turca y no británica. El trasfondo de la Declaración Balfour, oficializada en la Conferencia de París, obedecía más a objetivos políticos a corto plazo que a motivos humanitarios.

Trataba simplemente de atraer a los judíos rusos en vísperas de la toma del poder por los bolcheviques y atraer el vasto poder económico de los judíos norteamericanos.

La Agencia Judía, que funcionaba como un Estado dentro de otro Estado, había estado fomentando la llegada masiva de inmigrantes, al punto de que los disturbios con la población árabe se hacían cada vez más violentos. En mayo de 1921, árabes-palestinos atacaron al Departamento de Inmigración Judía en Jaffa y más adelante, el 21 de junio, otro grupo se reunió en Jerusalén con el fin de decidir una estrategia conjunta, con vistas a pedir a los aliados que garantizaran la independencia de Palestina. A la delegación que partió de Londres, primera de un gran número, le fue anunciada que Palestina sería colocada bajo Mandato británico a partir del 24 de julio de 1922. Al contrario de lo que se esperaba, ninguno de los 28 artículos del texto del Mandato reivindicó los derechos del mayoritario pueblo palestino, más bien desde el principio, adoptaron las directrices marcadas por la Declaración Balfour, como eje de la política mandataria, en franca contradicción con el artículo XXII de la Carta de Sociedad de Naciones, que encomienda preparar al mandato para su independencia.

El artículo II de la citada carta, prevé al poder mandatario de asegurar que el territorio a su cargo quedase a salvo de cualquier modo de conquista, pérdida o cesión, que como se vio, al otorgar un status quasi-estatal a la Agencia Judía y dividir el territorio palestino, caía en franca ilegalidad.

El primer Alto Comisionado del Mandato Británico en Palestina, Sir Herbert Samuel, judío sionista, abrió las puertas a la inmigración judía, la cual se duplicó en sólo cinco años. Con solamente el 7½ de la tierra, pero un alto índice de inmigración judía, la política mandataria y la Agencia Judía catalizaron el estallido de disturbios que se propagaron hacia Jerusalén, Safed, Jaffa y Hebrón, con diversas máscaras que al final, guardaban el problema de incautación de tierras y la masiva llegada de inmigrantes, o tal vez -- por ello. Las comisiones de investigación enviadas en un primer momento, por los británicos, concluían de la misma forma: la política británica hacia Palestina era contradictoria. Fue entonces que se redactó el Libro Blanco de 1939, que de alguna manera paralizaba la inmigración judía y desacelera la venta de tierras. La reacción sionista fue totalmente agresiva. Weizman presentaría, como opera prima, su dimisión a la Agencia Judía, para luego comenzar una activa propaganda pro-sionista, en Europa y Estados Unidos.

El Primer Ministro británico Ramsey envió una carta a Weizman - (conocida como Carta Negra), comprometiéndose a no vigilar la aplicación del Libro Blanco. Lo que, como era de esperarse, reanudó el proceso de inmigración. Con el encumbramiento del poder nazi, el movimiento sionista se consolida a la sombra de lo que sería -- lladada la "Ley del Retorno" en el ulterior estado israelí.

En aquel momento, varios grupos palestinos se lanzaron a la lucha clandestina, poco integrada y carente de organización. Con el propósito de detener el conflicto, Sir Arthur Wanchote, Alto Comisionado británico, propuso la creación de un Consejo Legislativo que -- incluyera la participación de cuatro ciudadanos musulmanes, tres --

judíos y un cristiano. Una vez más, los judíos rechazaron la idea (Congreso de Lucerna) y la fórmula no se consolida.

En 1936 estalla lo que sería el directo antecedente de la actual Intifada, levantamientos y huelgas generalizadas que durarían hasta 1939. Los británicos enviaron una comisión presidida por Lord Peel, que en su informe recomienda la partición del territorio. El 8 de febrero de 1939, se lleva a cabo en Londres una Conferencia que -- contó con la participación de árabes y judíos. Las peticiones árabes versaban en el cese a la inmigración judía, prohibición a la -- venta de tierras y la independencia del territorio palestino. La -- posición judía pedía exactamente lo contrario.

El estallido de la Segunda Guerra Mundial y la necesidad británica del apoyo irrestricto de sus colonias, colocan a la cuestión -- palestina en una nueva fase. La publicación del Libro Blanco de -- 1939, que prometía la concreción de un Estado palestino-judío en un período de 10 años, limitación de inmigración judía a 75,000 personas en los años posteriores y la reglamentación de la compra y venta de tierras, desató el recrudecimiento de las acciones terroristas -- de los grupos paramilitares Irgún y Stern.

En 1941, se reunió en Nueva York, el Comité Norteamericano de -- Asuntos Sionistas, integrante de la Agencia Judía, adoptando el -- Programa Biltmore, que no es más que una "declaración Balfour" a la estadounidense, con todo y la elocuencia de las declaraciones del -- presidente Truman sobre el drama del holocausto nazi y sobre la necesidad de enviar a los sobrevivientes judíos a Palestina y no a -- Estados Unidos.

Una Comisión Anglo-Americana enviada a Palestina concluyó, en su informe del 1º de mayo de 1946, que ante las circunstancias no era -- posible crear un estado judío, en contraposición al programa Biltmore sino que más bien, recomendaba la continuación del Mandato británico. Se decidió hacer de Palestina un protectorado de estructura federal,

con una provincia árabe y otra judía. La ciudad de Jerusalén y el Negev quedarían bajo administración exclusivamente británica. Los árabes ofrecieron nombrar un gobierno provisional de 10 miembros. - (7 árabes y 3 judíos) y también, la elección de una Asamblea Constituyente que elaborara el texto de la Constitución que les regiría.

Según este plan, la inmigración sería detenida, se reglamentarían los contratos de tierras y el judaísmo sería reconocido como una de las religiones integrantes del nuevo estado. Quedaba prevista la proclamación del estado palestino, para el 31 de diciembre de 1946. Gran Bretaña, relegada a un segundo plano, anunció que delegaría el asunto palestino a la recién creada O.N.U., quien - paradójicamente, especificó un plan de partición mucho más favorable a los judíos, que los sugeridos anteriormente por cualquier otra instancia.

El 27 de noviembre de 1947, la Asamblea General de Naciones Unidas adoptó la propuesta de la Comisión Especial (UNSCOP) por la cual se dividiría el territorio palestino en 3 partes: un estado judío, un estado árabe y la ciudad de Jerusalén administrada internacionalmente. Treinta países votaron a favor, trece en contra y diez se abstuvieron, entre ellos México y Gran Bretaña (quien también anunció su retiro del Mandato a partir del 15 de mayo de 1948).

De acuerdo con el plan de partición, el estado judío recibiría el 55% de la superficie palestina, en tanto que los judíos poseían el 5.67% de la tierra y el resto pertenecía a la mayoritaria población árabe. Quedó trazado entonces, el llamado Plan Dalet, que ha encerrado la génesis de la expulsión árabe de Palestina.

La Liga Árabe (creada en 1945) organizó un fondo de ayuda al pueblo palestino, y sus países miembros adoptaron la Resolución de Bludán (1946) por la que se retirarían las concesiones petrolíferas de los trusts anglosajones. Algo que nunca se aplicó, salvo el estacionamiento de tropas multinacionales en las fronteras. Sin embargo,

el nemine discrepante consistió en no reconocer a la nación palestina, salvo como bandera a enarbolar en contra del enemigo sionista, negándole el derecho a organizarse tanto militar como políticamente, tal como lo demuestra la prohibición a poseer armamento, durante las revueltas de 1936-39. En contraparte, los judíos tenían funcionarios preparados durante el Mandato, controlaban las áreas de salud pública, educación, etc.; tenían fuerzas armadas encabezadas por la Haganáh, el Irgún y Stern y poseían armamento europeo.

El 8 de diciembre de 1947, la Liga Árabe se reunió, excluyendo nuevamente a los palestinos, y decidió crear un ejército formado -- por fuerzas irakíes, sirias, drusas y algunos palestinos, armádoles con artillería de desecho que como era de esperarse, sirvió de nada.

Para los sionistas, la guerra de 1948 fue todo un éxito, el 80% del territorio ocupado por Israel (que se autoproclamó la noche del 14 de mayo), fue abandonado por los ahora refugiados, también lo -- fueron 1/4 de los inmuebles y 3/4 de las plantaciones de cítricos. La totalidad de las tierras de las personas desplazadas fue confiscada por el recién autocreado estado israelí. La tensión del desas -- tre militar empezó a disminuir cuando Egipto aceptó, el 6 de enero de 1949, un acuerdo de armisticio, firmado en Rodas, el 29 de enero, junto con Israel. Líbano lo haría el 23 de marzo, Transjordania y su flamante ejército, además de aceptar ceder a Israel la Franja -- Cisjordana de 3 x 10 Km., firma el armisticio el 3 de abril y finalmente Siria lo hace el 20 de julio. Acuerdos de armisticio, enraizados en las directrices del Consejo de Seguridad (16 de noviembre de 1948), que conciernen únicamente a la parte del estado de beligerancia, pero nunca al retorno de refugiados.

La caída de la monarquía y el ascenso al poder de los Oficiales-Libres en 1952 son la semilla en la que quedaría cimentado el lider -- azgo panarabista del presidente egipcio Gamal Abdel Nasser (1954) y le daría la oportunidad de crear las primeras células del movi -- miento palestino.

En septiembre de 1955, Checoslovaquia se convertiría en el proveedor de armamentos más importante para Egipto, no por mucho tiempo puesto que luego sería reemplazado por la URSS. Aún así, la guerra de 1956 fue el catalizador que le permitiría a Israel tomar Gaza, el Sinaí, Sharm el-Sheik y la Isla de Torán, es decir, el control total del Golfo de Akaba.

El presidente norteamericano Eisenhower promovió, dentro del más puro estilo de la guerra fría, la retirada israelí a cambio de la promesa egipcia de no hostilizar a Israel, lo que implicaba detener los múltiples ataques palestinos desde su territorio. Es entonces que la base de la resistencia palestina debe cambiarse de El Cairo a Kuwait, donde finalmente se constituyó la primera célula de Al-Fatah (Harakat al Tahrir al Filastini), y es también cuando iniciaría la edición de "Nuestra Palestina" (Filistinuna) difundida primordialmente en los campos de refugiados.

Como estrategia, "Nuestra Palestina" sirvió para agrupar a las diversas congregaciones que deseaban afiliarse a Al-Fatah. Al-Wazir (Abu Jihad) diseñó una estructura que le permitiría federar tales grupos, capacitándolos para autofinanciarse y reclutar nuevos miembros. Estructura que ciertamente funciona hasta la actualidad y que hoy por hoy, es responsable en buena parte del éxito de la Intifada. Pese a ello, la lucha no se cristalizaría sin armas y con un movimiento palestino dividido. La oportunidad la brindó Egipto en una cumbre árabe convocada en El Cairo en enero de 1964. Allí se propugñó la idea de crear una organización palestina que desempeñase independiente en la liberación de su país. Más tarde, se celebraría asimismo, un Congreso Nacional Palestino en Abril para ratificar la idea naserista. El ejecutor sería Ahmad Shukeiry.

La OLP (Organización para la Liberación de Palestina) nació, con el tácito reconocimiento árabe, el 28 de mayo de 1964. También es cuando en un promedio de 5:4, Al Fatah decide pasar a la acción militar.

Su arranque inicial quedaría en Siria, en el momento en que fracasaba su unión con Egipto y decidía apoyar a Al-Fatah.

La primera acción militar de Al-Assifa (brazo armado de Al-Fatah) fue programada para el 31 de diciembre. Planeaba realizar en un promedio de tres meses, siete operaciones desde Jordania y tres desde Gaza, de no haber sido obstaculizados por los servicios secretos de los países árabes.

Junto a Al-Fatah (pero no en concordancia con su línea política) surgió en 1966, una nueva organización palestina comandada por Ahmad Djibril y patrocinada por Siria. Más adelante surgirían muchas más organizaciones con muchos más patrocinadores y dos guerras más -antes del Líbano- para que la identidad palestina quedara afianzada en torno a un ente organizativo. Me refiero a la guerra de 1967, que para muchos representó la "gran derrota" del panarabismo. En una semana, Israel anexó a su superficie más territorios que en 19 años de existencia. Los territorios ocupados fueron colonizados rápidamente bajo un régimen de anexión semejante al del apartheid.

Un segundo éxodo de refugiados palestinos huyó hacia otros países -algunos lo hacían por segunda vez- reavivando el desmesurado sueño del "Gran Israel", pero sin paz. El israelí Plan Allon fue rechazado en Jartum, donde la cumbre árabe terminaría con una triple negativa: no a la paz, no a las negociaciones con Israel y no al reconocimiento israelí.

La historia revertiría las negativas de Jartum en el Madrid de 1991. Igualmente la Resolución 242 hace su aparición. El 22 de noviembre de 1967, cambiando la óptica de la problemática del Medio Oriente, la O.N.U., a través de la susodicha Resolución, pide a Israel que se retire de los territorios ocupados, pero no de todos los territorios ocupados. La citada Resolución resume de la misma forma la cuestión palestina, considerándola un problema de refugiados.

El acercamiento de Nasser, luego de la guerra de 1967, con Al-Fatah, atestigüó el reemplazo de Ahmad Shukeyri por Jehia Hammouda, mientras los fedayines se infiltraban en Jordania, donde más de la mitad de la poblaciones de origen palestino, y donde a partir de Karameh, empezaría a llegar ayuda desde Argelia, China, Egipto, Irak, Siria y Vietnam. En Jordania también quedaría consagrada la autoridad de Yasser Arafat en el seno de la OLP.

El 1º de enero de 1969, publicó en París, una declaración política de siete puntos, que señalaba las bases de un estado democrático en Palestina. Así, Al-Fatah con más de 30 oficinas, se convertiría en la principal fuerza de la OLP.

Poco después de la batalla de Karameh, la OLP se reuniría en El Cairo para hacer correcciones a su Carta de Fundación, que desde entonces y hasta 1988, hablaría de la "liberación total de Palestina".

Lo paradójicamente cruel resultó que en tanto los palestinos hablaban de la liberación total de su patria, que significaba el rechazo manifiesto de la Resolución 242, Egipto y Jordania negociaban con William Rogers, Secretario de Estado norteamericano, su aceptación.

Cabría anotar, que del seno de la propia OLP han surgido grupos de diversas tendencias político-ideológicas, como el de George Habbash, el de Ahmad DJibril o Nayef Hawatmeh. El Baath sirio creó al Saika y el Baath irakí al Frente de Liberación Árabe (FLA). Resultado de tan vasto caleidoscopio de ideas e intereses quedaría plasmado en la responsabilidad de las acciones terroristas, la masa cre de fedayines en Jordania, que estuvo cerca de provocar una guerra interárabe y consiguió el regreso a la clandestinidad del movimiento palestino; hasta la concurrencia palestina en la guerra interconfesional libanesa.

Israel había programado la construcción, entre 1967 y 1972, de 42 colonias en los territorios ocupados. La fórmula de pseudo-integración económica que Moshe Dayan había diseñado habíase convertido en un éxito, al conseguir que los palestinos de los territorios ocupados vivan muy cercanamente la realidad de los bantustanes sudafricanos. Los obreros palestinos reciben un salario dos o tres veces menor que el de los obreros judíos y sin estabilidad en el trabajo ni seguridad social. Bajo el amparo de las Leyes de Excepción, originadas durante el Mandato británico, los militares israelíes han justificado las detenciones sumarias, arrestos administrativos o demoliciones de viviendas.

Estamos en el preámbulo de la guerra de 1973, la Unión Soviética ha comenzado su plan de ayuda a la OLP, luego de la desaparición de Septiembre Negro, y el presidente egipcio Anwar el-Sadat da los últimos toques a su plan de "guerra del destino", que sería en octubre, y cuya principal carta la juega el petróleo. En específico, la falta de éste. Los resultados de la guerra de octubre, son bien conocidos. Israel se vió obligado a negociar la paz, los precios del petróleo se incrementaron en un 70% y como preludio al descongelamiento, el alto al fuego lo negociaron Kissinger y Brezhnev, el 21 de octubre, siendo ratificado el día 22, a través de la Resolución 338 del Consejo de Seguridad de la O.N.U. Tras varios incidentes, una fuerza de paz de Naciones Unidas, se despliega a lo largo del egipcio Canal de Suez.

La paz no definitiva quedaría asentada en los llamados Acuerdos de Repliegue, vaticinantes de la paz separada entre Egipto e Israel en 1979, con Camp. David.

El 22 de noviembre de 1974, la Asamblea General de la O.N.U., adoptó por 105 votos a favor la Resolución 3237(XXIX) que otorgaba a la OLP condición de miembro observador en la O.N.U. Es admitida como Estado miembro en la Liga Árabe, en la Organización de los Países No-Alineados (101 miembros), del Grupo de los 77, de la Organización de la Conferencia Islámica (46 miembros) y miembro honorario de la Organización de la Unidad Africana.

El Líbano de 1982 fue gestándose desde 1975 cuando Israel y - - Siria pretenderían controlar el movimiento palestino y reservar el status quo político-militar que los llevarían al sitio de Beirut, a los bombardeos de la artillería siria en Trípoli (1983) y la posterior salida de la OLP rumbo a Túnez.

El diálogo de la OLP con Estados Unidos, no se iniciaría en 1988 sino antes, con la administración Carter al través de los reyes -- Fahd (Arabia Saudita) y Hussein (Jordania). Una vez más, la des-unidad e intereses particulares de los regímenes árabes harían fracasar lo que ya se contemplaba en borradores. Kissinger haciendo lo propio, consiguió minar el terreno, dotando a Israel del derecho de veto en la malograda Conferencia de Ginebra, y los subsecuentes intentos pacificadores.

Los proyectos de Menachem Begin, recién electo Primer Ministro, se traducirían en consolidar al Erez Israel, que en la ulterior - firma de los Acuerdos de Camp David -que romperían el maltrecho -- frente árabe y permitirían a Israel no dialogar ni con los palestinos ni con nadie, como hoy se observa en las secuelas de la Conferencia de Madrid- accederían únicamente a la participación marginal de los palestinos en cargos administrativos, que no tengan relación con los recursos naturales básicos o con la capacidad militar.

La legalización de la ocupación israelí consigue su boleto permanente en Líbano sin el peligro de una nueva guerra árabe-israelí. La "franja de seguridad" ocupada por Israel permaneció a cargo del comandante cristiano Saad Haddad. Atrás quedaría el maltrecho - - Acuerdo Habib, por el que entró en vigor el alto al fuego en - - Líbano, pero que también abriría la puerta a la diplomacia palestina en Estados Unidos. El endurecimiento de la política israelí- apresuraría la respuesta del príncipe Fahd de Arabia Saudita (7 de agosto de 1981) en un Plan de 8 puntos por el que se reconoce el - drecho de todos los estados a vivir en paz. Lo que en otras palabras significaba el reconocimiento del Estado israelí.

La Cumbre Árabe de Fez, Marruecos, retomaría la esencia del Plan Fahd.

El 13 de diciembre, Israel se anexionaría el Golán y ocuparía Beirut y el sur del Líbano, más tarde. La OLP ayudada por la fuerza de interposición (Francia, Italia, Estados Unidos), tuvo que salir hacia Túnez y Chipre. En 1982, Ronald Reagan anunciaría su plan de paz para el Medio Oriente, que evidentemente, no hablaba de un Estado palestino, solamente de un plan de autonomía palestina y luego una confederación con Jordania.

La siguiente etapa del movimiento palestino versaría en la lucha diplomática, no sin antes presenciar la tragedia de Sabra y Chatila, la salida de Arafat de Trípoli y su acercamiento a Egipto y Jordania. Un documento firmado por Yasser Arafat y el Rey Hussein en 1985, destaca la idea de tierra a cambio de paz, que junto con el fallido proyecto de unión jordano palestino, y las crisis al interior de la OLP, abriría paso al movimiento de Intifada en 1987, precedida por el levantamiento de 1986 en Gaza que provocaría el cierre de escuelas y universidades. El estallido de la Intifada marca una nueva etapa dentro del movimiento palestino. Le abriría las puertas del diálogo con Estados Unidos y hechos públicos los documentos de Abu Shariff y Faisal Husseini (el llamado de los territorios ocupados a la independencia), le permitieron también aceptar en Argel las Resoluciones 242 y 338, el reconocimiento de Israel y buscar nuevamente una Conferencia Internacional de Paz.

El Estado de Palestina fue proclamado el 15 de noviembre de 1988 y reconocido oficialmente por 89 países, más 13 entre los cuales se encuentra México- que han apoyado su independencia.

Cuando el 16 de diciembre de 1988, se reunieron en Túnez, Yasser Abdel Rabou, Abdallah Hourani, Abu Jaffar y Hakem Baloui con el embajador norteamericano, Robert Pelletreau, el diálogo de Estados Unidos con la OLP había comenzado, ciertamente no por mucho tiempo.

El hasta entonces antagonista, ofreció el Plan Shamir, observó lejanamente el Plan Mubarak y terminó por abrazar al Plan Baker (versión remezclada de los planes Begin, Reagan y Shamir). Entretanto los procesos de inmigración y colonizaje judío avanzaban en lo que ahora se denomina Palestina ocupada. Vendrían, ante tal situación, la ruptura del diálogo, el impasse y la tan vapuleada guerra del Golfo y sus repercusiones en el nuevo orden internacional que conllevan a tratar de solucionar la problemática palestina. Sin embargo, las condiciones de vida del pueblo palestino no han cambiado. Al contrario, la represión israelí es cada vez más violenta y el deseo de resistir a la ocupación es cada vez más necesario, porque "los pueblos no avanzan con las razones y las sinrazones históricas, sino con la verdad. Y por eso, los pueblos se levantan contra los falsos profetas y las falsas promesas".

CAPITULO I. CAUSAS DEL CONFLICTO ARABE-ISRAELI Y LA CUESTION PALESTINA.

1.1. Antecedentes históricos.

1.1.1. Palestina en la antigüedad.

El área conocida como Palestina ha variado su delimitación geográfica a lo largo del tiempo.

Se cree que los primeros pobladores de Palestina, cananeos y filisteos, habitaron el territorio en los siglos XX y XIX -- a.C., cuando los cananeos provenientes del sur, emigraron -- hacia ella, como consecuencia de una gran sequía ocurrida en la Península Arábiga.

Los filisteos¹ se establecieron en las orillas del Mar Mediterráneo al desplazarse de Egipto hacia tierras palestinas. La tribu de los cananeos² construyó importantes ciudades, entre las que destacan las de Jericó y Jerusalén. Los cananeos mantuvieron estrechas relaciones diplomáticas con varios -- príncipes vasallos del Levante y con los faraones Amenofis -- III y Amenofis IV. Los hebreos formaban parte de la migración aramea.

- 1) De hecho el nombre dado a Palestina proviene de la traducción de la palabra filisteos. Ya Herodoto (485-425 a.C.) utilizaba el término. Tanto en el antiguo como en el nuevo testamento se le denomina "tierra de Canaán".
- 2) Muchas de las inscripciones hebreas hablan del desprecio al que los cananeos se hicieron acreedores por sus costumbres bárbaras. Es importante notar que varias características culturales hebreas provienen de cultos cananeos como la trascendencia de Yavé y la expiación del Yom Kippur. Cfr. The Encyclopedia of Religion. Vol. 3, MacMillan & Free Press: Mircea Eliade Editor, E.U., 1987.

Al huir de Egipto, las tribus hebreas del Antiguo Testamento se instalan en la "Tierra de Canaán" hacia el siglo XII a.C. Los hebreos³, conducidos por Saúl, llegan a Jericó en el año 1023 a.C., en donde se establecieron. Saúl nunca llegó a controlar la totalidad de Palestina pero sí consolidó la unidad cultural hebrea⁴. David, su sucesor, sería quien convertiría a Israel en una potencia política. Inicialmente logró conjuntar los reinos de Israel y de Judá en un estado judío.

Los cananeos se mantuvieron acogidos entre Israel y Judá, - los filisteos y los moabitas reconocieron la soberanía israelita y los arameos de Damasco les pagaron tributos⁵.

El reino de David duró alrededor de 73 años, en los cuales - tuvo que enfrentar la rebelión de su hijo Absalón y la de -- las tribus de Israel.

Salomón, su sucesor, inició también la decadencia del reino de su padre. La causa principal fue el problema de la sucesión.

- 3) La denominación "hebreo" proviene del verbo "abraniyum" que significa atravesar. Llamados así, cuando guiados por Moisés cruzaron el Mar Muerto. Véase UNESCO. Historia de la Humanidad. Prehistoria. Tomo 1, 5ª reimpresión, Edit. Planeta, España, 1982, pp. 579-583.
- 4) Jerusalem se tornó centro de la unidad hebrea. Salomón, hijo de David, construyó un Templo, el Mishkán, residencia de la Shejinah (presencia real de la divinidad) y por lo tanto, según la Cábala judía, el núcleo principal de su propia tradición. Cfr. Al-Quds Jerusalem. LEA, Oficina en México y The Standard Jewish Encyclopedia Massada Pu.: Cecil Koth Editor. Jerusalem-Tel Aviv, 1958/1959.
- 5) Garaudy, Roger. Palestina. Tierra de los Mensajes Divinos, Madrid, Ed. Fundamentos, 1987, p. 68.

En Judá se había mantenido el principio dinástico de sucesión, adoptado de las tribus cananeas, por lo que Robuan, - hijo de Salomón y nieto de David, debía ser nominado rey. Sin embargo, en Israel, dicho principio era considerado contrario a sus leyes, que estipulaban que la sucesión debía - regirse de acuerdo a la tradición de la Liga de las Tribus. Así, los Ancianos de Israel, desconociendo al sucesor de la casa de Judá, eligieron a través del profeta Ajia de Silo, como su rey a Jerobocam⁶.

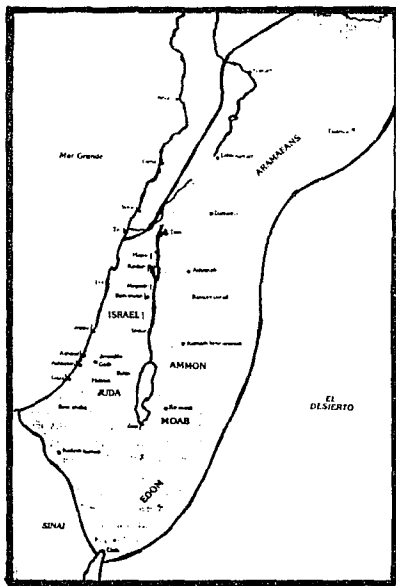
Tal decisión provocó la ruptura del reino de David, en dos reinos: el de Judá (933-586 a.C.) al sur, y el de Israel -- (933-721) al norte. Dos estados entre los demás estados - - sirio-palestinos, que nunca desaparecieron, y que más bien, aprovecharon su división:

"luchas contra los arameos, aliados con los filisteos, lucha contra el faraón Sheshank I que desde el reinado de Jeroboan había invadido Palestina y obtenido del rey de Judá que le pagase tributo..."⁷

Acab, rey de Israel, se unió a la alianza de príncipes sirio-palestinos que intentaban resistir a los asirios, que intentaban restablecer su acceso al Creciente Fértil Mediterráneo, pero que fue vencida y obligada a pagar tributo a Salmanazar, rey asirio. En un intento por recuperar su fortaleza, el -- rey israelita decidió no pagar más tributo a Asiria y además, entablar relaciones con Egipto (rival de los asirios), con el propósito de que le apoyara. El ejército asirio derrocó - al monarca y se apoderó del reino. Fue entonces que Israel - dejó de existir y se convirtió en la provincia asiria de - - Samaria.

6) K. Rattay, Beatrice. Los Hebreos, Tr. M. Hernández Barroso, 2^a edición, -- 1^a reimpresión, México, F.C.E., 1981, pp. 90-135. (Breviarios, N^o 111)

7) Garaudy, op. cit., p. 78.



EL PERIODO DEL
PRIMER TEMPLO
Siglos X A.C.
- VI A.C.

Judá, por su parte, se mantuvo pagando tributos a Asiria, hasta que ésta se desmoronó, en 612 a.C. y fue invadida, luego de un corto período de dominación egipcia (hasta 603 a.C.), por el rey babilonio Nabucodonosor, que deportó a los dirigentes y notables judíos a Babilonia. Los babilonios fueron derrotados por Ciro, rey de Persia, que ya se había apoderado del reino de Lidia, y solamente le restaba apoderarse de Mesopotamia y Siria-Palestina. De la dominación persa, la región pasa a ser dominio de los griegos, que a la muerte de Alejandro Magno, la rivalidad de sus sucesores provocó la desintegración del Imperio. Palestina transitó de un dominio a otro. De Naaav parte de una provincia de los Tolomeos de Egipto, que gobernaban desde Alejandría, tan pronto como a una de los Seleucidas de Sina.

Los romanos apoyan a los Tolomeos contra los Seleucidas, ya en plena decadencia y con graves conflictos económicos y religiosos. A su regreso de la expedición en Egipto, Antíoco IV (rey-seleucida) ordenó tomar Jerusalén y prohibir todo culto religioso, destruir los santuarios e imponer el culto griego de Zeus.⁸ Estalló entonces una sublevación religiosa encabezada por Judas Macabeo, que consiguió recuperar Jerusalén en 164 y restaurar el culto. Simón Macabeo estableció, con el apoyo de Roma, un sistema dinástico hasta que Pompeyo se apodera de Jerusalén en 63 a.C., y convierte Judea en una provincia romana.

Pompeyo mantuvo la región en calma y no fue sino hasta la rebelión de Bar Kokhba (135 d.C.),⁹ que Adriano mandó destruir -

8) Ibid. p. 98.

9) Bar Kokhba (m. 135 d.C.). Líder de la revuelta de Judea en contra de Roma - (132-135 d.C.); Bar Kokhba es también conocido en las fuentes talmúdicas como Ben Kozevah y en las cristianas como Eusebio. Existe poca información - y casi siempre fragmentada - del origen y desarrollo de la revuelta. La principal de ellas es la que sostiene el historiador romano Dio Cassius, pero no contiene especificaciones sobre su importancia política y militar, centrándose en aspectos administrativos. La revuelta probablemente estalló en el año 132 d.C., antes de que Adriano cambiara el nombre de Jerusalén por el de Aelia Capitolina. El mayor conflicto se desarrolló en Judea y duró unos 3 años y medio, llegando los rebeldes a controlar Jerusalén hasta la muerte de Bar Kokhba. Cfr. Enciclopedia Judaica, Vol. 4, Tomo B. Encyclopaedia Judaica, Publishing - House Jerusalem, Ltd., 1972.

Jerusalén, cambiando su nombre por el de Elia Capitolina.¹⁰ Este período marca también, el inicio de la llamada diáspora judía.

Entre los años 634 y 644, el Califa Omar, uno de los elegidos por el Profeta Mahoma,¹¹ conquistó y arabizó el área comprendida por Siria, Palestina, Mesopotamia, Babilonia, Egipto, Armenia y Persia.

Los problemas regionales al interior de la Nación Árabe -- dieron como resultado que hacia el siglo XI, el Imperio Árabe-Islámico se hallara envuelto en una gama de diversos intereses, tanto étnicos como religiosos, que permitieron a los cruzados apoderarse de Siria, Palestina y Líbano, y -- crear su propio reino en el año 1099.¹²

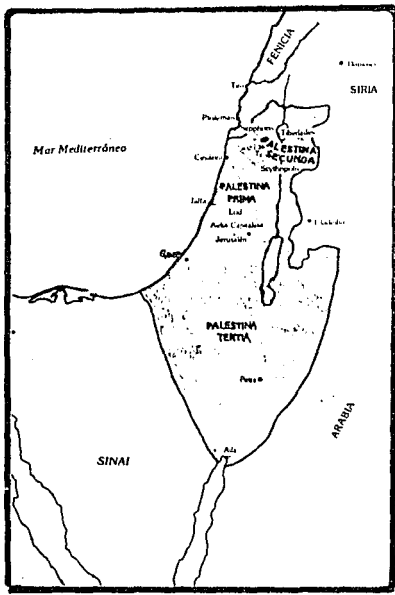
10) Durante el dominio romano, Palestina fue anexada a territorio sirio y dividida en tres unidades administrativas: Palestina Prima (Judea, Samaria y sureste del Valle del Jordán); Palestina Secunda (Galilia, Golán, norte del valle del Jordán y Valle de Jozrael) y Palestina Tertia (sur del Jordán, península del Sinaí y Neguev). Esta delimitación fue prácticamente conservada hasta la caída del Imperio Otomano.

11) La historia de Mahoma, el Profeta del Islam, lo es también la del nacimiento de una religión y del seguimiento del pueblo árabe. Ikram Antakidice que el Islam es la historia y la historicidad de los árabes, mucho más profundo que el nacionalismo que surgió a fines del s. XIX. Mahoma -- logró unificar a todas las tribus árabes sobre la base del Islam y su libro sagrado, El Corán, revelado al Profeta por el Arcángel Gabriel, y la fuente del saber que contiene la palabra de Alá.

El Islam ha tenido el poder de unir religión y Estado. Alá personificó -- la superioridad del Estado y el Profeta Mahoma fue su representante directo y gobernante supremo.

Cfr. Rodinson, Maxime. Mahoma el nacimiento del mundo islámico, tr. de -- María Elena Vela de Ríos, 2a. Ed. en español, Mex. F.C.E., 1985, 295 pp.; Antaki, Ikram. La cultura de los árabes, México, S. XXI Editores, 1989, -- 278 pp.; Cruz Hernández, Miguel. Historia del pensamiento en el mundo -- islámico, Tomo II, España, Alianza Editorial, 1981, 431 pp.

12) Las cruzadas se desarrollaron dentro del sistema de la reforma gregoriana. El papa buscaba el apoyo de Bizancio para hacer frente a los normandos y árabes seldyúcidas. La primera cruzada incluye varias expediciones distintas que inmediatamente a la conquista de los lugares santos, crearon el Reino de Palestina y posteriormente el Principado de Trípoli en -- el Líbano. Cfr. Le Goff, Jacques. La baja edad media, vol II, 13a. edición, Siglo XXI Editores, México, 1983, pp. 117-136.



**PROVINCIAS
ROMANAS Y
BIZANTINAS
Siglos I-VII E.C.**

En 1187, Saladino (de origen kurdo), expulsó a los cristianos de Palestina extendiendo su autoridad a Egipto, Siria, Mesopotamia y Yemen. A la muerte de Saladino, la dinastía de los ayúbidas, que él fundó, dividió el Imperio en Emiratos autónomos hasta la conquista Otomana.

El dominio otomano en Palestina se remonta al reinado de -- Selim I (1512-1520), cuando obtuvo para su imperio las regiones de Siria y Egipto, tras la derrota de los Mamelucos.¹³ El sucesor de Selim, Solimán II el Magnífico (1520-1566), mandó fortificar Jerusalén para convertirlo en el eje de -- sus tropas imperiales.

De hecho, por las características que los otomanos imprimieron a su sociedad¹⁴, tal vez por ello, su autoridad fue debilitándose en Palestina, sobre todo a partir de los siglos -- XVIII y XIX, en los que Egipto trató de anexarla a su territorio. Para entonces, la decadencia del Imperio Otomano era evidente. La proclamación del Tanzimat, bajo el gobierno de Abdul Hamid II (1876-1909), con el fin de fortalecer y centralizar el poder del gobierno de Estambul en las provin---cias, no consiguió el efecto deseado.

- 13) Los mamelucos dominaron Palestina, Egipto y el sur de Siria, una vez -- derrotados los mongoles hacia la segunda mitad del siglo XIII.
- 14) La tendencia natural de la sociedad otomana era que esta organización -- estuviese determinada por distinciones religiosas y profesionales. A cada grupo religioso le estaba permitido organizarse en una comunidad religiosa relativamente autónoma, llamada millet, bajo sus propias leyes y organización administrativa, dirigida por sus propios jefes religiosos. El -- más fuerte y poderoso de los millet, dentro de la sociedad otomana, era -- por supuesto, el millet musulmán. Véase Grunebaun, Von G.E., El Islam, Vol. II, 8^a edición, siglo XXI Editores, México, 1987, p. 75.

Palestina fue dividida en tres sandjakis (distritos) controlados por líderes locales, sheiks y emires, que poco frecuentemente se sujetaban a la autoridad central. La secularización administrativa, que delegó buena parte del poder de la 'Ulamā (comunidad islámica) y los millets, a los mejlis, - (majlis-i 'idarāh)¹⁵, trajo como consecuencia el fortalecimiento del poder local. De acuerdo a los objetivos del Tanzimat, los mejlis debían constituirse por representantes musulmanes, judíos y cristianos en igualdad de condiciones. No obstante los mejlis de Siria, estaban formados por los miembros de las familias más importantes de la 'Ulamā - - - (a'yan) y por latifundistas, generalmente designados por nepotismo o corrupción.

La aplicación del Tanzimat fue relativa, siempre determinada por intereses locales que enfatizaban la diferencia entre musulmanes y no musulmanes.¹⁶

En la práctica, los líderes locales eran autócratas que mantenían su independencia de la esfera turca. Los esfuerzos del sultán por afirmar su poder en esas regiones, se limitaron a suscitar frecuentes hostilidades entre grupos rivales

- 15) Los mejlis o consejo son de inspiración francesa. Estos fueron implantados en Siria y Palestina en 1840. Antes de ellos existió un consejo local (Diván) que incluía a los líderes de la Ulema (Kadi, generalmente turco; mufti y nakib-ul-esraf); oficiales mayores (wali, mütsellim y deftedar); militares de alto rango y en ocasiones a los a'yan. El establecimiento de los mejlis lejos de eliminar el poder del Diván, lo fortaleció. No admitió, sin embargo, representantes cristianos y judíos. Cfr. Karpat. -- Kemal. The Ottoman State & its Place in History. Leiden: E.J. Brill's -- Editor, Países Bajos, 1974, pp. 87-107.
- 16) La observancia de los problemas no musulmanes (reaya) fue uno de los propósitos del fracasado Tanzimat, la reaya se convirtió en blanco de las actividades anticristianas en Siria, como la masacre de Damasco. Véase -- Karpat, Kemal. Ibidem, pp. 87-135.

con el fin de debilitarlos e imponer su autoridad, como en el caso de las regiones de Nablus y Jerusalén¹⁷ por un lado, y tratar de detener la creciente infiltración de las potencias europeas, por el otro.

En las últimas dos décadas del siglo XIX, una serie de medidas provenientes del Tanzimat alentaron la inmigración a Palestina. Los primeros inmigrantes provenientes de las regiones del imperio conquistadas por las potencias europeas, -- principalmente de Los Balcanes y del norte de Africa. Las migraciones desde fuera del imperio se hacían cada vez más frecuentes. Entre los que llegaron a tierras otomanas, se encuentran los Templarios de Alemania, los judíos de Europa Oriental que huían de los pogroms.¹⁸ La primera Aliyah (ola inmigrante), promovida por el grupo sionista "Los amantes de Sión", estableció un total de 19 colonias en Palestina.

Los esfuerzos europeos por mantener al decadente Imperio -- Otomano precipitaron su caída cuando Francia y Gran Bretaña se involucraron en la lucha por controlar el norte de Africa y el Mar Rojo, mientras el sultán Abdul Hamid se enfrentaba a la revuelta de los "Jóvenes Turcos".

En 1914, el gobierno de los "Jóvenes Turcos", aliado de Alemania y Austro-Hungría, declaró la guerra a Francia y Gran Bretaña. La Primera Guerra Mundial convirtió a Palestina en zona de interés aliado al ser punto de unión de los tres --

17) Dos grupos rivalizaban por el poder. El de los Qaysi (formado por las familias al-Jarr'ar, al-Kayya'n, Tuqa'n y Samha'n) y los Yamanis (constituidos por las familias al-Nirm, Qasim, Abdul al-Hadí y Abu-Ghū'nshes). Véase Karpát Kemal, Ibid, pp. 87-135.

18) Pogroms o pogromos eran las matanzas de judíos perpetradas por el régimen de la Rusia zarista. García Pelayo y Gross, Ramón. Pequeño Larousse ilustrado. Méx. Ed. Larousse, 1976.

continentes y "flanco importante de la ruta de Inglaterra - hacia sus colonias orientales a través del Canal de Suez."¹⁹

Frente al régimen de La Puerta, los británicos apoyaron al Jerife Hussein de La Meca en su proclamación del Jihad - - (guerra santa) contra los otomanos.

Desde 1914 el gobierno británico proporcionó armas y asesores al Jerife Hussein de La Meca, Hachemita de la tribu - - Quraysh, con el fin de debilitar todavía más al gobierno -- otomano y poder extender los límites de su zona de influencia.

A través de la correspondencia Hussein-MacMahon (1915-1916) los ingleses ofrecieron su reconocimiento a un posible Califato independiente que se extendería desde Mercina y Alejandria hasta la frontera con Persia.²⁰ Tal como lo declaró MacMahon:

"Gran Bretaña está dispuesta a reconocer y apoyar la independencia de los árabes en todas las regiones -- dentro de los límites exigidos por el Jerife de La Meca."²¹

19) Quintana Pali, Santiago. La resistencia palestina: estrategia, táctica y clases sociales. Era México, 1980, p. 17.

20) Excluyeron parte de Siria y los sandjako de Damasco, Alepo, Hama y Homs. lo que en la actualidad es Líbano y parte de Siria.

21) O.N.U. Orígenes y evolución del problema palestino, 1^a parte (1917-1947). Centro de Información de la O.N.U., p. 3.

Una vez terminada la guerra, las propuestas hechas a Hussein fueron refutadas cuando en 1916 Francia, Gran Bretaña y Rusia pactaron en secreto un "Acuerdo Tripartita para la División del Imperio Otomano" también conocido como "Acuerdo -- Sykes-Picot".²²

El Acuerdo estableció la distribución del Imperio Otomano - en zonas de influencia: Francia ocuparía el Levante (Líbano, Siria y el este de Mosul); Gran Bretaña recibiría Irak y Palestina; y Rusia tomaría posesión de Estambul, el Bósforo y Anatolia a cambio de no reclamar Jerusalén.

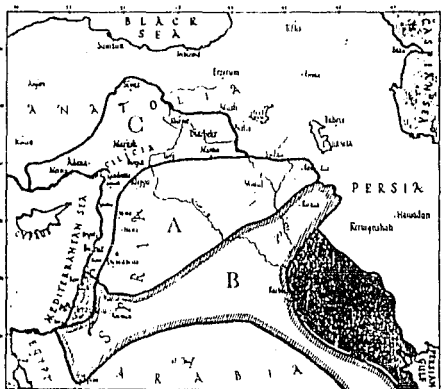
Con la Declaración Balfour (1917), toda promesa hecha a los árabes se desvaneció. En la Declaración, una comunicación - escrita dirigida al barón de Rothchild, el gobierno de Su - Majestad favorecía la instauración de un "hogar nacional -- judío" y no ofrecía delimitaciones específicas.

"Era uno de los más oscuros períodos de la guerra. La armada francesa se había amotinado, la italiana estaba al borde del colapso y la americana continuaba su fervorosa preparación. Llegamos a la conclusión que debíamos apoyar a la comunidad judía."²³

Con base en los Acuerdos Sykes-Picot, ingleses y franceses formalizaron el reparto territorial concediendo cierta autonomía nominal a los árabes, bajo los principios de la Declaración Balfour.

- 22) La existencia del Acuerdo fue denunciada por los bolcheviques al término de la revolución rusa. El punto X del Acuerdo establece que, "Los gobiernos británico y francés acuerdan abstenerse de permitir que una tercera potencia adquiriera territorios en la Península Arábiga...". Cfr. Halloum, Ribhi (Abu Firas), Palestina through documents, Turquía, Belge International Publishing House, -- 1988, p. 191.
- 23) A. Grannott. "The land system in Palestine", en Smith, Pamela Ann, Palestine and the palestinians, Croom Helm: Burrell Row Editor, 1^a reimpresión, Australia, 1985, p. 41.

*The Partition Of The Arab World
under the Sykes-Picot Agreement (1916)*



A and B - Areas in which France and Britain are prepared to recognize an independent Arab State or a Confederation of Arab States

In Zone A, France } To have priority and special privileges of administration
In Zone B, Britain } and Control

In Zone C, France } To have direct and indirect control.
In Zone D, Britain }

In Zone E, An international administration.

Para atenuar la reacción árabe, tras la publicación de los Acuerdos Sykes-Picot y la Declaración Balfour, el comandante Hogarth transmitió un mensaje del gobierno británico (ene. 4 de 1918) en el que aclaraba que "las potencias aliadas -- están determinadas a que la raza árabe reciba plena oportunidad de constituir una vez más, una nación en el mundo..."²⁴

Pese al despliegue de garantías a los árabes, en cuanto a no afectar el proceso de independencia de la región ni sus derechos religiosos o civiles, Lord Balfour declararía en 1919:

"En Palestina ni siquiera nos proponemos pasar por la formalidad de consultar los deseos de los actuales habitantes del país ... Las cuatro grandes potencias están comprometidas con el sionismo. Y el sionismo, malo o bueno, correcto o incorrecto, está fincado en anti-quisimas tradiciones, en necesidades actuales, en esperanzas futuras de mucho mayor importancia que los deseos y preocupaciones de los 700 mil árabes que ahora habitan esa antigua tierra."²⁵

Una vez terminada la Primera Guerra Mundial, se celebró una Conferencia de Paz en París, en la que se propuso reorganizar el panorama político mundial que asegurara la paz mundial y legitimara la nueva distribución de las posesiones alemanas y del Imperio Otomano. En esa misma Conferencia -- fue firmado el Pacto de Sociedad de Naciones.

Palestina fue considerada por la Comisión Permanente de Mandatos (CPM), territorio sujeto a mandato tipo "A", con un cierto status con relación a Gran Bretaña.

24) Centro de Información de la O.N.U. op. cit. p. 3.

25) Cattán, Henry. Palestina, los árabes e Israel. 3^a edición, Editorial -- Siglo XXI, México, 1987, p. 27.

La Organización Sionista presentó ante el Consejo Supremo de las Potencias Aliadas (febrero de 1919), el programa sionista para Palestina,²⁶ en un esfuerzo por validar la promesa de Lord Balfour.

El I Congreso de las Asociaciones Islamo Cristianas de Palestina, celebrado en 1919, envió un telegrama a la Conferencia de París en el que manifestaba su rechazo hacia "cierta promesa obtenida por los sionistas, según la cual nuestro país se convertiría en una patria nacional para ellos ... -- cuando nosotros mismos somos una nación árabe viva..."²⁷

El 20 de marzo de 1919, el presidente Wilson planteó al Congreso Supremo de las Potencias Aliadas en la Conferencia de Paz de París que una comisión interaliada visitara Siria y Palestina para extraer la opinión de la población nativa sobre su futuro. El informe de la Comisión King-Crane²⁸ consideraba que el establecimiento de un estado judío violaba gravemente los derechos civiles y religiosos de la población judía en Palestina.

De hecho, la Declaración Balfour fue incorporada al Mandato sobre Palestina.

- 26) La propuesta aducía al establecimiento en Palestina de un "hogar nacional judío" que se convertiría ulteriormente en estado autónomo.
- 27) Spiegel, Stein. The other arab-israeli conflict. Making American Middle East Policy. from Truman to Reagan. The University of Chicago Press E.U. 1985. pp. 10-15
Oliver Carré. Proche-Orient entre la guerre et la paix, en Quintana Pali, Santiago, op. cit. p. 26.
- 28) Luego de adoptar la propuesta del presidente Wilson, el gobierno francés rehusó nombrar un representante, el del gobierno británico se retiró. La comisión quedó constituida por los investigadores norteamericanos Henry C. King y Charles R. Crane, los cuales viajaron ese mismo año a las antiguas provincias árabes del Imperio Otomano. El informe presentado señaló que el 72% de las peticiones recibidas eran contrarias al sionismo por lo que, se señaló que se debía dar marcha atrás a la creación del "hogar nacional judío". El informe fue mantenido en secreto durante 3 años. Cfr. Harry N. Howard. The King-Crane Commission. Khayats, Beirut, 1963.

"Al examinar las dos partes del Mandato es necesario tener presente el principio fundamental de todos los mandatos. El propósito de los mandatos según se expone en el artículo 22 del Pacto; es el desarrollo y bienestar de los habitantes del territorio bajo mandato... Es necesario insistir que el establecimiento del "hogar nacional judío" tiene que ser compatible con la creación de instituciones autónomas..."²⁹

El sistema de mandatos fue instituido legalmente por el artículo 22 del Pacto de Sociedad de Naciones (Ver anexo) - - como principio de autodeterminación de los pueblos.³⁰

El 25 de abril de 1922, el Consejo Supremo de las Potencias Aliadas, reunido en San Remo, otorgó el mandato de Palestina a Gran Bretaña, aunque el mandato entraría en vigor hasta que Turquía aceptara la separación de sus provincias árabes. Por medio del Tratado de Sevrés (agosto 10 de 1923),³¹ Turquía admitió separar de su territorio la región árabe y los términos de la Declaración Balfour.

Sociedad de Naciones apareció como un instrumento conciliador de intereses, no siempre eficaz, entre "mandatos" y "mandatarios".

29) Centro de Información O.N.U. op. cit. p. 59.

30) El artículo 22 del Pacto de Sociedad de Naciones estipulaba que la independencia del territorio sería el objetivo del sistema de mandatos, siempre que fuera bajo la tutela de la potencia mandataria. De los territorios sujetos a régimen de mandato, solamente Irak alcanzó su independencia en 1932.

31) El Tratado de Sevrés no fue ratificado por la Asamblea Nacional Turca que rechazó parte del contenido, incluyendo la Declaración Balfour.

En el caso palestino se limitó a formular observaciones - acerca del desarrollo de los acontecimientos y a emitir recomendaciones. La oposición árabe palestina al Informe Shaw,³² fue duramente criticada en la Comisión Permanente Mandatos (CPM) pero su actuación no le llevó más que a manifestar nuevas recomendaciones.

"La Comisión de Mandatos estima que no se pueden considerar simplemente los desórdenes en Palestina como una inesperada reacción en medio de la calma política, como esas explosiones súbitas de pasión popular que tan a menudo se han expresado en el Medio Oriente. Estuvieron precedidas ... por una serie de incidentes..."³³

Sociedad de Naciones continuó su política de apoyo a la Gran Bretaña, incluso, cuando la oposición árabe al Mandato y a la Declaración Balfour eran evidentes, como lo asentó el informe de la Comisión King-Crane (1919), pero que llegó a inusitados niveles de violencia: el 1º de abril de 1920, luego en mayo de 1921, seguida de la manifestación de agosto de 1929 para culminar durante el período del mandato con la huelga de seis meses y la rebelión de 1936-1939.

Después de cada rebelión, acudía una comisión nombrada para investigar las causas de la lucha. Los resultados de las Comisiones³⁴ coinciden en los siguientes puntos:³⁵

- 32) Después de que el "Memorando Churchill" reafirmara la política del "hogar nacional", en agosto de 1929 estalló la violencia a partir de la disputa con respecto al Muro de las Lamentaciones en Jerusalén. Una comisión presidida por Walter Shaw fue enviada a investigar las causas del levantamiento. La Comisión observó que el motivo radicaba en un sentimiento árabe de rechazo ante la negativa de autonomía y apoyo a la Declaración Balfour por el gobierno de la Gran Bretaña.
- 33) Centro de Información de la O.N.U., op. cit., p. 58.
- 34) Supra, punto 1.1.1
- 35) Cfr. Halloun, op. cit., p. 172.

- a) Los árabes-palestinos denuncian las promesas de independencia no cumplidas, hechas durante la 1ª Guerra Mundial.
- b) Los árabes-palestinos aseguran que la Declaración Balfour implica negación a su derecho de autodeterminación y temen que el establecimiento de un hogar nacional judío en Palestina les arrebatase sus hogares y territorio.

De hecho, la participación de Sociedad de Naciones sembró directamente las semillas del ulterior problema palestino. Nunca pudo traspasar los lineamientos establecidos en el artículo 22 del Pacto, ni renunciar a los objetivos de la Declaración Balfour establecidos en el Mandato para Palestina (1921).

"Puesto que los Principales Poderes Aliados también -- han acordado que el Mandatario será responsable de poner en efecto la declaración originalmente hecha el -- 12 de noviembre de 1917 (Declaración Balfour) hecha -- por el Gobierno de Su Majestad Británica, y adoptada -- por las potencias antes mencionadas, en favor del establecimiento en Palestina en favor de un hogar judío..."³⁶

En última instancia, el pueblo árabe nunca fue tomado en -- cuenta, como años después (1973) declarararía David Hacohen, -- presidente del Comité de Asuntos Exteriores del Parlamento -- Israelí, "pero ellos no son personas, ni siquiera humanos, -- solamente árabes".³⁷

El estallido de la Segunda Guerra Mundial, en septiembre de 1939, excluyó a la Sociedad de Naciones del problema palestino, empero no de su culpabilidad.

36) Ibid, p. 199.

37) Ib. p. 37.

1.1.2 Palestina bajo Mandato Británico.

El Mandato de Palestina para Gran Bretaña formalizó su jurisdicción el 24 de julio de 1922, no obstante empezó de facto cuando el General Allenby,³⁸ dirigiendo a las tropas británicas, ocupó Jerusalén en diciembre de 1917, y permaneció allí hasta julio de 1920, en que Sir Herbert Samuel, Ministro del Gabinete de Guerra, se hizo cargo de la administración.

La tarea de Samuel fue implementar las condiciones favorables para el establecimiento del "hogar nacional judío", tal como lo señalaba el Preámbulo del Mandato para Palestina (1921).

Desde el inicio del Mandato, Palestina fue gobernada directamente por su representante con ayuda de una Agencia Judía. También desde el principio, el gobierno británico rehusó hacer partícipe a la comunidad árabe palestina en la administración de su propio país.

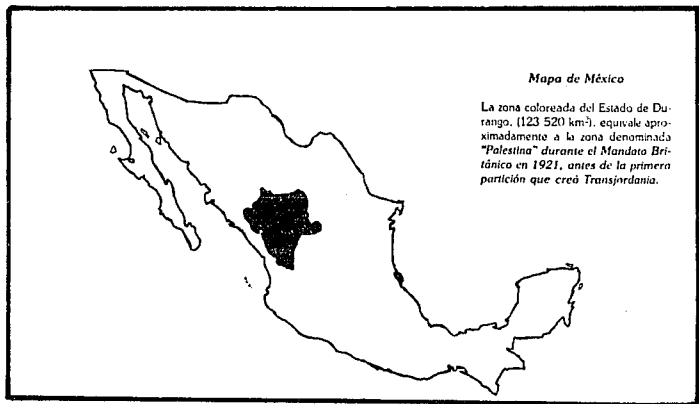
"El artículo IV del Mandato había estipulado que una agencia judía... sería reconocida como cuerpo público a fin de aconsejar y cooperar con el gobierno de Palestina en las cuestiones económicas, sociales y otras -- que pudieran afectar la fundación de un hogar nacional judío." ³⁹

La administración mandataria se opuso a cualquier organización política-nacionalista árabe, como el Ejecutivo Árabe (1920-1934) y el Alto Comité Árabe (1936), que de acuerdo con las autoridades, su *raison de être* contradecía los objetivos del Mandato y por consecuencia, de la Declaración - - Balfour.

38) Edmun Allenby derrotó a la coalición germano-turca durante la Primera -- Guerra Mundial y logró la capitulación turca en 1918.

Pinilla, Ramiro, et.al, "Lawrence de Arabia" Genios y Líderes de la Historia, Vol. X, España, Promexa, 1980, p. 506.

39) Cattán, Henry, op. cit., p. 34.



Mapa de México

La zona coloreada del Estado de Durango, (123 520 km²), equivale aproximadamente a la zona denominada "Palestina" durante el Mandato Británico en 1921, antes de la primera partición que creó Transjordania.

Los objetivos comunes de las organizaciones político-nacionalistas árabes⁴⁰ eran oponerse al sionismo e insistir en su derecho de autodeterminación, sin embargo, poco pudieron -- hacer debido principalmente a sus divisiones. Los políticos viejos tendían a promover su causa, en términos legales, -- ante las autoridades británicas, mientras que los jóvenes políticos, principalmente graduados en Universidades extranjeras y provenientes de familias aristócratas, preferían el - activismo político. Asimismo, las sociedades políticas estaban caracterizadas primero por el predominio político ejercido por cada una de las familias aristócratas, como en el caso de la familia Hussein en el Comité Ejecutivo Árabe, y después por la habilidad de cada familia por incrementar -- sus contactos con el gobierno, lo que les convertía en virtuales competidores.⁴¹

El apoyo otorgado por los ingleses a la Organización Sionista vino acompañado por la redelimitación de fronteras con - la fundación del Reino de Transjordania⁴² que ocupó el 74% - del territorio palestino.

El reconocimiento del Mandato francés sobre Siria⁴³ (1920) - también implicó una nueva redistribución geográfica, además de la pérdida de los tradicionales lazos que la unían con Palestina.

- 40) Véase Muslish, Muhammad "Arab Politics and the Rise of Palestinian Nationalism". "Journal of Palestine Studies", Vol. 16, N^o 4 (64), verano de 1987, pp. 77-94.
- 41) Pamela Ann Smith hace un análisis muy interesante del papel que jugaron - las rivalidades de la aristocracia árabe-palestina en la consecución de - los objetivos sionistas. Cfr. Smith, Pamela Ann. op. cit. Caps. II, III, IV y V.
- 42) Transjordania (más tarde Jordania) fue creada en 1922, cuando los ingleses le otorgaron la corona a Abdullah, hijo de Alí Hussein.
- 43) Feisal, hermano de Abdullah, fue expulsado por los franceses de Siria en - 1920. Los británicos le concederían el trono de Irak. Con ello controlarían un territorio que se extendía desde las alturas del desierto y el Valle - del Jordán hasta el Golfo Pérsico. Como parte de la negociación de su tro - no, Feisal garantizó apoyar el cumplimiento de la Declaración Balfour.

Poco tiempo después de iniciado el Mandato, la disputa entre los árabes y judíos se tornó evidente. Grupos terroristas y sociedades secretas, que también actuaban contra objetivos británicos, fueron organizados por unos y otros.

Para los árabes, tanto judíos como británicos eran los responsables de sus problemas, incluyendo la pérdida de su territorio por las pretensiones sionistas.

El objetivo central del terrorismo judío era la defensa de su "hogar nacional".

El tercer Congreso Árabe celebrado en la ciudad de Haifa (1920), propuso la formación de un gobierno nacional en Palestina con la participación de musulmanes cristianos y judíos; la abolición de la patria judía en Palestina y freno a la migración judía hasta la formación del nuevo gobierno.⁴⁴ Cabe aclarar que en el mencionado Congreso, las demandas se hicieron llegar al Secretario de Colonias en 1921. Asimismo en dicho Congreso, los árabes palestinos desistieron de su unidad con Siria al enterarse que Feisal garantizó el cumplimiento de la Declaración Balfour a cambio de apoyo británico en favor de la monarquía árabe y en contra de la imposición del Mandato francés en Siria.

La respuesta de Churchill (entonces Secretario de Colonias), conocida como Memorando Churchill (1922) ratificó la Declaración Balfour y los lazos históricos de los judíos en Palestina. En cuanto al problema de la inmigración, de acuerdo con Churchill, ésta quedaba sujeta a la capacidad económica del país.

44) "Deseamos señalar que la población judía vivía allí (Palestina) antes de la guerra, nunca tuvo ningún problema con sus vecinos árabes. Gozaban de los mismos derechos y privilegios que sus conciudadanos otomanos y nunca se manifestaron a favor de la Declaración de noviembre de 1917. Son los sionistas que viven fuera de Palestina quienes han trabajado a favor de la Declaración Balfour"
Moseley Lesch, Ann. "The palestinian arab national movement under the -- mandate" en William B. Quandt, et.al. The politics of Palestinian Nationalist. University of California Press, Berkeley, 1973, pp. 8-9.

La contestación palestina fue transformándose gradualmente. Los nacionalistas palestinos del primer período del Mandato (principio de los años veinte), creían que la solución radicaba en una negociación política con los sionistas y con el gobierno británico.

Entre los años de 1920 y 1930, los árabes palestinos organizaron grupos opuestos al gobierno británico. Su actitud era francamente hostil.

El estallido de la violencia entre musulmanes y judíos por el derecho al culto en Haran Ash-Sharif (junto al Muro de las Lamentaciones) desencadenaría una serie de profanaciones mutuas y ataques árabes a las poblaciones judías en Jerusalén, Safed y Hebrón.

En 1929, el jeque Izz ad-Din al Qassam estructuró algunos grupos revolucionarios clandestinos en Haifa, a los que después se les llamaría Ikwan al Qassam⁴⁵. En la historia de Palestina, el año de 1929 representa un momento coyuntural tanto para los árabes como para los judíos. Como resultado de la violencia desatada contra objetivos judíos, los sionistas fortalecieron su idea de adquirir mayor cantidad de tierra y aumentó rápidamente el ritmo de inmigración judía desde Europa.

Para los árabes-palestinos, marcó el inicio de su adopción de una embrionaria identidad palestina separada. También se señaló el inicio de la adopción del carácter palestino separado. También fue el comienzo de sus intentos por impedir la colonización judía, de expulsar a los ingleses y de crear una nación árabe palestina independiente.

45) Aunque el jeque criticaba la violencia, sostenía que el triunfo político-residía en apuntar a blancos cuidadosamente escogidos.

En 1932, uno de esos grupos revolucionarios de Al-Qassam, atacó con una granada de mano la colonia judía de Nahal, el primero de sucesivos ataques. Con el fin de mermar a la población judía, los árabes palestinos formaron el Safed la -- "Organización Mano Verde". De forma paralela, los sionistas contaban con grupos extremistas como el "Irgun", (liderado por Menachen Begin), "Haganah" y "Lehi" (Lohamamei Herut Israel) o la "Banda Stern" (y que en sus filas contó con el -- actual Primer Ministro Yitzak Shamir, después de abandonar -- el Irgun).

Al tiempo que se originaron los grupos terroristas en la década de los años veinte, surgieron grupos políticos árabes palestinos no reconocidos por el gobierno británico, tales como el Ejecutivo Árabe (1920-1934); el Alto Comité Árabe -- (1936) y el Fellahin (de corta duración), pero que actuaban fragmentadamente, respondiendo a intereses individuales o del clan. De ellos, solamente el Alto Comité Árabe, dirigido por Hajj Amin Al-Huseini, Mufti de Jerusalén, asumió el liderazgo de la causa palestina durante el levantamiento.

El 15 de abril de 1936 el grupo Ikhwan al-Qassam⁴⁶ mató a tres judíos en Tulkarm. Al incidente le siguieron violentos ataques judíos contra palestinos en Tel Aviv. Uno de los principales catalizadores de la violencia fue el problema del traspaso de tierras. Entonces los judíos poseían casi 73,000 -- dunums (1 dunum= $\frac{1}{4}$ de acre).

El "hogar nacional" iba constituyéndose tan de prisa como -- para que los árabes palestinos sintieran temor de convertirse en una comunidad minoritaria si no se implementaban regula--

46) De ser grupos que realizaban actos de sabotaje, fueron transformando sus acciones hasta hacerlas más organizadas. Inició el adiestramiento de los cuerpos juveniles de guerrilla o mujahidín.

ciones en cuanto a la compra de tierra y en cuanto a la inmigración.

La huelga general y el levantamiento palestino (1936-1939), - que partió de Jaffa y Nablus y se extendió a otras ciudades, fueron propiciados inicialmente por una gran oleada de inmigración judía en 1935.

Los británicos respondieron demoliendo una parte del sector árabe de la ciudad de Jaffa; las acciones británicas suscitaron actos guerrilleros, ejes del movimiento palestino hasta 1939.

Pese a la oposición árabe palestina hacia la inmigración judía, las autoridades mandatarias expidieron nuevos permisos de inmigración.⁴⁷

El grado de violencia aumentó proporcionalmente a la prolongación de la huelga. Los ataques contra el ejército y la policía británica se intensificaron, así como el sabotaje a caminos, ferrocarriles y otros servicios.

Ante los acontecimientos, el gobierno de Su Majestad envió una Comisión Real para indagar sobre los conflictos promovidos por la creciente inmigración judía y el problema de la adquisición de tierras.

El 29 de julio de 1937, W. Ormsby Gore anunció ante el Parlamento el establecimiento de la Comisión Peel:

" (Se establece la Comisión) para indagar las causas subyacentes a los disturbios que tuvieron lugar en Palestina a mediados de abril; para inquirir en cuanto a la forma en que la potencia ha implementado - -

47) Más de 65,000 judíos ingresaron a Palestina.

políticas en Palestina con respecto a sus obligaciones en cuanto árabes y judíos respectivamente y para averiguar si efectivamente las querellas entre árabes y judíos son válidas ... si el informe de la Comisión arroja que la confrontación es legítima, hará las recomendaciones necesarias a fin de eliminar las hostilidades o prevenirlas."⁴⁸

El reporte de la Comisión Peel (julio de 1937) recomendó la división de Palestina en tres estados separados: un estado judío, un estado árabe y un último bajo administración británica que comprendería las ciudades de Acre, Belem, Jerusalén, Nazareth, Safé y Tiberias. (Mapa 2) La Comisión recomendó también limitar la inmigración judía a 12,000 personas al año.

Los árabes palestinos rechazaron la propuesta de la Comisión Peel, mientras que Chaim Weizmann, líder de la Organización Sionista Internacional, se reunía con las autoridades británicas a fin de modificar a favor de los judíos las fronteras señaladas en el Plan de división.

Weizmann ya había declarado con anterioridad que:

"Palestina fue designada para resolver un problema y los derechos adjudicados al pueblo judío en Palestina no dependen del consentimiento, ni pueden estar sujetos a la voluntad de la mayoría de su población actual ... A través de la Declaración Balfour y el Mandato, Palestina ha salido del contexto de Medio Oriente y está vinculada a la comunidad judía mundial y al problema judío mundial."⁴⁹

48) DAG to Colonial Secretary, Despatch N^o 1045, 13.11.37, CO7333/333/75156/23. Al-Ghawn, Pilistín II; en Porath, Y. The palestinian arab national movement. From riots to rebellion. (1929-1939), Vol. II, Chapel River Press: Frank Cass Co., Gran Bretaña. 1977, p. 221.

49) Carta personal de Weizmann a Schuckburg (marzo 5 de 1930) en Moseley Lesch, Ann, op. cit., p. 12.

Entretanto la tensión internacional iba en aumento, la agresión italiana a Etiopía demostró la impotencia de Sociedad de Naciones y la vulnerabilidad británica, que centró su atención en la situación de Europa y la emergencia del fascismo.

El ascenso y remilitarización de Alemania, abría nuevas oportunidades a las pretensiones árabes de autonomía.⁵⁰

En octubre de 1938 se llevó a cabo una Conferencia Árabe en El Cairo con objeto de analizar la cuestión palestina.

En 1939 los británicos establecieron los reglamentos de defensa que complementaban a los de 1936 y al White Paper.⁵¹

Los Reglamentos de Emergencia tenían como finalidad terminar con las rebeliones árabes y los conflictos entre árabes y judíos.

Con el White Paper (mayo 17 de 1939), Gran Bretaña propuso limitar la inmigración judía a Palestina e igualmente la adquisición de territorio a cambio de finalizar la rebelión y aceptar nuevamente el status de las autoridades mandatarias.

50) El 17 de septiembre de 1937, Haj Amin Al-Huseini convocó a los países árabes a una conferencia en Bludan (Siria), con el fin de que le ayudaran a detener la revuelta, que rayaba en una guerra civil, y preservar su status de líder. Gran parte de los historiadores reconocen a la ciudad de Bludan como el inicio de la intervención del mundo árabe en el problema palestino. cfr. Stein, Kenneth. "The Intifada and the 1936-39 Uprising A comparison" J.P.S., Vol. XIX, N° 4 (76), verano de 1990. pp. 64-85.

51) Entre 1938-1939, árabes y judíos se reunieron con el gobierno británico para disuadirle de la división de territorio palestino. Los británicos ofrecieron la independencia árabe palestina en un período de 10 años si éstos aprobaban la cuota de inmigración judía en los siguientes cinco años. A esta propuesta se le conoce como el White Paper (Libro Blanco). Los árabes palestinos no aceptaron dicha propuesta pues consideraban que era un tributo demasiado alto. Algunos analistas como Santiago Quintana Pali consideran que fue la oportunidad única, desde la instauración del Mandato, para la formación de un estado palestino independiente.

El White Paper quedó enmarcado en víspera de la Segunda - - Guerra Mundial, cuando los británicos se vieron obligados a pretender la estabilidad política de sus territorios. Contrariamente a sus deseos, la postura árabe favorecía a Alemania.⁵²

Los problemas entre árabes y judíos continuaron durante la Segunda Guerra Mundial.

En 1945 se fundó la Liga Árabe, que por iniciativa de Siria, propuso en su Carta Constitutiva "luchar por la independencia de la Palestina Árabe"⁵³ y por consiguiente, se opuso al Informe Peel.

El gobierno de Su Majestad reconoció al Alto Comité Árabe - en 1946 que, a pesar de ello, no logró influir en las recomendaciones formuladas por el Comité Consultivo Anglo-Americano.⁵⁴

El Programa Sionista Biltmore (mayo 11 de 1942) rechazó enérgicamente el White Paper señalando que "constituye una violación y desconocimiento a la Declaración Balfour. La política del White Paper es cruel e insostenible en cuanto a su negativa de proporcionar un refugio a los judíos que huyen de la persecución nazi ..."⁵⁵

52) De hecho, el Hajj Amin, Mufti de Jerusalén, tenía nexos con Himmler y -- Voweißäcker (viceministro de Relaciones Exteriores). cfr. Hart, Alan. -- Arafat. Terrorist or Peacemaker Londres, Sidgwick&Jackson, 1984, pp. 73-74.

53) Liga de Estados Arabes, 1986-1945, LEA, Oficina en México.

54) El Comité propuso no restringir las compras judías de tierras y permitir la inmigración de 100,000 judíos.

55) The Zionist (Biltmore Program) en J.C. Hurewitz, 1958; citado en Marín-Guzmán, Roberto. "Conflictos políticos en Palestina durante el Mandato - Británico: el origen del dilema árabe-judío". Estudios de Asia y Africa. revista trimestral, N° 3, julio-septiembre, 1987, COLMEX, México, p. 374.

La idea de la división de Palestina adquirió fuerza una vez finalizada la Segunda Guerra Mundial. Gran Bretaña debilitada pasó a formar parte de las potencias de segundo orden, no fue capaz de controlar la tensa situación palestina. El conocimiento del holocausto judío por la comunidad internacional logró perspectivas favorables dirigidas a la separación del estado judío en Palestina.

En contraposición, la actitud árabe fue de violencia y rechazo. Nuevas manifestaciones forzaron a los británicos a imponer los Reglamentos de Emergencia en 1945, pero en esta ocasión, su seguimiento contemplaba de igual manera a la comunidad judía.

El esfuerzo conjunto de británicos y estadounidenses, para resolver el problema palestino, se tradujo en el Comité Anglo-Americano que presentó dos puntos importantes:

- La aceptación en Palestina de 100,000 refugiados judíos - provenientes de Europa y,
- La aceptación del White Paper que condujera al desarme de los grupos judíos paramilitares.

Ambas propuestas fueron rechazadas por árabes y judíos.

1.1.3 Fin del Mandato Británico.

En 1944 la política migratoria señalada en el White Paper - continuaba aplicándose con poco éxito. De los 75,000 certificados de inmigración disponibles, solamente 51,000 habían sido utilizados.

El descontento judío hacia la política británica se venía manifestando desde 1937 con la negativa de aceptar las recomendaciones de la Comisión Peel. La Comisión propuso limitar

la migración a Palestina a no más de 12,000 judíos por año y mencionó, por vez primera, la partición del país en tres unidades independientes: una para los judíos, otra para los árabes y una última que sería administrada por el gobierno británico.

En un posterior esfuerzo por restablecer el control sobre Palestina, Gran Bretaña continuó en la aplicación del White Paper de 1939.

En febrero de 1940, las autoridades palestinas publicaron un Reglamento sobre el Traspaso de Tierras por medio del cual, Palestina quedaría dividida en tres zonas. En el lugar más extenso se acordó prohibir el traspaso de tierras a judíos. En la segunda zona subsistía la posibilidad de tierras a los árabes palestinos o entre ellos mismos y en la tercera zona se permitía el libre traspaso de tierras.

Este tipo de acciones y los lineamientos del White Paper impulsaron la resistencia judía hacia el gobierno británico. Las organizaciones sionistas lanzaron una campaña tanto en Europa como en Estados Unidos, rechazando la política británica en Palestina.

Grupos extremistas como el Irgum Zvei Leumi -dirigido por Menahem Begin- iniciaron una ola de terror contra objetivos árabes y británicos en Palestina.

En 1942, cuando los horrores de la persecución nazi comenzaron a filtrarse fuera de Europa, entonces ocupada, y llegaron a Norteamérica, un grupo de sionistas estadounidenses realizó una Conferencia (Nueva York) en la que se hizo un

llamado al gobierno británico para que finalizara los controles de inmigración en Palestina.⁵⁶

Gran Bretaña, que había comenzado una política favorable a los árabes en virtud de asegurar sus vías de acceso y petróleo en la región, fue relegada a un segundo plano al finalizar la guerra.

Sin embargo esta política proárabe, duró hasta el fin de la guerra. Declarada la victoria de los aliados, la idea de la división palestina, como única solución al conflicto, reapareció nuevamente.

Representantes del Congreso norteamericano proclives a la independencia del "hogar nacional judío", junto con el presidente Truman, hicieron un llamado a suspender la política que limitaba la inmigración judía y a proclamar un estado judío independiente.

"En noviembre de 1945 ... la presión sionista en Estados Unidos, a la que el gobierno había resistido durante la guerra, se hizo sentir nuevamente al restablecerse la paz, tomando como texto los informes de los diputados del Congreso ... el presidente Truman respondió a ello en una carta dirigida al Sr. Attlee, en la que instó al gobierno británico a reabrir las puertas de Palestina a otros 100,000 judíos europeos sin hogar."⁵⁷

56) Los controles impuestos a la inmigración obligaron un aumento considerable de ilegales judíos en Palestina. No obstante, éste no era un problema nuevo, ya en 1930 el informe Hope-Simpson había dado cuenta de ello. El aumento de la inmigración ilegal parecía inevitable debido a las circunstancias prevaletentes en Europa. Se estima que entre abril de 1939 y diciembre de 1943, llegaron a Palestina más de 20,000 inmigrantes ilegales. Centro de Información de la O.N.U. op. cit., p. 64.

57) *Ibid.*, p. 67.

Terminada la guerra, se nombró un Comité Anglo-Americano⁵⁸ que analizaría la situación en Palestina. Como disposición inmediata la Comisión recomendó la abrogación del reglamento sobre el traspaso de la tierra (1940) y la apertura de fronteras a la inmigración judía.

El gobierno británico no aceptó las recomendaciones del Comité argumentando que éstas tendrían que ser objeto de un segundo examen.

Planteó la creación de dos provincias autónomas que continuarían bajo la tutela del gobierno británico. La idea de los ingleses no fue aceptada por Estados Unidos por lo que, solicitaron la opinión de los gobiernos árabes, representados por la Liga Árabe, que propuso la celebración de una Conferencia para examinar el problema palestino.

La Conferencia de Londres se efectuó entre septiembre de 1946 y febrero de 1947 -sin la asistencia de árabes y judíos- los países árabes rechazaron el plan de provincias autónomas.

La Liga Árabe propuso que:

- Palestina fuera un estado con mayoría árabe y en proceso de alcanzar su independencia en un breve período de tiempo.

58) El Comité de doce miembros inició sus trabajos en enero de 1946 y completó su informe en abril. Al igual que tantas otras comisiones, examinó los últimos acontecimientos en Palestina y rechazó la idea de declarar la independencia de Palestina en fecha próxima. Consideraba que la hostilidad entre árabes y judíos palestinos, llegaría a desaparecer (sin explicar la forma), pero que mientras esto sucedía, Palestina debería convertirse en fideicomiso de Naciones Unidas.

- La ciudadanía palestina podrían adquirirla los judíos en un periodo de diez años de residencia.

Por su parte, el Congreso Sionista reunido en Basilea en 1947, rehusó el plan de autonomía y el fideicomiso para Palestina.

Los sionistas pedían la constitución de una mancomunidad judía (commonwealth) en Palestina y la apertura de fronteras a la inmigración judía.

En febrero de 1947 Gran Bretaña, incapaz de sostener el mandato en Palestina frente a la imposibilidad de reconciliar posiciones contrarias, anunció su decisión de transferir la disputa a la recién creada Organización de Naciones Unidas.

"El gobierno de Su Majestad ... ha visto un conflicto de principios irreconciliables. En Palestina hay - - aproximadamente 1'200,000 árabes y 600,000 judíos. Para los judíos la cuestión de principios fundamental es la creación de un estado judío soberano. Para los árabes ... es oponerse hasta el fin al establecimiento de la soberanía judía en cualquier parte de Palestina ... si el conflicto ha de resolverse mediante una decisión arbitraria, no se trata de una decisión que el gobierno de Su Majestad tenga facultades de adoptar..."⁵⁹

Ese mismo año, la Asamblea General de Naciones Unidas, reunida en Nueva York, pidió a Gran Bretaña su renuncia al mandato en Palestina, a más tardar en agosto.

Al mismo tiempo, la Asamblea de Naciones Unidas (20-nov.1947), adoptó por mayoría el Plan de Partición de Palestina.⁶⁰ Dicho Plan dividía a Palestina en seis partes: Tres que forma

59) Centro de Información de la O.N.U., p. 71.

60) El Plan fue adoptado por 33 votos a favor, 13 en contra y 10 abstenciones. Halloun, op. cit., p. 175.

rían parte del Estado Judío y tres más el enclave de Jaffa, que pertenecería al Estado Árabe. Esto era con el propósito de incluir en el Estado Judío, las áreas mayormente pobladas por judíos y en el árabe, las zonas con mayoría árabe.

La ciudad de Jerusalén y su área circundante (Belén) serían declaradas zonas internacionales, administradas por Naciones Unidas.

Con la adopción del Plan de Partición, la O.N.U. violaba - su propia Carta, la Declaración Universal de los Derechos Humanos, en la que estaba basada, y el derecho de los pueblos a decidir su propio futuro. Cabe aclarar que, la Asamblea General de la O.N.U. no es un cuerpo legislativo o judicial y que por lo tanto, la resolución de la partición - de Palestina, era solamente una recomendación, que no tenía el poder legal de decisión y que además, no era respaldada por la población palestina (2/3 partes del total de la población del territorio).

La Resolución de Partición de Palestina del 29 de noviembre de 1947 (Resolución 181/II), recomendaba la creación - de un Estado Judío en un 56% de territorio palestino y la creación de un Estado Árabe en lo que sería el 42% restante, más la zona interna de la Ciudad de Jerusalén (2%), en un término de dos meses, a partir del retiro de las tropas británicas, es decir, a partir del 15 de mayo de 1948. Antes de lo cual, se instalaría una Comisión de Naciones Unidas para Palestina (UNSCOP)⁶¹ que vigilaría el proceso. Sin embargo, antes de haber concluido el proceso, los líderes sionistas, proclamaron su independencia (14 de mayo de - - 1948). El Estado de Israel, de hecho, nació como un fait - accompli.

61) Los informes del UNSCOP se encuentran en Fraser, T.G. The Middle East - 1914-1979. (Documents of Modern History). EE.UU., St. Martin Press, -- 1980, pp. 40-54.

Una vez declarado el Estado de Israel, los israelíes ocuparon el 77% del territorio (en vez del 56% que se les había asignado), junto con parte de la Ciudad de Jerusalén, que fue refrendada como su capital.

Cerca de 400 aldeas palestinas fueron destruidas, con el fin de prevenir el retorno de sus habitantes luego de la guerra de 1948.

Ese mismo año, las Naciones Unidas habían pedido al Conde-Folke Bernardotte que mediara entre los árabes y los israelíes. En su reporte entregado a la O.N.U, Bernardotte afirma "el derecho al retorno de los árabes refugiados al territorio controlado por los judíos, lo antes posible".⁶² Al día siguiente, Folke Bernardotte fue asesinado presumiblemente por terroristas de la "Banda Stern".⁶³ En diciembre, la resolución 194 de Naciones Unidas reconoce el derecho al retorno de los refugiados palestinos.

Los nombres de otras aldeas fueron cambiados del árabe al-hebreo, así como los de las montañas, ríos, lagos, etc. Todo lo que pudiera denunciar el carácter cultural del territorio. No sólo eso, también muchas ciudades palestinas⁶⁴ fueron rebautizadas y repobladas por inmigrantes judíos.

62) Hart., op. cit. p. 59.

63) De hecho, se señala al actual Primer Ministro israelí, Shamir, como el responsable directo del asesinato.

64) Jaffa, Acre, Lydda, Ramleh, Tiberias, Majdal y Beersheba. Halloum, - - op. cit., p. 177.

"La decisión de Naciones Unidas no puede obligar a la nación israelí. La partición no garantiza la paz en la zona. Nuestra nación peleará por liberar el territorio que se extiende desde el Mediterráneo hasta el desierto y desde Dan hasta Beersheba ... debemos combatir a los asesinos árabes ... destruir sus centros en Abu Kabir, Abu Salema y alrededor de Tel Aviv."⁶⁵

Para los judíos, la Resolución 181(II), señaló la realización de sus propósitos. El Estado de Israel fue impuesto y aceptado con base en la violación de los principios de la propia Carta de Naciones Unidas.

Para los árabes, la Resolución 181, inauguró legalmente el conflicto que se ha prolongado hasta la fecha.

1.2 Sionismo.

1.2.1 La diáspora judía.

Cuando los romanos asumieron el control de Judá (hacia el año 63 a.C.), reconocieron la legitimidad de la religión judía, pero su situación se agravó cuando en el año 313 -- d.C., el cristianismo se convirtió en la religión oficial del Imperio Romano y en su campaña por ganar nuevos adeptos, se difundió la idea de que los judíos eran un pueblo deicida. Se les expulsó de la sociedad feudal y quedaron marginados de muchas actividades laborales, pero no se les privó de su credo, sino hasta 1478 que el Papa Sixto IV estableció la Inquisición con el fin de castigar a los herejes.

65) Perlmutter, Amos. The life and times of Menachem Begin, Nueva York, - - Dobleday & Company, Inc., 1987, p. 207.

En 1492, los Reyes Católicos, firmaron el Edicto de Expulsión de los Judíos de España. Los que pretendieron quedarse, debieron convertirse al cristianismo (marranos), mismo que sólo algunos de ellos practicaron en realidad.

Se establecieron los Tribunales del Santo Oficio con el objeto de investigar la legitimidad de las conversiones. Más de 250 mil exiliados se dispersaron por la Cuenca del Mediterráneo, regiones del norte de Africa, Asia, Turquía, Francia, Italia e Inglaterra. Otros judíos viajaron hacia los países germanos y al este de Europa.

Cuando la epidemia de la peste negra (1348-1349) azotó el centro de Europa, muchas comunidades judías fueron masacradas y algunas huyeron hacia Polonia, Lituania y Rusia.

Los núcleos judíos en la diáspora⁶⁶ continuaron sus tradiciones aunque diversificaron sus estilos de vida.⁶⁷ Los Ashkenazitas y los Sefaraditas emergieron de los judíos -- que emigraron a Europa.

En el siglo XVIII, los postulados de la Revolución Francesa, promovieron la emancipación legal y social de los judíos, obtuvieron entonces, la igualdad de derechos en Europa occidental.

66) El término Diáspora proviene del griego y significa dispersión. Algunos historiadores sitúan el nacimiento de la diáspora en la destrucción del Primer Templo de Jerusalén. Cfr. K. Rattay, Beatrice, op. cit., p. 198.

67) Tales como los sefaraditas (españa y Portugal) y los ashkenazitas (Alemania que comparten las mismas raíces en cuanto a Leyes Rabínicas y preceptos del Talmud de Babilonia, pero que en idioma, prácticas cotidianas y legislación religiosa, son diferentes. Al respecto se puede consultar -- "Reflexiones", La Tribuna Israelita, Centro Cultural Israelita y The -- Standard Jewish Encyclopedia, Jerusalén-Tel-Aviv, Massadah Publishing: Cecil Roth Editor, 1958/59.

A mitad del siglo XIX, Europa fue objeto de una gran transformación con el advenimiento de la Revolución Industrial. Las estructuras tradicionales entraron en proceso de ajuste y se produjeron cambios demográficos y sociales.

Los Estados modernos dejaron de autodefinirse como estados cristianos, lo cual suponía incluir legítimamente a cualquier habitante de ese territorio sin importar la religión que profesara. Así, los judíos emancipados y secularizados se acogieron a la nacionalidad del lugar donde vivían. Se convirtieron en los nuevos competidores por los intereses económicos, sociales y culturales, pero también dieron paso al llamado antisemitismo moderno.

Hacia 1881, los judíos comenzaron a ser víctimas de una serie de pogroms en Rusia, lo que provocó que miles de judíos comenzaran a huir a zonas fronterizas del Imperio Austro-húngaro y de allí, a Palestina, Sudamérica, Inglaterra y Estados Unidos.

Para los antisemitas de principios del siglo XX, el judaísmo era todo aquello que se oponía a la conservación de las jerarquías sociales.

Infortunadamente en la actualidad, décadas después de la aparición del sionismo político y la creación del Estado de Israel, cualquier crítica al sionismo israelí es considerado como antisemita, a lo que se pudiera agregar lo siguiente:

"El sionismo no es judaísmo, el judaísmo no es sionismo. Estar en contra del sionismo no significa ser antijudío o antisemita ... el judaísmo es una religión y el sionismo un movimiento político."⁶⁸

68) Yoram Ratz, Yoram. Oriente Medio ¿Hay solución?, Praga, Orisis, 1986, p. 16-18.

1.2.2 Sionismo religioso.

El vínculo de carácter místico religioso con la tierra de Israel que permaneció durante siglos entre las comunidades judías de la diáspora, estaba ligado a la esperanza mesiánica del judaísmo a través del cual, a la llegada del Mesías, el reino de Dios sería abierto para toda la humanidad.

Roger Garaudy⁶⁹ dice que el sionismo religioso suscita una tradición de peregrinaje a la "Tierra Santa" e incluso, la constitución de comunidades espirituales como la instituída en Safed.

"Benjamín Toledo, peregrino judío que visita Jerusalén en 1170, no encuentra más que 1440 judíos en toda Palestina. Nahum Gerondi, en 1257, no encuentra más que dos familias judías en Jerusalén ... En 1845 no había en Palestina más que 12,000 judíos por 350 mil habitantes.⁷⁰

En el siglo XIX, el grupo sionista⁷¹ "Jovevei Sion" (Amantes de Sión) de Rusia y Rumania, tenía como objetivo crear en la tierra de Sión, un hogar espiritual de difusión de la fe y la cultura judías, como consecuencia de la intensificación de los pogroms rusos, pero que nada tenía que ver con la formación de un Estado.

1.2.3 Sionismo político.

Hacia la segunda mitad del siglo XIX, nace el sionismo político inspirado no en las ideas judáicas sino en el movimiento nacionalista de aquella época, pero que de alguna manera trataba de asirse de los preceptos religiosos.

69) Garaudy, Roger. El caso de Israel. Un estudio del sionismo político, -- México, Liga de Estados Arabes, 1987, p. 9.

70) Ibid, pp. 37-38.

71) Sionismo se deriva de Sión, que en la historia judía es sinónimo de Jerusalén.

El sionismo político está basado en un postulado del Génesis (15, 18-21) que dice:

"En aquel día hizo el Señor la Alianza con Abraham, diciéndole: A tu descendencia he dado esta tierra, desde el río de Egipto hasta el gran río, el Eufrates (Irak)."72

Aunque el sionismo político surgió en los últimos años del siglo XIX, sus precursores le señalaban desde décadas - - atrás. Moisés Hess (1812-1875),⁷³ uno de sus fundadores, advertía que las instituciones judías estaban desapareciendo por efecto de la emancipación y que la presencia del judaísmo sólo podría darse a través de la reconstrucción nacional de su antigua patria. Un pensamiento muy ad hoc acerca de lo que Bernard Lazare ha dicho sobre corrientes del pensamiento judaico, las cuales hacen hincapié en el excepcionalismo judío,⁷⁴ que lo distingue como el pueblo elegido.

La personalidad intelectual que alimentó gran parte del movimiento sionista ruso fue Leo Pinsker. En su folleto denominado "Autoemancipación" (1881) proponía que las sociedades judías se reunieran en un Congreso Nacional con el fin de comprar territorio para el asentamiento de millones de judíos.

72) Garaudy, op. cit., p. 153.

73) Los libros de Moisés Hess eran "Roma y Jerusalén" (1860) y "Proyecto de colonización de tierra santa" (1867) que junto con el libro de Pinsker y el de Nathan Birnbaum "El renacimiento nacional del pueblo judío en su propia tierra, como solución al problema judío" (1893), constituyeron -- los mencionados precursores.

74) Garaudy, op. cit., p. 16.

Hasta entonces, el sionismo político no había podido transformarse en un movimiento social. En 1896, Teodoro Herzl publicó un libro titulado "Der Judenstaat" (El Estado Judío)- que logró convertir al sionismo en un problema discutido en los altos foros internacionales. Su programa está basado en las empresas colonialistas británicas. Especialmente en la Chartered Company.⁷⁵

La idea de Herzl consistía en aplicar el modelo de la Chartered Co. en el Medio Oriente, aprovechándose de las rivalidades de las potencias coloniales. Guillermo II (Alemania)- había proyectado una línea de ferrocarril Berlín-Bizancio-Bagdad, los zares rusos deseaban controlar los Estrechos -- para tener acceso al Mediterráneo e Inglaterra dominaba la ruta hacia las Indias a través del Suez, y el petróleo del Golfo.

"Suponiendo que Su Majestad el Sultán nos entregase Palestina -escribía Herzl en 1896- podríamos a cambio ocuparnos de regularizar las finanzas de Turquía. Formaríamos allí una -avanzada de la civilización frente a la barbarie".⁷⁶

Herzl viajó por las más importantes ciudades europeas con el propósito de entrevistarse con el Sultán Abdul Hamid II, con el emperador alemán, con el Papa, con el rey Víctor Manuel y con figuras políticas de la Rusia Zarista, Vyacheslav Plehve, Ministro del Interior del zar y responsable de los-

75) La Chartered Company gozaba de ciertos derechos y privilegios y ligada a cierto tipo de obligaciones. Se confiere un monopolio a la compañía en la esfera de sus operaciones, "a finales del siglo XIX, nuevas compañías de este tipo son creadas para impulsar la expansión colonial". Cfr. Garaudy, op. cit., p. 201.

76) Theodor Herzl, The Jewish State, Londres, 1896 en Schoenman, Ralph. Historia oculta del sionismo, intr. de Francois Forgue, Sn. Francisco Ca., - - Socialist Action, 1988, p. 27.

peores pogroms como el de Kichinev, hasta que se dirigió a Cecil Rodhes⁷⁷ (de quien tomó su nombre Rodhesia):

"Le suplico, envíeme usted un texto diciendo ha examinado - mi programa y que lo aprueba. Se preguntará porqué me dirijo a usted, señor Rodhes. Es porque mi programa es un programa colonial."⁷⁸

El 29 de agosto de 1897, Teodoro Herzl inauguró el Primer Congreso Sionista en Basilea, Suiza. El objetivo fundamental del Congreso era poner la piedra inicial de la "casa que -- protegería a la nación judía ..." El resultado del Congreso fue la creación de la Organización Sionista Mundial (OSM), - que integró a diversas corrientes sionistas,⁷⁹ en una sola: el sionismo político que define al judaísmo ante todo como una nacionalidad y no como una religión.

Como resultado del Segundo Congreso Sionista (agosto de - 1898), Herzl consiguió crear, con ayuda del Barón de Rothchild, el banco judío "Trust Colonial", con el que conseguiría en febrero de 1902, tres cartas de crédito: del Crédit-Lyonnais de París, del Dresdner Bank de Berlín y del Lloyds Bank de Londres,⁸⁰ con vista a comprar Palestina. Lo único que obtuvo del sultán fue su autorización para la inmigración judía y la compra de tierras. Suficiente para que la -

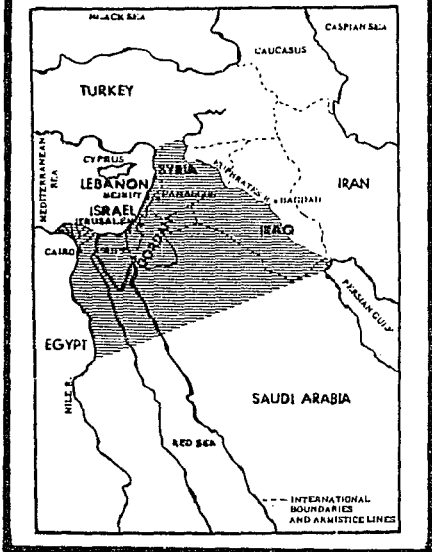
77) Dueño de las minas de oro de Johannesburgo y de los centros diamantíferos de África del Sur, Rodhes se sirvió de las ambiciones europeas en -- África. Obtuvo para su "British South African Company" de Rothchild un millón de libras esterlinas y del gobierno británico apoyo militar. Garaudy, op. cit., p. 201.

78) Teodoro Herzl: Tagebüches, Vol. III, en Garaudy, op. cit., p. 62.

79) El sionismo cultural, sionismo práctico o sintético, sionismo socialista y sionismo revisionista.

80) Garaudy, op. cit., p. 209.

**El Israel de Theodor Herzl (1904)
y del rabino Fischmann (1947)**
(mapa extraído de la edición norteamericana)



empresa sionista conozca su funcionamiento. Un bastión no sólo contra la barbarie, también uno que asegurara la ruta hacia Egipto y la India y de paso se apropiara de una parte del Imperio Otomano y hacer contrapeso a Francia en Siria y Líbano.

El Fondo Nacional Judío, instituido durante el V Congreso Sionista (1910), fue el instrumento por el cual se centralizaron las compras de tierras en Palestina.

Al morir Herzl, Jaim Weizmann, su sucesor, centró sus objetivos en dos hechos concretos: Desarrollar una banca nacional judía y colonizar Palestina.

Señala Roger Garaudy⁸¹ que el proyecto sionista entró en una nueva fase al estallar la 1ª Guerra Mundial, con toda esa carga de rivalidades de las potencias coloniales. Cita que entre diciembre de 1917 y julio de 1918, Alemania y -- Turquía proyectaban entregar a los sionistas una "Chattered Company" en Palestina. En noviembre de 1917 se hace patente la Declaración Balfour, que pone a Gran Bretaña un paso adelante en relación con sus objetivos coloniales.

"Los sionistas nunca hemos sido pro-germanos, siempre hemos ansiado la victoria inglesa."⁸²

Sin embargo, esa no es la razón única de la Declaración. Habría que agregársele, el derrumbe del imperio ruso zarista y la cercanía de la revolución de octubre, en un país - donde habitaba una enorme población judía. "Gran Bretaña -

81) Ibid.

82) Declaración de Jaim Weizmann sobre los motivos británicos de la Declaración Balfour en Fraser, op. cit., pp. 19-20.

cree que su decisión de apoyar al sionismo puede conseguir que los judíos rusos se separen del partido bolchevique... para mantener a Rusia en el campo de los aliados."⁸³

Un tercer motivo que explica el carácter de la Declaración Balfour, es el empuje que los sionistas norteamericanos daría para que Estados Unidos se involucrara en la guerra.

"En lo que respecta a Palestina no pretendemos consultar los deseos de los habitantes de ese país ... Las cuatro grandes potencias (Inglaterra, Estados Unidos, Francia, Italia) están comprometidas con el sionismo y el sionismo, bueno o malo, certero o equivocado ... es profundamente más importante que los deseos y prejuicios de 70,000 árabes que habitan ahora esta tierra tan antigua."⁸⁴

Entre los años de 1904 y 1914 varias olas inmigrantes de judíos llegaron a Palestina, en tanto que el Imperio Otomano se derrumbaba definitivamente.

En 1917, Jaim Weizmann, sucesor de Herzl, trasladó la sede de la OSM a Londres e inició contactos con el gobierno británico.

Ese mismo año, los ingleses contradiciendo acuerdos anteriores declaraban público su apoyo, en una carta dirigida al barón de Rothchild, en torno al establecimiento de un "hogar nacional judío" en Palestina.

83) Gaetano Balclacci: Arabi e Ebrei en Garaudy, op. cit., p. 224. Ber Borochoy, judío ruso, perteneció al Partido Democrático Social Ruso, intentó demostrar al proletariado ruso que el sionismo era una derivación del marxismo. Cfr. Glass, Charles, "Jews against zion: israeli jewish -- antizionism", J.P.S., Vol. V. Nos. 17-18 (1/2) prim. vers. 1976, p. 61

84) Fraser, op. cit., p. 21.

1.2.4 Sionismo y Antisemitismo.

Mucho se ha hablado en torno al sionismo y al antisemitismo. A veces los colocan como términos contrapuestos, otras como equivalentes. Lo cierto es que si se analiza detenidamente el contenido de las expresiones, encontraremos que - de alguna forma, lejos de excluirse, se complementaron.

Teodoro Herzl manejaba tres postulados⁸⁵ que hasta ahora, - son la columna vertebral del sionismo político.

- 1) Los judíos no son una comunidad religiosa sino un pueblo, una raza.
- 2) En todo tiempo y en todo lugar han sido perseguidos.
- 3) Son cuerpos extraños en las naciones donde viven.

Además de ser el impulsor de una empresa colonial, el sionismo realizaba el sueño antisemita por excelencia: expulsar a los judíos y encerrarlos en un gran ghetto.

Los pogroms (897 que mataron a 28,000 judíos) rusos primero, y la Alemania nazi después, les darían la oportunidad a los sionistas de aplicar los postulados de Herzl. Feivel Polkes (sionista-laborista) escribió en 1937:

Los círculos nacionalistas judíos estuvieron muy complacidos por la política radical alemana, puesto que con ella la fuerza de la población judía en Palestina crecerá de un modo que en un futuro previsible -- los judíos lleguen a tener superioridad numérica sobre los árabes."⁸⁶

85) Garaudy, op. cit., p. 248.

86) Shoenman, op. cit., p. 55.

Más adelante, en Gran Bretaña, ante una reunión de sionistas laboristas (1938), Ben Gurion informaba: "Si yo supiese que era posible salvar a todos los niños de Alemania llevándolos a Gran Bretaña y sólo la mitad de ellos transportándolos a Eretz Israel, optaría por la segunda alternativa."⁸⁷

Cuando el Estado de Israel fue establecido, entonces el sionismo político había moldeado ya los 5 mitos⁸⁸ que han justificado su propia creación y sus políticas de agresión y represión que han seguido al pie de la letra hasta la fecha.

1) Una tierra sin pueblo para un pueblo sin tierra.

Uno de los mitos más falaces, pero que precedieron a la inmigración judía a Palestina. Si se toman en cuenta las siguientes cifras, se notará que exactamente no era ninguna región despoblada, ni tampoco los "dueños ausentes" eran mayoría.

POBLACION Y POSESIONES DE TIERRAS.

AÑO	POBLACION		% POSESION DE TIERRAS	
	Arabes	Judíos	Arabes	Judíos
1895	453,000	47,000	99.5	0.5
1919	642,000	58,000	97.5	2.5
1939	977,500	445,500	94.4	5.6
1944	1'211,000	529,000	93.4	6.6
1946	1'364,000	608,000	93.4	6.6

Tomado de Ribhi Halloum (Abu Firas), Palestine through documents, Turquía, Belge International Publishing House, 1988, p. 28.

87) Ibid. p. 56.

88) Ibid. p. 24.

Si bien, se advierte un incremento sustancial de propietarios judíos de tierras y de inmigrantes judíos desde una década antes del establecimiento del Estado Israelí, también se advierte que los judíos eran menos de la mitad de la población árabe y poseían una mínima cantidad de tierra. Después de la guerra de 1948, Israel decretó leyes de "abandono de tierras" y aumentó la represión y el temor en contra de la población árabe. La implementación de la Resolución 181(II) les benefició grandemente porque pudieron ocupar un 56% del territorio, siendo que sólo poseían el 6.6% de la tierra, y luego de la guerra de 1948, ocuparían el 77% del territorio palestino.

El segundo mito es el de la democracia israelí. Es decir, el que refiere a Israel como la única y auténtica democracia en el Medio Oriente. Pudiera ser factible si fuese un estado totalmente judío, si no aplicara leyes racistas y exclusivistas, en donde incluso la adquisición de la ciudadanía depende de entre ser o no judío; si no mantuviera a la población árabe en los "bantustanes" que se han convertido los territorios ocupados, que a propósito, se niega a devolver. O bien, si no mantuviera cárceles exclusivas para palestinos y si no violara los estatutos de la IV Convención de Ginebra.⁸⁹

El tercer mito sustentado por el sionismo, es el que se refiere a la seguridad. Esta idea ha sustentado sus preceptos y acciones en política exterior. La militarización israelí también obedece a ello y su política anexionista en pos de las "fronteras seguras", nunca determinadas. Pero contrario a lo que pudiera pensarse, la expansión de la industria militar israelí, la ha hecho más dependiente de la ayuda norteamericana. Tal como se observa en las siguientes tablas:

89) Ver supra. La situación del pueblo palestino.

TABLE 1: US Support for israel's Military Industries

	Data Exchange Agreement	Technical Data Package	Commercial Production	Commercial Procurement	Cooperative R & D	FMS Credits
Aircraft fuel tanks		X	X	X	X	X
Ammunition		X	X	X		X
Armored systems components	X	X	X	X	X	X
Communications equipment	X	X	X	X		X
Electronic warfare radar	X	X	X	X		X
Hydrofoil missile boats			X	X	X	X
Industrial Equipment				X		X
Inertial systems				X	X	X
Intelligence electronic warfare			X	X	X	X
Jet engines components		X	X	X		X
Military engineering		X	X	X	X	X
Military medicine				X	X	X
Military spares and parts		X	X	X		X
Precision munitions fuses	X	X	X	X		X
Raw materials speciality metals				X		X
Weapon delivery systems	X		X	X	X	X

Source General Accounting Office US Assistance to the State of Israel

Middle East Report January-February 1987.

TABLA II: CORPORACIONES NORTEAMERICANAS PROPIETARIAS DE ALGUNAS INDUSTRIAS MILITARES ISRAELÍAS.

Corporación estadounidense: Industrias AEL

Corporación israelí: Sistemas Electrónicos Elista (formalmente AEL de Israel).

Relación financiera: AEL es propietaria del 60% de Elistra.

Productos militares: Sistemas electrónicos: equipo telefónico. En 1948, el 50% de sus ventas fueron de exportación. Ganó el premio de la Defensa Israel en 1983 por su colaboración con la marina israelí, por sus sistemas electrónicos de guerra.¹

Corporación estadounidense: Corporación Astronáutica de América.

Corporación israelí: Astronáutica C.A.

Relación financiera: Subsidiaria.

Productos militares: Equipo electrónico avanzado y generadores simbólicos para aviación: sistemas de control para tanques.²

Corporación estadounidense: Data Control Inc.

Corporación israelí: Computadores Elbit.

Relación financiera: Elron, la parte israelí de Elbit, establecida en 1962 con una inversión conjunta de Rockefeller Venture Capital y el Banco de Crédito israelí. En 1966, Elron copatrocinó junto con el Ministerio israelí de Defensa, los computadores Elbit.

Control Data lo que pertenecía al Ministerio de Defensa en 1970. Control Data intercambió su participación con Elbit por el 90% en Elron en el año de 1981. Elbit-EE.UU. quien busca asociaciones y mercados para su cada matriz en E.U. y sus filiales en Alemania y Francia, que a su vez son propietarias subsidiarias de Data Control. Elron, Clai y Data Control -- son dueñas en partes iguales de Worldtech.³

Productos militares: Componentes de equipo computarizado, que incluyen armas con sistemas de localización aéreos, sistemas de disparo para tanques, comunicaciones militares, sistema electrónico de warfare.

Corporación estadounidense: Compañía GM-Detroit-Diesel Allison.

Corporación israelí: Ninda.

Relación financiera: Detalles desconocidos.

Productos militares: Locomotoras, cañones de tanques, personal terrestre y aéreo. Exporta en su mayoría.⁴

Corporación estadounidense: GTE.

Relación financiera: GTE posee el 22% de Tadirán, la corporación privada israelí más importante. Hasta 1983, la GTE poseía el 45% de Tadiran pero vendió la mitad de sus acciones al otro gran propietario de Tadiran, la Koor, es decir la compañía federal del Mistradut.⁵

Productos militares: Equipo de sistemas electrónicos para comunicaciones y comando, vehículo de control remoto. Durante 1982-83, exportaban el 40% de su producción, de ella, el 70% eran productos militares. El Op. (del que Tadiran tiene el 50%) produce equipos de visión nocturna pasiva y otros equipos ópticos para el ejército, diseña componentes para la Khr y Silyhawk que controlan los índices laser de la infantería. En 1983, el 47% del producto de El Op fue exportado.

Corporación estadounidense: Gerber Científica.

Corporación israelí: Ingeniería y Desarrollo Beta.

Productos militares: Detectores de minas para el ejército y exportaciones israelíes: detección de los sistemas YAEL y el propietario total de la subsidiaria Ingeniería Beta. A su vez, Beta es parte del grupo CLAL de Israel.⁶

Corporación estadounidense: Corporación Intel.⁷

Corporación israelí: Intel Israel.

Relación financiera: Propietaria total de la subsidiaria.

Productos militares: Microcomputadores para misiles y aeroplanos.

TABLA II: CORPORACIONES NORTEAMERICANAS PROPIETARIAS DE ALGUNAS INDUSTRIAS MILITARES ISRAELÍES.

Corporación estadounidense: Industrias AEL

Corporación israelí: Sistemas Electrónicos Elista (formalmente AEL de Israel).

Relación financiera: AEL es propietaria del 68% de Elisra.

Productos militares: Sistemas electrónicos: equipo telefónico. En 1948, el 50% de sus ventas fueron de exportación. Ganó el premio de la Defensa Israel en 1983 por su colaboración con la marina israelí, por sus sistemas electrónicos de guerra.¹

Corporación estadounidense: Corporación Astronáutica de América.

Corporación israelí: Astronáutica C.A.

Relación financiera: Subsidiaria.

Productos militares: Equipo electrónico avanzado y generadores simbólicos para aviación: sistemas de control para tanques.²

Corporación estadounidense: Data Control Inc.

Corporación israelí: Computadores Elbit.

Relación financiera: Elron, la parte israelí de Elbit, establecida en 1962 con una inversión conjunta de Rockefeller Venture Capital y el Banco de Crédito Israelí. En 1966, Elron copatrocinó junto con el Ministerio Israelí de Defensa, los computadores Elbit. Control Data lo que pertenecía al Ministerio de Defensa en 1970. Control Data intercambió su participación con Elbit por el 90% en Elron en el año de 1981. Elbit-EE.UU. quien busca

asociaciones y mercados para su cada matriz en E.U. y sus filiales en Alemania y Francia, que a su vez son propietarias subsidiarias de Data Control. Elron, Clal y Data Control son dueñas en partes iguales de Worldtech.³

Productos militares: Componentes de equipo computarizado, que incluyen armas con sistema de localización aéreos, sistemas de disparo para tanques, comunicaciones militares, sistema electrónico de warfare.

Corporación estadounidense: Compañía GM-Detroit-Diesel Allison.

Corporación israelí: Nimda.

Relación financiera: Detalles desconocidos.

Productos militares: Locomotoras, cañones de tanques, personal terrestre y aéreo. Exporta en su mayoría.⁴

Corporación estadounidense: GTE.

Relación financiera: GTE posee el 22% de Tadirán, la corporación privada israelí más importante. Hasta 1983, la GTE poseía el 45% de Tadirán pero vendió la mitad de sus acciones al otro gran propietario de Tadirán, la Koor, es decir la compañía federal del Histadrut.⁵

Productos militares: Equipo de sistemas electrónicos para comunicaciones y comando, vehículos a control remoto. Durante 1982-83, exportaban el 46% de su producción, de ella, el 70% eran productos militares. El Op. (del que tadirán tiene el 50%) produce equipos de visión nocturna pasiva y otros equipos ópticos para el ejército, diseña componentes para la Khr y Skyhawk que controlan los índices laser de la infantería. En 1983, el 47% del producto de El Op fue exportado.

Corporación estadounidense: Gerber Científica.

Corporación israelí: Ingeniería y Desarrollo Beta.

Productos militares: Detectores de minas para el ejército y exportaciones israelíes: detección de los sistemas YAEL y el propietario total de la subsidiaria Ingeniería Beta. A su vez, Beta es parte del grupo CLAL de Israel.⁶

Corporación estadounidense: Corporación Intel.⁷

Corporación israelí: Intel Israel.

Relación financiera: Propietaria total de la subsidiaria.

Productos militares: Microcomputadores para misiles y aeroplanos.

Corporación estadounidense: Motorola.

Corporación israelí: Motorola Israel.

Relación financiera: Propietaria total de la subsidiaria.

Productos militares: Equipo para bombas, equipo de vigilancia y seguridad.

Corporación estadounidense: Tecnologías Unidas.

Corporación israelí: Ingeniería Bet Shemesh.

Relación financiera: Tecnologías Unidas compró el 40% de las acciones de Bet Shemesh al gobierno israelí en 1984.

Productos militares: Maquinaria y componentes de maquinaria para la aviación militar, incluyendo el Phantom-Tadiran y otros componentes para maquinaria Pratt y Whitney para Lavi (la T.U. es compañía filiar de la Pratt y Whitney).⁹

Corporación estadounidense: Electrónicos ISLAMEDA.¹⁰

Corporación israelí: Instrumentos Veeco.

Relación financiera: Propietaria total de la subsidiaria.

Productos militares: detalles desconocidos.

Corporación estadounidense: Vishay Intertech.

Corporación israelí: Vishay Israel.

Relación financiera: Subsidiaria.

Productos militares: Resistencias térmicas y metálicas para el Merkava y otros¹¹ taqnes.

Productos varios.

1) Forma AEL de 1984 10x archivado con la Comisión de Intercambio y Seguridad. Catálogo SIBAT. Jerusalem Post, 14 de mayo de 1984.

2) Servicios de Marketing DUN. Familias Corporativas Americanas y sus Filiales Internacionales, 1984, Catálogo SIBAT.

3) Data Control 10 Xs, 1974-1984; Arnold Sherman y Paul Nicethorn. Alta Tecnología Israelí, Jerusalén: La Senaha Publishing, 1984, pp. 157-159, (Catálogo SIBAT).

4) Michael Collins Dunn. "El Kibutz Sacon" Asuntos Exteriores y de Defensa, octubre de 1983, p. 36.

5) Catálogos SIBAT. Dr. Michael C. Dunn "Tadiran, un gigante de la electrónica israelí. Ve más allá para el crecimiento" Asuntos Exteriores y de Defensa, octubre de 1983, p. 36. Jerusalem Post, mayo 19 de 1984.

6) Geter Científico, 1984, Catálogo K. SIBAT.

7) El economista israelí, agosto de 1984.

8) Reporte de Motorola 10-X.

9) Financial Times, agosto 28 de 1984, Catálogo SIBAT.

10) Instrumentales Veeco, 1984, p. 14.

11) Catálogo SIBAT, El economista israelí, sep. de 1984.

TABLA II: CORPORACIONES NORTEAMERICANAS PROPIETARIAS DE ALGUNAS INDUSTRIAS MILITARES ISRAELÍES.

Corporación estadounidense: Industrias AEL

Corporación israelí: Sistemas Electrónicos Elista (formalmente AEL de Israel).

Relación financiera: AEL es propietaria del 68% de Elista.

Productos militares: Sistemas electrónicos: equipo telefónico. En 1948, el 50% de sus ventas fueron de exportación. Ganó el premio de la Defensa Israel en 1983 por su colaboración con la marina israelí, por sus sistemas electrónicos de guerra.¹

Corporación estadounidense: Corporación Astronáutica de América.

Corporación israelí: Astronáutica C.A.

Relación financiera: Subsidiaria.

Productos militares: Equipo electrónico avanzado y generadores simbólicos para aviación: sistemas de control para tanques.²

Corporación estadounidense: Data Control Inc.

Corporación israelí: Computadores Elbit.

Relación financiera: Elron, la parte israelí de Elbit, establecida en 1962 con una inversión conjunta de Rockefeller Venture Capital y el Banco de Crédito Israelí. En 1966, Elron copatrocinó junto con el Ministerio Israelí de Defensa, los computadores Elbit. Control Data lo que pertenecía al Ministerio de Defensa en 1970. Control Data intercambió su participación con Elbit por el 90% en Elron en el año de 1981. Elbit-EE.UU. quien busca asociaciones y mercados para su cada matriz en E.U. y sus filiales en Alemania y Francia, que a su vez son propietarias subsidiarias de Data Control. Elron, Clal y Data Control son dueñas en partes iguales de Worldtech.³

Productos militares: Componentes de equipo computarizado, que incluyen armas con sistema de localización aéreos, sistemas de disparo para tanques, comunicaciones militares, sistema electrónico de warfare.

Corporación estadounidense: Compañía GM-Detroit-Diesel Allison.

Corporación israelí: Ninda.

Relación financiera: Detalles desconocidos.

Productos militares: Locomotoras, cañones de tanques, personal terrestre y aéreo. Exporta en su mayoría.⁴

Corporación estadounidense: GTE.

Relación financiera: GTE posee el 22% de Tadirán, la corporación privada israelí más importante. Hasta 1983, la GTE poseía el 45% de Tadirán pero vendió la mitad de sus acciones al otro gran propietario de Tadirán, la Koor, es decir la compañía federal del Histadut.⁵

Productos militares: Equipo de sistemas electrónicos para comunicaciones y comando, vehículos a control remoto. Durante 1982-83, exportaban el 46% de su producción, de ella, el 70% eran productos militares. El Op. (del que tadirán tiene el 50%) produce equipos de visión nocturna pasiva y otros equipos ópticos para el ejército, diseña componentes para la Khr y Skyhawk que controlan los índices laser de la infantería. En 1983, el 47% del producto de El Op fue exportado.

Corporación estadounidense: Gerber Científica.

Corporación israelí: Ingeniería y Desarrollo Beta.

Productos militares: Detectores de minas para el ejército y exportaciones israelíes: detección de los sistemas YAEL y el propietario total de la subsidiaria Ingeniería Beta. A su vez, Beta es parte del grupo CLAL de Israel.⁶

Corporación estadounidense: Corporación Intel.⁷

Corporación israelí: Intel Israel.

Relación financiera: Propietaria total de la subsidiaria.

Productos militares: Microcomputadores para misiles y aviones.

El cuarto mito es el que se refiere al sionismo como "heredero moral de las víctimas del Holocausto", cuando los dirigentes sionistas apoyaron al nazismo:

"Para alcanzar estos objetivos prácticos, el sionismo tiene la esperanza de estar capacitado para colaborar incluso con un gobierno esencialmente hostil a los judíos... La realización del sionismo solo se ve perturbada por el resentimiento de los judíos del exterior contra la orientación alemana actual."⁹⁰

El último mito es sin embargo, el más polémico, es el de la pertenencia de la tierra palestina, de la legitimidad divina de apropiarse de la Tierra Prometida. El mito histórico: "Cuando hayáis pasado el Jordán para entrar en la tierra de Canaán, arrojaréis delante de vosotros a todos los habitantes de la tierra, los que de ellos dejéis, serán como espinas en vuestros ojos y aguijón en vuestra carne ... y yo -- mismo trataré a vosotros como había pensado tratarlos a -- ellos."⁹¹

Se dice que Dios otorgó a los judíos la "Tierra Santa", tal como lo indica el Antiguo Testamento, y que ello les da a los judíos modernos, incluyendo a los conversos, el "derecho histórico" de reclamar el territorio.

Israel Shahak⁹² sostiene que este tópico encierra dos aspectos poco reconocidos. El primero, es la extensión de territorio que los sionistas reclaman por "derecho histórico" y el segundo, la exterminación de los cananitas, como lo registra el Antiguo Testamento, como justificación para expulsar a los palestinos, a partir de 1948.

90) Lucy Dawidovitch, A. Holocaust Reader en Garaudy, op. cit., p. 264.

91) Torah, números 33, 51-52 y 55-56 en Ibid., p. 155.

92) Shahak, Israel, "The Historical Right' and the other Holocaust", JPS, - Vol. X, No. 3(39), primavera de 1981, pp. 27-33.

Los sionistas reclaman territorios donde la presencia judía fue mínima o no existió, como son las ciudades de Amman, Gaza o Acre, en donde los palestinos han vivido por más de un milenio. "Del gran río Eufrates hasta la ribera de Egipto" (Nos. XXXIV, 4, 5).

De hecho, dice R.G.⁹³ cuando llegaron las tribus arameas a Palestina, encontraron a los "autóctonos" cananeos, a los hititas (que fundaron la ciudad de Hebron), a los amonitas (alrededor de Amman), a los moabitas (al este del Mar Muerto), a los edomitas (al sureste del Mar Muerto) y a los filisteos (que llegaron del Mar Egeo) que habitaban una región entre el Carmel y el Desierto. Los árabes que llegaron de la Península Arábiga convirtieron al Islam a la mayor parte de la población, a partir del siglo VII d.C., -- son más un fenómeno cultural-religioso que étnico.

Por lo tanto, los hebreos, llegados de Egipto en el siglo XIII a.C., a Palestina, son un grupo más de entre babilonios, hititas, egipcios, persas, griegos, árabes, turcos y británicos. Tan es así que:

"Isaac se casa con una cananea, Esaú lo hace con -- una mujer árabe, el rey Saúl ha nacido de madre -- cananea, la abuela de David, Ruth, era moabita, -- Salomón es de madre hitita..."⁹⁴

93) Garaudy, op. cit., pp. 34-35

94) Lo anterior significará que, de acuerdo al sionismo y a las actuales -- leyes del Estado de Israel, Abraham, Saúl, David y Salomón no serían -- judíos, puesto que es una condición adquirida a través de la vía materna.

No obstante, la flexibilidad de fronteras que establece la Biblia, ha hecho que éstas sean definidas, según intereses particulares. En 1937, Ben Gurion dividió la tierra de Israel en cinco partes:⁹⁵ el sur de Líbano, el sur de Siria, Transjordania (Jordania), Palestina y el Sinaí. Otros sionistas opinan que Eretz Israel debería llegar hasta Turquía y algunos más, como el rabino Adin Shteinsalz, la ubicarían hasta Chipre.

En cuanto a la justificación del "otro holocausto", más para acostumbrar a la opinión pública israelí a los actos de terror, exterminación y deportación de la población árabe, - que como hecho bíblico. Los sionistas argumentan que sus acciones están basadas en el Deuteronomio XX.16-17:

"Los pueblos de estas gentes, que el señor tu Dios te da en herencia, son los únicos donde tu no dejarás -- subsistir ningún ente vivo. En efecto tu consagrarás -- totalmente a la interdicción a los hititas, los amorritas, los cananeos, los pencitas, los hititas y los -- jebuses, como el Señor tu Dios te lo ha ordenado".⁹⁶

Desafortunadamente, el sionismo justifica la expansión territorial y el genocidio con estos y muchos ejemplos más -- que nos puede dar la Biblia, pero al hacerlo también se convierte en antisemita. Porque tanto árabes como judíos son pueblos semitas (por su origen lingüístico común: arameo), - pero también íntimamente ligadas entre sí y al mismo tiempo separadas. Los judíos modernos, distan mucho de ser los herederos directos de las tribus hebreas antiguas. Akiva Orr⁹⁷ dice que, producto de las inmigraciones judías (de la diáspora), las comunidades judías empezaron a diferenciarse unas de otras, por la lengua, vestuario, alimentación e incluso por sus rasgos físicos.

95) Shahak, op. cit., p. 30.

96) Ibid, p. 32

97) Orr, Akiva. The Jewish State. The Politics of Jewish Identity in Israel, - en Yuri Andreev, El sionismo. Prédicas y Realidades, Moscú, Editorial de la Agencia Novosti, 1988, p. 7.

1.2.5 Inmigración judía a Palestina.

La primera de las inmigraciones sionistas a Palestina, resultante de la creciente atmósfera nacionalista judía, fue impulsada por el movimiento sionista "Jovevei Sion" (Amantes de Sión) de Rusia y Rumania, como consecuencia de la intensificación de los pogroms rusos de 1881. El movimiento "Los Amantes de Sión" fundó las colonias agrícolas de Petaj, Tikva y Rishon Lesion.

Como resultado del antisemitismo desatado en la Revolución Rusa de 1905, tuvo lugar la segunda aliyah y el inicio de las operaciones de la organización sionista desde Palestina. En esta segunda gran migración, se inició la construcción de nuevas ciudades como la de Tel Aviv (1909).⁹⁸

Al estallar en 1908 la revuelta de los "Jóvenes Turcos", un cambio político sacudió Palestina, por vez primera se convocaba a elecciones y se exhortaba a los terratenientes a que se abstuvieran de vender tierra a los judíos.

Khoury⁹⁹ señala que en el Parlamento de Estambul (1911), algunos dirigentes políticos sirios como Shukri al-Asali se opusieron a la decisión del "Comité de Unión y Progreso", que permitía la inmigración sionista a Palestina.

98) Se inició una incipiente industrialización, así como la fundación de las primeras asociaciones (incluyendo la organización terrorista "el Hashomer"). En este período se instala el primer kibutz (granja colectiva) en Degania y el núcleo del primer moshav (asentamiento agrícola corporativo) en Merhavvia. Cfr. Acercamiento. Análisis sobre Medio Oriente, primera época, año 2 N^o 12, marzo-abril, 1985. (Comité Amigos Pro-Paz del Medio Oriente).

99) "Una elección extraordinaria en 1911, después de la muerte del diputado - Muhammed al 'Ajlamí de Damasco envió al Shukri al-Asali al Parlamento. Era un sólido defensor de los derechos humanos y pronto encabezó la "oposición liberal" siria en el Parlamento... atacó al CUP por su debilidad ante la expansión sionista en Palestina..."
 Khoury, P.S. Urban Notables and Arab Nationalism. The Politics of Damascus, 1860-1920. Cambridge University Press, 1963, Cambridge, p. 85-86.

La sucesión de acciones antijudías, la primera de las cuales estalló en Jaffo en 1908, marcaron el inicio de las confrontaciones entre árabes palestinos y judíos.

Moshe Smilanzky declaró que "el objetivo fundamental de la inmigración sionista a Palestina, es llegar a ser la mayoría en nuestro país"¹⁰⁰.

La tercera oleada migratoria empezó en 1917, luego de conocerse la Declaración Balfour. Los inmigrantes llegaron provenientes de Europa del Este y fueron instalados en las colonias agrícolas.

El rápido incremento de la población judía se encontró con la oposición de la población mayoritaria en el territorio. Aproximadamente 50,000 árabes se manifestaron contra la inmigración judía el 27 de febrero de 1920 en Jerusalén. En 1921, palestinos atacan el Departamento de Inmigración de Jaffa produciendo gran número de víctimas por ambos bandos, pero los árabes arrestados son juzgados y algunos condenados a muerte. Un mes después (junio de 1921), una delegación árabe-palestina se reunió en Jerusalén con objeto de diseñar una política común para detener la venta de tierras.

Gran Bretaña desempeñó un papel de gran importancia con relación a la inmigración judía. El primer Alto Comisionado Británico, Sir Herbert Samuel (judío y sionista), sometió el control de la inmigración a la Organización Sionista Mundial (OSM), duplicando la población judía en menos de una década.

100) Gomi Iosef. "La actitud del sionismo ante la cuestión árabe" Dispersión y Unidad en Acercamiento, Análisis sobre Medio Oriente, p. 4.

INMIGRACION JUDIA A PALESTINA 1882 - 1944

INMIGRACIONES	A Ñ O S	POBLACION JUDIA LLEGADA A PALESTINA
Primera	1882 - 1903	20 000 - 30 000
Segunda	1904 - 1914	35 000 - 40 000
Tercera	1919 - 1923	35 000
Cuarta	1924 - 1931	82 000
Quinta	1932 hasta 1944	265 000

Fuente:

Einsenstadt S.N. Israeli Society. Weidenfeld & Nicolson Ed., Londres en Acercamiento (Análisis sobre Medio Oriente), Primera época, año 2, N° 12, marzo-abril, 1985 (Comité Amigos Pro-Paz en el Medio Oriente)

Samuel estableció el hecho como una de las lenguas oficiales, permitió a los judíos contar con sus propias escuelas, al tiempo que la educación de la población árabe seguía dependiendo de los ingleses. Hacia 1920, el 2.5% del territorio palestino era propiedad judía. Ese mismo año se constituyó la Confederación Federal de Trabajadores (Histadrut) y la organización terrorista Haganá.

Durante el período de gobierno de Samuel (5 años), se constituyen cien nuevas colonias en Palestina, para obligar a los árabes a vender sus tierras se les orillaba a contraer deudas intolerantes.¹⁰¹ Pese a ello, el 6% del territorio que poseían los sionistas al momento de la partición, lo habían comprado de los terratenientes absentistas.

101) En 1922 hubo una excelente cosecha de grano, pero se prohibió a los árabes vender los excedentes en los mercados de los países vecinos. Quienes invirtieron todo su capital en la siembra, quedaron arruinados. Cfr. Ciudad, Ricardo. La resistencia palestina, N° 110, Madrid, Ediciones Guadarrama, 1970, pp. 53-69.

En 1931 se instituyó el Banco Árabe y la Caja de la Nación con el propósito de salvaguardar el territorio árabe. Ante su poca eficiencia, en 1935, dentro del Congreso de la Ulama Palestina, el Mufti de Jerusalén Haj Ammin Hussein, intentó decretar medidas religiosas para restringir la venta de tierras a los judíos. El Consejo Supremo Musulmán convirtió algunas tierras en inalienables (Waqf) y otras en colectivas (Musha). Asimismo, emitió una Fatwa (explicación religiosa del Mufti) en contra de la venta de tierras a los judíos, argumentando que el musulmán que no obedeciera el Fatwa, se convertiría en apóstata. Pese a todo, esta última medida nunca resultó.

El problema de la apropiación de tierras seguía en aumento, e incluso en ocasiones pareció tomar un cariz religioso. Estallaron disturbios en Jerusalén, Safed, Jaffa, Hebrón y los ingleses impusieron un toque de queda permanente.

Como resultado de los disturbios a los árabes se les prohibió, so riesgo de morir ahorcados, la portación de armas mientras que los judíos tenían derecho a poseerlas.

"Los judíos podían organizarse. Tenían la Haganá, su ejército ilegal; tenían la Agencia Judía, que era más o menos un gobierno en gestación, y tenían organizaciones políticas y laborales. Todo lo permitido por los británicos. Nosotros teníamos que organizarnos -- bajo la apariencia de clubs o sociedades ... no teníamos armas ni dinero".102

Los británicos comenzaron a enviar una larga serie de comisiones investigadoras, las cuales llegaban siempre a una conclusión: los disturbios provenían de las políticas erradas del Mandato y por el despojo sistemático del territorio árabe.

102) Relato de Khalad Hassan en Hart op. cit., p. 82.

La Comisión Johnson-Crosbies¹⁰³ y el Libro Blanco (1930), su derivación, consiguen que la inmigración judía prácticamente se paralice. Los sionistas inician entonces, su trabajo de propaganda en Europa y Estados Unidos. Jaim Weizmann presenta su dimisión a la Agencia Judía. El Primer Ministro británico, Ramsey, envía una carta a Weizmann (la carta negra)¹⁰⁴ en la que se compromete a no seguir el Libro Blanco literalmente, así que la inmigración se reanuda nuevamente.

Una quinta oleada migratoria se inició en 1932, favorecida por el nazismo alemán, ese mismo año llegan a Palestina - - 95,000 inmigrantes; 32,000 en 1933; 42,359 en 1934; 62,000 en 1935.¹⁰⁵ Hasta 1935 habían llegado a Palestina, sin contar a los ilegales, 150,000 judíos provenientes de Alemania.

- 103) La Comisión afirmaba que Gran Bretaña no podía entregar más tierras palestinas a los inmigrantes judíos puesto que había un 29% de familias palestinas privadas de sus tierras, además de que los judíos no contrataban -- obreros agrícolas árabes y con esto violaban el mandato con su política de discriminación. Cfr. Ciudad, op. cit. p. 62.
- 104) Al principio se contrataron trabajadores árabes para laborar en fábricas y tierras judías, pero pronto, sólo trabajadores judíos pudieron ocuparse en granjas y asentamientos judíos, lo que condujo al conflicto en 1929, -- que se profundizó con el descubrimiento de la "Carta Negra", que contenía las negociaciones secretas entre la Agencia Judía y el gobierno británico (correspondencia MacDonald-Weizmann) por la cual se aceptaba el derecho de contratación exclusivamente judía en empresas judías y la inalienabilidad de las tierras compradas por los judíos.
- 105) Ibid.

El aumento de la población judía, en relación a otras etnias, puede observarse en el siguiente cuadro:

CUADRO 2
EVOLUCION DE LA POBLACION EN PALESTINA

Año	ARABES			
	Musulmanes	Drusos	Cristianos	Judíos
1900	500 000	5 000	50 000	50 000
1922	590 000	8 000	71 000	84 000
1938	900 000	12 000	112 000	411 000
1946	1 400 000	15 000	145 000	608 000

Fuente:

La documentation Francaise, Notes et Etudes Documentaires, N° 3093, Paris, 25 de mayo de 1964 en Marín Guzmán, Roberto. "Conflictos políticos en Palestina durante el Mandato Británico: el origen del dilema árabe-judío". Estudios de Asia y Africa, Vol. XXII, julio-septiembre, 1987, N° 3. El Colegio de México.

Con el incremento de la población judía, los sionistas aspiraban a legitimar un estado judío en Palestina que abarcara partes del sur del Líbano y Siria (los altos del Golán), de Jordania (Hijaz) y la Península del Sinaí. Al tiempo que los inmigrantes judíos empiezan a introducir armas secretamente a Palestina. "Palestina debe ser para los judíos ... los árabes tienen el desierto" afirmaba Jabotinsky.

En el momento de la partición de Palestina, existía una población de 608 000 habitantes judíos en relación con - - - 1 400 000 árabes palestinos.¹⁰⁶

106) Cifras tomadas de Marín Guzmán, Roberto, op. cit. La división de Palestina favoreció a los judíos, quienes ya contaban con el apoyo de Estados Unidos, pero no respondió a las expectativas que tenían en cuanto a las fronteras. Aspiraban a un Estado Judío que abarcara partes del sur de Líbano y Siria, Jordania y la Península del Sinaí. Al respecto consúltese Ferguson, Pamela, The Palestine Problem, Londres: Martín O'Brien & O'Keefe, 1973, pp. 35-58.

Poco antes de la división, el 70% de la población judía vivía en las ciudades del complejo Tel Aviv-Jaffa, en la parte nueva de Jerusalén y en la ciudad de Haifa.

El remanente de la población judía se dividía en las ciudades de Beisan, Nazareth, Ramla, Tiberias, Safed, Gaza y Beersheba.

Cuando en Europa estalló la Segunda Guerra Mundial, la inmigración clandestina continuó, pese a la publicación del Libro Blanco de 1939. A punto de conseguir los aliados la victoria, en la guerra, Estados Unidos hace su aparición en el escenario del Medio Oriente.

La sede de la Organización Sionista es trasladada a Nueva York desde Londres. En 1941, se reúne la rama de la Agencia Judía en Nueva York, es decir, el Comité Norteamericano de Asuntos Sionistas, que adoptó el llamado "Programa Biltmore" (por el nombre del hotel donde se llevó a cabo la conferencia), por el que se decidía establecer un Estado Judío en Palestina.

"La Conferencia urge a que Palestina abra sus puertas, que la Agencia Judía controle la inmigración a Palestina y sea investida con la autoridad necesaria para reconstruir el país, incluyendo el desarrollo de las tierras desocupadas y no cultivadas. (También sugiere) que en Palestina se establezca una commonwealth judía integrada a la estructura del nuevo mundo democrático.¹⁰⁷

A partir de 1943,¹⁰⁸ Estados Unidos comenzó a intervenir en la cuestión palestina. Truman, en elocuentes declaraciones, sugirió a los judíos europeos que emigraran a Palestina antes de recibirlos en Estados Unidos.

107) Halloum, R. op. cit.

108) Supra. Diálogo EE.UU.- OLP.

"Lo siento caballeros, pero debo respaldar a los cientos de miles que ansían el éxito sionista, no tengo cientos de miles de árabes entre mis electores".¹⁰⁹

De hecho, los judíos pretendían un Estado Judío en Palestina ni dividido, ni amputado, que la osificada política británica era incapaz de entregar, pero que el respaldo norteamericano lograría una vez terminada la guerra ("The peace program").

"Una vez que logremos el respaldo americano a la solución sionista para el problema judío todas las dificultades serían causa del pasado.

Si los intereses judíos en Palestina son contrarios a los británicos, quizás con el respaldo americano no lo sean tanto ... una vez que la guerra finalice ... e Inglaterra y los aliados aparezcan victoriosos, no hay duda de la visión que prevalecerá en el seno del gobierno -- británico, la visión estadounidense o la visión del rey egipcio o del Primer Ministro irakí. El apoyo americano a la creación de un Estado Judío en Palestina es la clave de nuestro éxito".¹¹⁰

Entretanto, los grupos terroristas judíos (Stern e Irgun) reanudaban sus acciones contra los árabes y británicos. El 22 de julio de 1946, fue atacado por los judíos el hotel "King David", sede del Estado Mayor británico, con un saldo de 110 muertos y 48 heridos.

La comisión anglo-americana, que estudiaba la situación en la zona y elaboraba una encuesta sobre las posibilidades verdaderas de absorción de los judíos europeos en Palestina, -- propuso la transformación del territorio palestino en un protectorado británico a manera de federación, con una provincia

109) Spiegel, op. cit., p. 19

110) Declaración de Ben Gurion sobre los planes estratégicos de la guerra en Shabtai, Teuth. Ben Gurion. The Burning Ground 1886-1948, Boston, - - - Itoughtun Witthin Co., 1987, p. 792.

árabe, otra judía y Jerusalén y el Neguev bajo administración del alto comisionado. La inmigración judía seguiría -- adelante y más tarde, Palestina alcanzaría su independencia como un estado federal o dos independientes. El Plan es rechazado tanto por árabes, judíos y americanos.

Una contrapropuesta es lanzada por los árabes en una Mesa - Redonda en Londres, el 10 de septiembre de 1946: nombrar a través del Alto Comisionado un gobierno provisional de diez miembros de acuerdo a la población del territorio (estaría-integrado por 7 árabes y 3 judíos), y elección democrática de una Asamblea Constituyente. La interrupción del flujo in migrante, la reglamentación de la compra-venta de tierras y el judaísmo reconocido como una de las religiones oficiales. De esta forma, el Estado Palestino sería declarado indepen-diente el 31 de diciembre de 1946.¹¹¹ A su vez, los ingle-ses propusieron una versión muy parecida al Plan Morrison-Grady¹¹² que nadie aceptó. Gran Bretaña decidió entonces, llevar el asunto a la recién creada O.N.U. El 14 de febrero de 1947, el gobierno británico anuncia su intención de retirarse del Mandato de Palestina:

"El Secretario de Exteriores ... ha explicado como el problema se ha ido incrementando hasta hacerlo progra-sivamente intratable. La judería americana tiene ahora gran influencia en el Consejo de la Agencia Judía. Han hecho todo lo posible por conseguir la seguridad y asistencia del gobierno de Estados Unidos, pero han incrementado nuestras dificultades ... cuando luego - de varias negociaciones, los representantes judíos -- aceptaron considerar el esquema de la Partición, pero cuando les preguntamos que era para ellos el área adecuada para su Estado, dejaron claramente entrever que reclamaban un área mucho mayor que cualquier Gobierno de Su Majestad podría aceptar ..."¹¹³

111) Ciudad, op. cit., p. 68.

112) El Plan Morrison-Grady proponía la cantonización del país. Cfr.op.cit.pp.22-23

113) Discusión del Gabinete Británico acerca de la ruptura de negociación y su decisión de referir el problema palestino a las Naciones Unidas, el 14 de febrero de 1947 en Fraser, op. cit., p. 38.

1.2.6 Proclamación del Estado de Israel.

Con la renuncia británica al Mandato sobre Palestina, la cuestión pasó a la Organización de Naciones Unidas, que a su vez, nombró un Comité Especial (UNSCOP). El 27 de noviembre de 1947, la Asamblea General de las Naciones Unidas adoptó las propuestas del UNSCOP en relación a la división de Palestina en tres partes: un Estado Árabe, un Estado Judío y una zona administrada internacionalmente que incluiría Jerusalén y sus áreas circundantes.

El Plan de Partición de Palestina fue aprobado por 43 votos a favor, 13 en contra (países árabes independientes y la India) y 10 abstenciones (entre ellas Gran Bretaña). Los países árabes rechazaron la partición porque con ella, la O.N.U. violaba las disposiciones de la Carta circunscrita al derecho de autodeterminación del pueblo palestino que por entonces constituían más de dos tercios de los habitantes de Palestina.

Desde 1942, los sionistas habían intensificado sus ataques terroristas, paros laborales y campañas propagandísticas en Inglaterra y Estados Unidos. La respuesta militar árabe se tradujo en un último intento por detener la ofensiva de la Haganá.

Los sionistas del Stern y del Irgun desataron eficaces oleadas terroristas en contra de la población árabe. La avanzada del Ejército Sionista logró expulsar a la población de los territorios de Jaffa, Haifa, Acre y Tiberias, entre otras provincias.

"Cuando nos negamos a salir, los judíos pusieron Lod y Ramleh bajo su artillería ... dos días después nos anunciaron que debíamos irnos ... cuando estábamos a 10 millas de Ramallah, los judíos pararon los autobuses y nos

dijeron que bajáramos y caminásemos el resto del camino ... a la segunda noche, los judíos comenzaron a dispararnos con morteros y artillería. Al principio nos cubrimos tras unas rocas pero después, como las balas con tinuaban, todo el mundo empezó a gritar y llorar. Nosotros corrimos, corrimos, corrimos hacia Ramallah. No olvido lo que sucedió, algunas madres abandonaron a sus hijos, estaban demasiado exhaustas como para cargar con ellos ..."¹¹⁴

La Liga Árabe, se reunió a principios de octubre de 1947 en Aley (Líbano) para deliberar acerca de las recomendaciones del UNSCOP. Se decidió crear un fondo de ayuda para los palestinos. Egipto proporcionaría el 42%, Siria el 12%, Líbano el 11%, Irak el 7%, Jordania el 5% y Yemen el 3%.¹¹⁵ Además, decidió estacionar tropas en las zonas fronterizas en vistas de una confrontación armada con los sionistas.

"Dentro del contexto de la lucha palestina, haciendo un balance justo, el significado de la impotencia de los regímenes árabes no puede exagerarse ya que ello significa que los palestinos estuvieron totalmente solos en su causa. Porque con su incapacidad, los regímenes árabes se convirtieron en los mayores aliados de Occidente y de Israel ... los regímenes árabes y no los israelíes intentaron desde el principio acabar con la causa palestina."¹¹⁶

En cuanto a los sionistas, solamente esperaban el retiro total de las tropas británicas. La mayor parte de sus funcionarios habían sido formados bajo el Mandato, desde el momento en que les permitieron hacerse cargo de sus propias organizaciones de trabajo, educación, salud pública, posesión de tierras e incluso la estructuración de sus fuerzas armadas: la Itaganá (y el Palmach, su grupo de choque), el Irgun y el Stern, con los que accedía a disponer de mandos militares, formados junto con las fuerzas aliadas, y de abundantes armas en contraposición con los árabes que eran condenados a muerte por el delito de posesión de armamento.

114) Relato de Khalil Wazir (Abu Jihad) en Hart, op. cit., pp. 92-94.

115) Ciudad, op. cit., p. 84.

116) Hart, op. cit., p. 62.

Una reunión secreta de la Liga Árabe (8 de diciembre de 1947), que no contempló la asistencia palestina, decidió la creación de un Ejército de Salvación. Egipto propuso la instauración de un Gobierno provisional palestino con el Mufti Hajj Amin - al-Husayni al frente. Los sirios prefirieron a Abdullah de - - Transjordania, quien pretendía anexar el territorio concedido a los árabes de su reino.

El gobierno provisional palestino fue establecido en Gaza el 22 de septiembre de 1947 "los habitantes de Palestina, por -- virtud de su derecho natural a la autodeterminación y de acuerdo con las resoluciones de la Liga Árabe, ha decidido declarar a Palestina entera como un Estado independiente bajo un - gobierno para todo el territorio basado en principios democráticos."¹¹⁷

Sin embargo, una vez más las heterogéneas disposiciones inter árabes, cambiaron el curso de los acontecimientos y el único gobierno establecido en Gaza, nunca funcionó porque como apunta Avi Shalim "era un fantasma creado por los Estados Arabes- para oponerse a la Partición y a la anexión Transjordana."¹¹⁸

El 2 de marzo de 1948, el Consejo Nacional Judío, nombró un - gobierno provisional y el 15 de mayo, David Ben Gurion (presidente del Consejo) declaró oficialmente la independencia del Estado de Israel con Jaim Weizmann como presidente. El nacimiento del Estado fue reconocido de inmediato tanto por los Estados - Unidos como por la Unión Soviética que veía en el Estado recién creado un posible enclave comunista.

117) Al-Ahram, sep. de 1948 en Shalim, Avi, "The Rise and Fall of the All-Palestine Government in Gaza". Journal of Palestine Studies (76), XIX N° 4, verano de 1990, pp. 41-42.

118) Ibid. p. 50.

La ayuda externa y la ventaja organizativa confirieron la -- fuerza suficiente al naciente Israel como para dominar un -- territorio mayor que el previsto por el Plan de Partición.¹¹⁹ Los israelíes han insistido que la "guerra de independencia" estalló en primer término por la agresión de los países árabes a "Israel", pero debemos tomar en cuenta que los ejércitos árabes penetraron al territorio árabe según lo señalaba el Plan de Partición.

El curso de la guerra de 1948 y sus consecuencias para el -- pueblo palestino no fue determinada en primer lugar por Israel, sino por los propios árabes, en una serie de acciones, contracciones y traiciones mutuas. Nunca hubo un verdadero mando unificado. Como lo señala R. Ciudad, los egipcios se apropiaron de las armas destinadas a los jordanos, los sirios se dedicaron a hacerse la guerra entre ellos, la Legión Árabe (comandada por Glubb Pachá) abandonó pueblos enteros a su suerte y los refuerzos irakíes y libaneses nunca aparecieron.

En mayo de 1949, Israel fue admitido como Miembro de la Organización de las Naciones Unidas. Un reconocimiento bastante explícito de una serie de acciones superpuestas y unilaterales respaldadas hasta hoy por el poderío norteamericano.

119) Alta Galilea, El Neguev y la mitad de Jerusalén.

Population (Before 1948)

Year	1922	1943	1945
Arabs	650,000	1,150,000	1,250,000
Jews	83,000	502,000	554,000

Area 26,350 sq. km

Time: GMT + 2 +

Currency:

1000 Mils = 1 Palestine Pound = 1 Pound Sterling

Principal Towns	Population
Jerusalem	432,661
Bethlehem	83,661
Hebron	189,650
Ramallah	241,280
Gaza	537,180
Beersheba	153,700
Jaffa	373,800
Ramla	227,270
Tulkarem	83,240
Nablus	292,100
Jenin	85,680
Haifa	424,630
Nazareth	146,100
Beisan	123,590
Tiberias	139,330
Acre	163,330
Safad	153,620

Palestinians Population

*The Palestinians
Where do they live?
(1983)*

1. PALESTINIANS IN PALESTINE:

OCCUPIED PALESTINE (1948)	690,000
WEST BANK	945,000
GAZA STRIP	576,000
TOTAL	2,211,000

2. PALESTINIANS IN THE ARAB STATES:

JORDAN	1,340,870
LEBANON	492,240
KUWAIT	351,200
SAUDI ARABIA	280,000
SYRIA	253,400
EGYPT	44,000
U.A.E.	41,635
IRAQ	37,000
QATAR	28,130
LIBYA	23,800
OTHER ARAB STATES	58,073
TOTAL	2,865,873

3. PALESTINIANS IN THE UNITED STATES OF AMERICA

117,730

4. PALESTINIANS IN OTHER STATES:

115,743

GRAND TOTAL

5,350,336

Harbours

Acre, Gaza, Jaffa, Haifa

Principal Lakes (Locations and areas)

Name of lake	Location	Area/Km ²
Dead Sea	South East Palestine	1050
Tiberias	West Tiberias City	165
Hula	Near Banias City	14

Rivers

	Length
River Jordan	252.km
Yarmuk	40.km.
Auja	26.km.
Nahr el Maqatta	13.km.

Mountains:

	Ft.		Ft.
Al-Jarmak	3963	Al-Karmel	3453
Asouf	3313	Nablus	2890
Eitab	3084	Tabour	1844
Al-Tour (Mount of Olive)	2710		

Climate

Summer

Coast	24-27 C°
Highland	(cooler)

Winter

Coast	13-18 C°
Highland	5-15 C°

Palestine Geography

Administrative Divisions

Gaza District

consisting of the Gaza and Beer Sheba Sub-districts;

Lyddah District

consisting of the Jaffa and Ramla Sub-districts;

Jerusalem District

consisting of the Hebron, Jerusalem and Ramallah Sub-districts;

Samaria District

consisting of the Tulkarem, Nablus and Jenin Sub-districts;

Haifa District

consisting of the Haifa Sub-districts;

Galilee District

consisting of the Nazareth, Beisan, Tiberias, and Acre Sub-districts.

Land-Ownership and Population

Year	Population		% Land Ownership	
	Arabs	Jews	Arabs	Jews
1895	453,000	47,000	99.5	0.5
1919	642,000	58,000	97.5	2.5
1939	977,500	445,500	94.4	5.6
1944	1,211,000	529,000	93.4	6.6
1946	1,364,000	608,000	93.4	6.6

CAPITULO II. EVOLUCION DEL PROBLEMA PALESTINO.

2.1 CONFLICTOS ARMADOS.

2.1.1 PRIMERA GUERRA ARABE - ISRAELI (1948)

Luego de la partición de Palestina, la reacción de los países árabes se tradujo en una serie de manifestaciones masivas al interior de los mismos.¹

El Alto Comité Arabe anunció una huelga de tres días para toda Palestina, aunque los enfrentamientos entre árabes y judíos continuaron.

Hacia el 3 de diciembre, los choques alcanzaron la línea que dividía la ciudad árabe de Jaffa y la judía de Tel Aviv. Abdel Raham Azzám Bajá, secretario de la Liga Arabe, prometió, en medio del fervor popular, suministrar armas en abundancia. Por su parte, el Comité de Liberación Nacional de Palestina pidió a Estados Unidos los excedentes de su equipo bélico de la Segunda Guerra Mundial y aclaró que al margen de la solicitud, el Comité de Liberación de Palestina en Estados Unidos preparaba un envío de armas.

En los países árabes, los preparativos militares incluían la aprobación del servicio militar obligatorio y la creación de un Fondo para liberar Palestina. El Muftí de Jerusalén inició cursos de adiestramiento militar en Siria y que después se - extenderían al Líbano al mando de Fawzi El-Kawakji.

1) La explosión popular se manifestó en Damasco, El Cairo, Bagdad y Amman. En Beirut estalló una huelga escolar.
Montero, Pablo. Israel-Palestina. Rompecabezas para armar. Ediciones y Publicaciones Zona, Museo Nacional de las Culturas, México, 1986, pp. 123-130.

En las ciudades de Nablus y Schekmen fueron reunidos los contingentes de voluntarios palestinos con el propósito de formar los ejércitos regulares.

Los miembros de la Liga Árabe (siete países) se reunieron -- para tratar de dilucidar una estrategia común frente a la actitud sionista, que incluyera el arreglo de diferencias de los proyectos propios de cada estado.

En particular se referían a la actitud de Abdullah, rey de Transjordania, al que se le acusaba de negociar con la dirigencia sionista para adjudicarse los territorios que, de acuerdo al Plan de Partición de Naciones Unidas, le corresponderían al Estado Árabe.

La dirigencia sionista preparaba el establecimiento del Estado de Israel.

Uno de los principales problemas a los que se enfrentaba era la inferioridad numérica de la comunidad judía en Palestina, por lo que el incremento de la inmigración ilegal era prioritario debido a que Gran Bretaña se había negado a admitir -- una nueva cuota de inmigrantes legales.

Al finalizar el mes de diciembre, la lucha entre árabes y judíos se generalizó por toda Palestina, la organización terrorista Irgun² atacó varias aldeas árabes y los árabes lo hicieron a su vez con las colonias judías.³

- 2) Las aldeas árabes no estaban fortificadas como las colonias judías. No solamente la Irgun sembró terror entre la población árabe, las otras dos organizaciones terroristas, Haganáh y Stern, también lo hicieron. Era al parecer, la estrategia sionista para desocupar territorios rápidamente e ir extendiendo su dominio. El 25 de enero de 1948, la Haganáh voló totalmente la aldea de Abú Suweireh.
- 3) El 8 de enero de 1948, entre 600 000 árabes atacaron las colonias judías de Kfir Sold y Dan, al norte de Galilea. El 11 de enero, fueron embestidas las colonias de Mekar, Krar, Uriah e Isdud.

Poco antes de terminar el Mandato británico, fue aprobada la formación de un gobierno provisional judío (12 de marzo), en el que David Ben Gurion era el principal candidato para ocupar el cargo dirigente.

El 18 de marzo, se entrevistaron en privado Jaim Weizmann (dirigente de la Agencia Judía) y el presidente Truman en la Casa Blanca. Weizmann pidió el apoyo del gobierno estadounidense al Plan de Partición. Hasta entonces, dicho Plan no había podido ser aplicado por medios pacíficos, debido a la creciente resistencia árabe.

El 8 de enero, el Secretario General de las Naciones Unidas, el señor T. Lie, propuso la formación de una fuerza multinacional de paz, que vigilaría el proceso de partición.

"Moshe Shertok aclaró que, en caso de ser necesario, la Agencia Judía estaba en condiciones de establecer por sus propios medios el Estado Judío."⁴

El delegado checoslovaco propuso el 18 de marzo la formación de una Comisión que determinaría la naturaleza de la fuerza internacional que se enviaría a Palestina. Se concluyó que tal fuerza debería estar compuesta por elementos de las cinco grandes potencias.

Era evidente que, dentro del marco de la Guerra Fría, a Estados Unidos no le conviniera la presencia soviética en el Medio Oriente.⁵

4) Montero, Pablo. op. cit. p. 171.

Shertok no exageraba, los sionistas contaban con el apoyo político y financiero de la comunidad judía americana. Durante 1948, los judíos estadounidenses contribuyeron con 150 millones de dólares al Fondo Judío y al año siguiente, con 103 millones más. Urofsky, Melvin. We are one. American -- Jewry and Israel Anchor Press/Doubleday, New York, 1978, pp. 149-174.

5) Eisenhower había declarado que, en caso de una conflagración mundial, Medio Oriente era una zona petrolera estratégica.

Montero, Pablo, op. cit. p. 169.

El delegado norteamericano Warren Austin, presentó un programa⁶ de acción inmediata:

- Establecía una Comisión del Consejo de Seguridad integrada por los cinco miembros permanentes que estudiarían las posibles amenazas que pusieran en peligro la seguridad internacional, como consecuencia de la tensa situación generada en Palestina.
- Realizaría consultas con la Comisión de Palestina, la potencia mandataria y los representantes de los bandos contendientes.
- Haría un llamado a todos los gobiernos y pueblos, en especial a los que se encontrasen próximos a Palestina para -- que, adoptaran las medidas necesarias a fin de evitar o reducir los desórdenes en Tierra Santa.

La posición presentada por Estados Unidos reflejaba un cambio de su política exterior con respecto al año anterior, en que había apoyado decididamente el Plan de Partición.

El 5 de marzo, el Consejo de Seguridad aprobó la propuesta del gobierno de Washington, en cuanto al primer punto del programa. Luego de varios debates, se acordó consultar por escrito tanto a árabes como a judíos, sobre la posible firma de un armisticio.

El Alto Comisionado Árabe declaró que depondría las armas, sólo en caso de que hubiera marcha atrás en el proyecto de partición.

6) Ibid., p. 173.

Population and Land in Palestine

Sub-districts	Land in 1945			Population in 1946	
	Palestinian	Jewish	Public and other	Palestinian	Jewish
Safad	68 %	18 %	14 %	87 %	13 %
Acce	87 %	3 %	10 %	96 %	4 %
Tiberias	51 %	38 %	11 %	67 %	33 %
Haifa	42 %	35 %	23 %	53 %	47 %
Nazareth	52 %	28 %	20 %	84 %	16 %
Bersan	44 %	34 %	22 %	70 %	30 %
Jenn	84 %	Less than 1 %	16 %	100 %	—
Tulkarm	78 %	17 %	5 %	83 %	17 %
Nablus	87 %	Less than 1 %	13 %	100 %	—
Jaffa	47 %	39 %	14 %	29 %	71 %
Kamallah	99 %	Less than 1 %	1 %	100 %	—
Ramle	77 %	14 %	19 %	78 %	22 %
Jerusalem	84 %	2 %	14 %	62 %	38 %
Gaza	75 %	4 %	21 %	98 %	2 %
Hebron	96 %	Less than 1 %	4 %	99 %	Less than 1 %
Beersheba	85 %	Less than 1 %	15 %	99 %	Less than 1 %

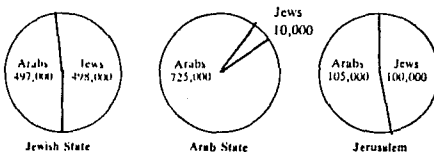
Before Partition

Palestinians possessed the overwhelming majority of land in all sub-districts.

One of 16 sub-districts only in Jaffa were the Jews in the majority.

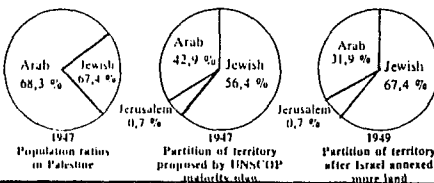
Source: Figures provided on the authority of subcommittee 2 of the Ad Hoc Committee on the Palestine Question.

Population Composition According to UN Partition Resolution



After Partition

Population and Territories 1947-1949



* UNSCOP: UN Special Committee on Palestine
Source: UN publications: "The Palestine Question, A Brief History".

"La Unión* propuso diferir el Plan de dividir Palestina. Lo consideraba impracticable por no haber paz entre árabes y judíos. Los EE.UU. solicitaron a la O.N.U. que -- abandonara el Plan de Partición de Palestina. En cambio propusieron un fideicomiso temporario para la Tierra -- Santa ...

El delegado soviético, Sr. Andrei Gromiko atacó inmediatamente el nuevo plan norteamericano, acusándolo de con-- tradecir a la Asamblea General ... Francia y China indicaron que aceptaban la propuesta de Estados Unidos. De hecho, el anuncio del Señor Austin fue una completa sorpresa para los demás delegados."7

La utilización de todo tipo de arsenal bélico a disposición de los contendientes señala el verdadero inicio de la guerra en Palestina, que se prolongó más allá del 15 de mayo, fecha de la terminación del Mandato británico, nacimiento del Estado de Israel y entrada de los ejércitos regulares árabes.

El 1º de abril se desencadenó la batalla por Jerusalén. Después de diez días de aislamiento, los judíos lograron hacer ingresar un convoy de cincuenta camiones, lo que suponía la pérdida del control de Jerusalén por los árabes.

El 9 de abril, la aldea árabe de Deir Yassin, cercana a Jerusalén fue destruida por elementos de la Irgún Tzvai Leumi y de la Stern Gang en una operación genocida llamada "Unidad". El Irgún declaró en una conferencia de prensa haber dado -- muerte a más de 200 árabes. Menahem Begin, dirigente del -- Irgún y posteriormente Primer Ministro israelí, declaró:

"No sólo la masacre era justificada, sino que no hubiera habido Estado de Israel sin la victoria de Deir -- Yassin."8

* Estados Unidos.

7) Id., p. 173.

8) "El primer extraño que pudo ingresar a la devastada aldea fue el representante de la Cruz Roja Internacional, Jackes Reynier, quien dejó detalle en su diario: chicos y chicas muy jóvenes corrían en todas direcciones armados hasta los dientes con pistolas, metralletas, granadas e incluso grandes cuchillos. Una bella muchacha de ojos asesinos me mostró el suyo, del que aún goteaba sangre y paseaba como trofeo ... Ello me hizo pensar en los SS que-- ví en Atenas durante la Guerra."

La Pierre, Dominique y Larry Collins. Oh, Jerusalem. Montero, p. 179.

La masacre de Deir Yassin lejos de aumentar la resistencia árabe, como lo pensaba su alta dirigencia, consiguió atemorizar a la población que emigraba y dejaba sus bienes.⁹

A mediados de abril, la derrota de las fuerzas voluntarias árabes era total.

Los sionistas alcanzaron el objetivo de crear una psicosis favorable a sus objetivos de expansión militar-territorial. El rey Abdullah de Transjordania autorizó, el 17 de abril, en viar tropas regulares de la Legión Árabe.

Refuerzos que resultaron vanos, pues la situación favorecía a los sionistas. El ejército árabe más poderoso y mejor equipado de la región, fue enviado al conflicto tardíamente.

Poco después, el mismo Abdullah anunciaba que los notables le instaban a proclamarse rey de Palestina e instalar su trono en Jerusalén.¹⁰

A esta altura del conflicto, el ejército judío controlaba los puertos más importantes del país, lo que les permitía el acceso a los embarques que provenían principalmente de Estados Unidos.

9) El conde Bernardotte escribía en su informe de progresos:

"Mientras que los que habían huído en los primeros días del conflicto pudieron llevarse consigo algunos efectos personales y bienes, muchos de los que salieron después fueron privados de todo, con excepción de las ropas que llevaban puestas; además de haber perdido sus hogares (muchos de los cuales fueron destruidos) perdieron todos sus muebles y posesiones e incluso sus herramientas de trabajo".

Cattan, Henry. Palestina, los árabes e Israel, Siglo XXI Editores, México-1987, p. 111.

10) Esta actitud fue severamente criticada por los aliados árabes, particularmente por los sirios, que les acusaban de tratar de establecer un reino -- hachemita en todo el Medio Oriente.

"armas y municiones eran empacadas clandestinamente en barriles de petróleo, la maquinaria necesaria para fabricar rifles y morteros era introducida como maquinaria textil ..."¹¹

Los judíos controlaban todo el litoral del Mediterráneo en el que estaban asentadas unas cien aldeas árabes, de las que ya habían sido evacuadas 150 000 personas aproximadamente.

Para financiarse, la Agencia Judía emitió títulos con valor de cinco millones de libras esterlinas.

"No podemos irnos sin su ayuda" había dicho Golda Meyerson¹² cuando regresó a Estados Unidos para coleccionar fondos para la causa judía. A principios de 1948, había asegurado 50 millones de dólares. Se anunció además, la conversión de la Haganáh¹³ en ejército regular y la instauración oficial del estado judío para el 16 de mayo.

El primero de mayo, Estados Unidos propuso en el seno de Naciones Unidas, la creación de un fideicomiso de emergencia para Jerusalén. El plan fue rechazado por la Unión Soviética mientras la Gran Bretaña opinaba que no había tiempo para formar un fideicomiso. Malogrado el proyecto, Estados Unidos propuso, el 12 de mayo, un nuevo plan para Palestina. Este consistía en enviar un comisionado elegido por un subcomité de las Naciones Unidas integrado por las cinco grandes potencias. El comisionado trataría de mantener los principales servicios administrativos y actuaría como mediador entre árabes y judíos.

11) Urofsky, op. cit., p. 156.

12) Ibid., p. 183.

13) Durante la guerra, personal operativo -pilotos, ingenieros, aeronautas-- eran estadounidenses; los israelíes no llevaron el control hasta 1949. Sin duda el más famoso de los voluntarios de todo el Mahal fue el coronel David "Mickey" Marcus, un graduado de West Point que sirvió en el cuartel general de la SHAF de Eisenhower durante la Guerra; él imprimió un sentido del orden administrativo y disciplina a la Haganáh. Escribió el primer manual de entrenamiento y enseñó a los oficiales las últimas tácticas militares." Ib. p. 182.

El plan norteamericano fue atacado por la Unión Soviética, Polonia y Guatemala. La Agencia Judía se opuso al Plan, pues to que evidentemente contradecía sus intereses. En su lugar, declaró la independencia del Estado de Israel. También los estados árabes se negaron a aceptar la propuesta norteamericana.

Pese a la negativa de las partes interesadas y de la U.R.S.S., el proyecto estadounidense se sometió a votación en la Asamblea General. Mientras se votaba, llegó la noticia de que Estados Unidos acababa de reconocer al Estado de Israel.¹⁴

"A la media noche en Jerusalén -6:00 P.M. en Washington- más de un cuarto de siglo de Mandato Británico llegaba a su fin. La bandera británica descendía y en su lugar, en las áreas de control judío, una bandera azul y blanco -- con la Estrella de David al centro, era izada. Once minutos después, el presidente Harry Truman anunciaba que Estados Unidos, la más antigua democracia del mundo (sic), había reconocido de facto al nuevo Estado."¹⁵

Guatemala, Suecia y Nueva Zelanda reconocieron inmediatamente a Israel.

El 17 de mayo lo hizo la Unión Soviética; el 18 de mayo, Nicaragua, Uruguay, Polonia y Checoslovaquia; Yugoslavia lo reconoció el 19 de mayo.

Declarado y reconocido el Estado de Israel, el 15 de mayo de 1948, los ejércitos regulares de los países árabes entraron a Palestina.

14) Nunca un asunto de política exterior había estado tan entrelazado con la política doméstica de Estados Unidos; como la creación del Estado de Israel y la cuestión palestina. El gran peso político económico de la comunidad judía (incluyendo el importante papel que jugaron los lobbies judíos) logró cambiar el rumbo de la política exterior norteamericana en Medio Oriente. La Realpolitik del Estado, en lo que se refiere incluso al estratégico petróleo, hubo de someterse a la próxima lucha bipartidista de las elecciones de 1948 y en donde los votos judíos, hasta entonces desfavorables al Partido Demócrata, tuvieron gran importancia. Ibid., caps. III, IV, V y VI.

15) Id., p. 174.

Ben Gurión, Primer Ministro del nuevo estado, tuvo bajo su responsabilidad la oficialización del ejército israelí. El 28 de mayo, se instauró oficialmente el ejército nacional al unificarse la Haganáh, el Irgún Tzvai Leumi y la Banda-Stern, las organizaciones terroristas proscritas durante el mandato británico.

Aceptado parcialmente Israel en la comunidad internacional, sus ofensivas militares ya no iban destinadas a defender la existencia sino también, hacia la expansión de su territorio, tal como lo demostraron en el ataque a las ciudades puerto de Acre y Jaffa.

"aunque la rendición de la fortaleza de Acre se concretó posteriormente, el dominio de la ciudad y del puerto por las fuerzas hebreas fue inmediato. La ciudad de Acre había sido otorgada por las Naciones Unidas, de acuerdo con el Plan de Partición, al futuro Estado Árabe."¹⁶

El avance de los ejércitos árabes se concentró en tres frentes. Por el norte, las fuerzas sirias; por el sur, el ejército egipcio (que tomó posesión de la ciudad de Gaza y su aviación bombardeó Tel Aviv); y en el frente central, la Legión Árabe transjordana y la milicia irakí.

La superioridad militar sionista quedó manifestada desde las primeras escaramuzas; de hecho el mayor logro árabe, fue la entrada por el litoral hasta un lugar llamado Islud, que se encontraba en el límite de la partición entre el Estado Árabe y el Estado Judío, de tal forma que la avanzada árabe se hizo dentro del propio territorio árabe.

Egipto controlaba la línea Beersheva-Hebrón, que estratégicamente dominaba las colonias judías del Neguev. La sobrevalorada aviación egipcia, produjo un fuerte efecto psicológico entre la población sin lograr ningún objetivo militar de importancia. Los aviones sionistas incursionaron hacia territorio árabe, sobre todo en Aman (Transjordania) y Damasco (Siria).

16) Montero, Pablo. op. cit. p. 205.

La internacionalización de la cuestión palestina era evidente. Ante la disolución de la Comisión de Partición, el Comité de Seguridad de las Naciones Unidas aprobó un Plan de Mediación.

La misión del mediador era evitar el recrudecimiento de la guerra, resolver el funcionamiento de los servicios esenciales y promover una solución pacífica entre árabes y judíos.

Los ejércitos árabes penetraron al territorio palestino con la única idea de defender el territorio ocupado por el ejército israelí más no para liberar Palestina. La única fuerza militar netamente palestina era la llamada Jays al-Jihad al Muqaddes, formada por el Mufti de Jerusalén, Hajj Amin al-Hussein, como equilibrio a la formada por la Liga Árabe (Jaysh al-Ingadh).

El líder del Jaysh al Jihad era Abdul Qader, sobrino del Mufti, y no contaba con más de cinco mil hombres. Un número excesivamente pequeño si tomamos en cuenta a los casi cien mil hombres de las fuerzas sionistas.

Pero como en la mayoría de las veces, en cuanto a la causa palestina se refiere, la falta de armas era su mayor obstáculo. Ningún país árabe se atrevió a "desafiar" las disposiciones británicas en cuanto al acopio de armas. De acuerdo con Rosemary Sayigh,¹⁷ los principales proveedores de armamento eran los beduinos de Libia y Egipto.

Una vez más, la desunión árabe es patente. De los dos grandes ejércitos árabes en Palestina, uno meramente nacional Jaysh al-Jihad, no poseía armas suficientes ni material humano que representara una seria amenaza al ejército sionista.

17) Véase Sayigh, Rosemary. Palestinians: from peasants revolutionaries. London, Caledonian Press, 1979, pp. 77-81.

El otro, el panarabista Jays al- Inqadh, era dirigido por -- Fawzi al-Qawdokji, vinculado a la dinastía hachemita, a su vez oponente al Mufti.

Poco pudo hacer de hecho, el Ejército de Liberación Árabe, - con la poca y mala formación de sus oficiales y soldados, que mantenían un concepto muy elitista y decimonónico de la - - guerra. Cuenta R. Sayigh¹⁸ que cuando el mukhtar (jefe de una aldea) de Lubiya hizo un requerimiento de armas al Ejército de Liberación Árabe, éste fue rechazado por no tener un sólo hombre con uniforme.

La situación llegaba al oprobio cuando las ciudades que mantenían a las Fuerzas de Liberación Árabe, paradójicamente -- ofrecían menor resistencia a las ofensivas sionistas. De - - acuerdo con Abu Jihad¹⁹ la poca efectividad del ejército árabe se debía a que existían órdenes secretas de la Liga Árabe a sus comandantes en el sentido de no permitir la existencia de algún grupo o comando palestino, ni tampoco permitir alguna mayoría palestina dentro del ejército.

"Podríamos decir, porque es cierto, que los regímenes árabes de entonces montaron un show para pretender que defendían nuestra causa, pero lo que pretendían realmente era neutralizarnos ..."²⁰

La superioridad del ejército judío fue evidente, como lo -- muestra la siguiente tabla:

18) Ibid., p. 79.

19) Hart, op. cit., p. 79.

20) Ibid.

FUERZAS ARABES EN PALESTINA.

Ejército	En Palestina	Alrededor de Palestina	Total
Transjordania	6 000	4 000	10 000
Irak	9 000	1 000	10 000
Egipto	5 000	8 000	13 000
Siria	1 000	1 500	2 500
Libano	-o-	1 800	1 800
Arabia Saudita	3 000(?)	-o-	3 000
Irregulares	<u>3 000(?)</u>	<u>3 500</u>	<u>6 500</u>
	27 000	19 800	Total: 46 800

FUERZAS ISRAELIS.

Haganah:

Fuerzas de Asalto	17 000
Fuerzas Semimovibles (Op. local)	18 000
Fuerzas Acuarteladas (milicias de colonos)	50 000

Irgun Svai Leumi:

Hubo un incremento de las fuerzas del Irgun de 7 000 a 12 000 - - efectivos en un periodo de entre 4 y 6 meses.

Banda Stern:

De manera similar al Irgun, las fuerzas del Stern se incrementaron de 400 a 800 efectivos.

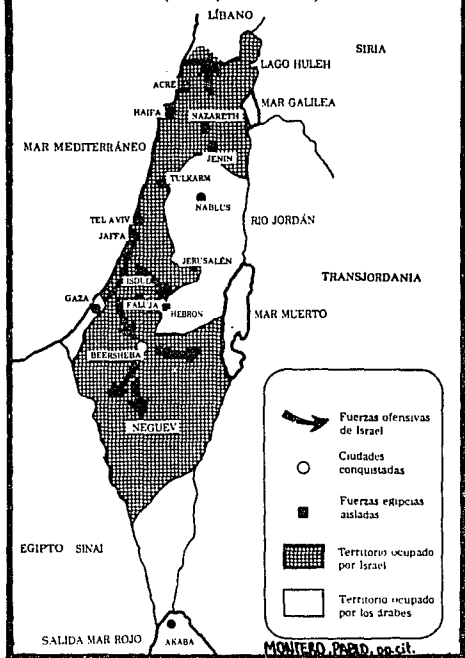
Total: 97 800.

Fuente:

FRUS 1948, vol. 5, 2^a parte, pp. 1240-48.
Archivos de la CIA, en T. G. Fraser The Middle East, 1914-1979.
(Documents of Modern History), E.U., St. Martins Press, 1980, -
pp. 71-72.

OFENSIVAS ISRAELÍES AL NEGUEV Y GALILEA

(Octubre y diciembre 1948)



Si bien, el período de guerra va desde el 16 de mayo de 1948 hasta el 25 de enero de 1949, en que pasa a la competencia de la O.N.U., su curso se determina verdaderamente durante las tres primeras semanas del conflicto, ante la tregua del 11 de junio, mediada por Bernardotte.

Nunca hubo, ni ha habido, una unidad árabe que pudiera representar un frente común. Las grandes divergencias entre Farouk de Egipto, que apoyaba al Mufti de Jerusalén y la continuación de la guerra, y Abdallah de Transjordania, que había aprobado el Plan Bernardotte en torno a un estado jordano-palestino, les permitieron a los sionistas incrementar su poderío político militar.

Alan Hart ha dicho que "la verdadera batalla de los líderes árabes no era con los 2 ó 3 millones de judíos ... sino con las grandes potencias que habían creado el Estado de Israel para que sirviera a sus propios intereses ..."²¹ Sin embargo, presionados por la opinión pública, trataron de asumir una actitud defensiva, en una batalla que de antemano se veía perdida.

La internacionalización de la cuestión palestina era evidente. Ante la disolución de la Comisión de Partición, el Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas aprobó un Plan de Mediación, con el propósito de evitar el recrudecimiento de la guerra, resolver el funcionamiento de los servicios esenciales y promover una solución práctica entre árabes y judíos.

El 20 de mayo fue nombrado el Conde Folke Bernardotte como mediador de la O.N.U. en el conflicto. El 29 de mayo, el Consejo de Seguridad aprobó la propuesta que hiciera el gobierno

21(Ibidem, p. 62.

británico referente a concretar una tregua de cuatro semanas. Durante ese lapso quedaría prohibido cualquier embarque de armas destinado al Medio Oriente, o bien, el ingreso de hombres en edad militar a territorio palestino.

La orden de cese al fuego, debería hacerse efectiva el primero de junio. Finalmente, los bandos contendientes aceptaron la tregua, no sin antes intensificar los combates para ganar posiciones que les aseguraran mejores condiciones de negociación, que para los sionistas representaba Nazareth, Jerusalén, la expulsión de la Legión Árabe y de los egipcios de la región del Neguev.

Se concedió un plazo de nueve días para la aceptación de la tregua (9 de junio), que en caso de ser aceptado, entraría en vigor el 11 del mismo mes.

La tregua establecía que la inmigración quedaría suspendida durante la primera semana y condicionada las tres semanas restantes. Quedaban interrumpidos los movimientos de tropas de un país a otro y hacia los frentes. Pero la cesación de hostilidades duró menos de las cuatro semanas (del 11 de junio al 8 de julio). En ese lapso, y pese a la prohibición, los israelíes continuaron recibiendo material bélico.²²

Durante el mes de julio, las tropas sionistas conquistaron las ciudades de Lydda, Ramla y Nazareth, tal como lo había programado antes de la primera tregua. Ante esta situación, los árabes aceptaron la nueva orden de cese al fuego ordenada por el Consejo de Seguridad de Naciones Unidas (9 de julio), esta vez por tiempo indeterminado. Israel para entonces ocupaba catorce ciudades, 201 ciudades árabes de las 2 019 existentes en la parte judía y 112 de la parte árabe.²³

22) Checoslovaquia les vendía armas y aviones desmontados que transportaba por vía aérea. Cfr. Ciudad, op. cit., p. 99.

23) Ibid., p. 100.

El Conde Bernardotte, mediador de Naciones Unidas, propuso la conveniencia de dividir Palestina en dos estados independientes: uno árabe y otro judío. El estado judío, de acuerdo a sus posiciones hasta antes de la tregua, se fincaría en -- Galilea, mientras que el estado árabe, se extendería al sur del Neguev, quedaría unido a Transjordania en un vínculo económico. Poco antes de ser asesinado por terroristas israelíes, comandados por el actual Primer Ministro Isaac Shamir, el conde Bernardotte, en su informe a la O.N.U., hizo referencia al problema de los refugiados árabes:

"Antes de dejar Jerusalén, visité Ramallah, donde estaban reunidos miles de refugiados de Lydda y Ramle. He conocido gran cantidad de campamentos de refugiados, -- pero nunca he visto espectáculo más horrible que el que hirió mis ojos en Ramallah. El automóvil fue ... asaltado por emocionadas masas ... pidiendo comida y regreso a su hogar.

Recuerdo con viveza a un grupo de viejos impotentes y costrosos, con enmarañadas barbas, metiendo sus enflaquecidos rostros en el coche y mostrando pedazos de pan que sin duda eran incomibles para el común de la gente; pero era su único alimento. Quizá no existía peligro inmediato de que este campo se convirtiera en un criadero de enfermedades epidémicas que se difundieran por toda Palestina. Pero que sucedía al principiar octubre, cuando iniciara el tiempo de lluvias y el frío llegara."24

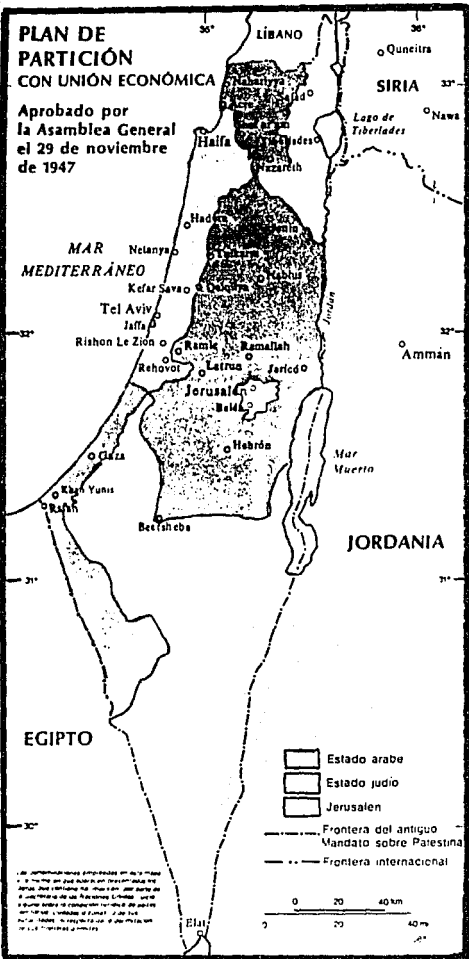
El Plan de Bernardotte, reconocía asimismo, el derecho de -- 36 000 árabes y 7 000 judíos refugiados de regresar a sus hogares o recibir indemnización en caso de no retornar. También consideraba que la tregua debía ser reemplazada por la paz formal o por un armisticio.

Israel aceptó la sesión de Galilea, pero advirtió no estar en disponibilidad de abandonar el Neguev. Rechazó la internacionalización de Jerusalén y declaró que Lydda y Haifa debían permanecer bajo su custodia.

24) Folke Bernardotte, To Jerusalem en Cattán, op. cit., p. 101.

PLAN DE PARTICIÓN CON UNIÓN ECONÓMICA

Aprobado por
la Asamblea General
el 29 de noviembre
de 1947



La inmediata respuesta israelí al Plan Bernardotte fue la de invadir y ocupar el Neguev. Ciudad²⁵ cuenta que los observadores de Naciones Unidas nunca tuvieron acceso a los aeropuertos israelíes que concentraban a 15 000 hombres. Los israelíes enviaron un convoy a través de las líneas egipcias. Los egipcios respondieron atacándoles, pretexto buscado por los sionistas para aplicar su operación "Diez Plagas", que no era otra cosa que el despliegue de su impresionante armamento.

El 19 de octubre, la aviación israelí bombardeó, en su cuarto día consecutivo, la capital del que sería el nuevo estado árabe: Gaza.

El Consejo de Seguridad de Naciones Unidas (del que Siria -- era miembro), aprobó la propuesta de Ralph Bunche (13 de noviembre), mediador interino, encaminada a lograr un acuerdo de armisticio para el 16 de noviembre.

Estados Unidos declaró ante el Consejo de Seguridad, que Israel no devolvería el Neguev contra su voluntad ya que éste se encontraba dentro de los límites del Estado Judío. Gran Bretaña anunció (30 de noviembre) que retiraba su apoyo al Plan Bernardotte. A los egipcios solamente les quedaba el -- Bolson de Faluja.

El 20 de noviembre, Phillip C. Jessup, delegado estadounidense ante Naciones Unidas, comunicó en el Pleno de la Organización que el gobierno de Washington apoyaba el ingreso de Israel a la misma.

25) Ciudad, op. cit., p. 100.

Los israelíes lanzaron entonces la "Operación Hiram"²⁶ Primero, negándose a aceptar a los observadores de Naciones Unidas y luego bombardeando el aeropuerto de El Arish (en El Sinaí). Sus planes se extendían más allá del Suez, pero los británicos, que apoyaban al rey Faruk, invocando el tratado anglo-egipcio de 1936, impidieron a los israelíes conseguir su objetivo.

El 11 de diciembre se aprobó un Plan de Conciliación²⁷ (que entraría en vigor el 15 de enero de 1949), que constaba de ocho puntos, de los cuales destacaron los siguientes:

- a) Se proponía la formación de una comisión conciliadora integrada por Estados Unidos, Turquía y Francia, que reemplazaría en funciones a Ralph Bunche, mediador interino.
- b) Se concedía plena libertad de acción a la Comisión Conciliadora.
- c) Se recomendaba permitir el libre acceso a los lugares santos.
- d) Remarcaba la necesidad de instalar un régimen internacional para Jerusalén.
- e) Planteaba la necesidad del libre retorno a los refugiados que así lo desearan.

El análisis y posterior resolución de los miembros del Comité Conciliador, partía de la situación estratégico-militar de ese momento, desde cualquier punto de vista, funcionable a Israel que no hacía más que legitimar, implícitamente los territorios conquistados.

26) Pimlott, John, (ed.) The Middle East Conflicts. From 1949 to the Present, - Nueva York, Crescent Books, 1983, pp. 28-29.

27) Cfr. Montero, Pablo, op. cit., p. 235; Cattan Henry, op. cit., pp. 83-87 y las Naciones Unidas y la Cuestión Palestina, Oficina de Información de las Naciones Unidas en México.

El 8 de enero, Egipto anunció estar dispuesto a entablar negociaciones con Israel con el fin de concertar un armisticio. El 24 de febrero, firmaron en Rodas, el primer acuerdo de armisticio entre Egipto e Israel. El Auja, los Bolsones-de Faluja y Hebrón eran cedidos a Israel, solamente la Franja de Gaza quedó bajo dominio egipcio.

El 21 de marzo, Israel inició conversaciones con Siria, al día siguiente firmaba el acuerdo de armisticio con Líbano y el 3 de abril lo hacía con Transjordania.²⁸ El armisticio firmado con Transjordania resultó ser el más contraproducente para los árabes. Transjordania aceptó ceder una franja de llanura de 3 Km. por 90 de largo. La zona pedregosa quedaría para los árabes.

Los árabes controlarían la ciudad vieja de Jerusalén y los judíos la ciudad nueva. De hecho, los acuerdos de armisticio se ocuparon únicamente de poner fin al estado de guerra. El problema de los refugiados fue aplazado, nunca les consideraron en su verdadera dimensión, ni respetaron sus derechos.

28) Al interior del mundo árabe, la situación se mostraba caótica. Luego de la derrota de los ejércitos árabes en Palestina, severos ataques se cometieron en contra de los regímenes existentes, primero en Siria e Irak y posteriormente en los demás países. La crisis económica egipcia, ya de por sí difícil, se agudizó todavía más. Abdullah (Transjordania se proclamó Rey de Palestina e incorporó a su reino los territorios árabes enclavados al oeste del Jordán. Tácticamente el presidente Truman anunció, el 31 de enero, el pleno reconocimiento de su gobierno a la nueva existencia del Reino Hachemita. Como era de esperarse, su decisión encendió más aún la fragmentada unidad árabe.

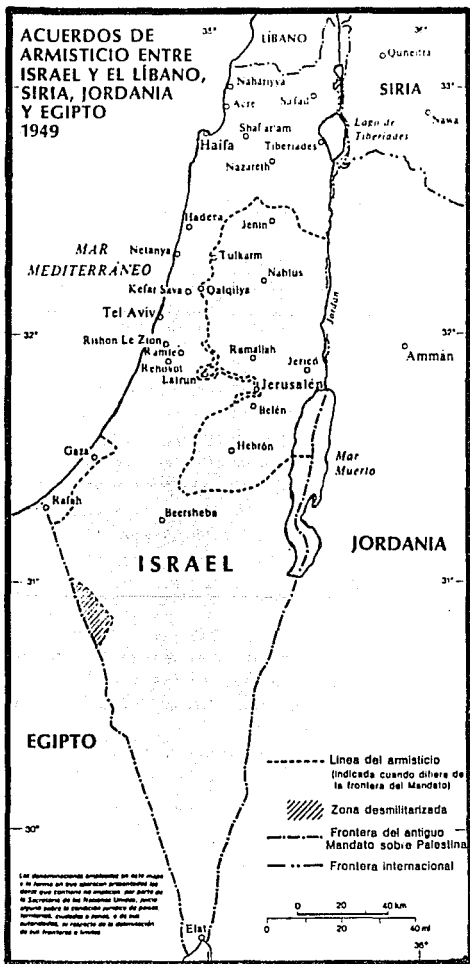
La Comisión de Conciliación de Naciones Unidas, convocó a una fallida Conferencia en Lausana, en donde además de discutir los términos de los acuerdos de armisticio se retomaría el problema de los refugiados. Durante las conversaciones, la Asamblea General de Naciones Unidas, admitió como nuevo miembro al Estado de Israel (10 de mayo de 1949).

Las inoperantes acciones árabes, junto con el terror desatado por los grupos terroristas israelíes obligaron a la huida de la población palestina, facilitaron a Israel la anexión de los territorios "desocupados" para instalar a su propia población. Ciertamente, una política que ha ido perfeccionando con el paso del tiempo.

De todas las consecuencias de la guerra de 1948, las más dramáticas fueron: la pérdida del territorio palestino y la cuestión de los refugiados, que ni siquiera las patéticas descripciones de Bernardotte o de los periódicos europeos, pudieron abarcar la magnitud del problema.²⁹

29) Todo se había remitido a lo que los folletos del UNRWA han descrito sobre los refugiados "personas cuya residencia habitual fue Palestina por un mínimo de 2 años ... y quien ... perdió su hogar y sus medios de subsistir. Estos folletos, desde luego, nunca han mencionado, ni lo harán, el verdadero fondo político-ideológico que causó el éxodo de los refugiados. En 1973, un joven palestino llamado Nazzal, decidió hacer su tesis doctoral sobre el porqué los palestinos habían abandonado sus hogares en 1948, para ello, entrevistó a varios sobrevivientes de la guerra que vivían en Líbano y Siria. Nazzal concluye que cada aldea vivió la guerra de una manera, pero siempre con denominadores comunes: las milicias locales no poseían armas, y las que tenían eran demasiado viejas, nimunciones. Además de no ser ejércitos regulares y mucho menos entrenados para la batalla. Cfr. O.N.U., Servicio de socorro para refugiados palestinos, UNRWA, Liasun Office, United Nations, New York, enero de 1948 y Sayigh, op. cit., p. 82.

**ACUERDOS DE
ARMISTICIO ENTRE
ISRAEL Y EL LÍBANO,
SIRIA, JORDANIA
Y EGIPTO
1949**



2.1.2 La Guerra de los Seis Días (1967).

La llamada Guerra de los Seis Días, tuvo como preludeo a la Guerra del Suez, de octubre de 1956.

El hito que inauguró la época dorada del nacionalismo árabe, del panarabismo, fue la nacionalización del Canal de Suez.

"Gamāl Abd al Nāsir despertó las esperanzas del nacionalismo árabe. Sus fotografías no aparecían en los despachos de los intelectuales, sino en los bazares y - - zocos de Bagdad, Beirut, Damasco, etc., mucho antes de que fuera redactada la Carta Nacional ("Constitución") egipcia de 1962 ..."³⁰

Cuando Egipto declaró la nacionalización del Canal de Suez, Israel, junto con Gran Bretaña y Francia, inició una serie de maniobras militares que culminaron con la ocupación de la Península del Sinaí y las cascadas de Sharmel Sheik. Los israelíes tuvieron que desistir de sus objetivos anexionistas debido más que nada a la fuerte presión norteamericana, a su vez coaccionado por la actitud soviética, que en plena Guerra Fría, no podían arriesgarse a un conflicto en la neurálgica zona del Medio Oriente.

Israel tuvo que retirarse de territorio egipcio y una Fuerza de Emergencia de las Naciones Unidas fue instalada en la zona, para garantizar la paz, la seguridad y la inviolabilidad de las líneas fronterizas entre Egipto e Israel.

En cuanto a los palestinos, seguían viviendo en los campos de refugiados sin que sus condiciones de vida hubiesen - -

30) Cruz Hernández, Miguel, op. cit., p. 384.

mejorado, sino al contrario. En Jordania misma, eran encarcelados frecuentemente a la menor tentativa de organizarse en asociaciones o sindicatos. Fue en Gaza,³¹ en 1963, que tuvo lugar una reunión de trabajadores palestinos, adelantadamente a la primera Conferencia de la Unión de Trabajadores Palestinos que pretendían vincularse a los estudiantes palestinos con el fin de preparar la lucha armada.

En plena efervescencia nasserista, y quizá empujados por las actividades en Gaza, los jefes de Estado árabes reunidos en El Cairo, en una cumbre de la Liga Árabe en 1964, decidieron crear la Organización de Liberación Palestina (OLP), encabezada por Ahmed Shukeiry. No todas las organizaciones palestinas se adhirieron a la naciente OLP, entre ellas se en contraban Al-Fatah, el Frente de Liberación Palestina y el Hayat al Arabia, dirigido por el Mufti de Jerusalén. La razón de su negativa se debía a que consideraban que la organización que debía representar a los palestinos, no debía establecerse por un decreto político.

Después del conflicto del Suez, del retiro de Israel de los territorios egipcios ocupados, las líneas de armisticio, vigiladas por Fuerzas de Naciones Unidas, nunca fueron respetadas por ninguno de los contendientes. Ya para 1967, algunas escaramuzas se habían llevado a cabo a lo largo de la -

31) En 1955, y ya con la matanza del Bureij en su haber, los palestinos de Gaza iniciaron una serie de manifestaciones y demandas ante lo que ellos consideraban la colusión entre Estados Unidos, Egipto y el UNRWA. Demandaban entre otras cosas, armas para poder defenderse de los ataques israelíes que por ejemplo, en Bureij habían matado a más de 50 palestinos. Un excelente artículo sobre la importancia de la Franja de Gaza en la conformación de la lucha palestina se encuentra en Mandell Joan. "Gaza: Israel's Soweto". MERIP Reports, vol. 15, Nos. 8-9 (136-137), octubre-diciembre de 1985, pp. 7-19.

frontera sirio-israelí, particularmente por la irrupción armada del ejército israelí a la zona desmilitarizada desde 1949.

Conforme pasaban los días, la tensión fronteriza iba en aumento. Una serie de incursiones guerrilleras de Al-Fatah -- contra Israel, tuvieron como consecuencia ataques israelíes a aldeas civiles árabes de la margen occidental, aún bajo soberanía jordana.

El 18 de mayo de 1967, el presidente Nasser pidió al Secretario de Naciones Unidas, U-Thant, el retiro de las Fuerzas de Emergencia de las Naciones Unidas, estacionadas en Egipto desde 1957. Asimismo, anunció la intención de cerrar los Estrechos de Tirán a la navegación israelí o a los buques que transportaban armas al pueblo israelí de Eilat.

Al respecto, el Primer Ministro Israelí, Levi Eskhol declaró:

"El Knesset sabe que cualquier interferencia a la libertad de navegación en el Golfo y los Estrechos, -- constituye una flagrante violación al Derecho Internacional ... Constituye un acto de agresión a Israel".³²

32) N. Dupuy, Trevor. p. 228.

Al interior del país, se formó un gobierno de unidad nacional. Levi -- Eskhol fungió como Primer Ministro y Moshe Dayan como Ministro de Defensa. Perlmutter sostiene que el mayor heredero de la victoria militar israelí de 1967, fue precisamente Levi Eskhol que siguió al pie de la letra la -- línea de Ben Gurión.

Véase, Perlmutter, Amos. Israel. El estado repartido (1900-1985), tr. Consuelo Vázquez de Parga, Madrid, Espasa Calpe, 1987, 422 pp. (serie Documentos).

Con el agravamiento de la situación, Jordania firmó un Pacto de Defensa Mutua con Egipto y Siria (29 de mayo de 1967), al que poco después se le unió Irak.

El 5 de junio de 1967, Israel embistió contra Egipto, Siria y Jordania en un ataque preventivo, que inauguró la Guerra de los Seis Días.

"Al amanecer del lunes 5 de junio, aproximadamente - cuarenta bombarderos israelíes Mirage y Mystère, bombardearon las bases egipcias de El Arish, Bir Gifgata, Cairo West, Jebel Libni, Bir el Thamada, Abu Seir, - Kabrit, Beni Sueif, Inchas y Fayid ... Antes de mediodía, la aviación siria fue destruida ... casi toda la aviación jordana fue aniquilada por los ataques - israelíes a las bases aéreas de Amma, Mafraq y - - - Habbaniyah."³³

Este ataque fue seguido por la anexión israelí de la Franja de Gaza, del desierto del Sinaí, de la ribera occidental -- del Río Jordán (Cisjordania), de las alturas del Golán y de la ciudad vieja de Jerusalén.

Una orden de cese de hostilidades fue decretada por el Consejo de Seguridad de Naciones Unidas, acatada por Israel -- sólo hasta el 10 de junio.

Posteriormente, el 22 de noviembre, el Consejo de Seguridad aprobó unánimemente la resolución 242 que estipulaba:

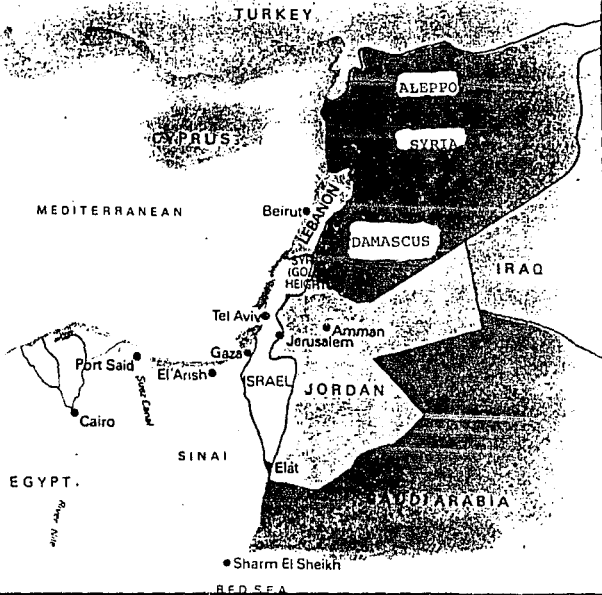
"El retiro de las fuerzas armadas israelíes de los territorios ocupados durante el reciente conflicto."³⁴

33) Ibid. p. 247.

34) O.N.U., Las Naciones Unidas y la cuestión palestina.

The Middle East

5 June 1967



Mucho podría decirse de la resolución 242³⁵, pero será mejor puntualizar algunas líneas. Pese a su importancia, nunca intentó ser un marco legal y judicial. Sugiere un cúmulo de observaciones y recomendaciones pero, salvo el retiro israelí de los territorios ocupados, no especifica cómo es que el Consejo de Seguridad implementaría la resolución.³⁶

Con la guerra, los refugiados árabes fueron desplazados desde la Cisjordania, la Franja de Gaza, las áreas ocupadas en Siria y el Sinaí³⁷ hacia las ciudades de Damasco y Dera'a en Siria y hacia Jordania Occidental.

"A pesar de la propaganda sionista, el mundo empieza a comprender el problema de Palestina y a darse cuenta de que los mal llamados terroristas y saboteadores son los palestinos expulsados de su país y cuyos hogares y posesiones fueron usurpadas por Israel."³⁸

Tal vez más apasionante que las estrategias militares utilizadas en la guerra de junio, son las consecuencias que de ella se derivan y que aún ahora aparecen tan presentes y actuales como entonces.

Del cúmulo de armas, arsenal y sofisticado equipo táctico-militar que tanto árabes como israelíes habían acrecentado desde 1956, se decía que la aviación árabe especialmente la egipcia, poseía la tecnología más adelantada.

35) Fraser, op. cit., p. 117.

36) Véase Radavanović Ljumomir. "Reflections on the November 22, 1967 Security Council Resolution" Journal of Palestine Studies, vol. 1 No. 2, invierno de 1972, pp. 60-69.

37) El conflicto provocó el desplazamiento de poco más de 500 000 palestinos. Los que vivían al sur de Siria, se vieron desplazados por segunda vez cuando Israel ocupó los Altos del Golán. Alrededor de 150 000 refugiados de la Cisjordania y 38 500 de la Franja de Gaza, huyeron a Jordania Oriental. Asimismo, huyeron otros 200,000 palestinos, que no eran refugiados, pero que residían en la Cisjordania y la Franja de Gaza y que emigraban por vez primera. Cfr. O.N.U., Refugiados Palestinos, OPSD, NV. PR, - Polleto, s/f.

38) Cattan, Henry, op. cit., p. 169.

La guerra del 5 de junio, fue mostrada como la respuesta -- israelí al premeditado, pero no realizado, ataque árabe. Baste el ejemplo de la Fuerza Aérea Egipcia³⁹ que poseía -- alrededor de 370 interceptores y bombarderos, que incluían aviones de los llamados MIG-21F y además, aviones supersónicos.

De tal suerte que, solamente un ataque preventivo que dejara fuera de combate a la aviación árabe determinaría el triunfo israelí. El primer ataque importante vendría directamente en contra de la fuerza aérea egipcia, que dependía en -- gran medida de las estaciones de radar.

La aviación israelí sobrevoló cuatro bases aéreas en el -- Sinaí, cuando aún no había actividad: El Arish, Jebel Libni, Bir Thimada y Bir Gifgata; también rodeó la cara oriente de otras cinco: Fayit y Kabrit, localizada en el Canal de Suez; Abu Sueir, en la región del Delta; Beni Sueif, en el Nilo y Cairo West.

Empezaba a clarear el día, cuando Mystères y Mirage israelíes bombardearon a la aviación egipcia. Después del primer asalto, los Mystères sobrevolaron en círculo y se retiraron sin que hubiera respuesta egipcia.

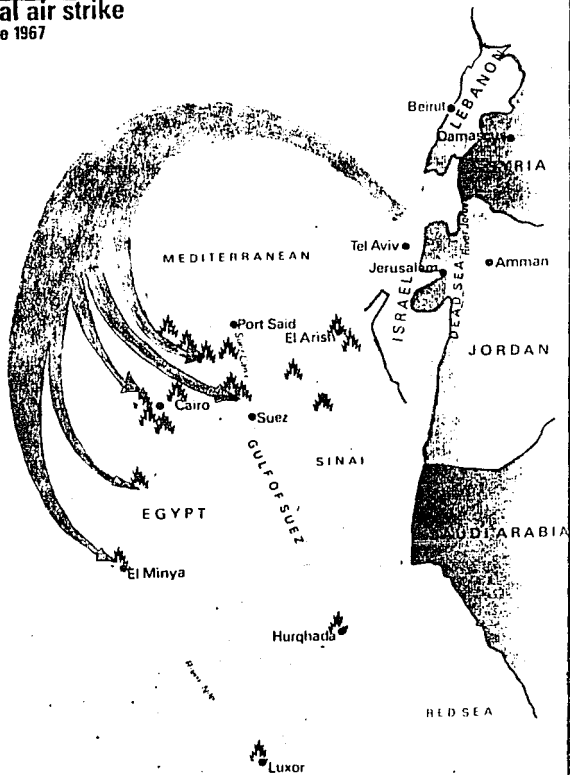
Los aeropuertos de Bilbeis, Hurghada, Luxor, El Banas y El-Cairo habían quedado prácticamente destruidos.⁴⁰ Con ello, - Israel derrotaba a la mayor y más poderosa aviación árabe.

39) Algunos otros autores como Pimlott (ed.) señalan que eran alrededor de -- 125 MIG-21F y 21 aviones supersónicos PF, 80 Ilyshin II-28 y bombarderos-Tupoku Tu-16. Véase Pimlott, op. cit., p. 954.

40) Los devastadores efectos del primer ataque habían dejado a Egipto sin una buena parte de sus aeronaves. La aviación egipcia perdió 30 Tu-16; 27 II-28; 12 Sukhoi Su-7; 90 Mig 2 Is; 20 Mig-19; 25 Mig-17; 32 transportadores y - helicópteros.
Ibid., p. 56.

Initial air strike

5 June 1967



Israeli air attacks
Egyptian air bases attacked

Por el lado jordano, el Rey Hussein ordenó a sus fuerzas -- aéreas -- 22 cazadores British Built Hawker-- atacar objetivos israelíes. La fuerza aérea jordana lanzó bombas en Nathany- y en el campo aéreo de Kfar Sirkin, para luego regresar a -- Jordania. Israel respondió atacando las pistas aéreas jorda- nas situadas en Mafraq y Aman, destruyendo a los cazadores- Hawk, cuando se estaban reabasteciendo.

Hechos similares ocurrieron en Siria e Irak, mientras doce- Mig-21 sirios bombardeaban Haifa y algunos contornos de -- Tiberias. Mysteres israelíes, al tiempo del bombardeo en -- Jordania, embistieron cuatro aeropuertos sirios: Damasco, -- Maij Riad, Seikel y el T-4. Destruyeron 2/3 de los efecti- vos aéreos sirios.

En el ataque del 6 de junio, la Fuerza Aérea Irakí, perdió- nueve aeronaves. Para entonces el control aéreo israelí se- medía en una relación de 20/300 aviones destruidos.

Vencida la aviación árabe, la guerra relámpago --como se le- denominó-- llegaba a su segunda fase, es decir al ataque -- terrestre.

El ejército egipcio se concentró primordialmente en dos iti- nerarios. Entre Gaza y Aantara, hacia el norte y entre -- Nitzana e Ismailia, en el centro. Según Pimlott, las tácti- cas defensivas egipcias se basaban en el concepto soviético del "escudo y la espada". Por lo que, siguiendo esta lógica, las cinco divisiones egipcias de infantería, constituirían el "escudo", que se extendería hasta la frontera con Israel. 41

41) La división N^o 20, que era palestina, se concentraría en la Franja de -- Gaza. La séptima, alrededor de Ratah El Arish, la segunda en el área que- comprendía desde Quseinia hasta Abu Aweigilia, la tercera alrededor de -- Jebel Libni y Bir Hassana, y la sexta en Kuntilla Nakhl.
Cfr. Ib. p. 58.

Parecía fácil en teoría -continúa Pimlott- pero en la práctica resultó lo contrario por no contar con ayuda aérea.

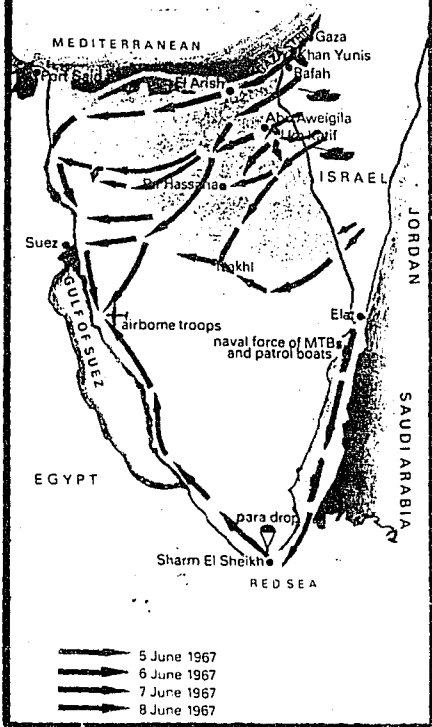
El objetivo israelí era acometer en contra de las fuerzas egipcias, asaltándoles en las rutas del norte y trans-Sinai. Por ello, se concentraron en Nitzana y en la Costa Mediterránea. El ataque fue dividido en dos partes. La primera -- perseguía romper la defensiva egipcia -el "escudo"- con el fin de seguir inmediatamente la maniobra con tanques -la -- "espada"- en una segunda fase. Mientras la infantería realizaba su objetivo, la división Yoffe avanzaba, entre las -- rutas norte y central, para, una vez cortadas las comunicaciones laterales, bloquear los refuerzos egipcios.

Al anoecer del 5 de junio, el ejército israelí había penetrado en territorio egipcio alrededor de 55 Km., hacia Bir Lahtan. Una ruta que los egipcios debían utilizar en su camino a El Arish. Con el propósito de obstruir las rutas -- occidentales del ejército egipcio, dos divisiones israelíes avanzaron entre las líneas egipcias. La división "Tal" se -- concentró en la ruta Bir Gifgata -Ismailia y la división -- "Yoffe", en alguna parte de los corredores de Mitta y Gidi.

"Tal" continuó su avance hacia el Canal de Suez, mientras -- que "Yoffe" dio un viraje al sur, hacia Bir Hassana y Bir -- Timada, de manera que el ejército egipcio quedara al medio. Así, la captura israelí de Sharm el Sheik se hizo sin un -- sólo disparo.

El cese al fuego propuesto por Naciones Unidas, fue aceptado por ambos bandos el 9 de junio de 1967.

The battle for Sinai



Las intervenciones de Dayan⁴² en Egipto se habían completado: El Sinaí había sido capturado, Sharm el Sheik y los Estrechos de Tirán estaban en manos israelíes y por último, el poderoso ejército egipcio había quedado desarticulado.

El Sinaí fue anexado a Israel, junto con 800 tanques egipcios, poco más de 10 000 vehículos militares y gran cantidad de armas de alto poder, incluyendo piezas de artillería.

Los resultados de la guerra, provocaban ondas poco esperanzadoras en los demás países árabes.

Pese a las órdenes gubernamentales, las fuerzas libanesas se negaron a avanzar contra Israel, en tanto que los sirios continuaron con esporádicos ataques aéreos y de artillería. El ejército jordano diversos ataques, terrestres a Tel Aviv, Lydda y Ramat Dawit, aéreos a Natanya, Kfar Sava y Kfar Sirkin y uno total a Jerusalén.

Gran parte de las tropas jordanas fueron desplegadas a lo largo de la Cisjordania. Hacia el norte, dos brigadas de infantería controlaban el triángulo Jenin-Nablus-Tulkarem, -- entretanto una tercera se apostaba en medio de Latrun y -- Ramallah, desde la cual podía controlarse el corredor de -- Jerusalén.

La sexta división se encontraba alrededor de Jericó y la séptima, acordonada entre las colinas de Hebrón y el sur de -- Belén. Los demás países árabes cooperaron también para reforzar las posiciones jordanas. Una división del ejército egipcio en la saliente de Latrun, los sirios atacarían --

42) Moshe Dayan había sido nombrado Ministro de Defensa de Israel el 1º de junio de 1967. Para él, la única forma de asegurarse la victoria total, -- era destruyendo al ejército egipcio. Tomando al Sinaí como amortiguador y controlando los Estrechos de Tirán, ocupándolos definitivamente.

Cfr. Perlmutter, op. cit., p. 19.

Samaria, las tropas de Arabia Saudita llegarían hasta la zona fronteriza y una brigada de infantería irakí, serviría como punta de lanza a un ataque posterior. Aún con la ayuda panárabe, las tropas israelíes embistieron el ejército jordano en Jerusalén.

En Cisjordania se adentraron en Samaria, combatiendo a las fuerzas jordanas alrededor de Jenin, antes de desplegarse en abanico con dirección al este, hacia el Río Jordan y el sur de Nablus.

La batalla de Jerusalén comenzó a la media noche del 5/6 de junio. El ejército israelí entró en el área que todavía era administrada por Jordania. Después de cuatro horas de combate, las tropas de la Legión Árabe-Jordana emprendieron la retirada.

Los israelíes se movieron a través de Sheik Jarrach, hacia el Museo Rockefeller, despejando el área norte de la Ciudad Vieja hasta cerca de la puerta de Damasco. Jerusalén quedó aislado del ejército jordano.

La 16^a Brigada de Infantería israelí avanzaba hacia Judea, ocupando Belen, Etziun y Hebron en una rápida sucesión de asaltos. El ejército israelí se apoderó de Cisjordania y del sector oriental de la Ciudad de Jerusalén.

El 7 de junio, el rey Hussein aceptó el cese al fuego presentado por Naciones Unidas. El ejército jordano había perdido aproximadamente 6 000 combatientes y casi todo su armamento. Los ataques de la artillería siria, a lo largo de su frontera con Israel, venían desde las Alturas del Golán, -- que parecían infranqueables.

"Como el peligro de la traición y de la rutina -- siempre se hallan presentes, la diferencia crítica estriba en saber si la revolución antes de establecerse logra algunos cambios radicales en los pensamientos y las costumbres de la gente, del -- sistema económico y de la distribución del poder. La tragedia de la revolución árabe consistió en -- que no se hizo ninguna de estas cosas."43 .

Debían encontrarse las razones y justificaciones a la derrota total de los bien armados ejércitos árabes. Luego de la derrota, se abrió una época de revaluación del orden político imperante.

"La derrota militar había dado un duro veredicto -- sobre el mundo erigido por los nacionalistas de -- la Segunda Guerra Mundial ... desilusión con las doctrinas panárabes de parte de los habitantes -- críticos del mundo árabe (los palestinos y en su propia forma, los egipcios); desilusión con el -- secularismo y el giro hacia el fundamentalismo -- islámico."44

Con una profunda dualidad, las reacciones a la derrota de junio (1967), recorrían desde los golpes de Estado (Irak, 1968; Sudán, 1969; Libia, 1969), hasta el fortalecimiento de grupos revolucionarios como en el caso del Yemen, en don de las fuerzas del Frente de Liberación Nacional, alcanzaron el triunfo sobre sus rivales, singularmente apoyados -- por Egipto: los nor-yemenitas. Importante en este período, -- es la vigorización de Al-Fatah como fuerza principal del movimiento palestino.

43) Ajami, Fouad, Los árabes en el mundo moderno, México, FCE, 1983, p. 72.

44) Cuando Ajami se refiere a los nacionalistas de la Segunda Guerra Mundial, habla sobre todo de la unión y competencia de Nasser y el Partido Baath Sirio, que se originaron líderes del mundo árabe en el período de 1955 a -- 1967 y en el que se hablaba principalmente de la gran cruzada de la no -- alineación y su lucha contra occidente.
Ibid., pp. 43-44.

La avanzada israelí se dirigió hacia el flanco izquierdo, en dirección de las posiciones sirias de Tel Azazial y Tel Faher, antes de girar al noroeste hacia Banias y las faldas del Monte Hermon, que dominaban completamente el área del Golán. Una brigada de acorazados se introducía por el flanco derecho, en dirección de Q'ala y Za'vra y el camino a Kuneita. Las fuerzas armadas sirias se apartaron hacia el este, quedando los israelíes en posesión del norte del Golán. En la tarde del 10 de junio, fue impuesto el cese de fuego, los sirios habían perdido cerca de 1 000 elementos - algo más de 100 tanques y poco menos de la totalidad de su artillería. El Ejército de Liberación de Palestina, procuró algunas acciones defensivas, como experiencia a sus posteriores ataques guerrilleros hacia Israel.

De hecho, los ejércitos árabes fueron desarticulados desde el primer día del conflicto. Con ello, el mito de la "invenibilidad" árabe fue hechado por tierra y desde luego, las esperanzas palestinas cifradas en una lucha panárabe contra Israel.

Como resultado del ataque, Israel, se anexó la Franja de Gaza y la región del Sinaí, que pertenecía a Egipto; la ribera occidental del Río Jordán, el sector oriental de la Ciudad de Jerusalén, administradas por Jordania; y las alturas del Golán en territorio Sirio.

Dentro del mundo árabe, la catástrofe alcanzaba altas proporciones. No se trataba exclusivamente de la pérdida de territorio, sino del cuestionamiento al orden existente, a la validez de la revolución árabe y a las bases del panarabismo nasserista.

Fouad Ajami, al analizar las causas de la derrota de 1967, escribe:

En el propio Egipto, el resultado de la guerra alteró el -- orden de tal modo que, los regímenes post-nasseristas definirían su inclinación política hacia la derecha.⁴⁵

"Los radicales de ayer (el Partido Baath y el Presidente Nasser) fueron las principales víctimas de la derrota ... La nueva generación podía ver, a plena luz de la derrota, los inconvenientes del nacionalismo radical que había dominado desde principios de -- los años cincuenta hasta 1967 ... Repentinamente fue muy fácil (para los que estaban inclinados a ellos) -- ver que los rebeldes de ayer, simplemente no habían -- llegado suficientemente lejos."⁴⁶

Después de 1967, el antilocalismo prevalecía por sobre la -- unidad, en una especie de agnosticismo que despreciaba la -- agrupación en tanto los problemas de la sociedad árabe no -- se resolvieran.⁴⁷

Tal vez producto de esta nueva visión árabe, la causa pale -- stina encontró un asidero que había de permitirle elevarse a -- los foros internacionales.

El conflicto armado finalizó, hasta la primera violación, -- con una orden de cese de hostilidades decretada por el Con -- sejo de Seguridad de las Naciones Unidas.

Posteriormente, y luego de meses de negociaciones, fue apr -- bada la Resolución 242, que establecía "la inaceptabilidad -- de la adquisición del territorio por medio de la guerra", -- pero que consideraba que la cuestión palestina era solamente -- un "problema de refugiados". La Resolución pedía asimismo, -- al Secretario de Naciones Unidas, el envío de una represen -- tación especial que buscara un arreglo pacífico entre los -- países involucrados.

45) Véase, Halliday, Fred "1967 and the consequences of catastrophe" MERIP - REPORTS, N° 146, mayo-junio de 1987, pp. 3-5.

46) Ajami, op. cit., pp. 62-63.

47) Véase, Ibid., pp. 63-131.

Gunnar Jarring, embajador de Suecia en la Unión Soviética, fue enviado al Medio Oriente en diciembre de 1967, con el propósito de evaluar la situación.

En cuanto a las partes involucradas, los israelíes rechazaban la resolución de Naciones Unidas. Pedían que se establecieran negociaciones bilaterales con los Estados árabes. Lo que en 1967, implicaba el reconocimiento árabe al Estado de Israel. Paralelamente, los árabes demandaban que la resolución sirviera de base para las negociaciones de paz. En agosto, el fracaso de la misión Jarring se hizo patente. Los resultados de la Cumbre de Jartum (Sudán), apostaron al conflicto en un punto muerto.

El 1º de septiembre de 1967, la Conferencia Árabe de Jartum, manifestaba que:

"Los jefes de estado árabes han acordado guiar sus -- esfuerzos políticos a nivel internacional y diplomático para eliminar los efectos de la agresión (israelí) y asegurar el retiro de las fuerzas israelíes de los territorios ocupados desde el 5 de junio. Los esfuerzos se enmarcaron dentro de los más importantes principios que sostienen los Estados Árabes: no a la paz con Israel, no al reconocimiento de Israel, no a la negociación con Israel y (sí) a la reiteración de los derechos del pueblo palestino en su propio país."⁴⁸

Ningún acuerdo de paz pudo concretarse durante los años posteriores a 1967. De la violación constante al cese al fuego, se pasó a la llamada "guerra de desgaste."⁴⁹

48) Fraser, op. cit., pp. 115-116.

49) Se pensaba que con una guerra prolongada, Israel no podría sostener una economía de guerra, ni aceptar gran cantidad de pérdidas humanas, tantas como habían soportado los países árabes. En julio de 1968, tres árabes secuestraron un avión israelí y en diciembre, otro más en el aeropuerto de Atenas. Israel contraatacó enviando comandos al aeropuerto de Beirut en donde hicieron explotar más de una docena de aviones.

En abril de 1969, Estados Unidos inició una serie de pláticas con la Unión Soviética, con el fin de impulsar un cese al fuego definitivo que preludiara a los acuerdos de paz. En octubre, Egipto propuso iniciar las pláticas entre Jarring y los estados beligerantes. Israel, que pretendía la negociación directa, rechazó la propuesta. Sin algún acuerdo de paz, las escaladas de la "guerra de desgaste" continuaban. A principios de 1970, cerca de 8 000 toneladas de bombas fueron lanzadas por la fuerza aérea israelí hacia territorio enemigo. La capacidad egipcia, todavía no recuperada y en franco declive, para responder a los ataques israelíes tuvo que ser respaldada por su aliado hegemónico.

La escaramuza soviética no pareció ser un obstáculo para continuar las pláticas con Washington.

"El gobierno (norteamericano) pensaba que los ataques israelíes habían precipitado las acciones soviéticas... En vez de aumentar la ayuda militar a Israel como advertencia a los soviéticos, las discusiones giraron en torno a como inducir a una mayor flexibilidad a Israel. El resultado fue convenir no considerar seriamente las acciones soviéticas."⁵⁰

En mayo de 1970, Willian Rogers, Secretario de Estado norteamericano, propuso renacer a la infortunada Misión Jarring.

Gunnar Jarring partió de inmediato a entrevistarse con los Ministros de Relaciones Exteriores de Egipto, Israel y Jordania. La idea era presentarles un cuestionario, que luego de ser contestado, permitiera elaborar un proyecto que mantuviera la esencia de la Resolución 242 de Naciones Unidas. Una vez más, el trabajo de Jarring fue infructuoso, pues las respuestas sustentaban el mismo planteamiento inicial. Con la fallida misión, también quedaba omitida la O.N.U. como instancia negociadora.

50) Spiegel, op. cit., p. 191.

Es interesante hacer notar que al inicio de la administración Nixon, la política exterior norteamericana hacia Medio Oriente estaba poco definida, incluso en cuanto a sus intereses y propósitos, por lo que no es insólito encontrarla inclinándose la balanza unas veces hacia el lado árabe y otras hacia el lado israelí.

Sin la presencia de las Naciones Unidas, las pláticas para elaborar un plan de paz continuaron. Ya desde 1967, Charles De Gaulle presionaba por una reunión de las "cuatro potencias" Francia, Gran Bretaña, Estados Unidos y la URSS, para encontrar una solución al problema del Medio Oriente.⁵¹

Aunque las pláticas se llevaron a cabo, éstas no influyeron en absoluto para cambiar la situación.⁵²

El resultado de meses de negociación entre ambas potencias fue el vituperado Plan Rogers.⁵³

La estructura del Plan Rogers llamaba a:

- a) Negociaciones bajo los auspicios de la Comisión Jarring, utilizando los procedimientos de las pláticas de Rodas en 1949.
- b) El retiro israelí del territorio ocupado durante la guerra.

51) Johnson preguntaba sarcásticamente ¿Quiénes son las otras dos grandes potencias?

Korn, David A. "U.S.- Soviet negotiations of 1964 and the Rogers Plan" The Middle East journal, vol. 44, N° 1, invierno de 1990, p. 39.

52) Se les denominaba en el Depto. de Estado como "pláticas de 24 a un poder", porque como se esperaba, los franceses se unirían a los soviéticos para exigir el retiro total israelí de los territorios ocupados. Los británicos, al pretender resguardar sus lazos comerciales con los árabes, apoyarían en parte la exigencia franco-soviética y en parte a Estados Unidos. Ibid., p. 40.

53) El Plan fue presentado al embajador soviético por Rogers, Oficial del Departamento de Estado, y Sisco, Jefe del Buró de Asuntos del Cercano Este y Asia. Ibid., pp. 46-47.

- c) Un acuerdo firmado por los contendientes, dando por terminado el estado de guerra y prohibiendo los "actos inconsistentes con un estado de paz".
- d) Negociaciones entre Israel y Egipto con el fin de acordar las áreas que serían desmilitarizadas, medidas que garanticen el libre tránsito por el Golfo de Akaba y arreglos de seguridad en torno a Gaza.
- e) "Un arreglo justo" para el problema de los refugiados. Esto en referencia a la propuesta norteamericana de permitir el regreso de 100 000 refugiados.

A finales de julio, egipcios, jordanos e israelíes aceptaron el Plan Rogers.

El Plan sugería 90 días de cese al fuego, a partir del 9 de agosto, con una suspensión de actividades militares en un área de 50 Km.

Desde el inicio, Israel acusó a Egipto de violar los términos del armisticio al construir Bases SAM (misiles aire-tierra) cercanas al Canal de Suez, y anunció que desconocía el Plan Rogers.

"Nixon ordenó la venta de por lo menos 18 Jets Phantom para compensar a Israel de las violaciones en el Canal ..."⁵⁴

No obstante que la tregua se mantuvo, la ayuda norteamericana a Israel se incrementó aún más, debido en parte a la tirantez de las relaciones jordano-palestinas.

Las acciones de la guerrilla palestina, cada vez más audaces, en sus ataques contra Israel desde suelo jordano, comenzaban a crear gran alarma sobre la estabilidad del régimen del Rey Hussein.

54) Spiegel, op. cit., p. 195.

"Después de repetidas escaramuzas entre los hombres del rey jordano y la guerrilla, la situación se agudizó ... el 6 de septiembre de 1970, cuando miembros del Frente para la Liberación Palestina se burlaron de la soberanía jordana ... como para traer tres aviones de líneas comerciales internacionales (suizo, británico y estadounidense), secuestrados a la pista de aterrizaje en el desierto de Jordania ..."55

La crisis se agudizó al punto de acusar a los palestinos de haber creado un estado dentro de otro estado y de ignorar -- las leyes jordanas.⁵⁶ Finalmente se desató una gran represión en contra de los guerrilleros palestinos, que no terminó -- hasta su expulsión de Jordania.

Nixon vislumbró en la crisis, la oportunidad de relacionarse mejor con los regímenes árabes tradicionales y de paso, eliminar a la guerrilla palestina, a la que creía firme cliente de los soviéticos. Para esto, formó un Grupo de Acción Especial de Washington (WSAG), que se encargaría de preparar una estrategia de solución.

El Grupo de Acción Especial de Washington consideraba que -- una intervención directa provocaría grandes dificultades, en caso de que los norteamericanos se vieran orillados a ello -- por la caída del Rey Hussein y Jordania corriera el peligro de "revolucionarse."⁵⁷

Henry Kissinger, jefe del Grupo de Washington, preparó dos -- planes de contingencia. El primero de ellos, estaba dirigido a una posible intervención del ejército norteamericano y el -- segundo, disponía de una factible intervención israelí.

55) Cobban, Helena. La Organización para la Liberación Palestina, México, FCE, 1989, p. 118. (C P 393).

56) Cukier y Shabot. Panorama del Medio Oriente Contemporáneo, México, Nogales, 1988, p. 184.

57) Véase, Spiegel, op. cit., pp. 197-203.

El 17 de septiembre, el Rey Hussein ordenó a su ejército -- iniciar acciones en contra de los fedayines.

"(Kisinger) clamaba porque se hiciera creer a los -- británicos y a los demás (países) que los Estados -- Unidos actuarían en forma precipitada, como para con-- vencer a los soviéticos y a los árabes radicales de-- no seguir con la idea de derrocar a Hussein."58

Tanques sirios llegaron a Jordania el 20 de septiembre. De inmediato, y de acuerdo a la teoría del dominó, adscrita -- por Kissinger, el gobierno de Washington ordenó iniciar las maniobras del ejército como una forma de advertencia. La -- opción israelí fue aprobada. En ese sentido, Israel podía -- actuar, e incluso atacar, para defender sus intereses y -- seguridad.⁵⁹ Los gobiernos de Nixon y Meir actuarían conjun-- tamente tras señalar que de no haber un cambio en los acontecimientos, intervendrían de inmediato en Damasco y Moscú.

No hubo algún avance entre los contendientes, por lo menos-- alguno que ameritara el inicio de otra guerra, sin embargo, aunque el ejército jordano apareciera como triunfador, el -- ejército sirio no se retiró.

58) Todavía más explícito se torna Kissinger en la siguiente cita: "No podía-- mos permitir que Hussein fuese derrocado por una insurgencia de inspira-- ción soviética (sic). Si esto sucedía, todo el Medio Oriente se precipita-- ría en una guerra: ciertamente los israelíes tomarían acciones preventivas en contra del gobierno sirio radical en Jordania, los egipcios se unirían a Siria, por medio de alianzas militares y el prestigio soviético estaría en primer plano. Estados Unidos no podrá mantenerse inmóvil viendo a -- Israel ser empujado al mar. (Desde entonces) la posibilidad de una confron-- tación directa con la URSS sería total. Como un horrible juego de dominó, con una guerra nuclear esperando al final." Ibid., p. 119.

59) De todos los mitos del Estado sionista de Israel, el de la seguridad es -- el más sofista per se. Es el que ha servido para convertirse en la poten-- cia militar del Medio Oriente y para emprender guerras que culminaron con anexiones territoriales. Véase Schoenman, Ralph. Historia Oculta del -- Sionismo, E.U., POST, 1988, capítulo VII.

Siria enfrentaba entonces, grandes problemas en el seno del Partido Baath, que inundaban todas sus acciones.

"En el interior de la nación (siria), su gobierno -- los llevó a la ruina económica, su política exterior la llevó a la guerra y a la catástrofe del mundo -- árabe. Tanto en la política interna como en la exterior, los ba'thistas estuvieron obsesionados con una idea ... quedar adelante de Abdél Nasser."60

Cuando acabó la crisis jordana, Estados Unidos vendió mas - armas a Israel, en un intento por convencerle regresar al - Plan Rogers.

Egipto con Anwar el Sadat, sucesor de Nasser, fue el primer país en aceptar la firma de un acuerdo con Israel. No obstante, las diferencias continuaron en los mismos términos: fronteras, refugiados, paz, etc.

Sadat ofreció firmar un Acuerdo provisional, a través del - cual, las tropas israelíes se retirarían más allá de la mitad del Sinaí, de manera que, el Canal de Suez pudiera reabrirse a la navegación. Además, demandaba la promesa israelí de regresar los territorios anexados en la guerra y el reacomodo de los refugiados palestinos.

Vale decir que al llegar este período, hay varios factores - que resaltar.

Primeramente, la sustitución de Naciones Unidas por Estados Unidos como mediador del conflicto y enseguida, el surgimiento de la figura de Henry Kissinger como factor clave, no -- únicamente en las negociaciones, sino como diseñador de la política exterior norteamericana.

60) Ajami, op. cit., p. 96.

A lo largo de 1971, "el año de la decisión",⁶¹ las discusiones sobre el acuerdo provisional, dominaron la diplomacia en el Medio Oriente. Las diferencias entre egipcios e israelíes eran patentes, incluso en cuanto a conceptos. Sadat prefería un acuerdo "provisional", mientras que el gobierno de Israel hablaba de un acuerdo "parcial" que implicaba la paralización de fronteras. En medio de la discusión, Rogers lanzó una nueva iniciativa de acuerdo.

"Cuando los israelíes trataron de formular nuevas -- proposiciones, Kissinger dijo a Rabin que encontraba poco adecuadas sus sugerencias ... y tal como Kissinger lo esperaba, pronto Jerusalén (sic) y El Cairo, volvieron a la discusión en cuanto a la naturaleza de la desocupación israelí en El Sinaí y a las promesas de no beligerancia que Egipto ofrecía a cambio de -- las concesiones que Israel daría a los palestinos."

Las intenciones norteamericanas se volvieron a ajustar al -- marco de la Guerra Fría, cuando la Unión Soviética vendió -- armas y equipo militar a Egipto.⁶²

Una reunión cumbre, entre el presidente Nixon y Golda Meir,⁶³ Primer Ministro Israelí, en diciembre de 1971, abrió una serie de discusiones internas alrededor de la ayuda norteamericana a Israel.

Por un lado, el Secretario de Estado Rogers, que representaba la línea moderada conciliadora y que sugería no vender armas a Israel y al establecimiento de la paz, sobre la base de un moderado acuerdo limitado.

61) El "año de la decisión", según palabras del presidente Sadat, significaba en que la paz permanente se cristalizaría o bien, se reiniciaría una nueva guerra.

62) Spiegel, *op. cit.*, p. 205.

63) Meir amenazó con no asistir a las pláticas en octubre de 1971, orientadas a facilitar las negociaciones de un acuerdo limitado.

Por otro lado, se encontraba la posición de Kissinger, que reducía el conflicto a una suerte de balanza de poder entre Estados Unidos y la Unión Soviética.

La pugna entre ambas posturas fue determinada por la firma de un Tratado de Amistad entre Egipto y la Unión Soviética. Rogers quedó relegado de la toma de decisiones de la política exterior norteamericana.

De la reunión entre Richard Nixon y Golda Meir, la política norteamericana hacia Medio Oriente, replanteó sus objetivos.⁶⁴

- 1º Estados Unidos acordó enviar a Israel aviones Phantom y Skyhawks durante tres años, con el fin de evitar controversias al término de las negociaciones de paz a corto plazo.
- 2º Ambos países (Israel y Estados Unidos) decidieron apoyar un acuerdo limitado con los árabes, en vez de uno global, con el sobreentendido de que lo anterior podría separar a Israel del Plan Rogers.
- 3º (Israel y Estados Unidos) consideraban que un acuerdo provisional podría, a partir de aquí, ser considerado en dos niveles. En el primero, Sisco (en vez de Rogers) conduciría las pláticas entre Egipto e Israel y en el segundo, Kissinger, secretamente junto con Dobynin, examinaría la actitud soviética hacia Medio Oriente.

64) Ibid., p. 211.

"El señor Pinhas Shapir, entonces ministro israelí de finanzas ... reveló que de 1949 a 1966, Israel recibió 7 millones de dólares. Para medir el significado de tal recibo, basta recordar que la ayuda del Plan Marshall ... alcanzó 13 billones de dólares, o sea que, el Estado de Israel ha recibido ... por menos de 2 millones de habitantes ... más de la mitad de lo que recibieron 200 millones de europeos". Garaudy, op. cit., p. 132.

El gobierno norteamericano veía las reuniones secretas como necesarias a la luz de la siguiente conferencia cumbre con Moscú, si bien Nixon y Kissinger prometieron al gobierno de Israel, que las discusiones no terminarían en un convenio - contrario a sus intereses.⁶⁵ Con ese orden de acontecimientos, Sadat rechazó asistir a las pláticas que estaban programadas para la mitad de 1972.

Infortunadamente para todos, la secuela del fracaso del Plan Rogers fue la guerra de octubre de 1973.

2.1.3 La Guerra de Octubre (1973).

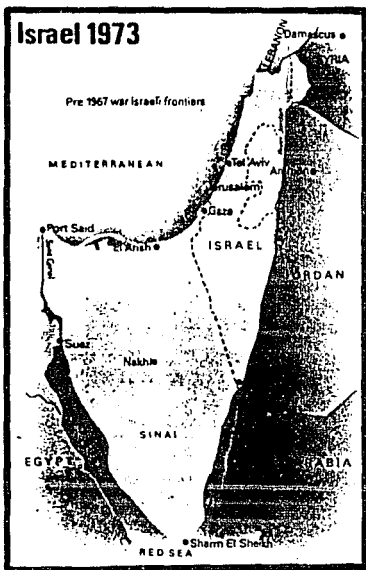
La Guerra de 1967 y sus consecuencias influyeron de manera definitiva en los cambios que presentó la nación árabe a nivel interior y exterior, es decir, en su relación con los ejes de poder que el estricto marco de la Guerra Fría venía imponiendo.

Con la crisis soviético-egipcia, que se rebeló en 1971, pero que alcanzó su nivel más alto en 1972,⁶⁶ cuando el presidente Sadat ordenó la expulsión de asesores soviéticos de territorio egipcio e inició una serie de aproximaciones con Washington, hacía suponer que el nuevo balance de poder se inclinaba hacia Estados Unidos, que esperaba llegar a una solución negociada entre los países y su indisoluble aliado, Israel.

- 65) Los motivos que influyeron para un acuerdo tan ventajoso para Israel eran, siguiendo la línea Kissinger, la proximidad de otra reunión cumbre entre ambas potencias. De hecho, la venta de armas a Israel serviría de advertencia a los soviéticos y a los árabes, siguiendo la misma línea. Nixon pensaba que, al aproximarse las elecciones, intensificar la ayuda a Israel, incrementaría los votos y las contribuciones judías.
- 66) En mayo de 1971, Sadat comenzó una purga de oficiales egipcios pro-soviéticos, comenzando por el partido gobernante, el ejército, la policía secreta, el propio gobierno. En 1972 expulsó a más de 20 000 asesores soviéticos. Pese a lo anterior, la URSS firmó un Tratado de Amistad con Egipto, en un último intento por legitimar su presencia militar. Véase Golán, Galia. The Soviet Union and the arab-israeli war for october 1973, pp. 8-11.

Israel 1973

Pre 1967 war Israeli frontiers



Los contactos entre los diplomáticos árabes y el gobierno norteamericano evidenciaban un arreglo pacífico del conflicto pero una alianza entre Siria y Egipto (a la que Jordania rehusó sumarse) dio como resultado la irrupción sorpresa -- sirio-egipcia sobre Israel, el 6 de octubre de 1973.

El Alto Mando del Ejército Egipcio desplegó a lo largo del Canal de Suez, cinco divisiones de infantería, cada una de ellas reforzada por una unidad blindada, extendió al segundo ejército desde el Mar Mediterráneo hasta los Lagos Amargos y ubicó al tercer ejército al sur de los Lagos.

En una primera fase de la guerra, cada división estableció un radio de acción principal durante las primeras tres o -- cuatro horas de haber iniciado el ataque.

Para entonces, la mayor parte de las divisiones de infantería estaban apostadas en El Sinaí. En una segunda parte, y ya internado el ejército en el desierto, el alto comando -- egipcio trataría de acorralar a los israelíes e iniciar una batalla de desgaste. Doscientas cuarenta aeronaves egipcias cruzarían el Canal de Suez y bombardearían bases aéreas -- israelíes, incluyendo las SAM-Hawk (misiles aire-tierra); puestos de comando y centros administrativos hallados en El Sinaí. Con todo ello, los militares egipcios confiaban anticiparse al plan de ataque israelí llamado Snovach Yonim -- (paloma izquierda)⁶⁷ que habían diseñado para un posible -- despliegue a lo largo de la línea Bar Lev.⁶⁸

67) El Plan Shovach Yonim desplegaba brigadas a lo largo de la línea Bar Lev, cubriendo huecos entre los fuertes individuales con blindados, el plan -- contemplaba un mínimo de 48 hrs. en estado de alerta, tiempo en el que se suponía llegarían los refuerzos. Véase, Pimlott, John (ed.) The Middle -- East Conflicts (from 1945 to the present, Italia, Crescente Books, 1983, -- pp- 82-85.

68) La Línea Bar Lev fue construida entre 1968-69. Veintiseis moazim o puntos estratégicos fueron construidos a intervalos de 10 km. a lo largo del canal. Cada moazim albergaba entre 18 y 30 soldados. La línea fue completada dos semanas antes de que comenzara la "guerra de desgaste" en 1969. Ibidem.

Durante los primeros días de guerra, Israel perdió 2 500 -- hombres, una cifra mayor si se compara con los 208 egipcios caídos durante el mismo período.

El general Ismail, ministro de guerra egipcio, ordenó a la mayor parte de los acorazados atravesar el canal para asegurarse una mayor ofensiva.

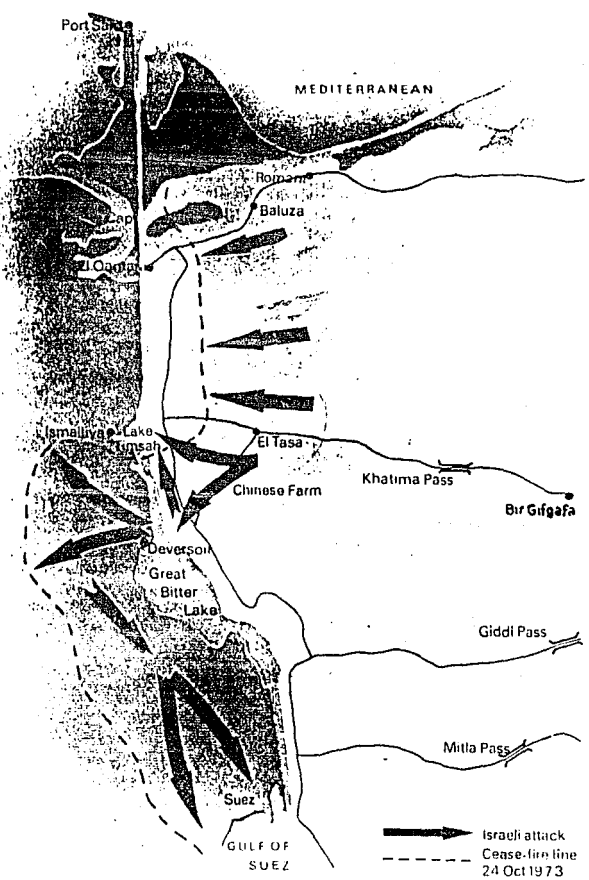
Del lado israelí, el inesperado ataque árabe propició un -- profundo desacuerdo, en torno a la estrategia a seguir, entre los altos oficiales. Algunos de ellos, como Sharon pretendía atacar en la hendidura creada entre el Segundo y el Tercer Ejército árabe y posteriormente, de acuerdo al plan de guerra, cruzar el Canal de Suez. Otros oficiales, como el general Gonen, consideraban al Plan Sharon demasiado -- arriesgado y le criticaban su apego a las estrategias de -- 1956 y 1967, sin tomar en cuenta a los mil tanques egipcios situados al oeste del canal. Pese a ello, Gonen era incapaz de oponerse al Plan Sharon sin contemplar las consecuencias políticas que el líder de la oposición acarrearía consigo -- en caso de ser destituido.

"El que hubieran tomado la iniciativa los árabes y no los israelíes (...) equivalía para Israel a una derrota estratégica. El alto mando israelí (...) -- tuvo que enfrentarse al hecho de que el maravilloso sistema de alarma no había funcionado, de que el -- servicio de inteligencia israelí había demostrado -- que no era infalible, y de que la movilización par -- cial no era suficiente para rechazar un ataque -- árabe total,"⁶⁹

Los egipcios tenían gran cantidad de acorazados pero no -- tenían una efectiva defensa aérea que reforzara a las fuer -- zas de ataque.

69) Perlmutter, Amos Israel, España, Espasa-Calpe, 1985, p. 249.

The drive over the Canal



El embate egipcio más importante quedó circunscrito en el centro, en dirección a los ejes Ismailiya-Tasa y Devensoir-Tasa. En el lado sur de los Lagos Amargos, hasta los pasos de Mitla y Gidi, no obstante, la estrategia egipcia falló ante el asalto israelí, y el Tercer Ejército quedó atrapado entre los pasos de Mitla y Gidi. Las formaciones de acorazados que esperaban la ayuda del Tercer Ejército, con el fin de interrumpir el corredor israelí hacia el Canal y así reestaurar la línea de fuego egipcia, fueron aniquilados.⁷⁰

Para entonces, el general egipcio Shazli, ya insistía en la retirada del ejército, pero el presidente Sadat se obstinaba en mantener reductos en El Sinaí, vitales para la negociación diplomática egipcia.

El objetivo israelí era asegurar sus triunfos y consolidar sus posiciones a lo largo del Sinaí, antes de que se decretara un cese al fuego.

Muy probablemente debió ser que la nueva etapa, recién estrenada, de la détente haya tenido una de sus primeras verificaciones en el conflicto de 1973, y que un conflicto regional no pareciera ser el lugar ideal para una disputa interatómica, por más que el lugar fuera el Medio Oriente. Y que la lucha hegemónica de las superpotencias dañara la infraestructura de la extracción petrolera y a Israel, enclave de Estados Unidos en la región.

El Consejo de Seguridad de Naciones Unidas, llamó a un alto al fuego el 22 de octubre, pero después de algunas horas de hostilidades recomenzaron para reforzar todavía más la posición israelí al permitirle completar el cerco a la ciudad de Suez.

70) Una detallada descripción de las estrategias de guerra y de los movimientos de los ejércitos contendientes, se puede encontrar en el libro de Pimlott John (ed.), op. cit., pp. 82-101.

Pese a que Egipto se había alejado de la esfera soviética, les unía con todo eso, una infinidad de intereses que obligaban a la URSS a respaldar a su aliado. Otro de los países -- árabes plenamente identificados dentro de la esfera soviética era Siria, que a diferencia de Egipto, el gobierno de Hafez el Assad se acercaba a Moscú. La violación del cese al fuego y la petición egipcia de ayuda soviética implicaba una respuesta norteamericana.

"El cese al fuego ha sido violado (...) cuando me enteré (de ello), ordené (...) la alerta de todas las fuerzas norteamericanas en todo el mundo (...) con el propósito de indicar a la Unión Soviética que no aceptaremos ningún movimiento unilateral de soporte en el Medio - - Oriente."71

La *détente* mostraba sus ángulos más enclenques, aparentemente subsanados en las conferencias cumbres de Moscú (1972) y San Clemente (1973),⁷² pero que se resquebrajaban en cuanto salían de Europa.

La inteligencia norteamericana advirtió que divisiones aéreas soviéticas se estaban preparando para una intervención. Nixon ordenó una alerta nuclear total (llamada DEFCON-3) y la disposición de la Sexta Flota, concentrada en el Mediterráneo.

Finalmente, y en pos de la distensión, la Unión Soviética -- anunció un débil acuerdo entre las superpotencias en las -- Fuerzas de Monitoreo de cese al fuego de Naciones Unidas y -- la tensión se alejó.

71) T.G. Fraser The Middle East 1914-1979, St. Martin Press, 1980, pp.- 131-132 (Documents of Modern History).

72) En la conferencia cumbre de Sn. Clemente, E.U. y URSS firmaron un documento titulado "Acuerdo para la prevención de una guerra nuclear" en el que ambas potencias se comprometían a consultar una a la otra sobre problemas que -- podrían desencadenar un conflicto nuclear, incluyendo un conflicto en el -- Tercer Mundo. Spiegel, op. cit., p. 239.

Israel quedaba sumergido en una contrastante situación. Sus rápidas y eficaces acciones militares no concordaban con el manejo diplomático de su gobierno, que contribuyó al deterioro de su popularidad. El Laborismo, al que los propios israelíes señalaban como el culpable del ostracismo, al que Israel se vió forzado durante la década de los setenta, vió declinar su poderío en favor de la coalición Jerut-Likud, guiada por Menahem Begin, para quien la cuestión de la modificación fronteriza no era un asunto de seguridad, sino una concepción histórica del Eretz Israel.

El arma fundamental que condicionó la victoria diplomática árabe fue el petróleo, aunque no era la primera vez que lo utilizaban como instrumento de presión, nunca antes había resultado tan exitosa.⁷³

En Kuwait, los miembros de la OPEP, decidieron aumentar el precio del petróleo a 5.12 d/b y en una acción unilateral, los miembros de la OPAEP decidieron reducir la producción en un 5%, anunciando que:

"La misma proporción será aplicada cada mes en relación con el anterior, hasta que se haya efectuado la completa retirada israelí de todos los territorios árabes ocupados en junio de 1967 y restaurado los derechos legítimos del pueblo palestino."⁷⁴

73) Un primer intento para utilizar el petróleo como arma se registró en 1967, cuando Israel atacó a Egipto y, de acuerdo a una proposición iraquí los países productores decidieron clausurar sus pozos petroleros. La acción no duró mucho tiempo porque entre otras causas, Irán y Venezuela, también miembros de la OPEP, decidieron no acatar el boicot, beneficiándose por la escasez derivada. Luego de este fracasado intento, los países árabes organizan la OPAEP, que celebra su primera conferencia en Beirut, en 1969. En mayo de 1963, el Dr. Nadim Pachachi, ex-secretario de la OPEP, sugirió congelar el abastecimiento de petróleo a occidente, para forzar la retirada israelí de las líneas de alto al fuego de 1967. En una reunión secreta en agosto de 1973, el rey Faisal de Arabia Saudita prometió al presidente Sadat, que de no cambiar la política norteamericana hacia Medio Oriente, limitaría los incrementos en la producción de petróleo en un 10%. Cfr. Sampson Anthony Las siete hermanas, 1987, Grijalbo, México. 405 pp. Mirow Kurt Rudolf La dictadura de los carteles, Siglo XXI, México, 1982 pp. 160-177.

74) Sampson Anthony op. cit., p. 301.

Arabia Saudita, uno de los mayores productores de petróleo, anunciaba la disminución de su rendimiento en un 10% y añadía el embargo de todo su petróleo a Estados Unidos. En realidad, acortó su producción en un 20% y ordenó a la Aramco, cesar todos sus envíos petroleros a Estados Unidos, incluyendo los de carácter militar.

Enseguida de iniciado el embargo, el 22 de octubre, el Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas, adoptó la Resolución 338 que pedía "una tregua inmediata y la cesación de todas las actividades militares (...)" (además de) la aplicación de la Resolución 242 (1967) en todas sus partes.⁷⁵

El instrumento petrolero estaba probando su sobrada eficacia. El aumento inflacionario del 2.5% que se registraba en los países compradores, había permitido también, incrementar el precio del barril del petróleo en un 70%, mucho más allá de los 3 dólares pactados en el Acuerdo de Teherán. La amenaza del crack económico se delineaba más rápidamente de lo que los países industrializados eran capaces de estacionar.

En los primeros meses de 1973, Jim Akins de Aramco,⁷⁶ publicó en el Foreign Affairs, una estadística en la que demostraba el acrecentamiento del consumo de petróleo para los siguientes doce años. Este sería -según Akins- superior al consumo global de toda la historia hasta 1973 y advertía -- que, la restricción productiva en al menos dos países del Medio Oriente originaría tal pánico, que el alza del precio del petróleo sería inminente.

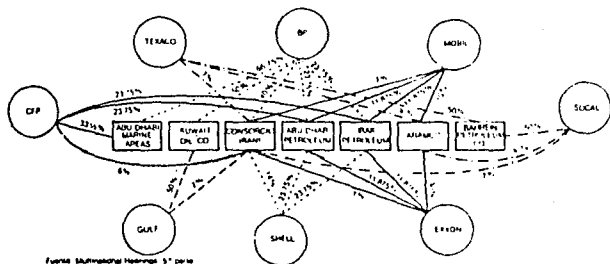
75) Las Naciones Unidas y la cuestión palestina, p. 28.

76) Sampson. op. cit.,

OPEP

EL BAILE DE LAS HERMANAS

Vinculos de propiedad entre las mayores compañías petrolíferas internacionales, incluida la CFP (Compagnie Française des Pétroles), y las principales compañías productoras de crudos del Oriente Medio



Fuente: Multinational Hearings 5^a parte

Una de las formas para romper el embargo y evitar la crisis recesiva que se avecinaba, era incrementar las labores diplomáticas que condujeran a las negociaciones de paz en el Medio Oriente. Sin embargo, en 1973, dentro del marco de -- confrontación Este-Oeste, tales acuerdos quedaban restringidos a la labor que tanto Estados Unidos como la Unión - - Soviética desarrollaran a sus intereses y su apuesta hegemónica por las zonas de influencia.

En Estados Unidos, la guerra de octubre debilitó el soporte intelectual con el que los partidarios pro-israelíes habían encuadrado las anexioniones territoriales de Israel.

Un grupo llamado BREIRA (La elección), tomó gran relevancia entre intelectuales y académicos que pensaban que la diplomacia israelí no era lo suficientemente flexible. En respuesta, las organizaciones pro-sionistas intensificaron sus actividades cimentadas en los augurios económicos que envolvieron a la crisis del petróleo. Todo ello no hizo más que reforzar el sentimiento pro-israelí, de tal forma que, incluso en 1975, en una carta pública firmada por 76 senadores, se impugnaba a la política gubernamental por objetar a Israel.⁷⁷

En realidad, el flujo de petrodólares procedentes de los regímenes árabes, crearon las mejores estipulaciones de venta para bienes y servicios provenientes de Estados Unidos, que crecieron entre 1972 y 1976 en un 675%.⁷⁸

77) Durante la campaña presidencial de 1976, los candidatos presidenciales -- prometieron ampliar su asistencia económica y militar a Israel. cfr. Spiegel, op. cit., caps. 7 y 8.

78) Spiegel, op. cit.

Es entonces, que el interés nacional norteamericano hubo de trasponer su propensión natural demandando relaciones más cercanas con los árabes. Esta nueva condición permitió, de hecho, impuso el restablecimiento de relaciones entre Estados Unidos y diversos países árabes que no se encontraban en su esfera de influencia, como Egipto, Argelia, Sudán y Siria.

Para lograr sus objetivos, Kissinger necesitaba de un lobby israelí menos fuerte que le permitiera una mayor flexibilidad en el diseño de su política exterior.

Los Acuerdos de Repliegue de 1974 y 1975, entre Israel y -- Egipto, son el fiel reflejo de la nueva posición norteamericana en el área y de la estrategia Kissinger⁷⁹ para el Medio Oriente, la que en términos generales definía:

- 1) Un acercamiento limitado, débilmente vinculado hacia un posible acuerdo.
- 2) Una participación norteamericana aceptada por ambos bandos con el fin de incrementar las concesiones.
- 3) Una ampliación del patrocinio norteamericano a los intercambios diplomáticos en la medida en que la Unión Soviética viera reducida su vinculación en el Medio Oriente, por lo que el éxito de las negociaciones dependería de Washington y no de Moscú.

No obstante, la satisfacción de las aspiraciones norteamericanas dependían del grado de presión que ejercieran sobre las fuerzas pro-israelíes en Estados Unidos, de un prolongado enfrentamiento con Israel y de la ampliación de las concesiones políticas y económicas conjuntas con Arabia Saudita, Egipto, Jordania, Irán y Túnez, una interdependencia comercial entre los países árabes y Estados Unidos reforzaría el

79) Ibid, p. 224.

proceso diplomático y en un momento dado, anularía el embargo petrolero.

La PAX AMERICANA, al dejar de lado a los soviéticos, llegaría al Medio Oriente a través del apuntalamiento de los estados moderados árabes, de las concesiones suficientes a los estados radicales, como para alejarlos de la influencia soviética, de la conclusión de un arreglo árabe-israelí y de la plena garantía de abastecimiento petrolero mesoriental a Occidente, como lo estableció Nixon en una de sus declaraciones:

"no somos pro-israelíes, ni pro-árabes porque ellos tienen petróleo e Israel no lo tiene. Somos pacifistas y es del interés de toda el área, y nuestro, desenterrar las negociaciones de ese punto muerto. Es por ello, que usaremos nuestra influencia con -- Israel y entre los países árabes, allí donde la tengamos (...) para concluir las negociaciones. Uno de los dividendos que obtendremos de un convenio exitoso, sería la reducción de la presión petrolera."80

Consecuencias de la Guerra.

El acercamiento de las relaciones entre Egipto y Estados Unidos fue la escalera que Washington necesitaba para obtener la ansiada primicia en el Medio Oriente.

Uno de sus primeros movimientos fue el de propiciar un encuentro "cara a cara", entre Egipto e Israel, el 27 de octubre, en torno a la situación del Tercer Ejército egipcio y a un posible retroceso israelí. Para ello, Estados Unidos lanzó un Plan de Seis Puntos, entre los que destacaban la creación de un corredor egipcio y la devolución de la Ciudad de Suez, a cambio de los prisioneros de guerra israelíes y la suspensión del bloqueo árabe a los Estrechos de Bab El Mandeb, lo que le permitiría a Israel navegar hacia el Mar Rojo o hacia el Golfo de Akaba. La aceptación del plan - -

80) Ibidem, p. 244.

norteamericano se tradujo en la firma del Primer Acuerdo de Repliegue entre Egipto e Israel.

Meses antes, Kissinger había propuesto una Conferencia de Paz en Ginebra bajo los auspicios de las dos potencias y de las Naciones Unidas. En la conferencia estarían presentes israelíes, egipcios, sirios e incluso jordanos, pero no palestinos. Lo cual refleja que Washington seguía reduciendo el problema palestino a un problema de posesión de tierra y no como una de las instancias que debían quedar envueltas en una admisible conferencia de paz.

Al convocar a una conferencia de paz, el gobierno norteamericano demostraba a aliados y a oponentes que, de un acercamiento árabe a Estados Unidos, que virtualmente aislaba a la Unión Soviética de la región, devenía el proceso de paz con Israel y que pese al embargo petrolero, que afectaba tanto a las economías occidentales, el gobierno estadounidense⁸¹ había ayudado a resolver un conflicto de más de 25 años de antigüedad y asimismo, demostraba a Israel, cuánto más podía ganar cobijándose a la diplomacia norteamericana, en vez de hacer la guerra a sus vecinos.

Los primeros puntos que contemplaba la agenda de Ginebra, eran, los Acuerdos de Repliegue entre Egipto e Israel, y la suspensión del embargo petrolero.

81) Kissingerianas acciones, sobre kissingerianas propuestas en kissingeriano esquema, porque el juego en dos o más frentes, también era kissingerianamente cotidiano, tal como lo indica Sampson al referirse al "instrumento-nuevo de cooperación occidental, la creación favorita de Kissinger: la -- Agencia Internacional de Energía (...) un contracartel destinado a oponer se a la OPEP y destruirla". Sampson, op. cit. p. 330.

"La única manera en que podemos resolver esta crisis es acabar con el embargo petrolero, y la única manera de terminar con el embargo es empujando a los israelíes a actuar razonablemente."⁸²

Entre lo que debería comprender el nuevo comportamiento - israelí se encontraban, el retiro del Golán, tal como exigía Siria como condición para participar en la Conferencia de Paz y la participación de la OLP que Sadat venía impulsando.

El asunto era que si Israel no se retiraba del Golán y Siria no asistía a la Conferencia de Paz, no provocaría ningún desequilibrio al interés nacional ni al interior del gobierno israelí, sino por el contrario, justificaría una vez más, la presencia israelí en el Golán, pero no ocurría lo mismo si la OLP era invitada a participar. Israel amenazó con no asistir a la Conferencia, si también lo hacía una delegación palestina. Esto ya representaba una seria amenaza a los éxitos diplomáticos que hasta ese momento Kissinger había obtenido.

Otra de las características de la diplomacia norteamericana de ese período era la de otorgar garantías, aún en detrimento de terceros, a quienes lo necesitaran para alinearse a su política si bien el escenario resultante fuese más intrincado que al principio.

"Kissinger pactó secretamente en un memorándum de entendimiento que Estados Unidos vetaría cualquier participación futura de la OLP en la Conferencia de Ginebra sin el consentimiento de Israel."⁸³

82) Nixon en Spiegel. op. cit. p. 271.

83) Ibid., p. 272. Ver "Memorándum Kissinger" MERIP REPORTS, N° 96, mayo de 1981, pp. 24-30.

Aunque el documento solamente hiciera alusión a la Conferencia de Ginebra, parecíase que la validez de la nota tendría gran porvenir en futuras negociaciones.

La Conferencia de Ginebra no tuvo el impacto que se esperaba.⁸⁴ Se llevó a cabo el 21 de diciembre de 1973, en medio de un clima menos propicio para la conciliación y pleno de desconianza. Vale decir que la Conferencia nunca se ratificó.

Cuando el nuevo gobierno israelí tomó posesión, Moshe Dayan fue a Washington con la propuesta de mantener una zona egipcia, una zona israelí y una fuerza de Naciones Unidas que vigilara los acuerdos de retiro en territorio egipcio. La propuesta aseguró la base para el Primer Acuerdo de Repliegue entre Egipto e Israel.

Con los Acuerdos de Repliegue, el gobierno norteamericano, principal artífice en la realización de éstos, nunca pretendió abatir las divisiones, tanto comerciales, diplomáticas e inclusive sociales, existentes entre árabes y judíos. Simplemente apuntaló sus esfuerzos a suprimir un conflicto militar que por lo demás, no aseguraba la paz, tan sólo, la ausencia de guerra, como lo declaró Kissinger:

"Un acuerdo de paz debe incluir estos elementos (...) retiros, reconocimiento de fronteras, garantías, un acuerdo sobre los legítimos derechos de los palestinos y el reconocimiento de que Jerusalén guarda lugares santos para las tres más grandes religiones."⁸⁵

84) El escenario parecía ser ideal. El carácter de mediador del gobierno norteamericano que le permitiría en el más estricto sentido kissingeriano, manejar la información a su conveniencia, al ser el único canal de enlace entre ambos contendientes. Del mismo modo Ginebra le daría mayor presencia a Estados Unidos frente a los productores árabes de petróleo.

85) Spiegel. op. cit. p. 274.

Los Acuerdos de Repliegue,⁸⁶ creaban tres zonas demilitarizadas, una vigilada por la Fuerza de Paz (FENU II) de Naciones Unidas: la zona más cercana al Canal, sería ocupada por Egipto y una más, junto con los Pasos de Mitla y Gidi, sería ocupada por Israel.

En este punto cabría de aclarar que se celebraron dos Acuerdos de Repliegue entre Egipto e Israel, uno en 1974 y otro en 1975. El segundo acuerdo titulado "Acuerdo del Sinaí" -- fue firmado en Ginebra el 4 de septiembre de 1975 y especificaba claramente en una de sus partes:

"Este acuerdo ha sido celebrado por las partes como un paso significativo que les llevará a una paz justa y duradera. No es un acuerdo final. Las partes -- deben continuar con sus esfuerzos de negociación..."⁸⁷

Habrían de pasar tres años más, para concretar un verdadero acuerdo de retiro de las tropas y el aislamiento egipcio -- dentro del mundo árabe.

En febrero de 1974, cuando ya hacía explosión la crisis originada por el embargo petrolero, los países productores de petróleo amenazaron con su negativa de retirar el embargo -- hasta que hubiera evidencias confiables de que un acuerdo -- entre Siria e Israel se estaba pactando, no obstante, el -- presidente sirio Hafez el Assad ya había aceptado un plan -- norteamericano, que le permitiría negociar una lista de prisioneros israelíes a cambio de la obligación israelí de celebrar un acuerdo de desalojo similar al firmado por Egipto, sin sus ventajas.

86) Dichos acuerdos tenían gran parecido con la Aide-mémoire que Jarring presentara en febrero de 1971, con la diferencia de que en esta ocasión, -- Estados Unidos vigilaría la zona y la inviolación de los Acuerdos por vía aérea y a través de satélite.

87) Fraser, op. cit. p. 146.

Israel se retiraría de las zonas localizadas en el territorio capturado durante la contienda de 1973, lo que en términos reales significaba que se anexaba el territorio capturado en 1967. Ante el peligro de ruptura que anticipaba tan desventajosa negociación,⁸⁸ los mediadores norteamericanos propusieron al presidente Assad, alguna parte del territorio capturado en 1967, pero sin que Israel desmantelara alguno de los asentamientos instalados en el Golán. Israel esperaba que los acuerdos de paz con Siria y Egipto, le garantizasen implícitamente el reconocimiento a su estado. Lo único que Assad garantizó fue un estable y formal cese al fuego.

Finalmente el acuerdo de separación entre Siria e Israel se efectuó el 29 de mayo de 1974 en Ginebra. El acuerdo estipulaba dos zonas parcialmente militarizadas y el asentamiento en una zona neutral de las fuerzas de mantenimiento de la paz de Naciones Unidas (FNUOS) que vigilarían el comportamiento de ambas partes. Israel⁸⁹ recuperaba a sus prisioneros de guerra y devolvía el territorio capturado en la guerra de 1973, más la ciudad de Kuneitra.

- 88) Sobre todo porque Siria había estrechado aún más sus lazos con la Unión Soviética y se había opuesto a la terminación del embargo petrolero. Los motivos que Assad tuvo que pactar con Israel eran, básicamente, la necesidad de demostrar que la guerra del '73 no había sido inútil y que había recuperado algún territorio y sobre todo, había podido alejar la amenaza que las fuerzas israelíes representaban tan cerca de Damasco.
- 89) Bien podría no haber negociado Israel con Siria, pero la presión ejercida por su principal aliado fue decisiva. Después de todo, la seguridad de Israel no peligraba si devolvían el Golán, como Kissinger ya lo había expresado: "Siempre están mirando los árboles y nunca ven los bosques, si no conseguimos esta negociación, podría convocar (...) a un foro internacional que redefina fronteras de 1967". Spiegel, op. cit., p. 279.

Para cerrar el círculo de éxitos que presidían a la mediación norteamericana, faltaba añadir un acuerdo de paz jordano-israelí. El obstáculo inicial era que Israel y Jordania no habían peleado en 1973 pero el principal impedimento radicaba en la importancia y el auge que la OLP había adquirido en la Cisjordania, que hacía improbable la eficacia de cualquier proceso negociador sin su participación. La Cisjordania era tan importante para Israel que en la campaña del reciente proceso electoral se había prometido no retirarse de ella.

Jordania por su parte, reclamaba, la soberanía cisjordana, pese a que ningún país árabe le respaldaba. Ya en la Conferencia de Rabat de octubre de 1974, se había declarado a la OLP como única representante del pueblo palestino. El grave error de Estados Unidos fue suponer que la participación de la OLP en algún proceso de negociación, envolvería directamente a la Unión Soviética, echando por tierra sus esfuerzos por excluirla de la región.

Para la URSS, la guerra de octubre de 1973 no sólo representaba una amenaza latente de guerra nuclear entre ambas potencias, sino que evidenciaba su incapacidad de promover algún tipo de arreglo que les devolviera a sus aliados los territorios anexionados por Israel en 1967.

En una sociedad tan ostracista como la soviética de los años setenta, tan sólo quedaba suponer que su elocuencia y poca disposición podría deberse, entre otras cosas, a la pugna de las fuerzas profundas en cuanto a la toma de decisiones, al interior de la URSS. Por un lado había quienes, en el Politburó, favorecían el apoyo soviético total e irrestricto a los países árabes e incluso exigían un mayor dinamismo para hacer frente a la continua penetración norteamericana-

en el área, y por otro, los nacionalistas, quienes consideraban que sus clientes árabes habían tardado demasiado en cubrir sus pagos por el armamento soviético, además de especular que una mayor participación soviética en el Medio Oriente derivaría en una reducción de fuerzas a lo largo de la frontera chino-soviética y en Europa Oriental, significativamente enlazadas al interés nacional de la URSS.⁹⁰ A ello habría de agregarse el alejamiento progresivo egipcio del bloque soviético. Fue entonces, que la propaganda soviética hizo énfasis al tratado de amistad entre Egipto y la URSS de 1971. De cualquier manera, los soviéticos no pudieron detener la intromisión norteamericana, pero tampoco interfirieron el ulterior proceso de negociación.

La batalla del 14 de octubre, en la que los egipcios lanzaron su mayor ofensiva en el Sinaí, marcó el subsiguiente triunfo del ejército israelí. En octubre 16, y en pos del mantenimiento de su status con Egipto, la URSS comenzó a promover una iniciativa de cese al fuego. Sadat que aún mantenía su línea dura en cuanto al conflicto respondió:

"Hemos peleado y pelearemos con el fin de liberar nuestros territorios de la ocupación israelí de 1967 y encontrar la manera de asegurar el respeto de los legítimos derechos del pueblo palestino (...) estamos preparados para aceptar un alto al fuego con base en el retiro inmediato del ejército israelí de todos los territorios ocupados (en 1967) ..."⁹¹

Contrariamente, para el 19 de octubre, la guerra había favorecido las posiciones israelíes y su ejército, apuntalado a lo largo del Canal de Suez, se había constituido en una seria amenaza a las expectativas egipcias.

Esto orillaba a Sadat a recurrir una vez más, a su aliado soviético.

90) Véase Golán, Galia, op. cit.

91) Fraser, op. cit. p. 130.

Brezhnev se vió obligado a invitar a los norteamericanos a Moscú (20 de octubre) con el fin de discutir algún acuerdo en torno al conflicto. Al día siguiente, el Consejo de Seguridad votó una orden de cese al fuego. Parecía que el peligro de confrontación entre ambas potencias había quedado conjurado, empero el 25 de octubre, el gobierno de Washington alertó a sus fuerzas de ataque ante el peligro de una escalada soviética, tal vez como medio de presión utilizado por Nixon⁹² para que Israel flexibilizara su posición frente a los árabes.

Pese a ello, la Unión Soviética, de acuerdo a las pretensiones norteamericanas, se conservó al margen de los Acuerdos de Repliegue.⁹³ Por mi parte, creo sin embargo, que -- incluso en el Medio Oriente, existía un balance tácito de zonas de influencia, aunque no en el estricto sentido de alianzas que imponía la Guerra Fría.

El paulatino estelarismo norteamericano en el proceso de negociación y la pérdida de influencia soviética, no significaba que los países árabes hubiesen sucumbido a la República Imperial,⁹⁴ sino que, por el contrario, a las potencias había establecido una especie de *dout des*.

La Unión Soviética⁹⁵ necesitaba asegurar y mantener su quórum, un status no necesariamente protagónico en el Medio Oriente que le permitiera iniciar, establecer y consolidar

92) Cfr. Golán, op. cit.

93) Su directa participación en el proceso negociador, no fue más allá de una velada amenaza al presidente Assad, con no abastecer de más armas a Siria, si no asistía a la Conferencia de Ginebra.

94) Como acertadamente la denominó Raymond Aron. *Doy para que des.

95) Una presencia que no estaba directamente relacionada con el petróleo, ya que de acuerdo con Fdhil Al-Chalabi, la URSS es el mayor productor de petróleo a nivel mundial con cerca de 12.5 millones de barriles diarios, -- exportando 1.5 de ellos fuera del mundo socialista. Véase Al-Chalabi, -- La OPEP y el precio internacional del petróleo: el cambio estructural, -- México, Siglo XXI, 1984, pp. 139-141.

alianzas con la oleada de países recientemente independizados y con los movimientos de liberación existente, de allí que tal vez, al emerger la OLP como levantamiento revolucionario, Washington hubiese errado al uniformarla con el ideal soviético sin analizar sus objetivos.

El gobierno norteamericano, por su parte, necesitaba de un triunfo diplomático que paliara la gran crisis en la que -- estaba inmerso: al derrumbe del esquema Bretton Woods y el problema petrolero a los que habría de agregar la derrota de Vietnam, el caso Watergate y dos devaluaciones en dos -- años. Todo ello, dentro del contexto de Guerra Fría.

En 1974, la OLP empezó a ser reconocida en los foros internacionales e incluso, Yasser Arafat fue invitado al Soviet-Supremo, esto es quizá, la incisión más importante que -- sufrió el eje Israel-Estados Unidos-países árabes que -- Kissinger había logrado insertar en el Medio Oriente, como lo demostraron la firma de los Acuerdos de Campo David --- y la posterior invasión al Líbano en 1982.

2.1.3.1 Acuerdos de Campo David (1979).

El gran poder de negociación que la Guerra del Yom Kippur -- otorgó a los árabes, trastocó a toda la región, incluso a -- las naciones menos pro-occidentales.

Los Acuerdos de Repliegue celebrados entre Israel, Egipto y Siria respectivamente, evidenciaron el poder de influencia y determinación del gobierno norteamericano en cualquier negociación de paz en el Medio Oriente. Pese a ello, el espíritu de la Guerra Fría pervivía y frente a los pro-soviéticos y radicales Siria e Irak, se alzaba Arabia Saudita (fortalecida política, económica y financieramente por la crisis del petróleo), en sustitución de Egipto, como énclave de la política de Washington dentro del mundo árabe después de la "Era Sadat".

La guerra de 1973, también pretendió fortalecer la imagen de Sadat como emblema de la diplomacia unitaria árabe en -- contra de Israel, hasta Camp David.

"La guerra de octubre era su guerra ... una oportunidad para ser algo más que el sucesor accidental de -- Abdel Nasser. Y a medida que la guerra ... tomaba posiciones casi míticas, se requirió que Sadat cumpliera la promesa de octubre, es decir, su nuevo orden de paz y prosperidad. Esto dictaba sus propias políticas."⁹⁶

La secuela de la Guerra de Octubre, sumió a la economía - - egipcia en una crisis de grandes proporciones que ni la - - apertura hacia los grandes capitales pudo revitalizar.

De acuerdo con los analistas egipcios, el eje de la crisis era la pesada carga de gastos militares que absorbían un - 25% de sus minados recursos gubernamentales.

Para un país densamente poblado, hostigado por la guerra y la crisis económica, en contraposición con sus vecinos productores de petróleo, y fuertemente vinculados con el problema palestino, resultaba prioritario negociar la paz, su paz.

Con los Acuerdos de Repliegue de 1975, Israel había regresado a Egipto la parte económicamente insuficiente del Sinaí.

El Canal de Suez comenzó a operar normalmente a partir de - 1976, las ciudades del Canal, administradas por las Naciones Unidas desde 1973, regresaron a jurisdicción egipcia y la - parte oeste del Sinaí fue declarada zona neutral.

El 9 de noviembre de 1977, el presidente Sadat, en un discurso ante el Parlamento Egipcio declaró:

96) Ajami, op. cit., p. 197.

"Estoy preparado para ir a Ginebra ... y lo digo por nuestro pueblo y por la nación árabe ... Estoy listo para ir al fin del mundo ... al mismísimo Knesset y hablarles."⁹⁷

Al día siguiente Menahem Begin, recientemente elegido Primer Ministro de Israel (mayo de 1977), invitó a Sadat a Jerusalén. El 19 de noviembre, luego de una breve consulta con su homólogo sirio Hafez el-Assad,⁹⁸ el presidente egipcio viajaba a la ciudad de Jerusalén.

En su discurso del 20 de noviembre en el Knesset, Sadat indicó los puntos esenciales que enmarcarían un acuerdo de paz árabe-israelí.⁹⁹

- Israel deberá retirarse de los territorios ocupados en la guerra de 1967.
- El pueblo palestino tendrá derecho a la autodeterminación, a constituir un Estado y al respeto de sus derechos fundamentales.
- Todos los Estados del área deberán vivir en paz, dentro de sus propias fronteras seguras y reconocidas.
- Las relaciones mutuas deberán estar regidas por los principios de la Carta de Naciones Unidas, específicamente lo que concierne a la resolución de controversias por medios pacíficos.

97) Fraser, T.G., op. cit., p. 150.

98) De las razones de por qué Siria habiendo podido oponerse al viaje de Sadat, Fouad Ajami sostiene que, entre otras, la cercanía de Siria al convulsionado Líbano le impedía asumir una actitud enérgica, pero también asociarse a Sadat, Assad parecía atrapado en Líbano, entre la simpatía de la mayoría sunnita siria por la alianza izquierdista musulmana palestina y su propio temor de que la victoria de esa alianza provocara la intervención israelí. Agrega además, que en su testamento político Kamal Jumblat observaba - - "quienquiera que gobierne El Cairo es un faraón, quienquiera que gobierne en Damasco es un wali (gobernador de provincia). Ajami, op. cit., pp. 153-261.

99) Fraser, T.G., op. cit., pp. 151-153.

Begin respondió al discurso de Sadat en la misma sesión del Knesset, extendiendo la invitación de sumarse al proceso de paz a los otros dirigentes árabes:

"Nuevamente hago la invitación al presidente de Siria (...) con el fin de abrir negociaciones de paz entre Israel y Siria (...) invito al Rey Hussein a venir -- con nosotros y discutir los problemas que debamos con ferir y a los genuinos representantes árabes de Eretz Israel ..."¹⁰⁰

En cuanto a Campo David, es probable que Sadat nunca haya calculado el alcance de su decisión, ni la confluencia que ésta abriría en el concordato árabe. Únicamente Marruecos, Omán y Sudán no se adhirieron al "Documento de Trípoli" que denunciaba la acción de Sadat calificándola de alta traición a la nación árabe.¹⁰¹

Este fue el principio de un largo período de aislamiento -- para Egipto al interior de la nación árabe¹⁰² y de un largo proceso de negociaciones que con la intermediación norteamericana, culminaría en los Tratados de Campo David.

"La diplomacia de Sadat obligó a los árabes a enfrentarse francamente con el problema de Israel (...) los obligó a hacer preguntas que trataban de evitar, de enfrentarse a la realidad de un estado cuyo nombre se habían negado a mencionar anteriormente. Allí estaba una entidad inexpressable y demoniaca que además era -- una potencia nuclear."¹⁰³

100) Ibidem.

101) A la cumbre árabe concurren los presidentes de Argelia, Irak, Libia, Siria, Yemen del Sur y las facciones más importantes de la OLP.

102) Egipto rompió relaciones diplomáticas con Argelia, Libia, Siria, Irak y Yemen del Sur, y tras Campo David, con los 17 Estados que componen la nación árabe. La URSS apoyaba e impulsaba el Documento de Trípoli.

103) Ajami, op. cit., p. 210.

No solamente había cambios para Egipto, el otro protagonista de Campo David, Estados Unidos, debió reajustar su interpretación del Medio Oriente hasta convertirlo en el centro de su política exterior.

Carter pensaba que una paz en el Medio Oriente equivaldría a una paz mundial y por lo tanto, una paz entre árabes e israelíes podría estabilizar e incluso garantizar el suministro de petróleo.¹⁰⁴

A diferencia de Nixon, el presidente Carter había disminuido la importancia de la "amenaza comunista", centrándose sobre todo, en consolidar un módulo de países "influenciables" -- entre los que figuraban Yemen del Sur, Siria, Libia e Irak.

Los analistas del gobierno estadounidense opinaban que -- Israel debería retirarse de los Territorios Ocupados en -- 1967, ya que no podría obtener paz y territorio si los palestinos necesitaban un hogar nacional.¹⁰⁵

Carter había declarado que un proceso de negociaciones entre árabes e israelíes quedaría encuadrado en el concepto de -- "fronteras defensibles"¹⁰⁶ que no implicaba que Israel tuviera que retirarse de los territorios ocupados como requisito

104) Carter percibía a la OPEP más que como un cártel económico en sí mismo, -- como el instrumento y determinación de la nación árabe. No me parece que Sadat tuviera la misma visión, porque de lo contrario, se hubiera abstenido de iniciar Camp David. En general la percepción egipcia --según creo-- correspondía más a lo siguiente: "la riqueza de los árabes desafiaba el sentido de identidad de Egipto, sus dueños eran unos beduinos ambiciosos ... la prosperidad que habían imaginado los egipcios se había desvanecido ... las razones tenían que ver con otras guerras que Egipto había librado en favor de los estados árabes". *ibidem*, p. 206.

105) Parecería como si la propia toma de decisiones inclinara la balanza algunas veces a los árabes y otras a los israelíes y ello se debe a que, -- Carter tendía volcar los asuntos diplomáticos a sus percepciones morales de equidad. *Cfr.* Spiegel, *op. cit.*, p. 323.

106) *Idem.*, p. 331. Esto es en síntesis la llamada "iniciativa Carter".

previo. Sus ideas de negociación refería más bien, a re-
vir la Conferencia de Ginebra, quizás con la participación
directa de la OLP como representante del pueblo palestino.

Tal como lo declaró en una conferencia de prensa:

"No hay esperanza razonable para la paz en Medio --
Oriente (...) sin un hogar para los palestinos ... --
no habrá oportunidad hasta que los palestinos (presu-
miblemente la OLP) reconozcan al Estado de Israel.
Si lo hacen brincarán el mayor obstáculo para el --
futuro."107

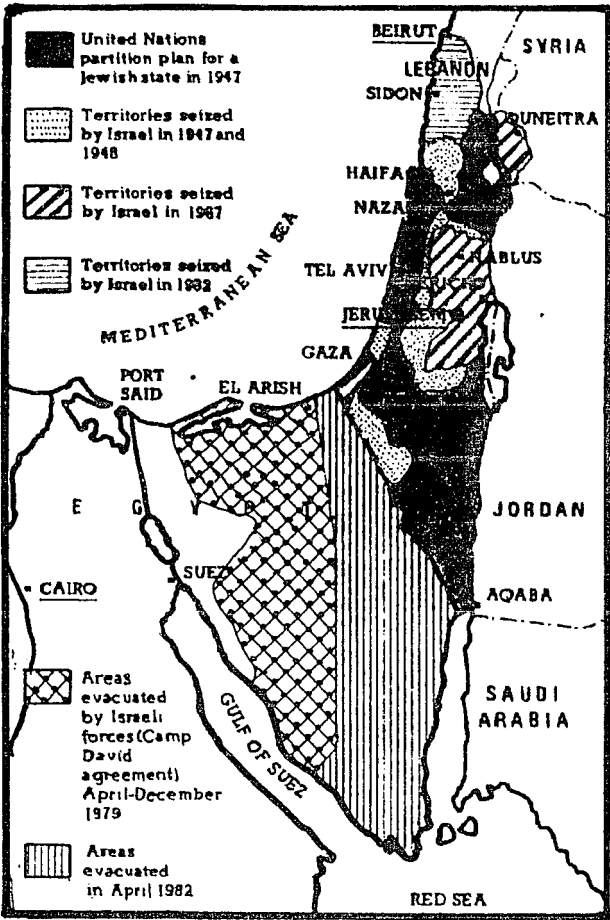
La postura norteamericana no pretendía ofrecer su reconoci-
miento a un Estado Palestino en principio, sino impulsar --
una asociación con Jordania, algo que tampoco aceptarían --
los países árabes, comenzando por Siria que temía ver dismi-
nuida su propia influencia en caso de que se fortaleciera -
la de la OLP.

"La política de Siria era volátil e impredecible, su
modo de ser entrañaba riesgos y violencia ... Siria-
es una "colonia soviética" que extermina a los pales-
tinos al mismo tiempo que habla de los derechos de -
éstos ... Siria devasta al Líbano; luego entra y li-
quida a los palestinos en Tal al Zaatar y ataca a --
los musulmanes ..."108

Tampoco la OLP aceptó el plan norteamericano, a menos que -
Estados Unidos garantizara su apoyo total al establecimiento
de un Estado Palestino. El Consejo Nacional Palestino (CNP),
rechazó la iniciativa porque estaba sustentada en la Resolu-
ción 242 de Naciones Unidas.

107) Ib., p. 331.

108) Ajami, op. cit., pp. 199-200.



United Nations partition plan for a Jewish state in 1947

Territories seized by Israel in 1947 and 1948

Territories seized by Israel in 1967

Territories seized by Israel in 1982

Areas evacuated by Israeli forces (Camp David agreement) April-December 1979

Areas evacuated in April 1982

La posición israelí suponía obstáculos difíciles de franquear. Al mito de las fronteras inseguras (es decir, el concepto -americano de fronteras seguras), habría que agregar el problema de los asentamientos humanos. Las colonias que Israel había creado y seguía creando en los Territorios Ocupados. Asimismo, su invariable rechazo a la OLP y su negativa total a hacerla copartícipe de algún acuerdo de paz, definían el -cariz del proceso. El gobierno de Begin proponía negociaciones bilaterales con los países involucrados en el conflicto, y coartar así, un posible frente árabe.

En cuanto al asunto palestino,¹⁰⁹ sostenía que podían concurrir representantes árabes no vinculados con la OLP, como -parte de la delegación jordana. (ver anexo Plan Begin).

"Los residentes 'podrán optar libremente entre la --ciudadanía israelí y la jordana'. Quienes eligieran la ciudadanía israelí, la obtendrían según las leyes vigentes en el Estado de Israel ... como no se les -ofrece ninguna posibilidad de elegir una ciudadanía-palestina ... elegirán la jordana, lo que los coloca ría en una situación de extraterritorialidad ..."¹¹⁰

La Conferencia de Paz fue programada para el 1º de octubre, en ella participarían los países árabes, la Unión Soviética y representantes de las Naciones Unidas.

En el comunicado conjunto, se instaba al pueblo palestino a integrarse a la Conferencia¹¹¹ y Estados Unidos aceptaba por primera vez la frase "los legítimos derechos del pueblo - -palestino".

109) El llamado "Plan Begin".

110) Sayegh, et. al., La revolución palestina frente a Camp David, México, 1980, Oficina de la OLP en México, p. 78.

111) Hafez el Assad, presidente sirio, formuló la necesidad de conformar una-delegación conjunta, que incluyera a los palestinos.

Esto no significaba que Carter estuviera dispuesto a respaldar un Estado Palestino, en discusiones secretas con Dayan, acordó que Israel tendría el privilegio de aprobar a cada uno de los miembros de la delegación palestina, anquilosando buena parte de las expectativas de logro de la Conferencia.

Luego de la gira del Secretario de Estado Vance por Medio Oriente, Israel fue informado de la disposición del presidente Sadat para concluir un Tratado de Paz si Israel aceptara la declaración de principios del pueblo palestino y -- hubieran indicios de acercamiento a los demás países árabes contendientes.

En respuesta, Begin presentó un plan de acción, el Plan -- Begin, que en su parte egipcia estipulaba que Israel reconocería la soberanía egipcia del Sinaí a cambio de un tratado de paz, no obstante, retendría las colonias y bases aéreas dentro del Sinaí, más cercanas a Israel y controlaría Sharm El Sheik, para evitar algún bloqueo en el Estrecho de Tirán.

La sección palestina del Plan Begin, pretendía asentar un -- régimen de autonomía muy parecido a los bantustanes sudafricanos.

"El régimen de autonomía cumplía con la misma función que los 'bantustan' para la economía sudafricana: permitiría considerar a los palestinos que trabajaban en Israel como trabajadores migratorios. Deberán encontrar alojamiento, protección social, educación, etc., mientras que Israel podrá disponer, como Africa del Sur, de mano de obra abundante y barata."¹¹²

El Plan Begin sirvió de argumento para otra reunión con el presidente egipcio, esta vez en Ismailiya, con el fin de -- discutir y evaluar la propuesta israelí.

112) Israel Shahak en Sayegh, op. cit., p. 73.

Durante el encuentro, Sadat aceptó los principios del Plan de Autonomía, pero no el parcial retiro israelí del Sinaí.

Este fue el marco que sirvió de base al Tratado de Campo David, firmado en Washington el 26 de marzo de 1979, ampliamente patrocinado por Estados Unidos.

"Hay tres elementos que ningún líder árabe ... puede dejar de contemplar. El primero es la soberanía de Gaza y Cisjordania, y desde luego cuando digo 'líderes árabes' me refiero también al presidente Sadat; el segundo es el referido al este de Jerusalén y al control de los sitios sagrados del Islam; y el tercero es la solución al problema palestino ... en todos sus aspectos."¹¹³

De las conversaciones en Blair House surgió un texto acorde a los intereses de las partes involucradas. El retiro de los territorios ocupados y la cuestión palestina se asemejaron más a un pretexto, incluso cuando lo presentaron como obstáculo para el buen fin de la negociación, que como fines en sí mismos.

En una entrevista en 1979, Eric Rouleau afirmaba:

"Camp David es una manifestación de las limitaciones de la pax americana y que Estados Unidos se empeña en implementar en el Medio Oriente."¹¹⁴

Más que el Acuerdo Tripartita pretendido, podría decirse que Camp David es el triunfo de Begin sobre Carter, porque el Primer Ministro Israelí llegó a las negociaciones en --

113) Posteriormente en una escala de su gira por Polonia, India, Irán y Arabia Saudita; Carter se reunió con Sadat en Asuán, allí acordaron que "cualquier resolución debe(ría) reconocer los legítimos derechos del pueblo palestino" y exhortaron a los palestinos "a participar en la determinación de su futuro". Spiegel, *op. cit.*, p. 343.

114) Bruzonsky, Mark "Options and Risks after Camp David", Journal of Palestine Studies, (30), vol. VIII, N° 2, invierno de 1979, p. 42.

posición de fuerza¹¹⁵ al contrario de Sadat que parecía amenazado por todos los frentes.

El 17 de septiembre de 1978, luego de dos semanas de negociaciones, Sadat, Begin y Carter firmaron el Acuerdo Marco para una negociación de paz, que una vez ratificado por los parlamentos egipcio e israelí, se convertiría en el Acuerdo de Campo David.

"El Acuerdo Marco para las negociaciones de paz está basado en la Resolución 242 del Consejo de Seguridad de Naciones Unidas, en todas sus partes."¹¹⁶

El texto del Tratado constó de 10 documentos que establecieron el compromiso de las partes firmantes de mantener la paz en la región.

"Después de cuatro guerras a lo largo de 30 años y - pese a los intensos esfuerzos humanos, el Medio Oriente, cuna de la civilización y lugar de nacimiento de las religiones más importantes, todavía no disfrutaba de los atributos de la paz."¹¹⁷

Estados Unidos se comprometía a sufragar los gastos que el retiro israelí provocara. Egipto se comprometía a suministrar a Israel, 40 000 barriles de petróleo diariamente durante un año a precio de descuento. Israel vendería a Egipto bienes agrícolas principalmente, de manera que las exportaciones israelíes llegarían a 12 millones de dólares en 1980, 25.5 millones en 1982 y descendería a 6 millones en 1983.¹¹⁸

115) Ibidem, cfr., pp. 41-54.

116) Fraser, T.G., op. cit., p. 172.

117) Ibid.

118) Estados Unidos prometió además 4.5 mil millones de ayuda militar a la zona. Israel recibiría 3 billones y Egipto 1.5 billones durante los siguientes tres años. cfr. Beinin, Joel "The Cold Peace", Merip Reports, enero de 1985, N° 129, pp. 3-37.

Israel aceptaba retirarse del Sinaí, incluso de los asentamientos y bases aéreas que había edificado en los siguientes tres años posteriores a la firma del Tratado y el establecimiento de relaciones diplomáticas y comerciales.

El Tratado Marco también estipulaba que, de acuerdo a la Resolución 242, la egipcia Franja de Gaza, poblada por árabes palestinos, quedaba en el espacio israelí.

Israel y Egipto se comprometían a respetar las disposiciones de Naciones Unidas en cuanto a soberanía, independencia política, mutuo reconocimiento de fronteras y resolución de conflictos por medios pacíficos.¹¹⁹

La parte del Tratado que se refería a los Territorios de Gaza y Cisjordania, acordaba instaurar un comité egipcio-jordan-israelí que se encargaría de vigilar e impulsar la transición a la autonomía de los Territorios en un período no mayor a cinco años.

Los palestinos residentes en los Territorios Ocupados, tendrían derecho a participar de las negociaciones solamente si integrasen las delegaciones de Egipto o Jordania.

"Egipto, Israel y Estados Unidos han dejado establecido ... que el papel de cualquier palestino que pudiera resultar escogido ... será de subordinado, de testigo."¹²⁰

Bajo los Acuerdos, hacia el tercer año del período de transición, las negociaciones se retomarían entre las cuatro partes, es decir, entre Israel, Egipto, Jordania y los representantes de Gaza y Cisjordania, con el fin de determinar -

119) Se definían además, las zonas de estacionamiento de fuerzas limitadas y las zonas donde estarían estacionadas las fuerzas de Naciones Unidas. Que daba determinado el libre tránsito de barcos y cargamentos israelíes (o con destino a Israel) a través del Canal de Suez, los Estrechos de Tirán y el Golfo de Akaba. cfr. Fraser, "Framework for the conclusion of a peace between Egypt and Israel, Camp. David, 17 september 1978", op. cit. pp.170-176

120) Sayegh, op. cit., p. 30.

el estatuto final de los Territorios. Algo muy interesante - que el Acuerdo señala, en relación a los años de conversión, que por otro lado, no empezaría a contarse hasta que el - Consejo Administrativo hubiera sido electo y estuviera en -- funciones:

"Si serios contratiempos ocurrieran durante las elecciones, la parte de los Acuerdos aplicables a la Franja de Gaza y a la Cisjordania, podrían verse académicos."¹²¹

En otras palabras, desaparecerían, legitimando incluso con - el consentimiento egipcio, la presencia israelí, anulando la presencia árabe en la zona.

"El Acuerdo-Marco de Camp David consagra la legitimación estadounidense-egipcia de la continua ocupación de los territorios palestinos en cuestión, por parte de Israel en los años futuros... y considerarse como una ocupación 'legítima'."¹²²

El asunto de la autonomía estaba íntimamente relacionado con la edificación de nuevas colonias y con la situación legal, que de acuerdo al propio Plan de Autonomía, no formarían -- parte del territorio israelí.

Con Camp David, Begin el máximo beneficiado con los Acuerdos, se aseguró la aceptación y legitimación de construir - nuevas colonias en los Territorios Ocupados, cancelando - de facto, la Resolución 242¹²³ y creando un nuevo marco legal sobre el que descansarían las nuevas bases post-Camp David, puesto que las negociaciones, en caso de que resultasen, no censurarían las colonias ya establecidas (ilegales al amparo de la Resolución 242), sino que tratarían de limitar su número, aceptando entonces la colonización israelí.

121) Spiegel, op. cit., p. 361.

122) Sayegh, op. cit., p. 33.

123) Bruzonsky, op. cit., pp. 41-54.

De tal forma, Israel ocuparía solamente algunas facciones territoriales sin responsabilizarse de la población árabe que las habita, un muy particular "bantustan" palestino.

"los israelíes, financiados por su gobierno y protegidos por su ejército, continuarían comprando y colonizando las tierras de la Orilla Occidental, de tal manera que, cuando llegara el momento de examinar el asunto de la soberanía, ya habrían modificado completamente el esquema de la región."¹²⁴

Hecho esto, Israel podría ratificar su petición de soberanía sobre las históricas Judea, Samaria y Gaza.

En 1985, Reagan declaró que las colonias israelíes en Cisjordania "no eran ilegales."¹²⁵ Con ello sepultaba el problema de la autonomía palestina y respaldaba la total anexión de los Territorios Ocupados. Tiempo después Bush reconocería oficialmente a Jerusalén como capital de Israel, en la más pura solidaridad con Jabotinsky, padre de buena parte de la reaccionaria política israelí.

El presidente Sadat aceptó no vincular legalmente las negociaciones entre Israel y Egipto con las pláticas de autonomía. Egipto interrumpió definitivamente las pláticas de autonomía luego de que Israel invadiera Líbano. En lo que parecía ser un "elegante abandono" de la cuestión palestina.

"Debemos aceptar Camp David y luego negociar con los palestinos, no podemos abrogar Camp David ... Tenemos muchas quejas en cuanto al Sinaí, entre ellas, la presencia militar norteamericana que parece definitiva, sin embargo, esto no les concierne (a los palestinos)... usen el argumento de que esto (la autodeterminación) no está fuera de Camp David, pero lo trasciende."¹²⁶

124) Sayegh, op. cit., p. 41.

125) Joel Beinin, op. cit., p. 4.

126) Hosni Mubarak en Sid-Ahmed, Mohammed, "Mubarak wants Arafat without the PLO" Merip Reports, julio-agosto de 1987, N° 4 (147), vol. 17, pp- 36-37.

La reacción del mundo árabe a Camp David no tardó en manifestarse. A la crecida lista de protestas se agregaría la ruptura de relaciones con Argelia, Libia, Siria, Yemen y la OLP, quienes constituyeron el "Frente de Rechazo",¹²⁷ previo a la Conferencia de Bagdad.

En Bagdad el conjunto de países árabes, con excepción de Egipto que no fue invitado, denunció los Acuerdos de Camp David. Declaró al gobierno egipcio culpable de alta traición y creó un fondo de ayuda árabe de 3 500 millones de dólares anuales, de los cuales, 800 millones serían destinados a Jordania, 250 millones para la OLP, 150 millones para la población de los Territorios Ocupados y el resto para Siria.¹²⁸

Una vez más, el mundo árabe se mostraba dividido y resentido contra Occidente, abriéndose a la presencia de la Unión Soviética hasta entonces prácticamente nula.

Haciendo un balance objetivo de Camp David, es claro que Israel eliminó a Egipto como amenaza militar, facilitándole el bombardeo del reactor nuclear irakí de Ormuz (jun. 1981), el bombardeo sobre Beirut en julio de 1981 y la adjudicación formal de las Alturas del Golán en diciembre del mismo año.

Tras la invasión al Líbano, sesenta expertos soviéticos regresaron a Egipto, que abandonaba la exclusivista visión pro-norteamericana. Pronto el gobierno egipcio se dio cuenta que con la firma del Tratado de Paz no era suficiente para limitar las acciones israelíes.

127) El Frente de Rechazo (23-IX-78) se constituyó en Damasco. Proclamaba la ruptura de relaciones con Egipto, el boicot árabe a sus productos y el cambio de sede de la Liga Árabe. *cfr.* Fraser, *op. cit.*, pp. 176-178.

128) Paralelamente se anunció un alza a los precios del petróleo. Cobban, Helena, La Organización para la Liberación de Palestina, México, 1980, Colección Popular, FCE, 577 p.

Egipto retiró su embajada¹²⁹ de Tel Aviv, en una forma de impugnar la actitud norteamericana y a Camp David, pero el gobierno israelí, presidido por el Likud, no pareció realmente preocupado por la aplicación de los Acuerdos, ni por darle un trato preferencial a Egipto.

Pese a la abierta oposición árabe a Camp David, en la década de los ochentas, Egipto fue readmitido en la nación árabe sin necesidad de abrogar el documento. Tampoco la unidad árabe contra Camp David pudo evitar los choques entre los árabes radicales y los conservadores.

Resulta paradójico que luego de lo que podía denominarse - "el grandioso éxito de la diplomacia norteamericana" dentro del conflicto árabe-israelí, el centro de la política exterior norteamericana hacia el Medio Oriente hubiese tenido que virar hacia otros problemas sin resolver, el más importante, el problema palestino.

129) El intercambio de embajadores simbolizaba el reconocimiento indiviso - de Egipto a la existencia de Israel. La cuestión del establecimiento de las embajadas ha representado un sinnúmero de obstáculos a las relaciones egipcio-israelíes. En su tiempo, el intercambio de embajadas fue utilizado por Egipto para que Israel aceptase vincular la cuestión palestina al Acuerdo. Se propuso negociar un segundo Acuerdo, que se llamaría - - Camp David II, pero la revolución iraní, con el advenimiento de la era-Jomeini, aceleraría los acontecimientos. Camp David II se convirtió en la Conferencia de la Casa Blair.

TEXTO COMPLETO DEL PLAN BEGIN
PARA LA ORILLA OCCIDENTAL Y LA FRANJA DE GAZA

(TRADUCIDO DE LA VERSIÓN INGLESA PUBLICADA
EN EL TIMES, EL 29 DE FEBRERO DE 1978.)

- 1 La administración del Gobierno Militar será suprimida en Judea, Samaria y la Franja de Gaza.
- 2 En Judea, Samaria y Gaza, los residentes gozarán de una autonomía administrativa, ejercida por ellos y para ellos.
- 3 Los residentes de Judea, Samaria y Gaza, elegirán un Consejo de Administración compuesto por once miembros, los que actuarán de conformidad con los principios establecidos en el presente documento.
- 4 Todo residente que haya cumplido 18 años podrá, excluyendo cualquier consideración de ciudadanía (o de ausencia de ciudadanía), participar en la elección del Consejo Administrativo.
- 5 Todo residente que haya cumplido 25 años, como mínimo, y cuyo nombre figure en la lista de candidatos el día de su publicación, será elegible en este Consejo.
- 6 El Consejo Administrativo será elegido por el sistema de sufragio universal, directo, individual y secreto.
- 7 El Consejo Administrativo tendrá su sede en Belén.
- 8 El Consejo Administrativo se encargará de todas las cuestiones referentes a los ciudadanos de Judea, Samaria y Gaza.
- 9 El Consejo Administrativo tendrá competencia para actuar en los siguientes puntos: educación, culto, transporte, construcción, habitación, industria, turismo, agricultura, salud, empleo y -- asuntos sociales, reintegración de refugiados, administración de justicia y control de las fuerzas de policía locales y podrá promulgar los reglamentos relativos a estos diferentes puntos.

- 10 Las autoridades insraelíes serán responsables de la seguridad y mantenimiento del orden público.
- 11 El Consejo Administrativo elegirá su propio presidente.
- 12 La primera reunión del Consejo Administrativo tendrá lugar - - treinta días después de la publicación de los resultados electo- - rales.
- 13 Los residentes de Judea, Samaria y Gaza, sin distinción de ciu- - dadanía, podrán elegir libremente la ciudadanía israelí o la - - jordana.
- 14 Los residentes de Judea, Samaria y Gaza que soliciten la ciuda- - danía israelí podrán obtenerla en conformidad con las leyes vi- - gentes en el Estado de Israel.
- 15 Los residentes de Judea, Samaria y Gaza que hubieran elegido la - - ciudadanía isaraelí, en base a la elección que les es propuesta, - - tendrán derecho a ser electores y elegibles de acuerdo a la ley - - electoral israelí.
- 16 Los residentes de Judea, Samaria y Gaza que ya son ciudadanos - - jordanos y que/o que, en función de la elección propuesta adop- - taran la ciudadanía jordana, podrán votar para el Parlamento del - - Reino Hachemita y ser elegidos, en conformidad con la ley elec- - toral de ese país.
- 17 Los problemas que pudieran plantearse relativos al voto de los - - residentes de Judea, Samaria y Gaza en el Parlamento jordano, - - serán resueltos por medio de negociaciones directas entre - - - Israel y Jordania.
- 18 Se creará una comisión compuesta por representantes de Israel, - - de Jordania y del Consejo Administrativo, que examinará la le- - gislación actualmente vigente en Judea, Samaria y Gaza. Esta co- - misión deberá determinar lo que debe ser abolido en dicha legis- - lación y lo que corresponderá promulgar al Consejo Administra- - tivo. Las decisiones de esta comisión deberán ser adoptadas por - - unanimidad.

- 19 Los residentes israelíes tendrán el derecho de adquirir tierras y de instalarse en Judea, Samaria y Gaza. Los residentes árabes de estas regiones que hayan adquirido la ciudadanía israelí en función de la elección propuesta, tendrán el derecho de adquirir tierras en Israel y de instalarse en ellas.
- 20 Se creará una comisión compuesta por representantes de Israel, de Jordania y del Consejo Administrativo, la que deberá determinar las normas, según las cuales, refugiados árabes residentes fuera de Judea y Samaria, puedan ser autorizados a volver en número razonable. Las decisiones de esta comisión deberán ser tomadas por unanimidad.
- 21 Los residentes israelíes y los de Judea, Samaria y Gaza gozarán de plena libertad en relación con sus desplazamientos así como en la creación de empresas de carácter económico en Israel, - - Judea, Samaria y Gaza.
- 22 El Consejo Administrativo deberá designar a uno de sus miembros para representarlo ante el Gobierno israelí en las discusiones sobre problemas de interés común; uno de sus miembros lo representará también ante el Gobierno de Jordania para discutir problemas de interés común.
- 23 Israel mantendrá su derecho y reivindicaciones de soberanía sobre Judea, Samaria y la Franja de Gaza. Pero, dado que sobre este punto existen otras reivindicaciones, Israel propone que ese tema de la soberanía quede abierto en interés de la paz.
- 24 En lo concerniente a la administración de los Santos Lugares de las tres religiones, en Jerusalén, se presentará una proposición especial que incluya garantías a la libertad de acceso de los fieles de las tres religiones a los lugares santos que les sean sagrados.
- 25 Los principios contenidos en este documento podrán ser revisados al cabo de un período de cinco años.

2.1.3.2 La Invasión al Líbano (1982).

Hablar de la situación del Líbano, nos lleva a penetrar en varias guerras civiles que se entretienen.

La primera de ellas, fue la que comenzó en 1975 y que culminó en El Shot en 1974, es decir, la guerra que se libró para determinar qué facción controlaría al gobierno libanés, la interlucha entre facciones cristianas y musulmanas.

La segunda guerra estallaría al finalizar la década de los 70's y atraparía a musulmanes contra musulmanes y cristianos contra cristianos en pos del control de cada interfacción. Es entonces que combaten drusos contra shiítas o - - shiítas contra sunnitas, en cualquier sector de Beirut - - Oeste y más allá de la Línea Verde en Beirut Este. Del otro lado, la misma confrontación ocurría entre la milicia cristiana falangista y la milicia cristiana libanesa.

El tercer conflicto tiene que ver directamente con el éxodo palestino al Líbano.

De hecho, la interguerra civil libanesa es por hoy, el microcosmos de la problemática meso-oriental, contenida desde la firma del Pacto Nacional en 1943. El Pacto Nacional establecía que el poder quedaría repartido entre las dos comunidades más importantes: los maronitas (sectores financieros e industriales afincados en Beirut) se harían cargo de la presidencia, mientras que los sunnitas (la élite - - terrateniente preponderante en Trípoli) se adjudicarían el cargo de Primer Ministro, en tanto que los otros dos grupos importantes del multiconfesional país, tendrían a su cargo el Ministerio de Defensa (drusos) y la Presidencia del - - Parlamento (shiítas).

Tratando de esquematizar un poco la interrelación de poderes existentes en Líbano, vale la pena citar el artículo - de Walid Khalidi, titulado "Lebanon: Yesterday and Tomorrow".¹³⁰ En dicho trabajo, el especialista sugiere once fórmulas del poder libanés que contemplan su estructura intersectoria y - el balance regional de poder. Podría decirse que a partir - de la firma del Pacto Nacional de 1943, Líbano otorgó a su - política un cariz árabe y dio un vuelco hacia su metrópoli, de Francia pasó a Gran Bretaña.

Casi al finalizar la década de los 50's surge la fórmula -- Charles Malik/Camille Chamoun, de clara orientación maronita y ciertamente defensiva ante el impulso nasseritas y el nacimiento de la RAU, pero también haciendo concesiones ante el nuevo balance de poder creado por la Doctrina Eisenhower a través del Pacto de Bagdad. Tal enunciación duró hasta -- 1958, en que fue sustituida por la fórmula Fuad Shehab - - - (1958-1964) que regresaba a la orientación árabe gracias a la entente surgida entre Shehab y Nasser. Bajo la égida - - nasserista, la preponderancia maronita fue mantenida, lo -- que además ayudó a fortalecer la figura presidencial.

Los primeros síntomas de desequilibrio surgieron durante el período del llamado Movimiento Nacional de finales de 1970, su conceptualización atentaba contra el statu quo y apuntaba por una redistribución de poder que dismantelaría el sistema multiconfesional, al que para entonces las realidades demográficas lo habían superado. Los musulmanes no eran un grupo minoritario, sino todo lo contrario. El Movimiento Nacional proponía la desconfesionalización, la apertura y elecciones bajo la fórmula "un hombre, un voto". Una forma de pensar -

130) Khalidi, Walid. "Lebanon: Yesterday and Tomorrow", J.P.S., vol. 43(3), verano de 1989, pp. 375-387.

muy influenciada por la OLP,¹³¹ que por entonces, y recién salida de Jordania, empezaba a formar alianzas con algunos grupos confesionales como los drusos de Kamal Jumblat - - cuando en 1972 formó el Frente de Participación Árabe.

En el Documento Constitucional Frangieh, de febrero de - - 1976, se manifestaba una clara orientación árabe.

Pese a ello, el sistema confesional y la preponderancia - - maronita se mantenían. Lo más que se logró fue una reforma parlamentaria, también durante este período, la gran rivalidad entre Siria y la OLP se hizo patente, es decir, la rivalidad entre Sulaiman Frangieh y el Movimiento Nacional, - respectivamente.

Al final de la década de los 70's, y principios de la si--- guiente, es adoptada la fórmula del Frente Libanés que apunta hacia una reorientación de los principios pro-occidentales y cristianos del Gran Líbano, una clara forma de frenar la consolidación de la OLP¹³² en el país, el creciente intervencionismo sirio y el resurgimiento del fundamentalismo islámico. Es cuando Bashir Gemayel fortalecería al máximo - el poder presidencial maronita gracias a la ayuda otorgada por Israel (que data desde 1975) y posteriormente la conferida por los primeros días de la administración Reagan, a través de sus fatídicos marines.

131) Ver un interesante artículo de Cheryl A. Rubenberg, "The civilian infrastructure of the Palestine Liberation Organization (An analysis of the PLO in Lebanon until June 1982)". JPS, vol. XII, N° 3(47), primavera de 1987, pp.- 54-78.

132) Y. Sayigh hace un interesante análisis de las fuerzas armadas de la OLP en Líbano. Véase, Sayigh, Yezid, "Palestinian Military Performance in the 1982 War". JPS, vol. XII, N° 4(48), verano de 1983, pp. 8-22.

El 17 de mayo de 1983, un ficticio tratado codificaba al Frente Libanés con su fórmula Bashir y a Israel, convirtiendo al Líbano en base militar y corredor israelíes.

El artículo 4(II)¹³³ del convenio establecía que:

"Cada una de las partes impediría la existencia u organización de fuerzas irregulares, bandas armadas o bien, organizaciones terroristas, bases, -- oficinas o infraestructura, inclinándose o con el propósito de incluir cualquier acto de terrorismo o peligro para la seguridad del territorio de cualquiera de las partes" 4.

Ya en plena guerra civil, el Acuerdo Tripartito de diciembre de 1985, se manifestó claramente opositor al Tratado de 1983. Líbano fue declarado árabe por afiliación e identidad, manifestaba tener lazos especiales con Siria debido a su geografía e historia. El Acuerdo tenía por objeto demantelar la estructura confesional en un período de 10 ó 15 años, comenzando por la descentralización administrativa.

La fórmula estuvo apadrinada por Siria, en el prelude de la retirada israelí y norteamericana del Líbano (1983-1985), entre los firmantes del Acuerdo se encontraba Walid Jumblat y Nabih Berri.

En 1987, Amin Gemayel, sucesor de Bachir, diseñó un plan -- que incorporaba la formulación de una identidad árabe-libanesa y una distinción especial de su relación con Siria, -- también proponía el desmantelamiento del régimen confesional, consideraba que era vital un Líbano unido y con fronteras internacionalmente reconocidas. Este es el último documento antes del impasse de varios años de caos frenado por los resultados de la Guerra del Golfo.

133) "Texto del Acuerdo de Retiro de las tropas entre Israel y Líbano", J.P.S. vol. XII, N° 4(48), verano de 1983, p. 92.

Adentrándonos en la relación que la causa palestina estableció con el Líbano, podría decirse que la guerra de 1967 y la emergencia de una nueva etapa dentro del movimiento palestino fueron cruciales, mucho debido a su frágil estructura sectaria de gobierno y su estratégica situación geopolítica, o tal vez por ello mismo.

Luego de la guerra de 1967, Israel fortaleció su presencia militar en el área, al ocupar las Alturas del Golán, y Líbano se convierte en el centro vital de los intereses sirios e israelíes. La guerra también aceleró la huida de los refugiados palestinos, muchos de ellos desplazados nuevamente, proveyendo al Líbano de una particular importancia para la guerrilla palestina.¹³⁴

El año de 1969 puede acotarse como el año en que el movimiento palestino se instaló en el Líbano, no sin una larga serie de tensiones y distensiones con el régimen libanés. El apoyo a la causa palestina no provenía únicamente los grupos proárabes, pro-sirios o izquierdistas, sino también de un amplio sector de la población libanesa.

Considerado el Líbano como uno de los países más industrializados y modernizados del Medio Oriente, las áreas rurales del país no compartían el mismo grado de modernización que las zonas urbanas, el sumarse a la causa palestina, significaba asimismo una forma de protesta en contra del gobierno.

Poco antes de la guerra de 1975, la población libanesa estaba determinada de la siguiente manera:

134) Cobban, Helena, op. cit., pp. 135-180.

SECTAS CRISTIANAS Y MUSULMANAS EN LIBANO EN 1975.

GRUPO CONFESIONAL:	PORCENTAJE	GRUPO CONFESIONAL	PORCENTAJE
Cristianos Maronitas	23	Musulmanes Sunnitas	26
Griegos Ortodoxos	7	Musulmanes Shiitas	27
Griegos Católicos	5	Drusos	7
Otros	<u>5</u>		<u>7</u>
Total:	40	Total:	40
TOTAL: 1'020,000 personas		1'530,000 personas	

Tomado de Cobban, Helena, La Organización para la Liberación Palestina, México, FCE, 1989, 571 pp. (Colección Popular, - N° 393), p. 147.

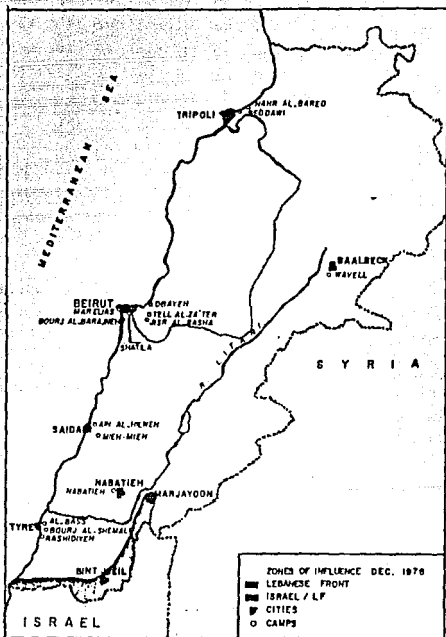
Las tensas relaciones entre los fedayines y el ejército libanés llegaron al enfrentamiento en octubre de 1969, cuando estallaron grandes conflictos al sur del país.

El 3 de noviembre, Nasser aceptó mediar entre los fedayines y el gobierno libanés. El resultado fue la firma de los -- Acuerdos de El Cairo, que estipulaban que las organizaciones guerrilleras podían mantener una actividad irrestricta, -- pero solamente en los campos de refugiados. Con la expulsión de la OLP de Jordania en 1970, la guerrilla palestina se trasladó al Líbano:

"Los palestinos después de la Revolución (Guerra Nacional de Liberación) vivían nuevamente como gente normal, después de una vida de humillaciones. Los campamentos son ahora como fortalezas... gran parte de los líderes de la revolución provienen de los campos ... (tales como) Abu Maher o -- Abu Ahmad Yunis..."¹³⁵

135) Sería conveniente leer completo el Capítulo IV, puesto que de la situación en los campos de refugiados palestinos se puede entender la permanencia de la OLP.
Sayigh, R., op. cit., p. 157.

CAMPOS DE REFUGIADOS PALESTINOS EN LIBANO



PALESTINIAN CAMPS IN LEBANON

TOMADO DE SAYIGH, ROSEMARY
PALESTINIANS: FROM PEASANTS TO
REVOLUTIONARIES, LONDRES, ZED
 PRESS, 1979, 206pp.

El proceso de reconstrucción de las élites nacionales¹³⁶ - que se había iniciado en Jordania continuó en Líbano entre los años 1969-1982. Helena Cobban opina que fue un proceso social consolidado, sin embargo, la OLP está saliendo del Líbano.

Fuad Ajami comenta que "en el estricto nacionalismo palestino de Arafat había una aceptación de la razón de estado. Esto no es aplicable a los dos santuarios de Jordania y el Líbano, lo que explica las dos guerras civiles en que llegaron a estar involucrados los palestinos."¹³⁷

Esto ha sido por lo menos, el argumento más convincente -- para justificar las intervenciones y la guerra interseccaria en el Líbano.

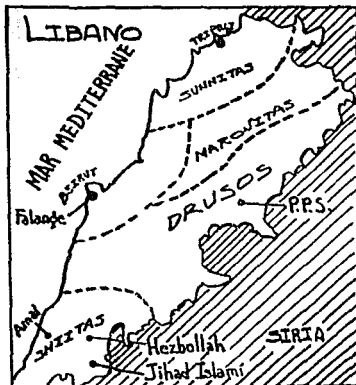
Agresores no identificados abrieron fuego contra Pierre -- Gemayel, líder del Partido Falangista, el 13 de abril de 1975. En represalia por el atentado, pistoleros cristianos de derecha emboscaron un camión que transportaba civiles - palestinos en un barrio cristiano cercano a Beirut. A este hecho, se entrelazaron las eternas disputas interlibanesas.

Durante el primer período del combate, el ejército del - Partido Falangista luchaba contra las unidades palestinas - del Frente de Rechazo; el FPLP y Saiqa (el grupo apoyado - por Siria). Al-Fatah no se involucró demasiado en los combates, tratando de mantener sus unidades al sur del país, - cercanas a la frontera israelí.

136) Hudson.

137) Ajami, Fuad, op. cit., p. 239.

Numerosos ceses al fuego y treguas fueron impuestas y violadas, el país quedó dividido entre las diversas facciones de guerra, como se muestra en el siguiente mapa:



Tomado del curso que impartió el profesor Zidane Zeraoui, en la ENEP Aragón, octubre de 1991.

A la lucha interlibanesa deberemos agregar el elemento extranjero, encabezado por Siria, quien invadió al Líbano en 1976, para "defender" al poder maronita; y seguidos por -- los diversos grupos fundamentalistas islámicos apoyados al gunos por Irán, la misma Siria e incluso Irak, no debemos olvidar, desde luego, la presencia del ejército y milicias israelíes o pro-palestinas.

"La tradición individual libanesa deriva de su -- identidad social y su entramado psicológico develados en sus afiliaciones principales -familia, - comunidad, religión- pero muy raramente en un todo nacional. Siempre serán drusos, shiítas, maronitas, sunnitas, antes de ser libaneses y más aún, siempre serán miembros de los clanes Jumblat antes de ser drusos o de las familias Gemayel o Frangieh, - antes de ser maronitas. La guerra civil y la invasión israelí dividió aún más al Líbano, dejándolo como un escenario para las microfamilias, comunidades o grupos religiosos, nunca como una nación."¹³⁸

El preámbulo de la invasión israelí se escenifica a partir de 1986, cuando la familia Gemayel, acaudillada por Bashir, estableció una serie de alianzas con Siria e Israel, con el objeto de borrar del mapa a la fórmula del Movimiento Nacional -que atentaba contra su liderazgo- y de paso a la OLP, bien erigida en territorio libanés, aunque como lo de clarara uno de los asesores de Yasser Arafat: "en Beirut - estábamos en el exilio, aquí estamos de exilio en exilio."¹³⁹

De las múltiples versiones que han justificado la invasión israelí al Líbano, una de ellas responde a los sucesos posteriores ocurridos en el área, es decir, "la ultradestrucción de la OLP, en la línea de pensamiento de Begin."¹⁴⁰

La llamada "Paz en Galilea" o también "Letanía Mayor"¹⁴¹ -- fue concebida por el propio Menahem Begin, al inicio de su segundo gobierno, Rafael Eitan, jefe del Estado Mayor y el Ministro de Defensa, Ariel Sharon.

138) Friedman, Thomas L. From Beirut to Jerusalem, USA, First Anchor Books - Edition, agosto de 1990, p. 46.

139) Ibid., p. 155.

140) Perlmutter, op. cit., p. 339.

141) Ver Pimlott, op. cit., pp. 122-125.

"Paz en Galilea" había sido diseñada como un golpe rápido y masivo contra la OLP, en un radio no mayor de 40 Km., y con un mínimo de víctimas, pero Sharon develó sus verdaderas intenciones en una conferencia que dio a sus colegas de guerra, en marzo de 1982:

"... cambiar el mapa político del Líbano, como una misión primordial de los FID (Fuerzas Israelíes de Defensa)... en un nuevo orden político en Líbano - utilizando las elecciones ... de las que resultaría electo Bashir Gemayel como presidente y de quien se esperaba firmara un Tratado de Paz con Israel, (así como), una estratégica cooperación con los Estados Unidos en contra de la OLP, o al menos, la luz verde de la administración Reagan."142

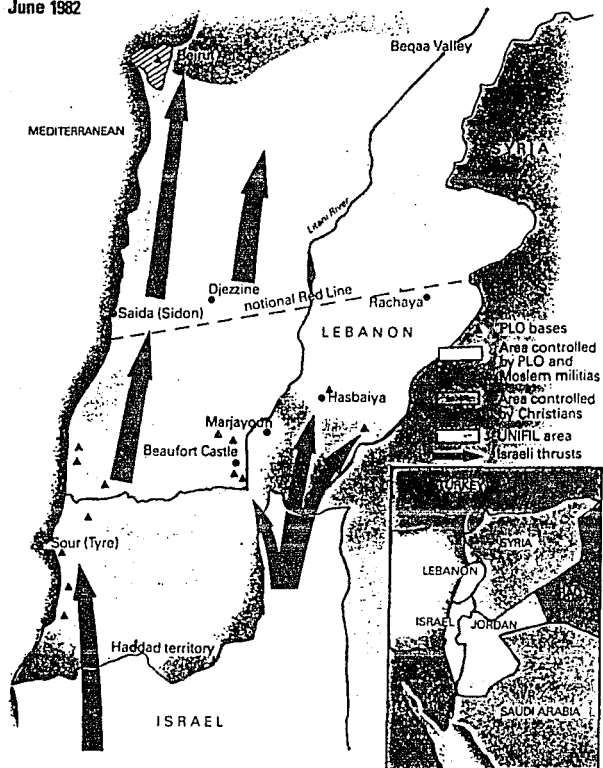
Dentro de los planes de Sharon, también estaba el de incursionar en un ataque a los misiles sirios tierra-aire (SAM) del Valle de Bekaa.

142) Perlmutter, op. cit., pp. 380-381.

LA INVASION ISRAELI AL LIBANO

The Israeli invasion of the Lebanon

June 1982



TOMADO DE : PIMLOIT, JOHN (ED.)
THE MIDDLE EAST CONFLICTS. FROM
1945 TO THE PRESENT, N.Y.
CRESCENT BOOKS, 1983, 128pp.

La importancia de la OLP en Líbano data de los primeros años de la década de 1970 hasta la víspera de la invasión. Durante los años 1970-1975, la OLP inició su traslado hacia los Montes Hermon y a Beirut, más tarde, con el estallido de la guerra civil libanesa, la lucha palestina - oscila entre los ataques hacia Israel y las fuerzas sirias, que de apoyar a los maronitas, pasó a apoyar abiertamente a la OLP, a las fuerzas izquierdistas y fuerzas musulmanas disidentes.

Yezid Sayigh¹⁴³ calcula que para 1976, con la adquisición de calibres pesados, la artillería palestina se tornó más importante y efectiva, como lo demostró al hacer una cortina de balas cuando defendía el campo de Taal al-Zaatar sitiado por las fuerzas libanesas. De hecho, la OLP se estaba convirtiendo en una poderosa organización militar.

La "Operación Litani" de 1978, fue una reacción a la creciente actividad militar de la OLP.¹⁴⁴ Fue también el pre-sagio de la nueva guerra que pronto estallaría y que envolvería no solamente a las fuerzas israelíes, sino también a las fuerzas anti-OLP, desde el interior del Líbano, muy específicamente a las cristianas del sur, al mando de Saad Haddad, y a las fuerzas shiítas del sur.

143) Sayigh, Yezid, "Palestinian Military Performance in the 1982 War" J.P.S., vol. XII, N° 4(48), verano de 1983, p. 14.

144) Con la operación Litani de marzo-junio de 1978, el Consejo de Seguridad de la O.N.U. estacionó la Fuerza de Emergencia de las Naciones Unidas. (UNIPIL) con 5,000 hombres que sin embargo, no penetró en 2 zonas específicas: la zona fronteriza, dominada por las milicias, y la costera, - de predominancia palestina.

Cfr., Las Naciones Unidas y la cuestión palestina, p.30-31 y Whittingham, Ken -Lebanon: gathering storm in the South" MERIP REPORTS, N° 79-90, - 1978, pp. 16-18.

Al interior del gobierno israelí, sobre todo, a partir de 1979, con la salida de Moshe Dayan (1979) y de Weizman -- (1980), el gobierno de Begin se volvió más agresivo, con decisiones a través de la vía militar, demostradas por ejemplo, en la destrucción del reactor nuclear irakí y el bombardeo a la sede de la OLP en Líbano.¹⁴⁵

Arafat declararía más adelante: "(si los israelíes) desean resolver el problema palestino en términos militares, nunca tendrán éxito hasta asesinar a cada palestino, hombre, mujer o niños."¹⁴⁶

El gobierno israelí inauguró la primera escalada de "Paz en Galilea", cuando el 30 de julio de 1980, el Knesset proclamó a la Ciudad de Jerusalén "Capital única e indivisible del Estado de Israel."

El presidente sirio Hafez-el Assad, decidió reformar sus tropas ocupantes cercando y bombardeando el Valle de Bekaa (enclave cristiano), adonde llegarían desde 1978, más de 40,000 soldados,¹⁴⁷ lo que arrojó a los Gemayel al torbellino israelí.

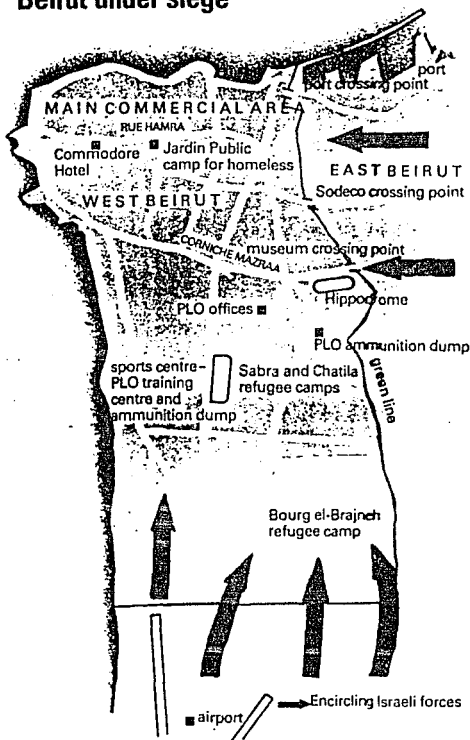
Entre el 4 y 5 de junio de 1982, la aviación israelí bombardeaba Beirut y todo el sur del Líbano, Israel garantizó

145) Ver, Zvi Schuldiner, "Israel's 'National Unity'", MERIP REPORTS, N° 129, enero de 1975, pp. 19-25.

146) Hart, op. cit., p. 453.

147) Manley, Michael, "Una retirada favorable a Israel" South en Contextos, - México, S.P.P., 2a. época, N° 10, 26 de agosto de 1983, p. 16.

Beirut under siege

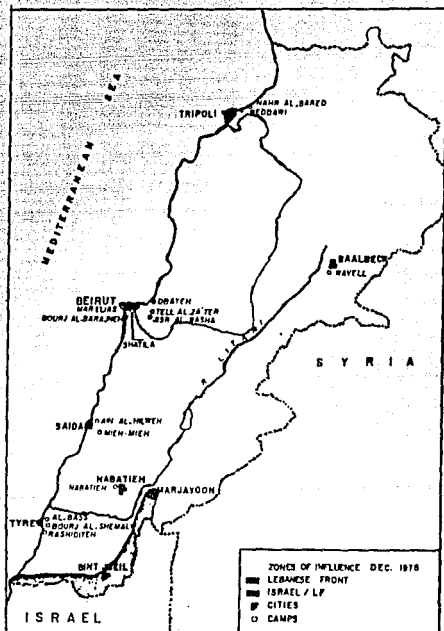


a las fuerzas sirias que no atacaría sus tropas, si éstas se mantenían al margen, sellando Begin su compromiso en -- una carta al presidente Reagan.¹⁴⁸

Con 60,000 hombres, 125 carros, 1,500 transportes blindados, 12,000 camiones y más de 600 caza bombarderos, Israel emprendería su "pacificación" en Galilea, en el amanecer - del 6 de junio de 1982. Al sur del Líbano las FID (Fuerzas Israelíes de Defensa), contarían con el apoyo del contro-- versial Haddad. Mientras tanto, en Nueva York, los Estados Unidos vetaban la condena a Israel, en el seno del Consejo de Seguridad. Los Campamentos de Rashidiyeh, Ain el-Heloveth y Meyehou-Miyeh fueron bombardeados masivamente. La invasión continuó y los israelíes se desplegaron a lo largo de El Shouf, sin intervención alguna de las fuerzas de Jumblatt, para llegar a Beirut, sitiario y bombardearlo, y también al Bekaa.

148) Ver, Wright, Claudia, "Shadow and Sand. Strategy and Deception in Reagan's Policy towards the Arabs", J.P.S., vol. XI, N^o 3(43), primavera de 1982, pp. 3-35.

CAMPOS DE REFUGIADOS PALESTINOS EN LIBANO



PALESTINIAN CAMPS IN LEBANON

TOMASO DE SAYIGH, ROSEMARY
 PALESTINIANS: FROM PEASANTS TO
 REVOLUTIONARIES, LONDRES, ZED
 PRESS, 1979, 206pp.

Text of the Lebanese-Israeli Troop Withdrawal Agreement

(Editor's note: The Lebanese-Israeli Troop Withdrawal Agreement was formally signed on May 17, 1963, in ceremonies at Khaldieh (south of Beirut) and Kiryat Shomona (Haifa). Signatories were Joint Acting Director of the United Nations Truce Supervision Organization, Israel Foreign Ministry, and Israeli Foreign Minister Amnon Fattal, and Israeli Foreign Ministry Director General David Kimchi. An American special envoy Mervyn Druyer signed the agreement as a witness. The agreement is reproduced below in the official English text released by the Lebanese authorities. It has been reproduced in its entirety.)

The Agreement

The Government of the Republic of Lebanon and the Government of the State of Israel.

BEARING in mind the importance of maintaining and strengthening international peace based on freedom, equality, justice and respect for fundamental human rights.

REAFFIRMING their faith in the aims and principles of the Charter of the United Nations and recognizing their right and obligation to live in peace with each other as well as with all states, without threat or coercion and based on justice.

HAVING AGREED to declare the termination of the state of war between them.

DESIRING to insure lasting relations

between Lebanon and Israel has been terminated and no longer exists.

1. Taking into account the provisions of paragraph 1 of Article I of the present agreement.

2. In order to provide maximum security for Lebanon and Israel, the parties agree to establish and implement security arrangements, including the creation of a security region, as provided for in the annex of the present agreement.

3. The territory of each party will not be used as a base for hostile or terrorist activity against the other party, territory or its people.

4. Each party will prevent the existence on its territory of irregular forces, armed bands, organizations, bands, offices or institutions, the aims and purposes of which include acts of violence or any act of aggression upon the territory of the other party or any endangering the security of the other party or violation of its people. To this end all agreements and arrangements enabling the parties and forming part of the territory of either party of elements hostile to the other party will not be used.

5. Without prejudice to the inherent right of self-defense in accordance with international law, each party will refrain from participating in threats or acts of aggression, subversion or intervention on any aggression directed against the other

party, its population or property, both within its territory and adjoining thereto, or on the territory of the other party.

6. From using the territory of the other party for conducting a military attack against the territory of a third party.

7. From interfering in the internal or external affairs of the other party.

8. Each party undertakes to insure that preventive action and that penalizing will be taken against persons or organizations representing a violation of this article.

9. Consent with the termination of the state of war and within the framework of this constitutional provision, the parties will abstain from any form of hostile propaganda against each other.

10. Each party will prevent acts of terrorism, deployment in its territory through its territory, in any space and subject to the right of innocent passage in accordance with international law, international law by military force, armament in military equipment of any more hostile to the other party.

11. Except as provided in the agreement, nothing will prevent the deployment in Lebanon territory of international forces requested and accepted by the Government of Lebanon to assist in maintaining its authority. These contingents or such forces shall be selected from among states having diplomatic relations with both parties to the present agreement.

12. Upon entry into force of the present agreement, a Joint Liaison Committee will be established by the parties, in which the United States of America will be a participant and will continue to be con-

sistent. This committee will be entrusted with the supervision of the implementation of all areas covered by the present agreement. In matters involving security arrangements or will deal with unresolved problems referred to it by the Security Arrangements Committee established in paragraph 1 of the present agreement. This committee will be taken unanimously.

13. The Joint Liaison Committee will address itself on a continuing basis to the development of mutual relations between Lebanon and Israel, under the supervision of the movement of goods, products and services, communications, etc.

14. Within the framework of the Joint Liaison Committee, there will be a Security Arrangements Committee whose composition and functions will be defined in the annex of the present agreement.

15. Subcommittees of the Joint Liaison Committee may be established as the need arises.

16. The Joint Liaison Committee will meet in Lebanon and Israel alternately.

17. Each party, in its territory and adjoining thereto in an agreed order of rotation, may maintain a liaison office on the territory of the other party in order to carry out the above mentioned functions within the framework of the Joint Liaison Committee and to assist in the implementation of the present agreement.

18. The members of the Joint Liaison Committee from each of the parties will be headed by a senior Government official. All other matters relating to these liaison offices, their personnel and the personnel of each party present in the territory of the other party in connection with the implementation of the present agreement will be the subject of a protocol to be concluded between the parties in the Joint Liaison Committee. Pending the conclusion of this protocol, the liaison offices and the above mentioned personnel will

be treated in accordance with the present provisions of the convention on special missions of Dec. 8, 1961, including those provisions concerning privileges and immunities. The foregoing will without prejudice to the position of the parties concerning that convention.

19. The present agreement will be signed in Arabic and in French in two equal authentic texts. The French text will be the original. In case of discrepancy between the Arabic and French texts, the Arabic text will prevail.

20. The present agreement will be ratified by the Government of Lebanon and the Government of Israel. The ratification will be notified to the United Nations Secretary-General.

21. The present agreement will be signed in Arabic and in French in two equal authentic texts. The French text will be the original. In case of discrepancy between the Arabic and French texts, the Arabic text will prevail.

22. The present agreement will be signed in Arabic and in French in two equal authentic texts. The French text will be the original. In case of discrepancy between the Arabic and French texts, the Arabic text will prevail.

23. The present agreement will be signed in Arabic and in French in two equal authentic texts. The French text will be the original. In case of discrepancy between the Arabic and French texts, the Arabic text will prevail.

24. The present agreement will be signed in Arabic and in French in two equal authentic texts. The French text will be the original. In case of discrepancy between the Arabic and French texts, the Arabic text will prevail.

25. The present agreement will be signed in Arabic and in French in two equal authentic texts. The French text will be the original. In case of discrepancy between the Arabic and French texts, the Arabic text will prevail.

26. The present agreement will be signed in Arabic and in French in two equal authentic texts. The French text will be the original. In case of discrepancy between the Arabic and French texts, the Arabic text will prevail.

27. The present agreement will be signed in Arabic and in French in two equal authentic texts. The French text will be the original. In case of discrepancy between the Arabic and French texts, the Arabic text will prevail.

28. The present agreement will be signed in Arabic and in French in two equal authentic texts. The French text will be the original. In case of discrepancy between the Arabic and French texts, the Arabic text will prevail.

29. The present agreement will be signed in Arabic and in French in two equal authentic texts. The French text will be the original. In case of discrepancy between the Arabic and French texts, the Arabic text will prevail.

30. The present agreement will be signed in Arabic and in French in two equal authentic texts. The French text will be the original. In case of discrepancy between the Arabic and French texts, the Arabic text will prevail.

31. The present agreement will be signed in Arabic and in French in two equal authentic texts. The French text will be the original. In case of discrepancy between the Arabic and French texts, the Arabic text will prevail.

32. The present agreement will be signed in Arabic and in French in two equal authentic texts. The French text will be the original. In case of discrepancy between the Arabic and French texts, the Arabic text will prevail.

33. The present agreement will be signed in Arabic and in French in two equal authentic texts. The French text will be the original. In case of discrepancy between the Arabic and French texts, the Arabic text will prevail.

34. The present agreement will be signed in Arabic and in French in two equal authentic texts. The French text will be the original. In case of discrepancy between the Arabic and French texts, the Arabic text will prevail.

35. The present agreement will be signed in Arabic and in French in two equal authentic texts. The French text will be the original. In case of discrepancy between the Arabic and French texts, the Arabic text will prevail.

36. The present agreement will be signed in Arabic and in French in two equal authentic texts. The French text will be the original. In case of discrepancy between the Arabic and French texts, the Arabic text will prevail.

37. The present agreement will be signed in Arabic and in French in two equal authentic texts. The French text will be the original. In case of discrepancy between the Arabic and French texts, the Arabic text will prevail.

38. The present agreement will be signed in Arabic and in French in two equal authentic texts. The French text will be the original. In case of discrepancy between the Arabic and French texts, the Arabic text will prevail.

39. The present agreement will be signed in Arabic and in French in two equal authentic texts. The French text will be the original. In case of discrepancy between the Arabic and French texts, the Arabic text will prevail.

40. The present agreement will be signed in Arabic and in French in two equal authentic texts. The French text will be the original. In case of discrepancy between the Arabic and French texts, the Arabic text will prevail.

41. The present agreement will be signed in Arabic and in French in two equal authentic texts. The French text will be the original. In case of discrepancy between the Arabic and French texts, the Arabic text will prevail.

42. The present agreement will be signed in Arabic and in French in two equal authentic texts. The French text will be the original. In case of discrepancy between the Arabic and French texts, the Arabic text will prevail.

43. The present agreement will be signed in Arabic and in French in two equal authentic texts. The French text will be the original. In case of discrepancy between the Arabic and French texts, the Arabic text will prevail.

44. The present agreement will be signed in Arabic and in French in two equal authentic texts. The French text will be the original. In case of discrepancy between the Arabic and French texts, the Arabic text will prevail.

45. The present agreement will be signed in Arabic and in French in two equal authentic texts. The French text will be the original. In case of discrepancy between the Arabic and French texts, the Arabic text will prevail.

the expedition resolution of disputes arising out of the interpretation or application of the present agreement.

Article 14

It is agreed that the chain "no agreed procedure for a definite resolution" means an agreed third party mechanism which will produce a resolution of the dispute when it is binding on the parties.

Annex Part 1 B.

It is agreed that, in the portion of Jebel Barkh shown on the map attached as to the north, only civilian communication installations, such as telephone facilities and radiotele for air traffic control purposes may be employed. The restrictions on weapons and military equipment that are detailed in the appendix to this annex will also apply in that zone.

Annex Part 2 D.

The Government of Lebanon affirms its decision that the territorial brigade established on April 6, 1983, mentioned in subparagraph C, will encompass the existing local units which had been formed in a zone brigade and one, along with Lebanese Army personnel from among the inhabitants of the security region, in conformity with Lebanese Army regulations. This brigade will be in charge of security in the area extending from the Lebanon-Israeli boundary to "Line B" delineated on the map attached to the annex. All the Lebanese armed forces and elements in this area, including the Lebanese police, Lebanese national security forces and Annex, will be subordinated to the brigade commander. The organization of the existing local units will be adapted, under the supervision of the Security Arrangements Committee, in conformity with the table of organization for the territorial brigade as shown in the appendix.

Annex Part 2 E.

1. An area extending from 33 degree 15 minutes N, 35 degree 12' 0 minutes E, to 33 degree 05' 0 minutes N, 35 degree 05' 0 minutes E, to 33 degree 18 minutes N, 35 degree 05' 0 minutes E, to 33 degree 05' 0 minutes N, 35 degree 05' 0 minutes E, which is set private closed for civil navigation, will be maintained by Lebanon.

2. In order to prevent incidents, there will be continuous communication between the Southern Command of the Lebanese Navy and the Israeli Navy in order to exchange information regarding suspected vessels. The procedures for the above mentioned exchange of information will be established by the Security Arrangements Committee.

3. The Lebanese Navy will act promptly in order to ascertain the identity of such suspected vessels. In emergency cases, there will be direct communication between vessels.

Annex Part 3 F.

1. The joint supervisory teams will exercise their functions in recognition of the fact that the responsibility for military police, and other control operations rests with the Lebanese armed forces, police and other authorized Lebanese organizations, and not with the teams.

2. If the joint supervisory teams encounter evidence of a violation on a personal violation, they will contact the proper Lebanese authorities through the security arrangements supervisory teams created pursuant to the agreed mission in paragraph 3 F (5) of the annex, in order to assure that Lebanese authorities take appropriate monitoring and preventive action in a timely way. They will ascertain that the action taken rectified the violation and will report the results to the security arrangements committee.

3. The joint supervisory teams will commence limited activities as early as possible following the coming into force of the agreement for the purpose of monitoring the implementation of the Israel Defense Forces withdrawal arrangements. These other supervisory and verification activities authorized in the annex will commence with the final withdrawal of the Israeli armed forces.

4. Joint supervisory teams will conduct daily verifications of necessary during day and night. Verifications will be carried out on the ground, in air and in the sea.

5. Each joint supervisory team will be commanded by a Lebanese officer, who will require the presence of the teams when making observations and enforcement operations during the conduct of the verification mission.

6. While on a mission, the joint supervisory team leader or his designee could react to any unforeseen situation which could require immediate action. The team leader will report any such situation and the action taken to the security arrangements supervisory teams.

7. The joint supervisory teams will not use force except in self defense.

8. The security arrangements committee will decide upon the general activity of the joint supervisory teams, their composition and equipment, their mode of transportation and the areas in which the teams will operate on the basis of the rule of reason and pragmatic considerations. The Security Arrangements Committee will determine the overall pattern of activity with a view to avoiding undue disruption to normal civilian life as well as with a view to protecting the teams from becoming targets of attack.

9. Up to a maximum of eight joint supervisory teams will function simultaneously.

Annex Part 3 E.

1. Two security arrangements supervisory centers will be set up by the Security Arrangements Committee in the security region. The exact locations of the centers will be determined by the Security Arrangements Committee in consultation with the principle that the centers should be located in the vicinity of Haret and Mayfahan and should not be situated in populated areas.

2. Under the overall direction of the Security Arrangements Committee, the purpose of each center is to:

(A) Control, supervise and direct joint supervisory teams functioning in the sector of the security region assigned to it.

(B) Serve as a center of communication connected to the joint supervisory teams and appropriate headquarters.

(C) Serve as a meeting place for them for the Security Arrangements Committee.

(D) Receive, analyze and process all information necessary for the functioning of the joint supervisory teams, on behalf of the Security Arrangements Committee.

3. Operational arrangements:

(A) The centers will be commanded by Lebanese army officers.

(B) The centers will function 24 hours a day.

(C) The exact number of personnel in each center will be decided by the Security Arrangements Committee.

(D) Israeli personnel will be stationed in Israel when not engaged in activities in the centers.

(E) The Government of Lebanon will be responsible for providing security and logistic support for the centers.

(F) The joint supervisory teams will automatically communicate their missions from the centers after receiving proper briefing and will complete their missions at the centers following debriefing.

(G) Each center will contain a situation room, command's most equipment, facilities for Security Arrangements Committee meetings and a briefing and debriefing room.

Annex Part 3 G.

In order to prevent incidents and facilitate communication between the forces on

the terrain, "practical and rapid communications" will include direct radio and telephone communications between the respective military commanders and their staffs in the immediate border region as well as direct face to face communication.

En la O.N.U, Francia propone un compromiso: la evacuación de la OLP. No habiendo otra opción y puesto que la Cumbre de Fez (9-IX-82) tardaría en llegar, el 12 de agosto, - - Yasser Arafat acepta la mediación internacional. Las fuerzas de Sharon bombardearían Beirut durante doce horas inintermitidas. Estados Unidos, Francia e Italia garantizarían la evacuación palestina, en tanto en Túnez se les esperaba.

El 20 de agosto, el Departamento de Estado norteamericano publicó el Plan Habib, por el que se garantizaba la salida pacífica de la OLP del Líbano.¹⁴⁹

"A pesar de lo que diga Sharon -confía Selim Nassib, del diario Libération- hemos partido de Beirut con honores militares. Su tentativa ha sido un fracaso ... la batalla de Beirut y la guerra del Líbano han demostrado que nadie puede liquidar a la OLP. Estamos aquí ..."¹⁵⁰

Al partir del Líbano, los combatientes de la OLP y las - - fuerzas multinacionales, Sharon ordenó desembarcar en - - Bikfaya, feudo de los Gemayel, para finiquitar su plan, lo que no es otra cosa que la "limpieza" de los campamentos de refugiados, la retirada del ejército sirio y el despliegue del ejército libanés por todo el territorio. Punto final sería el tratado de paz libanés-israelí. Con este - -

149) El presidente Reagan, mandó 800 marines a Beirut el 25 de agosto de -- 1982. Se quedarían 30 días, de acuerdo con lo pactado con la OLP, pero la evacuación de 14,000 combatientes palestinos fue completada antes de tiempo, se decidió entonces que las fuerzas multinacionales (italianos, franceses y marines) no debían permanecer allí. Cfr. Friedman, -- op. cit., pp. 189-191.

150) Favret, op. cit., p. 200.

pretexto, Sharon ocupó Beirut Oeste y masacró Sabra y - -
Shatila,¹⁵¹ el 16 y 17 de septiembre.

"Eytan Haber, comentarista del diario israelí --
Yedioth Ahronoth, dijo: el jueves y el viernes --
por la mañana, los ministros y funcionarios sabían
de la matanza y no tomaron medidas para detenerla;
aunque el gobierno lo sabía desde el jueves por la
noche, no levantó ni un dedo, ni hizo nada para --
impedirla hasta el sábado por la mañana."¹⁵²

La opinión pública mundial quedó horrorizada ante las masa
cres, y a partir de allí, atestiguamos el regreso de los -
marines estadounidenses (1,500), para proteger a la pobla-
ción de Beirut Oeste, pero sobre todo, para sostener al --
tambaleante gobierno de Amin Gemayel. Nada pudo detener la
serie de escaladas políticas que de allí se derivaron: El
Plan de Fez (poco antes), al que la OLP se adhirió, el - -
Plan Reagan, la misión de paz de Arafat (y su expulsión de
Siria), las comisiones internacionales de investigación, -
igual de bucólicas que la acción de la O.N.U., el ficticio
e inoperante tratado israelí-libanés, la expulsión de - -
Sharon del gobierno (por muy poco tiempo desafortunadamente)
y la dimisión de Begin. Aunado todo ello, a la muerte de -
260 marines, 75 árabes y 56 franceses (23 de octubre de --
1983), por lo que Estados Unidos decidió retirarse y dejar
al Líbano con sus problemas.

- 151) Favret cita: "las casas son arrasadas con Bulldozers, se agrupa a los -
hombres para fusilarlos en la calle y se penetra en las casas para li-
quidar a familias enteras ... las mujeres embarazadas son reventadas y-
los niños degollados con un hacha. No se perdona ni a perros ni a caba-
llos." Ibid., p. 206.
- 152) OLP, Invasión sionista-norteamericana al Líbano-1982-(Análisis preliminar),
Oficina de la OLP en México, p. 44. Uno de los combatientes de Hobeika-
declararía: "una palestina encinta muerta es un terrorista menos ... las
masacres son la bomba atómica del pobre...".
Cfr., Favret, op. cit., p. 206.

Resulta irónico pensar que la misión de los marines en - - Beirut fue provocada por el mismo hombre al que no le permiten la entrada a Nueva York, el mismísimo Yasser Arafat, presidente de la OLP.

El 20 de septiembre, días después de la matanza de Sabra y Shafila, el rey Hussein de Jordania, propuso una confederación jordano palestina, sometida por referéndum a ambos -- pueblos, no provocó la acogida esperada, más bien pareció a la mayoría de los palestinos "incogruente y hasta obsceno."

"La guerra del Líbano fue una empresa desgraciada que debilitó al país ... Sólo los charlatanes pueden hablar de una guerra..."¹⁵³

De todo ello, la invasión al Líbano ha quedado como una -- marca, como la primera guerra palestino-israelí pero en -- condiciones desiguales, que no consiguió su objetivo, pero que si acrecentó la problemática libanesa con gobiernos -- autotíteres que se suceden unos a otros. El reciente conflicto del Golfo, abrió la posibilidad de la unificación -- libanesa a costa del propio Líbano, exterminando los remanentes de la OLP¹⁵⁴ y permitiendo la ocupación total -salvo el pomposamente llamado "norte israelí"- del país por las tropas sirias, así premiadas por su actuación en la Guerra del Golfo.

153) Palabras del ex-embajador israelí en Londres, Shlomo Argov, paralizado de los cuatro miembros, como resultado de un ataque perpetrado por el grupo de Abu Nidal. Ibid., p. 209.

154) "El ejército libanés se desplegó a partir del 1º del presente mes al -- sur del país, antiguo refugio de los combatientes de la OLP, quienes -- entregaron sus armas pesadas y semipesadas." AFP, "Necesario privar de su arsenal a los palestinos." Excélsior, lunes 29 de julio de 1991.

2.1.4 Consideraciones en torno a la cuestión palestina y la Guerra del Golfo (1991).

La fracasada guerra con Irán costó, en ocho años, al régimen iraní uno y medio millones de hombres y más de cien -- mil millones de dólares. Sin embargo, lo más que consiguió fue un grandemente propagandizado alto al fuego que, negociado por la O.N.U., apareció como una victoria. Ya desde los últimos tiempos de la guerra con Irán, la política -- iraní buscaba elevar el precio del petróleo, que por cierto no consiguió a través de la OPEP, sino gracias a la ulterior guerra; viéndose boicoteado por Kuwait, Arabia Saudita y los Emiratos, regímenes totalmente pro-norteamericanos.

Es curioso notar que la Guerra del Golfo, estalló en el que tocaba su fin la Guerra Fría -- o tal vez por ello -- y se pretendía el establecimiento de un nuevo orden mundial, que -- ahora sabemos, quedaría cimentado en la PAX AMERICANA.

Para los palestinos, alinearse al bando iraní fue una decisión necesaria y estratégica. Vista desde muchos ángulos, -- podría decirse que era la única opción viable.

De la ofensiva lanzada por la OLP en 1988, quedaba prácticamente nada. Luego de tres años de Intifada, la represión israelí se apostaba feroz y genocida, dejando opciones reales a los grupos alternativos a la OLP, las organizaciones fundamentalistas. Por el lado del gobierno israelí, lejos de flexibilizar su posición, al estallar la crisis gubernamental, la nueva cúpula había emergido más conservadora, -- más "halcona".

Con todo lo anterior, ninguna Conferencia Internacional de Paz estaba en la mira, por lo menos en los siguientes años.

Tras la invasión irakí a Kuwait, la inmensa mayoría de palestinos, los de los Territorios Ocupados que continúan sufriendo la política de anexión israelí, ampliamente reflejada en la gradual colonización ante la indiferencia generalizada; los de las ruinas del Líbano y los de la - - - Ghourba, se alinearon a la lógica que Sadam Hussein explotaría hasta la saciedad: "¿Por qué voy a tener que retirarme de Kuwait, mientras Israel mantiene los territorios ocupados (y, asimismo, los sirios están en Líbano?) ¿Por qué he de plegarme ante las resoluciones del Consejo de Seguridad cuando Israel se ríe de ellas desde hace cuarenta y cinco años?"¹⁵⁵

Tal vez el error del mando palestino no fue colocarse al lado de la línea Sadam, sino más bien, no alejarse a tiempo. Tal vez si el presidente irakí no hubiese esperado accionar el belicoso mecanismo de las fuerzas multinacionales, Arafat estaría negociando en Washington su Estado Palestino.

Tres días después del discurso de Bush, 6 de marzo de 1991, el Secretario de Estado norteamericano, James Baker, inició lo que sería la primera de ocho giras por los distintos países del Medio Oriente. Paralelamente a ello, realizaría otras visitas a Europa y la todavía Unión Soviética. Los viajes de Baker tenían el propósito de encontrar los dispositivos que le permitieran a los Estados Unidos acceder a una Conferencia de Paz, muy a la manera de la PAX AMERICANA.

Del resultado de las giras Baker, podríamos contemplar el éxito del reorden internacional, siempre favorable a "la República Imperial", por ejemplo, la limitada y simbólica -

155) Favret, op. cit., p. 306.

participación de la Comunidad Europea y de la O.N.U., - - quien paradójicamente ha avalado la hegemonía estadounidense, pero que asimismo, ha provisto de legalidad internacional a la OLP y al mismísimo Estado israelí. También se puede observar la reducción a un segundo y deslucido plano de su otrora antagonista, la ex Unión Soviética. Ha dejado aclarado algo más en lo que se refiere a la - - cuestión palestina, el despliegue del kissingeriano juego de vaivén, por medio de la oscilante negociación entre - - palestinos e israelíes y la opción con la "oficial" representación jordano-palestina. No obstante que los delegados palestinos han ido a Madrid y a Washington, el diálogo directo con la OLP no ha recommenzado, ni la posición de la política israelí ha variado sus tres "nos" iniciales, es decir, no a la OLP, no a un Estado de Palestina y no a una Conferencia Internacional de Paz.

2.2 LA SITUACION DEL PUEBLO PALESTINO.

Oh people, tell the world about
what happened to the palestinian
people*

Mucho se ha dicho acerca de la situación del pueblo palestino, la mayoría de las veces desde una perspectiva fragmentada del problema. Hasta 1967, el tema palestino era -- considerado como un problema de refugiados que buscaban o bien regresar al hogar perdido o reacomodo en los países anfitriones, incluso Naciones Unidas creó un Organismo especialmente destinado a la ayuda de los refugiados palestinos: la UNRWA (United Nations Relief & Works Agency), que todavía en la actualidad, cuarenta y tres años después de la salida de los primeros refugiados, trabaja asistiendo a los 61 campamentos palestinos diseminados por Jordania, -- Líbano, Siria y los Territorios Ocupados de Gaza y Cisjordania. Luego de la Guerra de los Seis Días (1967), la resolución 242 del Consejo de Seguridad de Naciones Unidas,¹⁵⁶ limitó el conflicto palestino a un llano asunto de refugiados, sin considerar que ellos eran solamente parte de un problema que en la actualidad alcanza grandes proporciones.

En la segunda mitad de la década de los sesentas, los palestinos dejaron de lado la institucionalidad nasserista, que defendía el derecho palestino de retornar a su hogar,

* De las cintas que la ABC captó después de la masacre de Sabra y Chatila en septiembre de 1982. Journal of Palestine Studies (64), vol. 16, -- No. 4, verano de 1987.

156) "(El Consejo se pronuncia) b) por encontrar una solución justa al problema de los refugiados ..." T.G. Fraser, op. cit., p. 117.

para integrar un movimiento de autodeterminación palestina. Es entonces que, el "conmiserable refugiado" se transforma, ante los ojos de la opinión pública mundial, en el "deleznable terrorista" o como en 1969, lo describió Yasser Arafat - "de abatido refugiado a combatiente sublevado."¹⁵⁷ No obstante, el problema palestino ha trascendido en mucho los -- hechos y las acciones de "refugiados" y "terroristas". Ha -- englobado también, la participación de los demás actores -- inscritos en el seno de la cuestión desde sus verdaderas di -- mensiones políticas.

En 1974, la Asamblea General de Naciones Unidas, apoyó por -- vez primera, el derecho de autodeterminación, independencia y soberanía del pueblo palestino.¹⁵⁸ En 1975, la misma -- Asamblea General condenó al sionismo como forma de racismo -- (Resolución 3379 XXX, del 10 de noviembre de 1975), y el -- 29 de noviembre de 1979 a través de la Resolución 34/65D, -- fue declarado el Día Internacional de Solidaridad con el -- Pueblo Palestino.¹⁵⁹

157) Ian S. Lustick "Changing Rationales for Political Violence in the -- Arab-Israeli Conflict", Journal of Palestine Studies (39), vol. X, -- No. 3, primavera de 1981, p. 71.

158) Cfr. Nueva York, Naciones Unidas, The International Day of Solidarity -- with the Palestinian People, The Division for the Palestinian Rights, -- United Nations.

159) Ibid.

2.2.1 El éxodo palestino.

La mayor parte de la población palestina de hoy, vive diseminada en Jordania, Líbano, Siria, Kuwait, Arabia Saudita, Egipto, Irak, Emiratos Arabes y Chipre. Residen más de 10,000 palestinos en Europa y existen pequeñas comunidades en América, sobre todo en Argentina, Brasil, Chile y Estados Unidos.¹⁶⁰ Ello sin contar, desde luego, con los habitantes de Israel y los Territorios Ocupados de Gaza y Cisjordania, que ascienden a casi dos millones de personas, donde se calcula un elevado índice de natalidad, estimado entre 4.1 y 4.6% como promedio anual.¹⁶¹

Henry Cattán¹⁶² ha señalado que las principales causas que desencadenaron el éxodo palestino fueron: el terrorismo judío y la expulsión masiva de palestinos de sus comunidades. Se calcula que entre 600,000 y 700,000 árabes palestinos huyeron o fueron expulsados de sus aldeas como resultado de la violencia desencadenada cuando Naciones Unidas resolvió la partición de Palestina (Resolución 181 II) y sucesorariamente, la guerra de 1948, entre Israel y los países árabes.

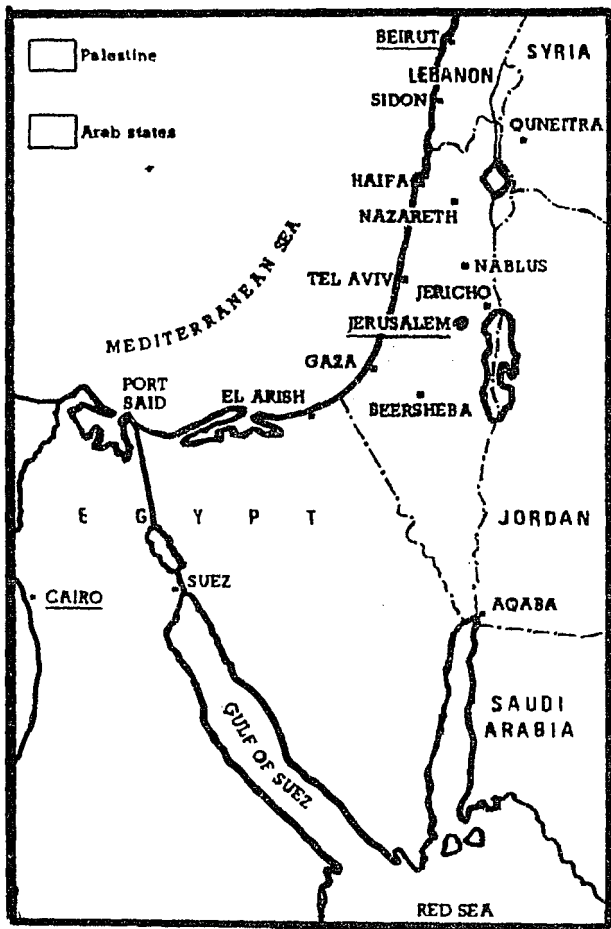
De hecho, Yitzak Shamir, actual Primer Ministro israelí, se declaró en favor del terrorismo como arma de guerra en contra de los enemigos de Israel. En 1943, escribía:

160) Cfr. Pamela Ann Smith. "The Palestinian Diaspora 1948-1985" Journal of Palestine Studies (59), vol. XV, No. 3, primavera de 1989.

Las principales comunidades palestinas en Estados Unidos se encuentran en la región de Nueva York, alrededor de Detroit y Chicago, en San Francisco, cerca de Los Angeles, en Dallas y en Florida. Khalid Rashid "La diáspora palestina en Estados Unidos, en LOS EMIGRANTES, suplemento de LA JORNADA, II parte, domingo 23 de junio de 1991, pp. 3-4.

161) Quintana Pali, Santiago, op. cit., p. 238.

162) Cfr. Cattán, Henry, op. cit., pp. 61-76.



"De aquí en adelante, el terrorismo será parte de nuestra batalla política (...) proclama(rá) nuestra guerra en contra del ocupante." 163

Los objetivos primordiales de las acciones terroristas fueron en un primer momento, vencer la oposición al establecimiento de un estado judío y posteriormente, suscitar la huida de los árabes palestinos con el fin de reservar el territorio abandonado a los inmigrantes judíos.

En 1936, el Irgún dirigió sus ataques hacia objetivos árabes, primero como mera forma de intimidación y más tarde (1937) en una verdadera campaña antiárabe.¹⁶⁴

Una vez reconocido por la comunidad internacional, Israel continuó sus acciones terroristas contra los árabes en la línea del ataque psicológico.

Desechados el Irgún y la Banda Stern, los grupos terroristas del período mandatario, el nuevo estado israelí engendró la "Unidad 101", formada por soldados élite, desmovilizados en 1939, y que alcanzó sus mayores éxitos bajo el mando de Moshe Dayan. Durante y después de 1948, la operación terrorista judía originó la salida de los pobladores árabes de sus aldeas hacia otras partes de Palestina, Transjordania, Egipto, Líbano y Siria, principalmente después de la matanza de Deir Yassin, el 9 de abril de 1948, constituyendo "el factor psicológicamente decisivo para el espectacular éxodo." 165

163) Ian Lustick, op. cit., pp. 61-76

164) En 1938, el Irgún mató a 76 árabes. Ibid.

165) Koestler, Arthur en El Holocausto Palestino, Oficina de la OIP en México, p. 11.

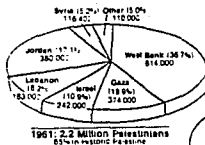
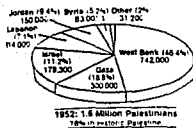
A Deir Yassin le han seguido, Qibiya (1953), Nahhalin - - (1954), Khan Younis (1955), Qalqiya (1956), Kafr Qasem - - (1956) El Tawafiq (1962), Sammú (1966), Kurameh (1968), -- Irbid (1968) Salt (1968), Sabra y Chatila (1982) y Jerusalén (1990).¹⁶⁶

Dos meses luego de su declaración de independencia, el gobierno israelí expulsó a más de 50,000 palestinos de Lydda, Ramla y otras zonas, en la llamada "Operación Danny."¹⁶⁷

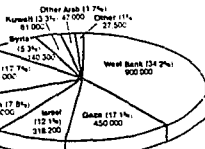
En Lydda, los palestinos fueron obligados a deambular sin descanso; en Ramla, se les proveyó de camiones con el fin de que abandonaran rápidamente el territorio, que Israel comenzó a administrar militarmente.

"Las fuerzas armadas israelíes no limitaron sus presiones sobre la población civil árabe (...) Los expulsaron mediante la fuerza: por ejemplo, la población de Akka (incluyendo a los refugiados de Haifa) en mayo; a las poblaciones de Lydda y Ramle (incluyendo a los refugiados de Jaffa) en julio, y a las poblaciones de Beersheba y Galilea Occidental en octubre."¹⁶⁸

- 166) Comunicado de la Oficina de la OLP en México, "Las matanzas sufridas -- por el pueblo palestino", El Nacional, 9 de octubre de 1990. Y más -- explícitamente por Abu Firas, op. cit., pp. 48-49. También Ciudad, -- Ricardo, op. cit. pp. 89-93. Podríamos agregar lo que opina Livia Rokach "No tenemos un enfoque moral sino pragmático ... una vez soldados israelíes asesinaron a un grupo de árabes ... nadie fue degradado, nadie fue removido de su cargo ... la sangre árabe se puede derramar libremente" Véase Livia Rokach, "El -- terrorismo del Estado Israelí: Un análisis de los diarios de Moshe -- Sharett", Estudios Arabes, p. 73.
- 167) La "Operación Danny" significó también una importante fuente de pillaje para el ejército israelí. Para más detalles del período véase Flapan -- Shimha, "The Palestinian Exodus of 1948", JPS (64), vol. 16, No. 4, -- verano de 1987.
- 168) George Kirk calculó que antes de empezar la guerra árabe-israelí de 1948, el número de refugiados palestinos ascendía a 300,000 personas. Cattan, Henry, op. cit., p. 69.



Pre-June 1967: 2.63 Million Palestinians
83% in Historic Palestine

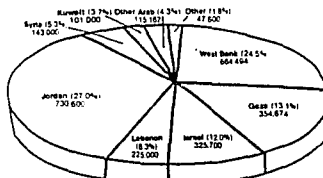


The Palestinian Journey 1952-1987

STRUCTURE OF PALESTINIAN LABOR FORCE (%)

	1961		1967		1984	
	West Bank	Gaza	West Bank	Gaza	West Bank	Gaza
Agriculture	36.8	21.8	25.9	21.6	22.4	18.1
Industry	23.7	17.0	14.1	13.8	18.5	17.6
Construction	8.9	9.6	12.7	6.2	24.2	25.5
Services	17.3	35.3	29.5	38.2	32.2	33.1
Other	13.3	16.3	14.8	20.2	4.7	5.7

Source: For 1961, 1967: UN Economic Commission for Western Asia; For 1984: Israel Central Bureau of Statistics, 1985 Statistical Abstract

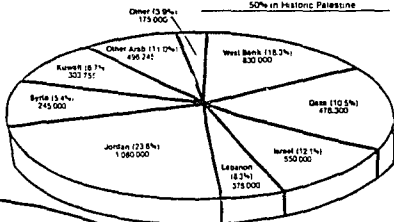


STRUCTURE OF LABOR UNDER OCCUPATION, 1984

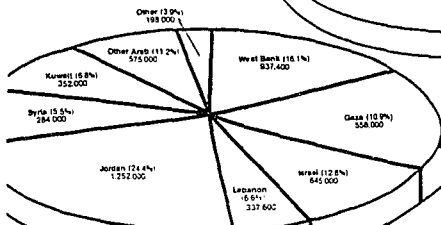
	West Bank (154,000)		Gaza (87,000)	
	In Israel (32%)	In West Bank (67%)	In Israel (49%)	In Gaza (54%)
Agriculture	9.8	28.5	19.6	18.5
Industry	17.9	15.9	18.1	17.1
Construction	51.0	11.3	45.1	8.5
Other (incl. Services)	21.3	44.3	17.2	57.9

Source: Israel Central Bureau of Statistics, 1985 Statistical Abstract

Post-June 1967: 2.7 Million Palestinians
50% in Historic Palestine



1982: 4.5 Million Palestinians
41% in Historic Palestine



1987: 5.1 Million Palestinians
42% in Historic Palestine

Data compiled by Lisa Hagar
Foreign by Dick Anderson

En la actualidad el número de palestinos que viven en los países árabes presenta la mayor parte del porcentaje total del pueblo palestino.

El gobierno jordano diseñó planes económicos y sociales para integrar a los palestinos (el 80% de la población total del país) a la industria, la agricultura y el ejército. En Jordania existen seis campamentos de refugiados creados después de 1967, siendo el de Beka'a el mayor de ellos.

En Líbano, la mayoría de los refugiados se han concentrado en Beirut, pero como resultado de la guerra civil, los palestinos huyeron de la zona sur del Líbano (Nabatieh, Saida, Beirut y Tiro) hacia otras partes del Líbano.

Con respecto a Siria, los palestinos gozan de todos los derechos, menos el de la nacionalidad. La política gubernamental ha promovido empleos principalmente en la agricultura, por medio del Organismo General para los Refugiados Arabes-Palestinos (GAPAR), que es un departamento del gobierno sirio, con su propio presupuesto y programa de ayuda a los palestinos.

El Boom petrolero trajo consigo una fuerte inmigración de palestinos hacia los países del Golfo Pérsico, que a diferencia de otros países, requerían de trabajadores con un alto nivel educativo, incluyendo a los egresados de las escuelas del UNRWA y/o de amplia experiencia laboral. Es válido señalar que los palestinos gozan del más alto nivel educativo en el mundo árabe.¹⁶⁹ Esto se explica, señala - - -

169) De acuerdo con las Estadísticas de la UNESCO, el pueblo palestino cuenta con el mayor número de estudiantes de educación superior en el mundo, en función del número de habitantes, que en 1985, según lo establece Pamela Ann Smith, comprendían 4.5 millones de personas, concentradas sobre todo en las ramas de la enseñanza, ingeniería, administración y medicina. Ver Smith Pamela Ann "The Palestinian diáspora; 1948-1985" J.P.S., - - vol. XV (59), No. 3, primavera de 1986.

Santiago Quintana,¹⁷⁰ si se considera que para el exiliado palestino, la educación es vista como el único medio de -- autopreservación, para lo que recurre a todos los medios a su alcance, ayuda mutua, cooperación familiar, planes universitarios gratuitos que ofrece el mundo árabe, becas del UNRWA, becas que otorgan universidades extranjeras o fondos educativos de la OLP.

2.2.2 UNRWA, ayuda a refugiados palestinos.

Parecería que el sueño de Eretz Israel se realizaba a costa de la población árabe. Para asegurarlo, además de la confiscación de alimentos, materias primas, medicamentos, actos de terror e intimidación y la expulsión definitiva (la actual deportación), el gobierno israelí ha decretado numerosas leyes en detrimento de la población árabe y de sus -- bienes.

Las medidas de auxilio a los refugiados se implementaron desde el primer desalojo en 1948. Intervinieron agencias de ayuda voluntaria como la Cruz Roja Internacional y los Gobiernos Arabes, pero en 1949, ante la gravedad del problema, se organizó temporalmente el "Auxilio de Naciones Unidas para los Refugiados Palestinos" (UNRPR), que el -- primero de mayo de 1950, se transformó, mediante una Resolución de la Asamblea General, en el Organismo de Obras -- Públicas y Socorro para los Refugiados de Palestina en el Cercano Oriente (UNRWA).

El UNRWA comenzó brindando alimento, hospedaje y cuidados médicos. Su mandato dejó de ser temporal y por hoy, ofrece instrucción vocacional. El carácter neutralista del UNRWA le obliga a abstenerse de toda acción de tipo político, -- pese a que los países que originaron el problema de los refugiados proyecten y dictaminen la política del Organismo.

170) Quintana Pali, op. cit.

Al analizar los contenidos del UNRWA, se advertirá la prácticamente nula relación que establece entre la nacionalidad palestina y el territorio al que pertenece, señalada en la Resolución 181 de Naciones Unidas.

Para el UNRWA, un refugiado palestino es aquel "cuya residencia habitual fue Palestina, por un mínimo de dos años inmediatamente antes de que estallara el conflicto de 1948, y -- quien como consecuencia del conflicto, perdió su hogar y -- sus medios de sustento."¹⁷¹

Las acciones trazadas para ayudar a los refugiados han procurado orientarse hacia una nueva identidad, un hogar donde vivir, una nueva manera de subsistir en un país que no es el propio. En términos generales, en lograr establecer un proceso de asimilación eficaz que incorpore al refugiado a un contexto no propio. A más de dos millones de refugiados-inscritos en las listas del UNRWA, que habitan los 61 campamentos de refugiados en Jordania, Líbano, Siria y los Territorios Ocupados de Gaza y Cisjordania. Algunos de ellos tan poblados como el de Nahr el-Bared, que cuenta con más de -- 18,000 residentes en una zona de 600 x 400 metros.¹⁷²

Uno de los mayores problemas a los que se ha enfrentado el UNRWA, ha sido el de la implementación de los programas educativos para los refugiados, al no quererlos relacionar, en pos de la neutralidad, con la lucha política.¹⁷³ Optó por instituir programas de educación técnica. También a la --

171) O.N.U. Servicio de Socorro para Refugiados Palestinos, UNRWA Liason -- Office, United Nations, New York.

172) O.N.U., Los Refugiados, Hoy, UNRWA, U.N. Viena Internacional Centre, -- No. 18, p. 6.

173) Al respecto, Adriana Sanguinetti hace un análisis muy detallado del problema y sus implicaciones dentro de la nación palestina. Cfr. Sanguinetti, Adriana, "La UNRWA y la educación de los refugiados palestinos", Estudios de Asia y Africa, COLMEX, México, vol. XIII, No. 3, sep.-dic. de 1978, -- pp. 349-360.

creación de obras de infraestructura en los países de la -- región.¹⁷⁴ El UNRWA diseñó esquemas de capacitación relacionados con las industrias del petróleo, automotriz y de construcción, no obstante, Santiago Quintana, calculaba que de la población palestina en el exilio, solamente el 18% se -- hallaba empleada y de este porcentaje, más del 58.5% lo -- estaba en trabajos estacionales.¹⁷⁵

La siguiente tabla muestra el número de palestinos registrados en porcentaje del total de la población palestina entre 1949 y 1979.

AÑO	Nº DE PERSONAS REGISTRADAS -- PARA AYUDA	POBLACION TOTAL	PORCENTAJE %
1949	1'000,000	1'304,000	76.7
a			
1979	1'804,000	4'390,000	41.1

FUENTES: Janet Abu Lughud, "Demographic Transformations in Palestine" en Abu Luhud, Ibrahim (Ed.) The Transformation of Palestine, 155; Palestinian Statistical Abstract, 1980; UNRWA Annual Reports.

a° No hay fuente que permita conocer una cantidad exacta de personas, por lo que Abu Lughud utilizó las cifras de 1947.

Tomado de Smith, Pamela Ann "The Palestinian Diaspora; - - 1948-1985", Journal of Palestine Studies, vol. XV (59), -- No. 3, primavera de 1986, p. 99

174) Hacia el primer trimestre de 1988, se calculó un presupuesto de 25.6 -- millones de dólares para el presupuesto del UNRWA destinado a la Ribera Occidental y Gaza. Entre los principales contribuyentes figuraban: Abu Dahbi, Qatar, R.F.A., Canadá, Francia, Irak, Italia, Kuwait, Paquistán y la CEE. O.N.U., Los Refugiados Palestinos, Hoy, UNRWA, U.N. Viena -- International Centre No. 122, p. 4.

175) Como lo señala A. Sanguineti, el desempleo y la imposibilidad de integrarse socialmente han propiciado un carácter revolucionario. La injusticia de ser palestino y carecer de patria propia han contribuido a que la única solución buscada sea la devolución de la tierra.
Cfr. Sanguineti, op. cit. y Quintana Pali, op. cit. pp. 229-234.

Como se puede observar en la tabla, el número de personas - que el UNRWA ayuda, ha tendido a disminuir en los últimos - tiempos. Debido según creo por la misma política del Orga- nismo por ayudar a personas excesivamente miserables, puesto que la actual crisis económica de Naciones Unidas se refleja en todos sus organismos.

El UNRWA cuenta en Jordania con un centro de capacitación - en Wadi Seer (1960) que ofrece cursos en 21 oficinas distin- tos y un centro de formación en Amman (1971) para el perso- nal docente. En Siria, el UNRWA estableció seis campamentos y ayudó a los refugiados a construir otros tres, después de la guerra de 1967, que son los de Latakia, Ein el-Tal y - - Yarmouk.

Desafortunadamente, la propia misión del UNRWA se aprecia - abortada desde el inicio, porque sostiene y custodia el or- den mismo impuesto con el despojo de los bienes de los pa- lestinos desde 1948. De hecho, el Organismo en sí mismo, -- parece no reconocer la propia identidad palestina como tal, como nación. Sus definiciones y paradigmas de acción aún no han trascendido la visión de la O.N.U. en los años sesentas, que reducía el problema palestino a uno de refugiados y no- como la violación a sus derechos humanos y a su autodetermi- nación.

2.2.3 Derecho a la autodeterminación del pueblo palestino.

Al parecer la famosa aseveración de Golda Meir*, "No hay -- palestinos", todavía hoy propugna con volverse realidad, -- olvidándose que los palestinos tienen derecho a la autode-- terminación y al respeto de sus derechos humanos. Tal como lo refiere la Carta de Naciones Unidas en sus artículos 55, 56 y 80(I)¹⁷⁶ y una larga lista de Resoluciones entre las - que destacan, la 2535 B(XXIV) de la Asamblea General de las Naciones Unidas del 10 de diciembre de 1969, que establece que los palestinos tienen derechos reconocidos conforme a - la Declaración Universal de los Derechos Humanos y la Carta de las Naciones Unidas.¹⁷⁷

El primer y más claro reconocimiento hecho a la autodetermi nación palestina se encuentra en la propia Resolución 181 - de 1947, que determina la división del territorio palestino, estableciendo la autoridad de un Estado Arabe Palestino.

Naciones Unidas no contempla alguna otra resolución que - - avale la autodeterminación palestina hasta la década de los años setenta, cuando el liderazgo palestino ya es detentado por la OLP e Israel se ha anexionado los territorios más - allá de la "Línea Verde".

La Resolución 2649 (30-XI-70),¹⁷⁸ manifiesta gran preocupac ión por los pueblos que bajo dominación extranjera ven negadas sus libertades individuales, especialmente su derecho a la autodeterminación. Esta Resolución es particularmente importante ya que a partir de ella, surgen dos resoluciones más, la 1514 y la 2625 que se refieren únicamente al pueblo palestino.

* Golda Meir en declaraciones al Sunday Times el 15-VI-69 en Abu Firas, -- Op. cit., p. 36.

176) Carta de Naciones Unidas.

177) Véase Mallison & Mallison, "The National Rights of the People of Pales tine" JPS (36), vol. IX, No. 4, verano de 1980, pp. 119-129.

178) La Resolución 2649 es aplicable también al caso de Sudáfrica como se se ñala específicamente.

A partir de la Resolución 2649, se opera un cambio de actitud en el seno de la Asamblea General con respecto al problema palestino. Reconoce que el asunto de los refugiados palestinos es efecto de la violación a su derecho de autodeterminación (Resoluciones 2672 C y 2535 B).

A partir de 1973 deja de hablarse exclusivamente de "refugiados palestinos", cuando se refiere a la cuestión palestina y comienza a hablarse de "población palestina", la que tiene derecho a retornar a su hogar y autodeterminarse como más le convenga y de la validez de la aplicación recíproca de ambas premisas (Resolución 3089 D del 7 de diciembre de 1973). La crisis petrolera de 1973, permitió que la lucha palestina, recién elevada a los Foros Internacionales, fuera considerada una lucha de liberación lícita, incluyendo el uso de las armas, de acuerdo a lo que establece la Resolución 3070 del 30 de noviembre de 1973.

Resulta válido señalar, una vez más, que el cambio de actitud de la Asamblea General hacia el problema palestino, obedece sobre todo, a los acontecimientos que se gestan a su alrededor, específicamente a la crisis petrolera que recién se había desencadenado y que supuso un peligro para asegurarse un abasto petrolero seguro, vital para el funcionamiento de la economía occidental. Tal es el milagro que obró el arma del petróleo, que Yasser Arafat fue invitado al seno de la Asamblea General en 1974 (Resolución 3237), cuando años atrás y debido a los actos de terrorismo,¹⁷⁹ su Organización era tachada de criminal. La Resolución 3236 -- (22-XI-74), apunta al derecho de autodeterminación del pueblo palestino, su derecho a la soberanía y a una independencia nacional. Incluso a través de la Resolución 3379 -- (10-XI-75), la Asamblea General condenó al "sionismo como una forma de racismo y discriminación racial."¹⁸⁰

179) Véase Clutterbuck, Richard, op. cit., pp. 123-137.

180) Mesa, Roberto, Fundamentos Históricos y Jurídicos del Derecho a la Autodeterminación del Pueblo Palestino, Oficina de la Liga de los Estados -- Arabes, Ediciones FELMAR, España, 1983, p. 44.

Desde entonces, las Resoluciones 3236 (XXIX) del 22 de noviembre de 1974; 3375 (XXX) y 3376 del 10 de noviembre de 1975; 31/20 del 24 de noviembre de 1976 y 32/40 A y B del 2 de diciembre de 1977, reconocen el derecho a la autodeterminación palestina, su derecho al retorno y la representatividad de la OLP.

La Asamblea General, "la dictadura de las mayorías ..." - como Kissinger la llamó, ha reconocido¹⁸¹ el derecho de autodeterminación palestina en un estado propio, libre y soberano. No obstante, el órgano rector de Naciones Unidas, el Consejo de Seguridad, heredero directo del orden internacional y triunfalista de la post-guerra, se ha limitado a condenar las acciones israelíes, en una actitud claramente rescisiva a las Resoluciones adoptadas por la Asamblea General.

Las Resoluciones 252 (21-V-68) y 271 (21-9-69), del Consejo de Seguridad rechazan la anexión israelí de Jerusalén Oriental y exigen al gobierno israelí la anulación de las medidas.

Las Resoluciones 425 (21-VII-79) y 465 (1^o-III-80), condenan los establecimientos de colonias israelíes de los Territorios Ocupados, que además son ilegales y violatorios según lo estipulado en la IV Convención de Ginebra.

181) La Resolución 33/28 de la Asamblea General del 14 de diciembre de 1978 se refiere a la no implementación de las Resoluciones sobre la cuestión palestina. Se creó también una dependencia especial de los derechos de los palestinos (elevada a División en 1982), denominada División de los Derechos de los Palestinos que depende de la Oficina del Secretario General Adjunto de Asuntos Políticos y de Asuntos de la Asamblea General de la Secretaría de las Naciones Unidas. Cfr. Mallison, op. cit., - - - pp. 119-130 y O.N.U. División de los Derechos de los Palestinos, Naciones Unidas, Nueva York, (varias fechas).

Las Resoluciones 476 y 478, condenaron la anexión de Jerusalén cuando en Israel era aprobada por el Knesset la llamada "Ley Esencial sobre Jerusalén".

Las Resoluciones 605 (22-XII-87); 607 (5-I-88); 636 (6-VIII-89), han condenado a Israel por la deportación de palestinos de Territorios Ocupados.

La Resolución 672 (octubre de 1990), censuró a Israel por la matanza en Jerusalén. La O.N.U. resolvió enviar a Jerusalén una misión observadora para investigar los hechos y presentar un Informe al Consejo de Seguridad. La medida no se concretó por la negativa israelí a recibir oficialmente a la Misión. Esto refuerza la idea de la debilidad de la O.N.U. como representante, incluso de la legalidad internacional, ya no como garante de paz en el mundo. El balance de poder, que durante el período de Guerra Fría, hacía válida la existencia de la O.N.U. se resquebraja cuando en el período post-Golfo, Estados Unidos se erige como la potencia hegemónica mundial, capaz de dictar las políticas que se deben seguir dentro del Consejo de Seguridad y por consiguiente en la escena internacional.

En lo referente al problema palestino, Fawzi Yousif, Representante de la OLP en México, ha anotado que en los últimos doce años, Estados Unidos ha utilizado su derecho de veto a favor de Israel más de ochenta veces.¹⁸²

182) Entrevista con el Dr. Fawzi Yousif, Representante de la OLP en México, 19 de marzo de 1991.

Israel no ha cumplido ninguna de las Resoluciones aquí señaladas, arguyendo que "el Estado Judío está dispuesto a recibir una delegación de la O.N.U. pero no con base en la (Resolución) que se votó en el Palacio de Cristal la semana pasada.¹⁸³

Dos de las Resoluciones que podrían considerarse profundamente controversiales son la 242 y 338 emanadas del Consejo de Seguridad.

La Resolución 242 (y por consiguiente la 338, que insta a la aplicación de la primera), "exhorta a Israel a retirarse de los Territorios Ocupados" refiriéndose de manera directa a "la integridad territorial y política de cada uno de los Estados de la zona (y su) derecho a vivir en paz con fronteras seguras y reconocidas."¹⁸⁴

Las Resoluciones 242 y 338 reconocen de facto las fronteras israelíes anteriores a junio de 1967, pero también contradicen las Resoluciones tomadas en lo que respecta a la autodeterminación palestina. La una excluiría implícitamente a la otra, sin una negociación palestino-israelí, porque la autodeterminación palestina y la autodeterminación israelí no podrían ser ejercidas en un mismo territorio que pretenden sea independiente y soberano.

183) Declaración de David Levi, Ministro Israelí de Relaciones Exteriores. "Decenas de palestinos heridos tras una nueva represión israelí en -- Gaza", El Día, México, viernes 19 de octubre de 1990, (La crisis del Levante), p. 14.

184) T. G. Fraser, op. cit., p. 117.

Naciones Unidas han engendrado la propia incoherencia en sus Resoluciones hacia la cuestión palestina. Si el pueblo palestino desea ejercer su derecho al retorno, como lo indica la Resolución 3236 de la Asamblea General, contravendría la Resolución 242, que considera a Israel como un Estado soberano. La pregunta es ¿cómo ejercer el derecho de autodeterminación del pueblo palestino¹⁸⁵ que debe ser libre, soberano y con fronteras determinadas, dentro de otro estado independiente y soberano, sin una negociación previa que implemente la Resolución 181(II)?

Para hacer válidas las Resoluciones 242 y 338, tendrán que determinarse primeramente las fronteras de un Estado Palestino, fuera de las fronteras israelíes, las que también deberán ser determinadas, fuera de los Territorios Ocupados ya que la misma Carta de la O.N.U. prohíbe la anexión de territorios o adhesiones, como en el caso de Jerusalén, a través de la guerra.

Estando así las cosas, podríamos asentar a manera de corolario que el largo éxodo se inició cuando los primeros refugiados, en su mayoría pequeños propietarios agrícolas y campesinos, se vieron obligados a acampar bajo los árboles, en ruinas o en cuevas antiguas,¹⁸⁶ a raíz del conflicto de 1948, algunos de ellos se desplazaron a las ciudades de Safed, Acre y Haifa hacia Siria y Líbano; desde Haifa, Jaffa y Jerusalén hacia Cisjordania y Transjordania y de Beersheba y Majdal hacia Jaffa y la Franja de Gaza.¹⁸⁷

185) Desde la Resolución 181, que divide en dos estados el territorio palestino, ninguna otra ha vuelto a mencionar concretamente a un Estado Palestino. Cfr. Mallison & Mallison, op. cit.

186) W. de St. Aubin, "Peace & Refugees in the Middle East", Middle East Journal, 1949, p. 249.

187) La Franja de Gaza mide de 6 a 9 Km. de ancho por 45 Km. de largo. Se extiende desde la Ciudad de Gaza al norte, hasta el Desierto del Sinaí. Véase, O.N.U. Refugiados Palestinos, División de Información Pública - UNRWA, Viena, 1988.

Un segundo éxodo de refugiados huyó hacia Damasco y a Deraia, cuando en 1967, el ejército israelí ocupó los Altos del Golán y Kuneitra en Siria. Los refugiados de la Cisjordania y la Franja de Gaza huyeron a Jordania y alrededor de 200,000 personas ya de por sí con status de refugiados, nuevamente escapaban.

Las incursiones israelíes al Líbano desde 1978, agravaron la situación de los refugiados al punto de llegar al genocidio en Sabra y Chatila en 1982, hasta que estallaron los combates en los campamentos de refugiados en 1985.

Es claro que más allá de los mitos y realidades, el derecho de autodeterminación del pueblo palestino está sostenido por su derecho al retorno, a la creación de un Estado Palestino Independiente y la observancia y respeto a sus derechos humanos. El problema es que ni en el mismo seno de la O.N.U. ha habido una verdadera voluntad política para resolverlo y aplicar la tan vituperada legalidad internacional, hoy por hoy, tan de moda.

2.2.4 Organización para la Liberación Palestina (OLP).

La situación ya de por sí difícil en Palestina se agudizó aún más al aprobarse en noviembre de 1947, en la flamante Organización de Naciones Unidas¹⁸⁸ (a través de la Resolución 181/II), la partición del territorio palestino en un estado árabe y otro judío. El UNSCOP¹⁸⁹ había propuesto

188) Compuesta entonces por 56 países.

189) Comisión especial de las Naciones Unidas para Palestina (UNSCOP) intergrada por 11 estados miembros, entre los que, Canadá, Checoslovaquia, Guatemala, Países Bajos, Perú, Suecia y Uruguay, recomendaron que Palestina fuera dividida en dos estados autónomos, uno árabe y otro judío. O.N.U. Las Naciones Unidas y la cuestión palestina, pp. 2-5.

también, que Inglaterra mantuviera su administración civil y militar hasta agosto de 1948. Algo que los británicos no pudieron llevar a cabo porque las revueltas entre árabes y judíos se incrementaban. En abril, la Haganá impulsó sus ataques contra objetivos árabes principalmente en la estratégica línea Tel Aviv-Jerusalén. Los judíos lograron controlar Tiberías, Haifa, Acre, Jaffa, Safed y concentraron sus esfuerzos sobre Jerusalén.

Los ingleses complementaron la retirada palestina el 15 de mayo de 1948. Al día siguiente, los sionistas declararon su independencia y también se inició el primer conflicto armado entre árabes y judíos.

Luego de la derrota de 1948, fue creado en Gaza un gobierno palestino que nunca llegó a consolidarse y que más bien, -dijo paso a la anexión del Rey Abdullah de Transjordania de la región de Cisjordania.

La fortuna de la región de Gaza, la otra parte del Estado Palestino, con sus salvedades, no fue extraordinariamente diferente a la de Cisjordania. Gaza quedó bajo administración egipcia. Por su lado, el estado judío,¹⁹⁰ ganador del conflicto, disfrutaba de nuevas fronteras, que limitaban con la porción árabe del Neguev, al sur; parte de Jerusalén -- aunque no el barrio judío de la Ciudad Vieja- al centro y Galilea septentrional, al norte.

Asimismo, como derivación de la primera guerra árabe-israelí, se desencadenó la primera gran huida de los refugiados palestinos hacia los países limítrofes.

190) Cuando llegó la tregua en 1949, Israel no solamente conservaba el total del territorio que le asignó la O.N.U. (56%), sino que también se había anexado la mitad del territorio árabe, que en total representaba el - - 78% de la superficie palestina.

Los gobiernos árabes comenzaron por instalarlos en campamentos provisionales, que dejaron de serlo tan pronto se vislumbró el difícil retorno a sus hogares.

Salvo Jordania, por razones tácticas, ningún otro país árabe concedió a los refugiados palestinos la ciudadanía, ya que para ellos, equivaldría al reconocimiento tácito de la legalidad del Estado de Israel.¹⁹¹

Diversos grupos palestinos, principalmente de estudiantes, se organizaron en los países huéspedes, con la finalidad de recuperar su territorio, no eran grupos homogéneos sino que encerraban una multiplicidad de organizaciones, métodos, ideologías. Algunos de ellos influenciados por la Unión Soviética, otros por China o por los métodos de liberación del pueblo argelino; en sus filas militaban musulmanes, cristianos, ateos, marxistas, fascistas, así como nacionalistas e internacionalistas.

El más importante de ellos, era la Unión de Estudiantes - - Palestinos en El Cairo, al que pertenecía Yasser Arafat,¹⁹² la raíz de lo que con el tiempo se convertiría en Al-Fatah. La Unión, se concentraba exclusivamente en el problema de Palestina y en la más efectiva forma de recuperarla.

191) Al respecto véase, Cattán, "Soberanía de los habitantes primitivos de - Palestina", *op. cit.* pp. 351-391.

192) Cfr. Cobban, Helena. La Organización para la Liberación Palestina, México, FCE, 1989, pp. 59-88. Véase también, Kiernan, Thomas. Yasir Arafat. El Hombre y el Mito, México, Lasser Press Mexicana, 1977, 281 pp.

Durante la Guerra del Suez (1956), los activistas palestinos de El Cairo se unieron a los contingentes egipcios. Yasser Arafat fue enviado a Port Said, dentro del grupo de ingenieros. Terminada la guerra, los miembros fundadores del Grupo de El Cairo fueron emigrando hacia otras partes, sobre todo a los Estados del Golfo. Arafat fue a Kuwait, donde trabajó en el Ministerio de Obras Públicas, y otros viajaron a Gaza y Qatar,¹⁹³ que resultaban estados menos opresivos para sus actividades políticas.

Previo a la formación de Al-Fatah, existían grupos locales independientes como lo expresa Khaled al-Hassan.

"Descubrimos que dondequiera que hubiera una concentración de palestinos (...) entre 1958 y 1962, había un movimiento palestino. Hani (Al-Hassan) ... y su grupo estaban formando un movimiento en Alemania. Hamdan estaba formando un movimiento en Austria. Kawkaban (...) en España. Abdul-Fattah (...) en Arabia Saudita. Abu Mazen y Abu Yusef (...) en Qatar. Nosotros estábamos formando un movimiento en Kuwait. Había otros en Irak, Gaza y Damasco (...) y finalmente, en 1962 (...) todos nos unimos en Al-Fatah."¹⁹⁴

193) Salah Kalaf fue a Gaza, donde trabajó en la docencia para después marchar a Kuwait y algunos más ocuparon posiciones en Qatar, controlada por Gran Bretaña. *Ibid*, p. 62.

Thomas Kiernan refiere que Nasser ordenó a su servicio de inteligencia, liquidar a Yasser Arafat, por sus actividades políticas que podrían interrumpir sus planes y su liderazgo simbólico de la causa palestina. Kiernan Thomas, *ibid*, pp. 239-241.

194) El grupo de Kuwait editaba una revista llamada "Filastinuna", que sirvió para darse a conocer entre los demás grupos. El fundador de Al-Fatah fue Abu Jihad (Khalil al-Wazir) y la fecha de su fundación varía, Salah Khalaf, la ubica el 10 de octubre de 1959, pero Khaled al Hassan lo hace en 1962. Entrevista con Khaled al-Hassan, octubre de 1982, en Cobban, Helena *op. cit.* p. 65.

Al-Fatah son las siglas árabes de Haraket al-Tahrir al - - Palestina, que significa "Movimiento para la Liberación -- Palestina", cuya consigna podría resumirse en crear una entidad palestina que luchaba por el regreso a Palestina, por medio de la fuerza antes que por las palabras. Puesto que la legendaria solidaridad interárabe había publicado toda clase de declaraciones sin algún hecho concreto. La mayor parte - del pueblo palestino seguía viviendo en campos de refugia-- dos, en condiciones muchas veces infrahumanas.

En Jordania, los dirigentes palestinos eran frecuentemente encarcelados y los proyectos en favor del establecimiento - de sindicatos o asociaciones eran severamente castigados. De hecho, la mayor parte de las organizaciones palestinas - se formaron en la zona de Gaza y fuera de Palestina.

Khalad Hassan formó un grupo guerrillero en Damasco en 1948, llamado "Club Cultural Palestino", que no prosperó por falta de recursos económicos. También Khalil Wazir (Abu Jihad) - en 1953, hizo el intento de formar su propio grupo armado en Gaza.

En Egipto, la Rebelión de los Oficiales Libres, liderada - por Gamal Abdel Nasser, abrió la oportunidad para que - - - guerrilleros palestinos se agruparan y entrenaran dentro -- del país.

Para 1955, Yasser Arafat había contactado con los naciona-- listas palestinos de El Cairo y Gaza: Khalil al Wazir - - - (Abu Jihad) y Salah Khalaf (Abu Iyad), quienes serían más -- tarde, junto con Arafat, los fundadores sustanciales de la primera célula de Al-Fatah.

Para los palestinos, la estrategia nasserista, rumbo al liderazgo de la nación árabe, se ha repetido tantas veces ha sido necesaria: anteponer la solución al problema palestino frente a cualquier tratado o intento de negociación. Pero - si bien, Nasser recurría, no oficialmente, a comandos palestinos para sus ataques contra Israel, no admitía que se gestara alguna organización militar palestina independiente.

El triunfo de la guerra del Suez, permitió al presidente egipcio, escalar al liderazgo de la Nación Árabe, donde también fueran incluidos los palestinos.

"Si Israel nos quiere atacar, nosotros decimos: sed bienvenidos ... No aceptamos coexistencia - alguna con Israel, pues la existencia misma de este estado es una agresión contra los árabes".¹⁹⁵

El Cairo, la ciudad más revolucionaria del Medio Oriente, - tras la Rebelión de los Oficiales Libres, parecía el lugar ideal para el nacimiento de la primera célula de Al-Fatah, - lo cual no sucedió porque junto al triunfo político de Nasser, le acompañaban dos pactos secretos con el gobierno de Eisenhower, a través de Naciones Unidas.¹⁹⁶

El primero consistía en no instigar alguna acción militar - en contra de Israel en un lapso de diez años y el segundo, - involucraba directamente a los líderes palestinos, cuando - prohibía ataques palestinos desde suelo egipcio o la Franja de Gaza. Acciones fedayines que el propio Nasser había impulsado.

195) Declaración de Nasser citada por Alonso, José Manuel "Nasser" Genios y líderes de la historia, vol. X, México, Promexa, p. 173.

196) Hart op. cit., pp. 107-120. Thomas Kiernan relata cómo Nasser ordenó a - su servicio de inteligencia, liquidar a Yasser Arafat por sus actividades políticas.

Yasser Arafat viajó a Kuwait, donde trabajó en el Ministerio de Obras Públicas. Los demás líderes palestinos se trasladaron a la región del Golfo Pérsico, por entonces menos opresiva para los activistas palestinos.

Oficialmente no hubo algún movimiento u organización que representara a los palestinos hasta 1964, aunque desde 1963 se preparaba a través de la Unión de Trabajadores Palestinos, una organización que trabajara junto con los estudiantes palestinos.

Entre el 28 de mayo y el 2 de junio de 1964, se reunieron 422 personalidades de la comunidad palestina para formar una Asamblea Palestina Constituyente que ratificó la Carta Nacional Palestina y los principales documentos y organismos de la naciente OLP.¹⁹⁷

La Organización para la Liberación Palestina fue apadrinada por los Estados Arabes con el objeto de agrupar a todas las organizaciones palestinas que por entonces existían, tales como Al-Fatah, la más importante de ellas; el Frente de Liberación Palestino y el grupo del Mufti, llamado El Hayat al Arabia (la vida árabe).¹⁹⁸

Aunque por decreto ya existía una agrupación que representaba a los palestinos, el problema no se resolvía. Puesto que la OLP dirigida por Ahmed Shukeiry no representaba los intereses palestinos ante el mundo árabe, sino al contrario, los intereses árabes -principalmente nasseristas- ante los palestinos.

197) El Consejo Nacional, el Consejo Central Palestino, el Comité Ejecutivo, el Fondo Nacional y el Ejército de Liberación Palestina. Ver. Abu Firas, op. cit. p. 181.

198) Ciudad, op. cit. p. 112.

"Naturalmente, su nombramiento (el de Shukeiry) fue bastante mal acogido por casi todos los palestinos. Pero llegamos a la conclusión de que, de todas formas, podríamos seguir operando dentro de la organización y que un día los elementos jóvenes y progresistas llegarían al poder." 199

Poco tiempo después de formada la OLP, Al-Fatah llegaría a ser la organización más importante, con una estrategia inspirada principalmente en la lucha de la liberación argelina.

"Nos guiábamos por dos vertientes. No necesitábamos convencernos de que nosotros, los palestinos, dependíamos de nosotros mismos. Habíamos esperado largo tiempo a que los árabes nos ayudaran ... y nos habían fallado. Ese era el primer punto. El segundo era la inspiración que las revoluciones del mundo nos daban. La revolución argelina ardía como una gran flama de esperanza frente a nosotros." 200

Tanto que Al-Fatah implementaría procedimientos muy parecidos en la suya: unidad en el movimiento de resistencia, el enemigo no lo es solamente contra quien se lucha, sino también aquél que colabora con él; utilizar como base los países que rodean al objetivo central pero sin intervenir en ellos y sin permitir que ellos intervengan dentro de la organización. Algo que pareció olvidarse en Jordania en 1970. Según reportes de datos en Occidente, la catástrofe en Jordania se debió a la rivalidad que existía entre Yasser - - Arafat y el Rey Hussein. Alan Hart²⁰¹ establece que en realidad ambos estuvieron del mismo lado y trataron de evitar una confrontación.

199) Abu Jihad en Hart, op. cit. pp. 122-123.

200) Ibid., y Yazid Mohammed "Algeria and the Arab-Israeli Conflict", JPS, - - vol. 1, No. 2, invierno de 1972, pp. 3-18.

201) Ibid., pp. 284-336. Michael Hudson también hace un balance de la resistencia palestina durante el período de la guerra civil jordana y de hecho -- llega a conclusiones parecidas a las de Hart. Véase, Hudson, Michael - - "Developments & setbacks in the palestinian resistance movement, 1967-1971", JPS, vol. 1, No. 3, primavera de 1972.

La verdadera razón por la que se desencadenó la guerra civil en Jordania fue la rivalidad entre el liderazgo de -- Yasser Arafat y el liderazgo de George Habash. Una rivalidad no relacionada estrictamente con el carácter y el temperamento de cada personalidad, sino con la línea política que cada uno seguía.

Arafat dirigía a aquellos que creían que el movimiento debía colaborar más estrechamente con los regímenes árabes y en un momento dado, incluso hacer la paz con Israel. Habash - por su parte, abrazaba el camino revolucionario²⁰² y pensaba que la revolución debía comenzar en Jordania:

"Basamos nuestro análisis en la necesidad de crear un soporte para la revolución palestina en alguno de los países adyacentes a la Palestina ocupada. Estamos de acuerdo que Jordania tiene gran prioridad." 203

De hecho, la guerra civil en Jordania se libró entre el régimen hachemita y una rama de la OLP. Lo anterior se explica más claramente si tomamos en cuenta que el fracaso del Plan Rogers²⁰⁴ benefició solamente a los grupos radicales de la OLP, que opinaban que los regímenes árabes habían presionado únicamente para obtener un plan norteamericano que reducía los reclamos de justicia palestinos a un simple problema de refugiados. Por lo tanto, la lucha revolucionaria armada debía continuar y no el camino de negociación política que -- proponía Al-Fatah.

202) El problema en el que cayeron los revolucionarios marxistas palestinos - fue que después de inspirarse en las distintas revoluciones proletarias, es difícil encontrar un proletariado que pudiese completar la revolución, lo sería en Israel a través de un partido que por cierto no existe. Podría verse Franjieh, Samir "How Revolutionary in the Palestinian Resistance? An inexist interpretation" JPS, vol. 1 no. 2, invierno de 1972, pp. 52-60.

203) JPS. "George Habash: The future of the Palestinian National Movement" JPS, vol. 14, no. 4 (56), verano 1985, p. 10.

204) Ver infra capítulo II. (2.1.2)

Poco antes de que estallara el conflicto en Jordania, Arafat y los líderes de Al-Fatah mostraron su interés por cooperar con el Rey Hussein en cuanto a la implementación del Plan Rogers, pero las fuerzas más radicales e izquierdistas de la OLP (principalmente el Frente Popular de Liberación Palestina de George Habash y el Frente Democrático Palestino de Nayef Hawatmeh), buscaban alcanzar sus objetivos por medio de una confrontación con las fuerzas jordanas.

Los incidentes finales, previos al ataque jordano, los aportó una organización pseudo fedayeen llamada "Los Batallones de la Victoria",²⁰⁵ especializada en secuestros y asesinatos de políticos y militares del alto rango y de sus familias.

Pese a los esfuerzos por detenerla, la guerra se percibió nítidamente cuando en julio de 1970, Egipto aceptó el Segundo Plan Rogers. Poco después, Jordania e Israel también lo aceptaron, no así las organizaciones palestinas, salvo Al-Fatah que decidió empezar gestiones políticas, como una estratégica alternativa, dentro y fuera de la OLP.

El 6 de septiembre, el Frente Popular de Liberación Palestina de George Habash secuestró seis aeronaves de líneas internacionales. Un Pan-Am jumbo jet que estalló en Beirut, un TWA y un Swiss Air, que fueron forzados a aterrizar en el Campo Dawson, en el desierto jordano y un frustrado intento por secuestrar un avión El-Al, pero que ofreció la oportunidad de secuestrar un BOAC británico.

205) Se descubrió al cabo de un tiempo que los llamados "Batallones de la Victoria" fueron creados por el Alto Comisionado Jordano para desacreditar a los fedayines y aterrorizar a aquellos en el gobierno jordano que tuviesen simpatía por Al-Fatah. Hart, op. cit. pp. 307-308.

Con 600 rehenes de por medio, la opinión pública se inclinaba a pensar que tanto Hussein como Arafat habían perdido el control de la situación.

Arafat pidió la reunión del Comité Central de la Resistencia Palestina (CCRP) que aglutinaba a la totalidad de los grupos militares, incluyendo aquellos que no pertenecían a la OLP, con la finalidad de solucionar el problema.

Hussein inició la represión contra las fuerzas palestinas (17 de septiembre), pese a que corría el peligro de que -- Siria interviniera del lado de los fedayines.²⁰⁶

El 27 de septiembre, la primera fase de la guerra había -- terminado con el encuentro de Hussein y Arafat en El Cairo, Más de 3,000 palestinos, en su mayoría civiles, habían -- muerto. Durante 1971 hubo otra batalla entre los fedayines y la armada jordana, fue entonces que Abu Iyad (Salah -- Khalaf) se comprometió con Hussein para sacar de Amman todo el equipo militar de la OLP.

Sin desearlo por Al-Fatah, Líbano sería el próximo lugar -- donde las fuerzas palestinas se agruparían y donde consolidarían el proceso de reconstrucción de las élites nacionales. Debido en gran parte al carácter multiconfesional del país.²⁰⁷ De acuerdo con Helena Cobban, la orientación que Al-Fatah sostendría hasta 1983 giraba sobre cinco puntos -- esenciales:

206) Algo que no hizo porque Damasco fue advertido que sería atacado por -- Estados Unidos a través de las fuerzas israelíes. Ibid.

207) Hudson, Michael, "Developments and setbacks in the palestinian resistance movement. 1967-1971". JPS, vol. 1, No. 3, primavera de 1972, p. 70.

1. La liberación palestina como meta común.
2. La necesidad de una lucha armada para alcanzar todo objetivo.²⁰⁸
3. Confianza en la autodeterminación palestina.
4. Cooperación con las fuerzas árabes amigas.
5. Cooperación con las fuerzas internacionales amigas.

En 1959, Al-Fatah formó un brazo armado, Al-'Asifa (La Tormenta) que programó para el 31 de diciembre de 1964, su primera acción contra Israel. El 17 de junio de 1965, Al-Fatah asociando por primera vez su nombre con el de Al-'Asifa, que por entonces llevaba un total de 39 acciones guerrilleras, dirigió un memorándum público a U-Thant, Secretario General de Naciones Unidas, pidiendo que el prisionero Mahomud Hijazi -apresado por los israelíes- fuera considerado prisionero de guerra.

De acuerdo con Abu Jihad,²⁰⁹ la idea básica para recomponer la identidad palestina era por medio de la lucha armada. Fatah lo relacionaría con una nueva guerra entre los países árabes e Israel, ya que pensaba que con ello, el espíritu panárabe recompondría el honor y combatiría eficazmente a Israel.

La pérdida de la totalidad de Palestina fue el deshonoroso resultado de la guerra de 1967. Sin embargo, Al-Fatah, iniciaría una nueva etapa, reuniendo apoyo político y financiero de los gobiernos árabes que sirviera de base para emprender un movimiento popular armado en los territorios -- que recién había ocupado Israel.

208) En lo personal, creo que en este punto, Al-Fatah cambió su orientación-armada hacia las gestiones político-diplomáticas desde una década antes, específicamente en la Conferencia de Rabat de 1974. (L.P.C)

209) Hart, op. cit., pp. 296-298.

Durante 1967, surgieron varios grupos que fueron conformando el movimiento palestino. De ellos, los más importantes - aparte de Al-Fatah, son el Frente Popular de Liberación - Palestina y el Frente Democrático de Liberación de Palestina, escindido del primero.²¹⁰

El Frente Popular de Liberación Palestina ha mantenido su línea de acción terrorista y guerra de guerrillas. Dirigido por George Habash, que después de la escisión de su Frente, en 1968 -que dio origen al Frente Popular Democrático de Liberación Palestina (FPDLP)- ha pretendido la creación de una Palestina multirracial y multirreligiosa, la instalación de soviets y el desplazamiento del nacionalismo árabe por el internacionalismo socialista.

Además de los grupos arriba mencionados, existen alrededor de 15 asociaciones más que componen a la OLP,²¹¹ pero ninguna de ellas tan fuerte y mayoritaria como Al-Fatah, que consiguió un gran respaldo de la población palestina a partir de la batalla de Karameh (Honor), el 21 de marzo de 1968.

Después de Karameh, el siguiente objetivo de Al-Fatah fue lograr el reconocimiento palestino y árabe. La renuncia de Shukeiry²¹² a la dirigencia de la OLP y la reunión cumbre-organizada por Al-Fatah en El Cairo, donde convocaba a los demás grupos comandos guerrilleros a unirse en un frente común, consolidó su liderazgo. Dos meses después de la -

210) Cobban, *op. cit.*, p. 94.

211) Habríamos de agregar grupos poco representativos, pero existentes como el Partido Comunista Palestino de Berguti, el Partido Comunista Palestino, Comando Provisional de Arabi Awad, el Fatah de Tewfik Zayed (de similar denominación al de Yasser Arafat pero sin peso político). Ver Cobban, *op. cit.* prol. de Zidane Zeraoui, pp. 7-13

212) En la Conferencia de Alejandría (5-11 sept. 64) que reunió a los dirigentes árabes, se estableció y reconoció una entidad palestina con un ejército palestino, que lucharía contra el "peligro sionista", presidida por - Ahmed Shukeiry.

reunión de El Cairo (marzo de 1968), la OLP estableció su propio grupo guerrillero, las Fuerzas Populares de Liberación, ramal del Ejército de Liberación Palestina.

Si bien la fortaleza de Al-Fatah se incrementó, también la proliferación de grupos guerrilleros en Jordania y Líbano lo hicieron. Los choques entre el ejército libanés y los grupos palestinos llegaron a su punto álgido entre 1968 y 1969,²¹³ que llevaron incluso a la dimisión de Abdullah Yafi, primer Ministro libanés y catalizador más o menos directo del estallido de la guerra civil libanesa en 1975.

Por el acuerdo de El Cairo, firmado por Arafat y el Ministro de Defensa del Líbano²¹⁴ Emile Bustany, el gobierno permitió la presencia y las actividades de la guerrilla palestina. La seguridad de los 16 campos de refugiados la garantizaría el Comando de la Lucha Armada Palestina en una semiautonomía, posterior a 1969, de los contingentes guerrilleros. Formaría un Estado dentro de otro Estado, por cierto, de amplio apoyo popular.

En 1968, Al-Fatah, el comando pro-sirio Saiqa y la OLP establecieron un Consejo de Coordinación Militar, pero lo que le otorgaría el liderazgo legítimo a Al-Fatah de la OLP, fue la asignación de 33 escaños de un total de 57, durante el Quinto Consejo Nacional Palestino (CNP) realizado en El Cairo y en el que Yasser Arafat fue proclamado presidente de la Organización.

Durante el Séptimo Consejo Nacional Palestino (junio de 1970), quedó planteada la posibilidad de incorporar al Comité Ejecutivo de la OLP, representantes de todas las

213) Véase, Sayigh, Rosemary. Palestinians: From Peasants to Revolutionaries, London, Zed Press, 1979, pp. 162, 183.

214) Cobban, op. cit. p. 114.

agrupaciones guerrilleras que conformarían el Comité Central de la OLP. Posteriormente quedó instaurado el Secretariado - General del Comité Central que pretendía asir las actividades de todos los grupos guerrilleros, algo que probablemente se hubiera consolidado de no ser por la represión jordana desatada en contra de los palestinos. Ello debilitó tremendamente la dirección de la OLP que no logró acordar una política que definiera sus relaciones con los demás estados árabes, hasta varios años después.

"El movimiento de liberación nacional de Palestina - Al-Fatah declara solemnemente que el objetivo final de su lucha es la restauración del Estado Palestino-Independiente." 215

Una de las razones que explican la masiva popularidad de - - Al Fatah, es la estructura piramidal en la que está cimentada.

La base está compuesta por grupos-célula que se encuentran en el campo, en las universidades, centros de trabajo, etc.

En la zona intermedia se ubican los comités regionales, conglomerados en células independientes uno del otro y con sus propios burós militares, políticos e informativos.

En la cúspide se encuentra, el Comité Central (donde también están representados los comités regionales) y el Comité Ejecutivo, es decir, el buró político supremo.

Los palestinos reclutados por Al-Fatah reciben un entrenamiento de ocho meses, para luego ser adscritos a servicios concretos: formación militar, enseñanza política y revolucionaria y preparación física.

215) Mesa Roberto. La lucha de liberación del pueblo palestino, Madrid, Cupsa Editorial, 1978, p. 56

Una vez concluido el entrenamiento, los reclutas son asignados a la rama militar (ejército popular, bases militares, -- adiestramiento en campos militares de países extranjeros) a campamentos no conocidos para formar cuadros de "hibernantes" (ejército de reserva) y para dedicarse a la labor de propaganda de la causa palestina.²¹⁶

Desde el verano de 1967, en que Al-Fatah asumió la dirigencia de la causa palestina, la dirigencia de la OLP, a través de sus Consejos Nacionales Palestinos (CNP), ha debido adecuar sus políticas a la correlación de las fuerzas mundiales.

Rebasada la etapa por la que la OLP luchaba por liberar a -- Palestina, contenida en la Carta Nacional Palestina de 1964, y sus enmiendas posteriores (1968), las resoluciones del -- Consejo Nacional Palestino empezaron a establecer en términos generales, que el territorio palestino "es una unidad territorial indivisible".

Al final de la década de los años sesenta y principios de -- la década de los setenta, quedó perfilada la idea del establecimiento de un Estado Palestino, democrático y secular. Hasta entonces los medios seguían siendo la lucha armada y -- la guerra de liberación popular. Reflejada en sus posiciones radicales, producto de la influencia de los movimientos radicales palestinos como el de George Habash del FPLP y de Nayef Hawatmeh del FDPLP. De allí la tan conocida frase de

216) Se dice que la preparación físico-militar de los reclutas de Al-Fatah, -- se lleva a cabo con fuego real. Al respecto, Fawzi Yousif, representante de la OLP en México, me comentaba que una vez estuvo en un campo de refugiados en Líbano, en compañía de un diputado brasileño, le preguntaron a un joven entrenador de niños de entre ocho y doce años por qué entrenaban con balas reales, acerca del arte de matar y de morir. El entrenador le contestó "El que vive al lado del mar debe aprender dos cosas: debe saber nadar y pescar. Si nosotros vivimos al lado del riesgo, debemos aprender a autodefendernos para sobrevivir". Entrevista con el Dr. Fawzi Yousif, Representante de la OLP en México, 2 de abril de 1991.

Habash "el camino a la liberación de Palestina atraviesa - Amman" 217 que condujo, de alguna manera, a la debacle político-militar en Jordania.

La presencia de la OLP como fuerza mayoritaria en los Territorios Ocupados de Gaza y Cisjordania obedece a medidas concretas tomadas durante el Undécimo Consejo Nacional Palestino, que además de proveerles instituciones culturales que reafirmasen su pertenencia nacional palestina, han mejorado el nivel económico de la población.²¹⁸ Producto de esta política fue la creación del Frente Nacional Palestino (1970) con el propósito expreso de coordinar el liderazgo de la resistencia nacional en los Territorios Ocupados.

Un nuevo escalón, dentro del proceso evolutivo de la toma de decisiones de la OLP, fue impulsado por el fin de la guerra de octubre, el inicio de las escaladas militares israelíes en Líbano que no bien cesarían hasta 1982, en que Israel invadió al Líbano con el fin de terminar con la presencia de la OLP.

Amos Perlmutter sintetiza los objetivos israelíes en Líbano:

"(Begin) trataría de aniquilar a la Organización para la Liberación Palestina, un estado dentro de otro estado en Líbano, trataría de destruir Beirut, su capital político-militar... e intentaría destruir la influencia de la OLP en Gaza y Cisjordania, con el fin de establecer las fronteras finales de Eretz-Israel."²¹⁹

- 217) Muslish, Muhammad. "Towards coexistence: An analysis of the Resolution of the Palestine National Council" JPS(76), vol. XIX, No. 4, verano de -- 1990, p. 8.
- 218) En la actualidad, la OLP, además de invertir en industrias europeas, -- posee la industria SAMED (Tenaz) que da empleo a los hijos de los mártires palestinos y que está avocada a la producción de calzado, muebles y cobertores principalmente. Entrevistas con Fawzi Yousif, Representante de la OLP en México, 19 y 27 de marzo de 1991.
- 219) Perlmutter, Amos The life & times of Menachem Begin USA, Doubleday & Co., 1987, p. 375.

No obstante, la situación había cambiado, pues a partir de la Guerra de Octubre, Yasser Arafat, a diferencia del período de guerra civil en Jordania, consiguió la libertad para negociar por medios políticos y diplomáticos, pero tuvo que enfrentar la formación del Frente de Rechazo, el retiro del Frente Popular de Liberación de Palestina del Comité -- Ejecutivo de la OLP y la radicalización de las posiciones de los grupos extremistas, reforzadas después de la visita de Sadat al Parlamento israelí; y la salida de la facción de Abu Musa de Al-Fatah en 1983. Situaciones difíciles de por sí, ya que lesionaron la "coherencia organizativa de la resistencia"²²⁰ haciéndola más vulnerable dentro del ámbito político y diplomático internacional.

La era post-1967, permitió a la OLP elevar la causa palestina a los Foros Internacionales, el reconocimiento a la dirección única de la OLP en la Conferencia de Rabat en -- 1974 y su entrada en la O.N.U. como miembro observador el 13 de noviembre del mismo año.

"Hoy he venido con una rama de olivo y el arma de un combatiente de la libertad. No permitan que la rama de olivo caiga de mis manos."²²¹

En ese mismo discurso, Arafat ofrecía a los judíos una paz justa, en un estado democrático en Palestina, una posición visiblemente moderada con la que pretendía ingresar de plg no a la arena internacional con vistas a un futuro reconocimiento de un Estado ya existente de jure "en el que cristianos, judíos y musulmanes vivan en igualdad, justicia, hermandad y progreso."²²²

- 220) Quintana Pali, Santiago. "La posición negociadora de la OLP", Estudios de Asia y Africa, México, Colegio de México, Vol. XIX, abril-junio 1984, No. 2, p. 254.
- 221) El 22 de noviembre de 1974 fue aprobada la Resolución 3237 (XXIX), que otorgó a la OLP su condición de observador ante las Naciones Unidas. -- Mesa, Roberto, op. cit., p. 43
- 222) Fraser, T.G., op. cit. p. 139.

También a partir del conflicto de 1973, la estrategia - - - Kissinger,²²³ delineó lo que sería su percepción de paz para Medio Oriente: comprometer a Israel a devolver ciertas partes del territorio árabe ocupado y neutralizar a Egipto, -- que significaría también neutralizar los reclamos de Jordania, Siria y Líbano. Los acuerdos de Campo David traducirían el rotundo éxito de sus tácticas basadas en una percepción por demás defectuosa del panorama del Medio Oriente.

Lo que Campo David significó en realidad puede resumirse en lo siguiente: no al retiro de los Territorios Ocupados por parte de Israel, no a la autodeterminación palestina, no al Estado Palestino, no a la OLP, no al retorno en gran escala de los refugiados palestinos y no poner fin a la colonización israelí de los Territorios Ocupados, que lejos de asfixiar las reivindicaciones palestinas encontró una reacción contraproducente a sus intereses: el levantamiento de Intifada.

Los intereses del Consejo Nacional Palestino han evidenciado un cambio de actitud con respecto a las propuestas de paz -- tanto regionales como internacionales. Desde el rechazo total a la Resolución 242 de Naciones Unidas (22 de noviembre de 1967), que el Quinto Consejo Nacional Palestino de febrero de 1969 (en su período especial de 1970), acusa de - - - "abrir negociaciones con el imperialista enemigo sionista"-- hasta el Décimo Sexto CNP de febrero de 1983, en el que - - afirma su "adhesión a los principios de la Carta de Naciones Unidas y a las Resoluciones ... que conduzcan al establecimiento de una paz justa y duradera en el Medio Oriente"²²⁴ Otra evidencia del cambio de actitud es el análisis y - - -

223) Que sería delineada en el Memorandum Kissinger, del 15 de junio de 1975. Ver MERIP Reports, No. 96, mayo de 1981, pp. 24-30.

224) Muslish, Mohammad. op. cit. p. 20.

aceptación del Plan de Fez (1982)²²⁵ que reconoce implícitamente a Israel y la fórmula biestatal para solucionar el conflicto. Incluso durante el Décimo Tercer CNP (1977) es admitida la idea de establecer relaciones de cooperación y de coordinación con las "fuerzas judías democráticas y progresivas ... quienes luchan contra el sionismo."²²⁶

La concepción de liberación de Palestina al través de la -lucha armada, que se había caracterizado en el movimiento-palestino como la forma principal para la consecución de --sus objetivos, es asimismo delegada por una actitud más favorable hacia los mecanismos diplomáticos, al reconocimiento de Israel y a las medidas de seguridad que las potencias impongan.

" Hemos reconocido las Resoluciones 242 y 338 de - Naciones Unidas, condenando el terrorismo en todas-sus formas y aceptando la existencia del Estado de-Israel ... hemos refrendado nuestra disposición a -sentarnos a discutir con Israel nuestras diferencias y aún así, la legislación israelí continúa prohibien-do a sus ciudadanos tener algún contacto con la OLP."²²⁷

A partir del Décimo Noveno CNP (noviembre de 1988) deja de-mencionarse la Carta Nacional Palestina por primera vez en-24 años de sesiones. Ello se debe a que en las circunstan-cias actuales, la CNP contradice explícitamente la declara-ción de independencia del Estado Palestino y más profunda-mente porque había sido el obstáculo largamente argüido por

225) El Plan fue discutido durante el 16º CNP en el cual las agrupaciones que componen la OLP se encontraban divididas. Mientras Al-Fatah lo apoyaba, el FPLP, Saika, FPLP-CC, y el FDPLP lo rechazaban. Cfr. Archivo Documental distribuido a los participantes del Congreso de Al-Fatah, Túnez, --agosto de 1988.

226) Muqlish, op. cit., p. 23.

227) Abu Iyad. "Lawering the sword" Foreign policy No. 78, primavera de 1990, p. 98. "Sólo nos falta hacer streap-tease" declaró Arafat, según lo relató Fawzi Yousif, Representante de la OLP en México, en la entrevista del 27 de marzo de 1990.
OLP "Resoluciones del 19º CNP" El Estado Palestino Documentos, México, - Oficina de la OLP.

Estados Unidos para negarse a iniciar algún contacto con la OLP. El mismo Yasser Arafat declaró en París en mayo de 1989 que la Carta Nacional Palestina "era caduca."²²⁸ Y lo es, si la OLP desea seguir impulsando su legitimidad internacional aunque ello provoque erosiones internas a su credibilidad.²²⁹ Sin embargo lo más importante de la reunión de Argel, es la aceptación de la coexistencia de dos estados en la antigua Palestina.

Dentro de todo el movimiento de reacción que sacudió al mundo árabe en la última década, luego de la caída del nacionalismo nasserista, el mantenimiento de los regímenes pro-occidentales (monarquías y constitucionales) y la vuelta al fundamentalismo islámico, la OLP ha transitado por un período de pérdida y recuperación de su iniciativa y personalidad.

La posición más reciente de la OLP establece el reconocimiento de Israel y disponibilidad para iniciar negociaciones directas con el Estado Sionista sobre un arreglo político en Gaza y Cisjordania, como lo declaró Basan Abu Sharif, Consejero de Yasser Arafat:

"La OLP está dispuesta a iniciar inmediatamente negociaciones con el gobierno israelí para acabar con la ocupación e instaurar la paz."²³⁰

228) Khalidi, Rashid. "The resolutions of the 19th Palestine National Council" JPS (74), No. 2, vol. XIX, invierno de 1990, p. 36.

229) En las primeras elecciones en Cisjordania (junio de 1991) desde 1967, -- para la Cámara de Comercio en Hebrón, el Movimiento Fundamentalista -- Hamas, obtuvo seis representantes mientras la OLP consiguió cuatro puestos. El Día, miércoles 19 de junio de 1991, p. 15.

230) "La OLP, representante legítima". La Jornada, miércoles 13 de marzo de 1991, p. 29.

Esta, aunque es una posición oficial actual, fue delineada desde 1967, cuando Arafat aceptó el comunicado conjunto --soviético-norteamericano y más tarde, en el Décimo Noveno-CNP reunido en Argel en 1988, implicó el compromiso de la mayor parte de las facciones políticas de la OLP.

Sin embargo, habría que preguntarse, hasta dónde un "arreglo político" puede tener los mismos beneficios para los palestinos de la Diáspora (en particular los que viven en los --campamentos de refugiados) y los asentados en Cisjordania, Gaza y Jerusalén, en la perspectiva de la capacidad negociadora (interna y externa) del movimiento palestino:

"Existen hoy 2 OLP, una que se maneja desde Túnez y que tiene sus propios intereses y otra que es la que vive en los Territorios Ocupados y promueve la lucha cotidiana contra la represión; aunque el liderazgo --de Arafat es indiscutible."²³¹

Con el inicio de la Intifada, la causa palestina volvió a --recuperar su esencia modificadora, al punto de lograr el --inicio de conversaciones directas con Estados Unidos, pero --en sus más de cuatro años, no ha podido borrar la tutela y el faccionalismo que han aquejado desde siempre al --movimiento palestino, sobre todo que más peligrosamente, --en el seno de la OLP.

Para Gérard Chaliand, la debilidad fundamental del movimiento nacional palestino radica en nunca haber afirmado su independencia con respecto a los Estados Arabes.²³² Tan es así, --que podría aseverarse que la presente crisis de la OLP (por citar dos ejemplos: el desastroso resultado que para la OLP

231) Shabot, Ezra. "La semana en el Medio Oriente), EL NACIONAL, domingo 10 --de marzo de 1991, p. 22.

232) Chaliand, Gérard "La résistance palestinienne ou l'exces de verbalisme", Mythes revolutionnaires du Tiers Monde en Quintana, op. cit. p. 259.

representó la Guerra del Golfo y su desarme en Líbano), se puede atribuir a las tentativas de los diversos gobiernos-árabes por entrapar a la revolución palestina, a través de los grupos directamente vinculados a ellos: el Baath -- sirio, el Baath irakí, los movimientos nacionalistas, el nasserismo, los movimientos de izquierda, los partidos comunistas, etc. El problema radica en que cada Organización trata de reflejar su status, su fuerza o su capacidad, olvidándose del objetivo central de la Organización. Que por hoy, significa mantenerse políticamente íntegra, como el único cuerpo legal capaz de negociar con Estados Unidos e Israel, pese a que la actual coyuntura internacional no -- ofrece bases sólidas de respuesta a la capacidad negociadora de la OLP.

Paradójicamente, siendo el Estado Palestino (Argel, 1988)-reconocido por más de cien países y aceptado el Plan Baker por los países árabes involucrados, todavía está a discusión la representación palestina en la proyectada Conferencia de Paz.

"La representación palestina debe constituir una representación auténtica y poseer la facultad de hablar en nombre de todos los representados; si se auspicia en las negociaciones la presencia de representantes de los Territorios Ocupados, no se puede excluir a los representantes de una parte de esos mismos territorios." 233

A todo esto debemos sumar las intenciones sirias en su apoyo externo condicionado y su sostenimiento interno de grupos extremistas y radicales en la OLP, y grupos separatistas como el de Abu Musa fuera de ella. Sin mencionar que,

233) Declaración de Faisal Husseini al Secretario de Estado Baker. LA JORNADA, viernes 26 de julio de 1991, p. 45.
Las últimas encuestas en Israel, han arrojado que el 75% de los israelíes aceptan devolver los territorios al pueblo palestino. LA JORNADA, sábado 22 de junio de 1991, p. 26.

dentro de los Territorios Ocupados de Gaza y Cisjordania - tanto Al-Fatah como el FPLP han tenido que resistir las tentativas jordanas e israelíes de buscar liderazgos locales.

Por el momento, parece que los esfuerzos del gobierno iraní encabezado por Yitzar Shamir, para anular la capacidad negociadora de la OLP, podrían tener éxito si ésta no presenta una posición integral y única y si no refuerza su presencia no solamente dentro de Israel sino también, dentro de Estados Unidos.²³⁴ No es posible esperar que de una conferencia de paz quede establecido un Estado Palestino, pero un gran éxito sería mantener la cuestión en la agenda de negociaciones, porque finalmente la resistencia continúa en los Territorios Ocupados y "esa es la mayor y más peligrosa contradicción entre el sionismo y el movimiento palestino."²³⁵

Hasta aquí convendría analizar, en un amplio espectro, la estructura organizativa de la OLP.

La institución de mayor importancia dentro de la Organización es el Consejo Nacional Palestino (CNP), que a partir de la declaración del Estado Palestino (Argel, 1988) se manifiesta como Parlamento en el Exilio; ya que en él se encuentra representado "todo el pueblo palestino dentro y fuera de la Palestina Ocupada."²³⁶

234) Por qué no seguir en E.U. la idea de Jim Zoglay (fundador de la Campaña por los Derechos Humanos de los Palestinos y del Comité Árabe-Americano de Antidiscriminación), de promover una coalición pro-árabe como la que surgió a partir de Vietnam. Por qué no, si el gobierno israelí ha dado miles de ejemplos de violación flagrante a los derechos humanos. Ver. Zoglay, Jim. "They control the Hill, but we've got a lot of positions around the Hill" MERIP REPORTS, No. 146, mayo-junio de 1987, pp. 24-27.

235) Ibid, p. 27.

236) Artículo 7A de la Ley Fundamental de la OLP (12-B) en Musallan, Sami -- Fayez. Organización para la Liberación de Palestina. Estructura Institucional, México, OLP, 1987, p. 21.

GRUPOS INTEGRANTES DE LA ORGANIZACION PARA LA LIBERACION DE PALESTINA (OLP)

AL - FATAH

AL ASIFA

No intervención en países árabes.
Prohibe ataques terroristas.

SEPTIEMBRE NEGRO

Panarabista.

Apoyado por Irak.

Tiene gran popularidad en los campos de refugiados de Gaza y el Líbano y entre los sectores profesionistas e intelectuales.

F P L P

FRENTE POPULAR DE
LIBERACION DE PALESTINA
GEORGE HABASH

Liberar Palestina significa también liberar a todo el mundo. "El movimiento sionista mundial o Israel existen en orgánica unión con el imperialismo mundial" escribió George Habash - - -siguiendo las ideas de Mao Tse Tung- hay enemigos al interior de la nación árabe y de la -- comunidad palestina en colusión con el sionismo y el imperialismo, que pueden identificarse por sus intereses de clase; las clases reaccionarias y los grandes capitales. El problema con - - - Al-Patah es por su posición frente al sionismo y por aceptar ayuda de los regimenes no progresistas árabes.

F D P L P

FRENTE DEMOCRATICO POPULAR
DE LIBERACION DE PALESTINA
NAYEF HAWATMEH

Ha demandado la instalación de sovieta. Está -- más orientado al socialismo internacional que a la nación árabe. No acepta el liderazgo de -- George Habash. Cree que es posible la intervención en los países árabes y que por rechazo a dicha intervención vino la derrota del "67" -- fueron elegidos para integrar el comando de lucha armada dirigido por Al-Patah.

F O L P

FRENTE DEMOCRATICO DE
LIBERACION DE PALESTINA

Acepta el liderazgo de George Habash. Ha sido -- Acusado por el FDPLP de aceptar dinero del Baath irakí y de Egipto. Han sido los responsables -- de los mayores ataques contra objetivos occidentales.

SAUDA

FUNDADO POR SIRIA A
FINES DE 1966

FALP

FRENTE ARABE DE
LIBERACION

PS

PARTIDO SOCIALISTA POPULAR
(EX-COMUNISTA)

Sulfiman Najjab.

Sus miembros se eligen por votación directa y el mandato de cada miembro dura tres años. Asimismo, el CNP se reúne una vez por año convocado por su Presidente, aunque también puede convocar a sesiones especiales o extraordinarias, si éstas fueran solicitadas. Los miembros del CNP están divididos en cuatro categorías:

- Representantes de las Organizaciones político-militares.
- Representantes de las Organizaciones de masas.
- Representantes de las comunidades palestinas, con dos sub-categorías:
 - 1) Campos de refugiados palestinos y tribus beduinas.
 - 2) Personalidades independientes (Notables).
- El Ejército de Liberación Nacional Palestina.

El CNP ha seleccionado ciertos temas que han establecido -- comités de discusión, como los siguientes:

- Comité Político.
- Comité Financiero.
- Comité de la Patria ocupada.
- Comité Militar.
- Comité de Información y Cultura.
- Comité de Educación y Educación Superior.
- Comité Judicial.
- Comité de Asuntos Palestinos en Líbano.

El único Comité que tiene el carácter semipermanente (los demás permanecen únicamente durante las sesiones del CNP), es el Comité de Asuntos Exteriores.

Cuando el Parlamento se encuentra en receso, existe un órgano especial destinado a la atención de problemas coyunturales a través del debate. Este es el Consejo Central (comisión permanente).

El CNP contempla una estructura, los Comités Permanentes, - destinada a estudiar situaciones concretas para expedir recomendaciones técnicas al Consejo Central. Son ocho los Comités Permanentes:

- Comité Parlamentario de Asuntos Exteriores.
- Comité para los Asuntos de los Territorios Ocupados.
- Comité sobre Información, Educación y Cultura.
- Comité del Diálogo Árabe-Europeo.
- Comité para la Reforma Administrativa.
- Comité de Control y Disciplina.
- Comité de Auditorías e Investigación Administrativa.

El Comité Ejecutivo (CE) de la OLP es responsable ante el - CNP por la implementación y ejecución de planes, políticas y programas adoptados por el CNP. El Comité Ejecutivo puede tener un máximo de 18 miembros, que incluyen al Presidente y al Director General del Fondo Nacional Palestino (FNP).

Cada miembro del Comité Ejecutivo asume la responsabilidad de una cartera (Departamentos), que quedarían de la siguiente forma:

COMITE EJECUTIVO DE LA OLP

- 18 Miembros* -

- 1) Yasser Arafat: Presidente del Comité Ejecutivo, Jefe del Departamento Militar y Presidente del Estado de Palestina.- FATAH.
- 2) Farouk Kadoumi: Jefe del Departamento Político (Relaciones Exteriores).- FATAH.
- 3) Mahmoud Abbas.- FATAH.
- 4) Yasser Abed Rabou.- FATAH.
- 5) Suleiman El-Najjab.- PSP.
- 6) Mahmoud Darwish.
- 7) Abdullah Hourani.

- 8) Jamal El-Sourani.
- 9) Jaweed Al-Ghosein.
- 10) Abdel Rahim Mulaweh.- FPLP.
- 11) Alí Eshaq.
- 12) Mahmoud Ismail.- FAL.
- 13) Teysir Khaled.- FDLP.
- 14) Dr. Samir Ghousha.
- 15) Shafik El-Hout.
- 16) Mohammed Zuhdi El-Nashashibi.
- 17) Yasser Amrou.
- 18) Arzobispo Elia Khoury.

Tomado de la Oficina de Información de la OLP en México.
Documentos del Dr. Fawzi Yousif, Representante de la OLP en México.

* Pasaron de 14 a 18 miembros.

El CE tiene cuatro funciones principales:

- Representar al pueblo palestino.
- Supervisar e inspeccionar las instituciones de la OLP.
- Emitir directrices, órdenes, delinear programas y adoptar decisiones sobre las actividades de la OLP.
- Ejecutar las políticas financieras y preparar un presupuesto general de la OLP.

La recaudación de los fondos de la OLP provienen de seis - fuentes principales (hasta antes de la Guerra del Golfo):

- Impuesto general a los palestinos.
- Contribuciones económicas efectuadas por gobiernos árabes y la Nación Árabe.

- Estampillas o timbres de correo sobre la liberación de - Palestina, de los servicios postales de diversos gobiernos árabes.
- Contribuciones y donaciones.
- Préstamos o créditos de gobiernos árabes o pueblos amigos.
- Cualquier otra fuente aprobada por CNP.

En una Conferencia Cumbre reunida en Bagdad (1978) se resolvió otorgar una contribución (nunca pagada completamente) en tres cuotas cuatrimestrales de escala fija:

PAIS CONTRIBUYENTE	CONTRIBUCION ANUAL	CUOTAS CUATRIMESTRALES
EMIRATOS ARABES UNIDOS	34.4	11.4
ARGELIA	21.3	7.1
IRAK	44.6	14.9
ARABIA SAUDITA	85.7	28.6
QATAR	19.8	6.6
KUWAIT	47.1	15.7
LIBIA	<u>47.1</u>	<u>15.7</u>
TOTALES:	300	100

Tomado de Sami Favez Musallan Organización Para la Liberación de Palestina, Estructura Institucional. México, OLP, p. 21.

El Ejército Palestino de Liberación Nacional fue reconstruido nuevamente después de su retirada de Beirut en 1982, desde entonces el FPLN ha participado en la defensa de los campamentos de refugiados. Al'Asifa (rama militar de Al-Fatah) ha combatido en la mayoría de los frentes principalmente en los campamentos de refugiados en Líbano.

En cuanto a la estructura judicial de la OLP, el 11 de julio de 1979, el Presidente Arafat firmó un decreto por el que se adoptaban:

- **Código Revolucionario de Procedimientos de la OLP.**
Es un Código de 358 artículos sobre los procedimientos legales relativos a una Procuraduría General. Existen tres tipos de Cortes: una Corte Central, una Corte Especial y una Corte Militar.
- **Código Revolucionario de Leyes Penales.**
El Código consta de 468 artículos referidos a derechos y obligaciones individuales. Prohíben toda presión física, psicológica o política a un detenido.
El artículo 162, castiga con la cárcel a quien secuestre a persona o transportes (específicamente avión, ferrocarril o barco) de alguna nación extranjera.
- **Reglamento Penitenciario y de Reformatorios.**
La ley contiene 140 artículos, establece la filosofía y la praxis de los centros de detención.

2.2.4.1 Diálogo E.U.-OLP.

La nueva situación mundial ha orillado a la dirigencia de la OLP a ajustarse a la búsqueda de una solución negociada con Israel (reconocido plenamente) y la participación directa de Estados Unidos y la Unión Soviética. Ya durante el Décimo -- Séptimo CNP se especificaba que era necesario buscar un "max co apropiado" para una Conferencia Internacional bajo los auspicios de Naciones Unidas y del Consejo de Seguridad y con la participación de todas las partes involucradas, incluyendo a la OLP."²³⁷

El primer encuentro oficial entre un embajador de Estados Unidos y una delegación de la OLP fue en Túnez, el 18 de -- diciembre de 1988 aunque las entrevistas entre funcionarios norteamericanos y palestinos datan prácticamente desde el -- inicio del conflicto.

237) Muslish, op. cit., p. 22.

Retrocediendo en el tiempo, no es sino hasta 1943²³⁸ que el gobierno de Washington comenzó a involucrarse en los asuntos palestinos. Hasta entonces se había mantenido al margen de aspiraciones judías y árabes delegando la toma de decisiones a los británicos. El cambio de actitud obedece en primer término a que el centro de la operación sionista fue transferido de Londres a Nueva York y Washington.

La transferencia no fue casual, le antecede una intensa campaña en pro de un Estado Judío en Palestina y la declaración del White Paper de 1939.²³⁹

Debe asentarse que también en 1943, el Presidente Roosevelt se entrevistó con el Rey Ibn Saud de Arabia Saudita, quien en nombre de los árabes le expresó su preocupación por las intenciones sionistas en Palestina. Como resultado del encuentro, Roosevelt declararía que "ninguna solución que altere la situación de Palestina, sin alguna consulta de las partes, será implementada."²⁴⁰

238) Los documentos de ese año demuestran un sensible cambio de actitud del gobierno de Washington, según lo expresa E. Wilson, ex-oficial del servicio exterior norteamericano (Véase Wilson. "The Palestine Papers, - - 1943-1947", J.P.S., vol. II, no. 4, verano de 1973, pp. 33-41). Por su parte Garaudy señala que en 1943, se reunieron en Atlantic City. 92 rabinos para tratar de detener la expansión del sionismo luego de la Conferencia Biltmore. El consejo norteamericano para el judaísmo declaró "Estamos opuestos al establecimiento de un Estado Judío en Palestina. Cfr. Garaudy, op. cit., p. 244.

239) Infra Cap. I, 1.1.3.

240) Wilson, op. cit., p. 38.

Durante el año electoral de 1944, las campañas sionistas se fortalecieron al máximo, al grado de obligar a que ambos -- candidatos abrazaran la cuestión palestina en su plataforma electoral, hasta aquí duraría la fórmula de "amplia consulta" que Roosevelt preconizara. A su muerte, Harry S. Truman declararía "dejaremos entrar tantos judíos a Palestina como sea posible ... no deseo enviar a medio millón de soldados norteamericanos a practicar a Palestina." 241

Las diferencias entre Estados Unidos y Gran Bretaña con respecto a Palestina generaron un último acuerdo conjunto, el Plan Morrison-Grady²⁴² de 1946. El Plan proponía la creación de provincias o cantones autónomos y admitía el ingreso a Palestina de 100,000 refugiados judíos, en contraposición al Plan Bernardotte. El Plan nunca llegó a concretarse pese a que el Parlamento Británico lo aprobó y la presión sionista se incrementara durante las elecciones neoyorkinas en -- Estados Unidos. La situación en Palestina había dejado de -- ser controlable para el gobierno británico, ante lo cual, -- decidió ponerlo en manos de la recién creada O.N.U.

La política norteamericana no cambió grandemente sus directrices con la creación del Estado de Israel, sino hasta -- 1956 en que las condiciones generadas por la Guerra Fría, -- cambiaron el panorama y la importancia estratégica de la región. Fue entonces que la cuestión palestina comenzó a -- enmarcar al resto de los problemas del área. La crisis del -- Suez fue seguida por la doctrina Eisenhower y su versión -- para el Medio Oriente, el Pacto de Bagdad o CENTO y la -- intervención en Líbano.

241) Ib., p. 47.

242) Spiegel, op. cit., p. 23 y Smith, Pamela, op. cit., p. 71.

La administración Kennedy intentó abordar el tema del Medio Oriente con una perspectiva diferente que se avocaba a mejorar las relaciones norteamericanas con los países No Alineados, pero Kennedy fue asesinado. La administración Johnson, traumatizada por la guerra de Vietnam, no promovió cambios sustanciales en la configuración de la política norteamericana hacia Medio Oriente. A la admiración johnsista por -- Israel, quedaba circundado el incremento de relaciones con los regímenes árabes conservadores. El propio Johnson aceleró la venta de armas a Israel cuando el Congreso decidió -- aumentar la ayuda norteamericana a Jordania, pero actuó vacilantemente durante el bloqueo egipcio del Estrecho de -- Tirán. Con visos a la campaña presidencial de 1968, Johnson vendió a Israel, Jets Phantom aprovechando que no se llegó a ningún arreglo con los soviéticos en cuanto a la limitación de armas en la región. Desafortunadamente la Resolución 242 del Consejo de Seguridad no cambió las perspectivas de Washington en cuanto al problema palestino.

Nixon asumió la presidencia con la firme intención de recomponer las relaciones norteamericanas con los regímenes árabes. Necesario cuando la política exterior norteamericana -- fungía en relación del enfrentamiento Este-Oeste. Así lo demuestran los retrasos en la venta de armas a Israel (1969-1970), la iniciativa de paz de 1971 y el fallido intento -- bosquejado durante el primer período de la administración: el Plan Rogers. En sus cálculos para establecer un nuevo balance de poder, Henry Kissinger viró hacia el problema -- árabe-israelí, sobre todo después de la guerra de octubre -- de 1973, haciéndolo el centro del debate.

La política diseñada por Kissinger permeó también al régimen de Gerard Ford, que en su política de vaivén, presionó a -- Israel en 1975 para que iniciara negociaciones con Egipto -- (Acuerdos de Repliegue) pese a la tensión de las fuerzas -- pro-israelíes.

Carter llegó a la presidencia con la firme convicción de -- encontrar una solución tangible al problema arabe-israelí, al conflicto energético, a un acuerdo sobre limitación de - armas con la URSS y a enfrentar directamente la cuestión -- palestina. En cuanto al último punto, ningún otro presidente había declarado frecuentemente su apoyo a la causa palestina como Carter. Aún cuando sirviera como forma de presión cuando las negociaciones árabe-israelíes parecían empantanarse.

La política exterior de la administración Carter hacia el - Tercer Mundo (la Comisión Trilateral por ejemplo), se manifestó también en el Medio Oriente, desde que la causa palestina comenzó a simbolizar las aspiraciones tercermundistas.

De acuerdo con Spiegel, la política del régimen de Carter - hacia la causa palestina fue resultado de lo establecido en el reporte de la Brookings Institution Middle East publicado en diciembre de 1975,²⁴³ en el que se exhortaba a implementar una solución urgente del problema palestino y a procurar el "desarrollo de relaciones normales regionales e internacionales" entre los regímenes árabes e Israel, siempre que éste retornara a las fronteras anteriores al 5 de junio de 1967- y "quizá" reconociera a la OLP, así como aceptase el documento Saunders de 1975.

Previo a la Conferencia de Ginebra, Carter estrechó la mano del Representante palestino ante Naciones Unidas y declaró: "no hay ninguna razón para esperar un tratado de paz en el Medio Oriente ... sin un hogar para los palestinos ... pero hay oportunidades para los palestinos (conjeturablemente a la OLP) si reconocen el derecho de Israel a existir. De hacerlo, habría removido el mayor obstáculo para una futura - negociación."²⁴⁴

243) Ibid, p. 323

244) Ib., p. 332

Sin embargo, el CNP (El Cairo, julio de 1968) rechazó reconocer a Israel y la Resolución 242. Arafat -dice Spiegel- mandó un mensaje secreto a Washington a través de un intermediario, en el que decía que su organización aceptaría la proposición norteamericana si garantizaba su respaldo a un Estado Palestino. Algo que evidentemente no pudo garantizar, pese insistir en el retiro israelí de los Territorios Ocupados, la venta de 62 F-15 a Arabia Saudita (quien según - William Quandt, el Rey Fahd había declarado su apoyo al establecimiento de un Estado Palestino) y sus esfuerzos por reescribir la Resolución 242 durante el verano de 1979 y el primer trimestre de 1980. Dentro del mundo de las utopías, tal vez si Carter se hubiera reelegido, un Estado Palestino se hubiese concretado.

La política exterior hacia Medio Oriente de la administración Reagan obedeció desde el inicio a los intereses de - quienes le apoyaron. Frente al temor político de los grupos pro-israelíes que despertó la actitud de Carter hacia Israel, la opción era la política exterior que diseñara Reagan (Republicano) en un evidente giro de la comunidad judía que -- desde 1920 había apoyado en un alto porcentaje (50%) al - Partido Demócrata y en ese momento le otorgara solamente el 39% de sus votos. Ronald Reagan expuso una plataforma de política exterior antagónica a la de Carter: totalmente anti-comunista, antagonista al liderazgo soviético, gradual desinterés hacia el Tercer Mundo como uno de los ejes de la política exterior norteamericana. El gobierno de Reagan optó por la intervención en vez de la negociación, lo que por -- consecuencia, le llevó a elevar dramáticamente el presupuesto de defensa. Por lo que toca al Medio Oriente, pensaba -- que un arreglo pacífico en el área expandiría los intereses estadounidenses (recuérdese que los sustentadores tradicionales del Partido Republicano son los hombres de negocios), por lo tanto, un arreglo de los conflictos árabe-israelí y palestino-israelí detendría la expansión soviética en la -- región.

Producto de esta política, fue el inicio del diálogo Estados Unidos-OLP, que infortunadamente para la causa palestina, la delegación norteamericana pareció ignorar las propuestas palestinas tomadas a lo largo de los diferentes CNP (XII-XIX)- y mantuvo la posición de aceptar solamente una confederación jordano-palestina.

"(La delegación) Tradujo los derechos israelíes en un Estado Independiente, con pueblo y gobierno, -- mientras que redujo los derechos palestinos a una entidad anexionada al Reino Hachemita de Jordania- y la integración del pueblo palestino con el jordano." ²⁴⁵

Finalmente el diálogo se rompió en marzo de 1991, cuando -- Reagan ya no estaba, pero el "delfín" Bush, mantenía los -- principios básicos de su política exterior, pese a que en -- esta ocasión la comunidad judía norteamericana no tuvo gran responsabilidad en su elección.

La Glasnost y la Perestroika catalizaron rápidamente la caída de uno de los dos bloques de poder de los últimos 40 años. Sin antagonista, la Guerra Fría había perdido su raison de être y por lo tanto, el advenimiento de un Nuevo Orden Internacional se avecinaba.

La Guerra del Golfo fue la primera gran prueba que inauguró la recién adquirida hegemonía norteamericana. El gran perdedor dentro de este conflicto no lo fue Sadam Hussein, sino -- el pueblo palestino y la OLP, que como resultado fue excluida directamente de la Conferencia de Madrid, y tal vez perdiendo su liderazgo dentro del pueblo palestino, que opte -- por líderes locales de corte nacionalista/moderado o bien, -- por los fundamentalistas.

245) Cfr. OLP El Estado Palestino, p. 16.

El Rey Hussein de Jordania renunció a los vínculos administrativos con -- Cisjordania, el 31 de agosto de 1988. Siendo así, solamente queda negociar con los palestinos directamente.

Sea cual sea el resultado de la Conferencia de Madrid, queda todavía mucho por resistir al pueblo palestino y mucho por transformarse a sí misma a la OLP. Si la Conferencia es un éxito, no lo será para los árabes -menos para los palestinos- sino para la administración Bush, que podría mostrar la carta de triunfo que se le negó a Carter también en Medio Oriente y también en tiempo de elecciones.

2.2.5 El pueblo palestino dentro de Israel.

Parecería que el sueño del Eretz Israel se va realizando a costa de la población árabe. Para asegurarlo, además de la confiscación de alimentos, materias primas, medicamentos, actos de terror e intimidación, la expulsión definitiva (la actual deportación); el gobierno israelí ha decretado numerosas leyes en detrimento de la población árabe y de sus bienes. Destacan la Ley de Propietarios Ausentes (1956) y las referentes a la seguridad, nacionalidad y ciudadanía.

La Ley de Propietarios Ausentes, promulgada en diciembre de 1948, establecía que cualquier árabe fuera de su lugar habitual de residencia, desde el 29 de noviembre de 1947, sería considerado ausente y sus propiedades serían confiscadas.

Esta ley era aplicable a los árabes que, pese a encontrarse dentro del territorio, lo hubiesen abandonado de forma temporal. Como resultado, el gobierno israelí, custodio de la propiedad, se benefició con dos millones de dunams²⁴⁶ Una reforma a la ley en 1950, autorizó al custodio -en este caso

246) Hubo ocasiones en que la población árabe prefirió la "inmigración" al genocidio. Un ejemplo lo proporcionan las aldeas de Faluja (Irak al-Manshiyyah) y Majdal, cerca de la Franja de Gaza, que entre junio y septiembre de 1950, sus pobladores, 1,159 personas solicitaron permiso para cruzar la frontera hacia Egipto. Cfr. Shima Flapan, op. cit.

Israel mismo- vender la propiedad a un precio irrisorio con respecto a su valor real.²⁴⁷

Una violación cometida a la propiedad privada árabe, si se toma en cuenta que ésta pertenece a las personas desplazadas por la guerra. Naciones Unidas nombró a una Comisión de Conciliación, para entablar negociaciones con Israel con el fin de proteger los bienes y propiedades de los refugiados. Asimismo, se debe señalar que tales componendas siempre han fracasado.

De acuerdo a lo señalado por Henry Cattán,²⁴⁸ diez mil tiendas, negocios y almacenes fueron abandonados, así como la mayor parte de los huertos árabes que fueron recogidos por el custodio de la propiedad de los dueños ausentes.

Por lo que se refiere a las leyes de nacionalidad y ciudadanía, el gobierno militar dividió las áreas que controlaba en subáreas (aldeas, alcaldías, etc.). Los habitantes tenían prohibido salir de ellas y los extraños tenían prohibido entrar a ellas sin permiso escrito de las autoridades. Quedaba impuesto un permanente toque de queda, especialmente en los lugares fronterizos. El gobierno militar posee la libertad de imponer cualquier restricción que refuerce las medidas. Toda la actividad política se encuentra prácticamente proscrita. En 1959, el Ministro de Defensa permitió a los árabes el libre tránsito durante el día, hacia las principales ciudades judías. En la década de los sesentas, el permiso se extendió hasta la noche, toda vez que el recorrido fuera cercano al lugar de residencia.

247) En caso de ser un terreno cultivable, al "valor oficial" se le multiplicaba el coeficiente por el impuesto cobrado sobre la propiedad. En el caso de las propiedades, el valor era el 6% del capital calculado. Si se trataba de una propiedad rural, el impuesto se basaba en la propiedad de la tierra. Cfr. Cattán, Henry, op. cit. y también, Shima Flapan, op. cit.

248) Cattán, Henry, op. cit., p. 123.

El gobierno israelí abolió la regencia militar en 1966, que volvió a poner en práctica luego de la guerra de 1967, cuando se anexó los Territorios de Gaza, Cisjordania, las colinas del Golán y Jerusalén, pero las regulaciones quedaron intactas para castigar a "aquel que representase un peligro serio a la seguridad del Estado." 249

Varias de estas reglamentaciones son las que en la actualidad respaldan legalmente la coerción israelí y la violación a los derechos humanos de los palestinos.

El artículo 108 (antiguo artículo III(1) de las Regulaciones de Emergencia del Mandato), estipula:

"(Un gobernador) puede ordenar la detención de cualquier individuo por un tiempo no mayor a un año (renovable) ... (con el fin) de mantener la seguridad pública, la defensa de Israel, el mantenimiento del orden público y la supresión de motines, sediciones o rebeliones." 250

249) Sabri Jiryis, "Domination by Law", JPS (38), vol. X. no. 2, invierno de 1981, pp. 67-92.

250) Ibid, p. 70.

"El gobierno israelí ha implementado todo tipo de "castigos colectivos":

- 1) Hay impuestos extremos para todo tipo de servicios ...
- 2) Te arrestan por todo ...
- 3) Cualquier grupo de más de 10 personas puede ser considerado una manifestación y por tanto pueden ser arrestados.
- 4) Imponen toques de queda. A veces los pueblos tienen toque de queda durante semanas y no permiten entrar ni comida, ni medicinas, ni agua ... Por cierto, te pueden arrestar también si te vistes de los colores de la bandera palestina ... o si cantas o bailas las canciones nacionales."

Ver Shana'a, Najiya. "En busca de Palestina" La Jornada Semanal, Nueva-época, no. 85, 27 de enero de 1991, p. 20.

Actualmente el Ministro de Defensa es el único con autoridad para ordenar la detención de alguna persona. El Presidente de la Corte está capacitado para aprobar las órdenes de detención, reducir e incluso anular su período de condena.²⁵¹

Según datos de la OLP, el número de presos políticos palestinos sobrepasa los 35,000, con condenas que varían de entre 2 y 300 años y 17 prisiones exclusivas para palestinos.²⁵²

La detención administrativa no es la única forma de contención, también el arresto domiciliario es una práctica grandemente extendida por la legislación israelí.

De acuerdo al artículo 110, "cualquier persona puede quedar bajo supervisión policíaca por un período no mayor de un -- año (renovable)."²⁵³

En lo que concierne a las libertades individuales, el artículo 109 prohíbe cualquier publicación no aprobada por el gobierno militar israelí.²⁵⁴ El artículo 119, permite la confiscación de bienes, la demolición de viviendas, la destrucción de cultivos y la deportación de sospechosos.²⁵⁵

251) Según lo establece el artículo IV de la legislación israelí.

252) OLP, "Prisioneros de Israel", Palestina Informa, Oficina de la OLP en -- México, p. 3
En Chile existe justamente un Comité de Apoyo al Prisionero Palestino, -- cuya función es denunciar el trato que reciben los prisioneros palestinos. Véase OLP, Palestina, Boletín Informativo, Comités por Palestina -- Democrática-A.L., no. 2, agosto de 1989.

253) Sabri Jiryis, op. cit.

254) En este caso, hablo del gobierno militar de los Territorios Ocupados de Gaza y Cisjordania.

255) OLP "Las Leyes del Oprobio", Palestina Informa, vol. 7, no. 77, abril de 1988, pp. 7-8.

En un estudio realizado en 1979 por Ann M. Lesch,²⁵⁶ se especifica que entre 1967 y 1978, el gobierno israelí deportó a 1,151 personas y dos pueblos del Valle del Jordán. Lo que contraviene y viola descaradamente la "IV Convención de Ginebra para la Protección de Civiles en Tiempo de Guerra" (agosto de 1949), que establece en su artículo 49:

"Las transferencias forzosas individuales o en masa, así como las deportaciones desde los territorios ocupados al territorio ocupante o hacia otro país, ocupado o no, quedan prohibidas sea cual fuere la circunstancia."²⁵⁷

Por lo que se refiere a la libertad de asociación, la legislación israelí se torna mayormente opresiva. Reemplazó la Ley de Asociaciones (1909) por una mucho más restrictiva -- con el fin de evitarse vericuetos legales como los que llevaron al Partido árabe "Al-Ard" a conseguir su registro -- para las elecciones a la mitad de los años sesenta. La Ley de Asociaciones Legales (5740 de 1980), llega al extremo de prohibir las asociaciones deportivas, acusándolas de encubrir objetivos políticos.

Cualquier expresión nacionalista palestina o contra la política israelí son castigadas, basándose en la llamada "ordenanza de prevención al terrorismo" (5708 de 1948), que en su artículo I define a los terroristas como:

256) El estudio incluye una lista con los nombres de las personas deportadas, su lugar de origen, edad, fecha de deportación y fuente de información. Cfr. Lesch, Ann M., "Israeli Deportation of Palestinians from the West Bank & The Gaza Strip, 1967-1978" Journal of Palestine Studies (30), -- vol. VIII, no. 2, invierno de 1979, pp. 101-131.

257) Ibid., p. 101.

"Un grupo de personas que recurren a actos de violencia, planeados para causar heridas o muerte a una o varias personas. También lo son quienes amenazan con actos de violencia."²⁵⁸

Cualquier individuo acusado de pertenecer a determinada organización terrorista, recibe una sentencia de por lo menos 20 años de cárcel, pero el alcance del artículo no termina allí, existe un párrafo que determina la imposición de tres años de prisión a quien se vincule de alguna forma a alguna organización terrorista. Dentro de ésto, queda incluido - enarbolar alguna bandera o emblema, cantar cualquier himno o slogan, o bien, manifestar cualquier simpatía pública que le identifique con dicha organización.²⁵⁹

No es de extrañar que el gobierno israelí tenga 17 cárceles exclusivamente para presos políticos. Tiempo antes de abandonar Israel, la abogada Felicia Langer declaraba:

"Los procesos de militares palestinos por tribunales israelíes son sólo parodias de justicia en los que - la presencia de abogados resulta absolutamente inútil (...) los palestinos tienen que declararse culpables de delitos que no han cometido para salvarse de condenas aún peores ...".²⁶⁰

258) El tema del terrorismo y sus múltiples definiciones preven tópicos altamente polémicos, pero lo que no contempla la Legislación israelí, con su ya probado exceso de represión o justamente tal vez por ello, es la diferencia entre terroristas y simples criminales. Para este propósito cito la opinión de Richard Clutterbuck, "el terrorismo es fundamentalmente un atentado contra las instituciones legales encaminado a abolirlas o bien, como ocurre en los últimos tiempos, a transformarlas radicalmente para - conformarlas al ideal de sociedad que sustenta el terrorista". Véase, -- Clutterbuck, Richard, Guerrilleros y Terroristas, México, F.C.E, 1986, p. 9

259) A este párrafo también se le ha denominado como Ley OLP. Cfr. Sabri - - Jiryis, op. cit.

260) Felicia Langer, "Ya no creo en la justicia de mi país" Palestina Informa, 2a. época, vol. IX, no. 105, agosto de 1990, p. 11.

Hay un punto en que la Legislación Israelí se torna claramente racista en su aplicación. Paradójicamente frente a la postura asumida en lo que concierne al retorno de los refugiados árabes, desde la negativa a los esfuerzos del Conde-Bernardotte hasta las reivindicaciones más recientes, el gobierno israelí ha establecido dos categorías de ciudadanos.

Lay Ley del Retorno (1950), estipula que cualquier judío tiene derecho a inmigrar a Israel y establecer allí su residencia, lo que significa que por el solo hecho de ingresar al país, adquiriría la ciudadanía israelí de forma inmediata, quedando libre de todo cargo en caso de tener un pasado criminal.²⁶¹ Por lo que, y de acuerdo con la Ley del Retorno, cualquier persona de religión judía puede ingresar al país con todos los derechos que otorga la ciudadanía, sin haber tenido incluso ninguna conexión anterior con éste. Mientras los árabes, que han formado parte del territorio desde siempre, no pueden adquirir la nacionalidad y ciudadanía israelíes a menos que demuestren la antigüedad de su residencia dentro del territorio, según lo constata la Ley de Nacionalidad de 1952 y la enmienda al artículo IV-A (1968) de la misma ley.

"Una persona que ha nacido luego del establecimiento del Estado (Israel), en algún lugar perteneciente a territorio israelí y que nunca ha tenido ninguna otra nacionalidad, podrá adquirir la nacionalidad israelí, si la solicita entre los 18 y los 21 años de edad y si ha sido residente israelí por cinco años consecutivos inmediatos a la solicitud."²⁶²

261) Para efectos de la Ley, se establece que un judío es "aquel que nació de madre judía o que se ha convertido al judaísmo y no pertenece a ninguna otra religión".

Sabri Jiryis, op. cit., p. 99.

262) Ibid., p. 81.

Condiciones difíciles de cumplir para los palestinos que en un momento determinado, huyeron o se desplazaron fuera de su entorno, incluso sin sus pertenencias. Después de 1967, Israel ha considerado a la gran mayoría de palestinos como exiliados, aún a los que nunca han salido de su territorio.

En cuanto a la repatriación de los refugiados, el gobierno israelí ha argumentado insistentemente "que sus hogares están ocupados o destruidos, no hay lugar para ellos, no deben soñar en regresar." ²⁶³ Para lo cual agregó a su legislación la "Ley Preliminar contra la Infiltración" (5714 de 1954), que define al invasor como "alguien que entró a Israel sin documentos legales" y quien entre el 29 de noviembre de 1947 y su ingreso al país:

- "(1) Fue ciudadano o nativo del Líbano, Egipto, Siria, Arabia Saudita, Transjordania, Irak y Yemen o bien,
- (2) Residió o visitó alguno de estos países o alguna parte de Palestina fuera de Israel;
- (3) Un residente nacional palestino sin ciudadanía, sin nacionalidad y/o que éstas sean dudosas; o quien a lo largo de tal período hubiese abandonado su lugar de residencia en algún territorio que pasó a formar parte de Israel por un lugar fuera del mismo." ²⁶⁴

Sin duda un recurso legal diseñado para evitar la entrada de los refugiados que reclamaban -lo han hecho desde el principio- el derecho a su tierra y a sus bienes. Un recurso maquiavélico del que Israel se ha valido como Estado de Derecho que se declara. Por un lado expulsa al pueblo palestino a través de actos terroristas y luego le antepone una --

263) Cattán, Henry, op. cit., p. 98.

264) Artículo I de la Ley. Sabri Jiryis, op. cit., p. 78.

legislación ominosa que le arrebatara sus bienes y le imponerla apatridia. Con el éxodo palestino, logró beneficiarse económica y políticamente. Fue el paso adelante hacia la creación del Eretz Israel.

Si bien dentro de Israel, las leyes referentes a la nacionalidad, libertad de tránsito, libertad de asociación, actividades políticas, etc., son segregantes,²⁶⁵ la situación de los Territorios Ocupados en 1967, es claramente violatoria.

2.2.5.1 Colonización israelí en los Territorios Ocupados.

No solamente la anexión de territorios, sino el establecimiento de colonias en las zonas anexionadas han provocado grandes protestas en la comunidad internacional, al grado de representar las principales peticiones en una posible conferencia de paz, pero la guerra de 1967, transformó a Israel en una potencia colonialista, "somos mercenarios de los intereses estadounidenses", declaró Yeshayahu Leibowitz,²⁶⁶ ex-editor de la Enciclopedia Hebráica.

265) Muchísimos ejemplos podrían darse. Hay dos relatos que merecen la pena ser revisados para comprender verdaderamente el significado de "segregación". Estos son: Lynk, Michael "Vignettes of Nablus" J.P.S., vol. XX, No. 1(77), Otoño de 1991, pp. 101-114. (Reporte Especial), y Lanata, - Jorge La guerra de las piedras, Argentina, Editorial 12, 1988, 132 pp. (Colección Presente.

266) Yeshayahu Leibowitz: "Liberating Israel from the Occupied Territories", J.P.S., Col. 15, No. 2(58), Invierno de 1986.

El conflicto de 1967 fue catalizador de la nueva doctrina - que se iba gestando acerca de los territorios ocupados, tan sencilla como problemática. Israel permanecería en los territorios ocupados, colonizándolos, a pesar de la población árabe. Quien se encargó de los asentamientos en los nuevos territorios fue Israel Galilea, del movimiento kibutzista - unido. Galilea fue ministro sin cartera de los gobiernos laboristas de Eshkal, Meir y Rabin (1967-1977).

Galilea diseñó una política que consideraba de seguridad nacional, ampliando los límites para formar un cordón territorial estratégico capaz de defender los límites del primer Estado y a la población judía mayoritaria. Para ello, -- planificó establecer colonias residenciales alrededor de -- zonas árabes-palestinas altamente pobladas. Sobre todo, los asentamientos militares alrededor del Río Jordán.²⁶⁷ Preludio al Plan Allon (jul. de 1967), que se ha convertido en - la doctrina militar israelí, es decir, la transformación -- del Jordán en la frontera natural entre Israel y un Estado-jordano-palestino. Los planes de Galilea y Allon, pretendían desmilitarizar las fronteras a través de la creación de - - zonas civiles y militares en Cisjordania a modo de red económica, comercial y de intercambio.

267) El Jordán es altamente estratégico para Israel entre otros factores por el agua. Israel obtiene más del 30% de sus requerimientos freáticos nacionales de la Cisjordania, algo así como 500 millones de metros cúbicos, de un total de 1,600 millones de metros cúbicos por año. Desde 1979, se ha anunciado que los mantos freáticos israelíes se habían agotado en un 95%.

Cfr. Matar, Ibrahim, "Israeli Settlements in the West Bank and Gaza - - Strip". J.P.S., vol. IX, no. 2(34), invierno de 1980, pp. 75-76.

Durante el período de gobierno del Partido Laborista, la -- Agencia Judía y la Organización Sionista formularon varios planes, uno de ellos fue el llamado Plan para los 21 años -- de dominación de Cisjordania (1975-1995). El Plan estable-- cía dos objetivos básicos, el primero era colonizar masiva-- mente el área con por lo menos 8,000 israelíes, para 1995.²⁶⁸

Curiosamente, ahora en el umbral de una posible Conferencia de Paz, uno de los principales obstáculos lo representa la masiva colonización israelí en los territorios ocupados. Asentamientos rechazados por la comunidad internacional.

Durante el gobierno de Golda Meir²⁶⁹ se sentaron las bases-- que habrían de sostener el establecimiento de las colonias-- israelíes: hacer crecer a la población judía y ampliar los-- límites del Estado por "razones de seguridad."

Geoffrey Aronson²⁷⁰ cita que entre 1968 y 1988, 270,000 ju-- díos soviéticos inmigraron hacia Israel. De los cuales - - 170,000 llegaron y 100,000 fueron admitidos en Estados Uni-- dos en calidad de refugiados.

268) Perlmutter, op.cit., p. 233.

269) Vale la pena leer el artículo de Valerie Yoske al respecto, que ya enton-- ces hablaba de un control de armamento. Véase Yoske, Valerie, "Palesti-- nian Self-Determination and Israel's Security", J.P.S., vol. VIII, no.3(31) primavera de 1979.

270) Aronson, Geoffrey, "Soviet Jewish Emigration, the United States, and the occupied Territories", J.P.S., vol. XIX, no. 4(76), verano de 1990.

Israel Galilea se valió de los movimientos kibutzistas del Mapai, Ajdut Haawadá y Mapam para asentar kibutz en la Cisjordania, el Sinaí y el Golán. El Plan Allon, la política de colonización y la estrategia de "Puentes Abiertos" de Moshe Dayan,²⁷¹ se implementaron para ampliar los territorios judíos en la frontera y asegurarse que Jordania y no un Estado Palestino, serían sus vecinos en la Orilla Occidental.

De acuerdo a la "opción jordana" -arriba explicada- los territorios ocupados en la Cisjordania serían devueltos al gobierno jordano salvo la parte Occidental de Jerusalén y sus alrededores, que posteriormente se anexó.

Para Ben Gurion, el Neguev era la frontera Sur de Israel, para Moshe Dayan, la frontera era Sharm-el Sheik.

"Si hemos de obtener -declaraba- la paz sin Sharm el Sheik, yo prefiero Sharm el Sheik sin paz."²⁷²

El concepto "dayaniano" de seguridad no equivalía a la protección de fronteras, sino a la ampliación de las mismas, propiciando el establecimiento de centros urbanos alrededor de las ciudades árabes. Esta es la llamada política de los-fait accomplish, tan en boga hasta la fecha.

Para eludir la presión internacional, el gobierno israelí se abstuvo durante mucho tiempo, de hablar de una anexión abierta, pero ha seguido al pie de la letra la teoría de Galilea "una dunam de un paso, otra dunam del otro".²⁷³

271) Dejar Cisjordania y Gaza en libertad y fomentar el autogobierno y autonomía locales, sin una soberanía palestina, que solo se admitía en unión con Jordania. Dayan había planeado una gran ciudad portuaria en el Sinaí a la que dio el nombre de Yamit. Perlmutter, *op. cit.*, p. 225.

272) *Ibid.*, p. 235.

273) Una dunam equivale a ¼ Km. aprox.

Durante el período del gobierno laborista (1967-1977) posterior a la Guerra de 1967, los asentamientos se convirtieron en la política semioficial del gobierno israelí. De allí -- los alcances de la Doctrina Dayan²⁷⁴ que establecía:

- 1) Que los asentamientos judíos estén abiertos y sean gratuitos para todos los israelíes sin discriminación en Cisjordania y la Franja de Gaza. Que los judíos puedan comprar toda la tierra que deseen.
- 2) Que la frontera militar entre Israel y su vecino del este sea el río Jordán.
- 3) Que se amplíe el puerto marítimo de Yamit.
- 4) Que los asentamientos urbanos e industriales judíos se extiendan a Cisjordania.

Después de la guerra de 1973, las fronteras israelíes se modificaron nuevamente, sobre todo a partir de la negociación directa entre Israel y Egipto (Tratados de Repliegue). Este mismo período, también estigmatiza el final del período laborista y marca el ascenso del Partido Likud, encabezado -- por Menachem Begin, el enemigo acérrimo de la partición.

"(Begin) clamaba que Judea y Samaria (nunca) les llamo (Gaza y Cisjordania) eran las tierras bíblicas que les pertenecían (donde éstas estuvieran).²⁷⁵

La victoria de la coalición Jerut-Likud en 1977, estableció nuevos parámetros basados en las doctrinas del Likud en el sentido de no regresar ningún centímetro del "Eretz Israel". Desde 1977, el gobierno israelí comenzó a edificar colonias alrededor y dentro de los centros de población palestina -- que delineaba el Plan Sharon (que como en la actualidad es Ministro de Vivienda), y con lo que se eliminara cualquier oportunidad de retornar a las fronteras anteriores a 1967.

274) Ibid., p. 237.

275) Perlmutter, op. cit., p. 326.

El primer gobierno de Begin (1977-1981) supuso una transición que terminó con la coalición Jerut-Likud. En las elecciones de 1981, el Partido Laborista volvió a ser derrotado. Ahora era Begin y Shamir quienes se oponían a la partición.

Los Acuerdos de Campo David que planteaban un gobierno autónomo palestino en Gaza y Cisjordania, fueron fácilmente frustrados por Israel, al no ofrecer una verdadera claridad en los términos. Un mes después de la firma de Campo David, la Organización Sionista Mundial y la Agencia Judía lanzaron su plan de colonización de 5 años para Judea y Samaria (1978).²⁷⁶

Los objetivos del Plan eran construir asentamientos judíos en las áreas palestinas, con el propósito de limitar el crecimiento y expansión de las aldeas palestinas.

Matar pone el ejemplo de Nablus rodeada por Tirza y Ellon Morch; de Ramallah cercada por Beit El-Givon y Maaleh Adu-min.

Otro de los objetivos sionistas era dividir los pueblos palestinos, como la colonia de Kadumin que divide a Nablus desde Qalqilya o la colonia Shevei Shumrun asentada entre Nablus y Jenin o bien, Kfar Etziun que creó una barrera entre Belén y Hebrón.

En septiembre de 1981, la Organización Sionista Mundial instrumentó una variación al Plan de Colonización de 1978 llamado Plan Drobles que proyectaba construir 54 colonias en la Cisjordania.²⁷⁷

276) Matar, Ibrahim, op. cit., p. 99.

277) Hablaba específicamente del área de Jericó. Poco después comenzó una ola de expropiaciones masivas y prohibición a la construcción para la población árabe.
Ibid.

El gobierno de unidad nacional de 1984 nunca pudo modificar ni las políticas ni los objetivos de los gobiernos anteriores. Los gobiernos ulteriores, dominados por el Likud han mantenido la línea de usurpación de tierras palestinas. Un método que con el tiempo ha ido perfeccionando. De acuerdo con Ibrahim Matar, el gobernador militar, o sus representantes, informan a los jefes de las aldeas, que el área permanecerá cerrada y comienza a bordearla con alambre de púas. También puede suceder, como en el caso de Jerusalén, que la tierra ha sido confiscada para uso público (que en este caso significa "judío"). Si el territorio confiscado posee árboles cítricos, éstos son destruidos con bulldozers, para que quede un área lista para la agricultura.

A continuación, el mismo Matar²⁷⁸ ejemplifica doce casos de expropiación de terrenos, de los que citaré dos referencias:

Caso N° 6 (1972). Campos de cultivo de grano fueron contaminados por la aviación israelí. Estas mismas tierras son - - ahora cultivadas por los colonizadores de Gitit.

Caso N° 8 (1977). Seiscientos árboles de 15 años de edad -- pertenecientes a los agricultores de Beit Omar, fueron arrancados de raíz. En estas mismas tierras, fue establecida la colonia Migdal Oz.

Cuando los terrenos han sido "desalojados", los colonos israelíes son instalados. Cada nueva colonia establecida en - los territorios ocupados es una afrenta y una amenaza a la integridad de sus habitantes palestinos.

278) Ibid., pp. 100-101.

¿Con qué derecho expulsan y sustituyen (las autoridades israelíes) a un palestino que nació en Palestina, que su padre, su abuelo y todos sus antepasados nacieron en Palestina?²⁷⁹

Los israelíes han sostenido desde siempre que los territorios expropiados son territorios estatales, pero éstos en realidad son puestos en manos de los inmigrantes judíos, venidos principalmente de la Unión Soviética.

Al hablar de colonias israelíes en los Territorios Arabes ocupados, no podemos olvidar referirnos al problema del agua.

Cuando el gobierno israelí ha expropiado la tierra, también se ha adueñado de los recursos freáticos. De acuerdo a los informes recabados por la "Union of Arab Physicians"²⁸⁰ desde el comienzo de la ocupación, los palestinos han requerido de permisos especiales para perforar nuevos pozos donde tomar agua. El informe agrega que hasta hoy, ninguna libertad de perforación profunda ha sido otorgada a los palestinos.

Tomando en cuenta las estadísticas oficiales israelíes -- del otoño de 1987, 60,000 colonos israelíes de la Cisjordania utilizaron más agua que los 650,000 palestinos que también habitan allí. Por su parte, en la Franja de Gaza, 2,500 colonos judíos gozan de la exclusividad del 40% de la tierra y utilizan 19 veces más agua per cápita que los

279) Declaración del Dr. Fawzi Yousif, Representante de la OLP en México, a la Revista Tiempo, el 7 de agosto de 1991. (Transcripción textual de la grabación de la entrevista).

280) It's a matter of peace, Union of Arab Physicians, s/f.

palestinos de Gaza. El hecho es que los pozos ya demasiado profundos hechos por los colonos israelíes, han originado que el agua de mar se filtre a los pozos palestinos, que son menos profundos, envenenando los árboles de cítricos y dándole un gusto salino al agua para beber.

Las estimaciones israelíes han arrojado que desde el pasado 1990, el 83% del agua de la Cisjordania ha sido desviada para consumo de los colonos israelíes. Dejando únicamente el 17% de los recursos acuíferos para los palestinos.

Sin contar el último período de la política de "hechos consumados" practicada por la administración israelí, previos a la esperada Conferencia de Octubre (1991), las tierras palestinas ocupadas han sido utilizadas -asentamientos civiles, militares o ambos- en un 52% de la Cisjordania y el 40% de la Franja de Gaza.

El nuevo orden internacional de la etapa post-Golfo ha mostrado la actual debilidad israelí frente a los otros aliados árabes -como el bloque del Golfo- que son más dóciles y menos "caros". Siendo así las causas, es lógico que las presiones norteamericanas para que el gobierno israelí asistiera a la Conferencia de Madrid, blandiendo las Resoluciones 242 y 338 de Naciones Unidas.

Quizás y luego del resultado de las elecciones en Estados Unidos en 1992, el gobierno israelí tenga que olvidarse de la política de los "hechos consumados". Pese a que se ha calculado que al ritmo que van los asentamientos, para el año 2000, Israel habrá absorbido la totalidad de los Territorios Ocupados.

2.2.5.2 Violaciones israelíes a la IV Convención de Ginebra.

Mencionaré en primer lugar, las violaciones israelíes a la IV Convención de Ginebra (12 de agosto de 1949), de la que Israel es firmante, y que en sus artículos 49 y 76 prohíben la deportación de los habitantes de las zonas ocupadas:

"Las deportaciones o transferencias individuales o masivas, así como las deportaciones de personas protegidas, ya sea desde el territorio ocupado u otro país, quedan prohibidas cualquiera que sea el motivo."²⁸¹

De acuerdo con Ann M. Lesch, 1,151 personas fueron deportadas por el gobierno israelí entre 1967 y 1978. Cabe señalar que hasta la fecha, no se ha presentado ninguna suspensión a alguna condena de deportación, que de antemano no debería existir por ser ilegal según lo establece el Derecho Internacional.

En 1987, Felicia Langer envió a los Tribunales de Instancia Superior, una apelación a la condena de Ash-Shuaybi -- que los jueces se negaron a darle curso. Fue entonces que la Dirección de Asociaciones Norteamericanas de Abogados, mandó un análisis al Tribunal de Instancia Superior en el que afirmaba que era necesario prohibir las deportaciones de palestinos. El análisis también fue rechazado. Parecería que las deportaciones obedecen más al juego político de -- atomización de los habitantes árabes que a una verdadera amenaza a la seguridad del Estado. Tal como el viejo proverbio chino lo señala "matas a uno y aterrorizas a diez mil", que para esta ocasión particular, resultaría válido cambiar la primera palabra por "deportas".

281) Artículo 49 de la IV Convención de Ginebra. Ann M. Lesch, op. cit., -- p. 101 y Abu Piras. "U.N. Human Rights Resolution for People Under -- Occupation and Colonial Domination (1979)", op. cit., p. 316.

Muy ligado al tema de la deportación, es el de las detenciones administrativas y la situación de los presos palestinos en las cárceles israelíes, que como en el caso de Anzar III, violan la prohibición internacional de transferir a los prisioneros de los Territorios Ocupados.

Un informe presentado por la Organización Al-Haq²⁸² (afiliada a la Comisión Internacional de Juristas), concluye que la prisión de Dahriyyeh se encuentra sobrepoblada, carece de normas higiénicas esenciales y los prisioneros son objeto de tratos arbitrarios por parte de las autoridades, lo mismo sucede en la prisión de Al-Far-aa,²⁸³ en donde los presos llegaron a la huelga de hambre. Sus reivindicaciones se resumían a dos puntos fundamentales:

- En contra del hacinamiento. Porque las autoridades agrupaban en cada celda, a un número de presos que resultaba el doble de su capacidad, y
- En contra de la insalubridad. Porque no había médico en la cárcel y las medidas higiénicas son nulas.

Al-Haq²⁸⁴ reporta la práctica de castigos colectivos, la prohibición de visitas de familiares, torturas con descargas eléctricas, golpes en los pies y privación de alimentos. Ejercicios usuales en las prisiones israelíes, sobretudo en Anzar III.

- 282) Hiltermann, Jost R., "Human Rights Reports Issued during Palestinian - - Uprising" JPS (72), vol. XVIII, N° 4, verano de 1989, p. 4
- 283) OLP "De las cárceles israelíes" Palestina Informa, Oficina de la OLP en México, vol. VI, N° 62, enero de 1987, p. 4.
- 284) En la prisión de Damoun, cerca de Nazareth, gran cantidad de reclusos -- sufrían de enfermedades epidémicas que las autoridades de la prisión se negaban a atender.

Por su parte, Amnistía Internacional señala en su informe de 1989 que, soldados israelíes han asesinado a cientos de palestinos, sin recibir castigo alguno. Sin embargo, ésta no es la única causa de muerte entre la población civil palestina, también ha sido propiciada por "el deliberadamente mal uso de gas lacrimógeno" disparado al interior de las viviendas y hospitales pese a las explícitas instrucciones de los fabricantes que advierten no emplearlo en espacios cerrados por su potencia mortífera. Asimismo denuncia y condena a las tropas israelíes que han sacado por la fuerza a niños, ancianos o heridos, produciéndoles fracturas múltiples o heridas aún más graves. Concluye el Informe de 1989 de manera tajante:

"Las autoridades israelíes de alto nivel no parecen preocupadas por condenar los hechos, sino por el contrario, parecen alentar el uso excesivo de la fuerza, conociendo de antemano que con ello pueden provocar la muerte o lesiones graves a miles de personas." 285

A juzgar por un Informe del Departamento de Estado Norteamericano 286 durante 1989, murieron 421 palestinos a manos de soldados israelíes, 11 palestinos asesinados por colonos israelíes y calcula que el número de heridos oscila entre cinco y veinte mil personas. Informó que murieron 13 israelíes, entre soldados y civiles, y otras noventa y seis personas resultaron heridas.

285) Valdría la pena leer también el Reporte del Departamento de Estado referente a las violaciones israelíes sobre Derechos Humanos en los Territorios Ocupados. El informe establece que contravienen las interferencias arbitrarias a la privacidad, a la familia y correspondencia; los toques de queda o la restricción a la libertad de movimientos. Cfr. U.S. Department of State. "Country Reports on Human Practices - for 1990, Israel and the Occupied Territories", J.P.S., Vol. XX, - N° 3(79), primavera de 1991, pp. 98-111.

286) Ibid.

Baste citar el caso de Ami Poper, entre los más recientes, que el 20 de mayo de 1989, portando un fusil M-16, mató a ocho palestinos e hirió a otros seis en Rishon Let Sion. Las autoridades israelíes lo declararon "desequilibrado mental" y le enviaron a una clínica psiquiátrica. La diferencia de actitudes queda palpada en las violentas represiones que desata el gobierno israelí cuando alguno de sus ciudadanos (judíos) es muerto.

2.2.5.3 Grupos Pacifistas en Israel.

Una forma de coerción que raya en el terrorismo de estado, tal como lo demostró la Comisión Landau, que investigó las denuncias de palestinos obligados, algunos de ellos, a través de la tortura, a confesar delitos no cometidos y otros a pagar condenas dictadas por falsos testimonios, fabricados por el servicio secreto israelí Shin Beth.²⁸⁷

Los grupos pacifistas que protegen los derechos de los palestinos, también han visto limitado su campo de acción.

A mediados de abril de 1988, la policía israelí arrestó al periodista Adam Klir y al editor de la revista "Derej-Hanitzolz", Iaacov Porat²⁸⁸ por informar a la opinión pública de los sucesos en los Territorios Ocupados, igual -

287) Cita entre muchos casos el del estudiante condenado a seis años de prisión por arrojar una bomba molotov a un jeep del ejército y que tras una investigación, fue comprobado que el estudiante ni siquiera estaba presente ese día en el lugar de los hechos.

OLP, "Torturas y Falsos Testimonios para Condenar a Prisioneros Palestinos", Palestina OLP Informa, vol. VI, N° 73, diciembre de 1987, pp-3-4.

288) OLP "Represión israelí contra Pacifistas" Palestina OLP Informa, vol. VII, N° 79, junio de 1988, p. 6.

le ocurrió a Abie Nathan,²⁸⁹ propietario de la radioemisora "Voz de la Paz". Nathan se reunió en septiembre de 1988 - en Túnez con Yasser Arafat, Presidente de la OLP, violando la Ley anti-paz (septiembre de 1986), que establece sentencias hasta por tres años de cárcel. Gideon Spiro,²⁹⁰ fue -- castigado por negarse a combatir en el Líbano (formaba parte del grupo Yesh Gvul²⁹¹, que considera la dominación como - fracaso político) y publicar cartas entre 1981 y 1984, - condenando el belicismo estatal y la violación a los derechos humanos.

Actualmente trabajan en Israel varias organizaciones en -- pro de los derechos humanos de los palestinos, entre las - que podemos mencionar: Peace Now, que reconoce y de hecho, aboga por la autodeterminación palestina y el derecho palestino a tener su propio estado y gobierno; "Vigésimo Primer Año contra la Ocupación", que ha emitido documentos públicos apoyando la autodeterminación palestina y firmados - por alrededor de 1,500 personas, en su mayoría escritores,

- 289) OLP, "Convicto por la Paz" Palestina Informa, 2a. época, vol. VIII, -- noviembre de 1989, pp. 1-3.
- 290) Dirigente del primer grupo pacifista, junto a Faisal Hussein, integrado por árabes y judíos, llamado "Comité contra el Puño de Hierro" en respuesta a la política de "puño de hierro" implementada por Yitzar Rabin. También véase, OLP, "Unimos nuestras manos contra el puño de hierro", - Palestina, OLP, Informa, vol. VI, N^o 6, abril de 1987, pp. 9-11.
- 291) Yesh Gvul significa "Hay un límite", el grupo integrado en 1982 para - rebelarse en contra de la invasión al Líbano. Varios militantes del -- grupo fueron arrestados y procesados. Un grupo de padres de soldados - creó la Organización "Padres en Silencio", que ha tenido por objeto -- denunciar el empleo de jóvenes como fuerza de choque del régimen israelí. De reciente creación es el "Consejo para la paz y seguridad" formado - por veteranos del ejército israelí, en sus filas militan 32 comandantes generales y un centenar de brigadieres generales. OLP. "Gana fuerza el movimiento pacifista israelí" OLP Informa, vol. VII, N^o 83, octubre de 1988, pp. 9-10.

periodistas, artistas, intelectuales y profesionistas, - -
 "que se estiman en más de 500,000 las postales acumuladas-
 en los despachos de Yitzar Shamir, Primer Ministro Israelí,
 y de sus ayudantes." 292

Ciudadanos israelíes de Galilea establecieron la agrupación
 "Red Line", que trata de impulsar trabajos políticos árabe-
 israelíes. En 1988, "Red Line" organizó una marcha por la
 paz, desde la frontera norte hasta Jerusalén, que concluyó
 con un Festival Artístico al que asistieron más de 10,000-
 personas.

Existen dos organizaciones pacifistas femeninas, "Mujeres-
 de Negro" que cada viernes sale a las calles de Jerusalén,
 Haifa y Tel Aviv, y el "Mapa de la Paz", cuyas partidarias
 tejieron una manta de cien metros con mensajes en contra -
 de la ocupación militar.

En un país donde las ideas religiosas han sido transforma-
 das en idearios políticos, es preciso mencionar a las orga-
 nizaciones pacifistas religiosas como "Netivot Shalom", --
 "Israelíes por Decisión", "Mevakshei Derech Synagoge", - -
 "Fin a la Ocupación" y la "Organización por los Derechos -
 Cívicos de Israel."

Del lado opuesto a la labor de los pacifistas, los extre-
 mistas defienden el ideal de un Israel estrictamente judío,

292) Ducach, Teodoro. "Shamir detenga la muerte de niños palestinos".
Excélsior, México, D.F., 9 de octubre de 1989.

el más renombrado de ellos, el Kach, del recientemente asesinado Meir Kahane,²⁹³ es digno de mencionarse.

Si dentro del ámbito político-legal, la situación para el pueblo palestino en Israel y los Territorios Ocupados es problemática, lo es todavía más la situación económica. La pauperización de la economía palestina dentro de los Territorios Ocupados, principalmente, ha ido en aumento conforme se incrementa su dependencia de la economía israelí.

Israel encuentra en los Territorios Ocupados su mayor y -- más barata fuerza de trabajo,²⁹⁴ además es su mejor mercado cautivo, ya que importan de Israel un 90% de los productos requeridos.

De acuerdo al reporte del Centro de Medios de Comunicación de Jerusalén (JMCC), nueve aldeas de Cisjordania, sufrieron diversos castigos colectivos entre enero y octubre de 1988. Desde la destrucción de campos cultivados hasta el asesinato de animales con gases lacrimógenos. El informe concluye de la siguiente manera:

293) El 6 de abril de 1987, colonos pertenecientes al Grupo Kach, provocaron un incidente en la aldea palestina de Beita, en el que murieron dos palestinos y una niña israelí, Tirza Porat. De inmediato la aldea de -- Beita fue castigada con arrestos masivos y demolición de viviendas con explosivos. El resultado de la autopsia arrojó que Tirza Porat, murió -- por el disparo de un fusil M-16 de uno de los colonos.

294) OLP, "Licencia para matar", Palestina Informa, vol. VIII, N° 92, julio de 1989, pp. 10-11.

Las leyes implementadas para controlar a los trabajadores palestinos y sus sindicatos son claras. Cada trabajador palestino debe renovar su -- permiso de trabajo cada cuatro meses. El gobierno es libre de clausurar sindicatos cuando lo desee, según lo establecen los artículos VI, VII y VIII de las Regulaciones de Emergencia de las Zonas de Seguridad.

Hiltermann, Joost R. op. cit.

" En la mayor parte de las aldeas investigadas - eran comunes los sitios y los toques de queda, - lo que iba en detrimento de las cosechas y de su comercio, reduciendo considerablemente las utilidades de cada aldea."²⁹⁵

La opresión israelí también ha llegado a los centros educativos. La política de puño de hierro implementada por el gobierno israelí ha suspendido las clases de 320,000 alumnos de los Territorios Ocupados y ha clausurado las Universidades de Bir Zet, Nablus, el Instituto Tecnológico Islámico de Hebrón y Belem e inhabilitó el Centro de Investigaciones Palestinas, en junio de 1989, dirigido por Faisal Hussein.

En cuanto a los Centros de Enseñanza de los Territorios Ocupados, los planes de estudio han sido rediseñados especialmente para que cualquier referencia a Palestina quede eliminada y en su lugar se haga referencia a Israel.²⁹⁶

Durante el primer semestre de 1991, diputados israelíes de los partidos Laborista, Ratz, Shinui y Mapam viajaron a Estados Unidos con el objeto de manifestarse a favor de ceder los Territorios Ocupados a cambio de paz. La gira fue organizada por el movimiento pacifista "Paz Ahora" -- (Shalom Ajshau) que ha coordinado diversas manifestaciones de oposición a los asentamientos judíos en Cisjordania.

"Paz Ahora" organizó la cadena humana de cinco kilómetros y medio que se formó alrededor de Jerusalén y en la que participaron alrededor de 30 mil personas de diferentes nacionalidades y religiones.²⁹⁷

295) Ibid.

296) OLP, "Represión en el Sector Educativo", Palestina Informa, vol. VIII, - Nº 91, junio de 1989, pp. 10-11.

297) Ver Zabludovsky, Gina. "ISRAEL: MOV. PACIFISTAS), Uno más Uno, sábado 11 de mayo de 1991, p. 19.

Después de la Guerra del Golfo, el consenso entre los diversos grupos pacifistas se debilitó cuando estalló el -- conflicto y fueron lanzados los misiles Scud. No obstante, una encuesta realizada por el Instituto Gutman de Ciencias Sociales,²⁹⁸ apuntó que cuatro de cada cinco israelíes -- sostienen que es mejor desocupar los 330 Km.² de la Franja de Gaza.

Un 80% está dispuesto a un compromiso territorial con los palestinos de Cisjordania, pero el 93% de los encuestados cree que no deben devolverse los 5 mil Km. de Cisjordania y solamente siete de cada cien israelíes devolvería todos los territorios ocupados.

Difícil tarea, pero no imposible, para la OLP el seguir -- formando vínculos con los pacifistas israelíes -- aún con los que criticaron grandemente su posición en el conflicto, como Yosi Sarid del grupo Ratz --sobre todo ahora, en vista de una posible Conferencia de Paz.

298) 75% de israelíes por devolver parte o todas las tierras a los palestinos, LA JORNADA, sábado 22 de junio de 1991, p. 26.



CAPITULO III HACIA UN ESTADO PALESTINO INDEPENDIENTE.

3.1 Conferencias de Paz.

Iniciativas, planes y proyectos internacionales y regionales de solución a la problemática palestina.

Los afanes internacionales de solución al problema palestino - han pasado por etapas diversas, de acuerdo a la percepción que de la cuestión ha permeado en la comunidad internacional. Resulta curioso que cuando la recién creada ONU instauró las bases - del ulterior problema palestino (Resolución 181/II), también -- trataría de otorgar los mecanismos para su solución, a través - de planes, iniciativas y proyectos de conferencias que conduje- ran a la finalización del conflicto palestino.

Hasta la mitad de la década de los 60's, la cuestión palestina - fue tratada solamente como un problema de refugiados, así lo de muestran los Protocolos de Lausana de 1949 y resoluciones anexas al tema. Uno de los resultados de la guerra de 1967, fue la - ocupación israelí del territorio originalmente asignado al - - Estado Palestino (Franja de Gaza, Cisjordania y Jerusalén - - Oriental), y por consecuencia, el nuevo éxodo palestino. Algunos meses después, el Consejo de Seguridad aprobó la polémica - - - Resolución 242 que pide el retiro israelí de los territorios -- ocupados y el retorno de los refugiados árabes palestinos.¹

El inicio de la nueva década, también ofrece una nueva visión - del problema palestino, el liderazgo de Yasser Arafat, dentro - de la O.L.P., y la caótica situación en los demás países árabes (al interior de ellos mismos) y frente a Israel, desencadenaron la guerra de octubre de 1973. Un parteaguas que junto con el - boicot petrolero permitieron a la OLP elevar el problema palesti - no a niveles internacionales.² Después del discurso del presidente

1) La Asamblea General aprobó después diversas resoluciones que giraban en torno a la protección y autodeterminación de los refugiados. Ver Cuadros.

2) Durante la Conferencia Cumbre Árabe de Rabat, Marruecos, la OLP fue reconocida como única y legítima representante del pueblo palestino.
Cfr. Frasar, op. cit., p. 136.

Arafat en la sede de la O.N.U en 1974, la Asamblea General aprobó las Resoluciones 3236 (1974), 3237 (1974), 3376 - - (1975), que reconocían a la OLP como representante única - del pueblo palestino y como observador en Naciones Unidas. Sólo entonces, el pueblo palestino ya no fue considerado - como un grupo de refugiados, sino como una figura jurídica sujeta a los derechos enunciados en la Declaración de los Derechos del Hombre y en la Carta de Naciones Unidas.

La Resolución 3375(XXX), del 10 de noviembre de 1975, invitó a la OLP a sumarse a los esfuerzos de búsqueda para una solución pacífica en el Medio Oriente. Ese mismo día, se creó un Comité Especial Para el Ejercicio de los Derechos del Pueblo Palestino y se condenó al sionismo, al que se equiparó como una "forma de discriminación racial."³

De los pronunciamientos del mal llamado Tercer Mundo, con respecto al conflicto palestino, mencionaré el punto 113 - de la Declaración Final de la VI Conferencia de los Países No Alineados (La Habana, sept. de 1979), que apoyaba el establecimiento de un Estado Palestino. Por su parte, la - - Comunidad Económica Europea, emitió el 6 de noviembre de - 1973, una declaración en la que condenaba la adquisición - de territorios por la fuerza y exigía el respeto a los derechos del pueblo palestino, durante la última década, en la Declaración de Venecia (1980) y posteriormente en la de - - Bruselas (1983), se asienta que:

"(la cuestión palestina) no es simplemente un problema de refugiados. El pueblo palestino ... deber ser colocado ... en una posición que le permita -- ejercer plenamente su derecho a la autodeterminación."⁴

3) Mesa, Roberto, Palestina (Fundamentos históricos y jurídicos del derecho a la autodeterminación del pueblo palestino), Madrid, LEA, 1983, p. 44

4) Ibid.

El informe anual (correspondiente a 1979) del Comité para el ejercicio de los derechos inalienables del pueblo palestino, señalaba que los Acuerdos de Campo David, contravenían la Resolución de la Asamblea General 33/28A (7-XII-78) al no tener en cuenta los derechos del pueblo palestino y no tomar en cuenta a la OLP en el proceso de negociación. La Resolución 3376(XXX), reclama la devolución de los territorios ocupados, condena cualquier atentado que pueda ocurrir en la Ciudad de Jerusalén (recuérdese el 8 de octubre de 1990) y, repudia el establecimiento de nuevos asentamientos judíos. Menciona asimismo, la posibilidad de implementar sanciones económicas y militares en contra de Israel, sustentadas en los artículos 41 y 42 de la Carta de Naciones Unidas.

Al inscribir los intentos de solución en el marco de la Guerra Fría, encontraremos varios planes y proyectos de Conferencias Internacionales. En la era post-1973, el 21 de diciembre se reunió en Ginebra, lo que según pronósticos kissingerianos, sería la Conferencia Internacional sobre Medio Oriente que solucionaría los problemas de la región y de paso, consolidaría la hegemonía norteamericana en el área. El acuerdo debía comprender el retiro de fronteras, el reconocimiento de zonas desmilitarizadas y garantías al reconocimiento de los derechos del pueblo palestino. A partir de esta fallida conferencia, se dan a conocer una serie de proyectos conjuntos y/o particulares de cada uno de los actores del conflicto.

Dentro de los proyectos conjuntos, se pueden mencionar la declaración americana-soviética (01-10-77), los acuerdos de Campo David (17-09-78) y el proyecto franco-egipcio (02-07-82).

La más famosa de las iniciativas soviéticas, antes de la iniciativa Gorbachov de la guerra del Golfo, lo fue la de Brezhnev del 16 de septiembre de 1982, que por cierto, no proponía nada nuevo: el respeto a los derechos inalienables del pueblo palestino, incluidos el del retorno, la autodeterminación y el establecimiento de un Estado palestino independiente bajo el liderazgo de la OLP.⁵

Desde la etapa posterior a la guerra de 1967, la diplomacia estadounidense ha sido mucho más activa que la soviética en el Medio Oriente. Señalaré por ejemplo, la fracasada Conferencia de Paz de Ginebra (21-dic.-73) y los planes delineados a partir de la iniciativa Reagan de 1988 y los planes - Shultz ('88), Baker ('89) y Bush ('91), el último muy parecido al Plan Baker.

Los actores directamente involucrados también han aportado iniciativas, proyectos y planes de solución. Dentro del mundo árabe las hay desde las que oscilan entre el rechazo a cualquier tipo de negociación con Israel, hasta el Plan - Fahd ('81), que reconoce abiertamente su existencia y abre una posibilidad de negociación. Sin embargo, el que más ha trascendido a nivel conjunto es el que se desprende de la Conferencia de Fez (1982), que asienta las bases para los acuerdos posteriores y para la declaración de independencia del Estado Palestino en noviembre de 1988 y del Plan de Paz palestino expuesto en Ginebra ese mismo año.

Pese a ello, la situación del pueblo palestino no había mejorado en cuanto a la consecución de sus objetivos. Israel, lejos de retirarse de los territorios ocupados, ha aumentado los asentamientos judíos. En cuanto a las opciones tangibles

5) Abu Firas, op. cit., p. 229.

para solucionar el problema palestino, la llamada década -- perdida, también lo fue para la causa palestina.

El resurgimiento del Fundamentalismo Islámico, la guerra - entre Irak e Irán y la guerra civil en Líbano, entre otros - muchos conflictos, desplazaron al problema palestino como - el tema más álgido y central del conflicto del Medio Oriente.

Aún así, y sin resultados específicos, la intención de convocar a una conferencia de paz ha quedado expresada en las Resoluciones 31/61 y 31/62 (9-12-76), 32/20 (25-11-77). Después de la firma de Camp David, la Asamblea General adoptó en su 34º período de Sesiones la Resolución 34/65B del 29 - de noviembre de 1979 que declaraba que "los Acuerdos de Camp David y otros acuerdos (carecían) de validez por cuanto - pretendían determinar el futuro del pueblo palestino y de los Territorios Ocupados por Israel desde 1967."⁶

Durante 1983, la Asamblea General aprobó la Resolución - - 38/58C que convocaba a una conferencia internacional de paz para el Medio Oriente, en donde se reconocieron los derechos palestinos y el establecimiento de su Estado. Como en ocasiones anteriores las partes involucradas se rehusaron a negociar.

En 1985, el rey Hussein de Jordania y el Presidente de la - OLP, Yasser Arafat, acordaron impulsar un arreglo justo y - pacífico a la problemática mesoriental y el cese de los - asentamientos israelíes en los Territorios Ocupados. Ese -- mismo año, en la Conferencia Cumbre Árabe celebrada en Casa Blanca, Marruecos (7-9 de agosto de 1985), los países árabes

6) Cfr. O.N.U. La necesidad de convocar la Conferencia Internacional de Paz - sobre Medio Oriente, O.N.U. (Comité de los ejercicios inalienables del pueblo palestino), N.Y., 1990, pp. 29-30.

apoyaron la celebración de una conferencia internacional, - auspiciada por Naciones Unidas y a la que asistirían Estados Unidos, la Unión Soviética, los demás miembros del Consejo de Seguridad y la OLP como representante del pueblo palestino.

Los últimos años de la década de los 80's, testimoniaron -- una larga lista de Resoluciones de Naciones Unidas⁷ encaminadas a hacer válida una Conferencia de Paz para el Medio Oriente.

El estallido de la Intifada en 1987, mostró que el problema palestino tenía décadas sin resolverse. El levantamiento -- fue el catalizador que ubicó a la cuestión palestina nuevamente como tema central del conflicto árabe-israelí. Mientras se celebraba la Conferencia Cumbre Árabe en Amán (Jordania), del 8 al 11 de noviembre de 1987, la cuestión palestina fue retomada oficialmente como el núcleo de la problemática del Medio Oriente.

La Intifada fue también el punto de partida al inicio del diálogo directo E.U.-OLP (suspendido en marzo de 1991) y la formulación del modelo territorios por paz y la detención - de los asentamientos judíos, puntos que retoma la iniciativa Bush de marzo de 1991.

La Glasnost y la Perestroika inauguraron el fin de la Guerra Fría que a su vez, permitió a Estados Unidos (la República Imperial como la bautizara Raymond Aron), asentar su hegemonía en un mundo sin más bloques de poder. La Guerra del Golfo, - fue el primer gran conflicto que la recién adquirida hegemonía norteamericana tendría que enfrentar en el Medio Oriente.

7) Entre otras la Resolución 41/162 del 4 de diciembre de 1986, y la Resolución 42/66D del 2 de diciembre de 1987, ambas relativas a la convocatoria de la Conferencia. Ibid., pp. 47-52.

El enorme despliegue militar que el gobierno de Washington mostró fue solamente parte del espectáculo de la nueva situación mundial. Una vez mostrada la fuerza militar en Irak habría que resolver los restantes problemas de la región, comenzando por el árabe-israelí. Sentarse a la mesa de negociaciones sería un gran avance, pero no creo que esa sea la mesiánica solución de los problemas.

Difícil es englobar tantos planes, iniciativas o proyectos internacionales para solucionar el problema palestino. A continuación se pueden encontrar unas tablas que de manera sintética y esquemática han tratado de reunirlos, no sin antes hacer hincapié que ninguna solución puede ser verdaderamente efectiva sin la voluntad de negociación de las partes involucradas. Esto es tan antiguo como los innumerables proyectos de solución.

PROYECTOS E INICIATIVAS ARABES

- | | | |
|-----|--|--------------------------|
| 1.- | Resolución de Bludan. | 1946 |
| 2.- | Iniciativa del Presidente Burguiba. | 03/03/1965
22/08/1982 |
| 3.- | Proyecto del Reino Arabe Unido. | 1972 |
| 4.- | Iniciativa del Príncipe Fahd. | 21/09/1981 |
| 5.- | Proyecto de Paz Arabe de la "Conferencia de Fez". | 09/09/1982 |
| 6.- | Acuerdo Jordano-Palestino | 11/02/1985 |
| 7.- | Plan de Paz Palestino "Declaración de la Independencia".
(Propuestas de Abu Shariff para formalizar un acuerdo israelí-palestino. 15-11-88) | 15/11/1988 |
| 8. | Plan de Paz Palestino presentado en Ginebra ante la O.N.U. | 03/12/1988 |

INICIATIVAS ESTADOUNIDENSES

- | | | |
|-----|---|------------|
| 1.- | Iniciativa Rogers. | 09/12/1969 |
| 2.- | Documento Saunders.
(Insta al reconocimiento de un Estado Palestino). | 09/12/1975 |
| 3.- | Iniciativa Reagan.
(Insta a una autonomía palestina de Cisjordania y Gaza en asociación con Jordania). | 01/09/1982 |
| 4.- | Plan Shultz. | 25/02/1988 |
| 5.- | Plan Baker. | 09/1989 |
| 6.- | Plan Bush | 06/03/1991 |

INTERMEDIACIONES INTERNACIONALES "ONU"

1. Lucerna (Los sionistas se opusieron al Consejo Legislativo ampliado a (4 musulmanes, 3 judíos y 1 erishano). 1935
2. Plan Morrison-Grady (1946). Proponía creación de cantones autónomos y administrativos. 1949
3. Conferencia de Londres. Inmigración de 100,000 refugiados judíos. 10/02/1946
4. Resolución de la Asamblea General 181(II) 29/11/1947
5. Sugerencias Conde Bernadotte. 11/06/1948
6. Comité de Conciliación y Protocolo de Lausana. 12/05/1949
7. Resolución del Consejo de Seguridad 242. 22/11/1967
8. Resolución del Consejo de Seguridad 338. 22/10/1973.

EL PAPEL DE LA OLP

Discurso del Presidente Yasser Arafat ante la ONU en New York. 13/11/1974

Resolución 3236 de la Asamblea General. Reafirmó los derechos inalienables del pueblo palestino a la libre determinación sin injerencia del exterior y a la independencia y soberanía nacionales. 22/11/1974

Resolución 3237 de la Asamblea General. Otorgó a la OLP su condición de observación y la invitó a participar en los períodos de sesiones y en los trabajos de la Asamblea General y en todos los trabajos de Conferencias Internacionales bajo los auspicios de la ONU. 22/11/1974

Resolución 3375 XXX de la Asamblea General. Se pide al Consejo de Seguridad adopte medidas para el libre ejercicio de los derechos del pueblo palestino con la OLP en condición de igualdad con otros participantes. 22/11/1975

Resolución 3376 de la Asamblea General. Se creó un comité para el ejercicio de los derechos inalienables del pueblo palestino -- destinado a recomendar un programa para que el pueblo palestino pudiera ejercer los derechos definidos por la Asamblea. 10/11/1975

**RESOLUCIONES SOBRE LOS DERECHOS INALIENABLES
DEL PUEBLO PALESTINO DESPUES DE LA GUERRA DEL 67.**

- 1.- Derecho de Protección.
- 2.- Derecho de Lucha.
- 3.- Derecho a la Autodeterminación.
- 4.- Papel de la OLP

DERECHO DE PROTECCION

Resolución 237 del Consejo de Seguridad.	14/06/1967
Resolución 2252 de la Asamblea General. Derechos humanos deberán respetarse.	14/07/1967
Resolución 2341 de la Asamblea General. Protección para refugiados y ayuda al grave déficit financiero de la UNRWA.	19/12/1967
Resolución 2443 de la Asamblea General. Pide crear un Comité Especial encargado de investigar las políticas israelíes - que afectan los derechos humanos en los Territorios Ocupados.	19/12/1968
Resolución 2535 de la Asamblea General. Condena los castigos colectivos y no - respeto a los derechos humanos. Adopta medidas para el retorno. En su párrafo -C- pide a los gobiernos contribuyan a los fondos de la UNRWA.	10/12/1969
Resolución 2949 de la Asamblea General. Declara que los cambios israelíes en - los Territorios Ocupados, contradicen las Conveniones de Ginebra (12-ag. 1949) y por lo tanto los cambios son nulos y carentes de validez.	08/12/1972
Resolución 32/5 de la Asamblea General. Declara que la ocupación israelí es -- ilegal y urge a los firmantes de la -- Convención de Ginebra de 1949 a asegurar la protección civil en los Territorios Ocupados.	

DERECHO DE LA LUCHA

Resolución 2649 de la Asamblea General.	30/11/1970
Resolución 2785 de la Asamblea General.	06/12/1971

DERECHO A LA AUTODETERMINACION

Resolución 2535/B de la Asamblea General. 10/12/1969
Cumplimiento de la Resolución 194/III,
distribución más equilibrada de los recur
sos para los refugiados.

Resolución 2649 de la Asamblea General. 30/11/1970

Resolución 2672/C de la Asamblea General. 08/12/1970
Principio de la igualdad de los derechos
consignados en los artículos 1º y 55º de
la Carta de la O.N.U., referentes a la -
declaración sobre los principios de - -
Derecho Internacional referentes a las -
relaciones de amistad y cooperación entre
estados.

Resolución 3089/D de la Asamblea General. 07/12/1973
Israel ha privado al pueblo palestino de
su derecho a la autodeterminación y del
goce de sus derechos nacionales. Insta
a Israel a permitir el regreso de los -
habitantes desalojados (c).

PROYECTOS CONJUNTOS

- 1.- Declaración Americana Soviética. Reconocen la existencia de los derechos del pueblo palestino. 01/10/1977
- 2.- Campo David (Americano-Egipcio-Israelí) 17/09/1978
- 3.- Proyecto Franco-Egipcio. 02/07/1982
- 4.- Conferencia cumbre Reagan-Gorvachov. Trataron el levantamiento palestino y convinieron en impulsar una Conferencia Internacional de Paz para Medio Oriente Mayo 29-Jun/02/1988

PROYECTOS Y PROGRAMAS ISRAELIES

- 1.- Proyecto Moshe Sharett. 1956
- 2.- Proyecto Ygal Allon. 07/1968
- 3.- Proyecto de Aba Eban. 08/10/1968
- 4.- Proyecto Golda Meir. 08/01/1971
- 5.- Plan Begin (antecedente del Plan Shamir). Habla de una autonomía administrativa de los Territorios Ocupados. 1978
- 6.- Programa del Gobierno de Coalición (Likud-Laborismo). 09/1984
- 7.- Proyecto Shamir 14/05/1989

INICIATIVAS SOVIETICAS

- | | |
|-------------------------------------|------------|
| 1.- Iniciativa Brezhnev. | 16/09/1982 |
| 2.- Proyecto de la Unión Soviética. | 28/07/1984 |

INICIATIVAS EUROPEAS Y ESTADOUNIDENSES

- | | |
|--|-------------|
| 1.- Comunicado Tripartito (E.U., Inglaterra, Francia. | 20/03/1950 |
| 2.- Proyecto de Rumania | 1970 |
| 3.- Declaración de la C.E.E.
(Condena la adquisición de territorios por la fuerza, reconoce los derechos inalienables del pueblo palestino. | Sept. 1973 |
| 4.- Declaración de Venecia. | 13/06/1980 |
| 5.- Declaración de Bruselas. | 23/03/1983. |

General Aharon Yariv⁸ afirmaba que líderes israelíes se -- habían planteado la acción de deportar entre 700 y 800 mil palestinos en circunstancias ideales como las que siempre -- ha ofrecido una guerra árabe-israelí.

La sistemática y represiva política israelí tal como la describe Geoffrey Aronson⁹ ha incluido, en estos últimos 25 -- años, roturas de huesos a los "buscabullas" y asesinato a -- quien se atreva a romper un toque de queda.

Sin contar a las comunidades enteras que han debido permanecer frecuentemente fuera de sus casas por días enteros, casas demolidas y deportaciones masivas o encarcelamientos -- (ver cuadro). No es de extrañar que luego de una gran cantidad de años de ocupación, la Intifada surja como contrapartida al sueño del Eretz Israel.

La Intifada inició en la Franja de Gaza precedida por un -- "incidente", en el que un camión atropelló a 4 obreros palestinos. Sus funerales fueron el detonante para la explosión que inició en el campo de Jabaliyah, con manifestaciones y hostigamiento al ejército israelí, que a su vez disparara con balas verdaderas y gases lacrimógenos.

Hatim al-Sisi, primera víctima de la Intifada, es el catalizador necesario para el levantamiento. Los comerciantes -- concretaron una huelga en toda la Franja de Gaza. Para entonces las manifestaciones habían rebasado Jabaliyah y Gaza-

- 8) Sayigh Yezid. "Roots of the Intifadah: Zionist policy in Palestine", Third World Quarterly, p. 196.
- 9) Aronson, Geoffrey, Creating facts: Israel, palestinians & the West Bank, - Washington D.C., Institute for palestine Studies, 1987, 344 pp.

3.2 INTIFADA.

No podemos entender el levantamiento de Intifada (8 de diciembre de 1987) sin tomar en cuenta sus raíces, que se remontan a la expulsión de entre el 60% y 75% de la población palestina luego de instaurar el Estado de Israel.

El gobierno israelí ha justificado sus acciones represivas - que incluyen deportaciones, masacres o demoliciones de viviendas - pretextándolas en términos de seguridad y diciendo que desde siempre han abarcado una deliberada política de expulsión. La masacre de Deir Yassin (dirigida por los futuros primeros ministros Menachem Begin y Ytzhak Shamir), tuvo lugar una semana antes de que el mayor contingente de refugiados saliera de Haifa y mucho antes del 15 de mayo de 1948, cuando el gobierno británico aún era responsable de Mandato sobre Palestina.

Posterior a la guerra de 1967 y la ocupación de los territorios palestinos de Gaza y Cisjordania, el gobierno israelí puso en marcha diversos planes que le permitieron ir absorbiendo el territorio palestino, el Plan Allon, por ejemplo, habla de una autonomía administrativa con un fuerte centralismo económico dirigido desde Israel. Moshe Dayan por su parte, implantó su política de la "zanahoria y el garrote" - basada en la integración económica de los residentes palestinos, en calidad de no ciudadanos, con una violenta respuesta ante cualquier resistencia u oposición.

En 1977, con la ascensión al poder del Partido Likud, el ejército israelí adquirió también el poder total de interferencia en asuntos palestinos, la política de asentamientos se incrementó y la economía palestina se fue deteriorando cada vez más. Como muestra, cabría decir que en 1980, el

y habían llegado a Cisjordania, como lo apuntaba Morrow en la revista "Time":

"La existencia palestina desde 1948 ha sido la - - surreal búsqueda de la nacionalidad".¹⁰

La Intifada se ha mostrado alejada de todo concepto de violencia pasajera. Siguiendo de cerca su historiografía, tras la invasión israelí a Líbano en 1982, y la ulterior salida de territorio libanés de la OLP, la estrategia de la Organización quedó lo suficientemente debilitada y fragmentada como para delinear una verdadera oposición frente a Israel. Dentro de los Territorios Ocupados, Gaza¹¹ continuó siendo el foco de resistencia revolucionario pese a las constantes represiones del ejército israelí. Dentro de Gaza, otros -- grupos de resistencia¹² mucho más violentos que la OLP, encontraron eco suficiente como para fortalecerse.

Yasser Arafat ha considerado que el verdadero levantamiento inició en 1986, exactamente cuando comenzaron las manifestaciones para afirmar la solidaridad de los habitantes de los Territorios Ocupados con sus compatriotas en Beirut.

- 10) Morrow Lance, "An Intifadeh of the soul" Time, No. 30, julio 23 de 1990, p. 17.
- 11) Cfr. Mandell, Joan, "Gaza: Israel's Soweto", MERIP Reports, vol. 15, - - Nos. 8/9 (136/137), octubre-diciembre de 1985, pp. 7-19.
- 12) Lesch, Ann M., "Prelude to the Uprising in the Gaza Strip" J.P.S. (77), - vol. XX, No. 1, otoño de 1990, pp. 1/23.

El resultado de las manifestaciones en escuelas y campos de refugiados a lo largo de toda la Franja fue la detención de cientos de escolares.¹³ De hecho, el ejército reabrió la Prisión de Anzar II que era utilizada para los presos de 1982. Seguidamente del levantamiento de octubre de 1986, las autoridades militares cerraron seis meses las universidades, pero las protestas continuaron y para 1987, alrededor de 250 jóvenes estaban presos en Anzar II.

A las protestas de primavera siguieron las deportaciones de líderes Shabiba, acusados de bloquear líneas de acceso y enarbolar la bandera palestina. Se calcula que durante las primeras 6 semanas del levantamiento, 26 palestinos -- fueron asesinados por el ejército y más de 200 fueron heridos.

"¿Somos una ficción? -preguntaba un estudiante de Gaza al inicio del levantamiento- ¿Acaso la tierra que se nos roba, los hermanos que nos matan, nuestra miseria, nuestra opresión, son problemas teóricos que aún merecen cuarenta años de reflexión? ¡No! Decimos no con piedras hasta que se nos oiga..."¹⁴

El ejército israelí ha enviado refuerzos, utilizado balas reales, de goma, gases lacrimógenos, ha impuesto el toque de queda, castiga barrios enteros o ha roto los miembros de jóvenes detenidos.

- 13) No sólo esto, también están restringidas carreras como medicina, agricultura o derecho. Ver. Student Palestine Solidarity, Re-open the Palestinian Universities, S-PSC/BM PSA/Cambridge University, London
- 14) Favret, Rémi, Arafat, tr. Francisco Javier Aguirre, España, Espasa-Calpe, 1991, p. 260.

"Tarde o temprano morirán, así que por qué temes. Ellos robaron tu patria, mataron a nuestros hermanos, arrestaron a mis amigos. Nuestra vida no es tan buena como para lamentar perderla."¹⁵

Israel se niega a aplicar los Acuerdos de Ginebra de 1949, sobre la base de que los habitantes de los Territorios Ocupados no son ciudadanos de ningún Estado soberano.

"Un palestino siempre tiene la sensación de dolor dondequiera que se encuentre, todos los palestinos estamos exiliados - declaró Dudin Karajah."¹⁶

Es harto sabido que cualquier actividad les está prohibida anticipadamente, desde exportar naranjas hasta casarse. Incluso desde 1983, los palestinos no tienen siquiera el derecho de plantar árboles sin autorización.

Hasta aquí, valdría la pena mencionar que la situación de los palestinos dentro de Israel es diametralmente opuesta a la de los palestinos de los Territorios Ocupados. En tanto que el status de los árabes en Israel es teóricamente el mismo desde 1948: como individuos fuera de la ley, los pocos que han adquirido la ciudadanía se han envuelto en el sistema israelí a un nivel considerable, han sido educados en escuelas y universidades israelíes, pertenecen a la Federación de Trabajadores (Histradut), votan y eligen miembros al Knesset, etc. Paradójicamente, los árabes de los Territorios Ocupados, no tienen ni voz ni voto y su única experiencia con el sistema judicial israelí se reduce

15) Es lo que declaraba un muchacho de 16 años, llamado Farid, de la aldea de Kafir Ni'ma en Ramallah a Lance Morrow de "Time". Morrow, op. cit., p. 21.

16) Ibid., p. 20.

a las cortes militares donde se les trata como extranjeros y/o apátridas. Nunca les han preguntado sobre sus necesidades, simplemente les ocupan militarmente y manejan sus territorios y recursos. Hasta julio de 1988, el gobierno jordano se hacía cargo de proveer el financiamiento a los servicios, educación (sobre todo a nivel superior), instituciones públicas y políticas.¹⁷

La gran diferencia entre los árabes en Israel y los palestinos de los Territorios Ocupados radica en que mientras los primeros han tratado de reivindicar su derecho a la igualdad y a la no discriminación sin cuestionar a la legalidad israelí, los palestinos de los Territorios Ocupados han rechazado la presencia israelí de su territorio. Un rechazo respaldado por todos los sectores de la sociedad palestina -dentro y fuera de los Territorios Ocupados-, por los gobiernos árabes y por la opinión pública mundial.

Si bien el movimiento de Intifada surgió espontáneamente, pronto adquirió forma y organización a través de la Dirección Unificada del Levantamiento. Los activistas de Al-Fatah, Frente Popular, Frente Democrático y el Partido Comunista se dividieron el liderazgo del movimiento.

En cuanto a la Franja de Gaza, el Jihad Islámico se ha coordinado con la Dirigencia Unificada, pero no con la Hermandad Musulmana, que en agosto de 1988 creó el Movimiento de Resistencia Islámica (HAMAS) como alternativa a los

17) Algo que poco tiempo de Intifada también cambió. Todavía en 1987, el gobierno jordano pretendía invertir 1,200 millones de dólares en Cisjordania como parte de un plan de desarrollo para los Territorios Ocupados. Cfr., Kelly, Kevin "Jordan's Plan for the West Bank" MERIP REPORTS, enero-febrero, 1987, No. 1 (144), vol. 17, pp. 44-45.

INTIFADA HUMAN RIGHTS VIOLATIONS DATA

MUERTES DE PALESTINOS DURANTE LA INTIFADA

	MUERTES POR AÑO ¹				Total hasta 31/12/90	CAUSA DE MUERTE		
	Año I	Año II	Años I + II	III		Balas	Muertes sin Bala ²	Gases Lacrimógenos
PHRIC	380(357)	345(325)	725(682)	178(152)	903(834)	755(698)	61(47)	89(89)
B'Isleem	311(293)	310(293)	693(638) ³	180(154)	873(812)	na(692)	na(55)	85(85)
UNRWA	376(na)	353(na)	729(na)	189(na)	918(na)	760(na)	103(na)	55(55)
Al-Haq	408(na)	379(na)	787(na)	180(na)	973(na)	na(na)	na(na)	na(na)
Departamento	388(na)	309(292)	697(na)	140(130) ⁴	837(na)	na(na)	na(na)	na(na)

nb. El primer número de cada columna representa el total de muertes por las fuerzas seguidoras. El segundo número (en paréntesis), son muertes atribuidas solamente a fuerzas israelíes de seguridad (sin implicación alguna, como en el primer caso, de los colonos y civiles). Los datos se refieren a las muertes ocurridas en los territorios ocupados o los residentes de los territorios asesinados en la línea verde. Datos que no comparte Al-Haq, que solamente se ocupa de las muertes en los territorios ocupados. Los datos no incluyen las muertes de supuestos colaboradores. UNRWA reporta 269 palestinos-muertos por dicha circunstancia. El Departamento de Estado señala 306 y B'Isleem apunta que Prensa Asociada elima por -- 324 muertes. na es "no disponible".

- Los años I, II y III de cada organización están disponibles de la siguiente forma: PHRIC-Año I: 9/12/87-8/12/88, Año II: 9/12/88-8/12/89, Año III: 9/12/89-31/12/90; B'Isleem-Año I: 9/12/87-8/12/88, Año II: 9/12/88-30/11/89, Año III: 1/12/89-31/12/90; UNRWA-Año I: 8/12/87-7/12/88, Año II: 8/12/88-7/12/89, Año III: 8/12/89-31/12/90; Al-Haq-Año I: 9/12/87-8/12/88, Año II: 9/12/88-8/12/89, Año III: 9/12/89-31/12/90; Depto. de Estado-Año I: 9/12/88-31/12/88, Año II: 1/12/89-31/12/89, - Año III: 1/1/90-31/12/90.
- Las muertes sin bala son mayormente por golpes y por lo menos 4 por gases lacrimógenos en 1988 y 10 muertes por golpes en 1989.
- El total de las muertes dadas por B'Isleem incluyen las víctimas fatales por las fuerzas de seguridad, pero excluye las de gases lacrimógenos. El Reporte de B'Isleem durante 1989, menciona un total de 72 muertes por gases lacrimógenos durante los años I y II.
- El Departamento de Estado no incluye muertes por gases lacrimógenos a su año III.

FUENTE: JOURNAL OF PALESTINE STUDIES

nacionalistas. HAMAS arribó lanzando panfletos y llamado a huelgas generales en días diferentes a las convocadas por el liderazgo unificado.

HAMAS divulgó un panfleto de cuarenta páginas, en septiembre de 1988, por el que llamaba a la movilización a todos los musulmanes para proteger el suelo sagrado de Palestina y oponerse a cualquier trato con Israel.

El Estado sionista inició entonces una ola de deportaciones que luego de cuatro años no se ha detenido. Los cambios -- sociales gestados antes del estallido de la Intifada se -- vieron acelerados por los acontecimientos. La joven generación -religiosos, laicos, nacionalistas, campesinos, obreros, etc.- tomó el liderazgo y empezó a darle forma al movimiento. La gran diferencia entre la "Intifada" de 1936 y la actual, radica en que la vieja élite terrateniente fue dejada de lado.

Luego de cuatro años de Intifada, el Jihad Islámico, quien jugó un papel esencial al inicio del movimiento, ha quedado sumamente debilitado por las detenciones, deportaciones y asesinatos. En cuanto al HAMAS, quien ha tratado de crear una nueva imagen para la Hermandad Musulmana¹⁸ y presentarse como alternativa a Al-Fatah.

Sin embargo la posición radical del HAMAS ha motivado que dentro del nuevo orden post-Golfo, las posturas tales como la declaración del Estado Palestino y las soluciones negociadas, aparezcan como los recursos más viables.

18) El 18 de junio de 1991, los islamistas ganaron los comicios de la Cámara de Comercio en Hebron.

EL DIA, martes 18 de junio de 1991.

3.3 PROCLAMACIÓN DEL ESTADO PALESTINO (1988).

El término Estado que más frecuentemente se utiliza en -- Ciencia Política está referido hacia el sentido de cuerpo-político de una nación (lo Stato, que refiere Maquiavelo).

Para Weber, el estado constituye "un grupo humano que reclama ... el monopolio del uso legítimo de la fuerza dentro de un determinado territorio."¹⁹

Una vez definido lo anterior, podríamos decir que la idea de formar un Estado palestino toma su primer antecedente -- en la Resolución de Naciones Unidas 181(II) del 29 de noviembre de 1947, que establece la división del territorio palestino y la creación de dos estados independientes y -- separados,²⁰ uno árabe y otro judío que, de ninguna manera, se refería a Israel.

"A su llegada a Palestina, la Comisión procederá a -- establecer las medidas que llevarán a delimitar las -- fronteras del estado árabe y del estado judío y la -- Ciudad de Jerusalén, de acuerdo con las líneas genera -- les de las recomendaciones hechas por la Asamblea Gene -- ral a la partición de Palestina."²¹

19) Diccionario UNESCO de Ciencias Sociales, España, Planeta-Angostini, 1987, pp. 822-823.

20) Por entonces la recién creada O.N.U contempla 56 estados miembros. Dentro de la votación que dividiría Palestina, se abstuvieron de votar 10 estados (entre ellos México), 13 estados votaron en contra y 33 lo hicieron a -- favor.

21) Abu Firas. "Resolution 181. Plan of Partition with economic union". op. cit.

INTIFADA HUMAN RIGHTS VIOLATIONS DATA

DEMOLICIONES DE CASAS Y CASAS PROYECTADAS PARA DEMOLICION

	AÑO I		AÑO II		AÑOS I + II		AÑO III		TOTAL	
	SEGURIDAD	PERMISO	SEGURIDAD	PERMISO	SEGURIDAD	PERMISO	SEGURIDAD	PERMISO	SEGURIDAD	PERMISO
PHRIC ²	108/23	425	154/107	319	262/130	744	150/126	241	412/256	985
B'Islem	118/40	505	158/84 ³	na	256/124	na	91/104	na	347/228	na
Al-Haq	122/51	225	127/101	267	249/152	522 ⁴	182	400	583	922
Departamento de Estado	108/46	na	86/82	na	194/128	na	94/83	na	288/211	na

nb. En la columna referente a la seguridad, el primer número representa el número de casas total o parcialmente dinamitadas; el segundo número representa el número total o parcialmente selladas. Demoliciones por "seguridad" o castigo son generalmente por dinamita, mientras que las violaciones a permisos son casi siempre llevadas a cabo con bulldozers. Na significa "no disponible".

1. Los años I, II y III para cada Organización son los siguientes: PHRIC- Año I: 9/12/87-8/12/87, Año II: 9/12/88-8/12/89; - - Año III: 1/12/89-31/12/90; B'Islem- Año I: 9/12/87-8/12/88, Año II: 9/12/88-30/11/89, Año III: 1/12/89-31/12/89; Al-Haq - Año I: 9/12/87-4/12/88, Año II: 5/12/88-4/12/89, Año III: 5/12/89-31/12/90; Departamento de Estado- Año I: 1/1/88-31/12/88, Año II: 1/1/89, Año III: 1/1/90-31/12/90.
2. PHRIC incluye una categoría denominada "demoliciones indirectas": 28 en el año I; 41 en el año II; y 1 en el año III. PHRIC también responde a la demolición de 3 casas por "colonos israelíes" en el año III.
3. B'Islem menciona un adicional de 70 casas que fueron parcialmente demolidas o parcialmente afectadas durante el año II. No se incluyen en las columnas.
4. Al-Haq señala para el año I y año II los datos de las demoliciones por violar permisos fueron tomados del Centro de - - Ingeniería y Planificación en Ramallah.

FUENTE: JOURNAL OF PALESTINE STUDIES

Pero no es, sino hasta finales de los años 60's que la idea vuelve a resurgir con mayor ímpetu. En la siguiente década, y con la elevación de la OLP a los foros mundiales, la creación de un estado palestino se aúna a las reclamaciones de retorno, autodeterminación, respeto a los derechos inalienables, etc.

En aparente referencia al estado palestino, Harol Saunders, vicesecretario de Asuntos para SudAsia y el Cercano Oriente, declaró:

"Es obvio que el asunto palestino debe envolver todos los aspectos de las partes. Si eso sucediera, lo que hoy es imposible podría tornarse posible."²²

La posibilidad habría de esperar varios años más, específicamente al estallido de la Intifada en 1987 y sus primeras consecuencias.

Durante el primer semestre de 1988, se desarrollarían acontecimientos que llevarían como corolario la proclamación del Estado de Palestina. La muerte de Abu Iyad, diseñador de las ramificaciones establecidas sobre las que descansa la Intifada; y un revelador documento a través del cual se reconocía implícitamente la existencia de Israel, escrito por Bassan Abu Sharif, asesor de Yasser Arafat, fueron los primeros escalones que llevarían al nacimiento del estado palestino.

22) Ver Spiegel, *op cit.*, p. 306.

El tiempo daría la razón a Saunders. En un estudio hecho por Gallup entre el 9 y 16 de octubre de 1989, reveló que el 63% de los adultos americanos aprobaron las pláticas directas entre Estados Unidos y la OLP y el 45% de los adultos informados aprueban la formación de un Estado palestino.

El documento de Abu Sharif sostiene que la clave para establecer la paz en el conflicto árabe-israelí se encuentra en el inicio de las negociaciones entre palestinos e israelíes, propone organizar un referéndum bajo control internacional en los territorios ocupados con la garantía de que la población debería elegir libremente. También se refería explícitamente a la aceptación de las Resoluciones 242 -- (1967) y 338 (1973) y al establecimiento de un estado palestino sin peligro a la seguridad israelí²³ y al despliegue de una fuerza de paz de la O.N.U a lo largo de la frontera palestina.

"La OLP sin embargo, acepta las Resoluciones 242 y 338, dejamos de lado el término "incondicional" no por lo que las propias resoluciones dicen, sino -- por lo que falta en ellas: ninguna habla acerca de los derechos inalienables del pueblo palestino..."²⁴

El documento, que aparentemente estaba fuera de toda realidad -- sobre todo porque ni siquiera había sido discutido en ningún C.N.P. --, cobraría fuerza cuando el 31 de julio de -- 1988, el rey Hussein de Jordania rompió todo cordón legal y administrativo con Cisjordania, dejando a la OLP como único negociador en cualquier proceso de paz. Dentro de los factores que influyeron para que Hussein tomara tal decisión, -- figuran:²⁵

- El reconocimiento de que Jordania había perdido su constitucionalidad en la Cisjordania hacía décadas y que el surgimiento de la Intifada había inyectado un nuevo espíritu a los deseos palestinos de independencia.

23) Cuando en la gira que Arafat realizaba en París, Roland Dumas, Ministro -- francés de Relaciones Exteriores, preguntó al líder de la OLP "si yo declaro públicamente que Arafat reconoce de hecho a Israel ¿me desmentiría -- usted? a lo que Arafat respondió "no!". El Nacional, 21/sep/88.

24) Abu Sharif "Prospects of a Palestinian-Israeli settlement" en Abu Firas, of. cit., p. 242

25) Fuller, Graham E. Why a Palestinian State is now inevitable. the Rand -- Report, Palestine Liberation Organization. Unified Information, pp. 39-40

- La reafirmación, en la Cumbre Árabe de 1988, de que Arafat y la OLP son los únicos y legítimos representantes del pueblo palestino.
- El reconocimiento jordano de que la insistencia de un papel de la OLP como Subordinada en una delegación jordano-palestina, podría interpretarse como un esfuerzo por dominar a los palestinos -algo imposible luego del estallido de la Intifada- y quizás más peligroso para la seguridad jordana en sí misma.

Las aspiraciones independentistas también empezaron a surgir de los territorios ocupados, por medio de un documento atribuido originalmente a Faisal Husseini, pero que tiene gran vinculación con las ideas que ha utilizado el mando unificado de la Intifada.

El manuscrito pedía la creación de un estado palestino independiente que abarcara las fronteras anteriores a 1967. De acuerdo con el escrito, la fundación de un estado palestino debería estar precedida por la creación de un gobierno en el exilio y proponía que los Comités de la Intifada sustituyeran al gobierno militar israelí. Con ello, se pretendía poner en relieve la fórmula "tierra por paz". El 13 de septiembre de 1988, Yasser Arafat inició lo que sería una larguísima gira diplomática que se inauguraría ante el Parlamento Europeo (Strasburgo), donde asentaría los nuevos parámetros de la diplomacia palestina.

"Aceptamos la Carta y las resoluciones de las Naciones Unidas en su totalidad, comprendidas las 242 y la 338. La legalidad internacional en un todo indivisible... ¿Cómo se nos puede pedir que aceptemos la Resolución 242 y olvidar las demás resoluciones internacionales?26

26) Fávret, op. cit., pp. 274-275.

La propuesta pacificadora de Arafat, estipulaba las bases - sobre las que se celebraría la conferencia internacional: la aceptación del total de las resoluciones de Naciones - - Unidas incluidas la 242 y la 338 o bien, únicamente estas - 2 últimas resoluciones y la afirmación de los derechos inalienables del pueblo palestino, comenzando por su derecho a la autodeterminación.

El levantamiento de Intifada y la diplomacia palestina empezaban a obtener frutos. El 21 de septiembre de 1988, el presidente egipcio Hosni Mubarak, presentó a Arafat, en El - - Cairo, las exigencias por las que Washington condicionaba - iniciar un diálogo directo con la OLP; reconocimiento a la Resolución 242, reconocimiento explícito de Israel y su derecho a la seguridad. Será hasta el 12 de noviembre durante el C.N.P. en Argel, donde quedarían establecidas las bases - para un futuro diálogo, que con excepción de Saika y del -- FPLP-CG de Ahmad DJibril, estuvieron presentes todas las -- demás organizaciones. Como lo declara Abu Iyad:

"En este contexto, la OLP abandona la línea mantenida ofreciendo una solución de 2 Estados ... La decisión de reconocer a Israel y pedir la creación de un Estado palestino independiente en una pequeña - parte de nuestra tierra originaria posee raíces pragmáticas, de apertura y voluntad para finalizar con -- antiguas presuposiciones, actitudes y antagonismos -- del pasado ..."²⁷

Arafat viajaría entonces a Roma, con la expresa finalidad de conseguir el respaldo de la CEE a su propuesta de paz. Fue recibido como jefe de Estado en Estocolmo, Madrid, París - - que aprovechó para declarar caduca la carta de la OLP-, también iniciaría una serie de contactos diplomáticos con Gran Bretaña, Alemania y Japón.

27) Abu Iyad, "Lowering the Sword" Foreign Policy, No. 78, primavera de 1990.

Tener las instancias de apoyo necesarias en la arena internacional,²⁸ proveyeron a la cúpula de la OLP de la seguridad para dar el siguiente paso. El Estado de Palestina nació la noche del 14 a 15 de noviembre de 1988, esto sin duda como medida para dar un gran empuje al movimiento, que de alguna manera le permitiera abrirse a las negociaciones y lo que implícitamente le permitiría ser reconocida tanto por Estados Unidos como por Israel.

"El Consejo Nacional Palestino (CNP) proclamó en Argelia a la 1:35 hrs. locales (00:35 GMT) un -- Estado árabe sobre la tierra de palestina".²⁹

El veredicto del Departamento de Estado Norteamericano ante la "Palestina de papel" decía que el hecho era "alentador", pero precisaba que el reconocimiento a Israel debía ser -- concretado.

La proclamación de la independencia palestina no sorprendió al gobierno de Washington. Un informe del Departamento de -- Estado denominado "Reporte Rand" establece, entre otras -- muchas cosas, que la formación y establecimiento de un Estado palestino es inevitable porque "sobrepasa cualquier juicio -- sobre la viabilidad del Estado, ello sin delimitar las inmensas trabas prácticas y psicológicas que la fundación de tal -- estado crearía..."³⁰

Un giro tan radical, que de hecho ponía de lado a la mayoría de los supuestos en los que había girado la esencia de la -- Organización en los últimos 20 años.

28) Por entonces Thatcher abogaba por la OLP ante Reagan y Bush, gracias a que el Parlamento de la OLP aceptó las Resoluciones 242 y 338 de la O.N.U.

29) "Proclaman Estado palestino". El Porvenir, 15 de noviembre de 1988.

30) The Rand Report, op. cit., pp. 67-68.

Text Of Palestinian Decision On U.N. Resolution 242

Reuters

THE NEWS 15/11/88

ALGIERS — The following is an unofficial translation of selected portions of a resolution passed Monday by the Palestine National Council:

"The Palestine National Council Affirms:

1. The need to hold an effective international conference on the Middle East question and its essence, the Palestinian issue, under the supervision of the United Nations and with the participation of the permanent member states of the international Security Council and all the parties to the dispute in the region, including the Palestine Liberation Organization, the legitimate and sole representative of the Palestinian people, and on the basis of that the international conference should be held on the basis of Security Council resolutions 242 and 338 and the guaranteeing of the legitimate national rights of the Palestinian people, and first of all its right to self-determination, in accordance with the United Nations resolutions relevant to the right of self-determination of peoples and the illegitimacy of seizing the lands of others by force and by military invasion and in accordance with United Nations resolutions relevant to the Palestinian question."

(text continues)

"The National Council renews its commitment to the United Nations resolutions which affirm the right of peoples to resist foreign occupation and colonialism and racial discrimination and their right to struggle for independence, and announces once again its rejection of terrorism in all its forms, including state terrorism, affirming its commitment to its previous resolutions on this subject and the resolution of the Arab summit in Algiers in 1988 and U.N. resolutions 42)159 of 1967 and 40)61 of 1985 and the contents of the Cairo declaration made on November 7, 1985, on this subject."

(text continues)

"the Palestine National Council affirms its previous resolutions on the special relationship between the brotherly Jordanian and Palestinian peoples and that the future relationship between the states of Jordan and Palestine will be based on confederal foundations and on the basis of the voluntary choice of the two brotherly peoples to strengthen the historical links and the vital common interests between them."

El 19º CNP adoptó dos documentos -el programa político y la Declaración de Independencia- que junto con el discurso que Arafat daría un mes después, mostraría la estrategia pacificadora de la OLP:³¹ el reconocimiento de la existencia de - Israel, la solución de 2 estados (Resolución 181/II), la -- aceptación de las Resoluciones 242 y 338 y la renuncia al - terrorismo.

"La mayor parte de la violencia que se genera día a día, resultado de las bombas arrojadas en Líbano, - la clase de violencia que Reagan desató en Trípoli - es una violencia peor que la desatada en los aero- puertos de Viena o Roma."³²

Luego de la proclamación, Arafat fue invitado al seno de la O.N.U., para explicar el giro del CNP en Argel. La Asamblea General debió trasladarse en una especie de autoexilio, de Nueva York a Ginebra³³ para la sesión llamada "La cuestión - palestina." Arafat,³⁴ en calidad de Presidente Ejecutivo de la OLP y jefe del recién proclamado gobierno en el exilio, - propuso la reunión de un comité preparatorio hacia una Confrencia Internacional de Paz, cimentada en la iniciativa - - Gorbachov-Mitterrand de 1986, la misma que proponía que los - territorios ocupados quedaran bajo tutela de la O.N.U. y - - pedía un arreglo global entre las partes involucradas.

- 31) Véase Muslish, Muhammad, "Towards coexistence: An analysis of the Resolutios of the Palestine National Council" JPS, vol. XIX, No. 4(76), verano de 1990, pp. 25-26.
- 32) Obenzinger, Hilton "The pressure should be on the US and Israel to recognize the PLO" MERIP Reports, No. 146, mayo-junio de 1987, p. 32.
- 33) México lanzó una fuerte crítica al gobierno norteamericano por no otorgarle la visa de entrada a Yasser Arafat. "México ha apoyado el derecho de autode terminación de los pueblos ... es evidente, y la declaración estadounidense no contribuye a que el proceso de paz se desarrolle en la región..." "Crítica México a E.U. por negarle la visa a Arafat" La Jornada, martes 29 de noviembre de 1988.
- 34) En Estocolmo (Suecia) se reunió con miembros del Centro Internacional por la paz en Medio Oriente, una institución judía con sedes en Nueva York y -- Tel Aviv.
"Satisfacción en la OLP, indignación en Israel y espectación en E.U." El Día, 7 de diciembre de 1988.

Al día siguiente de la comparecencia de Arafat en Ginebra, - el Departamento de Estado norteamericano anunciaría que Estados Unidos negociaría directamente con la OLP.

La insurrección en los territorios ocupados iba en aumento, - al punto de que la moderación estaba dando paso a los grupos integristas.

Israel aislado,³⁵ diseñó un proyecto de paz³⁶ (abril de 1988) que no expuso nada nuevo al Plan Begin de los años 70; auto-determinación palestina bajo soberanía israelí (que no es más que la anexión legalizada de los territorios y el fin de la Intifada).

"También creemos que las elecciones son importantes - declaró Faisal Husseini- tenemos elecciones en las Uniones Estudiantiles, de Trabajadores, Comités Femeniles donde sea. Pero estamos en contra de las condiciones impuestas al proceso electoral que Shamir ha impuesto, porque significa ocupación... En todo caso, esto es un juego político, una maniobra que - el gobierno (israelí) está utilizando para desviar la atención del problema de la ocupación y de la Intifada."³⁷

- 35) El 6 de diciembre de 1988, la Asamblea General decidió declarar a - - - Israel "una nación no amante de la paz" por 83 votos a favor, 21 en contra y 45 abstenciones.
"La Asamblea de la O.N.U. pidió el aislamiento de Israel" La Jornada, 7 de diciembre de 1988.
- 36) Nunca ha tocado de manera alguna el retiro de los territorios ocupados, - puesto que ese lema fue el "caballito de batalla" del primer ministro - - Shamir, en la campaña que le llevaría a su elección.
- 37) "Interview with Faisal Husayni" J.P.S., VOL. XVIII, No. 4(72), verano de - 1989, p. 15.

En julio de 1989, el Presidente egipcio Hosni Mubarak hizo una contrapropuesta del Plan Shamir. De los diez puntos -- propuestos sobresalen:

- 1º Las negociaciones entre israelíes y palestinos deben ser la base para determinar los mecanismos electorales;
- 2º Dichos mecanismos conducirían, luego de las elecciones, a una Conferencia Internacional de Paz;
- 3º La aceptación israelí del principio "tierra por paz" - como parte integrante de cualquier negociación definitiva.

Como era de esperar, Israel -el gran arrogante, así bautizado por Charles de Gaulle- rechazó oficialmente el Plan egipcio. Es entonces que el Secretario de Estado norteamericano James Baker, lanzó su propio plan, inspirado en el documento "Building for peace"³⁸ de 1988, que establece que para avanzar, es necesario mantener una intensa actividad diplomática, negociar lo posible y dejar, de momento, los problemas irresolubles. Todas ellas, han sido mantenidas inamovibles hasta las recientes juntas en Washington.

38) La llamada política de los "pequeños pasos que en el "Building for peace" - y los ulteriores movimientos de la diplomacia Baker, quedarían expresadas las ideas de los pensadores oficiales de la diplomacia Bush: Lawrence - Eagleburger, Frank Fukuyama, Dennis Ross, Richard Haas y Harvey Sicherman. Ver Fávret, op. cit., p. 286.

Cabe mencionar además, que así como está, el Estado de - -
Palestina -sin fronteras, ni territorio- ha sido reconocido
por más de 80 países.³⁹ y sin embargo, Israel todavía se -
niega a reconocer y permitir la existencia de un Estado -
árabe palestino, error de cálculo que los enfrentará, como
en el sur del Líbano, con los grupos extremistas y fundamen-
talistas adversos a las soluciones político-diplomáticas.

39) En América Latina solamente lo han reconocido Cuba y Nicaragua. Por su parte, la Asamblea General de las Naciones Unidas adoptó la Resolución - 54-4 L3/A (15 de diciembre de 1988), que reconocía la declaración del - Estado palestino y decidió utilizar el nombre de Palestina en vez de - OLP. Ver Yousif, Fawzi, "El Estado Palestino, Hoy" Memoria del Congreso Nacional de Economistas, Manzanillo, México, p. 436.

C O N C L U S I O N E S .

La historia mundial ha mostrado que la mayoría de las veces las decisiones se han tomado desde escritorios, respondiendo a los intereses de las potencias rectoras. Tal es el caso del pueblo palestino, que pese a que ha habitado el territorio de Palestina desde siglos atrás de la era cristiana, tuvo que sujetarse primeramente a la imposición de un Mandato, y luego a la división de su territorio que fijara un énclave que sirviera a las potencias ganadoras de las guerras mundiales, en un área tradicionalmente hostil a ellas, pero estratégica al mismo tiempo por ser punto de cruce de tres continentes, poseer el 80% de las reservas petrolíferas mundiales, y en plena guerra fría, estar ubicada al sur del eje soviético.

La guerra de 1948-49 implicó la respuesta árabe frente a la Resolución 181 (II) del 29 de noviembre de 1947 y a la subsecuente proclamación del Estado de Israel. La resistencia palestina sumergida en la lucha del notabilato, no pudo detener al fortalecido movimiento sionista, que trascendía los límites impuestos en el Libro Blanco de 1939, y por lo tanto, los límites impuestos por la debilitada posición de la Gran Bretaña luego de la Segunda Guerra Mundial. Una coyuntura internacional que completó la idea sionista del "Erezt Israel" y estigmatizó la posición árabe que, encabezada por el Hajj Amin al-Husayni, pretendió aliarse con Alemania como una de las medidas que sirvieron para detener la inmigración de 100,000 judíos provenientes de Europa.

Al finalizar la guerra de 1948, Israel controlaba la totalidad del territorio que el Plan de Partición le había asignado y el 22% del territorio adjudicado al Estado Arabe-Palestino. Había además, conseguido la expulsión de gran parte de la población árabe nativa, obligándole a refugiarse en los países circunvecinos, con el propósito de instalarse en los territorios desocupados.

Ello se explica de alguna manera, si contemplamos que ante la paradoja de la superioridad numérica, "los Estados Arabes eran todavía estados en formación, con estructuras coloniales y reticentes a cualquier manifestación que pusiera en peligro su particular estabilidad, aún cuando ésta fuera una muestra de nacionalismo". En realidad, el fracaso de la guerra de 1948 no fue ante el naciente estado israelí, sino ante la misma unidad árabe, superpuesta a las intrigas y recelos entre los regímenes y, dentro de éstos, entre los notables. Por ello, también fracasó el único Estado Palestino que se creó en la Franja de Gaza, una mezcla entre rivalidades egipcio-hachemitas y no una expresión del nacionalismo palestino, que tuvo que rehacerse al calor de la dispersión. A ello le debemos sumar luego de su independencia, la creciente subordinación financiera, militar y tecnológica de los países árabes a Occidente.

El advenimiento de la era nasserista y la estructura internacional que impuso la Guerra Fría, supusieron la alineación de los Estados árabes a algún bloque, incluyendo en éstos a los No Alineados, con lo que Egipto se convertiría en el líder y trasgresor de su propia estrategia, creando una entidad palestina (OLP) que más tarde habría de desafiar a su propia estructura. El Septiembre Negro de 1970, el verano de 1976, Beirut en 1982 y la Intifada en 1987, serían la representación de la lucha por la autodeterminación nacional palestina.

La postguerra de 1967, mostró aún más la debilidad árabe con respecto al proyecto de una sola entidad frente a los particulares objetivos egipcios, que versaban sobre la recuperación de sus territorios y la sustitución de su aliado hegemónico, hasta entonces la Unión Soviética. Nuevamente la causa palestina fue la bandera a enarbolar, recurso seguido cada vez que se vislumbra un conflicto armado en Medio Oriente.

La guerra de octubre de 1973 tuvo múltiples consecuencias a

corto y a largo plazo. Dentro de las primeras, destacan la eliminación de la presencia soviética del bastión egipcio. Estruendo fracaso para su política de asistencia técnica, militar y diplomática que le orilló a contemplar la importancia geoestratégica de los regímenes revolucionarios, convertidos a la zaga en radicales, y algunos grupos dentro del seno de la OLP. A largo plazo, la guerra de 1973 fue el germen de la firma de los Acuerdos de Camp David (1979) y la guerra del Líbano (1982).

Es claro que, sin resolver ninguna de las causas que la originaron, los propósitos de la guerra de octubre naufragaron entre El Plan Rogers (primer escaño que le facilitaría a Washington alcanzar Camp David) y los intentos de buenos oficios del boicót petrolero. Ninguno de los cuales pondría bases firmes para la resolución de la problemática palestina, ni siquiera a nivel diplomático, como lo demostró la fracasada reunión de Ginebra. Pese a la internacionalización del conflicto, el equilibrio de fuerzas se mantuvo en el Medio Oriente, mostrando que frente al nuevo poder de la OPAEP, Estados Unidos ganó influencia en el mundo árabe, sin perder su trato especial con Israel, convirtiéndose en el socio principal de los productores de petróleo del Golfo.

La firme creencia de que la capacidad de la superpotencia norteamericana era infinitamente mayor a la de la U.R.S.S., fue lo que inclinó la balanza a su favor. Convencidos los regímenes árabes conservadores y neoconservadores como el de Arabia Saudita y el de Egipto de que Occidente sería el hilo conductor que les llevaría a una solución honorable que les permitiera eliminar a Israel. Egipto se lanzó a lo que sería el error de cálculo de su diplomacia más estruendoso y que tuvo un corolario por demás negativo.

Si bien Israel había resistido la presión de la administración Ford (encabezada por Kissinger) y más adelante de la administra-

ción de Carter, en el sentido de hacer una reevaluación de la política de seguridad para Medio Oriente; el presidente egipcio Sadat viajó a Israel, auspició la conferencia de El Cairo y recibió a Begin, Primer Ministro israelí, en Ismailia, dentro de una política diseñada muy al estilo israelí del *fait accompli*, dentro de la que están suscritos los Acuerdos de Camp David. Altamente beneficiosos a Israel desde el momento en que dejó de cuestionarse su existencia y formalizó la ocupación de territorios árabes.

El cambio de aliado no produjo ningún cambio sustancioso a la economía egipcia, más bien se le condujo al aislacionismo, tampoco Israel vio disminuida su capacidad militar y en cambio los sirios, como antagonistas, se apresuraron a "pacificar" el Líbano. Los únicos que se modificaron fueron los protagonismos estatales árabes, que en 1974, reconocieron en la Conferencia de Rabat y en la Asamblea General de la ONU, a la Organización para la Liberación de Palestina (OLP) como representante única del pueblo palestino. Al-Fatah eliminaba así las diferencias de **status** entre los palestinos de la diáspora y de los territorios ocupados, y se desligaba de la metafísica idea del panarabismo, para acercarse más a la meta de la concreción de un miniestado independiente en Gaza y Cisjordania.

Frustrados por la inmovilidad de la política norteamericana, que oscilaba sus parámetros entre las alianzas que sostenía con Irán, Arabia Saudita, Egipto e Israel (y la aceptación tácita de Siria), lo cual le permitía mantener un freno al avance soviético y mantener de su lado a la comunidad europea; los estados árabes tomaban diversas posiciones que no acababan de establecer cuando la revolución khomeinista (1978) y el movimiento fundamentalista hicieron su aparición, trastocando las estructuras del poder de los regímenes conservadores y radicales del Medio Oriente.

En 1982 estalló en Líbano la primera guerra palestino-israelí, en una falsa suposición de la política israelí de Menachem Begin (aún cuando gran parte de la responsabilidad recaiga en Ariel Sharon), que perseguía terminar con la presencia de la OLP en Líbano, principalmente en Beirut y el sur del país, "un estado dentro de otro estado" como algunos observadores la calificaron.

Es entonces que el conflicto palestino-israelí se enlaza con el conflicto intraconfesional puramente libanés, con fatales resultados para la causa palestina, que comenzando con las masacres de Sabra y Shatila, hasta la salida de la cúpula de la OLP del Líbano, dejó asentada una vez más, la necesidad de establecer un estado palestino independiente. La OLP debilitada, se vio envuelta en luchas internas que, incluso dentro de Al-Fatah, dividían sus posiciones entre quienes apoyaban a Yasser Arafat y los que apoyaban otras facciones, principalmente la respaldada por Siria. Sin una mejor opción, Arafat hubo de acercarse a Jordania (que posteriormente, exactamente el 31 de julio de 1988 renunciaría expresamente a reclamar soberanía alguna sobre Cisjordania y Jerusalén ocupadas) y Egipto, para no quedar aislado frente al antagonismo sirio, que se había introducido en la organización a través del llamado Frente Palestino de Salvación Nacional. Ante la perspectiva de unión con los estados árabes moderados, los grupos radicales aumentaron sus acciones obligando a la cúpula de la OLP a dar un giro a su política, que pasó de la lucha de liberación de cada centímetro de la Palestina ocupada a una dominada por las acciones diplomáticas, que condujeron a la renuncia al terrorismo, a la aceptación de la polémica resolución 242, al reconocimiento de Israel y por todo ello, a la abjuración. El estallido de la Intifada (8 de diciembre de 1987), permitió a la dirigencia palestina asumir el control del mando sin intervención de fuerzas, ni liderazgos externos.

Terreno fértil para la tan esperada Conferencia de Paz, que

intentaría impulsarse con la proclamación del Estado de Palestina, el 15 de noviembre de 1988, tutelado por la apertura del diálogo EU-OLP, a manera de estratégica medida política que orillaría a Israel, dominado por grupos derechistas y ultraderechistas, a pactar con la OLP. La respuesta israelí retomó el viejo Plan Begin, convirtiéndolo en el Plan Shamir, que cuestiona la misma representación palestina. El **impasse** duraría hasta el estallido de la guerra del Golfo (1991). En medio quedaría el Plan Baker (1989) que proporcionó un tangible derecho de veto a Israel en lo referente a la cuestión palestina y un masivo y peligroso aumento de la inmigración soviética a Israel. Los palestinos debieron, en aquel momento, alinearse a optar por Saddam Hussein, que como muchos otros líderes árabes en muchos otros tiempos, necesitaba de la legitimación palestina que le permitiera imponerse, luego de ocho años de guerra con Irán, como líder absoluto de la desmembrada nación árabe. El diálogo con Estados Unidos había sido interrumpido, el régimen israelí había endurecido su posición y la Intifada, cada vez más violenta, amenazaba con trasgredir el orden impuesto por la incorporación de la lucha popular a las estructuras políticas que desde 1967, había diseñado la OLP. El hecho es que pese a ello, la OLP no ha llegado todavía al punto de equilibrio entre su autonomía y la fuerza política de los estados árabes, algo que sin duda ha tratado de establecer desde el 19°CNP y que no logrará hasta que se restituya el vínculo entre el pueblo palestino y su territorio.

De allí, la disyuntiva que ofreció la posición filoiraquí en la guerra del Golfo. Tal vez si la dirección palestina hubiese convencido a Saddam Hussein de retirarse antes del inicio del conflicto armado, la causa palestina habría tenido el repunte necesario para reiniciar conversaciones que les permitieran negociar finalmente un territorio. Lo que obtuvo, sin embargo, fue una crisis financiera tal, que en los primeros cuatro meses del conflicto, le obligaron a perder alrededor de dos mil millo-

nes de dólares y a reducir el presupuesto de la Organización en un 35% (300 mdd). En el ámbito internacional, la OLP ha sido considerada como la gran perdedora de la crisis del Golfo, en medio de un contorno más bien hostil, con aliados pro-estadounidenses menos problemáticos que Israel, pero que han redundado en su beneficio y con el establecimiento de la Pax Americana que el Plan Bush (6 de marzo de 1991) diseñó para el Medio Oriente. Las ocho giras Baker tuvieron el propósito de fomentar los mecanismos necesarios para acceder a una conferencia de paz con la simbólica participación de la Comunidad Europea, la instrumentación de la ONU como justificador legal del hegemonismo norteamericano y la eliminación política de la hoy Comunidad de Estados Independientes. Luego de la crisis del Golfo, la administración Bush dejó claro que en lo referente a la cuestión palestina, el kissingeriano juego de vaivén en Madrid, Moscú o Washington, que implica la negociación directa entre palestinos e israelíes o la opción jordano-palestina-israelí, pretende asegurarse el éxito que en periodo electoral se traduciría en reelección. Pero la opción de un estado palestino implicaría el retiro y desmantelamiento de las colonias israelíes de los territorios ocupados, además del descenso de la inmigración judía y el endurecimiento del Lobby sionista. En este sentido, la actuación del gobierno de Washington ha sido sumamente moderada al grado de que lo único verdaderamente logrado es el bloqueo de las negociaciones, porque la inevitabilidad de un Estado Palestino como solución al problema central en Oriente Medio, quedó establecida en el Informe Rand del Departamento de Estado Norteamericano.

El establecimiento de un miniestado en Gaza y Cisjordania, un 22% del territorio nacional, deberá plantear su viabilidad económica, política y diplomática más que como el conjunto potencial de factores de desarrollo, como la capacidad de desarrollar tales factores que dependerán de un acceso de recursos financieros que promuevan inversiones, la posibilidad de alcanzar mano de obra calificada para la realización de proyectos de desarrollo

y la capacidad de absorción e integración de los refugiados en el miniestado.

Al contrario de las declaraciones oficiales, creo que por el nodal punto de ubicación en el que estaría el nuevo estado palestino, no podría esperarse de él un país desmilitarizado, porque quedaría a merced del estado israelí, altamente militarizado y cuya raison de être ha sido basada en una política exterior expansionista. Por lo que el miniestado palestino deberá prevenir la expulsión masiva de refugiados (que podría desencadenarse por un aumento de la violencia dentro de Israel, por una nueva guerra árabe israelí, por el fortalecimiento del ala ultraconservadora dentro del gobierno de Israel o bien, por la simple ausencia de amenazas externas a Israel); y la seguridad del retiro de tropas israelíes que deberá ceñirse al decision making de la cúpula gobernante israelí, que hasta hoy, parece inamovible pese a las amenazas norteamericanas o al aumento de las acciones guerrilleras.

Habremos de esperar a que las próximas elecciones en Estados Unidos y en Israel otorguen la posibilidad de existencia territorial al Estado palestino, cuando el Oriente Próximo se debate entre la ilegalidad, la injusticia y la desunión.

FICHAS BIBLIOGRAFICAS

INFORMACION BIBLIOGRAFICA.

AJAMI, FOUAD

Los árabes en el mundo moderno,
México, FCE, 1983, 376 pp.
(Colección Popular, N° 246).

Al-CHALABI, F.J.

La OPEP y el precio internacional del petróleo: el cambio estructural,
México, S. XXI Editores, 1984.

ALONSO, JOSE MANUEL

"Nasser" Genios y Líderes de la historia,
Vol. X, México, Promexa.

ANDREEV, YURI

El sionismo. Prédicas y Realidades,
Moscú,
Editorial de la Agencia Novosti, 1988, 67 pp.

ANTAKI, IKRAM

La cultura de los árabes,
México, S. XXI Editores, 1989, 278 pp.

ARONSON, GEOFFREY

Creating facts: Israel, Palestinians & the West Bank,
Washington, D.C.,
Institute for Palestine
Studies, 1987, 344 pp.

AYAPE, AMIGOT, FERNANDO

Intifada Palestina
Argentina, LEA, s/f, 88 pp.
(Asuntos Arabes, N° 1)

CIUDAD, RICARDO

La resistencia palestina,
N° 110, Madrid,
Ediciones Guadarrama, 1970, 257 pp.
(Col. Punto Omega).

CATTAN, HENRY

Palestina, los árabes e Israel, 3ª edición,
México, S. XXI Editores, 1987, 398 pp.

CLUTTERBUCK, RICHARD

Guerrilleros y Terroristas,
México, FCE, 1986, 197 pp.
(Colección Popular, N° 198)

COBBAN, HELENA

La organización para la Liberación de Palestina,
FCE, 1989, 571 pp.
(Colección Popular, N° 393)

CRUZ, HERNANDEZ MIGUEL

Historia del pensamiento en el mundo islámico,
Tomo II, España,
Alianza Editorial, 1981, 431 pp.

CUKIER, GOLDIE Y SHABOT, ESTHER

Panorama del Medio Oriente Contemporáneo,
México, Nugali, 1988.

FERGUSON, PAMELA

The Palestine Problem,
Londres, Martin O'Brien & O'Keetee, 1973, pp. 35-58

FRASER, T.G.

The Middle East, 1914-1979 (documents of modern history),
USA, St. Martins Press, 1980, 205 pp.

FRIEDMAN, THOMAS L.

From Beirut to Jerusalem,
U.S.A. First
Anchor Books Edition,
agosto de 1990, 541 pp.

FULLER, GRAHAM E.

Why a Palstinian state is now inevitable, the Rand Report,
Palestine Liberation Organization
Unified Information

GARAUDY, ROGER

Palestina, Tierra de los mensajes divinos,
Madrid, Edit. Fundamentos, 1987, 445 pp.

GARAUDY, ROGER

El caso de Israel. Un estudio del sionismo político,
México, Liga de Estados Arabes, 1987, 173 pp.

GOLAN, GALIA

The Soviet Union and the arab-israeli war of october 1973,
Israel, The Hebrew University of Jerusalem, 1974, 31 pp.
(Jerusalem Papers or Peace Problems, 7)

HALLOUM, RIHBI

(ABU FIRAS)

Palestine trough documents, Turquía,
Belge International Publishing House, 1988, 395 pp.

HART, ALAN

Arafat, Terrorist or Peacemaker,
Londres, Sidgwick & Jackson, 1984, 501 pp.

HARRIS, WILLIAN; CATAN, HENRY; LESCH, ANN

et. al. Israeli settlements in the occupied arab territories.
An international symposium, Washington,
The Department of Palestine Affairs,
Secretariat General of the League of Arab States, 1985, 436 pp.
(Simposium realizado del 22 al 24 de abril de 1985 en Washington)

HOWARD, HARRY N.

The King-Crane Commission
Khayats, Beirut, 1965

IVANOV, BONSDORFF, PRACHAR, et. al.

INTIFADA
Praga, International Organization of Journalists, 1990, 77 pp.

KIERNAN THOMAS

Yasir Arafat. El Hombre y el mito,
México, Lasser Press Mexicana, 1977, 281 pp.

KHOYRY, P.S.

Urban Notables and Arab Nationalism, the Politics of Damascus,
1860-1920,
Cambridge University Press, Cambridge, 1963

KARPAT, KEMAL

The Ottoman State & its place in history,
Leiden: E.J. Brill's Editor, Países Bajos, 1974.

K. RATTEY, BEATRICE
Los Hebreos, tr. M. Hernández Barroso,
2a. edición, 1a. reimposición,
México, F.C.E., 1981, 198 pp.
(Col. Breviarios, N° 111)

KOESTLER, ARTHUR
El Holocausto Palestino,
Oficina de la OLP en México

LANATA, JORGE
La guerra de las piedras,
Argentina, Editora 12, 1988, 132 pp.
(Col. Presente)

LE GOFF, JACQUES
La baja edad media,
vol. XI, 13a. edición, S. XXI Editores,
México, 1983, 136 pp.

MESA, ROBERTO
Fundamentos Históricos y Jurídicos del Derecho a la
autodeterminación del pueblo palestino,
Oficina de la Liga de los Estados Arabes,
Ediciones FELMAR, España, 1983

MESA, ROBERTO
La lucha de liberación del pueblo palestino,
Madrid, Cupsa Editorial, 1978

MIROW, KURT RUDOLF
La dictadura de los cárteles,
México, Siglo XXI, 1982, 340 pp.

MONTERO, PABLO
Israel-Palestina. Rompecabezas para armar,
México, Ediciones y Publicaciones Zona,
Museo Nacional de las Culturas, 1986

MUSALLAM, SAMI FAYEZ
Organización para la liberación palestina
Estructura institucional, México, OLP.

ONU
Carta de las Naciones Unidas y Estatuto de la
Corte Internacional de Justicia,
Servicios de Información Pública,
Naciones Unidas, Nueva York

ONU.

La necesidad de convocar la Conferencia Internacional de Paz sobre Medio Oriente,

ONU (Comité de los ejercicios inalienables del pueblo palestino), N. Y., 1990

ONU.

Orígenes y evolución del problema palestino, 1ª parte (1917-1947).

Centro de Información de la ONU, p. 3.

ONU.

Servicio de Socorro para refugiados palestinos,

UNRWA, Liason Office,
United Nations, New York

ONU.

Refugiados Palestinos,

OPSD, NV, PR, Folleto, s/f.

ONU.

Servicio de Socorro para refugiados palestinos,

UNRWA, Liason Office,
United Nations, New York, enero de 1984

OLP

El Estado Palestino (Documentos),

México, Oficina de la OLP.

PERLMUTTER, AMOS

Israel. El Estado repartido (1900-1985),

tr. Consuelo Vázquez de Parga,
Madrid, Espasa Calpe, 1987, 422 pp.
(Serie, Documentos)

PERLMUTTER, AMOS

The life and times of Menachem Begin,

Nueva York, Doubleday & Co. Inc., 1987, 444 pp.

PINILLA, RAMIRO, et. al.

"Lawrence de Arabia" Genios y líderes de la historia,
vol. X, España, Promexa, 1980, 520 pp.

PIMLOTT, JOHN (Ed.)

The Middle East Conflicts. From 1945 to the Present,

Nueva York, Crescent Books, 1983, 128 pp.

QUANDT, WILLIAN, et. al.
The politics of Palestinian Nationalism,
 Berkeley, University of California Press,
 1973, 234 pp.

QUINTANA PALI, SANTIAGO
La resistencia palestina: estrategia, táctica y clases sociales,
 México, ERA, 1980

RODINSON, MAXIME
Mahoma el nacimiento del mundo islámico,
 tr. María Elena Vela de Ríos,
 2a. edición en español,
 México, F.C.E., 1985, 295 pp.

ROTH, CECIL
The standard Jewish Encyclopedia,
 Jerusalem - Tel Aviv, Massadah
 Publishing: Cecil Roth Editor, 1958/59.

SAYEGH, et. al.
La revolución palestina frente a Campo David,
 México, Oficina de la OLP, 1980

SAMPSON, ANTHONY
Las siete hermanas,
 México, Grijalvo, 1987, 405 pp.

SAYIGH, ROSEMARY
Palestinians: from Peasant's to Revolutionaries,
 Londres, Zed Press, 1979, 106 pp.

SCHOENMAN, RALPH
Historia oculta del sionismo, intr. dd Francois Forgue,
 Sn. Fco. Ga., Socialist Action, 1988, 159 pp.

SMITH, PAMELA ANN
Palestine & the palestinians. 1876-1983,
 Gran Bretaña, Croom Helm Ed., 1984, 265 pp.

SHABTAI, TEVETH
Ben Gurion. The Burning Ground. 1886-1948,
 Boston, Houghton Mifflin Co., 1987, 967 pp.

SPIEGEL, STEVEN

The other arab-israeli conflict, making America's Middle East Policy from Truman to Reagan,
USA, The University of Chicago Press, 1985, 489 pp.

UNESCO

Diccionario UNESCO de Ciencias Sociales,
España, Planeta-Angostini, 1987

UROFSKY, MELVIN

We are one. American Jewry and Israel
Nueva York, Anchor Press/Doubleday, 1978

YORAI RATZ, YORAI

Oriente Medio ¿Hay solución?,
Praga, Orisis, 1986

INFORMACION HEMEROGRAFICA.

ABU IYAD

"Lawering the sword" Foreign Policy, N° 78,
primavera de 1990.

Agencias. "Declaraciones de Roland Dumas"

El Nacional, 21 de septiembre de 1988

AFP. "Necesario privar de su arsenal a los palestinos"

Excelsior, lunes 29 de julio de 1991

Agencias. "La Asamblea de la ONU pidió el aislamiento de Israel"

La Jornada, 7 de diciembre de 1988

Agencias. "Proclaman Estado palestino"

El Porvenir, 15 de noviembre de 1988

Agencias. "Satisfacción en la OLP, indignación en Israel y espectáculo en E.U."

El Día, 7 de diciembre de 1988

ARONSON, GEOFFREY

"Soviet Jewish Emigraton, The United States, and the occupied Territories" J.P.S., vol. XIX, N° 4(76), Verano de 1979

BEININ, JOEL

"The cold peace"

MERIP REPORTS, N° 129, enero de 1985, pp. 3-9

BRUZONSKY, MARK

"Options and Risks after Camp David",

Journal of Palestine Studies (30),

vol. VIII, N° 2, Invierno de 1979

DUCACH, TEODORO

"Shamir detenga la muerte de niños palestinos"

Excelsior, México D.F., 9 de octubre de 1989

FLAPAN, SHIMHA

"The Palestinian Exodus of 1948"

J.P.S., vol. 16, N° 4(64),

Verano de 1987

FRANJJEH, SAMIR

"How Revolutionary is the Palestinian Resistance?"

"A marxist interpretation"

J.P.S., vol. 1, N° 2

Invierno de 1972, pp. 55-60

GOMI IOSEF

"La actitud del sionismo ante la cuestión árabe"

Dispersión y Unidad en Acercamiento. Análisis sobre M.O., Centro Cultural Israelita, s/f.

HILTERMANN, JOOST R.

"Human Rigts Reports Issued during Palestinian Uprising"

J.P.S., vol. XVIII, N° 4(72),

Verano de 1989

HUDSON, MICHAEL

"Developments & setbacks in the palestinian resistance movement, 1967-1971"

J.P.S., vol. I, N° 3, Primavera de 1972.

JIRYIS, SABRI

"Domination by Law"

J.P.S., vol. X, N° 2(38)

Invierno de 1981, pp. 67-92

JOURNAL OF PALESTINE STUDIES

"George Habash: The future of the Palestinian National Movement"

J.P.S., vol. 14, N° 4(56)

Verano de 1985

JOURNAL OF PALESTINE STUDIES

"interview with Faisal Hussayni"

J.P.S., vol. XVIII, N° 4(72),

Verano de 1989

"El 75% de los israelíes aceptan devolver los territorios al pueblo palestino"

La Jornada, sábado 22 de junio de 1991, pág. 26

KEVIN, KELLY

"Jordan's Plan for the West Bank"

MERIP REPORTS, enero-febrero de 1987,

vol. 17, N° 1(44)

KHALID, RASHID

"La diáspora palestina en Estados Unidos"

LOS EMIGRANTES II PARTESuplemento de La Jornada,

domingo 23 de junio de 1991, pp. 3-4

KHALIDI, WALID

"Lebanon: Yesterday and Tomorrow"

The Middle East Journal, vol. 43, N° 3,

Verano de 1989, pp. 375-387

KHALIDI, RASHID

"The Resolutions of the 19th Palestine National Council",J.P.S., N° 2(74), vol. XIX,

Invierno de 1990

KISSINGER, HENRY

"To Isolate the Palestinians" Document Kissinger Memorandum,MERIP REPORTS, N° 96,

mayo de 1981, pp. 24-30

KORN, DAVID A.

"US-Soviet negotiations of 1969 and the Rogers Plan"

The Middle East Journal, vol. 44, N° 1,

Invierno de 1990, p. 39

LANGER, FELICIA

"Yo no creo en la justicia de mi país"

Palestina Informa, 2a. época, vol. IX, N° 105,
agosto de 1990, p. 11

LEA Liga de Estados Arabes, 1986-1945

Liga de Estados Arabes, Oficina en México

LESCH, ANN, M.

"Israeli Deportation of Palestinians from the West Bank & The Gaza Strip, 1967-1978"

Journal of Palestine Studies, vol. VIII, N° 2(30),
Invierno de 1979, pp. 101-131

LESCH, ANN M.

"Prelude to the Uprising in the Gaza Strip"

J.P.S., vol. XX, N° 1(77),
Otoño de 1990, pp. 1-23

LEVI, DAVID

"Decenas de palestinos heridos tras una nueva represión israelí en Gaza"

El Día, México, viernes 19 de octubre de 1990, p. 14

LYNK, MICHAEL

"Vignettes of Nablus"

Journal of Palestine Studies, vol. XX, N° 1(77),
Otoño de 1991, pp. 101-114 (Reporte Especial)

LUSTICK, IAN

"Changing Rationales for Political Violence in the Arab-Israeli Conflict"

J.P.S., vol. X, N° 3(39),
Primavera de 1981

MALLISON & MALLISON

"The National Rights of the People of Palestine"

J.P.S., vol. IX, N° 4(36),
Verano de 1980, pp. 119-129

MANDELL, JOAN

"Gaza: Israelis Soweto"

MERIP REPORTS, vol. 15, Nos. 8-9(136/137),
octubre-diciembre de 1985, pp. 7-19

MANLEY, MICHAEL

"Una retirada favorable a Israel"
South en Contextos, México, S.P.P., 2ª época,
 N° 10, 26 de agosto de 1983

MARIN GUZMAN, ROBERTO

"Conflictos políticos en Palestina durante el Mandato Británico:
 el origen del dilema árabe-judío"
Estudios de Asia y Africa, vol. XXII, julio-sept., 1987, N° 3,
 El Colegio de México

MATAR, IBRAHIM

"Israeli settlements in the West Bank and Gaza Strip"
J.P.S., vol. IX, N° 2(34),
 Invierno de 1980, pp. 75-76

MORROW, LANCE

"An Intifadeh of the soul"
Time, N° 30, julio 23 de 1990

MUSLIH, MUHAMMAD

"Arab Politics and the Rise of Palestinian Nationalism"
Journal of Palestine Studies, vol. 16, N° 4(64),
 Verano de 1987, pp. 77-94

MUSLISH MUHAMMAD

"Towards coexistence: An analysis of the Resolution of the
 Palestine National Council"
J.P.S., vol. XIX, N° 4(76),
 Verano de 1990

Notimex. "Critica México a E.U. por negarle la visa a Arafat"
La Jornada, martes 29 de noviembre de 1988

OBENZINGER, HILTON

"The pressure should be on the U.S. and Israel to recognize the PLO"
MERIP REPORTS, N° 146,
 mayo-junio de 1987

OLP, Archivo Documental de Al-Fatah,
 Congreso de Al-Fatah,
 Túnez, agosto de 1988

OLP "Las matanzas sufridas por el pueblo palestino"
El Nacional, 9 de octubre de 1990

OLP "Licencia para matar"

Palestina Informa, vol. VIII, N° 92,
julio de 1989, pp. 10-11

OLP "Gana fuerza el movimiento pacifista israelí"

Palestina OLP Informa, vol. VII, N° 83,
octubre de 1988, pp. 9-10

OLP "Amnistía Internacional condena crímenes israelíes"

Palestina Informa, vol. VIII, N° 88,
marzo de 1989

OLP "Derechos Humanos: aspiración palestina"

Palestina Informa, 2a. época, vol. IX, N° 101,
abril de 1990, pp. 2-11

OLP "Torturas y Falsos Testimonios para condenar a prisioneros palestinos"

Palestina OLP Informa, vol. VI, N° 73,
diciembre de 1987, pp. 3-4

OLP "Represión Israelí contra pacifistas"

Palestina OLP Informa, vol VII, N° 79,
junio de 1988

OLP "Convicto por la paz"

Palestina Informa, 2a. época, vol. VIII,
noviembre de 1989, pp. 1-3

OLP "Unimos nuestras manos contra el puño de hierro"

Palestina OLP Informa, vol VI, N° 65,
abril de 1987, pp. 9-11

OLP "Prisioneros de Israel"

Palestina Informa,
Oficina de la OLP en México

OLP Palestina Boletín Informativo,

Comités por Palestina Democrática. América-Latina
N° 2, agosto de 1989

OLP "Las leyes del Oprobio"

Palestina Informa, vol 7, N° 77,
abril de 1988

OLP "De las cárceles israelíes"
Palestina Informa,
 Oficina de la OLP en México, vol. VI, N° 62,
 enero de 1987

OLP "Represión en el sector educativo"
Palestina Informa, vol. VIII, N° 91,
 junio de 1989, pp. 10-11

OLP "Resoluciones del 19° CNP"
El Estado Palestino. Documentos, México,
 Oficina de la OLP.

O.N.U.
Los Refugiados Palestinos. Hoy, UNRWA,
 U.N. Viena International Centre.

O.N.U.
The International Day of Solidarity with the Palestinian People,
 The Division for the Palestinian Rights, United Nations

QUINTANA PALI, SANTIAGO
 "La posición negociadora de la OLP"
Estudios de Asia y Africa, México,
 COLMEX, vol. XIX,
 Abril-Junio de 1984, N° 2, pp. 253-267

RADOVANOVIC, LJUBOMIR
 "Reflexions on the November 22, 1967, Security Council Resolutions"
Journal of Palestine studies, vol. 1, N° 2,
 Invierno de 1972, pp. 61-69

"Reflexiones"
La tribuna israelita, Centro Cultural israelita, México

ROKACH, LIVIA
 "El terrorismo del Estado Israelí, un análisis a los diarios de
 Moshe Sharett"
 Estudios Arabes

RUBENBER, CHERYL A.
 "The civilian infrastructure of the Palestine Liberation Organization
 (An analysis of the PLO in Lebanon until June 1982)"
J.P.S., vol. XII, N° 3(47),
 Primavera de 1987, pp. 54-78

SANGUINETI, ADRIANA

"La UNRWA y la educación de los refugiados Palestinos"
Estudios de Asia y Africa,
 México, COLMEX, vol. XIII, N° 3, sep-dic. de 1978, pp. 349-360

SAYIGH, YEZID

"Palestinian Military Performance in the 1982 War"
J.P.S., vol. XII, N° 4(48),
 Verano de 1983, pp. 8-22

SCHULDINER, ZUI

"Israel's National Unity"
MERIP REPORTS, N° 129,
 enero de 1975, pp. 19-25

SHABOT, EZRA

"La semana del Medio Oriente"
El Nacional, domingo 10 de marzo de 1991, p. 22

SHAHAK, ISRAEL

"The 'Historical Right' and the other Holocaust"
Journal of Palestine Studies, vol. X, N° 3(39),
 Primavera de 1981, pp. 27-34

SHANA'A, NAJIYA

"En busca de Palestina"
La Jornada Semanal, nueva época, N° 85,
 27 de enero de 1991, pp. 18-20

SHLAIM, AVI

"The Rise and Fall of the All-Palestine Government in Gaza"
Journal of Palestine studies, (76), XIX, N° 4,
 Verano de 1990, pp. 37-51

SMITH, PAMELA ANN

"The Palestinian Diaspora 1948-1985"
JPS, vol. XV, N° 3,(59),
 Primavera de 1989

STEIN, KENNETH

"The intifada and the 1936-39 Uprising: A comparasion"
J.P.S., vol. XIX, N° 4(76),
 Verano de 1990, pp. 64-85

STUDENT PALESTINE SOLIDARITY
Re-open the palestinian universities,
 S-PSC/BM PSA/Cambridge University, London

"TEXTO DEL ACUERDO DE RETIRO DE TROPAS ENTRE ISRAEL Y LIBANO"
J.P.S., vol. XII, N° 4(48),
 Verano de 1983

UNION OF ARAB PHYSICIANS
 "It is a matter of peace"
 Union of arab physicians, s/f.

US DEPARTMENT OF STATE
 "Country Reports on Human Rights Practices for 1990, "Israel and
 the Occupied Territories"
Journal of Palestine Studies, vol. XX, N° 3(79),
 Primavera de 1991

WILSON, EVAN M.
 "The Palestine Papers, 1943-1947"
J.P.S., vol. II, N° 4, Verano de 1973, pp. 33-41

W. DE ST. RUBIN
 "Peace & Refugies in the Middle East"
Middle East Journal, 1949

WHITTINGHAM, KEN
 "Lebanon: gathering storm in the South"
MERIP Reports, N° 79-90, 1978, pp. 16-18

WRIGHT, CLAUDIA
 "Shadow and Sand. Strategy and Deception in Reagan's Policy towards
 the Arabs"
J.P.S., vol. XI, N° 3(43), Primavera de 1982, pp. 3-35

YAZID, MOHAMMED
 "Algeria & the Arab-Israeli Conflict"
Journal of Palestine Studies, vol. 1, N° 2
 Invierno de 1972, pp. 3-18

YOUSIF, FAWZI
 "El Estado Palestino Hoy"
Memoria del Congreso Nacional de Economistas, Manzanillo,
 México, 1991.

YOSKE, VALERIE

"Palestinian Self-Determination and Israel's Security"

J.P.S., vol. VIII, N° 3(31),

Primavera de 1979

ZABLUDOVSKY, GINA

"Israel: Movimientos pacifistas"

Uno más Uno, sábado 11 de mayo de 1991, p. 19

ZOGBY, JIM

"They control the Hill, but we've got alot of
positions around the Hill"

MERIP REPORT, N° 146,

mayo-junio de 1987, pp. 24-27