UNIVERSIDAD NACIONAL AUTONOMA DE MEXICO

FACULTAD DE PSICOLOGIA

El liderazgo: Una propuesta de estudio de lo individual a lo colectivo

TESIS QUE PARA OBTENER EL TITULO DE

LICENCIADO EN PSICOLOGIA PRESENTA:

MARIA DE JESUS RUIZ PIÑA

Director de Tesina: Mtra. Gracia Domingo Ibañez

CIUDAD UNIVERSITARIA. FEBRERO 1993.

Resumen

R E S U M E N

En el presente trabajo se muestra una revisión teórica acerca del estudio del liderazgo desde la Psicología Social. El fenómeno de la interacción social sirve como punto de partida para analizar este tema. Se aborda la aproximación norteamericana la cual sugiere diferentes enfoques para explicar el fenómeno, todos ellos basados en una explicación unidireccional de la relación entre el individuo y la sociedad. Por otra parte, la Escuela Europea presenta una alternativa de estudio que consiste en entender esta interacción en tres términos: un sujeto o persona, un objeto que puede ser entendido como otra persona o grupo y un tercer elemento, el alter, que establece el contenido y el significado de los otros dos. Esta forma de estudio rescata la posibilidad de comprender al liderazgo desde la simbología social que comparten los grupos en la sociedad, de ahí su riqueza de análisis.

Indice

I N D I C E

Introducción

INTRODUCCION.

La relación entre el individuo y la sociedad ha sido un tema relevante para la Psicología Social, debido a la interacción que existe entre estos elementos en la realidad social. Sin embargo, la forma de estudiar el fenómeno de la interacción ha sufrido cambios: en un principio esta relación se abordaba considerando cada elemento independiente del otro, cada cual con sus características propias. Por ejemplo tradiciones como el conductismo o el cognoscitivismo, que consideran al medio ambiente y al sujeto como centro de explicación de su conducta. Más tarde se observa que existe una mutua influencia entre la sociedad y el individuo y que no pueden ser estudiados por separado. Por ejemplo los intentos de la Escuela de Frankfurt que intentan rescatar la importancia de esta sociedad en el comportamiento de los individuos.

Esto ha dado como consecuencia que los fenómenos que ocurren dentro de los grupos sociales sean abordados de manera similar. El liderazgo, no es la excepción y ha seguido la misma línea. Es precisamente este fenómeno el que será presentado en este trabajo. Para este fin, y a manera de ejemplificar la situación anterior se partirá de un análisis epistemológico para explicar la relación individuo - sociedad a través de diferentes modelos:

a) Modelo Diferencial, el cual explica la interacción desde las características individuales. (Sujeto ⟶ Objeto) (1)

b) Modelo Taxonómico, a partir de las características del ambiente se explica la interacción social. (Objeto ⟶ Sujeto)

c) Modelo Sistemático, trata de explicar la interacción centrándose en los fenómenos que resultan de la interdependencia de varios individuos con un ambiente común. (Sujeto ⟷ Objeto)
Sujeto

Estos modelos se han caracterizado por presentar una relación unidireccional en el fenómeno de la interacción. Moscovici (1985) intenta rescatar las posibles limitaciones de estos modelos proponiendo el modelo tripolar, el cual supone que la relación entre el individuo y la sociedad, no puede ser unidireccional sino que está matizada por la mutua influencia de un tercer elemento, el alter, que contextualiza el actuar del individuo, pues se refiere a la cultura e ideología que le da sentido y significado a la propia interacción. (Sujeto ▷ ALTER)
Objeto

(1) Los términos Sujeto (S) y Objeto (O) son tomados del análisis epistemológico, y para los fines del presente trabajo pueden traducirse como los términos Individuo - Sociedad.

Este análisis epistemológico servirá como punto de partida para el estudio del liderazgo que se propone en este trabajo, ya que es de esta manera como se intenta presentar las diferentes aproximaciones que han abordado el tema. En este sentido, se describirán las siguientes Escuelas:

1. La Escuela Norteamericana

2. La Escuela Europea

2.1 La Escuela de Bristol
2.2 La Escuela de la Psicología Colectiva

Por lo tanto, el objetivo de esta tesina es presentar una revisión teórica de los planteamientos de cada Escuela en el estudio del liderazgo, así como proporcionar una opción alternativa para este estudio la cual ha sido desarrollada por la Escuela Europea, que no ha tenido la suficiente difusión en nuestro país.

A lo largo del tiempo, la Escuela Norteamericana ha tenido mayor difusión en diferentes ámbitos de estudio. El fenómeno del liderazgo no es la excepción y por este motivo se cree conveniente iniciar su estudio desde esta perspectiva. Esta Escuela plantea el estudio del liderazgo desde cuatro diferentes enfoques:

1. El primer enfoque es el personalístico que intenta explicar en las características individuales, el que una persona logre ayudar al grupo a obtener sus objetivos.

2. El enfoque situacional el cual estudia la interacción a partir del medio ambiente. El líder dependerá de la tarea o función del grupo, de la estructura del mismo o de factores contextuales.

3. El tercer enfoque es el transaccional, el cual considera que existe un intercambio de transacciones entre el líder y los seguidores, y este es el que determina quien tomará el liderazgo.

4. El enfoque de influencia social, se refiere a que debido a la interacción social existe en el grupo cierto grado de influencia y surge, dentro del mismo, una estructura que ayuda al cumplimiento de los objetivos.

El liderazgo organizacional ha sido estudiado por sus aplicaciones prácticas en el ámbito laboral, sus ideas se han visto matizadas por estos enfoques, lo cual se refleja en investigaciones que hasta la fecha siguen este lineamiento. En este trabajo se presentan algunas investigaciones que se realizaron en los últimos cinco años en torno al liderazgo, con sus principales características a modo de que sirvan como ejemplificación de la aproximación norteamericana.

Por su parte, la Escuela Europea ha tratado de superar esta relación, considerando al tercer elemento (alter) en la interacción del individuo y la sociedad y así ampliar la visión para explicar el fenómeno del liderazgo. La Escuela de Bristol es el camino hacia este nuevo panorama, planteando una relación intergrupal donde influyen factores sociocognitivos, esta relación consiste en interacciones determinadas por membrecías a otros grupos o categorías sociales, es decir, se considera el elemento cultural e ideológico que determina la interacción. Dentro de esta Escuela, el concepto de grupo considera tres elementos para su estudio: Un componente cognitivo que permite que la persona tenga conocimiento de que pertenece al grupo. Un componente evaluativo que lleva al individuo a dar una connotación de valor (positiva o negativa) al grupo. Y por último un componente emocional que se refiere a que los aspectos anteriores (cognitivo y evaluativo) pueden estar acompañados por emociones y sentimientos (amor, simpatía, agrado, desagrado, etc.). A pesar de que estos elementos están presentes desde tradiciones anteriores en el estudio de los grupos, la Escuela de Bristol rescata su valor considerando lo importante que es el que el individuo pertenezca a un grupo determinado y tenga noción de ello, es decir, se sienta miembro de una categoría social.

Para poder lograr este estudio, que presenta una relación bidireccional, es necesario otro tipo de análisis al que se ha hecho en Psicología Social. Cuando se plantea una relación unidireccional como lo hace la Escuela Norteamericana, se está hablando de un análisis intraindividual ó interindividual. La nueva alternativa de estudio tiene que lograr un análisis grupal y todavía más, lograr un análisis ideológico.

En las aproximaciones anteriores se observa que la Psicología Social al estar centrada en el individuo o en el grupo, ha ignorado la dimensión intersubjetiva. El interés en lo colectivo, surge entonces como el punto de partida para una nueva Escuela: La Psicología Colectiva. Su estudio inicia en los movimientos sociales de fin de siglo, donde la masa permite que se de una comunicación a través de símbolos y significados, es decir, se compartan subjetividades que le den sentido a la realidad del individuo que se encuentra inmerso en una sociedad. La cultura es quien explica la interacción por medio de la memoria colectiva, fenómeno que permite mantener vivos los eventos pasados y que determina el comportamiento del individuo.

Todo este marco teórico sirve de base para que el concepto de liderazgo tome un giro diferente, no parta de una relación unidireccional, sino más bien , permita explicar la interacción que está envuelta de intersubjetividades compartidas. De este modo, la situación que se construye entre el individuo y el mundo de significados sociales es quien crea esta subjetividad y genera un estado emocional compartido dentro un grupo a través de construcciones sociales o memoria colectiva. El líder es entonces producto de la colectividad, y no se basa en características individuales o situacionales.

Durante el desarrollo de este trabajo se irá abordando cada Escuela, presentando sus características más relevantes para explicar el fenómeno del liderazgo. Finalmente al proponer a la Psicología Colectiva como una aproximación alternativa al tema, se espera crear en el lector interés para introducirse más profundamente en esta forma de estudio.

Capítulo 1

La Relación individuo - sociedad: Algunos planteamientos teóricos

CAPITULO 1. LA RELACION INDIVIDUO - SOCIEDAD: ALGUNOS PLANTEAMIENTOS TEORICOS.

Introducción.

La relación existente entre el individuo y la sociedad, siempre ha sido para la Psicología Social un tema relevante, sobre todo al considerar que existe una interacción constante de estos dos elementos. La forma en que esta relación ha sido abordada ha ido cambiando a lo largo del tiempo: en un principio se intentaba estudiarlos por separado, no involucrando más que una relación unidireccional entre ellos. En las últimas décadas surge una nueva opción que trata de rescatar las limitaciones propiciadas por la anterior forma de estudio y sugiere considerar un tercer elemento que le da sentido a esta interacción: el Alter, elemento que se refiere a todo un sistema de creencias, valores, ideología, etc. que los seres humanos tienen y que influye en su manera de actuar. Es el peso social que recae en el individuo, el cual representa todas las formas de construcción de la realidad; es la sociedad que trae dentro de sí cada individuo. (Sánchez Pérez, 1991)

"...en cada individuo habita una sociedad: la de sus personajes imaginarios o reales, de los héroes que admira, de los amigos y enemigos, de los hermanos y padres con quienes nutre un diálogo interior permanente. Y con los cuales incluso llega a sostener relaciones sin saberlo. " (Moscovici, 1985; p. 18)

La manera de observar el fenómeno de la interacción entre el individuo y la sociedad ha creado epistemológicamente modelos diferentes, que tratan de explicar este suceso.

En este capítulo se expondrá una breve visión de como la manera de abordar al objeto de estudio de la Psicología Social, la interacción entre el individuo y la sociedad, ha ido evolucionando, hasta llegar a otra alternativa que sugiere el superar una visión parcial que permitirá a su vez salir de la crisis por la que atraviesa la Psicología Social como ciencia.

1.1 La Crisis de la Psicología Social

Los términos "individuo" y "sociedad" han sido estudiados a lo largo del tiempo dentro de la Psicología Social debido a su gran interés por las interacciones que se dan entre los individuos y los grupos humanos (Ibidem, 1985), sin embargo aún cuando siempre ha interesado la relación que hay entre estos elementos, la forma de abordarlos ha variado. En un principio estos términos eran analizados de manera separada y considerándolos independientes uno de otro, asumiendo que era posible conocer uno sin conocer el otro. El resultado de esta forma de estudio se refleja en la situación por la que la Psicología Social atraviesa en las últimas décadas, el que en ocasiones sea considerada como parte de otras ciencias, y no tenga importancia propia.

"Siempre que la Psicología Social olvida este problema para estudiar en paralelo y con independencia uno de otro, ya sea lo social o lo individual, como sucede actualmente en los Estados Unidos, pierde su personalidad, convirtiéndose incluso en un apéndice inútil de otra ciencia". (Ibidem, p.18)

López Garriga (1983) presenta al respecto, factores que a su juicio, están propiciando que la Psicología Social esté en crisis:

a) El antiteoricismo
b) La fragmentación
c) La indefinición
d) El aislamiento
e) El individualismo y psicologismo
f) La Metodología
g) La universalización

A continuación se tratará de explicar cada uno de estos factores.

a) El antiteoricismo. Se refiere a la falta de un marco conceptual sobre el cual se tenga un apoyo cuando se realice el estudio de fenómenos, es decir, se cae en un empirisismo.

b) La fragmentación. Este factor nos habla de la falta de consideración del objeto de estudio dentro de una realidad que limita por lo tanto su análisis exterior. "Se carece de una explicación histórica" (Ibidem,p.706). Esto se refiere a que se ha intentado dar una explicación del fenómeno fuera de su contexto.

c) La indefinición. La cual está muy relacionada con la fragmentación, pues no solo se aisla de la realidad, sino que no se identifica al objeto de estudio y no se ubica en un nivel de análisis propio. " No existe un acuerdo en cuanto a cual debe ser el objeto de estudio de la Psicología Social: el individuo, la interacción social, las instituciones, la sociedad.." (Ibidem,p.706).

d) El aislamiento.El cual nos habla de un alejamiento de la Psicología Social y otras ciencias sociales, el cual propicia que haya un emprobecimiento de los conocimientos que se buscan.

e) El énfasis individual y psicologizante. Al hablar de las formas de integración del ser humano no debe pensarse que el ser humano es un ente individual únicamente. "La integración ha ocurrido social, colectivamente". (Ibidem, p.706)

f) La metodología experimental. La cual ha caracterizado los estudios que se han realizado en esta disciplina, y lo cual ha sido muy criticado, pues se arguye la necesidad de entender los complejos procesos sociales en su realidad propia.

g) La universalización . Se refiere a que existe una abstracción de los problemas de su medio social en donde se expresan.

1.2 Análisis Epistemológico

Esta misma crisis ha provocado que al abordar los procesos que se dan dentro de la Psicología Social, su análisis se haya caracterizado por ser parcial y que epistemológicamente hablando se hayan creado tres modelos de Psicologías Sociales diferentes. En este sentido, Moscovici (1985) plantea:

a) el modelo diferencial
b) el modelo taxonómico
c) el modelo sistemático

1.2.1 Modelo Diferencial

Este modelo aborda los procesos sociales, en este caso el fenómeno de la interacción entre el individuo y la sociedad, de manera unidireccional y observa en las características individuales el origen de la conducta observada, por tanto la relación que se establece entre el sujeto y la realidad esta mediada por las características personales.

Gráficamente se puede representar:

Sujeto individual(ego,organismo) - Objeto(medio ambiente,estímulo)

Sujeto (S) ⟶ Objeto (O)

S ⟶ O

"Se pone de un lado el ego (el individuo, el organismo) y del otro al objeto, o bien de una parte un repertorio de respuestas y de la otra el estímulo ". (Moscovici,1985,p.20)

1.2.2 Modelo Taxonómico

Este modelo tiene como objetivo determinar la naturaleza de las variables que pueden estar implicadas en la conducta de un individuo confrontado con un estímulo, y es a partir del medio ambiente que se estudia el fenómeno de la interacción social. Son las propiedades del estímulo las que permiten explicar la reacción del sujeto.

Gráficamente se explica de la siguiente manera:

Objeto (O) ⟶ Sujeto (S)

O → S

1.2.3 Modelo Sistemático

Este modelo trata de explicar el fenómeno de la interacción centrándose en las acciones globales que resultan de la interdependencia de varios individuos en relación a un medio ambiente común, físico o social; esta relación es concebida como estática o dinámica e implica mayor complejidad pero todavía se sigue reduciendo lo social a la presencia de un otro o un otros.

Gráficamente se representa así:

Sujeto (S)
↕ ⟶ Objeto (O)
Sujeto (S)

S
↕ ⟶ O
S

Para Moscovici (1985) lo que ha sucedido es que se han reducido los fenómenos psicosociales a fenómenos psicológicos y los fenómenos sociales a fenómenos individuales, esto es, no se ha podido entender que el individuo y la sociedad son elementos que no deben ser estudiados por separado para lograr comprender su verdadero significado dentro de la Psicología Social, como objetos de interacción.

Por todo lo anterior López Garriga (1983) considera que la Psicología Social nos deja con grandes insatisfacciones en su modo de entender al ser humano en su sociedad. Después de analizar los factores que estan influyendo para que esto suceda, tales como el antiteoricismo, la función ideológica que desempeña, y la falta de prioridades de estudio, entre otras cosas, existe la necesidad de moverse hacia nuevas direcciones de estudio.

1.2.4 Modelo Tripolar

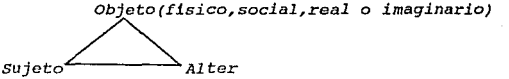
Este modelo intenta superar las deficiencias de los modelos anteriores y resulta una alternativa para que la Psicología Social haga frente a la crisis por la que atraviesa.

Esta es una visión psicosocial que se traduce en una lectura ternaria de los hechos y las relaciones, sustituye la visión de dos términos : Sujeto (S) - Objeto (O) heredada de la filosofía clásica, por una relación de tres términos:

Sujeto individual — Sujeto social — Objeto
Ego — Alter — Objeto

La relación existente entre el Sujeto (S) y el Objeto (O) puede ser estática o dinámica, puede ser una copresencia o una interacción que afecta el pensamiento y el comportamiento de cada individuo.(Moscovici, 1985)

Gráficamente:



Esta aproximación epistemológica también es conocida como Tripolar de interacción (Sánchez P., 1989) y supone que la sociedad tiene su propia estructura la cual no es definible en términos de las características de los individuos, sino que está determinada por procesos económicos, culturales e ideológicos.

Por otra parte, en los primeros modelos epistemológicos se ha reflejado la concepción de los Sujetos cognoscentes como organismos individuales pasivos en sus relaciones y se ha centrado el interés en los Objetos; mientras en este modelo, lo que interesa estudiar es la formación de los Sujetos Sociales, que adquieren su identidad a través de la interacción y que construyen así mismo su realidad social.

En este sentido, el Sujeto puede ser un individuo o un grupo y se le concibe como una persona concreta, que actúa bajo normas y valores establecidos, bajo derechos y obligaciones que derivan del status que ocupa en la sociedad.

El Alter es el peso social que recae en él o en los individuos bajo la forma de la cultura, ideología y representaciones compartidas, representa todas las formas de construcción de la realidad; es la sociedad que trae en ella al individuo.

El Objeto puede ser social o no social, imaginario o real; puede ser otro individuo u otro grupo. (Moscovici, 1985)

RESUMEN.

En este capítulo se presentó un panorama general de la situación por la que atraviesa la Psicología Social, así como los factores que han determinado esta situación. Como consecuencia de esto, se desprenden diferentes modelos epistemológicos que se han presentado para explicar el fenómeno de la interacción social.

Por ser el fenómeno del liderazgo el tema principal en este trabajo, será el punto clave con el que se analizará esta problemática. En el siguiente capítulo se intentará ejemplificar con la Aproximación Norteamericana, que el estudio del fenómeno de la interacción entre el individuo y la sociedad todavía utiliza los modelos epistemológicos que llevan a un estudio unidireccional pues no se aborda el tercer elemento (alter), el cual es crucial para comprender este fenómeno, pues les es común a todos los individuos y determina en mucho su forma de actuar.

Capítulo 2

El liderazgo desde la perspectiva norteamericana

CAPITULO 2. EL LIDERAZGO DESDE LA PERSPECTIVA NORTEAMERICANA

Introducción.

La Psicología Social norteamericana se ha caracterizado por su forma de abordar los fenómenos de estudio. En el intento de explicar la relación entre el individuo y la sociedad esta aproximación ha mostrado básicamente un enfoque empírico y además se habla de una fuerte función ideológica. "Dentro de este esquema el mundo externo se presenta como "dado" y se otorga el carácter de inevitabilidad y permanencia a la realidad social tal y como esta se nos presenta"(López Garriga, p.708). También se hace un análisis de los fenómenos sociales que carece de una explicación histórica, lo cual ocasiona que se olvide que la integración del ser humano ha sido colectiva.

El presente capítulo intentará dar un panorama de los diferentes enfoques que han surgido en esta aproximación para explicar el fenómeno del liderazgo, desde un enfoque basado en las características del individuo, en la situación, en el intercambio que se da entre los miembros del grupo, hasta la relación de influencia que se da dentro de un grupo interdependiente.

El liderazgo organizacional al ser abordado también dentro de esta perspectiva, sigue la misma línea. En la presente parte se muestran algunas investigaciones realizadas en los últimos años en torno al liderazgo, en ellas se muestra una vez más la línea por la que se ha caracterizado esta aproximación, como lo es la utilización del método experimental.

2.1 El grupo y el liderazgo

El estudio de los grupos siempre ha sido importante para la Psicología Social ya que plantea que son ambientes de comportamiento individual. La Sociología por su parte, considera al grupo como la "piedra angular" de la sociedad.

K. Lewin (citado en Varela, 1991) define al grupo como un agregado de personas interdependientes que forman una organización específica al interior de él y que debido a la interacción social, se ejercita cierto grado de influencia dentro del grupo. El poder del grupo estará constituido por la habilidad que tenga una persona para influir sobre los miembros del grupo y guiar su actividad.

Es por esto que el estudio de liderazgo ha sido abordado a lo largo de la historia. La manera de hacerlo ha ido cambiando, ya que al principio los científicos del comportamiento le dieron prioridad a la importancia del líder individual, se resaltaba las características personales y se pensaba que eran determinantes. Sin embargo posteriormente la investigación empírica propone que el liderazgo surge como consecuencia de las necesidades de un grupo de personas y de la naturaleza de la situación en la cual el grupo actúa. Es decir se subraya la naturaleza del liderazgo y

sus relaciones con la personalidad individual, con la composición y funcionamiento del grupo, con la situación y con la estructura del grupo.

Desde la perspectiva norteamericana el primer método de estudio sobre liderazgo consistió en la comparación de los individuos para explorar diferencias entre los líderes y los no líderes. Otro método estudió el comportamiento del líder considerando la obtención de los objetivos del grupo a su mantenimiento y fortalecimiento. También la identificación de diferentes comportamientos del líder, permitió identificar características individuales que se relacionaran con estos comportamientos.

2.2 Enfoques en el estudio del liderazgo

Al hablar de liderazgo, se han tenido diferentes concepciones. En algún tiempo prevaleció la idea de que el ser líder era una característica con la que se nacía, Aristóteles (citado en Varela, 1991) pensaba que " Desde el instante de su nacimiento algunos están destinados a someterse y otros a mandar" (Ibidem, p.20). Es decir, se explica el liderazgo mediante la atribución de características personales que determinan que un individuo sea líder o no lo sea.

Los enfoques actuales resaltan las acciones que el líder debe realizar para proseguir una acción y cumplir con las metas del grupo, siendo la tarea un factor importante.

El liderazgo se entiende como un proceso en el cual hay una relación de influencia que se manifiesta entre miembros de un grupo que son interdependientes (Ibidem, 1991). En este proceso se interrelacionan tres factores :

a) El líder con sus características personales, sus motivaciones, percepciones, recursos, que ayudan al logro de la meta grupal.

b) Los seguidores.

c) La situación en que se presenta este proceso de mutua influencia en el grupo.

Es importante remarcar que estos factores no están aislados y no pueden ocurrir independientemente. (Ibidem, 1991)

Dentro de la Psicología Social norteamericana el estudio del liderazgo ha sido abordado mediante diferentes enfoques:

1. *Enfoque personalístico*
2. *Enfoque situacional*
3. *Enfoque transaccional*
4. *Enfoque de influencia social*

A continuación se presenta un breve resumen de cada uno de estos enfoques.

ENFOQUE	*A.EPISTEMOLOGICO*	*CARACTERISTICAS*
* *Personalístico*	*S → O*	*Se centra en el individuo. No da importancia al grupo y la situación.*
* *Situacional*	*O → S*	*Se centra en la interacción del líder y los seguidores; observa las las necesidades de los mismos y de la tarea. Las demandas de la situación determinan la acción del individuo.*
* *Transaccional*	*S ↑ ↓ → O S*	*Intercambio de transacciones entre el individuo y el grupo. Los resultados ganancia - costo determinan el que alguien asuma la función de liderazgo.*
* *Influencia Social*	*S ↑ ↓ → O S*	*El liderazgo es una relación de influencia que se da entre los miembros de un grupo interdependiente. Se considera una conducta necesaria para el grupo y su funcionamiento.*

Tabla 1. El liderazgo visto desde el punto de vista de la Psicología Social norteamericana.

2.2.1. Enfoque personalístico

Análisis epistemológico: Sujeto → Objeto

Este enfoque está dentro de este tipo de análisis, ya que observa en las características individuales el origen de la conducta observada. La interacción del sujeto con la realidad está mediada por las características personales.

Se basa en las características del individuo para explicar el fenómeno del liderazgo. " El estudio del liderazgo se inicia con un enfoque que atiende las características de personalidad como las definitorias del rol mencionado " (Ibidem, 1991; p. 21).

Teóricos como Mann (1959), Bass (1960) y Gibb (1969) han estudiado las cualidades físicas y psíquicas relacionadas con cualidades de liderazgo. (Kauffmann, 1977)

Los atributos del líder serán las características de personalidad que en una situación específica hacen posible que una persona ayude a que el grupo esté unido y obtenga sus objetivos (Secord, 1981). En este enfoque se ha tratado de estudiar al liderazgo de dos formas:

A. Por los rasgos específicos del líder

B. Por los factores biopsicológicos del líder

A. Por los rasgos específicos del líder

Se piensa que el comportamiento del líder se origina en sus cualidades personales, sin poner importancia al grupo y la situación; según Young (citado en Varela,1991) tal concepción conceptualiza al líder como una combinación de rasgos o aspectos físicos específicos, se intenta extraer y aislar las características o rasgos particulares de la personalidad del líder.

El iniciador de esta posición teórica es Gowin (citado en Varela, 1991) quien encuentra en un estudio que realizó, características físicas en común (altos y pesados) en un grupo de funcionarios ejecutivos.

Gibb (citado en Secord, 1981) concluye después de haber revisado la literatura del tema basada en investigaciones hechas antes de 1952, que ha sido imposible establecer un patrón consistente de rasgos que caractericen al líder y propone que los atributos del liderazgo serán aquellas características de personalidad que en cierta situación hacen posible que se contribuya a la obtención de objetivos del grupo, o que los otros integrantes consideren que está contribuyendo.

Otros investigadores han intentado establecer jerarquías utilizando variables como rasgos intelectuales y emocionales.

Young (citado en Varela, 1991) propone los siguientes rasgos :

- *inteligencia*
- *iniciativa*
- *honradez*
- *entusiasmo*
- *extroversión*
- *sentido del humor*
- *simpatía*
- *confianza en sí mismo*

Stogdill (ibidem, 1991) propone otra clasificación:

- *capacidad*
- *rendimiento*
- *responsabilidad*
- *participación*
- *status*

Es importante considerar que la presencia de ciertas características personales en el líder mantienen una relación funcional con las características, actividades y objetivos de los seguidores. Por tanto, " el liderazgo encierra la interacción e influencia mutua de las variables características de las personas involucradas ". (Ibidem,p.25)

El liderazgo no es un rol pasivo, sino más bien una relación funcional entre los miembros del grupo, dentro del cual el líder adquiere status a través de su participación activa y la demostración de su capacidad para realizar las tareas necesarias para la obtención de las metas grupales.

B. Por los factores biopsicológicos del líder

Se sigue basando en las características individuales del líder, pero trata de estudiarlo en términos de su personalidad total, procurando clasificarlo y ubicarlo bajo algún esquema tipológico establecido. Los tipos representan no una característica aislada, sino más bien un conjunto recurrente de rasgos y caracteres. Los tipos más usados son los propuestos por Jung: introversión - extroversión.

W.M. Conway (citado en Varela, 1991) ha propuesto otra tipología :

- El dominador de masas : Es quien obliga a los integrantes del grupo a creer en él, los convence para que le tengan confianza; y no precisamente refleja los intereses de la mayoría.

- El exponente de las masas : Este líder logra darse cuenta de los sentimientos del grupo y los emplea después de analizarlos para alcanzar las metas que tiene el grupo.

- *El representativo de las masas : Es el producto de los grupos organizados, lo han elegido y han convertido su función en jefatura, con carácter temporal.*

Bartlett distingue por su parte :

- *Líder institucional : El poder se encuentra más o menos formalizado en reglas y procedimientos.*

- *Líder dominante : Emplea la coerción.*

- *Líder persuasivo : Ejerce su poder principalmente por la palabra y otras formas de control, asegura la identificación voluntaria de los seguidores, por el convencimiento e identificación con él.*

Dentro de este enfoque la tipología psicológica representa "un conjunto de mecanismos o rasgos derivados principalmente de la constitución física y las experiencias del individuo" (Ibidem, p. 28).

Tal y como se presentó en este apartado, hay muchos autores que han propuesto tipologías diferentes, aquí se expusieron sólo algunas para ejemplificar este enfoque.

2.2.2. Enfoque situacional

Análisis epistemológico: Objeto ⟶ Sujeto

Este enfoque corresponde a este tipo de análisis debido a que a partir del medio ambiente se estudia la interacción social, son las propiedades del estímulo las que permiten explicar la reacción del sujeto.

La insatisfacción con el enfoque centrado en los rasgos ha dado lugar a una visión del liderazgo que subraya las características del grupo y la situación en la que se presenta. " El liderazgo se considera como la ejecución de aquellos actos que ayudan al grupo a obtener los resultados deseados ". (Secord, p. 340)

El enfoque situacional pone interés en las demandas impuestas al liderazgo por la propia situación, trata de ver que acciones se requieren por parte de los grupos en diferentes condiciones para que logre sus objetivos y la forma en que los miembros del grupo participan en estas acciones. Estos actos se denominan funciones del grupo, es por esto que a este enfoque también se le conoce como funcional o comportamental. No se subestiman las características del líder, pero se considera que el líder debe tener cierto nivel de competencia con respecto a las tareas. Los atributos del líder serán las características de personalidad que en una situación específica hacen posible que una persona ayude a que el grupo este unido y obtenga sus objetivos.

Se centra en las interacciones dinámicas entre líderes y seguidores y se ocupa de las necesidades de los segundos y de la tarea a cumplir. Este enfoque se funda en la hipótesis de que es posible adiestrar al líder para que de un rendimiento satisfactorio. (Schultz, 1985)

Las demandas que impone la situación pueden originarse :

A. en la tarea o función del grupo
B. en la estructura grupal
C. en factores contextuales.

A. Demandas situacionales en la tarea

Los estudios de esta aproximación plantean que el llegar a ser líder dependerá de cierta manera de la tarea. " Se concibe al liderazgo en términos de las funciones que han de ser realizadas ". (Varela, 1991; p.41)

Lo importante del liderazgo es que ayudará a que los objetivos que se haya planteado el grupo se cumplan. El líder guiará al grupo para llegar a sus metas.

B. Demandas situacionales hechas por la estructura del grupo

Cuando se habla desde esta perspectiva situacional el liderazgo se considera una cualidad propia de la estructura grupal. Esto implica que los individuos:

- *actúan juntos*
- *mantienen un orden en las líneas de acción*
- *existe una división de trabajo y es aceptada por todos*
- *de esta división surge el líder quien dirige y organiza las actividades del grupo.*

Aunque este enfoque recalca que el comportamiento del líder puede ser ejecutado por cualquier miembro del grupo, es importante enfatizar que cuando el grupo apenas se ha formado, hay ciertas personas que lo hacen más que otras, esto se denomina diferenciación de roles. En primer término existe una diferenciación de rol en cuanto a ser líder o no serlo. En un grupo se puede considerar a la persona que más frecuentemente ha iniciado las acciones como aquella que tiene las mejores ideas y que hace todo para guiar la discusión en forma efectiva. " Tal especialización de comportamientos y el desarrollo del consenso en el reconocimiento de la especialización son la parte básica de la diferenciación de roles ". (Secord, p. 341)

Esta diferenciación de roles se puede observar en grupos con estructura pequeña, por tanto los estudios que se han realizado para analizar este punto han sido grupos de laboratorio. Heinicke y Bales (citados en Secord, 1981) observaron como se desarrolló este consenso en los grupos y lo explican en términos de un enfrentamiento entre dos personas con alto status, de los cuales uno surgirá como el líder aceptado.

En segundo lugar existe un líder de la tarea, el cual producirá ideas y guiará al grupo en la solución de la tarea, al principio genera aprobación ya que satisface las necesidades del grupo de concluir la tarea. Pero a su vez crea hostilidades debido a que habla la mayor parte del tiempo y exige al grupo que se concentre en la tarea.

En tercer término existe un líder socioemocional, el cual " ayuda a aumentar la moral del grupo y a eliminar las tensiones cuando las cosas se ponen difíciles " (Ibidem, p.342). Restablece los valores deseados y las actitudes que se han perturbado, amenazado o reprimido debido a las exigencias de la tarea.

Se busca que exista un equilibrio entre proveer la completación de la tarea y proveer las funciones socioemocionales del grupo. Aparentemente, en el grado en que ocurre hostilidad hacia el líder de la tarea, ocurrirá la diferenciación entre los roles de estos dos líderes.

Dentro de este enfoque se hablan de los estilos de liderazgo, los cuales serán elegidos por el líder dependiendo de lo que amerite la situación. Depende de las siguientes variables:

a) Las que se relacionan con el líder

Es decir, el líder elegirá el estilo con el que se sienta más confortable, y lo hará evaluando sus características personales así como la de los grupos.

b) Las relacionadas con la membrecía

Dependerá de las características del grupo. Si es dependiente, le será fácil acatar órdenes y adaptarse a una rutina. En cambio si es independiente preferirá menos dirección. El líder deberá saber como comportarse comprendiendo a los miembros del grupo.

c) Las relacionadas con la situación

Se refieren al tipo de organización, sus valores, tradiciones, tamaño, motivos por los que se formó el grupo, naturaleza y complejidad de la tarea, experiencia del grupo ante estas situaciones, etc.

Maisonneuve (citado en Secord, 1981) propone una clasificación de como el líder se comporta con sus subordinados, es decir, el estilo de liderazgo que utilizan:

* *Líder autoritario : Intenta influir sobre el grupo de modo directo y por presión externa. Puede ser:*

  - *Autocrático : Se impone por intimidación o por sanción, sin importarle las reacciones del grupo.*

- *Paternalista : Desea ser obedecido, respetado e incluso amado.*

* *Líder corporativo : Emplea una táctica más permisiva. Asocia a sus subordinados, comenzando por su preparación, intereses y actividades.*

* *Líder manipulador : Influye de forma más indirecta en los demás, si es posible sin que se percaten de ello.*

* *Líder elucidador : Logra que el grupo pueda tomar decisiones por su propia cuenta, después de concientizarse del problema y el proceso implicado.*

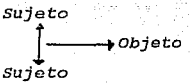
* *Líder laissez-faire : Existe un status nominal pero se está desinteresado de la actividad y problemática del grupo. Es una especie de abandono de autoridad y de liderazgo.*

C. Demandas originadas en factores contextuales

El tipo de comportamiento que ocurrirá y quien lo ejecutará estará determinado por las exigencias de la situación, el líder actuará cuando la situación lo requiera. Es respetado por sus amplios conocimientos y sus decisiones acertadas.

2.2.3. Enfoque transaccional

Análisis epistemológico:



El enfoque transaccional está considerado dentro de este tipo de análisis, ya que se centra en los fenómenos globales que resultan de la interdependencia de varios individuos en relación a un medio ambiente común.

Dentro de un grupo, a lo largo de su interacción, se establece una relación entre el líder y los seguidores, la cual se va formando con el tiempo e implica un intercambio de transacciones entre las dos partes. (Ibidem, 1981)

Líder -- Provee recursos al grupo
Seguidores -- Proporcionan reconocimiento y estima al líder

Los otros enfoques del liderazgo, al preocuparse sólo de como el líder impone la conducta de otros, se olvida de las transacciones que ocurren entre él y el grupo. Por tanto lo que caracteriza a este enfoque es el intercambio de transacciones entre las personas implicadas en la relación.

Homans (citado en Varela, 1991) considera que la influencia que tiene el líder la obtiene permitiendo que el grupo también influya sobre él.

"Desde el punto de vista de este análisis transaccional el líder toma en consideración los estados percepto-motivacionales de los seguidores, los analiza y programa actividades, señala el camino y los modos de comportamiento de los subordinados, todo ello tendiente al alcance de las metas" (Ibidem,p.32). De la misma manera, los integrantes del grupo evalúan al líder (sus motivaciones, características, como llega al objetivo, como cubre sus necesidades, etc.).

Esto nos habla de lo importante que es considerar este tipo de transacciones que ocurren entre el líder y los miembros del grupo, pues son factores que determinarán la relación que se establezca. Aquí el papel de las dos partes es activo, no se basa en pensar que el líder es el "actor principal" y que impone su presencia a otros, sino más bien se da énfasis a este intercambio que se da en el grupo. (Ibidem, 1991)

La Teoría del Intercambio propone que el que una persona asuma las funciones de liderazgo depende de las experiencias de resultados ganancias - costos que han tenido ella y sus seguidores.

Ganancias y Costos que recibe el LIDER.

GANANCIAS

* *Satisfacción de haber realizado la tarea con éxito.*
* *Recompensas de la actividad del liderazgo en sí (satisfacción de necesidades de logro, dominación y otras necesidades socioemocionales).*

COSTOS

* *Esfuerzo en las actividades relacionadas con el objetivo.*
* *Presiones derivadas del tener que ser modelo para el grupo.*
* *Ansiedad sobre el posible fracaso, o rechazo de su liderazgo.*
* *Pérdida de status, culpabilidad.*
* *Soledad (se le evita por hostilidad y/o su poder).*

Ganancias y Costos de los SEGUIDORES.

GANANCIAS

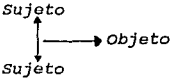
* *Obtener una guía para lograr el objetivo.*
* *Satisfacer la necesidad de dependencia.*
* *Resolver otras necesidades vicariamente (al identificarse con el líder).*
* *Evitar la ansiedad del riesgo al fracaso y de culpabilidad.*

COSTOS

* *Bajo status.*
* *Tener menor control sobre las actividades del grupo y la de los miembros.*
* *Perder la satisfacción intrínseca que podría ganar al participar en tareas del liderazgo.*

2.2.4. Enfoque de Influencia social

Análisis epistemológico:



También este enfoque se encuentra en el tipo de análisis sistemático, pues los fenómenos se dan como resultado de la interdependencia de varios individuos y el medio ambiente común.

Debido a la interacción social que existe en el grupo, surge cierto grado de influencia dentro de él y el liderazgo es considerado un sistema de conducta que es necesario para el grupo, así como para su funcionamiento. Por tanto es "una condición y cualidad dinámica de estructuración" (Ibidem, pag. 31) y no se debe seguir pensando en él como algo estático y particularizado.

"El líder es un recurso grupal que es utilizado para el logro de los objetivos ". (Ibidem, p.30)

Hollander (citado en Varela, 1991) considera al liderazgo como una relación de influencia que se presenta entre miembros de un grupo interdependiente.

Stodgill (citado en Varela, 1991) piensa que mediante el liderazgo se influye en las actividades de un grupo, con respecto a la fijación y consecución de metas.

En este proceso de mutua influencia, participan tres factores:

- *El líder: con sus características y atributos*
- *Los seguidores: con sus motivaciones y recursos particulares*
- *La situación: Bajo la cual se lleva a cabo la interacción entre los dos elementos*

Gracias a sus características el líder puede influir en el grupo siempre y cuando sea acorde con las metas comunes. Además el status que el grupo le asignó es un factor de suma importancia para lograr esta influencia.

Después de haber analizado los diferentes enfoques del liderazgo desde la perspectiva norteamericana, se hace notar que en estos hay mucho en común. Esta división debe considerarse sólo como un medio didáctico. Lo importante es enfatizar que esta perspectiva no toma en cuenta aspectos culturales e ideológicos que tienen un peso relevante en el sujeto y que podrían explicar el fenómeno del liderazgo de manera más completa.

2.3 El liderazgo Organizacional

El estudio del liderazgo ha sido durante los últimos años un tema de moda debido a sus aplicaciones prácticas inmediatas. En el ámbito organizacional se ha recalcado la importancia del líder para optimizar los recursos humanos en su totalidad dentro de la organización. De esta manera el estilo de dirección puede propiciar un funcionamiento armónico en la organización o puede frenar sus objetivos.

Desde el punto de vista histórico, el concepto de supervisión ha tenido teorías distintas: Las teorías empíricas, las cuales desarrollaron sus ideas basándose en pruebas de investigación empírica y sus principales teóricos fueron Stogdill, Bass, Likert, Fiedler y Blake. Por otra parte las teorías humanistas, que desarrollaron sus modelos de dirección y conducta de grupo en forma mucho más inductiva. Sus teóricos son: MacMurray, Argyris, McGregor, Tannenbaum, entre otros. (Blum, 1981)

Este tipo de liderazgo también ha sido abordado en su mayoría por la Psicología Social norteamericana, por tanto presenta las mismas características que ya se han comentado, se sigue dando importancia a características personales. Rodolfo Gutiérrez (s/año) lo esquematiza: " El líder formal... puede maximizar su efectividad si concomitantemente a su posición, posee una personalidad carismática..." (p.211). Así como a la situación: " La capacidad general o técnica del líder está en función de la situación específica". (Stogdill, citado en Gutiérrez, p.212)

Esto se refleja en investigaciones realizadas en los últimos años que siguen la misma línea que hace unas décadas, basadas principalmente en el Método Experimental y que siguen sin dar una explicación histórica y social al fenómeno. Muchas de estas investigaciones están relacionadas con el ámbito laboral, pues se han preocupado por investigar cuáles son los factores que pueden determinar que la participación del trabajador sea mejor.

2.4 Investigaciones de corte norteamericano en torno al Liderazgo

En este apartado se muestra de manera gráfica algunos estudios que fueron realizados por investigadores de Universidades de Estados Unidos (Ver Tabla 2), todas ellas relacionadas con el fenómeno del liderazgo. Se resumen los datos más relevantes que ejemplifican esta aproximación y se muestran los principales factores que la caracterizan.

AUTOR Y AÑO	OBJETIVO	ENFOQUE	LIMITACIONES
M.Singer A.Singer 1986	Encontrar impedimentos situacionales en el liderazgo transaccional, preferencia del estilo de liderazgo en los subordinados, así como su satisfacción en el trabajo.	Transaccional	*Individualización *M.Experimental
D.J.Garland J.R. Barry 1988	Observar los efectos de la personalidad de la conducta del líder en la ejecución de jugadores de football.	Personalístico	*Fragmentación *Aislamiento *Individualización *M.Experimental
M.Strube N.R.Keller J.Oxenberg D. Lapidot 1989	Examinar el rol de la conducta Tipo A y Tipo B relacionadas con el liderazgo.	Personalístico	*Fragmentación *Individualización *M.Experimental

Tabla 2. Algunas investigaciones realizadas en los últimos años por la Escuela Norteamericana en torno al liderazgo.

*** La elección de estas investigaciones se basó en la accesibilidad a ellas. Tal vez no sean los más significativas, pero sí son recientes y ejemplifican la forma de abordar este fenómeno (el liderazgo) desde la perspectiva norteamericana.

RESUMEN.

A lo largo de este capítulo se ha intentado mostrar los diferentes enfoques que han surgido dentro de la tradición norteamericana para explicar el fenómeno del liderazgo, intentando brindar un análisis de estos distintos enfoques: el personalístico, el situacional, el transaccional y el de influencia social. Cada uno de estos se caracterizan por hacer énfasis en distintos aspectos de liderazgo tales como factores de personalidad, la situación en la que se presenta el fenómeno, la interacción y transacciones entre el líder y los seguidores y la influencia que se da en el grupo.

En el siguiente capítulo se dará otra opción que propone el análisis epistemológico tripolar de interacción, para abordar los procesos sociales, como lo es el liderazgo.

Capítulo 3

Escuela de Bristol: Posición alternativa a la Psicología Social existente

CAPITULO 3. ESCUELA DE BRISTOL: POSICION ALTERNATIVA A LA PSICOLOGIA SOCIAL EXISTENTE

Introducción.

En el capítulo anterior se dió un panorama general de los principios que sustentan a la Psicología Social norteamericana. La principal característica es que se basa en una relación "cara a cara" y da énfasis a lo experimental en lugar de lo vivido.

La Escuela de Bristol propone como aproximación para el estudio del fenómeno de la interacción social un planteamiento que intenta superar el reduccionismo individualista por una relación intergrupo donde influyen factores sociocognitivos.

Desde el punto de vista del análisis epistemológico, la Escuela de Bristol representa ya un estudio tripolar. Es decir, se considera el tercer elemento en la interacción, llamado alter, que nos habla de la importancia de considerar el aspecto ideológico que cada individuo trae consigo previo a la interacción, y que de cierta manera explica parte de su comportamiento. Ésta aproximación rescata el concepto de grupo, el cual va más allá de considerarlo solo como un conjunto de personas unidas para lograr una meta común sino que implica también la presencia de variables socio-cognitivas que le dan sentido a la conducta del individuo, como lo es su misma pertenencia al grupo.

El Continuo Conducta interpersonal - Conducta intergrupal, permite de esta manera ser el punto de partida de esta aproximación, y con esta concepción de grupo se logra dar un giro al estudio de la interacción social.

Los niveles de análisis en Psicología Social son abordados dentro de este capítulo para ubicar los fenómenos intergrupales, base teórica importante de La Escuela de Bristol.

El intergrupo en el contexto experimental se revisa mediante trabajos realizados por Doise y Mugny (1980) sobre desarrollo cognitivo, donde se concluye que no se pueden reducir los fenómenos colectivos a la simple presencia de características individuales, sino que la interacción social es más compleja. No debe olvidarse la importancia de todo el sistema de creencias, representaciones, valores, que el individuo trae consigo.

En este capítulo se tratará de resumir los aspectos más importantes de esta nueva alternativa de estudio.

3.1 La Escuela de Bristol

Durante 1960 y los años siguientes, el interés por dar una nueva opción a la Psicología Social existente fue la inquietud de la Universidad de Bristol. Un grupo de psicólogos sociales encontraron como eje de su propio desarrollo teórico las

"relaciones intergrupo". Los integrantes de esta escuela son: Henri Tajfel, John Turner y Michael Billig (Bautista, 1990). "Su interés esencial se ubica en dos planos: Por un lado intentan crear un planteamiento divergente del reduccionismo individualista que imperaba en la mayoría de los textos de la época. Por el otro, en crear un marco conceptual que permitiera explicar la posibilidad de transformación que tienen las relaciones intergrupo en una sociedad." (Ibidem, p.1)

Esta Escuela surge como una nueva opción, debido a que la mayoría de los trabajos que se realizaban en Psicología Social enfatizaban la relación con procesos intrapersonales o interpersonales, y como consecuencia no se había logrado entrelazar la conducta individual con los procesos contextuales sociales del conflicto intergrupal y sus efectos psicológicos.

El precursor del estudio de esta conducta intergrupal es Sherif (citado en Doise, 1982) y plantea ya la Teoría realista del conflicto grupal. Sherif realiza esta formulación teórica, gracias a los resultados de investigaciones de campo, en la cual plantea que ciertos individuos inducidos a alcanzar un objetivo a través de actos interdependientes se convierten en un grupo. Cuando en los grupos existen intereses comunes pero incompatibles se logra promover la competencia, creándose cierta hostilidad hacia el otro grupo. Por otra parte las metas supraordenadas, las cuales necesitan un esfuerzo común logran reducir la hostilidad.

La pertenencia a un grupo contribuye a la elaboración de una identidad social positiva, si el grupo puede ser comparado favorablemente con los otros grupos. Esto muestra la influencia que el grupo puede tener en el sujeto y no sólo las características individuales del líder.

3.2 La nueva noción de GRUPO

Aunque en última instancia los individuos tratan con individuos, es relevante considerar que con frecuencia esta relación no es única debido a que estos individuos se comportan como miembros de una categoría social definida.

Sherif (citado en Javiedes, 1990) proporciona una definición sociopsicológica de membrecía grupal: Cuando los individuos de un grupo interactúan, de manera colectiva o individual, con otro grupo o sus miembros en términos de su identificación grupal, se genera un comportamiento intergrupal.

Al considerar esta definición, se retoma el concepto de lo que es un grupo, el cual presenta tres componentes:

*A. * Componente cognitivo*
*B. * Componente evaluativo*
*C. * Componente emocional*

A. El componente cognitivo se refiere a que el individuo sabe que pertenece al grupo.

B. El componente evaluativo está presente en el sentido en que la noción del grupo y su pertenencia a él determinan que el individuo sea capaz de dar una connotación de valor (positiva o negativa) al mismo.

C. El componente emocional se refiere a que los aspectos anteriores (cognitivo y evaluativo) del grupo y de la propia membrecía pueden estar acompañados por emociones y sentimientos (amor, simpatía, desagrado, agrado, etc.) que se dirigen hacia el propio grupo y hacia otros que tengan relación con él.

Desde esta perspectiva los grupos que interactúan no necesitan depender de la frecuencia de la interacción entre los miembros, las relaciones del sistema de roles o metas interdependientes. Más bien " el criterio esencial de membrecía grupal,...,es el de que los individuos en cuestión se definan a sí mismos y sean definidos por los otros como miembros de un grupo." (Bautista, 1990, p. 21)

De esta manera, el grupo es una colección de personas que se perciben como miembros de la misma categoría social, y por tanto comparten cierta involucración emocional y alcanzan concenso social en algún grado respecto a la evaluación del grupo y su membrecía.

Siguiendo esta línea, la definición de la conducta intergrupal se referirá a "cualquier conducta protagonizada por uno o más actores hacia otra u otros, que se base en la identificación de unos y otros como pertenecientes a diferentes categorías sociales".(Sherif, citado en Bautista, 1990)

Las categorizaciones sociales son instrumentos cognoscitivos que segmentan, clasifican y ordenan el medio ambiente social, permitiendo al individuo prepararse para desenvolverse en diversas formas de acción social, también le proporcionan al individuo un sistema de autoreferencia. Esta identificación en términos sociales es relacional y comparativa, es decir, define a los miembros como similares o diferentes de los miembros de otro grupo, es decir, a través de la identificación el individuo se percibe de cierta manera basado en las categorías sociales del grupo al que pertenece.

3.3 La Relación Individualista VS La Relación Intergrupo

El punto de partida para poder comprender esta aproximación al estudio de la conducta social, se basa en el continuo:

CONDUCTA INTERPERSONAL .....CONDUCTA INTERGRUPAL

La conducta interpersonal se refiere a la interacción entre dos o más individuos que está completamente determinada por sus relaciones interpersonales y sus características individuales y no está afectada por grupos o categorías sociales a las cuales pertenecen respectivamente.

La conducta intergrupal es el otro extremo y consiste en interacciones entre dos o más individuos (o grupos) las cuales están determinadas por sus membrecías en los varios grupos o categorías sociales y no afectadas por las relaciones interindividuales de las personas involucradas. (Ibidem)

Al referirse al extremo interpersonal, es importante aclarar que es difícil encontrar ejemplos de la vida real que expliquen esta conducta social. Sin embargo, tal y como se dijo en el capítulo anterior, la Psicología Social norteamericana se encuentra en este extremo al explicar la interacción social. La Escuela de Bristol, propone que " es imposible imaginar un encuentro social entre dos personas que no sea afectado, al menos en un grado mínimo, por la asignación mutua a una variedad de categorías sociales acerca de los cuales se poseen algunas expectativas relacionadas con sus características y comportamiento que existen en la mente de los interactuantes". (Javiedes, 1990, p.12)

El otro extremo, el "mero" comportamiento intergrupal es menos absurdo empíricamente ya que se pueden encontrar claros ejemplos en situaciones reales. Todas la situaciones "naturales" y tambien experimentales, caen entre estos dos extremos y el comportamiento hacia la gente que está categorizada como miembro del endogrupo o del exogrupo se verá afectada de manera crucial por la percepción que tenga el individuo de la situación en términos de su proximidad a uno y otro extremo. (Ibidem)

Aunque a lo largo del planteamiento de esta aproximación parezca que también está basada en lo experimental de la misma manera que la aproximación norteamericana, es importante enfatizar que la Escuela de Bristol, utiliza grupos experimentales para dar sentido a lo vivido. Dentro de esta aproximación el término "grupo" denotará una entidad cognitiva que es significativa para el individuo en un punto particular del tiempo y debe distinguirse de la forma en que este término se usa para explicar la relación cara a cara entre un número de personas.

3.4 Niveles de análisis en Psicología Social

Para poder comprender mejor a que se refieren las relaciones intergrupo, es conveniente hablar de los diferentes niveles de análisis que se han utilizado dentro de la Psicología Social. Es importante ubicar el nivel de análisis en que se estudian los fenómenos porque de esto dependerá el tipo de explicación que se da sobre su comportamiento en el contexto social.

Según Doise (1983) existen cuatro niveles de análisis:

Nivel I. Intraindividual

" Los modelos utilizados describen la manera en que los individuos organizan su percepción, su evaluación del entorno social y su comportamiento en relación con dicho entorno." (. Ibidem)

Este tipo de análisis se refiere a los procesos internos del sujeto que le permitirán explicar su ambiente, después de organizar sus experiencias.

Nivel II. Interindividual

Su objeto de estudio es la dinámica de las relaciones que pueden darse en ciertas circunstancias . Este nivel trata de explicar las relaciones que se van a dar entre los individuos, porque son estas las que matizarán la interacción. Se analizan procesos que se dan en una situación dada, en un momento dado y entre individuos determinados pero sin tomar en cuenta las diferentes posiciones que estos pueden ocupar fuera de esta situación. (Sánchez P., 1989)

Nivel III. Grupal

Este nivel ya habla de diferencias que existen entre los individuos, previas a la interacción, que determinarán la relación que se establezca entre ellos; toma en consideración los grupos a los que pertenecen los individuos involucrados en la interacción, pertenencia que determina en cierta medida su comportamiento.

Nivel IV. Ideológico

Cada sociedad desarrolla ideologías, sistema de creencias y de representaciones, de evaluaciones y normas, que justifican y determinan las relaciones sociales que se den entre los individuos. Al estudiar la interacción que se da entre ciertos individuos dentro de este nivel, se toma en cuenta todo este bagaje que determinará en gran parte el comportamiento de los participantes.

"El estudio de las relaciones que las clases y categorías sociales tienen entre sí en una sociedad corresponden principalmente a los niveles de análisis III y IV. Sin embargo, la participación del individuo en dichas relaciones se rige necesariamente por procesos de nivel I." (Doise, 1983)

3.5 El intergrupo en el contexto experimental

Se deriva de lo anterior que un individuo no puede concebirse aislado de su entorno social, constantemente interactúa , adquiriendo nuevas alternativas de acción con una fuerte influencia ideológica, que ha adquirido a lo largo de su desarrollo y que se ve reflejada en su forma de actuar.

Es importante remarcar que la Escuela de Bristol, aún cuando no habla explícitamente del estudio del liderazgo, con sus bases teóricas y empíricas da la oportunidad de plantearse nuevas cuestionantes que lleven al estudio de este fenómeno desde otra perspectiva. La noción de grupo es la que da un giro importante y determina que el liderazgo sea considerado como un acuerdo tácito en los individuos que forman parte del grupo, y no sean las características personales o situacionales por sí solas las que expliquen el fenómeno.

Dentro de este sistema social, que sólo se preocupa por encontrar la manera en que se asegure una rentabilidad máxima en cualquier ámbito, el liderazgo ha sido estudiado también por sus aplicaciones prácticas. Sin embargo esta investigación no puede ir más allá a menos de que se trate de comprender teóricamente los mecanismos por medio de los cuales esa estructura de grupo o ese funcionamiento asegura o no la eficacia del trabajo colectivo. Es decir, no se puede tratar de analizar este fenómeno explicándolo mediante las características de personalidad de un individuo o algunas variables situacionales, sino que es necesario tratar de entender el porqué un sujeto actúa de tal o cual manera por la influencia que pueda tener la ideología y valores que su sociedad le ha transmitido de generación en generación.

Doise y Mugny (1980) realizaron un trabajo experimental en el cual para poder explicar teóricamente cómo el individuo no puede entenderse separadamente de la sociedad, analizaron un aspecto del desarrollo cognitivo del individuo.

Dentro del estudio del desarrollo cognitivo, han surgido dos vertientes. Por una parte Piaget considera que la evolución del pensamiento del niño va desde un egocentrismo hasta una descentración, el cual lleva al niño hasta un pensamiento "racional y socializado". En cambio Vigotski propone un camino inverso, ya que para él el lenguaje egocéntrico será la primera expresión de una interiorización del diálogo social, que será un instrumento de reflexión y de toma de conciencia. (Ibidem)

En su investigación Doise y Mugny (1980) encuentran que los instrumentos cognitivos en niños son elaborados primero a través de la interacción social, para después ser integrados por los individuos. También pusieron de manifiesto la superioridad de las ejecuciones colectivas sobre las individuales, gracias al análisis de las interacciones; una de las variables que pueden justificar esta superioridad es el conflicto interindividual resultante de la oposición de estrategias de resolución del problema planteado, diferente según los sujetos. Los grupos elaboran una estrategia de resolución del problema estructuralmente superior a las estrategias individuales. Estos autores plantean que no toda interacción es fuente de progreso forzosamente, ya que si no existe conflicto, la probabilidad es menor. Los instrumentos cognitivos elaborados en común son interiorizados; cuando interactúa un individuo con nivel cognitivo menor que

otro, puede presentarse una dominancia unilateral en los procesos de negociación y luego de decisión, así como una falta de explicación de los criterios utilizados para resolver el problema. Esto es interesante , porque traspolándolo al proceso de liderazgo desde la perspectiva norteamericana, donde hay un líder impuesto, no siempre se llega al objetivo, pues precisamente está presente esta dominancia unilateral.

Lo más importante de estos estudios, es que los progresos advertidos después de la interacción no se reducen a una apropiación pasiva de instrumentos cognitivos a partir de la simple observación e imitación de un compañero superior.

Este conjunto de experimentos nos demuestran que el articular lo colectivo con lo individual (el objetivo mismo de la Psicología Social) nos lleva a admitir una simple proyección del uno sobre el otro; es decir, ni a reducir los fenómenos colectivos a una simple combinación de las características individuales de los protagonistas, ni a considerar el desarrollo cognitivo individual como una apropiación pasiva por el niño de una herencia social. Es a partir de experiencias cumulativas y progresivas que los sujetos elaboran unos instrumentos cognitivos nuevos, a través de interacciones durante las cuales el sujeto es esencialmente activo.

RESUMEN

En el presente capítulo se mostró a la Escuela de Bristol como el camino para lograr un estudio más completo del liderazgo, considerando ya la importancia de la pertenencia a un grupo en la relación del individuo y la sociedad. El concepto de grupo y sus tres componentes (cognitivo, evaluativo y emocional) dan explicación a la importancia de que el sujeto se sienta parte de una categoría social y esto actúe en su conducta.

En el siguiente capítulo se mostrará otra perspectiva, la cual sigue esta misma línea y da más énfasis a lo colectivo, para explicar el fenómeno de la interacción social.

Capítulo 4

El liderazgo desde la perspectiva de la Psicología Colectiva

CAPITULO 4. EL LIDERAZGO DESDE LA PERSPECTIVA DE LA PSICOLOGIA COLECTIVA

Introducción

A lo largo del desarrollo de este trabajo, se ha ido abordando el estudio del liderazgo desde diferentes enfoques: desde un enfoque basado en características individuales, hasta el que considera variables sociocognitivas para explicar este fenómeno.

La Psicología Colectiva plantea el estudio de los fenómenos del liderazgo desde un análisis epistemológico de interacción tripolar, esto es, parte del presupuesto de que la interacción que se da entre los individuos adquiere sentido en una sociedad la cual tiene una carga cultural (alter) que afecta y le da sentido a esta relación.

Para entender esta aproximación, es necesario ubicar los cambios sociales que ocurrieron a finales de siglo. Los movimientos de las masas, que dieron como resultado el estudio de lo colectivo, pues es precisamente en ellas donde se observan los fenómenos fundamentales de la Psicología Colectiva.

La masa es considerada como una unidad que se caracteriza por su emotividad y afectividad, en ella se da una comunicación simbólica y se comparten subjetividades que le dan sentido a la realidad que vive el individuo. La cultura es la que explica esta intersubjetividad, a través de la interacción de los individuos mediante la comunicación de símbolos significantes.

Un elemento importante para comprender esta aproximación es el concepto de memoria colectiva, la cual se refiere al poder recordar y revivir eventos pasados, haciéndolos presentes. Esta memoria colectiva integra lo que es la cultura en que se encuentra inmersa la masa.

Desde esta perspectiva el líder y el liderazgo son vistos como un conjunto de símbolos y significados que generan un estado emocional compartido por un grupo a través de la memoria colectiva y construcciones sociales. (Domingo, 1992)

Los elementos que componen la intersubjetividad del líder son:

a) la representación
b) el ceremonial
c) la persuasión

En el presente capítulo se abordará esta aproximación de la Psicología Colectiva como una explicación alternativa al proceso del liderazgo.

4.1 La Psicología Colectiva

A lo largo de su desarrollo, la Psicología Social al estar centrada exclusivamente en el individuo, había prácticamente ignorado el estudio de la dimensión colectiva. Es a finales del siglo pasado, cuando los fenómenos históricos que fueron presentándose, provocaron que algunos autores como Tarde y LeBon, entre otros, se preocuparan en explicar el origen de los mismos y surgiera la necesidad de comprender fenómenos de organización y conflicto de la Sociedad Industrial. Es así como la Psicología Colectiva empieza con el percamiento de las masas y el estudio de estas se considera como el comienzo de la Psicología Social.

La masa es el lugar donde se puede observar los fenómenos fundamentales de la Psicología Colectiva ya que es el lugar verificable de la afectividad colectiva y se presenta como un suceso de sentimientos, como un fenómeno cuyo núcleo y clave de explicación es afectivo. (Fernández, 1990)

Un movimiento de masas es sólo una de las formas en que el proceso social se mueve. Cualquier acto comunicativo puede modificar sentidos y significados y las masas lo logran debido a su afectividad.

Para la Psicología Colectiva " el umbral a la masa es la proximidad corporal y el contacto físico de la gente, más una vez que se gesta, se transforma en una entidad de naturaleza distinta a la de sus componentes individuales, donde no caben los intereses personales, y despliega sus propias reglas, ritmos, intensidades, comportamientos,.." (Ibidem p.47). Esto se refiere a que lo colectivo no se debe reducir a características individuales, es el producto del compartir símbolos y significados dentro de la sociedad.

"La masa no duda, nada le es increíble, nada le es imposible de hacer, y además, se presta a hacerlo, porque para ella no hay distinción entre idea y acto, entre lo subjetivo y lo objetivo, entre pasado y futuro puesto que la masa es presente exclusivo". (Ibidem, p.48)

La masa no se considera como un conjunto de gentes reunidas, sino como una unidad en sí misma, la cual se caracteriza por su pasionalidad y emotividad, y por tanto la reducción en el raciocinio e intelecto. La masa piensa a través de imágenes. Cuando se refiere a la masa no necesariamente tiene que pensarse que se está hablando de mucha gente. La masa se da cada vez que se actualiza la afectividad colectiva, pudiendo suceder con dos personas (enamoramiento), varias o muchas (fiestas, peleas, funerales, etc.).

La masa vive bajo el dominio de emociones fuertes, de los movimientos afectivos extremos y esto tanto más cuanto que carecen de los medios de inteligencia suficientes para reprimir sus afectos. Un individuo singular, que participa de una multitud, ve profundamente modificada su personalidad en ese

sentido. Sin tener siempre conciencia de ello, por lo demás, se convierte en otro. A través de su "yo", es el "nosotros" el que habla. (Moscovici, 1985)

Al ser la cultura algo común a todos, el impacto de las masas radica no tanto en su presencia sino más bien en la incidencia que tiene en la esfera pública de la sociedad.

Las masas son un evento público y el espacio donde se presentan es importante. Las masas de dos hacen de los lugares íntimos un espacio compartido. De igual manera las masas de más de dos no sólo hacen uso de los lugares públicos, los crean, le dan sentido a los ya existentes con su recuerdo. Los enamorados crean sentidos, por ejemplo la conmemoración de fechas, comparten nombres secretos en su mundo.

Por tanto, la aparición de la Psicología Colectiva se justifica mediante la propuesta de que la dualidad individuo / sociedad no puede seguir explicando la interacción social. La premisa colectiva es una visión más completa y una perspectiva que permite enriquecer el conocimiento. Definitivamente la explicación de lo colectivo no puede reducirse a lo individual.

El desarrollo de la Psicología Colectiva, surge entonces como consecuencia del interés en comportamientos "masivamente" colectivos descritos como mente colectiva, y una interacción explicada por la comunicación simbólica (Fernández, s/año). Esta comunicación simbólica se refiere a que los individuos comparten subjetividades que le dan sentido a su realidad. La cultura, por su parte, es la entidad que explica que esta intersubjetividad no puede surgir de una dualidad individuo / sociedad, sino a través de vínculos, relaciones e interacciones que se da entre estos individuos mediante la comunicación de símbolos significantes.

Lo colectivo es el mundo psíquico que es propiedad de una sociedad. Lo social es el procedimiento de construcción de lo colectivo, es decir, mediante la interacción y el compartir esta subjetividad da sentido a lo que realiza el individuo.

La intersubjetividad es una propiedad básica de la conducta social del hombre, es la tendencia a construir el conocimiento a partir de la cooperación implícita o explícita de otros sujetos. Los objetos no tienen significado aparte de los sujetos y es la actividad compartida hacia la realidad, simbólicamente expresada en una forma mutuamente compartida, la que crea el objeto - significado. (Rijsman, 1989)

"La Psicología Colectiva está motivada por los afectos y los intereses de carácter subjetivo, como creencias espontáneas, sostenidas por tendencias afectivas muy fuertes, las creencias se hallan fortificadas, por factores sociales y la influencia que ejercen entre sí los miembros del grupo. Esta conducta nunca es institucionalizada, sus normas son espontáneas." (Arciga, 1989, p.83)

Para entender al ser humano hay que considerar que se encuentra dentro de un grupo social, y que la cultura será la forma en que se relaciona cada individuo dentro de la misma, y la que explica el proceso por medio de símbolos y significados. Entre los acuerdos establecidos es de especial importancia el lenguaje, ya que permite conceptualizar y en consecuencia actuar en la sociedad. Además de este elemento, se encuentra la afectividad la cual complementa esta acción, ya que conlleva la parte no racional de la sociedad.

Para que la cultura sea posible, es necesario que la gente comparta palabras, gestos, acciones y sentimientos, los cuales son considerados símbolos; estos se establecen, cambian y se conservan a través de la comunicación, la cual es un proceso triádico con el que la colectividad crea la realidad. Existe un emisor, un receptor, un mensaje, pero existe también todo un escenario en donde esta acción tiene lugar, un lugar común para la colectividad: el uso de las palabras, gestos, lugares, costumbres, jerarquías, etc.

El sistema de lenguaje y acciones acordadas constituye el sistema simbólico. Los símbolos pueden ser imágicos o lingüísticos.

a) s. linguísticos: Son palabras, que permiten el razonamiento y la reflexión.

b) s. imágicos: Son aquellos que comunican sin palabras, pueden ser visuales, tactiles, auditivos, olfativos, etc; o bien de otro tipo que no se puede conceptualizar, tales como gestos, el tono y volumen de voz, las posturas, las caricias, los sentimientos, etc.

El significado se refiere al acuerdo que se establece sobre lo que se va a entender con el símbolo. Cada símbolo puede significar solo una parte de todo el sentido posible, es decir que según el contexto una palabra puede tener varios sentidos.

El sentido es la interpretación única que en ese momento y en tal circunstancia se le da al significado del símbolo.

"El significado de los símbolos está siempre en la comunicación, aún si uno habla a solas con aquellos elementos simbólicos que siempre lleva adentro. Los símbolos suponen siempre a un interlocutor y a una serie de convenciones establecidas (sentido) que permiten la comunicación. Los símbolos no son propiedad de los individuos, son de la colectividad que los ha creado y que mantiene vivos con su uso, son el contexto con el cual la sociedad se construye a sí misma. " (Delgado,p.22)

La realidad es un acuerdo construido por la comunicación, que es un conjunto de símbolos, con sus respectivos sentidos y significados, en movimiento.

4.2 Liderazgo y Psicología Colectiva

Para poder comprender de què manera la Psicología Colectiva aborda al liderazgo, es necesario plantear que el ser humano se encuentra inmerso en la sociedad, con ciertos elementos que influyen en su forma de actuar. La cultura con sus símbolos y significados explica parte de esta influencia. En esta sección se presentarán otras construcciones sociales que dan sentido al liderazgo.

El hablar de la masa como la entidad en que se pueden observar los fenómenos fundamentales de la Psicología Colectiva, permite también plantear que un producto de ella es el líder mismo.

"Pero las masas también erigen individuos. Las fantasías, expectativas y esperanzas son guardadas en espacios inventados para ello: los líderes, los partidos, las revoluciones." (Ibidem, p.61)

Esto se refiere a que en cierto momento, todo individuo se somete pasivamente a las decisiones de una persona superior, llega a aceptar ideas u opiniones que no son inherentes a él. "Y lo que es más grave, en cuanto una persona se une a un grupo, es atrapada por una masa, y se vuelve capaz de excesos de violencia o de pánico, de entusiasmo o de crueldad". (Moscovici,1985, p. 25)

Al hablar de líderes siempre se ha pensado en ellos como personas extraordinarias, olvidando que también se encuentran inmersos en esta sociedad con su cultura respectiva, es decir, habitan también en el ambiente simbólico de la sociedad.

La Psicología Colectiva enfoca su objeto de estudio a la caracterización de la creación colectiva. La situación que se construye entre el individuo y el mundo de significados sociales es la creadora de la subjetividad compartida. Desde este punto de vista el liderazgo se centra en la esfera de la intersubjetividad.

La diferencia entre los líderes y la gente se encuentra en la forma en que la gente los conciba, en los atributos que les asignen, sean poseedores de ellos o no.

"El líder es un símbolo, su propia persona se convierte en el envase que encierra el material de la masa; es un espacio donde la colectividad deposita sus afectos, sus fantasías, y ve ahí, en ese individuo lo que quiere ver... la masa inventa un mito.. el líder es creación de la masa y está hecho del mismo material, de la misma masa." (Delgado, p.71)

Visto desde esta perspectiva " el líder y por ende el liderazgo será visto como un conjunto de símbolos y significados que generan un estado emocional compartido por un grupo o colectividad a través de construcciones sociales o de memoria

colectiva. El líder entonces adquiere un significado diferente ya que la afectividad que se comparte en una situación social es objetivado en su persona, la cual encarna las necesidades e intenciones del grupo que son compartidos por el contagio social" (Domingo, 1992). De esta manera el líder es un producto de la masa o colectividad a través del cual se construyen imágenes vividas o acciones y palabras que mantienen vivo el pasado, esta construcción es lo que le da significado al líder en los grupos, y se denomina memoria colectiva.

La realidad en que vivimos es el resultado de ideas que han surgido a través del tiempo, la sociedad no siempre está consciente de estas ideas, pues algunas no sólo se piensan sino se viven. Este proceso mediante el cual las ideas pueden perpetuarse es la memoria colectiva. " Por memoria puede entenderse el proceso de localizar los recuerdos contenidos en los objetos, o sea el acto de revivir experiencias y hacerlas presentes." (Fernández C., citado en Delgado 1992; p. 32)

La memoria es social debido a que el recuerdo de un ser social es traído a la consciencia por otras personas, aún cuando son sucesos que le han ocurrido sólo a esta. Además estos hechos son evocados de manera simbólica, es decir, aunque sean traídos a través de imágenes, el lenguaje será el sistema que permitirá hablar de la memoria. Este lenguaje que se considera como recuerdo también es social porque permite decir una cosa de diferentes maneras.

"Los instrumentos de la memoria son el lenguaje y sus ideas: hablamos de nuestros recuerdos antes de evocarlos; es el lenguaje y todo el sistema de convenciones sociales que le son solidarias, los que nos permiten en todo momento reconstruir el pasado." (Halbwachs, citado en Fernández, s/año, p.98)

"La memoria no es una operación mecánica, sino una función simbólica, es decir, utiliza símbolos." (Stoetzel, 1971, p.119) Debido a que la memoria colectiva se encuentra en este mundo de lo simbólico, es muy importante en la construcción que los individuos hacen de la realidad. Este recuerdo colectivo y los elementos que permiten su reconstrucción deben ser significativos, relevantes y comunes en su mayoría para el grupo.

La memoria colectiva es la reconstrucción de un pasado colectivo, da sentido a las interacciones cotidianas y a la dinámica social de los grupos, de las masas, en general de la cultura, a lo largo del tiempo. " Su más obvia expresión, son los templos, los días festivos, los lugares públicos, etc. Logra mantener viva a la cultura, pues son convenciones que dan sentido a la vida de los individuos. Es decir, la memoria colectiva y la cultura forman la identidad. (Delgado, 1992)

"Para ser lo que se es, es necesario preservar lo que se ha sido: la forma que el ser tiene de preservar es la memoria. Y la memoria es social." (Ibidem,p. 42)

El fenómeno responsable de que el líder obtenga la metas que se ha propuesto es la sugestión o la influencia." Se trata de una especie de dominio sobre la conciencia: una orden o una comunicación conducen a hacer que se acepten, con la fuerza de una convicción, una idea, una emoción, una acción, por una persona que, lógicamente no tiene ninguna razón válida para hacerlo. Los individuos tienen la ilusión de decidir por sí mismos, sin darse cuenta de que han sido influídos o sugestionados". (Moscovici, 1985, p. 30)

El líder transforma mediante la fe a la multitud en un movimiento colectivo, actuando para llegar a la meta fijada. Dota al hombro de fe para lograr que su fuerza sea suficiente para lograr lo que quiere. Es precisamente esta cualidad la que debe tener el líder, ya que toda su acción tenderá a asegurar el triunfo.

"La inquebrantable confianza en sí mismo que posee el líder inflama la confianza sin límites de los demás, que dicen: "Sabe a donde va, entonces vamos dónde él sabe" ". (Ibidem, 1985, p. 160)

La segunda cualidad del líder se manifiesta en la superioridad del valor sobre la inteligencia, es decir, no se trata de saber cómo resolver un problema sino llegar a realizar una acción concreta encaminada a resolverlo.

Además de el valor y de la fe, existe otro elemento: el prestigio. En él se fusionan los dos anteriores. Para Le Bon se trata de "un poder misterioso, una especie de embrujamiento lleno de admiración y de respeto, que paraliza las facultades críticas" (citado en Moscovici, 1985; p. 166). Es un poder que logra la admiración del líder, sin necesidad de que utilice la fuerza para que se le reconozca y logre que las multitudes lo sigan. La seducción es el camino alternativo que utiliza el líder para que se le de su lugar."...tiene por método disponer las apariencias, de manera que lo verdadero sea sustituido por lo verosímil. Mantiene a la multitud a distancia, y la aparta de la realidad para presentarle una realidad mejor, más hermosa, conforme a sus esperanzas. Su talento consiste en transformar los acontecimientos, los fines colectivos en imágenes que impresionan y exaltan". (Ibidem, 1985, p. 177)

Cuando se habla de la importancia de la memoria colectiva dentro del fenómeno social, es porque precisamente el líder al seducir transporta a la multitud de un universo de razón a uno de imaginación "...donde la omnipotencia de las ideas y de las palabras despierta recuerdos encadenados, inspira sentimientos fuertes." (Ibidem, p.178)

La propuesta para el estudio psicosocial del liderazgo se refiere a tres elementos que están relacionados con la contrucción social del liderazgo:

a) La representación
b) El ceremonial
c) La persuación

a) La representación

Para reunirse y actuar las multitudes necesitan un espacio, de esta manera la representación le brinda a este espacio la forma y relieve que necesita. Existen lugares que por sí solos son creados para acoger a las masas y ejercer sobre la multitud los efectos deseados. Por ejemplo: los estadios, las catedrales, explanadas, avenidas, etc.

En este espacio la masa evade la vida cotidiana y está unida porque sus ideas o creencias son comunes, se crea un estado psicológico de comunión y de expectativa.

b) El ceremonial

Se refiere a los símbolos que dan sentido a la acción, estos tienen como objetivo revivificar las emociones y en ellos participan todos los miembros, ya sea cantando, desfilando o gritando lemas. Los símbolos pueden ser: banderas, cánticos, etc., y en ellos se reconoce y se compromete la multitud ante su líder.

c) La persuasión

Hablamos del espacio y de los símbolos que llegan a crear en la multitud el seguimiento de un líder, pero todavía son más fuertes las palabras que éste les puede transmitir; la masa es receptiva a la palabra, ya que juega el papel de vehículo de la seducción. La eficacia de las palabras está en función de las imágenes que pueda evocar. Le Bon (citado en Moscovici, 1985) lo menciona: " Las multitudes no se dejan jamás impresionar por la lógica de un discurso, sino por las imágenes sentimentales que ciertas palabras y asociaciones de palabras hacen nacer ".

La gramatica de la persuasión reposa en dos elementos: la repetición y la afirmación. En un discurso, la afirmación se refiere a una negativa a discutir, logrando que se acepte la idea sin reflexionar. La repetición logra su efecto pues después de tanto escuchar las ideas se acaba por aceptarlas.

Es así como el individuo al crear estas construcciones sociales logra darle sentido a su realidad.

RESUMEN.

En este capítulo se presentó a La Psicología Colectiva como una alternativa de estudio para el fenómeno del liderazgo. Esta aproximación nos aporta cuestiones que van más allá de lo individual, de lo privado en la explicación de la relación entre el individuo y la sociedad. Le da énfasis al alma colectiva que ante un líder le da significado y le brinda credibilidad. El liderazgo es entonces un acuerdo tácito entre los miembros de un grupo que comparten subjetividades a través de símbolos y significados que le dan sentido a su vida.

Este punto de vista amplía el panorama para estudiar el fenómeno de liderazgo ofreciendo una perspectiva diferente a la que ha sido abordada en nuestro país. Esta es una alternativa que puede ofrecer muchas explicaciones dentro de la Psicología Social.

Conclusiones

CONCLUSIONES

Dentro de la Psicología, el liderazgo siempre ha sido un tema relevante. En los últimos años, debido a las aplicaciones prácticas que de este fenómeno se han querido obtener, ha aumentado este interés y han surgido diversas explicaciones para fundamentarlo.

A lo largo del desarrollo de este trabajo se ha intentado mostrar un panorama general de la forma de estudio en torno al liderazgo desde la Psicología Social. Se ha hecho una revisión teórica de las diversas tradiciones que han abordado el tema. La Escuela Norteamericana que ofrece planteamientos interesantes, logra ser complementada con la Escuela Europea que aporta la alternativa de abordar el liderazgo desde una perspectiva tripolar para explicar los fenómenos sociales.

La intención de seguir esta orientación ha sido el enfatizar la gran necesidad de ir más allá de lo individual en el estudio del liderazgo, el considerar cuestiones intersubjetivas o simbólicas que surgen en el fenómeno de la interacción del individuo con la sociedad y que explican y le dan sentido a su vida, lógrando de esta manera un estudio colectivo.

La comprensión de fenómenos psicológicos reclama una mayor profundización en la realidad social en que se presentan, para así ubicarlos dentro de un marco que permita una explicación más clara. Este estudio colectivo no sólo sirve para explicar el fenómeno del liderazgo, sino más aún, presenta una opción diferente para el estudio de los fenómenos sociales.

En ningún momento se ha tratado de descalificar ninguna perspectiva, sólo se quiere destacar la importancia del estudio tripolar en el fenómeno de la interacción social como una posibilidad de estudio desde otra óptica.

Este trabajo presenta algunas limitaciones en cuanto a espacio para poder abordar de manera exhaustiva el tema. Definitivamente es sólo el punto de arranque para que en futuros trabajos se profundice en el fenómeno del liderazgo desde la tradición Europea y que sea difundida la información a profesionales jóvenes que inician sus estudios en la Psicología. Se espera además que este trabajo despierte el interés en esta nueva forma de estudio para explicar el fenómeno de la interacción entre el individuo y la sociedad.

Bibliografía

BIBLIOGRAFIA

* *Arciga Bernal, Salvador. " Algunas consideraciones sobre la Psicología Colectiva. Revista Mexicana de Psicología Social. s/año, 1 (1), 79 - 91.*

* *Bautista, Angélica, et. al. (1990)." Una teoría integral del conflicto social " Programa de publicaciones de material didáctico. México: Facultad de Psicología, UNAM.*

* *Blank W., Weitzel,J.R., Green S.G. (1990) " A test of the situational Leadership Theory. Personnel - Psychology. 43 (3), 579-597.*

* *Blum, Milton L. (1981). Psicología Industrial: sus fundamentos teóricos y sociales. México: Trillas, 880 p.*

* *Delgado Fuentes, Marco A. La memoria colectiva y el proyecto de sociedad en la irrupción de las masas. Tesis de Licenciatura, Facultad do Psicología, UNAM, 1992.*

* *Doise W., et. al. (1980). Psicología Social Experimental. Barcelona : Hispano Europea, 426 p.*

* *Doise, W. (1982). Psicología Social y relaciones entre grupos: un estudio experimental. México: FEI, 240 p.*

* *Doise W. (1983). Tensiones y explicaciones en Psicología Social experimental. Revista Mexicana de Sociología. XLV (2), 659- 686.*

* *Domingo Ibañez Gracia. (1991). Sobre el liderazgo. México: material inédito .*

* *Dudet Lions,Claudette." Una aproximación teórica al estudio de la memoria colectiva. Revista Mexicana de Psicología Social. s/año, 1 (1), 93 - 107.*

* *Fernández Christlieb, Pablo." Las tradiciones de la Psicología Colectiva ". Revista de la Sociedad Mexicana de Psicología Social. s/año,1 (1), 39 - 78.*

* *Garland, D.J., Barry J.R. (1988). " The Effects of Personality and Perceived Leader Behaviors on Performance in Collegiate Football. The Psychological Record.38 (2), 237-247.*

* *Gutiérrez Rodolfo. " En torno al liderazgo organizacional ". Revista Mexicana de Psicología Social. s/ año, 1 (1), 207-225.*

* *Javiedes R. Ma. de la Luz (1990). La estructura psicológica de las relaciones intergrupales (traducción). Programa de publicaciones de material didáctico. México: Facultad de Psicología, UNAM.*

* Kaufmann, Harry (1977). Psicología Social. México : Nueva editorial interamericana, 496 p.

* López-Garriga Ma. Milagros. (1983) " Reorientación de la Psicología Social ". Revista Mexicana de Sociología. XLV (2), 703-726.

* Moscovici Serge. (1985). Psicología Social I. Barcelona: Paidós. 418p.

* Moscovici Serge. (1985). La era de las multitudes. Un tratado histórico de psicología de las masas. México: Fondo de Cultura Económica. 483p.

* Mota Botello Graciela (Coordinadora). (1990). Cuestiones de Psicología Política en México. México:UNAM, Centro Regional de Investigaciones Multidisciplinarias. 165 p.

* Rijsman, J. (1989) " Intercambio simbólico ".(traducción). Revista de la Sociedad Mexicana de Psicología Social. 2 (2 y 3), 37 - 48.

* Sánchez Pérez Irisela. El concepto de representación social en la actualidad. Tesina de Nivel Licenciatura, Facultad de Psicología, UNAM, 1991.

* Schultz, Duane P. (1985).Psicología Industrial. México : McGraw Hill. 457 p.

* Secord P. y Backman C. (1981). Psicología Social. México: McGraw Hill. 619p.

* Singer, M.S., Singer A.E. (1990)." Situational Constraints on Transformational Versus Transactional Leadership Behavior, Subordinates'Leadership Preference, and Satisfaction. The Journal of Social Psychology. 130 (3), 385-396.

* Stoetzel, Jean. (1971). Psicología Social. España: Marfil, 280 p.

* Strube M.J., Kellner N.R., Oxenberg J. y Lapidot D. (1989). " Actual and Perceived Group Performance as a Function of Group Composition: The Moderating Role of Type A and B Behavior Patterns. Journal of Applied Social Psychology. 19 (2), 140-158.

* Varela Macedo Magdalena. (1991). Liderazgo . Programa de Publicaciones de material didáctico. México: Facultad de Psicología, UNAM.

* Vázquez Ortega, José J. (1989)." Los inicios de la Psicología Social: la olvidada influencia del pensamiento de Wilhelm Wundt (1832-1920). Revista de la Sociedad Mexicana de Psicología Social Social. 2 (2 y 3), 29 - 35.