

01062

8
2ej.

UNIVERSIDAD NACIONAL
AUTONOMA DE MEXICO

FACULTAD DE FILOSOFIA Y LETRAS
COLEGIO DE HISTORIA

TESIS CON
FALLA DE ORIGEN

ACALAN Y LA CHONTALPA EN EL SIGLO XVI
SU GEOGRAFIA POLITICA

T E S I S

QUE PARA OPTAR AL GRADO DE MAESTRA EN HISTORIA
P R E S E N T A
ANA LUISA IZQUIERDO Y DE LA CUEVA



MEXICO, D.F.
1992

FACULTAD DE FILOSOFIA Y LETRAS
ESTUDIOS SUPERIORES



UNAM – Dirección General de Bibliotecas Tesis Digitales Restricciones de uso

DERECHOS RESERVADOS © PROHIBIDA SU REPRODUCCIÓN TOTAL O PARCIAL

Todo el material contenido en esta tesis está protegido por la Ley Federal del Derecho de Autor (LFDA) de los Estados Unidos Mexicanos (México).

El uso de imágenes, fragmentos de videos, y demás material que sea objeto de protección de los derechos de autor, será exclusivamente para fines educativos e informativos y deberá citar la fuente donde la obtuvo mencionando el autor o autores. Cualquier uso distinto como el lucro, reproducción, edición o modificación, será perseguido y sancionado por el respectivo titular de los Derechos de Autor.

I N D I C E

INTRODUCCION.....6

 Algunas consideraciones críticas y metodológicas....7

 Las fuentes.....19

 La Chontalpa prehispánica en el siglo XVI.....32

PRIMERA PARTE

 Acalan y las provincias orientales.....42

CAPITULO I

 Acalan.....43

 Ubicación y límites de la provincias.....44

 La capital Itzancanac.....76

 Los poblados acalanes.....100

CAPITULO II

 Iztapa-Usumacinta.....138

CAPITULO III

 Xicalango.....166

SEGUNDA PARTE

 Las provincias occidentales.....186

CAPITULO IV

 Copilco.....187

CAPITULO V

 Zahuatan y Chilapan.....206

CAPITULO VI

 Potonchan.....218

CONCLUSIONES.....239

BIBLIOGRAFIA.....	263
DOCUMENTOS CONSULTADOS.....	264
Archivo General de Indias.....	264
Archivo General de la Nación.....	267
OBRAS CITADAS.....	267

INDICE DE ILUSTRACIONES

Cuadros

1	Tipología de los asentamientos según George Andrews, 1977, p.20.....	16
2	Lista de pueblos y cálculo de población de la provincia de la provincia de Acalan.....	136
3	Lista de pueblos y cálculos de población de la provincia de Iztapa-Usumacinta.....	164
4	Lista de pueblos y cálculos de población de la provincia de Xicalango.....	184
5	Lista de pueblos y cálculos de población de la provincia Copilco.....	204
6	Lista de pueblos y cálculos de población de Zahuatan y Chilapan.....	216
7	Lista de pueblos y cálculos de población de la provincia Potonchan.....	237

Mapas

1	Mapa de la provincia de Tabasco realizado por Melchor Alfaro Santa Cruz, De la Garza, et.al, <i>Relaciones histórico-geográficas...</i> , 1983, V.II. p.378-379.....	40
2	La Chontalpa en el siglo XVI.....	41
3	Acalan.....	137
4	Iztapa-Usumacinta.....	165
5	Xicalango.....	185
6	Copilco.....	205
7	Zahuatan y Chilapan.....	217
8	Potonchan.....	238
9	La geografía política de la Chontalpa en el siglo XVI.....	263

I N T R O D U C C I O N

Algunas consideraciones críticas y metodológicas

La visión general de la trayectoria histórica de los pueblos mayas de las Tierras Bajas, elaborada por algunos investigadores hace varias décadas, califica como "decadente" su última etapa, que corresponde, más o menos, a los doscientos años anteriores a la Conquista. Precisamente dicho término lo usan poco, pero caracterizan a la época usando calificativos sinónimos como "degradación cultural", "debilitamiento", "desintegración", y hasta se consideró a la cultura maya como desaparecida, en el artículo de Proskouriakoff "La muerte de una civilización".¹

En términos generales, esta última época es conceptualizada, por algunos mayistas, como de una extrema simplificación de la economía y de las formaciones socio-políticas de los antiguos mayas, porque dejan de crearse monumentales obras plásticas.

Morley, en su obra más conocida, llama al Posclásico tardío "Periodo de Desintegración"² y para él abarca desde la caída de Mayapan en 1464, hasta la culminación de la Conquista en 1546. De hecho no hace una descripción amplia del proceso de esta desintegración, aunque intente dilucidar sus causas. Con fundamento en las diversas fuentes coloniales, especialmente en Landa y en algunos *Libros de*

¹ Proskouriakoff, "The Death of a...", 1955.

² Morley, *La civilización...*, 1975, p.111-113.

Chilam Balam, concluye la sucesión de grandes calamidades como un huracán, una peste y una plaga.

Para Eric Thompson, en su obra *Grandeza y decadencia de la civilización maya*, el camino hacia el fin de la civilización maya fue un proceso continuo y paulatino de seis siglos. En Yucatán se inició a fines del Clásico, cuando ocurrieron los primeros síntomas internos de la transformación. Uno de ellos fue el culto fálico que, aunque procedente de Veracruz era una "manifestación sintomática del debilitamiento de esa cultura: se había preparado el terreno para el cambio."³

La modificación fundamental fue ocasionada por los mexicanos que eran "una cultura moralmente más débil".⁴ Para el arqueólogo inglés, el sitio más representativo de esta ocupación es Chichén Itzá, donde hay señales de:

una franca decadencia en las realizaciones del Período Clásico... La arquitectura, por ejemplo, ostentosa pero inestimable no es sino una indicación más del deterioro de los valores que acompañó al orden militar. Con el surgimiento de Mayapán se presenta en las artes una declinación más notoria aún.⁵

Para terminar con este transcurrir:

El fin de la hegemonía de Mayapán aceleró el eclipse cultural que habíase venido gestando en forma ininterrumpida desde el estertor del Período Clásico."⁶

En esta visión del pasado maya, el motor primigenio de la caída fue el militarismo traído por los vilipendiados

³ Thompson, *Grandeza y decadencia...*, 1959, p.106.

⁴ *Ibidem*, p.105.

⁵ *Ibidem*, p.133.

⁶ *Ibidem*, p.140.

mexicanos, a quienes Thompson llamó la "polilla" procedente del Centro de México. Sin embargo en las últimas décadas de su vida este gran investigador inglés (a quien debemos tantos avances esenciales en el conocimiento de la cultura maya) cambió sus concepciones, al desarrollar su ya antigua hipótesis acerca de los putunes, pero la imagen por él creada en los primeros tiempos se quedó impresa en la mayoría de los que se acercaban al conocimiento de este pueblo.

Estas conceptualizaciones del pasado maya se basaron en los conocimientos de la cultura derivados del estudio de sus grandes restos materiales como sus importantes ciudades, sus construcciones suntuarias de grandes dimensiones, sus tallas magníficas, su cerámica cuidadosamente decorada y su religión de grandes solemnidades y múltiples rituales. Al desaparecer todo esto, algunos mayistas interpretaron que la cultura maya se desplomaba, con ello limitaron la posibilidad de análisis de su realidad histórica.

Para Proskouriakoff:

Hacia el final de su historia, los mayas construyeron Mayapan, un pálido reflejo de sus antiguas glorias. En sus ruinas, los arqueólogos ahora reconstruyen las fuerzas que destruyeron esta notable cultura.

Y en el artículo donde explica los detalles de la exploración llevada a cabo por la institución Carnegie, concluye:

7 Proskouriakoff, op.cit., p.82.

A la luz de la perspectiva histórica, la caída de Mayapan parece como la dramática culminación de un largo proceso de decadencia cultural.⁸

En contraste con tales ideas acerca de la cultura maya, nuestra convicción es que, lejos de desaparecer ella permaneció, por casi tres milenios. Su gestación se inicia en el primer milenio antes de la era cristiana cuando empieza su diferenciación del resto de las culturas mesoamericanas, después perdura hasta la conquista en un proceso histórico dinámico en el que sus características van cambiando y tienen manifestaciones particulares en las distintas épocas y en los diversos grupos mayas. Incluso se continua hasta nuestros días ya profundamente afectada por tres siglos de colonia y por la marginación del mundo moderno.

Por otro lado, en esta tesis, partimos de un concepto de cultura propio de la antropología, es decir, consideramos ésta como la serie de patrones de conocimiento aprendidos, característicos de los miembros de una sociedad. De esta forma, no hemos tomado el concepto de cultura en la más amplia de las acepciones, como todo lo que el hombre crea, sino de conjuntos de invenciones y conocimientos pertenecientes a una entidad social específica: así hay distintas culturas propias de sociedades separadas.⁹

⁸ *Ibidem*, p.88.

⁹ Frankfort, *The Birth of Civilization...*, 1951, p.48.

En la cultura existen grados de desarrollo y la civilización ha sido considerada por antropólogos e historiadores como una forma superior, cuya característica fundamental es el surgimiento de grandes conglomerados humanos con afinidades comunes que rigen su vida por unos mismos patrones, como resultado del crecimiento secuencial de la economía, de las formaciones sociopolíticas y de las artes, así como de la invención de la escritura y de la integración de una serie de conocimientos científicos.¹⁰

Con base en este concepto de cultura, y dada la anterior visión de los últimos tiempos de los mayas de las Tierras Bajas, un primer objetivo de esta tesis es proponer que los pueblos mayances se habían transformado y algunos estaban en vías de fortalecerse con formas diversas de expresión cultural. Por ello intentamos mostrar que antes del enfrentamiento con el mundo Occidental, que realmente socavó en forma esencial la cultura aborígen, persistía entre los mayas grupos productores de riquezas materiales, prósperos, vitales, aguerridos, en plena expansión, procurando asentarse en puntos claves, dominar el mayor territorio posible y buscar la consolidación de formas de poder basadas en una economía de mercado.

En el Posclásico tardío en las Tierras Bajas, no hubo brillantes creaciones artísticas, ni ciudades con centros ceremoniales suntuarios porque diversos factores económicos, sociales, políticos, históricos y ecológicos, entre los

¹⁰ *Ibidem.*

principales, no permitieron a los grupos pujantes de entonces, el desarrollo de tales elementos culturales. Sin embargo, éstos orientaron su acontecer histórico de una manera distinta, en relación con la trayectoria de los Estados mayas del Clásico y del Posclásico temprano, sin que por ello su cauce esté exento de valor.¹¹

Uno de los pueblos mayas de las Tierras Bajas que tal vez había seguido una trayectoria histórica diferente, cuando llegaron los españoles, es el de los chontales o putunes, como Thompson les llama. La particularidad encontrada es que fueron comerciantes y militares, y antepusieron estos intereses en todas las esferas de su cultura, en contraste con el predominio de los valores religiosos que fueron el motor vital de la cultura maya de las épocas anteriores. Esta tendencia secular, los condujo a una existencia más profana, pragmática y mercantilista. Era, según nuestra opinión, un pueblo en vías de reformulación de la antigua cultura mesoamericana con un sentido distinto al que predominó en la época Clásica: buscaban la riqueza, pero no aquella que servía para rendir culto a sus dioses, sino la que satisfacía sus personales e individuales requerimientos materiales. El pragmatismo y el utilitarismo consolidaron una economía de mercado; comenzó a emerger un grupo social cuyo poder se basó en la acumulación de bienes;

¹¹ Sabloff y Rathje, "El surgimiento de una clase...", *Investigación y Ciencia*, 1976, p.64-74.

los comerciantes detentaron el poder, pasando a ser casi tan importantes como los sacerdotes .

De esta manera, la ubicación de lo comercial en un primer plano, característica de los chontales del período Posclásico tardío, no puede considerarse como un síntoma de la muerte cultural de los mayas, sino antes bien, la transición a una forma de organización política más acorde con nuevas épocas y con otras formas de cultura. Concepciones como la expuesta sobre los chontales, todavía constituyen hipótesis muy generales que tienen que ser probadas de diversas maneras, y por muchos investigadores; hay un muy largo camino por recorrer.

Escogimos para este trabajo el estudio de la situación de los chontales prehispánicos, a la llegada de los conquistadores, por ser ellos unos de los pioneros de estos cambios. El presente ensayo es un intento de reconstruir, solo un momentos histórico, la parte prehispánica del siglo XVI, sin remontarnos a causas y efectos.

Pero éste no es un estudio integral de ellos, sino tan sólo de algunos aspectos de su cultura, como respuesta a cuestiones particulares para sostener la hipótesis fundamental sobre la persistencia de la cultura maya con diferentes formas de expresión en el Posclásico tardío.

La primeras interrogantes que nos planteamos son las relativas a su ubicación, su expansión y la distribución y organización de los poblados. Por ejemplo, una población no estable o disgregada no resulta sintomática de la

consolidación de un pueblo, especialmente entre los grupos prehispánicos. En cuanto a los poblados, las comunidades encaminadas a una integración cultural sólida, no viven dispersas en pequeños caseríos y aldeas agrícolas, sino que se concentran alrededor de sitios nucleados. También habría que examinar si las redes de interrelaciones económicas y políticas eran muy débiles y en proceso de desaparición, o por lo contrario eran poderes en expansión, y había dependencias entre múltiples partes.

La suma de estos problemas a examinar nos condujo a realizar una investigación que se inserta en el campo de la geografía política. Roys fue el pionero de estos estudios, en el área maya, vertidos en su acuciosa obra *The Political Geography of the Yucatán Maya*. Su tesis es la existencia de "jurisdicciones" *cuchcabal*, entre los mayas peninsulares, lo que equivaldría a lo que los españoles llamaron "provincias", entidades con un *multepal* o "gobierno conjunto". Para él, cada una de las unidades políticas era un Estado; las entidades podían tener diversas formas de gobierno: aquéllas presididas por un soberano territorial, el *Halach Uinic*; los grupos de poblados que aunque vinculados, cada uno era gobernado por un *batab* y los conjuntos de pueblos desorganizadamente aliados. Roys enfatiza en su obra la distribución de grupos de linaje en relación con las divisiones territoriales. El trabajo dió muchos frutos en cuanto a la geografía política de Yucatán, aunque dejó a un lado a otros grupos de la península como

los cohuch y los cehache. Pocos investigadores han intentado seguir sus pasos en relación con el resto de los pueblos mayanses.

La presente tesis pretende mostrar la geografía política de los chontales, tal como los españoles la encontraron. Si bien seguí a Roys en relación con el campo de estudio y, en parte, en cuanto a su metodología, además de utilizar las fuentes coloniales escritas, me valí de los pocos datos aportados por la arqueología.

Sin embargo, mi enfoque no es el mismo, porque he usado el concepto básico de "patrón de asentamiento"; modelo de investigación desarrollado por los arqueólogos como consecuencia de su discusión con los teóricos de la sociedad para estudiar el concepto de ciudad, la presencia y naturaleza de las estructuras domésticas y la relación entre éstas y los centros mayores.¹² Así, desde 1950 han creado sistemas de interpretación relacionados con las formas de empleo del suelo para la habitación del hombre. Los arqueólogos investigan el patrón de asentamiento ya sea sólo de un sitio, de una región o de un amplio territorio. Esta tesis pretende conocer el patrón de asentamiento prehispánico, con el que los chontales estaban organizados, cuando la conquista española y la colonización acabaron con él. A nivel de sitio, identificamos cada poblado tratando de precisar su localización, sus características, su tamaño, su

¹² Ashmore, *Lowland maya...*, 1981 ,p.10.

función y su clasificación, en la medida en que hubo información para ello.

En el aspecto de extensión, siguiendo el enfoque de Bullard, establecimos una jerarquización de los sitios por los tipos de asentamientos; fue él quien postuló la existencia de un amplio rango de tamaños y formas que van desde los grandes centros urbanos con una alta densidad de población residente, a aldeas y pequeñas villas habitadas permanentemente por una población escasa.¹³ Por seguir el enfoque anterior, estar enriquecido por los estudios de otros investigadores y adaptarse mejor a nuestra información preferimos el esquema graduado de George Andrews (Cuadro 1), presentado en el libro *Maya Cities*.¹⁴

CUADRO 1

TIPOLOGIA DE ASENTAMIENTOS SEGUN GEORGES ANDREWS

CIUDAD	8,000 A	40,000 HAB.
PUEBLO	2,000 A	4,000 HAB.
VILLA	MENOS DE	1,000 HAB.
ALDEA	200 A	500 HAB.
RANCHERIA	20 A	50 HAB.

Para asignarle a cada sitio una gradación en función de su tamaño y características seguí dos aspectos: uno fue el cálculo tentativo de población y el otro las referencias

¹³ Bullard, "Maya Settlement..., *American Antiquity*, 1960, p.355-372.

¹⁴ Andrews, *Maya Cities...*, 1977, p.20.

dadas por los españoles, en cuanto a dimensiones y características. Debemos aclarar que la primera consideración fue un ensayo hipotético que permitió diversas interpretaciones, pero que aún es provisional. Primero se realizó el cálculo de habitantes para el siglo XVI, con base en Tasaciones; el número de tributarios se refiere a las cabezas de familia, por ello es necesario multiplicarlo por 4.5, el promedio de miembros de cada una de ellas de acuerdo con los estudios de Borah y Cook sobre la población aborigen.¹⁵ Resultó un dato de población válido para los últimos veinte años del siglo XVI; con base en él realizamos una proyección para los últimos tiempos de la época prehispánica. Para ello, el resultado fue multiplicado por el índice de declinación demográfica sucedido entre la conquista y el fin del siglo, calculado para la costa de México en el noventa por ciento.¹⁶ Esto es claro en casos como el de Teapa que de 1,000 casas en 1522 quedaron sólo 100 tributarios para 1549.¹⁷

Escogimos una alternativa tal, porque los estudios arqueológicos de la zona, además de muy reducidos, no están enfocados a los cálculos de población. Tal vez las hipótesis que planteo podrían guiar al arqueólogo al estudio de los sitios más grandes e importantes de la Chontalpa.

¹⁵ Cook y Borah, *The aboriginal population...*, 1963, p.72.

¹⁶ Sanders, "Cultural Ecology...", *Estudios de Cultura Maya*, 2 y 3, 1962, p.93.

¹⁷ *Epistolario de Nueva España...*, 1939-1942, V.VI, p.110.

En cuanto al estudio regional, intenté buscar las capitales, pero con una concepción particular de ellas. Éstas no eran necesariamente centros de rectoría política, sino el más grande asentamiento, el de mayor influencia territorial y, sobre todo, el eje de interdependencias económicas. El que en este trabajo se establezca los asentamientos que fungían como capitales, tampoco implica la existencia de ciudades, ni siquiera de centros urbanos, ya que una villa pudo desarrollar mecanismos de poder sobre las aldeas y los caseríos que la rodeaban. Recordemos que en el Posclásico el poder se encontró bastante diluido entre los componentes de las circunscripciones que se mantenían vinculadas por cuestiones geográficas, culturales, y de satisfacción de una estabilidad económica y política.

También busqué establecer zonas de asentamiento y demarcaciones, lo que Bullard llamó distritos, es decir unidades de poblados vinculados por cuestiones sociopolíticas y económicas, a las cuales puse el nombre de "provincias". Usé este término porque es el aplicado en las fuentes coloniales, aunque en la organización de la España del siglo XVI se utilizaba para nombrar a las partes del territorio sujeto a una autoridad política y administrativa, en tales obras en cambio, designan con esta palabra entidades políticas individuales. Asimismo, cuando la información me lo permitió apunté algunas sugerencias en torno a las posibles relaciones entre los poblados.

Mencioné en el título a Acalan, porque sólo para ella encontré el cúmulo de información adecuada que me permitió estudiarla con más detalle, en contraste con los reducidos logros en allegarnos información de otras zonas. Esto no significa que fuera la principal provincia chontal, sino sólo que su historia colonial originó un gran cantidad de documentos, que además están bien localizados, lo que no sucede con el resto.

Las fuentes

El origen de los datos para el estudio de "patrón de asentamiento" es la arqueología, sin embargo investigadores de otras disciplinas han usado modelos de ella, para estudios de otra índole. Vogt, por ejemplo, basado en sus trabajos etnológicos los aplicó en los estudios de Zinacantan, concluyendo la existencia de una sociedad igualitaria entre los mayas. En este caso particular, el método de recopilación de información, es diferente al de unos y otros, es el método histórico, por tanto basado en fuentes escritas de la época colonial.

Las primeras fuentes a las que acude el historiador de los mayas prehispánicos son aquellas escritas en lengua aborígen, donde está inmersa su propia cultura, aunque afectada por un nuevo orden. En el caso de los chontales, hasta ahora sólo se ha descubierto una obra en lengua indígena: el "Texto chontal" de los Papeles Paxbolon-

Maldonado.¹⁸ Mientras muchas de las fuentes en lengua maya fueron escritas con la intención de dejar testimonio de su propio ser cultural, el objetivo de ésta es probar ante la Corona los méritos y servicios de Pablo Paxbolon y del esposo de su hija, Francisco Maldonado, porque el segundo deseaba recibir una encomienda. El grupo de documentos fue descubierto por France V.Scholes y por Ralph L. Roys, en el leg. 138 de la sección Audiencia de México del Archivo de Indias de Sevilla y se trata de un traslado hecho por un escribano de Campeche de un documento que se gestó, en partes, desde 1567 hasta 1615. Lo que nos queda es una versión en chontal y una en castellano, que puestas en paralelo pueden prestarse a interpretaciones diferentes, por lo cual en ocasiones se cita uno u otro textos. De la versión chontal existe la traducción al inglés de sus descubridores y otra del lingüista Ortwin Smailus, quien comparó párrafo por párrafo las dos versiones originales (chontal y castellana) y presenta la traducción literal al español y su versión libre.¹⁹ La mayoría de las veces citamos esta última versión porque parece ser la más certera en captar el sentido de los textos, ya que está apoyada en un estudio léxico y gramatical de su contenido.

El "Texto chontal", como siempre nos referiremos a él, está estructurado en tres partes: la primera narra la historia prehispánica de Acalan desde aproximadamente el

¹⁸ Scholes y Roys, *The Maya Chontal...*, 1968, p.7-10.

¹⁹ Smailus, *El maya-chontal...*, 1975.

siglo XIV hasta 1567, estando como cacique Pablo Paxbolon. Esta parte resulta de gran interés porque es una narración ordenada y coherente del pasado de Acalan, y aumenta su valor porque fue realizada siguiendo la temática maya de la historia: el gobernante, su linaje, y los acontecimientos que él protagonizó.

La segunda parte es una lista de setenta y seis poblados, supuestamente integrantes de la provincia de Acalan; adelante, en el apartado sobre esta provincia, hay una discusión sobre la escasa aportación de esta relación.

La última sección es la "visión de los vencidos" del paso de Cortés y Avila, de la evangelización del territorio, del cambio a Tixchel y de lo sucedido ahí hasta 1604. El énfasis de la narración está puesto en la ayuda prestada por Paxbolon y su yerno para la reducción de los mayas que habían huído de la colonización hispana. Podemos decir que es una distinta "visión de los vencidos" porque aquí celebran al nuevo régimen y magnifican los hechos en aras de hacer más relevante su cooperación con la Corona, mientras en las otras obras se lamentan de la presencia hispana.

Para mí trabajo, tal documento fue piedra angular, debido a que es el único testimonio colonial en lengua chontal, el único que habla del pasado prehispánico de los acalanes y base para el entendimiento de la conquista de la zona. Además Acalan tenía vínculos con las "provincias" de su entorno, por lo que para ellas también hay algunas aportaciones. Únicamente para esta provincia hay un texto en

idioma nativo, ninguna de las otras nos legó algún escrito en su lengua.

Los chontales no fueron objeto del interés de ningún fraile, y aunque hubo algunos como fray Pedro Lorenzo de la Nada que aprendieron el idioma, no hubo quien se aplicara a elaborar algún diccionario o gramática, y menos aún a describir su cultura. Por todo ello, el valor historiográfico del documento es de primer orden. Al ser el único texto indígena con el que contamos, de inmediato tuvimos que acudir a quienes escribieron las hazañas de los primeros españoles que entraron en contacto con los indígenas, como los soldados de las expediciones comandadas por Hernández de Córdova, Grijalva y Cortés, quienes recorrieron las costas de lo que hoy son Tabasco y Campeche; en esos manuscritos encontramos algunas alusiones esporádicas a sus habitantes que nos legaron esas narraciones.

La más temprana descripción pormenorizada del territorio chontal es la contenida en la quinta Carta de Relación de Hernán Cortés, donde el capitán da testimonio de su expedición a las Hibueras emprendida para castigar a Cristóbal de Olid en 1524.²⁰ El conquistador de México ingresó por tierras chontales en el río Copilco, hoy arroyo Tortuguero, atravesó el centro de lo que actualmente es Tabasco y salió de tierras chontales después de tocar Itzamkanac hacia territorio cehache. Siguiendo este camino

²⁰ Cortés, *Cartas de Relación...*, 1946.

expediciones a las Hibueras contenidas en las obras de Bernal Díaz del Castillo y Francisco López de Gómara.²¹ Además, guiaron nuestra propia interpretación las reconstrucciones de la ruta cortesiana que autores modernos han propuesto después de concienzudos estudios.

Las crónicas de los religiosos aportan sólo información muy fragmentaria sobre los aborígenes, escrita por algunos frailes que se aventuraron por esas tierras. Destaca la relación del viaje de fray Alonso Ponce, escrita por Antonio de Ciudad Real²², y la versión de Francisco Ximénez del diario de viaje de fray Tomás de la Torre²³, que cuenta el paso de un grupo de dominicos por Campeche y Tabasco como parte de su itinerario desde Salamanca, España a Ciudad Real Chiapas, realizado entre 1544-45. Menos aisladas y muy numerosas son las noticias sobre pueblos chontales consignadas en la *Historia de Yucatán* del franciscano Diego López de Cogolludo,²⁴ quien inicia su obra con el descubrimiento de "estas partes", continúa con la conquista y colonización de Yucatán y termina con la narración original de las entradas a la conquista de los itzáes y al reino del Próspero. Como salen por Tenosique, recorren antes los pueblos de la provincia de Iztapa-Usumacinta.

²¹ Díaz del Castillo, *Historia verdadera...*, 1979; López de Gómara, *Historia general...*, 1946.

²² Ciudad Real, *Tratado curioso...*, 1976.

²³ Torre, "Desde Salamanca...", *Viajeros en Tabasco*, 1987, p.168-233.

²⁴ López de Cogolludo, *Los Tres Siglos...*, 1971.

con el descubrimiento de "estas partes", continúa con la conquista y colonización de Yucatán y termina con la narración original de las entradas a la conquista de los itzáes y al reino del Próspero. Como salen por Tenosique, recorren antes los pueblos de la provincia de Iztapa-Usumacinta.

La primera expedición que tuvo como objetivo la conquista y la colonización de Acalan fue la que envió Montejo en 1530-1531, al mando de Alonso Dávila. Alonso Luján, uno de los integrantes de la hueste, narró lo sucedido en ella al Cronista de Indias Fernández de Oviedo, en 1541, quien la relató pormenorizadamente en su *Historia general y natural de las Indias...*²⁵

Dignas de mencionar por las facilidades que dan al investigador son las recopilaciones de textos realizadas por los historiadores locales. Incluyen desde documentos de archivo impresos en ediciones antiguas y poco conocidas hasta investigaciones de grandes concededores del territorio chontal, los tabasqueños. El pionero en estos trabajos es Manuel Mestre Ghigliazza, quien en 1907, editó su *Archivo Histórico-Geográfico de Tabasco*. En una heterogénea mezcla de textos, cualitativamente diferentes, pone juntos documentos del Archivo de Indias, biografías de españoles y tabasqueños y partes de obras de Cortés, López Cogolludo,

²⁵ Fernández de Oviedo, *Historia general y natural...*, 1944-45.

García Icazbalceta y Orozco y Berra y hasta un estudio de Brinton sobre las ruinas de Centla.²⁶

Siguió sus pasos, así como la forma de selección, Francisco J. Santamaría, en sus *Documentos históricos de Tabasco*.²⁷ Esta recopilación no repite textos, y le otorga significado el hecho de que entre los muchos informes técnicos y ensayos literarios incluidos, reunió documentos del siglo XVI como una "Carta a su Magestad del adelantado Francisco de Montejo, en que se describe el Río de Grijalva en el Yucatán y su fertilidad y riqueza, que también refirió al Presidente y Oidores de la Real Audiencia, que había llegado allí y pide que Pedro de Alvarado no se entrometa en los términos que se le había señalado: 13 de abril de 1528", la primera "Tasación de la villa de la Victoria provincia de Tabasco que es por Yucatán", de 1549 y la "Descripción de la provincia de Tabasco" del libro *Geografía i descripción universal de las Indias*, del Cosmógrafo Cronista Juan López de Velasco. Esto nos muestra un afán de búsqueda por conocer las fuentes de la propia historia por parte de los tabasqueños.

Hay tres obras más de compilación, objetos de nuestra consulta y citadas en la bibliografía; de ellas, sólo la última que ha salido de las prensas nos prestó información básica sobre las cuestiones investigadas acerca de los

²⁶ *Archivo histórico-geográfico...*, Mestre Ghigliazza (Editor), 1907.

²⁷ *Documentos históricos...*, Santamaría (Compilador), 1950.

chontales. *Viajeros en Tabasco:Textos*²⁸ es una exhaustiva compilación de todo aquello que cualquier "extranjero" publicó describiendo Tabasco, por ello quedaron mezclados, con los viajeros conquistadores, piratas, frailes, investigadores e intelectuales contemporáneos. Pone en nuestras manos traducciones de textos que sólo se conocían en su idioma original y en ediciones antiguas y poco asequibles.

La administración española en Indias dejó su huella en la gran producción de documentos burocráticos; su consulta era indispensable para conocer la información acerca de pobladores y poblados consignada oficialmente, que resultaba novedosa frente a los datos de las fuentes impresas, tan comúnmente utilizadas por los investigadores.

Nos encontramos ante dos grupos de documentos: los guardados en los archivos mexicanos y los conservados en los acervos de lo que fue la metrópoli.

El trabajo de Archivo tuvo como inicio la revisión de los acervos del Archivo General de la Nación y el del Archivo de la Biblioteca Pública de Villahermosa, Tabasco. Aunque en el primero descubrimos documentos del siglo XVI sobre Tabasco, sólo unos cuantos prestaron información para la investigación, y ésta no fue básica. Menos aún los pocos papeles tabasqueños que se reducen a protocolos de notarías del siglo pasado.

²⁸ *Viajeros en Tabasco...*, Cabrera (Compilador), 1987.

Dada esta situación y con un conocimiento cabal de la obra de Scholes y Roys decidimos acudir a la riqueza documental del Archivo de Indias en Sevilla. Aunque no escudriñamos el acervo personalmente, consultamos la lista de documentos que ellos presentan en su bibliografía y escogimos los que, en nuestra opinión, podrían interesarnos; de ninguna manera intentamos cubrir las miles de fojas revisadas por los autores. En su mayoría los documentos ya obraban en el acervo de fotocopias integrado por el Centro de Estudios Mayas, desde hace varios años; los que no estaban fueron pedidos al archivo.

De todos ellos, varios grupos aportaron información fundamental. En primer lugar, hay que subrayar las tasaciones de tributos, con sus listas de pueblos y cabezas de familias. Tres de ellas se consultaron: la de 1549, la de 1579 y la de 1606. Aunque las tres están publicadas, de la primera y la última revisamos originales, por lo que hubo correcciones paleográficas referentes a los nombres de los pueblos. Los cálculos de población se basan principalmente en la de 1579 que fue anexada a las "Relaciones histórico-geográficas de Tabasco",²⁹ documento que fue concienzudamente revisado para su última publicación en 1983, por ello su versión nos pareció la más certera. Estas fuentes se usaron como proyección de la situación prehispánica, siguiendo los pasos que antes hemos explicado.

²⁹ *Relaciones histórico-geográficas...*, (De la Garza, et al.), 1983.

En seguida cabe destacar, como parte importante de esta investigación, las comunicaciones al Rey de las visitas pastorales de los Obispos, así como las concernientes a división eclesiástica. De ellas tuvimos a mano textos como la "Carta del Obispo don Fray Gregorio Montalvo a Su Majestad con un memorial sobre el estado de la Iglesia en Yucatán" de 1582, las del "Obispo de Yucatán Diego Vázquez del Mercado al Rey dando cuenta del estado de su Obispado", escritas entre 1605 y 1610 y la de fray Francisco de San Buenaventura quien "Da cuenta a Su Majestad de haber concluído la visita a esta provincia" de 1749. Con excepción de la última carta, todas fueron publicadas por France Scholes y Carlos Menéndez en los dos volúmenes de *Documentos para la Historia de Yucatán* con una cuidadosa paleografía.³⁰ Precisamente en esta compilación está la "Carta de don Guillén de las Casas, gobernador de Yucatán, a Su Majestad con una memoria de los conventos, vicarías y pueblos de la provincia" que guió, en parte, la localización de poblados porque de cada sitio mencionado se apunta la distancia de su asiento con relación a la cabecera. He de aclarar que el original de este documento forma parte del acervo del Archivo Histórico Nacional de Madrid.

Asimismo, orientaron la investigación, tanto en lo referente a la identificación y la ubicación de poblados como para precisar su pertenencia al grupo chontal, las

³⁰ *Documentos para la Historia...*, (Scholes recopilación y Menéndez edición), 1936-1938.

probanzas de méritos y servicios. Destaca sobremanera la de Feliciano Bravo, porque fue encomendero, Escribano Mayor de la Gobernación de Yucatán y Teniente de Gobernador; además realizó tres expediciones en el área chontal: una en 1570 donde cruzó Laguna de Términos y remontó el Candelaria hasta Zapotitlan, y otras dos en 1573 y en 1580 cuando visitó los pueblos del Usumacinta y fue de Tenosique al Petén; por si fuera poco, parece que fue comerciante en la Chontalpa.³¹ Además, protagonizó un juicio contra Antón García por la encomienda de Zapotitlan; estos papeles, que a su vez, forman parte del juicio de residencia del gobernador de Yucatán Luis Céspedes de Oviedo.³² A Feliciano Bravo quizá lo podamos considerar como el español que mejor conoció el territorio de los actuales estados de Tabasco y Campeche en el siglo XVI, de ahí su importancia capital.

Otros documentos significativos, entre las consultados, son las peticiones y la correspondencia con el monarca de Caciques indios como el mismo don Pablo Paxbolon, quien siempre narró al rey sus acciones para someter a los indígenas que habían huído a las montañas o la de don Francisco de Xicalango.³³

³¹ "Probanza de Felicino Bravo, Escribano Mayor de la Gobernación", A.G.I., Audiencia de México, 109, 1562-1583.

³² "Antón García contra Feliciano Bravo, Escribano", A.G.I., Justicia, leg. 250, ff.1885-2255v.

³³ "Probanza de los servicios de Pablo Paxbolon, Cacique de Acalan-Tixchel", A.G.I., Audiencia de México, leg.97, 1569-1576; "Probanza de don Francisco, Cacique de Xicalango", A.G.I., Audiencia de Guatemala, leg.III, 1552.

Montejo escribió cinco probanzas al Rey para apoyar sus derechos a la conquista de la zona del Grijalva, de Acalan y de Mazatlan, alegando que constituían una unidad geográfica, económica y lingüística, de ellas la más significativa es la que prueba la existencia del camino a Acalan y Xicalango y que, además, sirvió de base a Scholes y Roys para localizar Acalan y su capital, Itzamkanac: "Pedimento y Probanza presentada por Francisco de Montejo sobre la conquista y pacificación de las provincias de Acalan y Mazatlan".³⁴

Es importante mencionar otro grupo de documentos, fundamentales en esta investigación: las *Relaciones histórico geográficas de la gobernación de Yucatán*,³⁵ publicadas recientemente. Se trata de un cuestionario redactado en la Consejo de Indias y enviado por Felipe II a sus colonias para ser contestado. Aunque las respuestas no cubren toda nuestra área de estudio, porque no se hicieron de la provincia de Campeche, su contribución a aspectos como el entorno geográfico de los asentamientos, las actividades productivas y las vías fluviales de Tabasco, por ejemplo, es original y relevante para nuestra investigación. Quizá uno de los mayores aportes es el mapa de Alfaro Santa Cruz, (Mapa 1) dibujo de las tierras de la llanura costera del

³⁴ "Pedimento y probanza presentada por Francisco de Montejo sobre la conquista y pacificación de las provincias de Acalan y Mazatlan, y traslado de dicho documento importante por presentar un testigo extra", A.G.I., Justicia, 1005, 1531.

³⁵ *Relaciones histórico-geográficas...*, op.cit.

Golfo de México, desde la sierra de San Martín hasta la costa del mar del norte y "una coordillera de esta sierra hasta Bacalar y hasta Puerto de Caballos."³⁶ Funde elementos de geografía física, con un notable énfasis en la hidrografía, de geografía humana y de geografía económica.

Este mapa tiene la peculiaridad de estar dibujado como una circunferencia, pero por no ser conocido ningún código prehispánico que tenga una representación semejante, excepto los de Maní y Sotuta del siglo XVI, pensamos que pertenece a una escuela catográfica Europea. Al respecto se pueden citar muchos ejemplos como el Mapa Mundi anónimo del siglo XVI que perteneció a la biblioteca del cardenal Estaban Borgia. La apreciación de los geógrafos acerca de su forma, sugiere ser una respuesta a la intuición del autor que observaba curvo el horizonte a su alrededor. ³⁷

Sería largo enumerar el contenido y la importancia de cada uno de los muchos documentos de que nos valimos para esta tesis; sin embargo debo decir que revisé preferentemente los del siglo XVI, aunque otros del XVII también me fueron de utilidad, para interpretar la realidad prehispánica. Abarqué los ramos de Patronato, Audiencia de México, Audiencia de Guatemala, Justicia, Contaduría, básicamente, del Archivo General de Indias.

La información que se acumula en manos del historiador, procedente de los documentos burocráticos es muy

³⁶ *Ibidem*, V.II, p.379.

³⁷ Gerardo Bustos (comunicación personal).

fragmentaria y además está envuelta en la subjetividad derivada del hecho de pretender desencadenar una ejecutoria jurídica o un acto de gobierno, por ello en su manejo nunca debe olvidarse la intención evidente o subyacente en cada dato. Vincular la información requiere de un esfuerzo hermenéutico fundado en conocimientos geográficos por un lado y de penetración en el pasado cultural prehispánico por el otro. De esta manera utilizamos los mapas 1:250 000 publicados a partir de 1986 por el Instituto Nacional de Estadística, Geografía e Informática, así como el *Atlas histórico de Tabasco 1570-1981*.³⁸

La Chontalpa prehispánica en el siglo XVI

El término "chontal" lo utilizaron los nahuas para designar a varios grupos de diferente filiación étnica y lingüística, ya que la palabra deriva del adjetivo *chontalli* cuyo sentido es el muy genérico de "extranjero o forastero."³⁹ De todos los pueblos que fueron llamados chontales, dado el objetivo de la presente tesis, sólo trataremos aquellos cuya lengua pertenece a la familia lingüística maya y que habitaron la parte noroccidental del área maya.

Eric Thompson, como ya digimos, llama a los chontales putunes, fundándose en el hecho de que Ciudad Real menciona como sinónimos *putunthan* y *chontal*, al escribir acerca de la lengua hablada por los de Tixchel, y con ello el arqueólogo

³⁸ *Atlas histórico...*, 1982.

³⁹ Molina, *Vocabulario...*, 1970, p.22.

acarrear, que al convertirse en sustantivo se transforma en puutun acarreador, el cual puede tener el sentido de comerciante, actividad en la que eran especialistas los chontales de la región de Acalan Tixchel, que según Ciudad Real apunta hablaban esta lengua "putunthan o chontal".⁴²

La región habitada por los chontales fue la zona que corresponde a la llanura costera del Golfo de México, situada entre los 91° y los 94 de longitud oeste, aproximadamente, y entre los 17°30' y 19°10' de latitud norte, con una superficie aproximada de 29,800 km², cuyo límite sur parece coincidir con la elevación del terreno, hacia Chiapas (Ver mapa 2).

A continuación presentaré una reconstrucción de las fronteras de la Chontalpa como debieron estar establecidas a la llegada de los conquistadores; la discusión completa de los asentamientos limítrofes está desarrollada a través del trabajo.

El territorio noroccidental de la Chontalpa prehispánica empezaba en el río Copilco (hoy arroyo Tortuguero),⁴³ de acuerdo con la narración de Cortés sobre su viaje a las Hibueras, corroborada por Bernal Díaz y considerando que el dibujo del mapa de Alfaro Santa Cruz, incluye la provincia de Tabasco que, *grosso modo*, coincidía con los territorios ocupados por los chontales. Además de

⁴² Ciudad Real, *Tratado curioso...*, 1976, V.II, p.356.

⁴³ Cortés, *Cartas de Relación...*, 1963, p.199; Díaz del Castillo, *Historia verdadera...*, 1969, II, p.182; *Relaciones histórico-geográficas, op.cit.*, V.II, p.378.

las fuentes mencionadas, esta información se confirma con lo escrito por Joseph de Solís, cuando en 1599 visitó la zona: "este partido [Coatzacoalcos] parte términos con la provincia de Tabasco, que las divide ambas el río que llaman Copilcos; es el último de esta provincia..."⁴⁴

Hacia el oeste del río Copilco habitaban los ahualulcos, pueblos hablantes de nahuatl, que han estado en estrecha relación con los chontales desde la época prehispánica hasta nuestros días. A partir de la costa, tierra adentro, la frontera de ocupación chontal se ubicó al sur del actual poblado de Boquiapa, municipio de Jalpa. El actual Boquiapa es una fundación colonial que parece haber sido hecha en el siglo XVII después de los ataques de Laurentt Graff. Porque el mapa de Alfaro Santa Cruz lo presenta entre los Copilcos, donde las fuentes coinciden en afirmar que se hablaba el chontal. De allí que pudo ser uno de los grupos mayas costeros cuyos habitantes habían emigrado tierra adentro con los otros pueblos nahuas.

Colindaban al sur oeste con la Chontalpa los asentamientos llamados Cimatanes. Recordando la referencia de las *Relaciones geográficas* en que se especifican los sitios donde se hablaba "mexicano", y relacionándola con los textos de Bernal Díaz, encontramos que en la época prehispánica se hablaba nahua en las tierras donde ahora es el municipio de Cunduacán, probable ubicación de los tres

⁴⁴ Solís, *Boletín...*, V.XVI, p.478.

Cimatanes.⁴⁵ Aquí, en la época prehispánica, estuvo el gran puerto de intercambio comercial al que Sahagún se refiere como Cimatlan,⁴⁶ punto estratégico del trato mercantil mexicana hacia las tierras altas de Chiapas y uno de los pueblos con mayor influencia política en la región (Mapa 2).

De oriente a occidente la colindancia sur estuvo integrada por un grupo de pueblos hablantes de alguna variante del nahua. En la ribera del río Cunduacán, antiguamente llamado Chacalapa, está el:

primer pueblo de naguatatos llamado Huimango, hay debajo del agua madera muy buena que se conserva mucho debajo del agua que es de una puente que el marqués hizo cuando pasó..."⁴⁷

Hacia el sur también quedaban Anta, Culico y Pechucalco. Por lo que la frontera de la Chontalpa con los pueblos nahuas, pudo haber sido al sur de Boquiapa.

Hacia el este, el territorio maya parece haberse extendido siguiendo el curso del río Tlacotalpan, hasta el sitio de Jalapa, incluyendo Astapa y Jahuacapa. Esta región es la llamada Zaguatán por los soldados cronistas; su localización se precisa en el mapa que acompaña a la "Relación de Tabasco" sobre la margen del río Tacotalpa.⁴⁸

La línea del contorno sur de la Chontalpa pasaría arriba del sitio aborígen de Macuspana para bajar, más

⁴⁵ Díaz del Castillo, *op.cit.*, V.II, p.182.

⁴⁶ Sahagún, *Historia general...*, 1969, V.III, p.29.

⁴⁷ *Relaciones histórico-geográficas...*, *op.cit.*, V.II, p.370.

⁴⁸ *Relaciones histórico-geográficas...*, *op.cit.* V.I, p.378; Scholes y Roys, *op.cit.*, p.98; Cortés, *op.cit.*, p.223.

Hacia el este, el territorio maya parece haberse extendido siguiendo el curso del río Tlacotalpan, hasta el sitio de Jalapa, incluyendo Astapa y Jahuacapa. Esta región es la llamada Zaguatán por los soldados cronistas; su localización se precisa en el mapa que acompaña a la "Relación de Tabasco" sobre la margen del río Tacotalpa.⁴⁸

La línea del contorno sur de la Chontalpa pasaría arriba del sitio aborígen de Macuspana para bajar, más adelante, por la cuenca del Chilapa, al norte de la laguna de Catasajá, donde en la actualidad se habla chol. En torno a la expansión geográfica chontal hay opiniones que pretenden ubicarlos mucho más al sur y proponen que la ocupación fue hasta Palenque, en el momento de la conquista. Esta afirmación tiene como fundamento lo explicado por Ximénez acerca de que en 1678, de los asentamientos de Cobán y Alta Verapaz, reunieron a los indios choles rebeldes y los llevaron al norte de Chiapas para fundar los pueblos de Tumbalá, Palenque, Bachajón, Ocosingo y Tila.⁴⁹ Hernández Pons, después de una discusión de esta opinión concluye que la ocupación chol de la región es muy antigua, y por supuesto prehispánica.⁵⁰

Emiliano Zapata, el antiguo Montecristo, fue el asiento de Iztapa, sitio al que se alude en el "Texto

⁴⁸ *Relaciones histórico-geográficas...*, op.cit. V.I, p.378; Scholes y Roys, op.cit., p.98; Cortés, op.cit., p.223.

⁴⁹ Ximénez, *Historia de la provincia...*, 1930, V.II, p.9.

⁵⁰ Hernández Pons, *Investigación arqueológicas*, 1984, p.48.

chontal" como territorio ocupado por este grupo.⁵¹ Todavía en el siglo XIX había indios chontales en Montecristo,⁵² extendiéndose hacia el sur, por el contorno del río Usumacinta hasta el pueblo de Petenecte que debió estar ubicado al sur de Tenosique. La zona de Tenosique y su entorno era chontal, según interpretaciones de Scholes y Roys; entre sus argumentos destaca un testimonio del siglo XVII donde se solicita a fray Alonso de Mesa que traduzca de esa lengua una información de las autoridades de dicho pueblo narrando cómo los españoles maltrataban a los indios de la provincia de Tabasco.⁵³ El límite este de la frontera chontal (Mapa 2) pasaba un poco al oriente de Itzamkanac, pues los expedicionarios a las Hibueras, después de dejar la capital Acalan, ingresaron a territorio cehache. Villa Rojas establece la zona, de los, llamados mazatecas, desde:

...un poco mas arriba de las lagunas de Mocu y Civiltuk, en tanto que hacia, el sur, sus límites llegaban hasta los pueblos de Chuntuqui y Yaxuncabil cerca del Petén.⁵⁴

El territorio ocupado por los chontales se continuaría hacia el norte por lo que hoy es territorio campechano, para incluir desde la costa hasta kilómetros más allá de la actual línea del ferrocarril del sureste, donde estarían los

⁵¹ Smailus, *El maya chontal...*, 1975, p.30.
⁵² Orozco y Berra, *Geografía de las lenguas...*, 1864, p.160.

⁵³ Scholes y Roys, *op.cit.*, p.367.

⁵⁴ Villa Rojas, "Los quejaches...", *Estudios etnológicos...*, 1985, p.447.

poblados de Chivoha, Tiquintumpa y Mamantel, que en 1549, junto con Usulaban formaban la encomienda de Acalan.⁵⁵

Ubicamos la frontera norte de la Chontalpa en el poblado de Holhá, donde sería el punto más noroeste de la ocupación putun prehispánica, después de descartar a Champotón como asiento chontal, de acuerdo con lo desarrollado en el capítulo I. Además este sitio es continuamente incluido en el "Texto chontal", en relación con los hechos acaecidos en la zona y de los que fueron protagonistas las autoridades de Acalan.⁵⁶

A través de la investigación del "patrón de asentamiento" de la Chontalpa, con base en las fuentes escritas, hemos podido delimitar la existencia de siete entidades políticas en el Posclásico tardío, que a través del trabajo llamaré "provincias", como antes explicamos.

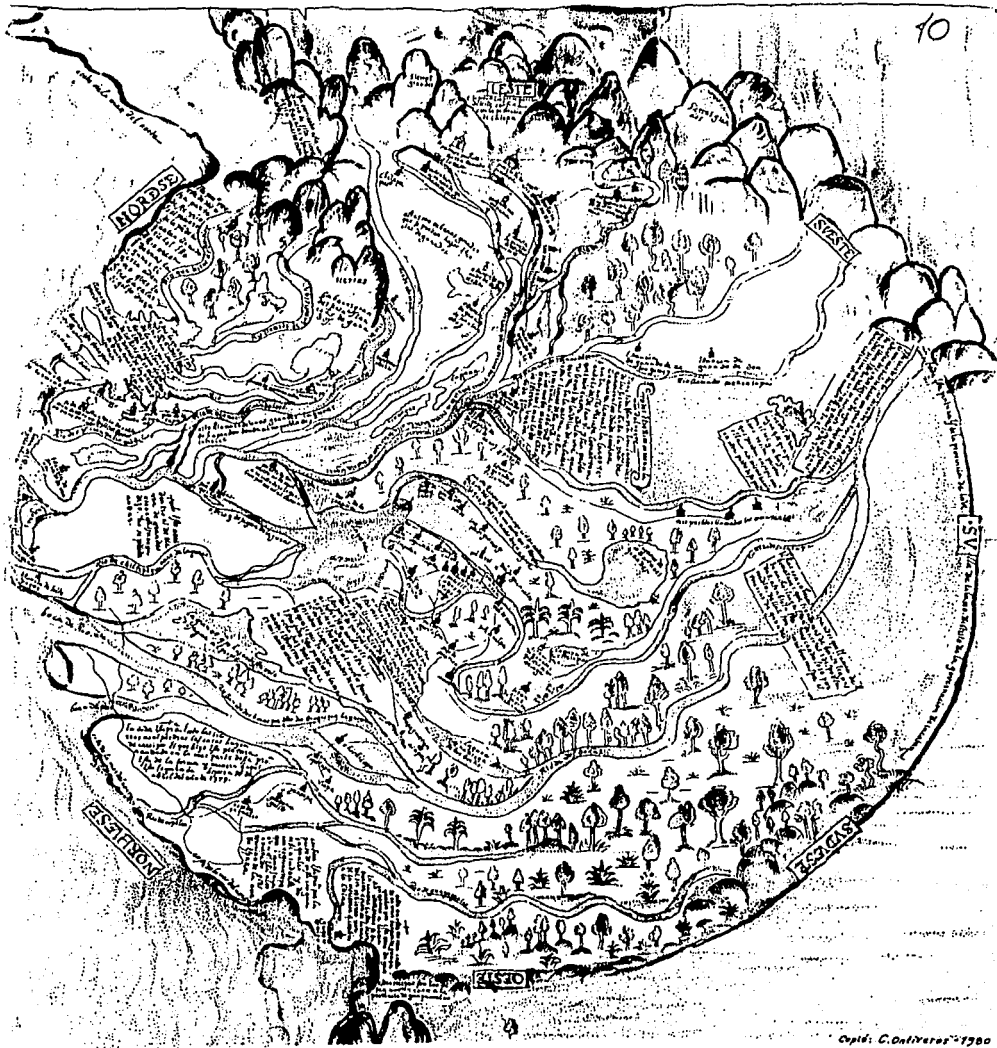
En esta tesis expondremos los argumentos para su identificación, sus posibles límites, los pueblos que las integraban así como algunas cuestiones económicas vinculadas con su patrón de asentamiento. Una de ellas, Acalan fue desarrollada con detalle y amplitud, pero esto no se debe a que sea la más importante de todas ellas, sino que fueron otras las razones.

El dinamismo y la importancia de su trayectoria histórica, tanto en el Posclásico tardío como en la parte colonial del siglo XVI, así como el hecho de ser la más

⁵⁵ Izquierdo, "La provincia de Acalan...", *Memorias del II Coloquio...*, 1990.

⁵⁶ *Ibidem*.

grande en extensión, con 8,000 km² sin contar a la Isla del Carmen, y con numerosos asentamientos, han hecho que exista mayor número de datos sobre ella. Pero además, Scholes y Roys hicieron una exhaustiva investigación acerca de Acalan y, con el fin de conocer el primer siglo de su historia colonial, sacaron a la luz una gran cantidad de documentos e información que han puesto a disponibilidad del investigador. Las posibilidades con que contamos nos permitieron dedicarle gran parte del trabajo en una Primera Parte donde además incluimos las otras dos provincias occidentales que la limitaron: Iztapa-Usumacinta y Xicalango. La Segunda parte está dedicada al desarrollo de cada una de las cuatro provincias orientales, con la extensión y el detalle que la información nos permitió, mucho más limitada en relación a la provincia de Acalan. Quizá más tarde si podemos escudriñar el Archivo de Indias de Sevilla y otros acervos más, podremos ampliar nuestra información sobre las otras provincias.



Capit. C. Ontiveros 1780

Mapa-1

PRIMERA PARTE

ACALAN Y LAS PROVINCIAS ORIENTALES

C A P I T U L O I

ACALAN

Ubicación y límites

La primera noticia escrita por los españoles acerca de Acalan la muestra como una entidad política distinta de las demás provincias chontales. La existencia de un territorio con autonomía política y diferente a las demás provincias del área chontal, con una capital regional, "Gueyacala", e incluso con la existencia entre los indígenas de una idea cercana a los límites.

Su poderío sociopolítico fue sentido por los expedicionarios a las Hibueras, cuando los guías de una avanzada de la que era miembro Bernal Díaz, al verse en territorio de Acalan huyeron porque "según después supimos - dicen- eran sus enemigos y tenían guerra los unos con los otros..."¹

En relación con el nombre de la provincia, es una palabra náhuatl y así aparece tanto en documentos chontales como en obras y documentos españoles. De inmediato surge la pregunta acerca de su nombre original, autóctono; esto es, el locativo chontal. A nuestro parecer fue *Mactun* o *Tamagtun*, de *ta* en, *mac* lo que cubre una abertura u obstruye algo y *tun*, piedra o roca, por tanto: "El nombre *Mactun* bien puede referirse a las piedras que obstruyen la corriente del río Candelaria."²

¹ Díaz del Castillo, Vol.II, p.187.

² Scholes y Roys, *op.cit.*, p.52.

Este nombre aparece en el "Texto Chontal" en repetidas ocasiones, por ejemplo, cuando estos mayas cuentan su historia dicen: "y así dejaron Tixchel despoblado y se fueron a Magtun, que llaman Acalan, y allí estaba el pueblo de los quiaches, Tayel llamado..."³

Otras palabras mucho más contundentes y que además expresan la lengua de origen del nombre Acalan aclaran que:

"El principio que empezó, estando en sus pueblos del Tamagtun, que se llama chontal y Acalan en mexicano, los indios magtunes como aparece por sus pueblos en que asistían, que la cabecera se llama Yxamkanac..."⁴

Al parecer, usaban indistintamente los dos nombres de la provincia: el extranjero y el autóctono, pero con una clara conciencia del origen náhuatl de aquél.

Sin embargo, tanto en las dos primeras entradas como en la Conquista de la zona, se usó el nombre extranjero, quizá por estar más difundido en Mesoamérica, y éste perduró desde la Colonia hasta nuestros días.

Ya con estos elementos de identidad, en seguida se presenta la interrogante de su ubicación; un gran problema, en efecto, puesto que sus habitantes fueron trasladados a Tixchel a los pocos años de haber conquistado la cabecera de la provincia, asentamiento que se fundó oficialmente el 27 de febrero de 1561.

La existencia de la provincia prehispánica de Acalan se corrobora en los documentos concernientes a los múltiples cambios que la encomienda tuvo. Es innegable que esta

³ *Ibidem*, p.367.

⁴ *Ibidem*, p.341.

provincia estuvo integrada por varios asentamientos de cierta importancia antes de la presencia española, puesto que Alonso Dávila los concedió en encomienda durante su entrada (1530-1531), según testigos que en 1531 se presentaron para avalar la "Probanza de Montejo sobre la conquista de Acalan y Mazatlan".⁵ En 1530 había aproximadamente diez pueblos encomendados y en 1540, de hecho, sólo la capital de la provincia, lo que significa que la población de la zona casi había desaparecido; además de por la muerte producida por las nuevas enfermedades, por haberse internado en los bosques para huír del dominio extranjero, todo ello había desarticulado su principal actividad económica que era el comercio. Por ello, los datos coloniales con los que inferimos la situación prehispánica, años adelante, desaparecen.

Por otro lado, en el siglo XV, antes de la desocupación del área durante las primeras décadas de la presencia española, el territorio habría sufrido un cierto abandono, al ocupar la zona los chontales y expulsar a parte de la población aborígen, de filiación yucateca. La arqueología testifica que en el Posclásico hubo una paulatina desocupación del área⁶ y que los habitantes chontales de los tiempos tardíos eran menos en relación al Clásico tardío.

⁵ "Pedimento y probanza por Francisco de Montejo...",
*op.cit.*⁶ Pincemin, 1987, p.539.

Todo esto explica cómo se perdió la memoria de su ubicación.

Los diez años de 1530 a 1540 pueden considerarse en la historia de la provincia de Acalan como aquellos de gran crisis, del desmoronamiento económico y sociopolítico, prehispánicos, y sobre todo del inicio de la dispersión de su población y del gran esfuerzo de los recién cristianizados y de los frailes por sacar de las "montañas" a los indios insumisos.

Diversos investigadores han intentado la localización de Acalan; la mayoría de ellos con el fin de ubicar la ruta de Cortés a las Hibueras, y algunos más, por saber dónde murió Cuauhtémoc. En cambio muy pocos han inquirido acerca de la ubicación de Acalan para conocer la región de desarrollo de una importante provincia prehispánica.⁷ Además, aquéllos que se han interesado por el Acalan prehispánico, lo han hecho en función de buscar la capital regional y no el territorio que cubría la provincia en su totalidad. Sin embargo, estos intentos son el punto de partida para tratar de delimitar la entidad política, tal como existió a la llegada de los europeos.

Entre los que tenían interés por el conocimiento de los mayas y que analizaron los textos coloniales para proponer una ubicación destaca Morley en su libro *The Inscriptions of Peten*. Asocia la palabra *mactun* del "Texto chontal" con el sitio actual de Tabasco que lleva este

⁷ Scholes y Roys, *op.cit.*, "The Location of Acalan"

nombre, por lo que propone que en los alrededores de este sitio se encontraría Itzamkanac; esto es, entre el Usumacinta y el San Pedro Mártir.⁸ Ello significa que la provincia de Acalan estaría en el actual municipio de Tenosique.

Otra opinión, emitida en el primer estudio arqueológico sobre los asentamientos prehispánicos del suroeste de Campeche, y por lo tanto de alguna manera integrada dentro de la problemática que nos atañe, fue la de Andrews. Sin apartarse de los fundamentos que las fuentes históricas proporcionan e impugnando las localizaciones de Morley de Zagostespan y Usumacinta, aclaró que Itzamkanac estaba localizado cerca de la laguna de Términos.⁹

Con una rigurosa crítica de las opiniones expresadas por Morley y basado en el análisis del "Pedimento y Probanza presentada por Francisco de Montejo sobre la conquista y pacificación de las provincias de Acalan y Mazatlan"¹⁰, concluyó que Itzamkanac estaba sobre el río Candelaria: "El pueblo estaba probablemente en la ribera sur del río en algún punto bajo El Suspiro y sobre Imposible..."¹¹

Aunque Andrews no llega a hacer ninguna asociación entre algún sitio de los que él recorre e Itzamkanac, en esta ubicación sí hay asentamiento prehispánico con el que se pueda asociar: "El Chechen", pero éste, a pesar de tener

⁸ *Ibidem*, p.16.

⁹ Andrews, 1943, p.19.

¹⁰ "Pedimento y probanza por Francisco de Montejo...", *op.cit.*

¹¹ *Ibidem*, p.21.

arquitectura monumental, es más pequeño en relación a otros sitios. Aunque Andrews no llega a una conclusión final, en relación con la ubicación de Acalan, es el primer estudio con una reflexión crítica de los recursos informativos, por lo que estableció las bases para una localización más segura.

De esta manera, conjuntando la información de los ensayos anteriores con avances en la búsqueda por localizar Acalan, Scholes y Roys, en ocasión de su estudio de los chontales de esa área, se detuvieron en la localización de los sitios. En relación con las fuentes en que basaron sus conclusiones, el número aumentó notablemente en comparación con las que Morley y Andrews tuvieron a su alcance, a partir de una larga y acuciosa consulta de documentos del Archivo General de Indias.

La conclusión a que llegaron fue que que:

los más importantes asentamientos del cacicazgo, incluyendo la capital Itzamkanac, estuvieron situados a lo largo del curso superior del sistema del río Candelaria, arriba de los rápidos y caídas que impiden el tráfico en esta corriente.¹²

Para ello reinterpretaron la información que Cortés escribió en sus *Cartas de Relación*, la del "Pedimento y Probanza..." y una Carta de fray Lorenzo de Bienvenida. Esta última fuente les sirvió para corroborar que el río de Acalan es el Candelaria, ya que resultó contundente el argumento de que "ay grandes saltos de agua..."¹³; en efecto, el curso del

¹² Scholes y Roys, *op.cit.*, p.410.

¹³ *Cartas de Indias*, 1970, p.75.

río Candelaria es accidentado, y aunque hay rápidos en otras corrientes como el Usumacinta y el San Pedro Mártir, éstos no son peligrosos, ni tantos, ya que en el Candelaria hay aproximadamente sententa.

A los argumentos de Scholes y Roys nosotros podemos agregar que si hubiera estado en la zona de Tenosique, como asevera Morley, habría pertenecido a la jurisdicción de la provincia de Tabasco en la época colonial y no a la de Campeche como quedó después de la Conquista.

Por otro lado Tixchel fue el sitio de la congregación de los pobladores de Acalan, quizá porque ya antes había sido su capital y por su cercanía con Campeche. Si Itzancanac hubiera estado a orillas del Usumacinta donde ahora esta el poblado de Mactun, entonces la congregación no hubiera sido en donde fue.

Iniciamos el reconocimiento de la provincia intentando establecer los límites, con base en la identificación de Scholes y Roys; para ello las fuentes nos han ubicado en lo que sería el extremo sureste de la entidad política diferenciada del resto de las demás provincias mayas.

De acuerdo con la narración del primer grupo de españoles que estuvieron en ella, los expedicionarios que se dirigían a las Hibueras, encabezados por Cortés, se advierte el momento en el que ingresaron a la provincia de Acalan:

...y dormí una noche en el monte y otro día poco más de mediodía llegué a las estancias y labranzas de la provincia de Acalan, y antes de llegar al primer pueblo della que se llama Tizatepetl...¹⁴

En la versión indígena, de este episodio de la entrada de Cortés se consigna que, después de varios obstáculos, "salieron al principio de la tierra (¿Acalan?) de Xacchute..."¹⁵ Creemos, por tanto, que Xacchute es el nombre chontal de Tizatepetl citado en las *Cartas de Relación*. La aseveración de que Tizatepetl era de la provincia de Acalan se confirma porque allí Cortés recibió la visita del hijo de Paxbolonacha, señor de Acalan en ese entonces, "que dijo ser hijo del señor", y que "traía cierto oro y aves, y ofreció su persona y tierra al servicio de vuestra majestad..."¹⁶ Tanto en la versión de los hechos escrita por Gómara, como en la de Cortés mismo, parece considerarse que estaban en un territorio donde el poder de Paxbolon se hacía sentir, ya que lo llaman "señor de aquella provincia."¹⁷

Por los estudios realizados en relación con la trayectoria seguida por la hueste cortesiana, si se toma en cuenta una distancia de nueve o diez leguas en dirección noroeste desde Nuevo León en el San Pedro Mártir (más de cincuenta km de trayecto), y que antes hubo que pasar un día construyendo un gran puente, (sobre el mismo San Pedro

¹⁴ Cortés, 1946, p.125.

¹⁵ **Trasuntación de la relación que presentó Francisco Maldonado en lengua chontal**, en Scholes y Roys, *op.cit.*, p.373,

¹⁶ Cortés, *op.cit.*, p.125.

¹⁷ *Ibidem*, p.126-127; Gómara, p.412.

Mártir), debieron llegar a un sitio ubicado cerca del río San Pedro, no lejos de su conjunción con el arroyo Esperanza, más o menos a la altura de Mundo Nuevo.¹⁸ Aunque en Mundo Nuevo hay restos arqueológicos, éstos sólo corresponden a una zona habitacional muy reducida, y los restos de su ocupación no se asocian con el Posclásico tardío; en cambio, muy cerca está San José, que aunque no presenta ninguna extensión considerable, ni cuenta con estructuras ceremoniales, es mayor que el anterior y estuvo habitado durante el Posclásico tardío.¹⁹ Así es que Xacchute o Tizatepetl pueden ser el actual San José.

Otro elemento que puede ayudar a guiar su identificación es el significado del nombre Tizatepetl "cerro de la tiza", esto es, el asentamiento estaba ubicado en una parte diferente al terreno aluvial de la orilla del río, muy probablemente en una terraza caliza del pleistoceno. La ubicación de este pueblo coincide con la localización situación de numerosas zonas arqueológicas de Tabasco, porque eran lugares protegidos de las inundaciones, pero con acceso a tierras de cultivo adyacentes y a los productos acuáticos del río.

Carecemos de datos para considerar las dimensiones del poblado, pero parece haber sido pequeño. Tan varios pueblos por los que pasó Cortés apenas fueron en la época prehispánica aldeas y villas de menos de menos de mil

¹⁸ *Ibidem*, (Gómara), p.459.

¹⁹ Pincemin, *op.cit.*, p.539.

habitantes que no podían mantener a la hueste cortesiana, ya para ese entonces, de apenas mil hombres entre los muertos por el esfuerzo y el hambre y los desertores porque habían salido tres mil. Lo sucedido fue que los españoles agotaban los recursos alimenticios de los pueblos y a lo largo de su trayecto por Tabasco se debieron quedar con hambre porque ningún pueblo de los que tocaron pudo satisfacer sus requerimientos.

Alonso Dávila en su entrada para la conquista de Acalan siguió la ruta de Cortés; así en 1530 debió pasar por el lugar, incluso el poblado pudo ser objeto del repartimiento que hizo el lugarteniente de Montejo, al fundar una Salamanca de Itzamkanac y distribuir la provincia entre sus soldados. Sin embargo ni la Probanza de Dávila ni la de Montejo consignan este poblado, no obstante que el último menciona los nombres de quienes obtuvieron encomiendas.

Scholes y Roys²⁰ leen el nombre del pueblo encomendado a Fernando de Escobar como Cihute y lo asocian con Xacchute del "Texto chontal", pero una lectura detenida indica que se debe leer como Citinte,²¹ palabra náhuatl que podría entenderse como algo relacionado con estrella -*citlalli*- y por lo tanto ajena al nombre chontal cuyo significado "cedro blanco" parece no tener relación.

²⁰ Scholes y Roys, *op.cit.*, p.143.

²¹ "Pedimento y probanza por Francisco de Montejo...", *op.cit.*

A juzgar por todo esto, y por la poca información disponible, parece tratarse de un pueblo desaparecido en los albores de la conquista y que quizá todavía pueda asociarse con San José, como arriba lo propusimos.

Por consejo del cacique de Tizaltepetl (Xacchute) siguieron a un pueblo con mayor número de habitantes, así los expedicionarios a Honduras llegaron a un:

muy hermoso pueblo: llámase Teutiaca, tiene muy hermosas mezquitas, en especial dos, donde nos aposentamos y echamos fuera los ídolos...²²

Hay varias versiones del nombre del pueblo, ya que en el trabajo paleográfico de Pérez San Vicente²³ se dice Teutiercas, que parece ser el nombre indígena castellanizado más difundido. Por su parte Ixtlilxóchitl nombra a este asentamiento Teotilac;²⁴ considerando que casi todos los sitios chontales también tenían un nombre náhuatl, podría asociarse con éste. Así el significado de Teotilac sería de *teotl* dios, *tlili* negro y *atl* agua y *c* locativo, esto es "el lugar del agua profunda" o "el auténtico o verdadero lugar del agua profunda". El "Texto Chontal" precisa, que después de tocar Xacchute "llegaron a proveerse a Taxahaa"²⁵, por lo tanto el nombre de Teutiercas y sus derivados parecen ser las versiones hispanas del nombre chontal.

²² Cortés, *op.cit.*, p.126.

²³ *Ibidem*, Porrúa, 7a, ed., 1973, p.235,
SepanCuantos...7

²⁴ Ixtlilxochitl, *Obras Históricas*, 1891, p.412 y 417.

²⁵ Scholes y Roys, *op.cit.*, p.371.

Considerando la traducción del nombre chontal como "donde las aguas se juntan"²⁶ y tomando en cuenta que el camino seguido por Cortés llevaba dirección noroeste, así como su ubicación en la "ribera de un río grande"²⁷ y la distancia recorrida por los expedicionarios de cinco leguas (poco más o menos 20 km), nos lleva a la conjunción entre el río San Pedro y el arroyo Esperanza, lo que nos coloca en el sitio arqueológico de San Román. La arqueología apoya esta identificación porque en el recorrido de superficie que realizó Pincemin halló que este sitio tuvo ocupación durante el Posclásico tardío. Sus restos materiales también muestran que fue un sitio mayor que el primero, como Cortés apunta. En el croquis levantado por Ochoa²⁸ hay montículos que parecen haber sido bases de templos. Sin embargo la proposición es tentativa ya que los datos arqueológicos son muy escasos, como para que den un fundamento sólido a esta interpretación.

En cuanto a su descripción, Cortés asienta que Taxahaa "era mayor y de más gente" que el anterior, "tiene muy hermosas mezquitas en especial dos, donde nos aposentamos y echamos fuera a los ídolos...",²⁹ Gómara agrega que había muchos templos, todos muy hermoso.",³⁰ lo cual dadas las descripciones de los asentamientos de la

²⁶ *Ibidem*, p.445,

²⁷ Ixtlilxochitl, *op.cit.*, p.412.

²⁸ Pincemin, San Enrique y El Tigre..., 1989, V.II

p.357.²⁹ Cortés, *op.cit.*, p.126.

³⁰ Gómara, *op.cit.*, p.412.

región parecen ser muy exageradas, aunque recordemos que Gómara no vivió este momento.

El segundo pueblo era más grande y populoso que el primero; se señala una significativa relación de poder, en la cual es claro el dominio de un pueblo más fuerte sobre otro; ello se deduce porque el soberano de Tizatepetl informó a Cortés que dicho pueblo cercano "también era suyo..."³¹ Asimismo, a confirma el poder de este gobernante el hecho que tuvo la suficiente posibilidad de mando para enviar cuadrillas de hombres a que abriesen el camino e hiciesen que los habitantes de Taxahaa dispusieran habitaciones para los españoles y estuvieran en paz.³²

San José (Xacchute) y San Román (Taxahaa) son dos sitios contiguos, a sólo un kilómetro de distancia, ubicados en las elevaciones, que resultaron de los depósitos aluviales del río San Pedro. Son terrenos adecuados para el desarrollo agrícola, con acceso directo a la selva tropical perenifolia y entrada a la ruta comercial del Candelaria. Su emplazamiento y tamaño nos habla de aquellas pequeñas colonias que las rutas comerciales a largas distancias necesitan para brindar servicios a los traficantes. Sin lugares donde proveerse de alimentos, donde darle mantenimiento al transporte y donde descansar, estos caminos fluviales no podrían existir, ya que entre sus puntos extremos, por ejemplo Tayasal en el Petén guatemalteco y

³¹ Cortés, *op.cit.*, p.124.

³² *Ibidem.*, p.125-126.

Xicalango, Potonchan o Champoton, en la costa del Golfo de México pasaban en camino unos cinco días en promedio. Además siendo el río San Pedro parte de la ruta Petén-Itzamkanac-Laguna de Términos, estos dos lugares estaban situados en puntos estratégicos para dotar de servicios al navegante.

Xcchute y Taxahhaa, quizá una aldea el primero y una villa el segundo, donde tenía su asiento un centro de poder secundario, eran los límites de la máxima expansión del poder de Acalan. Por tanto podríamos fijar el límite sur de la provincia en la cuenca del río San Pedro. Esta interpretación no coincide con la de otros autores, quienes consideran Tenosique como un sitio acalteca, por tanto implícitamente considerarían los límites de la provincia hacia el suroeste, penetrando el estado de Tabasco.

En nuestra opinión, Tenosique, junto con otros pueblos cercanos: Popane, Tamulte, Petenecte, Cihuatecpan, Iztapa y Usumacinta, integraban una cierta unidad política diferente a Acalan, interpretación que resulta testificada por las fuentes.

Los argumentos que apoyan esta hipótesis son varios: aun cuando el "Texto Chontal" asienta que los mactunes dirigidos por su líder Auxaual y otros principales llegaron durante su migración a Tenosique, donde parecen haber establecido su dominio, reuniendo a los habitantes de la región en un solo pueblo alrededor de 1343,³³ el mismo texto presenta una:

³³ Scholes y Roys, *op.cit.*, p.79.

cuenta de los pueblos de la gente de Mactun Acalan, los cuales (nombre y recuento) fueron escritos por ancianos, mis padres, que tenían mucho tiempo de haber muerto, ...³⁴

En esa cuenta no está incluido Tanocic. Ahí mismo en la versión castellana de la entrada de Cortés se dice:

que entraron por Tanocic y pasaron por el pueblo de Taxich y salieron al principio de la tierra de Xacchute [Acalan] y llegaron a proveerse al pueblo de Taxahha."³⁵

Y, como en párrafos arriba apuntamos³⁶, con base en las narraciones de la expedición a las Hibueras, Xacchute sería el primer pueblo de la provincia de Acalan; por tanto y según la asociación indicada estaría mucho más adelante de Tenosique. Los mismos pueblos que hemos mencionado juntos, aparecen en las *Cartas de Relación* como puntos del trayecto anterior a la búsqueda de la provincia de Acalan que incluso estaban separados de la provincia acalteca por un gran río ancho en donde Cortés tuvo que hacer un enorme puente para pasar, posiblemente el San Pedro Mártir, y gran parte de territorio despoblado.³⁷

Otras fuentes del siglo XVI confirman la hipótesis; por ejemplo en las *Relaciones histórico-geográficas de la gobernación de Yucatán*, el grupo de pueblos que consideramos como integrantes de otra provincia chontal (Petenechte, Popane, Ciuattecpan Usumacinta y Tenosique), son mencionados juntos dentro de la provincia española de Tenosique,³⁸ lo

³⁴ Smailus, *op.cit.*, p. 41.

³⁵ Scholes y Roys, *op.cit.*, p.371

³⁶ *Vid.Supra*, p.

³⁷ Cortés, *op.cit.*, p.123-124.

³⁸ *Relaciones hisrórico geográficas...*, Vol.2, p.377;

que puede significar, entre otras cosas, su cercanía entre unos y su posible pertenencia a una provincia aparte.

La "Memoria de los conventos, vicarías y pueblos que hay en esta gobernación de Yucatán, Cozumel y Tabasco" mandada al rey por Guillén de las Casas en 1582, en la Visita del Río, se nombra a estos pueblos juntos,³⁹ desvinculados de Acalan, lo que confirma la interpretación de una entidad política diferente a la acalteca. Se puede agregar que en las expediciones de conquista y colonización de la zona (Dávila, 1530; Godoy, 1537; Lorenzo y Bravo, 1573 y 1580) no se vincula Tenosique con Acalan como si la segunda señoreara a la primera.

De esta manera, la frontera sur de la provincia chontal de Acalan sería los pueblos de Xacchute y Taxahhaa, además de una importante extensión de montes deshabitados entre el río San Pedro Mártir y el San Pedro. Reconstruyendo una línea fronteriza imaginaria, la podríamos trazar del río San Pedro con dirección norte hacia el Candelaria, en cuya margen izquierda estaría la capital acalteca Itzamkanac, cuya situación y características serán descritas más adelante.

Siguiendo de nuevo la ruta cortesiana, después de cruzar la capital de la provincia de Acalan, los expedicionarios pasaron por algunos asentamientos, claramente asociados a la provincia, y en seguida "mucho

³⁹ *Documentos para la Historia de Yucatán*, 3 Vols., p.64-65.

despoblado"⁴⁰ algo así como una tierra de nadie como más tarde Dávila lo comprobaría.⁴¹

Los vecinos inmediatos de los acalanes en dirección este eran los habitantes de la provincia de Mazatlán "lugar de venados" o Cehache en maya, quienes formaban una provincia aparte y hasta rival de los acalanes. Según Bernal Díaz del Castillo el nombre de la zona se debía a la abundancia de venados, incluso el cronista apunta que eran animales respetados por los pobladores ya que se les consideraba seres divinos.⁴²

Las varias versiones de las expediciones a las Hibueras coinciden en describir la salida de Acalan y la llegada de la hueste a un asentamiento bajo dominio cehache. La diferencia más significativa entre poblados cehaches es que los primeros estaban fortificados. La descripción dice:

La manera deste pueblo es que está en un peñol alto, y que por una parte le cerca una laguna, y por la otra un arroyo muy hondo, y después de este pretil de madera hasta los pechos de altura, una cerca de tablones muy gordos, de hasta dos estados de alto, con sus troneras en toda ella para tirar sus flechas, y á trechos de la cerca unas garitas altas que sobrepujaban sobre ella cerca de otro estado y medio, asimismo con sus troneras y muchas piedras encima para pelear dende arriba, y sus troneras también en lo alto y dentro de todas las casas del pueblo; asimismo sus troneras y traveses a las calles por tan buena orden y concierto, y que no podía ser mejor, digo para propósito de las armas con que ellos pelean.⁴³

Este sitio, también visitado por Dávila, pudo haber estado ubicado cerca del arroyo Caribe a la altura de la

⁴⁰ Cortés, *op.cit.*, p.127.

⁴¹ Chamberlain, *op.cit.*, p.94.

⁴² Díaz del Castillo, *op.cit.*, Vol.II, p.192.

⁴³ *Ibidem*; Cortés, *op.cit.*, p.128.

laguna de Isla Pac, en las cercanías de sus riberas, estos terrenos fueron densamente ocupados en tiempos prehispánicos, hasta el siglo XVI.⁴⁴

Aunque Cortés y Bernal Díaz describen el pueblo fortificado en la provincia de Mazatlan, no precisan su nombre, mas Luján, el narrador de la expedición de Dávila, le llama como el territorio "Mazatlán".⁴⁵

Este poblado debió ser la capital prehispánica de la provincia, ya que el objetivo de la "entrada" enviada por Montejo era sujetar y poner bajo la tutela real los centros de poder regionales, ahí donde estaba el asiento de los altos mandos políticos, que al ser sometidos llevaron consigo la sujeción de todo un territorio.

Su población, del grupo de los cehaches, estaba integrada por hablantes de maya yucateco que habitaban "el comedio de Yucatán", esto es la parte central de Yucatán y "cerca del mar del norte (Golfo de México)"⁴⁶, por tanto eran los habitantes de esta zona llamada Mazatlán. Su límite norte estaba más allá de las lagunas de Mocu y Civiltuk, y hacia el sur sus fronteras llegaban a los pueblos de Chuntuqui y Yaxuncabil, según los estudios de Villa Rojas.⁴⁷

La ubicación y la frontera sur de los chontales con los grupos cehaches es posible delimitarla gracias a la

⁴⁴ Andrews, 1943, p.50.

⁴⁵ Fernández de Oviedo, *op.cit.*, Vol.VIII, p.203.

⁴⁶ "Pedimento y probanza por Francisco de Montejo...", *op.cit.*

⁴⁷ Villa Rojas, 1962, p.116.

Probanza de Feliciano Bravo, que contiene testimonios de algunas partes de la zona. Por ejemplo, Bravo describe:

que se le ha dado noticia, y ha sido informado, que en cierta parte e distancia de viaje caminando de esta villa y puerto hacia el medio día, hasta quince jornadas, está un río de mucha abundancia de pescado y luego pasando el río, a una jornada, esta un pueblo de hasta ochenta e cien casas de indios silvestres e que luego se sigue a otro pueblo de indios que están en sus asientos y poblaciones.⁴⁸

Se calcula la jornada con la caminata que un hombre puede hacer en un día, esto es de 30 a 32 km; por tanto, si multiplicamos 30x15 serían 450 km recorridos desde Campeche, que siguiendo un camino más o menos recto podrían haber llegado a la zona de los pueblos de Chuntuqui y Yaxuncabil que Villa Rojas ubica como la frontera sur cehache.

Añade el documento que la " entrada tenía hacia la parte del medio día de la provincia de Ah Canul y Campeche..., "⁴⁹ esto es hacia el sur de la parte media y sur de la península de Yucatán. Por tanto esta región sería la que hay que tomar como la frontera este de la provincia de Acalan y oeste de la cehache. Hay un mapa francés del siglo XVI que corrobora esta ubicación ya que apunta "Quecheaches" en la parte más angosta de la península de Yucatán.⁵⁰

La identidad de la zona la proporcionan los mismos interrogados en la "Probanza...", quienes acerca de las noticias de la existencia de indios silvestres señalan que

⁴⁸ A.G.I., Audiencia de México, 109, Ramo 4, 1582.

⁴⁹ *Ibidem*.

⁵⁰ *Carte du Mexique et de la Floride des terres Angloises et des Isles Antilles Du Cours et des Environs de la Riviere de Messissipi*" en un grabado de Simonneun de 1745.

cuando llegaban al área antes precisada, había "mucha gente atrevida de pueblos de hacia una provincia que llaman Quehach..."⁵¹ y "llegaron a un pueblo pequeño de hasta cuatro o cinco casas a donde había cantidad de indios y el dicho pueblo se llama Cehach..."⁵²

Más lo que a nosotros nos interesa establecer es de la costa tierra adentro, hasta donde llegó la expansión chontal.

Tomando en cuenta la información de la "Probanza de Montejo"⁵³ acerca de la costa y examinando de nuevo datos obtenidos por Scholes y Roys acerca de la reducción de los indios insumisos de las montañas, podemos identificar varios sitios de la zona sureste de Campeche como poblados por este grupo de maya yucatecos, desde la época prehispánica. Uno de ellos es el pueblo de Nacaukumil-taquiache, a 4 ó 6 leguas al este de Popolá, es decir a una distancia aproximada de 16 a 23 kilómetros, lo que daría por la parte superior de río Mamantel ya que el nombre se ha traducido como "cerca del río o arriba".⁵⁴ El nombre se complementa con la palabra **taquiache** de **ta** locativo y **quiache** referente a la población cehache, por lo cual no hay duda que en el siglo XVI éste fuera asentamiento de yucatecos. En cambio, muy cerca de lo que era Nacaukumil, había otro pueblo llamado Chiuhá, que después se llamó San Cristóbal, cuyos habitantes hablaban

⁵¹ *Probanza de Feliciano Bravo...op.cit.*

⁵² *Ibidem.*

⁵³ "Pedimento y probanza por Feliciano Bravo..."
op.cit.

⁵⁴ Scholes y Roys, *op.cit.*, p.505.

chontal ya que la "Probanza de Feliciano Bravo ", ⁵⁵ en su narración de la entrada que hizo en 1574 con Pablo Paxbolon para cristianizar a los indios y ponerlos bajo la soberanía de la Corona, termina con las siguientes palabras: "Y estos indios hablan en la lengua que ellos llaman **manac chontal...**"⁵⁶

Su ubicación, y por lo tanto su proximidad al pueblo cehache arriba señalado, es propuesta por Scholes y Roys deduciéndola de algunos testimonios; así, lo sitúan al este, tierra adentro, de donde el arroyo Chivoja vierte sus aguas en la Laguna de Términos.⁵⁷ Otro testimonio acerca de este mismo asunto es aquel de un indio de Hecelchacan, que en 1582 habló de una jornada que había hecho al interior de la península y contó que después de algunos días cazando por ahí, llegó a un pequeño asentamiento llamado Cehach.⁵⁸ Mucho más clara y concreta es la aseveración de Morley acerca de que a la llegada de los conquistadores, y por un tiempo después, había asentamientos cehaches en un punto aproximado entre los pantanos de Isla Pac y el Mamantel.⁵⁹

Por tanto, sin poder hacer una identificación precisa entre asentamientos cehaches y chontales, sí podemos afirmar la existencia de los segundos desde la costa hasta aproximadamente 30 km tierra adentro antes de donde está

⁵⁵ "Probanza de Feliciano Bravo...", *op.cit.*

⁵⁶ *Ibidem.*

⁵⁷ Scholes y Roys, *op.cit.*, p.226.

⁵⁸ " Testimonio de Pedro Che, Campeche, 1582", en la "Probanza de Feliciano Bravo..."

⁵⁹ Morley, 1937-38, *op.cit.*, p.16.

tendida la vía del ferrocarril del sureste, y señalar el territorio de Mazatlán, como más allá de la línea del tren, tierra adentro hacia el este y hacia el sur, varios kilómetros adelante de donde se inicia el río Candelaria.

Otro pueblo prehispánico que junto con Nacaukumil debió también ser cehache e integrar la frontera con los chontales es Cheuzih que Cogolludo también cita como dependiente del curato de Concepción de Tixchel.⁶⁰

Quizá pueda considerarse como un pueblo prehispánico porque Francisco Maldonado lo reclamaba como encomienda, debido a un contrato de 1604 que firmó para reducir a los "indios insumisos de las montañas" y difícilmente aspiraría a un asentamiento nuevo sin solidez económica, además, solían ceder en encomienda a pueblos indígenas que conservaban su cultura tradicional. También parece que Cheuzih fue un pueblo con cierto arraigo y posibilidades de desarrollo desde la época prehispánica, por la difusión entre los indígenas de su funcionamiento, porque en 1609 los indios de Ixmachich, Chacuitzil y Chunhaz pidieron ser congregados en aquel.⁶¹ Aunque desconocemos la fuente de los autores tan frecuentemente mencionados, ellos afirman que Cheuzih fue originalmente un poblado maya, por mi parte hipotéticamente, yo agregaría cehache, por ser contiguo a Nacaukumil y por caer al este de los límites que hemos establecido para definir el territorio de dominio

⁶⁰ López de Cogolludo, *op.cit.*, Vol.I, p.299.

⁶¹ Scholes y Roys, *op.cit.*, p.289, 296.

acalteca.⁶²

En estas localizaciones y en otras, las precisiones no son posibles porque, desde el primer momento en que los españoles tocaron el territorio, ciertos asentamientos comenzaron a sufrir movimientos ya que la población se trasladó de un sitio a otro por múltiples causas, entre las que destacan la huida de los indígenas de la colonización, y la zona ceache fue un área de refugio donde se confundieron varios grupos mayas. la congregación de indios en determinados puntos y la fundación de las "misiones de las montañas", la congregación de indios en determinados puntos y la fundación de las "misiones de las montañas", acabó de trastocar el mapa político del mundo indígena y dieron origen a nuevos acontecimientos. Sin embargo las localizaciones logradas son guías al arqueólogo que desea explorar el área limitando mucho el espacio en el que tendría que buscar.

Pero esta indefinición de las fronteras chontales en relación con sus vecinos yucatecos, también pudo ser una característica del Posclásico tardío en la Chontalpa, que además fue propia de la Mesoamérica de la época.

No había fronteras rígidas ni dominaciones territoriales estables, sino que cada sociedad se veía involucrada en juegos de poder que imprimían un rasgo dinámico a sus soberanías. Asimismo en estos juegos de poder estaban involucrados tanto grupos étnicos afines como grupos

⁶² *Ibidem*, p.314.

muy diferentes entre sí. Un ejemplo claro son los cambios de poder entre cehaches y chontales en el Posclásico tardío, como su propia historia lo atestigua.⁶³

Hasta donde hemos visto, la provincia de Acalan pudo haber ocupado la cuenca del río Candelaria hasta la costa, y una faja costera del sur de Campeche, lo que corresponde al lado este de la Laguna de Términos.

En cuanto al límite de la provincia de Acalan en la costa campechana, el *Tratado curioso y docto de las grandezas de la Nueva España* de Ciudad Real, nos da las pautas para acercarnos a su posible ubicación.

...está, en la misma ribera de la mar, otro pueblo llamado Tixchel, de indios mejor agestados y un poco más polidos y curiosos que los de Maya, los cuales hablan una lengua diferente llamada putunthán, y por otro nombre chontal aunque en muchos vocablos se encuentra con la de maya y así, sabida la una, fácilmente se sabrá la otra.⁶⁴

Resulta seguro que en Tixchel se hablara el chontal en el siglo XVI ya que tanto la historia de los acalanes como la de la evangelización de la zona así lo prueban. En el siglo XV Tixchel fue una fundación chontal, abandonada más tarde por presiones bélica.⁶⁵ Y después de la conquista esta misma población fue escogida por los frailes como cabecera de doctrina para congregar en ella a los chontales de Acalan, traslado que se llevó a cabo de 1557 a 1560.

Respecto del convento de Tixchel, agrega Ciudad Real: tenían también a cargo otros cuatro pueblos, los dos

⁶³ *Vid. Supra*, p.2.

⁶⁴ Ciudad Real, 1976, *op.cit.*, Vol.II, p.356.

⁶⁵ Scholes y Roys, *op.cit.*, p.367.

de la lengua de Tixchel, y uno de la lengua Maya, y el otro de una y otra, pero todos son muy pocos."⁶⁶

Esto es, a los alrededores de Tixchel también se hablaba el chontal, por lo que es factible considerar el estero de Sabancuy como parte de la provincia de Acalan, sabiendo que se trataba de pequeños asentamientos rurales, dispersos, debido a que el asentamiento rural más importante Tixchel, ya estaba abandonado cuando los españoles invadieron la zona. Asimismo es prueba de que no muy lejos de ahí había mayas yucatecos y de la existencia de poblados con los dos grupos mayanses unidos.

Ahora bien, para Ruz el límite de la expansión chontal hacia el norte llegaba hasta Champotón. Con el párrafo arriba citado de Ciudad Real dedujo que si Putunthan significaba lengua de los putún, entonces Chakanputún era "sabana de los putun" y que además la identificación de esta última con la moderna Champotón

parece enteramente justificada, ya que el Chilam Balam de Maní se refiere al asiento de los Itzás con el nombre de Chanputun, que no parece ser más que Champotón.⁶⁷

La primera duda que nos asalta es si en verdad Champotón fue un sitio chontal y la segunda, en caso de serlo, si era un pueblo de la provincia de Acalan o si formaba parte de una fracción política distinta.

En los **Chilames** está mencionado Chakanputún, en relación a las narraciones de sustento histórico asociadas

⁶⁶ Ciudad Real, *op.cit.*, p.356.

⁶⁷ Ruz, *op.cit.*, p.7.

al pasado de los itzáes y éstos son según interpretaciones de Thompson maya-chontales, aunque no hay nada certero y los itzáes pueden pertenecer a otro grupo maya. Barrera Vázquez, Mediz Bolio y Thompson piensan que Chakanputun, verosímilmente puede "no ser el antiguo nombre de Champotón"⁶⁸, sino referirse más bien a "Potonchán la gran capital de los putunes en la desembocadura del Grijalva, [que] es meramente Chanputún (Champotón invertido)."⁶⁹

Por otro lado la asociación de Champotón con los maya yucatecos se basa en diversos testimonios, uno de los más indicativos es la aseveración de Landa, cuando narra que Marina "...la vendieron también en Xicalango y Champotón donde aprendió la lengua de Yucatán, con la cual se vino a entender con Aguilar..."⁷⁰

La filiación yucateca y no chontal de Champotón parece expresarse en el mismo "Texto chontal" en el que se asienta que durante el gobierno de Paxgua, estando poblado en Tixchel "Empezó a venir la guerra con los que poblaban a Champotón y Xicalango y Pomeba y los de Tabasquillo..."⁷¹ lo que sugiere una diferencia entre los chontales acalanes y los habitantes de Champotón, los hablantes de náhuatl de Xicalango y los chontales del sitio que después se llamó Tabasquillo,⁷² Estos enfrentamientos ocasionaron la derrota

⁶⁸ Barrera Vázquez, 1969, p.155; Mediz Bolio, Thompson, 1975, p.35.

⁶⁹ Thompson, *op.cit.*, p.

⁷⁰ Landa, 1966, *op.cit.*, p.10.

⁷¹ Scholes y Roys, *op.cit.*, p.367.

⁷² *Ibidem*, p.70.

de los acalanes y el abandono de Tixchel.

Los miembros de la expedición de Hernández de Córdoba en su trayecto por las costas del Golfo de México desembarcaron en Champotón, donde fueron derrotados. Ahí se encontraron con el cacique llamado Noch Couch,⁷³ cuyo nombre, indudablemente era yucateco, ya que es un patronímico que aparece en otros lugares de Yucatán. Chamberlain⁷⁴ les llama a los habitantes de este sitio Couch, que como los de Campeche debieron haber hablado una variante del maya yucateco a que alude Ciudad Real cuando apunta:

Todos los indios de esta provincia hablan una lengua que se llama **mayathan** o lengua de Maya, excepto los de Campeche que difieren en algunos vocablos y llámase su lengua **canpechthan** o lengua de Campeche, y los de Tixchel tienen otra lengua más diferente llamada **putunthan** o chontal...⁷⁵

También los mismos mayas peninsulares decían que los grupos del suroeste hablaban un maya champurreado...⁷⁶

En un proceso contra los indios gobernadores, alcaldes y regidores de Champotón están transcritos sus apellidos. Ellos son: Can, Pisté, Chan, Puc, Mo, Chí, May, Itzá, Canché, Couch, Canul, Kuz, todos ellos yucatecos y al parecer ninguno chontal.⁷⁷ Aun cuando los argumentos aquí presentados son diferentes, tanto Scholes y Roys como Gerhard consideran a Champotón como una de las provincias

⁷³ Landa, *op.cit.*, p.8.

⁷⁴ Chamberlain, 1982, *op.cit.*, p.14.

⁷⁵ Ciudad Real, *op.cit.*, Vol.II, p.320.

⁷⁶ Ruz, *Extensión*, 1944, p.5.

⁷⁷ "Champoton", A.G.I., Escribanía de Cámara, 318-B.

yucatecas que componían el mapa político de la península a la llegada de los conquistadores. Roys en su obra *The Political Geography of the Yucatan Maya*⁷⁸ considera que la provincia de Champutún se extendía desde el actual pueblo de Seiba Cabecera hasta algún punto al sur de Champotón, donde estaría localizado el final del área maya yucateca. Tomando como guía a este investigador Peter Gerhart preciso:

Empezando en Tichac (Sihochac) hacia el sur, a lo largo de la costa y a cierta distancia tierra adentro está el territorio de Champutún, un populoso reino que comerciaba con Xicalango...⁷⁹

Todavía unos cuantos kilómetros hacia el sur de Champotón se hablaba yucateco, aunque sin haber una frontera precisa entre ellos y los hablantes de chontal como hemos apuntado, con base en la afirmación de Ciudad Real⁸⁰

Pero, ¿cuál era el poblado más norteño bajo el dominio Acalan?. Hasta donde nuestros datos alcanzan, un asentamiento de la frontera norte era Holail, que parece ser el mismo Holha, ya que en la versión castellana del "Texto chontal" aparecen ambos con referencia a un mismo sitio;⁸¹ en la versión chontal, en cambio, siempre aparece Holha, únicamente. Por eso creemos que el nombre original era éste.

Lo consideramos dentro de la provincia prehispánica de Acalan, por ser mencionado en la historia chontal que escribió Paxbolon, en donde, de alguna manera, debió estar presente la idea de integrar a todos los pueblos sobre los

⁷⁸ Roys, 1957, *op.cit.*, p.167.

⁷⁹ Gerhard, 1967, *op.cit.*, p.118.

⁸⁰ *Vid*, nota 80.

⁸¹ Scholes y Roys, *op.cit.*, p.389.

que desplegaran su poder los señores de Itzamkanac, ya que Paxbolon está probando la fuerza de su linaje y manifestando los servicios que proporcionó a la Corona española; entonces debía incluir en su narración todos los asentamientos acalanes.

Se sabe que a finales del siglo XVI ya tenía una importante población yucatec, como resultado de la huida de los mayas para salvaguardarse de la opresión española, así como también de los indios de las montañas quienes en su afán de revitalizar el poder indígena mataban a los indios bautizados. Dice el "Texto Chontal"

En el año de 1599 vinieron los mayas que habían escapado de ser matados por Pedro Tzukum May, allí por Holhá, y en la gran sabana, de Chunal, donde andaban vagando...

Paxbolon continúa...

Oyó don Pablo las palabras de aquellos que habían venido, que había fugitivos allá en Holhá y Tanhkal y Usulaban. Entonces le pidió a don Diego de Velasco, el gobernador de la provincia de Yucatán que le diera el encargo de ir al bosque y sacar a los fugitivos.⁸²

Es posible que al igual que otros asentamientos de la provincia de Acalan, Holha en la época prehispánica fuera un sitio mixto de población chontal yucateca, fenómeno propio de la zona, dada la historia de la presencia chontal y la ubicación del sitio en una área contigua a la ocupación cohuh.

El texto arriba citado es el orientados de la ubicación del poblado, porque apunta:

⁸² Smailus, *op. cit.*, p.104.

allá en Holha, que es junto a Chencanal, principio del río,
y sobre la estancia de Francisco Maldonado, que llaman Usuluban...⁸³

Al sur de Champoton hay un río que antiguamente se llamaba Holha, y que hoy recibe el nombre de La Malinche, cuyo curso se origina unos cuantos kilómetros tierra adentro, y en la costa hay un nuevo poblado llamado Chenca; a esto hay que añadir que Holha fue visita de Sahcabchen.

Por tanto, el poblado estaría en el sitio donde se forma el río La Malinche, a unos 30 km al suroeste de Champoton cerca de Sahcabchen. Nosotros lo hemos ubicado en el caserío de Holay, porque está a siete kilómetros de donde se forma La Malinche y cerca del asentamiento que hemos considerado como Sahcabchen. Debió ser un pueblo menor, que de ninguna forma fungía como capital, sino como aldea, quizá de avanzada en la expansión chontal propia de la época a que nos estamos refiriendo. En 1670 Halail, a pesar de ser receptora de inmigrantes, sólo tenía 59 habitantes, claro que ya para esta época los poblados cercanos se desocupaban como resultado de los ataques piratas en la zona, quizá en el siglo XVI, antes de la invasión hispana tenía cerca de 500 habitantes.

Otro asentamiento fronterizo, el límite noroeste de la expansión chontal fue Sahcabchen, cuya importancia

⁸³ Scholes y Roys, *op. cit.*, p.380.

prehispánica debió ser mayor que la de Holha, ya que los frailes la escogieron como cabeza de doctrina.⁸⁴

Sahcabchen estaba situado a cinco leguas al sureste de Champoton, esto es, a unos 20 km, aproximadamente.⁸⁵ Con la medición de esta distancia y considerando que estaba muy cerca de Holail, quedamos ubicados en donde ahora se asienta el poblado que lleva el pomposo nombre de Ley Federal de la Reforma Agraria. Además los mapas oficiales más detallados muestran unas ruinas arqueológica. Quizá evidencias tan significativas nos muestren un asentamiento mayor que Holha, una villa de más de quinientos habitantes. Sahcabchen quedaría, por tanto, hacia el este, por un lado con acceso a los tintales y por el otro cerca de terrenos con buen potencial agrícola.

Durante la segunda parte del siglo XVI y la primera del XVII Sahcabchen revitalizó su actividad comercial prehispánica, los indígenas tuvieron la parte más importante en él ya que vendían productos a los indios insumisos del interior. Esto nos sugiere que desde la época prehispánica Sahcabchen existía como un asentamiento magtun de cierta importancia en la introducción de mercaderías de la costa al interior y norte de la península. El papel de Sahcabchen como un puerto comercial chontal, todavía estaría por probarse y valorarse, quizá por medio de excavaciones

⁸⁴ *Ibidem*, p.342.

⁸⁵ Papeles Papeles Paxbolon-Maldonado. Segunda Parte, f.247-48, en Scholes y Roys, *op. cit.*, en Scholes y Roys, *op. cit.*, p.288.

arqueológicas en la zona, sin embargo su situación en la ribera del río La Malinche, con salida al estero de Sabancuy, favorecía su actividad comercial. Asimismo, en la época colonial fue un sitio de explotación del palo de Campeche, por lo cual su trabajo pudo ser una continuación de la especialidad del asentamiento.

En síntesis, la expansión chontal debió desplegarse por la cuenca del río Candelaria, por la faja costera este de la laguna de Términos y del Golfo de México, hasta un buen trecho adelante de donde termina el estero de Sabancuy. Sus asentamientos llegaron hasta unos kilómetros al este de donde nace el arroyo Holha; esta frontera no es, de ninguna manera, un límite etnolingüístico rígido, sino se trata de la sugerencia de el límite político de la provincia de Acalan bajo la influencia de la capital regional Itzamkanac.

Nuestro concepto de lo que es el territorio chontal en lo que hoy es la costa campechana difiere del establecido por autores como Ruz, nuestro punto de vista es más cercano a autores como Roys, quien apunta:

Tixchel, sobre la costa a poca distancia de la Laguna de Términos...es hasta donde se extendió la región de hablantes de chontal al tiempo de la conquista.⁸⁶

Ahora bien, el testimonio de las fuentes fundamenta la existencia de población chontal en la parte suroeste de la costa campechana, al norte de Tixchel en el siglo XVI. Repetimos el apuntamiento de Ciudad Real:

⁸⁶ Roys, 1943, 2a.ed., 1973, p.102.

...tenían también a cargo otros cuatro pueblos, los dos de la lengua de Tixchel, y uno de la lengua Maya, y el otro de una y otra, pero todos son muy pocos...⁸⁷

En la frontera del Acalan prehispánico, vivía un nutrido grupo de yucatecos, de extirpe cehache, asentados ahí desde siglos antes, y no sólo inmigrantes coloniales procedentes del norte de la península. De esta manera Ciudad Real encontró asentamientos mixtos cehache-chontales.

Además fue común en la Chontalpa la convivencia de grupos diversos en territorios contiguos, porque en la provincia de Copilco pasaba algo semejante, ya que ahí compartían el terreno pueblos chontales, con otros nahuas, o sea de diferente grupo étnico y lingüístico, y no como en el caso de dos pueblos mayances, como en la zona norte de Acalan. Pero hubo otra clase de convivencia más estrecha que fue la de compartir un mismo asentamiento dos grupos diversos, este es el caso de Xicalango donde, según las fuentes, convivían nahuas y mayas⁸⁸ ¿por qué no pudo ser lo mismo con los cehaches y los chontales?. Estos asentamientos mixtos en que habitaban dos grupos mayas, pudieron ser parte del territorio acalteca.

La capital Itzamkanac

Otro de los límites de la provincia de Acalan, hacia el este, era la misma capital regional, colindancia también con los cehaches.

⁸⁷ Ciudad Real, *op.cit.*, Vol. I, p. 356; *vid. Supra*, p. 23.

⁸⁸ *Vid. Infra*, p.

Indudablemente, Itzamkanac era el centro rector de estos chontales conquistadores del territorio. En el texto en este idioma de los papeles Paxbolon-Maldonado se dice:

Este a saber es el nombre de la cabecera Itzamkanac, donde se estableció su rey Paxbolonacha con sus gobernadores y sus principales, que son: Mutuzin Ahau, Kintzucti, Padzayato y Tamalyaxun son sus nombres.⁸⁹

Por su parte, Cortés, durante su expedición a las Hibueras, buscó tocar la capital de la provincia de Acalan. Así se enteró de que el soberano de la provincia residía en Itzamkanac que era el "pueblo principal"⁹⁰ y Gómara confirma: "Izancanac, que es cabecera de Acalan..."⁹¹; asimismo, lo confirman varios más de los escritores coloniales. Bernal Díaz consigna el asentamiento como Gueyacala o "Gran Acala".⁹²

En la parte de esta tesis, donde reconstruimos el ámbito de la provincia de Acalan, nos referimos a las investigaciones en torno a la ubicación de Itzamkanac, que aunque fueron realizadas con intenciones diferentes a la nuestra, nos permitieron acercarnos a la localización del territorio que parecería estar bajo su soberanía.

Estos significativos progresos en las investigaciones de los años cuarentas tuvieron un avance más con la asociación con un determinado sitio arqueológico, sugerido por Scholes y Roys en ese tiempo⁹³ y que, más fundamentado

⁸⁹ Smailus, *op.cit.*, p.47.

⁹⁰ Cortés, *op.cit.*, p.126.

⁹¹ Gómara, *op.cit.*, p.413.

⁹² Díaz del Castillo, *op.cit.*, Vol.II, p.195.

⁹³ Scholes y Roys, *op.cit.*, p.427-469.

por un conocimiento mayor del territorio, fue difundido, una década más tarde, por Piña Chan y Pavón Abreu.⁹⁴

Estos dos últimos autores tenían un vívido conocimiento del Candelaria, lo que les permitió contar los saltos que accidentan la corriente, como 68 en total, casi el mismo número que Scholes y Roys tenían registrado. En el recorrido que ellos realizaron por la zona, comprobaron que de las ruinas arqueológicas que han salido a la luz por el desmonte, debido a la explotación de la madera, las más grandes son las del Tigre. Por ello, y con su propia interpretación de las fuentes usadas por sus antecesores, concluyeron que "la zona arqueológica de El Tigre puede ser Itzamkanac".⁹⁵

Por el momento, esta identificación nos ha resultado válida, pero todavía, 25 años después, sigue abierta la discusión, porque la arqueología promete nuevos datos, ya que apenas están empezando los estudios del área y del sitio. Para confirmar la localización sería necesario que se registrara una ocupación importante para el Posclásico tardío. Sin embargo Siemens y Puleston explican que, de acuerdo con sus breves estudios de cerámica, procedentes de un solo pozo, la mayor ocupación del sitio se dió en el Clásico tardío y en el Posclásico temprano (800 a 1200 d.C.). En cambio, aunque sí hay cerámica del Clásico medio y

⁹⁴ Piña Chan y Pavón Abreu, "Fueron las ruinas...", *El México Antiguo*, 1959, p.473.

⁹⁵ *Ibidem*, p.480.

del Posclásico tardío, ésta es muy escasa.⁹⁶

Además, según Pincemin, éste es el mismo fenómeno que se observa en la cuenca superior del Candelaria, de donde dice:

Muy pocos sitios conocen una ocupación durante el Posclásico tardío y es siempre menor que en el Posclásico temprano. Cinco sitios solamente (El Tigre, Santa Clara, San Román, San José y El Limón) son los únicos que tienen una cerámica de este período.⁹⁷

Sin embargo, la escasa población de la zona en el Posclásico tardío puede vincularse con nuestra hipótesis en el sentido de que la llegada de los chontales putunes, a lo que más tarde integró la provincia de Acalan, contribuyó a que gran parte de la población cehache se moviera en busca de refugio hacia el noreste y que la invasión chontal fuera de grupos reducidos; colonos con el empeño de dominar la zona guiados por su afán de expansión mercantil y por el deseo de controlar uno de los ejes de las rutas entre los territorios de lo que hoy es Guatemala y el resto del área maya.

Los resultados de la arqueología no permiten una certeza en la localización del sitio arqueológico por tanto asimismo tampoco la de la provincia de Acalan a que se refieren las fuentes. A pesar de ello, nosotros tratamos de relacionar las dos informaciones.

En cuanto a su ubicación, El Tigre se localiza en la ribera sur del río Candelaria, hacia la parte exterior de

⁹⁶ Siemens y Puleston, "Ridge Fields...", *American Antiquity*, 37, 1972, p.238.

⁹⁷ Pincemin, 1987, p.539.

una suave vuelta de su cauce. Abarca una zona de lomeríos calcáreos, en un leve ascenso del terreno que, en parte, lo salvaguarda de las crecidas del río, sobre todo a sus edificios principales; asimismo, permite vigilar un buen tramo del río.⁹⁸

Esta situación coincide con las fuentes que colocan Itzamkanac a la orilla de algún río; mas la llanura costera del Golfo de México perteneciente a Tabasco y la parte adyacente de Campeche se caracteriza por las grandes corrientes que la surcan, por tanto podría ser cualquier río de la zona. Pero se precisó a qué río se estaba refiriendo porque en una carta de 1548, fray Lorenzo de Bienvenida escribía que para ir a Acalan hay "muy gran peligro, que han de esperar tiempos, porque hay grandes saltos de agua."⁹⁹ y sólo el Candelaria presenta estos accidentes en su cauce.

Este asentamiento no fue electo por los chontales mactunes para fundar un poblado sino más bien por sus antecesores los cehaches, quienes pudieron ser los constructores del sitio y los que lo llevaron a su florecimiento entre el Clásico tardío y el Posclásico temprano.

El poblamiento del Posclásico tardío correspondió a los mactun, debiéndose a ellos sólo el reuso y modificación de algunas de las antiguas construcciones, por tanto no se les puede atribuir la obra arquitectónica.

⁹⁸ Ochoa y Vargas "Informe del..." *Estudios de Cultura Maya*, XVI, 1987, p.333-334.
⁹⁹ Bienvenida, *Cartas de Indias*, 1979, p.75.

Tal interpretación se basa en la la historia del cuarto soberano chontal, Paxgua. La narración en el "Texto chontal" es oscura y la confusión aumenta porque, como apuntamos en la introducción, contamos con cuatro versiones del mismo que, por razón de sus características tienen sus diferencias.

En la de Smailus se apunta:

Comenzó porque mucha gente hizo la guerra (contra Tixchel), la gente de Champotón, Cactam, Apopomena y Acucyah, que ahora es llamado Tabasquillo. Ellos abandonaron (por lo tanto) Tixchel y se fueron a Tamactun Acalan. Allí estaba el pueblo de los Cehaches, Tayel, y allí estaban los de Cihuatecpan en la confluencia de los ríos. Esta era la región y la gente de Itztapan. Pero el rey Paxua tomó posesión de la tierra de los Cehache Mazatecat y de los Dzulob. Así él dominó la tierra que está en Acalan.¹⁰⁰

Este párrafo nos da pie para considerar que los chontales, en el siglo XV no ocupaban la cuenca del Candelaria y que llegaron ahí conducidos por Paxua. Al parecer, un tiempo después, ellos establecieron su capital en el poblado cehache de Tayel, que puede ser el nombre yucateco de Itzankanac. También el texto menciona a los Dzulob, lo que nos permite presumir la existencia de un grupo "extranjero" porque la palabra es un término nahua, que en las fuentes yucatecas alude también a pueblos de esa misma filiación como los xiues. Con ello no dudamos en proponer la existencia de algún grupo de filiación nahua en la cuenca del Candelaria conviviendo primero con los

¹⁰⁰ Smailus, *op.cit.*, p.29-30.

cehaches poseedores del territorio y después con los chontales. Esto no es extraño en esta parte del territorio maya porque está documentada la existencia de asentamientos nahuas entre los aborígenes.

El sexto rey fue uno de nombre Paxbolonacha, un hijo de Pachimalahix. Este era rey cuando hizo venir a la gente acá a Itzacnac. Allí estaban ellos cuando llegó el español capitán Marqués del Valle.¹⁰¹

Después de esta digresión sobre la historia de la fundación de Itzamcanac pasamos a la descripción de la capital.

Piña Chan y Pavón Abreu describen El Tigre como algo apartado de la ribera del río, observación que coincide con lo asentado en las fuentes.¹⁰² Arqueólogos que han trabajado en la zona dicen que la ocupación se extiende hasta la margen del Candelaria;¹⁰³ ambas aseveraciones parecen válidas, ya que es muy probable que el asentamiento hubiera tenido un puerto de embarque y desembarque de mercancía. Pincemin, quien levantó un mapa del sitio, piensa que el puerto podría estar al final de los *sacbeoob* que unen el sitio con tierra firme salvando un pantano. Como no es inmediata la ciénega al río, pero está muy cercano, ambos se podían conectar por medio de un canal.

El arqueólogo Piña Chan nos muestra la ciudad de este modo: relata que el sitio está compuesto por...

Docenas de montículos, arreglados en forma de plazas y patios que se agrupan para formar barrios o

¹⁰¹ *Ibidem.*, p. 35.

¹⁰² *Vid. Infra*, nota 94.

¹⁰³ Comunicación personal Sofia Pincemin.

asentamientos menores; mientras la gran plaza sobresale de las pequeñas unidades por la altura de los basamentos.¹⁰⁴

El Tigre es un sitio regularmente concentrado, sin saturación del espacio. Sin embargo no es de ninguna manera disperso, ya que los edificios del asentamiento están separados por poco espacio entre unos y otros, por ejemplo, en el sector noroeste, hay de 200 a 300 estructuras por kilómetro cuadrado.¹⁰⁵ Ello se debe a las características geográficas del área con lomeríos, varias corrientes y frecuentes pantanos; lo que más evito la continuidad constructiva fueron las barrancas que dividen unas secciones del poblado de otras.¹⁰⁶

Las partes del poblado debieron haberse realizado tanto por *sacheob* como por canales o por los mismos pantanos y corrientes; pudo haber sido un sitio semejante a algunos asentamientos lacustres contemporáneos de Mesoamérica.

Su desarrollo arquitectónico es transversal al río, que corre de oeste al este, pero sin que los edificios parezcan tener una relación clara con él, ya que la mayoría de ellos están orientados hacia el oeste a una zona de pantanos. Hasta ahora se ha visto que abarca unos cinco kilómetros cuadrados de extensión.¹⁰⁷ Los arqueólogos que primero describieron El Tigre dicen que el poblado debió haberse formado por conjuntos menores con sus propios

¹⁰⁴ Piña Chan, *op.cit.*, p.478.

¹⁰⁵ Siemens y Puleston, *op.cit.*, p.238.

¹⁰⁶ Comunicación personal Sofia Pincemin.

¹⁰⁷ Ochoa y Vargas, *op.cit.*, p.333.

edificios públicos articulados alrededor de un centro rector de elevadas construcciones.¹⁰⁸

Por otra parte, en los más recientes mapas: el preliminar de Siemens y Puleston, y el de Pincemin, están claramente indicados siete grupos distintos y sólo uno, el norte tiene acceso directo al río.¹⁰⁹

En seguida confrontamos los resultados de las investigaciones arqueológicas con lo que las fuentes escritas narran.

Cortés, el primer español en pisar Itzamkanac no describe el poblado sino sólo advierte que...

hasta que llegamos al pueblo que se llama Izancanac, el cual es muy grande y de muchas mezquitas, y está en la ribera de un gran estero que atraviesa hasta el punto de términos de Xicalango.¹¹⁰

Y Gómara agrega que es "ciudad populosa"¹¹¹ y que "Acalan es muy poblada y rica."¹¹²

Estas dos descripciones me parecen un tanto exageradas, pero debemos recordar que esa era la intención del autor: engrandecer la obra cortesiana.

Hasta ahora se ha calculado que tiene unos 5 km de extensión, por lo que al compararlo con otros sitios arqueológicos sería un asentamiento menor.

Bernal Díaz por su parte, amplía esta escueta información, diciendo:

¹⁰⁸ Piña Chan y Abre, *op.cit.*, p.478.

¹⁰⁹ Siemens y Puleston, *op.cit.*

¹¹⁰ Cortés, *op.cit.*, p.126.

¹¹¹ Gómara, *op.cit.*, p.26.

¹¹² Gómara *op.cit.*, p.412.

...porque aquella población de Acalan era sobre veinte poblezuelos de ellos unos en tierra firme y otros en unas como isletas, y todo se andaba en canoas por ríos y esteros."¹¹³ Esta parece ser la visión hispana de los siete grupos ceremoniales que componen el asentamiento: conjuntos unidos a los varios grupos habitacionales que se distinguen en la zona.

Fernández de Oviedo consignó acerca de la expedición de Avila (1530):

...é porque al salir de Acalan avia un río en la ribera dél é poco desviados del agua estaban poblados los españoles, é convenia salir de allí por aquel río e hasta llegar allá avia desde las casas al agua quassi dos tiros de ballesta é todo aquel espacio lleno de lama é cienega, luego los indios hincheron todo aquello de tablonos de madera, sobre los quales (que estaban tendidos en tierra) fueron los caballos é españoles hasta el río donde les tenían canoas aparejadas. E pasados de la otra parte, avia otra tanta lama e inconveniente é se hizo otro tanto, como es dicho, por donde salieron hasta tierra enjuta.¹¹⁴

El arqueólogo Piña Chan añade:

hacia el norte, este y sur de la misma plaza hay poblamientos con grupos de montículos menores, y hacia el oeste, comunicando la plaza con la tierra firme, hay un camino de piedra o sacbé de casi 19 metros de ancho y unos 600 metros de longitud, el cual atraviesa la ancha ciénega o pantano que rodea la zona.¹¹⁵

Relacionando la poca información de los españoles que estuvieron en Itzamkanac con lo que Piña describe de la zona arqueológica, el mapa preliminar del sitio publicado por Siemens y Puleston y las comunicaciones de una arqueóloga que recientemente ha estado trabajando en la zona, se pueden

¹¹³ Díaz del Castillo, *op.cit.*, Vol.II, p.200.

¹¹⁴ Fernández de Oviedo, cap.VIII, p.202.

¹¹⁵ Piña Chan, *op.cit.*, p.478.

deducir algunos datos en relación al asentamiento.

Es importante hacer notar que la información contenida en las fuentes corresponde en forma bastante cercana con las nuevas descripciones, con la salvedad de que aquéllas son muy generales y limitadas.

En el mapa más reciente, claramente se distinguen siete grupos, de los cuales el ubicado hacia el suroeste es el eje ceremonial del sitio.

El "Texto Chontal" habla de que Paxbolonacha, soberano en turno de la provincia de Acalan cuando Cortés llegó...

recogió todos sus principales de todos sus pueblos, del pueblo de Taxunum y los principales del pueblo de Chabté y los principales del pueblo de Atapan y los principales del pueblo de Tatzanto, porque no se podía hacer cosa sin dar parte a estos principales.¹¹⁶

Scholes y Roys interpretan esta referencia como una alusión clara a los nombres de cada una de las cuatro secciones en que estaba dividida Itzamkanac.¹¹⁷ La versión castellana de este documento nombra a tales demarcaciones geográficas como pueblos: en la más reciente versión paleográfica del texto en lengua aborigen y su traducción, lo que en la narración en español aparece como: "porque no se podía hacer cosa sin dar parte a estos principales, comunicó lo que había que tratar el caso;¹¹⁸ en la nueva versión, en cambio, este párrafo del "Texto Chontal" es traducido por Smailus de la siguiente forma:

Como no había nada, no lo hubiera informado a los

¹¹⁶ Scholes y Roys, *op.cit.*, p.371.

¹¹⁷ *Ibidem.*, p.54.

¹¹⁸ *Ibidem.*, p.371

cuatro barrios del pueblo que nombré. Así sucedió que ellos escucharon lo que había que narrar.¹¹⁹

Esto corrobora que Itzamkanac era una población dividida en cuatro secciones, cada una con sus propios terrenos, su propia autoridad política y hasta su deidad tutelar, ya que adelante, en el mismo texto se dice, también según la versión de Smailus, que cuando Diego de Béjar les pidió que sacaran sus ídolos...

Entonces ellos acarrearón todos sus ídolos. Tanto a Cukulchan, el ídolo del rey, como también al ídolo de Tadzunum, como también el de Tachabtte, como también (al de) Atapan (y al de) Tacactto y otros ídolos más."¹²⁰

Aquí se estarían repitiendo los nombres de los cuatro barrios, pero escritos de manera diferente.

En Yucatán, en el siglo XVI, los pueblos también se dividían en barrios o parcialidades, teniendo, de la misma manera que Itzamkanac, sus nombres, sus gobernantes, sus límites geográficos y hasta sus propias deidades, y hay múltiples ejemplos de esta organización. El término usado por los mayas peninsulares era *tzucul* y es el mismo que aparece en el "Texto Chontal" donde dice: "*chan tzucul cab*".¹²¹

Esto recuerda la organización social mexicana del siglo XVI, porque Tenochtitlan estaba dividida en cuatro grandes secciones llamadas Huehucalli y que eran: Cuepopan, Atzacualpa, Moyotlan y Teopan, estos tenían sus templos, sus señores y sus deidades.

¹¹⁹ Smailus, *op.cit.* p.49.

¹²⁰ *Ibidem*, p.83.

¹²¹ *Ibidem*, p.49.

Desde el punto de vista de su desarrollo, Itzamkanac pudo haber tenido cierta organización semejante a Tenochtitlan, en el sentido de que cada *huehuecalli* o cuartel seguía el patrón del eje urbano, pero en menor escala, es decir, los edificios públicos al centro y alrededor la zona de servicios y habitacional. Porque esto corresponde a la información de los arqueólogos en el sentido de que existen en El Tigre diversos grupos de edificios unidos a una zona central y pueden ser los "poblezuelos" que Bernal distinguió.

Coe sostiene que la concepción cosmológica maya de la división de la tierra y del universo en cuatro porciones permeó la organización de los asentamientos mayas y los poblados se integraban por cuatro *tzucul cab*, con asociación a una dirección y a un punto cardinal¹²² por lo que en nuestra opinión, los chontales acalanes participaban de esta organización de los poblados correspondientes a una particular visión del universo.

La asociación de Itzamkanac con El Tigre parece acertada, pero todavía está sujeta a discusión, ya que los restos arqueológicos deben registrar significativas muestras del Posclásico tardío. A pesar de que hay quien apunte, sin concretar una "importante ocupación del Posclásico...",¹²³ sabemos por comunicaciones que actualmente, los estudios arqueológicos sólo han identificado escasos restos de la

¹²² Coe, *Southwest Anthropology*, 21,97, 1965, p.107.
¹²³ Ochoa, *op.cit.*, p.335.

etapa tardía de esta época. Ahora bien, la lluvia, las avenidas de los ríos y otros factores de carácter físico, pudieran ser la causa de la desaparición de los restos más superficiales.

En relación con el número de pobladores contamos con la información de Fernández de Oviedo, quien apunta que Itzamkanac tenía aproximadamente 1000 casas,¹²⁴ y se ha considerado que en el área maya predominaba la organización en familias extensas, costumbre de la que también participaban los chontales. Sólo con revisar la "Matrícula de Tixchel de 1569", es clara la forma de establecerse; el documento enumera los miembros de la casa de Pablo Paxbolon y resultan nueve cabezas de familia en un sólo asentamiento.¹²⁵ Es claro que no se está aludiendo a una casa, sino a una unidad habitacional compuesta por varias casas, en donde pudieron reunirse su familia cercana, algunos colaboradores y el personal de servicio. Quizá sea más cercano a la familia común de los pobladores de la Chontalpa, la reunión de tres o cuatro cabezas de familia en un mismo sitio de vivienda, ya que, por ejemplo en Nacajuca, Alonso López apunta que en 1545 había 20 casas,¹²⁶ que para 1579 tenían 60 tributarios, otro claro ejemplo sería Chichicapa con 3 casas en 1541 y ocho tributarios en 1579.¹²⁷ Todo esto nos lleva a concluir que las fuentes más

¹²⁴ Fernández de Oviedo, *op.cit.*, cap.VIII, p.202

¹²⁵ Scholes y Roys, *op cit.*, p.470.

¹²⁶ "El fiscal contra Alonso López..."

A.G.I., Justicia, leg. ¹⁹⁵, fs. 1951-1955.

¹²⁷ "Relaciones histórico geográficas... ", *op.cit.*,

que a una choza están refiriéndose a unidades, que pueden incluir uno o varios espacios techados.

En una consideración bastante hipotética, podríamos pensar en un promedio de diez habitantes por unidad habitacional, y con el cálculo de 1000 referencias a ellas tendríamos una población de 10,000 habitantes en toda la población. Esta consideración está fundada en los cálculos de Cook y Borah para cinco pueblos de Yucatán, de los que resulta un promedio de 8.64 habitantes por unidad y de Cozumel 11.43,¹²⁸ por ello, sacando una media resultan 10 habitantes por establecimiento.

Scholes y Roys en su cálculo para Itzamkanac, basado más bien en cabezas de tributarios, toman en cuenta las 1000 casas consideradas por Fernández de Oviedo, asignando a cada una de ellas 4.5 personas, esto es que la capital de la provincia estuviera ocupada por más de cuatro mil personas, y toda la provincia, en su totalidad tendría una población de 10,000 habitantes.

Ahora bien, como los datos históricos basados en tasaciones no apoyan una hipótesis como la primera que he apuntado, creo que sería más viable el punto de vista de Scholes y Roys.

Además, 4500 habitantes, en un poblado prehispánico no son tan pocos, como para no poder considerar el sitio como una capital regional, puesto que según la clasificación de

Vol. II, p. 374-375.

¹²⁸ Cook y Borah, *op.cit.* ., Vol. II, p. 28.

Andrews sería un centro urbano menor como lo fueron Comalcalco, Kabah, Uxmal, Uaxactun y hasta Chichen Itza en la época Clásica.¹²⁹ Ahora bien, el gran problema que enfrentamos es que 4500 habitantes dejan restos arqueológicos significativos que no han sido identificados, quizá por las razones físicas expuestas.

Pudo haber sido un poblado grande, y las construcciones visibles así lo demuestran, pero levantadas durante las épocas de máxima ocupación del sitio: Clásico tardío y Posclásico temprano, y es muy posible que a la llegada de los conquistadores sólo algunas construcciones estuvieran en servicio.

Todavía en 1548 a fray Lorenzo de Bienvenida le impresionó, ya que decía al Rey...

Sabrá V.A. que ay un pueblo se llama Acalan, que agora treinta años fue una provincia muy rezia, y ay sino dozientas casas.¹³⁰

Recordemos que Itzamkanac fue un sitio usado por un pueblo conquistador que a su llegada debió haber desplazado a un número considerable de personas, y utilizado todo lo que sus antecesores les habían dejado.

Por todo ello, y a pesar de la fama histórica de Itzamkanac, debió ser más pequeño y posiblemente mucho menos importante que Potonchan con sus 13,500 habitantes y Zahuatan con sus 13,162 pobladores, aproximados, sin embargo esto sólo la arqueología nos lo puede probar.

¹²⁹ Andrews, *op.cit.* ., p.23.

¹³⁰ Bienvenida, *Cartas de Indias*, p.75.

¹³¹ Roys, Ralph, *Personal names...*, 1940, p.44-46.

En cuanto a la filiación étnica de sus habitantes, ya hemos aclarado que eran mayas chontales; otra evidencia de ello es la "Matrícula de Tixchel de 1569" levantada poco más de 10 años después de la salida de los pobladores de Itzamkanac. En ella hay más o menos una tercera parte de patronímicos con base en palabras mayas de Yucatán y que al compararla con la lista que Roys publicó, nos resulta que eran de uso común en la península.¹³¹

Por su parte los autores de *The Maya Chontal Indians of Acalan Tixchel*, aseveran que otra tercera parte de apellidos procedían de palabras nahuas, aunque ahora se ha visto que tienen su origen en una variante de la lengua nahua del Golfo o nahuatl según Thompson.¹³²

Su presencia debió ser muy antigua, tanto como para remontarse a los siglos IX y X d.C., pero las evidencias de su llegada y varios rasgos étnicos todavía perduraron en el siglo XVI. La fama de Acalan, a la que aludimos párrafos arriba, fue iniciada por Cortés en 1526, fecha en que escribió la "Quinta Carta de Relación" y después porque el sitio se relacionó con la muerte de Cuauhtemoc.

La muy vívida descripción del conquistador de México dice:

Esta provincia de Acalan es muy gran cosa, porque hay en ella muchos pueblos y de mucha gente, y muchos de ellos vieron los españoles de mi compañía, y es muy abundosa de mantenimientos y de mucha miel; hay en ella muchos mercaderes y gente que tratan en muchas partes, y son ricos de esclavos y de las cosas que se

¹³² Thompson, *Historia y religión...*, 1975, p.25.

¹³³ Cortés, *op.cit.*, 427.

tratan en la tierra; está toda cercada de esteros y de ellos salen á la bahía ó puerto que llaman de Términos, por donde en canoas tienen gran contratación en Xicalango y Tabasco...Y es la causa de ser muy rico y de mucho trato de mercaderías, las que más por aquellas partes se tratan entre ellas el cacao, ropa de algodón, colores para teñir, otra manera de tinta con que tiñen ellos los cuerpos para se defender del calor y del frío, tea para alumbrarse, resina de pino para los sahumeros de sus ídolos, esclavos, otras cuentas coloradas de caracoles, que tienen en mucho para el ornato de sus personas. En sus fiestas y placeres trata algún oro aunque todo mezclado con cobre y otra mezcla...¹³³

En cambio Bernal Díaz del Castillo, quien también estuvo ahí con Cortés, nos hace dudar de la importancia del sitio, puesto que no debió impresionarle ya que no se ocupa del asentamiento, sino sólo describe los trabajos que tuvieron para llegar.

La exaltación de Cortés por Itzamkanac movió a Montejo a decidir fundar una población en la capital chontal, para desde ahí emprender la conquista de Yucatán. Para ello, mandó a Alonso de Avila o Dávila (1530-1531), quien acudió con su hueste a Itzamkanac. Después de hecha la fundación y habiendo dado encomienda a sus soldados, muy probablemente se dedicó a conocer y evaluar la zona para ver si prometía darles a los españoles lo suficiente para su manutención y para obtener algunas ganancias de su estancia en el sitio. Como los resultados de sus inquisiciones no fueron aceptables, después de cuarenta días de permanencia dejaron Salamanca como le llamaron, y se fueron a Champotón.

Los argumentos que Luján, uno de los compañeros de Montejo, le dió a Fernández de Oviedo, en relación a este

punto fueron:

Cómo por allí cerca no avia vecindad de otras poblaciones, sino solo esta provincia, é los indios eran pocos para los españoles, é no les daban oro ni otra cosa sino de comer..."¹³⁴

Es clara la objetividad de Luján frente a Cortés, por tanto debemos considerar a la zona como de densidad demográfica regular, quizá¹³² más bien baja, aunque Itzamkanac hubiera sido un población concentrada.

No obstante, Montejo sí calibró la importancia de dicha provincia, concediéndole relevancia más que por su tamaño o población por su influencia en el área maya. En la "Probanza sobre Acalan y Mazatlan" de 1531, trata de demostrar que envió a Alonso de Avila a conquistarlas y pacificarlas por aquel motivo. Explica:

que las dichas provincias de Acalan y Mazatlan están en el comedio de Yucatán e que sabe e vio como las dichas provincias son las principales de las que hasta agora se han visto en la dicha tierra e que sabe que desde Acalan a la mar del norte no hay pueblo ninguno muy cercano que el dicho Acalan, porque lo a visto..."¹³⁵

Esta referencia es confirmada por los datos arqueológicos ya que es notable la desocupación en el Posclásico tardío en la cuenca del río Candelaria, porque de 19 sitios habitados en el Clásico tardío sólo cinco perduraban a la llegada de los conquistadores.

En seguida, nuestra preocupación ha sido saber si Itzamkanac y sus alrededores eran una zona tan productiva, que

¹³⁴ Fernández de Oviedo, *op. cit.*, v.VIII, p..202.

¹³⁵ "Pedimento y Probanza...", 1531, A.G.I., Justicia, 1005.

funcionaba como exportador de sus productos, o si no lo fue, cuál era el papel de la capital mactun en el comercio dentro del sistema mercantil de las tierras bajas, porque esto nos permite dilucidar la importancia de la capital de Acalan y por extensión la de la provincia mactun.

La provincia de Acalan que he delimitado se encuentra, en su mayor parte, incluida en una zona de bosque tropical perenifolio donde también se localizó su cabecera.¹³⁶ En la vecindad, hacia el norte, el sitio está rodeado de bosque alto con un relieve de 100 m, con buenas posibilidades agrícolas ya que los suelos son profundos y fértiles. Pero la cuenca del río donde estuvo la capital de Acalan y quizá otros poblados de la provincia, está sujeta a continuas inundaciones por la crecida del río, y su drenaje deficiente hace que los terrenos sean pantanosos permanentemente o periódicamente, lo que presenta un potencial agrícola mínimo relegado sólo a pequeñas porciones del terreno que permanecen secas.

El cacao, uno de los productos más significativos con el que comerciaban, por su valor en las transacciones mercantiles no pudo ser cultivado por ellos en grandes cantidad, porque su cultivo necesita de suelos aluviales húmedos, bien drenados de los que carece el entorno geográfico de Itzamkanac.¹³⁷ El "Texto Chontal" no habla de producción de cacao, pero no dudamos que lo cultivaran, sin

¹³⁶ Rzedowski, *Vegetación de México*, 1978, p.160.

la abundancia con que se producía en sitios como Tenosique, Potonchan y Cimatan. El padre Pesquera debía realizar la traslación de los habitantes de Itzamkanac a Tixchel, y como uno de sus argumentos era que no podían dejar abandonados sus árboles de cacao y copal en producción, los mando derribar.

Es muy posible que los acalanes fueran grandes introductores de cacao a la península de Yucatán; para ello tendrían que haberlo comprado en Tabasco, Sartoon, Polochic y el valle del Motagua, en Honduras, ahí donde la producción en la época prehispánica debió ser muy alta.

Quizá el papel de Itzamkanac y de otros pueblos de la provincia haya sido, fundamentalmente, el de compradores, trasportadores del producto y sus distribuidores en los mercados en que ellos tenían tratos comerciales como aquellos donde adquirirían productos para enviarlos vía Xicalango Altiplano Central. Pero no solo, sino también tuvieron productos propios que pudieron explotar para el desarrollo de su comercio.

Lo que llamaron los españoles algodón no es lo mismo que la plata originaria de la India sino se refieren al pochote, árbol que se producía espontáneamente y del que tomaban la inflorescencia para hacer hilo y tela. Al parecer en esta zona hubo abundancia de esta malvacea, cuyo producto debieron provechar para la exportación.

Cortés expresa la existencia de colorantes, por lo que puede referirse a tintes de origen vegetal que debieron

ser explotados por los chontales de Itzamkanac y en general de toda la provincia de Acalan, donde se procesaban y se vendían listos para su uso.

Entre ellos debió haber sobresalido el palo de tinte o palo de Campeche. Crece silvestre en los llamados bajos y hondonadas de suelo profundo e inundable, en grupos que reciben el nombre de tintales;¹³⁸ y es, precisamente, en el territorio que comprendió la provincia de Acalan donde crece este árbol.¹³⁹

Ruz Sosa cita un documento en el que se corrobora el uso que se le dio a este árbol:

Los naturales de esta provincia se servían deste arbol en su ynfidelidad solo para pintar el rostro y cuerpo de negro, y teñir algun hilo para entrancar sus cavellos y los de sus mugeres, y teñir alguna ropa de vestir y no les xervia ni aprovechava de otra cosa.¹⁴⁰

Sin embargo el conquistador habla de otros tintes más, además de aquel con el que se embijaban, entre los que puede contarse el palo del Brasil. Este también pudo haber sido comparado para transporte y distribución, puesto que no se da en el territorio de Acalan, ya que es propio del bosque tropical subcaducifolio ubicado en una porción del centro y norte de Yucatán,¹⁴¹ por tanto bastante alejado de la cuenca del Candelaria.

Cuando Cortés habla de "la resina de pino para los sa-

¹³⁷ *Ibidem*, p.211.

¹³⁸ *Ibidem*.

¹³⁹ West, 1976, p.132.

¹⁴⁰ Ruz, "El Añil..." *Estudios de Cultura Maya*,

Vol. XII, 1979, p.122.

¹⁴¹ Rzedowski, *op.cit.*, p.187.

humeros de sus ídolos"¹⁴² puede estarse refiriendo al copal, producto que se puede obtener de varios árboles. Entre ellos el típico de Yucatán es el *protium copal*,¹⁴³ que crece en el bosque tropical perenifolio, lo que significa que los acalanes pudieron haber sido unos buenos productores de la resina para su consumo, pero sobre todo para su comercialización.

En lo que concierne al tráfico de esclavos, su obtención dependía de la actividad bélica mantenida por ellos, así como por la capacidad adquisitiva que tuvieran ya que sólo con muchos recursos los podían comprar.

En cuanto a las guerras parece que eran continuas. Los conocimientos ahora difundidos sobre los putunes los muestran como "acometedores" y su historia demuestra la continua actividad bélica en que vivían. Al parecer, los cehaches de la provincia de Mazatlan, fueron los principales candidatos a ser capturados para hacerlos esclavos.

De esta manera podemos reconocer en los pobladores de Itzamkanac a diestros comerciantes que, por un lado eran excelentes acarreadores de mercancías y sus distribuidores entre los mismos mayas hablantes de otras lenguas, con productos como el cacao, el algodón, la sal, entre un gran número de ellos provenientes de muchas partes que adquirirían en los mercados mayas. Muy probablemente la especialidad de Itzamkanac fue el tráfico de mercancías y su distribución

¹⁴² Cortés, *op.cit*, p.427.

¹⁴³ Barrera Marín, et al., *Nomenclatura etnobotánica maya*, 1976, p.414.

más allá de la cuenca del Candelaria, que era el ámbito de su dominio directo.

Itzamkanac quedaba como punto intermedio de la provincia de Acalan y debió funcionar como estación de trasbordo e intermediación en las rutas que iba desde Potonchan, Xicalango y Atasta, hasta Mazatlan, Tayasal, Bacalar, Chetumal, Nito y Naco, estos dos últimos sitios como terminales distribuidoras de mercancías. Así también pudieron dominar rutas marítimas que circulaban alrededor de la península de Yucatán.

Varias de estas rutas fueron mantenidas por los chontales acalanes y, según se colige de la información de Cortés, dominadas por ellos:

Según supe, no hay en ella otro señor principal sino el que es el más caudaloso mercader y que tiene más trato de sus navíos por la mar, que es este Apaspolon, de quien arriba he nombrado á vuestra majestad por señor principal. Y es la causa de ser muy rico y de mucho trato de mercaderías, de que en el pueblo de Nito..., tenían un barrio poblado de sus factores, y con ellos un hermano suyo, que trataba sus mercaderías...¹⁴⁴

Todo esto conduce a proponer que el movimiento de mercancías fue el puntal más significativo de la economía acalteca, y muy posiblemente de toda la provincia. El que su vida económica y política se integrara en torno a este tráfico fue la causa de su rápido deterioro y desintegración, ya iniciada cuando Cortés llegó en 1525, porque con la conquista de Nito efectuada apenas un año antes, el comercio casi se había paralizado.

¹⁴⁴ Cortés *op.cit.*, p.127.

Por ello cuando Dávila quiso fundar ahí una colonia española no la pudo mantener más de cuarenta días ya que la población no era mucha y la productividad de la región más bien baja.

La narración cortesiana apoya esta interpretación:

... uno natural de la provincia de Acalan, que era mercader, y tenía su casa de asiento de mercadería en el pueblo donde residían los españoles...que se llamaba el pueblo de Nito, donde había mucha contratación de mercaderes de todas partes, y que los mercaderes naturales de Acalan tenían en él un barrio por sí, y con ellos estaba un hermano de Apaspolon, señor de Acalan, y que los cristianos los habían salteado de noche, y los habían tomado el pueblo y quitándoles las mercaderías que en él tenían, que eran en mucha cantidad, porque había mercaderes de muchas partes y que desde entonces que podía haber cerca de un año, todos se habían ido por otras provincias, y que él y que ciertos mercaderes de Acalan habían pedido licencia para poblar en su tierra... y habían hecho en cierta parte que él les señaló un poblezuelo donde vivían, y dende allí contrataban, aunque ya el trato estaba muy perdido después que aquellos españoles habían venido.¹⁴⁵

Los poblados acalanes

En relación con los asentamientos que componían la provincia de Acalan, según el "Texto Chontal" comprendían 76 pueblos.¹⁴⁶

En principio, para una provincia con el territorio que incluía y las dificultades geográficas que presentaba, parece un altísimo número de poblados. Además en la versión del "Texto Chontal" de Smailus, después del nombre de cada

¹⁴⁵ *Ibidem*, p.132.

¹⁴⁶ Scholes y Roys, *op.cit.*, p.387.

asentamiento se agrega la palabra **cah** que se traduce como pueblo¹⁴⁷ y en la versión en español se habla de pueblo. Sin embargo, más adelante se asienta:

Comienza al principio, cuando estaban en sus pueblos, en Tamactun, como se llama en la lengua de aquí, y Acalan en la lengua mexicana, toda la gente Mactun, como se desprende de los **barrios** (?) enumerados.¹⁴⁸

Los primeros traductores del "Texto chontal" aclaran que tuvieron mucha dificultad en la traducción del párrafo, por lo que su versión es incierta.¹⁴⁹ Sin embargo, indudablemente la palabra *tzucul* se refiere a las partes del pueblo o a lo que los españoles llamaron parcialidades. Por otra lado, si Dávila hubiera encontrado ese número de poblaciones habitado, con cierto número de individuos, los españoles hubieran tratado de que la colonia permaneciera y la encomienda arraigara, ya que los brazos indígenas eran un incentivo para el establecimiento hispano.

Fernández de Oviedo corrobora la duda del hecho de la inexistencia de tal cantidad de poblados y su nutrida población, exhaltada por Cortés, aquél dice:

Cómo por allí cerca no había vecindad de otras, poblaciones, sino solo esta provincia, é los indios eran pocos para los españoles e no les daban oro ni otra cosa sino de comer, desde a quarenta días después que llegaron se fueron é despoblaron la villa, é tomaron su camino para otra provincia, questa treynta leguas de allí, é toda es **despoblada** e anegadizos.¹⁵⁰

Por todo esto, en el "Texto Chontal" deben haberse incluido los nombres de todo tipo de pequeños asentamientos humanos,

¹⁴⁷ Smailus, *op.cit.*, p.46.

¹⁴⁸ *Ibidem.*

¹⁴⁹ Scholes y Roys, *op.cit.*, p.389.

¹⁵⁰ Gonzalo Fernández de Oviedo, *op.cit.*, Vol., p.202.

desde parajes habitados por tres o cuatro familias, sitios con un centro ceremonial y hasta nombres de parajes no habitados. Más bien proponemos, para la parte prehispánica del siglo XVI, el patrón de asentamiento de la provincia como integrado por un eje importante, rector político, cuya fuerza descansaba en su papel de organizador del comercio fluvial, ya que no podríamos llamarlo puerto; asentamiento que, con mucho, llegaría a tener alrededor de cuatro mil habitantes, junto a villas y aldeas de muy pocos pobladores. Bernal Díaz, uno de los más objetivos descriptores de la zona en el siglo XVI no tuvo nada que decir de la demografía, por lo que parece haber sido poco significativa.

Esta lista, de todas maneras, no proporciona un panorama claro de la geografía humana de la región, por ser sólo una sucesión de nombres y porque otras fuentes contienen una cantidad considerable de menciones de poblados en los que se ubican hechos de la conquista y de la evangelización citados en el "Texto Chontal", pero que no aparecen en la lista; y al contrario, la mayoría de los poblados de la lista no son mencionados después en ningún otro documento de los que conocemos de los siglos XVI y XVII.

Carentes de una fuente, en relación con los chontales acalanes, como las *Relaciones histórico geográficas*, que dan cuenta de los pueblos de lo que fue la provincia de Tabasco, para lograr un panorama algo certero de este aspecto, analizamos todos los nombres de los pueblos que cita el

"Texto Chontal" en su narración de los hechos acontecidos en el siglo XVI y que en su mayoría son prehispánicos. Son poblados que existían a la llegada de los conquistadores, aquéllos que Dávila concedió en encomienda y que posteriormente fueron heredando su sucesores. Los títulos de dominio sólo se dieron sobre pueblos indios de largo arraigo y, por lo tanto, necesitados de vigilancia y cuidado. De ellos los que más tempranamente fueron cedidos en encomienda eran los que integraron, más tarde, la encomienda de Acalan.

También la organización eclesiástica que se originó en la costa de Campeche, a partir de los inicios de la evangelización, incluía a los pueblos que desde los tiempos ancestrales estaban allí. Toda esta información nos fue útil para la identificación de los pueblos precoloniales de la provincia de Acalan comparados con aquéllos del "Texto Chontal".

Xacchute (Tizatepetl) y Taxahhaa, pueblos límites de la frontera sureste de Acalan, ya fueron considerados en relación con sus características e importancia, según lo poco que se sabe acerca de ellos.¹⁵¹ Holha y Sahcabchen, también.

Parece ser muy probable que uno de los principales pueblos de la provincia de Acalan haya sido Tachaham o Tachakam porque ahí fue a vivir Paxbolonacha, el soberano de Acalan, sólo un año después de que Cortés estuvo en Itzamkanac, como lo atestigua el "Texto Chontal"...

¹⁵¹ *Vid. Supra*, Capítulo I, *Ubicación y límites*.

Un año después de que había venido el español capitán del Valle, el rey Paxbolonacha fue a un pueblo llamado Tachakam; allí murió. Cuando hubo muerto la gente lo colocó en una canoa (en la que) llegó al pueblo principal de Itzamkanac, donde fue enterrado.¹⁵²

Al parecer su salida de la capital acalteca fue como consecuencia del resquebrajamiento de su autoridad, ocasionado por no poder evitar los desórdenes económicos que produjo la presencia de aquellos españoles en la región. Y, seguramente, fue a morir a algún sitio bajo su dominio, pero de menor población e importancia.

La mención a este lugar en el "Texto Chontal" también es con referencia a la conquista que hicieron los acalanes de la zona. Recordemos que existen pruebas que proponen que este territorio fuera quehache y luego pasara a manos de los acalanes. Por tanto puede tratarse de un pueblo maya yucateco sometido a tributo por los chontales, después de fracasar ante el intento de conquista de Balancan.¹⁵³ Proponemos que era un asentamiento con población mixta, con una base de población yucateca dominada por un pequeño grupo de chontales, que gobernaban y recibían el tributo. Hay varios indicios que nos permiten una suposición tal; uno de ellos es: que en el "Texto Chontal" se dice que en ese entonces (1569) ese pueblo era llamado Chunab, el nombre de un linaje yucateco,¹⁵⁴ otro es que en la lista de pueblos acaltecas se agrega al nombre del sitio las palabras

¹⁵² Smailus, *op.cit.*, p.65.

¹⁵³ Scholes y Roys, *op.cit.*, p.368.

¹⁵⁴ Roys, "Personal names...", *Carnegie Institution of Washington*, Pub.523, 1940, p.42.

yucatecas *meya uinicob* cuya traducción es: "gente de servicio". Dichas palabras ¿no se estarán refiriendo a antiguos tributarios de los acalales?

El "Texto Chontal" dice:

Y la causa de que se habían huido estos antiguos fue de que los vendrían (*sic*) como esclavos del rey y demás principales.¹⁵⁴

Esto podría estarse refiriendo a los yucatecos que vivían bajo el yugo de los chontales de Acalan, en una relación de poder paralela a la que se vivió en el México Tenochtitlan cuando los tecpanecas de Azcapotzalco quedaron sometidos, por conquista como campesinos tributarios de los nobles a quienes habían cedido las tierras que previamente habían pasado a propiedad estatal. Estos eran a quienes los aztecas llamaban mayequés, en cuya condición debieron estar los yucatecos tributarios de los chontales.

La historia acalteca señala la conquista de Chakam:

Entonces vinieron los Dzulob y tomaron Balancal Tzitzimit era el nombre del capitán. Él le pidió a Pachimalahix que compartiera (con él) el tributo de los pueblos.

Pero como él (Pachimalahix) no quiso dar nada, él comenzó a reunir a su gente y durante veinte días se hicieron la guerra. Entonces regresaron nuevamente y tomaron los pueblos de Tachakam.¹⁵⁵

Independientemente de la interpretación derivada del primer párrafo de esta cita, parece confirmarse, también con ella, el avance conquistador de los chontales al que ya hemos aludido, y su sometimiento de Tachakam, y su entorno.

¹⁵⁵ Smailus, *op.cit.*, p.32.

Además, creo que el "rey" y demás principales fueron los invasores que los gobernaron.

Scholes y Roys ubican, tentativamente, Tachakam, a principios del siglo XVI cerca del río San Pedro o en su ribera, a la altura de la región de Mundo Nuevo.¹⁵⁶ Dicho emplazamiento coincide con los de Xacchute y Taxhhaa.

Ponemos en duda la validez de esta situación porque, hasta ahora, las zonas arqueológicas del área: El Limón, Corrozal, Estado de México, México I y Mundo Nuevo tienen poca importancia.¹⁵⁷ En el recorrido que realizó Ochoa por la ribera del Candelaria y siguiendo el afluente del San Pedro dice: no se localizaron sitios grandes, si bien en algunos lugares aislados pudieron apreciarse restos de habitaciones en las partes altas de los terrenos elevados.¹⁵⁸

Hay otro indicio que marca la importancia de Tachakam, el haber sido refugio del soberano acalteca al perder su dominio en la capital después del paso de Cortés.

Proponemos que Tachakam fue un sitio cercano a Itzamkanac, pero alejado de la ribera del río Candelaria. Si con certeza estaba Tachakam cerca de Zapotitlan, podemos considerar que estaba en las cercanías de Tiquintumpa, esto es en alguna parte de la cuenca del río Mamantel, más bien hacia el sur, *grosso modo* en la zona que Andrews llamó Matamoros en su estudio *Archaeology of Southwestern Campeche*

¹⁵⁶ Scholes y Roys, *op.cit.*, p.185.

¹⁵⁷ Pincemin, *op cit.*, 1987, p.536.

¹⁵⁸ Ochoa, *op.cit.* p. 340.

(Mapa 3). Además estos espacios se caracterizan porque...

Tan pronto como el terreno se eleva, en contraste, el territorio está literalmente cubierto por evidencias de ocupación antigua. Entre la línea del ferrocarril mexicano y la zona lacustre del este, difícilmente un metro de tierra se encuentra sin ninguna evidencia de ocupación temprana. La frecuencia de grupos de montículos y restos es casi tan alta como las partes más densamente pobladas del norte de Yucatán.¹⁵⁹

En cambio esto no sucede hacia la zona que Scholes y Roys establecen como el probable emplazamiento de Tachakam, en la ribera este del San Pedro.

Por otro lado, el Mamantel también fue una ruta fluvial, dominada por los acalanes, que introducía mercancías de los puertos tabasqueños y peninsulares hacia territorio cehache, además estaba en zona apta para la agricultura y para la explotación del bosque tropical perenifolio.

Referencias dispersas hay en el "Texto Chontal" de tres asentamientos cuya existencia queda confirmada al pasar éstos a ser parte de la encomienda de Acalan. García Bernal encontró que en 1549 la encomienda de Acalan se integraba por los pueblos de Usulaban, Mamantel, Chivoha y Tiquintunpa.¹⁶⁰

En cuanto la organización eclesiástica, sabemos que en 1602 los pueblos que fueron del curato de la Concepción de Tixchel, lugar donde se habían congregado a los pobladores de Itzamkanac fueron: "Ticintunpa, a quien se junta el de

¹⁵⁹ Andrews, *op.cit.*, p.31.

¹⁶⁰ García Bernal, *Población ...*, 1972, p.337.

Mamantel, los de Cheuzih, Chiuha, Chekulub y Usuluban."¹⁶¹

Usulaban, como aparece en el "Texto Chontal", en su versión castellana, primero se apunta como los "cuyos de",¹⁶² esto es que ahí había construcciones prehispánicas. Para mí, dicho poblado fue, a la llegada de los españoles, un sitio con muy pocos habitantes, pero al fin con una cierta población chontal, sin soslayar el hecho de que pudo haber tenido habitantes yucatecos desde la época prehispánica. Apoyan esta interpretación diversos hechos, como son: la mención de don Pablo Paxbolon de su incursión en la zona para aprehender a los yucatecos insumisos que habían llegado asolando la región, ya que había sido convocado por los mismos indígenas, muy probablemente por considerarlo su cacique; o por el hecho de que Paxbolon encabezó un movimiento que tenía como fin trasladar la población de Tixchel a Usulaban.¹⁶³ Al expresar que los fugitivos llegaron a Usulaban dice...según la traducción de Smailus, "a (nuestro?) pueblo se retiraron".¹⁶⁴ A partir de entonces Paxbolon ejerció su autoridad y , hasta se podía pensar que ostentaba el título de cacique, asumiendo un poder que le venía de antaño. Incluso en la *Residencia de los oficiales de Usulaban* fechada en 1667, el cacique chontal Miguel Acha, era ascendiente de don Pablo y pariente del muy conocido Paxbolonacha.¹⁶⁵

¹⁶¹ López de Cogolludo, Diego, *op.cit.*, Vol.I, p.XIX.

¹⁶² Scholes y Roys, *op.cit.*, p.381.

¹⁶³ Smailus, *op.cit.*, p.104,113.

¹⁶⁴ *Ibidem*, p.103.

¹⁶⁵ "Residencia de los oficiales del pueblo de

Supongo que Usulaban tuvo una liga política con la capital mactun Acalan, durante la época prehispánica, porque en un tiempo fue la sede de la encomienda de Acalan después de Tixchel, pensando que era una herencia de tiempos anteriores.¹⁶⁶ En el "Texto chontal" está apuntado Usulaban como un lugar localizado a 3 leguas de un sitio llamado Cucmiz que estaba a una legua de Sahcabchen.¹⁶⁷ Por tanto lo tendríamos a cuatro leguas de Sahcabchen, esto es, de acuerdo con la medida de la legua de ese entonces 16 km, que por ser territorio chontal estaría al sur, porque de otro modo quedaría fuera del área del dominio acalteca. La localización de Usulaban debe establecerse unos treinta kilómetros hacia el este de Varadero, esto quedaría cerca de Holha y cerca de Sahcabchen, pero no hay asentamiento con que lo podamos relacionar. Además los frailes se quejaban de las dificultades para llegar a Usulaban, y en efecto, contiguo a la costa y hacia tierra adentro existen manglares y pantanos de considerable extensión.

Contrastan las variadas referencias al sitio en las fuentes escritas, con la falta de información arqueológica, que nos permita apoyar más la hipótesis que hemos presentado. Ni Ruz, ni Andrews localizaron algún poblado prehispánico en la región donde se habría ubicado Usulaban. El segundo dice que hay montículos de poca importancia y

Usulaban", A.G.I., Escribanía de Cámara, leg.318B, pza.8.

¹⁶⁶ Scholes y Roys, *op,cit.*, p.32.

¹⁶⁷ *Ibidem*, p.235, nota 23.

restos de cerámica.¹⁶⁸

Otro sitio chontal vinculado con los señores de Acalan fue Chivoha, y quizá de relevante importancia dentro de la provincia. El "Texto Chontal", en un cierto tono trágico apunta:

Huyó don Luis durante la fiesta de María Magdalena, el vigésimo segundo día del mes de julio, como ya he dicho. Huyó a Chinil. Murió allí en el pueblo llamado Chivoha.

Fue en el año de 1558, a 25 días del mes de abril, entonces fueron descubiertos los de Chivoha. Entonces fue oída la noticia por don Pablo, y nosotros todos también la oímos, que había muerto (a causa) de una enfermedad.¹⁶⁹

Don Luis Paxua fue el último gobernador de Acalan todavía en su capital Itzamkanac, y fue a quien los frailes encomiaron para cambiar la población a Tixchel.

Es obvio que el soberano de la provincia se fue a un sitio donde fuera acogido para que le reconocieran su poder y autoridad tradicionales, de ahí que pueda suponerse la pertenencia de Chivoha a la provincia de Acalan.

Por lo mismo Paxua fue a un poblado de dominio chontal en donde la población pudo ser de la misma estirpe étnica. Corroboración de la filiación de la población las palabras finales de Feliciano Bravo, en donde narra su entrada en la zona en 1574, en compañía de Paxbolon. Apunta:

Y estos indios hablaban en la lengua que ellos llaman **manac chontal** y ellos dicen que el más principal de ellos es llamado Apaxmulo-Apaxtian-Nachacquilnitzachan-Amaquacelu.¹⁷⁰

¹⁶⁸ Andrews, *op.cit.*, p. 12.

¹⁶⁹ Smailus, *op.cit.*, 96-97.

¹⁷⁰ "Probanza de Feliciano Bravo...", *op.cit.*

Además, en el documento se habla de que en Chivoha encontraron indios "salvajes " e "idólatras", lo que puede significar que realmente el pueblo era desconocido para los españoles, hasta que llegó Feliciano Bravo.

Otro indicio del vínculo entre Chivoha e Itzamkanac, como población que en la época prehispánica estuvo bajo el dominio del segundo, queda sugerido en acontecimientos de los que fue protagonista don Pablo Paxbolon, el cacique de Tixel.

En 1574 el gobernante chontal hizo una incursión para someter a los indios "idólatras" y el primer lugar que tocó fue Chivoha, donde algunos indios lo pretendían matar, pero al reconocerlo como descendiente de los señores de Itzamkanac y heredero por derecho propio del poder de sus antepasados, cesaron en su intento.

Esto bien puede interpretarse como un reconocimiento de su autoridad, en tanto depositario del gobierno de los chontales de Acalan.

Scholes y Roys encontraron que en el siglo XVII la población chontal fue disminuyendo y aumentando la maya yucateca, y aunque ellos lo explican como la llegada de fugitivos del norte, pensamos que si bien esto verosímilmente sucedió, creemos que también puede proponerse, a manera de hipótesis, la existencia de una población mixta, en este caso de predominio chontal, en la época prehispánica.

Para su localización se encuentran varias señales en

el "Texto Chontal". En primer término Chinil parece estarse refiriendo a Varadero, porque el texto en español dice: "y huyó por el Baradero...;"¹⁷¹ es decir, el primer sitio al que huyó Paxua, es el lugar que los mapas modernos ubican en la península de Sabancuy.¹⁷² Al tomar como base el camino que siguió fray José del Bosque hacia la zona donde habitaban los indios insumisos que atacaban a los pobladores, refiere el "Texto Chontal":

El entró (a la tierra) de Chivoa, pasó por Uzulhaban, donde había pasado con ellos (los fugitivos cautivos), y pasó por la estancia de Francisco Maldonado. Entonces regresó para informar al padre fray Diego Mejía cuán buena era la tierra, que vio bosques con cedros y una buena tierra virgen."¹⁷³

Los mapas actuales muestran una corriente que desagüa en la Laguna de Términos y que recibe el nombre de Chivoja Grande (según hoy se le registra oficialmente); así mismo en su orilla norte, cerca de donde nace, hay un poblado que también se llama así. Además coincide que al caminar desde la costa del Golfo de México, entrando desde Varadero en dirección a la corriente y al asentamiento arriba indicado se pasa por Usulaban, de acuerdo con la ubicación que se ha dado.

Por todo esto es posible proponer que en la época prehispánica este asentamiento hubiera estado en la margen de la corriente y en o cerca del poblado que lleva este nombre. Es de notarse que las zonas preferidas por los

¹⁷¹ Scholes y Roys, *op.cit.*, p.376.

¹⁷² "Hoja Campeche 19^o 91", 1943.

¹⁷³ Smailus, *op.cit.*, p.108.

chontales para la ubicación de los asentamientos fueron las orillas de los ríos que utilizaban como vías de tránsito para sus actividades mercantiles y el río Chivojá, como hoy se llama, era puerta de comunicación con el centro de la península de Yucatán.

La descripción del entorno geográfico que hizo el padre del Bosque coincide con las cualidades actuales del terreno, que presenta condiciones óptimas para la habitación humana por ser suelos de tierra negra, profunda y por tanto fértiles. En su recorrido por la comarca, Andrews encontró evidencias de una alta demografía compuesta por agricultores en los tiempos prehispánicos, porque había cerámica por todas partes.¹⁷⁴

Hay algunos datos en relación con los habitantes de Chivoha que quizá ayuden a obtener alguna idea certera, de su existencia a la llegada de los españoles.

En la expedición de Pablo Faxbolon en 1574 "fue donde los indios estaban en el sitio de Chivoha donde él encontró y reunió más de cincuenta personas"¹⁷⁵ y a través de toda la *Probanza de Feliciano Bravo*¹⁷⁶ se insiste que los indígenas nunca habían tenido contacto con los españoles, o sea, era un asentamiento prehispánico. Si consideramos que al saber de su presencia muchos huyeron y otros se quedaron a cuidar sus intereses, no sería remoto pensar que la población no

¹⁷⁴ Andrews, *op.cit.*, p.12.

¹⁷⁵ Scholes y Roys, *op.cit.*, p.223.

¹⁷⁶ "Probanza de Feliciano Bravo ", *op.cit.*, A.G.I., México, Leg.109.

rebasaría los doscientos habitantes. Así considerado, Chivoa sería apenas una aldea, quizá un sitio con poca capacidad de producción, pero ubicado en un punto estratégico para el transbordo mercantil. Su posición en el punto del nacimiento de una vía fluvial, el Chivoja Grande que desagúa en la Laguna de Términos, le daba una colocación estratégica, que permitía comprar las mercancías del interior como copal, miel y palo de Campeche, para distribuirla hacia los mercados de Tabasco y Yucatán; asimismo podían introducir de esos mismos mercados productos como la sal de la que carecían los cehaches. Hablo de la importancia mercantil de este sitio, no sólo por el tipo de ubicación sino porque antes de la reducción total de tales pueblos, algunos españoles sabían y otros dedujeron el movimiento comercial del sitio. Por ejemplo en 1607 el Obispo de Yucatán, Diego Vázquez del Mercado dice:

... y es que no habiendo en toda la provincia de Tabasco, sierra, ríos y Chontalpa, más de quinientos indios tributarios, con todo entran en ella cada año más de cincuenta mil pesos de mercaduría en ropa de indios que meten los españoles en Nueva España, y de esta provincia, los cuales no es posible gastarse con tan poca gente, sino que ellos (los indios), por los ríos la meten la tierra adentro y ocultamente tratan con la mucha gente de la que hay noticia, aunque no lo descubren los religiosos de la orden de San Francisco...¹⁷⁷

Al parecer se está refiriendo a esta zona porque a los frailes a que alude son los que estaban asentados en Ichbalche que Scholes y Roys sitúan entre la laguna de Mocu

¹⁷⁷ "Carta del Obispo Diego Vázquez del Mercado dando noticia del estado de su obispado", A.G.I., Audiencia de México, Leg.369.

y la laguna de Cilvituk.¹⁷⁸

El otro pueblo que es mencionado como parte de la encomienda de Acalan y que seguramente fue un asentamiento prehispánico es Mamantel. Asimismo, como hemos visto en páginas anteriores Cogolludo lo cita como parte del curato de Tixchel. Un indicio para ser considerado un pueblo chontal es su nombre que parece pertenecer a esta lengua, según lo han tenido los lingüistas; además sería uno de los pocos que han sobrevivido en Tabasco y Campeche.

La versión castellana de los sucesos que cuenta el "Texto Chontal" corrobora la pertenencia de Mamantel a la provincia de Acalan. El texto explica, al final de la segunda parte:

Ya tengo dicho en esta relación de la descendencia de los indios magtunes chontales desde que salió a su tierra el Capitán del Valle..., que es menester escribir de sus nombres y hechos para ver lo que somos en nuestros caminos y entradas y en las de los yucatecos, gente de todos pueblos como los que están en Popola, Mazcab, que era Jocola y los demás pueblos que hay aquí.¹⁷⁹

Esta cita es un caudal de información porque reitera la multiétnicidad de Acalan, vinculando el pasado chontal con el yucateco, precisa el nombre antiguo de Xocola para Mazcab, lugar al que Scholes y Roys consideran Mamantel. Además afirma la pertenencia de Xocola a la provincia, ya que el texto sólo es particular de los chontales acalanes, y en párrafos anteriores se asienta que Paxbolon "se fué para

¹⁷⁸ Scholes y Roys, *op.cit.*, p.260.

¹⁷⁹ *Ibidem*, p.380.

Xocola y Sapotitan de su jurisdicción."¹⁸⁰

Por razones obvias, su posición se vincula con el río Mamantel que desemboca en la laguna Paulau, que a su vez se une a Términos en la Boca de Pargos, así como al poblado actual de este nombre. Por otro lado, al estar dentro de la demarcación del curato de Tixchel, debió ubicarse cerca del centro evangelizador, a una distancia que no llevara mucho para que el párroco se pudiera trasladar.

Para formarnos una idea de la filiación de la población, contamos con la interpretación de Scholes y Roys, con base en la multicitada aseveración de Ciudad Real, consideran la población de Xocola Mazcab en parte maya yucateca y en parte chontal, con un predominio del primer elemento.¹⁸¹ Lo aquí mencionado, con el párrafo de la versión castellana del "Texto Chontal" fundamenta aún más nuestra hipótesis en torno a la multietnicidad de la provincia de Acalan en el siglo XVI.

No hay información cercana a esa época para intentar cálculos del número de pobladores, pero de 1636 contamos con la referencia de Cárdenas y Valencia, quien para un grupo de poblados dice:

El beneficio de Tixchel tiene un beneficiado, que por sí solo administra. Tendrá en siete pueblos mil y setecientos diez personas.¹⁸²

Esta baja demografía implica una población prehispánica poco

¹⁸⁰ Scholes y Roys, *op.cit.*, p.380.

¹⁸¹ *Vid. Supra*, Cap.I, *Ubicación y límites*, notas 64 y 66; Scholes y Roys, *op.cit.*, p.236-237,314.

¹⁸² Cárdenas y Valencia, *Relación historial ... 1937*, p.102.

numerosa también, por lo que tentativamente Mamantel podría ser una aldea de entre 200 y 500 habitantes, más que nada otro enclave de trasbordo de mercancías hacia la zona ceache, densamente poblada antes de la llegada de los españoles.

Del último pueblo que se sabe perteneció, en 1549, a la encomienda de Tixchel fue Tiquintunpa que en otras referencias, como la de Cogolludo, se afirma que fue sede de la congregación de Mamantel y que era una visita de la cabecera eclesiástica de Tixchel.¹⁸³

Tiquintunpa quedó dentro de la zona de gobierno de Pablo Paxbolon; tenemos el decreto del 30 de marzo de 1571 en el que le confirmaron el gobierno de Zapotitlan.¹⁸⁴ Es preciso mencionar que el cacicazgo indígena, en la mayoría de los casos, fue la continuación del poder aborígen sobre el territorio que ancestralmente dominaban; además Paxbolon se empeñó en reintegrar la soberanía que sus antepasados habían logrado obtener de la zona.

Asociamos Tiquintunpa y Zapotitlan porque en la versión castellana del "Texto chontal" se explica con claridad..."Y así fuimos los de Tixchel y llevé de Popola, Chiva, Mazcab, Tiquintunpa que era Zapotitan..."¹⁸⁵

Por si fuera poco, en la primera versión de la "Cuenta de los habitantes del pueblo de Zapotitlan" efectuada por fray Juan de Santa María" incluida en el pleito entre

¹⁸³ López de Cogolludo, *Vid Supra*, nota 161.

¹⁸⁴ Scholes y Roys, *op.cit.*, 218

¹⁸⁵ Scholes y Roys, *op.cit.*, p.381.

Antón García contra Feliciano Bravo por la encomienda de Acalan; aparece un censo en el rubro de "pueblo de Acalan y sus sujetos"¹⁸⁶. Todo esto hace evidente la pertenencia de Tiquintunpa Zapotitlan a la unidad política que estamos intentando definir.

Según las investigaciones de los autores que he seguido, era un sitio chontal que en el siglo XVII sólo tenía algunos yucatecos. Ellos exponen esta interpretación a partir de la aseveración de Ciudad Real en el sentido de que dos asentamientos de la guardianía de Tixchel eran chontales.¹⁸⁷ Un posible elemento que puede ser fundamento para la discusión acerca de la filiación étnica de los habitantes de dicho asentamiento es la *Cuenta de habitantes*, arriba citada.¹⁸⁸

Ahí están doscientos setenta apellidos que corresponden a palabras que parecen pertenecer a diversas lenguas. Predominan el chontal y el yucateco; la diferenciación entre palabras de estos dos idiomas es difícil porque ambos pertenecen a una misma familia y por tanto, los vocablos son muy semejantes o simplemente, son los mismos. También hay términos choles y varios nahuas. Esos apellidos pertenecían a familias acaltecas, porque al compararse esta lista con la

¹⁸⁶ "Anton García contra Feliciano Bravo...", *op.cit.*, A.G.I., Justicia, leg.250, fs.1885-2255 (Este expediente forma parte del primer legajo del juicio de Residencia del gobernador Luis de Céspedes de Oviedo).

¹⁸⁷ Ciudad Real, 1976, Vol. I, p.356; Scholes y Roys, *op.cit.*, p.236.

¹⁸⁸ "Antón García contra Feliciano Bravo..." *op.cit.* A.G.I., Justicia 250, fs.2158-2168.

que publican Scholes y Roys de la "Matrícula de Tixchel de 1569", que por lo visto es del mismo año que la de Zapotitlan, los más frecuentes apellidos son comunes en ambas listas. Al tener presente que a Tixchel acababan de llegar los pobladores de Itzamkanac, queda demostrado que esos eran los de los habitantes de la provincia, y que el origen de los pobladores de Tiquintunpa Zapotitlan y el de Itzamkanac era multiétnico, por lo menos derivado de dos grupos mayas, el chontal y el yucateco y uno extranjero. Un análisis lingüístico detenido nos podría dar elementos más sólidos, sin embargo en un primer intento de estudio podemos distinguir un mayor número de apellidos en que se utilizan palabras maya-yucatecas y fueron usados comúnmente en la península.

Ejemplos tomados un poco al azar, son: *canan* aparece por lo menos unas veinte veces y *k'anan* es el nombre de la planta *Hamelia patens*, (popularmente se le conoce como Cacapuate, Coralillo, Cuasuperse, etc.) otro es *ek'*, la planta leguminosa *Haematoxylon campechianum*,¹⁸⁹ más conocida como palo de Campeche, también es el genérico para estrella y aparece en la "Matrícula", unas cuarenta veces; *lahun*, que parece haber sido el apellido de 32 personas, es el numeral diez en yucateco, pero también lo es en chontal. Pero el apellido más frecuentemente registrado en la "Matrícula" es *yam* o *yan* que para Roys es un patronímico

¹⁸⁹ Barrera, et al ., *Nomenclatura etnobotánica...*, 1976, p.97,75.

común en Yucatán y que también en el *Diccionario Maya Cordemex* es considerado como tal,¹⁹⁰ según este documento ostentaban ese apellido 56 personas. Los números aquí apuntados son aproximados porque dependen de lo correcto o no, que haya sido la interpretación paleográfica.

La presencia chontal se comprueba con palabras propias del chontal que no aparecen en el yucateco, como *lot* compañero o *pax* prefijo masculino que se usa en huasteco y en chontal para designar al hombre; estos apellidos son poco numerosos en comparación a los primeros.¹⁹¹

La presencia nahua es obvia con las numerosas palabras identificadas como *acat* de *acatl caha*, *celu* de *ocelotl (Felis pardalis)* o *cipac* de *cipactli (Crocodylus acutus)* cocodrilo. Ahora bien, estas variantes parecen corresponder al nahua del Golfo y que Thompson llama nahuat.¹⁹² También esta "Matrícula..." permite inferir una idea acerca del número de pobladores que tuvo en la época prehispánica Tiquintunpa Zapotitlan. Para 1569 registra 277 personas;¹⁹³ quizá ya para cuando descubrieron el poblado los españoles, a pesar del aislamiento de los indígenas, es posible que hubieran sufrido una disminución de la población, pero quizá no superaba los 550 habitantes, y al

¹⁹⁰ Roys, "Personal name...", *op.cit.*, p.44. *op.cit.*,; *Diccionario Maya Cordemex*, p.966.

¹⁹¹ Raúl del Moral, Comunicación personal; Scholes y Roys, *op.cit.*, p.78, p.480.

¹⁹² García de León, Antonio, *Pajapán...*, 1976, p.45; Thompson, *op.cit.*, p.25.

¹⁹³ "Anton Garc-a contra Feliciano Bravo...", *op.cit.* A.G.I., Justicia, leg.250, fs. 2117-2128.

igual que Mamantel sería una villa.

En varias fojas donde se menciona el descubrimiento del asentamiento se apunta:

tienen muy buenas tierras e tienen milpas de cacao e grandes montañas e madera para hacer canoas e que andando el tiempo se podían acercar al río de Acalan...¹⁹⁴

Todo esto nos revela que estamos ante otro importante asentamiento de la provincia de Acalan, por distinguirse en su producción de cacao y por ser un punto estratégico para sacar su producto por la vía del Mamantel o del Chivoja, hacia los grandes puertos chontales de Potonchan y Xicalango.

En las numerosas fojas donde se ventilan los asuntos relacionados con el descubrimiento de Zapotitlan y su cristianización, promovidos por Pablo Paxbolon, el cacique de Tixchel, asociados a este asentamiento se mencionan dos pueblos más: Puihla y Tabalam. El escribió varias cartas a Luis de Céspedes, gobernador de Yucatán, comunicándole que en 1569 había descubierto "dos pueblos de indios llamados Puchilha y Tabalam un día de camino"¹⁹⁵

Creemos que hay suficientes evidencias para considerar estos dos pequeños asentamientos como pertenecientes al dominio de Acalan. Una de ellas es que ambos pueblos están incluidos en el "Texto chontal" con relación a una incursión para someterlos..."Y así propio hizo fuésemos otros a Puyhla

¹⁹⁴ *Ibidem* f.2154.

¹⁹⁵ "Probanza de méritos y servicios de Don Pablo Paxbolon", A.G.I., Audiencia de México, leg.97-R5, 1569.

y también a Tabalam a sacar a los 'cimarrones'..."¹⁹⁶ Entre 1566-68, Paxbolon realizó tres entradas para capturar a los fugitivos de Acalan, pero más bien esto debe interpretarse como la búsqueda por reconquistar el ámbito de dominio sobre el que su familia había tenido poder, buscando pueblos que conocía por tradición pero en los que él nunca estuvo, ya que en los documentos nombra a los pobladores de estos sitios como "infieles". El padre Santa María, primer religioso que los visitó, apunta estos dos sitios como "provincia de Zapotitlan" confirmando su vecindad y se refiere a ellos como los "nuevamente descubiertos",¹⁹⁷ lo que hace evidente que su existencia era bien conocida.

Paxbolon nació en 1543, cuando Cortés y Dávila ya habían pasado por ahí, y tomó posesión del cacicazgo hasta 1566, ya cuando el territorio de Acalan se había disgregado de la autoridad de su familia. Comprobamos el poder de Paxbolon sobre esta tierra porque sólo un año después del supuesto "descubrimiento" el padre Monserrat confirmó que los habitantes de la región de Zapotitlan cultivaban cacao y maíz para mandarle tributo a Paxbolon, quizá en reconocimiento de su *status* natural de señor.¹⁹⁸

Además en la "Memoria de los pueblos que hay delante de Zapotitlan..." perteneciente a estos dos asentamientos, los apellidos en su mayoría son semejantes a aquellos de la

¹⁹⁶ Scholes y Roys, *op.cit.*, p.378.

¹⁹⁷ "Antón García contra Feliciano Bravo...", *op.cit.*

¹⁹⁸ *Ibidem*, f.2188-90.; Scholes y Roys, *op.cit.*,

"Matrícula de Tixchel" y la de Zapotitlan, incluso hay el apellido Paxbolon.¹⁹⁹

En el sentido del segundo argumento que hemos venido utilizando, de aludir a la encomienda de Acalan para definir la pertenencia o no pertenencia de los asentamientos de ciertos pueblos a su ámbito de poder, en 1570 el gobernador de Yucatán Luis de Céspedes y Oviedo le dio a Feliciano Bravo la concesión de los derechos sobre la encomienda de Zapotitlan, Puilha y Tahbalam. Esto desató una controversia legal con Antón García porque él, como heredero de la encomienda de Acalan y "sus sujetos", alegaba que los indios de Zapotitlan y pueblos aledaños le pertenecían. Realmente los documentos en los que nos hemos venido basando son los originados del litigio de García y Bravo, que se encuentra trasladado al Juicio de Residencia del Gobernador Céspedes.²⁰⁰

En la narración de cómo inició Paxbolon la obra de cristianizar a los indígenas de la región, narra que mandó a dos maestros indígenas de catecismo...

a predicarles a ellos y a enseñarles sus oraciones en lengua de la Chontalpa, que es la misma que la nuestra de Tixchel, y que es también su lengua nativa.²⁰¹

Esto muestra con obviedad que a pesar de haber una población de origen multiétnica la forma predominante y "oficial" del

¹⁹⁹ "Anton García contra Feliciano Bravo...", *op.cit.*

²⁰⁰ *Ibidem*

²⁰¹ "Papeles Paxbolon-Maldonado", A.G.I., México, leg.138, parte I, f.16-20 *passim*; "Antón García contra Feliciano Bravo..." ; " Probanza de los servicios...", *op.cit.*

habla era el chontal, además eran ellos quienes detentaban el poder.

La pregunta relacionada con su ubicación es difícil de responder, aunque hay varios indicios que acercan a su localización. El primero de ellos es la "Memoria de los pueblos que hay delante de Zapotitlan que se llaman Puiha y Tabalam"²⁰² "delante" quizá deba considerarse hacia el este de Tiquintunpa-Zapotitlan, siguiendo el río Mamantel hacia su nacimiento, ya que en todos los documentos se mencionan como cercanos del primero, incluso en la "Memoria de los conventos ..." ya aludidos, se acompañan los dos nombres de los asentamientos seguidos de la indicación "en el mismo paraje",²⁰³ y por las palabras de Paxbolon debieron estar a una legua de distancia de Zapotitlan. Además se dice que estos poblados estaban situados en los "confines" del área de Acalan (Mapa 3).²⁰⁴

Como el medio ambiente físico del territorio se describe como de:

muy buenas tierras e tienen milpas de cacao e grandes montañas e madera para hacer canoas e que andando el tiempo se podían acercar al río de Acalan...²⁰⁵

debieron estar a cinco kilómetros y medio, remontando el río Mamantel, a partir de San Antonio de las Huertas hacia la zona llamada "Selva Negra", terrenos semejantes a los que

²⁰² "Antón García contra Feliciano Bravo, *op.cit.*, f.2169-2170.

²⁰³ *Documentos para la Historia...*, *op.cit.*, Vol.II, p.81.

²⁰⁴ "Probanza de méritos y servicios..." *op.cit.*

²⁰⁵ "Antón Carcía contra Feliciano Bravo..." *op.cit.*,

describen las fuentes del XVI.

Por ello podemos considerar tanto a estos pequeños asentamientos, junto con Tiquintunpa-Zapotitlan, como poblados cuyo eje económico era el cultivo del grano que tenía valor de moneda, ya que no todo el territorio de la provincia tuvo las condiciones propicias para el incremento del poder comercial chontal, al ser productores de cacao.

En todos los documentos de Paxbolon, al referirse a los habitantes de Puilha y Tabalam los considera "infieles" y no "cimarrones", esto es, se trata de pueblos que hasta ese entonces no habían sido objeto de conquista y no habían sido cristianizados.

Su población no era numerosa; el padre fray Juan de Santa María levantó un "Memorial" y consigna la existencia de 118 personas: hombres y mujeres; al parecer no registró a los niños. Aquí no cabe un cálculo de población como los anteriores que hemos hecho, porque, supuestamente, ni la conquista ni la colonización les había tocado, pero sí, seguramente ya habían sido objeto de la crisis producida por una baja en la comercialización de sus productos, consecuencia de la paulatina supresión del gobierno chontal.

Quizá habría un niño por cada adulto adulto, porque el inicio de la gran baja de la población les debió haber afectado, y la mortandad debió ser muy alta; así, habría 236 habitantes en las dos aldeas. Aquí vemos asentamientos rurales, quizá colonias chontales alimentadoras de la ruta fluvial del Mamantel.

En seguida, Cogolludo apunta a Chekubul como visita de Tixchel.²⁰⁶ De este pueblo no tenemos noticias en el siglo XVI, sino hasta el XVII en los "Documentos relativos a la misión de las montañas, 1604-1605", y en una "Memoria de los pueblos fugitivos de las montañas", que dice: "Hacia el norte dicho es el asentamiento de Chekubul. Miguel Mo y Diego To lo gobernaron..."²⁰⁷ En la "Memoria..." se considera a los pueblos apuntados de indios "cimarrones", indios que habían huído de los conquistadores y obviamente estos documentos apuntan lo cierto; sin embargo esto no quiere decir que estas poblaciones no existieran desde tiempos anteriores a la conquista, sino que no fueron descubiertas hasta que se supo que a ellas huían los indios; recordemos que los españoles no conquistaron y cristianizaron de un golpe este territorio, sino que fue un proceso de varios siglos.

Mapas actuales señalan dos asentamientos, Chekubul y Chicbul, pero lógicamente debe ser el primero por la exacta identidad del nombre y por su ubicación cerca del nacimiento de una corriente que lleva al estero de Sabancuy, posición propia de los asentamientos chontales.²⁰⁸

López de Cogolludo también apunta el pueblo de Cheusih como parte del curato de la Concepción de Tixchel; sin

²⁰⁶ Cogolludo, *op.cit.*, Vol.I, p.299.

²⁰⁷ "Memorial de los pueblos fugitivos en las montañas", A.G.I., México, leg.359; reproducido por Scholes y Roys, *op.cit.*, p.504.

²⁰⁸ Hoja Campeche, 19o 91', Secretaría de Agricultura y Fomento, Dirección de Geografía, Meteorología e Hidrografía.

embargo quizá estaba dentro del dominio Cehache y no Acalan, ya que está fuera de las fronteras que propusimos como ámbito territorial de Acalan y claramente dentro de los límites que Villa Rojas ha establecido para la provincia prehispánica de Mazatlan o Cehache, al este de Nacaukumiltaquiache.²⁰⁹

Asimismo, Scholes y Roys, lo toman como un sitio exclusivo e inminentemente yucateco, sin ninguna población chontal.²¹⁰

En el "Texto Chontal" hay la mención de otros nombres, algunos de los cuales pueden corresponder a poblados, otros a barrios de esos asentamientos, pero otros a zonas naturales. De entre los que pueden ser pueblos, y que aquí no hemos incluido, sólo parece ser ese el único registro; por ello es difícil tratar de corroborar la existencia de dichos pueblos. Hasta donde nuestra investigación ha podido llegar sólo podemos agregar dos asentamientos más, que aunque la única fuente parecen ser las distintas versiones del texto antes citado, hay cierto grado de certeza para incluírlos en nuestra apreciación de la provincia.

Uno de ellos es Chinil, escenario de dos hechos de cierta significación en la historia de los chontales acalanes. Ahí el hijo de Paxbolonacha, Paxtun, después de acceder al poder de Acalan, aproximadamente en 1550, junto con sus principales se entrevistó con fray Diego de Béjar

²⁰⁹ Villa Rojas, *op.cit.* , p.463.

²¹⁰ Scholes y Roys, *op.cit.*, p.314.

para pedirle fuera a su pueblo a cristianizarlos. El otro episodio fue cuando su sucesor en el gobierno acalteca, Luis Paxua, decidió abandonar el poder, y huyó a Chinil.²¹¹ O sea fue Chinil un poblado de refugio del gobierno de Acalan.

En cuanto a su localización el lugar debió estar en el camino entre Tabasco y Campeche, sendero por el que andaba el padre Béjar, cuando ocurrió la entrevista con Paxtun. Por otro lado hay una coincidencia en los textos que en páginas anteriores ya he reproducido y es que en la versión castellana del "Texto Chontal" se apunta "huyó por Baradero" mientras que en la versión chontal se precisa: "Huyó a Chinil..."²¹² Por tanto Chinil y Varadero puede estarse refiriendo a punta Varaderos, y quizá estaba ubicado en un antiguo asentamiento con este nombre porque ahora hay uno que se llama Varadero Nuevo (Mapa 3). Obviamente Chinil pertenecería a la provincia acalteca, puesto que el señor de Itzamkanac se refugió en ese poblado, cuando tuvo que dejar su capital, al tener que abandonar el asiento de su poder. Hasta quizá fue un sitio de habla chontal, uno de estos pequeños asentamientos en puntos estratégicos de comercio, un sitio costero de abasto, para el mantenimiento entre la ruta de Potonchán y Champotón.

En el "Texto Chontal" se apunta: "En los años 58 y 59 no había venido aún la gente de Acalan Tamactun. Eran

²¹¹ *Ibidem*, p.96.

²¹² Scholes y Roys, *Vid.Supra*, p.37; Smailus, *op.cit.*, p.96.

retenidos por Tomás Macua en Chahix."²¹³ En la versión castellana se apunta: "en el pueblo de..." por eso tenemos la posibilidad de considerarlo como asentamiento, quizá también se pueda vincular con el Chanhilix de la lista de pueblos del mismo "Texto..."²¹⁴. Parece haber sido un sitio chontal porque Macua fue el "cacique" que tomó el liderazgo de aquellos que no deseaban salir de Itzamkanac, y tenían *status*; por tanto no era del grupo dominado sino dominador. Como para aquel entonces los mismos frailes habían mandado cortar lo árboles de cacao y de copal, hubieron los rebeldes buscar un asentamiento en los que predominaran sus simpatizantes, y como consecuencia población chontal.

¿Dónde estaba esta población refugió de rebeldes?, aunque es posible ubicarlo es difícil localizarlo exactamente, lo único que podemos decir es que puede haber estado en el camino entre Acalan y Tixchel, quizá, por tanto estaba en la cuenca del Candelaria.

Pasando a otro territorio, la Isla del Carmen, también es necesario plantearse la filiación de su población, así como su posible liga política con Acalan, Xicalango o Potonchan, los centros de poder más importantes de sus alrededores.

Quizá el dato más directo con relación a Isla del Carmen es el expresado en el "Texto chontal":

Vino el tercer rey, de nombre Chanpel un hijo de Pachimal el cual ya nombré. Éste era rey cuando vino a

²¹³ Smailus, *op.cit.*, p.98.

²¹⁴ *Ibidem*, p.44.

tomar el pueblo (de?) Tetenam, situado atrás de Bolonlamat, que es llamado Términos.

Otros fueron a Dzabibkan, situado cerca de Boca Nueva otros a Holtun que ahora es llamado Puerto Escondido.²¹⁵

Durante la época colonial se usó el nombre de Términos tanto para la laguna como para la isla, aunque en los primeros mapas que se levantaron se abrevió como Trs. que después se interpretó como como Tris y hasta aparece en alguna ocasión como Triste.

El poblado de Tenam debe ser aquel visto en la expedición de Grijalva y descrito por Bernal Díaz y todos los demás narradores de la misma:

Y había en tierra unas casas de adoratorios de ídolos, de cal y canto, y muchos ídolos de barro, y de palo y piedra, que eran de ellos figuras de sus dioses y de ellos de sus como mujeres, y otros como sierpes, y muchos cuerpos de venado, y creíamos que por ahí cerca habría alguna poblazón, y con el buen puerto, que sería bueno para poblar, lo cual no fue así, que estaba muy despoblado, porque aquellos adoratorios eran de mercaderes y cazadores que de pasada entraban en aquel puerto con canoas, y allí sacrificaban...Llaman los marineros a este puerto de Términos.²¹⁶

Por la ruta seguida por los expedicionarios que encabezaba Grijalva, y puesto que en la isla son los únicos vestigios arqueológicos, con montículos hasta de 8 m de altura, lo asociamos con el sitio arqueológico; de los Guarixes trabajado por Ruz, en 1945 (Mapa 3).²¹⁷

Al parecer se trata de un antiguo poblado chontal con

²¹⁵ Smailus, *op. cit.*, p.28.

²¹⁶ Díaz del Castillo, *op.cit.*, V.I, p.24; Torquemada, *Monarquía*, V.I, p.352.

²¹⁷ Ruz, Alberto, *La costa de Campeche...*, 1969, p.60.

²¹⁸ Scholes y Roys, *op.cit.*, p.384.

escasa población, muy posiblemente procedente de la costa tabasqueña y después sometida por los mactun un siglo antes de la conquista.

Por la descripción del soldado cronista nos es clara la existencia de un pequeña aldea que servía como lugar para cumplir con los ritos propios de los mercaderes, al mismo tiempo que funcionaba como base de mantenimiento para proveerse de alimentos, agua dulce, de la que hay testimonio de su existencia, productos y todo lo necesario para encaminarse a la salida al Golfo de México, después de salir de las rutas fluviales de la provincia: el Candelaria, el Mamantel y el Chivoja Grande.

El señorío mactun del sitio debió ser conservado desplegando todo su poder, a causa de ser un punto estratégico de apoyo en las rutas comerciales, lo que no quiere decir que ellos monopolizaran el sitio, sino que también pudo ser punto de servicio para la navegación mercantil de las provincias de Copilco, Potonchan, el mercado de Xicalango, etc.

El párrafo arriba citado añade el nombre de otro asentamiento llamado Dzabibkan, como otro sitio de la isla conquistado por lo acaltecas. Hipotéticamente puede asociarse con el sitio arqueológico de Ensenada Grande, poblado de extensa ocupación, precisamente ubicado cerca de Boca Nueva. Aquí hay unas salinas que pudieron ser el atractivo para el dominio del territorio. También hay la posibilidad de que hubiera un asentamiento en lo que

antiguamente era la barra de Puerto Escondido que en el texto llaman Holtun y Scholes y Roys traducen como "el puerto", puesto que en el siglo XVI se habla de él como "hondable" y punto de tránsito para el camino del pueblo de Tixchel.²¹⁸

Al parecer en Términos tenían los acalanes una villa, que sería Dzabibkan, categoría que con muchas posibilidades la arqueología podría probar y dos pequeñas aldeas de servicios a la navegación (Mapa 3).

En síntesis, propongo, con un grado de certeza más o menos aceptable, diecisiete asentamientos de muy diversos tamaños. Número muy cercano a los diez pueblos que Dávila cedió en encomienda cuando ingresó a la zona, si tomamos en cuenta que varios de ellos no fueron conocidos durante esa entrada y que algunos eran tan pequeños que seguramente no fueron tomados en cuenta.

Con referencia a la población prehispánica del siglo XVI, he realizado mi propio cálculo demográfico con base en los escasos datos que pudimos conjuntar de los dieciseis pueblos ubicados. Sin embargo ya hay cálculos previos que consideran la provincia de Acalan en su conjunto.

El primero fue el de Scholes y Roys quien muy acertadamente consignaron diez mil habitantes para toda la provincia²¹⁹, al comienzo de los cambios iniciados por la conquista.

Cook y Borah en su libro sobre demografía colonial

²¹⁹ *Ibidem*, p.162.

calcularon para Itzamkanac, la capital de la provincia, un total de 11,400 personas, frente a nuestro cálculo que es de 4,500 personas. Su cifra, ahora puede ser revisada, ya que en los últimos estudios arqueológicos, aunque falta mucho para que sean completos, evidencian pocos vestigios del Posclásico tardío, lo que no corresponde con un alto índice demográfico que siempre arroja numerosos restos materiales.

En seguida, apuntan que Taxahhaa tenía 500 casas y Xacchute, Chakam y Tahcacab 250 cada pueblo. Como asigna a cada casa un promedio de habitantes de 12.5, concluye que los cuatro tendrían doce mil cuatrocientos habitantes. Quisiéramos haber podido precisar aquí las fuentes que basan esta información y cuál fue su fundamento para incluir al segundo poblado dentro de la provincia de Acalan.

Como toman la lista de pueblos del "Texto chontal", con sus setenta y seis nombres como los poblados de la provincia, restan la capital y los otros cuatro calculados y asignan al resto 19,200 personas. Su gran total es de 48,350.²²⁰

En todo el conjunto de las fuentes sobre la provincia de Acalan, no aparecen más nombres de poblados que los que hemos podido conjuntar, 17 en total, y la arqueología también muestra pocos sitios con ocupación del Posclásico tardío, y sólo hay montículos ceremoniales de importancia en El Tigre, San Román, "Los Cuyos" de Usulaban, Los Guarixés,

²²⁰ Cook y Borah, *Essays in Population history...*, 1971-1974, V.II. p.36-38.

Ensenada Grande, y algunos otros sitios más, pero no en un número tan alto como tratan de probar los autores.

Por otro lado tenemos una Tasación de 1553 que precisa la existencia de 500 cabezas de familia en la provincia de Acalan; con nuestro índice 4.5 por cabezas de familia, tendríamos 12,500 habitantes. Ciertamente esto es muy poco, pero debemos recordar que la disminución de la población todavía no había sido muy significativa a sólo dos décadas de la entrada de Dávila, y que todavía para esta época no habían sido descubiertos varios poblados de la región como Tiquintunpa-Zapotitlan, Tahbalam y Puilha, por ejemplo. Por tanto no podemos utilizar el índice de descenso usado para las primeras décadas después de la conquista porque aquí no se dieron luchas armadas de la magnitud de las del Altiplano Central, ni la imposición de la autoridad española fue tan repentina. Por el contrario, aquí la conquista y el ingreso de la autoridad hispana fue un proceso lento y quizá menos sangriento.

En cuanto a nuestro propio cálculo tenemos una capital regional con un centro urbano menor de 4,500 habitantes, poblado con una densidad demografica más baja que Tulum o Mayapan en el Posclásico; cinco villas: Taxhhaa, Tachakam, Sahcabchen, Usulaban y Dzabibkan, cada una con aproximadamente mil habitantes; 4 aldeas con un promedio de 250 habitantes cada una, dos aldeas con 236 habitantes y dos conjuntos habitacionales con un promedio de 50 habitantes. Estos cálculos nos dan un total de 11,136 habitantes, lo que

hace a la provincia de Acalan con menos habitantes que Potonchan y Copilco, a pesar que su superficie es mayor y por lo tanto la densidad demográfica más baja. La cantidad se acerca con la cifra redonda de 12,000 sacada a través de la Tasación y con la de 10,000 de Scholes y Roys, por lo que creemos haber llegado a una hipótesis más viable.

La superficie total que abarcó la provincia, aproximadamente fue de 8,000 km² que dividida entre el número de habitantes resulta a 0.66 personas por kilómetro cuadrado esto es que sólo había 1 por cada kilómetro de territorio.

Cuadro 2

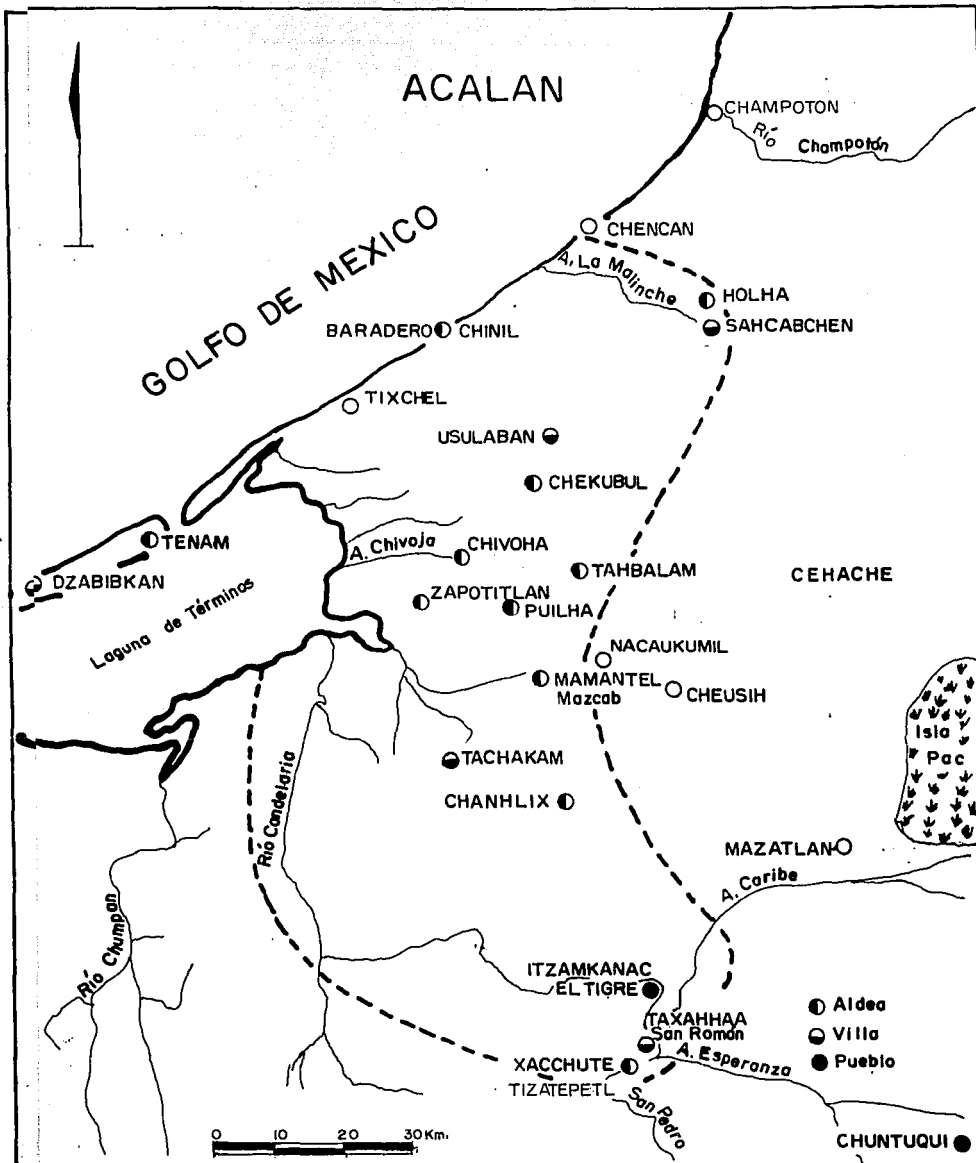
ACALAN

<u>TIPO</u>	<u>ASENTAMIENTO</u>	<u>IDENTIFICACION</u>	<u>POBLACION 1979</u>
ALDEA	XACCHUTE o TIZATEPETL	SAN JOSÉ	250
VILLA	TAXAHAA, TEUTIERCAS TEOTILAC	SAN ROMAN	1,000
ALDEA	HOLHA	HOLAY	500
VILLA	SANCABCHEN	LEY FEDERAL DE LA REFORMA AGRARIA	1,000?
PUEBLO	ITZAMKANAC	EL TIGRE	4,500
VILLA	TACHAKAM o CHUNAB	CUENCA DEL MAMANTEL	1,000?
VILLA	USULABAN	AL SUR DE HOLHA Y SANCABCHEN	1,000
ALDEA	CHIVOHA	CHIVOJA	250
ALDEA	MAMANTEL, XOCOLA o MAZCAB	MAMANTEL	250?
VILLA	TIQUINTUNPA o ZAPOTITLAN	CUENCA DEL MAMANTEL (?)	550
ALDEAS	PUILHA, TAHBALAM	CUENCA DEL RIO MAMANTEL	236
ALDEA	CHEKUBUL	CHEKUBUL	250?
ALDEA	CHINIL	BARADERO	50
ALDEA	CHANHILIX	CUENCA DEL CANDELARIA	50
ALDEA	TENAM	GUARIXES	250
VILLA	DZABIBKAN	ENSENADA GRANDE	1,000
			<u>11,136</u>

11,136 en 8000 km² = 1.36 hab./km²

ACALAN

GOLFO DE MEXICO



CHAMPOTON
Río Champotón

CHENCAN

BARADERO CHINIL

HOLHA
SAHCABCHEN

TIXCHEL

USULABAN

CHEKUBUL

TENAM

A. Chivoja
CHIVOHA

TAHBALAM

CEHACHE

DZABIBKAN

Laguna de Términos

ZAPOTITLAN

PUILHA

NACAUKUMIL

MAMANTEL
Mazcab

CHEUSIH

TACHAKAM

CHANHLIX



MAZATLANO

A. Caribe

ITZAMKANAC
EL TIGRE

TAXAHHAA
San Román

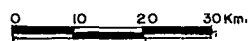
- Aldea
- Villa
- Pueblo

XACCHUTE

TIZATEPETL

A. Esperanza

CHUNTUQUI



Mapa 3

C A P I T U L O I I

I Z T A P A - U S U M A C I N T A

En seguida de Acalan, en dirección suroeste, después de un amplio territorio cenegoso, hacia el centro de la Chontalpa, pudimos prefigurar la existencia de dos provincias más: Iztapa-Usumacinta (Mapa 4) y Xicalango (Mapa 5). En este capítulo desarrollaremos la primera de ellas, aunque ambas estaban estrechamente vinculadas porque, a pesar de estar separadas por una zona pantanosa y de muchas corrientes, integraban una misma ruta comercial que terminaba en el puerto de Xicalango; aquella que usaba el Usumacinta y el San Pedro Mártir, para salir por el río Palizada a la Laguna de Términos.

La información más temprana sobre la provincia de Iztapa-Usumacinta, procedente de fuentes hispanas es la consignada en las narraciones de la expedición a las Hibueras, capitaneada por Cortés. Después de pasar la provincia de Tepetitán, cuando llegan a la región que a continuación vamos a tratar, la relación de los hechos se vuelve confusa y difícil de seguir, además no hay alusiones a la provincia que nos ocupa, sino sólo enumeración de los pueblos por donde van pasando los expedicionarios a las Hibueras, excepto cuando ingresan a la provincia de Acalan, pues con toda claridad marcan su límite.

Así, a través de la reseña de esta etapa no hemos podido saber si había un centro de poder regional; aunque sí es distinguible la existencia de dos poblaciones importantes

con otros asentamientos, que pudieron haber tenido una liga en tiempos antiguos por estar cercanos unos de otros y por actuar concertadamente para el buen funcionamiento de su propio abastecimiento y por la existencia de un comercio en común. Pero bien puede tratarse de una fragmentación política, una zona en que el poder estaba dividido, aunque integraran una unidad por cuestiones económicas prácticas, algo así como una confederación como las que se han postulado para el Petén.

En el mapa (1) de Alfaro Santa Cruz, de 1579, el más temprano de la zona, aparecen juntas las poblaciones de Xicalango, Jonuta, Popane, Iztapa, Usumacinta, Petenecte y Tenosique. Además en la lista de los pueblos de las "Relaciones histórico-geográficas de la Alcaldía Mayor de Tabasco", tales poblados son listados separados del resto de la Chontalpa, aunque no está expreso, cada grupo de ellos pertenece a una provincia diferente. En cuanto a los dos primeros, estos mismos documentos dicen: "Xicalango tiene por sujetos Atasta y Jonuta..."²²¹. Por otro lado, en la época colonial los cinco pueblos se mantuvieron unidos en la demarcación que se llamó "Beneficio de los Ríos de Usumacinta", el que también incluyó Santa Ana, Canitzan y Multé poblados de los cuales tenemos noticia se fundaron bien entrado el siglo XVII.

Esclarece la filiación lingüística de los habitantes

²²¹ *Relaciones histórico-geográficas...*, op.cit., V.II, p.351.

de los pueblos del río Usumacinta, llamado antes también Iztapa, la súplica que hace fray Juan de Izquierdo para que vaya un clérigo hablante de chontal al Beneficio de Usumacinta.²²² Aumenta nuestra certeza en este sentido porque fray Pedro Lorenzo de la Nada en 1569 redactó para Feliciano Bravo, en lengua chontal, un documento de requerimiento para llamar a la paz a los indios del Beneficio de los Ríos.

En el "Texto chontal" hay varios párrafos que evidencian una clara relación entre el grupo de los futuros gobernantes de Acalan y las autoridades de estos poblados.

Al principio vino Axaual de Cozumel. El vino y tomó tierra y gente aquí. El vino a recoger el pueblo de Tanodzic con sus principales Huncha, Paxoc, Chacbalan y el cuarto Paxmulu. Todos estos fueron sus acompañantes. Y ellos tomaron aquí los pueblos.²²³

Esto parece mostrarnos una alianza entre los señores chontales movida por aquellos putunes que venían emigrando, quienes todavía no ocupaban Tixchel, ni Acalan; una liga política que parece más bien de sumisión a los aguerridos chontales de Cozumel.

Durante el reinado del cuarto soberano de Acalan, en el siglo XV, poblaron Tixchel, y décadas más tarde, esta liga parece haber sido disuelta, según se interpreta del siguiente párrafo:

Comenzó porque mucha gente hizo la guerra (contra

²²² "Informe de los servicios de fray Juan de Izquierdo Obispo de Yucatán", Archivo General de Indias, Audiencia de México, leg., 369, 1595.

²²³ Smailus, *op.cit.* , p.27.

Tixchel), la gente de Champotón, Cactam, Apopomena y Acucyah, que ahora es llamado Tabasquillo. Ellos lo abandonaron, (por lo tanto) Tixchel y se fueron a Tamactun Acalan.

Allí estaba el pueblo de los Cehache, Tayel, y allí estaban los de Cihuatecpan en la confluencia de los ríos. Esta era la región y la gente de Itztapan. Pero el rey Paxua tomó posesión de la tierra de los Cehache Mazatecat y de los Dzulob. Así él dominó la tierra que está en Acalan.²²⁴

Scholes y Roys indican que otra alternativa de lectura del texto es "estos (la gente de Cihuatecpan) estaban en la jurisdicción de la gente de Iztapa."²²⁵

Esta narración es sumamente oscura para su interpretación, sin embargo en el momento de la conquista Iztapa y Acalan parecen haber tenido ámbitos de poder separados y Cihuatecpan parecería como si dependiera del primero. Tomando en cuenta la relación de Cortés, acerca del trayecto desde Cihuatecpan a Acalan, cuando explica que los guías indios de aquel pueblo que los conducían...

huyeron, que no osaron ir con nosotros, porque, según después supimos, eran sus enemigos y tenían guerra los unos con los otros, y sin guía hubimos de ir...²²⁶

...es claro el distanciamiento y hasta la enemistad entre unos y otros.

Por tanto, a la llegada de los conquistadores este dominio de Acalan sobre Iztapa ya se había disuelto. Parece claro, como en el capítulo anterior planteamos, que los putunes, después de someter la región cehache, dejaron atrás la influencia política desarrollada sobre el Usumacinta,

²²⁴ Smailus, *op.cit.*, p.29-30.

²²⁵ Scholes y Roys, *op.cit.*, p.384.

²²⁶ Díaz del Castillo, *op.cit.* V.II, p.187.

quizá por haber sido derrotados, ya que los chontales de ambas zonas eran enemigos cuando llegaron los españoles.

Aquí se alude a Iztapa como la frontera oeste de la provincia que incluía el asentamiento de Cihuatecpan, pero como sitio que desplegaba cierto poder en el Usumacinta. Aunque creemos en nuestra interpretación como la más certera y en la versión libre de Smailus como aquella que trata de darle sentido a la narración del texto literario, la duda se abre, en la versión, palabra por palabra de él:

...los de Cihuatecpan en la confluencia del agua estos su región su gente los Itztapanecas esto a saber rey Paxua esto él tomó su tierra Cehache Mazatecat con los Dzulob así él dominó tierra allí en Acalan.²²⁷

Parecería como si Cihuatecpan fuera el centro de poder regional y no Iztapa, sin embargo, no hay ninguna otra fuente que apoye esta segunda interpretación. Pero Cihuatecpan también pudo haber desplegado poder en la región, aunque los textos, como el anterior son muy poco claros a este respecto.

Sugiero, que en el pasado, Iztapa, el asentamiento que trataremos a continuación, era un cierto eje de influencia de un amplio espacio en la Cuenca del Usumacinta, y que vivió épocas de pugna por la supremacía de la zona.

Bernal Díaz describe así el territorio de Iztapa:

... que era buena tierra para poblar allí una villa, porque tenía nuevas que en los alrededores había buenas poblaciones para servicio de tal villa.²²⁸

²²⁷ Smailus, *op.cit.*, p.30.

²²⁸ *Ibidem*, p.183.

Su ubicación es clara; en principio debió estar a orillas de río Usumacinta, ya que este pueblo llevaba el mismo nombre. Por otra parte en una lista de tributarios de 1688 se precisa "Ystapilla en Monte Cristo"²²⁹ primer nombre es un diminutivo de Iztapa y Monte Cristo, es el nombre colonial de Emiliano Zapata (Mapa 4). Esta información nos parece contundente; sin embargo puede ser confirmada porque Becerra, en su disertación leída para la Sociedad Mexicana de Geografía y Estadística, sobre el itinerario de Cortés en Tabasco, hace unas deducciones de carácter lingüístico que lo llevan a la misma conclusión. Apunta que Iztapa significa "lugar del agua de sal" o "lugar sobre lo blanco" o "lugar del agua blanca". Cinco kilómetros al sur de Montecristo-Zapata hay un arroyo y una laguna que lleva el nombre maya de Saquilá que quiere decir "agua blanca". Por tanto, ambos nombres deben aludir a la misma circunstancia física. El autor de los argumentos concluye: ". Esta población estuvo, pues, según mi parecer, próxima a la actual villa de Monte Cristo".²³⁰

La muy vívida relación de Cortés describe:

Este pueblo de Iztapa es muy gran cosa y está asentado en la ribera de un muy hermoso río. Tiene muy buen asiento para poblar en él españoles; tiene muy hermosa ribera, donde hay buenos pastos; tiene muy buenas tierras de labranzas; tiene buena comarca de tierra labrada.²³¹

²²⁹ "Matrícula de los pueblos de la provincia de Yucatán con certificaciones de sus vicarios", Archivo General de Indias, Contaduría, leg.920, exp.I.

²³⁰ Becerra, "Itinerario de Hernán Cortés" en *Documentos Históricos...*1951 V II p. 229.

²³¹ Cortés, *op. cit.*, p.422.

Cortés y Bernal Díaz colocan el lugar en la ribera occidental del Usumacinta, así que podría estar en el preciso lugar de Emiliano Zapata; sin embargo esto difícilmente lo sabremos, ya que las construcciones modernas están levantadas sobre los vestigios antiguos.²³²

Parece que el asentamiento prehispánico decayó muy rápidamente, ya que si bien en 1582 es mencionado en los documentos de archivo, en el siglo XVII, ya no aparece su nombre, ni en "Matrícula de Tributos", ni en Memorias de conventos o de Beneficios. En 1579 el pueblo de Iztapa tenía 20 tributarios que, considerando a cada sujeto de esta carga como una cabeza de familia, tenemos que con el índice de 4.5 usado serían 90 personas en total. Para ese entonces, después de unos cincuenta años de vivir bajo el yugo español, el índice de disminución de la población fue de 90%; por ello, para la época prehispánica tendríamos una villa de 900 personas. Para las características del patrón de asentamiento de entonces no es un poblado pequeño. Lo consideramos una villa ribereña, situada en un punto estratégico de las rutas establecidas en el Usumacinta hacia Palenque vía el río Chacamax y hacia el Petén, vía San Pedro. Además se encuentra en la parte intermedia de un trayecto muy largo, por tanto con la función necesaria de ser estación de servicio para los mercaderes en tránsito o punto de relevo mercantil.

²³² Tomás Pérez, comunicación personal.

De acuerdo al mapa de Alfaro Santa Cruz (Mapa 1), al oeste de Iztapa tenemos otro posible asentamiento de la provincia. En listas como la "Memoria de los conventos, vicarías y pueblos que hay en esta gobernación de Yucatán, Cozumel y Tabasco", tal poblado aparece como Tamulte Popane, y se le dibuja al sur de Iztapa.²³³ Tenemos certidumbre de su existencia en la época prehispánica, porque Feliciano Bravo en mayo de 1573 firmó un documento donde hace testimonio de su visita a los pueblos de Usumacinta desde Tenosique hasta Popane, lo que confirma ser el primer pueblo del territorio de esta provincia. Añade que la extensión recorrida entre los puntos fue de 25 y 30 leguas.²³⁴

En la lista de las encomiendas de la provincia de Tabasco se informa:

El pueblo de Popane tiene treinta indios; dan quince xiquipiles de cacao; dan treinta anegas de maíz; gallinas treinta por mitad. Está encomendado en Juan de Tejada, segunda encomienda.²³⁵

Mientras en toda la lista de tributarios están apuntados por individuo adulto, cabeza de familia, aquí se habla de indios, muy posiblemente refiriéndose a cada uno de ellos, y no a la población total. Por ello usamos este número como el indicador para calcular la población, con base en 4.5 individuos por familia nuclear. Así tendríamos 135 personas poblando Popane en 1579, y posiblemente 1350

²³³ *Documentos para la historia...*, op.cit., V.II, p.65.

²³⁴ Scholes y Roys, op.cit., p.439.

²³⁵ *Relaciones histórico-geográficas...*, op.cit., V.II, p.378.

habitantes en la época prehispánica.

En 1749 en el Partido de los ríos de Usumacinta se cita un Tamulte, que debe ser el antiguo Popane, no es ninguno de los Tamultes actuales. Estos, Tamulte de la Sabana y Tamulte de la Barranca, aparecen en la Memoria de 1582 como pueblos de la Chontalpa, partido ubicado al oeste de Tabasco, muy alejado del Usumacinta. Además, una lista de encomenderos de 1604 apunta los dos Tamultes el de la Barranca y el de la Sabana,²³⁶ pero en esta fecha Popane todavía estaba en la ribera del Usumacinta, por lo que debe ser uno de estos que en el siglo XVIII se cambió de lugar. El cambio de nombres y el que los pueblos tuvieran dos o tres nombres diferentes son las causas de las confusiones al rastrear su historia.

Otro asentamiento perteneciente a la provincia, y etapa siguiente en la ruta cortesiana desde Iztapa es Tatahuitalpan, que las huestes hispanas lograron alcanzar en un solo día recorriendo cinco leguas.

El soldado cronista describe el asentamiento como "poblezuelo" y, por su parte el capitán habla de su arquitectura pública porque halló "una casa de sus ídolos, que tenían muy adornada."²³⁷

²³⁶ *Documentos para la historia...*, op.cit., V.II, p.65; "El Obispo de Yucatán da cuenta a Vuestra Majestad de haber concluido la visita de esta Provincia", A.G.I., Audiencia de México, 1030, 1749; "Minuta de los encomenderos de la provincia de Yucatán y renta que cada uno tiene", A.G.I., Audiencia de México, 1841, 1606.

²³⁷ Díaz del Castillo, op.cit., V.II, p.184; Cortés, op.cit., II, p.422.

Su ubicación sería unos 20 km río arriba, de Zapata, lo que nos llevaría a un sitio con vestigios arqueológicos llamado Povicuc, al que Scholes y Roys²³⁸ identifican como Tatahuitlan. Para Marcos Becerra este asentamiento correspondería al actual Balancan.²³⁹ Sin embargo Balancan está al doble de distancia de Povicuc, en una zona donde las muchas curvas que hace el río y los pantanos impedían, seguramente caminar recto, por tanto tenían que sortear los mantos acuáticos a cada paso.²⁴⁰

Estos dos sitios están ubicados en un territorio de bosque tropical y sabana mezclados, donde abundan los pantanos, si bien para la agricultura no presenta condiciones óptimas, excepto los angostos diques aluviales de los ríos que muestran tierras ricas, sí cuenta con muchos recursos hídricos y, sobre todo, con acceso directo a las vías de tránsito fluvial.

El siguiente asentamiento, sólo tocado por una avanzada de Cortés, fue Usumacinta, el cual, contrastando con el anterior que no aparece en documentos burocráticos del gobierno español, está citado constantemente, con cierta preeminencia, en las *Relaciones histórico-geográficas*, en el mapa de Alfaro Santa Cruz, y después en los documentos relacionados con la división eclesiástica. Se incluye en la demarcación que en el siglo XVI recibió el nombre de la Visita del Río, en el siglo XVII fue parte del Beneficio de

²³⁸ Scholes y Roys, *op.cit.*, p.103.

²³⁹ Becerra, *op.cit.*, p.263.

²⁴⁰ Tomás Pérez, comunicación personal.

Usumacinta y en el XVIII del Partido de los ríos de Usumacinta.

El soldado cronista Díaz del Castillo considera Usumacinta como "poblezuelo",²⁴¹ pero en la época prehispánica debió ser muy importante, ya que durante la Colonia hay muchos hechos que lo comprueban. En 1573 Feliciano Bravo usa el pueblo de Usumacinta, junto con Popané e Iztapa como proveedores de canoas y bastimentos para emprender su expedición al sureste de Tabasco y al Petén.

En cuanto a su población, también en las *Relaciones histórico-geográficas* están los datos básicos para calcularla:

El pueblo de Ocumacinta [Usumacinta] tiene cuarenta tributarios, dan veinte xiquipiles de cacao y guarenta hanegas de maíz, cuarenta gallinas por mitad.²⁴²

Según la proyección que hemos venido realizando, tendría a fines del siglo XVI, 180 habitantes, que en la época prehispánica pudieron haber sido 1800. Una población así nos sugiere un centro urbano menor en la época prehispánica, por tanto nos encontraríamos con un poblado mayor que Iztapa, con el doble de habitantes.

Agregaremos un dato, que más bien es curioso: actualmente muchos tabasqueños al referirse a Usumacinta, en lugar de llamarlo por su nombre le dicen "Cabecera", y hay mapas de hace unos treinta años que así lo llaman. Los

²⁴¹ Díaz del Castillo, *op.cit.*, V.II, p.184.

²⁴² *Relaciones histórico-geográficas de la Alcaldía Mayor*, 1988, p.30.

viajeros del siglo pasado también se refieren a Usumacinta como cabecera y en alguno de sus mapas, se localiza con este nombre.

Por tanto, hipotéticamente, puedo decir que era el mayor asentamiento de la región a la llegada de los conquistadores. Tan reiteradamente destaca Usumacinta en los dos primeros siglos de la época colonial que refleja su importancia prehispánica, ello en definitiva nos lleva a proponer que Iztapa fue un centro de poder a finales del siglo XIV, antes de que los chontales invadieran Itzamkanac y que Usumacinta fuera el sitio más poblado y, por tanto, el de mayor fuerza política en la época de la conquista, de ahí que al capítulo le hayamos llamado Iztapa-Usumacinta. Recordemos, nuevamente, el dinamismo en los cambios de poder que caracterizó a la Mesoamérica del Posclásico y la disgregación de éste.

Carecemos de alguna descripción del poblado de Usumacinta al momento de la conquista, y hasta ahora no hemos hallado ninguna del siglo XVI.

Su ubicación también parece muy confusa, porque actualmente hay un pueblo llamado Usumacinta que se encuentra en la ribera este del río muy cerca de Tenosique.

Alfaro Santa Cruz dibujó Usumacinta río abajo, muy cerca de la costa, y bastante más alejado de Tenosique de lo que hoy está (Mapa 1). Varios investigadores de la ruta cortesiana, como Becerra y Morley, lo identifican con el sitio colonial y moderno; sin embargo Scholes y Roys

critican estas posiciones y se lanzan a expresar que el Usumacinta prehispánico estaría a poca distancia río abajo de la conjunción del río de Iztapa con el el San Pedro Mártir.²⁴³ Retomando esta posición Rubio Mañé intenta precisar más y lo ubica cerca de Balancan.²⁴⁴

Cogolludo añade información cuando narra el trayecto de un franciscano hacia Nohaa, donde se apunta: "salió del pueblo de Petenecte, que es también del beneficio de Uzumasinta y distante de él veinte y dos leguas"²⁴⁵ y según la Quinta Carta cortesiana, Cihuatecpan (Tenosique) estaba seis leguas abajo de Petenecte²⁴⁶ por tanto habría diez y seis leguas entre este último lugar y Usumacinta. Ahora bien, como Scholes y Roys ubican Petenecte río abajo desde Tenosique, necesariamente, por lo antes dicho estaría río arriba, antes de la conjunción del Usumacinta y el San Pedro Mártir.²⁴⁷ El asentamiento debió moverse de lugar al terminar el siglo XVI, cuando se fundó la parroquia secular del río, remontándolo hacia el sur.

Esto no nos parece concluyente, y a pesar de ser criterio seguido por varios investigadores, resulta muy difícil aceptarlo. No tenemos ningún documento que pruebe el traslado de Usumacinta río arriba, siendo que tuvo mucha importancia desde la muy temprana época colonial. Por otro

²⁴³ Scholes y Roys, *op.cit.*, p.499.

²⁴⁴ Rubio Mañé, *Notas y acotaciones*, 1957,

p.269.

²⁴⁵ López de Cogolludo, *op.cit.*, V.II, p.603.

²⁴⁶ Cortés, *op.cit.*, p.424.

²⁴⁷ Scholes y Roys, *op.cit.*, p.435-448.

lado, las 22 leguas entre Petenecte y Usumacinta, son una distancia muy grande 87 km Scholes y Roys presentan Usumacinta como situado más o menos en lo que hoy el municipio de Balancan, y Petenecte corriente abajo de Tenosique, pero tal distancia rebasa estos dos puntos. Dieciseis leguas entre Cihuatecpan (Tenosique) y Usumacinta, casi 63.5 km, según la ubicación del primer poblado también parece una distancia lejana. De ahí nuestras dudas de la ubicación propuesta por Scholes y Roys; por ello, a pesar de no haber nada concluyente tomamos la interpretación de Maudslay en su mapa de la introducción a la obra de Bernal Díaz, opinión seguida por Morley.lejana.²⁴⁸ Ellos identifican Usumacinta con el poblado actual, localización seguida por los historiadores locales, sobre la base de que en el mismo poblado hay objetos del siglo XVI y tiene la tradición de ser un asentamiento muy antiguo.

El camino cortesiano hacia Cihuatecpan, fue una jornada incierta y trabajosa, pues la caracterizaron el hambre y el descontento. Parece que al principio su camino fue hacia el sur, pero después se vieron perdidos y corrieron hacia el noreste. La distancia que transitaron de Tatahuitalpan hacia Cihuatecpan no fue muy larga, tuvieron que andar siete jornadas²⁴⁹ pero se detuvieron a construir un puente durante tres días, y otro día caminaron en círculo, caminando sólo tres días hacia el sur. Scholes y

²⁴⁸ Díaz del Castillo, 1908-16, p.336-337 y mapa: Morley, 1938, p.11.

²⁴⁹ Bernal Díaz, *op.cit.*, V.II, p.185.

Roys, con base en su localización de Usumacinta y después de severas críticas a las posiciones de Becerra, González y hasta Morley concluyen: "El sitio moderno de Canizan está aproximadamente a 9 leguas desde Tenosique río abajo..."²⁵⁰, por tanto para ellos ahí estaría Cihuatecpan. La cita del "Texto chontal" que apoyó la conclusión de Scholes y Roys: "Aziguatespanob en la junta de los ríos"²⁵¹ nos hace ver que no era muy claro para ellos dónde se unían los ríos San Pedro Mártir y Usumacinta, ya que esta confluencia no se da en la región de Canizan, sino al norte de este pueblo.

Para Marcos Becerra, Cihuatecpan es Tenosique; toma la versión de Gallangos de las *Cartas de Relación* y estudia la palabra Zaguatapan, pero dice que es una alteración de Tsauatecpan que quiere decir "palacio de hiladores o hilanderos", y para él Tenosique es una alteración de Tanatsuc del chontal "casa de hilanderos".²⁵² A pesar de ello, un lingüista avezado, en las lenguas mayenses descalificaría esta interpretación basada en el acomodo de las palabras a versiones que no existen, cuando en las mismas *Cartas de Relación* se nombra al pueblo la mayoría de las veces como Ciguatapan "palacio de mujer" o "palacio de la diosa". Para el nombre chontal hay numerosísimas fuentes que aluden a él, pero ninguna en la forma que interpreta Becerra sino como Tenzic, Tachix, Tanodzic, y hasta Tenosique forma que se encuentra desde el siglo XVI. La

²⁵⁰ Scholes y Roys, *op.cit.*, p. 445.

²⁵¹ Scholes y Roys, *op.cit.*, p.367.

²⁵² Becerra, *op.cit.*, p.263.

interpretación de Becerra ha sido seguida por los historiadores locales, y la de Scholes y Roys por algunos académicos como Rubio Mañé, Thompson y Stuart.

Consideramos que Cihuatecpan fue el Tenosique de la época de la colonial, por la distancia recorrida por Cortés durante su trayectoria en la zona desde Tatahiutalpan; asimismo porque el "Texto chontal" señala que "Vinieron los españoles en el año de 1527. Don Martín Cortés era el nombre de su Capitán. Entraron por Tanodzic..."²⁵³ De hecho este testimonio fue olvidado por Scholes y Roys.

Por otra parte, Cogolludo asienta que el último pueblo del Beneficio era "Tenozic", y Cihuatecpan era considerado en la primera mitad del siglo XVI como un límite según la "Relación de las cuatro provincias en que se divide el reino de la Nueva España", donde se registra:

Hase de tomar dende la boca del dicho río de Alvarado ir por la derecha costa hasta puerto de Términos y volver por el ancón que va a Xicalango en la jurisdicción de la provincia de Guazacualco y sobir por el estero que está entre **çiguatcepan** y Acalan donde se hizo la puente por mandado del marqués del Valle cuando iba a Higueras y hay todo lo que la villa de la Victoria ques en el río de Grijalva ha conquistado hasta confinar con la jurisdicción de Guatimala...²⁵⁴

Este testimonio tiene que ser anterior a 1530, cuando ya se había fundado Santa María de la Victoria, y los pueblos ya no dependían de la villa de Coatzacoalcos.

Por otro lado nos parece difícil que si Cihuatecpan no

²⁵³ Smailus, *op.cit.*, p.48.

²⁵⁴ Paso y Troncoso, *Epistolario...*, *op.cit.*, V.XIV, p.57.

era Tenosique, después de esa fecha no hubiera aparecido en los documentos coloniales, aunque por lo menos se hubieran tenido noticias de su desaparición. En cuanto a la filiación étnica de sus habitantes, obviamente como lo fue en todo el "Partido de los ríos de Usumacinta" debieron ser chontales.

Con esto concluimos que Cihuatecpan y Tenosique son la misma población y posiblemente era un asentamiento con cierta influencia política en la zona, después de librarse del yugo de los acalanes, quienes fueron sus dominadores antes de la ocupación de Acalan.

Precisamente, por la dificultad que los expedicionarios tuvieron para llegar a Cihuatecpan, no hay en las obras de los cronistas de este evento una descripción del poblado, sino sólo ciertos comentarios. Cortés consigna del entorno de Cihuatecpan-Tenosique:

Hállase en él mucho maíz, mucho más granado que lo de atrás, y yuca y agro y buenos pastos para los caballos; porque en la ribera del río que es muy hermosa, había muy buena yerba...

...hice pasar de la otra parte del río, donde hallaron mucha copia de labranzas, y andando por ellas fueron a dar a una gran laguna...²⁵⁵

La región donde se encontraban Usumacinta y Cihuatecpan es de bosque tropical subcaducifolio, tal vez a la llegada de los españoles era un bosque tropical perenifolio porque así lo hace creer la descripción cortesiana.

que a donde se ponian los piés den el suelo y hácia arriba, la claridad del cielo no se via otra cosa;

²⁵⁵ Cortés, *op.cit.*, p.423.

tanta era la espesura y alteza de los árboles, que aunque se subían en algunos, no podían descubrir un tiro de cañón.²⁵⁶

En cuanto al maíz, es propio de todas las tierras mesoamericanas; la yuca se da actualmente en la zona, pero, además, la pudieron haber cultivado, ya que es fácil su reproducción, como en otros sitios del área maya. La apreciación de Cortés incluye el "agro", lo que parece referirse a huertos. En el pueblo halló "mezquitas y casas de sus ídolos,"²⁵⁷ con la primera palabra se refiera a templos de grandes dimensiones con otros de menor envergadura; de todas maneras parece haber tenido un centro ceremonial de cierta consideración.

La última población cristiana antes de llegar a tierra de guerra de Chiapas y Tabasco y último pueblo del Beneficio de Usumacinta, era Tenozic en 1646, y creemos que este poblado también era, junto con Petenecte, el último de la provincia prehispánica de Iztapa-Usumacinta, ya que después había "mucho despoblado" antes de llegar a la provincia de Acalan.²⁵⁸

Existe la posibilidad que el asentamiento prehispánico estuviera del lado occidental del río; supuestamente en un sitio llamado El Recreo, donde hay restos arqueológicos que pudieran asociarse al Posclásico tardío.²⁵⁹ Asimismo, se supone que la llegada de Cortés fuera por la ribera

²⁵⁶ *Ibidem.*

²⁵⁷ Cortés *op.cit.*, *op.cit.*, p.423.

²⁵⁸ De Vos, Fray Lorenzo... (sin fecha), p. 198.

²⁵⁹ Tomás Pérez, comunicación personal.

izquierda. La fundación colonial que recibió el nombre de San Pedro, estuvo también en esa parte de la ribera. Ahora bien, los terrenos que parecen más ventajosos para la ocupación humana son los elevados de la ribera oriental, donde actualmente está el poblado moderno.

En cuanto a la historia de Tenosique tenemos el párrafo del "Texto chontal" en el que se narra el pasado de los acalanes; se apunta un hecho sucedido muy probablemente en el siglo XIV; la presencia de Auxauual de Cozumel en el valle del Usumacinta, para vincularse con las autoridades de Tenosique, quizá, como lo hemos interpretado, en forma de una alianza. En el "Texto" el nombre es "Tanodzic", muy cercano a las variantes de las *Relaciones histórico-geográficas*: Tenocie, Tenotzic, Tenotzi y Tenotzique y a la de Tenodzic de López de Cogolludo.²⁶⁰

Debemos precisar la filiación lingüística de sus habitantes, porque al parecer hace medio siglo había hablantes de yucateco en el área, por ello algunos han creído que su población prehispánica fue maya-yucateca. Sin embargo, prueba lo contrario un documento de 1605 en el que está incluida la orden de traducir del chontal una petición de los oficiales del pueblo de Tenosique, lo que corrobora la existencia de población chontal a principios del siglo XVII.²⁶¹ Aumenta nuestra certeza en este sentido porque fray

²⁶⁰ Smailus, *op.cit.*, p.27; *Relaciones histórico-geográficas...*, V.II, p.447; López de Cogolludo, *op.cit.*, V.II, p.593.

²⁶¹ "Información de los malos tratamientos que los españoles hacen a los indios de la provincia de Tabasco",

Pedro Lorenzo de la Nada en 1569 le redactó a Feliciano Bravo, en lengua chontal, un documento de requerimiento para llamar a la paz a los indios al parecer del Beneficio de los Ríos.

Desde el siglo XVI hubo yucatecos en el área de Tenosique, unos quizá venían huyendo de la encomienda y otros más fueron traídos por los grupos de conquistadores que entraban a reducir a los "indios de las montañas". El mismo fray Pedro, de fama entregado misionero, fue uno de los que sacó indios yucatecos, los convirtió y los llevó a vivir a territorio de cristianos, quizá a Tenosique.

Al parecer, aunque los indios de Tenosique tenían bastante contacto con los españoles, en particular los habitantes de Santa María de la Victoria, quienes siempre escasos de alimentos constantemente hacían incursiones río arriba para saquear a los poblados indígenas, supuestamente sólo tuvieron un breve contacto con los españoles de Cortés. La primera expedición formal que llegó a reducirlos fue la de Dávila en 1530. De San Cristóbal parti6, luego tomó el Usumacinta río abajo, y tras sortear muchos peligros

Salidos de aquella canal é río, hallaron un pueblo, que se diçe Tanoche [Tenosique], de hasta cient casas, el qual estaba solo é alçado, a causa que los del río Grijalva en canoas subian hasta allí de continuo á saltar, que son sesenta leguas del uno al otro é más...²⁶²

Esta descripción nos permite apreciar un poblado, a orillas del Usumacinta, ahí donde todavía existe, con 450

A.G.I., Audiencia de México, leg.369.
²⁶² Fernández de Oviedo, op.cit., .VIII, p.198.

habitantes, según nuestro sistema de cálculo. En las *Relaciones histórico-geográficas*, se apunta:

El pueblo de Tanocie [Tenosique] tiene trece tributarios; dan seis *xiquipiles* y medio de cacao, trece hanegas de maíz, doce gallinas por mitad. Está encomendado en Ximón Diez de Ballesteros, segunda encomienda.²⁶³

Por tanto consideramos que en 1579 tendría 58 habitantes, que para la época prehispánica podrían ser 585 personas; estas dos cifras son cercanas pero viendo el tamaño de los asentamientos considerados, me parece que se trata de una aldea. Creo que en este aspecto la historia no puede hacer más y que a la arqueología le toca confirmar o desechar estas hipótesis.

El segundo contacto importante entre chontales de Tenosique y españoles fue el encabezado por Francisco Gil, por comisión de Pedro de Alvarado en 1536, entonces...

bajaron al Valle de Tun y río de Tanochil, que me parece es Tenozic; donde poblaron una villa a quien llamaron San Pedro...²⁶⁴

La presencia aquí de un capitán del Adelantado de Guatemala originó el viaje del hijo de Montejo, quien convenció a Gil de la pertenencia del territorio al adelantazgo de su padre y aquel quedó en la fundación bajo las órdenes de Montejo. Esta colonia fue efímera porque al poco tiempo se despobló.

En cuanto a su ubicación, hoy en día se encuentra en la ribera derecha donde Chamberlain lo ubica en la época

²⁶³ *Relaciones histórico-geográficas...*, op.cit., V.II, p.378.

²⁶⁴ López de Cogolludo, op.cit., V.I, p.162.

colonial, sin embargo sabemos que en el siglo XVI estuvo en la ribera opuesta. ²⁶⁵

El otro lugar cercano al anterior, apuntado también en la Quinta Carta de Relación y siempre incluido en la demarcación de la Visita del Río, primero, y luego en el Beneficio y Partido de los Ríos, es Petenecte. Curiosamente, conocemos los poblados chontales por sus nombres nahuas, con excepción de éste junto con Potonchan, Tamulte y Popane.

Según las *Cartas de Relación*, Petenecte es el sitio a donde acude la avanzada de los expedicionarios de Cortés, después de dos días de esperarlo en Cihuatecpan, pero no era muy lejos ya que en un día recibieron sus cartas y regresaron, además el capitán precisa, "hasta el otro pueblo de Petenecte que está de allí seis leguas..."²⁶⁶ Seis leguas son para nosotros 22.5 km, distancia fácilmente navegable en el tiempo estipulado, ya que la avanzada iba por río.

Petenecte también es mencionado por Cogolludo en relación con la entrada de los franciscanos a Nohaa en 1646, donde señala: "que es también del beneficio de Uzumacinta y distante de él veinte y dos leguas."²⁶⁷

Si es válida nuestra hipótesis con referencia a la identificación Cihuatecpan-Tenosique, Petenecte, de acuerdo con la narración cortesiana, se ubicaría al sur de Tenosique. Con el testimonio de Cogolludo arriba apuntado,

²⁶⁵ Chamberlain, *op.cit.*, mapa.

²⁶⁶ Cortés, *op.cit.*, p.424.

²⁶⁷ López de Cogolludo, *op.cit.*, V.II, p.603.

existiría una distancia de 87 km de Usumacinta a Petenecte, quedando tan lejano como Yaxchilán. Es más verosímil la distancia que establece Cortés, seis leguas y por tanto tendríamos Petenecte a la distancia indicada, corriente arriba del Usumacinta.

De ninguna manera su ubicación es concluyente, ya que en el mapa de Alfaro Santa Cruz aparece río abajo de Tenosique, además en los diversos tipos de listas de pueblos manejadas, en algunas de ellas aparecen sucesivamente en su distribución río arriba los pueblos del Usumacinta, y siempre se le apunta antes de Tenosique. Claro que para apoyar esta hipótesis dudáramos de lo dicho por Cortés, que también es difícil corroborarlo puesto que ni Bernal Díaz ni Gómara mencionan este pueblo. La narración de Cogolludo respecto de la entrada de fray Diego de Vera a Nohaa, en donde se apunta su huida a Petenecte y su muerte en el sitio no sugiere su ubicación, ni su relación geográfica con Tenosique.²⁶⁸

Por otro lado, hay un enorme expediente en el Archivo de Indias de Sevilla, en donde se ventila una controversia por las encomiendas de Petenecte y Nacajuca y, a pesar de estar integrado de muchas fojas, de la ubicación del primer sitio sólo dice: "en los rios de Ozomazintla"²⁶⁹ Aparece en

²⁶⁸ *Ibidem.*

²⁶⁹ "Bartolomé Lorenzo de Andrade vecino de Campeche pretende la confirmación de la encomienda de los pueblos de Petenecte y firma de Nacajuca...", A.G.I., Audiencia de México, leg.244.

²⁷⁰ *Relaciones histórico geográficas ... , op.cit., VII, p.*

registros de los siglos XVI y XVII, pero ya no está consignado en los recuentos de los partidos del siglo XVIII, por lo que en esta centuria desapareció o cambio de nombre.

También podemos saber algo de su densidad demográfica, de la misma Tasación de la que obtuvimos información de los otros pueblos: para Petenecte en lugar de referirse a cabezas de familia se refiere a individuos como en el caso de Popane:

El pueblo de Petenecte [Petenecte] tiene treinta y seis hombres; dan dieciocho xiquipiles de cacao, treinta y seis gallinas por mitad, treinta y seis hanegas de maíz.²⁷⁰

Como toda la Tasación se refiere a cabezas de familia, es muy posible que aquí cada hombre deba tomarse como un sujeto de tributo, por tanto había 162 personas para 1579, y posiblemente en la época prehispánica serían 1620, lo que correspondería a un asentamiento grande: una villa de considerable dimensión, siempre y cuando se esté refiriendo a sujeto de tributo.

En las Cartas cortesianas, asimismo, hay noticias de otros pueblos río arriba de Cihuatecpan, éstos son: Zoazaevalco, Tlaltenango y Teutitan. De estos pueblos bajó gente a Cihuatecpan a traerles bastimentos a los españoles. Hasta ahora no hemos encontrado alusiones a ninguno de ellos en los varios documentos que establecen las jurisdicciones eclesiásticas y civiles, por lo que se desconoce todo sobre ellos.

De hecho sólo hemos podido localizar, ubicar y

calcular la demografía de seis asentamientos, de ellos el que parece tuvo mayor número de pobladores fue Usumacinta, seguido de Petenecte y Popane, con una villa, Iztapa, y dos aldeas menores. Nos parece sugerente el hecho de no hallar ningún dato que nos indique una centralización política, aquí encontramos más bien un poder fraccionado con dos sitios relevantes Usumacinta y Iztapa, el primero con una preminencia sobre el segundo en el siglo XVI. También encontramos dos con una densidad demográfica alta, de acuerdo a los patrones de la época y de la zona, estos son Petenecte y Popane.

También destaca que todos los asentamientos son ribereños, todos seguramente involucrados en el transporte de mercancías y en el comercio interregional, ubicados a distancias que les permitían quedar siempre lo suficientemente alejados unos de otros para quedar como estaciones de servicio a la navegación fluvial del Usumacinta.

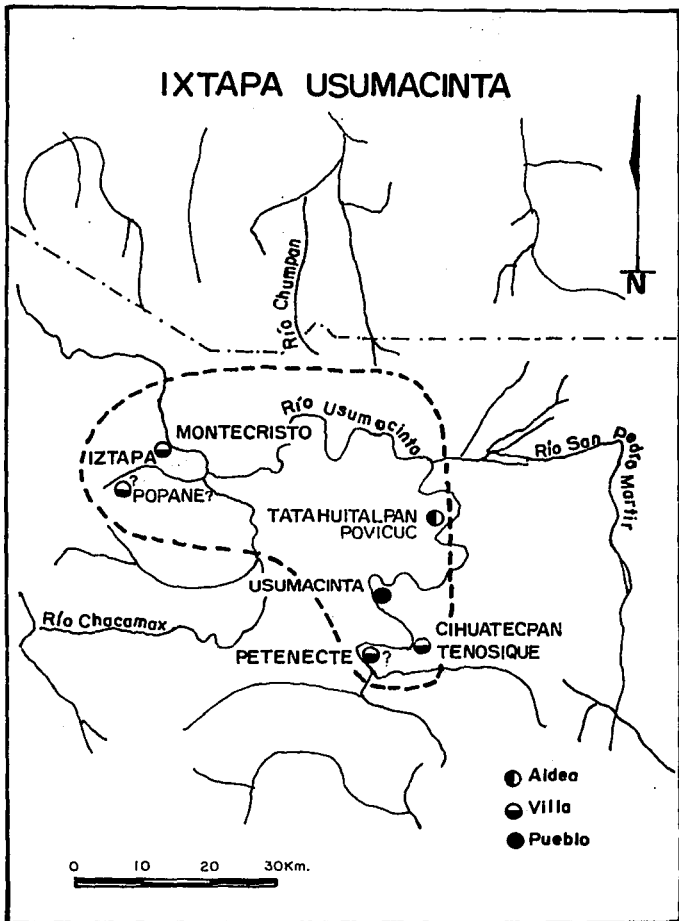
La población total fue de 7,105 habitantes en una superficie aproximada de 2,110 km², por lo que debió tener una densidad de población de 3.32 habitantes por km².

Cuadro 3

IZTAPA - USUMACINTA

<u>TIPO</u>	<u>ASENTAMIENTO</u>	<u>IDENTIFICACION</u>	<u>TRIBUTARIOS</u>	<u>POBLACION 1519</u>
VILLA	IZTAPA	EMILIANO ZAPATA	20	900
VILLA	POPANE	?	30	1350
ALDEA	TATAHUITALPAN	POVICUC	--?	250
PUEBLO	USUMACINTA	USUMACINTA	40	1,800
VILLA	CHIHUATECPAN	TENOSIQUE	13	585
VILLA	PETENECE	?	36	1,620
ALDEA	CUAZACOALCO	--		200
ALDEA	TLALTENANGO	--		200
ALDEA	TEUTITLAN	--		200
				7,105 hab.

7,105 hab. en 2110 km² = 3.32 hab/km²



Mapa 4

C A P I T U L O I I I

XICALANGO

La otra provincia chontal ubicada al centro del área fue la encabezada por Xicalango.

Concuerdan las fuentes escritas del Altiplano Central con las del área maya en acentuar la relevancia de Xicalango como un puerto mercantil donde terminaban algunas rutas y coincidían otros caminos. Confluían en Xicalango las vías comerciales del Altiplano Central, de la costa del Golfo de México y de otros sitios de Mesoamérica que no ingresaban al área maya. Como una gran barrera, Xicalango era el sitio donde se entregaban las mercancías para ser distribuidas entre los pueblos mayenses. Por tanto, también, algunos caminos mayas tenían su fin en Xicalango, como los que corrían por los cursos de los ríos Chivocha, Mamantel, Candelaria, San Pedro y San Pablo, Usumacinta y Grijalva, vía Laguna de Términos; venían del centro de Yucatán, del Petén, de lo que hoy es Belice, de Honduras y Guatemala. Incluso algunas de las rutas marítimas que bordeaban la península yucateca no pasaban adelante de la península de Xicalango. Aparejada a esta intensa actividad comercial y como consecuencia de ella, debe de añadirse el papel de Xicalango en la conjugación de influencias mesoamericanas, su recepción y su difusión hacia el área maya.

Xicalango parece ser una entidad política autónoma de las demás provincias chontales, con una circunscripción de poder. Diversos documentos coinciden en calificarlo de tal manera. En la "Probanza de Juan de Lerma", se apunta:

"estaba en la provincia de Xicalango que es en Grijalva..."²⁷¹, con ello es claro de que no se está hablando de un asentamiento sino de un territorio continuo. Por su parte, en las *Relaciones histórico-geográficas*, se explica: "El pueblo de Xicalango tiene por sujetos Atasta y Jonuta."²⁷² Chamberlain al explicar la conquista hispana dirigida por Montejo, narra que primero sometió los alrededores de la villa de Santa María de la Victoria y que "El pueblo de Xicalango y su distrito, que incluía a las poblaciones de Atasta y Guayataca, fueron sus segundos objetivos"²⁷³, por lo que está suponiendo la existencia de una entidad política.

La singularidad de Xicalango frente a las demás entidades políticas chontales, es que las otras estaban integradas por numerosas poblaciones y la que ahora nos ocupa sólo se componía de Atasta y Jonuta. Debemos aclarar la confusión de Chamberlain y otros autores, quienes suman otro pueblo con el nombre de Gueyatasta, citado por Díaz del Castillo; ello se debe a que el soldado cronista sólo le añadió el calificativo de "gran"²⁷⁴, al mismo pueblo de Atasta, por lo que algunos se confundieron y añadieron otro asentamiento.

La filiación lingüística de sus habitantes es con

²⁷¹ "Probanza de Juan de Lerma", A.G.I., Audiencia de Santo Domingo, leg. 9, 1531.

²⁷² *Relaciones histórico geográficas*, op cit., V.II, p.377.

²⁷³ Chamberlain, op.cit., p.85.

²⁷⁴ Díaz del Castillo, op.cit., V.II, p.186.

varias lenguas. En mi opinión, la más certera reunión de noticias en este sentido es la generada por Tozzer en ocasión de la aseveración de Landa acerca de:

que el gobernador Cocom entró en codicia de riqueza y que para esto trató con la gente de guarnición que los reyes de México tenían en Tabasco y Xicalango...²⁷⁵

Se concreta, así, la existencia de unos aztecas con calidad de soldados, esto es un grupo estacionado en Xicalango, como una manifestación de poder, de dominio. Sin embargo, la información de Sahagún no es coincidente porque apunta el asiento de mercaderes aztecas en Xicalango.²⁷⁶ Ambos registros no los vemos contradictorios sino complementarios, en el sentido de ser obvio que en Xicalango hubiera principalmente comerciantes, pero necesitados de la seguridad que les podían proporcionar los guerreros mexicas, vigilantes de sus mercancías y bienes. Por otro lado, esto es una clara penetración de las huestes mexicas en territorio maya, quizá de una manera pacífica, pero preparando tal vez una posterior intervención bélica.

Pese a lo anterior, no podemos afirmar que Xicalango fuera una población náhuatl, puesto que contamos con el siguiente testimonio:

Hay en esta provincia de Tabasco tres lenguas que son: la chontal de nombre Potonchan antes referido...La otra es la lengua mexicana; la gente que esta lengua hablaba y habla naturalmente es poca, porque procede de dos fuerzas que en esta provincia tenía Montezuma [Moctezuma], que eran Cimatlan [Cimatan] y Gicalango [Xicalango].²⁷⁷

²⁷⁵ Landa, *op.cit.*, p.16.

²⁷⁶ Sahagún, *Historia...*, 1981, T.III, p.28-29. .

²⁷⁷ *Relaciones histórico'geográficas...*, V.II, p.

Podría haber existido una convivencia náhuatl-chontal en Xicalango, pero quizá en una relación de sumisión a los primeros, puesto que aceptaban fuerzas extranjeras en su territorio, aunque fuera sólo con el pretexto de apoyar a los mercaderes y vigilar sus pertenencias.

A menudo, desde los años cuarentas, ha existido entre los académicos la inquietud por descubrir el sitio exacto donde se ubicó Xicalango. Las investigaciones han tenido dos tendencias, principalmente: la primera es la de aquellos que ubican el gran mercado mexica-chontal en el extremo oriental de la península de Xicalango, frente a Ciudad del Carmen o un poco al oeste, como Jakeman y Ruz.²⁷⁸ La otra línea ha sido aquella iniciada por Blom quien ubica el antiguo asentamiento en el sitio arqueológico llamado "Cerritos".²⁷⁹ Esta interpretación fue adoptada por Scholes y Roys, apoyado en la misma descripción de fray Tomás de la Torre del paso de los dominicos desde la Laguna de Términos hasta el Grijalva por el sistema de lagunas: Puerto Rico, Atasta, Pom y Colorada. Pero no hay en su obra mayor argumentación para apoyar esta hipótesis.

Con base en el trabajo de Matheney, en el que asocia Xicalango con Santa Rita, Ochoa y Vargas, interpretando el mismo itinerario de viajes, proponen como hipótesis que Xicalango pueda ser "Santa Rita, situado sobre la margen

²⁷⁸ Jakeman, "An Archaeological Reconnaissance...", Bulletin of the University Archaeological Society, No.3, 1952; Ruz, *La costa de Campeche...*, 1969, p.51-59.

²⁷⁹ Blom (prólogo) a, De la Torre, *Desde Salamanca, España...*, 1944-1945, p.38.

derecha del río Sierra que desemboca en la Laguna de Atasta."²⁸⁰

Las fuentes escritas nos presentan otras posibilidades. En el mapa de Alfaro Santa Cruz puede observarse con claridad a Xicalango localizado hacia las lagunas interiores y no dibujado donde podría estar frente a Ciudad del Carmen. Por otra parte en la "Probanza de don Francisco, cacique de Xicalango", al explicar sus servicios a la Corona detalla:

...que los españoles que iban para las provincias de Yucatán, que van por tierra, son favorecidos de nosotros e aviados de canoas e de indios para si con nosotros no fuese, no se podía andar...²⁸¹

Por tanto, los habitantes de Xicalango recibían a los caminantes que iban por tierra cruzando Tabasco para llegar a Yucatán; en aquél lugar los viajeros se embarcaban en canoas "sino fuese por mar con gran peligro."²⁸² Esto significa que la situación de Xicalango de ninguna manera era frente al mar, sino en lugar de aguas tranquilas y resguardado de los peligrosos nortes. En la barra principal de la Laguna de Términos es difícil la navegación, por el movimiento de las aguas del canal. Y por otro lado, la región peninsular frente a ciudad del Carmen es una selva de manglar alto, donde habría sido difícil tener un puerto funcional y grandes extensiones para el depósito de

²⁸⁰ Ochoa y Vargas, " El colapso maya, los chontales..."²⁸¹, *Estudios de Cultura Maya*, V.XII, 1979, p.83.

²⁸¹ Probanza de don Francisco, cacique de Xicalango", A.G.I., Audiencia de Guatemala, leg.3, 1952.

²⁸² *Ibidem*

mercaderías, aunque en ese entorno sí hay sitios arqueológicos menores. Otros datos para deducir la ubicación de Xicalango son los relacionados con Atasta, la Relación de la Villa de Santa María de la Victoria explica:

Sobre esta costa que es la de San Pedro y San Pablo a Términos está obra de tres leguas apartado la tierra adentro un poblezuelo que se dice Atazta [Atasta], que era sujeto a Xicalango, fuerza de Montezuma [Moctezuma], que está despoblado y estaba cuatro leguas más adelante; este pueblo de Atazta [Atasta].²⁸²

La descripción nos lleva a un recorrido de oeste a este por la barra del San Pedro hacia Isla del Carmen, de ahí habría que cruzar la península para llegar a Atasta, caminando unos 15 a 16 km.

Atasta es un asentamiento que ha sobrevivido hasta hoy, y se han encontrado en el pueblo bastantes testimonios de su ocupación prehispánica; los restos de su cerámica fueron analizados por Berlin, quien los asoció al Posclásico. Por todo lo anterior Xicalango debió estar en las riberas de las lagunas interiores, alguna de aquellas más alejada del mar.

Apoya esta interpretación el diario de viaje de fray Tomás de la Torre donde se precisan los numerosos avatares de los frailes dominicos en la Laguna de Términos. El diario narra que al entrar en ella vino un norte que volteó la barca donde navegaban; los naufragos encallaron en Isla del Carmen. Después de atravesar por Boca de Xicalango, fray Domingo de Ascona fue a un pueblo "seis leguas de allí...

²⁸² *Relaciones histórico-geográficas...*, p.422.

Xicalango era el Pueblo donde estaba fray Domingo..." 283

De esta manera es claro que el antiguo Xicalango no estaba en la costa de la barra principal, sino hacia el oeste sobre el sistema de lagunas que penetran hacia la frontera de Campeche con Tabasco, a 33.4 km, aproximadamente. No hemos de considerar las medidas halladas en las fuentes como algo totalmente certero, porque son cálculos hechos al azar, en los que características del terreno y las condiciones físicas del viajero debieron haber influido. Sin embargo nos dan pautas para acercarnos a la localización. Así, llegaríamos a la parte más occidental de la laguna de Atasta, ya que el mapa de Alfaro Santa Cruz sitúa el gran mercado de Xicalango después del poblado de Atasta, si vemos de norte a sur, de acuerdo con la orientación propia del mapa.

Los datos del viaje de los dominicos nos dan la imagen de todo este entorno geográfico; hemos puesto en negritas las partes que consideramos claves para el apoyo de nuestra interpretación:

Salieron el miércoles para aquella **poderosa laguna**; ivan con grandísimo placer, mas que desde que salieron de España habían tenido, porque ivan las canoas atadas de dos en dos y así no podían peligrar y la laguna es **dulce**, en parte dos leguas en ancho y en parte una y en parte un tiro de ballesta y en algunos de piedra, y tiene **diversos brazos unas y otras partes**, y aunque pocas, se parecen y los remates de ellos llenas de **fresquísimas arboledas** que es un traslado del Cielo. Otro día en amaneciendo desataron las canoas y sueltas comenzaron a caminar por **una laguna adelante**; desde á poco se metieron con las canoas por una **senda tan estrecha** que apenas cabía la canoa, daban los juncos y

284 De la Torre, *op.cit.* en *Textos...*, 1987, p.201.

yervas con los ojos, que ya no había árboles por allí; parece imposible haber hallado naturalmente aquel camino. Iban dando muchas vueltas que bastaba para desatinar aunque fuera por tierra; pero los indios iban como por camino que ellos sabían. De esta manera anduvieron legua y media; después llegaron á una laguna que tendría tres tiros de ballesta en ancho y allí almorzaron en medio del agua; después entraron por una calle de árboles que no solamente no veían sol po. apenas veían cielo. Había poca agua para nadar la canoa que lo mas era lodo, y allí llevaban los yndios arrastrando la canoa gimiendo y con trabajo... con esta suerte pasaron casi dos leguas, hasta que salieron á un muy ancho y amenísimo río que llaman los cristianos San Pedro y San Pablo.²⁸⁴

La laguna por donde salieron parece ser Atasta, en su parte occidental, por el tamaño que le asignan, muy grande si consideramos que el "tiro de ballesta" es una medida de longitud muy extensa. Agrega que es de agua dulce. Si bien todas las lagunas de este sistema: Puerto Rico, Carlos, Atasta, Pom y Colorada son salobres, las de menos contenido salino son aquellas más alejadas de la interacción con las aguas marítimas mismas, y que reciben buen caudal de aguas dulces, y sólo pueden ser de la tres últimas. Es más lógico que en las orillas de alguna de ella se hable de los diversos brazos de lagunas que corrían a ambos lados, si fueran las inmediatas a la barra principal, quizá la descripción hubiera sido otra. De la "poderosa laguna" pasaron un canal limitado, como en la actualidad lo está por grandes manglares, y arribaron a la "laguna adelanta". Según entendemos debieron navegar por el canal que une las lagunas Pom y la Colorada. Enseguida de transitar por alguno de los escurrimientos que desaguan en la Colorada,

²⁸⁵ *Ibidem*, p.208.

debieron pasar por zonas pantanosas para llegar a las riberas del San Pedro y San Pablo.

En síntesis, con la orientación de estas descripciones situamos Xicalango en los alrededores occidentales de laguna de Atasta. Es muy ambigua nuestra localización, pues el territorio es amplio, y las zonas arqueológicas identificadas ahí son varias.

Esta nueva hipótesis es diferente a la postulada por Ochoa y Vargas, quienes han creído que el sitio arqueológico de Santa Rita, fue Xicalango. Si bien se basó en una investigación al final no fue corroborada por las excavaciones en el sitio. Los vestigios arqueológicos no presentaron restos del Posclásico tardío, materiales que resultan de suma importancia para apoyar sólidamente una interpretación. También debió haber restos no sólo mayas, sino por lo menos aztecas y huastecas.

Hemos de añadir que únicamente podrá identificar certeramente Xicalango aquel arqueólogo que además de los materiales prehispánicos encuentre objetos coloniales ya que Montejo uso el sitio de estación para emprender la conquista de Yucatán, y fundó una Salamanca de Xicalango.

Xicalango, uno de los ejes nodales del comercio mesoamericano, debió ser un asentamiento nucleado, rodeado de una numerosa población dispersa, ya que en la península de este nombre se han reportado 45 sitios arqueológicos.²⁸⁶

²⁸⁶ Cfr. Ochoa y Vargas, "El colapso maya, los chontales...", 1979; *Ibidem*, p.75.

Como definitivamente parece haber estado tierra adentro, protegido de los temporales marinos, para que en todo tiempo fuera fácil el embarque y desembarque de los productos, pudo ser en algún lugar sin manglares. Sin embargo, las orillas de las lagunas interiores tampoco son de fácil acceso; quizá su localización en una de ellas fue originada, por la necesidad de proteger los bienes en circulación, y de resguardar el poder y la soberanía ante las demás provincias chontales. Es así que debió ser un asentamiento defensivo, con fuentes de agua potable y varios edificios para el culto. Además, conocemos de algunas guerras sostenidas por Xicalango, por ejemplo, el enfrentamiento sostenido por sus habitantes, en alianza con otros chontales vecinos contra los acalanes asentados en Tixel al mando del soberano Paxgua; al final de esta guerra se vieron obligados a remontar el Candelaria y ocupar Itzamkanac.²⁸⁷ Asimismo tuvo guerra con otros centros comerciales de gran envergadura, como Cimatan.

Los de Xicalango conocieron la presencia de los españoles desde la exploración que éstos efectuaron de la costa del Golfo, ya que fueron ellos quienes informaron a Moctezuma del desembarco de Cortés. Un poco más directamente tuvieron contacto con los españoles a partir de la fundación de la villa de Santa María de la Victoria en 1525, cuando Vallecillo llegó a la provincia de Xicalango.

²⁸⁷ Scholes y Roys, *op.cit.*, p.367-368.

La "Probanza de don Francisco, cacique de Xicalango", escrita en 1552 apunta el transcurso de 24 años, esto es que la población fue sometida al gobierno español alrededor de 1527. Ya para 1529 Montejo había pacificado el territorio y un año más tarde fundaba una Salamanca en Xicalango; su intención era que le sirviera de estación de servicio en la conquista de Yucatán,²⁸⁸ lo que apunta el deseo de tomar ventaja de sus pobladores como expertos en la comunicación con el resto del área maya.

Cuando se escribió esa Probanza el gran mercado prehispánico vivía una época de postración y deterioro. La mayoría de los habitantes acompañaron a Montejo a la conquista de Yucatán, como hombres de guerra y servicio, y en su mayoría no regresaron nunca. La "Probanza..." es un clamor en busca de consolidar y sobre todo salvar a Xicalango del despoblamiento y del abandono.

Declara:

en el dicho pueblo de Xicalango hay, al presente, ochenta hombres casados y que dan tributo a Su Majestad, en cada un año, cincuenta xiquipiles de cacao o cien pesos de oro de minas, por ellos. E que están encomendados en Su Majestad los dichos indios.²⁸⁹

Con base en este testimonio podemos considerar que Xicalango debió tener 440 habitantes, después de ser usada por Montejo como cuartel general. A este cálculo es posible aplicarle la tasa de disminución para épocas más tardías, porque además de recibir el impacto de las nuevas enfermedades, sus

²⁸⁸ "Probanza...", *op.cit.* A.G.I., , 1552.

²⁸⁹ *Ibidem.*

habitantes fueron utilizados como soldados en la conquista de Yucatán. De este modo, Xicalango en su época de mayor actividad debió tener 3,960 pobladores. Ello implica la existencia de un centro urbano menor, que igual pudo tener un patrón de asentamiento concentrado o regularmente disperso.

Sólo conservaba treinta tributarios en 1579, evidencia de la destrucción de su actividad comercial y del desplome demográfico. Además, al poco tiempo de redactadas las *Relaciones histórico-geográficas*, donde todavía se mencionan Jonuta y Xicalango separadas; en 1582, en "la Memoria de los conventos, vicarías y pueblos que hay en esta gobernación de Yucatán, Cozumel y Tabasco", en la demarcación eclesiástica de "La Visita del Río" se enlista como: "Xonotla y Xicalango en un mismo asiento" de oro de oro de oro de oro de oro de oro de oro de oro de oro de oro.²⁹⁰

Hacia el este de Xicalango, de acuerdo con nuestra nueva localización, estaba el pueblo de Atasta, llamado por Bernal Díaz "una poblazón que se dice Hueyatasta..."²⁹¹ También el narrador del itinerario de los dominicos escribe sobre dos frailes estacionados en Xicalango que:

algunos dias acudian á comer á un Pueblecillo que se llama Tasta, á donde un indio les daba frijoles negros á comer...²⁹²

Las "Relaciones histórico-geográficas de Tabasco" lo sitúan

p. 64. ²⁹⁰ *Documentos para la Historia de Yucatán, op.cit.,*
²⁹¹ Díaz del Castillo, *op.cit.,* V.II, p.86.
²⁹² De la Torre, en *Textos..., op.cit.,* p.212.

cercano a Xicalango y en su mapa está localizado hacia el occidente, con un curioso cartel diciendo: "Pueblo de Atasta que tenía de población dieciocho mil indios, no tiene [ahora] 20 hombres."²⁹³

En suma, tenemos diversos calificativos contradictorios, "poblazón", "pueblecillo" y 18,000 habitantes.

Gerhard hace caso omiso de la glosa de Alfaro Santa Cruz y comenta:

Esto posiblemente era la población total de Atasta y Xicalango juntos, cuando se hizo la primera cuenta de tributarios, pero en 1522 en la época del contacto probablemente fue de 30,000.²⁹⁴

A lo largo de este trabajo hemos establecido la población de los asentamientos, y comprobado que sólo dos llegaron a los trece mil habitantes y que en su mayoría los de mayor población tuvieron 2,000 en promedio. Si a esto asociamos el número de habitantes que se han establecido para las ciudades mesoamericanas del Clásico, como Monte Albán o Mayapan, concluimos que Atasta no pudo tener la población que se le ha atribuído.

Más certero parece ser lo que se deduce del diario de viaje de los dominicos, que Atasta era una pequeña aldea de pescadores. Muy posiblemente, los ocupantes de este poblado se dedicaron a la explotación exhaustiva de los productos acuáticos, con los que debieron mantener a los profesionales

²⁹³ *Relaciones histórico-geográficas...*, op.cit., V.II, p.381.

²⁹⁴ Gerhard, op.cit., p.51.

de tiempo completo dedicados al comercio, así como a la población flotante que arribaba al territorio. Quizá fungió como el asentamiento proveedor de alimentos de Xicalango.

Por no ser viables los cálculos demográficos ya realizados volvemos a utilizar el censo que nos ha servido de base para los demás pueblos. Así, tendríamos 70 habitantes en la época colonial, que para la época prehispánica pudieron ser 700. Quizá es una estimación muy baja, pero más acorde a los datos arqueológicos. Con esta hipotética reconstrucción nos encontraríamos con una aldea.

En la segunda mitad del siglo XVI la zona de lagunas se vio continuamente atacada por los piratas y los habitantes de Atasta tuvieron la necesidad de huir, algunos de los cuales se movieron a Villahermosa.

Heinrich Berlin encontró cerámica fechada en los 200 años anteriores a la conquista y cita un hallazgo de Stirling: una plataforma recubierta de estuco, donde hay un friso con la representación de una procesión de jaguares como los de Tula y Chichén Itzá. Agrega que él pudo ver en Atasta restos de plataformas, objetos metálicos y esqueletos.²⁹⁵

Los restos reportados por Stirling resultan sumamente significativos, a causa de ser un apoyo de la presencia tolteca en el área, con lo cual se podría afirmar una antigüedad de más de cuatro siglos a la existencia de restos

²⁹⁵ Berlin, "Late Pottery...", *Contribution to American Anthropology and History*, No.59, 1959, p.149.

materiales "mexicanos" en la península.

La relación de sometimiento de Atasta con respecto de Xicalango sólo la queremos remarcar, porque la cita de las *Relaciones histórico-geográficas* confirma nuestra demostración de que estaba integrada dentro del contexto político de Xicalango.

El otro asentamiento perteneciente a la península debió ser Jonuta. En cuanto a su filiación lingüística, parece ser lógico que, junto con todos los demás poblados de la cuenca del Usumacinta, estuviera habitado por chontales, aunque hay investigadores inclinados a creer que, en parte, también tenía población mexicana. No conocemos la fuente en donde se basaron, aunque el nombre de Jonuta es de origen nahua como en la mayoría de los pueblos chontales. Sí consideramos que pudo haber ingerencia mexicana, pero más que nada a nivel de la influencia que puede desplegar un poder superior.

No parece quedar duda de su ubicación en el poblado moderno, situado en la ribera derecha del Usumacinta, pues se levantó aprovechando una amplia terraza edificada desde la época prehispánica y ha crecido entre los montículos, grupos habitacionales y todo tipo de restos arqueológicos. Los materiales del Posclásico son abundantes, por lo que no hay certeza de su ocupación en esta época.

La "Relación de la Villa de Santa María de la Victoria" destaca la importancia de Jonuta dentro de las rutas hacia Yucatán:

...por este río hasta el dicho pueblo de Xonutla [Jonuta] se acostumbra ir en canoas a la provincia de Yucathan [Yucatan] que van desta villa y de algunos pueblos de ella hasta el dicho pueblo por el dicho río, y sin salir de agua pasan por el brazo de este río y puerto de Términos y de ahí por las mismas lagunas al río de Puerto Real y Puerto Escondido y pueblo de Tichel [Tixchel], de la provincia de Yucathan [Yucatan] de donde se vuelven las dichas canoas al pueblo de Xonutla [Jonuta].²⁹⁶

Jonuta fue, por tanto, un punto importante de paso por el camino del Usumacinta hacia la Península, así como una estación de partida río abajo hacia Xicalango y Laguna de Términos vía Palizada, para de ahí salir a otros puntos del área maya. Los puertos de salida necesariamente debían ser puntos de suministro de guías, canoas, alimentos y todo aquello necesario en la travesía. Así creemos que el contacto interregional parece haberse movido entre grupos chontales y entre éstos y los yucatecos, vinculando así, mayas de diferentes lenguas.

El entorno geográfico de Jonuta presenta suelos arcillosos poco productivos, aunque son posibles las cosechas de gramíneas. Esto reitera la subsistencia del asentamiento gracias al manejo del movimiento fluvial y su riqueza, basada en la obtención de pagos por servicios.

La reconstrucción hipotética de su población prehispánica también es viable calcularla con el testimonio de las *Relaciones histórico-geográficas* que dice: "el de Jonuta, veinte [tributarios];²⁹⁷ esto es 90 habitantes en la época colonial y 900 a la llegada de los conquistadores. Por

²⁹⁶ *Relaciones histórico-geográficas, op.cit., V.II, p.417-418.*

²⁹⁷ *Ibidem, p.377.*

tanto era una villa, dentro de la jerarquía de asentamientos que manejamos.

En suma, la provincia llamada por nosotros Xicalango, constituía una unidad económica, socio-cultural y política. Contaba con una capital regional, Xicalango, que era la población de mayor concentración de la provincia, semejante en número de habitantes a otras capitales de la Chontalpa como Acalan, aunque con mucho menor población que las provincias situadas en el oeste de Tabasco.

El centro rector debió tener un asentamiento satélite muy cercano, generador de los mantenimientos para los especialistas, éste pudo ser Atasta, quizá menos poblado que el anterior, pero también con una concentración importante de habitantes, muy posiblemente asentados en forma nucleada.

Jonuta, también importante centro en las rutas fluviales, se entregó tal vez a Xicalango para funciones económicas, aunque también sus medidas de gobierno pudieron estar determinadas por Xicalango. Sobre toda esta provincia, abarcando todo los aspectos de su vida productiva y política estaba el poder mexicana, impulsor de su comercio y quizá base de su vínculo con otros pueblos mesoamericanos.

Toda la entidad tenía un total de 6,000 habitantes dispersos en una superficie de 800 Km², esto es 7.5 habitantes por Km², lo que sugiere la mayor densidad demográfica de las provincias chontales occidentales.

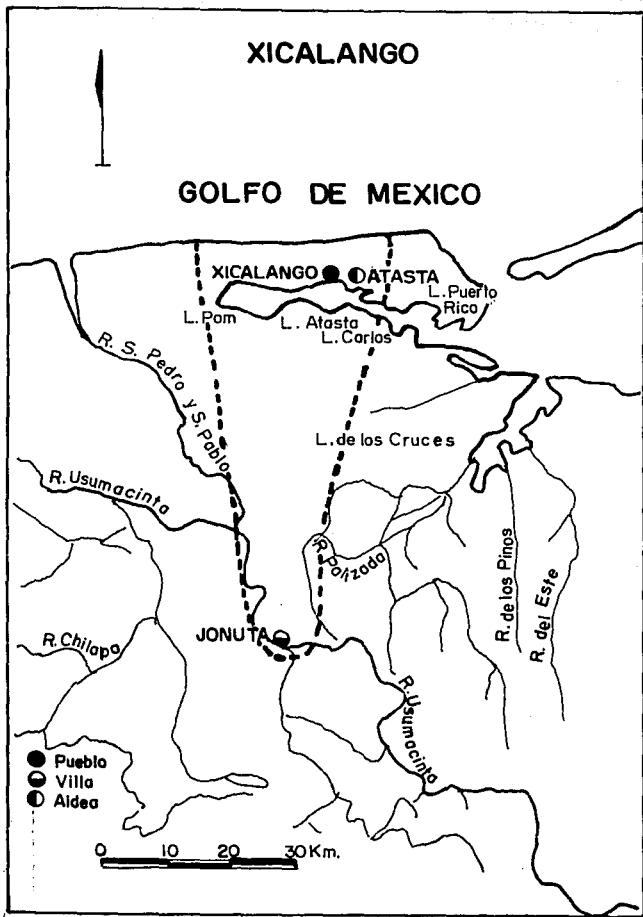
Cuadro 4

XICALANGO

<u>TIPO</u>	<u>ASENTAMIENTO</u>	<u>IDENTIFICACION</u>	<u>TRIBUTARIOS</u>	<u>POBLACION 1519</u>
PUEBLO	XICALANGO	PARTE OCCIDENTAL DE LA LAGUNA DE ATASTA	80	4,400
ALDEA	ATASTA	ATASTA	70	700
VILLA	JONUTA	JONUTA	20	900
				<hr/> 6,000

6,000 en 800 km² = 7.50 hab./km²

184



Mapa 5

S E G U N D A P A R T E

L A S P R O V I N C I A S O C C I D E N T A L E S

C A P I T U L O I V

COPILCO

Cortés, durante su expedición a las Hibueras, comenzó su trayecto por tierra a partir de la villa de Espíritu Santo, hoy Coatzacoalcos, costeando hacia el este y atravesando los ríos Tonalá y Santa Ana. Este territorio estuvo habitado por pueblos hablantes de nahua en la variante costeña llamada pipil del Golfo¹ y fueron ellos los que limitaban con el más occidental de los grupos mayas, el chontal. La división entre las provincias coloniales se establecía en el río Copilco, puesto que en el mapa de Alfaro Santa Cruz consta donde terminaba la provincia de Espíritu Santo y donde empezaba la de Tabasco y muy probablemente esta frontera fue tomada de los antiguos límites prehispánicos. Por su parte Joseph de Solís cuando en 1599 visitó la zona, también corroboró cuál era el lugar limítrofe:

el partido [Coatzacoalcos] parte términos con la provincia de Tabasco, que las divide ambas el río que llaman Cupilcos; es el último de esta provincia...²

Se puede probar que esta separación corresponde a los límites prehispánicos, tanto en ciertos aspectos políticos como en lo cultural, ya que la frontera colonial parece haber sido establecida en el lugar donde había una tajante separación étnica y lingüística.³ La prueba que determina donde terminaba el área maya está en los papeles de Montejo donde, en su afán de apoyar sus derechos a la conquista del

¹ García de León, *Pajapan...*, 1976, p.9.

² Solís, "Estado en que se hallaba...", "Boletín...", t.XVI, Núm.2 y 3, 1945, p.478.

³ *Relaciones histórico geográfica...*, op.cit., V.II, p.

área, en contra de las ambiciones de Pedro de Alvarado, al tratar de demostrar la unidad geográfica, lingüística y económica de lo que él consideraba debía pertenecer a su adelantazgo y gobernación, dice:

... hasta el río Ulúa es todo una lengua y una área comercial...hay una frontera en estas provincias y desde el río de Copilco-zacualco, hasta aquel es una sola lengua el cual son los límites de estas dichas provincias.⁴

Pero la más rotunda afirmación, en cuanto a la división, étnica prehispánica, es la de Bernal Díaz del Castillo, cuando dice en relación con Cortés: "llegó a otro gran pueblo que se dice Copilco, y desde ahí comienza la provincia que llaman La Chontalpa..."⁵

La lengua mayance que hablaban los grupos habitantes del oriente de la frontera muy claramente es el chontal porque además de lo antes mencionado, que apunta Díaz del Castillo, fray Juan de Izquierdo en el informe de su visita al Obispado de Yucatán expresa que hay una comarca llamada La Chontalpa que incluye los Beneficios de Jalpa, Nacajuca y Usumacinta donde se habla una lengua "peregrina y singular y muy distinta y diferente de la lengua que llaman Yucatán."⁶ Adelante, cuando critica la falta de cuidado para formar ministros precisa que esta lengua es la chontal.

Gómara⁷ consideró que la capital regional era

⁴ "Montejo & Alvarado", A.G.I., Justicia, leg.1005, núm.3, ramo I; transcripción de Scholes y Roys, *op. cit.*, p.130.

⁵ Díaz del Castillo, *op. cit.*, V.II, p.182.

⁶ A.G.I., México, 369, f.1-33v., 1595.

⁷ Gómara, *op.cit.*, p.409.

Copilco. La ubicación de este poblado estuvo unos cuantos kilómetros al sur de la barra de Tupilco, al este del arroyo Tortuguero o también en algunos mapas llamado Guayo, unido a otros pueblos, al parecer por un camino de tierra, según consta en el mapa de Alfaro Santo Cruz⁸. En cuanto a su población, de acuerdo con la lista de encomenderos de la provincia de Tabasco, en 1579 tenía 6 tributarios que podrían ser 40.5 habitantes y en 1519, 364.5. Este cálculo de población nos parece muy tentativo, puesto que no concuerda con lo dicho por Díaz del Castillo en el sentido de llamarle "gran pueblo".⁹ Conforme con estos datos, tal poblado se podría considerar como una capital de segundo orden o centro secundario. En relación con la producción parece que tuvieron cultivos de cacao, porque en algunas partes no pantanosas del terreno hubo huertas de cacao hasta el siglo pasado. Además otras funciones económicas de este poblado fueron las de un puerto de entrada a la zona con actividad comercial.

Los mismos soldados cronistas que hemos venido citando establecen los límites de la provincia de Copilco, cuando uno de ellos escribe:

Yo me partí del postrer pueblo de esta provincia de Cupilco, que se llama Anaxuxuca, después de haber hallado camino al río de Gezala...¹⁰

Este nombre y el dado por Díaz del Castillo de

⁸ *Relaciones histórico geográficas...*, op. cit., V.II, p.378-379.

⁹ Díaz del Castillo, op.cit., V.II, p.182

¹⁰ Cortés, op.cit., p.119.

Nacajujuca corresponden al actual pueblo de Nacajuca. Desde entonces está en el mismo emplazamiento, ubicado en una terraza del pleistoceno, libre de las inundaciones, además ahí hay pruebas arqueológicas de su ocupación prehispánica puesto que hay restos del Posclásico tardío evidentes en cerámica anaranjada fina.¹¹

Su significación prehispánica la refleja el hecho de haber sido un núcleo importante de población cuando llegaron los españoles, debido a ello la iglesia la escogió como cabeza del doctrina, para lo cual, entre otras consideraciones tomaban en cuenta la importancia del poblado y su población. Asimismo se manifiesta su relevancia porque fue muy codiciado por los encomenderos habiendo varios pleitos por su obtención.

El pueblo de Nacajuca en 1598 tenía sesenta tributarios, esto es unos doscientos setenta habitantes, que para antes de los cambios que produjo la conquista contaba con 2 430 personas, por tanto debió ser un centro urbano menor. Quizá el poblado más importante de la provincia de Copilco fue éste, ya que por población y poder pudo haber sido la capital regional primaria.

Por otro lado Nacajuca estuvo en una zona bien drenada, donde la mayor superficie de tierra ha estado dedicada a la explotación del cacao, desde la época prehispánica hasta nuestros días. Su importancia en el campo de la productividad debió haber convertido a Nacajuca en un

¹¹ Tomás Pérez, comunicación personal.

asentamiento directivo y por tanto quizá fue, además del núcleo más poblado, la capital regional de la provincia de Copilco.

Entre Copilco y Nacajuca, de acuerdo con Cortés había 20 leguas de distancia, esto es 80 km, aproximadamente. Con estos datos acerca de dónde empezaba y dónde terminaba la provincia podemos intentar conformar la imagen de la unidad que pudo haber constituido la provincia de Copilco. Trazado en el mapa parece haber tenido un territorio de 1,101 km².

La provincia de Copilco en 1519 limitaba en su parte suroccidental, con el territorio de Cimitan poblado de indígenas nahuas, quienes sostenían uno de los puertos de intercambio mercantil más importantes de Mesoamérica. Realmente se trata de toda una provincia en la que había tres pueblos Cunduacan, Cuaquiltéupa y el mismo Cimitan, que es localizada y descrita en el mapa de Alfaro Santa Cruz como:

...sabanas grandes que llaman de Cimatanes, que tienen más de veinte leguas en ancho y largo, están desiertas y despobladas, atraviesa este río caudaloso por medio de ellas...¹²

Su ubicación según Scholes y Roys sería entre el río Grijalva y el Dos Bocas, en o cerca, de la población de Cárdenas Blasillo, punto estraégico de las comunicaciones fluviales que unían la Chontalpa con las tierras altas de Chiapas. Por ello pensamos que se trata de la proposición

¹² *Relaciones histórico geográficas...*, op.cit., V.II, p.381-382.

más acertada, sin embargo Berlín y Rovirosa lo asocian con el poblado actual de Cunduacan.¹³

Hay duda de la filiación lingüística de los pueblos que ocupaban las sabanas de los Cimatanes, aunque parecen haber sido nahuas porque, según las diversas ubicaciones que se le han dado a la región, los poblados cercanos también eran nahuas (Culico, Anta, Pichucalco y Cunduacan). Por tanto debió haber estado habitada por pipiles, aunque también hubo una reducida colonia de mexicanos, de estos grupos que habrían brecha para realizar conquistas militares más adelante. Definitivamente no hay ningún dato que nos hiciera pensar que la población fuera chontal, o zoque, por ejemplo, aunque lo que dice la Relación de la Villa de Santa María de la Victoria es:

La otra es lengua mexicana; la gente que esta lengua hablaba y habla naturalmente es poca, porque procede de dos fuerzas que en esta provincia tenía Montezuma [Moctezuma], que eran Cimatlan [Cimatan] y Gicalango [Xicalango]. Al presente se da toda la tierra a hablar esta lengua...¹⁴

No parece ser tan certero, porque la Relación parece tomar, en cuenta sólo a la población mexicana ubicada en Cimatan e ignorar al resto de la población pipil que habitaba en toda la comarca.

Los mexicanos, tan consideraban esta una zona de directa influencia propia que le llamaban, incluyendo Coatzacoalcos

¹³ Berlín, "Archaeological...", 1953, p.105; Rovirosa, *Ensayo histórico...*, 1946, p.41.

¹⁴ *Relaciones histórico-geográficas...*, op.cit., V.II, p.420.

y Xicalango, Anáhuac-Xicalango.

Sus relaciones comerciales con los chontales debieron ser tan estrechas que deben ser tomados como aliados; supuestamente pipiles y mexicas les sacaban sus productos al comercio mesoamericano. Los lazos de interdependencia establecidos determinarían una influencia en la regulación de la producción cacaotera. Quizá sus fuertes intereses económicos incidieron en su determinación de oponerse a la conquista en forma tan persistente hasta que fueron arrasados en 1564 y reubicados en otro sitio. Previa a la alianza chontal pipil había otra pipil mexicana claramente apuntada por Sahagún:

... en llegando los mercaderes a la provincia de Anáhuac Xicalango, luego daban a los señores lo que el señor de Mexico les enviaba y saladábanle de su parte, y luego, el señor, o señores de la misma provincia del pueblo de Xicamalco, y del pueblo de Cimatecatl, y Cuatzagualco, les daban grandes piedras labradas y otros chalchihuites...¹⁵

Cortés mismo describe a grandes rasgos los asentamientos que componían Copilco, la unidad política que venía reconociendo,

...hay en ella diez ó doce pueblos buenos, digo cabeceras, sin las aldeas es tierra muy baja y de muchas ciénegas...¹⁶

... y hemos de señalar que en nuestro recuento de pueblos y villas encontramos la existencia de catorce asentamientos con los rangos de pueblos y villas, por lo que la

¹⁵ Sahagún, *Historia general...*, 1981, V.III, p.29.

¹⁶ Cortés, *op.cit.*, p.419.

apreciación de Cortés parece no ser remota.

El mapa de Alfaro Santa Cruz señala que junto a Copilco-Zacualco estaba otro poblado llamado Huimanguillo. Creemos, con base en lo dicho por el mismo soldado cronista arriba citado, que como Copilco y Iquinuapa, Huimanguillo también era un poblado chontal, aun cuando Gil y Sáez, lo considera nahua.¹⁷ Sin embargo también en la "Relación de Tabasco" estos asentamientos están en la lista de pueblos chontales.¹⁸ Al parecer en la época prehispánica fue una aldea, puesto que en 1579 tuvo cinco tributarios, por tanto con una población de más de 22 habitantes, que antes de a la llegada de los conquistadores pudo ascender a 202.5.

El tercer poblado de los "Copilcos" fue Iquinuapa, este sitio también fue visitado por los expedicionarios a las Hibueras, siendo el lugar donde Cortés y Bernal Díaz se unieron.¹⁹ Asimismo aparece en la lista arriba mencionada con nueve tributarios que en 1579 pudieron incluir a más de cuarenta personas y en la época prehispánica pudieron haber sido 364.5 habitantes.

Los tres "Copilcos" fueron tres aldeas separadas por unos cuantos kilómetros, y unidos por un camino de tierra que está señalado en el mapa de Alfaro Santa Cruz²⁰ siendo el asentamiento de Zacualco el más importante de la zona y quizá el que dirigía y, en armonía con los poblados

¹⁷ Gil y Saézn, *Compendio histórico...*, 1979, p. 127.

¹⁸ *Relaciones histórico geográficas...*, V.II, p.375.

¹⁹ Díaz del Castillo, *op.cit.*, V.II, 182.

²⁰ *Relaciones histórico geográficas...*, V.II, p.378-

contiguos, administraba parte de una ruta que por el río Copilco iba a dar al Grijalva. A este respecto la "Relación de la villa de Santa María de la Victoria" apunta:

... está otro río e puerto que se dice Copilco, ... es hondable... están unos poblezuelos arredados de este río la tierra adentro; fórmase de unas ciénegas y pantanos que vienen de la tierra adentro como cuatro leguas, seis y ocho, que se dicen los Copilcos, de los cuales proveen de lo necesario a tres indios que asisten en el río Copilco para pasar... para lo cual tienen sus canoas ahí.²¹

También se conectaba con el gran mercado nahua de Cimatan donde debieron vender sus productos.

Estos tres pueblos desaparecieron de ese emplazamiento costero en los albores del siglo XVII, junto con varios asentamientos ahualulcos que estaban ubicados cerca de la costa entre el río Tonalá y el río Seco. La razón fue los continuos ataques y saqueos que sufrieron en manos de los piratas, quienes desde 1588 asolaron las costas de Veracruz y Tabasco. Iquinuapa actualmente está al sur de Cupilco cerca del poblado llamado Gregorio Méndez, quizá este sea el lugar donde la antigua población se refugió en el siglo XVII.

Entre las dos fronteras de Copilco y Nacajuca el mapa de Alfaro Santa Cruz muestra varios asentamientos, el primero de los cuales es Ulapa, en el que según el testimonio de Díaz del Castillo²² estuvo en el tiempo en que acompañó a Luis Marín a pacificar la zona. Ulapa también

²¹ *Ibidem*, p. 424.

²² Díaz del Castillo, *op.cit.*, V.II, p.147.

desapareció con los embates piratas, pero a diferencia de los demás, supuestamente no se reubicó en ningún otro sitio. Tuvo en 1579 veintinueve tributarios esto es una posible población de 130.5 personas lo que nos permite un cálculo tentativo para la época prehispánica de de 1174.5 personas.

Otro poblado cercano a los anteriores fue Boquiapa aldea que en 1579 tenía ocho tributarios (36 habitantes en esa fecha y para 1522, 324) y que asimismo, en los albores del siguiente siglo, cambio de emplazamiento al sur del actual Iquinuapa.

Al sureste de Boquiapa, cerca del río Dos Bocas, hoy río Seco las fuentes mencionan un pueblo llamado Chichicapa, que además de encontrarse en la lista de poblados de la Chontalpa de la "Relación de Tabasco"²³, es mencionado en varios de los documentos relativos a la reducción de los indios insumisos que tenían su sede en Cimatan y en una lista de pueblos de 1541 incluida en la demanda contra Alonso López, que se había titulado visitador y que había exigido a los indios contribuciones.²⁴ Por tanto hay suficientes pruebas que apoyan su origen prehispánico; además es muy cercana su ubicación en el mapa del siglo XVI citado con la que tiene actualmente. Por otro lado, también hay restos arqueológicos que, si bien no han sido estudiados denotan una clara ocupación prehispánica, quizá era una

²³ *Relaciones histórico geográficas...*, op.cit., V.II, p.375.

²⁴ "El fiscal contra Alonso López", A.G.I., Justicia, leg.195.

villa porque en los cálculos de población resulta con 324 habitantes.

Otro de los poblados que es digno de mencionar es Jalpa, ya que en la época colonial fue cabeza de doctrina y centro del partido que llevaba este mismo nombre, debido a que al llegar los españoles tuvo una alta concentración de población. En 1541 tenía establecidas 20 casas y al parecer pudo tener en 1519 unos 1 944, por lo tanto junto con Nacajuca fue de los más grandes asentamientos de la provincia. No sorprende su alta densidad demográfica porque está emplazado en la misma zona de Nacajuca, rodeado de los terrenos dedicados al cultivo del cacao.

En la "Relación geográfica de Tabasco", así como en otras fuentes hay testimonio de la existencia de otra serie de pueblos dentro de estos límites de Copilco-Nacajuca. Estos pueblos son: Teotitlan-Copilco, Ayapan, Omitan, Soyataco, Mecoacan, Guaytalpa, Tapotzingo, Mazateupa, Amatitan, Tecoluta y Oceloteopa, cuyos cálculos de población pueden leerse en el cuadro respectivo. Del primero de ellos tenemos noticias muy tempranas, puesto que en 1521 Cortés mandó a Luis Marín a pacificar Chiapas y Bernal Díaz lo acompañó, consignando su paso por ese poblado. Scholes y Roys lo asocian con el actual Cupilco y, por el camino que tránsito Marín y su hueste, parece acertada la asociación.

Aunque de menor importancia que Xicalango o Cimatan, Teotitlan Copilco, Chilateupa y Mecoacan fueron mercados

chontales internos visitados por los pipiles, muy posiblemente porque eran terrenos de cultivo de cacao.²⁵ El mapa de Alfaro Santa Cruz coloca el pueblo de Teotitlan en la ribera del antiguo río Dos Bocas unido al Chichicapa por un camino de tierra; ahora bien, sabemos que el segundo asentamiento cambió de emplazamiento, según lo dejó apuntado el Alcalde Mayor de Tabasco Diego Loyola en 1578.²⁶ El mismo apunta que estaba en la "marina" y Santa Cruz los ubica cerca de la ramificación de los cauces del Dos Bocas de la corriente que hoy lleva el nombre de río Seco, por lo que parece coherente que ahí pudo localizarse su emplazamiento prehispánico y no el que ahora tiene Chichicapa cerca del río Cuxcuchapa.

Por su parte Guaytalpa parece haber estado en el lado opuesto del río Nacajuca en donde fue su asentamiento original; en cambio la localización actual de Tapotzingo Mazateupa y Chilateupa parece tener el mismo emplazamiento desde los tiempos antiguos.²⁷ Los dos últimos estuvieron muy cercanos, quizá el último fue un barrio del primero en la época prehispánica ya que así fue durante la colonización y lo es hasta nuestros días.

Otro testimonio de la existencia prehispánica de varios de estos poblados a los que nos hemos referido es el pleito de las autoridades contra Alonso López de 1541, donde

²⁵ Scholes y Roys, *op.cit.*, p.31.

²⁶ A.G.I., Audiencia de México. leg.359, 1578.

²⁷ Cfr. Mapa de Melchor de Alfaro Santa Cruz, en *Relaciones...*, *op.cit.*, 1983, V.II, p.365.

aparecen mencionados varios de los pueblos. Por ejemplo, en cuanto a Amatitan se apunta que trataron de persuadir al cacique de abandonar el pueblo y unirse con los levantados de Cimatan.²⁸

Al sur de estos pueblos, en las riberas del río Nacajuca, los chontales también colindaban con pueblos hablantes de nahua, como dice la Relación de la provincia de Tabasco y es ilustrado por el mapa de Alfaro Santa Cruz...

Más abajo, ocho o diez leguas, está el primer pueblo de los nahuatatos, que es llamado Gueimango [Hui mango]; son ocho pueblos de nahuatatos, que es lengua mexicana...²⁹

Lista clara de estos pueblos la hace fray Francisco Vázquez en su crónica, cuando narra que la guardianía del convento de Chiapas proveyó dos religiosos

...y el uno de ellos lengua mexicana, para que doctrinen a los indios naturales de los pueblos de Guaymango, Xalupa, Antla, Colico, Pechucalco, Conduacan, Santiago Cuacuilteupa, llamados los Naguatlatos...³⁰

Aquí el autor está incluyendo los Cimatanes con excepción de Cimatán mismo, que al sumarse a los anteriores nos forma los ocho de que habla la Relación de la provincia de Tabasco.

Es prueba de su existencia prehispánica los restos arqueológicos hallados por Berlín a cinco kilómetros al norte de Cunduacan donde halló varios montículos y cerámica

²⁸ Scholes y Roys, *op.cit.*, p.61.

²⁹ *Relaciones histórico-geográficas...*, V.II, p.368.

³⁰ Vázquez, *Crónica de la provincia...*, 1937, V.I, p.260.

del Posclásico.³¹

Desde el punto de vista del entorno geográfico, la provincia de Copilco se caracteriza por estar situada en el delta del Mezcalapa, en una región formada por acarrees aluviales, de bosque tropical lluvioso y de no muchos pantanos. Un medio ambiente de este tipo presenta óptimas facilidades para la agricultura, ya que permite dos cosechas de maíz al año por tres años consecutivos.³²

Pero en esta región el producto más explotado fue el cacao, llegando a ser el territorio más rico en su producción. El desarrollo prehispánico de este cultivo se explica porque todas las condiciones físicas se prestaban para ello: zonas aluviales bien drenadas, humedad de suelos, riberas formadas por el acarreo de las corrientes, la temperatura y una precipitación pluvial de 2000 .

Parte de los poblados que nos ocupan estuvieron ubicados en los diques de los ríos; esto es, depósitos de arena y tierra que se forman en las llanuras poco inclinadas, integrando cordones marginales que se elevan a medida que se sobreponen nuevas capas de aluvi6n, hasta que llega un momento en que la altura destaca sobre las tierras inmediatas. Con estos diques se tiene acceso al río, al mismo tiempo que se queda a salvo de las inundaciones. Como estos terrenos son estrechos y alargados, el asentamiento se establece de acuerdo con la formación en la que se localiza,

³¹ Berlín, "Late pottery...", 1956, p.107.

³² Sanders, "Cultural ecology...", *Estudios de Cultura Maya*, V.II, 1962, p.86.

por ello había varios poblados contiguos. Estaban en un asentamiento como el descrito Iquinuapa, Ayapan y Soyataco, igualmente Guaytalpa, Tapotzingo y Mazateupa.

Otras zonas están a orillas de terrazas del pleistoceno situadas de cinco a diez metros del plano déltico, como Nacajuca. Algunas más se encuentran en suelos bien drenados, alejados de la margen de algún río sólo unos cuantos kilómetros, así estaban protegidos de las inundaciones y cercanos a su vía de comunicación como en el caso de Jalpa, Iquinuapa, Mecoacan y Amatitan.

En general parece ser que los asentamientos eran nucleados, con cierto orden en su distribución, y con algún tipo de caminos, como lo describe el obispo de Yucatán Diego Vázquez de Mercado en una carta al Rey, comparándolos con los de la península:

... en esta provincia de Tabasco he hallado todos los pueblos de indios poblados, con pulicia; las calles y casas en orden y limpias y, así, con mucha facilidad y gusto, son sacramentados y administrados por sus ministros, y se visitan y consuelan mejor los enfermos, que, como a vuestra Majestad he dado cuenta en la provincia de Yucatán, donde está esto muy trabajoso, respecto de no estar las casas y población de los pueblos juntas, sino muy apretadas y de ramadas, y llenos los pueblos de árboles, de modo que si no es a caballo no pueden los ministros sacramentar los indios e ir a consolar los enfermos...³³

De una manera general los datos hacen expreso el predominio de localidades pequeñas y la inexistencia de ciudades; unido a esto tenemos pueblos, villas y aldeas dedicados a la producción de alimentos y productos comerciales como el

³³ A.G.I., Audiencia de México, 369.

cacao, así como a la actividad mercantil, por tanto, con una gama restringida de ocupaciones. Esto nos hace clara la existencia de una área de naturaleza rural, aunque no por ello de comunidades aisladas, sino por el contrario; sino entre ellas hay una amplia red de interdependencias propiciada tanto por la cercanía entre los asentamientos como por la red de comunicaciones acuáticas que las unían. Probablemente estos lazos relacionaron a las comunidades con vínculos que, si bien no fueron sólidos, sí fueron lo suficientemente aptos para conservar la mecánica que los hizo parte activa del comercio putun.

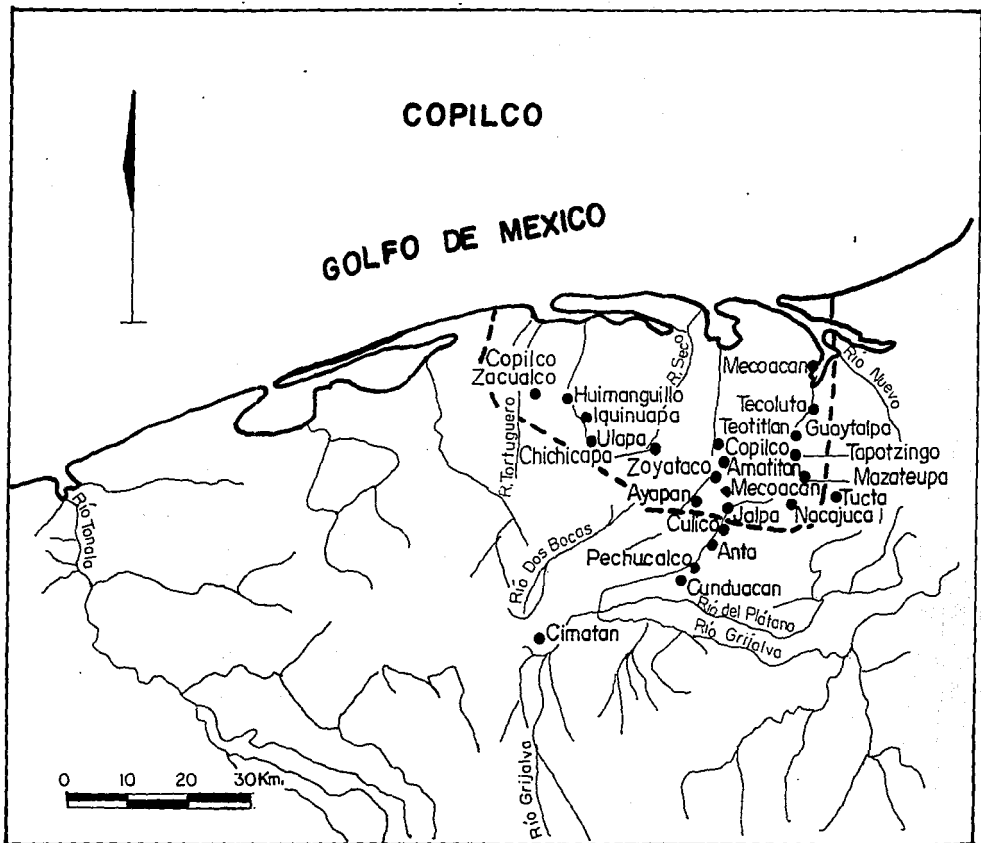
Cuadro 5

COPILCO

<u>TIPO</u>	<u>ASENTAMIENTO</u>	<u>TRIBUTARIOS</u>	<u>POBLACION 1519</u>
ALDEA	COFILCO-ZACUALCO	9	364.5
PUEBLO	NACAJUCA	60	2,430.0
ALDEA	HUIMANGUILLO	5	202.5
ALDEA	IQUINUAPA	9	364.5
VILLA	ULAPA	29	1,174.5
ALDEA	BOQUIAPA	8	324.0
ALDEA	CHICHICAPA	8	324.0
PUEBLO	JALPA	48	1,944.0
VILLA	TEOTITLAN COPILCO	15	607.5
VILLA	AYAPAN	15	607.5
PUEBLO	OMITAN	40	1,620.0
VILLA	SOYATACO	32	1,296.0
VILLA	MECOACAN	13	526.5
VILLA	GUAYTALPA	21	850.5
PUEBLO	TAPOTZINGO	35	1,417.5
PUEBLO	MAZATEUPA	31	1,255.5
PUEBLO	AMATITAN	42	1,701.0
PUEBLO	TECOLUTLA	38	1,539.0
ALDEA	OCELOTEOPA	11	445.5
VILLA	TUCTA	22	891.0
		<u>491</u>	<u>19,855.5</u>

19,855.5 habitantes en 1,101 km² = 18.06 hab/km²

1906



Mapa 6

C A P I T U L O V

ZAHUATAN Y CHILAPAN

Zahuatan

Hernán Cortés después de salir del "postrer" pueblo de la provincia de Copilco se dirigió, según el camino que le habían trazado los indígenas, a lo que él reconoce como la provincia de Zahuatan; para ello debió pasar el río Gezalapa que ahora se conoce como Grijalva, aquel debió ser su nombre prehispánico cuyo tramo en Chiapas conserva el nombre.

Después de atravesado éste, debían remontar otra corriente que debió ser el Tlacotalpa hallado después de caminar seis leguas³⁴, ésto es 22 km aproximación sumamente cercana al actual pueblo de Astapa. Junto con dos pueblos cercanos Jahuacapa y Jalapa debieron formar un solo asentamiento como lo reconoció Cortés cuando llegó, porque su testimonio asienta que había entrado en:

un barrio della, aunque el menor era asaz bueno y habría en él más de doscientas casas, no pudimos pasar á los otros, porque los partían ríos que pasaban entre ellos que no se podía pasar sino a nado.³⁵

Alfaro Santa Cruz en su mapa dibujó los tres asentamientos y les puso "Tres pueblos llamados Zarhuatanes [Zaguatanes]"³⁶. A lo anterior podemos agregar que en 1579 el asentamiento estaba considerado como una sola encomienda que era poseída por Gonzalo Nieto.

³⁴ Cortés, *op.cit.*, p.120.

³⁵ *Ibidem*

³⁶ *Relaciones histórico-geográficas*, V.II, p.379.

Por tanto, en definitiva creemos en tres barrios de un mismo poblado ubicados en las lomas que se forman en las márgenes de los ríos por los acarreos aluviales; pero, al no ser uniforme la sedimentación, estas eminencias son terrenos estrechos y cortos y no permiten grandes asentamientos continuados. A ello hay que agregar que una parte de las zonas aledañas son pantanosas, por ello el crecimiento del asentamiento se veía muy limitado.

Una localización más exacta de los tres poblados es difícil de precisar, puesto que para Cortés el barrio al que tuvo acceso estaba a la derecha del río, como quizá estuvo en la época prehispánica; en el mapa que hemos venido citando está en la orilla izquierda, pero actualmente se ubican donde Cortés los encontró. Hoy en día se hallan separados por algo menos de cinco kilómetros, pero la descripción de Cortés nos sugiere que, en la época prehispánica, estuvieron un tanto más cercanos entre ellos. El cambio del terreno del asentamiento de los poblados a lugares contiguos fue muy usual en la época colonial no solo en Tabasco, hay varios ejemplos en los que el asentamiento se desplazó un corto trecho de donde estaba su sector ceremonial en la época prehispánica.

Jalapa, que en la época colonial sería cabeza de doctrina, parece haber sido el asentamiento que se desplazó quizá, al sur de donde estuvo, porque hoy está cerca de cinco km. más alejado de Jahuacapa, lo que no sería lógico si formaron un solo poblado.

En los mapas actuales aparecen dos comunidades con el nombre de Jahuacapa, uno en cada orilla del Mezcalapa, lo que viene muy bien con el aserto de Cortés cuando dice:

como estaban informados que el río pasaba por medio de la mas principal población de la dicha provincia de Zahuatan...³⁷

Esto nos sugiere, que Jahuacapa pudo haber sido el barrio principal de Zahuatan en la época prehispánica.

Para Rovirosa los Zahuatanes de las fuentes eran los "Tres Cimatanes", que debieron existir en el actual municipio de Cunduacan, y que perfectamente diferenciados de los otros están en el mapa de Alfaro Santa Cruz. Además, cayó en grave confusión puesto que es claro que al salir de Nacajuca, Cortés debió ir al sureste en busca de Honduras y no retroceder en su camino hacia el suroeste, donde se debieron ubicar los Cimatanes.

Aunque existen pantanos en los alrededores, también hay zonas bien drenadas donde debieron haber existido plantaciones de cacao desde la época prehispánica, ya que encontramos un documento en el Archivo General de la Nación con un reclamo de Ana Hernández, sobre la propiedad de huertas en Jalapa.³⁸

Asimismo, además de cultivar los terrenos accesible para esta actividad debieron también practicar intensamente

³⁷ Cortés, *op.cit.* , p.120.

³⁸ "Para que siendo de Ana Hernández las tierras y huertas de cacao que tiene en Jalapa, de la provincia de Tabasco, el Alcade Mayor la ampare en ellas", AGN, Indios, Exp 359, f.174, 1619.

la pesca, porque tanto los ríos como los popales debieron proporcionarles los medios adecuados para ello.

Su localización nos conduce a pensar que uno de los puntales de su desarrollo, como para tantos pueblos chontales, lo fue la actividad comercial. Debió funcionar como un lugar de descanso, servicio y abastacimiento obligado para los transeúntes de las rutas entre las tierras altas de Chiapas y las bajas de Tabasco, así como del camino de salida al mar por el puerto de Potonchan. Su vínculo con Chiapas era el más eficiente y rápido; tan fue así, que en 1582 en lo eclesiástico pertenecían a la visita de los dominicos de Chiapas, cuyo convento estaba en Ocelotan.

Definitivamente, si hemos entendido por los como ámbitos amplios de dominio, aunque los soldados cronistas hablen de estos asentamientos, como una provincia, no nos hemos encontrado con una entidad política en cuanto tal. Más bien tenemos una ciudad independiente y, la entendemos como tal, porque si sumamos su número de tributarios y hacemos los cálculos que hemos venido realizando, nos encontramos con una población semiconcentrada de 13,162 personas, por tanto sería un asentamiento tan grande como Potonchan, pero con un patrón de asentamiento más bien disperso.

CHILAPAN

Adelante de Zahuatan Cortés y Bernal Díaz apuntan la existencia de la provincia de Chilapan, a la cual debían

dirigirse. Sus integrantes pudieron haber sido varios pueblos puesto que el primero menciona una "población principal".³⁹ Y, en efecto, el conquistador pasó por Ocumba localizado en "tierra que era algo abierta y enjuta con hasta menos ciénegas que la pasada..."⁴⁰ y, realmente, hacia el este de la provincia de Zahuatan, aunque hay numerosos arroyos, éstos no son grandes corrientes y son intermitentes. Además aquí las poblaciones prehispánicas estaban ubicadas en suelos más sólidos, integrados por una terraza fluvial del pleistoceno. El nombre de este pueblo no aparece en ninguna fuente del siglo XVI, tampoco en las listas de pueblos que hemos consultado. Parece tratarse de Macuspana, que lo nombraron de aquella otra forma, por lo que aquí cabe comentar que, a la llegada de los conquistadores, había pueblos que tenían dos o más nombres. Aunque Bernal Díaz tampoco lo nombra, sí parece que Macuspana existió desde la época prehispánica con aquel nombre náhuatl, ya que existen a sus alrededores cercanos varios sitios arqueológicos entre los que destacan Laja del Cerro, Cerro del Chinal y Cerro del Iguanero.⁴¹ Asimismo Macuspana aparece mencionado en la "Relación geográfica de la provincia de Tabasco", en el "Memorial de pueblos de la provincia de Tabasco" y en el Mapa de Alfaro Santa Cruz. En este último testimonio, el sitio aparece en la orilla opuesta a su localización actual. Los expedicionarios a las

³⁹ Cortés, *op.cit.*, p.120.

⁴⁰ *Ibidem.*

⁴¹ Santa María, *op.cit.*, V.I, p.91.

Hibueras de Jalapa habían caminado hacia el este y si lo hicieron en línea recta llegaron, por tanto, frente a donde estuvo localizado en la época prehispánica, así que tuvieron que pasar "á nado y en dos canoas que allí hallaron..."⁴² Otro comentario, al respecto de los cambios de estos poblados, es que además de los movimientos decididos por las personas, tenemos los cambios obligados por el desplazamiento de las corrientes.

Los expedicionarios hallaron la capital de la provincia, Chilapan, trasladándose de Ocumba hacia el noreste, después de un día de jornada. Creemos que cubrieron su la etapa en esa dirección porque el mapa de Alfaro Santa Cruz lo ubica con esa orientación y a orillas del río Chilapa.

Morley, al conocer que abajo de Tamulté de las Sabanas había varios caseríos con el nombre de Chilapa y uno con el de Chilapilla Escoba, lo asoció con cualquiera de ellos.⁴³ Scholes y Roys, en cambio, cuando discuten esta ubicación piensan acertadamente que Cortés no pudo desplazarse tan al norte del derrotero que debía llevar, sino que el Chilapa mencionado por él y Bernal Díaz del Castillo enlistado en las relaciones de poblados del siglo XVI, estaba ubicado al noroeste de Macuspana en alguna margen del río Chilapa. Para mí que podría asociarse con Ciudad Pemex o con algún asentamiento aledaño. De estas dos poblaciones, la de mayor

⁴² Cortés, *op.cit.*, p.120.

⁴³ Morley, *The Inscriptions*, 1938, p.6.

número de habitantes debió ser la capital con 1215 habitantes, ya que Macuspana que en la época colonial se llamó San Carlos, pudo haber tenido 1,093, según nuestras estimaciones .

Cortés describe la capital provincial como:

de muy gentil asiento y harto grande. Había en él muchas arboledas de fruta de la tierra y había muchas labranzas de maizales...⁴⁴

Esta descripción coincide con la imagen general que tenemos de algunos pueblos chontales: de asiento semicompacto, porque había huertos entre las casas. Los árboles de que se habla podían corresponder al cacao y es clara la existencia de grandes terrenos sembrados de maíz. Esto reitera nuestra oposición a la ubicación de Morley, porque la zona donde cree existió esa población es zona de popales esto es lagunas y pantanos conectados, en cambio donde nosotros creemos que estuvo es en los terrenos de terrazas aluviales del pleistoceno, consideradas fértiles para la explotación agrícola por su alto contenido orgánico, lo cual coincide con la descripción cortesiana.

Por la misma narración de la expedición a las Hibueras sabemos de la existencia de otro poblado en lo que parece haber sido la provincia de Chilapan. Este era Topetitán. Cortés lo ubica "junto á la halda (*sic*) de una gran cordillera de sierras..."⁴⁵ y en el mapa de Alfaro Santa Cruz, se le ubica a orillas del río Tanochel, según el

⁴⁴ Cortés, *op.cit.*, p.121.

⁴⁵ *Ibidem.*

dibujo, cercano a unas sierras altas. Estas dos fuentes nos dan argumentos para afirmar que no se trata del Tepetitlan del municipio de Macuspana, porque aunque Morley así lo afirma, sin argumentar, el medio geográfico donde está la población actual no coincide con las descripciones de él.

Debió estar más lejos de Chilapa de lo que se piensa, puesto que para dar con él tuvieron que caminar dos días (6 o 7 leguas) atravesando muchas "ciénegas". Por las características del terreno que vivenció el conquistador, debió encontrarse Topetitlán en algún sitio al norte del río Tulijá, quizá donde se puedan ver los primeros plegamientos de la sierra madre de Chiapas llamado "los Cerrillos". Así Topetitlan o Tepetitlan debió estar al sur del asentamiento que hoy recibe este nombre, que pudo cambiar de su emplazamiento en las primeras décadas de la época colonial.

Parece que hubo en este sitio una práctica intensiva de la agricultura, puesto que Cortés dice:

Hallamos en él alguna fruta de la tierra y algunos maizales verdes, algo más grandes que en el pueblo de atrás.⁴⁶

También estos terrenos comparten las características arriba citada para el resto de la provincia, por lo que debieron tener una fácil explotación agrícola. Asimismo estaba el poblado en la orilla de un río que se une al sistema fluvial que penetra en Chiapas, y tenía

⁴⁶ *Ibidem.*

posibilidades de contacto mercantil con los pueblos zoques y choles de la región.

Por las listas de tributarios podemos saber que Tepetitan pudo haber sido el mayor asentamiento de la región, por sus 1782 habitantes.

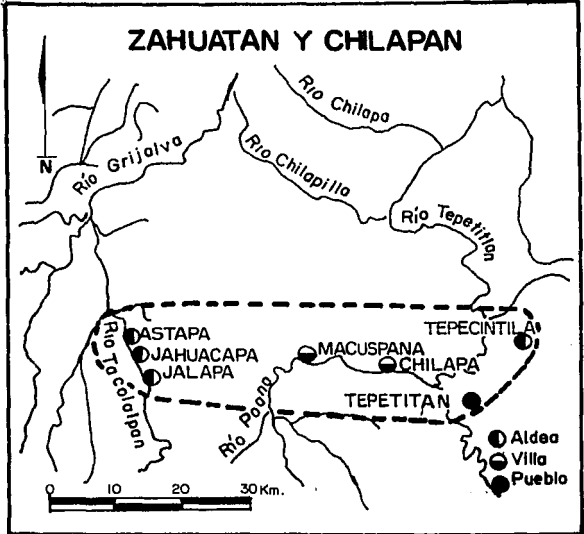
Cuadro 6

ZAHUATAN Y LA PROVINCIA DE CHILAPAN

<u>TIPO</u>	<u>ASENTAMIENTO</u>	<u>TRIBUTARIOS</u>	<u>POBLACION 1519</u>
	BARRIOS		
CIUDAD	ASTAPA		
	ZAHUATAN		
DISPERSA	JAHUACAPA		
	JALAPA	350	13,162.5
		CHILAPAN	
VILLA	OCUMBA [MACUSPANA]	27	1,093.5
VILLA	CHILAPAN	40	1,620
ALDEA	TEPECINTILA	12	486
PUEBLO	TEPETITAN	49	1,782
		<u>123</u>	<u>4,981.5</u>

17,739 hab. en 983 km² = 18 hab./km²

916



Mapa 7

C A P I T U L O VI

POTONCHAN

Desde la segunda expedición de descubrimiento en la costa del Golfo de México, en la zona donde vierte sus aguas el Grijalva hubo el reconocimiento de una provincia con este nombre. Juan Díaz en el *Itinerario de la armada* expresa "Llábase esta provincia Potonchan."⁴⁷ Por su parte la "Relación de la villa de Santa María de la Victoria" apunta:

...que esta provincia se dice la provincia de Tabasco a causa de que el señor de este pueblo se decía Potonchan, que en la lengua castellana dice lengua chontal...y así este pueblo se decía Potonchan, que es la lengua más común en esta provincia, y como se llamaba el señor de este pueblo Tabasco, dícese la provincia de Tavasco [Tabasco].⁴⁸

Por tanto, parece que Tabasco era otro de los nombres de la provincia de Potonchan. Además estoy convencida de su existencia porque no pertenecía a la provincia de Copilco, de la que son claros sus límites y capitales, ni tampoco a la de Acalan. Sí debió ser una provincia aparte porque en esa zona estuvo asentada la capital chontal más importante, quizá la única ciudad que existió entre todos los hablantes de esta lengua.

Los límites que nosotros hemos establecido para ella, son aquellos que nos dejan entrever las fronteras establecidas por las fuentes para las demás entidades políticas que la circunscribían. Como entre todas las demarcaciones prehispánicas, las fronteras entre la

⁴⁷ "Itinerario de la armada del rey católico á la isla de Yucatán, en la India, el año de 1518" en *Viajeros en Tabasco: Textos*, 1987, p.23.

⁴⁸ *Relaciones...*, op.cit., V.II, p.415.

provincia de Copilco y la de Potonchan no parecen haber sido precisas, pero parecería que pertenecieron a ella todos los pueblos asentados al este de Copilco en las cuencas del río Nuevo o González y del Grijalva hasta su desembocadura. La frontera este y sur queda establecida por barreras naturales en forma de pantanos, lagos y tierras con drenajes deficientes.

Los cinco primeros pueblos que formaban la colindancia de Potonchan con Copilco parecen haber sido aquellos de la ribera del río Nuevo o González: Oxiacaque, Olcuatitan, Guatacalca, Guavicalco y Jalupa en las márgenes del río Vainilla. Su existencia prehispánica parece estar probada por ser citados en el "Memorial de los pueblos de la provincia de Tabasco", dibujados en el mapa de Alfaro Santa Cruz y enlistados en la "Memoria de los conventos, vicarías y pueblos que hay en esta provincia de Yucatán..."⁴⁹ Por lo que se puede ver en el mapa antes citado son pueblos que no cambiaron su ubicación en la época colonial.

Al parecer no se han hecho estudios arqueológicos a las orillas del González, ni las fuentes coloniales aportan gran cosa, ya que sólo he encontrado menciones aisladas.

Se trata de poblados de línea, en los diques formados por el aluvión que estuvieron conectados con el mar por las lagunas donde desagua la corriente del González y muy probablemente por el Grijalva, que los llevaba al centro de

⁴⁹ *Relaciones ...*, op.cit., V.II, p.350; *Documentos para la historia...*, op.cit., p.64.

poder más importante de la zona. El mayor pudo ser Olcuatitan, integrando un pueblo de 1174.5 habitantes, Oxiacaque fue una aldea y Guatacalca una villa. Contiguo a Guatacalca, quizá como un barrio de él estaba Guavicalco, según testimonio de un documento del pleito por la posesión del sitio, donde se especifica que estaba ubicado en sus "términos"⁵⁰

Las mismas fuentes, arriba indicadas, mencionan un poblado llamado Apaztla, que no debe ser confundido con el Atasta cercano a Xicalango, puesto que éste parece haber pertenecido a la provincia de Potonchan. En fuentes más tempranas (1560) se le nombra como Atasta.⁵¹ Se ubicaba a orillas del río Plátano, cercano a Villahermosa y parece haber sido el actual Atasta, una colonia de la capital de Tabasco, donde hay restos arqueológicos suficientes para probar la existencia del poblado desde la época prehispánica. De regulares dimensiones tendría unos 1212.5 habitantes.

Muy nombrados en las fuentes coloniales son los pueblos de Tamulte de la Barranca y Tamulte de la Sabana; de los pocos que conservan su nombre original chontal. Ambos debieron existir desde la época prehispánica porque, a semejanza de los cinco primeros, se ubican en el mapa de

⁵⁰ A.G.N., Tierras, Vol.586, Exp.5, f.10, Juan Alvarez de la Peña, sobre posesión del sitio nombrado Guavicalco...,1739.

⁵¹ "Relación de los pueblos de indios de Nueva España que están encomendados en personas particulares descontando el diezmo que se paga", en *Epistolario de Nueva España*, 1939-42, Vol.9, p.3.

Alfaro Santa Cruz, en el "Memorial de los pueblos..." y en la "Memoria de los conventos..." antes citadas.

Tamulte de la Barranca, hoy en día es un barrio de Villahermosa y su emplazamiento parece haber sido el mismo desde tiempos prehispánicos, puesto que los restos arqueológicos se encuentran a cada paso, aún cuando la mancha urbana los ha cubierto. Coincide su localización con lo dicho en la Relación de Santa María de la Victoria donde explica:

El río arriba de Grijalva, a doce leguas de esta villa, sobre una barranca de él, está asentado un pueblo de ciento y tantos vecinos que se dice Tamulte, y de allí adelante, desde a tres leguas, van los demás pueblos...⁵²

Debemos de tomar en cuenta que el punto de partida para el cálculo de la distancia fue la villa de Santa María de la Victoria y que, según el valor de la legua que hemos usado para nuestros cálculos, serían 66.86 km. trayecto que nos lleva al sitio donde hoy es Villahermosa. Además, con la aclaración de que está en una barranca, sobrenombre con el que siempre se ha conocido. Su población prehispánica se calcula en 3240 habitantes, esto significa que después de Potonchan era el poblado más grande y quizá el que le seguía en importancia. Al parecer sus pobladores tenían una continua comunicación por el Grijalva, que en tiempos antiguos fue usada para el comercio que iba de los altos de Chiapas a lugares como Quechula y Chiapa de Corzo y quizá se

⁵² *Relaciones histórico-geográficas...*, V.II, p.426.

continuaba hasta Guatemala. En los primeros tiempos de la existencia de la villa de Santa María de la Victoria, esta ruta dio servicio a los españoles, valiéndose del poblado de Tamulte para proveerse de alimentos, según testimonio que el mismo Montejo escribió en 1533.⁵³

Muy posiblemente fue una área productora de cacao, porque es de admirar la cantidad de dicho grano con el que debía contribuir; según la Tasación que se levantó en 1549, ochenta xiquipiles de cacao cada año.⁵⁴

Desde la época prehispánica, parecen haber existido otro pueblo con este mismo nombre, pero diferenciado del anterior por considerarse estar situado en la Sabana. Al norte del poblado actual, cerca del río Medellín, Berlin localizó un grupo de edificios conocidos como Cerro de Agustín, Cerro Vida y Cerro Fidencia, donde encontró cerámica de "tiempos tardíos", lo que parece indicar su ocupación en el Posclásico tardío.⁵⁵ También existen restos arqueológicos en al oeste del poblado, donde hay diversos montículos bajos.⁵⁶ Al parecer la población actual está un tanto desplazada de su asiento antiguo, cambio que debió ser obra de los frailes.

En los documentos del siglo XVI, para distinguirlo del otro Tamulte lo mencionan como La Sabana, como en el de

⁵³ A.G.I., Justicia, 1005-3-1, "Montejo contra Alvarado", 1533.

⁵⁴ A.G.I., Audiencia de Guatemala, leg.128, "Tasaciones de los naturales de las provincias de Guatemala, Nicaragua, Yucatán y pueblos de Comayagua, 1548-51.

⁵⁵ Berlin, "Late pottery...", 1956, p.108.

⁵⁶ Berlin, "Archaeological Reconnaissance...", 1953, p.

Francisco Palomino, defensor de los indios de la provincia de Tabasco⁵⁷

Su localización en un sitio elevado en relación con el plano déltico, lo preservó de las inundaciones, y aunque sus tierras presentan malas condiciones para la agricultura, su ubicación le permite dominar las áreas de cultivo inmediatas.⁵⁸

También parece haber sido un asentamiento con una cierta densidad de población, puesto que parece haber tenido en la época prehispánica 2430 habitantes. Era un sitio a salvo de las inundaciones, porque está en las faldas de una eminencia natural, aunque ciertamente aislado, ya que está rodeado de pantanos y lagunas. Sin embargo no muy alejado de la ribera del Grijalva, que lo debió vincular con Potonchan, a la que pudo haber reconocido como su capital regional.

Ocuilzapotlan es otro de los pueblos originales de la Chontalpa, sin embargo poco sabemos de él porque únicamente aparece en el "Memorial de los pueblos de la provincia de Tabasco" y en la "Relación de la provincia..." de las *Relaciones histórico-geográficas* y hasta ahora no hemos encontrado ningún otro documento del siglo XVI o principios del XVII que lo cite.⁵⁹

Según los cronistas de la conquista y los documentos oficiales relacionados con la villa de Santa María de la

⁵⁷ Documentos para la historia..., 194 , V.I, p.76.

⁵⁸ West, et al., *op. cit.*, p.109.

⁵⁹ *Relaciones histórico-geográficas...*, *op.cit.*, V.II, p.374.

Victoria, la población indígena más importante de la comarca fue Potonchan. Por ejemplo, Díaz del Castillo escribió: "porque en aquella sazón aquel pueblo era de mucho trato, y estaban sujetos a él otros grandes pueblos..."⁶⁰ Con ello podemos deducir el papel que desempeñó como capital regional.

Su localización, de acuerdo con Bernal Díaz, era a media legua de la costa, río arriba; esto sería a 2,236 m de la playa y debió estar en la orilla oeste del Grijalva⁶¹, al norte del arroyo El Coco y de los vestigios de la Villa de la Victoria que identificó Berendt⁶². Su ubicación es una prefiguración, con base en las fuentes escritas; sin embargo todavía es una discusión abierta, a causa de no haber en la zona un sitio arqueológico de las dimensiones narradas por quienes estuvieron en Potonchan. Ahora bien, también cabe la posibilidad de que estuviera más cerca del mar y que diversas causas, naturales unas y otras ocasionadas por el hombre, hayan hecho desaparecer los restos arqueológicos. Entre las primeras hay que citar las transgresiones marinas, los acarreos aluviales y las transformaciones que ha sufrido el cauce del río. Por otro lado, los asentamientos prehispánicos de la costa tabasqueña estuvieron contruidos de ladrillo y, desde la conquista, se usó el material para

⁶⁰ *Historia verdadera*, en *Viajeros en Tabasco...*, op.cit., p.41.

⁶¹ *Historia general...*, en *Historiadores primitivos...*, 1946, T.XXII, p.311.

⁶² Berendt, citado por Brinton, "La identificación...", en Ghigliazza, *Archivo histórico...*, 1907, Vol.I, p.190.

la construcción de nuevos edificios, por ejemplo en 1566 Diego Quijada dispuso el uso de ladrillos de un cu para edificar una capilla.⁶³ Esta depredación humana no ha parado desde entonces y se ha acelerado con la exploración y explotación petrolera. Por todo ello, no sería extraño que la zona arqueológica ya hubiera desaparecido. Después del establecimiento de Santa María de la Victoria en terrenos cercanos, los indígenas emigraron río arriba a un poblado que en la época colonial se llamó Tabasquillo.

Potonchan estaba situado en una región de bordos de playa, ya inmediata a la desembocadura, formada por acarreos aluviales; tierras que resultan tan productivas como las de los diques de los ríos. Hay pruebas de que no era improductiva porque a principios del siglo XVII, cuando se trasladó la capital de la Alcaldía Mayor a Tabasco, algunos de los vecinos de Santa María de la Victoria, que debió estar en las inmediaciones del área, no querían dejar el sitio por tener milpas y huertas de cacao en producción.⁶⁴ Por su parte Cortés describe la tierra alrededor de Potonchan como "muy buena y muy abundosa de comida, así de maíz como de fruta, pescado y otras cosas que ellos comen".⁶⁵

⁶³ Scholes y Adams, *Diego Quijada, Alcalde Mayor...*, 1938, p.354.

⁶⁴ "Fernando Martínez de Leyva, Alcalde Mayor de la villa de Santa María de la Victoria...", A.G.I., leg.140, 1622.

⁶⁵ Cortés, *Primera Carta de Relación*.

Sin embargo, la significación más relevante de esta localización fue la estratégica, por su acceso al mar y sobre todo por la posibilidad de dominar y controlar la entrada a un río navegable que daba acceso al sistema fluvial más importante de la Chontalpa; el que conectaba las tierras bajas de Tabasco con las altas de Chiapas y Guatemala. Thompson asienta que controlaba el comercio por el Usumacinta, algo muy factible porque ambos ríos se conectaban por el río San Pedrito.⁶⁶

Según Chapman, Potonchan no era un puerto de intercambio pochteca porque nunca se menciona como un lugar al que llegaran los mexicas, sino que, aunque con una actividad comercial muy intensa, ésta sólo se realizaba con otros pueblos mayas.⁶⁷ Aunque estamos de acuerdo con esta interpretación, su ubicación fue muy propia para su desarrollo comercial, mismo que enfatizan mucho los conquistadores. Yo, por mi parte lo consideraría como el mayor mercado chontal; lugar donde se concentraban productos de toda el área maya que después eran llevados a los puertos de intercambio internacionales como Xicalango y Cimitan. Quizá la solidez política de esta entidad actuaba como barrera a la penetración mexicana y sus pobladores debieron evitar el trato directo con los comerciantes extranjeros. Además, parece que fue eje de alianzas políticas, puesto que en sólo dos días el cacique Tabasco, logró conjuntar un

⁶⁶ Thompson, *Historia...*, 1975, p.26.

⁶⁷ Chapman, *Puertos...*, 1959, p.50.

numeroso ejército que se enfrentó a los españoles en los llanos de Centla el 25 de marzo de 1519. Ello denota su capacidad de mover a la población de la Chontalpa, y por tanto, la importancia del asentamiento y de toda la entidad política.

Su ubicación privilegiada favoreció su crecimiento y contribuyó al desarrollo de su poder regional.

Cuentan -dice Pedro Mártir de Anglería- que a la orilla del río se extiende una ciudad tan grande que no me atrevo a decirlo. El piloto Alaminos asegura que tiene legua y media y veinticinco mil casas; sus compañeros restringen el tamaño y el número, confesando, no obstante, que es enorme y famosa. Sus casas muy bien construidas de piedra y cal con arte arquitectónico, están separadas por huertos.⁶⁸

Aunque las palabras de Pedro Mártir resultan muy exageradas, sí debió ser una población grande, ya que quedó como pueblo realengo, tributario directo de la Corona, situación que generalmente se imponía a los poblados más grandes y ricos.

Juan Díaz, relató el paso de Grijalva por la costa diciendo:

Nos iban siguiendo más de dos mil indios y nos hacían señales de guerra...A otro día pasaron de la otra banda más de cien canoas o barcas, en las que podría haber tres mil indios...⁶⁹

Si pensamos que se trataba de guerreros, hombres jóvenes en edad militar, se puede tomar este número como de cabezas de familia, multiplicarlo por el índice promedio de miembros de

⁶⁸ Anglería, Pedro Mártir de, *Décadas del...*, 1944, p.14.

⁶⁹ Díaz del Castillo, *op.cit.*, p.24.

un grupo, y nos quedaría un total de 13,500 personas. Esta cifra también es muy elevada y nos induce a pensar en que este número puede aproximarse al de los habitantes de Potonchan y de los tres pueblos aledaños bajo su soberanía. Este cálculo coincide con lo dicho por López de Velasco, quien asevera que sólo en esa comarca de la provincia había de "doce a quince mil indios",⁷⁰ lo que parece mucho más viable, tomando en cuenta la densidad demográfica en los asentamientos prehispánicos.

Frente a las descripciones exageradas del Cronista de Indias Pedro Mártir, quien nunca estuvo ahí, contamos con la imagen vivida de los conquistadores. Ellos, quienes estuvieron en Potonchan, narran que estaba en "un llano en el cual hay muchas estancias y labranzas de las que ellos usan."⁷¹

Narran que estaba circundado por una muralla de "árboles muy gruesos, de cercas y albarradas...",⁷² entraba en ella un camino "que iba desde los palmares al pueblo, por unos arroyos y ciénegas".⁷³ Estos son dos rasgos frecuentes en las ciudades mayas; una muralla que limitaba el recinto separando la zona propiamente urbana de la rural que, en algunas ocasiones, tuvo funciones defensivas como en Potonchan y vías de acceso, que en esta población conectaban los lugares de embarque con la zona habitacional.

⁷⁰ López de Velasco, en *Bibliografía...*, V.III, p.104.

⁷¹ Cortés, *Cartas...*, 1973, p.17.

⁷² Díaz del Castillo, en *Viajeros en Tabasco...*, *op.cit.*, p.42.

⁷³ *Ibidem.*

Al parecer, el patrón de asentamiento no era muy concentrado porque las casas estaban separadas por huertos. Las chozas de los campesinos estaban fuera del circuito limitado por la cerca, ya que se refiere que dentro estaban las "casas de los Señores, señalada y particularmente labradas de cal y canto."⁷⁴

El corazón de la población era

un gran patio donde estaban unos aposentos y salas grandes, y tenían tres casas de ídolos ...(y había un) árbol grande que se dice ceiba, que estaba en la plaza de aquel gran patio...⁷⁵

Por último, llegaron los soldados al centro mismo del poblado, un conjunto arquitectónico integrado por pirámides con sus templos en tres de sus lados y completando el rectángulo un palacio; arreglo también frecuente en la disposición maya de los edificios.

Cuatro lados y un eje central representado por una ceiba es la imagen del cosmos en el pensamiento maya, por lo que el recinto ceremonial de Potonchan estaba representando su universo y a toda su energía vital. Como consecuencia, si hay cuatro secciones cósmicas, que parten de esta ceiba sagrada, el poblado pudo haber estado dividido en cuatro barrios, completando así la materialización arquitectónica del pensamiento cosmológico maya.

Además de los significados simbólicos asociados a la estructura maya del universo, resulta factible pensar en su

⁷⁴ Torquemada, *Monarquía...*, 1969, V.II, p.252

⁷⁵ Díaz del Castillo, 1979, p.60.

alusión al poder. Esto significa, además de otras representaciones, que el centro del asentamiento estaba erigido como un eje de dominio de tipo político; era una capital putun, lo que se confirma por la capacidad de reunir contingentes militares para enfrentarse a las huestes cortesianas, primero cerca de Potonchan y luego en la sabana de Centla con "cuarenta mil hombres" "de ocho provincias"⁷⁶ que los pusieron en aprietos.

Gómara, por su parte describe la población como ...

rodeada con una empalizada, teniendo torrecillas y troneras para arrojar desde ahí piedras y dardos. Las casas estaban construídas unas con ladrillos pegados con mezcla y otras con adobes y estaban techadas con paja ó con árboles hendidos (tejamaniles). El templo principal tenía espaciosos cuartos, y sus dependencias rodeaban un patio.⁷⁷

Esta descripción coincide con las anteriores con excepción de lo que se refiere a los materiales arquitectónicos. Tanto las aseveraciones de Díaz del Castillo como de Mártir de Anglería no son válidas, porque la arqueología ha demostrado que los materiales constructivos locales fueron los ladrillos, lo cual se puede entender porque la zona carece de piedra.⁷⁸

Consecuentemente, ante un asentamiento caracterizado por una población numerosa, con habitantes dedicados a una cierta variedad de actividades, asentados en un centro nucleado de considerable extensión, con fronteras precisas,

⁷⁶ Cortés, *op.cit.*, p.17.

⁷⁷ López de Gómara, *Historia general de las Indias...*, en *Historiadores primitivos...*, 1946, T.XXIII, p.326.

⁷⁸ *Vid.*, notas 52 y 58.

arquitectura suntuaria, tanto ceremonial como habitacional y vínculos sólidos con los asentamientos cercanos, es viable pensar en la existencia de una ciudad y quizá uno de los principales asentamientos putunes, cuya importancia política y comercial pudo haber sido mayor que Acalan o Copilco, aunque de la primera se haya hablado tanto.

"Sujeto al mismo Tabasco"⁷⁹, dice Bernal Díaz que había un pueblo llamado "Zintla", que encontramos mencionado con mucha frecuencia por los soldados cronistas, debido a la gesta que vivieron los españoles al enfrentarse con los chontales, de la que salieron victoriosos, pero con bajas y heridos. Bernal Díaz lo escribe de esta manera, que al parecer es la correcta porque la variante pipil del nahua de esa zona cambia las e por i. Actualmente todos le llaman al sitio Centla porque los estudiosos de la conquista, entre los que destaca Prescott le llamaron de ese modo queriendo acercar el nombre al nahuatl del centro.

Su ubicación, según las narraciones de los hechos, sería en unos llanos cercanos a Potonchan. Y si para nosotros este último sitio se hallaba en la orilla oeste del Grijalva, en un terreno cercano a la desembocadura, Centla debió estar un poco más hacia el suroeste. Berendt, a fines del siglo pasado, dijo haber descubierto el poblado en el sitio de San José de la Bellota,⁸⁰ sin embargo en esa

⁷⁹ Díaz del Castillo, *op. cit.* en *Viajeros en Tabasco*, 1987, p.48....

⁸⁰ Berendt citado por Brinton, en *Mestre Ghigliazza*, 1907, p.194, p.201.

área hay por lo menor cuatro sitios arqueológicos de regular importancia. En las narraciones de los cronistas de la conquista de México, nunca se dice que cruzaron el río del real donde estaban aposentados, que era Potonchan. Por todo ello, nosotros no pensamos que el sitio excavado por Brinton haya sido el poblado cercano al lugar donde los españoles se enfrentaron con los chontales.

Rovirosa, en su *Ensayo histórico sobre el río Grijalva*, también lo sitúa del lado oeste del Grijalva en las inmediaciones de la hacienda "El Coco"⁸¹

En una carta de Fray Bernardino Pérez de 1581 se menciona a "Zintla" como una visita de la Chontalpa y se precisa que en ese momento tenía cincuenta habitantes⁸², lo que de acuerdo a nuestros cálculos, serían 500 habitantes en la época prehispánica, por tanto nos encontramos ante una aldea grande.

Al estar "una legua del aposento donde" salieron, es decir, una legua más allá del poblado que servía de real a los castellanos⁸³, estaría al norte de lo que después fue la villa de Santa María de la Victoria. Como hay solo una legua de distancia a la ciudad de Potonchan, podría tratarse más bien de un sitio satélite que de un asentamiento independiente. Recordemos que el suelo pantanoso de esta área impedía el establecimiento de grandes asentamientos con patrón continuo y varios en realidad eran uno solo

⁸¹ Rovirosa, *op.cit.*, p. 50.

⁸² A.G.I., Audiencia de Guatemala, Leg.171, 1581.

⁸³ Díaz del Castillo, *op.cit.*, Vol.I, p.62.

Cuadro 7

POTONCHAN

<u>TIPO</u>	<u>ASENTAMIENTO</u>	<u>TRIBUTARIOS</u>	<u>POBLACION 1519</u>
ALDEA	OXIACAQUE	10	405.0
PUEBLO	OLCUATITAN	29	1,174.5
VILLA	GUATACALCA	20	210.0
VILLA	GUAVICALCO	27	729.0
PUEBLO	JALUPA	60	2,430.0
ALDEA	ATASTA	?	?
PUEBLO	TAMULTE DE LA B	80	3,240.0
PUEBLO	TAMULTE DE LA S.	60	2,430.0
ALDEA	CENTLA	?	500.0
VILLA	TAXAHUAL	15	675.0
CIUDAD	POTONCHAN	?	13,000.0
		<u>301</u>	<u>25,393.5</u>

25,393.5 h en 1,264 km² = 20,08 hab./km²

237

fraccionado. La vívida descripción de Andrés de Tapia, quien dice que "la tierra es acequiada"⁸⁴ nos hace imaginar a Potonchan y "Zintla" como poblados casi lacustres, por estar en zonas pantanosas. Sin embargo había llanos que tenían extensas tierras de cultivo. Aunque parece que los habitantes de "Zintla" también se dedicaron al transporte y acopio de mercancías; las descripciones de los conquistadores nos hacen pensar en bastas tierras cultivadas. Quizá "Zintla" fue un poblado de producción de alimentos con los que proveían a la gran ciudad de Potonchan.

Junto con Potonchan, el poblado debió haber desaparecido en los primeros años de la época colonial, al establecerse en 1525 Santa María de la Victoria en las inmediaciones, e iniciarse las campañas de pacificación del área.

En los documentos sobre la despoblación de Santa María de la Victoria, se dice que sus habitantes sufrían por falta de proviciones por "verse despoblado tres pueblos que están en su cercanía"⁸⁵

El tercer pueblo a que aluden tales documentos parece ser Taxahual, dibujado en el mapa de Alfaro Santa Cruz e incluido en la lista de los pueblos encomendados como un poblado con 15 indios tributarios,⁸⁶ y consignado en la

⁸⁴ Tapia, Relación de algunas cosas de las que acaecieron..., *Crónicas de la Conquista*, 1939 p.52.

⁸⁵ "Don Fernando Martínez de Leyva ..." A.G.I., Audiencia de México, 140, 1622.

⁸⁶ Mapa de Alfaro Santa Cruz, en *Relaciones histórico*

Memoria de los conventos...⁸⁷ De acuerdo con nuestros cálculos tendría 67.5 en 1579, que pudieron haber sido en la época prehispánica unos 675 habitantes, por tanto nos encontramos ante una pequeña villa.

Hay muchas referencias a su localización, pero todas a más de confusas. Una de ellas que parece ser la más clara dice:

y a tres leguas de esta villa , poco más o menos se aparta un camino que entra la vuelta del noreste-suroeste y apartase en una cruz que está en la playa por señal y a la legua y media de ella está el dicho pueblo de Taxahual [Taxahual] antes referido.⁸⁸

Esta referencia y otras más que se encuentran en las "Relación geográfica de la villa de Santa María de la Victoria" nos acercan a su localización que según parece, era al suroeste de la capital de la provincia de Tabasco que para nosotros estaba cerca del arroyo llamado Trapiche, hoy llamado El Coco. Por ello, puede, tratarse de cualquiera de las zonas arqueológicas cercanas a esta corriente y a una zona que sufre constantes inundaciones, quizá esto explica el porqué se habla de unas lagunas que llevaban el nombre de este pueblo. En esta área las zonas arqueológicas son varias como La Bellota [no confundir con El Bellote en la laguna de Mecoacan], El Coco, Madero o Juárez, pudiendo ser alguna de ellas el antiguo Taxahual.

Los tres asentamientos indígenas que se hallaban

geográficas..., Vol.II, p. y p.379-380.

⁸⁷ "Memoria de los conventos...", en *Documentos para la historia de Yucatán...*, op.cit., Vol.II, p.64.

⁸⁸ Relaciones histórico geográficas..., op.cit., V.II, p.423.

cercanos a la villa de Santa María de la Victoria a la llegada de los conquistadores, se encontraban en una zona llamada por los geógrafos de bordos de playa, cuyas condiciones eran óptimas para la habitación humana por su buen drenaje y por las nutrientes que la tierra contiene, que permite obtener buenas cosechas, además de ser áreas con acceso inmediato a la fauna acuática que proporciona abundantes alimentos.



Mapa 8

C O N C L U S I O N E S

A través de la proyección hacia el pasado de datos coloniales, hemos podido establecer la expansión geográfica de la Chontalpa en el siglo XVI, antes de la llegada de los conquistadores.

Los chontales ocupaban la llanura costera del Golfo de México desde el río Tortuguero en el estado de Tabasco hasta el poblado de Chencan en el sur de Campeche, de este a oeste. De norte a sur desde la costa, en el oriente, hasta el poblado de Boquiapa en el municipio de Jalapa. En dirección este, el límite se ampliaría al sur de Jalapa, para replegarse al norte de la laguna de Catazaja, y extenderse hasta el sur de Tenosique. Sin rebasar el territorio nacional, la frontera pasa por el río San Pedro, al este de El Tigre, para después reducirse unos cuantos kilómetros hacia la costa y cerrarse al norte de Sahcabchen y Chencan en Campeche (Mapa 2).

Es claro que nunca existió un Estado Chontal, en el sentido de una unidad política que correspondiera a la unidad cultural y económica que sí predominó en el territorio.

En cambio hubo una fragmentación geopolítica, en seis entidades que al decir de los conquistadores eran provincias; éstas eran Acalan, Iztapa-Usumacinta, Xicalango, Copilco, Potonchan, Zahuatan-Chilapan (Mapa 9). Sin embargo, a pesar de que utilizaron este término, no hay correspondencia con la realidad española del siglo XVI, en

la que recibían este nombre las subdivisiones del Estado que tenían una autoridad administrativa común y el gobierno en cada una de las entidades chontales era autónomo.

El fraccionamiento político, sin embargo, no llegó a ser tan numeroso como el de los "reinos" mixtecos o el tlaxcalteca y algunas entidades fueron mucho más grandes que las que Joyce Marcus estableció para la época Clásica en las tierras bajas mayas.¹ No tuvieron una distribución poligonal como ella lo ha postulado para la época anterior, ni formaron un patrón continuo, sino que hubo muchos terrenos vacantes, principalmente por la existencia de pantanos. Cada entidad tuvo su capital y un territorio que no siguió una forma ni tamaño definidos, esto es, no se conformaron con un patrón. Por tanto estas provincias fueron heterogéneas en cuanto extensión geográfica, patrón de expansión, pero también la variedad entre las provincias se dió por el número de poblados, el carácter de los asentamientos y muy posiblemente el nivel de su integración política. Junto a esta variedad tenemos un vínculo cultural entre los habitantes de la Chontalpa expreso, principalmente, en la lengua y en otros aspectos como la consagración de sus habitantes al comercio; todos los poblados eran puntos de parada de personas, y por tanto sedes de intercambio de bienes e ideas, lo que dió un trasfondo cultural a todos estos pueblos.

¹ Marcus, *op.cit.*, p.27,36,37.

En primer término trataremos de concluir los rasgos propios de cada una de estas entidades y si son semejantes con las unidades en las que estaba dividida la península de Yucatán en el siglo XVI.

Presentaremos las entidades políticas en el mismo orden de la exposición que seguimos en el desarrollo de la investigación.

Acalan fue la provincia que más extensión tuvo, con 8,000 km². Aún cuando contamos con numerosos datos acerca de ella, esto no significó que fuera la provincia más relevante de toda la Chontalpa. Por el contrario, si bien parece haber formado un Estado, más por la integración política de muchos poblados, que por su patrón de asentamiento rural con nueve aldeas, un pueblo y seis villas y su densidad de población de 1.36 habitantes por km². Además, de acuerdo con nuestra interpretación, tuvo la población más baja de toda la Chontalpa (Mapa 3).

Si bien el pueblo de Itzamkanac tenía una arquitectura monumental significativa, ésta no había sido construida por los chontales sino por los cehaches, sus antecesores; ellos sólo habían reusado las construcciones como lo ha demostrado la arqueología, y el sitio no estaba tan poblado como originalmente creyeron los conquistadores, porque sus habitantes originales lo habían desocupado.

Quizá estos chontales mantuvieron sometida a la población cehache por la guerra y ésta se había desplazado hacia el este, según hemos tratado de demostrar.

Por otro lado, también puede ser considerado como un Estado por su economía de mercado basada tanto en la producción como en el comercio. En cuanto a la primera, explotaba el palo de tinte, el cacao, el copal y el pochote, lo que les brindaba los medios para mantener un intercambio muy activo. Sin embargo, la producción de estos bienes no fue tan relevante como su desarrollo en el corretaje de mercancías por medio del comercio fluvial. Esto es, reunían productos de todo Yucatán, Belice, Honduras y Guatemala y los llevaban a vender a Xicalango y Potonchán. Itzamkanac, por su situación geográfica, no pudo haber sido un puerto de intercambio sino más bien un organizador mercantil, ubicado en el corazón de las rutas de la Chontalpa; ahí no llegaban comerciantes extranjeros o chontales de otras provincias a comprar, sino que sus habitantes movían productos hacia los mercados mayas e intermesoamericanos.

También consideramos que formaban un Estado porque, había toda una red de relaciones entre sus pobladores, porque además de su economía de mercado, tenían una eficiente organización para la conquista; recordemos que recientemente habían ocupado Itzamkanac, un sitio cehache, y lo habían transformado en su capital (Mapa 3).

A pesar de su fama histórica, Itzamkanac, era más pequeña y mucho menos importante que Potonchan, con sus 13,500 habitantes y Zahuatan con sus 13,162 pobladores.

El movimiento expansionista chontal estaba vinculado a la actividad que se había hecho característica de ese grupo:

el comercio. Y en aras de situarse en los puntos estratégicos, que les daban acceso a las comunicaciones fluviales y marítimas, era un grupo invasor, expansionista y belicoso, como Thompson ya lo había advertido, al hablar de los putunes, que son los mismos chontales acalanes.²

Otra provincia, que tampoco tuvo un centro urbano y quizá integrante de un cacicazgo, fue la de Iztapa-Usumacinta, apenas con 7,105 habitantes en toda ella; era una área rural en la que únicamente se estableció un pueblo que no llegaba a los 2,000 habitantes (Mapa 4). Aun cuando no integraba un eje de poder importante o un mercado de cierta magnitud, la existencia de estos asentamientos era vital para mantener abierta la ruta de Tabasco a Guatemala por el Usumacinta, lo que le daba un papel dentro del conjunto de toda la Chontalpa.

La más reducida de las provincias de la Chontalpa, en cuanto a extensión territorial, número de poblados, y habitantes que la integraban, fue Xicalango (Mapa 5). Al parecer era un estado biétnico chontal-nahua, con un gran poder desarrollado a base de la práctica del mercado internacional. En definitiva parece que hay un dominio mexica en el área y que los chontales de la región prestaron los servicios de infraestructura a la colonia ahí establecida con tributos en forma de fuerza de trabajo y bienes. El dominio extranjero parece no haber sido muy amplio y, aunque debió encontrar como barrera y contrapeso

² Thompson, *op.cit.*, p.21-28.

el poderío de Potonchan, era tolerado por los muchos intereses mercantiles que favorecía.

Su estructura política era Estatal, porque como colonia era parte del *tlatocayotl* mexicana y por tanto correspondía a una parte de su estructura y era gobernada directamente por ellos.

Copilco formaba un territorio continuo con Potonchan pero es muy probable que haya sido acertada la afirmación de los conquistadores de considerarla una "provincia" aparte.

A través de lo poco que hemos podido deducir del patrón de asentamiento, parece ser que también en esta provincia se presentan algunos de los rasgos que caracterizan al Estado. Entre los asentamientos de Copilco no hay ciudades, sólo siete pueblos, el mayor de los cuales era Nacajuca, que apenas tenía 2,430 habitantes (Mapa 6). Además, la población que presumiblemente era la capital regional, era sólo una aldea; por tanto predominaba la población rural, lo cual es lógico en una región donde se dedicaban a la arboricultura.

Si bien Copilco no tuvo un gran mercado, la provincia sí fue el corazón de la producción de cacao en la Chontalpa, lo que le permitía apoyar otras zonas de poder político.

Por ello, de una manera tentativa, podemos decir que existió un cacicazgo con una cierta integración propia, pero a la vez sujeto, de alguna manera, a Potochan. Es algo semejante a las relaciones de poder que Joyce Marcus ha propuesto para algunos sitios de las tierras bajas mayas, con base en los estudios epigráficos y siguiendo otros

métodos. Ella habla de centros secundarios periféricos, con una área de influencia, unidos a las capitales regionales por medio de alianzas, que en este caso podrían ser de cualquier tipo, como es el caso de Tikal y el Naranjo.³ En la provincia de Copilco además del asentamiento de este nombre, Nacajuca también debió ser una capital secundaria como lo fue El Naranjo frente a Tikal.

Por otro lado, también Copilco pudo dar tributo de cacao a Potonchan, lo que ampliaría su capacidad económica; recordemos que una de las bases de los vínculos políticos en Mesoamérica, fue el sometimiento a tributo por parte de los más fuertes. Además, éste era el sistema que predominaba en Yucatán en el siglo XVI, según Roys lo ha establecido al estudiar la geografía política peninsular.⁴

Hemos considerado a Copilco como un cacicazgo por su carencia de ciudades y pueblos. Además porque, a pesar de que hubo un comercio de cierta intensidad, no fue de la magnitud de Potonchan, lo que se comprueba por el hecho de que no hubo un mercado de su envergadura sino sólo local como el mismo Copilco. Además, sería muy aventurado hablar de su economía como básicamente de mercado, más bien su producción es acaparada por el sistema mercantil de otras provincias.

Otra consideración para darle el rango de un cacicazgo es la especialización en la producción de un solo cultivo,

³ Marcus, *op.cit.*, 27.

⁴ Roys, *op.cit.*, p.6.

lo que hace reducida su economía; ello no quiere decir que cultivaran sólo eso, pues seguramente para la subsistencia cultivaron muchos otros alimentos.

Aunque con un territorio reducido a 1,264 km² Potonchan debió ser la provincia de mayor trascendencia económica y fuerza política en La Chontalpa. Ello se debe a que tenía un centro urbano con el rango de ciudad, habitada por 13,000 personas y tenía la densidad de población más alta de todo el territorio (20.08 hab. km²) (Mapa 7). Además tenía edificios ceremoniales, incluida una zona habitacional.

En el aspecto económico, Potonchán tenía dos sostenes de primera importancia: la producción de cacao y la actividad comercial.

El cultivo más intensivo de cacao se desarrolló al sureste de la provincia, en la cuenca del río Nuevo o González; ello permitía a Potonchan ser dueño de cantidades suficientes de valor de cambio, para fomentar sus actividades mercantiles. Potonchan captaba mercancías de toda la península de Yucatán, ya que era el punto más extremo de las líneas comerciales de cabotaje: era una cabecera de comercio y polo de navegación, que recorría toda la península de Yucatán hasta el Golfo de Honduras. Asimismo, vendía y compraba productos que reunía procedentes de Tabasco, Chiapas y Guatemala vía el Grijalva y el Usumacinta. Aunque difícil de explicar no hay información alguna acerca de tratos comerciales realizados con nahuas o

con algún otro grupo mesoamericano. Sin embargo, esto no le resta importancia, sino por el contrario, nos da la pauta para considerarlo como una fuerte entidad política que detenía la penetración mexicana al área maya. El avance tenochca quedó frenado por el dinamismo chontal en la obtención de recursos, en el comercio y en su evolución socio-política; quizá encaminada a una integración más amplia encabezada por Potonchan.

Si se ha considerado al Estado como un nivel de integración económica, socio-política y cultural en el que, de acuerdo con Sanders hay "relaciones jerárquicas entre unidades (políticas), existencia de leyes morales y religiosas manejadas por el poder político, y especialización económica de los grupos que componen la sociedad",⁵ así como diferencias económicas y sociales entre ellos, y mercados como sistemas de distribución, Potonchan podría considerarse como tal.

En cuanto a la relación jerárquica entre las entidades políticas, Sanders se refiere a la existencia de un territorio en el que, además de centros urbanos, existan pueblos, villas y aldeas. Curiosamente en la provincia de Potonchan predominaban las concentraciones humanas grandes, ya que además de la ciudad había cuatro pueblos, y sólo tres villas y dos aldeas, presentándose un predominio de la población urbana frente a la rural, rasgo muy significativo

⁵ Sanders, *Mesoamerica...*, 1968, p.44.

que apoya nuestra idea de la existencia de un Estado chontal, en ella.

Por otro lado, una ciudad implica la existencia de un grupo de personas que ya no se dedicaban a labores de producción inmediata, sino que ejercen funciones de arquitectos, obreros, proveedores de materiales, inspectores, etc. lo que hace diferentes a los grupos sociales y hace evidente una marcada especialización del trabajo.

Presumimos la existencia de leyes morales y religiosas manejadas por el poder político, porque únicamente con ellas se puede convivir en una concentración urbana de esa magnitud y construir un centro ceremonial de cierta envergadura con arquitectura monumental, como es el caso de Potonchan.

Están probadas sus actividades económicas, por tanto era un eje de distribución de bienes, funcionando como mercado al que acudían todos los habitantes de la Chontalpa; quizá hasta se pueda afirmar que tenían una economía de mercado.

La existencia de un Estado implica un liderazgo político, que tenga la capacidad operativa para la defensa bélica del territorio, de una manera organizada y con un ejército numeroso, como Potonchan lo logró en la batalla de Centla donde, en sólo dos días (12 a 14 de marzo de 1519), su jefe Tabasco logró reunir un contingente considerado por Cortés como de 40 mil hombres. Es claro que la cifra del

conquistador está magnificada, sin embargo bien pudieron ser

más de ocho mil los individuos reunidos para enfrentar al enemigo.

En cuanto a las diferencias sociales que caracterizan al Estado en Potonchan, se perciben tanto en la diversidad de rangos de los asentamientos, ya que las aldeas generalmente están habitadas por campesinos y las ciudades más bien por productores de bienes de consumo, como en la ciudad. Bernal Díaz habla de indios caciques, principales, guerreros y menciona a la existencia de "esclavos" al referirse a Marina como esclava del cacique de Tabasco.⁶ lo que nos presenta una clara estratificación social en la sede del poder político.

¿Hasta dónde llegaría el ámbito del poder de Potonchan? Creemos que debió ejercer su dominio desde arroyo Tortuguero hasta el Grijalva, porque los sitios de toda esta región estaban muy cercanos unos de otros y basaban toda su vida económica en el cultivo del cacao y en la actividad comercial. De hecho, lo que hemos establecido como la provincia de Copilco y Potonchan formaban un territorio continuo y fue la zona productora de cacao más importante de la Chontalpa.

Bueno, la hipótesis de la existencia de Potonchan, como una ciudad, debe ser probada por los arqueólogos, quienes deben hallar sus restos.

Con la categoría de ciudad también tenemos a Zahuatan con 13,162 habitantes, esto es, la misma población que

⁶ Díaz del Castillo, *op.cit.* , V.I, p.70.

Potonchan (Mapa 8). Se trata de un asentamiento semiconcentrado, puesto que la formación de los depósitos aluviales no permitió la integración de una ciudad continua. Al parecer fue una capital regional también, ya que es posible que los asentamientos de lo que los españoles reconocieron como la provincia de Chilapan, estuvieran bajo su dominio, aunque no nos ha sido clara su relación en las fuentes bibliográficas y documentales. Pero una población de ese número de habitantes debió tener dominio sobre asentamientos aledaños menores. Por supuesto que no dudamos de que la población de Chilapan haya sido el eje secundario de poder, como en el caso de Nacajuca con respecto a Copilco.

La arboricultura también fue básica en su economía y su papel en la actividad mercantil de La Chontalpa fue, además de importante productor de cacao, el de prestar los servicios necesarios para mantener la navegación fluvial.

Con el conocimiento de la ubicación de todos estos asentamientos pudimos apreciar que los nichos ecológicos escogidos por los chontales fueron, principalmente, los diques naturales de los ríos; así, el mayor número de asentamientos se ubicó en las cuevas de los depósitos aluviales sedimentarios. La morfología propia de las formaciones limitaba la superficie del asentamiento y, en algunas ocasiones, por falta de continuidad en la cuesta, los poblados, al crecer, quedaban divididos. Éste es el caso de Chilateupa, Mazateupa y los Zahuatan. Podemos ver que

había largas fajas de tierras ribereñas pobladas por un solo asentamiento dividido en más de dos fracciones como Oxiacaque, Olcuatitan y Guatacalca, que bien pudieron ser una sola entidad.

En los estudios de patrón de asentamiento, se les ha llamado poblados en cadena o poblados de línea y fueron los situados en la ribera del río Chichicapa como Copilco, Chichicapa, Soyataco y Ayapan; los del río Nacajuca como Tapotzingo, Mazateupa y Jalpa, en la provincia de Copilco (Mapa 6). Asimismo, los hubo en la provincia de Potonchan sobre el río Nuevo o González y sobre el mismo Grijalva (Mapa 8); los de la provincia de Zahuatan y Chilapan en los ríos Tacotalpa, Macuspana y Tepetitán (Mapa 7), los de la provincia Iztapa-Usumacinta sobre el Usumacinta y algunos de la provincia de Acalan sobre el río San Pedro Mamantel y otros sobre el Candelaria (Mapa 3).

La zona donde más poblados de línea se establecieron es la de las provincias de Copilco y Potonchan y fue donde la densidad de población de la Chontalpa fue la más alta 18 y 20 habitantes por km² (Mapas 6 y 8); es explicable, porque es una zona agrícola de primera categoría ya que es la mejor tierra para el cultivo de maíz con el sistema de roza, así como para el cultivo del cacao.⁷ También con una increíble facilidad para la explotación de la vida silvestre y para las comunicaciones acuáticas.

⁷ Sanders, *op.cit.*, *Estudios de Cultura Maya*, V.III p.211.

Hemos calculado que en el momento de la conquista la habitaron más de 45,000 personas; por tanto, la mitad de toda la población de la Chontalpa, vivía en la parte occidental de ella.

Asimismo, fueron utilizados para los asentamientos los bordos de playa en donde a diferencia de los diques naturales, no había barreras; precisamente en una área así se encontró una de las ciudades: Potonchan (Mapa 8). Los asentamientos en áreas semejantes son los de Isla del Carmen y la costa occidental de Campeche. Estas tierras reúnen buenas condiciones para la explotación agrícola y de los productos y animales silvestres acuáticos. Además, eran dueños de salidas al mar que los comunicaban con toda la costa del Golfo de México y del mar Caribe; asimismo, los que habitaban terrenos de lo que hoy es Tabasco poseían el dominio de las entradas ríos arriba hacia Chiapas y Guatemala. Hubo también asentamientos en el área del litoral occidental de Campeche, que pueden ser considerados dentro de la zona de bordos de playa (Mapa 3).

Otros poblados se encontraban en terrazas aluviales del pleistoceno de unos 5 a 10 m de altura, como en el caso de Tucta y Tamulte de la Sabana, ambas con acceso a los terrenos aluviales contiguos y a la riqueza silvestre de ríos y popales.

En la zona de manglares, entre la laguna y la costa también hubo asentamientos; éstos fueron Xicalango, Atasta y Tenam (Mapas 5 y 3); pequeños, con limitaciones para

crecimiento y también para la producción, pero uno de ellos como puerto intermesoamericano y el otro como estación mercantil. El primero debió recibir tributo para su manutención.

En la planicie frecuentemente inundada del sur de Campeche, también hubo unos cuantos asentamientos de la provincia de Acalan como Holha, Chunab, Chivoa, Mamantel y Tiqintunpa o Zapotitlan (Mapa 3). Estos territorios presentaban muchas dificultades para la agricultura, pero en su lugar ofrecen grandes oportunidades para el desarrollo de la caza y de la pesca.

En el bosque tropical adyacente, con terrenos ondulados por unas bajas colinas, se establecieron poblados como Sahcabchen y Usulaban. Éstos son unos terrenos de potencial agrícola importante por tener suelos negros y profundos.⁸

Los dos tipos de zonas de asentamiento a las que hemos aludido al último, tuvieron la densidad de población más baja de toda la Chontalpa 1.3 habitantes por km².

En síntesis, los bordos aluviales de los ríos fueron los sitios preferidos por los chontales para su asentamiento porque, al ocupar un territorio frecuentemente inundable, tenían que buscar salvaguardarse de las continuas subidas de agua.

En cuanto a la organización espacial de cada comunidad, no fue de grupos de edificios muy compactos, sino que eran conjuntos dispersos según las características del terreno,

⁸ Andrews, *op.cit.*, 12.

como sucede por ejemplo, en la ciudad de Itzamkanac. Las zonas habitacionales también fueron semiconcentradas, puesto que las casas no estaban pegadas, unas junto a otras sino que hubo huertos de cierta amplitud entre casa y casa.⁹

Pero quizá el condicionamiento cultural más importante, para la elección de los sitios para ser poblados, fue la necesidad del transporte de bienes por el agua. De esta manera, todos los asentamientos eran puntos de apoyo para el comercio fluvial; usando los servicios de las comunidades, los mercaderes podían realizar largos trayectos entre las tierras altas y la llanura costera, o circunvalando la península de Yucatán.

Desde el punto de vista económico, toda la Chontalpa debió haber formado una unidad, es decir, era una red de interdependencias entre comunidades del mismo rango, y entre comunidades menores y ejes de poder, lo que le dió empuje a su desarrollo mercantil. Las interdependencias establecidas son de tal importancia que se pueden considerar áreas simbióticas, en el sentido de de la dependencia entre unas y otras. Esta interrelación es más clara y acentuada en las provincias occidentales de la Chontalpa, donde hubo la densidad de población más alta en la época prehispánica, entre los 18 y 20 habitantes por km². Esta densidad se dió gracias al potencial agrícola de la zona, que permite de dos o tres cosechas consecutivas cada año¹⁰ pero principalmente

⁹ Ver nota número 33 del capítulo referente a Copilco.

¹⁰ Sanders, *op.cit.*, V.II, p.87.

al cultivo intensivo del cacao. Y es precisamente esta comarca, de todas las tierras bajas del área maya, donde el principal cultivo fue el cacao en la época prehispánica.

Nosotros proponemos que, a la llegada de los españoles, la Chontalpa estaba ocupada por más de 87,000 personas, en una superficie total de suelos ocupados de 14, 258 km². Creo que este cálculo es más acertado que los propuestos por otros autores, por el método que se ha seguido para obtenerlo, aunque la diferencia es bastante alta. Tomando en cuenta lo dicho por Cortés y otros soladados cronistas como Andrés de Tapia en relación con la batalla de Centla, se ha calculado una población de 250,000 personas, lo que nos parece sumamente exagerado desde la perspectiva de nuestro estudio,¹¹ y tomando en cuenta las características del medio ambiente.

En relación con la población de la península de Yucatán, al momento del contacto con los españoles, la península debió tener casi 600,000 habitantes,¹² muchos más de los que tenía Tabasco, pero debemos considerar que el territorio era más de tres veces mayor que Tabasco y que las condiciones físicas del terreno ofrecen mayores extensiones habitables.

En la Chontalpa, cada provincia ocupaba una superficie diferente que iba desde los 800 km² hasta los 8,000 km². Ello nos muestra una semejanza muy estrecha con la extensión de las provincias de Yucatán, delimitadas por Roys, ya que

¹¹ West, et al., *op.cit.*, p.115.

¹² Roys, "Lowland Maya Native...", 1965, p.661.

van de los 1200 a los 9000 km², solamente un poco mayores algunas.

Aun cuando hubo un liderazgo político, en las entidades a las que hemos llamado provincias, las ligas entre comunidades fueron muy estrechas desde el punto de vista económico, pero en el campo político estas ligas no debieron ser tan fuertes, sino más bien, cada asentamiento tenía una cierta independencia con respecto a las demás, para gobernarse. Además, también entre los pueblos subalternos había relaciones de poder con asentamientos subsidiarios menores.

Creemos que hubo semejantes tipos de organización en la Chontalpa a los encontrados por Roys en la península. El más formal y organizado debió ser el de los Estados como Potonchan, Acalan y de cierta manera Zahuatan, donde hubo un líder para toda la provincia. Roys explica que en la península era el Halach Uinic y su función era regular el tributo en toda su jurisdicción y organizarlos para la defensa del territorio,¹³ como en Cehpech, Maní y Sotuta. Pero en la provincia de Acalan:

no hay en ella otro señor principalísimo que el que es el más caudaloso mercader y que tiene más trato de sus navíos por la mar, que es este Apaspalon...¹⁴

Si el soberano de Acalan fue el mercader más rico, es muy posible que en el resto de las entidades políticas chontales ocurriera lo mismo, puesto que la especialización de la

¹³ *Ibidem*, p.6.

¹⁴ Cortés, *op.cit.*, p.127.

población eran las actividades mercantiles. Ellos debieron formar un estamento político que todo lo dominara, en la organización del comercio, en el cultivo del cacao, y en la imposición del tributo. Precisamente la preeminencia del mercader en el gobierno nos muestra cómo los chontales habían dado preponderancia a los intereses económicos, de tal manera que separaron al gobernante del sacerdote, lo cual sucede en sociedades en donde las actividades se van desdoblando en aras de una especialización mayor. Esto de ninguna manera implica una pérdida del sentido religioso de la vida que tenían los pueblos mayas, sino un proceso de separación de los diversos ámbitos del poder.

Otras de las provincias estaban formadas por grupos de pueblos aliados entre sí, que trabajaban en la empresa común del comercio, pero entre los que no era notable el liderazgo político, aunque seguramente existía una tendencia a crearlo, como en el caso de Copilco e Iztapa-Usumacinta. Estas provincias más bien eran influenciadas por el más fuerte dominador del área, que en este caso era Potonchan, puesto que debían plegarse a sus reglas de mercado para alcanzar una distribución amplia de sus productos.

El tercer tipo de entidad política que hallamos es la provincia de Xicalango, cuyas reglas de gobierno le venían del exterior, al ser una colonia mexicana, pero que extendía su ámbito de influencia por la cuenca del Usumacinta, ya que su expansión por la Chontalpa llegó hasta Jonuta. Debieron existir fuertes rivalidades de poder entre Xicalango y

Potonchan y ambos disputarse la influencia sobre la cuenca del Usumacinta. Creo que el liderazgo de Potonchan había constituido una barrera a la penetración colonial de los nahuas de Tenochtitlan.

En relación con la hipótesis planteada en la introducción, de que la cultura maya permanecía vital a la llegada de los conquistadores, aunque siguiera cauces diferentes de desarrollo cultural, creemos que en esta recapitulación final pudimos dar algunas pruebas de ello, que amplían la validez de esta hipótesis y que abren nuevos caminos de investigaciones etnohistóricas y arqueológicas.

Generalmente donde hay carencia de impulso en el desarrollo histórico y en las creaciones culturales, la demografía es muy escasa, no hay concentraciones humanas importantes y las actividades económicas se reducen a los meros trabajos de subsistencia.

La primera prueba para corroborar esta hipótesis fue la densidad demográfica. La Chontalpa en su conjunto ocupó una área de habitación de 14,258 km² y tuvo 87,269 habitantes. Las provincias occidentales, Potonchan y Copilco, tuvieron las densidades más altas (20.8 y 18.06); en cambio Acalan, con una extensión geográfica mayor 8,000 km², tuvo sólo 1.3 habitantes por km², lo que aporta un argumento para desautorizar la creencia de la existencia de una potencia mercantil que primero Cortés y luego algunos estudiosos habían sostenido.

La base de subsistencia fue el maíz, pero las condiciones del suelo les permitieron el cultivo del cacao, para el que seguramente desarrollaron algunas técnicas que favorecían su productividad como diques, zanjas y canales para salida de agua, ya que es un producto que necesita suelos bien drenados.

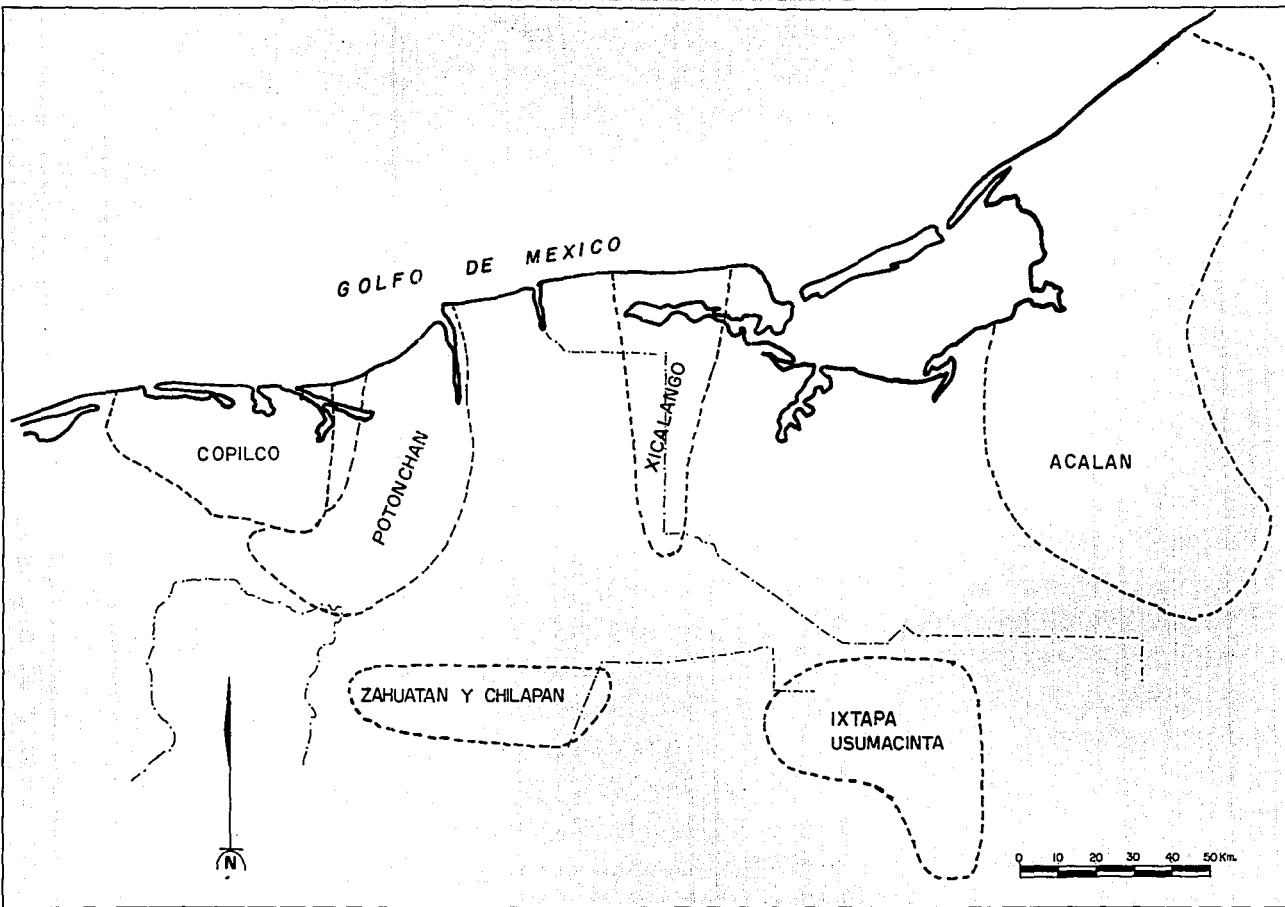
Este dinámico desarrollo de las provincias chontales, especialmente de las occidentales, se debe, en cierta medida, a la riqueza silvestre de los bosques tropicales; al obtener parte importante de los bienes para la subsistencia, pudieron dedicar mucho tiempo a la arboricultura y al comercio. También ayudó su asentamiento en un medio acuático que en lugar de limitar su desarrollo lo impulsó.

Los sitios de la Chontalpa, quizá con excepción de las cabeceras, tuvieron un 90% de zona habitacional y un 10% de zona religiosa. Ello, junto con todo lo anterior, demuestra que los chontales vivían una época de gran empuje en su desarrollo, si bien no predominaban en ellos las creaciones culturales como la arquitectura y la escultura monumentales, esto se debe en gran parte a su carencia de piedra y a que sus intereses mercantiles hicieron que dedicaran toda la fuerza de trabajo a ello y no a la obra pública para hacer patente el poder de los dioses; pero no por ello vivían una etapa de retroceso y postración cultural, sino de cambios y cimentación de una nueva sociedad.

Entre los chontales, como entre otros grupos mesoamericanos había surgido una nueva clase política, en el

sentido de grupo que detentaba el poder directivo del Estado, la de los comerciantes, quienes eran los más altos jerarcas del gobierno. Pero estos comerciantes-gobernantes no ejercían el liderazgo religioso, propio de los soberanos mesoamericanos, sino que únicamente eran líderes políticos y mercantiles. De ahí que nos encontramos a los chontales como un grupo pionero en Mesoamérica en el replanteamiento de nuevas formas de gobierno, en la que hay una separación de actividades político-religiosas. Esto no significa que entre los chontales el sentido religioso de la vida se hubiera perdido o se hubiera hecho parte marginal de su existencia, sino se había apartado del gobierno directo. Esto es un proceso natural en las sociedades en que la especialización del trabajo crece; entonces muchas funciones se van separando y los grupos sociales se diversifican y se hacen más complejos.

Creemos que, en el momento de la conquista, los chontales estaban reformulando la antigua cultura mesoamericana, dándole más importancia a los intereses pragmáticos que en épocas anteriores, lo que marca un hecho trascendente en la historia maya del Posclásico.



Mapa-9 La Chontalpa en el siglo XVI. Su geografía política.

663

264

B I B L I O G R A F I A

DOCUMENTOS CONSULTADOS

Archivo General de Indias

"Antón García contra Feliciano Bravo, Escribano", A.G.I., Justicia, leg.250, ff.1885-2255v, 1570-1571. (Este expediente forma parte del primer legajo del juicio de Residencia del gobernador Luis de Céspedes de Oviedo).

"Bartolomé Lorenzo de Andrade vecino de Campeche pretende la confirmación de la encomienda de los pueblos de Petenecte y mitad de Nacajuca", A.G.I., Audiencia de México, leg.244, 1666.

"Carta de Don Pablo Paxbolon y otros oficiales nativos de Tixchel al rey", A.G.I., leg.367, 1567.

"Cartas y expedientes de personas eclesiásticas del distrito de la Audiencia", A.G.I., Audiencia de Guatemala, Leg.171, 1577-1581.

"Cartas y expedientes del Obispo de Yucatán vistas en el Consejo", A.G.I., Audiencia de México, Leg.369, 1573-1699.

"Champoton", A.G.I., Escribanía de Cámara, 318-B.

"Don Fernando Martínez de Leyva Alcalde Mayor de la villa de Santa María de la Victoria, pide cédula para que el Obispo no impida la traslación", A.G.I., Audiencia de México, 140, 1622.

"El Adelantado Don Francisco de Montejo, Gobernador de las provincias de Yucatán, con Don Pedro de Alvarado, Gobernador de Guatemala sobre derecho a los términos del río Grijalva", A.G.I., Justicia, leg.1005, núm.3, ramo I, 1530-1533.

"El fiscal contra Alonso López, vecino de la villa de Santa María de la Victoria de Tabasco, sobre haberse titulado visitador y exigido a los indios de la provincia de Tabasco contribuciones", A.G.I., Justicia, leg.195, 1541-1545.

"El Obispo de Yucatán da cuenta a Vuestra Majestad de haber concluído la visita de esta Provincia", A.G.I., Audiencia de México, 1030, 1749.

"Información de los malos tratamientos que los españoles hacen a los indios de la provincia de Tabasco", A.G.I., Audiencia de México, leg.369, 1605.

"Informe de los servicios de fray Juan de Izquierdo, Obispo de Yucatán", A.G.I., Audiencia de México, leg., 369, 1595.

"Itinerario de la armada del Rey Católico á la isla de Yucatán, en la India, el año de 1518" en *Viajeros en Tabasco: Textos*, 1987, p.23.

"Matrícula de los pueblos de la provincia de Yucatán con certificaciones de sus vicarios", A.G.I. Contaduría, leg.920, exp.I, 1688.

"Memoria de los conventos, vicarías y pueblos que hay en esta gobernación de Yucatán, Cozumel y Tabasco", en *Documentos para la historia de Yucatán*, V.II, *La iglesia en Yucatán*, 1560-1610, (recopilados por France Scholes y publicados por Carlos R. Menéndez), Compañía Tipográfica Yucateca S.A., Yucatán, México, 1938.

"Memorial de los pueblos fugitivos en las montañas", A.G.I., México, leg.359; reproducido por Scholes y Roys en *The Maya Chontal Indians of Acalan Tixchel. A Contribution to the History and Ethnography of the Yucatán Peninsula*, 2 ed., University of Oklahoma Press, Oklahoma, 1968,p.504.

"Minuta de los encomenderos de la provincia de Yucatán y renta que cada uno tiene", A.G.I., Audiencia de México, 1841, 1606.

"Nombramiento del Obispo de beneficiados a los partidos de Tixchel y Tepestitlan", A.G.I., Audiencia de México, leg.2606, 1606.

"Oficio al virrey de la Nueva España Don Luis de Velasco que cometa las averiguaciones de ciertos excesos que está cometiendo el Alcalde Mayor de Tabasco", A.G.I., Audiencia de México, 1065, Lib.5, 1606.

"Papeles Paxbolon-Maldonado" en "Cartas y expedientes de las personas seculares del distrito de esta Audiencia de México, A.G.I., México, leg.138, 1620.

"Pedimento y probanza de Feliciano Bravo, Escribano Mayor de la Gobernación de Yucatán", Audiencia de México, leg.,100, 1565-1578.

"Pedimento y probanza presentada por Francisco de Montejo sobre la conquista y pacificación de las provincias de Acalan y Mazatlan, y traslado de dicho documento importante por presentar un testigo extra", A.G.I., Justicia, leg. 1005, 1531.

"Probanza de don Francisco, cacique de Xicalango", A.G.I., Audiencia de Guatemala, leg.3, 1952.

"Probanza de Felicino Bravo, Escribano Mayor de la Gobernación", A.G.I., Audiencia de México, 109, 1562-1583.

"Probanza de Juan de Lerma", A.G.I., Audiencia de Santo Domingo, leg. 9, 1531.

"Probanza de los servicios de Don Pablo Paxbolon, cacique de Acalan Tixchel", A.G.I., Audiencia de México, leg.97, 1569-1576.

"Ratificaciones de los indios que dijeron en los sumarios secretos de esta villa de Campeche, su tierra adentro y partido de Sahcabchen y Popola y matriculas y memorias de los indios de sus pueblos", Escribanía de Cámara, leg.315B, 1670.

"Real Cédula confirmando la autoridad de Francisco de Montejo como adelantado de Yucatán y gobernador del área desde el río Copilco hasta el río Ulúa", Audiencia de México 2999, Libro D-1, 1533.

"Relación de los pueblos de indios de Nueva España que están encomendados en personas particulares descontando el diezmo que se paga", en *Epistolario de Nueva España*, 1939-1942, Vol.9, p.3.

"Relación hecha por Luis de Cárdenas sobre la división geográfica de Nueva España, A.G.I., Patronato, leg.16, núm.2, 1527.

"Residencia de los oficiales del pueblo de Usulaban", A.G.I., Escribanía de Cámara, leg.318B, pza.8, 1667.

"Tasaciones de los naturales de las provincias de Guatemala, Nicaragua, Yucatán y pueblos de Comayagua, A.G.I., Audiencia de Guatemala, leg.128, 1548-51.

"Testimonio de Pedro Che, Campeche, 1582", en la "Probanza de Feliciano Bravo...", *op.cit.*

Archivo General de la Nación

"Juan Alvarez de la Peña, sobre posesión del sitio nombrado Guavicalco", A.G.N., Tierras, Vol.586, Exp.5, f.10, 1739.

"Para que siendo de Ana Hernández las tierras y huertas de cacao que tiene en Jalapa, de la provincia de Tabasco, el Alcalde Mayor la ampare en ellas", A.G.N., Indios, Exp 359, f.174, 1619.

OBRAS CITADAS

Alva Ixtlilxochitl, Fernando, *Obras Históricas*, 2 v.. Pub. y anotada por Alfredo Chavero, Tipografía de la Secretaría de Fomento, 1891.

Andrews, George F., *Maya Cities.Placemaking and Urbanization*, 2a. reimpression, University of Oklahoma Press, Norman, Oklahoma, 1977 (The Civilization of American Indian Series).

Andrews, Wyllys E., *The Archaeology of Southwestern Campeche*, Carnegie Institution of Washington, Washington, 1943 (Contributions to American Anthropology and History, No.40).

Anglería, Pedro Mártir de, *Epítome de las tierras recientemente descubiertas bajo el reino de Don Carlos y de las costumbres de sus habitantes*, Editorial Juan Pablos, México, 1973 (Juan Pablos, 4).

-----, *Décadas del Nuevo Mundo*, 2 v. Estudio y apéndices E.O'Gorman, trad. del latín, Agustín Millares Carlo, México, Porrúa, 1964 (Biblioteca José Porrúa Estrada de Historia Mexicana, 6; 1era. serie: La Conquista, 6).

Ashmore, Wendy, A., (Editora) *Lowland maya Settlement Patterns*, University of Nuevo México Press, Albuquerque 1981.

Atlas histórico-geográfico de Tabasco 1570-1981, Consejo Editorial del Gobierno de Estado de Tabasco, Tabasco, 1982.

Barrera Marín, Alfredo, et al., *Nomenclatura etnobotánica maya. Una interpretación taxonómica*, Instituto Nacional de Antropología e Historia, SEP, México, 1976 (Colección Científica.Etnología, 36).

Barrera Vázquez, Alfredo y Rendón Silvia, *El Libro de los libros de Chilam Balam*, 4a.ed., Fondo de Cultura Económica, México, 1969 (Col.Popular).

Becerra, Marcos, "Itinerario de Hernán " en *Documentos Históricos...*, 1951, V. II.

Berlin, "Late Pottery Horizons of Tabasco, Mexico", *Contribution to American Anthropology and History*, No.59, Pub.606, Carnegie Institution of Washington, Washington, 1959.

_____, "Archaeological Reconnaissance in Tabasco", en *Current Reports*, núm.7, Carnegie Institution of Washington, Washington, 1953.

Brinton, Daniel G. "La batalla y las ruinas de Cintla", en *Mestre Ghigliazza, Archivo histórico...*, 1907.

Bullard, William R. "Maya Settlement in Northeastern Peten, Guatemala" en *American Antiquity*, Vol.XXV, Society of American Archaeology, Washington, 1960.

Bullard, William R. "Maya Settlement Patterns in Northeastern Peten, Guatemala, *American Antiquity*, V.XXV, Society of American Archaeology, Washington, 1960.

Cabrera Bernat, Ciprian A.(Editor), *Viajeros en Tabasco. Textos*, Gobierno del Estado de Tabasco, Villahermosa, 1987 (Biblioteca Básica Tabasqueña, 15).

Cárdenas y Valencia, *Relación histórica eclesiástica de la provincia de Yucatán de la Nueva España*, introd. Francisco Gómez de Orozco, México, 1937 (Biblioteca Histórica Mexicana de Obras Inéditas, 3).

Cartas de Indias, 2 v., Ed.facsimilar de la del Ministerio de Fomento, Imprenta de Manuel G.Hernández, Madrid, 1877.

Carte du Mexique et de la Floride des terres Angloises et des Isles Antilles Du Cours et des Environs de la Riviere de Messissipi" en un grabado de Simonneun de 1745.

Chamberlain, Robert S., *Conquista y Colonización de Yucatán 1517-1550*, trad. Alvaro Domínguez Peón, introd. Ignacio Rubio Mañé, Editorial Porrúa, México, 1982 (Biblioteca Porrúa, 57).

Chapman, Ann, *Puertos de intercambio en Mesoamérica*, Instituto Nacional de Antropología e Historia, México, 1959 (Serie: Historia,3).

- Ciudad Real, Antonio, *Tratado curioso y docto de las Grandezas de la Nueva España*, 2 v., Victor Castillo y Josefina García editores, Instituto de Investigaciones Históricas, Universidad Nacional Autónoma de México, México, 1976 (Serie de Historiadores y Cronistas de Indias, No.6).
- Coe, Michael, "A Model of Ancient Community Structure in the Maya Lowlands, *Southwestern Journal of Anthropology*, XXI, No.2, Alburquerque University of New México, Nuevo Mexico, 1965.
- Cook Sherburne y Woodrow Borah, *Essays in Population history; México and the Caribbean*, 2 v., University of California, Berkeley 1971-1974.
- , *The aboriginal population of Central Mexico on the eve of the Spanish Conquest*, University of California Press, Berkeley, 1963 (Ibero-Americana, 45).
- Cortés, Hernán, *Cartas de Relación*, 2a.ed., Editorial Porrúa, México, 1963 (Sepan Cuantos...,7).
- , *Cartas de Relación*, 7a.ed., Editorial Porrúa, México, 1973 (Sepan Cuantos..., 7).
- , *Cartas de Relación, Historiadores Primitivos de Indias*, dirigida por Enrique de Vedia, Ediciones Atlas, Madrid, 1946 (Biblioteca de Autores Españoles desde la formación del lenguaje hasta nuestros días, 22).
- Crónicas de la Conquista de México*, Introd., selección y notas Agustín Yañez, UNAM, México, 1939 (Biblioteca del Estudiante Universitario, 2).
- De Vos, Jan de, *Fray Lorenzo de la Nada. Misionero de Chiapas y Tabasco*, Edición privada, México, 1980.
- Díaz del Castillo, Bernal, en *Viajeros en Tabasco...*, op.cit., 1987.
- , *The true history of the conquest of New Spain*, trad. A.P. Mauslay, 5 v., Hakluyt Society, London, 1908-16 (Works issued by the..., 2d ser., nos.23-25, 30,40).
- , *Historia verdadera de la conquista de la Nueva España*, 2 v., PROMEXA, México, 1979.
- Diccionario Maya Cordemex*, Alfredo Barrera Vázquez, et.al., Ediciones Cordemex, Mérida, Yucatán, México, 1980.

Documentos Históricos de Tabasco, Francisco J. Santamaría (Compilador), 2 v., Publicaciones del Gobierno del Estado, Villahermosa, Tabasco, 1950-1951 (Publicaciones...46-50).

Documentos para la Historia de Yucatán. Primera serie 1550-1561, 3 v. France V.Scholes (Compilador), Carlos R.Menéndez (Publicación), Compañía Tipográfica Yucateca, S.A., Mérida, Yucatán, 1936-1938.

Epistolario de Nueva España. 1501-1818, Francisco del Paso y Troncoso (Compilador), 16 v., Porrúa, México 1939-1942 (Biblioteca Histórica Mexicana de Obras Inéditas, Segunda serie, 1-16).

Fernández de Oviedo y Valdés, Gonzalo, *Historia general y natural de las Indias, islas y tierra firme del mar Océano*, 14 v., Pról. Natalicio González, notas José Amador de los Ríos, Editorial Guaraní, Asunción de Paraguay, 1944-1945 (Biblioteca de historiadores de Indias).

Francisco J. Santa María, *El verdadero Grijalva. Identificación i rectificación histórico-jeográficas* (Centla, Potonchán y Santa María de la Victoria), 2ed. (refundida, correjada y aumentada), Publicaciones del Gobierno del Estado, Villahermosa, Tabasco, 1949. (Escritores Tabasqueños).

Frankfort, Hanri, *The Birth of Civilization in the Near East*, Estados Unidos, 1951.

García Bernal, Manuela Cristina, *La sociedad en Yucatán. 1700-1750*, Escuela de Estudios Hispanoamericanos de Sevilla, Sevilla, 1972.

García de León, Antonio, *Pajapan. Un dialecto mexicano del Golfo.*, Instituto Nacional de Antropología e Historia, Departamento de Lingüística, México, 1976 (Colección Científica, 43).

Gerhard, Peter, *The Southeast Frontier of New Spain*, Princeton University Press, Princeton, New Jersey, 1979.

Gil y Saénz, Manuel, *Compendio histórico, geográfico y estadístico del Estado de Tabasco*, Tipografía de José M. Avalos, Tabasco, 1872.

Gurría Lacroix, Jorge, *Monografía histórica sobre Tabasco*, Publicaciones del Gobierno del Estado de Tabasco, Tabasco, 1952.

Hernández Pons, Elsa, *Investigaciones arqueológicas en el valle del río Tuliija, Tabasco-Chiapas*, Centro de Estudios Mayas, UNAM, México, 1984.

Hoebel, Edamson, *Antropology: The Study of the Man*, McGrew Hill Book Company, Estados Unidos, 1966.

Izquierdo, Ana Luisa, "La provincia de Acalan, su territorio y sus habitantes", *Memorias del Segundo Coloquio Internacional de Mayistas*, 2 v., 1987, Centro de Estudios Mayas, UNAM, México, 1989.

-----, "Las influencias nahuas entre los chontales", *Estudios preliminares sobre los mayas de las tierras bajas noroccidentales*, Lorenzo Ochoa editor, Centro de Estudios Mayas, UNAM, México, 1978.

-----, "La visión geográfica de la Chontalpa en el siglo XVI", *Estudios de Cultura Maya XV*, Centro de Estudios Mayas, UNAM, México, 1984.

Jakeman, "An Archaeological Reconnaissance of the Xicalango Area of Western Campeche, México", *Bulletin of the University Archaeological Society*, No.3, Provo, Uta, 1952.

Landa, fray Diego de, *Relación de las cosas e Yucatán*, introd. Angel María Garibay, Porrúa, México, 1966 (Biblioteca Porrúa, 13).

López de Cogolludo, Diego, *Los tres siglos de la dominación española en Yucatán, o sea Historia de esta provincia*, 2 v., Akademische Druck-u Verlagsanstalt, Graz, Austria, 1971.

López de Gómara, Francisco, *Historia General de las Indias*, en *Historiadores primitivos de Indias*, 1946.

Marcus, Joyce, *Emblem and State in the Classic Maya Lowlands. An Epigraphic Approach to Territorial Organization*, Dumbarton Oaks, Harvard University, Washington, D.C., 1976.

López de Velasco, Juan, *Geografía y descripción universal de las Indias*, ed. Marcos Jiménez de la Espada, estudio preliminar María del Carmen González Muñoz, Madrid, Atlas, 1971 (Biblioteca de Autores Españoles, 248).

Medis Bolio, Antonio, *Libro de Chilam Balam de Chumayel*, trad de..., Ediciones del "Repertorio Americano", Imprenta y Librería Lehmann, Costa Rica, 1930.

Mestre Ghigliazza, Manuel, (Editor), *Archivo histórico-geográfico de Tabasco*, 2 v. Tipografía "La Revista de Tabasco", San Juan Bautista, 1907.

Molina, Fray Alonso de, *Vocabulario en lengua castellana y mexicana y mexicana y castellana*, estudio preliminar Miguel León Portilla, Editoial Porrúa, México, 1970 (Biblioteca Porrúa, 44).

Morley, *La civilización maya*, versión española Adrián Recinos, Fondo de Cultura Económica, México, 1975 (Seccion de Obras de Antropología).

-----, *The inscriptions of Petén*, 5 v., Carnegie Institution of Washington, Washington, 1937-1938 (Carnegie Institution of Washington, Pub.437).

Ochoa, Lorenzo y Ernesto Vargas, "Informe del reconocimiento arqueológico realizado en la cuenca del río Candelaria, Campeche, México" *Estudios de Cultura Maya*, XVI, Centro de Estudios Mayas, UNAM, México, 1987.

-----, "El colapso maya, los chontales y Xicalango", *Estudios de Cultura Maya*, V.XII, Centro de Estudios Mayas, UNAM, México, 1979.

-----, (Editor) *Estudios preliminares sobre los mayas de las tierras bajas noroccidentales*, Centro de Estudios Mayas, UNAM, México, 1978.

Orozco y Berra, Manuel, *Historia antigua y de la Conquista de México*, 4 v., estudio preliminar Angel María Garibay, biografía Miguel León Portilla, Porrúa, México, 1960. (Biblioteca Porrúa, 17-20).

-----, *Geografía de las lenguas y Carta etnográfica de México. Precedida de un ensayo de Clasificación de las mismas lenguas y de apuntes para las inmigraciones de las tribus*, Imprenta de J.M. Andrade y F Escalante México, 1864.

Pincemin Deliberos, Sofía, "San Enrique y El Tigre. Dos sitios del valle del Candelaria, Campeche", Tesis para optar al grado de doctor en Antropología, México, 1989.

Pincemin, "Patrón de asentamiento en la cuenca del río Candelaria, Campeche: Estudio preliminar", *Memorias del segundo Congreso Internacional de Mayistas*, 2 v., Centro de Estudios Mayas, UNAM, México, 1989.

Piña Chan y Pavón Abreu, "¿Fueron las ruinas del Tigre Itzankanac?", *El México Antiguo*, Tomo IX, Sociedad Alemana Mexicanista, México, 1959.

Proskouriakoff, "The Death of a Civilization" *Scientific American*, Mann, Nueva York, 1955.

Relaciones histórico-geográficas de la Alcaldía Mayor de Tabasco, Ed. y estudio introductorio Ana Luisa Izquierdo et al., Representación del Gobierno del Estado de Tabasco en México, México, 1988.

Relaciones histórico-geográficas de la Gobernación de Yucatán, II v. Ed. Mercedes de la Garza et al., Centro de Estudios Mayas, UNAM, México, 1983 (Serie de Fuentes para la cultura maya, 1).

Rovirosa, José N. *Ensayo histórico sobre el río Grijalva*, Gobierno Constitucional de Tabasco, Tabasco, 1946 (Contribución de Tabasco a la Cultura Nacional, 7).

Roys, Ralph L. "Personal names of the maya of Yucatán", *Contribution to American Anthropology and History*, V.6, Washington, 1940.

-----, *The Book of Chilam Balam*, Trad e introd., J.Eric S,Thompson, University of Oklahoma Press, Norman, 1967 (Series: The Civilization of American Indian Series, 87).

-----, *The Indian Background of Colonial Yucatán*, 2a. ed. University of Oklahoma Press, Norman, Oklahoma, 1972 (The Civilization of the American Indian Series, 118).

-----, *The Political Geography of the Yucatan Maya*, Carnegie Institution of Washington, Washington, 1957 (Publication, 613).

-----, "Lowland Maya Native Society at Spanish Contact", *Archaeology of Southern Mesoamerica Part Two*, editor Wordon R. Willey, University of Texas Press, Austin, 1965 (Handbook of Middle American Indians, Vol.3).

Rubio Mané, J. Ignacio, " Notas y acotaciones", *Historia de Yucatán de fray Diego López de Cogolludo*, Academia Literaria, México. 1957 (Colección de Grandes Crónicas Mexicanas).

Rubio Mañé, José Ignacio, *Archivo de la historia de Yucatán, Campeche y Tabasco*, (Recopilación y análisis), 3 v., Robredo y Rosell, México, 1944 (Publicaciones, 2).

Ruz, Alberto, *La costa de Campeche en los tiempos prehispánicos. Prospección cerámica y bosquejo histórico*, Instituto Nacional de Antropología e Historia, México, 1969. (Serie Investigaciones, XVII).

-----, *Extensión geográfica del dialecto maya-chontal*, Escuela Nacional de Antropología, México, 1944 (Publicación Número. 2).

Ruz, Mario Humberto, "El Añil en el Yucatán del siglo XVI" *Estudios de Cultura Maya*, Vol. XII, Centro de Estudios Mayas, UNAM, México, 1979.

Rzedowski, Jersy, *Vegetación de México*, Editorial Limusa, México, 1978.

Sabloff, Jeremy A. y William L. Rathje, "El surgimiento de una clase mercantil maya, *Investigación y Ciencia*, ed. en español de *Scientific American*, No.1, Munn, Nueva York, oct.1976.

Sahagún, Fray Bernardino de, *Historia general de las cosas de la Nueva España*, 4 v., Prep. por Angel María Garibay, Editorial Porrúa, México, 1969 y 1981 (Biblioteca Porrúa, 11).

Sanders, William T. "Cultural Ecology of the maya lowlands", Part I and II, *Estudios de Cultura Maya*, II y III, Centro de Estudios Mayas, UNAM, México, 1962, 1963.

-----, y Barbara Price, *Mesoamerica. The Evolution of a Civilization*, Random House, New York, 1968 (Studies in Anthropology, 9).

Santamaría, Francisco J. *Bibliografía general de Tabasco*, 3 v., Publicaciones del Gobierno del Estado, Villahermosa, Tabasco, 1949 (Escritores Tabasqueños).

Scholes France V. y Adams, Richard, *Diego Quijada, Alcalde Mayor de Yucatán, 1561-1565*, 2 V., Librería "Robredo" de José Porrúa e Hijos, México 1938. (Biblioteca Histórica Mexicana de Obras Inéditas, 14, 15).

Scholes, France V. y Roys, Ralph, con la asistencia de Eleanor B. Adams y Robert Chamberlain, *The Maya Chontal Indians of Acalan-Tixchel. A Contribution to the History and Ethnograph of the Yucatan Peninsula*, 2a.ed., University of Oklahoma Press, Norman, Oklahoma. 1968. (The Civilization of the American Indian Series).

Siemens, Alfred y Puleston Dennis, "Ridge Fields and Associated Features in Southern Campeche: New Perspective in The Maya Lowlands, *American Antiquity*, V.37 (2), Society of American Archaeology, Washington, 1972.

- Smailus, Ortwin, *El maya-chontal de Acalan. Análisis lingüístico de un documento de los años 1610-1612*, Centro de Estudios Mayas, UNAM, México, 1975 (Cuadernos, 9).
- Solis, Joseph de, "Estado en que se hallaba la provincia de Coatzacoalcos en el año de 1599", *Boletín del Archivo General de la Nación, XVI*, Secretaría de Gobernación, México, 1945.
- Thompson, Eric, *Historia y religión de los mayas*, trad, Félix Blanco, revisada por Arturo Gómez, Siglo XXI, Mexico, 1975 y 1980 (Colección: America Nuestra. America Antigua, 7).
- , *Grandeza y Decadencia de los Mayas*, Fondo de Cultura Económica, México, 1959. (Sección de Obras de Antropología).
- Torquemada, Fray Juan de, *Monarquía indiana*, 4a ed., 3 v., Introd. Miguel León Portilla, Porrúa, México, 1969 (Biblioteca Porrúa, 41-43).
- Torre, Fray Tomás de la en *Viajeros en Tabasco. Textos, op.cit.*, 1987.
- Torre, Fray Tomás de la, *Desde Salamanca, España hasta Ciudad Real, Chiapas: diario de viaje 1544-1545*, (Ed. France Blom), Editora Central, México, 1944-1945.
- Tozzer, Alfred, M, *Landa's Relacion de las cosas de Yucatán*, trad. al inglés y publicado con notas..., Museum of Cambridge, Massachusetts, 1941 (Papers of the Peobody Museum of American Archaeology Vol.XVIII).
- Vázquez, Fray Francisco, *Crónica de la provincia del Santísimo Nombre de Jesús de Guatemala*, 4 v. 2a.ed., Pról. e índices por Lázaro Lamadrid, Guatemala, 1937-1944.
- Villa Rojas, Alfonso, "Los quejaches: tribu olvidada del antiguo Yucatán", *Estudios etnológicos. Los mayas*, Instituto de Investigaciones Antropológicas, México, 1985.
- West, R.S. et al., *Las tierras bajas de Tabasco en el sureste de México*, Gobierno del Estado de Tabasco, Villahermosa, 1976.
- Ximénez, Fray Francisco de, *Historia de la provincia de San Vicente de Chiapa y Guatemala*, 3 v. Pról. Antonio Villacorta C., Tipográfica Nacional, Guatemala, 1929-1930. (Biblioteca "Goathemala" de la Sociedad de Geografía e Historia, vols.I-III).