

6

249°



UNIVERSIDAD NACIONAL AUTONOMA
DE MEXICO

E. N. E. P. A C A T L A N

Hacia una nueva hegemonía en el pacífico:
¿Japón el nuevo líder en el año 2000?



T E S I S

Que para obtener el Título de
LIC. EN RELACIONES INTERNACIONALES
p r e s e n t a

JOSEFINA RUBY MORENO REYES

MEXICO

TESIS CON
FALLA DE ORIGEN

1991



Universidad Nacional
Autónoma de México



UNAM – Dirección General de Bibliotecas Tesis Digitales Restricciones de uso

DERECHOS RESERVADOS © PROHIBIDA SU REPRODUCCIÓN TOTAL O PARCIAL

Todo el material contenido en esta tesis está protegido por la Ley Federal del Derecho de Autor (LFDA) de los Estados Unidos Mexicanos (México).

El uso de imágenes, fragmentos de videos, y demás material que sea objeto de protección de los derechos de autor, será exclusivamente para fines educativos e informativos y deberá citar la fuente donde la obtuvo mencionando el autor o autores. Cualquier uso distinto como el lucro, reproducción, edición o modificación, será perseguido y sancionado por el respectivo titular de los Derechos de Autor.

I N D I C E

INTRODUCCION	II
I. LA CUENCA DEL PACIFICO.....	1
II. JAPON Y ESTADOS UNIDOS. ALIANZA Y RIVALIDAD.....	23
1. RELACIONES ECONOMICAS.....	24
2. RELACIONES DIFLOMATICAS DE ESTADOS UNIDOS Y JAPON EN EL AREA DEL PACIFICO.....	40
III. LA ESTRATEGIA GEOPOLITICA DE ESTADOS UNIDOS Y JAPON EN LA CUENCA DEL PACIFICO.....	48
1. ESTRATEGIA GEOPOLITICA DESPUES DE LA SEGUNDA GUERRA MUNDIAL.....	58
2. ESTRATEGIA GEOPOLITICA EN LA DECADA DE LOS 80's.....	83
IV. BALANCE DE PODER EN EL PACIFICO.....	94
1. HONG KONG. SINGAPUR. TAIWAN Y COREA DEL SUR. (NIE's).....	95
2. CHINA.....	102
3. URSS.....	109
4. FILIPINAS. TAILANDIA, INDOONESIA Y MALASIA.....	114
5. NUEVA ZELANDA Y AUSTRALIA.....	121
V. CONCLUSIONES.....	125
BIBLIOGRAFIA.....	128

INTRODUCCION

Mucho se ha hablado de la Cuenca del Pacifico y de su gran desarrollo económico de los últimos años, por otro lado también se ha hablado mucho de la decadencia de la hegemonía de los Estados Unidos que viene a ser más evidente a partir de la década de los ochentas.

El presente trabajo pretende analizar el problema hegemónico de los Estados Unidos y la posibilidad de que este se vea rebasado por el meteórico avance económico de Japón de las últimas décadas, en la zona de la cuenca del Pacifico Asiático. Pero con el objeto de hacer un análisis más concreto este estudio sólo abarcará la década de los 80's y en base a hechos y datos arrojados durante estos años se hará el análisis del problema planteado.

Existen varios planteamientos respecto al debilitamiento de los Estados Unidos, aquí expondremos sólo algunas teorías y seleccionaremos algunos elementos para el sustento teórico de este trabajo.

La mayoría de las administraciones norteamericanas han enfrentado el problema de la crisis del sistema norteamericano desde la perspectiva de la decadencia. Esta noción, independientemente de sus aportaciones académicas,

presenta la dificultad de no considerar la especificidad de los tiempos históricos, confunde las causas de la crisis y sugiere políticas que oscilan entre una inhibición en el uso del poder o en un despliegue extravagante del ejercicio de la fuerza.

La historia de la política norteamericana es ilustrativa al respecto: "en la década de los años sesenta, Estados Unidos reaccionó frente a la paridad nuclear y el expansionismo diplomático de los soviéticos, interpretando estos cambios como signos de una superioridad soviética y decadencia norteamericana. La respuesta se tradujo en un conjunto de políticas, que lejos de atenuar las dificultades, profundizaron los problemas de Estados Unidos en el mundo." [1]

En los años setenta, con Nixon y Carter, cada administración generó concepciones y políticas orientadas a controlar lo que se creía era el descenso inexorable de la hegemonía norteamericana.

Por último, llegaron los "años de la administración Reagan", igualmente preocupados por la decadencia, aunque con una interpretación diferente de las causas que la generaban, las cuales, al final de dicho periodo, no pudieron ser resueltas

1. "La política norteamericana después de la era Reagan." en EU: Perspectiva Latinoamericana. CIDE. México, nov. 1988. vol. 13, núm 11. pag 132

y consecuentemente la cuestión del debilitamiento, de los fundamentos económicos del sistema tampoco pudieron ser resueltos.

Es evidente que la posición de Estados Unidos a nivel global ha cambiado, en comparación con la que ocupara en los años cincuentas. Algunos planteamientos al respecto señalan que "la declinación puede tener por causas el agotamiento interno de una sociedad debido a su pérdida de cohesión, falta de inventiva o pérdida irreversible de productividad motivada por una declinación ineluctable en la ética del trabajo. También se puede deber al ascenso incontenible de una fuerza exterior adversaria que le disputa la hegemonía, o el agotamiento interno que provoca el combatir a una nueva potencia económica, tecnológica y militarmente ascendente"[2]

Pero ninguna de estas causas se considera aplicable al cambio que está aconteciendo en los Estados Unidos, ya que aún no ha sido desplazado del poder económico a nivel mundial y comparte la delantera con Japón en aspectos tecnológicos. Más bien esta debilidad norteamericana se atribuye al retraso para realizar los inevitables ajustes que tendrá que efectuar en materia de política económica y fiscal, modelo de crecimiento, transformación industrial, consumo, inversión y paridad del dólar.

2. Ibid. pag 133

Por otra parte los Estados Unidos no enfrentan la amenaza de una potencia rival que abarque los aspectos económico, político y militar a la vez, si no que existen varios países que compiten en cada uno de estos campos.

De acuerdo con este planteamiento el cambio de posición de los Estados Unidos obedece a tres factores importantes: primero tiene que ver con la extensión geográfica del poder en la economía mundial (multipolarismo económico); en segundo, con la creciente complejidad de la interdependencia internacional, y tercero, con el cambio social en los países periféricos. Debido a estos factores, resulta para los Estados Unidos muy costoso extraer beneficios y resultados comparables a los de la época fundacional del sistema norteamericano, a pesar de que este país sigue siendo una superpotencia.

Si bien es cierto que en muchos aspectos Estados Unidos aún no tiene rival específico, el hecho de que tenga que enfrentar problemas de diferente índole en diferentes partes del mundo provoca, necesariamente una falta de atención a algún punto.

En este caso consideramos que el hecho de que Estados Unidos haya dedicado tantos recursos a mantener su seguridad nacional, ha provocado un descuido de la economía interna,

la cual en estos momentos esta pasando por una situación crítica que si no es resuelta, puede provocar una pérdida de hegemonía más evidente, ya que si no cuenta con una economía sana, no se puede respaldar todo un aparato militar destinado a la protección del mundo.

Existe otro planteamiento, que surge a partir de la década de los años setenta, en el que la mayor parte de los análisis sobre el estado y las perspectivas de la economía y la política norteamericana adquirieron un tono más crítico y pesimista. El término "crisis" antes despreciado por las principales corrientes de pensamiento social empezó a tener una inusitada popularidad.

Esta tesis de la decadencia de los Estados Unidos expone que este país, "...al igual que otras potencias del pasado, se elevó a una posición de dominio universal gracias a ventajas de orden económico y tecnológico, pero después de alcanzar su zenit en los años inmediatamente posteriores a la guerra dedicó cantidades crecientes de sus recursos limitados para financiar la demanda de una economía desarrollada y los enormes compromisos internacionales de su dominación mundial." [3]

Como consecuencia de esto, se originó un desequilibrio entre objetivos y recursos que de no controlarse acabará con la base de todo poder global.

Esta corriente o escuela de la decadencia se fincó sobre otras bases durante la década de lo ochentas y tenía por objetivo el crear nuevas bases ideológicas, alternativas a los ocho años del periodo presidencial de Reagan, en los que se intento recuperar el poder norteamericano.

Respecto a esta recuperación del poder norteamericano, el sentir predominante después de los primeros años de la administración Reagan, fue de impotencia ante la disminución de la influencia y poder de Washington en cuestiones mundiales, y sobre todo, por la imposibilidad de los dirigentes políticos de detener o disminuir la pérdida de influencia.

La teoría de la decadencia de los ochentas plantea que, aunque esta perdida de influencia no necesariamente llevará a una explosión de conflictos, "los cambios en el sistema mundial se están produciendo antes de que se vea con claridad cuales serán los nuevos fundamentos y las fuerzas que conducirán la transición hacia un nuevo orden internacional." [4]

4. Ibidem.

Los autores de la teoría de la decadencia de la década de los ochentas, basan sus explicaciones muy frecuentemente en analogías históricas tratando, a partir de los problemas económicos y estratégicos del presente, de prefigurar la orientación futura de Estados Unidos. Es esta teoría la que tomaremos como base de nuestra investigación.

Existen varios expositores de esta corriente, de entre los cuales destacan Peter Peterson que plantea el problema en torno a dos grandes temas. El primero se refiere a la imposibilidad de controlar el déficit y el endeudamiento creciente. Respecto al segundo tema hace referencia al bajo nivel de ahorro interno, comparado con el exceso del consumo y la baja producción.

Otros exponentes de esta teoría son Robert Gilpin y Paul Kennedy quienes explican que "... los imperios decaen por dos motivos fundamentales: el exceso de compromisos internacionales en relación con los limitados recursos nacionales y el desafío económico, militar y tecnológico de naciones rivales".[5]

Por su parte Gilpin afirma que, cuando una gran potencia llega a un nivel de equilibrio entre los costos y los beneficios que le reporta la dominación que ejerce, la tendencia de los costos de mantener el poder hegemónico se

incrementan a mayor velocidad que la economía, con un consecuente desequilibrio interno y pérdida de influencia política al exterior.

Las soluciones que se presentan para superar esta debilidad se enfocan principalmente a la reconstrucción de las bases económicas, por medio de una nueva política fiscal y de la recomposición de las relaciones con la Alianza Atlántica y el Japón.

Respecto al plantenamiento de una nueva política fiscal, Peter Peterson está a favor de una reducción considerable del consumo público y privado, para así favorecer una expansión de la inversión.

En lo que respecta a las relaciones con Europa, para David Calleo, otro exponente de esta teoría, el gobierno norteamericano debe transferir a los países de Europa, los costos de su propia defensa para poder realizar los ajustes fiscales que se necesitan en Estados Unidos.

Los críticos conservadores consideran que el Burden Shering puede ser elemento importante del ajuste fiscal interno, que trae consigo ciertas dificultades, como el hecho de perder poder mundial para transferir a otros la defensa de Europa.

En lo que respecta a Japón, tanto partidarios como críticos del enfoque de la crisis hegemónica, coinciden en la complementariedad de intereses entre los dos países. Esto en función de que Estados Unidos necesita del capital nipón, así como de su participación para estrategias de desarrollo en algunas zonas, y Japón depende de la defensa militar de los Estados Unidos, así como de su mercado.

Las diferencias respecto a esta relación comienzan cuando se piensa en las perspectivas, en el grado de profundidad y velocidad de la cooperación de Japón; porque hay quienes opinan que es equivocado diseñar esquemas de asociación equitativos en relación a la hegemonía, ya que esto representa la transferencia de liderazgo a Japón.

Por otro lado, existen opiniones respecto a que se debe presionar a Japón para que sus cambios internos se lleven a cabo con mayor velocidad, en beneficio de la economía norteamericana, y el ajuste global de la economía internacional.

En base a estos últimos planteamientos, y a los hechos que se desarrollaron durante la década de los ochentas, se pretende llegar a la conclusión de que Estados Unidos, terminará por seder el liderazgo de la cuenca del Pacifico Asiático a Japón. Por otra parte sería importante determinar si Japón tiene las cualidades necesarias para llevar el

liderazgo de acuerdo a las características que propone la teoría de Gramsci, retomada por José Silva Michelena, para el término de gran potencia:

- " 1. Población y extensión territorial suficientes, con consideración concreta de su posición geopolítica.
- " 2. Fuerza económica, distinguiendo especialmente el de desarrollo de las fuerzas productivas y en particular sus capacidades industrial, agrícola y financiera. Podría añadirse que en los tiempos actuales, es necesario darle especial ponderación a la capacidad científica y tecnológica, la cual se expresa tanto en el avance industrial, como en el desarrollo nuclear, de la cohetaría, la exploración y explotación espaciales.
- " 3. Poderío militar, el cual en cierto sentido resume la población, la extensión territorial, la fuerza económica y la posición geopolítica.
- " 4. Consenso interno o paz interna, esto es un balance a favor de las clases y grupos sociales hegemónicos.
- " 5. Una posición ideológica históricamente determinada que permita al gobierno del país en cuestión ejercer la influencia necesaria para mantener interna y externamente (con sus aliados) un cierto

nivel de cohesión"[6]

Michelena agrega, en base a la teoría de Gramsci, que estos no son factores suficientes, sino que también el país en cuestión debe de crearse una capacidad para expresar políticamente, la conducta de gran potencia que tales condiciones hacen posible. "El país que tiende a ser una gran potencia debe al menos crearse el siguiente conjunto de capacidades:

1. Darle una dirección autónoma efectiva a las actividades del estado, tanto en lo interior como en lo exterior
2. Ser cabeza y guía de un sistema de alianzas y de pactos para formar un bloque de poder.
3. Ejercer la necesaria presión política para hacer que los aliados cumplan con los pactos. Esto implica mantener un balance de poder favorable a la gran potencia.
4. Influir sobre otros estados que no estén dentro de su zona de influencia."[7]

Si bien Japón no cubre todas las características de una gran potencia que describe Michelena, si algunas de las

6. Silva Michelena, José A. "Política y bloques de poder." Ed. siglo XXI. México. 1987. pag. 21

7. Ibidem.

características de un país que tiende a ser una gran potencia, por lo que es factible que dentro de una misma zona se genere una competencia, tal vez en estos momentos desigual, entre Estados Unidos y Japón; la cual tiende a ser favorable en algunos años a este último.

Son estos planteamientos, en los que se basa la hipótesis de la posibilidad de que Japón llegue a ser el líder de la zona de la Cuenca del Pacífico, ya que se conjuga el hecho de que Estados Unidos, como líder mundial, no ha podido responder aún a las readecuaciones que el sistema capitalista requiere, dado sus problemas internos, por lo que ha necesitado sustentarse en base a la ayuda de países como Japón, a través de hacerlos tomar la responsabilidad de su propia defensa y de velar por la estabilidad de la zona de la cuenca a través de la cooperación económica.

Esto momentáneamente sostiene a los Estados Unidos, pero de no modificar su situación interna (déficit fiscal, baja producción, etc.), corre el riesgo de que estos países, y en especial Japón, que ahora readecuan sus políticas para fortalecerlo, más adelante definitivamente lo superen.

Con el objeto de facilitar este estudio, el trabajo ha sido dividido en cuatro partes, y la investigación se ha hecho en base a datos recabados durante 1988 a 1990.

En el primer capítulo se plantea de manera general cuales son los países que conforman la cuenca del Pacífico, el desarrollo que han tenido, así como el papel que juegan en el proyecto de integración, dando mayor énfasis a los países del sureste asiático.

En el segundo capítulo se ha hecho un análisis tanto de la economía, como de las relaciones comerciales de Estados Unidos y de Japón, esto con el objeto de conocer cuales han sido las causas de la situación actual de ambos países y cuales han sido los puntos de conflicto, que han modificado el tipo de relación entre ambos. Así mismo se hace un recuento de los tratados que estos países tiene firmados con otras naciones en esta zona y de que carácter son estos, para analizar las relaciones diplomáticas de ambos.

En el tercer capítulo se ofrece una exposición de las diferentes teorías y conceptos que explican el origen de la estrategia geopolítica, que se ha ido desarrollando a lo largo de la historia de los Estados Unidos, así como también los hechos que han dado como resultado la actual estrategia que aplica Japón. Posteriormente se hace un análisis de como han funcionado estas estrategias en las relaciones de Japón y Estados Unidos.

Finalmente, en el cuarto capítulo se hace un análisis del balance de poder que se da en la zona en relación con la

influencia que ha ejercido tanto Japón como Estados Unidos y así tratar de determinar que país imprime mayor presión en la zona.

La dificultad que se presentó durante esta investigación, fue principalmente, el poder determinar el fin de la investigación, debido a la continua cantidad de información que diariamente se presente sobre el tema.

Por otra parte la diversidad de países y problemas en la cuenca, hizo que se delimitara la información a la región del Pacífico asiático, en donde esta en juego este cambio de balance de poder, tema de esta investigación.

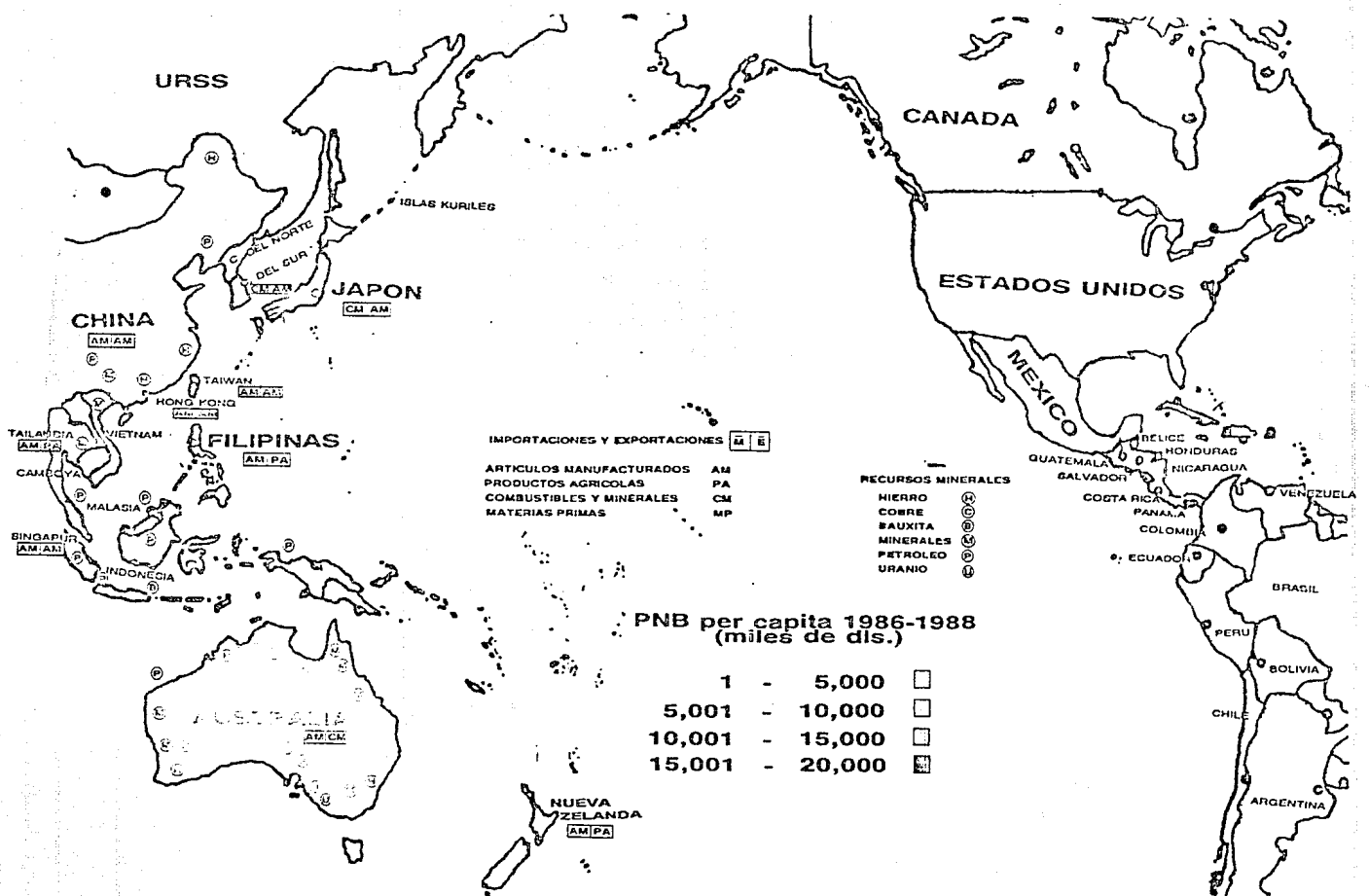
I. LA CUENCA DEL PACIFICO

La Cuenca del Pacifico es una vasta región, que comprende un enorme número de países, de religiones y de idiomas distintos. Este océano ocupa una tercera parte de la superficie terrestre, cubriendo una extensión de 165 millones de km², mayor que todos los continentes juntos y equivale a la mitad de la superficie acuática del mundo. (ver mapa 1)

"La Cuenca del Pacifico está integrada por 47 países ribereños y 23 estados isleños y es en esta región donde en los últimos 15 años ha sextuplicado el volumen del comercio que conjuntamente abarcan más del 40% de comercio mundial y es en estos países donde se verifica la inversión directa más intensa del mundo".[1]

Además en términos de producto nacional bruto (P.N.B.) la región ha generado el 45% del total mundial durante la década de los ochentas y muestra una fuerte tendencia a incrementarse. Esto demuestra que es una zona de gran desarrollo, sobre todo en el plano económico, que con lleva

1 González Galvez, Sergio. "Inminente, una nueva era en la Cuenca del Pacifico." El Día. 21 jul. 1987. 1ra. plana



LA CUENCA DEL PACIFICO

FUENTE: National Geographic.

MAPA 1

toda una serie de intereses, y cambios en el balance de poder en el área.

Conforme se acerca el final del siglo XX, el mundo, y esta región en particular, se encuentran en medio de un profundo cambio geopolítico. Dado el increíble desarrollo económico de países como Japón y los NIE's o Economías de Reciente Industrialización [2], el centro de transacciones financieras y comerciales esta cambiando del Atlántico al Pacífico, sobre todo durante la década de los ochentas. Durante esta década "...los países más importantes de la Cuenca, excluyendo a Estados Unidos, crecieron a una tasa media de 7% anual..."[3]

Con el objeto de poder plantear brevemente un panorama general de la situación en la Cuenca y en base a previas clasificaciones, pero tomando el enfoque geopolítico de esta investigación, se plantea a continuación la siguiente que comprende cinco grupos, que son:

- A) Estados Unidos y Japón.
- B) Los NIE's o economías de reciente industrialización que son: República democrática de Corea, Hong Kong, Taiwan y Singapur.

2 Nombre que también se aplica en razón de que ni Taiwan ni Hong Kong, son Estados independientes o reconocidos.

3 De Olloqui, Juan José. "Aspectos financieros de la relación de México con la Cuenca del Pacífico." Comercio Exterior, vol. 40, núm. 4, México, abril, 1990. pag. 322

- C) Los países de la ASEAN: Filipinas, Tailandia
Indonesia, Malasia y Brunei.^[4]
- D) Australia, Nueva Zelanda.
- E) China y la Unión Soviética.

Es importante aclarar en este punto que a pesar de que América Latina y Canadá geográficamente también pertenecen a la cuenca, no serán incluidos en el presente análisis a pesar de su interés de por integrarse económica y comercialmente a esta zona. Estas regiones americanas pertenecen más bien a la zona de influencia directa o natural de los Estados Unidos y como se menciona anteriormente, este análisis se refiere al poder en el Pacífico asiático.

En el caso particular de México la incorporación a la cuenca se ha visto como una posibilidad de recuperación a través del comercio con los países del área, pero en especial con Japón, nuestro segundo socio comercial, país con el que se tienen varios proyectos en marcha. Esto significaría una disminución de la dependencia que tenemos con Estados Unidos, que es nuestro principal socio comercial por la natural convivencia de nuestras fronteras.

4 Singapur aunque pertenece a este organismo no será incluido en este grupo, con el objeto de no duplicar datos.

Pero a pesar de que el desarrollo de la cuenca ofrece muchas posibilidades, y de que el actual gobierno mexicano que tiene como política incorporar a nuestro país a la economía global -liberalizando el comercio exterior (entre otras medidas) con miras a convertir a nuestro país en exportador de productos manufacturados-, para permitir una mejor incorporación también a la zona asiática, que de alguna manera ya se ha realizado con la aceptación de nuestro país en algunos de los organismos de la cuenca, existen algunos obstáculos.

Debemos ser precavidos y estar preparados no sólo con planes y proyectos, sino con realidades, ya que padecemos un deficiente transporte en todos los medios, infraestructura en comunicaciones en iguales condiciones y no hablemos de la planta productiva que se encontraba sobreprotegida, que ante el ingreso de productos extranjeros se ha visto rebasada tanto en precio como en calidad.

Hacemos referencia a estos problemas, por que al no estar preparados en estos campos no tenemos una oportunidad muy brillante de competir con nuestros productos ante países como Japón o Corea del sur, y corremos el riesgo de terminar siendo solamente un país proveedor de materias primas y un trampolín que facilite la entrada de productos asiáticos al mercado norteamericano. Por esta serie de cuestiones y debido al hecho de que América Latina todavía no presenta un

papel muy importante dentro de la cuenca del Pacífico, no será objeto de análisis exhaustivo en este estudio.

A continuación se plantearán algunas de las características más sobresalientes de los países de la región del Pacífico asiático y Estados Unidos que nos sirvan de marco de referencia para el análisis posterior.

En primer término hablaremos de las economías hegemónicas del área Japón y Estados Unidos, ya que estos dos países son el motor impulsor de la economía del Pacífico y es en ellos donde los cambios geopolíticos son más importantes y determinantes. Japón, con su gran crecimiento económico, que hasta junio de 1990 fue del 45%, está disputando el liderazgo de la región a los Estados Unidos, que durante la misma década, mostro una gran debilidad económica a través de su enorme déficit fiscal y comercial, a pesar de haber tenido un crecimiento del 27% en dicho periodo.

Por otra parte Japón se ha convertido en importante inversionista en la cuenca, ya que para 1988, del total mundial de las inversiones japonesas se invirtió en el área un 68.2%, lo cual representa en dólares 32,071 millones. [5] Aunque esta cifra es importante sería conveniente hacer un

5 Investment and assistance. Pacific Economic Council Statistics 1990. pag. 200

análisis comparativo de esta cifra con lo que invierte Estados Unidos en el área.

El gobierno norteamericano ha invertido en el mismo período en el área 126,974 millones de dólares, del total mundial, es decir 75% más de lo que Japón invierte en el Pacífico. Entonces como explicar el temor de los Estados Unidos respecto al avance económico japonés.

Pensamos que la respuesta se encuentra en el hecho de que si bien, Japón aún no tiene la fuerza económica para invertir en la misma proporción que los Estados Unidos, si ha logrado superar la capacidad norteamericana de proporcionar prestamos o ayuda directa, ya que tan sólo hasta 1989 fue de 9,600 millones de dólares, 600,000 mil más que los Estados Unidos.

Pero a pesar de todo esto y sus problemas económicos, Estados Unidos sigue siendo el mercado más importante para los países asiáticos, esto es evidente ya que durante la década de los ochentas Estados Unidos importó de la región 437,433 mill de dls.[6]

Esta invasión de productos asiáticos al mercado norteamericano, ha generado políticas proteccionistas dirigidas sobre todo a Japón, debido al enorme déficit en

balanza comercial que tiene con este país. Este problema es uno de tantos que actualmente enfrentan tanto Estados Unidos como Japón por ser aliados en la zona.

También dentro del área destacan las Economías de Reciente Industrialización también conocidos como "los cuatro pequeños dragones", Corea del sur,[7] Hong Kong, Taiwan y Singapur que han tenido un desarrollo económico muy importante sobre todo a partir de la segunda mitad de la década de los ochentas, debido a su fuerte política de exportación-industrialización que de acuerdo con el Prof. Masahiro Sakamoto, presupone necesario que haya previamente en estos países una economía de mercado relacionada con los mecanismos en los precios.[8] En su conjunto los cuatro países exportaron, hasta 1988, 224,239 mill. de dls lo cual se acerca al monto de exportaciones de Japón que en ese mismo año fueron de 264,961 mill. de dls. lo cual habla del enorme poder económico de los NIE's en su conjunto.

Esta política de exportación - industrialización de acuerdo con el ensayo de González Sánchez, tiene su base en la

7 Por uso generalizado se hará mención, indistintamente, de los nombres de República de Corea y República Democrática de Corea o bien Corea del sur o Corea del norte.

8 Véase "Economic growth and the multilateral expansion of trade investment and financial flows in the pacific region". Ponencia elaborada por el Prof. Masahiro Sakamoto del Institute for International Trade and Investment, para la 23ra Reunión General Internacional del Consejo para la Cuenca del Pacífico, realizada en Tokio, Japón en mayo de 1990. pag. 3-4

teoría económica que sugiere la aplicación de una estrategia económica orientada hacia el exterior, la cual posee algunas ventajas como las siguientes:

A) en primer término se origina un debilitamiento de la relación del lazo entre la agricultura y la industria, con lo que esta última ya no depende de las fluctuaciones o rezagos en la producción alimentaria, y puede ser compensada con importaciones de alimentos gracias a la obtención de divisas.

B) En segundo término tenemos que las economías orientadas al exterior no se encuentran limitadas por la demanda interna, sino que aprovecha y enfoca su producción hacia otros mercados, permitiéndole a las empresas una reducción de costos debido a una mayor producción.

En cambio "...cuando un país sigue una estrategia comercial orientada hacia adentro, el crecimiento de cada industria estará limitado por el aumento de la demanda interna de su producto." [9]

C) Otro beneficio de esta política, es que la competencia mundial genera una mayor eficiencia y calidad en las

9 González Sánchez, Enrique. "La estrategia de desarrollo orientada al exterior aplicada por los países asiáticos." Boletín de economía internacional. Ed. Banco de México. abril - junio. 1987. pag. 20

empresas ya que dan mayor importancia a cuestiones como desarrollo tecnológico, control de calidad, etc.

D) Una última ventaja derivada de las anteriores es la relativa a una mayor disponibilidad de divisas.

Ahora bien, los NIE's comenzaron a aplicar esta política económica en los inicios de la década de los 70's, al concluir la etapa de sustitución de importaciones. Claro que en cada uno de estos países fue aplicada de diferente manera, "...Singapur modificó sus políticas proteccionistas por políticas de libre comercio mientras que Corea y Taiwan empezaron a eliminar obstáculos y a compensar los desincentivos enfrentados por las industrias exportadoras, aunque al mismo tiempo mantuvieron las restricciones a las importaciones." [10]

Con relación a la política cambiaria esta ha sido aplicada de diferente manera en cada uno de estos países, sobre todo en lo que respecta a los regimenes financieros y de tipo de cambio. Por ejemplo en Corea y Taiwan se "... han mantenido controles cambiarios estrechos y han protegido sus mercados financieros mientras que Hong Kong y Singapur eligieron la libre convertibilidad de sus monedas y la internacionalización de sus mercados financieros." [11]

10 Ibid. pag. 21

11 Ibid. pag. 24

En lo que respecta a la inversión extranjera, esta ha sido muy importante dentro de la estrategia exportadora, pero también se ha manejado de diferente manera en cada uno de estos países asiáticos. La inversión extranjera directa fue promovida muy intensamente dentro de Singapur, Taiwan y Hong Kong; en cambio en Corea del sur se recurrió a préstamos y se mantuvieron restricciones a la propiedad extranjera.

La adquisición de tecnología ha sido otro punto de apoyo básico en las cuatro economías asiáticas; pero ha sido adquirida o desarrollada de diferente manera en cada país. En Corea por ejemplo el gobierno estimuló a las empresas nacionales para analizar y sustituir la tecnología extranjera y en cambio en los otros tres países la tecnología se adquirió a través de licencias y acuerdos técnicos. La aplicación de esta estrategia y el apoyo de Japón a través de la compra de materiales, ha hecho posible que estos países tengan en la actualidad economías importantes y mejores niveles de vida.

Además, políticamente cada uno de estos países tiene una situación diferente. En el caso de Taiwan, por ejemplo, esta isla ha sido considerada como territorio chino y por su situación geográfica también ha sido objeto de litigios en varias ocasiones, sobre todo por intentos de anexión por parte de Estados Unidos, Japón y Francia.

Finalmente fue ocupada por Japón desde 1897 hasta 1945, pero a pesar de ello durante la segunda guerra, en 1943 se acordó en el Cairo, que en el aquel entonces la llamada Formosa, sería devuelta a la República China, y posteriormente fue confirmado en el tratado de Postdam y en el de paz de San Francisco.

Pero ante el cambio de gobierno en China y la proclamación de la República Popular de China en 1949, los Estados Unidos intervinieron militarmente en Taiwan para evitar que el ejercito libertador chino tomara posesión de la isla. El entonces presidente Truman, reconoció al gobierno de Chiang Kai-chek establecido en la isla y a su vez este fue reconocido en la O.N.U. con el nombre de República China, generando un problema de representación para el gobierno popular chino durante 20 años.

En la actualidad China no ha quitado el dedo del renglón y persiste en su intención de recuperar este territorio, ante lo cual el gobierno de Taiwan no esta dispuesto , y vive una independencia bajo la protección de la fuerza militar norteamericana.

En un caso similar se encuentra Hong Kong que es territorio cedido al Reino Unido desde 1841, lo que fue ratificado en el tratado de Nankin en 1943. Aunque este territorio será

devuelto en 1997, no deja de existir temor por parte de Hong Kong, sobre todo después de los acontecimientos de Tiananmen y la represión de que son objeto los chinos.

Por otra parte Corea del sur desde su separación en 1948, como resultado de la ocupación militar de Estados Unidos y la guerra de Corea, se ve constantemente amenazada por los ataques fronterizos por parte de Corea del norte; que hasta últimas fechas han ido disminuyendo hasta llegar a pláticas de reunificación recientemente. Finalmente tenemos a Singapur que al parecer es el único país dentro de los NIE's, que no tiene problemas de este tipo, ya que desde su independencia ha gozado de prosperidad económica, y pocos problemas internos.

En cuanto a la ASEAN, esta es una organización regional, la cual fue formalmente establecida en 1967, y su objetivo principal es promover la cooperación regional en distintas áreas como la económica, social, cultural y técnica.

Los países de esta organización han tenido un desarrollo un poco más lento en sus estructuras económicas, ya que aún tienen una fuerte base agrícola de bienes primarios de los cuales depende su actividad exportadora y cuenta con mano de obra barata y abundante. A pesar de esto "...han expandido sus exportaciones manufactureras (principalmente vestido y

textiles), en las que las tasas de crecimiento han sido impresionantes." [12]

Las exportaciones de estos países al resto de la cuenca, suman casi el 50% de sus exportaciones totales, siendo su principal socio comercial Japón. Así mismo durante 1988 los países de esta asociación alcanzaron tasas de crecimiento anuales importantes: Tailandia 11%, Malasia 7%, Filipinas 6%, e Indonesia 5% [13] por lo que se aprecia una tendencia marcada hacia el crecimiento, lo que les ha permitido ocupar el lugar que tuvieron en un principio Hong Kong y Corea para Estados Unidos y Japón.

Una característica particular de la zona del Pacífico es que existe un "desplazamiento continuo de etapas industriales [dando] una muestra de la flexibilidad y eficiencia de sus estructuras productivas." [14] A su vez esta flexibilidad ha sido dirigida por los mercados de exportación más que por la demanda interna. El ejemplo principal de esta característica lo ha puesto Japón, que de ser uno de los países derrotados de la Segunda Guerra Mundial, ha podido, en tan sólo veinte años, a partir de los años sesentas

12 "México ante la Cuenca del Pacífico." Alternativas para el futuro. IBAFIN. Centro de investigación para el desarrollo. A.C. Ed. Diana. D.F. 1988. pag. 32

13 Idem.

14 "México ante la Cuenca del Pacífico". Op. cit. pag. 29

"...ocupar una posición de liderazgo en los campos de la informática y la biotecnología molecular".[15] Japón ha pasado de una industria ligera tradicional intensiva en mano de obra no calificada, a una pesada, y de esta a industrias de alta tecnología.

Los NIE's han seguido el patrón de desarrollo de Japón al pasar de una producción tradicional ligera intensiva en mano de obra, a una línea de producción pesada como astilleros, fundidoras, automóviles, etc. A su vez los países de la ANSEA a pesar de que aún muchos de ellos continúan con una fuerte base económica agrícola, han sustituido a los NIE's en lo que respecta a la industria intensiva en mano de obra "...debido a los costos de la misma, por lo que los países de la ANSEA tienen buenas perspectivas para desarrollar y exportar manufacturas..."[16]

Volviendo a los grupos de países a continuación tenemos a Nueva Zelanda y Australia, los cuales son los más desarrollados del Sudpacífico. Aunque a primera vista promueven fuertes intereses políticos, en esos intereses van inmersas cuestiones económicas. "...Persiguen el mantenimiento de la paz y estabilidad regionales, como

15 Ibid. pag. 27

16 Ibid. pag. 28

premisa fundamental para su expansión económica..."[17] Su interés por integrarse a la cuenca se debe a que con ello lograrían ampliar sus mercados ya que su demanda interna es pequeña debido a su reducida población.

Los principales productos de exportación de Australia y Nueva Zelanda son materias primas minerales de gran demanda en los países industrializados del área como carbón y mineral de hierro, así como productos agropecuarios que encuentran un gran mercado en el sureste asiático, ya que además de contar con altas densidades de población, y al elevarse el nivel de vida de ellas repercute en un mayor consumo de alimentos.

China tiene otro papel destacado dentro de la Cuenca, ya que gracias a su reciente apertura comercial ha duplicado su participación mundial. Alrededor del 50% de sus exportaciones se quedan en la región asiática, pero se ha diversificado "...hacia Estados Unidos (pasando de 2.8% en 1975 a 8.4% en 1986) y la CEE (entre 1985 y 1986 sus exportaciones crecieron 72% en términos reales)."[18] Antes del incidente de Tiananmen, este país tuvo un crecimiento económico en 1988 de 11.2%, tasa que superó en mucho a los NIE's.

17 De la Pedraja, Daniel. "Perspectivas para México en la Cuenca del Pacífico". Ed. Archivo histórico diplomático mexicano - SRE. México, 1989. pag. 23

18 "México ante la Cuenca del pacífico" Op. cit. pag. 39

El despegue económico de China tiene su origen en las reformas propuestas en 1978, durante el 11er Congreso del Partido Comunista Chino. Con el objeto de alcanzar el desarrollo, se planteó una nueva estrategia que se basa fundamentalmente en la descentralización de la toma de decisiones, "...limitando la influencia de la Comisión Estatal de Planeación en los procesos productivos, distributivos y de comercialización, y en el cambio de una política de autosuficiencia productiva y comercial por una de "puerta abierta" que permitiría un mayor intercambio a nivel internacional." [19]

Estas reformas han sido impulsadas principalmente en tres campos de acción que son el agro, la industria y el comercio. En lo que se refiere a la reforma agrícola los principales pasos que se dieron fueron el considerar a los productores como unidades productivas y de decisión en lugar de la comuna. De esta manera estas unidades deciden que tipo de cultivos trabajaran, la forma de producción, de distribución así como la comercialización, aboliéndose así las cuotas de venta obligatorias al Estado. Otra forma de estimular la producción agrícola fue el reformar el sistema de precios que entre 1980 y 1985 permitió el incremento del precio de los granos en un 95%.

Al igual que en el campo, la consigna en la reforma industrial fue disminuir el papel del Partido en lo que toca a la administración económica, para así transferir a los cuadros medios administrativos la toma de decisiones. Las fábricas pasaron a ser las unidades básicas de producción totalmente independientes en lo que respecta a su operación, distribución y manejo de cuestiones internas. Esto trajo como consecuencia que las propias fábricas sean responsables de su rentabilidad y en caso de que esta desaparezca el Estado no interviene para evitar la quiebra.

Así mismo se llevó a cabo una liberalización de precios en insumos y artículos de consumo con el objeto de que reflejaran la situación real del mercado.

Por último la actividad comercial pasó a ser una parte muy importante de la economía china, lo que ha provocado una expansión de su capacidad exportadora que proporciona divisas para requerimientos como tecnología y equipo.

Consecuentemente a esta política comercial se abrieron zonas y puertos libres que tienen por objeto otorgar a inversionistas extranjeros todo tipo de servicios libres de impuestos y aranceles. Estas zonas son conocidas como "Zonas Económicas Especiales" en las que se permite el 100% de inversión extranjera. Las cuatro primeras zonas que se crearon fueron Shenzhen, Bantou, Shuahai y Xiamen; para 1986

se crearon otras 16 zonas más, todas situadas en ciudades costeras con el objeto de facilitar el comercio exterior. Entre otras, hay ciudades como Dalian, Tianjin y Qingdao para desarrollar proyectos químicos, de maquinaria y construcción de embarcaciones. Para desarrollo de labor intensiva y de tecnología intensiva están las ciudades de Fujian y Hainan.[20]

China tiene un enorme interés por integrarse a la cuenca del Pacífico por dos razones muy importantes: "...los países desarrollados le ofrecen capital y tecnología, así como expansión comercial, y los países en desarrollo, le significan un adecuado contrapeso ante cualquier designio hegemónico externo a la región." [21]

Por otra parte este país representa un enorme mercado potencial, con una población de 1100 millones de personas, por lo que los países de la zona buscan introducir sus productos a China; ya que si cada chino consumiera 10,000 yens en mercancía representaría una demanda efectiva de 11 billones de yens.[22] Esto significa un mercado potencial

20 Jingzhi, Sun. "The economic geography of China." Ed. Oxford University Press. Hong Kong, 1988. pag. 306

21 De la Pedraja, Daniel. Op. cit. pag. 25.

22 "Mainichi Daily News". Dedicated to international understanding. Suplemento económico especial con motivo de la 23ra Reunión del Consejo Económico de la Cuenca del Pacífico. Mayo, 22, 1990. pag. 9, 5ta. columna.

donde colocar productos manufacturados, ya sea de la misma zona o provenientes de Estados Unidos.

Con la llegada de Mikhail Gorbachev, la política de la URSS ha tendido hacia un acercamiento a la cuenca del Pacífico, y muy especialmente hacia un acercamiento de tipo económico con los países asiáticos más avanzados. Este cambio de estrategia global fue manifestado por primera vez por el líder soviético en 1984 en su discurso de Vladivostok, en el cual puso de manifiesto los intereses soviéticos en el Pacífico. El interés soviético tiene su eje de acción en la zona de Siberia, que posee un enorme potencial en recursos naturales, y siendo el territorio más cercano al Pacífico, es el que ofrece mayores facilidades para la inversión y el comercio, como lo estableció Gorbachev en su discurso de Krasnoyarsk en septiembre de 1983.

Siberia está dividida en dos regiones, una de ellas es la Siberia occidental que tiene una extensión de 2,427,000 km² y concentra reservas de hulla calculadas en 905,000 mill. de toneladas las cuales representan el 10.5% de las reservas de la URSS y otros minerales.[23]

En lo que respecta a los hidrocarburos se han descubierto petróleo y gas, con reservas de gas natural de unos 580,000

23 Blanc André y Henri Chambre. "La URSS". Ed. Ariel, Colección ELCANO. La geografía y sus problemas. Barcelona. 1974. pag.211.

mill. de m³. Las bases de producción de petróleo y gas del país se encuentran en las regiones de Tiúmen y Tomsk.

Por otra parte esta zona también tiene un gran desarrollo ganadero y cerealero, pero la producción de leche y carne, y la cría del ganado ovino es superior al cultivo de la tierra.

La Siberia oriental está comprendida por el territorio de Krasnoyarsk y cuatro regiones que son sumamente ricas en recursos naturales, particularmente energéticos, pero por las condiciones climatológicas adversas y el relieve montañoso se hace difícil la explotación de estos recursos. Por otra parte esta zona es rica en bosques de coníferas, por lo que es la primera en reservas madereras, además de mantener una gran cantidad de animales de piel fina.

En esta parte de Siberia se concentran un 45% de las reservas totales de carbón, también se concentran yacimientos de mineral de cobre, cuproniquel, estaño y oro y en minerales no metálicos, la mica, el espatoflúor y el grafito. Las principales industrias en Siberia oriental son la electroenergética, ya que cuenta con recursos hidroenergéticos enormes por la gran afluencia de ríos, metalúrgica e industria química y forestal.

Finalmente dentro de la actividad agrícola la Siberia oriental se dedica al cultivo de cereales como trigo de primavera, avena y cebada. También tiene cultivos industriales como el lino de fibra larga, cáñamo y remolacha azucarera.

Todo este conjunto de recursos hacen de esta zona un lugar atractivo para países como Japón, que carece de recursos naturales, y que podría obtenerlos de este territorio soviético. Además no sólo resultaría atractivo para Japón, sino para otros países del área lo cual representaría una oportunidad para ingresar a la cuenca del Pacífico, a través de proyectos conjuntos de explotación y transferencia de tecnología que es lo que le interesa a la Unión Soviética.

La integración de la URSS a la cuenca del Pacífico, de ninguna manera es un proyecto sencillo de realizarse, ya que por una parte esta la oposición que mantuvo Estados Unidos, hasta el año pasado, concentrado desde el inicio de la guerra fría enormes esfuerzos por "...formar un bloque militar antisoviético en el Pacífico, semejante a la Alianza Atlántica, con el fin de atenazarla por ambos flancos." [24] Por otra parte el factor diplomático es otro punto importante ya que la Unión Soviética no mantenía relaciones diplomáticas con países como Corea del Sur, las cuales fueron establecidas en octubre de 1990, sobre todo después

de la entrevista del presidente Ra y Gorbachev, por otro lado tiene algunos problemas diplomáticos con Japón, los cuales se tratarán en otro capítulo.

En resumen este es un panorama general de la situación de los países más importantes en el escenario actual de la Cuenca. Todos ellos serán retomados en los siguientes capítulos con el objeto de hacer un análisis más profundo del rol que juegan en la región y poder así determinar la posibilidad de que Japón tome el liderazgo de la cuenca en los umbrales del año 2000.

II JAPON Y ESTADOS UNIDOS, ALIANZA Y RIVALIDAD.

Los problemas económicos y políticos de Estados Unidos, que se han hecho más evidentes durante la década de los ochentas, han traído consigo una crisis que se ha transformado en una pérdida de hegemonía, y ha obligado al gobierno de este país a solicitar ayuda en lo que respecta al campo económico a sus aliados como Japón. En cambio de este último, debido a su fuerza económica, se ha llegado a especular en el sentido de que puede llegar a ser la siguiente potencia en la parte asiática de la cuenca.

En esta parte de la investigación retomaremos algunos conceptos que explicamos en la introducción, con el objeto de que a lo largo del análisis que se hará en este capítulo, poder determinar al final, si Japón podría llegar a ser el nuevo líder de la cuenca, como ya se ha mencionado.

De acuerdo a los conceptos de Gramsci, explicados por Silva Michelena, por una parte se considera necesario para toda gran potencia contar con una población y extensión territorial suficientes, en segundo término es importante tener fuerza económica y desarrollar los diferentes campos productivos, en especial el científico y tecnológico; contar con poderío militar; tener paz interna y por último debe contar con cierta influencia en sus aliados con el objeto de obtener cierto grado de cohesión.

Estos elementos deben ser complementados con una capacidad para expresar en el campo político una conducta de gran potencia.

Es por esto que en este capítulo trataremos de analizar algunos aspectos de ambos países con el objeto de hacer una comparación de fuerzas, ya que tienen elementos importantes, que si bien fueron complementarios, ahora pueden ser punto de confrontación.

De los puntos que analizaremos y que en la actualidad son los más álgidos serán, la economía y los problemas comerciales, así como los tratados que se han firmado entre ambos países y con los diferentes miembros de la cuenca.

1. RELACIONES ECONOMICAS

Es a partir de los años ochentas que se hace más evidente la decadencia económica de los Estados Unidos, ya que su déficit comercial y fiscal se ha incrementado en forma alarmante. "La economía estadounidense muestra elevados niveles de endeudamiento en todos los sectores, e incluso se ha convertido en deudor neto frente al resto del mundo. Los sucesivos periodos de inflación y desinflación, de recesión y recuperación del nivel de actividad productiva y de revaluación y devaluación del dólar han desatado severas

fluctuaciones en las tasas de interés que afectan la actividad de los mercados financieros y la operación de los bancos comerciales." [1]

En cambio Japón durante esta década ha demostrado su fuerza económica, más que en cualquier otro tiempo, y esto se debe a su intención, que data desde la segunda guerra mundial, de alcanzar el nivel de desarrollo de los países europeos y de Estados Unidos. "Japón logró en un lapso de 30 años no sólo alcanzar el nivel de desarrollo económico de los países centrales, sino incluso rebasar a varios de ellos y colocarse como una de las piezas claves de la dinámica económica de nuestros días". [2]

Los problemas actuales de Estados Unidos se derivan de su reducido ahorro interno y de su falta de productividad en varias ramas industriales como la química, máquinas herramienta, electrónica de consumo, semiconductores, producción de aviones comerciales, acero y textiles así como computadoras y copiadoras. Estas ramas comprenden el 28% [3] de la producción manufacturera de los Estados Unidos.

Algunos observadores piensan que otros elementos

1 E.U.: Perspectiva Latinoamericana. CIDE. Economía. julio, 1988, México, vol. 13, núm. 7. pag.85

2 E.U.: Perspectiva Latinoamericana. CIDE. Economía. junio, 1987, México, vol. 12, núm. 6. pag.69

3 Extraído del resumen realizado por J. Elizondo de Berger, Suzanne et al, "Toward a new industrial America", en Scientific American, vol. 260, núm. 6, junio, 1989. pag. 1

macroeconómicos como el déficit presupuestario y las fluctuaciones cambiarias son los responsables de los problemas antes mencionados. En 1985 el Massachusetts Institute of Technology decidió crear una Comisión sobre la Productividad Industrial con el objeto de determinar los puntos débiles de la práctica industrial de Estados Unidos. Dicha comisión observó seis debilidades sistemáticas de la industria: "...1 estrategias obsoletas; 2 descuido de los recursos humanos; 3 fallas de cooperación; 4 debilidad tecnológica en desarrollo y producción; 5 objetivos contrapunteados de gobierno e industria; y 6 horizontes a largo plazo".[4]

Como estrategia obsoleta debemos entender una falta de capacidad de la industria norteamericana por diversificar su producción a través de incorporar innovaciones de otros países y dirigirla a mercados no estandarizados como el suyo. En cuanto a los recursos humanos el problema es la poca importancia que se da a la capacitación continua de personal, que más que ser entendida como una inversión es un gasto para la mayoría de las empresas norteamericanas.

Además de esto se da el fenómeno de la falta de intercambio de información y coordinación entre compañías y algo más grave falta de desarrollo tecnológico, no en investigación básica, rama en la que Estados Unidos sigue siendo líder,

4 Idem.

sino en el desarrollo de diseños y manufacturas de productos de alta calidad. En este rubro "las empresas de EU asignan una tercera parte de su gasto en investigación y desarrollo al mejoramiento de la tecnología de proceso y dos terceras partes al desarrollo de nuevos productos, mientras que en Japón las proporciones están invertidas." [5] Por último se considera que el gobierno federal tiene su participación en el retraso productivo ya que "...financia cerca del 46% del gasto en investigación y desarrollo, sin embargo dos tercios de este patrocinio se dirige a los proyectos de defensa y actividades espaciales, que cada vez tienen menos relevancia para las necesidades del mercado civil". [6] Y además está la falta de visión al futuro de la industria norteamericana que tiene su origen en la preocupación por recuperar rápidamente las utilidades.

Esto ha traído como consecuencia, que al finalizar la década de los 80's, los productos norteamericanos ya no gocen de una ventaja comparativa internacional, que su participación comercial en el mundo haya disminuido y que el déficit comercial haya alcanzado altos niveles. Además, como lo señala Abraham F. Lowenthal, "las dificultades económicas han ido acompañadas de la decadencia política. Ha caído el prestigio de la presidencia y toda clase de instituciones políticas están desacreditadas; no sólo se trata de la

5 "Toward new industrial America." Op. cit. pag. 2

6 "Toward new industrial America." Op. cit. pag. 3

presidencia, sino también del Congreso, los partidos e incluso las Cortes".[7]

Esta decadencia política tiene su origen en el asunto "Irangate" principalmente, asunto que se refiere a la transferencia de dinero, proveniente de una venta clandestina de armas a Irán, a la contra nicaraguense, hecho que estaba prohibido realizarse en la enmienda Boland la cual estipulaba que "...durante el año fiscal de 1985, ningún recurso destinado para la C.I.A, el Departamento de Defensa o cualquier otra agencia estadounidense implicada en actividades de inteligencia podrá ser utilizado en apoyo, directo o indirecto, de operaciones militares o paramilitares en Nicaragua realizadas por cualquier nación, grupo, organización, movimiento o individuo." [8] Esto aunado a la enorme crisis económica trajo como consecuencia un enorme descrédito a la imagen presidencial.

Por otro lado Japón representa la cara opuesta de los problemas que actualmente tiene Estados Unidos, ya que a nivel interno ha logrado integrar todos los componentes productivos de su industria. En su estructura económica

7 F. Lowenthal, Abraham. "Estados Unidos en los noventas." suplemento Cuaderno de Nexos. Nexos, núm. 23, México, mayo, 1990. pag. IX

8 Estados Unidos: Perspectiva Latinamericana. "El debilitamiento de la presidencia Reagan." (I). Las dimensiones internas. Cuadernos semestrales, CIDE, núm. 21 1er. semestre de 1987. pag. 27

conviven grandes grupos económicos que concentran actividades tales como bancos, aseguradoras, industrias, transportes, comercio internacional complementado todo esto con consorcios económicos integrados por industrias pequeñas y medianas subcontratistas y de partes, que constituyen la trama fina y vital del tejido industrial japonés. Esta relación constituye una estructura dual como la llama Yamamoto Junichif[9], en la que las empresas grandes dominan a las medianas y pequeñas. Las grandes empresas de las que hablamos son resultado del desmantelamiento de los antiguos "zaibatsu", los cuales constituían los grandes trust de la preguerra conformados por clanes familiares los cuales poseían la mayoría de las acciones de las empresas que manejaban. Pero en 1950 estas empresas tuvieron que ser reconstituidas, aunque con una base diferente para evitar un monopolio excesivo.

Por otra parte tenemos que el ahorro interno de Japón mantiene una tasa de crecimiento constante lo que ha favorecido el crecimiento interno de la industria. Este exceso de ahorro, que de 1980 a 1986 fue de un 16.5% contra un 5.8% de Estados Unidos[10] en el mismo periodo, ha salido de Japón en forma de inversión y de empréstitos exteriores

9 Junichi, Yamamoto. "Siete enigmas sobre la economía japonesa." Japón Hoy. Ed. siglo XXI, México, 1987. pag. 40

10 "The Pacific Century". Newsweek. The international magazine. México, febrero 22, 1988. vol. CXI, núm. 8. pag.12

con lo que se ha convertido en el financiador más importante de Estados Unidos por medio de inversiones de capital y cubriendo gran parte de la deuda del gobierno norteamericano a través de bonos gubernamentales. Además a hecho muchas otras inversiones en el sureste asiático, las cuales básicamente están conformadas por préstamos a diferentes países asiáticos, que en su conjunto superan a la capacidad de Estados Unidos como se mencionó en el capítulo anterior.

El enorme desarrollo de la industria japonesa ha hecho que las exportaciones de este país hayan crecido de 130,460 millones de dls. en 1980, a 264,961 millones de dls. en 1988; y en el mismo periodo, sus importaciones solo se incrementaron de 141,284 millones de dls. a 166,966 millones de dls. [11]

El constante superávit japonés, que en junio de 1989 cumplió 31 meses de expansión ininterrumpida [12], es considerado por el gobierno de los Estados Unidos como un problema ya que algunos estudiosos afirman que este constante superávit puede llevar al mundo a una parálisis total.

11 "Trade." Pacific Economic Community Statistics 1990. Pacific Economic Council Japan Member Committee. Ed. Koyo Corporation. Tokio. 1990. pag. 47

12 "Japón ya cumplió 31 meses de expansión económica ininterrumpida" Excelsior. 21 de junio de 1989. pag. 2-f

Estas diferencias en la organización productiva hacen evidente la desventaja en la que se encuentra Estados Unidos frente a Japón, las cuales tendrá que superar para poder volver a ser competitivo a nivel mundial. "...Es un hecho que si los americanos quieren vivir bien tienen que producir bien, además el poder político y militar sólo lo conservarán en la medida que conserven su liderazgo productivo." [13]

También hay que tomar en cuenta que otra de las causas que provocó que durante la década de los 80's se incrementara tanto el déficit fiscal como el comercial, fue la aplicación de medidas de política económica tradicionales, planteadas durante el gobierno de Reagan: una política fiscal y monetaria restrictiva. Esta política económica giraba en torno a dos objetivos vinculados entre sí. El primero consistía en apoyarse en el libre juego del mercado ya que se le considera un elemento capaz de lograr bienestar a la población. El segundo objetivo consistía en lograr el liderazgo y la hegemonía mundial.

De entre las medidas que comprendían esta política, la reducción de impuestos no tuvo los resultados esperados en cuanto a un aumento productivo y con el objeto de equilibrar esta situación se recurrió al déficit fiscal. A su vez para financiar este déficit, y dada la política monetaria restrictiva, se recurrió al endeudamiento interno y externo,

lo cual trajo como consecuencia que el valor del dólar se incrementara poniendo en desventaja la competitividad de los productos norteamericanos.

Toda esta serie de elementos ha traído como consecuencia una serie de tensiones entre Estados Unidos y Japón en lo que respecta a cuestiones comerciales. En mayo de 1989, por ejemplo los Estados Unidos decidieron distinguir a Japón como país comerciante desleal además de incluirlo en "la lista Super 301 de la Ley Comercial aprobada por el Congreso en agosto de 1988, que lleva el nombre Omnibus Trade Act." [14] De acuerdo con esta ley se le aplicarían severas represalias a Japón, ya que existen varias barreras arancelarias que restringen la importación de productos norteamericanos, y hace desigual el comercio entre estas dos naciones ya que el mercado de Estados Unidos está invadido por productos japoneses.

Esta decisión unilateral norteamericana tiene por objetivo reducir el enorme déficit comercial que a partir de 1985 pasó a ser de 112,000 millones de dólares y para 1989 era de 135,300 millones de dólares. Evidentemente esta política comercial hace caso omiso al estudio realizado por la Comisión de Productividad Industrial que señala los errores de la industria norteamericana, y fuerza a los demás países

14 Excelsior. 30 de mayo de 1989. núm. 26,281. 1ra. plana.

desarrollados a implementar políticas de ajuste tendientes a ayudar a Estados Unidos.

El gobierno de Japón consideró esto como una medida injustificada, ya que a pesar de haber realizado grandes esfuerzos para corregir su superávit comercial, esto no ha sido tomado en cuenta por el gobierno norteamericano. Por lo tanto Japón solicitó al GATT, en junio de 1989 que se formara una comisión investigadora de las prácticas desleales que de acuerdo con Estados Unidos se estaban llevando a cabo.

Este problema tiene su origen a partir de la segunda guerra mundial, en la que siendo Estados Unidos el vencedor y única economía en condiciones de reactivar el resto de las economías devastadas se convierte en mercado de países como Japón, al que conviene mantener como aliado, y ayudar a su recuperación. Lo que en un principio fue una situación conveniente para los Estados Unidos, ahora se convierte en un punto de discrepancia que pone en peligro una relación política y estratégica importante en el Pacífico, por que esta relación ya no es más una relación entre vencedor y vencido, sino una relación entre potencias en diferentes campos, que se pueden considerar complementarios, el financiero y el militar.

Otro aspecto que revela la debilidad de Estados Unidos son las cuestiones financieras, si bien es cierto que el sistema financiero de Estados Unidos es muy importante, se ha dado un fenómeno a partir de los años setentas, específicamente, cuando Nixon en 1971, se vio obligado a declarar la inconvertibilidad del oro por dólares, debido a la baja productividad industrial en áreas como la automotriz y la del acero.

A esto hay que agregar que precisamente en esta década se hace más evidente la recuperación económica de Japón y de Alemania, por lo que el gobierno de los Estados Unidos aplicó la inconvertibilidad con el objeto de que estos países y la Comunidad Europea reevaluaran sus monedas y proporcionaran apoyo al dólar.

Desde entonces la competencia a nivel exterior ha hecho perder terreno tanto interna como externamente al sistema financiero norteamericano. Un hecho de mucha trascendencia y que confirma esta situación, fue la caída de la bolsa de Wall Street en 1987 que hizo evidente la fragilidad del sistema internacional de crédito y la falta de una cabeza guía hegemónica indiscutible como lo había sido Estados Unidos.

Por otra parte, a pesar de la caída generalizada de importantes bolsas de valores en todo el mundo, la única que

resistió este golpe fue la bolsa de valores de Tokio, de la cual afirman algunos analistas "...ha funcionado como muro de contención a la mayor caída de los mercados financieros." [15]

Esto demuestra que el otro sistema financiero importante se encuentra en el Pacífico y corresponde a Japón, que para 1987 colocó a ocho de sus bancos dentro de los primeros lugares y como pudo observarse en 1990 "...los 21 bancos más grandes del mundo por valor de mercado son de esa nacionalidad y su participación en el total de los activos internacionales asciende ya a un 32%" [16]

El problema del sistema financiero norteamericano reside tanto en los problemas económicos por los que actualmente atraviesa, como en la rigidez del sistema regulatorio que rige en este país. El sistema bancario se ha caracterizado por el enorme número de bancos que hay en todo el país y la dificultad que existe para el establecimiento de sucursales. Todas estas restricciones tienen su origen en la quiebra de más de 10 mil bancos de 1929 a 1933, durante la Gran Depresión. [17] A su vez dieron como resultado una banca más

15 E.U.: Perspectiva Latinoamericana. CIDE. diciembre, 1987, México, vol. 12, núm. 12. pag. 140.

16 De Olloqui. Op. cit. pag. 323

17 "Problemas recientes y avances en la modernización de la banca norteamericana". Boletín de Economía Internacional. Ed. Banco de Comercio. vol. XIV, núm. 1, México, enero-marzo, 1988. pag. 13

estable en la cual no se corre ningun tipo de riesgo ni se concentra todo el sistema bancario en unas cuantas manos.

Los mecanismos que se utilizaron para lograr esta estabilidad son: "... establecimiento de topes a las tasas de interés, la separación de la banca comercial de la banca de inversión y de otras actividades riesgosas y, además, se mantuvo la limitación al establecimiento de sucursales."^[18]

El marco jurídico de estas disposiciones lo constituyen la Regulación Q del Sistema de la Reserva Federal, el Decreto Glass-Steagal de 1933 y el Decreto McFadden de 1927, las cuales son complementadas por la Ley de Compañías Controladoras de Bancos, con la que se separan las actividades mercantiles de las bancarias.

Ante este retraso de la banca norteamericana tanto a nivel nacional, como a nivel internacional, es a partir de 1981 que comienza a darse una liberalización de tasas de interés así como a introducir algunas innovaciones financieras, como una respuesta a la necesidad de evadir las restricciones de que antes hemos hablado.

Pero esto no ha sido suficiente ante el acelerado desarrollo del sistema financiero del Japon que se encuentra apoyado por sus enormes superávits comerciales y por los altos

¹⁸ Ibidem.

niveles de ahorro disponible en los fondos de pensiones y de aseguramiento del país.

Algunas características del sistema financiero de este país es que funciona con una estricta división de las funciones que cada clase de institución puede realizar. Por una parte está el Banco Central, las Instituciones Financieras Privadas e Instituciones Financieras Gubernamentales. A su vez estas instituciones se dividen en una gran diversidad de bancos, compañías y corporaciones.

Ha sido durante la década de los ochentas que el crecimiento del sistema japonés se ha vuelto más evidente a nivel internacional. Esto se debe principalmente a las múltiples modificaciones que se han hecho al marco regulatorio de dicho sistema. Se comenzó a dar un proceso de liberalización de los mercados financieros con el objetivo de hacerlos más compatibles tanto con las actuales condiciones internas de Japón, como con la creciente importancia de este país en la economía mundial.

Algunas de las acciones que se están emprendiendo para modernizar la banca japonesa son: "...la liberalización gradual de las tasas de interés, el desarrollo de un mercado financiero de corto plazo, la ampliación de las funciones que cada tipo de institución puede realizar, la apertura del mercado interno a la banca extranjera, y el otorgamiento de

facilidades para que las instituciones financieras japonesas emprendan actividades en el exterior." [19]

Además de esta modernización, la banca japonesa mantiene una estrategia que se basa, de acuerdo con José Juan de Olloqui, en tres directrices regionales y dos globales. Las primeras tienen por objetivo consolidar la presencia japonesa en el mercado de Estados Unidos, tener una mayor participación en la Comunidad Económica Europea y reforzar las acciones en la cuenca del Pacífico. Las estrategias a nivel global consisten en incrementar su influencia en el Banco Mundial y el Fondo Monetario Internacional, así como participar en el reordenamiento económico mundial.

Algunos datos que corroboran esta estrategia son la inversión japonesa en Estados Unidos que en 1987 era de cerca de 135 mil millones de dls de los cuales 64 mil millones estaban invertidos en títulos del Tesoro. "De esta manera, el financiamiento de la deuda del gobierno de Estados Unidos depende de la actitud de las instituciones financieras niponas." [20] Las acciones de reforzamiento dentro de la cuenca han consistido en el financiamiento de

19 "El proceso de liberalización de la banca japonesa y la importancia de esta en el sistema financiero internacional." Boletín de Economía Internacional. Ed. Banco de México. vol. XVI, núm. 1, México, enero - marzo, 1986. pag. 32 - 33

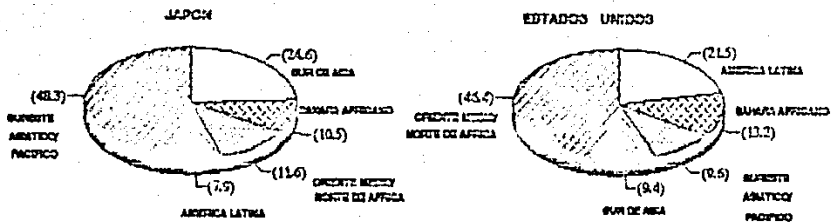
20 E.U: Perspectiva Latinoamericana. CIDE. Economía. México, junio, 1987, vol. 12, núm. 6. pag. 87

proyectos de inversión en la región y que en muchas ocasiones son llevados a cabo en forma conjunta con el Banco Mundial y con el Banco Asiático de desarrollo. Esto además le permite a Japón, como un país con pocos recursos naturales asegurarse materias primas en forma continua. Esto se demuestra con el incremento de la contribución japonesa en la Comisión de Asistencia para el Desarrollo de la OCDE, que en 1980 era de un 9% y para 1987 constituía el 32%. [21] La influencia de Japón en organismos internacionales como el Banco Mundial se elevó durante 1988 a un 6.5%.

En el año de 1989 Japón sobrepasó a Estados Unidos como el mayor donador a países extranjeros; se estima que el año pasado Japón invirtió 9,600 millones de dólares en ayuda directa [22] y en contribuciones a agencias multilaterales. La ayuda se concentró principalmente en países asiáticos como China, Filipinas e Indonesia. En el siguiente cuadro puede apreciarse la distribución de la ayuda para el desarrollo tanto de Estados Unidos como Japón en el periodo de 1986 a 1987. Se puede apreciar muy claramente las zonas de influencia de Estados Unidos y de Japón. Es evidente que Estados Unidos ha dejado el área del Pacífico en segundo plano y da mayor peso a Europa y Medio Oriente.

21 "La asistencia económica, nueva arma diplomática de Japón". Excelsior. 28 de junio 1989. pag. 4 - f

22 "Japan's far horizons". Newsweek. vol. CXIII, núm. 6, febrero 6, 1989. pag. 18 - 19



Fuente: Newsweek, 6, feb. 1969, pag. 21

Distribución geográfica de la ayuda para el desarrollo.

Toda esta serie de datos da una idea del potencial económico con el que cuenta Japón y que Estados Unidos está perdiendo poco a poco. Pero aún posee su enorme despliegue militar en todo el mundo que todavía le da un gran peso en el marco de poder defensivo mundial. Pero a su vez el poder económico japonés lo puede ayudar a mantener sus intereses en Asia.

2. RELACIONES DIPLOMATICAS DE ESTADOS UNIDOS Y JAPON EN EL AREA DEL PACIFICO.

En cuanto a las relaciones entre Estados Unidos y Japón en cuestión militar y estratégica se considerará, en primer término, el Tratado de Paz de San Francisco, que fue firmado el 8 de septiembre de 1951, y que entró en vigor el 28 de abril de 1952.

Desde 1949 Estados Unidos ve en Japón un aliado, que puede evitar el avance del comunismo y en particular, en contra del avance de la Unión Soviética y de China en un periodo en

el que las tensiones eran muy fuertes, y que se conoce como "Guerra Fría". En este primer intento de Estados Unidos por firmar un acuerdo de paz con Japón, países como Australia, Nueva Zelanda y Filipinas manifestaron una fuerte oposición, ya que consideraban que el gobierno japonés debía ser castigado y así mismo debía pagar por los daños materiales que había causado.

Uno de los conflictos que se originaron durante el periodo de la guerra fría entre la Unión Soviética y Estados Unidos, esta el inicio en 1950 de la guerra de Corea en la que era necesario para Estados Unidos contar con Japón como aliado en la zona.

Es por esto que poco tiempo después de haber estallado la guerra coreana, Harry Truman, Presidente de Norteamérica, publica los Siete principios de la Paz con Japón, y de esta manera acelera la firma del tratado de paz, que conjuntamente elabora con Gran Bretaña.

Este tratado esta compuesto por siete capitulos y 27 articulos. Entre los que podemos destacar se encuentran la renuncia por parte de Japón a algunos territorios como las islas Quelpart, Port Hamilton, Dagele y las islas Pescadores entre otras, y el acuerdo de resolver sus diferencias con otros países por la vía diplomática.

En forma simultánea es firmado el Tratado de Seguridad Nipón - norteamericano con el que se aseguraba el asentamiento del ejército norteamericano en tierra japonesa, mientras durara la Guerra de Corea.

La firma de estos tratados dejaron varias secuelas importantes en lo que respecta a la relación de Japón con la Unión Soviética, China y el mismo Estados Unidos. En lo que respecta a China, el hecho de que Japón reconociera al gobierno independiente de Taiwan y se firmara el tratado de seguridad entre norteamericanos y japoneses, hizo prácticamente imposible el restablecimiento de relaciones con la China Popular. En cuanto a la Unión Soviética y los Estados Unidos se dejó sin resolver "...la ocupación norteamericana en Okinawa, las bases militares en suelo japonés y la definición de los límites septentrionales del territorio." [23]

Después de la firma de estos tratados Estados Unidos tuvo que negociar dos nuevos acuerdos, uno con Australia y Nueva Zelanda que es conocido como Tratado de Seguridad entre Australia, Nueva Zelanda y Estados Unidos (ANZUS por sus siglas en inglés), el cual fue firmado el primero de septiembre de 1951 y entró en vigor el 28 de abril de 1952. Este tratado constituye para estos dos países del Pacífico

23 Michitoshi T., Knauth L., Tanaka M. "Política y pensamiento político en Japón. 1926 - 1982." Ed. Colmex. México. 1987. pag. 303

sur una garantía de seguridad contra cualquier agresión japonesa. Con esto Australia y Nueva Zelanda daban por hecho que el Reino Unido ya no constituía ninguna seguridad. "En esta parte del mundo los Estados Unidos han remplazado al Reino Unido como superpotencia, y Australia y Nueva Zelanda encontraron un nuevo aliado en Washington." [24]

El otro tratado es el Acuerdo entre Estados Unidos y Filipinas que entro en vigor de manera simultánea al ANZUS, en abril de 1952. Este acuerdo también estipula el compromiso de ambos países para ayudarse mutuamente en caso de agresión japonesa. Además existe otro Acuerdo sobre Bases Militares en el que se estipula el uso de territorio filipino para la instalación de bases militares. Este acuerdo se firmó en 1947 y se le hizo una revisión en 1959 en la que se limitó el uso de las bases por 25 años.

Existen otros acuerdos firmados por Estados Unidos con otros países de la zona, uno de ellos es la Organización del Tratado del Sureste Asiático (SEATO por sus siglas en inglés), dicha organización fue creada como una contraparte a la Organización del Tratado del Atlántico Norte (OTAN por sus siglas en español). En el SEATO se estipula que cada país miembro se dará mutuas garantías para resistir cualquier ataque armado y defenderse mutuamente de cualquier

24 Aichinger, Wilfried. "US global security commitments." en Military Technology-Miltech. 1/88. pag. 36

agresión. Este tratado fue firmado por Australia, Francia, Nueva Zelanda, Pakistán, Filipinas, Tailandia, Reino Unido y sólo duró hasta 1977.

También está el Acuerdo de Seguridad entre Taiwan y los Estados Unidos, en el cual se estipula una obligación de mutua asistencia en caso de un ataque armado en sus territorios del Pacífico o en caso de un ataque comunista proveniente del exterior. Este acuerdo tiene como marco de referencia la disputa de China sobre el territorio de Taiwan, que fue atacado en 1953 después de que fue retirada la restricción del presidente D. David Eisenhower de atentar contra ese país. Bajo esta circunstancia y ante la imposibilidad de incluirlo en la Organización del Tratado del Sureste Asiático, debido a la negativa del Reino Unido, fue que se organizó este acuerdo.

Un último acuerdo es el Tratado Defensivo entre Estados Unidos y Corea del Sur el cual se firmó en octubre de 1953, tras la firma del armisticio de Panmunjon, que termina con las hostilidades entre las dos Coreas. En el Tratado Defensivo se estipula que solo se podrá dar asistencia en caso de que el ataque se realice en el territorio coreano en el área del Pacífico.

Esta serie de tratados y organizaciones no son más que el reflejo de la política de contención de Estados Unidos en la

cuencia del Pacífico, que tenía por objetivo principal, evitar el avance de la influencia de la Unión Soviética en esa región del mundo. En la actualidad Estados Unidos mantiene esta posición de contención, pero ahora se apoya también en el poder económico de Japón, que con su ayuda a países como Filipinas e Indonesia, por mencionar algunos, puede ofrecer un crecimiento y estabilidad económica que Estados Unidos no puede darles.

En cuanto a Japón, existen algunos acuerdos, sobre todo en lo que respecta a los préstamos, con países como Filipinas, país con el que firmó un Tratado de amistad, comercio y navegación, en 1979. En este tratado se establece el propósito de corregir la balanza comercial de ambos, así como otorgar a Japón el estatus de nación más favorecida. Además en 1984 se firmó un acuerdo en el que Japón otorgó a Filipinas un préstamo por 188,800,000 mill. de dls. para la construcción de proyectos y la compra de materias primas por parte de Japón a Filipinas.[25]

Las relaciones con Corea del sur fueron reanudadas con la firma de un Tratado básico de relaciones, el cual fue suscrito en 1965, en el que Japón reconoce al gobierno de la República de Corea.

25 Degenhard, Henry W. "Treaties and Alliances of the world." Ed. Longman. 4ta. edición. Reino Unido. 1986. pag. 300

Otro acuerdo que Japón tiene firmado es con Indonesia, el cual se firmó en 1977, en el que se estableció aumentar la ayuda al gobierno indonesio en 185,000,000 mill. de ds.

Por último Japón cuenta con un Tratado de Paz y Amistad con la República Popular de China, el cual fue firmado en agosto de 1978, con el que se inició una serie de nuevas relaciones entre ambos países.

Lo que podemos apreciar de esta pequeña recopilación de los acuerdos que tanto Japón como Estados Unidos tienen firmados con los países del Área es que, básicamente Estados Unidos es el guardian militar de la zona, responsable de la seguridad y por otra parte Japón se ha hecho cargo del financiamiento en el área. Esto responde a los intereses políticos de cada uno, por parte de Japón obtener materias primas baratas, y Estados Unidos el evitar el avance ideológico de la Unión Soviética.

Como conclusión general podemos decir que aunque Estados Unidos no ha dejado de ser una potencia mundial, se ha debilitado en algunos aspectos como el económico y productivo, campos en los que Japón ha sobresalido rápidamente, junto con el desarrollo científico y paz interna, elementos que pueden llevar al gobierno japonés a ocupar el lugar de potencia regional. Aspectos como el

militar y la influencia en sus aliados se analizarán más adelante.

III LA ESTRATEGIA GEOPOLITICA DE ESTADOS UNIDOS Y JAPON EN LA CUENCA DEL PACIFICO.

Es evidente que la estrategia actual de estos dos países es resultado de una serie de experiencias y de teorías que datan de principio de siglo y en el caso de Japón de experiencias adquiridas después de la guerra, las cuales han dado bases a las políticas practicadas durante esta segunda mitad de siglo, y que en este espacio trataremos de explicar, para así dar sentido a las actuales políticas practicadas en el Pacífico.

En primer lugar hablaremos de lo que significa el término geopolítica; la cual es considerada como la disciplina que explica las relaciones entre las condiciones geográficas de un Estado con su política. Tiene como finalidad, guiar la política interna y externa proporcionando, a través del análisis de los factores geográficos, una estrategia a seguir.

Son varios los estudiosos que han aportado sus teorías al desarrollo de la geopolítica, entre los que podemos destacar a Von Treitschke, Ratzel y Kjellen que influyeron básicamente en Europa. Otra aportación importante, que principalmente influyó en Estados Unidos, provino del almirante Thayer Mahan, quien impulsó el desarrollo del poder naval en las costas norteamericanas.

Otro geopolítico importante, y que es considerado uno de los que más influyó y aportó las bases para el desarrollo de la estrategia de contención norteamericana, de George F. Kennan, es Sir Halford J. Mackinder, profesor británico de Oxford, que publicó dos obras "Los ideales democráticos" y "El pivote geográfico de la historia", que en realidad es un trabajo que presentó ante la Real Sociedad Geográfica en 1904, el cual determinó la evolución de la geopolítica.

En este segundo trabajo demuestra con hechos históricos la importancia del poder terrestre y expone un planteamiento sobre el "área pivote", a la cual identifica como el área interior de Eurasia, cuyas características eran grandes extensiones de planicies inaccesibles al poder naval. Mackinder afirmó: "Rusia [...] ocupa la posición central estratégica que Alemania tiene en Europa. Puede golpear en todas las direcciones y puede ser golpeada desde todos los lados, con excepción del norte." [1]

El resto de Euroasia se ubica fuera del área pivote en una media luna interior y el resto del mundo que es Gran Bretaña, África Meridional, Japón, norte y sur de América en una media luna exterior. Afirmó también en este trabajo, que

1 Citado por Sempa P. Francis en "Consideraciones geopolíticas en las relaciones internacionales de Estados Unidos". Revista de Ciencia Política, Ed. Nueva Tierra, Núm. 8, III trimestre, Bogotá. 1987. pag. 86.

de romperse el balance de poder, y esto favoreciera al Estado pivote, le permitiría hacer uso de vastos recursos continentales para desarrollar una fuerza naval y conquistar el resto del mundo. Además sugirió que los países que podrían llegar a contender por esta posición serían Alemania, Rusia y China.

Parte de estos planteamientos se confirmaron con el advenimiento de la Primera Guerra Mundial, de la que Alemania salió vencida, después de haber tratado de conquistar Europa. Pero también esta guerra favoreció el desarrollo de la teoría de Mackinder la cual expuso en 1919, en su libro "Democratic ideals and reality".

En este libro plantea que el mundo cuenta con ciertos elementos geográficos: "...un océano que cubre nueve doceavos del globo; un continente que cubre dos doceavos; y muchas islas pequeñas que completan el doceavo restante...".[2]

Ese gran continente del que habla Mackinder incluye Europa, Asia y Africa, al cual denominó "la isla mundial" cuya posición estratégica es el área interior de Eurasia, que en su anterior planteamiento denominó "área pivote", ahora lo denomina como el "heartland" o corazón continental, al cual lo explica como una extensión de tierra continua hacia el

2 Ibid. pag. 87.

norte y centro del continente, el cual comprende los mares Negro y Báltico, el medio y bajo Danubio, Asia menor, Armenia, Persia, Tibet y Mongolia, y del cual provendrían grandes luchas.

También denominó al antiguo anillo interior como una zona marginal que comprende Europa occidental y oriental, norte de Africa, India, Medio Oriente y China. Por último esta la zona insular que comprende a la Gran Bretaña y resto del mundo.

De este nuevo planteamiento surgieron nuevas observaciones, de entre las cuales cabe destacar dos muy importantes. En primer término estableció que un poder terrestre es la base fundamental, que da origen al poder marítimo; por lo tanto un poder terrestre que ganara el control del territorio Euroasiático-africano podría utilizar los enormes recursos de esta zona para construir una fuerte armada y someter al resto del mundo.

El segundo concepto que mencionaremos aquí, y el más importante, se refiere al corazón continental, Mackinder determinó que existiría un conflicto entre la Europa oriental y occidental, así mismo determinó la frontera entre estas en el centro de Alemania. Pero lo más importante sobre

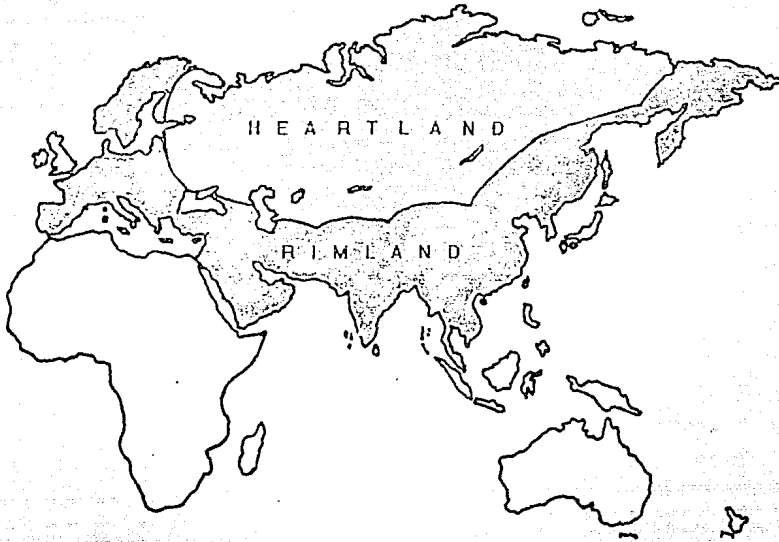
el corazón continental es la siguiente afirmación:

"Quien domina Europa oriental controla la Heartland:
quien domina la Heartland controla la Isla Mundial:
quien domina la Isla Mundial controla el mundo".[3]

Después de veintidos años, la teoría de Mackinder se confirmó al desatarse la Segunda Guerra Mundial en la que Alemania, con sus ideas de raza superior, envolvió a Europa en la mayor guerra territorial de su historia. Además, de esta guerra surgió una potencia capaz de controlar Europa oriental y el corazón continental, es decir la Unión Soviética, quedando como la mayor potencia terrestre.

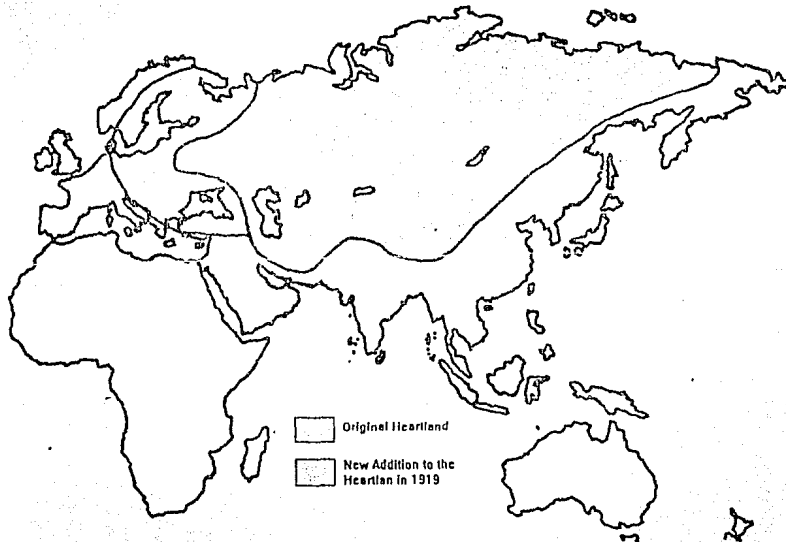
Toda esta serie de ideas de Mackinder, tuvieron una gran influencia en los planteamientos geopolíticos norteamericanos ya que antes de la segunda guerra, dentro de la estrategia norteamericana se consideraba improbable un ataque por el este y el norte, además se daba gran importancia a la necesidad de mantener libre el canal de Panamá y se consideraba la posibilidad de un ataque japonés por el oeste. Después de la guerra, estas estrategias se modificaron debido al cambio que sufrieron los fundamentos geopolíticos en la posguerra, en base a ideas de Mackinder como ya se mencionó, y con aportaciones de geopolíticos como Spykman y Burnham, entre otros.

3 Ibid. pag. 89.



EL RIMLAND DE SPYCKMAN.

FUENTE: Political Geography, pag 118.



EL CORAZON CONTINENTAL DE MACKINDER.

FUENTE: Political Geography, pag 118.

En primer lugar se consideraba que la seguridad de los Estados Unidos estaba en peligro si toda o la mayoría de Eurásia quedaba bajo el dominio de una potencia hostil (Mackinder y Spykman). En segundo término se consideraba a la Unión Soviética como un peligro, ya que controla el corazón continental (Mackinder). Por último se consideraba que la ideología revolucionaria de la URSS buscaría su expansión a todo el mundo a través de terceros Estados (Burnham).

Nicolas Spykman criticaba duramente el aislacionismo del gobierno norteamericano y planteaba que Estados Unidos debía en primer término tomar en cuenta la política de "realpolitik", es decir tomar en cuenta que es el poder lo que hace que las relaciones internacionales sean dinámicas, y por lo tanto debía reconocer que si el poder en Eurasia se inclinaba en favor de un sólo país, en ese momento la Unión Soviética, esto afectaba directamente la seguridad de los Estados Unidos.

Pero el concepto más importante de Spykman es en el que compara la posición de los Estados Unidos con Europa, en una forma similar a como lo hace Mackinder con Gran Bretaña en relación al continente europeo. Spykman planteaba que había que dar más importancia al balance de poder en Europa, por lo que la única manera de preservar la seguridad en la zona,

era permaneciendo como un miembro más de ella evitando así el predominio de una sola potencia.

Para Spykman lo más importante era la constante búsqueda por la seguridad, aunque esto llevara a confrontaciones por que como el afirma "...el margen de la seguridad de unos es el margen de peligro para otros, y las alianzas deben por tanto ser respondidas con contra alianzas, el armamento con contra armamento, en una eterna lucha de competencias por el poder." [4] De aquí surge también la estrategia de contención de la cual hablaremos más adelante.

A partir de estos nuevos fundamentos se desarrollaron nuevas estrategias y conceptos de defensa que a continuación explicaremos. En primer término se crean alianzas forzadas que dieron origen a tratados como el de la OTAN, al tratado de paz con Japón y el tratado de defensa con países como Australia y Nueva Zelanda, por mencionar algunos ejemplos. En segundo lugar se emplea la estrategia de intervención armada directa en países donde el avance del socialismo representaba un problema de seguridad para Estados Unidos, ejemplo de estas intervenciones es Corea y Viet Nam. Otra estrategia implementada en el periodo de la posguerra es la asistencia a fuerzas anticomunistas como el caso de Nicaragua, Angola, Kampuchea, Afganistan y el Salvador entre

4 Ibid. pag 93 - 94

otros. Por último esta la ayuda a países claves como Irán, Chile, Israel, Tailandia, Pakistán, Oman, etc.

En 1947 George F. Kennan escribió un artículo en el que explicaba la necesidad de llevar a cabo la aplicación de una férrea vigilancia consistente en una contra fuerza para contrarrestar el avance del control político soviético. Esta vigilancia debía ser implementada en diferentes puntos del planeta, que sufrirían cambios constantes dependiendo de los avances de la Unión Soviética. A este planteamiento se le conoce como teoría de la contención, apoyada en la disuasión la cual es una "estrategia de amenaza, de castigo o de repulsa, para convencer a otros de que los costos de sus actividades anticipadas sobrepasarán a las ganancias." [5] Los Estados Unidos basaron esta estrategia en el incremento de su poder nuclear.

Esta estrategia estaba diseñada para frenar de alguna manera el avance del comunismo (URSS), en el mundo y que más tarde lo haría involucrarse en la guerra de Viet Nam.

Con la derrota en esta guerra, los siguientes gobiernos adoptaron una posición moderada en lo que respecta a la participación bélica de los Estados Unidos. Desde Nixon, que propone la ayuda pero no la intervención directa hasta

5 Plano, Jack C. "Diccionario de Relaciones Internacionales" México, 1985. pag. 93

Carter, que mantiene una política de distensión que lleva a la reducción de venta de armas y la no intervención en Nicaragua lo cual se consideró como que Estados Unidos había perdido de cierta forma su poder hegemónico absoluto ante el avance de la Unión Soviética.

Con la llegada de Reagan al poder, cambia la estrategia geopolítica, ya que el objetivo principal es recuperar la hegemonía mundial norteamericana la cual se había perdido, de acuerdo con los asesores de Reagan, por la inestabilidad en el tercer mundo junto con el creciente desarrollo militar de la Unión Soviética. Una de las nuevas estrategias adoptadas esta la conocida como "guerra de baja intensidad" que elimina la política de distensión de Carter y retoma la política política de contención y confrontación pero con una variante, que consiste en la intolerancia hacia cualquier movimiento popular o regimen hostil, además de la reversión de procesos ya consolidados que no favorecieran a Estados Unidos.

De esta manera hemos tratado de hacer un breve esbozo de las teorías geopolíticas que han originado las políticas de Estados Unidos y que nos permite saber el origen de muchas acciones y decisiones que han determinado el curso de la historia hasta nuestros días. A continuación haremos una breve explicación de las acciones ejercidas por Estados Unidos sobre Japón después de la guerra, como han

evolucionado y como han influenciado de alguna manera en la situación de bonanza en que se encuentra ahora Japón.

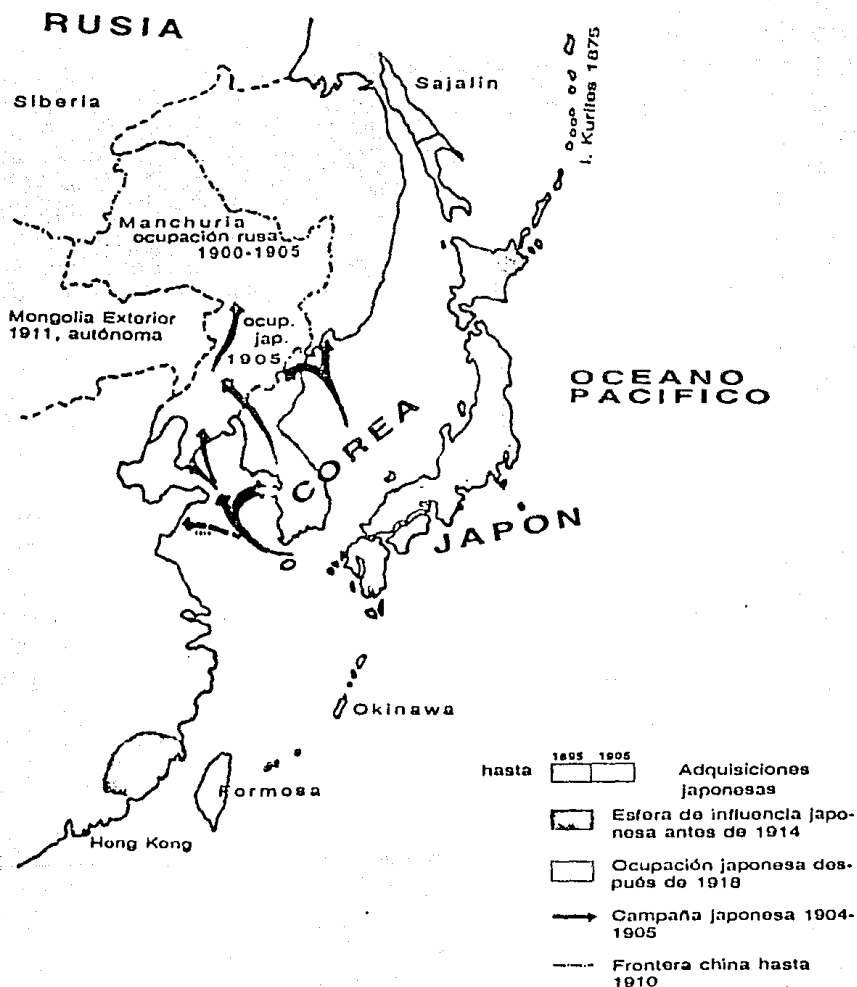
1. ESTRATEGIA GEOPOLITICA DESPUES DE LA SEGUNDA GUERRA MUNDIAL.

Al finalizar la Segunda Guerra Mundial y tras la rendición de Japón, este país fue ocupado por tropas norteamericanas por primera vez en toda su historia, siendo un país guerrero por tradición y además conquistador de varios países y territorios. El imperialismo japonés tiene su antecedente en los finales del siglo pasado y principios de este, cuando Japón ocupó el territorio de Manchuria, la isla de Taiwan y la península de Corea. Posteriormente Japón ocupó diferentes países del sureste asiático durante la segunda guerra de 1942 a 1945; con lo que logró un lugar estratégico en el Pacífico. (Ver mapa 2)

Por esta razón el gobierno de Estados Unidos, representado por el Comando Supremo de los Países Aliados, a las órdenes del General MacArthur, en 1945 inició una serie de acciones tendientes a la eliminación tanto de instituciones, como de ideologías que representaran agresión para el resto de los países miembros de la comunidad internacional, y de esta manera poner los cimientos para la creación de una nación pacífica, fundada en los principios de la democracia.

EXPANSION JAPONESA

DESPUES DE 1875



FUENTE: Atlas histórico mundial de la revolución francesa a nuestros días, pag. 128

"...La sociedad japonesa experimentó profundos cambios en los primeros años de la posguerra. La ocupación pretendía hacer un Japón totalmente distinto del que había ejecutado una política expansionista en Asia desde principios de la década de los treinta. Los objetivos de la desmilitarización, que fueron puestos en práctica a través del Supremo Comando de las Potencias Aliadas (SCAP), buscaban erradicar el militarismo y ultranacionalismo de todos los sectores y actividades de la sociedad japonesa." [6]

Es a partir de aquí, que poco a poco se va perfilando la estrecha relación estratégica entre Estados Unidos y Japón, que se clarifica en base a un conjunto de hechos históricos que van determinando el rumbo e importancia de esta relación.

Los lineamientos de la política de ocupación, la cual tuvo una duración de seis años, se encuentran plasmados en primer término en la Declaración de Postdam [7] del 26 de julio de 1945, y en segundo lugar en el documento "Política Inicial

6 Ocaranza Fernández, Antonio. "La política de defensa de Japón: el papel de las fuerzas de autodefensa (FAD)". Ed. Centro Latinoamericano de Estudios Estratégicos A.C. México, 1988. pag. 11

7 Esta declaración fue elaborada durante la Conferencia de Postdam, en julio de 1945. Dicho documento es resultado de las negociaciones entre Truman Attlee y Stalin, con el consentimiento posterior de Chiang kai-shek. En el se reconoce la situación de Europa tras la derrota de Alemania y se conmina a Japón a su rendición incondicional.

de Estados Unidos para con Japón después de la Rendición". El documento consta de cuatro partes en las que se especifican los objetivos fundamentales, los términos de la autoridad de los aliados, la política a seguir en cuanto al desarme y a los criminales de guerra y por último la desmilitarización de la economía japonesa. En concreto esta política tenía por objetivo controlar a los organismos japoneses del gobierno y de esta manera asegurar la no amenaza y nueva militarización por parte de Japón.

Bajo esta perspectiva, MacArthur da comienzo a una serie de reformas a partir de octubre de 1945, las cuales consistían en la "...abolición de las limitaciones políticas, civiles y religiosas, así como el sistema de control policiaco que sostenía el régimen del Tennoo." (o Emperador japonés)[8] La primera acción que se realizó fue el desmovilizar y disolver a las fuerzas armadas y eliminando todo poder que estas fuerzas tuvieran en el gobierno y la política.

Posteriormente, en enero de 1946, se llevó a cabo la destitución de todo aquel personal con un cargo público, que hubiera promovido el nacionalismo militar y todo aquel individuo considerado criminal de guerra. Concretamente se hacía referencia a "...los principales instigadores del nacionalismo militarista, [...] los elementos influyentes de cada uno de los grupos nacionalistas extremistas [y] los

elementos influyentes de la Asociación de Apoyo a la Política del Tenno, de la Asociación de Políticos de Apoyo al Tenno y de la Asociación Política del Gran Japón." [9]

Posteriormente el SCAF se dió a la tarea de democratizar todas las instituciones y organizaciones políticas del Japón a través de una serie de reformas de orden social, que posteriormente darían paso a la creación de la nueva Constitución.

De entre las reformas que se llevaron a cabo esta la reforma agraria de 1946, la Ley de sindicatos obreros de 1945 en la que se otorga la libertad de organización, el derecho a huelga y la negociación colectiva. La Reforma al sistema de administración local de 1947, que en lo fundamental "...introducía un sistema similar al sistema federativo de los Estados Unidos [en el que] el gobernador y los presidentes municipales deberían ser elegidos directamente por los ciudadanos." [10]

Todo esto con el objeto de democratizar la vida política del pueblo japonés y eliminar el autoritarismo que predominaba antes de la guerra, y que de alguna manera era el que inducía en el pueblo la ideología imperialista.

9 Ibid. pag. 214

10 Ibid. pag. 222

También se realizaron reformas en lo que respecta al sistema educativo, con la finalidad de erradicar el nacionalismo inculcado durante los años previos a la guerra con la Ley fundamental de educación, con la que se prohibió la obligatoriedad del uso del texto impuesto por el Estado, se prohibió también todo entrenamiento militar, la enseñanza de deportes marciales y se introdujo un sistema educativo similar al de los Estados Unidos.

Esta reforma debe tenerse en consideración, ya que gracias a la revisión de los libros de texto y a la descentralización de la educación fue desechado el pensamiento militarista de la sociedad japonesa, que en la actualidad resulta ser un obstáculo para el incremento del gasto militar japonés que exige Estados Unidos.

Así mismo se modificó la estructura familiar que constituía la columna central del orden social anterior a la guerra, y se estableció la igualdad entre los miembros de la familia dando paso a una familia nuclear integrada por la pareja y sus hijos.

Finalmente se dispuso la disolución de los consorcios financieros más importantes que eran Mitsui, Mitsubishi, Sumitomo y Yasuda, a través de la Ordenanza de disolución de consorcios financieros y la Ley contra la concentración

excesiva de poder económico, con la que 325 empresas tuvieron que ser disueltas.

Con estas disposiciones se daba trámite al objetivo de desmilitarizar la industria japonesa, desmantelando toda industria involucrada con estas actividades. De la misma manera se consiguió con esto la consigna del documento "Política inicial de Estados Unidos hacia Japón después de la rendición", de limitar la actividad de la industria pesada japonesa únicamente a los requerimientos futuros de paz.

Pero la reforma más importante que tuvo lugar en Japón, fue la proclamación de una nueva Constitución que trajo consigo una serie de cambios, que trastocarían aún más la vida de los japoneses. Dicho documento fue aprobado en octubre de 1946 por la Dieta y entró en vigor el 3 de noviembre del mismo año.

Dicha Constitución consta de once capítulos y 103 artículos y en primer término se establece en el primer capítulo que la figura del Tennoo pasa a ser "...sólo el símbolo del Estado y de la unidad del pueblo y sin ningún poder político..."[11] Con esto el Emperador, que era considerado como sagrado para el pueblo japonés, pasa a ser un ser humano. Además se establece que el cargo del Emperador

11 Ocaranza Fernandez. Op. cit. pag. 14

proviene de la voluntad del pueblo en quien reside la soberanía (art. 1).

Así mismo en el capítulo cuarto se expresa que la Dieta es el órgano supremo del poder del Estado, así como el único órgano legislativo (art. 41); esta compuesto por dos cámaras, una de Representantes y otra de Consejeros, de las cuales la primera es la más importante debido a que es la que nombra el Primer Ministro, aprueba el presupuesto y ratifica tratados.

Pero de entre las modificaciones que más impactaron y causaron polémica es el segundo capítulo, cuyo único artículo, el noveno, expresa la renuncia a la guerra y textualmente señala:

"Artículo 9. El pueblo japonés, aspirando sinceramente a una paz internacional en la justicia y el orden, renuncia para siempre a la guerra como derecho soberano de la Nación, y a la amenaza o al uso de la fuerza como medio para resolver las disputas internacionales.

Con el fin de cumplir el propósito del párrafo precedente, no se mantendrán fuerzas de tierra, mar ni aire, ni otro potencial de guerra. No se reconocerá el derecho de beligerancia del Estado." [12]

Este artículo estableció claramente la desmilitarización de Japón al no poder contar con ningún tipo de ejército ni medio de defensa, con lo cual se cumplía el objetivo de los norteamericanos al eliminar todo rasgo de militarismo tanto en la educación, como ya se mencionó, así como en toda la vida política del Japón, situación que lamentarían los norteamericanos pocos años después, ante la necesidad de contar con un aliado en el Pacífico.

La reacción de los diferentes grupos políticos del país fue de inmediato rechazo, de entre los que se destacaron están los comunistas, ya que el art. 9 implicaba la renuncia total a la autodefensa, es decir, toda acción defensiva ante cualquier ataque quedaba descartada con esta disposición.

Esta medida y todas las que la acompañaron, responden a la necesidad coyuntural de evitar que Japón volviera a representar cualquier amenaza para el mundo, en un ambiente internacional que no requería de este país como un aliado, ya que para Estados Unidos no representaba problema aún el que hubiera surgido un sistema político - económico diferente, el cual era representado por la Unión Soviética.

Para 1948 Estados Unidos realiza una revisión de los avances de las políticas implementadas durante los años anteriores, no sólo por el simple hecho de hacer una evaluación y

seguimiento, sino porque varios acontecimientos tanto en Europa como en Asia determinan que esta situación se de. Es en 1946 aproximadamente que la Guerra Fría entre los Estados Unidos y la Unión Soviética da inicio. En Europa el gobierno soviético de Stalin comienza a introducir en su esfera de influencia natural a una serie de países aliados, de tal manera que formó en torno a su frontera con Europa occidental la llamada "cortina de hierro", con el fin de crear su propia zona de influencia y al mismo tiempo crear una barrera de países que protejan sus fronteras de cualquier confrontación.

Ante esto el gobierno norteamericano contrarrestó estas acciones a través del Plan Marshall, que consistió en ayuda económica para los países aliados de la parte occidental del continente, cuyo verdadero fin era luchar contra el comunismo por medio del mejoramiento de las condiciones económicas.[13] Pero decididamente fue en el año de 1948 que la postura de estos dos países se definió, ante la caída del gobierno democrático de Checoslovaquia y la división de Alemania.

Del otro lado del mundo, la Unión Soviética logró llegar a un acuerdo de paz con China después de la derrota de Chiang Kai-shek por las tropas comunistas de Mao, entre 1949 y 1950.

13 Theimer, Walter. "Diccionario de Política mundial. Ed. Miguel A. Colliá. Buenos Aires. 1958. pag. 372.

Este conjunto de situaciones originó que la política de ocupación de 1946 y 1947 tuviera un retroceso a partir de 1948, ya que era indispensable para los Estados Unidos reactivar la economía y la industria japonesa, por lo que se obligó al gobierno japonés a tener una mayor participación en la definición de la política de su país. Además se inició también la redefinición de la política económica, por lo que las determinaciones en lo que respecta a la disolución de las grandes corporaciones japonesas se suavizó, por lo que los industriales y empresarios japoneses pudieron volver a participar en la economía, pero vigilados por el SCAP.

Además fue necesario que se implementara un plan económico de reactivación parecido al Marshall, en 1949, el cual se llamó Programa Japonés de Recuperación el cual "...revitalizó a la economía japonesa a través de ayuda económica, modernización de la planta industrial, estimulando la inversión, etc." [14] Este programa fue la base del despegue económico que Japón tuvo a partir de la década de los 60's.

El primer intento por firmar un tratado de paz con Japón fue en 1949, precisamente cuando la Unión Soviética firmaba con China un tratado de paz; pero la reacción no se hizo esperar, de manera particular de parte de países como

Australia, Nueva Zelanda y Filipinas que deseaban que Japón fuera castigado por lo que se abandonó la propuesta.

Finalmente en 1950 se llegó a un punto crítico, en lo que respecta a las relaciones este - oeste con el inicio de la guerra de Corea (1950 - 1953), la cual representa el primer enfrentamiento bélico directo entre el sistema socialista y el capitalista después de la segunda guerra. Esto fue lo que decidió la firma del Tratado de paz de San Francisco en 1951 entre Japón y los países del bloque occidental, cuyo propósito era permitir la participación de Japón en este bloque, así como "...hostigar a la Unión Soviética, a China y a Corea del Norte, a la vez que llenar el espacio dejado por las tropas norteamericanas al partir de Corea..."[15] Esto representó una clara aplicación de la política de contención de la cual hablamos antes.

Dentro de este tratado Japón se ve obligado a reconocer la independencia de Corea y a sí mismo renuncia a todo derecho sobre Formosa (hoy Taiwan) y las islas Pescadores, a las islas Kuriles así como a las islas adyacentes de la parte de Sajalin y las islas Spratly y Paracel (art. 2). Además se estipula muy claramente que permitirá la estancia de tropas militares extranjeras, de acuerdo con lo acordado en otros tratados bilaterales o multilaterales (art. 6 párrafo a),

15 Takabatake M., Lothar K. y Michiko T. compiladores Op. cit. pag. 299

con lo que se deja abierta la posibilidad a los Estados Unidos de permanecer en las islas adyacentes de Japón con el fin de mantener un bastión norteamericano y así contrarrestar el avance soviético.

También se firmó un Tratado de Seguridad Nipón-norteamericano, en el cual se estipulaba el derecho de Japón a establecer un tratado de seguridad colectiva y además las fuerzas de ocupación estadounidenses se convertían en las fuerzas de seguridad. Con este tratado se deja clara ya la intención de los Estados Unidos de establecer una base militar en este país y además no se establece en ninguno de los dos un compromiso por parte de los Estados Unidos de defender a Japón de cualquier ataque, con lo que se genera un instrumento jurídico internacional desigual y desventajoso para Japón.

Los Estados Unidos ponen todo su empeño para que la recuperación de Japón se realice lo más pronto posible y de que por otro lado, este país se pueda convertir en un aliado militar en el Pacífico, ya que la principal preocupación del gobierno norteamericano, es hacer frente a la expansión ideológica y militar de la Unión Soviética. "Los estrategas en Washington estuvieron principalmente ocupados con la

preservación de la alianza con Japón en la posguerra para conservar un balance de poder".[16]

Pero aun con estos esfuerzos, para el gobierno japonés resultaba complicado tratar de volver a remilitarizar al país, dada la eficacia de las medidas norteamericanas para eliminar todo elemento militar de la cultura japonesa. A estas alturas los grupos de izquierda habían tomado como propia la bandera de la corriente pacifista, a pesar de haber sido rechazada en un principio, corriente que hasta la actualidad sigue siendo un obstáculo para el incremento de la inversión militar en Japón; y por otro el interés del gobierno japonés en el poder, de no destinar ningún recurso en asuntos militares.

En lo que respecta a la política de seguridad de Japón implementada después de la guerra, es evidente que su alto grado de dependencia con Estados Unidos hacia que el objetivo principal fuera el lograr un compromiso por parte del gobierno norteamericano, para defender a Japón debido a su status de país que renuncia a cualquier tipo de acción militar. Con este compromiso Japón lograba que su economía no desviara ningún recurso productivo a cuestiones de tipo

16 S. Borden, William. "The pacific alliance; United States foreign economic policy and japanese trade recovery, 1947 - 1955." Ed. University of Wisconsin press. Wisconsin, E.U. 1984. pag. 3

militar, y así lograr una pronta recuperación de la economía que se había trazado el gobierno japonés en 1951.[17]

De esta manera, durante la década de los cincuentas, la relación entre Estados Unidos y Japón tuvo sus bases en dos aspectos, primero en la necesidad de los norteamericanos en mantener un aliado militar en el Pacífico y segundo en el interés de los japoneses de ser respaldados por los países de occidente para recuperar su economía, y no ser absorbidos por el avance comunista, lo cual servía como un buen argumento para obtener ayuda norteamericana.

Con base en estas posturas, durante esa década se concretaron varios acuerdos que comprometían a Estados Unidos en lo que respecta a la manutención de la seguridad y la defensa de Japón, mientras el compromiso de este consistía en dar todas las facilidades para que tropas norteamericanas operaran en el área, además de Filipinas, Australia y Nueva Zelanda, y permitía la creación de algunos cuerpos de defensa a petición de los Estados Unidos,

De esta manera en 1952, y después de la desocupación, se creó la Agencia de Seguridad Nacional, que tenía por objeto delinear algunas políticas de defensa. Además se firmó el

17 Durante el gobierno del Primer Ministro Yoshida, se incluyó como objetivo principal la recuperación económica ya que en ello residía la seguridad de Japón. Ocaranza Fernandez op. cit. pag. 35

"Acta de Seguridad Mutua", que a su vez generó otro documento conocido como "Acuerdo de Asistencia y Defensa Mutua" en marzo de 1954, y un "Acuerdo para el préstamo de embarcaciones norteamericanas a Japón", en mayo de ese mismo año.

De estos acuerdos surgió la creación de las Fuerzas de Autodefensa, que tiene como antecedente la Reserva Nacional de Policía, cuyo objetivo era "...defender a Japón contra cualquier agresión directa o indirecta y, si fuese necesario, mantener el orden público y la seguridad..."[18]

De esta manera se iban cumpliendo los objetivos de Estados Unidos, pero a partir de 1957 Japón da un giro en cuanto a su política de defensa y comienza a negociar con el gobierno norteamericano un compromiso por parte de este de defensa de Japón, a fin de dar cumplimiento con los intereses de este país de dedicar todos los elementos de producción al desarrollo económico, que representaba la premisa fundamental de la seguridad nacional japonesa.

La propuesta japonesa consistía en la firma de un nuevo tratado de seguridad que sustituyera al de 1952, ya que este resultaba obsoleto. Los argumentos que se establecieron para la firma de un nuevo tratado son los siguientes: 1) que el acuerdo fuera establecido en el marco de la Carta de las

Naciones Unidas, 2) que dicho instrumento estableciera medios de consulta sobre los equipos y establecimiento de tropas norteamericanas en Japón. 3) que el acuerdo debería tener una duración determinada de alrededor de 15 o 10 años, después de los cuales podría ser denunciado por cualquiera de las partes y 4) que este acuerdo expusiera claramente el compromiso de los Estados Unidos de defender a Japón.

Tras los acontecimientos tan conflictivos sucedidos en Cuba, y por el temor de que Japón cayera bajo la influencia de la Unión Soviética o de China, en 1960 se firmó el nuevo "Tratado de Seguridad y Cooperación Mutua", en el que se establecía claramente que cualquier ataque en territorio japonés o a cualquiera de los efectivos norteamericanos instalados en Japón, sería considerado un ataque a ambos países, por lo que actuarían en forma conjunta. Aquí no se especifica la obligación de Japón de defender territorio norteamericano en caso de ser atacado. Por otra parte establece una duración de 10 años del tratado, al final de los cuales podría ser denunciado por cualquiera de las partes.

Es a partir de este año que Japón inicia su despegue económico, bajo una línea de estricto apego a la política norteamericana, y de la búsqueda de la no confrontación. El gobierno japonés se caracteriza durante los años sesenta por

"...una política de economía en lugar de política, bajo perfil en lugar de confrontación..."[19]

El final de la Segunda guerra mundial implicó para Japón, tanto su desmilitarización como la pérdida de su hegemonía política y debilitamiento de su poderío económico, el cual fue sólo posible recuperar cuando Estados Unidos asume la defensa de la zona y de Japón, con lo que este último destinó todos sus recursos al desarrollo interno. Esto permitió que al mismo tiempo que se daba una recuperación de la economía, se trabajara en el establecimiento de buenas relaciones con los países vecinos del área, a través de ayuda económica o de pago de reparaciones de guerra, los cuales se incrementaron durante la década de los sesentas. Japón firmó varios acuerdos de reparación con Birmania, Filipinas, Indonesia y Viet Nam a quienes para 1964 había pagado ya el 48% del total por este concepto.

Para 1964 Japón fue incluido dentro de la Organización de Cooperación y Desarrollo Económico (OCDE), y se comprometió como miembro del Comité de Asistencia al Desarrollo a proporcionar un 1% de su PIB para ayuda exterior. Además dio comienzo a una serie de participaciones en algunos organismos regionales como el Banco de Desarrollo Asiático, en el Consejo de Asia y el Pacífico (ASPAC), etc.

Así mismo se dieron las primeras propuestas de cooperación multilateral para crear nuevas condiciones económicas comerciales en el área. En 1968 se dio un primer acercamiento con la propuesta hecha por el Profesor Kiyoshi Kojima, de la Universidad de Hitotsubashi. El profesor plantea la creación de una Zona de Libre Comercio en el Pacífico [20] (PAFTA por sus siglas en inglés), en la que participarían Estados Unidos, Canadá, Japón, Australia y Nueva Zelanda. Se contemplaba dentro de esta propuesta la eliminación de tarifas comerciales entre estos cinco países, pero para lograr esto era necesario que países como Canadá, Australia y Nueva Zelanda realizaran una serie de ajustes tendientes a industrializar más sus exportaciones.[21] Además proponía la creación de una serie de códigos que rigieran el comportamiento internacional así como la creación de dos nuevas instituciones regionales. Estas organizaciones eran: Organización del Pacífico para el Comercio y el Desarrollo (OPTAD por sus siglas en inglés) y Banco del Pacífico para el Desarrollo.

Esto da una idea de la dirección que estaba tomando la política exterior de Japón, que se encontraba interesada en incrementar sus relaciones a través de la cooperación

20 Kiyosho, Kojima. "Japan's interest in the Pacific trade expansion" en Pacific trade and development. Papers and proceedings of a Conference held by the Japan Economic Research Center in January 1968. pag. 154

21 Ibid. pag. 166

económica, dada la enorme capacidad que comenzaba a demostrar Japón.

A pesar de que esta idea no progresó, dados lo fuertes desequilibrios en los intercambios comerciales, que los países propuestos mostraban entre sí, esto sentó el precedente que dió origen a la creación de varias organizaciones. En primer término está el Consejo Económico de la cuenca del Pacífico (PBEC por sus siglas en inglés), que se creó en 1967 con carácter estrictamente empresarial, cuyos objetivos principales son: "impulsar la cooperación económica mutuamente benéfica, así como el progreso social a través de la región del Pacífico." [22] Los miembros de este Consejo hasta 1990 son Australia, Canadá, Japón, Nueva Zelanda, Estados Unidos, Corea, Taiwan, Chile, México, Hong Kong y Perú.

En segundo término está la Conferencia sobre comercio y desarrollo del Pacífico (PAFTAD por sus siglas en inglés), este es un foro de economistas en el que se apoyan los trabajos de la Cooperación Económica del Pacífico. Posteriormente, en 1980 se creó la Conferencia para la cooperación económica en la cuenca del Pacífico (PECC por sus siglas en inglés), conformada por delegaciones tripartitas de funcionarios gubernamentales, académicos y

22 Calderón Martínez, Antonio. "Cooperación económica en la cuenca del Pacífico" en Mundo de la exportación. pag. 16

empresarios, [23] cuya labor consiste en "identificar y coordinar los componentes de cooperación económica en el Pacífico y establecer lineamientos para promover la cooperación regional." [24]

Por último esta la Comunidad Económica del Pacífico (PEC por sus siglas en inglés), el cual es un comité especial que forma parte del PBEC que se dedica a analizar el concepto de comunidad económica del Pacífico.

Al mismo tiempo que el desarrollo de Japón se estaba dando y se comenzaban a dar las primeras propuestas de cooperación, Estados Unidos enfrentaba serios problemas con respecto al avance de la influencia de la Unión Soviética. Se había desatado la guerra civil en Viet Nam, y el gobierno norteamericano decidió intervenir en una guerra que no le correspondía.

Tras la derrota de Viet Nam, el pueblo de los Estados Unidos estaba materialmente desmoralizado por la pérdida de hijos, esposos y familiares cercanos en una lucha de la que no sabían cual era el objetivo; a partir de este sentimiento nacional, el gobierno cambió radicalmente su posición en lo

23 Éste conferencia esta conformada por Australia, Canadá, China, Japón, Corea del sur, Nueva Zelanda, Taiwan, Estados Unidos, Países del Sudeste asiático y las islas del Pacífico sur.

24 Ibidem.

que respecta a su intervención en otros países, esta derrota provocó el repliegue de la política exterior en el área. "Después del retiro norteamericano de Vietnam la URSS llenó casi inmediatamente el vacío de poder dejado y utilizó la base de la Bahía Cam Ranh como centro de operaciones en el sudeste asiático." [25] Esta situación fue un duro golpe para los Estados Unidos desde el punto de vista estratégico, ya que la Unión Soviética conseguía de esta manera una de las salidas más importantes a aguas templadas del Pacífico.

La guerra de Viet Nam representó para los Estados Unidos dos tipos de derrotas, una al interior del país en forma de un movimiento antibelicista, y la segunda en el campo de batalla. "La potencia que había aprendido a definir la "victoria" en términos de la destrucción de los ejércitos enemigos durante la segunda guerra mundial, había tenido que negociar y retirarse de un pequeño país del tercer mundo." [26] La secuela más importante de este fracaso militar fue que se limitó la política intervencionista de los subsecuentes gobiernos norteamericanos.

Además de este acontecimiento que debilitó políticamente a los Estados Unidos tanto a nivel interno como a nivel

25 Kerber Palma, Victor. "La cuenca del Pacífico: escenario de competencia por el poder en el sistema mundial: la estrategia de Japón." Centro Latinoamericano de estudios estratégicos A.C. México, 1988. pag. 21 - 22

26 Bermúdez Torres. Op. cit. pag. 16

externo, en 1971 sufrió un descalabro económico al tener que declarar la inconvertibilidad del dólar en oro, ante la reducción de las reservas de oro norteamericanas, lo que mostró la primera señal de debilitamiento económico de esa década. Además de esta decisión se impuso un cargo del 10% a todas las importaciones debido a que ya que comenzaba a ser evidente la crisis de productividad por el exceso de importaciones en áreas como la automotriz y la acerera, en las cuales comenzaba a destacar Japón y Alemania Federal.

Al mismo tiempo que esto sucedía, Japón comenzaba a perfilarse como potencia mundial. Nixon al percatarse de esto y de que los gastos de defensa destinados a Japón representaban una carga para los Estados Unidos, empezó a aplicar una política en la que "...ya podía darse de hecho la dependencia de los recursos norteamericanos, y por consiguiente, los aliados de Estados Unidos debían ser los principales avales de su propia soberanía e independencia." [27] Esta política establece que los países aliados deben defenderse así mismos, aún cuando reciban ayuda económica o militar de los Estados Unidos.

Pero durante esta década se sucedieron una serie de problemas políticos y económicos a nivel mundial que a su vez afectaron de manera importante a Japón. Uno de los principales problemas fue la guerra de Medio Oriente entre

arabes e israelíes que condujo a un embargo de las ventas de crudo a Israel y aliados, que a su vez trajo como consecuencia la suspensión de extracción de petróleo, desabasto y encarecimiento del mismo. Dado que Japón es país que depende de las materias primas de otros países, como aliado de Estados Unidos y de Israel, esta situación provocó un retroceso de su economía.

Por parte de Estados Unidos el impacto petrolero también lo afectó de tal manera, que comenzó a ser más difícil proporcionar protección tanto económica como militar, dando comienzo el debate en torno a como garantizar su seguridad.

Tras el descalabro económico que se vivía a nivel mundial a finales de la década de los 70's, Japón se encontraba ante tres situaciones que repercutirían a largo plazo. La primera era que la hegemonía norteamericana se encontraba en decadencia, ya no podían contar con su protección económica y militar, en segundo lugar Japón disminuía su producción industrial por las presiones ejercidas para reducir la demanda. Finalmente, el precio del petróleo estaba en aumento provocando desajustes en la balanza comercial.

Dadas estas circunstancias en 1978 se publicó un documento conocido como Namura, en el cual se determina la política a seguir en cuanto a seguridad nacional, en este documento se vierte por primera vez el concepto de "seguridad nacional

comprehensiva" (sogo anzen hosho), que consistía en establecer una estrategia de desarrollo de largo plazo que debía cumplir con cuatro objetivos: "1) garantizar las bases de la supervivencia, lo cual implicaba que Japón debía asegurar la energía y su misma existencia a través comercio; 2) garantizar una supervivencia significativa, la cual era presentada como seguridad comprensiva, defensa y administración de la crisis; 3) una existencia a un nivel más alto a través del desarrollo de tecnología avanzada, y 4) el cumplimiento de las responsabilidades internacionales por medio de la asistencia económica a los países desarrollados." [28]

Todo esto responde a la necesidad de Japón de desarrollarse en un medio libre de tensiones, que le permita un acceso fácil a los recursos naturales y flujo constante de las relaciones comerciales, y lograr pasar a ser un productor de servicios, dada su vulnerabilidad ante cualquier suceso que le impida el acceso a las materias primas. Esto da lugar al despegue de la revolución científico - tecnológica, generación de fuentes alternas y nuevos materiales y procesos industriales en la cual Japón llevó la vanguardia seguido de Europa y Estados Unidos.

De aquí también se desprende la política exterior en la que se subraya la importancia de la asistencia externa, y el

mantener buenas relaciones como una garantía de seguridad, de seguridad comprensiva. Es por esto que se comienza a hablar de una "Comunidad de la cuenca del Pacífico" que tiene como antecedente la OPIAD. La propuesta para la creación de esta comunidad consistía en lo siguiente: 1) promover el intercambio internacional y comprensión mutuos; 2) promover la cooperación técnica; 3) promover una expansión del comercio y un ajuste industrial; 4) fomentar la cooperación para el desarrollo de los recursos naturales; 5) facilitar las relaciones financieras y; 6) fomentar la expansión y mejoramiento del transporte y las telecomunicaciones. Bajo este esquema de seguridad nacional comprensiva, el intento es llegar al siglo XXI como potencia y compartir el liderazgo del sistema financiero por diversos medios.

Esta es a grandes rasgos la relación que han mantenido Japón y los Estados Unidos desde el fin de la guerra hasta la década de los setentas, a continuación trataremos de hacer un análisis de cuales han sido las consecuencias de las políticas seguidas durante esos años.

2. ESTRATEGIA GEOPOLITICA EN LA DECADA DE LOS 80'S

Con la llegada de la década de los ochentas se inicia un nuevo gobierno en los Estados Unidos, encabezado por Ronald Reagan quien propuso durante su campaña presidencial la recuperación de la hegemonía mundial, a través del "...rearme y la contención de la Unión Soviética..."[29] En ese sentido la política de defensa implementada por Reagan se separó en algunos puntos de la tradicional política de contención al aplicar la estrategia de disuasión que algunos autores definen como sigue: "estrategia de amenaza, de castigo o de repulsa, para convencer a otros de que los costos de sus actividades sobrepasarán a las ganancias".[30]

En primer lugar aumentó el poderío militar a través del incremento de armas nucleares y de armas convencionales de capacidad ofensiva; otra innovación es el hecho de evitar financiar este aumento de la capacidad ofensiva a través de la elevación de los impuestos. Esto tenía por objetivo recuperar la confianza del pueblo norteamericano, después de lo sucedido en Viet Nam.

29 "La política de defensa en los próximos años." Estados Unidos: Perspectiva Latinoamericana. CIDE, México, 1988, noviembre, vol. 13, núm. 11. pag. 142

30 Plano, Jack C. "Diccionario de relaciones internacionales." Ed. Limusa. México, 1985. pag. 93

La finalidad del incremento en lo que respecta a las armas convencionales, era de alguna manera presionar a la Unión Soviética, para que se diera cuenta de la desventaja en la que se encontraba y por tal motivo, se pensó que las negociaciones de 1985, en Ginebra, eran una muestra de esa presión.

Por otra parte era necesario organizar en torno al liderazgo de los Estados Unidos a los aliados tanto de occidente como de oriente. Es por esta razón "...que se presionó a estos a aceptar participaciones mayores de carga económica, para reordenar la esfera de influencia norteamericana, bajo la suposición de que también los beneficiaría." [31] Esto afecta de manera directa a Japón que una vez más es obligado a tratar de aumentar su gasto militar en contra de los intereses nacionales de ese país.

La política norteamericana estaba dirigida a evitar que la Unión Soviética ocupara más puestos claves sobre todo en el área de los países en desarrollo, los cuales representan una fuente de recursos naturales que para Estados Unidos son estratégicos. Pero existen zonas de particular importancia como "...el caso de Sudáfrica, donde el oro y el uranio son abundantes; Medio Oriente con sus enormes campos petroleros;

31 Ibid. pag. 22

y la Cuenca del Pacífico, con sus inmensos recursos naturales..."[32]

Si se hace un análisis de la situación actual de Europa, se puede apreciar que en esa área del mundo los bloques que se formaron después de la Segunda Guerra no se han modificado hasta finales de la década de los 80's. En cambio en el área del Pacífico se han visto una serie de guerras internas e insurrecciones, que han dado un tinte de inestabilidad a la región. Pero es en esta zona donde los Estados Unidos tiene menores dificultades para intervenir en forma unilateral, dada la compleja red de acuerdos bilaterales, de la cual se hizo mención en el capítulo anterior, a diferencia de Europa donde se tiene que negociar en bloque.

Para el gobierno de Reagan era importante recuperar el terreno perdido en el Pacífico, a raíz de la derrota de Viet Nam; es por esta razón que se incrementó el personal militar destacado en el área, entre otras acciones se enviaron tanto artillería como aviones de la más avanzada tecnología y se reforzaron las bases ubicadas en territorio japonés.

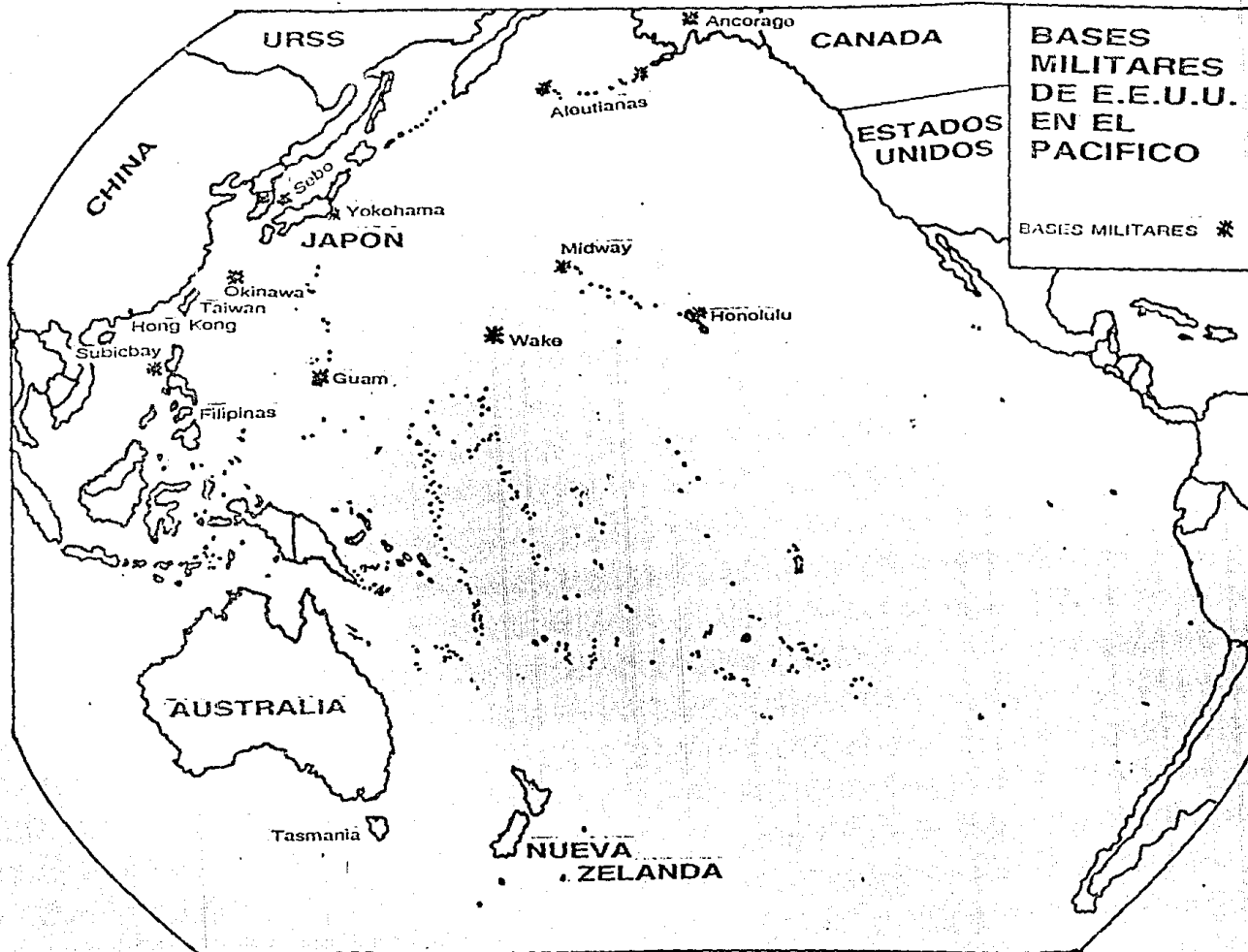
La estrategia de Estados Unidos en el Pacífico consiste en proteger el sur con las bases Subic Bay y Clark Field en el archipiélago de Filipinas, en las cuales hay condiciones que

ningun otro lugar puede superar, ya que desde este punto se cierra el paso entre el Pacífico y el Océano Indico. Por otra parte, por el temor de que Japón no apoye en un momento determinado, Estados Unidos ha reforzado sus bases en Alaska y las islas Aleutianas, con el propósito de contrarrestar el paso de los soviéticos en Vladivostok y Petropavlosk. "Los aliados estadounidenses han proporcionado los eslabones necesarios para establecer una cadena de acero a lo largo de la vasta Cuenca del Pacífico, de San Diego y Hawai hasta el Océano Indico." [33] (ver mapa 3)

Aunque aparentemente ha resultado sencillo reagrupar a los aliados en el Pacífico, en algunas subregiones como en el sur, se han dado algunas manifestaciones por parte de Australia, Nueva Zelanda y algunas pequeñas islas de Oceanía por mantener esa parte del mundo como zona desnuclearizada, con la firma del Tratado de Rarotonga.

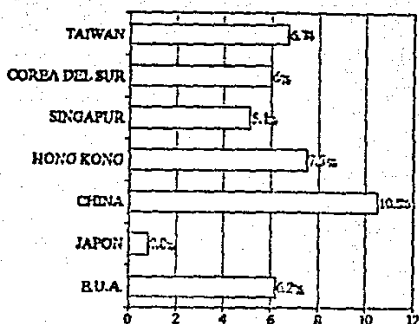
También tiene problemas en Filipinas por el alto desarrollo de un sentimiento antinorteamericano en ese archipiélago, y que amenaza la estancia de tropas norteamericanas, problemas que abordaremos en el siguiente capítulo.

Por otro lado un problema importante para Estados Unidos es la negativa de Japón de incrementar en más del 1% su gasto militar. A pesar de la presión del gobierno norteamericano,



FUENTE: Atlas estratégico y geopolítico, pag. 60

Japón es el país del área que menos destina a la carrera armamentista.



Porcentaje del P.M.D. que se destina al gasto militar.

Fuente: Newsweek, 22, feb. 1987, pag. 16

Esta negativa resulta lógica ya que la prioridad para Japón en estos momentos, y desde finales de la década de los 70's, es mantener un ambiente mundial de paz que le permita su pleno desarrollo y obtención de materias primas provenientes de otros países de las cuales depende.

Por lo tanto el hecho de que comenzara una carrera armamentista, representaría para sus vecinos más cercanos y menos desarrollados una amenaza, ya que aún no se olvida la imagen del Japón imperialista de principios de siglo. Este temor lo demuestra la declaración del Primer Ministro de Singapur, Lee Kuan Yew, en la que manifiesta que debe darse una nueva relación en la que "...Estados Unidos mantenga su presencia militar en Asia, que Japón abandone una militarización adicional y que Estados Unidos acepte a Japón

como un igual, y no como un socio menor en asuntos de política y economía mundiales."[34]

Retomando el asunto de la política de defensa del periodo de Reagan, de 1981 a 1985 el incremento del gasto militar pudo ser mantenido sin que se obtuviera financiamiento de otros rubros como el fiscal.

Como se explicó en capítulos anteriores esta situación de incremento en el gasto militar y crisis interna, condujeron a una situación contradictoria e insostenible que llevó a la economía norteamericana a una nueva crisis económica. Esta se manifestó a partir de 1986, donde el gasto militar comenzaba a pesar demasiado en una economía que no contaba con productividad, combinada con déficits presupuestales crónicos, poco consenso en torno a la imagen del Presidente, etc.

Esta situación condujo irremediamente a la necesidad de una reducción del potencial militar, sobre todo en lo que respecta al armamento convencional, que en realidad no es el origen del problema, sino los sistemas de defensa como la "Iniciativa de Defensa Estratégica". El hecho de que este tipo de armamentos no se haya incluido en los acuerdos, es que Reagan los consideraba importantes para mantener bajo

34 Elliot House, Karen. "La estabilidad de Asia, supeditada a la relación EU-Japón". Excelsior, 18 may, 1989. 3A,5A

presión a la Unión Soviética y obligarla así a cumplir con los acuerdos de desarme en cuanto a instrumentos convencionales. Reagan a pesar del grave problema económico aun ponía en primer plano la superioridad militar como medio para recuperar la hegemonía mundial.

En tanto que durante la década de los 80's, la política de los Estados Unidos ha procurado fortalecer los acuerdos políticos y militares más que los económicos, "...Japón ha hecho de la cooperación no militar, el núcleo de su política..."[35]

Esta es la aplicación de la estrategia de la "seguridad nacional comprensiva" japonesa de la cual hablamos en el apartado anterior, y que hasta la fecha se ha logrado desarrollar a pesar de las presiones de los Estados Unidos. En 1969 Japón fue el país que más ayudó al exterior, rebasando así a los Estados Unidos. La OCDE estimó que en 1989 Japón donó 9,600 millones de dólares en ayuda directa y en contribuciones al Banco Mundial.

Por otro lado, la ayuda que Japón proporciona se concentra en países como Indonesia, China y Filipinas; lo cual indica que Japón esta preparando el terreno en países cercanos, que pueden más tarde retribuir la ayuda que se les proporciona. Otro ejemplo de la política que esta llevando acabo este

país es la ayuda que le otorga a Tailandia que consiste en 350 millones de dólares, lo cual representa 16 veces más de lo que Estados Unidos proporciona a este país, que son 22 millones de dólares. La ayuda japonesa ha logrado incrementar los lazos de amistad con Tailandia. De esta manera Japón ha logrado incrementar su red de cooperación que se basa en la diplomacia económica la cual tiene su origen en la década de los 60's, cuando se lanzó la iniciativa de creación de una zona de libre comercio.

Independientemente de que esta estrategia surge de la oposición interna al rearme y del temor de los países vecinos a ser atacados, a su vez surge de la vulnerabilidad de Japón respecto al acceso a materias primas, razón por la cual desarrolla su política en base a una serie de acuerdos de cooperación con los países de la periferia, tanto de la Cuenca, como de Medio Oriente y de América Latina. "...La estrategia de Japón procura una necesaria compatibilidad entre su interés en la Cuenca del Pacífico y los intereses de otros países en la región..."[36]

Esta política ha generado al mismo tiempo, que Japón adquiera un mayor peso internacional, el cual se refleja en los foros internacionales como el Banco Mundial, el Fondo

36 Jimenez Hernández, Dolores. "El pacífico, intereses en acción." en Perspectivas para México en la cuenca del Pacífico. Ed. Archivo histórico diplomático mexicano. México, 1989. pag. 23

Monetario Internacional y el Banco de Desarrollo Asiático, en donde el poder de sus decisiones tiene un peso importante.

Este esquema de cooperación que ha creado Japón dentro de la cuenca, que establece y reproduce sus industrias en otros países, como los NIE'S y los países de la ANSEA, es el mecanismo que ha dotado de dinamismo al comercio de la región.

Ahora bien, (en que sentido se pueden contraponer o complementar las dos políticas que se han descrito?. Desde nuestro punto de vista y dadas las situaciones de ambos países, ambas políticas en estos momentos se complementan. Por una parte los Estados Unidos siguen siendo potencia en cuanto a lo militar se refiere, y dada la línea política de los gobiernos como el actual que no permitiran que este poder disminuya, puede ofrecer a Japón la protección militar que hasta ahora ha proporcionado, a cambio del apoyo del gobierno nipón para mantener el desarrollo de la región. Es decir, aprovechar la política que ha implementado el gobierno japonés y el bienestar que genera en términos de un mejoramiento del nivel de vida, ya que de esta manera se evitan confrontaciones internas, levantamientos y gobiernos inestables.

Un ejemplo de esto es la ayuda que ha proporcionado Japón a Filipinas a petición de los Estados Unidos, siendo este archipiélago uno de los más importantes puntos militares, y de mayor desestabilización en estos momentos. "...La estrategia de los Estados Unidos frente a la multipolaridad en el Pacífico parece sustentarse en el respaldo a la emergencia de polos de poder destinados a funcionar como puntos de apoyo a partir de los cuales puede mantener el control y el equilibrio regionales." [37]

Pero en tanto este desarrollo tan acelerado se da, esto proporciona una mayor independencia en lo que respecta a las decisiones que cada país como nación soberana posee. Es decir, el desarrollo económico de los países de la cuenca, puede implicar una pérdida de influencia por parte de Estados Unidos, sobre estos países en lo que respecta a sus relaciones con otros países como China o la Unión Soviética.

Esta situación ha sido reconocida recientemente por Bush durante la Reunión de los siete, en la que se reconoció el derecho de Japón de no consultar a los Estados Unidos respecto a su ayuda a China.

Lo que se trata de explicar con todo esto es que si bien hasta el momento las políticas de Japón y Estados Unidos son complementarias, si no llega el momento de la recuperación

norteamericana, Japón simplemente dejara de contar con Estados Unidos para cuestiones de seguridad y este pasará a ser un aliado secundario.

IV. BALANCE DE PODER EN EL PACIFICO.

En este capítulo analizaremos las relaciones de Estados Unidos y de Japon con los países del área, con el objeto de poder determinar el grado de influencia que ejercen en cada uno de ellos y así conocer las condiciones que pueden permitir la emergencia de Japon como lider en el área, o si será Estados Unidos el que determine el camino que deberá seguir la cuenca.

Como hemos podido apreciar en capítulos anteriores la influencia de Japon en la zona se basa en dos puntos principales, uno es la ayuda financiera directa y a través de organismos internacionales como el Banco Mundial, y el fomento a la cooperación por medio de otro tipo de organizaciones como el Consejo Económico de la Cuenca del Pacifico, la Conferencia sobre comercio y desarrollo del Pacifico y la Comunidad Económica del Pacifico. El segundo punto de influencia ha sido en la economía, a través de la exportación de sus industrias a otros países del Área así como de su tecnología, etc.

En cambio los Estados Unidos han influenciado a la cuenca de distinta manera. La base de las relaciones del gobierno norteamericano con los países del sureste asiático son

fundamentalmente militares por medio de alianzas, como la ANZUS, y de la adquisición de bases militares, como las ubicadas en Filipinas y en Japón. Aunque no podemos descartar que Estados Unidos ha representado desde finales de la segunda guerra, el mercado más importante para los productos de los países asiáticos por lo que también es un flujo importante de comercio y de inversiones.

Aún cuando la influencia de Japón y de los Estados Unidos parten de bases diferentes, es interesante saber si el poder económico nipón llegará a rebasar a la influencia militar norteamericana, y como ya se mencionó renglones arriba, se hará un breve análisis del balance de poder que existe en la región.

1. HONG KONG, SINGAPUR, TAIWAN, Y COREA DEL SUR (NIE's)

Corea del Sur, Taiwan, Hong Kong y Singapur son los países que conocemos como los NIE's o Economías de Reciente Industrialización. La relación que existe de estos países con Japón y con Estados Unidos tienen diferentes bases.

La relación de estos países con Japón tiene una base fundamentalmente económica, la cual tiene su origen con el desarrollo económico del propio Japón. Como se explicó en el segundo capítulo, durante la década de los 50's y 60's la estructura productiva de este país estaba compuesta por dos

sectores productivos, uno de alta producción con un grado de tecnología avanzado, el otro sector tiene un bajo componente tecnológico, ya que básicamente era extractivo y proveía de algunos insumos a las grandes empresas.

A medida que las grandes empresas se desarrollan y crecen, también crece la demanda de mano de obra calificada y mejor pagada. Ante esta situación las empresas medianas y pequeñas tienen la necesidad de buscar mano de obra barata y abundante en países en desarrollo.

Es de esta manera que comienza la internacionalización de la industria japonesa al trasladarse en los primeros años de la década de los 60's a América Latina, pero la inflación en estos países y la inestabilidad política obligo a Japón a dirigir sus inversiones a los países vecinos de la región de la cuenca.

Los primeros países que recibieron ésta inversión directa fueron Taiwan, Hong Kong y Singapur en cuestiones comerciales y manufactureras. La principal inversión la recibió Singapur y se dirigió principalmente al sector terciario, que comprende servicios, transporte, etc. lo cual dió origen a la formación de un Mercado Común Malayo en 1963. En 1965 Taiwan abrió una Zona de Procesamiento de Exportaciones la cual proveía a Japón de bases productivas con altas ganancias para muchas de sus manufacturas de

exportación. Para finales de 1966 la inversión extranjera directa japonesa rebaso los 200 millones de dólares. [1]

A partir de 1968 Japón inicia sus primeras inversiones en Corea del Sur, tras el inicio de sus relaciones diplomáticas en 1965, con el establecimiento de una Zona Libre de Procesamiento de Exportaciones similar a la de Taiwan.

De esta manera se estableció una cadena en la que la industria de Japón estimula el desarrollo de los NIE's, y estos a su vez proporcionan ciertos insumos a la industria japonesa. Así el desarrollo de Japón impulsa el desarrollo de estos países, y de toda la región, lo cual lo convierte, en cierto modo, en líder de la zona, en lo que respecta a lo económico.

"El crecimiento acelerado de la economía japonesa, al sustentarse en el suministro de productos provenientes de la propia región, estimuló también el crecimiento colectivo contribuyendo a la emergencia de los llamados NIC's y de otras economías de mediano ingreso, hasta llegar a reducir, como lógico resultado el grado de dependencia económica de la zona respecto a Estados Unidos." [2]

1 Terutomo Ozawa. "Multinationalism Japanese Style." pag. 14

2 Jimenez Hernández. Op. cit. pag. 11

Ahora bien, este liderazgo económico no ha sido sencillo, ya que aun persiste el resentimiento y el miedo por parte de los países asiáticos debido a la expansión japonesa, lo cual no ha permitido que a su vez Japón logre consolidar su liderazgo político en el área. Este resentimiento proviene principalmente de la República de Corea, a quien se había considerado como el más cercano rival de Japón en cuestiones comerciales, ya que sus exportaciones entre 1987 y 1988 fueron importantes y competitivas. En reciente visita del Primer Ministro surcoreano a Japón, este manifestó su interés por que el Emperador ofreciera una disculpa pública a los surcoreanos por las ocupaciones de 1910 y de 1945. Esto no demuestra otra cosa que el resentimiento del que hemos estado haciendo referencia.

Sin embargo, esta situación puede ser bien aprovechada y dar origen a una nueva situación política en el área. En el caso de Corea del sur Japón aprovechó la oportunidad y ofreció una disculpa al gobierno coreano, con lo que libró un obstáculo en el camino para consolidar su poder político en la cuenca. "...El gobierno japonés está un poco más próximo el [sic] objetivo acariciado de concordar su influencia política con su influencia económica en Asia." [3]

3 Ridding, John y Robert Thomson. "Japón allanó en Corea el camino para liderar Asia." En Excelsior, 30 de mayo de 1990. pag. 3 y 15

Claro que esto es sólo un paso de los muchos que Japón tiene que llevar a cabo con otros países como Taiwan y Singapur, que consideran a Japón como una nación peligrosa, dado su pasado bélico e imperialista de principios de siglo, que sigue siendo una sombra para el gobierno japonés, ya que se le sigue considerando como potencialmente imperialista si se le permite o se le obliga a aumentar su poder bélico.

En lo que respecta a Estados Unidos, su relación con estos cuatro países, no ha sido muy directa, ya que se puede decir que dejó a Japón a cargo de la cuestión económica de la región y Estados Unidos sólo ha intervenido cuando el avance de la influencia de la Unión Soviética ha sido ostensible, como en el caso de la Guerra de Corea que amenazó la seguridad de la región.

Desde el punto de vista de algunos analistas el papel de Estados Unidos ha sido importante, ya que este país se ha constituido en el mercado de exportaciones de Corea del sur, Taiwan y Hong Kong desde 1970 y que actualmente es un foco de tensión ya que Estados Unidos ha exigido a estos países, que abran sus puertas a productos norteamericanos y de esta manera ayudar a sanear su economía. Es cierto que el mercado norteamericano ha sido importante, pero no ha sido determinante en el desarrollo del área, ya que la presencia de este país ha consistido en asistencia militar sobre todo en la República de Corea.

Estados Unidos considera a Corea como perestro militar en contra del comunismo norcoreano, que en caso de guerra le permite desplazar fuerzas en cinco o siete días para reforzar a Corea del sur. Es importante para Estados Unidos reforzar la imagen militar de Corea para evitar un intento de la República Popular Democrática de Corea por introducirse más allá de sus fronteras por lo menos hasta que terminen las presiones de esta última, lo cual parece un hecho cercano dadas las negociaciones que se realizaron en septiembre de 1990, con el objeto de retirar el armamento ubicado en la zona fronteriza de estas dos naciones, y convertirla en una zona de paz.

Un ejemplo de esta presencia militar norteamericana es el establecimiento de la 2a. División de Infantería, la cual se encuentra estratégicamente colocada junto a la "Joint Security Area" (JSA por sus siglas en inglés), listos para repeler cualquier ataque.[4]

Ahora bien, los surcoreanos no se consideran afortunados de poder contar con la protección militar de los Estados Unidos, sino por el contrario, se consideran víctimas dada la división de su país la cual consideran impuesta por las

4 La "Joint security area" fue resultado de la negociación entre las dos Coreas para terminar las hostilidades entre ambas naciones, esta zona es vigilada por la "Military Armistice Commission", que a su vez fue creada durante esas negociaciones en 1953.

superpotencias. Con base en este sentimiento, los surcoreanos consideran como una obligación del gobierno norteamericano que se les otorgue protección militar y tratamiento económico especial, a cambio del uso de su territorio por bases nucleares.

Por el contrario los norteamericanos consideran que el desarrollo económico de Corea del sur, ha sido posible gracias a la ayuda militar y económica que se proporciona a este país asiático.

Dado el enorme poder militar que posee Estados Unidos, esto es lo que le permite tener influencia en la zona, ya que casi todos los países dependen de este país para salvaguardar su seguridad. Además exigen que la presencia militar norteamericana no sea disminuida y mucho menos retirada, ya que aún persiste el temor del rearme japonés. Este es el tipo de influencia que ejerce Estados Unidos en el área, debido a que prácticamente la estabilidad ha sido responsabilidad de Japón a través del desarrollo económico.

Ahora bien, es conveniente destacar que aunque los NIE's se encuentran influenciados tanto por Estados Unidos como por Japón, estos cuatro países están haciendo un gran esfuerzo para lograr destacar en el área, como ejemplo podemos poner a Hong Kong, que se ha convertido en el tercer centro financiero más importante del mundo, después de Tokio y

Nueva York, y en uno de los diez primeros socios comerciales de Estados Unidos. "El mercado que sigue a Japón en importancia es Hong Kong, que desde hace tiempo se ha especializado en operaciones bancarias, tiene un importante mercado de valores y un mercado de futuros..."[5]

Singapur por su parte pretende sustituir como centro financiero a Hong Kong cuando este pase a ser territorio chino en 1997. Esto ha originado que se hagan modificaciones a la legislación y Comisión de vigilancia del mercado de valores y que se haya autorizado una mayor participación extranjera en las casas de bolsa.

Existen algunos otros factores que podrían intervenir en las pretensiones de Japón de liderar el área como es la intervención de China para recuperar Taiwan y Hong Kong y de las cuales hablaremos más adelante.

2. CHINA

China, como todos sabemos, es el país más poblado del mundo y por lo tanto ofrece un enorme potencial de mercado para cualquier país, además de contar con enormes recursos naturales. Esto lo ha convertido en el centro de competencia entre los Estados Unidos y Japón que a través de diversos medios han intentado acercarse a este país.

5 De Olloqui. Op. cit. pag. 323

Japón fue el primero en penetrar en el mercado chino a finales de los 70's, y como en todo el mundo los japoneses han realizado buenos negocios. Este acercamiento tuvo su origen en el conflicto del medio oriente que también se produjo en los inicios de los 70's y desequilibró el acelerado desarrollo de Japón, por lo que se vieron forzados por la situación internacional a buscar otras fuentes de recursos, este acercamiento se concretó en 1978 con la firma del Tratado de paz y amistad entre Japón y China.

La enorme penetración comercial de Japón en China trajo como consecuencia que se generara un ambiente adverso y que desembocara en una campaña anti japonesa en Beijing, en 1985, en la cual se protestó por la agresión económica de Japón hacia China. A pesar de esto el gobierno japonés recientemente ha ofrecido ayuda en forma de cooperación a China, ya que Japón tiene una gran cantidad de oportunidades en la economía China, entre otras el de proveer a los chinos de servicios bancarios y de exportar plantas industriales para servir al mercado interno chino. La razón por la cual Japón decidió dar ayuda a China reside en la política exterior japonesa, que plantea la necesidad de crear una estructura de paz mundial y prosperidad regional la cual tiene su base en una buena relación sino - japonesa.

Las únicas cuestiones que entorpecen las relaciones entre China y Japón son el recuerdo de la Segunda Guerra Mundial y la relación del gobierno japonés con Taiwan, país al que los japoneses dieron su reconocimiento como nación independiente.

Por su parte Estados Unidos ha otorgado a este enorme país la cláusula de la nación más favorecida, por medio de un acuerdo comercial, el cual se firmó en mayo de 1950, y en el que se concede a China tarifas más bajas a sus importaciones y un tratamiento semejante al que los Estados Unidos otorga a todos sus socios comerciales. Esto de ninguna manera es gratuito ya que el gobierno norteamericano pretende acercarse más a China, ante los intentos soviéticos de reducir tensiones en la frontera común con este último país. De esta manera los Estados Unidos de alguna manera evitan que se vuelva a crear un bloque fuerte en esta parte del mundo.

Pero China también pretende ser parte importante de la cuenca del Pacífico, ya que ha tenido participaciones importantes como por ejemplo, la contención del nacionalismo norcoreano hacia Corea del sur y la mediación en los asuntos de Viet Nam, conservando así un balance de poder en la zona continental de Asia.

Toda esta política proviene de su apertura económica, la cual comenzó a finales de la década de los 70's, que tenía por objetivo lograr status y prestigio mundial. Este plan, el cual fue expuesto brevemente en el primer capítulo pretende una rápida modernización en diferentes campos como la agricultura, la industria, la milicia y la ciencia y tecnología entre otras y la creación de las cuatro zonas económicas ya mencionadas en el capítulo I. Así mismo se pensaba que esto podía ser posible sin tener que realizar cambios profundos en la estructura política de China.

Por otra parte, otro de los objetivos del gobierno chino es recuperar dos territorios importantes: Taiwan y Hong Kong. La recuperación de Hong Kong es casi un hecho con la firma de la Declaración conjunta sinc-británica, que tiene carácter de tratado internacional, con lo que Hong Kong volverá a ser parte de China para 1997. Taiwan resulta un problema más difícil, ya que el gobierno de este país no se ha prestado al diálogo, a pesar de que China le ha propuesto que se incorpore a través de la misma fórmula que se aplicó a Hong Kong de "una nación, dos sistemas". Pero a pesar de la negativa taiwanesa, en 1987 se permitió a las familias residentes en la isla visitar China por primera vez desde 1949, con lo que se flexibilizó la política del gobierno de Taiwan de los "tres no": no negociación, no contacto, no compromiso.

Ante la relación tirante que llevan China y Taiwan, los expertos norteamericanos han recomendado que la postura norteamericana debe cambiar respecto a mantenerlos separados, sobre todo por razones económicas. Estados Unidos tiene un déficit de 13 mil millones de dls.[6] con Taiwan, el cual no puede ser reducido debido a que la población taiwanesa, no representa un mercado importante para Estados Unidos. Pero en cambio podría ser posible reorientar las exportaciones de Taiwan hacia China y de esta manera ambos se ayudan proporcionándose uno recursos y el otro desarrollo tecnológico.

Esto para Estados Unidos sería benéfico en lo que respecta a la seguridad y a lo económico. En la seguridad, se reduce el peligro de una invasión directa de China a Taiwan y en lo económico, se estrechan las relaciones comerciales entre estos dos países.

El hecho de que Hong Kong y Taiwan se reintegraran al territorio chino daría a este país una mayor fuerza económica, que podría poner a China en un lugar importante en la cuenca. Pero actualmente China enfrenta un enorme desprestigio internacional, tras la represión de los movimientos prodemocráticos que culminaron con la matanza de Tiananmen ocurrida en 1989. Esto trajo como consecuencia que

6 "Pacific agenda: Defense or economics?." en Foreign Policy, núm. 79, verano 1990, pag. 70.

muchos países retiraran sus inversiones realizadas en este país, y que el enorme avance económico sufriera un fuerte revés.

También originó un enorme temor por parte de los habitantes de Hong Kong, al pensar que será de ellos en 1997 y a su vez ha ocasionado una emigración tanto de hombres como de capitales, sobre todo a Gran Bretaña, Canadá y Estados Unidos. Algunos expertos opinan que si China ejerce mano dura en Hong Kong, el gobierno chino tiene más que perder, ya que el desarrollo económico que ha alcanzado este pequeño territorio se vendría hacia abajo. Por otra parte se piensa que China no tratará mal a los habitantes de Hong Kong para poder recobrar la isla de Taiwan. [7]

Esta situación ha presentado serios problemas como en el caso de Estados Unidos, con quien actualmente ha registrado el intercambio comercial más bajo después de haber sido de un 37% en 1988.[8] Estados Unidos es el tercer socio comercial de China después de Hong Kong y Japón. Este último país es uno de los principales proveedores de créditos a China, los cuales fueron suspendidos después de la masacre de junio de 1989.

7 "Irreversible march to modernisation." en The economist. 26 dic. 1987. vol. 305. núm 7530 - 7531. pag. 39.

8 "Empeora el comercio entre China y EU" Excelsior. 14 nov. 1989. pag. 2A y 5A.

Estratégica y militarmente hablando, China es un país importante ya que junto con la modernización de su economía, también se ha modernizado su poderío militar, sin contar que este país cuenta con el ejército más grande del mundo. Esto ha hecho reaccionar de alguna manera a Japón en lo que respecta a su participación en los gastos de defensa regional, y de aquí el interés del gobierno japonés por tener buenas relaciones con China. En cuanto a Estados Unidos, este fortalecimiento se puede considerar como un factor que puede limitar a las fuerzas soviéticas, que principalmente se ubican en la frontera común sino - soviética, y equilibrar los conflictos en la zona de Vietnam. Pero de ninguna manera este hecho da confianza a los Estados Unidos para abandonar la zona, ya que la presencia militar norteamericana, representa un contrapeso entre la rivalidad sino - japonesa y a su vez evita que Japón se apodere militar y económicamente de la región.

Después de casi dos años de ocurrido el terrible suceso de Tiananmen y de lo arriba expuesto, Estados Unidos y Japón han iniciado nuevamente intentos por acercarse a China, en su afán de conseguir una influencia importante en esta nación.

3. UNION SOVIETICA

Como sabemos, desde la llegada de Gorbachev al poder, se iniciaron una serie de reformas políticas con el objeto de modernizar el sistema socialista, y llegar al año 2000 fortalecidos.

Las relaciones entre la Unión Soviética y los Estados Unidos actualmente se encuentran en un periodo de distensión por múltiples razones. Una de las principales es que la URSS se encuentra en un periodo de crisis económica y política; lo que los ha obligado a atender asuntos internos y también Estados Unidos enfrenta problemas de déficit fiscal y comercial, así como un desgaste de la imagen presidencial.

El gobierno soviético estaba reconociendo que existía un atraso considerable en todos los campos que hacía imposible seguir el camino. Es por esta razón que la Unión Soviética decide dar el primer paso, y proponer a los Estados Unidos el inicio de negociaciones sobre cuestiones de desmilitarización de armamento convencional. Gorbachev fue quien propuso las formas de negociación como la separación dentro de la misma negociación de misiles intermedios y luego la modificación de su postura inicial a la "opción cero".

Dichas negociaciones se iniciaron en 1985, en un momento en que el gobierno norteamericano encabezado por Ronald Reagan, había logrado salir momentáneamente de la crisis económica y de credibilidad hacia la imagen del Presidente; por lo que el reconocimiento por parte de los soviéticos de su debilidad militar, fue considerada como un triunfo de la política reaganiana. Pero muchos norteamericanos piensan que Reagan se concretó a recibir casi con sorpresa estas propuestas, por lo que se vió obligado a aceptarlas.

Paradójicamente, esta situación de triunfo de la política de Reagan de superioridad militar, trajo como consecuencia que a partir de ese año comenzara la nueva caída de la economía norteamericana y el desprestigio de la imagen presidencial por el escándalo Irangate. Pero más que nunca se hace evidente el resultado de la contradictoria política económica, que hace necesario considerar la posibilidad de una reducción en el gasto militar, por lo que las pláticas de desarme se convirtieron en un punto medular en la política norteamericana.

Es así que Estados Unidos presionado por el enorme déficit interno, comienza las negociaciones sobre misiles intermedios, y sobre la opción doble cero que incluía misiles de corto alcance a partir de 1987. Ante esto la estrategia de la Unión Soviética consistió en ofrecer más de lo que esperaban los Estados Unidos, con el objeto de hacer

imposible cualquier negativa durante las negociaciones, ya que era necesario eliminar los gastos militares y poder concentrar estos a otros rubros de la economía soviética.

Otro objetivo de estas negociaciones, una vez lograda la distensión, era conseguir un acceso a la tecnología occidental, cuestión que para Estados Unidos es estratégica y consideran que no es conveniente proporcionar ningún tipo de ayuda a los soviéticos.

Respecto a la cuenca del Pacífico, tema de esta investigación, existe gran interés de la Unión Soviética por integrarse a ella con el mismo propósito, obtener tecnología moderna y poder explotar la vasta región de Siberia que esta tan próxima a la cuenca. Para esto la política del gobierno soviético consiste en propiciar e incrementar su trato diplomático con los países más avanzados del área entre los que se encuentra Japón.

"La estrategia de los soviéticos en el Pacífico ha consistido en incrementar su trato diplomático con Japón y China en los dos últimos años, ya que su economía depende de como los soviéticos logren insertarse en las relaciones de comercio del Pacífico." [9]

Las relaciones entre la Unión Soviética y Japón han sido marcadas desde la segunda guerra mundial, por la separación del territorio japonés de algunas islas que se conocen con el nombre de islas Kuriles. Desde el término de la segunda guerra, Moscú ha reclamado estas islas como la extensión sur de las islas Kuriles soviéticas y a su vez Tokio las reclama como territorios históricamente japoneses. Estas mismas islas fueron objeto de lucha durante la guerra ruso - japonesa, en la que el imperio japonés de principios de siglo, se apoderó de las islas, para perderlas como ya se mencionó después de la segunda guerra.

El mar de Okhotsk, vigilado por las Kuriles, es un bastión estratégico importante que los soviéticos difícilmente estarán dispuestos a sacrificar, ya que la cadena de las islas Kuriles es de vital importancia para los planes estratégico-nucleares soviéticos, ya que se encuentra una base naval en Vladivostok, en el Mar de Japón y submarinos nucleares están en Petropavlovsk, en el sur de la Península de Kamchatka.

Esta estructura militar tiene que ver con el enorme poder americano - japonés, desplegado muy cerca de su frontera este (ver mapa 4), y una reducción de armas mutua reduciría la posición soviética en las islas. Es decir, si los japoneses y los norteamericanos se comprometieran a no convertir a las islas Kuriles en bases militares, los

soviéticos estarían dispuestos a negociar la devolución de las islas a Japón.

Por el momento este problema afecta más a la Unión Soviética que a Japón. La normalización de las relaciones entre estos dos países, puede allanar aún más la posibilidad de una normalización de relaciones con otros países como los NIE's, y consecuentemente esto traería mayor inversión a la Unión Soviética. "Aún cuando la disputa territorial se resolviera de alguna manera, le tomaría años a la Unión Soviética atraer la atención japonesa para aumentar sus lazos económicos que actualmente son muy pobres." [10]

La reticencia de Japón por establecer relaciones con el gobierno soviético, ha traído como consecuencia que la Unión Soviética inicie relaciones de tipo comercial con la República de Corea, consistentes en el estudio de siete proyectos de empresa conjunta; "funcionarios soviéticos y economistas señalan que Moscú está interesada en atraer capital y experiencia para sus proyectos de desarrollo económico, particularmente en la región siberiana." [11] Esta reacción de Corea del sur resulta lógica si pensamos que esto puede servir para contener a Corea del norte.

10 Ibid. pag. 16

11 "Desean coinvertir Corea y Moscú". Excelsior. 25 oct. 1989 1ra. plana.

Si llegara a solucionarse el problema por la posesión de las islas Kuriles, esto representaría una preocupación para los Estados Unidos, ya que esto sería el principio de las pretensiones de la política del gobierno soviético de tener acceso a tecnología e inversiones.

4. FILIPINAS, TAILANDIA, INDONESIA Y MALASIA.

Los países que integran la ASEAN son Filipinas, Tailandia, Indonesia y Malasia. De estos cuatro países el que podemos considerar de mayor importancia geopolítica es Filipinas, este archipiélago siempre ha sido un punto estratégico, que a partir de la administración Reagan fue considerado como un punto neurálgico en Asia, de gran interés para la política exterior norteamericana.

"Entre estos intereses se encuentran 22 bases militares norteamericanas, las rutas marítimas y aéreas de comunicación con países aliados norteamericanos - Japón, Taiwan, Hong Kong, etc. - y las fronteras con países aliados de la URSS y China." [12]

La disuasión apoyada en la estrategia de contención, aplicada durante el periodo de Reagan, colocó nuevamente en un primer plano el hecho de que los aliados asiáticos

12 "Política Exterior." en EU: Perspectiva Latinoamericana. CIDE, ene. 1986. pag. 2.

deberían recibir mayor ayuda económica y militar, con el fin de contener la expansión soviética.

Filipinas ha representado un bastión militar para los Estados Unidos desde el siglo pasado, cuando en 1899 pasó a formar parte de su territorio. Posteriormente cuando el archipiélago logró su autonomía en 1916, el gobierno norteamericano se aseguró de poder mantener ahí bases militares. Para 1945, cuando finalizó la guerra, Filipinas consiguió su independencia, pero la situación económica obligó al gobierno filipino a arrendar algunos territorios por lo que en 1946 y 1947, Estados Unidos pudo recuperar el control de las Filipinas y firmar el acuerdo de bases militares, que daba al gobierno norteamericano derechos extraterritoriales, en ese entonces sobre 23 bases militares por un período de 99 años.

Sin embargo en Filipinas se ha originado un gran sentimiento antinorteamericano, lo cual ha traído problemas como la demanda al gobierno de la presidenta Corazón Aquino del retiro de las bases militares norteamericanas instaladas en Filipinas. El tratado que permite la ocupación de bases por tropas norteamericanas termina en 1991, y las negociaciones para renovar este tratado se iniciaron en mayo de 1990.

Aunque existe un gran resentimiento contra los norteamericanos, lo cierto es que las seis bases instaladas

en el momento de la firma de la Ley de Comercio Exterior de 1980, el gobierno de los Estados Unidos se comprometió a proporcionar un crédito de 100 millones de dólares a Filipinas para la compra de bienes de equipo en los próximos cinco años. El gobierno de los Estados Unidos se comprometió a proporcionar al gobierno de Corazón Aquino un crédito de 100 millones de dólares en 1980, con una garantía de 50 millones de dólares de los Estados Unidos.

La cuestión de las bases es un punto muy delicado y sensible, y que siendo Filipinas un país con una tradición política, cualquier entendimiento podría generar un conflicto social, y poner en peligro un futuro entendimiento estratégico para los Estados Unidos.

El gobierno norteamericano se apoya en estos momentos en su aliado más importante, Japón. Dada la situación económica por la que atraviesa Estados Unidos, le es difícil proporcionar la ayuda económica que requiere el gobierno de Corazón Aquino, por lo que Japón apoya de esta manera a Estados Unidos proporcionando créditos a Filipinas y al mismo tiempo refuerza su imagen ante este último país.

Otro de los países miembro de la ASEAN es, como ya se dijo, Tailandia. Este país fue el único que no estuvo bajo el dominio de ninguna potencia colonial, e incluso sirvió

como Estado tapón entre las colonias francesas y británicas. En el año de 1941 las tropas japonesas llegaron a este país, pero la invasión fue evitada a costa de otorgar a los japoneses el derecho de tránsito, y de declarar la guerra a los aliados en 1942.

Posterior a la guerra, Tailandia se convirtió en uno de los aliados más importantes de los Estados Unidos. En la década de los 50's y los 60's los intereses de ambos países en cuestiones de seguridad, fueron los mismos. Durante la guerra de Viet Nam, el gobierno de Bangkok permitió a los militares norteamericanos el uso de bases, para preparar los ataques, además el gobierno tailandés proporcionó fuerzas expedicionarias suplementarias, para apoyar a las fuerzas anticomunistas en el sur de Viet Nam.

Tras la victoria vietnamita, Tailandia quedó expuesta al peligro de invasión, por lo que Estados Unidos ha apoyado al gobierno tailandés con recursos económicos que en 1980 fueron de 34.4 millones de dólares en asistencia militar, y en 1986 fue de 105 millones de dólares, además desde 1982 han realizado ejercicios militares conjuntos.

El gobierno norteamericano ofrece toda esta ayuda a Tailandia, ya que es un eslabón importante dentro de la seguridad en el sureste de Asia, debido a que proporciona espacio aéreo y facilidades para la expansión de una red

integrada de defensa aérea. Por su localización geográfica ocupa la mayor parte de la península y se encuentra entre el océano Pacífico e Indico, presentando una posición estratégica de suma importancia en la región.

En lo que respecta a Japón, este es el primer socio comercial de Tailandia, pero debido al precedente histórico de Japón, el gobierno tailandés teme crear una relación de dependencia económica, esto se debe a que para 1989 Japón envió 10 veces más ayuda a este país que Estados Unidos. Es por esto que el año pasado el Primer Ministro Chatichai Choochavan hizo un llamado a los inversionistas norteamericanos para que lleven a cabo proyectos de inversión. Para 1989, el gobierno tailandés ya había otorgado permisos para proyectos valuados en 680 millones de dólares, pero si se compara con los 3,000 mil millones que tienen invertidos los japoneses y 860 millones de Taiwan, la inversión norteamericana es realmente mínima.[14]

Después de lo que hemos planteado es evidente que la influencia de Estados Unidos y de Japón se encuentran en áreas diferentes, pero también es evidente que Tailandia rechaza la ayuda japonesa por el temor a caer en el dominio absoluto de Japón, y por otra parte es más importante para ellos la protección de los Estados Unidos.

14 "Tailandia busca inversión estadounidense." en Excelsior. 14 nov. 1989. pag. 2 y 9.

A continuación hablaremos de Indonesia, país que fue colonia holandesa desde el siglo XVII. Posteriormente, durante la segunda guerra, Japón también ocupó este país de 1942 a 1945. En agosto de este último año, comenzó una lucha interna que terminaría con la creación de la República de Indonesia.

A partir de 1962 sube al poder el Presidente Suharto, que ha logrado desde entonces, que Indonesia sea uno de los países del tercer mundo más estable. Entre otras cosas Indonesia es un gran productor de petróleo, miembro de la OPEP. Japón es su quinto socio comercial del mundo, y realiza una gran labor de maquila, que es consumido por los japoneses, lo cual convierte a su vez a Japón en un importante mercado para Indonesia.

Por último hablaremos de Malasia, país que estuvo sometido al yugo primero de Portugal, desde 1509; posteriormente, en el siglo XVII llegaron los holandeses así como los británicos, cuya convivencia en la misma zona fue conflictiva. En 1824 por medio de un tratado Malasia pasó a formar parte de las colonias holandesas.

Durante este periodo, los holandeses importaron una gran cantidad de hombres provenientes de China y la India principalmente, por lo que los tres principales grupos

étnicos que conforman la población malaya son, el chino, el indio y el malayo; de los cuales el predominante es el chino. Esta cuestión es importante ya que esta división étnica es la que ha determinado el rumbo de la política en Malasia.

El dominio holandés solo fue interrumpido durante la segunda guerra mundial, cuando Japón invadió este país. Para 1948 se fundó la Federación Malaya, a partir de entonces empezó una lucha interna dirigida principalmente por los chinos, la cual culminó en 1957 con la independencia.

A partir de 1962, el gobierno malayo decidió dirigir sus esfuerzos a desarrollar su economía, y para ello tomaron como modelo de desarrollo a Japón y la República de Corea. A partir de entonces Malasia inició un intercambio tanto de elementos humanos como de recursos con Japón, con lo que pasó a ser su primer socio comercial. Malasia exporta al gobierno japonés principalmente materias primas y Japón aporta tecnología, por medio de instalación de industrias en suelo malayo.

La relación de Malasia con Estados Unidos ha sido básicamente económica, ya que además de ser su tercer socio comercial, de las inversiones extranjeras que salen de

Malasia, el 92% [15] se envía a Estados Unidos. Esto da a entender que estratégicamente Malasia no tiene ningún valor para el gobierno norteamericano. Por otro lado la relación de Malasia con Japón es muy estrecha, por lo que la influencia del gobierno japonés es muy importante.

5. NUEVA ZELANDA Y AUSTRALIA

El papel de Australia y Nueva Zelanda ha sido de gran importancia, ya que, principalmente Australia, apoyó en 1980 la propuesta japonesa de cooperación en el Pacífico, por lo que se acordó organizar una conferencia internacional que se llevó a cabo en Canberra. Posteriormente se han realizado otras reuniones en diferentes países.

Por otra parte Australia y Nueva Zelanda se han convertido en líderes de la zona del Pacífico sur, debido a su iniciativa de crear una región desnuclearizada que culminó con la firma del Tratado de Rarotonga en 1985, el cual es el segundo en prohibir armas nucleares en zonas habitadas.

Esto provocó problemas muy serios con el gobierno de los Estados Unidos y en relación con el tratado de la ANZUS, además también se crearon problemas con Francia, debido a las pruebas que se realizan en Nueva Caledonia y la

15 "Guía del tercer mundo." Ed. Colihue. Buenos Aires. 1988. pág. 250

Folinesia Francesa. Pero independientemente de las diferencias en cuanto a armas nucleares, Australia y Nueva Zelanda tienen comunidad de lengua con Estados Unidos, lo cual genera un mayor entendimiento entre estos países y un punto de unión en cuestiones culturales.

"La participación de Australia está llamada a asumir un mayor peso político y un liderazgo en la región junto con Nueva Zelanda y los demás miembros del Foro del sudpacífico; su participación en la dinámica regional ha cumplido con las bases pacifistas del proceso y al tiempo que aumenta la interdependencia con sus vecinos éstos fortalecen su peso relativo y su economía." [16]

Otro punto importante a destacar es la potencialidad económica de Australia y Nueva Zelanda, de lo que ya hemos comentado algo. Esta potencialidad radica en las múltiples materias primas en minerales y alimentos con que cuentan estos dos países. Tan sólo Australia es líder exportador de bauxita y alumina, es el mayor productor de carbón y de minerales estratégicos para las nuevas tecnologías como el rutilo, zircon y monazite.

Australia es el mayor exportador de lana y junto con Nueva Zelanda, sin duda pueden llegar a ser la granja que cubra las necesidades alimenticias del sureste asiático. Esta

afirmación se desprende de un estudio, en el que se afirma que la demanda de comida en Asia, exceptuando Japón, se incrementará en un 4.5% al año y la demanda de otros productos como lana y algodón se incrementará en un 5% al año.[17] La producción asiática no alcanzará a cubrir estas demandas por lo que un candidato viable es Australia por su cercanía.

Estas posibilidades que tienen estos dos países del sureste asiático, nos indican que en un futuro cercano están llamados a ocupar un lugar importante dentro de la cuenca, tanto en cuestiones políticas como económicas, ya que están realizando grandes esfuerzos por reintegrarse a la cuenca, tras su aislamiento de Gran Bretaña, y por que ambos son países desarrollados con posibilidades de tomar un lugar importante dentro de la comunidad internacional.

Por último sería importante mencionar a los países socialistas de Asia como Viet Nam, Laos y Campuchea. Dadas las transformaciones que está sufriendo nuestro entorno internacional, como lo es la retirada de la zona de la Unión Soviética. La URSS al transformar sus estructuras económicas y sociales ha dejado sin guía política y sin protección económica a los países arriba mencionados.

17 "Northern lights." en The economist. 6 may. 1989. pag. 12

Como países en vías de desarrollo, necesitan tanto de ayuda económica como de tecnología, que puede ser proporcionada por Japón, que es el más cercano y que puede proporcionar todos los elementos necesarios para que estos países se desarrollen.

De esta manera el vacío de poder que ha dejado la URSS, y que daría mayor influencia a Japón en el área. Por otro lado este beneficiaría a Estados Unidos ya que de forma indirecta tendría nuevamente alguna influencia en esa parte continental de Asia.

CONCLUSIONES

Después de analizar las relaciones entre Estados Unidos y Japón, desde el punto de vista económico, militar y geopolítico; hemos podido determinar que la relación entre estos dos países es interdependiente en muchos aspectos.

En el aspecto económico, por una parte los Estados Unidos están maniatados, por que ante la crisis por la que atraviesan, les es imposible proporcionar ayuda económica y militar a sus aliados, por lo que se apoya en Japón para proporcionar apoyo económico en la zona.

Por otra parte los Estados Unidos están obligando a estos mismos países a que se hagan cargo de su propia defensa, como Japón, para de esta manera poder aligerar la carga que representa ser el "guardian del mundo". Es aquí donde países como Corea del sur y Singapur entre otros, no están de acuerdo ya que esto implica que Japón se rearme.

Así mismo Japón, por las políticas aplicadas por el SCAP después de la segunda guerra, se niega a aumentar los gastos militares, dado que en estos momentos Japón necesita de la estabilidad en la región para poder obtener las materias primas necesarias y parte importante de su industria de

maquila, y el iniciar una carrera armamentista implicaría, para el resto de sus vecinos, una amenaza a su seguridad.

Ante esta situación en que el grado de dependencia, tanto de Estados Unidos como de Japón es tan alto, podemos concluir que ambos países deben llegar a un entendimiento de común acuerdo, en el cual ambos sean beneficiados.

Es decir que Estados Unidos debe reconocer que, si bien a Japón aún no se le puede considerar una gran potencia, ya que no cuenta con algunos elementos necesarios para serlo como el poderío militar, que de ninguna manera será desarrollado dada la política pacifista japonesa (adquirida después de la Segunda Guerra Mundial); y su población y territorios no son muy grandes, si debe ser considerado como una potencia regional ya que cuenta con fuerza económica suficiente y con desarrollo científico y tecnológico de punta, con consenso interno, así como con cierta influencia en los países del área que le ha permitido elaborar, una serie de alianzas de carácter económico básicamente. Estos elementos han hecho posible que Japón lograra crear un ambiente de estabilidad y desarrollo económico.

Además se han conjuntado una serie de hechos muy importantes, en primer lugar el acercamiento de algunos países del área con el objeto de obtener tecnología y apoyo económico de Japón, como es el caso de la URSS. En segundo

termino, y como hecho de nuestros días, la guerra del Golfo Pérsico, que ha obligado a los Estados Unidos a desplazar su atención a esa zona; lo que ha provocado que China y Corea del sur se acerquen a Japón, con el objeto de determinar que acciones se tomaran a partir de ahora.

Antes de la guerra, Japón ya tenía posibilidades de llegar a ser el líder de la zona, ya que Estados Unidos estaba destinando todo su interés en consolidar su hegemonía en su zona de influencia, dadas las tendencias globalizadoras que se están presentando a nivel internacional, (la creación de una sola Europa por ejemplo), a través de la propuesta de Bush de crear una zona de libre comercio en todo el continente americano; y por otro lado a través de la creación de un tratado de libre comercio tripartito con México y Canadá.

Ahora con la guerra en el golfo Pérsico, lo más probable es que el gobierno de los Estados Unidos trate de establecer un orden regional más estable y aún más favorable a sus intereses.

De esta manera Japón tendrá mayores posibilidades de influencia en la cuenca y de tratar de eliminar su antecedente imperialista que representa un obstáculo importante. Pero también debemos considerar la presión de Estados Unidos, para que el gobierno japonés se haga cargo

de su protección militar, por lo que esto seguirá siendo un punto neurálgico dada la política pacifista de Japón, con la que busca estabilidad y vías de acceso para la obtención de materias primas.

Por todo esto, para finalizar podemos decir que, dadas las circunstancias internacionales, Japón tiene grandes probabilidades de liderar en la zona, pero contando con el apoyo militar de los Estados Unidos, que ante la importancia de Japón y el apoyo que puede brindar, no tendrá más recurso que seguir aportando ayuda militar en la zona.

Estados Unidos sigue y seguirá siendo la potencia militar en la región de la cuenca y del mundo; pero en la actual tendencia mundial, donde el factor económico (financiero y comercial) está determinando la superioridad de otros actores internacionales, y donde la política de bloques también está determinando el camino a seguir por la sociedad internacional, consideramos que, desde este punto de vista y después del análisis de esta investigación, Japón puede ser el nuevo líder en el Pacífico asiático para el año 2000.

B I B L I O G R A F I A

Aikman, David. "Pacific rim area of change, area of opportunity." Ed. Little Brown and company. Boston. 1986. 193 pp.

Benítez Litoro, Asunción. "Los países de la ANSEA: desarrollo político". Col. Grandes tendencias políticas contemporáneas. UNAM. 1986. núm. 17. 31 pp.

Bermúdez Torres, Lilia y Raúl Benítez Manaut. "Los combatientes de la libertad y la guerra de baja intensidad contra Nicaragua." En Europa occidental-Centroamérica-Estados Unidos. E.U.: Perspectiva latinoamericana. CIDE. Cuadernos semestrales. núm. 18, 2o semestre. 1985. 461pp.

Bermúdez Torres, Lilia. "Guerra de baja intensidad. Reagan contra centroamérica." Ed. Siglo XXI. México. 1987. 229 pp.

Blanc, André y Henri Dambre. "La URSS." Ed. Ariel, col. Elcano. Barcelona. 1974. 310 p.

Chaliand, Gerard y Jean-Pierre Rageau. "Atlas estratégico y geopolítico. Geopolítica de las relaciones de fuerza en el mundo." Ed. Alianza Editorial, 2a. ed. Madrid. 1983. 223 pp.

Degenhard, Henry. "Treaties and alliances of the world." Ed. Longman. 4ta. edición. Reino Unido. 495 pp.

De la Madrid Hurtado, Miguel y otros. "Cambio estructural en México y en el mundo." Ed. Fondo de Cultura Económica y la SPP. México. 1987. 214 pp.

De la Pedraja, Daniel. "Perspectivas para México en la cuenca del Pacífico." Ed. Archivo histórico diplomático mexicano. México. 1989. 191 pp.

Derruau, Max. "El Japón." Ed. Ariel. España. 1973 (C. 1967) Col. Elcano. 312 pp.

Dikshit, Ramesh Dutta. "Political Geography. A contemporary perspective." Ed. Tata McGraw-Hill. Nueva Delhi. 1982. 268 pp.

F. Deutsch, Mitchell. "Japón: descifrando el enigma económico." Ed. Selector. México. 1969. 152 pp.

"Guía del tercer mundo". Ed. Colihue. Buenos Aires. 1980. 611 pp.

Hermann, Kinder y Werner Hilemann. "Atlas histórico mundial. De la Revolución Francesa a nuestros días." vol. 2. Ed. Istmo, col. Fundamentos. Madrid. 1971. 358 pp.

IBAFIN. "México ante la cuenca del Pacífico." Centro de investigación para el desarrollo, A.C. Ed. Diana. México. 1988. 173 pp.

Insulza, José Miguel. "Estados Unidos de Roosevelt a Reagan." Col. Grandes Tendencias Políticas Contemporáneas. núm. 12. UNAM. México. 1986. 25 pp.

Jan Demafczyk, Edmund. "Enciclopedia mundial de Relaciones Internacionales y Naciones Unidas." Ed. Fondo de Cultura Económica. España. 1976. 1236 pp.

Kerber Palma, Victor. "La cuenca del Pacífico: escenario de competencia por el poder en el sistema mundial: la estrategia de Japón." Ed. Centro Latinoamericano de Estudios Estratégicos, A.C. (CLEE) México. 1988. 71 pp.

Lozoya, Jorge Alberto. "Japón y la cooperación transpacífica." Ed. Colmex. Centro de Estudios de Asia y Africa. México. 1988. 236 pp.

Mayo, Marlene J. "The emergence of imperial Japan." Ed. Universidad de Maryland. Estados Unidos. 1970. 105 pp.

Michitoshi T., Knauth L., Tanaka M. "Política y pensamiento político en Japón. 1926 - 1982." Ed. Colmex. México. 1987. 506 pp.

Ocaranza Fernández, Antonio. "La política de defensa de Japón: el papel de la fuerzas de autodefensa (FAD)." Ed. Centro Latinoamericano de Estudios Estratégicos, A.C. (CLEE). México. 1988. 111 pp.

Pacific Economic Community. "Statistics 1990." Pacific Basin Economic Council. Japan Member Committee. Ed. Koyo Corporation. Japón. 1990. 213 pp.

Plano, Jack C. "Diccionario de Relaciones Internacionales." Ed. Limusa. México. 1985. 465 pp.

Romero Castilla, Alfredo y Victor López Villafañe. Coordinadores. "Japón hoy." Ed. Siglo XXI. México. 1987. 147 pp.

S. Eorden William. "The Pacific alliance; United States foreign economic policy and japanese trade recovery, 1947 - 1955." Ed. Universidad de Wisconsin Press. Estados Unidos. 1984. 320 pp.

Silva Michelena, José A. "Política y Bloques de Poder. Crisis en el sistema mundial." Ed. Siglo XXI. México. 1987. 291 pp.

Shultz, George P. "Guerra de baja intensidad: el desafío de la ambigüedad." En Europa occidental-centroamérica-Estados Unidos. E.U.: Perspectiva latinoamericana. CIDE. cuadernos semestrales. núm. 10, 2o semestre. México. 1985. 461 pp.

Soloviov, A. et.al. "Geografía de la URSS." Ed. Progreso. Moscú. 1983. 291 pp.

Sun Jingzhi. "The economic geography of China." Ed. Universidad de Oxford. Hong Kong. 1988. 404 pp.

The Economist. "The economist world atlas and almanac." Ed. Prentice Hall. Nueva York. 1989. 384 pp.

Theimer, Walter. "Diccionario de Política Mundial." Ed. Miguel A. Colliá. Buenos Aires. 1958. 592 pp.

H E M E R O G R A F I A

Mainichi Daily News. Special Economic Supplement. 22 may. 1990.

Magazine internacional. Suplemento dominical del Excelsior. jul. 2, 1989.

Nuevos Mundos. Suplemento del Nacional. 11 sep. 1989.

"La Cuenca del Pacifico (que es eso?" El Día. 21 jul. 1987. pag. 22

"Inminente, una nueva era en la Cuenca del Pacifico." El Día. 21 jul. 1987. 1ra. plana

"La estabilidad de Asia, supeditada a la relación de EU - Japón." Excelsior. 18 may. 1989. pag. 3 y 5.

"Salta 38.5% el déficit comercial de EU en marzo." Excelsior. 18 may. 1989. pag. 1-f, 5-f.

"Baja el superávit comercial nipón." Excelsior. 18 may. 1989. pag. 1-f y 11-f.

"La relación con Japón, prioritaria para E.U." Excelsior. 19 may. 1989. pag. 3 y 16.

"El banco de Japón ha gastado mucho para forjarse una imagen en los EU." Excelsior. 21 may. 1990. pag. 5-a y 9-a.

"Japón ya es líder en áreas de defensa, dice el departamento de defensa de Estados Unidos." Excelsior. 28 may. 1989. pag. 3

"Inventores japoneses son dueños de 19% de patentes en EU." Excelsior. 29 may. 1989. pag. 8 y 15.

"Japón dispuesto a forjar una "fortaleza económica" en Asia." Excelsior. 30 may. 1989. 1ra. plana y pag. 6.

"Temor por la agresiva política de Bush." Excelsior. 31 may. 1989. 1ra. plana y pag. 7.

"Tokio denunciará el proteccionismo de EU en la OCDE." Excelsior. 31 may. 1989. 1ra. plana y 5-f.

"Inversión sin precedentes de EU en Japón." Excelsior. 10 jun. 1989. 1ra plana y pag. 5.

- "En juego, la cohesión de occidente: OCDE." Excelsior. 10 jun. 1989. 1ra. plana y pag. 3.
- "Japón frena productos de EU." Excelsior. 5 jun. 1989. 1ra. plana, 20 - 21.
- "Amenaza Japón cuejarse de EU ante el GATT." Excelsior. 5 jun. 1989. pag. 3 y 15.
- "Deberá Japón financiar pasivos del III mundo." Excelsior. 8 jun. 1989. pag. 9 - f.
- "La influencia y poderío de EU dependen del apoyo nipón." Excelsior. 9 jun. 1989. 1ra. plana y pag. 9
- "Desciende 11.6% la exportación de manufacturas, informa MITI." Excelsior. 9 jun. 1989. 1ra. plana y pag. 6.
- "Rechusa Tokio negociar formalmente con EU." Excelsior. 14 jun. 1989. pag. 2 y 6.
- "Japón ya cumplió 31 meses de expansión económica ininterrumpida." Excelsior. 21 jun. 1989. pag. 2-f y 8-f.
- "La asistencia económica, nueva arma diplomática de Japón." Excelsior. 28 jun. 1989. 1ra. plana y pag. 4-f.
- "Desean coinvertir Corea y Moscú." Excelsior. 25 oct. 1989. 1ra. plana
- "Empeora el comercio entre China y EU." Excelsior. 14 nov. 1989. pag. 2 y 5
- "Tailandia busca inversión estadounidense." Excelsior. 14 nov. 1989. pag. 2 y 9
- "Japón allanó en Corea el camino para liderar Asia." Excelsior. 30 may. 1990. pag. 3 y 15

REVISTAS

Actividad Económica. Panorama económico mundial. Análisis. núm. 143. Centro de Estudios Económicos del Sector Privado, A.C. feb. 1990.

Boletín de Economía Internacional. Ed. Banco de México. enero - marzo 1988, vo. XVI, núm. 1. 80 pp.

Comercio Exterior. Banco Nacional de Comercio Exterior, S.N.C. vol. 40, núm. 4, México, abril 1990.

Estados Unidos. Perspectiva Latinoamericana. CIDE. México, vol. 11, núm. 1, enero 1986.

Estados Unidos. Perspectiva Latinoamericana. CIDE. México, vol. 12, núm. 6, junio 1987.

Estados Unidos. Perspectiva Latinoamericana. CIDE. México, vol. 12, núm. 12, diciembre 1987.

Estados Unidos. Perspectiva Latinoamericana. "El debilitamiento de la presidencia Reagan (I). Las dimensiones internas." México, núm. 21, 1er. semestre, publicación semestral, 1987. 154 pp.

Estados Unidos. Perspectiva Latinoamericana. "El debilitamiento de la presidencia Reagan (II). Implicaciones para la política exterior." México, núm. 22, 2o semestre, publicación semestral, 1987. 155 pp.

Estados Unidos. Perspectiva Latinoamericana. CIDE. México, vol. 13, núm. 1, enero 1988.

Estados Unidos. Perspectiva Latinoamericana. CIDE. México, vol. 13, núm. 2, febrero 1988.

Estados Unidos. Perspectiva Latinoamericana. CIDE. México, vol. 13, núm. 4, abril 1988.

Estados Unidos. Perspectiva Latinoamericana. CIDE. México, vol. 13, núm. 5, mayo 1988.

Estados Unidos. Perspectiva Latinoamericana. CIDE. México, vol. 13, núm. 6, junio 1988.

Estados Unidos. Perspectiva Latinoamericana. CIDE. México, vol. 13, núm. 7, julio 1988.

Estados Unidos. Perspectiva Latinoamericana. CIDE. México, vol. 13, núm. 10, octubre 1988.

Estados Unidos. Perspectiva Latinoamericana. CIDE. México, vol. 13, núm. 11, noviembre 1988.

Estados Unidos. Perspectiva Latinoamericana. CIDE. México, vol. 14, núm. 1, enero 1989.

Newsweek. v. CXIII, N.Y., feb. 27, 1989. c. 1989. (Publicación semanal)

Newsweek. N.Y., mar. 27, 1989. c. 1989. (Publicación semanal)

Newsweek. N.Y., jun. 5, 1989. c. 1989. (Publicación semanal)

Newsweek. N.Y., jun. 12, 1989. c. 1989. (Publicación semanal)

Newsweek. N.Y., jun. 1989. c. 1989. (Publicación semanal)

Newsweek. N.Y., jun. 26, 1989. c. 1989. (Publicación semanal)

Newsweek. N.Y., jul. 3, 1989. c. 1989. (Publicación semanal)

Newsweek. N.Y., jul. 10, 1989. c. 1989. (Publicación semanal)

Newsweek. N.Y., jul. 31, 1989. c. 1989. (Publicación semanal)

Newsweek. N.Y., ago. 7, 1989. c. 1989. (Publicación semanal)

Newsweek. n. 12, v. CXV, N.Y., mar. 19, 1990. c. 1990. (Publicación semanal)

Newsweek. n. 15, v. CXV, N.Y., abr. 9, 1990. c. 1990. (Publicación semanal)

Newsweek. n. 16, v. CXV, N.Y., abr. 16, 1990. c. 1990. (Publicación semanal)

Newsweek. n. 18, v. CXV, N.Y., abr. 30, 1990. c. 1990. (Publicación semanal)

Newsweek. n. 20, v. CXV, N.Y., may. 14, 1990. c. 1990. (Publicación semanal)

Newsweek. n. 21, v. CXV, N.Y., may. 21, 1990. c. 1990. (Publicación semanal)

Newsweek. n. 22, v. CXV, N.Y., may. 28, 1990. c. 1990. (Publicación semanal)

Newsweek. n. 23, v. CXV, N.Y., jun. 4, 1990. c. 1990. (Publicación semanal)

Newsweek. n. 25, v. CXV, N.Y., jun. 18, 1990. c. 1990. (Publicación semanal)

Relaciones Internacionales. n. 42 - 43. v. X. México, may. - dic. 1988. Revista del Centro de Relaciones Internacionales. FCPy S. UNAM. 153 pp.

"A Pacific tale." The Economist. may. 6, 1989. vol. 311, n. 7601. pag. 39.

"Aspectos financieros de la relación de México con la Cuenca del Pacífico." Juan José de Olloqui. Comercio Exterior. abril, 1990. n. 4. pag. 322 - 325

"As the russians woo, and the chines coc." The Economist. dic. 26, 1987. vol. 305, n. 7530 - 31. pag. 35 - 36

"America, Asia and Europe. The pleasures of three part harmony." en The economist. dic. 24, 1988. pag. 29 - 32

"Asia's emerging standard - bearer." en The Economist. jul. 21, 1990. pag. 30 - 34

"Australia." en The Economist. may. 6, 1989. vol. 311. n. 7061. pag. 5 - 24

"Consideraciones geopolíticas en las relaciones internacionales de Estados Unidos." Francis P. Sempa. Revista Ciencia Política. n. 8, III trimestre. 1987. pag. 65 - 101

"Cooperación económica en la cuenca del Pacífico." Antonio Calderón Martínez. Mundo de la exportación. 1990. pag. 15 - 19

"Containing Japan." The Atlantic monthly. n. 5, v. 263. may. 1989.

"Debilidades de la industria estadounidense." Resumen elaborado por J. Elizondo de Berger, Suzanne. et. al. "Toward a new industrial America." en Scientific American. n. 6, v. 260. jun. 1989.

"Estados Unidos en los noventas." Abraham F. Lowenthal. Cuaderno de Nexos. may. 1990. n. 23. pag. IX - XI

"How to regain the productive edge." en Fortune. may. 22, 1989. pag. 72 - 76

"Indonesia means business." Newsweek. N.Y., jul. 24, 1989. pag. 26 - 28

"Irreversible march to modernisation." en The Economist. dic. 26, 1987. vol. 305. n. 7530 - 31. pag. 38

"Japan's far horizons." Newsweek. no. 6, feb. 6, 1989. pag. 18 - 22

"Japan's vision." Toshiki Kaifu. Foreign Policy. Otoño 1990, n. 80. pag. 28 - 39

"Japan unfurls." en The Economist. jul. 21, 1990. pag. 9 - 10

"La estrategia de desarrollo orientada al exterior aplicada por los países asiáticos." Enrique Gonzalez Sánchez. Boletín de Economía Internacional. Ed. Banco de México. abril - junio 1987, vol. XIII, núm. 2. 77 pp.

"Let the haggling begin." Newsweek. may. 21, 1990. pag. 47

"Pacific agenda, defense or economic?" Selig S. Harrison y Clyde V. Prestowitz Jr. Foreign Policy. verano 1990. n. 39. pag. 56 - 76.

"Northern lights." The Economist. may. 6, 1989. vol. 311. n. 7601. pag. 11 - 12

"Pacific security: the view from the region." Douglas T. Stuart. The third world affairs. Fundación de Estudios Económicos y Sociales para el tercer mundo. 1988. pag. 350-357.

"Parting words." The Economist. sep. 22, 1990. pag. 36 - 37

"Puffery in the Pacific." The Economist. may. 6, 1989. vol. 311. n. 7601. pag. 15.

"Stabilising Asia." The Economist. dic. 26, 1987. vol. 305, n. 7530 - 31. pag. 40 - 41.

"Thailand and security of southeast asia." Saiyud Kerdphol. Global Affairs. summer - fall. Washington. 1990. pag. 114 - 131

"The 40-year chill." Newsweek. ene. 2, 1988. no. 1. pag. 14 - 17

"The Japan problem revisited." Karel Van Wolferen en Foreign Affairs. Otoño 1990, vol. 69, n. 4. pag. 42 - 55.

"The military choices will not be easy." Newsweek. feb. 22, 1988. no. 8. pag. 16 - 17

"The Pacific century." Newsweek. feb. 22, 1988. no. 8. pag. 8 - 14

"The view from Asia's edge." The economist. dic. 26, 1987. vol. 305, n. 7530 - 31. pag. 38 - 40.

"The USSR in Asia and the Pacific." Dr. R. Sean Randolph. Korea Business World. ene. 1990.

"Three rivers crossed, three to come." The Economist. dic. 26, 1987. vol. 305, n. 7530 - 31. pag. 36

"US global security commitments." Wilfried Aichinger. Military Technology - Miltech -. 1/1988. pag. 36 - 40

DOCUMENTOS

Pacific Trade and Development II. Papers and proceedings of a Conference held by the East West Center. Honolulu, ene. 1966.

Pacific Trade and Development. Papers and proceedings of a Conference held by the Japan Economic Research Center. Japón, ene. 1968.

Pacific Trade and Development. Papers and proceedings of a Conference held by the Japan Economic Research Center. Japón, ene. 1975.

"Economic growth and multilateral expansion of trade investment and financial flows in the Pacific region." Prof. Masahiro Sakamoto. Conferencia presentada durante la 23ra. Reunión General Internacional del Consejo Económico de la cuenca del Pacífico. Tokio, Japón. may. 1990.

"Concurrent session on ASEAN: sustaining economic growth." Dr. Mohammed Sadli (Indonesia). Conferencia presentada durante la 23ra. Reunión Internacional del Consejo Económico de la cuenca del Pacífico. Tokio, Japón. may. 1990.

"Concurrent session on ASEAN: sustaining economic growth." Dr. Philip M. Chen (Taiwan). Conferencia presentada durante la 23ra. Reunión Internacional del Consejo Económico de la cuenca del Pacífico. Tokio, Japón. may. 1990.